



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MEXICO

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

LA POLÍTICA EXTERIOR DE GORBACHOV: NUEVO PENSAMIENTO

TESIS QUE PARA OBTENER
EL TÍTULO DE :

LICENCIADO EN RELACIONES
INTERNACIONALES

P R E S E N T A :

IVAN VEGA GUILLEN

ASESOR:

ADRA. ANA TERESA GUTIERREZ DEL CID



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Iván Vega Guillén
14 junio/2004
Iván Vega

ESTA TESIS NO SALE
DE LA BIBLIOTECA

DEDICATORIA

El siguiente trabajo de investigación lo dedico a las personas que contribuyeron en mi formación académica a mis profesores, a mi esposa, a mis hijos, a mis familiares a mis abuelos y padres que con su ejemplo he podido contribuir un granito más en la creación y fortalecimiento de la familia así como aportar a mi sociedad, a mi país tan querido.

En la memoria de mi abuelo Manuel Vega Edwards con quien compartí parte de mis sueños ahora realidad, de mi abuela Leonor Lozada de quien tuve su apoyo en mi desarrollo de mi preparación, a mis padres Carmen Anguiano y Efrén Vega de quienes aprendí, valores de justicia, honradez y democracia, y en especial de mi padre quien fue ex miembro del Partido Comunista Mexicano, de quien conocí los motivos de su lucha en nuestro México querido.

De mis hermanos Janeth, Berenice, Yaxking, Vinita, Ixchel, también de mis sobrinos Giovanni, Edna, Marco, Joana, de quien me conmueve su asombro por la vida y sus sueños que con su esfuerzo van convirtiendo cada momento en realidad.

A mi esposa Hilda a quien amo, de quien he tenido todo su apoyo, tolerancia hacia mi trabajo académico, a mis amados hijos Rodrigo y Fernando Vega, con quien quiero trascender y invitarlos a querer y conocer el conocimiento que nos ofrece nuestra Universidad Nacional.

A mis tíos Martha, Jesús, Estrella y primos Héctor, Daniel, Yanira, Israel, Ilze, a mis cuñados José Luis Alonso y Eliseo Paradela. Amis amigos Cornelio, Raúl, Raynold, Manuel.

Y a todos mis profesores de la facultad de quienes recibí sus mejores esfuerzos en nuestra escuela y en especial de la Dra. Ana Teresa Gutiérrez del Cid de quien sigo aprendiendo de su larga experiencia en la investigación del tema.

INDICE

LA POLÍTICA EXTERIOR DE MIJAIL GORBACHOV: NUEVO PENSAMIENTO

	Página
Introducción	II
1. Política Exterior	1
1.1. Política de bloques	1
1.2. Coexistencia Pacífica	10
1.3. La URSS como Gran Potencia Mundial	13
1.4. La ruptura del orden político Stalinista	16
2. El Nuevo Pensamiento en Política Exterior	23
2.1. El Veintisiete Congreso del P.C.U.S: Política Exterior	23
2.2. Negociación Política Este-Oeste	34
2.3. Crisis de la Economía Socialista	39
2.4. Fin de la Guerra Fría	50
3. Estrategias Políticas del Nuevo Pensamiento	57
3.1. Los EE. UU. y la U. R. S. S. una negociación sobre desarme mundial (Cumbre de Ginebra 1985-Reykiavik)	57
3.2. Europa: Un mundo sin armas nucleares	64
3.3. Relación de la U.R.S.S. en política internacional con los países socialistas.	68
3.4. La Cumbre de Londres G7	74
Epílogo	80
Conclusiones	90
Glosario	95
Bibliografía	97
Mapa	104

INTRODUCCIÓN

La Política Exterior Soviética será investigada en el siguiente trabajo en base en una perspectiva histórica. El realizar la revisión del tema es la necesidad de conocer en el ámbito de políticas de poder internacional cómo se dan los cambios políticos en la ex URSS en el ámbito interno inicialmente, para contribuir a una política exterior como consecuencia distinta con relación a los períodos de sus antecesores después de una contienda de superioridad económica y política con los Estados Unidos.

Lo cierto fue que la ex URSS necesitaba un cambio apoyado con una política exterior que incluyera negociación con los E. E. U. U., sobre el objetivo de eliminar el avance de la carrera armamentista impulsada en el período Presidencial de Ronald Reagan la llamada Guerra de las Galaxias. Tema de interés para el estudio de la propuesta de Mijail Gorbachev, en los asuntos de la política exterior para fines pacíficos y desarme militar, con el objetivo inicial de crear las condiciones políticas para incluir a la ex-URSS en una nueva incorporación al sistema económico internacional y principalmente el de contribuir al que el gasto militar Soviético se dejara de invertir excesivamente y destinarlo en cambio al sector social el más apaleado de la crisis económica en la década de los ochenta en el período que voy a analizar.

En la siguiente investigación el objetivo es:

1. Analizar los resultados que originó el enfoque del Nuevo Pensamiento en la política exterior de Mijail Gorbachov en los años 1985-1989.
2. Estudiar hasta qué punto las Cumbres Internacionales cumplieron el resultado esperado de desmilitarizar a las dos potencias EE. UU.-URSS, con la idea de un mundo libre de armas nucleares.

3. Conocer el impacto Internacional de la apertura política en la URSS y su influencia en la correlación de fuerzas políticas en el mundo.

La metodología utilizada fue con la ayuda de las fuentes bibliográficas, hemerográficas, consulta de especialistas sobre el tema, el marco de interpretación consultado fue el estudio geopolítico-estratégico sobre todo en el período de la Segunda Guerra Mundial en la definición de Potencia Mundial, teoría marxista sobre el estudio de las Relaciones Internacionales en el caso del autor D. Tomashevki; en la explicación económica consulte a un estudioso de la academia de Rusia a Kiva Maidanik, así como a la Dra. Ana Teresa Gutiérrez del Cid en sus estudios de política exterior sobre la ex-Unión Soviética, a la vez consultamos datos del Banco Mundial que ayudaron a explicar el contexto de la información. Utilice a mencionado autores porque considero que en el tratamiento de la investigación sigue siendo importante seguir considerando metodológicamente y profundizando el materialismo histórico como una herramienta más en el estudio de las ciencias sociales cada vez en des uso.

Para fines y comprensión del tema lo dividí en tres apartados primero explicaremos el sentido e importancia de la política exterior, reconociendo los factores políticos internacionales surgidos desde el período de la Gran Revolución Bolchevique en 1917 hasta el cambio y ruptura con el período de José Stalin en el año de 1956. Posterior en base a la experiencia histórica y la creación de la URSS después de la Segunda Guerra Mundial como Gran Potencia, partimos analizando la secuela de la política y la economía de un período autoritario y sangriento como fue el período Stalinista, hasta llegar al objetivo del tema el surgimiento del Nuevo Pensamiento en política exterior en el año de 1986 cuando es aprobado por el XXVII Congreso del Partido Comunista de la Unión Soviética, el programa político considerado de corte humanista por Mijaíl Gorbachov.

En los últimos temas de revisión voy a destacar cómo llevaron a cabo el proyecto político utilizando la diplomacia y negociaciones internacionales con los

países desarrollados sobre el proyecto del Nuevo Pensamiento. Los puntos centrales eran habilitar a la ex URSS en el comercio internacional, eliminar la concepción política en materia exterior que caracterizó durante muchos años la propuesta radical de la exportación de la revolución en términos teóricos y prácticos, y realizar una contribución importante a la desmilitarización, la búsqueda de la paz mundial, para fines de la investigación me referiré a los años que comprende de 1985 a 1989.

En otro orden de ideas derivaremos también el tema del orden económico aportación que se basa en la reforma a la propuesta de la Perestroika, en la Glasnot que quiere decir apertura política del régimen, además la política exterior era el instrumento estratégico que tendría que asociar ambos aspectos para contribuir a un proceso inicial y ofrecer cambios rápidos ante una crisis social sumergida como consecuencia de un período de desabastecimiento de los productos básicos para la población un problema inmediato que tenía que ser resuelto.

Las reformas surgen desde el seno del Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS) y se enfrenta primero a ser aceptada por la nomenclatura del Partido y por otro lado la sociedad, exige que las medidas políticas se lleven con mayor efectividad y rapidez ante los años que pospusieron el afrontar los problemas económicos los cuales ya eran graves.

La reflexión partía del hecho que la ex URSS vivió durante décadas aislada del intercambio comercial, tecnológico, científico y una gran desventaja que los convertía en el país más grande del subdesarrollo puesto que no había podido crear una infraestructura industrial lo suficientemente competitiva para participar en el intercambio comercial, no existían planes de inversión inmediata tomando en consideración los períodos a corto y largo plazo en inversión productiva para poder beneficiar a los sectores sociales.

La esperanza era que en el corto plazo formara parte del intercambio comercial internacional entre las economías más desarrolladas y paulatinamente incorporarse al sistema internacional financiero para iniciar un período de desarrollo.

En la práctica Gorbachov no trataba de sepultar al Socialismo sino crear las condiciones necesarias en lo interno y externo políticamente, que lo llevara a establecer una estrategia en común, reubicar el proyecto del socialismo y su desempeño óptimo en el mundo, pero con una característica ahora de corte humanista, en donde el individuo fuera la sustancia más importante del sistema, buscando las mejores condiciones de vida para su sociedad, de allí la importancia de esta investigación se deba entre otros aspectos conocer el rumbo que seguirá en adelante y sobre todo la nueva aportación al proceso histórico en el estudio de las Relaciones Internacionales contemporáneas en las Ciencias Sociales.

Daré a continuación una explicación general sobre el tema, durante la etapa de consolidación del socialismo del periodo Leninista, se inicia la reorganización económica en planes quinquenales, después de haber salido de una intensa revolución social (1917) en un país que se consideraba netamente agrario, con un atraso económico de una sociedad altamente dependiente del trabajo del campo, que incluso en su proceso de definición teórica existía una de las importantes contradicciones de las reflexiones del líder bolchevique Lenin a favor de una transición al socialismo pasando primero por un proceso capitalista, el cual crearía contradicciones entre los que poseían los medios de producción y quienes no los poseían y como consecuencia los llevaría a una etapa de organización socialista. Sin embargo a pesar de las predicciones teóricas la economía soviética se encontraba devastada y la transición a una etapa superior no cumple la hipótesis esperada por el joven Lenin.

Ni la URSS nace al socialismo de una transición del desarrollo de sus fuerzas productivas y tampoco las contradicciones generadas por las relaciones capitalistas surgen inesperadamente a la sociedad comunista, y sí inicia su historia de una sociedad agraria distante de una sociedad industrializada en donde todas las esperanzas avizoradas no son resueltas en la construcción de socialismo en la URSS. Por otro lado se inicia la construcción política en una relación centralizada, autoritaria y una economía destruida instrumentando medidas estratégicas al exterior en defensa de su movimiento revolucionario y con uno de los principios políticos de importancia para la política exterior de los soviéticos la consigna de la Revolución Mundial. .

El reto era ambicioso, crear las condiciones de justicia social y equidad económica de un país distinto con la aspiración de transformar las condiciones de un modelo económico, político y social ideal a diferencia del capitalismo, donde sus relaciones anteponían el interés individual.

A pesar de los grandes sacrificios del pueblo soviético, logran iniciar una nueva forma política, económica y social que se reconoce en el mundo y entra posteriormente a una fase de crecimiento forzoso a marchas agigantadas tratando de consolidar la industria pesada. Lo cual coincide con el período más sangriento de la historia soviética.

El estalinismo logra impulsar avances importantes en la economía, se consolida como uno de los líderes más importantes en el mundo y sobre todo usando la presencia y la mística social de Lenin. No lo deja morir, lo utiliza como ariete político usando la imagen del revolucionario. La ruptura con el pasado es evidente pero también ayuda a consolidar su incorporación hacia formas políticas más autoritarias como fue el culto a la personalidad que se traducía en excesos y crímenes políticos.

Indudablemente el antecedente de la Segunda Guerra Mundial fue un período muy importante porque después de 1945 surge la nueva composición del reparto del mundo. Nacen y se desarrollan nuevas Potencias Mundiales antagónicas como los Estados Unidos y la URSS. Este último se consolida después de la Segunda Guerra Mundial como una potencia militar más no económica. Inicia el contrapeso a la recién postura Estadounidense de consolidar un poder político y económico para contener el avance del socialismo en el mundo, sobre todo en el caso de la ayuda económica otorgada para la reconstrucción de Europa: El Plan Marshall en 1947, que marca el inicio de la creación de los principales Organismos Financieros Internacionales y el control de las principales compañías manufactureras apoyadas por el capital económico estadounidense. Dicha situación fue el de las posteriores relaciones económicas de los países vencedores y vencidos.

Uno de los esquemas producidos en esta etapa de posguerra es sin duda el estudio de la geografía con fines de diagnóstico estratégico en la conformación de los intereses vitales de las Grandes Potencias. En adelante surgen los temas de análisis en las nuevas relaciones de poder y el área de las Relaciones Internacionales hablamos de

la estrategia, la división de bloques, los equilibrios, bipolaridad, correlación de fuerzas, guerra de baja intensidad, Guerra Fría, entre los más significativos. Estos surgen como una forma de unir a los bloques de poder en una nueva formación del poder internacional. Los nuevos retos de las Grandes Potencias evitan el avance de una sobre la otra, es la incorporación del tema de la amenaza militar y la destrucción masiva en los diferentes procesos históricos mundiales posteriores a la Segunda Guerra Mundial.

La creación de un nuevo orden político mundial lleva a plantear por parte de la política exterior de la URSS nuevas formas de permanecer y avanzar políticamente en el plano mundial desde las iniciativas propuestas en diferentes etapas históricas como fueron las propuestas teóricas de la Revolución Mundial, el Socialismo en un solo país, la Coexistencia Pacífica, los Movimientos de Liberación y probablemente una última etapa de disuasión a la amenaza de la destrucción Mundial. Fueron luchas constantes, tenían como objetivo principal la incorporación de las fuerzas revolucionarias a un orden superior de relaciones que en esencia entraban en contradicción con las antiguas formas de organización capitalistas y las relaciones de producción, planteadas así al menos teóricamente por el pensamiento de los líderes soviéticos.

La coexistencia pacífica paso a ser una estrategia internacional importante del régimen socialista y sobre todo un elemento que le serviría en su consolidación de su política exterior propuesta por uno de sus dirigentes Nikita Krushov. Él marcó una diferencia obligada, pues inició un período de reflexión política que tenía que ver con los hechos más sangrientos de la historia soviética, era la historia del control del modelo político del socialismo con los excesos que condujeron a un régimen llamado del terror. Krushov, tenía la presión política de esclarecer y denunciar los crímenes de su antecesor Stalin y por otro lado corregir y habilitar el rumbo del socialismo en el mundo, de reincorporar la dirección de la URSS como una Gran Potencia, y tenía en sí mismo la idea en política exterior de hacer y dejar hacer en la clara confrontación de la llamada Guerra Fría. Inicia una etapa de competencia entre las dos Grandes Potencias, Estados Unidos y La Unión Soviética en un período en donde la confrontación mundial en la mayoría de los conflictos mundiales se reducía al conflicto Este-Oeste con la amenaza siempre posible de una destrucción masiva.

En ningún periodo de la historia soviética después de la Segunda Guerra Mundial, se deja de contribuir a la implacable carrera armamentista. De acuerdo a los antecedentes obtenidos las aportaciones más caras desde el punto de vista social del presupuesto económico, fueron las dedicadas al gasto militar, de acuerdo a cifras investigadas eran alrededor del 40% del gasto público de la nación y se traducía en una menor inversión en las prioridades de orden social.

Las consecuencias de la discriminación en este rubro evidenciaron las deficiencias y atrasos del modelo soviético. Se evitó utilizar mayores recursos a la tarea social, es decir de acuerdo a la interpretación y diagnóstico del último líder de la estructura del Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS) Gorbachov, en su análisis concluía en un principio llamado residual, donde el resto del presupuesto no utilizado para fines militares se destinaba a educación, salud, vivienda, alimentación, y discriminando una de las áreas más importantes ya que de ello dependía el desarrollo de la nación en detrimento de su proyección en la confrontación con la potencia militar de los Estados Unidos. El resultado fue el bajo nivel de inversión destinado al rubro de ciencia y tecnología eje del intercambio comercial y posible alternativa de desarrollo, y el gasto social uno de los más descuidados en varias décadas despertó desconfianza e inconformidad.

Esto significó una secuela de perturbaciones económicas en el ingreso social de la población soviética, uno de los antecedentes importantes lo encontramos en el período stalinista donde se destino sumas millonarias al sistema de seguridad, es decir a la inversión en defensa este fue el objetivo principal en la confrontación con los Estados Unidos.

Sin embargo a partir de uno de los personajes preocupados por reformar a la URSS fue el caso Konstantin Ustínovich Chernenko y posteriormente los continuos cambios políticos sobre el rumbo del socialismo en el mundo, propician el descongelamiento político del sistema, en el XXVII Congreso del PCUS se plantea la necesidad de iniciar el cambio. Debido a que la clase política no tiene muchos elementos para seguir ocultando las cifras alarmantes, la problemática sufrida por la crisis económica que tiene que ver con los niveles de desabastecimiento sufrido por la tendencia a la poca inversión interna, no saciaba las necesidades inmediatas de la

población como alimentos, combustible, vestido y en general bienes de consumo necesario para vivir.

El diagnóstico siguió su rumbo, se plantea elevar los salarios, iniciar un proyecto de privatización de todas aquellas compañías que se vieron favorecidas por las aportaciones en subsidio pero que no representaban una ayuda o que no contribuyeron al desarrollo social y si fue durante muchos años una carga social y financiera.

En materia de política exterior se intenta utilizar una de las cartas más fuertes de negociación con los Estados Unidos su principal competidor en la industria militar, que era el de llegar a un acuerdo mutuo para que ambas partes destinan menos recursos a proyectos muy específicos de los EE. UU. como fue la Iniciativa de Defensa Estratégica IDE el sistema de defensa llamado en el periodo de Reagan Guerra de las Galaxias.

El proyecto de Guerra de las Galaxias en 1983, significaba seguir en la dinámica de inversión en la industria militar y dar continuidad a la lógica de seguridad de las Grandes Potencias. Esa fue la historia de varias décadas, de alguna manera se llega a una etapa donde no existen las condiciones económicas para contribuir a la lógica estadounidense y seguir compitiendo en materia de destrucción masiva.

Otro aspecto relevante fue la labor diplomática en Europa, con el Bloque Socialista, con Asia y principalmente con los Estados Unidos, con la finalidad de crear en primer instancia las condiciones de un hogar común de una europeo libre de la amenaza de las armas de destrucción masiva y por otro lado conseguir el retiro de la presencia militar de los intereses de Estados Unidos en los países aliados como lo fue Alemania Occidental.

Uno de los riesgos que aceptan correr los Soviéticos es iniciar el desmantelamiento militar de forma unilateral de la llamada propuesta doble cero a E. U., para el retiro militar mostrando voluntad política y el estar dispuesto a crear y negociar una propuesta mas ambiciosa como la de desmantelar y eliminar, toda la presencia militar en Europa en un periodo de diez años.

La idea no madura del todo y tampoco es aceptada ya que, causa sospecha y desconfianza por parte de los aliados de la Organización del Tratado del Atlántico Norte OTAN, por sobre todo, el objetivo de Mijail Gorbachev es el de no perder el rumbo, continua y sigue promoviendo su proyecto para mejorar las condiciones de vida de su pueblo.

El proyecto en esencia tenía que ver con la idea de ofrecer un planteamiento distinto de lo que podría ser el socialismo, en donde el ser humano tenía la prioridad, había que crear las condiciones a la par económicas, políticas, sociales y de apertura para revertir los años de atraso y autoritarismo del régimen. La Perestroika, la Glasnost, y sobre todo en materia de política exterior la propuesta de Gorbachov en el Nuevo Pensamiento, planteaba iniciar un cambio apresurado, pero sobre todo el objetivo era evitar seguir corriendo el riesgo de invertir en la competencia militar a un alto costo social.

La estrategia del pensamiento político de Gorbachov y de la generación de 1936 de quienes integraban su equipo que había avizorado la problemática de la URSS desde sus antecedentes sufridos por el régimen stalinista entre ellos Abel A. Gambilla teórico de la Perestroika, Tatiana Salvskaya Socióloga y crítica del stalinismo, Yuri Afanasiev encargado en el período del archivo de la nación, contribuyeron a la reflexión crítica de crear un Mundo sin armas nucleares, un mundo donde el ser humano tendría una importancia superior, rescatar a la sociedad soviética del atraso político, económico y social fue un objetivo insoslayable que no podían seguir posponiendo.

La propuesta de mayor envergadura fue la política de la Glasnot o también llamada apertura política, en ella se determinó la necesidad y preocupación de involucrar a la sociedad en las decisiones y la larga historia de la vida social pospuesta por los años de aislamiento y autoritarismo que provoco una sociedad políticamente a la espera, paralizada en todas las demostraciones sociales que exigían ubicar al socialismo en un alto grado de humanismo.

Las consecuencias posteriores eran del todo sabidas, una descomposición social, un desorden en las reglas del estado soviético y un descogelamiento ante las demandas sociales de todos los grupos étnicos que forman la nación más grande de la

tierra. La necesidad de llevar a una historia distinta de apertura, donde la obligación social del Estado se pospuso por compartir en lo que fue la era militar de confrontación, al final ya no era la suerte del partido político ni la dirección del grupo político sino la congruencia política de la sociedad en el intento de organizarse de una manera distinta a sus nuevas necesidades.

La historia de la Unión Soviética, ha sido la historia del re-orden de un país como Gran Potencia preocupada por crear un modelo económico y político ejemplar en el mundo, cuyo objetivo era preservar un equilibrio político y militar en el orden internacional para la formación del socialismo en el mundo, otro aspecto estratégico fue la creación de un frente de países socialistas y avanzar en lo que se creía era una derrota del capitalismo por ser incapaces de crear las condiciones de países más justos y democráticos.

La caída del socialismo en los finales de siglo, marcó la necesidad del cambio en su sociedad, ingresar y operar en los organismos financieros internacionales y desarrollar una política exterior que condujera a crear las condiciones favorables para el desarrollo interno de la URSS.

Los logros fueron efímeros, ingresan en una larga negociación diplomática al Grupo de los Siete donde se estimaba que la URSS tenía las condiciones favorables para recibir los apoyos necesarios bajo el libre mercado eran una condición central y punto de partida de una definición económica ya planteada por el líder Gorbachov, como principal condición de ser aceptado en el Grupo de los países más ricos de la tierra.

Sin embargo no logra concluir el proceso de consolidación de su nuevo proyecto económico, la situación social acelera las contradicciones, exige una reforma radical y más rápida superando cualquier expectativa inmediata de resolución de los problemas sembrados durante varias décadas de autoritarismo y de la instalación del complejo militar que representó la URSS en muchos años.

Uno de los avances significativos así logrados por Gorbachov vía diplomática fue la incorporación de la URSS al Grupo de los Siete con el objetivo de iniciar una reconversión de la economía, acelerando una etapa de privatización con el objetivo de

incorporar la producción soviética al intercambio comercial con el mundo, por su puesto que las reformas económicas tenían un peso fundamental para apoyar a la URSS e iniciar la recuperación de la ya atrasada economía soviética. Para finales de 1990 las contradicciones generadas después de varias décadas de industrialización militar y la pérdida del objetivo principal la sociedad en su conjunto entra en un estado de descomposición, de reflexión sobre las medidas económicas, las libertades civiles y, uno de los principales problemas propuestos desde Lenin, el problema de las nacionalidades, que origina un caos entre las Repúblicas puesto que exigen respuestas contundentes y autonomía en sus decisiones un largo proceso los lleva a tomar la decisión de la creación de su independencia y la de un nuevo pacto la Comunidad de Estados independientes lo cual lleva a un proceso de reflexión y entran en un diagnóstico que gira alrededor de saber cuál es el rumbo que deben de llevar a cabo en lo social y su nueva relación con el Mundo.

LA POLÍTICA EXTERIOR DE MIJAIL GORBACHOV:

NUEVO PENSAMIENTO

1. Política Exterior

Síntesis del Capítulo

En el siguiente capítulo se estudiarán por una parte los conceptos de poder en las Relaciones Internacionales al término de la Segunda Guerra Mundial. Éstos tienen que ver con el nacimiento de nuevas potencias mundiales y sus relaciones de poder, la división del mundo en una era bipolar entre sistemas políticos y económicos distintos. Esta nueva manera de comportarse el poder en el ámbito internacional se asumió sobre intereses económicos y políticos creando zonas de influencia en una nueva relación llamada bloques políticos, otras utilizadas encontrando antecedente desde el periodo leninista con la estrategia de Coexistencia Pacífica en política exterior basado en la renuncia de la guerra para defensa de litigios. Otro de los aspectos importantes es la formación de la URSS como Gran Potencia y el inicio de un período de confrontación llamado Guerra Fría así como los aspectos internos de la Unión Soviética sobre los excesos políticos del período estalinista.

1.1. Políticas de bloques

Para el estudio de la política exterior, de acuerdo a la opinión de D. Tomaszewski entendida como la ampliación y resolución estratégica su interés del país sobre una estrategia utilizada en política exterior, elemento esencial para asegurar las condiciones internacionales más favorables para restablecer la economía y el desarrollo del socialismo de acuerdo a su proceso de formación histórica.

El punto de partida son los hechos históricos del siglo pasado y sobre todo al término de la Segunda Guerra Mundial, que tuvo como antecedentes categóricos la formación de las Grandes Potencias y el ejercicio del poder como resultado en la nueva relación política con el mundo.

Uno de los planteamientos teóricos sobre la explicación conceptual del poder en el estudio de las Relaciones Internacionales es sin duda la confrontación entre países. Es decir, para el estudio de las grandes potencias en el siglo XX y su relación con el poder necesariamente tendremos que revisar el período de finales de la Primera Guerra Mundial y la Segunda para fines de análisis y entendimiento del proceso histórico. Las transformaciones en el orden internacional se dieron en gran parte en función de los intereses económicos y políticos para dividir posiciones de los países vencedores sobre los vencidos, en un nuevo rumbo de relaciones de dependencia. Para el estudio de las Grandes Potencias, es importante considerar los procesos históricos que se fueron dando en función de objetivos económicos y políticos a corto, mediano y largo plazo.

Después de la Segunda Guerra Mundial las relaciones de poder en las Relaciones Internacionales, se inician con una nueva distribución territorial entre los ganadores de la Guerra. Como consecuencia del período de posguerra, la conformación de nuevas potencias hace que el mapa Europeo se distribuya territorialmente. En un primer momento se propuso crear un organismo internacional para preservar la paz, interés común de evitar una nueva confrontación, sus antecedentes los encontramos en las Conferencias Internacionales de Yalta del 3 al 11 de febrero de 1945, Teheran de diciembre 1943, Moscú del 19 al 30 de octubre de 1943 y finalmente San Francisco del 25 abril al 26 junio de 1945 para en donde se crea la O. N. U. y sus estatutos en la Carta de Naciones Unidas que son las intenciones de los países que apoyan la paz (1945). En este proceso se da una nueva correlación de fuerzas internacionales, se institucionalizan estas nuevas relaciones de poder entre vencidos y vencedores. Otro aspecto de importancia fue el ámbito económico para la reconstrucción del viejo continente. Esta fue una medida acertada para los intereses de Estados Unidos, pues fue el punto de partida para consolidarse como potencia económica en sus nuevas relaciones con el mundo. La etapa de reconstrucción del continente Europeo se inicia con el apoyo económico promovido por el gobierno estadounidense llamado, plan Marshall en 1947.

El Plan Marshall fue de importancia en las relaciones políticas con Europa pues inicia un período de impulso económico beneficiando a los pueblos del Continente, pero sobre todo consolidan la presencia de los EE. UU. en el viejo continente. Los Estados Unidos parten de una ayuda económica para establecer una nueva relación

económica y consolidar en adelante un poder estratégico económico sobre todo en la siguiente etapa de confrontación de las Grandes Potencias, en la llamada Guerra Fría en la lucha entre dos sistemas políticos y económicos, el capitalismo y el socialismo.

Las relaciones económicas son las más exitosas después de la crisis de 1929, el plan Marshall funcionó igualmente para los EE. UU., puesto que forman parte de las principales firmas de manufacturas en Europa y mantienen una presencia en el mercado mundial. Inicia un período de auge para la economía estadounidense sin precedentes. Su posición como Gran Potencia y sus políticas económicas en el mundo, su éxito y fortaleza se ve en el proceso siguiente con la confrontación con la Unión Soviética y la correlación política de bloques de poder.¹

A finales de la Segunda Guerra Mundial la Unión Soviética surge como una Potencia Mundial que asciende en la política mundial, e influye en las relaciones de poder y logra un desarrollo económico con Stalin y la idea teórica del socialismo en un sólo país y en poco tiempo desarrolla armamento de destrucción masiva, siendo el primer país que obtiene la bomba de hidrógeno. Surge a la escena internacional militarmente fortalecido y asumiendo un papel de Gran Potencia en la escena mundial, con objetivos políticos distintos a los encontrados en el sistema capitalista.

En el concierto internacional el bloque capitalista y el socialista se desarrollan en el mundo con influencia y predominio, sobre todo con la idea de la contención de uno sobre el otro, el avance de sus intereses justificados por su proyecto político de desarrollo económico, cargado de una dosis ideológica, principalmente en el caso del socialismo.

Dichas políticas tuvieron consecuencias, posponer los temas de preocupación mundial, la creación de una sociedad internacional sin armas de destrucción masiva, la búsqueda de la paz y la armonía de la cooperación internacional como eje central de la carta constitutiva de las Naciones Unidas.

La experiencia soviética en el caso de armamentos nucleares fue pronta y sospechosa, incluso los historiadores han señalado que el pronto avance en la industria pesada y su marcha acelerada en la Unión Soviética significaba que Stalin más que preocupado por desarrollar a su país estaba preocupado por defender y prepararse para la Tercera Guerra Mundial.

¹ Hugues, Portelli, *La interpretación superestructural del bloque histórico*, en Gramsci y el bloque histórico, editorial siglo XXI editores, S.A., 4ta. Ed., México, D. F. 10 junio de 1977, pp. 55-56

Para definir el término de Gran Potencia estudio la aportación de Antonio Gramsci del año 1966,² el autor ofrece un punto de vista sobre las características del concepto ya mencionado y lo clasifica de la siguiente manera:

1. Primero tener población, extensión territorial y una posición ventajosa en la geopolítica
2. Fuerzas económicas, capacidad científica y tecnológica. Ésta premisa supone las condiciones adecuadas para avanzar, industrialmente lograr un desarrollo militar en el mundo.
3. Consenso Social sobre todo entre los grupos hegemónicos.
4. Y por último aceptación ideológica interna y externa con cohesión entre aliados.³

También nos dice que una Gran Potencia tiene los siguientes comportamientos en la dinámica del poder, estas son:

1. Autonomía externa e interna en las actividades del Estado.
2. Líder del sistema de alianzas de un bloque de poder.
3. El ejercicio del poder para influir en los acuerdos políticos con los aliados y equilibrio de poder favorable a la gran potencia.
4. Capacidad de influir sobre los estados que no estén dentro de su zona de influencia.

Por otro lado una conducta de gran potencia puede definirse como una expresión histórica de las capacidades antes mencionadas, el objetivo es predominar política y económicamente para que permita la relación hegemónica dentro de una zona de influencia.⁴

Los objetivos son activar la competencia entre las grandes potencias quienes deben mantener un nivel de liderazgo sobre todo en los avances tecnológicos,

² Michelena, José, introducción, en *Política y bloques de poder. Crisis en el sistema mundial*, Ed. Siglo XXI, México, 1985, p.21

³ Silva Michelena, José, introducción, en *Política y bloques de poder. Crisis en el sistema mundial*, Ed. Siglo XXI, México, 1985, p.30

⁴ *Ibid.*, p.21

desarrollo económico, cultural, productivo, militar, y geopolítico objetivo de las Grandes Potencias.

Autores como Paul Kennedy señalan que una Gran Potencia se rige por su nivel de participación en la economía mundial, su capacidad de desarrollo industrial. Además considera que su éxito se debe a su contexto histórico y por su posición geopolítica concreta.

Richard Barnett señaló, que el poder de una nación como Gran Potencia se sustenta en parte, por sus fuerzas armadas, por sus recursos económicos, tecnológicos y la capacidad de incidir con eficacia en función de sus propios recursos impactando en su política exterior.

Un elemento base para el engrandecimiento de una Gran Potencia es el pueblo en la habilidad, su ambición, su disciplina creencias, ilusiones, organización social, política, pero sobre todo la manera de relacionarse entre sí, el poder basado en el pueblo. El papel del poder nacional es de vital importancia en el quehacer y obligaciones exteriores imperiales del Estado, por tanto se relaciona.⁵

En conclusión, las Grandes Potencias surgieron y se justificaron por intereses políticos y económicos, por la aceptación de su modelo de organización en el mundo y sobre todo sumándose a la nueva conformación del poder integrando a sus zonas de influencia, en la creación de un equilibrio de poder, y lograr consenso a sus propósitos hegemónicos en la lucha y confrontación entre los dos sistemas políticos.

En el sistema internacional ambos plantean dos objetivos distintos, uno a favor del auge y dominación económica y otra donde su interés radica en el avance político ideológico del socialismo.⁶

Son éstos dos países los Estados Unidos y la URSS que desdibujan la creación de bloques de poder con objetivos políticos distintos uno a favor del auge y dominación económica, y otra donde su interés radica en el avance político del socialismo.

En este sentido un bloque de poder es el conjunto de países o aliados que han defendido la causa y se han unido para, en su caso, defender los intereses de sus aliados en confrontación de los contrarios por su ideología e interés económico. Se

⁵ Kennedy, Paul "El equilibrio cambiante de las fuerzas mundiales", en *Auge y caída de las grandes potencias*, editorial plaza y jancs editores, S.A., 4ta. Edición, Barcelona, España marzo 1998, p. 327

⁶ Silva Michelena, José, *op. cit.*, pp. 26-31

crea en este caso la formación de dos bloques de poder surgidos después de la Segunda Guerra Mundial, los E. U. que representan a los países occidentales en la formación de la Organización del Tratado del Atlántico Norte OTAN.

Y en el caso de la Unión Soviética y sus aliados, las características de la formación del bloque de poder obedecen también a una alianza estratégica donde serán representados los intereses militares y políticos en el Pacto de Varsovia.

En el caso de la Unión Soviética la formación del bloque de poder se crea mediante la firma del Pacto de Varsovia que surge en contra y da respuesta estratégica a la OTAN, fue una alianza militar con los países socialistas orientales.⁷

Ahora los bloques de poder serán distinguidos por sus intereses de expansión y control político. Después de la segunda Guerra Mundial se inicia un largo periodo de confrontación e inclusión de los países que tuvieron una influencia estratégica por los centros de poder hegemónicos. El apoyo estratégico se sumó a los bloques de poder por su conveniencia o actuación como Gran Potencia, su penetración como país hegemónico sobre los países aliados se convirtieron en zona de influencia. Creando las condiciones de convivencia, tal vez intereses opuestos a los países hegemónicos, pero los países periféricos entraron en una forma de entendimiento, reconociendo un equilibrio de poder sobre el avance de sus fuerzas como bloques de poder.

La formación de un bloque y sus políticas de poder de los interlocutores después de la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos y la Unión Soviética, se dieron en un contexto donde los Estados imperiales y su desarrollo en el siglo XIX se fue derrumbando en relación al dominio con sus colonias al entrar a un nuevo orden mundial, nuevas fuerzas de poder surgieron y la misma creación de Organizaciones Mundiales como la O. N. U. que buscaban la paz mundial y el respeto a los Derechos de los Estados Nacionales, fueron sin duda organismos que avanzaron para evitar una confrontación armada en el mundo.

La vigencia de los países vencedores sobre la contención de estos dos sistemas capitalista y socialista, inician su etapa de integración y formación de bloques, su pretensión de expansión territorial, de equilibrio de poder de dos sistemas que se confrontaron y asumieron sus intereses durante varias décadas durante la llamada Guerra Fría.⁸

⁷ *ibid.* pp. 86 y 248

Las políticas de bloque de cada uno de los sistemas, el capitalista y socialista se dieron en condiciones distintas. La primera, los EE. UU. se consolidaron al iniciar su participación de ayuda financiera para la reconstrucción de Europa y Japón fue clave, en el apoyo al Plan Marshall. De acuerdo a sus intereses estratégicos se llevó a cabo una influencia económica de tal importancia en Europa, que participó en el control de la industria surgida del periodo de posguerra. A cambio surgió la formación de organismos financieros internacionales y la aceptación de la convertibilidad del dólar, su influencia trajo grandes beneficios sin precedentes para la economía Estadounidense.

Los planes económicos como el ya estudiado Plan Marshall para Europa, dieron las condiciones para iniciar políticas del bloque de poder con la dirección de E. U., pero a la vez la excluyó del beneficio económico y bloqueo a la URSS en el avance del comunismo y de los países de Europa Oriental, por ser considerados por los Estadounidenses, nocivos a sus intereses y propósitos.

La contribución económica a Europa y a Japón, estuvo determinada por los intereses políticos y militares, en defensa del capitalismo y contención de la amenaza comunista, lo que marco el inicio de una confrontación entre las Grandes Potencias. A diferencia de la URSS, los EE. UU. no sufrieron bajas materiales y humanas en la guerra, importante para consolidarse económica y militarmente en la formación de un bloque de poder que defendiera sus intereses.

Los estudiosos de las Grandes Potencias señalan que un bloque de poder parte de su propia capacidad de influencia en el mundo, con participación de su liderazgo económico, militar e ideológico de la siguiente manera.

- a) Un conjunto de Países con las condiciones adecuadas (población, extensión territorial, fuerza económica, etc.) es la contribución a la integración a un bloque de poder y los elementos suficientes para formar un equilibrio de poder entre dos Grandes Potencias.
- b) Conjunto de países con economías dependientes, con economías débiles, poca autonomía política y poca influencia a nivel internacional. Estos países contribuyen a ser parte de la zona de

* Portelli, Hugues. *op. cit.* pp. 66-67

influencia de las Grandes Potencias y también contribuyen al balance o equilibrio de poder.

Los elementos de diagnóstico anteriores, Gran Potencia, zona de equilibrio, zonas periféricas o de influencia, forman y dan como resultado la formación de un bloque de poder.⁹

En la concepción estadounidense el equilibrio de poder los conduce a un interés político, puede que sus objetivos sean o aparenten ser contradictorios, pero en términos de política internacional el gobierno estadounidense ha regionalizado el hemisferio para actuar en sus políticas agresivas o de equilibrio, contra los países que puedan actuar en contra de los Estados Unidos.

Por ejemplo, explicamos: Los EE. UU. incluyeron en su agenda de política internacional la protección a los derechos humanos en el caso de China, para tener acceso a su mercado y la cooperación con China en el orden de la seguridad internacional, especialmente por la preocupación del Gobierno de Estados Unidos por evitar la proliferación de armas nucleares en dicha región. Su intención la cumplió, en términos de equilibrio de poder y no así confrontando a un país con características de Gran Potencia, además que tenía la capacidad de imponerse por la vía militar.¹⁰

Un importante estudioso del tema lo fue Raymon Aron define el equilibrio de poder en: "El equilibrio de poder es un instrumento universal de la política exterior para toda nación que pretenda conservar su independencia"¹¹.

El equilibrio de poder se da entre la dos Grandes Potencias, por intereses de los grupos hegemónicos que han creado objetivos específicos entre los países más avanzados y dominantes. Sus intereses son variados de acuerdo al nivel de desarrollo, su capacidad de influencia, sus antecedentes históricos y geopolíticos.

Los intereses hegemónicos se dan entre los dos sistemas políticos: capitalismo y socialismo, su diferencia se concibe por sus objetivos económicos, políticos y la manera de influir en el mundo.

⁹ *Ibid.*, p.55

¹⁰ M. Siverson, Randolph, "The domestic and international Sources of foreign policy", in *Strategic politicians institutions and foreign policy*, editorial The University of Michigan Press, E.U. 1998, p. 143

¹¹ Raymond Aron, "En busca de una filosofía de la política exterior", en Stanley, H. Hoffman *en Teorías contemporáneas sobre las R. I.*, editorial Tecnos, Madrid, España, 1979, p. 139

Después de una etapa imperial de acuerdo a los historiadores del Siglo XIX, surgen relaciones de poder distintas a las concebidas después de la Segunda Guerra Mundial. Las Grandes Potencias así llamadas, se conforman y se enfrentan por la defensa de su modelo de organización política para influir en el mundo, creando sus unidades de convivencia en los bloques de poder, aceptando los criterios de equilibrio, determinados por su capacidad militar y económica.

Las zonas periféricas aceptan la influencia de la Gran Potencia hegemónica en el plano mundial, debido a cuestiones políticas y económicas. En el caso de las Grandes potencias sus intereses se conciben en el orden productivo, en la división del mundo, en su injerencia e influencia en las comunidades, así como su impacto en las zonas de influencia bajo su control.

Finalmente, los intereses geopolíticos se interpretan en la historia por la importancia en el plano de los intereses hegemónicos por sus relaciones de poder, su capacidad de influir y dominar en las relaciones internacionales de poder.¹²

Los Bloques políticos son consecuencia de la larga historia de la conformación del poder en la sociedad internacional, se ciernen sobre los objetivos de las Grandes Potencias estos son en esencia los económicos en primer orden y los políticos que consolidaron su estrategia en sus diferentes modelos de organización, el capitalismo y socialismo.

1.2. La Coexistencia Pacífica

La Coexistencia Pacífica fue un principio político utilizado prácticamente desde los inicios del Siglo XX, como una realidad internacional. Por ejemplo, la primera experiencia fue después de la revolución de 1917, cuando las potencias occidentales intervinieron en el proceso de la Rusia Bolchevique donde consideraban inminente el esfuerzo por llegar a su idea política de la revolución mundial; después, en la Segunda Guerra Mundial cuando la Alemania nazi se niega a coexistir con la Unión Soviética después de los anteriores eventos mundiales. Exceptuando los anteriores eventos, la coexistencia pacífica duro décadas.

Existen variados tipo de coexistencia. Algunos sistemas sociales pueden profesar hostilidad sin utilizar el uso de las armas; o pueden vivir ignorándose mutuamente de acuerdo a sus intereses políticos y económicos a escala mundial. Puede haber varias maneras de coexistir amistosa u hostilmente.

En el caso del interés de las Potencias por reordenar y reconstruir al mundo y sobre todo el europeo, se inician después de la segunda guerra mundial en constantes conferencias donde la preocupación inminente se derivaba fundamentalmente de un mundo en paz. Una de las conferencias más importante es la de Yalta,¹³ que contribuye filosófica y políticamente sobre los principios de las relaciones internacionales y los métodos de cómo llevar a la práctica los principios de coexistencia pacífica. La experiencia histórica se basa en cómo articular las relaciones de los Estados pertenecientes a distintos sistemas sociales. Dichos antecedentes son de importancia para entender la convivencia y los eventos internacionales, que fueron cimiento de las conferencias internacionales posteriores, como Postdam, Moscú, Teherán, previas al primer documento que constituye la formación de las Naciones Unidas.

Los acuerdos de Yalta sentaron la base jurídica internacional para la normalización de la pacificación de la posguerra. Fueron los modelos de la coexistencia pacífica, sirvieron al mundo como elemento justo, democrático en la

¹² Portelli, Hugues. *op. cit.*, p.26

¹³ Yakovlev, Alexandr. "Conferencia de Yalta: lecciones de la historia y actualidad", en *Yalta cuarenta años después*, editorial anteo, Buenos Aires, Argentina 1985, pp. 24-25

igualdad de los principios, fortalecimiento de la seguridad y la paz universal eliminando la posibilidad del peligro de la guerra.

Sin embargo, los esfuerzos de coexistencia pacífica y la conformación de una Organización Mundial formada por todos aquellos países amantes de la paz como principio de la organización, es truncada y frustrada a causa de las políticas imperialistas de sus intereses económicos y políticos que los lleva a una etapa de confrontación entre el capitalismo y el socialismo en la etapa llamada Guerra Fría.¹⁴

Por parte de la ideología rusa declaran que la coexistencia pacífica es una lucha, una competencia entre dos sistemas opuestos, que ha de llevarse a cabo en la esfera económica por medios políticos, pero de la que se excluye la amenaza de guerra en la carrera de armamentos. Esto ellos lo llamaron el reto soviético con respecto a los países de occidente.¹⁵

En el XX Congreso del Partido Comunista de la Unión Soviética PCUS en 1956, el líder soviético Jruschov, condenó los excesos del estalinismo y planteó la doctrina de la coexistencia pacífica. Por su lado Estados Unidos comenzó a diseñar una política que sustituyera la respuesta nuclear preventiva como alterna.

El desarrollo de la coexistencia pacífica tuvo un desarrollo peculiar. Sucedieron grandes crisis en esa época de Nikita Jruschov provocaron apertura en las superpotencias, se acercaban sus posiciones y llegaban a acuerdos. Por tanto la coexistencia pacífica se desarrollo entre la dialéctica de enfrentamientos localizados y negociaciones. Así las sucesivas crisis como fue la del canal de Suez en 1956, la segunda crisis de Berlín entre 1958 y 1961, y la crisis de los misiles cubanos de 1962 acabaron por desembocar en una mayor productividad en la negociación.

Las posibilidades de negociación fueron en aumento, por ejemplo, el tratado de Moscú de 1963 prohibió las explosiones nucleares en la atmósfera; en 1968 se aprobó el tratado de no Proliferación Nuclear, que intentaba impedir el acceso a las armas atómicas para nuevos países. También empezaron las negociaciones sobre armamento nuclear estratégico en los acuerdos Acuerdo de limitación de armas estratégicas SALT en inglés Strategic Arms Limitation Talk ratificado en 1972 e incluido en el tratado de

¹⁴ Yakovlev, Alexandr. "Conferencia de Yalta: lecciones de la historia y actualidad", en *Yalta cuarenta años después*, editorial anteo. Buenos Aires, 1985, pp. 19-33

¹⁵ Deutscher, Isaac. "Oriente y occidente: Implicaciones de la coexistencia", en *La década de Jrushov*, editorial alianza editorial, s.a., Madrid, pp. 73-74

de misiles antibalístico en inglés Anti-Ballistic Missile Treaty acuerdo firmado entre Estados Unidos y URSS en el año de 1972.

La idea política de la coexistencia pacífica como resultado dio la no materialización de la guerra y auxiliar a la humanidad en su defensa de los derechos humanos. No fue sólo una iniciativa dogmática, sino además ofreció la posibilidad del no exterminio del ser humano por diferente que fueran los intereses de los sistemas políticos en el mundo.

La coexistencia fue un instrumento de negociación a la larga que benefició al mundo polarizado a evitar una conflagración mundial y llevar a cabo las diferentes iniciativas sobre desarme y mantenimiento de la paz.

Hasta 1986 el incremento del gasto nuclear de Estados Unidos resulto drástico, dentro del rublo militar se destacó el desarrollo de un nuevo programa llamado la Iniciativa de Defensa Estratégica conocida como la "guerra de las galaxias". Tenía como objetivo crear un escudo espacial de defensa que protegiera el territorio norteamericano de los misiles soviéticos. A pesar de este periodo de incremento de tensión no dañó excesivamente el espíritu de la coexistencia pacífica como pone de manifiesto las continuas conferencias internacionales sobre control de armamentos.

Si bien la Coexistencia Pacífica no creó todas las expectativas de paz esperadas, fue un instrumento plausible en las negociaciones internacionales para evitar la guerra y la intensa carrera armamentista.¹⁶

¹⁶ Villares, Ramón, Bahamonde, Ángel. "La guerra fría", en *El mundo contemporáneo siglo XIX y XX*, editorial Taurus, impreso en España abril 2001, pp. 317-338

1.3. La URSS como Gran Potencia Mundial.

Después de la Segunda Guerra Mundial, el periodo de creación de nuevas organizaciones en favor de la paz y de llevar el encargo de dirimir las diferencias por la vía diplomática, con la finalidad de prevenir las guerras, también dio paso a otras organizaciones, de corte financiero. Fue el establecimiento de un nuevo orden internacional, y en nuevas relaciones de poder con sus diferencias políticas. Éstos fueron desde luego el capitalismo con diferencias marcadas encabezado por EE. UU. y el Socialismo representado por la U. R. S. S. .

Las dos Grandes Potencias se convirtieron en el centro de tensión mundial en una cerrada competencia armada y económica expansiva por mantener su presencia planetaria. Dos potencias con sistemas diferenciados por sus sistemas políticos, económicos y socialmente opuestos.

La Guerra Fría significó la reorganización de las relaciones internacionales establecidas desde Moscú y Washington. Y el auge económico para los EE. UU. en la principal área estratégica, la venta de armas y la formación del bloque de poder con sus aliados, consideradas zonas de influencia, llevaron consigo ganancias millonarias para EE. UU. incrementando en poco tiempo significativamente el nivel de vida de su población.¹⁷

La llamada Guerra Fría fue la confrontación entre las dos fuerzas hegemónicas, responsables en sus intereses y acciones tomadas para dividir el mundo en zonas de influencia para expandirse políticamente o influir económicamente en el mundo. Dos de sus líderes históricos dieron el inicio a la Guerra Fría, ellos fueron de parte de Estados Unidos, Harry S. Truman y el Secretario General de la URSS, José Stalin (1945).

El antecedente histórico es la conferencia de Postdam que inicia el 17 de julio y termina el 2 de agosto de 1945. Es aquí donde se definen las fuerzas de poder mundial, la Unión Soviética crea su zona de influencia con los países de Europa Oriental Yugoslavia, Albania, Bulgaria, Checoslovaquia, Hungría, Polonia y Rumania llamado

¹⁷ *Ibid.*, pp. 317-319

entonces "La cortina de hierro" debido a su posición geográfica hacía efectiva la contención del avance del capitalismo.

Tanto una como otra potencia mundial encontró su objetivo, reagrupándose económicamente y fortaleciendo su posición en el mundo con la integración de su bloque de poder y zona de influencia.

Mientras que la Unión Soviética se consolida como una amenaza militar al descubrir y controlar armas de destrucción masiva, usó su economía impulsando su estrategia y esfuerzos para crear una industria pesada, la colectivización en el campo, sus fines principalmente fueron políticos junto con la creación de los países satélites o aliados, así llamados por los Rusos.

Los estudiosos en la materia han señalado que después de la Segunda Guerra Mundial Stalin más que prepararse para una competencia de los sistemas políticos, se estaba preparando para la ofensiva de una posible guerra, una confrontación.

La rivalidad Este-Oeste, en los inicios de la Guerra Fría, la destrucción Europea en la Segunda Guerra Mundial, inicia por otro lado un proceso de descolonización por vías pacíficas. Dicho proceso tiene que ver con sus objetivos políticos y su importancia estratégica significando apoyo militar para la liberación de los pueblos apoyado por los soviéticos.

La Unión Soviética dirigió sus esfuerzos políticos a la conformación de un bloque de poder, el retiro de los países coloniales sobre los protectorados fue un proceso que se da bajo circunstancias pacíficas y sin lucha armada.

Durante el periodo de la Guerra Fría se enfrentó a cada momento el peligro de una conflagración mundial por la rivalidad e interés tanto en lo económico como en lo político. En cada evento mundial de rasgo militar se rivaliza en los términos de una guerra localizada en conflictos llamados en el análisis estratégicos de baja intensidad, de contención y supremacía, de confrontación de la amenaza de las Grandes Potencias, cada conflicto tenía su benefactor o su soporte encontrado en la lógica de la hegemonía y lucha por el poder de los países más fuertes militarmente, cada conflicto tenía la lógica de la confrontación Este-Oeste, sin interés de peso por parte de los países afectados.¹⁸

¹⁸ Benz, Wolfgang. "La segunda guerra mundial y sus consecuencias: Descolonización y guerra fría", en III. *Problemas mundiales entre los dos bloques de poder*, editorial siglo XXI editores de España, S.A., sexta edición, 1986, p.33

Para el estudio de la Guerra Fría, es necesario tener los significados de Gran Potencia, de bloque de poder, de zonas de influencia y sobre todo de la capacidad hegemónica para contener el avance de cada una de las fuerzas en función de sus intereses económicos y políticos. Entre la mayoría de los conflictos estudiados durante el período de guerra fría, los casos han sido: la crisis de Berlín en 1947, la guerra de Corea entre 1950 y 1953, Vietnam, Mozambique y Zimbabwe (Rhodesia), se desarrollan sobre la lógica de la confrontación de las Grandes Potencias y a la continuidad del conflicto de la Guerra Fría. Los países más poderosos encontraron los suficientes elementos de lucha permanente en defensa de sus propios intereses, su presencia militar, y sobre todo en el esquema de superioridad. Pero tanto una como la otra fallaron en la defensa de los derechos fundamentales de los habitantes del mundo, la convivencia en armonía y la paz.

La Guerra Fría prácticamente tiene que ver con los conflictos internacionales donde son sopesados sobre todo los intereses económicos, políticos y geopolíticos en el avance y contención de dos enemigos históricos: el socialismo y capitalismo.

Finalmente en el siguiente proceso conceptual, lo ubico para su estudio la década de finales de los setenta, período llamado Coexistencia Pacífica, ya señalado en el capítulo anterior por su importancia en la historia del siglo XX.¹⁹

¹⁹ Villares, Ramón, Bahamonde, Ángel. *op. cit.* p. 318

1.4. La ruptura del orden político Estalinista.

A la muerte de José Stalin, el hombre duro en la Unión Soviética, su pueblo recibe la herencia de una superpotencia, dominaba Europa del Este y era la segunda potencia industrial del mundo su población estaba alfabetizada y contradictoriamente era poco participativa.

El sistema autoritario dirigió consigo un incremento en la producción de la industria pesada, en la agricultura, las minas y otras empresas una estrategia viable considerada para desarrollar el socialismo de acuerdo a la evaluación del período de Stalin.

Sin embargo José Stalin había sembrado problemas, uno de los cuales fue la agricultura. Georgi Malekov en el XX Congreso del Partido Comunista Ruso señalaba, que la producción de trigo había recuperado los niveles de 1940 y además que el problema del grano se había solucionado definitivamente.

Por otro lado las estadísticas eran falsas, puesto que se basaban en la cosecha biológica, un cálculo que se derivaba de las observaciones sobre la cosecha antes que se recolectara. Posterior en el proceso de recolección se producían pérdidas de grano a causa del mal tiempo, y también por el mal almacenamiento. Existían regiones enteras que no estaban cultivadas, los campesinos *koljozniki* estaban mal pagados, sujetos a excesivos impuestos, por lo tanto era improbable que dieran solución a los problemas del campo.

En el aspecto social existía un gran descontento en la clase trabajadora debido a sus condiciones económicas, salariales, su dieta raquítica y la falta de vivienda. Incluso se negaban a hacer huelgas debido al temor de una represión, Stalin se negaba a recibir propuestas de inversión en el sector de la industria química o en gas natural, en un sector de importancia.

Se dio más prioridad en la producción de bienes de equipo y de armamento. Los gastos en las fuerzas armadas, en su equipamiento y arsenal ascendían para 1952 en un 45 por 100 más elevados que dos años antes, resultaba una constante presión sobre el presupuesto y se avizoraba que era insostenible a largo plazo.²⁰

²⁰ Service, Robert.. "El déspota y sus mascotas", en *Historia de Rusia en el siglo XX*, Editorial Crítica, SL, Barcelona España, 2000, pp. 309-310.

La manera de gobernar era sumamente jerárquica en el partido, el ejército, el gobierno y los servicios de seguridad local tanto central fueron sumamente complejos. El conjunto del Estado Soviético estaba centralizando las decisiones políticas. La línea de actuación política las decidía un grupo minúsculo de dirigentes y el peligro del error era elevado. La propia dirección estaba regida a constantes actos de intimidación, ninguno de sus miembros tenía claro el poder que tenían los servicios de seguridad. Incluso los miembros del Politburó no tenían reparos sobre la política oficial, porque no tenían a salvo la vida para expresarse libremente. Stalin los había dejado helados de miedo, sin tener la confianza de que el sistema pudiera durar indefinidamente.

A la muerte de Stalin, Malekov miembro del PCUS tenía sus propias ideas del manejo político del país quería relaciones más tranquilas con Occidente y favorecía el incremento de la producción de bienes de consumo y la intensificación de las técnicas agrícolas. Lavrenti Beria quien era el ejecutor del sistema de seguridad de Stalin, estaba de acuerdo e incluso propuso un control menos severo sobre los países del Este (en secreto reanudo contactos con Tito en Yugoslavia). Malekov, Beria y Jruschov eran partidarios de reducir el aparato policial represor. Sin embargo para Jruschov la prioridad era la agricultura y exigió que se cultivaran las tierras vírgenes de Kazajistán como una forma barata de incrementar la producción rápidamente. Solo dos miembros del Presidium se negaron a la reforma Kaganovich y Molotov.

Sin embargo el conflicto entre Malekov y Jruschov se agudizó. En abril de 1953 Malekov ya había reducido los precios al detalle de los alimentos y artículos de consumo, en agosto presentó un proyecto donde reducía los impuestos sobre la actividad agrícola y se aumentaban los precios que se debían pagar a las granjas colectivas por sus productos. En octubre señalaba que la industria dedicada a los bienes de consumo debía crecer más rápido que la de armamentos y bienes de equipo. Por otro lado Jruschov le respondió con sus propios proyectos. En el pleno del comité central de septiembre consiguió que se aprobara su propuesta de cultivar las tierras vírgenes, y procuro dar la impresión que él era el más preocupado de terminar con los métodos del gobierno basados en el terror policial. El pleno le recompensó por el asunto del castigo de Beria encarcelándolo y es nombrado primer secretario del Comité Central. La posición de Jruschov fue de crear el apoyo político a diferencia de Malekov.

Después de la preocupación en los principios de los 50, de la creación y perfeccionamiento de la bomba de hidrógeno entre EE. UU. y la URSS. La manera sencilla de poder transportar por aviones de largo alcance tal artefacto y además se permite el reame de Alemania por parte de la OTAN, obliga a reunirse al bloque de los países del Este en que se formó el Pacto de Varsovia como reacción ante la amenaza que implicaba una Alemania armada.

Desde luego que la posición de Malekov siguió trabajando en la creación de alianzas con Molotov y Kaganovich tras haber perdido la oportunidad de ser el reformador supremo, decidió convertirse en un aliado de los reaccionarios comunistas.

Por su parte Vyacheslav M. Molotov tenía pocas objeciones sobre Jruschov, quien ayuda a deschar el argumento de Malekov según el cual una guerra nuclear provocaría desaparecer la civilización mundial. En cambio, la debilidad para Jruschov en 1955, residía en el ámbito de la política económica. Decidió aplicar su proyecto sobre tierras vírgenes, Jruschov había reemplazado a la dirección de Alma-Ata del Partido Comunista de Kazajistán y había enviado allí a su seguidor Leonid Brezhnev para que se pusiera en marcha dicha política. Reclutó a 300 mil voluntarios, especialmente estudiantes que asistieron a trabajo voluntario en verano en Kazajistán y Liberia occidental. Así la supervivencia en el poder dependía de la germinación del trigo plantado en la estepa roturada de Asia central. Por fortuna para él, la cosecha de 1955 en la URSS fue 21 por 100 más elevada que la del año anterior.

Por su puesto que Jruschov mantenía su capacidad para sorprender. Incluso en el XX Congreso del Partido Comunista de la Unión Soviética el 13 de febrero de 1956, propuso al Presidium que se realizara un discurso sobre el culto a la persona y sus consecuencias, en un llamado a la atención sobre los horrores del período de Stalin.

A diferencia de lo que pensaba Molotov consideraba plantear la figura de Stalin como continuador de la obra de Lenin, sin embargo bajo la premisa que la historia les cobraría caro evitar la discusión sobre las anomalías de Stalin, y por lo tanto ellos tendrían que ser llamados a cuentas. Jruschov tiene la mayoría en el Congreso y llevan su iectura a puerta cerrada de los excesos de dicho período. El discurso duro cuatro horas, el tema central fue Stalin. Jruschov informó al congreso sobre la petición que Lenin había hecho en 1923 para que se apartara a Stalin del cargo de secretario general y el resto del discurso se trato de los abusos en las tres décadas

siguientes de Stalin con especial atención al período 1937-1938, lo señaló como incompetente y asesino, también el hecho de no haber previsto la invasión Alemana en el período de 1941 se puso un ejemplo particularmente grave. Tratando de persistir en el período del terror, informó sobre las deportaciones de pueblos durante la segunda guerra mundial y la carnicería llevada en la posguerra en la plaza de Leningrado, así mismo había reducido al mínimo la democracia interna en el seno del partido. Entre el XVIII y el XIX Congreso del partido habían transcurrido trece años. A partir de 1945 el comité central se reunió muy pocas veces y el politburó cayó en desuso.

En reunión del Presidium el 18 de junio de 1957, se unieron Molotov, Malekov y Kaganovich dejando en minoría a Jruschov y lo derrotaron; en lugar de expulsarlo optaron en eliminar el puesto de primer secretario del partido. Sin embargo respondió Jruschov que la decisión de su remoción solo lo podía hacer el comité central. Por lo tanto se llama a llevar a cabo el pleno, comenzando el 21 de junio del mismo año y acabó con una victoria clamorosa para Jruschov.

A partir de 1953 se anunció una política de legalidad socialista, pero no significaba que la URSS fuera a convertirse en un estado de derecho: Jruschov creó un sistema según el cual la Constitución y la ley solamente se haría respetar si con ello se preservaba el dominio del Partido Comunista. El control de la alta política la siguió controlando el Presidium.

Una vez terminado con sus enemigos políticos siguió Jruschov las tareas pendientes de la producción de bienes de consumo por parte de las fábricas soviéticas quien hizo suya la propuesta de Malekov. Los grupos de presión, el ejército, las administraciones civiles encargadas de la industria pesada se irritaron. Por lo que veían una traición y al final no se produjo un conflicto Porque Jruschov no presiono demasiado en esa dirección.

Por otro lado Jruschov siguió pensando la urgencia de realizar mejoras en la agricultura para modificar la política de inversión de la industria. La opinión de Jruschov era: es importante tener ropa buena y calzado bueno, pero todavía es más importante tener un desayuno, una comida y una cena adecuada. También Jruschov rechazó la propuesta que las fábricas produjeran coches para el consumo particular.

A su manera Jruschov trató de demostrar la superioridad del comunismo. La prueba agrícola en lo general funciono, entre 1950 y 1960 la producción de trigo

aumentó en un 50 por 100, y en los 7 años que le siguieron a la muerte de Stalin la producción de leche y carne subió de 69 por 100 y un 87 por 100 respectivamente.

Los logros económicos de Jruschov fueron innegables. En 1957 entró en vigor su plan de siete años. Para el año de 1965 la renta nacional había crecido en un 58 por 100 y el producto industrial bruto en un 84 por 100, e incluso la producción de bienes de consumo creció en un 60 por 100. También la URSS fue el primer país que puso en órbita a la primera nave sputnik y en 1961 Yuri Gagarin se convirtió en el primer hombre en salir al espacio exterior.

Las consecuencias por otro lado tuvieron efectos desastrosos en su plan de siete años, que había entrado en funcionamiento en 1959. Por ejemplo las tierras vírgenes habían sido sometidas a un exceso de cultivo que algunas partes de Kazajistán se convirtieron en una zona desértica, el prestigio de Jruschov disminuyó a causa de las malas cosechas en la URSS; para entonces en 1963 la producción agrícola fue de 8 por 100 inferiores a la cosecha de 1958. En el caso de la industria no producía ni en cantidad ni calidad deseada, los bienes de equipo se seguían concentrando mucho en las necesidades militares, de una forma desproporcionada de lo que se requería. El intento de Jruschov por aliarse con la juventud, la ciencia y el progreso fueron defraudados por las prioridades de los años 30, la historia se repetía el asunto de la industria militar correspondía a una necesidad real de ser una país armamentista.

Para finales de los años cincuenta Jruschov abogaba por una coexistencia pacífica, incluso consideró que la competencia entre Occidente capitalista y Este socialista, tenía que ser en el orden ideológico y político.

Así con la casi cancelación de su política de coexistencia pacífica con el hecho histórico del derrumbe de un avión espía U-2 que arruinó la cumbre entre Nikita Jruschov y Dwight D. Eisenhower que debía celebrarse a mediados de los años sesenta, a pesar de ello la idea de coexistir en paz con Occidente seguía su curso.

Pese a su autoridad de Jruschov, se vio envuelto en problemas a principios de los años sesenta. Sus cambios económicos no fueron tan efectivos y su política exterior se veía con obstáculos. Al eliminar la herencia Stalinista y contemplar el regreso del Leninismo en sus quehaceres políticos, Jruschov solucionó algunos pero prosiguió sobre otros aspectos políticos intocables como fue la industria militar. Su

fracaso fue su responsabilidad puesto que mantenía una línea similar autoritaria de los años anteriores.²¹

En la política exterior de Jruschov tuvo la oportunidad de intentar negociar con una política de fuerza primero con el retiro de fuerzas militares estacionadas en Europa por la sustitución del inventado cohete intercontinental. El hecho trajo consigo un nuevo equilibrio estratégico en el mundo, una vieja y continua persecución entre los dos sistemas la búsqueda de la superioridad militar.

El nuevo proyectil intercontinental permitía a la Unión Soviética flanquear a las bases Norteamericanas desde el espacio exterior y plantear una amenaza a los centros del poderío norteamericano. Todo indicaba que la medida coincidía con el propósito de un control conjunto del espacio exterior, además la prohibición del armamento atómico en Alemania y la disminución gradual del personal en las bases de la OTAN.

El Plan Rapacki el 2 de octubre de 1957 para una zona libre de armas nucleares parecía un proyecto decisivo para Moscú. Al final la propuesta tenía que ver con un mecanismo de comercio gradual entre la URSS, Estados Unidos y otros países de Occidente.

Pero Jruschov recibió duros golpes tanto de Washington y de los críticos de la Unión Soviética, quienes criticaban que el proyecto detente no iba a funcionar debido en principio a la pérdida norteamericana de un equilibrio en Europa y la balanza se inclinaría a favor de la Unión Soviética simplemente sería intolerado por Estados Unidos.

Por el otro lado en la Cumbre el gobierno de Estados Unidos estaba decidido a no cambiar su superioridad en bases navales y terrestres contra la superioridad espacial soviética. El plan Jruschov falló en su respuesta y los norteamericanos no cambiaron de posición en la junta.

Poco tiempo después que los norteamericanos obtuvieron la bomba "H", Jruschov se ve en la necesidad de retirarse del frente diplomático e ideológico. El siguiente paso fue un acercamiento a los Chinos quienes pensaban un buen merito de Jruschov, el hecho de renunciar a la cumbre planeada para medio oriente y mientras tanto Mao, consideraba públicamente los meritos de la diplomacia Soviética y avizoraba una siguiente ocasión para la búsqueda de una Cumbre.

²¹ *Ibid*, pp.313-326

Recibió Jruschov una dosis de alta política. El gesto concluyó en una coordinación y una transacción que en lo general no fue estable entre los Chinos y la Unión Soviética.²²

La URSS también ocultaba en su mismo discurso el propósito de usar una estrategia política pacifista y al mismo tiempo también un interés de carácter político y el rumbo al socialismo internacional.²³

La persistencia política, era que los rusos declaraban políticamente que la coexistencia pacífica era una lucha de competencia entre dos sistemas sociales opuestos donde se excluía la guerra como la amenaza implícita en la carrera armamentista.

Sin embargo la historia demostró que estos aspectos importantes, de corte filosófico y político, no resultaron completamente ni para evitar la guerra del todo y mucho menos como una estrategia política efectiva para el desarrollo del socialismo internacional.²⁴

Hasta aquí hay que destacar que los informes presentados en el Comité Central del PCUS fueron de gran importancia histórica, ya que en ellos se explicaba, se determinaba y desarrollaba la acción política a seguir de cada uno de sus representantes al puesto de secretario del máximo órgano de dirección política del país.

²² Deutscher, Isaac. "Rusia, China y Occidente". En *Jruschov logra la supremacía*, ediciones Era, México 1977, pp. 106-144.

²³ Revisar Informe del Comité Central del PCUS al XXII Congreso, pp.30-31

²⁴ Deutscher Isaac. "Oriente y Occidente: Implicaciones de la coexistencia". En *La década de Jruschov*, Alianza editorial, Madrid, 1971, pp. 73-91

2. El Nuevo Pensamiento en Política Exterior

Síntesis del Capítulo

En este capítulo doy la secuencia histórica sobre el desarrollo político de la URSS vertiendo elementos para su comprensión, sobre todo los hechos que significaron cruciales para la siguiente recomposición del rumbo en política interna, como externa ante una situación económica alarmante, una sociedad que inicia un período de reflexión política, y una intensa negociación entre Este y Oeste sobre políticas de desarme y finalmente el fin de la Guerra Fría.

2.1. El Veintisiete Congreso del P.C.U.S. : Política Exterior

Las ideas políticas de Gorbachov en su documento sobre la Perestroika, que fue traducido a todos los idiomas, con el propósito de plantear la necesidad del cambio político del socialismo, la continuidad de sus antecesores sobre la inminencia de una reforma económica reflexionada desde sus interlocutores Andropov, Chernenko, siguió siendo la pauta principal de llevar el desarrollo del socialismo.

En el planteamiento del libro sobre la Perestroika de Gorbachov, dice que la idea misma del cambio tendría que llamarse revolución desde arriba. La Perestroika que fue el proyecto de la reforma económica, comenzó por iniciativa del Partido Comunista, y el Partido la condujo.

No hubiera surgido de ninguna otra parte sino bajo la unión del Partido y el movimiento unido de las masas, a largo plazo, sin el pueblo no lo hubiera considerado como su programa así lo señalaban iniciando convencer al pueblo soviético de la necesidad del cambio en la URSS.²⁵

En el XXVII Congreso el concepto de un mundo contradictorio, interconectado, interdependiente, integral, fueron los aspectos básicos de la política exterior. En el discurso se expresa la necesidad de llevar a un orden estratégico, la eliminación de la confrontación de años con occidente, señalaban que el principio fundamental de una nueva actitud política tenía que ver con: la guerra nuclear no puede ser un método para lograr los fines políticos, económicos, ideológicos, sino sobre la necesidad de preservar la idea de la paz mundial.

¿Cuál era la clave de su política?, sobre todo la desmilitarización y a favor de la paz, porque se tenía la esperanza de disminuir el nivel de equilibrio estratégico, y la eliminación de armas de destrucción masiva, una propuesta contundente, orientada a evitar usar recursos para la guerra e iniciar un desarrollo, cooperación científica e intelectual para resolver los más diversos problemas de la humanidad. Esto fue planteado por los soviéticos para su aceptación con los Estados Unidos, que le llevaría varias negociaciones y encuentros internacionales en etapa posterior.

Desde luego la idea de un mundo sin armas nucleares también afectaba a las doctrinas militares, se proponía una doctrina exclusiva para la defensa, con nociones nuevas, como la adecuación razonable de armamento, una defensa no agresiva, la eliminación del equilibrio y asimetrías entre las distintas fuerzas armadas, la separación de las fuerzas ofensivas de los dos bloques. El camino era el desarme y el desarrollo.²⁶

Los cambios se fueron introduciendo en el programa del PCUS desde 1986 considerando un punto importante en política exterior que era el no considerar que la coexistencia pacífica entre los Estados con diferente sistema social fuera una forma de lucha de clases. En el mismo Congreso excluían los temas de guerra y revolución, y se anteponía la necesidad de la competencia económica, política, ideológica dentro de un marco de competencia pacífica, un avance de importancia que quedaba todavía en el nivel teórico, sin embargo sí representa un cambio en la historia de los grandes dogmas sobre la defensa de la potencia mundial desde los años treinta con relación al militarismo.²⁷

A finales de 1985 apenas existía un pequeño sector industrial, que abogó por el rápido incremento de la producción de bienes de consumo basado en la necesidad de un desarrollo económico rápido, sin embargo en el plan ya aprobado fue insuficiente para llegar a las medidas económicas adecuadas para la población soviética.

Por otra parte existía la presencia del proyecto del Presidente Norteamericano sobre el proyecto de Guerra llamado Iniciativa de Defensa Estratégica IDE o Guerra de las Galaxias del 23 marzo de 1983, donde destinaban recursos económicos para la defensa militar en el espacio. Gorbachov, seguía pensando que la ciencia y la

²³ Gorbachev, Mijail. "¿Una "revolución desde arriba"? El Partido y la Perestroika", en *Perestroika*. Editorial Diana México, México, 29 marzo 1988, pp. 60-65

²⁶ *ibid*, pp. 161-168

²⁷ *ibid*, pp. 171-174

industria soviética llegaría estar a la altura del reto de la tecnología norteamericano. Incluso pensó que a la vez de dedicar recursos para la reforma económicas podría dedicar apoyo al Ministerio de Defensa, para obtener el equivalente soviético al proyecto de Reagan. Por supuesto que Gorbachov pensaba que tenía que dedicar recursos a costa de la industria civil, pero que la mejor propuesta era convencer a los norteamericanos del abandono de su proyecto de la Guerra de las Galaxias, y firmar tratados que los vincularan en el desarme nuclear, estrategia central de su política exterior.

En gran medida el acelerar el plan de reforma económica para 1986, tiene que ver con la cantidad de errores e inexactitudes del informe presentado sobre la explosión de la planta de Chernóbil, razón por la cual acelerar las propuestas económicas y resulta decisivo se acrecentó la crisis, la idea del desastre que vivía la URSS no fue más claro sino hasta el último momento de la tragedia de la planta nuclear.²⁸

A mediados de 1986 Gorbachov había llegado a la conclusión que sus reformas económicas no ofrecían una solución adecuada. El Partido tenía la responsabilidad de actuar ágilmente sobre la necesidad del cambio, pero el problema radicaba en que Gorbachov con sus medidas políticas afectaba a los intereses de la nomenclatura, y los funcionarios del Partido se negaban a aceptar los problemas que enfrentaba la URSS en gran medida tenía que ser por su ignorancia.

Como consecuencia Gorbachov plantea la necesidad de los debates en la sociedad soviética, por su puesto con la tutela del Partido, a esta política la llamo *glasnot* que significaba, apertura, expresión, y hacer público.

Gorbachov no olvidaba las medidas económicas, se redactó una ley sobre empresas estatales que iniciaba proponiendo restricciones de la planificación central al tiempo que se proponía una serie de eslabones en la agricultura, además de constituir una comisión para preparar una ley sobre cooperativas.

En junio de 1987 presentó una serie de medidas económicas, y el pleno aprobó la ley sobre empresas estatales, donde estas tenían autonomía de fijar sus propios precios y determinaban a la vez qué debían fabricar después de cumplir con los

²⁸ Service, Robert. "Hacia la reforma (1982-1985)", en *Historia de Rusia en el siglo XX*, editorial Crítica, SL, Barcelona España 200, pp. 400-415

requisitos de la de las autoridades de la planificación central. La idea de una economía mixta era una de las reformas más ambiciosas desde 1921.

Las razones de la importancia de aprobar las reformas tenía que ver porque la URSS estaba viviendo una crisis de desabasto, además si se esperaba que la URSS continuara siendo una potencia industrial y militar, tenía que abandonar los esquemas centralistas y convenció al pleno de la necesidad de aprobar la Ley sobre Empresas Estatales, para crear un esquema eficiente y flexible de gestión de la economía, decidiendo y aprobando la ley en enero de 1988.

Sin embargo en la dura prueba de la iniciativa de la reforma, Gorbachov se encontraba sólo e incluso en el comienzo de su postura política porque consideraba importante la participación de Boris Yeltsin, posteriormente comprueba la poca claridad política que tenía Yeltsin, retirándolo de la participación de la misma. Pero al final y a pesar de los antecedentes históricos del rumbo político de la URSS que fue considerado del terror stalinista, Gorbachov olvida la historia y considera que los logros industriales del primer plan quinquenal y el triunfo militar en la Segunda Guerra Mundial habían sido grandes logros del georgiano.

Tales efectos eran considerados singularmente por presiones de sus colegas en el Politburó, Gorbachov consideraba la necesidad de una cultura política e insistía sobre la tradición del imperio de la ley. En Política Exterior sostuvo la necesidad de crear una agenda para los países del Este y considero que debía basarse en valores humanos comunes.

El resultado fue que la URSS seguía siendo un estado de partido único, pero el partido había llegado a perder poder político, en los asuntos externos llevo al punto de cumplir lo propuesto, que fue respetar la libertad de autodeterminación y descartar cualquier manera de intromisión en los asuntos internos de los países del Este. Incluso planteo que no era necesario seguir las mismas propuestas del cambio como opciones necesarias para la URSS, que sucedió, desintegración del orden comunista en Europa del Este.²⁹

El Nuevo Pensamiento fue el sello personal que Gorbachov imprime a la política exterior de la URSS. Este le fue inspirado por las reflexiones del Movimiento Humanista: "Los humanistas piensan en el porvenir, luchando por superar la crisis general del presente. Crisis, cuya superación es comprendida por los partícipes del

²⁹ *ibid*, pp. 417-430

Movimiento, como la plena afirmación del Nuevo Humanismo o Humanismo Universalista. Su objetivo es colaborar con el mejoramiento de la vida, oponiéndose a la discriminación y el fanatismo, la explotación y la violencia.”³⁰

La propuesta del Documento del Movimiento Humanista, dice: “Los humanistas son internacionalistas, aspiran a una nación humana universal. Comprenden globalmente al mundo en que viven y actúan en su medio inmediato. No desean un mundo uniforme sino múltiple: múltiple en las etnias, lenguas y costumbres; múltiple en las localidades, las regiones y las autonomías; múltiple en las ideas y las aspiraciones; múltiple en las creencias, el ateísmo y la religiosidad; múltiple en el trabajo; múltiple en la creatividad”.³¹ y al Nuevo Pensamiento, Gorbachov los católogo como fenómenos de carácter filosófico-políticos pues su móvil fue, según él, la toma de conciencia de la necesidad de encontrar una salida y de superar la crítica encrucijada en la que se encontraba la humanidad.

Pues en esencia, para él, los puntos de partida del Nuevo Pensamiento eran análogos a la política exterior. El principal de ellos era el reconocimiento del hecho que la civilización contemporánea había llegado a un callejón sin salida, agotado las reservas de su desarrollo progresivo.

La conclusión misma del Nuevo Pensamiento, así como del Movimiento Humanista: es que eran necesarios nuevos métodos, nuevas orientaciones del pensamiento y la acción, inspiradas en la vieja, pero eterna y justa idea: “El hombre es la medida de todas las cosas”.

El Movimiento Humanista, partiendo del reconocimiento de la vida humana como más alto valor ético y social, se expresa resueltamente a favor de la paz, entre diferentes grupos étnicos, religiosos y sociales, entre estados y grupos de estado. En el logro de la paz, en la contribución a la comprensión mutua entre las personas pertenecientes a diferentes culturas y generaciones, en la superación de la desconfianza, el odio y la violencia, el Movimiento ve su más alto ideal. En esencia todas estas son las ideas que en plena medida fueron tenidas en cuenta por el Nuevo Pensamiento, intentando llevarlas a la práctica en las relaciones internacionales.³²

³⁰ Gorbachov, Mijail. “Humanismo y Nuevo Pensamiento”, trad. Hugo Novotny, en *Sala de Lectura*, webmaster: Carlos Rodríguez, febrero de 1997, pp. 1-11.

³¹ Mijail Gorbachov, “Humanismo y Nuevo Pensamiento”, trad. Hugo Novotny, *Sala de Lectura*, webmaster: Carlos Rodríguez, febrero de 1997, pp. 1-11

³² Gorbachov, Mijail. “Humanismo y Nuevo Pensamiento”, trad. Hugo Novotny, en *Sala de Lectura*, webmaster: Carlos Rodríguez, febrero de 1997, pp. 1-11

Para Gorbachov, el reconocimiento de la multiplicidad del mundo, el derecho de los pueblos a la libertad de elección, inevitablemente llevo consigo una conclusión más, que también fue hecha por el Nuevo Pensamiento. Consistió en que en las relaciones internacionales deben construirse no sobre el balance de fuerzas o sobre la política de la fuerza, sino sobre una política de indiscutible respeto de los intereses de todos los estados, sobre el balance comprobado de sus intereses.

La idea central del Nuevo Pensamiento fue: Plantear la necesidad de desarrollo interno con una clara tendencia a desarrollar su política exterior en base a un desarrollo social, reduciendo el gasto en la industria militar y negociando con los EE. UU. la importancia de un acuerdo sobre los límites del desarrollo de la industria bélica. Completó la actividad práctica, en una práctica política real.

Los conceptos truchos porque no fueron cumplidos utilizados por Gorbachov son la clave para entender el desarrollo de su política en relación con el exterior.

Las palabras que dieron significado a la política de Gorbachov fueron *perestroika* (reconstrucción o reestructuración), *glasnost* (apertura), y *demokratizatsiya* (democratización).

De acuerdo con Archie Brown profesor del Collage Oxford el primero de estos conceptos ocupa, de hecho, el lugar de honor, y se ha interpretado como reforma política y económica. "Gorbachev ha hablado más de una vez —para empezar, en el XXVII Congreso del PCUS- de la necesidad de una "reforma radical". Ha dejado en claro que *perestroika* significa un programa de acción en contraste con "socialismo desarrollado", que se convirtió en una racionalización de la inactividad". La verdadera resistencia que están encontrando la "reconstrucción" y una mayor apertura dentro del sistema y la sociedad soviética, es evidencia suficiente de que esta vez está en juego algo más que cambios superficiales y malabarismos conceptuales.

El segundo, la "aceleración" significa "poner de nuevo al país en movimiento" después del estancamiento económico de los últimos años de Leonid Brezhnev.

El tercero, el cambio que ha llevado a la *glasnost* es uno de los rasgos más sorprendentes de la Unión Soviética contemporánea. La *glasnost* ha sido prácticamente incorporada a la ideología oficial y, como tal, no debe confundirse con

una libertad total para publicar. Implica un ensanchamiento bien definido de los límites de lo posible en la información que puede ponerse a disposición del público y en el debate. Por el momento, los límites son aquellos que caracterizan a un régimen autoritario más ilustrado que antes, y no a un sistema político pluralista. De cualquier forma, la mejoría en el grado de apertura y análisis críticos que pueden encontrarse en las publicaciones soviéticas es quizá el mayor de todos los cambios emprendidos por Gorbachev.

Por último el líder soviético adoptó el término "democratización", que es ahora de uso común en la Unión Soviética y trae a discusión asuntos aún más amplios. Existen, de hecho, elementos que apuntan a una participación democrática en el pensamiento de Marx, Lenin, y Gorbachov se ha justificado no sólo su política económica, sino también una relación más conciliatoria con grupos diversos e intereses legítimos en la sociedad, con base en los últimos escritos de Lenin los del periodo de la Nueva Política Económica NPE.³³

Las medidas tomadas por Gorbachov llevaron a revolucionar, justificar y conciliar a la política, a la economía y a la vieja guardia. Sin embargo, los que más destacaron en el ámbito internacional fueron la *perestroika* y la *glasnost*.

Perestroika (reestructuración) es una revolución. Decisión acelerada del desarrollo socio-económico y cultural de la sociedad soviética que involucra cambios radicales, camino a un estado cualitativamente nuevo, es una tarea revolucionaria.

La perestroika significa, para Gorbachov, superar el proceso de estancamiento, quebrar el mecanismo que frena el progreso, crear un mecanismo confiable y efectivo para la aceleración del progreso social y económico, y darle un mayor dinamismo.

Es iniciativa para las masas. Es el amplio desarrollo de la democracia, la autonomía socialista, el impulso de la iniciativa y el esfuerzo creativo, mejoramiento del orden y la disciplina, más transparencia en la información (*glasnost*), crítica y auto-crítica en todas las esferas de la sociedad. Es el respeto máximo por el individuo y la mayor consideración por su dignidad personal.

³³ Brown, Archie. "La reforma política en la unión Soviética", en *Foro Internacional*, no. 112, abril-junio, 1988, Ed. El ColMex, pp. 558-559.

Es la completa intensificación de la economía soviética, el renacimiento y desarrollo de los principios del centralismo democrático en el manejo de la economía nacional, la introducción general de los métodos económicos, la renuncia a la gestión a base de órdenes y por métodos administrativos, el estímulo total a la innovación y a la iniciativa socialista.

Significa un cambio firme hacia los métodos científicos, la capacidad de proveer una sólida base científica para cada nueva iniciativa. Significa la combinación de los logros de la revolución científica y tecnológica con una economía planeada.

Es el desarrollo prioritario de la esfera social, dirigido a satisfacer mejor los requerimientos del pueblo soviético: mejores condiciones de vida, trabajo, descanso, recreación, educación y cuidado de la salud. Significa una preocupación incesante por la riqueza espiritual y cultural, por la cultura de cada individuo y de la sociedad en su conjunto.

Es la concienzuda renovación de cada aspecto de la vida soviética; es dar al socialismo las formas más progresivas de organización social; es la exposición más completa de la naturaleza humanista de nuestro sistema social en sus aspectos cruciales: económico, social, político y moral.

El reestructurar nuestra vida significa comprender la necesidad objetiva de renovación y aceleración. Y esa necesidad surgió en el corazón de nuestra sociedad. La esencia de la *perestroika* se encuentra en el hecho de que un socialismo con democracia y revive el concepto leninista de la construcción socialista, tanto en la teoría como en la práctica.³⁴

Para Gorbachov, este era el significado de *perestroika* y en referencia a la *glasnost* la definió de la siguiente manera:

Glasnot (apertura o transparencia informativa). La democratización de la atmósfera en la sociedad y los cambios sociales y económicos están ganando impulso, debido grandemente al desarrollo de la *glasnost*. Se podría decir que la gente le ha tomado el gusto a la *glasnost*. Y no solamente por su natural deseo de saber qué es lo

³⁴ Mijail Gorbachev, Mijail. "Perestroika: orígenes, esencia, carácter revolucionario", en *Perestroika Nuevas ideas para mí País y el Mundo*, editorial Diana México 1988, pp.36-37.

que sucede y quién hace tal o cual cosa. La gente cada vez se convence más de que la *glasnost* es una forma efectiva de control público de las actividades de todos los cuerpos gubernamentales, sin excepción, y una poderosa palanca para corregir las equivocaciones.³⁵

El concepto *perestroika*, sin embargo, tiene un significado variable para diversas personas en la Unión Soviética. El término se presta a confusiones. Hay reformadores soviéticos que afirmaban que Pravda, evitó dar apoyo sin reservas a cualquiera de las tendencias y grupos que competían dentro del partido y que marchaban bajo la bandera de la *perestroika*.

La *perestroika* puede, de acuerdo con sus diversos partidarios, significar la lucha contra el consumo de licor, la imposición de una disciplina estricta o saldar cuentas con el pasado. Pero puede significar también "reformas radicales", en palabras del propio Gorbachov.

En la práctica, la palabra varía ampliamente de acuerdo con el contexto y la disposición política del que se habla.³⁶

Aunque el significado puede variar de acuerdo a quien lo haya utilizado. Este en esencia, como lo señala el mismo Archie Brown, fue el de "reconstrucción" no muy alejado del sentido que le daba Gorbachov tratando de explicarlo como una revolución.³⁷ Pero como última definición que corrobora el sentido que tuvo la *perestroika* es importante citar la siguiente.

Perestroika en castellano, reconstrucción, reestructuración. El concepto, utilizado ya en ocasiones anteriormente para designar la reorganización de la estructura del Partido, recibió un nuevo contenido tras la llegada de Gorbachov al cargo de Secretario General del Comité Central del PCUS en marzo de 1985 y se

³⁵ *ibid.* p. 84.

³⁶ Brown, Archie. "La reforma política en la unión Soviética", en *Foro Internacional*, no. 112, abril-junio, 1988, Ed. El ColMex, p.567.

³⁷ "Revolución significa construcción, pero también implica demolición. La revolución requiere demoler todo lo que es obsoleto, paralizante y obstaculiza el progreso rápido. Sin demolición, no se puede limpiar el lugar para una nueva construcción. La *perestroika* también significa una resuelta y radical eliminación de los obstáculos que dificultan el desarrollo social y económico...", "Perestroika: orígenes, esencia, carácter revolucionario", en *Perestroika Nuevas ideas para mi país y el mundo*, de Mijail Gorbachev, Ed. Diana, 4ª. Impresión, México, 1988, p.56.

convirtió en sinónimo de una modernización global del sistema social, político y económico, calificada al principio de *uskorenie* (aceleración). Este lema fue sustituido a mediados de 1986 por el de *perestroika*.³⁸

En lo que respecta al Nuevo Pensamiento Político, este fue el fundamento teórico, filosófico, de los actos de renovación de la política exterior. Su objetivo básico fue la incorporación orgánica de la Unión Soviética a la comunidad mundial en el proceso de civilización global, hincando un proyecto incluso de economía de mercado.

Las ideas principales fueron formuladas en abril de 1985 y desarrolladas entre 1986 y 1989 como realización práctica de la nueva concepción de las relaciones internacionales.

El nuevo pensamiento surgió por el deseo del cese de la carrera armamentista y de la creciente hostilidad de las potencias nucleares. Esta toma de conciencia surgió el concepto de un mundo integral e interdependiente, en el cual la prioridad de los valores humanos constituye la condición para una nueva civilización en cuyo umbral se ha situado la historia del mundo al comienzo del tercer milenio.

El nuevo pensamiento, según Gorbachov, permitió apreciar la importancia de los valores morales. Buscar la posibilidad de un modelo de seguridad nacional que no entrañara una catástrofe mundial. A la doctrina militarista, basada en una política de fuerza, se puso, el concepto del equilibrio de interés y de la mutua seguridad compartida. Se constató el creciente papel de las nacionalidades en vías de constitución. Esto presuponía que en los asuntos internacionales se debía tomar en consideración la multiplicidad de intereses y el principio de la libertad de elección, además de formular iniciativas como: el programa de liquidación por etapas del armamento nuclear para el año 2000; el concepto de "la casa común europea"; la reestructuración de las relaciones en la región asiática del Pacífico; la defensa suficiente y la doctrina no ofensiva; la reducción del nivel de armamentos como medio para fortalecer la seguridad nacional y regional; la retirada de tropas y bases en

³⁸ Gorbachov, Mijaíl. "Glosario", en *Memorias*, T.2, Trad. José Luis Gil Arístu, Ed. Plaza & Janés, p. 1354.

territorios extranjeros; la seguridad económica internacional; y, la idea de la incorporación directa de la ciencia a la política mundial.

En los primeros años, la política de la perestroika, basada en el nuevo pensamiento, dio notables resultados positivos, el principal de ellos: eliminar la amenaza de guerra, lo cual, se reflejó significativamente en la distensión de las relaciones soviético-norteamericanas; en la firma un tratado de liquidación de parte del armamento nuclear y de sus medios de transporte; en la retirada de tropas militares de Afganistán, lo que marcó una etapa internacional importante para fortalecer la confianza en la nueva política de la Unión Soviética.³⁹

Por ello se puede considerar que el fundamento filosófico de la política exterior en el periodo de Gorbachov es el nuevo pensamiento humano obra política sin embargo fue interrumpida por la cantidad de problemas que fueron surgiendo, la descongelación del sistema político así como las consecuencias que de este se obtuvo se derivaron múltiples tareas pendientes que fueron sepultados por la carga de autoritarismo y la ineficiencia del sistema para resolver los problemas centrales que aquejaron a la URSS, como fueron los conflictos de las nacionalidades, la falta de apertura política, democratización del sistema político y sobre todo a finales de la década de los ochenta una crisis económica de desabasto sin precedentes.

2.2. Negociación política Este-Oeste.

Uno de los primeros pasos en política exterior, fue sin duda mejorar las relaciones con Estados Unidos, puesto que evaluaban los dirigentes soviéticos que no solamente eran una superpotencia, sino la potencia dirigente del mundo occidental. Sin su aprobación resultaría así se pensaba, nulo un cambio en las relaciones Este-Oeste.

Por lo tanto desde 1985 se da el inicio de diferentes reuniones internacionales con los principales dirigentes Europeos con la idea de convencer de la necesidad de aceptar una de sus importantes propuestas discutida en el XXVII Congreso del Partido de los Soviéticos PCUS, aprobando la propuesta en materia de política exterior de un mundo libre de armas nucleares sobre acciones concretas que se propondrían en diferentes encuentros internacionales.

La correlación de fuerzas es una expresión soviética, que se utilizaba para describir el predominio de fuerzas que existía entre estos y los Estados Unidos. Por ello es importante señalar lo sucedido en las relaciones Estados Unidos y la URSS en esos años de cambios y reformas internas, el cómo se desarrolla en el ámbito internacional, y en el caso del Pacto de Varsovia cómo se integran o comportan políticamente y en general a la política mundial.

La política de desarme propuesta por Gorbachov involucró directamente a su correligionario (E. U.), además de sentar el inicio del fin de la guerra fría, una guerra fría sostenida (por más de cuarenta años) entre las dos potencias mundiales.

Uno de los proyectos en la carrera armamentista de los Estados Unidos fue con el Presidente Reagan, estas fueron de las más importantes: la Iniciativa de Defensa Estratégica SDI;³⁹ y el de armas nucleares de alcance medio INF (Intermediate-Range Nuclear Forces) con quien se alcanza a celebrar el retiro de armamento intermedio

³⁹ Gorbachov, Mijaíl. "No hay reformadores felices", en *Memoria de los años decisivos (1985-1992)*, Grupo Editorial Planeta, México, 1993, pp. 17-20.

⁴⁰ "SDI (Strategic Defense Initiative) Iniciativa de Defensa Estratégica. Con las siglas SDI se designa el programa presentado en 1983 por el entonces presidente de Estados Unidos, Ronald Reagan, para una defensa mediante misiles guiados desde el espacio". Mijaíl Gorbachov, "Glosario", en *Memorias*, T.2, Trad. José Luis Gil Arístu, Ed. Plaza & Janés, p.1358.

firmado en 1987.⁴¹ El contexto fue dominado por la ideología de cada uno y la confrontación nuclear, base de la guerra fría.

Aunque la SDI se dio en 1983, para el periodo de Gorbachov seguía siendo tema de discusión, por supuesto el tema central de su exposición política en materia exterior era el control de armamentos (en cuanto a la fabricación y a la experimentación). Por lo tanto, la opinión de Gorbachov sobre ésta fue:

“La SDI era una continuación del rearme, aunque en un plano distinto y aún más peligroso, apropiado únicamente para reforzar el miedo y la desconfianza mutua. La URSS, en cambio, prefería el camino de la razón y abogaba por poner fin al rearme y aplicar una reducción concreta al arsenal atómico disponible. No obstante teníamos una respuesta a la SDI. Era efectiva, no muy costosa y realizable en un periodo muy breve.”⁴²

Fue difícil concertar reuniones y acuerdos entre los dirigentes de ambas potencias, sin embargo la situación internacional estaba cambiando y exigía nuevas formas de entendimiento entre sus miembros. Sobre todo entre aquellos que detentaban la polaridad en la que se había dividido al mundo.

La realidad que se presentó era inminente, librar a la tierra de armas nucleares, paradójicamente fue el deseo en su momento tanto de Reagan como de Gorbachov. Pues ambos se pronunciaron a favor de esta idea, como lo cita Kissinger de las memorias de Reagan:

“Nadie podría “ganar” una guerra nuclear. Y sin embargo, mientras haya en existencia armas nucleares, siempre habrá el riesgo de que se utilicen, y una vez disparada la primera arma nuclear, ¿quién sabe dónde terminaría todo?...”⁴³

Y en la declaración de Mijail Gorbachov sobre política exterior, dijo:

⁴¹ “Acuerdo alcanzado el 8 de diciembre de 1987 entre la URSS y Estados Unidos para la eliminación completa y mundial de sus armas de alcance medio guiadas desde tierra y con un alcance situado entre los 500 y los 5,500 km.” ver Mijail Gorbachov, “Glosario”, en *Memorias*, T.2, Trad. José Luis Gil Arista, Ed. Plaza & Janés, p.1349.

⁴² Gorbachov, Mijail. “El cambio en las relaciones soviético-norteamericanas”, en *Memorias*, Ed. Plaza & Janés, Barcelona, 1996, pp. 672.

⁴³ Kissinger, Henry. “El fin de la guerra fría: Reagan y Gorbachov”, en *La diplomacia*, Ed. FCE, Trad. Mónica Utrilla, México, 1985, p.777.

“La Unión Soviética propone que, a lo largo de los 16 próximos años, hasta el final del presente siglo y en etapas sucesivas, la Tierra quede libre de armamento nuclear.”⁴⁴

El deseo era fuerte, pero la desconfianza era mucho mayor, ninguno de los dos estaba en condiciones de aceptar las propuestas del otro, aunque las condiciones eran distintas para cada uno. Pues para tomar cualquier decisión Gorbachov necesitaba la aceptación del gobierno soviético, y luego todo un extenso periodo de negociaciones antes de poder entrar en vigor.

En el caso de Reagan por igual se tenía que someter a un proceso de aclaración burocrático en el Senado de E. U. . Sin embargo, la primera iniciativa se pudo formular en 1986 en Islandia, Reykiavik. Aunque ya se había tenido una primera cumbre, en noviembre de 1985, en Ginebra, que sirvió sólo de reencuentro y conocimiento de ambos.

La reunión en Reykiavik dio por resultado un convenio entre Gorbachov y Reagan, que consistió en reducir en 50% todas las fuerzas estratégicas en cinco años y en destruir todos los cohetes balísticos en 10 años. Pero al parecer el convenio no tuvo éxito debido en gran medida a la situación ideológica que prevalecía pues como lo señaló Kissinger,

“El convenio de Reykiavik falló en el último momento por dos razones. En tan temprana etapa de su gobierno, Gorbachov simplemente exageró las cosas. Trató de aunar la abolición de los cohetes estratégicos con una prohibición de las pruebas de la SDI por un periodo de 10 años, pero juzgó mal a su interlocutor, así como su posición negociadora. Gorbachov tropezó con una promesa que Reagan había hecho antes de la reunión “cumbre”: no valerse de la SDI como carta de negociación.”⁴⁵

⁴⁴ Gorbachov, Mijaíl. “Hacia el fin de la Guerra Fría”, en *Memorias. Los años decisivos 1985-1992*, Ed. Grupo Editorial Planeta, México, 1993, pp. 197.

⁴⁵ Kissinger, Henry. “El fin de la guerra fría: Reagan y Gorbachov”, en *La diplomacia*, Ed. FCE, Trad. Mónica Utrilla, México, 1985, p.779.

Sin embargo, Reagan siguió la etapa de la agenda que era inmediatamente realizable, la reducción del 50% de fuerzas estratégicas, que se había considerado como primera etapa de un acuerdo general que prohibiera todos los cohetes.

También se convino en destruir los cohetes balísticos soviéticos y norteamericanos de alcance intermedio y mediano que hubiera en Europa. El acuerdo no afectaba las fuerzas nucleares de la Gran Bretaña ni de Francia, por lo consiguiente no volvieron a estallar las disputas interaliadas como hacia más de 25 años anteriormente. Por la misma razón, se inició el proceso de desnuclearización de Alemania y, por tanto, de su potencial salida de la Alianza del Atlántico. Alemania sólo obtendría todos los beneficios de su incipiente desnuclearización si adoptaba una política de “no dar primer uso” a sus armas nucleares, en total incongruencia con la estrategia de la OTAN y con los emplazamientos de armas norteamericanas. Sin embargo Gran Bretaña con su primera Ministra estuvo al corriente de todas las negociaciones de control de armamento.⁴⁶

Pero la reunión histórica que dio inicio al fin a la guerra fría fue la que se llevó en Washington el 8 de diciembre de 1987, con la firma del primer tratado de desarme nuclear el INF, el tratado sobre cohetes de alcance medio y corto. Gorbachov lo tomó así:

“... fecha que marcó la línea divisoria que separó la era de una creciente amenaza nuclear de la desmilitarización de la vida humana. [Aunque] el tratado INF fue desventajoso para la seguridad de la URSS y lesionó la paridad de intereses y que, si lo acepté, fue tan sólo para fundamentar la seriedad del Nuevo Pensamiento.”⁴⁷

Después, de esta reunión las relaciones soviético-norteamericanas entraron en una pequeña pausa con el cambio de administración en los Estados Unidos, la llegada a la presidencia de George Bush, marcaba la necesidad de analizar la política exterior de estos y determinar sus puntos de referencia futuros.

⁴⁶ *ibid.*, p.780

⁴⁷ Gorbachov, Mijail. “El cambio en las relaciones soviético-norteamericanas. Comienzo del desarme nuclear”, en *Memorias*, Ed. Plaza & Janés, Barcelona, 1996, pp. 716

Desde tiempo atrás la correlación de fuerzas políticas desde la creación misma de la Unión Soviética hasta su desmembramiento como una potencia mundial siempre fue tensa y difícil con los Estados Unidos, sin embargo la iniciativa de desmilitarización, que habría la posibilidad de dar fin a la Guerra Fría sostenida por ambos países durante más de cuatro décadas, vino a ser concretada por el giro que dio Gorbachov a la política exterior de la URSS y a la paradoja del proyecto militar de la Guerra de las Galaxias de Reagan, quien señaló Kissinger en su libro la diplomacia, no del todo le parecía descabellada la idea de un acuerdo de suprimir las armas nucleares al autor, incluso decía

“...el presidente que hizo tanto por modernizar el arsenal estratégico norteamericano también contribuyó, de manera importante, a desacreditarlo.”⁴⁸

⁴⁸ Kissinger, Henry. “El fin de la guerra fría: Reagan y Gorbachov”, en *La diplomacia*, Ed. FCF, Trad. Mónica Utrilla, México, 1985, p.778.

2.3. Crisis de la Economía Socialista.

La situación social y económica en la Unión Soviética tuvo su antecedente importante en el período estaliniano, con un desarrollo económico a marchas forzadas, un período que significó uno de los segmentos más importantes para los soviéticos, auge en la agricultura y un desarrollo en la industria pesada, por supuesto sin olvidar el gasto en la industria militar renglón de gran importancia como potencia militar, y el segundo aspecto histórico ganó en cierta manera un equilibrio militar frente a Estados Unidos después de finalizar la Segunda Guerra Mundial.

La competencia militar se da desde comienzos de la etapa de posguerra en el reparto y división del mundo de las dos grandes potencias mundiales Estados Unidos y la URSS, quien por su parte iniciaría su lucha contra el sistema socialista, dividiendo al mundo en zonas de influencia y equilibrio de poder internacional estudiado por el Profesor José Silva Michelena y contribuye en su análisis, a entender las políticas y bloques de poder desde una perspectiva política estratégica.

Las inversiones millonarias en el sector militar se fueron agravando poco a poco. Por ejemplo en el período y ascenso de Gorbachov como secretario general del PCUS, la situación económica que prevaleció durante este tiempo, es de deterioro económico, lo avizoraban sus antecesores desde Yuri Andropov, Chernenko, y después Gorbachov quienes tuvieron una larga tarea que resolver en el poco tiempo de vida política ante la avalancha de sin número de retrasos y deficiencias en la economía soviética.

Es importante, señalar que durante los años ochenta a la llegada de Gorbachov, en un primer intento de solventar los graves problemas de La Ex URSS se reconoce por vez primera en el seno del PCUS la afirmación y reconocimiento de la crisis política y económica que se encontraba la URSS. Esto fue un punto de partida para iniciar una revisión de la clase política. Este reconocimiento sumo importancia ante los años anteriores puesto que no existía nada que se antepusiera a las decisiones del partido político en la Ex URSS, la historia tenía un tratamiento, era la historia del Partido Comunista, por consiguiente fue una historia falsificada así lo señalaba el director del archivo nacional de la URSS Yuri Afanasiev, lo narraba así.

“Los dirigentes soviéticos no tenían, como se dice, demasiado que hacer. Al ser informados de que la Unión Soviética acababa de ser suplantada por Japón en el segundo lugar mundial, decidieron reaccionar con la mayor rapidez: el anquilosamiento de la economía y la sociedad soviética les parecía de pronto un peligro temible. Si la Unión Soviética, a pesar de sus enormes potencialidades productivas, las dimensiones de su territorio y los efectivos de su población, es superada hoy por la potencia de Japón, ello se debe a la ineficiencia económica del régimen soviético, a su pesadez y sus absurdos burocráticos. Dada ya la prueba de que las reformas económicas no habían logrado contenerlos, hacían falta cambios políticos radicales.”⁴⁹

La situación social, en la última década, se reconoce su atraso determinado por factores económicos, en gran medida debido a que los programas de presupuesto nacional tuvieron como prioridad el gasto militar y en último termino el gasto social para la nación.

La historia de la Unión Soviética es la historia también de la industria armamentista con el antecedente en el periodo de Stalin, porque es en éste periodo donde se desarrolla con mayor influencia el uso de las fuerzas armadas para la defensa del socialismo, convirtiendo esto en una defensa política a seguir durante varios largos años. Por supuesto que los siguientes periodos que suceden a Stalin, y a pesar del esclarecimiento de Jruschov, de las atrocidades y autoritarismo de Stalin y más aún sus críticos fueron a la vez sus cómplices, no abandonan dicha posición política, creando como consecuencia un estado socialista militar, ocasionando consigo una endeble economía interna por los efectos del desmesurado gasto en la defensa militar.

El desgaste social es decir el empobrecimiento de las políticas públicas fue producto de dicha medidas políticas continuistas y que no fueron cambiadas por ninguno de sus líderes en lo correspondiente al sector militar, debido a que los demás sectores importantes de la sociedad (la educación, la salud, los servicios públicos, la alimentación, la vivienda, etc.) fueron descuidados y puestos en último término de importancia.

⁴⁹ Lacoste, Yves. Perestroika y geopolítica, en *Perestroika II*, de Jean Meyer comp., Ed. FCE, México, 1991, p.83.

El declinante crecimiento y estancamiento económico estaban condenados a afectar otros aspectos de la vida de la sociedad soviética. Gorbachov señala su propia interpretación y dice que se llegó al llamado 'principio residual', de acuerdo con lo cual, los problemas sociales y culturales recibían lo que restaba del presupuesto militar.⁵⁰

El sector social, finalmente, es el que sufrió este problema, pero fue acallado y obligado a permanecer pasivo, sobre todo durante el régimen de Stalin y Brézhnev quien en su período trató incluso de volver al pasado habilitando políticamente a Stalin.

Qué pasaba con la opinión pública, de qué no participaba o no se le permitía expresarse. Principalmente, una gran parte la población no contaba con información para poder discutir las cuestiones sociales de importancia. La esperanza era que con la Glastnot y la discusión pública de ideas y políticas llevaran a más gente a pensar, y a tomar una posición más activa. En un país donde se habían perdido los hábitos del diálogo con la población y sólo se veía a esta como sujeto de ser manipulada, ignorándola por completo. Era necesario un diálogo de democratización para poder seguir trabajando. No importando que tan grande fuera la disputa se tenía que saber el interés real y la opinión de la sociedad.⁵¹

El informe de Gorbachov reportó que en las décadas de los 70's y 80's, las tendencias negativas en la economía quedaron atajadas por la subida del petróleo en el mercado mundial. Hacia finales de los ochenta se estancó el crecimiento económico, con lo que el nivel de vida se quedó muy bajo. En cuanto a los ingresos reales la URSS pasó a ocupar uno de los puestos más atrasados entre los mismos estados socialistas.

El país se encaminaba hacia el hundimiento social y económico. Existía una crisis de abastecimiento (faltaban alimentos, productos industriales, metales, combustibles y materiales de construcción). La inflación oculta y disimulada, y las formas de comercialización a través del mercado negro, fue en aumento.⁵²

⁵⁰ Gorbachov, Mijaíl. *Perestroika: orígenes, esencia, carácter revolucionario*, en *Perestroika Nuevas ideas para mi País y el Mundo*, editorial Diana México 1987, pp.17-19.

⁵¹ CFR Tatyana Zaslavskaya, *Socialism with a Human Face*, in *Voices of glasnost*, interviews with Gorbachev's Reformers, by Stephen F. Cohen and Katrina vanden Heuvel, Ed. Norton & Company, New York, London, p. 130

⁵² Gorbachov, Mijaíl. *en Memorias*, Editorial Circulo de Lectores Plaza y Janés, S.A., Barcelona España, 1996, pp. 374-377

La economía socialista, pensada y organizada no para competir sino sobre una base de igualitarismo, que funcionaba porque estaba protegida, quedó finalmente expuesta a las violentas presiones de la competencia. El costo de la compensación de la ineficiencia se tornó insostenible. Se vio cada vez más confrontada por demandas de un nivel de vida mejor, de productos más variados, de mejor calidad y más baratos, que no podía satisfacer.⁵³

Al iniciarse 1988, precisamente dentro del marco de los cambios y reformas fueron realizadas una gran emisión de dinero, y al final de ese año tal hecho se dejó sentir. Uno de los factores principales que orillaron a esta emisión fueron los nuevos programas sociales. Durante los veinte años anteriores el gasto social en la Unión Soviética iba declinando, precisamente en la época en que el excedente iba aumentando. Se llegó a tener, en el empalme de las décadas de los 50's y 60's, el tercer cuarto y hasta el quinto lugar en el mundo por cuanto al gasto social destinado a la educación, ciencia, vivienda, salud, etcétera, pero a finales de la época brézhneviana se encontró en los vigésimos y trigésimos sitios.⁵⁴

La caída del gasto social significaba el aumento vertical de la norma de explotación de los trabajadores por el Estado, porque, antes, lo reducido del salario se justificaba aludiendo a que se tenía el gasto social; y aunque el salario creció un poco el gasto social iba a la baja. Por ello, tanto el aumento del gasto social en los primeros años de la Perestroika como la propia reforma económica tuvieron efectos contraproducentes.

Las empresas que antes no tenían el derecho a tocar siquiera una parte de su presupuesto empresarial, adquirieron este derecho en aras del autofinanciamiento, de la autogestión, etcétera. El resultado fue, sin embargo, que un año tras otro, mientras que los salarios se incrementaban entre el 2% y 3% anual, en 1988 y 1989 obtuvieron incrementos promedio de 15% a 20%. Pero el problema era que no había mercancías para respaldar esos aumentos, y además los dirigentes no pudieron eliminar el nuevo gasto de inversión.

⁵³ Guillermo, Zamora. *El fin del socialismo europeo*, en *La caída de la hoz y el martillo*, Edit. EDAMEX, México D.F. 1994, pp.71-72.

⁵⁴ CFR. Kiva Maidanik. *La crisis estructural y la coyuntura*, en *De la perestroika al golpe de Estado*, Instituto de investigaciones económicas UNAM, México 1992, pp. 22-25

Las empresas tuvieron el derecho de invertir por ellas mismas, comenzaron a hacerlo, en construcciones, instalaciones y demás, mas no tuvieron los recursos necesarios para concluirlos, y esto provocó un incremento vertical de obras inconclusas. Es decir, dichas medidas tampoco creaban beneficios en infraestructura, pero los obreros de la construcción sí recibían un mayor salario nominal. Las propuestas de los economistas de que el incremento salarial se relacionara con los plazos de conclusión de las construcciones, fracasaron ante la fuerza impresionante de los seis ministerios de la construcción. En suma, el gasto aumentaba, la liquidez crecía desmedidamente y la oferta de mercancías no.

Entonces comenzó la inflación, pero la inflación 'socialista', cuyo rasgo principal era el desabastecimiento de mercancías, a diferencia de la capitalista, cuya característica es el incremento de los precios de las mercancías. Por decirlo así, en la inflación socialista los precios no pueden subir porque los precios flexibles no existen y el mercado tampoco; por lo tanto la reacción es la escasez y el desabasto.⁵⁵

El pueblo ruso vivía en malas condiciones debido a que existía una dominación absoluta del Centro, frente a cualquier otro pueblo de la Unión. Los obreros organizaban huelgas, que en ese momento no obedecían a ningún objetivo político de poder.

Huelgas, digamos, que se creaban por el desabastecimiento; pues su vertiente política estaba en contra de los privilegios existentes.⁵⁶

Por lo tanto, se puede concluir que la economía no fue orientada al desarrollo humano, ni al consumo individual, sino que se orientó hacia el "interés de la sociedad", lo que a fin de cuentas se transformó en el interés del desarrollo extensivo; es decir, el desarrollo por inercia (que es cuando la industria construye para sí misma - y para la guerra- mientras que el nivel de vida y las condiciones humanas son relegadas sistemáticamente).

Tal vez en los 50's, durante la primera parte de la época jruschoviana, el panorama fue diferente. La economía fue orientada en gran medida al ser humano y de esta época se tienen recuerdos de beneficios sociales, de grandes reformas en favor del nivel de vida. Pero el resto del tiempo no fue así, por las necesidades apremiantes,

⁵⁵ Maidanik, Kíva. *La crisis estructural y la coyuntura*, en *De la perestroika al golpe de Estado*, Instituto de Investigaciones Económicas UNAM, México 1992, pp. 22-25

⁵⁶ *Ibid.*, pp. 28-31.

como fueron: la guerra, el fortalecimiento del aparato de Estado, el dominio frente a la sociedad, el bienestar de los monopolios (Ministerios y demás), lo cual hizo que la economía prescindiera del interés del individuo.⁵⁷

La situación económica y política trae consigo un rezago social de gran magnitud, de una sociedad que el Estado Socialista diagnóstico política y filosóficamente un mejor desempeño de la sociedad, más justa a diferencia de la sociedad capitalista, quien paralizó y no le permitió la libertad de participación política a su sociedad, atribuyendo históricamente la responsabilidad de la conducción de la vida social y política al Partido Comunista que fue a la vez Gobernante, son elementos de peso y la situación difícil que recibe Gorbachov, sin una salida fácil como consecuencia ante años de atraso político y económico del país.

El problema de la crisis principal en la década de los ochenta en la Unión Soviética, de acuerdo al análisis de Abel G. Aganbegyan economista de los líderes de la perestroika, fue de carácter financiero en la economía nacional; de saturación en el mercado doméstico y de abastecimiento de bienes y servicios. De ahí que se haya llegado a la conclusión de que la Unión Soviética estaba al borde de una crisis, la cual además fue anunciada en la Reunión Plenaria del Comité Central en abril de 1985.

“En dicha reunión se determinó mejorar la situación económica: primero, poniendo a la economía en una clase de orden; segundo, ajustar la disciplina y por último elevar el nivel de organización y responsabilidad en áreas en las que se tenía rezago.”⁵⁸

Estas medidas fueron las reformas realizadas tanto en lo económico como en lo político, conocidas también como la Nueva Política Económica, esto llevó al país a iniciar una nueva etapa, la cual consistía en tener una estrategia distinta, basada en la importancia del desarme mundial; y después realizar reformas económicas que le permitieran una mejor relación de intercambio con el resto del mundo.

⁵⁷ Maidanik, Kiva. *Limitaciones del desarrollo soviético, en De la perestroika al golpe de estado*, Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM, México 19921, pp.63-64.

⁵⁸ Cfr. Leopoldo Solís M. *Problemas sociales, en La Perestroika: Antecedentes, obstáculos y resultados preliminares*, Instituto de Investigación Económica y Social Lucas Alamán AC, Serie de economía 2-II México 1989, P. 26

“La perestroika y el resurgimiento económico sólo podrán lograrse si la URSS puede reducir el peso de sus considerables gastos militares.”⁵⁹

La economía de la Unión Soviética, era extensiva y tenía por tanto un carácter marcado hacia el gasto militar.

La proporción de consumo, combustibles y materias primas por unidad de producción eran dos veces mayor que la de los países desarrollados; se extraía más petróleo, carbón, y se producía metal, cemento y otros materiales, pero en cuanto a la obtención de productos finales sólo llegaba a la mitad. El complejo militar era la partida inmensa que gravaba pesadamente sobre la economía. Y que con la reforma económica se dio a conocer públicamente que el gasto dedicado en la defensa militar no constituía el 16% que se decía sino el 40% del presupuesto nacional. Los productos de esta rama de la industria se elevaron no al 6%, sino al 20% del producto interno bruto. Y además de los veinticinco mil millones de rublos gastados en ciencia, unos veinte mil iban destinados a la investigación y desarrollo de la técnica militar.⁶⁰

En opinión de quienes participaron en la reforma (G. A. Arbátov, A. G. Agranbeguian, T. I. Saslávskaya entre tantos), la causa más importante del atraso económico había sido el hecho de haber ignorado la revolución científica técnica de los últimos años, a diferencia del mundo occidental que llevaba una gran ventaja, tanto en la reorganización estructural de la economía como en su desarrollo tecnológico. A esto se suma, en opinión de los reformadores, la rígida centralización administrativa y la ausencia de auténticos estímulos económicos.

Ante la crisis se planteó cambiar el rumbo y la dirección de la economía, además de tener que encontrar un mecanismo viable para reducir el gasto militar. De ahí que la concepción del socialismo experimentase una transformación profunda y se planteó, la pregunta de hasta qué punto respondía a ese concepto el modelo constituido en la URSS en los años treinta. Se sometió a críticas la estatización de la propiedad social y la infravaloración de las formas de producción cooperativista e

⁵⁹ Lacoste, Yves. “Perestroika y geopolítica”, en *Perestroika II*, de Jean Meyer comp., Ed. FCE, México, 1991, p.85.

⁶⁰ Gorbachov, Mijaíl. *En Memorias*, Editorial Circulo de Lectores Plaza y Janés, S.A., Barcelona España, 1996, pp. 374-377

individual, la equiparación entre la planificación y centralismo es, igualmente, la reducción de las formas democráticas de administración y autonomía.⁶¹

El agotamiento de las últimas reservas provocó una crisis estructural. Pues como lo señaló el Profesor Kiva Maidanik,⁶² se debió a que durante diez años se tuvo un crecimiento cero y esto avanzaba inevitablemente hacia el derrumbe económico total de los años noventa. Y que como posteriormente veremos con el proceso de la perestroika también apareció la crisis coyuntural, la del mercado consumidor, la financiera y así por el estilo.

Todo ello nos lleva a la deducción de que la economía en su conjunto fue siempre ineficiente. Se ha dicho que la tasa de inversión fue de hasta el 40%, mientras que en los países capitalistas era de alrededor del 20%, en América Latina en su mejor momento fue hasta del 25%. Sin embargo, el problema era el hecho de que el salario siempre se mantuvo bajo. La economía se desarrollaba sobre la base de salarios bajos, que hasta la época de Brezhnev eran parcialmente compensados por un gasto social mayor, aunque después no fue compensado ni por esta vía.

Por lo tanto no se puede decir que la economía haya sido eficiente; siempre contuvo en sí misma ese germen del fracaso futuro, que fue la falta de capacidad al desarrollo autosostenido. O sea que fue un sistema con una enorme inercia directa, pero que no fue capaz de emprender el viraje necesario ni de hacerse flexible, ya que todo venía de arriba hacia abajo. Incluso la tasa del 40% de inversión es francamente dudosa. Todas esas cifras que se citan sobre la economía son una falacia. Hoy se sabe que los datos estadísticos se han falsificado las cosas durante todos esos años. Por ejemplo, reportaban determinado crecimiento, si bien un poco decreciente, durante los últimos diez años que precedieron a la perestroika, siendo que en realidad, no hubo tal crecimiento.⁶³

El desarrollo que se logró dentro del mercado, gracias a la Nueva Política Económica, dio un ritmo de progreso económico mayor al propiciado por los planes quinquenales, que lo único que hicieron insertar una bomba de tiempo, debido a que

⁶¹ *Ibid.* p. 392

⁶² Investigador de la Academia de Ciencias de Rusia.

⁶³ CFR. Kiva Maidanik. *Limitaciones del desarrollo soviético, en De la perestroika al golpe de estado*, Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM, México 1992, pp.63-65.

se intentó un desarrollo que no tuvo ninguna capacidad de autosostenimiento, propiciado desde la nomenclatura y que más tarde o más temprano tenía que cobrar el precio. En efecto, en la última mitad de los setenta, por la indiferencia absoluta ante las innovaciones técnicas, por el predominio en la economía de la industria pesada.

El país comenzó a perder impulso. Los fracasos económicos se volvieron más frecuentes. Comenzaron a acumularse las dificultades y se multiplicaron los problemas sin resolver. Y esto sucedía al mismo tiempo en que la revolución científica y tecnológica se abría a nuevas perspectivas para el progreso social y económico.

La economía estaba cada vez más agobiada financieramente. La venta de grandes cantidades de materia prima, petróleo, así como de otros recursos de combustible y energía en el mercado mundial no ayudó. Solamente agravó situación. Las ganancias en moneda corriente hechas de ese modo fueron usadas primordialmente para atacar los problemas del momento, en lugar de utilizarse para modernizar la economía o en ponerse al día tecnológicamente.⁶⁴

Ver datos económicos:

⁶⁴ Gorbachév, Mijail. "Perestroika: orígenes, esencia, carácter revolucionario", en Perestroika Nuevas ideas para mi País y el Mundo, editorial Diana México 1987, pp.17-19.

Cuadro A.19
Comercio mundial: cambios en el valor y el volumen de las exportaciones
y importaciones por principales grupos de países, 1987-1997
 (Porcentaje anual de variación)

	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997
<i>Valor de las exportaciones en dólares</i>											
<i>Todo el mundo</i>	17,7	13,7	8,1	14,5	2,5	7,2	0,5	13,6	19,6	4,1	1
<i>Países desarrollados</i>	16,0	11,4	7,1	15,3	2,0	5,9	-2,7	12,6	18,6	2,7	1
<i>De los cuales:</i>											
América del Norte	11,0	24,8	10,5	7,3	5,3	6,1	-4,7	11,2	14,6	6,4	7%
Europa occidental	26,1	10,8	6,7	20,7	-0,5	5,6	-7,3	13,9	21,9	3,1	-2
Japón	9,7	14,5	3,4	5,0	9,5	8,0	6,6	9,6	11,6	-7,3	1%
<i>Países con economía en transición</i>	4,1	-0,8	-1,5	-4,1	-14,6	-6,1	+5,0	17,1	29,1	5,1	6%
Europa central y oriental	2,8	0,5	-3,2	-3,2	-8,7	+1,0	+11,7	15,6	33,4	1,7	9%
ex Unión Soviética/EI	1,7	2,7	0,4	-5,1	-71,0	+15,2	-2,3	19,0	23,8	9,6	1%
<i>Países en desarrollo</i>	24,5	14,4	23,5	14,8	5,8	10,8	4,6	15,6	21,0	7,4	10
América Latina y el Caribe	14,8	16,0	11,0	10,1	0,6	6,7	9,4	16,4	20,9	10,2	10%
África	12,6	-0,2	10,8	24,3	-2,7	1,7	-7,1	2,1	15,8	8,8	1
Asia occidental	27,1	-2,6	23,7	24,0	-9,6	9,3	-12,0	5,5	22,8	12,6	12%
Asia meridional y oriental	36,9	23,9	12,3	10,5	14,0	11,2	10,2	17,0	21,0	6,5	10
China	17,5	20,5	10,6	18,2	15,8	18,1	7,1	33,1	22,9	1,5	14
<i>Partidas pro memoria:</i>											
Países exportadores de combustible	20,4	-2,3	22,7	28,3	-5,9	5,0	-8,0	5,5	22,6	14,8	11
Países no exportadores de combustible	25,9	21,4	10,2	9,4	10,8	12,5	8,4	18,5	21,2	5,2	9%
<i>Valor de las importaciones en dólares</i>											
<i>Todo el mundo</i>	16,9	14,1	8,1	14,3	3,7	6,6	-1,6	13,3	18,5	4,5	4%
<i>Países desarrollados</i>	18,2	13,0	8,3	14,9	0,7	4,4	-5,9	13,5	17,6	3,0	1%
<i>De los cuales:</i>											
América del Norte	10,5	10,7	7,1	4,5	-1,1	7,9	8,7	13,7	11,3	5,7	7%
Europa occidental	22,2	12,4	7,8	20,8	1,5	3,9	-13,2	13,1	20,2	1,4	-1%
Japón	18,4	24,1	11,9	12,3	0,7	-1,6	3,6	13,9	22,0	3,9	-2%
<i>Países con economía en transición</i>	-6	-2,5	2,4	7,4	+0,8	+11,0	+4,4	12,5	34,5	12,1	9
Europa central y oriental	3,6	-2,7	-2,2	3,2	+1,8	7,7	+9,7	13,4	40,1	12,2	10
ex Unión Soviética/EI*	0,5	-7,2	7,8	12,1	-0,2	+30,0	-26,5	10,2	20,9	11,8	6
<i>Países en desarrollo</i>	16,1	20,9	8,5	13,3	13,2	14,5	9,0	13,0	18,7	7,1	10
América Latina y el Caribe	13,6	16,4	8,5	13,0	17,3	22,2	11,6	18,6	11,6	9,7	13%
África	2,8	14,0	1,4	11,7	-2,0	10,0	-4,8	7,1	21,8	6,0	5
Asia occidental	9,9	3,4	-5,0	17,1	15,7	14,5	1,5	-8,5	4,2	4,7	7
Asia meridional y oriental	28,6	30,2	15,1	16,7	13,9	11,7	10,1	18,2	24,5	7,0	9%
China	0,7	22,9	7,0	-9,8	19,6	26,3	27,9	12,2	11,6	5,1	13%
<i>Partidas pro memoria:</i>											
Países exportadores de combustible	2,8	12,1	-2,0	14,9	18,5	15,7	-1,9	2,8	2,2	10,8	11%
Países no exportadores de combustible	21,5	23,3	11,6	12,8	11,9	14,3	11,8	15,6	22,6	6,6	9%

Anexo

Cuadro A.19 (continuación)

	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	
<i>Volumen de las exportaciones</i>											
<i>Todo el mundo</i>	5,4	8,2	7,1	4,7	+4,0	5,4	2,9	10,4	11,0	4,6	13,6
<i>Países desarrollados</i>	4,5	8,1	7,0	4,9	3,3	4,0	1,4	9,6	7,4	4,2	6,1
De los cuales:											
América del Norte	8,2	15,8	7,8	6,6	5,0	6,8	4,8	10,0	9,1	7,7	6,7
Europa occidental	1,1	6,2	7,4	4,2	2,4	3,4	5,8	7,3	7,4	3,1	5,1
Japón	0,4	5,0	4,3	3,3	2,5	1,5	2,4	1,1	3,3	3,8	2,8
<i>Países con economía en transición</i>	2,6	4,6	-1,4	0,2							
Europa central y oriental ^a	1	4,3	-2,9	-0,2	+1,3	0	+1,7	-	1,6		2,1
ex Unión Soviética/CIS ^b	3,1	4,9	0,1	-13,0							
<i>Países en desarrollo</i>	9,9	9,3	9,4	7,0	10,9	9,8	7,0	13,3	16,7	7,1	11
América Latina y el Caribe	7,1	7,5	4,6	5,1	4,7	6,4	10,3	9,2	9,9	4,3	4,1
África	5,5	2,7	6,8	9,8	2,5	0,1	2,7	4,3	8,4	8,1	6,5
Asia occidental	2,5	5,1	9,6	4,3	2,5	10,2	4,6	7,1	16,9	1,3	18,5
Asia meridional y oriental	18,3	13,0	11,6	7,5	16,0	11,1	10,1	13,8	8,0	5,2	1,4
China	14,0	10,0	8,8	14,3	18,4	15,8	5,8	31,0	33,7	1,7	4,5
<i>Partidas pro memoria:</i>											
Países exportadores de combustible	7,3	1,7	12,3	11,7	6,1	7,0	2,3	3,4	15,1	10,1	1,1
Países no exportadores de combustible	15,1	9,2	9,6	7,0	13,0	10,6	8,4	15,0	13,1	5,2	10
<i>Volumen de las importaciones</i>											
<i>Todo el mundo</i>	6,0	7,8	6,8	4,6	+5,3	5,4	3,9	10,3	8,0	6,2	8
<i>Países desarrollados</i>	6,5	7,3	7,1	4,6	2,6	4,4	0,6	11,0	7,6	5,2	8,9
De los cuales:											
América del Norte	3,9	5,1	4,3	1,3	-0,9	7,9	9,6	12,9	7,8	5,3	8
Europa occidental	7,7	6,9	7,9	6,4	4,3	3,4	-4,5	9,1	6,7	5,3	4,9
Japón	9,3	17,9	7,9	5,7	4,0	-0,4	2,9	13,6	12,5	1,5	3,6
<i>Países con economía en transición</i>	2,2	-1,3	2,7	0,9							
Europa central y oriental ^a	3,4	3,3	0,2	-8,8	+2,4	5,8	+9,9	12,3	13,9	13,6	11
ex Unión Soviética/CIS ^b	1,1	-5,8	5,3	10,6							
<i>Países en desarrollo</i>	4,9	11,9	7,5	4,6	15,5	12,2	15,0	9,7	8,6	8,1	14
América Latina y el Caribe	4,7	9,6	4,9	9,4	20,8	22,5	10,8	14,4	4,2	8,1	18,3
África	6,8	6,0	-0,5	2,7	-3,7	2,8	2,2	5,8	8,0	6,5	7,9
Asia occidental	-0,2	-3,7	-5,4	7,2	18,8	12,4	7,6	-11,7	-4,4	7,8	11
Asia meridional y oriental	15,6	20,4	14,8	6,6	17,0	9,7	17,5	14,7	17,8	8,7	13,6
China	-9,5	15,5	7,7	-16,1	21,3	23,2	36,4	9,3	1,6	7,3	18
<i>Partidas pro memoria:</i>											
Países exportadores de combustible	-6,3	1,7	-1,5	6,9	21,0	13,3	3,7	-1,3	6,1	12,7	15,3
Países no exportadores de combustible	8,4	13,9	11,1	3,1	15,1	12,2	19,3	12,2	17,1	8,0	1,1

Fuente: Naciones Unidas, sobre la base de datos de la División de Estadística de las Naciones Unidas, la CEPE, la CEPAL y el FMI.

+ Indica interrupción en la serie

^a Estimaciones preliminares.

^b Previsión

^c A partir de 1993, las transacciones entre Eslovaquia y la República Checa están registradas como comercio internacional

^d Países de la CSI a partir de 1992.

2.4. Fin de la Guerra Fría

El fin de la Guerra Fría inicia en un período donde los Estados Unidos estaban esperando un período de paz. El Presidente Ronald Reagan inicia su nuevo gobierno con la idea clara que había ganado la partida a lo que llamo a la URSS el imperio del mal, de otro lado también estaba convencido Gorbachov de brincar una nueva etapa de posicionamiento con ideas nuevas en la iniciativa del modelo socialista en el mundo. Ambos estaban convencidos de las atribuciones y el papel que cumplían sus países en el mundo desde luego con diferencias económicas distantes.

Desde luego que la Unión Soviética sufre una descomposición social y política en la década de los ochenta, el sistema soviético estaba autodestruyéndose, en un período de diez años se disolvió la alianza socialista junto con los llamados países satélites europeos orientales, el imperio se desmembró.

El imperio soviético fracasó por su propia historia expansionista ilimitada. El Estado soviético nació con todas las probabilidades y logro sobrevivir a una guerra civil, al aislamiento y a sus gobernantes dominantes. Se convierte después de la Segunda Guerra Mundial en una potencia militar. A pesar de sus avances en la agricultura se convierte en una sociedad incapaz de crear sus propias iniciativas, a pesar de su capacidad bélica seguía siendo un país atrasado, el sistema de partido imposibilitó la creatividad de su sociedad.

Por parte del Presidente en turno de los Estados Unidos Ronald Reagan los temas de política exterior le eran poco importantes, había contemplado y asimilado las virtudes de su país y las debilidades de los Soviéticos, pero en la comprensión de los análisis de fondo no eran su fuerte. Un presidente que no tenía los más profundos dones académicos pudo ser Gobernador de California y Presidente durante diez y ocho años de su vida.

La posición del Presidente fue tajante poco sería al llamar incluso a la Unión Soviética el "imperio del mal", estaba convencido que sus planes no tenían que ver con la amenaza a los Soviéticos, quienes sin embargo, los norteamericanos tenían sus dudas sobre los planes y desconfiaban de la posibilidad de un acuerdo mutuo sobre

desarme, aún así se llevaría la visita con Andréi Andreyévich Gromiko ministro de Asuntos Exteriores el 28 de septiembre de 1984.

El discurso de Reagan fue en defensa de los derechos humanos, como arma para derrocar al comunismo y democratizar a la Unión Soviética como clave de un mundo pacífico así fue llamado en uno de sus discursos el 25 de enero de 1984.

En el ambiente internacional los problemas se fueron disuadiendo en la desocupación de Camboya por los Vietnamitas en 1990, las tropas Cubanas se retiraron de Angola en 1991, el gobierno Etíope se desplomó al suspender el apoyo comunista en 1991, en 1990 los Sandinistas en Nicaragua llamaron a elecciones libres, con el riesgo de perder las elecciones los comunistas y uno de los hechos de importancia también fue el retiro de las tropas soviéticas de Afganistán en 1989. Los acontecimientos anteriores contribuyeron a la reducción de la ideología comunista y su convicción geopolítica.

Fue patente la posición de los soviéticos en especial del equipo reformista que avizoraba la necesidad de corregir los problemas internos sobre justicia y democracia social urgente de una revisión. Claro que su adversario estadounidense no perdió un ápice en su política exterior y decide llamar la era de la doctrina Reagan que consistía en ayudar y para su entender liberar a los países que fueron apoyados por el régimen comunista y e iniciar su etapa de ayuda a la contrainsurgencia anticomunista. Así lo señalaría George Shultz en un discurso en San Francisco en febrero de 1985, en apoyo a los grupos contrainsurgentes que intentarían la liberación de los pueblos y su democratización de las dictaduras comunistas, y llamaba a la Unión Soviética un país que había flaqueado bajo la presión de sus problemas internos y dificultades externas.⁶⁵

Las dos decisiones estratégicas que contribuyeron al fin de la guerra fría, fue el emplazamiento de toda Europa de cohetes norteamericanos de alcance intermedio y el compromiso norteamericano con la Iniciativa de Defensa Estratégica.

La explicación es profunda y fue porque las nuevas armas vinculaban orgánicamente la defensa estratégica de Europa con la de Estados Unidos; se

argumentaba que la Unión Soviética no iba a correr el riesgo de atacar cohetes de alcance intermedio con tropas convencionales, y así sufrir la amenaza de incurrir por su precisión la destrucción de los centros de mando soviético.

Sin embargo surgió de parte del Presidente Reagan una propuesta, ofreció un trueque de los cohetes norteamericanos de alcance intermedio por los SS-20 de los soviéticos. Los soviéticos se negaron a cualquier oferta del presidente de EE. UU., la opción doble cero de los soviéticos facilitó a los gobiernos Europeos a llevar a cabo el emplazamiento de los cohetes. La victoria de Reagan y el apoyo que brindó Helmut Kohl, el canciller alemán al plan estadounidense demostró la debilidad e incapacidad para intimidar a la Europa Occidental.

El poderío militar soviético que había luchado incluso durante décadas por la paridad armamentista, en unos años se logra el declive de una nación como potencia militar, los soviéticos tomaron muy en cuenta el poderío tecnológico de los estadounidenses la SDI sirvió para reiniciar las conversaciones del control de armamento que había sido interrumpido por los cohetes de mediano alcance.

Para el año de 1986 se llevó a cabo la reunión cumbre de 1986 de Reagan con Gorbachov en Reykiavik. La Guerra Fría no continuó en parte por las presiones que ejerció Reagan sobre el sistema socialista soviético. Al término de la presidencia de Reagan la agenda Este-Oeste había retornado a la pauta del periodo de *détente*. Una vez más el control de armamentos quedó pendiente entre las negociaciones Este-Oeste, aunque con mayor importancia en la reducción de armas y disposición de eliminar categorías enteras de armas.

Al inicio de su presidencia George Bush asistió al parlamento soviético para afirmar de la importancia sobre las medidas encaminadas por su líder Gorbachov, y de la necesidad de la era del cambio. Desde luego que Washington pretendía apoyar a un líder ya conocido.

En el XVII Congreso del PCUS, en 1986 Gorbachov inició medidas que indicaban en el exterior el abandono de la filosofía marxista-leninista, rechazó la lucha

⁶⁵ Kissinger, Henry. El fin de la guerra fría: Reagan y Gorbachov, en *La diplomacia*, editorial FCE, México 1995, p.p. 757-770.

de clases y proclamó a la coexistencia pacífica como un fin en sí misma. En primera instancia la idea de política exterior era crear una doctrina para occidente y evitar la imagen enemiga y debilitar así la cohesión occidental. El Nuevo Pensamiento en política exterior declaró Gorbachov en 1987, eliminar de clichés y estereotipos del antisovietismo y desconfianza hacia las iniciativas y acciones era el plan de Gorbachov.

En el debate norteamericano evaluaban que ellos no habían ganado la Guerra Fría sino que en realidad la Unión Soviética la había perdido, y por consiguiente había sido inútil la pérdida de cuatro décadas de esfuerzos, donde probablemente las cosas hubieran salido igual.

En 1989 el profesor Fred Halliday profesor marxista de la London School of Economics, llegó a la conclusión que el equilibrio de poder se había dado a favor de los E. U., y además en uno de sus artículos señalaba que “el nuevo pensamiento” de Gorbachov fue un intento de suavizar las presiones de Norteamérica.

Otro de los puntos de vista fue de Vyachheslav Dashichev, profesor del Instituto de Economía del Sistema Socialista Mundial, quien tenía la opinión de señalar al culpable de esta secuela a Brezhnev, quien provocó a la unidad de todas las grandes potencias del mundo en una coalición contra la Unión Soviética que inició la carrera armamentista que no pudo permitirse.

Los norteamericanos habrían tenido mayor confianza sino hubieran protegido el equilibrio de poder y ayudado así a la reconstrucción de las sociedades democráticas. Y tampoco cambia la realidad que fueran los E.U. quienes mantuvieron el equilibrio global, y por consiguiente la paz en el mundo.

La contribución del fin de la Guerra Fría no fue de un solo gobierno sino del esfuerzo de más de cuarenta años de esfuerzo bipartidista de los Estados Unidos y la osificación de los comunistas.

La aportación a fin de la Guerra Fría en la Presidencia de Reagan fue de importancia; la confrontación fue prejuicio ideológico que lo convirtió en principios universales y parecían aplicables a todos los problemas del mundo desde Suez a

Vietnam a casos específicos que no eran necesarios los principios universales de confrontación desarrollada después de la Segunda Guerra Mundial.⁶⁶

La Disminución de la Guerra Fría y el fin de la superioridad estratégica estadounidense “que más o menos coincidieron en el tiempo”, descubren las diferencias y discrepancias en la Alianza. La distensión significaba cosas distintas en una y otra parte del Atlántico. Los estadounidenses en los primeros años de posguerra, proponían la contención y querían cambiar la naturaleza de su política exterior. La coexistencia pacífica era entendida más bien por los norteamericanos como una forma de competencia más que de cooperación. De ahí que la distensión fuera limitada en su capacidad puesto que la presencia militar soviética era evidente y continuaba aumentando. Ambas potencias continuaban enfrentándose sobre tensiones del tercer mundo. Estuvieron listos para criticar el Acta Final de la Conferencia sobre Seguridad y Cooperación en Europa oriental al respetar las fronteras de posguerra; a la vez fue más fácil alejarse de la distensión, palabra eliminada incluso de su vocabulario por el Presidente Gerald Ford.

En el caso de las dos superpotencias estuvieron perdiendo su capacidad de atraer o rechazar a los europeos occidentales, como resultado de un proceso iniciado hace veinte años. Pero sin embargo los Estados Unidos imponen los ritmos de las evoluciones sociales e impone caprichos sin gloria; la Unión Soviética no es el centro de la revolución mundial. Los europeos occidentales los ven como simples superpotencias. El criterio de “equidistancia política” ha quedado en el terreno de entendimientos entre ellas, mientras que los europeos occidentales han tenido mayor capacidad de actuar de ahí su criterio de equidistancia moral que han señalado algunas minorías influyentes.

En la evaluación sobre el tratado de eliminación de proyectiles de alcance intermedio INF The Intermediate Nuclear Force treaty concluida en 1987 y aprobada por el Congreso de EE. UU. en 1988 en Inglés, debilitó la disuasión y alteró el mecanismo que unía a Europa con los Estados Unidos, las fuerzas nucleares eran indispensables para los europeos occidentales. En lo relacionado con asuntos militares

⁶⁶ *Ibid.* pp.772-799.

indicaba una guerra nuclear limitada en Europa y en lo político demostraban indiferencia sobre las opiniones de los Europeos. Los europeos por lo tanto se han demostrado que pueden operar independientemente y contribuyendo a la idea de seguridad europea no utilizando a EE. UU. como único proveedor de seguridad. Sobre el tema de unidad en el caso de Francia y Alemania dos países que están de acuerdo en la Alianza Europea, incluso son los Alemanes después de los Italianos quienes se oponen a las armas nucleares y ha construir una concepción distinta en el continente.

La base de la política exterior de Gorbachov es débil: primero parte de una postura sobre dificultades internas y su debilitamiento ideológico inicia su pérdida de poder; segundo tiene que ver sobre las intenciones, intereses de los soviéticos antes que sus resultados políticos. En cualquiera de los casos y posiciones políticas para los Franceses fue dudosa y desconfiaban de las intenciones de Gorbachov, aunque la idea de una Europa unificada era atractiva intelectualmente para Francia significaría pérdida de seguridad y poder en el caso que nacieran dos potencias Alemania unificada y la Unión Soviética, seductora propuesta para quienes quisieron ver unida a Europa. Existía la duda del surgimiento de una amenaza militar en Europa y la alternativa quedaría sobre el más poderoso, sin embargo la falta de apoyo de la opinión pública y el interés gubernamental queda pendiente el tema sobre la unificación europea, la cooperación francobritánica ha llegado a sus límites y la relación franco-alemana llegó también a límites de credibilidad.

La propuesta de Gorbachov sobre reducción de armas fue lo más adecuado, pero cuando los intereses anglosajones quedaron de lado sobre una posible alianza, enfrentaba los intereses del viejo continente la mejor opción —distensión y defensa— con estructuras políticas y militares estables y con la finalidad de preservar la paz.⁶⁷

Para el líder soviético la idea de llevar a cabo la pacificación fue contundente el 27 de noviembre de 1986, después de la cumbre de Reykiavik, viaja a la India para firmar con Rajiv Gandhi la declaración de Delhi sobre los principios de un orden mundial sin violencia: en ellos se plasman básicamente a) el reconocimiento a la vida

⁶⁷ Le Gloannec, Anne-Marie. "Foro Internacional", *¿Qué piensan ahora los Europeos Occidentales de la Unión Soviética?*, editorial Colegio de México, no. 121 México D. F. julio-septiembre 1990, p. p. 38-56.

humana como bien supremo; b) Renuncia a la violencia; c) reconocimiento y respeto del derecho de todo Estado a la independencia política y económica.

“El equilibrio del terror debía ser sustituido por un sistema global de seguridad mundial. Un mundo sin armas nucleares implicaba un plan inaplazable sobre desarme; la destrucción de los arsenales nucleares, armas en el espacio, prohibir el uso de las armas químicas, prohibir el uso de las armas convencionales, antes de finalizar el siglo pasado, se propuso un convenio internacional que prohibiera la utilización y la amenaza de la fuerza.”⁶⁸

Para el 19 de mayo de 1988 Reagan visita a la Unión Soviética, con la idea de la necesidad de reducir las armas estratégicas entre ambos países, la propuesta soviética verso sobre tres propósitos 1. Reducción de tropas y armamento estacionadas en Europa ; 2. Reducir sus fuerzas armadas en quinientos mil hombres; 3. La tercera fase tenía que ver con la modificación de sus fuerzas armadas para evitar tener operaciones de ataques. La respuesta fue posponer la conclusión en una siguiente reunión en Viena, desde luego la presión del Presidente Ronald Reagan sobre los soviéticos fue en función de la proliferación de cohetes intercontinentales y la posible amenaza que representaría en el medio oriente, cuestión que fue respondida por los soviéticos donde aceptaron el implicar la participación de un país tercero en las negociaciones sobre desarme en el renglón de armas nucleares.

Gorbachov no termino con la idea de un mundo sin armas nucleares y la lucha por la paz en el mismo año 1988, asiste a la asamblea general de la ONU donde expuso las principales ideas del Nuevo Pensamiento, sobre la necesidad de una nueva era de cooperación internacional. Para julio de 1989 se propuso una reunión para el mes de diciembre y seguir con las negociaciones de desarme, ahora con el nuevo Presidente de Estados Unidos George Bush, reunión celebrada en Malta con sus respectivos funcionarios en lo que se llamo el comienzo del fin de la Guerra Fría.⁶⁹

⁶⁸ Gorbachov, Mijail. *En Memoria II*, hacia un nuevo orden mundial, editorial Plaza y Janés Editores, SA de CV, Barcelona España octubre 1996. pp.765-767.

⁶⁹ *Ibid.* pp. 786-804

3. Estrategias Políticas del Nuevo Pensamiento.

Síntesis del Capítulo

En el siguiente capítulo se lleva a cabo los instrumentos políticos para llevar a cabo el objetivo principal de líder Gorbachev, tanto llevar a cabo la reforma económica y en igual importancia consolidar su política exterior sobre desarme con la idea central de dedicar recursos para financiar la crítica situación económica que se encontraba la URSS, encuentros con los principia se líderes del Grupo de los 7 de los países más ricos del mundo fueron las estrategias utilizadas para llegar a su encomienda de recibir la aceptación del pueblo soviético y ser incluido en el sistema financiero mundial con el compromiso de cambiar la política económica del país hacia una privatización y liberalización del mercado a la libre competencia.

3.1. Los EE. UU. y la U. R. S. S. una negociación sobre desarme mundial (Cumbre de Ginebra 1985-Reykiavik)

El 25 de febrero de 1986 se inauguró en Moscú el XXVII Congreso del Partido Comunista de la Unión Soviética, el Congreso duró más de cinco semanas donde se discutieron los temas más importantes del pueblo soviético y sobre todo los temas de política exterior en el mundo moderno.

Durante la intervención del Mijail Gorbachov, este avizó sobre la necesidad de llevar a cabo reformas importantes en el sector económico e impulsar una política exterior que fuera orientada a una mejor relación con la potencia militar de los Estados Unidos sobre todo en temas de importancia para el país como el desarme mundial.

Gorbachov, en su diagnóstico en el que participó en el Congreso del PCUS, señala políticamente las diferencias que existen entre las dos potencias en el mundo Estados Unidos y la Unión Soviética, y dijo, que el sistema imperialista sigue viviendo a costa del saqueo de los países en desarrollo e incluso parte de la renta nacional de los EE. UU. por ejemplo se forma a expensas de esas fuentes.

Señaló que era indudable, con respecto a la deuda externa de los países en desarrollo entre los 200,000 millones y el incremento en el gasto militar de los Estados Unidos durante los últimos decenios existe una relación casual. En ese caso por consiguiente el militarismo está interesado en preservar el sistema de explotación neocolonial.

En lo que respecta a los problemas económicos que vivía la Unión Soviética, proponía llevar a cabo la autosuficiencia alimentaria, tecnificar el campo y trabajar en un plan de emergencia para el cultivo del campo: ¿Cómo iniciarían su plan económico? Con las siguientes propuestas:

1. En la esfera militar renuncia de las grandes potencias a la guerra tanto convencional y nuclear. Incluso en el XXVII Congreso del PCUS se presenta la necesidad de crear un sistema de seguridad internacional, donde incluyan medidas en la esfera militar, política, económica y humanitaria,

2. En la esfera política, respeto a la soberanía de los pueblos a elegir las formas de desarrollo,

3. En la esfera económica, exclusión de todas las formas de discriminación y bloqueo económico así como arreglos justo con respecto a la deuda externa de los países,

4. En la esfera humanitaria cooperación en búsqueda para la paz, el desarme y la seguridad internacional.⁷⁰

Las formas políticas y tácticas de Gorbachov, no dejaron de ser importantes. Aceptó asistir sin condiciones a la reunión de Ginebra en octubre de 1985, sin dejar en claro la importancia que se tenía sobre el control de armas. Por su lado el presidente Ronald Reagan acepto dos reuniones más en 1986 y 1987.

El líder de la Unión Soviética, tenía clara conciencia de la gravedad de los problemas del estancamiento económico y de las consecuencias que para la economía significó la orientación de recursos técnicos y humanos hacia el sector militar,

Gorbachov quería evitar competir con Estados Unidos en una carrera espacial donde los EE. UU. tenían ventajas. Para el líder Soviético estaba claro que estaban en una posición débil ante las negociaciones. Las ideas centrales de Gorbachev estaban encaminadas particularmente a instrumentar una política de desarme con los Estados Unidos, puesto que las medidas económicas al interior del país requerían inversiones en el sector social donde existía un atraso. Sin embargo las opciones planteadas sobre desarme no trajeron consigo una apertura o negociación de fondo al respecto, ni siquiera la opción cero en 1986 propuesta por los Soviéticos, los estadounidenses propusieron no solo conservar sus misiles en Europa sino también solicitar el retiro de los misiles SS 20 en Asia. En lo concerniente al tratado conversaciones para la limitación de armas estratégicas SALT II en Inglés Strategic Arms Limitations Talks negociación entre la URSS y EE. UU. sobre restricción de sistemas de armamento estratégico SALT I en 1972 y SALT II en 1979, no se ratificó debido a la guerra con Afganistán.

El plan del Nuevo Pensamiento, aprobado en el congreso del PCUS despertó un gran interés en la opinión pública mundial, no así a los círculos occidentales que reaccionario con escepticismo. En el caso de Washington que marcaba la pauta de occidente pensaban que tal declaración podría iniciar un prestigio creciente y críticas al rumbo militar por Estados Unidos.

El Politburó se sumó a la opinión de la reunión de Reykiavik y sobre todo a la necesidad de contribuir a un prestigio de la política exterior soviética y evitar una etapa nueva de rearme. La delegación que formó el grupo de negociadores fue designado por el Politburó conformado por Eduard Amvrossíyevich Shevardnadze ministro de Asuntos Exteriores de la URSS de 1985 a 1991, Serguéi Fiódorovich Ajroméyev jefe del Estado Mayor de la Fuerzas Armadas y primer viceministro de Defensa de la URSS de 1989 a 1991 suicidado, Aleksandr Nicoláyevich Yákovlev director del Instituto de Economía Mundial y Relaciones Internacionales de la Academia de Ciencias y embajador en Canadá de la URSS de 1973 a 1990, Anatoli Fiódorovich Dobirinin embajador de la URSS en Estados Unidos de 1962 a 1986 y

¹⁰ Gorbachov, Mijaíl. Vemos con seguridad el futuro, "*Boletín de Información de la embajada de la URSS*", 3 marzo de 1986, publicación mensual.

Anatoli Serguéyevich Cherniáyev asesor de Gorbachov para asuntos de política exterior y miembro de la Fundación Gorbachov.

La primera iniciativa para acordar entre la URSS y EE. UU. fue la necesidad de llevar a cabo un desarme radical de los cohetes balísticos intercontinentales, la segunda propuesta era la reducción de todos los cohetes de alcance medio estacionados en Europa sobre todo lo relacionado con el arsenal norteamericano, asimismo la necesidad de llevar a cabo negociaciones sobre la región asiática y eliminar los cohetes con alcance inferior a los mil kilómetros. Sin embargo la reunión fue un fracaso al no aceptarse de parte de Estados Unidos alguna propuesta destinada al desarme sobre misiles intermedios y tampoco el aplazamiento de diez años a las pruebas de la SDI.

Reagan se sintió presionado ante la posibilidad de aceptar bajota paralización de sus planes para la militarización del espacio exterior. Sus interlocutores primero Gorbachov lo consideraron como el primer encuentro de un plan sobre desarme con los Estados Unidos. Los estadounidenses consideraron públicamente como fue el caso de Shultz Secretario de Estado primero como un fracaso y después ante el conocimiento de las declaraciones de Gorbachov rectificaron su opinión con puntos de inflexión en la reunión celebrada, por su puesto que había que coincidir con la opinión pública y no desacreditar la posibilidad de un posible desarme entre las dos potencias mundiales finalmente existía una coincidencia entre la opinión pública estadounidense y el líder Soviético en el tema de desarme.⁷¹

Al término de las reuniones de Reijkiavik, un año después se mantenían las dudas por parte de los políticos soviéticos y militares sobre la eficacia de lo propuesto en la posición doble cero acuerdo de eliminación de misiles SS-20, SS4, y SS-5 en Europa y si esta por supuesto no había sido demasiado en términos militares lo ofrecido por la Unión Soviética sobre el sector estratégico en 1986. Para la opinión pública era una concesión enorme y para los especialistas militares europeos y estadounidenses consideraban que la sustitución de nuevos proyectiles en Europa (Alemania Democrática y Checoslovaquia) sustituían las funciones de los SS 20 de ahí

⁷¹ Mijail Gorbachov. *En Memorias II*, El cambio en las relaciones soviético-norteamericanas. Comienzo del desarme nuclear, editorial círculo de lectores plaza y Janés, Barcelona España 1996. pp. 667-687

el interés de Gorbachev de poder retirar y eliminar esos misiles por lo que incluso trajo confusiones entre los gobiernos y temores sobre la desnuclearización en Europa por los intereses generados y sobre la independencia europea. Por otra parte consideraban que la opción doble cero tenía que ver con acuerdos sobre misiles de corto alcance, Y los estadounidenses concluían que no era suficiente reducir a cien el número de los SS 20 y solicitaban que la opción doble cero se extendiera a Asia, solicitud que se atendió en el mes de julio con la finalidad de evitar un ambiente de militarización en Japón y normalizar las relaciones sino soviéticas.

Por su parte el canciller Alemán Helmut Kohl acepto la propuesta de su homologado soviético y participo en el retiro de misiles de corto alcance que llevaban cabezas dirigidas a occidente.⁷²

En una siguiente reunión, el 7 de diciembre de 1987 se firmó el primer tratado de desarme nuclear, inicio con el tratado sobre cohetes de alcance intermedio y corto. El tratado marco el final de la guerra fría. La decisión fue prácticamente adecuada para los intereses de los Estados Unidos, pero en el caso Soviético fue como ponerse la pistola sobre la sien, porque la posición de la OTAN era sobre el control de sus cohetes Pershing-2 una amenaza, puesto que en menos de cinco minutos tenían en las principales ciudades una rápida destrucción que no podía ser detenido por los costosos cohetes SS-20.

Sin embargo el principal interés en negociar era el tema sobre armas estratégicas ofensivas, los cohetes intercontinentales la mayor parte de la visita de Gorbachov a Washington tenía que ver con esa iniciativa, los puntos de conflicto tenían que ver con los sistemas anticohetes. De acuerdo a los intereses de los norteamericanos trataban de lograr un acuerdo donde pretendían imponer una declaración en el cual daba derechos a las dos superpotencias a instalar un sistema de defensa en un plazo de diez años. Finalmente se acordó que los Estados signatarios mantendrían el Tratado de Misiles Antibalístico ABM en inglés Anti-Ballistic-

⁷² Lévesque, Jacques. "Foro Internacional", Significado de los cambios políticos de Gorbachev ante el gobierno de Reagan, editorial el Colegio de México, AC, vol. XXVIII, no. 112, abril-junio, 1988, núm.4, México D.F. p.p. 664-676

Missiles en la forma firmada en 1972 y coincidían en no retirarse del tratado antes del plazo conocido.⁷³

En otro orden de ideas fundamentalmente los problemas que agudizaron los problemas económicos en la Unión Soviética, después de la Segunda Guerra Mundial y al igual otros países subdesarrollados se vieron envueltos en el impacto internacional sobre todo en la baja del precio de las materias primas y de los energéticos en el mercado internacional.

Aunado a los problemas de desarrollo interno de la Unión Soviética, la baja productividad, el estancamiento tecnológico la clase política se vieron obligados a replantear y generar expectativas económicas que permitieran mejorar la situación interna y la inserción del país a la economía mundial encabezada por Yuri Vladimirovich Andropov y seguida por Mijail Gorbachev .

La crisis económica mundial se empieza a gestar a mediados de la década de los setentas con un nuevo planteamiento en el modelo económico en el mundo desarrollado, los pioneros fueron Margaret Thatcher en Inglaterra y Ronald Reagan en los Estados Unidos sustituyendo como planteamiento el estado de bienestar por el llamado monetarismo.

El resultado de la aplicación del modelo monetarista que consiste en:

1. eliminación de los subsidios estatales
2. privatización masiva
3. reducción del gasto público
4. control de la inflación por medio de medidas de emisión monetaria
5. reducción de impuestos
6. cese del control Estatal de las fuerzas del mercado que dieron lugar a la reestructuración de la economía mundial sustituyendo el proteccionismo por la globalización con la libre circulación de bienes y servicios.⁷⁴

⁷³ *Ibid.*, pp. 715-719

⁷⁴ Gutiérrez del Cid, Ana Teresa. de la nueva mentalidad Soviética a la política exterior de Rusia, en *La nueva mentalidad en política exterior*, editorial UAM Xochimilco, México D.F. 1996 pp. 47.

El fenómeno creó una nueva división internacional del trabajo y la creación entre las economías más fuertes de bloques económicos para contrarrestar la avalancha comercial generada por la globalización.

La Unión Soviética no fue ajena al reordenamiento de las fuerzas del mercado, que proponen reducir el déficit presupuestal reduciendo el crédito a empresas improductivas y aumentando la productividad de las empresas rentables por medio de la eficacia del trabajo. Se proponía la autogestión, autofinanciamiento de empresas rentables con un estricto control de calidad por medio de la creación de leyes sobre calidad.

La política exterior cumplía un rol importante en la estrategia económica y modernización tecnológica. De allí que el Nuevo Pensamiento en asuntos exteriores, significaba primero evitar la confrontación con Occidente, esta consistía en usar una estrategia no contra Estados Unidos ni el capitalismo, sino contra el peor enemigo de la URSS el militarismo.

El cuerpo teórico del Nuevo Pensamiento en Política Exterior fue:

1. El desarme como repunte económico y tecnológico para la URSS
2. La coexistencia pacífica propuesta de *status quo* internacional
3. La interdependencia de sistemas económicos diferentes
4. Negación de la lucha de clases en el mundo internacional como interpretación de la sociedad internacional
5. Eliminación de la imagen del enemigo reconocida antes como Occidente y la necesidad de reconocer a este como socio en la cooperación económica
6. La inserción de la URSS a las estructuras económicas financieras internacionales como el GATT, el Banco Mundial, el FMI, la Cuenca del

Pacífico, la Comunidad Económica Europea, y el trato de nación más favorecida por parte de Estados Unidos⁷⁵

3.2. Europa: Un mundo sin armas nucleares

La política exterior soviética permitió organizar e impulsar importantes iniciativas. Como la liquidación de armamento nuclear del año 2000, el concepto de casa común europea, la reestructuración de las relaciones Asia Pacífico, la defensa suficiente, y la doctrina no ofensiva, la reducción de armamento nacional y regional, la retirada de tropas y bases en territorio extranjero, la seguridad económica internacional, la idea de incorporación de la ciencia en la política mundial.

La idea de llevar a cabo la incorporación de Europa una casa común fue una estrategia de Gorbachov, para llevar a cabo de acuerdo a sus propuestas políticas de eliminar la larga historia de los bloques, los enfrentamientos y la amenaza constante de la guerra fue una propuesta inicial para desarrollar políticamente un período de desarme en Europa.

En noviembre de 1986, siguió la tercera parte de la Conferencia sobre Seguridad y Cooperación en Europa (CSCE), donde asistieron los soviéticos con la clara intención de impulsar todos los aspectos políticos, económicos, cultural y humanitario, por supuesto consideraban que una parte de su discurso tenía que ver con medidas políticas internacionales ya previstas incluso en el Nuevo Pensamiento, como resultado de llevar a cabo la idea central del tema una casa común en Europa libre de armas nucleares.

Después de la Conferencia de Reykiavik Gorbachov se entrevistó con los líderes mundiales entre ellos, Margaret Thatcher, de Gran Bretaña, Paul Schluter de Dinamarca, Ruud Lubbers de Holanda, Gro Harlem Brundtland de Noruega Steingrimur Hermannson de Islandia, y representantes del Gobierno Italiano. El tema

⁷⁵ Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, de la nueva mentalidad Soviética a la política exterior de Rusia, *en La nueva mentalidad en política exterior*, editorial UAM Xochimilco, México D.F. 1996 pp. 47-49

de conversación era el proceso de desarme en Europa y el propósito tenía que ser crear las condiciones necesarias para el desarme.

La idea de una casa común europea afectaba las relaciones de la URSS, con los Estados Unidos y Europa, existía desconfianza por parte de los países Europeos cada vez que se realizaba alguna negociación, señalaban posiblemente una conjura entre las Grandes Potencias.

En el aspecto geopolítico cuyo objetivo era el aislamiento de la URSS, punto de vista de cuyas declaraciones pronunciaba Henry Kissinger, no eran aceptables para los soviéticos. Puesto que se consideraba a Europa, como los países que prometían vínculos económicos, científicos-técnicos y culturales, de construcción de la casa común, en total desacuerdo del pensamiento de Kissinger.

Las cuestiones sobre derechos humanos no fue una cuestión menor en el proceso europeo. Los asuntos de defensa y el límite del gasto militar, reconocido por las políticas de la Unión Soviética, respondía así mismo a la concepción de casa común europea. La deuda con la sociedad soviética versaba sobre dos objetivos, por un lado la preocupación de la paz duradera pues el pueblo no olvidadaza lo sucedido en la segunda guerra mundial (1941), y por otro lado era imposible sanear la economía soviética sin una real reducción del gasto militar.⁷⁶

En el caso de Francia como Presidente en ese momento histórico Francois Mitterrand coincidía en la participación sobre el desarme incluso proponía la eliminación del armamento de corto alcance en cuanto se resolviera el problema de las armas nucleares estratégicas. El caso Alemán y el presidente en turno Helmut Kohl coincidía con la idea de Gorbachev sobre la necesidad del desarme en Europa. Para Inglaterra Margaret Thatcher primer ministra quien apoyaba la decisión del Presidente Reagan sobre el sistema de defensa estratégica (SDI), también aseguraba que el fracaso de la cumbre de Reykiavik se debía a la culpa de los soviéticos por consiguiente no se llevo a ningún acuerdo en esos momentos. Incluso debido al trato continuo con Washington la Primer Ministro Margaret se sentía representante de Europa occidental en el diálogo con las superpotencias. En 1987 Margaret Thatcher

⁷⁶ Gorbachov, Mijail. *En Memorias II*, Europa. La búsqueda de nuevos caminos., editorial círculo de lectores plaza y Janés, España 1996. pp. 628-735

viaja a Moscú donde se inicia un acercamiento sobre discusión de temas centrales, uno de los cuales fue el interés para los soviéticos sobre control y eliminación de las armas nucleares. La idea de la primera Ministra fue que las armas atómicas no podían ser destruidas puesto que era una garantía la más poderosa para la paz.

Las reuniones informales incluso de paso de sus giras realizadas por la Ministra Margaret Thatcher con el líder de la Unión Soviética Gorbachov, entre tantas no se llegó a ningún acuerdo respecto a la eliminación de las armas nucleares, prácticamente los temas a pesar de estar interesada sobre los cambios suscitados en la URSS, eran de segundo grado y no comprometían a Inglaterra con los Estados Unidos a asumir una posición distinta de su estrategia como aliado del bloque capitalista.

La experiencia vivida en el tratamiento de las ideas de una casa común para Europa y la idea principal de convencer sobre la iniciativa del desarme, también no fue prácticamente una labor sencilla. A pesar que Francois Mitterrand era el jefe de un Gobierno socialista, la posición de Francia de no contribuir a empeorar las relaciones ya complicadas con Washington y por otro lado los conservadores del país querían un trato duro en las relaciones con la URSS.

En 1986 se dio la visita de Mitterrand a Moscú el centro de la discusión se trataba sobre el desarme, respecto al SDI, a las negociaciones ABM y el tratado SALT II se perfilaron afinidades, Mitterrand pensaba que la SDI no iba a limitar la carrera sobre armas nucleares y mucho menos de frenar un posible desarme con la iniciativa espacial por parte de los Estadounidenses.

Poco después de Reykiavik se produjo un distanciamiento con los Franceses, debido a su idea de contención sobre las armas nucleares, a diferencia lo ya demostrado por los soviéticos de llevar a cabo la propuesta del Nuevo Pensamiento. Sin embargo no significaba que los franceses tuvieran una posición dura con respecto a armas convencionales y la clara posición de su eliminación de los Pershing II y SS-20 estacionados en Europa. Después del segundo período de elección de Francois Mitterrand en 1988, acude a la Unión Soviética para continuar la reunión de trabajo y discutiendo cómo llevar a cabo y llenar de contenidos la propuesta de una casa común Europea aprobada por el mismo Mitterrand pero finalmente quedó inconclusa y no se llega a final a ningún acuerdo sobre el desarme nuclear en Europa.

Por otro lado la decisión del Presidente Mitterrand de hacer una reducción del presupuesto militar por 85.000 millones de francos fue vista con suma importancia y recibió el reconocimiento que se merecía.

El Nuevo Pensamiento aportaba las ideas iniciales para llevar un plan de desarme con contenido social para Europa, porque destacaba 3 elementos esenciales para el desarrollo de la región, uno fue iniciar la planeación del futuro, la segunda armonizar los criterios tradicionales de desarrollo incorporando la necesidad desarrollo con la ayuda de recursos energéticos, con exigencias ecológicas y demográficas, pero también era necesario de superar las diferencias entre países ricos y pobres, como último punto la necesidad a la tolerancia, el respeto al derecho de autodeterminación y la búsqueda de soluciones por la vía pacífica para conservar la raza humana.

La primera entrevista que se tuvo con los dirigentes Italianos fue en Octubre de 1988, y Gorbachev se reúne con el primer ministro De Mita y un importante grupo de personas, donde se expone los problemas de la perestroika y la idea del nuevo pensamiento en política exterior. Para noviembre 29, del mismo año Gorbachev se reúne con el primer ministro Giulio Andreotti coinciden sobre la necesidad de la idea de una casa común europea, pero señalaban que proceso podría ser gradual, debido a que primero era importante concluir con éxito las negociaciones de Viena para el desarme. Además Europa necesitaba instrumentos para la integración económica y política. La importancia seguía su curso el individuo era el ser más importante en la consolidación de una casa común europea, con el fortalecimiento de los principios humanos generales que no se rescataban por la vía de la disolución sino por el contrario por la formas de desarrollo, autonomía y peculiaridades nacionales de importancia cada vez mayor.⁷⁷

⁷⁷ *Ibid.* pp. 735-764

3.3. RELACIÓN DE LA U. R. S. S. EN POLÍTICA INTERNACIONAL CON LOS PAÍSES SOCIALISTAS.

El Nuevo Pensamiento en política exterior no fue del todo un proceso paulatino que favoreciera la independencia económica del bloque socialista en el corto plazo, como instrumento económico de desarrollo, tampoco incluye a lo interno una opción rápida que ayudara al declive económico, sobre todo porque el mando militar no aceptaba el viraje de la idea de la reducción armamentista desde el antecedente de la Segunda Guerra Mundial.

En el sector armamentista de importancia para las relaciones de poder con occidente puesto que también era una real amenaza, el objetivo implicaba una disminución importante en las inversiones en el gasto de defensa militar.

Con las reformas de Gorbachov consideró, que el bloque socialista debería activarse de tal manera que formara un bloque económico independiente, implicaba por supuesto el dejar de subsidiar a bajo de los precios internacionales los productos intercambiados sobre todo materias primas necesarias para los países del bloque.

El Nuevo Pensamiento tenía el objetivo de acercarse a las economías más desarrolladas primordialmente con Europa, Estados Unidos y Japón. La idea era convertir la economía soviética en un sector exportador, con el cual se invertiría en el presupuesto nacional con la idea de desarrollar un sector de punta como el tecnológico.

La planta productiva que ayudaba al ingreso nacional sin duda fue durante mucho tiempo la explotación de petróleo, sobre todo en períodos donde el déficit económico era ya crítico.

Nicolás Petróvich Shmeliov experto en economía, de 1983 a 1992 director del departamento en el Instituto de Estados Unidos y Canadá señaló por muchos años que el régimen no se preocupó por el sector del comercio exterior como un medio estratégico para producir ciencia y tecnología, condición obligada para crear condiciones al desarrollo. La industria soviética se desarrolló al margen del mercado mundial aisladamente de las necesidades internas y externas de los soviéticos. Las

reformas eran el elemento detonador para terminar con la falla de la economía soviética.

Otro elemento importante estimado en el proyecto económico y político fue la propuesta sostenida de aceptar la convertibilidad del rublo, propuesta importante para lograr la modernización financiera y así poder comprar infraestructura para remodelar los puntos estratégicos de la industria soviética y crear la base exportadora.

Por lo consiguiente el Nuevo Pensamiento era ofrecer un respiro a la economía nacional y posponer el proyecto de la industria militar. El proyecto de la guerra ya había dado de sí y no era importante el ofrecer una defensa militar contra occidente, los recursos deberían de distribuirse en la inversión pública, la confrontación tenía que estar fuera de las posibilidades de los arreglos y negociación, entre las diferencias de los gobiernos con un sistema económico distinto.

La doctrina militar tenía objetivos distintos, después de insuficiencias económicas internas el cambio tenía que dar nuevas expectativas, se abandonó el concepto de paridad y se adoptó la doctrina de suficiencia racional.

La idea era iniciar un nuevo modelo que garantizara la estabilidad estratégica, implicaba la renuncia a la confrontación militar y sustituirla por el diálogo entre los gobiernos.

A finales de 1987 las directrices Europeas empezaron a plantear los principios de la perestroika y el Nuevo Pensamiento a las relaciones de la URSS con el bloque socialista. Por parte de los aliados socialistas consideraban la importancia de iniciar una propuesta sobre desarme y relaciones nuevas con Occidente. En el caso soviético era más importante considerar y basar sus ideas del bloque con iniciativas sobre desarme militar.

Para 1987 en una reunión del Comité consultivo de los miembros del Pacto de Varsovia, se oficializa el Nuevo Pensamiento como doctrina militar para el Pacto de Varsovia, supeditada a impedir la guerra tanto nuclear como convencional. Para lograr su objetivo acordaron prohibir las pruebas nucleares, reducir paulatinamente el armamento nuclear hasta eliminar por completo, además propusieron crear un sistema rígido de control de armas nucleares y químicas, renunciar al uso de la fuerza militar

recíprocamente, eliminar los pactos militares y acordar un sistema universal de seguridad internacional.⁷⁸

Oleg Timoféyevich Bogomólov de 1969 a 1990 director del Instituto de Economía del Sistema Socialista Mundial, desde 1990 director del Instituto para la Política Internacional y la Investigación Económica, miembro de la Academia de Ciencias de la URSS/Rusia fue uno de los soviéticos que defendió, el debate del bloque socialista, en el sentido de defender la integración socialista por medio de precios realistas y no por subsidios, que eran desconocidos desde hacía mucho tiempo. Sin embargo una de las tesis centrales de Gorbachov sobre el tema de la Perestroika planteaba que las relaciones políticas deberían entrar sobre un esquema de independencia absoluta, esto significaba que cada país contribuiría a crear empresas mixtas entre los países de Europa del Este, en la rama de servicios; construcción y transportes. Incluso se pensaba en involucrar capital de occidente en dichos proyectos. Según el gobierno soviético el CAME conseguiría agilizar la integración mediante medidas de coordinación políticas, en la elaboración de programas de cooperación, promoción de la investigación e ingeniería. La propuesta se inclinaba a atraer a los países no socialistas a estos programas y principalmente a la Comunidad Europea.

La idea que preocupaba al líder Gorbachov era sobre todo a la desburocratización del CAME, puesto que no se tenía el apoyo de incentivos económicos y se había perdido el objetivo sobre todo de la empresa socialista desde hacía ya varios años.

Otro de los asuntos de clara perspectiva para el avance económico del bloque socialista sostenían en usar y desarrollar la tecnología a la incorporación de la economía, factor que en gran medida no ayudó a incorporar a las economías socialistas a un real intercambio entre ellos en el pasado, mucho menos con occidente, no ayudó más que al acrecentamiento de la deuda externa. El diagnóstico fue dado en el XXVII Congreso del PCUS, donde se señalaba que los soviéticos no habían concientizado la gravedad del desarrollo económico intensivo de desarrollo y de la necesidad de ayudarse con el avance de la revolución tecnológica.

⁷⁸ Gutiérrez del Cid, Ana Teresa . de la nueva mentalidad Soviética a la política exterior de Rusia, en *La nueva mentalidad en política exterior*, editorial UAM Xochimilco, México 1996 pp. 93-114

El objetivo era superar el atraso tecnológico en la producción y lograr la modernización de las economías de los países del CAME, al mismo tiempo se involucraba el plan de trabajo socialista para el período 1991-2005, donde se planteaba la creación de un mercado interno con el libre movimiento de mercancías, servicios y demás factores para la producción. Se hablaba de la preocupación de la creación de un sector de automatización de todas las esferas de la economía.

La Glasnost también cumplió lo cometido, puesto que permitió manifestar a la disidencia de Europa del Este. El primer país que se vio favorecido por la Nueva Mentalidad fue Polonia con el arribo de Solidaridad al gobierno. Los problemas más difíciles enfrentados sobre todo los que tenían que ver con los niveles de vida eran el caldo de cultivo del peligro constante, para la oposición y los regímenes pro-soviéticos. El reflejo de Europa Occidental industrializada era difícil evadir tal realidad sobre todo para Alemania de Este. Desde luego parte del mismo proceso de ajuste económico planteaba fuertes presiones para que las economías de los países socialistas se hicieran más eficientes y competitivas, se les pedía que sus cambios fueran más rápidos y radicales. Puesto que la URSS no tenía planeado seguir subvencionando por mucho tiempo a Europa del Este.

En el año de 1988 Helmut Kohl visitó Moscú donde se firmaron acuerdos importantes en áreas de protección nuclear y seguridad marítima, la importancia de Alemania en el proceso de unificación, tenía el objetivo estratégico de vincular a los dos países como posible proveedor confiable de créditos y tecnología.

La idea de Unificación Alemana no era del todo de interés de la URSS, sí estaban de acuerdo de una asociación limitada, pero no a favor de la reunificación inicialmente. Inglaterra, Estados Unidos y Francia no estaban también de acuerdo por el temor de crear una vez más el Estado más poderoso después de la URSS. Sin embargo el proceso de reunificación se aceleró debido a las circunstancias económicas y políticas que se venían dando en Alemania y la exigencia democrática del momento. Por el lado soviético mientras se daba el proceso de reunificación los planes estratégicos se ven debilitados en gran parte por el colapso del sistema interno y el debilitamiento económico de Europa Oriental y la idea del cual temían de una Alemania con objetivos estratégicos pudiera fracasar para beneficio de los soviéticos,

esto implicaba acceso a crédito, financiamiento externo y sobre todo inversiones en el renglón de mayor atraso el tecnológico.⁷⁹

Los Estados Unidos por su parte propusieron un plan en 1990 la inclusión de Alemania unificada a la OTAN, con la idea de evacuar las tropas soviéticas gradualmente y mayor presencia de tropas de la OTAN en el territorio germanoriental, asistencia económica para los alemanes y además de una compensación para la URSS, al final se hacía entender que había llegado a un arreglo entre superpotencias en materia geoestratégica y no como una capitulación de la URSS. Todo esto significó la exclusión de la URSS del campo militar europeo que fue clave la existencia de dos Estados alemanes.

En el caso de China el otro coloso socialista, el plan en política exterior significaba tener un aliado importante en las relaciones Asia Pacífico, significaba también disminuir la presencia militar en la frontera con China y así obtener un respiro económico que significaba económicamente el retiro del 25% de las tropas soviéticas estacionadas, de un total de 5 millones de soldados a lo largo de la frontera.

En un discurso en Vladivostok en julio de 1986, Gorbachov declaró del interés de la Unión Soviética de iniciar un periodo de distensión, por consiguiente se da en una cumbre sino-soviética en mayo de 1989. La disuasión China con la URSS ahorra económicamente y mantenía un nivel de acercamiento sobre el objetivo de la Nueva Mentalidad que fue la cooperación económica.

Las diferencias teóricas y políticas se entendían más en el viejo esquema político, sobre todo con una gran dosis de pragmatismo del líder Gorbachov. Evitaba por un lado un bloque antisoviético con el apoyo posiblemente de intereses de Estados Unidos, Japón y China en la región asiática. En el acuerdo de la Cumbre los dos países se comprometían a no imponer su hegemonía en la región Asia-Pacífico y a la denuncia de cualquier nación de tratar de imponer su voluntad a otros.

De esa manera se inició un proceso donde se pone fin a la Guerra Fría con el coloso de Asia, sin embargo en la medida que el líder Gorbachov fue avanzado en su proceso democrático los líderes Chinos empezaron a distanciarse del inicio de

⁷⁹ *Ibid* pp. 123-135.

distensión, sobre todo con los sucesos ocurridos con las muertes de la plaza de Tian an Men en junio de 1989.⁸⁰

⁸⁰ *Ibid.* pp. 135-139

3.4. La Cumbre de Londres G7.

La economía soviética durante mucho tiempo vivió aislada de los cambios y avances tecnológicos y solamente participaba marginalmente en el sistema de división internacional del trabajo, principalmente con los países del bloque socialista. Con el inicio de la Globalización las relaciones económicas y cooperación internacional cambiaron. La economía soviética por su puesto por su modelo político estuvo desligada de dicho proceso y a la vez marginada. En el caso de la Perestroika, la reforma económica tenía previsto iniciar cambios económicos que ayudaran a corto plazo a replantear la economía nacional a la mundial con mayor participación en el intercambio comercial.

En 1988 el líder Gorbachov señalaba en la O. N. U. la necesidad que tenía la URSS en formar parte de la economía internacional y además de la problemática vivida por varias décadas viviendo en el aislamiento comercial con occidente. La actividad política y de negociación le permitió incluso reunirse con líderes como fue J. Rockefeller, Valéry Giscard d'Estaing, Yasuhiro Nakasone y Henry Kissinger, la finalidad era la incorporación de la vida económica de la URSS, tanto en los organismos económicos mundiales, se discutió las reglas de cómo integrarse en las conexiones económicas mundiales y de cooperación.

En lo referente a la cumbre económica mundial, cuya celebración se daría en París, para entonces en 1989 Gorbachov también se reúne con Mitterrand con el objetivo de convencer y recibir la anuencia de las principales potencias industrializadas de permitir la incorporación de la URSS en la economía internacional. El planteamiento del líder soviético marcó el inicio de la participación del Grupo en Londres. No fue inmediato pero después de un año en la cumbre económica en Houston Estados Unidos, los temas principales fueron la URSS y los Estados Europeos del Este. Sin embargo a pesar de las constantes declaraciones y oportunidades que encontraba el líder Gorbachov, sobre la necesidad de llevar a cabo una reunión cumbre con los países más industrializados y sobre la difícil situación y repercusión que tenía para la economía mundial si la URSS entraba en un colapso económico.

Por otro lado los líderes de las principales potencias consideraban que los cambios en la URSS iban con demasiada lentitud, y la economía continuaba sin tener aún una orientación hacia la economía de mercado lo cual no convenía a Occidente de la posibilidad de aceptar las peticiones de la URSS, por el momento.

Sin embargo para el año de 1991, aumentaron las posibilidades de ser invitado a la Cumbre de Londres del G7, fue aceptado por consenso por los principales líderes de occidente Major (que ocuparía la presidencia de la ronda del G-7), Kohl, Mitterand, Andriotti y Thatcher apoyaban la invitación. En el caso de Estados Unidos y Japon se mostraban reservados. Washigton no presentaba una postura clara debido en parte al desacuerdo sobre la interpretación y el cumplimiento del tratado de París para la reducción de fuerzas convencionales y sobre cuestiones no resueltas acerca de la limitación de armas nucleares estratégicas.

Finalmente con muchos inconvenientes la invitación fue realizada al líder Gorbachov por parte del Grupo de los 7 en Londres. El equipo de Gobierno de Mijail Gorbachov tuvo a su cargo en conjunto el realizar una propuesta, un plan para realizar el ingreso a la URSS a la economía mundial. Dicha propuesta fue terminada y posterior enviada a los líderes entre ellos George Bush consideraba una propuesta adecuada aunque consideraba el mandatario que Estados Unidos tenía ideas distintas. En mencionado documento proponía los siguientes puntos:

- Estabilización y vinculación de la economía soviética mediante la explotación de sus propios recursos.

- La apertura del mercado soviético y las reformas económicas deberían ir acompañadas por medidas de apoyo por parte de los Estados del G-7.

- El centro de apoyo económico debería desplazarse hacia el mantenimiento de relaciones directas de economía de mercado entre empresas y bancos, con suficientes garantías y por la salvaguarda de la cláusula de la nación más favorecida.

-Las relaciones económicas bilaterales habría de completarse mediante una participación activa de la URSS y organizaciones económicas multilaterales y en la actividad de instituciones internacionales financieras.⁸¹

Además en mencionado documento señaló el líder Gorbachov una serie de precisiones del porque era considerada la reforma fundamental para la vida del pueblo soviético entre ellas mencionaba:

1. Que la dirección soviética mantenía un rumbo de renovación social, democratización consecuente y reformas radicales y libertades del individuo, además la libertad económica de los individuos como valores sociales y supremos. Consideraba la idea de una renovación del Estado con relaciones federativas; la transición de una economía de mercado mixta y social y finalmente consideraban que el cambio tenía que ver con las tendencias del cambio y rumbo político Global.
2. El nuevo tratado con la Unión, hacía eminente la aprobación de una nueva constitución y como consecuencia nuevos acuerdos entre los órganos supremos del Estado y la administración.
3. Principios legales para el tránsito de la economía de mercado: La privatización y la liberación de los precios.
4. La prioridad suprema en el orden de la circulación monetaria y las finanzas y además las destinadas a la estabilización macroeconómica. La medida va encaminada a estabilizar el mercado del consumo.
5. La crisis económica y financiera es motivo de su alto endeudamiento exterior. Se consideraba que era la oportunidad de iniciar un nuevo tratamiento de su deuda con el Grupo de los 7 y que se verían beneficiados por la reestructuración de la deuda externa.

⁸¹ Gorbachov, Mijail. *En Memorias II, La Cumbre de Londres del G-7. Reconocimiento económico de la Perestroika*, editorial círculo de lectores plaza y Janés, Barcelona España 1996. pp. 933-938.

6. Consideraban que para una rápida economía de mercado la privatización de la propiedad y la desmonopolización de la economía. Se abogaba por una participación privada y pública de la economía y sobre todo la competencia libre en el mercado.
7. La importancia de una reforma del suelo y reestructuración radical de la agricultura. Cada una de las repúblicas decidirá la forma privada o publica de una manera autónoma en la reforma de la agricultura.
8. La dirección de la URSS señala que no puede haber una economía de mercado sin la liberación de las relaciones comerciales exteriores, sin una libertad de circulación de mercancías fuerza de trabajo y capital.
9. La integración de la URSS a la economía mundial tiene que ver con la decisiva acreditación de la convertibilidad del rublo.
10. La incorporación de la URSS a la economía mundial tiene que ver con la participación del país en la actividad de las organizaciones económicas internacionales. La incorporación al Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial

Hasta aquí se incluye las ideas centrales previas a la preparación de la reunión de Londres, conversaciones intensas que se dieron con los políticos desatacados de Occidente, Bush, Miterrand, Andreotti, González y Khol. Al Presidente del Banco Europeo para la Reconstrucción y el Desarrollo, Jacques Attali y el Presidente de la Comisión de la CE, Jacques Delors.⁸²

En vísperas del encuentro el líder Gorbachov recibió un mensaje de su homólogo Bush, aceptando y recomendando la esperanza de sus objetivos y la viabilidad de construir una economía de mercado y la democratización en la URSS por tal motivo ofreció su apoyo en el éxito de sus reformas económicas. Entre las recomendaciones ofrecidas hacia este objetivo sugería la colaboración inmediata con

⁸² *Ibid.* pp. 933-940.

el FMI y el Banco Mundial, siempre y cuando los integrantes del G-7 estén de acuerdo en la conclusión de la reunión de Londres.

Entre otras recomendaciones señalaba que podía ofrecer la reconversión industrial de su planta militar y así recibiendo estímulos para la inversión e iniciar un proyecto energético viable para la URSS.

Para el 16 de julio de 1991 se iniciaron los trabajos de la reunión del Grupo G-7 en Londres y después de una impresión de cada uno de los integrantes y respuestas seguidas de su anfitrión del líder de la URSS, Major resume en seis puntos lo acuerdos alcanzados:

1. El otorgamiento de la URSS de un rango especial de asociado en las organizaciones internacionales del FMI y el Banco Mundial para preparar su integración en esas estructuras.
2. Se le pidió a todas las organizaciones internacionales colaboren estrechamente con la Unión Soviética y le ofrezcan su ayuda y asesoramiento y experiencia profesional para la transición de la economía de mercado.
3. Apoyar a la Unión Soviética en la creación y colaboración de la producción de la industria energética, en la conversión de la industria de armamentos, en la industria de productos alimenticios y el transporte.
4. La recomposición de los vínculos políticos y económicos entre sus vecinos con el fin de facilitar el intercambio de mercancías y servicios al mercado soviético.
5. La reunión no será un suceso aislado. Por lo que se propone la vinculación del Presidente del G-7 para mantener contactos estrechos contactos con la parte soviética en nombre del Grupo.

En conclusión se acuerda la visita de los ministros de Hacienda y Comercio para tratar cuestiones concretas relacionadas con los cambios

económicos producidos por la URSS y con el apoyo del G-7 a la integración del país a la comunidad mundial.⁸³

⁸³ *Ibid* pp. 940-947.

ESTA TESIS NO SALE
DE LA BIBLIOTECA

Epílogo

En el este trabajo de investigación, concluimos que de acuerdo a los antecedentes históricos vertidos desde inicios de la Gran Revolución de Octubre a la cabeza del movimiento revolucionario el líder Bolchevique Lenin, quien junto con el movimiento revolucionario logran a iniciar la incorporación de un nuevo sistema político, en el cual tenía objetivos específicos de crear una sociedad justa con libertades económicas equitativas y sobre todo eliminar el antiguo régimen Zarista para la creación de posterior de una sociedad con un régimen socialista.

Por otra parte la contribución que ofrece la historia de la URSS en el inicio de la formación del primer Estado Socialista, plantea un movimiento que inicia la transformación de las formas de organización política tradicional y distinta del orden capitalista. La nueva organización social socialista plateaba un objetivo principal el desarrollar a su sociedad que se perfilaba netamente como una sociedad rural con atraso y deficiencias económicas y llevar un régimen justo, distributivo a la vez, contribuir a germinar el comienzo de una propuesta mundial que liberara a las demás economías sometidas por el modelo capitalista (principio leninista la revolución mundial).

El periodo leninista es sin duda uno de las historias más importantes, es en esta etapa la consolidación y la creación del primer Estado Socialista en el mundo. Es la primera experiencia en el mundo con una organización política distinta, los países industrializados capitalistas tienen en el nuevo rol internacional la incorporación de un competidor que amenazaba los planes de su influencia como modelo económico en el mundo e inicia un período de una larga y tensa relaciones en el mundo. Los sin número conflictos y tensiones internacionales pusieron en juego en todo momento la destrucción masiva de la vida humana.

Desde inicios del período revolucionario la antesala del año 1905 llamada también revolución burguesa fue una de las experiencias iniciales donde no hubo condiciones políticas para presentar los objetivos que fueron convertidos en consigna revolucionaria posterior a la toma del poder por la vía armada encabezando el movimiento por el partido Bolchevique en octubre de 1917.

Por otra parte el movimiento revolucionario siempre estuvo amenazado por las disputas políticas internas y por la amenaza internacional que veían un contrincante político con una propuesta hacia la transición de un mundo socialista, sobre todo en el momento que aseguraban que solamente el triunfo de la revolución mundial daría la sobre vivencia del la revolución soviética de acuerdo a tesis leninista, propósito político que ponía en riesgo la defensa del nuevo régimen socialista. El nuevo Estado Soviético se confrontó desde el inició con los países de corte capitalista por sus estrategias políticas y compromisos sociales y la amenaza que representaba a los países de occidente de régimen capitalista.

El proyecto capitalista consideraba que el avance del socialismo en el mundo era el inicio de una confrontación y amenaza del avance del capitalismo de allí parte una larga historia de tensiones internacionales en el siglo pasado.

Una de los análisis de Vladimir Ilich Lenin a principios de siglo XX "El Imperialismo fase superior del capitalismo", donde avizoraba la intención de los países capitalistas por mantener una presencia en el mundo económico con mayores ventajas en relación aquellos países que tenían una economía más débil, distinguía las fuerzas económicas que se conformaban e incluso señalaba que el capitalismo por su características se unificaba y entraba en una etapa superior la cual le llamaría imperialismo. Por consiguiente su análisis de principio de siglo, vertía a la discusión política la necesidad de buscar una estrategia efectiva sobre todo cuando en el triunfo de la Revolución Bolchevique se plantea la necesidad de proponer la Revolución Mundial por Lenin.

Es decir no había duda que peligraba el movimiento revolucionario en busca de su consolidación y formación del primer Estado Socialista, Lenin pensaba teóricamente por lo tanto que se tenían que desatar las contradicciones del capitalismo en el mundo en donde por su propio proceso histórico seguiría a un etapa superior llamada socialismo, y esto sucedería primeramente en Europa. Pero no habría ninguna posibilidad de consolidación del movimiento revolucionario soviético, sino se evitaba el avance del capitalismo imperialista puesto que tendría una amenaza permanente que no permitiría la expansión del socialismo ni el recién Estado Soviético ni en el mundo.

Una segunda etapa importante en cuanto a las dificultades en la construcción del sistema socialista se da posterior a la muerte de Lenin en 1924, y el nuevo objetivo teórico fue el socialismo en un solo país que lleva al movimiento soviético a considerar una transición intensa del desarrollo de la industria pesada con miras a defender el nuevo Estado Socialista en la URSS. El estalinismo demostró una postura dura, autoritaria de oscuras costumbres, el régimen fue llamado del terror, eliminó la posibilidad de creer en la vieja tesis de la revolución mundial y considero acelerar la estructura productiva del país llevando consigo su nueva prioridad al movimiento socialista en la URSS.

El interés de Stalin no era el llevar a cabo la idea leninista de realizar la Revolución Mundial, sino se sirve de la muerte de Lenin, lo utiliza políticamente la figura del líder revolucionario. Sin embargo desecha cualquier intención en ese momento de llevar como consigna política en el ambiente internacional la teoría mundial revolucionaria y plantea en cambio la necesidad de, primero consolidar el socialismo y señala la importancia de seguir avanzando en su desarrollo mismo del socialismo.

La internacional socialista continúa y mantiene su apoyo a la consolidación del régimen socialista soviético, incluso al conocer el abandono de la propuesta leninista sobre la Revolución Mundial.

Qué implicaba en ese momento, una nueva acción política en el joven Estado Soviético, sobre todo se inclinó a la necesidad de crear una economía sólida, una economía orientada hacia el sistema armamentista que logra en el corto plazo tener la capacidad de crear armas de destrucción masiva como lo fue la bomba de hidrógeno que sentó las bases para crear un rol en la compleja relación con occidente. El período de Stalin fue considerado por los historiadores como un período del terror donde implicó la muerte de muchas personas que no estuvieron de acuerdo con el régimen, pero aún así genero un desarrollo en la industria pesada, logro activar el sector industrial y elevo rápidamente el sector agrícola. Los estudiosos en el tema señalaban que Stalin más que preocupado por el desarrollo del país se preparaba para una posible guerra.

La creación de nuevo armamento de destrucción masiva después de la Segunda Guerra Mundial en una etapa difícil de consolidación del Estado Socialista dio el

inicio de participar en una posición de fuerza ante la amenaza de los países capitalistas e inicia un período conocido en la historia mundial como lo fue la Guerra Fría.

A finales de la Segunda Guerra Mundial la Unión Soviética consolida su poder estratégico a través del uso de su capacidad de destrucción masiva y al consolidarse como una Gran Potencia Mundial en el mundo, esto implicó un nuevo equilibrio de poder entre occidente y la Unión Soviética, en los siguientes conflicto internacionales encontraremos una constante, atrás de cualquier crisis regional las Grandes Potencias estaban inmiscuidas con su interés estratégico, político y económico cada una de ellas.

Después de la participación de la URSS en la Segunda Guerra Mundial los países vencedores se reúnen en diferentes conferencias mundiales para crear la nueva dominación territorial del mundo repartida por los países vencedores, así como la creación de sin número de organismos financieros con el propósito de crear por parte de los países capitalistas los organismos necesarios para ayudar a la reconstrucción de Europa y son todos aquellos que se formaron con la anuencia y conveniencia de los países centrales o vencedores.

La recién incluida Unión Soviética participa en el reparto de zonas de influencia y control estratégico con la formación de los países del bloque socialista, por supuesto que la nueva re organización mundial es compartida por las ventajas e intereses de los países vencedores y vencidos.

Otra de las variable de importancia, es que el régimen de Stalin logra iniciar una carrera que trasciende en los siguientes períodos, se distingue por las grandes inversiones en la industria armamentista, al lograr la creación de una Gran Potencia Militar más no económica pero en los siguientes períodos consolida una gran cantidad de recursos destinados para ese fin, mantienen una presencia militar y equilibrio de poder frente a los países capitalista. Sus objetivos políticos eran consolidar su movimiento revolucionario y liberar la economía mundial de los intereses capitalistas.

La política exterior soviética mantuvo un propósito de largo plazo primero consolidarse, usar sus recursos armamentista en caso de una amenaza de los países capitalistas, pero en gran medida y derivado de la herencia del régimen autoritario estalinista fueron utilizados grandes recursos económicos destinados a la industria armamentista a diferencia del gasto social.

La consolidación de la URSS como Gran Potencia trajo sin duda un equilibrio importante en el mundo, un poder y un freno a los intereses capitalistas, por otra parte

occidente se preparo bastante bien de acuerdo a sus objetivos económicos puesto que después de la Segunda Guerra Mundial Estados Unidos a pesar de no haber enfrentado la Guerra directamente logra ganar varias propuestas importantes. Logra en el curso de su historia consolidarse económicamente en la escena internacional como lo fue por ejemplo la ventaja que obtuvo al ayudar a la reconstrucción de Europa en su famoso Plan Marshall.

La importancia derivó del control de la dirección de los Organismos Financieros Internacionales más importantes como fue la Banca Mundial, el Fondo Monetario Internacional, que fueron organismos internacionales que tenían un objetivo específico ayudar al desarrollo de la economía mundial en un principio.

Desde luego la historia fue distinta porque no es sino Estados Unidos quien mejor se benefició y además se consolidó económicamente que aquellos países que participaron directamente en la Guerra y perdieron vidas, no hubo una mejor economía que incluso desde la mala experiencia de la crisis económica de Estados Unidos en el año 1929, que hallan recibido a cambio niveles superiores de bienestar y de calidad de vida.

Beneficios recibidos del resultado del producto del financiamiento, reconstrucción de Europa y la formación de los organismos financieros internacionales controlados por los estadounidenses, en poco tiempo aprovecharon en convertirse en una de las primeras economías desarrolladas en el Mundo.

La nueva correlación de fuerzas internacionales después de la Segunda Guerra Mundial trajo estratégicamente la consolidación de polos de poder de occidente y oriente, los nuevos conflictos internacionales se dirimían en el juego logístico de las Grandes Potencias mantenía una presencia importante e intereses económicos y políticos de ambos lados. Las tensiones internacionales se derivaban entre los dos países más fuertes militarmente Estados Unidos y la URSS, los conflictos locales tenían una estrecha relación entre los dos países, consecuentemente durante décadas la amenaza de una conflagración mundial era constante.

Por supuesto la secuencia en la estrategia en política exterior de la URSS cambia en su dirección a la muerte de Stalin, el nuevo Secretario General que lo sustituye fue Jrushov, inicia su período planteando políticamente ante el pleno del Soviet Supremo los horrores de una etapa de autoritarismo y represión social, el Secretario General a pesar de haber sido parte y contribuido al régimen del terror, no

tiene alternativa política que consolidar su ciclo y asumir la denuncia de las atrocidades del régimen señalada por la historia de un período autoritario.

La historia en este período se puede dividir para su análisis de la siguiente manera: primero la ruptura de terror político el estalinismo, la búsqueda de un orden para la consolidación de las políticas de Jruschov significó romper con el pasado, el segundo aspecto termina con la expulsión de los cuadros del partido que no permitían su consolidación de sus políticas ellos fuerón Malekov, Molotov, y Kaganóvich del Comité Central en junio de 1957, a partir de allí sus medidas políticas de Jruschov tienen menos objeciones y aprobación del PCUS, y por último se enfrento a la compleja política externa.

En lo referente a lo internacional en sus asuntos de política exterior la tendencia en el gasto militar sigue siendo favorecida justificada por la defensa del proyecto socialista, se continua la misma tendencia en inversiones millonarias en gasto militar y el objetivo particular es en llevar a cabo el avance del socialismo en el mundo apoyando los movimientos de liberación en el mundo y influenciando a los países con simpatía al cambio de un nuevo régimen el socialismo.

El bloque socialista se consolida estratégicamente después de la Segunda Guerra Mundial con la creación del Pacto militar llamado de Varsovia cumple su contrapropuesta ante la creación de la OTAN que representaba a los intereses de los países capitalistas en una organización militar para evitar el avance del socialismo. Contribuyen a la alianza y apoyo a los frentes amplios y movimientos de liberación en relaciones tensas y delicadas, en equilibrio de poder con occidente en la llamada Guerra Fría.

Los ejemplos de conflictos en donde estaba relacionados los intereses estratégicos de las Grandes Potencias y además estaba de por medio la destrucción masiva de los pueblos, lo tuvimos en América con el apoyo a la Revolución Cubana en el año de 1961 con la crisis de los mísiles en un período histórico llamado de Coexistencia Pacífica. El apoyo a los países que tenían un proceso revolucionario fue de importancia en la consolidación de su movimiento político como lo fue el caso Cubano. Sin embargo se continuó una sola línea estratégica en el uso de sus recursos económicos destinados en gran parte en la industria militar. Fueron varias décadas de

posponer a lo interior de la sociedad soviética los ingresos suficientes en la deteriorada economía que llegaba a fin de su ciclo, envuelta en grandes problemas de abastecimiento en alimentos, en el intercambio comercial, seguía bloqueada por los países de occidente y lo más importante había perdido décadas del intercambio científico y tecnológico con diferentes países que no le favoreció para ser utilizadas para las necesidades de desarrollo de la población y mucho menos destaque en la materia para participar en la competencia comercial.

Los niveles de desarrollo social empiezan a tener grandes dificultades y se crean condiciones sociales inaceptables para la población, la Guerra Fría, la competencia militar y la defensa de su proyecto socialista, los subsidios otorgados a todo el bloque socialista son ya prácticamente inadmisibles para garantizar condiciones de vida adecuadas para su población.

Una de las estrategias de importancia utilizada en la negociación con las potencias mundiales y sobre todo Estados Unidos tenía que ver con el desarme planteado como una forma adecuada para consolidar la paz en el mundo. El Secretario General que le preside a Jrushov a finales de la década de los sesentas donde inicia una etapa de reorientar al socialismo en el mundo y mantener una presencia superior en el orden internacional, las negociaciones sobre desarme son categóricamente importantes por la lucha de una negociación a favor de la paz y contener el avance del capitalismo en el mundo que fue el interés de Leonid Broznev.

El período de Mijail Gorbachev inicia después de una secuencia biológica a la muerte de diferentes Secretarios Generales que no logran consolidar sus objetivos en el corto plazo y fueron importantes en el aparato llamado la nomenclatura del PCUS. La generación de 1936 la componen diferentes personalidades que comparten una historia y experiencia de la herencia autoritaria del Stalinismo, con objetivos de llevar cambios en la sociedad soviética, a la muerte de Chernenko, uno de los Secretarios Generales del PCUS que también piensa en la necesidad de reformar a la URSS, recomendación seguida a la necesidad que la URSS tenía que cambiar de rumbo que le permitiera un desarrollo distinto a la crítica realidad económica secundada por períodos largos en inversiones militares.

Yuri Afanasyev, Tatyana Zalavskaya, Abel Aganbegyan fueron los interlocutores de la idea de un cambio político, en el orden social, en lo económico, en

lo internacional y a la necesidad de la creación de una sociedad con reales derechos de justicia social.

Los planteamientos de los reformadores mantenían un criterio de llevar a cabo los cambios necesarios de su sociedad, requerían en primera instancia lograr revertir la tendencia militar con que décadas y décadas se había consolidado y defendido el socialismo, sobre todo eliminar las grandes inversiones monetaria utilizado en el gasto de defensa del cual había socavado a la población con niveles de miseria y desabasto de productos de primera necesidad.

El plan económico de la Perestroika contemplaba la necesidad de llevar inversiones suficientes en el sector social, cómo podía ser eso posible, principalmente en la medida que se lograra una negociación adecuada en cuanto a una reducción en el gasto militar propuesto y negociado con los Estados Unidos, de reducir la presencia de las tropas estacionadas que representaban a los países miembros de la OTAN y Pacto de Varsovia. Estas surgen por las necesidad de defender estratégicamente sus zonas de influencia y en un segundo plano terminar con los grandes subsidios a los países del bloque socialista, activar a la economía con un plan de corte occidental iniciando un programa de economía abierta, es decir definiendo las bases para terminar con un régimen social y partir en la consolidación de una economía de libre mercado, privatizadora y hacer de la economía eficiente tanto en el intercambio comercial en el mundo como en la necesidad de reactivar la economía interna utilizando mayores recursos a la inversión productiva de corte capitalista.

La hipótesis de una economía que tenía que superar sus deficiencias a costa de de asumir un periodo de de transición a una economía de corte occidental, de negociar con los países desarrollados con los Estados Unidos a la cabeza de aceptar en el corto plazo una propuesta distinta al viejo esquema socialista.

Los objetivos permitirían utilizar recursos suficientes ante los principales problemas, cuáles eran: El abasto de alimentos, re-convertir a la industria, hacerla más eficiente en la lógica del capitalismo, utilizar el esquema de libre empresa en función de las necesidades del mercado, consolidar la Rublo como moneda convertible, propuesta por el economista de la Perestroika Abel A. Gambeya y utilizar el gasto social para dirigir los recursos necesarios a su población en los temas de vivienda, salud, educación, fueron los puntos centrales ante una economía en serios problemas, producto de los largos años de gasto militar, falta de planeación en el desarrollo social

y el nulo intercambio científico y tecnológico que fue sometido por los años de confrontación de las Grandes Potencias ante el nulo intercambio comercial con el mundo.

El segundo aspecto estratégico en el proyecto de Gorbachov era lograr negociar con éxito el Programa de el Nuevo Pensamiento en política exterior planteaba la necesidad de convertir a la URSS en un país distinto en donde la confrontación, la Guerra Fría, la estrategia de la revolución y el rumbo de la *vía armada* como consigna política al triunfo del socialismo había llegado a su fin, se pensaba en una idea humanista, que fuera representado por una nueva convivencia y desarrollo en el mundo.

Las respuestas ante una serie de medidas políticas y económicas no fueron sencillas y aceptadas por occidente, tendría sus dudas del por qué la necesidad de dar fin a un periodo largo de confrontación con su principal rival en el mundo. La razón era sencilla y aterradora era evidente que la secuela estalinista de la planificación de la economía socialista había llegado a su fin, estaba en un callejón sin salida, la economía era el principal objetivo de habilitar ante una amenaza superior de un conflicto social que no podían más postergar.

Las resoluciones tomadas fueron emanadas desde el mismo PCUS, la nueva reforma y su dirección tenía su respaldo del Soviet Supremo. La responsabilidad fue compartida en la decisión de abandonar los viejos periodos de dogmatismo y conservadurismo del régimen socialista que los había llevado al fin de la influencia como Gran Potencia en el mundo. Sus problemas de orden económico y atraso de todas su infraestructura productiva era la idea esencial y su reto a cambiar en donde darán giro contundente no aceptado del todo por la nomenclatura política.

El reto fue grande de un pragmatismo político, de iniciar por convencer a su sociedad que dio como resultado una gran movilización después de años de no participar y ceder su opinión política al único partido existente, otro de los aspectos de importancia fueron la negociación con los países de occidentes sobre la necesidad de llevar a cabo políticas de desarme, y probar que la economía soviética estaba dispuesta a participar en el intercambio comercial con el resto del mundo, incluso formar parte de los organismos financieros creados por el mundo capitalista, en la última parte de su

periodo antes del golpe de Estado el líder Soviético logra que sea aceptado entre el Grupo de los 7 países más ricos del mundo a la URSS.

Sin embargo los tiempos en el orden social eran todavía distantes la creación de un nuevo pacto social tardaría en constituirse, la necesidad de una sociedad que exigía una nueva manera de participar, de asociarse, de recibir derechos y obligaciones emanadas de nuevas reglas, una economía devastada, un sector tecnológico científico atrasado que tenía la necesidad de un intercambio comercial en el mundo. Los plazos fueron acelerados y ahora tendrán la necesidad de trabajar en el segundo proceso histórico revolucionario de consolidación interna económica y crear una nueva estructura de orden político y jurídico de acuerdo a sus necesidades y demandas pendientes.

Sin embargo el futuro soviético inicia nuevamente una oscutación radical de toda su estructura social, jurídica, política, económica y social, de una sociedad amplia culturalmente compleja, ahora exige que el descongelamiento de la sociedad no debe más posponer la necesidad de su existencia.

CONCLUSIONES

1. La Política Exterior de la URSS inicia desde la fundación del primer Estado Socialista en el Mundo, en la defensa y consolidación de un nuevo sistema político y en contra posición de las agresiones de los países capitalistas.
2. El objetivo del naciente Estado Soviético fueron, lograr crear un sistema en donde los sectores sociales controlaran los medios de producción y cambiar las relaciones de propiedad.
3. La teoría leninista planteaba que la política exterior era una estrategia de defensa y propagación del socialismo en el mundo, para ello planteaba la táctica de la "Revolución Mundial" como principio para consolidar el movimiento revolucionario interno y externo en el mundo ante la posible agresión de los países capitalistas.
4. A la muerte de Vladimir Ilich Lenin, José Stalin logra acceder al puesto de Secretario General, eliminado a sus adversarios políticos como Nikolái Ivánovich Bujarin y Leon Trotski, quien logra consolidar su poder bajo políticas autoritarias y de terror.
5. José Stalin tiene la esperanza de desarrollar a la URSS a una vía económica de consolidación a toda costa de la industria pesada a marchas forzadas. Da un giro en la concepción leninista en política exterior y se sirve de la imagen y mito de Lenin, plantea un cambio ideológico en política exterior como teoría el socialismo en solo país.
6. La URSS después de la Segunda Guerra Mundial se convierte en la Segunda Potencia Mundial con la capacidad de desarrollar una respuesta bélica, creando así en los siguientes años un período de confrontación y equilibrio de poder en los diferentes conflictos internacionales.
7. La URSS después de la consolidación como Gran Potencia inicia una carrera larga de inversión en la industria militar, centralización del poder político, y un destacado desarrollo tecnológico en la industria más no científico hasta la década de los sesenta, precedente en José Stalin.
8. Para Stalin la consolidación y preparación de una respuesta militar contundente ante sus enemigos de occidente era la necesidad de consolidar el socialismo y prepararse para una posible Guerra Mundial.

9. Para el período estalinista y las continuas tensiones internacionales, el individuo estaba supeditado al interés general del Estado Socialista y su consolidación ante el Mundo.
10. El poder del proletariado ideal leninista, fue ausente en el periodo del culto a la personalidad de José Stalin, criticado también por León Trotski por la alta centralización del poder en una figura. El resultado fue la sustitución del poder a través del Partido Comunista de la Unión Soviética el PCUS.
11. La URSS en el periodo estalinista desarrolla la tecnología, la industria pesada, más no desarrolla la ciencia como eje importante y estratégico en el intercambio comercial con el mundo.
12. Durante varias décadas la política exterior asumió posiciones tensas en diferentes conflictos internacionales como la crisis de los misiles en Cuba con la posibilidad de haber concluido en una tercera Guerra Mundial, periodo del cual el Secretario General Nikita Jrushov y su idea de Coexistencia Pacífica evito una confrontación directa con los estadounidenses.
13. Las posiciones Soviéticas en Política Exterior fueron diversas, apoyaron a los movimientos de liberación en el mundo, se subsidio a la economías socialistas a los países llamados Satélites, y se recibió por décadas el bloqueo económico de los países de occidente evitando así una parte del intercambio comercial y conocimiento científico, parte del deterioro económico.
14. Las consecuencias de mantener una política exterior de corte revolucionario fueron:
 - a) Tensiones internacionales con el peligro de llegar a una conflagración mundial.
 - c) Bloqueo Económico que trajo consigo el inicio del deterioro de las condiciones de vida de los soviéticos.
 - d) Anticomunismo Internacional.
 - e) La correlación de fuerzas políticas internacionales reducidas a la lógica de confrontación este-oeste.
 - f) La URSS no participo en una política comercial internacional de intercambio debido a sus objetivos políticos en materia de política exterior y se limitó su relación y cooperación con occidente al no acceder a la tercera revolución científica-técnica.

15. Uno de los problemas que avizoraba Lenin desde principios del siglo pasado era el resolver los conflictos de las nacionalidades. Problema pospuesto desde el triunfo de la revolución en la necesidad de aceptar los derechos y obligaciones de los diferentes pueblos, a finales de la década de los ochentas se creó una crisis sin precedentes de la necesidad de plantear apertura con la Glasnost propuesta del XXVII Congreso del PCUS.
16. La creación de la URSS como Gran Potencia evitó en su tiempo la barbarie de los objetivos de los países capitalistas y un contrapeso real en las Relaciones Internacionales.
17. El gasto militar en la economía soviética fue el de mayor dispendio en comparación con el gasto social. En el periodo brezneviano la producción se estancó y la deuda interna se incrementó agravando el descontento social.
18. La secuela de seguir en diferentes períodos en cuanto al gasto militar excesivo y evita la inversión sociales varias décadas. La propuesta económica de la Perestroika, no logró en lo inmediato aliviar la crisis de los ochenta, crisis principalmente por el desabasto de los productos básicos.
19. Gorbachov trata de negociar con los países más ricos se acepte a la URSS como integrante del Grupo de los Siete y así ser calificados por los Organismos Financieros Internacionales para ser financiados a cambio de aceptar los programas monetarista, como la eliminación de los subsidios estatales, privatización masiva, reducción del gasto público, control de la inflación por medio de medidas de emisión monetaria, reducción de impuestos, cese del control Estatal de las fuerzas del mercado que dieron lugar a la reestructuración de la economía mundial sustituyendo el proteccionismo por la globalización con la libre circulación de bienes y servicios. Tema que no logra destacar debido a la apremiante crisis social y Golpe de Estado gestado contra Gorbachov.
20. El Programa aprobado por el XXVII Congreso del PCUS en materia de política exterior llamado el Nuevo Pensamiento, con la finalidad de llevar una política de desarme con el objetivo de evitar la militarización del espacio, no alcanzó a dar sus frutos descritos fue rebasado por las demandas sociales y la exigencia de una radicalización y apresuramiento de las reformas económicas.

21. Una política Exterior de corte humanista y pacifista fue el interés de Mijail Gorbachev, con el objetivo de incorporar a la URSS al sistema financiero mundial, acceder a los mercados internacionales y así involucrar al sector social el más apaleado por la crisis.
22. La Nueva Mentalidad de Mijail Gorbachev trato de iniciar negociaciones con Estados Unidos para convencer de evitar la militarización del espacio. Y por otra parte garantizar mejores recursos pretendiendo utilizar para el desarrollo social en la URSS. La capacidad económica no permitiría poder competir y afrontar de nuevo un gasto en el sector militar, era insostenible poder confrontar a los estadounidenses.
23. La política exterior en el período de Gorbachev parte de la táctica de iniciar negociaciones para convencer a occidente de la necesidad de participar en el sistema financiero internacional, en la libertad del intercambio comercial, así como participar en la cooperación científica y técnica con los países capitalistas.
24. La propuesta de la Reforma Económica en la Peretroika, la eliminación de la ideología marxista leninista, la propuesta a la sociedad sobre la creación de una economía de corte privatizador, aceptando las propuestas de FMI con la finalidad de formar parte y acceder a créditos en el sistema financiero internacional, no se concretaron las medidas económicas rápidamente esperadas por la población, quien esperaba una recuperación inmediata, radicalizo a los sectores sociales resultando una descomposición política rebasada por las propuestas aceptadas desde el seno de el PCUS.
25. El Nuevo Pensamiento en política exterior eliminó la teoría de la Revolución Mundial, termino con la idea de la lucha de clases y sobre todo que las revoluciones se exportan debido a una estrategia de desarme y planteamiento táctico para una recuperación económica de corto plazo, su pragmatismo llevo consigo la imparable disolución de la URSS como Gran Potencia.
26. El Nuevo Pensamiento ayudo políticamente a Gorbachev a realizar negociaciones con los Estados Unidos para limpiar asperezas de la Guerra Fría y utilizar como principal objetivo la desmilitarización y evitar en el futuro una posible Guerra Mundial.

27. La política exterior soviética logra disuadir y planear unilateralmente el retiro de su presencia política y tropas estacionadas en Europa, Asia, Africa, América Latina y el Caribe, creando un ambiente político de distensión internacional. Las negociaciones eran en función de detener la propuesta de los estadounidenses sobre la militarización espacial, en donde la URSS no tenía ninguna ventaja de competir con su viejo adversario.
28. Las consecuencias del Bloque Socialista fueron casi inmediatas la unidad de las dos Alemanias, el fin de periodos dictatoriales como lo fue el caso Rumano, el retiro de las tropas Cubanas de Angola y el apoyo Soviético, e incluso los Sandinistas en Nicaragua recibieron como consecuencia un período de elecciones libres en donde la principal fuerza política pierde la Presidencia.
29. El Nuevo Pensamiento en política exterior, rompe y cambia de una estrategia política, retira el apoyo en subsidios millonarios a los países Satélites y su presencia militar. Debido en gran medida por la crítica situación económica y desorden social que había desatado las apresuradas propuestas de reforma desde el Partido Comunista de la Unión Soviética. Las medidas económicas no dieron resultados inmediatamente, la crisis económica y social rebaso las expectativas contempladas en el XXVII Congreso.
30. La desideologización política en política exterior en la URSS, fu en un primer momento escepticismo, poca credibilidad del cause de las Reformas económicas y políticas, el retardo y convencimiento a los países occidentales de recibir apoyo financiero a la URSS, fue una de las variables que agudizo la situación interna del país.
31. Los cambios casi inmediatos sobre transparencia y reforma política, la anulación del artículo sexto de su Constitución Política, donde se refería a que todo el control del sistema político soviético estaba sustentado por el PCUS, la eliminación de la ideología marxista leninista, y las deficiencias de la economía como escuela del período estalinismo, además perdió la oportunidad del intercambio y cooperación de acceder a la tercera generación tecnológica, son entre tantas variables las centrales en la desintegración de la URSS.
- La Comunidad de Estados Independientes tiene a su responsabilidad la revisión de su proceso histórico en la transición hacia una nueva organización y pacto político en un rumbo en donde el reto será salvar las ideas humanistas.

GLOSARIO

ABM: Anti-Ballistic Missile Treaty Misiles Antibalístico.

BM: Banco Mundial

CE: Comunidad Europea. desde 1 noviembre de 1993 Unión Europea.

CEI: Comunidad de Estados independientes. Confederación iniciada con el Acuerdo de Minsk el 8 de diciembre de 1991.

Comité Central: Órgano elegido por el Congreso del Partido Comunista de la Unión Soviética PCUS, una de las principales funciones era era la elección del Secretario General, del Politburó, y del Secretariado del CC.

Conferencia del Partido de la Unión: Llamada también Conferencia de toda la Unión que no se ha de confundir con la de Congreso, la última Conferencia fue la XIX en 1988 para dar fuerza a las propuestas de reforma. La última conferencia anteriormente fue en 1941.

Congreso del PCUS: Según los estatutos, era el órgano supremo del partido y sesionaba casi una vez cada año. El Congreso fijaba la línea de éste en política nacional e internacional, se escuchaba los informes de rendición de cuentas. El primer Congreso fue en el año de 1898 con la fundación del Partido Obrero Socialdemócrata Ruso.

Consejo de la Unión: Soviet Supremo

Demokratizatsiya: Democratización.

Duma Estatal: Asamblea Federal.

Euromisiles: Misiles de alcance intermedio estacionados en Europa desde 1979

Pershing II de EE. UU. y SS-20 misiles soviético.

FMI: Fondo Monetario Internacional.

G-7: Los siete países del mundo más industrializados, Alemania, Canadá, Estados Unidos, Francia, Gran Bretaña, Italia y Japón.

Glasnost: Apertura.

Guerra Fría: Guerra que no necesariamente no relaciona acciones de confrontación militar. Conflictos que agudizaron en situaciones hostiles en forma económica, política, social o presiones de campañas militares. Caracterizadas en las relaciones políticas entre la Unión Soviética y Estados Unidos particularmente desde 1945.

INF: Intermediate-Range Nuclear Forces Armas Nucleares de Alcance Medio.

ONU: Organización de Naciones Unidas creada en 1945.

OTAN: Organización del Tratado del Atlántico Norte creada en 1949.

SALT: Strategic Arms Limitation Talk Acuerdo de Limitación de Armas Estratégicas.

SDI : Strategic Defense Initiative introducida por el Presidente Ronald Reagan en 1983. Iniciativa de Defensa Estratégica.

NEP: Nueva Política Económica, iniciada por Lenin en 1921 orientada en parte, de acuerdo a la economía de mercado; era restaurar la paz interna y, sobre todo, alcanzar un compromiso con el campesinado.

Nomenklatura: Denominación del sistema de política personal dirigida vigente en la URSS. Papel directivo del Partido.

Pacto de Varsovia: Tratado de Amistad, colaboración y Acuerdo Mutuote Varsovia creada en 1955.

Perestroika: reconstrucción o reestructuración.

PCUS: Partido Comunita de la Unión Soviética.

Policía Secreta: Con este nombre se designa el cuerpo directivo más restringido del Partido Comunista de la URSS.

Secretario del Comité Central: El secretario del Comité Central fue creado por el VIII Congreso del Partido como institución fija en el seno de la estructura del Partido de los Comunistas.

BIBLIOGRAFIA

Antal, Edit, *Las Reformas de Gorbachov*, Cuadernos SUA, UNAM, México 1991, p. 107

Akademiia Nauk SSSR, *La perestroika en la URSS, criterios y enfoques de sociólogos*. Serie Problemas del mundo contemporáneo, 121; Moscú, 1990, p. 199.

Akademiia Nauk SSSR, *The Party and perestroika, Problems of the contemporary world series*, 134; Moscow: Social Sciences Today, 1990, p. 159.

Akademiia Nauk SSS, *Perestroika and law*, Law studies by Soviet scholars, 6; Moscow, 1989, p. 160.

Amnistía Internacional, Londres URSS, *Francophones d'Amnesty International, droits de l'homme et Perestroika*. Paris 1989, p.78.

Baturin, Yuri; y Aliyev, Rafik, The heartbeat of reform, Soviet jurists and political scientists discuss the progress Perestroika, glasnost, democracy, socialism. Moscow: Progress, 1990, p. 368.

Benz, Wolfgang, III. *Problemas Mundiales entre los dos bloques de poder*, Siglo XXI, editores, SA de CV, México 1982, p. 476.

Brom, Juan, *De la Rusia de Kiev, siglo IX, al fin de la perestroika, ¿Por qué desapareció la Unión Soviética?*, Ed. Grijalbo, México 1992, p. 141.

Burganov, Agdas, *La perestroika y la concepción del socialismo*. Moscú: Agencia de Prensa Nóvosti, 1990, p. 75.

Burganov, Agdas *Perestroika and the concept of socialism*, Moscow: Novosti, 1990, p. 70.

Deutscher, Isaac, *La década de Jrusshov*, Alianza Editorial, Madrid 1971, p. 199.

Deutscher, Isaac, *Rusia después de Stalin*, Ediciones Martínez Roca, SA, España 1972, p. 173.

- Deutscher, Isaac, *Stalin biografía política*, Ediciones Era, México 1988, p. 579.
- Deutscher, Isaac, *Rusia, China y Occidente*, Ediciones Era, México . 1977, p. 199.
- Duch, Juan Pablo y Tello, Carlos, *La polémica en la URSS, la perestroika seis años después*, Ed. FCF, México 1991, p. 439.
- Dusk, Doder: Gorbachov: *Heretic in the Kremlin*, published by the pinguin group viking penguin a division of the penguin book USA Inc. NY, NY, p.450.
- Dzhunúsov, Masjud; y Márkova, Frida, La revolución de octubre y la perestroika, diálogo entre el científico Masjud Dzhunúsov y la periodista Frida Márkova, *Las naciones y la perestroika*, Moscú, Nóvosti, 1989'p.47.
- Ekman, Harald; y Kanflo, Peter, *¿Perestroika in action?*, a neoinstitutional analysis of Soviet state enterprises. Research report, 6; Stockholm, Sweden:Economic Research Institute, Stockholm School of Economics, 1989, p. 61.
- Feffler, John, *Soviet Foreign Policy and U.S. options*, Hill and Wong New York the Noonday Press, first edition 1990, p.237.
- G. Agabegyan, Abel, *Perestroika Annual, volume 2*, brasseys, USA, Inc. 1989, p312.
- Gascue, Alvaro, *Para entender la perestroika, Montevideo: Compañero*, 1988, p. 64.
- Gorbachov, Mijaíl, *Etapas cruciales de la perestroika, intervención en el encuentro con los dirigentes de los medios de comunicación de masas*, 29 de marzo de 1989. Moscú: Agencia de Prensa Nóvosti, 1989, p.28.
- Gorbachov, Mijaíl, *Incrementar el potencial intelectual de la perestroika*, encuentro en la sede del Comité Central del PCUS con personalidades de la ciencia y la cultura. 6 de enero de 1989 Moscú: Agencia de Prensa Nóvosti, 1989, p. 62.
- Gorbachov, Mijaíl, *La perestroika en el partido, tarea clave del momento; informe en la sede del C.C. del PCUS Moscú*, 18 de julio de 1989. Moscú: Agencia de Prensa Nóvosti, 1989, p. 46.
- Gorbachov, Mijaíl, *The socialist idea and revolutionary perestroika*, Moscow: Novosti, 1989, p.30.

Gorbachov, Mijaíl, *Memorias I y II*, *Círculo de lectores plaza y Janés*, España 1996, p. 1417

Gorbachov, Mijaíl, *El partido de la revolución de la "Perestroika*, discurso pronunciado ante los veteranos del partido, participantes en la revolución, trabajadores de choque de los quinquenios y activistas de la organización del partido de Leningrado, Leningrado, 13 de octubre de 1987. Moscú: Nóvosti, 1987, p. 31.

Gorbachov, Mijaíl, *Perestroika; new thinking for our country and the world*, New York: Harper and Row, 1987, p. 254.

Gorbachov, Mijaíl, *Perestroika; nuevas ideas para mi país y el mundo*, Ed. Diana, México 1987, p. 300.

Gorbachov, Mijaíl, *1931 Octubre y la perestroika; la revolución continúa*, Moscú, 1987, p. 59.

Gorbachov, Mijaíl, *Octubre y la Perestroika la revolución continúa*, Moscú: Novosti, 1987, p. 79.

Gorbachov, Mijaíl, *El éxito de la Perestroika esta en manos del pueblo*, intervención en el C.C. del Partido Comunista de Uzbekistán ante los dirigentes de la República. Moscú: Nóvosti, 1988, p. 151.

Gorbachov, Mijaíl, *La democratización: esencia de la Perestroika*, esencia del socialismo, encuentro en el Comité Central del PCUS con los dirigentes de los medios de información, instituciones ideológicas y uniones de creatividad, 8 de enero de 1988. Moscú: Nóvosti, 1988, p.47.

Gorbachov, Mijaíl *Perestroika, causa de todos los pueblos del país*, discurso en el encuentro con los trabajadores en la ciudad de Kíev, 23 de febrero de 1989. Moscú: Nóvosti, 1989, p. 31.

Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, *De la Nueva mentalidad a la política exterior de Rusia*, UAM Xochimilco, México 1996, p. 263

Hough, Jerry, *Rusia and the West Gorbachov and the politics of the reform*, USA, NY, NY, p.198.

Hill, Ronald J.; y Dellenbrant, Jan Ake, *Gorbachev and perestroika*, towards anew socialism, The international library of studies in communism; Aldershot, E. Elgar, 1989, p. 234.

Hoffman, Stanley, H, Raymond Aron, *Teorías Contemporaneas sobre las R. I.*, Tecnos, España, 1979, p. 351.

Hugues, Portelli, *Gramsci y el bloque histórico*, Siglo XXI, México, 1973, p.162.

J. Tovasolo, Isaac, *Gorbachov and the Glasnost, view points from the Soviet*, by schorlarly resources, Inc., p.363.

Jasbulatov, Ruslan, *Perestroika como la ve un economista*, Moscú: Agencia de Prensa Nóvosti, 1989, p. 47.

Jürgens, Uda, Raisa; *primera dama de la perestroika*, Biografías Espasa, Nuestro tiempo; Madrid: Espasa-Calpe, 1990, p. 254.

Kennedy, Paul, *El auge y la caída de las grandes potencias*, Plaza y Janes Editores SA, España, 1998, p.997

Kissinger, *Henry*, *La diplomacia*, Fondo Cultura Económica, México 1995, p. 919

L. Adelman, Kenneth, *The great universal embrace*, NY, NY, 1989, p. 366.

L. Garthoff, Raymond, *Détente and confrontation*, the booking institution, Washington D.C. 1985, p.1147.

Maidanik, Kica, *De la Perestroika al golpe de estado*, Nuestro tiempo, México 1992, p. 207.

Mendoza Limón, Dalia, *La Perestroika III*, Cuadernos de relaciones internacionales, 1; México: Centro de Relaciones Internacionales, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Universidad Nacional Autónoma de México, 1991, p.108.

Meyor, Jean, *Perestroika. Política y desarrollo*, V.1, Ed. FCE, México 1991.

Michelena, Silva A., José, *Política y bloques de poder*, Siglo XXI editores, SA, sexta ed., México 1985, p. 291

Migranyan, Andranik, *Perestroika; as seen by a political scientist*, Moscow: Novosti, 1990, p. 30.

Moisciev, Nikita, *Perestroika como la ve un matemático*, Moscú: Agencia de Prensa Nóvosti, p. 28.

Pevzner, Y., *URSS; perestroika et discussions en économie politique*, Moscou: Progres, 1990, p. 315.

Primakov, Evgueni, *Perestroika y pueblo*, Moscú: Agencia de Prensa Nóvosti, 1990, p. 31.

Primakov, Evgueni, *Perestroika has given the people an opportunity to know themselves better*, Moscow, Novosti Press Agency, 1990, p. 31.

El sistema soviético hoy, fundación Pablo Iglesias, 1984, Madrid, p.220.

Seminario de Teoría del Desarrollo, *De la perestroika al golpe de estado*, Colección Temas de actualidad, México, 1992, p. 207.

Stankevich, Sergci, *Perestroika; through the eyes of a people's deputy*. Moscow: Novosti, 1990, p. 47.

Tikhonov, Vladimir, *Perestroika through the eyes of a cooperator*, Moscow: Novosti, 1990, p. 22.

The case for perestroika, articles from the monthly Kommunist. Moscow: Progress, 1989, p.287

Service Robert, *Historia de Rusia en el siglo XX*, Crítica, España, 1997, p. 586.

Shevardnadze, Eduard, *La política exterior y la perestroika*, Moscú: Agencia de Prensa Nóvosti, 1989, p. 63.

Siverson, Randolph M, *Strategic Politicians, Institutions and Foreign Policy*, University of Michigan Press, 1998, p. 288.

Shmeliiov, Nikolái, *Perestroika: como la ve un economista*, Moscú: Nóvosti, 1989, p.31.

Solis Manjarrez, Leopoldo, *La Perestroika; antecedentes, obstáculos y resultados preliminares*. Serie de economía, 2-11, Instituto de Investigación Económica y Social Lucas Alamán, 1989, p. 59.

Stojanovic, Svetozar, *Perestroika; from Marxism and bolshevism to Gorbachov*, Buffalo, N.Y.: Prometheus, 1988, p.167.

Thomson, David, *Historia Mundial de 1914 a 1968*, FCE, México D. F. 1985, p. 249

Tusell, Javier, *La URSS y la perestroika desde España*, Colección Tablero; Madrid: Instituto de Estudios Económicos, 1988, p. 354.

Vasiliev, Iván, *Perestroika como la ve un escritor*, Moscú: Nóvosti, 1989, p. 35.

Villares, Ramón, Bahamonde Ángel, *El mundo Contemporáneo Siglos XIX y XX*, Taurus, Madrid España, 2001, p.621

Yákovlev, Alexandr, *Piedra angular; reestructuración del sistema político; la revolución de octubre y la Perestroika*. Moscú: Novosti, 1988, p. 39.

Yákovlev, Alexandr, *Yalta cuarenta años después*, Edit. Anteos Buenos Aires 1985, p. 106.

Wilson, Andrew; y Bachkatov, Nina, *Los jóvenes de la Perestroika*, Ed. Vergara, México 1989, p. 319.

Zamora, Guillermo, *La caída de la hoz y el martillo*, Edamex, SA, México, 1994, p. 239.

HEMEROGRAFIA

Exposición del presidente del consejo ejecutivo federal, Ante Markovic, en la sesión de ambas cámaras de la asamblea de la RSFY, Política Internacional, Belgrado, el 19 de Abril de 1991.

Boletín de información de la embajada de la URSS en México, 3 de marzo 1986, p. 47.

Arroyo Pichardo, Graciela, "La renovación del socialismo", La Perestroika, cuaderno de relaciones internacionales, Ed. Centro Relaciones Internacionales –Universidad Nacional Autónoma de México, México 1989, p. 66.

Le Gloanec, Anne-Marie, "¿Qué piensan ahora los europeos occidentales de la Unión Soviética?", Foro Internacional número 121, vol. XXXI, julio-septiembre, 1990 no. 1, Ed. Colegio de México p. 158.

Jacques Lévesque, "Significado de los cambios políticos de Gorbachov ante el Gobierno de Reagan", Foro Internacional , número 112, vol. XXVII, abril-junio 1988, núm. 4, Ed. El Colegio de México p.837

International Affairs, november 1990, p. 144.

International Affairs, february 1991, p. 112.

International Affairs, june 1991, p. 142.

Programa del Partido Comunista de la Unión Soviética, editorial de la agencia de prensa Nóvostic, Moscú 1986, p.86.

"El discurso de Gorbachov ante el pleno del comité central del PCUS", Proceso, México, 12 Febrero 1990, no. 693 p. 38.

Reykjavik la hora de la verdad, editorial de la agencia de prensa Nóvosti, Moscú 1987, p. 32.

Reykjavik documentos y materiales, Moscú 1987, p. 20.

Zivonov, Sava, "Cuál es el futuro de la federación soviética", Política Internacional, , Universidad de Belgrado, p. 20

