



UNIVERSIDAD NACIONAL
AUTÓNOMA DE
MÉXICO

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS PROFESIONALES
ACATLÁN

PROSPECTIVA DE LA CULTURA POLÍTICA DEL
MIGRANTE MEXICANO EN LOS ESTADOS UNIDOS PARA
EL PRIMER CUARTO DEL SIGLO XXI.

“EL SOMNOLIENTO ANIMAL POLÍTICO”

TRABAJO DE INVESTIGACION
ELABORADO BAJO LA OPCIÓN DE SEMINARIO
TALLER EXTRACURRICULAR: “ANÁLISIS Y
PROSPECTIVA DEL DESARROLLO FRONTERIZO
MÉXICO-ESTADOS UNIDOS”. QUE PARA OBTENER EL
TÍTULO DE LICENCIADO EN RELACIONES
INTERNACIONALES.

P R E S E N T A
ISRAEL ALEJANDRO VITE ARROYO

ASESOR: LIC. GERARDO ROLDAN CEBALLOS



NAUCALPAN, ESTADO DE MÉXICO.

MARZO, 2004.



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas

Tesis Digitales

Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©

PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

**EL
SOMNOLIENTO
ANIMAL
POLÍTICO**

Índice

AGRADECIMIENTOS

Introducción.....	I
-------------------	---

Capítulo I

1.Cultura política del mexicano en Estados Unidos. Marco teórico- metodológico.....	1
1.1 El sistema político como contexto.....	6
1.1.1 El sistema político estadounidense.....	7
1.1.2 El sistema político mexicano.....	8
1.2 Cultura política.....	11
1.2.1 Cultura política democrática.....	13
1.2.2 Cultura política autoritaria.....	15
Conclusiones.....	18

Capítulo II

2. Análisis comparativo de la cultura política del residente de origen mexicano en Estados Unidos y el Anglo.....	21
2.1 Identidad étnica.....	23
2.2 Interés e información política.....	32
2.3 Individualismo y estatismo.....	37
2.4 Confianza y tolerancia.....	41
2.5 Participación política.....	44
Conclusiones.....	50

Capítulo III

3. Factores que diferencian la cultura política entre el residente de origen mexicano y el Anglo.....	53
3.1 Etnia.....	55
3.1.1 Segregación comunitaria.....	58
3.2 “La comunidad mexicana”.....	60
3.3 El círculo vicioso de la pobreza.....	65
3.4 El sistema político estadounidense y “la comunidad mexicana”.....	71
Conclusiones.....	79

Capítulo IV

IV. Escenarios de desarrollo de la cultura política del residente de origen mexicano en Estados Unidos para el 2025.....	81
4.1 Escenarios.....	81
4.1.1 Barreras e indicadores.....	82
4.2 Escenario natural.....	84
4.3 Escenario democrático.....	86
4.4 Escenario autoritario.....	89
Conclusiones.....	91
Conclusiones Generales.....	93

Anexos.....	99
Bibliografía.....	111
Revistas y publicaciones.....	117
Recursos informáticos.....	121
Glosario.....	125

**EL
SOMNOLIENTO
ANIMAL
POLÍTICO**

Dedicado a todas las
personas que han creído en mí
y especialmente para aquellos
seres de los que tengo la
fortuna de contar con su amor.
Aún para aquellos que
intentaron cortar mis
pasos.....Gracias por volverme
más creativo.

Introducción

Esta investigación pretende ayudar a la comprensión de las causas que originan que el residente de origen “mexicano” en Estados Unidos tenga una baja tasa de participación política con respecto al anglo. Este análisis considera que las reglas institucionales de cálculo político con las cuales el residente “mexicano” razona su actividad política son de un origen distinto que las del ciudadano norteamericano.

La hipótesis principal de esta investigación sustenta la tesis de la pérdida de correlación entre individuo e institución al existir movilidad espacial y de la existencia de una serie de barreras dentro de la sociedad norteamericana que evitan la incorporación del “connacional” al sistema político en igualdad de condiciones con el anglo, dando un carácter autoritario a la cultura política de la “etnia mexicana”. Al posibilitar dichas barreras la creación de reglas institucionales autoritarias de cálculo político la participación política del mexicano es menor.

Mediante un análisis estadístico, se inducen cuáles son estas barreras y cómo desencadenan el autoritarismo del sistema político estadounidense hacia el “connacional”. Dentro de estas barreras podemos mencionar a la clasificación y segregación étnica; la migración ilegal; la pobreza socioeconómica de “la comunidad mexicana”; y por supuesto, el mismo sistema político estadounidense.

La influencia que el desarrollo económico de México tiene en la generación de flujos migratorios, incide en las cuatro estructuras antes mencionadas y nos brindará los probables escenarios de desarrollo de la cultura política del residente de origen mexicano para el 2025, objetivo principal de esta investigación.

Para cumplir con el anterior objetivo, el contenido de este trabajo se divide en cinco capítulos: el primer capítulo bajo la lógica del ***“rational choice”*** nos brinda los elementos teórico-metodológicos referentes a la cultura política del residente mexicano y su estructuración conforme al sistema político imperante; en el segundo capítulo realizo un estudio comparativo de los valores, intereses y recursos políticos del residente de origen mexicano y el anglo para determinar la presencia de rasgos autoritarios y diferencias entre ambas reglas institucionales de cálculo; en el tercer capítulo se muestra cómo la existencia de distintas estructuras sociales dentro y fuera de “la comunidad mexicana” vuelca al sistema político estadounidense en un régimen autoritario; en mi cuarto capítulo se determinan los posibles escenarios de comportamiento de la cultura política del residente mexicano para el 2025, y los indicadores para prospectarlos; por último se realizan las conclusiones generales.

Antes de iniciar con el contenido de este trabajo pido al lector que trasponga el término de migrante expuesto en el título de esta investigación por residente. El objeto de enfatizar este cambio se sustenta en la necesidad de no limitar metodológicamente este trabajo y acercarnos de una manera más asertiva a vislumbrar en los albores del 2025, el futuro de nuestro ***“somnoliento animal político”***.

**EL
SOMNOLIENTO
ANIMAL
POLÍTICO**

CAPÍTULO I

1. Cultura Política del Mexicano en Estados Unidos. Marco Teórico-Metodológico

*“El estudio sin reflexión es inútil;
la reflexión sin estudio es peligrosa”.*
Confucio

Objetivo Particular: Formular un marco teórico-metodológico referente a la cultura política del residente de origen mexicano en Estados Unidos.

La baja participación política del “mexicano” en Estados Unidos es una problemática que ha acompañado a nuestros “compatriotas” en el extranjero durante muchas décadas. El bajo interés político con relación a otros grupos étnicos, evidencia una problemática estructural que persigue a la “comunidad mexicana” y le impide utilizar su capital político con éxito dentro del sistema político estadounidense con el objeto de satisfacer sus demandas básicas.

La permanencia de la baja participación política del “mexicano” en Estados Unidos nos muestra que enfrentamos un problema de estructura más que de coyuntura política; por tal motivo esta investigación pretende ofrecer como principal contribución un análisis que explique las causas por las cuales el residente de origen mexicano en Estados Unidos mantiene una disparidad en el interés político con respecto a otros grupos étnicos. Para tal efecto, utilizo a la cultura política como la herramienta básica que me permita obtener un análisis de cómo los valores, recursos e intereses; es decir las reglas institucionales de cálculo con los cuales el “mexicano” en Estados Unidos razona su actividad política, estimulan o no su participación

La evidencia empírica nos muestra de distintas maneras cómo la participación política del ciudadano estadounidense de origen mexicano es mucho más baja que sus similares anglos¹, afroamericanos o asiáticos. En la siguiente tabla desarrollada según datos de 1994 con respecto a las tasas de registro y votación en los Estados Unidos por etnia y raza lo podemos visualizar.

¹Norteamericano de raza blanca y de origen inglés.

PRIMER CUADRO**REGISTRO Y VOTACION EN ESTADOS UNIDOS POR RAZA Y ETNIA**

	Ciudadanos registrados como % total de la población en edad de votar	Votantes como % de la población en edad de votar	Votantes como % de la población registrada para votar
Anglos	77	68	90
Latinos	26	20	88
Afroamericanos	78	65	86
Asiáticos y otros	39	33	86

Fuente: Current Population Survey, 1994, citado por Estrada, Leo. Demographic Limitation to Latino Political Potencial in San Diego. UCLA, San Diego, 1996, p. 79.

Si la baja participación política es un rasgo innegable entre los residentes de origen mexicano en Estados Unidos. ¿Qué tesis puede explicar dicho fenómeno?

Para esta investigación, el problema de la baja participación política es resultado de un limitado proceso de incorporación del “mexicano” al sistema político estadounidense. La incorporación al sistema debería iniciar cuando el migrante se aloja en Estados Unidos, sin embargo no se realiza por circunstancias

propias del proceso de incorporación del mexicano a la sociedad norteamericana. Ante la anterior lógica, mi trabajo aboca su estudio al comportamiento político del residente en Estados Unidos que en algún momento dado tenga origen mexicano. Al analizar la cultura política de todo residente de origen mexicano en Estados Unidos, pretendo vislumbrar paso a paso su comportamiento político; desde su primer contacto con las redes de migrantes mexicanos en Estados Unidos, hasta la obtención de la ciudadanía y su particular proceso de “incorporación” al nuevo sistema político.

Es importante destacar que la cultura política de los ciudadanos es producto de su relación con el sistema político prevaleciente; no existe independencia entre cultura política y sistema político, por lo que al existir una cultura política con diferente grado de democratización dentro de los miembros de la sociedad estadounidense conlleva a inferir que existen grupos dentro de la misma sociedad que no hacen uso del sistema político bajo las mismas condiciones de equidad que otros. De igual manera puedo inferir que dichos grupos provienen o se desarrollan en distintos ámbitos de politización con distintos valores, intereses y recursos.

La participación política como parte integral de la cultura política responde a la sensación de sentirse capaz de hacer uso e influir con éxito al sistema político, mediante distintos recursos y valores imperantes; por lo que el ciudadano estadounidense de origen mexicano al participar en menor proporción que otros ciudadanos norteamericanos manifiesta enfrentarse a una serie de barreras que impide una relación más directa y exitosa con dicho sistema. El alejamiento entre el “mexicano” y el sistema político estadounidense no parece ser sólo atribuible a barreras impuestas externamente, para ser congruente con la realidad, el residente de origen mexicano en Estados Unidos también es parte importante de la problemática en la que se encuentra envuelto.

Esta tesis muestra como el sistema político estadounidense; la constante migración ilegal; la situación socioeconómica del mexicano en Estados Unidos; y la conformación étnica de la sociedad estadounidense en su conjunto; son barreras que impiden en menor y mayor grado el contacto directo y en igualdad de condiciones al residente mexicano con el sistema político estadounidense, y explican su menor interés en la vida política del nuestro vecino del norte.

Bajo la lógica del **“rational choice”** me daré a la tarea de elegir los elementos teóricos y metodológicos que ayuden a sustentar y clarificar las

aseveraciones que a lo largo de este trabajo pretendo ofrecer. Es necesario entonces conformar un cuerpo teórico-conceptual adecuado a las particularidades del problema de estudio, objetivo principal de este capítulo.

Para mostrarle al lector la diferencia entre una cultura política democrática y una autoritaria, es muy constructivo comparar los sistemas políticos estadounidense y mexicano. El conocer los diferentes valores, recursos e intereses; en pocas palabras, las reglas de cálculo que genera un sistema político en transición en México y democrático en Estados Unidos servirán para ubicar si la relación que existe entre el sistema político estadounidense y la comunidad mexicana, recrea en los ciudadanos valores autoritarios o los democratiza. De esta forma, también podemos concluir si el sistema político estadounidense tiene matices autoritarios o democráticos frente a su ciudadano de origen mexicano.

1.1. El Sistema Político Como Contexto.

El sistema político puede entenderse como el conjunto de instituciones, organizaciones y procesos políticos, que caracterizados por un cierto grado de interdependencia, rigen y conforman la vida política de una determinada

comunidad². No pretendo describir de forma esmerada al sistema político estadounidense y mexicano, pero si señalar los rasgos esenciales que caracterizan a ambos sistemas. Aclarado lo anterior paso al estudio del sistema político estadounidense.

1.1.1. Sistema Político Estadounidense.

El sistema político estadounidense según Durand Ponte puede ser vislumbrado bajo los siguientes términos. El ciudadano es el centro del sistema; existen derechos civiles que ni el sistema, el gobierno o las instituciones públicas pueden afectarlos, al contrario deben protegerlos y fomentarlos; creando con ello la base del Estado de Derecho y el respeto a la ley, no ajeno a la estructura política y a la relación entre ciudadanos y gobierno. Las características del sistema político pueden enumerarse de la siguiente manera:

- Equilibrio de poderes entre el Ejecutivo, el Legislativo y el Judicial; el último se caracteriza por ser formado bajo las bases de los propios casos juzgados, no existe jurisprudencia que imponga leyes originadas por el legislativo, la relación entre Ejecutivo y Legislativo es de autonomía e interdependencia.

²AGUIRRE, Pedro. “Sistemas políticos y electorales”. IFE, núm. 7, México, 2001. p. 9.

- La relación entre las distintas esferas de gobierno, federal, estatal, condado y municipio (cities) se rige por la plena autonomía; de ellos se deriva la gran importancia de los gobiernos locales, en donde se procesan las demandas de los ciudadanos.
- El régimen político es democrático, ciudadanos y gobierno se relacionan por medio de la democracia; los ciudadanos eligen a sus funcionarios y estos deben rendir cuentas a los mismos. El ciudadano influye en todas las esferas del sistema político.

Al existir un sistema político democrático, la cultura política entendida como ese conjunto de reglas institucionales que permiten el cálculo de una acción, debe cimentarse bajo los mismos principios, recursos, valores e instituciones democráticas para todos sus ciudadanos. En pocas palabras, las mismas reglas institucionales democráticas de cálculo político.

1.1.2. El Sistema Político Mexicano.

El sistema político mexicano tiene las siguientes características. En primer lugar no se apoya en un Estado de Derecho. La definición formal (constitucional),

no corresponde al sistema real ya que, por ejemplo, la Constitución Política establece que el Estado se organiza federalmente, pero en la realidad aun funciona el centralismo que anula los niveles estatales y municipales. Así pues dejando de lado el aspecto formal, el sistema político mexicano se basa en:

- Precaria función de los pesos y contrapesos; existe un sistema político presidencial, el presidente es jefe de Estado y de gobierno con todo el poder de elegir y remover su gabinete; el poder legislativo tiene cierto grado de subordinación de sus actos con el partido político que lo llevó al congreso (bancadas) debido al criterio de elección plurinominal de congresistas, a su vez el partido tiene un importante grado de subordinación directa (seguir la línea) del “líder partidista” en turno (presidente de la república, jefe de gobierno, gobernador del estado, presidente de partido, etc.); por otra parte, el poder judicial está subordinado al legislativo por existir jurisprudencia originada en el Congreso; el orden judicial muestra total ineficacia para hacer valer el Estado de Derecho, y existe una ambigüedad de cuando y a quién se aplica la ley.

- El presidencialismo, traducido en poder territorial, anula los poderes estatales y municipales haciendo de ellos simples cadenas de transmisión de los designios del centro (centralismo).

➤ Existe alternancia de poder, pero el régimen político no es precisamente democrático, ciudadano y gobierno no se relaciona del todo por medio de la democracia, la participación ciudadana continua siendo mediada por el líder, la organización corporativa o por el cacique; los ciudadanos cuando eligen a sus funcionarios continúan realizando un acto simbólico “ te reconozco para que me beneficies”. El ciudadano no se interesa, ni influye en todas las esferas del sistema político.

➤ Los partidos políticos son visualizados como entes cerrados al ciudadano, lo que provoca que se ponga en tela de juicio la credibilidad y confianza en el sistema de partidos como fieles representantes del interés común, creando un escenario de crisis de partidos.

Hasta el presente período foxista, los órdenes de gobierno no han sido capaces de responder a las necesidades de sus ciudadanos, por lo que la alternancia de poder no representa un total cambio cultural hacia la democracia. Esto se materializa en la sensación de que los funcionarios públicos no toman en cuenta lo que los ciudadanos piensan u opinan, reproduciendo apatía, abstencionismo y valores autoritarios. (autoridad, intolerancia, etc.)

1.2. Cultura Política.

Como mencioné anteriormente, el sistema político y la cultura política se relacionan de manera directa. La relación entre sistema político y ciudadano conforma los principios, valores, recursos, etc. con los cuales se asienta una cultura política democrática ó una autoritaria. Por dicha razón, debo señalar qué se entiende en esta investigación como cultura política. Partimos de la conceptualización de que cultura política es: un conjunto de reglas políticas institucionales que permiten el cálculo de una acción³. Esta concepción de cultura política rompe con la idea funcionalista en donde se asumía que los valores, creencias, actitudes y opiniones de una persona la “predisponen” a cierta acción o tipo de comportamiento, y alude que son las anteriores quienes conforman las reglas con las cuales los ciudadanos calculan la política.

De manera más precisa Víctor Manuel Durand Ponte expone:

“No existe una predisposición, no hay un determinismo de la estructura social sobre los actores; no vemos una cultura externa a los individuos sino un conjunto de reglas que son utilizadas tanto

³DURAND PONTE, Víctor Manuel. “Etnia y cultura política”. UNAM-CRIM, México, 2000. p11.

por los actores y los ciudadanos, como por las instituciones, por ello constituye una estructura. Los actores calculan su acción, dan seguimiento a lo que hacen, y si es necesario, pueden racionalizarla. Cuando los actores utilizan las reglas para hacer sus cálculos sociales, reproducen la regla y a las instituciones. Las instituciones no existen con independencia de los individuos”⁴.

La hipótesis principal de esta investigación se sostiene en la tesis de la pérdida de correlación entre individuo e institución al existir movilidad espacial. Esta pérdida provoca la necesidad de los actores de aprehender y dominar las nuevas reglas para participar (de ser posible) más activamente en política. Por otra parte, el reflexionar sobre la acción pretendida, provoca dejar de lado los mecanismos estructurales, en donde el actor siempre tiene la posibilidad de reinterpretar la realidad por medio de la conciencia discursiva y, por lo tanto, modificar, moldear, adaptar su cultura política.

1.2.1. Cultura Política Democrática.

La cultura política en México y Estados Unidos son opuestas en cuanto a los valores y recursos de los cuales se conforman las reglas institucionales, por ende, la dualidad entre actor e institución es distinta.

Como referencia, es pertinente explicar al lector los elementos básicos que conforman una cultura política democrática y una autoritaria, para así ubicar la relación existente entre sistema político estadounidense y la “comunidad mexicana” en Estados Unidos.

En una cultura política democrática existen ciertos elementos básicos, tales como:

- la democracia como régimen político y el respeto de la ley, pero sólo de la ley cuando es justa; la confianza en las instituciones y los ciudadanos, la eficiencia de este último para defender y luchar frente al poder público intereses y opiniones.

⁴Ibid. p12.

- La participación ciudadana en la vida pública es importante para el funcionamiento del sistema político.
- El conocimiento del sistema político en normas y características es generalizado dentro de los ciudadanos.
- Los ciudadanos están informados, y con ello pueden tomar decisiones de forma clara.

En esta situación el cálculo político es un cálculo con mayor claridad; en el cual un ciudadano utiliza sus valores, aceptación del régimen, la tolerancia, justicia; usa sus recursos, como la información, la confianza en los demás, la organización; sopesando sus intereses y objetivos materiales y emocionales, y los de la comunidad, igualdad y bienestar colectivos. Estos elementos y relaciones, crean las reglas de cálculo que dan forma a una cultura política democrática⁵.

⁵ Ibid, p.77

1.2.2. Cultura Política Autoritaria.

Una cultura política autoritaria tiene símbolos, valores, recursos y reglas institucionales distintas.

- Al existir un régimen de autoridad de los gobernantes y no de derecho como principio de las relaciones políticas, se imponen el arbitrio, alto grado de incertidumbre y la ambigüedad.
 - La organización ciudadana y la participación independiente de la autoridad, se convierten en choque o desobediencia a la misma.
 - Existe la desconfianza entre personas pues buscan y son tratadas de forma diferente, preferencial, por las autoridades; mediante acuerdos particulares no públicos.
 - El aprecio por el sistema se establece por valores trascendentes; al gobierno se le evalúa por la obligación de obedecerlo y no por sus resultados,
-

en correlación de la ineficacia ciudadana de influir al gobierno, el actor espera que todo sea resuelto por el Estado, existe una clara dependencia.

El cálculo de la acción política es racional, pero al incluir valores como nacionalismo, etnocentrismo o pacto popular, el margen de acción del ciudadano se acorta; decide el intercambio de manera desventajosa e incierta; existe ambigüedad por el arbitrio⁶.

En un sistema político existe siempre una relación directa entre ciudadano e instituciones políticas y es lógico pensar que cuando el migrante mexicano se aloja en otro espacio de acción política, su cultura política no corresponde con las instituciones que prevalecen.

Durand señala a este respecto:

En todo sistema político existe la dualidad entre el actor y la estructura, entre el ciudadano y las instituciones políticas. El cambio

⁶DURAND PONTE, Víctor Manuel. "La Cultura autoritaria en México", En Revista Mexicana de Sociología, núm. 3, México, 1995. pp. 67-103.

de sistema político lleva a vivir una falta de correspondencia entre cultura política y las reglas institucionales”⁷.

El contacto con las instituciones prevalecientes (con las condiciones jurídicas adecuadas, es decir ciudadanía) y bajo la reflexividad del actor, esa falta de correspondencia de culturas políticas se traduciría en una nueva adecuación a la realidad institucional. Sin embargo y a pesar de lo añejo de la residencia de los mexicanos en Estados Unidos su participación política sigue siendo baja, por lo tanto pienso que la adecuación a la realidad institucional norteamericana por parte del mexicano se lleva a cabo a su vez dentro de estructuras que la obstaculizan.

⁷OpCit.

Conclusiones.

Como hemos observado a lo largo del capítulo en todo sistema existe una dualidad entre el actor y la estructura; hablando en términos políticos existe también una dualidad entre ciudadano e instituciones políticas. El cambio de sistema político que realiza el mexicano lo lleva a vivir una falta de correspondencia entre su cultura política y las reglas políticas institucionales imperantes en Estados Unidos. Con el tiempo la correspondencia entre la cultura política del residente de origen mexicano y las reglas institucionales de cálculo político en Estados Unidos deberían traducirse en una nueva adecuación. Con base a la baja participación política del ciudadano estadounidense de origen mexicano en Estados Unidos, evidentemente dicha adecuación democrática no se realiza completamente.

La dualidad existente entre la cultura política del residente “mexicano” y el sistema político estadounidense conforme a la baja participación política del “connacional” no parece ser la misma del anglo; y hace evidente que el tránsito cultural democrático viene realizando dentro de estructuras peculiares que están dotadas de elementos que lo obstaculizan.

De ser cierta esta aseveración, la falta de correspondencia entre actor y estructura debe reflejarse en los valores, recursos e intereses con los que el “mexicano” como individuo y comunidad conforma sus propias reglas institucionales de cálculo político y lo diferencian del anglo. Por lo que es pertinente realizar un estudio comparativo de dichos elementos para entender si el sistema político estadounidense incluye o excluye a la “comunidad mexicana” de la atención que suele tener con otros ciudadanos de distinto origen étnico.

CAPÍTULO II

2. Análisis comparativo de la cultura política del residente de origen mexicano en Estados Unidos y el anglo.

“Dime con quien andas y te diré quien eres”
Dominio público

Objetivo Particular: Analizar comparativamente la cultura política del residente de origen mexicano en Estados Unidos y el anglo.

Para entender la baja participación política del residente de origen mexicano en Estados Unidos es necesario aclarar si los elementos con los cuáles crea sus reglas de cálculo político son distintos a los del anglo; de ser así, esto se visualizará en el carácter democrático o autoritario de dichos elementos. Es pertinente entonces realizar un estudio comparativo de valores, recursos e intereses entre el residente de origen mexicano y el anglosajón que ayuden a

despejar nuestra duda. Para este propósito echo mano de una encuesta de De la Garza, retomada y complementada por Durand Ponte.⁸

La mencionada encuesta se realizó en 1990 y aunque parece información no muy reciente, nos permite comparar las respuestas de originarios de México, divididos entre nacidos en México o Estados Unidos, entre naturalizados y no naturalizados, frente a los anglos. La posibilidad de realizar una comparación nos permite hablar de una incorporación completa o limitada al sistema estadounidense que iría de una cultura política autoritaria portada por los migrantes mexicanos o los no naturalizados, hasta llegar a la cultura democrática mostrada por los anglos y que deberían compartir los “mexicanos” naturalizados o nacidos en Estados Unidos.

Esta encuesta fue realizada en Arizona, California, Florida, Illinois, Nevada, Nuevo México y Texas. La encuesta incluyó a 1,546 entrevistados y es representativa del 91 % del total de los mexicanos mayores de los 18 años. Por su parte se realizó una encuesta simultanea a 456 anglos, resulta destacable para fines de comparación, el hecho que fue levantada en las mismas ciudades que los

⁸ (De la Garza, 1992, en Durand, 2000)

mexicanos. Para efectos prácticos nos referiremos a dichas ciudades como los Estados Unidos.

2.1. Identidad Étnica.

Inicio este apartado con un tema que no corresponde a la cultura política, pero que será útil para mostrar si existe una identidad subjetiva de los residentes de origen mexicano con una etnia mexicana o hispana y un “posible” vínculo integrador.

SEGUNDO CUADRO

IDENTIFICACIÓN O PREFERENCIA ÉTNICA

<i>Residentes de origen mexicano en Estados Unidos</i>			<i>Residentes de origen mexicano en Estados Unidos</i>		
	<i>Nacidos en México</i>	<i>Nacidos en Estados Unidos</i>	<i>No Ciudadanos</i>	<i>Ciudadanos</i>	<i>Anglos</i>
Mexicano de origen	85.6	68.8	87.7	63.3	
Panétnico	13.7	28.4	12.0	27.8	
Norteamericano	0.3	9.7	0.3	8.5	100
Total Absoluto	421	456	657	859	456

Fuente: DURAND PONTE, Víctor Manuel. Etnia y Cultura Política, UNAM-CRIM, México, 2000, p. 85.

Los datos arrojan que la mayoría de los residentes de origen mexicano en Estados Unidos se identifican como mexicanos, un grupo intermedio como hispano o latino, y una pequeña parte como norteamericano.

La información de los nacidos en México y los no ciudadanos es muy parecida, mientras que los datos de los nacidos en Estados Unidos y los ciudadanos parecen seguir la misma lógica. Al parecer esta diferencia de identificación étnica está dada en primera instancia por el lugar de nacimiento; el socializarse de forma temprana en Estados Unidos parece provocar una identificación con una identidad hispana o latina, aunque en su mayoría se identifiquen como mexicanos. El 85.6 % de los residentes nacidos en México, se identifican como mexicanos y el 68.8 % de los nacidos en Estados Unidos; como latino o hispano, el 13.7% de los migrantes, y el 28.4% de los nacidos en Norteamérica; se consideran norteamericanos el 0.3 % de los migrantes y el 9.7% de los nativos. El cercano 10 % de los nacidos en Estados Unidos y de los ciudadanos se identifiquen como norteamericanos nos indica el grado de integración con esta sociedad y el alejamiento con la etnia. Lo anterior no hace eco con los nacidos en México y los no ciudadanos, quienes se diferencian con claridad del resto de la sociedad.

TERCER CUADRO
LENGUA UTILIZADA EN CASA

	<i>Residentes de origen mexicano</i>		<i>Residentes de origen Mexicano</i>		
	<i>Nacidos en México</i>	<i>Nacidos en Estados Unidos</i>	<i>No ciudadanos</i>	<i>Ciudadanos</i>	<i>Anglos</i>
Sólo español	52.3	2.8	57.5	5.3	
Más español que inglés	26.2	8.8	28.0	9.6	
Ambas	12.6	25.6	9.9	26.7	
Más inglés que español	6.1	32.7	3.4	31.1	
Sólo inglés	2.9	30.1	2.1	27.1	100
Total absoluto	781	764	687	877	456

Fuente: DURAND PONTE, Víctor Manuel. Etnia y Cultura Política, UNAM-CRIM, México, 2000, p. 86.

Otro indicador de la existencia cultural mexicana es el idioma y puede servir como parámetro para identificar la integración alcanzada con la sociedad norteamericana de los “mexicanos” en Estados Unidos.

Los que hablan más español en casa son los nacidos en México y los no ciudadanos en un porcentaje de alrededor del 80%, mientras que los nacidos en Estados Unidos y los ciudadanos hablan primordialmente inglés en casa. Comparando sólo a los mexicoamericanos nacidos en México y en Estados Unidos vemos que el 11.6% de los nativos usan español contra el 78.5% de los inmigrantes.

Es destacable el hecho del bilingüismo existente en la comunidad de nacidos en Estados Unidos y los ciudadanos, los cuales muestran un manejo de los dos idiomas en alrededor del 65% de los entrevistados, lo cual hace pensar en una comunidad lingüísticamente de origen mexicano que usa menos el español pero domina ambas lenguas.

Algunos otros datos pueden sustentar esta idea de una comunidad mexicana. La religión profesada por los anglos mayoritariamente es la protestante, 55% y el 20.9% son católicos. Entre los mexicoamericanos nativos el 73.1% es católico, y el 15.1% protestante, y entre los migrantes el 81.6% es católico, y sólo el 8.4% es protestante.

La importancia de conocer la intención de los no ciudadanos y nacidos en México de quedarse en Estados Unidos, y de buscar su naturalización, permite conocer el alejamiento de México y su búsqueda de integrarse a Estados Unidos.

CUARTO CUADRO

INTENCIÓN DE QUEDARSE EN ESTADOS UNIDOS, EN PORCENTAJES

	<i>Nacidos en México</i>	<i>No ciudadanos</i>
Quedarse	76.2	76.1
Regresar	8.4	8.4
Indeciso	15.4	15.5
Total absoluto	671	668

Fuente: DURAND PONTE, Víctor Manuel. Etnia y Cultura Política, UNAM-CRIM, México, 2000, p. 87.

Como podemos observar en el cuadro anterior la intención de permanecer en Estados Unidos de los nacidos en México y de los no ciudadanos nos muestra el distanciamiento que existe de su país de origen. No existe la idea prácticamente de regresar, esto responde a la baja expectativa de desarrollo económico que genera el neoliberalismo en México.

QUINTO CUADRO
CIUDADANIA, EN PORCENTAJES

	<i>Nacidos en México</i>	<i>No ciudadanos</i>
Ciudadano	15.3	-
Solicitará	65.1	76.8
No solicitará	14.7	17.4
Indeciso	4.9	5.8
Total absoluto	742	629

Fuente: DURAND PONTE, Víctor Manuel. Etnia y Cultura Política, UNAM-CRIM, México, 2000, p. 88.

El mismo tinte muestra el cuadro referente a solicitar la ciudadanía, pues no sólo se pretende quedarse sino que se piensa incorporarse al sistema norteamericano, mediante la naturalización. Aunque podemos afirmar que las facilidades que ofrece la comunidad de origen mexicano en los Estados Unidos para habitar y vivir dentro de la ilegalidad entorpece en cierto grado la adopción de la misma.

Podemos englobar en referencia a los cuadros anteriores que los residentes de origen mexicano en Estados Unidos se sienten una comunidad diferenciada del resto de la sociedad, por su identificación, uso de lenguaje, religión, y por su deseo de quedarse dentro de Estados Unidos. El idioma nos mostró un dato

destacable, la permanencia en Estados Unidos no significa una ruptura cultural, es decir, se ha decidido permanecer en la sociedad estadounidense pero conservando la relación con sus orígenes. Aunque cabe preguntarse ¿ En realidad “la comunidad mexicana” en Estados Unidos es homogénea en integrantes e intereses?

Un indicador adicional de la integración de los mexicanos de origen en la sociedad norteamericana, es su relación afectiva con ese país.

SEXTO CUADRO

AMOR POR ESTADOS UNIDOS Y ANGLOS, EN PORCENTAJES

	<i>No ciudadanos</i>	<i>Ciudadanos</i>	<i>Anglos</i>
Extremadamente fuerte	12.2	39.1	49.4
Muy fuerte	49.9	44.7	42.8
Algo fuerte	26.2	14.1	6.7
No muy fuerte	12.6	2.1	1.1
Total	665	878	446

Fuente: DURAND PONTE, Víctor Manuel. Etnia y Cultura Política, UNAM-CRIM, México, 2000, p. 89.

Entre los anglos el amor a su país es muy fuerte o extremadamente fuerte para más del 90%; entre los mexicanos ciudadanos el porcentaje es de cerca del 85%; y entre los no ciudadanos la cifra baja alrededor del 62%. Es interesante el amor que todos los grupos muestran por Estados Unidos, aunque en comparación de los anglos y los no ciudadanos exista una diferencia de 30%, aún así la relación afectiva es muy alta. Podría suceder que para los no ciudadanos su situación afectiva este dividida con los dos países y de ahí se derive este comportamiento, pero lejos de rechazar a Estados Unidos desean quedarse en él, y tienen un lazo afectivo que los une, al fin y al cabo este último les brinda mejores condiciones y expectativas de desarrollo que México.

SEPTIMO CUADRO

PERCEPCIÓN DEL GRADO DE LA DISCRIMINACIÓN A LOS RESIDENTES DE ORIGEN MEXICANO EN PORCENTAJES

	<i>No ciudadanos</i>	<i>Ciudadanos</i>	<i>Anglos</i>
Bastante	31.1	32.1	22.3
Algo	35.8	47.9	47.4
Un poco	24.8	15.0	22.8
Nada	8.4	5.1	7.5
Total	666	876	446

Fuente: DURAND PONTE, Víctor Manuel. Etnia y Cultura Política, UNAM-CRIM, México, 2000, p. 90.

Los tres grupos perciben en más de sus dos terceras partes discriminación, en donde los “mexicanos” son catalogados como un grupo diferente. Los que piensan que no existe discriminación son una pequeña minoría. Es curioso que el grupo de no ciudadanos muestra una percepción más baja incluso que los Anglos de discriminación, quizás ello hable de su aislamiento comunitario ó algún mecanismo de protección.

OCTAVO CUADRO

EXPERIENCIA PERSONAL CON LA DISCRIMINACIÓN A RESIDENTES DE ORIGEN MEXICANO, EN PORCENTAJES

	<i>No ciudadanos</i>	<i>Ciudadanos</i>
Si ha sido discriminada	26.3	38.8
No ha sido discriminada	73.7	61.1
Total	669	877

Fuente: DURAND PONTE, Víctor Manuel. Etnia y Cultura Política, UNAM-CRIM, México, 2000, p. 90.

La experiencia personal de discriminación de “los mexicanos” es baja para los no ciudadanos, lo que explica su percepción sobre el grupo. Entre los ciudadanos, el porcentaje es mayor que los no ciudadanos, pero sigue siendo “relativamente” pequeño. De cualquier manera existe la percepción de discriminación sobre la comunidad más que sobre sí mismo. Los entrevistados

conciben a la etnia como diferente y discriminada por el resto de la sociedad aún para los anglos, aunque para estos últimos el nivel sea mucho menor.

Como punto complementario, el principio de solidaridad entre los coétnicos es más alto en los no ciudadanos, que en los ciudadanos de origen mexicano. Al preguntar a los entrevistados si los miembros de la etnia debían ayudarse el 99.6% de los no ciudadanos contestó que ayudarse, y sólo el 55% de los ciudadanos comenta lo mismo. La opción alterna a ayudarse es perjudicarse y sorprendentemente el 45% de los ciudadanos de origen mexicano eligió la segunda opción.

Entre los no ciudadanos la solidaridad parece absoluta, pues dependen de ella, pero la otra mitad parece olvidarse y separarse de la comunidad e intentar no ser tratado por el anglo de la misma forma.

2.2. Interés e Información Política.

Iniciamos en el tema político propiamente dicho, la preocupación que tienen los entrevistados respecto a la política de México y de Estados Unidos indica en que sistema están más interesados e involucrados.

NOVENO CUADRO**INTERÉS EN LA POLÍTICA DE MÉXICOY ESTADOS UNIDOS, EN
PORCENTAJES**

	<i>No Ciudadanos</i>	<i>Ciudadanos</i>
Más con la mexicana	20.4	2.4
Con las dos igual	42.0	8.2
Más con la norteamericana	37.0	89.5
Total	608	837

Fuente: DURAND PONTE, Víctor Manuel. Etnia y Cultura Política, UNAM-CRIM, México, 2000, p. 93.

La información es clara, mientras los ciudadanos muestran un enorme interés por la política norteamericana, los no ciudadanos muestran un tránsito entre el interés en la política mexicana, ambas, y la norteamericana. Es de destacar que menos de la cuarta parte de los entrevistados por De la Garza se interesan por la política mexicana. El cuadro nos parece mostrar una plena integración de los ciudadanos, y un proceso de integración de los no ciudadanos, lo cual quiere decir que si existe una exposición a las reglas del sistema, se presenta el cambio entre ellos. Es posible que los datos sobre no ciudadanos pueden reflejar no un tránsito sino un aislamiento causado por la vida comunitaria.

DÉCIMO CUADRO**LENGUA UTILIZADA PARA INFORMARSE DE LA POLÍTICA, EN PORCENTAJES**

	<i>No ciudadanos</i>	<i>Ciudadanos</i>
Inglés	13.6	76.0
Ambos	29.1	18.3
Español	57.3	4.9
Total	633	853

Fuente: DURAND PONTE, Víctor Manuel. Etnia y Cultura Política, UNAM-CRIM, México, 2000, p. 94.

Las diferencias entre los no ciudadanos y los ciudadanos son bastante significativas; el hecho que el 13.6% de los no ciudadanos utilice el inglés para informarse implica que la información que recibe sea pobre debido al factor de calidad en información que presentan los noticieros (ya que se informan primordialmente en la televisión) en español, ya sea por limitación de información y por la menor pluralidad que muestra frente a la televisión en inglés. Lo anterior se manifiesta como un pobre intercambio e integración a la realidad política estadounidense. Entre los ciudadanos encontramos que la mayoría utiliza el inglés o ambas lenguas, lo cual permite una mejor información y posibilidad de un mejor uso de las reglas del sistema político.

UNDÉCIMO CUADRO

FUENTES DE INFORMACIÓN POLÍTICA EN PORCENTAJES

	<i>No ciudadanos</i>	<i>Ciudadanos</i>	<i>Anglos</i>
Televisión	84.2	75.3	64.5
Periódicos	6.4	16.8	26.3
Revistas	0.3	0.8	1.5
Radio	9.2	7.1	7.7
Total	665	869	439

Fuente: DURAND PONTE, Víctor Manuel. Etnia y Cultura Política, UNAM-CRIM, México, 2000, p. 94.

La televisión aparece como el medio más usado para informarse de cuestiones políticas en todos los grupos, pero para los anglos el periódico es otra fuente importante de información, como es sabido el periódico es un medio con mayor pluralidad y con contenidos más profundos. Entre los no ciudadanos pocos utilizan ese medio escrito y entre los ciudadanos es mayor el porcentaje. La radio es utilizada por los tres grupos en la misma proporción. Al parecer también los tres grupos están expuestos a la información política vislumbrando sobre todo el uso de la televisión.

La frecuencia con que se leen noticias políticas en los periódicos muestra nuevamente una separación de los no ciudadanos, con los anglos, y los ciudadanos de origen mexicano.

DUODÉCIMO CUADRO

FRECUENCIA SEMANAL CON QUE LEE NOTICIAS POLÍTICAS EN LOS PERIÓDICOS, EN PORCENTAJES

	<u>No ciudadanos</u>	<u>Ciudadanos</u>	<u>Anglos</u>
No lee	0.5	1.0	1.6
0 días	59.9	31.7	21.2
1 a 3 días	23.2	32.5	25.9
4 a 7 días	16.4	34.9	51.5
Total	667	875	445

Fuente: DURAND PONTE, Víctor Manuel. Etnia y Cultura Política, UNAM-CRIM, México, 2000, p. 95.

Los no ciudadanos leen menos de un día por semana en su gran mayoría las noticias políticas, y sólo el 16.4% sigue con regularidad las noticias políticas del periódico. A su vez los ciudadanos presentan una frecuencia mayor; aun cuando un tercio de ellos sólo lee el periódico menos de un día por semana, dos tercios muestran una costumbre de leer semanalmente. Los anglos tienen una

frecuencia alta de lectura política, y sólo una quinta parte lee menos de un día por semana.

Confrontando la información de los anteriores cuadros y colocando a los anglos como una media de la sociedad estadounidense, observamos que los ciudadanos de origen mexicano tienden a adquirir los mismos niveles, usan poco el español, se interesan más por la política estadounidense, se informan significativamente en periódicos, y con una frecuencia que brinda cierta información básica. Los no ciudadanos se colocan en el otro extremo, se interesan por la política mexicana, usan extensivamente el español como lengua para informarse, sólo utiliza la televisión como medio de información y la frecuencia de lectura de periódicos es muy baja.

2.3. Individualismo y Estatismo.

En cuanto a quién debe resolver una serie de problemáticas comunes a los mexicanos ciudadanos, no ciudadanos y anglos encontramos el siguiente cuadro.

DECIMOTERCER CUADRO

EL GOBIERNO DEBE RESOLVER LOS SIGUIENTES PROBLEMAS, POR MEXICANOS NO CIUDADANOS, CIUDADANOS Y ANGLOS, EN PORCENTAJES

	<i>No Ciudadanos</i>	<i>Ciudadanos</i>	<i>Anglos</i>
Proveer trabajo	46.9 (668)	29.9 (878)	16.4 (442)
Ingreso mínimo	30.5 (667)	28.2 (878)	20.2 (441)
Proveer habitación	43.8 (667)	41.5 (878)	30.8 (444)
Resolver problemas étnicos	75.9 (409)	29.1 (776)	
Admisión en educación por cuotas	32.8 (643)	31.3 (869)	6.3 (439)

Fuente: DURAND PONTE, Víctor Manuel. Etnia y Cultura Política, UNAM-CRIM, México, 2000, p. 97.

En las opiniones de quién debe proveer el ingreso mínimo y habitación es donde se encuentra una mayor similitud entre los tres grupos, lo cual es explicable por la política de bienestar del gobierno de Estados Unidos. En contraste a lo anterior, lo referente a trabajo y admisión a educación por cuotas, la diferencia es enorme. El problema étnico, entre “los mexicanos ciudadanos” y no ciudadanos en Estados Unidos muestra una fuerte diferencia. Los primeros piensan que los individuos en más de un 65% deben solucionar el problema

étnico, mientras los segundos en más de un 75% piensan que el gobierno. En este punto y en el de proveer trabajo encontramos diferencias entre ciudadanos y no ciudadanos. Al parecer donde las necesidades son las mismas, las exigencias al gobierno son semejantes, donde son distintas se diferencian.

DECIMOCUARTO CUADRO

CONFIANZA EN QUE EL GOBIERNO HACE LO CORRECTO, EN PORCENTAJES

	<i>No ciudadanos</i>	<i>Ciudadanos</i>	<i>Anglos</i>
Casi siempre	22.4	7.5	1.4
La mayor parte del tiempo	27.3	32.7	33.7
Parte del tiempo	37.2	48.5	55.3
Casi nunca	8.1	11.3	9.6
Total	659	836	398

Fuente: DURAND PONTE, Víctor Manuel. Etnia y Cultura Política, UNAM-CRIM, México, 2000, p. 98.

Los resultados concernientes a sí el gobierno hace lo correcto, los anglos son más bien desconfiados del gobierno: dos terceras partes de ellos opinan que hace lo correcto parte del tiempo o casi nunca, desconfiados y vigilantes; al contrario los no ciudadanos piensan en más de la mitad que el gobierno hace lo

correcto la mayor parte del tiempo; y más aún, una cuarta parte cree ciegamente en él. Los ciudadanos de origen mexicano se asemejan mucho a los anglos en cuanto a desconfianza se refiere del gobierno, aun que un pequeño grupo confía ciegamente en él. Esto es indicador claro del cambio de cultura política, las actitudes de confianza en el gobierno se interpretan como apatía o cultura de súbdito, la desconfianza se relaciona con la crítica y la vigilancia.

DECIMOQUINTO CUADRO

A QUIÉN SIRVE EL GOBIERNO, EN PORCENTAJES

	<i>No ciudadanos</i>	<i>Ciudadanos</i>	<i>Anglos</i>
A los intereses de unos pocos	16.5	61.3	57.1
Al beneficio de todos	83.5	48.7	42.9
Total	641	836	398

Fuente: DURAND PONTE, Víctor Manuel. Etnia y Cultura Política, UNAM-CRIM, México, 2000, p. 99.

La información de a quién sirve el gobierno nos confirma la misma óptica. Los anglos opinan mayoritariamente que el gobierno sirve a intereses de unos pocos, los no ciudadanos creen lo opuesto en forma mayoritaria, que el gobierno

sirve a los intereses de todos. Los anglos y los ciudadanos de origen mexicano coinciden en su visión de a quién sirve el gobierno, mientras el no ciudadano conserva su visión como en México.

La información resulta reveladora pues mientras los no ciudadanos parecen conservar su visión del gobierno como responsable y eficiente, tienden a ser poco vigilantes y desconfiados, entre los anglos y los ciudadanos priva la visión contraria. Mientras los ciudadanos están dispuestos a vigilar y desconfiar, los no ciudadanos sí confían y delegan la responsabilidad y no participan. Confrontando los resultados de quién debería solucionar los problemas con los de la presente tabla, continúa la coherencia en la cultura política prevaleciente en cada grupo.

2.4. Confianza y Tolerancia.

Confrontando las opiniones del gobierno con las que se relacionan a la confianza entre personas encontramos lo siguiente:

DECIMOSEXTO CUADRO**GRADO DE CONFIANZA EN LOS OTROS, EN PORCENTAJES**

	<i>No ciudadanos</i>	<i>Ciudadanos</i>	<i>Anglos</i>
Confía en la mayor parte de la gente	11.4	15.9	37.0
Se debe tener cuidado con la mayor parte de la gente	88.6	85.1	63.0
Total	668	853	445

Fuente: DURAND PONTE, Víctor Manuel. Etnia y Cultura Política, UNAM-CRIM, México, 2000, p. 100.

Aunque los tres grupos piensan se debe tener cuidado de la gente, los residentes mexicoamericanos tienen desconfianza de la gente por veinte puntos porcentuales más que los anglos. Entre anglos y no ciudadanos existe una visión de confianza diferente, los no ciudadanos tienden a desconfiar de la gente y confiar más en el gobierno, mientras los anglos confían más en la gente y desconfían del gobierno. Los residentes mexicoamericanos desconfían de ambos. Se nota que la diferencia cultural es muy grande.

DECIMOSÉPTIMO CUADRO

CONFIANZA EN LA BONDAD DE LA GENTE, EN PORCENTAJES

	No Ciudadanos	Ciudadanos	Anglos
La gente trata de ayudar a los otros	31.8	43.1	53.5
Los otros sólo miran por sí mismos	68.2	56.9	46.5
Total	656	872	441

Fuente: DURAND PONTE, Víctor Manuel. Etnia y Cultura Política, UNAM-CRIM, México, 2000, p. 101.

La confianza en la bondad de las personas reafirma la tendencia anterior: Los residentes ilegales de origen mexicano desconfían más de la bondad, piensan que los otros sólo miran por sí mismos, mientras los anglos confían más. Los ciudadanos de origen mexicano muestran una desconfianza menor que los no ciudadanos. La idea de continuidad en forma de visualización se vuelve a presentar.

Con relación a la tolerancia, el trabajo de De la Garza pregunta al entrevistado sobre grupos que le disgustan. La entrevista consiste en cuestionar si

esos grupos debían tener una oficina, dar clases y tener reuniones. Cabe destacar que sólo se cuestionó a ciudadanos. Los anglos respondieron con mayor tolerancia; 18.5% acepta que esos grupos tengan oficina, frente al 17.8% de los ciudadanos de origen mexicano; el 15.9% acepta que den clases, frente al 11.2% de los ciudadanos de origen mexicano, y el 32.4% de los anglos está de acuerdo en que se reúnan frente al 16.2% de los ciudadanos de origen mexicano. Los resabios de la cultura política mexicana están presentes.⁹

2.5. Participación Política.

La confianza en la gente se relaciona directamente con la posibilidad de trabajar en forma colectiva, participar en organizaciones sociales intermedias que articulen las demandas sociales frente al gobierno y defenderlas frente a este.

La participación en organizaciones relacionadas con el trabajo participa el 26.2% de los anglos frente al 16.7% de los ciudadanos. En organizaciones caritativas en porcentaje es el siguiente 38.8% de los anglos por 30% de los mexicanos. En el aspecto social los datos son 18.2% y 3.5%. En organizaciones

⁹ Los grupos mencionados son: Ku Klux Klan, comunistas, nazis y homosexuales.

deportivas 25.8% de los anglos y el 15.7% de los ciudadanos. El 42.9% de los ciudadanos de origen mexicano no participa en alguna organización frente al 24.7% de los anglos.

DÉCIMOCTAVO CUADRO

COMPROMISO CON LA ESCUELA DE LOS HIJOS, EN PORCENTAJES

	<i>No ciudadanos</i>	<i>Ciudadanos</i>	<i>Anglos</i>
Reunión con maestros	55.1 (419)	62.5 (874)	
Asistencia a reuniones PTA*	40.9 (533)	41.8 (875)	47.1 (446)
Reuniones con el director de la escuela	46.5 (533)	47.6 (875)	54.0 (443)
Asistencia a reuniones del consejo	19.5 (533)	18.1 (875)	19.8 (446)
Voto en las elecciones para el consejo escolar	28.6 (532)	28.1 (872)	43.1 (446)

Fuente: DURAND PONTE, Víctor Manuel. Etnia y Cultura Política, UNAM-CRIM, México, 2000, p. 103.

La participación en las actividades escolares es un acto político importante, pues los consejeros escolares tienen atribuciones en la definición de la educación, por lo cual la baja participación de los residentes mexicanos indica un problema.

La participación de los entrevistados en la escuela de sus hijos nos permite ver que los no ciudadanos acuden menos a las reuniones con los maestros y parece haber una baja participación para elegir al consejo escolar con tinte étnico.

La información de participación política con que contamos sólo contempla a anglos y ciudadanos de origen mexicano por lo que compararemos a estos dos grupos.

DECIMONOVENO CUADRO

PARTICIPACION EN ACTOS POLITICOS, EN PORCENTAJES

	<i>Ciudadanos</i>	<i>Anglos</i>
Firmar solicitudes	29.9 (877)	49.4 (446)
Escribir a la prensa	12.1 (877)	20.2 (446)
Asistir a actos públicos	17.7 (877)	21.1 (446)
Llevar botón de campaña	17.9 (877)	21.7 (446)
Ir a reuniones	9.1 (877)	9.2 (446)
Ser voluntarios de partido	7.0 (877)	4.6 (446)
Hacer contribuciones	9.0 (877)	12.6 (446)

Fuente: DURAND PONTE, Víctor Manuel. Etnia y Cultura Política, UNAM-CRIM, México, 2000, p. 104.

La participación en actos políticos de los anglos es de así la mitad de los entrevistados (firmar solicitudes), y la quinta parte participan en actos que no implican militancia (escribir a prensa, asistir a actos públicos, llevar botones de campaña) Los ciudadanos de origen mexicano muestran una participación menor, sólo un tercio se involucra en algo, pocos escriben a la prensa, pero asiste a actos públicos y reuniones casi al igual que los anglos; más aun, la proporción es similar en actividades de entrega personal intensa.

VIGESIMO CUADRO

**PREFERENCIA POR CANDIDATO EN LA ELECCIÓN PRESIDENCIAL DE 1988,
EN PORCENTAJES**

	<i>Ciudadanos</i>	<i>Anglos</i>
George Bush	17.5	37.5
Michel Dukakis	29.8	29.5
Otro	0.5	1.2
Votó en otra elección	0.8	0.4
No registrado	34.8	22.2
No votó	16.2	7.6
No responde	0.4	1.7
Total	871	446

Fuente: DURAND PONTE, Víctor Manuel. Etnia y Cultura Política, UNAM-CRIM, México, 2000, p. 105.

Hablando de elecciones presidenciales en 1988, la diferencia en participación electoral es muy significativa: el 34.6% de los ciudadanos de origen mexicano no se registro para votar, y de los registrados poco más de la mitad no voto. En el caso de los anglos el 22% no se registro, no voto el 7.6%, y poco menos del 30% no participó.

VIGÉSIMO PRIMER CUADRO

IDENTIFICACION PARTIDARIA, EN PORCENTAJES

	<i>Ciudadanos</i>	<i>Anglos</i>
Muy demócrata	31.0	17.8
Poco demócrata	28.6	25.9
Cercano a demócratas	7.2	9.2
Independiente	11.5	7.1
Cercano a republicano	5.5	11.0
Poco republicano	11.6	13.4
Muy republicano	4.4	15.7
Total	811	436

Fuente: DURAND PONTE, Víctor Manuel. Etnia y Cultura Política, UNAM-CRIM, México, 2000, p. 105.

La encuesta nos muestra que la identificación partidaria entre los ciudadanos de origen mexicano es prodemócrata en un 67% y prorrepblicano el 21.5%; los anglos 52.9% demócratas y 40.1% republicanos.

Comparando los votos obtenidos por los republicanos y demócratas frente a sus simpatizantes ciudadanos de origen mexicano tenemos que: Los republicanos tuvieron muy cercana la votación a sus números de simpatizantes 17.5% y 21.5%, en cambio los demócratas tuvieron una perdida muy grande 28.6% de votos contra 67.1% de sus simpatizantes. Los anglos muestran menores diferencias entre votantes y simpatizantes, los demócratas tuvieron 29.5%de votos de 52.9% de simpatizantes, y los republicanos 37.5% de votos de 40.1% de simpatizantes. El abstencionismo a perjudicado más a los demócratas, y con ello a los ciudadanos de origen mexicano, lo que se supone que va en contra de sus intereses de grupo.

Conclusiones.

En este momento es posible afirmar que las reglas institucionales con las cuales mexicanos y anglos calculan su actividad política; son diferentes. Los distintos valores, recursos e intereses políticos mediante los cuales mexicanos y anglos conforman sus reglas institucionales de cálculo político arrojan percepciones distintas de éxito para obtener beneficios de su participación política frente al sistema.

Se hace evidente en las anteriores tablas la prevalencia de una mayor cantidad de residentes mexicanos que manifiestan compartir valores, recursos e intereses de índole autoritaria. Este hecho sustenta nuestra afirmación en donde la baja participación política del ciudadano de origen mexicano frente al ciudadano anglo es resultado de la existencia de barreras que se oponen a un acercamiento más directo entre “el mexicano” y el sistema político estadounidense en condiciones de igualdad con el ciudadano anglo; y del carácter autoritario de dicho sistema frente a la comunidad mexicana.

Para compartir las mismas reglas institucionales de calculo político con el anglo, el mexicano debe saltar esa serie de barreras que impiden una mejor

relación de éxito con la estructura política estadounidense, en donde con base a los resultados de las tablas podemos inferir que la clasificación étnica; la situación jurídica; la pobreza socioeconómica; y la misma estructura política; son al parecer causantes de la baja participación política del residente de origen mexicano en Estados Unidos.

CAPÍTULO III

3. Factores que diferencian la Cultura Política entre el residente de origen mexicano y el anglo.

“ A la tierra que fueres, has lo que vieres..... si puedes”.

Autor

Objetivo Particular: Analizar los factores que intervienen en la conformación de la cultura política del residente de origen mexicano en Estados Unidos.

La diferencia cultural mostrada en la encuesta de De la Garza entre los residentes de origen mexicano y el anglo hace evidente que la incorporación del “mexicano” hacia el nuevo sistema político es parcial y existe un marcado margen de distanciamiento entre sistema político estadounidense y “comunidad mexicana”.

¿Qué elementos permiten el distanciamiento entre el sistema político estadounidense y “la comunidad mexicana”?

Como mencione en las conclusiones del capítulo anterior, encuentro cuatro barreras que ha entender de está investigación impiden al “mexicano” en Estados Unidos compartir la misma cultura política del anglo; las cuales enumero a continuación:

- La barrera étnica que nos señala como los anglos tienden a diferenciarse étnicamente de otros grupos sociales haciendo viable su segregación, discriminación y marginación;
- La barrera jurídica referente al comportamiento migratorio dentro de “la comunidad mexicana” y sus efectos comunitarios;
- La barrera socioeconómica que nos indica los recursos humanos y materiales con los que el mexicano dispone para realizar su construcción cultural;

- La barrera política que nos indica la atención que el sistema político muestra por satisfacer las necesidades de “la comunidad mexicana”.

3.1. Etnia.

El carácter étnico de las relaciones sociales dentro de la sociedad norteamericana es un elemento central para entender la cultura política autoritaria del residente de origen mexicano.

La separación que impone la diferenciación étnica es uno de los factores que permite la supervivencia de las comunidades. Segregación y discriminación favorecen la construcción de los lazos de sociabilidad y solidaridad, que son indispensables para protegerse de la hostilidad externa.

El mosaico comunitario de la sociedad estadounidense es producto de una actitud del anglo que para diferenciarse de las minorías, las define en términos raciales o culturales, “deshumanizándolas”, señalándolas y tratándolas como “inferiores”. Está es una característica cultural y política de los ingleses y norteamericanos “blancos, anglosajones y protestantes”, “wasps” por sus siglas en

inglés. Los anglos reservan el término “nación” para ellos mismos y el de “etnia” para las personas inmigradas, las cuales denominan como “minorías étnicas”¹⁰.

La identidad de la etnia es necesariamente negativa, no sólo por ser impuesta sino por su asociación a un grupo clasificado como culturalmente inferior, implica niveles de discriminación, segregación y marginación dentro de la sociedad estadounidense (que no se explican por ningún otro concepto), teniendo efectos importantes sobre todos los ámbitos de la vida, tales como: la política migratoria, la definición de cuotas, el vivir en barrios marginales, el acceso limitado a la educación, la oportunidad de encontrar buenas ocupaciones, la participación en la vida religiosa en iglesias segregadas, y para estar al día, el alto reclutamiento militar de las minorías étnicas respecto a su porcentaje poblacional para realizar invasiones en el extranjero.

Estrictamente, la etnia es un concepto que según Jonh Hutchinson y Anthony D. Smith se refiere a la denominación a una población humana que

¹⁰La determinación étnica de los grupos subordinados surge históricamente con los colonizadores de este país, que al diferenciarse de los indios norteamericanos y más tarde de los esclavos negros, aplican los conceptos de etnias distintas, de los indios y los negros; los blancos anglosajones son la etnia superior, “la elegida por Dios”, ellos y no otros conforman la “nación”. Mientras tanto las otras etnias son inferiores y no deben ser tratadas como iguales. Posteriormente, la separación étnica se aplica a los europeos del este y del sur, a los chinos y japoneses y a los descendientes de mexicanos que tuvieran una sola gota de sangre india en sus venas.

comparte mitos sobre su origen común: tiene una historia, así como uno o más elementos de una cultura común: la pertenencia a una tierra madre y un sentimiento de solidaridad para con los demás miembros.

¿El mexicano conforma una etnia?

Dentro de nuestra República Mexicana la nación está conformada por una multiplicidad de etnias y de grupos no étnicos como los mestizos y los blancos, en donde existen relaciones interetnias e interraciales claramente definidas. Para el anglosajón muy en contra de lo anterior, el mexicano con independencia de su grupo de origen, se funde en un sólo grupo étnico “los mexicanos”. Una denominación de un dominante a un subordinado. Los migrantes mexicanos aprenden en Estados Unidos que son parte de un grupo, la etnia de los originarios de México, y como tales son tratados por los anglos.

La clasificación étnica de “mexicanos”, no debe confundirse con una supuesta unidad de la etnia. Los “mexicanos” en Estados Unidos están divididos por muchos factores; el lugar de origen en México es un factor fundamental ya que define una identidad restringida, localista. Los grupos portadores de esas identidades locales suelen chocar con otros grupos de “mexicanos”. “Los

mexicanos” en Estados Unidos también están diferenciados por la situación legal, clase social a la que pertenecen dentro de la sociedad norteamericana. Asimismo hay divisiones culturales basadas en la religión (a crecido el número de “mexicanos” protestantes) y también por el lenguaje, pues muchos de ellos, sobre todo de generaciones antiguas, ya no hablan español, sólo utilizan el inglés, etc.

En fin, “los mexicanos” sólo encuentran su unidad como etnia por la definición de otro, del anglo, que subsume en una sola denominación a los diferentes grupos de “mexicanos”: “y a todos se les discrimina por igual”.

3.1.1. Segregación Comunitaria.

La segregación es un elemento básico para entender el desarrollo comunitario en Estados Unidos. Segregar como el concepto lo indica: es separar una cosa de otra. Un comportamiento cultural diseminado en toda la sociedad anglosajona que se convierte en un constructor social, responsable operativo de la discriminación y la marginación étnica.

La segregación tiene un propósito muy claro, mantener fuera de la comunidad anglosajona la “problemática” que otras comunidades le puedan

acarrear ante la exposición. El segregar para el anglo es un acto de “salud social”, frente a esta lógica; a mayor segregación, mayor percepción de nocividad de un determinado grupo étnico¹¹.

El sentimiento segregacionista del anglo no es nuevo y tiene sus orígenes en sus antepasados puritanos, los rasgos culturales característicos de estos últimos resaltan la asociación de pureza con salud. Como “nación elegida” el contacto con razas, ideas, costumbres, cuerpos extraños llevan en sí gérmenes de perdición e impureza, “la higiene social es complemento de la higiene del alma y la del cuerpo”. Por lo que se debe mantener alejada de los demás. Tal vez el símil del cesto de manzanas y la necesidad de separar a la manzana podrida de las demás para evitar que las contamine, brinda el sentido exacto del objeto de segregar por parte del anglo.

¹¹La cultura segregacionista del anglo no puede ser medida directamente; sin embargo, la intención de separarse de las demás etnias puede ser un parámetro válido para poder dimensionarla. Para ello recurro al índice de desemejanza residencial.

El índice de desemejanza referente a segregación residencial del hispano con respecto al anglo, pretende mostrarnos como la separación entre etnias aun en últimas fechas, sigue siendo una constante.

Un índice de desemejanza mide si un grupo en particular (en este caso los hispanos) se distribuye a través de las zonas del censo de la misma manera que otro grupo. Un valor alto indica que los dos grupos tienden a vivir en diversas zonas. D (desemejanza) se extiende de 0 a 1, un valor de alrededor de .6 o arriba se considera muy alto. Significa que el 60% de los miembros de un grupo necesitarían moverse a diversa zona para que los dos grupos sean distribuidos igualmente. Los valores de .4 y .5 se consideran un nivel moderado de segregación y los de 30% o abajo se consideran ser bastante bajos. Un valor de 1 es segregación completa y de 0 integración completa.

La segregación hace posible materialización de distintas dinámicas político-culturales entre las comunidades. En cada una de las comunidades étnicamente conformadas; la dinámica cultural corresponde a las circunstancias y características particulares de los individuos que las integran y la relación de su comunidad con la sociedad dominante. Bajo el anterior orden de ideas, la discriminación y la marginación del residente mexicano corresponde a la percepción que se tiene de “la comunidad mexicana” por parte de la sociedad estadounidense en su conjunto; y a la actitud que el sistema político estadounidense genera al respecto.

Ante esta realidad es necesario conocer profundamente a “la comunidad mexicana” en Estados Unidos.

3.2. “La Comunidad Mexicana”

El mito del *meltig pot* (“crisol de razas”) ha sido desmentido por la perseverancia de distintas comunidades y su marginación. Como resultado de la clasificación étnica, la estructuración de la sociedad estadounidense se divide en

Para 1980 el índice de semejanza entre hispanos y anglos oscilaba alrededor del .511 de promedio cargado; para 1990 el índice se redujo a .508; para el año 2000 el índice de semejanza alcanza el .517 de promedio cargado

comunidades que al parece se conformaron bajo criterios racistas, aunque para ser más exactos, dicha estructuración responde a criterios étnicos; la existencia de una "comunidad mexicana" es un claro ejemplo de ello.

Es importante señalar que **no existe una sola "comunidad mexicana"**, existe un mosaico de "comunidades mexicanas" que presentan circunstancias particulares de desarrollo e integración a la sociedad estadounidense y que de no ser por la clasificación étnica impuesta por el anglo no parecen tener vínculos de interés y unión muy fuertes entre sí.

La organización social de la "comunidad mexicana" está segregada socioeconómicamente, las clases media y alta viven en barrios exclusivos de la clase correspondiente, ligados culturalmente a sus similares anglos, mientras los pobres legales e ilegales, viven en "los barrios mexicanos" produciendo una cultura política acorde a su realidad, además de la oposición y solidaridad entre ellos¹². La comunidad está dividida por la clase social y por la situación legal sin que las élites la hayan podido unificar políticamente.

¹²El rechazo de los mexicoamericanos hacia el migrante ilegal se sustenta en la percepción de sentirse discriminados por el blanco debido al estereotipo negativo y de no-asimilación que crean al escuchar música mexicana, ser rancharos, hablar español en público. Estos rechazos facilitan el aislamiento de las comunidades y la reproducción de su cultura.

La “comunidad mexicana” se nutre de flujos migratorios constantes, está particularidad le concede características que no comparten otras comunidades de distinto origen étnico, lo que propicia una actitud especialmente hostil hacia ella. A “las comunidades mexicanas” no sólo se les segrega, margina y discrimina por ser diferentes, también se les estereotipa con todos los aspectos negativos que la migración ilegal puede acarrear, lo que las empuja a “ensimismarse” aun más que otras comunidades étnicamente conformadas. Esto claro está, se refleja en su cultura política.

Si bien, en “las comunidades de mexicanos” con un nivel socioeconómico alto han logrado integrarse culturalmente con sus similares anglos, para los norteamericanos de origen mexicano que no han podido saltar la barrera de la pobreza y los migrantes ilegales su comunidad tiene un carácter político-cultural específico.

La “comunidad mexicana” para el migrante ilegal en Estados Unidos es un espacio que le permite vivir en la ilegalidad,¹³ sin hablar inglés, emplearse, tener cierta seguridad social, diversión; pero por otra parte, reproduce por necesidad,

¹³Parte de la explicación de esta posibilidad está en el valor que los estadounidenses dan al individualismo y rechazo que el gobierno intervenga en sus vidas.

convencimiento o coerción la cultura tradicional, manteniéndolo con una dinámica cultural distinta a la del resto de la sociedad. En su comunidad priva “la cultura mexicana” sobre la estadounidense, se habla preferentemente el español, se mantienen lazos constantes con las comunidades de origen (comunidad madre) y con sus problemas, mediante las redes. Desgraciadamente también se aísla por necesidad y convicción del total de la sociedad y las “facilidades” de vida en “la comunidad mexicana”, así como el ir y venir a México desalientan el interés por regularizar la residencia en Estados Unidos.

La red juega un papel importante en la vida del migrante. Una red de migrantes es un capital social que con base al tiempo han acumulado los ciudadanos norteamericanos de origen mexicano y los migrantes. Sus relaciones y conocimiento permiten ubicar a sus miembros en determinados grupos ocupacionales, abriendo perspectivas de desarrollo social distinto. Si el migrante llega a una comunidad con capital social bajo, incluyendo un dominio pobre del idioma, el futuro del migrante será similar al promedio, por el contrario, si el capital social de la comunidad es alto, y sus capacidades individuales también, podrá obtener “mejores” oportunidades.

En el caso específico de los mexicoamericanos pobres, la realidad no es distinta del migrante ilegal, originarios por nacimiento en Estados Unidos y supuestamente con los mismos derechos de cualquier ciudadano norteamericano, se ven obligados a desarrollarse bajo la influencia de “comunidades mexicanas” a las que por cuestiones de clasificación étnica, identidad, familia, pero principalmente por pobreza y marginación, han sido atados¹⁴.

Los nacidos en Estados Unidos educados en la escuela con valores estadounidenses, y en la familia y el vecindario socializados con valores mexicanos, sufren un proceso de confrontación con su realidad comunitaria pues la estructuración y articulación de la comunidad mexicana es vertical; organizada a partir de una autoridad fuerte; con redes sociales que dejan poco espacio al individuo. Además de limitar a los individuos crea una realidad que opuesta a los valores de la sociedad dominante en la cual se privilegian las redes horizontales y con niveles de autoridad débiles. La comunidad y las redes sociales condicionan el futuro de sus miembros y es importante señalar que de una u otra forma los residentes mexicanos pasan por su mediación.

¹⁴La situación económica entre residentes legales e ilegales no varía drásticamente como se podría pensar, esto obliga al residente mexicoamericano a permanecer dentro de la comunidad transnacional frente un escenario de pobreza.

La “comunidad mexicana” es una barrera que el residente mexicano debe saltar para poder compartir los productos y servicios gubernamentales en igualdad de condiciones que el anglo.

3.3. El Circulo Vicioso de la Pobreza.

La mayoría de “las comunidades mexicanas” en Estados Unidos comparten la no envidiable característica de ser socioeconómicamente pobres. La pobreza como se sabe no es sólo material también es cultural y puede asociarse directamente con la baja participación política.

“La comunidad mexicana” está mayoritariamente ubicada en los estratos más bajos de la sociedad estadounidense; por sus bajos niveles de escolaridad y el lento crecimiento de la población con escolaridad universitaria así como debido a su participación en mercados de trabajo de baja calificación reproduciendo su propia marginalidad e imposibilitando su salida de “la comunidad mexicana”.

Durante los años ochenta y debido a los cambios en la economía norteamericana¹⁵, donde la educación paso a definir una diferenciación muy importante en el mercado de trabajo. Las clases medias más educadas se beneficiaron y prosperaron, mientras el resto de la sociedad vio empeorar su situación. La separación afecta al conjunto de la sociedad americana, hay un aumento general de la pobreza y la brecha social entre las clases. La situación de los de origen mexicano se agudiza por la llegada de los migrantes ilegales con bajo nivel educativo que refuerza a los pobres y hacen extrema la diferencia.

“El mexicano” y el hispano en general, ofrecen una perspectiva de crecimiento poblacional y un desarrollo demográfico distinto al anglo. El crecimiento poblacional de la comunidad no hispana para el periodo de 1980-1990 fue de alrededor del 6.8%, contrastando con el crecimiento del 53% del hispano en el mismo lapso¹⁶. Según estimaciones para el año 2030 la población hispana alcanzará los 59 millones de habitantes en Estados Unidos; y para el 2050 llegará a ser de alrededor de 81 millones de habitantes.¹⁷ El crecimiento poblacional tan elevado del hispano sólo puede entenderse por el fenómeno migratorio, y a

¹⁵En esta década, la economía incorpora un alto grado de desarrollo tecnológico en los procesos de producción de mercancías y servicios; lo cual propicia el crecimiento en la brecha social entre quien tiene una preparación universitaria y quien no.

¹⁶Census Bureau, CPS, 2002.

¹⁷Census Bureau, CPS, 2002.

diferencia de lo que se cree dicho crecimiento al mediano plazo no es tan benéfico en la transformación de su cultura política¹⁸.

Comparando las características socioeconómicas de “la comunidad mexicana” con los anglos encontramos datos que nos revelan la realidad socioeconómica en que se encuentran.

En lo referente a educación, para 1994 el 81% de los anglos mayores de 25 años habían finalizado el high school, entre los mexicoamericanos el porcentaje era de 47% y de 29% para los migrantes¹⁹. Con respecto al college en 1990, los anglos habían cursado más de cuatro años de universidad en un 28.5% y los mexicoamericanos en un 5.4%.²⁰ Con respecto al ingreso encontramos algo similar, los anglos quienes ganan menos de 20,000 dólares al año suman el 31.8% y los que ganan más de 50,000 dólares alcanzan el 18.1%. Entre los ciudadanos norteamericanos de origen mexicano, las cifras son de 42.4 y el 11.1% y entre los inmigrantes mexicanos 51.1% y 7.1%, respectivamente. La información sobre la escolaridad y el nivel de ingreso nos muestran que la mayoría de los miembros de

¹⁸Un crecimiento poblacional basado en migración ilegal, implica discriminación y circulación de valores autoritarios dentro de la “comunidad mexicana” en Estados Unidos.

¹⁹ Oficina de censo de los Estados Unidos, citadas por Gelbard y Carter, pp. 14 y 15; citados por González, 1997:

²⁰Aguirre A. y Martínez, “Chicanos and high education”, George Washington University, Washington, 1993, citado por Gándara, 1996: 92.

la población de origen mexicano se ubica en los niveles bajos de estratificación social estadounidense y su nivel de movilidad es menor que el de otros grupos.

Según De la Garza en su encuesta a la población latina con 18 años o más realizada en 1989-1990 la escolaridad de los grupos étnicos es la siguiente: entre los anglos el 1% tiene 8 años o menos de escuela, el 23.7% entre 9 y 12 años cursados y el 54.6% ha cursado high school o más. Entre los mexicoamericanos nativos el 17.7% tiene menos de 8 años, el 25.0% entre 9 y 12 años, y el 47.7% high school o más. Finalmente, las cifras de los nacidos en México son el 61% menos de 8 años, el 8.2% entre 9 y 12 años, y el 24.7% high school más²¹.

En cuanto a ocupación se refiere la encuesta de De la Garza indica: el 65.1% de los anglos trabaja, el 5.3% estaba desocupado, el 29.6% es económicamente inactivo; el 60.8% de los mexicoamericanos tiene trabajo, el 10.1% estaba desocupado y el 27.8% es inactivo. Finalmente, el 69.8% de los inmigrantes mexicanos tiene trabajo, el 10.1% estaba desocupado y el 20.2% es inactivo. Las diferencias se encuentran en los puestos de trabajo y en las actividades desempeñadas por los económicamente inactivos; para estos últimos

²¹De la Garza, Rodolfo, DeSipio Louis, García Chris, García John y Falcon Angelo, "Latino Voices, Mexican, Puerto Rican, and Cuban Perspectives on American Politics", Westview press, boulder, San Francisco, Oxford, 1992.

encontramos que entre los nacidos en México el 70% se dedica al hogar, entre los mexicoamericanos es el 33.7% y entre los anglos el porcentaje cae al 17.8%. Considerando sólo algunas ocupaciones vemos que el nivel de gerente el 15% de los anglos tiene esta ocupación contra el 9.8% de los mexicoamericanos y el 4.6% de los migrantes. Trabajan en actividades de soporte técnico el 21.1% de los anglos, el 20.85 de los mexicoamericanos y el 7.2% de los migrantes. En cambio son campesinos el 13.2% de los migrantes, el 1.9% de los mexicoamericanos y el 1.1% de los anglos, y son obreros el 26.1% de los inmigrantes, el 14.8% de los mexicoamericanos y el 9.2% de los anglos.

Algunos autores dan evidencia de la segmentación de mercados de trabajo en los cuales existe una diferenciación étnica, Alarcón, en un estudio en el Valle del Silicón, encontró que mientras los asiáticos y los anglos ocupan la mayoría de los puestos de gerencia y de alta calificación técnica, los mexicanos se encuentran en las actividades de baja calificación²².

²²Alarcón, Rafael. "Ingenieros mexicanos en Silicon Valley: Interacción en los Estados Unidos y experiencia transnacional". En seminario sobre género, familia e identidades en la migración mexicana al norte, varios autores, XIX Coloquio de Antropología e Historia Regionales, 22 al 24 de Octubre de 1997, Zamora, Michoacán.

Wayne Cornelius muestra que en San Diego, el sector del mercado de trabajo informal y de pequeñas empresas de servicios, es atendido por los inmigrantes mexicanos sin que existan otros grupos de trabajadores interesados en las mismas plazas²³.

Otros datos muestran la separación socioeconómica respecto al tamaño de la familia y la tenencia de la vivienda. Considerando sólo el porcentaje de familias con 5 miembros o más ve que entre los anglos sólo el 15.2% tiene familias grandes, el 17.7% de los nacidos en Estados Unidos de origen mexicano y el 52.6% de los inmigrantes. Respecto a la tenencia de la vivienda vemos que dentro de los anglos el 63.9% son propietarios, los mexicoamericanos que también son propietarios alcanzan el 48.2% y entre migrantes el porcentaje cae al 30.7%²⁴.

La información muestra que la diferencia entre los migrantes y los mexicoamericanos es significativa, indicando que existe un avance de estos últimos en referencia con los recién inmigrados, pero la distancia con los anglos es aun muy grande. Los datos apuntan más hacia una realidad de la cual una

²³ Cornelius, A. Wayne. "The role of immigrant labor in the U.S. and Japanese economies: A comparative study of San Diego and Hamamatsu Japan", Center for U.S. – Mexican studies University of California-San Diego, 1998.

²⁴ De la Garza, Rodolfo, y DeSipio. "Overview: The Link Between Individuals and Electoral Institutions in Five Latino Neighborhoods", en Rodolfo O. De la Garza y Louis DeSipio. *Ethnic Ironies, Latino Politics in the 1992 Election*, 1994, pp. 1 a 41.

pequeña minoría de mexicoamericanos tiene la posibilidad de alcanzar altos niveles de educación y de ascender por ese medio en la escala social, la gran mayoría parece condenada a permanecer en los mismos niveles socioeconómicos dentro de una comunidad mexicana con una determinación cultural autoritaria.

3.4. El Sistema Político Estadounidense y “La Comunidad Mexicana”.

El sistema político estadounidense es la pieza fundamental para entender la cultura política del mexicano en Estados Unidos. La estructura del sistema político estadounidense contiene características especiales que provocan que la participación política del residente de origen mexicano se desarrolle según el arreglo institucional.

En cuanto a la estructura el sistema político estadounidense a diferencia del sistema político mexicano, mantiene una clara división de poderes (ejecutivo, legislativo y judicial) y un respeto por la autonomía del distinto orden de gobierno (federal, estatal, condados y municipios o cities) esto implica que el éxito o fracaso político del mexicano, dependerá primordialmente del sistema político

local. Esta heterogeneidad en la relación entre las comunidades mexicanas y el sistema político local debe ser parte indispensable para el análisis del comportamiento político del mexicano en Estados Unidos.

En un trabajo realizado por Rodolfo De la Garza, Martha Menchaca y Louis DeSipio²⁵ sobre las campañas políticas realizadas en varios barrios latinos, se pueden observar las grandes disparidades entre los sistemas políticos locales. Ellos estudiaron: El barrio en Nueva York; Magnolia en Houston, Texas; Pilsen en Chicago, Illinois; Boyle Heights en Los Angeles, California, y la calle ocho en Miami, Florida. El primero es un barrio puertorriqueño, el segundo, tercero y cuarto son predominantemente mexicanos, y el último es cubano.

En general los autores encuentran tres tipos de relación de las comunidades latinas con los sistemas; en la primera los latinos no se interesan por los procesos electorales, desconfían de los políticos y no están dispuestos a comprometerse con el sistema político; en correspondencia, las instituciones electorales muestran un marcado desinterés y hacen apenas esfuerzos reducidos

²⁵ De la Garza, Rodolfo O., Martha Menchaca y Louis DeSipio, “ Barrio Ballots, Latino Politics in the 1990 Elections”. Westview Press, Boulden, San Francisco, Oxford, 1994.

para atraer al barrio; este modelo se presenta sobre todo en Nueva York y en menor medida en Houston.

El segundo modelo de relación se caracteriza porque la comunidad trata de utilizar activamente el sistema político para lograr la definición de políticas públicas que atiendan a sus demandas, pero fallan en sus intentos de atraer la atención de las instituciones políticas, las cuales no responden a las necesidades específicas del barrio. Las instituciones no hacen esfuerzos por destacar los problemas del barrio subsumiéndolos en los de la ciudad; este es el caso de Chicago y de los Angeles ya que en esos lugares la movilización se da más por iniciativa de los barrios.

En el tercer modelo el interés popular por la elección es alto, al igual que el valor que las instituciones dan a los problemas locales es el caso de Miami.

Estos tres modelos dan una idea de la heterogeneidad y, al mismo tiempo, nos permiten ver la complejidad de la relación entre las comunidades y el sistema político. Con la excepción del caso de los cubanos cuya situación es muy particular por la relación de Estados Unidos con su país y porque los migrantes refugiados de la revolución tienen niveles altos de educación, riqueza y poder

político, incluso en el Congreso nacional; los otros cuatro lugares señalan la dificultad para integrarse desde una situación de marginalidad al sistema político.

En cuanto a su estructura los sistemas políticos locales y estatales en Estados Unidos varían, al menos, en los siguientes términos:

- En la capacidad de resolver problemas de las autoridades ejecutivas, es decir, si el ejecutivo local tiene competencia para atender administrativamente los problemas de la comunidad o si, por el contrario está forzado a entrar en una serie de acuerdos y negociaciones con otras instituciones para tomar las decisiones;
- En la complejidad del sistema político: número de autoridades o instituciones, competencia de los distintos niveles de gobierno (federal, estado, condado, municipio, distritos escolares, etc.);
- La presencia y acción de los partidos políticos, la existencia de maquinarias partidarias o de jefes políticos que controlan los procesos electorales²⁶, y

²⁶Como evidencia empírica puedo mostrar como la representatividad en los cargos públicos; no sólo del mexicano, sino del latino en conjunto, no corresponden a su porcentaje de participación en la población total de los Estados: En Nuevo México el 32.5% de los funcionarios son latinos frente a un 35.2% de población

- En la complejidad de los procesos electorales y el tipo de campañas que se hacen, en especial si la tecnología aparta a los políticos de los barrios.

Estos elementos favorecen o dificultan la participación de los miembros de la comunidad de origen mexicano en dos sentidos: por una parte, el hecho de que sus demandas se puedan expresar, sentirse escuchados, y segundo, que puedan encontrar alguna solución, sentirse atendidos.

Como observamos en el estudio de De la Garza, los sistemas políticos estadounidenses muestra un marcado desinterés por atender las necesidades de las minorías étnicas; especialmente la mexicana.

¿Cuál es el motivo de marginar al “mexicano” de los bienes y servicios gubernamentales?

En términos generales para el sistema político estadounidense, la “comunidad mexicana” representa un conjunto de problemáticas dentro del Estado

latina en dicho estado; en Arizona el 10.4% de los funcionarios es de origen latino frente a un 15.8% de población latina en dicho estado; en Texas las cifras son 8.0% y 22.4% respectivamente; en California 4.2% y 22.5%; en Colorado 2.3% contra 11.2%; en Illinois 0.1% y 6.8%. Esta diferencia tan marcada no podría ser entendida sin una visión de grupos conservadores que mantienen el monopolio de la representatividad política para los wasps.

norteamericano. Por principio de cuentas se nutre de constantes flujos migratorios ilegales que producen una tasa de crecimiento demográfico impactante. El crecimiento poblacional se traduce en una enorme y creciente exigencia en infraestructura y servicios (escuelas, transporte, hospitales, etc.) con un costo presupuestal muy elevado. (California alcanzó en el **2003** un déficit presupuestal de alrededor de los **38,000** millones de dólares)

Aunque la contribución económica y fiscal del mexicano en Estados Unidos es de consideración; debido a que un porcentaje importante de los residentes mexicanos se incorporan en un mercado de trabajo informal, su contribución fiscal no es comparable con la de cualquier otra comunidad estadounidense.

En México sufrimos la misma problemática con la economía informal, en donde la carga tributaria recae en unos cuantos cautivos de la SHCP para atender los servicios públicos de todos.

Desgraciadamente “la comunidad mexicana” requiere más recursos que otras comunidades pero contribuye menos. Por lo que atenderla despierta la inconformidad de los diversos ciudadanos estadounidenses sobre todo en época de elecciones y más con crisis económica.

Otro problema asociado con “la comunidad mexicana”, es la pérdida constante de divisas que representa el envío de remesas a México. Según el Banco de México, el monto de las remesas enviadas a nuestro país en el **2002** alcanzó la cifra record de casi los **10,000** millones de dólares, un monto superior al total de toda la **IED** (Inversión Extranjera Directa) en el mismo año. Para julio del **2003**, el envío de remesas según el Banco de México alcanzó los **7,000** millones de dólares y alcanzará los **12,000** millones de dólares para diciembre. Esto implica un considerable sangrado de dólares para la economía norteamericana.

Tocando sólo el problema económico, sin entrar en aspectos culturales, la atención a las necesidades de “la comunidad mexicana” implica el fomento de la migración ilegal, y la elevación del gasto público; con el concerniente riesgo de fomentar un déficit presupuestal y una crisis económica. Aunque parezca un análisis tecnocrático, no pierde validez.

La elite política estadounidense percibe la realidad política y margina al mexicano por no correr el riesgo de invertir recursos políticos en una comunidad que por el momento tiene un incipiente capital político.

Si bien apoyar al latino brindaría los votos de la mayor minoría étnica, existe el riesgo de un voto de castigo por los ciudadanos de las otras etnias y el anglo quienes son mayoría al momento de sufragar. Ante este posible escenario, el sistema político estadounidense local se limita a olvidarse de "la comunidad mexicana", aunque esto implique discriminar a ciudadanos norteamericanos de origen mexicano, lo cual es un costo muy bajo en comparación con el costo político que implicaría atenderlos. La campaña y elección de **Arnold Schwarzenegger** como candidato y gobernador de California es un claro ejemplo de la escasa importancia política del mexicano en nuestros días para el sistema político de dicho Estado.

La marginación del residente de origen mexicano por los sistemas políticos locales crean una realidad cultural muy distinta a la del anglo, y le brinda el carácter autoritario y menos participativo a su cultura política.

Conclusiones.

La modificación de las reglas institucionales de calculo político por parte del mexicano en Estados Unidos, esta sujeta a su capacidad de superar las barreras que lo alejan de una interrelación más directa y exitosa con el sistema político estadounidense.

La primera barrera que impide el acercamiento del mexicano con el sistema político estadounidense, tiene como señale, un carácter étnico. Sólo en una sociedad segregada étnicamente pueden existir reglas institucionales de cálculo político diferenciadas por comunidad, dentro de un mismo sistema político.

Al señalar la existencia de distintas reglas de calculo político entre las etnias no pretendo afirmar que el sistema político estadounidense es en general de carácter autoritario; por el contrario el régimen político estadounidense es predominantemente democrático y solo se vuelca autoritario para el mexicano y algunas otras étnias mediante una segunda barrera, la jurídica.

El autoritarismo presente en las reglas institucionales de calculo político en “el mexicano” es producto de una combinación entre la barrera étnica y jurídica. Como miembro de una comunidad nutrida constantemente de migrantes ilegales; “el mexicano” es marginado de los productos del gobierno como resultado de la fuerte disposición gubernamental por evitar el fomento directo o indirecto de la migración ilegal. Al hacer convivir a ciudadanos e ilegales de origen mexicano en una misma comunidad étnicamente conformada, no solo el migrante ilegal sufre de la marginación y discriminación que las políticas antimigratorias producen; arrastra a su vez a los ciudadanos norteamericanos de origen mexicano que residen mezclados con ellos. Es este último hecho en donde radica el autoritarismo del sistema político estadounidense frente a sus ciudadanos de origen mexicano y en donde se originan las diferencias entre las reglas de calculo político entre “el mexicano” y el anglo.

Al permanecer “la comunidad mexicana” en los estratos socioeconómicos más bajos de la sociedad estadounidense, entra en el círculo vicioso de la pobreza, inhibiendo la democratización de sus reglas institucionales de calculo político, y prevaleciendo una escasa posibilidad de evitar los efectos autoritarios que las tres primeras barreras producen mediante la preparación académica ó la movilidad residencial.

CAPITULO IV

4. Escenarios de desarrollo de la cultura política del residente de origen mexicano en Estados Unidos para el 2025.

“Mañana¿será otro día?”.
Autor

Objetivo Particular: Analizar los escenarios viables de desarrollo de la cultura política del residente mexicano en Estados Unidos para el 2025.

4.1. Escenarios.

Este capítulo tiene como objetivo con base a nuestras cuatro variables mostrar la tendencia y los posibles escenarios de desarrollo de la participación política del mexicano en Estados Unidos; pero, ¿ Qué se entiende por escenario?

Los escenarios son modelos mentales compartidos y convenidos del mundo externo. Estos se crean como descripciones de los futuros posibles, consistentes

en lo interno. Pretenden representar los rangos posibles de desarrollo futuro y los resultados en el mundo externo.²⁷.

En esta investigación mostré cuatro barreras a superar para la adopción de una cultura política democrática del “mexicano” en Estados Unidos: la barrera étnica; jurídica; socioeconómica; y política.

Para proyectar futuros posibles, es necesario elegir indicadores adecuados y lo más representativos de nuestras cuatro variables. Dichos indicadores deben mostrar la tendencia de la cultura política entre “los mexicanos” para el 2025 en Estados Unidos²⁸.

4.1.1. Barreras e Indicadores.

- La barrera étnica nos señala como los anglos tienden a diferenciarse étnicamente del “mexicano”, creando ámbitos sociales y políticos distintos dentro de la comunidad estadounidense; el indicador que utilizo para medir la

²⁷Van Der Heijden, Kees. “Escenarios”, Panorama, México, D.F., 1998, p. 19.

²⁸ Es necesario destacar al lector que la falta de información confiable en relación con los mexicanos en los Estados Unidos me obliga a hacer uso de estadísticas del Hispano. Lo anterior se justifica, al considerar que hoy en día más del 50% de la población hispana en los Estados Unidos es de origen mexicano.

separación étnica, es la segregación residencial. Dicho indicador nos muestra como un grupo social se distribuye espacialmente con respecto a otro; señalándonos el porcentaje de habitantes de una comunidad “M” que tendrían que cambiar de residencia para incorporarse a otra comunidad “A”.

- La segunda barrera que consideré en esta investigación fue la jurídica. La variable jurídica nos muestra el comportamiento migratorio dentro de “la comunidad mexicana” y sus consecuencias comunitarias; el indicador que representa de mejor manera la variable jurídica es el porcentaje de los nacidos en México dentro de la “comunidad mexicana” en Estados Unidos.
- La tercera barrera que contemplo es la socioeconómica, dicha variable nos indica los distintos recursos humanos y materiales con los que “el mexicano” y el anglo cuentan para construir su cultura; el índice que utilizo para medir a la variable socioeconómica es la desemejanza entre el ingreso per capita promedio del “mexicano” y el anglo.
- Por último, la barrera política nos muestra la atención del sistema político en satisfacer las necesidades de sus ciudadanos de origen mexicano; el indicador que utilizo para medir la atención del sistema político estadounidense frente a

las demandas del “mexicano” es el índice de desemejanza entre “el mexicano” y el anglo en las votaciones al Congreso²⁹.

Se proponen tres escenarios de desarrollo de nuestras variables³⁰.

4.2. Escenario Natural.

El primer escenario muestra la tendencia natural de comportamiento de las cuatro variables con relación a datos históricos recientes (1980-2000). Los otros dos escenarios nos muestran un comportamiento a favor o en contra de la adopción de una cultura política más democrática por parte del mexicano en Estados Unidos.

El primer escenario puede hacerse factible ante una coyuntura que refleje una constante entre la relación PIB/Población que mantenga la expulsión de migrantes ilegales de México a Estados Unidos. Por su parte, el comportamiento de la población y el PIB en Estados Unidos mantiene una similar relación de

²⁹Los indicadores muestran el porcentaje de desemejanza del “mexicano” con respecto al anglo; por lo cual, este último en todas las variables tiene una base porcentual del 0%.

³⁰Los indicadores fueron elaborados con base a datos de los anexos I-VIII.

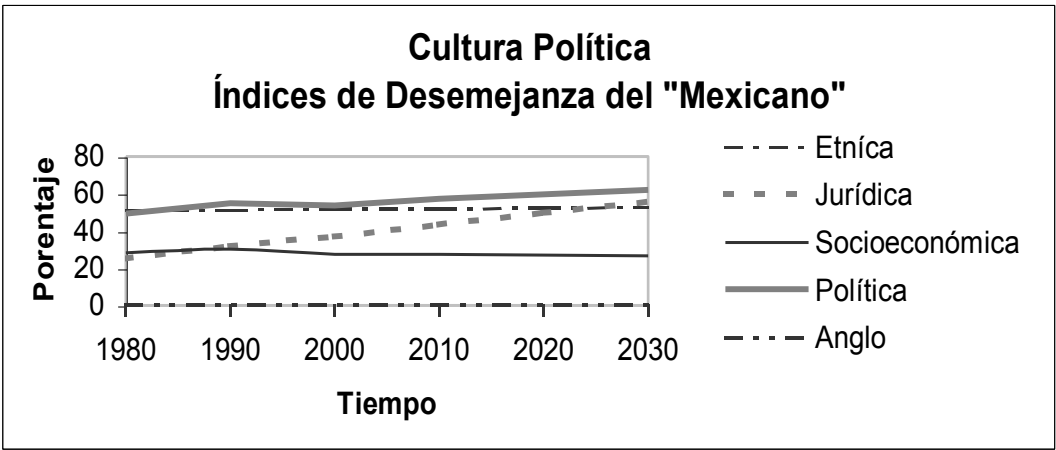
crecimiento con su desarrollo histórico reciente. Ante tal coyuntura económica y demográfica, el gobierno estadounidense mantiene su política migratoria de contención de ilegales y la comunidad anglosajona se limita a mantenerse segregada del “mexicano”.

Factibilidad

35%

PRIMER ESCENARIO

TENDENCIA NATURAL



La tendencia natural de nuestros indicadores al 2025, nos muestra información reveladora. Existe relación visible entre la variable política y la jurídica; así como, entre la variable étnica y socioeconómica. Cuando la proporción de nacidos en México dentro de la comunidad mexicana en Estados Unidos crece la percepción por parte del residente de origen mexicano de atención a sus

demandas por el sistema político disminuye. Dicha disminución es casi proporcional al mencionado crecimiento de nacidos en México. En el caso de la variable étnica y socioeconómica, la tendencia de ambas se conserva plana, es decir, la intención de diferenciarse y separarse el anglo del “mexicano” permanece. Así como, el lugar y la función que “el mexicano” conserva dentro de la comunidad estadounidense de acuerdo a su ingreso.

Ante esta realidad la cultura política del “mexicano” tiende a ser para el 2025 más autoritaria que democrática, debido al creciente alejamiento del sistema político de las necesidades de “la comunidad mexicana” y a la poco factible perspectiva de movilidad residencial del “mexicano” a la comunidad anglosajona. Lo utópico de una movilidad residencial del “mexicano” hacia la comunidad anglosajona se manifiesta en la permanente actitud de estos por separarse de otras etnias y a la perspectiva de estancamiento del ingreso del “mexicano” del 2000 al 2025.

4.3. Escenario Democrático.

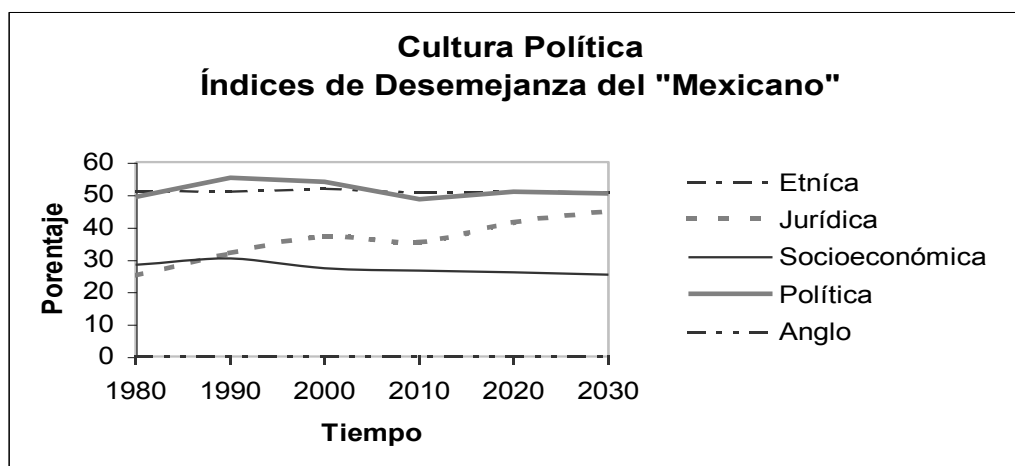
La coyuntura que puede brindarnos un escenario de una cultura política más democrática en “la comunidad mexicana” en Estados Unidos, debe basarse en un crecimiento del PIB en México mayor que la tasa de población; lo que

disminuirá el flujo de migrantes mexicanos al vecino del norte. La economía estadounidense mantiene un crecimiento superior del PIB sobre su tasa de población, obteniendo mayores niveles de bienestar.

La postura del gobierno estadounidense ante la migración ilegal es de contención pero la postura del sistema político ante “la comunidad mexicana” ha pasado a ser más afirmativa; por otra parte, la comunidad anglosajona es cada día más tolerante con “la comunidad mexicana”.

Factibilidad
14%

SEGUNDO ESCENARIO TENDENCIA DEMOCRÁTICA



El comportamiento de nuestros indicadores muestra una ligera tendencia a equipararse con el anglo. Al reducirse el ritmo de crecimiento demográfico de los nacidos en México dentro de “la comunidad mexicana” en Estados Unidos, el sistema político comienza a ser percibido por “la comunidad mexicana” como un medio de solución a sus necesidades. El incremento en el ingreso permite la integración del “mexicano” a la comunidad anglosajona mediante la movilidad residencial y la tolerancia étnica de estos últimos con “el mexicano” lo reafirman.

Ante este escenario y en lo que a cultura política se refiere, “el mexicano” en Estados Unidos se acerca a los valores y recursos democráticos con los cuales el anglo racionaliza la política. La movilidad residencial permite gradualmente al “mexicano” el uso en igualdad de condiciones del sistema político al poder compartir el mismo espacio de socialización que el anglo como resultado de un incremento en su ingreso con relación al anglo y a la decreciente intolerancia étnica.

La desaceleración del crecimiento demográfico de los nacidos en México nutre a “la comunidad mexicana” de una mayor proporción de ciudadanos norteamericanos, incrementando su capital político y el interés de usufructuarlo por los distintos actores políticos de dicho sistema.

4.4. Escenario Autoritario.

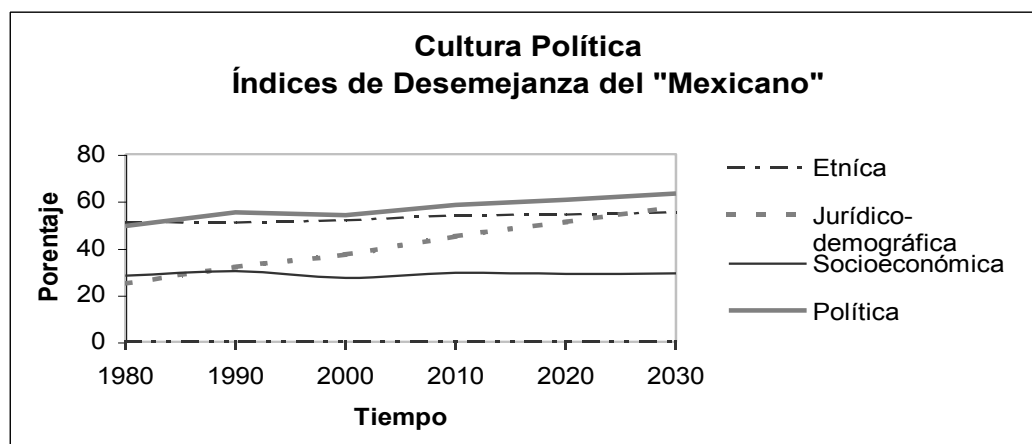
La coyuntura necesaria para alcanzar un escenario autoritario implica un deterioro progresivo en la relación crecimiento Población/PIB en México; como resultado de lo anterior, el flujo migratorio de mexicanos a Estados Unidos se incrementa alcanzando cifras históricas. La economía estadounidense muestra un estancamiento con respecto a su PIB lo que arroja una relación Población/PIB con marcado deterioro.

La postura del gobierno estadounidense es de ataque frontal a la migración ilegal; pasando de la contención a la persecución de migrantes. “La comunidad mexicana” recoge la intolerancia del anglo.

**Factibilidad
51%**

TERCER ESCENARIO

TENDENCIA AUTORITARIA



En mi tercer escenario, los indicadores presentan una proyección más autoritaria que la tendencia natural de comportamiento. La variable étnica nos muestra una tendencia a incrementar la segregación residencial entre “mexicanos” y anglos, este comportamiento marca aun más la diferenciación de ámbitos de desarrollo entre nuestros grupos sociales en análisis. La socialización de la comunidad mexicana observa un incremento de nacidos en México; lo que al parecer produce que el sistema político estadounidense se aleje más y más de las necesidades del “mexicano”. El comportamiento de la variable socioeconómica impide la perspectiva de cambio residencial de comunidad por escasez de recursos humanos y materiales.

Conclusiones.

La perspectiva de desarrollo democrático de la cultura política del “mexicano” en Estados Unidos para el 2025 es muy escasa. El comportamiento económico que arroja la política neoliberal del gobierno mexicano parece no sólo mantener, sino incrementar el flujo de migrantes ilegales mexicanos hacia Estados Unidos; así como, las consecuencias propias de dicho fenómeno en la actitud del gobierno estadounidense y de la sociedad norteamericana en su conjunto frente a “la comunidad mexicana”.

Ante un escenario de alta migración de mexicanos, aparece la amenaza del autoritarismo, la discriminación y la escasa expectativa de desarrollo socioeconómico dentro de “la comunidad mexicana” en Estados Unidos. Es la manifestación más aguda de cómo nuestras barreras se oponen la democratización de las reglas institucionales de cálculo político.

Si bien la organización política pancomunitaria es una oportunidad de desarrollo democrático frente a un escenario adverso, la incipiente organización política de “los mexicanos” y su heterogeneidad de intereses no brinda expectativas reales que permitan hablar de un proyecto común que unifique al

“mexicano” y que pueda encontrar eco dentro de la comunidad latina en su conjunto.

Ante tal perspectiva, el escenario con mayor posibilidad de materializarse para el año 2025 es el tercero, en donde “el mexicano” muestra una cultura política cada día más autoritaria y con menor participación política en relación con sus similares anglos. Quizá para 2050 las perspectivas de democratización cultural del “mexicano” sean más probables si verdaderamente la elite política “mexicana” logra organizar y hacer propios los intereses del total de las comunidades mexicanas, creando una plataforma política común.

Conclusiones Generales

La estructura y el carácter democrático que tiene el sistema político estadounidense hacia el común de los ciudadanos norteamericanos no es percibido por la totalidad de los ciudadanos de origen mexicano; para los cuales, dicho sistema tiene un perfil autoritario producto de la complejidad de las relaciones sociales dentro de la comunidad norteamericana en la que están inmiscuidos y de la percepción política, jurídica, económica, social y cultural que se tiene del “mexicano” por la misma.

El carácter étnico de las relaciones sociales en Estados Unidos ha conformado un mosaico comunitario que respondiendo a una lógica racial y cultural incorpora en un mismo espacio geográfico a residentes con distinto grado de integración a la sociedad norteamericana, y por ende con distintos intereses y necesidades. Las diferencias entre los integrantes de la “comunidad mexicana” van desde un distinto manejo del idioma, una distinta religión, diferente nivel socioeconómico, y claro está su situación migratoria.

Los rasgos autoritarios de la cultura política del “mexicano” en Estados Unidos pueden explicarse bajo la perspectiva de un sistema político que margina a las “comunidades mexicanas” de los productos y servicios gubernamentales en un afán de inhibir la migración ilegal, sin tomar en cuenta las diferencias legales entre sus miembros, y la injusticia que la marginación indiscriminada crea en los ciudadanos estadounidenses de origen mexicano, la cuál termina manifestandose en su cultura política.

La cultura política autoritaria en el migrante ilegal es un rasgo natural que será asociado permanentemente a su situación jurídica, y por su puesto a su marginación formal y real del sistema político estadounidense.

Desgraciadamente acarrea el mismo efecto autoritario que no deberían compartir los ciudadanos estadounidenses de origen mexicano con los que

comparte residencia comunitaria y los encadena al mismo destino de una comunidad marginada y minoritaria dentro de un sistema de mayoría; por lo que, el desarrollo de la cultura política del ciudadano estadounidense de origen mexicano dependerá de la percepción que el sistema político local, estatal o federal tenga de “la comunidad mexicana”; su composición jurídica y del número de ciudadanos norteamericanos de la misma.

Una relación entre ciudadano y sistema político que no permite al ciudadano defender y luchar frente al poder público intereses y opiniones, conforma reglas de cálculo político autoritarias, en donde el régimen de autoridad de los gobernantes impone incertidumbre y ambigüedad en el arbitrio, desconfianza entre los individuos, y desorganización ciudadana. Esta es la realidad política de una gran proporción de la “comunidad mexicana” en Estados Unidos, lo cual propicia su baja participación política.

Si bien, el sistema político estadounidense mediante la clasificación étnica y la migración ilegal actúa en detrimento de la democratización del ciudadano estadounidense de origen mexicano, la pobreza socioeconómica es otro obstáculo que el ciudadano estadounidense de origen mexicano debe superar para salir del círculo vicioso de una cultura política autoritaria dentro de una comunidad con procesos contradictorios de integración al sistema político y de la

cual no se puede salir fácilmente mediante la movilidad residencial, consecuencia de la pobreza material, ya no sólo de la discriminación étnica.

Los escenarios de desarrollo de la cultura política del “mexicano” para el 2025 como he mencionado van ligados estrechamente al comportamiento migratorio que arroje el deterioro económico en México; y a la percepción política, económica y social que se tenga en Estados Unidos de dicho fenómeno.

Debido al comportamiento histórico de la migración ilegal de mexicanos a Estados Unidos, la tendencia de desarrollo proyecta un incremento en los flujos de migrantes ilegales hacia ese país para el 2025, y una mayor proporción de estos últimos dentro del total poblacional de “la comunidad mexicana”.

Al confrontar el flujo migratorio con la desaceleración económica de Estados Unidos en el mercado internacional, la actitud del sistema político estadounidense tenderá a ser más autoritaria con “la comunidad mexicana”, incrementando la discriminación y la marginación política hacia la misma, reafirmando el carácter autoritario de la cultura política del “mexicano” y condenándolo a mantener una baja participación política en los albores del 2025, independientemente de su alto crecimiento demográfico.....Tal vez para el 2050, debido a ese crecimiento demográfico traducido en más ciudadanos y bajo el supuesto de una organización comunitaria, la influencia política del “mexicano”

podría ser distinta, lo cual se reflejaría en la equiparación gradual de los valores, recursos e intereses con los cuáles el anglo y “mexicano” conforman sus reglas de cálculo, dando lugar al despertar de un **“somnoliento animal político”**, el cual tendría como principal objetivo reducir con su participación la brecha que la segregación, discriminación y marginación han creado con respecto a los demás ciudadanos estadounidenses de distinto origen étnico.

ANEXOS

ANEXO I**SEGREGACIÓN RESIDENCIAL PARA LOS HISPANOS**

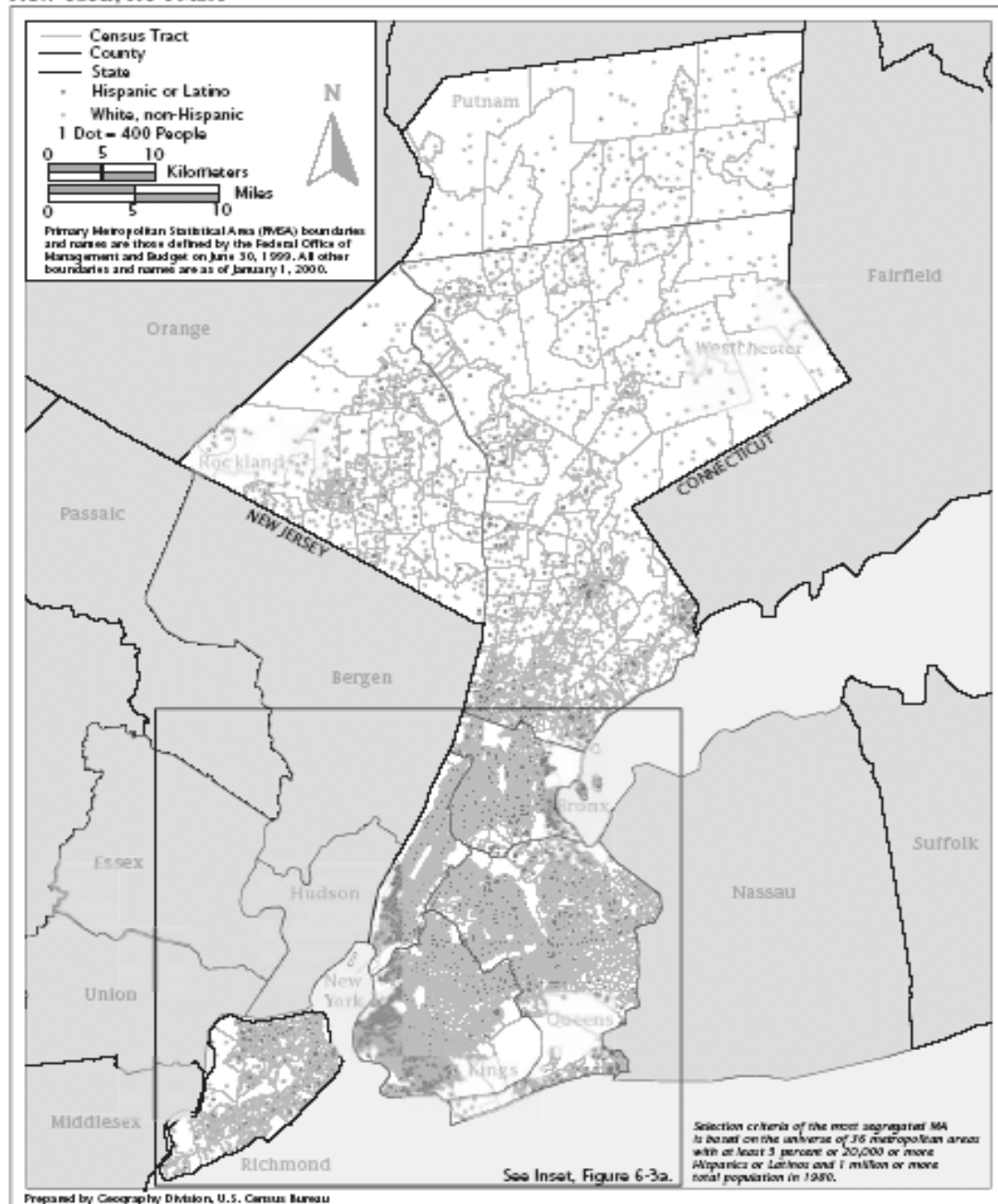
Todas las áreas		Áreas metropolitanas seleccionadas					
Desemejanza del año	Promedio cargado	Promedio cargado	Mínimo	25%	Mediano	75%	Máximo
1980	0.502	0,511	0,160	0,425	0,525	0,573	0,690
1990	0.500	0,508	0,193	0,423	0,499	0,611	0,744
2000	0.509	0,517	0,175	0,439	0,513	0,611	0,754

Fuente: U.S. Census Bureau, Current Population Survey, 2000.

ANEXO II

AREA METROPOLITANA DE MAYOR SEGREGACIÓN DEL HISPANO

The Most Segregated Large Metropolitan Area for Hispanics or Latinos in 2000:
New York, NY PMSA



ANEXO III**ELECCIONES AL CONGRESO DE ESTADOS UNIDOS
HISTÓRICO**

REGISTRO DE VOTANTES POR RAZA					
CARACTERÍSTICAS	ELECCIONES AL CONGRESO DEL AÑO %				
AÑO	1982	1986	1990	1994	1998
HISPANO	35.3	35.9	32.3	31.3	33.7
ANGLO	65.6	65.3	63.8	64.6	63.9

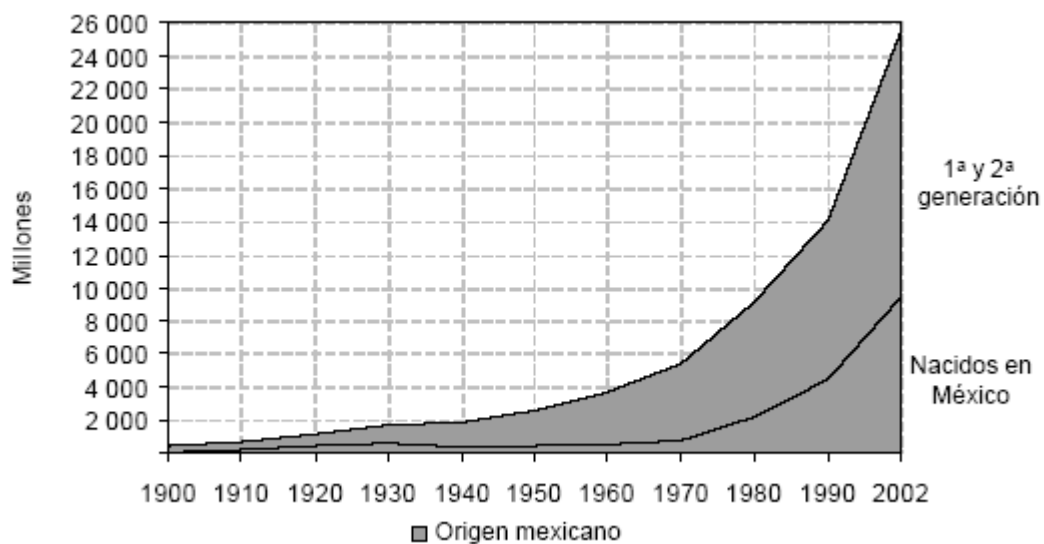
Fuente: U.S. Census Bureau, Current Population Survey, 2000.

ANEXO IV

POBLACIÓN DE ORIGEN MEXICANO POR GENERACIÓN, 2000

Población de origen mexicano		Absolutos	Distribución relativa	
			Respecto a la población estadounidense	Respecto a la población de origen mexicano
Población total de Estados Unidos		281 421 906	100.0	
	Población de origen mexicano	22 954 617	8.2	100.0
	Emigrantes mexicanos ¹	8 526 688	3.0	37.1
	Primera generación en Estados Unidos ²	7 029 457	2.5	30.6
	Segunda generación o más, en Estados Unidos ³	7 398 472	2.6	32.2
	Otras poblaciones	258 467 289	91.8	
Notas:	¹ Población nacida en México que vive en Estados Unidos.			
	² Población nacida en Estados Unidos, pero de padres mexicanos.			
	³ Población nacida en Estados Unidos que se reconoce de origen mexicano, sin que ellos o sus padres hayan nacido en México.			

Fuente: U.S. Census Bureau, Current Population Survey. (Estimaciones CONAPO)

ANEXO V**MEXICANOS EN ESTADOS UNIDOS**

Actualmente, se estima en 9.5 millones el número de mexicanos residentes en Estados Unidos. De acuerdo a la CPS, se estima que alrededor de 25 millones de personas de origen mexicano residen en ese país.

Fuente: U.S. Census Bureau, Current Population Survey. (Estimaciones CONAPO)

ANEXO VI

INGRESO PROMEDIO COMPARATIVO ENTRE HISPANO Y ANGLO

INGRESO MEDIO EN DOLARES			
	1980	1990	2000
ANGLO	19,015	31,945	45,623
HISPANO	13,651	22,330	33,168

Fuente: U.S. Census Bureau, Current Population Survey, 2000.

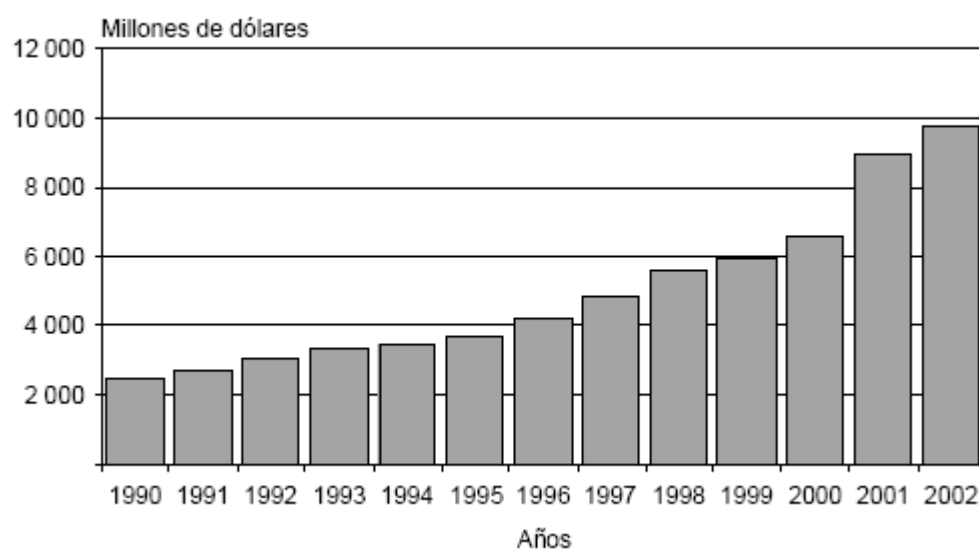
PROMEDIO DE PERSONAS QUE TIENE A CARGO EL SOSTEN DE FAMILIA	
	2000
ANGLO	3.12
HISPANO	3.86

Fuente: U.S. Census Bureau, Current Population Survey, 2000.

ANEXO VII

REMESAS GENERALIDADES

Ingresos por remesas en México, 1990-2002



Fuente: Banco de México, indicadores económicos varios años.

ANEXO VIII

PROYECCIÓN LINEAL FORMULA

$$Y=B_0+B_1X$$

$$Y_i=B_0+B_1X_i$$

Y_i = Valor futuro en el periodo X_i

X_i = Variable independiente

B_0 = Ordenada al origen

B_1 = Pendiente

N = Número de periodos

S = Desviación estándar con respecto a X y Y

$$B_0 = \frac{\sum Y_i}{N_i} - B_1 \frac{\sum X_i}{N_i}$$

$$B_1 = \frac{S_{XY}}{S_{XX}} = \frac{\sum (X_i Y_i) - \frac{\sum X_i \sum Y_i}{N_i}}{\sum (X_i)^2 - \frac{\sum X_i \sum X_i}{N_i}}$$

ANEXO IX**FODA****CULTURA POLÍTICA DEL “MEXICANO” EN LOS ESTADOS UNIDOS**

Fortalezas	Oportunidades
➤ Integrante de la primera minoría étnica ➤ Elevado crecimiento poblacional	➤ Redistribución electoral ➤ Organización pancomunitaria
Debilidades	Amenazas
➤ Minoría ➤ Composición comunitaria de ilegales ➤ Heterogeneidad comunitaria ➤ Desorganización política ➤ Pobreza socioeconómica	➤ Incremento de la migración ilegal ➤ Sistema político autoritario ➤ Discriminación y segregación étnica ➤ Aislamiento comunitario ➤ Marginación y discriminación educativa ➤ Inmovilidad residencial

BIBLIOGRAFIA

- ALARCÓN, Rafael, “**Norteñización: Self-Perpetuanig migration from mexican town**”, en Jorge Bustamante, Clark Reynolds y Raúl Hinojosa, *US Mexican Relations. Labor market interdependence*, Stanford University Press, Stanford, 1992, pp. 302 a 318.
- BESSERER, Federico. “**La transnacionalización de los oaxacalifornianos: La comunidad transnacional y multicéntrica de San Juan Mixtepec**”, en Seminario sobre género, familia e identidades en la migración mexicana al norte, varios autores, XIX Coloquio de Antropología e Historia Regionales, del 22 al 24 de octubre de 1997, Zamora, Michoacán.
- BOBBIO, Norberto y Marttelucci y Pasquino. **Diccionario de política**, Décima ed. En Español, Siglo XXI editores, España, 1997.
- CASTAÑEDA, Jorge y Robert A. Pastor, **Limites en la amistad México y Estados Unidos**, Joaquín Mortíz-Planeta, México, 1989.
- CORNELIUS, A., Wayne, “**The role of inmigrant labor in the U.S. and japanese economies: A comparative study of San Diego and Hamamatsu, Japan**”, Center for U.S.-Mexican studies University of California-San Diego, 1998.

- DE LA GARZA, Rodolfo y Louis DeSipio. **Overview: The link between individuals and electoral institutions in five latino neighborhoods**, en Rodolfo De la Garza y Louis DeSipio, *Ethnic Ironies, Latino politics in the 1992 election*, 1994, pp. 1 a 41.
- DE LA GARZA, Rodolfo, Martha Menchaca y Louis DeSipio, **Barrio Ballots, Latino politics in the 1990 elections**, Westview Press, Boulden, San Francisco, Oxford, 1994.
- DÍAZ De Cossío, Roger, Graciela Orozco y Esther González, **Los mexicanos en los Estados Unidos**, Sistemas Técnicos de Ediciones, México, 1996, pp. 331.
- DURAND, Víctor. **Etnia y cultura política “Los mexicanos en los Estados Unidos”**, Ed. Porrúa, México, 2000.
- ESTRADA, Leo. **Demographic limitation to latino political potential in San Diego**, en Yañes-Chávez (comp.) *Latino politics in California, Su voto es su voz*, Center for U.S.-Mexican studies, University of California, San Diego, 1996. Pp. 73 a 88.

- GABRIEL, Oscar. **Cambio social y cultura política**, Gedisa, Barcelona, 1990.

- GARCÍA, Ignacio. **United We Win, The rise and fall of La raza unida party**, Mexican american studies and research center, The university of Arizona, tucson, 1989.

- GELBARD, Alene. **“The demographic implications of mexican inmigration for the United States, population”**, ponencia presentada en la conferencia Mexican Migration and US Policy, Washington, 13-15 de junio de 1996. En Manuel Durand, Víctor. *Etnia y cultura política*, Porrúa, México, 2000.

- GIDDENS, Anthony. **The constitution of society: Outline of theory of structuration**, University of California Press, 1984.

- HUTCHINSON, John y Anthony D. Smith, **Ethnicity**, Oxford Reader, Oxford University Press, Oxford, Nueva York, 1996.

- MENDEZ, José Y Zorrilla, Santiago. **Dinámica social de las organizaciones**, Mc. Graw Hill, México, 1993.

- MILLER, Warren. **The new american voter**, Harvard University Press, Londres, 1996.
- SCHUMACHER, María. **Mitos en las relaciones México-Estados Unidos**, FCE-SER, México, 1994.
- VAN DER HEIJDEN, Kees. **Escenarios**, Panorama, México, D.F., 1998.
- VERA, Mónica, **Entre México y Estados Unidos: los indocumentados**, Ediciones El Caballito, México, 1982.

REVISTAS Y PUBLICACIONES

- AGUIRRE, Pedro. **Sistemas políticos y electorales contemporáneos Estados Unidos**, Volumen 7, IFE, México, 2001.

- DURAND, Víctor. **La cultura autoritaria en México**, Revista mexicana de sociología, núm. 3, México, 1995, pp. 67-103.

RECURSOS INFORMATICOS

➤ **U.S Census Bureau.**

<http://www.census.gov/>.

➤ **Consejo Nacional de Población (CONAPO)**

http://www.conapo.gob.mx/m_en_cifras/principal.html

➤ **Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI)**

<http://www.inegi.gob.mx/>

➤ **U.S. Department of Labor**

<http://www.bls.gov/>

➤ **The White House**

<http://www.whitehouse.gov/infocus/index.es.html>

➤ **U.S. Department of Education**

<http://www.ed.gov/index.jsp>

➤ **Secretaria de Relaciones Exteriores**

<http://www.sre.gob.mx/>

➤ **Banco de México**

<http://www.banxico.org.mx/>

➤ **Colegio de la frontera norte**

<http://200.23.245.225/Alwebaplicaciones/>

GLOSARIO

- **ACULTURACIÓN.** Adopción que un grupo o individuo hace de los rasgos o patrones de otra cultura al contacto con ella.
- **ANGLO.** Inglés nacido en Estados Unidos.
- **CULTURA.** Expresión dinámica, en transformación constante, de los elementos en interacción que conforman los códigos y formas de vida, resultado de la relación del hombre en sociedad.
- **CULTURA POLITICA.** Conjunto de reglas institucionales políticas con las cuales los actores calculan acciones.
- **EDUCACIÓN.** Proceso de transmisión de la cultura y de las tradiciones de un grupo a otro, de un individuo a otro dentro de los grupos, y de una generación a otra.
- **ESCENARIO.** Descripción de los futuros posibles, consistentes en lo interno y que suponen un reto. Pretenden representar los rangos de posibles desarrollos futuros y los resultados en el mundo externo. Lo que ocurre en ellos se encuentra esencialmente fuera de su propio control.

- **ETNIA.** Denominación que hace un grupo dominante a otro minoritario con base en cuestiones raciales o culturales.
- **ETNOCENTRISMO.** Superioridad cultural que un grupo concibe de sí mismo, esto es, la valoración de lo propio sobre otras culturas, y la crítica o desprestigio de lo ajeno a la propia.
- **INDICADOR.** Instrumento útil para dar a entender o significar algo mediante indicios o señales.
- **INSTITUCION.** Es un conjunto de actos, ideas y creencias, que los individuos se proponen cumplir como miembros de la sociedad a la que pertenecen.
- **MIGRACIÓN.** Fenómeno constante de movilización de los grupos humanos de una comunidad que decide cambiar su lugar de residencia a otra comunidad.
- **ORGANIZACIÓN.** Un sistema de actividad continua encaminada a un propósito de tipo particular.

- **PARTICIPACIÓN POLÍTICA.** Cualquier acción que exprese interés o intento por manipular los organismos públicos con el fin de obtener beneficios del sistema político.
- **REGÍMEN.** Manera en que un Estado se gobierna o se rige.
- **REGLA INSTITUCIONAL.** Conjunto de contenidos culturales (valores, recursos, actitudes, opiniones.) con los cuales un individuo suele interrelacionarse, dicha interrelación es susceptible de repetirse por otros individuos, creando una regla de comportamiento institucional.
- **RESIDENTE.** Quien está de asiento en un lugar.
- **SISTEMA POLÍTICO.** Conjunto de instituciones, organizaciones y procesos políticos que, caracterizados por un cierto grado de interdependencia, rigen y conforman la vida política de una determinada comunidad.
- **VALOR CULTURAL.** Creencia o sentimiento ampliamente mantenido de que algunas actividades, relaciones, sentimientos o metas son importantes para la identidad, o bienestar de la comunidad.