

01011  
13



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO**  
**FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS**  
**COLEGIO DE FILOSOFÍA**



**EL CONCEPTO DE PHYSIS EN LOS MILESIOS**  
**(TALES, ANAXIMANDRO Y ANAXIMENES)**

**TESINA**  
que para obtener el título de  
Licenciado en Filosofía  
Presenta:

**ALEJANDRO EGMONT CHOREÑO BORJAS**

Asesora:  
**DRA. CARMEN TRUEBA ATIENZA**

México, D.F. 2003

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Dedico la presente obra:

A mi hija **Ethna Paulina** y  
a mi esposa **Alejandra**  
por todo su amor y comprensión.

A mi padre **Ramón Choreño Sánchez**  
quien ha sido y será el maestro de mi vida.

A mi madre **Marcelina Borjas Guzmán**  
que gracias a su apoyo y  
dedicación me ha impulsado  
a seguir siempre adelante.

A mis hermanos **Roxana Elisa** y  
**Luis Eduardo**  
por su ejemplo de lucha y superación.

De manera muy especial, agradezco a la  
**Dra. Carmen Trueba Atienza**, guía y asesora,  
por su extraordinaria templanza, generosidad y  
singular calidad humana. Su carácter ha sido  
pieza clave para mi formación humana y filosófica.

A mis lectores:  
**Dr. Alberto Constante Lopez.**  
**Lic. Horneffer Mengdehl.**  
**Dr. Ernesto Priani Saio.**  
**Lic. Eladio Cornejo Serrato.**

A mi maestra y amiga la **Lic. Cristina Roa**  
así como a todos mis maestros.

A mis amigos:  
**Isrraél T., Juan Carlos,**  
**Eno, Lázaro, Idaid, Arturo,**  
**Israél, Dionisio, Tania, María**  
y compañeras  
que hicieron de mi estancia en la Universidad  
algo memorable.

Y a todo el personal de la **U.N.A.M.** que hizo posible que este proyecto  
llegara a su culminación.

Muchas gracias.

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

# ÍNDICE

<b>INTRODUCCIÓN</b> .....	<b>4</b>
<b>TALES DE MILETO</b> .....	<b>12</b>
<b>ANAXIMANDRO</b> .....	<b>41</b>
<b>ANAXÍMENES</b> .....	<b>59</b>
<b>CONCLUSIONES</b> .....	<b>68</b>
<b>APÉNDICE 1</b> .....	<b>71</b>
<b>APÉNDICE 2</b> .....	<b>75</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA</b> .....	<b>79</b>

***“Creemos saber algo de las cosas mismas cuando hablamos de árboles, colores, nieve y flores y no poseemos, sin embargo, más que metáforas de las cosas que no corresponden en absoluto a las esencias primitivas”<sup>1</sup>***

**F. Nietzsche.**

---

<sup>1</sup> Friederich Nietzsche, *Sobre verdad y mentira*, p. 23.

## INTRODUCCIÓN

La presente tesina tiene como objetivo definir el concepto de *physis* en los milesios Tales, Anaximandro y Anaxímenes, rastreando el sentido del término a partir de los diferentes textos en los que éste figura en las fuentes doxográficas antiguas y en los comentarios de algunos filósofos de la antigüedad; asimismo, me propongo estudiar algunas de las diferentes interpretaciones de las ha sido objeto a lo largo de la historia de la filosofía, de tal manera que el lector pueda apreciar la polémica que se ha desarrollado alrededor del concepto de *physis* hasta nuestros días. Mi revisión no pretende ser exhaustiva, me referiré tan sólo a las principales vertientes interpretativas, que han ejercido una importante influencia en el ámbito filosófico mexicano de los estudiosos en la materia.

### El Concepto de *Physis*

El significado del término *physis* que manejamos hoy en día ha sido interpretado de diversas maneras. A partir de su raíz etimológica, *phyza*, *phyzes* y *phyzé*, puede significar: raíz de una planta, raíz o base de un órgano; principio, origen, fundamento; tronco de una familia; raza, descendencia, prole y vástago. En algunos contextos *physis* significa “poder”, “potencia”, “fuerza”, “habilidad”; en otros, *naturaleza* de una persona o forma de ser, aludiendo a seres humanos y seres vivos o animados, acción de hacer nacer, emerger, formar, producir, fuerza del espíritu o naturaleza del universo<sup>2</sup>. Hay cuando menos tres significados que han perdurado en el campo de la filosofía: “origen”, “fundamento” y “naturaleza permanente de la

---

<sup>2</sup> *Dictionnaire Grec-Français* de M. A. Bailly; así como en *Greek-English Lexicon* compilado por Henry George Liddell y Robert Scott, S. V. φύσις.

realidad misma". La *physis* suele ser definida como la realidad básica, la substancia fundamental y primigenia de que está hecho todo cuanto hay, esto es, "naturaleza".<sup>3</sup>

Algunos autores entienden la *physis* como el proceso mismo de "emerger", el "nacer" de sí mismo hacia la creación. Como un principio, pero un principio de movimiento. También es definida como el principio del "Ser en general [de] la idea misma de la filosofía como ontología"<sup>4</sup>. Para otros autores, la *physis* es una "fuente" y, más específicamente, una fuente del Ser que es. A través de la historia, el concepto ha tenido diferentes interpretaciones. Como hemos visto, estos sentidos son muy diversos, puesto que algunos se refieren a "todo cuanto hay", otros al manantial de todo lo existente, o bien a una fuente en movimiento entendida como Ser.

Al principio de mi investigación me dediqué a rastrear en todas las obras de los doxógrafos el término *physis* en relación con los filósofos Tales, Anaximandro y Anaxímenes. Después hice una búsqueda del término *physis* en referencia a "principio", "origen" o "nacimiento", como aparece en Plutarco, cuando éste se refiere al pensamiento de Empédocles sobre el "nacimiento" y la muerte. A continuación cito:

*Adversus Colotem* 1111.F.4 a 1111.F.8 ἄλλο δέ τοι ἔρέω: φύσις οὐδενός ἐστιν ἐκάστου θνητῶν, οὐδέ τις οὐλομένη θανάτοιο γενέθλη: ἀλλὰ μόνον μίξις τε διάλλαξις τε μιγέντων ἐστι, φύσις δ' ἐπὶ τοῖς ὀνομάζεται ἀνθρώποισι.

<sup>3</sup> José Ferrater Mora en *Diccionario de filosofía*. Tomo III, S. V. *Physis*.

<sup>4</sup> Enrique Hülsz Piccone en su tesis para optar al título de licenciado *El problema ontológico en las primeras filosofías presocráticas*, p. 9.

Otra cosa te diré: ningún ser mortal tiene nacimiento [*physis*] ni existe el fin de la muerte detestable, sino sólo la mezcla y el intercambio de lo que está mezclado –a esto es a lo que llaman nacimiento [*physis*] los hombres.<sup>5</sup>

Una vez que tuve los resultados de los filtros del término *physis*, los ordené cronológicamente y los analicé de manera particular en sus propias fuentes. A continuación presento el resultado de la investigación del concepto de *physis* en Tales, Anaximandro y Anaxímenes a través de sus fuentes doxográficas. La primera referencia doxográfica en relación con el “principio”, “origen” y “nacimiento” de todas las cosas la encontramos en la *Metafísica* de Aristóteles:

983b.7 a 983b.18 –τῶν δὴ πρώτων φιλοσοφησάντων οἱ πλείστοι τὰς ἐν ὕλης εἶδει μόνας ᾤθησαν ἀρχὰς εἶναι πάντων: ἐξ οὗ γὰρ ἔστιν ἅπαντα τὰ ὄντα καὶ ἐξ οὗ γίγνεται πρώτου καὶ εἰς ὃ φθείρεται τελευταῖον, τῆς μὲν οὐσίας ὑπομενούσης τοῖς δὲ πάθει μεταβαλλούσης, τοῦτο στοιχεῖον καὶ ταύτην ἀρχὴν φασιν εἶναι τῶν ὄντων, καὶ διὰ τοῦτο οὔτε γίνεσθαι οὐθὲν οἶονται οὔτε ἀπόλλυσθαι, ὡς τῆς τοιαύτης φύσεως αἰεὶ σωζομένης... αἰεὶ γὰρ εἶναι τινα φύσιν ἢ μίαν ἢ πλείους μῖα ἐξ ὧν γίγνεται ἄλλα σωζομένης ἐκεῖνης.

Según la traducción de Kirk, Raven y Schofield, el texto dice lo siguiente:

La mayoría de los primeros filósofos creyeron tan sólo principios [ἀρχὰς] a aquellos que se dan bajo la forma de la materia; pues afirman que el elemento [στοιχεῖον] y principio primero [ἀρχὴν] de todas las cosas es aquel a partir del cual todas las cosas existen y llegan por primera vez [γίγνεται] al ser y en el que terminan por convertirse en su corrupción, subsistiendo la sustancia pero cambiando en sus accidentes;

<sup>5</sup> Kirk, Raven et al. *Los filósofos presocráticos*, p. 414.



porque tal *naturaleza* [φύσεως] se conserva siempre..., pues es necesario que haya alguna sustancia natural [φύσιν], una o múltiple de la que nazcan [γίγνεται] las demás, mientras ésta se conserva.<sup>6</sup>

Eggers Lan traduce de la siguiente manera:

(11 a12) I. 3. 983b: Aquello a partir de lo cual existen todas las cosas, lo primero [ἀρχήν] a partir de lo cual se generan [γίγνεται] y el término en que se corrompen, permaneciendo la sustancia mientras cambian los accidentes, dicen que es el “elemento” [στοιχείον] y el “principio” [ἀρχήν] de todas las cosas... aquello a partir de lo cual se generan [γίγνεται] las cosas es el *principio* [φύσιν] de ellas.<sup>7</sup>

La traducción de Kirk en la primera oración nos dice que el principio ἀρχή se da en forma de materia, pero no define si esta materia sólo se puede percibir a través de los sentidos o es un tipo de materia que tiene atributos divinos y no se le puede ver, como sucede con el *ápeiron* de Anaximandro. Eggers Lan dice que es de donde vienen todas las cosas y no expresa si este principio es material o no. La segunda oración de la traducción de Kirk nos dice que ese primer principio es un elemento del cual nacen por primera vez todas las cosas y les da su existencia que los lleva al ser (no sabemos si al ser que lo hace ser lo que es o tan sólo al ser de “estar presente”) y al llegar a su fin regresan al elemento que lo generó, pero permanece la sustancia en el mundo ya que sufre una transformación. Eggers Lan dice, en el mismo párrafo, que es de donde nacen las cosas (sin especificar sustancia, materia o elemento) y donde terminan al corromperse, pero permanece aquello que lo constituye en sí mismo y sólo cambia la forma. En la siguiente oración Kirk nos traduce que ese principio material es la *sustancia* natural que permanece siempre y Eggers Lan sólo menciona que ese “elemento” es el principio de todas las cosas.

---

<sup>6</sup> *Ibidem*, pp. 137-138.

<sup>7</sup> Eggers Lan, *Los filósofos presocráticos*, p. 87.

Ambas traducciones prácticamente dicen lo mismo, sin embargo, debemos recordar que la de Kirk *et al.* han pasado por una doble traducción, la del griego al inglés y posteriormente, a la versión española de Jesús García Fernández. Considero que es más apegada al texto original la de Kirk.

Así es como tenemos que las palabras utilizadas para nombrar el principio son *physis* y *arjé*, el cual tiene una forma de materia, y que de ese primer principio provienen o se engendran todas las cosas que existen, y que cuando llegan a su fin las cosas, regresan a donde nacieron *gignesthai*, pero que su sustancia natural (*physis*) permanece en el mundo. Así, todas las cosas tienen su origen en un solo elemento que les dio origen, el cual permanece como parte de su sustancia, y permanece en el mundo una vez que la cosa llega a su fin.

La versión de Eggers Lan, del fragmento en cuestión, omite parte del texto aunque se mantiene fiel al texto original y su traducción concuerda con la de Kirk y Raven.

De todo lo anterior podemos decir que *physis* pudo significar la realidad en cuanto, por así decirlo, emerge de sí misma, y también lo que podríamos llamar *la realidad como fuente* o como *hontanar*, como origen y causa primera. A continuación, mostraré cómo y de qué manera, a través de los doxógrafos, lo definen Tales, Anaximandro y Anaxímenes. Para efecto de este estudio expondré de manera breve pero puntual las fuentes doxográficas que nos refieren al concepto de *physis*. Posteriormente, analizaré los puntos más importantes de las diferentes interpretaciones y atributos del concepto en diferentes textos filosóficos posteriores. Asimismo, analizaré algunos textos de historia de la filosofía, donde apreciaremos las discusiones más importantes en relación con el concepto de *physis*.

Antes de continuar, haré una breve exposición de algunos datos históricos de la época en que vivieron Tales, Anaximandro y Anaxímenes, para contextualizar su filosofía y plantearé someramente la cuestión de las fuentes doxográficas.

### **La Filosofía Milesia**

Una vez que fue colonizado el Mediterráneo por los griegos, Mileto logró su desarrollo económico más alto. Su situación geográfica le permitía obtener todo tipo de materias primas y diferentes instrumentos que provenían de las grandes ciudades que se encontraban a su alrededor. Gracias a lo anterior, le llegaba todo tipo de conocimiento y hacía que fuera todo un centro de recepción e intercambio cultural. Había un camino que llegaba del interior del continente asiático. Así, Mileto se convirtió en el punto de encuentro y dispersión de la sabiduría. Varias culturas le suministraron conocimiento, como fueron la cultura fenicia, la asirio-babilónica y la egipcia. Para el siglo VI era la ciudad más importante de puerto comercial y la más rica de todo el mundo griego. “Esta ciudad, en la que se cruzaban razas, lenguas y religiones, es el lugar de nacimiento de la ciencia y la filosofía griega y, por tanto, también de la occidental.”<sup>8</sup> *La Teogonía* y *Los trabajos y los días* de Hesíodo eran fuente de educación moral y política para el gobierno y la familia griega. “Cuenta Platón que era una opinión muy extendida en su tiempo la de que Homero había sido el educador de la Grecia toda.”<sup>9</sup> El lector deberá tomar en cuenta lo anterior para comprender de manera más amplia el pensamiento de los milesios.

En Mileto florecieron Tales, Anaximandro y Anaxímenes quienes buscaron “el acercamiento a la *naturaleza* por la vía de generación o genealogía, cuya

---

<sup>8</sup> Hans Joachim Störing, *Historia universal de la filosofía*, p. 153-154.

ejemplificación aparece en la *Teogonía* de Hesíodo.”<sup>10</sup> Aristóteles, en su *Metafísica*, describe este momento como aquel en que los primeros filósofos se dedicaron a buscar los principios primeros (*princhipia*) en el reino de lo material. Estos principios debían constituir la propia esencia de las cosas; de ellos salieron éstas y a ellos volverán. Según Mauricio Beuchot, se puede apreciar en ellos “la búsqueda de un principio que [...] señala el despunte de la metafísica, y aún algo de su trayectoria posterior.”<sup>11</sup> Y para Jaeger se “había adquirido cierta idea de la concepción de los filósofos naturales, de un primer principio que a su vez ya no había tenido principio”<sup>12</sup>, el cual había desencadenado repercusiones en los pensamientos de los filósofos posteriores.

Es importante tomar en cuenta que Aristóteles pensaba que la filosofía se separa del mito, diciendo que una es la voz de las musas y otra la voz de la razón, la del filósofo que busca explicaciones empíricas, de tal manera que existe la tendencia a desmitificar al mito; sin embargo, no hay ruptura. Este tema ha sido cuestión de múltiples estudios, a tal grado que la complejidad del problema rebasa los límites del presente trabajo.

## Las Fuentes

Como se sabe, todo lo correspondiente al estudio del mundo presocrático presenta un gran problema en lo que se refiere a las fuentes. Sólo mencionaré aquellas referencias doxográficas de filósofos y concedores de los problemas de la Grecia antigua que nos aporten datos de interés para el estudio que nos interesa de los filósofos milesios. Gran parte de este material fragmentario e incompleto lo tenemos

---

<sup>9</sup> Werner Jaeger, *Paidéia*, p.48.

<sup>10</sup> Carlos García Gual, *Los filósofos presocráticos*.

<sup>11</sup> Mauricio Beuchot, *Historia de la filosofía griega y medieval*, p. 12-13.

<sup>12</sup> Werner Jaeger, *La teología de los primeros filósofos griegos*, p. 60.

en Aristóteles, Teofrasto, Marco Tulio, Plutarco, Diógenes Laercio, Aecio, Hipólito, San Agustín y Simplicio.

A continuación, sigue la exposición de los textos extraídos de dos libros básicamente, ya que, tras un minucioso escrutinio, consideré que son los de contenido más preciso: *Los filósofos presocráticos* de Kirk, Raven y Schofield, traducido por Jesús García Fernández; y *Los filósofos presocráticos* por Conrado Eggers Lan y Victoria E. Juliá. He utilizado ambos textos para mi estudio, ya que en ellos se encuentran los fragmentos y comentarios de filósofos y doxógrafos que atañen a nuestro tema.

Para facilidad del lector, realicé dos listas<sup>13</sup> de los doxógrafos que utilicé en esta tesina; la primera, se encuentra de manera cronológica con su biografía y datos más relevantes, y la segunda se encuentra por orden alfabético. Asimismo, a lo largo del trabajo ordeno de manera cronológica los comentaristas.

---

<sup>13</sup> Las listas se encuentran en los apéndices de esta tesina.

## TALES DE MILETO

(640/639-546/545 a. C.)

El primer filósofo que registra la Historia de la Filosofía Occidental es Tales. La tradición dice que nació en Mileto en el primer año de la Olimpiada 35ª (640 a.C.), según Apolodoro, en las *Cronologías*, o bien, durante la Olimpiada 34ª (640-637 a.C.), de acuerdo a Suda<sup>14</sup>. Apolodoro nos dice que Tales murió en la Olimpiada 58ª (548-545 a.C.). La tradición lo ha reconocido como uno de los Siete Sabios de Grecia<sup>15</sup>. Además, se dice que realizó diferentes actividades comerciales y descubrimientos astronómicos. Se considera que concentró sus estudios en la política<sup>16</sup>, las matemáticas, la física y, por supuesto, la filosofía. De entre sus muchas aportaciones a la ciencia, “predijo el eclipse del año 585, [probablemente del 28 de mayo] tal vez basado en cálculos de los babilonios de Sardes”<sup>17</sup>, aportó teoremas de geometría y descubrió las propiedades del imán.

Tales fue el primer griego en iniciar la investigación de la *naturaleza* y, a pesar de haber tenido otros muchos predecesores, según Teofrasto, les aventajó tanto que los eclipsó a todos. Se dice que no dejó nada escrito, salvo la llamada *Astrología Náutica*,<sup>18</sup> aunque Diógenes Laercio nombra a Foco el Samio como el autor de la *Astrología Náutica*<sup>19</sup>. Además, se sabe que nunca existió ninguna obra de Tales en la

---

<sup>14</sup> Suda agrega que sus padres fueron Examio y Cleobustina. Del Suda no sabemos mucho. Σοῦδα es el título de un léxico del siglo X, que al parecer fue recopilado por varios autores.

<sup>15</sup> Hermann Diels, *Los presocráticos*, pp. 230-231.

<sup>16</sup> Impulsa a los griegos de Jonia a unirse en un estado federal con capital en Teos (ciudad en medio de Jonia), y a que se realice una junta suprema con Theos (Herodoto en *Los nueve libros de la historia*, pp. 47-48).

<sup>17</sup> Mauricio Beuchot, *Historia de la filosofía griega y medieval*, p. 14.

<sup>18</sup> Kirk, Raven et al. *Los filósofos presocráticos*, p. 134.

<sup>19</sup> *Idem*.

Biblioteca de Alejandría y que “Aristóteles no vio ningún libro escrito por él, al menos sobre temas cosmológicos.”<sup>20</sup>

## LA *PHYSIS* COMO EL AGUA

Con Tales surgió el impulso a una generalización, para comprender y explicar la realidad a partir de lo universal y permanente. Se cree que afirmó que el agua ὕδωρ (hydor) es el primer principio de todas las cosas. Esta aseveración nos llega originalmente de Aristóteles. Veamos cómo se fue desarrollando sobre la base de los textos que nos han llegado. Aristóteles dice en su obra *Del Cielo*:

294a.28 a 294b.2 Οἱ δ' ἐφ' ὕδατος κείσθαι. Τοῦτον γὰρ ἀρχαιότατον παρειλήφαμεν τὸν λόγον, ὃν φασιν εἰπεῖν Θαλήν τὸν Μιλήσιον, ὡς διὰ τὸ πλωτὴν εἶναι μένουσαν ὥσπερ ξύλον ἢ τι τοιοῦτον ἕτερον (καὶ γὰρ τούτων ἐπ' ἀέρος μὲν οὐθὲν πέφυκε μένειν, ἀλλ' ἐφ' ὕδατος), ὥσπερ οὐ τὸν αὐτὸν λόγον ὄντα περὶ τῆς γῆς καὶ τοῦ ὕδατος τοῦ ὀχοῦντος τὴν γῆν: οὐδὲ γὰρ τὸ ὕδωρ πέφυκε μένειν μετέωρον, ἀλλ' ἐπὶ τινός 294b ἐστιν.

Otros dicen que la tierra descansa sobre el agua. Esta es la versión más antigua que se nos ha transmitido, dada según dicen, por Tales de Mileto, a saber, la de que ésta (la tierra) se mantiene en reposo porque flota, como si fuera un madero o algo semejante (pues ninguna de estas cosas se mantiene en el aire en virtud de su propia *naturaleza*, pero sí en el agua) —como si no se aplicara el mismo argumento al agua que soporta la tierra misma.<sup>21</sup>

---

<sup>20</sup> *Ibidem*, p. 135.

Una vez que hemos visto la traducción de Kirk, comparémosla con la de Eggers Lan:

Otros sostienen que [la tierra] descansa sobre agua. En efecto, conocemos este antiquísimo argumento que dicen que sostuvo el milesio Tales: por ser flotante, [la tierra] permanece como un leño o algo similar (pues ninguna de estas cosas puede mantenerse naturalmente sobre el aire, sino sobre el agua), como si no pudiera argumentarse acerca del agua que sostiene a la tierra lo mismo que se dice de ésta. Pues tampoco el agua puede permanecer naturalmente suspendida, si no está sobre algo.<sup>22</sup>

Ochocientos años después, Simplicio en su obra del Cielo 522, 14 (11 A 14) comenta que "Tales dice que la tierra se mantiene sobre el agua como un leño o como alguna de las otras cosas que por su *naturaleza* flotan sobre el agua."<sup>23</sup>

Como se aprecia, ambas fuentes refieren que, para Tales, la tierra flota sobre el agua como un leño o algo similar y Simplicio tan sólo lo repite; no obstante, lo que debemos resaltar es que no tenemos ningún otro elemento para poder corroborar esta información. El único fragmento con el que contamos para argumentar que Tales dijo que la tierra flota como un tronco sobre el agua es el que presentamos de Aristóteles. Por otro lado, suponiendo que este testimonio fuera fiel a lo que el milesio dijo, podríamos decir que, con base en las notas biográficas acerca de Tales, tuvo contacto con ideas orientales acerca de un mar originario y, por supuesto, con los pasajes homéricos del libro XIV de la *Iliada*. La visión mítica de Homero ubica el origen en el mar, de donde pudo haber deducido el supuesto de que el principio (*physis*) es el agua.

---

<sup>21</sup> *Ibidem*, p. 137.

<sup>22</sup> Eggers Lan, *Los filósofos presocráticos*, p. 81.

<sup>23</sup> *Idem*.



Aristóteles en su *Metafísica* nos dice lo siguiente:

*Metafísica* 983b.18 a 983b.29 τὸ μέντοι πλῆθος καὶ τὸ εἶδος τῆς τοιαύτης ἀρχῆς οὐ τὸ αὐτὸ πάντες λέγουσιν, ἀλλὰ Θαλῆς μὲν ὁ τῆς τοιαύτης ἀρχηγός φιλοσοφίας ὕδωρ φησὶν εἶναι ( διὸ καὶ τὴν γῆν ἐφ' ὕδατος ἀπεφάνητο εἶναι) , λαβὼν ἴσως τὴν ὑπόληψιν ταύτην ἐκ τοῦ πάντων ὄρᾶν τὴν τροφήν ὑγρὰν οὔσαν καὶ αὐτὸ τὸ θερμὸν ἐκ τούτου γιγνόμενον καὶ τούτῳ ζῶν ( τὸ δ' ἐξ οὗ γίγνεται, τοῦτ' ἐστὶν ἀρχὴ πάντων) –διὰ τε δὴ τοῦτο τὴν ὑπόληψιν λαβὼν ταύτην καὶ διὰ τὸ πάντων τὰ σπέρματα τὴν φύσιν ὑγρὰν ἔχειν, τὸ δ' ὕδωρ ἀρχὴν τῆς φύσεως εἶναι τοῖς ὑγροῖς.

Respecto al número y la forma de tal principio (ἀρχῆς) [*arjés*] no todos están de acuerdo, sino que Tales [Θαλῆς], el iniciador (ἀρχηγός) de tal tipo de filosofía, dice que es el agua [ὑδωρ] (por lo que manifestó que también la tierra está sobre el agua "ὑδατος"), tomando, tal vez, dicha suposición de la observación de que el alimento de todas las cosas es húmedo y que el calor mismo surge de éste y vive por éste (el principio [ἀρχή] de todas las cosas es aquello de donde nacen [γίγνεται]); de aquí dedujo su suposición y del hecho de que la semilla de todas las cosas tiene una *naturaleza* [φύσιν] húmeda; y el agua [ὑδωρ] es el principio [ἀρχήν] natural [φύσεως] de las cosas húmedas.<sup>24</sup>

La traducción moderna del término *physis* utiliza a la *naturaleza* y el vocablo que se utiliza para nombrar el *principio*, es *arjé*. Aristóteles nos dice que Tales pensaba que la *naturaleza* (*physis*) de todas las cosas es el agua y que la tierra flota sobre las aguas. Asimismo, Aristóteles plantea una hipótesis de cómo llegó Tales a tal

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

conclusión argumentando que el alimento y en donde nacen las cosas es húmedo y que la semilla tiene una *naturaleza (phyeos)* húmeda, por lo tanto, el principio natural de las cosas contiene agua. No tenemos los suficientes elementos para asegurar que Tales designó a la *naturaleza (physis)* como principio, o al agua como origen de todas las cosas, dado que la referencia más cercana que hay es la de Aristóteles, quien vivió aproximadamente tres siglos después de Tales. Asimismo, tampoco tenemos fundamentos para suponer lo contrario.

Aristóteles, como dije anteriormente, llama *naturaleza (physis)* al elemento que engendra a las cosas que existen, en el caso de Tales, el agua (*hydor*), y agrega que esta sustancia material (*physis-hydor*) permanece en el mundo una vez que la cosa llega a su término. Así, el agua es la sustancia material que dio origen a todas las cosas y que permanece como sustancia primigenia de la realidad.

Las diferentes interpretaciones que tenemos de *naturaleza (physis)* como aquello que nos rodea, la realidad natural o como una sustancia; y el mismo Hegel como la representación del absoluto<sup>25</sup>, no podemos saber con certeza si estas nociones se encontraban en la idea de Tales; pero si nos remitimos al sentido original del fragmento más antiguo, quedaría de la siguiente manera: para Tales, la sustancia natural (*physis*) generadora de las cosas y que permanece una vez que las cosas llegan a su término o se transforman, tiene una forma material húmeda; asimismo, dice que la tierra flota sobre el agua, que es su principio generador (*physis*), de donde nace. Finalmente, la importancia es la argumentación fundamentada en lo empírico como hipótesis.

---

<sup>24</sup> Kirk, Raven et al. *Los filósofos presocráticos* pp. 137-138.

<sup>25</sup> "La tesis de Tales según la cual el agua es lo "absoluto", o, como decían los antiguos, el principio, es el punto de arranque de la filosofía, porque con ello cobra conciencia de que la esencia, lo verdadero, lo uno, es lo único que es en y para sí." Este fragmento lo encontramos en G.W.F. Hegel en *Lecciones sobre la historia de la filosofía*, tomo I, p. 164.

Por ello, para Kirk y Raven el agua es el “principio de todas las cosas, como el constitutivo material originario de las cosas, que persiste como sustrato de ellas y en el que se convierten en su corrupción.”<sup>26</sup>

La deducción que hace Aristóteles en relación con la *physis* en Tales tiene un elemento reforzador, ya que pone como ejemplo a la “semilla” que es lo húmedo, la cual es principio (*arjé*) de la planta y requiere del agua para poder generar su producto. La misma planta es húmeda, al igual que sus frutos, y lo que permanece en toda su transformación es el agua, lo húmedo.

Esta es la razón por la cual a Tales se les conocía como un *physikos* (físico), porque buscaba el origen de la *naturaleza* y su comportamiento. Sin aventurarnos mucho y tomando en cuenta todo lo anterior, podemos decir que Tales (según la lectura de Aristóteles) no buscaba la esencia de la *naturaleza*, lo cual está más dentro de lo ontológico y es de un pensamiento posterior, sino un origen o sustancia de las cosas que se pudiera percibir a través de los sentidos y del método empírico en su sentido más primitivo, y es así que con Tales se presenta de manera no mítica la primer expresión del origen de todas las cosas, de la que tenemos referencia doxográfica, diferente de un principio divino<sup>27</sup> en el sentido tradicional, esto es, que no tiene un origen estrictamente mitológico ya que busca un modo naturalista de explicar el cosmos. De tal manera que, cuando dice Tales que “todo está lleno de dioses” nos proyecta un pensamiento “por encima del nivel de la simple mitología primitiva”<sup>28</sup> que trata de dar cuenta de un suceso experimentable, como veremos a continuación.

---

<sup>26</sup> Kirk, Raven et al. *Los filósofos presocráticos*, p. 139.

<sup>27</sup> El pensar de Tales no es una negación de lo divino, sino una forma diferente de lo mítico que no excluye lo divino, que para Tales está contenido en todo lo existente, y en el hombre en un alma inmortal, según la interpretación de Aristóteles.

<sup>28</sup> Werner Jaeger, *La Teología de los primeros filósofos griegos*, p. 89.

Como podemos ver al decir Tales que el primer principio es el agua, no significa del todo algo distinto a lo mítico que se encuentra en las antiguas cosmogonías<sup>29</sup>. La conversión del agua en sólido hielo o en vapor semejante al aire nos expone la facilidad para transformarse y, asimismo, su necesidad para el sostenimiento del hombre, el animal y la planta. Pero algo que debemos reconocerle a Tales es su intento de romper con las ideas míticas para encontrar una forma racional de explicación, a diferencia de la visión antropomórfica de la *naturaleza*. Cuando Tales señaló que la realidad universal es básicamente húmeda ya no habló de divinidades, sino que dijo que “el agua es el principio natural de las cosas”<sup>30</sup>. Esta afirmación da paso a la discusión filosófica donde pone en juego la búsqueda de la verdad sobre el origen de todas las cosas y la expone para ser discutida por otros, dando pie a otras exposiciones del problema en cuestión. Es básicamente la primera idea que hace de la *naturaleza*, no el lugar donde los dioses habitan<sup>31</sup> y luchan, sino un lugar que es habitado por el hombre y que tiene sus propias leyes que pueden ser descubiertas por él mismo.

Una controversia hermenéutica que se ha venido dando a lo largo de la historia de la Filosofía acerca de si hay o no hay un principio ontológico en Tales no ha quedado resuelta.

---

<sup>29</sup> Miguel Morey en *Los presocráticos*, p. 26 nos dice “que las cosmogonías acuáticas son extraordinariamente frecuentes en buena parte de las civilizaciones: ‘Agua, eres la fuente de toda cosa y de toda existencia’ –se lee en un antiguo texto védico (*Bhaviçyottarapurána*, 31, 14).”

<sup>30</sup> Kirk, Raven *et al.* *Los filósofos presocráticos*, p.138.

<sup>31</sup> Aristóteles en su obra *De Anima* (A5, 411 a 7) nos dice que “tal vez Tales creyó también que todas las cosas están llenas de dioses”; sin embargo, de ser así, tal afirmación no se refería a los dioses propiamente, sino al alma de las cosas, aquello que les daba vida y los movía, la cual se percibía en el ambar (por frotación se convierte en magnética) y en la piedra magnética que mueve al hierro (llamada así por la ciudad donde se encontraba). Por otro lado, no sabemos si Tales se refería a todas las cosas en conjunto o a cada una de ellas en sí: A este tipo de pensamiento se le denominó hilezoísmo.

Como bien se sabe, Aristóteles conoció de un modo indirecto a los milesios, prácticamente gracias a la información de otros que escucharon hablar de ellos. La diferencia de nacimiento entre Tales y Aristóteles es de 256 años aproximadamente. Es como si yo quisiera hablar del jesuita Francisco Javier Alegre<sup>32</sup> (1729-1788) sobre su “*arte de la retórica*” y no tuviera ningún texto que me remitiera a él y mi conocimiento se fundara en otras personas que tampoco le conocieron. Esta es una de las razones por las cuales se ha dicho que Aristóteles atribuyó diferentes concepciones a los milesios con fórmulas aristotélicas. Inclusive Kirk, Raven y Schofield aseguran que Aristóteles “en su objeción final de que no había resuelto nada, porque tendría que hallar aún un soporte para el agua, sustentador de la tierra demuestra que entendió muy poco la probable *naturaleza* y el modo de pensar de Tales, quien seguía aceptando casi con seguridad la concepción popular de que la parte inferior de la tierra se extendía hacia abajo tanto que el problema casi desaparecía, como en el caso de Homero y de Jenófanes [éste último] muy posterior a Tales”<sup>33</sup>. No obstante, el ejercicio hermenéutico por más honesto y científico que pretenda ser difícilmente nos presenta el sentido original del texto. Todo estudio está determinado por su lenguaje y su época. El propio Hegel dice que “la historia de la filosofía no puede ser tratada, en modo alguno, sin que en ella se mezcle el juicio del propio historiador”.<sup>34</sup> Así, el historiador no es consciente de “lo que ocurre [...] *por encima* de [su] *querer* y *hacer*”<sup>35</sup> el cual siempre estará determinado por la época en que se desarrolla el estudio.

El hecho es que toda la tradición doxográfica se basa en Aristóteles, lo cual hace que los doxógrafos se conviertan en rapsodas de rapsodas, esto es, en intérpretes de

---

<sup>32</sup> Javier Alegre fue historiador, literato, filósofo y científico que nace en el puerto de Veracruz el 12 de noviembre de 1729. Estudió filosofía en el Real Colegio de San Ignacio en Puebla. Estudió derecho y teología. Llegó a dominar el italiano, griego, hebreo y náhuatl. Sus obras son: *Arte retórica*, *Historia de la compañía de Jesús en México*, *Instituciones Teológicas*.

<sup>33</sup> Kirk, Raven et al. *Los filósofos presocráticos*, p. 139.

<sup>34</sup> Georg W. F. Hegel, *Lecciones sobre la historia de la Filosofía*, tomo 1, p. 110.

<sup>35</sup> Hans-Georg Gadamer, *Verdad y método*, p. 10.

interpretaciones de algo que alguien dijo. Inclusive el lógico Teofrasto<sup>36</sup>, discípulo de Aristóteles, quien “tiene un estrecho paralelo con la versión de Aristóteles y emplea, en muchas ocasiones, la misma fraseología,”<sup>37</sup> es un rapsoda más al que no pocos nombrarían y citarían como referencia a argumentos presocráticos, como se le considera a Simplicio con Anaximenes a través de los comentarios. Es por ello que a Aristóteles se le ha acusado de disfrazar argumentos para su sistema, como lo es el de las cuatro causas. Por ejemplo, encontramos que el “principio” de Tales y el de Heráclito, según Aristóteles, significaban lo mismo.

Seiscientos cincuenta años después de Tales y trescientos cincuenta años después de Aristóteles, Plutarco de Queronea (45-125) en su obra *De Iside et Osiris* de los tratados religiosos 364d (11 a 11), parafrasea burdamente a Aristóteles y dice: “Creen que Homero<sup>38</sup>, así como Tales, aprendieron entre los egipcios que el agua es el principio de todas las cosas”<sup>39</sup>.

Decir que Tales aprendió de los egipcios que el agua es el principio de todas las cosas es especulación, más decir que aprendió algo de los egipcios es muy posible, pues se “sabe” que Tales visitó Egipto<sup>40</sup>. Lo único cierto, y tal vez a eso se deba la relación entre Homero y Tales, es que “en la *Ilíada* XIV 201 se narra que Hera va a visitar, en los confines de la tierra, a “Océano, *génesis* de los dioses, y a la madre Tetis”; en XIV 246 menciona sólo a Océano como *génesis* de todas las cosas que se

<sup>36</sup> Nace en el pueblo de Ereso en la isla de Lesbos en el año 372 y muere en el 288 a.C.

<sup>37</sup> Kirk, Raven *et al.* *Los filósofos presocráticos*, p. 140.

<sup>38</sup> Homero nace en una isla de Asia Menor aproximadamente en el 850 a.C.,. Se le atribuye haber sido el compilador de los sucesos narrados en la *Ilíada* y la *Odisea*. Es importante destacar que ambos textos nos dan los antecedentes lingüísticos de los helenos, los cuales se presentan constantemente a lo largo de los textos filosóficos presocráticos con ciertas transformaciones metalingüísticas.

<sup>39</sup> Eggers Lan, *Los filósofos presocráticos*, p. 63.

<sup>40</sup> La cita la encontramos en Proclo, Elem. 64, 17-65, 11: “... Tales, tras viajar a Egipto, fue el primero en introducir esta ciencia [la geometría] en Grecia”. Esta traducción es de Conrado Eggers en *Los filósofos presocráticos*, p. 74.

han procreado<sup>41</sup>. Además, debemos tomar en cuenta que la base de la educación eran los poemas de Homero.<sup>42</sup>

Marcus Tullius Cicerón (106-43 a. C.), conocido como Cicerón, en su obra *Sobre la naturaleza de los dioses* I 10, 25 nos dice que: “El milesio Tales, el primero que investigó estas cosas, dijo que el agua es principio y que dios es esa inteligencia que hace absolutamente todas las cosas a partir del agua.”<sup>43</sup> Debemos recordar el testimonio de Cicerón es más indirecto e incierto que los anteriores.

En un fragmento de Heráclito Homérico, de su obra *Cuestiones Homéricas*, encontramos lo siguiente:

22 Las sustancias naturales [φύσις] húmedas, puesto que se forman fácilmente de cualquier cosa, es frecuente que experimenten los más variados cambios: la parte que se evapora se hace aire y la parte más pura, purificada, se convierte en éter, mientras que el agua es comprimida y cambiada en cieno hasta convertirse en tierra.<sup>44</sup>

En lo que se refiere a Heráclito Homérico contamos con pocas referencias biográficas, pero sabemos que es del siglo I de nuestra era y que su obra es una interpretación alegórica de Homero contra Platón y Epicuro. Según la época y expresión de su obra podemos decir que tiene fuentes estoicas. El fragmento que expusimos arriba fue escrito aproximadamente 600 años después de la muerte de Tales. Kirk traduce el término *physis* como *naturaleza*. El fragmento se refiere a una

---

<sup>41</sup> *Ibidem*, p. 68.

<sup>42</sup> Homero, *Ilíada*, libros I-XII, p. X.

<sup>43</sup> Eggers Lan, *Los filósofos presocráticos*, p. 71.

<sup>44</sup> Kirk, Raven *et al.* *Los filósofos presocráticos*, p. 142.

sustancia húmeda<sup>45</sup> que sufre cambios y se forma de cualquier cosa. Esta sustancia, cuando se evapora, se hace aire, y la parte más “purificada” se convierte en éter. El agua restante se apelmaza y forma el lodo que encontramos en el fondo de los ríos, lagos y todo aquello que contiene agua para luego transformarse en tierra. Más adelante, Heráclito Homérico dice que ésta es la razón por la cual Tales afirmaba que el agua era el más activo de los cuatro elementos y lo identifica como una causa primera de todas las cosas. Resumiendo, podemos decir que *physis* es, según la interpretación tardía de Heráclito Homérico, “una sustancia húmeda que se convierte en éter y que se origina de las cosas”. Como se puede apreciar, hay cierta ambigüedad en el fragmento ya que nos dice que la *physis* (*sustancia natural*) “se forma de cualquier cosa” y su parte más purificada se convierte en éter y que el agua se convierte en tierra, para lo cual no contamos con ninguna referencia doxográfica anterior a Heráclito Homérico que haya podido tomar como referencia para asegurar tales ideas.

San Hipólito de Roma (160-236), uno de los escritores de las apologías del cristianismo, nos dice que:

I 1, 1 “Tales, uno de los siete sabios, fue el primero que se abocó a la filosofía natural. Dijo que el agua es principio y fin de todo. A partir de ella, por reunión, se forman todas las cosas y, a la inversa, al disolverse, son llevadas nuevamente hacia ella.”<sup>46</sup>

Este defensor del cristianismo también se basa en su mayor parte en Aristóteles, inclusive hace alusión a la concepción de filosofía natural y llama a Tales un *physikos* (naturalista) o *physiologos* (el que se ocupa de la naturaleza), y da a

---

<sup>45</sup> Al hablar de una sustancia húmeda podemos pensar en la *physis* de Tales, sin embargo, el desarrollo de su exposición nos hace pensar que tal vez también nos hable de la *physis* de Anaxímenes.



entender que el agua no sólo es principio sino también receptor de las cosas que se disuelven, por lo tanto, es un principio que nunca muere, que no nace para crear y luego desaparece, sino que es un principio que se encuentra de manera permanente y en constante movimiento y que es inmortal, ya que es generador de todo lo que existe.

Por último, veamos qué dice el neoplatónico Simplicio de Cilicia, quien tuvo su *acmé* más de mil años después de Tales. En dos párrafos de sus *Comentarios a la Física de Aristóteles*, hace las siguientes anotaciones:

(11 a 13) 23, 21'29: De los que mencionaron un principio único y en movimiento –a quienes con propiedad Aristóteles llama “físicos”–, unos dicen que el mismo es limitado, como el milesio Tales, hijo de Examio, y también Hipón,<sup>47</sup> que parece que se hizo ateo, dijeron que el principio de las cosas que aparecen es agua, y fueron conducidos a esto por la observación, pues lo caliente vive por la humedad y los cadáveres se secan, mientras que las simientes de todas las cosas son húmedas y todo alimento es jugoso, y cada cosa se alimenta naturalmente de aquello de donde procede. El agua es el principio de la *naturaleza* húmeda y lo que comprende en sí a todas las cosas. En consecuencia, pensaron que el agua es el principio de todo y sostuvieron que la tierra reposa sobre el agua.

(11 a 13) 458, 23-25: Algunos, suponiendo que hay un elemento único, dijeron que éste es infinito en tamaño: así el agua para Tales.<sup>48</sup>

---

<sup>46</sup> Eggers Lan, *Los filósofos presocráticos*, pp. 69-70.

<sup>47</sup> De Hipón no conocemos nada con certeza, se cree que vivió 100 años después de Anaxímenes y no se sabe si en Regio, Crotona, Metapontio o Samos. El único que lo refiere sosteniendo lo mismo que Tales es Aristóteles.

<sup>48</sup> Eggers Lan, *Los filósofos presocráticos*, p. 68-69.

Uno de los problemas de ser ecléctico radica, precisamente, en caer en constantes y muy claras contradicciones, como lo acabamos de ver. En el primer texto citado dice que el principio es limitado y en el segundo dice que es infinito; además, como vimos arriba, Aristóteles menciona que “tal naturaleza se conserva siempre” y Simplicio lo llama “limitado”, lo cual suscita confusiones. Por *péras* entendemos fin, término o frontera y por *aperas*, su negación, esto es, sin fin, sin término o sin frontera.

## COMENTARIOS EN LA HISTORIA DE LA FILOSOFÍA

Ahora veamos algunos de los comentarios que se han hecho a lo largo de la historia de la filosofía. Por cuestiones prácticas nombraré el autor del texto y su comentario.

Eduard Zeller:

Él [Tales] explicó que el agua es la sustancia de la cual todo proviene y consiste. [...] Aristóteles apenas pudo conjeturar la razón de esta hipótesis, porque él no tuvo acceso a ningún escrito de Tales, y sin duda esas obras jamás existieron. [...] Parece ser que Tales no dio más detalles de cómo las cosas son creadas por el agua.<sup>49</sup>

Zeller se apega a las fuentes y es muy claro en sus comentarios, empero, más adelante en su obra *Outlines of the history of greek philosophy* utiliza argumentos aristotélicos basados en Hipón,<sup>50</sup> donde dice que todo está lleno de dioses y Zeller lo atribuye a una fuerza dentro del agua a manera de alma. Por otro lado, deja muy en

---

<sup>49</sup> “He explained water as the substance of which everything is made and consists.[...] Aristotle can only conjecture the reason for this hypothesis, since he was not in possession of any writings of Thales and doubtless no such works ever existed. [ ] Thales seems to have given no more detailed explanation of the way in which things are created from water.” Este fragmento lo encontramos en Eduard Zeller en *Outlines of the history of greek philosophy*, p. 27. La traducción es mía.

<sup>50</sup> Curiosamente Aristóteles dedica una sola frase, y despectiva, a Hipón Samiota, le llama “ecléctico del tiempo de Pericles” (Ross 130).

claro que éstas son conjeturas de Aristóteles y asegura categóricamente, sin ningún fundamento fiable, que Tales no dejó ningún escrito.

Bertrand Russell:

Todas las cosas están hechas de agua, se dice que afirmó Tales de Mileto.<sup>51</sup>

Este comentario, simplemente, elude el problema de que la frase sea original de Tales y, para no entrar en polémica, lo deja como una entrada meramente introductoria a la historia de la filosofía. En su *Historia de la Filosofía Occidental* también pone en duda el argumento de Tales, inclusive al pie de página (46) lo subraya como argumento extraído de Burnet. Son comentarios que hablan de las ideas, pero no discute la autenticidad de los argumentos atribuidos a Tales.

Émilie Bréhier:

Lo que Aristóteles buscaba, ante todo, en la enseñanza de ellos [los milesios], era una respuesta a esta cuestión: ¿de qué materia están hechas las cosas? Es Aristóteles quien plantea esta pregunta, y la plantea en el lenguaje de su propia doctrina; ninguna prueba tenemos de que los jónicos, por sí mismos, se hayan preocupado de este problema, cuya solución se busca en ellos. Análogamente, si se nos enseña que, según Tales, el agua es el principio de todas las cosas, que, según Anaximandro, lo es el infinito y, según Anaxímenes, el aire, hay que guardarse de ver en estas fórmulas una respuesta al problema de la materia.<sup>52</sup>

Efectivamente, no existe ningún dato que nos remita a tal cuestión sobre la materia de que están hechas las cosas, pero sí para pensar que el planteamiento de las cuestiones tiene un sesgo aristotélico. Además, Bréhier complementa más adelante que los jonios no hicieron más que propagar el conocimiento que

---

<sup>51</sup> Bertrand Russell, *La sabiduría de occidente*, p. 16.

<sup>52</sup> Émilie Bréhier, *Historia de la filosofía*, p. 94.

las civilizaciones mesopotámica y egipcia les transmitieron, lo cual son conjeturas del autor. Hay en cada uno de ellos un ser que se pregunta por el ser de lo que nos rodea. Para Bréhier la física presocrática es la física de la naturaleza, lo cual se opone a la interpretación aristotélica de la pregunta filosófica de los milesios. Para Aristóteles la pregunta de los milesios fue: ¿de qué está hecho y de dónde provienen todas las cosas?, y para Brehier la pregunta o problema en cuestión no es la materia, sino el problema cosmológico de ¿cuál es el origen y procedencia de los seres? Asimismo, Bréhier ve en Anaxímenes una comprensión racional de los fenómenos naturales que se aparta de la mitología y se basa en un pensamiento analógico.

Rodolfo Mondolfo:

Cierto es que ellos [los milesios] la conciben [*physis*] bajo la forma de realidad corpórea, pero no de materia inerte, como quisiera hacer parecer Aristóteles [*Metafísica*, I, 3]<sup>53</sup>.

Mondolfo se inclina por una interpretación distinta a la de Aristóteles, y acepta que el agua es origen de las cosas<sup>54</sup>; en otra parte de su libro nos dice que el pensamiento de Tales tiene connotaciones mitológicas y deja claro que la *physis* en la filosofía milesia tiene la forma de materia viviente, contraria a la realidad inerte aristotélica.

Werner Jaeger:

El comienzo de la filosofía científica no coincide, así, ni con el principio del pensamiento racional ni con el fin del pensamiento mítico.<sup>55</sup>

---

<sup>53</sup> Rodolfo Mondolfo, *El pensamiento antiguo*, p. 38.

<sup>54</sup> Para Aristóteles uno es el principio de que están hechas las cosas y otro es el principio o la causa que explica los cambios de las cosas, de manera que Aristóteles no negaría que, para Tales, el agua siendo origen de las cosas es un principio material no-inerte; pero juzga defectuosa, en general, la interpretación materialista del principio o causa de movimiento (tanto de la generación como de la transformación de la naturaleza).

<sup>55</sup> Werner Jaeger, *Paidala*, p. 151.

El punto de partida de los pensadores naturalistas del siglo VI era el problema del origen, la *physis*, que dio su nombre a la totalidad del movimiento espiritual y a la forma de especulación a que dio lugar. Ello no es justificado si tenemos presente la significación originaria de la palabra griega y no mezclamos con ella la concepción moderna de la física. Su interés fundamental era, en verdad, lo que en nuestro lenguaje ordinario denominamos metafísica. El conocimiento y la observación físicos se hallaban subordinados a él. [...] En el concepto griego de la *physis* se hallaban ambas cosas indistintas: el problema relativo al origen, que obliga al pensamiento a traspasar los límites de lo dado en la apariencia sensorial, y la comprensión de lo que deriva de aquel origen y existe actualmente mediante la investigación empírica.<sup>56</sup>

Tales sostiene que el Agua es el origen de todas [y] prescinde de toda expresión alegórica o mítica para enunciar su intuición de que todas las cosas han venido del agua. Su agua es una parte visible del mundo de la experiencia. Pero su manera de ver el origen de las cosas le acerca mucho a los mitos teológicos de la creación, o más bien, le lleva a competir con ellos. Pues si bien su teoría parece ser puramente física, evidentemente la piensa como teniendo también lo que podemos llamar un carácter metafísico.<sup>57</sup>

Para Jaeger el mito es ya un pensamiento racional. Jaeger dice que la filosofía en sus orígenes no rompió con la religión ni con el mito, y que lo anterior no quita su carácter racional. Jaeger atribuye a los presocráticos una visión metafísica, esto es, una interpretación de lo húmedo que no lo reduce a mera agua. La frase que toma como pie para tal aseveración es que “todo está lleno de dioses”. Para mí el principal problema de interpretación es que se pueden desprender otras interpretaciones, distintas a la de Jaeger (como vimos anteriormente). Jaeger ve a Tales situado ante “las puertas de la filosofía del Ser”<sup>58</sup>. La idea de metafísico nos habla de aquello que se encuentra más allá de lo sensorial, y para Jaeger, el hecho de hablar del alma, ubica a los milesios en el plano de la búsqueda de la existencia del Ser como origen y fundamento del hombre. Por otro lado, atribuye a Tales respuestas que se derivan de una intuición originada en la experiencia. Asimismo, argumenta que el vocablo *physis* es una palabra posterior al período de la última épica y que el sufijo *-sis* es

---

<sup>56</sup> *Ibidem*, pp. 154-155.

<sup>57</sup> Werner Jaeger, *La teología de los primeros filósofos griegos*, pp. 26-27.

tan sólo producto de la misma época y agrega que es sinónimo de génesis y lo relaciona con el pasaje homérico donde habla de Océano; de igual manera, *physis* designa la acción del proceso de surgir, desarrollarse, de origen y fuente originaria. Así, decir que la reflexión sobre el origen, en Tales, es metafísica, es puramente especulación, ya que los fragmentos que tenemos a la vista nos hablan de respuestas empíricas, esto es, derivados de los sentidos.

Clemence Ramnoux:

“Tales enseña que el principio de todas las cosas es el agua”<sup>59</sup> y que este principio no carece de divinidad. Luego agrega que “todos los físicos tienen en común el pensar contra Hesíodo y su cosmogonía”<sup>60</sup>

Este texto sirve para introducirnos a la historia de la filosofía antigua. Empero, dado que su objetivo no son los milesios, tan sólo los menciona brevemente. Por otro lado, argumenta, sin fundamento, una pugna de los físicos contra Hesíodo, lo cual, como vimos, es prácticamente imposible saberlo, ya que los pocos fragmentos que nos han llegado no refieren tal enfrentamiento.

Jean Pierre Vernant:

La estabilidad de la Tierra se explica por las puras propiedades geométricas del espacio; la tierra no tiene necesidad de raíces, como en Hesíodo; tampoco le es preciso apoyarse sobre un poder elemental diferente de sí misma, como el Agua de Tales o el Aire de Anaxímenes<sup>61</sup>. Y más adelante nos dice, parafraseando a Aristóteles y a Hipólito (*Refutación*, I), que: “Origen y a la vez término de todo lo que viene a la existencia, el agua es, en sentido propio, lo divino, *theion*, un ser divino presente en cada parte de este ser vivo que es el universo, regulando todas las transformaciones, sin sufrirlas ella misma nunca, sin jamás cesar de ser, ni de ser lo que se es.[...] “El agua en Tales, el Aire en

---

<sup>58</sup> *Ibidem*, p. 28.

<sup>59</sup> Price Parain, *Historia de la filosofía*, Vol. 2, p. 9.

<sup>60</sup> *Idem*.

<sup>61</sup> Jean Pierre Vernant, *Mito y pensamiento en la Grecia antigua*, p. 199.

Anaxímenes desempeñan, en tanto que el elemento divino, el papel que Homero reserva al mismo tiempo a Océanos (como el origen de toda cosa)".<sup>62</sup>

En su texto, Vernant no hace ninguna aclaración del origen de tales ideas, debido a que su intención era centrarse en el mito y no en la filosofía milesia; no obstante, nombra la idea de que la tierra flota sobre el agua, además, hace una reflexión del origen de la idea del principio de todas las cosas, pero tomando como verdadero el supuesto de que fue Tales el que lo manifestó de tal manera. Por otro lado, asegura que hay un elemento divino en el agua y el aire. Al principio de su obra él mismo reconoce la falta de datos y fuentes para su estudio de los presocráticos.

Anthony Kenny:

Si Tales de Mileto estaba en lo correcto cuando dijo que el agua es la raíz de las cosas, no se refería al líquido del agua, como agua, como él significó [con el término]. Tal vez [Tales] se refería, como Heráclito, a que "todo fluye"; tal vez sólo buscaba la imagen más obvia para ese Ser "en el cual vivimos, nos movemos y somos".<sup>63</sup>

Este comentario da por hecho que la idea es original de Tales y, por otro lado, da la posibilidad de interpretar al agua, no como el origen de todas las cosas, sino como el lugar donde viven, se mueven (fluyen) y tienen su ser, como tal vez quiso decirlo Heráclito, a diferencia de lo que nos transmiten los fragmentos de Aristóteles.

A. P. Cavendish:

"Tales consideraba el agua como la sustancia original a partir de la cual se formaron todas las otras cosas. Aristóteles sugería que Tales quizá llegó a esta conclusión por las consideraciones"<sup>64</sup> que ya conocemos de humedad y de la mitología con Océano y Tetis. Y más adelante dice: "Al

---

<sup>62</sup> *Ibidem*, p. 205.

<sup>63</sup> "If Thales of Miletus was right to that "Water" was the root of things, it was not watery water, common water, that he meant. Maybe he only meant like Heraclitus, that "everything flows"; maybe he only sought the most obvious image for that Being "in which we live and move and have our being." La traducción es mía. Lo encontramos en Kenny Anthony, *The Oxford illustrated history of western philosophy*, p. 12.

<sup>64</sup> Cavendish, A. P., *Historia de la filosofía occidental*, p. 17.

parecer, Aristóteles no sabía, en realidad, cómo llegó Tales a su principio ni poseía información directa alguna”<sup>65</sup>. Aclara también que “según Aristóteles, el objeto de las especulaciones de los milesios era descubrir cuál es la sustancia de la que está hecho el mundo”<sup>66</sup>. Destaca los argumentos de Aristóteles y menciona que no hay elementos de juicio que nos lleven a esa conclusión.

Cavendish hace la aclaración de la escasez de elementos de juicio para decir que la pregunta era por la sustancia de que está hecho el mundo, dado que no hay documentos directos, y piensa que es posible que Tales haya llegado a tales suposiciones. También nos dice que los argumentos de Aristóteles posiblemente fueron atribuidos y utilizados para su sistema.

Leon Robin:

Señala que no debemos llamar a los primeros filósofos vagamente como jonios, sino como la “Escuela de Mileto”. También los menciona como investigadores de la *physis* y les atribuye la idea de materia originaria del devenir “esta *naturaleza (physis)*, para Tales, es el agua.”<sup>67</sup>

Robin no pone en duda la existencia de una escuela, con lo cual parece atribuirles a los milesios el haber asentado una doctrina o enseñanza; en otra parte del mismo texto, dice que Aristóteles atribuye a Tales un pensamiento no cosmogónico y lo relaciona con la supuesta idea de Tales de que “todo está lleno de dioses”; y deduce que ya hay en Tales una diferenciación entre el alma y el cuerpo, donde el alma es la *physis* (el agua); sin embargo, esto me parece demasiado aventurado; en primera, porque su base es incierta; en segunda, porque, como vimos, Tales nos habla de una cierta energía en los cuerpos que hace que se atraigan.

---

<sup>65</sup> *Idem*.

<sup>66</sup> *Ibidem*, p. 20.

<sup>67</sup> Leon Robin, *El pensamiento griego y los orígenes del espíritu científico*, p. 52.



Giovanni Reale:

Tales fue el iniciador de la filosofía de la *physis*, al afirmar por vez primera que existe un único principio originario, causa de todas las cosas que son, y sostuvo que dicho principio es el agua. [...] "Principio" (*arjé*) no es un término utilizado por Tales (quizás lo introdujo su discípulo Anaximandro, pero algunos piensan que su origen es más tardío) si bien es el que sin duda expresa mejor que ningún otro el concepto de aquel *quid* del cual proceden todas las cosas.<sup>68</sup> [Más adelante concluye:] Por lo tanto el principio es: a) la fuente y el origen de todas las cosas, b) la desembocadura o el término último de todas las cosas y c) el respaldo permanente que rige todas las cosas (la substancia, diremos más adelante, apelando a una denominación posterior). En pocas palabras, el principio puede definirse como aquello de lo cual provienen, aquello en lo que acaban y aquello por lo cual son y subsisten todas las cosas.<sup>69</sup>

Reale plantea que conocemos el pensamiento de Tales a través de la tradición oral indirecta y señala que lo que conocemos de Tales es a través de fuentes indirectas y asegura que la palabra *arjé*, que refiere a un único principio, no fue un término utilizado por Tales, sino tal vez por Anaximandro, para lo cual no da fundamento alguno. Concluye que el concepto de *physis* es origen, fin y lo que sustenta todas las cosas. Podemos apreciar que Reale se basa en las fuentes.

Stephan Körner:

[Tales] enseñó que en la *naturaleza* todo se reduce en última instancia al agua. Esta idea puede tener sus raíces en el hecho de que el agua existe también sólido y gaseoso, es esencial para la vida, y según su opinión era el elemento que rodeaba la totalidad de la tierra.<sup>70</sup>

Körner se limita a señalar que el agua rodea a la tierra y no que flota sobre ella, como lo vimos en el fragmento original de Aristóteles. La primera frase es demasiado vaga y no explica el problema. Además, da un supuesto origen de esta idea, aludiendo a dos de los tres estados del agua, ya que es esencial para la vida.

---

<sup>68</sup> Giovanni Reale, *Historia del pensamiento filosófico y científico*, Tomo I p. 37.

<sup>69</sup> *Idem*.

<sup>70</sup> Stephan Comer, *¿Qué es la Filosofía?*, p. 329.

John Burnet:

De acuerdo con Aristóteles, Tales dijo que la tierra flota sobre el agua, y difícilmente la imaginó como un disco plano. [...] Esto sin lugar a duda está relacionado con lo que Aristóteles consideraba como el primer principio de Tales, diciendo que todo está compuesto de agua, o bien, como lo plantea en sus propios términos, que el agua es la causa material de todas las cosas. No tenemos información confiable acerca de las bases en que esta doctrina está basada porque, en ausencia de escritos realizados por el mismo Tales, Aristóteles sólo puede suponer, y sus suposiciones son aparentemente sugeridas por los argumentos usados como apoyo a una teoría similar de una fecha posterior; [...] pero, si Anaxímenes fue de alguna manera su seguidor, las perspectivas de Tales debieron haber sido algo como esto.<sup>71</sup>

Como regla, los argumentos de Aristóteles acerca de los primeros filósofos son mucho menos históricos que los de Platón. Casi siempre discute los hechos desde el punto de vista de su propio sistema, y ese sistema está basado en lo divino de la aparente revolución temprana de los cielos, lo cual hizo que fuera más difícil para él apreciar desde una visión más científica. Él está convencido que su propia filosofía cumple con lo que los filósofos anteriores intentaban hacer y que sus sistemas son conocidos como balbuceantes intentos por formularlos. [Aristóteles] es una guía no confiable. Es frecuente que se olvide que Aristóteles deduce mucha de su información de Platón, debemos observar especialmente que en varias ocasiones toma las afirmaciones en broma que hace Platón muy literalmente.<sup>72</sup> [Los escritos que refieren a Tales han sido] expresados en una terminología aristotélica pero que dudosamente significaría que Tales hubiera dicho que el agua era la cosa o componente del cual todas las cosas fueron creadas. Hemos visto que ésta es la gran pregunta.

<sup>71</sup> "According to Aristotle, Thales said that the earth floats on the water, and he doubtless thought of it as a flat disc. [...] This was no doubt connected with what Aristotle regards as the principal tenet of Thales, namely, that everything is made out of water, or, as he puts it in his own terminology, that water is the material cause of all things. We have no trustworthy information about the grounds on which this doctrine was based; for, in the absence of any writings by Thales himself, Aristotle can only guess, and his guesses are apparently suggested by the arguments used in support of a similar theory at a later date.[...] but, if Anaxímenes was in any sense his follower, the views of Thales must have been something like this." Lo encontramos en John Burnet en *Greek philosophy Thales to Plato*, pp. 20-21. La traducción es mía.

<sup>72</sup> "As a rule, Aristotle statements about early philosophers are far less historical than Plato's. He nearly always discusses the facts from the point of view of his own system, and that system resting as it does on the deification of the apparent diurnal revolution of the heavens, made it very hard for him to appreciate more scientific views. He is convinced that his own philosophy accomplishes what all previous philosophers had aimed at, and their systems are therefore regarded as "lispings" attempts to formulate it [...] He is an untrustworthy guide. [...] It is often forgotten that Aristotle derived much of his information from Plato, and we must especially observe that he more than once takes Plato's humorous remarks too literally." Lo encontramos en John Burnet en *Early greek philosophy*, pp. 31-32. La traducción es mía.

[Debemos recordar que] en el tiempo de Tales, el interés que prevalecía no fue fisiológico sino meteorológico, y desde éste punto de vista debemos de tratar de comprender la teoría.<sup>73</sup>

Burnet plantea en el primer párrafo la posibilidad de que la terminología usada sea completamente aristotélica también deja claro que no tenemos bases confiables de donde se origine esta doctrina. Por otro lado, plantea la posibilidad de que Aristóteles supuso que Tales buscaba lo mismo que Anaximandro, derivando así la cosmología de Tales. En otra parte de este mismo libro, menciona que Tales no dejó nada escrito y que seguramente tuvo una fuerte influencia de los egipcios y los babilonios. En el segundo comentario, Burnet afirma que Aristóteles plantea las ideas filosóficas desde el punto de vista de su propio sistema. Además, comenta que Aristóteles estaba convencido de que su filosofía era el resultado de todo lo que los filósofos anteriores habían querido hacer. Asimismo, asegura que Aristóteles es una guía poco fiable para poder conocer a los presocráticos ya que manipuló la información en términos de su esquema. Por otro lado, considera que debemos dudar completamente de él. Finalmente, propone comprender a Tales según cuestiones meteorológicas y no fisiológicas; lo cual nos puede llevar a pensar que la *physis* nos refiere en Tales a aspectos puramente fenomenológicos y no del funcionamiento interno de las cosas y, con ello, explicar a través de un conocimiento de lo aparente o por medio de los sentidos, esto es, lo puramente empírico. Cabe mencionar que Burnet utiliza dos términos como adjetivos al pensamiento de los milesios que son demasiado aventurados: “doctrina” y “teoría”; por otro lado, deja muy en claro la polémica y los problemas que presenta el estudio de los milesios.

---

<sup>73</sup> [...] “expressed in Aristotelian terminology, but would undoubtedly mean that Thales had said water was the stuff of which all other things were transient forms. We have seen that this was the great question of the day.[...] in the days of Thales, the prevailing interest was not physiological, but meteorological, and it is from

F.M. Cornford:

“Tales aprendió en Egipto ciertas reglas agronómicas que [en] el suelo heleno dieron lugar a la ciencia de la geometría. [...] Además se ha demostrado que todos los rasgos esenciales de la cosmogonía de Tales pueden hallar paralelismos en anteriores documentos egipcios.”<sup>74</sup>

Tales concibió que “el mismo cielo estaba envuelto en aquel elemento primordial que era el agua, vivo hontanar del que había surgido el orbe y toda la vida contenida en éste. Nada se nos dice, empero, del proceso por el que se formó el mundo; por analogía podemos inferir que esa masa originaria de las aguas fue de alguna manera dividida, que el cielo fue elevado hasta formar los hemisferios del aire situado por encima de las llanuras del agua que soporta a la tierra.”<sup>75</sup>

Los comentarios de Cornford son extraídos de una conferencia sobre un curso de filosofía griega en Cambridge en el año de 1932. Dado su carácter introductorio, no penetra más en la cuestión. Sin embargo, hacer inferencias y hablar sobre un tema tan polémico tan a la ligera es poco prudente, así como decir que el mundo se originó de una masa que se dividió y que se elevó hasta el cielo para formar los hemisferios es mucho divagar.

José Gaos:

En su libro *La Filosofía de la Filosofía* concede a Tales la búsqueda de la “ley de la naturaleza de las cosas”<sup>76</sup>

Este párrafo sólo lo utiliza para fundamentar su argumento sobre el esencialismo y el existencialismo, donde señala el esencialismo como la primera gran filosofía de la historia, representado por el platonismo, como aquello que da razón esencial del ser de las esencias mismas, pensamiento que

---

this point of view we most try to understand the theory.” Lo encontramos en *Ibidem*, p. 48. La traducción es mía.

<sup>74</sup> F.M. Cornford, *Antes y después de Sócrates*, p. 114.

<sup>75</sup> *Ibidem*, p. 115.

<sup>76</sup> José Gaos, *La filosofía de la filosofía*, p. 152.

ve su origen en la sabiduría física, esto es, la de Tales, Anaximandro y Anaxímenes.

Para explicar el concepto de Filosofía Gaos pregunta en una ponencia presentada en una sesión del Centro de Estudios Filosóficos de la UNAM el 16 de agosto de 1943. “¿Qué es lo que hace, qué es lo que es Tales al decir a sus “*hetáiroi*” que – en los términos en que lo refiere Aristóteles – “el principio de los seres es el agua?”<sup>77</sup>

En su libro sobre los *Orígenes de la Filosofía y de su Historia* dice que:

Tras haber hecho un recorrido por algunas de las interpretaciones de la historia de la filosofía presocrática y básicamente centrándose en la milesia, dice que “hay entre los modernos historiadores de los filósofos griegos una fluctuación en considerar las sinopsis platónicas y la revista aristotélica como históricas o no, a Platón y a Aristóteles como historiadores o no. [...] Penetrar los pensamientos de los demás hombres; exponer las opiniones de los filósofos primitivos de *una manera perfectamente objetiva* [...] sin ideas preconcebidas, mucho más *sine ira et studio*, sin interés ninguno que no sea el de la verdad”<sup>78</sup> es algo que aún no se ha hecho. Así, Gaos propone, en su texto, una iniciativa para que se logre dicho objetivo.

En el primer comentario vemos que Gaos no parece apoyarse en ninguna fuente específica e incurre en el mismo error que posteriormente criticará de Aristóteles y expone una interpretación que corrobora su propio argumento. Además, da por hecho que, efectivamente, es Tales el que habla a través de los textos de Aristóteles. El segundo argumento es meramente introductorio para dar pie a una conferencia, por ello no requiere análisis profundo; no obstante, deja en claro que es Aristóteles quien habla sobre Tales y no el mismo Tales. Gaos en su obra *Orígenes de la filosofía y de su historia* nos narra un recorrido por las diferentes interpretaciones de la historia de la filosofía y analiza de manera paralela los estudios de Burnet, Taylor

<sup>77</sup> José Gaos, *Obras completas*, tomo VII p. 103.

<sup>78</sup> *Ibidem*, p. 80-84.

y Jaeger y señala las diferentes razones del interés de Aristóteles por el estudio de los pensadores jonios. Asimismo, Gaos intenta hacer una reformulación del pensamiento de los milesios del “principio” o idea “principal” de toda filosofía, pero termina admitiendo que serían tan sólo hipótesis ya que de ellos “sabemos tan poco y tan indirectamente...”<sup>79</sup> y que no sería racional ni justo para los estudiosos de la historia de la filosofía. Y, suponiendo que Tales hubiera dicho que la tierra flota sobre el agua como un tronco, Gaos dice que lo más probable es que “las razones de Tales fueran meteorológicas y que los hechos biológicos [...] fueran utilizados por Hipón y atribuidos a Tales retroactivamente.”<sup>80</sup> Gaos infiere que Tales no escribió ninguna obra. Finalmente, el análisis que hace Gaos respecto de los orígenes de la filosofía parece bastante puntual y fundamentado en las fuentes mismas. Finalmente, dice que su trabajo por hacer una Historia de los orígenes de la historia de la filosofía ni siquiera es una iniciación, sino tan sólo una simple iniciativa.

Eduardo Nicol:

Nicol nos dice que el estudio de los inicios requiere la modalidad de “una investigación puramente historiográfica, no filosófica: es arqueología. [...] ser un *logos* del *arjé*.”<sup>81</sup> Uno de los problemas que plantea para el estudio de la ciencia presocrática es que se confunden los principios con las hipótesis de teoría, esto es, que la palabra *physis* refiere a la esencia primaria como elemento constitutivo de todas las cosas y no de donde proceden.

El interés primordial de Nicol está en el concepto del “principio”, en sentido metafísico, como aquello de que está constituido, que da existencia y sentido al ser humano, y retoma a los presocráticos como los primeros buscadores de principios. En lo que se refiere al principio de las cosas referido como agua en Tales, dice que es completamente falso, “el principio de las cosas no es el agua, ni como génesis, ni

---

<sup>79</sup> *Ibidem*, p. 85.

<sup>80</sup> *Ibidem*, p. 128.

<sup>81</sup> Eduardo Nicol, *Los principios de la ciencia*, p. 373.

como componente radical”<sup>82</sup> de tal manera que Tales no es el primer científico por la respuesta que da, sino porque intenta explicar las cosas por sí mismas. “El carácter científico de una proposición depende de la forma de la pregunta que la origina, más que del contenido de esa respuesta que ella ofrece. La ciencia es una manera especial de preguntar. La proposición de Tales responde a la pregunta ¿qué son las cosas? Afirmando que su *naturaleza* radical es el agua.”<sup>83</sup> Cabe mencionar que la discusión es sobre el origen de los principios. Nicol deja claro que las ideas de los principios en los milesios son basadas en fuentes aristotélicas.

Leopoldo Zea:

El griego ha dado al todo el nombre de *physis*, *naturaleza*. La *naturaleza* se oculta entre las cosas que rodean al hombre. Las cosas no son más que expresiones de la *naturaleza* oculta, señales de su existencia. Si el hombre se fija con cuidado y atiende a estas señales, es posible que capte el todo. El filósofo se dirige a las cosas para saber qué es el ser; qué es lo que hace que sean. En las cosas espera las señales del Ser. Interroga al Ser en las cosas.<sup>84</sup>

Este texto fue encargado por el Colegio de México, en 1944, como introductorio a la filosofía. La forma tan genérica y vaga en que habla de los presocráticos se orienta hacia una ontología que abarca al “griego”, que puede ser todos o cualquiera de los presocráticos. Cree que el filósofo espera las señales del Ser a través de las cosas.

Ramón Xirau:

Como filósofo sabemos que [Tales] fue el primero en preguntarse acerca del origen de todas las cosas y sabemos también, gracias a Aristóteles, cuál fue la solución que dio a su pregunta<sup>85</sup>

---

<sup>82</sup> *Ibidem*, p. 378.

<sup>83</sup> *Ibidem*, p. 379.

<sup>84</sup> Leopoldo Zea, *Introducción a la filosofía*, p. 28.

<sup>85</sup> Ramón Xirau, *Introducción a la historia de la filosofía*, p. 21.

Xirau introduce al alumno en la tradicional *Historia de la Filosofía* y deja muy claro que es Aristóteles quien es nuestra fuente principal.

Alfonso Reyes, en su libro *La Filosofía Helenística*, se refiere a Tales como uno de los que predijo un eclipse. No da más referencias y se concentra, como el título de su obra lo dice, en las escuelas helenísticas.

Mauricio Beuchot:

Los presocráticos se dispusieron a “la búsqueda del establecimiento de la *naturaleza* o *physis*, lo cual se ve en la mayoría de los trabajos de estos primeros filósofos, [quienes] en los comienzos buscaron un principio o *arjé* en el sentido de Aristóteles, esto es, algo interno a todas las cosas de las que ellas se derivaban, que en el fondo estaban compuestas, y que era material, infinito y dotado de vida.”<sup>86</sup> Más adelante, comenta Beuchot que “el conocimiento de estos pensadores siempre tendrá un carácter de reconstrucción a partir de pedazos”<sup>87</sup>. Posteriormente dice que la escuela milésia buscaba “el principio (*arjé*) de la *naturaleza* (*physis*), del que estaban hechas todas las cosas y a la cual se reducían cuando se corrompían.”<sup>88</sup> Asimismo, asegura que “nos han llegado fragmentos que se consideran provenientes de sus escritos [de Tales]”<sup>89</sup> y que “sostenía que la tierra flotaba en el agua y que el agua misma le había dado origen, así como a todas las cosas”<sup>90</sup>. En otro párrafo menciona que “para este primer filósofo, el principio fundamental de todo –según la interpretación de Aristóteles, como causa material- es el agua o humedad.”<sup>91</sup>

El texto de Beuchot es de “carácter de síntesis introductoria”<sup>92</sup>, como el propio autor lo aclara. Sus comentarios, más que análisis interpretativo de los conceptos filosóficos presocráticos, son un comentario general que parte de una interpretación. El autor da por hecho que la búsqueda de los presocráticos fue el establecimiento de la *physis* y agrega que se ve en la mayoría de los trabajos y que buscaron un

<sup>86</sup> Mauricio Beuchot, *Historia de la filosofía griega y medieval*, p. 11.

<sup>87</sup> *Ibidem*, p. 12.

<sup>88</sup> *Idem*.

<sup>89</sup> *Idem*.

<sup>90</sup> *Idem*.

<sup>91</sup> *Ibidem*, p. 14.

<sup>92</sup> *Ibidem*, p. 7.



principio en el sentido aristotélico. Por otro lado, asegura que nos han llegado fragmentos que se consideran provenientes de sus escritos, lo cual no es cierto, a menos que tome como base al doxógrafo Simplicio,<sup>93</sup> quien parafraseó a Aristóteles, y vivió mil años después de Tales. Además, la única obra que se le atribuye al último es la *Astrología Náutica*, la cual, Diógenes Laercio, quien vivió aproximadamente tres siglos antes que Simplicio, se la atribuye a Foco Samio<sup>94</sup>.

#### Conclusiones:

A partir de las fuentes doxográficas citadas y, en especial de Aristóteles, nuestra fuente principal, en relación con el concepto de *physis* en Tales de Mileto, podemos concluir lo siguiente:

- 1) El agua es el elemento y principio primero y único de todas las cosas. Esto lo podemos apreciar gracias a que todas las cosas tienen una materia húmeda.
- 2) Gracias al agua todas las cosas existen y llegan por primera vez al Ser. Su naturaleza es muy abundante ya que se encuentra en todas las cosas.
- 3) En todas las cosas subsiste el agua ya que es su propia naturaleza. Las diferentes transformaciones de los tres estados del agua, las podemos apreciar en toda la naturaleza que nos rodea.

Las diferentes conjeturas que podamos formular en torno a si, efectivamente, Tales se preguntó por el principio (*arjé*) de todas las cosas no pasarían de especulaciones, porque no nos llegó ninguna obra de Tales y no hay acuerdo respecto a si Tales escribió una obra o no y no podemos saber nada de ello y las fuentes doxográficas

---

<sup>93</sup> Recordemos que Simplicio vivió del 527 al 565 de nuestra era y que la destrucción de la Biblioteca de Alejandría fue en el 415, por lo tanto, difícilmente pudo haber tenido acceso a información fidedigna.

reunidas son muy tardías. Además, Aristóteles, es quien nos dice qué es lo que buscaban los milesios; por ello, cualquier sentido que se atribuye al término *physis*, debe ser filtrado por la idea de principio primero aristotélica; de lo contrario podríamos decir cualquier cosa, como vimos en algunos comentaristas, que prácticamente, expresan sus propias conjeturas. Por ello, las conclusiones que señalo arriba son aristotélicas. No podemos asegurar nada más. Lo único que podemos decir es que, gracias a Aristóteles, tenemos noticia de lo que hoy conocemos como el principio del pensamiento filosófico de occidente.

---

<sup>94</sup> Diógenes Laercio en *Vidas de filósofos más ilustres*, p. 1142. Diógenes Laercio menciona dos obras: “*Del regreso del sol de un Trópico a otro* y *Del equinoccio*. Laercio no da ninguna referencia o fundamento de

## ANAXIMANDRO

(610-547 a. C.)

Anaximandro, como Tales, también era oriundo de Mileto y parece ser que estuvo en relación personal con él. Se asigna su nacimiento y muerte en los años 610-547 a.C. Según Hipólito I 6, 1 y 7 “nació en el tercer año de la Olimpiada 42<sup>a</sup>” y según Diógenes Laercio II 2 “según Apolodoro de Atenas [murió] en el segundo año de la Olimpiada 58<sup>a</sup>” a los 64 años de edad. Anaximandro es el primer filósofo de quien tenemos más testimonios relativos a su intento comprensivo y detallado por explicar aspectos del mundo y de la experiencia humana. Se le considera el filósofo de más talento especulativo de los milesios. En su patria se le erigió una columna.

Se le atribuyen una serie de actividades en diferentes áreas como: la confección del más antiguo mapa celeste para los navegantes, la construcción del primer reloj de sol (*gnomon*); y, la fundación y organización de la colonia de “Apolonio” en el Ponto. Por otro lado, en él aparece claramente el concepto de sustancias naturales opuestas y nos presenta, por primera vez, el primer intento por explicar el origen del hombre de una manera no mítica.

### LA *PHYSIS* COMO LO *ÁPEIRON*

Algunos críticos modernos, entre ellos Kahn, “creen que Teofrasto dijo que Anaximandro fue el primero en emplear *arjé* (literalmente “comienzo” o “fuente”) como un término original para sustancia originaria”<sup>95</sup>. Burnet, en cambio, sostiene

---

tales obras.

<sup>95</sup> Kirk, Raven et al. *Los filósofos presocráticos*, p. 164.

que Teofrasto dijo que Anaximandro fue el primero en llamar “al principio material (ἀρχη en su sentido peripatético normal) con el nombre de τὸ ἄπειρον, sin ulterior calificación.”<sup>96</sup>

Es importante señalar que Aristóteles sólo menciona a Anaximandro por su nombre cuatro veces en toda su obra; encontraremos que al referirse al principio (*physis*) lo hace de manera muy general. Por ejemplo, en su *Física* refiere de la siguiente manera:

*Física* 203a.16 a 203a.18 οἱ δὲ περὶ φύσεως πάντες [αἰεὶ] ὑποτιθέασιν ἐτέραν τινὰ φύσιν τῷ ἀπείρῳ τῶν λεγομένων στοιχείων, οἷον ὕδωρ ἢ ἀέρα ἢ τὸ μεταξὺ τούτων.

Según la traducción de Kirk y Raven:

“Todos los físicos suponen para lo infinito [τῷ ἀπείρῳ] una *naturaleza* [φύσιν] distinta de los llamados elementos, como el agua, el aire o lo intermedio entre ambos.”<sup>97</sup>

Aristóteles, a partir de este comentario, usa la palabra *ápeiron* en el sentido de infinito, y la relaciona con el término *physis*, con lo cual podemos decir que los “milesios” suponen una *naturaleza* (*physis*) que es infinita y, en el caso de Anaximandro, la *physis* es lo intermedio entre el agua y el aire, como se explica en los siguientes párrafos, también de Aristóteles:

---

<sup>96</sup> *Iblácm*, p. 165.

*Física* 203b.7 a 203b.11 ...τοῦ δὲ ἀπειρου οὐκ ἔστιν ἀρχή ... ἀλλ' αὕτη τῶν ἄλλων εἶναι δοκεῖ καὶ περιέχειν ἅπαντα καὶ πάντα κυβερνᾶν, ὡς φασιν ὅσοι μὴ ποιοῦσι παρὰ τὸ ἀπειρον ἄλλας αἰτίας, οἷον νοῦν ἢ φιλίαν: καὶ τοῦτ' εἶναι τὸ θεῖον: ἀθάνατον γάρ καὶ ἀνώλεθρον, ὥσπερ φησὶν Ἀναξίμανδρος καὶ οἱ πλεῖστοι τῶν φυσιολόγων.

...lo infinito [τοῦ ἀπειρου] no tiene principio [ἀρχη]..., sino que parece ser ello el principio de los demás seres y que todo lo gobierna, como el espíritu o la amistad; e infinito [ἄπειρον], además, es un ser divino [θεῖον], pues es inmortal e indestructible, como afirman Anaximandro y la mayoría de los físicos teóricos.<sup>98</sup>

Aristóteles nos comenta que lo *ápeiron* no tiene principio (*arjé*) porque él mismo es el principio y lo gobierna todo. Lo *ápeiron* tiene los atributos de un ser divino ya que nunca muere y es indestructible. La terminología que utiliza en el párrafo anterior está muy relacionada con la *Iliada* y la *Odisea*, así como con la *Teogonía*, inmortalidad, cuando habla de los dioses y dice que tienen poder ilimitado y que todo lo gobiernan<sup>99</sup>.

A continuación presento un último párrafo de Aristóteles donde critica a éste y otros principios.

---

<sup>97</sup> *Idem*.

<sup>98</sup> *Ibidem*, pp. 173-174.

<sup>99</sup> También podemos encontrar el término *ápeiron* en Homero en su *Iliada* II 7.446 a II 7.447 Ζεὺς πῆτερ, ἦ ῥά τίς ἐστι βροτῶν ἐπ' ἀπειρονα γαίαν. La traducción de Eggers Lan se lee de la siguiente manera: "Padre Zeus: ¿hay un mortal sobre la vasta tierra?. La traducción de Bonifaz Nuño es la siguiente: "Padre Zeus: de los humanos, ¿hay alguno en la tierra infinita, que a los inmortales su pensar y su consejo aún expongá?. (en la *Iliada*, tomo I, p.130).

*Física* 204b.22 a 204b.30 ἀλλὰ μὴν οὐδὲ ἐν καὶ ἀπλοῦν εἶναι σῶμα ἄπειρον ἐνδέχεται, οὔτε ὡς λέγουσί τινες τὸ παρὰ τὰ στοιχεῖα, ἐξ οὗ ταῦτα γεννῶσιν, οὔθ' ἀπλῶς. εἰσὶν γάρ τινες οἱ τοῦτο ποιοῦσι τὸ ἄπειρον, ἀλλ' οὐκ ἀέρα ἢ ὕδωρ, ὅπως μὴ τᾶλλα φθειρηταὶ ὑπὸ τοῦ ἀπείρου αὐτῶν: ἔχουσι γὰρ πρὸς ἀλλήλα ἐναντίωσιν, οἷον ὁ μὲν ἀήρ ψυχρὸς, τὸ δ' ὕδωρ ὑγρόν, τὸ δὲ πῦρ θερμόν: ὧν εἰ ἦν ἐν ἄπειρον, ἐφθαρτο ἂν ἤδη τᾶλλα: νῦν δ' ἕτερον εἶναι φασιν ἐξ οὗ ταῦτα.

Tampoco puede un cuerpo infinito [ἄπειρον] ser uno y simple, ni, como *algunos* afirman, lo que existe fuera de los elementos y de lo que éstos proceden ni puede existir en absoluto. Pues hay algunos que hacen de esto (lo que existe fuera de los elementos) lo infinito [ἀπείρου] y no del aire o del agua, no vaya a ser que el resto sea destruido por su sustancia infinita [ἄπειρον]; pues los elementos son opuestos entre sí (como por ejemplo, el aire es frío, el agua húmeda y el fuego caliente), y si alguno de ellos fuera infinito [ἄπειρον], los demás quedarían ya destruidos; pero dicen que existe otro ser distinto, del que nacen estos elementos.<sup>100</sup>

Aristóteles encuentra una contradicción en la noción de *ápeiron*. Dice que un cuerpo infinito no puede ser uno y simple ni tampoco un elemento que esté fuera de lo que engendra. También comenta que si fuera infinito, los otros elementos quedarían destruidos y se requeriría que los volviera a engendrar. Además, si hay opuestos se destruyen, por lo tanto, se requiere de un infinito (ἄπειρον); aunque puede ser que en la destrucción no se destruya todo, tan sólo se divida en partes y se vuelva a reintegrar para formar otro. Resumiendo, podemos decir que el principio (*arjé*), para Anaximandro, es de una *naturaleza* infinita (*ápeiron*). Este *ápeiron* es su mismo principio y tiene los mismos atributos que un Dios: inmortal e indestructible. Asimismo, uno, simple y lo gobierna todo. Y, de manera permanente, está

<sup>100</sup> Kirk, Raven, et al. *Los filósofos presocráticos*, p. 171.

generando todos los elementos que se requieran en la naturaleza una vez que éstos hayan llegado a su término para guardar siempre el equilibrio. Si tomamos en cuenta la definición original que hace Aristóteles, que se expuso al principio del presente trabajo, podemos decir que este *ápeirón* es material, además el mismo Aristóteles menciona que el concepto de inmaterial nace con Pitágoras. Inclusive el alma de Anaxímenes, como veremos más adelante, es el soplo de la vida, es hálito, es aire, que finalmente tiene una forma material.

Aproximadamente doscientos cincuenta años después de Aristóteles, el doxógrafo más cercano es Cicerón, quien refiere de manera muy simple la relación entre Tales y Anaximandro:

Cicerón, *Academica priora*. II 37, 118: Pero en esto [a saber, de que todas las cosas constan de agua, Tales] no persuadió a su conciudadano y amigo Anaximandro, pues éste dijo que hay una *naturaleza* [*natura*] infinita [*infinitem*], de la cual se generan todas las cosas.<sup>101</sup>

Cicerón dice que Anaximandro llamó *ápeiron* a aquello de donde vienen todas las cosas y la definió como una *naturaleza* infinita, a diferencia del agua de Tales.

---

<sup>101</sup> Eggers Lan, *Los filósofos presocráticos*, p. 89.

A continuación cito tres textos<sup>102</sup> pertenecientes a distintos períodos y que se parecen mucho entre sí y que según algunos estudiosos, como dije arriba, corresponden a la opinión de Teofrasto sobre Anaximandro:

---

<sup>102</sup> Kirk, Raven *et al.* *Los filósofos presocráticos*, p. 162–164. Alteré el orden en que los presenta Kirk ya que él le da importancia a Simplicio porque cree que es posible que tomó el texto directamente de Teofrasto, quien supuestamente “vio” un libro de Anaximandro (no podemos decir a ciencia cierta que Anaximandro escribió un libro). El orden original era: Simplicio, Hipólito y Plutarco.



**Plutarco. Strom. 2; DK12 a 10.**

...Anaximandro, que fue compañero de Tales, dijo que el *ápeiron* contenía la causa toda del nacimiento [*genseos*] y destrucción del mundo, del cual dice que los cielos están separados y, en general, todos los mundos que son *ápeirous* [innumerables]. Declaró que la destrucción y mucho antes el nacimiento [*gignesthai*] acontecen desde tiempo infinito [*ápeiron*], puesto que todos ellos tienen lugar cíclicamente.

**Hipólito. Ref. I, 6, 1-2: DK12-11.**

Anaximandro, pues es discípulo de Tales. Anaximandro, hijo de Praxiades, milesio... éste dijo que el principio [*arjé*] y elemento de las cosas existentes era el *ápeiron*, habiendo sido el primero en emplear este nombre de principio [*arjé*] material. (Además de esto dijo que el movimiento en el que resulta que nacen [*gignesthai*] los cielos era eterno.) ...Éste dijo que el principio [*arjé*] material de las cosas existentes era alguna naturaleza [*physis*] del *ápeiron*, de la cual nacen [*gignesthai*] los cielos y el mundo dentro de ellos. Esta naturaleza es eterna y no envejece y rodea a todos los mundos. Habla del tiempo, como si el nacimiento [*genesis*], la existencia y la destrucción estuvieran limitados. (Habla de tiempo...)

**Simplicio, Fis. 24 13; DK 12 a 9.**

De entre los que dicen que es uno, moviente e infinito [*ápeiron*], Anaximandro, hijo de Praxiades, un milesio, sucesor y discípulo de Tales, dijo que el principio [*arjé*] de todas las cosas existentes era el *ápeiron* [indefinido o infinito], habiendo sido el primero en introducir este nombre de principio [*arjé*] material. Dice que éste no es ni el agua ni ninguno de los llamados elementos, sino alguna otra naturaleza [*physis*] *ápeiron* de la que nacen [*gignesthai*] los cielos todos y los mundos dentro de ellos. De ellos les viene el nacimiento [*genesis*] a las cosas existentes y en ellos se convierten, al perecer, -según la necesidad-; -pues se pagan mutuamente pena y retribución por su injusticia según la disposición del tiempo-, describiéndolo.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

Se dice que Teofrasto fue el primero en referir la palabra *arjé* atribuyéndosela a Anaximandro; mientras que Burnet comenta que ya era utilizada desde antes, pero no con las connotaciones filosóficas, sino como expresión o explicación de lo *ápeiron*. En Plutarco e Hipólito lo *ápeiron* está relacionado con el *arjé* al igual que en Simplicio. Por otro lado, en Hipólito aparecen una vez más los atributos de los dioses en lo *ápeiron*: Inmortal, libre de vejez e indestructible. Resumiendo, podemos decir que Teofrasto es el primero en introducir el nombre de *arjé* al principio material denominado *ápeiron*, que tiene los atributos divinos de ser uno, movable, infinito, indefinido, eterno, que no envejece y que rodea a todos los mundos existentes y los regula decidiendo qué renace y qué no, a través de la justicia; de lo *ápeiron* nacen todos los cielos y mundos innumerables que sufren una destrucción y un nacimiento de forma cíclica gracias a que vuelven a generarse en lo *ápeiron*. Lo *ápeiron* es la *physis*, es decir, de donde nacen los cielos y el mundo dentro de ellos. A continuación mencionaré otros doxógrafos que nos refuerzan la idea lo *ápeiron*.

Accio, I 3, 3: Anaximandro... dijo que el principio de las cosas es lo Infinito, pues a partir de él se generan todas las cosas.<sup>103</sup>

Agatémero, *Civ. Dei VIII* 2: No pensaba que cada cosa naciera de una sola, como Tales con el agua, sino de sus propios principios, y creía que los principios de las cosas singulares eran infinitos.<sup>104</sup>

Diógenes Laercio, II 1: Afirmó que el principio y elemento de las cosas es lo Infinito.<sup>105</sup>

---

<sup>103</sup> Eggers Lan, *Los filósofos presocráticos*, p. 89.

<sup>104</sup> *Idem.*

<sup>105</sup> *Idem.*

Hipólito, I 6,2; “para Anaximandro” el principio... de las cosas es lo infinito, y fue el primero que llamó con este nombre el principio.<sup>106</sup>

Aecio (150-?), Agatémero (S II), Diógenes Laercio (SS II-III) e Hipólito (160-236), quienes son relativamente contemporáneos, coinciden en que lo infinito (*ápeiron*) es el principio (*arjé*). No sabemos a qué se deba que Agatémero habló de varios principios que son singulares e infinitos. Podemos decir que sus argumentos provienen de la misma fuente, la cual seguramente fue Aristóteles. Si tomáramos estas frases como verdaderas, antes que nada tendríamos que preguntarnos qué significaba la palabra *infinito* para los milesios (debemos de recordar que para ellos era neutro). ¿Habrán tenido esa concepción de infinito como la más pequeña o más grande de todas las magnitudes concebibles o como lo divino, esto es, lo que está más allá del alcance del conocimiento humano, o tal vez como un principio ontológico? Lo que las fuentes nos dicen es que es un principio material que es infinito. Según el *Diccionario griego-inglés* de Liddel-Scott, S.V. ἄπειρος οὐν significa sin límite, sin fin, infinito, inmenso e innumerable; inclusive algunos lo traducen como “lo indeterminado”, de lo cual se podría decir que el origen de todas las cosas es indeterminado o que la *physis* es el lugar de donde surgen las cosas de manera determinada. Variadas son las interpretaciones que se pueden hacer.

Tomando en cuenta que lo infinito no es un atributo del panteón griego, el cual tenía sus límites, y que el único atributo distintivo de los dioses era su inmortalidad, que no equivale en modo alguno al de *indefinido*, como señala Kirk. “no podemos, sin embargo, tener absoluta seguridad de que Anaximandro mismo concibiera lo *ápeiron* como *lo especialmente infinito* y podemos dudar, con toda legitimidad, de que se llegara a aprehender el concepto de infinito antes de que Meliso y Zenón

---

<sup>106</sup> *Ibidem*, p. 87.

suscitaran las cuestiones de la extensión continua y la continua divisibilidad.”<sup>107</sup> Asimismo, durante mi investigación encontré varias interpretaciones, inclusive la de “internamente ilimitado”, sin distinciones internas (Conford).

#### COMENTARIOS EN LA HISTORIA DE LA FILOSOFÍA

A continuación analizaremos algunos comentarios sobre la concepción de Anaximandro.

Eduard Zeller: dice que su libro de Anaximandro se conserva el siguiente fragmento:

El principio de todo lo que existe es lo indeterminado (*ápeiron*), pero desde donde los entes surgen allí deben necesariamente retornar otra vez, pues las cosas se dan mutua satisfacción y reparación por su injusticia, según está señalado de acuerdo con el orden del tiempo. [Este pasaje ha sido objeto de diversas interpretaciones. Posteriormente, habla de diferentes interpretaciones que han hecho al texto sin nombrar quiénes las hacen y más adelante comenta que] “Anaximandro señalaba que si no fuera así [lo *ápeiron* como ilimitado], se agotaría en el proceso de creación.”<sup>108</sup>

Zeller asegura que nos han llegado fragmentos directamente del libro de Anaximandro (quienes nombran la existencia de un libro *Sobre la naturaleza* son Temistio (317 –387) y Diógenes Laercio, SS. II-III, cuyo testimonio es dudoso y no se ha comprobado nada). Sin embargo, es cierto que si no siguiera generando lo *ápeiron* de manera permanente, todo dejaría de surgir.

---

<sup>107</sup> Kirk, Raven et al. *Los filósofos presocráticos*, pp. 166-167.

Rodolfo Mondolfo:

Traduce y analiza de manera paralela un texto que supuestamente es de Teofrasto (en Simplicio) y de Aristóteles en su *Física*, los cuales cito a continuación<sup>109</sup>.

“Teofrasto”

“Anaximandro ..., llamó principio y elemento de las cosas al infinito, siendo el primero en adoptar este nombre de principio. Dijo que no es ni el agua ni otro de los llamados elementos, sino otra *naturaleza* infinita, de la que nacen los cielos y los mundos contenidos en ellos: de donde les viene el nacimiento a los seres se realiza, pues, también su disolución, conforme con una ley necesaria; pues ellos se pagan la pena y expiación de la injusticia recíprocamente según el orden del tiempo.”

Aristóteles

“Todas las cosas son principio o (derivan) de un principio: pero del infinito no hay principio, pues sería su límite. Además, como *principio* es inengendrado y sustraído a disolución: pues cada ser que ha nacido es preciso que tenga un fin y hay un fin de cada disolución. Por eso no hay principio de esto, sino que él parece ser *principio de los otros, y a todos abrazarlos y gobernarlos...* y esto es lo divino: inmortal, pues, e *indestructible*, como dice Anaximandro.”

---

<sup>108</sup> Eduard Séller, *Fundamentos de la filosofía griega*, p. 53.

<sup>109</sup> Rodolfo Mondolfo, *Orígenes de la filosofía de la cultura*, pp. 46-47.

Concluye que :

- 1) El infinito es principio de las cosas (frase generalmente considerada como cita textual).
- 2) La generación de las cosas es generación “de todos los cielos y de los mundos contenidos en ellos.”
- 3) Mientras el principio, según dice Aristóteles, es inengendrado y sustraído a la disolución –o sea (de acuerdo con las palabras textuales de Anaximandro, por él citadas) “inmortal e indestructible” –en cambio, para cada ser que ha tenido nacimiento es ley de necesidad tener también un fin que es acabamiento de disolución. Teofrasto expresa la misma idea, con las propias palabras de Anaximandro.
- 4) Hay, pues (de acuerdo con la cita textual ofrecida por Teofrasto), una ley inflexible de justicia que se cumple según el orden del tiempo; pero esta ley –como resulta de las frases de Anaximandro citadas por Aristóteles-, se identifica con la acción del propio principio inmortal divino que permanece en su indestructibilidad, no solamente para abrazar sino también para gobernar todas las cosas engendradas por él: es decir (conforme con la expresión de Teofrasto que el lugar citado del *De caelo* hace atribuir a propio Anaximandro) “todos los cielos” y los mundos contenidos en ellos.

[Anaximandro] Halla implícito en la *naturaleza* del *ápeiron*, principio divino (es decir, inmortal e indestructible según la expresión del mismo filósofo de Mileto) que todo lo genera de sí y que todo reabsorbe en sí, en infinita vicisitud. Su eternidad es, por consiguiente, un infinito extenderse en el tiempo.<sup>110</sup>

El presente estudio y las afirmaciones de Rodolfo Mondolfo parten de las referencias doxográficas disponibles. El autor no interpreta el término, de modo que podemos confiar que sus argumentos tienen un origen filológico más que exegético y algo filosófico. Asimismo, piensa que Teofrasto (Simplicio) y Aristóteles tuvieron la misma referencia, aunque parece más fidedigna la de Teofrasto. Lo infinito y el principio de todas las cosas es de donde se generan todos los cielos y los mundos contenidos en ellos, y lo que regula su nacimiento y su muerte, según una ley que se cumple en el tiempo de manera perpetua.

Werner Jaeger:

[Anaximandro] Fue el primero en crear una imagen del mundo de verdadera profundidad metafísica y rigurosa unidad constructiva.<sup>110</sup>

El principio originario que establece Anaximandro en lugar del agua de Tales, lo ilimitado *ápeiron*, muestra la misma osadía en traspasar los límites de la apariencia sensible.<sup>112</sup>

Jaeger está convencido de que hay conceptos metafísicos en los principios de los milesios y considera que no se le hace justicia al filósofo Anaximandro cuando se le atribuyen interpretaciones mitológicas, ya que piensa a lo *ápeiron* como una abstracción racional de la realidad; empero considera que, como plantea el texto el principio es material. Jaeger plantea dos vertientes en el estudio de la filosofía milesia. Por un lado la idealista conformada, principalmente, por Hegel y Zeller que atribuyen una influencia órfica en la filosofía antigua, por otro lado, encontramos a los empiristas representados por los positivistas Burnet y Gomperz quienes estudiaron a los presocráticos como filósofos de la naturaleza. Jaeger se ubica en el centro de ambas vertientes con su teología natural (sugiere una lectura ontológica). En general, asegura que no hubo una ruptura entre la religión y la filosofía, ni entre el mito y el *logos*, aparte que los milesios dieron una explicación racional con base en elementos empíricos.

Giovanni Reale:

[Anaximandro] considera que el agua ya es algo derivado y que el principio (*arjé*) consiste en cambio en lo infinito, es decir en una *naturaleza (physis)* in-finita e in-definida, de la cual provienen absolutamente todas las cosas que son. El término utilizado por Anaximandro es *a-peiron*, que significa aquello que carece de límites tanto externos (lo que es espacialmente y, por tanto, cuantitativamente infinito) como internos (lo que es cualitativamente indeterminado). Precisamente porque no está limitado cuantitativa y cualitativamente, el

---

<sup>110</sup> Rodolfo Mondolfo, *El infinito en el pensamiento de la antigüedad clásica*, pp. 52-53.

<sup>111</sup> Werner Jaeger, *Paideia*, p. 157.

<sup>112</sup> *Idem*.

principio-ápeiron puede dar origen a todas las cosas, de-limitándose en diversas formas. Este principio abraza y circunda, gobierna y rige todo, porque en tanto que de-limitación y de-terminación suya, todas las cosas se generan de él, con-sisten y son en él.<sup>113</sup> [Y agrega que lo *ápeiron* tiene los mismos atributos que los dioses de Homero. También comenta que] estos primeros filósofos presocráticos son naturalistas en el sentido de que no contemplan lo divino (el principio) [*physis*] como algo distinto del mundo, sino como la esencia del mundo.<sup>114</sup>

Giovanni Reale repite las diferentes connotaciones del término *indeterminado* y atribuye algo divino a las cosas. Y deja claro que de lo *ápeiron* las cosas emergen para luego regresar ahí. Interpreta lo divino como algo que se da en las cosas. Cabe mencionar que esta interpretación nos habla de un *ápeiron* que es infinito, esto es, que no tiene límites, lo cual como ya vimos es un concepto posterior de Meliso y Zenón cuando exponen “las cuestiones de la extensión continua y la continua divisibilidad”<sup>115</sup>. Reale llama a la *physis* principio divino y esencia del mundo.

Clémence Ramnoux:

Anaximandro había enseñado que [lo *ápeiron*] no es nada determinable ni definible, sino algo mucho más rico y que envuelve todo, para lo que eligió el nombre de no-finito, *ápeiron*.<sup>116</sup> Anaximandro atribuye a su principio los epítetos de una letanía de alabanzas que sólo pueden convenir a la cosa divina: no-nacido, no mortal, todo envolvente, no-reconocible-hasta-el-fin.<sup>117</sup>

[Además, declara que] Anaximandro [mantiene] una cosmogonía rubricada con el nombre de Orfeo. El sentido de las correspondencias [de Tales y Anaximandro] se obtiene sustituyendo los nombres divinos por entidades físicas, y calcando, en la medida de lo posible, las articulaciones del sistema en las filiaciones de las genealogías.<sup>118</sup>

Ramnoux presta más atención a este milesio que a los otros dos, además de subrayar la denotada divinidad de lo *ápeiron*. Asimismo, ubica los antecedentes de la

<sup>113</sup> Giovanni Reale, *Historia del pensamiento filosófico y científico*, tomo I, p. 39.

<sup>114</sup> *Ibidem*, p. 40.

<sup>115</sup> Kirk, Raven et al. *Los filósofos presocráticos*, pp. 166-167.

<sup>116</sup> Clémence Ramnoux, *Historia de la filosofía*, tomo II, p. 9.

<sup>117</sup> *Ibidem*, p. 10.



cosmogonía de Anaximandro en el nombre de Orfeo. Es cuestionable esta relación con el orfismo ya que los elementos que maneja Anaximandro dan respuesta a una existencia que no incluye la fe ni los ritos<sup>119</sup>. Es demasiado aventurado decir que sustituye los nombres divinos por entidades físicas. Así, la *physis* en Anaximandro representa para Ramnoux una cosa divina y lo nombra como no-reconocible-hasta –el-fin. Debo resaltar que en lugar de traducir *ápeiron* por infinito, lo traduce como no-finito, lo cual nos habla de lo que es inagotable en su desarrollo o movimiento, más no sin fin o con una extensión ilimitada; esto me parece más apropiado y rescatable para una definición de lo *ápeiron*.

John Burnet:

En primer lugar, está suficientemente claro que [la tierra] no descansa sobre nada, pero se balancea libremente en el espacio, y la razón que él dio [Anaximandro] es que nada la hace caer ni en una dirección ni en otra. [Anaximandro] infirió esto debido a que, como ha sido observado, su sistema no era compatible con la aceptación de un absoluto arriba y abajo.<sup>120</sup>

Anaximandro pensaba que había algo eterno, indestructible, algo de donde todo surge y a donde todo regresa; una acción ilimitada donde el deterioro de la existencia es continuamente renovado. Ese es sólo el desarrollo natural del pensamiento que hemos atribuido a Tales y no hay duda que Anaximandro al menos formuló algo de este pensamiento de manera distinta.<sup>121</sup>

Burnet nos dice que Anaximandro tiene perfectamente claro que la tierra flota en el espacio, pero no nos dice de qué fuente extrajo esa información. También nos comenta que lo *ápeiron* es eterno e indestructible y que a él regresan todas las cosas.

---

<sup>118</sup> *Jdsm.*

<sup>119</sup> De hecho, Jaeger refuta la tesis de la influencia órfica en la filosofía. Cf. Werner Jaeger, *La teología de los primeros filósofos griegos*.

<sup>120</sup> "In the first place, he is perfectly clear that it [la tierra] does not rest on anything, but swings free in space, and the reason he gave that there is nothing to make it fall in one direction rather than in another. He inferred this because, as has been observed, his system was incompatible with the assumption of an absolute up and down." En John Burnet en *Greek philosophy*, p. 23. La traducción es mía.

<sup>121</sup> "Anaximander thought, then, that there was an eternal, indestructible something out of which everything arises, and into which everything returns; a boundless stock from which the waste of existence is continually

Finalmente, no duda que Anaximandro siga intentando responder la misma pregunta por la *physis* que se hizo Tales. Cabe mencionar que, en otras partes del texto, Burnet hace interpretaciones que se alejan relativamente de las concepciones mitológicas y no duda que haya habido una evolución en el pensamiento de los milesios. Además, defiende la idea de infinito a través de los mundos simultáneos. Sin embargo debemos de recordar que en la contabilidad de los milesios, cuando no podían contar lo que veían, lo llamaban innumerable (*ápeiron*).

F.M. Cornford:

La génesis del orden del mundo se inicia a partir de una materia primordial que negativamente se describe como “ilimitado” [...] de lo cual surge otro mundo, que a su vez perecerá, y de esta manera por siempre.<sup>122</sup>

En algunas partes de su texto, Cornford ubica a Anaximandro en su proceso cognitivo entre Tales y Anaxímenes y piensa que fue el pensador que más desarrolló un pensamiento filosófico, aunque le atribuye todavía restos de una mitología. Por otro lado, C. Eggers utiliza la palabra *genesis* para el principio, que si bien, no es sinónimo de *physis*; sin embargo, la podemos entender como origen y materia primordial.

José Gaos:

Los términos como el de “principio” para designar la “*naturaleza*” de las cosas, agua, infinito..., como el de “elemento” para designar determinados principios, agua, aire, fuego, tierra, son de introducción posterior a los presocráticos, proceden de las escuelas salidas de Sócrates, singularmente de la platónica-aristotélica. Su empleo en la exposición de las doctrinas de los presocráticos por los filósofos e historiadores de la filosofía a lo largo de la historia de ésta: cuando los objetos o conceptos de una filosofía anterior parecen al filósofo posterior o al historiador los mismos que los suyos propios, el filósofo o el historiador designan

---

made good. That is only the natural development of the thought we have ascribed to Thales, and there can be no doubt that Anaximander at least formulated it distinctly.” En *Ibidem*, p. 53. La traducción es mía.

<sup>122</sup> F. M. Cornford, *Antes y después de Sócrates*, pp. 116-117.

aquellos objetos o conceptos con los términos con que designan los suyos que les parecen los mismos.<sup>123</sup>

Como vimos en el caso de Tales, Gaos conoce bien las fuentes, inclusive hace una traducción de varios fragmentos de los presocráticos en su libro *Antología de la Filosofía Griega*. Su traducción es muy similar a la de Eggers Lan, lo cual no significa que sea mejor que la de Kirk, pero sí nos habla de un estudio basado en las fuentes. Por otro lado, mantiene la postura de que los textos son tendenciosamente aristotélicos al igual que Harold Cherniss cuando dice que estos informes son “parte integral de alguna argumentación cuyo significado es el de establecer cierta doctrina positiva del sistema aristotélico”<sup>124</sup>

#### Conclusiones:

Es mucho lo que se ha reinventando del vocablo *to ápeiron* de Anaximandro y poco lo que podemos decir del mismo. A continuación, nombraré los principales puntos que podemos establecer directamente a partir de las fuentes.

- 1) El principio material<sup>125</sup> primero y único de todas las cosas es lo *ápeiron* (infinito); se puede traducir como indeterminado en el sentido de que es sustancia no determinada, de donde emergen todas las cosas. Es algo intermedio. Carece de principio. Lo *ápeiron* está en movimiento no tiene fin.
- 2) Gracias a lo *ápeiron* todas las cosas existen. Lo *ápeiron* gobierna todo lo que existe y lo rodea con su propia naturaleza. De él nacieron, nacen y nacerán todos los cielos y de éstos todos los mundos (innumerables) que existen.

---

<sup>123</sup> José Gaos, *Antología de la filosofía griega*, pp. 110-111.

<sup>124</sup> Harold Cherniss, *La crítica aristotélica a la filosofía presocrática*, p.12

<sup>125</sup> Por materia entendemos aquella sustancia extensa, divisible, con peso y susceptible de toda clase de formas. Al hablar del “principio material” nos referimos al origen y fundamento sustancial de todas las cosas materiales.

- 3) La naturaleza de todas las cosas es lo *ápeiron* (indefinido). Esta naturaleza es semejante a la divina, ya que es inmortal e indestructible; es eterna y no envejece.
- 4) Una vez que las cosas llegan a su fin o término desaparecen y lo *ápeiron* vuelve a generar otras según su propio orden y ley, de manera cíclica y necesaria, según la disposición del tiempo. De igual manera sucede con los cielos.

En suma, las diferentes versiones que nos presentaron los traductores de los doxógrafos y los comentaristas, generalmente hacen referencia a lo *ápeiron* como “infinito”, pero, como ya hemos visto, la traducción de Aristóteles es “lo indeterminado”. Por otro lado, “no podemos, sin embargo, tener absoluta seguridad de que Anaximandro mismo concibiera al lo *ápeiron* como ‘lo espacialmente infinito’ y podemos dudar, con toda legitimidad, de que se llegara a aprehender el concepto de infinito antes de que Meliso y Zenón suscitaran las cuestiones de la extensión continua y la continua divisibilidad. [y supone que ha de referir a algo] más allá de la imaginación o el interés de los hombres.”<sup>126</sup> Es lo espacialmente indefinido. El origen de todas las cosas es indefinido. “Lo *ápeiron* o significaba ‘lo espacialmente indefinido’ y era implícitamente indefinido en especie porque no se identificaba con el fuego, aire, agua o tierra o quiso significar primariamente ‘lo que es indefinido en especie’ dando por supuesto que era también ilimitado en extensión y duración.”<sup>127</sup> Así, podemos comprender que esta sustancia primera o *physis* da origen a innumerables cosas y mundos que existen. Era τὸ ἄπειρον.

---

<sup>126</sup> Kirk, Raven et al. *Los filósofos presocráticos*, pp. 166–167.

<sup>127</sup> *Idem*.

## ANAXÍMENES

(588-524 a.C.)

En lo que se refiere a los escritos de Anaxímenes, según Diógenes Laercio “usa la lengua jónica de estilo simple y mesurado” ((13 A 1) D.L., II 3). Existe consenso sobre conservación de escritos de Anaxímenes por lo menos hasta entrar en el período alejandrino.

Discípulo de Anaximandro, según Aristóteles, consideró el aire como anterior al agua, como principio. Aunque no han llegado suficientes testimonios, “podemos ver” en Anaxímenes claramente un pensamiento definido, y lo que se le ha atribuido nos permite hacernos la idea de que fue un observador en los fenómenos de la *naturaleza* y sumamente interesado en comprenderlos y explicarlos. En cuanto a la religión, probablemente para él existían dioses, pero éstos se habían formado como todo lo demás a partir del aire.

### LA *PHYSIS* COMO AIRE

Una vez más, nuestra fuente principal doxográfica es el Estagirita. Veamos qué nos dice:

Aristóteles *Del Cielo* 294b.13 a 294b.19 'Αναξιμένης δὲ καὶ 'Αναξαγόρας καὶ Δημόκριτος τὸ πλάτος αἴτιον εἶναι φασὶ τοῦ μένειν αὐτῆν. [τὴν γῆν] Οὐ γὰρ τέμνειν ἀλλ' ἐπιπωμάζειν τὸν ἀέρα τὸν κάτωθεν, ὅπερ φαίνεται τὰ πλάτος ἔχοντα τῶν σωμάτων ποιεῖν:

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

ταῦτα γὰρ καὶ πρὸς τοὺς ἀνέμους ἔχει δυσκινήτως διὰ τὴν ἀντρέεισιν.

Anaxímenes, Anaxágoras y Demócrito dicen que la tierra se mantiene en reposo debido a que es plana (anchura); pues no corta el aire [ἀέρα] que está debajo, sino que lo cubre como una tapadera; que es lo que, al parecer, les sucede a los cuerpos planos (anchos). Estos, en efecto, son difíciles de mover a causa de su resistencia.<sup>128</sup>

Aristóteles, *Metafísica* 984a.5 a 984a.8 'Αναξιμένης δὲ ἀέρα καὶ Διογένης πρότερον ὕδατος καὶ μάλιστα' ἀρχὴν τιθέασι τῶν ἀπλῶν σωμάτων,

Anaxímenes y Diógenes piensan que el aire [ἀέρα] es anterior al agua, y primer principio [ἀρχή] entre los cuerpos simples.<sup>129</sup>

A partir del testimonio de Aristóteles, para Anaxímenes, la tierra es plana y ancha y flota sobre el aire, y supone que el aire que está debajo de la tierra a presión.

Teofrasto, ap. Simplicium *Física* 9.24.26 a 9.25.7 'Αναξιμένης δὲ Εὐρυστράτου Μιλήσιος, εταῖρος γεγονῶς 'Αναξιμάνδρου, μίαν μὲν καὶ αὐτὸς τὴν ὑποκειμένην φύσιν καὶ ἀπειρόν φησιν ὡσπερ ἐκεῖνος, οὐκ ἀόριστον δὲ ὡσπερ ἐκεῖνος, ἀλλὰ ὀρισμένην, ἀέρα λέγων αὐτήν: διαφέρειν δὲ μανότητι καὶ πυκνότητι κατὰ τὰς οὐσίας. καὶ ἀραιούμενον μὲν πῦρ γίνεσθαι, πυκνούμενον δὲ ἀνεμον, εἶτα νέφος, εἶτι δὲ μᾶλλον ὕδωρ, εἶτα γῆν, εἶτα λίθους, τὰ δὲ ἄλλα ἐκ τούτων. κίνησιν δὲ καὶ οὗτος αἰδίον ποιεῖ, δι' ἣν καὶ τὴν μεταβολὴν γίνεσθαι.

<sup>128</sup> Kirk, Raven et al. *Los filósofos presocráticos*, p. 226.

<sup>129</sup> Eggers Lan, *Los filósofos presocráticos*, p. 131.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

Anaxímenes de Mileto, hijo de Eurístrato, compañero de Anaximandro, dice, como éste, que la *naturaleza* [φύσις] sustante es una e infinita [ἄπειρόν], mas no indefinida, como él, sino definida y la llama aire [ἄέρα]; se distingue en su *naturaleza* sustancial por rarefacción y condensación. Al hacerse más sutil se convierte en fuego y en viento, si se densifica más, a continuación en nube; si se condensa más se convierte en agua, luego en tierra, después en piedras y el resto de los seres surgen de estas sustancias. Hace también eterno al movimiento, por cuyo medio nace [γίνεσθαι] también el cambio.<sup>130</sup>

No se sabe si, efectivamente, Teofrasto tuvo el libro de Anaxímenes en sus manos; sin embargo debemos partir de ese supuesto. La naturaleza o *physis* es inagotable (“infinito”) es característico del aire ya que abarca todo, pero no indeterminada ya que su forma es el aire. Los procesos de condensación y rarefacción son la causa de la transformación y del cambio, que son empíricamente observables. El movimiento eterno o inagotable del aire, Da lugar a la formación a la formación de todas las cosas. Este fragmento es muy importante porque nos expone una teoría del cambio y la diversidad a partir de una sustancia única; por rarefacción se entiende el movimiento del aire que lo hace más sutil y por condensación, el movimiento o el proceso por el cual el aire se forma más duro o sólido y su reducción a lo mínimo sin perder su esencia: primero se convierte en fuego, luego en viento que pasa a transformarse en nube para convertirse en agua que cae y se transforma en la tierra y luego se convierte en piedras; y, así surgen todos los demás seres que encontramos en la naturaleza. Así, la sustancia primordial (*physis*) a saber, el aire, es una e infinita. Finalmente, esta teoría da razón del cambio a través del movimiento permanente, en dos direcciones, a saber la rarefacción y la condensación. Cuando se condensa se hace más denso y con la rarefacción se hace más sutil.

---

<sup>130</sup> *Ibidem*, p. 214.

Plutarco, 3 (cf. DK 13 A 6) Afirman que Anaxímenes dijo que el aire es el principio de todas las cosas y que es infinito en tamaño, y determinado en lo que respecta a su cualidad.<sup>131</sup>

Este fragmento nos muestra la continuidad del pensamiento milesio en relación con el principio, o sea la *physis*. Puede decirse que hay una búsqueda que permanece en los milesios. Cabe señalar que Plutarco menciona los atributos generales del aire: infinito y, a diferencia de Anaximandro, determinado, repitiendo así, lo dicho por Teofrasto.

160 Aecio, I 3, 4 Anaxímenes de Mileto, hijo de Eurístrato, declaró que el principio [*arjé*] de las cosas existentes es el aire [*aéra*]; pues de éste nacen (*gignesthai*) todas las cosas y en él se disuelven de nuevo. Y así como nuestra alma, que es el aire, dice, nos mantiene unidos, de la misma manera el viento (o aliento) [*aeros*] envuelve a todo el mundo. Se equivoca también cuando cree que los seres vivos se componen de aire y viento simple y homogéneo...<sup>132</sup>

La palabra *arjé* designa al principio y es apoyada por el vocablo *gignesthai* que alude al nacimiento de “todas las cosas” y principio al que regresan. Anaxímenes relaciona la *physis*, que es el aire, con el alma. Alma, principio vital o aliento.

141 Hipólito, Ref. I 7, 1 Anaxímenes dijo que el primer principio [*arjé*] era el aire infinito [*ápeiron*], del cual nacen las cosas que están llegando al ser, las ya existentes y las futuras, los dioses y las cosas divinas; las demás nacen de sus productos (de él). La forma del aire es la siguiente: cuando es muy igual es invisible a la vista, pero se manifiesta por lo

---

<sup>131</sup> *Ibidem*, p. 132.



caliente, lo húmedo y el movimiento. Está en constante movimiento, ya que no podrían cambiar cuantas cosas cambian, si no se moviera. Tiene manifestación distinta según se densifique o se haga más sutil, se convierte en fuego; los vientos, en cambio, son aire en período de condensación; de aire comprimido se forma la nube, condensado aún más, surge el agua; con un grado mayor de condensación nace la tierra y, con la máxima condensación posible, las piedras. De donde resulta que los componentes más importantes de la generación son opuestos, a saber, lo caliente y lo frío.<sup>133</sup>

Hipólito (160-236) nos dice que el aire de Anaxímenes es aquello de lo cual nacen los dioses. Y tiene la característica de que pueden tomar cualquier forma. También nos refiere que el aire (primer principio) de Anaxímenes es la *physis* de todas las cosas que existen, van a existir y, asimismo, da origen a los dioses y las cosas divinas. Incluir a los dioses y a las cosas divinas como producto de la *physis* es, posiblemente, una atribución de Hipólito; si hubiera sido así, sería un pensamiento que rompería con el atributo más importante de los dioses griegos (ser inmortales), ya que a este “primer principio” regresa todo lo creado por él; inclusive llega a decir que posiblemente los dioses habitan y se ocultan en la *physis* (sustancia natural) tomando la forma de cualquier ser, lo que nos recuerda lo que refiere Aristóteles en relación a Tales cuando dice en su obra *Del Alma* que “todo está lleno de dioses”, que ya estudiamos anteriormente. San Agustín comenta que Anaxímenes decía que el aire es la causa primera de todas las cosas y que los dioses nacieron de la *physis*. Así, tendríamos que sólo el aire es inmortal. Por otro lado, su materia se manifiesta a través de lo caliente y lo frío. El aire se encuentra en constante movimiento, con lo cual logra que las cosas cambien. Se convierte en fuego, viento, nube, agua, tierra y piedras sucesivamente, y de éstos nacen todas las demás cosas. Como podemos apreciar, seguramente el texto estudiado por Hipólito fue el de Teofrasto.

---

<sup>132</sup> Kirk, Raven et al. *Los filósofos presocráticos*, p. 233.

<sup>133</sup> *Ibidem*, pp. 214-215.

138 Diógenes Laercio, II 3 Anaxímenes de Mileto, hijo de Eurístrato, fue discípulo de Anaximandro y, según algunos, también de Parménides. Dijo que el principio [*arjé*] material era el aire y lo infinito [*ápeiron*] y que los astros no se mueven bajo la tierra, sino en torno a ella. Empleó una dicción jonia simple y concisa. Vivió, según la información de Apolodoro, hacia la época de la toma de Sardes y murió en la Olimpiada 63.<sup>134</sup>

Diógenes Laercio menciona que el principio (*arjé*) material de Anaxímenes, esto es, la *physis*, es el aire y lo infinito, lo cual no está claro, ya que los autores arriba mencionados dicen que lo infinito es un atributo del aire y no que el aire y lo infinito son *physis*. Lo poco que comenta sobre Anaxímenes son algunos datos biográficos.

San Agustín, C. D. VIII 2 Éste [Anaximandro] dejó por discípulo y sucesor a Anaxímenes, quien atribuyó las causas todas de las cosas al aire infinito y no negó la existencia de los dioses ni se calló respecto a ellos; no creyó, sin embargo, que ellos produjeran el aire, sino que ellos mismos nacieron de él.<sup>135</sup>

Para Anaxímenes, la sustancia natural que permanece en el mundo, de donde nacen las cosas y a ella regresan es el aire; con la particularidad de que es infinita y por tanto, no podemos experimentar toda su existencia. Su *naturaleza* es una y se mantiene en movimiento eternamente. A través de la rarefacción y la condensación se convierte en fuego, viento, nube, agua, tierra y piedras y de éstas y de la sustancia emergen los demás seres. Es *pneuma*. El aire es la materia natural generadora de todas las cosas y el principio de vida.

## COMENTARIOS EN LA HISTORIA DE LA FILOSOFÍA

A continuación veremos lo que nos dicen algunos comentaristas

Eduard Zeller:

Su sustancia primaria [de Anaxímenes] no es simplemente algo infinito sin determinación exacta. Se aproxima, pues, a Tales en cuanto propone una sustancia con cualidades definidas, pero concuerda con Anaximandro porque elige para este propósito una sustancia que parece poseer las cualidades reales de la materia primera de este último, esto es, la indeterminación y el movimiento eterno que se encuentran en el aire.<sup>136</sup>

Zeller nos dice que la sustancia primaria de Anaxímenes, a diferencia de la de Tales (el agua con cualidades definidas) y de Anaximandro (lo *ápeiron*, indeterminado e infinito), contiene de ambas concepciones lo fundamental dando pie al proceso dialéctico que marcará gran parte del pensamiento filosófico, esto es, que el aire es determinado e infinito con un movimiento perenne que da origen al cambio.

Giovanni Reale:

[Anaxímenes] "piensa que, en efecto, el principio debe ser infinito, pero que hay que pensarlo como aire infinito, sustancia aérea ilimitada."<sup>137</sup>

Aquí nos encontramos con otra palabra que define al concepto como es "sustancia", la cual podría desviarnos del pensamiento de los milesios, ya que la noción de sustancia tiene que ver con el Ser y la esencia, que es un concepto bastante tardío que nos aleja del pensamiento filosófico temprano que tiene que ver más con lo empírico, pero que se ha venido utilizando en los tres principios: agua, lo

---

<sup>134</sup> *Ibidem*, pp.212-213.

<sup>135</sup> *Ibidem*, p.222.

<sup>136</sup> Eduard Zeller, *Fundamentos de la filosofía griega*, p. 38.

*ápeiron* y aire que debemos entenderla como aquello que da vida y da sustento a todo cuanto existe.

Clémence Ramnoux:

“Ni el Agua de Tales, ni el Aire de Anaxímenes, ni el fuego de Heráclito, ni a *fortiori* de Anaximandro, carecen de divinidad”<sup>138</sup>.

El comentario del autor es bastante breve, apenas menciona a Anaxímenes. A diferencia de Burnet y otros, le concede un lugar a lo divino en el pensamiento filosófico de los milesios, al igual que Jaeger.

José Gaos:

El pasaje de la obra falsamente atribuida a Plutarco que cita el fragmento de Anaxímenes, indica no sólo la rectificación hecha de nuevo al maestro por el discípulo dentro de la escuela milesia, la sustitución de lo infinito por el aire, sino también las razones de esta rectificación y sustitución, razones que implican una interpretación del mundo, del macrocosmos, por el microcosmos humano, y la primitiva concepción del alma como el aliento, como aire. Dentro de la *Weltanschauung* de Anaxímenes, en el seno del aire infinito, se genera del mismo aire, y se disuelve en él, todo, el mundo, como en el seno del aire que en nuestro mundo inmediatamente nos circunda, inspirándolo, inspiramos el alma que nos da vida, y expirándolo, devolvemos a él nuestra alma y, con nuestro cuerpo, nos disolvemos.<sup>139</sup>

Gaos nos dice que la obra donde aparece el fragmento de Anaxímenes no pertenece a Plutarco. Agrega que el aire sustituye a lo infinito, el cual es el aire que respiramos y penetra en nuestros cuerpos como un todo, y luego es expirado para compartir con el universo la parte más propia de nuestra existencia. Aparece así, la primera concepción significativa de lo que luego se llamaría alma. Este aire es infinito y se genera del mismo aire. Al inhalarlo nos da vida, al exhalarlo compartimos nuestra alma con todo lo que nos rodea y que se disuelve en todo el universo. El comentario

---

<sup>137</sup> Giovanni Reale, *Historia del pensamiento filosófico y científico*, tomo I, p. 41.

<sup>138</sup> Clémence Ramnoux, *Historia de la filosofía*, p. 10.

de Gaos toma analogía entre el alma (*pneuma*) como principio de vida y el aire (Cfr. Aecio, I 3, 4 p.66) Debo señalar que no es lo mismo cosmovisión que teoría explicativa de los fenómenos empíricos.

#### Conclusiones:

- 1) El aire es el elemento y principio primero y único de todas las cosas. Lo podemos percibir por lo caliente, lo frío y el movimiento.
- 2) Gracias al aire todas las cosas existen. Su naturaleza es vasta ya que se encuentra en todo lo existente, asimismo lo envuelve y le da movimiento. El aire se diluye en todo lugar por rarefacción.
- 3) El aire es la sustancia que permanece en los diferentes cambios de la naturaleza, a saber, del fuego, al agua, a la tierra, y a las piedras, así como, del viento, a las nubes. De estos elementos surgen los demás seres, llevando consigo la sustancia primera. El aire está en movimiento y, en consecuencia, da origen del cambio. Por medio del proceso de condensación, mediante el cual pasa de líquido a gaseoso, puede estar en todos los elementos de la naturaleza.
- 4) Una vez que las cosas llegan a su fin o término, su naturaleza regresa a su origen, siendo siempre lo que lo constituye y la sustancia primera.

El término “infinito” se presupone en los milesios como un concepto ya desarrollado, lo cual hace que la *physis* tenga un carácter infinito, esto me parece poco plausible para la época en que se desarrollan estos pensamientos, como mencioné antes en relación con Anaximandro.

---

<sup>139</sup> José Gaos, *Antología de la filosofía griega*, p. 111.

## CONCLUSIONES

En general, se puede apreciar que hubo cierta continuidad en el pensamiento de los milesios. Tales plantea el resultado de observaciones empíricas y nos dice que el principio de todas las cosas es el agua. Anaximandro nos arroja un acertijo y nos dice que este principio es indeterminado y que presenta un orden causal que no está sujeto a la voluntad caprichosa de una deidad. Pero, quien sintetiza, por decirlo así, el pensamiento milesio es Anaxímenes, quien concibe la *physis* o sustancia primigenia como aire (al modo de Tales), esto es, como principio ordenador del cambio (al modo de Anaximandro), a través de procesos de rarefacción y condensación. El concepto de *physis* de Anaxímenes comparte así los atributos principales de la *physis* tal como fue concebida por sus antecesores: es un principio material, es inmortal, generador y ordenador del cambio y de todos los procesos.

Una de las grandes cuestiones de la filosofía del lenguaje es saber hasta qué punto el nombrar un vocablo, en este caso, "*physis*", excluye lo inmaterial expresando lo material, como lo es el agua, el fuego o el aire; ¿Será posible que un vocablo signifique ambas cosas -lo material y lo inmaterial- sin que necesariamente, exista la distinción conceptual como tal? O ¿necesariamente requerimos de los vocablos que las denoten de manera puntual? Esto es algo que no sabremos con certeza.

Como hemos visto, las diferentes interpretaciones que se presentan a lo largo de la historia de la filosofía no son arbitrarias, como podríamos pensar en un principio, al tratar de identificar el sentido primitivo del término *physis*, ya que las traducciones e interpretaciones del término *physis* no son ajenas a la época y a la persona que los expone y presenta. Lo anterior se da en cualquier exposición de un problema de la historia de la filosofía. En el caso concreto de los milesios, tenemos tres problemas: el lingüístico o del lenguaje, el tocante a las fuentes doxográficas y el epistémico

que busca universalizar el concepto o idea. En primer lugar, el problema de la traducción de un griego clásico al español moderno<sup>140</sup>; en segundo lugar, el problema de que las fuentes no son directas y son tardías. Y, en tercer lugar, el interés que nosotros tenemos al descifrar el término *physis*. A la hora de intentar definir el término *physis* en los milesios ha sido necesario acudir a nuestras propias palabras y buscar aquéllas que más nos podrían acercar a lo que pensamos fue el concepto original. Sin embargo, la expresión que nosotros damos, al ser propia, no puede escapar a nuestro tiempo, a nuestro lenguaje, a la forma en que nosotros la hemos comprendido. Por lo cual es posible que algunas de las connotaciones del término *physis* expuestas no correspondan al lenguaje. Aún así, no podemos excluir lo contrario, que los milesios hayan concebido a la *physis* de la manera en que ha sido expuesta o entendida. De lo único que podemos tener certeza es que su búsqueda se tradujo en el descubrimiento del universo como un todo natural que posee sus modos de acción inmutables que la razón humana puede descubrir. Estos filósofos sembraron el espíritu de la filosofía.

Estoy consciente, como Hegel, del problema de la objetividad de la interpretación, cuando señala que el juicio del estudioso se encuentra mezclado de manera permanente en cualquier estudio de la historia de la filosofía<sup>141</sup> y señala que ningún hombre escapa a su época, es decir, que cualquier interpretación de los presocráticos llevará en sí misma la forma de la época en que se exprese. Así, decir que la *physis* es una verdadera categoría ontológica<sup>142</sup> no es una afirmación fuera del contexto, corresponde a una búsqueda interpretativa inscrita en una época, más o menos como hiciera Aristóteles al imprimirle a los conceptos de sus precedentes un sentido análogo a su propio sistema conceptual.

---

<sup>140</sup> "Traidores los traductores" diría Mallarmé.

<sup>141</sup> Georg Wilhelm Friedrich Hegel, *Lecciones sobre la historia de la filosofía*, p. 110.

<sup>142</sup> Enrique Hülz Piccone, *El problema ontológico en las primeras filosofías presocráticas*, p. 11.

Encontramos que el término *physis* se ha interpretado de diferentes formas en las variadas traducciones. Para Gadamer cualquier investigación de la historia de la filosofía queda impregnada de la búsqueda e intención del que lo estudia. Recordemos que Burnet aseguró que Aristóteles estaba convencido de que su propia filosofía era la realización de todo lo que sus antecesores se habían propuesto, y consideraba sus sistemas como los “balbucesos” que preceden al verdadero lenguaje. Aristóteles, como Hegel en días posteriores, estaba convencido de que su teoría de los principios era la “correcta”, y constituye la formulación final de la respuesta a los problemas filosóficos que habían venido tratando de resolver los pensadores anteriores.

Cualquier crítica u objeción que se le haga a los doxógrafos o comentaristas deberá tener presente su pertenencia a cierto horizonte de comprensión, de lo contrario, el juicio que se haga entorno a un pensamiento anterior, será injusto e inválido, ya que no podremos saber con exactitud el significado del texto original sin comprenderlo y aproximarnos a él a la luz de nuestra propia interpretación.

A lo largo de este trabajo he intentado definir el concepto de *physis* de los milesios a partir de las fuentes doxográficas fragmentarias que nos ha legado la tradición. He destacado los obstáculos para establecer con certeza el concepto de *physis* de Tales Anaximandro y Anáximenos, he examinado algunas propuestas interpretativas y comentarios que nos aportan elementos valiosos para aproximarnos a la idea milesia de la *physis*, y he tratado de comprender el espíritu que llevó a los filósofos a tales cuestiones.

El interés de la filosofía presocrática no radica en las respuestas que ellos dieron a sus preguntas, sino en haber sembrado la semilla de la búsqueda filosófica del conocimiento y la concepción de la realidad, esto es, precisamente, lo que hay que transmitir a nuestros alumnos.



## APÉNDICE I

### DOXÓGRAFOS EN ORDEN CRONOLÓGICO

#### **HOMERO (S. VIII a.C.)**

Respecto al lugar de su nacimiento, son muy variadas las indicaciones, pero todas señalan su pertenencia a la cultura jónica de Asia Menor e islas adyacentes. La *Iliada* y la *Odisea*, obras capitales, fueron compuestas en versos (hexámetros) para ser contados o recitados. Junto a eso, los elementos de técnica y estilo más importantes de la obra homérica quizás sean el buen uso de símiles, imágenes y la metáfora.

#### **HESÍODO (700 a.C.)**

Nace en una aldea llamada Ascra, en Beocia, es el primer poeta occidental de personalidad conocida. Ordena la genealogía de los mitos. Formula una teoría de las cinco edades del mundo.

Obras: *Teogonía*, *Los Erga* y el *Escudo*.

#### **TALES DE MILETO (640/639-546/545 a. C.)**

#### **ANAXIMANDRO DE MILETO (610-547 a. C.)**

#### **ANAXÍMENES DE MILETO (588-524 a.C.)**

## **HIPIAS DE ELIS (Segunda mitad del S. V.)**

## **HIPÓN DE SAMOS. (Mediados del S. V)**

Publicó sus puntos de vista en varios libros; sólo nos ha llegado un fragmento.

## **PLATÓN DE ATENAS, ARISTOCLES (428-347 a.C.)**

Nació en Atenas, de familia aristocrática. El nombre de Platón es un apodo que significa ancho de espalda, su nombre era Aristocles. A los 18 años se allegó al círculo de Sócrates, quien ejerció enorme influencia en su vida y sus doctrinas. Fue fundador de la primera escuela de estudios superiores sistematizados alrededor del año 480 a. C., la "Academia". Su filosofía puede estimarse como continuación de la socrática, como puede verse en sus primeros "Diálogos". En el transcurso de éstos va avanzando hasta constituir su más sonada y discutida doctrina filosófica: la teoría de las ideas.

Algunas obras: I.- *Eutifrón, Apología de Sócrates, Critón, Fedón*. II. *Cratilo, Teeteto, Sofista, Político*. III.- *Parménides, Filebo, Banquete, Fedro*. IV.- *Primer Alcibiades, Segundo Alcibiades Hiparco, Anterestai*. V.- *Eutidemo, Protágoras, Gorgias, Menón*. VII.- *Hippias mayor, Hippias menor, Ion Menexeno*. VIII.- *Cleitón, República, Timeo, Critias*. IX.- *Mino, Leyes, Epinomis, Cartas*.

## **ARISTÓTELES (384-322 a. C.) =Arist=**

Nació en Estagira, Macedonia, discípulo de Platón en la Academia de 367 a 347; fue preceptor de Alejandro Magno; en el 355 fundó su Escuela el Liceo. Aristóteles desarrolla su pensamiento en extensión, no sólo por su afán de abarcar todos los saberes, sino porque a diferencia de su maestro, atiende particularmente a las dificultades que plantea la explicación del mundo, la contradicción entre la

necesidad de estudiar lo individual y contingente y el hecho de que solamente en saber de lo universal puede ser un saber verdadero.

Entre sus obras destacan: *Sobre Lógica, Filosofía Natural, Psicología, Biología, Metafísica, Ética, Política y Economía, Retórica y Poética*

### **TEOFRASTO (372-288 a. C.) =Teofr=**

Nació en Ereso (Lesbos), discípulo de Aristóteles. Fue considerado como un simple discípulo de Aristóteles; no obstante, Bochenski ha mostrado que Teofrasto debe ser considerado como uno de los grandes lógicos de la época, por varios descubrimientos. Entre ellos la doble cuantificación, el desarrollo de varios teoremas para la lógica proposicional, el desarrollo de la lógica modal, el desarrollo de los silogismos hipotéticos y toda una serie de análisis que permiten considerar a Teofrasto un eslabón entre la lógica aristotélica y la estoica.

OBRAS: *Opiniones de los físicos, De las Sensaciones, Metafísica, Caracteres Éticos* y la primera *Historia de la Filosofía* (perdida).

### **CICERÓN, MARCO TULIO (106-43 a. C.) =Cic=**

Nació en las proximidades de Arpino. Fue político, orador y estudioso de la filosofía griega. Su carrera como filósofo ha sido muy discutida por su falta de originalidad y se redujo al mínimo su papel en la historia de la filosofía. Es considerado ecléctico, pues se encuentran en sus obras huellas de Aristóteles, Platón y de doctrinas epicúreas y estoicas.

OBRAS: *Discurso en torno a la Academia (Acad.), Sobre la naturaleza de los dioses, Sobre la adivinación (De div.)*

### **PLUTARCO (45-125) =Plut=**

Nació en Queronea, Beocia. Unió su actividad literaria a una considerable actividad política, se inclinó al platonismo al cual consideró, en un sentido religioso, como la base racional de las creencias mitológicas de los griegos.

OBRAS: Escribió ensayos sobre: *Moral, Historia; Las vidas paralelas; El banquete de los 7 sabios*

### **HERÁCLITO HOMÉRICO (Siglo I ) =Her=**

OBRAS: *Cuestiones Homéricas, una interpretación alegórica de Homero contra Platón y Epicuro.*

### **DIÓGENES LAERCIO (Siglo II-III ) =D. L.=**

La oscuridad en que se ve envuelto el nombre afecta también a su vida y las fechas de nacimiento y muerte. Los historiadores y filósofos parecen haber llegado a un acuerdo en la fecha de su única obra conocida entre 225 y 250 d. C. : *Vidas y opiniones de los filósofos* que, aunque contienen material poco fidedigno, constituyen una de las más importantes fuentes para el conocimiento de la filosofía antigua.

Para Diógenes Laercio, con los griegos “tomó principio no sólo la filosofía, sino también el género humano<sup>143</sup>”

OBRA: *Vidas , opiniones y sentencias de los filósofos más ilustres.*

---

<sup>143</sup> Diógenes Laercio, *Vidas de los filósofos más ilustres, Biógrafos Griegos*, libro I. p. 1138.

## APÉNDICE 2

### **AECIO (150 - ?)**

OBRAS: *Recopilación de las opiniones de los filósofos* (se basó en *Vetusta Placita* - opiniones antiguas, resumen de la obra de Teofrasto-)

### **AGATÉMERO (S. II)**

### **HIPÓLITO (160-236) =Hipól=**

Nació en Roma, probablemente discípulo de San Ireneo. Combatió el gnosticismo y es conocido sobre todo por la refutación de todas las herejías. Según Hipólito, el gnosticismo es la consecuencia de una mezcla de la filosofía griega y de las religiones astrales, emparentadas con los misterios. Hipólito usaba en su obra polémica más que argumentos filosóficos, argumentos de tradición.

OBRAS: *Refutación de todas las herejías (Philosophoumenia) Exposición de cuestiones filosóficas.*

### **HERMIAS (Siglo III) =Hermias=**

Hermias de Alejandría, apologeto cristiano que hace burla de las opiniones de los filósofos, subrayando sus contradicciones, pero tanto los argumentos como el estilo son más retóricos que propiamente filosóficos.

OBRAS: *Ridiculización de los filósofos paganos*

### **TEMISTIO (317-387) =Tem=**

Nació en Panflagonia, estudió y profesó en Constantinopla y en Roma en donde desarrolló gran actividad como comentarista de Platón y Aristóteles. En sus obras

hay influencias, además de las platónicas y aristotélica, estoicas y cínicas; por consiguiente, debe considerarse un filósofo ecléctico.

OBRAS: *Discursos*

### **SAN AGUSTÍN (354-430) =Ag=**

Nació en Tagaste (provincia romana de Numidia). El neoplatonismo le condujo más firmemente al cristianismo. En el año 391 fue ordenado sacerdote en Hipona; en el 395 obispo auxiliar y en el 396 obispo. Sus principales ideas filosóficas y teológicas fueron engendradas en el curso de una vida apasionada y activa. Las doctrinas agustinianas principales son: Libre albedrío, Ciudad de Dios, Esencia, Iluminación, Mal, Orden, Tiempo.

OBRAS PRINCIPALES: *Confesiones y La ciudad de Dios.*

### **SIMPLICIO (527-565) =Simpl=**

De Cilicia, filósofo neoplatónico de la Escuela de Atenas, recibió influencias de su maestro Ammonio, puede ser considerado como un pensador ecléctico dentro del platonismo. Realizó considerables esfuerzos para establecer una conciliación entre Platón y Aristóteles.

OBRAS: *Comentarios a Aristóteles: A las Categorías, A la Física, Sobre el alma y Del Cielo.*

## APÉNDICE 2

**AECIO (150 - ?)**

**AGATÉMERO (S. II)**

**ANAXIMANDRO DE MILETO (610-547 a. C.)**

**ANAXÍMENES DE MILETO (588-524 a. C.)**

**ARISTÓTELES (384-322 a. C.) =Arist=**

**CICERON, MARCO TULIO (106-43 a. C.) =Cic=**

**DIÓGENES LAERCIO (Siglo II-III) =D. L.=**

**HERÁCLITO HOMÉRICO (Siglo I) =Her=**

**HERMIAS (Siglo III) =Hermias=**

**HESÍODO (Siglo VII a.C)**

**HIPIAS DE ELIS (Segunda mitad del S. V.)**

**HIPÓLITO (160-236) =Hipól=**

**HIPÓN DE SAMOS. (Mediados del S. V)**

**HOMERO (SIGLO VIII a.C.)**

**PLATÓN DE ATENAS, ARISTOCLES (428-347 a.C.)**

**PLUTARCO (45-125) =Plut=**

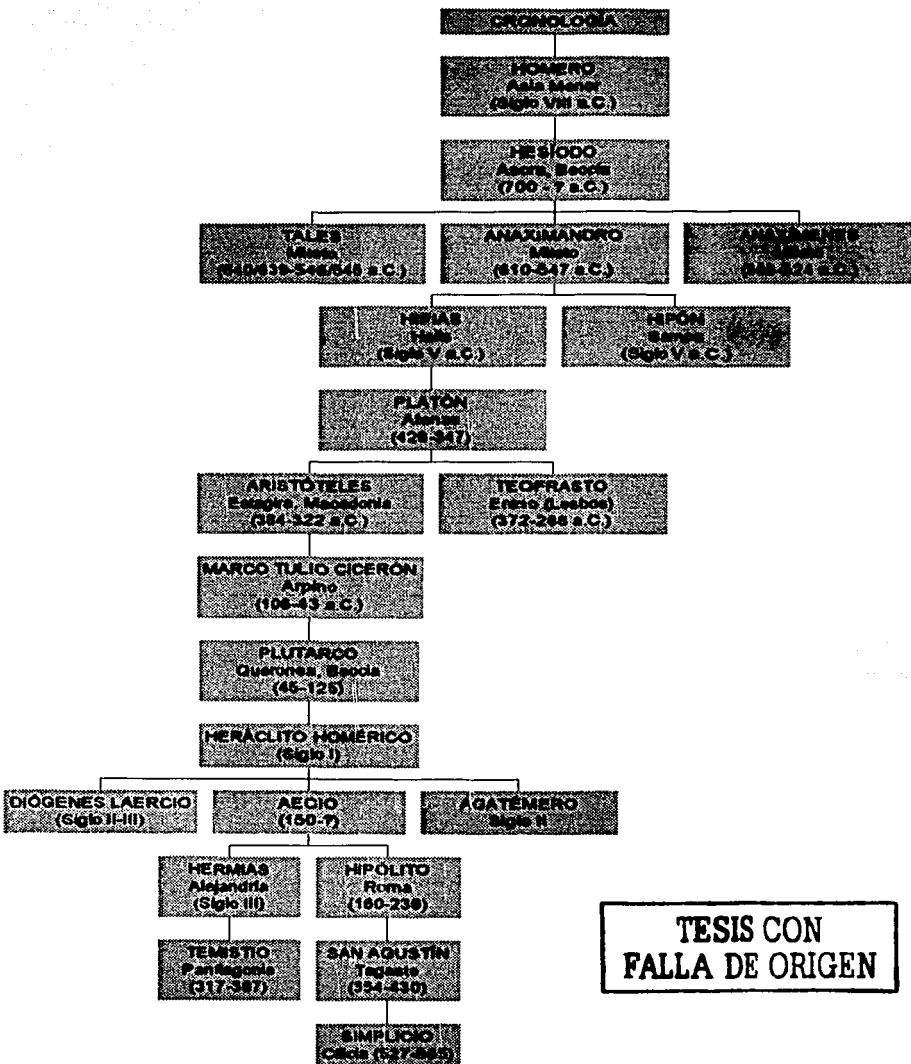
**SAN AGUSTÍN (354-430) =Ag=**

**SIMPLICIO (527-565) =Simpl=**

**TALES DE MILETO (640/639-546/545 a. C.)**

**TEMISTIO (317-387) =Tem=**

**TEOFRASTO (372-288 a. C.) =Teofr=**



TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN



## BIBLIOGRAFÍA

- ABBAGNANO, Nicolás. *Historia de la Filosofía*, Tomo I. Montaner y Simón, Barcelona, 1978, 602p.
- ALTIERI, Angelo. *Los Presocráticos*, Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, México, 1993, 210p.
- BARNES, Jonathan. *Los Presocráticos*, Cátedra, Madrid, 1992, 731p.
- BERNABÉ, Alberto. *De Tales a Demócrito*, Alianza, Madrid, 1988, 342p.
- BEUCHOT, Mauricio. *Historia de la filosofía griega y medieval*, Torres Asociados, México, 2001, 228p.
- BRÉHIER, Émile. *Historia de la Filosofía*, Tomo I: La antigüedad, la edad media y la filosofía en oriente, Sudamericana, Buenos Aires, 1948, 703p.
- BRUN, Jean. *Los Presocráticos*, Cruz O. S.A. y Consejo Nacional para la Cultura y las Artes, México, 1995, 150p.
- BURNET, John. *Early greek philosophy*, Adam and Charles Black, London, 1952, 375p.
- \_\_\_\_\_. *Greek philosophy Thales to Plato*, Macmillan, London, 1953, 360p.
- CAVENDISH, A. P. "Los primeros filósofos Griegos", *Historia Crítica de la Filosofía Occidental*, comp. O'Connor, Paidós, España, 1982, 266p.
- CHERNISS, Harold. *La crítica aristotélica a la filosofía presocrática*, UNAM, México, 1991, 478p.

- CORNFORD, Francis MacDonald. *Before and after Socrates*, Ariel, España, 1980, 113p.
- DIELS, Herman y KRANTZ. *Los Presocráticos*, FCE, México, 2001, 391p.
- EGGERS LAN, Conrado y JULIÁ, Victoria E. *Los filósofos Presocráticos*, Tomo I, Gredos, España, 1978, 518p. (Biblioteca Clásica No.12).
- ETIENNE, Roland y Francoise. *La Grecia antigua, arqueología de un descubrimiento*, Aguilar, Madrid, 1992, 176p.
- FISCHL, Johann. *Manual de historia de la filosofía*, Herder, Barcelona, 1984, 580p.
- FREEMAN, Kathleen. *Ancilla to the pre-socratic philosophers*, Harvard University, Massachusetts. 1996, 162p.
- GADAMER, Hans-Georg. *Verdad y Método*, Sígame, Salamanca, 1991, 691p.
- GAOS, José. *Antología filosófica: La filosofía griega*, El Colegio de México, México, 1940, 356p.
- \_\_\_\_\_. *La filosofía de la filosofía*, Crítica, Barcelona, España, 1989.
- \_\_\_\_\_. *Orígenes de la filosofía y de su historia*, Universidad de Veracruz, Xalapa, 1960, 262p.
- GARCÍA GUAL, Carlos (editor). *Los filósofos presocráticos*, Gredos, Madrid, 1986, 518p.
- \_\_\_\_\_. *Los siete sabios (y tres más)*, Alianza, Madrid, 1989, 235p.
- GARIBAY K. Ángel María. *Mitología griega dioses y héroes*, Porrúa, México, 1989, 260p. ("Sepan Cuantos,," No.31).

- GONZÁLEZ, Juliana. *El ethos, destino del hombre*, UNAM, FCE, México, 1997, 164p.
- GUTHRIE, William K. C. *Los filósofos griegos*, FCE, México, 1994, 161p. (Breviarios 88).
- \_\_\_\_\_. *Historia de la filosofía griega*, Tomo I, Gredos, Madrid, 1984, 525p.
- HEGEL, Georg Wilhelm Friedrich. *Lecciones sobre la Historia de la Filosofía*, Tomo I, FCE, México, 1985, 328p.
- HERODOTO. *Los nueve libros de la historia*, Porrúa, México, 1998, 441p. (Sepan cuantos... No.176).
- HIRCHBERGER, Johannes. *Historia de la Filosofía*, Tomo I, Herder, Barcelona, 1991, 621p.
- HOMERO. *La Iliada*, Tomo I, UNAM, México, 1996, 550p.
- HÜLSZ PICCONE, Enrique. *El problema ontológico en las primeras filosofías presocráticas*, Tesina para optar al grado de licenciado en filosofía, UNAM, México, 1977.
- JAEGER, Werner. *La teología de los primeros filósofos griegos*, FCE, Madrid, 1978, 267p.
- \_\_\_\_\_. *Paideia*, FCE, México, 1987, 1151p.
- JOACHIM, Hans Störing. *Historia universal de la filosofía*, Tecnos, Madrid, 1995, 885p.
- KENNY, Anthony. *The Oxford illustrated history of western philosophy*, Oxford, Italy, 2001, 407p.
- KIRK, G. S, RAVEN, J.E. et al. *Los filósofos presocráticos*, Gredos, Madrid, 1987, 702p.

- KÖRNER, Stephan. *¿Qué es la filosofía?*, Ariel, Barcelona, 1976, 381p.
- KRANZ, Walter. "La filosofía griega", en *Historia de la Filosofía*, tomo I, Limusa, México, 1992, 114p.
- LAERCIO, Diógenes. *Vidas, opiniones y sentencias de los filósofos más ilustres*, en *Biógrafos Griegos*, Aguilar, Madrid, 1964, 1483p.
- MARTÍNEZ, José Luis. *Grecia, el mundo antiguo*, SEP, México, 1988, 462p.
- MOREY, Miguel. *Los presocráticos, del mito al logos*, Montesinos, Barcelona, 1988, 95p.
- MONDOLFO, Rodolfo. *El infinito en el pensamiento de la antigüedad clásica*, Eudeba, Buenos Aires, 1971, 446p.
- \_\_\_\_\_. *El pensamiento antiguo, historia de la filosofía greco-romana*, Tomo I, desde los orígenes hasta Platón, Losada, Buenos Aires, 1945, 293p.
- \_\_\_\_\_. *En los orígenes de la filosofía de la cultura*, Librería Hachette, Buenos Aires, 1960, 228p.
- NICOL, Eduardo. *La primera teoría de la praxis*, UNAM, México, 1978, 68p.
- \_\_\_\_\_. *Los principios de la ciencia*, FCE, México, 1965, 228p.
- NIETZSCHE, Friederich. *Sobre verdad y mentira en sentido extramoral*, Tecnos, Madrid, 1998, 90p.
- PETRIE, A. *Introducción al estudio de Grecia*, F.C.E, México, 1980, 180p. (Breviarios No.121).
- RAMNOUX, Clémence. "Los Presocráticos", en *Historia de la Filosofía*, Vol. 2, S.XXI, México, 1990, 347p.

- REALE, Giovanni y DARIO Antiseri. *Historia del pensamiento filosófico y científico*, Vol. 1, Herder, Barcelona, 1988, 618p.
- REYES, Alfonso. *La filosofía helenística*, F.C.E, México, 1959, 308p. (Breviarios No.147)
- ROBIN, León. *El pensamiento griego y los orígenes del espíritu científico*, Cervantes, UTEHA, 1976, 404p.
- RUSSELL, Bertrand. "La filosofía antigua", en *Historia de la filosofía occidental*, Tomo I, Espasa-Calpe, Madrid, 1984, 412p.
- \_\_\_\_\_. *La sabiduría de occidente*, Aguilar, Madrid, 1975, 347p.
- SCHWANITZ, Dietrich. *La cultura, todo lo que hay que saber*, Taurus, Madrid, 2002, 558p.
- URMSON, J. O. *Enciclopedia concisa de filosofía y filósofos*, Cátedra, Madrid, 1982, 422p.
- VARGAS MONTOYA, Samuel. *Historia de las doctrinas filosóficas*, Porrúa, México, 1999.
- VERNANT, Jean Pierre. *Mito y pensamiento en la Grecia antigua*, Ariel, Barcelona, 1988, 384p.
- VLASTOS, Gregory. *Studies in greek philosophy, the presocratics*, Vol. 1, Daniel W, Graham, Princenton, 1996, 389p.
- WARTOFSKY, Marx W. *Introducción a la filosofía de la ciencia*, Alianza, Madrid, 1973, 679p.
- WERNER, Charles. *La filosofía griega*, Labor, Barcelona, 1973, 229p.
- XIRAU, Ramón. *Introducción a la historia de la filosofía*, UNAM, México, 1990, 493p.
- ZEA, Leopoldo. *Introducción a la filosofía*, UNAM, México, 1991, 257p.

ZELLER, Eduard. *Fundamentos de la filosofía griega*, Siglo Veinte, Buenos Aires, 1968, 333p.

\_\_\_\_\_. *Outlines of the history of greek philosophy*, Dover, New York, 1980, 349p.

## DICCIONARIOS

ALBIZU, José Luis. *Diccionarios Rioduero, Mitología Griega y Romana*. Rioduero, Madrid, 1984, 254p.

BAILLY, M. A. *Dictionnaire Grec-Français*, Libraire Hachette, París, 1929, 2227p.

FERRATER MORA, José. *Diccionario de filosofía*, (4 tomos), Alianza, Madrid, 2001, 3830p.

LIDDELL, Henry George y Rober Scott. *Greek-English Lexicon*, University press Oxford, Gran Bretaña, 1983, 2042p. (Con un suplemento de 1968, 153p.).

PAVÓN S. DE URBINA, José M. *Diccionario manual griego-español*, VOX, España, 1981, 711p.

TAPIA ZÚÑIGA, Pedro C. *Vocabulario fundamental y constructivo del griego*, UNAM, 1993, 279p.