

00321



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA
DE MEXICO

FACULTAD DE CIENCIAS

24

EL MODELO NEOLIBERAL EN MEXICO Y SU
INFLUENCIA EN LA CRIMINALIDAD.

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE:

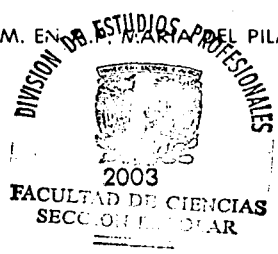
A C T U A R I A

P R E S E N T A :

ALEJANDRA GALLARDO BOLAÑOS



DIRECTOR DE TESIS. M. EN C. MARIA DEL PILAR ALONSO REYES





Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas

Tesis Digitales

Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©

PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

TESIS CON FALLA DE ORIGEN

PAGINACIÓN DISCONTINUA



DRA. MARÍA DE LOURDES ESTEVA PERALTA
Jefa de la División de Estudios Profesionales de la
Facultad de Ciencias
Presente

Comunicamos a usted que hemos revisado el trabajo escrito:

El modelo neoliberal en México y su influencia en la criminalidad.

realizado por Gallardo Bolaños Alejandra

con número de cuenta 9429668-2 , quien cubrió los créditos de la carrera de: Actuaría

Dicho trabajo cuenta con nuestro voto aprobatorio.

Atentamente

Director de Tesis
Propietario

M. en A.P. María del Pilar Alonso Reyes

Propietario

Act. María Aurora Valdés Michell

Propietario

M. en C. José Antonio Flores Díaz

Suplente

Act. Marina Castillo Garduño

Suplente

Act. Jaime Vázquez Alamilla

Consejo Departamental de Matemáticas

M. en C. José Antonio Flores Díaz

MATEMÁTICAS

DEDICATORIA

A DIOS

Por la oportunidad de vivir, pero sobre todo por su compañía

A MIS PADRES

Y

HERMANOS

Graciela Bolaños y Roberto Gallardo

Lorena, Adriana, Norma y José Roberto

Por la dicha de tenerlos a mi lado, contar siempre con su apoyo y por compartir conmigo este y tantos otros momentos de mi vida.

A MIS AMIGOS

Juan Manuel Limón Torres

Araceli País Grajales

Jorge Armando Guerrero Espinosa

Karina Sartillo Lara

Lucia Mirell Moreno Alva

José Alfredo Carmona Olguín

José Manuel Silva Cabrera

Por cada aventura que hemos vivido que me ha permitido crecer y disfrutar cada día.

A MI DIRECTORA DE TESIS

María del Pilar Alonso Reyes

Por todo el apoyo brindado, interés, paciencia, confianza, tiempo y comentarios, sin los cuales este proyecto aún no estaría terminado. ¡Muchas gracias!.

AGRADECIMIENTOS

A MIS SINODALES

Jaime Vázquez Alamilla
Aurora Valdés Michell

José Antonio Flores Díaz
Marina Castillo Garduño

Por su tiempo y sugerencias.

A MIS OTROS AMIGOS

Teresa Huelgas Moreno
Silvia Fuentes Vázquez
Luis Alberto Rivas

Blanca Torres Arenas
Egar García Cárdenas
Ricardo Torres Millán

Que sin imaginarlo se volverían parte importante de este proyecto.

A LA UNAM

FACULTAD DE CIENCIAS I.I.M.A.S. C.E.L. E.

INSTITUTO DE INVESTIGACIONES SOCIALES

Por la oportunidad de crecer profesional y personalmente, pero sobre todo por permitirme conocer y seguir conociendo a grandes personas.

**Gracias por todo
Alejandra Gallardo Bolaños.**

INDICE GENERAL

Introducción	V
CAPÍTULO I ACERCA DEL MODELO NEOLIBERAL	1
1.1 Origen	1
1.1.1 Adopción del Modelo en Inglaterra	3
1.1.2 Adopción del Modelo en Estados Unidos	4
1.1.3 Imposición del Modelo en Chile	6
1.2 Características generales	11
1.3 El Fondo Monetario Internacional como promotor del Modelo	13
1.3.1 Políticas del Fondo Monetario Internacional	15
CAPÍTULO II EL MODELO NEOLIBERAL EN MÉXICO	19
2.1 Antecedentes	19
2.2 Sexenio de Miguel de la Madrid Hurtado	23
2.2.1 Análisis del sexenio	26
2.3 Sexenio de Carlos Salinas de Gortari	47
2.3.1 Análisis del sexenio	48
2.4 Sexenio de Ernesto Zedillo Ponce de León	68
2.4.1 Análisis del sexenio	71
CAPÍTULO III LA CRIMINALIDAD EN MÉXICO.	84
3.1 Conceptos generales	84
3.1.1 Crimen	84

3.1.2 Delito	84
3.1.3 Criminalidad	85
3.1.4 Delincuencia	85
3.2 Tipos de delitos	86
3.2.1 Delitos del Fuero Común	86
3.2.2 Delitos del Fuero Federal	87
3.3 Tipos de Criminalidad	88
3.3.1 Criminalidad real	88
3.3.2 Criminalidad oficial	88
3.3.3 Criminalidad aparente	88
3.3.4 Criminalidad legal	89
3.3.5 Criminalidad judicial	89
3.3.6 Criminalidad tratada	89
3.3.7 Criminalidad impune	89
3.3.8 Criminalidad oculta o cifra negra de la criminalidad	89
3.4 Métodos de investigación de la Criminalidad	90
3.4.1 La autodenuncia	90
3.4.2 La Encuesta de victimización	91
3.4.3 Estadísticas Criminales	91
3.4.3.1 Fuentes de Estadística Criminal	92
a) Procuradurías de Justicia de los Estados de la República	92
b) Tribunales de Justicia Superiores de las Entidades Federativas	
c) Sistema penitenciario	94
3.5 Cifras de la Criminalidad	94
3.5.1 Antes de la aplicación del Modelo Neoliberal	94
3.5.2 Desde la aplicación del Modelo Neoliberal	96

CAPÍTULO IV METODOLOGÍA	100
4.1 Análisis de Componentes Principales (ACP)	100
4.1.1 Obtención de las Componentes Principales.	100
4.1.2 Variabilidad de las Componentes.	107
4.1.3 Propiedades.	108
4.1.4 Correlación entre las Componentes Principales y las Variables Originales.	
4.1.5 Valores de las Componentes	111
4.1.6 Número de Componentes a retener.	112
4.2 Análisis Discriminante (AD)	115
4.2.1 Formulación del problema.	115
4.2.2 Regla de Máxima Verosimilitud.	117
a) Discriminación cuando las poblaciones son conocidas.	117
b) Discriminación cuando las poblaciones son conocidas pero los parámetros estimados.	120
4.2.3 Función Discriminante de Fisher.	123
4.2.4 Distancia de Mahalanobis.	130
4.2.5 Discriminante de Bayes.	131
4.2.6 Cálculo de Probabilidades de Clasificación Errónea.	133
a) Basadas en el Discriminante de Bayes.	133
b) Método de Resubstitución.	133
c) Método U de Jack-Kniff.	134
 CAPÍTULO V RESULTADOS	 135
5.1 Aplicación del Método de Análisis de Componentes Principales	135
5.2 Aplicación del Método de Análisis de Discriminante	144

CONCLUSIONES	153
ANEXOS	156
Anexo de Capítulo II	156
Anexo de Capítulo IV	177
CUADROS	184
Cuadros de Capítulo I	185
Cuadros de Capítulo II	187
Cuadros de Capítulo III	199
Cuadros de Capítulo V	251
GRÁFICAS	303
Gráficas de Capítulo V	304
SIGLAS	327
GLOSARIO	329
BIBLIOGRAFÍA	331

INTRODUCCIÓN

La Organización de las Naciones Unidas ha reconocido que las oportunidades y recompensas de la globalización se están extendiendo inequitativamente. Por esto, organismos internacionales han manifestado su intención de reconsiderar el Modelo Económico Neoliberal pues a casi tres décadas de haberse implantado no han cesado los efectos negativos sobre la población. Sin embargo los pronunciamientos quedan al aire y los avances son casi nulos.

México no ha sido ajeno a esta tendencia internacional pues desde su aplicación en 1982 el país ha sufrido cambios en diversos ámbitos, pero en especial en el económico, pues se han realizado modificaciones en la política económica generando la implementación de políticas neoliberales de ajuste estructural y de estabilización, las cuales a su vez han ocasionado importantes cambios en los indicadores económicos.

Pero ¿De qué manera han influido estos cambios en la sociedad mexicana? Ante esta inquietud se ha realizado el presente trabajo, pues es desde la aplicación del Modelo Neoliberal que la sociedad mexicana empieza a tener serios problemas especialmente en el aumento de los actos delictivos pues estos comienzan a alcanzar niveles que afectan a toda la población y que resultan de la incorporación del fenómeno delictivo a la vida cotidiana individual y familiar.

En este contexto el objetivo general de este trabajo es:

Analizar de que manera las políticas neoliberales implementadas en México influyen en el comportamiento de la criminalidad.

Este objetivo se logrará mediante la realización de los siguientes objetivos particulares:

- a) Conocer cuales son los indicadores económicos que han sido afectados por la implementación de las políticas neoliberales.
- b) Conocer cuales son los principales indicadores del comportamiento de la criminalidad
- c) Analizar si el implementar políticas neoliberales influye en la determinación de grupos de entidades federativas con respecto a su criminalidad.

Todo lo anterior con el fin de probar la hipótesis general de este trabajo la cual establece que:

Las políticas neoliberales influyen en el incremento de la criminalidad.

Y las hipótesis particulares que son:

- a) Los indicadores económicos que han sufrido importantes cambios desde la aplicación del modelo son el PIB, la inflación, el ingreso y el gasto.
- b) Los indicadores del comportamiento de la criminalidad son los delitos denunciados en el ministerio público.
- c) Las políticas neoliberales influyen en la formación de grupos de entidades federativas con respecto a una criminalidad alta, media y baja.

Por todo esto el trabajo se desarrolla de la siguiente forma:

En el primer capítulo se analiza de manera general el origen y las características del Modelo Neoliberal con el objeto de definir y entender su aplicación. Así mismo, se analiza su implementación en dos países desarrollados como Inglaterra y Estados Unidos, y sobre Chile el primer país subdesarrollado de América donde se impuso el Modelo. Como se verá en éste capítulo la implementación e imposición del Modelo tiene un gran vínculo con el Fondo Monetario Internacional por lo que se mencionan sus principales características y políticas.

En el segundo capítulo se analiza la aplicación del Modelo Neoliberal en México desde sus inicios en el sexenio de Miguel de la Madrid hasta el sexenio de Ernesto Zedillo Ponce de León presentando desde el punto de vista de las políticas neoliberales los cambios que han tenido los indicadores económicos.

En el tercer capítulo se analiza la criminalidad en México, para ello se dan algunos conceptos generales, así como métodos de investigación y algunas estadísticas.

Por otro lado, debido al número de variables involucradas en el estudio se hace necesario el uso de técnicas multivariadas como lo es el Análisis de Componentes Principales para la obtención de los grupos de entidades federativas y el uso del Análisis Discriminante para la validación de las mismas, dichos métodos son descritos en el cuarto capítulo.

En el quinto capítulo se realiza el análisis estadístico basado en la metodología planteada el cual se realizará sobre los datos por entidad federativa del sexenio de Ernesto Zedillo Ponce de León debido a la escasez o prácticamente inexistencia de estadísticas criminales para años anteriores.

Por último se presentan las conclusiones del trabajo, así como las recomendaciones del empleo de la información y probables líneas de investigación.

CAPÍTULO I ACERCA DEL MODELO NEOLIBERAL

1.1 ORIGEN

El largo período de crecimiento económico que experimentaron los principales países capitalistas desde el término de la 2ª Guerra Mundial empieza a mostrar signos de agotamiento a finales de los años sesenta al registrarse una serie de problemas económicos y financieros, los cuales se agravaron durante la década de los setenta cuando se presentó la crisis estructural del capitalismo en el ámbito internacional, producida tanto por un desequilibrio interno como externo, que involucró inflación, desempleo, bajo crecimiento económico y desequilibrio de la cuenta corriente de la balanza de pagos; así como inestabilidad y estancamiento en la productividad.

En los países desarrollados particularmente los Estados Unidos e Inglaterra, la crisis se manifestó en poco tiempo debido a que su tasa de crecimiento se redujo notablemente, mientras que la inflación y el desempleo crecían, además de haber sido países principalmente superavitarios, comenzaron a tener problemas en la balanza de pagos debido tanto a incrementos en los pagos al exterior por concepto de petróleo, como a la pérdida de competitividad y baja productividad de sus economías¹.

Ante esto se expandió la consideración de que el modelo económico vigente ya no funcionaba y que era necesario impulsar un nuevo modelo económico que permitiera vincular más estrechamente a las economías del mundo, tanto a las más desarrolladas como a las emergentes.

Especialistas en economía mundial² pertenecientes a países del primer mundo, los que entendían cuales serían los beneficios a nivel mundial al establecer un nuevo

¹ VILLAREAL, René. La contrarrevolución monetarista, México: Ediciones Océano, 1983 págs. 30-33.

² Como Milton Friedman.

modelo económico, buscaron una posible solución a la crisis existente y el Modelo Neoliberal o Neoliberalismo pretendió ser la respuesta a dicha crisis.

A grandes rasgos el Modelo Neoliberal - sustentado en la ideología de atribuir a la intervención del Estado ser la causa de todos los males económicos- se orienta a restaurar el papel del mercado como mecanismo de asignación óptima de recursos, se presenta como maximizador de la producción y del empleo, corrector automático de eventuales desajustes económicos y garante de la inversión productiva y el desarrollo económico, transfiriendo a los agentes privados, gradual pero sostenidamente, las funciones económicas³.

El Modelo Neoliberal tomó impulso gracias a los esfuerzos mancomunados de Inglaterra y Estados Unidos de exportarlo al mundo como la filosofía de la libertad económica, es por ello que se toma la decisión de analizar estos países. Aunado a ellos se analiza el caso chileno como ejemplo clásico de cómo el capitalismo desarrollado a través del Fondo Monetario Internacional (FMI) impone a los países subdesarrollados el Modelo Neoliberal.

Es importante mencionar que el análisis del comportamiento en cada una de estas economías basadas en el Modelo Neoliberal rebasa mucho el alcance de este proyecto, esta tarea ameritaría un estudio aparte. Sin embargo, se ofrece una breve descripción de la manera en que este modelo fue implantado en Inglaterra, Estados Unidos y Chile.

³ CALVA, José Luis. El modelo neoliberal mexicano. Costos, vulnerabilidad y alternativas, México: Juan Pablos Editor, 1995, pág 48.

1.1.1 ADOPCIÓN DEL MODELO EN INGLATERRA

Desde la lógica del conservadurismo inglés el país se encontraba con una estructura productiva ineficaz, sobresaturada de mano de obra y amarrada a los intereses del sindicalismo, por lo que la tarea primordial que se impusieron los conservadores era devolverle a Inglaterra el papel predominante que había perdido en la crisis del capitalismo.

El diagnóstico que tenían los conservadores dio como resultado la adopción del programa económico Neoliberal de Margaret Thatcher en 1979 (conocido como Thatcherismo), el cual establecía ⁴ el retiro del Estado en la economía, reducción del gasto social, finanzas públicas sanas, privatización de empresas en poder del Estado y la libre acción de la iniciativa privada en la economía.

Este modelo trajo como consecuencia una desaceleración de la economía, en concreto en el porcentaje de crecimiento del Producto Interno Bruto (PIB) y una reducción del gasto social, en áreas como salud, educación y vivienda. La privatización logró imponerse gracias a que el gobierno británico pudo superar y aplastar la resistencia de los sindicatos. Dentro de las empresas privatizadas destacan las productoras de gas y petróleo, aerolíneas, industrias del sector automotriz, algunas compañías electrónicas, al igual que se privatizaron algunos servicios como agua, electricidad. Si bien los recursos obtenidos por el gobierno representaron el 5% del PIB total, el costo social fue demasiado alto pues para fines de 1985 se hablaba de por lo menos 3 millones de desempleados aumentando así el número de trabajadores eventuales en un 8% lo cual desde el punto de vista productivo era alarmante.

Fue así como las bondades del Neoliberalismo empezaron a mostrar su lado oscuro desde el principio.

⁴ RUIZ, Raúl. El proyecto Económico Neoliberal y la privatización en México, México: Tesis UNAM 1997 Facultad de Economía. pág. 48.

1.1.2 ADOPCIÓN DEL MODELO EN ESTADOS UNIDOS

En el marco de un persistente deterioro de la economía, de un pronunciado debilitamiento de su superioridad en la economía mundial y de una crisis interna de los valores que sustentan la unanimidad social, el pueblo estadounidense dio la victoria electoral a Ronald Reagan el cual prometía revitalizar la economía y restablecer el poderío internacional de Estados Unidos.

Cuando Ronald Reagan asumió la presidencia en enero de 1981 el país estaba abatido por el estancamiento inflacionario y no había perspectivas de crecimiento. Las tasas de interés altas e inestables, bajos porcentajes de ahorro e inversión, entre otras cosas caracterizaban la economía del país.

Fue por ello, que recién iniciada su gestión a principios de 1981, Reagan anunció su programa económico neoliberal conocido como Reaganomics o Reaganomía con el fin de reactivar la economía, entre los objetivos de dicho programa se encontraba⁵ :

a) Una inmediata reducción del gasto público a excepción de los gastos de defensa, con lo cual se pretendía no sólo abatir el déficit fiscal, sino modificar el papel del Estado. Las disminuciones se dieron en los gastos asignados a los fondos pagados a empleados del sector público jubilados y a los beneficiarios de la seguridad social. Los fondos para educación serían recortados, al igual que programas de energía y subsidio a los transportes, logrando con todo ello que el papel regulador del Estado se minimizara. Reagan proponía modificar la política fiscal para que en vez de ser un instrumento de corto plazo se destinara a propiciar el crecimiento sostenido a largo plazo, así la política se encaminó a apoyar a la inversión gubernamental y a estimular la privada con el fin de transferir recursos y poder del sector público al privado.

⁵ RANGEL, José. La reaganomics y la hegemonía estadounidense. México: Comercio Exterior vol. 40, num1, enero 1990, págs. 3-15.

b) Una reducción tributaria con el fin de crear condiciones que estimularan la productividad de los trabajadores y del capital así como permitir el juego libre de las fuerzas del mercado

c) Reagan estableció una política antiinflacionaria estricta aplicando una política monetaria restrictiva que no permitía el incremento del dinero en circulación a un ritmo persistentemente más acelerado que el de los bienes y servicios.

Así la lucha contra el crecimiento de los precios se transformó en una de las preocupaciones centrales y uno de los elementos de articulación de la nueva política económica debido a que la inflación desenfrenada de los setenta, herencia del gobierno del presidente Carter, resultaba un serio problema.

d) El régimen de Reagan determinó que la mejor forma de propiciar el libre juego de las fuerzas del mercado era suprimiendo regulaciones e interferencias a fin de incrementar la competencia y estimular la innovación. Pues se consideraba que la intervención del Estado tenía como único objetivo el promover la regulación de la economía sobre el funcionamiento de los mercados. La conclusión lógica del proceso de desregulación fue la privatización, pues al incrementar los incentivos privados para producir, ahorrar e invertir aumentaría el ingreso y disminuiría el déficit. De ello parte la tendencia encaminada a vender los activos propiedad del Estado, además de transferir al sector privado la producción de casi todos los servicios que aquél suministraba.

Como menciona Claudio F. Urencio⁶ el programa económico del gobierno de Reagan tuvo importantes consecuencias económicas y sociales principalmente para su país, pero no dejó fuera a los demás países.

⁶ URENCIO, Claudio, El programa económico de Estados Unidos y sus efectos en la economía mexicana. México: Comercio Exterior vol. 32, num10, octubre 1982, pág. 1089.

Al término de la era de Reagan, Estados Unidos se encontraba ante un panorama sombrío, la pobreza, el desempleo y su secuela de descomposición social amenazaba a millones de ciudadanos norteamericanos de escasos recursos. La política monetaria restrictiva impuesta, provocó una sensible caída de la liquidez, propició una reducción de la oferta real del dinero y de crédito, lo cual, aunado a las persistentes expectativas inflacionarias mantuvo elevadas tasas de interés.

En el ámbito internacional, las demás naciones con el propósito de evitar fuertes movimientos de capitales, se enfrentaron a la necesidad de elevar sus respectivas tasas de interés, lo que acentuó las tendencias recesivas en sus economías. La crisis agudizada por la Reaganomía precipitó una importante caída en las cotizaciones de las materias primas. Los precios del petróleo se desplomaron generando con ello restricciones económicas incluso para los países más industrializados. Para los países en desarrollo que intentaron mantener una política de crecimiento superior a la economía central los efectos adversos de la implantación de este programa económico estadounidense fueron aún mayores en México, como se verá más adelante.

1.1.3 IMPOSICIÓN DEL MODELO EN CHILE

Salvador Allende después de su toma de posesión en noviembre de 1970 pone en marcha un programa con el que pretendía generar un ritmo acelerado de crecimiento económico implantando profundas reformas institucionales y económicas, la nacionalización de los sectores minero, agrícola y bancario, así como la nacionalización de la mayor parte del sector manufacturero, entre otras. Para 1971, una política expansionista de demanda agregada ⁷ se combinó con las reformas institucionales y económicas fundamentales ya impuestas.

⁷ Que incluía tasas de interés y gastos gubernamentales elevados.

Según cifras ⁸ el primer año de gobierno fue bueno, la inflación fue de 34.5%, el PIB creció 6.9%, los salarios se incrementaron, la tasa de desempleo se redujo a 3.8%. Sin embargo estos logros fueron de corto alcance, pues para el siguiente año el déficit fiscal y la inflación habían aumentado considerablemente, ante la difícil situación los mercados negros surgieron y día con día se incorporaban a la vida cotidiana, la intervención del gobierno casi siempre iba precedida por huelgas laborales, el nivel de eficiencia en las empresas nacionalizadas disminuyó generando una reducción en el nivel de producción, las políticas fiscales y monetarias acarrearón una aguda crisis en el sector externo, se presentó una caída en el precio del cobre generando que la población se encontrara sumamente insatisfecha debido a que esta industria era la única que proveía de divisas al país y su entrada se había detenido generando una baja en la inversión y productividad, aunado a ello la imposibilidad de renegociación de la deuda externa a menos que el país se sometiera a las políticas del FMI empeoraba aún más la situación. En protesta a todo ello, a fines de 1972 los partidos de oposición organizaron una huelga nacional sin embargo, ésta fue tranquilizada un poco cuando Allende incorpora fuerzas armadas a su gabinete.

Para inicios de 1973 la situación económica empeoraba, la producción tuvo una caída en todas las ramas y el sector externo comenzó a enfrentar una crisis sumamente severa. En lo político la oposición exigía la renuncia de Allende y se encontraba inconforme con la manera en que el país estaba caminando, fue así como el 11 de septiembre de este año un golpe de estado dio fin al gobierno de Allende, al mismo tiempo que inició un nuevo periodo en la historia del país trayendo consigo un proyecto de cambio fundamental.

⁸ Ver en cuadros cuentas de Chile (Cuadro C11).

Cuando la junta militar toma el poder a cargo de Pinochet⁹ se realizó un diagnóstico de la economía chilena, en el que se mencionaba que la causa de la inflación y de la crisis de la balanza de pagos era debida primero a un exceso de demanda resultante de la expansión del circulante monetario, empleado para financiar el gasto y déficit del sector público y segundo a las distorsiones generadas por la intervención del Estado como agente económico. En suma, se decía que el intento de Allende de alejarse de la economía de libre mercado era el causante de la situación que vivía el país. Por lo que se consideró realizar un cambio radical en la política económica apoyado por el FMI que le permitiera regresar a una economía de libre mercado minimizando la actuación del Estado en todos los ámbitos excepto en uno, el de la represión e instrumentar una política monetaria y fiscal contraccionistas.

Con la aplicación de estas políticas se esperaba que los desajustes monetarios, fiscal y del sector externo fueran eliminados llevando acabo un cambio en la legislación laboral, realizando una apertura de la economía exterior y la supresión de controles internos, una reducción del papel del Estado disminuyendo su gasto. Los mecanismos utilizados para ello fueron; devaluaciones, la contracción de la oferta monetaria, la liberalización de mercados y la disminución del Estado como agente económico; en fin, se daba inicio a la imposición de las políticas neoliberales.

A pesar de que estas medidas fueron inicialmente apoyadas por el FMI, se consideró que era necesario aplicar políticas más severas, pues las impuestas no habían logrado cumplir lo estipulado por el FMI, la inflación se hacía persistente, y se deterioraba la balanza de pagos por la caída del precio del cobre.

⁹ Pinochet en vez de que sus colaboradores y consejeros fueran los generales tradicionales se rodeo de economistas con alta formación en Estados Unidos, los cuales fueron conocidos como los Chicago Boys de Chile y considerados los verdaderos arquitectos de los cambios iniciados en 1973.

De acuerdo a la fuerza con que estas políticas fueron impuestas es posible distinguir en la economía Chilena cuatro fases¹⁰:

1. Fase de liberalización (de septiembre de 1973 a abril de 1975).

Esta fase se caracterizó por un intento de corregir las distorsiones económicas existentes, por ello se otorgó prioridad a la disminución de la inflación que para fines de 1973 era de 605.9%, lográndose así que ésta alcanzara un 369.2% a finales de 1974. De igual manera se planteó la reducción del déficit del sector público bajando los gastos públicos que ascendían a 5,990 mdd mediante la reducción del personal administrativo y el aumento de impuestos, esto logró que el déficit se redujera de 3,297 mdd a 1,417 mdd para 1974.

Aunado a esto se inició una reducción sucesiva de los aranceles y la liberación paulatina del mercado de capitales, con el fin de producir una liberación económica y a eliminar parte de las imperfecciones que habían caracterizado a la economía chilena que entre otras cosas se reflejaban en los precios altamente distorsionados de los bienes de producción. También se liberalizaron las importaciones y las normas para la inversión extranjera. El cambio más importante en Chile resultó ser la creación del Impuesto al Valor Agregado (IVA) y su tasa de 20%. Pese a esto, a principios de 1975 el déficit de la balanza de pagos y la tasa de inflación mostraba una tendencia a la alza, además los bajos precios del cobre amenazaban con conducir hacia una aguda crisis en la balanza de pagos, por ello Chile apresuró el siguiente paso.

¹⁰ EDWARDS, Sebastián, Monetarismo y liberalización. El experimento chileno, México: Fondo de Cultura Económica, 1992 págs. 27-39.

2. La fase del tratamiento de shock (de abril de 1975 a principios de 1978).

Ante la crítica situación que persistía, el gobierno dio a conocer esta fase que pretendía frenar la inflación y la eliminación del déficit del sector público de manera más drástica que la primera fase. Ello dio lugar a que la inflación descendiera de 343.2% en 1975 a 84.2% en 1977. En cuanto al déficit del sector público éste llegó a 242 mdd y los gastos gubernamentales fueron de 3,337 mdd en 1977. Para atemperar el efecto social, el gobierno creó un Plan de Empleo Mínimo, con subsidios a las empresas que contrataran nuevos trabajadores, sin embargo la situación no mejoró pues el desempleo iba en aumento.

Para fines de 1975 se manifestó una drástica reducción de la producción y un notable deterioro en el contexto internacional, al descender los precios reales del cobre hasta su nivel más bajo registrado en décadas, induciendo a una pérdida de recursos para la economía, adicionalmente los precios del petróleo subieron e impusieron restricciones posteriores a la estructura económica ya de por sí debilitada.

En este lapso la privatización fue uno de los puntos importantes, pues pese a que ya se venía imponiendo desde fines de 1974 fue en esta fase cuando se presentó de manera espectacular¹¹. Entre las empresas privatizadas se encontraban minas, bancos, compañías de seguros, etc. y de igual manera se privatizaron los servicios como agua, recolección de basura, educación. Siendo la mayoría de empresas y servicios vendidos a precios menores que su valor original.

¹¹ Ya que al cobrar fuerza la participación de los Chicago Boys en la dirección de la política económica estos mantenían una fuerte postura contra cualquier tipo de intervención gubernamental en el proceso de desarrollo

3.- La fase a una economía abierta " los años del milagro " (de principios de 1978 a fines de 1981).

Al inicio de esta fase el déficit fiscal se hallaba virtualmente bajo control con 242 mdd y la tasa de inflación se mantenía alrededor de un 84%, por lo que fue necesario un cambio drástico. Para esto los encargados de la política económica empezaron a subrayar el hecho de que Chile se había convertido en una economía abierta y de que la manipulación del tipo de cambio remplazaba el control de la inflación como el principal instrumento de estabilización del país. En esta fase la producción creció a tasas aceleradas, la disponibilidad de bienes de importación registraron un agudo incremento, el desempleo permaneció pese a que se introdujeron importantes reformas como la ley del trabajo, el sistema de seguridad social fue reformado y se descentralizó el sistema educativo.

4. La fase el colapso del milagro (de fines de 1981 a 1983).

A fines de 1981 las tasas de interés eran muy elevadas y se manifestaba un desempleo creciente y la inflación alcanzaba la cifra de un 9%. Sin embargo para 1982 la situación empeoró pues el tipo de cambio se devaluó, se desarrolló una crisis financiera de grandes dimensiones y el servicio de la deuda externa encaró graves problemas, por lo que los bancos extranjeros pusieron un alto a la mayoría de sus operaciones con Chile. También decayó el nivel de actividad y se comprimieron las utilidades de operación de las empresas. El gobierno reaccionó ante esto y trató de evitar el desastre, sin embargo fue muy poco y demasiado tarde. En fin la derrota del programa aplicado se ilustró con la suscripción de un acuerdo con el FMI con el propósito de conseguir ayuda financiera para el servicio de la deuda externa, se recurrió también a los bancos privados y se propuso una recandelarización de la deuda externa.

En 1983, diez años después de que Pinochet se hizo del gobierno y se embarcó en arrolladoras reformas orientadas hacia el mercado, Chile estaba luchando una vez más por ordenar su economía.

1.2 CARACTERÍSTICAS GENERALES

A partir de que estos tres países aplicaron las políticas neoliberales lograron que estas ideas se expandieran. Fue así como a finales de los años ochenta el Modelo Neoliberal dominaba ya en la mayor parte de los países desarrollados y subdesarrollados.

A grandes rasgos el Modelo Neoliberal en la ideología de atribuir a la intervención del Estado ser la causa de todos los males económicos el Modelo Neoliberal se basa en la reducción del Estado mediante:

- La desincorporación y privatización de empresas públicas que consiste en la venta, liquidación, fusión y transferencia de empresas públicas a empresas privadas. Lo que genera un fortalecimiento del régimen de propiedad privada y una limitación a la contratación de créditos de las empresas públicas.
- Una política fiscal restrictiva que comprende: la reducción del déficit público básicamente por la disminución del gasto público. Ello determina: Una reducción o cancelación de programas de fomento económico sectorial y de desarrollo social, reducción del personal al servicio del Estado, limitación a la contratación de créditos por el sector público.

Por otro lado el Modelo Neoliberal se orienta a restaurar el papel del mercado como mecanismo de asignación óptima de recursos, se presenta como maximizador de la producción y del empleo, corrector automático de eventuales desajustes económicos

y garante de la inversión productiva y el desarrollo económico, transfiriendo a los agentes privados, gradual pero sostenidamente, las funciones económicas. Esta liberalización del mercado se apoya en:

- La eliminación de la inflación pues se concibe como enemigo de la estabilidad económica.
- La liberalización de precios que implica la eliminación de controles al comercio interno eliminando subsidios (del azúcar, tortilla, pan) y precios tope, este último mediante el ajuste de los precios y tarifas de los bienes y servicios producidos por el sector público (como luz, transporte), pero controlando los salarios.
- La liberalización cambiaría apoyada por las devaluaciones las cuales obligan al país a eliminar el control de cambios, los tipos de cambio múltiples y cualquier otras restricción cambiaria.
- La liberalización comercial consiste en eliminar controles al comercio, reduciendo o eliminando restricciones arancelarias.
- Apertura total e indiscriminada a la inversión extranjera y a las mercancías provenientes del exterior, es decir, apertura al comercio exterior

1.3 EL FONDO MONETARIO INTERNACIONAL COMO PROMOTOR DEL MODELO

Durante la década de los ochenta, la mayor parte de los países de América Latina ingresaron a una etapa de crisis económica que se expresó en una reducción de su comercio exterior. Las necesidades de divisas para importar y cubrir el servicio de deuda rebasaron todas las posibilidades de cubrirse con los ingresos obtenidos por

exportaciones y préstamos. El resultado fue el estallido de las llamadas crisis de deuda en casi toda América Latina.

Es a partir de la crisis de la deuda que el papel de los organismos financieros internacionales en el diseño de la política económica se vuelve más relevante. Estos organismos internacionales defensores de la estrategia neoliberal se inclinan por apoyar el libre mercado, la inserción de cada país en el mercado internacional, vía la exportación de productos manufactureros y a la no intervención del Estado en la economía, todo esto se fue implantando como una fórmula para todo el continente.

Estos organismos son principalmente el FMI y el Banco Mundial (BM) los cuales han puesto un mayor énfasis en el desarrollo económico de los países subdesarrollados, todo con el objetivo de lograr una economía estable, por ello ambos organismos han ejercido y condicionado el otorgamiento de nuevos créditos a aquellos países latinoamericanos que se han resistido en algún momento a reestructurar sus economías según las directrices de la estrategia neoliberal. Según mencionan estos organismos, seguir la estrategia neoliberal y poner en práctica sus políticas constituye una vía para que todos los países latinoamericanos aprovechen sus recursos naturales, humanos y financieros buscando así una inserción ventajosa dentro del mercado internacional. Aplicando estas políticas se garantiza la supervisión de su economía por parte de los organismos y se asegura la posibilidad de una mayor penetración del capital y mercancías extranjeras en estos países lo que facilita la expansión del capitalismo internacional.

El FMI y el BM, organismos emergidos de la propuesta del Sistema Monetario Internacional (SMI) de regir las relaciones económicas internacionales en el año de 1944 en la cumbre de Bretton Woods, son los encargados de recomendar los llamados programas de ajuste.

Estos programas de ajuste son:

El *Programa de Estabilización* conocido como de corto plazo y cuyo objetivo es rectificar los desequilibrios macroeconómicos, y el *Programa de Ajuste Estructural* que es a mediano o más bien a largo plazo y su objetivo es reactivar la actividad económica principalmente orientándose hacia el mercado mundial a través de la empresa privada.

Para encauzar estos programas el FMI impone a los países que recurren a su ayuda actuar en varias políticas, hay que tener en cuenta, sin embargo que el FMI no debe imponer ninguna política a ningún país por sí sólo, pero en la mayoría de los casos antes de recibir ayuda financiera el país debe comprometerse a seguir cierto conjunto de políticas macroeconómicas dadas por el FMI, o de lo contrario el Fondo declara inhabilitado al país miembro para hacer uso de sus recursos.¹² De esta manera el FMI y el BM adquieren el papel de organismos representativos del poder y hegemonía internacional de los países ricos representando los intereses de la banca transnacional y del Grupo de los siete (G-7)¹³.

1.3.1 CONTENIDO DE LOS PROGRAMAS DEL FONDO MONETARIO INTERNACIONAL.

a) Políticas contenidas en el Programa de Estabilización¹⁴

Objetivos generales

Busca solucionar los problemas de la balanza de pagos que según el Fondo están asociados a causas inflacionarias, por lo que se pretende incursionar en la

¹² VILLAREAL, René, La contrarrevolución monetarista, México: Ediciones Océano, 1983 pág. 203.

¹³ Formado por Alemania, Canadá, Estados Unidos, Francia, Inglaterra, Italia y Japón.

¹⁴ CHAVEZ, Paulina. Las cartas de intención y las políticas de estabilización y ajuste estructural de México, México: Instituto de Investigaciones Económicas UNAM 1996. pág. 23-28.

búsqueda de soluciones a la inflación. Además busca generar un crecimiento económico estable de los países que solicitan su ayuda manifestándose en la tasa de crecimiento del PIB.

Para apoyar esto se hace uso de las siguientes políticas:

Política fiscal

Enfatiza la reducción del déficit del sector público, y considera que la mejor forma de lograrlo no es aumentar los impuestos, sino disminuir el gasto público. Ello determina que, en general, se limite la contratación del personal dentro de la burocracia gubernamental y se implanten rigurosos sistemas de control de gastos administrativos del gobierno y de las empresas públicas. El FMI hace hincapié en que el Estado se deshaga de las empresas públicas deficitarias y elimine los subsidios dirigidos a estabilizar artificialmente ciertos precios; por consiguiente, para el FMI la reducción del tamaño del sector público es la prueba de fuego para la mayoría de sus programas.

Política monetaria

Trata de evitar que el Estado recurra a la emisión monetaria para sostener una política expansiva de gastos bajo la presión de la necesidad de elevar el bienestar social.

Se propone la fijación de tasas de interés reales positivas con el fin de atraer el ahorro externo y restringir el crédito interno en sectores ineficientes, además de estimular a los intermediarios financieros (bancos y mercado de valores), también se lograría mejorar los criterios de asignación de recursos alentando la selección de proyectos con rentabilidad elevada, contrarrestar las tendencias a la fuga de capitales, favorecer la repatriación del capital fugado.

Política cambiaria

Dentro de esta política el tipo de cambio es un punto central. Se considera que la sobrevaluación de la moneda nacional presiona hacia el desequilibrio externo ya que alienta la importación de bienes y servicios y desalienta las exportaciones generando un deterioro en la balanza de pagos y la posición de las reservas. Para resolver estos problemas, el FMI propone devaluar la moneda nacional, lo cual tendría dos efectos, primero una reducción de la demanda global en el corto plazo y segundo una reasignación de los recursos productivos hacia el sector externo en el mediano plazo. A esto hay que agregar la oposición del FMI a la existencia de tipos de cambios múltiples y a cualquier restricción al movimiento de capitales y mercancías.

Política salarial

Busca poner un freno al crecimiento de los salarios reales en el mediano y largo plazo y plantea que éstos deben ser reajustados de acuerdo con la productividad. El Estado debe poner el ejemplo limitando el alza de los salarios de los empleados públicos.

b) Políticas contenidas en el Programas de Ajuste Estructural ¹⁵

Política comercial

Trata de promover ciertas reformas institucionales que faciliten la operación de las leyes del mercado dando un papel preponderante a los mecanismos del mercado reduciendo las barreras que obstaculizan el comercio internacional y los movimientos

¹⁵ CHAVEZ, Paulina. Las cartas de intención y las políticas de estabilización y ajuste estructural de México, México: Instituto de Investigaciones Económicas UNAM 1996. pág. 28-31.

de capital, postulando importantes intentos de liberalizar la economía, planteando eliminar las restricciones cuantitativas al comercio y reducir los aranceles. El objetivo principal de estas reformas es transformar la economía en una economía abierta orientada hacia la exportación y capaz de alcanzar tasas más elevadas de crecimiento.

Desincorporación

La desincorporación de las entidades paraestatales incluye la venta, liquidación, extinción, fusión y transferencia de las empresas. Y un caso especial de ello es la privatización con el fin de disminuir el papel del Estado en la Economía.

Privatización

Para las políticas de estabilización es importante la reducción del gasto público como parte de la terapia recomendada por el FMI, el recorte del aparato estatal y por lo tanto su menor participación en la economía constituye un elemento central del programa de ajuste estructural planteado por el Fondo. Estas reformas estructurales se declaran a favor de la iniciativa privada nacional y extranjera.

Desregulación

Se busca una menor presencia del Estado en la regulación y fomento de actividades privadas.

CAPITULO II EL MODELO NEOLIBERAL EN MÉXICO

2.1 ANTECEDENTES

El fin de un modelo.

El crecimiento económico sostenido alcanzado por México durante más de cuarenta años a partir de los treinta, desde la imposición de la ideología económica del Modelo de Sustitución de Importaciones¹, se caracterizó por la intervención de manera económica del Estado como inversionista y empresario, como rector, planificador y promotor activo del desarrollo, como regulador de los mercados de bienes, servicios y fuerza laboral, y como promotor del bienestar social mediante leyes laborales y agrarias e instituciones sociales de educación, salud y servicios básicos.

Así mismo, desde la implementación de este modelo que abarca el periodo presidencial de Lázaro Cárdenas (1939-1945) al periodo de José López Portillo (1976-1982) prevaleció la característica de una tendencia cada vez mayor a la atracción de capital extranjero, a fin de suplir las carencias y compensar los desequilibrios derivados de que el Estado nunca quiso llevar acabo una reforma fiscal a fondo que agravara a los que más tienen, pues se consideraba que el Estado carecía de los recursos internos necesarios para generar el desarrollo del país, por lo que había que buscarlos en el exterior. Como en ese tiempo el petróleo iba a la alza se creía que era conveniente un endeudamiento externo puesto que la deuda se pagaría sin problemas, pero también era evidente que había fuertes presiones para endeudarse en virtud del conflicto que se inició con la crisis agudizada por la reaganomía, que suscitó problemas en los países industrializados, precipitando una importante caída en las cotizaciones de las materias primas y en los precios del petróleo, induciendo así el embargo petrolero árabe, ello generó que Estados Unidos necesitará petróleo, y quien más sino México

¹ Dicho modelo obligaba a sustituir internamente lo que antes se obtenía de otros países. Crónica de un Sexenio: México: pág.27. El modelo fue también conocido como el Modelo de la Revolución Mexicana. CALVA, José Luis, El modelo neoliberal mexicano. Costos, vulnerabilidad y alternativas, México: Juan Pablos Editor, 1995. pág. 48.

(tercer productor del hidrocarburo) para satisfacer sus necesidades, razón por la cual se presionó al gobierno de Luis Echeverría a que aceptara créditos externos.

México frente a la inestabilidad e incertidumbre mundial intentó cerrarse y optó por no reconocer lo que pasaba en el exterior, esta actitud provocó a su vez mayores desequilibrios y ocasionó que cualquier cambio en el entorno interno o externo se convirtieran en un serio problema. Todo ello generó la devaluación de 1976 y la desestabilización del gobierno.

Después de la devaluación de 1976, al asumir la presidencia José López Portillo, suscribió un convenio de facilidad ampliada con el FMI, que estaría vigente de 1977 a 1979 con el fin de estabilizar la situación. Durante este periodo México se mostró como un ejemplo exitoso cuando se aplicaban las políticas neoliberales del FMI. Según dicha institución, a finales de 1978 los programas daban buenos resultados y se decía que México cumplía con sus compromisos monetarios internacionales y lograba sus objetivos económicos, sin embargo, México no instrumentó las medidas típicas del FMI, sino que empleando al petróleo y al endeudamiento externo como instrumentos de financiamiento pudo lograr durante cuatro años un crecimiento sostenido del producto superior al 8%, por lo que el papel del FMI en el país se minimizó.

Dicha estrategia mostró sus efectos y limitaciones conduciendo al país a una crisis en agosto de 1982, la cual marcó un punto de inflexión en la economía mexicana interrumpiendo así las cuatro décadas de crecimiento.

El origen de esta crisis tiene causas internas y externas, entre las primeras se encuentra que el Modelo de Sustitución de Importaciones manejado hasta antes de esta crisis, como se ha mencionado, claramente privilegiaba al sector petrolero, lo que generó que la economía se volviera dependiente de esta actividad, la cual a su vez creó desequilibrios en diversos sectores que llevaron a incrementar la deuda externa de manera considerable, en las causas externas la caída de los precios del petróleo con la

siguiente baja de los ingresos de exportación de este producto y el aumento de las tasas de interés internacionales fueron los aspectos principales. Para esto la inflación alcanzaba niveles que no se habían registrado antes y las reservas del país prácticamente se habían agotado, por lo que el México se declaró insolvente para hacer frente al servicio de su deuda.

Esto dio origen a una inminente fuga de capitales que el Estado pretendió resolver decretando la nacionalización de la banca y el establecimiento del control generalizado de cambios. Sin embargo esto no fue suficiente y ocasionó que para fines de 1982, la economía del país se encontrara en una situación muy grave y amenazara con deteriorarse aún más, si no se tomaban medidas en forma inmediata.

Los desequilibrios en 1982 eran generalizados entre estos destacaban²:

- La caída del PIB de 8.8% en 1981 a -6% en 1982.
- Una inflación de 98.8%.
- El deterioro de las relaciones comerciales y financieras de México con el exterior pues se tenía una deuda externa pública muy grande de alrededor de 60,000 mdd y dudas sobre la capacidad del país de realizar los pagos de su servicio, pues se tenía acordado que entre 1983 y 1984 se debían cubrir, sólo para pagos del principal de la deuda pública externa 14,328 mdd y para la deuda privada con el exterior se calculaba que unos 12,000 mdd más se vencían en esos dos años como pago únicamente de principal. Y claramente al agregar los intereses a estos pagos se elevaban demasiado.
- Las devaluaciones del peso desde febrero hasta diciembre de 1982, cuyo objetivo era generar excedentes de divisas para poder pagar el endeudamiento, alcanzaron un porcentaje acumulado aproximadamente de 470%.

² Para más detalle ver en BANCO DE MÉXICO, Informe Anual de 1982.

- El desempleo abierto, se duplicó ese año y se consideraba que para principios de 1983 el aparato productivo estaría prácticamente paralizado. Pero sobre todo percibía una fuerte amenaza de cierre de empresas por la contracción del mercado, por su incapacidad para cubrir sus adeudos y por lo costoso de materias primas y refacciones que tenían que importar, debido a la dependencia con el exterior que había aumentado.
- Un severo deterioro en las finanzas públicas, el déficit fiscal de enormes proporciones requería incrementar los impuestos y otros ingresos públicos, disminuir los gastos que se consideraban habían sido excesivos o bien tasas de interés más altas para colocar bonos públicos entre los ahorradores nacionales y para atraer capitales del exterior, pues se calculaba aproximadamente que el nivel de fuga de capitales había sido de 22,000 mdd.

Frente a todos estos desequilibrios se tomaron severas medidas, como se verá más adelante, con el objetivo de poder restablecer la estabilidad financiera, controlar la inflación, fomentar la competitividad externa de la economía, aumentar el ahorro externo, poder pagar la deuda externa y así recuperar la confianza de los inversionistas extranjeros que dejaron de conceder préstamos al país.

Como puede observarse la estafeta que se pasaba al nuevo gobierno trala consigo una serie de elementos que no sólo denotaban la gravedad de la crisis, sino que auguraban años de dificultades económicas, con sacrificios importantes para la población.

2.2 SEXENIO DE MIGUEL DE LA MADRID HURTADO (1121982-30111988)

Dejar de crecer para poder pagar

Debido a la mala situación del país en 1982 se pusieron en operación diversas políticas de estabilización y ajuste estructural manipuladas por el FMI, dando un giro drástico en el enfoque del desarrollo económico por parte del gobierno. Este giro se caracterizó por la redefinición del papel del Estado en la actividad económica y por la transformación de una economía sumamente regulada y protegida en una economía abierta y orientada hacia el mercado externo, es decir, se impulsaba la aplicación del Modelo Neoliberal.

Las políticas de corte neoliberal dieron paso a que la presencia del FMI en el país adquiriera popularidad identificándole como el médico, profesor o gendarme de las economías en dificultad. Las primeras políticas neoliberales tenían un corte ortodoxo³, es decir, políticas cuyo objetivo era tener un superávit de comercio exterior a fin de cumplir las obligaciones financieras con el exterior, vía restricción de gasto público y de la política monetaria, a costa de la disminución de la actividad económica, de reducir la participación del Estado en la economía y restringir salarios.

En el mes de agosto de 1982 el gobierno mexicano inicia negociaciones con el FMI con el fin de pedir un crédito por la cantidad de 4,500 mdd para hacer frente a los compromisos con el exterior. Se trataba de un crédito sujeto a una alta condicionalidad, es decir, a la presentación de un riguroso programa de ajuste económico aceptable para la institución⁴. A finales de agosto las pláticas con el FMI y México estaban prácticamente concluidas y se esperaba la firma del convenio para el mes de septiembre, no obstante la nacionalización de la banca y el establecimiento del control

³ GONZALEZ H, Arturo, Liberalización e inestabilidad en México, pág. 161.

⁴ Es importante recordar que para poder solicitar un préstamo al FMI, el país solicitante debía presentar una carta de intención que abarcara el programa económico de ajuste a seguir, es decir, las políticas que se proponía seguir en el futuro, las que obviamente debían ser compatibles con las políticas del Fondo.

generalizado de cambios decretado el 1º de septiembre vinieron a complicar el acuerdo pues ambas medidas iban en total desacuerdo con el FMI, pues éste se oponía a cualquier forma de intervención del Estado en la economía. Finalmente tras arduas discusiones el 10 de noviembre de 1982 se firma la carta de Intención⁵ con la que se comprometía a ajustar la economía con base en una serie de lineamientos globales durante tres años.

En diciembre de 1982 la nueva administración de Miguel de la Madrid Hurtado ratifica la solicitud que el gobierno saliente había dirigido al FMI, dicha carta dio inicio a las negociaciones con el FMI para comenzar el rescate del país a causa de la crisis de la deuda y fue el convenio que dio paso a que el Modelo Neoliberal fuera de lleno aceptado en el país.

Al inicio del sexenio el presidente Miguel de la Madrid en su discurso de toma de posesión el 1º de diciembre de 1982 anunció los puntos básicos de su programa económico el cual pretendía enfrentar los factores más graves de la crisis por la que atravesaba el país y sentar bases firmes que permitan un crecimiento sostenido del país. Este programa se conoció como el Programa Inmediato de Reordenación Económica (PIRE)⁶. El programa formó parte del Plan Nacional de Desarrollo (PND 1982-1988) publicado en el mes de mayo de 1982, en el cual se incorporaban los lineamientos de política y los objetivos del sexenio. Dentro de estos últimos, se destacaba el lograr cambios estructurales en el aparato productivo con el fin de mantener la economía en una expansión sostenida por medio de la ampliación del mercado interno, una inserción en la economía internacional y la generación de fuentes permanentes de trabajo. Así mismo se subrayaba la necesidad de crear condiciones para una sociedad más igualitaria.

⁵ Véase en anexo Carta de Intención de 1982.

⁶ Véase en anexo PIRE.

Al continuar con los problemas económicos el presidente se vio obligado a modificar la carta de intención de 1982 y como dicha carta mencionaba se harían ajustes de acuerdo a la situación del país, por lo que se modificó en las cartas de 1984⁷ y 1985⁸ firmadas el 3 de enero de 1984 y el 24 de marzo de 1985 respectivamente cumpliendo así con los tres años estipulados en la carta de 1982. Para 1986 se elaboraron nuevos esquemas de crecimiento cuyos lineamientos estaban contenidos en el Programa de Aliento y Crecimiento (PAC)⁹ firmado el 22 de junio que sustituía al PIRE y una carta de intención¹⁰ firmada un mes después con el FMI.

Al final del sexenio, la economía mexicana se veía afectada por una inflación que parecía fuera de control, en 1987 la bolsa mexicana de valores había sufrido un crack bursátil, devaluaciones, altas tasas de interés, un grave deterioro en los salarios reales, un rezago de los precios y tarifas del sector público, situación inestable en el sistema cambiario y pese a que la balanza de pagos presentaba un superávit en cuenta corriente y un nivel satisfactorio de las reservas internacionales, el país se enfrentaba a un clima de desconfianza. Esta situación hizo pensar al gobierno en una solución a fondo que se llevaría a cabo con la aplicación de políticas heterodoxas con la implementación de políticas de ingreso y políticas contraccionistas para alentar expectativas de ajuste más confiables que las ofrecidas por la política ortodoxa. La base de la política heterodoxa es compartir responsabilidades con los sectores empresarial, obrero y campesino estableciendo acuerdos sobre precios públicos y privados de bienes y servicios, niveles salariales, política fiscal, monetaria y cambiaria, apertura comercial, con la idea de coordinar a los diversos agentes económicos respecto al cumplimiento de estos acuerdos. La política heterodoxa¹¹ da prioridad al objetivo de reducir la inflación, restringir la participación del Estado y reducir los salarios reales, propone la instauración de una nueva unidad monetaria.

⁷ Carta de intención de 1984 ver en anexo.

⁸ Carta de intención de 1985 ver en anexo.

⁹ Programa de Aliento y Crecimiento ver en anexo.

¹⁰ Carta de intención de 1986 ver en anexo.

En medio de este escenario el gobierno estableció el Pacto de Solidaridad Económica (PSE)¹² cuya finalidad esencial era evitar que el país cayera en la hiperinflación y que la población de bajos recursos no viera reducido, aún más su poder adquisitivo o sus condiciones de empleo.

2.2.1 ANÁLISIS DEL SEXENIO DE MIGUEL DE LA MADRID HURTADO

El análisis de este sexenio y de los dos siguientes se llevó acabo estudiando las políticas contenidas en los programas de estabilización y ajuste estructural implementadas por el FMI. Con el objetivo de analizar de que manera estas afectaron en la economía y sus indicadores.

a) Política de Estabilización

Objetivos Globales

- **Producto Interno Bruto (PIB)**

Con la imposición de la carta de intención de 1982 se esperaba que para 1983 el crecimiento del PIB fuera no mayor a 1%, seguido de una recuperación gradual de la tasa de crecimiento hasta alcanzar el 6% para 1985 (carta 1985). Sin embargo lo que ocurrió fue totalmente diferente, pues para 1983 un año después de la crisis de la deuda hubo una dramática caída del PIB a -4.2%. Mientras que en 1984 la tasa de crecimiento manifestó un 3.6 % superando el esperado de 3% por el FMI (carta 1984), pero para 1985 la tasa de crecimiento no se logró pues el PIB creció sólo un 2.6%. En cuanto al PAC este tenía como meta una tasa de crecimiento entre el 3% y 4%, en los

¹¹ GONZALEZ H., Arturo, Liberalización e inestabilidad económica en México pág 162.

¹² Pacto de Solidaridad Económica ver en anexo.

años que durara el programa. Sin embargo, a pesar de que el gobierno y el FMI reconocieron que era necesario crecer se observó que el ritmo de crecimiento del PIB en 1986 fue de -3.8% debido al colapso petrolero¹³ y en 1987 fue de 1.9%, esta recuperación en 1987 se debió principalmente a la recuperación parcial de los precios del petróleo. Finalmente para 1988 el PIB manifestó un crecimiento de 1.2% algo bajo de lo esperado por el PSE. Es así como el promedio del crecimiento anual de la economía mexicana en el sexenio de Miguel de la Madrid era apenas de .23% cifra muy baja que no alcanzaba a cubrir las crecientes de una población con una tasa de crecimiento de 1.95% en el sexenio.

En lo que respecta a fomentar la protección y estimular la producción de alimentos estipulada en el PIRE se vio favorecida con las condiciones climatológicas y con los créditos dados al campo generando con ello que el sector agrícola creciera un 2.9% en 1983, 2.6% en 1984 y 2.7% en 1985, pues en 1982 se manifestó sólo un crecimiento de .5%

• **Inflación**

En cuanto a la inflación en 1983 se terminó el año con un 80.8% rompiendo así una tendencia a la alza muy peligrosa que venía desde 1982 de un 98.8% gracias al esfuerzo fiscal realizado al iniciar el sexenio. Para 1984 las metas no se cumplieron pues la inflación fue de 59.2% y no del esperado 40% (carta de 1984). Esto se debió a que la inflación se vio afectada por los aumentos de costos derivados de la elevación de algunas tarifas y precios públicos. Para 1985 se continuó con el intento de reducir la inflación, sin embargo, ésta llegó a 63.7% muy por arriba de las predicciones hechas en las cartas y en el programa PIRE, por lo que se empezó a notar que las

¹³ En el primer semestre de 1986 el precio del petróleo se derrumbó estrepitosamente de 24 dólares el barril, en 1985 y de 22.50 en que se había previsto en el presupuesto de 1986 a 12.00 y en algunos momentos a 8.30 por barril de mezcla mexicana. La pérdida de recursos equivalió a un tercio de las exportaciones totales y a un 6% del PIB.

políticas ortodoxas ya no surtían efecto en la inflación, sin embargo, como se ha mencionado fue hasta 1987 en la imposición del PSE cuando se cambió a políticas heterodoxas. Para 1986 y 1987 en las cartas y el PAC de igual manera se buscaba una reducción de la misma, pero ésta se disparó a 105.7% en 1986 y para 1987 al iniciar el año la actividad económica se desarrolló en fuertes presiones inflacionarias resultado de la devaluación del peso que fue provocada por la pérdida petrolera de 1986 y por los incrementos de los precios de los bienes del sector público. Así que para octubre, la inflación se había incrementado 109.2% y al término de dicho año el índice alcanzó 159.2%. Finalmente para 1988 los logros del PSE se vieron reflejados al obtener una tasa del 51.6%, cumpliendo así con el máximo objetivo de la política heterodoxa de reducir la inflación.

- **Balanza de pagos**

En 1983 se obtuvo un superávit en la cuenta corriente cumpliendo con el objetivo de reducir el déficit y fortalecer la balanza de pagos gracias a la reducción de las importaciones y a la recuperación de las exportaciones. Dicha reducción de las importaciones obedecía en buen medida al bajo nivel de actividad económica debido a la escasa disponibilidad de divisas que se experimentó hasta que se terminaron las negociaciones relativas al financiamiento externo para 1983 con la banca comercial internacional. Para 1984 también se obtuvo un superávit en la cuenta corriente pero menor al que se obtuvo un año antes. Sin embargo mantener la balanza de pagos en una situación superavitaria no duró mucho, pues para 1985 la situación comenzó a revertirse reduciendo fuertemente el monto del superávit de la cuenta corriente a 800 mdd en virtud de una reducción de las exportaciones a 26,757 mdd y de un aumento de las importaciones a 18,359 mdd registradas en la balanza comercial. Para 1986 reapareció el tradicional déficit en la cuenta corriente provocado por una reducción de las exportaciones de 26,757 mdd a 21,804 mdd asociada a la baja del precio del petróleo que no se compensó por la disminución de las importaciones de 18,359 mdd a

16,784 mdd. En 1987 se logró un importante superávit de 3,052 mdd que se convierte en déficit de 3,539 mdd en la balanza de pagos en 1988.

- **Reservas**

En 1983 y 1984 tuvo lugar una importante acumulación de reservas internacionales como resultado de la política cambiaria, la evolución del comercio exterior manifestado en el superávit de la balanza de pagos y la renegociación de la deuda externa, esto último a pesar de que el acceso al financiamiento externo se redujo considerablemente y que no se percibieron síntomas de retorno de los cuantiosos capitales que se habían ido después de la crisis de 1982. Esta tendencia de acumulación cambió para 1985 cuando el nivel de las reservas internacionales bajó a 2,328 mdd y continuó bajando durante los primeros ocho meses de 1986 alcanzando la cifra de 1,879 mdd. A partir de septiembre inició un proceso de acumulación de reservas que las llevó al 31 de diciembre a 6,791 mdd a pesar de los problemas que se tuvieron con la caída del precio del petróleo. Para 1987 el superávit de la balanza de pagos determinó que las reservas se incrementaran hasta alcanzar la cifra de 13,715 mdd y finalmente para 1988 el déficit de la misma balanza que había permitido una recuperación en las reservas ahora provocaba una baja de las mismas en el conjunto del año, así al 31 de diciembre de 1988 el monto de la reserva fue de 6,588 mdd.

Política fiscal

- **Deuda Externa**

- a) **Pública**

El problema para la deuda del sector público se agravó aún más después de brindar apoyo a las empresas privadas endeudadas, por lo que las políticas neoliberales impuestas en este sexenio hicieron hincapié en la reducción de este

endeudamiento, sin embargo, la rápida intervención del FMI evitó que la situación de las finanzas públicas se mantuviera en un nivel de insolvencia por un período prolongado. En las cartas de intención se establecía que habría préstamos los cuales no debían exceder de 5,000, 4,000 y 1,000 mdd para 1983, 1984 y 1985 respectivamente, en cuanto al PIRE, este proponía que era necesaria una reestructuración de la deuda externa con vencimiento entre agosto de 1982 y diciembre de 1984.

El PIRE pidió un préstamo de 5,000 mdd (préstamo jumbo) a los bancos internacionales comerciales para afrontar sus necesidades de divisas, el cual se negoció desde el sexenio de López Portillo sin embargo fue otorgado hasta febrero de 1983, además, pidió prestados 2,000 mdd al Club de París¹⁴. En marzo de este año se firmó un primer paquete con 550 bancos internacionales por un total de 28,000 mdd que incluía los 23,000 mdd de la reestructuración de agosto de 1982 a diciembre de 1984 y los 5,000 mdd del préstamo jumbo. Con estos préstamos se logró el pago de los intereses de la deuda que ascendían a 10,700 mdd para 1982-1985, además de que se ganó tiempo para poder pagar y convencer a los acreedores de que el PIRE necesitaba de recursos frescos y que era necesario crecer para poder pagar.

Si bien la renegociación de la deuda externa de 1983 había aliviado significativamente la urgencia de los pagos éstos todavía eran demasiado próximos por lo que en 1985 por lo que se formaliza la reestructuración por un monto de 48,000 mdd; esta cantidad estaba compuesta por alrededor de 20,000 mdd que vencían entre 1985 y 1990, y los 23,000 mdd reestructurados en 1983 y los 5,000 mdd del préstamo jumbo. Los 20,000 mdd y los 23,000 se negociaron a un plazo de 14 años con un

¹⁴ El llamado Club de París está constituido por los gobiernos de países acreedores para considerar, y en su caso reestructurar, créditos vinculados al comercio internacional garantizados por entidades oficiales de dichos países. El Club de París no tiene miembros fijos, sino que los participantes de cualquier negociación del Club de París son el gobierno deudor y sus acreedores, los cuales normalmente se reúnen bajo la presidencia de un alto cargo del Tesoro Francés. Para más información acerca del Club de París ver en KRUGMAN Paul, *Economía Internacional*, Edit. Macgraw-Hill, España 1995. Pág. 834.

esquema de pagos crecientes a partir de 1986 y los 5,000 se pagarían dando primero 1,200 mdd en 1985 y el resto se liquidaría en diez años con cinco de gracia.

Pese a todo, ésta fue una solución temporal y no implicó la entrada de dinero fresco, es decir, este capital que entraba al país tenía como objeto el pago de la deuda y no la reactivación de la economía.

En 1986 el precio del petróleo mexicano disminuyó aproximadamente un 50%, lo que implicó una pérdida de ingresos de aproximadamente 6% del PIB, a esto hay que agregar las pérdidas económicas que en septiembre de 1985 ocasionaron los 2 terremotos y que de acuerdo con las estimaciones ascendieron a 2% del PIB en 1985.

Fue necesario entonces emprender un nuevo contacto con la comunidad financiera internacional previendo una posible incapacidad de dar servicio a la deuda. De acuerdo con la carta de intención de 1986 para cumplir con los objetivos de crecimiento se requerían 12,000 mdd de recursos frescos de los cuales 1,700 mdd fueron aportados por el FMI, 2,500 mdd por las instituciones multilaterales, 1,800 mdd por las instituciones bilaterales y 6,000 mdd por la banca comercial. Con base a los lineamientos del PAC se negocia un paquete de 44,000 mdd a un plazo de 20 años con 7 de gracia. Con esto México se convirtió en el primer país en lograr una reestructuración de vencimientos multianuales, en lugar de renegociar cada año, dicha negociación permitió el ingreso de dinero fresco al país.

Es así como a mediados de 1986 se estaba en la antesala del caos financiero y económico mismo que fue visto como un problema para Estados Unidos pues la posibilidad de una moratoria de pagos de México estaba presente al igual que la preocupación de que se formará un club de deudores entre México y países de América Latina, razón por la cual James Baker presentó al FMI y al BM el llamado Plan Baker con el fin de efectuar nuevas concesiones en los términos del pago de la deuda de los países del Tercer Mundo. Este plan sería manejado dependiendo la situación y necesidades de deuda de cada país, insistiendo además en que se adoptarían medidas

de amplio alcance para promover el ajuste de la balanza de pagos y la reducción de la inflación como el detener la fuga de capitales al exterior, reducción del gasto público, privatización, apertura a la inversión extranjera y privada, entre otras. A pesar de los buenos deseos del Plan Baker, no logró que se mejoraran las condiciones del país, sin embargo el servicio de la deuda se siguió pagando.

Desde 1986 comenzaron a explorarse esquemas de reducción de deuda, en dicho año, se pusieron en práctica operaciones de intercambio de deuda pública externa por capital (swaps), estos otorgaban la posibilidad de convertir los títulos de deuda en capital o en propiedad de activos ubicados en el país deudor. Mediante las operaciones de los swaps se realizaron inversiones de 2,126 mdd y se canceló deuda por 2,488 mdd. A fines de 1987 se puso en marcha un nuevo mecanismo para aprovechar en beneficio del país el descuento con el que la deuda pública se cotiza en los mercados financieros internacionales. Con tal propósito el gobierno mexicano ofreció a sus acreedores bancarios la posibilidad de canjear de forma voluntaria parte de sus tenencias de deuda mexicana a cambio de bonos nuevos. Mediante una subasta se aceptaron las posturas que permitieran capturar cierto descuento y se emitieron bonos por un monto igual a la deuda cancelada menos el descuento, simultáneamente, con objeto de garantizar el pago del principal de los nuevos bonos, el Gobierno adquirió bonos cupón cero de la tesorería de Estados Unidos a 20 años. De esta manera se hizo más atractiva la operación para la banca extranjera y se facilitó, por ende, la captura de un descuento mayor sobre la deuda externa. La subasta se realizó en febrero de 1988. El resultado fue una reducción de deuda por 1,108 mdd y un ahorro de 1,537 mdd por concepto de intereses que ya no tendrían que pagarse en los siguientes 20 años.

Durante el sexenio la deuda aumentó 18,447 mdd (81,003.20 mdd – 62,556.20 mdd), esta situación pudo ser más grave, pero gracias a que se dio preferencia a cumplir con las obligaciones financieras con el exterior y por ende a las reestructuraciones descritas se pudieron diferir pagos de principal además de haber

obtenido mejores condiciones de pago en relación con los contratos originales. Sin embargo como mencionó José Angel Gurria¹⁵ la experiencia de México en esos años puso de manifiesto que la crisis de la deuda externa no era un problema temporal de falta de liquidez que se resolviera con la sola aportación de más créditos, pues los costos sociales como el desempleo aumentaban.

b) Privada

La crisis de 1982 frenó en forma abrupta el crecimiento de la mayoría de las empresas del sector privado. Ello ocasionó que un número importante de plantas cerraran o trabajaran a muy bajos niveles. A lo anterior se debía agregar que en 1980 y 1981 más del 50% de la deuda externa del sector privado estaba documentada a plazos menores de un año.

Muchas empresas que antes de 1982 habían obtenido utilidades sin precedentes y expandido de modo importante su capital, se convirtieron de pronto en fuertes perdedoras¹⁶.

Debido a que la mayoría de las empresas más endeudadas ocupaban un papel importante en la economía el gobierno federal les ofreció apoyo para evitar su colapso. El problema fue de tal magnitud que en algunos casos no sólo se les dio apoyo financiero y económico sino que el Estado las absorbió totalmente. Esas empresas se agregaron a las que se habían incorporado al sector público a raíz de la nacionalización de la banca. Como resultado para 1983 la deuda del sector público creció aún más

Algunas empresas podían optar por arreglos directos con la banca privada internacional al margen del apoyo del gobierno, éste era el caso de las empresas que

¹⁵ BAZDRESCH, Carlos. México Auge, Crisis y Ajuste México: Fondo de Cultura Económica, 1992 pág. 302.

¹⁶ Como la Cervecería Moctezuma y el grupo Alfa que declaró la suspensión del servicio de su deuda.

contaban con suficiente ahorro en dólares o que tenían niveles altos de ventas. Las empresas restantes cuya participación en la deuda externa total era aproximadamente de un 60% no estaban en condiciones de lograr acuerdos directos con sus acreedores. El gobierno se negó desde el principio a avalar dicha deuda, pues ello equivalía a absorber los riesgos comerciales de las empresas, sin embargo, manifestó su interés por contribuir a la solución del problema que obstruía el buen funcionamiento de la planta productiva del país y atentaba contra los objetivos del PIRE en lo que respecta a estabilidad cambiaria y a la normalización de las relaciones comerciales y financieras con el exterior. Ello dio origen a la elaboración del Fideicomiso para la Cobertura de Riesgos Cambiarios (FICORCA)¹⁷ el cuál facilitaría el pago de las deudas de las empresas privadas con el exterior y proteger a la planta productiva de quiebras y devaluaciones. Dicho fideicomiso empezó a operar a principios de mayo de 1983 administrado por el Banco de México. El programa fue exitoso pues se pudieron renegociar 11,600 mdd a 8 años con 4 de gracia. Sin duda este esfuerzo fue un alivio para las empresas y probablemente fue el mecanismo más importante para evitar su quiebra.

Varias entidades privadas que durante 1982 y 1983 pasaron al sector público para evitar su quiebra se reintegraron al sector privado con una estructura financiera sana y con muchos menos problemas de deuda en los siguientes años del sexenio debido al proceso de desincorporación.

Así mismo durante 1987 y 1988 el saldo de la deuda externa se redujo en forma acelerada de 15,107 mdd en 1987 a 7,028 mdd en 1988. Además del FICORCA, el

¹⁷ El contrato de cobertura más común tuvo las siguientes características. En primer lugar la empresa deudora recibió de FICORCA un crédito denominado en moneda nacional igual al producto de su adeudo externo por el tipo de cambio controlado en la fecha de operación. Con dicho crédito la empresa adquirió del FICORCA una cantidad en dólares igual al monto de su adeudo en moneda extranjera, monto que la empresa otorgó simultáneamente en préstamo al FICORCA con un plazo para pago del principal igual al convenido por la empresa con su acreedor. De esta manera las empresas virtualmente convirtieron pasivos en dólares a pasivos en pesos. Por otra parte se acordó que en la medida en que la empresa cumpliera con el pago del crédito en moneda nacional, el FICORCA pagaría el equivalente en dólares de los intereses y el principal y del préstamo a cargo del propio FICORCA.

sector privado se valió principalmente de 2 mecanismos para consolidar este avance sin precedentes: el prepago de pasivos mediante negociaciones con los acreedores¹⁸ y la capitalización de pasivos.

A lo anterior hay que agregar el fuerte crecimiento del mercado financiero a partir de 1985 que abrió a muchas empresas la posibilidad de allegarse de recursos.

- **Balance Financiero**

Desde que inició el sexenio las metas en cuanto a la reducción del déficit para lograr un saneamiento y fortalecimiento de las finanzas públicas no fueron cumplidas, pues al contrario éste iba en aumento, con excepción de 1983 en el que el déficit fiscal¹⁹ del sector público alcanzó un 8.6% después de haber obtenido un 16.9% en 1982 debido tanto al aumento de ingresos como a la reducción de gastos, para 1984 el déficit se estancó en casi la misma cifra de 1983, esencialmente porque los ingresos se contrajeron al disminuir los ingresos petroleros y no haberse aumentado los impuestos, para 1985 el déficit fiscal alcanzó un 9.6%, para 1986 fue de 15.9%, en 1987 alcanzó la cifra de 16.10% y a fines de 1988 esté fue de 12.50%.

La verdad es que pese a que se estableció una sobretasa del impuesto sobre la renta del 10% a los contribuyentes con ingresos superiores a cinco veces el salario mínimo, al mismo tiempo de que se concedieron desgravaciones a los de menores ingresos, de que se incrementó la tasa general del IVA del 10 al 15%, de que se aumentó un 20% la tasa sobre los bienes y servicios considerados de lujo, de que se elevaron los precios y tarifas del sector público, de que para evitar la evasión de impuestos se eliminó el anonimato de las tenencias de acciones, de que disminuyó el gasto público, de que se inició el proceso de privatizaron empresas y de que se

¹⁸ La recuperación financiera de las empresas, gracias a los créditos del Ficorca para pagos de intereses y de capital de su deuda permitió a muchas entidades del sector privado negociar con sus acreedores prepagos de su deuda.

¹⁹ Déficit fiscal o financiero.

despidieron a 300,000 burócratas no fue posible sanear las finanzas públicas pues los intereses de la deuda interna y externa pesaron demasiado. Con estos pagos al exterior era imposible un saneamiento de dichas finanzas.

Como menciona Guillen²⁰ más que la cifra agregada del déficit del sector público es interesante ver que este déficit es en buena medida provocado por el pago de intereses de la deuda. Pues si este pago se elimina de las cuentas fiscales, las finanzas públicas pasan de una situación deficitaria a una superávitaria. Hay que señalar que desde 1983 la mayor parte de los intereses corresponden la deuda interna debido a que el gobierno ha recurrido al financiamiento a través del mercado bursátil mediante la emisión de los Certificados de Tesorería (CETES).

- **Gasto público**

La disminución del gasto público estipulada en los convenios y en el PIRE contribuyó a la reducción de la deuda pública. La disminución del gasto programable afectó más que nada a rubros de bienestar social como son Educación, Salud, Trabajo y Previsión Social y aportaciones al Seguro Social. El gasto social cayó de 9.1% del PIB en 1982 a 6.1% del PIB en 1988. Por el contrario, el rubro de intereses y gastos de la deuda pública interna y externa que representaba un 9.5% en 1980 se elevó al porcentaje de 63.1% en 1988, es decir, el presupuesto destinado al gasto público servía más que nada para cubrir los intereses de la deuda. En estas condiciones, no debía extrañar que cada vez era mayor el porcentaje de la población que no satisfacía adecuadamente sus necesidades esenciales en materia de alimentación, educación, salud y vivienda.

²⁰ GUILLÉN, Héctor, *Sexenio de crecimiento cero*, México: Ediciones Era, 1990, pág. 80.

- **Ingresos públicos**

Mientras que el gasto disminuía, los ingresos aumentaban su participación respecto al PIB. En su mejora desempeñó un papel primordial el inicio de una corrección de los precios y tarifas del sector público estipulada en la carta de 1982 y que continuaría en los convenios siguientes con el FMI. Con estas estipulaciones de ajustes los ingresos aumentaron como proporción del PIB de 28.9% a 30.6% entre 1982 y 1985, sin embargo el avance se vio interrumpido por factores adversos como los terremotos de 1985 y la brusca caída del precio del petróleo en 1986, así como el aumento de la inflación. Las principales modificaciones afectaron los precios y tarifas de productos petrolíferos, electricidad, acero, fertilizantes y comunicaciones y transportes, se fijó una carga adicional al Impuesto sobre la Renta, y como se verá más adelante se acelera el proceso de desincorporación de entidades públicas. Como consecuencia de ello los ingresos pasaron de 29.3% del PIB en 1986 a 30.3% en 1987 y si bien para 1987 continuaron los aumentos en los precios de los bienes y servicios del sector público, éstos fueron más modestos para esos años. Finalmente para 1988 los ingresos disminuyeron a 29.9% del PIB.

Política Monetaria

- **Tasas de interés**

Durante los primeros meses de 1983 no fue posible cumplir con los objetivos pactados de estimular el ahorro financiero debido a los niveles que alcanzó la inflación, pero en mayo, la baja del ritmo de la inflación permitió que las tasas nominales de interés que aumentaron entre diciembre de 1982 y abril de 1983 comenzaran a disminuir. Para 1984 la política cambiaria permitió que se continuara con el descenso de las tasas pasivas nominales y consecuentemente las activas, con ello se logró una pequeña mejoría pues aunque las tasas continuaron altas no se elevaron sobre las imperantes en 1983, esto resultó bastante favorable pues hubo un aumento de créditos

al sector privado y se recuperó el grado de intermediación financiera que se había perdido.

La expansión de la demanda de financiamiento y el fortalecimiento de las expectativas de una mayor depreciación cambiaria dieron lugar a que la tendencia descendente que las tasas de interés habían mostrado en 1984 se revirtiera a partir de 1985. En el segundo semestre de 1985, este repunte de las tasas de interés se vio reforzado por la aceleración de la inflación. Este aumento de la inflación y un exceso de demanda de crédito hizo que para 1986 las tasas nominales y reales de interés se elevaran aún más. Durante los primeros ocho meses de 1987, los mercados financieros se caracterizaron por una creciente oferta de recursos, esto propició el incremento de las reservas internacionales y una tendencia declinante en las tasas de interés pasivas y activas, tanto nominales como reales. Sin embargo a partir del colapso bursátil las tasas de interés volvieron a elevarse.

- **Mercado de Valores**

Para fortalecer el Mercado de Valores, como se establecía en las cartas de intención, fue necesario difundir un plan publicitario para atraer ahorradores a las casas de bolsa que crecían en número e importancia al paso de los primeros años del sexenio. Sin embargo, este hecho generó una expansión sin precedente de los depósitos en la bolsa. Al darse a conocer el nuevo candidato del Partido Revolucionario Institucional (PRI) a la presidencia de la República se generó una enorme confianza entre los inversionistas y especuladores de la bolsa. Este auge ocurría cuando la economía atravesaba por un estancamiento y no había posibilidades reales de auge económico que justificara el bursátil por lo que era evidente se trataba de un boom artificial. En estas fechas se advertía que la política gubernamental realmente se preocupaba por cumplir con el fortalecimiento del Mercado de Valores estipulado por el FMI, debido a la permanente baja en las tasas de interés que otorgaba la banca nacional, así como el descenso del poder de adquisición de los CETES cuya utilización creciente como fuente de financiamiento del sector público llegó a representar la

mayoría de las operaciones bursátiles en los últimos años superando a otros instrumentos como son las acciones y petrobonos. Dicha popularidad se debió a la liquidez, su seguridad en virtud de la garantía del gobierno y sus altos rendimientos respecto a los depósitos bancarios. Aunado a esto hay que mencionar que la colocación de instrumentos como los CAPS (Certificados de Aportación Patrimonial) y la cuadruplicación de su valor tuvo que ver con el desplazamiento de los ahorros al Mercado de Valores. Estos fenómenos desencadenaron la codicia colectiva por lo que pequeños y grandes ahorradores se volcaron a la bolsa. A inicios de 1987, los precios de las cotizaciones en la bolsa aumentaron demasiado convirtiéndose aquello en especulación y para mediados de 1987 el índice de cotizaciones se incrementó un 510%.

El crack de la Bolsa de Nueva York el 19 de octubre de 1987 tuvo repercusiones en todo el mundo y particularmente en la bolsa de México. Ese mismo día la bolsa mexicana registró una estrepitosa caída que llegó a una reducción del índice de cotizaciones en un 16.5%. La caída prosiguió los días siguientes y los inversionistas trataron de minimizar sus pérdidas acudiendo a dólares lo que rápidamente presionaba al mercado cambiario. Las autoridades financieras reaccionaron retirando la bolsa del mercado de divisas el 18 de noviembre de ese año para evitar que la especulación acabara con las reservas del país. Naturalmente el peso se devaluó y ya para entonces tanto el tipo de cambio controlado como el libre se encontraban fluctuando casi a la par por lo que los efectos del sistema dual quedaban sólo de manera formal. Todo ello alimentó el proceso inflacionario, por lo que para diciembre de 1987 la tasa de inflación fue de 159.2% con el temor de convertirse en un proceso hiperinflacionario.

Política Cambiaria

Ante la cuantiosa fuga de capitales y la intención de mejorar el funcionamiento del mercado de divisas López Portillo tardíamente decretó un control de cambios

integral que duró del 1º de septiembre de 1982 al 19 de diciembre del mismo año. Este control de cambios establecía un tipo de cambio preferencial fijado en 50 pesos por dólar y un tipo de cambio ordinario fijado en 70 pesos por dólar, el primero era aplicable a todas las importaciones de mercancías autorizadas por la Secretaría de Comercio, se otorgaba a todos los pagos para cubrir el servicio de los créditos en moneda extranjera que las empresas habían contraído con la banca nacionalizada y a los pagos por financiamientos que las empresas hayan obtenido del exterior; el segundo era aplicable a todas las demás transacciones como la exportación de bienes y servicios, la importación de servicios entre los que destaca el turismo y todos los pagos de interés y principal correspondientes a los depósitos en moneda extranjera (mex-dólares).

Para estabilizar el mercado cambiario, como se menciona en la carta de intención de 1982, el nuevo gobierno eliminó el control de cambios integral por un sistema de tres paridades compuesta por el tipo de cambio especial, el controlado y el libre. El tipo de cambio especial era aplicable a operaciones de pago contraídas en mex dólares, el tipo de cambio controlado se aplicaba a exportaciones e importaciones autorizadas y el tipo de cambio libre se aplicaba a transacciones no sujetas a control. Sin embargo, para marzo de 1983 se unificó el especial con el controlado cotizándose a 96.5 pesos por dólar fijándose con un desliz de 13 centavos diarios durante todo el año por lo que para diciembre de 1983 se cotizaba alrededor de 143.9 pesos por dólar, en cuanto al tipo de cambio libre éste se cotizaba en 148.5 pesos por dólar que se conservó fijo hasta septiembre de 1983, fecha en la que se inició un proceso de deslizamiento diario de 13 centavos que lo elevó al cerrar el año a 161.4 pesos por dólar. Es así como el tipo de cambio del mercado libre se fue ajustando en la misma cantidad que el controlado; consecuentemente, el diferencial entre ambos tipos de cambio se continuó reduciéndose en términos porcentuales, a partir del día 6 de diciembre de 1984 el deslizamiento diario fue de 17 centavos y 21 centavos desde el 6 de marzo de 1985. Fue así como el esquema cambiario permitió que el país recuperara el control de su mercado de divisas.

Para 1986, ante la caída de los precios del petróleo, el tipo de cambio fue objeto de una fuerte elevación, por lo que al término del año el tipo de cambio controlado alcanzó un valor de 923 pesos por dólar. La política cambiaria, combinadas con la política fiscal y monetaria, permitió que en este año no hubiera fugas netas de capital sino repatriación de recursos, que compensaron parcialmente la pérdida de ingreso petrolero.

Las medidas efectuadas a fines de 1982 restablecieron la competitividad de la economía frente al exterior y contribuyeron a fortalecer la balanza de pagos, la posición de las reservas internacionales y facilitaron la liberalización de la política comercial en el sexenio como lo estipulaban las cartas, sin embargo esto tan solo duró hasta 1986.

Para 1987 ante la caída de la bolsa de valores de México se produjo una gran inquietud pues se pensaba que la crisis financiera podría causar una recesión, lo cual dificultaría las exportaciones de México a Estados Unidos, provocando problemas en la balanza de pagos, esta situación, sumada a algunas declaraciones en el sentido de que el peso estaba sobrevaluado, propició una mayor demanda de moneda extranjera en el mercado libre. Así las cosas, el 18 de Noviembre el Banco de México se retiró del mercado de divisas, ante el peligro de mantener el tipo de cambio libre al nivel del controlado. El tipo de cambio libre se elevó a 2,227.5 pesos por dólar y el tipo de cambio controlado se elevó a 2,198.5 pesos por dólar. Para este año dado el superávit de la balanza de pagos se pensó que la elevación del tipo de cambio se revertiría, pero al producirse un contexto de rápido crecimiento de los precios la depreciación del tipo de cambio libre agudizó aún más las expectativas inflacionarias. A fines de 1987 se llegó a una tasa inflacionaria sin precedente y fue más que evidente que lo estipulado en las cartas y pactos fracasó.

Para 1988 la aplicación de una política cambiaria flexible permitió la reducción en la inflación.

Política Salarial

- **Salarios**

El gobierno de Miguel de la Madrid se enfrentó a la disyuntiva de otorgar incrementos que momentáneamente restituyeran el poder adquisitivo del salario, pero que perpetuaban la inflación y empeoraban los salarios reales en el mediano y largo plazo, o bien conceder incrementos moderados que contribuyeran a eliminar o estabilizar la inflación. El gobierno optó por la segunda opción, durante los primeros años de dicha administración, los salarios reales sufrieron una importante caída no obstante que la primera opción era la que deterioraba los salarios reales. Debido a esto en las negociaciones salariales contenidas en la carta de intención de 1984 se subrayó que la restitución del poder de compra de los salarios se debía determinar en función de la inflación esperada y no de la del pasado. La desgracia para la clase trabajadora, radicó en que la inflación esperada se vio rebasada por la inflación efectiva.²¹ Así mismo las dificultades de su puesta en marcha en México se apreciaron en el número de emplazamientos a huelga que hubo en esos años²². Por otra parte las dificultades que presentó la economía en 1985 colocaban a los trabajadores en la disyuntiva de aceptar incrementos moderados para evitar el cierre de empresas o forzar aumentos mayores. De esta manera, aún cuando se buscó minimizar los costos sociales de la crisis, a lo largo del sexenio se observó una reducción del poder adquisitivo de los trabajadores, por lo que no se logró proteger el poder adquisitivo de los grupos de bajos ingresos como lo estipulaban las cartas firmadas con el FMI.

Para 1986 la situación del país empeoró con la caída del precio del petróleo generando que los salarios mínimos sufrieran una caída. Sin embargo esto no duró para todo el sexenio pues para 1987 y 1988 se comenzó a dar una mejoría debido a los aumentos estipulados en el PSE para estos años.

²¹ Ver cuadros de inflación y salarios mínimos (cuadros CII1 y CII6 respectivamente).

²² Crónica de un sexenio, México: Presidencia de la República, pág.63 y 219.

- **Empleo**

La prudencia que caracterizó a los aumentos salariales contribuyó a evitar un mayor deterioro de la planta productiva y un desempleo masivo. Otro factor que ayudó a mitigar el problema del desempleo causado por la contracción económica en 1983 fue la recuperación de la agricultura ocurrida ese año. Así mismo fue posible que parte de los trabajadores que perdieron su empleo en el sector formal de la economía encontraran acomodo en el sector informal. Un indicador del empleo lo constituye el número de asegurados en el IMSS. El número de asegurados por el IMSS de 1982 a 1983 aumentó tan sólo un .3%. Para 1984 el empleo reflejó la mejoría que se observó en la actividad económica. En 1985 debido a la moderación de las demandas salariales el número de asegurados se incrementó tan sólo un .66%. Para 1986 la caída del precio del petróleo repercutió en todos los aspectos de la actividad económica por lo que el crecimiento de los asegurados del IMSS fue de tan sólo un .30% con ello la meta de generar empleos estipulada en el PAC se vino abajo. En respuesta al repunte de la actividad económica que se registró desde 1987 el empleo mostró una mejoría a finales del sexenio. El número de asegurados por el IMSS mostró una buena evolución alcanzando un 4.65% en 1987 y un 4.06% en 1988.

- **Desempleo**

Durante este sexenio la tasa de desempleo abierto²³ más alta se registró en 1983 cuando llegó a 6.8%, pero en los años sucesivos se logró abatir sustancialmente, hasta llegar a una tasa inferior a la del principio del sexenio (3.6% en 1988 contra 4.2% en 1982).

Este resultado se atribuyó principalmente a la moderación de las demandas salariales. Sin embargo hay que mencionar que las altas tasas de crecimiento de la población registradas desde finales de los setenta, generaron el crecimiento de la

población económicamente activa; lo cual asociado a la prácticamente nula creación de empleo resultante de la aplicación de las políticas neoliberales determinó que el desempleo abierto aumentara a pesar de los esfuerzos del gobierno.

b) Política de Ajuste Estructural

Política Comercial

A partir de 1983 comenzó la apertura de la economía al comercio exterior²⁴ desmantelando el aparato proteccionista²⁵ que había sido construido desde 1957 y que para 1982 era absoluto. De hecho el 100% de los productos requería licencia o permiso previo para exportar e importar, había 16 niveles arancelarios o aranceles²⁶ que llegaban hasta el 100%.

Para 1984 las autoridades fueron relajando el sistema proteccionista como lo indicaban el FMI, para ese año se liberó un 16.6% de las fracciones arancelarias que estaban sujetas al requisito previo para importar y un 15% de las fracciones arancelarias que estaban sujetas al permiso previo para exportar, también se redujo el número de tarifas a 10 y el arancel promedio a 23.3%.

Para fines de 1985 se impulsa a fondo la apertura del comercio exterior de tal modo que un 64.9% de las fracciones arancelarias ya se habían liberado del permiso previo para importar, el arancel promedio se elevó a 25.5%. En esas fechas se tomó la decisión de ingresar al Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio

²³ La tasa de desempleo mide las personas que buscan trabajo ya que no lo tienen, por 100 que tienen trabajo.

²⁴ Se entiende por apertura al exterior, la modificación de la política comercial que tienen por objeto eliminar la protección. ORTIZ, Arturo, Introducción al Comercio Exterior. Edit. Nuestro Tiempo 1993.

²⁵ Dicho aparato como su nombre lo indica se basaba en la protección de las empresas nacionales de la competencia exterior. Dicha protección en los años 60s se amplió para proteger incluso a los empresarios de la inversión extranjera.

²⁶ Aranceles: impuestos al comercio exterior.

(GATT)²⁷, dicho ingreso le daría a la política de liberación comercial un marco institucional de mayor potencia para los próximos años, y permitiría que el país se ligara a la economía mundial, pues al adherirse al GATT México tendría un balance de derechos y obligaciones en el comercio exterior más favorable a sus intereses, es decir, México podría recibir asistencia técnica, contaría con un marco internacional de garantía y protección a sus exportaciones, y con un foro multilateral para consultas y reclamaciones, entre otros beneficios. Sin embargo, tendría algunos costos como modificar el sistema de protección de los mecanismos no arancelarios a los arancelarios. Dicho ingreso se realizó el 24 de agosto de 1986. Como resultado de este movimiento hacia la apertura comercial a fines de 1986 un 73.1% de las fracciones arancelarias se liberó del requisito previo para importar y un 14.7% de las fracciones arancelarias se liberó del requisito previo para exportar, mientras que el arancel promedio alcanzó un 22.6%.

La implantación del PSE se caracterizó por manejar una acelerada política de apertura, así de diciembre de 1987 a diciembre de 1988 el arancel máximo descendió a 20%, se liberó un 78% de las fracciones arancelarias del requisito previo para importar y un 16.9% con requisito previo para exportar y los niveles arancelarios llegaron a 5. Así en términos de artículos sujetos a permiso previo de importación éste se redujo de 80,017 en 1982 a 285 en 1988, y en términos de artículos sujetos a permiso previo para exportar este se redujo de 680 en 1982 a 203 en 1988.

Es así como la reducción de los aranceles y la eliminación de las barreras no arancelarias que protegían la producción nacional fue adoptada como mecanismo estabilizador de precios y como un instrumento fundamental de la estrategia económica neoliberal el cuál es el más aconsejado por el FMI al gobierno mexicano, argumentando que la apertura al originar mayor competencia impulsaría el incremento

²⁷ El GATT es un acuerdo internacional que propicia el dialogo y la negociación multilateral y tiene como objetivo ampliar las corrientes mundiales de comercio y evitar las prácticas desleales o indebidas de intercambio.

de la productividad interna al igual que permitiría modernizar al país para que este absorbiera la alta tecnología y por consiguiente se produjeran artículos competitivos.

Desincorporación

En diciembre de 1982, el Estado contaba con 1,155 empresas paraestatales: 754 empresas de participación estatal mayoritaria, 75 de participación minoritaria, 103 organismos descentralizados y 233 fideicomisos. Gracias a los acuerdos con el FMI a partir de 1983 se inicia la desincorporación de empresas estatales, la cual se basa en la venta, liquidación, fusión, transferencia y extinción de las empresas públicas. Entre estas empresas se encontraron aquellas cuya prioridad por parte del Estado no tenía una plena justificación económica o social. En este sexenio básicamente se desincorporaron empresas pequeñas y medianas, entre ellas se encontraban hoteles, ingenios azucareros, fábricas de bicicletas, de textiles, de refrescos y de acero principalmente. Fue hasta 1988 cuando se inicia la venta de empresas grandes y con ello se acelera la venta de empresas públicas, con el objetivo de compensar la caída de los precios del petróleo y subsanar en parte el déficit de las finanzas públicas.

Privatización

La privatización es un caso de la desincorporación pues se basa en la venta, fusión y transferencia de las empresas públicas únicamente al sector privado. De las empresas que se identificaron y cuya venta se concretó en el sexenio, sólo 18 no se privatizaron, pues las adquirió el sector social. Esto significó que un 88% de las empresas de las que se deshizo el Estado fue comprado por el sector privado nacional o extranjero. Con esto se observó que al limitarse la actividad del Estado como empresario, se propició la participación del sector privado nacional y extranjero como principal motriz de la economía del país, generando la consolidación de grupos oligopólicos o monopolísticos.

2.3 SEXENIO DE CARLOS SALINAS DE GORTARI (1121988-30111993)

La prioridad ya no será pagar, sino volver a crecer

Desde que Carlos Salinas de Gortari asumió la presidencia de la República el 1º de diciembre de 1988 anunció la adopción de una estrategia de mediano plazo de crecimiento económico con estabilidad de precios para 1989-1994 contenida en el PND²⁸ de este sexenio en respuesta a la elevada inflación y al bajo crecimiento económico que se presentaba en el país, basada en los siguientes principios: asegurar la permanencia de México entre las grandes naciones del mundo; ensanchar la vida democrática de la nación, crecer productivamente con estabilidad de precios y elevar la calidad de vida de toda la población.

Para lograr dichos objetivos era necesaria la formulación de una estrategia de políticas macroeconómicas que garantizaran la estabilidad económica. Estas políticas estarían contenidas principalmente en el Pacto para la Estabilidad y Crecimiento (PECE)²⁹ suscrito en diciembre de 1989 como instrumento fundamental del PND.

En apoyo al PECE el gobierno consideró necesario firmar un convenio con el FMI, este convenio estaría compuesto por cartas de intención³⁰ concertadas a un plazo de tres años por un monto aproximado de 4,135 mdd firmadas el 11 de abril de 1989, el 15 de enero de 1990 y en abril de 1991 respectivamente.

Un año después la carta de intención de 1992³¹ solicita la extensión por cuarto año del convenio estipulado en 1989 así como un incremento de los recursos.

²⁸ Plan Nacional de Desarrollo.

²⁹ Pacto para la Estabilidad y Crecimiento Económico ver en anexo.

³⁰ Revisar Carta de intención de 1989, Carta de intención de 1990 y Carta de intención de 1991 en anexo.

³¹ Carta de intención de 1992 ver en anexo.

Finalmente en apoyo a las cartas se firma el Pacto para la Estabilidad, la Competitividad y el Empleo (PAECE)³² en 1992 y fue refrendado en octubre de 1993.

2.3.1 ANÁLISIS DEL SEXENIO DE CARLOS SALINAS DE GORTARI.

a) Políticas de Estabilización

Objetivos Globales

- **PIB**

De acuerdo con las cifras del Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI) en 1989 el valor del PIB a precios constantes alcanzó un valor de 4.2%. De esta manera el sexenio inició con un incremento de la producción que rebasó el crecimiento de la población. El repunte de la actividad económica fue encabezado por el sector industrial, de igual manera hubo un aumento de la inversión gracias a que esta se orientó hacia los bienes de origen nacional. Al mismo tiempo se comenzaron a generar expectativas favorables para el desempeño de la economía en su conjunto. Gracias a ello se cumplieron las metas de mantener un PIB positivo como lo establecía el PECE y se logró un restablecimiento de la economía como lo estipulaba la carta de 1989.

Durante 1990 la economía mexicana se desarrolló en un contexto internacional caracterizado por condiciones de incertidumbre explicadas principalmente por el conflicto en el Golfo Pérsico³³. Sin embargo en México el PECE permitió generar un

³² Pacto para la Estabilidad, la Competitividad y el Empleo ver en anexo.

³³ Dicho conflicto fue generado por la invasión de Irak a Kuwait en agosto de 1990. El líder iraquí Saddam Hussein, ordenó la invasión y la ocupación de Kuwait con la idea evidente de adquirir las grandes reservas de petróleo de la pequeña nación. La invasión y la amenaza potencial que Irak presentaba sobre Arabia Saudita incitaron a los Estados Unidos y a países como Francia, Inglaterra y Egipto a enviar tropas a Arabia Saudita. La guerra del Golfo inició formalmente en 16 de enero de 1991 y terminó en marzo de ese mismo año a favor de las tropas de Arabia Saudita y sus aliados. Esta victoria se debió a que estos países organizaron una masiva ofensiva utilizando armas de alta tecnología.

marco macroeconómico más sano y un ambiente económico favorable, por lo que el valor del PIB a precios constantes aumentó a 5.1% y dicho aumento además fue superior al de la población. A diferencia de lo ocurrido en 1988 y 1989 cuando el impulso de la actividad económica provino fundamentalmente del sector industrial y particularmente de la industria manufacturera en 1990 el crecimiento se generalizó a los distintos sectores productivos, así la meta planeada en la carta de intención de 1990 fue cumplida.

Para 1991, por tercer año consecutivo, la actividad económica aumentó a un ritmo mayor que el de la población y el valor del PIB a precios constantes fue de 4.2% cifra inferior a la de 5.1% observada el año precedente.

Como ocurrió en 1991, para 1992 y 1993 el valor del PIB continuó disminuyendo pues sólo fue de 3.6% y 2% respectivamente. Las principales causas de esta desaceleración económica fueron la incertidumbre en torno a la ratificación del Tratado de Libre Comercio con América del Norte (TLCAN), pues en algunos sectores este tratado permitiría aprovechar más efectivamente las ventajas competitivas, con lo que los rendimientos se incrementarían con su aprobación. En otros, provocaría una contracción de las utilidades, debido a la competencia de los productos del exterior. Otro factor que contribuyó a la desaceleración económica fue la disparidad entre la inflación observada durante 1993 y la inflación que preveían la mayoría de los agentes económicos. Tal discrepancia determinó que, las tasas de interés reales para muchos deudores resultaran superiores a las previstas al momento de contratar los créditos. En forma similar, un número considerable de negocios se vio afectado por el hecho de que los sueldos y salarios reales también resultaron mayores a los que inicialmente se proyectaron, al haberse pronosticado una inflación más alta que la ocurrida.

Finalmente durante 1994 la actividad económica mostró una importante recuperación, el PIB creció a 4.4%. Tal desempeño resultó satisfactorio, considerando las graves perturbaciones que afectaron la economía. Entre estas destacó el

levantamiento armado en Chiapas³⁴ y el asesinato de Luis Donaldo Colosio Murrieta candidato a la presidencia de la república por el PRI.

- **Inflación**

Durante 1989 la evolución de la inflación fue favorable pues alcanzó un 19.7%, es decir, 32 puntos porcentuales menos que el año anterior, logrando así cumplir la meta del PECE ese año, sin embargo no se logró tener el 18% de inflación como lo estipulaba la carta de intención de 1989.

Los esfuerzos orientados a consolidar el control de la inflación continuaron en 1990. Pero a pesar de que se realizó un ajuste adicional a las finanzas públicas, se aplicó una política monetaria prudente y se corrigieron los rezagos de algunos precios relativos se produjo un aumento temporal de la inflación a 29.9%, por lo que la inflación que se esperaba de 15% no fue posible, además de que fracasó la idea de que esta alcanzará los niveles de los principales socios comerciales (carta de 1990).

Para 1991 la carta de intención estipulaba que la inflación se reduciría a la mitad de la de 1990, sin embargo, aunque no se alcanzó esta cifra, si se logró una gran disminución a 18.8% generada por el saneamiento de las finanzas públicas y la política monetaria aplicada. Así mismo en los últimos dos meses del año, los precios reflejaron los ajustes a la baja derivados de la disminución del IVA del 15 al 10%.

³⁴ Este problema en Chiapas surge el 1º de enero de 1994 cuando se desata una rebelión armada por conducto de un grupo guerrillero denominado Ejército Zapatista de Liberación Nacional EZLN principalmente como reacción a las reformas constitucionales al artículo 27 que daban por terminado el reparto agrario y dejaba al ejido al libre juego de las fuerzas del mercado en las que los grandes latifundistas y especuladores de bienes y raíces tenían un poder total. Ante tal rebelión el gobierno envió a un gran número de soldados a aplastar por la vía violenta la sublevación. Sin embargo la prensa extranjera publicó que se cometían abusos y se violaban los derechos de los indígenas lo que hizo que Salinas para no dañar su imagen y la del partido nombrara a un Comisionado para la Paz y la Reconciliación su plan propuesto fue rechazado por los guerrilleros por considerar que sólo eran propuestas engañosas que estarían muy lejos de cumplir.

En 1992 se logró disminuir la inflación a 11.9%. Esto fue posible gracias a un saneamiento fiscal y a una política monetaria prudente. El avance en el control de la inflación se logró, no obstante que en el último año se profundizó el proceso de liberalización de los precios de las mercancías y servicios básicos.

Durante 1993, la economía mexicana logró importantes avances en el abatimiento de la inflación y en el proceso de cambio estructural. A fin de contribuir al control de la inflación durante este año el Banco de México continuó procurando reducir las presiones excesivas sobre el crecimiento de la oferta de base monetaria. Así la tasa de inflación se redujo a un nivel de 8%, con lo que se avanzó de manera significativa en el propósito de lograr que esta cifra no superara el ritmo de inflación de los principales socios comerciales de México y de obtener un sólo dígito.

En 1994 se alcanzó la inflación más baja registrada en el sexenio de 7.1% gracias a la consolidación de la apertura comercial de la economía que ha dado lugar a una mayor flexibilidad de la oferta de bienes y servicios, y a la aplicación de una política monetaria orientada a disminuir la inflación.

- **Balanza de pagos**

La recuperación del crecimiento tuvo repercusiones muy marcadas en el comportamiento de las cuentas con el exterior. El déficit en cuenta corriente paso de 2,375.6 mdd en 1988 a 5,821.3 mdd en 1989. El aumento referido fue consecuencia primordialmente de la balanza comercial, cuyo saldo paso de 2,609.5 mdd a 405 mdd gracias al aumento de las exportaciones e importaciones.

Para 1990 la evolución de la balanza de pagos reflejó en su conjunto circunstancias más favorables que el año precedente, en virtud de que se obtuvo un elevado superávit en cuenta de capital y se pudo financiar cómodamente el déficit de la cuenta corriente. El superávit en la cuenta de capital se explicó por una fuerte entrada

de capital extranjero y por el endeudamiento externo privado para la modernización de la planta productiva.

Las favorables circunstancias por las que transitó la economía en 1991 se reflejaron en la evolución de la balanza de pagos. A pesar del descenso en las tasas de interés internas, la cuenta de capital registró un superávit de 24,508 mdd. Dicho superávit no sólo financió el déficit de 14,647 mdd, sino que además permitió un aumento en las reservas a 17,547 mdd.

En 1992 el déficit en la cuenta corriente sumó 24,439 mdd. La cuenta de capital arrojó un superávit de 26,419 mdd suficiente para financiar el déficit de la cuenta corriente. Los principales rubros que contribuyeron a este resultado fueron la inversión extranjera directa y el financiamiento del endeudamiento privado.

Para 1993 las medidas de ajuste estructural aumentaron el atractivo de México para los inversionistas extranjeros. Ello se concretó con un importante flujo de capitales que generó un superávit en la cuenta de capitales, lo que permitió financiar sin dificultades el déficit en la cuenta corriente.

Para 1994 la política de cambiaria logró bajar la inflación, pero agudizó la situación de la balanza de pagos ya que esta alcanzó un déficit de 15,078 mdd.

- **Reservas**

Durante 1989 la reserva internacional del Banco de México aumentó 272 mdd, para alcanzar al término del año un monto de 6,860 mdd. Este aumento fue resultado del déficit en la cuenta corriente de la balanza de pagos de 5,821 mdd y de un superávit de 3,176 mdd en la cuenta de capital.

Desde 1990 la evolución de la balanza de pagos trajo como consecuencias un aumento en las reservas internacionales del Banco de México, alcanzando un nivel de 10,168 mdd, este aumento de reservas amplió los márgenes de maniobra de las autoridades lo que permitió fortalecer el programa económico de la administración.

Las reservas internacionales continuaron con la misma tendencia creciente alcanzando un saldo de 17,547 mdd para 1991, un saldo de 18,555 mdd para 1992 y un saldo de 24,537 para 1993, sin embargo para 1994 la reserva internacional del Banco de México cayó casi 11,000 mdd después del asesinato de Luis Donaldo Colosio. Para noviembre las acusaciones del subprocurador Mario Ruiz Massieu despertaron graves preocupaciones con respecto a la estabilidad del sistema político y causaron una pérdida de reservas de cerca de 3,500 mdd. Agravando aún más la situación, la reanudación de la actitud de lucha del EZLN desencadenó mayor nerviosismo y en diciembre la crisis cambiaría afecto aún más la situación. Como consecuencia las reservas bajaron a 6,148 mdd. Fue así como el fortalecimiento de las reservas estipulado en los pactos y cartas se cumplió hasta 1993.

Política Fiscal

- **Deuda Externa**

- a) **Pública**

Al inicio de este sexenio la deuda pública seguía siendo elevada y por tanto se hacía necesario reducirla a fin de aliviar el peso que representaba, pues lo urgente para el gobierno era el crecimiento de la economía; la recuperación del crecimiento también preocupaba a Estados Unidos y al FMI, esta preocupación por el escaso o nulo crecimiento de los países deudores entre ellos México, no era casual, pues detrás estaba la incertidumbre de una posible interrupción de pagos de los países deudores y los efectos devastadores que esto traería a los países acreedores.

Ante esto el secretario del Tesoro de Estados Unidos Nicholas Brady en marzo de 1989 dio una propuesta conocida como Plan Brady para reducir la deuda de los países en desarrollo como México. El plan proponía el intercambio de deuda con descuento y la participación de las instituciones multilaterales anteponiendo como requisito indispensable la aplicación de un programa de ajuste que eliminara el déficit presupuestal, que privatizara las empresas públicas, que otorgara mayores incentivos a la inversión nacional y extranjera y liberara el comercio exterior. Por dicha razón fue firmada la carta de intención de 1989 en la que se seguían los lineamientos del Plan Brady, dicha carta como se mencionó anteriormente dio un financiamiento por 4,135 mdd.

El siguiente paso en la negociación de la deuda fueron los acuerdos con el BM, el Club de París y con la Banca Comercial, con los que se pretendía reducir el valor histórico de la deuda, su valor real y la proporción que representa dentro del PIB, así como asegurar la obtención de nuevos créditos en un horizonte multianual.

Con el BM se firmó un paquete crediticio por 1,960 mdd y montos por 2,000 mdd anuales durante 1990-1992. Con el Club de París se acordó un crédito por 2,000 mdd en los siguientes seis años. Con la Banca Comercial se realizaron negociaciones en abril de 1989. El sector público tenía contratada con esta banca la mayor parte de su deuda externa que en ese momento ascendía a 52,600³⁵ mdd, monto que constituyó el llamado saldo de deuda elegible para reestructuración. Sin embargo, en el transcurso de 1989 se realizaron diversas operaciones que redujeron el saldo a cerca de 48,000 mdd. Estas operaciones fueron: la cancelación de deuda, conversiones de deuda a capital y amortizaciones netas del sector público durante 1989. Después de largas negociaciones se acordó que el monto elegible sería sustituido por nuevas deudas que resultarían de la elección de alguna de las siguientes tres opciones: La primera era la de reducción de principal o también llamada de bonos de descuento, consistente en intercambiar deuda por bonos nuevos con un descuento de 35%. Esto

³⁵ A finales de 1988 este saldo era de 57,786 y en abril alcanzó una cifra de 52,600 ver en cuadro CII3.

significaba que México podía reducir su deuda en un 35%. La segunda opción era la de intercambiar bonos nuevos con el mismo valor original pero con una tasa de interés fija de 6.25%, conocidos también como bonos a la par. Y la última opción era la de otorgar créditos nuevos "dinero fresco" por un monto igual al 25% de la deuda no asignada a ninguna de las otras opciones.

Otros puntos importantes del paquete financiero fueron: la realización de un programa de swaps por 3,500 mdd, la incorporación de una cláusula de contingencia en caso de que el precio del petróleo disminuyera, entre otras³⁶.

Los resultados de la distribución que seleccionaron los bancos sobre la deuda elegible fueron: un 41% se vio beneficiada con la rebaja de capital, 47% con la disminución de la tasa de interés y el 12% restante sirvió de base para el otorgamiento de nuevos créditos.

La negociación resultó muy satisfactoria para el gobierno mexicano pues se afianzó en las autoridades mexicanas la convicción de que la estrategia de desarrollo nacional no debía basarse en el endeudamiento. Apoyando esta idea el gobierno mexicano realizó diversas operaciones destinadas a reducir aún más el monto de la deuda externa pública. Entre las principales acciones emprendidas estaban el Programa de Intercambio de Deuda Externa para Proyectos de Infraestructura, así como el Programa de Intercambio de Deuda Externa para Educación y Obras Sociales. Así mismo, el gobierno mexicano efectuó diversas operaciones de recompra directa de títulos de deuda externa en el mercado secundario, aprovechando el descuento sobre el valor nominal y recibió títulos de la deuda externa del país como resultado de operaciones de saneamiento financiero de algunas empresas públicas, de intercambios derivados y de la reestructuración de adeudos con países deudores del nuestro. Al 1º de junio de 1992, los títulos de deuda obtenidos mediante estas formas sumaban

³⁶ GURRIA T, José La política de deuda externa de México. En *Lecturas del fondo* Pág 307.

7,171mdd³⁷. Así el endeudamiento público externo se redujo. Al cierre de 1993, la deuda externa del sector público representó 19% del PIB cifra que se comparaba favorablemente con el 47% registrado en 1988. Además desde 1989, México dejó de transferir recursos al exterior, para convertirse en un país receptor de ahorro externo.

Es así como México era un país donde reinaba la confianza y que se erigía como un importante polo de atracción de flujos de capital. Un factor de atracción de recursos para los inversionistas fue que en abril de 1994 México recibiera la invitación oficial para convertirse en integrante de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) la cual congrega a los países más industrializados del planeta. El ingreso de México a este organismo se formalizó el 18 de mayo de ese año.

- **Balance Financiero.**

En su primer informe el presidente Carlos Salinas de Gortari aseveró que su gobierno concentraría recursos y esfuerzos en cuatro temas críticos: la erradicación de la pobreza, la garantía de la seguridad pública, la dotación suficiente de recursos básicos en los estados de la República y el restablecimiento de la calidad de vida de la Ciudad de México. Sin embargo, estas prioridades no podían cubrirse con un incremento en el déficit financiero, pues esto implicaría regresar a las épocas de alta inflación. Para ello era indispensable incrementar los ingresos gubernamentales por medio de la recaudación tributaria y por medio de la desincorporación de empresas públicas. El esfuerzo realizado en este sentido fue extraordinario pues se pasó de un déficit de 12.5% en 1988 a finanzas superávitaras para 1992 y 1993³⁸.

Sin embargo, la incertidumbre en el comportamiento de la economía por la ratificación del TLCAN generada a principios de 1994 impulsó el crecimiento de las

³⁷ Para más detalle ver en GREEN Rosario, Lecciones de la deuda externa de México.

³⁸ Ver cifras en cuadro CII3.

operaciones financieras mismas que al presentarse conflictos sociales y políticos se agudizaron y condujeron a la crisis financiera del país, razón por la cual los resultados en finanzas públicas y en la economía general se deterioraron.

- **Gasto Público**

En materia de Gasto público, se inicia el sexenio con una disminución impuesta en el PECE, pero a partir de abril de 1989 con la imposición de la carta de intención de ese mismo año se estipuló que tras años de disminución el gasto aumentaría y sería canalizado a gasto social, es decir, a agricultura, salud, educación e infraestructura. Sin embargo, a pesar de que se liberaron recursos para este gasto fue hasta 1990 cuando su participación en el PIB igualó su nivel de antes de iniciar la implantación de las políticas neoliberales. Al final del sexenio el gasto social era de 9.0% del PIB, por lo que el deterioro en el nivel de vida de la población y sobre todo la escasez de recursos se acentuó pues no se pudo tener una verdadera mejoría en la canalización del gasto social.

En cuanto al gasto total público este presentó un nivel casi constante desde 1991 para alcanzar a finales de sexenio un gasto programable de 17.2%, un gasto no programable de 5.7% y un gasto total de 22.9% cifra que si bien no recuperó la participación que éste tenía en sexenios anteriores no continuó con una tendencia descendente, todo ello gracias al impulso de los programas de educación, salud y desarrollo rural.

Así mismo en las cartas y en el PND firmado se decía que una de las prioridades de la administración era permitir el acceso de la población de menores ingresos a mejores niveles de bienestar, educación, salud y vivienda. En todo este contexto, se dio impulso al Programa Nacional de Solidaridad (PRONASOL) programa que asignó en el sexenio fondos por 52,000 mdp en especial a las Entidades Federativas con mayores deficiencias como Guerrero, Oaxaca y Chiapas. Más

adelante se impulsó el Programa de Apoyo al Campo (PROCAMPO) como estipulaban las cartas de intención.

- **Ingresos Públicos**

La política de ingresos públicos a inicios de sexenio tuvo como objetivo promover una reforma fiscal capaz de incrementar los ingresos gubernamentales por medio de la modificación del sistema tributario en 1989-1992 la cual se apoyó en: la imposición de un impuesto sobre activos de las empresas de 2%. Este impuesto se acredita contra el pago del impuesto sobre la renta; pero si la empresa tiene pérdidas o no demuestra utilidades, por lo menos tiene que pagar el impuesto sobre los activos. De esta forma el gobierno se aseguró de las empresas pagaran un monto mínimo de impuesto, lo que permitió una reducción notable en la evasión fiscal. El incremento de ingresos también se apoyó con la ampliación de la base gravable (el número de contribuyentes subió de 1,760,000 a 5,660,000), la reducción del IVA del 15% al 10%, la eliminación de la tasa de 20% para artículos suntuarios, la reducción de las tasas aplicables a la venta de gasolina, gas doméstico y electricidad, y la desincorporación de empresas públicas permitiendo el aumento de los ingresos públicos totales en 1991 y 1992.

Sin embargo, a partir de noviembre de 1991 el PECE acordó que aumentarían los precios de la gasolina, electricidad y gas doméstico de manera moderada. En la concertación del PAECE se atenuaron estos aumentos lo que provocó un descenso en los ingresos a finales del sexenio.

Política Monetaria

Respecto a la política monetaria hay que decir que desde 1988 se manejó con gran flexibilidad para apoyar la estabilidad económica y de precios sin frenar en la medida de lo posible el ritmo de la actividad productiva. El acuerdo de negociación de

la deuda en 1989 y la venta de Teléfonos de México (TELMEX) en 1990 influyó en la evolución de los mercados financieros.

Para 1991 la política monetaria se orientó a evitar que las cuantiosas entradas de capital generaran presiones sobre el sistema financiero y la inflación, en tanto que para 1992 y 1993 el objetivo fundamental fue desacelerar el ritmo de la inflación. Para 1994 la política monetaria se desenvolvió en un ambiente de desaceleración de la economía y de incertidumbre por el proceso de ratificación del TLCAN.

- **Tasas de interés**

Por lo que se refiere a la política de tasas de interés las cartas de intención mencionaban que se seguiría una política flexible y que se buscaría bajar tanto la tasa de interés nominal como la real. A este respecto hay que decir que la evolución de ésta no fue uniforme a lo largo del sexenio.

Durante el primer semestre de 1989, hubo un aumento de las tasas de interés nominales, tendencia que se revirtió con el anuncio de la renegociación de la deuda pública externa. Este descenso se acentuó sobre todo en el último trimestre, de modo que a fines de 1989 las tasas bajaron. Tal tendencia a la disminución de las tasas de interés internas continuó durante 1990 y 1991 como resultado de las grandes entradas de capital del exterior, de la reducción de tasas de interés externas y a los resultados favorables de las finanzas públicas. Durante 1992 se observó una ligera disminución en el nivel de las tasas de interés nominales, Por su parte, las tasas medidas en términos reales tuvieron un incremento. A lo largo de 1993 hubo una persistente presión a la baja de las tasas de interés nominales y aunque hubo un repunte en noviembre, fue de poca duración. Dicho aumento fue resultado de la política adoptada por el Banco de México para enfrentar las presiones que se presentaron en los mercados de dinero y cambiario en los días previos a la votación del TLCAN. Por su parte, las tasas reales fueron más altas en la primera mitad de 1993 que en la segunda. Finalmente en 1994

el asesinato de Colosio candidato del PRI a la presidencia de la república, marcó la inestabilidad en la Bolsa Mexicana de Valores y el incremento de todas las tasas de interés.

Política Cambiaria

La adopción de una formula de deslizamiento nulo o moderado del tipo de cambio en 1988 se convirtió en un instrumento fundamental para reducir el ritmo de crecimiento de los precios. Para 1988, como lo marcaba el PECE el tipo de cambio se deslizó a un peso en promedio diario. En los años siguientes el deslizamiento continuó en descenso hasta llegar a 20 centavos en noviembre de 1991, a partir de esta fecha se eliminó el control de cambios en virtud de que prácticamente ambos tipos de cambio el libre y el controlado se habían unificado³⁹.

Ante estos cambios se creó una banda de flotación, la cual en la segunda quincena de octubre de 1992 aceleró el desliz del techo de la banda de flotación del tipo de cambio del peso frente al dólar estadounidense de 20 a 40 centavos diarios, mientras que el piso permaneció constante. Así gracias a la ampliación de la banda de flotación, el tipo de cambio contó con una de mayor latitud para ajustarse a las condiciones de oferta y demanda de divisas. Esa creciente flexibilidad le permitió al Banco de México intervenir de manera ocasional. También durante este año se aprobaron dos iniciativas cuyos objetivos fueron los de crear una nueva unidad monetaria equivalente a mil pesos anteriores, fijar las características de las monedas metálicas correspondientes a la nueva unidad y efectuar las reformas necesarias a la ley monetaria para esos efectos, dicha medida entró en vigor el 1º de Enero de 1993. Según dichos ordenamientos, la nueva unidad conservaría el nombre de peso, pero para distinguirla de la unidad anterior, durante un periodo transitorio su nombre estaría precedido por el calificativo de nuevo, para quedar como nuevo peso. El propósito de crear una nueva unidad monetaria es el de reducir la magnitud de las cifras en moneda

³⁹ Ver cifras en cuadro de tipo de cambio CII5.

nacional, para facilitar su manejo, simplificar las transacciones en dinero y lograr un uso más eficiente de los sistemas de cómputo y de registro contable. En suma, la medida no persigue más objetivos que esos y carece de relación con la política económica y con la política monetaria.

Para 1994 el deslizamiento del tipo de cambio estipulado en el PAECE fue impuesto. Esto permite decir que en el sexenio el gobierno realizó los deslizamientos cambiarios con base a los acuerdos estipulados por el FMI lo que permitió una reducción de la inflación pero, a costa de un déficit en la balanza de pagos.

Política Salarial

- **Empleo**

En los primeros tres años del sexenio la evolución de la actividad económica promovió la generación de empleos. El número de trabajadores afiliados al IMSS, se incrementó 4.29% en 1989, 6.7% en 1990 y para 1991 se incrementó a 7.07%. Sin embargo esta tendencia de crecimiento no duró mucho, pues para 1992 el empleo perdió dinamismo y evolucionó de manera desigual en los distintos sectores de la actividad económica. Por lo que el número de asegurados en el IMSS para ese año fue de 1.52%. Para 1993 se presentó una menor tasa de crecimiento del número de asegurados en el IMSS y si bien a lo largo de 1994 el número de asegurados en el IMSS comenzó a incrementarse, pero en diciembre hubo una caída significativa a raíz de la crisis financiera y la devaluación del peso.

- **Desempleo**

La evolución de la actividad económica permitió también que durante los primeros tres años de la administración del presidente Carlos Salinas se abatiera la

tasa de desempleo⁴⁰. Sin embargo desde 1992 hasta finales del sexenio se volvió a tener un aumento en ésta tasa generado por la desincorporación de entidades públicas, así como por los ajustes de personal y los cierres de empresas que tuvieron lugar en virtud de la apertura externa.

- **Salarios**

Durante el periodo 1989-1994 se empezó a observar una mejoría en términos reales en las percepciones de los trabajadores⁴¹, después del fuerte descenso que éstas habían registrado en el sexenio anterior.

En este sexenio los salarios no aumentaron más del 10%, lo cual se explica por la política de pactos que se siguió y que establecía el control de los salarios y el uso del tipo de cambio como ancla para el control de la inflación. Así las cosas, hay que decir que los aumentos salariales fueron menores que el aumento de la inflación, lo que se tradujo en una pérdida del poder adquisitivo de los salarios, que a su vez deterioraba aún más los ya de por sí precarios niveles de vida de la población.

Por otra parte, el gobierno del presidente Salinas consideró muy importante permitir que la población trabajadora del país pudiera mantener un nivel de vida decoroso al momento de su retiro o cuando quedara desempleada o incapacitada temporalmente. Para responder a este propósito se instituyó el Sistema de Ahorro para el Retiro (SAR), el cual entró en operación el 24 de febrero de 1992. Otras medidas aplicadas durante el sexenio en beneficio de la población trabajadora del país fueron las reformas hechas a las leyes del IMSS y del ISSSTE para incrementar gradualmente las cuantías mínimas de las pensiones.

⁴⁰ Ver cifras en cuadro CII.6.

⁴¹ Ver cifras en cuadro CII.6.

A pesar de que se realizaron todos estos esfuerzos se puede decir que las metas planteadas en las cartas de intención y en los pactos pasaron a engrosar la lista de lo que no se logró con la aplicación de las políticas neoliberales pues los salarios y su poder adquisitivo bajaron (a pesar de haber logrado reducir la inflación), mientras que el desempleo creció agravando los niveles de vida de aquellos a quienes se pretendía proteger para permitirles el acceso a mejores niveles de vida.

b) Políticas de Ajuste Estructural

Política Comercial

Como se ha mencionado a partir de 1983 se dio inicio de la exención de licencias o permisos previos para importar la cual continuó para este sexenio.

Para 1989 se liberó un 85.9% de las fracciones arancelarias de ese año, para 1990 el porcentaje liberado fue de 86.4%, para 1991 la cifra fue de 90.8%, para 1992 se liberó un 89.2%, un año más tarde el porcentaje fue de 78.4 y finalmente para 1994 se liberó un 95.7% de las fracciones. De la misma forma el arancel promedio ponderado fue reduciéndose de 9.7% en 1988 a 12.4% en 1994.

A la apertura comercial le acompañaron la adhesión del GATT desde 1986, la cual ayudó a aumentar la posibilidad de permanencia de estas medidas en el largo plazo; y en segundo, se suscribieron acuerdos de libre comercio con varios países, el primero de ellos fue con Chile firmado en septiembre de 1991 y puesto en vigor en 1992 bajo el nombre de ACE. Desde luego el de mayor trascendencia fue el TLCAN⁴², por el volumen de comercio⁴³ que se desarrolla en la región y que entró en vigor en enero de

⁴² Tratado de Libre Comercio con América del Norte.

⁴³ Se esperaba que este tratado diera paso a una producción de 6 mil mdd y un mercado de más de 360 mil personas.

1994 después de años de negociación empezados en 1991 (este largo proceso de negociación tuvo consecuencias negativas para México porque muchas inversiones se detuvieron hasta ver si finalmente se aprobaba o no el tratado). A este tratado le siguieron tratados con Costa Rica, Colombia, Venezuela y Bolivia firmados en 1994 y puestos en vigor hasta 1995.

Con la apertura comercial que llevó acabo el país se partió de la idea central de que la competencia es una necesidad del sistema que impulsa la modernización de la planta productiva, así como para atraer capitales extranjeros, con el fin de que estos contribuyeran a la reducción de la inflación y al crecimiento de la economía. En el caso de México esta apertura se lleva acabo sin tomar en cuenta que la industria del país jamás ha desarrollado tecnología ni bienes de capital, en la medida suficiente para caracterizarse como un país competitivo.

Desincorporación

Como se ha mencionado, con el inicio de la crisis de 1982 México cambió sus prioridades respecto al grado de intervención que el sector público debe tener en la economía. Por lo que el gobierno decidió impulsar la desincorporación de entidades públicas logrando con ello que en el sexenio de Miguel de la Madrid sólo quedaran 497 (1115-618)⁴⁴ empresas fuera de este proceso.

El gobierno de Carlos Salinas de Gortari estipuló en el PECE y las cartas de intención que era necesario continuar con la desincorporación a fin de hacer más eficiente el funcionamiento del sector público. Lo que dio por resultado que en este sexenio se realizara la desincorporación de las empresas públicas más importantes tanto en términos activos como de producción. Los ejemplos más representativos son: la venta de los bancos comerciales⁴⁵ a grupos financieros locales, la venta de TELMEX,

⁴⁴ Véase en cuadro CII8 entidades desincorporadas.

⁴⁵ Dicho proceso de desincorporación bancaria concluyó durante 1992.

CONASUPO, algunos ingenios azucareros, Mexicana de Aviación a grupos de inversionistas nacionales y extranjeros, y la venta de la Constructora Nacional de Carros de Ferrocarril (CONCARRIL), y Fertilizantes Mexicanos (FERTIMEX). Es así como para 1989 el número de empresas públicas se redujo a 549, a 418 en 1990, a 328 en 1991, a 270 en 1992, a 258 en 1993 y finalmente para 1994 el número de empresas públicas al final del año se redujo a 252.

Este proceso tuvo un importante efecto en la entrada de capitales procedentes del exterior, por su magnitud y porque, al colocarse las acciones de estas empresas entre los empresarios nacionales y extranjeros, se favoreció la repatriación de capitales y la entrada de recursos frescos del exterior. En términos fiscales con la venta de las empresas públicas el gobierno saldó deuda externa. Aunado a ello contribuyeron a lograr un saneamiento financiero del sector público.

Privatización

La mayoría de las empresas públicas fue adquirida por el sector privado nacional en un 84.1%, el sector social un 9.5% y la diferencia por inversionistas extranjeros. Sin embargo y no obstante que los resultados anteriores cumplieron las expectativas del gobierno, sobre todo en el aspecto financiero, la disminución de la participación del Estado y la consecuente privatización de la economía no fueron capaces de generar las condiciones productivas y financieras que el país requería para lograr un crecimiento sostenido y generalizado. Lo anterior se debió a que el Estado al hacer frente a su déficit, desatendió el renglón de la inversión productiva y el proceso de modernización, factores en lo que se basan todos los proyectos de desarrollo económico de largo plazo, por su parte el sector privado no fue capaz de completar estas deficiencias, pese a que fue el más beneficiado de este proceso⁴⁶.

⁴⁶ HUERTA Arturo. La Política Neoliberal de Estabilización Económica en México págs. 2, 28-30.

Desregulación

La desregulación económica impuesta desde este sexenio se planteó como un mecanismo promotor de la libre competencia entre los distintos agentes económicos, el objetivo fue suprimir costos de transacción innecesarios y privilegios que entorpecían el funcionamiento de los mercados, así como eliminar monopolios.

Para ello se modificaron reglamentos que generaban malinterpretación y propiciaban la ineficiencia dentro de la actividad económica. Con base en lo anterior, esta política abarca a sectores tan diversos como el de la inversión extranjera, el financiero, el de servicios de transporte y comunicaciones, el petroquímico y automotriz, el pesquero y de la producción, el de industrialización y comercialización de ciertos productos agrícolas, entre otras.

También destacan las modificaciones a la Ley General de Sociedades Mercantiles con el objeto de eliminar obstáculos en la formación de nuevas sociedades, a la Ley Federal del Turismo con el objeto de mejorar y aprovechar de mejor manera los atractivos turísticos nacionales, a la Ley Federal de Competencia Económica a fin de promover la eficiencia de los mercados y evitar prácticas monopólicas, entre otras.

Uno de los puntos más importantes en materia de desregulación fue la reforma del sector financiero la cual se dirigió a ampliarlo y modernizarlo con el fin de hacer más eficiente la captación del ahorro interno y su canalización a los sectores productivos. Este proceso significó eliminar la regulación excesiva existente y adecuar su funcionamiento a un esquema competitivo.

Un factor que contribuyó a lograr los objetivos expuestos fue la corrección de la finanzas públicas, que redujo el financiamiento forzoso a través de la banca comercial, con lo que se favoreció a la colocación de CETES como instrumentos para satisfacer sus requerimientos financieros.

En diciembre de 1993 se emitió una nueva ley de Inversión Extranjera en la cual se adaptó la legislación a los acuerdos convenidos en el TLCAN además tuvo como objetivos aumentar los flujos de inversión para incrementar el ahorro interno, permitir el acceso a los productores nacionales a tecnología avanzada e integrar con eficiencia la industria mexicana al mercado mundial. De esta forma, la adecuación del conjunto de normas se orientó a definir con mayor claridad los distintos modos de participación de los agentes económicos, con el fin de agilizar la toma de decisiones de inversión, y por lo tanto, crear bases para incrementar la eficiencia de los sectores productivos y alentar la participación de los particulares en las áreas donde podían generar los alcances del monopolio estatal al permitir la participación de inversionistas privados, lo que a su vez aligeró la carga del Estado en materia de gasto y se promovió el mejor funcionamiento de los mercados.

Sin embargo debe reconocerse que estas medidas incidieron en forma desfavorable sobre un gran número de empresas pequeñas y medianas que se encontraban con escasa o ninguna posibilidad de competir con inversionistas extranjeros o nacionales con mayores recursos, lo que llevó por un lado el cierre de empresas, desempleo y por otro a que dichas empresas buscaran nuevas formas de competitividad ya sea modernizando sus estructuras o fusionándolas con empresas del mismo giro.

2.4 SEXENIO DE ERNESTO ZEDILLO PONCE DE LEÓN (1121994-30112000).

Medidas y acciones difíciles pero indispensables.

Después del asesinato de Luis Donaldo Colosio Murrieta varios problemas entre los que destacan la fragilidad de la Bolsa Mexicana de Valores, un desequilibrio con el exterior, inversiones extranjeras especulativas, un clima de inseguridad pública, la crisis de la economía, la inflación, el desempleo, un peligroso déficit en cuenta corriente, conflictos políticos electorales y el fracaso de las negociaciones de paz en Chiapas cimbraron al país en su conjunto.

Para no agravar más la situación existente se nombró como sucesor de Colosio a Ernesto Zedillo Ponce de León⁴⁷ el cual ganó las elecciones debido a que el partido se valió de compras de votos en zonas marginadas, amenazas y engaños para que votaran a favor del partido, hasta de un despliegue de publicidad abiertamente tramposa y desigual con respecto al resto de los partidos y de los tradicionales fraudes de casillas. Es claro que había mucho dinero repartido entre los grupos beneficiados por el modelo neoliberal, como para que no recurrieran a lo que fuera con tal de no perder los privilegios que habían alcanzado.

En vísperas del cambio presidencial se firma el Pacto para el Bienestar, la Estabilidad y el Crecimiento (PABEC)⁴⁸, el cual fue ratificado por el presidente electo Ernesto Zedillo Ponce de León. A esta ratificación se añade que: para lograr un crecimiento en la actividad económica del país sin presiones el EZLN debía aceptar expresamente y sin demora el diálogo como única vía democrática y pacífica para una solución justa, digna y duradera al conflicto de Chiapas.

⁴⁷ El 1º de diciembre de 1994 el Dr. Ernesto Zedillo Ponce de León inició su gobierno, lo que lo convertiría en el último mandatario priista mexicano de este siglo.

⁴⁸ El Pacto para el Bienestar, la Estabilidad y el Crecimiento véase en anexo.

Todo lo estipulado en el pacto y en esta ratificación permitiría cumplir con las metas del programa económico para 1995: en particular, las de estabilidad de precios, abasto y crecimiento. Las partes firmantes reiteraron que la unión y la concertación entre los sectores productivos era condición esencial para un crecimiento con estabilidad que generara los empleos que sustentaran el bienestar de las familias.

Sin embargo esta ratificación no fue del todo favorable pues no mejoró la situación de inestabilidad del país y ante el constante deterioro de las reservas internacionales el gobierno anunció la devaluación del peso frente al dólar del 15%, bastó esto para que el pánico cundiera de inmediato como se verá más adelante.

Para superar exitosamente la emergencia económica, renovar la confianza y alcanzar un crecimiento con estabilidad el presidente Ernesto Zedillo adoptó el Acuerdo de Unidad para Superar la Emergencia Económica (AUSEE)⁴⁹

La concurrencia de diversos factores adversos provocaron que el programa económico adoptado dejara de ser viable. Entre estos factores destacan una depreciación del tipo de cambio mayor a la anticipada, el aumento de la inflación y de las tasas de interés, y la desaceleración del crecimiento económico. Por estas razones, a principios de marzo de 1995 se volvió necesario reforzar el AUSEE surgiendo así el Programa de Acción para Reforzar el Acuerdo de Unidad para Superar la Emergencia Económica (PARAUSEE)⁵⁰

En octubre de 1995 se formuló una estrategia basada en las posibilidades reales de la economía para 1995 con el fin de traducir los esfuerzos de la sociedad y el gobierno en una mejoría en el nivel de vida de la población y consolidar las bases para el crecimiento sostenido de la economía. Dicha estrategia fue conocida como la Alianza

⁴⁹ Acuerdo de Unidad para Superar la Emergencia Económica ver en anexo.

⁵⁰ Programa de Acción para Reforzar el Acuerdo de Unidad para Superar la Emergencia Económica ver en anexo.

para la Recuperación Económica (ARE)⁵¹ la cual fue fortalecida con la Alianza para el Crecimiento⁵²

Las turbulencias financieras de 1998 a raíz de la crisis asiática⁵³ de 1997 y los problemas económicos que enfrentó Brasil⁵⁴ a principios de 1999 a consecuencia del llamado efecto samba, auguraban para México un entorno internacional difícil durante el año que empezaba. Sin embargo, en el transcurso de 1999 las condiciones económicas y financieras mundiales fueron mejorando y, por consiguiente, la situación que enfrentó la economía mexicana resultó más favorable que el año previo.

Consecuentemente el fortalecimiento de la percepción internacional respecto de la economía mexicana permitió una negociación exitosa del Programa de Fortalecimiento Financiero 1999-2000⁵⁵ y la firma de la carta de intención de 1999⁵⁶ ambas en el mes de junio.

Finalmente la última carta de intención⁵⁷ del sexenio fue firmada el 10 de marzo del año 2000 con la cual se obtuvieron importantes avances.

⁵¹ Alianza para la Recuperación Económica ver en anexo.

⁵² Alianza para el Crecimiento ver en anexo.

⁵³ El 11 de octubre de 1997 se desata la peor crisis asiática que repercutió especialmente en todos los mercados financieros emergentes. Este día se desplomó la Bolsa de Hong Kong un 10% y la Mexicana un 13.3% el mayor desplome para una sola jornada desde la crisis de 1994. Entre 1996 y 1997 el FMI destinó 118,000 mdd para el rescate de Tailandia, Indonesia y Corea del Sur.

⁵⁴ El efecto samba fue el efecto que tuvo la devaluación del real en Brasil.

⁵⁵ Con el cual se buscó apuntalar la confianza en los mercados sobre las perspectivas de México al asegurar la disponibilidad de recursos para el cumplimiento oportuno de las obligaciones financieras y al otorgar mayores márgenes de acción a la política económica.

⁵⁶ Carta de intención de 1999 ver en anexo.

⁵⁷ Carta de intención del año 2000 ver en anexo.

2.4.1 ANÁLISIS DEL SEXENIO DE ERNESTO ZEDILLO PONCE DE LEÓN

a) Políticas de Estabilización

Objetivos Globales

- **PIB**

Los graves problemas suscitados en 1994 como la interrupción de flujos de capital del exterior hacia México y la devaluación de la moneda nacional entre otras cosas generaron que la actividad económica de 1995 mostrara una contracción muy marcada. Pues de acuerdo con el INEGI el PIB se redujo de 4.4% en 1994 a -6.2% en 1995.

A partir de 1996 la actividad económica entró en una fase de recuperación, luego de un considerable retroceso del año precedente, el PIB alcanzó un crecimiento de 5.2% en 1996 y 6.8% en 1997, dicha recuperación se sustentó en el dinamismo de las exportaciones, en la reactivación de inversiones y la disminución de las tasas de interés reales y nominales.

En 1998 el PIB registró un crecimiento de 5%, tasa que se situó entre las más elevadas en el mundo debido a la desestabilización originada por la crisis asiática.

Para 1999 la actividad económica se recuperó de la desaceleración que sufriera a fines de 1998, ante la incertidumbre en los mercados internacionales de capital y el bajo precio del petróleo a nivel mundial. En base a dicho desempeño el PIB se incrementó y continuó con esta tendencia hasta el fin del sexenio alcanzando un crecimiento del 6.6%.

- **Inflación**

Pese a que a fines de 1994 se afirmaba que el descenso de la inflación se mantendría en los años siguientes para 1995 la economía mexicana reflejó un incremento acelerado de la inflación como consecuencia de la crisis de 1994. El principal factor que explico el resurgimiento de la inflación fue la variación en el tipo de cambio de 5.3 en 1994 a 7.7 pesos por dólar E.U. en diciembre de 1995.

La estrategia económica que se siguió a finales de 1994 basada en el AUSEE, el PARAUSEE y el ARE puso especial énfasis en el abatimiento de las presiones inflacionarias por lo que de 1995 al año 2000 la inflación observó una tendencia decreciente pasando de 52% a 8.96% a pesar de que en algunos años el crecimiento de los precios fue superior al previsto como en 1996 donde el ARE estipulaba que la inflación sería de 20%.

- **Balanza de pagos**

Los diversos tratados implementados en el sexenio pero en especial el TLCAN permitieron que las exportaciones e importaciones mexicanas se elevaran de manera considerable. Las exportaciones pasaron de 79,542 mdd en 1995 a 166,455 mdd en el año 2000, en cuanto a las importaciones estas pasaron de 72,453 mdd a 174,458 mdd en el año 2000. Lo que dio origen a que en los últimos tres años del sexenio la balanza comercial presentara cuentas deficitarias, dicha situación influyó en que el saldo de la balanza de pagos no fuera muy favorable sobre todo en los dos últimos años del sexenio cuando aparecen de nueva cuenta cifras deficitarias aunque nada comparables con las manifestadas en 1988, 1989 y 1994.

- **Reservas**

Después de que las reservas internacionales en 1994 fueron de tan sólo 6,148 mdd, en los años siguientes estas se fueron recuperando gracias a un mejor comportamiento de las cuentas externas, alcanzando así a finales del sexenio un nivel histórico de 33,555 mdd logrando con ello la reconstitución de las reservas planteada en el PARAUSEE.

Política Fiscal

- **Deuda Externa**

- a) **Pública**

La devaluación hizo particularmente grave la situación financiera del país porque había en poder del público casi 30,000 mdd en Bonos de la Tesorería de la Federación (TESOBONOS) instrumentos de crédito a muy corto plazo que, si bien están denominados en moneda nacional, habían sido indizados a la paridad con el dólar. Al estallar la crisis financiera los tenedores de TESOBONOS no quisieron renovarlos y exigieron su pago en la medida en que fueron venciendo para cambiarlos por dólares.

Ante esta situación, el objetivo de la política de deuda pública durante 1995 se orientó a enfrentar y superar esta crisis. Para ello, se buscó el apoyo de los organismos financieros internacionales de los que México es miembro de pleno derecho y de nuestros socios comerciales, ampliando los acuerdos de apoyo financiero firmados durante 1994 en el contexto del TLCAN. De esta forma, se conformó un paquete financiero a fin de incrementar la disponibilidad de recursos para garantizar el cumplimiento de las obligaciones externas de corto plazo y reducir las presiones sobre los mercados cambiario y financiero. Con la contratación del paquete de apoyo financiero se negociaron recursos por 50,537.4 mdd. Una vez aplicadas las medidas de

emergencia y conforme se ampliaban las fuentes potenciales de financiamiento en el exterior, la política de la deuda pública se orientó a concretar operaciones de refinanciamiento en condiciones más favorables en el sexenio.

Para 1999 se formaliza el Programa de Fortalecimiento Financiero 1999-2000. En el marco de este programa el gobierno mexicano concretó con organismos financieros como el departamento del Tesoro de los Estados Unidos y el Banco Central de Canadá un crédito por 23,700 mdd. Con el propósito de asegurar una transición económica ordenada hacia la siguiente administración se reforzó el programa anunciado en 1999 con el nuevo Programa de Fortalecimiento Financiero 200-2001 manteniendo los mismos objetivos que el programa anterior, con lo que se renovó líneas de crédito por 19,740 mdd. De los cuales 1,540 aportó el FMI, 6,000 el BM destinados a programas de beneficio social, la modernización y rehabilitación de la infraestructura de comunicaciones y transportes y el financiamiento de programas de vivienda, 4,200 mdd los aportó el Banco Interamericano de Desarrollo (BID)⁵⁸ los cuales fueron destinados a proyectos que favorecían a la población de menores ingresos y a la capacitación laboral, y 8,000 mdd pertenecientes a la institución Eximbank. Adicionalmente se agregaron 6,700 mdd por el acuerdo de TLCAN. A finales del sexenio se contrataron otros créditos con el BM y el BID para la realización de proyectos de desarrollo rural en áreas marginadas.

Fue así como en el sexenio se tuvieron mejores condiciones en los créditos contratados en términos de plazo y costo respecto al resto de los países emergentes.

Balance Financiero

El balance financiero a partir de 1995 se mantuvo en niveles sanamente financiados, aún considerando las presiones que enfrentaron las finanzas públicas en los últimos años.

⁵⁸ Su objetivo es financiar proyectos de desarrollo y asistencia mutua en las naciones del continente americano además de proveer el crecimiento económico y social de los países miembros.

• **Gasto Público**

Durante 1995 la política de gasto público se orientó a recuperar las condiciones de estabilidad macroeconómica en especial el fortalecer las finanzas públicas por lo que como lo estipulaba el AUSEE la reducción se llevaría acabo en el gasto programable, el cual disminuyó de un 17.20% en 1994 a 15.60% del PIB en este año. Una vez superada la emergencia económica, en 1996 la estrategia de gasto público se orientó a consolidar la estabilidad económica y promover el crecimiento, a la vez que se reforzaron los propósitos de atender de manera prioritaria los programas de alto impacto social y de impulso a la inversión, sin recurrir a fuentes de financiamiento inflacionarias, lo que demandó aumentar la eficiencia y calidad en la aplicación de los recursos públicos. A partir del segundo semestre de 1997 entró en vigor la nueva ley del Seguro Social, lo que significó un esfuerzo importante en materia de gasto, a fin de cubrir el costo fiscal del nuevo esquema de financiamiento de la seguridad social, que incrementó el total de las contribuciones gubernamentales y redujo las correspondientes a los trabajadores y los patrones con relación a la ley anterior. En agosto de 1997, se puso en marcha el Programa de Educación, Salud y Alimentación (PROGRESA), que con un enfoque integral en la atención de las condiciones que afectan el desarrollo de las personas con menores ingresos, permitió incrementar la eficiencia en el uso de los recursos públicos orientados a superar la pobreza extrema, así como aumentar la cobertura social y regional de atención. Durante 1998 la política de gasto actuó con oportunidad, flexibilidad y responsabilidad ante la reducción de los ingresos derivados de la disminución en el precio internacional del petróleo. En 1999 se reforzó la disciplina, la austeridad y la racionalidad del gasto público con el establecimiento del programa de austeridad presupuestaria lo que permitió reducir de manera importante el gasto en actividades administrativas. A finales del sexenio se reasignaron recursos a áreas de carácter social, como: ampliación para educación básica, ampliación del acceso a los servicios de salud de la población abierta, beneficios de seguridad social para trabajadores de menores ingresos, reorientación de subsidios a favor de familias de bajos ingresos, distribución regional más equitativa de

los programas, énfasis en el medio rural en el combate a la pobreza extrema apoyando el programa de PROCAMPO.

Si bien de 1994 a 1996 el gasto social sufrió una caída de 0.8 puntos del PIB, a partir de 1997 se observa un incremento, y desde 1999 superó la proporción del PIB observada en 1994. En el 2000, el gasto destinado al desarrollo social representó 9.6 puntos del PIB, el monto más alto como proporción del gasto programable en las últimas dos décadas.

Ingresos públicos

Con relación a la política de ingresos, Se realizaron adecuaciones a la estructura tributaria lo que permitió fortalecer la recaudación y promover la actividad productiva, el ahorro y la inversión. Se aplicaron medidas para ampliar la base de contribuyentes y mejorar el cumplimiento voluntario de las obligaciones fiscales. Destaca la tasa general del IVA impuesto en 1995 por el PARAUSEE y la reducción de la tasa del ISR. Medidas que generaron un descontento social que se expresó en marchas de protesta en todo el país. Finalmente la política de precios y tarifas de bienes y servicios del sector público se orientó a promover el uso eficiente de los recursos públicos y contribuir a la consolidación de la estabilidad económica como lo establecía el AUSEE, la ARE y la ACE con ajustes graduales y moderados.

De 1994 a 2000 los ingresos públicos redujeron su participación en el PIB en 1.1% ello debido a la contracción de los ingresos tributarios en especial los derivados de las desincorporaciones de empresas públicas y la reforma a la seguridad social que al destinar las cuotas individuales redujo los ingresos que antes registraba el IMSS.

Política Monetaria

Como se estipuló en los convenios realizados en el sexenio el objetivo prioritario de la política monetaria fue el abatimiento de la inflación el cual se cumplió favorablemente permitiendo alcanzar mayores niveles de ahorro e inversión, así como la reducción gradual de las tasas de interés a finales del sexenio.

- **Tasas de Interés**

Debido a la crisis de 1994 la necesidad de retener los capitales en el país provocó que para 1995 las tasas de interés reales y nominales se elevaran para restarle presión al tipo de cambio logrando la disminución de tasas para 1996. Durante 1997, 1998 y 1999 se presentaron algunos episodios de volatilidad originados por la crisis asiática y los eventos de Rusia y Brasil, que propiciaron la elevación de las tasas de interés y el tipo de cambio. Gracias a la flexibilidad de la estrategia económica para adaptarse a situaciones adversas, las tasas de interés retomaron la tendencia a la baja a finales de este sexenio.

Política Cambiaria

El régimen cambiario que se mantuvo vigente durante casi todo el sexenio el 19 de diciembre de 1994 en atención a la recomendación del PABEC sufrió cambios, por lo que el Banco de México amplió la banda superior del dólar en 15.3%. Dicha formula no resultó sostenible, un día después la institución se retiró del mercado cambiario y se produjo una súbita devaluación del peso mexicano equivalente al 15% ello originó que el esquema de banda se abandonara y se pasara a un régimen de flotación que empezó a operar a partir del 22 de diciembre de ese año. Según el sexto informe de gobierno de esta administración el régimen cambiario fue uno de los principales factores que contribuyeron a fortalecer la economía. Ello en virtud de que permitió ajustes graduales y redujo la posibilidad de ataques especulativos. Para 1995 el tipo de

cambio registró una marcada inestabilidad, ésta fue resultado del ambiente generalizado de incertidumbre económica, y no de las características del régimen de flotación. La implementación de una política fiscal responsable, la continuación de las medidas de ajuste estructural y una política monetaria conducente al abatimiento de la inflación contribuyeron a que a partir de 1996 se recuperara la estabilidad del tipo de cambio. Sin embargo, esto no duró mucho pues en el último trimestre de 1997, surgió cierto nerviosismo en el mercado cambiario ocasionado por la crisis asiática. Esta crisis motivó que inversionistas contrajeran en muy poco tiempo sus inversiones en países emergentes como México. La economía mexicana logró sortear los efectos desestabilizadores de la contracción de inversión gracias a que ésta fue favorable y a que el mecanismo del tipo de cambio funcionó adecuadamente. Pero para 1998 esta crisis y el deterioro del mercado petrolero propiciaron que el tipo de cambio presentara variaciones significativas.

La recuperación del precio del petróleo y un mejor entorno internacional permitió que el tipo de cambio se estabilizara en 1999 y siguiera mostrando un buen desempeño en los primeros meses del año 2000. Al aproximarse las elecciones presidenciales se registraron presiones sobre el tipo de cambio, sin embargo la relativa tranquilidad política que se observó en torno a la elección permitió un desarrollo favorable del tipo de cambio a finales del sexenio. De esta manera el régimen mostró su efectividad para absorber choques del exterior. Por tanto, ante un entorno externo incierto y de volatilidad de los flujos internacionales de capital, resultó ser el régimen cambiario apropiado.

Política Salarial

- **Empleo**

Durante esta administración el sector laboral orientó sus acciones a procurar un mejor funcionamiento del mercado de trabajo y apoyar la formación de recursos

humanos para elevar las posibilidades de empleo. Esto generó que en el sexenio se llevaran acabo ferias de empleo, se ampliaran los programas de becas e iniciaran los talleres para desempleados. A pesar de esto la creación de puestos de trabajo no fue suficiente pues si se toma el promedio de la generación de puestos de trabajo en el IMSS desde 1996 al año 2000 se tiene que esta es tan sólo de 630,000 empleos por año.

La recuperación de la actividad económica en 1996 tuvo un efecto favorable en el incremento del empleo el cual abarcó a todo el territorio nacional aunque fue más notable en las entidades fronterizas del norte del país debido a la expansión de la industria maquiladora.

De acuerdo con el indicador de asegurados totales del IMSS, en este sexenio se crearon más de 3 millones de empleos, de los cuales 2.3 millones fueron asegurados permanentes.

- **Desempleo**

Siguiendo los pasos de la crisis de 1982 la crisis financiera de 1994 produjo un notable aumento en la tasa de desempleo para 1995.

A partir de 1996 se inició una recuperación de la actividad económica con un menor crecimiento de los precios, lo que contribuyó a disminuir las tasas de desempleo hasta alcanzar niveles históricamente bajos a finales del sexenio (en 1995 la tasa de desempleo alcanzó un 6.2% en cuanto en el año 2000 esta fue de 2.2%).

- **Salarios**

Desde el primer año de gobierno la administración se propuso contener la caída de los salarios ocurrida como consecuencia de la crisis financiera e iniciar su recuperación. Durante 1996 y 1997, la recuperación mostrada en los niveles de

producción y empleo aunados al menor ritmo inflacionario, contribuyeron a aminorar la caída del poder adquisitivo de los salarios. A partir de 1995 los salarios nominales se incrementaron ocho veces⁵⁹: tres en 1995, dos en 1996, dos en 1998 y una en el año 2000, durante 1997 y 1999 se mantuvieron vigentes los salarios fijados en diciembre del año anterior. En cuanto a los salarios reales después de la drástica contracción que mostraron en 1995 y 1996, a partir de 1997 mostraron una recuperación gradual que se mantuvo hasta fines del sexenio. El crecimiento de los salarios reales y el empleo se tradujo en un incremento de la masa salarial de 4.1% en promedio anual durante 1996 a 1999.

b) Políticas de Ajuste Estructural

Política Comercial

En esta administración las negociaciones comerciales internacionales jugaron un papel fundamental para consolidar la integración de México a la economía mundial. Estas negociaciones permitieron promover la apertura de los mercados externos, diversificar el destino de las exportaciones y fomentar la inversión extranjera. A finales de este sexenio un 90% de las ventas al exterior eran productos manufacturados, cuando a principios de la década de los 80s se exportaba básicamente petróleo. Asimismo, cada vez más regiones se incorporaron a la actividad exportadora lo que permitió un gran desarrollo regional.

Durante el sexenio se administraron los tratados de libre comercio en vigor y se vigiló su cumplimiento, también entraron en vigor nuevos tratados y acuerdos internacionales y se concluyó la negociación de un nuevo tratado con tres países de

⁵⁹ Ver cifras en cuadro CII6.

Centroamérica. Así mismo México participó activamente en los foros multilaterales y regionales en los que formo parte.⁶⁰

Debido al buen desempeño del tratado entre México y Chile (ACE) puesto en vigor en 1992, para este sexenio se negoció su ampliación trayendo grandes beneficios para ambos países.

Durante este sexenio, un instrumento clave en la relación comercial con Estados Unidos y en la apertura de nuevas oportunidades de negocios con Canadá fue el TLCAN pues logró que México se situara como el segundo socio comercial de Estados Unidos y el tercer socio comercial de Canadá.

Como se ha mencionado además del TLCAN y del ACE entraron en vigor otros acuerdos importantes de Libre Comercio como: El acuerdo del Grupo de los tres: México, Colombia y Venezuela⁶¹, el acuerdo México-Costa Rica⁶², el acuerdo México-Bolivia⁶³, el acuerdo México-Nicaragua⁶⁴. Para julio del año 2000 después de años de negociación se concreta y se pone en marcha el Tratado de Libre Comercio México-Unión Europea (TLCUEM). Además se concluyó la negociación de un acuerdo con Brasil y otro con Israel. Para 2001 entraron en vigor el tratado de México-Triángulo del Norte (integrado por El Salvador, Honduras y Guatemala) y el tratado México-Uruguay⁶⁵ (negociado en el marco de la Asociación Latinoamericana de Integración ALADI). Todos estos tratados fueron puestos en vigor con el propósito de incorporar reglamentos que permitan transparencia y seguridad a los sectores productivos, de promover el comercio de bienes y servicios, medidas sanitarias, lineamientos para inversiones, etc. Dichos tratados han permitido combatir las

⁶⁰ Para ver más acerca de los tratados consultar en Sexto Informe de Gobierno pág.597—604.

⁶¹ Firmado en septiembre de 1990 y puesto en vigor el 10 de enero de 1995. Texto del tratado en El Mercado de Valores Num. 8 Agosto de 1994 pág. 26-27.

⁶² Firmado en abril de 1994 y puesto en vigor el 10 de enero de 1995. Texto del tratado en El Mercado de Valores Num. 5 Mayo 1994 36-38.

⁶³ Firmado en septiembre de 1994 y puesto en vigor el 10 de enero de 1995.

⁶⁴ Firmado en Agosto de 1992 y puesto en vigor el 10 de julio de 1998.

⁶⁵ Firmado el 29 de diciembre de 1999 y puesto en vigor el 10 de marzo de 2001.

prácticas desleales de comercio que lesionan gravemente a los productores nacionales y han impulsado cambios estructurales que han logrado aumentar la competitividad de la economía mexicana frente al resto del mundo.

En el ámbito multilateral México con el fin de diversificar mercados intensificó relaciones comerciales con las economías miembro del Mecanismo de Cooperación Económica Asia-Pacífico (APEC). En el marco de la OCDE México como integrante desde 1994 participó en los comités y grupos de trabajo del organismo en este sexenio, y en el análisis de temas fundamentales como el de la relación entre el comercio internacional y el medio ambiente, así como entre el comercio internacional y las políticas de competencia. Adicionalmente, como resultado de la entrada en vigor de los diversos Tratados de Libre Comercio se redujeron las tasas arancelarias. Fue así como en el sexenio el manejo de la política comercial permitió que se cumplieran los objetivos impuestos.

Desregulación

Desde el inicio del sexenio se emprendió un profundo proceso de revisión y mejora de las disposiciones legales que regulaban la actividad económica en el país. El programa de mejora regulatoria fue coordinado por la SECOFI en el marco del Acuerdo para la Desregulación de la Actividad Empresarial (ADAE) expedido en noviembre de 1995. Dicho acuerdo impuso la obligación de llevar a cabo los trabajos de mejoramiento del marco regulatorio con bases en cuatro vertientes: la revisión y desregulación de trámites federales, la revisión y propuesta de mejoras a los proyectos de disposiciones normativas federales, el apoyo a los gobiernos de las entidades federativas y la elaboración de reformas a disposiciones legislativas administrativas con impacto general en la actividad económica. Como parte de las disposiciones contenidas en la ADAE se instaló el Consejo para la Desregulación Económica (CDE) como órgano de apoyo a la SECOFI. Por otro lado se creó la Comisión Federal de Mejora Regulatoria (COFEMER) como un órgano desconcentrado de la SECOFI para asegurar la

transparencia en la elaboración y aplicación de las regulaciones. Todo esto permitió impulsar la inversión productiva, a través de la reducción y simplificación de los trámites que tenían que cumplir las empresas. De igual forma se fomentó un mejor funcionamiento de los mercados, mediante el combate a las prácticas monopólicas.

Desincorporación

Muy lejos de haber concluido, el proceso de desincorporación se consolida y amplía sobre todo en áreas tan importantes como las telecomunicaciones, ferrocarriles, puertos, el petróleo y energía eléctrica.

CAPÍTULO III LA CRIMINALIDAD EN MÉXICO

La criminalidad es un fenómeno que se encuentra en todas las sociedades, algunas en mayor cantidad, en otras en menor, pero en todas infaliblemente y lo peor es que avanza en proporciones temibles por todo el mundo y México no es la excepción.

3.1 CONCEPTOS GENERALES

3.1.1 CRIMEN

Es toda conducta antisocial, entendiéndose por conducta antisocial aquella conducta que va contra el bien común, atenta contra la estructura básica de la sociedad, destruye los valores fundamentales, lesiona las normas elementales de convivencia¹. Ejemplo de estas conductas antisociales son: el homicidio, el robo, la contaminación del ambiente, la publicidad mentirosa.

3.1.2 DELITO

Es la acción u omisión que castigan las leyes penales². Por ejemplo: el robo y el homicidio.

Con base a las definiciones anteriores se puede verificar que existen crímenes que no se encuentran descritos en la legislación penal, es decir, crímenes que no son considerados como delitos. Para entender totalmente este concepto sean el homicidio,

¹ RODRIGUEZ Luis, Criminología, México: Porrúa 1979 pág. 23.

² Véase en Código Penal.

el robo, la contaminación del ambiente o la publicidad mentirosa conductas antisociales. mientras las dos primeras son conductas antisociales tipificadas como delitos, las dos últimas no lo son en algunos países, pero de acuerdo a la definición adoptada son conductas claramente antisociales.

Gracias a estos dos primeros conceptos se puede definir lo siguiente:

3.1.3 CRIMINALIDAD

Es el conjunto de las conductas antisociales que se producen en un lugar y tiempo determinado³, es decir, es aquel fenómeno que incluye tanto a las conductas delictivas como a las no delictivas pero que suponen un daño vital a un bien individual o bien colectivo⁴.

3.1.4 DELINCUENCIA

Es el conjunto de conductas delictivas cometidas en un lugar y tiempo determinado⁵, es decir, es aquél fenómeno que incluye tan sólo a las conductas delictivas que suponen un daño vital a un bien individual o colectivo.

Sin embargo pese a que se encuentran diferencias entre conceptos en este estudio se hace hincapié en lo que el doctor Héctor Solís Quiroga en su libro titulado Sociología criminal⁶ menciona: en México los términos de crimen y delito son sinónimos no sólo porque en el país no existen las diferencias que en otros países se reconocen entre ambos, sino porque cambian los criterios al respecto de una nación a otra. En consecuencia en México también se usan como sinónimos criminalidad y

³ RODRIGUEZ Luis, Criminología, México: Porrúa 1979 pág. 26.

⁴ ARELLANO Rocio, Indicadores sociodemográficos para el análisis de la delincuencia en 6 ciudades de la República Mexicana, México: Tesis UNAM Actuaría 2000 pág. 8.

⁵ RODRIGUEZ Luis, Criminología, México: Porrúa 1979 pág. 26.

⁶ SOLIS Héctor, Sociología criminal, México: Porrúa 1985, pág.33.

delincuencia, por ello cuando en el presente trabajo se haga referencia a criminalidad y delincuencia se entenderá que se habla del conjunto de comportamientos humanos que van contra el bien común, que se hallan descritos en la legislación penal, ubicados en un tiempo y espacio dados.

3.2 TIPOS DE DELITOS

3.2.1 DELITOS DEL FUERO COMÚN

Los delitos del fuero común son aquellos que se perciben sin esfuerzo, los que comete el pueblo ordinariamente.

Este proyecto se realizará solamente considerando aquellos grupos de delitos del fuero común que tienen mayor incidencia en el país estos son:

a) El grupo de delitos contra la libertad y el normal desarrollo psicosexual el cual comprende los siguientes delitos⁷:

Hostigamiento sexual, abuso sexual, estupro, violación, rapto, incesto y adulterio.

Para este estudio este grupo será considerado como el Grupo A y sólo estará integrado por el delito de violación debido a la escasez de información.

b) El grupo de delitos contra la paz y seguridad de las personas el cual comprende los siguientes delitos⁸:

Amenazas y allanamiento de morada.

Para este estudio este grupo será considerado como el Grupo B y esta integrado por ambos delitos.

⁷ Véanse definiciones en el Glosario.

⁸ Véanse definiciones en el Glosario.

c) El grupo de delitos contra la vida e integridad corporal el cual esta integrado por los siguientes delitos⁹:

Lesiones, homicidio y abandono de personas.

Para este estudio este grupo será considerado como el Grupo C y estará integrado por los dos primeros delitos

d) El grupo de delitos contra las personas en su patrimonio que comprende los siguientes delitos¹⁰:

Robo, fraude, estafa, abuso de confianza, despojo, daño en propiedad ajena y extorsión.

Para este estudio este grupo será considerado como el Grupo D y sólo estará integrado por los primeros 6 delitos.

e) Y finalmente el grupo de Otros delitos en el cual se incluyen los delitos cuya frecuencia presentó valores poco significativos como fueron los delitos que fueron mencionados y no incluidos en los grupos anteriores, además de delitos como difamación y calumnia ambos delitos pertenecientes al grupo de delitos contra el honor, entre otros.

Este grupo será considerado como el grupo E.

3.2.2 DELITOS DEL FUERO FEDERAL

Los delitos del fuero federal son aquellos cometidos por personas poderosas económica y/o políticamente, en forma de entes jurídicos estatales o privados,

⁹ Véanse definiciones en el Glosario.

¹⁰ Véanse definiciones en el Glosario.

nacionales o transnacionales. Entre estos se encuentran los delitos cometidos por servidores públicos como el delito de peculado.

A pesar de su importancia estos delitos no serán considerados en este proyecto debido a la falta de estadísticas.

3.3 TIPOS DE CRIMINALIDAD¹¹:

3.3.1 CRIMINALIDAD REAL

Está constituida por el conjunto de delitos que se cometen en un espacio y tiempo dado, prescindiendo de que hayan sido o no denunciados, investigados, juzgados o sentenciados. La criminalidad real está formada por la criminalidad oficial y la criminalidad oculta las cuales se verán en los siguientes puntos:

3.3.2 CRIMINALIDAD OFICIAL

La criminalidad oficial es aquella que está integrada por la criminalidad aparente y la criminalidad legal, las cuales se mencionan a continuación:

3.3.3 CRIMINALIDAD APARENTE

Comprende los delitos que llegan a conocimiento de la autoridad (policía, ministerio público, inspectores, alcaldes, jueces) en virtud de denuncias formuladas.

¹¹ REYES Alfonso, Criminología, Colombia: Temis 1996 págs. 20-25 y RICO José, Crimen y Justicia en América Latina, México: Siglo XXI 1997 pág.34.

3.3.4 CRIMINALIDAD LEGAL

Es aquella que ha sido realmente investigada por la autoridad competente y en relación con la cual se ha producido una decisión judicial más o menos provisional, tal como el auto de formal prisión.

3.3.5 CRIMINALIDAD JUDICIAL

Es la parte de la criminalidad legal que culmina en sentencias condenatorias.

3.3.6 CRIMINALIDAD TRATADA

Es aquella parte de la criminalidad judicial que señala las infracciones penales en las que se ha producido sentencia de condena y cuyos responsables efectivamente han cumplido la sentencia impuesta.

3.3.7 CRIMINALIDAD IMPUNE

Es el número de infracciones penales que habiendo sido conocidas no culminaron en sentencia condenatoria

3.3.8 CRIMINALIDAD OCULTA O CIFRA NEGRA DE LA CRIMINALIDAD

Es la diferencia entre la criminalidad real y la oficial. Tal fenómeno se presenta porque el hecho no se denuncia o porque la policía no investiga.

Las principales razones por las que un hecho no es denunciado en México suelen ser las siguientes: la desconfianza hacia la autoridad, por simpatía al delincuente, por temor a represalias, para evitar ser implicado en las investigaciones, o porque se piensa que es una pérdida de tiempo.

Las principales razones por las que la policía no investiga suelen ser las siguientes: no aparece víctima alguna o esta carece de importancia socioeconómica, no hay personal disponible para actuar, no existen los elementos técnicos adecuados, hay presiones económicas o políticas para que no se adelante en la investigación.

3.4 MÉTODOS DE INVESTIGACIÓN DE LA CRIMINALIDAD

3.4.1 LA AUTODENUNCIA

Este método consiste en solicitar información a grupos de personas de la población, sobre que delitos han cometido en un periodo determinado sin que importe si terceras personas o incluso órganos oficiales han tenido conocimiento de estos delitos y sin atender tampoco a una sanción acaecida¹².

La desventaja de este método es que los datos obtenidos siempre son relativos, porque no es posible confiar plenamente en las respuestas de los interrogados, pues la mayoría de los que realmente cometieron el ilícito no desean que éste sea conocido y mientras más grave sea el hecho más difícil será que se llegue a conocer por la propia aceptación del delincuente.

La única ventaja que presenta este método es que permite investigar la cifra oculta de la criminalidad.

¹² GOPPINGER, Criminología, Madrid: Instituto Editorial Reus 1975 pág. 95.

3.4.2 LA ENCUESTA DE VICTIMIZACIÓN

Esta técnica consiste en solicitar a un grupo de personas que respondan a un cuestionario cuya pregunta principal es ¿Ha sido víctima de algún ilícito en su vida?

La ventaja principal de este método es que los datos obtenidos son más confiables que los provienen de la autodenuncia, pues es más difícil que una persona mienta cuando se le pregunta sobre algo que ha sufrido. Por ello este método da una mayor cuantificación de la incidencia criminológica, además de que permite conocer diversos datos de la víctima, evaluar los costos que afectan a la población a causa de la criminalidad, da una descripción de los victimarios y su forma de operación, investiga los daños ocasionados por el delito y la calidad en la atención a víctimas¹³.

La desventaja que este método presenta es que la víctima puede ocultar la verdad y decir que nunca ha sido victimizada por temor a las represalias de su victimario y prefiere callar a tener la lejana posibilidad de volver a ser víctima.

3.4.3 ESTADÍSTICAS CRIMINALES

Hoy en día la estadística es un instrumento fundamental para conocer la criminalidad de México. Las estadísticas criminales son el conjunto de datos numéricos sobre los crímenes y criminales extraídos de organismos oficiales. Las estadísticas criminales permiten estudiar el movimiento general de la criminalidad, sus ritmos y variaciones, sus correlaciones con ciertas características personales (raza, sexo, edad) y determinadas condiciones geográficas, sociales, económicas, culturales, políticas¹⁴.

¹³ ARELLANO Rocio, Indicadores sociodemográficos para el análisis de la delincuencia en 6 ciudades de la República Mexicana, México: Tesis UNAM Actuaría 2000 págs. 40-41.

¹⁴ RICO José, Crimen y Justicia en América Latina, México: Siglo XXI editores 1998 5ª edición pág. 41.

Como ventaja, estas estadísticas pueden mostrar los problemas específicos a los cuales deben enfrentarse la administración de justicia y las personas encargadas de diseñar posibles políticas de prevención. También gracias a las estadísticas se puede formar una convicción clara en lo que se refiere al aumento o a la disminución de la delincuencia, al volumen y a los tipos de delitos más frecuentes.

En cuanto a desventajas se tiene que éstas carecen de un adecuado rendimiento, debido a que no existen oficinas especiales encargadas de la obtención y procesamiento de datos sobre la criminalidad. Aún no se ha dado importancia a este tipo de información y esto significa que se tiene un sistema incompleto de estadísticas criminales, pues los datos que son publicados en los anuarios no profundizan en la criminalidad. Otra desventaja es que sólo reflejan la criminalidad a través de la aparente o legal. Además el aumento o disminución aparente de la delincuencia puede deberse a una adecuada o inadecuada recolección de la información.

3.4.3.1 FUENTES DE ESTADÍSTICA CRIMINAL

En nuestro país las estadísticas criminales son procesadas por:

a) PROCURADURÍAS DE JUSTICIA DE LOS ESTADOS DE LA REPÚBLICA

La principal fuente de la estadística criminal la constituyen los expedientes de averiguaciones previas que se inician con la denuncia de un delito. Los datos que se obtienen están relacionados con el presunto delito cometido, el lugar del hecho, la fecha, la hora de comisión, los instrumentos utilizados y los datos generales de los presuntos responsables. También se recaban los datos generales del denunciante.

En el país son pocas las procuradurías que tienen personal y presupuesto para procesar estos datos. Por ello se concentran generalmente en determinar el número de

delitos cometidos anualmente. Esto último es lo que se ha denominado criminalidad aparente.

Estos datos presentan ciertas limitaciones, la primera de ellas es que algunos de los hechos delictuosos denunciados no tienen tal carácter, como por ejemplo se informa de un homicidio que en realidad fue un accidente. También se presenta el inconveniente de que los hechos denunciados sean falsos y a pesar de ello quedan registrados para fines estadísticos.

b) TRIBUNALES DE JUSTICIA SUPERIORES DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS

Los datos que se pueden obtener de los expedientes judiciales siempre serán más reducidos que los de los expedientes de averiguaciones previas, pues sólo un determinado número de éstas son consignadas a las autoridades. Ello se debe a que muchas de las denuncias, sobre todo de los delitos leves, permiten el perdón del ofendido y terminan el asunto en la agencia del Ministerio Público. En otros casos los datos aportados por el denunciante son insuficientes. También sucede que el agente del Ministerio Público considera que no hay delito que perseguir y por lo tanto el caso se archiva. En algunos otros casos pueden operar factores de corrupción y por lo mismo no son seguidos los trámites de la averiguación previa. Estas estadísticas criminales son las que concentra la Coordinación General de los Servicios Nacionales de Estadística Geografía e Informática, de la Secretaría de Programación y Presupuesto, estas estadísticas desglosan a los *presuntos delincuentes* y *delincuentes sentenciados*, los primeros son aquellas personas a quienes se les ha dictado el auto de término constitucional ¹⁵ relativo a(a los) delito(s) por el(los) que fueron consignados previamente ante dicho tribunal y los segundos son las personas que recibieron

¹⁵ Auto de término constitucional: Es el auto que se dicta en el tiempo de 72 horas después de dictarse el Auto de Radicación que puede ser: auto de formal prisión (a quienes presuntamente cometieron un delito que merece pena de prisión), auto de sujeción a proceso (a quienes cometieron un delito que no merece pena privativa de la libertad) y auto de libertad por falta de elementos (a quienes no se le comprobó la comisión de un delito y/o la presunta responsabilidad).

sentencia en primera instancia independientemente de que esta sea condenatoria o absolutoria. Así mismo estas estadísticas se desglosan tanto para hombres como para mujeres según su orden federal o común.

c) SISTEMA PENITENCIARIO

Las diversas instituciones penitenciarias del país llevan registros sobre todas las personas que ingresan tanto a los reclusorios (prisión preventiva) como a las penitenciarias (prisión de cumplimiento de sentencia). En estas instituciones la población es flotante, sobre todo, en la prisión preventiva, ya que la mayoría de los que ingresan logran obtener su libertad bajo fianza, por lo que su permanencia es breve. Estos registros forman la criminalidad tratada

3.5 CIFRAS DE LA CRIMINALIDAD

3.5.1 ANTES DE LA APLICACIÓN DEL MODELO NEOLIBERAL

Tratar de estudiar la criminalidad antes de la aplicación del modelo neoliberal es bastante complicado primero por que este intervalo de tiempo es muy grande y en segundo por que la información al respecto es muy escasa.

Por ello este punto se limitara sólo considerando los estudios más importantes en cuanto a criminalidad, uno de estos fue realizado por Alfonso Quiroz Cuarón¹⁶ dicho estudio muestra que durante el periodo de 1928 a 1966 se cometieron diariamente en el país los delitos siguientes: en primer lugar las lesiones, en segundo lugar el robo y en tercer lugar el homicidio con un número de ocurrencia diaria de 38, 27 y 18 de estos

¹⁶ QUIROZ Alfonso, La Criminalidad en la República Mexicana y el costo social del homicidio, México: Criminalia año XXXVI núm 3, 1970, págs 137-146.

delitos respectivamente. Encontrando con una menor frecuencia los siguientes delitos: 6 delitos sexuales, 2 estafas, 2 abusos de confianza, 2 daños en propiedad ajena y 15 delitos diversos.

A inicios de los sesenta comenzaban a insertarse en el proceso de modernización algunos estados de la República. En ese entonces la criminalidad no representaba un problema alarmante para la sociedad y el gobierno, sólo llamaba la atención a los especialistas en el tema.

Para José María Rico¹⁷ las estadísticas de la criminalidad mexicana entre 1961 y 1971¹⁸ le permitieron trazar su evolución para estos años, llegando a la conclusión de que contrariamente a lo que sucedía en otros países latinoamericanos, el grupo de delitos más frecuente era el de delitos contra las personas¹⁹, seguido por los delitos contra la propiedad²⁰.

Así pues, 3 delitos parecían caracterizar la criminalidad en México: las lesiones, el robo y el homicidio, pues juntos representan un 75.5% del total de las infracciones llevadas a conocimiento de los tribunales de justicia al finalizar el periodo analizado por Quiroz Cuarón y un 62.8% en el periodo analizado por José María Rico. Según José María Rico las entidades federativas que poseían las tasas más elevadas de criminalidad eran: Baja California, Sonora, Tamaulipas, San Luis Potosí, Yucatán, Tabasco, Chiapas, Distrito Federal y el Estado de México.

A partir de la década de los setenta diversas entidades empezaron a dar muestras de su acelerado crecimiento como reflejo del boom petrolero por lo que las condiciones de vida aún no se hacían apremiantes y la criminalidad permanecía

¹⁷ RICO, José, *Crímen y Justicia en América Latina*, México: Siglo XXI editores 1981, pág. 76.

¹⁸ Véase cuadro CIIIO.

¹⁹ Lesiones, homicidio, estupro, violación y rapto.

²⁰ Robo, abuso de confianza, fraude y estafa y daño en propiedad ajena.

circunscrita a pequeña escala, muy lejana de tener las dimensiones que actualmente presenta.

Basándose en el estudio de Quiroz Cuarón, Luis Rodríguez Manzanera²¹ toma los datos de 1926 a 1964 y añade datos de 1965 a 1981 corroborando que los tres delitos mencionados por Alfonso Quiroz Cuarón y José María Rico son los que caracterizan la criminalidad en este periodo.

3.5.2 DESDE LA APLICACIÓN DEL MODELO NEOLIBERAL

Si la información para analizar la criminalidad a través de los años es escasa, los datos oficiales relacionadas con la criminalidad actual se encuentra en medio de una relativa inexistencia y amplia discreción, por ello son muy pocas las obras que profundizan en su estudio.

En la década de los ochenta en el sexenio de Miguel de la Madrid Hurtado la criminalidad no generaba ninguna preocupación a pesar de que los delitos contra las personas, ahora divididos en dos grupos el grupo de delitos contra la paz y seguridad de las personas²² y el grupo de delitos contra la vida e integridad corporal²³, fueron rebasados por los delitos contra el patrimonio²⁴ antes considerados contra la propiedad (véanse cuadros CIII26 para los presuntos delincuentes y CIII57 para los delincuentes sentenciados). Esto se debió a que los demás grupos²⁵ permanecieron constantes o tuvieron un descenso en su participación, pero tal vez, sobre todo al incremento en los delitos contra la propiedad debido al delito de robo el cual pasó de tener una participación del 64% en 1982 a una de 71% en 1988 para los presuntos delincuentes y

²¹ RODRIGUEZ Luis, Criminología México: Porrúa 1979 págs. 493-494.

²² Formado por los delitos de amenazas y allanamiento de morada.

²³ Formado por los delitos de lesiones y homicidio.

²⁴ Para este sexenio este grupo abarca los delitos de robo, abuso de confianza, fraude, estafa, y daño en propiedad ajena.

²⁵ Grupo de delitos contra la libertad y el normal desarrollo psicosexual (integrado por el delito de violación) y otros delitos (integrados por los delitos no clasificados). Para el grupo de delitos contra la paz y seguridad de las personas no se obtuvieron datos para este sexenio.

de una participación del 64% en 1982 a una de 76% en 1988 para los delincuentes sentenciados (véanse cuadros CIII22 y CIII53).

Para el sexenio de Carlos Salinas de Gortari el crecimiento de la criminalidad comenzaba a volverse aterrador pues a pesar de que Salinas al tomar la presidencia promete combatir la criminalidad y abusos policiacos los delincuentes comenzaron a afinar sus métodos de operación al grado de actuar tanto en el día como en la noche. Durante este sexenio el país se caracterizó por un clima general de violencia, inseguridad, crímenes impunes y una autoridad que se concretaba tan sólo a tomar conocimiento de los hechos, o a combatir en pocas ocasiones con éxito a los malhechores.

Debido a esta situación los presuntos delincuentes que cometieron los delitos contra el patrimonio²⁶ tuvieron una participación del 41% en 1989 a una de 43% en 1994, en cuanto a los delincuentes sentenciados tuvieron una participación de 38% en 1989 a una de 41% en 1994. En cuanto a los demás grupos²⁷ estos no tuvieron un cambio considerable²⁸

Para el sexenio de Ernesto Zedillo Ponce de León la Criminalidad se vuelve incontrolable pues de 149,791 delitos en 1995 se pasó a 155,479 delitos cometidos en el año 2000 por los presuntos delincuentes, es decir tan sólo en un sexenio los delitos incrementaron lo que se habían incrementado en dos sexenios (véase cuadro CIII25) Ello debido a que los delitos contra el patrimonio²⁹ tuvieron un incremento de 46% en 1995 a un 49% en 2000, pero es necesario mencionar que en 1996 y 1997 estos delitos alcanzaron un 53% y como en años anteriores, el delito de robo fue el que tuvo

²⁶ Para este sexenio aunado a los delitos mencionados en el sexenio de Miguel de la Madrid se obtuvo el delito de despojo.

²⁷ Véanse cuadros CIII26 y CIII57.

²⁸ Grupo de delitos contra la vida y la integridad corporal (lesiones y homicidio), Grupo de delitos contra la libertad y el normal desarrollo psicosexual (integrado por el delito de violación), Grupo de delitos contra la paz y la seguridad de las personas (amenazas y allanamiento de morada) y Otros delitos.

²⁹ En este sexenio se contó con los mismos delitos que el sexenio de Carlos Salinas.

un mayor crecimiento entre todos los delitos y por grupo (Véanse Cuadros CIII14 y CIII22).

En cuanto a los delincuentes sentenciados el número de delitos no mostró gran diferencia en el sexenio pues el registro de Otros Delitos disminuyó considerablemente (véase Cuadro CIII56). Pese a esto los delitos contra el patrimonio tuvieron un incremento de 42% en 1995 a 49.8% en el año 2000 (véase Cuadro CIII53). En cuanto a los demás grupos³⁰ los presuntos delincuentes y delincuentes sentenciados no mostraron un cambio importante.

Por otro lado en este sexenio se contó con los delitos denunciados para 1996 al año 2000, de los cuales a pesar de que se tuvo una disminución esta no fue muy considerable (ver cuadro CIII76).

Fue así, como ante esta situación especialistas en el tema comenzaron a realizar estudios más profundos, al respecto se encuentra el estudio aportado por Ruiz Harrel³¹ para el periodo de 1930 a 1997 en el Distrito Federal. Dicho estudio menciona que al tomar dos series, una de los valores del PIB y otra de los delitos registrados cada año por la procuraduría del D.F. se llega a la conclusión de que cuando una aumenta la otra disminuye y viceversa. Esto se fundamenta desde 1932 cuando al presentarse el crack de la bolsa neoyorquina nuestro PIB disminuyó 14.9%, la delincuencia en ese año respondió multiplicándose un 8.3%. En cambio para 1964 cuando el PIB creció un 11.7% la criminalidad se redujo un .6%. Otro tanto sucedió en 1980 la delincuencia se redujo a 6.7% mientras que el PIB aumentó 8.3³². Tres años después, en cambio al reducirse el PIB en 5% la delincuencia creció 10.9%. El ejemplo más evidente, sin embargo, nos los ofrece 1995, cuando la criminalidad capitalina se multiplicó 36.6% en

³⁰ En este sexenio se contó con los mismos delitos que el sexenio de Carlos Salinas.

³¹ RUIZ Rafael, Criminalidad y Mal gobierno: México: Sansores & Aljure 1998 págs. 12-14.

³² Datos a precios constantes de 1990.

respuesta al 6.2% en que disminuyó el PIB³³. Por ello Ruiz Harrel menciona que las crisis económicas multiplican la delincuencia, y que el análisis resultante presenta cuatro periodos característicos.

- El primero va de 1930 a 1960 que registra un descenso de 2,106 delitos por cada cien mil habitantes a 1,295. O lo que es igual: la delincuencia por persona disminuyó en la capital 38.5%, o sea, 1.6% al año.
- El segundo de 1960 a 1980 donde el índice de delitos denunciados es más o menos estable. El lapso concluyó con 1,173 delitos por cada cien mil habitantes, o sea disminuyó 9.3% en un intervalo de veinte años.
- En el periodo de 1980 a 1993 la criminalidad denunciada de 1,173 delitos pasó a 1,628 delitos por cada cien mil personas, lo que implicó un crecimiento del 38.8% en estos trece años, presentando así un incremento del 2.6% anual.
- En el último periodo de 1993 a 1997 la criminalidad presentó un repunte alcanzando un crecimiento del 16.2% anual.

Es así como analizando a grandes rasgos las investigaciones de la criminalidad en México a través de los años, se puede constatar que la criminalidad ha sido estudiada desde muy diversos planteamientos, sin embargo todos han concluido que ha aumentado.

³³ Para este año el PIB fue calculado con miles de pesos a precios de 1993.

CAPÍTULO IV. METODOLOGÍA

Debido a que el objetivo de este proyecto se logrará mediante la obtención de los objetivos particulares es necesario la determinación de grupos con ciertas características seguido la validación de la agrupación propuesta, la metodología a ocupar será el Análisis de Componentes Principales y el Análisis Discriminante respectivamente, métodos que forman parte del Análisis Multivariado y que serán descritos a continuación:

4.1 ANÁLISIS DE COMPONENTES PRINCIPALES (ACP)¹

El método de componentes principales tiene por objeto transformar un conjunto de variables, a las que se denominará variables originales, en un nuevo conjunto de variables llamado componentes principales.

Esta metodología es útil cuando se dispone de información de muchas variables que están correlacionadas entre sí en menor o mayor grado. Estas correlaciones son como un velo que impide evaluar adecuadamente el papel que juega cada variable en el fenómeno estudiado.

4.1.1 OBTENCIÓN DE LAS COMPONENTES PRINCIPALES

Supóngase que $X' = [X_1, X_2, \dots, X_p]$ es una variable aleatoria p -dimensional y que las observaciones están expresadas bien en desviaciones respecto a la media o bien como variables estandarizadas (véase en anexo). En general, la extracción de las componentes principales se efectúa sobre variables estandarizadas para evitar problemas derivados de escala, ya que cualquier cambio en la escala de medición puede tener un efecto sobre los componentes.

¹ En inglés denotado como Principal Components Analysis PCA.

El problema es encontrar un nuevo conjunto de variables, dígame Y_1, Y_2, \dots, Y_r , las cuales son no correlacionadas y cuyas varianzas son decrecientes de la primera a la última.

Cada Y_i se expresará como combinación lineal de las variables como:

$$\begin{aligned} Y_i &= a_{i1}X_1 + a_{i2}X_2 + \dots + a_{ip}X_p \\ &= \mathbf{a}_i' \mathbf{X} \quad \dots \text{aACP}^2 \end{aligned}$$

donde $\mathbf{a}_i' = [a_{i1}, \dots, a_{ip}]$ es un vector de constantes. La ecuación (aACP) contiene un factor de escala arbitrario. Por lo tanto, se impone la condición $\mathbf{a}_i' \mathbf{a}_i = \sum_{j=1}^p a_{ij}^2 = 1$ para garantizar la unidad de las componentes.

Paso 1: Obtención de la primer componente

La primer componente Y_1 se encuentra eligiendo \mathbf{a}_1 de manera tal que la varianza de Y_1 se maximice. En otras palabras se elige \mathbf{a}_1 de manera tal que se maximice la varianza de $\mathbf{a}_1' \mathbf{X}$ sujeta a la condición $\mathbf{a}_1' \mathbf{a}_1 = 1$.

Si las variables están expresadas en desviaciones respecto a la media la $Var(Y_1) = \mathbf{a}_1' \Sigma \mathbf{a}_1$ donde Σ es la matriz de covarianzas y para variables estandarizadas la $Var(Y_1) = \mathbf{a}_1' \rho \mathbf{a}_1$ donde ρ es igual a la matriz de correlaciones (véase anexo).

Las componentes pueden obtenerse para ambos tipos de variables, aunque en los paquetes estadísticos se utiliza la matriz de correlación en la mayor parte de los casos. Para darle mayor generalidad se supondrá sin embargo que se utiliza la matriz

² Debido a que se manejarán muchas ecuaciones tanto en esta sección como la que sigue la notación para las formulas será una letra del abecedario en este caso "a" y la que sección a la que pertenece en este caso a la de Análisis de Componentes Principales (ACP), lo que da lugar a "aACP"

de covarianzas. Por lo tanto la varianza a maximizar es $Var(Y_i) = \mathbf{a}_i' \Sigma \mathbf{a}_i$ sujeta a la restricción $\mathbf{a}_i' \mathbf{a}_i = 1$.

Un método empleado para resolver este tipo de problemas es el uso de los multiplicadores de Lagrange. Así la función auxiliar bajo la anterior restricción es: $G_i(\mathbf{a}_i, \lambda_i) = \mathbf{a}_i' \Sigma \mathbf{a}_i + \lambda_i (1 - \mathbf{a}_i' \mathbf{a}_i)$ donde λ_i es un multiplicador de Lagrange.

Para maximizar esta función auxiliar es necesario derivar respecto a \mathbf{a}_i e igualar al vector nulo de \mathbb{R}^p , de lo que se tiene:

$$\begin{aligned} \frac{\partial G_i(\mathbf{a}_i, \lambda_i)}{\partial \mathbf{a}_i} &= \frac{\partial [\mathbf{a}_i' \Sigma \mathbf{a}_i + \lambda_i (1 - \mathbf{a}_i' \mathbf{a}_i)]}{\partial \mathbf{a}_i} \\ &= 2 \Sigma \mathbf{a}_i - 2 \lambda_i \mathbf{I}_p \mathbf{a}_i \\ &= 2(\Sigma - \lambda_i \mathbf{I}_p) \mathbf{a}_i \end{aligned}$$

Igualando al vector nulo la derivada se obtiene:

$$2(\Sigma - \lambda_i \mathbf{I}_p) \mathbf{a}_i = \mathbf{0}_p$$

Los coeficientes deben satisfacer las p ecuaciones lineales simultaneas:

$$(\Sigma - \lambda_i \mathbf{I}_p) \mathbf{a}_i = \mathbf{0}_p \dots \text{BACP}$$

donde \mathbf{I}_p es la identidad de $p \times p$.

Como \mathbf{a}_i debe ser distinto del vector nulo ya que $\sum_{i=1}^p a_{ii}^2 = \mathbf{a}_i' \mathbf{a}_i = 1$ esto implica que el valor de λ_i se debe escoger de modo que:

$$(\Sigma - \lambda_i \mathbf{I}_p) = \mathbf{0}_p$$

Esto es que el sistema tenga solución diferente a la trivial. (Aún más una infinidad de soluciones).

De la ecuación (bACP) se tiene que λ_1 es un valor propio³ de la matriz de covarianzas y a_1 es su vector propio⁴ asociado. Para determinar cual de los p valores propios debe usarse se multiplica el sistema de ecuaciones de (bACP) por a_1' se tiene:

$$\begin{aligned} a_1'(\Sigma - \lambda_1 I_p)a_1 &= a_1'0_p \\ a_1'\Sigma a_1 - \lambda_1 a_1'a_1 &= 0 \end{aligned}$$

Puesto que $a_1'a_1 = 1$ se tiene que:

$$\begin{aligned} a_1'\Sigma a_1 - \lambda_1 &= 0 \\ \Rightarrow \lambda_1 &= a_1'\Sigma a_1 \\ &= Var(Y_1') \end{aligned}$$

Pero el vector de coeficientes fue seleccionado para maximizar esta varianza, esto implica que λ_1 debe ser el mayor valor propio de la matriz de covarianzas.

Estos resultados se resumen en la siguiente definición:

Definición 1ACP

La primer componente principal Y_1' es una combinación lineal de las variables aleatorias X_1, X_2, \dots, X_p de la forma $Y_1' = a_{11}X_1 + a_{12}X_2 + \dots + a_{1p}X_p$ cuyos coeficientes a_{1i} son los elementos del vector propio asociado con el más grande valor propio λ_1 de la matriz de covarianzas. Además el vector a_1 es de norma 1 y el valor propio λ_1 se interpreta como la varianza de Y_1' .

³ También conocido como raíz característica o eigenvalor.

⁴ También conocido como vector característico o eigenvector.

Paso2: Obtención de la segunda componente

La segunda componente principal es la combinación lineal de las variables aleatorias X_1, X_2, \dots, X_p de la forma $Y_2 = a_{12}X_1 + a_{22}X_2 + \dots + a_{p2}X_p$, cuyos coeficientes tienen que ser elegidos, sujetos a dos restricciones, la primera es la de garantizar la unicidad de los coeficientes que será expresada por $a_1'a_2 = 1$ y la segunda es la que garantice la no correlación entre las componentes, es decir sujeta a que:

$$\text{Cov}[Y_2, Y_1] = 0 \text{ i.e. } \text{Cov}[Y_2, Y_1] = a_2'\Sigma a_1 \text{ si se multiplica esta última ecuación}$$

por un 1 de la forma $a_1'a_1 = 1$ se tiene que

$$\begin{aligned} a_2'\Sigma a_1 &= a_1'a_1'\Sigma a_1 a_1 \\ &= a_1'\lambda_1 a_1 \\ &= \lambda_1 a_1'a_1 \end{aligned}$$

Así que cualquiera de las ecuaciones:

$$a_1'\Sigma a_1 = 0 \quad a_1'a_1 = 0$$

puede ser utilizada para especificar la no correlación entre Y_1 y Y_2 . Eligiendo arbitrariamente una de estas ecuaciones, la no correlación será expresada por $a_1'a_1 = 0$. Todo ello de manera que $\text{Var}(Y_2) = a_2'\Sigma a_2$ sea máxima.

Para maximizar esta varianza se ocupará de nuevo el método de multiplicadores de Lagrange, así pues, la función auxiliar con las restricciones es: $G_2(a_2, \lambda_2, \mu) = a_2'\Sigma a_2 + \lambda_2(1 - a_2'a_2) + \mu a_1'a_2$ donde λ_2 y μ son los multiplicadores de Lagrange.

Para maximizar esta función auxiliar es necesario derivar respecto a a_2 y posteriormente igualar al vector nulo de \mathbb{R}^n , de lo que se tiene:

$$\begin{aligned}
 \frac{\partial G_2(a_2, \lambda_2, \mu)}{\partial a_2} &= \frac{\partial [a_2' \Sigma a_2 + \lambda_2 (1 - a_2' a_2) + \mu a_2' a_1]}{\partial a_2} \\
 &= 2 \Sigma a_2 - 2 \lambda_2 I_p a_2 + \mu a_1 \\
 &= 2(\Sigma - \lambda_2 I_p) a_2 + \mu a_1
 \end{aligned}$$

Igualando al vector nulo la derivada se obtiene :

$$2(\Sigma - \lambda_2 I_p) a_2 + \mu a_1 = 0_p \dots (cACP)$$

Ahora multiplicando por a_1' se tiene:

$$\begin{aligned}
 2a_1'(\Sigma - \lambda_2 I_p) a_2 + a_1' \mu a_1 &= a_1' 0_p \\
 2a_1' \Sigma a_2 - 2\lambda_2 a_1' a_2 + \mu a_1' a_1 &= 0
 \end{aligned}$$

donde los dos primeros términos son cero y $a_1' a_1 = 1$ se sigue que: $\mu = 0$

por lo tanto sustituyendo este valor en (cACP) se tiene:

$$2(\Sigma - \lambda_2 I_p) a_2 = 0_p \text{ es decir}$$

$$(\Sigma - \lambda_2 I_p) a_2 = 0_p \dots (dACP)$$

análogamente al primer componente principal, se tiene que es un valor propio de Σ y el correspondiente vector propio. Para determinar cual de los p valores propios debe usarse se multiplica el sistema de ecuaciones de (dACP) por a_1' de lo que se tiene que:

$$\begin{aligned}
 a_1'(\Sigma - \lambda_2 I_p) a_2 &= a_1' 0_p \\
 a_1' \Sigma a_2 - \lambda_2 a_1' a_2 &= 0
 \end{aligned}$$

Puesto que $a_1' a_1 = 1$ se tiene que :

$$\begin{aligned}
 a_1' \Sigma a_2 - \lambda_2 &= 0 \\
 \lambda_2 &= a_1' \Sigma a_2 \\
 \lambda_2 &= Var(Y_2)
 \end{aligned}$$

Esto implica que los coeficientes del segundo vector son los elementos del vector propio asociado al segundo valor propio más grande de la matriz de covarianzas.

Estos resultados se resumen en la siguiente definición:

Definición 2ACP

La segunda componente principal Y_2 es una combinación lineal de las variables aleatorias X_1, X_2, \dots, X_p de la forma $Y_2 = a_{12}X_1 + a_{22}X_2 + \dots + a_{p2}X_p$ cuyos coeficientes a_{i2} son los elementos del vector propio asociado con el más grande valor propio λ_2 de la matriz de covarianzas. Además el vector \mathbf{a}_2 es ortogonal a la primer componente cuya norma es 1 y el valor propio de λ_2 es interpretado como la varianza de Y_2 .

Paso 3: Obtención de la j-ésima componente principal

De lo anterior se sigue que las restantes componentes principales se encuentran en turno de los otros vectores propios asociados. El proceso se resume en la siguiente definición.

Definición 3ACP

La j-ésima componente principal es una combinación lineal de las variables aleatorias X_1, X_2, \dots, X_p de la forma: $Y_j = a_{1j}X_1 + a_{2j}X_2 + \dots + a_{pj}X_p$ cuyos coeficientes a_{ij} son los elementos del vector propio de la matriz de covarianzas Σ correspondiente al j-ésimo valor propio más grande λ_j . Además si $\lambda_i \neq \lambda_j$, los coeficientes de la i-ésima y j-ésima componente son necesariamente ortogonales; además si $\lambda_i = \lambda_j$, los elementos del vector propio pueden ser tomados ortogonales, aunque existe una infinidad de vectores ortogonales. La varianza de la muestra acumulada por la j-ésima componente es λ_j , es decir la varianza de cada componente es igual al valor propio a que va asociada $Var(Y_j) = \mathbf{a}_j^T \Sigma \mathbf{a}_j = \lambda_j$.

4.1.2 VARIABILIDAD DE LAS COMPONENTES

A continuación se enuncian algunos resultados para justificar esta variabilidad y más adelante dar algunas propiedades.

Teorema 1ACP

Cualquier matriz simétrica Λ ($p \times p$) puede escribirse como $\Lambda = P\Lambda P'$ donde Λ es una matriz diagonal de los valores propios de Λ , y P es una matriz ortogonal cuyas columnas son vectores propios estandarizados que cumple que $PP' = I_p$ (véase demostración en anexo).

Definición 4ACP

Sea $\Lambda = \{\alpha_n\}$ matriz cuadrada ($p \times p$). La traza de la matriz Λ escrita como $tr(\Lambda)$ es la suma de los elementos de la diagonal tal que $tr(\Lambda) = \sum_{n=1}^p \alpha_n$.

Resultado 1ACP

Para A y B matrices cuadradas la $tr(AB) = tr(BA)$

Teorema 2ACP

a) Sea $X' = [X_1, X_2, \dots, X_p]$ con matriz de covarianzas Σ con pares de valor propio_vector propio $(\lambda_1, a_1), (\lambda_2, a_2), \dots, (\lambda_p, a_p)$ donde $\lambda_1 \geq \lambda_2 \geq \dots \geq \lambda_p \geq 0$. Sean $Y_1 = a_1'X$, $Y_2 = a_2'X$, ..., $Y_p = a_p'X$ las componentes principales entonces $\sigma_{11} + \sigma_{22} + \dots + \sigma_{pp} = \sum_{n=1}^p Var(X_n) = \lambda_1 + \lambda_2 + \dots + \lambda_p = \sum_{n=1}^p Var(Y_n)$

Demostración

De la definición 4ACP se tiene que $\sigma_{11} + \sigma_{22} + \dots + \sigma_{pp} = \text{tr}(\Sigma)$. Del Teorema 1ACP sea $A = \Sigma$ por lo que se puede escribir que $\Sigma = P \Lambda P'$ donde Λ es la matriz diagonal de los valores propios y $P = [a_1, a_2, \dots, a_p]$ tal que $PP' = P'P = I$. Usando el resultado 1ACP se tiene que:

$$\text{tr}(\Sigma) = \text{tr}(P \Lambda P') = \text{tr}(\Lambda P' P) = \text{tr}(\Lambda) = \lambda_1 + \lambda_2 + \dots + \lambda_p$$

así

$$\sum_{i=1}^p \text{Var}(X_i) = \text{tr}(\Sigma) = \text{tr}(\Lambda) = \sum_{i=1}^p \text{Var}(Y_i).$$

Así pues queda comprobado que la suma de las varianzas de las variables originales es igual a la suma de varianzas de las componentes.

Ahora, adoptando como medida de variabilidad de las variables la suma de sus varianzas la proporción de la variabilidad total recogida por la componente j -ésima es:

$$\frac{\lambda_j}{\text{tr}(\Sigma)} = \frac{\lambda_j}{\lambda_1 + \lambda_2 + \dots + \lambda_p}$$

En el caso particular de que la matriz fuera p , la demostración del Teorema 2ACP es de manera similar, sólo que ahora la $\text{tr}(p) = p$, $A = p$ de lo que se obtiene que $\sum_{i=1}^p \text{Var}(X_i) = \sum_{i=1}^p \text{Var}(Y_i) = p$. Así la proporción de variabilidad correspondiente a la componente j -ésima será:

$$\frac{\lambda_j}{\text{tr}(p)} = \frac{\lambda_j}{p}$$

4.1.3 PROPIEDADES

Con lo expuesto anteriormente se puede dar una definición de los componentes principales en forma matricial.

Definición 5ACP

Supóngase que $X' = [X_1, X_2, \dots, X_p]$ es una variable aleatoria p -dimensional y que las observaciones están expresadas en desviaciones respecto a la media con un vector de medias μ y matriz de covarianzas Σ .

Las componentes principales, son la transformación lineal de las variables observadas $\{X_i\}$ de la forma $Y = A'X$.

Donde la j -ésima columna de la matriz A corresponde al vector propio con norma 1 asociado al j -ésimo valor propio de la matriz Σ . Esto es $A = [a_1', a_2', \dots, a_p']$. Además $A'A = I_p$ y $\Sigma = A'\Lambda A$ donde Λ es una matriz diagonal de los valores propios de Σ tal que $\lambda_1 \geq \lambda_2 \geq \dots \geq \lambda_p \geq 0$.

Para conocer las propiedades de las componentes se cita el siguiente Teorema:

Teorema 3ACP

Sea $X' = [X_1, X_2, \dots, X_p]$ con vector de medias μ y una matriz de covarianzas Σ entonces los componentes principales $Y = A'X$ tienen las siguientes propiedades:

i) $Var(Y) = \Lambda$

Demostración

$$\begin{aligned}
 Var(Y) &= Var(A'X) \\
 &= Cov(A'X, A'X) \\
 &= A' Cov(X, X) A \\
 &= A' E[(X - E(X))(X - E(X))'] A \\
 &= A' E[X, X'] A \quad \text{ya que } E(X) = 0 \\
 &= A' \Sigma A \quad \text{por Teorema 1ACP} \\
 &= A' (A \Lambda A') A \\
 &= (A' A) \Lambda (A' A) \\
 &= I_p \Lambda I_p \\
 &= \Lambda
 \end{aligned}$$

$$ii) \text{Var}(Y_1) \geq \text{Var}(Y_2) \geq \dots \geq \text{Var}(Y_p) \geq 0$$

Demostración.

Como

$$\text{Var}(Y_1) = \lambda_1, \text{Var}(Y_2) = \lambda_2, \dots, \text{Var}(Y_p) = \lambda_p$$

y además

$$\lambda_1 \geq \lambda_2 \geq \dots \geq \lambda_p \geq 0.$$

Es inmediato el resultado.

Dichas propiedades son aplicables cuando se tiene la matriz de correlación y sus demostraciones son similares.

4.1.4 CORRELACIÓN ENTRE LAS COMPONENTES PRINCIPALES Y LAS VARIABLES ORIGINALES

Esta correlación viene dada por el siguiente Teorema:

Teorema 4ACP

Si $Y_1 = a_1'X$, $Y_2 = a_2'X$, ..., $Y_p = a_p'X$ con las componentes principales obtenidas de la matriz de covarianzas Σ , entonces:

$$\rho_{Y_i, Y_j} = \frac{a_{ij}}{\sigma_{ii} \sigma_{jj}} \lambda_i, \quad i, j = 1, 2, \dots, p$$

Son los coeficientes de correlación entre las componentes Y_i y las variables X_i .

Donde $(\lambda_1, a_1), (\lambda_2, a_2), \dots, (\lambda_p, a_p)$ son los pares de valor propio_vector propio de Σ .

Demostración:

Sea $\delta' = [0, \dots, 0, 1, 0, \dots, 0]$ tal que $X_i = \delta' X$ la covarianza de X_i y Y , se expresa de la siguiente manera:

$$\begin{aligned}
 \text{Cov}(X_i, Y) &= \text{Cov}(\delta' X, a' X) \\
 &= E[(\delta' X - E(\delta' X)) (a' X - E(a' X))'] \\
 &= E[(\delta' X)(a' X)'] \quad \text{ya que } E(X) = 0 \\
 &= \delta' E[XX'] a \\
 &= \delta' \Sigma a \\
 &= \delta' \lambda a \\
 &= \lambda_{ij} a_j
 \end{aligned}$$

Además

$$\text{Var}(Y) = \lambda_{ii} \text{ y } \text{Var}(X_i) = \sigma_{ii}$$

Por lo que

$$\rho_{X_i Y} = \frac{\text{Cov}(X_i, Y)}{\sqrt{\text{Var}(X_i) \text{Var}(Y)}} = \frac{a_j \lambda_{ji}}{\sigma_{ii} \lambda_{jj}} \quad i, j = 1, 2, \dots, p$$

Si las variables están estandarizadas, la correlación entre las variables es la siguiente:

$$\rho_{X_i Y} = a_j \overline{\lambda_{ji}} \quad i, j = 1, 2, \dots, p$$

A estos coeficientes se les denomina cargas factoriales y a la matriz formada por estas cargas factoriales se les denomina matriz factorial o factor matrix.

4.1.5 VALORES DE LAS COMPONENTES

Una vez calculados los coeficientes a_j se pueden obtener los valores⁵ de las componentes correspondientes a cada observación a partir de la siguiente relación:

⁵ También conocidos como puntuaciones o calificaciones.

$$Y_{ij} = a_{1i}X_{i1} + a_{2i}X_{i2} + \dots + a_{pi}X_{ip}$$

Estas puntuaciones que son los valores correspondientes de una componente Y_i para cada observación de las variables originales, no se ofrecen directamente en la mayoría de los paquetes para el análisis multivariante. En su lugar se suministran valores estandarizados de las componentes estos conocidos como Factor Scores.

Para estandarizar las componentes hay que dividir cada valor de una componentes por su correspondiente desviación estándar, es decir, por el valor propio al que esta asociado.

$$\frac{Y_{ij}}{\lambda_i} = \frac{a_{1i}X_{i1}}{\lambda_i} + \frac{a_{2i}X_{i2}}{\lambda_i} + \dots + \frac{a_{pi}X_{ip}}{\lambda_i}$$

donde

$$\frac{a_{pi}}{\lambda_i} = c_{pi}$$

A la matriz formada por los coeficientes c definidos se le denomina matriz de coeficientes de los valores de las componentes o "factor score coefficient matrix".

4.1.6 NÚMERO DE COMPONENTES A RETENER

Es posible obtener tantas componentes como variables originales explicándose así el total de la varianza de los datos, sin embargo, ya que el objetivo del ACP es explicar la mayor proporción de la varianza con un mínimo de variables se debe de decidir cuantas componentes serán consideradas para representar los datos. Para ello existen los siguientes métodos:

a) El criterio de Kaiser (Criterio de la media aritmética)

Según este criterio se seleccionan aquellas componentes cuyo valor propio λ_h excede de la media de los valores propios. Este criterio implica retener todas aquellas componentes en que se verifique que:

$$\lambda_h > \bar{\lambda} = \frac{\sum_{h=1}^p \lambda_h}{p} \quad (\text{eACP})$$

Si se utilizan variables estandarizadas, como ya se ha visto, se verifica que:

$$\sum_{h=1}^p \lambda_h = p$$

Por lo tanto, el criterio (eACP) cuando se aplica a las variables estandarizadas se puede expresar así: $\lambda_h > 1$ donde se seleccionan aquellas componentes que cumplan esta restricción.

b) Observar el porcentaje de varianza total explicada por cada componente.

Cuando se llega a un porcentaje acumulado relativamente alto, significa que el número de componentes es suficiente.

c) Contraste sobre los valores propios no retenidos

Esta prueba estipula que si los valores propios a partir del valor $m+1$ son iguales, no hay ejes a partir del eje $m+1$, en el sentido de que no hay direcciones de máxima variabilidad. La variabilidad en las últimas dimensiones $p-m$ es esférica. Para decidir este hecho se debe probar la hipótesis:

$$H_0 : \lambda_{m+1} = \lambda_{m+2} = \dots = \lambda_p = 0$$

El estadístico para probar esta hipótesis es el siguiente:

$$Q = \left\{ n - \frac{2p+11}{6} \right\} \left\{ (p-m) \ln \lambda_{p-m} - \sum_{h=m+1}^p \ln \lambda_h \right\}$$

Bajo la hipótesis nula el estadístico anterior se distribuye como una ji-cuadrado con $(p-m+2)(p-m+1)/2$ grados de libertad.

Para ver la aplicación de este contraste, supóngase que se han retenido m valores propios (por ejemplo las que superan la unidad) al aplicar el criterio eACP. En el caso de que se rechace la hipótesis nula implica que una o más de los valores propios no retenidos será significativo. La decisión a tomar en ese caso sería retener una nueva componente y aplicar Q a los restantes valores propios. Este proceso continuaría hasta que no se rechace la hipótesis nula.

d) Gráfico de sedimentación o "screeplot"

El gráfico de sedimentación se obtiene al representar en ordenadas los valores propios y en las abscisas el número de componentes en orden decreciente. Uniendo todos los puntos se obtiene una figura que, en general, se parece al perfil de una montaña con una pendiente hasta llegar a la base, formada por una meseta con una ligera inclinación. Esa meseta es la zona de sedimentación. De acuerdo con el criterio gráfico, se retienen todas aquellas componentes previas a la zona de sedimentación. Visto de otra manera este método también conocido como screeplot consiste en el eje de las ordenadas los valores propios y en el de las abscisas las componentes, donde las componentes con varianzas altas se distinguirán de las componentes con varianzas bajas por un punto de inflexión, donde las componentes a seleccionar serán aquellas que queden antes del punto de inflexión.

4.2 ANÁLISIS DISCRIMINANTE (AD)

El AD, es una técnica que tiene por objetivo clasificar individuos en uno y sólo uno de los grupos o poblaciones que se tienen como alternativas. La asignación se basa en los supuestos distribucionales que se hacen sobre la muestra observada como:

Discriminación Normal la cual supone que las poblaciones tienen distribución normal multivariada.

Discriminación Logística, en donde se supone que la forma específica de las densidades es desconocida pero el logaritmo del cociente de las densidades es lineal en los parámetros asociados

Discriminación No Paramétrica, la cual supone que la distribución de la muestra no es conocida y debe ser estimada

En este trabajo se hizo la recopilación de los métodos para discriminar basados en el supuesto de normalidad de las variables con las que se va trabajar por ser la distribución normal multivariada una de las más utilizadas en la práctica.

4.2.1 FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

Considérense g poblaciones o grupos denotados por Π_j con $j = 1, \dots, g$. Además supóngase que asociado a cada Π_j existe una función de densidad $f_j(\mathbf{X})$ en \mathbb{R}^n tal que el vector de observaciones \mathbf{X} de un individuo proveniente de la población Π_j tiene función de densidad de probabilidad (f.d.p.) $f_j(\mathbf{X})$. Entonces el objetivo principal del AD es asignar un individuo con vector de la forma \mathbf{X} a uno y sólo uno de

esos g grupos con base en sus p características por lo que ahora en adelante se hará referencia indistintamente al vector de características X y al individuo, ya que sus características están contenidas en este vector.

Por otro lado es de considerarse la necesidad de utilizar reglas de asignación lo más confiables posible. Ya que se desea que dicha asignación sea la óptima en el sentido de minimizar el número o costo de errores debido a la mala clasificación de individuos. Una regla de asignación puede establecerse como sigue:

Definición 1AD

Una regla discriminante divide \mathfrak{R}^p en g regiones mutuamente excluyentes R_1, R_2, \dots, R_g (es decir, $\bigcup_{j=1}^g R_j = \mathfrak{R}^p$ y $R_i \cap R_j = \emptyset$; $i \neq j$; $i, j = 1, \dots, g$)

donde la regla discriminante está definida de la siguiente manera:

asignar X a Π_j si $X \in R_j$ para $j = 1, 2, \dots, g$ (aAD)

La discriminación será más exacta si Π_j tienen la mayor parte de su probabilidad concentrada en R_j para cada j .

Cabe hacer la observación de que lo fundamental de la regla discriminante es hacer la división del espacio \mathfrak{R}^p en las diferentes regiones R_j para poder asignar nuevos individuos a los g diferentes grupos. La construcción de dichas regiones es una de las tareas más importantes al hacer la discriminación ya que estas regiones determinan el grupo al que se asignará un nuevo individuo como se vio en la ecuación (aAD).

4.2.2 REGLA DE MÁXIMA VEROSIMILITUD.

La discriminación normal como se mencionó anteriormente, se basa en el supuesto de normalidad de la matriz X , es decir, se supone que cada una de las g poblaciones tienen asociada una densidad normal multivariada. Si además se sabe que los parámetros de la f.d.p. $f_j(X)$ son conocidos para cada j entonces la discriminación se centra en encontrar una regla que maximice la función de verosimilitud. Cuando la f.d.p. es desconocida pero sus parámetros deben ser estimados, éstos se reemplazan por los estimadores máximo verosímiles y la técnica de nuevo maximiza la función de verosimilitud.

Dichas técnicas se discuten a continuación:

a) Discriminación cuando las poblaciones son conocidas

Definición 2AD

La regla discriminante de Máxima Verosimilitud que asigna una observación X a cada Π_j con $j=1, \dots, g$ consiste en asignar X la población que tiene la verosimilitud más grande. En otras palabras la regla de máxima verosimilitud dice que se asigne X a Π_j si:

$$L_j(X) = \max_i L_i(X) \quad i=1,2,\dots,g$$

es decir, encontrar Π_j en donde la verosimilitud en X sea la máxima. Esto significa que:

$$R_j = \{X \in \mathbb{R}^p : L_j(X) \geq L_i(X) \quad \forall j \neq i, i, j = 1, \dots, g\}$$

Antes de continuar es necesario mencionar que se considerarán dos casos, el primero cuando se considere que la matriz de covarianzas es común para las g poblaciones y el segundo caso cuando se considere que la matriz de covarianzas es diferente para las g poblaciones, cuando se hable del primer caso se referirá a

Discriminación Lineal y cuando se hable del segundo caso se referirá a Discriminación Cuadrática.

Teorema 1AD para Discriminación Lineal

a) Si $\Pi_i \sim N_p(\mu_i, \Sigma)$, $i = 1, \dots, g$ y $\Sigma > 0$, entonces, la regla discriminante de máxima verosimilitud que asigna X a Π_j , donde $j \in \{1, \dots, g\}$, es aquel valor de i que minimiza el cuadrado de la distancia de Mahalanobis dada por:

$$(X - \mu_i)' \Sigma^{-1} (X - \mu_i)$$

b) Cuando $g = 2$, la regla asigna

$$X \text{ a } \Pi_1 \text{ si } a'(X - \mu) \geq 0, \text{ donde } a = \Sigma^{-1}(\mu_1 - \mu_2) \text{ y } \mu = \frac{1}{2}(\mu_1 + \mu_2)$$

y a X a Π_2 en otro caso.

Demostración:

a) La i -ésima verosimilitud está dada por:

$$L_i(X) = 2\pi\Sigma^{-1/2} \exp\{-\frac{1}{2}(X - \mu_i)' \Sigma^{-1} (X - \mu_i)\}$$

Si se quiere maximizar esta expresión, se deja a un lado $2\pi\Sigma^{-1/2}$ ya que es una constante. De lo que se tiene que:

$$\exp\{-\frac{1}{2}(X - \mu_i)' \Sigma^{-1} (X - \mu_i)\}$$

Ahora, maximizar esta expresión significa minimizar

$$(X - \mu_i)' \Sigma^{-1} (X - \mu_i)$$

debido a que el exponente es negativo.

Lo que demuestra la primera parte de este Teorema.

b) Para asignar X a Π_1 debe cumplirse que

$$L_1(X) \geq L_2(X)$$

por el inciso a, si y sólo si:

$$(X - \mu_1)' \Sigma^{-1} (X - \mu_1) \leq (X - \mu_2)' \Sigma^{-1} (X - \mu_2).$$

Desarrollando esta desigualdad se tiene lo siguiente:

$$X' \Sigma^{-1} X - X' \Sigma^{-1} \mu_1 - \mu_1' \Sigma^{-1} X + \mu_1' \Sigma^{-1} \mu_1 \leq X' \Sigma^{-1} X - X' \Sigma^{-1} \mu_2 - \mu_2' \Sigma^{-1} X + \mu_2' \Sigma^{-1} \mu_2,$$

$$X' \Sigma^{-1} X - 2\mu_1' \Sigma^{-1} X + \mu_1' \Sigma^{-1} \mu_1 \leq X' \Sigma^{-1} X - 2\mu_2' \Sigma^{-1} X + \mu_2' \Sigma^{-1} \mu_2,$$

$$-2\mu_1' \Sigma^{-1} X + \mu_1' \Sigma^{-1} \mu_1 \leq -2\mu_2' \Sigma^{-1} X + \mu_2' \Sigma^{-1} \mu_2,$$

$$-\mu_1' \Sigma^{-1} X + \frac{1}{2} \mu_1' \Sigma^{-1} \mu_1 \leq -\mu_2' \Sigma^{-1} X + \frac{1}{2} \mu_2' \Sigma^{-1} \mu_2,$$

si y sólo si

$$0 \leq \mu_1' \Sigma^{-1} X - \frac{1}{2} \mu_1' \Sigma^{-1} \mu_1 - \mu_2' \Sigma^{-1} X + \frac{1}{2} \mu_2' \Sigma^{-1} \mu_2,$$

$$0 \leq (\mu_1' - \mu_2') \Sigma^{-1} X - \frac{1}{2} (\mu_1' \Sigma^{-1} \mu_1 - \mu_2' \Sigma^{-1} \mu_2)$$

$$0 \leq (\mu_1' - \mu_2') \Sigma^{-1} X - \frac{1}{2} ((\mu_1' - \mu_2') \Sigma^{-1} (\mu_1 + \mu_2))$$

$$0 \leq [(\mu_1' - \mu_2') \Sigma^{-1}] [X - \frac{1}{2} (\mu_1 + \mu_2)]$$

Haciendo $\alpha = \Sigma^{-1} (\mu_1 - \mu_2)$ y $\mu = \frac{1}{2} (\mu_1 + \mu_2)$ la última ecuación puede escribirse como:

$$0 \leq \alpha' (X - \mu)$$

Por lo tanto:

$$X \text{ a } \Pi_1 \text{ si } \alpha' (X - \mu) \geq 0 \text{ y } X \text{ a } \Pi_2 \text{ en otro caso.}$$

Lo que demuestra el resultado.

Teorema 2AD para Discriminación Cuadrática

Si $\Pi_i \sim N_p(\mu_i, \Sigma_i)$, $i = 1, \dots, g$ y $\Sigma > 0$, entonces, la regla discriminante de máxima verosimilitud, asigna X a Π_j donde $j \in \{1, \dots, g\}$ si: $L_j(X) \geq L_i(X) \quad \forall i \neq j$ lo cual ocurre si y sólo si:

$$R_j = \{(X - \mu_j)' \Sigma_j^{-1} (X - \mu_j) \leq (X - \mu_i)' \Sigma_i^{-1} (X - \mu_i) \quad i = 1, \dots, g\} \quad (\text{bAD})$$

Demostración

La desigualdad de las verosimilitudes $L_i(X)$ y $L_j(X)$ se puede escribir como:

$$2\pi\Sigma_i^{-1}\exp\{-\frac{1}{2}(X-\mu_i)'\Sigma_i^{-1}(X-\mu_i)\} \geq 2\pi\Sigma_j^{-1}\exp\{-\frac{1}{2}(X-\mu_j)'\Sigma_j^{-1}(X-\mu_j)\}$$

lo cual ocurre si y sólo si:

$$\exp\{-\frac{1}{2}(X-\mu_i)'\Sigma_i^{-1}(X-\mu_i)\} \geq \exp\{-\frac{1}{2}(X-\mu_j)'\Sigma_j^{-1}(X-\mu_j)\}$$

si y sólo si:

$$(X-\mu_i)'\Sigma_i^{-1}(X-\mu_i) \leq (X-\mu_j)'\Sigma_j^{-1}(X-\mu_j)$$

Por lo que las regiones de clasificación se definen como en bAD y se demuestra el resultado.

b) Discriminación cuando las poblaciones son conocidas pero los parámetros estimados.

Supóngase que los renglones de X están particionados en g grupos de la siguiente manera:

$$X = \begin{bmatrix} X_1 \\ X_2 \\ \vdots \\ X_g \end{bmatrix}$$

donde la matriz X_i de $n_i \times p$ representa una muestra de n_i individuos de la población Π_i definida por:

$$X = \begin{bmatrix} X'_{i1} \\ X'_{i2} \\ \vdots \\ X'_{im_i} \end{bmatrix} \text{ con } i = 1, \dots, g$$

Y además supóngase que la densidad asociada a Π_i es $f_i(X|\theta_i)$ donde θ_i es un vector de parámetros desconocidos. Entonces la regla discriminante de máxima verosimilitud queda establecida como:

Definición 3AD

La regla discriminante de máxima verosimilitud que asigna una observación X en una de las Π_i consiste en asignar X a la población que tienen la verosimilitud más grande.

La regla dice que se debe asignar X si Π_i :

$$\hat{L}_i(X) = \max_j \hat{L}_j(X)$$

Entonces las regiones de clasificación pueden escribirse en este caso como:

$$R_j = \{X \in \mathbb{R}^p : \hat{L}_j(X) \geq \hat{L}_i(X) \quad i = 1, \dots, g\} \quad \text{para } j = 1, \dots, g$$

Ahora considérese en primer lugar que los g grupos son muestras tomadas de una población normal multivariada con vector de medias distinto y la misma matriz de covarianzas. Sean μ_i y Σ la media y la matriz de covarianzas asociadas al i -ésimo grupo y sean los estimadores máximo verosímiles de estos parámetros dados como:

$$\begin{aligned} \hat{\mu}_i &= \bar{X}_i, & i &= 1, \dots, g \\ &= \frac{1}{n_i} \sum_{j=1}^{n_i} X_{ij} \end{aligned}$$

y

$$W = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^g \sum_{j=1}^{n_i} n_i (X_{ij} - \bar{X}_i)(X_{ij} - \bar{X}_i)'$$

En el caso en que los g grupos tienen asociadas poblaciones normales cada una con distinto vector de medias y distinta matriz de covarianzas y si para la i -ésima población estos parámetros están dados por μ_i y Σ_i , entonces los estimadores máximo verosímiles están definidos como:

$$\hat{\mu}_i = \bar{X}_i \quad i = 1, \dots, g$$

y

$$\begin{aligned} \hat{\Sigma}_i &= S_i \\ &= \frac{1}{n_i} \sum_{j=1}^{n_i} (X_{ij} - \bar{X}_i)(X_{ij} - \bar{X}_i)' \end{aligned}$$

La relación que existe entre las matrices W' y S_i está dada por la siguiente igualdad:

$$W' = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^g n_i S_i$$

En ambos casos, la matriz de covarianzas es desconocida por lo que es estimada mediante la matriz W' .

Los siguientes teoremas establecen formalmente las expresiones que definen la regla discriminante de máxima verosimilitud y que se obtienen reemplazando los parámetros de la f.d.p por los estimadores.

Teorema 3AD para Discriminación Lineal

a) Si $\Pi_i \sim N_p(\mu_i, \Sigma)$, $i = 1, \dots, g$ y $\Sigma > 0$, entonces, la regla discriminante de máxima verosimilitud que asigna X a Π_j , donde $j \in \{1, \dots, g\}$, es aquel valor de i que minimiza el cuadrado de la distancia de Mahalanobis estimada dada por:

$$(X - \bar{X}_i)' W^{-1} (X - \bar{X}_i)$$

b) Cuando $g = 2$, la regla asigna

$$X \text{ a } \Pi_1 \text{ si } \alpha'(X - \bar{X}) \geq 0 \text{ donde } \alpha = W^{-1}(\bar{X}_1 - \bar{X}_2) \text{ y } \bar{X} = \frac{1}{2}(\bar{X}_1 + \bar{X}_2)$$

y a Π_2 en otro caso.

Demostración: Se sigue de aplicar al Teorema 1AD, sustituyendo los parámetros por los estimadores.

Teorema 4AD para Discriminación Cuadrática

Si $\Pi_i \sim N_p(\mu_i, \Sigma_i)$, $i=1, \dots, g$ y $\Sigma > 0$, entonces, la regla discriminante de máxima verosimilitud, asigna X a Π_j donde $j \in \{1, \dots, g\}$ si: $L_i(X) \geq L_j(X) \quad \forall i \neq j$ lo cual ocurre si y sólo si:

$$R_i = (X - X_j)' S_j^{-1} (X - X_j) \leq (X - X_i)' S_i^{-1} (X - X_i) \quad i = 1, \dots, g\}$$

Demostración: Se sigue del Teorema 2AD reemplazando los parámetros por los estimadores.

4.2.3 FUNCIÓN DISCRIMINANTE DE FISHER

Otra aproximación al problema de discriminación basado en la matriz de datos X puede hacerse sin suponer alguna forma particular de distribución paramétrica en las poblaciones Π_j con $j=1, \dots, g$. Fisher sugirió una función lineal $a'X$ la cual debe maximizar la proporción entre la suma de cuadrados entre grupos (B) y la suma de cuadrados dentro de los grupos (W) definiendo a dicha combinación lineal como:

$$Y_{n+1} = Xa = \begin{bmatrix} X_1 a \\ X_2 a \\ \vdots \\ X_g a \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} Y_1 \\ Y_2 \\ \vdots \\ Y_g \end{bmatrix} \quad \text{con } a \text{ un vector en } \mathbb{R}^p$$

La matriz de covarianza total para Y está definida como:

$$T_i = \frac{1}{n} \sum_{j=1}^g \sum_{i=1}^{n_j} (Y_{ij} - \bar{Y})(Y_{ij} - \bar{Y})$$

Donde

$$\begin{aligned} \bar{Y} &= \frac{1}{n} \sum_{j=1}^g \sum_{i=1}^{n_j} Y_{ij} \\ &= \frac{1}{n} \sum_{j=1}^g \sum_{i=1}^{n_j} a' X_{ij} \\ &= a' \sum_{j=1}^g \sum_{i=1}^{n_j} \frac{X_{ij}}{n} \\ &= a' \bar{X} \quad (\text{cAD}) \end{aligned}$$

Utilizando la ecuación cAD, T_i toma la siguiente expresión:

$$\begin{aligned} T_i &= \frac{1}{n} \sum_{j=1}^g \sum_{i=1}^{n_j} (a' X_{ij} - a' \bar{X})(a' X_{ij} - a' \bar{X})' \\ &= a' \frac{1}{n} \sum_{j=1}^g \sum_{i=1}^{n_j} (X_{ij} - \bar{X})(X_{ij} - \bar{X})' a \\ &= a' T_i a \end{aligned}$$

De forma similar la matriz de covarianza dentro de los grupos (W) está dada por:

$$\begin{aligned} W_i &= \frac{1}{n} \sum_{j=1}^g n_j (Y_{ij} - \bar{Y})(Y_{ij} - \bar{Y})' \\ &= a' \frac{1}{n} \sum_{j=1}^g n_j (X_{ij} - \bar{X})(X_{ij} - \bar{X})' a \\ &= a' W_i a \end{aligned}$$

Análogamente la matriz de covarianza entre grupos (B) para Y toma la expresión

$$\begin{aligned} B_i &= \frac{1}{n} \sum_{j=1}^g n_j (\bar{Y}_j - \bar{Y})(\bar{Y}_j - \bar{Y})' \\ &= a' \frac{1}{n} \sum_{j=1}^g n_j (\bar{X}_j - \bar{X})(\bar{X}_j - \bar{X})' a \\ &= a' B_i a \end{aligned}$$

El criterio de Fisher es intuitivamente atractivo porque es fácil de separar los grupos si la matriz B_X es relativamente más grande a la matriz W_X . El cociente que sugiere Fisher está dado por:

$$\frac{a' B_X a}{a' W_X a} \quad (\text{dAD})$$

Si a es el vector que maximiza la ecuación dAD se puede llamar a la combinación lineal $a'X$, la función lineal discriminante de Fisher o primer variable canónica.

Ahora para calcular este vector a se tiene el siguiente Teorema:

Teorema 5AD

El vector a que maximiza la proporción $\frac{a' B_X a}{a' W_X a}$ es el primer vector propio de $W_X^{-1} B_X$ (asociado al mayor valor propio)

Demostración

Maximizar la proporción $\frac{a' B_X a}{a' W_X a}$ equivale a resolver:

$$\max_X a' B_X a \text{ sujeto a } a' W_X a = 1$$

dado que el cociente en la ecuación dAD es invariante a cambios de escala en el vector a .

Ahora, sea W_X^{-1} la raíz cuadrada de W_X , es decir que $W_X^{-1} W_X^{-1} = W_X$ y sea, $Y = W_X^{-1} a$, entonces el $\max_X a' B_X a$ sujeto a $a' W_X a = 1$ puede ser escrito como:

$$\max_X a' B_X a = \max_Y Y' W_X^{-1} B_X W_X^{-1} Y \text{ sujeto a } Y' Y = 1$$

Sea $W_X^{-1}B_YW_Y^{-1} = P\Lambda P'$ la descomposición espectral⁶ de la matriz dada y sea $Z = P'Y$ entonces $Z'Z = Y'PP'Y = Y'Y$. De aquí que el problema pueda plantearse como sigue:

$$\begin{aligned} \max_Y Y'W_X^{-1}B_YW_Y^{-1}Y &= \max Y'P\Lambda P'Y \\ &= \max Z'\Lambda Z \quad \text{ello s.a. } Z'Z = I \end{aligned}$$

Observando que

$$\max Z'\Lambda Z = \max \sum_{i=1}^p \lambda_i Z_i^2 \quad \text{s.a. } Z'Z = I$$

Ahora, si: $\lambda_1 \geq \dots \geq \lambda_p$ se tiene que:

$$\max \sum_{i=1}^p \lambda_i Z_i^2 \leq \lambda_1 \sum_{i=1}^p Z_i^2 = \lambda_1$$

en donde el máximo se alcanza si: $Z' = (1, 0, \dots, 0)$.

Ahora bien $Z = P'Y$ premultiplicando por P se obtiene:

$$PZ = PP'Y \Rightarrow Y = r_{(1)}$$

y como $Y = W_X^{-1}a$ se tiene que:

$$r_{(1)} = W_X^{-1}a \Rightarrow a = W_X^{-1}r_{(1)}$$

Por el Teorema anterior $W_X^{-1}B_Y$ y $W_X^{-1}B_YW_X^{-1}$ tienen los mismos valores propios ya que: $W_X^{-1}W_X^{-1}B = W_X^{-1}B$ y $a = W_X^{-1}r_{(1)}$ es el vector propio de $W_X^{-1}B$ correspondiente a λ_1

que maximiza el cociente: $\frac{a'B_Y a}{a'W_X a}$

Una vez que la función lineal discriminante ha sido obtenida, una observación X puede ser asignada a una de las g poblaciones con base a su puntaje discriminante

⁶ Véase Teorema 1ACP de descomposición espectral en el apartado anterior.

$a'X$. La media muestral \bar{X} tiene un puntaje $a'\bar{X} = \bar{Y}$. Entonces \bar{X} es asignado a aquella población Π_i cuyo puntaje de medias es más cercano a $a'\bar{X}$ esto es:

$$a'\bar{X} - a'\bar{X}_i \leq a'\bar{X} - a'\bar{X}_j \quad \forall i = 1, \dots, g$$

La función lineal discriminante de Fisher es más utilizada cuando existen dos grupos entonces si B tiene rango uno, puede ser escrita como:

$$\begin{aligned} B &= \frac{1}{n} [n_1(X_1 - \bar{X})(X_1 - \bar{X})' + n_2(X_2 - \bar{X})(X_2 - \bar{X})'] \\ &= \frac{1}{n} [n_1(X_1 - \bar{X})(X_1' - \bar{X}') + n_2(X_2 - \bar{X})(X_2' - \bar{X}')] \\ &= \frac{1}{n} [n_1X_1X_1' - n_1X_1\bar{X}' - n_1\bar{X}X_1' + n_1\bar{X}\bar{X}' + n_2X_2X_2' - n_2X_2\bar{X}' - n_2\bar{X}X_2' + n_2\bar{X}\bar{X}'] \\ &= \frac{1}{n} [n_1X_1X_1' - n_1X_1\bar{X}' - n_1\bar{X}X_1' + n_2X_2X_2' - n_2X_2\bar{X}' - n_2\bar{X}X_2' + n_1\bar{X}\bar{X}' + n_2\bar{X}\bar{X}'] \end{aligned}$$

Sea $n = n_1 + n_2$

$$= \frac{1}{n} [n_1X_1X_1' - n_1X_1\bar{X}' - n_1\bar{X}X_1' + n_2X_2X_2' - n_2X_2\bar{X}' - n_2\bar{X}X_2' + n\bar{X}\bar{X}']$$

Ahora sea $\bar{X} = \frac{1}{n}(n_1X_1 + n_2X_2)$ $\bar{X}' = \frac{1}{n}(n_1X_1' + n_2X_2')$ sustituyendo se tiene que:

$$\begin{aligned} &= \frac{1}{n} \left[n_1X_1X_1' - \frac{n_1}{n}X_1(n_1X_1' + n_2X_2') - \frac{n_1}{n}(n_1X_1 + n_2X_2)X_1' + \frac{1}{n}(n_1X_1 + n_2X_2)(n_1X_1' + n_2X_2') \right] \\ &\quad + \frac{1}{n} \left[n_2X_2X_2' - \frac{n_2}{n}X_2(n_1X_1' + n_2X_2') - \frac{n_2}{n}(n_1X_1 + n_2X_2)X_2' \right] \\ &= \frac{1}{n} \left[n_1X_1X_1' - \frac{n_1^2}{n}X_1X_1' - \frac{n_1n_2}{n}X_1X_2' - \frac{n_1^2}{n}X_1X_1' - \frac{n_1n_2}{n}X_2X_1' \right] \end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
& + \frac{1}{n} \left[\frac{n_1^2}{n} X_1 X_1' + \frac{n_1 n_2}{n} X_1 X_2' + \frac{n_1 n_2}{n} X_2 X_1' + \frac{n_2^2}{n} X_2 X_2' \right] \\
& + \frac{1}{n} \left[n_2 X_2 X_2' - \frac{n_2 n_1}{n} X_2 X_1' - \frac{n_2^2}{n} X_2 X_2' - \frac{n_2 n_1}{n} X_1 X_2' - \frac{n_2^2}{n} X_2 X_2' \right]
\end{aligned}$$

Simplificando se tiene que:

$$\begin{aligned}
& = \frac{1}{n} \left[n_1 X_1 X_1' - \frac{n_1^2}{n} X_1 X_1' - \frac{n_1 n_2}{n} X_2 X_1' + n_2 X_2 X_2' - \frac{n_2^2}{n} X_2 X_2' - \frac{n_2 n_1}{n} X_1 X_2' \right] \\
& = \frac{1}{n} \left[\left[n_1 - \frac{n_1^2}{n} \right] X_1 X_1' - \frac{n_1 n_2}{n} X_2 X_1' + \left[n_2 - \frac{n_2^2}{n} \right] X_2 X_2' - \frac{n_2 n_1}{n} X_1 X_2' \right]
\end{aligned}$$

Sea $n = n_1 + n_2$

$$\begin{aligned}
& = \frac{1}{n} \left[\frac{n_1 n_2}{n} X_1 X_1' - \frac{n_1 n_2}{n} X_2 X_1' + \frac{n_1 n_2}{n} X_2 X_2' - \frac{n_2 n_1}{n} X_1 X_2' \right] \\
& = \frac{1}{n} \left[n_1 n_2 X_1 X_1' - n_1 n_2 X_2 X_1' + n_1 n_2 X_2 X_2' - n_1 n_2 X_1 X_2' \right] \\
& = \frac{1}{n^2} \left[n_1 n_2 (X_1 X_1' - X_2 X_1' + X_2 X_2' - X_1 X_2') \right] \\
& = \frac{n_1 n_2}{n^2} (X_1 - X_2)(X_1' - X_2') \\
& = \frac{n_1 n_2}{n^2} (X_1 - X_2)(X_1 - X_2)'
\end{aligned}$$

Entonces $\mathbf{W}^{-1}\mathbf{B}$ tiene un sólo valor propio, diferente de cero que puede encontrarse directamente mediante la expresión:

$$\begin{aligned}
\lambda_1 & = tr(\mathbf{W}^{-1}\mathbf{B}) \\
& = \frac{n_1 n_2}{n} (X_1 - X_2)' \mathbf{W}^{-1} (X_1 - X_2)
\end{aligned}$$

Y el correspondiente vector propio está dado por:

$$\mathbf{a} = \mathbf{W}^{-1} (X_1 - X_2)$$

Entonces la regla discriminante está dada por:

$$X \in I_1 \text{ si } a'X - a'X_1 \leq a'X - a'X_2$$

$$(a'X - a'X_1) + (a'X - a'X_2) \geq 0$$

$$2a'X - a'X_2 - a'X_1 \geq 0$$

$$a'(X - \frac{1}{2}X_2 - \frac{1}{2}X_1) \geq 0$$

$$a'(X - \frac{1}{2}(X_2 + X_1)) \geq 0$$

$$X \in I_1 \text{ en otro caso.}$$

Obsérvese que la regla de asignación anterior para dos grupos, es exactamente la misma que la regla discriminante por máxima verosimilitud para dos grupos de una distribución normal con la misma matriz de covarianzas. De cualquier modo las justificaciones para estas reglas son totalmente diferentes en los dos casos, en la regla de máxima verosimilitud muestral, se hace la suposición explícita de normalidad, mientras que con la regla discriminante de Fisher, simplemente se busca una regla basada en la función lineal X . Así de esta manera se puede expresar que ésta será más apropiada para poblaciones donde la hipótesis de normalidad no se satisface exactamente.

Para tres o más grupos estas reglas discriminantes son diferentes a menos que las medias muestrales sean colineales, aunque las dos reglas serán similares si las medias son casi colineales.

En general, si $W^{-1}B$ tiene un $\min\{p, g-1\}$ valores propios distintos de cero, sus correspondientes valores propios definen la segunda, tercera, etc., variables canónicas.

Antes de continuar es importante señalar que el AD se aplica para fines explicativos y predictivos. En la utilización explicativa se trata de describir diferentes grupos con base a la información obtenida de varias variables observadas como se

analizó en los apartados anteriores. Ahora a la aplicación predictiva le concierne la clasificación de un nuevo objeto a uno de los grupos, criterios razonables para esto se mencionan a continuación:

4.2.4 DISTANCIA DE MAHALANOBIS

La distancia de Mahalanobis es una generalización de la distancia euclídea que tiene en cuenta la matriz de covarianzas dentro de los grupos.

El cuadrado de la distancia euclídea entre los puntos i y j en un espacio de p dimensiones está definida como:

$$d_{ij}^2 = (X_i - X_j)(X_i - X_j)' \quad (\text{eAD})$$

En tanto que el cuadrado de la distancia de Mahalanobis entre los puntos i y j en un espacio de p dimensiones, siendo \mathbf{W} la matriz de covarianzas dentro de los grupos, se define como:

$$DM_{ij}^2 = (X_i - X_j)' \mathbf{W}^{-1} (X_i - X_j) \quad (\text{fAD})$$

Donde los vectores anteriores representan dos puntos en el espacio dimensional.

De esto se puede notar que la distancia euclídea es el caso particular de la distancia de Mahalanobis, en la que $\mathbf{W} = 1$. Así pues la distancia euclídea no tiene en cuenta la dispersión de las variables y las relaciones existentes entre ellas, mientras que en la distancia de Mahalanobis sí se cuentan estos factores al introducir en eAD la inversa de la matriz de covarianza dentro de los grupos.

Con el criterio de Mahalanobis se calcula aplicando fAD, la distancia entre cada punto y el vector de medias. La aplicación de este criterio consiste en asignar cada individuo al grupo para el que la distancia de Mahalanobis es menor.

4.2.5 DISCRIMINANTE DE BAYES

La regla discriminante de Bayes basada en el Teorema de Bayes utiliza probabilidades a priori para efectuar la asignación de un individuo a la población con mayor probabilidad posterior.

Definición 4AD

Si las poblaciones $\Pi_1, \Pi_2, \dots, \Pi_g$ tienen probabilidades a priori $\pi_1, \pi_2, \dots, \pi_g$ entonces el discriminante de Bayes asigna $X \in \Pi_j$ si:

$$\pi_j L_j(X) = \max_i \pi_i L_i(X) \quad i = 1, 2, \dots, g$$

Teorema 6AD para Discriminación Lineal

Si las poblaciones $\Pi_1, \Pi_2, \dots, \Pi_g$ tienen probabilidades a priori $\pi_1, \pi_2, \dots, \pi_g$ y además $\Pi_j \sim N_p(\mu_j, \Sigma)$, $j = 1, \dots, g$ el discriminante de Bayes asigna X a Π_j :

$$[(\mu_j - \mu_k)' \Sigma^{-1}] [X - \frac{1}{2}(\mu_j + \mu_k)] \geq \ln \left(\frac{\pi_k}{\pi_j} \right) \quad \forall k \neq j$$

Demostración:

Por definición X se asigna a Π_j si: $\pi_j L_j(X) \geq \pi_k L_k(X)$

$$\pi_j 2\pi\Sigma^{-\frac{1}{2}} \exp\{-\frac{1}{2}(X - \mu_j)' \Sigma^{-1}(X - \mu_j)\} \geq \pi_k [2\pi\Sigma]^{-\frac{1}{2}} \exp\{-\frac{1}{2}(X - \mu_k)' \Sigma^{-1}(X - \mu_k)\}$$

$$\ln \pi_j - \frac{1}{2} \ln 2\pi\Sigma - \frac{1}{2}(X - \mu_j)' \Sigma^{-1}(X - \mu_j) \geq \ln \pi_k - \frac{1}{2} \ln 2\pi\Sigma - \frac{1}{2}(X - \mu_k)' \Sigma^{-1}(X - \mu_k)$$

$$\ln \pi_j - \frac{1}{2}(X - \mu_j)' \Sigma^{-1}(X - \mu_j) \geq \ln \pi_k - \frac{1}{2}(X - \mu_k)' \Sigma^{-1}(X - \mu_k)$$

$$-\frac{1}{2}(X - \mu_j)' \Sigma^{-1}(X - \mu_j) + \frac{1}{2}(X - \mu_k)' \Sigma^{-1}(X - \mu_k) \geq \ln \pi_k - \ln \pi_j$$

$$(X - \mu_j)' \Sigma^{-1}(X - \mu_j) - (X - \mu_k)' \Sigma^{-1}(X - \mu_k) \leq 2 \ln \pi_j - 2 \ln \pi_k$$

$$[X' \Sigma^{-1} X - X' \Sigma^{-1} \mu_j - \mu_j' \Sigma^{-1} X + \mu_j' \Sigma^{-1} \mu_j] - [X' \Sigma^{-1} X - X' \Sigma^{-1} \mu_k - \mu_k' \Sigma^{-1} X + \mu_k' \Sigma^{-1} \mu_k] \leq 2 \ln \pi_j - 2 \ln \pi_k$$

$$[-2\mu_j' \Sigma^{-1} X + \mu_j' \Sigma^{-1} \mu_j] - [-2\mu_k' \Sigma^{-1} X + \mu_k' \Sigma^{-1} \mu_k] \leq 2 \ln \pi_j - 2 \ln \pi_k$$

$$[\mu_j' \Sigma^{-1} X - \frac{1}{2} \mu_j' \Sigma^{-1} \mu_j] - [\mu_k' \Sigma^{-1} X - \frac{1}{2} \mu_k' \Sigma^{-1} \mu_k] \geq \ln \pi_k - \ln \pi_j$$

$$\mu_j' \Sigma^{-1} X - \frac{1}{2} \mu_j' \Sigma^{-1} \mu_j - \mu_k' \Sigma^{-1} X + \frac{1}{2} \mu_k' \Sigma^{-1} \mu_k \geq \ln \left(\frac{\pi_k}{\pi_j} \right)$$

$$(\mu_j' - \mu_k') \Sigma^{-1} X - \frac{1}{2} (\mu_j' - \mu_k') \Sigma^{-1} (\mu_j + \mu_k) \geq \ln \left(\frac{\pi_k}{\pi_j} \right)$$

$$[(\mu_j' - \mu_k') \Sigma^{-1}] [X - \frac{1}{2} (\mu_j + \mu_k)] \geq \ln \left(\frac{\pi_k}{\pi_j} \right)$$

$$[(\mu_j - \mu_k)' \Sigma^{-1}] [X - \frac{1}{2} (\mu_j + \mu_k)] \geq \ln \left(\frac{\pi_k}{\pi_j} \right)$$

Lo que demuestra el resultado.

Teorema 7AD para Discriminación Cuadrática

Si las poblaciones $\Pi_1, \Pi_2, \dots, \Pi_g$ tienen probabilidades a priori $\pi_1, \pi_2, \dots, \pi_g$ y además $\Pi_j \sim N_p(\mu_j, \Sigma_j)$, $j = 1, \dots, g$ el discriminante de Bayes asigna X a Π_i :

$$X'(\Sigma_j^{-1} - \Sigma_k^{-1})X + X'(\Sigma_j^{-1}\mu_j - \Sigma_k^{-1}\mu_k) + \mu_k' \Sigma_k^{-1} \mu_k - \mu_j' \Sigma_j^{-1} \mu_j \geq 2 \ln \left(\frac{\pi_k}{\pi_j} \right) + \ln \left(\frac{2\pi \Sigma_j^{-1}}{2\pi \Sigma_k^{-1}} \right) \quad \forall k \neq j$$

Demostración

Por definición X se asigna a Π_i si: $\pi_j L_j(X) \geq \pi_k L_k(X)$

$$\begin{aligned} \pi_j 2\pi \Sigma_j^{-1} \exp\left\{-\frac{1}{2} (X - \mu_j)' \Sigma_j^{-1} (X - \mu_j)\right\} &\geq \pi_k 2\pi \Sigma_k^{-1} \exp\left\{-\frac{1}{2} (X - \mu_k)' \Sigma_k^{-1} (X - \mu_k)\right\} \\ \ln \pi_j - \frac{1}{2} \ln 2\pi \Sigma_j - \frac{1}{2} (X - \mu_j)' \Sigma_j^{-1} (X - \mu_j) &\geq \ln \pi_k - \frac{1}{2} \ln 2\pi \Sigma_k - \frac{1}{2} (X - \mu_k)' \Sigma_k^{-1} (X - \mu_k) \\ -\frac{1}{2} (X - \mu_j)' \Sigma_j^{-1} (X - \mu_j) + \frac{1}{2} (X - \mu_k)' \Sigma_k^{-1} (X - \mu_k) &\geq \ln \pi_k - \frac{1}{2} \ln 2\pi \Sigma_k - \ln \pi_j + \frac{1}{2} \ln 2\pi \Sigma_j \\ (X - \mu_j)' \Sigma_j^{-1} (X - \mu_j) - (X - \mu_k)' \Sigma_k^{-1} (X - \mu_k) &\leq -2 \ln \pi_k + \ln 2\pi \Sigma_k + 2 \ln \pi_j - \ln 2\pi \Sigma_j \\ -(X - \mu_j)' \Sigma_j^{-1} (X - \mu_j) + (X - \mu_k)' \Sigma_k^{-1} (X - \mu_k) &\geq 2 \ln \pi_k - 2 \ln \pi_j + \ln 2\pi \Sigma_j - \ln 2\pi \Sigma_k \\ X'(\Sigma_j^{-1} - \Sigma_k^{-1})X + X'(\Sigma_j^{-1}\mu_j - \Sigma_k^{-1}\mu_k) + \mu_k' \Sigma_k^{-1} \mu_k - \mu_j' \Sigma_j^{-1} \mu_j &\geq 2 \ln \left(\frac{\pi_k}{\pi_j} \right) + \ln \left(\frac{2\pi \Sigma_j^{-1}}{2\pi \Sigma_k^{-1}} \right) \end{aligned}$$

Con lo que se demuestra el resultado.

4. 2.6 CÁLCULO DE PROBABILIDADES DE CLASIFICACIÓN ERRÓNEA

a) Basadas en el Discriminante de Bayes.

Definición 5AD

La probabilidad de asignar un individuo a la población Π_j cuando proviene de la población Π_i está dada por:

$$P_{ij} = \int_{R_j} \pi_i L_i(\mathbf{X}) d\mathbf{X}$$

Donde :

R_j es la región de \mathcal{R}^p asociada por la regla de discriminación usada a la población Π_j .

Cuando los parámetros son estimados se obtendrán las probabilidades estimadas denotadas por \hat{P}_{ij} .

b) Método de resubstitución

Supóngase que la discriminación es basada en la matriz \mathbf{X} de la cual n_j individuos proviene de la población j . Si la regla de discriminación es definida por la asignación de \mathbf{X} a regiones R_i sean n_{ij} el número de individuos de Π_j que están situados en R_i , es decir, n_{ij} individuos están erróneamente clasificados si $i \neq j$ ($\sum_i n_{ij} = n_j$).

Entonces $\hat{P}_{ij} = \frac{n_{ij}}{n_j}$ es una estimador de P_{ij} .

c) Método U de Jack-Kniff

Sea X_r , $r = 1, \dots, n_1$ los primeros n_1 renglones de la matriz X representando los individuos de la población Π_1 . Para cada r sean $R_1^{(r)}, \dots, R_g^{(r)}$ las regiones de asignación basada en la matriz de datos con dimensión $(n-1) \times p$ obtenida al eliminar el r -ésimo renglón de la matriz. Entonces X_r puede ser evaluado con base a esta regla, que no es derivada usando X .

Si n_{1j} denota el número de los primeros n_1 individuos para los cuales $X_r \in R_j^{(r)}$ entonces $p'_{1j} = \frac{n_{1j}}{n_1}$, $j = 1, \dots, g$ es una estimación de las probabilidades de mala clasificación. Repitiendo este proceso para cada una de las demás poblaciones se obtiene el resto de los estimadores p'_{ij} .

Para dos poblaciones multinormales con la misma matriz de covarianza, esta aproximación conduce a una estimación más confiable de las probabilidades de clasificación errónea que los dos métodos anteriores.

CAPÍTULO V RESULTADOS

5.1 APLICACIÓN DEL MÉTODO DE ANÁLISIS DE COMPONENTES PRINCIPALES

Este proyecto se desarrolló utilizando 20 variables y como observaciones a cada una de las 32 entidades federativas de la República Mexicana para los años de 1996, 1997, 1998, 1999 y el año 2000. Estas variables fueron:

- El Producto Interno Bruto a precios constantes por año denotado como:
PIBCO96, PIBCO97, PIBCO98, PIBCO99, PIBCO00.
- La Tasa de Inflación por año denotada por:
TINFLAC96, TINFLAC97, TINFLAC98, TINFLAC99, TINFLAC00
- Los Ingresos totales por año denotados por:
ITOTAL96, ITOTAL97, ITOTAL99, ITOTAL00
- Gasto Programable por año denotado por:
GPF96, GPF97, GPF98, GPF99, GPF00
- Salario mínimo general por área geográfica por año denotado por:
SMGAG96, SMGAG97, SMGAG98, SMGAG99, SMGAG00
- Tasa de desempleo abierto por año denotada por:
TDA96, TDA97, TDA98, TDA99, TDA00
- Total de Trabajadores Asegurados por el IMSS por año denotado como:
TAT96, TAT97, TAT98, TAT99, TAT00.
- La población de 1995 denotada por: POB95.

En lo que respecta a las variables de criminalidad por año son:

- Para el Grupo A integrado por el delito de violación.

Para los presuntos delincuentes:

GAPD96, GAPD97, GAPD98, GAPD99, GAPD00.

Para los delincuentes sentenciados:

GADS96, GADS97, GADS98, GADS99, GADS00.

Para los delitos denunciados:

GADD96, GADD97, GADD98, GADD99, GADD00.

- Para el Grupo B integrado por los delitos de amenazas y allanamiento de morada.

Para los presuntos delincuentes:

GBPD96, GBPD97, GBPD98, GBPD99, GBPD00.

Para los delincuentes sentenciados:

GBDS96, GBDS97, GBDS98, GBDS99, GBDS00.

Para los delitos denunciados:

GBDD96, GBDD97, GBDD98, GBDD99, GBDD00.

- Para el Grupo C integrado por los delitos de homicidio y lesiones. Las variables por año son:

Para los presuntos delincuentes:

GCPD96, GCPD97, GCPD98, GCPD99, GCPD00.

Para los delincuentes sentenciados:

GCDS96, GCDS97, GCDS98, GCDS99, GCDS00.

Para los delitos denunciados:

GCDD96, GCDD97, GCDD98, GCDD99, GCDD00.

- Para el Grupo D integrado por los delitos de robo, fraude y estafa, despojo, abuso de confianza. Las variables por año son:

Para los presuntos delincuentes:

GDPD96, GDPD97, GDPD98, GDPD99, GDPD00.

Para los delincuentes sentenciados:

GDDS96, GDDS97, GDDS98, GDDS99, GDDS00.

Para los delitos denunciados:

GDDD96, GDDD97, GDDD98, GDDD99, GDDD00.

Todas estas variables se encuentran desglosadas en los siguientes cuadros: del CII9 al CII16, del CIII27 al CIII30, del CIII58 al CIII61 y finalmente del CIII77 al CIII80.

Antes de continuar es importante mencionar tres cosas, primero que las variables de los cuadros CII9 a CII16 son las mismas que las obtenidas al analizar el capítulo II a nivel nacional, sólo que estas se presentan desglosadas para cada entidad federativa. Segundo que debido a la falta de información de los cuadros desglosados a nivel nacional para cada entidad federativa este estudio sólo considera las variables económicas mencionadas, porque además de que históricamente son variables clave para la economía, cada una de ellas jugó un papel importante en la economía como se vio ampliamente en el capítulo II. Y tercero que las variables de criminalidad sólo se refieren a los delitos del fuero común debido a la falta de estadísticas para delitos del fuero federal como ya se ha mencionado.

Así, de manera resumida las variables a considerar para el estudio por año son:

Variables					
Num.	1996	1997	1998	1999	2000
1	GAPD96	GAPD97	GAPD98	GAPD99	GAPD00
2	GADS96	GADS97	GADS98	GADS99	GADS00
3	GADD96	GADD97	GADD98	GADD99	GADD00
4	GBPD96	GBPD97	GBPD98	GBPD99	GBPD00
5	GBDS96	GBDS97	GBDS98	GBDS99	GBDS00
6	GBDD96	GBDD97	GBDD98	GBDD99	GBDD00
7	GCPD96	GCPD97	GCPD98	GCPD99	GCPD00
8	GCDS96	GCDS97	GCDS98	GCDS99	GCDS00
9	GCDD96	GCDD97	GCDD98	GCDD99	GCDD00
10	GDPD96	GDPD97	GDPD98	GDPD99	GDPD00
11	GDDS96	GDDS97	GDDS98	GDDS99	GDDS00
12	GDDD96	GDDD97	GDDD98	GDDD99	GDDD00
13	PIBPCO96	PIBPCO97	PIBPCO98	PIBPCO99	PIBPCO00
14	TAT96	TAT97	TAT98	TAT99	TAT00
15	POB96	POB97	POB98	POB99	POB00
16	TDA96	TDA97	TDA98	TDA99	TDA00
17	ITOTAL96	ITOTAL97	ITOTAL98	ITOTAL99	ITOTAL00
18	TINFLAC96	TINFLAC97	TINFLAC98	TINFLAC99	TINFLAC00
19	SMGAG96	SMGAG97	SMGAG98	SMGAG99	SMGAG00
20	GPF96	GPF97	GPF98	GPF99	GPF00

Las variables mencionadas presentan diferentes unidades de medida, es decir, las variables no son comparables entre sí, como resultado de esto y para evitar problemas de escala el ACP se realizará sobre la matriz de correlación.

El primer paso en la aplicación del método de ACP basado en la matriz de correlación es estandarizar las variables originales (este proceso y todos los siguientes se desarrollarán para cada año del estudio pero los cuadros se desglosarán de manera conjunta) para obtener estas variables se hará uso de los cuadros CV1, CV2, CV3, CV4, CV5 donde se presentan las medias y las desviaciones estándares para cada año de estudio. Los datos ya estandarizados¹ se muestran en los cuadros CV6, CV7, CV8, CV9 y CV10.

Después, utilizando el paquete STATISTICA (Factor Analysis "Principal Components") se calcula la matriz de correlación existente entre las variables para cada año, dichas matrices se desglosan en los cuadros CV11, CV12, CV13, CV14 y CV15.

En cada uno de estos cuadros se puede observar que la mayoría de las variables se encuentran fuertemente relacionadas pues para todos los años se halló un gran número de parejas con coeficientes de correlación mayores a .80. En 1996 fueron 38 parejas, en 1997 fueron 42, en 1998 y 1999 fueron 40 respectivamente y en el año 2000 fueron 35. Es así como la existencia de correlaciones altas entre las variables originales, permitirá tener buenos resultados con el uso del Método de ACP para cada año, ya que se necesitará un número reducido de componentes para representar los datos.

Después de obtener las matrices de correlación se obtienen los valores propios², con sus varianzas, así como el porcentaje de varianza total acumulada para cada uno de ellos. Dichos datos se desglosan en los cuadros CV16, CV17, CV18, CV19 y CV20

¹ Estos datos tienen la característica de tener media cero y desviación estándar uno.

² Recuérdese que los valores propios también suelen denominarse eigenvalores.

en donde se puede observar que para cada año hay 20 valores propios de los cuales tan sólo uno presenta valores en su varianza mayor al 58% en cada año.

Para cada año se ha presentado el número de componentes que el paquete STATISTICA arroja, pero ahora el interés es determinar con cuantos componentes hay que quedarse.

Para esto y siguiendo los criterios señalados para la retención de componentes principales en la sección 4.1.6 se tiene que:

Para 1996 se sugiere la retención de 3 componentes principales ya que éstos son los únicos mayores a 1 (véase cuadro CV16), esto se puede apreciar gráficamente en el cambio en la caída de la curva en la gráfica "screeplot" mostrada en la Gráfica GV1.

Para 1997, 1998 y 1999 se sugiere la retención de 4 componentes principales ya que éstos son mayores a 1 (véanse cuadros CV17, CV18 y CV19), de igual manera se presentan las gráficas "screeplot" GV2, GV3 y GV4 donde se puede apreciar como hasta el cuarto componente hay un cambio en la caída de la curva.

Para el año 2000 se sugiere la retención de 5 componentes ya que éstos son mayores a 1, de igual manera se presenta la gráfica "screeplot" donde se puede apreciar como hasta el quinto componente hay un cambio en la caída de la curva (ver gráfica GV5).

Sin embargo, pese a que se sugiere la retención de 3 componentes para 1996, 4 para 1997, 1998 y 1999 y 5 para el año 2000 para dar uniformidad al estudio se trabajará tan sólo con 3 componentes principales por año. Además de que con tres componentes principales se obtiene un porcentaje de varianza acumulada de 82.75 para 1996, de 81.54 para 1997, de 80.27 para 1998, de 80.96 para 1999, de 79.31 para el 2000.

En los cuadros CV21, CV22, CV23, CV24 y CV25 se presentan los coeficientes, estos darán los vectores propios, de los tres componentes para las 20 variables por año que permitirán calcular el valor de los primeros componentes principales para cada una de las 32 entidades federativas.

Así, dados estos coeficientes se utilizan para calcular el valor de los componentes principales para cada una de las 32 entidades federativas, dicho cálculo se desarrolla de la siguiente manera:

Para 1996

Para el componente 1

Aguascalientes

$$Y_{11} = .0759*(-.8592) + .0692*(-1.0199) + \dots + .0498*(-.6923) + .0661*(-.3500)$$

Baja California

$$Y_{12} = .0759*(-.0634) + .0692*(-.1497) + \dots + .0498*(1.5082) + .0661*(-.0591)$$

.

.

.

Yucatán

$$Y_{131} = .0759*(-.4117) + .0692*(-1.0651) + \dots + .0498*(-.6923) + .0661*(-.6925)$$

Zacatecas

$$Y_{132} = .0759*(-.7498) + .0692*(-.8617) + \dots + .0498*(-.3277) + .0661*(-.4073).$$

Realizando estos cálculos se obtendrá la primer columna del cuadro CV26 y si se sigue este mismo proceso para los otros dos componentes se obtendrá el cuadro completo.

Para los años siguientes se sigue el mismo procedimiento de lo que se obtendrán los cuadros CV27, CV28, CV29 y CV30.

Ahora se procede a graficar a las 32 entidades federativas de la República considerando únicamente los tres primeros componentes principales para cada año (Véanse las gráficas: de GV6 a GV11 para 1996, de GV12 a GV17 para 1997, de GV18 a GV23 para 1998, de GV24 a GV29 para 1999, de GV30 a GV35 para el año 2000).

Observando estas gráficas se dan 4 agrupaciones basadas en la percepción visual apoyada en la proximidad entre las entidades, en donde se supone que la situación de las entidades es muy similar dentro de cada grupo de acuerdo a las variables económicas y de criminalidad utilizadas. (Véanse cuadros CV31 a CV36 para 1996, de CV37 a CV42 para 1997, de CV43 a CV48 para 1998, de CV49 a CV54 para 1999 y de CV55 a CV60 para el año 2000).

Sobre estas agrupaciones obtenidas se realizó una nueva agrupación basada en el número mayor de ocurrencia de cada entidad federativa en el grupo para así tener un grupo al final de cada año.

CV61 Grupos Finales 1996			
Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4
Baja California	Baja California S	Chiapas	Aguascalientes
Distrito Federal	Chihuahua	Michoacán	Campeche
Edo de México	Quintana Roo	Oaxaca	Coahuila
Guerrero	Sinaloa	Puebla	Colima
Veracruz	Sonora	San Luis P	Durango
	Yucatán	Tabasco	Guanajuato
		Tamaulipas	Hidalgo
		Jalisco	Nayarit
			Nuevo León
			Morelos
			Querétaro
			Tlaxcala
			Zacatecas

CV62 Grupos Finales 1997			
Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4
Distrito Federal	Baja California	Chiapas	Aguascalientes
Edo de México	Chihuahua	Jalisco	Baja California S
Veracruz	Guerrero	Michoacán	Campeche
	Nuevo León	Oaxaca	Coahuila
	Sinaloa	Puebla	Colima
	Sonora	Tabasco	Durango
		Tamaulipas	Guanajuato
		San Luis P	Hidalgo
			Morelos
			Nayarit
			Querétaro
			Quintana Roo
			Tlaxcala
			Yucatán
			Zacatecas

CV63 Grupos Finales 1998			
Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4
Distrito Federal	Baja California	Chiapas	Aguascalientes
Edo de México	Chihuahua	Michoacán	Baja California S
Tamaulipas	Guanajuato	Oaxaca	Campeche
Veracruz	Guerrero	Puebla	Coahuila
	Jalisco	Tabasco	Colima
	Sonora		Durango
			Hidalgo
			Morelos
			Nayarit
			Nuevo León
			Querétaro
			Quintana Roo
			San Luis P
			Sinaloa
			Tlaxcala
			Yucatán
			Zacatecas

CV64 Grupos Finales 1999			
Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4
Baja California	Chihuahua	Chiapas	Aguascalientes
Distrito Federal	Guanajuato	Michoacán	Baja California S
Edo de México	Gerrero	Nuevo León	Campeche
Tamaulipas	Jalisco	Oaxaca	Coahuila
Veracruz	Quintana Roo	Puebla	Colima
	Sonora	San Luis P	Durango
		Tabasco	Hidalgo
			Morelos
			Nayarit
			Querétaro
			Sinaloa
			Tlaxcala
			Yucatán
			Zacatecas

CV65 Grupos Finales 2000			
Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4
Edo de México	Baja California	Chiapas	Aguascalientes
Distrito Federal	Chihuahua	Michoacán	Baja California S
Tamaulipas	Guanajuato	Gerrero	Campeche
Veracruz	Nuevo León	Oaxaca	Coahuila
	Jalisco	Puebla	Colima
	Quintana Roo	San Luis P	Durango
	Sonora	Tabasco	Hidalgo
			Nayarit
			Morelos
			Querétaro
			Sinaloa
			Tlaxcala
			Yucatán
			Zacatecas

Si se toma de estos grupos las entidades federativas con mayor frecuencia para todos los años se obtiene el siguiente cuadro:

CV66 Grupos finales del sexenio			
Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4
Distrito Federal (5)	Baja California (3)	Chiapas (5)	Aguascalientes (5)
Edo de México (5)	Chihuahua (5)	Michoacán (5)	Baja California S (4)
Veracruz (5)	Guerrero (3)	Oaxaca (5)	Campeche (5)
Tamaulipas (3)	Jalisco (3)	Puebla (5)	Coahuila (5)
	Sonora (5)	San Luis P (4)	Colima (5)
	Quintana Roo (3)	Tabasco (5)	Durango (5)
			Guanajuato (3)
			Hidalgo (5)
			Nayarit (5)
			Nuevo León (2)
			Morelos (5)
			Querétaro (5)
			Sinaloa (3)
			Tlaxcala (5)
			Yucatán (4)
			Zacatecas (5)

Nótese que de las 32 entidades federativas de la República Mexicana 21 quedan asignadas al mismo grupo durante los 5 años del estudio, 3 entidades quedan asignadas al mismo grupo en 4 años del estudio, 7 quedan asignadas al mismo grupo en 3 años del estudio, y 1 queda asignada al mismo grupo en 2 años del estudio.

5.2 APLICACIÓN DEL MÉTODO DE ANÁLISIS DISCRIMINANTE

Dadas las agrupaciones anteriores ahora se revisará que tan correctas son partiendo del supuesto de que cada entidad federativa tiene la misma probabilidad de pertenecer a cualquiera de los cuatro grupos y en caso de ser necesario la resignación de las entidades.

De igual manera haciendo uso del paquete STATISTICA (Discriminant Analysis) se tiene que el primer paso en el método de AD es ver si las clasificaciones originales³ son correctas o incorrectas, dicho proceso se resume en los cuadros CV67,

³Véanse cuadros CV61, CV62, CV63 CV64, CV65.

CV68, C69, CV70 y CV71 en los cuales se puede observar que el paquete marca una clasificación incorrecta con un asterisco. En este caso se debe reasignar al individuo de acuerdo a las columnas siguientes, es decir, las posibilidades de pertenecer a otro grupo son señaladas de la tercer columna a la quinta en orden de importancia en los mismos cuadros. De igual manera para asegurarse de lo correcto de la asignación se pueden revisar las probabilidades posteriores de que cada una de las entidades pertenezca al grupo señalado estas últimas son mostradas en los cuadros CV72, CV73, CV74, CV75 y CV76.

En dichos cuadros se puede observar que para 1996 hay una clasificación incorrecta y esta es de Guerrero pues dicha entidad debió de haber sido asignada al grupo 2 ya que su probabilidad posterior es de .6780.

Para 1997 se observa que hay dos clasificaciones incorrectas en las entidades de Nuevo León y San Luis Potosí las cuales debieron de haber sido asignadas al grupo 3 y al grupo 4 respectivamente ello ya que las probabilidades posteriores para estos grupos son .6138 y .7239 respectivamente.

Para 1998 de nueva cuenta se observan dos clasificaciones incorrectas, en las entidades de Guanajuato y Nuevo León, pues debieron haber asignados al grupo 4 y al grupo 2 respectivamente por tener probabilidades posteriores de .6767 y .4947

Para 1999 se encontraron tres calificaciones incorrectas, en las entidades de Guanajuato, Jalisco y San Luis Potosí, deberían asignarse al grupo 4, al grupo 3 y al grupo 2 por tener probabilidades posteriores de .8333, .5420 y .7169 respectivamente

Para el año 2000 se observaron 5 clasificaciones incorrectas en las entidades de Guanajuato, Guerrero, Jalisco, Nuevo León y Quintana Roo. Donde Guanajuato y Quintana Roo deberían asignarse al grupo 4, Jalisco y Nuevo León debía asignarse al grupo 3 y Guerrero al grupo 2 por tener probabilidades posteriores mayores a .50

A manera de resumen en los cuadros CV77, CV78, CV79, CV80 y CV81 se muestra el porcentaje de clasificaciones correctas e incorrectas en cada grupo. En los cuales se puede observar que:

Para 1996 se ha asignado un 96.9% de los individuos de manera correcta. Para 1997 y 1998 se ha asignado un 93.7%. Para 1999 se asignó un 90.6% correctamente. Y para el año 2000 se ha asignado un 84.4% de los individuos de manera correcta.

En los cuadros CV82, CV83, CV84, CV85 y CV86 se ofrecen los coeficientes estandarizados de la función lineal discriminante de Fisher⁴. La magnitud de los coeficientes es un indicador de la importancia que tiene cada variable en el cálculo de la función discriminante; también aparecen los tres valores propios de la matriz $W^{-1}B$ en el renglón eigenval.

Asociados con cada valor propio es posible obtener los coeficientes de la función discriminante canónica no estandarizados, que son estrictamente proporcionales a los coeficientes de la función discriminante de Fisher. Aunque el paquete STATISTICA no muestra los coeficientes canónicos no estandarizados los utiliza para obtener los puntajes del mismo nombre para cada una de las 32 entidades federativas mostrados en los cuadros CV87, CV88, CV89, CV90 y CV91. La utilidad de obtener estos últimos cuadros recae en el hecho de que se permite realizar una representación gráfica de cada una de las 32 observaciones. De la graficación de las dos primeras raíces para cada año se observa que como se había mencionado existen individuos que habiendo sido asignados a un grupo en realidad pertenecen a otro véanse gráficas GV36, GV37, GV38, GV39 y GV40.

⁴ Toman este nombre debido a que se calculan sobre las variables estandarizadas.

Después de haber visto que en cada año hay entidades federativas clasificadas erróneamente se procede a proponer las nuevas agrupaciones y por consiguiente a la revisión de las mismas utilizando el paquete STATISTICA.

Para 1996 se reasigna al estado de Guerrero del grupo 1 al grupo 2, al correr el paquete con esta nueva clasificación se obtuvo otra clasificación errónea por parte del Estado de Quintana Roo véanse cuadros CV92 a CV95 y gráfica GV41. Ante esto se tomó la nueva corrección y se reasignó a Quintana Roo del grupo 2 al grupo 4.

Para 1997 se reasigna al Estado de Nuevo León del grupo 2 al grupo 3 y se reasigna a San Luis Potosí del grupo 3 al grupo 4.

Para 1998 se reasigna al estado de Guanajuato del grupo 2 al grupo 4, al Estado de Nuevo León del grupo 4 al grupo 2. Al igual que en 1996 al correr el paquete con esta nueva asignación se obtuvo una clasificación errónea en el Estado de San Luis Potosí véanse cuadros CV96 a CV99 y gráfica GV42. Ante esto se tomó la nueva corrección y se reasignó a San Luis Potosí al grupo 2.

Para 1999 se observa que las clasificaciones fueron hechas de manera correcta para los tres estados Guanajuato del grupo 2 pasa al grupo 4, Jalisco del grupo 2 pasa al grupo 3 y San Luis Potosí del grupo 3 pasa al grupo 2, sin embargo como se puede ver en la gráfica GV43 Jalisco permanece muy alejado de su grupo, por ello se propone que de nueva cuenta el estado de Jalisco regrese al grupo propuesto originalmente, o sea el grupo 2.

Para el año 2000 se reasigna al estado de Guanajuato del grupo 2 al grupo 4, Guerrero se reasigna del grupo 3 al grupo 2, Jalisco del grupo 2 al grupo 3, Nuevo León del grupo 2 al grupo 3 y Quintana Roo del grupo 2 al grupo 4.

Estos resultados se ven reflejados en los cuadros CV100, CV101, CV102, CV103, CV104 en lo cuales no se marca ninguna clasificación incorrecta, a manera de resumen esto se puede ver en los cuadros CV105, CV106, CV107, CV108, CV109 y en los cuadros de probabilidades posteriores CV110, CV111, CV112, CV113, CV114.

En seguida se presentan los puntajes no estandarizados para cada una de las 32 entidades véanse cuadros CV115, CV116, CV117, CV118 y CV119. Seguidos de las gráficas de las dos primeras raíces. En este caso se presenta una separación completa de los grupos véanse gráficas GV44 a GV48.

A continuación se presenta la agrupación obtenida para cada año.

CV120 Grupos Finales 1996			
Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4
Baja California	Baja California S	Chiapas	Aguascalientes
Distrito Federal	Chihuahua	Michoacán	Campeche
Edo de México	Guerrero	Oaxaca	Coahuila
Veracruz	Sinaloa	Puebla	Colima
	Sonora	San Luis P	Durango
	Yucatán	Tabasco	Guanajuato
		Tamaulipas	Hidalgo
		Jalisco	Nayarit
			Nuevo León
			Morelos
			Quintana Roo
			Querétaro
			Tlaxcala
			Zacatecas

CV121 Grupos Finales 1997			
Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4
Distrito Federal	Baja California	Chiapas	Aguascalientes
Edo de México	Chihuahua	Jalisco	Baja California S
Veracruz	Guerrero	Michoacán	Campeche
	Sinaloa	Nuevo León	Coahuila
	Sonora	Oaxaca	Colima
		Puebla	Durango
		Tabasco	Guanajuato
		Tamaulipas	Hidalgo
			Morelos
			Nayarit
			Querétaro
			Quintana Roo
			San Luis P
			Tlaxcala
			Yucatán
			Zacatecas

CV122 Grupos Finales 1998			
Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4
Distrito Federal	Baja California	Chiapas	Aguascalientes
Edo de México	Chihuahua	Michoacán	Baja California S
Tamaulipas	Guerrero	Oaxaca	Campeche
Veracruz	Jalisco	Puebla	Coahuila
	Nuevo León	Tabasco	Colima
	San Luis P		Durango
	Sonora		Guanajuato
			Hidalgo
			Morelos
			Nayarit
			Querétaro
			Quintana Roo
			Sinaloa
			Tlaxcala
			Yucatán
			Zacatecas

CV123 Grupos Finales 1999			
Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4
Baja California	Chihuahua	Chiapas	Aguascalientes
Distrito Federal	Guerrero	Michoacán	Baja California S
Edo de México	Jalisco	Nuevo León	Campeche
Tamaulipas	Quintana Roo	Oaxaca	Coahuila
Veracruz	San Luis P	Puebla	Colima
	Sonora	Tabasco	Durango
			Guanajuato
			Hidalgo
			Morelos
			Nayarit
			Querétaro
			Sinaloa
			Tlaxcala
			Yucatán
			Zacatecas

CV124 Grupos Finales 2000			
Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4
Edo de México	Baja California	Chiapas	Aguascalientes
Distrito Federal	Chihuahua	Jalisco	Baja California S
Tamaulipas	Guerrero	Michoacán	Campeche
Veracruz	Sonora	Nuevo León	Coahuila
		Oaxaca	Colima
		Puebla	Durango
		San Luis P	Guanajuato
		Tabasco	Hidalgo
			Nayarit
			Morelos
			Quintana Roo
			Querétaro
			Sinaloa
			Tlaxcala
			Yucatán
			Zacatecas

De nueva cuenta, si se toma de estos grupos los estados con mayor frecuencia para todos los años se obtiene el siguiente cuadro:

CV125 Grupos finales del sexenio			
Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4
Distrito Federal (5)	Baja California (3)	Chiapas (5)	Aguascalientes (5)
Edo de México (5)	Chihuahua (5)	Jalisco (3)	Baja California S (4)
Veracruz (5)	Guerrero (5)	Michoacán (5)	Campeche (5)
Tamaulipas (3)	Sonora (5)	Nuevo León (3)	Coahuila (5)
		Oaxaca (5)	Colima (5)
		Puebla (5)	Durango (5)
		San Luis P (2)	Guanajuato (5)
		Tabasco (5)	Hidalgo (5)
			Nayarit (5)
			Morelos (5)
			Querétaro (5)
			Quintana Roo (4)
			Sinaloa (3)
			Tlaxcala (5)
			Yucatán (4)
			Zacatecas (5)

De acuerdo con la nueva agrupación de las 32 entidades federativas de la República Mexicana 23 permanecen en el mismo grupo durante los 5 años del estudio, 3 entidades permanecen en el mismo grupo en 4 años del estudio, 5 permanecen en el mismo grupo en 3 años del estudio, y 1 permanece en el mismo grupo en 2 años del estudio.

De estos grupos y con apoyo de los datos tanto a nivel nacional como por entidad federativa mostrados en el capítulo II se puede notar que las políticas neoliberales han ocasionado que entidades federativas presenten características económicas similares⁵ encontrándose las entidades que se han visto más afectadas por las políticas neoliberales en su economía e indicadores en los dos primeros grupos y las menos afectadas en los dos últimos. Y por otro lado, de estos mismos grupos y con apoyo de los datos mostrados en el capítulo III se puede ver que las entidades federativas pertenecientes a los dos primeros grupos presentan niveles altos de

⁵ Véanse gráficas GV49 a GV55. Estas gráficas fueron realizadas por cada año de estudio, en las cuales se tomaron las variables analizadas y se ordenaron de manera descendente para ver las características de cada entidad y si basándose en estas características las entidades permanecían relativamente juntas.

criminalidad y que las pertenecientes a los dos últimos grupos presentan bajos niveles de criminalidad⁶.

⁶ Esto también se puede corroborar de manera muy sencilla al calcular los cuartiles para los datos de los cuadros de presuntos delincuentes, delincuentes sentenciados y delitos denunciados en sus cifras totales para 1996 al año 2000 cálculos mostrados en los cuadros CV126 a CV128. El cálculo de cuartiles se realiza primero ordenando la serie a la cual se le quieren sacar los cuartiles, después para el primer cuartil se toma el número máximo menos el número mínimo todo ello entre cuatro, para el segundo cuartil se toma el número máximo menos el número mínimo todo ello entre 2, y para el tercer cuartil se toma el número máximo menos el número mínimo ello por $\frac{3}{4}$.

CONCLUSIONES

Los objetivos de este proyecto fueron cumplidos, porque al realizar el análisis por sexenio de las políticas neoliberales implementadas desde 1982 se logró conocer que efectivamente pasar de una economía cerrada a una economía abierta ha originado importantes cambios en la situación económica del país que se ha visto reflejada en el comportamiento de los principales indicadores económicos, entre éstos destaca el comportamiento del PIB que después de pasar de un crecimiento nulo en el periodo de Miguel de la Madrid Hurtado alcanza gran estabilidad para el periodo de Ernesto Zedillo Ponce de León, el control de la inflación que logra alcanzar cifras de un dígito para el sexenio de Zedillo después de entrar en un periodo inflacionario en el sexenio de Miguel de la Madrid, la reducción del gasto que trajo consigo un aumento importante en las tasas de desempleo, reducción de salarios y la nula generación de empleos.

Por otro lado, al conocer acerca de la criminalidad en el capítulo III, permite decir que en México hay prácticamente una inexistencia de registros y estudios al respecto para años anteriores a 1995, y que de los pocos registros existentes a partir de 1996 los delitos denunciados en el ministerio público, los presuntos delincuentes y delincuentes sentenciados son las bases más completas para realizar estudios. Gracias a estas bases se pudo conocer que son cuatro los grupos de delitos con mayor frecuencia en el país y que año con año las cifras de sus delitos han aumentado. Estos grupos son:

Grupo A de delitos contra la libertad y el normal desarrollo psicosexual integrado por el delito de violación.

Grupo B de delitos contra la paz y seguridad de las personas integrado por los delitos de amenazas y allanamiento de morada.

Grupo C de delitos contra la vida e integridad corporal integrado por los delitos de lesiones y homicidio.

Grupo D de delitos contra las personas en su patrimonio integrado por los delitos de robo, fraude, estafa, abuso de confianza, despojo y daño en propiedad ajena.

De estos 4 grupos mencionados, el grupo que ha afectado más al país es el grupo de delitos contra las personas en su patrimonio, pues el delito de robo ha alcanzado una magnitud impresionante como se pudo ver en las cifras del capítulo III.

Aunado a esto, en este estudio se pudo ver que las políticas neoliberales han ocasionado que entidades federativas presenten características económicas similares y que las entidades que se han visto más afectadas por dichas políticas en su economía e indicadores se encuentren en los dos primeros grupos de los 4 formados y las menos afectadas en los dos últimos. Y por otro lado, que las entidades federativas pertenecientes a los dos primeros grupos presentan niveles altos de criminalidad y que los dos últimos grupos presentan menores niveles. Se puede pensar que las políticas neoliberales influyen en la formación de grupos de entidades federativas con respecto a su criminalidad, sin embargo, diferente a lo supuesto en la hipótesis particular de la existencia de tres grupos de criminalidad, el método de Análisis de Componentes Principales y de Análisis Discriminante sugiere la obtención de cuatro grupos por cada año estudiado, pero tomando el grupo al cual el estado permaneció con una mayor frecuencia a través del estudio, se obtuvieron los 4 grupos siguientes:

Grupos finales del sexenio			
Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4
Distrito Federal (5)	Baja California (3)	Chiapas (5)	Aguascalientes (5)
Edo de México (5)	Chihuahua (5)	Michoacán (5)	Baja California S (4)
Veracruz (5)	Guerrero (5)	Oaxaca (5)	Campeche (5)
Tamaulipas (3)	Sonora (5)	Puebla (5)	Coahuila (5)
		San Luis P (2)	Colima (5)
		Tabasco (5)	Durango (5)
		Nuevo León (3)	Guanajuato (5)
		Jalisco (3)	Hidalgo (5)
			Nayarit (5)
			Morelos (5)
			Querétaro (5)
			Quintana Roo (4)
			Sinaloa (3)
			Tlaxcala (5)
			Yucatán (4)
			Zacatecas (5)

Donde:

(x) con $x = 1 \dots 5$ representa el número de años en que dicha entidad permaneció en el mismo grupo a través del estudio realizado.

Nótese además de estos grupos, que la mayoría de las entidades federativas permanecen en el mismo grupo a través de los años de estudio. Lo que apoyado con las cifras mostradas en el capítulo II permite concluir que efectivamente las políticas neoliberales influyen en un incremento de la criminalidad pero tan sólo en el sexenio de Ernesto Zedillo, debido a que no existe información necesaria para los otros dos sexenios. El cumplimiento de este objetivo además se apoya en que suponer lo contrario traería una contradicción, pues decir que las políticas neoliberales se reflejan en una disminución de la criminalidad contradirían las estadísticas mostradas y recolectadas por INEGI y mostradas en los anexos y por otro lado el suponer que la criminalidad hubiera aumentado en unos años y disminuido en otros se tendría a través del sexenio grupos con diferentes entidades federativas, lo cual claramente no ocurre. El análisis expuesto a través de componentes principales y discriminante permite ver lo antes señalado, pero no puede generar una prueba tácita de que el Modelo Neoliberal es el causante del incremento de la criminalidad, ya que una conclusión de este trabajo vendría como resultado de un análisis más amplio, tanto en tiempo, es decir, abarcar al menos 30 años, el problema principal de este estudio así, es la limitante de información como ya fue mencionado.

RECOMENDACIONES Y PROBABLES LINEAS DE INVESTIGACIÓN.

Finalmente, resultaría interesante complementar este estudio considerando:

- Delitos del fuero federal.
- Un mayor número de variables tanto económicas como de criminalidad. Con el fin de ver si se siguen respetando las agrupaciones propuestas.

ANEXO CAPÍTULO II

SEXENIO DE MIGUEL DE LA MADRID HURTADO

a) Carta de Intención de 1982¹

Objetivos generales: Se espera el crecimiento del PIB a 1%, la reducción del déficit de cuenta corriente de la balanza de pagos y de la inflación a un 80%.

Política fiscal: Busca elevar el ahorro interno. Con este esfuerzo se racionalizará el gasto público y se reestructurarán sus ingresos mediante el aumento de sus precios y tarifas. Además se busca abatir la evasión y ampliar la cobertura de impuestos. El saneamiento de las finanzas públicas requiere que el déficit fiscal del sector público no sea mayor a un 8.5% en 1983, a un 5.5% en 1984 y a un 3.5% en 1985. Se pretende reducir la dependencia en el financiamiento del exterior, por lo que los préstamos para el sector público no excederán de 5,000 mdd en 1983.

Política monetaria: Se busca adoptar medidas de regulación financiera y tasas de interés flexibles que contribuyan a estimular el ahorro, la intermediación financiera y evitar alimentar presiones inflacionarias. Paralelamente se fomentará el desarrollo del Mercado de Valores con el fin de estimular la intermediación financiera, evitar fuga de capitales e incentivar su entrada para generar efectos favorables en la balanza de pagos y en la reserva internacional.

Política cambiaria: Será flexible para mantener la competitividad y reducir la fuga de capitales. Para estabilizar el mercado cambiario, se eliminará el control de cambios estipulado en septiembre de 1982 y se sustituirá por uno dual, este será más flexible para dar legalidad al mercado "negro" y al Estado, el primero se conocerá como "libre" y el segundo como "controlado".

¹ Texto íntegro en COMERCIO EXTERIOR, Vol. 32 Num 11. Noviembre 1982 México: Banco Nacional de Comercio Exterior S.A. págs. 1247-1252.

Política salarial: Busca la protección de los niveles de vida de la clase obrera y su participación en el crecimiento del ingreso.

Política comercial: Racionalizar el sistema de protección, incluyendo la estructura arancelaria, los incentivos a la exportación y el requisito de permiso previo para importar.

El nuevo gobierno propondrá en su caso los ajustes necesarios y especificará las medidas conducentes al cumplimiento de esta carta.

b) Programa Inmediato de Reordenación Económica (PIRE).²

Objetivos generales: Combatir a fondo la inflación. Fomentar la protección y estímulo a los programas de producción, importación y distribución de alimentos básicos.

Política fiscal: Espera sanear las finanzas públicas, por lo que se reducirá el déficit fiscal del sector público a un 8.5% del PIB vía reducir el gasto público y aumentar los ingresos públicos (el aumento de ingresos se buscará mediante el aumento de impuestos y precios y tarifas del sector público), de igual manera se busca que estas medidas frenen el aumento de la deuda externa pública y privada y se puedan establecer plazos de pago más largos. Para la deuda externa privada se establecerá su reestructuración mediante el Fideicomiso de Cobertura de Riesgos Cambiarios (FICORCA) para ofrecer cobertura contra pérdidas cambiarias.

Política monetaria: Con el propósito de fomentar el ahorro privado, la política de tasas de interés será flexible. Para absorber el exceso de liquidez se buscará pagar tasas de interés atractivas, y a fin de corregir el desequilibrio externo se fortalecerá el Mercado de Valores.

Política cambiaria: Para estabilizar el mercado cambiario, se mantendrá el tipo de cambio dual durante la ejecución del programa, en la medida que se avance en obtener una mayor estabilidad contribuirá a disminuir las presiones inflacionarias. La política

² Texto íntegro en COMERCIO EXTERIOR, Vol. 32 Num 12. Diciembre 1982 México: Banco Nacional de Comercio Exterior S.A. págs. 1278-1296.

cambiaría busca alentar al exportador y propiciar la captación de divisas necesarias para el abastecimiento de bienes y servicios de la planta productiva. Así mismo busca evitar fugas de recursos financieros.

Política salarial: Promover programas de trabajo productivo y socialmente útil en las zonas rurales más deprimidas y en las áreas urbanas marginadas. Habrá protección al empleo mediante un programa de apoyo a la planta industrial con énfasis en la pequeña y mediana empresa a través de créditos, asesoría técnica, etc. Se moderarán los salarios de acuerdo a la situación del país.

Política comercial: Racionalizar el sistema de protección.

Privatización: Estimular las ventas al exterior de pequeñas y medianas empresas.

Finalmente es importante mencionar que el programa recibió apoyo del FMI por 3,700mdd ya que contenía muchas de las medidas comprometidas de México con el organismo en la carta de intención de 1982.

c) Carta de Intención de 1984³

Objetivos generales: Se estima que el crecimiento del PIB será de 3% y la reducción de la inflación a 40% a fines de 1984.

Política fiscal: El fortalecimiento de las finanzas públicas requiere, que el déficit fiscal del sector público para 1984 disminuya a un 5.5% del PIB, lo que contribuirá además a disminuir la inflación y la dependencia del financiamiento externo. Así mismo se pretende que los préstamos al sector público no excedan los 4,000 mdd. Esta carta se concentrará en fortalecer la administración pública, con lo que se espera que los aumentos en los precios y tarifas de los bienes y servicios públicos generen recursos adicionales equivalentes a 1.5% del PIB en 1984, además se pretende fortalecer la administración tributaria.

³ Texto íntegro en COMERCIO EXTERIOR, Vol. 34 Num. 1. Enero 1984 México: Banco Nacional de Comercio Exterior S.A. págs. 89-92.

Política monetaria: Las tasas de interés serán flexibles y positivas con el propósito de estimular el ahorro interno. Este año se continuará promoviendo el crecimiento del Mercado de Valores con el fin de estimular la intermediación financiera.

Política cambiaria: Espera mantener el sistema dual para garantizar un comportamiento adecuado de la balanza de pagos y las reservas internacionales.

Política salarial: Se busca que los aumentos salariales se negocien en función de la inflación esperada a fin de lograr el crecimiento del empleo y se fortalezcan los esfuerzos para proteger el poder de compra de los grupos de menores ingresos. Se manejará una política de salarios de los servidores públicos acorde con la situación del país. Se establecerán programas de empleo en zonas rurales y urbanas marginadas.

Política comercial: Busca lograr una mejor asignación de recursos mediante la racionalización de la política comercial.

Privatización: Continúa con la venta de pequeñas y medianas empresas.

d) Carta de intención de 1985⁴

Objetivos generales: Alcanzar un crecimiento del PIB de 6%, fortalecer la balanza de pagos y reducir la inflación.

Política fiscal: Espera fortalecer las finanzas públicas reduciendo el gasto a fin de que el nivel de la inversión pública aumente y que el déficit disminuya a un 3.5% del PIB. Habrá cambios para ampliar la base gravable y mejorar la administración tributaria buscando con ello aumentar los ingresos. Se espera que los préstamos para el sector público no excedan los 1,000 mdd y sobre todo que sean de instituciones bilaterales y multilaterales.

Política monetaria: Apoyar los objetivos de crecimiento, de precios, de balanza de pagos y la acumulación de reservas internacionales. El Mercado de Valores se manejará con flexibilidad para aumentar el ahorro tomando en cuenta la inflación y el mercado cambiario.

⁴ Texto íntegro en COMERCIO EXTERIOR, Vol. 35 Num 4, Abril 1985 México: Banco Nacional de Comercio Exterior S.A. págs. 414-418.

Política cambiaria: Seguir siendo flexible para promover la competitividad internacional.

Política salarial: Que el aumento de los salarios reales sea en función de la productividad, de los objetivos de empleo y que contribuyan a mantener la competitividad de la economía con el exterior.

Política comercial: Acelerar la sustitución de permisos de importación para cubrir de 35% a 45% de las importaciones. La liberación de importaciones se extenderá a bienes producidos internamente.

Privatización: Que más empresas de participación estatal sean vendidas, fusionadas o transferidas al sector privado a fin de mantener una administración más eficiente y mejorar el desempeño del sector público.

e) Programa de Aliento y Crecimiento (PAC) ⁵

Objetivos generales: Restablecer el crecimiento sostenido entre el 3% y 4% en un clima de estabilidad financiera y controlar la inflación.

Política fiscal: Tener un fortalecimiento de las finanzas públicas, reducir la deuda externa y el gasto público, aumentar los ingresos del sector público. El abatimiento del déficit fiscal se hará vía venta de empresas paraestatales no estratégicas, eliminando subsidios y adecuando los precios y tarifas de bienes públicos.

Política monetaria: Liberar crédito interno para bajar la tasa de interés y alentar la inversión.

Política cambiaria: Tener un tipo de cambio flexible para propiciar un aumento de las exportaciones, reducir de las importaciones y disminuir la fuga de capitales.

Política salarial: Proteger la empresa productiva y la generación de empleos.

⁵ GREEN Rosario, "Programa de Aliento y Crecimiento". En La deuda externa de México de 1973 a 1997. Pág. 258-261.

f) Carta de intención de 1986⁶

Objetivos generales: Fortalecer las perspectivas de crecimiento y moderar la inflación.

Política fiscal: Se busca fortalecer las finanzas públicas y aumentar la canalización de recursos al sector privado. En cuanto a la deuda, su reestructuración permite el intercambio por parte de los acreedores de deuda del sector público por acciones de compañías del sector privado así como 12,000 mdd para cubrir las necesidades de financiamiento para 1986-1987. Se promoverá una mayor eficiencia en la asignación de recursos, se pretende mejorar la administración tributaria y ajustar precios y tarifas del sector público, con lo que se espera incrementar los ingresos del Estado 1.2% del PIB.

Política monetaria: Será manejada de acorde con la reducción de la inflación y con las metas de la balanza de pagos. Además mantendrá una política flexible de tasas de interés.

Política cambiaria: Ser flexible para proteger la posición competitiva externa de México, fortalecer la posición de las reservas internacionales y facilitar la liberalización de la política comercial.

Política salarial: Espera proteger el poder adquisitivo de los grupos de bajos ingresos.

Política comercial: Mantener el proceso de liberación reduciendo los sesgos en contra del crecimiento de las exportaciones promoviendo una mejor asignación de recursos, se reducirá el número de aranceles, se continuará la sustitución de los permisos de importación por aranceles. Se diversificarán las exportaciones petroleras. Se espera que para septiembre de 1986 México ya sea miembro del Acuerdo General de Aranceles y Comercio (GATT).

Privatización: Continúa la desincorporación vía venta, fusión o liquidación de empresas públicas no prioritarias y ni estratégicas al sector privado.

⁶ Texto íntegro en COMERCIO EXTERIOR, Vol. 36. Num 8 Agosto de 1986. México: Banco Nacional de Comercio Exterior.

g) Pacto de Solidaridad Económica (PSE) ⁷ firmado el 15 de diciembre de 1987

Dicho pacto constaba de 4 fases cuyas medidas resultaron similares, por lo que se desglosan de manera unificada.

Algunas de las propuestas más significativas del PSE eran las siguientes:

Objetivos generales: Crecimiento del PIB de 2%, abatir la inflación a la mitad de la registrada en 1987.

Política fiscal: Fortalecimiento de las finanzas públicas mediante la disminución del gasto y del déficit del sector público. Aumento de los ingresos públicos mediante el ajuste de precios y tarifas del sector público. Realizar adecuaciones tributarias para recuperar el rezago acumulado en los últimos meses.

Política monetaria: Estabilizar el tipo de cambio para que los precios dejen de subir, ya que al mantener constante el tipo de cambio se reduce la presión sobre la oferta monetaria y se evitan efectos negativos sobre los precios. El tipo de cambio controlado se operará de tal manera que contribuya a disminuir las presiones inflacionarias, mantener condiciones competitivas para la planta productiva y conservar la balanza de pagos.

Política cambiaria: Busca apoyar la reducción de la inflación.

Política salarial: Los salarios vigentes aumentarán 15% y los salarios mínimos aumentarán 20% a partir de enero de 1988. A mediados de 1988 los aumentos se determinarán con periodicidad mensual de acuerdo con la evolución del índice de precios de la canasta básica, después se permitirán aumentos moderados conforme a la evolución de los salarios y de los precios y tarifas del sector público.

Política comercial: Continuar la sustitución de permisos previos por aranceles. El arancel máximo bajará a 20%.

Privatización: Continuar la venta de empresas públicas.

⁷ Texto íntegro en COMERCIO EXTERIOR, Vol.37 Num12 México: BANCOMEXT, págs 1079-1082.

SEXENIO DE CARLOS SALINAS DE GORTARI

a) Pacto para la Estabilidad y Crecimiento Económico (PECE)⁸

Objetivos generales: Busca consolidar el abatimiento de la inflación, un crecimiento del PIB y el fortalecimiento de las reservas internacionales.

Política fiscal: Espera disminuir el gasto, renegociar la deuda externa para lograr una repatriación de capitales y contar con el ambiente propicio para volver a crecer. Además se estipula que no habrá incremento alguno en los bienes básicos tales como electricidad, gasolina y gas doméstico. Sin embargo, se efectuarán aumentos de algunos precios y tarifas de bienes y servicios del sector público, referidos a la industria y el comercio, que presentan rezagos considerables y que dan lugar a subsidios de dudosa justificación social y económica. A partir de noviembre de 1991 se acordó que si aumentarían los precios de la gasolina, electricidad y gas doméstico de manera moderada. Al igual para ese año se pretende reducir la tasa del IVA a 10%.

Política monetaria: Buscará reducir las tasas de interés.

Política cambiaria: El tipo de cambio evolucionará de manera ordenada y previsible, sin ajustes bruscos. Se abandonará el tipo de cambio fijo iniciándose un deslizamiento de un peso diario a partir de enero de 1988 sin abandonar el propósito de estabilizar el tipo de cambio. A partir del 28 de mayo de 1990 el deslizamiento diario cambiará a 80 centavos, y en noviembre de ese mismo año cambiará a 40 centavos. En noviembre de 1991 se decidió se unificarán los mercados cambiarios libre y controlado y se permitió que el peso fluctuara en una banda que sé amplio por medio de pequeños ajustes

⁸ Este Pacto fue dividido en varias fases, sin embargo estas presentan uniformidad en sus lineamientos cada año, con excepción de la política monetaria y salarial en la que se realizan algunos ajustes. Por lo que se desglosan de manera unificada. Hay que mencionar que la razón principal para que la aplicación del PECE continuara fue el lograr un abatimiento de la inflación de manera considerable. Para ver textos íntegros consultar en: El Mercado de Valores: Num. 1 Año 1989 págs. 3-6 (periodo del PECE enero1989-julio1989); Num. 13, Año 1989, págs. 3-7 (periodo del PECE agosto1989-marzo1990); Num. 1, Año 1990, págs. 3-5 (periodo del PECE abril1990- julio1990); Num. 11, Año 1990, págs. 3- 5 (periodo del PECE agosto1990-enero1991).

diarios. El límite superior de dicha banda se deprecia frente al dólar a razón de 20 centavos diarios.

Política salarial: El salario mínimo aumentará 8% a partir del 1 enero de 1989 a julio de 1990 cuando se aumentará en 6%. A partir de diciembre de ese año aumentarán un 10%. El no aumentar los precios junto con el ajuste de salarios protegerá el poder adquisitivo de los trabajadores durante esta etapa de transición, creando así condiciones para su aumento gradual durante la recuperación económica. Esta disposición se sostuvo hasta la tercera fase del PECE, en la cual se estipulaba que los precios tendrían aumentos moderados, inferiores al aumento del salario mínimo.

Política comercial: Modificar la estructura de los aranceles a la importación para disminuir la dispersión y contribuir a la eliminación de las distorsiones propiciadas por los diferenciales vigentes.

Desregulación: Se busca a nivel nacional la desregulación económica sobre todo en el transporte y el sector financiero y en el campo se harán cambios importantes.

Convenio 1989

b) Carta de intención 1989 ⁹ (firmada el 11 de abril de 1989)

Objetivos generales: Restablecer el crecimiento económico. La inflación será de 18% y se buscará que baje aún más. Fortalecer las reservas internacionales.

Política Fiscal: Busca reducir el déficit y la deuda externa, aumentar el gasto en agricultura, salud, educación e infraestructura gracias a los pagos de intereses de la deuda, lograr una infraestructura similar a la de nuestros principales socios comerciales. Desde 1988 los precios han permanecido estables, por lo que para este año se vigilará que se ajusten de acuerdo con las metas de inflación y el fortalecimiento de las finanzas públicas. Promover el ahorro interno, pues un mayor ahorro interno -junto con un nivel adecuado de ahorro externo- proveerá los recursos necesarios para financiar la

⁹ Texto íntegro en COMERCIO EXTERIOR, Vol. 39 Num 4. Abril 1989 México: Banco Nacional de Comercio Exterior S.A. págs.355-359.

inversión requerida a mediano plazo y así alcanzar las metas de crecimiento del programa.

Política monetaria: Se espera que las tasas de interés nominal y real bajen a medida que se consolide la estabilidad financiera.

Política cambiaria: Continúa con la política de libre acceso al mercado de divisas esperando que el diferencial entre el tipo de cambio libre y controlado continúe a los muy bajos niveles que prevalece.

Política salarial: Busca la recuperación gradual del salario y mejorar la distribución del ingreso.

Política comercial: Propiciará un proceso de sustitución de importaciones eficiente, promoviendo los sectores en que México tiene ventajas comparativas. La mayor integración del país a la economía mundial estimulará la eficiencia y fortalecerá las perspectivas de crecimiento. Se continuarán eliminando las distorsiones y se reducirá la dispersión en los aranceles.

Privatización: El proceso de desincorporación, reestructuración y modernización de entidades públicas continuará en el mediano plazo para reducir y hacer más eficiente el funcionamiento del sector público.

c) Carta de Intención de 1990 ¹⁰ (firmada el 15 de enero de 1990)

Objetivos generales: El PIB crecerá en 3.5%. Se espera que Inflación sea de 15% y disminuya hasta alcanzar los niveles de nuestros principales socios comerciales. Así mismo, se espera que el déficit en la cuenta corriente de la balanza de pagos baje cerca de 1% del PIB y que haya una mejora en las reservas internacionales.

Política fiscal: Busca el fortalecimiento de las finanzas públicas. Por lo que se espera que los pagos por intereses de la deuda pública disminuyan en un 3% del PIB, que el déficit operacional baje 1% del PIB. En 1990 después de varios años de disminución el gasto público total aumentará en .5% del PIB. Con excepción de los pagos de intereses

¹⁰ Texto íntegro en COMERCIO EXTERIOR, Vol. 40 Num 2. Febrero I 1990 México: Banco Nacional de Comercio Exterior S.A. págs.161-163.

como se ha mencionado. Se fortalecerá la administración fiscal. Se vigilará la evolución de los precios y tarifas del sector público y se tomarán decisiones concertadas. Los ingresos totales del sector público bajarán .9% del PIB.

Política monetaria: Busca reducir la inflación y apoyar los objetivos macroeconómicos del programa, bajando las tasas de interés.

Política cambiaria: Como se fijó en el PECE, el peso se devaluará un peso en promedio. Se espera que el diferencial entre el tipo de cambio libre y controlado permanezca muy estrecho.

Política salarial: Los salarios mínimos se ajustarán 10%.

Política comercial: El gobierno seguirá realizando operaciones de mercado abierto, para incrementar la eficiencia del proceso de intermediación financiera y mejorar la perspectiva de un crecimiento sostenido del ahorro financiero.

Privatización: Continuará la política de desincorporación de empresas públicas como Telmex, telecomunicaciones y se hará más eficiente la operación de CONASUPO.

d) Carta de intención de 1991¹¹

Objetivos generales: La producción crecerá gracias a una mayor participación de la inversión nacional en el PIB. Se busca reducir la inflación a menos de la mitad de la observada en 1990 y una posición más sólida de las reservas internacionales.

Política fiscal: Se busca fortalecer las finanzas públicas para consolidar la estabilización. La política será prudente y la deuda total caerá a 39.4% del PIB en 1991. El superávit primario será de 6.9% del PIB. El superávit operacional será de 1.8% del PIB. El gasto público total aumentará en .2% del PIB y se canalizará a gasto social e infraestructura. Se espera que los ingresos totales asciendan a 10.6% del PIB.

Política Monetaria: Se busca el descenso en las tasas de interés.

Política cambiaria: Conservar la política cambiaria de pequeños ajustes diarios y seguir con el diferencial de los mercados cambiarios.

¹¹ Texto íntegro en COMERCIO EXTERIOR, Vol. 41 Num 4. Abril 1991 México: Banco Nacional de Comercio Exterior S.A. págs.401-404.

Política salarial: Se buscará el acceso del pueblo mexicano a salud, educación y se protegerá a los sectores más pobres de la población.

Política comercial: Seguir protegiendo a los productores internos de medidas desleales en el exterior, pero se evitarán las barreras comerciales injustificadas. La apertura se consolidará con la negociación del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN)¹², entre E.U. Canadá y México, por lo que se espera que las pláticas comiencen a mediados de año. Se reducirán los aranceles y se definirán reglas para el acceso de productos mexicanos a E. U. y Canadá.

Privatización: Seguirá la desincorporación de empresas públicas: bancos comerciales, la mayor aseguradora del país, la constructora de carros de ferrocarril, 3 empresas siderúrgicas y diversas plantas de fertilizantes.

e) Carta de intención de 1992 ¹³

Objetivos generales: Se busca consolidar el crecimiento de los años recientes y reducir la inflación alrededor de la mitad de la cifra de 1991.

Política fiscal: Se buscará el fortalecimiento adicional de las finanzas públicas para consolidar la estabilización. Seguirá la política prudente para la reducción de la deuda. El superávit primario será de 6% del PIB. El gasto público permanecerá constante, pero con una baja en el pago de intereses. Los ingresos públicos totales serán de un monto similar a los de 1991. El gobierno redoblará esfuerzos en aquellos programas cuya tarea es proteger a los segmentos más pobres de la población, como el Programa Nacional de Solidaridad (PRONASOL)¹⁴.

Política monetaria: Tiene iguales objetivos que en 1990.

¹² En el tratado se concertaron acuerdos en materia de desgravación arancelaria, comercio de bienes y servicios.

¹³ Texto integro en COMERCIO EXTERIOR, Vol. 42 Num 6. Junio 1992 México: Banco Nacional de Comercio Exterior S.A. págs.580-583.

¹⁴ Programa creado en diciembre 1988 para dar apoyo a actividades productivas y proveer servicios e infraestructura básica a las comunidades que viven en condiciones de pobreza extrema todo ello con un mínimo gasto gubernamental.

Política cambiaria: El peso se depreciará 20 centavos diarios frente al dólar, como lo estipula el PECE.

Política salarial: Implementar el Sistema de Ahorro para el Retiro (SAR)¹⁵ para estimular el ahorro interno y la actividad financiera.

Política comercial: Seguirá la protección a productores sobre prácticas desleales. Se instrumentará el Acuerdo de Complementación Económica (ACE) suscrito con Chile, así mismo, se esperan avances significativos en las negociaciones del TLCAN. Con estos tratados se asegurará el acceso de las exportaciones mexicanas a los mercados de sus principales socios comerciales y se consolidará la apertura de las economías. Se crearán así, las condiciones propicias para una mayor inversión y empleo, y se facilitará la transferencia de tecnología avanzada.

Privatización: Se privatizarán los bancos comerciales que aún están en manos del gobierno, bajará la participación del gobierno en Telmex hasta 5%. Se espera que la privatización de la banca termine en 1992.

f) Pacto para la Estabilidad, la Competitividad y el Empleo (PAECE)¹⁶ firmado en 1992 y refrendado en octubre de 1993.

Objetivos generales: Inflación de un dígito, tratando de acercarse a la de nuestros principales socios comerciales.

Política fiscal: Habrá una estricta disciplina en las finanzas públicas para consolidar la estabilización de la economía. En la electricidad doméstica los ajustes graduales no excederán de un dígito durante 12 meses. Igual será para la gasolina. Entrará en vigor el Programa de Apoyo al Campo (PROCAMPO)¹⁷.

¹⁵ Este sistema, aprobado en febrero de 1992, establece que las empresas depositarán 2% del salario de cada empleado en cuentas individuales de retiro abiertas en instituciones financieras.

¹⁶ Este pacto desglosó los nuevos objetivos del PECE, por lo que se optó por llamarle PAECE.

¹⁷ Programa creado en octubre de 1993 para dar apoyo directo a los productores rurales, sobre todo al sector que vive en la extrema pobreza, sus objetivos son mejorar las condiciones de vida de la población rural, contrarrestar los efectos de los desequilibrios del mercado internacional sobre los productores mexicanos, fomentar la organización de los productores tanto par modernizar la comercialización de sus productos como para enfrentar la competencia externa en un mercado abierto. Los productores recibirán

Política monetaria: Será congruente con el objetivo de consolidar la estabilidad económica y de precios.

Política cambiaria: El peso se deslizará a razón de .40 pesos diarios (.0004 nuevos pesos por día).

Política salarial: La Comisión Nacional de Salarios Mínimos considerará la propuesta del Pacto para fijar los salarios mínimos generales y los profesionales.

Desregulación: Continuará la desregulación a fin de eliminar deficiencias y propiciar mayor competencia.

SEXENIO DE ERNESTO ZEDILLO PONCE DE LEÓN

a) Pacto para el Bienestar, la Estabilidad y el Crecimiento (PABEC)¹⁸ firmado el 24 de septiembre de 1994 vigente hasta el 31 de diciembre de 1995, dicho pacto establecía como:

Objetivos generales: Lograr una tasa de crecimiento real del PIB de cuando menos el doble de la correspondiente a la población y una tasa de inflación de 4%.

Política fiscal: Mantener un presupuesto equilibrado y un manejo sano de las finanzas públicas. Manejar una propuesta de estímulos fiscales para que las empresas destinen mayores recursos de capacitación para el trabajo y la actualización tecnológica. Se seguirán fijando los precios y tarifas del sector público con base en criterios de calidad, competitividad internacional y estabilidad. Se propondrán aumentos en el gasto social especialmente en el sector educación. Para apoyar a los productores agropecuarios se acordará la consolidación de apoyos a PROCAMPO.

Política monetaria: Se efectuarán operaciones de manera que apoyen la meta de menor inflación acordada en este Pacto como disminuir tasas de interés.

apoyos directos por hectárea para cultivo de maíz. La instrumentación del programa tendrá una duración de 15 años.

Política cambiaria: En cuanto a la política cambiaria, las partes firmantes proponen mantener la fórmula vigente a partir de 1992.

Política salarial: Para alentar la generación de empleos es prescindible dar prioridad al fomento de la inversión privada para impulsar con ello la actividad económica de la pequeña y mediana empresa. Los salarios mínimos se ajustarán un 4% a partir del 1º de enero de 1995.

Política comercial: Mejorar la competitividad del aparato productivo nacional y su participación en el mercado frente a los productos internacionales. Empezar conjuntamente los cambios estructurales que el país exige.

Desincorporación: Crear un fondo para fomentar la inversión, para propiciar la participación del sector privado en proyectos de infraestructura. Se propone que este fondo se financie con recursos derivados de la desincorporación.

b) Acuerdo de Unidad para Superar la Emergencia Económica (AUSEE)¹⁸ firmado en enero de 1995.

Objetivos generales: Lograr un crecimiento sostenido y que el efecto inflacionario generado por la devaluación sea lo menor posible. Ajustar de manera gradual el déficit de cuenta corriente.

Política fiscal: Reducción del gasto público la cual se llevará a cabo a través de medidas que racionalicen el gasto programable eliminando gastos prescindibles, y dando prioridad a los proyectos de inversión que están en ejecución y a los que generen empleo. Se busca que el ajuste en los precios y tarifas de los bienes y servicios del sector público sea gradual y moderado. Mantener apoyos a PROCAMPO.

¹⁸ Texto íntegro en COMERCIO EXTERIOR, Vol. 44 Núm. 10. Octubre 1994 México: Banco Nacional de Comercio Exterior S.A. págs.928-930.

¹⁹ Texto íntegro en <http://www.cc.mexico.com.mx/canaco/pactos.html>.

Política monetaria: Llevar acabo operaciones en forma que contribuyan a cumplir con los objetivos de este acuerdo, particularmente en lo tocante a evitar una espiral inflacionaria. Disminuir las tasas de interés.

Política cambiaria: Mantener un tipo de cambio flexible.

Política salarial: Mantener congelados los salarios para controlar efectos inflacionarios originados por la devaluación. Crear condiciones para una pronta recuperación del empleo. Mantener apoyos al sector agropecuario incrementando los apoyos a PROCAMPO.

Política comercial: Combatir las prácticas desleales de comercio que lesionan gravemente a los productores nacionales. Aplicar rigurosamente las disposiciones contenidas en los tratados comerciales celebrados por el país. Impulsar los cambios estructurales necesarios para que la economía aumente su competitividad.

Desregulación: Acelerar la revisión del marco regulatorio a fin de apoyar la actividad económica, eliminando obstáculos que inhiben la actividad empresarial, elevan costos, merman la competitividad y restan capacidad y generación de empleo sin afectar los derechos individuales y colectivos de los trabajadores.

c) Programa de Acción para Reforzar el Acuerdo de Unidad para Superar la Emergencia Económica²⁰ (PARAUSEE):

Objetivos generales: Se busca un crecimiento económico sostenible con la recuperación de la actividad económica, reducir el déficit de cuenta corriente y la inflación, y reconstituir las reservas internacionales.

Política fiscal: Se realizará un ajuste adicional de las finanzas públicas para elevar el ahorro interno. Con finanzas sanas el país podrá cubrir todos los gastos públicos sin tener que recurrir al endeudamiento. Reducir el gasto público, en especial se reducirán programas no prioritarios y se congelarán plazas vacantes. Se revisarán los subsidios. Promover medidas encaminadas a elevar los ingresos públicos por lo que se

²⁰ Texto Integro en Comercio Exterior marzo 1995.

incrementarán los precios y tarifas del sector público y se propondrán modificaciones al IVA que pasará de un 10% a un 15%. Aumentará la gasolina y el diesel, las tarifas eléctricas para uso residencial. Aeropuertos, caminos y puentes federales y Ferrocarriles Nacionales incrementarán sus tarifas.

Política monetaria: Mantener una política monetaria restrictiva y disminuir de manera gradual las tasas de interés.

Política cambiaria: Se mantendrá el sistema de flotación adoptado a partir del 22 de diciembre de 1994 buscando procurar la estabilidad del tipo de cambio.

Política salarial: Busca proteger el empleo y desarrollar programas públicos orientados al desarrollo social. Promover un incremento de 10% a los salarios mínimos generales. Intensificar programas de capacitación a trabajadores involuntariamente desplazados. Extender la cobertura de los servicios de seguridad social.

Desregulación: Remover obstáculos regulatorios.

d) Alianza para la Recuperación Económica (ARE)²¹ y planteaba lo siguiente:

Objetivos generales: Alcanzar para 1996 un crecimiento del PIB no menor a un 3%, y la inflación cercana a 20%.

Política Fiscal: La política tributaria se orientará a generar empleos y mejorar la situación de las empresas para ello se tomarán medidas en materia de estímulos fiscales y de simplificación de la administración tributaria: Se eximirá el pago del Impuesto al Activo a las empresas que hayan obtenido ingresos acumulables de hasta 7 mdp. Las empresas que en promedio empleen a trabajadores por encima del nivel promedio registrado durante los primeros diez meses de 1995 recibirán un crédito fiscal por los nuevos empleados. Se pondrán incentivos fiscales como el de eximir del pago de impuesto sobre automóviles nuevos para estimular la generación de empleos en la industria automotriz y en los sectores que proveen a ésta de insumos y servicios para la producción y se ajustarán los precios y tarifas públicos. En cuanto al gasto público este

²¹ Texto íntegro en <http://www.ccmexico.com.mx/canaco/pactos.html>.

se orientará al desarrollo social, por lo que se ampliará la cobertura a estos programas como el programa de subsidios al consumo de tortilla y en la provisión de desayunos escolares. Se ampliarán los Programas de Becas para los Trabajadores Desempleados (PROBECAT) y de Calidad Integral y Modernización (CIMO), de modo que se puedan ofrecer un total de 900 mil becas. Así mismo dará inicio el Programa de Salud orientado a proveer de un paquete básico de salud a la población abierta, que actualmente no se encuentra inscrita en ninguno de los programas de seguridad social (IMSS o ISSSTE).

Política monetaria: El Banco de México formulará su política monetaria en términos congruentes con las metas de descenso de la inflación y de crecimiento económico acordadas en la presente alianza.

Política cambiaria: Se mantendrá el régimen de flotación que ha venido operando.

Política salarial: Con el objetivo de garantizar a los trabajadores un ingreso adecuado durante su retiro, así como promover fuentes de ahorro estables y de largo plazo, se someterá a la consideración una iniciativa de reformas al sistema de pensiones que establezca la inversión de las aportaciones correspondientes al seguro de vejez y cesantía en edad avanzada en cuentas individuales. Los salarios se incrementarán a partir de diciembre de 1995 un 10% y en abril aumentarán otro 10%.

Política comercial: Acentuar las reformas estructurales para fomentar la inversión y eliminar los obstáculos administrativos.

Desregulación: Se expedirán durante esta alianza los lineamientos para la apertura en el servicio ferroviario y el reglamento que lo regule con el fin de alentar la inversión privada en el sector, que induzca la generación de empleos y que propicie una mayor eficiencia en el transporte de mercancías. También se someterá la iniciativa de ley de Aeródromos civiles con el fin de ampliar y modernizar la red de aeropuertos del país con la participación de la inversión privada.

e) Alianza para el Crecimiento²²

Objetivos generales: Crecimiento del PIB de cuando menos un 4%, reducir la inflación a un 15%, disminución del déficit en la cuenta corriente.

Política fiscal: Fortalecer las fuentes de ingresos públicos y la racionalización del gasto. Este proceso conducirá a un aumento en la participación del gasto destinado al desarrollo social y la inversión. Los estímulos fiscales otorgados en la ARE en 1995 continuarán para esta nueva alianza. De igual manera los precios y tarifas del sector público seguirán aumentando. En cuanto a la política de gasto el gobierno dará atención adecuada a los programas de desarrollo social²³ y de capacitación²⁴, así como impulsar la inversión en infraestructura. Como en años anteriores se propondrá un crecimiento en PROCAMPO.

Política monetaria: Será congruente con las metas de descenso de la inflación y de crecimiento económico acordadas en esta alianza.

Política cambiaria: Se mantendrá el régimen de flotación que ha venido operando.

Política salarial: Para ampliar el beneficio social de los programas orientados a la incorporación de los trabajadores a la actividad económica y al desarrollo de su capacidad productiva se llevarán a cabo las siguientes acciones: Se fortalecerá el Servicio Nacional de Empleo mediante la ampliación de su cobertura y la implantación de sistemas informáticos más avanzados que permitan mejores servicios de vinculación entre la oferta y demanda de empleo y los salarios mínimos a partir de diciembre de 1996 se incrementarán en un 17%.

Desregulación: Se establecerá la obligación de que todo proyecto de disposiciones administrativas y legislativas con impacto potencial en el establecimiento y operación de las empresas contenga una manifestación de impacto regulatorio, en la cual las dependencias federales deberán certificar explícitamente que las regulaciones

²² Texto íntegro en <http://www.ccmexico.com.mx/canaco/pactos.html>.

²³ Se mantendrán programas de abasto social en materia de leche, tortilla y desayunos escolares dirigidos a los grupos de población más necesitados. Se dará inicio al Programa de Educación, Salud y Alimentación (PROGRESA) y se aplicará un Programa de Empleos Temporales.

²⁴ Se otorgarán un millón de becas de capacitación a través de PROBECAT y CIMO.

propuestas no contravienen las condiciones establecidas en el Acuerdo para la Desregulación de la Actividad Empresarial.

f) Carta de intención de 1999²⁵ (firmada el 15 de junio de 1999)

Objetivos generales: Se espera una tasa de crecimiento del PIB de 3% en 1999 y 5% en el año 2000 y una tasa de inflación del 13% en 1999 y de 10% en el año 2000. Se proyecta que el déficit de cuenta corriente se reduzca en ambos años.

Política fiscal: La política de precios continuará apoyando el mejoramiento de las cuentas fiscales y reduciendo las distorsiones económicas. La participación del gasto social en el gasto total continuará en aumento y su eficiencia se incrementará debido a los importantes esfuerzos realizados al sustituir los subsidios generalizados por aquellos dirigidos a segmentos específicos de la población. En especial se continuará apoyando el programa PROGRESA. Se pretende alcanzar un perfil de vencimientos de la deuda externa más amplio.

Política cambiaria: Manejar un tipo de cambio flexible.

Política monetaria: El objetivo primordial de esta política continuará siendo la reducción de la inflación, lo cual es fundamental para alcanzar niveles más altos de ahorro interno e inversión y para lograr una disminución gradual en las tasas de interés.

Política salarial: Los salarios mínimos seguirán determinándose a través de negociaciones en las que participan los diferentes sectores sociales, gobierno y trabajadores. Esta estrategia permitirá un incremento en los salarios mínimos reales basado en la inflación objetivo y en la mejoría esperada en la productividad.

Política comercial: Tiene como objetivo la liberalización comercial del país a través de acuerdos comerciales. Así mismo el gobierno ha manifestado su interés de participar en el proceso de liberalización comercial en el marco del Mecanismo de Cooperación Económica Asia-Pacífico (APEC). Además se espera completar el acuerdo de libre comercio con la Unión Europea antes de que finalice el año 2000.

²⁵ Texto íntegro en <http://www.ccmexico.com.mx/canaco/pactos.html>.

Privatización: En gobierno se encuentra en la fase final de privatización que incluirá servicios de infraestructura previamente en poder del Estado (ferroviarias, puertos, satélites, aeropuertos y la distribución de gas natural).

Desregulación: El proceso de desregulación y el de privatización estará diseñado para aumentar la competencia a través de las fuerzas del mercado.

g) Carta de intención del año 2000²⁶ (firmada al 10 de marzo de 2000)

Objetivos generales: Se espera que la tasa de crecimiento del PIB se incremente a 4.5%, lograr una tasa de inflación que no exceda del 10% anual con la intención de que converja al nivel de inflación de nuestros principales socios comerciales hacia el año 2003. Mantener las reservas internacionales en los niveles del cierre de 1999.

Política fiscal: Los precios de la gasolina, diesel y las tarifas de electricidad para uso residencial se ajustarán mensualmente con base en la tasa de inflación proyectada de 10%. Se ejercerá un estricto control del gasto. Mantener la deuda pública estable.

Política cambiaria: Continuar con el tipo de cambio que se ha manejado en el sexenio.

Política monetaria: Esta política se conducirá en el contexto del actual sistema de tipo de cambio flexible con el objetivo de reducir la inflación. Esto es esencial para alcanzar niveles de ahorro e inversión y una disminución gradual en las tasas de interés.

Política salarial: Lograr el crecimiento del empleo.

Política comercial: Concluir negociaciones para establecer Acuerdos de Libre Comercio con la Unión Europea²⁷, con el Triángulo del Norte, con Uruguay, Brasil e Israel.

Privatización: Mantener un estricto compromiso con el programa de privatización esperando obtener mediante distintas operaciones un monto de 37,000 mdp durante el año 2000. Entre ellas destaca la venta del 49% de la compañía de seguros gubernamental, así como la venta de tres grupos aeroportuarios regionales.

²⁶ Texto íntegro en <http://www.ccmexico.com.mx/canaco/pactos.html>.

²⁷ Dicho acuerdo es muy amplio y es el primero de su tipo entre la Unión europea y un país de América Latina.

ANEXO CAPÍTULO IV

En el análisis multivariante se suelen realizar ciertas transformaciones a los datos originales (se les denomina datos originales a aquellos datos que no han recibido ningún tipo de tratamiento) utilizándose datos en desviaciones respecto a la media y datos estandarizados.

Datos originales

Sea

$$X = \begin{bmatrix} X_{11} & X_{12} & \cdots & X_{1p} \\ X_{21} & X_{22} & \cdots & X_{2p} \\ \vdots & \vdots & \cdots & \vdots \\ X_{p1} & X_{p2} & \cdots & X_{pp} \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} X_1 \\ X_2 \\ \vdots \\ X_p \end{bmatrix}$$

Y sea $X' = [X_1, X_2, \dots, X_p]$ donde ' denota transpuesta.

Desviaciones respecto a la media

Sea

$$X = \begin{bmatrix} X_{11} - \mu_1 & X_{12} - \mu_1 & \cdots & X_{1p} - \mu_1 \\ X_{21} - \mu_2 & X_{22} - \mu_2 & \cdots & X_{2p} - \mu_2 \\ \vdots & \vdots & \cdots & \vdots \\ X_{p1} - \mu_p & X_{p2} - \mu_p & \cdots & X_{pp} - \mu_p \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} X_1 - \mu_1 \\ X_2 - \mu_2 \\ \vdots \\ X_p - \mu_p \end{bmatrix}$$

De lo que se tiene que $X' = [X_1 - \mu_1, X_2 - \mu_2, \dots, X_p - \mu_p]$ donde ' denota transpuesta.

Datos estandarizados

Sea

$$\mathbf{X} = \begin{bmatrix} X_{11} - \mu_{11} & X_{12} - \mu_{12} & \dots & X_{1p} - \mu_{1p} \\ \sigma_{11} & \sigma_{12} & \dots & \sigma_{1p} \\ X_{21} - \mu_{21} & X_{22} - \mu_{22} & \dots & X_{2p} - \mu_{2p} \\ \sigma_{21} & \sigma_{22} & \dots & \sigma_{2p} \\ \vdots & \vdots & \dots & \vdots \\ X_{p1} - \mu_{p1} & X_{p2} - \mu_{p2} & \dots & X_{pp} - \mu_{pp} \\ \sigma_{p1} & \sigma_{p2} & \dots & \sigma_{pp} \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} X_1 - \mu_1 \\ \sigma_{11} \\ X_2 - \mu_2 \\ \sigma_{22} \\ \vdots \\ X_p - \mu_p \\ \sigma_{pp} \end{bmatrix}$$

Y sea $\mathbf{X}' = \begin{bmatrix} X_1 - \mu_1 & X_2 - \mu_2 & \dots & X_p - \mu_p \\ \sigma_{11} & \sigma_{22} & \dots & \sigma_{pp} \end{bmatrix}$ donde ' denota transpuesta

Resultado 1ACP

Si las variables están expresadas en desviaciones respecto a la media la $\text{Var}(Y_i) = \mathbf{a}_i' \Sigma \mathbf{a}_i$, donde Σ es la matriz de covarianzas y para variables estandarizadas la $\text{Var}(Y_i) = \mathbf{a}_i' \rho \mathbf{a}_i$, donde ρ es igual a la matriz de correlaciones.

Demostración

Sea

$$\begin{aligned} \text{Var}(Y_i) &= E[(Y_i) - E(Y_i)]^2 \\ &= E[(Y_i - E(Y_i))(Y_i - E(Y_i))'] \\ &= E[(\mathbf{a}_i' \mathbf{X} - E(\mathbf{a}_i' \mathbf{X}))(\mathbf{a}_i' \mathbf{X} - E(\mathbf{a}_i' \mathbf{X}))'] \\ &= E[\mathbf{a}_i' (\mathbf{X} - E(\mathbf{X}))(\mathbf{X} - E(\mathbf{X}))' \mathbf{a}_i] \\ &= \mathbf{a}_i' E[(\mathbf{X} - E(\mathbf{X}))(\mathbf{X} - E(\mathbf{X}))'] \mathbf{a}_i \end{aligned}$$

Puede probarse fácilmente que, tanto si las variables están expresadas en desviaciones como si lo están estandarizadas, se obtiene que la media es igual a 0 (ver en este anexo más adelante). De aquí que la $Var(Y_i) = \mathbf{a}_i' E[\mathbf{X}\mathbf{X}'] \mathbf{a}_i$.

Ahora, debido a que la $Var(Y_i) = \mathbf{a}_i' \Sigma \mathbf{a}_i$ y $Var(Y_i) = \mathbf{a}_i' \rho \mathbf{a}_i$, se quiere demostrar que si las variables están expresadas en desviaciones respecto a la media la $E[\mathbf{X}\mathbf{X}'] = \Sigma$, y para las variables estandarizadas la $E[\mathbf{X}\mathbf{X}'] = \rho$.

Caso 1 Desviaciones respecto a la media

Si se multiplica

$$\mathbf{X} = \begin{bmatrix} X_1 - \mu_1 \\ X_2 - \mu_2 \\ \vdots \\ X_p - \mu_p \end{bmatrix} \quad \text{por su transpuesta} \quad \mathbf{X}' = [X_1 - \mu_1, X_2 - \mu_2, \dots, X_p - \mu_p]$$

Se obtiene

$$\mathbf{X}\mathbf{X}' = \begin{bmatrix} (X_1 - \mu_1)^2 & (X_1 - \mu_1)(X_2 - \mu_2) & \dots & (X_1 - \mu_1)(X_p - \mu_p) \\ (X_2 - \mu_2)(X_1 - \mu_1) & (X_2 - \mu_2)^2 & \dots & (X_2 - \mu_2)(X_p - \mu_p) \\ \dots & \dots & \dots & \dots \\ (X_p - \mu_p)(X_1 - \mu_1) & (X_p - \mu_p)(X_2 - \mu_2) & \dots & (X_p - \mu_p)^2 \end{bmatrix}$$

$$E[\mathbf{X}\mathbf{X}'] = \begin{bmatrix} E[(X_1 - \mu_1)^2] & E[(X_1 - \mu_1)(X_2 - \mu_2)] & \dots & E[(X_1 - \mu_1)(X_p - \mu_p)] \\ E[(X_2 - \mu_2)(X_1 - \mu_1)] & E[(X_2 - \mu_2)^2] & \dots & E[(X_2 - \mu_2)(X_p - \mu_p)] \\ \dots & \dots & \dots & \dots \\ E[(X_p - \mu_p)(X_1 - \mu_1)] & E[(X_p - \mu_p)(X_2 - \mu_2)] & \dots & E[(X_p - \mu_p)^2] \end{bmatrix}$$

Lo que es igual a

$$\begin{bmatrix} \sigma_{11} & \sigma_{12} & \cdots & \sigma_{1p} \\ \sigma_{21} & \sigma_{22} & \cdots & \sigma_{2p} \\ \cdots & \cdots & \cdots & \cdots \\ \sigma_{p1} & \sigma_{p2} & \cdots & \sigma_{pp} \end{bmatrix} = \Sigma$$

Por lo tanto para variables en desviaciones respecto a la media $E[\mathbf{XX}'] = \Sigma$

Caso 2 Datos estandarizados

Si se multiplica

$$\mathbf{X} = \begin{bmatrix} \frac{X_1 - \mu_1}{\sigma_{11}} \\ \frac{X_2 - \mu_2}{\sigma_{22}} \\ \vdots \\ \frac{X_p - \mu_p}{\sigma_{pp}} \end{bmatrix} \text{ por su transpuesta } \mathbf{X}' = \left[\frac{X_1 - \mu_1}{\sigma_{11}}, \frac{X_2 - \mu_2}{\sigma_{22}}, \dots, \frac{X_p - \mu_p}{\sigma_{pp}} \right]$$

Se obtiene que

$$\mathbf{XX}' = \begin{bmatrix} \frac{(X_1 - \mu_1)^2}{\sigma_{11}^2} & \frac{(X_1 - \mu_1)(X_2 - \mu_2)}{\sigma_{11}\sigma_{22}} & \cdots & \frac{(X_1 - \mu_1)(X_p - \mu_p)}{\sigma_{11}\sigma_{pp}} \\ \frac{(X_2 - \mu_2)(X_1 - \mu_1)}{\sigma_{22}\sigma_{11}} & \frac{(X_2 - \mu_2)^2}{\sigma_{22}^2} & \cdots & \frac{(X_2 - \mu_2)(X_p - \mu_p)}{\sigma_{22}\sigma_{pp}} \\ \cdots & \cdots & \cdots & \cdots \\ \frac{(X_p - \mu_p)(X_1 - \mu_1)}{\sigma_{pp}\sigma_{11}} & \frac{(X_p - \mu_p)(X_2 - \mu_2)}{\sigma_{pp}\sigma_{22}} & \cdots & \frac{(X_p - \mu_p)^2}{\sigma_{pp}^2} \end{bmatrix}$$

$$E[\mathbf{XX}'] = \begin{bmatrix} E[(X_1 - \mu_1)^2] & E[(X_1 - \mu_1)(X_2 - \mu_2)] & \dots & E[(X_1 - \mu_1)(X_p - \mu_p)] \\ \sigma_{11}^2 & \sigma_{11}\sigma_{22} & \dots & \sigma_{11}\sigma_{pp} \\ E[(X_2 - \mu_2)(X_1 - \mu_1)] & E[(X_2 - \mu_2)^2] & \dots & E[(X_2 - \mu_2)(X_p - \mu_p)] \\ \sigma_{22}\sigma_{pp} & \sigma_{22}^2 & \dots & \sigma_{22}\sigma_{pp} \\ \dots & \dots & \dots & \dots \\ E[(X_p - \mu_p)(X_1 - \mu_1)] & E[(X_p - \mu_p)(X_2 - \mu_2)] & \dots & E[(X_p - \mu_p)^2] \\ \sigma_{pp}\sigma_{11} & \sigma_{pp}\sigma_{22} & \dots & \sigma_{pp}^2 \end{bmatrix}$$

$$= \begin{bmatrix} \sigma_{11}^2 & \sigma_{12} & \dots & \sigma_{1p} \\ \sigma_{11}^2 & \sigma_{11}\sigma_{22} & \dots & \sigma_{11}\sigma_{pp} \\ \sigma_{21} & \sigma_{22}^2 & \dots & \sigma_{2p} \\ \sigma_{22}\sigma_{11} & \sigma_{22}^2 & \dots & \sigma_{22}\sigma_{pp} \\ \dots & \dots & \dots & \dots \\ \sigma_{p1} & \sigma_{p2} & \dots & \sigma_{pp}^2 \\ \sigma_{pp}\sigma_{11} & \sigma_{pp}\sigma_{22} & \dots & \sigma_{pp}^2 \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} 1 & \rho_{12} & \dots & \rho_{1p} \\ \rho_{21} & 1 & \dots & \rho_{2p} \\ \dots & \dots & \dots & \dots \\ \rho_{p1} & \rho_{p2} & \dots & 1 \end{bmatrix} = \rho$$

Por lo tanto para variables en desviaciones respecto a la media $E[\mathbf{XX}'] = \rho$

Resultado

Si las variables están expresadas en desviaciones como si están estandarizadas, se obtiene que la media es igual a cero.

Para variables en desviaciones respecto a la media se tiene que:

$$E[\mathbf{X}] = E \begin{bmatrix} X_{11} - \mu_1 & X_{12} - \mu_1 & \cdots & X_{1p} - \mu_1 \\ X_{21} - \mu_2 & X_{22} - \mu_2 & \cdots & X_{2p} - \mu_2 \\ \vdots & \vdots & \cdots & \vdots \\ X_{p1} - \mu_p & X_{p2} - \mu_p & \cdots & X_{pp} - \mu_p \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} \sum_{j=1}^p (X_{1j} - \mu_1) \\ \sum_{j=1}^p (X_{2j} - \mu_2) \\ \vdots \\ \sum_{j=1}^p (X_{pj} - \mu_p) \end{bmatrix} = \mathbf{0}$$

Para datos estandarizados

$$E[\mathbf{X}] = E \begin{bmatrix} \frac{X_{11} - \mu_1}{\sigma_{11}} & \frac{X_{12} - \mu_1}{\sigma_{11}} & \cdots & \frac{X_{1p} - \mu_1}{\sigma_{11}} \\ \frac{X_{21} - \mu_2}{\sigma_{22}} & \frac{X_{22} - \mu_2}{\sigma_{22}} & \cdots & \frac{X_{2p} - \mu_2}{\sigma_{22}} \\ \vdots & \vdots & \cdots & \vdots \\ \frac{X_{p1} - \mu_p}{\sigma_{pp}} & \frac{X_{p2} - \mu_p}{\sigma_{pp}} & \cdots & \frac{X_{pp} - \mu_p}{\sigma_{pp}} \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} \sum_{j=1}^p \frac{(X_{1j} - \mu_1)}{\sigma_{11}} \\ \sum_{j=1}^p \frac{(X_{2j} - \mu_2)}{\sigma_{22}} \\ \vdots \\ \sum_{j=1}^p \frac{(X_{pj} - \mu_p)}{\sigma_{pp}} \end{bmatrix} = \mathbf{0}$$

Teorema 1ACP

Cualquier matriz simétrica \mathbf{A} ($p \times p$) puede escribirse como $\mathbf{A} = \mathbf{P}\mathbf{\Lambda}\mathbf{P}^t$ donde $\mathbf{\Lambda}$ es una matriz diagonal de los valores propios de \mathbf{A} y \mathbf{P} es una matriz ortogonal cuyas columnas son vectores propios estandarizados. Y \mathbf{P} cumple que $\mathbf{P}\mathbf{P}^t = \mathbf{I}_p$

Demostración

Supóngase que se pueden encontrar los vectores ortonormales $r_{(1)}, \dots, r_{(p)}$ (vectores columna) tal que $\mathbf{A}r_{(i)} = \lambda_i r_{(i)}$ para algunos λ_i , entonces:

$$r_{(i)}^t \mathbf{A} r_{(j)} = \lambda_i r_{(i)}^t r_{(j)} = \begin{cases} \lambda_i & i = j \\ 0 & i \neq j \end{cases}$$

o en forma matricial

$$PAP' = \begin{bmatrix} \lambda_1 & 0 & \dots & 0 \\ 0 & \lambda_2 & \dots & 0 \\ \vdots & \vdots & \dots & \vdots \\ 0 & 0 & \dots & \lambda_p \end{bmatrix} = \Lambda \dots (1)$$

Donde $P = [r_{(1)}, \dots, r_{(p)}]$

Ahora, recuérdese que si C es una matriz de $(p \times p)$ no singular $A - \lambda I = C(A - \lambda C^{-1}C C^{-1}) = CAC^{-1} - \lambda I$ es decir A y CAC^{-1} tienen los mismos valores propios.

Por construcción $PP' = I = P'P$ de aquí que $P^{-1} = P'$.

Aplicando lo anterior se tiene que $|A - \lambda I| = |P(A - \lambda P^{-1}P P^{-1})P^{-1}| = |PAP^{-1} - \lambda I|$ es decir, A y Λ tienen los mismos valores propios.

Multiplicando por la izquierda por P y por P' a la derecha de cada miembro de (1) se tiene que:

$$\begin{aligned} P(PAP')P' &= PAP' \\ I_p \Lambda I_p &= PAP' \\ \Lambda &= PAP' \end{aligned}$$

Es decir, que para cualquier matriz simétrica A $(p \times p)$ puede escribirse como $A = PAP'$ cumpliendo con lo estipulado.

CUADROS

CUADROS CAPITULO I

C11 CIFRAS DE CHILE

Año	Tasa de inflación	PIB (miles de pesos)	Tasa real de crecimiento del PIB	Gastos del Gobierno (mdd)	%PIB	Ingresos del gobierno (mdd)	%PIB	Déficit fiscal (mdd)	%PIB	Balanza de pagos (mdd)
1970	34.9	283097.0	2.1	3681	28.1	3301	25.2	380	2.9	N.D
1971	34.5	308449.0	9.0	4633	32.4	2989	21.2	1644	11.2	N.D
1972	216.7	304707.0	-1.2	4540	32.2	2637	18.7	1903	13.5	N.D
1973	605.9	287750.0	-5.6	5980	44.7	2693	20.1	3297	24.6	-21
1974	369.2	290554.0	1.0	4374	32.4	2957	21.9	1417	10.5	-55
1975	343.2	253043.0	-12.9	3206	27.4	2902	24.8	304	2.6	-344
1976	197.9	261945.0	3.5	3148	25.8	2867	23.5	281	2.3	414
1977	84.2	287770.0	9.9	3337	24.9	3095	23.1	242	1.9	113
1978	37.2	311417.0	8.2	3451	23.8	3335	23.0	116	0.9	712
1979	38.0	337207.0	8.3	3627	23.1	3878	24.7	-251	-1.7	1047
1980	31.2	363446.0	7.8	4200	25.0	4284	25.5	-84	-0.6	1244
1981	9.9	383446.0	5.5	4195	23.7	4726	26.7	-531	-0.3	70
1982	20.7	329523.0	-14.1	4379	29.0	4032	26.7	347	-2.3	-1165
1983	23.1	327180.0	-0.7	N.D	28.4	N.D	24.6	N.D	3.8	-541

N.D. No disponible

Fuente: Edwards Sebastián, Monetarismo y Liberalización, México: Fondo de Cultura Económica, 1992.pág 30, 48

C11 CIFRAS DE CHILE

Año	Deuda Externa Total(mdd)	Deuda Pública (mdd)	Deuda Privada (mdd)	Fuerza de trabajo total (miles)	Desempleo Total (miles)	Tasa de desempleo
1970	N.D	N.D	N.D	2923.2	167.1	5.7
1971	N.D	N.D	N.D	2968.8	112.8	3.8
1972	N.D.	N.D	N.D	3000.8	93	3.1
1973	3667	3244	423	3037	145.8	4.8
1974	4435	3966	469	3066.8	282.1	9.2
1975	4854	4068	786	3152.9	425.6	13.5
1976	4720	3762	958	3216.4	511.4	15.9
1977	5201	3917	1284	3259.7	462.9	14.2
1978	6664	4709	1955	3370.1	478.6	14.2
1979	8484	5063	3421	3480.7	480.3	13.8
1980	11084	5063	6021	3539.8	417.7	11.8
1981	15619	5542	10077	3669.3	400	10.9
1982	17153	6660	10493	3729.7	760.9	20.4
1983	N.D.	N.D.	N.D.	3797.5	706.3	18.6

N.D. No disponible

Fuente: Edwards Sebastián, Monetarismo y Liberalización, México: Fondo de Cultura Económica, 1992.pág 88, 150

C12 CIFRAS DE ESTADOS UNIDOS

Año	Tasa de inflación %	Tasa real de crecimiento del PIB	Tasa de desempleo	Déficit fiscal (mdd)	Balanza comercial (mdd)
1980				-73806	-36.2
1981	10.3	1.8	7.5	-78936	-39.7
1982	6.2	-2.2	9.5	-127940	-42.6
1983	3.2	3.9	9.5	-207764	-69.4
1984	4.3	6.2	7.4	-185524	-123.3
1985	3.6	3.2	7.1	-212266	-148.5
1986	1.9	2.9	6.9	-221000	-148.5
1987	3.6	3.1	6.1	-148000	-169.8

CUADROS CAPITULO II

CI1 OBJETIVOS GENERALES

	PIB				Población		Inflación	Balanza de pagos			Balanza comercial			Reservas
Año	Cifras constantes en miles de pesos	T.C.	Cifras corrientes en miles de pesos	T.C.	Total habitantes	T.C.	Tasa	Total (mdd)	Cuenta Corriente (mdd)	Cuenta de Capital (mdd)	Total	Exportaciones Totales (mdd)	Importaciones Totales (mdd)	Saldo (mdd)
1982	4,831,689	-0.6			70,283,258	2.45	98.8	4,108	-5,889	9,997	7,046	24,056	17,010	3,184
1983	4,628,937	-4.2			71,889,073	2.28	80.8	6,199	5,860	339	14,104	25,953	11,849	3,100
1984	4,796,050	3.6			73,413,763	2.12	59.2	5,489	4,183	1,306	13,184	29,100	15,916	3,200
1985	4,920,430	2.6			74,857,122	1.97	63.7	485	800	-315	8,398	26,757	18,359	2,328
1986	4,735,721	-3.8			76,222,965	1.82	105.7	1,343	-1,372	2,715	5,020	21,804	16,784	6,791
1987	4,823,604	1.9			77,519,417	1.70	159.2	3,052	4,240	-1,188	8,788	27,600	18,812	13,715
1988	4,883,679	1.2	382,448		78,759,062	1.60	51.6	-3,539	-2,376	-1,163	2,610	30,692	28,082	6,588
1989	998,458,836	4.2	503,295	31.6	79,959,081	1.52	19.7	-2,645	-5,821	3,176	405	35,171	34,766	6,860
1990	1,049,063,789	5.1	676,067	34.3	81,249,645	1.61	29.9	846	-7,451	8,297	-882	40,711	41,593	10,168
1991	1,093,357,892	4.2	868,219	28.4	82,330,185	1.33	18.8	9,861	-14,647	24,508	-7,279	42,688	49,967	17,547
1992	1,133,032,118	3.6	1,029,005	18.5	83,488,000	1.41	11.9	1,980	-24,439	26,419	-15,934	46,196	62,129	18,554
1993	1,155,132,188	2.0	1,155,132	12.3	85,134,000	1.97	8.0	9,083	-23,399	32,482	-13,481	51,886	65,367	24,537
1994	1,206,135,039	4.4	1,306,302	13.1	86,774,000	1.93	7.1	-15,078	-29,662	14,584	-18,464	60,882	79,346	6,148
1995	1,131,752,762	-6.2	1,678,835	28.5	88,401,000	1.87	52.0	13,829	-1,577	15,406	7,089	79,542	72,453	15,741
1996	1,190,075,547	5.2	2,296,675	36.8	ND	ND	27.7	1,739	-2,330	4,069	6,531	96,000	89,469	17,509
1997	1,270,744,066	6.8	2,873,273	25.1	93,716,332	ND	15.7	8,314	-7,448	15,763	624	110,431	109,808	28,003
1998	1,334,586,475	5.0	3,516,345	22.4	ND	ND	18.6	1,562	-16,090	17,652	-7,914	117,460	125,373	30,140
1999	1,382,935,488	3.6	4,205,704	19.6	ND	ND	12.3	-147	-13,996	13,849	-5,584	136,391	141,975	30,733
2000	1,474,725,467	6.6	4,974,464	18.3	97,014,867	ND	8.96	-807	-17,737	16,930	-8,003	166,455	174,458	33,555

T.C. Tasa de Crecimiento.

N.D. No Disponible.

mdd millones de dólares.

Fuente:

PIB:

Años 1982-1988 INEGI BIE Estadísticas de contabilidad nacional Serie histórica a precios de 1980.

Años 1989-2000 Sistema de Cuentas Nacionales. Indicadores macroeconómicos. 1989-2000 Serie a precios de 1993.

Población: Estadísticas Históricas de México INEGI Tomo I pag 3

Inflación: <http://www.banxico.gob.mx/IndiceAlfabetico/FsIndiceAlfabetico.html> Informes anuales, apéndices estadísticos.

Balanza de pagos:

Años: 1975-1990 Anexo Estadístico CSG 1994 pag. 135.

Años 1990-200 <http://www.inegi.gob.mx/estadistica/espanol/economia/externo/ext-01.html>.

Balanza comercial: <http://www.banxico.gob.mx/IndiceAlfabetico/FsIndiceAlfabetico.html> Informes anuales, apéndices estadísticos

Reservas: http://www.inegi.gob.mx/estadistica/espanol/monetario/externo/extr_08.html.

CII2 POLITICA FISCAL

Año	Ingresos Públicos						Gastos Públicos									
	Gobierno Federal	% PIB	Organismos y Empresas	%PIB	Total del Sector Público	%PIB	Programable					No Programable		Total del Gasto		
							Total	%PIB	Desarrollo Social	%PIB	Otros	%PIB	Total	%PIB	Total	%PIB
1982		15.47		13.45		28.92		27.00		9.10		17.90		16.60		43.60
1983		19.02		14.15		33.17		23.80		6.70		17.10		16.80		40.60
1984		17.27		16.00		33.27		24.20		6.70		17.50		14.80		39.00
1985		17.34		13.25		30.59		22.30		6.90		15.40		15.10		37.40
1986		16.48		12.78		29.26		21.60		6.60		15.00		19.90		41.50
1987		17.9		12.37		30.27		20.20		6.20		14.00		23.40		43.60
1988	67,272,548	17.59	47,194,045	12.34	114,466,593	29.93	72,665,061	19.00	23,329,309	6.10	49,335,752	12.90	79,549,119.1	20.80	152,214,180	39.80
1989	85,258,180	16.94	47,611,711	9.46	132,869,890	26.40	81,030,501	16.10	28,687,817	5.70	52,342,684	10.40	75,494,255.9	15.00	156,524,757	31.10
1990	111,010,204	16.42	63,685,513	9.42	174,695,716	25.84	107,494,655	15.90	40,564,021	6.00	66,930,634	9.90	81,804,108.6	12.10	189,298,764	28.00
1991	162,877,919	18.76	69,718,001	8.03	232,595,920	26.79	134,573,974	15.50	61,643,562	7.10	72,930,412	8.40	71,193,973.2	8.20	205,767,947	23.70
1992	196,745,676	19.12	78,718,851	7.65	275,464,527	26.77	160,524,715	15.60	80,262,357	7.80	80,262,357	7.80	73,059,325.3	7.10	233,584,040	22.70
1993	187,015,901	16.19	88,252,099	7.64	275,268,001	23.83	187,131,415	16.20	98,186,236	8.50	88,945,179	7.70	70,463,063.5	6.10	257,594,478	22.30
1994	199,864,140	15.30	99,540,180	7.62	299,404,320	22.92	224,683,870	17.20	117,567,141	9.00	107,116,729	8.20	74,459,189.4	5.70	299,143,059	22.90
1995	255,518,661	15.22	126,584,146	7.54	382,102,807	22.76	261,898,233	15.60	139,343,291	8.30	122,554,942	7.30	124,233,777.2	7.40	386,132,010	23.00
1996	356,673,554	15.53	170,872,585	7.44	527,546,139	22.97	360,577,901	15.70	186,030,637	8.10	174,547,264	7.60	169,953,914.9	7.40	530,531,816	23.10
1997	459,723,679	16.00	206,588,328	7.19	666,312,007	23.19	468,343,498	16.30	247,101,477	8.60	221,242,020	7.70	206,875,655.4	7.20	675,219,153	23.50
1998	498,266,054	14.17	227,507,507	6.47	725,773,561	20.64	548,549,785	15.60	312,954,685	8.90	235,595,100	6.70	225,046,065.5	6.40	773,595,850	22.00
1999	610,668,205	14.52	257,809,648	6.13	868,477,853	20.65	639,266,991	15.20	382,719,054	9.10	256,547,937	6.10	294,399,272.3	7.00	933,666,264	22.20
2000	793,426,963	15.95	292,001,020	5.87	1,085,427,983	21.82	780,990,803	15.70	477,548,517	9.60	303,442,287	6.10	363,135,851.2	7.30	1,144,126,654	23.00

Ingresos Públicos 1982-1999 en CALVA, José México Más allá del Neoliberalismo México Plaza & Janés 2000 pág. 93 cuadro 15

Gastos Públicos 1982-1999 en CALVA, José México Más allá del Neoliberalismo México Plaza & Janés 2000 pág. 92 cuadro 14

III3 POLITICA FISCAL

	Intermediación	Situación Financiera			Deuda Externa					Servicio de la Deuda Externa		
Año	Total	Balance Público *	Balance Operacional	Balance Primario	Total (mdd)	Pública (mdd)	Privada (mdd)	Banca Comercial	Banco de México	Total	Amortización de capital	Intereses
1982	1.30	-16.90	-5.50	-2.50	80,967.20	58,874.20	17,122.00	4,731.00	240.00			
1983	0.50	-8.60	0.40	4.00	84,719.20	62,556.20	14,813.00	6,146.00	1,204.00			
1984	1.40	-8.50	-0.30	4.80	95,263.90	69,377.90	17,270.00	6,183.00	2,433.00			
1985	1.50	-9.60	-0.80	3.90	96,566.10	72,080.10	16,719.00	4,824.00	2,943.00			
1986	1.10	-15.90	-2.40	2.50	100,990.90	75,350.90	16,061.00	5,551.00	4,028.00			
1987	1.00	-16.10	1.80	5.70	107,469.80	81,406.80	15,107.00	5,837.00	5,119.00			
1988	1.60	-12.50	-3.60	8.10	100,914.20	81,003.20	7,028.00	8,097.00	4,786.00	15611.7	9258.7	6353
1989		-5.60	-1.70	8.60	95,114.00	76,059.00	4,969.00	8,960.00	5,126.00	14536.7	7607.6	6929.1
1990		-4.00	1.80	7.80	103,273.90	77,770.30	9,039.60	9,884.00	6,580.00	54015.6	48500.2	5515.4
1991		-1.50	3.3	5.3	117,016.80	79,987.80	12,035.00	18,235.00	6,759.00	16118.2	10323.8	5794.4
1992		1.6	3.6	5.6	116,500.70	75,755.20	15,840.50	18,948.00	5,957.00	25720.7	20383.2	5337.5
1993		1.7	2.1	4.8	129,683.50	78,747.00	23,226.00	22,928.40	4,782.10	24762.2	19958.3	4803.9
1994		-0.12		2.19	140,164.70	85,435.80	25,427.60	24,895.30	4,406.00	32817.1	27456.1	5361
1995		-0.01		4.61	165,645.10	100,933.70	26,518.20	20,911.00	17,282.20	31899.6	25325.3	6574.3
1996		0.01		4.30	157,155.10	98,284.50	26,411.80	19,180.00	13,278.80	42598.4	35463	7135.4
1997		-0.72		3.31	149,628.30	88,321.20	34,793.60	17,426.00	9,087.50	39806.8	33317.6	6489.2
1998		-1.25		1.65	161,315.50	92,294.50	43,689.00	16,952.00	8,380.00	26331	23365	2966
1999		-1.12		2.49	163,289.50	92,289.50	52,400.00	14,100.00	4,500.00		22133	
2000		-1.00		2.85		84,600.20					26541	

*Fiscal o Financiero

Intermediación Financiera: www.banxico.gob.mx

Situación Financiera: www.banxico.gob.mx

Deuda Externa: CALVA, José, Mas allá del neoliberalismo, México: Plaza & Janés 2000 pág 30 cuadro 6

CI4 POLITICA FISCAL

Año	Deuda Externa Pública desglosada				
	Total (mdd)	Organismos multilaterales	Organismos bilaterales	Bancos comerciales	Bancos públicos y otros.
1982	58,874				
1983	62,556				
1984	69,378				
1985	72,080				
1986	75,351				
1987	81,407	8,125	8,098	62,498	2,686
1988	81,003	10,420	8,794	57,786	4,003
1989	76,059	10,099	8,273	53,097	4,590
1990	77,770	14,685	11,702	47,088	4,282
1991	79,988	15,187	12,949	45,781	6,071
1992	75,755	15,645	15,868	38,124	6,118
1993	78,747				
1994	85,436				
1995	100,934				
1996	98,285				
1997	88,321				
1998	92,295				
1999	92,290				
2000					

CI5 POLITICA CAMBIARIA

Año	Tipo de Cambio	
	Libre	Controlado
1982	148.5	96.5
1983	161.4	143.9
1984	210.0	192.6
1985	447.5	371.5
1986	915.0	923.0
1987	2227.5	2198.5
1988	2297.5	2257.0
1989	2680.8	2637.0
1990	2943.2	2939.4
1991	3075.0	3065.4
1992	3118.7	
1993	3.106	
1994	5.325	
1995	7.643	
1996	7.851	
1997	8.083	
1998	9.865	
1999	9.514	
2000	9.572	

A partir de 1993 se consideran nuevos pesos
http://www.inegi.gob.mx/estadistica/español/economia/monetario/mon_07.html

CII6 POLÍTICA SALARIAL

Año	Tasa de desempleo	Trabajadores asegurados en el IMSS									Salario Mínimo	
		Total de trabajadores	T.C.	Generación de puestos de trabajo	Permanentes	T.C.	Generación de puestos de trabajo	Eventuales	T.C.	Generación de puestos de trabajo	Nominal NS diarios	Real NS diarios
1982	4.2	7,036,000			5,793,000			1,243,000			0 318	80 000
1983	6.8	7,059,000	0.33	23,000	5,935,000	2.45	142,000	1,124,000	-9.57	-119,000	0 459	64 000
1984	5.7	7,630,000	8.09	571,000	6,429,000	8.32	494,000	1,201,000	6.85	77,000	0 719	63 000
1985	4.4	7,680,678	0.66	50,678	6,307,952	-1.88	-121,048	1,372,726	14.30	171,726	1 108	59 000
1986	4.3	7,703,969	0.30	23,291	6,476,691	2.68	168,739	1,227,278	-10.60	-145,448	2 244	58 000
1987	3.9	8,061,844	4.65	357,875	6,789,776	4.83	313,085	1,272,068	3.65	44,790	5 867	59 000
1988	3.6	8,388,939	4.06	327,095	7,168,592	5.58	378,816	1,220,347	-4.07	-51,721	7 253	48 000
1989	3.0	8,748,795	4.29	359,856	7,599,568	6.01	430,976	1,149,227	-5.83	-71,120	9 139	50 000
1990	2.8	9,360,235	6.99	611,440	8,220,517	8.17	620,949	1,139,718	-0.83	-9,509	10 787	46 000
1991	2.6	10,022,230	7.07	661,995	8,779,194	6.80	558,677	1,243,036	9.07	103,318	12 084	43 000
1992	2.8	10,174,834	1.52	152,604	8,872,923	1.07	93,729	1,301,911	4.74	58,875	12 084	38 000
1993	3.4	10,076,230	-0.97	-98,604	8,790,442	-0.93	-82,481	1,285,788	-1.24	-16,123	13 060	38 000
1994	3.7	10,070,960	-0.05	-5,270	8,802,740	0.14	12,298	1,268,220	-1.37	-17,568	13 970	45 454
1995	6.2	9,459,760	-6.07	-611,200	8,501,123	-3.43	-301,617	958,637	-24.41	-309,583	18 430	39 001
1996	5.5	9,699,564	2.53	239,804	8,814,690	3.69	313,567	884,874	-7.69	-73,763	24 300	35 438
1997	3.8	10,400,170	7.22	700,606	9,578,359	8.66	763,669	821,811	-7.13	-63,063	24 300	35 180
1998	3.2	11,260,994	8.28	860,824	10,047,622	4.90	469,263	1,213,372	47.65	391,561	31 910	35 419
1999	2.5	11,906,330	5.73	645,336	10,394,868	3.46	347,246	1,511,462	24.57	298,090	31 910	34 191
2000	2.2	12,606,756	5.88	700,426	10,913,047		518,179	1,693,709	12.06	182,247	35 120	35 120

* A pesar de que los salarios se incrementaron varias veces al año, este cuadro sólo desglosa el último incremento

T.C. Tasa de crecimiento

Fuente:

Tasa de Desempleo :

Datos de 1982 a 1993 en SCNM INEGI Tomo I pág 314.

Datos de 1994-2000 www.stps.gob.mx Estadísticas Laborales.

Trabajadores Asegurados en el IMSS

De 1982 a 1984 Segundo Informe de Gobierno Anexo Estadístico de CSG Año 1990 pág. 328. De 1985 a 1995 Segundo Informe de Gobierno Anexo Estadístico de EZPL Año 1996 pág. 39, 41.

De 1995 a 2000 www.stps.gob.mx Estadísticas Laborales. Salario Mínimo: Datos de 1982-2000 www.stps.gob.mx Información Histórica.

Salario Mínimo

En www.stps.gob.mx Información histórica laboral.

CII7 POLITICA COMERCIAL

Estructura Arancelaria													
Año	Fracciones de importación				Fracciones de exportación				Arancel				
	Controladas	Liberadas	% Controladas	% Liberadas	Controladas	Liberadas	% Controladas	% Liberadas	Niveles	Promedio	Promedio Ponderado	Máximo	Dispersión
1982	8017	0	100.0	0.0	680	2345	n d	n d	16	27.0	16.4	100	24.8
1983	8032	0	100.0	0.0	423	2610	10.1	89.9	13	23.8	8.2	100	23.5
1984	5528	2844	83.4	16.6	394	2652	15.0	85.0	10	23.3	8.6	100	22.5
1985	839	7251	35.1	64.9	253	2764	14.8	85.2	10	25.5	13.3	100	18.8
1986	638	7567	27.8	72.2	201	2811	23.3	76.7	10	22.6	13.1	45	14.1
1987	330	8115	26.9	73.1	205	2812	14.7	85.3	7	10.0	5.6	20	6.9
1988	285	8187	22.1	77.9	203	2815	16.9	83.1	5	9.7	6.2	20	6.9
1989	208	11616	14.1	85.9	367	4832	7.5	92.5	5	13.1	10.1	20	4.5
1990	199	11619	13.6	86.4	362	4832	7.8	92.2	5	13.1	10.5	20	4.5
1991	198	11606	9.2	90.8	343	4841	6.6	93.4	5	13.1	11.2	20	4.5
1992	192	11610	10.8	89.2	101	5080	3.0	97.0	5	13.1	11.4	20	4.5
1993	192	11624	21.6	78.4	101	5093	5.1	94.8	5	13.0	11.6	20	4.7
1994	132	10957	4.3	95.7	47	5190	2.7	97.3	5	12.4	5.7	20	6.7
1995	61	11028	2.2	97.8	47	5192	2.6	97.4	5	13.7	3.4	20	8.5
1996	71	11194	2.7	97.3	47	5322	0.7	99.3		13.3	2.9	20	8.0
1997	75	11210	4.1	95.9	33	5267	0.6	99.4		13.3	2.6	20	8.4
1998	73	11276			33	5267				13.2	2.6		
1999	69	11343			30	5267				16.1	2.9		
2000	69	11327			30	5273				16.2	3		

Fuente. De 1986-1995 Segundo Informe de Gobierno Anexo Estadístico EZPL Año 1996 pág 100.

De 1988-1997 Cuarto Informe de Gobierno Anexo Estadístico EZPL Año 1998 pág 118, 119

Sexto Informe de Gobierno Anexo Estadístico CSG Año 1994 pág. 148.

De 1998 a 2000 Segundo Informe de Gobierno Anexo Estadístico Vicente Fox Quesada VFQ 2001 pág 239.

CII8 DESINCORPORACION.

Desincorporación y creación de entidades paraestatales					
Año	Entidades al inicio del periodo	Procesos de desincorporación concluidos*	Creación de entidades	Reducción neta en el periodo	Entidades al final del periodo
1982	1115			0	1115
1983	1115			25	1090
1984	1090			46	1044
1985	1044			89	955
1986	955	155	7	148	807
1987	807	161	15	146	661
1988	661	45	2	43	618
1989	618	76	7	69	549
1990	549	139	8	131	418
1991	418	95	5	90	328
1992	328	66	8	58	270
1993	270	24	12	12	258
1994	258	21	15	6	252
1995	252	16	3	13	239
1996	239	21	11	10	229
1997	229	8	11	-3	232
1998	232	14	43	-29	261
1999	261	34	9	25	236
2000	237	36	1	35	202

*Via liquidación, fusión, transferencia y venta.

Fuente:

De 1982 a 1994 EZPL 1998 Anexo estadístico pág. 81.

De 1995 a 2000 INEGI El ingreso y el gasto público en México 2001 pág. 47.

Cuadro CII9					
Entidad Federativa	PIB por Entidad Federativa precios constantes				
	1996	1997	1998	1999	2000
Aguascalientes	12749018	13909642	14792733	15298438	16957966
Baja California	35229542	39452448	41498019	44478204	48157432
Baja California Sur	6890054	7169884	7273496	7456958	7905670
Campeche	14340052	14771494	15156559	14742445	15924247
Coahuila	37125403	40334408	42720191	44104135	45975854
Colima	6974802	7211838	7518459	8005121	8244098
Chiapas	21641397	22643158	23640915	24211088	25070499
Chihuahua	48336760	52109000	56275316	59811829	65008327
Distrito Federal	273421566	292321731	300980225	311115026	334769791
Durango	15853028	16271355	17781363	17559880	18001173
Guanajuato	40235819	42191008	44575867	45498148	48373066
Guerrero	21642523	21986028	22615203	23510822	24149141
Hidalgo	17315799	18249599	19843162	20059867	21013496
Jalisco	75511853	80166799	84715573	89829439	94652770
Edo. de México	123556495	134478919	141506530	146543916	158557964
Michoacán	29060747	32083900	32799744	34167428	34920878
Morelos	16427555	17206469	18190021	19411671	20733281
Nayarit	7184100	7274460	7801349	8088263	8254792
Nuevo León	76669201	83572385	89535891	94282979	101688958
Oaxaca	19374540	19465754	20153438	20850573	21796889
Puebla	38917411	42391713	45327453	48014106	50601330
Queretaro	18473692	20272551	22496688	23643110	25401392
Quintana Roo	15798823	17505022	18635347	18518283	19555138
San Luis Potosí	20636272	21900168	22975633	23877074	25504597
Sinaloa	26631740	27328034	27880525	28107746	30074098
Sonora	32696080	34647187	36885251	38631562	40457627
Tabasco	15441928	16108259	16321338	16464271	17300795
Tamaulipas	34637915	36572894	39414017	41812588	44792600
Tlaxcala	6419042	6978644	7206240	7480836	7993853
Veracruz	55277849	57099729	58695393	58332405	60766965
Yucatán	15691594	16576074	17617186	18288137	19806731
Zacatecas	9912948	10043509	10807750	10739143	11313744

Variable

PIBPC096 PIBPC097 PIBPC098 PIBPC099 PIBPC000

Cuadro CII10					
Entidad Federativa	Tasa de Inflación				
	1996	1997	1998	1999	2000
Aguascalientes	26.33	15.52	18.00	12.29	8.89
Baja California	28.11	16.07	18.96	12.91	8.84
Baja California Sur	28.11	16.07	18.96	12.91	8.84
Campeche	26.43	15.72	18.88	12.93	8.85
Coahuila	28.11	16.07	18.96	12.91	8.84
Colima	26.33	15.52	18.00	12.29	8.89
Chiapas	26.43	15.72	18.88	12.93	8.85
Chihuahua	28.11	16.07	18.96	12.91	8.84
Distrito Federal	29.43	15.65	18.69	11.94	8.68
Durango	26.16	15.70	19.02	12.30	9.95
Guanajuato	26.33	15.52	18.00	12.29	8.89
Guerrero	26.00	15.52	18.31	12.59	9.15
Hidalgo	26.00	15.52	18.31	12.59	9.15
Jalisco	25.60	15.82	18.08	12.43	8.69
Edo. de México	26.00	15.52	18.31	12.59	9.15
Michoacán	26.33	15.52	18.00	12.29	8.89
Morelos	26.00	15.52	18.31	12.59	9.15
Nayarit	29.28	16.86	19.25	12.96	8.46
Nuevo León	25.97	15.61	19.74	11.93	10.53
Oaxaca	26.43	15.72	18.88	12.93	8.85
Puebla	24.96	15.06	18.96	12.20	10.25
Queretaro	26.33	15.52	18.00	12.29	8.89
Quintana Roo	26.43	15.72	18.88	12.93	8.85
San Luis Potosí	26.33	15.52	18.00	12.29	8.89
Sinaloa	29.28	16.86	19.25	12.96	8.46
Sonora	29.28	16.86	19.25	12.96	8.46
Tabasco	26.43	15.72	18.88	12.93	8.85
Tamaulipas	26.16	15.70	19.02	12.30	9.95
Tlaxcala	26.00	15.52	18.31	12.59	9.15
Veracruz	26.00	15.52	18.31	12.59	9.15
Yucatán	26.43	15.72	18.88	12.93	8.85
Zacatecas	26.16	15.70	19.02	12.30	9.95

Variable

TINFL96 TINFL97 TINFL98 TINFL99 TINFL00

Cuadro CII11

Entidad Federativa	Ingresos Totales				
	1996	1997	1998	1999	2000
Aguascalientes	1378433	2099890	2912553	3283298	5279099
Baja California	6074333	8038464	10901770	13679770	16618640
Baja California Sur	735108	1104264	1301604	1755807	1935399
Campeche	628082	731773	1074368	1333448	1791407
Coahuila	5713265	7606237	9456739	12749998	14460982
Colima	1367978	2199234	3343928	5426290	7187231
Chiapas	908970	1123903	1377451	1724053	1979634
Chihuahua	4952286	7187171	8731162	11423704	14473187
Distrito Federal	356783596	432710470	453267496	531838670	690545488
Durango	727518	831665	986706	1423909	1589415
Guanajuato	2829537	4162947	5210004	6990187	8283486
Guerrero	975385	2268120	1445977	1933782	2594146
Hidalgo	985332	1377734	1851896	2354228	2648230
Jalisco	9750027	12762804	17233936	24111578	29569474
Edo. de México	15246511	22104948	27574404	33600360	39330226
Michoacán	1655437	2241008	2952155	3578875	5008579
Morelos	1171023	1610424	1973391	2514986	3892910
Nayarit	336821	452927	623180	791564	839356
Nuevo León	20970449	31489566	41985404	50350952	57814500
Oaxaca	946817	1163917	1504188	1852279	2132066
Puebla	3467071	5105152	6466611	8904929	12025456
Queretaro	2554424	3355018	4891494	6429028	7995372
Quintana Roo	1340180	1962379	2442769	3445962	3963468
San Luis Potosí	1676354	2017678	2980621	3602259	4875605
Sinaloa	2200447	2966854	3239090	4304712	5088295
Sonora	3189678	4068658	4684073	5870672	6919671
Tabasco	1003474	1202424	1651524	1945651	2356261
Tamaulipas	24530580	30109490	35133466	41059486	50086195
Tlaxcala	483961	692824	860286	1154246	1357320
Veracruz	8506246	11596201	16207527	20251328	22918754
Yucatán	1390249	1856819	2404080	3289628	4114243
Zacatecas	561423	818978	1245018	1830352	2130859

Variable ITOTAL96 ITOTAL97 ITOTAL98 ITOTAL99 ITOTAL00

Cuadro CII12

Entidad Federativa	Gasto Programable				
	1996	1997	1998	1999	2000
Aguascalientes	4709500	5254700	7256000	9059000	11681000
Baja California	10782300	9275100	12062000	15862200	20511600
Baja California Sur	2383000	3508600	4323700	4893300	6034000
Campeche	8687000	10442100	15490600	13453700	17297700
Coahuila	9308400	11979500	14817100	17530500	19864600
Colima	3592100	4944500	5713800	6403900	9335300
Chiapas	13567500	17123300	19520600	22986600	27354600
Chihuahua	9040400	11674600	13572100	17058600	21843700
Distrito Federal	122914000	130074600	173647500	211347000	254038000
Durango	4927300	9757700	8424300	9605000	11966800
Guanajuato	8762500	11856400	15150100	18581200	22598900
Guerrero	7743400	11316100	13792200	17086800	23184100
Hidalgo	9870100	10752600	13137000	14996900	18033200
Jalisco	11925400	17495600	19693100	24929400	29604800
Edo. de México	17904800	23281200	29462000	38673900	45886900
Michoacán	8001700	9940500	12689900	16663900	20863500
Morelos	3933300	5442100	6598800	8604600	9668100
Nayarit	2969300	3818800	4423400	5456800	6630300
Nuevo León	11552200	16686600	19841800	22564500	28364100
Oaxaca	8989800	11683700	14240900	18504100	21420100
Puebla	8166100	10681100	14086200	19133400	22471800
Queretaro	3479900	4906900	6057500	8728500	12352900
Quintana Roo	2623100	3813200	4317400	5219400	6391900
San Luis Potosí	6642900	7490000	8858600	11197000	14132900
Sinaloa	9696400	14365800	15282600	15737200	20081500
Sonora	8160900	11540000	13241000	15525100	20029100
Tabasco	14206900	17234500	18621700	17436900	21262400
Tamaulipas	12088000	15828800	18785800	22186600	27205100
Tlaxcala	2159200	3196600	3386300	4133100	5020900
Veracruz	27159100	36503800	29385500	49229600	57844000
Yucatán	5174300	7369200	9476600	11285900	14034900
Zacatecas	3513100	4574400	5574900	7314700	8409400

Variable GPF96 GPF97 GPF98 GPF99 GPF00

Cuadro CII13

Entidad Federativa	Población 1995
Aguascalientes	862720
Baja California	2112140
Baja California Sur	375494
Campeche	642516
Coahuila	2173775
Colima	488028
Chiapas	3584786
Chihuahua	2793537
Distrito Federal	8489007
Durango	1431748
Guanajuato	4406568
Guerrero	2916567
Hidalgo	2112473
Jalisco	5991176
Edo. de México	11707964
Michoacán	3870604
Morelos	1442662
Nayarit	896702
Nuevo León	3550114
Oaxaca	3228895
Puebla	4624365
Querétaro	1250476
Quintana Roo	703536
San Luis Potosí	2200763
Sinaloa	2425675
Sonora	2085536
Tabasco	1748769
Tamaulipas	2527328
Tlaxcala	883924
Veracruz	6737324
Yucatán	1556622
Zacatecas	1336496

Variable POB95

Cuadro CII14

Entidad Federativa	Total de Trabajadores Asegurados por el IMSS				
	1996	1997	1998	1999	2000
Aguascalientes	127276	139955	153700	162714	179441
Baja California	419084	468768	519719	562293	613018
Baja California Sur	59328	65320	71640	77344	81012
Campeche	58503	62406	73802	79622	79435
Coahuila	384321	411587	447839	485476	522281
Colima	63326	63419	67810	70938	74810
Chiapas	109638	113533	118366	132559	142550
Chihuahua	523016	572779	619132	675004	721397
Distrito Federal	1863486	1989150	2121610	2181690	2265966
Durango	142537	156009	164924	173284	181435
Guanajuato	358622	385501	426536	461771	496752
Guerrero	109219	109467	116022	116477	121124
Hidalgo	110134	118830	126783	136451	146031
Jalisco	763127	821463	904820	968310	1021450
Edo. de México	775009	837048	918682	956938	1020288
Michoacán	207344	213874	224841	231893	242924
Morelos	128560	131671	140078	145633	149123
Nayarit	77021	82116	89285	89563	87228
Nuevo León	681971	753584	830210	893255	939211
Oaxaca	118487	122130	125943	126697	130116
Puebla	293440	323596	366944	394350	420722
Querétaro	166872	182808	207228	224568	245557
Quintana Roo	107205	121292	146036	164560	166239
San Luis Potosí	192829	200845	212825	223152	237007
Sinaloa	284746	297101	299176	308135	322333
Sonora	294050	314673	337195	347540	372632
Tabasco	88831	97242	100341	101834	111250
Tamaulipas	383642	406673	441844	485809	531713
Tlaxcala	53492	58672	66708	71685	77468
Veracruz	515137	523971	543850	557451	581706
Yucatán	164728	176624	194006	211859	230640
Zacatecas	74583	78063	83079	87475	93897

Variable TAT96 TAT97 TAT98 TAT99 TAT00

Cuadro CII15

Entidad Federativa	Tasa de Desempleo abierto				
	1996	1997	1998	1999	2000
Aguascalientes	4.90	3.50	3.30	2.10	2.00
Baja California	1.40	1.20	1.00	0.90	1.10
Baja California Sur	4.60	3.70	2.10	2.10	1.80
Campeche	3.40	2.90	3.00	2.90	1.90
Coahuila	7.10	4.40	3.40	2.30	2.10
Colima	3.80	3.30	3.00	2.20	2.20
Chiapas	4.80	4.00	3.70	3.70	2.30
Chihuahua	4.90	3.90	2.90	2.30	2.00
Distrito Federal	6.90	4.40	4.00	3.20	2.70
Durango	6.40	3.60	3.30	3.00	2.40
Guanajuato	5.80	4.30	2.90	2.00	1.70
Guerrero	1.90	1.50	1.90	1.40	0.90
Hidalgo	5.90	5.80	4.20	3.10	2.80
Jalisco	5.00	3.30	2.80	2.10	1.90
Edo. de México	4.60	3.90	3.00	2.90	2.40
Michoacán	3.50	2.00	1.90	1.40	2.20
Morelos	4.30	3.10	2.00	1.90	1.70
Nayarit	4.60	3.80	2.50	2.20	2.00
Nuevo León	6.00	3.90	3.10	2.20	2.10
Oaxaca	2.80	2.50	2.10	1.50	1.80
Puebla	3.70	2.90	2.30	2.20	2.40
Querétaro	6.00	4.70	3.30	2.80	2.40
Quintana Roo	2.90	1.80	1.40	1.10	1.30
San Luis Potosí	3.90	2.50	2.30	1.80	1.70
Sinaloa	3.50	3.00	3.10	2.70	2.40
Sonora	4.80	3.30	2.70	2.20	2.20
Tabasco	3.90	3.50	3.40	3.60	2.30
Tamaulipas	5.80	3.70	3.50	2.60	2.10
Tlaxcala	4.90	3.70	2.80	3.10	2.70
Veracruz	4.20	3.20	3.00	2.70	2.70
Yucatán	3.20	2.30	1.50	1.50	1.20
Zacatecas	4.60	3.50	3.00	2.70	2.20

Variable TDA96 TDA97 TDA98 TDA99 TDA00

Cuadro CII16

Entidad Federativa	Salario Mínimo General por Área Geográfica				
	1996	1997	1998	1999	2000
Aguaascalientes	18.81	22.50	26.34	29.70	32.70
Baja California	22.30	26.45	30.54	34.45	37.90
Baja California Sur	22.30	26.45	30.54	34.45	37.90
Campeche	18.81	22.50	26.34	29.70	32.70
Coahuila	18.81	22.50	26.34	29.70	32.70
Colima	18.81	22.50	26.34	29.70	32.70
Chiapas	18.81	22.50	26.34	29.70	32.70
Chihuahua	22.30	26.45	30.54	34.45	37.90
Distrito Federal	22.30	26.45	30.54	34.45	37.90
Durango	18.81	22.50	26.34	29.70	32.70
Guanajuato	18.81	22.50	26.34	29.70	32.70
Guerrero	22.30	26.45	30.54	34.45	37.90
Hidalgo	18.81	22.50	26.34	29.70	32.70
Jalisco	20.67	24.50	28.31	31.90	35.10
Edo. de México	22.30	26.45	30.54	34.45	37.90
Michoacán	18.81	22.50	26.34	29.70	32.70
Morelos	18.81	22.50	26.34	29.70	32.70
Nayarit	18.81	22.50	26.34	29.70	32.70
Nuevo León	20.67	24.50	28.31	31.90	35.10
Oaxaca	18.81	22.50	26.34	29.70	32.70
Puebla	18.81	22.50	26.34	29.70	32.70
Queretaro	18.81	22.50	26.34	29.70	32.70
Quintana Roo	18.81	22.50	26.34	29.70	32.70
San Luis Potosi	18.81	22.50	26.34	29.70	32.70
Sinaloa	18.81	22.50	26.34	29.70	32.70
Sonora	22.30	26.45	30.54	34.45	37.90
Tabasco	18.81	22.50	26.34	29.70	32.70
Tamaulipas	22.30	26.45	30.54	34.45	37.90
Tlaxcala	18.81	22.50	26.34	29.70	32.70
Veracruz	22.30	26.45	30.54	34.45	37.90
Yucatán	18.81	22.50	26.34	29.70	32.70
Zacatecas	18.81	22.50	26.34	29.70	32.70

Variable

SMGAG96 SMGAG97 SMGAG98 SMGAG99 SMGAG00

CUADROS CAPITULO III

CIIIO Número de acusados ante los tribunales de distrito y de primera instancia por categoría de delitos .

Delitos	1961	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969	1970	1971
Persona	23131	22912	25140	27122	28193	27648	27733	27974	29473	29109	32011
Propiedad	16012	15356	15961	16508	17525	17476	17621	17743	17472	17601	20031
Otros	8317	8646	9899	10429	10857	12173	114789	12348	12626	12643	13929
Totales	47460	46914	51000	54059	56575	57297	160143	58065	59571	59353	65971

Fuente: RICO José, Crimen y Justicia en America Latina México: Siglo XXI pág. 77.

Cuadro CIII1 Presuntos delincuentes fuero común por violación

Entidad Federativa	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Aguascalientes	6	16	11	11	16	17	15	15	12	13	6	14	13	11	21	6	20	27	15
Baja California	107	93	125	91	131	84	76	130	93	163	132	150	102	66	98	114	127	155	186
Baja California Sur	15	19	25	20	14	16	13	27	23	16	18	22	15	12	27	32	24	23	29
Campeche	10	6	15	25	17	18	16	34	29	52	49	58	46	53	46	37	45	39	42
Coahuila	56	55	44	38	43	46	39	46	59	37	28	35	46	43	64	71	62	79	89
Colima	27	27	11	26	24	27	35	23	25	39	37	47	40	43	33	36	38	38	62
Chiapas	42	40	38	70	88	81	156	149	144	188	178	175	144	141	151	164	166	196	175
Chihuahua	100	83	82	126	78	84	85	77	118	125	110	122	123	99	114	142	163	166	176
Distrito Federal	250	356	349	411	373	417	482	507	485	361	231	235	174	202	272	277	328	330	325
Durango	48	45	44	50	50	35	28	31	45	43	43	57	56	66	81	87	71	57	103
Guanajuato	73	71	63	50	57	71	59	71	60	65	63	39	72	66	87	76	96	70	104
Guerrero	93	92	68	116	86	99	62	106	90	106	106	161	200	140	136	161	195	204	203
Hidalgo	36	44	45	37	37	40	37	52	44	45	59	51	77	71	84	84	65	83	108
Jalisco	126	150	186	168	194	170	199	226	200	209	167	152	142	148	151	176	179	179	175
Edo. de México	296	213	336	313	365	410	348	438	428	501	476	422	373	416	375	428	479	559	577
Michoacán	98	108	92	96	107	95	71	106	45	60	83	98	96	129	197	219	189	185	145
Morelos	28	50	61	52	37	43	65	69	74	84	78	55	57	86	77	105	77	95	94
Nayarit	45	24	24	40	33	34	38	44	36	64	54	31	63	74	90	71	57	44	65
Nuevo León	52	100	116	124	91	94	95	91	128	69	75	77	90	82	76	86	98	96	144
Oaxaca	39	51	61	68	91	81	81	82	97	101	103	76	102	141	154	155	166	170	170
Puebla	85	108	101	108	144	161	177	150	191	159	187	246	158	198	168	158	147	157	194
Querétaro	29	33	24	18	32	44	41	29	71	44	36	23	49	41	39	63	63	65	60
Quintana Roo	8	5	8	16	28	16	30	28	27	58	27	14	34	22	57	35	67	67	76
San Luis Potosí	36	49	50	58	58	78	82	67	97	99	103	131	106	126	111	106	99	118	166
Sinaloa	34	43	65	52	54	63	49	60	85	63	53	66	69	58	73	59	57	79	90
Sonora	81	77	62	67	84	57	79	99	97	71	90	75	61	66	106	108	123	131	153
Tabasco	58	114	90	115	122	110	118	104	146	84	131	99	106	114	124	119	158	129	173
Tamaulipas	88	84	70	79	70	88	76	71	87	58	69	102	79	79	80	68	56	71	91
Tlaxcala	22	26	32	30	21	38	13	43	39	44	40	34	33	24	44	31	34	68	59
Veracruz	138	183	147	182	225	249	225	276	312	354	314	331	346	343	372	364	343	448	433
Yucatán	18	24	18	32	33	33	30	35	40	40	49	27	24	19	17	24	43	55	37
Zacatecas	27	30	27	20	13	30	21	26	33	37	31	30	30	23	35	26	31	42	34
N.E.	0	0	0	0	0	2	22	33	37	14	21	7	4	2	2	22	9	11	5
Total Nacional	2171	2419	2490	2709	2816	2931	2963	3345	3495	3476	3247	3262	3130	3204	3562	3710	3875	4236	4558

N.E. No especificado

Fuente: Cuadernos de Estadísticas Judiciales en materia penal INEGI.

Cuadro CIII.2 Presuntos delincuentes fuero común por allanamiento de morada

Entidad Federativa	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Agascalientes									36	24	31	35	26	18	19	17	11	8	17
Baja California									18	32	43	68	93	42	63	95	105	63	75
Baja California Sur									7	10	11	12	11	23	26	26	10	19	29
Campeche									11	24	49	66	82	96	142	118	124	107	131
Coahuila									18	23	20	38	27	14	21	29	26	37	9
Colima									22	7	15	20	19	25	26	26	28	33	24
Chiapas									257	191	179	182	148	172	239	237	189	197	202
Chihuahua									19	29	18	14	13	17	29	24	18	18	27
Distrito Federal									156	159	152	120	133	156	159	179	198	271	276
Durango									13	12	14	15	19	11	19	22	24	43	28
Guanajuato									11	13	15	11	17	4	6	3	3	2	5
Guerrero									78	79	59	65	91	134	109	109	148	182	180
Hidalgo									4	4	8	8	2	12	6	14	18	15	8
Jalisco									77	106	125	100	97	114	125	104	105	87	86
Edo. de México									469	507	525	517	477	611	630	517	381	445	335
Michoacán									40	47	40	33	80	73	155	125	183	151	158
Morelos									39	43	35	37	33	31	36	39	64	43	22
Nayarit									24	15	27	31	14	25	34	27	34	27	19
Nuevo León									55	59	90	107	101	141	146	127	104	109	122
Oaxaca									55	71	90	118	125	137	161	128	154	175	163
Puebla									93	74	71	123	111	79	120	102	124	92	109
Queretaro									59	58	80	88	117	120	95	103	104	78	68
Quintana Roo									6	16	13	11	15	16	12	19	10	26	24
San Luis Potosí									65	74	65	64	63	66	79	70	72	97	133
Sinaloa									65	69	89	85	54	38	43	61	39	67	80
Sonora									8	12	14	28	23	25	46	37	47	68	65
Tabasco									82	91	136	130	124	98	114	74	78	86	93
Tamaulipas									149	215	217	300	381	263	301	241	236	228	279
Tlaxcala									13	14	16	23	16	16	29	26	25	20	28
Veracruz									191	217	183	176	172	142	210	202	238	227	207
Yucatán									16	26	18	17	27	42	44	36	44	47	32
Zacatecas									44	50	52	46	49	50	86	63	61	62	58
N.E.									7	11	8	0	5	0	1	8	7	9	3
Total Nacional									2207	2382	2508	2688	2765	2811	3331	3008	3012	3139	3095

N.E. No especificado

Fuente: Cuadernos de Estadísticas Judiciales en materia penal INEGI.

Cuadro CIII3 Presuntos delincuentes fuero común por amenazas

Entidad Federativa	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Aguascalientes									41	58	54	81	49	28		23	22	10	7
Baja California									12	21	24	40	37	24		27	8	14	8
Baja California Sur									8	12	13	22	15	22		11	9	15	15
Campeche									7	6	27	16	12	16		4	3	7	8
Coahuila									17	46	42	76	101	63		51	34	55	17
Colima									46	32	49	42	47	88		55	60	65	74
Chiapas									2	144	214	223	203	99		126	53	51	50
Chihuahua									83	80	83	87	101	59		51	15	15	45
Distrito Federal									438	334	231	181	79	109		63	45	70	65
Durango									32	26	29	36	12	17		25	18	30	24
Guanajuato									15	22	11	19	10	11		4	2	2	2
Guerrero									123	126	144	91	16	8		2	2	2	1
Hidalgo									37	51	41	39	27	33		28	25	34	35
Jalisco									111	125	156	198	201	149		65	37	45	33
Edo. de México									2	6	3	3	1	0		1	0	0	0
Michoacán									138	174	146	132	184	168		148	143	96	51
Morelos									119	106	140	125	125	155		113	134	111	101
Nayarit									60	88	99	109	122	102		102	107	92	89
Nuevo León									36	70	72	74	49	67		44	21	13	25
Oaxaca									163	160	173	164	147	74		112	102	119	115
Puebla									263	245	187	270	270	153		168	114	97	98
Queretaro									107	75	112	104	139	152		117	40	18	18
Quintana Roo									34	11	16	7	9	9		2	1	2	5
San Luis Potosí									291	283	263	221	169	191		96	85	77	123
Sinaloa									75	40	72	27	11	11		14	11	14	17
Sonora									23	28	20	31	28	37		24	18	15	16
Tabasco									157	95	219	341	383	130		253	300	226	189
Tamaulipas									205	249	341	518	466	548		531	434	466	434
Tlaxcala									32	44	29	40	40	36		28	18	26	26
Veracruz									376	344	309	313	372	272		230	364	348	327
Yucatán									150	158	175	174	175	107		69	56	75	47
Zacatecas									25	17	24	25	26	17		33	12	32	16
N.E.									15	17	53	4	5	0		1	4	15	5
Total Nacional									3243	3293	3571	3833	3651	2935		2621	2297	2257	2086

N.E. No especificado

Fuente: Cuadernos de Estadísticas Judiciales en materia penal INEGI.

Cuadro CII4 Presuntos delinquentes fuero común por homicidio																				
Entidad Federativa	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	
Aguascalientes	52	50	54	52	39	43	32	43	105	73	81	83	77	80	42	49	58	49	60	
Baja California	135	98	139	80	145	81	94	165	98	139	164	151	181	112	109	151	205	182	180	
Baja California Sur	38	25	40	34	34	36	44	38	43	25	39	51	50	38	49	67	38	45	42	
Campeche	34	31	37	27	61	39	46	55	45	68	65	58	77	74	54	56	69	51	50	
Coahuila	147	149	167	124	150	120	158	132	133	168	149	157	148	187	171	141	153	140	139	
Colima	60	54	32	45	47	46	55	49	60	49	72	53	69	61	59	55	65	72	75	
Chiapas	195	161	131	206	211	175	242	307	317	265	316	338	284	284	245	293	253	290	247	
Chihuahua	314	276	293	331	276	289	338	349	388	378	376	401	453	465	406	368	386	384	386	
Distrito Federal	409	455	524	515	537	599	933	713	638	611	543	642	544	541	453	485	478	508	468	
Durango	185	147	168	158	146	136	54	97	106	120	175	205	184	186	171	141	149	169	150	
Guanajuato	288	296	249	257	270	257	220	205	298	230	209	254	279	262	222	202	211	214	228	
Guerrero	345	339	252	298	251	237	272	215	256	243	214	333	337	401	330	340	504	352	352	
Hidalgo	143	136	162	133	121	158	187	116	109	128	95	119	139	108	99	109	142	89	120	
Jalisco	376	451	443	472	472	515	538	524	499	597	545	498	497	518	341	300	264	351	377	
Edo. de México	497	485	573	516	589	640	594	644	544	672	744	641	555	531	406	424	521	466	539	
Michoacán	456	472	543	474	421	416	295	245	186	227	301	495	467	453	481	502	570	460	403	
Morelos	134	106	115	125	84	96	115	195	186	143	112	121	118	159	123	133	114	143	126	
Nayarit	92	84	76	97	108	108	113	103	133	170	130	135	158	181	136	111	124	114	102	
Nuevo León	183	198	169	158	230	187	197	176	164	234	241	207	209	200	142	162	161	142	161	
Oaxaca	314	283	304	381	362	343	244	363	355	304	365	341	341	393	355	373	392	331	340	
Puebla	258	237	226	237	247	311	301	335	386	297	248	366	313	318	213	239	231	206	179	
Queretaro	95	79	73	58	66	90	91	78	105	105	135	81	94	123	105	107	108	108	122	
Quintana Roo	23	17	19	46	43	37	35	52	47	39	48	62	77	52	43	61	51	65	64	
San Luis Potosí	235	187	163	198	217	218	226	181	237	195	257	238	269	222	222	192	225	175	290	
Sinaloa	172	164	150	156	190	208	154	197	233	200	274	318	326	250	181	193	216	272	296	
Sonora	174	190	157	199	176	196	196	222	179	164	195	195	206	188	198	205	204	196	233	
Tabasco	210	211	232	191	170	152	130	131	144	125	167	175	201	249	187	114	137	145	117	
Tamaulipas	281	274	234	225	221	278	317	255	220	186	259	284	287	251	167	184	160	177	168	
Tlaxcala	47	39	31	50	40	43	6	27	36	35	19	27	30	45	33	34	22	33	41	
Veracruz	501	456	475	482	524	600	525	512	518	483	456	472	420	456	488	373	484	432	363	
Yucatán	44	46	39	55	82	69	42	53	61	52	50	56	62	63	32	32	52	31	43	
Zacatecas	124	103	122	119	97	124	84	153	108	122	97	99	111	145	101	105	77	77	82	
N.E.	0	0	0	0	0	5	52	58	66	51	59	9	12	7	7	32	18	7	9	
Total Nacional	6561	6299	6392	6499	6607	6852	6930	6988	7003	6898	7200	7665	7575	7603	6371	6333	6842	6476	6552	

N.E. No especificado

Fuente: Cuadernos de Estadísticas Judiciales en materia penal INEGI.

Cuadro CIIIS Presuntos delincuentes fuero común por lesiones

Entidad Federativa	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Aguascalientes	392	306	356	490	387	462	366	513	646	603	639	796	619	504	429	287	387	366	292
Baja California	695	531	632	374	642	451	396	761	498	639	715	861	840	870	678	608	749	824	879
Baja California Sur	120	100	107	99	118	81	107	123	158	124	183	122	166	172	222	153	135	203	213
Campeche	59	57	72	90	91	84	104	141	124	297	359	291	320	330	273	227	243	209	231
Coahuila	187	261	268	346	405	346	425	450	371	577	612	657	897	933	1115	1176	1239	1293	583
Colima	141	134	75	97	123	94	120	113	119	120	173	156	188	187	216	230	219	249	221
Chiapas	1237	1096	1525	1186	1097	1103	1537	1113	958	1260	1241	1493	1158	1151	936	971	1002	846	815
Chihuahua	897	1141	1289	1128	1083	821	1010	894	1202	1114	1312	1507	1669	1550	1446	1616	1703	1656	1992
Distrito Federal	2037	3847	4444	4301	4435	4756	5734	4879	4378	3895	3446	3000	1942	2063	1696	2002	1995	2801	3122
Durango	220	229	262	308	259	251	110	236	270	303	284	299	254	253	288	299	315	392	324
Guanajuato	1181	1315	1399	1717	1650	1601	1465	1176	1482	1355	899	836	945	1047	845	708	784	835	850
Guerrero	628	727	580	668	750	588	507	492	519	503	468	475	398	412	420	407	481	483	647
Hidalgo	330	449	421	437	289	298	406	334	386	260	313	485	358	462	336	329	372	351	423
Jalisco	1539	1228	1223	1236	1302	1318	1508	1538	1330	1595	1608	1470	1595	1708	1287	1021	1088	1240	1439
Edo. de México	2518	2895	3959	4205	3796	3018	2599	2439	2087	2513	2345	2292	2140	2303	2254	2192	2258	2716	2894
Michoacán	678	766	882	1084	1039	1005	812	630	539	658	782	928	1024	1257	1489	1329	1667	1667	1674
Morelos	248	211	292	237	208	277	246	299	382	409	294	316	412	659	468	287	354	287	295
Nayarit	192	148	175	171	139	205	280	329	380	447	476	537	462	464	464	469	570	515	533
Nuevo León	485	581	684	801	1017	889	885	890	1064	1308	1474	1473	1494	1596	1574	1037	1075	967	1375
Oaxaca	789	800	932	969	934	990	787	978	914	1005	1142	1314	1642	1996	1676	1798	1736	1664	1744
Puebla	649	504	546	862	1035	1176	1223	1085	1119	1071	924	1368	1496	1328	1198	1336	1479	1287	1412
Queretaro	322	375	374	441	394	569	620	441	798	748	936	943	1217	1277	1151	992	1061	828	683
Quintana Roo	43	81	47	94	112	111	117	131	156	151	122	138	209	207	193	200	218	242	334
San Luis Potosí	706	755	777	775	1144	1367	1384	1153	1727	1633	1523	1270	1098	1237	955	818	859	963	1355
Sinaloa	249	275	261	251	281	367	285	543	484	505	804	652	630	530	422	563	518	487	677
Sonora	704	785	676	689	664	719	627	1002	1180	923	811	1047	1000	940	982	756	950	985	1019
Tabasco	1040	1358	1455	1835	1865	1389	1118	1249	1124	933	1367	1295	1604	1573	1285	834	1001	939	980
Tamaulipas	785	915	735	631	584	519	543	909	1343	1772	2060	2549	2407	2799	2305	1958	1825	2030	2258
Tlaxcala	238	239	244	201	227	358	126	254	229	254	181	316	266	276	296	382	357	628	567
Veracruz	1378	1497	1488	1789	1727	2182	2366	2805	3012	3489	3159	3469	3866	3237	3232	3185	3798	3927	4463
Yucatán	418	304	427	588	693	554	576	631	594	552	583	578	529	511	395	451	538	567	468
Zacatecas	575	558	871	985	824	702	551	512	579	553	529	625	574	711	762	774	720	631	690
N.E.	0	0	0	0	0	15	163	201	238	147	236	22	20	64	21	142	82	79	56
Total Nacional	21680	24466	27488	29085	29314	28666	29103	29244	30390	31716	32000	33580	32959	34607	31309	29537	31776	33177	35508

N.E. No especificado

Fuente: Cuadernos de Estadísticas Judiciales en materia penal INEGI

Cuadro CII6 Presuntos delinquentes fuero común por daño en propiedad ajena

Entidad Federativa	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Aguascalientes	95	128	131	158	148	171	216	242	303	327	395	415	307	241	182	156	183	146	167
Baja California	214	192	182	108	216	160	111	282	195	258	365	544	734	985	1063	1002	996	1090	1010
Baja California Sur	182	98	97	47	55	45	53	69	137	102	137	75	136	128	111	110	109	96	116
Campeche	25	24	17	33	28	39	68	90	46	107	170	178	161	170	157	111	104	82	73
Coahuila	114	94	96	129	147	85	117	150	115	147	115	133	212	257	282	430	592	552	299
Colima	34	50	41	71	28	48	43	33	34	28	48	50	84	100	139	138	145	199	133
Chiapas	168	174	206	318	277	286	324	275	239	401	423	400	325	380	402	387	336	364	300
Chihuahua	489	464	522	516	559	419	417	406	489	479	530	542	558	459	470	453	459	382	694
Distrito Federal	1561	3289	2991	3002	3337	3441	3408	2396	2296	2311	2475	1888	941	1115	939	1154	1083	1712	1655
Durango	80	82	95	73	85	81	34	70	70	77	55	58	70	55	90	68	74	149	61
Guanajuato	306	541	715	1034	960	836	699	553	715	754	935	909	1007	934	853	724	875	919	939
Guerrero	100	151	132	162	163	176	77	130	99	106	89	141	215	158	186	177	215	231	246
Hidalgo	72	75	80	93	84	72	96	77	62	50	47	69	43	36	55	61	81	86	80
Jalisco	284	373	431	391	508	479	619	682	479	546	541	485	479	496	651	399	353	438	473
Edo. de México	422	449	576	417	460	380	331	244	238	302	308	302	247	256	326	340	358	368	311
Michoacán	110	204	155	230	233	224	174	136	125	149	176	206	239	328	501	513	680	686	744
Morelos	50	113	73	63	77	78	82	98	116	136	82	124	143	231	224	115	107	96	87
Nayarit	37	55	46	38	63	71	123	142	149	116	167	166	108	132	96	92	82	146	118
Nuevo León	87	151	180	264	410	398	378	386	447	575	848	857	714	763	823	656	718	590	730
Oaxaca	139	146	136	186	195	204	142	166	89	107	157	165	230	271	344	403	316	305	249
Puebla	147	182	172	299	445	475	410	277	232	203	202	358	330	253	278	333	381	372	388
Queretaro	57	67	59	107	88	147	67	90	161	152	192	179	208	280	278	252	339	312	308
Quintana Roo	6	18	18	39	48	25	37	19	42	29	20	32	45	50	54	56	57	82	104
San Luis Potosí	220	296	267	308	266	274	318	316	449	445	402	302	337	360	299	296	324	314	411
Sinaloa	104	118	113	102	106	185	148	193	173	213	383	250	217	159	204	243	224	314	369
Sonora	165	188	144	117	141	190	143	270	198	170	181	303	361	322	321	282	301	286	248
Tabasco	205	277	360	375	381	293	246	278	287	254	329	273	329	365	321	193	233	276	249
Tamaulipas	167	220	238	222	233	195	140	211	176	209	281	317	347	332	337	267	285	263	320
Tlaxcala	35	62	53	54	68	101	35	84	51	56	46	61	43	53	65	92	77	110	134
Veracruz	489	539	491	641	719	817	619	580	565	550	517	560	621	678	872	778	766	807	872
Yucatán	207	187	215	355	346	381	290	311	210	183	159	212	193	175	203	200	229	309	232
Zacatecas	125	75	127	200	116	158	113	131	149	130	143	158	161	206	236	243	228	205	254
N.E.	0	0	0	0	0	13	67	86	86	67	84	15	5	21	5	56	25	18	26
Total Nacional	6496	9082	9159	10152	10990	10947	10145	9473	9222	9739	11002	10727	10150	10749	11367	10780	11335	12305	12400

N.E. No especificado

Fuente: Cuadernos de Estadísticas Judiciales en materia penal INEGI.

Cuadro CIII7 Presuntos delincuentes fuero común por despojo

Entidad Federativa	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Aguascalientes									16	29	27	15	18	27	35	23	36	51	34
Baja California									53	121	74	119	105	94	41	51	52	61	49
Baja California Sur									8	7	12	6	12	17	17	28	25	52	25
Campeche									2	25	15	15	24	23	28	18	14	9	21
Coahuila									32	51	21	47	61	76	74	65	84	115	104
Colima									18	17	22	12	34	61	40	31	39	37	31
Chiapas									136	159	172	135	119	187	68	105	130	141	139
Chihuahua									126	103	100	142	121	108	62	104	69	72	76
Distrito Federal									424	488	371	268	355	264	324	326	271	341	253
Durango									42	63	60	52	63	71	66	38	65	50	27
Guanajuato									278	305	395	345	362	348	331	270	312	197	226
Guerrero									79	69	76	120	98	101	128	113	151	121	115
Hidalgo									95	116	154	157	113	131	70	85	74	68	140
Jalisco									408	329	348	335	301	272	169	190	174	252	181
Edo. de México									554	509	573	546	601	664	609	516	491	636	539
Michoacán									73	88	59	118	118	148	258	217	274	268	304
Morelos									113	88	136	208	232	211	157	139	109	134	174
Nayarit									77	118	133	109	93	35	41	34	41	63	75
Nuevo León									59	74	133	120	48	101	74	86	106	117	121
Oaxaca									70	96	187	121	146	124	117	130	125	109	108
Puebla									277	250	227	267	230	239	208	209	264	140	248
Queretaro									88	83	113	90	90	107	92	104	118	108	82
Quintana Roo									18	6	17	4	15	21	27	34	40	51	46
San Luis Potosí									112	130	66	69	68	80	52	42	54	98	96
Sinaloa									81	85	159	118	131	60	97	148	89	94	161
Sonora									38	48	118	86	141	163	175	114	117	98	107
Tabasco									21	28	36	36	59	163	253	92	88	62	50
Tamaulipas									138	119	161	246	133	130	163	115	122	180	155
Tlaxcala									49	73	27	28	41	75	19	21	39	45	40
Veracruz									352	324	493	526	419	526	353	332	326	372	354
Yucatán									20	24	13	27	25	21	13	11	12	20	10
Zacatecas									48	48	56	61	37	76	89	149	50	37	77
N.E.									19	20	30	2	2		4	19	9	14	13
Total Nacional									3924	4093	4564	4550	4415	4724	4254	3959	3970	4213	4181

N.E. No especificado

Fuente: Cuadernos de Estadísticas Judiciales en materia penal INEGI.

Cuadro CIIIB Presuntos delincuentes fuero común por fraude y estafa

Entidad Federativa	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Aguascalientes	41	29	25	36	58	73	50	89	126	125	188	207	150	186	117	104	129	108	77
Baja California	95	73	74	58	78	61	59	146	113	267	157	196	207	201	122	78	92	79	41
Baja California Sur	18	30	31	25	41	31	36	33	57	64	57	54	78	77	64	48	68	67	101
Campeche	6	13	7	9	15	21	16	20	10	51	64	47	59	44	48	26	25	31	36
Coahuila	45	49	43	74	86	78	126	91	135	105	101	114	151	190	132	89	94	108	168
Colima	23	37	21	43	64	62	84	61	67	65	92	78	118	183	114	78	67	69	82
Chiapas	46	35	53	82	74	116	143	195	149	185	151	197	121	114	135	91	91	140	113
Chihuahua	182	218	219	275	227	149	206	177	226	326	417	349	287	238	200	106	111	103	105
Distrito Federal	275	352	474	370	259	427	479	569	622	618	389	451	514	460	552	475	487	459	349
Durango	20	13	48	70	44	66	21	49	64	104	106	106	193	209	182	151	184	161	118
Guanajuato	31	69	98	160	128	138	118	143	140	129	177	145	206	199	199	141	127	136	116
Guerrero	42	40	47	70	93	73	78	83	123	91	108	79	156	125	98	76	84	95	100
Hidalgo	11	28	21	28	33	29	13	36	30	46	63	59	64	92	118	59	42	58	62
Jalisco	140	179	221	362	454	465	548	597	673	877	748	887	790	676	497	339	257	301	292
Edo. de México	91	110	204	176	286	321	300	323	349	318	375	359	457	520	538	437	366	380	302
Michoacán	59	45	54	99	68	95	90	136	167	165	138	160	170	225	367	455	473	416	343
Morelos	21	51	41	42	30	48	41	56	71	68	60	94	122	187	162	124	87	103	98
Nayarit	19	13	39	47	69	67	81	97	95	125	180	165	138	67	103	83	75	129	126
Nuevo León	50	82	91	68	76	43	47	80	112	91	93	172	162	161	140	156	133	190	189
Oaxaca	46	34	33	44	69	53	53	86	70	116	69	91	110	128	111	118	173	151	180
Puebla	23	23	10	24	47	75	104	126	112	111	96	235	142	177	189	138	135	143	136
Queretaro	22	32	33	58	68	76	84	89	131	121	184	138	165	175	147	162	136	104	75
Quintana Roo	3	13	18	43	50	35	51	43	54	45	61	66	82	79	58	49	43	51	71
San Luis Potosí	37	37	74	77	81	120	126	248	341	310	271	235	366	343	252	194	180	196	213
Sinaloa	51	58	54	62	86	68	69	114	107	115	174	152	112	97	106	120	155	127	135
Sonora	70	72	47	56	86	80	114	107	132	101	89	84	170	164	208	132	153	174	142
Tabasco	71	116	148	138	136	104	55	116	171	145	165	140	173	264	232	114	101	116	112
Tamaulipas	62	87	71	78	77	59	79	130	189	274	183	242	335	337	315	244	245	274	205
Tlaxcala	19	22	15	38	45	53	26	37	50	79	40	70	52	76	77	75	64	56	74
Veracruz	157	199	246	281	362	294	221	218	262	288	268	329	412	420	355	405	358	395	317
Yucatán	54	61	58	68	95	117	79	141	153	159	159	139	132	123	136	129	89	76	64
Zacatecas	24	22	44	35	37	64	62	97	62	68	72	57	62	83	88	47	53	53	42
N.E.	0	0	0	0	1	2	55	102	98	105	111	7	14	7	6	23	13	20	23
Total Nacional	1854	2242	2660	3096	3423	3563	3714	4635	5261	5857	5606	5904	6470	6627	6168	5066	4890	5069	4607

N.E. No especificado

Fuente: Cuadernos de Estadísticas Judiciales en materia penal INEGI.

Cuadro CIII9 Presuntos delinquentes fuero común por abuso de confianza

Entidad Federativa	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Aguascalientes	6	7	10	12	21	24	25	27	22	39	55	62	75	119	79	71	46	42	34
Baja California	34	45	43	31	42	36	30	32	30	57	52	81	58	66	51	31	44	33	33
Baja California Sur	8	10	8	10	16	10	10	27	30	22	23	31	29	29	59	30	43	38	34
Campeche	6	12	6	13	17	11	16	23	9	26	47	40	37	38	20	17	10	14	17
Coahuila	28	26	36	36	42	19	44	42	42	39	40	36	42	53	53	51	54	71	71
Colima	16	23	21	19	24	28	36	27	29	34	53	44	49	69	57	52	31	24	18
Chiapas	26	18	21	48	55	79	58	72	78	74	69	93	56	53	58	40	35	42	37
Chihuahua	79	81	82	73	66	80	79	89	86	129	113	137	149	126	109	87	98	61	79
Distrito Federal	86	72	147	109	99	130	151	156	151	167	102	135	129	170	135	142	118	113	88
Durango	24	21	18	21	14	22	22	13	22	28	42	47	51	54	59	56	23	35	22
Guanajuato	55	81	115	114	103	94	44	57	85	134	196	254	221	229	231	133	113	83	86
Guerrero	21	21	25	52	52	47	46	46	46	37	52	40	86	63	51	59	41	32	36
Hidalgo	9	18	25	12	25	20	26	18	18	22	35	33	44	40	56	20	41	32	20
Jalisco	48	52	100	102	153	144	156	154	123	182	201	211	226	196	92	53	52	39	40
Edo. de México	37	83	66	79	104	110	89	98	80	114	93	125	131	150	174	148	138	127	110
Michoacán	15	28	17	19	33	47	29	35	39	44	56	61	79	72	112	111	162	133	113
Morelos	14	18	15	25	6	13	14	24	15	14	18	38	37	56	58	44	48	41	32
Nayarit	12	4	13	9	17	17	14	21	23	32	33	40	40	32	23	12	32	29	29
Nuevo León	20	29	21	43	24	22	12	27	38	38	27	53	61	80	73	49	61	54	62
Oaxaca	13	13	14	24	37	16	16	21	20	17	16	19	28	42	41	32	31	24	33
Puebla	14	25	23	18	27	42	48	37	73	75	84	67	47	53	49	41	46	43	32
Queretaro	17	46	30	30	33	32	55	32	59	51	77	76	120	135	108	101	92	47	43
Quintana Roo	3	22	13	23	17	32	25	58	60	52	26	37	43	49	23	17	9	14	23
San Luis Potosí	21	30	28	43	52	65	64	58	92	72	80	88	101	86	97	70	59	66	56
Sinaloa	19	22	16	21	20	26	22	49	51	31	49	62	51	49	57	57	40	120	127
Sonora	18	27	21	19	27	25	29	47	39	21	24	28	64	54	83	36	93	48	57
Tabasco	41	39	34	57	48	48	48	70	71	72	77	82	77	77	69	51	33	40	37
Tamaulipas	36	31	41	47	59	41	29	45	61	65	100	126	156	142	149	97	94	86	75
Tlaxcala	8	5	3	10	16	23	10	10	17	14	19	27	39	13	35	17	39	31	
Veracruz	84	110	116	131	134	175	127	176	187	177	180	201	225	295	225	233	237	195	183
Yucatán	38	45	46	42	41	59	63	60	57	39	37	41	35	36	43	49	17	22	17
Zacatecas	11	13	9	16	14	22	16	20	24	22	27	52	44	43	41	35	28	29	32
N.E.	0	0	0	0	0	0	16	33	25	26	31	5	3	6	3	11	6	8	6
Total Nacional	867	1077	1183	1308	1438	1559	1469	1704	1802	1969	2129	2464	2621	2801	2551	2071	1992	1824	1713

N.E. No especificado

Fuente: Cuadernos de Estadísticas Judiciales en materia penal INEGI.

Cuadro CIII10 Presuntos delinquentes fuero común por robo

Entidad Federativa	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Agascalientes	136	305	299	248	331	462	372	545	665	611	667	702	591	862	861	722	708	720	609
Baja California	1080	1196	1225	746	1408	996	942	1912	1265	1814	2004	2325	2680	2210	2665	2895	3343	3599	3529
Baja California Sur	233	278	330	304	301	353	393	386	424	364	423	336	472	496	542	635	519	486	422
Campeche	135	145	158	209	156	139	236	346	205	393	485	342	382	354	449	435	407	371	385
Coahuila	329	300	414	467	605	511	686	630	482	577	610	756	920	1295	1528	2073	2582	2481	2465
Colima	155	244	185	189	267	235	289	258	321	339	393	372	338	450	522	641	627	515	481
Chiapas	327	322	339	547	536	665	1040	1082	795	896	869	868	694	1008	1409	1429	1278	1560	1134
Chihuahua	385	818	1103	1146	1148	1201	1583	1180	1272	1527	1680	1878	1804	1986	2659	2963	3025	2909	3280
Distrito Federal	1412	3310	3636	4148	4256	4897	6105	5407	4258	3995	4239	4813	4467	6404	9494	8783	9482	9429	8344
Durango	171	223	255	217	293	337	201	296	243	310	406	346	435	441	579	561	517	537	594
Guanajuato	717	1149	1183	1333	1235	1413	1352	1121	1038	1163	1285	1402	1612	1609	1760	1710	1716	1679	1465
Guerrero	487	698	632	809	877	761	741	608	477	535	503	672	626	607	660	845	989	918	894
Hidalgo	132	237	327	304	165	273	324	217	157	162	130	166	242	300	347	394	438	437	588
Jalisco	1662	2290	2732	2640	3219	3170	3674	3046	2978	2808	3216	3651	3350	3145	3376	3368	3488	3373	2981
Edo. de México	1083	1235	1930	1780	2129	2376	2662	2521	1933	2239	2090	2060	1804	2249	3154	3066	3494	3575	3304
Michoacán	752	918	1044	1099	1073	1309	1121	774	550	614	802	1057	1296	1381	1922	2274	2482	2444	2200
Morelos	233	311	395	391	344	440	500	586	446	466	409	384	479	636	759	499	535	479	521
Nayarit	324	255	314	341	451	475	613	457	436	416	480	568	565	686	783	919	935	766	629
Nuevo León	502	888	892	989	1412	1549	1690	1644	1640	1442	1416	1319	1410	1766	1939	1774	1830	1519	1578
Oaxaca	430	615	685	804	846	985	753	773	524	490	492	512	671	885	1178	1132	1087	1137	953
Puebla	470	521	657	806	900	1447	1403	1101	806	747	647	1003	942	1033	1367	1262	1237	1101	1119
Querétaro	148	223	203	150	199	337	322	236	326	263	352	346	415	617	748	894	891	763	793
Quintana Roo	62	171	81	151	275	333	494	487	435	437	379	408	460	499	476	550	586	651	749
San Luis Potosí	453	568	637	559	767	955	876	811	968	861	729	766	737	917	895	780	847	814	1043
Sinaloa	407	523	601	698	681	950	853	1012	866	1042	1355	1559	1453	1708	2179	2423	2304	2603	2619
Sonora	971	1391	1202	1202	1428	1479	1394	1866	1738	1678	1547	2350	2177	2743	3640	3555	3469	3576	3434
Tabasco	563	968	1088	967	1358	1300	1138	961	1014	691	1130	1110	1241	1469	1456	856	1084	940	899
Tamaulipas	729	880	929	908	897	891	957	976	1101	1059	1298	1590	1820	1906	2375	2188	2100	1925	1932
Tlaxcala	84	90	124	132	171	176	113	161	112	91	97	113	132	171	225	174	206	236	284
Veracruz	1159	1404	1648	1491	1995	2529	2420	2160	1968	2130	1977	1991	1742	2191	2762	2584	3027	2560	2655
Yucatán	514	537	650	737	774	838	887	819	719	667	663	709	648	773	1005	907	993	1127	811
Zacatecas	312	303	356	281	324	475	496	457	370	361	321	352	439	528	629	625	494	458	448
N.E.	0	0	0	0	2	26	264	293	304	192	269	55	34	41	20	183	96	79	93
Total Nacional	16557	23316	26254	26993	30823	34283	36884	35129	30836	31380	33363	36881	37078	43368	54563	54009	56816	55767	53235

N.E. No especificado

Fuente: Cuadernos de Estadísticas Judiciales en materia penal INEGI.

Cuadro CIII11 Presuntos delincuentes fuero común otros delitos																				
Entidad Federativa	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	
Aguascalientes	123	134	150	245	319	696	535	542	338	274	314	421	409	510	395	295	290	333	336	
Baja California	503	504	503	303	567	400	335	868	520	815	1999	3054	2699	970	760	850	1163	1273	1242	
Baja California Sur	179	101	152	124	129	132	185	233	153	144	225	179	197	204	228	216	245	222	249	
Campeche	75	58	55	62	69	70	109	168	95	235	417	312	403	398	449	342	308	251	255	
Coahuila	204	251	263	422	405	387	380	498	488	489	384	433	683	584	500	706	818	1094	363	
Colima	368	329	251	264	290	330	319	334	339	303	342	466	651	579	485	484	336	350	408	
Chiapas	626	598	771	878	908	1093	1454	1290	936	1427	1416	1577	1151	1320	1236	1207	1139	1293	1415	
Chihuahua	358	609	645	685	541	718	1037	934	976	1065	937	1224	1357	1191	890	799	741	777	845	
Distrito Federal	774	1760	2749	2708	2309	3003	4952	5381	3330	3002	2281	2092	1654	2053	1437	1665	1743	2306	2646	
Durango	217	209	265	254	202	212	91	144	153	163	229	250	264	217	211	164	201	247	210	
Guanajuato	686	1079	1255	1423	1239	1205	1120	929	998	968	698	603	746	702	401	406	355	454	416	
Guerrero	735	773	674	883	1117	880	947	835	562	554	560	639	678	669	551	443	634	574	762	
Hidalgo	334	384	394	424	288	289	340	305	183	165	227	223	267	278	287	311	374	284	271	
Jalisco	1590	1283	1694	2070	2186	2377	2399	2342	1880	1892	2563	2807	2706	2756	1547	1275	1160	1253	1241	
Edo. de México	1855	1927	2862	2778	3116	3795	3898	4435	3421	3676	2935	2108	1561	1707	1486	2084	2117	2308	2414	
Michoacán	848	871	1149	1644	1461	1698	1138	960	612	763	936	1319	1487	1773	1990	2072	2074	1698	1416	
Morelos	305	444	584	468	368	423	332	571	434	465	390	356	422	531	517	471	355	445	353	
Nayarit	213	216	210	200	196	256	324	361	431	445	423	460	471	523	615	562	546	422	508	
Nuevo León	267	431	506	679	746	1191	1017	1201	1087	932	1028	1021	931	1070	859	815	806	761	891	
Oaxaca	614	530	574	692	781	937	702	837	478	471	555	611	631	947	803	786	703	757	639	
Puebla	843	857	622	1169	1417	1377	1500	1235	878	752	712	1072	883	719	674	654	642	638	651	
Queretaro	384	439	403	573	607	757	729	513	561	507	652	766	730	877	954	696	667	541	602	
Quintana Roo	44	82	65	122	113	129	122	226	209	241	203	227	256	290	183	200	185	305	412	
San Luis Potosí	618	681	662	717	1031	1229	1144	972	1242	1064	976	865	1027	1057	822	608	585	860	1465	
Sinaloa	484	445	403	382	406	632	420	725	572	622	704	766	590	579	425	373	363	423	511	
Sonora	682	760	572	623	695	804	646	830	1466	1468	837	1146	1191	1245	985	873	951	1139	1216	
Tabasco	977	1167	1368	1725	1873	1561	1282	1377	1260	922	1406	1297	1733	1854	1524	922	1090	1089	993	
Tamaulipas	962	1031	1008	993	927	871	911	1371	1233	1294	1446	1863	1895	2065	2257	2112	1551	1458	1630	
Tlaxcala	185	195	221	269	227	322	146	239	237	236	157	170	144	187	185	220	205	315	334	
Veracruz	788	762	873	979	1175	1656	1866	1789	1322	1330	1374	1373	1636	1636	1670	1670	1427	1654	1870	
Yucatán	390	374	444	529	664	471	564	592	410	347	383	608	562	562	388	383	525	654	660	
Zacatecas	328	307	455	470	362	430	396	399	322	262	231	292	316	300	336	294	253	206	230	
N.E.	0	0	0	2	6	32	288	459	288	196	269	64	31	29	18	127	99	73	90	
Total Nacional	17559	19591	22802	25759	26740	30363	31628	33894	27414	27489	28209	30664	30362	30362	26068	25083	24651	26657	27544	

N.E. No especificado

Fuente: Cuadernos de Estadísticas Judiciales en materia penal INEGI.

Cuadro CIII12 Presuntos delincuentes fuero común																				
Entidad Federativa	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	
Aguascalientes	851	975	1048	1252	1319	1948	1611	2016	2310	2176	2457	2831	2334	2586	2180	1753	1890	1860	1648	
Baja California	2863	2732	2923	1791	3229	2269	2043	4296	2895	4326	5729	7589	7736	5640	5850	5902	6884	7373	7232	
Baja California Sur	793	661	790	663	708	704	831	936	1048	890	1141	910	1181	1220	1345	1356	1225	1266	1275	
Campeche	350	346	367	468	454	421	611	877	583	1284	1747	1423	1603	1596	1666	1391	1352	1171	1249	
Coahuila	1110	1185	1331	1636	1883	1592	1975	2039	1892	2259	2122	2482	3288	3675	3940	4882	5738	6025	4307	
Colima	824	898	637	754	867	870	981	898	1080	1033	1296	1340	1637	1826	1691	1862	1655	1651	1609	
Chiapas	2667	2444	3084	3335	3246	3598	4954	4483	4011	5190	5228	5681	4403	4909	4879	5050	4672	5120	4627	
Chihuahua	2804	3690	4235	4280	3978	3761	4755	4106	4985	5355	5676	6403	6635	6298	6385	6713	6788	6543	7705	
Distrito Federal	6804	13441	15314	15564	15605	17670	22244	20008	17176	15941	14460	13825	10932	13537	15461	15551	16228	18340	17591	
Durango	965	969	1155	1151	1093	1140	561	936	1060	1249	1443	1471	1601	1580	1746	1612	1641	1870	1861	
Guanajuato	3337	4601	5075	6088	5642	5615	5077	4255	5120	5138	4883	4817	5477	5411	4935	4377	4594	4591	4437	
Guerrero	2451	2841	2410	3058	3389	2861	2730	2515	2452	2449	2379	2816	2901	2818	2669	2732	3444	3194	3536	
Hidalgo	1067	1371	1475	1468	1042	1179	1429	1155	1125	1049	1172	1409	1376	1563	1458	1494	1672	1537	1855	
Jalisco	5765	6006	7030	7641	8488	8638	9641	9109	8758	9266	10218	10794	10384	10178	8236	7290	7157	7558	7318	
Edo. de México	6799	7397	10506	10264	10845	11050	10821	11142	10105	11357	10467	9375	8347	9407	9952	10153	10603	11580	11325	
Michoacán	3016	3412	3936	4745	4435	4889	3730	3022	2514	2989	3519	4607	5240	6007	7472	7965	8897	8224	7551	
Morelos	1033	1304	1576	1403	1154	1418	1395	1898	1995	2022	1754	1858	2180	2942	2581	2069	1984	1977	1903	
Nayarit	934	799	897	943	1076	1233	1586	1554	1844	2036	2202	2351	2234	2321	2385	2482	2603	2347	2293	
Nuevo León	1646	2460	2659	3126	4006	4373	4321	4495	4828	4892	5497	5480	5269	6027	5846	4992	5113	4558	5398	
Oaxaca	2384	2472	2739	3168	3315	3609	2778	3306	2835	2938	3329	3532	4173	5138	4940	5167	4985	4942	4694	
Puebla	2489	2457	2357	3523	4262	5064	5166	4346	4430	3984	3585	5375	4922	4550	4464	4640	4800	4276	4566	
Queretaro	1074	1294	1199	1435	1487	2052	2009	1508	2466	2207	2869	2834	3344	3904	3717	3501	3619	2972	2854	
Quintana Roo	192	409	269	534	886	718	911	1044	1088	1085	932	1006	1245	1294	1126	1223	1267	1556	1908	
San Luis Potosí	2326	2603	2658	2735	3616	4306	4220	3806	5621	5166	4735	4249	4341	4685	3784	3270	3389	3778	5351	
Sinaloa	1520	1648	1663	1724	1824	2499	2000	2893	2792	2985	4116	4055	3644	3539	3787	4254	4016	4600	5082	
Sonora	2865	3490	2881	2972	3301	3550	3228	4443	5098	4684	3926	5373	5422	5947	6744	6122	6426	6716	6690	
Tabasco	3165	4248	4775	5403	5953	4957	4135	4286	4477	3440	5163	4978	6030	6356	5565	3622	4303	4048	3892	
Tamaulipas	3110	3522	3326	3183	3068	2942	3052	3968	4902	5510	6415	8137	8326	8852	8449	8005	7108	7158	7547	
Tlaxcala	638	678	723	784	815	1114	475	855	865	943	666	901	824	998	986	1118	1064	1576	1618	
Veracruz	4694	5150	5484	5976	6861	8502	8369	8516	9065	9686	9230	9741	9751	10196	10539	10356	11368	11565	12044	
Yucatán	1683	1578	1897	2406	2708	2522	2531	2642	2430	2247	2289	2588	2412	2432	2276	2291	2596	2883	2421	
Zacatecas	1526	1411	2011	2126	1787	2005	1739	1794	1764	1670	1583	1797	1849	2182	2403	2394	2007	1832	1963	
N.E.	0	0	0	2	9	95	927	1265	1183	846	1171	190	135	177	87	624	368	333	329	
Total Nacional	73745	88492	98428	105601	112151	119164	122836	124412	124797	128292	133399	142218	141176	149791	149544	146177	151456	155120	155479	

N.E. No especificado

Fuente: Cuadernos de Estadísticas Judiciales en materia penal INEGI.

Cuadro CIII13 para Presuntos Delinquentes (PD)

Delitos	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Violación	2171	2419	2490	2709	2816	2931	2963	3345	3495	3476	3247	3262	3130	3204	3562	3710	3875	4236	4558
Atanamiento de M.	0	0	0	0	0	0	0	0	2207	2382	2508	2688	2765	2811	3331	3008	3012	3139	3095
Amenazas	0	0	0	0	0	0	0	0	3243	3293	3571	3833	3651	2935	0	2621	2297	2257	2086
Homicidio	6561	6299	6392	6499	6607	6852	6930	6988	7003	6898	7200	7665	7575	7603	6371	6333	6842	6476	6552
Lesiones	21680	24456	27488	29085	29314	28666	29103	29244	30390	31716	32000	33580	32959	34607	31309	29537	31776	33177	35508
Robo	16557	23316	26254	26993	30823	34283	36884	35129	30836	31380	33363	36881	37078	43368	54563	54009	56816	55767	53235
Abuso de C.	867	1077	1183	1309	1438	1559	1469	1704	1802	1969	2129	2464	2621	2801	2551	2071	1992	1824	1713
Fraude y Estafa	1854	2242	2660	3096	3423	3563	3714	4635	5261	5857	5606	5904	6470	6627	6168	5066	4890	5069	4607
Despojo	0	0	0	0	0	0	0	0	3924	4093	4564	4550	4415	4724	4254	3959	3970	4213	4181
Daño en P.A.	6496	9082	9159	10152	10990	10947	10145	9473	9222	9739	11002	10727	10150	10749	11367	10780	11335	12305	12400
Otros	17559	19591	22802	25759	26740	30363	31628	33894	27414	27489	28209	30664	30362	30362	26068	25083	24651	26657	27544
Total Nacional	73745	88492	96428	105601	112151	119164	122836	124412	124797	128292	133399	142218	141176	149791	149544	146177	151456	155120	155479

Cuadro CIII14 para PD

Delitos	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Violación	3%	3%	3%	3%	3%	2%	2%	3%	3%	3%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	3%	3%	3%
Atanamiento de M.	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%
Amenazas	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	3%	3%	3%	3%	2%	0%	2%	2%	1%	1%
Homicidio	9%	7%	6%	6%	6%	6%	6%	6%	6%	5%	5%	5%	5%	5%	4%	4%	5%	4%	4%
Lesiones	29%	28%	28%	28%	26%	24%	24%	24%	24%	24%	24%	24%	23%	23%	21%	20%	21%	21%	23%
Robo	22%	26%	27%	26%	27%	29%	30%	28%	25%	24%	25%	26%	26%	29%	36%	37%	38%	36%	34%
Abuso de C.	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	1%	1%	1%	1%
Fraude y Estafa	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	4%	4%	5%	4%	4%	5%	4%	4%	3%	3%	3%	3%
Despojo	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%
Daño en P.A.	9%	10%	9%	10%	10%	9%	8%	8%	7%	8%	8%	8%	7%	7%	8%	7%	7%	8%	8%
Otros	24%	22%	23%	24%	24%	25%	26%	27%	22%	21%	21%	22%	22%	20%	17%	17%	16%	17%	18%
Total Nacional	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Cuadro CIII15 para PD

Delitos	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Violación	2171	2419	2490	2709	2816	2931	2963	3345	3495	3476	3247	3262	3130	3204	3562	3710	3875	4236	4558
Total por grupo	2171	2419	2490	2709	2816	2931	2963	3345	3495	3476	3247	3262	3130	3204	3562	3710	3875	4236	4558

Cuadro CIII16 para PD

Delitos	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Violación	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Total por grupo	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Cuadro CIII17 para PD

Delitos	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Atanamiento de M.	0	0	0	0	0	0	0	0	2207	2382	2508	2688	2765	2811	3331	3008	3012	3139	3095
Amenazas	0	0	0	0	0	0	0	0	3243	3293	3571	3833	3651	2935	0	2621	2297	2257	2086
Total por grupo	0	0	0	0	0	0	0	0	5450	5675	6079	6521	6416	5746	3331	5629	5309	5396	5181

Cuadro CIII18 para PD

Delitos	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Afianzamiento de M	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	40%	42%	41%	41%	43%	49%	100%	53%	57%	58%	60%
Amenazas	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	60%	58%	59%	59%	57%	51%	0%	47%	43%	42%	40%
Total por grupo	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Cuadro CIII19 para PD

Delitos	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Homicidio	6561	6299	6392	6499	6607	6852	6930	6968	7003	6898	7200	7665	7575	7603	6371	6333	6842	6476	6552
Lesiones	21680	24466	27488	29085	29314	28666	29103	29244	30390	31716	32000	33580	32959	34607	31309	29537	31776	33177	35508
Total por grupo	28241	30765	33880	35584	35921	35518	36033	36232	37393	38614	39200	41245	40534	42210	37680	35870	39618	39653	42060

Cuadro CIII20 para PD

Delitos	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Homicidio	23%	20%	19%	18%	18%	19%	19%	19%	19%	18%	18%	19%	19%	18%	17%	18%	18%	16%	16%
Lesiones	77%	80%	81%	82%	82%	81%	81%	81%	81%	82%	82%	81%	81%	82%	83%	82%	82%	84%	84%
Total por grupo	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Cuadro CIII21 para PD

Delitos	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Robo	16557	23316	26254	26993	30823	34283	36884	35129	30636	31380	33363	36681	37078	43368	54563	54009	56816	55767	53235
Abuso de C.	867	1077	1183	1308	1438	1559	1469	1704	1802	1969	2129	2464	2621	2801	2551	2071	1992	1824	1713
Fraude y Estafa	1854	2242	2660	3096	3423	3563	3714	4635	5281	5857	5606	5904	6470	6627	6168	5066	4890	5969	4607
Despojo	0	0	0	0	0	0	0	0	3924	4093	4564	4550	4415	4724	4254	3959	3970	4213	4181
Daño en p.a.	6496	9082	9159	10152	10990	10947	10145	9473	9222	9739	11002	10727	10150	10749	11367	10780	11335	12305	12400
Total por grupo	25774	35717	39256	41549	46674	50352	52212	50941	51045	53038	56664	60526	60734	68269	78903	75885	79303	79178	76136

Cuadro CIII22 para PD

Delitos	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Robo	64%	65%	67%	65%	66%	68%	71%	69%	60%	59%	59%	61%	61%	64%	69%	71%	72%	70%	70%
Abuso de C.	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	4%	4%	4%	4%	4%	3%	3%	3%	2%	2%	2%
Fraude y Estafa	7%	6%	7%	7%	7%	7%	7%	9%	10%	11%	10%	10%	11%	10%	8%	7%	6%	6%	6%
Despojo	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	8%	8%	8%	8%	7%	7%	5%	5%	5%	5%	5%
Daño en p.a.	25%	25%	23%	24%	24%	22%	19%	19%	18%	18%	18%	18%	17%	16%	14%	14%	14%	16%	16%
Total por grupo	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Cuadro CIII23 para PD

Delitos	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Otros	17559	19591	22802	25759	26740	30363	31628	33894	27414	27489	28209	30664	30362	30362	26068	25083	24651	26657	27544
Total por grupo	17559	19591	22802	25759	26740	30363	31628	33894	27414	27489	28209	30664	30362	30362	26068	25083	24651	26657	27544

Cuadro CIII24 para PD

Delitos	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Otros	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Total por grupo	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Cuadro CII125 para PD

Grupos de Delitos	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Grupo A	2171	2419	2490	2709	2816	2931	2963	3345	3495	3476	3247	3262	3130	3204	3562	3710	3675	4236	4558
Grupo B	0	0	0	0	0	0	0	0	5450	5675	6079	6521	6416	5745	3331	5629	5309	5396	5181
Grupo C	28241	30765	33880	35584	35921	35518	36033	36232	37393	38614	39200	41245	40534	42210	37680	35870	38618	39653	42060
Grupo D	25774	35717	39256	41549	46674	50352	52212	50941	51045	53038	56664	60526	60734	68269	78903	75885	79003	79178	76136
Grupo E	17559	19591	22802	25759	26740	30363	31628	33894	27414	27489	28209	30664	30362	30362	26068	25083	24651	26657	27544
Total Nacional	73745	88492	98428	105601	112151	119164	122836	124412	124797	128292	133399	142218	141176	149791	149544	146177	151456	155120	155479

Cuadro CII126 para PD

Grupos de Delitos	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Grupo A	3%	3%	3%	3%	3%	2%	2%	3%	3%	3%	2%	2%	2%	2%	2%	3%	3%	3%	3%
Grupo B	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	4%	4%	5%	5%	5%	4%	2%	4%	4%	3%	3%
Grupo C	38%	35%	34%	34%	32%	30%	29%	29%	30%	30%	29%	29%	29%	28%	25%	25%	25%	26%	27%
Grupo D	35%	40%	40%	39%	42%	42%	43%	41%	41%	41%	42%	43%	43%	46%	53%	52%	52%	51%	49%
Grupo E	24%	22%	23%	24%	24%	25%	26%	27%	22%	21%	21%	22%	22%	20%	17%	17%	16%	17%	18%
Total Nacional	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

CII/27 PD Grupo A Violación

Entidad Federativa	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Aguascalientes	6	16	11	11	16	17	15	15	12	13	6	14	13	11	21	6	20	27	15
Baja California	107	93	125	91	131	84	76	130	93	163	132	150	102	66	98	114	127	155	186
Baja California Sur	15	19	25	20	14	16	13	27	23	16	18	22	15	12	27	32	24	23	29
Campeche	10	6	15	25	17	18	16	34	29	52	49	58	46	53	46	37	45	39	42
Coahuila	56	55	44	38	43	46	39	46	59	37	28	35	46	43	64	71	62	79	89
Colima	27	27	11	26	24	27	35	23	25	39	37	47	40	43	33	36	38	38	62
Chiapas	42	40	38	70	88	81	156	149	144	188	178	175	144	141	151	164	166	196	175
Chihuahua	100	83	82	126	78	84	85	77	118	125	110	122	123	99	114	142	163	166	176
Distrito Federal	250	356	349	411	373	417	482	507	485	361	231	235	174	202	272	277	328	330	325
Durango	48	45	44	50	50	35	28	31	45	43	43	57	56	66	81	87	71	57	103
Guanajuato	73	71	63	50	57	71	59	71	60	65	63	39	72	66	87	76	96	70	104
Guerrero	93	92	68	116	86	99	62	106	90	106	106	161	200	140	136	161	195	204	203
Hidalgo	36	44	45	37	37	40	37	52	44	45	59	51	77	71	84	84	65	83	108
Jalisco	126	150	186	168	194	170	199	226	200	209	167	152	142	148	151	176	179	179	175
Edo. de México	296	213	336	313	365	410	348	438	428	501	476	422	373	416	375	428	479	559	577
Michoacán	98	108	92	96	107	95	71	106	45	60	83	98	96	129	197	219	189	185	145
Morelos	28	50	61	52	37	43	65	69	74	84	78	55	57	86	77	105	77	95	94
Nayarit	45	24	24	40	33	34	38	44	36	64	54	31	63	74	90	71	57	44	65
Nuevo León	52	100	116	124	91	94	95	91	126	69	75	77	90	82	76	86	98	96	144
Oaxaca	39	51	61	68	91	81	81	82	97	101	103	76	102	141	154	155	166	170	170
Puebla	85	108	101	108	144	161	177	150	191	159	187	246	158	198	168	158	147	157	194
Queretaro	29	33	24	18	32	44	41	29	71	44	36	23	49	41	39	63	63	65	80
Quintana Roo	8	5	8	16	28	16	30	28	27	58	27	14	34	22	57	35	67	67	76
San Luis Potosí	36	49	50	58	58	78	82	67	97	99	103	131	106	126	111	106	99	118	166
Sinaloa	34	43	65	52	54	63	49	60	85	63	53	66	69	58	73	59	57	79	90
Sonora	81	77	62	67	84	57	79	99	97	71	90	75	61	66	106	108	123	131	153
Tabasco	58	114	90	115	122	110	118	104	146	84	131	99	106	114	124	119	158	129	173
Tamaulipas	88	84	70	79	70	88	76	71	87	68	69	102	79	79	80	68	56	71	91
Tlaxcala	22	26	32	30	21	38	13	43	39	44	40	34	33	24	44	31	34	68	59
Veracruz	138	183	147	182	225	249	225	276	312	354	314	331	346	343	372	364	343	448	433
Yucatán	18	24	18	32	33	33	30	35	40	40	49	27	24	19	17	24	43	55	37
Zacatecas	27	30	27	20	13	30	21	26	33	37	31	30	30	23	35	26	31	42	34
N.E.	0	0	0	0	0	2	22	33	37	14	21	7	4	2	2	22	9	11	5
Total Nacional	2171	2419	2490	2709	2816	2931	2963	3345	3495	3476	3247	3262	3130	3204	3562	3710	3875	4236	4558

N.E. No especificado

Fuente: Cuadernos de Estadísticas Judiciales en materia penal INEGI.

CIIJ28 PD Grupo B Amenazas y Allanamiento de Morada																			
Entidad Federativa	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Aguascalientes									77	82	85	116	75	46	19	40	33	18	24
Baja California									30	53	67	108	130	66	63	122	113	77	83
Baja California Sur									15	22	24	34	26	45	26	37	19	34	44
Campeche									18	30	76	82	94	112	142	122	127	114	139
Coahuila									35	69	62	114	128	77	21	80	60	92	26
Colima									68	39	64	62	66	93	26	81	88	98	98
Chiapas									259	335	393	405	351	271	239	363	242	248	252
Chihuahua									102	109	101	101	114	76	29	75	33	33	72
Distrito Federal									594	493	383	301	212	265	159	242	243	341	341
Durango									45	38	43	51	31	28	19	47	42	73	52
Guanajuato									26	35	26	30	27	15	6	7	5	4	7
Guerrero									201	205	203	156	107	142	109	111	150	184	181
Hidalgo									41	55	49	47	29	45	6	42	43	49	43
Jalisco									188	231	281	298	298	263	125	169	142	132	119
Edo. de México									471	513	528	520	478	611	630	518	381	445	335
Michoacán									178	221	186	165	264	241	155	273	326	247	209
Morelos									158	149	175	162	158	186	36	152	198	154	123
Nayarit									84	103	126	140	136	127	34	129	141	119	108
Nuevo León									91	129	162	181	150	208	146	171	125	122	147
Oaxaca									218	231	263	282	272	211	161	240	256	294	278
Puebla									356	319	258	393	381	232	120	270	238	189	207
Queretaro									166	133	192	192	256	272	95	220	144	96	86
Quintana Roo									40	27	29	18	24	25	12	21	11	28	29
San Luis Potosí									356	357	328	285	232	257	79	166	157	174	256
Sinaloa									140	109	161	112	65	49	43	75	50	81	97
Sonora									31	40	34	59	51	62	46	61	65	83	81
Tabasco									239	186	355	471	507	228	114	327	378	312	282
Tamaulipas									354	464	558	818	867	811	301	772	670	694	713
Tlaxcala									45	58	45	63	56	52	29	54	43	46	54
Veracruz									567	561	492	489	544	414	210	432	602	575	534
Yucatán									166	184	193	191	202	149	44	105	100	122	79
Zacatecas									69	67	76	71	75	67	86	96	73	94	74
N.E.									22	28	61	4	10	0	1	9	11	24	8
Total Nacional									5450	5675	6079	6521	6416	5746	3331	5629	5309	5396	5181

N.E. No especificado

Fuente: Cuadernos de Estadísticas Judiciales en materia penal INEGI.

CII-29 PD Grupo C Lesiones y Homicidio																				
Entidad Federativa	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	
Aguascalientes	444	356	420	542	426	505	398	556	751	676	720	879	696	584	471	336	445	415	352	
Baja California	830	629	771	454	787	532	490	926	596	778	879	1012	1021	982	787	759	954	1006	1059	
Baja California Sur	158	125	147	133	152	117	151	161	201	149	222	173	216	210	271	220	173	248	255	
Campeche	93	88	109	117	152	123	150	196	169	365	424	349	397	404	327	283	312	260	281	
Coahuila	334	410	435	470	555	466	583	582	504	745	761	814	1045	1120	1286	1317	1392	1433	722	
Colima	201	188	107	142	170	140	175	162	179	169	245	209	257	248	275	285	284	321	296	
Chiapas	1432	1257	1656	1392	1308	1278	1779	1420	1275	1525	1557	1831	1442	1435	1181	1264	1255	1136	1062	
Chihuahua	1211	1417	1582	1459	1359	1110	1348	1243	1590	1492	1688	1908	2122	2015	1852	1984	2089	2040	2378	
Distrito Federal	2446	4302	4968	4816	4972	5355	6667	5592	5016	4506	3989	3642	2486	2604	2149	2487	2473	3309	3590	
Durango	405	376	430	466	405	387	164	333	376	423	459	504	438	439	459	440	464	561	474	
Guanajuato	1469	1611	1648	1974	1920	1858	1685	1381	1780	1585	1108	1090	1224	1309	1067	910	995	1049	1078	
Guerrero	973	1066	832	966	1001	825	779	707	775	746	682	808	735	813	750	747	985	835	999	
Hidalgo	473	585	583	570	410	456	593	450	495	388	408	604	497	570	435	438	514	440	543	
Jalisco	1915	1679	1666	1708	1774	1833	2046	2062	1829	2192	2153	1968	2092	2226	1628	1321	1352	1591	1816	
Edo. de México	3015	3380	4532	4721	4385	3658	3193	3083	2631	3185	3089	2933	2695	2834	2660	2616	2779	3182	3433	
Michoacán	1134	1238	1425	1558	1460	1421	1107	875	725	885	1083	1423	1491	1710	1970	1831	2237	2147	2077	
Morelos	382	317	407	362	292	373	361	494	568	552	406	437	530	818	591	420	466	430	421	
Nayarit	284	232	251	268	247	313	393	432	513	617	606	672	620	645	600	580	694	629	635	
Nuevo León	668	779	853	959	1247	1076	1082	1066	1228	1542	1715	1680	1703	1796	1716	1199	1236	1109	1536	
Oaxaca	1103	1083	1236	1350	1296	1333	1031	1341	1269	1309	1507	1655	1983	2389	2031	2171	2128	1995	2084	
Puebla	907	741	772	1099	1282	1487	1524	1420	1505	1368	1172	1734	1809	1646	1411	1575	1710	1493	1591	
Queretaro	417	454	447	499	460	659	711	519	903	853	1071	1024	1311	1400	1256	1099	1169	936	805	
Quintana Roo	66	98	66	140	155	148	152	183	203	190	170	200	286	259	236	261	269	307	398	
San Luis Potosí	941	942	940	973	1361	1585	1610	1334	1964	1828	1780	1508	1367	1459	1177	1010	1084	1138	1645	
Sinaloa	421	439	411	407	471	575	439	740	717	705	1078	970	956	780	603	756	734	759	973	
Sonora	878	975	833	888	840	915	823	1224	1359	1087	1006	1242	1206	1128	1180	951	1154	1181	1252	
Tabasco	1250	1567	1687	2026	2035	1541	1248	1380	1268	1058	1534	1470	1805	1822	1472	948	1138	1084	1097	
Tamaulipas	1066	1189	969	856	805	797	860	1164	1563	1958	2319	2833	2694	3050	2472	2142	1985	2207	2426	
Tlaxcala	285	278	275	251	267	401	132	281	265	289	200	343	296	321	329	416	379	661	608	
Veracruz	1879	1953	1963	2271	2251	2782	2891	3317	3530	3972	3615	3941	3806	3693	3720	3558	4282	4359	4826	
Yucatán	462	350	466	643	755	623	618	684	655	604	633	634	591	574	427	483	588	598	511	
Zacatecas	699	661	993	1104	921	826	635	665	687	675	626	724	685	856	863	879	797	708	772	
N.E.	0	0	0	0	0	20	215	259	304	198	295	31	32	71	28	174	100	86	65	
Total Nacional	28241	30765	33860	35584	35921	35518	36033	36232	37393	38614	39200	41245	40534	42210	37680	35870	38618	39653	42060	

N.E. No especificado

Fuente: Cuadernos de Estadísticas Judiciales en materia penal INEGI.

CII30 PD Grupo D Robo, Abuso de confianza, Fraude y Estafa, Daño en propiedad Ajena, Despojo																				
Entidad Federativa	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	
Aguascalientes	278	469	465	454	558	730	663	903	1132	1131	1332	1401	1141	1435	1274	1076	1102	1067	921	
Baja California	1423	1506	1524	943	1744	1253	1142	2372	1656	2517	2652	3265	3784	3556	4142	4057	4527	4862	4662	
Baja California Sur	441	416	466	386	413	439	482	515	656	559	652	502	727	749	793	851	764	739	698	
Campeche	172	194	188	264	216	210	336	479	272	602	781	622	663	629	702	607	560	507	532	
Coahuila	516	469	589	706	880	693	973	913	806	919	887	1086	1386	1871	2069	2708	3406	3327	3107	
Colima	228	354	268	322	383	373	452	379	469	483	608	556	623	863	872	940	909	844	745	
Chiapas	567	549	619	995	942	1146	1565	1624	1397	1715	1684	1693	1315	1742	2072	2052	1870	2247	1723	
Chihuahua	1135	1581	1926	2010	2000	1849	2285	1852	2199	2564	2840	3048	2919	2917	3500	3713	3762	3527	4234	
Distrito Federal	3334	7023	7248	7629	7951	8895	10143	8528	7751	7579	7576	7555	6406	8413	11444	10880	11441	12054	10689	
Durango	295	339	416	381	436	506	278	428	441	582	669	609	812	830	976	874	863	932	822	
Guanajuato	1109	1840	2109	2641	2426	2481	2213	1874	2256	2485	2988	3055	3408	3319	3374	2978	3143	3014	2832	
Guerrero	650	910	836	1093	1185	1057	942	867	824	838	828	1052	1181	1054	1123	1270	1480	1397	1391	
Hidalgo	224	358	453	437	307	394	459	348	362	396	429	484	506	599	646	619	676	681	890	
Jalisco	2134	2894	3484	3695	4334	4258	4997	4479	4661	4742	5054	5569	5146	4785	4785	4349	4324	4403	3967	
Edo. de México	1633	1877	2776	2452	2979	3187	3382	3186	3154	3482	3439	3392	3240	3839	4801	4507	4847	5086	4566	
Michoacán	936	1195	1270	1447	1407	1675	1414	1081	954	1060	1231	1602	1902	2154	3160	3570	4071	3947	3704	
Morelos	318	493	524	521	457	579	637	764	761	772	705	848	1013	1321	1360	921	886	853	912	
Nayarit	392	327	412	435	600	630	831	717	780	807	993	1048	944	952	1046	1140	1165	1133	977	
Nuevo León	659	1150	1184	1364	1922	2012	2127	2137	2296	2220	2517	2521	2395	2871	3049	2721	2848	2470	2680	
Oaxaca	628	808	868	1058	1147	1258	964	1046	773	826	901	908	1185	1450	1791	1815	1732	1726	1523	
Puebla	654	751	862	1147	1419	2039	1965	1541	1500	1386	1256	1930	1691	1755	2091	1983	2063	1799	1923	
Queretaro	244	368	325	345	388	592	528	447	765	670	918	829	998	1314	1373	1423	1576	1334	1301	
Quintana Roo	74	224	130	256	390	425	607	607	609	569	503	547	645	698	638	706	735	849	993	
San Luis Potosí	731	931	1006	987	1166	1414	1384	1433	1962	1818	1548	1460	1609	1786	1595	1382	1464	1488	1819	
Sinaloa	581	721	784	883	893	1229	1092	1368	1278	1486	2120	2141	1964	2073	2643	2991	2812	3258	3411	
Sonora	1224	1678	1414	1394	1682	1774	1680	2290	2145	2018	1959	2851	2913	3446	4427	4119	4133	4182	3988	
Tabasco	880	1400	1630	1537	1923	1745	1487	1425	1564	1190	1737	1641	1879	2338	2331	1306	1539	1434	1347	
Tamaulipas	994	1218	1279	1255	1266	1186	1205	1362	1665	1726	2023	2521	2791	2847	3339	2911	2846	2728	2687	
Tlaxcala	146	179	195	234	300	353	184	292	279	316	224	291	295	414	399	397	403	486	563	
Veracruz	1889	2252	2501	2544	3210	3815	3387	3134	3334	3469	3435	3607	3419	4110	4567	4332	4714	4329	4381	
Yucatán	813	830	969	1202	1256	1395	1319	1331	1159	1072	1031	1128	1033	1128	1400	1296	1340	1554	1134	
Zacatecas	472	413	536	532	491	719	687	705	653	629	619	680	743	936	1083	1099	853	782	853	
N.E.	0	0	0	0	3	41	402	514	532	410	525	84	58	75	38	292	149	139	161	
Total Nacional	25774	35717	39256	41549	46674	50352	52212	50941	51045	53038	56664	60526	60734	68269	78903	75885	79003	79178	76136	

N.E. No especificado

Fuente: Cuadernos de Estadísticas Judiciales en materia penal INEGI.

CIII31 PD Grupo E Otros Delitos																				
Entidad Federativa	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	
Aguascalientes	123	134	150	245	319	696	535	542	338	274	314	421	409	510	395	295	290	333	336	
Baja California	503	504	503	303	567	400	335	868	520	815	1999	3054	2699	970	760	850	1163	1273	1242	
Baja California Sur	179	101	152	124	129	132	185	233	153	144	225	179	197	204	228	216	245	222	249	
Campeche	75	58	55	62	69	70	109	168	95	235	417	312	403	398	449	342	308	251	255	
Coahuila	204	251	263	422	405	387	380	498	488	489	384	433	683	564	500	706	818	1094	363	
Colima	368	329	251	264	290	330	319	334	339	303	342	466	651	579	485	484	336	350	408	
Chiapas	626	598	771	878	908	1093	1454	1290	936	1427	1416	1577	1151	1320	1236	1207	1139	1293	1415	
Chihuahua	358	609	645	685	541	718	1037	934	976	1065	937	1224	1357	1191	890	799	741	777	845	
Distrito Federal	774	1760	2749	2708	2309	3003	4952	5381	3330	3002	2281	2092	1654	2053	1437	1665	1743	2306	2646	
Durango	217	209	265	254	202	212	91	144	153	163	229	250	264	217	211	164	201	247	210	
Guanajuato	686	1079	1255	1423	1239	1205	1120	929	998	968	698	603	746	702	401	406	355	454	416	
Guerrero	735	773	674	883	1117	880	947	835	562	554	560	639	678	669	551	443	634	574	762	
Hidalgo	334	384	394	424	288	289	340	305	183	165	227	223	267	278	287	311	374	284	271	
Jalisco	1590	1283	1694	2070	2186	2377	2399	2342	1880	1892	2563	2807	2706	2756	1547	1275	1160	1253	1241	
Edo. de México	1855	1927	2862	2778	3116	3795	3898	4435	3421	3676	2935	2108	1561	1707	1486	2084	2117	2308	2414	
Michoacán	848	871	1149	1644	1461	1698	1138	960	612	763	936	1319	1487	1773	1990	2072	2074	1698	1416	
Morelos	305	444	584	468	368	423	332	571	434	465	390	356	422	531	517	471	355	445	353	
Nayarit	213	216	210	200	196	256	324	361	431	445	423	460	471	523	615	562	546	422	508	
Nuevo León	267	431	506	679	746	1191	1017	1201	1087	932	1028	1021	931	1070	859	815	806	761	891	
Oaxaca	614	530	574	692	781	937	702	837	478	471	555	611	631	947	803	786	703	757	639	
Puebla	843	857	622	1169	1417	1377	1500	1235	878	752	712	1072	883	719	674	654	642	638	651	
Queretaro	384	439	403	573	607	757	729	513	561	507	652	766	730	877	954	696	667	541	602	
Quintana Roo	44	82	65	122	113	129	122	226	209	241	203	227	256	290	183	200	185	305	412	
San Luis Potosí	618	681	662	717	1031	1229	1144	972	1242	1064	976	865	1027	1057	822	606	585	860	1465	
Sinaloa	484	445	403	382	406	632	420	725	572	622	704	766	590	579	425	373	363	423	511	
Sonora	682	760	572	623	695	804	646	830	1466	1468	1146	1191	1245	985	873	951	1139	1216		
Tabasco	977	1167	1368	1725	1873	1561	1282	1377	1260	922	1406	1297	1733	1854	1524	922	1090	1089	993	
Tamaulipas	962	1031	1008	993	927	871	911	1371	1233	1294	1446	1863	1895	2065	2257	2112	1551	1458	1630	
Tlaxcala	185	195	221	269	227	322	146	239	237	236	157	170	144	187	185	220	205	315	334	
Veracruz	788	762	673	979	1175	1656	1866	1789	1322	1330	1374	1373	1636	1636	1670	1670	1427	1854	1870	
Yucatán	390	374	444	529	664	471	564	592	410	347	383	608	562	562	388	393	525	654	660	
Zacatecas	328	307	455	470	362	430	396	398	322	262	231	292	316	300	336	294	253	206	230	
N.E.	0	0	0	2	6	32	288	459	288	196	269	64	31	29	18	127	99	73	90	
Total Nacional	17559	19591	22802	25759	26740	30363	31628	33894	27414	27489	28209	30664	30362	30362	26068	25083	24651	26657	27544	

N.E. No especificado

Fuente: Cuadernos de Estadísticas Judiciales en materia penal INEGI.

Cuadro CIII32 Delinquentes sentenciados fuero común por violación																				
Entidad Federativa	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	
Aguascalientes	6	11	5	14	4	13	16	13	12	9	10	12	18	5	24	10	11	11	15	
Baja California	120	108	92	80	69	78	73	81	71	122	153	156	120	88	124	105	108	143	152	
Baja California Sur	7	13	13	14	13	10	11	14	11	22	14	21	11	17	11	26	17	18	22	
Campeche	0	0	2	3	16	19	10	8	9	28	27	29	31	34	45	32	38	38	49	
Coahuila	26	15	41	43	35	23	24	9	34	53	44	48	37	42	60	43	45	72	58	
Colima	19	18	11	26	28	10	24	25	22	21	34	34	38	39	31	35	21	36	36	
Chiapas	42	25	52	70	75	79	95	105	129	163	172	150	139	71	121	149	159	153	152	
Chihuahua	78	64	68	68	73	72	87	60	99	98	95	111	108	65	92	101	102	127	98	
Distrito Federal	212	256	340	351	364	313	341	357	344	365	311	192	183	155	209	254	257	289	274	
Durango	21	13	21	24	22	26	16	24	26	24	33	36	38	47	39	46	78	52	51	
Guanajuato	75	79	53	62	40	56	56	31	46	53	63	35	61	57	103	65	102	75	73	
Guerrero	59	74	67	99	74	63	54	70	67	98	88	104	102	117	75	84	109	110	105	
Hidalgo	15	24	19	27	26	28	27	27	39	48	45	43	47	47	71	56	65	56	64	
Jalisco	147	112	116	135	156	155	150	140	143	169	133	155	121	105	129	138	130	136	139	
Edo. de México	181	224	245	308	370	321	317	353	470	467	458	443	346	367	366	358	401	433	434	
Michoacán	89	89	103	87	77	106	72	61	44	78	69	74	111	121	148	171	197	148	174	
Morelos	30	16	47	54	42	32	43	50	62	62	101	58	37	53	83	71	112	74	66	
Nayarit	23	19	15	23	23	28	34	56	27	54	45	37	36	35	58	52	80	37	37	
Nuevo León	45	61	81	102	78	83	45	70	85	117	83	73	94	88	83	75	96	93	93	
Oaxaca	30	24	38	40	69	65	59	55	103	101	72	99	73	67	108	89	94	113	124	
Puebla	97	108	82	87	83	87	72	115	140	127	121	144	175	117	162	130	110	136	110	
Queretaro	18	37	7	17	29	27	35	22	34	40	40	36	35	30	36	42	67	49	53	
Quintana Roo	14	9	10	12	14	20	10	21	27	27	47	18	20	23	25	28	28	39	51	
San Luis Potosí	32	27	37	43	33	34	55	55	68	69	75	85	86	77	93	88	66	72	67	
Sinaloa	45	23	36	32	56	42	31	49	49	85	69	56	83	54	46	63	48	59	65	
Sonora	66	59	24	59	70	61	71	55	72	87	79	100	69	65	88	81	89	114	127	
Tabasco	48	75	82	98	99	99	95	99	122	123	111	104	83	56	109	114	167	148	180	
Tamaulipas	42	53	52	53	48	63	75	61	53	97	67	53	91	72	56	65	71	68	56	
Tlaxcala	25	5	20	15	26	21	7	21	29	28	22	45	37	27	24	14	22	33	36	
Veracruz	143	140	75	130	161	206	210	247	278	257	335	315	294	306	320	321	307	299	326	
Yucatán	17	16	8	18	27	25	10	23	25	34	50	38	25	18	16	17	22	33	44	
Zacatecas	12	21	22	11	18	22	21	25	29	30	31	20	21	16	27	19	21	16	26	
N.E.	0	0	0	1	0	6	23	56	69	23	34	8	0	6	6	15	17	7	13	
Total Nacional	1784	1818	1884	2206	2318	2293	2269	2458	2838	3179	3131	2932	2770	2487	2998	2957	3257	3287	3370	

N.E. No especificado

Fuente: Cuadernos de Estadísticas Judiciales en materia penal INEGI.

Cuadro CIII33 Delinquentes sentenciados fuero común por allanamiento de morada																				
Entidad Federativa	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	
Aguascalientes									19	43	30	32	39	20	12	10	6	6	10	
Baja California									10	32	26	62	73	68	66	75	92	74	81	
Baja California Sur									4	7	11	12	10	14	27	14	16	13	14	
Campeche									3	7	14	27	56	65	79	99	118	151	158	
Coahuila									16	11	14	19	11	16	15	10	9	17	4	
Colima									11	18	3	6	9	11	18	14	20	15	24	
Chiapas									271	255	233	210	181	120	207	194	206	137	168	
Chihuahua									12	13	12	13	17	16	14	9	20	10	19	
Distrito Federal									145	264	172	218	203	215	245	278	249	351	302	
Durango									1	8	7	17	21	17	11	18	27	26	23	
Guanajuato									13	12	9	1	14	11	9	4	1	5	2	
Guerrero									34	74	63	31	40	56	45	38	59	73	71	
Hidalgo									5	4	4	7	4	1	5	9	9	11	6	
Jalisco									63	62	110	91	102	96	113	92	71	70	60	
Edo. de México									542	543	495	542	526	477	666	447	188	172	164	
Michoacán									37	47	50	44	86	84	107	134	155	154	172	
Morelos									7	30	11	19	17	23	45	51	43	47	23	
Nayarit									26	15	20	38	13	13	27	24	15	29	14	
Nuevo León									11	36	61	69	90	106	123	75	47	42	70	
Oaxaca									64	66	68	131	146	77	110	101	99	123	108	
Puebla									87	93	68	101	126	76	93	119	92	72	78	
Queretaro									59	53	69	105	107	138	113	103	80	90	42	
Quintana Roo									8	4	7	6	2	12	19	13	4	12	18	
San Luis Potosi									35	51	44	53	35	35	51	49	66	42	62	
Sinaloa									60	42	88	73	62	45	46	39	33	30	33	
Sonora									9	11	7	20	33	37	31	34	38	58	70	
Tabasco									107	134	126	131	116	55	111	67	58	38	68	
Tamaulipas									186	267	144	155	325	317	313	258	210	247	286	
Tlaxcala									10	15	11	17	16	10	8	22	22	11	11	
Veracruz									248	246	131	150	143	105	142	111	107	98	123	
Yucatán									2	7	6	19	24	48	74	50	47	37	34	
Zacatecas									39	37	39	40	42	65	45	58	54	53	68	
N.E.									8	8	18	0	0	3	4	12	12	9	9	
Total Nacional									2152	2515	2171	2459	2689	2452	2994	2631	2273	2323	2395	

N.E. No especificado

Fuente: Cuadernos de Estadísticas Judiciales en materia penal INEGI.

Cuadro CIII34 Delincuentes sentenciados fuero común por amenazas																			
Entidad Federativa	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Aguascalientes									29	39	42	60	52	21	15		7	8	5
Baja California									11	15	20	31	13	14	14		5	10	5
Baja California Sur									13	13	13	9	20	13	11		9	6	14
Campeche									0	1	2	11	10	8	3		1	0	0
Coahuila									9	4	19	23	38	46	28		15	14	3
Colima									13	25	23	23	23	19	37		25	46	33
Chiapas									1	31	123	146	131	95	83		49	42	39
Chihuahua									17	30	30	25	42	37	29		10	8	11
Distrito Federal									454	411	194	81	79	80	61		39	44	30
Durango									10	17	16	18	4	17	6		8	11	7
Guanajuato									16	8	9	6	6	9	9		1	3	2
Guerrero									124	112	120	75	7	2	3		1	1	0
Hidalgo									31	29	25	26	31	33	24		30	10	10
Jalisco									59	72	91	96	107	86	66		22	28	25
Edo. de México									3	3	1	2	6	1	0		0	0	0
Michoacán									103	211	206	139	136	161	104		96	68	35
Morelos									38	93	76	85	117	132	128		111	89	87
Nayarit									51	67	102	95	109	111	72		77	85	66
Nuevo León									17	42	54	57	43	38	25		15	7	18
Oaxaca									70	113	64	105	109	62	55		48	49	62
Puebla									283	225	212	183	186	179	164		78	76	61
Queretaro									90	98	73	127	99	83	64		21	27	4
Quintana Roo									13	22	11	9	3	8	6		0	0	3
San Luis Potosi									120	138	159	127	95	86	85		61	58	77
Sinaloa									38	43	62	55	29	19	9		5	10	7
Sonora									15	13	16	28	21	24	15		8	13	15
Tabasco									214	158	126	287	309	136	192		206	167	226
Tamaulipas									119	172	141	228	237	363	352		302	406	466
Tlaxcala									26	9	38	23	28	29	18		7	8	14
Veracruz									351	370	206	232	223	202	153		169	165	169
Yucatán									19	41	70	121	146	168	95		75	72	30
Zacatecas									25	14	13	18	22	18	14		4	21	18
N.E.									11	11	39	2	3	19	1		23	11	8
Total Nacional									2393	2650	2396	2553	2484	2319	1941		1528	1563	1550

N.E. No especificado

Fuente: Cuadernos de Estadísticas Judiciales en materia penal INEGI.

Cuadro CIII35 Delincuentes Sentenciados fuero común por homicidio																				
Entidad Federativa	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	
Aguascalientes	72	50	41	53	40	39	36	48	62	119	83	97	88	93	60	39	42	40	44	
Baja California	150	136	110	97	106	88	76	136	80	165	169	179	215	147	138	162	148	166	193	
Baja California Sur	39	22	20	34	15	19	31	37	28	32	41	27	39	42	45	42	56	29	42	
Campeche	12	17	7	17	45	43	30	39	32	44	44	45	62	75	57	53	41	58	83	
Coahuila	123	105	108	92	92	95	53	105	112	114	137	125	160	149	110	145	107	130	133	
Colima	45	31	23	33	43	52	29	56	51	57	53	59	68	50	48	49	52	52	60	
Chiapas	184	136	196	240	218	199	150	270	272	294	320	316	249	192	189	198	261	239	264	
Chihuahua	283	286	270	254	267	246	310	297	356	388	308	388	397	442	420	372	314	397	319	
Distrito Federal	564	430	536	636	718	636	641	674	743	853	830	687	714	640	438	516	578	552	583	
Durango	138	120	124	114	114	60	78	66	78	66	149	205	129	163	150	118	139	169	133	
Guanajuato	350	305	311	276	246	253	258	184	220	232	260	191	259	333	269	210	221	215	213	
Guerrero	245	256	284	278	307	234	189	259	178	228	218	231	231	280	232	204	259	264	244	
Hidalgo	104	108	94	110	131	92	94	116	173	139	116	102	99	105	118	62	81	111	88	
Jalisco	417	380	349	324	399	448	454	435	587	551	532	533	597	392	308	258	278	304		
Edo. de México	384	460	463	501	589	637	709	696	788	789	754	684	619	615	465	450	461	480	455	
Michoacán	414	481	430	551	420	414	301	247	182	239	270	307	533	538	399	435	474	401	434	
Morelos	106	83	84	91	66	88	96	122	161	171	180	134	89	108	111	117	134	108	88	
Nayarit	87	54	64	77	69	92	99	135	102	127	165	125	145	115	153	127	130	95	101	
Nuevo León	174	157	161	186	179	208	157	148	123	191	236	225	184	165	115	128	127	134	132	
Oaxaca	259	226	248	253	348	285	205	273	363	466	340	424	471	246	238	226	289	269	257	
Puebla	258	245	212	227	200	185	176	263	291	312	282	278	327	283	214	219	214	187	176	
Querétaro	80	103	53	101	84	94	86	62	121	90	89	131	111	94	99	100	101	114	101	
Quintana Roo	24	28	22	43	40	30	27	33	49	59	46	66	64	74	40	39	46	49	49	
San Luis Potosí	210	169	142	158	176	182	177	160	186	215	164	157	235	206	177	153	157	136	150	
Sinaloa	172	142	136	123	136	209	115	212	206	205	211	336	425	340	214	199	166	200	203	
Sonora	175	150	107	150	169	185	197	172	186	165	175	262	264	242	192	198	190	183	196	
Tabasco	246	227	170	214	178	167	151	133	163	166	187	172	175	85	175	130	177	124	166	
Tamaulipas	311	277	265	199	240	269	313	334	404	357	226	222	298	315	192	143	167	163	219	
Tlaxcala	28	19	24	25	38	29	8	18	42	36	43	24	45	19	27	19	21	27	29	
Veracruz	530	460	274	413	423	471	487	577	521	492	462	450	475	458	348	405	356	389	340	
Yucatán	36	33	20	26	27	44	35	20	36	42	47	42	57	67	44	56	42	45	35	
Zacatecas	91	126	106	100	100	104	111	93	102	97	100	116	89	110	84	70	76	75	83	
N.E.	0	0	0	0	1	8	33	132	119	42	72	11	15	15	7	21	25	18	9	
Total Nacional	6311	5822	5454	5996	6224	6205	5912	6552	6985	7579	7328	7350	7864	7403	5960	5713	5910	5897	5926	

N.E. No especificado

Fuente: Cuadernos de Estadísticas Judiciales en materia penal INEGI.

Cuadro CIII36 Delinquentes sentenciados fuero común por lesiones																				
Entidad Federativa	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	
Aguascalientes	333	312	272	371	300	372	253	345	444	931	725	866	799	581	462	242	220	275	204	
Baja California	687	618	532	400	397	368	322	411	278	476	561	680	656	651	739	667	558	679	767	
Baja California Sur	134	65	85	95	77	50	78	68	99	123	124	96	101	152	163	159	129	112	125	
Campeche	17	11	24	19	50	79	38	59	45	98	171	115	219	268	182	214	123	165	233	
Coahuila	143	87	121	166	154	144	97	132	198	171	295	457	496	545	444	446	382	394	303	
Colima	79	72	28	80	119	158	91	64	83	95	81	148	139	114	126	139	169	137	178	
Chiapas	1415	834	1472	1210	1006	677	902	1024	1047	1011	1116	1140	1097	662	815	893	919	857	892	
Chihuahua	730	1224	1093	1078	1001	730	827	660	852	933	749	968	1057	1218	1261	1152	1202	1230	1144	
Distrito Federal	2487	2319	3055	2945	3227	2503	2423	2694	2550	2726	2263	1852	1778	1303	1104	1425	1480	1405	1350	
Durango	101	120	113	99	129	98	55	79	103	89	118	336	265	249	250	213	264	309	261	
Guanajuato	1431	1293	1629	1668	1503	1653	1410	1118	1236	1302	978	658	794	980	1092	849	724	673	673	
Guerrero	324	388	488	462	552	504	414	427	292	435	478	335	271	250	283	272	269	271	267	
Hidalgo	163	148	238	215	327	441	243	240	355	271	284	199	260	339	361	257	274	252	222	
Jalisco	1269	1091	905	863	969	1091	963	932	1125	1130	1239	1243	1247	1473	1330	940	765	871	986	
Edo. de México	1984	2165	2254	3293	4485	4128	3747	3210	3391	2896	2742	2399	2534	2088	2406	1944	1483	1449	1584	
Michoacán	622	588	796	890	809	980	731	538	549	639	838	865	1180	1312	1265	1254	1426	1400	1715	
Morelos	103	95	89	125	125	128	114	104	139	223	272	225	216	352	522	418	257	269	227	
Nayarit	272	108	139	125	113	134	238	419	353	413	563	490	476	422	368	462	479	511	535	
Nuevo León	319	349	443	540	640	545	518	454	378	645	1046	1190	1175	1166	1141	836	665	714	634	
Oaxaca	417	512	516	420	553	536	534	584	768	984	927	1259	1733	1431	1706	1599	1694	1378	1199	
Puebla	522	587	473	577	588	618	689	843	1110	1252	1100	1173	1540	1533	1415	1493	1320	1436	1149	
Queretaro	288	332	302	501	468	626	496	535	870	769	687	877	997	1162	981	952	561	650	482	
Quintana Roo	22	25	33	93	53	42	47	59	125	143	119	138	132	129	147	106	119	137	164	
San Luis Potosí	705	639	531	647	659	808	886	715	988	1208	1259	1122	854	749	835	703	913	658	806	
Sinaloa	304	265	285	251	238	349	258	392	474	582	712	660	844	697	465	382	472	329	394	
Sonora	685	646	389	622	484	628	547	699	952	953	825	1185	1269	1006	887	752	692	836	972	
Tabasco	1164	1352	1435	1720	1970	2095	1567	1762	1906	2032	1574	1520	1382	659	1036	992	754	686	765	
Tamaulipas	1163	977	1038	970	761	825	878	1131	1351	1682	994	1247	1981	2512	2253	1864	1488	2702	2893	
Tlaxcala	164	92	127	168	170	145	81	165	202	159	219	226	283	217	166	243	215	353	416	
Veracruz	1233	1121	551	1113	1280	1216	1862	2948	3623	3367	2887	3073	2960	2941	2681	2441	2575	2733	3037	
Yucatán	42	32	30	27	56	128	150	138	189	216	363	415	475	451	438	461	434	358		
Zacatecas	491	707	692	801	850	663	543	462	439	413	473	469	539	563	571	574	512	588	634	
N.E.	0	0	0	0	2	31	136	356	332	128	205	27	18	34	28	130	125	54	49	
Total Nacional	19813	19174	20178	22554	24115	23693	22114	23779	26795	28468	26840	27601	29707	28233	27900	25451	23689	24947	25618	

N.E. No especificado

Fuente: Cuadernos de Estadísticas Judiciales en materia penal INEGI.

Cuadro CII37 Delinquentes sentenciados fuero común por daño en propiedad ajena

Entidad Federativa	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Aguascalientes	77	79	93	97	82	82	99	172	267	419	380	404	269	306	177	124	137	113	76
Baja California	206	215	182	115	125	135	78	121	111	212	300	446	536	863	1118	1246	806	1311	1154
Baja California Sur	134	55	46	36	19	22	22	44	39	78	85	69	70	90	91	76	72	55	71
Campeche	5	6	7	2	6	28	23	30	21	44	50	78	86	121	81	61	35	87	59
Coahuila	38	27	20	30	35	30	23	25	56	24	47	75	97	94	107	118	107	158	139
Colima	26	19	5	63	58	46	28	48	24	49	37	73	76	68	81	72	86	114	136
Chiapas	143	81	165	272	232	202	270	215	256	272	421	372	330	205	349	380	310	213	263
Chihuahua	319	295	243	260	312	227	185	220	207	218	204	226	280	295	279	287	220	237	256
Distrito Federal	1517	2102	2103	1915	1911	1407	877	515	379	423	476	428	526	387	446	444	406	415	390
Durango	26	14	14	35	23	21	11	21	29	14	45	69	66	48	84	55	63	74	88
Guanajuato	252	334	555	797	683	762	524	563	565	522	636	710	831	974	1016	691	743	686	713
Guerrero	44	71	105	109	117	140	93	90	57	55	62	59	72	131	76	62	44	70	77
Hidalgo	44	37	50	51	62	50	75	56	71	46	40	23	29	61	45	38	54	57	32
Jalisco	254	201	213	235	261	380	251	307	334	372	373	387	364	434	522	345	223	260	302
Edo. de México	202	256	243	333	458	548	498	433	425	336	369	281	279	252	305	296	313	307	217
Michoacán	96	102	158	156	183	270	178	125	134	132	192	198	313	382	336	412	587	514	633
Morelos	19	16	38	35	24	34	69	141	32	59	66	61	73	85	164	117	109	72	68
Nayarit	46	7	25	32	29	30	34	46	147	119	179	164	104	82	78	78	66	56	86
Nuevo León	31	44	72	148	243	225	175	146	142	221	399	668	612	574	561	384	284	252	205
Oaxaca	64	62	74	66	69	65	76	118	136	119	82	155	245	178	228	219	282	192	144
Puebla	151	168	134	185	210	283	178	214	225	215	152	221	333	286	302	297	336	378	315
Querétaro	72	49	38	134	90	91	136	147	197	164	151	173	192	176	227	198	179	223	222
Quintana Roo	5	3	9	17	9	12	5	13	24	21	18	23	18	23	18	23	14	18	29
San Luis Potosí	190	167	158	266	219	214	176	149	230	297	294	241	171	160	188	177	230	155	216
Sinaloa	79	70	97	59	50	87	59	117	114	162	199	229	237	140	89	99	132	117	122
Sonora	100	142	77	104	92	115	138	141	165	141	170	253	378	259	233	211	160	190	184
Tabasco	229	226	299	312	339	341	257	267	270	399	280	232	201	87	179	153	121	153	137
Tamaulipas	143	179	157	162	161	210	142	141	192	156	111	92	189	231	187	162	181	196	195
Tlaxcala	28	14	14	27	51	41	27	48	68	38	25	52	56	29	53	56	36	55	64
Veracruz	289	360	162	387	466	546	416	555	483	408	323	304	380	335	317	429	353	331	378
Yucatán	9	24	15	17	30	77	75	52	67	54	53	130	173	202	240	226	223	249	198
Zacatecas	39	78	56	128	103	108	123	105	88	112	106	115	132	133	175	190	159	195	183
N.E.	0	0	0	0	1	3	29	72	76	27	48	7	10	17	23	49	29	20	21
Total Nacional	4877	5503	5627	6585	6753	6832	5350	5457	5631	5928	6373	7018	7728	7708	8375	7775	7100	7523	7373

N.E. No especificado

Fuente: Cuadernos de Estadísticas Judiciales en materia penal INEGI.

Cuadro CIII38 Delincuentes sentenciados fuero común por despojo																			
Entidad Federativa	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Aguascalientes									5	28	20	27	19	18	23	28	24	47	38
Baja California									22	39	41	57	66	53	49	47	52	62	53
Baja California Sur									4	1	3	3	9	4	11	9	18	16	28
Campeche									3	5	7	14	14	9	5	13	11	9	21
Coahuila									23	18	13	21	29	45	20	64	23	26	75
Colima									16	16	12	15	15	16	33	23	8	18	8
Chiapas									108	76	68	105	71	42	67	62	109	104	125
Chihuahua									53	30	31	56	48	93	37	65	32	26	39
Distrito Federal									489	612	527	355	296	344	218	237	238	251	226
Durango									7	13	27	36	27	48	43	38	45	26	26
Guanajuato									154	184	271	260	341	464	374	385	290	219	190
Guerrero									54	62	66	40	53	59	35	50	39	38	42
Hidalgo									116	59	69	73	111	67	60	41	47	36	42
Jalisco									240	266	248	186	274	240	161	79	102	143	198
Edo. de México									885	757	791	569	738	589	639	574	449	400	478
Michoacán									57	109	122	72	122	199	157	218	196	164	164
Morelos									89	169	138	174	126	191	174	164	125	75	81
Nayarit									44	58	94	141	58	56	59	23	31	19	43
Nuevo León									22	32	63	111	84	88	64	66	64	62	74
Oaxaca									60	56	67	101	106	97	28	43	38	47	48
Puebla									241	227	176	252	194	163	107	180	176	152	110
Queretaro									92	66	69	88	67	61	76	69	57	68	79
Quintana Roo									13	15	4	2	2	3	10	6	6		15
San Luis Potosí									40	49	68	48	59	34	34	33	47	29	43
Sinaloa									113	63	76	89	94	100	54	44	81	50	64
Sonora									40	44	51	89	102	97	117	95	58	89	63
Tabasco									47	30	24	10	30	15	111	79	53	36	47
Tamaulipas									145	142	103	66	144	130	87	73	53	69	66
Tlaxcala									31	49	36	26	26	33	47	38	19	7	28
Veracruz									341	254	261	474	453	305	265	260	249	203	221
Yucatán									4	4	11	16	18	22	14	19	6	12	3
Zacatecas									53	21	33	30	28	37	53	67	46	32	30
N.E.									22	16	18	0	3	4	1	41	25	17	16
Total Nacional									3633	3570	3608	3606	3627	3726	3233	3233	2817	2552	2784

N.E. No especificado

Fuente: Cuadernos de Estadísticas Judiciales en materia penal INEGI.

Cuadro CIII39 Delinquentes sentenciados fuero común por fraude y estafa

Entidad Federativa	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Aguascalientes	25	26	10	18	18	35	27	39	35	149	111	153	80	61	91	48	62	64	31
Baja California	74	59	48	53	45	29	32	46	18	33	69	83	74	90	89	89	46	74	37
Baja California Sur	16	17	22	19	20	12	14	27	24	54	40	39	43	50	67	51	34	48	46
Campeche	1	4	1	5	0	9	8	10	6	17	8	19	14	10	14	9	9	15	
Coahuila	13	6	10	16	11	10	6	10	25	13	30	38	41	42	36	39	37	28	49
Colima	14	7	6	10	16	29	19	26	35	28	20	35	27	40	65	52	44	18	32
Chiapas	18	26	47	39	68	58	87	84	176	78	96	87	76	30	67	68	61	43	59
Chihuahua	124	173	128	164	162	69	41	46	53	60	98	99	98	104	111	72	44	38	47
Distrito Federal	222	224	352	410	282	230	334	357	459	441	364	239	251	282	358	324	356	281	218
Durango	7	3	6	4	14	11	10	13	13	14	49	68	69	96	86	88	83	67	70
Guanajuato	33	49	61	107	91	77	89	74	72	89	58	59	68	94	127	105	82	58	58
Guerrero	22	23	18	40	43	27	32	23	34	39	23	34	21	37	23	18	24	17	10
Hidalgo	7	5	12	8	15	7	11	8	16	8	27	11	17	16	49	38	30	24	18
Jalisco	144	107	107	151	202	274	292	249	365	443	461	496	541	555	452	265	171	197	206
Edo. de México	49	61	87	131	105	174	255	262	370	372	334	296	311	275	409	320	121	118	119
Michoacán	43	29	27	36	46	63	53	57	82	107	117	116	114	172	185	263	269	192	168
Morelos	9	10	12	23	18	9	16	22	36	53	55	41	36	24	56	53	42	40	36
Nayarit	9	1	8	8	6	27	46	89	81	63	129	112	44	22	11	29	18	20	40
Nuevo León	9	28	19	30	20	19	19	8	26	26	15	38	56	57	37	45	49	49	50
Oaxaca	10	12	11	17	28	18	10	28	53	48	50	57	66	36	46	41	60	61	52
Puebla	10	19	16	14	17	18	21	31	37	34	48	66	59	59	52	54	51	51	52
Queretaro	8	20	10	20	48	73	83	83	99	105	93	69	70	73	47	63	54	54	42
Quintana Roo	1	10	6	11	8	8	7	12	33	23	17	31	29	21	21	18	10	4	27
San Luis Potosí	22	16	26	16	41	47	31	29	76	77	79	75	50	62	87	101	119	86	106
Sinaloa	46	40	35	37	36	35	15	28	30	27	35	48	56	52	51	52	36	45	43
Sonora	17	23	9	21	20	18	32	37	39	49	45	62	69	72	82	92	41	53	89
Tabasco	66	82	94	99	105	98	58	63	153	156	131	88	78	40	85	68	44	42	35
Tamaulipas	36	40	48	36	25	21	47	37	74	77	57	53	89	137	90	99	100	99	118
Tlaxcala	10	5	9	13	26	25	9	21	17	26	25	25	37	22	20	33	25	29	25
Veracruz	105	92	74	152	184	232	157	168	164	168	170	153	180	198	143	156	141	142	129
Yucatán	11	10	11	15	26	31	15	16	22	17	23	51	55	75	103	127	73	47	27
Zacatecas	15	11	16	31	19	23	30	33	32	20	28	22	25	34	35	17	20	21	17
N.E.	0	0	0	0	1	11	25	83	67	28	34	4	3	6	6	21	28	14	13
Total Nacional	1196	1238	1346	1756	1763	1826	1928	2109	2816	2934	2934	2836	2859	2948	3204	2921	2387	2133	2084

N.E. No especificado

Fuente: Cuadernos de Estadísticas Judiciales en materia penal INEGI.

Cuadro CIII40 Delinquentes sentenciados fuero común por abuso de confianza

Entidad Federativa	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Agascalientes	8	1	1	3	5	13	6	14	15		28	28	32	46	51		34	17	22
Baja California	25	11	21	16	8	9	11	15	7		18	28	43	27	41		28	29	26
Baja California Sur	5	2	1	4	6	1	1	6	1		10	15	12	26	23		20	18	17
Campeche	1	1	2	3	4	9	1	6	1		11	4	11	12	4		3	5	6
Coahuila	5	5	9	6	9	7	4	4	12		10	19	19	21	20		15	12	17
Colima	6	8	0	10	4	9	8	21	12		11	20	16	26	19		30	14	15
Chiapas	11	5	13	31	21	26	38	32	55		54	27	38	9	21		24	17	20
Chihuahua	26	35	24	30	19	14	23	24	37		41	52	49	69	69		40	38	26
Distrito Federal	33	37	54	59	49	38	52	57	75		64	62	84	67	85		93	68	51
Durango	1	7	5	1	3	2	1	2	4		6	14	13	17	14		16	17	14
Guanajuato	20	41	75	57	49	67	49	28	39		50	56	101	158	152		63	46	50
Guerrero	7	4	16	13	14	27	15	14	14		15	17	15	15	19		13	13	7
Hidalgo	6	6	9	7	8	5	11	8	5		10	9	10	23	18		17	11	8
Jalisco	68	49	42	85	76	97	108	92	124		105	80	133	140	63		23	34	20
Edo. de México	6	16	19	16	30	37	47	74	58		50	46	70	61	46		43	36	29
Michoacán	11	8	9	9	13	21	13	28	17		27	20	33	34	38		67	39	57
Morelos	2	2	5	7	4	6	0	1	4		17	10	16	6	5		22	22	6
Nayarit	8	3	0	3	1	6	24	13	9		10	23	17	14	5		7	10	6
Nuevo León	10	7	7	11	10	5	3	3	7		6	17	17	18	22		12	17	13
Oaxaca	4	4	8	2	4	6	6	3	12		6	9	12	10	8		14	12	10
Puebla	6	8	9	17	11	16	11	9	11		33	44	37	28	23		21	17	13
Queretaro	0	13	10	17	20	15	12	17	35		17	46	54	56	55		33	23	33
Quintana Roo	1	1	1	5	3	3	3	6	11		21	11	10	12	18		7	1	4
San Luis Potosí	3	8	3	18	13	16	19	25	14		30	25	24	30	29		28	37	30
Sinaloa	13	5	7	5	8	7	5	16	24		12	25	42	36	20		18	42	65
Sonora	9	6	6	13	6	7	10	8	19		10	22	30	34	30		23	18	28
Tabasco	35	25	18	29	18	21	13	21	41		32	54	36	8	25		10	14	11
Tamaulipas	14	11	17	16	22	26	22	40	41		33	43	47	66	51		34	60	49
Tlaxcala	9	5	4	4	4	11	4	6	7		8	12	20	13	15		17	17	22
Veracruz	20	32	32	42	48	49	78	76	85		82	83	96	107	57		54	49	44
Yucatán	7	9	5	5	5	8	10	7	8		4	14	14	12	13		13	5	6
Zacatecas	6	5	3	6	3	10	12	7	5		12	12	24	21	23		14	8	12
N.E.	0	0	0	0	1	0	5	22	18		5	1	1	0	1		0	3	4
Total Nacional	386	380	435	550	499	594	625	705	827		848	948	1176	1222	1083	0	856	769	741

N.E. No especificado

Fuente: Cuadernos de Estadísticas Judiciales en materia penal INEGI.

Cuadro CII/41 Delinquentes sentenciados fuero común por robo

Entidad Federativa	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Aguascalientes	148	142	213	259	157	323	276	366	480	849	612	739	628	772	833	600	644	611	536
Baja California	937	912	960	692	777	780	633	928	796	1442	1589	2140	2190	2006	3418	3320	3445	3691	3799
Baja California Sur	218	155	166	275	194	146	244	296	248	383	424	278	332	373	474	439	492	400	367
Campeche	30	28	32	46	103	92	78	125	103	162	197	165	198	163	173	192	160	212	223
Coahuila	142	120	126	124	170	139	109	128	193	160	205	307	439	610	973	1028	1168	1561	1599
Colima	82	94	50	132	163	198	235	216	251	241	298	276	273	256	349	382	477	503	414
Chiapas	266	215	379	374	511	508	532	751	769	668	762	800	649	409	994	1137	1250	1276	1340
Chihuahua	234	535	624	768	858	684	1116	1007	1016	1099	1096	1278	1499	1744	2308	2496	2607	2564	2391
Distrito Federal	1443	1630	2716	3420	3676	3573	3891	4735	4480	4215	4387	4391	4924	5307	8022	8850	8988	9020	8569
Durango	103	78	96	103	98	86	79	93	130	133	230	391	292	393	473	399	431	420	380
Guanajuato	626	876	1111	1047	975	1141	1125	898	925	955	1041	1011	1328	1485	2010	1871	1747	1570	1408
Guerrero	233	298	341	404	534	466	536	521	399	426	437	374	376	383	386	416	454	591	509
Hidalgo	64	56	72	109	143	109	161	163	173	115	104	63	103	204	339	262	331	363	323
Jalisco	926	1024	1276	1296	2064	2559	2401	2364	2275	2504	2489	2554	2853	2986	2974	2630	2387	2588	2109
Edo. de México	476	681	725	995	1585	1949	2218	2440	2751	2352	2284	2036	1855	1827	2990	2670	2802	2930	2524
Michoacán	550	618	780	883	873	1071	886	739	530	549	643	805	1185	1315	1572	1680	2151	2234	2314
Morelos	113	120	102	160	154	170	178	159	268	322	347	288	220	328	712	561	490	452	400
Nayarit	252	173	174	231	282	334	481	773	422	364	517	439	473	480	578	720	845	812	603
Nuevo León	299	414	540	723	880	931	870	770	596	823	1208	1402	1379	1321	1595	1295	1212	1068	905
Oaxaca	176	195	274	291	440	379	419	507	560	585	357	543	534	510	918	896	884	797	781
Puebla	393	402	366	469	479	542	620	673	640	585	610	656	744	752	1041	1126	1003	862	795
Queretaro	89	136	107	173	233	285	360	291	322	294	238	361	427	483	683	650	624	670	696
Quintana Roo	29	70	63	151	105	127	146	156	342	365	425	320	310	345	406	233	334	312	369
San Luis Potosí	316	301	281	425	428	432	540	474	514	666	537	434	399	419	577	565	546	534	535
Sinaloa	290	314	450	525	580	610	473	873	892	872	1110	1540	1793	1678	2191	2232	2250	2249	2181
Sonora	688	1052	706	955	1048	1189	1285	1410	1352	1432	1527	2252	2570	2338	3403	3135	3012	3309	3245
Tabasco	391	662	675	897	962	1119	1002	985	1102	1108	936	1063	965	484	1237	999	897	963	934
Tamaulipas	444	569	552	580	643	909	1249	1130	1221	1224	983	1193	1608	1906	2127	1728	1728	2005	2035
Tlaxcala	74	49	50	86	67	97	30	102	75	91	72	87	107	102	129	130	117	163	214
Veracruz	974	896	580	947	966	1194	1556	2049	2147	1814	1588	1511	1596	1714	2289	2200	2112	2105	2094
Yucatán	109	138	172	135	185	306	321	297	287	359	461	636	566	747	1163	1005	932	1102	824
Zacatecas	119	302	227	280	237	365	435	403	265	340	288	322	336	408	445	472	400	326	361
N.E.	0	0	0	0	3	52	177	520	770	190	254	37	28	37	90	160	97	103	149
Total Nacional	11254	13255	14986	17955	20593	22865	24662	27344	27294	27687	28256	30692	33179	34285	47972	46469	47017	48366	45926

N.E. No especificado

Fuente: Cuadernos de Estadísticas Judiciales en materia penal INEGI

Cuadro CIII42 Delincuentes sentenciados fuero común otros delitos																				
Entidad Federativa	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	
Aguascalientes	150	99	79	129	162	483	425	598	347	495	300	507	479	492	457	292	313	291	304	
Baja California	509	467	449	326	328	279	255	421	371	657	1852	2786	2634	882	827	1021	1073	1220	1193	
Baja California Sur	197	89	70	122	84	55	77	130	130	208	187	148	136	160	151	204	188	133	139	
Campeche	10	10	14	13	26	62	37	47	43	83	98	143	259	295	192	210	166	209	177	
Coahuila	98	55	90	138	153	127	106	110	220	125	183	252	285	286	237	252	284	306	192	
Colima	245	208	120	143	226	230	194	186	169	215	185	267	455	499	345	282	372	267	276	
Chiapas	587	453	720	644	754	741	816	1053	810	907	1102	1172	934	1657	688	780	875	870	1013	
Chihuahua	251	368	390	425	439	415	859	784	950	910	505	681	747	955	632	733	618	587	564	
Distrito Federal	964	1062	1604	2230	2410	2144	3199	4400	3111	3363	3099	2501	2518	2175	1448	1920	1916	2113	2869	
Durango	99	75	90	61	78	47	38	43	57	58	105	186	164	178	126	145	150	156	121	
Guanajuato	803	1030	1144	1063	1100	1073	1063	810	904	922	546	488	686	793	568	552	406	385	344	
Guerrero	353	453	523	557	746	658	645	660	351	425	400	394	350	360	232	213	239	270	263	
Hidalgo	163	127	194	190	293	162	192	173	202	128	106	97	146	192	171	225	222	165	130	
Jalisco	921	880	813	1065	1252	1464	1340	1475	1241	1424	1608	1891	2135	2127	1015	895	673	727	755	
Edo. de México	1084	1279	1639	2045	2777	2822	3469	3792	3841	3727	3061	2134	1860	1415	1265	1578	1704	1749	1788	
Michoacán	780	682	881	1175	1132	1427	1029	815	498	692	888	992	1588	1758	1425	1793	2001	1315	1435	
Morelos	155	115	134	207	213	179	171	84	164	260	273	226	226	279	266	412	441	347	307	
Nayarit	274	167	148	121	119	140	268	506	322	358	445	391	356	329	292	458	566	468	407	
Nuevo León	218	199	299	527	567	556	541	484	358	565	872	987	923	868	667	685	705	619	709	
Oaxaca	236	310	320	227	343	315	340	381	365	379	309	441	480	825	344	405	436	292	304	
Puebla	608	782	581	677	743	566	602	771	643	767	601	700	883	692	447	655	567	585	450	
Queretaro	301	390	303	589	664	766	663	666	539	548	528	635	728	743	655	640	498	424	400	
Quintana Roo	19	16	37	71	91	47	42	51	102	127	100	119	108	107	83	85	85	102	124	
San Luis Potosí	648	517	352	452	539	705	670	593	607	808	804	584	524	607	663	608	620	483	633	
Sinaloa	338	342	413	290	291	362	288	554	441	517	537	657	891	687	435	376	339	276	350	
Sonora	412	490	270	435	438	462	518	435	647	1248	863	873	1082	1041	586	540	533	773	865	
Tabasco	890	851	894	1244	1374	1465	1114	1295	1100	1148	973	960	1085	2904	765	863	922	661	783	
Tamaulipas	828	943	750	863	774	845	1166	1336	1282	1290	854	984	1448	1554	1328	1618	1536	1488	1736	
Tlaxcala	114	91	99	124	155	109	66	145	123	161	138	176	193	112	95	113	141	118	194	
Veracruz	728	577	271	605	691	859	1351	1544	1285	1171	1020	998	1101	1026	650	1024	878	769	944	
Yucatán	24	52	29	40	74	129	160	127	91	118	117	322	432	611	338	368	457	512	412	
Zacatecas	277	350	322	395	366	347	376	347	236	237	195	198	247	215	203	249	162	155	164	
N.E.	0	0	0	5	1	49	219	508	409	151	244	28	19	40	17	127	138	76	69	
Total Nacional	13284	13529	14042	17198	19403	20100	22299	25324	21959	24192	23098	23918	26102	26864	17613	20321	20224	18931	20414	

N.E. No especificado

Fuente: Cuadernos de Estadísticas Judiciales en materia penal INEGI.

Cuadro CII43 Delinquentes sentenciados fuero común																				
Entidad Federativa	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	
Aguascalientes	819	720	714	944	768	1360	1138	1595	1715	3081	2341	2925	2503	2415	2305	1393	1500	1483	1285	
Baja California	2708	2526	2394	1779	1855	1766	1480	2159	1775	3193	4798	6648	6620	4889	6623	6732	6361	7459	7460	
Baja California Sur	750	418	423	599	428	315	478	624	601	921	952	717	783	941	1074	1020	1051	848	885	
Campeche	76	77	89	108	250	341	225	324	266	478	638	639	965	1064	831	888	705	943	1024	
Coahuila	588	420	525	615	659	575	422	523	898	893	997	1384	1652	1896	2050	2145	2192	2718	2572	
Colima	516	457	243	497	657	732	628	642	687	765	757	956	1139	1138	1152	1048	1304	1220	1212	
Chiapas	2686	1775	3044	2880	2885	2690	2890	3534	3894	3755	4467	4525	3895	3492	3601	3661	4223	3951	4335	
Chihuahua	2045	2980	2840	3047	3131	2457	3448	3098	3654	3779	3169	3897	4342	5038	5252	5287	5209	5262	4914	
Distrito Federal	7442	8060	10760	11966	12637	10844	11758	13789	13229	13673	12687	11006	11556	10955	12634	14248	14600	14789	14862	
Durango	496	430	469	441	481	351	288	341	458	436	785	1376	1088	1273	1282	1110	1304	1327	1174	
Guanajuato	3590	4007	4939	5077	4687	5082	4574	3706	4190	4279	3921	3475	4489	5358	5729	4732	4380	3935	3726	
Guerrero	1287	1567	1842	1962	2387	2119	1978	2064	1604	1954	1970	1694	1538	1690	1409	1357	1510	1718	1595	
Hidalgo	566	511	688	717	1005	894	814	791	1186	847	830	653	857	1088	1261	988	1160	1166	943	
Jalisco	4146	3844	3821	4154	5379	6468	5959	5994	6422	7029	7408	7711	8410	8839	7217	5692	4825	5332	5104	
Edo. de México	4366	5142	5675	7622	10399	10616	11260	11260	13524	12242	11339	9432	9144	7967	9557	8637	7965	8074	7792	
Michoacán	2605	2597	3184	3787	3553	3263	2610	2233	2803	3422	3632	5401	6076	5736	6360	7619	6629	7301		
Morelos	537	457	511	702	646	646	687	683	1000	1442	1536	1321	1173	1581	2266	1964	1886	1595	1389	
Nayarit	971	532	573	620	642	791	1224	2037	1584	1638	2269	2055	1831	1679	1701	1973	2314	2142	1936	
Nuevo León	1105	1259	1622	2267	2617	2582	2328	2083	1765	2698	4043	4837	4657	4489	4433	3589	3276	3057	2903	
Oaxaca	1196	1345	1489	1316	1854	1669	1649	1949	2554	2917	2342	3324	3975	3539	3789	3619	3938	3333	3089	
Puebla	2045	2319	1873	2255	2328	2314	2366	2909	3702	3840	3389	3800	4611	4168	4027	4271	3971	3952	3309	
Querétaro	856	1080	830	1552	1636	1977	1871	1823	2458	2227	2054	2648	2887	3099	3036	2817	2275	2392	2154	
Quintana Roo	115	162	181	403	323	289	287	351	747	806	815	743	698	757	793	551	653	674	853	
San Luis Potosí	2126	1844	1530	2025	2108	2438	2554	2200	2878	3578	3513	2951	2532	2465	2819	2477	2853	2290	2725	
Sinaloa	1287	1201	1459	1322	1395	1701	1244	2241	2441	2598	3111	3768	4556	3848	3620	3486	3580	3407	3527	
Sonora	2152	2568	1588	2359	2327	2665	2798	2957	3496	4143	3768	5146	5887	5215	5664	5138	4844	5636	5854	
Tabasco	3069	3500	3667	4613	5045	5405	4257	4625	5225	5454	4500	4621	4460	4529	4025	3465	3409	3032	3352	
Tamaulipas	2981	3049	2879	2879	2674	3168	3892	4210	5068	5464	3713	4336	6457	7603	7036	6010	5870	7503	8119	
Tlaxcala	452	280	347	462	557	478	232	526	630	612	637	713	848	613	602	688	642	821	1053	
Veracruz	4022	3678	2019	3789	4219	4773	6117	8164	9526	8547	7465	7743	7901	7697	7365	7347	7301	7283	7805	
Yucatán	255	314	290	283	430	748	752	692	699	865	1058	1752	1925	2445	2515	2306	2351	2548	1971	
Zacatecas	1050	1600	1444	1752	1696	1642	1651	1475	1313	1321	1318	1362	1505	1620	1675	1716	1468	1490	1596	
N.E.	0	0	0	6	10	160	647	1749	1901	624	971	125	100	181	184	576	519	332	360	
Total Nacional	58905	60719	63952	74800	81668	84408	85159	93728	103323	108702	106983	111915	120385	119647	123263	117471	117058	118291	118181	

N.E. No especificado

Fuente: Cuadernos de Estadísticas Judiciales en materia penal INEGI.

Cuadro CIII44

Delitos	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Violación	1784	1818	1884	2206	2318	2293	2269	2458	2838	3179	3131	2932	2770	2487	2988	2957	3257	3287	3370
Allanamiento de M.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2152	2515	2171	2459	2689	2482	2994	2631	2273	2395
Amenazas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2393	2650	2396	2553	2484	2319	1941	0	1528	1563
Homicidio	6311	5822	5454	5996	6224	6205	5912	6552	6985	7579	7328	7350	7864	7403	5960	5713	5910	5897	5926
Lesiones	18913	19174	20178	22554	24115	23693	22114	23779	26795	28468	26840	27601	29707	28233	27900	25451	23689	24947	25618
Robo	11254	13255	14986	17955	20593	22865	24662	27344	27294	27687	28256	30692	33179	34285	47972	45469	47017	48366	49926
Abuso de C	368	380	435	550	499	594	625	705	827	0	848	948	1176	1222	1083	0	856	769	741
Fraude y Estafa	1196	1238	1345	1756	1763	1825	1928	2109	2816	2934	2934	2838	2859	2948	3204	2921	2387	2133	2084
Despojo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3633	3570	3608	3606	3827	3726	3233	2817	2552	2784
Daño en P.A.	4877	5503	5627	6585	6753	6832	5350	5457	5631	5928	6373	7018	7728	7708	8375	7775	7100	7523	7373
Otros	13284	13529	14042	17198	19403	20100	22299	25324	21959	24192	23098	23918	26102	26864	17613	20321	20224	18931	20414
Total Nacional	30997	33905	36436	44044	49011	52217	54864	60939	62160	64311	65117	69020	74871	76753	81480	80719	80401	80274	79322

Cuadro CIII45

Delitos	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Violación	6%	5%	5%	5%	5%	4%	4%	4%	5%	5%	5%	4%	4%	3%	4%	4%	4%	4%	4%
Allanamiento de M.	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	4%	3%	4%	3%	4%	3%	3%	3%	3%
Amenazas	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	4%	4%	4%	4%	3%	3%	2%	0%	2%	2%	2%
Homicidio	20%	17%	15%	14%	13%	12%	11%	11%	11%	12%	11%	11%	11%	10%	7%	7%	7%	7%	7%
Lesiones	64%	57%	55%	51%	49%	45%	40%	39%	43%	44%	41%	40%	40%	37%	34%	32%	29%	31%	32%
Robo	36%	39%	41%	41%	42%	44%	45%	45%	44%	43%	43%	44%	44%	45%	59%	58%	58%	60%	58%
Abuso de C	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	0%	1%	1%	2%	2%	1%	0%	1%	1%	1%
Fraude y Estafa	4%	4%	4%	4%	4%	3%	4%	3%	5%	5%	5%	4%	4%	4%	4%	4%	3%	3%	3%
Despojo	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	6%	6%	6%	5%	5%	5%	5%	4%	4%	3%	4%
Daño en P.A.	16%	16%	15%	15%	14%	13%	10%	9%	9%	9%	10%	10%	10%	10%	10%	10%	9%	9%	9%
Otros	43%	40%	39%	39%	40%	38%	41%	42%	35%	38%	35%	35%	35%	35%	22%	25%	25%	24%	26%
Total Nacional	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Cuadro CIII46

Delitos	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Violación	1784	1818	1884	2206	2318	2293	2269	2458	2838	3179	3131	2932	2770	2487	2988	2957	3257	3287	3370
Total por grupo	1784	1818	1884	2206	2318	2293	2269	2458	2838	3179	3131	2932	2770	2487	2988	2957	3257	3287	3370

Cuadro CIII47

Delitos	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Violación	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Total por grupo	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Cuadro CIII48

Delitos	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Allanamiento de M.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2152	2515	2171	2459	2689	2482	2994	2631	2273	2395
Amenazas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2393	2650	2396	2553	2484	2319	1941	0	1528	1563
Total por grupo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4545	5165	4567	5012	5173	4771	4935	2631	3801	3945

Cuadro CIII49

Delitos	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Allanamiento de M.	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	47%	49%	48%	49%	52%	51%	61%	100%	60%	60%	61%
Amenazas	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	53%	51%	52%	51%	48%	49%	39%	0%	40%	40%	39%
Total por grupo	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Cuadro CIII50

Delitos	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Homicidio	6311	5822	5454	5996	6224	6205	5912	6552	6985	7579	7328	7360	7864	7403	5960	5713	5910	5997	5926
Lesiones	19813	19174	20178	22554	24115	23693	22114	23779	26795	28468	26840	27601	29707	28233	27900	25451	23689	24947	25618
Total por grupo	26124	24996	25632	28550	30339	29898	28026	30331	33780	36047	34168	34951	37571	35636	33660	31164	29599	30844	31541

Cuadro CIII51

Delitos	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Homicidio	24%	23%	21%	21%	21%	21%	21%	22%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	18%	18%	20%	19%	19%
Lesiones	76%	77%	79%	79%	79%	79%	79%	78%	79%	79%	79%	79%	79%	79%	82%	82%	80%	81%	81%
Total por grupo	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Cuadro CIII52

Delitos	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Robo	11254	13255	14986	17955	20593	22865	24662	27344	27294	27687	28256	30692	33179	34285	47972	46469	47017	48366	45926
Abuso de C.	386	380	435	550	499	594	625	705	827	0	848	948	1176	1222	1083	0	856	769	741
Fraude y Estafa	1196	1280	1346	1756	1763	1826	1928	2109	2816	2934	2934	2838	2859	2948	3204	2921	2387	2133	2084
Despojo	0	0	0	0	0	0	0	0	3633	3570	3608	3606	3827	3726	3233	3233	2817	2552	2784
Daño en p.a.	4877	5503	5627	6585	6753	6832	5350	5457	5631	5928	6373	7018	7728	7708	8375	7775	7100	7523	7373
Total por grupo	17713	20376	22394	26846	29608	32117	32565	35615	40201	40119	42019	45102	48769	49889	63867	60398	60177	61343	58908

Cuadro CIII53

Delitos	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Robo	64%	65%	67%	67%	70%	71%	76%	77%	68%	69%	67%	68%	68%	69%	75%	77%	78%	79%	78%
Abuso de C.	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	0%	2%	2%	2%	2%	2%	0%	1%	1%	1%
Fraude y Estafa	7%	6%	6%	7%	6%	6%	6%	6%	7%	7%	7%	6%	6%	6%	5%	5%	4%	3%	4%
Despojo	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	9%	9%	9%	8%	8%	7%	5%	5%	5%	4%	5%
Daño en p.a.	28%	27%	25%	25%	23%	21%	16%	15%	14%	15%	15%	16%	16%	15%	13%	13%	12%	12%	13%
Total por grupo	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Cuadro CIII54

Delitos	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Otros	13284	13529	14042	17198	19403	20100	22299	25324	21959	24192	23098	23918	26102	26664	17613	20321	20224	18931	20414
Total por grupo	13284	13529	14042	17198	19403	20100	22299	25324	21959	24192	23098	23918	26102	26664	17613	20321	20224	18931	20414

Cuadro CIII55

Delitos	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Otros	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Total por grupo	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Cuadro CIII56

Grupos de Delitos	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Grupo A	1784	1818	1864	2206	2318	2293	2269	2458	2838	3179	3131	2932	2770	2487	2988	2957	3257	3287	3370
Grupo B	0	0	0	0	0	0	0	0	4545	5165	4567	5012	5173	4771	4935	2631	3801	3886	3945
Grupo C	26124	24996	25632	28550	30339	29898	28026	30331	33780	36047	34168	34951	37571	35636	33860	31164	29599	30844	31544
Grupo D	17713	20376	22394	26846	29608	32117	32565	35615	40201	40119	42019	45102	48769	49889	63867	60398	60177	61343	58908
Grupo E	13284	13529	14042	17198	19403	20100	22299	25324	21959	24192	23098	23918	26102	26864	17613	20321	20224	18931	20414
Total Nacional	58905	60719	63952	74800	81668	84408	85159	93728	103323	108702	106983	111915	120365	119647	123263	117471	117058	118291	118181

Cuadro CIII57

Grupos de Delitos	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Grupo A	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	2%	2%	2%	3%	3%	3%	3%
Grupo B	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	4%	5%	4%	4%	4%	4%	4%	2%	3%	3%	3%
Grupo C	44%	41%	40%	38%	37%	35%	33%	32%	33%	33%	32%	31%	31%	30%	27%	27%	25%	26%	27%
Grupo D	30%	34%	35%	36%	36%	38%	38%	39%	37%	39%	40%	41%	42%	42%	52%	51%	51%	52%	50%
Grupo E	23%	22%	22%	23%	24%	24%	26%	27%	21%	22%	22%	21%	22%	22%	14%	17%	17%	16%	17%
Total Nacional	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

CIII58 DS Grupo A Violación

Entidad Federativa	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Aguascalientes	6	11	5	14	4	13	16	13	12	9	10	12	18	5	24	10	11	11	15
Baja California	120	108	92	80	69	78	73	81	71	122	153	156	120	88	124	105	108	143	152
Baja California Sur	7	13	13	14	13	10	11	14	11	22	14	21	11	17	11	26	17	18	22
Campeche	0	0	2	3	16	19	10	8	9	28	27	29	31	34	45	32	38	38	49
Coahuila	26	15	41	43	35	23	24	9	34	53	44	48	37	42	60	43	45	72	58
Colima	19	18	11	26	28	10	24	25	22	21	34	34	38	39	31	35	21	36	36
Chiapas	42	25	52	70	75	79	95	105	129	163	172	150	139	71	121	149	159	153	152
Chihuahua	78	64	68	68	73	72	87	60	99	98	95	111	108	65	92	101	102	127	98
Distrito Federal	212	256	340	351	364	313	341	357	344	365	311	192	183	155	209	254	257	289	274
Durango	21	13	21	24	22	26	16	24	26	24	33	36	38	47	39	46	78	52	51
Guanajuato	75	79	53	62	40	56	56	31	46	53	63	35	61	57	103	65	102	75	73
Guerrero	59	74	67	99	74	63	54	70	67	98	88	104	102	117	75	84	109	110	105
Hidalgo	15	24	19	27	26	28	27	27	39	48	45	43	47	47	71	56	65	56	64
Jalisco	147	112	116	135	156	155	150	140	143	169	133	155	121	105	129	138	130	136	139
Edo. de México	181	224	245	308	370	321	317	353	470	467	458	443	346	367	366	358	401	433	434
Michoacán	89	89	103	87	77	106	72	61	44	78	69	74	111	121	148	171	197	148	174
Morelos	30	16	47	54	42	32	43	50	62	62	101	58	37	53	83	71	112	74	66
Nayarit	19	15	23	23	28	34	56	27	54	45	37	36	35	58	52	80	37	37	
Nuevo León	45	61	81	102	78	83	45	70	85	117	83	73	94	88	83	75	96	93	93
Oaxaca	30	24	38	40	69	65	59	55	103	101	72	99	73	67	108	89	94	113	124
Puebla	97	108	82	87	83	87	72	115	140	127	121	144	175	117	162	130	110	136	110
Queretaro	18	37	7	17	29	27	35	22	34	40	40	36	35	30	36	42	67	49	53
Quintana Roo	14	9	10	12	14	20	10	21	27	27	47	18	20	23	25	28	28	39	51
San Luis Potosí	32	27	37	43	33	34	55	55	68	69	75	85	86	77	93	88	66	72	67
Sinaloa	45	23	36	32	56	42	31	49	49	85	69	56	83	54	46	63	48	59	65
Sonora	66	59	24	59	70	61	71	55	72	87	79	100	69	65	88	81	89	114	127
Tabasco	48	75	82	98	99	99	95	99	122	123	111	104	83	56	109	114	167	148	180
Tamaulipas	42	53	52	53	48	63	75	61	53	97	67	53	91	72	56	65	71	68	56
Tlaxcala	25	5	20	15	26	21	7	21	29	28	22	45	37	27	24	14	22	33	36
Veracruz	143	140	75	130	161	206	210	247	278	257	335	315	294	306	320	321	307	299	326
Yucatán	17	16	8	18	27	25	10	23	25	34	50	38	25	18	16	17	22	33	44
Zacatecas	12	21	22	11	18	22	21	25	29	30	31	20	21	16	27	19	21	16	26
N.E.	0	0	0	1	0	6	23	56	69	23	34	8	0	6	6	15	17	7	13
Total Nacional	1784	1818	1884	2206	2318	2293	2269	2458	2838	3179	3131	2932	2770	2487	2988	2957	3257	3287	3370

N.E. No especificado

Fuente: Cuadernos de Estadísticas Judiciales en materia penal INEGI

CIII59 DS Grupo B Amenazas y Allanamiento de Morada																				
Entidad Federativa	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	
Aguascalientes									48	82	72	92	91	41	27	10	13	14	15	
Baja California									21	47	46	93	86	82	80	75	97	84	86	
Baja California Sur									17	20	24	21	30	27	38	14	25	19	28	
Campeche									3	8	16	38	66	73	82	99	119	151	158	
Coahuila									25	15	33	42	49	62	43	10	24	31	7	
Colima									24	43	26	29	32	30	55	14	45	61	57	
Chiapas									272	286	356	356	312	215	290	194	255	179	207	
Chihuahua									29	43	42	38	59	53	43	9	30	18	30	
Distrito Federal									599	675	366	299	282	295	306	278	288	395	332	
Durango									11	25	23	35	25	34	17	18	35	37	30	
Guanajuato									29	20	18	7	20	20	18	4	2	8	4	
Guerrero									158	186	183	106	47	58	48	38	60	74	71	
Hidalgo									36	33	29	33	35	34	29	9	39	21	16	
Jalisco									122	134	201	167	209	182	179	92	93	98	85	
Edo. de México									545	546	496	544	532	478	666	447	188	172	164	
Michoacán									140	258	256	183	222	245	211	134	251	222	207	
Morelos									45	123	87	104	134	155	173	51	154	136	110	
Nayarit									77	82	122	133	122	124	99	24	92	114	80	
Nuevo León									28	78	115	126	133	144	148	75	62	49	88	
Oaxaca									134	179	132	236	255	139	165	101	147	172	170	
Puebla									370	318	280	284	312	255	257	119	170	148	139	
Queretaro									149	151	142	232	206	221	177	103	101	117	46	
Quintana Roo									21	26	16	15	5	20	25	13	4	12	21	
San Luis Potosí									155	189	203	180	130	121	136	49	127	100	139	
Sinaloa									98	85	150	128	91	64	55	39	38	40	40	
Sonora									24	24	23	48	54	61	46	34	46	71	85	
Tabasco									321	292	252	418	425	191	303	67	264	205	294	
Tamaulipas									305	439	285	383	562	680	665	258	512	653	752	
Tlaxcala									36	24	49	40	44	39	26	22	29	19	25	
Veracruz									599	616	337	382	366	307	295	111	276	263	292	
Yucatán									21	48	76	140	170	216	169	50	122	109	64	
Zacatecas									64	51	52	58	64	83	59	58	58	74	86	
N.E.									19	19	57	2	3	22	5	12	35	20	17	
Total Nacional									4545	5165	4567	5012	5173	4771	4935	2631	3801	3886	3945	

N.E. No especificado

Fuente: Cuadernos de Estadísticas Judiciales en materia penal INEGI.

CII60 DS Grupo C Lesiones y Homicidio

Entidad Federativa	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Aguascalientes	405	362	313	424	340	411	289	393	506	1050	808	963	887	674	522	281	262	315	248
Baja California	837	754	642	497	503	456	398	547	358	641	730	859	871	798	877	829	706	845	960
Baja California Sur	173	87	105	129	92	69	109	105	127	155	165	123	140	194	208	201	185	141	167
Campeche	29	28	31	36	95	122	68	98	77	142	215	160	281	343	239	267	164	223	316
Coahuila	266	192	229	258	246	239	150	237	310	285	432	582	656	694	554	591	489	524	436
Colima	124	103	51	113	162	210	120	120	134	152	134	207	207	164	174	188	221	189	238
Chiapas	1599	970	1668	1450	1224	1076	1052	1294	1319	1305	1436	1456	1346	854	1004	1091	1180	1096	1156
Chihuahua	1013	1510	1363	1332	1268	976	1137	957	1210	1321	1057	1356	1454	1660	1681	1524	1516	1627	1463
Distrito Federal	3051	2749	3591	3581	3945	3139	3064	3368	3293	3579	3093	2539	2492	1943	1542	1941	2058	1957	1933
Durango	239	240	237	213	243	158	133	145	181	155	267	541	394	412	400	331	403	478	394
Guanajuato	1781	1598	1940	1944	1749	1906	1668	1302	1456	1534	1238	849	1053	1313	1361	1059	945	888	886
Guerrero	569	644	772	740	859	738	603	686	470	663	696	566	502	530	515	476	528	535	511
Hidalgo	267	256	332	325	458	533	337	356	528	410	400	301	359	444	479	319	355	363	310
Jalisco	1686	1471	1254	1187	1368	1539	1417	1367	1578	1717	1790	1775	1780	2070	1722	1248	1023	1149	1290
Edo. de México	2368	2625	2717	3794	5074	4765	4456	3906	4179	3685	3496	3083	3153	2703	2871	2394	1944	1929	2039
Michoacán	1036	1069	1226	1441	1229	1394	1032	785	731	878	1108	1172	1713	1850	1664	1689	1900	1801	2149
Morelos	209	178	173	216	191	216	210	226	300	394	452	359	305	460	633	535	391	377	315
Nayarit	359	162	203	202	182	226	337	554	455	540	728	615	621	537	521	589	609	606	636
Nuevo León	493	506	604	726	819	753	675	602	501	836	1282	1415	1359	1331	1256	964	792	848	766
Oaxaca	676	738	764	673	901	821	739	857	1131	1450	1267	1683	2204	1677	1944	1825	1983	1647	1456
Puebla	780	832	685	804	788	803	865	1106	1401	1564	1382	1451	1867	1816	1629	1712	1534	1623	1325
Queretaro	368	435	355	602	552	720	582	597	991	859	776	1008	1108	1256	1080	1052	662	764	583
Quintana Roo	46	53	55	136	93	72	74	92	174	202	165	204	196	203	187	145	165	186	213
San Luis Potosí	915	808	673	805	835	990	1063	875	1174	1423	1423	1279	1089	955	1012	856	1070	794	956
Sinaloa	476	407	421	374	374	558	373	604	680	787	923	996	1269	1037	679	581	638	529	597
Sonora	860	796	496	772	653	813	744	871	1138	1118	1000	1447	1533	1248	1079	950	882	1019	1168
Tabasco	1410	1579	1605	1934	2148	2262	1718	1895	2069	2198	1761	1692	1557	744	1211	1122	931	810	931
Tamaulipas	1474	1254	1303	1169	1001	1094	1191	1465	1755	2039	1220	1469	2279	2827	2445	2007	1655	2865	3112
Tlaxcala	192	111	151	193	208	174	89	183	244	195	262	250	328	262	193	262	236	380	445
Veracruz	1763	1581	825	1526	1703	1687	2349	3525	4144	3859	3349	3523	3435	3399	3029	2846	2931	3122	3377
Yucatán	78	65	50	53	83	172	161	170	174	231	263	405	472	542	459	494	503	479	393
Zacatecas	582	833	798	901	950	767	654	555	541	510	573	585	628	673	655	644	588	663	717
N.E.	0	0	0	0	3	39	169	488	451	170	277	38	33	49	35	151	150	72	58
Total Nacional	26124	24996	25632	28550	30339	29898	28026	30331	33780	36047	34168	34951	37571	35636	33860	31164	29599	30844	31544

N.E. No especificado

Fuente: Cuadernos de Estadísticas Judiciales en materia penal INEGI.

CII/61 DS Grupo D Robo, Abuso de Confianza, Fraude y Estafa, Daño en propiedad ajena, Despojo																				
Entidad Federativa	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	
Aguascalientes	258	248	317	377	262	453	408	591	802	1445	1151	1351	1028	1203	1275	800	901	852	703	
Baja California	1242	1197	1211	876	955	953	754	1110	954	1726	2017	2754	2909	3039	4715	4702	4377	5167	5069	
Baja California Sur	373	229	235	334	239	181	281	375	316	516	562	404	466	543	666	575	636	537	529	
Campeche	37	39	42	56	113	138	110	171	134	217	282	269	328	319	273	280	218	322	324	
Coahuila	198	158	165	176	225	185	142	167	309	215	305	460	625	812	1156	1249	1350	1785	1879	
Colima	128	128	61	215	241	282	290	311	338	334	378	419	407	406	547	529	645	667	605	
Chiapas	458	327	604	716	832	794	927	1082	1364	1094	1401	1391	1164	695	1498	1647	1754	1653	1807	
Chihuahua	703	1038	1019	1222	1351	994	1365	1297	1366	1407	1470	1711	1974	2305	2804	2920	2943	2903	2759	
Distrito Federal	3215	3993	5225	5804	5918	5248	5154	5664	5882	5691	5818	5475	6081	6387	9129	9855	10081	10035	9454	
Durango	137	102	121	143	138	120	101	129	183	174	357	578	467	602	700	570	638	604	578	
Guanajuato	931	1300	1802	2008	1798	2047	1787	1563	1755	1750	2056	2096	2669	3175	3679	3052	2925	2579	2419	
Guerrero	306	396	480	566	708	660	676	648	558	582	603	524	537	625	539	546	574	729	645	
Hidalgo	121	104	143	175	228	171	258	235	381	228	250	179	270	371	511	379	479	491	423	
Jalisco	1392	1381	1638	1767	2603	3310	3052	3012	3338	3585	3676	3703	4165	4355	4172	3319	2906	3222	2835	
Edo. de México	733	1014	1074	1475	2178	2708	3018	3209	4489	3817	3828	3228	3253	3004	4389	3860	3728	3791	3367	
Michoacán	700	757	974	1084	1115	1425	1130	949	820	897	1101	1211	1767	2102	2288	2573	3270	3143	3336	
Morelos	143	148	157	225	200	219	263	323	429	603	623	574	471	634	1111	895	788	661	591	
Nayarit	315	184	207	274	318	397	585	921	703	604	929	879	696	654	731	850	967	917	778	
Nuevo León	349	493	638	912	1153	1180	1067	927	793	1102	1691	2236	2148	2058	2279	1790	1621	1448	1247	
Oaxaca	254	273	367	376	541	468	511	656	821	808	562	865	963	831	1228	1199	1278	1109	1035	
Puebla	560	597	525	687	714	858	827	917	1148	1064	1005	1221	1374	1288	1532	1655	1590	1460	1285	
Querétaro	169	218	165	344	391	464	591	538	745	629	568	737	810	849	1088	980	947	1038	1072	
Quintana Roo	36	84	79	184	125	150	161	187	423	424	485	387	369	404	473	280	371	335	444	
San Luis Potosí	531	492	468	725	701	709	766	677	874	1089	1008	823	703	705	915	876	970	841	930	
Sinaloa	428	429	589	626	674	739	552	1034	1173	1124	1432	1931	2222	2006	2405	2427	2517	2503	2475	
Sonora	814	1223	798	1093	1166	1329	1465	1596	1615	1666	1803	2678	3149	2800	3865	3533	3294	3659	3609	
Tabasco	121	995	1086	1337	1424	1579	1330	1336	1613	1693	1403	1447	1310	634	1637	1299	1125	1208	1164	
Tamaulipas	637	799	774	794	851	1166	1460	1348	1673	1599	1287	1447	2077	2470	2542	2062	2096	2429	2463	
Tlaxcala	121	73	77	130	168	174	70	177	198	204	166	202	246	199	264	257	214	271	353	
Veracruz	1388	1380	848	1528	1664	2021	2207	2848	3220	2644	2424	2525	2705	2659	3071	3045	2909	2830	2866	
Yucatán	136	181	203	172	246	422	421	372	388	434	552	847	826	1058	1533	1377	1247	1415	1058	
Zacatecas	179	396	302	445	362	506	600	548	443	493	467	501	545	633	731	746	639	582	603	
N.E.	0	0	0	0	6	66	236	697	953	261	359	49	45	64	121	271	179	157	203	
Total Nacional	17713	20376	22394	26846	29608	32117	32565	35615	40201	40119	42019	45102	48769	49889	63867	60396	60177	61343	58908	

N.E. No especificado

Fuente: Cuadernos de Estadísticas Judiciales en materia penal INEGI.

CII62 DS Grupo E Otros Delitos

Entidad Federativa	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Agascalientes	150	99	79	129	162	483	425	598	347	495	300	507	479	492	457	292	313	291	304
Baja California	509	467	449	326	328	279	255	421	371	657	1852	2786	2634	882	827	1021	1073	1220	1193
Baja California Sur	197	89	70	122	84	55	77	130	130	208	187	148	136	160	151	204	188	133	139
Campeche	10	10	14	13	26	62	37	47	43	83	98	143	259	295	192	210	166	209	177
Coahuila	98	55	90	138	153	127	106	110	220	125	183	252	285	286	237	252	284	306	192
Colima	245	208	120	143	226	230	194	186	169	215	185	267	455	499	345	282	372	267	276
Chiapas	587	453	720	644	754	741	816	1053	810	907	1102	1172	934	1657	688	780	875	870	1013
Chihuahua	251	368	390	425	439	415	859	784	950	910	505	681	747	955	632	733	618	587	564
Distrito Federal	964	1062	1604	2230	2140	2144	3199	4400	3111	3363	3099	2501	2518	2175	1448	1920	1916	2113	2869
Durango	99	75	90	61	78	47	38	43	57	58	105	186	164	178	126	145	150	156	121
Guanajuato	803	1030	1144	1063	1100	1073	1063	810	904	922	546	488	686	793	528	552	406	385	344
Guerrero	353	453	523	557	746	658	645	660	351	425	400	394	350	360	232	213	239	270	263
Hidalgo	163	127	194	190	293	162	192	173	202	128	106	97	146	192	171	225	222	185	130
Jalisco	921	880	813	1065	1252	1464	1340	1475	1241	1424	1608	1891	2135	2127	1015	895	673	727	755
Edo. de México	1084	1279	1639	2045	2777	2822	3469	3792	3841	3727	3061	2134	1860	1415	1265	1578	1704	1749	1788
Michoacán	780	682	881	1175	1132	1427	1029	815	488	692	888	992	1588	1758	1425	1793	2001	1315	1435
Morelos	155	115	134	207	213	179	171	84	164	260	273	226	226	279	266	412	441	347	307
Nayarit	274	167	148	121	119	140	268	506	322	358	445	391	356	329	292	458	566	468	407
Nuevo León	218	199	299	527	567	566	541	484	358	565	872	987	923	868	667	685	705	619	709
Oaxaca	236	310	320	227	343	315	340	381	365	379	309	441	480	825	344	405	436	292	304
Puebla	608	782	581	677	743	566	602	771	643	767	601	700	883	692	447	655	567	585	450
Queretaro	301	390	303	589	664	766	663	666	539	548	528	635	728	743	655	640	498	424	400
Quintana Roo	19	16	37	71	91	47	42	51	102	127	100	119	108	107	83	85	85	102	124
San Luis Potosí	648	517	352	452	539	705	670	593	607	808	804	584	524	607	663	608	620	483	633
Sinaloa	338	342	413	290	291	362	288	554	441	517	537	657	891	687	435	376	339	276	350
Sonora	412	490	270	435	438	462	518	435	647	1248	863	873	1082	1041	586	540	533	773	865
Tabasco	890	851	894	1244	1374	1465	1114	1295	1100	1148	973	960	1085	2904	765	863	922	661	783
Tamaulipas	828	943	750	863	774	845	1166	1336	1282	1290	854	984	1448	1554	1328	1618	1536	1488	1736
Tlaxcala	114	91	99	124	155	109	66	145	123	161	138	176	193	112	95	113	141	118	194
Veracruz	728	577	271	605	691	859	1351	1544	1285	1171	1020	998	1101	1026	650	1024	878	769	944
Yucatán	24	52	29	40	74	129	160	127	91	118	117	322	432	611	338	368	457	512	412
Zacatecas	277	350	322	395	366	347	376	347	236	237	195	198	247	215	203	249	162	155	164
N.E.	0	0	0	5	1	49	219	508	409	151	244	28	19	40	17	127	138	76	69
Total Nacional	13284	13529	14042	17198	19403	20100	22299	25324	21959	24192	23098	23916	26102	26864	17613	20321	20224	18931	20414

N.E. No especificado

Fuente: Cuadernos de Estadísticas Judiciales en materia penal INEGI.

CIII63 Fuero Común.		
Año	Presuntos delincuentes	Delincuentes sentenciados
1959	46072	31039
1960	45594	32284
1961	41127	33723
1962	43251	35257
1963	47353	34903
1964	50466	36416
1965	52614	38367
1966	52402	38890
1967	52539	40666
1968	53713	41391
1969	56093	43256
1970	54646	45273
1971	60261	47679
1972	56051	48189
1973	58016	48005
1974	59265	47976
1975	60012	48170
1976	62471	47982
1977	72196	50870
1978	69227	53847
1979	67184	53989
1980	69748	56939
1981	68232	57603

Fuente: 1959-1981 RODRIGUEZ,
Luis. Criminología, México: Porrúa
19... Pág.492

CIII64 Fuero Común		
Año	Presuntos delincuentes	Delincuentes sentenciados
1982	73745	58905
1983	88492	60719
1984	98428	63952
1985	105601	74800
1986	112151	81668
1987	119164	84408
1988	122836	85159
1989	124412	93728
1990	124797	103323
1991	128292	108702
1992	133399	106983
1993	142218	111915
1994	141176	120385
1995	149791	119647
1996	149544	123263
1997	143556	117471
1998	151456	114674
1999	155120	118291
2000	155479	118181

Fuente: Elaboración propia con datos
de los cuadernos de estadísticas
judiciales en materia penal INEGI

CIII65 Delitos Denunciados Violación					
Entidad Federativa	1996	1997	1998	1999	2000
Aguascalientes	37	48	86	57	76
Baja California	350	325	417	385	670
Baja California Sur	55	49	52	49	59
Campeche	159	135	155	110	118
Coahuila	180	157	145	146	192
Colima	98	93	85	49	78
Chiapas	397	422	171	505	466
Chihuahua	490	458	489	385	417
Distrito Federal	1420	1448	1226	1355	1511
Durango	45	75	100	60	189
Guanajuato	398	381	190	172	204
Guerrero	406	484	430	561	494
Hidalgo	266	292	273	235	298
Jalisco	554	514	603	590	552
Edo. de México	1899	1884	1890	1865	2206
Michoacán	528	255	334	290	239
Morelos	231	192	170	219	220
Nayarit	114	83	98	86	149
Nuevo León	230	118	221	209	247
Oaxaca	567	432	316	244	334
Puebla	405	570	600	595	759
Queretaro	130	199	228	180	153
Quintana Roo	165	184	149	213	291
San Luis Potosí	180	177	241	298	408
Sinaloa	123	151	132	162	168
Sonora	328	248	327	236	268
Tabasco	495	506	499	370	270
Tamaulipas	312	299	283	291	363
Tlaxcala	220	200	154	178	248
Veracruz	923	1028	892	1036	1047
Yucatán	213	172	259	228	232
Zacatecas	80	85	110	133	144
Total Nacional	11998	11664	11315	11492	13070

CIII66 Delitos Denunciados Amenazas					
Entidad Federativa	1996	1997	1998	1999	2000
Aguascalientes	395	417	474	399	388
Baja California	3581	4814	3995	3017	2470
Baja California Sur	459	469	609	553	650
Campeche	836	761	750	436	241
Coahuila	587	685	359	351	659
Colima	793	842	967	334	232
Chiapas	2119	2054	2213	2511	2199
Chihuahua	1834	2151	2431	2375	1192
Distrito Federal	7542	7996	8093	6873	3714
Durango	790	1236	1233	1379	1911
Guanajuato	1503	1491	1476	1480	1606
Guerrero	1632	1942	2009	1335	2032
Hidalgo	1247	1160	1316	1441	1228
Jalisco	3173	2961	3284	3388	3443
Edo. de México	0	0	0	0	0
Michoacán	2729	1862	1745	1225	780
Morelos	2276	1649	1933	2405	2279
Nayarit	453	351	257	210	469
Nuevo León	1596	699	2018	1774	2280
Oaxaca	2679	2352	3660	2469	3001
Puebla	2910	2805	3301	3401	4248
Queretaro	741	1177	1350	917	629
Quintana Roo	527	474	803	574	698
San Luis Potosí	2506	2079	2678	4174	3943
Sinaloa	525	489	550	571	749
Sonora	941	669	1407	700	616
Tabasco	4251	4087	3351	2988	2531
Tamaulipas	1917	1834	1814	2362	2417
Tlaxcala	461	319	267	110	87
Veracruz	4694	4767	4618	4424	4304
Yucatán	4903	3175	5031	3767	3847
Zacatecas	651	409	308	389	427
Total Nacional	61251	58386	64300	58332	55272

Fuente: Años 1996, 1997 en Anuarios Estadísticos por Entidad Federativa secciones de seguridad y orden público. Años 1998, 1999 y 2000 proporcionados por el Instituto Ciudadano de Estudios Sobre la Inseguridad A.C. (ICESI).

CIII67 Delitos Denunciados Allanamiento de morada					
Entidad Federativa	1996	1997	1998	1999	2000
Aguascalientes	88	95	129	108	99
Baja California	1250	1644	783	859	821
Baja California Sur	131	154	185	178	165
Campeche	650	561	534	539	515
Coahuila	299	287	291	275	264
Colima	133	203	137	93	81
Chiapas	585	550	534	489	473
Chihuahua	501	489	560	467	529
Distrito Federal	4356	4125	4018	3998	3879
Durango	114	197	186	276	218
Guanajuato	369	384	356	354	364
Guerrero	651	639	806	1329	806
Hidalgo	195	204	204	156	189
Jalisco	661	674	649	642	610
Edo. de México	1507	1464	1362	1468	1589
Michoacán	354	379	367	359	321
Morelos	406	352	434	398	368
Nayarit	149	107	59	67	55
Nuevo León	580	655	703	736	838
Oaxaca	1017	997	970	793	995
Puebla	1425	1467	1452	1423	1418
Querétaro	467	511	418	281	228
Quintana Roo	365	351	337	329	315
San Luis Potosí	678	572	825	912	1074
Sinaloa	795	735	721	687	654
Sonora	645	623	614	679	654
Tabasco	780	757	638	697	779
Tamaulipas	1005	910	934	1018	1041
Tlaxcala	167	160	180	80	73
Veracruz	898	867	853	841	836
Yucatán	985	968	925	936	914
Zacatecas	283	200	219	243	220
Total Nacional	22489	22281	21383	21710	21385

CIII68 Delitos Denunciados Lesiones					
Entidad Federativa	1996	1997	1998	1999	2000
Aguascalientes	1672	1034	1515	1809	1837
Baja California	13115	14196	15616	14550	13351
Baja California Sur	1157	1272	1383	1388	1563
Campeche	2096	2276	2361	1742	933
Coahuila	4995	4163	3779	3724	5149
Colima	1832	1807	1834	957	1077
Chiapas	4445	5340	4811	5346	5498
Chihuahua	13674	13890	13738	9385	10464
Distrito Federal	31875	27982	33759	34032	28557
Durango	2390	1897	2024	2347	4202
Guanajuato	6215	7779	8451	8863	9098
Guerrero	3715	4174	3969	3491	4799
Hidalgo	5303	4649	4239	4252	4037
Jalisco	13215	14062	13750	12538	13704
Edo. de México	34592	31398	34619	37920	40343
Michoacán	5399	4544	5486	5197	4824
Morelos	4358	3376	3751	4117	3791
Nayarit	1508	1817	1385	988	1835
Nuevo León	13230	9070	7928	18809	19910
Oaxaca	7445	5903	4467	5299	7414
Puebla	10972	10213	11223	10388	11417
Querétaro	3199	3636	4173	2835	2521
Quintana Roo	2154	2336	2354	2445	3365
San Luis Potosí	6385	6294	5643	9247	9601
Sinaloa	1163	2574	2785	2979	3992
Sonora	5369	5770	8508	5555	4702
Tabasco	8798	8854	8482	7864	8043
Tamaulipas	5973	6827	6041	6746	6663
Tlaxcala	2365	1862	1532	1063	910
Veracruz	11422	12900	12886	12686	13065
Yucatán	7818	5317	7856	7771	6935
Zacatecas	1769	1659	1796	2310	2656
Total Nacional	239618	228871	242144	248643	256256

Fuente: Años 1996, 1997 en Anuarios Estadísticos por Entidad Federativa secciones de seguridad y orden público. Años 1998, 1999 y 2000 proporcionados por el Instituto Ciudadano de Estudios Sobre la Inseguridad A.C. (ICESI).

CIII69 Delitos Denunciados Homicidio					
Entidad Federativa	1996	1997	1998	1999	2000
Aguascalientes	177	514	209	177	174
Baja California	615	492	578	657	460
Baja California Sur	122	132	85	86	87
Campeche	272	263	252	198	161
Coahuila	406	435	420	357	397
Colima	269	204	176	149	142
Chiapas	1925	1808	1715	2268	1955
Chihuahua	1552	1718	1198	904	891
Distrito Federal	1981	977	1864	1781	1523
Durango	86	161	191	388	693
Guanajuato	1598	1516	944	1096	1093
Guerrero	1626	1598	1782	1692	1830
Hidalgo	485	585	540	530	466
Jalisco	3233	3455	3331	3271	3300
Edo. de México	6863	6229	6260	6265	6000
Michoacán	2350	2047	2670	2084	1248
Morelos	425	398	520	681	638
Nayarit	458	461	425	264	302
Nuevo León	455	325	160	532	497
Oaxaca	2010	1796	1171	1159	1941
Puebla	2062	1909	1899	1581	1653
Queretaro	897	520	1075	473	326
Quintana Roo	460	454	252	253	409
San Luis Potosí	645	497	510	696	543
Sinaloa	678	1343	1182	1166	1100
Sonora	1212	1122	1159	905	726
Tabasco	314	687	571	455	410
Tamaulipas	1195	1227	1060	961	727
Tlaxcala	360	233	120	298	430
Veracruz	1648	1727	1667	1489	1430
Yucatán	160	152	100	134	183
Zacatecas	363	356	358	292	305
Total Nacional	36902	35341	34444	33242	32042

CIII70 Delitos Denunciados Robo					
Entidad Federativa	1996	1997	1998	1999	2000
Aguascalientes	4525	4922	3401	3625	3121
Baja California	57375	60305	68603	63015	52601
Baja California Sur	5291	5518	4894	5063	5208
Campeche	3478	2991	2741	2282	1382
Coahuila	12762	10414	7052	6436	8345
Colima	3923	4632	4114	1239	984
Chiapas	7661	7549	7470	6269	6104
Chihuahua	26903	29996	29698	22378	22025
Distrito Federal	155535	143067	149930	147330	107738
Durango	3330	2068	3563	3761	6251
Guanajuato	1779	16852	16467	13852	14763
Guerrero	10469	9977	8510	8044	10628
Hidalgo	5913	5584	5138	4670	5058
Jalisco	41729	42474	35771	35102	34230
Edo. de México	77921	64697	87112	76900	74089
Michoacán	13771	11126	10867	10032	9228
Morelos	10933	8450	8098	9674	9858
Nayarit	2395	2658	3025	3001	3934
Nuevo León	16871	15203	7443	22051	22964
Oaxaca	9625	5830	4475	5905	5516
Puebla	18628	16524	17446	16883	17065
Queretaro	6219	7914	7685	7199	6473
Quintana Roo	7622	7811	7123	7766	9282
San Luis Potosí	7819	7708	7446	9282	9168
Sinaloa	10919	10041	10949	9773	9038
Sonora	12746	17831	15912	8850	6349
Tabasco	13380	10957	12084	9896	8759
Tamaulipas	15239	15907	15971	16101	15253
Tlaxcala	2357	2025	2126	1432	1729
Veracruz	18466	23057	16587	15238	13618
Yucatán	7042	4979	8108	7292	6638
Zacatecas	4510	3673	3472	3600	3834
Total Nacional	597136	562740	593281	563941	511233

Fuente: Años 1996, 1997 en Anuarios Estadísticos por Entidad Federativa secciones de seguridad y orden público. Años 1998, 1999 y 2000 proporcionados por el Instituto Ciudadano de Estudios Sobre la Inseguridad A.C. (ICESI).

CIII71 Delitos Denunciados Abuso de confianza					
Entidad Federativa	1996	1997	1998	1999	2000
Aguascalientes	410	253	394	471	356
Baja California	834	698	1604	1177	1123
Baja California Sur	478	444	491	463	432
Campeche	457	327	302	262	191
Coahuila	490	488	439	397	344
Colima	410	360	402	117	56
Chiapas	609	576	241	775	651
Chihuahua	1572	1622	1583	1500	974
Distrito Federal	3144	3448	2945	2431	2359
Durango	580	593	533	562	691
Guanajuato	1234	1300	921	855	770
Guerrero	529	525	455	421	469
Hidalgo	647	529	509	412	395
Jalisco	1343	1102	1025	972	1325
Edo. de México	951	771	1014	1175	1446
Michoacán	984	846	757	782	484
Morelos	606	413	394	416	425
Nayarit	196	227	70	88	109
Nuevo León	838	769	770	912	829
Oaxaca	405	456	351	734	485
Puebla	1320	1336	1319	1150	1104
Querétaro	746	708	751	406	340
Quintana Roo	465	556	296	417	451
San Luis Potosí	989	931	919	1090	1193
Sinaloa	405	397	362	384	498
Sonora	584	572	644	573	347
Tabasco	865	930	736	634	525
Tamaulipas	852	766	553	664	600
Tlaxcala	265	168	128	95	55
Veracruz	2802	2340	2231	1900	1624
Yucatán	815	724	995	950	1036
Zacatecas	478	351	312	337	281
Total Nacional	27303	25526	24446	23522	21968

CIII72 Delitos Denunciados Fraude y Estafa					
Entidad Federativa	1996	1997	1998	1999	2000
Aguascalientes	958	298	762	897	674
Baja California	2456	2340	2567	1913	1819
Baja California Sur	1295	692	750	754	837
Campeche	543	423	392	408	381
Coahuila	1235	894	626	710	882
Colima	953	772	768	254	296
Chiapas	1497	1471	1286	1539	1415
Chihuahua	3355	3144	3090	1488	1785
Distrito Federal	8446	8959	8117	5055	4761
Durango	241	656	726	811	1645
Guanajuato	1476	1599	1261	1348	1430
Guerrero	792	727	744	691	771
Hidalgo	995	795	728	676	631
Jalisco	3802	2905	3173	3426	4688
Edo. de México	2942	1252	1698	1907	2168
Michoacán	2216	1833	2063	2125	1371
Morelos	1169	758	886	988	930
Nayarit	493	437	256	259	340
Nuevo León	1846	822	2062	2064	2018
Oaxaca	937	3718	863	1658	1519
Puebla	3043	2564	2537	3033	3853
Querétaro	708	1414	1497	959	873
Quintana Roo	1224	1464	390	1019	1127
San Luis Potosí	2285	1641	1792	2579	2476
Sinaloa	607	659	827	761	1177
Sonora	1463	1650	1813	1333	928
Tabasco	2135	1727	1708	1419	1321
Tamaulipas	2181	2180	1956	2078	1868
Tlaxcala	679	545	467	237	231
Veracruz	3251	3048	2887	2920	2431
Yucatán	2088	789	1195	1110	1173
Zacatecas	880	712	622	839	809
Total Nacional	58191	52888	50509	47258	48628

Fuente: Años 1996,1997 en Anuarios Estadísticos por Entidad Federativa secciones de seguridad y orden público. Años 1998,1999 y 2000 proporcionados por el Instituto Ciudadano de Estudios Sobre la Inseguridad A.C. (ICESI).

CII73 Delitos Denunciados Despojo					
Entidad Federativa	1996	1997	1998	1999	2000
Aguascalientes	118	194	246	288	226
Baja California	880	990	780	852	724
Baja California Sur	180	197	203	212	265
Campeche	115	107	161	130	108
Coahuila	418	269	208	255	315
Colima	183	181	253	267	220
Chiapas	583	602	592	567	524
Chihuahua	606	697	673	753	590
Distrito Federal	2681	2661	2415	2032	1174
Durango	330	224	230	254	302
Guanajuato	881	890	868	866	1085
Guerrero	470	513	628	523	917
Hidalgo	667	598	575	517	509
Jalisco	1479	1592	1439	1798	1854
Edo. de México	1645	1717	1958	2035	2054
Michoacán	783	798	718	730	604
Morelos	713	557	645	492	469
Nayarit	286	200	124	118	134
Nuevo León	594	563	790	997	955
Oaxaca	713	854	1032	793	836
Puebla	1188	1181	1173	1235	1339
Queretaro	414	568	456	329	261
Quintana Roo	435	462	487	459	572
San Luis Potosí	506	552	693	745	687
Sinaloa	475	458	342	508	432
Sonora	504	532	512	498	435
Tabasco	497	485	436	408	132
Tamaulipas	718	619	570	517	290
Tlaxcala	217	224	180	120	76
Veracruz	1864	1769	1699	1618	1671
Yucatán	497	510	471	426	395
Zacatecas	322	312	285	327	305
Total Nacional	21962	22076	21842	21669	20460

CII74 Delitos Denunciados Daño en propiedad ajena					
Entidad Federativa	1996	1997	1998	1999	2000
Aguascalientes	1607	779	1272	1541	1875
Baja California	21007	22738	24690	21570	14372
Baja California Sur	618	1431	1506	1473	1572
Campeche	1128	966	1060	979	672
Coahuila	2164	2463	1887	2189	3345
Colima	1088	980	1048	393	339
Chiapas	2736	2296	4105	2165	2040
Chihuahua	7972	8187	9175	9524	5659
Distrito Federal	2376	2235	20664	18843	16958
Durango	150	1122	1233	1281	2385
Guanajuato	6410	6393	6438	6678	7424
Guerrero	2215	2018	2135	1652	2661
Hidalgo	1624	1853	1840	1981	1669
Jalisco	5674	5370	5835	6076	6302
Edo. de México	9467	8951	10769	10380	11533
Michoacán	2707	2196	2356	2191	1961
Morelos	2591	1771	1819	2152	2028
Nayarit	575	607	227	246	392
Nuevo León	6778	3618	4935	5065	5484
Oaxaca	3387	3057	2182	1997	3489
Puebla	4125	3444	3969	4148	4859
Queretaro	1809	718	2539	1521	1843
Quintana Roo	1731	1637	1078	1812	2308
San Luis Potosí	4617	4199	5541	6243	7444
Sinaloa	697	551	693	716	849
Sonora	3736	3452	5674	3617	2196
Tabasco	3603	3690	3164	2587	2600
Tamaulipas	2584	2544	2391	2425	2509
Tlaxcala	979	668	502	327	277
Veracruz	6408	6211	6284	6140	6457
Yucatán	5727	3948	6691	6412	5871
Zacatecas	1560	1224	962	1302	1531
Total Nacional	119850	111317	144664	135726	130884

Fuente: Años 1996, 1997 en Anuarios Estadísticos por Entidad Federativa secciones de seguridad y orden público. Años 1998, 1999 y 2000 proporcionados por el Instituto Ciudadano de Estudios Sobre la Inseguridad A.C. (ICESI).

CIII75 Delitos Denunciados Otros					
Entidad Federativa	1996	1997	1998	1999	2000
Aguascalientes	1967	3091	7250	2243	2333
Baja California	22727	27073	18295	25831	22982
Baja California Sur	1548	1992	4605	2336	2963
Campeche	2733	1932	4630	2249	1920
Coahuila	8312	3796	6599	5378	7084
Colima	3390	3998	6625	1596	1276
Chiapas	46167	14983	9896	10389	9476
Chihuahua	14868	8761	9253	8711	9548
Distrito Federal	43485	59571	37545	7480	9626
Durango	283	9601	17206	2345	4473
Guanajuato	53379	12281	13429	526	16539
Guerrero	5606	6371	6164	9735	9898
Hidalgo	3243	1729	5621	3724	2976
Jalisco	15577	25094	15373	17105	18440
Edo. de México	47470	51224	48066	47416	52435
Michoacán	8744	13782	7890	5699	4199
Morelos	6638	10664	7139	7294	8030
Nayarit	2543	2004	1935	1118	1820
Nuevo León	6494	18119	1579	1168	3055
Oaxaca	10915	14430	13679	11279	8171
Puebla	7826	3540	13081	7451	9382
Queretaro	2888	5849	4197	3483	4424
Quintana Roo	3540	4397	4958	3320	4826
San Luis Potosí	5168	7856	4476	8846	13666
Sinaloa	1287	2455	1285	2068	3442
Sonora	9910	3589	10204	5853	5297
Tabasco	19445	16090	10455	720	13816
Tamaulipas	2596	9397	8022	8646	12286
Tlaxcala	2145	1819	1524	1365	1612
Veracruz	13669	6568	16862	11525	13774
Yucatán	16019	32228	15333	20071	18190
Zacatecas	3112	1800	1905	1858	2653
Total Nacional	393894	378906	335071	248828	300612

CIII76 Delitos Denunciados Total Nacional					
Entidad Federativa	1996	1997	1998	1999	2000
Aguascalientes	11954	11645	15738	11615	11159
Baja California	124190	135615	137928	133826	111393
Baja California Sur	11334	12350	14763	12555	13801
Campeche	12467	10742	13338	9335	6622
Coahuila	31848	24061	21805	20218	26976
Colima	13072	14072	16409	5448	4781
Chiapas	68724	37651	33034	32823	30801
Chihuahua	73327	71113	71888	57970	54074
Distrito Federal	262841	262469	270576	231210	181800
Durango	8339	17830	27225	13464	22940
Guanajuato	75242	50866	50801	36090	54378
Guerrero	28111	28968	27632	29474	35305
Hidalgo	20585	17978	20983	18594	17458
Jalisco	90440	100203	84233	84908	88448
Edo. de México	185257	169587	194748	187331	193863
Michoacán	40565	39668	35243	30714	25259
Morelos	30346	28580	25789	28836	29036
Nayarit	9170	8952	7851	6445	9539
Nuevo León	49512	49961	27030	54317	59077
Oaxaca	39700	39825	33166	32330	33701
Puebla	53904	45553	58000	51288	57097
Queretaro	18218	23214	24369	18583	18071
Quintana Roo	18688	20126	18227	18607	23644
San Luis Potosí	31778	32506	30764	44112	50203
Sinaloa	17674	19653	19828	19775	22099
Sonora	37438	36258	46774	28799	22518
Tabasco	54563	48770	42124	28038	39186
Tamaulipas	34572	42510	39595	41809	44017
Tlaxcala	10215	8223	7180	5305	5728
Veracruz	66245	64282	67466	59817	60257
Yucatán	46267	52962	46964	49097	45414
Zacatecas	14008	10781	10349	11630	13165
Total Nacional	1590594	1537174	1541820	1414363	1411810

Fuente: Años 1996, 1997 en Anuarios Estadísticos por Entidad Federativa secciones de seguridad y orden público. Años 1998, 1999 y 2000 proporcionados por el Instituto Ciudadano de Estudios Sobre la Inseguridad A.C. (ICESI).

CII77 Grupo A Delitos Denunciados					
Entidad Federativa	1996	1997	1998	1999	2000
Aguascalientes	37	48	86	57	76
Baja California	350	325	417	385	670
Baja California Sur	55	49	52	49	59
Campeche	159	135	155	110	118
Coahuila	180	157	145	146	192
Colima	98	93	85	49	78
Chiapas	397	422	171	505	466
Chihuahua	490	458	489	385	417
Distrito Federal	1420	1448	1226	1355	1511
Durango	45	75	100	60	189
Guanajuato	398	381	190	172	204
Guerrero	406	484	430	561	494
Hidalgo	266	292	273	235	298
Jalisco	554	514	603	590	552
Edo. de México	1899	1884	1890	1865	2206
Michoacán	528	255	334	290	239
Morelos	231	192	170	219	220
Nayarit	114	83	88	86	149
Nuevo León	230	118	221	209	247
Oaxaca	567	432	316	244	334
Puebla	405	570	600	595	759
Queretaro	130	199	228	180	153
Quintana Roo	165	184	149	213	291
San Luis Potosí	180	177	241	298	408
Sinaloa	123	151	132	162	168
Sonora	328	248	327	236	268
Tabasco	495	506	499	370	270
Tamaulipas	312	299	283	291	363
Tlaxcala	220	200	154	178	248
Veracruz	923	1028	892	1036	1047
Yucatán	213	172	259	228	232
Zacatecas	80	85	110	133	144
Total Nacional	11998	11664	11315	11492	13070

CII78 Grupo B Delitos Denunciados					
Entidad Federativa	1996	1997	1998	1999	2000
Aguascalientes	483	512	603	507	487
Baja California	4831	6458	4778	3876	3291
Baja California Sur	590	623	794	731	815
Campeche	1486	1322	1284	975	756
Coahuila	886	982	650	626	923
Colima	926	1045	1104	427	313
Chiapas	2704	2604	2747	3000	2672
Chihuahua	2335	2640	2991	2842	1721
Distrito Federal	11898	12121	12111	10871	7593
Durango	904	1433	1419	1655	2129
Guanajuato	1872	1875	1832	1834	1972
Guerrero	2283	2581	2815	2664	2838
Hidalgo	1442	1364	1520	1597	1417
Jalisco	3834	3635	3933	4030	4053
Edo. de México	1507	1464	1362	1468	1589
Michoacán	3083	2241	2112	1584	1101
Morelos	2682	2001	2367	2803	2647
Nayarit	602	458	316	277	524
Nuevo León	2176	1354	2721	2510	3118
Oaxaca	3696	3349	4630	3262	3996
Puebla	4335	4272	4753	4824	5666
Queretaro	1208	1688	1768	1198	857
Quintana Roo	892	825	1140	903	1013
San Luis Potosí	3184	2651	3503	5086	5017
Sinaloa	1320	1224	1271	1258	1403
Sonora	1586	1492	2021	1379	1270
Tabasco	5031	4844	3989	3685	3310
Tamaulipas	2922	2744	2748	3380	3458
Tlaxcala	628	479	447	190	160
Veracruz	5592	5634	5471	5265	5140
Yucatán	5888	4143	5956	4703	4761
Zacatecas	934	609	527	632	647
Total Nacional	83740	80667	85683	80042	76657

CIII79 Grupo C Delitos Denunciados					
Entidad Federativa	1996	1997	1998	1999	2000
Aguascalientes	1849	1548	1724	1986	2011
Baja California	13730	14688	16194	15207	13811
Baja California Sur	1279	1404	1468	1474	1650
Campeche	2368	2539	2613	1940	1094
Coahuila	5401	4598	4199	4081	5546
Colima	2101	2011	2010	1106	1219
Chiapas	6370	7148	6526	7614	7453
Chihuahua	15226	15608	14936	10289	11355
Distrito Federal	33856	28959	35623	35813	30080
Durango	2476	2058	2215	2735	4895
Guanajuato	7813	9295	9395	9959	10191
Guerrero	5341	5772	5751	5183	6629
Hidalgo	5788	5234	4779	4782	4505
Jalisco	16448	17517	17081	15809	17004
Edo. de México	41455	37627	40879	44185	46343
Michoacán	7749	6591	8156	7281	6072
Morelos	4783	3774	4271	4798	4429
Nayarit	1966	2278	1810	1252	2137
Nuevo León	13685	9395	8088	19341	20407
Oaxaca	9455	7699	5638	6458	9355
Puebla	13034	12122	13122	11969	13070
Queretaro	4096	4156	5248	3308	2847
Quintana Roo	2614	2790	2606	2698	3774
San Luis Potosi	7030	6791	6153	9943	10144
Sinaloa	1841	3917	3967	4145	5092
Sonora	6581	6892	9667	6460	5428
Tabasco	9112	9541	9053	8319	8453
Tamaulipas	7168	8054	7101	7707	7390
Tlaxcala	2725	2095	1652	1361	1340
Veracruz	13070	14627	14553	14175	14495
Yucatán	7978	5469	7956	7905	7118
Zacatecas	2132	2015	2154	2602	2961
Total Nacional	276520	264212	276588	281885	288298

CIII80 Grupo D Delitos Denunciados					
Entidad Federativa	1996	1997	1998	1999	2000
Aguascalientes	7618	6446	6075	6822	6252
Baja California	82552	87071	98244	88527	70639
Baja California Sur	7862	8282	7844	7965	8314
Campeche	5721	4814	4656	4061	2734
Coahuila	17069	14528	10212	9987	13231
Colima	6557	6925	6585	2270	1895
Chiapas	13086	12494	13694	11315	10734
Chihuahua	40408	43646	44219	35743	31033
Distrito Federal	172182	160370	184071	175691	132990
Durango	4631	4663	6285	6669	11254
Guanajuato	11780	27034	25955	23599	25472
Guerrero	14475	13760	12472	11331	15446
Hidalgo	9846	9359	8790	8256	8262
Jalisco	54027	53443	47243	47374	48399
Edo. de México	92926	77388	102551	92397	91290
Michoacán	20461	16799	16761	15860	13648
Morelos	16012	11949	11842	13722	13710
Nayarit	3945	4129	3702	3712	4909
Nuevo León	26927	20975	16000	31089	32250
Oaxaca	15067	13915	8903	11087	11845
Puebla	28304	25049	26444	26449	28220
Queretaro	9896	11322	12928	10414	9790
Quintana Roo	11477	11930	9374	11473	13740
San Luis Potosi	16216	15031	16391	19939	20968
Sinaloa	13103	12106	13173	12142	11994
Sonora	19033	24037	24555	14871	10255
Tabasco	20480	17789	18128	14944	13337
Tamaulipas	21574	22016	21441	21785	20520
Tlaxcala	4497	3630	3403	2211	2368
Veracruz	32791	36425	29688	27816	25801
Yucatán	16169	10950	17460	16190	15113
Zacatecas	7750	6272	5653	6405	6760
Total Nacional	824442	794547	834742	792116	733173

CIII81 Grupo E Delitos Denunciados					
Entidad Federativa	1996	1997	1998	1999	2000
Aguascalientes	1967	3091	7250	2243	2333
Baja California	22727	27073	18295	25831	22982
Baja California Sur	1548	1992	4605	2336	2963
Campeche	2733	1932	4630	2249	1920
Coahuila	8312	3796	6599	5378	7084
Colima	3390	3998	6625	1596	1276
Chiapas	46167	14983	9896	10389	9476
Chihuahua	14868	8761	9253	8711	9548
Distrito Federal	43485	59571	37545	7480	9626
Durango	283	9601	17206	2345	4473
Guanajuato	53379	12281	13429	526	16539
Guerrero	5606	6371	6164	9735	9898
Hidalgo	3243	1729	5621	3724	2976
Jalisco	15577	25094	15373	17105	18440
Edo. de México	47470	51224	48066	47416	52435
Michoacán	8744	13782	7880	5699	4199
Morelos	6638	10664	7139	7294	8030
Nayarit	2543	2004	1935	1118	1820
Nuevo León	6494	18119	1579	1168	3055
Oaxaca	10915	14430	13679	11279	8171
Puebla	7826	3540	13081	7451	9382
Querétaro	2888	5849	4197	3483	4424
Quintana Roo	3540	4397	4958	3320	4826
San Luis Potosí	5168	7856	4476	8846	13666
Sinaloa	1287	2455	1285	2068	3442
Sonora	9910	3589	10204	5853	5297
Tabasco	19445	16090	10455	720	13816
Tamaulipas	2596	9397	8022	8646	12286
Tlaxcala	2145	1819	1524	1365	1612
Veracruz	13869	6568	16862	11525	13774
Yucatán	16019	32228	15333	20071	18190
Zacatecas	3112	1800	1905	1858	2653
Total Nacional	393894	386084	335071	248828	300612

CUADROS CAPITULO V

Cuadro CV1
Medias y desviaciones estándares 1996

Variable	Media	Desv. Estándar.
GADD96	374,94	393,34
GAPD96	111,25	88,49
GADS96	93,19	80,59
GBDD96	2616,88	2296,54
GBPD96	104,06	120,91
GBDS96	154,06	163,47
GCDD96	8641,25	8824,65
GCPD96	1176,63	828,82
GCDS96	1057,03	767,27
GDDD96	25763,81	33747,02
GDPD96	2464,53	2125,15
GDDS96	1992,06	1833,92
PIBPCO96	37189860,88	49710301,69
TAT96	303111,38	352654,36
POB96	2848696,56	2478353,33
TDA96	4,50	1,34
ITOTAL96	15157534,22	62615243,40
TINFL96	26,79	1,20
SMGAG96	19,91	1,58
GPF96	12016965,63	20878847,60

Cuadro CV2
Medias y desviaciones estándares 1997

Variable	Media	Desv. Estándar.
GADD97	364,50	400,85
GAPD97	115,25	96,13
GADS97	91,94	83,36
GBDD97	2520,84	2329,65
GBPD97	175,63	164,64
GBDS97	81,84	95,63
GCDD97	8256,63	7986,13
GCPD97	1115,50	813,33
GCDS97	969,16	700,83
GDDD97	24829,59	31685,85
GDPD97	2362,28	2027,56
GDDS97	1878,97	1882,10
PIBPCO97	39710752,00	53361830,54
TAT97	325005,31	378290,31
POB97	2848696,56	2478353,33
TDA97	3,35	0,96
ITOTAL97	19034901,50	75908606,15
TINFL97	15,77	0,41
SMGAG97	23,74	1,79
GPF97	14812262,50	22096874,87

Cuadro CV3
Medias y desviaciones estándares 1998

Variable	Media	Desv. Estándar.
GADD98	353,59	376,28
GAPD98	120,81	102,72
GADS98	101,25	87,31
GBDD98	2677,59	2321,87
GBPD98	165,56	160,79
GBDS98	117,69	112,09
GCDD98	8643,38	8990,09
GCPD98	1203,69	894,43
GCDS98	920,28	689,07
GDDD98	26085,69	37092,76
GDPD98	2464,19	2157,83
GDDS98	1874,94	1881,37
PIBPCO98	41676152,34	55199495,74
TAT98	351906,06	406690,14
POB98	2848696,56	2478353,33
TDA98	2,76	0,75
ITOTAL98	21183714,72	79492363,14
TINFL98	18,66	0,48
SMGAG98	27,64	1,90
GPF98	16983675	29226642,03

Cuadro CV4
Medias y desviaciones estándares 1999

Variable	Media	Desv. Estándar.
GADD99	359,13	392,38
GAPD99	132,03	118,93
GADS99	102,50	91,20
GBDD99	2501,31	2155,75
GBPD99	167,88	160,41
GBDS99	120,81	129,94
GCDD99	8808,91	9494,03
GCPD99	1236,47	969,18
GCDS99	961,63	752,78
GDDD99	24753,63	34706,84
GDPD99	2469,97	2248,83
GDDS99	1912,06	1924,42
PIBPCO99	43216734,09	57216092,02
TAT99	372072,81	422655,26
POB95	2848696,56	2478353,33
TDA99	2,33	0,69
ITOTAL99	25462687,22	93200473,49
TINFL99	12,59	0,33
SMGAG99	31,17	2,15
GPF99	21919475,00	35833632,69

Cuadro CV5
Medias y desviaciones estándares 2000

Variable	Media	Desv. Estándar.
GADD00	408,44	444,32
GAPD00	142,28	117,50
GADS00	104,91	92,51
GBDD00	2395,53	1832,09
GBPD00	161,66	154,62
GBDS00	122,75	144,37
GCDD00	9009,31	9272,96
GCPD00	1312,34	1078,84
GCDS00	983,94	805,94
GDDD00	22911,66	27767,45
GCPD00	2374,22	2040,94
GDDS00	1834,53	1832,94
PIBPCO00	46085161,44	61665640,70
TAT00	393961,13	442182,57
POB95	2848696,56	2478353,33
TDA00	2,04	0,48
ITOTAL00	32243916,06	120970199,72
TINFL00	9,07	0,51
SMGAG00	34,31	2,35
GPF00	26738065,63	42929038,61

Cuadro CV6 Datos Estandarizados 1996

Entidad Federativa	GADD96	GAPD96	GADS96	GBDD96	GBPD96	GBDS96	GCDD96	GCPD96	GCDS96	GDDD96	GDPD96	GDDS96
Aguascalientes	-0.8592	-1.0199	-0.8586	-0.9292	-0.7035	-0.7773	-0.7697	-0.8514	-0.6973	-0.5377	-0.5602	-0.3910
Baja California	-0.0634	-0.1497	0.3824	0.9641	-0.3396	-0.4531	0.5767	-0.4701	-0.2346	1.6828	0.7893	1.4848
Baja California Sur	-0.8134	-0.9521	-1.0199	-0.8826	-0.6456	-0.7100	-0.8343	-1.0927	-1.1066	-0.5305	-0.7865	-0.7231
Campeche	-0.5490	-0.7374	-0.5980	-0.4924	0.3138	-0.4408	-0.7109	-1.0251	-1.0662	-0.5939	-0.8294	-0.9374
Coahuila	-0.4956	-0.5340	-0.4118	-0.7537	-0.6870	-0.6794	-0.3672	0.1320	-0.6556	-0.2576	-0.1861	-0.4559
Colima	-0.7041	-0.8843	-0.7717	-0.7363	-0.6456	-0.6060	-0.7411	-1.0878	-1.1509	-0.5691	-0.7494	-0.7880
Chiapas	0.0561	0.4492	0.3451	0.0379	1.1160	0.8316	-0.2574	0.0053	-0.0691	-0.3757	-0.1847	-0.2694
Chihuahua	0.2925	0.0311	-0.0147	-0.1227	-0.6208	-0.6794	0.7462	0.8149	0.8132	0.4339	0.4872	0.4427
Distrito Federal	2.6569	1.8166	1.4371	4.0414	0.4544	0.9295	2.8573	1.1732	0.6321	4.3387	4.2253	3.8916
Durango	-0.8388	-0.3419	-0.6724	-0.7459	-0.7035	-0.8385	-0.6986	-0.8658	-0.8563	-0.6262	-0.7004	-0.7045
Guanajuato	0.0586	-0.2740	0.1218	-0.3243	-0.8110	-0.8323	-0.0939	-0.1323	0.3962	-0.4144	0.4280	0.9199
Guerrero	0.0790	0.2797	-0.2257	-0.1454	0.0408	-0.6488	-0.3740	-0.5147	-0.7064	-0.3345	-0.6313	-0.7923
Hidalgo	-0.2770	-0.3080	-0.2753	-0.5116	-0.8110	-0.7651	-0.3233	-0.8948	-0.7534	-0.4717	-0.8557	-0.8076
Jalisco	0.4552	0.4492	0.4444	0.5300	0.1732	0.1526	0.8847	0.5446	0.8667	0.8375	1.0919	1.1887
Edo. de México	3.8747	2.9806	3.3854	-0.4833	4.3498	3.1317	3.7184	1.7898	2.3642	1.9902	1.0994	1.3070
Michoacán	0.3891	0.9691	0.6802	0.2030	0.4213	0.3483	-0.1011	0.9572	0.7911	-0.1571	0.3273	0.1614
Morelos	-0.3659	-0.3871	-0.1264	0.0284	-0.5629	0.1158	-0.4372	-0.7066	-0.5526	-0.2890	-0.5197	-0.4804
Nayarit	-0.6634	-0.2401	-0.4366	-0.8774	-0.5795	-0.3368	-0.7564	-0.6957	-0.6986	-0.6465	-0.6675	-0.6876
Nuevo León	-0.3685	-0.3984	-0.1264	-0.1920	0.3468	-0.0371	0.5716	0.6508	0.2593	0.0345	0.2750	0.1565
Oaxaca	0.4883	0.4831	0.1838	0.4699	0.4709	0.0669	0.0922	1.0308	1.1560	-0.3170	-0.3169	-0.4166
Puebla	0.0764	0.6413	0.8539	0.7481	0.1318	0.6297	0.4978	0.2828	0.7455	0.0753	-0.1758	-0.2509
Querétaro	-0.6227	-0.8165	-0.7096	-0.6135	-0.0750	0.1403	-0.5151	0.0958	0.0299	-0.4702	-0.5136	-0.4930
Quintana Roo	-0.5337	-0.6131	-0.8462	-0.7511	-0.7614	-0.7895	-0.6830	-1.1349	-1.1339	-0.4234	-0.8595	-0.8283
San Luis Potosí	-0.4956	-0.0028	-0.0023	0.2469	-0.2073	-0.1105	-0.1826	0.0005	-0.0587	-0.2829	-0.4092	-0.5873
Sinaloa	-0.6405	-0.4323	-0.5856	-0.5647	-0.5050	-0.6060	-0.7706	-0.6921	-0.4927	-0.3752	0.0840	0.2252
Sonora	-0.1193	-0.0593	-0.0644	-0.4489	-0.4802	-0.6611	-0.2335	0.0041	0.0286	-0.1994	0.9235	1.0213
Tabasco	0.3052	0.1441	0.1962	1.0512	0.0822	0.9111	0.0533	0.3564	0.2007	-0.1566	-0.0628	-0.1936
Tamaulipas	-0.1600	-0.3532	-0.4615	0.1329	1.6288	3.1256	-0.1669	1.5629	1.8099	-0.1242	0.4115	0.2999
Tlaxcala	-0.3939	-0.7600	-0.8586	-0.8660	-0.6208	-0.7834	-0.6704	-1.0227	-1.1261	-0.6302	-0.9719	-0.9423
Veracruz	1.3934	2.9467	2.8146	1.2955	0.8762	0.8622	0.5019	3.0687	2.5701	0.2082	0.9893	0.5883
Yucatán	-0.4117	-1.0651	-0.9578	1.4244	-0.4968	0.0914	-0.0752	-0.9045	-0.7794	-0.2843	-0.5009	-0.2503
Zacatecas	-0.7498	-0.8617	-0.8213	-0.7328	-0.1494	-0.5815	-0.7376	-0.3784	-0.5240	-0.5338	-0.6501	-0.6876

Cuadro CV6 Datos Estandarizados 1996

Estado	PIBPCO96	TAT96	POB95	TDA96	ITOTAL96	TINFL96	SMGAG96	GPF96
Aguascalientes	-0.4917	-0.4986	-0.8013	0.2986	-0.2201	-0.3820	-0.6923	-0.3500
Baja California	-0.0394	0.3289	-0.2972	-2.3143	-0.1451	1.0961	1.5082	-0.0591
Baja California Sur	-0.6095	-0.6913	-0.9979	0.0747	-0.2303	1.0961	1.5082	-0.4614
Campeche	-0.4597	-0.6936	-0.8902	-0.8212	-0.2320	-0.2989	-0.6923	-0.1595
Coahuila	-0.0013	0.2303	-0.2723	1.9411	-0.1508	1.0961	-0.6923	-0.1297
Colima	-0.6078	-0.6799	-0.9525	-0.5226	-0.2202	-0.3820	-0.6923	-0.4035
Chiapas	-0.3128	-0.5486	0.2970	0.2240	-0.2276	-0.2989	-0.6923	0.0743
Chihuahua	0.2242	0.6236	-0.0223	0.2986	-0.1630	1.0961	1.5082	-0.1426
Distrito Federal	4.7522	4.4247	2.2758	1.7917	5.4560	2.1922	1.5082	5.3115
Durango	-0.4292	-0.4553	-0.5717	1.4185	-0.2305	-0.5231	-0.6923	-0.3396
Guanajuato	0.0613	0.1574	0.6286	0.9705	-0.1969	-0.3820	-0.6923	-0.1559
Guerrero	-0.3128	-0.5498	0.0274	-1.9411	-0.2265	-0.6560	1.5082	-0.2047
Hidalgo	-0.3998	-0.5472	-0.2971	1.0452	-0.2263	-0.6560	-0.6923	-0.1028
Jalisco	0.7709	1.3044	1.2680	0.3733	-0.0864	-0.9881	0.4819	-0.0044
Edo. de México	1.7374	1.3381	3.5747	0.0747	0.0014	-0.6560	1.5082	0.2820
Michoacán	-0.1635	-0.2716	0.4123	-0.7466	-0.2156	-0.3820	-0.6923	-0.1923
Morelos	-0.4177	-0.4950	-0.5673	-0.1493	-0.2234	-0.6560	-0.6923	-0.3872
Nayarit	-0.6036	-0.6411	-0.7876	0.0747	-0.2367	2.0676	-0.6923	-0.4333
Nuevo León	0.7942	1.0743	0.2830	1.1198	0.0928	-0.6809	0.4819	-0.0223
Oaxaca	-0.3584	-0.5235	0.1534	-1.2692	-0.2270	-0.2989	-0.6923	-0.1493
Puebla	0.0348	-0.0274	0.7165	-0.5972	-0.1867	-1.5196	-0.6923	-0.1844
Queretaro	-0.3765	-0.3863	-0.6449	1.1198	-0.2013	-0.3820	-0.6923	-0.4089
Quintana Roo	-0.4303	-0.5555	-0.8656	-1.1945	-0.2207	-0.2989	-0.6923	-0.4499
San Luis Potosí	-0.3330	-0.3127	-0.2614	-0.4479	-0.2153	-0.3820	-0.6923	-0.2574
Sinaloa	-0.2124	-0.0521	-0.1707	-0.7466	-0.2069	2.0676	-0.6923	-0.1111
Sonora	-0.0904	-0.0257	-0.3079	0.2240	-0.1911	2.0676	1.5082	-0.1847
Tabasco	-0.4375	-0.6076	-0.4438	-0.4479	-0.2260	-0.2989	-0.6923	0.1049
Tamaulipas	-0.0513	0.2284	-0.1297	0.9705	0.1497	-0.5231	1.5082	0.0034
Tlaxcala	-0.6190	-0.7078	-0.7928	0.2986	-0.2343	-0.6560	-0.6923	-0.4721
Veracruz	0.3639	0.6012	1.5690	-0.2240	-0.1062	-0.6560	1.5082	0.7252
Yucatán	-0.4325	-0.3924	-0.5213	-0.9705	-0.2199	-0.2989	-0.6923	-0.3277
Zacatecas	-0.5487	-0.6480	-0.6102	0.0747	-0.2331	-0.5231	-0.6923	-0.4073

CV7 Datos Estandarizados 1997

Entidad Federativa	GADD97	GAPD97	GADS97	G8DD97	GBPD97	GBDS97	GCDD97	GCPD97	GCDS97	GDD97	GDPD97	GDDS97
Aguascalientes	-0.7896	-1.1365	-0.9829	-0.8623	-0.8238	-0.7513	-0.8400	-0.9584	-0.9819	-0.5802	-0.6344	-0.5733
Baja California	-0.0985	-0.0130	0.1567	1.6900	-0.3257	-0.0716	0.8053	-0.4383	-0.2000	1.9643	0.8358	1.4999
Baja California Sur	-0.7871	-0.8660	-0.7910	-0.8146	-0.8420	-0.7094	-0.8581	-1.1010	-1.0961	-0.5222	-0.7454	-0.6928
Campeche	-0.5725	-0.8140	-0.7190	-0.5146	-0.3257	0.1794	-0.7159	-1.0236	-1.0019	-0.6317	-0.8657	-0.8496
Coahuila	-0.5176	-0.4603	-0.5870	-0.6605	-0.5808	-0.7513	-0.4581	0.2477	-0.5396	-0.3251	0.1705	-0.3347
Colima	-0.6773	-0.8244	-0.6830	-0.6335	-0.5747	-0.7094	-0.7821	-1.0211	-1.1146	-0.5651	-0.7015	-0.7173
Chiapas	0.1434	0.5071	0.6845	0.0357	1.1381	1.1728	-0.1388	0.1826	0.1739	-0.3893	-0.1530	-0.1233
Chihuahua	0.2333	0.2783	0.1087	0.0511	-0.6112	-0.7617	0.9205	1.0678	0.7917	0.5938	0.6662	0.5531
Distrito Federal	2.7030	1.6826	1.9440	4.1209	0.4031	2.0512	2.5923	1.6863	1.3867	4.2776	4.2010	4.2378
Durango	-0.7222	-0.2939	-0.5510	-0.4670	-0.7812	-0.6676	-0.7762	-0.8305	-0.9106	-0.6365	-0.7340	-0.6955
Guanajuato	0.0412	-0.4083	-0.3231	-0.2772	-1.0242	-0.8140	0.1300	-0.2527	0.1282	0.0696	0.3037	0.6233
Guerrero	0.2981	0.4759	-0.0952	0.0258	-0.3925	-0.4585	-0.3111	-0.4531	-0.7037	-0.3494	-0.5387	-0.7082
Hidalgo	-0.1809	-0.3251	-0.4311	-0.4966	-0.8116	-0.7617	-0.3785	-0.8330	-0.9277	-0.4882	-0.8598	-0.7970
Jalisco	0.3730	0.6320	0.5525	0.4783	-0.0402	0.1062	1.1596	0.2527	0.3979	0.9030	0.9799	0.7651
Edo. de México	3.7907	3.2534	3.1915	-0.4536	2.0795	3.8184	3.6777	1.8449	2.0331	1.6587	1.0578	1.0526
Michoacán	-0.2732	1.0793	0.9484	-0.1201	0.5914	0.5454	-0.2086	0.8797	1.0271	-0.2534	0.5957	0.3688
Morelos	-0.4303	-0.1066	-0.2512	-0.2231	-0.1435	-0.3225	-0.5613	-0.8551	-0.6195	-0.4065	-0.7108	-0.5228
Nayarit	-0.7023	-0.4603	-0.4791	-0.8855	-0.2832	-0.6049	-0.7486	-0.6584	-0.5424	-0.6533	-0.6028	-0.5467
Nuevo León	-0.6149	-0.3043	-0.2032	-0.5009	-0.0281	-0.0716	0.1425	0.1027	-0.0074	-0.1217	0.1769	-0.0473
Oaxaca	0.1684	0.4135	-0.0352	0.3555	0.3910	0.2003	-0.0698	1.2978	1.2212	-0.3445	-0.2699	-0.3613
Puebla	0.5127	0.4447	0.4566	0.7517	0.5732	0.3885	0.4840	0.5650	1.0600	0.0069	-0.1871	-0.1190
Queretaro	-0.4129	-0.5435	-0.5990	-0.3575	0.2695	0.2212	-0.5135	-0.0203	0.1182	-0.4263	-0.4633	-0.4776
Quintana Roo	-0.4503	-0.8348	-0.7670	-0.7279	-0.9392	-0.7199	-0.6845	-1.0506	-1.1760	-0.4071	-0.8169	-0.8496
San Luis Potosi	-0.4678	-0.0962	-0.0472	0.0559	-0.0585	-0.3434	-0.1835	-0.1297	-0.1615	-0.3092	-0.4835	-0.5329
Sinaloa	-0.5326	-0.5851	-0.3471	-0.5567	-0.6112	-0.4480	-0.5434	-0.4420	-0.5539	-0.4016	0.3101	0.2912
Sonora	-0.2906	-0.0754	-0.1312	-0.4416	-0.6962	-0.5003	-0.1709	-0.1900	-0.0273	-0.0250	0.8664	0.8788
Tabasco	0.3530	0.0390	0.2647	0.9972	0.9194	-0.1552	0.1608	-0.2059	0.2181	-0.2222	-0.5210	-0.3082
Tamaulipas	-0.1634	-0.4915	-0.3231	0.0958	3.6222	1.8420	-0.0254	1.2621	1.4809	-0.0888	0.2706	0.0972
Tlaxcala	-0.4104	-0.8764	-0.9349	-0.8765	-0.7387	-0.6258	-0.7715	-0.8600	-1.0090	-0.6691	-0.9693	-0.8618
Veracruz	1.6552	2.5876	2.7477	1.3363	1.5572	0.3049	0.7977	3.0031	2.6780	0.3659	0.9715	0.6195
Yucatán	-0.4802	-0.9492	-0.8989	0.6963	-0.4290	-0.3330	-0.3491	-0.7777	-0.6780	-0.4380	-0.5259	-0.2667
Zacatecas	-0.6973	-0.9284	-0.8749	-0.8207	-0.4836	-0.2493	-0.7816	-0.2908	-0.4640	-0.5857	-0.6231	-0.6020

CV7 Datos Estandarizados 1997

Estado	PIBPCO97	TAT97	POB95	TDA97	ITOTAL97	TINFLAC97	SMGAG97	GPF97
Aguascalientes	-0.4835	-0.4892	-0.8013	0.1600	-0.2231	-0.6090	-0.6897	-0.4325
Baja California	-0.0048	0.3800	-0.2972	-2.2430	-0.1449	0.7274	1.5146	-0.2506
Baja California Sur	-0.6098	-0.6865	-0.9979	0.3689	-0.2362	0.7274	1.5146	-0.5116
Campeche	-0.4674	-0.6942	-0.8902	-0.4669	-0.2411	-0.1230	-0.6897	-0.1978
Coahuila	0.0117	0.2289	-0.2723	1.1003	-0.1506	0.7274	-0.6897	-0.1282
Colima	-0.6090	-0.6915	-0.9525	-0.0490	-0.2218	-0.6090	-0.6897	-0.4466
Chiapas	-0.3198	-0.5590	0.2970	0.6824	-0.2360	-0.1230	-0.6897	0.1046
Chihuahua	0.2323	0.6550	-0.0223	0.5779	-0.1562	0.7274	1.5146	-0.1420
Distrito Federal	4.7339	4.3991	2.2758	1.1003	5.4497	-0.2931	1.5146	5.2162
Durango	-0.4393	-0.4467	-0.5717	0.2645	-0.2398	-0.1716	-0.6897	-0.2287
Guanajuato	0.0465	0.1599	0.6286	0.9958	-0.1959	-0.6090	-0.6897	-0.1338
Guerrero	-0.3322	-0.5698	0.0274	-1.9296	-0.2209	-0.6090	1.5146	-0.1582
Hidalgo	-0.4022	-0.5450	-0.2971	2.5630	-0.2326	-0.6090	-0.6897	-0.1837
Jalisco	0.7581	1.3124	1.2680	-0.0490	-0.0826	0.1200	0.4264	0.1214
Edo. de México	1.7760	1.3536	3.5747	0.5779	0.0404	-0.6090	1.5146	0.3833
Michoacán	-0.1429	-0.2938	0.4123	-1.4072	-0.2212	-0.6090	-0.6897	-0.2205
Morelos	-0.4217	-0.5111	-0.5673	-0.2579	-0.2295	-0.6090	-0.6897	-0.4240
Nayarit	-0.6079	-0.6421	-0.7876	0.4734	-0.2448	2.6470	-0.6897	-0.4975
Nuevo León	0.8220	1.1329	0.2830	0.5779	0.1641	-0.3903	0.4264	0.0930
Oaxaca	-0.3794	-0.5363	0.1534	-0.8848	-0.2354	-0.1230	-0.6897	-0.1416
Puebla	0.0502	-0.0037	0.7165	-0.4669	-0.1848	-1.7267	-0.6897	0.1870
Queretaro	-0.3558	-0.3759	-0.6449	1.4137	0.2039	-0.6090	-0.6897	-0.4483
Quintana Roo	-0.4161	-0.5385	-0.8656	-1.6161	-0.2249	-0.1230	-0.6897	-0.4978
San Luis Potosí	-0.3338	-0.3282	0.2614	0.8848	0.2242	-0.6090	0.6897	0.3314
Sinaloa	-0.2321	-0.0738	-0.1707	0.3624	-0.2117	2.6470	0.6897	0.0202
Sonora	-0.0949	-0.0273	-0.3079	-0.0490	-0.1972	2.6470	1.5146	0.1481
Tabasco	-0.4423	-0.6021	-0.4438	0.1600	-0.2349	-0.1230	-0.6897	0.1096
Tamaulipas	-0.0588	0.2159	-0.1297	0.3689	0.1459	-0.1716	1.5146	0.0460
Tlaxcala	-0.6134	-0.7040	-0.7928	0.3689	-0.2416	-0.6090	-0.6897	-0.5257
Veracruz	0.3259	0.5260	1.5690	-0.1535	-0.0980	-0.6090	1.5146	0.9817
Yucatán	-0.4335	-0.3922	-0.5213	-1.0938	-0.2263	-0.1230	-0.6897	-0.3368
Zacatecas	-0.5560	-0.6528	-0.6102	0.1600	-0.2400	-0.1716	-0.6897	-0.4633

CV8 Datos Estandarizados 1998

Entidad Federativa	GADD98	GAPD98	GADS98	GBDD98	GBPD98	GBDS98	GCDD98	GCPO98	GCDS98	GDD98	GDPD98	GODS98
Aguascalientes	-0.7112	-0.9815	-1.0337	-0.8935	-0.8244	-0.9339	-0.7697	-0.8482	-0.9553	-0.5395	-0.6313	-0.5177
Baja California	0.1685	0.0602	0.0773	0.9046	-0.3269	-0.1846	0.8399	-0.2792	-0.3110	1.9453	0.9560	1.3299
Baja California Sur	-0.8015	-0.9425	-0.9650	-0.8112	-0.9115	-0.8269	-0.7981	-1.1523	-1.0671	-0.4918	-0.7879	-0.6585
Campeche	-0.5278	-0.7381	-0.7244	-0.6002	-0.2398	0.0117	-0.6708	-0.9969	-1.0975	-0.5777	-0.8825	-0.8807
Coahuila	-0.5544	-0.5726	-0.6443	-0.8733	-0.6565	-0.8358	-0.4944	0.2105	-0.6259	-0.4279	0.4365	-0.2790
Colima	-0.7138	-0.8062	-0.9191	-0.6777	-0.4824	-0.6485	-0.7379	-1.0282	-1.0148	-0.5257	-0.7207	-0.6537
Chiapas	-0.4853	0.4399	0.6614	0.0299	0.4754	1.2250	-0.2355	0.0574	0.3769	-0.3341	-0.2754	-0.0643
Chihuahua	0.3599	0.4107	0.0086	0.1350	-0.8244	-0.7823	0.7000	0.9898	0.8645	0.4889	0.6014	0.5677
Distrito Federal	2.3185	2.0171	1.7839	4.0628	0.4816	1.5194	3.0010	1.4191	1.6511	4.2592	4.1601	4.3618
Durango	-0.6739	-0.4849	-0.2663	-0.5421	-0.7685	-0.7377	-0.7151	-0.8270	-0.7507	-0.5338	-0.7420	-0.6575
Guanajuato	-0.4348	-0.2416	0.0086	-0.3642	-0.9986	-1.0321	0.0836	-0.2333	0.0359	-0.0035	0.3146	0.5581
Guerrero	0.2031	0.7223	0.0888	0.0592	-0.0968	-0.5146	-0.3217	-0.2445	-0.5693	-0.3670	-0.4561	-0.6915
Hidalgo	-0.2142	-0.5434	-0.4152	-0.4986	-0.7622	-0.7020	-0.4298	-0.7711	-0.8203	-0.4663	-0.8287	-0.7420
Jalisco	0.6628	0.5665	0.3293	0.5407	-0.1465	-0.2202	0.9385	0.1658	0.1491	0.5704	0.8619	0.5480
Edo. de México	0.4031	3.4871	3.4332	-0.5666	1.3399	0.6273	3.5857	1.7612	1.4856	2.0615	1.1043	0.9850
Michoacán	-0.0521	0.6638	1.0967	-0.2436	0.9978	1.1893	-0.0542	1.1553	1.4218	-0.2514	0.7446	0.7415
Morelos	-0.4879	-0.4265	0.1231	-0.1338	0.2017	0.3239	-0.4864	-0.8225	-0.7681	-0.3840	-0.7314	-0.5777
Nayarit	-0.7058	-0.6212	-0.2434	-1.0171	-0.1528	-0.2292	-0.7601	-0.5698	-0.4517	-0.6035	-0.6021	-0.4826
Nuevo León	-0.3524	-0.2221	-0.0601	0.0187	-0.2523	-0.4968	-0.0618	0.0361	-0.1862	-0.2719	0.1779	-0.1350
Oaxaca	-0.0999	0.4399	-0.0830	0.8409	0.5625	0.2615	-0.3343	1.0334	1.5422	-0.4632	-0.3393	-0.3173
Puebla	0.6548	0.2549	0.1002	0.8939	0.4505	0.4667	0.4982	0.5661	0.8906	0.0097	-0.1859	-0.1515
Querétaro	-0.3338	-0.5628	-0.3923	-0.3918	-0.1341	-0.1489	-0.3777	-0.0388	-0.3748	-0.3547	-0.4116	-0.4932
Quintana Roo	-0.5437	-0.5239	-0.8390	-0.6622	-0.9613	-1.0142	-0.6716	-1.0450	-1.0961	-0.4505	-0.8014	-0.7994
San Luis Potosí	-0.2992	-0.2124	-0.4037	0.3555	-0.0533	0.0831	-0.2770	-0.1338	0.2173	-0.2614	-0.4635	0.4810
Sinaloa	-0.5889	-0.6212	-0.6099	-0.6058	-0.7187	-0.7109	-0.5202	-0.5251	-0.4097	-0.3481	0.1612	0.3413
Sonora	-0.0707	0.0213	-0.1403	-0.2828	-0.6254	-0.6395	0.1139	-0.0556	-0.0556	-0.0413	0.7734	0.7543
Tabasco	0.3864	0.3620	0.7531	0.5648	1.3212	1.3053	0.0456	-0.0734	0.0156	-0.2145	-0.4288	-0.3986
Tamaulipas	-0.1876	-0.6310	-0.3465	0.0303	3.1372	3.5177	-0.1716	0.8735	1.0662	-0.1252	0.1769	0.1175
Tlaxcala	-0.5304	-0.8452	-0.9077	-0.9607	-0.7622	-0.7912	-0.7777	-0.9220	-0.9930	-0.6115	-0.9552	-0.8828
Veracruz	1.4309	2.1631	2.3566	1.2031	2.7143	1.4123	0.6573	3.4417	2.9180	0.0971	1.0426	0.5496
Yucatán	-0.2514	-0.7575	-0.9077	1.4120	-0.4077	0.0385	-0.0765	-0.6884	-0.6056	-0.2325	-0.5210	-0.3338
Zacatecas	-0.6474	-0.8744	-0.9191	-0.9262	-0.5757	-0.5325	-0.7218	-0.4547	-0.4822	-0.5509	-0.7467	-0.6569

CV8 Datos Estandarizados 1998

Estado	PIBPCO98	TAT98	POB95	TDA98	ITOTAL98	TINFLAC98	SMGAG98	GPF98
Aguascalientes	-0.4870	-0.4874	-0.8013	0.7204	-0.2298	-1.3956	-0.6860	-0.3328
Baja California	-0.0032	0.4126	-0.2972	-2.3624	-0.1293	0.6210	1.5228	-0.1684
Baja California Sur	-0.6232	-0.6891	-0.9979	-0.8880	-0.2501	0.6210	1.5228	-0.4332
Campeche	-0.4804	-0.6838	-0.8902	0.3183	-0.2530	0.4530	-0.6860	-0.0511
Coahuila	0.0189	0.2359	-0.2723	0.8545	-0.1475	0.6210	-0.6860	-0.0741
Colima	-0.6188	-0.6986	-0.9525	0.3183	-0.2244	-1.3956	-0.6860	-0.3856
Chiapas	-0.3267	-0.5742	0.2970	1.2566	-0.2492	0.4530	-0.6860	0.0868
Chihuahua	0.2645	0.6571	-0.0223	0.1843	-0.1567	0.6210	1.5228	-0.1167
Distrito Federal	4.6976	4.3515	2.2758	1.6587	5.4355	0.0538	1.5228	5.3603
Durango	-0.4329	-0.4598	-0.5717	0.7204	-0.2541	0.7470	-0.6860	-0.2929
Guanajuato	0.0525	0.1835	0.6286	0.1843	-0.2009	-1.3956	-0.6860	-0.0627
Guerrero	-0.3453	-0.5800	0.0274	-1.1561	-0.2483	-0.7444	1.5228	-0.1092
Hidalgo	-0.3955	-0.5535	-0.2971	1.9268	-0.2432	-0.7444	-0.6860	-0.1316
Jalisco	0.7797	1.3595	1.2680	0.0503	-0.0497	-1.2276	0.3505	0.0927
Edo. de México	1.8085	1.3936	3.5747	0.3183	0.0804	-0.7444	1.5228	0.4269
Michoacán	-0.1608	-0.3124	0.4123	-1.1561	-0.2293	-1.3956	-0.6860	-0.1469
Morelos	-0.4255	-0.5209	-0.5673	-1.0220	-0.2421	-0.7444	-0.6860	-0.3553
Nayarit	-0.6137	-0.6458	-0.7876	-0.3518	-0.2586	1.2302	-0.6860	-0.4298
Nuevo León	0.8670	1.1761	0.2830	0.4524	0.2617	2.2595	0.3505	0.0636
Oaxaca	-0.3899	-0.5556	0.1534	-0.8880	-0.2476	0.4530	-0.6860	-0.0939
Puebla	0.0661	0.0370	0.7165	-0.6199	-0.1851	0.6210	-0.6860	-0.0991
Querétaro	-0.3475	-0.3557	-0.6449	0.7204	-0.2050	-1.3956	-0.6860	-0.3738
Quintana Roo	-0.4174	-0.5062	-0.8656	-1.8262	-0.2358	0.4530	-0.6860	-0.4334
San Luis Potosí	-0.3388	-0.3420	-0.2614	-0.6199	-0.2290	-1.3956	-0.6860	-0.2780
Sinaloa	-0.2499	-0.1297	-0.1707	0.4524	-0.2257	1.2302	-0.6860	-0.0582
Sonora	-0.0868	-0.0362	-0.3079	-0.0838	-0.2076	1.2302	1.5228	-0.1281
Tabasco	-0.4593	-0.6186	-0.4438	0.8545	-0.2457	0.4530	-0.6860	0.0560
Tamaulipas	-0.0410	0.2211	-0.1297	0.9885	0.1755	0.7470	1.5228	0.0617
Tlaxcala	-0.6245	-0.7013	-0.7928	0.0503	-0.2557	-0.7444	-0.6860	-0.4652
Veracruz	0.3083	0.4720	1.5690	0.3183	-0.0626	-0.7444	1.5228	-0.4806
Yucatán	-0.4359	-0.3883	-0.5213	-1.6922	-0.2362	0.4530	-0.6860	-0.2569
Zacatecas	-0.5592	-0.6610	-0.6102	0.3183	-0.2508	0.7470	-0.6860	-0.3904

CV9 Datos Estandarizados 1999

Entidad Federativa	GADD99	GAPD99	GADS99	GBDD99	GBPD99	GBDS99	GCDD99	GCPD99	GCDS99	GDD99	GDPD99	GDDS99
Agascalientes	-0.7700	-0.8831	-1.0033	-0.9251	-0.9343	-0.8220	-0.7187	-0.8476	-0.8590	-0.5167	-0.6239	-0.5508
Baja California	0.0659	0.1931	0.4441	0.6377	-0.5665	-0.2833	0.6739	-0.2378	-0.1549	1.8375	1.0637	1.6914
Baja California Sur	-0.7904	-0.9167	-0.9265	-0.8212	-0.8346	-0.7835	-0.7726	-1.0199	-1.0901	-0.4837	-0.7697	-0.7145
Campeche	-0.6349	-0.7822	-0.7072	-0.7080	-0.3359	0.2323	-0.7235	-1.0075	-0.9812	-0.5962	-0.8729	-0.8263
Coahuila	-0.5432	-0.4459	-0.3344	-0.8699	-0.4730	-0.6912	-0.4980	0.2028	-0.5813	-0.4255	0.3811	-0.0660
Colima	-0.7904	-0.7906	-0.7292	-0.9622	-0.4356	-0.4603	-0.8113	-0.9446	-1.0264	-0.6478	-0.7230	-0.6470
Chiapas	0.3718	0.5379	0.5537	0.2313	0.4995	0.4478	-0.1259	-0.1037	0.1785	-0.3872	-0.0991	-0.1346
Chihuahua	0.0659	0.2856	0.2686	0.1580	-0.8408	-0.7912	0.1559	0.8291	0.8839	0.3166	0.4700	0.5149
Distrito Federal	2.5380	1.6645	2.0450	3.8825	1.0793	2.1101	2.8443	2.1384	1.3223	4.3489	4.2618	4.2210
Durango	-0.7623	-0.6309	-0.5537	-0.3926	-0.5915	-0.6450	-0.6398	-0.6970	-0.6425	-0.5211	-0.6839	-0.6797
Guanajuato	-0.4769	-0.5216	-0.3015	-0.3095	-1.0216	-0.8682	0.1211	-0.1934	-0.0978	-0.0333	0.2419	0.3466
Guerrero	0.5145	0.6051	0.0822	0.0755	0.1005	-0.3603	-0.3819	-0.4142	-0.5667	-0.3867	-0.4771	-0.6148
Hidalgo	-0.3163	-0.4123	-0.5099	-0.4195	-0.7411	-0.7681	-0.4242	-0.8218	-0.7952	-0.4753	-0.7955	-0.7384
Jalisco	0.5884	0.3949	0.3673	0.7091	-0.2236	-0.1756	0.7373	0.3658	0.2489	0.6518	0.8596	0.6807
Edo. de México	3.8378	3.5900	3.6239	-0.4793	1.7276	0.3939	3.7261	2.0074	1.2851	1.9490	1.1633	0.9764
Michoacán	-0.1762	0.4454	0.4989	-0.4255	0.4933	0.7787	-0.1609	0.9395	1.1150	-0.2562	0.6568	0.6396
Morelos	-0.3571	-0.3114	-0.3125	0.1399	-0.0865	0.1169	-0.4225	-0.8321	-0.7766	-0.3179	-0.7190	-0.6501
Nayarit	-0.6961	-0.7402	-0.7182	-1.0318	-0.3047	-0.0524	-0.7960	-0.6268	-0.4724	-0.6063	-0.5945	-0.5171
Nuevo León	-0.3826	-0.3030	-0.1042	0.0040	-0.2860	-0.5527	1.1093	-0.1315	-0.1509	0.1825	0.0000	-0.2411
Oaxaca	-0.2934	0.3192	0.1151	0.3529	0.7863	0.3939	-0.2476	0.7827	0.9105	-0.3938	-0.3308	-0.4173
Puebla	0.6011	0.2099	0.3673	1.0774	0.1317	0.2092	0.3329	0.2647	0.8786	0.0488	-0.2984	-0.2349
Queretaro	-0.4565	-0.5636	-0.5866	-0.6046	-0.4481	-0.0293	-0.5794	-0.3100	-0.2625	-0.4132	-0.5051	-0.4542
Quintana Roo	-0.3724	-0.5468	-0.6963	-0.7414	-0.8720	-0.8374	-0.6437	-0.9590	-1.0304	-0.3827	-0.7208	-0.8195
San Luis Potosi	-0.1558	-0.1180	-0.3344	1.1990	0.0382	-0.1602	0.1195	-0.1016	-0.2227	-0.1387	-0.4367	-0.5566
Sinaloa	-0.5024	-0.4459	-0.4770	-0.5767	-0.5416	-0.6219	-0.4912	-0.4927	-0.5747	-0.3634	0.3504	0.3071
Sonora	-0.3138	-0.0087	0.1261	-0.5206	-0.5291	-0.3833	-0.2474	-0.0572	0.0762	-0.2847	0.7613	0.9078
Tabasco	0.0277	-0.0255	0.4989	0.5491	0.8985	0.6479	-0.0516	-0.1573	-0.2014	-0.2826	-0.4607	-0.3659
Tamaulipas	-0.1736	-0.5132	-0.3783	0.4076	3.2799	4.0956	-0.1161	1.0014	2.5285	-0.0855	0.1147	0.2686
Tlaxcala	-0.4616	-0.5384	-0.7621	-1.0722	-0.7598	-0.7835	-0.7845	-0.5938	-0.7726	-0.6495	-0.8822	-0.8528
Veracruz	1.7251	2.6567	2.1546	1.2820	2.5380	1.0942	0.5652	3.2218	2.8699	0.0882	0.8267	0.4770
Yucatán	-0.3342	-0.6477	-0.7621	1.0213	-0.2860	-0.0909	-0.0952	-0.6588	-0.6411	-0.2467	-0.4073	-0.2583
Zacatecas	-0.5763	-0.7570	-0.9485	-0.8671	-0.4605	-0.3603	-0.6538	-0.5453	0.3967	-0.5287	-0.7506	0.6911

CV9 Datos Estandarizados 1999

Estado	PIBPCO99	TAT99	POB95	TDA99	ITOTAL99	TINFLAC99	SMGAG99	GPF99
Aguascalientes	-0.4879	-0.4953	-0.8013	-0.3265	-0.2380	-0.9042	-0.6854	-0.3589
Baja California	0.0220	0.4501	-0.2972	-2.0680	-0.1264	0.9842	1.5241	-0.1690
Baja California Sur	-0.6250	-0.6973	-0.9979	-0.3265	-0.2544	0.9842	1.5241	-0.4751
Campeche	-0.4977	-0.6919	-0.8902	0.8344	-0.2589	1.0451	-0.6854	-0.2363
Coahuila	0.0155	0.2683	-0.2723	-0.0363	-0.1364	0.9842	-0.6854	-0.1225
Colima	-0.6154	-0.7125	-0.9525	-0.1814	-0.2150	-0.9042	-0.6854	-0.4330
Chiapas	-0.3322	-0.5667	0.2970	1.9954	-0.2547	1.0451	-0.6854	0.0298
Chihuahua	0.2900	0.7167	-0.0223	-0.0363	-0.1506	0.9842	1.5241	-0.1357
Distrito Federal	4.6822	4.2815	2.2758	1.2698	5.4332	-1.9702	1.5241	5.2863
Durango	-0.4484	-0.4703	-0.5717	0.9796	-0.2579	-0.8738	-0.6854	-0.3437
Guanajuato	0.0399	0.2122	0.6286	-0.4716	-0.1982	-0.9042	-0.6854	-0.0932
Guerrero	-0.3444	-0.6047	0.0274	-1.3424	-0.2525	0.0095	1.5241	-0.1349
Hidalgo	-0.4047	-0.5575	-0.2971	1.1247	-0.2479	0.0095	-0.6854	-0.1932
Jalisco	0.8147	1.4107	1.2680	-0.3265	-0.0145	-0.4778	0.3380	0.0840
Edo. de México	1.8059	1.3838	3.5747	0.8344	0.0873	0.0095	1.5241	0.4676
Michoacán	-0.1582	-0.3317	0.4123	-1.3424	-0.2348	-0.9042	-0.6854	-0.1467
Morelos	-0.4161	-0.5358	-0.5673	-0.6168	-0.2462	0.0095	-0.6854	-0.3716
Nayarit	-0.6140	-0.6684	-0.7876	-0.1814	-0.2647	1.1365	-0.6854	-0.4586
Nuevo León	0.8925	1.2331	0.2830	-0.1814	0.2670	-2.0007	0.3380	0.0181
Oaxaca	-0.3909	-0.5806	0.1534	-1.1972	-0.2533	1.0451	-0.6854	-0.0953
Puebla	0.0838	0.0527	0.7165	-0.1814	-0.1777	-1.1783	-0.6854	-0.0778
Queretaro	-0.3421	-0.3490	-0.6449	0.6893	-0.2042	-0.9042	-0.6854	-0.3681
Quintana Roo	-0.4317	-0.4910	-0.8656	-1.7777	-0.2362	1.0451	-0.6854	-0.4660
San Luis Potosí	-0.3380	-0.3523	-0.2614	-0.7619	-0.2346	-0.9042	-0.6854	-0.2992
Sinaloa	-0.2641	-0.1513	-0.1707	0.5442	-0.2270	1.1365	-0.6854	-0.1725
Sonora	-0.0801	-0.0580	-0.3079	-0.1814	-0.2102	1.1365	1.5241	-0.1784
Tabasco	-0.4676	-0.6394	-0.4438	1.8503	-0.2523	1.0451	-0.6854	-0.1251
Tamaulipas	-0.0245	0.2691	-0.1297	0.3991	0.1673	-0.8738	1.5241	0.0075
Tlaxcala	-0.6246	-0.7107	-0.7928	1.1247	-0.2608	0.0095	-0.6854	-0.4964
Veracruz	0.2642	0.4386	1.5690	0.5442	-0.0559	0.0095	1.5241	0.7621
Yucatán	-0.4357	-0.3791	-0.5213	-1.1972	-0.2379	1.0451	-0.6854	-0.2967
Zacatecas	-0.5676	-0.6734	-0.6102	0.5442	-0.2536	-0.8738	-0.6854	-0.4076

CV10 Datos Estandarizados 2000

Entidad Federativa	GADD00	GAPD00	GADS00	GBDD00	GBPD00	GBDS00	GCDD00	GCPD00	GCDS00	GDD00	GDPD00	GDDS00
Aguascalientes	-0.7482	-1.0833	-0.9718	-1.0417	-0.8903	-0.7463	-0.7547	-0.8902	-0.9131	-0.6000	-0.7120	-0.6173
Baja California	0.5887	0.3721	0.5091	0.4888	-0.5087	-0.2545	0.5178	-0.2348	-0.0297	1.7188	1.1209	1.7646
Baja California Sur	-0.7864	-0.9641	-0.8962	-0.8527	-0.7609	-0.6563	-0.7936	-0.9801	-1.0136	-0.5257	-0.8213	-0.7123
Campeche	-0.6537	-0.8535	-0.6043	-0.8949	-0.1465	0.2442	-0.8536	-0.9560	-0.8288	-0.7267	-0.9026	-0.8241
Coahuila	-0.4871	-0.4535	-0.5070	-0.8037	-0.8774	-0.8017	-0.3735	-0.5472	-0.6799	-0.3486	0.3590	0.0243
Colima	-0.7437	-0.6833	-0.7448	-1.1367	-0.4117	-0.4554	-0.8401	-0.9421	-0.9256	-0.7569	-0.7983	-0.6708
Chiapas	0.1296	0.2785	0.5091	0.1509	0.5843	0.5836	-0.1678	-0.2320	0.2135	-0.4386	-0.3191	-0.0150
Chihuahua	0.0193	0.2870	-0.0747	-0.3682	-0.5799	-0.6424	0.2530	0.9878	0.5944	0.2925	0.9112	0.5044
Distrito Federal	2.4814	1.5551	1.8278	2.8369	1.1599	1.4494	2.2723	2.1112	1.1776	3.9643	4.0740	4.1570
Durango	-0.4939	-0.3343	-0.5827	-0.1455	-0.7092	-0.6424	-0.4437	-0.7771	-0.7320	-0.4198	-0.7605	-0.6855
Guanajuato	-0.4601	-0.3258	-0.3449	-0.2312	-1.0002	-0.8225	0.1274	-0.2172	-0.1215	0.0922	0.2243	0.3189
Guerrero	0.1926	0.5168	0.0010	0.2415	0.1251	-0.3584	-0.2567	-0.2904	-0.5868	-0.2689	-0.4817	-0.6490
Hidalgo	-0.2486	-0.2918	-0.4422	-0.5341	-0.7674	-0.7394	-0.4857	-0.7131	-0.8362	-0.5276	-0.7272	-0.7701
Jalisco	0.3231	0.2785	0.3685	0.9047	-0.2759	-0.2615	0.8622	0.4668	0.3798	0.9179	0.7804	0.5458
Edo. de México	4.0456	3.6999	3.5573	-0.4402	1.1211	0.2857	4.0261	1.9657	1.3091	2.4625	1.0739	0.8361
Michoacán	-0.3813	0.0231	0.7469	-0.7066	0.3062	0.5836	-0.3168	0.7088	1.4456	-0.3336	0.6516	0.8192
Morelos	-0.4241	-0.4109	-0.4206	0.1373	-0.2500	-0.0883	-0.4939	-0.8262	-0.8300	-0.3314	-0.7164	-0.6784
Nayarit	-0.5839	-0.6577	-0.7340	-1.0215	-0.3470	-0.2961	-0.7411	-0.6278	-0.4317	-0.6483	-0.6846	-0.5764
Nuevo León	-0.3633	0.0146	-0.1287	0.3943	-0.0948	-0.2407	1.2291	0.2073	-0.2704	0.3363	0.1498	-0.3205
Oaxaca	-0.1675	0.2359	0.2064	0.8736	0.7525	0.3273	0.0373	0.7153	0.5857	-0.3985	-0.4171	-0.4362
Puebla	0.7890	0.4402	0.0551	1.7851	0.2933	0.1126	0.4379	0.2583	0.4232	0.1912	-0.2211	-0.2998
Querétaro	-0.5749	-0.7003	-0.5611	-0.8398	-0.4893	-0.5316	-0.6645	-0.4703	-0.4975	-0.4726	-0.5258	-0.4160
Quintana Roo	-0.2643	-0.5641	-0.5827	-0.7546	-0.8580	-0.7048	-0.5646	-0.8475	-0.9566	-0.3303	-0.6768	-0.7586
San Luis Potosí	-0.0010	0.2019	-0.4097	1.4309	0.6102	0.1126	0.1224	0.3083	-0.0347	-0.0700	-0.2720	-0.4935
Sinaloa	-0.5411	-0.4450	-0.4314	-0.5417	-0.4182	-0.5732	-0.4224	-0.3145	-0.4801	-0.3932	0.5080	0.3494
Sonora	-0.3161	0.0912	0.2388	-0.6143	-0.5216	-0.2615	-0.3862	-0.0559	0.2284	-0.4558	0.7907	0.9681
Tabasco	-0.3116	0.2614	0.8117	0.4991	0.7783	1.1862	-0.0600	-0.1996	-0.0657	-0.3448	-0.5033	-0.3658
Tamaulipas	-0.1023	-0.4365	-0.5286	0.5799	3.5658	4.3585	-0.1746	1.0323	2.6405	-0.0861	0.1533	0.3429
Tlaxcala	-0.3611	-0.7088	-0.7448	-1.2202	-0.6963	-0.6771	-0.8271	-0.6529	-0.6687	-0.7398	-0.8874	-0.8083
Veracruz	1.4372	2.4743	2.3899	1.4980	2.4081	1.1723	0.5916	3.2569	2.9693	0.1041	0.9833	0.5627
Yucatán	-0.3971	-0.8960	-0.6584	1.2911	-0.5346	-0.4069	-0.2040	-0.7428	-0.7332	-0.2809	-0.6077	-0.4237
Zacatecas	-0.5951	-0.9216	-0.8529	-0.9544	-0.5669	-0.2545	-0.6523	-0.5009	-0.3312	-0.5817	-0.7454	0.6719

CV10 Datos Estandarizados 2000

Estado	PIBPC000	TAT00	POB95	TDA00	ITOTAL00	TINFLAC00	SMGAG00	GPF00
Aguascalientes	-0.4723	-0.4851	-0.8013	-0.0854	-0.2229	-0.3446	-0.6852	-0.3507
Baja California	0.0336	0.4954	-0.2972	-1.9770	-0.1292	-0.4431	1.5245	-0.1450
Baja California Sur	-0.6191	-0.7077	-0.9979	-0.5058	-0.2505	-0.4431	1.5245	-0.4823
Campeche	-0.4891	-0.7113	-0.8902	-0.2956	-0.2517	-0.4234	-0.6852	-0.2199
Coahuila	-0.0018	0.2902	-0.2723	0.1248	-0.1470	-0.4431	-0.6852	-0.1601
Colima	-0.6136	-0.7218	-0.9525	0.3350	-0.2071	-0.3446	-0.6852	-0.4054
Chiapas	-0.3408	-0.5686	0.2970	0.5452	-0.2502	-0.4234	-0.6852	0.0144
Chihuahua	0.3231	0.7405	-0.0223	-0.0854	-0.1469	-0.4431	1.5245	-0.1140
Distrito Federal	4.6815	4.2336	2.2758	1.3859	5.4418	-0.7582	1.5245	5.2948
Durango	-0.4554	-0.4806	-0.5717	0.7553	-0.2534	1.7428	-0.6852	-0.3441
Guanajuato	0.0371	0.2325	0.6266	-1.3465	-0.1981	-0.3446	-0.6852	-0.0964
Guerrero	-0.3557	-0.6170	0.0274	-2.3974	-0.2451	0.1674	1.5245	-0.0828
Hidalgo	-0.4066	-0.5607	-0.2971	1.5961	-0.2447	0.1674	-0.6852	-0.2028
Jalisco	0.7876	1.4191	1.2680	-0.2956	-0.0221	-0.7385	0.3346	0.0668
Edo. de México	1.8239	1.4164	3.5747	0.7553	0.0586	0.1674	1.5245	0.4461
Michoacán	-0.1810	-0.3416	0.4123	0.3350	-0.2251	-0.3446	-0.6852	-0.1368
Morelos	-0.4111	-0.5537	-0.5673	-0.7159	-0.2344	0.1674	-0.6852	-0.3930
Nayarit	-0.6135	-0.6937	-0.7876	-0.0854	-0.2596	-1.1914	-0.6852	-0.4684
Nuevo León	0.9017	1.2331	0.2830	0.1248	0.2114	2.8849	0.3346	0.0379
Oaxaca	-0.3939	-0.5967	0.1534	-0.5058	-0.2489	-0.4234	-0.6852	-0.1239
Puebla	0.0732	0.0605	0.7165	0.7553	-0.1671	2.3336	-0.6852	-0.0994
Querétaro	-0.3354	-0.3356	-0.6449	0.7553	-0.2004	-0.3446	-0.6852	-0.3351
Quintana Roo	-0.4302	-0.5150	-0.8656	-1.5567	-0.2338	-0.4234	-0.6852	-0.4739
San Luis Potosí	-0.3337	-0.3550	-0.2614	-0.7159	-0.2262	0.3446	0.6852	-0.2936
Sinaloa	-0.2596	-0.1620	-0.1707	0.7553	0.2245	-1.1914	0.6852	-0.1551
Sonora	-0.0913	-0.0482	-0.3079	0.3350	-0.2093	-1.1914	1.5245	-0.1563
Tabasco	-0.4668	-0.6394	-0.4438	0.5452	-0.2471	-0.4234	-0.6852	-0.1276
Tamaulipas	-0.0210	0.3115	-0.1297	0.1248	0.1475	1.7428	1.5245	0.0109
Tlaxcala	-0.6177	-0.7158	-0.7928	1.3859	-0.2553	0.1674	-0.6852	-0.5059
Veracruz	0.2381	0.4246	1.5690	1.3859	-0.0771	0.1674	1.5245	0.7246
Yucatán	-0.4261	-0.3694	-0.5213	-1.7669	-0.2325	-0.4234	-0.6852	-0.2959
Zacatecas	-0.5639	-0.6786	-0.6102	0.3350	-0.2489	1.7428	-0.6852	-0.4270

CV11 Matriz de Correlaciones 1996

	GADD96	GAPD96	GADS96	GBDD96	GBPD96	GBDS96	GCDD96	GCPD96	GCD96	GDD96	GDPD96	GDS96	PIBPCD96	TAT96	POB96	TDA96	TOTAL96	TINF96	SMGAG96	GPF96
GADD96	1,00																			
GAPD96	0,90	1,00																		
GADS96	0,90	0,97	1,00																	
GBDD96	0,55	0,51	0,48	1,00																
GBPD96	0,77	0,71	0,74	0,20	1,00															
GBDS96	0,66	0,61	0,63	0,38	0,88	1,00														
GCDD96	0,94	0,78	0,82	0,58	0,71	0,62	1,00													
GCPD96	0,71	0,81	0,80	0,48	0,67	0,70	0,64	1,00												
GCD96	0,73	0,80	0,81	0,42	0,72	0,75	0,67	0,96	1,00											
GDD96	0,78	0,61	0,62	0,75	0,43	0,43	0,87	0,47	0,45	1,00										
GDPD96	0,73	0,64	0,63	0,76	0,38	0,43	0,78	0,62	0,58	0,90	1,00									
GDS96	0,71	0,58	0,60	0,72	0,35	0,38	0,78	0,54	0,54	0,90	0,98	1,00								
PIBPCD96	0,77	0,61	0,59	0,71	0,42	0,42	0,84	0,51	0,46	0,93	0,92	0,87	1,00							
TAT96	0,71	0,57	0,57	0,71	0,36	0,39	0,82	0,55	0,50	0,92	0,94	0,91	0,98	1,00						
POB96	0,94	0,89	0,91	0,51	0,75	0,64	0,91	0,75	0,78	0,73	0,74	0,72	0,77	0,74	1,00					
TDA96	0,07	-0,01	0,00	-0,03	0,00	0,10	0,15	0,18	0,10	0,13	0,27	0,21	0,36	0,39	0,17	1,00				
TOTAL96	0,52	0,36	0,29	0,74	0,14	0,23	0,56	0,27	0,17	0,82	0,80	0,74	0,90	0,85	0,46	0,35	1,00			
TINF96	0,02	-0,05	-0,09	0,13	-0,24	-0,22	0,04	-0,09	-0,16	0,30	0,38	0,39	0,27	0,30	-0,07	0,10	0,38	1,00		
SMGAG96	0,51	0,47	0,45	0,32	0,39	0,35	0,54	0,50	0,48	0,56	0,58	0,58	0,48	0,54	0,46	-0,02	0,32	0,30	1,00	
GPF96	0,62	0,51	0,45	0,81	0,23	0,30	0,63	0,40	0,30	0,85	0,86	0,79	0,92	0,87	0,57	0,32	0,98	0,36	0,37	1,00

CV12 Matriz de Correlaciones 1997

	GADD97	GAPD97	GADS97	GBDD97	GBPD97	GBDS97	GCDD97	GCPD97	GCD97	GDD97	GDPD97	GDS97	PIBPCD97	TAT97	POB97	TDA97	TOTAL97	TINF97	SMGAG97	GPF97
GADD97	1,00																			
GAPD97	0,90	1,00																		
GADS97	0,91	0,98	1,00																	
GBDD97	0,57	0,50	0,55	1,00																
GBPD97	0,52	0,58	0,59	0,31	1,00															
GBDS97	0,79	0,71	0,74	0,40	0,80	1,00														
GCDD97	0,93	0,83	0,85	0,60	0,47	0,77	1,00													
GCPD97	0,74	0,83	0,83	0,52	0,70	0,65	0,70	1,00												
GCD97	0,74	0,82	0,84	0,53	0,76	0,70	0,73	0,97	1,00											
GDD97	0,75	0,61	0,65	0,82	0,25	0,58	0,84	0,53	0,52	1,00										
GDPD97	0,69	0,63	0,68	0,76	0,30	0,55	0,77	0,67	0,64	0,91	1,00									
GDS97	0,68	0,58	0,64	0,80	0,25	0,53	0,77	0,58	0,58	0,94	0,98	1,00								
PIBPCD97	0,76	0,61	0,65	0,72	0,28	0,63	0,81	0,57	0,53	0,91	0,91	0,89	1,00							
TAT97	0,70	0,57	0,62	0,72	0,26	0,55	0,80	0,59	0,54	0,91	0,93	0,91	0,98	1,00						
POB97	0,93	0,91	0,91	0,50	0,51	0,78	0,92	0,79	0,71	0,73	0,69	0,77	0,74	1,00						
TDA97	0,13	-0,01	0,03	-0,12	0,04	0,10	0,10	0,09	0,05	0,04	0,10	0,07	0,23	0,22	0,14	1,00				
TOTAL97	0,53	0,34	0,39	0,76	0,14	0,43	0,52	0,36	0,31	0,81	0,80	0,80	0,90	0,85	0,46	0,21	1,00			
TINF97	-0,23	-0,20	-0,18	-0,17	-0,24	-0,23	-0,15	-0,16	-0,20	-0,03	0,11	0,11	0,10	-0,03	-0,23	-0,01	-0,06	1,00		
SMGAG97	0,51	0,50	0,50	0,40	0,34	0,39	0,59	0,49	0,47	0,59	0,58	0,56	0,48	0,53	0,46	0,08	0,33	0,17	1,00	
GPF97	0,66	0,52	0,57	0,82	0,25	0,50	0,62	0,52	0,47	0,83	0,86	0,84	0,92	0,88	0,60	0,22	0,96	-0,08	0,39	1,00

CV13 Matriz de Correlaciones 1998

	GADD98	GAPD98	GADS98	GBDD98	GBPD98	GBDS98	GCDD98	GCDD98	GCDS98	GDD98	GDPD98	GDDS98	PIBPCO98	TAT98	POB95	TDAL98	TOTAL98	TINFL98	SMGAG98	GPF98
GADD98	1.00																			
GAPD98	0.93	1.00																		
GADS98	0.89	0.96	1.00																	
GBDD98	0.50	0.51	0.45	1.00																
GBPD98	0.49	0.55	0.63	0.36	1.00															
GBDS98	0.40	0.43	0.52	0.48	0.92	1.00														
GCDD98	0.95	0.87	0.83	0.60	0.37	0.36	1.00													
GCPD98	0.71	0.81	0.80	0.51	0.73	0.59	0.64	1.00												
GCDS98	0.67	0.78	0.78	0.57	0.75	0.66	0.63	0.96	1.00											
GDD98	0.76	0.68	0.63	0.72	0.22	0.31	0.90	0.47	0.48	1.00										
GDPD98	0.68	0.68	0.65	0.72	0.31	0.36	0.81	0.65	0.64	0.89	1.00									
GDDS98	0.64	0.63	0.60	0.74	0.25	0.37	0.80	0.56	0.59	0.92	0.98	1.00								
PIBPCO98	0.74	0.67	0.63	0.71	0.24	0.32	0.85	0.52	0.52	0.90	0.91	0.89	1.00							
TAT98	0.69	0.62	0.57	0.71	0.22	0.29	0.83	0.53	0.52	0.89	0.93	0.90	0.98	1.00						
POB95	0.92	0.92	0.88	0.50	0.46	0.40	0.91	0.77	0.75	0.71	0.74	0.68	0.77	0.74	1.00					
TDAL98	0.13	0.09	0.16	0.00	0.15	0.19	0.13	0.16	0.12	0.10	0.20	0.16	0.31	0.26	0.21	1.00				
TOTAL98	0.47	0.41	0.37	0.73	0.15	0.32	0.60	0.32	0.35	0.81	0.80	0.82	0.90	0.85	0.47	0.32	1.00			
TINFL98	-0.16	-0.17	-0.17	-0.03	-0.06	0.01	-0.09	-0.08	-0.07	-0.03	0.01	0.02	0.01	0.05	-0.17	0.02	0.04	1.00		
SMGAG98	0.55	0.53	0.46	0.36	0.33	0.27	0.57	0.49	0.43	0.57	0.57	0.54	0.46	0.53	0.46	-0.06	0.34	0.15	1.00	
GPF98	0.52	0.46	0.42	0.75	0.15	0.34	0.65	0.32	0.36	0.83	0.81	0.84	0.91	0.85	0.53	0.35	0.98	0.04	0.32	1.00

CV14 Matriz de Correlaciones 1999

	GADD99	GAPD99	GADS99	GBDD99	GBPD99	GBDS99	GCDD99	GCDD99	GCDS99	GDD99	GDPD99	GDDS99	PIBPCO99	TAT99	POB95	TDAL99	TOTAL99	TINFL99	SMGAG99	GPF99
GADD99	1.00																			
GAPD99	0.95	1.00																		
GADS99	0.95	0.98	1.00																	
GBDD99	0.55	0.47	0.52	1.00																
GBPD99	0.59	0.62	0.62	0.46	1.00															
GBDS99	0.40	0.35	0.39	0.53	0.89	1.00														
GCDD99	0.90	0.82	0.88	0.58	0.46	0.34	1.00													
GCPD99	0.78	0.85	0.85	0.58	0.76	0.58	0.70	1.00												
GCDS99	0.62	0.69	0.69	0.53	0.84	0.74	0.54	0.92	1.00											
GDD99	0.75	0.62	0.70	0.72	0.31	0.37	0.86	0.59	0.43	1.00										
GDPD99	0.69	0.63	0.70	0.70	0.37	0.42	0.76	0.71	0.56	0.90	1.00									
GDDS99	0.63	0.56	0.65	0.69	0.33	0.43	0.73	0.64	0.53	0.91	0.98	1.00								
PIBPCO99	0.75	0.62	0.69	0.70	0.35	0.40	0.85	0.64	0.47	0.93	0.91	0.87	1.00							
TAT99	0.69	0.56	0.64	0.70	0.32	0.37	0.83	0.65	0.49	0.91	0.92	0.88	0.97	1.00						
POB95	0.93	0.91	0.92	0.53	0.55	0.36	0.91	0.82	0.68	0.72	0.73	0.66	0.77	0.74	1.00					
TDAL99	0.23	0.16	0.21	0.05	0.24	0.23	0.14	0.16	0.12	0.06	0.09	0.05	0.21	0.14	0.19	1.00				
TOTAL99	0.51	0.35	0.42	0.73	0.26	0.43	0.59	0.45	0.31	0.83	0.81	0.80	0.90	0.84	0.48	0.23	1.00			
TINFL99	-0.18	-0.08	-0.11	-0.30	-0.16	-0.24	-0.31	-0.21	-0.24	-0.29	-0.24	-0.21	-0.42	-0.41	-0.30	-0.10	-0.40	1.00		
SMGAG99	0.54	0.54	0.35	0.41	0.34	0.52	0.54	0.51	0.55	0.56	0.57	0.46	0.53	0.46	-0.08	0.34	0.01	0.01	1.00	
GPF99	0.63	0.51	0.57	0.78	0.37	0.47	0.66	0.59	0.43	0.85	0.87	0.84	0.92	0.86	0.61	0.27	0.98	-0.36	0.39	1.00

CV15 Matriz de Correlaciones 2000

	GADD00	GAPD00	GAD500	GBD000	GBPD00	GBD500	GCD000	GCPD00	GCD500	GDD000	GCPD00	GDD500	PBPC000	TAT00	POB95	TD000	ITOTAL00	TINF00	SMGAG00	GPF00
GADD00	1,00																			
GAPD00	0,93	1,00																		
GAD500	0,90	0,96	1,00																	
GBD000	0,48	0,47	0,44	1,00																
GBPD00	0,49	0,54	0,54	0,54	1,00															
GBD500	0,31	0,30	0,35	0,46	0,92	1,00														
GCD000	0,92	0,87	0,84	0,49	0,40	0,25	1,00													
GCPD00	0,76	0,84	0,82	0,59	0,74	0,55	0,71	1,00												
GCD500	0,57	0,66	0,68	0,49	0,85	0,76	0,51	0,91	1,00											
GDD000	0,83	0,69	0,70	0,58	0,31	0,26	0,88	0,62	0,43	1,00										
GCPD00	0,67	0,62	0,66	0,54	0,35	0,32	0,69	0,72	0,58	0,86	1,00									
GDD500	0,62	0,54	0,61	0,51	0,33	0,35	0,62	0,63	0,54	0,85	0,97	1,00								
PBPC000	0,75	0,62	0,64	0,56	0,33	0,29	0,79	0,64	0,43	0,92	0,89	0,85	1,00							
TAT00	0,69	0,58	0,59	0,58	0,31	0,28	0,78	0,66	0,47	0,91	0,92	0,86	0,97	1,00						
POB95	0,91	0,90	0,89	0,51	0,48	0,30	0,92	0,82	0,66	0,78	0,72	0,64	0,77	0,74	1,00					
TD000	0,23	0,24	-0,28	-0,00	0,25	0,20	0,16	0,33	0,30	0,98	0,21	0,16	0,27	0,22	0,27	1,00				
ITOTAL00	0,50	0,33	0,37	0,54	0,27	0,32	0,48	0,44	0,26	0,77	0,78	0,79	0,90	0,83	0,47	0,26	1,00			
TINF00	0,04	0,02	-0,07	0,17	0,23	0,23	0,13	0,07	0,14	-0,03	0,18	-0,23	0,00	0,02	0,06	0,17	-0,06	1,00		
SMGAG00	0,54	0,55	0,51	0,28	0,42	0,35	0,50	0,58	0,52	0,55	0,59	0,56	0,48	0,53	0,46	-0,08	0,33	0,00	1,00	
GPF00	0,61	0,48	0,53	0,61	0,37	0,36	0,57	0,58	0,40	0,80	0,84	0,83	0,92	0,86	0,60	0,30	0,88	-0,10	0,40	1,00

CV16 Eigenvalores 1996

		% total	Acumulado	Acumulado.
	Eigenvalor	Varianza	Eigenvalor	%
1	12,08	60,38	12,08	60,38
2	3,31	16,54	15,39	76,93
3	1,16	5,82	16,55	82,75

CV17 Eigenvalores 1997

		% total	Acumulado	Acumulado.
	Eigenvalor	Varianza	Eigenvalor	%
1	12,35	61,74	12,35	61,74
2	2,67	13,37	15,02	75,11
3	1,29	6,43	16,31	81,54
4	1,07	5,37	17,38	86,91

CV18 Eigenvalores 1998

		% total	Acumulado	Acumulado.
	Eigenvalor	Varianza	Eigenvalor	%
1	11,84	59,18	11,84	59,18
2	2,76	13,79	14,59	72,97
3	1,46	7,31	16,05	80,27
4	1,21	6,06	17,27	86,34

CV19 Eigenvalores 1999

		% total	Acumulado	Acumulado.
	Eigenvalor	Varianza	Eigenvalor	%
1	12,21	61,04	12,21	61,04
2	2,41	12,05	14,62	73,08
3	1,58	7,88	16,19	80,96
4	1,17	5,86	17,36	86,82

CV20 Eigenvalores 2000

		% total	Acumulado	Acumulado.
	Eigenvalor	Varianza	Eigenvalor	%
1	11,70	58,49	11,70	58,49
2	2,51	12,53	14,20	71,02
3	1,66	8,29	15,86	79,31
4	1,20	6,00	17,06	85,31
5	1,05	5,26	18,11	90,56

Cuadro CV21
Coeficientes de los valores de las
componentes 1996

	Factor	Factor	Factor
	1	2	3
GADD96	0,0759	-0,0715	-0,0432
GAPD96	0,0692	-0,1160	-0,0918
GADS96	0,0689	-0,1292	-0,0834
GBDD96	0,0601	0,0879	-0,1207
GBPD96	0,0541	-0,1856	0,0550
GBDS96	0,0537	-0,1532	0,1465
GCDD96	0,0766	-0,0328	-0,0105
GCPD96	0,0633	-0,1280	0,0712
GCDS96	0,0618	-0,1593	0,0363
GDD96	0,0746	0,0921	-0,1054
GDPD96	0,0763	0,0934	-0,0379
GDDS96	0,0729	0,0962	-0,0976
PIBPCO96	0,0754	0,1048	0,1111
TAT96	0,0744	0,1083	0,0964
POB95	0,0751	-0,0832	0,0567
TDA96	0,0176	0,0824	0,7226
ITOTAL96	0,0589	0,1864	0,1183
TINFL96	0,0129	0,1927	-0,2885
SMGAG96	0,0498	0,0002	-0,3512
GPF96	0,0661	0,1539	0,0819

Cuadro CV22
Coeficientes de los valores de las
componentes 1997

	Factor	Factor	Factor
	1	2	3
GADD97	0,0732	-0,0862	0,0530
GAPD97	0,0679	-0,1535	-0,0655
GADS97	0,0706	-0,1375	-0,0509
GBDD97	0,0618	0,1128	-0,0257
GBPD97	0,0438	-0,2283	0,0400
GBDS97	0,0625	-0,1399	0,1018
GCDD97	0,0745	-0,0474	-0,0261
GCPD97	0,0652	-0,1495	-0,0433
GCDS97	0,0646	-0,1740	-0,0493
GDD97	0,0726	0,1276	-0,0541
GDPD97	0,0737	0,1175	-0,1063
GDDS97	0,0717	0,1384	-0,1193
PIBPCO97	0,0737	0,1269	0,1168
TAT97	0,0723	0,1360	0,0478
POB95	0,0728	-0,0982	0,0508
TDA97	0,0096	0,0437	0,4884
ITOTAL97	0,0591	0,2160	0,1778
TINFL97	-0,0111	0,1281	-0,4970
SMGAG97	0,0486	0,0030	-0,4043
GPF97	0,0675	0,1624	0,1448

Cuadro CV23
Coeficientes de los valores de las
componentes 1998

	Factor	Factor	Factor
	1	2	3
GADD98	0,0737	-0,0786	-0,2151
GAPD98	0,0729	-0,1248	-0,1948
GADS98	0,0704	-0,1494	-0,1317
GBDD98	0,0636	0,0745	0,1774
GBPD98	0,0444	-0,2481	0,3038
GBDS98	0,0458	-0,1641	0,4225
GCDD98	0,0781	-0,0014	-0,1973
GCPD98	0,0653	-0,1840	0,0519
GCDS98	0,0655	-0,1774	0,1048
GDD98	0,0753	0,1182	-0,0947
GDPD98	0,0778	0,0864	0,0098
GDDS98	0,0755	0,1129	0,0163
PIBPCO98	0,0773	0,1291	-0,0059
TAT98	0,0755	0,1321	-0,0055
POB95	0,0747	-0,0795	-0,1793
TDA98	0,0192	0,0419	0,2572
ITOTAL98	0,0638	0,1985	0,1699
TINFL98	-0,0046	0,0781	0,2447
SMGAG98	0,0503	-0,0194	-0,0951
GPF98	0,0659	0,1920	0,1497

Cuadro CV24
Coefficientes de los valores de las
componentes 1999

	Factor	Factor	Factor
	1	2	3
GADD99	0,0723	0,0980	-0,1696
GAPD99	0,0670	0,1702	-0,2085
GADS99	0,0711	0,1382	-0,1867
GBDD99	0,0620	-0,0785	0,1626
GBPD99	0,0509	0,2599	0,2619
GBDS99	0,0471	0,1379	0,4193
GCDD99	0,0734	0,0021	-0,1742
GCPD99	0,0699	0,1643	0,0228
GCDS99	0,0598	0,2163	0,1634
GDD99	0,0734	-0,1403	-0,0820
GDPD99	0,0745	-0,1097	-0,0363
GDDS99	0,0715	-0,1260	-0,0285
PIBPCO99	0,0754	-0,1446	-0,0109
TAT99	0,0735	-0,1471	-0,0186
POB95	0,0721	0,0869	-0,1582
TDA99	0,0163	0,0359	0,2063
ITOTAL99	0,0629	-0,2227	0,1580
TINFL99	-0,0273	0,1072	-0,2508
SMGAG99	0,0496	0,0616	-0,1366
GPF99	0,0700	-0,1644	0,1247

Cuadro CV25
Coefficientes de los valores de las
componentes 2000

	Factor	Factor	Factor
	1	2	3
GADD00	0,0752	0,0280	-0,2215
GAPD00	0,0715	0,0969	-0,2700
GADS00	0,0725	0,0810	-0,2372
GBDD00	0,0562	0,0306	0,1787
GBPD00	0,0517	0,2747	0,1904
GBDS00	0,0425	0,2336	0,3259
GCDD00	0,0739	-0,0026	-0,2265
GCPD00	0,0747	0,1402	-0,0259
GCDS00	0,0623	0,2286	0,0819
GDD00	0,0770	-0,1276	-0,0463
GCPD00	0,0766	-0,1190	0,0623
GDDS00	0,0726	0,1320	0,1004
PIBPCO00	0,0773	0,1417	0,0601
TAT00	0,0759	-0,1358	0,0678
POB95	0,0761	0,0376	-0,2032
ITDA00	0,0240	0,0676	0,0846
ITOTAL00	0,0625	-0,1864	0,2579
TINFL00	0,0018	0,1729	0,0924
SMGAG00	0,0532	0,0323	-0,0480
GPF00	0,0706	-0,1467	0,2040

Cuadro CV26
Valores de las componentes
1996

	Factor 1	Factor 2	Factor 3
1	-0.8027	0.3816	0.5664
2	0.3555	0.6807	-3.1468
3	-0.8039	0.6511	-0.8262
4	-0.7616	0.0275	-0.2383
5	-0.3560	0.7010	1.4343
6	-0.8897	0.2711	-0.0762
7	-0.0039	-0.6782	0.5792
8	0.3438	0.3325	-0.7382
9	3.6720	3.5593	0.6484
10	-0.7359	0.3332	1.3680
11	-0.0172	0.2253	0.9049
12	-0.3241	-0.3596	-1.8602
13	-0.6022	0.1831	1.0799
14	0.7969	-0.1540	0.3436
15	2.5664	-2.7522	0.0900
16	0.2445	-0.8414	-0.2749
17	-0.4897	-0.0422	0.2157
18	-0.6953	0.4772	-0.3310
19	0.2770	0.0650	1.1738
20	0.0678	-0.9237	-0.6099
21	0.2377	-0.9146	0.1955
22	-0.4920	-0.0790	1.3715
23	-0.8628	0.2643	-0.6210
24	-0.2980	-0.2298	-0.0320
25	-0.4245	0.7631	-0.9415
26	0.0583	0.7099	-1.1949
27	0.0076	-0.4400	-0.1067
28	0.5354	-1.0462	1.1058
29	-0.8866	0.1853	0.6023
30	1.4954	-1.7164	-0.6259
31	-0.4873	0.3518	-0.5492
32	-0.7250	0.0143	0.5138

Cuadro CV27
Valores de las componentes
1997

	Factor 1	Factor 2	Factor 3
1	-0.8560	0.4588	0.7170
2	0.4427	0.8906	-2.5909
3	-0.7994	0.5620	-0.7748
4	-0.7518	0.1370	0.3318
5	-0.3626	0.5151	0.4281
6	-0.8380	0.2872	0.5908
7	0.1082	-0.9077	0.7441
8	0.4087	0.2506	-1.0816
9	3.7602	3.3519	1.2916
10	-0.7024	0.2961	0.5406
11	-0.0638	0.4254	0.8775
12	-0.2364	-0.2833	-1.2260
13	-0.5968	0.2466	1.9231
14	0.7300	0.1840	-0.4043
15	2.4279	-2.5661	0.1775
16	0.2529	-1.0327	-0.4124
17	-0.5344	-0.0819	0.4612
18	-0.7411	0.3817	-0.8497
19	0.1107	0.3231	0.5000
20	0.0573	-0.9456	-0.2268
21	0.3286	-0.9835	0.8536
22	-0.3929	-0.2678	1.3073
23	-0.8482	0.3752	-0.3664
24	-0.3317	-0.2668	0.0920
25	-0.3981	0.7860	-1.3030
26	-0.0359	0.7847	-2.2891
27	-0.0701	-0.4338	0.3877
28	0.5007	-1.2790	-0.1092
29	-0.8684	0.1807	0.8655
30	1.5472	-1.8542	-0.7632
31	-0.5470	0.4035	-0.1735
32	-0.7102	0.0620	0.4816

Cuadro CV28
Valores de las componentes
1998

	Factor 1	Factor 2	Factor 3
1	-0.8251	0.5354	-0.3099
2	0.4230	0.6542	-1.0374
3	-0.8437	0.5849	-0.4155
4	-0.7653	0.3102	0.5490
5	-0.3725	0.5843	0.1394
6	-0.8401	0.3443	-0.2033
7	0.0115	-0.6531	1.1375
8	0.4236	0.1954	-0.7336
9	3.8719	3.1833	1.3072
10	-0.6833	0.4336	0.1391
11	-0.0805	0.4205	-1.0634
12	-0.1776	-0.3507	-1.1048
13	-0.5886	0.3531	-0.0512
14	0.6611	0.1731	-1.0903
15	2.2883	-1.7323	-2.8935
16	0.3846	-1.3625	0.0570
17	-0.5187	-0.2081	-0.0283
18	-0.6980	0.0363	0.4135
19	0.1032	0.7020	0.4912
20	0.0303	-0.9292	0.5634
21	0.2750	-0.5784	0.1906
22	-0.4375	-0.0940	0.0525
23	-0.8681	0.5543	-0.7616
24	-0.2946	-0.2910	-0.1418
25	-0.4159	0.6828	0.2427
26	0.0423	0.4357	-0.3521
27	0.0349	-0.8440	1.2469
28	0.4561	-1.3931	3.2138
29	-0.9064	0.3296	-0.3699
30	1.5152	-2.7401	0.3467
31	-0.4410	0.3895	0.1519
32	-0.7641	0.2742	0.3140

Cuadro CV29
Valores de las componentes
1999

	Factor	Factor	Factor
	1	2	3
1	-0,8025	-0,7294	0,1205
2	0,4138	-0,7084	-1,5677
3	-0,8278	-0,3562	-0,6054
4	-0,7829	-0,0959	0,4364
5	-0,3455	-0,3454	-0,4479
6	-0,8235	-0,4568	0,3871
7	0,0227	0,8319	0,3393
8	0,2922	0,0236	-1,0849
9	3,9048	-3,1440	1,3521
10	-0,6374	-0,3940	0,4879
11	-0,1451	-0,7354	-0,4171
12	-0,1627	0,3940	-0,8437
13	-0,6076	-0,2974	-0,0137
14	0,6604	-0,3861	-0,6723
15	2,2649	1,9951	-2,7367
16	0,2214	0,6715	0,3717
17	-0,5155	-0,1065	0,2144
18	-0,7580	0,0358	0,0860
19	0,2284	-0,8500	-0,0023
20	-0,0693	0,9958	0,1795
21	0,2674	0,3333	0,3869
22	-0,4890	-0,1968	0,6893
23	-0,8291	-0,4609	-0,8700
24	-0,1960	-0,1021	0,3753
25	-0,4019	-0,3810	-0,3442
26	-0,0250	-0,0370	-0,8638
27	-0,1332	0,7500	0,7715
28	0,6709	1,8342	3,4374
29	-0,8088	-0,1698	0,1030
30	1,5556	2,6523	0,2049
31	-0,4516	-0,3485	-0,0696
32	-0,6899	-0,2158	0,5963

Cuadro CV30
Valores de las componentes
2000

	Factor	Factor	Factor
	1	2	3
1	-0,8773	-0,6361	0,0967
2	0,4956	-0,9160	-0,6384
3	-0,8179	-0,4829	-0,0445
4	-0,8076	-0,0766	0,4174
5	-0,3924	-0,8729	-0,1305
6	-0,8668	-0,2748	0,1537
7	-0,0313	0,6086	0,0231
8	0,3375	-0,3732	-0,4983
9	3,7128	-2,7998	2,3760
10	-0,6229	0,0529	0,1098
11	-0,1697	-0,8203	-0,5129
12	-0,1950	0,1258	-0,7068
13	-0,5903	-0,1927	-0,2053
14	0,6665	-0,5745	-0,5410
15	2,3858	0,8696	-3,7380
16	0,1700	0,6290	0,1590
17	-0,5930	-0,0862	0,1209
18	-0,7547	-0,2451	0,0433
19	0,3015	0,0446	0,1404
20	-0,0182	0,8146	0,0664
21	0,3021	0,8905	0,0929
22	-0,6068	-0,2891	0,1353
23	-0,7770	-0,6349	-0,3902
24	-0,0925	0,4063	0,1809
25	-0,3216	-0,6278	0,0338
26	0,0336	-0,3864	-0,2174
27	-0,1092	0,8405	0,3600
28	0,6931	2,9092	2,9310
29	-0,8174	-0,0842	-0,0041
30	1,6439	2,4317	-0,3955
31	-0,5449	-0,4978	0,1996
32	-0,7358	0,2478	0,3832

CV31 F2-F1			
Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4
Edo de México	Baja California	Chiapas	Aguascalientes
Distrito Federal	Chihuahua	Jalisco	Baja California S
Veracruz	Guanajuato	Michoacán	Campeche
	Nuevo León	Oaxaca	Coahuila
	Sonora	Puebla	Colima
		Tabasco	Durango
		Tamaulipas	Guerrero
		Hidalgo	Nayarit
			Morelos
			Querétaro
			Quintana Roo
			San Luis P
			Sinaloa
			Tlaxcala
			Yucatán
			Zacatecas

CV33 F1-F3			
Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4
Baja California	Baja California S	Campeche	Aguascalientes
Distrito Federal	Chihuahua	Colima	Coahuila
Edo de México	Sinaloa	Michoacán	Chiapas
Guerrero	Sonora	Morelos	Durango
Veracruz	Oaxaca	Nayarit	Guanajuato
	Quintana Roo	Jalisco	Hidalgo
	Yucatán	Puebla	Nuevo León
		San Luis P	Querétaro
		Tabasco	Tamaulipas
			Tlaxcala
			Zacatecas

CV35 F2-F3			
Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4
Baja California	Baja California S	Campeche	Aguascalientes
Distrito Federal	Chihuahua	Colima	Coahuila
Edo de México	Quintana Roo	Jalisco	Chiapas
Guerrero	Sinaloa	Michoacán	Durango
	Morelos	Guanajuato	
	Yucatán	Nayarit	Hidalgo
		Oaxaca	Nuevo León
		Puebla	Querétaro
		San Luis P	Tamaulipas
		Tabasco	Tlaxcala
		Veracruz	Zacatecas

CV32 F1-F2			
Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4
Distrito Federal	Baja California	Chiapas	Aguascalientes
Edo de México	Coahuila	Michoacán	Baja California S
Veracruz	Chihuahua	Guerrero	Campeche
	Guanajuato	Oaxaca	Colima
	Jalisco	Puebla	Durango
	Nuevo León	San Luis P	Hidalgo
	Sinaloa	Tabasco	Morelos
	Sonora	Tamaulipas	Nayarit
			Querétaro
			Quintana Roo
			Tlaxcala
			Yucatán
			Zacatecas

CV34 F3-F1			
Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4
Baja California	Baja California S	Chiapas	Aguascalientes
Distrito Federal	Campeche	Chihuahua	Coahuila
Edo de México	Colima	Guanajuato	Durango
Guerrero	Morelos	Jalisco	Hidalgo
Veracruz	Nayarit	Michoacán	Querétaro
	Quintana Roo	Nuevo León	Tlaxcala
	San Luis P	Oaxaca	Zacatecas
	Sinaloa	Puebla	
	Yucatán	Sonora	
		Tabasco	
		Tamaulipas	

CV36 F3-F2			
Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4
Baja California	Baja California S	Chiapas	Aguascalientes
Distrito Federal	Campeche	Michoacán	Coahuila
Edo de México	Colima	Oaxaca	Durango
Guerrero	Chihuahua	Puebla	Guanajuato
Veracruz	Nayarit	San Luis P	Hidalgo
	Quintana Roo	Tabasco	Jalisco
	Sinaloa	Tamaulipas	Nuevo León
	Sonora		Morelos
	Yucatán		Querétaro
			Tlaxcala
			Zacatecas

CV37 F2-F1			
Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4
Distrito Federal	Baja California	Chihuahua	Aguascalientes
Edo de Mexico	Coahuila	Michoacán	Baja California S
Veracruz	Chihuahua	Guerrero	Campeche
	Guanajuato	Oaxaca	Colima
	Jalisco	Puebla	Durango
	Nuevo León	Querétaro	Hidalgo
	Sinaloa	San Luis P	Morelos
	Sonora	Tabasco	Nayarit
		Tamaulipas	Quintana Roo
			Tlaxcala
			Yucatán
			Zacatecas

CV39 F1-F3			
Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4
Baja California	Baja California S	Jalisco	Aguascalientes
Distrito Federal	Chihuahua	Michoacán	Campeche
Edo de Mexico	Guerrero	Oaxaca	Coahuila
Sonora	Nayarit	Quintana Roo	Colima
Veracruz	Sinaloa	San Luis P	Chiapas
		Tamaulipas	Durango
			Guanajuato
			Hidalgo
			Morelos
			Nuevo León
			Querétaro
			Puebla
			Tabasco
			Tlaxcala
			Zacatecas

CV41 F2-F3			
Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4
Baja California	Baja California S	Jalisco	Aguascalientes
Distrito Federal	Chihuahua	Michoacán	Campeche
Edo de Mexico	Guerrero	Oaxaca	Coahuila
Sonora	Nayarit	Quintana Roo	Colima
Veracruz	Sinaloa	San Luis P	Chiapas
		Tamaulipas	Durango
			Guanajuato
			Hidalgo
			Morelos
			Nuevo León
			Querétaro
			Puebla
			Tabasco
			Tlaxcala
			Zacatecas

CV38 F1-F2			
Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4
Distrito Federal	Baja California	Chihuahua	Aguascalientes
Edo de Mexico	Coahuila	Michoacán	Baja California S
Veracruz	Chihuahua	Oaxaca	Campeche
	Guanajuato	Puebla	Colima
	Jalisco	Tamaulipas	Durango
	Nuevo León		Guerrero
	Sinaloa		Hidalgo
	Sonora		Morelos
			Nayarit
			Querétaro
			Quintana Roo
			San Luis P
			Tabasco
			Tlaxcala
			Yucatán
			Zacatecas

CV40 F3-F1			
Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4
Distrito Federal	Baja California	Chiapas	Aguascalientes
Edo de Mexico	Chihuahua	Guanajuato	Baja California S
Veracruz	Guerrero	Jalisco	Campeche
	Sinaloa	Nuevo León	Coahuila
	Sonora	Michoacán	Colima
		Oaxaca	Durango
		Puebla	Hidalgo
		Tabasco	Morelos
		Tamaulipas	Nayarit
			Querétaro
			Quintana Roo
			San Luis P
			Tlaxcala
			Yucatán
			Zacatecas

CV42 F3-F2			
Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4
Distrito Federal	Baja California	Chiapas	Aguascalientes
Edo de Mexico	Baja California S	Michoacán	Campeche
Veracruz	Chihuahua	Oaxaca	Coahuila
	Guerrero	Puebla	Colima
	Jalisco	San Luis P	Durango
	Nayarit	Tabasco	Guanajuato
	Nuevo León	Tamaulipas	Hidalgo
	Quintana Roo		Morelos
	Sinaloa		Querétaro
	Sonora		Tlaxcala
	Yucatán		Zacatecas

CV43 F2-F1			
Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4
Distrito Federal	Baja California	Chapas	Aguascalientes
Edo de México	Chihuahua	Guerrero	Baja California S
Veracruz	Guadalupe	Michoacán	Campeche
	Jalisco	Morelos	Coahuila
	Nuevo Leon	Oaxaca	Colima
	Sonora	Puebla	Durango
		Queretaro	Hidalgo
		San Luis P	Nayarit
		Tabasco	Quintana Roo
		Tamaulipas	Sinaloa
			Tlaxcala
			Yucatán
			Zacatecas

CV45 F1-F3			
Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4
Distrito Federal	Baja California	Chapas	Aguascalientes
Edo de México	Chihuahua	Michoacán	Baja California S
Tamaulipas	Guadalupe	Nuevo Leon	Campeche
Veracruz	Guerrero	Oaxaca	Coahuila
	Jalisco	Puebla	Colima
	Quintana Roo	Tabasco	Durango
			Hidalgo
			Morelos
			Nayarit
			Queretaro
			San Luis P
			Sinaloa
			Sonora
			Tlaxcala
			Yucatán
			Zacatecas

CV47 F2-F3			
Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4
Distrito Federal	Baja California	Chapas	Aguascalientes
Edo de México	Chihuahua	Michoacán	Baja California S
Tamaulipas	Guadalupe	Oaxaca	Campeche
Veracruz	Guerrero	Puebla	Coahuila
	Jalisco	Tabasco	Colima
	Quintana Roo		Durango
			Hidalgo
			Morelos
			Nayarit
			Nuevo Leon
			Queretaro
			San Luis P
			Sinaloa
			Sonora
			Tlaxcala
			Yucatán
			Zacatecas

CV44 F1-F2			
Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4
Distrito Federal	Baja California	Chapas	Aguascalientes
Edo de México	Chihuahua	Guerrero	Baja California S
Veracruz	Guadalupe	Michoacán	Campeche
	Jalisco	Oaxaca	Coahuila
	Nuevo Leon	Puebla	Colima
	Sonora	San Luis P	Durango
		Tabasco	Hidalgo
		Tamaulipas	Morelos
			Nayarit
			Queretaro
			Quintana Roo
			Sinaloa
			Tlaxcala
			Yucatán
			Zacatecas

CV46 F3-F1			
Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4
Distrito Federal	Baja California	Chapas	Aguascalientes
Edo de México	Chihuahua	Michoacán	Baja California S
Tamaulipas	Guadalupe	Nuevo Leon	Campeche
Veracruz	Guerrero	Oaxaca	Coahuila
	Jalisco	Puebla	Colima
	Sonora	Tabasco	Durango
			Hidalgo
			Morelos
			Nayarit
			Queretaro
			Quintana Roo
			San Luis P
			Sinaloa
			Tlaxcala
			Yucatán
			Zacatecas

CV48 F3-F2			
Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4
Distrito Federal	Baja California	Chapas	Aguascalientes
Edo de México	Chihuahua	Michoacán	Baja California S
Tamaulipas	Guadalupe	Oaxaca	Campeche
Veracruz	Guerrero	Puebla	Coahuila
	Jalisco	Tabasco	Colima
			Durango
			Hidalgo
			Morelos
			Nayarit
			Nuevo Leon
			Queretaro
			Quintana Roo
			San Luis P
			Sinaloa
			Sonora
			Tlaxcala
			Yucatán
			Zacatecas

CV49 F2-F1			
Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4
Distrito Federal	Baja California	Chapas	Agua Calientes
Edo de México	Guanajuato	Chihuahua	Baja California S.
Tamaulipas	Jalisco	Michoacán	Campeche
Veracruz	Nuevo León	Guerrero	Coahuila
		Oaxaca	Colima
		Puebla	Durango
		San Luis P.	Hidalgo
		Sonora	Morelos
		Tabasco	Nayarit
		Queretaro	
		Quintana Roo	
		Sinaloa	
		Tlaxcala	
		Yucatán	
		Zacatecas	

CV50 F1-F2			
Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4
Distrito Federal	Baja California	Chapas	Agua Calientes
Edo de México	Guanajuato	Chihuahua	Baja California S.
Tamaulipas	Jalisco	Michoacán	Campeche
Veracruz	Nuevo León	Guerrero	Coahuila
		Oaxaca	Colima
		Puebla	Durango
		San Luis P.	Hidalgo
		Sonora	Morelos
		Tabasco	Nayarit
		Queretaro	
		Quintana Roo	
		Sinaloa	
		Tlaxcala	
		Yucatán	
		Zacatecas	

CV51 F1-F3			
Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4
Baja California	Baja California S.	Chapas	Agua Calientes
Distrito Federal	Coahuila	Michoacán	Campeche
Edo de México	Chihuahua	Nuevo León	Colima
Tamaulipas	Guanajuato	Oaxaca	Durango
Veracruz	Guerrero	Puebla	Hidalgo
	Jalisco	San Luis P.	Morelos
	Quintana Roo	Nayarit	
	Sinaloa	Queretaro	
	Sonora	Tlaxcala	
		Yucatán	
		Zacatecas	

CV52 F3-F1			
Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4
Distrito Federal	Baja California	Chapas	Agua Calientes
Edo de México	Chihuahua	Guanajuato	Baja California S.
Tamaulipas	Jalisco	Guerrero	Campeche
Veracruz		Michoacán	Coahuila
		Nuevo León	Colima
		Oaxaca	Durango
		Puebla	Hidalgo
		San Luis P.	Morelos
		Sonora	Nayarit
		Tabasco	Queretaro
			Quintana Roo
			Sinaloa
			Tlaxcala
			Yucatán
			Zacatecas

CV53 F2-F3			
Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4
Baja California	Baja California S.	Chapas	Agua Calientes
Distrito Federal	Coahuila	Michoacán	Campeche
Edo de México	Chihuahua	Oaxaca	Colima
Tamaulipas	Guanajuato	Puebla	Durango
Veracruz	Guerrero	Tabasco	Hidalgo
	Jalisco		Morelos
	Quintana Roo		Nayarit
	Sinaloa		Nuevo León
	Sonora		Queretaro
			San Luis P.
			Tlaxcala
			Yucatán
			Zacatecas

CV54 F3-F2			
Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4
Baja California	Chihuahua	Chapas	Agua Calientes
Distrito Federal	Guerrero	Michoacán	Baja California S.
Edo de México	Quintana Roo	Oaxaca	Campeche
Tamaulipas	Sonora	Puebla	Coahuila
Veracruz		Tabasco	Colima
			Durango
			Guanajuato
			Hidalgo
			Jalisco
			Morelos
			Nayarit
			Nuevo León
			Queretaro
			San Luis P.
			Sinaloa
			Tlaxcala
			Yucatán
			Zacatecas

CV55 F2-F1			
Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4
Edo de México	Baja California	Chapas	Aguascalientes
Distrito Federal	Coahuila	Michoacán	Baja California S
Tamaulipas	Chihuahua	Guerrero	Campeche
Veracruz	Guajaluto	Oaxaca	Colima
	Nuevo León	Puebla	Durango
	Jalisco	San Luis P	Hidalgo
	Sinaloa		Nayarit
	Sonora	Tabasco	Morelos
			Quintana Roo
			Querétaro
			Tlaxcala
			Yucatán
			Zacatecas

CV57 F1-F3			
Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4
Edo de México	Baja California	Chapas	Aguascalientes
Distrito Federal	Chihuahua	Michoacán	Baja California S
Tamaulipas	Guajaluto	Nuevo León	Campeche
Veracruz	Guerrero	Oaxaca	Coahuila
	Jalisco	Puebla	Colima
	Quintana Roo	San Luis P	Durango
		Sonora	Hidalgo
		Tabasco	Nayarit
			Morelos
			Querétaro
			Sinaloa
			Tlaxcala
			Yucatán
			Zacatecas

CV59 F2-F1			
Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4
Edo de México	Baja California	Chapas	Aguascalientes
Distrito Federal	Chihuahua	Michoacán	Baja California S
Tamaulipas	Guajaluto	Oaxaca	Campeche
Veracruz	Guerrero	Puebla	Coahuila
	Jalisco	San Luis P	Colima
	Quintana Roo	Tabasco	Durango
			Hidalgo
			Morelos
			Nayarit
			Nuevo León
			Querétaro
			Sinaloa
			Sonora
			Tlaxcala
			Yucatán
			Zacatecas

CV56 F1-F2			
Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4
Edo de México	Aguascalientes	Chapas	Campeche
Distrito Federal	Baja California	Michoacán	Colima
Tamaulipas	Baja California S	Nuevo León	Durango
Veracruz	Coahuila	Guerrero	Hidalgo
	Chihuahua	Oaxaca	Nayarit
	Guajaluto	Puebla	Morelos
	Jalisco	San Luis P	Querétaro
	Quintana Roo	Tabasco	Tlaxcala
	Sinaloa		Zacatecas
	Sonora		
	Yucatán		

CV58 F3-F1			
Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4
Edo de México	Baja California	Chapas	Aguascalientes
Distrito Federal	Chihuahua	Guajaluto	Baja California S
Tamaulipas	Michoacán	Guerrero	Campeche
Veracruz	Nuevo León	Oaxaca	Coahuila
	Jalisco	San Luis P	Colima
	Puebla	Sonora	Durango
		Tabasco	Hidalgo
			Nayarit
			Morelos
			Quintana Roo
			Querétaro
			Sinaloa
			Tlaxcala
			Yucatán
			Zacatecas

CV60 F3-F2			
Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4
Edo de México	Aguascalientes	Chapas	Campeche
Distrito Federal	Baja California	Michoacán	Colima
Tamaulipas	Baja California S	Oaxaca	Durango
Veracruz	Coahuila	Puebla	Hidalgo
Guerrero	Chihuahua	San Luis P	Nayarit
	Guajaluto	Tabasco	Nuevo León
	Jalisco	Zacatecas	Morelos
	Quintana Roo		Querétaro
	Sinaloa		Tlaxcala
	Sonora		
	Yucatán		

CV67 Clasificación de Casos 1996
Clasificaciones incorrectas son marcadas con *

Entidad Federativa	Observado Clasif.	1 p= 15625	2 p= 18750	3 p= 25000	4 p= 40625
Aguascalientes	G 4.4	G 4.4	G 3.3	G 2.2	G 1.1
Baja California	G 1.1	G 1.1	G 2.2	G 3.3	G 4.4
Baja California Sur	G 2.2	G 2.2	G 4.4	G 3.3	G 1.1
Campeche	G 4.4	G 4.4	G 2.2	G 3.3	G 1.1
Coahuila	G 4.4	G 4.4	G 3.3	G 2.2	G 1.1
Colima	G 4.4	G 4.4	G 2.2	G 3.3	G 1.1
Chiapas	G 3.3	G 3.3	G 4.4	G 2.2	G 1.1
Chihuahua	G 2.2	G 2.2	G 3.3	G 1.1	G 4.4
Distrito Federal	G 1.1	G 1.1	G 2.2	G 3.3	G 4.4
Durango	G 4.4	G 4.4	G 3.3	G 2.2	G 1.1
Guanajuato	G 4.4	G 4.4	G 3.3	G 2.2	G 1.1
Guerrero *	G 1.1	G 2.2	G 1.1	G 3.3	G 4.4
Hidalgo	G 4.4	G 4.4	G 3.3	G 2.2	G 1.1
Jalisco	G 3.3	G 3.3	G 2.2	G 4.4	G 1.1
Edo. de México	G 1.1	G 1.1	G 3.3	G 2.2	G 4.4
Michoacán	G 3.3	G 3.3	G 2.2	G 4.4	G 1.1
Morelos	G 4.4	G 4.4	G 3.3	G 2.2	G 1.1
Nayarit	G 4.4	G 4.4	G 2.2	G 3.3	G 1.1
Nuevo León	G 4.4	G 4.4	G 3.3	G 2.2	G 1.1
Oaxaca	G 3.3	G 3.3	G 2.2	G 1.1	G 4.4
Puebla	G 3.3	G 3.3	G 2.2	G 4.4	G 1.1
Queretaro	G 4.4	G 4.4	G 3.3	G 2.2	G 1.1
Quintana Roo	G 2.2	G 2.2	G 4.4	G 3.3	G 1.1
San Luis Potosí	G 3.3	G 3.3	G 2.2	G 4.4	G 1.1
Sinaloa	G 2.2	G 2.2	G 3.3	G 4.4	G 1.1
Sonora	G 2.2	G 2.2	G 3.3	G 1.1	G 4.4
Tabasco	G 3.3	G 3.3	G 2.2	G 4.4	G 1.1
Tamaulipas	G 3.3	G 3.3	G 4.4	G 2.2	G 1.1
Tlaxcala	G 4.4	G 4.4	G 3.3	G 2.2	G 1.1
Veracruz	G 1.1	G 1.1	G 3.3	G 2.2	G 4.4
Yucatán	G 2.2	G 2.2	G 3.3	G 4.4	G 1.1
Zacatecas	G 4.4	G 4.4	G 3.3	G 2.2	G 1.1

CV68 Clasificación de Casos 1997
Clasificaciones incorrectas son marcadas con *

Entidad Federativa	Observado Clasif.	1 p= 09375	2 p= 18750	3 p= 25000	4 p= 38750
Aguascalientes	G 4.4	G 4.4	G 2.2	G 3.3	G 1.1
Baja California	G 2.2	G 2.2	G 3.3	G 4.4	G 1.1
Baja California Sur	G 4.4	G 4.4	G 2.2	G 3.3	G 1.1
Campeche	G 4.4	G 4.4	G 2.2	G 3.3	G 1.1
Coahuila	G 4.4	G 4.4	G 2.2	G 3.3	G 1.1
Colima	G 4.4	G 4.4	G 2.2	G 3.3	G 1.1
Chiapas	G 3.3	G 3.3	G 2.2	G 4.4	G 1.1
Chihuahua	G 2.2	G 2.2	G 3.3	G 4.4	G 1.1
Distrito Federal	G 1.1	G 1.1	G 3.3	G 2.2	G 4.4
Durango	G 4.4	G 4.4	G 2.2	G 3.3	G 1.1
Guanajuato	G 4.4	G 4.4	G 3.3	G 2.2	G 1.1
Guerrero	G 2.2	G 2.2	G 3.3	G 4.4	G 1.1
Hidalgo	G 4.4	G 4.4	G 3.3	G 2.2	G 1.1
Jalisco	G 3.3	G 3.3	G 2.2	G 4.4	G 1.1
Edo. de México	G 1.1	G 1.1	G 3.3	G 2.2	G 4.4
Michoacán	G 3.3	G 3.3	G 2.2	G 4.4	G 1.1
Morelos	G 4.4	G 4.4	G 3.3	G 2.2	G 1.1
Nayarit	G 4.4	G 4.4	G 2.2	G 3.3	G 1.1
Nuevo León *	G 2.2	G 3.3	G 4.4	G 2.2	G 1.1
Oaxaca	G 3.3	G 3.3	G 2.2	G 4.4	G 1.1
Puebla	G 3.3	G 3.3	G 2.2	G 4.4	G 1.1
Queretaro	G 4.4	G 4.4	G 3.3	G 2.2	G 1.1
Quintana Roo	G 4.4	G 4.4	G 2.2	G 3.3	G 1.1
San Luis Potosí *	G 3.3	G 4.4	G 3.3	G 2.2	G 1.1
Sinaloa	G 2.2	G 2.2	G 4.4	G 3.3	G 1.1
Sonora	G 2.2	G 2.2	G 3.3	G 4.4	G 1.1
Tabasco	G 3.3	G 3.3	G 4.4	G 2.2	G 1.1
Tamaulipas	G 3.3	G 3.3	G 2.2	G 1.1	G 4.4
Tlaxcala	G 4.4	G 4.4	G 2.2	G 3.3	G 1.1
Veracruz	G 1.1	G 1.1	G 3.3	G 2.2	G 4.4
Yucatán	G 4.4	G 4.4	G 2.2	G 3.3	G 1.1
Zacatecas	G 4.4	G 4.4	G 2.2	G 3.3	G 1.1

CV69 Clasificación de Casos 1998
Clasificaciones incorrectas son marcadas con *

Entidad Federativa	Observado	1	2	3	4
Clasif.	p= 12500	p= 18750	p= 15625	p= 53125	
Aguascalientes	G 4.4	G 4.4	G 2.2	G 3.3	G 1.1
Baja California	G 2.2	G 2.2	G 4.4	G 3.3	G 1.1
Baja California Sur	G 4.4	G 4.4	G 2.2	G 3.3	G 1.1
Campeche	G 4.4	G 4.4	G 2.2	G 3.3	G 1.1
Coahuila	G 4.4	G 4.4	G 2.2	G 3.3	G 1.1
Colima	G 4.4	G 4.4	G 2.2	G 3.3	G 1.1
Chiapas	G 3.3	G 3.3	G 2.2	G 4.4	G 1.1
Chihuahua	G 2.2	G 2.2	G 4.4	G 3.3	G 1.1
Distrito Federal	G 1.1	G 1.1	G 3.3	G 2.2	G 4.4
Durango	G 4.4	G 4.4	G 2.2	G 3.3	G 1.1
Guanajuato *	G 2.2	G 4.4	G 2.2	G 3.3	G 1.1
Guerrero	G 2.2	G 2.2	G 4.4	G 3.3	G 1.1
Hidalgo	G 4.4	G 4.4	G 2.2	G 3.3	G 1.1
Jalisco	G 2.2	G 2.2	G 3.3	G 4.4	G 1.1
Edo. de México	G 1.1	G 1.1	G 3.3	G 2.2	G 4.4
Michoacán	G 3.3	G 3.3	G 2.2	G 1.1	G 4.4
Morelos	G 4.4	G 4.4	G 2.2	G 3.3	G 1.1
Nayarit	G 4.4	G 4.4	G 2.2	G 3.3	G 1.1
Nuevo León *	G 4.4	G 2.2	G 4.4	G 3.3	G 1.1
Oaxaca	G 3.3	G 3.3	G 2.2	G 4.4	G 1.1
Puebla	G 3.3	G 3.3	G 2.2	G 4.4	G 1.1
Querétaro	G 4.4	G 4.4	G 2.2	G 3.3	G 1.1
Quintana Roo	G 4.4	G 4.4	G 2.2	G 3.3	G 1.1
San Luis Potosí	G 4.4	G 4.4	G 2.2	G 3.3	G 1.1
Sinaloa	G 4.4	G 4.4	G 2.2	G 3.3	G 1.1
Sonora	G 2.2	G 2.2	G 4.4	G 3.3	G 1.1
Tabasco	G 3.3	G 3.3	G 2.2	G 4.4	G 1.1
Tamaulipas	G 1.1	G 1.1	G 3.3	G 2.2	G 4.4
Tlaxcala	G 4.4	G 4.4	G 2.2	G 3.3	G 1.1
Veracruz	G 1.1	G 1.1	G 3.3	G 2.2	G 4.4
Yucatán	G 4.4	G 4.4	G 2.2	G 3.3	G 1.1
Zacatecas	G 4.4	G 4.4	G 2.2	G 3.3	G 1.1

CV70 Clasificación de Casos 1999
Clasificaciones incorrectas son marcadas con *

Entidad Federativa	Observado	1	2	3	4
Clasif.	p= 12500	p= 21875	p= 18750	p= 46875	
Aguascalientes	G 4.4	G 4.4	G 2.2	G 3.3	G 1.1
Baja California	G 2.2	G 2.2	G 4.4	G 3.3	G 1.1
Baja California Sur	G 4.4	G 4.4	G 2.2	G 3.3	G 1.1
Campeche	G 4.4	G 4.4	G 2.2	G 3.3	G 1.1
Coahuila	G 4.4	G 4.4	G 2.2	G 3.3	G 1.1
Colima	G 4.4	G 4.4	G 2.2	G 3.3	G 1.1
Chiapas	G 3.3	G 3.3	G 2.2	G 4.4	G 1.1
Chihuahua	G 2.2	G 2.2	G 3.3	G 4.4	G 1.1
Distrito Federal	G 1.1	G 1.1	G 3.3	G 2.2	G 4.4
Durango	G 4.4	G 4.4	G 2.2	G 3.3	G 1.1
Guanajuato *	G 2.2	G 4.4	G 2.2	G 3.3	G 1.1
Guerrero	G 2.2	G 2.2	G 4.4	G 3.3	G 1.1
Hidalgo	G 4.4	G 4.4	G 2.2	G 3.3	G 1.1
Jalisco *	G 2.2	G 3.3	G 2.2	G 4.4	G 1.1
Edo. de México	G 1.1	G 1.1	G 3.3	G 2.2	G 4.4
Michoacán	G 3.3	G 3.3	G 2.2	G 4.4	G 1.1
Morelos	G 4.4	G 4.4	G 2.2	G 3.3	G 1.1
Nayarit	G 4.4	G 4.4	G 2.2	G 3.3	G 1.1
Nuevo León	G 2.2	G 2.2	G 4.4	G 3.3	G 1.1
Oaxaca	G 3.3	G 3.3	G 2.2	G 4.4	G 1.1
Puebla	G 3.3	G 3.3	G 2.2	G 4.4	G 1.1
Querétaro	G 4.4	G 4.4	G 2.2	G 3.3	G 1.1
Quintana Roo	G 4.4	G 4.4	G 2.2	G 3.3	G 1.1
San Luis Potosí *	G 3.3	G 2.2	G 3.3	G 4.4	G 1.1
Sinaloa	G 4.4	G 4.4	G 2.2	G 3.3	G 1.1
Sonora	G 2.2	G 2.2	G 4.4	G 3.3	G 1.1
Tabasco	G 3.3	G 3.3	G 2.2	G 4.4	G 1.1
Tamaulipas	G 1.1	G 1.1	G 3.3	G 2.2	G 4.4
Tlaxcala	G 4.4	G 4.4	G 2.2	G 3.3	G 1.1
Veracruz	G 1.1	G 1.1	G 3.3	G 2.2	G 4.4
Yucatán	G 4.4	G 4.4	G 2.2	G 3.3	G 1.1
Zacatecas	G 4.4	G 4.4	G 2.2	G 3.3	G 1.1

CV71 Clasificación de Casos 2000
Clasificaciones incorrectas son marcadas con *

Entidad Federativa	Observado	1	2	3	4
Clasif.	p=12500	p=21875	p=21875	p=43750	
Aguascalientes	G 4.4	G 4.4	G 2.2	G 3.3	G 1.1
Baja California	G 2.2	G 2.2	G 3.3	G 4.4	G 1.1
Baja California Sur	G 4.4	G 4.4	G 2.2	G 3.3	G 1.1
Campeche	G 4.4	G 4.4	G 2.2	G 3.3	G 1.1
Coahuila	G 4.4	G 4.4	G 2.2	G 3.3	G 1.1
Colima	G 4.4	G 4.4	G 2.2	G 3.3	G 1.1
Chiapas	G 3.3	G 3.3	G 2.2	G 4.4	G 1.1
Chihuahua	G 2.2	G 2.2	G 3.3	G 4.4	G 1.1
Distrito Federal	G 1.1	G 1.1	G 3.3	G 2.2	G 4.4
Durango	G 4.4	G 4.4	G 2.2	G 3.3	G 1.1
Guanajuato *	G 2.2	G 4.4	G 2.2	G 3.3	G 1.1
Guerrero *	G 3.3	G 2.2	G 3.3	G 4.4	G 1.1
Hidalgo	G 4.4	G 4.4	G 2.2	G 3.3	G 1.1
Jalisco *	G 2.2	G 3.3	G 2.2	G 4.4	G 1.1
Edo. de México	G 1.1	G 1.1	G 3.3	G 2.2	G 4.4
Michoacán	G 3.3	G 3.3	G 2.2	G 4.4	G 1.1
Morelos	G 4.4	G 4.4	G 2.2	G 3.3	G 1.1
Nayarit	G 4.4	G 4.4	G 2.2	G 3.3	G 1.1
Nuevo León	G 2.2	G 3.3	G 2.2	G 4.4	G 1.1
Oaxaca	G 3.3	G 3.3	G 2.2	G 4.4	G 1.1
Puebla	G 3.3	G 3.3	G 2.2	G 4.4	G 1.1
Querétaro	G 4.4	G 4.4	G 2.2	G 3.3	G 1.1
Quintana Roo *	G 2.2	G 4.4	G 2.2	G 3.3	G 1.1
San Luis Potosí	G 3.3	G 3.3	G 2.2	G 4.4	G 1.1
Sinaloa	G 4.4	G 4.4	G 2.2	G 3.3	G 1.1
Sonora	G 2.2	G 2.2	G 3.3	G 4.4	G 1.1
Tabasco	G 3.3	G 3.3	G 2.2	G 4.4	G 1.1
Tamaulipas	G 1.1	G 1.1	G 3.3	G 2.2	G 4.4
Tlaxcala	G 4.4	G 4.4	G 2.2	G 3.3	G 1.1
Veracruz	G 1.1	G 1.1	G 3.3	G 2.2	G 4.4
Yucatán	G 4.4	G 4.4	G 2.2	G 3.3	G 1.1
Zacatecas	G 4.4	G 4.4	G 2.2	G 3.3	G 1.1

CV72 Probabilidades Posteriores 1996
Clasificaciones incorrectas son marcadas con *

Entidad Federativa	Observado Clasif.	G_1:1 p=.15625	G_2:2 p=.18750	G_3:3 p=.25000	G_4:4 p=.40625
Aguascalientes	G_4:4	0.0000	0.0041	0.0048	0.9911
Baja California	G_1:1	0.9999	0.0001	0.0000	0.0000
Baja California Sur	G_2:2	0.0000	0.7561	0.1156	0.1283
Campeche	G_4:4	0.0000	0.2148	0.1740	0.6112
Coahuila	G_4:4	0.0000	0.0003	0.0009	0.9988
Colima	G_4:4	0.0000	0.0705	0.0440	0.8855
Chiapas	G_3:3	0.0000	0.0603	0.6011	0.3386
Chihuahua	G_2:2	0.0235	0.6364	0.3394	0.0007
Distrito Federal	G_1:1	1.0000	0.0000	0.0000	0.0000
Durango	G_4:4	0.0000	0.0001	0.0003	0.9996
Guanajuato	G_4:4	0.0000	0.0200	0.0798	0.9002
Guerrero *	G_1:1	0.1920	0.6780	0.1300	0.0000
Hidalgo	G_4:4	0.0000	0.0008	0.0024	0.9968
Jalisco	G_3:3	0.0018	0.1470	0.8447	0.0064
Edo. de México	G_1:1	1.0000	0.0000	0.0000	0.0000
Michoacán	G_3:3	0.0023	0.1688	0.8264	0.0025
Morelos	G_4:4	0.0000	0.0822	0.1545	0.7632
Nayarit	G_4:4	0.0000	0.3486	0.1381	0.5133
Nuevo León	G_4:4	0.0000	0.0181	0.1516	0.8304
Oaxaca	G_3:3	0.0054	0.2385	0.7549	0.0012
Puebla	G_3:3	0.0001	0.0892	0.8922	0.0184
Queretaro	G_4:4	0.0000	0.0003	0.0021	0.9975
Quintana Roo	G_2:2	0.0000	0.5143	0.1717	0.3140
San Luis Potosi	G_3:3	0.0000	0.2457	0.5127	0.2415
Sinaloa	G_2:2	0.0001	0.8627	0.1234	0.0139
Sonora	G_2:2	0.0171	0.8609	0.1217	0.0003
Tabasco	G_3:3	0.0001	0.2360	0.7297	0.0343
Tamaulipas	G_3:3	0.0000	0.0197	0.8563	0.1240
Tlaxcala	G_4:4	0.0000	0.0025	0.0038	0.9936
Veracruz	G_1:1	0.9992	0.0001	0.0008	0.0000
Yucatán	G_2:2	0.0000	0.6297	0.2633	0.1070
Zacatecas	G_4:4	0.0000	0.0080	0.0162	0.9758

CV73 Probabilidades Posteriores 1997
Clasificaciones incorrectas son marcadas con *

Entidad Federativa	Observado Clasif.	G_1:1 p=.09375	G_2:2 p=.18750	G_3:3 p=.25000	G_4:4 p=.46875
Aguascalientes	G_4:4	0.0000	0.0001	0.0000	0.9999
Baja California	G_2:2	0.0000	0.9972	0.0028	0.0000
Baja California Sur	G_4:4	0.0000	0.0204	0.0002	0.9794
Campeche	G_4:4	0.0000	0.0009	0.0003	0.9988
Coahuila	G_4:4	0.0000	0.0083	0.0050	0.9867
Colima	G_4:4	0.0000	0.0002	0.0000	0.9998
Chiapas	G_3:3	0.0000	0.0068	0.9890	0.0042
Chihuahua	G_2:2	0.0000	0.7096	0.2902	0.0002
Distrito Federal	G_1:1	1.0000	0.0000	0.0000	0.0000
Durango	G_4:4	0.0000	0.0005	0.0002	0.9993
Guanajuato	G_4:4	0.0000	0.0202	0.1026	0.8772
Guerrero	G_2:2	0.0000	0.8469	0.1337	0.0195
Hidalgo	G_4:4	0.0000	0.0000	0.0001	0.9999
Jalisco	G_3:3	0.0000	0.1573	0.8427	0.0000
Edo. de México	G_1:1	1.0000	0.0000	0.0000	0.0000
Michoacán	G_3:3	0.0000	0.0409	0.9590	0.0001
Morelos	G_4:4	0.0000	0.0044	0.0070	0.9886
Nayarit	G_4:4	0.0000	0.0527	0.0008	0.9465
Nuevo León *	G_2:2	0.0000	0.1239	0.6138	0.2623
Oaxaca	G_3:3	0.0000	0.0573	0.9413	0.0014
Puebla	G_3:3	0.0000	0.0025	0.9973	0.0003
Queretaro	G_4:4	0.0000	0.0009	0.0219	0.9771
Quintana Roo	G_4:4	0.0000	0.0039	0.0001	0.9960
San Luis Potosi *	G_3:3	0.0000	0.0881	0.1881	0.7239
Sinaloa	G_2:2	0.0000	0.7437	0.0045	0.2518
Sonora	G_2:2	0.0000	0.9978	0.0019	0.0003
Tabasco	G_3:3	0.0000	0.0612	0.8202	0.1186
Tamaulipas	G_3:3	0.0000	0.0066	0.9934	0.0000
Tlaxcala	G_4:4	0.0000	0.0001	0.0000	0.9999
Veracruz	G_1:1	1.0000	0.0000	0.0000	0.0000
Yucatán	G_4:4	0.0000	0.0195	0.0023	0.9782
Zacatecas	G_4:4	0.0000	0.0008	0.0005	0.9986

CV74 Probabilidades Posteriores 1998
Clasificaciones incorrectas son marcadas con *

Entidad Federativa	Observado	G 1:1	G 2:2	G 3:3	G 4:4
Clasif.		p=.12500	p=.18750	p=.15625	p=.53125
Aguascalientes	G 4:4	0.0000	0.0085	0.0000	0.9915
Baja California	G 2:2	0.0000	0.8292	0.0013	0.1694
Baja California Sur	G 4:4	0.0000	0.0071	0.0000	0.9929
Campeche	G 4:4	0.0000	0.0201	0.0000	0.9798
Coahuila	G 4:4	0.0000	0.0754	0.0001	0.9245
Colima	G 4:4	0.0000	0.0115	0.0000	0.9885
Chiapas	G 3:3	0.0000	0.0055	0.9944	0.0002
Chihuahua	G 2:2	0.0000	0.9069	0.0382	0.0549
Distrito Federal	G 1:1	1.0000	0.0000	0.0000	0.0000
Durango	G 4:4	0.0000	0.0216	0.0000	0.9784
Guanajuato *	G 2:2	0.0000	0.3232	0.0001	0.6767
Guerrero	G 2:2	0.0000	0.6246	0.0017	0.3738
Hidalgo	G 4:4	0.0000	0.0397	0.0000	0.9603
Jalisco	G 2:2	0.0000	0.9307	0.0560	0.0133
Edo. de México	G 1:1	1.0000	0.0000	0.0000	0.0000
Michoacán	G 3:3	0.0004	0.0009	0.9987	0.0000
Morelos	G 4:4	0.0000	0.1781	0.0015	0.8205
Nayarit	G 4:4	0.0000	0.0495	0.0002	0.9503
Nuevo León *	G 4:4	0.0000	0.4947	0.0231	0.4823
Oaxaca	G 3:3	0.0000	0.0115	0.9883	0.0002
Puebla	G 3:3	0.0000	0.0476	0.9518	0.0006
Queretaro	G 4:4	0.0000	0.2096	0.0023	0.7881
Quintana Roo	G 4:4	0.0000	0.0068	0.0000	0.9932
San Luis Potosí	G 4:4	0.0000	0.4718	0.0159	0.5124
Sinaloa	G 4:4	0.0000	0.0507	0.0000	0.9492
Sonora	G 2:2	0.0000	0.5062	0.0024	0.4915
Tabasco	G 3:3	0.0000	0.0012	0.9988	0.0000
Tamaulipas	G 1:1	0.9702	0.0000	0.0298	0.0000
Tlaxcala	G 4:4	0.0000	0.0085	0.0000	0.9915
Veracruz	G 1:1	1.0000	0.0000	0.0000	0.0000
Yucatán	G 4:4	0.0000	0.0801	0.0001	0.9197
Zacatecas	G 4:4	0.0000	0.0207	0.0000	0.9793

CV75 Probabilidades Posteriores 1999
Clasificaciones incorrectas son marcadas con *

Entidad Federativa	Observado	G 1:1	G 2:2	G 3:3	G 4:4
Clasif.		p=.12500	p=.21875	p=.18750	p=.46875
Aguascalientes	G 4:4	0.0000	0.0007	0.0000	0.9993
Baja California	G 2:2	0.0000	0.9438	0.0021	0.0541
Baja California Sur	G 4:4	0.0000	0.0010	0.0000	0.9990
Campeche	G 4:4	0.0000	0.0144	0.0000	0.9856
Coahuila	G 4:4	0.0000	0.1167	0.0002	0.8831
Colima	G 4:4	0.0000	0.0021	0.0000	0.9979
Chiapas	G 3:3	0.0000	0.0123	0.9877	0.0000
Chihuahua	G 2:2	0.0000	0.8842	0.1120	0.0038
Distrito Federal	G 1:1	1.0000	0.0000	0.0000	0.0000
Durango	G 4:4	0.0000	0.0185	0.0001	0.9814
Guanajuato *	G 2:2	0.0000	0.1665	0.0002	0.8333
Guerrero	G 2:2	0.0000	0.8877	0.0446	0.0677
Hidalgo	G 4:4	0.0000	0.0200	0.0000	0.9800
Jalisco *	G 2:2	0.0000	0.4579	0.5420	0.0001
Edo. de México	G 1:1	1.0000	0.0000	0.0000	0.0000
Michoacán	G 3:3	0.0000	0.0051	0.9949	0.0000
Morelos	G 4:4	0.0000	0.1304	0.0014	0.8682
Nayarit	G 4:4	0.0000	0.0204	0.0000	0.9795
Nuevo León	G 2:2	0.0000	0.8723	0.0385	0.0892
Oaxaca	G 3:3	0.0000	0.0193	0.9807	0.0000
Puebla	G 3:3	0.0000	0.0171	0.9829	0.0000
Queretaro	G 4:4	0.0000	0.1989	0.0080	0.7931
Quintana Roo	G 4:4	0.0000	0.0005	0.0000	0.9995
San Luis Potosí *	G 3:3	0.0000	0.7169	0.1445	0.1386
Sinaloa	G 4:4	0.0000	0.0685	0.0001	0.9314
Sonora	G 2:2	0.0000	0.8741	0.0155	0.1104
Tabasco	G 3:3	0.0000	0.0144	0.9855	0.0000
Tamaulipas	G 1:1	1.0000	0.0000	0.0000	0.0000
Tlaxcala	G 4:4	0.0000	0.0056	0.0000	0.9944
Veracruz	G 1:1	1.0000	0.0000	0.0000	0.0000
Yucatán	G 4:4	0.0000	0.0669	0.0002	0.9329
Zacatecas	G 4:4	0.0000	0.0264	0.0002	0.9734

CV76 Probabilidades Posteriores 2000
 Clasificaciones incorrectas son marcadas con *

Entidad Federativa	Observado	G_1:1	G_2:2	G_3:3	G_4:4
	Clasif.	p=.12500	p=.21875	p=.21875	p=.43750
Aguascalientes	G_4:4	0,0000	0,0050	0,0000	0,9950
Baja California	G_2:2	0,0000	0,8224	0,1524	0,0252
Baja California Sur	G_4:4	0,0000	0,0105	0,0001	0,9894
Campeche	G_4:4	0,0000	0,0312	0,0010	0,9679
Coahuila	G_4:4	0,0000	0,0635	0,0005	0,9360
Colima	G_4:4	0,0000	0,0128	0,0001	0,9870
Chiapas	G_3:3	0,0000	0,1736	0,8233	0,0031
Chihuahua	G_2:2	0,0000	0,6111	0,3760	0,0130
Distrito Federal	G_1:1	1,0000	0,0000	0,0000	0,0000
Durango	G_4:4	0,0000	0,1339	0,0105	0,8556
Guanajuato *	G_2:2	0,0000	0,2605	0,0049	0,7346
Guerrero *	G_3:3	0,0000	0,6422	0,1905	0,1674
Hidalgo	G_4:4	0,0000	0,0916	0,0029	0,9055
Jalisco *	G_2:2	0,0000	0,4564	0,5422	0,0014
Edo. de Mexico	G_1:1	1,0000	0,0000	0,0000	0,0000
Michoacán	G_3:3	0,0000	0,0728	0,9269	0,0003
Morelos	G_4:4	0,0000	0,1165	0,0067	0,8769
Nayarit	G_4:4	0,0000	0,0285	0,0005	0,9710
Nuevo León *	G_2:2	0,0000	0,2314	0,7668	0,0018
Oaxaca	G_3:3	0,0000	0,0910	0,9082	0,0008
Puebla	G_3:3	0,0000	0,0206	0,9794	0,0000
Queretaro	G_4:4	0,0000	0,0662	0,0019	0,9319
Quintana Roo *	G_2:2	0,0000	0,0095	0,0000	0,9904
San Luis Potosí	G_3:3	0,0000	0,3080	0,6761	0,0160
Sinaloa	G_4:4	0,0000	0,1704	0,0049	0,8247
Sonora	G_2:2	0,0000	0,7042	0,1508	0,1450
Tabasco	G_3:3	0,0000	0,0958	0,9027	0,0015
Tamaulipas	G_1:1	1,0000	0,0000	0,0000	0,0000
Tlaxcala	G_4:4	0,0000	0,0282	0,0006	0,9712
Veracruz	G_1:1	1,0000	0,0000	0,0000	0,0000
Yucatán	G_4:4	0,0000	0,0595	0,0012	0,9393
Zacatecas	G_4:4	0,0000	0,1084	0,0124	0,8792

CV77 Matriz de clasificación 1996
 Renglones: clasificaciones observadas
 Columnas: clasificaciones predichas

	Percent	G_1:1	G_2:2	G_3:3	G_4:4
	Correct	p=.15625	p=.18750	p=.25000	p=.40625
G_1:1	80	4	1	0	0
G_2:2	100	0	6	0	0
G_3:3	100	0	0	8	0
G_4:4	100	0	0	0	13
Total	96,9	4	7	8	13

CV78 Matriz de clasificación 1997
 Renglones: clasificaciones observadas
 Columnas: clasificaciones predichas

	Percent	G_1:1	G_2:2	G_3:3	G_4:4
	Correct	p=.09375	p=.18750	p=.25000	p=.46875
G_1:1	100	3	0	0	0
G_2:2	83,33	0	5	1	0
G_3:3	87,5	0	0	7	1
G_4:4	100,00	0	0	0	15
Total	93,75	3	5	8	16

CV79 Matriz de clasificación 1998
 Renglones: clasificaciones observadas
 Columnas: clasificaciones predichas

	Percent	G_1:1	G_2:2	G_3:3	G_4:4
	Correct	p=.12500	p=.18750	p=.15625	p=.53125
G_1:1	100	4	0	0	0
G_2:2	83,33333588	0	5	0	1
G_3:3	100	0	0	5	0
G_4:4	94,11764526	0	1	0	16
Total	93,75	4	6	5	17

CV80 Matriz de clasificación 1999
 Renglones: clasificaciones observadas
 Columnas: clasificaciones predichas

	Percent	G_1:1	G_2:2	G_3:3	G_4:4
	Correct	p=.12500	p=.21875	p=.18750	p=.46875
G_1:1	100	4	0	0	0
G_2:2	71,43	0	5	1	1
G_3:3	83,33	0	1	5	0
G_4:4	100	0	0	0	15
Total	90,63	4	6	6	16

CV81 Matriz de clasificación 2000
 Renglones: clasificaciones observadas
 Columnas: clasificaciones predichas

	Percent	G_1:1	G_2:2	G_3:3	G_4:4
	Correct	p=.12500	p=.21875	p=.21875	p=.43750
G_1:1	100,0	4	0	0	0
G_2:2	42,9	0	3	2	2
G_3:3	85,7	0	1	6	0
G_4:4	100,0	0	0	0	14
Total	84,4	4	4	8	16

CV82

Coeficientes Estandarizados para
variables canónicas 1996

	Raiz 1	Raiz 2	Raiz 3
F1	1,3617	-0,3097	-0,3609
F2	-0,3345	0,7409	-0,6609
F3	-1,2493	-0,5262	-0,3499
Eigenvalor	6,2363	0,4099	0,0569
Prop. Acum.	0,9303	0,9915	1,0000

CV83

Coeficientes Estandarizados para
variables canónicas 1997

	Raiz 1	Raiz 2	Raiz 3
F1	1,2806	0,0052	-0,1163
F2	-0,8117	-0,4242	-0,8480
F3	-0,2812	0,9669	-0,2640
Eigenvalor	11,1160	0,8967	0,1339
Prop. Acum.	0,9152	0,9890	1,0000

CV84

Coeficientes Estandarizados para
variables canónicas 1998

	Raiz 1	Raiz 2	Raiz 3
F1	-1,5600	-0,2626	-0,1330
F2	1,3594	-0,4088	-0,7098
F3	-0,7649	0,8228	-0,4746
Eigenvalor	11,6680	0,3963	0,0430
Prop. Acum.	0,9637	0,9964	1,0000

CV85

Coeficientes Estandarizados para
variables canónicas 1999

	Raiz 1	Raiz 2	Raiz 3
F1	1,9323	0,2118	-0,1213
F2	1,7317	-0,4150	0,7217
F3	0,8926	-0,8359	-0,4749
Eigenvalor	20,9394	0,3123	0,0236
Prop. Acum.	0,9842	0,9989	1,0000

CV86

Coeficientes Estandarizados para
variables canónicas 2000

	Raiz 1	Raiz 2	Raiz 3
F1	1,5812	-0,2176	0,0468
F2	1,3672	0,7606	-0,3149
F3	0,2739	0,3941	0,9144
Eigenvalor	12,9818	0,1801	0,0257
Prop. Acum.	0,9844	0,9981	1,0000

CV87 Unstandardized Canonical Scores 1996

Entidad Federativa	Grupo	Raiz 1	Raiz 2	Raiz 3
Aguascalientes	G 4.4	-2.6124	0.2604	-0.1126
Baja California	G 1.1	5.5908	2.5395	0.7851
Baja California Sur	G 2.2	-0.4337	1.4293	0.3382
Campeche	G 4.4	-1.0935	0.5206	0.4804
Coahuila	G 4.4	-3.2788	-0.2849	-0.9607
Colima	G 4.4	-1.6920	0.6550	0.3028
Chiapas	G 3.3	-0.7158	-0.9249	0.2079
Chihuahua	G 2.2	1.7546	0.6156	-0.0694
Distrito Federal	G 1.1	4.7930	0.7089	-4.6514
Durango	G 4.4	-3.7763	-0.3584	-0.4802
Guanajuato	G 4.4	-1.5911	-0.4399	-0.5618
Guerrero	G 1.1	2.5719	1.1569	1.2764
Hidalgo	G 4.4	-2.9941	-0.3358	-0.3126
Jalisco	G 3.3	1.0344	-0.7071	-0.4589
Edo. de México	G 1.1	5.7847	-3.3338	0.5542
Michoacán	G 3.3	1.2179	-0.5734	0.5848
Morelos	G 4.4	-1.2851	0.0341	0.1817
Nayarit	G 4.4	-0.9718	0.9054	0.1766
Nuevo León	G 4.4	-1.4050	-0.8792	-0.7244
Oaxaca	G 3.3	1.4524	-0.3291	0.8859
Puebla	G 3.3	0.4618	-0.9512	0.4238
Queretaro	G 4.4	-3.1653	-0.7890	-0.3205
Quintana Roo	G 2.2	-0.7471	1.0129	0.5430
San Luis Potosí	G 3.3	-0.4434	-0.0257	0.3271
Sinaloa	G 2.2	0.4492	1.4290	0.1186
Sonora	G 2.2	1.8161	1.3495	0.0240
Tabasco	G 3.3	0.3436	-0.2724	0.3505
Tamaulipas	G 3.3	-0.4035	-1.8112	-0.0540
Tlaxcala	G 4.4	-2.7645	0.1199	0.0503
Veracruz	G 1.1	4.5188	-1.5635	0.7116
Yucatán	G 2.2	-0.1687	0.8664	0.2569
Zacatecas	G 4.4	-2.2470	-0.0236	0.1267

CV88 Unstandardized Canonical Scores 1997

Entidad Federativa	Grupo	Raiz 1	Raiz 2	Raiz 3
Aguascalientes	G 4.4	-3.3704	0.6597	-0.4115
Baja California	G 2.2	1.5522	-3.5790	-0.0706
Baja California Sur	G 4.4	-2.7484	-1.2170	-0.0220
Campeche	G 4.4	-2.6220	0.3350	-0.0194
Coahuila	G 4.4	-1.7517	0.2860	-0.5080
Colima	G 4.4	-3.1188	0.5833	-0.2182
Chiapas	G 3.3	0.8688	1.3278	0.5461
Chihuahua	G 2.2	1.4638	-1.4360	0.0164
Distrito Federal	G 1.1	8.5424	0.1067	-4.5672
Durango	G 4.4	-2.6784	0.5193	-0.2484
Guanajuato	G 4.4	-0.8863	0.8821	-0.6629
Guerrero	G 2.2	-0.0654	-1.3783	0.7367
Hidalgo	G 4.4	-2.7936	2.2396	-0.6969
Jalisco	G 3.3	2.2990	-0.5705	-0.2423
Edo. de México	G 1.1	9.8724	1.4179	1.5780
Michoacán	G 3.3	1.8810	-0.0322	1.0027
Morelos	G 4.4	-1.7878	0.5963	0.0740
Nayarit	G 4.4	-2.3797	-1.2260	0.1504
Nuevo León	G 2.2	-0.1091	0.4677	-0.4935
Oaxaca	G 3.3	1.0868	0.1531	0.9205
Puebla	G 3.3	1.5945	1.4995	0.5150
Queretaro	G 4.4	-1.4791	1.7209	-0.0809
Quintana Roo	G 4.4	-2.8861	-0.6314	0.0253
San Luis Potosí	G 3.3	-0.8523	0.2301	0.3077
Sinaloa	G 2.2	-1.4825	-1.9619	0.1646
Sonora	G 2.2	0.0192	-3.1665	0.0626
Tabasco	G 3.3	0.0174	0.6724	0.2853
Tamaulipas	G 3.3	2.7416	0.4550	1.0569
Tlaxcala	G 4.4	-3.2202	0.9684	-0.2044
Veracruz	G 1.1	6.7949	-0.0720	1.4985
Yucatán	G 4.4	-2.0243	-0.4037	-0.1518
Zacatecas	G 4.4	-2.4780	0.5535	-0.0133

CV89 Unstandardized Canonical Scores 1998

Entidad Federativa	Grupo	Raiz 1	Raiz 2	Raiz 3
Aguascalientes	G 4.4	3.4664	-0.1157	-0.0505
Baja California	G 2.2	0.6159	-1.4400	-0.0739
Baja California Sur	G 4.4	3.6833	-0.2244	-0.0294
Campeche	G 4.4	2.2333	0.7331	-0.3381
Coahuila	G 4.4	1.8416	0.0466	-0.4357
Colima	G 4.4	3.1352	0.0738	0.0466
Chiapas	G 3.3	-1.9656	1.3168	-0.0873
Chihuahua	G 2.2	-0.3267	-0.9594	0.1251
Distrito Federal	G 1.1	-7.6375	-2.1473	-4.1270
Durango	G 4.4	2.5231	0.2665	-0.2407
Guanajuato	G 2.2	1.7572	-1.1114	0.2471
Guerrero	G 2.2	0.9234	-0.7550	0.8942
Hidalgo	G 4.4	2.2869	0.0840	-0.1022
Jalisco	G 2.2	-0.7526	-1.3887	0.2696
Edo. de México	G 1.1	-6.8264	-2.9633	2.2915
Michoacán	G 3.3	-3.2041	0.4746	0.9369
Morelos	G 4.4	1.2258	0.3225	0.3080
Nayarit	G 4.4	1.7420	0.7005	-0.0704
Nuevo León	G 4.4	0.3342	0.0785	-0.8293
Oaxaca	G 3.3	1.9498	0.9121	0.4229
Puebla	G 3.3	1.0261	0.2972	0.2831
Queretaro	G 4.4	1.0913	0.3044	0.1547
Quintana Roo	G 4.4	3.9997	-0.5118	0.1812
San Luis Potosí	G 4.4	0.5438	0.1470	0.3741
Sinaloa	G 4.4	2.0262	-0.1171	0.5556
Sonora	G 2.2	0.8233	-0.5350	-0.1865
Tabasco	G 3.3	2.4709	1.4900	-0.0013
Tamaulipas	G 1.1	-6.1135	3.3095	-0.7045
Tlaxcala	G 4.4	3.4466	-0.0377	0.1615
Veracruz	G 1.1	-8.8019	0.8004	1.5786
Yucatán	G 4.4	1.7399	0.1790	-0.2733
Zacatecas	G 4.4	2.3738	0.5360	-0.1876

CV90 Unstandardized Canonical Scores 1999

Entidad Federativa	Grupo	Raiz 1	Raiz 2	Raiz 3
Agascalientes	G 4.4	-4.3983	-0.1267	-0.4310
Baja California	G 2.2	-1.1953	1.8971	0.1432
Baja California Sur	G 4.4	-4.4938	0.3446	0.2345
Campeche	G 4.4	-2.8362	-0.6843	-0.1034
Coahuila	G 4.4	-2.4293	0.4065	0.0439
Colima	G 4.4	-3.7170	-0.4961	-0.3491
Chiapas	G 3.3	1.9666	-0.6660	0.4694
Chihuahua	G 2.2	0.1552	1.0854	0.4976
Distrito Federal	G 1.1	10.7526	1.8783	-4.0963
Durango	G 4.4	-2.7727	-0.5343	-0.3974
Guanajuato	G 2.2	-2.3413	0.6396	-0.3246
Guerrero	G 2.2	-0.7087	0.5082	0.7754
Hidalgo	G 4.4	-2.9540	-0.1161	-0.0747
Jalisco	G 2.2	1.2300	1.0583	-0.1217
Edo. de México	G 1.1	10.0047	2.5293	2.3847
Michoacán	G 3.3	2.4784	-0.5376	0.2792
Morelos	G 4.4	-2.0184	-0.3659	-0.0647
Nayarit	G 4.4	-2.8273	-0.4191	0.1710
Nuevo León	G 2.2	-0.6925	0.4807	-0.7166
Oaxaca	G 3.3	1.7585	-0.6360	0.7006
Puebla	G 3.3	2.0416	-0.3801	-0.0031
Querétaro	G 4.4	-1.6295	-0.7388	-0.3826
Quintana Roo	G 4.4	-4.9469	0.6275	0.2877
San Luis Potosí	G 3.3	-0.6020	-0.3743	-0.2218
Sinaloa	G 4.4	-2.6184	0.3054	-0.0225
Sonora	G 2.2	-0.9923	0.7783	0.4163
Tabasco	G 3.3	1.6144	-1.0829	0.2246
Tamaulipas	G 1.1	9.3422	-3.6062	-0.4844
Tlaxcala	G 4.4	-3.3943	-0.3642	0.0149
Veracruz	G 1.1	11.2565	-0.7008	1.5765
Yucatán	G 4.4	-2.4903	0.0239	-0.1245
Zacatecas	G 4.4	-2.5423	-0.7336	-0.3008

CV91 Unstandardized Canonical Scores 2000

Entidad Federativa	Grupo	Raiz 1	Raiz 2	Raiz 3
Agascalientes	G 4.4	-3.7518	-0.1186	0.2275
Baja California	G 2.2	0.0113	-1.2430	-0.1987
Baja California Sur	G 4.4	-3.3649	-0.0865	0.0533
Campeche	G 4.4	-2.5871	0.4502	0.3224
Coahuila	G 4.4	-2.6253	-0.6208	0.1544
Colima	G 4.4	-3.1501	0.2063	0.1518
Chiapas	G 3.3	0.8379	0.5409	-0.1970
Chihuahua	G 2.2	0.3746	-0.6575	-0.2803
Distrito Federal	G 1.1	8.2138	-3.1054	3.4542
Durango	G 4.4	-1.8804	0.3612	0.0202
Guanajuato	G 2.2	-1.9350	-0.8207	-0.1836
Guerrero	G 3.3	-0.6193	-0.0784	-0.6923
Hidalgo	G 4.4	-2.2364	0.0168	-0.1707
Jalisco	G 2.2	1.1064	-0.9900	-0.2163
Edo. de México	G 1.1	7.9593	-1.7437	-3.4101
Michoacán	G 3.3	1.5487	0.5218	-0.0641
Morelos	G 4.4	-1.9950	0.2339	0.0820
Nayarit	G 4.4	-2.7758	0.1399	0.0536
Nuevo León	G 2.2	1.0693	-0.0407	0.1378
Oaxaca	G 3.3	1.2066	0.7272	-0.2299
Puebla	G 3.3	2.3535	0.6610	-0.2027
Querétaro	G 4.4	-2.3459	0.0726	0.1650
Quintana Roo	G 2.2	3.5592	-0.3487	-0.1971
San Luis Potosí	G 3.3	3.3746	0.4561	0.0091
Sinaloa	G 4.4	-1.9799	-0.3801	0.2210
Sonora	G 2.2	0.5422	-0.4273	-0.0542
Tabasco	G 3.3	1.0335	0.9019	0.0140
Tamaulipas	G 1.1	7.4502	3.2973	1.6502
Tlaxcala	G 4.4	-2.7424	0.2862	-0.0512
Veracruz	G 1.1	8.8709	1.1957	-1.0542
Yucatán	G 4.4	-2.4502	-0.1076	0.3018
Zacatecas	G 4.4	-1.8699	0.6818	0.1843

CV92 Classification of Cases 1996
Incorrect classifications are marked with *

Entidad Federativa	Observed Classif.	1 p= .12500	2 p= .21875	3 p= .25000	4 p= .40625
Aguaascalientes	G 4:4	G 4:4	G 3:3	G 2:2	G 1:1
Baja California	G 1:1	G 1:1	G 2:2	G 3:3	G 4:4
Baja California Sur	G 2:2	G 2:2	G 4:4	G 3:3	G 1:1
Campeche	G 4:4	G 4:4	G 2:2	G 3:3	G 1:1
Coahuila	G 4:4	G 4:4	G 3:3	G 2:2	G 1:1
Colima	G 4:4	G 4:4	G 2:2	G 3:3	G 1:1
Chiapas	G 3:3	G 3:3	G 4:4	G 2:2	G 1:1
Chihuahua	G 2:2	G 2:2	G 3:3	G 1:1	G 4:4
Distrito Federal	G 1:1	G 1:1	G 2:2	G 3:3	G 4:4
Durango	G 4:4	G 4:4	G 3:3	G 2:2	G 1:1
Guanajuato	G 4:4	G 4:4	G 3:3	G 2:2	G 1:1
Guerrero	G 2:2	G 2:2	G 3:3	G 1:1	G 4:4
Hidalgo	G 4:4	G 4:4	G 3:3	G 2:2	G 1:1
Jalisco	G 3:3	G 3:3	G 2:2	G 4:4	G 1:1
Edo. de México	G 1:1	G 1:1	G 3:3	G 2:2	G 4:4
Michoacán	G 3:3	G 3:3	G 2:2	G 4:4	G 1:1
Morelos	G 4:4	G 4:4	G 3:3	G 2:2	G 1:1
Nayarit	G 4:4	G 4:4	G 2:2	G 3:3	G 1:1
Nuevo León	G 4:4	G 4:4	G 3:3	G 2:2	G 1:1
Oaxaca	G 3:3	G 3:3	G 2:2	G 4:4	G 1:1
Puebla	G 3:3	G 3:3	G 2:2	G 4:4	G 1:1
Queretaro	G 4:4	G 4:4	G 3:3	G 2:2	G 1:1
Quintana Roo *	G 2:2	G 4:4	G 2:2	G 3:3	G 1:1
San Luis Potosí	G 3:3	G 3:3	G 4:4	G 2:2	G 1:1
Sinaloa	G 2:2	G 2:2	G 3:3	G 4:4	G 1:1
Sonora	G 2:2	G 2:2	G 3:3	G 4:4	G 1:1
Tabasco	G 3:3	G 3:3	G 2:2	G 4:4	G 1:1
Tamaulipas	G 3:3	G 3:3	G 4:4	G 2:2	G 1:1
Tlaxcala	G 4:4	G 4:4	G 3:3	G 2:2	G 1:1
Veracruz	G 1:1	G 1:1	G 3:3	G 2:2	G 4:4
Yucatán	G 2:2	G 2:2	G 3:3	G 4:4	G 1:1
Zacatecas	G 4:4	G 4:4	G 3:3	G 2:2	G 1:1

CV93 Posterior Probabilities 1996
Incorrect classifications are marked with *

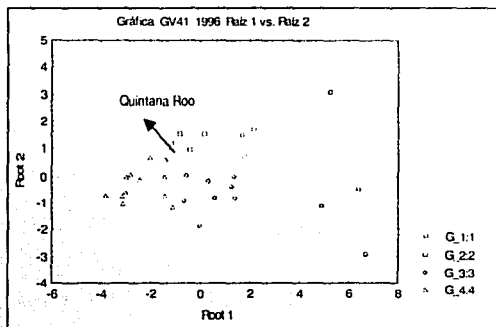
Entidad Federativa	Observed Classif.	G 1:1 p= .12500	G 2:2 p= .21875	G 3:3 p= .25000	G 4:4 p= .40625
Aguaascalientes	G 4:4	0.0000	0.0016	0.0023	0.9961
Baja California	G 1:1	0.9987	0.0013	0.0000	0.0000
Baja California Sur	G 2:2	0.0000	0.7101	0.0798	0.2101
Campeche	G 4:4	0.0000	0.1446	0.0984	0.7570
Coahuila	G 4:4	0.0000	0.0002	0.0008	0.9991
Colima	G 4:4	0.0000	0.0333	0.0188	0.9479
Chiapas	G 3:3	0.0000	0.0555	0.6520	0.2925
Chihuahua	G 2:2	0.0006	0.6705	0.3285	0.0004
Distrito Federal	G 1:1	1.0000	0.0000	0.0000	0.0000
Durango	G 4:4	0.0000	0.0000	0.0002	0.9998
Guanajuato	G 4:4	0.0000	0.0175	0.1018	0.8807
Guerrero	G 2:2	0.0007	0.8991	0.1001	0.0000
Hidalgo	G 4:4	0.0000	0.0003	0.0015	0.9982
Jalisco	G 3:3	0.0002	0.1167	0.8813	0.0018
Edo. de México	G 1:1	1.0000	0.0000	0.0000	0.0000
Michoacán	G 3:3	0.0000	0.1802	0.8182	0.0016
Morelos	G 4:4	0.0000	0.0585	0.1120	0.8295
Nayarit	G 4:4	0.0000	0.2585	0.0882	0.6533
Nuevo León	G 4:4	0.0000	0.0184	0.2569	0.7247
Oaxaca	G 3:3	0.0001	0.2801	0.7189	0.0009
Puebla	G 3:3	0.0000	0.0853	0.9035	0.0112
Queretaro	G 4:4	0.0000	0.0001	0.0015	0.9983
Quintana Roo *	G 2:2	0.0000	0.4153	0.1033	0.4814
San Luis Potosí	G 3:3	0.0000	0.2454	0.4816	0.2731
Sinaloa	G 2:2	0.0000	0.8864	0.0975	0.0161
Sonora	G 2:2	0.0002	0.8982	0.1015	0.0002
Tabasco	G 3:3	0.0000	0.2466	0.7255	0.0279
Tamaulipas	G 3:3	0.0000	0.0141	0.9346	0.0513
Tlaxcala	G 4:4	0.0000	0.0009	0.0016	0.9975
Veracruz	G 1:1	0.9997	0.0000	0.0003	0.0000
Yucatán	G 2:2	0.0000	0.6419	0.2189	0.1392
Zacatecas	G 4:4	0.0000	0.0037	0.0083	0.9880

CV94 Classification Matrix 1996

Rows: Observed classifications

Columns: Predicted classifications

	Percent	G_1:1	G_2:2	G_3:3	G_4:4
Correct	p= .12500	p= .21875	p= .25000	p= .40625	
G_1:1	100	4	0	0	0
G_2:2	85.71	0	6	0	1
G_3:3	100	0	0	8	0
G_4:4	100	0	0	0	13
Total	96.88	4	6	8	14



CV95 Unstandardized Canonical Scores 1996

Entidad Federativa	Group	Root 1	Root 2	Root 3
Aguascalientes	G_4:4	-2.8055	0.0986	-0.2558
Baja California	G_1:1	5.2164	3.0775	0.3682
Baja California Sur	G_2:2	-0.8528	1.5227	-0.0111
Campeche	G_4:4	-1.4175	0.6168	0.3170
Coahuila	G_4:4	-3.1490	-0.7424	-0.9858
Colima	G_4:4	-2.0291	0.6686	0.0918
Chiapas	G_3:3	-0.6412	-0.9051	0.3945
Chihuahua	G_2:2	1.7696	0.6869	-0.1532
Distrito Federal	G_1:1	6.3871	-0.4621	-4.5829
Durango	G_4:4	-3.8112	-0.6950	-0.5124
Guanajuato	G_4:4	-1.4384	-0.6935	-0.5029
Guerrero	G_2:2	2.1234	1.6827	1.0723
Hidalgo	G_4:4	-3.0321	-0.5824	-0.3273
Jalisco	G_3:3	1.3853	-0.8013	-0.2547
Edo. de Mexico	G_1:1	6.6735	-2.9061	1.5021
Michoacán	G_3:3	1.2368	-0.3399	0.7471
Morelos	G_4:4	-1.4334	0.0259	0.1291
Nayarit	G_4:4	-1.2726	0.9185	-0.0667
Nuevo Leon	G_4:4	-1.1022	-1.1768	-0.5554
Oaxaca	G_3:3	1.3463	0.0097	0.9945
Puebla	G_3:3	0.5549	-0.8074	0.6512
Queretaro	G_4:4	-3.1214	-1.0504	-0.2362
Quintana Roo *	G_2:2	-1.1659	1.1495	0.2762
San Luis Potosi	G_3:3	-0.5674	0.0515	0.3132
Sinaloa	G_2:2	0.1562	1.4994	-0.1983
Sonora	G_2:2	1.6594	1.4584	-0.2287
Tabasco	G_3:3	0.3147	-0.1510	0.4188
Tamaulipas	G_3:3	-0.0503	-1.8630	0.3515
Tlaxcala	G_4:4	-2.9991	-0.0012	-0.0680
Veracruz	G_1:1	4.9192	-1.1358	1.2075
Yucatán	G_2:2	-0.4323	0.9435	0.0474
Zacatecas	G_4:4	-2.4314	-0.0968	0.0570

CV96 Classification of Cases 1998
Incorrect classifications are marked with *

Entidad Federativa	Observed Classif.	1 p= .12500	2 p= .18750	3 p= .15625	4 p= .53125
Aguascalientes	G_4.4	G_4.4	G_2.2	G_3.3	G_1.1
Baja California	G_2.2	G_2.2	G_4.4	G_3.3	G_1.1
Baja California Sur	G_4.4	G_4.4	G_2.2	G_3.3	G_1.1
Campeche	G_4.4	G_4.4	G_2.2	G_3.3	G_1.1
Coahuila	G_4.4	G_4.4	G_2.2	G_3.3	G_1.1
Colima	G_4.4	G_4.4	G_2.2	G_3.3	G_1.1
Chiapas	G_3.3	G_3.3	G_2.2	G_4.4	G_1.1
Chihuahua	G_2.2	G_2.2	G_3.3	G_4.4	G_1.1
Distrito Federal	G_1.1	G_1.1	G_3.3	G_2.2	G_4.4
Durango	G_4.4	G_4.4	G_2.2	G_3.3	G_1.1
Guanajuato	G_4.4	G_4.4	G_2.2	G_3.3	G_1.1
Guerrero	G_2.2	G_2.2	G_4.4	G_3.3	G_1.1
Hidalgo	G_4.4	G_4.4	G_2.2	G_3.3	G_1.1
Jalisco	G_2.2	G_2.2	G_3.3	G_4.4	G_1.1
Edo. de México	G_1.1	G_1.1	G_3.3	G_2.2	G_4.4
Michoacán	G_3.3	G_3.3	G_2.2	G_1.1	G_4.4
Morelos	G_4.4	G_4.4	G_2.2	G_3.3	G_1.1
Nayarit	G_4.4	G_4.4	G_2.2	G_3.3	G_1.1
Nuevo León	G_2.2	G_2.2	G_4.4	G_3.3	G_1.1
Oaxaca	G_3.3	G_3.3	G_2.2	G_4.4	G_1.1
Puebla	G_3.3	G_3.3	G_2.2	G_4.4	G_1.1
Querétaro	G_4.4	G_4.4	G_2.2	G_3.3	G_1.1
Quintana Roo	G_4.4	G_4.4	G_2.2	G_3.3	G_1.1
San Luis Potosí *	G_4.4	G_2.2	G_4.4	G_3.3	G_1.1
Sinaloa	G_4.4	G_4.4	G_2.2	G_3.3	G_1.1
Sonora	G_2.2	G_2.2	G_4.4	G_3.3	G_1.1
Tabasco	G_3.3	G_3.3	G_2.2	G_1.1	G_4.4
Tamaulipas	G_1.1	G_1.1	G_3.3	G_2.2	G_4.4
Tlaxcala	G_4.4	G_4.4	G_2.2	G_3.3	G_1.1
Veracruz	G_1.1	G_1.1	G_3.3	G_2.2	G_4.4
Yucatán	G_4.4	G_4.4	G_2.2	G_3.3	G_1.1
Zacatecas	G_4.4	G_4.4	G_2.2	G_3.3	G_1.1

CV97 Posterior Probabilities 1998
Incorrect classifications are marked with *

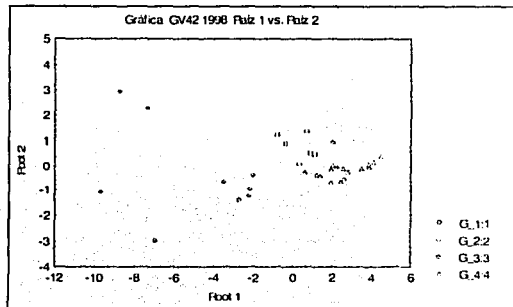
Entidad Federativa	Observed Classif.	G_1.1 p= .12500	G_2.2 p= .18750	G_3.3 p= .15625	G_4.4 p= .53125
Aguascalientes	G_4.4	0.0000	0.0018	0.0000	0.9982
Baja California	G_2.2	0.0000	0.8451	0.0007	0.1542
Baja California Sur	G_4.4	0.0000	0.0012	0.0000	0.9988
Campeche	G_4.4	0.0000	0.0169	0.0000	0.9831
Coahuila	G_4.4	0.0000	0.0687	0.0000	0.9313
Colima	G_4.4	0.0000	0.0033	0.0000	0.9967
Chiapas	G_3.3	0.0000	0.0086	0.9914	0.0000
Chihuahua	G_2.2	0.0000	0.9538	0.0246	0.0215
Distrito Federal	G_1.1	1.0000	0.0000	0.0000	0.0000
Durango	G_4.4	0.0000	0.0118	0.0000	0.9882
Guanajuato	G_4.4	0.0000	0.1787	0.0000	0.8213
Guerrero	G_2.2	0.0000	0.5581	0.0006	0.4413
Hidalgo	G_4.4	0.0000	0.0229	0.0000	0.9771
Jalisco	G_2.2	0.0000	0.9497	0.0458	0.0045
Edo. de México	G_1.1	1.0000	0.0000	0.0000	0.0000
Michoacán	G_3.3	0.0001	0.0007	0.9993	0.0000
Morelos	G_4.4	0.0000	0.2044	0.0004	0.7952
Nayarit	G_4.4	0.0000	0.0531	0.0000	0.9469
Nuevo León	G_2.2	0.0000	0.7768	0.0127	0.2105
Oaxaca	G_3.3	0.0000	0.0158	0.9842	0.0000
Puebla	G_3.3	0.0000	0.0592	0.9407	0.0000
Querétaro	G_4.4	0.0000	0.2704	0.0008	0.7288
Quintana Roo	G_4.4	0.0000	0.0008	0.0000	0.9992
San Luis Potosí *	G_4.4	0.0000	0.6246	0.0073	0.3681
Sinaloa	G_4.4	0.0000	0.0433	0.0000	0.9567
Sonora	G_2.2	0.0000	0.5939	0.0010	0.4051
Tabasco	G_3.3	0.0000	0.0017	0.9983	0.0000
Tamaulipas	G_1.1	0.9968	0.0000	0.0032	0.0000
Tlaxcala	G_4.4	0.0000	0.0018	0.0000	0.9982
Veracruz	G_1.1	1.0000	0.0000	0.0000	0.0000
Yucatán	G_4.4	0.0000	0.0773	0.0000	0.9227
Zacatecas	G_4.4	0.0000	0.0137	0.0000	0.9863

CV98 Classification Matrix 1998

Rows: Observed classifications

Columns: Predicted classifications

	Percent	G_1:1	G_2:2	G_3:3	G_4:4
Correct		p=.12500	p=.18750	p=.15625	p=.53125
G_1:1	100	4	0	0	0
G_2:2	100	0	6	0	0
G_3:3	100.00	0	0	5	0
G_4:4	94.11764526	0	1	0	16
Total	96.88	4	7	5	16



CV99 Unstandardized Canonical Scores 1998

Entidad Federativa	Group	Root 1	Root 2	Root 3
Aguascalientes	G_4:4	3.8613	0.1163	0.0482
Baja California	G_2:2	0.7174	1.3747	-0.1695
Baja California Sur	G_4:4	4.1071	0.2139	0.0106
Campeche	G_4:4	2.4457	-0.6197	0.4639
Coahuila	G_4:4	2.0197	0.0504	0.4397
Colima	G_4:4	3.4944	-0.0838	-0.0154
Chiapas	G_3:3	-2.2293	-1.2211	0.2972
Chihuahua	G_2:2	-0.3309	0.8781	-0.2858
Distrito Federal	G_1:1	-8.7470	2.9505	3.5882
Durango	G_4:4	2.7872	-0.2012	0.2920
Guanajuato	G_4:4	2.0033	0.9920	-0.4182
Guerrero	G_2:2	1.1112	0.5132	-0.9886
Hidalgo	G_4:4	2.5384	-0.0594	0.1258
Jalisco	G_2:2	-0.7843	1.2518	-0.5008
Edo. de Mexico	G_1:1	-7.3682	2.2970	-2.7585
Michoacan	G_3:3	-3.5154	-0.6518	-0.8439
Morelos	G_4:4	1.3792	-0.3737	-0.2347
Nayarit	G_4:4	1.9181	-0.6476	0.1966
Nuevo Leon	G_2:2	0.3117	0.1093	0.8179
Oaxaca	G_3:3	-2.1654	-0.9522	-0.2652
Puebla	G_3:3	-2.0220	-0.3410	-0.2336
Queretaro	G_4:4	1.2191	-0.3229	-0.0921
Quintana Roo	G_4:4	4.4819	0.4381	-0.2403
San Luis Potosi	G_4:4	0.6287	-0.2224	-0.3342
Sinaloa	G_4:4	2.2173	0.0102	0.5687
Sonora	G_2:2	0.9190	0.5408	0.0749
Tabasco	G_3:3	2.7237	-1.4031	0.2409
Tamaulipas	G_1:1	-6.9446	-2.9600	1.2101
Tlaxcala	G_4:4	3.8523	-0.0043	-0.1438
Veracruz	G_1:1	-9.7147	-1.0947	-1.4404
Yucatán	G_4:4	1.9145	-0.1104	0.3044
Zacatecas	G_4:4	2.6179	-0.4671	0.2856

CV100 Classification of Cases 1996
Incorrect classifications are marked with *

Entidad Federativa	Observed Classif.	1 p=.12500	2 p=.18750	3 p=.25000	4 p=.43750
Aguascalientes	G_4:4	G_4:4	G_3:3	G_2:2	G_1:1
Baja California	G_1:1	G_1:1	G_2:2	G_3:3	G_4:4
Baja California Sur	G_2:2	G_2:2	G_4:4	G_3:3	G_1:1
Campeche	G_4:4	G_4:4	G_3:3	G_2:2	G_1:1
Coahuila	G_4:4	G_4:4	G_3:3	G_2:2	G_1:1
Colima	G_4:4	G_4:4	G_3:3	G_2:2	G_1:1
Chiapas	G_3:3	G_3:3	G_4:4	G_2:2	G_1:1
Chihuahua	G_2:2	G_2:2	G_3:3	G_4:4	G_1:1
Distrito Federal	G_1:1	G_1:1	G_2:2	G_3:3	G_4:4
Durango	G_4:4	G_4:4	G_3:3	G_2:2	G_1:1
Guanajuato	G_4:4	G_4:4	G_3:3	G_2:2	G_1:1
Guerrero	G_2:2	G_2:2	G_3:3	G_1:1	G_4:4
Hidalgo	G_4:4	G_4:4	G_3:3	G_2:2	G_1:1
Jalisco	G_3:3	G_3:3	G_2:2	G_4:4	G_1:1
Edo. de México	G_1:1	G_1:1	G_3:3	G_2:2	G_4:4
Michoacán	G_3:3	G_3:3	G_2:2	G_4:4	G_1:1
Morelos	G_4:4	G_4:4	G_3:3	G_2:2	G_1:1
Nayarit	G_4:4	G_4:4	G_2:2	G_3:3	G_1:1
Nuevo León	G_4:4	G_4:4	G_3:3	G_2:2	G_1:1
Oaxaca	G_3:3	G_3:3	G_2:2	G_4:4	G_1:1
Puebla	G_3:3	G_3:3	G_2:2	G_4:4	G_1:1
Queretaro	G_4:4	G_4:4	G_3:3	G_2:2	G_1:1
Quintana Roo	G_4:4	G_4:4	G_2:2	G_3:3	G_1:1
San Luis Potosí	G_3:3	G_3:3	G_4:4	G_2:2	G_1:1
Sinaloa	G_2:2	G_2:2	G_3:3	G_4:4	G_1:1
Sonora	G_2:2	G_2:2	G_3:3	G_4:4	G_1:1
Tabasco	G_3:3	G_3:3	G_2:2	G_4:4	G_1:1
Tamaulipas	G_3:3	G_3:3	G_4:4	G_2:2	G_1:1
Tlaxcala	G_4:4	G_4:4	G_3:3	G_2:2	G_1:1
Veracruz	G_1:1	G_1:1	G_3:3	G_2:2	G_4:4
Yucatán	G_2:2	G_2:2	G_3:3	G_4:4	G_1:1
Zacatecas	G_4:4	G_4:4	G_3:3	G_2:2	G_1:1

CV101 Classification of Cases 1997
Incorrect classifications are marked with *

Entidad Federativa	Observed Classif.	1 p=.09375	2 p=.15625	3 p=.25000	4 p=.50000
Aguascalientes	G_4:4	G_4:4	G_3:3	G_2:2	G_1:1
Baja California	G_2:2	G_2:2	G_3:3	G_4:4	G_1:1
Baja California Sur	G_4:4	G_4:4	G_2:2	G_3:3	G_1:1
Campeche	G_4:4	G_4:4	G_3:3	G_2:2	G_1:1
Coahuila	G_4:4	G_4:4	G_3:3	G_2:2	G_1:1
Colima	G_4:4	G_4:4	G_3:3	G_2:2	G_1:1
Chiapas	G_3:3	G_3:3	G_4:4	G_2:2	G_1:1
Chihuahua	G_2:2	G_2:2	G_3:3	G_4:4	G_1:1
Distrito Federal	G_1:1	G_1:1	G_3:3	G_2:2	G_4:4
Durango	G_4:4	G_4:4	G_3:3	G_2:2	G_1:1
Guanajuato	G_4:4	G_4:4	G_3:3	G_2:2	G_1:1
Guerrero	G_2:2	G_2:2	G_3:3	G_4:4	G_1:1
Hidalgo	G_4:4	G_4:4	G_3:3	G_2:2	G_1:1
Jalisco	G_3:3	G_3:3	G_2:2	G_4:4	G_1:1
Edo. de México	G_1:1	G_1:1	G_3:3	G_2:2	G_4:4
Michoacán	G_3:3	G_3:3	G_2:2	G_4:4	G_1:1
Morelos	G_4:4	G_4:4	G_3:3	G_2:2	G_1:1
Nayarit	G_4:4	G_4:4	G_2:2	G_3:3	G_1:1
Nuevo León	G_3:3	G_3:3	G_4:4	G_2:2	G_1:1
Oaxaca	G_3:3	G_3:3	G_2:2	G_4:4	G_1:1
Puebla	G_3:3	G_3:3	G_4:4	G_2:2	G_1:1
Queretaro	G_4:4	G_4:4	G_3:3	G_2:2	G_1:1
Quintana Roo	G_4:4	G_4:4	G_2:2	G_3:3	G_1:1
San Luis Potosí	G_4:4	G_4:4	G_3:3	G_2:2	G_1:1
Sinaloa	G_2:2	G_2:2	G_4:4	G_3:3	G_1:1
Sonora	G_2:2	G_2:2	G_3:3	G_4:4	G_1:1
Tabasco	G_3:3	G_3:3	G_4:4	G_2:2	G_1:1
Tamaulipas	G_3:3	G_3:3	G_2:2	G_4:4	G_1:1
Tlaxcala	G_4:4	G_4:4	G_3:3	G_2:2	G_1:1
Veracruz	G_1:1	G_1:1	G_3:3	G_2:2	G_4:4
Yucatán	G_4:4	G_4:4	G_2:2	G_3:3	G_1:1
Zacatecas	G_4:4	G_4:4	G_3:3	G_2:2	G_1:1

CV102 Classification of Cases 1998
Incorrect classifications are marked with *

Entidad Federativa	Observed	1	2	3	4
Classif.	p=.12500	p=.21875	p=.15625	p=.50000	
Aguascalientes	G_4:4	G_4:4	G_2:2	G_3:3	G_1:1
Baja California	G_2:2	G_2:2	G_4:4	G_3:3	G_1:1
Baja California Sur	G_4:4	G_4:4	G_2:2	G_3:3	G_1:1
Campeche	G_4:4	G_4:4	G_2:2	G_3:3	G_1:1
Coahuila	G_4:4	G_4:4	G_2:2	G_3:3	G_1:1
Colima	G_4:4	G_4:4	G_2:2	G_3:3	G_1:1
Chiapas	G_3:3	G_3:3	G_2:2	G_4:4	G_1:1
Chihuahua	G_2:2	G_2:2	G_3:3	G_4:4	G_1:1
Distrito Federal	G_1:1	G_1:1	G_3:3	G_2:2	G_4:4
Durango	G_4:4	G_4:4	G_2:2	G_3:3	G_1:1
Guanajuato	G_4:4	G_4:4	G_2:2	G_3:3	G_1:1
Guerrero	G_2:2	G_2:2	G_4:4	G_3:3	G_1:1
Hidalgo	G_4:4	G_4:4	G_2:2	G_3:3	G_1:1
Jalisco	G_2:2	G_2:2	G_3:3	G_4:4	G_1:1
Edo. de México	G_1:1	G_1:1	G_3:3	G_2:2	G_4:4
Michoacán	G_3:3	G_3:3	G_2:2	G_1:1	G_4:4
Morelos	G_4:4	G_4:4	G_2:2	G_3:3	G_1:1
Nayarit	G_4:4	G_4:4	G_2:2	G_3:3	G_1:1
Nuevo León	G_2:2	G_2:2	G_4:4	G_3:3	G_1:1
Oaxaca	G_3:3	G_3:3	G_2:2	G_4:4	G_1:1
Puebla	G_3:3	G_3:3	G_2:2	G_4:4	G_1:1
Queretaro	G_4:4	G_4:4	G_2:2	G_3:3	G_1:1
Quintana Roo	G_4:4	G_4:4	G_2:2	G_3:3	G_1:1
San Luis Potosi	G_2:2	G_2:2	G_4:4	G_3:3	G_1:1
Sinaloa	G_4:4	G_4:4	G_2:2	G_3:3	G_1:1
Sonora	G_2:2	G_2:2	G_4:4	G_3:3	G_1:1
Tabasco	G_3:3	G_3:3	G_2:2	G_1:1	G_4:4
Tamaulipas	G_1:1	G_1:1	G_3:3	G_2:2	G_4:4
Tlaxcala	G_4:4	G_4:4	G_2:2	G_3:3	G_1:1
Veracruz	G_1:1	G_1:1	G_3:3	G_2:2	G_4:4
Yucatán	G_4:4	G_4:4	G_2:2	G_3:3	G_1:1
Zacatecas	G_4:4	G_4:4	G_2:2	G_3:3	G_1:1

CV103 Classification of Cases 1999
Incorrect classifications are marked with *

Entidad Federativa	Observed	1	2	3	4
Classif.	p=.12500	p=.21875	p=.15625	p=.50000	
Aguascalientes	G_4:4	G_4:4	G_2:2	G_3:3	G_1:1
Baja California	G_2:2	G_2:2	G_4:4	G_3:3	G_1:1
Baja California Sur	G_4:4	G_4:4	G_2:2	G_3:3	G_1:1
Campeche	G_4:4	G_4:4	G_2:2	G_3:3	G_1:1
Coahuila	G_4:4	G_4:4	G_2:2	G_3:3	G_1:1
Colima	G_4:4	G_4:4	G_2:2	G_3:3	G_1:1
Chiapas	G_3:3	G_3:3	G_2:2	G_4:4	G_1:1
Chihuahua	G_2:2	G_2:2	G_3:3	G_4:4	G_1:1
Distrito Federal	G_1:1	G_1:1	G_3:3	G_2:2	G_4:4
Durango	G_4:4	G_4:4	G_2:2	G_3:3	G_1:1
Guanajuato	G_4:4	G_4:4	G_2:2	G_3:3	G_1:1
Guerrero	G_2:2	G_2:2	G_4:4	G_3:3	G_1:1
Hidalgo	G_4:4	G_4:4	G_2:2	G_3:3	G_1:1
Jalisco	G_2:2	G_2:2	G_3:3	G_4:4	G_1:1
Edo. de México	G_1:1	G_1:1	G_3:3	G_2:2	G_4:4
Michoacán	G_3:3	G_3:3	G_2:2	G_4:4	G_1:1
Morelos	G_4:4	G_4:4	G_2:2	G_3:3	G_1:1
Nayarit	G_4:4	G_4:4	G_2:2	G_3:3	G_1:1
Nuevo León	G_2:2	G_2:2	G_4:4	G_3:3	G_1:1
Oaxaca	G_3:3	G_3:3	G_2:2	G_4:4	G_1:1
Puebla	G_3:3	G_3:3	G_2:2	G_4:4	G_1:1
Queretaro	G_4:4	G_4:4	G_2:2	G_3:3	G_1:1
Quintana Roo	G_4:4	G_4:4	G_2:2	G_3:3	G_1:1
San Luis Potosi	G_2:2	G_2:2	G_4:4	G_3:3	G_1:1
Sinaloa	G_4:4	G_4:4	G_2:2	G_3:3	G_1:1
Sonora	G_2:2	G_2:2	G_4:4	G_3:3	G_1:1
Tabasco	G_3:3	G_3:3	G_2:2	G_4:4	G_1:1
Tamaulipas	G_1:1	G_1:1	G_3:3	G_2:2	G_4:4
Tlaxcala	G_4:4	G_4:4	G_2:2	G_3:3	G_1:1
Veracruz	G_1:1	G_1:1	G_3:3	G_2:2	G_4:4
Yucatán	G_4:4	G_4:4	G_2:2	G_3:3	G_1:1
Zacatecas	G_4:4	G_4:4	G_2:2	G_3:3	G_1:1

CV104 Classification of Cases 2000
Incorrect classifications are marked with *

Entidad Federativa	Observed	1	2	3	4
Classif.	p=.12500	p=.12500	p=.25000	p=.50000	
Aguascalientes	G_4:4	G_4:4	G_2:2	G_3:3	G_1:1
Baja California	G_2:2	G_2:2	G_3:3	G_4:4	G_1:1
Baja California Sur	G_4:4	G_4:4	G_2:2	G_3:3	G_1:1
Campeche	G_4:4	G_4:4	G_2:2	G_3:3	G_1:1
Coahuila	G_4:4	G_4:4	G_2:2	G_3:3	G_1:1
Colima	G_4:4	G_4:4	G_2:2	G_3:3	G_1:1
Chiapas	G_3:3	G_3:3	G_2:2	G_4:4	G_1:1
Chihuahua	G_2:2	G_2:2	G_3:3	G_4:4	G_1:1
Distrito Federal	G_1:1	G_1:1	G_2:2	G_3:3	G_4:4
Durango	G_4:4	G_4:4	G_2:2	G_3:3	G_1:1
Guanajuato	G_4:4	G_4:4	G_2:2	G_3:3	G_1:1
Guerrero	G_2:2	G_2:2	G_3:3	G_4:4	G_1:1
Hidalgo	G_4:4	G_4:4	G_2:2	G_3:3	G_1:1
Jalisco	G_3:3	G_3:3	G_2:2	G_4:4	G_1:1
Edo. de México	G_1:1	G_1:1	G_3:3	G_2:2	G_4:4
Michoacán	G_3:3	G_3:3	G_2:2	G_4:4	G_1:1
Morelos	G_4:4	G_4:4	G_2:2	G_3:3	G_1:1
Nayarit	G_4:4	G_4:4	G_2:2	G_3:3	G_1:1
Nuevo León	G_3:3	G_3:3	G_2:2	G_4:4	G_1:1
Oaxaca	G_3:3	G_3:3	G_2:2	G_4:4	G_1:1
Puebla	G_3:3	G_3:3	G_2:2	G_4:4	G_1:1
Queretaro	G_4:4	G_4:4	G_2:2	G_3:3	G_1:1
Quintana Roo	G_4:4	G_4:4	G_2:2	G_3:3	G_1:1
San Luis Potosi	G_3:3	G_3:3	G_2:2	G_4:4	G_1:1
Sinaloa	G_4:4	G_4:4	G_2:2	G_3:3	G_1:1
Sonora	G_2:2	G_2:2	G_3:3	G_4:4	G_1:1
Tabasco	G_3:3	G_3:3	G_2:2	G_4:4	G_1:1
Tamaulipas	G_1:1	G_1:1	G_3:3	G_2:2	G_4:4
Tlaxcala	G_4:4	G_4:4	G_2:2	G_3:3	G_1:1
Veracruz	G_1:1	G_1:1	G_2:2	G_3:3	G_4:4
Yucatán	G_4:4	G_4:4	G_2:2	G_3:3	G_1:1
Zacatecas	G_4:4	G_4:4	G_2:2	G_3:3	G_1:1

CV105 Classification Matrix 1996

Rows: Observed classifications
Columns: Predicted classifications

	Percent	G_1:1	G_2:2	G_3:3	G_4:4
	Correct	p=.12500	p=.18750	p=.25000	p=.43750
G_1:1	100	4	0	0	0
G_2:2	100	0	6	0	0
G_3:3	100	0	0	8	0
G_4:4	100	0	0	0	14
Total	100	4	6	8	14

CV106 Classification Matrix 1997

Rows: Observed classifications
Columns: Predicted classifications

	Percent	G_1:1	G_2:2	G_3:3	G_4:4
	Correct	p=.09375	p=.15625	p=.25000	p=.50000
G_1:1	100	3	0	0	0
G_2:2	100	0	5	0	0
G_3:3	100	0	0	8	0
G_4:4	100	0	0	0	16
Total	100	3	5	8	16

CV107 Classification Matrix 1998

Rows: Observed classifications
Columns: Predicted classifications

	Percent	G_1:1	G_2:2	G_3:3	G_4:4
	Correct	p=.12500	p=.21875	p=.15625	p=.50000
G_1:1	100	4	0	0	0
G_2:2	100	0	7	0	0
G_3:3	100	0	0	5	0
G_4:4	100	0	0	0	16
Total	100	4	7	5	16

CV108 Classification Matrix 1999

Rows: Observed classifications
Columns: Predicted classifications

	Percent	G_1:1	G_2:2	G_3:3	G_4:4
	Correct	p=.12500	p=.21875	p=.15625	p=.50000
G_1:1	100	4	0	0	0
G_2:2	100	0	7	0	0
G_3:3	100	0	0	5	0
G_4:4	100	0	0	0	16
Total	100	4	7	5	16

CV109 Classification Matrix 2000

Rows: Observed classifications
Columns: Predicted classifications

	Percent	G_1:1	G_2:2	G_3:3	G_4:4
	Correct	p=.12500	p=.12500	p=.25000	p=.50000
G_1:1	100	4	0	0	0
G_2:2	100	0	4	0	0
G_3:3	100	0	0	8	0
G_4:4	100	0	0	0	16
Total	100	4	4	8	16

CV110 Posterior Probabilities 1996
Incorrect classifications are marked with *

Entidad Federativa	Observed	G 1:1	G 2:2	G 3:3	G 4:4
Classif.	p= 12500	p= 18750	p= 25000	p= 43750	
Aguascalientes	G 4:4	0.0000	0.0005	0.0014	0.9980
Baja California	G 1:1	0.9968	0.0032	0.0000	0.0000
Baja California Sur	G 2:2	0.0000	0.4850	0.0935	0.4216
Campeche	G 4:4	0.0000	0.0591	0.0711	0.8698
Coahuila	G 4:4	0.0000	0.0001	0.0006	0.9993
Colima	G 4:4	0.0000	0.0107	0.0115	0.9778
Chiapas	G 3:3	0.0000	0.0424	0.6491	0.3085
Chihuahua	G 2:2	0.0003	0.6925	0.3069	0.0003
Distrito Federal	G 1:1	1.0000	0.0000	0.0000	0.0000
Durango	G 4:4	0.0000	0.0000	0.0001	0.9999
Guanajuato	G 4:4	0.0000	0.0112	0.0934	0.8954
Guerrero	G 2:2	0.0003	0.9012	0.0985	0.0000
Hidalgo	G 4:4	0.0000	0.0001	0.0011	0.9988
Jalisco	G 3:3	0.0001	0.1386	0.8600	0.0013
Edo. de México	G 1:1	1.0000	0.0000	0.0000	0.0000
Michoacán	G 3:3	0.0000	0.1849	0.8136	0.0015
Morelos	G 4:4	0.0000	0.0275	0.0866	0.8859
Nayarit	G 4:4	0.0000	0.1169	0.0692	0.8139
Nuevo León	G 4:4	0.0000	0.0151	0.2668	0.7180
Oaxaca	G 3:3	0.0000	0.2802	0.7188	0.0010
Puebla	G 3:3	0.0000	0.0812	0.9083	0.0106
Queretaro	G 4:4	0.0000	0.0001	0.0012	0.9987
Quintana Roo	G 4:4	0.0000	0.2009	0.0892	0.7100
San Luis Potosí	G 3:3	0.0000	0.1703	0.4825	0.3472
Sinaloa	G 2:2	0.0000	0.8395	0.1293	0.0311
Sonora	G 2:2	0.0001	0.8987	0.1010	0.0002
Tabasco	G 3:3	0.0000	0.2144	0.7540	0.0316
Tamaulipas	G 3:3	0.0000	0.0142	0.9447	0.0411
Tlaxcala	G 4:4	0.0000	0.0003	0.0010	0.9987
Veracruz	G 1:1	0.9998	0.0000	0.0002	0.0000
Yucatán	G 2:2	0.0000	0.5007	0.2595	0.2398
Zacatecas	G 4:4	0.0000	0.0013	0.0056	0.9931

CV111 Posterior Probabilities 1997
Incorrect classifications are marked with *

Entidad Federativa	Observed	G 1:1	G 2:2	G 3:3	G 4:4
Classif.	p= 09375	p= 15625	p= 25000	p= 50000	
Aguascalientes	G 4:4	0.0000	0.0000	0.0000	1.0000
Baja California	G 2:2	0.0000	0.9998	0.0002	0.0000
Baja California Sur	G 4:4	0.0000	0.0135	0.0001	0.9864
Campeche	G 4:4	0.0000	0.0001	0.0002	0.9997
Coahuila	G 4:4	0.0000	0.0008	0.0041	0.9950
Colima	G 4:4	0.0000	0.0000	0.0000	1.0000
Chiapas	G 3:3	0.0000	0.0004	0.9929	0.0067
Chihuahua	G 2:2	0.0000	0.7175	0.2822	0.0003
Distrito Federal	G 1:1	1.0000	0.0000	0.0000	0.0000
Durango	G 4:4	0.0000	0.0000	0.0002	0.9998
Guanajuato	G 4:4	0.0000	0.0010	0.0950	0.9040
Guerrero	G 2:2	0.0000	0.8685	0.1046	0.0269
Hidalgo	G 4:4	0.0000	0.0000	0.0001	0.9999
Jalisco	G 3:3	0.0000	0.0603	0.9396	0.0000
Edo. de México	G 1:1	1.0000	0.0000	0.0000	0.0000
Michoacán	G 3:3	0.0000	0.0126	0.9873	0.0001
Morelos	G 4:4	0.0000	0.0003	0.0047	0.9950
Nayarit	G 4:4	0.0000	0.0348	0.0005	0.9647
Nuevo León	G 3:3	0.0000	0.0121	0.6597	0.3282
Oaxaca	G 3:3	0.0000	0.0137	0.9836	0.0028
Puebla	G 3:3	0.0000	0.0001	0.9995	0.0004
Queretaro	G 4:4	0.0000	0.0000	0.0164	0.9833
Quintana Roo	G 4:4	0.0000	0.0013	0.0001	0.9986
San Luis Potosí	G 4:4	0.0000	0.0110	0.1392	0.8498
Sinaloa	G 2:2	0.0000	0.8149	0.0025	0.1827
Sonora	G 2:2	0.0000	0.9998	0.0002	0.0000
Tabasco	G 3:3	0.0000	0.0060	0.8149	0.1791
Tamaulipas	G 3:3	0.0000	0.0012	0.9988	0.0000
Tlaxcala	G 4:4	0.0000	0.0000	0.0000	1.0000
Veracruz	G 1:1	1.0000	0.0000	0.0000	0.0000
Yucatán	G 4:4	0.0000	0.0045	0.0017	0.9938
Zacatecas	G 4:4	0.0000	0.0001	0.0004	0.9996

CV112 Posterior Probabilities 1998
Incorrect classifications are marked with *

Entidad Federativa	Observed Classif.	G_1:1 p=.12500	G_2:2 p=.21875	G_3:3 p=.15625	G_4:4 p=.50000
Aguascalientes	G_4:4	0.0000	0.0009	0.0000	0.9991
Baja California	G_2:2	0.0000	0.9091	0.0003	0.0906
Baja California Sur	G_4:4	0.0000	0.0005	0.0000	0.9995
Campeche	G_4:4	0.0000	0.0184	0.0000	0.9816
Coahuila	G_4:4	0.0000	0.0808	0.0000	0.9192
Colima	G_4:4	0.0000	0.0020	0.0000	0.9980
Chiapas	G_3:3	0.0000	0.0058	0.9942	0.0000
Chihuahua	G_2:2	0.0000	0.9775	0.0161	0.0064
Distrito Federal	G_1:1	1.0000	0.0000	0.0000	0.0000
Durango	G_4:4	0.0000	0.0102	0.0000	0.9898
Guanajuato	G_4:4	0.0000	0.1938	0.0000	0.8061
Guerrero	G_2:2	0.0000	0.7222	0.0002	0.2776
Hidalgo	G_4:4	0.0000	0.0225	0.0000	0.9775
Jalisco	G_2:2	0.0000	0.9588	0.0401	0.0011
Edo. de México	G_1:1	1.0000	0.0000	0.0000	0.0000
Michoacán	G_3:3	0.0000	0.0002	0.9998	0.0000
Morelos	G_4:4	0.0000	0.3355	0.0002	0.6643
Nayarit	G_4:4	0.0000	0.0769	0.0000	0.9231
Nuevo León	G_2:2	0.0000	0.8984	0.0058	0.0958
Oaxaca	G_3:3	0.0000	0.0106	0.9894	0.0000
Puebla	G_3:3	0.0000	0.0418	0.9582	0.0000
Querétaro	G_4:4	0.0000	0.4336	0.0003	0.5661
Quintana Roo	G_4:4	0.0000	0.0003	0.0000	0.9997
San Luis Potosí	G_2:2	0.0000	0.8229	0.0033	0.1737
Sinaloa	G_4:4	0.0000	0.0460	0.0000	0.9540
Sonora	G_2:2	0.0000	0.7408	0.0004	0.2588
Tabasco	G_3:3	0.0000	0.0009	0.9991	0.0000
Tamaulipas	G_1:1	0.9992	0.0000	0.0008	0.0000
Tlaxcala	G_4:4	0.0000	0.0009	0.0000	0.9991
Veracruz	G_1:1	1.0000	0.0000	0.0000	0.0000
Yucatán	G_4:4	0.0000	0.0998	0.0000	0.9002
Zacatecas	G_4:4	0.0000	0.0136	0.0000	0.9864

CV113 Posterior Probabilities 1999
Incorrect classifications are marked with *

Entidad Federativa	Observed Classif.	G_1:1 p=.12500	G_2:2 p=.21875	G_3:3 p=.15625	G_4:4 p=.50000
Aguascalientes	G_4:4	0.0000	0.0000	0.0000	1.0000
Baja California	G_2:2	0.0000	0.9357	0.0001	0.0641
Baja California Sur	G_4:4	0.0000	0.0000	0.0000	1.0000
Campeche	G_4:4	0.0000	0.0033	0.0000	0.9967
Coahuila	G_4:4	0.0000	0.0343	0.0000	0.9657
Colima	G_4:4	0.0000	0.0001	0.0000	0.9999
Chiapas	G_3:3	0.0000	0.0077	0.9923	0.0000
Chihuahua	G_2:2	0.0000	0.9719	0.0276	0.0005
Distrito Federal	G_1:1	1.0000	0.0000	0.0000	0.0000
Durango	G_4:4	0.0000	0.0040	0.0000	0.9960
Guanajuato	G_4:4	0.0000	0.0471	0.0000	0.9529
Guerrero	G_2:2	0.0000	0.9742	0.0043	0.0216
Hidalgo	G_4:4	0.0000	0.0032	0.0000	0.9968
Jalisco	G_2:2	0.0000	0.5683	0.4317	0.0000
Edo. de México	G_1:1	1.0000	0.0000	0.0000	0.0000
Michoacán	G_3:3	0.0000	0.0018	0.9982	0.0000
Morelos	G_4:4	0.0000	0.0829	0.0000	0.9171
Nayarit	G_4:4	0.0000	0.0047	0.0000	0.9953
Nuevo León	G_2:2	0.0000	0.9532	0.0023	0.0445
Oaxaca	G_3:3	0.0000	0.0145	0.9855	0.0000
Puebla	G_3:3	0.0000	0.0112	0.9888	0.0000
Querétaro	G_4:4	0.0000	0.2102	0.0002	0.7896
Quintana Roo	G_4:4	0.0000	0.0000	0.0000	1.0000
San Luis Potosí	G_2:2	0.0000	0.9428	0.0121	0.0451
Sinaloa	G_4:4	0.0000	0.0154	0.0000	0.9846
Sonora	G_2:2	0.0000	0.9354	0.0010	0.0637
Tabasco	G_3:3	0.0000	0.0158	0.9842	0.0000
Tamaulipas	G_1:1	1.0000	0.0000	0.0000	0.0000
Tlaxcala	G_4:4	0.0000	0.0006	0.0000	0.9994
Veracruz	G_1:1	1.0000	0.0000	0.0000	0.0000
Yucatán	G_4:4	0.0000	0.0191	0.0000	0.9809
Zacatecas	G_4:4	0.0000	0.0086	0.0000	0.9914

CV114 Posterior Probabilities 2000
Incorrect classifications are marked with *

Entidad Federativa	Observed	G 1:1	G 2:2	G 3:3	G 4:4
	Classif.	p= .12500	p= .21875	p= .15625	p= .50000
Aguascalientes	G 4:4	0.0000	0.0000	0.0000	1.0000
Baja California	G 2:2	0.0000	0.9357	0.0001	0.0641
Baja California Sur	G 4:4	0.0000	0.0000	0.0000	1.0000
Campeche	G 4:4	0.0000	0.0033	0.0000	0.9967
Coahuila	G 4:4	0.0000	0.0343	0.0000	0.9657
Colima	G 4:4	0.0000	0.0001	0.0000	0.9999
Chiapas	G 3:3	0.0000	0.0077	0.9923	0.0000
Chihuahua	G 2:2	0.0000	0.9719	0.0276	0.0005
Distrito Federal	G 1:1	1.0000	0.0000	0.0000	0.0000
Durango	G 4:4	0.0000	0.0040	0.0000	0.9960
Guanajuato	G 4:4	0.0000	0.0471	0.0000	0.9529
Guerrero	G 2:2	0.0000	0.9742	0.0043	0.0216
Hidalgo	G 4:4	0.0000	0.0032	0.0000	0.9968
Jalisco	G 2:2	0.0000	0.5683	0.4317	0.0000
Edo. de México	G 1:1	1.0000	0.0000	0.0000	0.0000
Michoacán	G 3:3	0.0000	0.0018	0.9982	0.0000
Morelos	G 4:4	0.0000	0.0829	0.0000	0.9171
Nayarit	G 4:4	0.0000	0.0047	0.0000	0.9953
Nuevo León	G 2:2	0.0000	0.9532	0.0023	0.0445
Oaxaca	G 3:3	0.0000	0.0145	0.9855	0.0000
Puebla	G 3:3	0.0000	0.0112	0.9888	0.0000
Queretaro	G 4:4	0.0000	0.2102	0.0002	0.7896
Quintana Roo	G 4:4	0.0000	0.0000	0.0000	1.0000
San Luis Potosi	G 2:2	0.0000	0.9428	0.0121	0.0451
Sinaloa	G 4:4	0.0000	0.0154	0.0000	0.9846
Sonora	G 2:2	0.0000	0.9354	0.0010	0.0637
Tabasco	G 3:3	0.0000	0.0158	0.9842	0.0000
Tamaulipas	G 1:1	1.0000	0.0000	0.0000	0.0000
Tlaxcala	G 4:4	0.0000	0.0006	0.0000	0.9994
Veracruz	G 1:1	1.0000	0.0000	0.0000	0.0000
Yucatán	G 4:4	0.0000	0.0191	0.0000	0.9809
Zacatecas	G 4:4	0.0000	0.0086	0.0000	0.9914

CV115 Unstandardized Canonical Scores 1996

Entidad Federativa	Group	Root 1	Root 2	Root 3
Agascalientes	G 4.4	-2.9053	0.0961	-0.2609
Baja California	G 1.1	5.2455	2.9898	0.5944
Baja California Sur	G 2.2	-0.9586	1.4692	0.0856
Campeche	G 4.4	-1.5109	0.5573	0.3485
Coahuila	G 4.4	-3.1955	-0.6550	-1.0427
Colima	G 4.4	-2.1399	0.6230	0.1255
Chiapas	G 3.3	-0.6337	-0.9178	0.3285
Chihuahua	G 2.2	1.8064	0.6936	-0.0980
Distrito Federal	G 1.1	6.8005	0.0204	-4.5477
Durango	G 4.4	-3.9005	-0.6575	-0.5729
Guanajuato	G 4.4	-1.4405	-0.6377	-0.5519
Guerrero	G 2.2	2.0830	1.5498	1.1857
Hidalgo	G 4.4	-3.1044	-0.5589	-0.3781
Jalisco	G 3.3	1.4844	-0.7419	-0.2991
Edo. de México	G 1.1	7.0117	-2.8978	1.3307
Michoacán	G 3.3	1.2739	-0.3871	0.7249
Morelos	G 4.4	-1.4919	0.0017	0.1229
Nayarit	G 4.4	-1.3624	0.8855	-0.0115
Nuevo León	G 4.4	-1.0663	-1.0984	-0.6344
Oaxaca	G 3.3	1.3619	-0.0701	0.9941
Puebla	G 3.3	0.5930	-0.8368	0.5955
Queretaro	G 4.4	-3.1771	-1.0213	-0.3190
Quintana Roo	G 4.4	-1.2747	1.0790	0.3446
San Luis Potosí	G 3.3	-0.6015	0.0169	0.3115
Sinaloa	G 2.2	0.0950	1.4718	-0.0968
Sonora	G 2.2	1.6568	1.4469	-1.1224
Tabasco	G 3.3	0.3196	-0.1818	0.4071
Tamaulipas	G 3.3	0.0274	-1.8371	0.2253
Tlaxcala	G 4.4	-3.0971	-0.0191	-0.0821
Veracruz	G 1.1	5.1157	-1.1702	1.1469
Yucatán	G 2.2	-0.4961	0.9062	0.1074
Zacatecas	G 4.4	-2.5184	-0.1186	0.0384

CV116 Unstandardized Canonical Scores 1997

Entidad Federativa	Group	Root 1	Root 2	Root 3
Agascalientes	G 4.4	3.3822	0.7876	-0.3901
Baja California	G 2.2	-1.5954	-0.0731	-0.2309
Baja California Sur	G 4.4	2.7634	-1.3877	-0.0936
Campeche	G 4.4	2.6469	0.3817	-0.0168
Coahuila	G 4.4	1.7407	0.3717	-0.4941
Colima	G 4.4	3.1387	0.6828	-0.2027
Chiapas	G 3.3	-0.8364	1.4643	0.6034
Chihuahua	G 2.2	-1.4862	-1.6377	-0.0444
Distrito Federal	G 1.1	-8.8771	0.5493	-4.4327
Durango	G 4.4	2.6921	0.6130	-0.2331
Guanajuato	G 4.4	0.8630	1.0663	-0.6133
Guerrero	G 2.2	0.0979	-1.6395	0.6572
Hidalgo	G 4.4	2.7952	2.6158	-0.5922
Jalisco	G 3.3	-2.3375	-0.6264	-0.2529
Edo. de México	G 1.1	-9.8623	1.4787	1.6673
Michoacán	G 3.3	-1.8414	-0.1278	0.9923
Morelos	G 4.4	1.8123	0.6717	0.0916
Nayarit	G 4.4	2.4011	-1.4136	0.0771
Nuevo León	G 3.3	0.0854	0.5787	-0.4627
Oaxaca	G 3.3	-1.0435	0.0906	0.9163
Puebla	G 3.3	-1.5692	1.6634	0.5848
Queretaro	G 4.4	1.5000	1.9686	-0.0055
Quintana Roo	G 4.4	2.9092	0.7244	-0.0201
San Luis Potosí	G 4.4	0.8790	0.2333	0.3084
Sinaloa	G 2.2	1.4728	-2.2229	-0.2623
Sonora	G 2.2	-0.0381	-3.6163	-0.0887
Tabasco	G 3.3	0.0033	0.7404	0.3120
Tamaulipas	G 3.3	-2.7033	0.4234	1.0731
Tlaxcala	G 4.4	3.2446	1.1206	-0.1714
Veracruz	G 1.1	-6.7720	-0.2151	1.5025
Yucatán	G 4.4	2.0311	-0.4479	-0.1787
Zacatecas	G 4.4	2.5035	0.6304	0.0003

CV117 Unstandardized Canonical Scores 1998

Entidad Federativa	Group	Root 1	Root 2	Root 3
Agascalientes	G 4.4	4.1676	0.1075	0.0412
Baja California	G 2.2	0.7982	1.3557	-0.1561
Baja California Sur	G 4.4	4.4335	0.2038	0.0040
Campeche	G 4.4	2.6397	-0.6212	0.4528
Coahuila	G 4.4	2.1945	0.0401	0.4370
Colima	G 4.4	3.7652	-0.0881	-0.0240
Chiapas	G 3.3	-2.4203	-1.2036	0.2892
Chihuahua	G 2.2	-0.3473	0.8698	-0.2759
Distrito Federal	G 1.1	-9.2356	2.8711	3.6498
Durango	G 4.4	3.0111	-0.2070	0.2845
Guanajuato	G 4.4	2.1671	0.9801	-0.4125
Guerrero	G 2.2	1.1740	0.5178	-0.9878
Hidalgo	G 4.4	2.7401	-0.0645	0.1199
Jalisco	G 2.2	-0.8355	1.2417	-0.4863
Edo. de México	G 1.1	-7.9919	2.3144	-2.7238
Michoacán	G 3.3	-3.8352	-0.6245	-0.8457
Morelos	G 4.4	1.4702	-0.3671	-0.2425
Nayarit	G 4.4	2.0606	-0.6440	0.1857
Nuevo León	G 2.2	0.3679	0.0957	0.8206
Oaxaca	G 3.3	-2.3656	-0.9309	-0.2719
Puebla	G 3.3	-2.1961	-0.3294	-0.2336
Queretaro	G 4.4	1.3038	-0.3189	-0.0966
Quintana Roo	G 4.4	4.8335	0.4276	-0.2458
San Luis Potosí	G 2.2	0.8608	-0.2154	-0.3389
Sinaloa	G 4.4	2.4113	-0.0017	0.5655
Sonora	G 2.2	1.0057	0.5303	0.0791
Tabasco	G 3.3	-2.9955	-1.3814	0.2318
Tamaulipas	G 1.1	-7.5104	-2.9221	1.1951
Tlaxcala	G 4.4	4.1482	-0.0086	-0.1526
Veracruz	G 1.1	-10.5506	-1.0422	-1.4353
Yucatán	G 4.4	2.0727	0.1163	0.2998
Zacatecas	G 4.4	2.8224	-0.4687	0.2754

CV118 Unstandardized Canonical Scores 1999

Entidad Federativa	Group	Root 1	Root 2	Root 3
Aguascalientes	G 4.4	-5.3063	-0.1059	-0.4227
Baja California	G 2.2	-1.4912	1.8188	0.2382
Baja California Sur	G 4.4	-5.3760	0.3094	0.2678
Campeche	G 4.4	-3.3824	-0.6597	-0.1261
Coahuila	G 4.4	-2.9224	0.3845	0.0721
Colima	G 4.4	-4.4681	-0.4657	-0.3605
Chiapas	G 3.3	2.4262	-0.6657	0.4322
Chihuahua	G 2.2	0.1914	1.0180	0.5503
Distrito Federal	G 1.1	12.4277	2.0732	-4.0587
Durango	G 4.4	-3.3396	-0.4977	-0.4141
Guanajuato	G 4.4	-2.8608	0.6311	-0.2866
Guerrero	G 2.2	-0.7956	0.4433	0.8046
Hidalgo	G 4.4	-3.5424	-0.1137	-0.0699
Jalisco	G 2.2	1.4221	1.0302	-0.0761
Edo. de México	G 1.1	12.1170	2.3203	2.4769
Michoacán	G 3.3	3.0167	-0.5298	0.2456
Morelos	G 4.4	-2.4108	-0.3532	-0.0751
Nayarit	G 4.4	-3.3560	-0.4200	0.1617
Nuevo León	G 2.2	-0.9157	0.5041	-0.6935
Oaxaca	G 3.3	2.1975	-0.6508	0.6665
Puebla	G 3.3	2.4607	-0.3622	-0.0286
Queretaro	G 4.4	-1.9605	-0.6934	-0.4134
Quintana Roo	G 4.4	-5.9247	0.5782	0.3362
San Luis Potosí	G 2.2	-0.7280	-0.3492	-0.2381
Sinaloa	G 4.4	-3.1515	0.2905	0.0013
Sonora	G 2.2	-1.1795	0.7242	0.4582
Tabasco	G 3.3	1.9970	1.0542	0.1680
Tamaulipas	G 1.1	11.2867	-3.4303	-0.6912
Thxcala	G 4.4	-4.0522	-0.3591	0.0090
Veracruz	G 1.1	13.6640	-0.7450	1.5076
Yucatán	G 4.4	-2.9968	0.0252	-0.1149
Zacatecas	G 4.4	-3.0468	-0.6951	-0.3276

CV119 Unstandardized Canonical Scores 2000

Entidad Federativa	Group	Root 1	Root 2	Root 3
Aguascalientes	G 4.4	-6.3974	0.0419	-0.2553
Baja California	G 2.2	-0.0617	1.2053	-0.0860
Baja California Sur	G 4.4	-5.7462	0.0397	-0.0747
Campeche	G 4.4	-4.3711	-0.5068	-0.2171
Coahuila	G 4.4	-4.5060	0.5307	-0.2945
Colima	G 4.4	-5.3577	-0.2396	-0.1080
Chiapas	G 3.3	1.4463	-0.4516	0.3137
Chihuahua	G 2.2	0.5846	0.6821	0.1249
Distrito Federal	G 1.1	14.0997	2.0595	-4.0195
Durango	G 4.4	-3.1901	-0.3470	0.0570
Guanajuato	G 4.4	-3.3615	0.8025	-0.0106
Guerrero	G 2.2	-1.1101	0.2422	0.5510
Hidalgo	G 4.4	-3.8301	0.0194	0.1639
Jalisco	G 3.3	1.8208	0.9778	-0.0099
Edo. de México	G 1.1	13.2599	2.4915	2.9280
Michoacán	G 3.3	2.6684	-0.4644	0.1825
Morelos	G 4.4	-3.3884	-0.2442	-0.0315
Nayarit	G 4.4	-4.7288	-0.1524	-0.0269
Nuevo León	G 3.3	1.8335	0.0072	-0.1400
Oaxaca	G 3.3	2.0837	-0.6155	0.3881
Puebla	G 3.3	4.0407	-0.5570	0.3496
Queretaro	G 4.4	-3.9906	-0.1160	-0.1488
Quintana Roo	G 4.4	-6.1106	0.3616	0.1045
San Luis Potosí	G 3.3	0.6650	-0.4252	0.9942
Sinaloa	G 4.4	-3.3861	0.2924	-0.3006
Sonora	G 2.2	-0.9528	0.4090	-0.0435
Tabasco	G 3.3	1.8146	-0.8389	0.1909
Tamaulipas	G 1.1	13.0159	-3.4510	-0.8413
Thxcala	G 4.4	-4.6712	-0.2624	0.1074
Veracruz	G 1.1	15.1398	-0.8225	1.3084
Yucatán	G 4.4	-4.1689	0.0175	-0.3218
Zacatecas	G 4.4	-3.1435	-0.6857	0.0300

CV126 Cuartiles para los Presuntos Delinquentes cifras a nivel Nacional									
Entidad Federativa	1996	Entidad Federativa	1997	Entidad Federativa	1998	Entidad Federativa	1999	Entidad Federativa	2000
Tlaxcala	986	Tlaxcala	1118	Tlaxcala	1064	Campeche	1171	Campeche	1249
Quintana Roo	1126	Quintana Roo	1223	Baja California Sur	1225	Baja California Sur	1266	Baja California Sur	1275
Baja California Sur	1345	Baja California Sur	1356	Quintana Roo	1267	Hidalgo	1537	Colima	1609
Hidalgo	1458	Campeche	1391	Campeche	1352	Quintana Roo	1556	Tlaxcala	1618
Campeche	1666	Hidalgo	1494	Durango	1641	Tlaxcala	1576	Aguascalientes	1648
Colima	1691	Durango	1612	Colima	1655	Colima	1651	Durango	1661
Durango	1746	Aguascalientes	1753	Hidalgo	1672	Zacatecas	1832	Hidalgo	1855
Aguascalientes	2180	Colima	1826	Aguascalientes	1890	Aguascalientes	1860	Morelos	1903
Yucatán	2276	Morelos	2069	Morelos	1984	Durango	1870	Quintana Roo	1908
Nayarit	2385	Yucatán	2291	Zacatecas	2007	Morelos	1977	Zacatecas	1963
Zacatecas	2403	Zacatecas	2394	Yucatán	2596	Nayarit	2347	Nayarit	2293
Morelos	2581	Nayarit	2482	Nayarit	2603	Querétaro	2972	Yucatán	2421
Guerrero	2669	Guerrero	2732	San Luis Potosí	3389	Yucatán	2983	Querétaro	2854
Querétaro	3717	San Luis Potosí	3270	Guerrero	3444	Guerrero	3194	Guerrero	3536
San Luis Potosí	3784	Querétaro	3501	Querétaro	3619	San Luis Potosí	3778	Tabasco	3892
Sinaloa	3787	Tabasco	3622	Sinaloa	4016	Tabasco	4048	Coahuila	4307
Coahuila	3940	Sinaloa	4254	Tabasco	4303	Puebla	4276	Guanajuato	4437
Puebla	4464	Guanajuato	4377	Guanajuato	4594	Nuevo León	4558	Puebla	4566
Chiapas	4879	Puebla	4640	Chiapas	4672	Guanajuato	4591	Chiapas	4627
Guanajuato	4935	Coahuila	4882	Puebla	4800	Sinaloa	4600	Oaxaca	4694
Oaxaca	4940	Nuevo León	4992	Oaxaca	4985	Oaxaca	4942	Sinaloa	5082
Tabasco	5565	Chiapas	5050	Nuevo León	5113	Chiapas	5120	San Luis Potosí	5351
Nuevo León	5846	Oaxaca	5167	Coahuila	5738	Coahuila	6025	Nuevo León	5398
Baja California	5850	Baja California	5902	Sonora	6426	Chihuahua	6543	Sonora	6690
Chihuahua	6385	Sonora	6122	Chihuahua	6788	Sonora	6716	Baja California	7232
Sonora	6744	Chihuahua	6713	Baja California	6884	Tamaulipas	7158	Jalisco	7318
Michoacán	7472	Jalisco	7290	Tamaulipas	7108	Baja California	7373	Tamaulipas	7547
Jalisco	8236	Michoacán	7965	Jalisco	7157	Jalisco	7558	Michoacán	7551
Tamaulipas	8449	Tamaulipas	8005	Michoacán	8897	Michoacán	8224	Chihuahua	7705
Edo. de México	9952	Edo. de México	10153	Edo. de México	10603	Veracruz	11565	Edo. de México	11325
Veracruz	10539	Veracruz	10356	Veracruz	11368	Edo de México	11580	Veracruz	12044
Distrito Federal	15461	Distrito Federal	15551	Distrito Federal	16228	Distrito Federal	18340	Distrito Federal	17591

Debido a que el D.F. presenta cantidades muy grandes no fue considerado para el cálculo de los cuartiles para tener mejores agrupaciones

Cuartiles	1996	Cuartiles	1997	Cuartiles	1998	Cuartiles	1999	Cuartiles	2000
Primer cuartil	2388	Primer cuartil	2310	Primer cuartil	2576	Primer cuartil	2602	Primer cuartil	2699
Segundo cuartil	4777	Segundo cuartil	4619	Segundo cuartil	5152	Segundo cuartil	5205	Segundo cuartil	5398
Tercer cuartil	7165	Tercer cuartil	6929	Tercer cuartil	7728	Tercer cuartil	7807	Tercer cuartil	8096

Los que presentan un número de delitos menor a 2388 se considera que tiene criminalidad baja.

Los que presentan un número de delitos mayor a 2388 y menor a 4777 se considera que tienen criminalidad media baja.

Los que presentan un número de delitos mayor a 4777 y menor a 7165 se considera que tienen criminalidad media alta.

Los que presentan un número de delitos mayor a 7165 se considera que tiene criminalidad alta.

CV127 Cuartiles para los Delinquentes Sentenciados cifras a nivel Nacional									
Entidad Federativa	1996	Entidad Federativa	1997	Entidad Federativa	1998	Entidad Federativa	1999	Entidad Federativa	2000
Tlaxcala	602	Quintana Roo	551	Tlaxcala	642	Quintana Roo	674	Quintana Roo	853
Quintana Roo	793	Tlaxcala	668	Quintana Roo	653	Tlaxcala	821	Baja California Sur	885
Campeche	831	Campeche	888	Campeche	705	Baja California Sur	848	Hidalgo	943
Baja California Sur	1074	Hidalgo	988	Baja California Sur	1051	Campeche	943	Campeche	1024
Colima	1152	Baja California Sur	1020	Hidalgo	1160	Hidalgo	1116	Tlaxcala	1053
Hidalgo	1261	Colima	1048	Colima	1304	Colima	1220	Durango	1174
Durango	1282	Durango	1110	Durango	1304	Durango	1327	Colima	1212
Guerrero	1409	Guerrero	1357	Zacatecas	1468	Aguascalientes	1483	Aguascalientes	1285
Zacatecas	1675	Aguascalientes	1393	Aguascalientes	1500	Zacatecas	1490	Morelos	1389
Nayarit	1701	Zacatecas	1716	Guerrero	1510	Morelos	1595	Guerrero	1595
Coahuila	2050	Morelos	1964	Morelos	1886	Guerrero	1718	Zacatecas	1596
Morelos	2268	Nayarit	1973	Coahuila	2192	Nayarit	2142	Nayarit	1938
Aguascalientes	2305	Coahuila	2145	Querétaro	2275	San Luis Potosí	2290	Yucatán	1971
Yucatán	2515	Yucatán	2306	Nayarit	2314	Querétaro	2392	Querétaro	2154
San Luis Potosí	2819	San Luis Potosí	2477	Yucatán	2351	Yucatán	2548	Coahuila	2572
Querétaro	3036	Querétaro	2817	San Luis Potosí	2853	Coahuila	2718	San Luis Potosí	2725
Chiapas	3601	Tabasco	3465	Nuevo León	3276	Tabasco	3032	Nuevo León	2903
Sinaloa	3620	Sinaloa	3486	Tabasco	3409	Nuevo León	3057	Oaxaca	3089
Oaxaca	3789	Nuevo León	3589	Sinaloa	3580	Oaxaca	3333	Puebla	3309
Tabasco	4025	Oaxaca	3619	Oaxaca	3938	Sinaloa	3407	Tabasco	3352
Puebla	4027	Chiapas	3861	Puebla	3971	Guanajuato	3935	Sinaloa	3527
Nuevo León	4433	Puebla	4271	Chiapas	4223	Chiapas	3951	Guanajuato	3726
Chihuahua	5252	Guanajuato	4732	Guanajuato	4380	Puebla	3952	Chiapas	4335
Sonora	5664	Sonora	5138	Jalisco	4825	Chihuahua	5262	Chihuahua	4914
Guanajuato	5729	Chihuahua	5287	Sonora	4844	Jalisco	5332	Jalisco	5104
Michoacán	5736	Jalisco	5692	Chihuahua	5209	Sonora	5636	Sonora	5854
Baja California	6623	Tamaulipas	6010	Tamaulipas	5870	Michoacán	6629	Michoacán	7301
Tamaulipas	7036	Michoacán	6360	Baja California	6361	Veracruz	7283	Baja California	7460
Jalisco	7217	Baja California	6732	Veracruz	7301	Baja California	7459	Edo. de México	7792
Veracruz	7365	Veracruz	7347	Michoacán	7619	Tamaulipas	7503	Veracruz	7805
Edo. de México	9557	Edo. de México	8637	Edo. de México	7965	Edo. de México	8074	Tamaulipas	8119
Distrito Federal	12634	Distrito Federal	14248	Distrito Federal	14600	Distrito Federal	14789	Distrito Federal	14862

Debido a que el D.F. presenta cantidades muy grandes no fue considerado para el cálculo de los cuartiles para tener mejores agrupaciones

Cuartiles	1996	Cuartiles	1997	Cuartiles	1998	Cuartiles	1999	Cuartiles	2000
Primer cuartil	2239	Primer cuartil	2022	Primer cuartil	1831	Primer cuartil	1850	Primer cuartil	1817
Segundo cuartil	4478	Segundo cuartil	4043	Segundo cuartil	3662	Segundo cuartil	3700	Segundo cuartil	3633
Tercer cuartil	6716	Tercer cuartil	6065	Tercer cuartil	5492	Tercer cuartil	5550	Tercer cuartil	5450

Los que presentan un número de delitos menor a 2239 se considera que tiene criminalidad baja

Los que presentan un número de delitos mayor a 2239 y menor a 4478 se considera que tienen criminalidad media baja

Los que presentan un número de delitos mayor a 4478 y menor a 6716 se considera que tienen criminalidad media alta

Los que presentan un número de delitos mayor a 6716 se considera que tiene criminalidad alta

CV128 Cuartiles para los Delitos Denunciados cifras a nivel Nacional									
Entidad Federativa	1996	Entidad Federativa	1997	Entidad Federativa	1998	Entidad Federativa	1999	Entidad Federativa	2000
Durango	8339	Tlaxcala	8223	Tlaxcala	7180	Tlaxcala	5305	Colima	4781
Nayarit	9170	Nayarit	8952	Nayarit	7851	Colima	5448	Tlaxcala	5728
Tlaxcala	10215	Campeche	10742	Zacatecas	10349	Nayarit	6445	Campeche	6622
Baja California Sur	11334	Zacatecas	10781	Campeche	13338	Campeche	9335	Nayarit	9539
Aguascalientes	11954	Aguascalientes	11645	Baja California Sur	14763	Aguascalientes	11615	Aguascalientes	11159
Campeche	12467	Baja California Sur	12350	Aguascalientes	15738	Zacatecas	11630	Zacatecas	13165
Colima	13072	Colima	14072	Colima	16409	Baja California Sur	12555	Baja California Sur	13801
Zacatecas	14008	Durango	17830	Quintana Roo	18227	Durango	13464	Hidalgo	17458
Sinaloa	17674	Hidalgo	17978	Sinaloa	19828	Queretaro	18583	Queretaro	18071
Queretaro	18218	Sinaloa	19853	Hidalgo	20983	Hidalgo	18594	Sinaloa	22099
Quintana Roo	18688	Quintana Roo	20126	Coahuila	21805	Quintana Roo	18607	Sonora	22518
Hidalgo	20585	Queretaro	23214	Queretaro	24369	Sinaloa	19775	Durango	22940
Guerrero	28111	Coahuila	24061	Morelos	25789	Coahuila	20218	Quintana Roo	23644
Morelos	30346	Morelos	28580	Nuevo León	27030	Tabasco	28038	Michoacán	25259
San Luis Potosí	31778	Guerrero	28968	Durango	27225	Sonora	28799	Coahuila	26976
Coahuila	31848	San Luis Potosí	32506	Guerrero	27632	Morelos	28836	Morelos	29036
Tamaulipas	34572	Sonora	36258	San Luis Potosí	30764	Guerrero	29474	Chiapas	30801
Sonora	37438	Chiapas	37651	Chiapas	33034	Michoacán	30714	Oaxaca	33701
Oaxaca	39700	Michoacán	39668	Oaxaca	33166	Oaxaca	32330	Guerrero	35305
Michoacán	40565	Oaxaca	39825	Michoacán	35243	Chiapas	32823	Tabasco	39186
Yucatán	46267	Tamaulipas	42510	Tamaulipas	39595	Guanajuato	36090	Tamaulipas	44017
Nuevo León	49512	Puebla	45553	Tabasco	42124	Tamaulipas	41809	Yucatán	45414
Puebla	53904	Tabasco	48770	Sonora	46774	San Luis Potosí	44112	San Luis Potosí	50203
Tabasco	54563	Nuevo León	49961	Yucatán	46964	Yucatán	49087	Chihuahua	54074
Veracruz	66245	Guanajuato	50866	Guanajuato	50801	Puebla	51268	Guanajuato	54378
Chiapas	68724	Yucatán	52962	Puebla	58000	Nuevo León	54317	Puebla	57097
Chihuahua	73327	Veracruz	64282	Veracruz	74666	Chihuahua	57970	Nuevo León	59077
Guanajuato	75242	Chihuahua	71113	Chihuahua	71888	Veracruz	59817	Veracruz	60257
Jalisco	90440	Jalisco	100203	Jalisco	84233	Jalisco	84908	Jalisco	88448
Baja California	124190	Baja California	135615	Baja California	137928	Baja California	133826	Baja California	111393
Edo. de México	185257	Edo. de México	189587	Edo. de México	194748	Edo. de México	187331	Distrito Federal	181800
Distrito Federal	262841	Distrito Federal	262469	Distrito Federal	270576	Distrito Federal	231210	Edo. de México	193863

Debido a que el D.F. y el Edo de México presentan cantidades muy grandes no fueron considerados para el cálculo de los cuantiles para tener mejores agrupaciones

Cuantiles	1996	Cuantiles	1997	Cuantiles	1998	Cuantiles	1999	Cuantiles	2000
Primer cuartil	28963	Primer cuartil	31848	Primer cuartil	32687	Primer cuartil	32130	Primer cuartil	26853
Segundo cuartil	57926	Segundo cuartil	63963	Segundo cuartil	65374	Segundo cuartil	64261	Segundo cuartil	53306
Tercer cuartil	86888	Tercer cuartil	95544	Tercer cuartil	98061	Tercer cuartil	96391	Tercer cuartil	79959

Los que presentan un número de delitos menor a 28963 se considera que tiene criminalidad baja

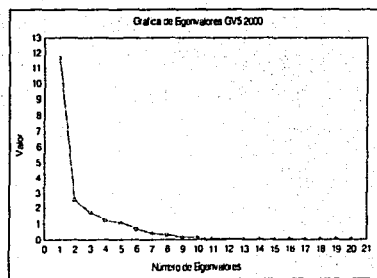
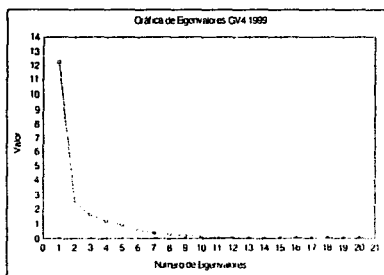
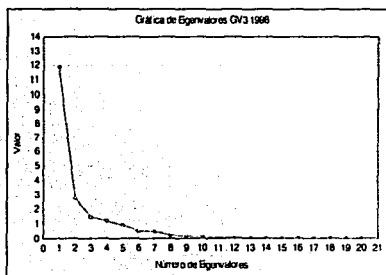
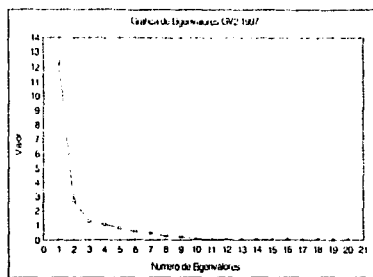
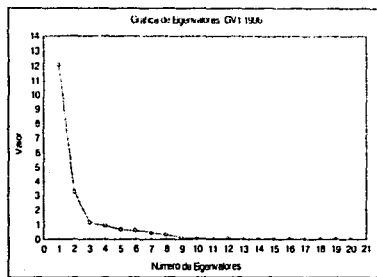
Los que presentan un número de delitos mayor a 28963 y menor a 57926 se considera que tienen criminalidad media baja

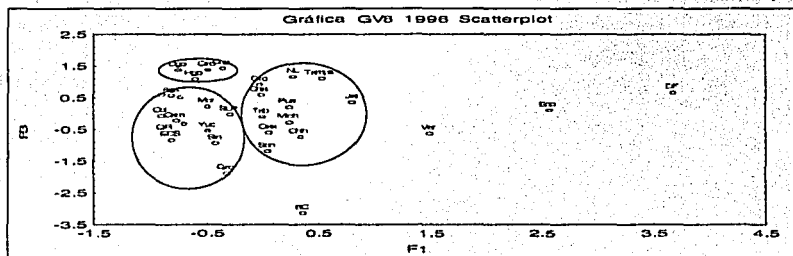
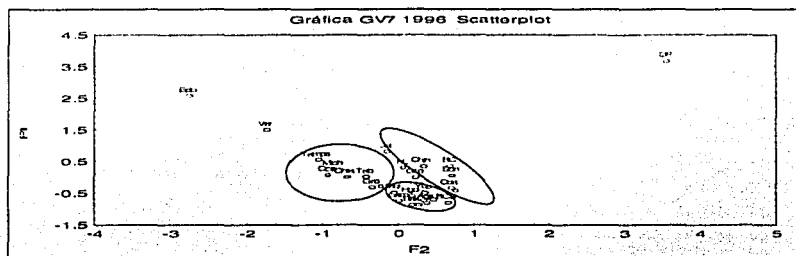
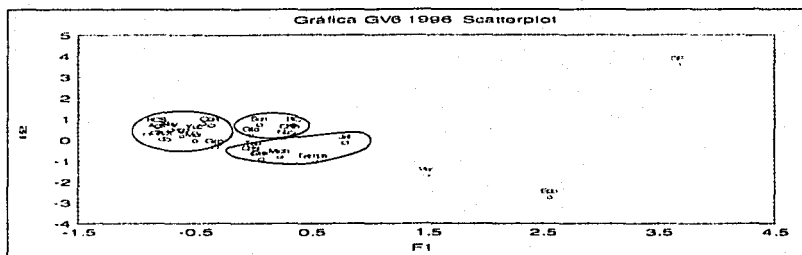
Los que presentan un número de delitos mayor a 57926 y menor a 86888 se considera que tienen criminalidad media alta

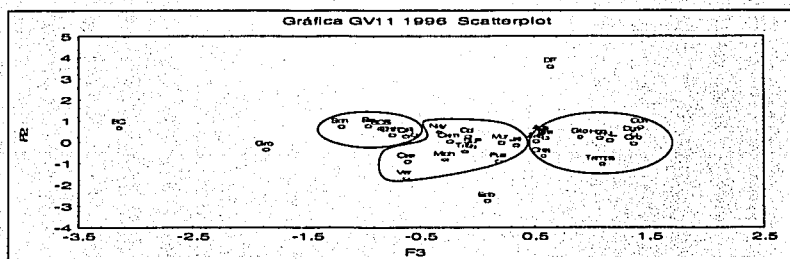
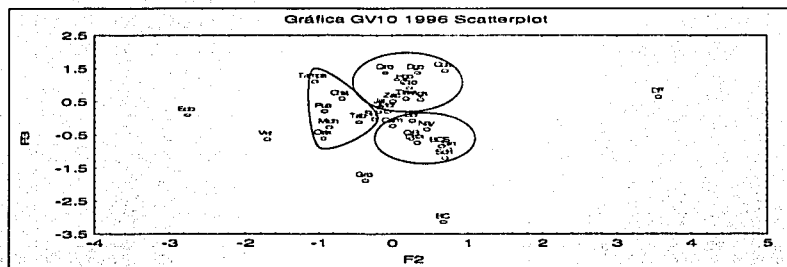
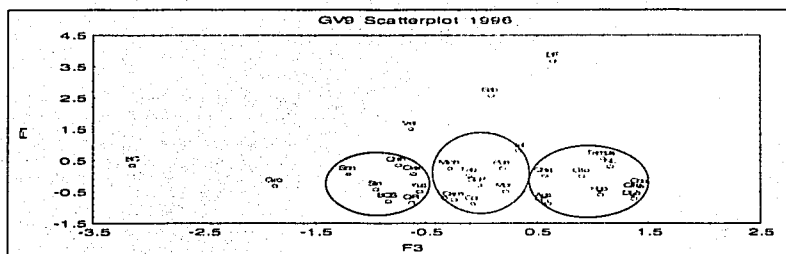
Los que presentan un número de delitos mayor a 86888 se considera que tiene criminalidad alta

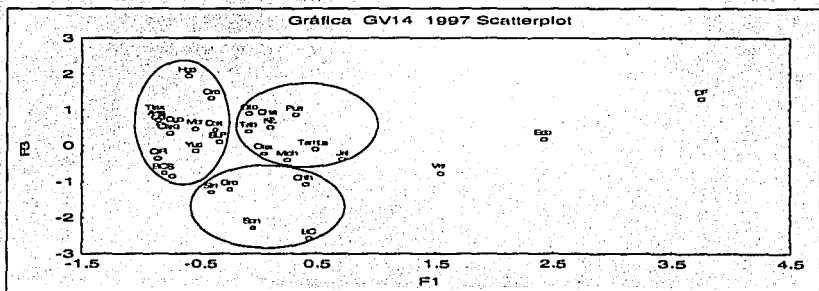
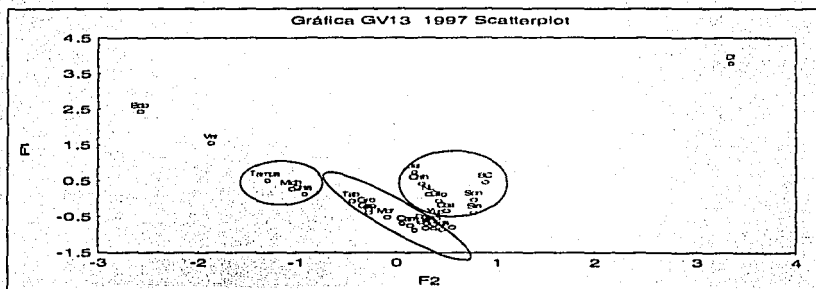
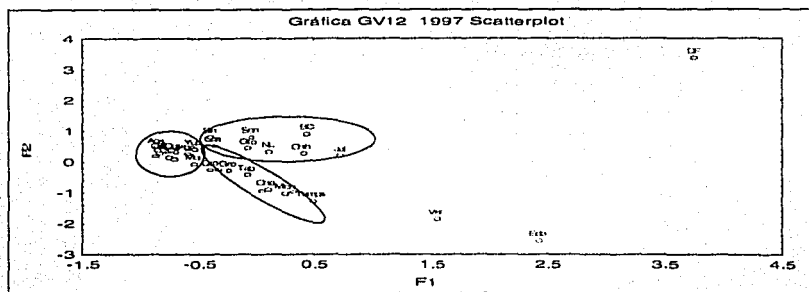
GRÁFICAS

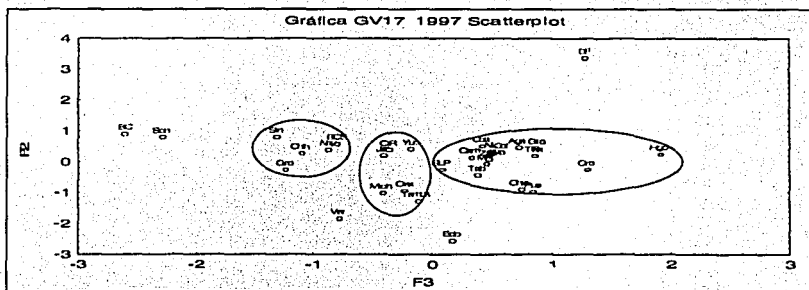
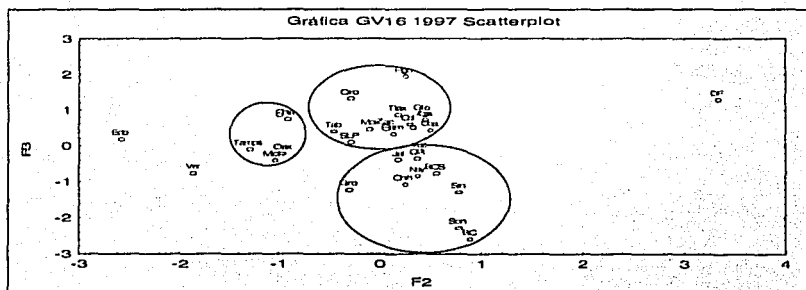
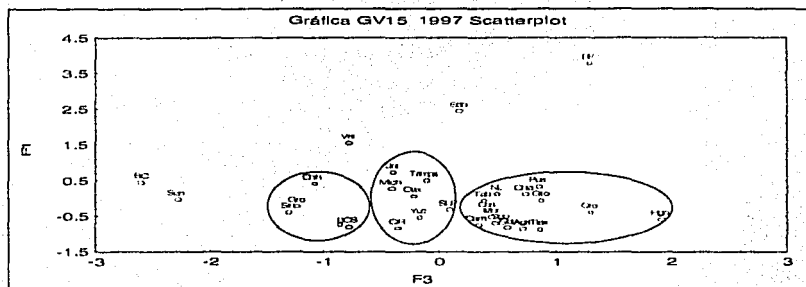
GRÁFICAS CAPÍTULO V

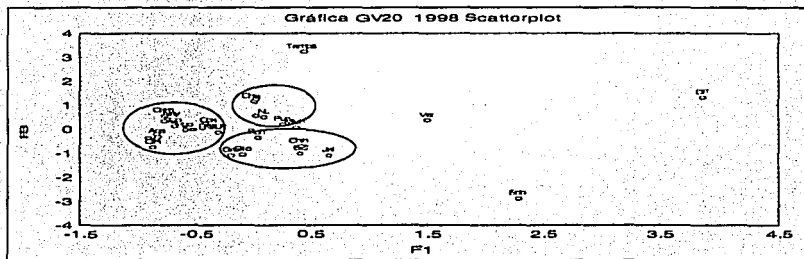
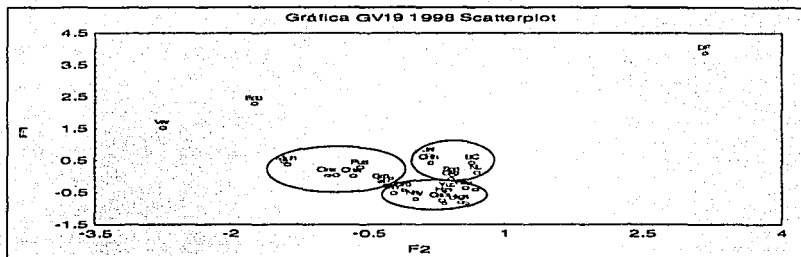
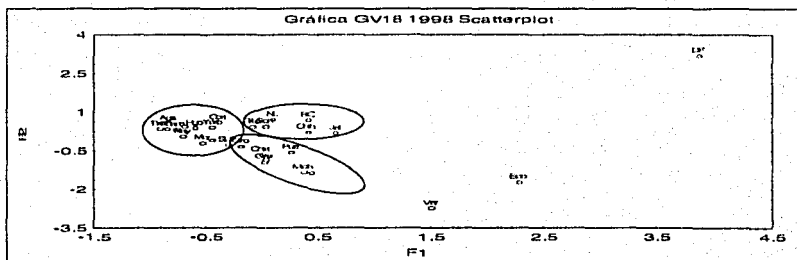


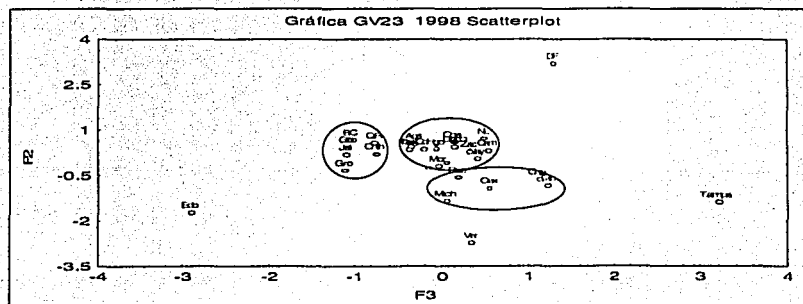
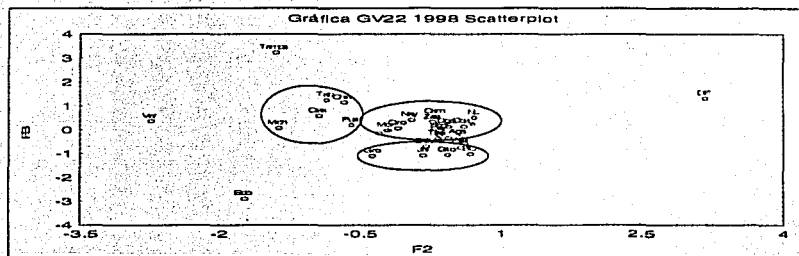
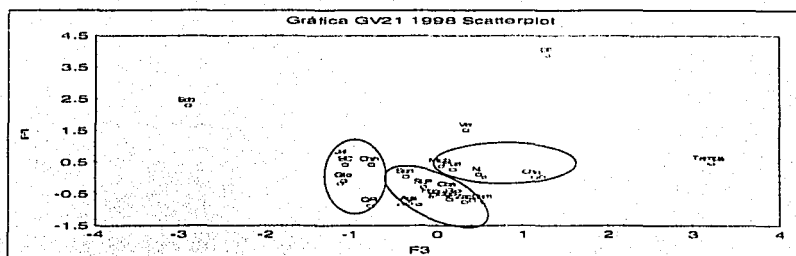


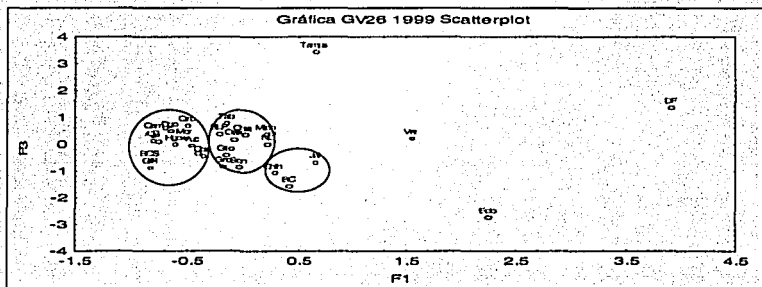
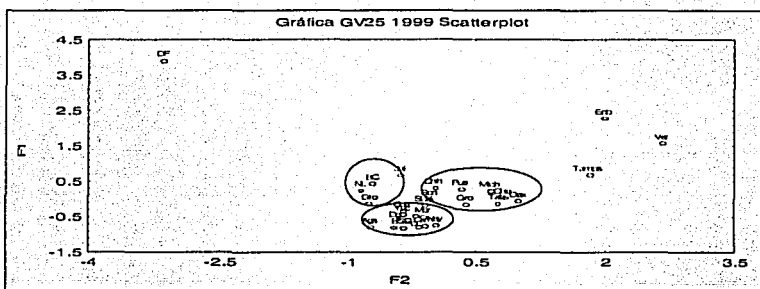
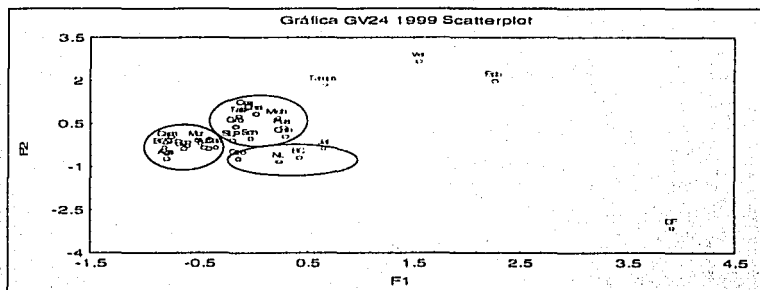


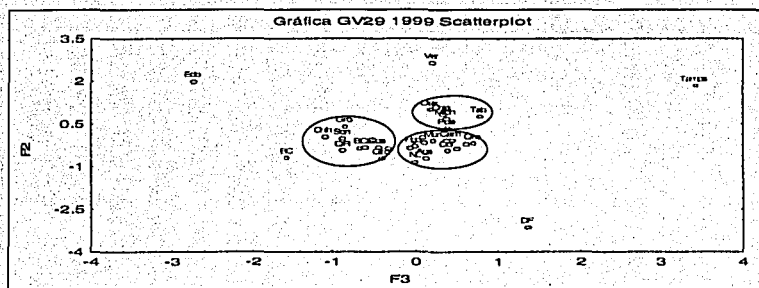
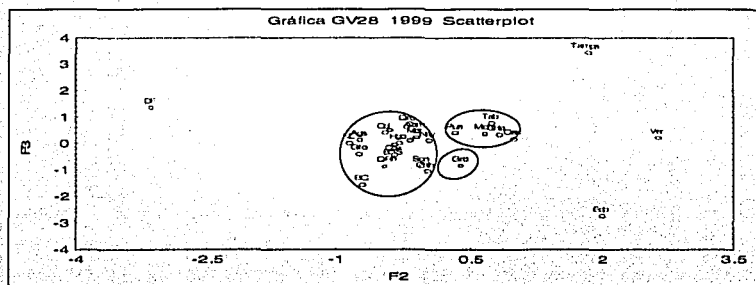
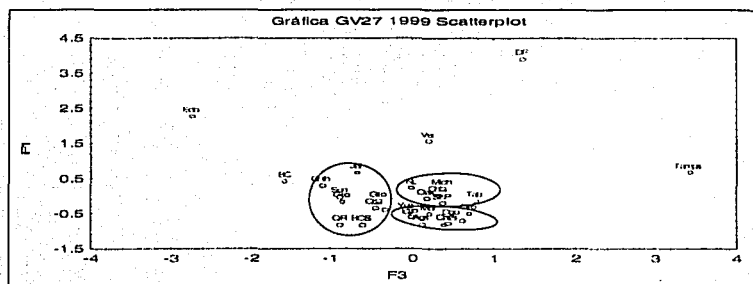


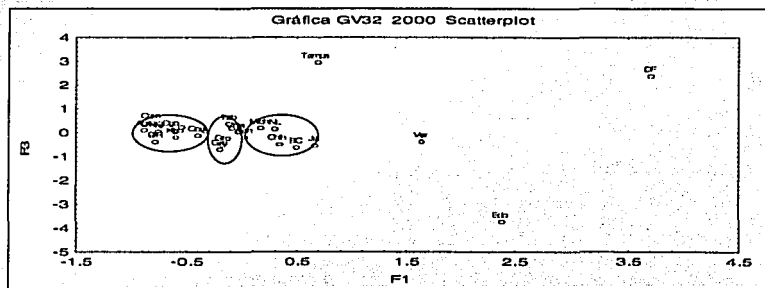
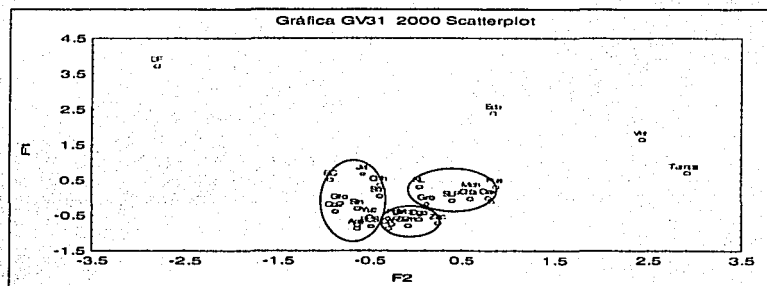
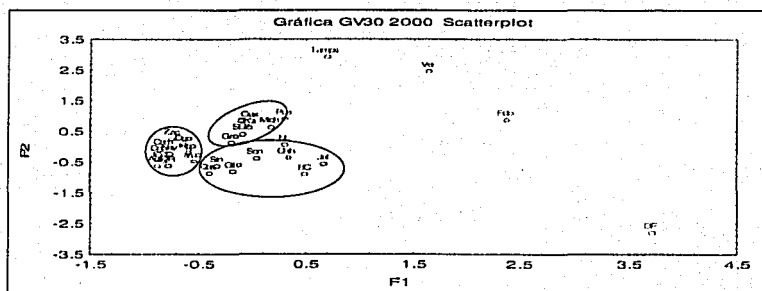


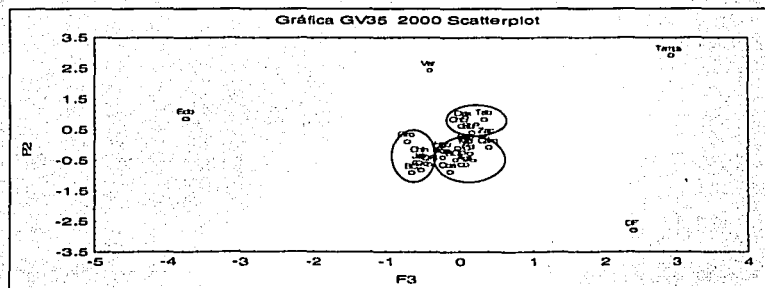
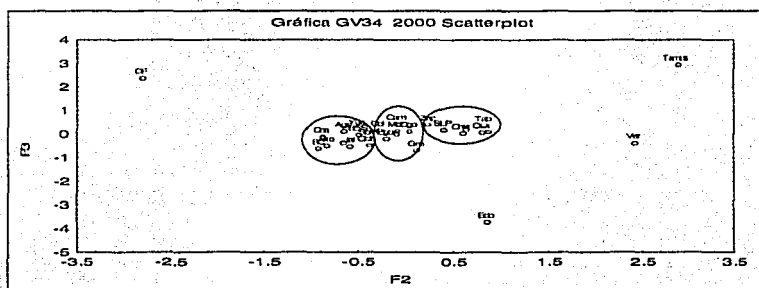
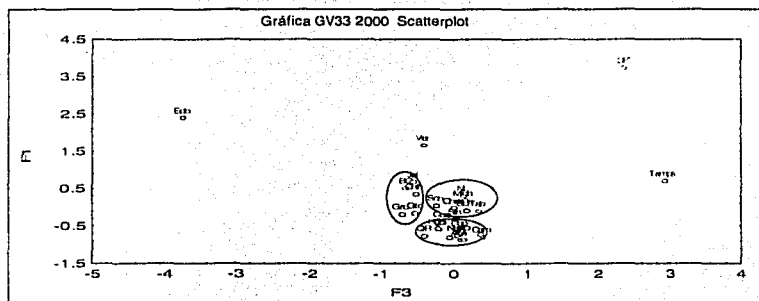


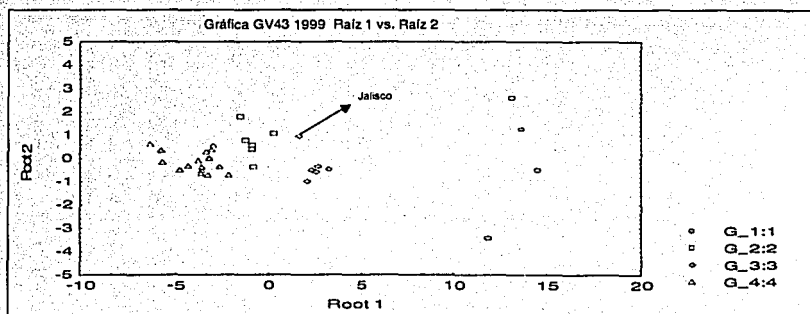
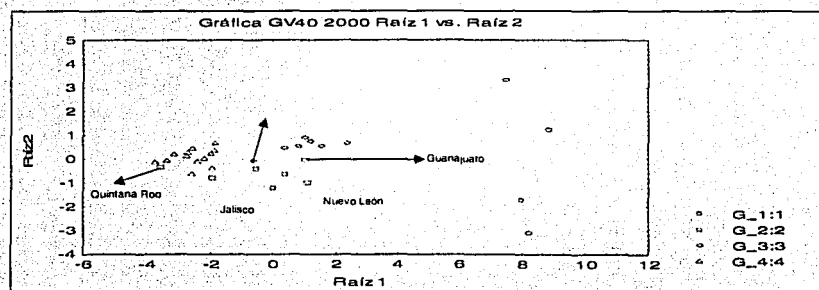
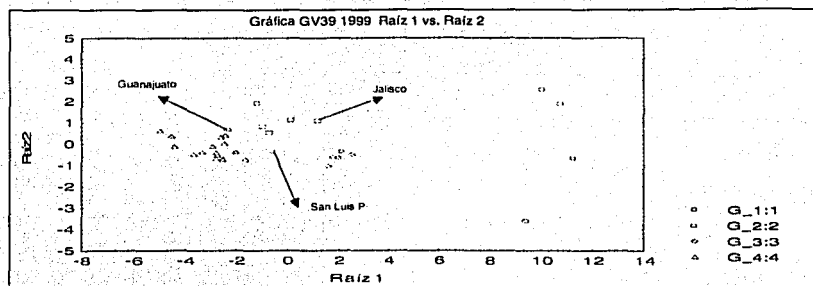


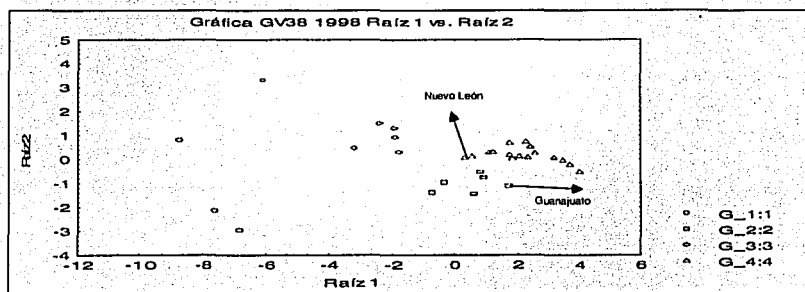
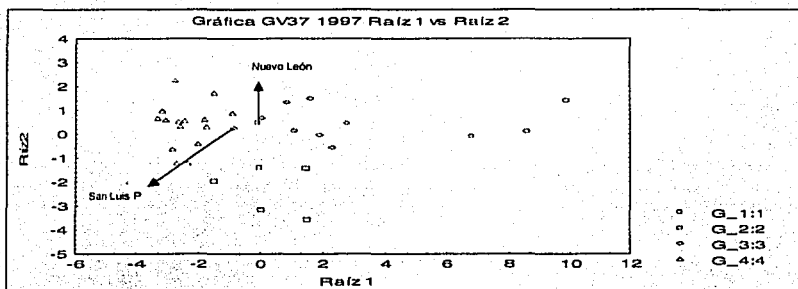
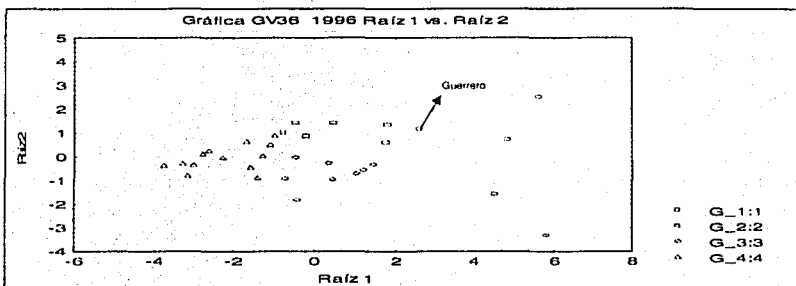


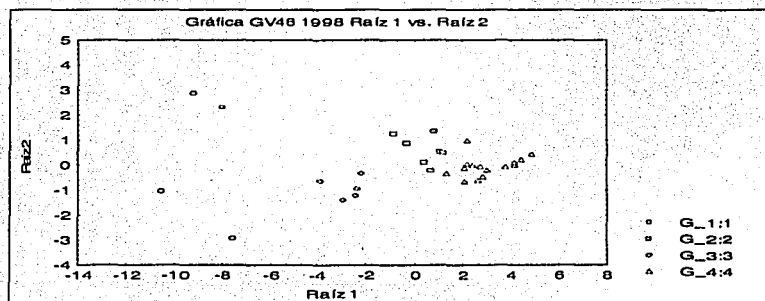
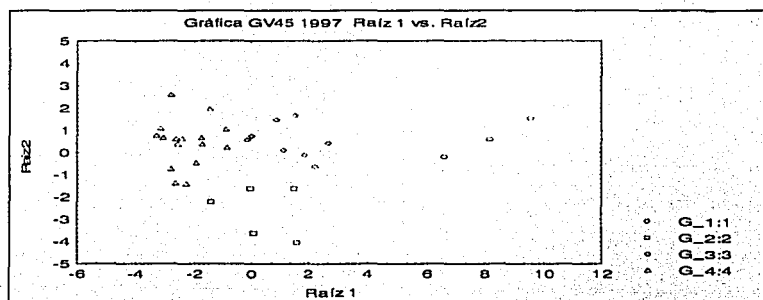
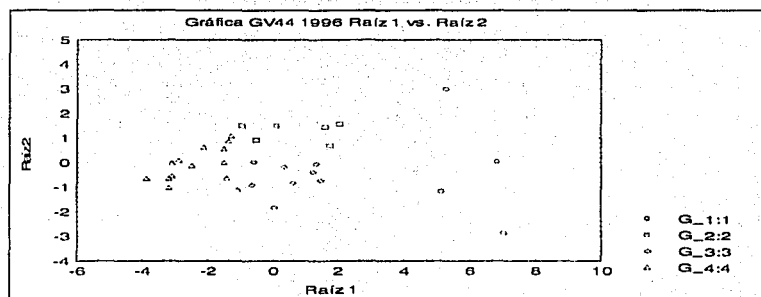


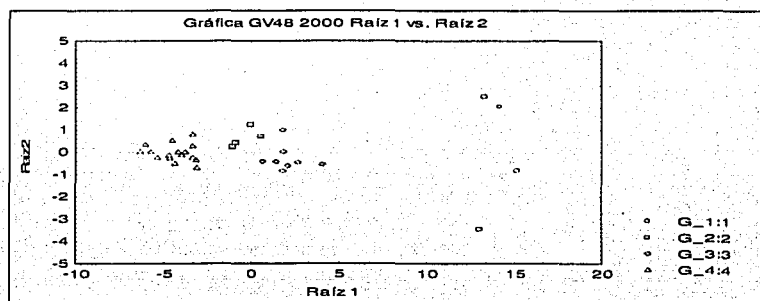
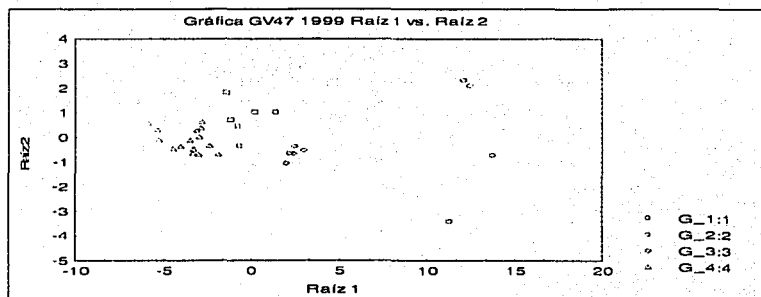






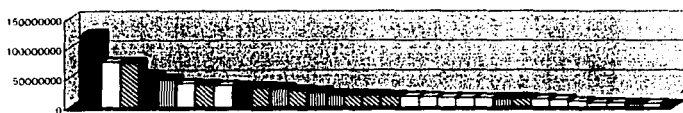




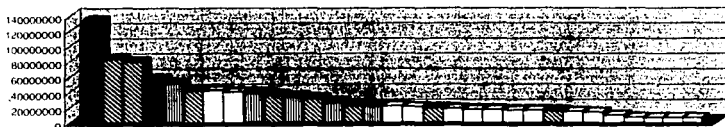


GV49 GRÁFICAS DEL PIB POR AÑO

1996



1997



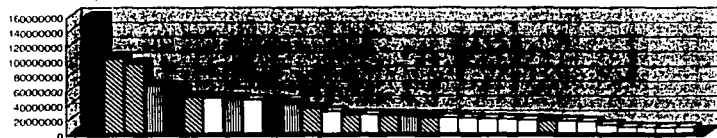
1998



1999



2000



Donde.

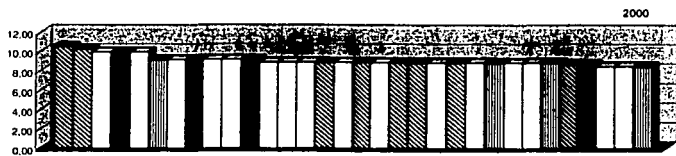
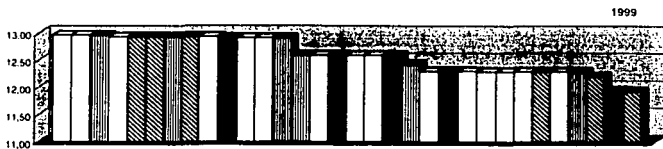
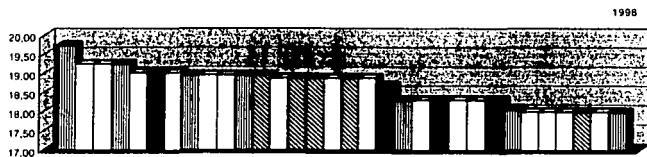
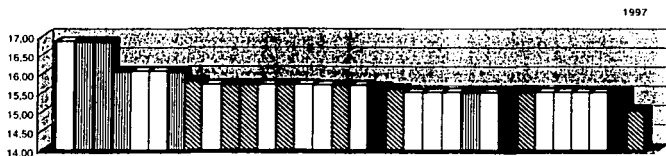
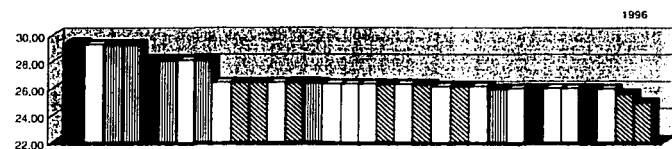
Grupo 1
Grupo 2
Grupo 3
Grupo 4



Para cada año fueron tomadas las series del cuadro CII9 las cuales se ordenaron de manera descendente para ver que entidades presentan características similares y si los grupos propuestos permanecen relativamente juntos

El PIB del DF no es gráfico debido a que este tiene una mayor magnitud y no permite apreciar con claridad los demás valores

GV50 GRÁFICAS TASA DE INFLACIÓN POR AÑO



Donde

Grupo 1

Grupo 2

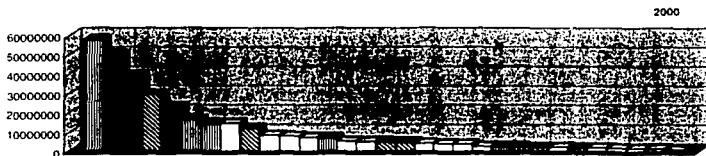
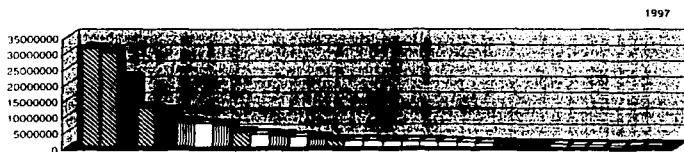
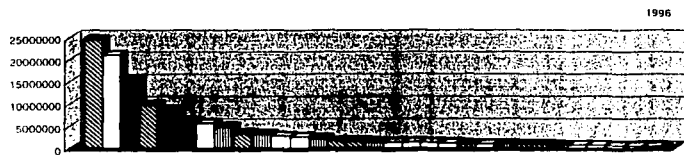
Grupo 3

Grupo 4

Para cada año fueron tomadas las series del cuadro CII10, las cuales se ordenaron de manera descendente para ver que entidades presenten características similares y si los grupos propuestos permanecen relativamente juntos

El PIB del DF no es gráfico debido a que este tiene una mayor magnitud y no permite apreciar con claridad los demás valores

GV51 GRÁFICAS DE INGRESOS TOTALES POR AÑO



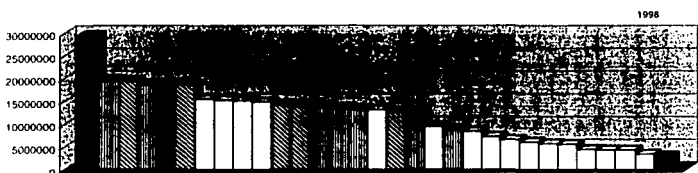
Donde:



Para cada año fueron tomadas las series del cuadro C111, las cuales se ordenaron de manera descendente para ver que entidades presentan características similares y si los grupos propuestos permanecen relativamente juntos.

El PIB del DF no es gráfico debido a que este tiene una mayor magnitud y no permite apreciar con claridad los demás valores.

GV52 GRÁFICAS DEL GASTO PÚBLICO POR AÑO



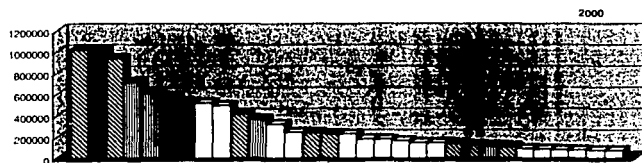
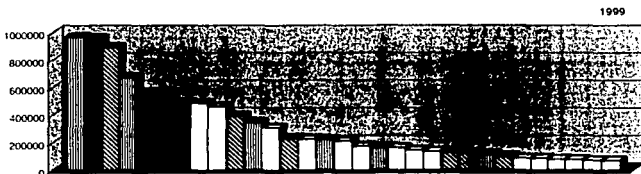
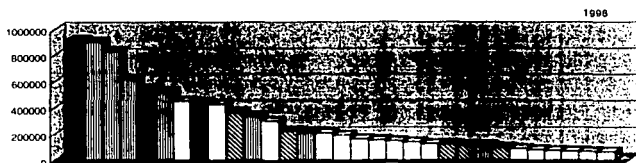
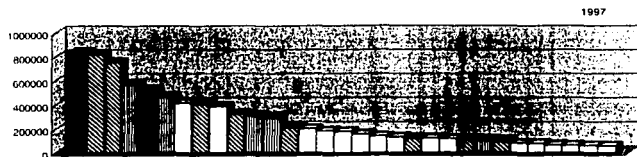
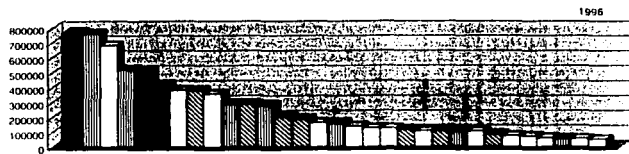
Donde



Para cada año fueron tomadas las series del cuadro CH12, las cuales se ordenaron de manera descendente para ver que entidades presentan características similares y si los grupos propuestos permanecen relativamente juntos.

El PIB del DF no es graficado debido a que este tiene una mayor magnitud y no permite apreciar con claridad los demás valores.

GV53 GRÁFICAS DE TRABAJADORES ASEGURADOS POR AÑO



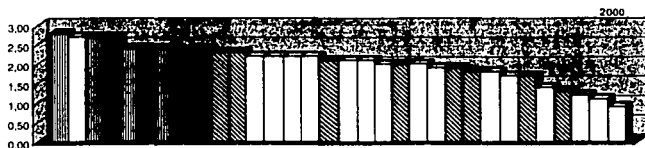
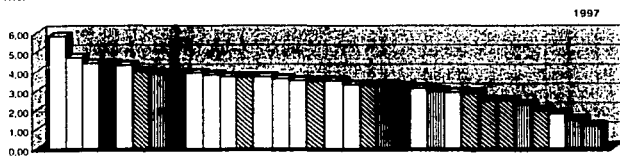
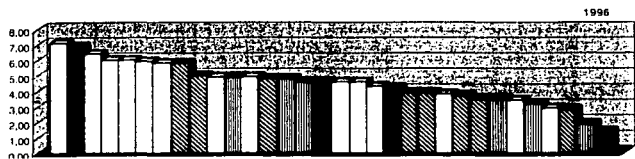
Donde:



Para cada año fueron tomadas las series del cuadro CII14, las cuales se ordenaron de manera descendente para ver que entidades presentan características similares y si los grupos propuestos permanecen relativamente juntos.

El PIB del DF no es gráfico debido a que este tiene una mayor magnitud y no permite apreciar con claridad los demás valores.

GV54 GRÁFICAS DE TASA DE DESEMPLEO POR AÑO



Donde

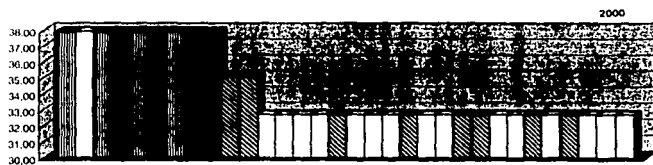
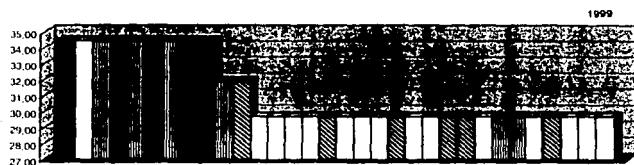
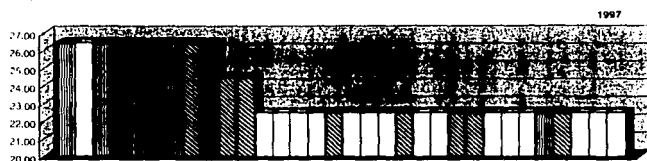
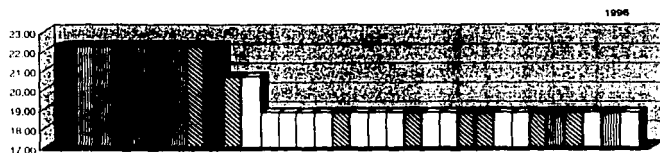
- Grupo 1
- Grupo 2
- Grupo 3
- Grupo 4



Para cada año fueron tomadas las series del cuadro CII15, las cuales se ordenaron de manera descendente para ver que entidades presentan características similares y si los grupos propuestos permanecen relativamente juntos.

El PIB del DF no es gráfico debido a que este tiene una mayor magnitud y no permite apreciar con claridad los demás valores.

GV55 GRÁFICAS DE SALARIOS POR AÑO



Donde:

- Grupo 1
- Grupo 2
- Grupo 3
- Grupo 4



Para cada año fueron tomadas las series del cuadro CII16, las cuales se ordenaron de manera descendente para ver que entidades presentaran características similares y si los grupos propuestos permanecen relativamente juntos.

El PIB del DF no es gráfico debido a que esto tiene una mayor magnitud y no permite apreciar con claridad los demás valores

SIGLAS

ACE	Acuerdo de Complementación Económica
ALADI	Asociación Latinoamericana de Integración
APEC	Mecanismo de Cooperación Económica Asia Pacífico
ARE	Alianza para la Recuperación Económica
AUSEE	Acuerdo de Unidad para Superar la Emergencia Económica
BANXICO	Banco de México
BM	Banco Mundial
BMV	Bolsa Mexicana de Valores
CAPS	Certificados de Aportación Patrimonial
CEPAL	Comisión Económica para América Latina y el Caribe
CETES	Certificados de Tesorería
CIMO	Programa de Calidad Integral y Modernización
EZLN	Ejército Zapatista de Liberación Nacional
FICORCA	Fideicomiso de cobertura de riesgo cambiario
FMI	Fondo Monetario Internacional
G-7	Grupo de los siete formado por Alemania, Canadá, E.U., Francia, Inglaterra, Italia y Japón.
GATT	La sigla GATT proviene de las iniciales del Acuerdo en inglés General Agreement on Tariffs and Trade, en español se traduce como Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio.
IMSS	Instituto Mexicano del Seguro Social
INEGI	Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática
ISR	Impuesto sobre la Renta
IVA	Impuesto al Valor Agregado
OCDE	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico
ONU	Organización de las Naciones Unidas
PABEC	Pacto para el Bienestar, la Estabilidad y el Crecimiento
PAC	Programa de Aliento y Crecimiento

PAECE	Pacto para la Estabilidad, la Competitividad y el Empleo
PARAUSEE	Programa de Acción para Reforzar el Acuerdo de Unidad para superar la Emergencia Económica.
PECE	Pacto para la Estabilidad y Crecimiento Económico
PIB	Producto Interno Bruto
PIRE	Programa Inmediato de Reordenación Económica
PRI	Partido Revolucionario Institucional
PROBECAT	Programa de Becas para los trabajadores desempleados
PROCAMPO	Programa de Apoyo al Campo
PROGRESA	Programa de Educación, Salud y Alimentación
PSE	Pacto de Solidaridad Económica
PND	Plan Nacional de Desarrollo
SAR	Sistema de Ahorro para el Retiro
SECOFI	Secretaría de Comercio y Fomento Industrial
SMI	Sistema Monetario Internacional
TLCAN	Tratado de Libre Comercio con América del Norte
TLCUEM	Tratado de Libre Comercio México y la Unión Europea

GLOSARIO

Grupo A: Delitos contra la libertad y el normal desarrollo psicosexual comprende:

Abuso sexual: Son aquellos actos sexuales en los cuales el delincuente no tiene la intención de llegar a copula y que se realizan sin el consentimiento de la otra persona.

Adulterio: Relación carnal de un casado con una persona que no sea su cónyuge.

Estupro: Es la obtención de las relaciones sexuales, en la persona menor de 12 años o en la persona que no tenga la capacidad de comprender el significado del hecho, por medio del engaño por ejemplo de promesa de matrimonio.

Hostigamiento sexual: Acto en el que incurra el que con fines lascivos asedie reiteradamente a personas de cualquier sexo, valiéndose de su posición jerárquica derivada de sus relaciones laborales, docentes, domésticas o de cualquier otra que implique subordinación.

Incesto: Ascendientes que tengan relaciones sexuales con sus descendientes. Relación sexual mantenida por parientes dentro de los grados en que está prohibido el matrimonio.

Rapto: Apoderamiento de una persona por medio de violencia física o moral, o del engaño para satisfacer algún deseo sexual.

Incesto: Es la obtención de relaciones sexuales con sus descendientes.

Violación: Es el acceso carnal obtenido con violencia, física o moral, con personas de cualquier sexo y sin su voluntad.

Grupo B: Delitos contra la paz y seguridad de las personas comprende:

Allanamiento de morada: Introducción furtiva con engaño o violencia, o sin permiso de la persona autorizada para darlo, a un departamento, vivienda, aposento o dependencia de una casa habitada.

Amenazas: Manifestación verbal o escrita, o expresada de cualquier manera, directa o encubierta de causa, a una persona, un mal de realización posible.

Grupo C: Delitos contra la vida e integridad corporal comprende:

Abandono de personas: Abandonar a un niño incapaz de cuidarse a sí mismo o a una persona enferma teniendo la obligación de cuidarlos.

Homicidio: Privación de la vida de una o varias personas por otra u otras.

Lesiones: Es toda alteración de la salud o daño que deje huella física en el cuerpo humano, producidos por una causa externa.

Grupo D: Delitos en contra de las personas en su patrimonio comprende:

Abuso de confianza: Acto delictivo mediante el cual una persona en perjuicio de alguien, dispone para sí o para otra, de cualquier cosa ajena, de la que se le ha transmitido la simple tenencia.

Despojo: Acto en el cual una persona ocupa un inmueble ajeno o hace uso de él o de un derecho real que no le pertenece, haciendo uso de violencia o empleando amenazas.

Daño en propiedad ajena: Acciones intencionales o no intencionales que afectan propiedades ajenas.

Extorsión: Acto en el que una persona obligue a otra a hacer, tolerar o dejar de hacer algo, obteniendo un lucro para sí o para otro.

Estafa y Fraude: Es el acto por el cual una persona engañando a otra obtiene ilícitamente alguna cosa.

Robo: Apoderarse de las pertenencias materiales de uno o más individuos sin el consentimiento o presencia de la persona afectada.

Grupo E: Otros delitos

Otros delitos: los delitos no desglosados específicamente pero contabilizados.

BIBLIOGRAFÍA

CAPÍTULO I Y II

BANCO DE MÉXICO Informes Anuales de 1982 al año 2000.

BAZDRESCH, Carlos, México Auge, Crisis y Ajuste, Lecturas del Trimestre Económico No.73***, México: Fondo de Cultura Económica 1993. 1ª edición.

CALVA, José Luis. El modelo neoliberal mexicano: costos, vulnerabilidad y alternativas, México: Juan Pablos Editor, 1995.

CARDENAS, Enrique. La política Económica en México 1950-1994 México: El Colegio de México Fideicomiso Historia de las Américas - Fondo de Cultura Económica, 1996.

CHAVEZ, Paulina. Las cartas de intención y las políticas de estabilización y ajuste estructural de México, México: Instituto de Investigaciones Económicas Universidad Autónoma de Puebla 1996.

CID, Zeferino. El modelo neoliberal en México y sus principales efectos socio-económicos. México: Tesis UNAM Economía, 1997.

COMERCIO EXTERIOR, Revistas, México: Banco Nacional de Comercio Exterior. Volúmenes 32,34,35,36,37,39,40,41,42,44

EDWARDS, Sebastián. Monetarismo y liberalización. El experimento chileno, México: Fondo de Cultura Económica, 1992.

INEGI, Estadísticas Históricas de México.

INEGI, Sistema de Cuentas Nacionales Indicadores Macroeconómicos del sector público 1988-2000, base 1993.

GARCIA, Rigoberto. Economía y política durante el gobierno militar en Chile 1973 a 1987 México: Fondo de Cultura Económica, 1989.

GONZALEZ, Arturo. Liberalización e inestabilidad económica en México, México: Facultad de Economía UNAM: Diana 1992.

GREEN, Rosario. En La deuda externa de México de 1973 a 1987. México: Secretaría de Relaciones Exteriores Nueva Imagen, 1988.

GREEN, Rosario. Lecciones de la deuda externa de México de 1973 a 1997. México: Fondo de Cultura Económica, 1998.

GUILLEN, Héctor. Sexenio de crecimiento cero, México: Ediciones Era, 1990.

GURRÍA, José. La política de deuda externa de México. En Lecturas del fondo

HUERTA, Arturo. La política neoliberal de estabilización económica en México. México: Diana, 1994.

HUERTA, Arturo, La economía mexicana más allá del milagro. México: UNAM Instituto de Investigaciones Sociales 1991.

INEGI, El ingreso y el gasto público en México. Edición 2001.

MERCADO DE VALORES, Revistas Numero 1 y 13 año 1989, núm. 1 y 11 año 1990.

MORALES, Martha. El desempleo en el estado neoliberal. México: Tesis UNAM Actuaría, 1998.

ORTIZ, Arturo. El fracaso del modelo neoliberal en México: seis años de fondomonetarismo: México: Nuestro Tiempo, 1980.

ORTIZ, Arturo. Política Económica de México 1982-1994 México: Nuestro Tiempo, 1994.

PRESIDENCIA de la República. Crónica del gobierno de Carlos Salinas de Gortari 1988-1994. México: Unidad de la Crónica Presidencial - Fondo de Cultura Económica, 1994.

RANGEL, José. La reaganomics y la hegemonía estadounidense. México: Revista Comercio Exterior vol. 40, num1, enero 1990.

RUIZ, Raúl. El proyecto Económico Neoliberal y la privatización en México, México: Tesis UNAM 1997 Facultad de Economía.

URENCIO, Claudio. El programa económico de Estados Unidos y sus efectos en la economía mexicana. México: Revista Comercio Exterior vol. 32, num10, octubre 1982.

VALENZUELA, Feijoo José. Crítica del modelo Neoliberal el FMI y el cambio estructural México: Facultad de Economía UNAM, 1991.

VILLAREAL, René. La contrarrevolución monetarista, México: Ediciones Océano, 1983.

CAPÍTULO III

ARELLANO, Rocio. Indicadores sociodemográficos para el análisis de la delincuencia en 6 ciudades de la República Mexicana; México: Tesis UNAM Actuaría, 2000.

CÓDIGO PENAL.

GOPPINGER, Hans. Criminología, Madrid: Instituto Editorial Reus, 1975.

INEGI, Cuadernos de estadísticas Judiciales en materia penal varios números.

INEGI, Anuarios Estadísticos por Estado 1996-2001: Secciones de seguridad y orden público.

QUIROZ, Alfonso. La Criminalidad en la República Mexicana. México: Instituto de Investigaciones Sociales UNAM, 1958.

QUIROZ Alfonso y GÓMEZ Robleda, Tendencia y ritmo de la Criminalidad en México D.F. México: Publicaciones del Instituto de Investigaciones Estadísticas Vol. I, Departamento de Prensa y Publicidad, 1939.

REYES Alfonso, Criminología, Colombia: Temis 1996.

RICO, José. Crimen y Justicia en América Latina, México: Siglo XXI editores 1998 5ª edición.

RODRIGUEZ, Luis. Criminología, México: Edit. Porrúa, 1979.

RUIZ, Rafael. Criminalidad y Mal gobierno; México: Sansores & Aljure, 1998.

SOLIS, Héctor. Sociología Criminal, México: Porrúa, 1985.

CAPITULO IV

ANDERSON T.N. An introduction to multivariate statistical analysis: New York: John Wiley and sons, 1984.

BISQUERRA, Rafael. Introducción conceptual al análisis multivariante. Barcelona: Promociones y publicaciones universitarias, 1988.

CUADRAS, Carlos. Métodos de Análisis Multivariante. Barcelona: UUB, 1996.

DILLÓN, William. Multivariate Analysis: Methods and applications. New York: John Wiley and sons, 1984.

EVERITT, Brian S. Applied Multivariate Data Analysis London: E Arnold 1991.

GONZÁLEZ, Luis. Determinación de grupos de Estados de la República Mexicana sobre el trabajo masculino: una aplicación de componentes principales y análisis discriminante, México: Tesis UNAM Actuaría 2001.

JOHNSON, E. Métodos multivariados aplicadas al análisis de datos. México: Internatiional Thomson 2000.

JOHNSON, Richard. Applied Multivariate Statistical Analysis E.U: Prentice Hall, 1988.

JOLLIFFE I.T. Principal component analysis New York: Springer, 1986.

KRZANOWSKI W.J. Principles of Multivariate Analysis. New York: Oxford University Press 2000.

MANLY, Bryan Multivariate Statistical Methods London: Chapman and Hall, 1994.

MARCOULIDES, George, Multivariate Statistical Methods a first course New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates 1997.

MARDIA K.V. Multivariate Analysis. London: Academic, 1979.

MORRISON, Multivariate Statistical Methods New York: McGraw -Hill, 1990.

URIEL, Ezequiel. Análisis de datos: Series temporales y análisis multivariante. Madrid, España: Ed A. C. 1997.

SITIOS DE INTERNET VISITADOS

<http://www.inegi.gob.mx> Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática.

<http://www.shcp.gob.mx> Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

<http://www.stps.gob.mx> Secretaría de Trabajo y Previsión Social.

<http://www.banxico.gob.mx> Banco de México.

<http://www.presidencia.gob.mx> Presidencia de la República Mexicana.

<http://www.google.com> Buscador.

<http://www.altavista.com> Buscador.