

00461
7

1

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA
DE MEXICO



FACULTAD DE CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES

LA RED INTELLECTUAL DE RELACIONES INTERNACIONALES
EN ESTADOS UNIDOS 1945-2000.

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL GRADO DE
MAESTRA EN ESTUIOS EN
RELACIONES INTERNACIONALES

P R E S E N T A :

MAYRA LOPEZ DIAZ

DIRECTORA DE TESIS: DRA. ALEJANDRA SALAS-PORRAS S.



MEXICO, D. F

2003

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Agradecimientos

Cuando un estudiante empieza a escribir una tesis inicia haciéndolo solo, pero en el camino se va sumando gente muy valiosa y se da uno cuenta que ningún trabajo es aislado ni es producto de una sola persona, sino que es parte de una serie de relaciones y esta tesis no es la excepción, pues es el producto de mucho tiempo de trabajo, pero también del apoyo de muchas personas sin las cuales no se hubiera podido realizar. Por ello, expreso mi eterna gratitud a Dios por permitirme este tiempo y espacio para vivir.

Desde luego, esta obra está dedicada a cuatro personas muy importantes para mi. Primeramente, la dedico a mi familia, mis padres y mi hermano, que con cariño y paciencia han estado siempre a mi lado. A ellos les agradezco todo su amor, apoyo y comprensión que siempre han sido incondicionales. De igual forma, le agradezco a Oswaldo su compañía y cariño, su paciencia al escuchar este proyecto que hoy es una realidad. Mil gracias a todos.

Asimismo quiero dedicar este trabajo a mi escuela, la Universidad Nacional Autónoma de México, lo hago con infinita gratitud porque sin ella no sería posible tener todos los conocimientos que hoy poseo. Quiero dedicarla también a mis maestros, a los maestros de la universidad, que contribuyeron en gran medida a mi formación.

De manera muy especial, le agradezco a la Dra. Narda Alcántara Valverde su paciencia, sugerencias, consejos y tiempo dedicados a la culminación de esta tesis. Sin ella, hubiera sido casi imposible culminar este trabajo, por ello le expreso mi gratitud y cariño. Mil gracias, Narda.

A mis amigos que también contribuyeron a realizar este trabajo, pues sus palabras de aliento jamás se ausentaron, les doy las gracias por su amistad y sus buenos deseos. Gracias a Azucena Coronado (*Pachu*), Esmeralda García (*Esme*), Ileri Hernández, Salvador Montero, Silvino Sandoval, Ileana Cid, Patricia Hernández y Viryadiana Velarde.

También quiero dedicar esta tesis a todos aquellos que siempre han estado a mi lado ofreciéndome su amistad y cariño. Gracias a Emma Díaz, Lorena Díaz, Miguel Díaz, Angelina López, Fernando Díaz y Silvia Hinojosa.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Gracias a todos los que de una u otra manera contribuyeron a realizar y mejorar este trabajo, especialmente a Alejandro Ruiz, Dra. Alejandra Salas-Porras, Dra. Rosario Campos, Dr. José Luis Orozco y Mtro. Alfredo Romero. Gracias a todos ustedes por el tiempo dedicado a este trabajo.

México, D.F., a 17 de noviembre de 2003

Mayra López Díaz

Autorizo a la Dirección General de Bibliotecas de la UNAM a difundir en formato electrónico e impreso el contenido de mi trabajo referencial.

NOMBRE: Mayra Lopez Diaz

FECHA: 21 - XI - 03

FIRMA: *YLD*

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Índice

Abreviaturas	...	8
Introducción	...	10
1. Antecedentes	...	13
1.1. Debates teóricos en Relaciones Internacionales	...	13
1.2. Las diferentes concepciones sobre los intelectuales	...	30
2. Los intelectuales estadounidenses	...	44
2.1. Los intelectuales en las universidades	...	48
2.2. Los intelectuales y las instituciones gubernamentales	...	54
2.3. Los intelectuales y los <i>think tanks</i>	...	55
3. Análisis de redes sociales	...	62
3.1. ¿Qué es el análisis de redes sociales?	...	62
3.1.1. Antecedentes	...	64
3.1.2. Conceptos para el análisis de redes	...	72
3.2. Redes de afiliación	...	74
4. La red intelectual de Relaciones Internacionales	...	82
4.1. La base de datos	...	82
4.2. Los intelectuales: análisis por categorías	...	84
4.3. Las instituciones	...	98
4.3.1. Las universidades	...	99
4.3.2. Las instituciones gubernamentales	...	107
4.3.3. Los <i>think tanks</i>	...	108

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

4.4. Similitudes y diferencias	... 111
4.5. La red intelectual de Relaciones Internacionales	... 116
Conclusiones	... 122
Anexo 1	... 127
Fuentes	... 129

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Índice de tablas

Tabla 1. Sociomatriz "juega con"	... 67
Tabla 2. Intelectuales	... 84
Tabla 3. Instituciones	... 98
Tabla 4. Harvard	... 100
Tabla 5. Yale	... 102
Tabla 6. Chicago	... 103
Tabla 7. Princeton	... 104
Tabla 8. Berkeley	... 106
Tabla 9. Columbia	... 106
Tabla 10. Departamento de Estado	... 107
Tabla 11. Council on Foreign Relations	... 109
Tabla 12. RAND Co.	... 110

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Índice de figuras

Figura 1. Sociograma "juega con"	... 66
Figura 2. Díada	... 72
Figura 3. Díada múltiple	... 73
Figura 4. Tríada	... 73
Figura 5. Subgrupos	... 73
Figura 6. Trayectoria	... 88
Figura 7. Línea de pensamiento	... 91
Figura 7ª. Línea de pensamiento	... 92
Figura 8. Trayectoria y línea de pensamiento	... 97
Figura 9. Similitudes y diferencias	... 113
Figura 10. Generación	... 114
Figura 11. Universidades	... 118
Figura 12. Instituciones	... 119
Figura 13. Colaboración	... 121

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Abreviaturas

FSEF	Foreign Service Education Foundation
AIHS	Aspen Institute for Humanistic Studies
GCMRF	George C. Marshall Research Foundation
ASIA	Adlai Stevenson Institute of International Affairs
IDA	Institute for Defense Analysis
IUHEI	Institut Universitaire des Hautes Études Internationales
CEIP	Carnegie Endowment for International Peace
OTA	Office of Technology Assessment
OSU	Ohio State University
NFS	National Foundation of Science
RICPR	Richardson Institute for Conflict and Peace Research
USACDA	U.S. Arms Control and Disarmament Agency
ICJ	International Court of Justice
NWC	National War College
IO	International Organization (Review)
IIES	Institute of International and Economic Studies
NSSR	New School for Social Research
UNA	United Nations Association
USORO	U.S. Operations Research Office
SD	State Department
CASBS	Center for Advanced Study in the Behavioral Sciences
IICSR	International Institute for Comparative Social Research (Berlin Occidental)
USNWC	U.S. National War College
IDC	Inter-American Defense College
IPS	Instituto Pesquisas Sociais
FPRI	Foreign Policy Research Institute
NDCT	National Defense College of Tokyo
WSE	Weapons System Evaluation
USSI	U.S. Strategic Institute
IFPA	Institute for Foreign Policy Analysis (Madrid)
IA	Amnesty International
ED	Energy Department
HD	Health Department
DD	Defense Department

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

AP	Alemana de Praga
CP	Charles de Praga
Pennsy	Pennsylvania
Swar	Swarthmore
GI	Genève Institut
SC	Science Po
Law S	Law School
FSS	Foreign Service School
JH	Johns Hopkins
NY	New York
Calif	California
LS	London School
Principia C	Principia College
AUB	American University of Beirut
BC	British Columbia
Press	Press of America
Georgen	Georgetown
CS	Carolina del Sur
North	Northwestern
JN	Jawaharlal Nehru
LB	Libre de Bruselas
CN	Carolina del Norte
Minn	Minnesota
Mary	Maryland
NA	Nacional de Australia
Wash	Washington
Dart	Dartmouth College
Mount	Mount Holyoke
EA	East Anglia
Mass	Massachusetts
GS&C	Goldman, Sach & Co.
Rock	Rockefeller Foundation
IA	International House
DR&C	Dillon, Read & Co.
PHN&C	P.H. Nitze & Co.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Introducción.

El principal objetivo de este trabajo es mostrar la relación que existe entre los intelectuales de la disciplina de Relaciones Internacionales y las diferentes instituciones académicas y gubernamentales en Estados Unidos.

Dicha relación en ocasiones es muy clara, cuando los intelectuales ocupan un lugar en el gobierno. Pero a veces no lo es debido a que éstos sólo actúan desde las trincheras de las universidades, asociaciones, *think tanks*, o simplemente, desde el interior del gobierno pero sin ser tan públicos. Como diría Stanley Hoffmann, algunos intelectuales sólo actúan desde la cocina del poder y no en los pasillos de éste.

Desde luego, este objetivo principal arrojó información importante que puede ser utilizada, tanto para mostrar la vinculación entre las esferas académica y política como para identificar rasgos característicos de cada una de ellas. Los elementos esenciales de cada una de las variables que se analizaron tienen que ver con la identificación de los intelectuales con determinada línea de pensamiento y así formar parte o no de la corriente predominante.

Mostrar la relación entre intelectuales e instituciones resultó importante para identificar si dicha relación se da alrededor de una institución, de una corriente de pensamiento, paradigma político, o de algún otro factor. Asimismo, fue enriquecedor para la disciplina la utilización de un instrumento analítico -como el análisis de redes- que permitió medir las características de las interacciones sociales.

La presente investigación parte de un trabajo previo intitulado: *Las aportaciones teóricas de la escuela estadounidense y su influencia en la toma de decisiones de la política exterior de Estados Unidos*, en el que me propuse demostrar que desde las universidades se genera conocimiento que puede ser considerado a la hora de tomar decisiones. Además, quise ubicar que la generación del conocimiento en Relaciones Internacionales no es puramente estadounidense, sino que está nutrida por los conocimientos europeos traídos por algunos intelectuales. Sin embargo, se considera que el estudio de los

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

intelectuales es trascendental debido al papel que cumplen al formar parte de una "elite" –siguiendo a Wright Mills- o al combatir a la misma, al tomar decisiones o, simplemente, al emitir puntos de vista e influir por esa vía en la opinión pública y en las decisiones políticas. También se debe subrayar su participación dentro de las instituciones pues éstas son instancias con objetivos específicos con base en los cuales se estructuran y constriñen las preferencias y acciones individuales que, a su vez, son moldeadas por los individuos y hacen que las cosas sucedan mediante la interacción con otros individuos.

Esta investigación, por lo tanto, intentó dar respuesta a dos preguntas fundamentales: ¿Qué tipo de relación existe entre las instituciones gubernamentales y los intelectuales? y ¿cómo se refleja esta relación en las instituciones gubernamentales de ese país? Inicialmente se pensó que al responder ambas preguntas, podríamos argumentar que la generación de teorías o corrientes de pensamiento tienen como función la justificación de las acciones del gobierno, en este caso, en materia de política exterior. Sin embargo, al ir avanzando en la investigación nos dimos cuenta que eso era posible gracias al puente que tienden los intelectuales entre las instituciones.

Para vislumbrar lo anterior y dar respuesta a ambas interrogantes fue necesario realizar una breve revisión de los debates teóricos en la disciplina de Relaciones Internacionales con el fin de acercarnos a la producción del conocimiento, identificar los postulados de cada paradigma y ver de qué manera estos están relacionados con los hechos históricos y las acciones del gobierno estadounidense, lo cual nos permitió a su vez descubrir el tipo de relación existente entre intelectuales e instituciones.

El periodo analizado va desde 1945 hasta el año 2000, a través de las redes sociales formadas por la relación intelectuales-instituciones. Para poder llevar a cabo la elaboración de la red social entre intelectuales e instituciones fue necesario la elaboración de una base de datos, la cual se examinó a través del análisis de redes y así se pudo ofrecer una interpretación de ésta.

Dichas redes representan lazos o relaciones existentes entre los intelectuales y las instituciones. Los intelectuales que se incluyeron en la base de

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

datos se escogieron por la pertenencia -entiéndase haber estudiado, trabajado o colaborado con la institución- en por lo menos, una de las cuatro instituciones académicas siguientes: Harvard, Yale, Princeton y Chicago. Asimismo, se incluyeron los datos de colaboración con algunas instancias gubernamentales, especialmente ligadas al Departamento de Estado. Esto último permitió ubicar si se tienden puentes entre la academia y la política. De igual manera, fue importante la participación de estos intelectuales en los llamados *think tanks*, sin que esta pertenencia se circunscriba a uno en especial, ya que la actividad o inclinación de los intelectuales define su elección y participación en alguno de ellos, en virtud de que los grupos de expertos eligen estudiar los problemas específicos tanto en función del interés particular, como en función de la asignación y disponibilidad de recursos.

Después de esta breve introducción, vale la pena describir someramente el contenido de los cuatro capítulos de esta obra. En el primer capítulo se hizo toda una revisión sobre los diferentes debates teóricos en la disciplina de Relaciones Internacionales con la finalidad de ofrecer un marco permitiera identificar a los intelectuales con las distintas líneas de pensamiento. Asimismo, se abordó la discusión sobre los intelectuales desde diversas perspectivas, retomando a los autores más sobresalientes en este campo. El segundo capítulo está dedicado al papel que han jugado los intelectuales en las instituciones académicas, gubernamentales y *think tanks* en Estados Unidos. Además, se abordan algunos rasgos característicos de las instituciones utilizadas en la muestra.

El tercero y cuarto capítulos están dedicados al análisis de redes. Es decir, el primero ofrece toda la descripción del análisis de redes como instrumento analítico y el cuarto muestra la manera en que este instrumento puede utilizarse a la hora de analizar la información contenida en la base de datos que se realizó para esta investigación.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

1. Antecedentes

En este primer capítulo se ofrece un panorama general sobre los diferentes debates teóricos de la disciplina de Relaciones Internacionales y sobre los distintos estudios que se han realizado en torno al tema de los intelectuales.

Desde luego y siguiendo lo señalado en la introducción, el primer paso será la revisión de los postulados más importantes de cada debate teórico para con ello explicar de mejor manera el vínculo que se da entre la discusión teórica y la actividad política de los intelectuales.

Posterior a esta revisión teórica se señalará de qué manera en Estados Unidos, los expertos (intelectuales) se van involucrando en la vida política del Estado. Así, se dará paso a los diferentes estudios sobre los intelectuales, ya que éstos, se han realizado desde diversas perspectivas y con la finalidad de mostrar su importancia a lo largo de la historia de la humanidad, teniendo en cuenta que su participación no sólo se ha hecho patente a través de la generación de conocimientos sino por medio de la aplicación de éstos. Esta introducción del conocimiento al campo práctico se puede identificar por medio de las figuras del asesor y el político.

Por lo anterior, se darán a conocer algunas de las perspectivas más importantes para el tratamiento del tema, pues sin ellas el estudio sobre los intelectuales quedaría incompleto.

1.1. Debates teóricos en Relaciones Internacionales

Existe una vinculación estrecha entre cada debate teórico y momentos o hechos históricos determinados, que para este estudio encuentran su referente en Estados Unidos y específicamente en su política exterior. Como se ha mencionado ya, las teorías han sido utilizadas para diseñar, promover, justificar o legitimar las acciones internas, pero especialmente las externas. Con el fin de hacer más explícito este punto, es necesario hacer una breve revisión de los debates teóricos

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

en Relaciones Internacionales, lo cual permitirá ir ubicando los elementos esenciales de cada paradigma y, por tanto, de cada debate.

El debate entre el idealismo y el realismo merece un tratamiento especial, pues además de ser el primero que se presenta en la llamada etapa científica de la disciplina de Relaciones Internacionales, contribuyó a la consolidación de ésta y a identificar el paradigma dominante de la misma. Para lograr explicar este debate se deben presentar ambas concepciones por separado y en cada una de ellas identificar los puntos de desacuerdo.

Con la aparición de Relaciones Internacionales como disciplina¹ nació también el primer paradigma de ésta: el idealista. El idealismo ha suscitado gran discusión entre quienes lo consideran un paradigma y aquellos que opinan lo contrario. Este paradigma tiene un carácter explícitamente prescriptivo, es decir, establece normas para regular la conducta estatal, como en el caso del derecho internacional, que por ser prescriptivo se inserta en el área normativa del "deber ser".

Por paradigma idealista se debe entender al "... conjunto de teorías o concepciones políticas que considera que las relaciones internacionales deben apoyarse en principios ético-jurídicos que están destinados a la consecución de la paz y la armonía en las relaciones inter-estatales, tratando así de evitar la guerra, promover el desarme y reducir el militarismo."²

El paradigma idealista está directamente nutrido por las ideas de Santo Tomás de Aquino, Immanuel Kant, Hugo Grocio, entre otros. Pero al principio del siglo XX y con el inicio de la Primera Guerra Mundial su principal exponente se encontró en la figura de Woodrow Wilson quien enunció sus 14 puntos y además, incitó al Congreso de su país a abandonar la neutralidad en pro de salvaguardar la democracia, la seguridad propia y de otras naciones y, sobretodo, salvaguardar a la humanidad.

¹ Como disciplina, Relaciones Internacionales apareció en 1919 en el país de Gales con la cátedra de Política Internacional.

² Luis Alberto Padilla *Teorías de las relaciones internacionales. La investigación sobre la paz y el conflicto*, Guatemala, IRIPAIZ, 1992, p. 70.

Wilson en su discurso del 2 de abril de 1918 se dirigió al Congreso diciendo: "...Probablemente nos aguarden incontables meses de amargas pruebas y de sacrificios. Es algo horrendo llevar a este grandioso y pacífico pueblo a la guerra, a la más terrible y cruenta de las guerras, en la que parece estar en juego la civilización misma. Sin embargo, la justicia es un bien aún máspreciado que la paz, y nosotros lucharemos por todo aquello que hemos guardado siempre en nuestro corazón -por la democracia; por el derecho de aquellos que hoy se someten a una autoridad, para contar con voz y voto en sus gobiernos; por los derechos y por las libertades de las pequeñas naciones; por el dominio universal de la justicia, logrado mediante un concierto de pueblos libres que ofrezca paz y seguridad a todos los países y que, por fin, pueda librar al mundo entero."³

Así pues, el paradigma idealista acepta la existencia de más actores en la sociedad internacional, independientes del Estado, que sirvan de contrapeso y limiten las acciones de éste. Favorece la aparición de organizaciones internacionales, tales como la Sociedad de Naciones y la Organización de Naciones Unidas, ambas al final de las dos guerras mundiales.

El idealismo ha sido considerado como una tradición universalista o kantiana, que concibe la realidad internacional como una comunidad de la humanidad. Considera por lo tanto, que la naturaleza de las relaciones internacionales descansa no en el conflicto entre los estados, sino en los lazos transnacionales que unen a los seres humanos, quienes son sujetos activos de dichos lazos. Esta tradición idealista la podemos ubicar como una de las expresiones del pensamiento liberal.⁴

³ Woodrow Wilson "Se debe salvaguardar al mundo en pro de la democracia", en John A. Vásquez. *Relaciones Internacionales. El pensamiento de los clásicos*. Traduc. Isadora Somerville Alzate, México, Limusa, 1997, p. 34.

⁴ En este sentido y siguiendo a Hedley Bull se puede decir que la tradición kantiana o universalista no toma como la esencia natural de la política internacional el conflicto entre los estados, como lo hace la visión hobbesiana. De hecho, el tema dominante de las relaciones internacionales en la visión kantiana es, aparentemente, sólo la relación entre los estados y entre los hombres de la comunidad humana. En dicha comunidad, el interés de todos los hombres es uno e igual. La política internacional considerada desde esta perspectiva no es una distribución pura ni un juego de suma cero sino una cooperación pura y un juego de no suma cero. Hedley Bull "The Idea of International Society", in Phil

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

En la década de los treinta se inició un debate con la teoría realista, a causa de los desórdenes políticos, económicos e ideológicos, que se intensificaban a nivel internacional.⁵ De dicho debate aparecen como triunfadores los realistas, reduciendo al idealismo a posturas eminentemente testimoniales, pese a sus buenas intenciones.

El realismo constituye un gran avance en el desarrollo de la teoría de Relaciones Internacionales porque rescata "(...) el pensamiento de Maquiavelo, quien se propone descubrir la realidad política tal cual es, (...), sin ocuparse de cómo debería ser, es decir, sin referir la realidad a normas, valores o principios ideales que (...) sirven de parámetros para juzgar la 'bondad' o 'maldad', la 'justicia' o 'injusticia' de los hechos reales, (...)."⁶

Un antecedente más del realismo se puede encontrar en la teoría del estado de naturaleza, especialmente en las teorías contractualistas de Locke, Rousseau y Hobbes, por medio de las cuales se seculariza el origen del poder político, es decir que el hombre antes de vivir en sociedad está en condiciones "salvajes", pero es igualmente libre.

En este sentido y para dar respuesta a la importancia o no de crear un Estado, Juan Jacobo Rousseau y Thomas Hobbes ofrecieron dos explicaciones que tienen que ver con la teoría del estado de naturaleza. "El ginebrino (Rousseau) juzga al hombre como un ser 'bueno por naturaleza', al que la civilización corrompe. Crea la imagen del 'buen salvaje', el hombre libre, vinculado fuertemente a la naturaleza con la que mantiene una relación armoniosa,

Williams, Donald M. Goldstein & Jay M. Shafritz (Editors) *Classic Readings of International Relations*. Wadsworth Publishing Company, USA, 1994, p. 21.

⁵ Los desórdenes que aparecen en la tercera década del siglo XX fueron heredados del fin de la Primera Guerra Mundial (Tratado de Versalles), pues se impusieron altas sanciones a Alemania, ello contribuyó al desarrollo de movimientos nazi-fascistas. Además de lo anterior, la crisis económica del 29 también aportó ciertos elementos que llevaron a una crisis. Desde luego, hay que reconocer que no son los únicos aspectos que propiciaron el desequilibrio.

⁶ Padilla, *op.cit.*, p. 29.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

despojado de títulos y propiedades que lo esclavizan y lo hacen ambicioso y degenerado."⁷

Por el contrario, Thomas Hobbes postula que el hombre es malo por naturaleza, por tanto, el hombre es el lobo del hombre. Según este autor, la teoría del Estado plantea que la sociedad es anárquica por naturaleza pues hay una lucha de todos contra todos; es decir que no existe una ley natural sino un derecho natural, según el cual "cada individuo hace aquello que cree conveniente para su mantenimiento y subida al poder."⁸

Al retomar estas concepciones respecto a la naturaleza del hombre, Morgenthau, el principal representante del realismo, dice que: "El realismo político sostiene que la política, como la sociedad en general, está regida por leyes objetivas que tienen sus raíces en la naturaleza humana."⁹ Dicha naturaleza no se ha modificado desde hace siglos, lo cual no significa que sea anticuada pues sigue dando fundamento a las leyes. De ello emana la idea de Morgenthau de que la teoría debe ser puesta a prueba por la razón y la experiencia. "Para el realismo la teoría consiste en confirmar hechos y darles sentido a través de la razón"¹⁰

Un elemento fundamental para el realismo es el interés definido en términos de poder¹¹ que funge como vínculo entre la razón y los hechos. El interés pertenece a la esencia política y no le afecta el tiempo y lugar; sin embargo, no queda definido de manera definitiva.

También, el "... realismo político es consciente de la significación moral de la acción política. Es consciente también de la inevitable tensión entre el imperativo moral y las exigencias de una acción política recompensada por el

⁷ Alfonso Sánchez Múgica. "Amigos y enemigos. Aproximaciones teóricas sobre el conflicto.", en Ileana Cid C. (comp.) *Compilación de lecturas para la discusión de las relaciones internacionales contemporáneas*. México, UNAM/FCPyS/CRI, 1998, p.

⁸ Andrés Serra Rojas. *Historia de las ideas e instituciones políticas*. México, UNAM/Facultad de Derecho, 1991, p. 177.

⁹ Hans J. Morgenthau *Politics Among Nations. The Struggle for Power and Peace*. Sixth edition, USA, Alfred A. Knopf, p. 4.

¹⁰ *Ibidem*.

¹¹ "... Al hablar de poder nos referimos al control que ejerce el hombre sobre la mente y los actos de otros." *Ibid.*, p. 32.

éxito."¹² Para el realismo una acción política es moral cuando es prudente pues toma en cuenta las consecuencias de la acción.

En este sentido, el "... realismo político rehusa identificar las aspiraciones morales de una nación determinada con las leyes morales que rigen el universo. (...) Saber que las naciones están sujetas a la ley moral es una cosa, mientras que otra muy distinta es pretender saber con certeza lo que es bueno y malo en las relaciones entre las naciones."¹³ Aquí es donde entra el término de interés pues evita los excesos morales y además, juzga a las naciones por sus intereses y permite que los intereses de otras naciones y los propios sean respetados.

En sí, el realismo político se diferencia de otras escuelas de pensamiento porque defiende la autonomía de la esfera política y a ella supedita las otras esferas (económica, jurídica, moral, religiosa, etc.). Desde luego, no desconoce la existencia de otros criterios pero los subordina y se separa de aquellos que pretenden imponerse, por esta razón es que se opone al planteamiento legalista-moralista.¹⁴

Luego de la breve revisión del realismo político, cabe señalar que John A. Vasquez identifica que las tres ideas fundamentales sobre el paradigma realista son:

"1. Los estados-naciones, o quienes toman las decisiones, son los actores más importantes para entender las relaciones internacionales.

2. Hay una marcada diferencia entre la política interna y la internacional.

3. Las relaciones internacionales constituyen una lucha por el poder y por la paz. Comprender cómo y por qué ocurre la lucha, y sugerir formas de regularla, es el propósito de la disciplina. Toda investigación que no esté por lo menos dirigida indirectamente a este propósito, es trivial."¹⁵

Estas tres ideas ya habían ganado consenso entre políticos y académicos durante la segunda posguerra, constituyendo una revolución en la forma de

¹² *Ibid.*, p. 12.

¹³ *Ibid.*, p. 13.

¹⁴ *Cfr.*, *Ibid.*, pp. 13-17.

¹⁵ Citado en: John Vasquez, *El poder de la política del poder* Traduc. Ana Stellino, México, Ediciones Gernika, S.A., 1992, p. 39.



percibir al mundo, ya que con la corriente idealista se creía que los actores más importantes de la sociedad internacional eran las organizaciones internacionales y los individuos, sin dejar de lado la importancia del Estado como ente político debido a que es el único con capacidad de hacer uso legítimo de la fuerza y de regular las relaciones internas de su sociedad. En este caso, el Estado es transferido a un segundo plano ya que los idealistas sostienen que dejar la política internacional en manos de los estados es muy peligroso, como lo demuestran las dos guerras mundiales.

El segundo debate en la disciplina de Relaciones Internacionales se presenta entre el realismo y el behaviorismo o científicismo alrededor de la mitad de los años cincuenta, cuando los behavioristas rompen con la forma de hacer teoría que tenían los realistas -con base en las propuestas de Morgenthau. Es decir, que dejan de lado las suposiciones *a priori*, para sostener que la vía del conocimiento y de la construcción teórica está dada por los datos obtenidos de la observación, las regularidades de los hechos, la comprobación de las hipótesis, etc.¹⁶

A pesar de lo anterior, es hasta los años sesenta cuando la teoría científicista o conductista adquiere relevancia, pues se presenta como un cambio radical en la visión que se tiene para estudiar las relaciones internacionales. Sin embargo, sólo representa un nuevo método para estudiarlas y no un verdadero cambio de paradigma -entendido en el sentido kuhniano-¹⁷, pues sigue

¹⁶Cfr. Martin Holis y Steve Martin *Explaining and Understanding International Relations*. USA, Claredon Press, 1991, p. 28. (traducción libre). Respecto al segundo debate se puede consultar Theodore A. Coulombis & James H. Wolfe. *Introduction to International Relations. Power & Justice*. Prentice-Hall, Inc., USA, 1986, 426 pp.

¹⁷Kuhn entiende por paradigma a las "realizaciones científicas universalmente reconocidas que, durante cierto tiempo, proporcionan modelos de problemas y soluciones a una comunidad científica." Esta definición está relacionada con la de ciencia normal pues es una investigación basada en realizaciones científicas pasadas, reconocidas por alguna comunidad científica durante cierto tiempo y que serán el fundamento para su práctica posterior. Cabe señalar que esta definición es la que da el segundo sentido al concepto de paradigma porque en el primer sentido, el paradigma queda entendido como logro o realización concreta. Es decir que, el segundo sentido que se le da al concepto de paradigma es el que permite la vinculación con la idea de comunidad científica pues es ésta la encargada de desarrollar una disciplina científica.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

reconociendo tres supuestos: 1. el predominio de los estados como actores, 2) la diferenciación de la política doméstica o interna de la política internacional y 3) la lucha por el poder y la paz en las relaciones internacionales. Estas propuestas surgen desde el campo de la Ciencia Política, pues se debe recordar que dicha disciplina adquiere gran importancia en Estados Unidos y, desde ella se impulsa el interés por los estudios internacionales.

De hecho, dentro de la etapa conductista estaban presentes temas críticos, muy bien delimitados, como la inestabilidad del sistema económico mundial. Dougherty y Pfaltzgraff señalan que la corriente tradicional había identificado los problemas internacionales pero no se había ocupado de plantearlos de una forma que pudiera sustentar la investigación sistemática. Además, la teoría tradicional seguía utilizando conceptos inadecuados para definir a la sociedad internacional del momento, lo cual retrasaba la construcción teórica. Por otro lado, la solución a los problemas casi siempre era pragmática. Asimismo, se criticaba que dentro del enfoque tradicional la "bibliografía de las relaciones internacionales está repleta de presupuestos no comprobados e implícitos sobre el comportamiento humano y la conducta"¹⁸, provocándose con lo anterior, la confusión teórica por el empleo inadecuado de términos a falta de un consenso entre los especialistas.

De ahí que la etapa conductista en la disciplina se puede caracterizar por: "a) su interdisciplinariedad, ya que trata de adaptar al campo de las relaciones internacionales teorías y metodologías provenientes de otras disciplinas; b) la aplicación del análisis comparativo; c) el énfasis en el rigor metodológico; d) su preocupación por la utilización adecuada de las técnicas de investigación, recolección y almacenamiento de datos (bases de datos)."¹⁹

La crisis del sistema internacional se manifestó en los momentos de mayor tensión entre los bloques socialista y capitalista debido a la posesión de armas

(*Jr.*, Thomas S. Kuhn *La estructura de las revoluciones científicas*. Traduc. Agustín Contin, México, FCE, 2000, pp. 13 y 33.

¹⁸ James E. Dougherty y Robert L. Pfaltzgraff. *Teorías en pugna en las relaciones internacionales*. Traduc. Cristina Piña, Argentina, Grupo Editorial Latinoamericano, 1993, p. 552.

¹⁹ Padilla, *op.cit.*, p. 112.

nucleares, que aceleraba la carrera armamentista a través del desarrollo tecnológico. Además, dicha carrera originaba que hubiera constante competencia entre las dos potencias para ampliar su zona de influencia lo que podría propiciar constantes conflictos en el llamado Tercer Mundo.

Lo anterior creó condiciones de reflexión y renovación teórica a fin de explicar y dar cuenta de la nueva realidad. Así es que la visión conductista aparece renovada con el nombre de revuelta posconductista y a la par de ella surge la teoría de sistemas. Los posconductistas no dejaron de lado la metodología heredada del conductismo, pero enfocaron su atención a la conducta humana y a toda clase de conducta que influye en el mundo real bajo los conceptos de relevancia y acción.

Sin embargo, la gran cantidad de aportes metodológicos que ofrecieron el conductismo y el posconductismo no propiciaron el surgimiento de un paradigma alternativo, pero si permitieron el avance de la disciplina desde otra óptica metodológica.

Mientras los conductistas y su versión renovada le dieron gran importancia a toda clase de conducta, la teoría de los sistemas a la par de otras teorías se preocuparon por "desarrollar de forma más explícita unidades definidas de análisis."²⁰, creando con ello la posibilidad de delimitar la naturaleza y alcance de las relaciones internacionales.

Vale la pena señalar que en este periodo aparecieron tres propuestas fundamentales -según señala Fred Halliday- "... Karl Deutsch estudió el incremento de las comunicaciones internacionales; James Rosenau se centró en las interacciones informales los 'vínculos transnacionales' entre sociedades establecidos a través de otros canales que los de las relaciones ortodoxas entre Estados; Morton Kaplan desarrolló unas teorizaciones más 'científicas' sobre los sistemas internacionales."²¹

²⁰ Dougherty y Pfaltzgraff, *op. cit.*, p. 561.

²¹ Fred Halliday *Las relaciones internacionales en un mundo en transformación*. Traduc. Mónica Salomón, España, Catarata, 2002, p. 36.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Según Halliday, el behaviorismo fracasó por 3 razones: 1) el realismo y neo-realismo siguieron siendo el enfoque dominante en la academia y en la elaboración de políticas públicas. 2) El Estado siguió siendo el centro de estudio y no se creó una teorización alternativa a él. 3) La promesa teórica de nuevas conclusiones a través de una adecuada recolección de datos no se cumplió.

Este mismo autor señala que de las propuestas de Deutsch, Rosenau y Kaplan se desprenden subcampos de la disciplina como el análisis de políticas exteriores (Rosenau), la interdependencia (Keohane y Nye) y la economía política internacional (Gilpin).²²

El tercer debate o debate interparadigmático²³ inicia en la década de los setenta. Dicho debate se da entre las tres formas de pensamiento dominante: realismo, liberalismo y marxismo. Aunque predomina el enfrentamiento entre realistas y liberales, los marxistas adquieren relevancia con la teoría de la dependencia, la teoría del sistema mundial moderno y la teoría crítica.

El debate interparadigmático empieza con una fuerte crítica a la corriente de pensamiento dominante, no sólo desde el punto de vista metodológico, sino ontológico. Ontológicamente se cuestiona la visión que se tiene del mundo, especialmente, el estatocentrismo, su preocupación por el poder y la ceguera o ignorancia de temas internos o nacionales. Asimismo, se critica la transnacionalidad de la esfera político-militar. Desde luego, estas críticas trajeron propuestas como la integración regional, el transnacionalismo, la interdependencia y un sistema pluralista de numerosos sub-estados y trans-estados.²⁴

El cuestionamiento metodológico durante este debate, se hizo bajo la influencia de Thomas Kuhn, considerando que cada paradigma (sobre todo el realista y el liberal) al tener una visión distinta de la realidad, recolectaba datos empíricos distintos a los otros dos, creaba su propio "lenguaje", intraducible para

²² Halliday, *op. cit.*, p. 37.

²³ En Estados Unidos se le denomina tercer debate y en Gran Bretaña se le conoce como debate interparadigmático.

²⁴ *Cfr.* Ole Weaver "The rise and fall of the inter-paradigm debate", en Smith, Steve *et. al.* (eds.) *International Theory: Positivism and Beyond*, Cambridge University Press, 1996, pp. 150-152.

los otros dos, haciendo imposible una evolución conjunta de todos ellos. Esto es, lo que Kuhn denomina como la inconmensurabilidad entre los paradigmas.

Con el transcurso del tiempo se hace cada vez más patente que, a diferencia de los debates precedentes, el debate interparadigmático no sería ganado por ningún paradigma, sino que tendrían que coexistir los tres paradigmas en constante pugna y competencia. Así, se asumió que cada paradigma se especializaba en algún aspecto de la realidad y prácticamente se abandonó la idea de confrontarlos seriamente, con lo que se acepta el concepto metodológico de Kuhn, la inconmensurabilidad paradigmática según la cual no existe un parámetro para medir y comparar la capacidad de los paradigmas.

Según Kuhn, los paradigmas permiten el desarrollo de la ciencia al dar un marco que articula toda investigación. Por ello, Kuhn habla de periodos de ciencia normal, dominados por un sólo paradigma, hasta que éste entra en crisis y es sustituido por uno nuevo -no necesariamente mejor.²⁵

Durante este debate interparadigmático no sólo se acepta la idea de un debate sempiterno entre los tres paradigmas, sino que comienza a hablarse de la importancia de la percepción. Se comparan los paradigmas con lentes a través de los cuales se aprecia la realidad porque los hechos nunca hablan por sí mismos. De esta manera la sociología de la ciencia, según argumenta el propio Kuhn, implica paradigmas inherentes al funcionamiento social de una comunidad científica.

Así pues, durante esta etapa adquiere mayor importancia la visión hermenéutica de las ciencias sociales, que aparece como una alternativa para acercarse a la realidad, según la cual es necesario promover que las ciencias sociales busquen "comprender e interpretar los textos y acciones humanas, más que explicar y predecir hechos, (...)"²⁶ Pero además, la tradición hermenéutica que se consolida con el llamado círculo hermenéutico de Gadamer, se caracteriza por subrayar los elementos intersubjetivo y contextual en la acción social en general, y la científica en particular.

²⁵ *Ibid.*, p. 160.

Por último, el debate interparadigmático tuvo un efecto cohesionador debido a que de él se desprende lo que se denomina la neo-neo síntesis, que es el punto de encuentro entre los paradigmas liberal y realista. Dicha cohesión se presentó en una época en que la disciplina corrió el peligro de desintegrarse a causa de los fracasos en materia de política exterior de los estadounidenses, especialmente a raíz de la guerra en Vietnam.

La neo-neo síntesis, es entonces producto del tercer debate, que permitió cierto avance en la disciplina de Relaciones Internacionales, al lograrse puntos de encuentro —que serán expuestos— entre el neo-liberalismo y el neo-realismo considerados los paradigmas más influyentes para explicar a la sociedad internacional.

El neo-realismo o realismo estructural II²⁷ se caracterizó por la creencia de que la anarquía es la estructura que da forma y contiene al Estado, pues es ésta y no la naturaleza humana la que afecta las políticas del Estado. En contraste, el neo-liberalismo institucional reconoce y busca la creación de instituciones internacionales que se ocupen de las funciones que el Estado no podía ejecutar. Identifica y da mayor relieve a los nuevos actores no estatales y a otras formas de integración.

²⁶ Ambrosio Velasco "La hermeneutización de la filosofía de la ciencia contemporánea", en *Ciencia Política y Desarrollo*, no. 125, México, nov-dic. 1995, p. 8.

²⁷ Llamado así por Timothy Dunne en el capítulo "Realism", el cual es parte de la obra de John Baylis and Steve Smith (eds.) *The Globalization of World Politics. An Introduction to International Relations*. Great Britain, Oxford University Press, 1997. Kenneth N. Waltz señala que el neo-realismo establece la autonomía de la política internacional, por ello es posible hacer una teoría. El neo-realismo, en su crítica al realismo político de Morgenthau, sostiene que el poder es útil cuando el Estado se encuentra en riesgo y no como pensaba Morgenthau, que el hombre de Estado racional debía acumular más y más poder, pues veía al poder como un fin en sí mismo. El neo-realismo también señala que la excesiva acumulación de poder incita a un ataque o a que otros estados incrementen el número de armas que poseen. El neo-realismo con el propósito de desarrollar una teoría reconoce al Estado como un actor unitario que busca sobrevivir en un sistema constituido por unidades. Asimismo, señala que la cualidad esencial de la estructura del sistema es la anarquía, es decir la ausencia de un monopolio central de fuerza legítima y que los cambios en la estructura ocurren con la variación del número de grandes potencias. Kenneth N. Waltz "The Origins of War in Neorealist Theory" in Phil Williams, Donald M. Goldstein & Jay M. Shafritz (Editors) *Classic Readings of International Relations*. Wadsworth Publishing Company, USA, 1994, pp. 39-47.

De hecho, David A. Baldwin señala seis puntos característicos del debate entre neo-liberalismo y neo-realismo:

El primero se refiere a la naturaleza y consecuencias de la anarquía, en donde plantea que de manera general, los neo-realistas ven a la anarquía como llevadera más que los neoliberales, aunque con algunos contrastes en el comportamiento del Estado.

La cooperación internacional, es el segundo punto que rescata el autor, y dice que ambas visiones coinciden en que la cooperación internacional es posible pero difieren en la facilidad y probabilidad de que esto ocurra.

Un tercer punto se refiere a las ganancias absolutas o relativas. Las primeras son buscadas por el neo-liberalismo y las segundas por el neo-realismo. Sin embargo, la discusión lleva a concluir que la división entre ambas es poco clara porque las ganancias relativas se obtienen a través de la negociación y las absolutas en condiciones específicas.

La prioridad de las metas del Estado, es otro punto. Aquí coinciden ambas visiones en que la seguridad nacional y el bienestar económico son importantes, pero difieren en el énfasis que le dan a esa importancia. Los neo-realistas le dan más peso al aspecto político (seguridad), mientras que los neo-liberales se interesan por estudiar la economía política para lograr la cooperación.

Como quinto punto se presenta la contrastación entre intenciones y capacidades. Los neo-realistas en este apartado, dan mayor énfasis a las capacidades que a las intenciones, mientras que los neo-liberales al revés.

El último punto se refiere a los regímenes y las instituciones. De estas dos alternativas para aminorar la anarquía, tanto neo-realistas como neo-liberales cada uno tiene sus preferencias. Por un lado, los neo-liberales señalan que las instituciones son más significativas para la política mundial debido a que han sido más difundidas. Por el otro lado, los neo-realistas son partidarios del desarrollo de

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

los regímenes porque las instituciones sólo mitigan la anarquía a través de la cooperación interestatal.²⁸

Desde luego, estos no son los únicos que se han discutido, pero parecen ofrecer una guía para identificar cuál ha sido el rumbo que ha seguido el debate. Sin embargo, Steve Smith señala que este debate neo-neo es un tanto limitado ya que ignora cuestiones del sistema mundial globalizado. A pesar de la crítica, los estadounidenses continúan considerando al debate neo-neo como la propuesta central de la teoría de la disciplina, pues coincide con sus intereses de política exterior.²⁹

Esta síntesis neo-neo -según Steve Smith- enfrenta, a partir del final de los años ochenta, un debate importante con los reflectivistas, quienes proponen nuevos enfoques para acercarnos a la realidad internacional. "Puede decirse que el cuarto debate se oficializó en 1988, cuando en su discurso inaugural de la vigésima novena Convención Anual de la Asociación de Estudios Internacionales, Robert Keohane se refirió a dos enfoques sobre las instituciones internacionales: el racionalista y el reflectivistas."³⁰

Efectivamente, en los ochenta el panorama en la disciplina de Relaciones Internacionales cambió debido al desarrollo de nuevas aproximaciones teóricas que son el reflejo de un mundo cambiante después del fin de la Guerra Fría, pues se produjo una crisis de credibilidad respecto al paradigma realista, especialmente hacia el neo-realismo que sostenía la permanencia del sistema bipolar en la política mundial.

Sin embargo, lo anterior no es la única razón para el ascenso de las nuevas perspectivas. Según Steve Smith existen tres razones obvias para ello:

²⁸ Cfr. David A. Baldwin "Neoliberalism, Neorealism and World Politics", en Baldwin, David A. (editor) *Neorealism and Neoliberalism: The Contemporary Debate*. New York, Columbia University Press, 1993, pp. 4-8.

²⁹ Cfr. Steve Smith "New Approaches to International Theory", en Baylis and Smith (eds.) *op. cit.*

³⁰ Arturo Santa Cruz *Un debate teórico empíricamente ilustrado: la construcción de la soberanía japonesa 1853-1902*. Universidad de Guadalajara, 2000, p. 77.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

1. Otros cambios en la política mundial previos al ascenso de la globalización, como la existencia de actores no estatales, movimientos sociales, etc. que requerían ser explicados.

2. El desarrollo más rápido de otras disciplinas como la filosofía de la ciencia o la ciencia social, que cuestionaron la metodología positivista.

3. El resurgimiento de la competencia entre el realismo y el liberalismo, sólo que éste último con su vertiente del institucionalismo neoliberal.

Smith identifica cinco teorías reflectivistas: la teoría normativa, la teoría feminista, la teoría crítica, la sociología histórica y el posmodernismo. Aunque todas ellas comparten la visión antipositivista³¹, existen diferencias entre ellas, pues cada una tiene sus propios puntos de interés. Para la teoría feminista los estudios de género, para la teoría normativa son los valores, para el posmodernismo es la construcción del conocimiento, para la sociología histórica es el Estado y las relaciones de clase y para la teoría crítica el conocimiento y las relaciones de poder.

Después de hacer una breve revisión de los debates que se han sucedido en la disciplina e indicar la aparición de "nuevas" teorías, vale la pena señalar que existe un enfoque —el constructivista— que va más allá de estas teorías y que incluso, intenta tender un puente entre ellas.

Para abordar el constructivismo social existen tres propuestas: la de Kratochwil, la de Onuf y la de Wendt. No obstante, la postura de Wendt parece ser la más representativa e influyente.

Wendt³² se convierte en el autor más representativo después de su artículo "Anarchy is what states make of it: the social construction of power politics", en el cual propone tender el puente entre ambos enfoques.

³¹ Es decir que combaten al positivismo por ser una visión que crea conocimiento a través de cuatro elementos: 1) unidad de la ciencia (una misma metodología aplicada a los mundos científico y no científico), 2) hace una distinción entre hechos y valores (con los hechos se puede ser neutral), 3) considera que en el mundo social como en el natural hay regularidades y 4) es necesaria la aplicación del método empírico. *Cfr.* Smith, *op. cit.*, p. 168.

³² Además del artículo "Anarchy is What States Make of it: The Social Construction of Power Politics", Wendt cuenta con otros textos en los cuales amplía su visión sobre el

Wendt señala en su artículo que el centro del debate en la teoría de Relaciones Internacionales se da entre realistas y liberales, en el cual, cada uno plantea sus puntos de interés. En el caso realista, el autor, identifica que la acción del Estado está influenciada por la estructura que está dada por la anarquía y la distribución de poder. Dicha visión se enfrenta a la liberal que sostiene que la acción del Estado está influenciada por el proceso de interacciones y aprendizaje y por las instituciones.³³

Al mismo tiempo, Wendt menciona que ambas concepciones son racionalistas y que se basan en la elección racional. Además, indica que del racionalismo se desprende una concepción fundamental del comportamiento ligada a los procesos e instituciones, pues el comportamiento se modifica pero las identidades y los intereses no. Asimismo, el autor recupera los puntos de coincidencia y desacuerdo entre las visiones racionalistas. Por un lado, coinciden en que los agentes (actores) del sistema internacional son los estados y que la seguridad se define en términos de "intereses propios". Por otro lado y referente a los estados, el autor retoma la idea de que las motivaciones de la acción del Estado son las ganancias absolutas o relativas, esto sería un punto de conflicto entre ambas visiones. Y por último, también haciendo referencia al Estado, Wendt señala que el neo-realismo y el neo-liberalismo coinciden en que el interés propio del Estado es el punto de partida para la teoría.³⁴

Wendt continúa discutiendo algunos otros puntos referentes al debate inicial (realismo-liberalismo), hasta llegar al tema de las identidades e intereses, alrededor del cual considera que no existen teorías sociales que expliquen estos

constructivismo social. Algunos trabajos son: *Social Theory of International Politics*, United Kingdom, Cambridge University Press, 1999, 429 pp. y "Driving with the Rearview Mirror: On the Rational Science of Institutional Design", en *International Organization* 55, 4, USA, The IO Foundation and the MIT, Autumn 2001, pp. 1019-1049.

³³ Cfr. Alexander Wendt "Anarchy is What States Make of it: The Social Construction of Power Politics", en James Der Derian (Editor) *International Theory: Critical Investigations*. USA, New York University Press, 1995, p. 129.

³⁴ Cfr. *Ibid.*, p. 130.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

elementos, pero que a las que intentan hacerlo se les denomina reflectivistas - según Robert O. Keohane- o constructivistas -según Nicholas Onuf.³⁵

Según Wendt, un principio fundamental de la teoría del constructivismo social es que el agente actúa más allá de sus objetivos; por tanto, los estados actúan diferente con sus amigos y enemigos. De acuerdo a esto, la anarquía y la distribución de poder no son suficientes para dar explicaciones. La distribución de poder siempre afecta los cálculos de los estados, sin embargo, esto depende del conocimiento y expectativas de la intersubjetividad que constituye una estructura de identidades e intereses en el sistema.

Así, los agentes adquieren identidades e intereses por la participación colectiva, pero además, las identidades son la base de los intereses. En el caso de las estructuras podemos decir que se codifican en normas y reglas formales pero que su motivación está dada en virtud de la socialización de los agentes y su participación en el conocimiento colectivo.³⁶

El concepto de auto-ayuda, tan relevante para los neo-realistas, no es una faceta constitutiva de la anarquía sino que emana del mismo proceso anárquico. Esto constituye el segundo principio del constructivismo que significa que la acción organizada proviene de la interacción.³⁷

Finalmente, Wendt señala que los constructivistas están más a favor de las cuestiones ontológicas y de construcción que de las cuestiones causal y empírica que producen los intereses y las identidades en condiciones de anarquía.³⁸ De hecho, el planteamiento de Wendt resalta que las identidades, los intereses e incluso, la misma anarquía son construcciones sociales que están en constante cambio. A diferencia de las visiones racionalistas que consideran que las cosas ya están dadas.

El panorama que se ha ofrecido sobre el debate teórico en Relaciones Internacionales, permite tener una visión más amplia sobre el estado de la disciplina y el futuro de ésta. Pero además, nos ayuda a tener un panorama sobre

³⁵ *Cfr. Ibid.*, p. 131.

³⁶ *Cfr. Ibid.*, pp. 135-136.

³⁷ *Cfr. Ibid.*, p. 140.

³⁸ *Cfr. Ibid.*, p. 164.

las diferentes líneas de pensamiento a las cuales pertenecen los diferentes intelectuales de la muestra.

1.2. Las diferentes concepciones sobre los intelectuales

Existen varios autores que se han dedicado a estudiar a los intelectuales y su relación con las instituciones, cada uno de los cuales parte de presupuestos diferentes, hace sus propias interpretaciones y le da una importancia menor o mayor a la vinculación con éstas. Entre los autores que más han trabajado el tema están Wright Mills, Antonio Gramsci, Arthur M. Schlesinger, Jr., Stanley Hoffmann, Lewis A. Coser, entre los más importantes.

Stanley Hoffmann considera que existen tres hechos que evidencian la conexión entre el gobierno y los intelectuales: 1) El trato directo y visible entre los estudiosos y el mundo del poder creó un sistema gubernamental, que él ha llamado *in-and-outer* y que ha colocado a los académicos e investigadores no precisamente en los *corredores* pero sí en la *cocina del poder*. Esto demuestra que la participación de las universidades se ha extendido por mucho tiempo, ya sea oficialmente o no. 2) El trabajo en la *cocina del poder* estuvo íntimamente ligado a los salones de clases, pues en ellos se difundían las ideas y se preparaba a los futuros funcionarios; pero además se gestaban las nuevas propuestas a través de la contribución de los alumnos. 3) Las universidades en sí mismas proveyeron de oportunidades para fortalecer la relación gobierno-academia, ya que tenían dos virtudes: la primera era la flexibilidad y la segunda el alto nivel educativo.³⁹

En esta discusión acerca de la importancia de los intelectuales y su relación con las instituciones y el poder, el estudio de Wright Mills propone una revisión cuidadosa de los traslapes entre las elites política, empresarial y militar, e implícitamente sugiere que los intelectuales tienen cierta interacción con los tomadores de decisiones (integrados por las elites mencionadas) que constituyen

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

una minoría, cuyas posiciones les permiten trascender los ambientes habituales. En todo caso, lo importante no son las decisiones que se toman sino el hecho de pertenecer a ese grupo que toma las decisiones.⁴⁰

Esas tres elites en los círculos de mayor rango están constituidas por los grandes corporativos, el directorio político y los estadistas. De hecho, esta gran elite es la conjunción de las altas clases sociales que reafirman su pertenencia a ella a través de los elementos sociales y psicológicos que las identifican.⁴¹

Según Mills, este sentido de pertenencia a la elite norteamericana también tiene que ver con una característica especial, el monopolio burgués. Es decir que, al no haber existido una sociedad feudal en Estados Unidos, se elimina la posibilidad de oposición a la burguesía, lo cual la convierte en la única poseedora de la riqueza, el poder y el prestigio. A su vez, ese monopolio ha producido que la elite no reconozca límites pues sus medios de poder son muchos y de diversos matices. Por ello, para que la elite americana haya llegado a esta etapa, fue necesario tomar conciencia de la necesidad de crear una elite nacional, pero no en el sentido de aglutinar a las elites locales, sino de identificar a las personas, empresas, asociaciones, etc., verdaderamente trascendentales para la nación.

El monopolio privado, argumenta este autor, se ha intentado conservar sin lugar a dudas, ya sea por medio de la mejor preparación de las nuevas generaciones para permitir su ascenso social o por la herencia familiar -que es la forma más común. Sin embargo y pese a lo cerrado de estos círculos sociales, ha habido momentos históricos en que el ascenso y descenso de los miembros se ha acelerado permitiendo la movilidad social. Ejemplo de ello fue la crisis del 29, al provocar que acaudaladas familias tuvieran que abandonar su lugar en el libro de

³⁹ Cfr. Stanley Hoffmann "An American Social Science: International Relations", en James Der Derian (editor) *International Theory. Critical Investigations*. New York, New York University Press, 1995, pp. 225-227.

⁴⁰ Cfr. C. Wright Mills *La élite del poder*. Traduc. Florentino M. Torner y Ernestina de Champourcin, México, Fondo de Cultura Económica, 1973, pp. 11.

⁴¹ Estos son rasgos de afiliación, pues los miembros de las élites sólo se relacionan con sus iguales en determinados círculos sociales, según las concepciones de Peter Blau y Georg Simmel, las cuales serán desarrolladas en el siguiente capítulo.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

los *400 de Nueva York*, publicación que incluía inicialmente a la sociedad neoyorkina y que al paso del tiempo tomó en cuenta a toda la *sociedad americana*.

Frente al monopolio de la elite americana, como en la mayoría de los estados, aparece cierto sector de la población que utiliza el discurso de la contra-elite,⁴² con el cual se intenta demostrar que no necesariamente son las personas más capaces las que pertenecen a la elite. Sin embargo, los miembros de la contra-elite están confinados a vivir en un estrato bajo a pesar de sus elevadas capacidades.

La elite norteamericana se identifica también por la creación de *clubs* sociales a los que asisten los miembros de ésta, dedicando una buena cantidad de tiempo. Pero aun más importante resulta que, dentro de la elite existen "parientes y amigos en común, pero, más que eso, tienen experiencias comunes de un tipo cuidadosamente seleccionado y controlado por las familias, (han) asistido a las mismas o parecidas escuelas privadas, con preferencia a uno de los internados episcopales de la Nueva Inglaterra. Los hombres han estudiado en Harvard, Yale, Princeton, o si no pudo ser vencido el orgullo local en una universidad estimada localmente a cuyo sostenimiento contribuyen sus familias. Y ahora frecuentan los clubs de esas escuelas, así como los principales de su ciudad, y en ocasiones también un club o dos de otras grandes ciudades."⁴³

La importancia del ingreso, especialmente, a estas universidades se inició con el siglo XX cuando Estados Unidos vislumbraba el agotamiento del poder hegemónico inglés. De esta manera se vio en la necesidad de crear y preparar un grupo de estudiosos capaz de sustituir a los de Oxford o Cambridge que durante un largo periodo habían monopolizado los diversos campos de acción. En materia de relaciones internacionales se hizo a través de las mismas universidades pero también por medio de las jóvenes instituciones interesadas en los asuntos internacionales.

Mills considera que la pertenencia a Harvard, Yale o Princeton no era lo más importante, sino la preparatoria en la que se había estudiado, ya que de ello

⁴² Cfr. *Ibid.*, p. 21.



dependía de cuál de los 'dos Harvards' se formaría parte. Recurrentemente en estas universidades se formaban *clubs* o camarillas, las cuales constituían la base de las relaciones. A esto se debe que, en las altas clases de la sociedad, no significa mucho por sí solo tener un grado de un colegio de la *Ivy League*. Se supone que lo que importa no es Harvard sino qué Harvard. "Por Harvard puede entenderse el *Porcellian*, el *Fly* o el *A.D.*; por Yale, el *Zeta Psi*, el *Fence* o el *Delta Kappa Epsilon*; por Princeton, el *Cottage*, el *Tiger*, el *Cap and Gown* o el *Ivy*."⁴⁴ Justamente, la pertenencia a estas fraternidades es lo que marca la diferencia, pues automáticamente se tiene la entrada a la elite y se garantiza la ubicación de toda una generación de estudiantes en los diferentes círculos de poder, desempeñando actividades importantes dentro del gobierno y en el servicio civil.

Para Mills, el concepto de la *élite* del poder y de su unidad se basa en el desarrollo paralelo y la coincidencia de intereses entre las organizaciones económicas, políticas y militares. Se funda también en la similitud de origen y de visión, y el contacto social y personal entre los altos círculos de cada una de dichas jerarquías dominantes.⁴⁵ Es decir que las relaciones se establecen por coincidencia de intereses y de posición social.

En este sentido, Wright Mills entiende a los intelectuales como "científicos y artistas, sacerdotes y catedráticos; comprende a aquellos que respetan el intelecto humano; a aquellos que forman parte del gran discurso de la razón y la indagación, de la sensibilidad e imaginación que en occidente comenzó en Jerusalén, Atenas y Roma, y ha venido desarrollándose en forma intermitente desde entonces. Son la memoria organizada de la humanidad, y tal aparato cultural ha sido creado y es sostenido por ellos. Si escriben, pintan y hablan, si crean y distribuyen imágenes e ideas, su labor es públicamente provechosa.

⁴³ *Ibid.*, p. 61.

⁴⁴ *Ibid.*, p. 70.

⁴⁵ *Cfr.*, *Ibid.*, p. 225.

Mientras se les atiende, enfocan las opiniones de los hombres y desvían la atención de aquello que ignoran. Justifican ideas de autoridad o las critican."⁴⁶

Como lo sugiere la cita anterior, Mills coincide en que existe una relación estrecha entre las instituciones y los intelectuales y subraya también la importancia de su estudio, ya que durante el desarrollo de la historia estadounidense los intelectuales han jugado un papel importante, no sólo para la justificación de las acciones estatales sino para la construcción del Estado mismo.

Para este mismo autor, una de las características de los intelectuales está dada por el razonamiento y la investigación constante. Por tanto, toda vez que el intelectual se rehúsa a hablar en contra de las decisiones de las elites se está haciendo cómplice y responsable de la parálisis de una sociedad. En este sentido se convierte en el intelectual orgánico del que habla Gramsci -y que más adelante se aborda-, el cual ayuda a la legitimación de una elite entre las masas desinformadas.

Además, Wright Mills señala que actualmente los estudios realizados desde las ciencias sociales son empleados por generales del ejército, trabajadores sociales, empresarios, y otros actores que le dan a la investigación un uso burocrático, el cual está cargado de diversos contenidos ideológicos⁴⁷.

Los científicos sociales con sus investigaciones producen imágenes e ideas que poco a poco se convierten en la realidad, en cuanto son discutidas y usadas, especialmente en las siguientes situaciones:

"1) Al justificar la organización del poder y el ascendente de los poderosos, las imágenes e ideas transforman el poder en autoridad.

2) Al criticar o hacer descender de su pedestal a los organismos y los gobernantes que prevalecen, los despojan de autoridad.

⁴⁶ C. Wright Mills "La responsabilidad política de los intelectuales", en Gabriel Careaga *Los intelectuales y el poder*, México, SEP/Setentas, 1972, p. 23. (Texto publicado originalmente en *Las causas de la III Guerra Mundial*. Edit. Palestra, Buenos Aires, 1960).

⁴⁷ Esto último tiene una relación estrecha con lo que Lewis A. Coser llama el intelectual burocrático, el cual más adelante se trata de forma más amplia.

3) Al distraer la atención de las cuestiones de poder y de autoridad, la apartan de las realidades estructurales de la sociedad misma."⁴⁸

Así pues, Wright Mills sostiene que las demandas de justificación ideológica han aumentado debido al surgimiento de instituciones con un gran poderío que obviamente no están legitimadas. Es aquí donde entra el papel del científico social, quien puede generar una serie de ideas que sustentan, en ocasiones, las políticas a implementar o la aparición de esas instituciones. De esta manera el investigador juega un doble papel: el burocrático y el ideológico.

Se ha hablado ya de los usos burocráticos de la ciencia social, cuando la información que ésta produce es captada por el ejército y algunas otras instituciones. Este proceso se inicia desde finales del siglo XIX cuando se hace patente la necesidad de estudiar a la sociedad y dar explicación a su comportamiento, pero cobra mayor importancia después de la Segunda Guerra Mundial cuando es inevitable resaltar "... 'la significación histórica de los Estados Unidos'."⁴⁹

En el sentido de que el investigador juega un doble papel, Wright Mills dice que la idea de una universidad como círculo de pares profesionales está siendo sustituida por la universidad con un conjunto de burocracias investigadoras con una sección de trabajo específica y técnicos intelectuales.

Además de las universidades, los institutos de investigación son parte de todo el entramado burocrático, en el cual han aparecido dos figuras: en primer lugar, los administradores intelectuales y los promotores de investigación y en segundo lugar, los técnicos en investigación. Los primeros se encargan de distribuir los recursos a través de becas, proyectos, etc., siempre y cuando sean viables y no despierten suspicacias. Los segundos se dedican a realizar la investigación. Ambas figuras aparecen al lado de los profesores e investigadores tradicionales.

Sin embargo y a pesar de la existencia de las dos figuras anteriores, las camarillas académicas -comunidades científicas o académicas o intelectuales-

⁴⁸ C. Wright Mills *La imaginación sociológica*. Traduc. Florentino M. Torner, México, FCE, 1997, p. 97.



siguen siendo las encargadas de regular la competencia, pero no sólo eso sino que fijan las reglas del juego y además premian el esfuerzo. Desde luego, las comunidades académicas se encargan de este tipo de cosas porque ellas son las que conocen los requerimientos para obtener financiamiento y ganarse a los críticos. Asimismo, a los miembros jóvenes, estas comunidades les van dando consejos y les permiten publicar artículos, participar en asociaciones, etc. Y así, todo esto ayuda a la creación de una reputación como parte de una comunidad académica y, obviamente provee de reconocimiento al intelectual por parte de su comunidad.⁴⁹

Pero además, la buena reputación y el reconocimiento aumentan cuando se tiene la posibilidad de contar con ayudantes para la investigación, oficina y el equipo necesario para realizar el trabajo. Además de tener cierta cantidad de dinero que permita sufragar todos los gastos.

Así pues, cuando existen dos o más comunidades académicas en la misma línea de pensamiento, se genera una lucha constante hasta dejar fuera a la o las más débil(es). El predominio de algunas escuelas tanto a nivel intelectual como político, es lo que las lleva a ocupar un lugar en la ciencia social contemporánea y a formar parte de la corriente intelectual más aceptada.

Por su parte, Lewis A. Coser hace un estudio sobre los intelectuales recuperando ideas de Lipset, Kissinger y otros autores que han hecho referencia a los intelectuales, pero sin dejar de reconocer que las universidades han jugado un papel muy importante para la construcción de la elite, sólo que él se refiere a la elite intelectual y no, en general, a la americana.

Coser sostiene que la incorporación de la academia a la vida intelectual fue muy clara en la década de los 50, pues un estudio de Ferdinand Koglar demuestra que la colaboración de los académicos en las pequeñas revistas entre 1920 y 1950 era del 9%, mientras que para 1950 era del 40%.

Así pues, la universidad moderna en Estados Unidos está dedicada a la enseñanza y a la investigación. Dicha institución tiene sus orígenes en dos raíces

⁴⁹ *Ibid.*, p. 100.

⁵⁰ *Cfr. Ibid.*, p. 123.

históricas diferentes: el antiguo *college* y la moderna escuela profesional y para posgraduados. Hasta mediados del siglo XIX, el *college* era una escuela para preparar clérigos, abogados y caballeros. De manera obvia estaba dominada por teólogos, estudiantes de derecho y humanistas, quienes compartían el desprecio común de la ciencia y la tecnología. Sin embargo, después de la Guerra Civil, la industrialización creció a pasos agigantados requiriendo de personal especializado y así apareció un nuevo tipo de universidad, más encaminada al conocimiento práctico. La Universidad de Johns Hopkins y la Universidad de Chicago fueron las pioneras en el proceso de modernización, el cual poco a poco convirtió a los colegios principales en universidades y en escuelas superiores, a semejanza de las grandes universidades alemanas. En este proceso, la universidad perdió su rasgo característico de homogeneidad de pensamiento y de erudición, para dar paso a una universidad heterogénea empezando por los mismos profesores.

El crecimiento desmedido de las universidades ha llevado a la incorporación de personal no intelectual para su mejor funcionamiento, lo cual ha hecho que el cuerpo de maestros no constituya el cuerpo principal de la institución. Sin embargo, las universidades siguen siendo el espacio institucional, más idóneo para favorecer la actividad intelectual. Lo anterior se da por diversas razones:

"1. Suministra un *milieu* en el cual los hombres que comparten un interés común en la búsqueda libre de conocimiento pueden comunicarse mutuamente y aguzar de esta manera sus mentes en un intercambio continuo.

2. Permite a sus profesores una remuneración regular, la cual, aunque mucho más baja de la que prevalece en cierto número de profesiones no académicas, les permite un estilo de vida de la clase media.

3. Da una inmovilidad segura a los académicos más antiguos. Este punto y el anterior, aunados, explican el hecho de que el académico esté protegido institucionalmente contra los caprichos del mercado de trabajo de manera que se pueda dedicar a su trabajo sin ser distraído por presiones económicas.

4. Ha institucionalizado la distribución del tiempo de los académicos, de tal manera que pueden dedicar una gran parte de él al pensamiento puro y a la investigación autónoma.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

5. Finalmente, y de lo más importante, concede libertad académica a sus miembros.⁵¹

Desde luego, las universidades ofrecen un espacio seguro para el florecimiento de los intelectuales pero también existen intelectuales independientes que han logrado alcanzar una posición y prestigio y algunos otros se han incorporado a las filas universitarias. De ahí la heterogeneidad de la institución. Incluso se ha llegado a pensar que las aportaciones de los intelectuales independientes tienen la misma importancia que las contribuciones de los intelectuales europeos.

La heterogeneidad antes mencionada está permitida por la libertad académica que ofrece la universidad, ya que al liberarse esta institución de la iglesia se dio a la tarea de buscar su independencia de toda corriente ideológica, aunque esto no ha sido del todo posible, pues varias universidades tienen una marcada orientación religiosa desde su origen.

Con la universidad moderna, los académicos se han desempeñado como consultores de la industria y del gobierno, especialmente los que se desarrollan en el área de las ciencias naturales y sociales. Estos académicos se han ligado a los tomadores de decisiones, lo cual ha modificado la actuación de los intelectuales; ya que el "... auditorio tradicional del sabio se encontraba en la comunidad universitaria. El sentido de identidad del hombre docto tradicional, estaba ampliamente definida por recompensas que le acarrearaban el conocimiento y la estimación de sus iguales. Pero una vez que un sabio adquiere un público nuevo, extraacadémico, está sujeto a nuevas influencias que reforman su propia imagen."⁵² Esto en un momento dado puede llevarlo a buscar el reconocimiento de los tomadores de decisiones y no de sus iguales.

Coser sostiene que en Washington hay dos clases de intelectuales: los burocráticos y los *ad hoc*. Los intelectuales burocráticos son aquellos que pertenecen a determinada institución a raíz de su formación de carrera. Respecto a ellos dice que mientras " más pronto opera en el *continuum* de la decisión el

⁵¹ Lewis A. Coser *Hombres de ideas. El punto de vista de un sociólogo*. Traduc. Ivonne A. De la Peña, México, FCE, 1973, pp. 291-292.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

intelectual burocrático, más grande será su influencia potencial para determinar la decisión. Cuando el área de la investigación está vagamente indicada por el político, la investigación del intelectual, puede dentro de ciertos límites, centrar la atención sobre ciertas alternativas de acción adscribiendo un peso mayor a ciertos tipos de evidencia'.⁵³ Desde luego, esto refleja que la actividad del intelectual burocrático a diferencia de la del intelectual no comprometido está ligada a hechos reales, a la práctica y a una determinada forma de actuar.

Antonio Gramsci ofrece una visión diferente sobre el mundo de los intelectuales, ya que los aborda tanto desde una perspectiva histórica y teleológica como funcional y orgánica.

Gramsci sostiene que el problema para definir a los intelectuales radica en que hay diferentes categorías dependiendo de cada clase social. Es decir, lo mismo la clase empresarial, que la política desarrollan sus propios intelectuales con la finalidad de dar homogeneidad y crear conciencia de su propia función en el campo que sea, lo que da lugar a los llamados intelectuales orgánicos, quienes aparecen en función de una actividad especializada.

Otra característica de los intelectuales es la de la continuidad, es decir que la posesión del conocimiento se ha transmitido ininterrumpidamente, generando con ello una especie de monopolio. El ejemplo más claro es el de los eclesiásticos, quienes están ligados a la aristocracia terrateniente.

Con las diferenciaciones antes hechas es necesario señalar que, según Gramsci: "Todos los hombres son intelectuales, podríamos decir, pero no todos los hombres tienen en la sociedad la función de intelectuales."⁵⁴

Es por ello que no vale hacer la diferenciación entre intelectual y no intelectual, porque por sencillas que sean algunas acciones siempre se involucra una mínima actividad intelectual creadora. Por lo tanto y dejando de lado esta reflexión, tradicionalmente se ha tendido a creer que el intelectual es el literato, el

⁵² *Ibid.*, p. 298.

⁵³ Robert K. Merton "Role of the Intellectual in Public Bureaucracy", in *Social Theory and Social Structure*, New York, The Free Press, 1957, p. 216. Citado en *Ibid.*, p. 328.

⁵⁴ Antonio Gramsci *Los intelectuales y la organización de la cultura*. Traduc. Raúl Sclarreta, México, Juan Pablos, 1975, p. 14.



filósofo o el artista. Por esta razón, Gramsci considera que: " El modo de ser del nuevo intelectual ya no puede consistir en la elocuencia motora, exterior y momentánea, de los afectos y de las pasiones, sino que el intelectual aparece insertado activamente en la vida práctica, como constructor, organizador, 'persuasivo permanentemente' no como simple orador, (...)." ⁵⁵

Los intelectuales en sí, cuando se crea una nueva clase o se intenta la introducción de una nueva ideología, fungen como el hilo conductor que media las relaciones con la clase dominante (elite). Al tomar en cuenta que se crea una clase dominante o se accede a ella, podemos decir que los intelectuales rurales son los que realmente se convierten en un actor político-social pues median la relación entre las clases bajas (los campesinos, dice Gramsci) y la clase dominante. A diferencia de este intelectual, el de tipo urbano tiene un comportamiento estandarizado sin que ello provoque mayor problema.

Ahora bien, después de estas diferenciaciones se puede hablar de dos tipos de intelectuales, por un lado, el orgánico y, por el otro, el tradicional. "La formación de los intelectuales tradicionales es el problema histórico más interesante. Está estrechamente ligada a la esclavitud del mundo clásico y a la posición de los libertos de origen griego y oriental en la organización social del Imperio Romano." ⁵⁶

Francia fue la primera en ofrecer un nuevo grupo social capacitado para el ejercicio de todas las funciones sociales: los intelectuales de la Ilustración. En Inglaterra, a diferencia de Francia es mucho más vasta la categoría de intelectuales orgánicos, no obstante, los intelectuales tradicionales quedaron comprendidos en la aristocracia terrateniente -como ya se veía con los eclesiásticos y sus vínculos con esa clase.

En el caso inglés, poco a poco fue apareciendo una nueva clase dominante, impulsada por el proceso de la industrialización y a ella se unieron los intelectuales tradicionales. Así se propició un efecto cohesionador que permitió el desarrollo de

⁵⁵ *Ibid.*, p. 15.

⁵⁶ *Ibid.*, p. 22.

ambas clases. En Alemania se da una situación similar, sólo que con la figura de los *junker* prusianos, quienes eran una especie de casta sacerdotal-militar.

Con respecto a Rusia, en una primera etapa de su consolidación a nivel político, social y religioso tuvo diferentes influencias; pero en una segunda fase, los alemanes y franceses se encargaron de introducir ciertos conocimientos que fueron asimilados por los rusos en un nivel nacional. Posteriormente los rusos importaron algunos caracteres de occidente y los introdujeron a pasos forzados.

Para Gramsci un fenómeno parecido al ruso se dio en América con las Trece Colonias y después con Estados Unidos, las cuales inicialmente fueron pobladas por algunos intelectuales capaces de desarrollar el conocimiento aprendido en Europa. Justo por esta razón, Gramsci sostiene que Estados Unidos carece de intelectuales tradicionales, lo que conduce a un equilibrio entre los intelectuales en general.

Como es posible observar, los autores aquí manejados tienen puntos de encuentro y desencuentro, lo cual enriquece la discusión del tema. Por un lado, Wright Mills en diferentes textos hace un análisis completo de la actividad intelectual. A los intelectuales los ve como una élite que interactúa con las élites política, económica y militar, pero que a su vez tienen la función de denunciar las malas decisiones que éstas toman. Sin embargo, reconoce que el trabajo intelectual en Estados Unidos, después de la Segunda Guerra Mundial, pierde su fuerza transformadora debido al uso burocrático que se le da a sus investigaciones y que poco a poco lo incorpora o vincula con el aparato, especialmente estatal, que cumple las funciones que Gramsci atribuye a los intelectuales orgánicos.

Esto último también lo detecta Stanley Hoffmann cuando se refiere a la actuación de los intelectuales desde la cocina del poder y no desde los pasillos, pero finalmente, él reconoce la importancia de esta actuación porque de otra manera todo quedaría en los salones de clases o en escritos perdidos. En este sentido, Lewis Coser se refiere a los intelectuales burocráticos y *ad-hoc*, los primeros cumplen la misma función a la que se refieren Wright Mills y Stanley Hoffmann, mientras que los segundos se incorporan como asesores, pero no de manera permanente sino sólo para algunos asuntos.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Finalmente, Gramsci reconoce la existencia de los intelectuales orgánicos o burocráticos, pero *resalta la importancia del intelectual como tal a través de la historia*, identificando su papel y el justo valor de éste en diferentes lugares y épocas. Es por ello que se retoma el término intelectual desde este autor, quien lo refiere de la siguiente manera: "El modo de ser del nuevo intelectual ya no puede consistir en la elocuencia motora, exterior y momentánea, de los afectos y de las pasiones, sino que el intelectual aparece insertado activamente en la vida práctica, como constructor, organizador, 'persuasivo permanentemente' no como simple orador, (...)." ⁵⁷ Es decir que, el intelectual deberá ser capaz de llevar a cabo la dirección, organización, construcción de una acción educativa, informativa, o sea intelectual.

Entonces, siguiendo a todos estos autores se puede señalar que la participación intelectual en el proceso de toma de decisiones es una parte fundamental de la sociedad estadounidense que ha encontrado diversos mecanismos para interactuar con los tres círculos de poder propuestos por Wright Mills.

Al tomar en cuenta lo anterior, queda claro que el intelectual debe buscar la práctica, la aplicación del conocimiento y no simplemente la generación de éste. En este sentido es que resulta importante la participación del intelectual en la vida pública a través de su afiliación a las diferentes instituciones académicas y gubernamentales que en la introducción han sido señaladas.

Es por ello que para efectos de este trabajo, se tomará como punto referencia el estudio que hace Wright Mills sobre la sociedad estadounidense constituida por tres grandes elites que interactúan entre sí y que de alguna manera tienen un vínculo con los intelectuales. Sin embargo, no es Wright Mills quien de manera clara alude a los intelectuales como una elite, sino James Allen Smith quien explícitamente se refiere a ellos como elite que está vinculada a la toma de decisiones. Aunque con cierta reserva pues no todos los intelectuales pertenecen a la visión aceptada (o como algunos lo llaman, al *mainstream*) y esto los deja fuera del grupo de poder (elite).

⁵⁷ *Ibid.*, p. 15.

Después de sentar las bases teóricas de esta investigación es posible hacer una revisión más concreta sobre los intelectuales en Estados Unidos. El siguiente capítulo permite tener una visión sobre los intelectuales y las instituciones a tratar para tener un panorama más amplio.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

2. Los intelectuales estadounidenses

Durante mucho tiempo, la aplicación y generación del conocimiento ha sido el trabajo de los intelectuales, sólo que al transmitir sus conocimientos lo han hecho bajo la figura de asesores y ello les ha permitido que sus ideas sean tomadas en cuenta en el proceso de la toma de decisiones.

De hecho, esta tradición del "asesoramiento político comenzó en Occidente con los príncipes jóvenes y los preparaban para su tarea de liderazgo. La lista incluye nombres distinguidos: Aristóteles fue tutor del joven Alejandro; Séneca le enseñó a Nerón; Gerbert de Aurillac fue maestro tanto de un futuro emperador germánico, Otto III, cuanto de un rey de Francia, Roberto Capeto; Thomas Hobbes se ocupó de la educación del joven príncipe de Gales que se convertiría en Carlos II y el cardenal Mazarino sacó tiempo de sus otras tareas para vigilar la formación de Luis XIV."⁵⁸

Los expertos en política han estado presentes desde tiempos remotos, siempre dispuestos a ofrecer sus conocimientos y, en ocasiones, decididos a satisfacer sus propias ambiciones. Esto fue producto de la complejidad que se originó con el Estado-Nación que insertaría a los expertos en un papel preponderante frente a las nacientes burocracias gubernamentales, pues los expertos e intelectuales eran algo más que simples tutores de un príncipe, ya que poseían las herramientas necesarias para orientar, influir y, en algunos casos, controlar a los nuevos estados. Así que en ese momento, los asesores detentaban la información más valiosa para el proceso de toma de decisiones del gobernante.

Es por ello que, si se habla de que los expertos están presentes desde la Antigua Grecia, cuentan con una historia que se refleja en la vida de los grandes imperios y de las potencias industriales. En la vida estadounidense han seguido varios caminos para influir y articular las decisiones de mayor significación política. Entre ellos destacan tres, identificados por James Allen Smith y son los siguientes:

⁵⁸ James Allen Smith *Intermediarios de ideas. Los "Grupos de Expertos" (think tanks) y el surgimiento de la nueva elite política*. Traduc. Cristina Piña, Buenos Aires, Grupo Editorial Latinoamericano, 1994, p. 15.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

"El primero, el más largo e ininterrumpido, es el intento, iniciando a mediados del siglo XIX, por crear una ciencia 'social' y justificarla como método de investigación académica a la vez que como herramienta práctica de mejoramiento social. Abarca el entrenamiento especializado y el perfil de la carrera profesional de aquellos que han utilizado sus conocimientos académicos para obtener influencia política. El segundo es el esfuerzo que todavía se sigue realizando por llevar el conocimiento de los expertos y las técnicas analíticas a la administración pública por medio de una variedad de mecanismos institucionales, incluidas comisiones especiales, equipos de asesores del poder ejecutivo y legislativo y organismos de investigación de nivel gubernamental. Es la historia de las organizaciones gubernamentales y cuasi gubernamentales -las comisiones de Herbert Hoover, el Consejo de Asesores Económico, la Oficina de Presupuesto Legislativo y, muchas otras- que han puesto a los expertos en contacto con los encargados de tomar decisiones políticas o que han dejado a cargo de los técnicos la responsabilidad de esas decisiones. El tercero, (...), es la aparición de esas instituciones de planeamiento y asesoría prototípicamente norteamericanas conocidas con el nombre de *think tanks*."⁵⁹

El primer intento por formar un grupo de expertos nace con la necesidad de fundar una ciencia social⁶⁰ en Estados Unidos; sin embargo, es el segundo momento el que más interesa a esta investigación debido a la importancia que tiene llevar el conocimiento a la esfera de la administración pública.

Así pues, los primeros grupos de expertos que intentaron ser

⁵⁹ *Ibid.*, pp. 12-13.

⁶⁰ Immanuel Wallestein sostiene que la ciencia social es una empresa del mundo moderno que cuando surge intenta desarrollar un conocimiento secular sistemático sobre la realidad que tenga algún tipo de validación empírica. *Cfr.* Immanuel Wallestein *Abrir las ciencias sociales*. Traduc. Stella Mastrángelo. México, Siglo XXI editores, UNAM, 1999, p. 4. A este mismo tema también hace referencia Eric R. Wolf en su libro *Europe and the people without history*. Incluso, Wolf plantea que antes de la sociología existía la economía política que estudiaba la riqueza de las naciones y la distribución de la misma en las entidades políticas, así como la composición de las clases. Pero con el desarrollo del capitalismo, las diferentes clases necesitaron del Estado y entonces hubo que explicar de otra manera los lazos económicos, políticos, ideológicos, etc. que se dan en una sociedad y

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

institucionales en Estados Unidos aparecen en la segunda mitad del siglo XIX, después de la Guerra Civil. Inicialmente se formaron por aficionados, es decir que la gente interesada en la política empezó a participar en ésta con el fin de garantizar el buen desarrollo de la sociedad estadounidense. En ellos participaban abolicionistas, reformadores, defensores de la salud pública, etc. que atraían "a escritores y periodistas, educadores de las universidades más antiguas del país, así como de sus institutos científicos y técnicos más nuevos, y funcionarios gubernamentales preocupados por el mejoramiento económico y social."⁶¹

De manera progresiva las investigaciones de los aficionados que influían de diversas formas en la sociedad adoptaron un enfoque más profesional, impulsando nuevos programas académicos para las ciencias sociales que vincularan la enseñanza con el servicio público.

Es así que hacia finales del siglo XIX, "la elite norteamericana creó la institucionalidad para aislarse de las masas."⁶² Es decir que, se instituyeron escuelas privadas, en donde se educaba a los jóvenes del país para adquirir una formación académica de calidad que les permitiera tener y producir conocimientos en beneficio de los estadounidenses. La creación de escuelas dentro de universidades como Harvard, Yale, Princeton y la Iglesia Episcopal representan un claro ejemplo de lo anterior. Evidencian la aparición de una dinámica que daba forma al papel de los expertos pues se había creado una infraestructura para formar doctores y profesionales en ciencias sociales, una filantropía bien organizada y la expansión del Estado y sus funciones.

James A. Smith refrenda estas tendencias al señalar que: "Los expertos - y la ambigua elite que ahora forman- no emergieron súbitamente. La infraestructura de programas de doctorado en ciencias sociales y en administración pública, que ahora ofrece graduados en gran abundancia, tomó

de allí hubo que recurrir a la fragmentación disciplinaria. Cfr. Eric R. Wolf *Europe and the people without history*. USA, University of California Press, 1990, pp. 7-19.

⁶¹ James. A. Smith, *op. cit.*, p. 47.

⁶² Robert D. Schultzingler, *Los sabios de los asuntos exteriores. La historia del Consejo en Relaciones Exteriores*. Traduc. José Angel García Moreno, México, Prisma, S.A., 1986, p. 7.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

forma recién en la última mitad del siglo XIX y la primera parte del XX, un periodo que también fue testigo del surgimiento de asociaciones nacionales de especialistas en ciencias sociales organizadas. De igual forma, las trayectorias profesionales a lo largo de las cuales pueden avanzar sus carreras -por medio de organizaciones privadas de investigación, asociaciones de reforma, dependencias gubernamentales o universidades- se han ido formando a lo largo de muchas décadas."⁶³

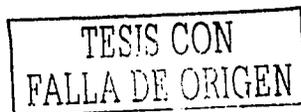
De hecho, ya para las últimas décadas del siglo XIX y el comienzo del XX, los expertos formados en las universidades asumieron un papel significativo al ser reconocidos en la vida pública, ya que empezaron a tomar cierta madurez en sus estudios. Sin embargo, se desconfiaba de ellos brindando un tipo de asesoría informal a alcaldes y gobernadores, así como a los funcionarios más destacados de la Casa Blanca. No obstante, posteriormente se fueron organizando comisiones de investigación y agencias reguladoras y administrativas en todos los niveles gubernamentales. Así, los grupos de "expertos empezaban a cumplir un papel de conducción pública en muchas campañas de reforma de principios de siglo. Por cierto, los políticos incompetentes y corruptos ya habían sentido el aguijón político de los informes y estudios realizados por expertos que sacaban a la luz problemas sociales descuidados y exigían reformas en los inquilinatos, las fábricas y las prisiones."⁶⁴

Esto demuestra que Washington, por lo menos a principios del siglo, no era muy hospitalario con los profesionales que ofrecían un trabajo intelectual serio pues sus servicios se empleaban de manera temporal, por ello, muchos decidían regresar a los cargos académicos, regularmente en las universidades de Wisconsin y Johns Hopkins.

Dicho retorno a la vida académica se vio favorecido por las primeras fundaciones filantrópicas que garantizaban la permanencia de la elite nacional de expertos en emergencia y su relación con los círculos de gobierno. Sin embargo,

⁶³ James A. Smith, *op. cit.*, p. 31.

⁶⁴ *Ibid.*, p. 25.



esto cambió cuando, durante la Primera Guerra Mundial, se enrolaron a miles⁶⁵ de estudiosos de las ciencias sociales en la Casa Blanca, a un proyecto bélico. Así, según James A. Smith, las aportaciones "de los especialistas en ciencias sociales (...) tenían poco que ver con teorías o métodos y dejaron poco, en el sentido de un legado institucional, en Washington. Pero su trabajo sin duda dejó la impresión general de que las ciencias sociales podían volverse todavía más útiles. La guerra demostró la debilidad de la burocracia federal y señaló el camino hacia la forma de remediar tales debilidades a través de una mayor confianza en los gerentes empresarios y los especialistas en ciencias sociales con formación universitaria. Uno de sus legados más importantes fue unir a los hombres de negocios con los de la universidad."⁶⁶ Incluso se contempló por primera vez la inserción de las mujeres en la fuerza de trabajo, aunque con papeles reducidos.

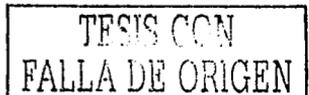
Cabe mencionar que este fue el desarrollo que siguieron las ciencias sociales en general, pero de manera específica, Relaciones Internacionales tuvo su aparición como programa de estudio derivado de la Ciencia Política en los años cercanos a la Segunda Guerra Mundial, por ello, será abordado en el apartado siguiente.

2.1. Los intelectuales en las universidades

Las universidades han sido tradicionalmente las instancias idóneas para el desarrollo de los intelectuales, por esta razón vale la pena hacer referencia a ellas y, de manera especial a las que conforman la muestra para esta investigación. En Estados Unidos, las universidades han contribuido a la evolución del conocimiento desde su fundación entre los siglos XVII y XIX. Como se podrá ver en el capítulo 4, tres de las universidades seleccionadas para la investigación -Harvard, Yale y Princeton- pertenecen a la llamada *Ivy League*, o sea que forman parte del

⁶⁵ Ver: *Ibid.*, p. 78. A la Casa Blanca se llevaron a miles de estudiosos de las ciencias sociales que se enrolaron en diferentes ámbitos pues debía combatir en varios frentes: el económico, el político, el militar, etc.

⁶⁶ *Ibid.*, p. 79.



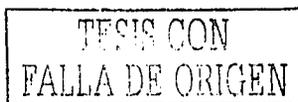
grupo más selecto (elitista) de las universidades en el este de Estados Unidos. Dicho grupo está formado por ocho universidades (Brown, Columbia, Cornell, Dartmouth, Harvard, Pennsylvania, Princeton y Yale), que desde hace algunos años sobresalen tanto en el campo académico como en el atlético.⁶⁷ La Universidad de Chicago es la única de la muestra que no pertenece a la *Ivy League*. Sin embargo, ha contribuido al desarrollo de la disciplina de Relaciones Internacionales y de otras áreas del conocimiento. Además, albergó a destacados especialistas en el campo de los estudios internacionales.

La universidad de Harvard, que fue fundada en 1636 (inicialmente conocida como el *Harvard College*), se estableció por el voto de la *Great and General Court of Massachussets Bay Colony* y fue llamada así por su primer benefactor John Harvard of Charlestown. Sin embargo el primer fondo escolar fue creado en 1643 con un donativo de Lady Ann Radcliffe.

Como es la universidad más antigua de Estados Unidos y fue fundada tan solo 16 años después de la llegada de los primeros colonizadores a Plymouth, los primeros cursos estuvieron basados en el modelo inglés de universidad, privilegiando la filosofía puritana de sus fundadores. Aunque se decía que la escuela no tenía una afiliación religiosa específica, realmente es hasta después de las elecciones de 1708, cuando John Leverett (primer presidente no clérigo) da un giro a la vida intelectual de la universidad al independizarse del puritanismo e impulsar la ciencia. Además, atrae a famosos académicos como Henry Wadsworth Longfellow y James Russell Lowell, entre otros.

En 1836 se crea el escudo de la institución con el lema latino *Veritas* (Verdad). Hacia finales del siglo XIX, Harvard se transformó en una universidad moderna, es decir, incorporó nuevas asignaturas, creó cursos especiales para mujeres, fortaleció algunas de las escuelas ya existentes, etc. En ella han

⁶⁷ Cfr. http://etc.Princeton.edu/Campuswww/Companion/ivy_league.html *Ivy League* fue una frase acuñada por Stanley Woodward, cronista deportivo del *New York Herald Tribune*, en los años treinta. Aunque el término fue dado a conocer desde entonces, no fue utilizado ampliamente hasta 1945 cuando los ocho presidentes de las universidades entraron en un acuerdo donde se reafirmaba la intención de continuar con el football intercolegial, manteniendo los valores del juego, pero además, incorporando este propósito de excelencia a la vida académica.



estudiado siete presidentes de Estados Unidos —John Adams, John Quincy Adams, Theodore y Franklin Delano Roosevelt, Rutherford B. Hayes, John F. Kennedy y George W. Bush.⁶⁸

La universidad de Yale se fundó en 1701. Originalmente fue conocida como *Collegiate School* y se estableció en la casa de Abraham Pierson, su primer rector, en Killingworth, Connecticut. En 1716 se mudó a New Haven gracias a un generoso donativo de Eliu Yale y en 1718 tomó el nombre de Yale College. Hasta 1887 se convierte en universidad.⁶⁹

La universidad de Chicago, por su parte, fue fundada en 1890 por la *American Baptist Education Society* y por el magnate petrolero John D. Rockefeller quien describió a la universidad como "la mejor inversión que jamás haya hecho". El espacio donde se fundó la universidad se incorporó al suburbio de Hyde Park y fue donado por Marshall Field.

La primera construcción que se realizó fue una copia del estilo arquitectónico gótico inglés, complementada con torres, gárgolas, capiteles y claustros. Pero en 1910 la universidad adoptó más tradiciones, cuando se incluyó un escudo que lleva un fénix emergiendo de las flamas y un lema en latín que dice: "Crescat Scientia, Vita Excolatur" (Vamos a incrementar el conocimiento para que nuestra vida se enriquezca).

La universidad rápidamente alcanzó su objetivo, tomó la delantera en educación e investigación a nivel nacional. Un punto interesante respecto a la historia de la universidad es que a pesar de haber sido fundada por los bautistas, permitía el ingreso de mujeres y de algunas minorías, a diferencia de otras escuelas.⁷⁰

La universidad de Princeton es una universidad que se ha caracterizado por tener una comunidad escolar bastante vibrante según ellos mismos, digamos muy intensa por su contante inquietud por participar en nuevas actividades. La universidad de Princeton comenzó sus actividades en 1746 y fue conocida como el *College of New Jersey* hasta antes de 1896 cuando tomó su nombre actual.

⁶⁸ Cfr. www.news.harvard.edu/guide/

⁶⁹ Cfr. www.yale.edu/about/history.html

Esta fue la cuarta institución establecida en ese lugar. Se trata de una universidad que a partir de 1969 ha aumentado su población de estudiantes, incluso entre los años 2002 y 2003 ha recibido alrededor de 6632 estudiantes y cuenta con 12000 empleados tomando con ello el control mayoritario de la región, tanto en la educación como en la cultura y la economía.⁷¹

Después de hacer referencia a la historia de las universidades, se hará referencia a los programas de estudio sobre relaciones internacionales implantados en ellas.

Todavía en los años cincuenta del siglo XX, algunos observadores y estudiosos se preguntaban si Relaciones Internacionales podía ser reconocida como disciplina, ya que Frederick Dunn argumentaba que las relaciones internacionales requieren del estudio de veinte disciplinas para explicar la realidad internacional.⁷²

Las tres primeras universidades que se dedicaron a la enseñanza de Relaciones Internacionales en Estados Unidos fueron Chicago, Yale y Harvard. La influencia de estas tres escuelas aumentó después de la Segunda Guerra Mundial porque recibieron, de otros países, a intelectuales en el campo como Morgenthau, Herz, Kissinger, entre otros. Sin embargo Chicago fue la más destacada debido a la presencia de Morgenthau y Wright -según señala Thompson.⁷³

Inicialmente, los programas de Chicago, Harvard y Yale tenían mucha similitud con los europeos. De hecho, parecían más europeos que americanos. Esto se notaba especialmente en el empleo de algunas costumbres, por ejemplo, en Europa existen escuelas como la de Heidelberg, Frankfurt, Australiana, entre

⁷⁰ Cfr. www-news.uchicago.edu/resources/brief-history.html

⁷¹ www.princeton.edu

⁷² Según Immanuel Wallerstein, esto tiene que ver con que en el siglo XIX la historia intelectual estuvo marcada por la disciplinarización y la profesionalización del conocimiento, creando con ello estructuras permanentes para generar y reproducir el conocimiento. Sólo que dichas estructuras fragmentaron el estudio de la realidad, presentándose como un abanico de posibilidades para las diferentes posiciones epistemológicas. De hecho, aparecieron cinco disciplinas: historia, economía, sociología, ciencia política y antropología (Cfr. Wallerstein, *op. cit.*, pp. 9 y 12)

⁷³ Cfr., Kenneth W., Thompson *Schools of thought in International Relations. Interpreters, issues and morality*: USA, Louisiana State University Press, 1996, p. 2.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

otras. A los intelectuales vinculados a ellas, sus colegas los identificaban como partidarios de la corriente de pensamiento que allí predominaba o con su principal exponente. Algo similar sucedió en Estados Unidos, pues los representantes de una corriente teórica eran asociados a determinada institución.⁷⁴

Una de las características del programa de la escuela de Chicago fue que dejó de lado los asuntos del gobierno y le prestó más atención al estudio de las relaciones internacionales. El fundador de la escuela de estudios internacionales en la Universidad de Chicago fue Quincy Wright.

Antes de la llegada de Morgenthau a Chicago, Charles Merriam, Walter Johnson, Harold Laswell, Lloyd Metzler, Bert Hoselitz y Theodore W. Schultz continuaron el propósito de Wright de abrir un nuevo campo de estudio. Todos ellos se convirtieron en el corazón del grupo que exploró y sistematizó las nuevas teorías de la disciplina de Relaciones Internacionales.

En el caso de Harvard su prestigio está respaldado por el constante ascenso de los académicos a puestos públicos o como consultores del gobierno. Ejemplo de lo anterior podrían ser los casos de Henry Kissinger y Joseph Nye, por mencionar algunos. El primero fue Secretario de Estado y el segundo se desempeñó como presidente del Consejo Nacional de Inteligencia y Secretario Adjunto de Defensa durante el gobierno del Presidente Clinton y como asesor del Departamento de Estado, aunque también resalta su perfil académico.

Una de las ventajas de Harvard sobre las otras universidades fue su extensa red de relaciones con otras instituciones como Cambridge, Boston y algunas otras alrededor del mundo. Sin embargo, el dominio de Harvard y Chicago tuvo un principio y un fin, debido a la aparición del programa de Yale, con el cual se inicia una creciente descentralización en el campo de los estudios internacionales. Esto ha significado, que los programas de Harvard y Chicago perdieran centralidad relativa, aunque sigan siendo muy importantes.

⁷⁴ *Ibid.*, p. 3.



A Yale también llegaron algunos especialistas, pero el de mayor permanencia fue Arnold Wolfers, quien estuvo allí por 24 años. Como ya se ha comentado, varios de los intelectuales de Yale se mudaron a Princeton.

Algunos de los nuevos profesores de Yale provenían de Chicago, lo cual da una idea de que no sólo cambian de lugar los intelectuales sino que con ello se difunden también las ideas, pues las escuelas de pensamiento son en gran medida producto del trabajo colectivo en varias instituciones, pero también y según Thompson en mayor medida, son fruto del poder individual que tienen los pensadores.⁷⁵

Thompson considera que existen dos clases de pensadores: los dedicados al ámbito académico sin práctica y aquellos que cuentan con la práctica pero que conocen temas muy específicos del ámbito académico. Sin embargo, esta investigación va a demostrar que también existen especialistas que combinan de diferente manera ambas actividades, lo que evidencia y facilita la aplicación de los conocimientos generados en diversos tipos de instituciones.

Luego de ahondar un poco más en las cuatro universidades de la muestra, es necesario precisar que, conforme se avanzó en la investigación se identificaron dos instituciones académicas más con las que los intelectuales de la muestra, ampliaron y estrecharon su gama de relaciones. Dichas universidades son Berkeley (Universidad de California) y Columbia, razón por la cual también se hará una breve referencia a ellas.

Berkeley cuyos antecedentes se remontan a 1849, se fundó a fin de promover el interés por las actividades intelectuales, científicas y agrícolas (Berkeley no fue una universidad para ricos, sino una universidad pública para formar científicos). Sin embargo, este proceso fue lento porque en esa época California contaba con pocas familias y poca población joven. Dicho proyecto se llevó a cabo gracias a la unión de varias escuela dedicadas a diferentes campos de estudio como la mecánica, las matemáticas, la agricultura y los idiomas.

La universidad como tal apareció hasta el 23 de marzo de 1868 cuando el gobernador del estado firmó el acta orgánica que daba origen a la Universidad de

⁷⁵ *Ibid.*, p. 38.



California. Inicialmente la sede estuvo en Oakland, pero en 1873 fue trasladada a Berkeley, ciudad de donde tomó su nombre posteriormente.⁷⁶

La Universidad de Columbia data de 1754 cuando se estableció el King's College por un decreto real del rey Jorge II de Inglaterra. La institución tenía como objetivos la "instrucción y educación de la juventud en el aprendizaje de lenguas y artes liberales, así como de las ciencias" (otra universidad para formar científicos y humanistas). Este mandato no se modificó del todo cuando el *college* se transformó en Columbia.

Esta es la institución más antigua en el estado de New York y en ella estudiaron John Jay (primer jefe de justicia de Estados Unidos), Alexander Hamilton (primer secretario del tesoro), tan sólo por mencionar a algunos.

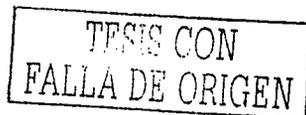
A partir de 1776, la universidad cerró sus puertas debido a la Revolución de Independencia y las abrió hasta 1784 ya con el nombre de Columbia. Aunque conservó la esencia anglicana, también incorporó las ideas gestadas durante la independencia. Hacia 1896, Columbia obtuvo el rango de universidad, debido a la adhesión de la Escuela de Medicina, la Escuela para Mujeres, la Escuela para Maestros y otras que se incorporaron poco a poco. Esto lo llevó a constantes cambios de sedes y a convertirse, a principios del siglo XX, en el principal centro de innovación educacional del país.⁷⁷

2.2. Los intelectuales y las instituciones gubernamentales

En este apartado se hará referencia al Departamento de Estado de Estados Unidos, ya que es la institución con la que aparecen relacionados con mayor frecuencia los actores de la muestra. Esencialmente, el Departamento de Estado es una instancia que asesora al presidente sobre la formulación e implementación de la política exterior. Este departamento es el más antiguo en el área del poder ejecutivo. Fue establecido durante la primera administración de George Washington quien nombró secretario a Thomas Jefferson. Sus antecedentes datan

⁷⁶ www.berkeley.edu

⁷⁷ www.columbia.edu



del Congreso Continental que llevaba a cabo la política exterior de Estados Unidos y era llamado *Committee on Secret Documents*. Al separarse del congreso antes mencionado se le da un nuevo nombre y así surge el Departamento de Estado, en 1789.

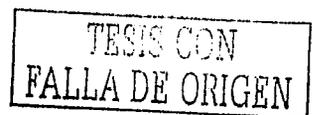
El Departamento de Estado está organizado bajo las órdenes de un Secretario de Estado quien es nombrado por el presidente con el permiso y consentimiento del Senado. El secretario es asistido por un subsecretario y un secretario para las relaciones políticas. A este último secretario le reportan todas las divisiones del Departamento de Estado, con excepción de la *Arms Control and Disarmament Agency* y los *Peace Corps*, que se reportan directamente al Secretario de Estado.

Este departamento se ocupa de las relaciones económicas, del protocolo, las relaciones con la prensa, las relaciones científicas y tecnológicas a nivel internacional, la inteligencia, las relaciones educativas y culturales, y las subdivisiones para las relaciones con África, Europa, Este de Asia y América, entre otras actividades. Adicionalmente a las funciones de asesoría y creación de políticas, el Departamento de Estado actúa como el portavoz de la nación ante la Organización de Naciones Unidas y otras organizaciones internacionales en las que Estados Unidos participa. El departamento negocia tratados y acuerdos con países extranjeros, ayudado en esta materia por el *National Security Council*.⁷⁸

2.3. Los intelectuales y los think tanks

Aunque ya se ha hecho referencia los *think tanks* y a su definición, en este apartado se amplía la información sobre ellos y se ofrece una breve semblanza sobre el Council on Foreign Relations y la RAND Corporation, que son los utilizados para esta investigación.

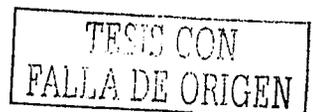
⁷⁸ Esta información fue tomada de: *The Encyclopedic Dictionary of American Government*. Third edition, The Dushking Publishing Group, Inc., 1986, USA, p. 285. Para ampliar la información también se puede consultar: Jane W. Smit and Carol Sullivan *United States Government. How and Why It Works*. Media Materials, USA, 1987, p. 112. *American*



Algunos historiadores señalan que los *think tanks* son un fenómeno prototípico del siglo XX, mientras que otros dicen que comenzaron su aparición a finales del siglo XIX. A principios del siglo pasado se establecieron varios *think tanks* para examinar y evaluar las políticas interna y exterior del país. Algunas de las más notables instituciones que aparecieron en esta época fueron la *Russell Sage Foundation* (1907), la *Carnegie Endowment for International Peace* (1910), el *Institute for Government Research* (el cual surgió a la par del *Institute of Economics* y de la *Brookings Institution* en 1927), la *Hoover Institution on War, Revolution and Peace* (1919) y el *Council on Foreign Relations* (1921).

En el seno de cada una de estas instancias se desarrolló una área de especialidad y eso las fue haciendo distinguirse como instituciones de investigación académica, dedicadas al avance del conocimiento. Las instituciones creadas durante la llamada Era del Progreso recibieron mayor prioridad para asesorar al gobierno y para implementar las agendas de los miembros del Congreso y del Ejecutivo. Al inicio de las actividades de estas instituciones, el gobierno no requería de un directorio para solicitar sus servicios, pues para 1959 tan solo había alrededor de 24. Pero hacia 1980 ya existían varios cientos de ellas; solamente en Washington D.C. se establecieron poco más de cien.

Aunque todo lo presentado con anterioridad permite vislumbrar que los *think tanks* tienen sus orígenes en los inicios del siglo XX, es necesario mencionar que el detonador para su proliferación fue la Segunda Guerra Mundial, sobre todo en el caso de aquellos *think tanks* dedicados a la formulación de la política exterior. Esto último tiene algunas justificaciones: La primera es que el aislacionismo que había mantenido Estados Unidos tuvo que ser modificado al final de la Segunda Guerra Mundial por la necesidad de asumir las responsabilidades globales de un poder hegemónico. En consecuencia, el gobierno de los Estados Unidos se vio en la necesidad de incrementar su número de analistas políticos para saber como conducir sus relaciones exteriores e incluso las interiores.



Por ello recurrió a la formación de *think tanks* para así complementar las funciones de los asesores en materia de política exterior, que se encontraban empleados en las universidades o en el servicio exterior.⁷⁹

Un elemento que puede ser clave para la proliferación de los *think tanks* -según Abelson en su artículo *From policy research to political advocacy: the changing role of think tanks in American politics* (1995)-, es el impacto de los movimientos contra la guerra y los derechos civiles de los años setenta, momento en que se despertó la conciencia política en un gran sector del público americano sobre cuestiones sociales y políticas.

Durante las décadas de los sesenta y setenta algunos académicos conservadores rechazaron la solución de los problemas internos e internacionales a través de los postulados liberales, adoptados por sus colegas universitarios.

A raíz de lo anterior, el Dr. Thomas Henriksen (Director Asociado de la *Hoover Institution*) señaló que los *think tanks* eran aquellos fundados por académicos conservadores.

El financiamiento corporativo y la exención de impuestos para las organizaciones no lucrativas aparece debido al ímpetu de las políticas empresariales, los líderes políticos y la aspiración de algunos para formar su propio *think tank*. Debido al establecimiento de *think tanks* privados como organizaciones no lucrativas y al empleo de técnicas sofisticadas, los fundadores de las instituciones de investigación política alentaron a corporaciones, fundaciones filantrópicas y a los ciudadanos a contribuir con miles de dólares para continuar con sus actividades referentes a los temas de política exterior e interior. Esto provocó que los benefactores de los *think tanks* consiguieran el acceso a los tomadores de decisiones.⁸⁰

⁷⁹ Cfr. Donald E. Abelson "From policy research to political advocacy: the changing role of think tanks in american politics", in *Canadian Review of American Studies*, Vol. 25 Issue 1, Canada, winter 1995, p. 4. Versión electrónica tomada de la base de datos EBSCO

⁸⁰ *Ibid.*, p. 5.

Lo anterior, también ha provocado que los *think tanks* se conviertan en una industria de ideas⁸¹, pues se ha empezado a dar una competencia constante por imponer las ideas de determinadas instituciones en la política del gobierno. De hecho, algunos grupos de interés están intentando promover la redefinición de la relación entre el gobierno y los *think tanks*, ya que la proliferación de estos últimos también está contribuyendo a desvirtuar las actividades de los partidos políticos. Los mismos partidos han recurrido, en ocasiones, a los servicios de asesoría de los *think tanks*. Por otro lado, estas instituciones también ayudan al cabildeo que interesa a corporaciones, sindicatos y otros grupos similares.

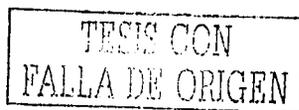
Los recursos que reciben este tipo de instituciones provienen de diferentes instancias, y lo mismo pueden llegar por la vía gubernamental que por medio de corporaciones, empresas privadas, partidos políticos, fundaciones filantrópicas, grupos de interés, políticos, etc. El carácter filantrópico con el que nacieron los *think tanks* en el comienzo del siglo XX se ha visto modificado.

Luego de la breve semblanza sobre los *think tanks* en general, se hará referencia al *Council on Foreign Relations*. En algunos textos aparece 1921 como el año de fundación del *Council on Foreign Relations*, pero Robert D. Schultzing⁸² señala que la idea surgió entre los investigadores estadounidenses que participaron en París en la firma del Tratado de Versalles en 1919. Es entonces que deciden formar un grupo independiente; pero casi a la par de ello se creó el *Council on Foreign Affairs* (Consejo en Relaciones Exteriores, 10 de junio de 1918) a iniciativa de Elihu Root (Secretario de Estado de T. Roosevelt). Este Consejo se reuniría mensualmente para hablar de la guerra mundial y de las relaciones de Estados Unidos.

El 29 de julio de 1918, el grupo independiente y el Consejo se fusionaron integrando como presidente al republicano George W. Wichersham y, como presidente adjunto, al demócrata John W. Davis. Además incluyeron a periodistas y académicos. Y así se conformarían grupos de trabajo dedicados a un tema

⁸¹ Debido a que los *think tanks* se han convertido en una industria, algunos grupos están promoviendo eliminar el llamado carácter no lucrativo de estas instituciones y, así poder eliminar también la exención de impuestos por los donativos que llegan a estas instancias.

⁸² Schultzing, *op. cit.*, 349 pp.



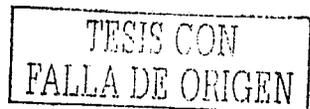
específico, a fin de realizar un reporte amplio para conocimiento de los miembros del Consejo. Dichos estudios debían darse a conocer, a través de un cuerpo informativo a miembros del gobierno, empresarios, académicos, entre otros y la manera de hacerlo sería a través de la publicación *Foreign Affairs*.

La difusión de los debates e investigaciones fue el primer paso para contribuir con ideas a la formulación de la política exterior de Estados Unidos; pero las metas eran (a) agregar un valor al debate público sobre las relaciones internacionales, (b) fomentar la discusión de la política exterior desde una perspectiva nacional, expandiendo el Consejo a través de las nuevas membresías, (c) identificar a los futuros líderes de las nuevas generaciones en materia de política exterior, y (d) manejar la información internacional que fuera de interés público.

En diciembre de 1922 se formaron tres grupos de trabajo para analizar, por separado, los siguientes problemas de la posguerra: la política exterior, la revolución soviética y las finanzas internacionales. Así, poco a poco fueron extendiéndose los alcances del Consejo que, ya para la década de los sesenta, había ganado gran importancia y jugado un papel determinante en la formulación de la política exterior de los EUA, debido a su estrecha relación con el Departamento de Estado.

El segundo *think tank* al que se hará referencia es la RAND Corporation,⁸³ que surgió como un proyecto de investigación y desarrollo de posguerra establecido para apoyar la Fuerza Aérea norteamericana por la *Douglas Aircraft Corporation*. Al independizarse de ésta en 1948 se convirtió en una organización no lucrativa con sede en Santa Mónica, California. Está conformada como un organización sin fines de lucro desde el 14 de mayo de 1948, y se ha convertido en una de las organizaciones de investigación política más grandes de la nación. Aunque se considera independiente, los contratos federales representan alrededor de 80 por ciento de sus ingresos, si bien RAND también recibe subsidios de algunas de las fundaciones más destacadas de la nación, incluyendo a las Fundaciones Ford, MacArthur, Rockefeller y Pew.

⁸³ Cfr. James Allen Smith, *op. cit.*, pp. 284-285 y www.rand.org



RAND es grande y compleja, con cuatro divisiones de investigación: Proyecto Fuerza Aérea, con 22.5 millones de dólares de fondos en 1989; Investigación de Seguridad Nacional, con 28.2 millones de dólares en fondos en 1989; Investigación del Ejército, con 21 millones de dólares de fondos en 1989, e Investigación Interna, con 19.7 millones de dólares de fondos en 1989, de los cuales 3.5 millones se consagran al trabajo del Instituto de Justicia Civil. Aunque los investigadores pueden trabajar en proyectos pertenecientes a diversas divisiones, los departamentos de investigación reflejan una organización disciplinaria. Hay seis departamentos, que incluyen ciencias del comportamiento, economía y estadística, ingeniería y ciencias aplicadas, ciencias de la información, ciencia política, ciencia de sistemas y una oficina sobre operaciones de Washington. Hay otra docena de centros e institutos, lo mismo que programas de investigación especializada, que cubren temas tales como envejecimiento, beneficios de atención de la salud para obreros, educación vocacional, investigación sobre población, evaluación de estrategias, financiamiento de la atención de la salud, justicia civil, estudios soviéticos, profesión docente, educación y empleo, relaciones niponas-norteamericanas y política de drogas. RAND también tiene una escuela de posgrado que ofrece un doctorado en análisis de políticas públicas. Cada año, los analistas de RAND publican más de 250 informes de investigación, notas e informes profesionales sobre temas extranjeros y nacionales.

En este capítulo ha sido posible constatar que las instituciones aquí mencionadas son puntos de encuentro en los cuales los intelectuales pueden discutir el desarrollo teórico y la implementación de la política exterior. Desde luego, las instituciones son instancias con las que los intelectuales pueden establecer relaciones de afiliación, pero además permiten establecer relaciones entre los mismos intelectuales. Dichas relaciones podrán ser explicadas a través del análisis de redes, instrumento analítico que en el siguiente capítulo será explicado.

Asimismo, es importante insistir sobre la importancia que han tenido los intelectuales no sólo para dar origen a la disciplina sino para el desarrollo y

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

sustento de una potencia como Estados Unidos; ya que algunos de ellos están o estuvieron estrechamente vinculados con la formulación de la política exterior o en general, del desarrollo político de ese Estado.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

3. Análisis de redes sociales

La noción de una red social y el método de análisis de redes ha atraído considerablemente el interés y la curiosidad de las comunidades de Ciencias Sociales en décadas recientes. Mucho de este interés aparece por el enfoque que se da a las relaciones entre diferentes entidades e individuos, y sobre las implicaciones que puede tener esta relación. Es decir que el análisis de redes lo que intenta es entender la acción individual en el contexto de relaciones múltiples en un entorno social determinado. A este compuesto de lazos de interacción entre actores sociales se le llama estructura social.

El análisis de redes para esta investigación es fundamental, ya que es el instrumento analítico mediante el cual se podrá descubrir qué tipo de relación se establece entre los intelectuales y las instituciones. Además, permitirá ver de manera gráfica las relaciones existentes entre los 50 actores de la muestra.

3.1. ¿Qué es el análisis de redes sociales?

El análisis de redes es un instrumento analítico que permite medir interacciones sociales. Se caracteriza por ser un análisis sistémico⁸⁴, es decir que se propone estudiar relaciones entre subsistemas. Más claramente, el "análisis de redes sociales estudia relaciones específicas entre una serie definida de elementos (personas, grupos, organizaciones, países e incluso acontecimientos). A diferencia de los análisis tradicionales que explican, por ejemplo, la conducta en función de

⁸⁴Mario Bunge en su texto *Sistemas sociales y filosofía*, dice que se "caracteriza por concebir todo objeto como una totalidad compleja o un componente de tal." Asimismo y siguiendo todavía a Bunge, podemos decir que es una alternativa al individualismo (atomismo) y al holismo (globalismo), pues en el análisis toma en cuenta a los componentes sin limitarse a ellos y asumiendo que el sistema tiene características distintas a las de los elementos. Mario Bunge *Sistemas sociales y filosofía* Argentina, Editorial Sudamericana, 1998, p.7.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

la clase social y la profesión, el análisis de redes sociales se centra en las relaciones y no en los atributos de los elementos."⁸⁵

El análisis de redes recupera los datos relacionales que hacen referencia a un vínculo que existe entre dos elementos o más. Ejemplo de ello es la participación en la publicación de un texto, en la que el vínculo está dado por la presentación de un artículo o capítulo para que el libro o número de revista sea publicado. Este vínculo se denomina "colaboración". Así pues, a través de las relaciones establecidas entre los elementos se crean redes referentes a diferentes fenómenos.

Este tipo de análisis ha sido fructífero, especialmente, en ciencias sociales en las que se tratan temas como la movilidad ocupacional, la política mundial y el sistema económico, la percepción cognitiva o social, los mercados, el consenso e influencia social, la formación de coaliciones, etc.⁸⁶

La diferencia fundamental entre la explicación a través de una red social y una explicación sin esta herramienta está dada por el proceso de inclusión de conceptos e información de carácter relacional entre las unidades de estudio.

Como se señala en el párrafo anterior, en este tipo de análisis lo que cuenta principalmente es la información de tipo relacional porque la vida social o en sociedad está construida por relaciones; aunque también los atributos de una persona cuentan para poder llevar a cabo un análisis más completo, es decir, se utilizan datos como edad, lugar de nacimiento, fecha de fundación, propietarios, nombres de parientes, nombres de amigos, lugares de trabajo, etc.

El análisis de redes es pues un modelo analítico en el que la red social queda definida como *el conjunto de actores y el conjunto de lazos que los unen bajo una relación determinada*.

El análisis de redes ha identificado cuatro puntos básicos para su realización:

⁸⁵ José Luis Molina *El análisis de redes sociales. Una introducción*. Ediciones Bellaterra, España, 2001, p. 13.

⁸⁶ Cfr., Stanley Wasserman & Katherine Faust *Social Network Analysis: Methods and Applications*. New York, Cambridge University Press, 1994, pp. 5-6.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

- ❖ El actor y sus acciones son vistas como interdependientes antes que independientes o como unidades autónomas
- ❖ Las conexiones relacionales entre los actores son canales para transferir recursos (materiales o no materiales)
- ❖ El modelo de redes se enfoca en la visión individual que se tiene del entorno estructural de la red y que es el que provee de oportunidades y contrastes para la acción individual
- ❖ El modelo de redes tiene una estructura de regularidades de la relación entre actores, es decir que los conceptualiza a través del entorno social, económico, político, etc.⁸⁷

3.1.1. Antecedentes

El desarrollo del análisis de redes es un esfuerzo inherentemente interdisciplinario. Los conceptos del análisis de redes sociales han sido producidos desde la teoría social y aplicados de manera formal a través de metodologías matemáticas, estadísticas y computacionales. Los pioneros en el empleo del análisis de redes sociales vienen de la sociología y la psicología social (Moreno, Cartwright, Newcomb y Bavelas⁸⁸) y de la antropología (Barnes, Bott y Mitchell⁸⁹).⁹⁰

⁸⁷ Cfr., *ibid.*, p. 4. Traducción libre.

⁸⁸ J. L. Moreno "Sociogram and sociomatrix: A note to the paper by Forsyth and Katz", in *Sociometry*, no. 9, s/l, 1946, pp. 348-349.

D. Cartwright (ed.) *Studies in Social Power*. Ann Arbor, MI: Institute for Social Research, 1959. D. Cartwright and F. Harary "Structural Balance: A Generalization of Heider's Theory", in *Psychological Review*, no. 66, s/l, 1956, pp. 277-292.

T. M. Newcomb "Heiderian balance as a group phenomenon", in *Journal of Personality and Social Psychology*, no. 40, s/l, 1981, pp. 862-867. T.M. Newcomb "Interpersonal balance", in Abelson R.P., et. al. (eds) *Theories of Cognitive Consistency*, Chicago, Rand McNally, 1968.

A. Bavelas "A mathematical model for group structure", in *Human Organization*, no. 7, s/l, 1948, pp. 16-30.

⁸⁹ J.A. Barnes "Network and political processes", in Mitchell, J.C. (ed.) *Social Networks in Urban Situations*, England, Manchester University Press, 1969, pp. 51-76. J.A. Barnes "Graph theory in network analysis", in *Social Network*, no. 5, s/l, 1983, pp. 235-244. E. Bott *Family and social network*. London, Tavistock, 1957.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Sin embargo, en "el proceso de desarrollo de la aproximación cabe distinguir tres líneas básicas de influencia: la sociometría, los estudios de organizaciones y antropólogos llevados a cabo en Harvard y Chicago durante los años treinta y la Escuela de Manchester."⁹¹

De acuerdo al párrafo anterior, la sociometría fue la primera línea que alimentó el desarrollo del análisis de redes sociales durante los años treinta. En esta época, algunos de los psicólogos de la Gestalt huyeron de la Alemania nazi y se exiliaron en Estados Unidos. Los más representativos fueron Kurt Lewin, Jacob Moreno y Fritz Heider, quienes compartían el interés por formalizar las relaciones sociales en los pequeños grupos. De ahí que cada uno de ellos se dedicara a realizar diferentes estudios para poder obtener resultados que permitieran explicar ese tipo de relaciones. Inicialmente "Lewin (1963) estudió el concepto de <<distancia social>>, su formulación matemática y su plasmación espacial; [mientras que] Moreno (1972) desarrolló la sociometría, no ya como una simple técnica, sino como un paradigma que esta llamado a sustituir las teorías sociales anteriores; y Heider (1958) propuso su influyente idea sobre la red de relaciones interpersonales en equilibrio (<<balanceadas>> o <<equilibradas>>)."⁹² Hacia 1965 Harary y otros colaboradores aplicaron la teoría matemática de grafos o gráficas⁹³ al análisis social.

Esta innovación desarrollada por Moreno al lado de Jennings marcó el comienzo de la sociometría, la precursora del análisis de redes sociales y mucho

J.C. Mitchell (ed.) *Social Networks in Urban Settings*. England, Manchester University Press, 1969. J.C. Mitchell "Social Networks" in *Annual Review of Anthropology*, no. 3, s/l, 1974, pp. 279-299.

⁹⁰(fr. Wasserman & Faust, *op. cit.*, p. 10.

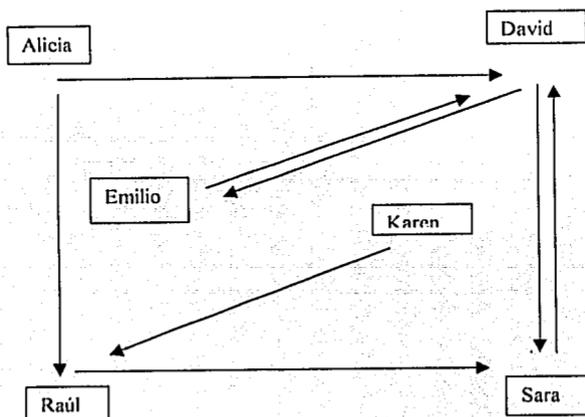
⁹¹ Molina, *op. cit.*, p. 22.

⁹² Molina, *op. cit.*, p. 22. Cuando Molina plantea que Moreno desarrolló un paradigma -en el sentido kulniano- parece tener una percepción algo exagerada del hecho pues este investigador utilizó el sociograma como una mera herramienta explicativa que permitiera medir las relaciones interpersonales.

⁹³ Estos términos son usados de manera indistinta. Además, cabe señalar que éstas gráficas o grafos son diferentes de las gráficas cartesianas que presentan un eje horizontal (de las 'equis') y otro vertical (el eje de las 'yes'). Se trata simplemente de diagramas de flujo en los que por lo general, los actores (individuos, instituciones, países, etc) son representados por puntos, y los lazos entre dichos actores, son representados por líneas.

más de la psicología social. Así, Moreno se convirtió en el fundador de la sociometría que es la medición de las relaciones interpersonales en pequeños grupos, como ya se había mencionado. Un sociograma es un dibujo en el que la gente está representada como puntos en dos dimensiones espaciales y relacionada en pares que están dados por líneas que conectan a los puntos. Las relaciones que se pueden representar, a través de un sociograma, son relaciones de colaboración, juego, lealtad, parentesco, etc. (Figura 1).

Figura 1. Sociograma: "Juega con"⁹⁴



La Figura 1 es el ejemplo de un sociograma que permite ver la relación "juega con" que se presenta entre un grupo de 6 niños (actores), que se eligen mutuamente o que son elegidos de manera unívoca, es decir en una sola dirección. Otra manera de representar esta clase de relaciones es la sociomatrix (Tabla 1).

⁹⁴ Modelo tomado de Wasserman & Faust, *op. cit.*, pp. 76.

Tabla 1. Sociomatriz: "Juega con"⁹⁵

	Alicia	David	Emilio	Karen	Raúl	Sara
Alicia	0	1	0	0	1	0
David	0	0	1	0	0	1
Emilio	0	1	0	0	0	0
Karen	0	0	0	0	1	0
Raúl	0	0	0	0	0	1
Sara	0	1	0	0	0	0

Esta nueva forma de analizar las relaciones sociales fue dada a conocer en 1933 y causó gran revuelo en la comunidad de científicos sociales estadounidenses, ya que permitía introducir rápidamente técnicas heurísticas en el análisis de la estructura social. Al mismo tiempo, los metodólogos descubrieron que las matrices podrían ser usadas para representar datos de una red social. Estos avances dieron paso a la utilización cada vez más frecuente de las matemáticas en el estudio de sistemas sociales. Harary y Norman fueron los primeros en usar matrices en el estudio de redes sociales.

La segunda línea de influencia sobre el análisis de redes fue la establecida por los investigadores de Harvard y Chicago que participaron, en los años 30, en el estudio de la planta de luz Hawthorne. El estudio intentaba identificar la influencia de ciertos aspectos psicológicos y sociales en el rendimiento de los trabajadores. Los estudios Hawthorne contribuyeron a identificar la formación de subgrupos en un sistema de actores y relaciones, uno de los objetivos del análisis de redes. Así pues se identifica que la formación de *cliques*⁹⁶ sí influía en el desempeño laboral de los trabajadores.⁹⁷ La identificación de subgrupos permitió,

⁹⁵ *Ibid.*, p. 82.

⁹⁶ Los *cliques* se definen popularmente como un subgrupo de personas entre las cuales se comparten preferencias. Pero en la teoría de gráficas, los *cliques* son una gráfica en la cual todos los vértices están conectados por aristas. Definición tomada de Wasserman y Faust. *op. cit.*, pp. 253-254.

⁹⁷ En el experimento de Hawthorne efectivamente se identificaron *cliques* pero se dio de manera fortuita no porque esa fuera la intención del experimento e incluso, no fueron demostrados como tal. Se debe recordar que un *clique* es un subgrupo en el que todos los actores tienen un lazo con todos los demás. Se representa con una gráfica completamente

a la vez, vislumbrar que las relaciones no son sólo entre personas sino entre grupos de personas, lo cual permite el funcionamiento del complejo sistema global de relaciones.

Este tipo de relaciones informales y los aportes de la sociometría y la teoría de grafos o gráficas fueron retomados por Homans (1950) para elaborar una teoría dinámica universal de los pequeños grupos. Dicha teoría trató de explicar el funcionamiento de los grupos en cualquier momento histórico y cultural. Con el objetivo de hacer la demostración se tomaron cinco casos: Hawthorne, Street Corner Society, Whyte, We, The Tikopia (Firth), Hilltown y Electrical Equipment Company. De estos casos se extrajeron proposiciones interesantes que a continuación se revisan:

- ❖ "La frecuencia de la interacción es directamente proporcional a la homogeneidad de las actividades y los sentimientos de las personas implicadas.
- ❖ Los miembros de un grupo son a menudo más parecidos en las normas que detentan que en su conducta manifiesta.
- ❖ Cuanto más elevado sea el rango ocupado por una persona, más amplia será la esfera de sus interacciones.
- ❖ Cuanto más elevado sea el rango ocupado por una persona en un grupo, más grande será la conformidad de su conducta en las normas del grupo.
- ❖ La interacción frecuente dentro de un grupo implica interacción poco frecuente fuera de él.
- ❖ La interacción será más frecuente cuanto menor sea la distancia social.

conectada o conexas. Es un concepto matemático sumamente limitante para ser aplicado a situaciones sociales, pues no siempre todos los actores están conectados.

Respecto al experimento de Hawthorne hay que mencionar que fue un fracaso porque los investigadores nunca pudieron encontrar los factores psicológicos que hacían rendir más -o menos- a los trabajadores de la planta. Aunque se modificaron ciertas variables (horario, condiciones de iluminación, estímulos para los obreros, etc.), los obreros presentaron igual rendimiento durante todas las sesiones de observación. Ver: John Scott *Social Network Analysis: A Handbook*, London, Sage Publications, 1994, pp. 16-18.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

- ❖ La relación entre dos personas, A y B, está determinada en parte por las relaciones entre A y una tercera persona C, y entre B y C.
- ❖ La matriz de interacciones personales forma parte al mismo tiempo de un sistema más amplio.⁹⁸

Uno de los primeros usos de la teoría de gráficas en el análisis de redes fue la identificación del actor más importante en la red. Por ello, en las décadas de los 40 y 50 los psicólogos sociales introdujeron al análisis de redes el concepto de centralidad de un actor o centralización de un grupo,⁹⁹ lo que permitió identificar los canales de comunicación que se establecían en las interacciones. Posteriormente también se introdujeron los conceptos de reciprocidad o mutualidad que tuvieron un efecto positivo al fomentar el balance estructural y la transitividad.¹⁰⁰

Muy tempranamente en el análisis de redes apareció el concepto de la teoría del balance y lo que intentaba era percibir las relaciones sociométricas, es decir, buscaba saber si las relaciones se veían afectadas de manera positiva o negativa por las preferencias que tiene cada actor. Si se coincide, la relación es positiva y si no es negativa. La teoría del balance se utiliza en varias áreas; pero específicamente, el balance estructural se ocupa de grupos de actores y no del actor individual. De hecho, el balance estructural se emplea en las relaciones internacionales y el ejemplo más claro son las alianzas militares (balance de poder). *En el caso del análisis de redes el balance estructural consta de una relación medida por un grupo de actores que requiere de lazos que tengan un*

⁹⁸ Molina, *op. cit.*, p. 25.

⁹⁹ La centralidad de un actor está dada por el número de lazos que confluyen o llegan a él. Definición tomada de: Wasserman & Faust, *op. cit.*, pp. 173-174. En el mismo texto, en las páginas 175-176, la centralización de un grupo está dada por un grupo de actores que tienen el mismo nivel de centralidad, aunque no necesariamente haya relación entre ellos.

¹⁰⁰ Ver: Wasserman y Faust, *op. cit.*, pp. 220-223. Cabe mencionar que el de la idea inicial de las gráficas balanceadas (o fuera de balance) fue Fritz Heider, psicólogo social. La transitividad se explica como la posibilidad de que en una relación entre dos actores (diada) pueda intervenir un tercero y formar una triada. Es decir, si A es amiga de B y B es amiga de C, entonces es muy probable que A y C también sean amigas.

signo o un valor. En este sentido vale la pena señalar que los valores que pueden usarse son los antónimos pues uno será negativo y otro positivo (amistad/enemistad, gusto/disgusto, amor/odio, etc.).¹⁰¹

La Escuela de Manchester¹⁰² constituye la tercera línea que nutrió al análisis de redes, introduciendo el concepto de red social,¹⁰³ que a partir de la Segunda Guerra Mundial se convirtió en una respuesta a la incapacidad del estructural-funcionalismo para explicar el cambio en las sociedades tradicionales y los mecanismos de articulación de las sociedades complejas. De esta escuela destacan las contribuciones de autores como Bruce Kapferer, A.C. Mayer, Phillip Mayer, Boissevain, Thodencl van Velzen, A. Trouwborst, Elizabeth Bott y Clyde Mitchell, entre los más importantes.

Más tarde, Nadel -investigador australiano- viajó a Londres e impulsado por Barnes y Bott dictó algunas conferencias en la *London School of Economics*, las cuales fueron recogidas en 1955 en su libro *Teoría de la estructura social*. Nadel señaló que: "En primer lugar, no podemos esperar la existencia de una única estructura social. Por el contrario, podemos describir varias estructuras sociales no necesariamente articuladas entre sí. Estas estructuras sociales hay que buscarlas en las relaciones de segundo grado, las que ligan y disponen roles sociales, más que en las relaciones directas entre personas. (...) La estructura social se tiene que buscar, pues, la red de roles existe en cada sociedad. De la misma forma, los

¹⁰¹ Datos tomados de Wasserman y Faust, *op. cit.*, pp. 220-223. Cabe mencionar que el de la idea inicial de las gráficas balanceadas (o fuera de balance) fue Fritz Heider, psicólogo social.

¹⁰² Esta escuela tiene sus orígenes en la fundación de *Rhodes-Livingstone Institute* en 1937 que se convirtió, a partir de la independencia de Zambia en 1964, en el Instituto de Investigación Social de la Universidad de Zambia. Varios investigadores tuvieron relación con él, especialmente Max Gluckman quien asumió la dirección durante la Segunda Guerra Mundial. Posteriormente regresó a Oxford manteniendo la relación, poco después se trasladó a la Universidad de Manchester desde la cual se estrechó más la relación a través de la organización de seminarios y así apareció la Escuela de Manchester.

¹⁰³ John Barnes fue el primero en usar el término red (*network*), en 1954, para referirse a una pequeña aldea de pescadores noruegos que para él representaban una sociedad intermedia.

grupos se relacionan entre sí de formas pautadas y son susceptibles del mismo tipo de análisis."¹⁰⁴

Durante esta década de los años 50 se puede resaltar que, inspirados en la idea de la investigación empírica, algunos antropólogos encontraron que las aproximaciones tradicionales para describir las organizaciones sociales en términos de instituciones (religiosas, económicas, políticas, etc.) no eran suficientes para entender el comportamiento individual en 'sociedad complejas' o urbanas.¹⁰⁵ Los antropólogos volvieron la vista hacia las sociedad urbanas, durante las décadas de los 50 y 60. Así, Clyde Mitchell introdujo al análisis de redes conceptos de la teoría de gráficas tales como: densidad, duración, conectividad, agrupamiento y multiplicidad, a fin de describir las propiedades de las estructuras sociales y los entornos sociales individuales.¹⁰⁶

Durante las década de los 70 y 80 aumentaron de manera notable los métodos matemáticos en el análisis de redes, incluyendo algunos modelos algebraicos. Esto se tradujo en un gran avance para este tipo de análisis, en la medida en que permite mayor precisión en la medición de las interacciones: frecuencia, distancia, centralidad, etc. El punto de quiebre se dio en 1971, cuando Francois Lorraine y Harrison White¹⁰⁷ publicaron un artículo sobre equivalencia estructural, pues pusieron el énfasis en el papel de la estructura.

El análisis de redes ha ido avanzando de manera paulatina pero ininterrumpida, en diversos campos del conocimiento. De hecho, hoy en día se puede hablar de redes sociales virtuales, las cuales se han establecido gracias al avance de las telecomunicaciones, lo que lleva hacia una variante del tipo de relación cara a cara. El análisis de redes cubre una gama muy amplia de temas tales como redes de intercambio, acción política, salud (especialmente en torno al

¹⁰⁴ *Ibid.*, pp. 33-35.

¹⁰⁵ Los antropólogos sociales, habituados tradicionalmente a tomar comunidades rurales (pre-capitalistas) como objeto de estudio, llamaron 'sociedades complejas' a las comunidades urbanas que usualmente habían sido estudiadas por sociólogos.

¹⁰⁶ *Cfr.* Wasserman & Faust, *op. cit.*, pp.10-13.

¹⁰⁷ F. Lorraine & H.C. White "Structural Equivalence of Individuals in Social Networks", In *Journal on Mathematical Sociology*, no. 1, s/1, 1971.

SIDA), dinámica de la comunidad, ayuda mutua, capital social, estudios de parentesco etc.¹⁰⁸

3.1.2. Conceptos para el análisis de redes sociales

A través del desarrollo de este capítulo se ha venido mencionando la importancia de tener conceptos propios que permitan cierta especificidad y capacidad heurística; por tal razón es importante recuperar los conceptos fundamentales para el análisis de redes.

El primer concepto es el de *actor*, pues las entidades sociales son referidas como actores. Los actores pueden ser individuales, corporativos, unidades sociales colectivas. Ejemplos de actores son las personas en un grupo, los departamentos de una corporación, las agencias de servicios públicos en una ciudad o los estados nacionales en el sistema mundial. El uso del término actor presupone que las entidades tienen la posibilidad de actuar, aunque el nivel de intencionalidad de su acción varíe.

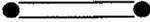
Otro concepto fundamental en el análisis de redes es el de *lazo o vínculo relacional*, ya que los actores están relacionados o conectados al menos con otro actor a través de cierto tipo de lazos.

Para el análisis de redes un concepto muy importante es el de *díada*, que es la unidad mínima de análisis. Una díada es una relación entre dos actores que puede ser representada por dos nodos o vértices y una arista, que a su vez puede ser recíproca o no, así como específica o multirelacional.

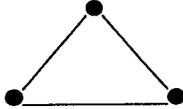
Figura 2. Díada



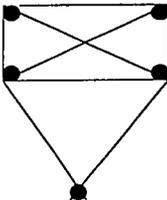
¹⁰⁸ Cfr. Molina, *op.cit.*, p. 37-58. En estas páginas, Molina explica de manera más amplia cada uno de los temas que se pueden abordar a través del análisis de redes.

Figura 3. Díada múltiple

La *tríada* es otra unidad de análisis. Una tríada se puede representar como el conjunto de nodos o vértices y sus respectivas aristas.

Figura 4. Tríada

Las redes tanto como las gráficas que las representan, de más de tres actores o nodos, pueden formar subgrupos de orden 4, 5 o mayor, como se muestra en la siguiente Figura 5 .

Figura 5. Subgrupos

Al hablar de subgrupos es necesario diferenciar entre los conceptos de agrupamiento y de grupo. El primero es una colección de individuos según sus atributos, que son considerados en su conjunto por el investigador. Por ejemplo, todos los médicos del mundo, o los médicos de un país, o de alguna especialidad en particular. El segundo, es una colección de actores unidos por lazos determinados; es decir que forman parte de un grupo porque existe un lazo común entre ellos, tales como la amistad, parentesco, el trabajo en el mismo local, etc. Así pues, una *relación* queda definida como la colección de lazos de un tipo específico entre los miembros de un grupo.

La definición de red social que se utilizará en este trabajo será la siguiente:
Una red social es el conjunto de actores y el conjunto de lazos que los unen bajo una relación determinada.

3.2. Redes de afiliación.

Las redes de afiliación al igual que el análisis de redes en general tienen sus propias precisiones por lo que en este apartado se hará referencia a ellas y a las concepciones que justifican el empleo de estos modelos.

Inicialmente es necesario señalar que la red de afiliación difiere en varios aspectos de otro tipo de redes. Primero, las redes de afiliación son redes de dos modos, lo que significa que involucran al mismo tiempo a tres colecciones de objetos: una colección de actores, una colección de eventos o instituciones, y la colección de lazos que unen a actores con eventos o instituciones. Segundo, las redes de afiliación describen colecciones de actores que pueden o no estar unidos por lazos interpersonales.

Los modelos de redes de afiliación se caracterizan porque en vez de representar lazos actor-actor, representan lazos actor-evento o actor-institución. Estos modelos fueron inspirados en los estudios de Peter M. Blau y Georg Simmel respecto de la formación de subgrupos y círculos sociales por medio de la homofilia.

A través del desarrollo del análisis de redes de afiliación, se han empleado diferentes concepciones para justificar el modelo, una de ellas es la de Georg Simmel,

la cual se dio a conocer entre 1950 y 1955 destacando la trascendencia de la formación de círculos sociales y su argumentación fue que los múltiples grupos de afiliación (familias, organizaciones, etc.) eran fundamentales en la definición de la identidad social de los individuos. Así pues, él argumentó que los individuos son determinados sociológicamente en el sentido de que los grupos influyen en su persona por medio de la virtual afiliación a ellos. En esta misma línea, Kadushin señala en 1968¹⁰⁹ que los círculos sociales son un tipo importante de entidad social con una lista formal de miembros, reglas o liderazgos. Los círculos sociales son vistos como una entidad inobservable que puede influir en las similitudes del comportamiento entre una colección de individuos. Así pues, los círculos sociales crean condiciones para desarrollar conexiones interpersonales.

En el análisis de redes de afiliación es necesario señalar que la participación en eventos no sólo ofrece oportunidades para que los actores interactúen sino que además se incrementen las probabilidades de que se tiendan un par de lazos de manera directa que podrán ser desarrollados por los actores.

En este tipo de relaciones a veces no es necesario que las interacciones sucedan cara a cara entre los actores en un lugar y tiempo determinados, considerándose a esto como una propiedad o ventaja de este tipo de análisis.¹¹⁰ Otro punto importante es que las redes de afiliación son duales en la relación entre actores y eventos, es decir, se trata de una dualidad porque representa la igualdad en la importancia que tienen los actores y los eventos. Y obviamente, en estos casos, cuando se trata de la relación entre actores se habla de una co-membresía o co-asistencia y cuando se trata de eventos se hace referencia a un traslape o entrecruzamiento de ellos.

En suma, las redes de afiliación son relacionales en tres sentidos: el primero porque muestran como los actores y los eventos son afines cada uno; el segundo porque los eventos crean lazos entre los actores y el tercero porque los actores crean

¹⁰⁹ C. Kadushin "Power, Influence and Social Circles: A New Methodology for Studying Opinion Makers", In *American Sociological Review*, no.33, s/1, 1968.

¹¹⁰ Sin embargo, en un principio las relaciones tuvieron que ser cara a cara. Actualmente esto es posible debido a las redes que se establecen a través de Internet, pero inicialmente las relaciones eran cara a cara.

lazos entre los eventos. Se han mencionado los tres sentidos en que las redes de afiliación crean relaciones, pero para ello también es necesario conocer las tres razones primarias por las que se deben estudiar este tipo de redes. La primera tiene que ver con que las afiliaciones individuales con eventos proveen de lazos directos entre los actores y/o entre los eventos. La segunda se refiere al contacto entre individuos que participan en eventos sociales similares los cuales crean condiciones que subyacen a los lazos establecidos entre individuos y los lleva a ser más parecidos. Y la tercera subraya la interacción entre actores y eventos como un sistema social que permite estudiar ese universo como un todo.¹¹¹

En el sentido de la tercera razón, para estudiar las redes de afiliación, vale la pena recordar la definición de sistema social que ofrece Mario Bunge. "Un *sistema social* es un sistema concreto compuesto por animales que (a) comparten un entorno, (b) actúan directa e indirectamente sobre los miembros del sistema y (c) cooperan entre sí en algunos respectos y rivalizan en otros."¹¹² Mientras que un "*sistema social humano* es un sistema social compuesto por seres humanos que dependen del trabajo propio o ajeno para subvenir a sus necesidades y satisfacer sus deseos. (...). Un sistema social humano es (a) *natural*, o *espontáneo*, si y sólo si es auto-organizado, o sea, si emerge espontáneamente por reproducción, asociación o autoensambladura; (b) *artificial*, o *formal*, o una *organización*, si y sólo si es formado y sostenido conforme a finalidades, planes y reglas."¹¹³

Esto último remite nuevamente a la idea de que el análisis de redes es un análisis sistémico que permite identificar que los sistemas sociales son interdependientes y dinámicos, como señala Bunge.

Por lo anterior, vale la pena revisar de manera breve los postulados de Blau y Simmel -aunque de este último ya se ha hecho mención-, sobre los que están cimentados los modelos de redes de afiliación. Blau hace dos propuestas. En primer lugar, la necesidad de los individuos de sobresalir, lo cual asume la tendencia a preferir la interacción social con aquellos que son miembros del mismo grupo o que

¹¹¹ Cfr. Wasserman & Faust, *op. cit.*, p. 296.

¹¹² Bunge, *op. cit.*, p. 40.

¹¹³ *Ibidem.*

tienen un *status* similar. En segundo lugar la importancia de la diferenciación social que se asigna a las oportunidades para la interacción grupal y las relaciones.

Esta teoría está basada sobre la concepción de que la asociación depende de las *oportunidades de contacto*. Asume que la posibilidad de tener contacto con una persona está dada por la pertenencia a la misma subunidad (club, escuela, oficina, etc.), es decir que se tiene cierta cercanía geográfica, física, etc.¹¹⁴ De dicha concepción, se desprende la idea de las redes de afiliación -si dos o más actores coinciden en dos o más instituciones, la posibilidad de que se conozcan y lleguen a interactuar entre sí aumenta.

Cuando los miembros de determinada subunidad logran identificarse bien en el vecindario, la escuela, el salón -los cuales son su dimensión social ya sea por etnia o por *status* socioeconómico-, entonces podemos decir que se convierten en miembros susceptibles de tener o entablar más relaciones sociales. Esto último implica que la gente tienda a preferir relacionarse con los miembros de su propia subunidad que con otros.¹¹⁵ Sin embargo, es necesario tomar en cuenta que, al centrar la atención de los individuos en la subunidad se pueden activar dos mecanismos existentes, mediante los cuales la penetración de la diferenciación facilita las interacciones intergrupales: 1) más diferenciación implica más oportunidades para las interacciones intergrupales en el nivel micro y, 2) menor diferenciación reduce el impacto que pueda tener la necesidad de sobresalir de la unidad debido a que se reduce la tendencia a preferir las interacciones dentro de la subunidad mas que la interacción en grupo.¹¹⁶

A manera de resumen, existen tres mecanismos mediante los cuales la penetración del concepto de la diferenciación toma una dimensión socialmente relevante: 1) El directo incremento en las oportunidades para las interacciones entre grupos debido a la gran importancia de la diferenciación dentro de las subunidades. 2) El impacto de cualquier subunidad sobresaliente que provoca preferencia para interactuar con miembros de su propia subunidad, lo que a su vez, reduce las

¹¹⁴ Cfr. Joseph E. Schwartz "Penetrating differentiation: linking macro and micro phenomena", en Calhoun, Craig, Meyer, Marshal W., Scott, W. Richard *Structures of power and constraint. Papers in honor of Peter M. Blau*. USA, Cambridge University Press, 1990, p. 353.

¹¹⁵ Cfr. *Ibid.*, p. 355.

interacciones intergrupales. 3) La penetración de la diferenciación corresponde a la falta de consolidación entre atributos que son considerados y la subdivisión de la estructura dentro de las subunidades. Estas tendencias causan que la necesidad de sobresalir del actor sea menor a como debería ser con menos diferenciación.¹¹⁷

Peter V. Marsden, al referirse al pensamiento de Blau, señala que el trabajo sobre las estructuras sociales de asociación, según el cual "las relaciones sociales dependen de las oportunidades de contacto", teóricamente esto es acertado. Pero lo es aun más cuando se refiere a la composición individual de una red social que a su vez refleja la composición de la población dentro de la que se están formando relaciones, pues ésta es la oportunidad de la estructura para seleccionar a los asociados. Esto permite interpretar que las variaciones de la composición de la red difieren de los niveles individuales de preferencias para asociarse. En este mismo sentido, es necesario señalar que existen subestructuras (familia, lugar de trabajo, etc.) que son determinantes para que la heterogeneidad y la desigualdad se desarrollen, pues éstas determinan a los individuos y a la diversidad de ellos.¹¹⁸ Si un individuo tiene preferencia por afiliarse a cierto tipo de gente es razonable expresar la formación de lazos en todos los grupos. En el caso de la colaboración, las diádas son lo más homogéneo en cuanto al sexo, pues existe en términos de educación una menor variación que en otras subestructuras.

Ronald L. Breiger,¹¹⁹ siguiendo a Simmel, hace un esfuerzo por entender cómo es que la diferenciación interna en las subestructuras promueve el entrecruzamiento de lazos entre estratos locales similares en varias subestructuras y así se proveen nuevas bondades de la integración social en la estructura social.¹²⁰ La libertad es un concepto que para Simmel tiene gran importancia, pues existe en dos niveles: individual y colectiva. El individuo tiene la libertad de afiliarse a múltiples grupos y

¹¹⁶ Cfr. *Ibid.*, p. 356.

¹¹⁷ Cfr. *Ibid.*, p. 357.

¹¹⁸ Cfr. Peter V. Marsden "Network diversity: substructures and opportunities", en Calhoun, Craig, *et. al.*, *op. cit.*, p. 398.

¹¹⁹ Ronald L. Breiger es quien trata de sistematizar las concepciones de Peter Blau y Georg Simmel sobre los círculos sociales y la homofilia.

¹²⁰ Cfr. Ronald L. Breiger "Social control and social networks: A model from Georg Simmel", en Calhoun, Craig, *et. al.*, *op. cit.*, p. 454.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

círculos. De la información obtenida de la afiliación de los individuos en grupos se pueden obtener dos redes: la estructura de interacciones entre grupos por un lado y, por el otro los individuos.

Un modelo de redes de afiliación únicamente queda definido en dos sentidos, por un lado, las redes interpersonales y por otro, las redes en donde hay traslape de miembros, pero por separado ninguna de las dos redes es una dualidad.

A partir de los años treinta se ha intentado, a través de diversas fórmulas, describir la complejidad que prolifera en las relaciones cuando se incrementa el tamaño del grupo social; ya que regularmente se ha tomado en cuenta sólo una parte de la relación, es decir los lazos que se dan entre individuos pero no los que nacen entre las instituciones que ellos forman. Por lo anterior, lo fundamental de la concepción de Simmel sobre la diferenciación es su distinción entre sistemas de grupos concéntricos y sistemas de grupos en yuxtaposición. En ambos casos, el individuo pertenece a una variedad de grupos con un traslape parcial en su membresía. Sin embargo, en el primer caso el traslape resulta circundar sucesivamente los límites del grupo; mientras que en el segundo caso, el resultado del traslape es un entrecruzamiento de los límites.¹²¹

Simmel define la diferenciación como el incremento de subgrupos, es decir que aumenta la diversidad en el grupo, ya sea sexual, cultural, étnica, etc. y esto rebasa los límites que tiene la estructura para permitir la coexistencia de tantas diferencias. La mayor extensión de la diferenciación dentro del grupo está dada por la disimilaridad de los elementos constitutivos en el grupo de los cuales al incrementarse el número de estructuras habrá un equivalente que se desarrolle en otro grupo.¹²² Los elementos prominentes del grupo son los que determinan las relaciones fuera de él. La expansión del grupo por sí mismo tiende a una gran articulación de la individualidad, a una expansión de la libertad del individuo y a una gran diferenciación de los miembros del círculo.¹²³

Respecto a la individualización, dice Simmel, una de las primeras reglas que se deben establecer con cierto grado de generalidad, concerniente a la forma de

¹²¹ Cfr. *Ibid.*, p. 462.

¹²² Cfr. *Ibid.*, p. 463.



desarrollo social, es que el ensanchamiento del grupo va de la mano con la individualización y la independencia de los miembros individuales.¹²⁴ Simmel define la individualización como el número de grupos con que una persona está afiliada. Al incrementar la individualización tiende a producir alta densidad en la red de lazos entre miembros y grupos en que la asociación de miembros homogéneos se traduzca en grupos heterogéneos. En la red dual (la red de lazos de membresía entre individuos) los grupos con que el individuo está afiliado constituye un sistema coordinado, tanto que cada nuevo grupo con el que llega a afiliarse se circunscribe exacta y ambiguamente. La cantidad de grupos a los que un individuo pertenece, no significa que haya posibilidad de que otro individuo coincida en todos ellos, aunque habrá grupos en los que posiblemente se interceptarán.¹²⁵

En realidad, las propuestas de Simmel y Blau lo que intentan es mostrar los patrones que siguen los individuos para afiliarse o asociarse. Algunos eligen asociarse porque comparten intereses; pero otros lo hacen porque pertenecen a círculos sociales similares, los cuales están determinados por la raza, la cultura, el nivel educativo, etc. De hecho, esto enfatiza que los individuos se asocian con gente parecida a ellos o con sus iguales —en algún sentido. A esta tendencia, Blau la llama 'homofilia'.

En este capítulo se hizo la revisión sobre el análisis de redes, plasmándolo sus antecedentes y conceptos más usuales. Sin embargo, no todos serán utilizados para esta investigación, por ello cabe precisar que son los modelos de redes de afiliación sustentados en las concepciones de Simmel y Blau los que serán empleados. Se utilizarán las redes de afiliación porque son las que plasman de mejor manera la relación existente entre los intelectuales y las instituciones. Además de los modelos de afiliación, se hará un modelo en el que se ilustra la relación de colaboración entre los intelectuales de la muestra. El análisis de redes me ayuda a dar respuesta a las interrogantes formuladas al principio de la investigación y a las hipótesis planteadas en el siguiente capítulo, ya que antes de llegar al uso de este instrumento, se

¹²³ *Cfr. Ibidem.*

¹²⁴ *Cfr. Ibidem.*

¹²⁵ *Cfr. Ibidem.*

empleará la estadística para analizar los datos empíricos contenidos en la base de datos (*intelectualnet*) elaborada previamente.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

4. La red intelectual de Relaciones Internacionales

En este cuarto capítulo se aplican técnicas de análisis de redes, para mostrar la estructura de las redes que se han articulado en la disciplina de Relaciones Internacionales, en Estados Unidos, a través de relaciones entre los intelectuales y las instituciones y entre los mismos intelectuales. Ello permitirá dar respuesta a las preguntas planteadas al principio de la investigación, a saber ¿Qué tipo de relación existe entre las instituciones gubernamentales y los intelectuales? y ¿cómo se refleja ésta relación en las instituciones gubernamentales de ese país? De aquí podremos entonces evaluar la medida en que las teorías o corrientes de pensamiento generadas en los nichos académicos se proponen justificar o modelar las acciones del gobierno, especialmente en materia de política exterior.

En este sentido y para tener más claro lo que sucede en el proceso de generación del conocimiento, se hizo referencia en el primer capítulo, a los postulados de las teorías que intervienen en el debate de Relaciones Internacionales, mientras que en el tercer capítulo se explicaron los conceptos pertinentes para la comprensión de este cuarto y último capítulo. Por un lado, se presentaron los términos básicos empleados en el análisis de redes y, por el otro se dio la justificación para la utilización de un modelo de redes de afiliación, desde la perspectiva de Simmel y Blau. Asimismo, se explicó el empleo de un modelo de "redes reales" con la finalidad de identificar las relaciones diádicas –relación que se establece entre dos actores- entre los intelectuales de la muestra.

4.1. La base de datos (intelectualnet)

La base de datos se hizo a partir de una muestra de conveniencia¹²⁶ conformada por la información más relevante de la vida profesional de cincuenta intelectuales de Estados Unidos en el área de estudios internacionales. Los especialistas

¹²⁶ Se trata de una muestra en la que no interviene el azar o la casualidad, simplemente el investigador selecciona los requisitos que deben cumplir el número de casos de la muestra. Definición tomada de Royce A. Singleton, Jr. & Bruce C. Straits *Approaches to Social Research*. USA, Oxford University Press, 1999, p. 158.

incluidos en la muestra (N=50) desempeñaron sus actividades entre 1945 —e incluso antes— y el año 2000.

La selección de los intelectuales se hizo tomando, inicialmente, como elemento principal, su vinculación¹²⁷ a por lo menos una de las siguientes universidades: Chicago, Harvard, Yale y Princeton. Como se vio en el capítulo 2, las tres primeras fueron pioneras en el estudio de los temas internacionales, mientras que la última recibió, más adelante, un importante influjo de intelectuales provenientes de las otras tres. Asimismo, se tomó en cuenta la participación de dichos intelectuales tanto en instancias gubernamentales como en *think tanks*. Aunque los datos correspondientes a puestos en el gobierno y en *think tanks* no hayan sido determinantes para la selección de la muestra, sí resultaron muy enriquecedores para el análisis final, pues permitieron identificar vínculos entre actores que de otra manera hubieran pasado desapercibidos de los cuales se pueden deducir las conexiones entre las corrientes de pensamiento y las líneas de política exterior.

La base de datos (*intellectualnet*) incluye nombre y número de identificación personal, así como información demográfica y laboral, y también línea de pensamiento e información relacional de los sujetos incluidos en la muestra.¹²⁸ Los datos relacionales fueron plasmados en modelos gráficos de redes sociales, obtenidos con *Pajek*,¹²⁹ un programa de cómputo especial para procesar información relacional.

En total, la base de datos (*intellectualnet*) se compone de cinco tablas que, en su conjunto, comprenden 783 registros, ordenados en 31 campos, y que me tomó alrededor de dos años y medio construirla. La información fue obtenida de libros, documentos biográficos, revistas especializadas, enciclopedias, bases de datos electrónicas como las pertenecientes a la Biblioteca Benjamín Franklin (*galanet* y *EBSCOhost*) y las accesibles a través de buscadores de Internet.

¹²⁷ Entiéndase por vinculación haber estudiado, trabajado o colaborado en la institución.

¹²⁸ Los campos utilizados en cada tabla de la base de datos pueden ser consultados en el anexo 1.

¹²⁹ Borgatti, S.P., Everett, M.G. and Freeman, L.C. 2002. Ucinet for Windows: Software for Social Network Analysis. Harvard: Analytic Technologies.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Asimismo, se utilizó la información del último capítulo de mi tesis de licenciatura intitulada: *Las aportaciones teóricas de la escuela estadounidense y su influencia en la toma de decisiones de la política exterior de Estados Unidos*.

4.2. Los intelectuales: análisis por categorías

La base de datos electrónica (*intelectualnet*) me permitió sistematizar de manera más rigurosa la información obtenida y examinar los rasgos característicos de la muestra, de acuerdo a varias categorías como origen, trayectoria y línea de pensamiento. Si atendemos al origen, como puede verse en la Tabla 2, diecisiete de los cincuenta intelectuales de la muestra son de origen europeo y de ellos siete son alemanes. Estos últimos llegaron a Estados Unidos en los años previos a la Segunda Guerra Mundial y fueron incorporados en universidades locales, específicamente en las universidades seleccionadas para esta investigación. Esta constatación permite afirmar, sin lugar a dudas que, en Estados Unidos el estudio de las relaciones internacionales se vio enriquecido por la llegada de algunos de estos extranjeros, que a la postre, se convirtieron en celebridades en su terreno. Este hecho salta a la vista de inmediato en la base de datos al reconocer en ella nombres como los de Hans Morgenthau (alemán), Karl W. Deutsch (checoslovaco), Stanley Hoffmann (austriaco) y Ernst Haas (alemán), tan sólo por mencionar algunos de aquellos que seguramente emigraron a Estados Unidos huyendo del régimen nazi.

Tabla 2: Intelectuales Internacionalistas (N=50) y seis variables (*)

nombres	nacimiento	origen	Frecuencia			pensamiento
			univ	gob	tt	
Art Robert Jeffrey	1942	Estados Unidos	2	**	**	Realista
Axelrod Robert	1943	Estados Unidos	1	**	**	Realista
Baldwin David A.	1936	Estados Unidos	2	**	**	Liberal
Bobrow Davis Bernard	1936	Estados Unidos	6	2	**	Liberal
Brown Seyom	1933	Estados Unidos	7	2	2	Realista
Brezinski Zbigniew Kazimierz	1928	Polonia	5	2	1	Realista

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Deutsch Karl Wolfgang	1912	Checoslovaquia	6	9	**	Liberal
Doyle Michael W.	1948	Estados Unidos	4	**	**	Liberal
Falk Richard A.	1930	Estados Unidos	4	2	**	Liberal
Fox, William Thornton Rickett	1912	Estados Unidos	4	**	**	Liberal
Fukuyama Francis	1952	Estados Unidos	**	3	3	Liberal
Gilpin Roberet G., Jr	1930	Estados Unidos	2	**	**	Liberal/Realista
Glad Betty	1929	Estados Unidos	6	**	1	Liberal
Grieco Joseph M.	1953	Estados Unidos	6	1	**	Realista
Haas Ernst Bernard	1924	Alemania	6	2	**	Liberal
Herz John H	1908	Alemania	10	2	1	Liberal/Realista
Hoffmann Stanley	1928	Austria	8	**	**	Liberal
Huntington Samuel Phillips	1927	Estados Unidos	11	1	2	Liberal
Kaplan Morton A.	1921	Estados Unidos	10	**	**	Liberal
Katzenstein Peter Joachimin	1945	Alemania	3	**	**	Constructivista
Kelsen Hans	1881	Austria-Hungria	5	**	**	Liberal
Kennan George Frost	1904	Estados Unidos	2	13	**	Realista
Kennedy Paul Michael	1945	Inglaterra	4	**	**	Liberal
Keohane Robert Owen	1941	Estados Unidos	7	**	**	Liberal
Kissinger Henry Alfred	1923	Alemania	9	8	5	Realista
Knorr Klaus Eugene	1911	Alemania	7	2	**	Liberal/Realista
Krasner Stephen David	1942	Estados Unidos	3	**	**	Liberal/Realista
Lasswell Harold D.	1902	Estados Unidos	1	**	**	Liberal
Lijphart Arend	1936	Holanda	10	**	**	Liberal
Mitrany David	1888	Rumania	4	**	1	Liberal
Modelsky George	1926	Polonia	6	**	**	Liberal
Moravcsik Andrew	**	Estados Unidos	3	1	1	Liberal
Morgan Patrick M.	1940	Estados Unidos	2	**	**	Realista
Morgenthau Hans Joachimin	1904	Alemania	17	3	**	Realista
Nitze Paul Henry	1907	Estados Unidos	6	12	5	Realista
Nye Jr. Joseph S.	1937	Estados Unidos	7	5	2	Liberal
Polk William Roe	1929	Estados Unidos	2	1	1	Liberal
Rosecrance Richard	**	Estados Unidos	4	1	**	Liberal
Rosenau James Nathan	1924	Estados Unidos	16	2	1	Liberal
Ruggie John G.	1944	Austria	4	**	2	Constructivista
Russett Bruce Martin	1935	Estados Unidos	9	1	**	Liberal
Schelling Thomas Crombie	1921	Estados Unidos	2	3	1	Realista
Schlesinger Arthur Meier, Jr.	1917	Estados Unidos	3	4	**	Realista
Singer Joel David	1925	Estados Unidos	8	1	2	Liberal
Thompson Kenneth Winfred	1921	Estados Unidos	9	**	5	Realista
Waltz Kenneth Neal	1924	Estados Unidos	10	2	2	Realista
Wendt Alexander	1958	Alemania	2	**	**	Constructivista
Wolfers Arnold	1892	Suiza	2	4	**	Realista
Wright Quincy Phillip	1890	Estados Unidos	14	2	**	Liberal
Young Oran Reed	1941	Estados Unidos	8	1	1	Liberal

(*) Las columnas correspondientes a la frecuencia (F) muestran el número de veces que un actor participó en la universidad, el gobierno y en *think tanks*, tomando en cuenta todas las instituciones en las que ha participado y no sólo las de la muestra. No se representa la duración en cada puesto.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Además del origen, los intelectuales pueden agruparse según la generación que puede definirse por la fecha de nacimiento. Así, se hicieron cortes generacionales siguiendo periodos históricos. El primer grupo lo componen aquellos intelectuales que nacieron antes y durante la Primera Guerra Mundial (1881-1917), el segundo está conformado por los nacidos en el periodo de entre guerras (1921-1937), el tercero por los que nacieron en plena Segunda Guerra Mundial (1940-1945). El cuarto y último grupo lo forman los nacidos entre 1948 y 1958, o sea en la Guerra Fría. En la primera y segunda generaciones 7 de 13 y 6 de 22 son europeos, respectivamente. En las dos siguientes generaciones 3 de 9 y 1 de 4 son europeos. Al contrastar las variables generación y nacionalidad se puede observar que los europeos siguen presentes en todo momento, además de que en la primera generación hay un equilibrio entre el número de europeos y de estadounidenses. Los extranjeros constituyen el 34 por ciento del total de la muestra, de los cuales 7 provienen de Alemania, 3 de Austria, 2 de Polonia, 1 de Checoslovaquia, 1 de Inglaterra, 1 de Holanda, 1 de Rumania y 1 de Suiza. De la primera generación los intelectuales más destacados son Quincy Wright, George Kennan, Hans Morgenthau, Klaus Knorr, Karl Deutsch, entre otros.

La primera generación (13 actores) es reducida en comparación con la segunda que cuenta con 22 miembros (44% del total). Esto permite vislumbrar que los nacidos después de la Primera Guerra Mundial tuvieron una mayor incorporación al estudio de los asuntos internacionales debido a que son intelectuales que alrededor de los años 50 ingresaron a la universidad, cuando era más necesario el estudio de lo internacional debido a la posición que tomó Estados Unidos en el sistema internacional. De igual manera, estos elementos están ligados a la aparición de los programas de Relaciones Internacionales en Chicago, Harvard y Yale, primero y, posteriormente, en Princeton. En las siguientes generaciones (tercera y cuarta) la presencia europea sigue siendo notoria.

En la segunda generación los intelectuales más destacados son Kenneth Thompson, Henry Kissinger, Kenneth Waltz, Ernst Haas, James Rosenau, David Singer, Stanley Hoffmann, Robert Gilpin, Bruce Russett y Joseph Nye, por

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

mencionar algunos. En la tercera generación los que más destacan son Robert Keohane, Stephen Krasner y John Ruggie y en la cuarta generación tenemos a Alexander Wendt y Francis Fukuyama.

Las variables origen y generación me permitieron conjuntamente identificar las tendencias antes mencionadas. Sin embargo, si se observa, en la trayectoria de los intelectuales se vislumbran otros aspectos que pueden enriquecer el análisis. Para agregar mayor contenido al análisis se consideraron las variables de 'participación en la academia' (*aca*), participación en el gobierno' (*gob*), participación en los *think tanks*' (*tt*), 'línea de pensamiento' (*pen*) y 'origen' (*ori*), la cual ya había sido utilizada.

En la Figura 6 aparecen dos grupos de actores. El grupo enmarcado con color azul representa a los intelectuales con mayor actividad fuera de la academia, incluyendo a Fukuyama, quien sólo ha trabajado en *think tanks* y en el gobierno. Entre los más sobresalientes de este grupo encontramos también a George Kennan y Henry Kissinger, quienes ocuparon una posición clave en el Departamento de Estado. El grupo delimitado con color magenta incluye a los actores con una trayectoria predominantemente académica. Este grupo suma un total de 39 actores de entre los que destacan Quincy Wright, Karl Deutsch, Hans Morgenthau, Ribert Gilpin, Stephen Krasner, Robert Keohane, Stanley Hoffmann, entre otros. Estos intelectuales han contribuido al desarrollo disciplinario y en ocasiones se han convertido en la referencia obligada con textos como *Politics Among Nations* de Morgenthau o como *Contemporary Theory in International Relations* de Stanley Hoffmann. Así concluyo que la trayectoria típica de un actor es predominantemente académica, mientras que la atípica es la que tiene una marcada tendencia política, ya sea por su mayor participación en el gobierno y/o en los *think tanks*.

Si tomamos en cuenta los dos grupos podemos identificar que hay actores que en su desempeño profesional han coincidido en la misma institución. Del primer grupo podemos mencionar la coincidencia de Morgenthau y Kennan en el Departamento de Estado durante 1949, uno como consultor y el otro como consejero, respectivamente. En el segundo grupo es posible señalar la

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Aunque las tres variables anteriores han permitido identificar algunas tendencias, la línea de pensamiento puede constituir un indicador más rico pues, de acuerdo a la información de la Tabla 2, la mayoría de los intelectuales de la muestra han sido identificados con la corriente liberal. Para construir la categoría 'línea de pensamiento' se tomaron en cuenta los temas de interés de cada intelectual, según los postulados básicos de las líneas de pensamiento y siguiendo la clasificación que hace Martín Griffiths (1999),¹³⁰ aunque algunos intelectuales pueden ubicarse en la frontera entre dos corrientes, tal y como se señala con la clasificación "liberal/realista" en la columna de línea de pensamiento en la Tabla 2. Existen casos interesantes como los de Robert Gilpin y Stephen Krasner, quienes han contribuido al desarrollo de Relaciones Internacionales ubicando sus estudios en la frontera del liberalismo y el realismo. Ambos retoman los puntos más enriquecedores de estas corrientes de pensamiento, logrando una explicación clara que ayuda al análisis de los problemas internacionales desde las perspectivas de los regímenes internacionales y la economía política. Además de haber utilizado la clasificación de Griffiths, también recurrí a la hecha por Arturo Santa Cruz¹³¹ para identificar a los intelectuales con determinada línea de pensamiento. Pese a que tomé en cuenta dos clasificaciones y los temas de estudio de cada actor, es posible que en algunos casos no estén perfectamente bien ubicados ya que la clasificación que utilicé es muy general y posiblemente tiendan a formar parte de una corriente teórica no tomada en cuenta aquí, según se indicó en el capítulo 1.

Según la clasificación de la Tabla 2, 15 actores (30%) pertenecen a la corriente realista, mientras que 28 actores (56%) simpatizan con el liberalismo. De los restantes 7 actores (14%), 4 se ubican en un punto intermedio entre liberalismo y realismo, teniendo a veces una mayor inclinación hacia alguna de las dos corrientes y tres de ellos pertenecen a la línea de pensamiento constructivista. Sin

¹³⁰ Martín Griffiths *Fifty Key Thinkers in International Relations*. Great Britain, Routledge, 1999, 281 pp.

¹³¹ Santa Cruz, Arturo *Un debate teórico empíricamente ilustrado: la construcción de la soberanía japonesa 1853-1902*. Universidad de Guadalajara, 2000, 305 pp.

embargo, algunos intelectuales como Modelsky o Katzenstein fue más difícil clasificarlos pues habían modificado su línea de pensamiento o estaban más relacionados con otra corriente no mencionada en este trabajo.

De ahí que podamos decir que los actores de la muestra se han dividido en dos grandes vertientes: liberales y realistas, y se han incluido algunos que comparten ambas corrientes. Además, hay también constructivistas, partidarios de las teorías normativa, feminista, crítica, del posmodernismo o de la sociología histórica. Sin embargo, estas últimas corrientes, arrojan poca luz respecto de la posición de los intelectuales frente a la conducta del Estado en el contexto internacional, pues algunas de ellas están ligadas a teorías ya existentes que han sistematizado de manera radicalmente diferente su aproximación al objeto de estudio.

Luego de identificar los casos típicos en cuanto a trayectoria (Figura 6), se introdujo una variable más, la de línea de pensamiento, así la Figura 7 combina las variables de línea de pensamiento y trayectoria. La Figura 7 muestra la separación en dos grupos, uno de liberales y otro de no liberales (realistas, constructivistas y actores de frontera). Hacia el lado izquierdo en la parte inferior quedan los no liberales y en la parte superior se colocan los liberales. Los actores que tienen un círculo morado es porque están ubicados en una línea de pensamiento contraria a la suya y ello sucede porque tienen una trayectoria más apegada a la de alguno de los grupos.

La Figura 7a muestra la misma separación entre liberales y no liberales pero de diferente manera, es decir, en el centro se ubican los no liberales y en la periferia se encuentran los liberales. Esta imagen se obtuvo luego de la recodificación de las variables de trayectoria, la cual se hizo con la finalidad de obtener datos más concretos y así hacer un análisis más fino. Se contrastaron las variables 'participación en academia' (*aca*), 'participación en academia y gobierno' (*ag*), 'participación en academia, gobierno y *think tanks*' (*agt*), 'participación en gobierno y academia' (*ga*), 'participación en gobierno, academia y *think tanks*' (*gat*), 'participación en academia y *think tanks*' (*at*) y 'participación en gobierno y *think tanks*' (*gt*). Con ambas figuras, además de conocer la ubicación de cada

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

intelectual en el plano cartesiano, se intenta identificar si hay relación entre trayectoria y línea de pensamiento. O sea, si hay alguna inclinación ideológica asociada a la trayectoria profesional, pues inicialmente parecía haber cierta asociación entre ser liberal y tener una trayectoria preponderantemente académica y ser realista y tener una trayectoria con mayor participación en el gobierno. Con la Figura 7, nos damos cuenta que la suposición anterior en unos casos se cumple pero en otros no. Por ejemplo, Deutsch es considerado liberal pero por su tipo de trayectoria aparece del lado de los realistas.

Figura 7. Línea de pensamiento(*)

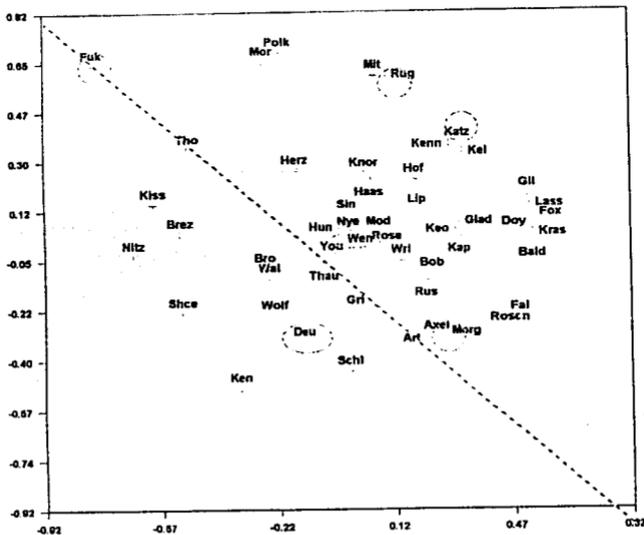
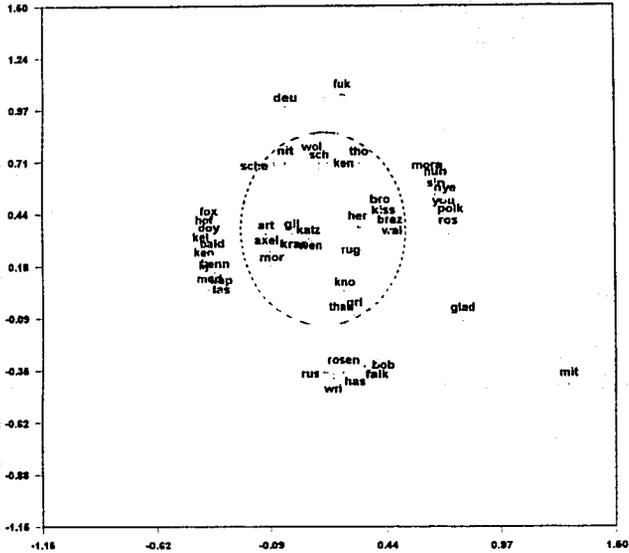


Figura 7.- MDS (escalamiento multidimensional), incluyendo cinco variables: *aca, gob, fl, pen* y controlando por *orig*. Mapeo realizado con UCINET 6 (Borgatti, S.P., Everett, M.G. and Freeman, L.C. 2002. Ucinet for Windows: Software for Social Network Analysis. Harvard: Analytic Technologies.). Para identificar los grupos en esta figura sólo se tomó en cuenta el eje de las "Y" que indica la línea de pensamiento.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Figura 7ª. Línea de pensamiento(*)



(*) Figura 7a- MDS (escalamiento multidimensional), incluyendo ocho variables: *aca, ag, agt, ga, gt, gat, at y pen*, controlando por origen. Esta figura se obtuvo después de recodificar la trayectoria (más adelante se explicará con detenimiento). Mapeo realizado con UCINET 6 (Borgatti, S.P., Everett, M.G. and Freeman, L.C. 2002. Ucinet for Windows: Software for Social Network Analysis. Harvard: Analytic Technologies.).

En la Figura 6 se identificó que el caso típico en la trayectoria de un actor de esta muestra está representado por aquel que es predominantemente académico. Sin embargo, siguiendo la Tabla 2 se han identificado 18 actores exclusivamente académicos. También se ha encontrado un grupo de nueve actores con una incursión mayor en la academia que en el gobierno. Asimismo, existe un grupo de 12 actores con participación en las tres áreas pero con tendencia a la academia. Dentro de la muestra hay un grupo de cuatro actores que

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

participan más en la academia pero tienen relación con los *think tanks*. Existen otros tres grupos en donde la trayectoria predominante es en el gobierno. Uno de ellos combina participación en el gobierno y la academia y está constituido por cuatro actores. El segundo combina incursión en el gobierno, la academia y los *think tanks* (siguiendo ese orden de frecuencia) y por último, el grupo formado por Fukuyama combina la participación en el gobierno y los *think tanks*. Estas siete variantes de la trayectoria son las que se emplearon para recodificar (asignar nuevos valores) la variable trayectoria. Las siete variables se presentaron en la Figura 7ª y se seguirán utilizando.

En las Figuras 7 y 7ª se mostró la división entre liberales y no liberales. La Figura 8 presenta la agrupación por trayectoria y por línea de pensamiento. El primer grupo (marco azul agua) está unido por la actividad exclusivamente académica. Sin embargo, al interior está dividido en dos, hacia el lado izquierdo se agrupan los actores de línea de pensamiento liberal -que son 11. Dentro de ellos sobresale Robert Keohane, quien ha dedicado parte de su investigación a los regimenes internacionales, que como sabemos es un tema abordado por varios autores, tales como Ernst Haas, Oran Young y Stephen Krasner; sin embargo, Keohane ofrece una concepción alternativa, en la cual una potencia puede ejercer el liderazgo en la formación y preservación de regímenes que convengan a sus intereses, que a su vez sean aceptados por el sistema internacional. Estas ideas las plantea, ampliamente, en su obra *After Hegemony* (1984), en la cual desarrolla el concepto de régimen basado en la estabilidad hegemónica, la cooperación y la colaboración. Keohane define a la hegemonía como la posesión de recursos materiales, es decir materias primas, fuentes de capital, control sobre los mercados y un posición competitiva en la producción de bienes. Ahora bien, en el mismo sentido de la hegemonía, el autor plantea una cooperación después de ésta, es decir cuando la potencia esta decayendo en poder e influencia. Y señala que la existencia de un régimen internacional no se ve amenazada por la desaparición de la gran potencia pues éste se mantiene más fácilmente de lo que se crea debido a que se preserva a través de la cooperación porque sus miembros tienen intereses comunes o complementarios y ello permite la llamada

cooperación poshegemónica.¹³²

Del lado contrario se ubican los actores no liberales -que son 7. De este grupo podríamos retomar a Wendt, quien tiene toda una propuesta respecto a tender un puente entre el neo-realismo y el neo-liberalismo retomando los elementos fundamentales de ambas visiones y que sistematiza en el constructivismo social, de hecho, esta teoría ya ha sido desarrollada en el capítulo 1 cuando se abordó toda la discusión teórica de la disciplina.

El segundo grupo (marco morado) está formado por los actores que participan en la academia y el gobierno. Está dividido en dos, al igual que el anterior, quedando abajo los liberales -que son 6- y arriba los realistas -que son 3. En este grupo es fácil identificar a los actores mas sobresalientes, por el lado de los liberales se encuentra Quincy Wright y, por los no liberales tenemos a Morgenthau. Ambos son pioneros en el desarrollo de la disciplina, pues Wright fue uno de los primeros en proponer el estudio de lo internacional en las universidades estadounidenses, mientras que Morgenthau presenta al realismo político como propuesta teórica para analizar la esfera internacional. Asimismo, los dos tuvieron una presencia considerable en el Departamento de Estado, sobre todo desempeñándose como asesores o consultores.

El grupo de actores con actividad en academia, gobierno y *think tanks*, es el tercero (marco verde) y también se divide en dos. Hacia la izquierda abajo se agrupan los actores con línea de pensamiento no liberal -que son 4- y a la derecha los liberales -que son 7. Entre estos últimos sobresale Joseph Nye, decano de la *Kennedy School of Government* de la Universidad de Harvard, quien ha contribuido a desarrollar el pensamiento liberal -especialmente en su versión neoliberal- y fue un cercano colaborador del ex-presidente Clinton como presidente del Consejo Nacional de Inteligencia y Secretario Adjunto de Defensa. Desde estos puestos sometió a prueba y refinó su visión sobre la hegemonía norteamericana, concretamente sobre las bases de la diferencia entre el "poder duro" y el "poder blando", al rededor de los cuales reflexiona en varios textos pero

¹³² Robert O. Keohane *Después de la hegemonía. Cooperación y discordia en la política económica mundial*. CEL, Buenos Aires, 1988.

especialmente en *La paradoja del poder norteamericano* en el que el autor defiende la hegemonía norteamericana.¹³³

Y entre los no liberales de este grupo sobresale Kenneth Waltz, este autor como sucesor del realismo de Morgenthau, ha continuado sus estudios en la línea neorrealista sin dejar de lado su formación realista. Uno de sus últimos artículos "Realist Thought and Neorealist Theory", publicado en 1995 en la antología *Controversies in International Relations Theory. Realism and the Neoliberal Challenge*, intenta aclarar algunos problemas en el marco y la aplicación de la teoría política internacional. Argumenta que el realista y el neorrealista representan dos de los principales enfoques teóricos seguidos por los estudiantes de la política internacional en la última mitad del siglo, enfrentando problemas similares a los de los fisiócratas del siglo XVIII. Es decir que los estudiosos de la política internacional han tenido problemas para poner su materia en términos teóricos.¹³⁴

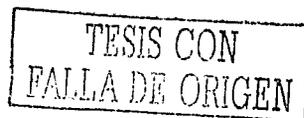
Por esta razón, el neorrealismo "empieza por proponer una solución al problema de distinguir factores internos de los sistemas políticos internacionales de aquellos que les son externos. La teoría aísla un elemento de los otros con el fin de manejarlo intelectualmente. Al reconocer un sistema político internacional como un todo, con niveles estructurales y de unidad al mismo tiempo distintos y conectados, el neorrealismo establece la autonomía de la política internacional y por lo tanto hace posible la teoría. (...)."¹³⁵

En el neorrealismo, las estructuras a las que se hace referencia en el plano internacional se definen desde el principio ordenador del sistema anarquía y por la

¹³³ Joseph S. Nye *La paradoja del poder norteamericano*. Traduc. Gabriela Bustelo, Chile, Taurus, 2003, 303 pp.

¹³⁴ Waltz señala que una teoría es una elaboración (artificio). Una teoría es una construcción intelectual por la cual seleccionamos hechos y los interpretamos. El reto es hacer que la teoría vaya a los datos por vías que permitan la explicación y la predicción. Esto puede lograrse distinguiendo entre teoría y hechos. Sólo si se hace esa distinción la teoría puede ser usada para examinar e interpretar hechos. Ver: Kenneth N. Waltz "Realist Thought and Neorealist Theory", en Kelgey Jr., Charles W. *Controversies in International Relations Theory. Realism and the Neoliberal Challenge*. New York, St. Martin's Press, 1995, pp. 68. (Traducción libre)

¹³⁵ *Ibid.*, p. 74.



distribución de las capacidades a través de las unidades. Waltz dice que el caso de la anarquía, las estructuras se definen en términos de sus unidades más grandes. Así, de esta manera, sabemos que las estructuras internacionales varían con cambios significativos de acuerdo al número de grandes potencias que hay.

De hecho, la " (...) idea de que la política internacional puede ser pensada como un sistema con una estructura precisa es la distinción fundamental del neorrealismo de la visión tradicional del realismo. (...)"¹³⁶ A grandes rasgos este es el planteamiento que hace Waltz con respecto al neorrealismo, pero cuenta con otros estudios en donde desarrolla con mayor exactitud su concepción sobre el sistema internacional.

El cuarto grupo (marco magenta) está formado por 3 actores que combinan su actividad en el gobierno con la academia y que además, comparten la línea de pensamiento realista. De aquí, podríamos destacar la presencia de Arnold Wolfers quien fue una importante figura para el desarrollo del programa de Relaciones Internacionales en la universidad de Yale, donde permaneció por alrededor de 22 años. Es un autor que en su autobiografía ha reconocido la fuerte influencia que ejerció el pensamiento de Nicholas Spykman en su formación. Asimismo, se encargó de ofrecernos una visión panorámica de la teorización internacional desde la toma de decisiones hasta la razón de Estado, sistematizando su pensamiento europeo y americano. A su juicio, una teoría incluyente no clama por la división de la política en dos secciones, una que comprenda la realidad del Estado como el actor en las políticas de poder (perspectiva europea), el otro la realidad del actor humano, la masa del hombre común con sus características psicológicas y la persecución de los propósitos humanos (visión americana). En lugar de que todos los eventos ocurran en la arena internacional tendrían que ser concebidos y entendidos desde dos ángulos simultáneos: uno creado para la concentración sobre el comportamiento de los estados como cuerpos organizados de hombres,

¹³⁶ *Ibidem.*

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

4.3. Las instituciones

Del total de las instituciones (N=9) comprendidas en la muestra, seis son académicas. Aunque originalmente sólo se habían considerado cuatro (Harvard, Yale, Princeton y Chicago), conforme se fue avanzando en la investigación, se pudo vislumbrar –tal y como se señala en el capítulo 2– que existen otras dos instituciones académicas relevantes para este estudio, que son las universidades de Columbia (Ivy League, también) y Berkeley (universidad pública de California), por lo que, se optó por incorporarlas en la muestra.

La institución gubernamental incluida en la muestra es el Departamento de Estado, pues no sólo es la instancia en la que casi la mitad de estos intelectuales, o sea 22, han prestado sus servicios sino que además es una de las agencias públicas más importantes en la definición de la política exterior.

Los *think tanks* son dos, el *Council on Foreign Relations* y la RAND Co, los cuales se tomaron en cuenta porque al menos 16 de los intelectuales de la muestra están vinculados con ellos.

Tabla 3: Instituciones (N=9) (*)

Instituciones	Año de fundación	Características	Frecuencia
3.3.1. Universidades			
Harvard	1636	Privada//L	30
Princeton	1746	Privada//L	17
Yale	1701	Privada//L	17
Chicago	1890	Pública	15
Columbia	1754	Privada//L	14
Berkeley (California)	1849	Pública	10
3.3.2. Gubernamentales			
Departamento de Estado	1789	Implementar la política exterior	22
3.3.3. Think tanks			
Council on Foreign Relations	1921	Asesoría e investigación	15
RAND Co.	1948	Asesoría e investigación	6

(*) La columna cuatro representa únicamente el número de intelectuales que han estado en cada institución.

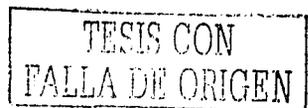
TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

4.3.1. Las universidades

Las primeras universidades en Estados Unidos datan de hace cuatrocientos años, aproximadamente, cuando se tuvo la necesidad de brindar educación a los colonizadores de las Trece Colonias, como se explicó en el capítulo 2. Sin embargo, es hasta finales del siglo XIX y principios del XX, que se hizo patente la necesidad de contar con científicos sociales capacitados para enfrentar los retos del nuevo siglo y muy en particular aquellos asociados a los procesos de integración y expansión norteamericana. Así, aparecieron primero los programas de Ciencia Política y de esta disciplina se desprendió el interés, alrededor de los años 50, por los asuntos internacionales. Aparecieron entonces los programas sobre relaciones internacionales en las universidades de Chicago, Harvard, Yale y Princeton debido al papel que debía desempeñar Estados Unidos en el sistema internacional. Como puede observarse en la Tabla 3, los 50 intelectuales de la muestra han ocupado un total de 225 puestos y de éstos 103 en las 6 universidades de la muestra lo que significa un promedio de 4.5 y 2 respectivamente.

Algunos de estos intelectuales han recorrido un largo camino en la parte académica. Morgenthau por ejemplo ocupó 17 posiciones en instituciones académicas entre ellas Munich, Francfort, Harvard, Princeton, Columbia, Chicago, Kansas City, Yale, etc. Por su parte, Rosenau detentó 16 puestos en universidades como New York, Carleton, Princeton, UCLA, Jawaharlal Nehru, etc. También Wright ha estado presente en varias universidades, tales como Ginebra, Estambul, Manchester, Ankara, Rice, Cornell, Harvard, etc., detentando un total de 14 puestos en ellas. Desde luego, estos son sólo algunos ejemplos que permiten hacer más fluida la comprensión de la Tabla 2.

Es posible que la aparición de las instituciones y su evolución estén ligadas a una determinada etapa histórica del país. En el caso de Harvard, vale la pena recordar que fue fundada en 1636 y que en ella han estudiado siete de los presidentes de Estados Unidos. Asimismo, Harvard ha tenido intelectuales destacados en el área de los asuntos internacionales: 30 intelectuales de la



muestra (o sea 60%), como se observa en la Tabla 4, tuvieron alguna relación con Harvard. De estos intelectuales, la mayoría (17 actores) presenta inclinación por la corriente de pensamiento liberal. Si consideramos que en Harvard como en otras instituciones están presentes tanto liberales como realistas e intelectuales que se ubican en la frontera de ambas líneas de pensamiento, podemos decir que Harvard, al igual que otras instituciones, ha sido un lugar clave para la discusión y debate entre estas corrientes de pensamiento, lo cual ha permitido enriquecerlas e incluso lograr síntesis y combinaciones diversas entre ellas. Esto nos habla de que en esta universidad se favorece la coexistencia de distintas corrientes de pensamiento, por esta razón, es posible que se haya encontrado una mayoría liberal.

Además de lo anterior, otro punto importante es retomar lo tratado en el capítulo 2, pues en él se abordaron datos referentes a los programas de estudios internacionales desde la perspectiva de Kenneth Thompson y él señala en su libro *Schools of thought in International Relations. Interpreters, issues and morality*¹³⁸ que Harvard es la universidad que coloca más intelectuales en las filas gubernamentales. Entonces, siguiendo este argumento rastreamos en la Tabla 4 cuántos de los intelectuales también habían tenido contacto con las instancias gubernamentales y encontramos que el número ascendía a 15 de los 30 (50%) tenían relación con ellas. Esto de alguna manera ayuda a corroborar la tesis del autor, ya que el 30 por ciento de la muestra total cumple con la característica de haber estado en Harvard y también en el gobierno.

Tabla 4. Harvard (*)

Intelectuales	Nacimiento	Origen	Trabajos	Pensamiento	F
Ari	1942	Estados Unidos	Brandeis	Realista	2
Brzezinski	1928	Polonia	SD, RAND Co.	Realista	3
Deutsch	1912	Checoslovaquia	SD, Yale, Princeton	Liberal	4
Doyle	1948	Estados Unidos	UNA, Johns Hopkins	Liberal	2

¹³⁸ Thompson, Kenneth W., *Schools of thought in International Relations. Interpreters, issues and morality*. USA, Louisiana State University Press, 1996, 166 pp.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Falk	1930	Estados Unidos	AI, ICJ, Senate	Liberal	1
Fukuyama	1952	Estados Unidos	SD, RAND Co.	Liberal	1
Gilpin	1930	Estados Unidos	Columbia, Princeton	Liberal/Realista	1
Hoffmann	1928	Austria	**	Liberal	8
Huntington	1927	Estados Unidos	Brookings Institution, Hudson, DD	Liberal	9
Katzenstein	1945	Alemania	Cornell, Massachusetts	Constructivista	1
Kelsen	1881	Austria-Hungria	Geneve Institute, Cologne	Liberal	1
Keohane	1941	Estados Unidos	IO, Stanford	Liberal	3
Kissinger	1923	Alemania	SD, RAND Co., Rockefeller Foundation,	Realista	11
Krasner	1942	Estados Unidos	Standford, California	Realista/Liberal	2
Lijphart	1936	Holanda	California, Leiden	Realista	2
Mitrany	1888	Rumania	CEIP, Princeton, Yale	Liberal	1
Modelsky	1926	Polonia	BBC, Princeton, Chicago	Liberal	1
Moravcsik	**	Estados Unidos	CD, ACUS	Liberal	5
Morgenthau	1904	Alemania	SD, Princeton, IIES, NSSR	Realista	3
Nitze	1907	Estados Unidos	SD, DD, Navy, AIHS, Dillon, Read & Co.	Realista	3
Nye	1937	Estados Unidos	SD, Ford Foundation, ONU, AIHS, CEIP	Liberal	5
Polk	1929	Estados Unidos	SD, Oxford, Chicago, ASSIIA	Liberal	2
Rosecrance	**	Estados Unidos	SD, UCLA, Berkeley	Liberal	2
Ruggie	1944	Austria	Columbia, ONU, CEIP, RIIA	Constructivista	1
Schelling	1921	Estados Unidos	SD, RAND Co., Yale	Realista	2
Schlesinger	1917	Estados Unidos	SD, New York	Realista	3
Singer	1925	Estados Unidos	Michigan, Oslo, CEIP, IDA	Liberal	1
Waltz	1924	Estados Unidos	Hudson, HD, SD, NFS	Realista	2
Wright	1890	Estados Unidos	SD, Navy, UNESCO	Liberal	1
Young	1941	Estados Unidos	Hudson, CASBS	Liberal	2

(*) La columna de frecuencia (F) representa el numero de veces que los intelectuales estuvieron en la institución

Las actividades principales de los académicos de Harvard que han servido en el gobierno han sido las de asesoría y representación, pero también han ocupado puestos en el gabinete presidencial (como secretarios de estado), como en los casos de Kissinger, Nitze y más recientemente Nye. Asimismo, cierto número de intelectuales de Harvard han colaborado en las universidades de Yale y Princeton, especialmente, y desde luego en otras muchas universidades no

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

consideradas en la muestra, lo que hace suponer una relación de colaboración de éstos con otros intelectuales de la muestra aun fuera de Harvard. Seis de los intelectuales de Harvard también estuvieron en Yale, como se observa en la Tabla 5. Por Yale han pasado 17 intelectuales, lo que representa el 34 por ciento de la muestra. De igual manera que en el caso de Harvard, la corriente de pensamiento con mayor número de simpatizantes es la liberal, aunque por Yale pasa también Alexander Wendt, el exponente más destacado de la teoría constructivista quien - como vimos en el capítulo 1- se propone tender un puente entre la visión positivista -realista y liberal- y la visión crítica. Sin duda, Yale ha representado un espacio ideal para la discusión y el debate que precede a toda la síntesis teórica, que se da después del tercer debate o interparadigmático, y a la aparición de nuevas teorías.

Tabla 5. Yale (*)

Intelectuales	Nacimiento	Origen	Trabajos	Pensamiento	F
Axelrod	1943	Estados Unidos	California	Realista	2
Deutsch	1912	Checoslovaquia	SD, MIT, IDC	Liberal	2
Falk	1930	Estados Unidos	Senate, AI, ICJ	Liberal	1
Fox	1912	Estados Unidos	Princeton, Temple	Liberal	1
Huntington	1927	Estados Unidos	IDA, Oxford, Brookings	Liberal	1
Kaplan	1921	Estados Unidos	Chicago, Columbia	Liberal	1
Kennedy	1945	Inglaterra	East Anglia	Liberal	1
Knorr	1911	Alemania	SD, Princeton	Liberal/Realista	1
Lijphart	1936	Holanda	**	Liberal	2
Mitrany	1888	Rumania	CEIP, Princeton	Liberal	1
Morgan	1940	Estados Unidos	Washington State	Realista	2
Morgenthau	1904	Alemania	SD, Princeton, IIESS, NSSR	Realista	1
Russett	1935	Estados Unidos	ONU, Columbia, IRI	Liberal	5
Schelling	1921	Estados Unidos	RAND Co., SD	Realista	1
Wendt	1958	Alemania	Dartmouth, Chicago	Constructivista	1
Wolfers	1892	Suiza	SD, Army, USNWC	Realista	2
Young	1941	Estados Unidos	Hudson, CASBS, Navy	Liberal	2

(*) La columna de frecuencia (F) representa el número de veces que los intelectuales estuvieron en la institución

De los intelectuales de la muestra, el menor número se ha vinculado con Chicago (15 de 50), como se muestra en la Tabla 6. Lo anterior parece tener

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

relación con el prestigio y la antigüedad de la universidad, pues los programas sobre relaciones internacionales aparecieron casi al mismo tiempo en Harvard, Yale y Chicago. El prestigio no dependía únicamente de la antigüedad de la institución, sino también de los círculos sociales relacionados con ellas. Mientras que Chicago es una universidad pública, las otras tres son privadas y pertenecen a la *Ivy League*. No obstante, los intelectuales que llegaron a Chicago tuvieron relación con las otras tres universidades y también con instancias gubernamentales, lo cual permite reconocer que, por lo menos algunos intelectuales tuvieron presencia en diferentes lugares; es decir, que pudieron vincularse con diversas instituciones y tuvieron un mayor campo de acción, y tal vez hayan cultivado un mayor número de lazos y relaciones con otros intelectuales.

En la universidad de Chicago también encontramos una inclinación predominantemente por la corriente de pensamiento liberal, pese a la presencia de Hans Morgenthau, quien se considera el padre del realismo político y de Wendt quien, como ya vimos, representa al constructivismo. Esto nuevamente nos remite a pensar en la coexistencia de línea de pensamiento diferentes con la finalidad de enriquecer el debate, hacer más plural la producción del conocimiento en esta institución y encontrar los puentes para proponer síntesis aun entre teorías rivales.

Tabla 6. Chicago (*)

Intelectual	Nacimiento	Origen	Trabajo	Pensamiento	F
Axelrod	1943	Estados Unidos	California	Realista	1
Bobrow	1936	Estados Unidos	SD, Princeton, Yale	Liberal	1
Brown	1933	Estados Unidos	RAND Co., Brookings, SD, DD	Realista	2
Deutsch	1912	Checoslovaquia	SD, USNWC, IICSR	Liberal	1
Glad	1929	Estados Unidos	Illinois, Brooklyn College	Liberal	3
Haas	1924	Alemania	Californai, SD, USACDA	Liberal	1
Huntington	1927	Estados Unidos	Hudson, Brookings, IDA, DD	Liberal	1
Kaplan	1921	Estados Unidos	Ohio, Columbia	Liberal	5
Knorr	1911	Alemania	SD, Princeton, Yale	Liberal/Realista	1
Lasswell	1902	Estados Unidos	**	Liberal	1
Modelsky	1926	Polonia	Washington, Princeton, BBC	**	1

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Morgenthau	1904	Alemania	SD, Columbia, Californai	Realista	5
Polk	1929	Estados Unidos	Oxford, SD, ASSIIA	Liberal	1
Thompson	1921	Estados Unidos	Rockefeller Foundation, Duke, Virginia,	Realista	3
Wendt	1958	Alemania	Yale, Dartmouth	Constructivista	1

(* La columna de frecuencia (F) representa el numero de veces que los intelectuales estuvieron en la institución

Cabe señalar que de las cuatro universidades de la muestra, la universidad de Princeton es la que más recientemente incorporó el programa de estudios internacionales. Sin embargo, recibió a intelectuales como Hans J. Morgenthau, por citar un ejemplo.

Además, por esta universidad han pasado el mayor número de intelectuales que se colocan en un punto intermedio entre ambas corrientes positivistas –liberal y realista-, tal es el caso de Gilpin, Herz y Knorr, quienes han establecido una relación con las otras universidades de la muestra y algunas no consideradas en ésta. Asimismo, se puede identificar nuevamente la inclinación hacia la corriente de pensamiento liberal por parte del grueso de los intelectuales afiliados a esta universidad.

Tabla 7. Princeton (*)

Intelectual	Nacimiento	Origen	Trabajos	Pensamiento	F
Baldwin	1936	Estados Unidos	Dartmouth,	Liberal	1
Bobrow	1936	Estados Unidos	SD, Minnesota	Liberal	2
Deutsch	1912	Checoslovaquia	SD, CASBS, IDC	Liberal	2
Falk	1930	Estados Unidos	Senate, AI, USACDA	Liberal	3
Fox	1912	Estados Unidos	Columbia, Yale	Liberal	1
Gilpin	1930	Estados Unidos	Columbia	Liberal/Realista	1
Grieco	1953	Estados Unidos	CUSH, Cornell, FMI, CIA, IO	Realista	1
Herz	1908	Alemania	SD, Howard, New York, RAND Co.	Liberal/Realista	1
Kaplan	1921	Estados Unidos	Ohio, Columbia	Liberal	1
Kennan	1904	Estados Unidos	SD	Realista	3
Knorr	1911	Alemania	SD, Yale	Liberal/Realista	6
Mitrany	1888	Rumania	CEIP	Liberal	1
Modelsky	1926	Polonia	BBC, Stanford	**	3
Morgenthau	1904	Alemania	Columbia, SD	Realista	1

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Nye	1937	Estados Unidos	SD, Ford Foundation, ONU, AIHS, OTA, CEIP	Liberal	1
Rosenau	1924	Estados Unidos	SD, NFS, New York, Of. de Educación	Liberal	3
Young	1941	Estados Unidos	Hudson, CASBS, Navy	Liberal	3

(*) La columna de frecuencia (F) representa el número de veces que los intelectuales estuvieron en la institución

Dos actores estuvieron presentes en las cuatro instituciones elegidas inicialmente para la muestra: Karl W. Deutsch y Hans J. Morgenthau, ambos exiliados de la Segunda Guerra Mundial, sólo que el primero de origen checoslovaco y de inclinación liberal, mientras el segundo, alemán y reconocido como uno de los exponentes más importantes del realismo en la disciplina. Ambos intelectuales se dedicaron de lleno a la vida académica: publicaron libros, formaron equipos de investigación y, por supuesto, produjeron conocimiento plasmado en teorías. Pero también tuvieron relación con algunas instancias gubernamentales. Ambos contribuyeron al enriquecimiento del estudio de los asuntos internacionales, sobre todo después de la Segunda Guerra Mundial cuando se incorporaron definitivamente a las universidades estadounidenses. Morgenthau, en particular, sentó las bases del realismo, sistematizando las ideas de otros realistas que lo antecedieron, como Reinhold Nieburh y Edward H. Carr, entre otros. Mientras que Deutsch desarrolló la teoría de las comunicaciones para estudiar los temas internacionales desde una perspectiva distinta.

Como ya se mencionó, la vinculación a Berkeley y Columbia no se tomó como criterio de selección. Sin embargo, se trata de dos universidades en las que se traslapan los intelectuales de las cuatro universidades seleccionadas originalmente. Dicho traslape permite hacer referencia a la rotación de intelectuales que, de alguna manera, impulsó la creación de nuevos programas sobre relaciones internacionales y más tarde los fortaleció, ampliando con ello la gama de opciones y perspectivas. Esto último fue lo que alentó la incorporación de estas dos universidades en la muestra.

Al igual que las universidades anteriores, Berkeley y Columbia también se caracterizan porque en ellas hay un predominio de la corriente de pensamiento

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

liberal. En el caso de Berkeley 13 de los 50 intelectuales de la muestra tienen relación con ella, mientras que en Columbia se encuentran 14 de los 50 intelectuales, esto nos habla de que alrededor del 30 por ciento de los actores de la muestra estuvieron vinculados a estas universidades.

Tabla 8. Berkeley (California) (*)

Intelectual	Nacimiento	Origen	Trabajos	Pensamiento	F
Axelrod	1943	Estados Unidos	**	Realista	1
Brown	1933	Estados Unidos	RAND Co., Brookings, SD, DD	Realista	4
Gilpin	1930	Estados Unidos	Columbia, Princeton	Liberal/Realista	1
Haas	1924	Alemania	SD, USACDA	Liberal	6
Kelsen	1881	Austria-Hungría	Viena, Gêneve Institute	Liberal	1
Krasner	1942	Estados Unidos	Stanford	Realista/Liberal	1
Lijphart	1936	Holanda	Leiden, Harvard	Liberal	4
Morgenthau	1904	Alemania	SD, NSSR	Realista	1
Rosecrance	**	Estados Unidos	SD, Harvard	Liberal	1
Rosenau	1924	Estados Unidos	SD, NFS, New York	Liberal	2
Ruggie	1944	Austria	CEIP, ONU	Constructivista	2
Schelling	1921	Estados Unidos	SD, RAND Co.	Realista	1
Waltz	1924	Estados Unidos	Hudson, SD, HD, NFS	Realista	1

(*) La columna de frecuencia (F) representa el número de veces que los intelectuales estuvieron en la institución

Tabla 9. Columbia (*)

Intelectual	Nacimiento	Origen	Trabajos	Pensamiento	F
Brzezinski	1928	Polonia	SD, RAND Co.	Realista	3
Fox	1912	Estados Unidos	Yale, Princeton	Liberal	1
Gilpin	1930	Estados Unidos	Princeton	Liberal	1
Haas	1924	Alemania	SD, USACDA	Liberal	2
Herz	1908	Alemania	RAND Co., SD	Liberal/Realista	2
Huntington	1927	Estados Unidos	DD, Hudson, IDA, Brookings	Liberal	1
Kaplan	1921	Estados Unidos	Princeton, Ohio	Liberal	3
Krasner	1942	Estados Unidos	Stanford, Harvard	Realista/Liberal	1
Morgenthau	1904	Alemania	SD, New York, NSSR, IIES	Realista	1
Rosenau	1924	Estados Unidos	NFS, SD, Oficina de educación	Liberal	2
Ruggie	1944	Austria	ONU, CEIP	Constructivista	2

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Russell	1935	Estados Unidos	ONU, ED, Michigan Brandeis, Hudson, HD,	Liberal	1
Wallz	1924	Estados Unidos	SD, NFS	Realista	4
Wright	1890	Estados Unidos	SD, UNESCO, Navy	Liberal	1

(*) La columna de frecuencia (F) representa el número de veces que los intelectuales estuvieron en la institución

4.3.2. Las instituciones gubernamentales.

En este apartado únicamente se hace referencia al Departamento de Estado por ser la institución gubernamental más relevante de la muestra. En el caso del Departamento de Estado hay una tendencia hacia la corriente de pensamiento realista. Esto puede obedecer a la época pero también a que por cierto tiempo dicha corriente teórica contribuyó a la justificación de la política exterior estadounidense. Incluso hoy en día, algunas acciones estadounidenses están basadas en los principios realistas.

En esta institución han colaborado 11 realistas, 9 liberales y 2 que están en la frontera de ambas corrientes de pensamiento; por ello, únicamente se hace referencia a las tendencias pues estadísticamente no hay diferencia significativa entre el número de realistas y liberales. De los 22 intelectuales de la muestra que trabajaron en el Departamento de Estado, los que repitieron en el puesto en más ocasiones fueron Kennan (13), Nitze (8), Deutsch (7) y Kissinger (6). Desde luego, esta frecuencia *per se* no refleja ni el número de años que permanecieron en la institución ni mucho menos refleja la influencia que tuvo cada uno de ellos en la política exterior de Estados Unidos.

Tabla 10. Departamento de Estado (*)

Intelectual	Nacimiento	Origen	Trabajos	Pensamiento	F
Bobrow	1936	Estados Unidos	Princeton, Minnesota	Liberal	2
Brown	1933	Estados Unidos	OD, RAND Co, Brookings	Realista	-1
Brzezinski	1928	Polonia	RAND Co., Harvard, Columbia	Realista	2
Deutsch	1912	Alemania	MIT, Princeton, CASBS, Harvard	Liberal	7

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Fukuyama	1952	Estados Unidos	RAND Co.	Liberal	3
Grieco	1953	Estados Unidos	CUSH, FMI, CIA, IO	Realista	1
Haas	1924	Alemania	USACDA, Berkeley	Liberal	1
Herz	1908	Alemania	Howard, New York, Tufts, TAND Co.	Liberal/Realista	1
Kennan	1904	Estados Unidos	Princeton	Realista	13
Kissinger	1923	Alemania	Harvard, WSE, RAND Co., NBC	Realista	6
Knorr	1911	Alemania	Princeton, Harvard, Yale	Liberal/Realista	2
Morgenthua	1904	Alemania	Harvard, Chicago, Berkeley, NSSR	Realista	3
Nitze	1907	Estados Unidos	DD, Navy, FSEF, AIHS, Harvard	Realista	8
Nye	1937	Estados Unidos	Harvard, CEIP, OTA, Ford	Liberal	4
Polk	1929	Estados Unidos	ASIA, Oxford, Chicago	Liberal	1
Rosecrance	**	Estados Unidos	Harvard, UCLA, Berkeley	Liberal	1
Rosenau	1924	Estados Unidos	New York, NFS, Columbia, Harvard	Liberal	1
Schelling	1921	Estados Unidos	Yale, RAND Co., Harvard	Realista	3
Schlesinger	1917	Estados Unidos	Harvard, New York	Realista	4
Waltz	1924	Estados Unidos	Hudson, Berkeley, Harvard	Realista	1
Wolfers	1892	Suiza	Army, USNWC, Yale	Realista	2
Wright	1890	Estados Unidos	Navy, UNESCO, Rice, Harvard	Liberal	1

(*) La columna de frecuencia (F) representa el numero de veces que los intelectuales estuvieron en la institución

4.3.3. Los *think tanks*

En Estados Unidos ha habido un constante desacuerdo entre historiadores y científicos políticos sobre el origen de los partidos políticos y de los movimientos reformistas. Sin embargo, han llegado a cierto consenso respecto a qué son los *think tanks*.

Además de dejar en claro cómo se definen, el capítulo 2 se hace referencia a cuándo aparecen y cómo funcionan. Asimismo, ofrece una breve semblanza sobre los que se incluyen en este análisis: el *Council on Foreign Relations* y la RAND Corporation. El tema de los *think tanks* ya ha sido abordado en el capítulo 2, pero es importante recordar que James Allen Smith se refiere a los *think tanks* como "... instituciones de planeamiento y asesoría prototípicamente

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

norteamericanas (...)"¹³⁹ De hecho, el primer *think tank* fue la RAND Corporation. Se le denominó así porque tiene sus orígenes en la Segunda Guerra Mundial y pudo mantener contacto con el gobierno después del fin de la misma.

Ahora bien, si comparamos las Tablas 10 y 11 correspondientes al Departamento de Estado y al *Council on Foreign Relations*, es posible observar que existe un traslape de 10 intelectuales, en su mayoría de tendencia realista quienes participaron en ambas, lo que significa que 10 de los 15 intelectuales que pasaron por el *Council* también pasaron por el Departamento de Estado. En estos traslapes podemos identificar que es en Departamento de Estado donde los intelectuales estuvieron más de una ocasión, ya que en el caso del *Council on Foreign Relations* sólo hay registros de una participación o estancia en él por cada intelectual. Los intelectuales que se traslapan en las dos instituciones son Brown, Fukuyama, Kennan, Kissinger, Knorr, Morgenthau, Nitze, Nye, Polk, Schelling y Schlesinger. Lo anterior responde a que durante largo tiempo el Departamento de Estado y el *Council on Foreign Relations* tuvieron una estrecha relación, ya que el *Council* fue creado a iniciativa de Eliu Root (Secretario de Estado) con la finalidad de generar investigaciones sobre algunos temas de política exterior, que son de especial interés para Estados Unidos, a partir de la Primera Guerra Mundial.

Tabla 11. Council on Foreign Relations (*)

Intelectual	Nacimiento	Origen	Trabajos	Pensamiento	F
Art	1942	Estados Unidos	Brandeis, Harvard	Realista	1
Brown	1933	Estados Unidos	RAND Co., Brookings, UCLA	Realista	1
Fukuyama	1952	Estados Unidos	SD, RAND Co.	Liberal	1
Hoffmann	1928	Austria	Harvard	Liberal	1
Huntington	1927	Estados Unidos	Brookings, Harvard, Berkeley, IDA, Hudson	Liberal	1
Kennan	1904	Estados Unidos	SD, Princeton, NWC	Realista	1
Keohane	1941	Estados Unidos	Swarthmore, IO, Harvard	Liberal	1
Kissinger	1923	Alemania	RAND Co., Rockefeller, SD	Realista	1
Knorr	1911	Alemania	SD, Princeton	Liberal/Realista	1

¹³⁹ James Allen Smith, *op. cit.*, p. 13. Algo más sobre esta definición se puede encontrar en Donald C. Bacon, Roger H. Davidson, Morton Seller, et. al. (editors) *The Encyclopedia of The United States Congress*, Vol. 4, USA, 1995, pp. 1957-1959.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Morgenthau	1904	Alemania	SD, Chicago, Harvard	Realista	1
Nye	1937	Estados Unidos	SD, ONU, OTA, CEIP	Liberal	1
Polk	1929	Estados Unidos	SD, Oxford, ASIA	Liberal	1
Schelling	1921	Estados Unidos	SD, RAND Co., Yale	Realista	1
Schlesinger	1917	Estados Unidos	SD, Harvard, New York	Realista	1
Thompson	1921	Estados Unidos	Chicago, Rockefeller	Realista	1

(*) La columna de frecuencia (F) representa el numero de veces que los intelectuales estuvieron en la institución

Aunque sólo seis de los intelectuales de la muestra tuvieron relación con la RAND Co., según muestra la Tabla 12, se trata éste de un caso especial debido a que fue el primer *think tank* considerado como tal. De igual manera que las dos instituciones mencionadas anteriormente, la RAND Co. refleja una tendencia predominantemente realista. Este hecho puede responder a la época en que fue creada y a los intereses prioritarios del gobierno estadounidense en ese entonces, pues se querían preservar los descubrimientos y aplicaciones científico-tecnológicas heredadas de la Segunda Guerra Mundial, sobre todo aquellas asociadas a la industria militar.

Tabla 12. RAND Co. (*)

Intelectual	Nacimiento	Origen	Trabajos	Pensamiento	F
Brown	1933	Estados Unidos	SD, Johns Hopkins, Brookings	Realista	1
Brzezinski	1928	Polonia	SD, Harvard, Columbia	Realista	1
Fukuyama	1952	Estados Unidos	SD	Liberal	3
Herz	1908	Alemania	SD, Princeton, Columbia	Liberal/Realista	1
Kissinger	1923	Alemania	SD, USORO; WSE	Realista	1
Schelling	1921	Estados Unidos	SD, Yale	Realista	1

(*) La columna de frecuencia (F) representa el numero de veces que los intelectuales estuvieron en la institución

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

4.4. Similitudes y diferencias

Después de los resultados plasmados en las Tablas 2 a 12 y de la interpretación de los mismos, se procedió a buscar las similitudes y diferencias entre los 50 intelectuales de la muestra, con el fin de contrastarlas con las tesis de Blau y Simmel (planteadas en el capítulo 3) respecto a la asociación por homofilia, a través de círculos sociales. Inicialmente se procedió a calcular el índice de correlación,¹⁴⁰ mediante el cual se intentó conocer las similitudes y diferencias entre los intelectuales de acuerdo a las siguientes variables: origen (*ori*) (estadounidense o no), actividad académica (*aca*), actividad gubernamental (*gob*), actividad en *think tanks* (*tt*) y línea de pensamiento (*pen*) (liberal o no). La variable de la generación fue tratada en el apartado 3.2., cuando analicé a los intelectuales por categoría. Con esta variable llegué a la conclusión de que en las cuatro generaciones que utilicé estaban presentes los europeos, pero que en la primera había un equilibrio entre el número de europeos y estadounidenses interesados por los temas internacionales. Asimismo, pude constatar que en la segunda generación, es decir la del periodo de entre guerras, hubo un aumento considerable en el número de intelectuales estadounidenses que se incorporaron al estudio de lo internacional.

El rango de variabilidad, o sea los diferentes niveles de similitud y diferencia entre los intelectuales, fue 1.000 a 0.162 (coeficiente de correlación, Pearson's *r*). y para ilustrar los resultados de manera gráfica, se recurrió al escalamiento multidimensional, que permite mostrar en un plano cartesiano de dos ejes (ordenadas (*x*) y abscisas (*y*)) las posiciones en que se ubica un punto u objeto respecto de los otros que pertenecen a la misma colección. En este caso, la colección de puntos en el plano cartesiano representa a los 50 intelectuales de la muestra (Figura 9). La cercanía o lejanía de cada uno de ellos respecto de todos los demás, así como su posición respecto del eje de las '*xs*' y del eje de las '*ys*',

¹⁴⁰ Este mismo índice se calculó en las Figuras 6, 7, 7ª y 8 incluidas en el apartado 4.2. *Los intelectuales: análisis por categorías.*

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

ayudan a ilustrar similitudes y diferencias entre actores, que están dadas por la contrastación simultánea de las nueve variables mencionadas arriba.

La Figura 9 muestra 9 grupos en los que cada uno aglutina a los actores más similares tomando en cuenta su trayectoria (con cualquiera de las siete variables), origen y línea de pensamiento. De estas variables originalmente ninguna debía influir más que otra en la forma de aglutinación, ya que al hacer el escalamiento multidimensional todas las variables son tomadas en cuenta. Sin embargo, hubo un caso peculiar que más adelante se explica en donde la variable trayectoria no fue tomada en cuenta para la formación de grupos. Para hacer más clara la exposición, primeramente se hará mención de los grupos en los que se comparte la línea de pensamiento liberal y de manera posterior se hará alusión de aquellos grupos con intelectuales de línea de pensamiento no liberal.

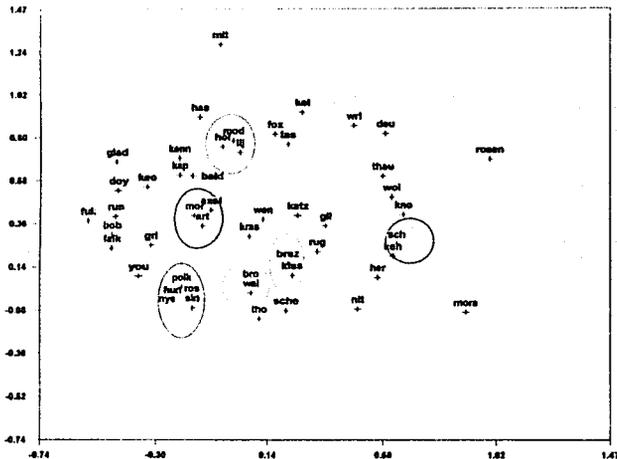
Los grupos que comparten la línea de pensamiento liberal son: 1) El grupo de marco verde que está conformado por 6 intelectuales, los cuales tiene una participación exclusiva en la academia y, además son de origen estadounidense. 2) El grupo de marco azul agua que contiene a 6 actores con incursión exclusiva en la academia, pero de origen no estadounidense. 3) El grupo de marco magenta que se conforma por 7 intelectuales con una trayectoria profesional en la academia, el gobierno y los *think tanks* y que son nacidos en Estados Unidos. 4) El grupo de marco rosa esta formado por 5 actores que combinan la trayectoria en academia y gobierno y son de origen estadounidense.

Los grupos de intelectuales que comparten una línea de pensamiento no liberal son: 1) El grupo de marco anaranjado que contiene a cuatro actores, dos en cada círculo, los cuales tienen una trayectoria profesional en la academia, el gobierno y los *think tanks* y no son de origen estadounidense. 2) El grupo de marco rojo aglutina a 5 actores con trayectoria académica y origen estadounidense. 3) El grupo de marco amarillo está conformado por dos intelectuales de línea de pensamiento constructivista con una trayectoria básicamente académica y de origen no estadounidense. 4) El grupo de marco café está conformado por 4 actores de origen estadounidense. En este grupo los actores están aglutinados tomando en cuenta sólo las variables de línea de

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

La Figura 9, además de mostrar la agrupación de los intelectuales más parecidos utilizando variables mucho más específicas, también nos permite hacer un análisis tomando en cuenta las 4 generaciones de intelectuales, antes mencionadas. Desde luego, hay algunos grupos que están formados por intelectuales de diferentes generaciones y ello es obvio porque esta no fue una variable para realizar el escalamiento multidimensional. Sin embargo, al introducir esta variable el agrupamiento es muy similar y para ilustrarlo se presenta la Figura 10. Las Figuras 9 y 10 pueden ser comparadas y observar que los actores se agrupan casi de la misma manera, incluso se han utilizado los mismos colores de la Figura 9 para enmarcar a los grupos de la Figura 10 y así, hacer facilitar la identificación de éstos.

Figura 10. Generación (*)



(*) Figura 10.- MDS (escalamiento multidimensional), incluyendo nueve variables: *aca, ag, agt, ga, gt, gat, at, orig, pen y gen*. Mapeo realizado con UCINET 6 (Borgatti, S.P., Everett, M.G. and Freeman, L.C. 2002. Ucinet for Windows: Software for Social Network Analysis. Harvard: Analytic Technologies.).

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

El grupo del marco rosa se encuentran 3 de los 5 actores del grupo original (Figura 9) y corresponde a los intelectuales con una trayectoria en academia y gobierno, que son de origen estadounidense y de línea de pensamiento liberal, además pertenecen a la segunda generación de actores.

El grupo del marco magenta está formado por 5 de los 7 actores del grupo mencionado arriba (Figura 9) que pertenecen a la segunda generación de intelectuales y que han tenido una trayectoria en la academia, el gobierno y los *think tanks* y, además, son nacidos en Estados Unidos y comparten su tendencia por la línea de pensamiento liberal.

El grupo de marco anaranjado se conserva con 4 actores igual que el original (Figura 9). Se trata de un grupo formado por actores que tienen una trayectoria profesional en la academia, el gobierno y los *think tanks*, que no son de origen estadounidense ni comparten la línea de pensamiento liberal. También pertenecen a la segunda generación.

El grupo de marco rojo contiene 3 de los 5 actores del grupo original (Figura 9) está formado por aquellos intelectuales que no pertenecen a la corriente liberal y que han tenido una trayectoria académica, además de ser de origen estadounidense y pertenecer a la tercera generación.

El grupo de marco azul agua está formado por 3 de los 5 actores del grupo arriba mencionado (Figura 9) que pertenecen a la segunda generación de los intelectuales y comparten la línea de pensamiento liberal, además de tener una incursión exclusiva en la academia y ser de origen no estadounidense.

El grupo de marco café corresponde a la mitad del grupo original (Figura 9), sin embargo contiene dos actores que desde la figura anterior estaban unidos. Estos intelectuales están aglutinados tomando en cuenta sólo las variables de línea de pensamiento, origen y generación, aunque también se incluyó la variable de trayectoria, como antes se mencionó. Su línea de pensamiento es no liberal (realista), son de origen estadounidense y pertenecen a la segunda generación.

Como es posible observar, al hacer este análisis aflora el hecho de que la segunda generación es la que mayor presencia tiene –esto responde a que es la

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

más grande porque abarca el periodo de 1921-1937. Sin embargo es de llamar la atención pues se trata de la generación que entró en acción alrededor de los años cincuenta y sesenta, es decir cuando el línea de pensamiento realista tiene su mayor auge y, posteriormente es cuestionada por el cientificismo –corriente con tendencia a la línea de pensamiento liberal-, lo cual da pie al inicio del segundo debate en Relaciones Internacionales, como se mencionó en el capítulo 1.

Los actores pertenecientes a la tercera generación que aquí aparecen, curiosamente corresponden a la línea de pensamiento realista y, aproximadamente entran al debate alrededor de los años setenta, lo cual se traduce en que son partidarios del neo-realismo y por consecuencia participan en el tercer debate en Relaciones Internacionales que se da entre neo-realistas, neo-liberales y neo-marxistas, aunque estos últimos quedan fuera, como se vio en el capítulo 1 de este trabajo.

4.5. La red intelectual de Relaciones Internacionales

Luego de los diferentes resultados que arrojan los datos empíricos a través de los tablas y las figuras obtenidas del mapeo (MDS/escalamiento multidimensional) es posible acercarse al análisis de redes con las redes de afiliación y colaboración.

Las redes de afiliación, como se abordó en el capítulo 3, únicamente muestran la relación de afiliación que se establece entre actores e instituciones. La Figura 11 muestra esta relación entre las 6 instituciones académicas y los 50 intelectuales de la muestra. En ella es posible observar que las instituciones albergan actores con diferentes líneas de pensamiento –contra lo que a menudo se supone. Los vértices verdes representan a las instituciones académicas que como se mencionó ya, son 6 (Harvard, Chicago, Princeto, Yale, Columbia y Berkeley) pues se están tomando en cuenta las dos que se anexaron al final de la selección. A dichas universidades, se puede observar que llegan lazos de diferentes colores, los cuales representan la línea de pensamiento que tiene cada intelectual relacionado con la institución. Para los actores de línea de pensamiento liberal, los lazos son de color azul, los lazos de color rojos corresponden a los

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

actores que comparten la línea de pensamiento realista. En el caso de los actores que comparten la línea de pensamiento constructivista es posible identificarlos por los lazos de color amarillo y, para los actores que se encuentran entre la frontera del liberalismo y el realismo, los lazos serán de color café. Esta diferenciación en el color de los lazos permite identificar de manera gráfica a los intelectuales afiliados a determinada institución y la línea de pensamiento de éstos, lo cual ya se había presentado en la Tabla 2 de este capítulo. Asimismo, al separar de esta forma a los intelectuales se puede comprobar de otra manera que en las universidades estadounidenses, por lo menos las elegidas para la muestra, es posible la coexistencia de diferentes líneas de pensamiento.

Después de apreciar la afiliación a las instituciones universitarias por parte de los intelectuales, vale la pena observar la afiliación que se da a las 9 instituciones de la muestra, las cuales ya han sido presentadas en la Tabla 3. En este caso, los diferentes tipos de instituciones se han diferenciado, es decir, el nodo de las universidades está representado por un diamante, el nodo correspondiente al Departamento de Estado está representado por un círculo y el de los *think tanks* está representado por un cuadrado. De la misma manera que en la red de afiliación de las universidades (Figura 11), los lazos de esta red (Figura 12) también están diferenciados con los mismos colores (liberales=azules, realistas=rojos, constructivistas=amarillos, liberal/realista=café)

Nuevamente se observan lazos azules (liberales), rojos (realistas) y amarillos (constructivistas) que unen a los actores y a las instituciones. En esta figura se pudo observar la distribución de los actores, pero también la tendencia realista en las instancias del gobierno.

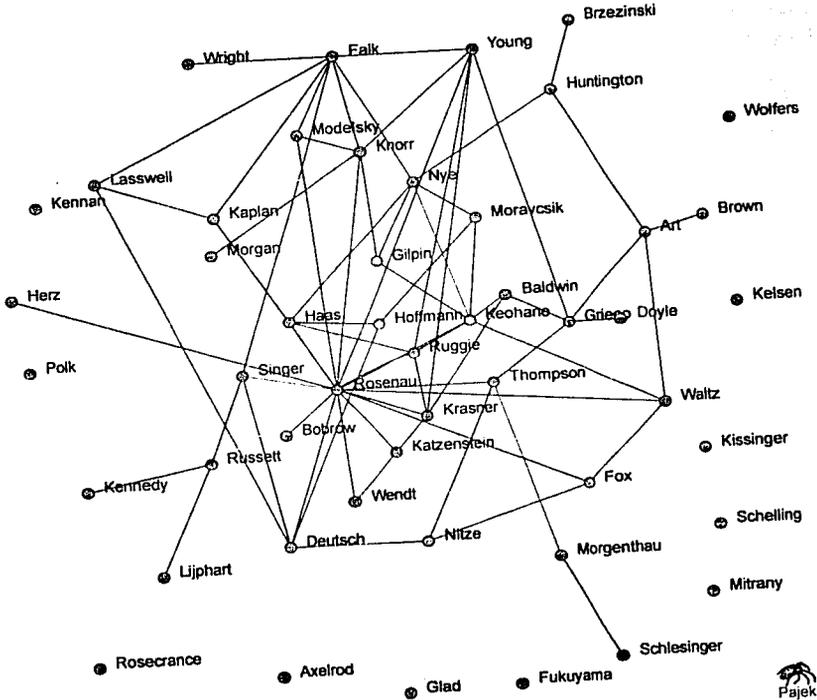
TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Las figuras anteriores, como ya se pudo observar, presentan redes de afiliación que sólo muestran la relación institución-actor y que nos permitieron observar de forma gráfica la ubicación de los lazos que se dan entre intelectuales e instituciones. Sin embargo, es todavía más rico conocer otro tipo de relaciones, por ello, en la Figura 13 se presenta una red real, es decir que, está red muestra la relación actor-actor a través de los lazos de colaboración. El lazo de colaboración entre los actores se determinó a través de rastrear los textos en los que habían participado o los artículos que se habían escrito de manera conjunta. En la red de colaboración se observan tres tipos de lazos: débiles, medios y fuertes, estas categorías responden al número de colaboraciones que tuvieron. En otras palabras, se considera como lazo débil de 1 a 2 colaboraciones, como lazo medio de 3 a 4 colaboraciones y como lazo fuerte aquel que tiene 5 o más colaboraciones. A cada tipo de lazo le corresponde un color, al débil se le asignó el color azul, al lazo medio se le dio el color amarillo y al lazo fuerte se le otorgó el color rojo.

Este tipo de redes puede representar cualquier otra relación como la de parentesco, compadrazgo, matrimonio, juega con, vive con, etc., lo rico de analizar este tipo de relaciones radica en que permiten hacer más interpretaciones si cuentan con datos de atributos personales de cada actor. En este caso, los datos de atributos personales no fueron contemplados porque la investigación no estaba dirigida para conocerlos. Sin embargo, sí podemos comparar la información que arroja la correlación de las variables trayectoria, origen y línea de pensamiento (Figura 9) con la red de colaboración (Figura 13) que muestra los diferentes tipos de lazos que se dan entre los intelectuales. Al hacer la comparación podemos observar que la mayoría de las colaboraciones que se dan son entre actores de la misma línea de pensamiento, esto significa nuevamente, que los intelectuales buscan a otro intelectual parecido a ellos para escribir un artículo o publicar un libro, esto último tiene que ver con lo planteado en el capítulo 3, cuando se aborda la agrupación por homofilia en círculos sociales desde las perspectivas de Blau y Simmel.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Figura 13. Colaboración



TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Conclusiones

Después del análisis amplio con resultados muy concretos que realicé en el capítulo 4, es posible dar respuesta a las dos interrogantes planteadas al principio de la investigación. Inicialmente, me planteé saber ¿qué tipo de relación existe entre las instituciones gubernamentales y los intelectuales? y ¿cómo se refleja ésta relación en las instituciones gubernamentales de ese país? Llegué a la conclusión de que los intelectuales funcionan como puente entre la academia, el gobierno y los *think tanks*, si es que participan en los tres tipos de institución, dando así, respuesta a la segunda pregunta.

No obstante, reconozco que hay algunos que funcionan como intelectuales orgánicos, en términos gramscianos, pues tienden a justificar la actuación del Estado en materia de política exterior. El caso de Morgenthau es el que más nos puede ayudar a sustentar esta afirmación, ya que se trata del intelectual que sistematizó de la mejor manera los postulados realistas. Dichos elementos fueron planteados en el capítulo 1, donde se hizo la revisión teórica de la disciplina. El realismo propuesto por Morgenthau pone al descubierto que las relaciones entre los estados son de poder ya que a través de ellas se intenta satisfacer el interés nacional. Asimismo, argumenta que la actuación de los estados se puede considerar moral, cuando se trata de los intereses de la nación. Por otro lado, asegura que el Estado que, como sostiene Weber, es el detentador del uso legítimo de la fuerza, es el que controla y se interesa más por la parte estratégico-militar.

Otro caso muy específico sería el de Kennan quien a través de sus funciones diplomáticas ponía en práctica los principios realistas, sobre todo frente al Estado soviético. Sin embargo, el hecho de que personajes como Morgenthau y Kennan hayan fungido como intelectuales orgánicos durante un periodo de su desempeño profesional no significa que siempre hayan estado de acuerdo con la actuación del Estado estadounidense. Un claro ejemplo de ese desacuerdo fueron las protestas y debates realizados por Morgenthau y otros intelectuales frente a la guerra de Vietnam.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Luego de especificar en qué sentido funcionan como intelectuales orgánicos algunos actores, continuaré señalando que la primera pregunta queda respondida al interpretar las tablas incluidas en el capítulo 4, ya que, efectivamente, existe una relación fuerte entre los intelectuales y el Departamento de Estado como la principal institución gubernamental que se ocupa de la política exterior. Sin embargo, esta relación se presenta, mayoritariamente entre los intelectuales con tendencia realista pues, como se suponía, pertenecen a un grupo conservador que justifica y conserva las estructuras y acciones del gobierno, como se argumentó antes. De hecho, esto último ha sido señalado por John A. Vásquez en el caso de Morgenthau.¹⁴¹

Todo lo anterior corresponde únicamente a un grupo de intelectuales, pero si nos referimos en general a los intelectuales de la muestra, podemos decir que muchas de las veces no están en los círculos de poder sino al margen de ellos. En otras palabras y parafraseando a Stanley Hoffmann, los intelectuales se ubican en la cocina del poder y no en los pasillos de éste. Es decir, no puedo hablar de una relación estrecha entre intelectuales y gobierno, pues existen otros canales por los que es posible transmitir la información, de hecho, podría asegurar que son los *think tanks* los que de alguna manera vinculan a la academia y al gobierno.

Al hacer la revisión sobre los *think tanks* en el capítulo 2, fue posible darme cuenta de la trascendencia del papel que juegan, pues influyen en la toma de decisiones e incluso algunos autores los clasifican como grupos de presión. Por otro lado, si nos referimos sólo a los *think tanks* de la muestra es fácil observar que la influencia tanto del *Council on Foreign Relations* que fue creado a iniciativa de un secretario de Estado como de la *RAND Co.*, primer *think tank* reconocido como tal, el cual hacía investigaciones encomendadas por el gobierno y desarrolla un nuevo tipo de relación con el gobierno. Es decir, trabajaba para el gobierno sin estar dentro de la estructura gubernamental.

Las conclusiones anteriores son producto de un análisis sistemático a fin de dar respuesta a las preguntas iniciales. Por ello recurrí a dos hipótesis, mediante

¹⁴¹ John A. Vasquez, *El poder de la política del poder* Traduc. Ana Stellino, México, Ediciones Gernika, S.A., 1992, 408 pp.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

las cuales busqué saber si el entorno académico y la época histórica tenían relación con la línea de pensamiento.

Ninguna de estas hipótesis se comprobó. Pese a lo que se pensaba, el entorno académico no tiene relación con la línea de pensamiento, por ello, la primera hipótesis no se comprobó ya que las instituciones elegidas no parecen favorecer una línea de pensamiento sino que fomentan la pluralidad de las ideas y la libertad de cátedra, tal y como lo sostiene Lewis Coser (capítulo 1). Aunque en la muestra, hubo un predominio de actores con tendencia liberal, lo cual se puede comprobar en las Tablas 4 a 9, dedicadas a las universidades. De hecho, esto último es otra conclusión, pues se esperaba que hubiera más actores realistas que liberales. Incluso, en el caso de Chicago, se observa un mayor predominio de la corriente liberal, pese a la presencia de Morgenthau -el padre del realismo. Ello puede obedecer a diversos factores, tales como la época, los círculos sociales que en ella se forman, la apertura de la institución para que coexistieran diferentes corrientes de pensamiento y, además, el cargo que desempeñaban estos intelectuales en las universidades pues podían ser sólo visitantes, investigadores o conferencistas, según la delimitación hecha para este estudio.

Sin embargo, también podría estar relacionado con el debate constante entre las diferentes líneas de pensamiento. De hecho esto es claro en el tercer debate o debate interparadigmático que promueve la discusión entre liberales, realistas y marxistas en sus vertientes renovadas (neo). Este debate finalmente propició el acercamiento entre liberales y realistas cuando reconocieron no sólo que estudiaban la misma realidad sino que la abordaban desde un enfoque racional y positivista.

Por lo que toca a la relación entre la época histórica y la línea de pensamiento, tampoco se comprobó la hipótesis inicial ya que, partiendo de los cortes generacionales que se hicieron, no hay un predominio de ninguna de las corrientes aquí manejadas en ninguno de ellos. Incluso, con los cortes generacionales se esperaba encontrar un mayor número de europeos en la primera generación pero no fue así. Ello se esperaba porque Relaciones

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Internacionales como disciplina aparece en 1919 en el país de Gales (en Europa). Sin embargo, concluyo que en la primera generación, el equilibrio entre europeos y estadounidenses interesados por los estudios internacionales está dado por la evolución que tuvieron las ciencias sociales en general, pues en Estados Unidos emanaron este tipo de estudios de la Ciencia Política y, en Europa, específicamente en Francia, emanaron de la Sociología.

Otro aspecto que se analizó tiene que ver con la trayectoria profesional de los intelectuales, allí encontramos que éstos son mayoritariamente académicos y ello es obvio porque los criterios de selección estaban relacionados a las universidades. Sin embargo, lo interesante fue hallar intelectuales que tuvieran una participación considerable en el ámbito gubernamental y de los *think tanks*, sobre todo los que llamaron mi atención fueron aquellos que tenían una actividad más inclinada a la política que a la academia. De hecho, observar estas variantes motivó la utilización de variables más específicas en el caso de la trayectoria.

Por otro lado, la variable de línea de pensamiento también dio sorpresas, pues como ya se mencionó se esperaba una mayor tendencia realista y lo que se encontró fue un grupo mayoritariamente liberal, además de actores que combinaban ambas tendencias. Asimismo, se halló un grupo de 3 intelectuales partidarios del constructivismo lo que nos hace pensar que es una corriente que está entrando con fuerza en el debate de la disciplina. Dicha corriente fue abordada en el capítulo y se rescataron sus puntos más importantes siguiendo las reflexiones de Alexander Wendt, uno de sus máximos exponentes.

Otra de las conclusiones a las que llegué con esta investigación fue que, las hipótesis de Simmel y Blau planteadas en el capítulo 3 fueron comprobadas, pues los actores de la muestra se agruparon por homofilia (con sus iguales) en círculos sociales, tal y como se puede ver en la Figura 9. Sin embargo, con la Figura 10 reafirmamos lo anterior, pues al introducir la variable generación encontramos que algunos grupos de la figura anterior se modificaron y otros permanecieron sin cambio. Pero además, pudimos observar que las generaciones que se involucraron más en el desarrollo de la disciplina fueron la segunda y tercera, pues protagonizaron los tres primeros debates en Relaciones Internacionales.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Al llegar al análisis de redes (Figuras 11, 12 y 13) pudimos observar de manera gráfica las relaciones de afiliación, pero sin duda, lo más rico fue vislumbrar las redes de colaboración que se tejieron entre los intelectuales. La colaboración es un punto importante para nuestra investigación porque es el único tipo de relación que se da entre actores, a diferencia de la afiliación que se da entre instituciones y actores.

Ahora bien, haciendo uso de las gráficas presentadas fue posible comparar la información que arrojó la correlación de las variables trayectoria, origen y línea de pensamiento (Figura 9) con la red de colaboración (Figura 13) que muestra los diferentes tipos de lazos que se dan entre los intelectuales. Al hacer la comparación pudimos observar que la mayoría de las colaboraciones que identificamos son entre actores de la misma línea de pensamiento, esto significa nuevamente, que los intelectuales buscan a otro intelectual parecido a ellos para escribir un artículo o publicar un libro. Y si seguimos los planteamientos de Simmel y Blau, nuevamente estaremos comprobando que la agrupación entre los actores se da por homofilia en círculos sociales.

Después de mencionar las conclusiones a las que llegué, me parece pertinente reconocer que este estudio no fue exhaustivo pues quedaron fuera varios intelectuales, como Robert Cox, James Der Derian, Ann Tickner, Cynthia Enloe, Chris Brown por mencionar algunos, debido a que se trata de una muestra de conveniencia y no porque su importancia sea menor. Sin embargo, el avance y las conclusiones a las que llegué hacen posible que en un estudio posterior se puedan incluir aquellos actores que quedaron fuera. Incluso, también sería pertinente tomar en cuenta más variables con el fin de obtener resultados aun más robustos que los de esta investigación.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Anexo 1.

Campos de la base de datos (*intelectualnet*)

Tabla 1. Nombres

Idp	nombre
01	Deutsch Karl Wolfgang
02	Grieco Joseph M.
03	Moravcsik Andrew
04	Falk Richard A.

Tabla 2. Demográficos

idp	nacio	muero	origen	universidad	inicio	fin
26	1881	1973	Austria-Hungría	9999	9999	9999
1	1912	1992	Alemana de Checoslovaquia Praga		1934	9999
25	1948	9999	Estados Unidos	Harvard	9999	1970
18	1924	9999	Estados Unidos	Columbia	9999	1950

Tabla 3. Laboral

idp	institución	sector	inicio	fin	notas
50	Beacon Press	información	1956	1960	Asesor editorial
42	Berkeley	académico	1963	1968	Asistente de profesor
40	Berkeley	académico	1968	9999	Asistente de profesor de Ciencia Política
30	Berkeley	académico	1951	1953	Instructor

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Tabla 4. Línea de pensamiento

Id	Línea de pensamiento
40	Realista
41	Liberal
42	Liberal
43	Realista

Tabla 5. Colabora

Id	idp	actor	colabora
6406		Hoffmann	11
2907		Singer	01
9128		Krasner	11
13729		Thompson	16

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Fuentes

Abelson, Donald E. "From policy research to political advocacy: the changing role of think tanks in american politics", in *Canadian Review of American Studies*, Vol. 25 Issue 1, Canada, winter 1995, 25 pp. Versión electrónica tomada de la base de datos EBSCO.

Baldwin, David A. "Neoliberalism, Neorealism and World Politics", en Baldwin, David A. (editor) *Neorealism and Neoliberalism: The Contemporary Debate*. New York, Columbia University Press, 1993

Breiger, Ronald L. "Social control and social networks: A model from Georg Simmel" Calhoun, Craig et. al. *Structures of power and constraint. Papers in honor of Peter M. Blau*. USA, Cambridge University Press, 1990

Bull, Hedley "The Idea of International Society", in Phil Williams, Donanld M. Goldstein & Jay M. Shafritz (Editors) *Classic Readings of International Relations*. Wadsworth Publishing Company, USA, 1994,

Bunge, Mario *Sistemas sociales y filosofía*. Editorial Sudamericana, Argentina, 1998, 197 pp.

Coser, Lewis A. *Hombres de ideas. El punto de vista de un sociólogo*. Traduc. Ivonne A, de De la Peña, México, FCE, 1973.

Dickson, Paul *Think Tanks*. New York, Atheneum, 1972, 369 pp.

Dunne, Timothy "Realism", en Baylis, John and Smith, Steve (eds.) *The Globalization of World Politics. An Introduction to International Relations*. Great Britain, Oxford University Press, 1997.

Dougherty, James E. y Pfaltzgraff, Robert L. *Teorías en pugna en las relaciones internacionales*. Traduc. Cristina Piña, Argentina, Grupo Editorial Latinoamericano, 1993.

Enciclopedia Universal Ilustrada Europeo Americana, Madrid-BarcelonaEspasa-Calpe, S.A., 1991, p. 137.

Evory, Ann (editor) *Contemporary Authors. A bio-bibliographical Guide to Current Writers in Fiction, General Nonfiction, Poetry, Journalism, Drama, Motion, Pictures, Television and Other Fields*. USA, Gale Research Inc., 1981. Varios volúmenes.

Gramsci, Antonio *Los intelectuales y la organización de la cultura*. Traduc. Raul Sciarreta, México, Juan Pablos Editor, 1975, 181 pp.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Fred Halliday *Las relaciones internacionales en un mundo en transformación*. Traduc. Mónica Salomón, España, Catarata, 2002

Griffiths, Martin *Fifty Key Thinkers in International Relations*. Great Britain, Routledge, 1999, 281 pp

Hoffmann, Stanley "An American Social Science: International Relations", en James Der Derian (editor) *International Theory. Critical Investigations*. New York, New York University Press, 1995.

Holis, Martin y Martin, Steve *Explaining and Understanding International Relations*. USA, Claredon Press, 1991.

Keohane, Robert O. *Después de la hegemonía. Cooperación y discordia en la política económica mundial*. CEL, Buenos Aires, 1988.

Kinsman, Clare D. (editor) *Contemporary Authors. A bio-bibliographical Guide to Current Authors and Their Works*. USA, Gale Research Inc., 1974. Varios volúmenes.

Kruzel, Joseph y Rosenau, James N. (eds.) *Journeys Through World Politics. Autobiographical Reflections of Thirty-Four Academic Travelers*. USA, Lexington Books, 1989, 534 pp.

Kuhn, Thomas S. *La estructura de las revoluciones científicas*. Traduc. Agustín Contín, México, FCE, 2000.

Marsden, Peter V. "Network diversity: substructures and opportunities", en Calhoun, Craig *et. al. Structures of power and constraint. Papers in honor of Peter M. Blau*. USA, Cambridge University Press, 1990

Molina, José Luis *El análisis de redes. Una introducción*. Ediciones Bellaterra, España, 2001, 123 pp.

Morgenthau, Hans J. *Politics Among Nations. The Struggle for Power and Peace*. Sixth edition, USA, Alfred A. Knopf

New Encyclopedia Britannica. 15 th. edition, USA, Encyclopedia Britannica, Inc., 1995, vol 6, pp. 797-798.

Nye, Joseph S. *La paradoja del poder norteamericano*. Traduc. Gabriela Bustelo, Chile, Taurus, 2003, 303 pp.

Padilla, Luis Alberto *Teorías de las Relaciones Internacionales. La investigación sobre la paz y el conflicto*. Guatemala, IRIPAZ, 1992, 383 pp.



Sánchez Múgica, Alfonso "Amigos y enemigos. Aproximaciones teóricas sobre el conflicto.", en Ileana Cid C. (comp.) *Compilación de lecturas para la discusión de las relaciones internacionales contemporáneas*. México, UNAM/FCPyS/CRI, 1998, pp.

Santa Cruz, Arturo *Un debate teórico empíricamente ilustrado: la construcción de la soberanía japonesa 1853-1902*. Universidad de Guadalajara, 2000, 305 pp.

Schultzinger, Robert D. *Los sabios de los asuntos exteriores. La historia del Consejo en Relaciones Exteriores*. Traduc. José Angel García Moreno, México, Prisma, S.A., 1986

Schwartz, Joseph E. "Penetrating differentiation: linking macro and micro phenomena", en Calhoun, Craig, Meyer, Marshal W., Scott, W. Richard *Structures of power and constraint. Papers in honor of Peter M. Blau*. USA, Cambridge University Press, 1990

Scott, John *Social Network Analysis: A Handbook*, London, Sage Publications, 1994

Serra Rojas, Andrés. *Historia de las ideas e instituciones política*. México, UNAM/Facultad de Derecho, 1991, 417 pp.

Singleton, Jr., Royce A. & Straits, Bruce C. *Approaches to Social Research*. USA, Oxford University Press, 1999

Smit, Jane W. & Sullivan, Carol *United States Government. How and Why It Works*. Media Materials, USA, 1987, p. 112. *American Government*. Vol. 2, ModuLearn/Bilingual Educational Services, Inc., USA, sff,

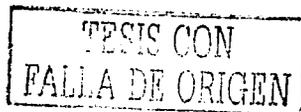
Smith, James Allen *Intermediarios de ideas. Los "Grupos de Expertos" (think tanks) y el surgimiento de la nueva elite política*. Traduc. Cristina Piña, Buenos Aires, Grupo Editorial Latinoamericano, 1994

Smith, Steve "New Approaches to International Theory", en Baylis, John and Smith, Steve (eds.) *The Globalization of World Politics. An Introduction to International Relations*. Great Britain, Oxford University Press, 1997.

The Encyclopedic Dictionary of American Government. Third edition, The Dushking Publishing Group, Inc., 1986, USA

Thompson, Kenneth W. *Master of International Thought. Major Twentieth-Century Theorists and the World Crisis*. USA, Louisiana State University Press, 1980.

Thompson, Kenneth W., *Schools of thought in International Relations. Interpreters, issues and morality*. USA, Louisiana State University Press, 1996, 166 pp.



Vasquez, John A. *El poder de la política del poder*. Traduc. Ana Stellino, México, Ediciones Gernika, S.A., 1992, 408 pp.

Velasco, Ambrosio "La hermeneutización de la filosofía de la ciencia contemporánea", en *Ciencia Política y Desarrollo*, no. 125, México, nov-dic. 1995.

Waever, Ole "The rise and fall of the inter-paradigm debate", en Smith, Steve et. al. (edits.) *International Theory: Positivism and Beyond*, Cambridge University Press, 1996, pp. 149-185.

Wallerstein, Immanuel *Abrir las ciencias sociales*. Traduc. Stella Mastrángelo. México, Siglo XXI editores, UNAM, 1999, 114 pp.

Waltz, Kenneth N. "Realist Thought and Neorealist Theory", en Kelgey Jr., Charles W. *Controversies in International Relations Theory. Realism and the Neoliberal Challenge*. New York, St. Martin's Press, 1995.

Waltz, Kenneth N. "The Origins of War in Neorealist Theory" in Phil Williams, Donald M. Goldstein & Jay M. Shafritz (Editors) *Classic Readings of International Relations*. Wadsworth Publishing Company, USA, 1994.

Wasserman, Stanley & Faust, Catherine *Social Network Analysis: Methods and Applications*. New York, Cambridge University Press, 1994.

Wendt, Alexander "Anarchy is What States Make of it: The Social Construction of Power Politics", en James Der Derian (Editor) *International Theory. Critical Investigations*. USA, New York University Press, 1995.

Wilson, Woodrow "Se debe salvaguardar al mundo en pro de la democracia", en John A. Vásquez *Relaciones Internacionales. El pensamiento de los clásicos*. Traduc. Isadora Somerville Alzate, México, Limusa, 1997.

Wolf, Eric R. *Europe and the people without history*. USA, University of California Press, 1990.

Wright Mills, C. *La imaginación sociológica*. Traduc. Florentino M. Torner, México, FCE, 1997, 236 pp.

Wright Mills, C. *La élite del poder*. Traduc. Florentino M. Torner y Ernestina de Champourcin, México, Fondo de Cultura Económica, 1973.

Wright Mills, C. "La responsabilidad política de los intelectuales", en Careaga, Gabriel *Los intelectuales y el poder*. México, SEP/Setentas, 1972, pp. 23-40.

www.news.harvard.edu/guide/

www.yale.edu/about/history.html

www-news.uchicago.edu/resources/brief-history.html

www.berkeley.edu

www.columbia.edu

www.rand.org

<http://galenet.galegroup.com>

<http://gwis.circ.gwu.edu/psc/rosenau.html>

<http://www.library.yale.edu/un/brusset/bruss.htm>

<http://www.foreignrelations.org/public/about.html>

[http://ksqnotes1.harvard.edu/degreeprog/courses.nsf/w2ByDirectoryName/Joseph Nye](http://ksqnotes1.harvard.edu/degreeprog/courses.nsf/w2ByDirectoryName/Joseph+Nye)

<http://www.is.rhodes.edu/Speakers/keohane.html>

<http://www.princeton.edu/p:/news/97/q2/0418knor.html>

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN