

40821
3



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA
DE MÉXICO**

**ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS PROFESIONALES
"ARAGÓN"**

**PROCESO DE URBANIZACIÓN EN LA REGIÓN SUR
ORIENTE DEL ESTADO DE MÉXICO, 1970-2000.**

T E S I S
QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE :
LICENCIADO EN ECONOMÍA
P R E S E N T A :
JAVIER ANTONIO BECERRIL PINEDA

ASESOR: LIC. FERNANDO PALMA GALVÁN

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**

MÉXICO

2003

A



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

**TESIS
CON
FALLA DE
ORIGEN**

AGRADECIMIENTOS

A mi madre: Por el cariño, el apoyo total y la confianza que deposita en mí en todo momento, por los regaños a tiempo y las felicitaciones. Te quiero

A mi padre: Por los valores inculcados, la fe y la esperanza, por ser un modelo a seguir. Te recuerdo y te extraño

A mi familia: Por la unión, los ánimos y el tiempo que pasamos juntos. Un abrazo

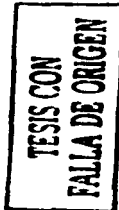
A mis amigos: Por su amistad y compañerismo en las buenas y en las malas. Siempre juntos

A mis maestros: Por compartir conmigo un poco de sus conocimientos. Los admiro

A Yali: Por el amor, el apoyo incondicional y el impulso que siempre me haz brindado, deseo hacerte muy feliz. Te amo

A Dios: Por darme la oportunidad de vivir entre gente maravillosa. Te busco

A todos los que hicieron posible este trabajo, gracias.





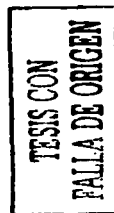
ÍNDICE

| | | |
|-------------|---|-----------|
| I. | INTRODUCCIÓN | 3 |
| II. | PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA. | 6 |
| III. | JUSTIFICACIÓN DEL TEMA. | 9 |
| IV. | OBJETIVOS. | 12 |
| V. | HIPÓTESIS. | 13 |
| | CAPITULO 1. ZONAS METROPOLITANAS DEL MUNDO. | 15 |
| 1.1. | DESARROLLO DE LAS CIUDADES Y ZONAS METROPOLITANAS DEL MUNDO. | 19 |
| 1.2. | EL TAMAÑO DE LAS METRÓPOLIS. | 22 |
| | CAPITULO 2. EL PROCESO DE URBANIZACIÓN EN MÉXICO. | 30 |
| 2.1. | LAS ZONAS METROPOLITANAS MÁS IMPORTANTES EN MÉXICO. | 35 |
| 2.2. | EL PROCESO DE URBANIZACIÓN DE LA REGIÓN CENTRO DE MÉXICO. | 41 |
| 2.2.1. | PROCESO DE URBANIZACIÓN DE LA ZONA METROPOLITANA DE LA CIUDAD DE MÉXICO. | 46 |
| 2.2.2. | PROCESO DE URBANIZACIÓN DE LA ZONA METROPOLITANA DEL VALLE DE MÉXICO. | 60 |
| | CAPITULO 3. REGIÓN ORIENTE DEL ESTADO DE MÉXICO. | 70 |
| 3.1. | IMPORTANCIA DE LA REGIONALIZACIÓN. | 71 |
| 3.2. | ANTECEDENTES DE LA REGIÓN ORIENTE DEL ESTADO DE MÉXICO. | 72 |
| 3.3. | LOCALIZACIÓN GEOGRÁFICA Y PRINCIPALES ASPECTOS DE LA REGIÓN ORIENTE DEL ESTADO DE MÉXICO. | 73 |
| | CAPITULO 4. REGIÓN SUR ORIENTE DEL ESTADO DE MÉXICO. | 79 |

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

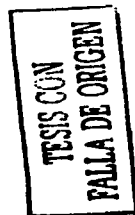


| | |
|--|------------|
| 4.1. LOCALIZACIÓN GEOGRÁFICA Y DIVISIÓN | |
| POLÍTICA DE LA REGIÓN SUR ORIENTE DEL | |
| ESTADO DE MÉXICO. | 86 |
| 4.2. CARACTERÍSTICAS REGIONALES. | 117 |
| 4.2.1. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS. | 117 |
| 4.2.2. CARACTERÍSTICAS ECONÓMICAS. | 119 |
| 4.3. ANÁLISIS MUNICIPAL. | 122 |
| 4.3.1. MUNICIPIOS URBANOS. | 122 |
| 4.3.2. MUNICIPIOS URBANO-RURALES. | 123 |
| 4.3.3. MUNICIPIOS RURALES-FORESTALES. | 124 |
| 4.3.4. MUNICIPIOS EN PROCESO DE | |
| METROPOLIZACIÓN. | 125 |
| CONCLUSIONES. | 131 |
| ÍNDICE DE GRÁFICAS. | 133 |
| ÍNDICE DE TABLAS. | 133 |
| ÍNDICE DE CUADROS. | 134 |
| ÍNDICE DE MAPAS. | 135 |
| BIBLIOGRAFÍA. | 137 |





**"PROCESO DE URBANIZACIÓN EN LA REGIÓN SUR ORIENTE
DEL ESTADO DE MÉXICO, 1970-2000"**





I. INTRODUCCIÓN

El mundo actual vive una etapa de apertura comercial, basada en tratados de libre comercio, de bloques económicos, de regiones; uno de los ejemplos más claros de esto es la conformación de la Comunidad Europea, la cual incluye a 12 países entre los cuales ya no se piden pasaportes para cruzar de un país a otro, se maneja una moneda (el euro) y las relaciones entre ciudades es a veces más importante que las relaciones entre los países.

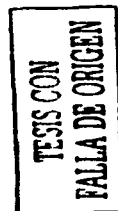
La aceleración del proceso de urbanización mundial en las décadas pasadas, consolida un modelo de concentración desigual de la población, que genera problemas de desequilibrio territorial.

Las dificultades de definir una ciudad territorialmente son amplias. Los días en que se podía distinguir entre lo que está dentro de una ciudad y lo que está fuera de ella desaparecieron con la muralla de la ciudad.

En muchos casos, las ciudades están transformadas en zonas metropolitanas, y en algunos casos ya se menciona que existen zonas megalopolitanas, debido básicamente a la concentración de población alrededor de las grandes ciudades.

El sistema urbano actual, tiene tendencia a aumentar la complejidad del conjunto de la ciudad, consumiendo infinidad de energía y otros recursos naturales como suelo, materias primas, entre otros.

La explotación de los recursos se hace, en la mayoría de los casos, sin tener en cuenta los límites en la capacidad de carga de los sistemas. El resultado es una ciudad que se pierde en el campo, ocupando áreas cada vez más extensas (en ocasiones regiones enteras).





Hoy día, el problema de determinar los límites territoriales se agrava por la facilidad y la rapidez de los viajes y la extensión del dominio de la ciudad sobre tantos aspectos de nuestra vida.¹

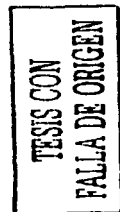
Al crecimiento de suelo ocupado con asentamientos urbanos, que es la causa de la destrucción de partes crecientes de suelo agrícola o forestal, se añade el efecto destructor que sobre estos ecosistemas provoca la red de carreteras para el transporte motorizado.

La nueva tecnología, sobre todo en comunicación, que gracias a los satélites ha logrado la comunicación visual y auditiva instantánea en todo el planeta, así como una nueva relación en las áreas urbanas por su interconexión en una red de sistemas electrónicos de vinculación social, política y económica.

La producción y servicios van hacia una futura y posible automatización. Paralelo a ello, se produce una diversificación cada vez más grande y especializada de las actividades.

En las grandes metrópolis o conurbaciones, estas actividades están orientadas principalmente hacia los sectores terciarios (comercio y prestación de servicios) y "cuatemarios" (comunicaciones, esparcimiento e información).²

La tendencia mundial, aunque en mayor grado en los países en vías de desarrollo, es que cada vez más población vive en localidades urbanas, dejando de lado las actividades agropecuarias (ver tabla 1).



¹ Jones, Emrys. "Metrópolis: Las grandes ciudades del mundo". Alianza, Madrid, 1992. p. 17

² Muntzaga Vigil, Gustavo. "Las ciudades y su historia: una aproximación". Aláguara, México, 1999. p. 24

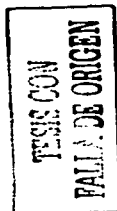


Tabla 1. INDICADORES SELECCIONADOS PARA LA POBLACIÓN URBANA
 Y RURAL POR ÁREA PRINCIPAL, 1950-2030

| Área principal | Población (millones) | | | | Índice de crecimiento (%) | | Porcentaje urbano | | | | Índice de urbanización (%) | |
|---|----------------------|-------|-------|-------|---------------------------|-----------|-------------------|------|------|------|----------------------------|-----------|
| | 1950 | 1975 | 2000 | 2030 | 1950-2000 | 2000-2030 | 1950 | 1975 | 2000 | 2030 | 1950-2000 | 2000-2030 |
| A. Tamaño de la población y crecimiento | | | | | | | | | | | | |
| Población total | | | | | | | | | | | | |
| América del norte | 172 | 243 | 314 | 396 | 1.21 | 0.77 | 63.9 | 73.8 | 77.4 | 84.5 | 0.38 | 0.30 |
| América latina y el Caribe | 167 | 322 | 519 | 723 | 2.27 | 1.11 | 41.9 | 61.4 | 75.4 | 84.0 | 1.18 | 0.36 |
| Oceanía | 13 | 21 | 31 | 42 | 1.77 | 1.05 | 61.6 | 72.2 | 74.1 | 77.3 | 0.37 | 0.14 |
| Europa | 548 | 676 | 727 | 670 | 0.57 | -0.27 | 52.4 | 67.3 | 73.4 | 80.5 | 0.68 | 0.31 |
| Asia | 1,399 | 2,397 | 3,672 | 4,950 | 1.93 | 0.90 | 17.4 | 24.7 | 37.5 | 54.1 | 1.53 | 1.23 |
| África | 221 | 406 | 794 | 1,489 | 2.56 | 2.10 | 14.7 | 25.2 | 37.2 | 52.9 | 1.86 | 1.17 |
| B. Indicadores urbanos | | | | | | | | | | | | |
| Población urbana | | | | | | | | | | | | |
| América del norte | 110 | 180 | 243 | 335 | 1.59 | 1.07 | | | | | | |
| América latina y el Caribe | 70 | 198 | 391 | 608 | 3.44 | 1.47 | | | | | | |
| Oceanía | 8 | 15 | 23 | 32 | 2.14 | 1.19 | | | | | | |
| Europa | 287 | 455 | 534 | 540 | 1.24 | 0.04 | | | | | | |
| Asia | 244 | 592 | 1,376 | 2,679 | 3.46 | 2.22 | | | | | | |
| África | 32 | 102 | 295 | 787 | 4.42 | 3.24 | | | | | | |
| Población rural | | | | | | | | | | | | |
| América del norte | 62 | 64 | 71 | 61 | 0.28 | -0.49 | | | | | | |
| América latina y el Caribe | 97 | 124 | 127 | 116 | 0.55 | -0.33 | | | | | | |
| Oceanía | 5 | 6 | 8 | 10 | 0.98 | 0.61 | | | | | | |
| Europa | 261 | 221 | 193 | 131 | -0.60 | -1.31 | | | | | | |
| Asia | 1,155 | 1,805 | 2,297 | 2,271 | 1.37 | -0.04 | | | | | | |
| África | 188 | 304 | 496 | 702 | 1.94 | 1.14 | | | | | | |

Nota: las áreas principales están ordenadas de acuerdo al porcentaje urbano en el año 2000
 Fuente: ONU División de Población. Perspectivas de Urbanización Mundial: La Revisión 2001

Como se puede apreciar en la tabla anterior, África, Asia y América Latina poseen los mayores índices de crecimiento de población urbana entre 1950 y 2000 (4.42, 3.46 y 3.44% respectivamente comparados con Europa 1.24 %), lo mismo sucede con la población total (2.56, 1.93 y 2.27% respectivamente cuando Europa sólo tiene 0.57%) en cuanto a población rural sólo África y Oceanía





poseen índices positivos, lo que significa que los otros continentes pierden año con año población con actividades rurales.

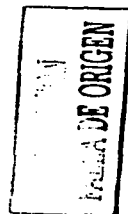
Por esta razón, al estudiar una región enclavada en un área conurbada de las más pobladas en el mundo, se debe conocer primero la importancia de la Zona Metropolitana del Valle de México ante otras zonas metropolitanas en diferentes países, con diferentes problemas, con diferente proceso de urbanización y así entender sus problemáticas, sus condiciones particulares y la forma en que se ha venido dando su proceso de urbanización.

Antes de continuar con este y otros temas, se dan aquí algunas definiciones importantes para la mejor comprensión de los términos manejados.

Ciudad: en México se considera ciudad a los poblados con más de 15 mil habitantes.³

Conurbación: Es la continuidad físico-espacial y demográfica que forman o tienden a formar dos o más centros de población, debido a su expansión territorial y cuya unión fortalece los lazos de interdependencia entre localidades y las integra a un solo fenómeno de urbanización que, en conjunción con otras características podría denominarse metropolitano.⁴

Zona Metropolitana: Según el CONAPO, se define como el área conformada por la "...expansión territorial de áreas urbanas desde el centro hacia la periferia, que paulatinamente van rebasando los límites municipales e incluso estatales, agrupando un conjunto de unidades político-administrativas en un solo ámbito".⁵



³ Unikel, L., Ruiz, C., Garza, G. "El desarrollo urbano de México: Diagnóstico e implicaciones futuras" El Colegio de México. México, 1978 p. 56

⁴ Ley General de Asentamientos Humanos, México, 1993.

⁵ Consejo Nacional de Población: La Población de México en el siglo XXI, México, 2001. p. 22



Megalópolis: Se le da el nombre de megalópolis a la tercera etapa de desarrollo de las grandes ciudades, después de pasar por una primera etapa de crecimiento y una segunda de metropolización.

II. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

El crecimiento poblacional excesivo es un problema en todo el mundo, pero es más grave en países con problemas económicos, los llamados países del tercer mundo o subdesarrollados, o como quiera que se les llame.

Dicho crecimiento poblacional se ha agravado a partir del siglo pasado, en donde ciudades con importancia política o económica han sido fuente de atracción para la población de escasos recursos, fue en el siglo XX donde muchas ciudades sobrepasaron los 10 millones de habitantes, y ahora ya comienzan a rebasar los 20 millones.

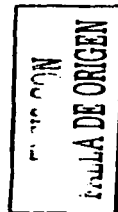
En México, en el siglo pasado, la Zona Metropolitana del Valle de México creció a ritmos exorbitantes, sólo en 50 años, de 1950 al año 2000, esta metrópoli paso de poco más de 2 millones de habitantes a más de 18 millones⁶

El centralismo en el Distrito Federal provocó una gran concentración poblacional, lo que generó en poco tiempo la conurbación física entre el D.F. y algunos municipios del Norponiente del Estado de México.

Poco tiempo después se inició un acelerado proceso de ocupación irregular por parte de pobladores de escasos recursos, al oriente del valle, en municipios como Nezahualcóyotl, Ecatepec, Chimalhuacán y Valle de Chalco Solidaridad y en las delegaciones de Xochimilco, Tlalpan y Magdalena Contreras en el D.F.⁷

⁶ ONU División de Población. *Perspectivas de Urbanización Mundial: La Revisión 2001*. p. 39

⁷ Programa de Ordenación de la Zona Metropolitana del Valle de México. Gobierno del D. F., SEDESOL y Gobierno del Estado de México. *Gaceta Oficial del D. F.* (124), 4 de mayo, México. 1998. p. 8





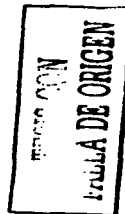
La Región Oriente del Estado de México ha presentado diversos cambios en los últimos años, como el desmedido incremento en la población, la concentración de la población en pocos centros urbanos, el cambio de actividad económica, del sector primario al sector terciario, entre otros.

Además, los servicios básicos, como son salud, educación, agua, electricidad, etc., son deficientes en muchos municipios de la región oriente, sin embargo, gran cantidad de gente inmigra a esta zona de diferentes puntos del país, y mucha sale del Distrito Federal debido a muchos factores, lo que ha provocado que el uso de suelo se vea gravemente afectado, porque pasa de ser una zona donde las actividades agropecuarias son las principales, a una en donde ahora se ve elevada la actividad de los servicios y las zonas habitadas. Esta tendencia se mantiene en el sur-oriente del Estado de México y sur del D.F., poniendo en peligro su riqueza forestal y su potencial de producción agropecuaria y con ello, la sustentabilidad futura de su desarrollo.

La falta de coordinación entre los distintos niveles y entidades de gobierno, así como la ausencia de organismos metropolitanos con verdaderos poderes de gestión, han impedido la puesta en marcha de programas integrales: transporte, protección ambiental, desechos sólidos, recursos hidráulicos, entre otros.

La Ley General de Asentamientos Humanos publicada en julio de 1993, establece diversas disposiciones que norman los asuntos referentes a la conurbación, las zonas metropolitanas, la concurrencia de los niveles de gobierno federal, de las entidades federativas y de los municipios en la materia, así como la capacidad y necesidad de celebrar convenios y acuerdos entre ellos y con los sectores social y privado, para atender eficazmente el fenómeno del poblamiento⁸ en la Zona Metropolitana del Valle de México, lo cual, hasta el momento se ha apreciado muy poco.

⁸ Programa de Ordenación de la Zona Metropolitana del Valle de México, Op Cit. p. 13





III. JUSTIFICACIÓN DEL TEMA

El proceso de urbanización de la Zona Metropolitana del Valle de México está dando origen a nuevas periferias urbanas, provocando cambios en las estructuras territoriales, en las tecnologías de la comunicación y de la información así como en la organización y en la regulación social. Las nuevas periferias parecen así destinadas a convertirse en la verdadera metrópoli, causando la transformación de tierras rurales en tierras suburbanas o urbanas.⁹

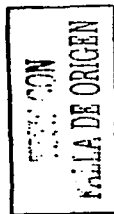
La Región Oriente del Estado de México ubicada entre los límites con el Distrito Federal y el Estado de Morelos al poniente y los Estados de Hidalgo, Tlaxcala y Puebla al oriente, y se integra por 37 municipios: Acolman, Amecameca, Atenco, Atlautla, Axapusco, Ayapango, Coacalco de Berriozabal, Cocotitlán, Chalco, Chiautla, Chicoloapan, Chiconcuac, Chimalhuacán, Ecatepec, Ecatzingo, Ixtapaluca, Jaltenco, Juchitepec, La Paz, Nextlalpan, Nezahualcóyotl, Nopaltepec, Otumba, Ozumba, Papalotla, San Martín de las Pirámides, Tecámac, Temamatla, Temascalapa, Tenango del Aire, Teotihuacan, Tepetlaoxtoc, Tepetlaxpa, Texcoco, Tezoyuca, Tlalmanalco, Valle de Chalco Solidaridad.¹⁰

Esta región alcanzó en 1995 la población total de 5,029,811 habitantes, correspondientes a 42.97% del total estatal, y para el año 2000, con una población de 5,672,620 habitantes, representó el 43.31% del Estado de México.¹¹ En ella se han concentrado buena parte del crecimiento metropolitano de los últimos años,

⁹ Demateis, Giuseppe. "Suburbanización y periurbanización. Ciudades anglosajonas y ciudades latinas".
Planeta, Barcelona, 1991. p. 77

¹⁰ PRORIENTE. Programa Integral de Desarrollo de la Región Oriente del Estado de México, Gobierno del Estado de México, Toluca, Febrero de 1996. p. 4

¹¹ Cálculo Propio con datos del INEGI, Sistema Integral de Información Geográfica y Estadística. 2000





siendo la principal receptora de población que se traslada fundamentalmente del Distrito Federal.¹²

Todo esto debido a que se ha venido presentando una estabilización demográfica en el Distrito Federal, el centro de la ZMVM, con lo que se presenta un mayor desborde hacia el Estado de México y hacia otras entidades circunvecinas, lo que demuestra un proceso de crecimiento urbano continuo, el cual ya alcanzó al Valle de Toluca-Lerma y se expande hacia Puebla-Tlaxcala y el Valle de Cuernavaca,¹³ pasando desde luego por la Región Sur-Oriente del Estado de México.

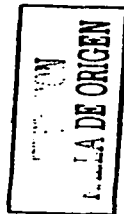
En la región sur oriente existen importantes recursos agropecuarios en permanente riesgo de deterioro o destrucción. No ha existido una política que defina y controle los usos de suelo a favor de las áreas productivas, las que generalmente pierden ante la especulación inmobiliaria.

Por ello, es necesario realizar una investigación seria que arroje información sobre las problemáticas que aquejan a esta zona, y sea un punto de partida para la solución de las mismas; entre las problemáticas en la región sur-oriente se encuentran:

- La rapidez con la que cambia el uso de suelo en la región.
- El proceso de urbanización se ha acelerado debido a muchos factores que mas adelante se abordan.
- La población en la región sur oriente casi se ha duplicado en 10 años.
- La insuficiencia de servicios básicos es muy importante en la región.

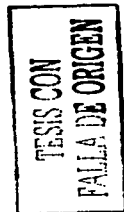
¹² PRORIENTE. Op. Cit. p. 13

¹³ Iracheta Cenecorta, Alfonso Xavier, "Planeación y Desarrollo" (2000) p. 29





Desde esta perspectiva, el Doctor Alfonso Iracheta menciona "...un rasgo dominante en los países capitalistas subdesarrollados, es un patrón de urbanización periférica paupérrima, sin forma ni sentido urbano, a partir del cual la fuerza de trabajo auto construye sus precarias viviendas y accede en forma deficitaria a los equipamientos y servicios más elementales (salud, educación, agua, drenaje, etc.)."¹⁴



¹⁴ Iracheta Cenecorta, Alfonso Xavier. "Desarrollo metropolitano y retos para la planeación" ponencia en el XI Seminario de Economía Urbana y Regional, 2001. México, D.F. marzo del 2001. (2001)



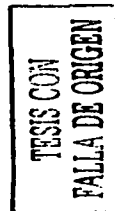
IV. OBJETIVOS

OBJETIVO GENERAL

Realizar un análisis de las características urbanas de la región sur-oriente del Estado de México, e identificar los efectos del proceso de urbanización de la Zona Metropolitana del Valle de México en esta región, principalmente los del crecimiento poblacional, sus relaciones con la ciudad central y como afectan estas los cambios de uso de suelo.

OBJETIVOS ESPECÍFICOS

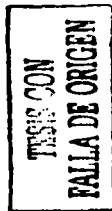
- Estudiar la región y sus características sociales, económicas y urbanas.
- Definir la problemática y deficiencias en la prestación de los servicios públicos que los gobiernos municipales brindan a los habitantes.
- Evaluar los instrumentos e indicadores adecuados que faciliten la comprensión integral de la zona mencionada.
- Analizar la interrelación de los 13 municipios entre sí y con la Ciudad de México, en lo político, económico, social, urbano y ecológico.
- Estudiar las características y naturaleza del proceso de urbanización en la región de estudio.





V. HIPÓTESIS

La aparición de zonas habitacionales con deficientes servicios en la Región sur oriente, debido principalmente al desmedido crecimiento poblacional causado principalmente por la expulsión poblacional de la Ciudad de México, ha propiciado la destrucción de zonas otrora utilizadas para la agricultura y áreas forestales, además de afectar las relaciones, tanto cotidianas como laborales de una gran cantidad de población que habita esta región.





De esta forma, a continuación se describen los 4 capítulos que componen este trabajo de investigación.

El capítulo 1, corresponde a un análisis de las principales ciudades y zonas metropolitanas que existen en el mundo, el cómo ha evolucionando el concepto de ciudad y cómo desemboca en una zona metropolitana.

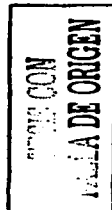
Además, proporciona una visión comparativa entre la Zona Metropolitana del Valle de México (ZMVM) y las principales aglomeraciones en el mundo, tanto de países desarrollados como en vías de desarrollo.

El capítulo 2 nos ubica en territorio mexicano, y muestra el proceso de urbanización de las ciudades mexicanas y la importancia de la ZMVM en cuanto a población se refiere, con respecto a las otras zonas metropolitanas del país.

Asimismo, este capítulo hace referencia a las diferencias existentes entre la ZMVM y la Zona Metropolitana de la Ciudad de México (ZMCM) y sus procesos de urbanización; a partir de ahí se observa que la región oriente del Estado de México presenta una aglomeración importante de población y una disminución de la misma en el Distrito Federal.

En el capítulo 3 se presenta un análisis de las características de la Región oriente del Estado de México, su proceso de urbanización, y sus principales problemas.

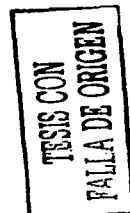
En el capítulo 4 y último, se aborda el tema de la Región sur oriente de Estado de México, se muestra el porqué es una zona susceptible de urbanización, el riesgo de que se pierdan las zonas agrícolas y forestales, y las posibles causas de esto, entre otras problemáticas. Además se presentan las características de cada municipio que integra esta región.





CAPITULO 1.

ZONAS METROPOLITANAS DEL MUNDO.





La nueva ciudad de este siglo aparece enmarcada en una forma dinámica de evolución ecológica y técnica, en un proceso cada vez más de cambios, sobresaliendo por la extensión y el alcance de las comunicaciones, por el desarrollo de procesos transnacionales centralizadores. Se acentúan también los cambios sociales y geopolíticos que son inducidos por la socialización y especialización en los centros urbanos y la expansión de las regiones hiperurbanizadas, lo que lleva a mayores concentraciones de la población e industria. La hiperurbanización se da con o sin desarrollo, como un proceso incontrolable en todo el mundo y agudamente, en África, Asia y América Latina¹⁵ (Ver graficas 1 y 2).

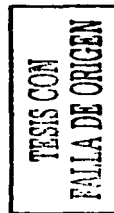
Es la ciudad difusa que tiene todo y mucho pero disperso, separado funcionalmente (las universidades, la industria, la residencia, las áreas comerciales, las oficinas, etc. se separan físicamente), uniendo las partes a través de una densa red de carreteras y vías segregadas de transporte privado. Esta forma de proceder, multiplica el consumo del suelo, de energía y de materiales.¹⁶

El automóvil a cambiado las relaciones humanas sensiblemente, establece escalas de movilidad extraordinarias, pero a la vez, impacta la estructura de las ciudades. Los nuevos medios de transporte están transformando la geografía del mundo, por ejemplo, París estaba en 1939 a la misma distancia-tiempo de Nueva York que lo que estaba de Marsella en 1850. Y hoy día viajar de París a Londres implica que demoran más los viajes a los aeropuertos y los procesos antes de despegar que el corto vuelo en el aire.¹⁷

¹⁵ Munizaga Vigil, Gustavo. Op. Cit. p. 31

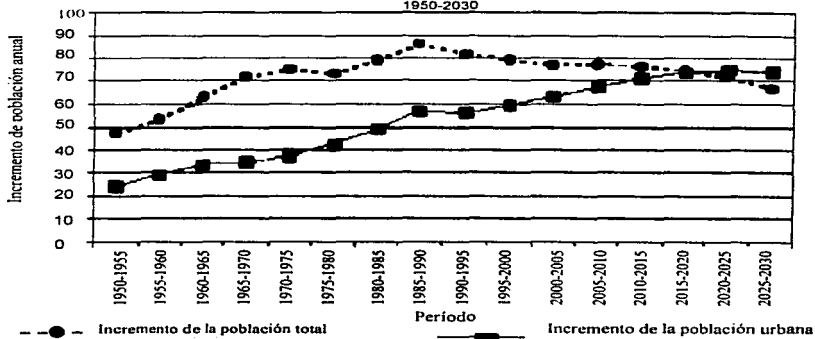
¹⁶ Rueda, Salvador. "La ciudad compacta y diversa frente a la conurbación difusa". Biblioteca ciudades para un futuro más sostenible. Pagina web <http://habitat.aq.upm.es/cs/p2/a009.htm>

¹⁷ Munizaga Vigil, Gustavo. Idem.

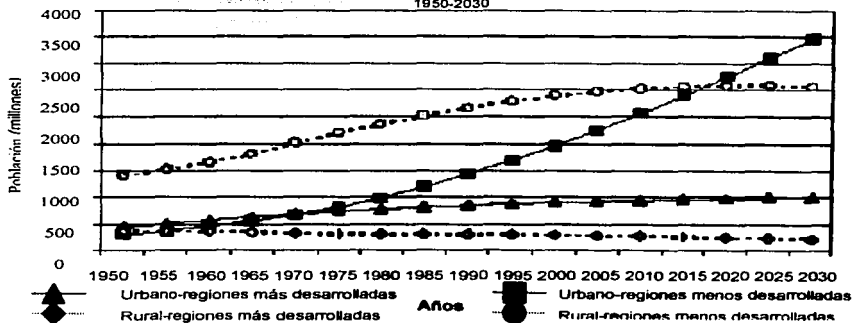




GRÁFICA 1. INCREMENTO ANUAL DE LA POBLACIÓN MUNDIAL Y LA POBLACIÓN MUNDIAL URBANA, 1950-2030



GRÁFICA 2. POBLACIÓN URBANA Y RURAL DE LAS REGIONES MÁS Y MENOS DESARROLLADAS, 1950-2030



Fuente: ONU División de Población, Perspectivas de Urbanización Mundial: La Revisión 2001

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN



Ahora se considera a la ciudad como la suma de las actividades que desarrollan las personas que viven y trabajan en ella; y esto incluye un territorio muy extenso que, a menudo, va mucho más allá de la zona continuamente edificada. La idea de una región metropolitana puede que sea mucho más realista que la de la ciudad.

La polarización de los crecimientos poblacionales, ha dado lugar a las grandes megalópolis o metrópolis mundiales, con grandes problemas ambientales, sociales y urbanísticos, y que en determinados ámbitos (sobre todo de países menos desarrollados) son muy difícil de combatir o simplemente de abordar.





1.1. DESARROLLO DE LAS CIUDADES Y ZONAS METROPOLITANAS DEL MUNDO.

Las ciudades de hace dos siglos, tenían una dimensión muy inferior a la de las aglomeraciones de hoy día. En 1800 sólo Londres alcanzaba el millón de habitantes, siendo Inglaterra el país más urbanizado del mundo. En 1850 sólo había en el mundo dos ciudades que superaban el millón de habitantes, Londres (con 2,3 millones) y París (con 1,1 millones). En 1900 aparecen ya diez ciudades con más de un millón de habitantes, encabezadas por Londres (4,5), Nueva York (3,4) y París (2,7) ¹⁸

En 1910 ya había 13, 20 en 1920; en 1949 había 51 ciudades y, en 1961, 80. Esta tendencia ha aumentado espectacularmente y, a mediados de 1980, la cifra era de 226. ¹⁹

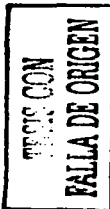
Algunas de las cifras de población ofrecidas por las Naciones Unidas, tienen que ver con la "propia ciudad", otras con las áreas administrativas que se extienden más allá de éstas hasta incluir aquellas áreas urbanas que, a pesar de ser nominalmente independientes, no obstante forman parte de un único sistema urbano. Por ejemplo, mientras la propia Boston en 1992 tenía 508,000 habitantes, su sistema urbano sobrepasaba los 4 millones. ²⁰

En 1950 la población urbana que estaba situada en los países ricos o "desarrollados" doblaba a la de los países pobres, mientras que en 1975 la población urbana se distribuía mitad y mitad entre países pobres y ricos y en el año 2000 la población urbana de los países pobres dobla ya a la de los países ricos.

¹⁸ Naredo, José Manuel. "Ciudades y crisis de Urbanización". Madrid, abril del 2000. <http://habitat.aq.upm.es/boletin/n15/ajnar.html>

¹⁹ Jones, Emrys. Op. Cit. p. 26

²⁰ Jones, Emrys. Idem. P. 27





En los años 90, existían en Europa 29 ciudades con más de un millón de personas, lo que representaba el 13%, Estados Unidos tenía 37 (16%), pero China poseía 45 (20%); Latinoamérica tenía 21 (9%), Japón 10 (4%) e incluso África 21 (9%).²¹

Los problemas derivados de la urbanización masiva han dejado, así, de ser un problema casi exclusivo de los países ricos como lo era hace un siglo, a convertirse en un problema de primer orden en los países pobres, cuya tasa de urbanización creció desmesuradamente, pasando del 7,8% en 1950 a superar el 40% con el cambio de siglo.²²

Por lo que se acentúa la incapacidad de los países pobres para mantener la calidad de vida interna de sus cada vez más pobladas conurbaciones, asegurando unos estándares mínimos de salubridad y habitabilidad acordes con los logrados en los países ricos.

Además, la globalización económica acelera los procesos de urbanización y el consiguiente consumo de espacio y recursos a escala planetaria, cuya intensificación se inició con la revolución industrial, y que alcanza ya a la mitad de la población mundial. (ver tabla 2)

²¹ Jones, Emrys. Ídem. 27

²² Naredo, José Manuel. Íbidem.

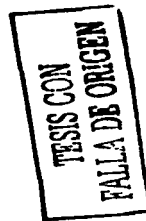




TABLA 2

**INDICADORES SELECCIONADOS PARA LA POBLACIÓN URBANA
 Y RURAL POR GRUPO DE DESARROLLO, 1950-2030**

| Grupo de desarrollo | Población (billones) | | | | Índice de crecimiento (%) | |
|--|----------------------|------|------|------|----------------------------|-----------|
| | 1950 | 1975 | 2000 | 2030 | 1950-2000 | 2000-2030 |
| A. Tamaño de la población y crecimiento | | | | | | |
| Población total | | | | | | |
| Mundo | 2.52 | 4.07 | 6.06 | 8.27 | 1.75 | 1.04 |
| Regiones más desarrolladas | 0.81 | 1.05 | 1.19 | 1.22 | 0.76 | 0.07 |
| Regiones menos desarrolladas | 1.71 | 3.02 | 4.87 | 2.10 | 2.10 | 1.24 |
| Población urbana | | | | | | |
| Mundo | 0.75 | 1.54 | 2.86 | 4.98 | 2.68 | 1.85 |
| Regiones más desarrolladas | 0.45 | 0.73 | 0.90 | 1.00 | 1.40 | 0.38 |
| Regiones menos desarrolladas | 0.30 | 0.81 | 1.96 | 3.98 | 3.73 | 2.35 |
| Población rural | | | | | | |
| Mundo | 1.77 | 2.52 | 3.19 | 3.29 | 1.18 | 0.10 |
| Regiones más desarrolladas | 0.37 | 0.31 | 0.29 | 0.21 | -0.45 | -1.09 |
| Regiones menos desarrolladas | 1.40 | 2.21 | 2.90 | 3.08 | 1.46 | 0.20 |
| B. Indicadores urbanos | | | | | | |
| | Porcentaje urbano | | | | Índice de urbanización (%) | |
| | 1950 | 1975 | 2000 | 2030 | 1950-2000 | 2000-2030 |
| Mundo | 29.8 | 37.9 | 47.2 | 60.2 | 0.92 | 0.81 |
| Regiones más desarrolladas | 54.9 | 70.0 | 75.4 | 82.6 | 0.63 | 0.31 |
| Regiones menos desarrolladas | 17.8 | 26.8 | 40.4 | 56.4 | 1.63 | 1.11 |

Fuente: ONU División de Población. Perspectivas de Urbanización Mundial: La Revisión 2001

**TESIS CON
 PALLA DE ORIGEN**



1.2. EL TAMAÑO DE LAS METRÓPOLIS.

El tamaño de las aglomeraciones es relevante, aunque sólo sea a causa de los problemas comunes que son resultado directo de tales concentraciones de gente. Al tratar de definir una metrópolis, se ha avanzado desde la simple categoría de más de 1 millón de habitantes hasta la categoría de más de 10 millones. En la tabla 3 se pueden apreciar las 30 aglomeraciones más grandes del mundo desde 1950 hasta estimaciones para el año 2015.

El fracaso de las políticas de desarrollo regional en América Latina, basadas en la concepción que desde los poderes centrales se ha tenido del resto de las naciones, ha llegado a límites tales que se ha transformado el desarrollo regional en factor de lucha política. La expresión del modelo de crecimiento económico llamado Sustitución de Importaciones en América Latina en cuanto a lo urbano se refiere, fue la expansión de sus principales ciudades hacia amplias áreas suburbanas, dicha expansión se caracteriza por una creciente diferenciación del espacio intraurbano, es decir, la segregación urbana.

En otras palabras, se encuentran en el paisaje urbano zonas industriales, habitacionales de población de bajos y altos ingresos, así como áreas comerciales.²³ La ciudad siempre ha sido el sitio del encuentro y del intercambio para el desarrollo de las actividades humanas.

La ciudad ha sido y es el soporte que mejor ha sido capaz de dar satisfacción a las necesidades del hombre, permitiendo el desarrollo de las capacidades humanas, mediante el acceso directo a la innovación, el conocimiento y la diversidad.

²³ Vite Pérez, Miguel Ángel y Rico Ramírez, Roberto. "Que solos están los pobres: neoliberalismo y urbanización popular en la ZMCN", México. Plaza y Valdez, 2001. p. 83

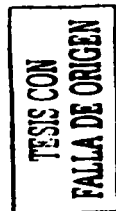




Tabla 3. LAS 30 AGLOMERACIONES URBANAS
 MÁS GRANDES SEGÚN TAMAÑO DE POBLACIÓN, 1950-2015

| 1950 | | 1955 | |
|----------------------------------|----------------------|----------------------------------|----------------------|
| Aglomeraciones y países | Población (millones) | Aglomeraciones y países | Población (millones) |
| 1 Nueva York, E.U.A. | 12.330 | 1 Nueva York, E.U.A. | 13.220 |
| 2 Tokio, Japón | 6.920 | 3 Tokio, Japón | 8.823 |
| 4 París, Francia | 5.441 | 4 Shanghai, China | 6.866 |
| 5 Moscú, Rusia | 5.366 | 5 París, Francia | 6.272 |
| 6 Shanghai, China | 5.333 | 6 Buenos Aires, Argentina | 5.643 |
| 7 Rhein-Ruhr Norte, Alemania (1) | 5.296 | 7 Rhein-Ruhr Norte, Alemania (1) | 5.823 |
| 8 Buenos Aires, Argentina | 5.042 | 8 Moscú, Rusia | 5.749 |
| 9 Chicago, E.U.A. | 4.945 | 9 Chicago, E.U.A. | 5.441 |
| 10 Calcuta, India | 4.440 | 10 Los Angeles, E.U.A. | 5.155 |
| 11 Osaka, Japón | 4.147 | 11 Osaka, Japón | 5.121 |
| 12 Los Angeles, E.U.A. | 4.046 | 12 Beijing, China | 4.953 |
| 13 Beijing, China | 3.913 | 13 Calcuta, India | 4.045 |
| 14 Mán, Italia | 3.933 | 14 Mán, Italia | 3.954 |
| 15 Berlín, Alemania | 2.981 | 15 Río de Janeiro, Brasil | 3.297 |
| 16 Mumbai (Bombay), India | 2.985 | 17 Mumbai (Bombay), India | 3.524 |
| 17 Río de Janeiro, Brasil | 2.939 | 18 Sao Paulo, Brasil | 3.521 |
| 18 Sao Paulo, Brasil | 2.903 | 19 Berlín, Alemania | 3.316 |
| 19 Berlín, Alemania | 2.903 | 20 Frankfurt, E.U.A. | 3.277 |
| 20 Detroit, E.U.A. | 2.768 | 21 San Petersburgo, Rusia | 3.141 |
| 21 San Petersburgo, Rusia | 2.750 | 22 Detroit, E.U.A. | 3.140 |
| 22 Nápoles, Italia | 2.537 | 23 Cairo, Egipto | 2.991 |
| 23 Manchester, Reino Unido | 2.526 | 24 Nápoles, Italia | 2.983 |
| 24 Sao Paulo, Brasil | 2.410 | 25 Tíbet, China | 2.545 |
| 25 Cairo, Egipto | 2.347 | 26 Manchester, Reino Unido | 2.503 |
| 26 Tíbet, China | 2.314 | 27 Rhein-Main, Alemania | 2.481 |
| 27 Birmingham, Reino Unido | 2.295 | 28 Shenyang, China | 2.392 |
| 28 Rhein-Main, Alemania (3) | 2.238 | 29 Birmingham, Reino Unido | 2.326 |
| 29 Boston, E.U.A. | 2.171 | 30 Boston, E.U.A. | 2.326 |
| 30 Hamburgo, Alemania | 2.171 | | |

| 1960 | | 1965 | |
|-------------------------------------|----------------------|-------------------------------------|----------------------|
| Aglomeraciones y países | Población (millones) | Aglomeraciones y países | Población (millones) |
| 1 Nueva York, E.U.A. | 14.164 | 1 Nueva York, E.U.A. | 15.177 |
| 2 Tokio, Japón | 10.876 | 2 Tokio, Japón | 13.457 |
| 3 Shanghai, China | 8.830 | 3 Shanghai, China | 10.972 |
| 4 Shanghai, China | 8.830 | 5 París, Francia | 7.970 |
| 5 París, Francia | 7.230 | 6 Osaka, Japón | 7.805 |
| 6 Buenos Aires, Argentina | 6.772 | 7 Los Angeles, China | 7.853 |
| 7 Los Angeles, China | 6.530 | 8 Buenos Aires, Argentina | 7.847 |
| 8 Rhein-Ruhr Norte, Alemania (1) | 6.404 | 9 Los Angeles, E.U.A. | 7.408 |
| 9 Rhein-Ruhr Norte, Alemania (1) | 6.289 | 11 Moscú, Rusia | 6.822 |
| 10 Osaka, Japón | 6.278 | 12 Rhein-Ruhr Norte, Alemania (1) | 6.541 |
| 11 Moscú, Rusia | 6.170 | 13 Sao Paulo, Brasil | 6.380 |
| 12 Chicago, E.U.A. | 5.977 | 14 Chicago, E.U.A. | 6.345 |
| 13 Calcuta, India | 5.500 | 15 Calcuta, India | 6.182 |
| 14 Río de Janeiro, Brasil | 5.044 | 16 Río de Janeiro, Brasil | 6.028 |
| 15 Río de Janeiro, Brasil | 4.878 | 17 Mumbai (Bombay), India | 5.983 |
| 16 Sao Paulo, Brasil | 4.804 | 18 Mán, Italia | 4.886 |
| 17 Mumbai (Bombay), India | 4.196 | 19 Cairo, Egipto | 4.808 |
| 18 Mán, Italia | 3.712 | 20 Tíbet, China | 4.426 |
| 19 Cairo, Egipto | 3.664 | 21 Frankfurt, E.U.A. | 4.833 |
| 20 Frankfurt, E.U.A. | 3.618 | 22 Detroit, E.U.A. | 3.759 |
| 21 Tíbet, China | 3.548 | 23 San Petersburgo, Rusia | 3.677 |
| 22 Detroit, E.U.A. | 3.548 | 24 Sao Paulo, República de Corea | 3.463 |
| 23 San Petersburgo, Rusia | 3.368 | 25 Nápoles, Italia | 3.384 |
| 24 Berlín, Alemania | 3.290 | 26 Shenyang, China | 3.300 |
| 25 Nápoles, Italia | 3.182 | 27 Jakarta, Indonesia | 3.287 |
| 26 Shenyang, China | 2.873 | 28 Berlín, Alemania | 3.290 |
| 27 Jakarta, Indonesia | 2.730 | 29 Hong Kong, China, Hong Kong, RAB | 3.191 |
| 28 Berlín, Alemania | 2.670 | 30 Guangzhou, China | 3.038 |
| 29 Hong Kong, China, Hong Kong, RAB | 2.815 | | |
| 30 Manchester, Reino Unido | 2.553 | | |

TESIS CON
 FALLA DE ORIGEN



LAS 30 AGLOMERACIONES URBANAS MÁS GRANDES
SEGÚN TAMAÑO DE POBLACIÓN, 1950-2015 (CONTINUACIÓN TABLA 3)

| 1970 | |
|-------------------------------------|----------------------|
| Aglomeraciones y países | Población (millones) |
| 1 Tokio, Japón | 16.498 |
| 2 Nueva York, E.U.A. | 16.191 |
| 3 Shangai, China | 11.154 |
| 4 Osaka, Japón | 9.409 |
| 5 Sao Paulo, Brasil | 8.999 |
| 6 Ciudad de México, México | 8.999 |
| 7 París, Francia | 8.490 |
| 8 Buenos Aires, Argentina | 8.417 |
| 9 Los Angeles, E.U.A. | 8.378 |
| 10 Sao Paulo, Brasil | 8.308 |
| 11 Beijing, China | 8.067 |
| 12 Río de Janeiro, Brasil | 7.165 |
| 13 Moscú, Rusia | 7.107 |
| 14 Calcuta, India | 6.912 |
| 15 Chicago, E.U.A. | 6.716 |
| 16 Rhein-Ruhr Norte, Alemania (1) | 6.568 |
| 17 Mumbai (Bombay), India | 6.190 |
| 18 Mán, Taiwán | 5.528 |
| 19 Cairo, Egipto | 5.333 |
| 20 Seul, República de Corea | 5.312 |
| 21 Tianjin, China | 5.222 |
| 22 Fieofofo, E.U.A. | 4.023 |
| 23 San Petersburgo, Rusia | 3.960 |
| 24 Detroit, E.U.A. | 3.960 |
| 25 Jakarta, Indonesia | 3.918 |
| 26 Neópolis, Taiwán | 3.563 |
| 27 Manila, Filipinas | 3.535 |
| 28 Delhi, India | 3.531 |
| 29 Shenyang, China | 3.493 |
| 30 Hong Kong, China, Hong Kong, RAS | 3.458 |

| 1980 | |
|-------------------------------------|----------------------|
| Aglomeraciones y países | Población (millones) |
| 1 Tokio, Japón | 21.654 |
| 2 Nueva York, E.U.A. | 18.601 |
| 3 Ciudad de México, México | 18.399 |
| 4 Sao Paulo, Brasil | 12.893 |
| 5 Shangai, China | 11.739 |
| 6 Osaka, Japón | 9.960 |
| 7 Buenos Aires, Argentina | 9.920 |
| 8 Los Angeles, E.U.A. | 8.923 |
| 9 Calcuta, India | 8.000 |
| 10 Beijing, China | 8.029 |
| 11 París, Francia | 8.938 |
| 12 Río de Janeiro, Brasil | 8.612 |
| 13 Mumbai (Bombay), India | 8.605 |
| 14 Seul, República de Corea | 8.284 |
| 15 Moscú, Rusia | 8.138 |
| 16 Tianjin, China | 7.268 |
| 17 Cairo, Egipto | 6.843 |
| 18 Manila, Filipinas | 6.780 |
| 20 Jakarta, Indonesia | 6.331 |
| 21 Jakarta, Indonesia | 5.985 |
| 22 Manila, Filipinas | 5.955 |
| 23 Delhi, India | 5.559 |
| 24 Mán, Taiwán | 5.334 |
| 25 Teherán, Irán | 5.073 |
| 26 Karachi, Pakistán | 5.048 |
| 27 Bangkok, Tailandia | 4.723 |
| 28 San Petersburgo, Rusia | 4.645 |
| 29 Hong Kong, China, Hong Kong, RAS | 4.609 |
| 30 Lima, Perú | 4.401 |

| 1975 | |
|-------------------------------------|----------------------|
| Aglomeraciones y países | Población (millones) |
| 1 Tokio, Japón | 16.771 |
| 2 Nueva York, E.U.A. | 15.890 |
| 3 Shangai, China | 11.443 |
| 4 Ciudad de México, México | 11.443 |
| 5 Sao Paulo, Brasil | 10.333 |
| 6 Osaka, Japón | 9.844 |
| 7 Buenos Aires, Argentina | 9.144 |
| 8 Los Angeles, E.U.A. | 9.926 |
| 9 París, Francia | 8.885 |
| 10 Beijing, China | 8.545 |
| 11 Río de Janeiro, Brasil | 7.963 |
| 12 Moscú, Rusia | 7.868 |
| 13 Calcuta, India | 7.623 |
| 14 Moscú, Rusia | 7.347 |
| 15 Mumbai (Bombay), India | 6.808 |
| 16 Seul, República de Corea | 6.749 |
| 17 Chicago, E.U.A. | 6.749 |
| 18 Rhein-Ruhr Norte, Alemania (1) | 6.448 |
| 19 Tianjin, China | 6.160 |
| 20 Cairo, Egipto | 6.079 |
| 21 Mán, Taiwán | 5.529 |
| 22 Manila, Filipinas | 5.000 |
| 23 Jakarta, Indonesia | 4.814 |
| 24 Delhi, India | 4.426 |
| 25 San Petersburgo, Rusia | 4.326 |
| 26 Teherán, Irán | 4.274 |
| 27 Fieofofo, E.U.A. | 4.069 |
| 28 Karachi, Pakistán | 3.990 |
| 29 Hong Kong, China, Hong Kong, RAS | 3.943 |
| 30 Detroit, E.U.A. | 3.661 |

| 1985 | |
|-------------------------------------|----------------------|
| Aglomeraciones y países | Población (millones) |
| 1 Tokio, Japón | 23.322 |
| 2 Nueva York, E.U.A. | 15.827 |
| 3 Ciudad de México, México | 14.989 |
| 4 Sao Paulo, Brasil | 13.844 |
| 5 Shangai, China | 12.388 |
| 6 Buenos Aires, Argentina | 10.538 |
| 7 Los Angeles, E.U.A. | 10.445 |
| 8 Osaka, Japón | 10.351 |
| 9 Mumbai (Bombay), India | 10.341 |
| 10 Calcuta, India | 9.846 |
| 11 Beijing, China | 9.767 |
| 12 Seul, República de Corea | 9.549 |
| 13 Río de Janeiro, Brasil | 9.240 |
| 14 París, Francia | 9.105 |
| 15 Moscú, Rusia | 8.980 |
| 16 Tianjin, China | 8.133 |
| 17 Cairo, Egipto | 7.626 |
| 18 Manila, Filipinas | 6.888 |
| 20 Jakarta, Indonesia | 6.788 |
| 21 Chicago, E.U.A. | 6.786 |
| 22 Delhi, India | 6.770 |
| 23 Rhein-Ruhr Norte, Alemania (1) | 6.217 |
| 24 Karachi, Pakistán | 6.033 |
| 25 Teherán, Irán | 5.822 |
| 26 Islamabad, Turquía | 5.408 |
| 27 Bangkok, Tailandia | 5.279 |
| 28 Lima, Perú | 5.086 |
| 29 Hong Kong, China, Hong Kong, RAS | 5.070 |
| 30 Mán, Taiwán | 4.964 |

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**



Javier Antonio Beceril Pineda
"Proceso de urbanización en la región sur oriente del Estado de México, 1970-2000"



**LAS 30 AGLOMERACIONES URBANAS MÁS GRANDES
 SEGÚN TAMAÑO DE POBLACIÓN, 1950-2015 (CONTINUACIÓN TABLA 3)**

| 1990 | | 1995 | |
|-------------------------------------|----------------------|--------------------------------|----------------------|
| Aglomeraciones y países | Población (millones) | Aglomeraciones y países | Población (millones) |
| 1 Tokio, Japón | 25 081 | 1 Tokio, Japón | 25 785 |
| 2 Nueva York, E.U.A. | 16 056 | 2 Ciudad de México, México (2) | 16 798 |
| 3 Ciudad de México, México (2) | 16 811 | 3 Sao Paulo, Brasil | 16 460 |
| 4 Sao Paulo, Brasil | 15 100 | 4 Nueva York, E.U.A. | 16 343 |
| 5 Shanghai, China | 13 342 | 5 Mumbai (Bombay), India | 14 111 |
| 6 Mumbai (Bombay), India | 12 308 | 6 Shangai, China | 13 112 |
| 7 Los Angeles, E.U.A. | 11 456 | 7 Los Angeles, E.U.A. | 12 418 |
| 8 Buenos Aires, Argentina | 11 180 | 8 Calcuta, India | 11 925 |
| 9 Osaka, Japón | 11 035 | 9 Buenos Aires, Argentina | 11 620 |
| 10 Calcuta, India | 10 890 | 10 Osaka, Japón | 11 043 |
| 11 Beijing, China | 10 819 | 11 Beijing, China | 10 829 |
| 12 Seul, República de Corea | 10 544 | 12 Seul, República de Corea | 10 256 |
| 13 Río de Janeiro, Brasil | 9 689 | 13 Río de Janeiro, Brasil | 10 159 |
| 14 París, Francia | 9 329 | 14 Delhi, India | 10 093 |
| 15 Moscú, Rusia | 8 937 | 15 París, Francia | 9 478 |
| 16 Taryn, China | 8 785 | 16 Dhaka, Bangladesh | 9 407 |
| 17 Cairo, Egipto | 8 296 | 17 Manila, Filipinas | 9 402 |
| 18 Delhi, India | 8 207 | 18 Jakarta, Indonesia | 9 181 |
| 19 Manila, Filipinas | 7 673 | 19 Taryn, China | 9 069 |
| 20 Sao Paulo, Brasil | 7 650 | 20 Cairo, Egipto | 8 860 |
| 21 Jakarta, Indonesia | 7 650 | 21 Moscú, Rusia | 8 599 |
| 22 Karachi, Pakistán | 7 147 | 22 Karachi, Pakistán | 8 466 |
| 23 Chicago, E.U.A. | 6 792 | 23 Estambul, Turquía | 7 852 |
| 24 Dhaka, Bangladesh | 6 621 | 24 Dhaka, Bangladesh | 6 621 |
| 25 Estambul, Turquía | 6 544 | 25 Chicago, E.U.A. | 6 649 |
| 26 Teheran, Irán | 6 360 | 26 Teheran, Irán | 6 567 |
| 27 Rhein-Ruhr, Alemania | 6 353 | 27 Lima, Perú | 6 667 |
| 28 Bangkok, Tailandia | 5 901 | 28 Bangkok, Tailandia | 6 596 |
| 29 Lima, Perú | 5 828 | 29 Lagos, Nigeria | 6 485 |
| 30 Hong Kong, China, Hong Kong, RAS | 5 701 | 30 Rhein-Ruhr, Alemania | 6 482 |

| 2000 | | 2005 | |
|------------------------------------|----------------------|------------------------------------|----------------------|
| Aglomeraciones y países | Población (millones) | Aglomeraciones y países | Población (millones) |
| 1 Tokio, Japón | 26 444 | 1 Tokio, Japón | 26 444 |
| 2 Ciudad de México, México (2) | 18 688 | 2 Sao Paulo, Brasil | 19 591 |
| 3 Sao Paulo, Brasil | 17 962 | 3 Ciudad de México, México (2) | 18 688 |
| 4 Nueva York, E.U.A. | 16 732 | 4 Mumbai (Bombay), India | 18 337 |
| 5 Mumbai (Bombay), India | 16 086 | 5 Nueva York, E.U.A. | 17 147 |
| 6 Los Angeles, E.U.A. | 13 213 | 6 Dhaka, Bangladesh | 15 621 |
| 7 Calcuta, India | 13 058 | 7 Delhi, India | 15 335 |
| 8 Shanghai, China | 12 687 | 8 Calcuta, India | 14 299 |
| 9 Dhaka, Bangladesh | 12 519 | 9 Los Angeles, E.U.A. | 13 768 |
| 10 Delhi, India | 12 441 | 10 Jakarta, Indonesia | 13 156 |
| 11 Buenos Aires, Argentina | 12 024 | 11 Shanghai, China | 12 665 |
| 12 Jakarta, Indonesia | 11 018 | 12 Buenos Aires, Argentina | 12 439 |
| 13 Osaka, Japón | 11 013 | 13 Karachi, Pakistán | 11 830 |
| 14 Beijing, China | 10 839 | 14 Río de Janeiro, Brasil | 11 170 |
| 15 Río de Janeiro, Brasil | 10 652 | 15 Lagos, Nigeria | 11 134 |
| 16 Karachi, Pakistán | 10 632 | 16 Osaka, Japón | 11 013 |
| 17 Manila, Filipinas | 9 950 | 17 Beijing, China | 10 849 |
| 18 Seoul, República de Corea | 9 658 | 18 Manila, Filipinas | 10 584 |
| 19 París, Francia | 9 630 | 19 Cairo, Egipto | 10 094 |
| 20 Cairo, Egipto | 9 482 | 20 Estambul, Turquía | 9 846 |
| 21 Taryn, China | 9 156 | 21 Seoul, República de Corea | 9 888 |
| 22 Estambul, Turquía | 8 953 | 22 París, Francia | 9 753 |
| 23 Lagos, Nigeria | 8 865 | 23 Taryn, China | 9 346 |
| 24 Moscú, Rusia | 8 367 | 24 Lima, Perú | 8 185 |
| 25 Moscú, Rusia | 8 367 | 25 Moscú, Rusia | 8 141 |
| 26 Lima, Perú | 7 443 | 26 Bangkok, Tailandia | 8 140 |
| 27 Bangkok, Tailandia | 7 372 | 27 Bogotá, Colombia | 7 840 |
| 28 Chicago, E.U.A. | 6 969 | 28 Teheran, Irán | 7 596 |
| 29 Teheran, Irán | 6 979 | 29 Teheran, Irán | 7 265 |
| 30 Hong Kong, China, Hong Kong RAS | 6 860 | 30 Hong Kong, China, Hong Kong RAS | 7 271 |

ONU División de Población. Perspectivas de Urbanización Mundial. La Revisión 2001

TESIS CON FALLA DE ORIGEN



LAS 30 AGLOMERACIONES URBANAS MÁS GRANDES
 SEGÚN TAMAÑO DE POBLACIÓN, 1950-2015 (CONTINUACIÓN TABLA 3)

| 2010 | | 2015 | |
|---------------------------------------|----------------------|---------------------------------------|----------------------|
| Aglomeraciones y países | Población (millones) | Aglomeraciones y países | Población (millones) |
| 1 Tokio, Japón | 27 093 | 1 Tokio, Japón | 27 190 |
| 2 Sao Paulo, Brasil | 20 514 | 2 Dhaka, Bangladesh | 22 766 |
| 3 Mumbai (Bombay), India | 20 455 | 3 Mumbai (Bombay), India | 22 577 |
| 4 Ciudad de México, México (2) | 18 886 | 4 Sao Paulo, Brasil | 21 229 |
| 5 Dhaka, Bangladesh | 19 263 | 5 Delhi, India | 20 684 |
| 6 Delhi, India | 18 215 | 6 Ciudad de México, México (2) | 18 434 |
| 7 Nueva York, E.U.A. | 17 551 | 7 Nueva York, E.U.A. | 17 944 |
| 8 Calcuta, India | 15 452 | 8 Jakarta, Indonesia | 17 268 |
| 9 Jakarta, Indonesia | 15 341 | 9 Calcuta, India | 16 747 |
| 10 Los Angeles, E.U.A. | 14 154 | 10 Karachi, Pakistán | 16 197 |
| 11 Karachi, Pakistán | 13 871 | 11 Lagos, Nigeria | 15 966 |
| 12 Lagos, Nigeria | 13 627 | 12 Los Angeles, E.U.A. | 14 494 |
| 13 Shanghai, China | 12 944 | 13 Shanghai, China | 13 598 |
| 14 Buenos Aires, Argentina | 12 844 | 14 Buenos Aires, Argentina | 13 185 |
| 15 Manila, Filipinas | 11 618 | 15 Manila, Filipinas | 12 579 |
| 16 Rio de Janeiro, Brasil | 11 342 | 16 Beijing, China | 11 671 |
| 17 Beijing, China | 11 099 | 17 Rio de Janeiro, Brasil | 11 543 |
| 18 Osaka, Japón | 11 013 | 18 Cairo, Egipto | 11 531 |
| 19 Cairo, Egipto | 10 767 | 19 Estambul, Turquía | 11 302 |
| 20 Estambul, Turquía | 10 722 | 20 Osaka, Japón | 11 013 |
| 21 Seul, República de Corea | 9 888 | 21 Tianjin, China | 10 319 |
| 22 París, Francia | 9 928 | 22 Seul, República de Corea | 9 918 |
| 23 Tianjin, China | 9 716 | 23 Kinshasa, Rep. Democ. del Congo | 9 893 |
| 24 Bangkok, Tailandia | 8 937 | 24 París, Francia | 9 858 |
| 25 Lima, Perú | 8 843 | 25 Bangkok, Tailandia | 9 818 |
| 26 Bogotá, Colombia | 8 334 | 26 Lima, Perú | 9 388 |
| 27 Moscú, Rusia | 8 141 | 27 Bogotá, Colombia | 8 970 |
| 28 Kinshasa, Rep. Democ. del Congo | 7 899 | 28 Lahore, Pakistán | 8 721 |
| 29 Teherán, Irán | 7 669 | 29 Bangalore, India | 8 391 |
| 30 Hong Kong, China, Hong Kong RAS | 7 659 | 30 Teherán, Irán | 8 178 |

- 1 Rhein-Ruhr del Norte incluye Duesburg, Essen, Krefeld, Mülheim an der Ruhr, Oberhausen, Bottrop, Geislarkechen, Bochum, Dortmund, Hagen, Hamm y Herne
 2 La Ciudad de México incluye la Zona Metropolitana del Valle de México. La cual comprende 16 delegaciones, 56 municipios del Estado de México y 1 municipio de Hidalgo
 3 Rhein-Main incluye Darmstadt, Frankfurt am Main, Offenbach y Wiesbaden

ONU División de Población. Perspectivas de Urbanización Mundial: La Revisión 2001

En el cuadro anterior, se puede apreciar el crecimiento acelerado de la Ciudad de México desde 1950, ya que en ese año se presentaba como la 2ª ciudad más poblada del mundo y para el año 2000 ya era la 2ª, aunque según las estimaciones de la ONU, para el año 2015 retrocederá al lugar 6º:

TESIS CON
 FALLA DE ORIGEN



El caso opuesto, Londres que para 1950 era la 2ª ciudad más poblada del mundo, para el año 2000 estaba ya colocada en el lugar 25, y aún más, en las estimaciones de la ONU para el año 2010 ya ni siquiera aparece entre las 30 ciudades más pobladas del mundo, lo que demuestra la estabilidad demográfica de los países desarrollados contra los países subdesarrollados.

Las megaciudades son gigantescas concentraciones de población, además de contar con un papel principal en sus naciones o regiones; no obstante que la velocidad de crecimiento demográfico tiende a estabilizarse en ellas, aún crecen demasiado rápido.²⁴

A las megaciudades, conocidas también como ciudades mundiales, se las considera "mundiales" por su propio valor e importancia, ya que desempeñan las funciones principales requeridas por la nueva economía global. Las ciudades mundiales son centros de control o de mando en un entramado mundial de ciudades similares, que a menudo son a la vez los centros de decisión de las transnacionales y de los centros financieros internacionales; son puntos nodales en las telecomunicaciones y los transportes y a menudo son también emporios turísticos, centros de investigación y desarrollo tecnológico y núcleos del desarrollo cultural.²⁵

Las ciudades mundiales todavía conservan las características de las primeras; son grandes en tamaño, centros de poder político y organizan instituciones que adoptan e intensifican ese poder. Pero además son centros del comercio mundial, de las comunicaciones – por lo general simbolizadas por los aeropuertos internacionales – y aparecen como las primeras ciudades bancarias y financieras; son centros de información por excelencia.²⁶ La urbanización y la conformación metropolitana son procesos en los cuales los factores para la

²⁴ Tracheta Ceneçorta, Alfonso X. (2001)

²⁵ Tracheta Ceneçorta, Alfonso X. (2001)

²⁶ Jones, Emrys. Op. Cit. p. 46

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN



producción, la localización de las actividades económicas y las propias áreas urbanas van especializándose cada vez más y diferenciándose unas de las otras.

Conforme aumentó el tamaño demográfico de las ciudades, se adquirieron nuevas funciones económicas, se incrementó el volumen de las existentes, se modifican las relaciones con sus áreas de mercado y se consolidan los sistemas y subsistemas territoriales de asentamientos. En la tabla 4 se pueden apreciar las aglomeraciones con más de 10 millones de habitantes desde 1950 hasta una estimación de la ONU para el año 2015.

TABLA 4
 POBLACIÓN DE CIUDADES CON 10 MILLONES DE
 HABITANTES O MÁS, 1950, 1975, 2001 Y 2015 (MILLONES)

| 1950 | | 1975 | | 2001 | | 2015 | |
|--------------|-------|----------------|-------|-------------------|-------|-------------------|-------|
| Ciudad | Pobl. | Ciudad | Pobl. | Ciudad | Pobl. | Ciudad | Pobl. |
| 1 Nueva York | 12.3 | 1 Tokio | 19.8 | 1 Tokio | 26.5 | 1 Tokio | 27.2 |
| | | 2 Nueva York | 15.9 | 2 Sao Paulo | 18.3 | 2 Dhaka | 22.8 |
| | | 3 Shangai | 11.4 | 3 C. de México | 18.3 | 3 Mumbai | 22.6 |
| | | 4 C. de México | 10.7 | 4 Nueva York | 16.8 | 4 Sao Paulo | 21.2 |
| | | 5 Sao Paulo | 10.3 | 5 Mumbai | 16.5 | 5 Delhi | 20.9 |
| | | | | 6 Los Angeles | 13.3 | 6 C. de México | 20.4 |
| | | | | 7 Calcuta | 13.3 | 7 Nueva York | 17.9 |
| | | | | 8 Dhaka | 13.2 | 8 Jakarta | 17.3 |
| | | | | 9 Delhi | 13.0 | 9 Calcuta | 16.7 |
| | | | | 10 Shangai | 12.8 | 10 Karachi | 16.2 |
| | | | | 11 Buenos Aires | 12.1 | 11 Lagos | 16.0 |
| | | | | 12 Jakarta | 11.4 | 12 Los Angeles | 14.5 |
| | | | | 13 Osaka | 11.0 | 13 Shanghai | 13.6 |
| | | | | 14 Beijing | 10.8 | 14 Buenos Aires | 13.2 |
| | | | | 15 Río de Janeiro | 10.8 | 15 Manila | 12.6 |
| | | | | 16 Karachi | 10.4 | 16 Beijing | 11.7 |
| | | | | 17 Manila | 10.1 | 17 Río de Janeiro | 11.5 |
| | | | | | | 18 Cairo | 11.5 |
| | | | | | | 19 Estambul | 11.4 |
| | | | | | | 20 Osaka | 11.0 |
| | | | | | | 21 Tianjin | 10.3 |

Fuente: ONU División de Población. Perspectivas de Urbanización Mundial: La Revisión 2001

TESIS CON
 TÍTULO DE ORIGEN



El tamaño y la continua velocidad de crecimiento constituyen los atributos más evidentes de las metrópolis. El aspecto más alarmante de esta fase de la urbanización es su rapidez, no sólo las cifras de población son muy superiores a las de la mayoría de las ciudades occidentales, sino que las perspectivas de crecimiento indican que no disminuirán en el futuro inmediato. Históricamente muchas de las ciudades grandes tienen mucho en común, salvo algunas pocas excepciones son puertos.²⁷

Como se puede apreciar en la tabla 5, de las 17 ciudades con más de 10 millones de habitantes en el año 2000, 13 de ellas se encuentran en países pobres, lo que muestra la tendencia de concentración poblacional en grandes ciudades y el abandono de las localidades rurales en dichos países.

TABLA 5
POBLACIÓN E ÍNDICE DE CRECIMIENTO DE AGLOMERACIONES
URBANAS CON MÁS DE 10 MILLONES DE HABITANTES EN 1975, 2000, 2001 Y 2015

| Aglomeraciones urbanas | Población (millones) | | | | Índice de crecimiento (%) | |
|----------------------------|----------------------|------|------|------|---------------------------|-----------|
| | 1975 | 2000 | 2001 | 2015 | 1975-2000 | 2000-2015 |
| 1 Tokio, Japón | 19.8 | 26.4 | 26.5 | 27.2 | 1.16 | 0.19 |
| 2 Ciudad De México, México | 10.7 | 18.1 | 18.3 | 20.4 | 2.10 | 0.82 |
| 3 Sao Paulo, Brasil | 10.3 | 18.0 | 18.3 | 21.2 | 2.21 | 1.11 |
| 4 Nueva York, E.U.A. | 15.9 | 16.7 | 16.8 | 17.9 | 0.21 | 0.47 |
| 5 Mumbai (Bombay), India | 7.3 | 16.1 | 16.5 | 22.6 | 3.13 | 2.26 |
| 6 Los Angeles, E.U.A. | 8.9 | 13.2 | 13.3 | 14.5 | 1.57 | 0.62 |
| 7 Calcuta, India | 7.9 | 13.1 | 13.3 | 16.7 | 2.02 | 1.66 |
| 8 Dhaka, Bangladesh | 2.2 | 12.5 | 13.2 | 22.8 | 7.00 | 3.99 |
| 9 Delhi, India | 4.4 | 12.4 | 13.0 | 20.9 | 4.13 | 3.45 |
| 10 Shanghai, China | 11.4 | 12.9 | 12.8 | 13.6 | 0.48 | 0.36 |
| 11 Buenos Aires, Argentina | 9.1 | 12.0 | 12.1 | 13.2 | 1.10 | 0.61 |
| 12 Jakarta, Indonesia | 4.8 | 11.0 | 11.4 | 17.3 | 3.30 | 3.00 |
| 13 Osaka, Japón | 9.8 | 11.0 | 11.0 | 11.0 | 0.45 | 0.00 |
| 14 Beijing, China | 8.5 | 10.8 | 11.7 | 11.7 | 0.95 | 0.49 |
| 15 Río de Janeiro, Brasil | 8.0 | 10.7 | 11.5 | 11.5 | 1.16 | 0.54 |
| 16 Karachi, Pakistán | 4.0 | 10.0 | 16.2 | 16.2 | 3.69 | 3.19 |
| 17 Manila, Filipinas | 5.0 | 10.0 | 12.6 | 12.6 | 2.75 | 1.56 |

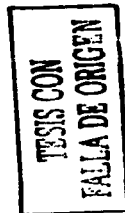
Nota: las aglomeraciones urbanas estas ordenadas de acuerdo a su población en el año 2000
Fuente: ONU División de Población, Perspectivas de Urbanización Mundial: La Revisión 2001

²⁷ Jones, Emrys. Op. Cit. p. 48



CAPITULO 2.

EL PROCESO DE URBANIZACIÓN EN MÉXICO.





En las últimas décadas la distribución de la población en el territorio mexicano se ha caracterizado por su fuerte concentración en un número reducido de regiones, entidades federativas y ciudades que actúan como espacios de atracción; paralelamente, se ha profundizado la dispersión de habitantes en extensas zonas rurales que, generalmente, son expulsoras de población.²⁸

La mayor parte de las ciudades mexicanas, han estado sujetas a fuertes presiones de urbanización durante las últimas tres décadas, si bien con importantes diferencias entre ellas respecto a la dinámica de estos procesos. Hasta los ochenta del siglo pasado, la dinámica de crecimiento poblacional y su consecuente urbanización, tendió a concentrarse en las ciudades que ya contaban con la mayor cantidad de población y actividad económica y social, dando pie al surgimiento de nuevas metrópolis, adicionales a la ciudad de México, destacando Guadalajara y Monterrey (aunque estas ciudades comenzaron su crecimiento desde por lo menos 4 décadas antes); estas metrópolis, han ido perdiendo velocidad de crecimiento, si bien ésta sigue siendo lo suficientemente acelerada para prever una mucho mayor concentración de población en los años por venir.²⁹

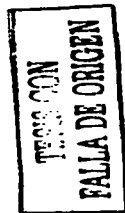
El proceso de urbanización contribuye de forma indiscutible a la conexión de éste con otros tan amplios y complejos como los de la modernización y el desarrollo económico, asimismo, se traduce en un fenómeno multidimensional que se manifiesta en los órdenes básicos de la sociedad, como: el económico, el social, el psicológico-social, el político y el demográfico-ecológico.³⁰

²⁸ Sánchez Almanza, Alfonso. "Crecimiento y perspectivas de las ciudades de México". en Bustamante Lemus, Carlos (1993). "Problemática urbana y participación estatal" en Bustamante Lemus, Carlos (coord.) "Las grandes ciudades de México en el marco del ajuste estructural". IIEC-UNAM, México. p. 116

²⁹ Iracheta Cenecorta, Alfonso X. (2001)

³⁰ Urbanización es "un proceso de concentración de la población y de las actividades económicas en los puntos centrales del espacio". Este fenómeno de concentración puede darse en las ciudades ya existentes o a través de la creación de nuevas localidades urbanas y se traduce en un aumento de la proporción de población calificada como urbana. Unikel, I.uis. "Urbanización y urbanismos: situación y perspectivas". Artículo.

³¹ Tomado de Disyuntivas sociales, presente y futuro de la sociedad mexicana. Colección Sep/Setentas núm 5. México. 1972. P. 145





Sus elementos condicionantes son el crecimiento de la población, la expansión física de las ciudades y la migración de la población rural a los centros urbanos.³¹

La geografía de los asentamientos humanos, de los mercados y de los sectores de producción en México, son factores importantes a considerar en el ordenamiento territorial, en la transformación estructural de las ciudades y de su economía, ya que se encuentra vinculada a criterios macroeconómicos del desarrollo urbano regional, con base en criterios de ventajas comparativas y en relaciones regionales de mercado, que influye en el sistema urbano nacional. Asimismo, constituye un elemento para la localización de unidades económicas, como: disponibilidad de materias primas, de mano de obra y acceso a los mercados nacionales e internacionales de bienes y servicios.³²

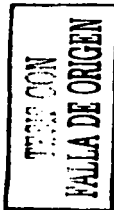
De 1940 a 1970, periodo en que nuestro país comenzó a registrar un crecimiento de las actividades no agrícolas, principalmente la industrial que se convirtió en la base del desarrollo económico del país y cuya localización se orientó a las ciudades, generando así un rápido ritmo de urbanización (ver gráfica 3); un incremento continuo y acelerado en la tasa de crecimiento natural³ de la población del 2.7% anual al 3.1% y a la disminución relativa del predominio poblacional del área urbana de la Ciudad de México respecto a las ocho ciudades más grande del país.

De 1940 a 1950, se contaba con 55 ciudades con una población de casi 4 millones, para 1960 estas localidades habían ascendido a 123 con una población

³¹ González García, Ligia. "Retos para el desarrollo urbano de México" ponencia en el XI Seminario de Economía Urbana y Regional, 2001. México, D.F. marzo del 2001. p. 61

³² Eibenschutz Hartman, Roberto. La población en la planeación de los asentamientos humanos. Artículo. México. CONAPO, 1983.

³ Tasa natural se refiere a la diferencia resultante entre los índices de nacimiento y mortalidad; el crecimiento social toma en cuenta estos datos y les agrega la diferencia de la migración y la inmigración.



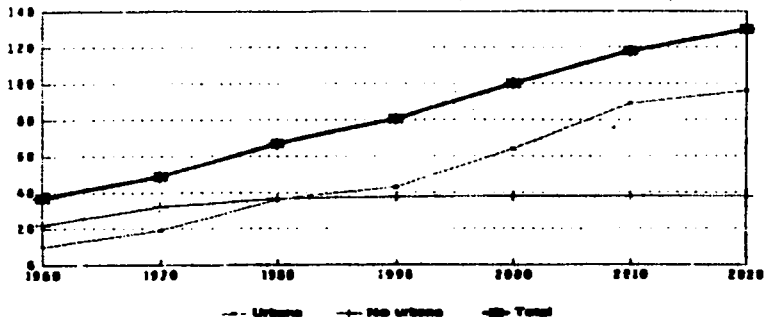


de más de 12 millones. Hasta la década de los años 70, la población nacional creció a una tasa del 3.5%.³³

La explicación aparente de estos fenómenos se encuentra en las transformaciones económicas y políticas que ha sufrido México en las últimas dos décadas; en este sentido, se debe considerar que la economía mexicana tuvo un vuelco importante a partir de la crisis de "endeudamiento externo" de principios de los ochenta, que estableció las bases del modelo neoliberal que persiste hasta hoy.

GRÁFICA 3

POBLACIÓN DE MÉXICO, 1960-2020 (MILLONES DE HABS.)



Fuente: Sánchez Almanza, Adolfo. "Crecimiento y perspectivas de las ciudades mexicanas".

³³ González García, Ligia. Op. Cit. p. 64

TIENE CON
FALLA DE ORIGEN

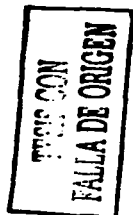


En los noventa, la firma de los tratados de libre comercio, especialmente con los países de Norteamérica y el ingreso de México a la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), formalizaron lo que ya durante una década ocurría en la realidad: la apertura total de la economía mexicana a la competencia de los mercados internacionales, especialmente el de los Estados Unidos de Norteamérica.

Territorialmente, estas transformaciones han implicado diversos cambios: probablemente el más relevante es el vuelco en las tendencias de localización industrial del centro hacia el norte como producto de la apertura comercial con Norteamérica. Si se revisan las cifras de las transacciones comerciales entre México y Estados Unidos, se observará un crecimiento muy importante en ambas direcciones, al grado de alcanzar del orden de 200 mil millones de dólares para el 2000; del mismo modo, las cifras de la industria maquiladora, muestran importantes incrementos. Varias ciudades del norte del país han crecido de manera muy importante como producto de la expansión del mercado transfronterizo, destacando Tijuana y Ciudad Juárez.³⁴

Pero no sólo las ciudades fronterizas han crecido, ciudades como Guadalajara, Monterrey, Puebla y otras más han sido focos de atracción para gente que busca oportunidades de empleo y de mejorar su nivel de vida.

Dicha atracción se ha presentado debido a que las crisis económicas provocadas por el modelo neoliberal aplicado en nuestro país, generan mayor pobreza y falta de empleo en muchos estados de México.



³⁴ Iracheta Cenecorta, Alfonso X. (2001)



2.1. LAS ZONAS METROPOLITANAS MÁS IMPORTANTES EN MÉXICO.

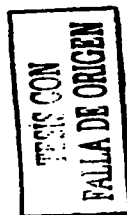
La configuración territorial tenderá por una parte, a ciertos equilibrios en cuanto al tamaño de ciudades, reduciéndose paulatinamente el peso de las metrópolis en favor de otras ciudades, con una tendencia a menor concentración relativa de población. Por otro lado, se ampliarán seguramente las diferencias y la brecha entre las regiones del país, en contra del sureste tropical y en favor del centro-norte y norte.³⁵

A partir de la década de 1940, la estructura de la producción sectorial y regional tuvo una reorientación en favor del sector secundario de la economía. Este cambio obedece en parte a que el gobierno en turno desarrolló la estrategia de industrialización basada en la sustitución de importaciones (ISI). Este modelo de desarrollo promovió la producción interna de bienes de consumo final y duraderos de la industria, debido a que el contexto de la segunda guerra mundial interrumpió los aprovisionamientos de bienes provenientes de los países involucrados en el conflicto, especialmente los suministrados por Estados Unidos. La estrategia de ISI representó un modelo de desarrollo endógeno donde el Estado, a través de diversas acciones y programas, alentaba la producción manufacturera nacional y la protegía con incentivos y/o exenciones, además de gravar los productos que las empresas foráneas intentaban introducir al país por la vía del comercio.³⁶

En México, la situación de recesión posterior a la crisis del 82, la rápida apertura al comercio y a las inversiones extranjeras, contrajo la actividad productiva de casi toda la economía nacional, excepto la de aquellas actividades ligadas estrechamente al mercado exterior. Dicha contracción económica fue más

³⁵ Iracheta Cenecorta, Alfonso X. (2001)

³⁶ Gasca Zamora, José. "El sistema de ciudades transfronterizo México-Estados Unidos: Estructura e implicaciones regionales". ponencia en el XI Seminario de Economía Urbana y Regional, 2001. México, D.F. marzo del 2001. p. 19





visible en las grandes ciudades industriales concentradoras de capital, población y soportes del crecimiento.

El relativo abandono de las grandes ciudades por parte del Estado, el continuo desaceleramiento de la actividad económica y el continuo estrechamiento de los mercados locales y regionales internacionales en los años ochenta, inhibió el sano crecimiento de las otrora metrópolis hegemónicas.³⁷

La dinámica de urbanización que se presentó entre los años 1960-1980, ocasionó un acentuado desequilibrio regional, que se manifestó en los fenómenos de concentración—dispersión de la población, y en la centralización de las actividades económicas, sociales, culturales, políticas y administrativas en las grandes ciudades.

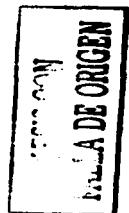
A partir de la década de 1970, se inicia un periodo de cambios en las modalidades de crecimiento de nuestro sistema de ciudades, porque se ha experimentado un proceso de reconfiguración territorial y reorganización del sistema urbano nacional, manifiesto en las transformaciones en el número, tamaño relativo, función económica e interdependencia regional de las ciudades que lo integran. En este sentido conviene señalar los cambios que se han registrado en el número de ciudades con más de 15 mil habitantes en el país:

| Años | 1900 | 1940 | 1950 | 1960 | 1970 | 1980 | 1990 ³⁸ | 2000 ³⁹ |
|----------|------|------|------|------|------|------|--------------------|--------------------|
| Ciudades | 33 | 55 | 55 | 123 | 166 | 229 | 309 | 338 |

³⁷ Bustamante Lemus, Carlos (2001). "El análisis de las grandes ciudades, viejos retos y nuevas perspectivas para su desarrollo". Ponencia en el XI Seminario de Economía Urbana y Regional, 2001. México, D.F. marzo del 2001.

³⁸ Olivera Lozano, Guillermo. "Transformación metropolitana en México: efectos económicos-territoriales del comercio exterior". México. Artículo. Comercio Exterior, Vol. 47, núm. 4, Abril de 1997.

³⁹ Dato de la Dirección General de Desarrollo Urbano de la SEDESOL. México. 2001





De las 25 ciudades más grandes del país, definidas en 1980, la mitad con más importancia actualmente en la proporción de viviendas ocupadas por los propietarios (incluidos los poseionarios), muestra los crecimientos sistemáticos y más fuertes.⁴⁰ (ver tabla 6)

TABLA 6

ÍNDICE DE CRECIMIENTO DE VIVIENDAS OCUPADAS POR PROPIETARIOS EN LAS 25 CIUDADES MÁS GRANDES DE MÉXICO, 1950-1990 (%)

| Ciudad | 1950 | 1960 | 1970 | 1980 | 1990 |
|------------------------|------|------|------|------|-------|
| Aguaascalientes | 44.0 | 35.6 | 50.8 | 55.8 | 95.8 |
| Mérida | 56.8 | 51.1 | 71.0 | 77.2 | 83.8 |
| Culliacán | 58.3 | 53.8 | 71.1 | 79.1 | 81.2 |
| Chihuahua | 39.9 | 38.8 | 52.5 | 71.0 | 80.7 |
| Hermosillo | 51.5 | 46.8 | 64.4 | 71.3 | 79.7 |
| Durango | 49.3 | 49.0 | 60.1 | 67.9 | 79.5 |
| Acapulco | 61.9 | 48.3 | 65.1 | 39.7 | 79.1 |
| Torreón-Gómez Palacio* | 44.6 | 40.4 | 50.2 | 66.5 | 77.7 |
| Morelia | 57.0 | 43.2 | 60.2 | 64.1 | 75.1 |
| Toluca | 61.2 | 44.2 | 64.4 | 62.6 | 74.9 |
| Mexicali | 54.1 | 46.5 | 62.0 | 68.6 | 74.0 |
| León | 46.0 | 40.1 | 58.2 | 62.7 | 73.3 |
| San Luis Potosí | 44.7 | 36.6 | 56.7 | 62.0 | 71.6 |
| Ciudad Juárez | 32.7 | 31.8 | 50.0 | 57.6 | 69.5 |
| Veracruz | 39.1 | 28.5 | 44.3 | 49.3 | 64.9 |
| Tijuana | 49.1 | 40.1 | 52.4 | 51.7 | 62.9 |
| Monterrey> | 36.2 | 31.2 | 45.8 | 68.0 | -65.0 |
| Guadajuara** | 29.1 | 28.3 | 43.1 | 52.3 | -60.0 |
| Ciudad de México>> | 25.0 | 21.8 | 43.3 | 53.1 | -62.0 |
| Puebla | 20.8 | 16.1 | 38.7 | 47.5 | -53.0 |

* Incluye Ciudad Lerdo

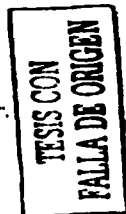
> 1980 incluye San Nicolás, Guadalupe, Garza García y Santa Catarina.

** 1980 incluye Tlaquepaque, Tonalá y Zapopan.

>> 1950 sólo Distrito Federal; 1960 Incluye D.F., Naucalpan, Tlalnepantla; y Ecatepec; 1970 incluye además Atzacapan de Zaragoza, Chimalhuacán, Coacalco, Cuautitlán, Hixquihucan, Nezahualcóyotl, La Paz y Tultitlán; 1980 incluye además Chalco, Chicoloapan, Ixtapaluca, Tecámac y Nicolás Romero

Fuentes: Tomado de Bustamante Lemus, Carlos (1983) Op. Cit. Con base en datos de: 1950-1960, Alan Gilbert y Anna Varley, "From Renting to Self-Help Ownership? Residential Tenure in Urban México", en A. Gilbert (ed), Housing and Land in Urban México, San Diego. Universidad de California, Centro de Estudios México-EU, 1989; 1990, Censo de Población y Vivienda 1990.

⁴⁰ Bustamante Lemus, Carlos (1993) "Problemática urbana y participación estatal" en Bustamante L. Carlos (coord.) "Las grandes ciudades de México en el marco del ajuste estructural". IIEC-UNAM, México. p. 94





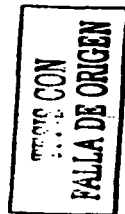
Los flujos migratorios se dirigieron hacia las zonas urbanas del país en donde la apertura comercial preveía tener un mayor impacto, y en donde se esperaba se desarrollaran factores de mayor atracción. Ante esta preocupación, el Plan Nacional de Desarrollo 1988 – 1994, buscó integrar en una visión de conjunto las políticas demográficas y de desarrollo urbano y regional, estableciendo que este último fuera congruente con la distribución territorial de los recursos, y se constituyera en elemento esencial para la modernización del país y para contribuir a elevar el nivel de vida de la población.

Bajo esta óptica, el Programa Nacional de Desarrollo Urbano 1990 – 1994, definió como objetivo la transformación del patrón territorial de los asentamientos humanos en concordancia con las políticas de descentralización y de desarrollo económico, como medio para la disminución de los costos sociales de las grandes concentraciones urbanas, así como la dispersión en las áreas rurales; mejorar la calidad de los servicios urbanos; atender los requerimientos básicos de suelo, infraestructura y equipamiento, y fortalecer la capacidad municipal para propiciar el desarrollo ordenado de las ciudades mediante la regulación del uso del suelo y la preservación de los valores históricos y culturales.⁴¹

El crecimiento natural de la población y los flujos migratorios hacia las principales zonas metropolitanas, en particular las ciudades de México, Guadalajara, Monterrey y Puebla (ver gráfica 4), crearon una demanda de satisfactores económicos, infraestructura y servicios superior, por lo regular, a las posibilidades del conjunto social para satisfacerlas; por otra parte, se reducen los recursos disponibles para el desarrollo de las ciudades y localidades débilmente integradas al resto del país.⁴²

⁴¹ González García, Ligia, Op. Cit. p. 87

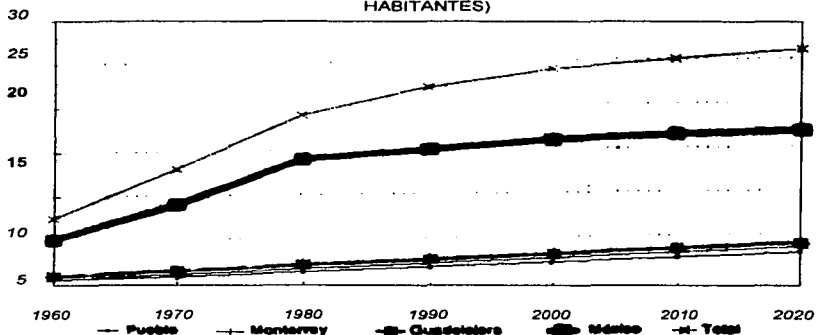
⁴² Sánchez Almanza, Adolfo. Op. Cit. p. 125





GRÁFICA 4

MÉXICO: POBLACIÓN POR ZONA METROPOLITANA, 1960-2020 (MILLONES DE HABITANTES)



Fuente: Sánchez Almanza Adolfo "Crecimiento y perspectivas de las ciudades de México" en Bustamante Lemus, Carlos (1993) Op. Cit.

Los efectos inducidos por el refuerzo de las actividades no agrícolas o industriales en las tres ciudades más importantes del país -Ciudad de México, Guadalajara y Monterrey-, tuvo un crecimiento de forma continua y sostenida mientras que en el resto de las regiones se mantuvo un crecimiento sensiblemente más bajo.⁴³ (ver tabla 7)

ENCUENTRO CON
LA
FALLA DE ORIGEN

⁴³ González García, Ligia. Op. Cit. p. 75



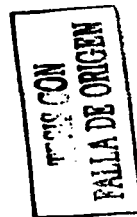
TABLA 7

MÉXICO: POBLACIÓN Y TASA DE CRECIMIENTO DE ZONAS METROPOLITANAS Y LOCALIDADES, 1960-1990

| Nivel territorial | Población (miles)* | | | | Tasa de crecimiento (%)** | | |
|-----------------------------|--------------------|---------------|---------------|---------------|---------------------------|--------------|--------------|
| | 1960 | 1970 | 1980 | 1990 | 1960-1970 | 1970-1980 | 1980-1990 |
| Total | 12,926 | 21,492 | 32,823 | 41,256 | 66.27 | 52.72 | 25.69 |
| Zonas metropolitanas | 7,536 | 12,695 | 19,436 | 22,019 | 66.46 | 53.10 | 13.29 |
| Ciudad de México | 5,494 | 9,179 | 14,060 | 15,078 | 67.07 | 53.18 | 7.24 |
| Ciudad de Guadalajara | 879 | 1,518 | 2,269 | 2,931 | 72.70 | 49.47 | 29.18 |
| Ciudad de Monterrey | 722 | 1,272 | 2,005 | 2,580 | 76.18 | 57.63 | 28.68 |
| Ciudad de Puebla | 441 | 725 | 1,102 | 1,431 | 64.40 | 52.00 | 29.85 |
| Localidades | 5,391 | 8,797 | 13,386 | 19,241 | 63.18 | 52.17 | 43.74 |
| 500,000 - 1 millón | 1,155 | 1,970 | 3,074 | 4,464 | 70.56 | 56.04 | 45.22 |
| 100,000 - 499,000 | 3,199 | 5,264 | 8,081 | 11,594 | 64.55 | 53.51 | 43.47 |
| 50,000 - 99,000 | 1,037 | 1,563 | 2,231 | 3,183 | 50.72 | 42.74 | 42.67 |

Fuente: * Sánchez Almanza, Adolfo. "Crecimiento y perspectivas de las ciudades de México.", en Bustamante Lemus, Carlos (1993).

** cálculos propios.



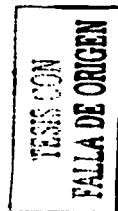


2.2. EL PROCESO DE URBANIZACIÓN EN LA REGIÓN CENTRO DE MÉXICO.

La velocidad y el volumen de crecimiento poblacional en México, pese a las políticas de control y planificación familiar establecidas desde los años setenta, han favorecido un patrón de poblamiento desordenado con multitud de problemas, como el despojo de tierras que tanto empresarios como gobierno han sometido a los campesinos para construir fraccionamientos urbanos; la multiplicación de los asentamientos humanos espontáneos e irregulares alrededor de los centros tradicionales; la sobreexplotación de los recursos naturales que trastoca el equilibrio ecológico; la contaminación del agua y el aire; el congestionamiento de vehículos automotores; la escasez de vivienda y los costos para proveer a esa población de los servicios públicos indispensables.⁴⁴

A partir de las cartas de intención suscritas por el gobierno mexicano con el Fondo Monetario Internacional (FMI), y a las cuales se les ha llamado de diferente manera, como Plan Inmediato de Reordenación Económica (1983), Plan de Aliento y Crecimiento (PAC, de 1986) y los posteriormente llamados Pactos de Solidaridad que desde 1988 hasta su última versión de 1992 como Pacto para la Estabilidad, la Competitividad y el Empleo (PECE) prácticamente plantean cómo deben ajustarse las principales variables macroeconómicas, siempre con los paradigmas neoliberales fundamentales: reducción del gasto público, mayor aliento y garantías al capital privado, tanto nacional como extranjero, disciplina fiscal que implica el saneamiento de las finanzas públicas a fin de obtener superávit fiscales en las cuentas públicas, menor intervención del Estado y sensible reducción del gasto para fines no productivos, es decir, en gasto para fines sociales como vivienda de interés social, que desde el ángulo pragmático de los negocios es poco redituable, así como los gastos en educación y cultura, considerados altamente improductivos e inflacionarios, e incluso se les otorga el grado de subsidios paternalistas o, como los liberales los definen, "populistas".

⁴⁴ Bustamante Lemus, Carlos (1993). Op. Cit. p. 99





Se considera que los gastos en hospitales, medicina y seguridad social son un lastre para el saneamiento de las finanzas públicas y generan circulante inflacionario, y que son una forma en que el Estado intervencionista quita oportunidades de negocios tanto a la medicina como a la educación privada.⁴⁵

Por lo tanto, uno de los efectos inmediatos del modelo neoliberal en el desarrollo urbano y regional es la severa restricción presupuestaria para atender adecuadamente el crecimiento exponencial de las ciudades, o sea, viviendas económicas para los trabajadores, educación, salud, agua, alcantarillado, dotación de diversos servicios públicos, transporte público, vigilancia contra la creciente delincuencia y sobre todo de mantenimiento de los servicios públicos, así como la contaminación del aire, la tierra y las aguas.⁴⁶

De ahí que los efectos del neoliberalismo y sus programas de ajuste (como los antes señalados) se reflejen con mayor dramatismo en las ciudades, y de manera especial en las macrociudades o zonas conurbadas, como la del Valle de México.

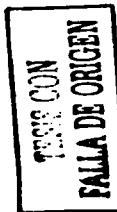
El centro de México es el área en la cual se origina un desarrollo extraordinario, una mancha continua de áreas urbanas y suburbanas, que a partir del Distrito Federal, como polo de atracción, se extienden a los municipios conurbados del Estado de México y llegan hasta las ciudades de Toluca, Cuernavaca, Puebla, Pachuca y Querétaro.⁴⁷

Desde la década de los 50's la Ciudad de México registró incrementos de población del rango de los 6.5%, y de 5.3% durante los 60's; ya para 1970 se había consolidado como el principal centro urbano a nivel nacional, aunque para

⁴⁵ Ortiz Wadgymar, Arturo. "Desequilibrio urbano en el proyecto neoliberal" en Bustamante Lemus, Carlos (coord.) Op. Cit. 52

⁴⁶ Ortiz Wadgymar, Arturo. idem

⁴⁷ Messmacher, Miguel. "México: megalopolis, evolución y dinámica de los municipios conurbados de la Ciudad de México". SEP, México, 1987. p. 36





esa misma década la Ciudad de México comenzó a presentar un decrecimiento en su tasa de crecimiento y se aceleró un proceso de desconcentración espacial.⁴⁸

Así, el crecimiento de centros urbanos alrededor de la Ciudad de México se aceleró, con este crecimiento poblacional, la mancha urbana fue aumentando de manera acelerada y en muchos casos desordenada, con lo que las funciones de las diferentes zonas de la ciudad y sus alrededores se ha modificado.

Los municipios conurbados de la Ciudad de México son la expresión más clara de la importancia y significación del proceso de urbanización en la conformación de la ciudad capital, la región central y del país entero.⁴⁹

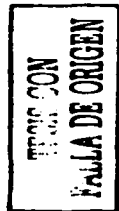
El proceso de urbanización ha conformado en las últimas décadas una región urbana con particulares formas de vida y uso de suelo. Ninguna otra parte de la República Mexicana tiene una concentración de población tan grande, con una densidad tan elevada y extendida en una superficie tan amplia.

El resultado de este crecimiento, como ya se vio, es el incremento de la distancia física entre la ubicación de las variadas funciones de la ciudad: la residencial, la comercial, la educativa, la empresarial, entre otras.

Dichas funciones se comunican mediante infraestructura vial, en las que suele prevalecer el transporte privado, todo esto con los consabidos problemas que acarrea, los embotellamientos, la contaminación atmosférica, la falta de transporte público eficiente, etc.

⁴⁸ Aguilar, Adrián Guillermo. "La Ciudad de México en la Región Centro, nuevas formas de la expansión metropolitana." En Delgado J. Y Ramírez B. (coord.) "Transiciones. La Nueva Formación Territorial de la Ciudad de México." Universidad Autónoma Metropolitana-X, Plaza y Valdez S.A. de C.V. México 1999, pp 147 a 169

⁴⁹ Messmacher, Miguel. Op. Cit. p. 41





El acelerado crecimiento urbano de las últimas décadas, la separación de funciones y la degradación urbana provocada por la congestión y el estrés ambiental, la pérdida de estabilidad y cohesión social provocadas por la separación espacial de grupos segregados socialmente según su nivel de ingreso, el consumo del suelo, de energía y recursos naturales, la explotación de los ecosistemas locales, regionales y globales para mantener la organización y complejidad de la ciudad, son algunas de las principales problemáticas de la ciudad actual.

Es especial la congestión en el centro de la ciudad de México, provocando un estrés ambiental principalmente por el ambulante, el tráfico, la contaminación, etc. Cuanto más "difusa" es la ciudad, más aumenta la contaminación atmosférica y acústica, la siniestralidad vial y los tiempos perdidos en desplazamiento, como consecuencia de una movilidad basada, sobre todo, en el coche.⁵⁰

Se genera además, un círculo perverso, ya que se pretende solucionar la creciente congestión del tráfico a base de más infraestructuras (como el segundo piso al periférico y viaducto), que en poco tiempo acaban colapsadas y que aumentan la gravedad de los efectos ambientales y sociales ya señalados.

La ciudad se hace cada vez más insostenible debido al derroche en el uso de energía, materias primas y tiempo y la creciente contaminación y destrucción de ecosistemas. El crecimiento de suelo ocupado con asentamientos urbanos, que es la causa de la destrucción de partes crecientes de suelo agrícola o forestal, se añade al efecto destructivo que sobre estos ecosistemas provoca al territorio la red de carreteras para el transporte motorizado.

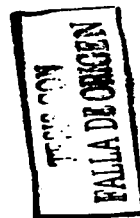
TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

⁵⁰ Rueda, Salvador. Pagina web <http://habitat.aq.upm.es/cs/p2/a009.htm>.



Los espacios periféricos ocupados para la vivienda, principalmente por gente de bajos recursos, empujada por la falta de vivienda en el centro y por las altas rentas, ocasionan una alta densidad de población y de edificación, carecen de los equipamientos básicos y un acceso fácil a los servicios públicos y al resto de las actividades propias de los sistemas urbanos, aunque cabe señalar que no toda la periferia presenta estas características, ya que también hay zonas residenciales. En todo caso, se constata una baja diversidad de rentas, de titulaciones, de profesiones, en la variedad de actividades económicas, etc.

Por lo tanto, para que se cubran las necesidades y aspiraciones de los ciudadanos respecto a la habitabilidad de la ciudad, es aconsejable que se oriente el diseño, la gestión pública, el mantenimiento de los sistemas urbanos de modo que se proteja la salud pública, se fomente el intercambio, la comunicación y la seguridad, se promueva la estabilidad y la cohesión social, la diversidad y las identidades culturales, y se preserven adecuadamente los espacios públicos y edificios con significado histórico y cultural.⁵¹



⁵¹ Rueda, Salvador. Pagina web <http://habitus.aq.upm.es/cs/p2/a009.htm>.



2.2.1. PROCESO DE URBANIZACIÓN DE LA ZONA METROPOLITANA DE LA CIUDAD DE MÉXICO.

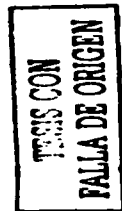
Ahora bien, es necesario diferenciar entre la **Zona Metropolitana de la Ciudad de México (ZMCM)** y la **Zona Metropolitana del Valle de México (ZVMV)**, ya que comúnmente se utilizan estos términos indiscriminadamente, por lo que a continuación se presentan sus diferentes características. Así como sus procesos de urbanización.

La ZMCM, conocida en el Programa de Ordenación de la Zona Metropolitana del Valle de México (POZMVM) como Zona Urbana del Valle de México (ZUVM), debido a los municipios y delegaciones que la conforman; estos tienen características referidas a una forma particular de urbanización, en la que el crecimiento de la ciudad hacia su periferia, tiende a rebasar los límites político-administrativos que originalmente la contenían, integrando delegaciones y municipios vecinos, tanto en términos físicos como socioeconómicos, por lo tanto se podría definir como "...La extensión territorial que incluye a la unidad político-administrativa y contiene a la ciudad central, y a las unidades político-administrativas contiguas a ésta que tienen características urbanas, tales como sitios de trabajo o lugares de residencia de trabajadores dedicados a actividades no agrícolas, y mantienen una interacción socioeconómica directa, constante e intensa con la ciudad central y viceversa."⁵²

La ZMCM es el resultado de la influencia progresiva del proceso de urbanización de la ciudad sobre su periferia, incorporando nuevas áreas ya sea como zonas predominantemente habitacionales, o como centros de actividad económica entre los cuales la población se desplaza de manera cotidiana, conformando un conjunto de unidades político-administrativas contiguas, integradas social y económicamente.⁵³

⁵² Unikel, Luis, Ruiz, C. y Garza, Gustavo. "El desarrollo urbano de México. Diagnóstico e implicaciones futuras." El Colegio de México. México, 1976.

⁵³ Programa de Ordenación de la Zona Metropolitana del Valle de México. Op. Cit. p. 37





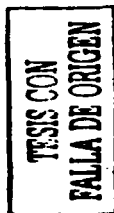
La Ciudad de México, durante los últimos 30 años, se expandió de una manera impresionante, por lo que los municipios colindantes del Estado de México han captado a la población que año con año llega a la Ciudad en busca de un mejor nivel de vida, o que más recientemente sale de ella, conformándose así la Zona Metropolitana de la Ciudad de México (ZMCM).⁵⁴

La Zona Metropolitana de la Ciudad de México, se puede entender como ..."la extensión territorial demarcada por uno o más municipios (o delegaciones en el D. F.) que pueden pertenecer a una o más entidades federativas. En dicha extensión se localiza un centro de población principal...a partir de dicho centro y alrededor del mismo se suscita una vida socio-urbana intensa. Este fenómeno influye directamente en las otras localidades urbanas, semiurbanas o rurales, establecidas en este espacio; este centro ejerce influencia y atracción económica, política y demográfica estatal, regional, nacional o binacional; mantiene unidad territorial y/o funcional mediante diversas relaciones de co-dependencias directas, cotidianas y recíprocas entre sus componentes"⁵⁵

La década de 1950 y la de 1960 presentaron características muy especiales en el proceso de urbanización en México, como resultado de la expulsión de parte de la población del Distrito Federal y el aumento de inversiones industriales en los municipios colindantes del Estado de México (principalmente en los municipios de Naucalpan y Tlalnepantla), la mancha urbana se desborda a la periferia de la Ciudad de México y se inicia el fenómeno de conurbación de la Ciudad de México. (ver mapa 2)

⁵⁴ Programa de Ordenación de la Zona Metropolitana del Valle de México. Op.Cit. p. 37

⁵⁵ SEDESOL., INEGI, Secretaría de Gobernación: Las metrópolis mexicanas, Editado por la Cámara de Diputados, México, 1997





Así, para el año 2000 la ZMCM se integra por las 16 delegaciones del Distrito Federal, 40 municipios del Estado de México y el municipio de Tizayuca en Hidalgo. ⁵⁶ (ver cuadros 1, 2 y mapa 1))

CUADRO 1. LA ZMCM Y SUS DIFERENTES CONCEPTOS

| AUTOR | DELEGACIONES DEL D.F. | MUNICIPIOS DEL EDO. MEX | MUNICIPIO DE HIDALGO | AÑO DE ESTIMACION |
|--------------------------|-----------------------|-------------------------|----------------------|-------------------|
| CONAPO ^o | 16 | 38 | 1 | 1998 |
| CORONA ¹ | 16 | 40 | 1 | 2001 |
| COVARRUBIAS ² | 16 | 38 | 1 | 2000 |
| GARZA ³ | 16 | 40 | 1 | 2000 |
| POZMVM ⁴ | 16 | 32 | 1 | 1998 |
| SOBRINO ⁵ | 16 | 40 | 1 | 2000 |

Elaboración propia con base en datos de ^o http://www.conapo.gob.mx/distribucion_ip/principal.html
¹ Corona Cuapio, Reina. Ponencia "EVOLUCIÓN RECIENTE Y TENDENCIA DE CRECIMIENTO DE LA ZONA METROPOLITANA DE LA CIUDAD DE MÉXICO" en la 1ª Semana De Economía de la ENEP Aragón, junio del 2001.
² Covarrubias Galtán, Francisco. Ponencia "CRECIMIENTO METROPOLITANO DE LA CIUDAD DE MÉXICO Y NECESIDADES DE FINANCIAMIENTO" en Adolfo Sánchez Almanza (coord.), "La Ciudad de México en el desarrollo económico nacional", X Seminario de Economía Urbana y Regional, 2000, Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM, México, 2000.
³ Garza, Gustavo * Programa de Ordenación de la Zona Metropolitana del Valle de México, Gobierno del Distrito Federal, SEDESOL y Gobierno del Estado de México. Gaceta Oficial del Distrito Federal (124), 4 de mayo, México, 1998.
⁴ Sobrino, Jaime. Ponencia "ESTRUCTURA FÍSICA Y ETAPAS DE METROPOLITANISMO DE LA CIUDAD DE MÉXICO" en Adolfo Sánchez Almanza (coord.), "La Ciudad de México en el desarrollo económico nacional", X Seminario de Economía Urbana y Regional, 2000, Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM, México, 2000.

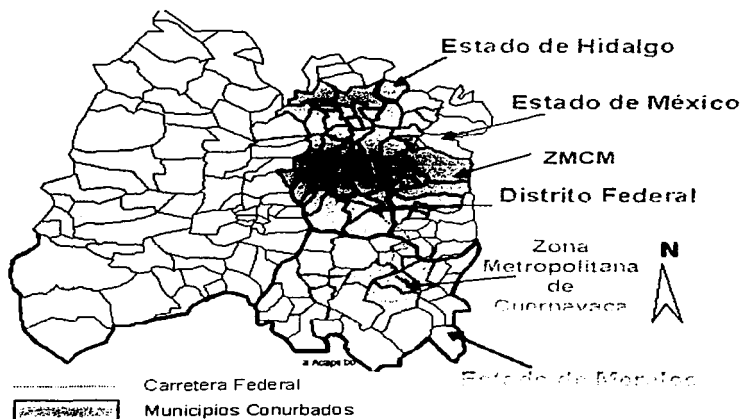
La ZMCM con 16,924,217 habs. representaba el 97.82% de la población de la ZMVM (17,301,430 habs.) para 1995 y con 18,164,909 habs. el 97.70% para el año 2000, aunque la ZMVM (18,592,691 habs.) tiene 18 municipios más (ver cuadro 4)

⁵⁶ Sobrino, Jaime. Ponencia "ESTRUCTURA FÍSICA Y ETAPAS DE METROPOLITANISMO DE LA CIUDAD DE MÉXICO" en Adolfo Sánchez Almanza (coord.), "La Ciudad de México en el desarrollo económico nacional", X Seminario de Economía Urbana y Regional, 2000, Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM, México, 2000.

TESIS CON FALLA DE ORIGEN



MAPA 1. UBICACIÓN GEOGRÁFICA DE LA ZMCM

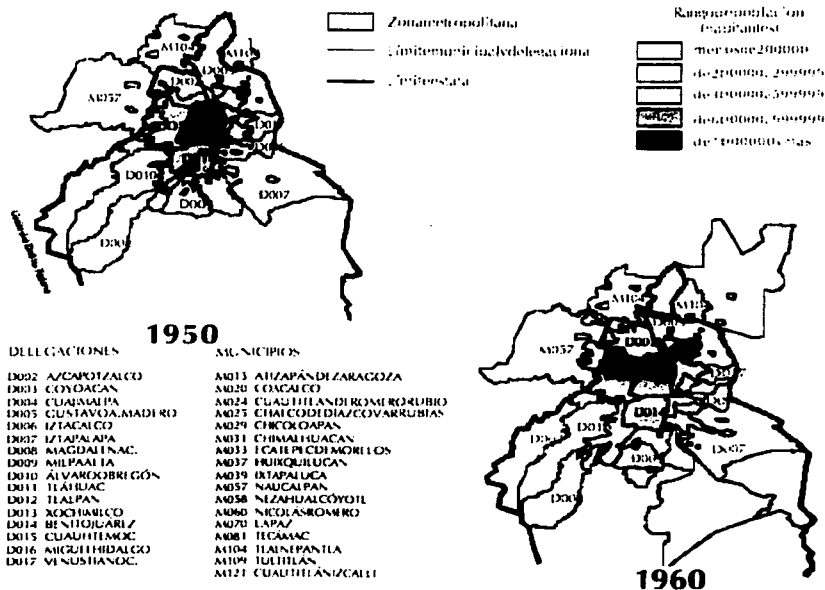


Fuente: Corona Cuapio, Reina Ponencia "EVOLUCIÓN RECIENTE Y TENDENCIA DE CRECIMIENTO DE LA ZONA METROPOLITANA DE LA CIUDAD DE MÉXICO" en la 1ª Semana De Economía de la ENEP Aragón, Edo. de México, junio del 2001.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN



MAPA 2. EVOLUCIÓN DE LA DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN POR DELEGACIÓN Y MUNICIPIO DE LA ZMCM, 1950-1980.

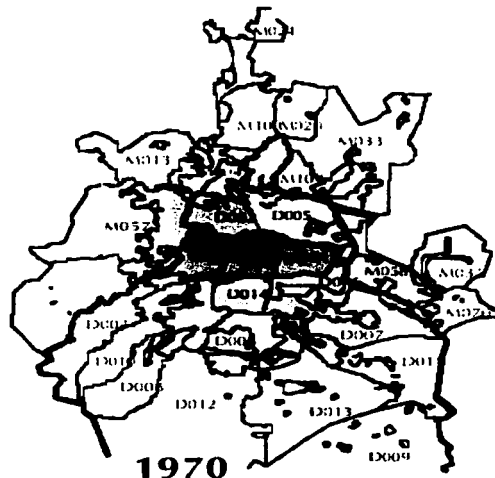


Fuente: http://www.conapo.gob.mx/distribucion_tp/principal.html

**TESIS CON
 FALLA DE ORIGEN**

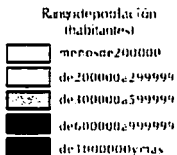


MAPA 2. EVOLUCIÓN DE LA DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN POR DELEGACIÓN Y MUNICIPIO DE LA ZMCM, 1950-1980. (CONTINUACIÓN)



1970

- Zona metropolitana
- Límite municipal y delegacional
- Límite estatal



DELEGACIONES

- D002 AJCAPOTZALCO
- D001 COYOACÁN
- D004 CUJIMALPA
- D005 GUAYNOMADRID
- D006 IZTACALCO
- D007 IZTAPALAPA
- D008 MAGDALENA
- D009 MIAPAULIJA
- D010 AZCAPOTZALCO
- D011 IZTAPALAPA
- D012 IZTAPALAPA
- D013 XOCHIMILCO
- D014 BENVENIDUARI
- D015 CUAUHTEMOC
- D016 XICUITLILCO
- D017 VISUVALCO

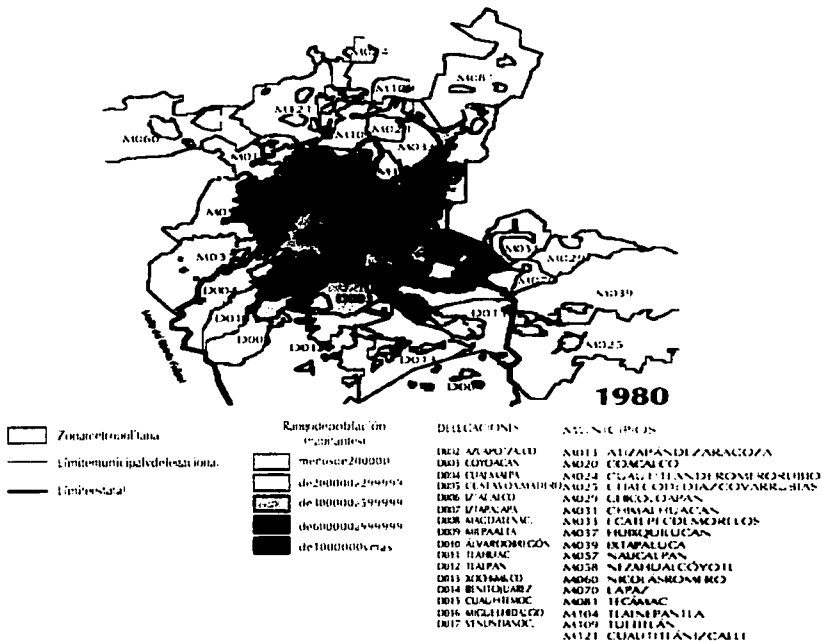
MUNICIPIOS

- M013 ATIZAPÁN DE ZARAGOZA
- M020 COYOACÁN
- M014 CUAUHTEMOC
- M025 CHICOCUILCO DE ZARAGOZA
- M029 CHICOCUILCO
- M031 CHIMALHUACÁN
- M033 ECATEPEC DE MORELOS
- M037 HUIZQUILUCÁN
- M039 IXTAPALUCA
- M057 NAUCALPAN
- M058 NEZAHUALCOYOTL
- M060 NICOLÁS ROMERO
- M070 IAPAZ
- M081 TLACANAC
- M104 HUANIPAN
- M109 TULTEPEC
- M121 CUAUHTEMOC

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN



MAPA 2. EVOLUCIÓN DE LA DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN POR DELEGACIÓN Y MUNICIPIO DE LA ZMCM, 1950-1980. (CONTINUACIÓN)



Fuente: http://www.conapo.gob.mx/distribucion_tp/principal.html

Aunque los altos ritmos de crecimiento que la ciudad alcanzó en la década de los sesenta no se han vuelto a presentar para el conjunto metropolitano, su

TESIS CON
 FALLA DE ORIGEN

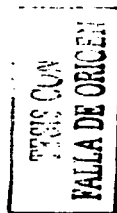


impacto en territorio mexiquense fue drástico; en 1960 eran 8 los municipios conurbados, 11 en 1970, en 1980 17 y para 1990 alcanzaron 27 (ver mapas 3 y 4). Hoy, la conurbación se extiende sobre 40 municipios del Estado de México y 1 en Hidalgo Tizayuca (ver cuadro 2) por lo que quedan únicamente 18 municipios sin conurbar pero aún dentro del Valle de México, sujetos a fuertes presiones por la ocupación extensiva.⁵⁷

CUADRO 2. ZONA METROPOLITANA DE LA CIUDAD DE MÉXICO Y SU POBLACIÓN EN 1995 Y 2000

| NO. | UNIDAD POLÍTICO-ADMINISTRATIVA | POBLACIÓN 1995 | POBLACIÓN 2000 |
|-------------------------------|--------------------------------|------------------|------------------|
| Distrito Federal | | | |
| 1 | Álvaro Obregón | 678,930 | 711,560 |
| 2 | Azcapotzalco | 455,131 | 456,353 |
| 3 | Benito Juárez | 369,956 | 367,278 |
| 4 | Coyoacán | 653,489 | 675,668 |
| 5 | Cuajimalpa | 136,873 | 150,331 |
| 6 | Cuauhtémoc | 540,382 | 528,106 |
| 7 | Gustavo A. Madero | 1,256,913 | 1,279,279 |
| 8 | Iztacalco | 418,982 | 421,471 |
| 9 | Iztapalapa | 1,696,609 | 1,766,281 |
| 10 | Magdalena Contreras | 211,898 | 226,451 |
| 11 | Miguel Hidalgo | 364,398 | 356,119 |
| 12 | Milpa Alta | 81,102 | 90,748 |
| 13 | Tláhuac | 255,891 | 293,134 |
| 14 | Tlalpan | 552,516 | 605,641 |
| 15 | Venustiano Carranza | 485,623 | 489,817 |
| 16 | Xochimilco | 332,314 | 378,644 |
| TOTAL DISTRITO FEDERAL | | 8,489,007 | 8,796,861 |

⁵⁷ Sobrino, Jaime. Op.Cit.





CONTINUACIÓN CUADRO 2.

| NO. | UNIDAD POLITICO-ADMINISTRATIVA | POBLACIÓN 1995 | POBLACIÓN 2000 |
|-----------------------------|--------------------------------|----------------|----------------|
| Municipios Estado de México | | | |
| 1 | Acolman | 54,369 | 61,250 |
| 2 | Atenco | 34,368 | 38,827 |
| 3 | Atizapán de Zaragoza | 427,338 | 467,886 |
| 4 | Coacalco de Berriozabal | 204,610 | 252,555 |
| 5 | Cocotitlán | 9,288 | 10,205 |
| 6 | Coyotepec | 30,614 | 35,358 |
| 7 | Cuautitlán | 57,377 | 75,836 |
| 8 | Cuautitlán Izcalli | 417,645 | 453,298 |
| 9 | Chalco | 175,430 | 217,972 |
| 10 | Chiautla | 16,624 | 19,620 |
| 11 | Chicoloapan | 71,347 | 77,579 |
| 12 | Chiconcuac | 15,427 | 17,972 |
| 13 | Chimalhuacán | 411,890 | 490,772 |
| 14 | Ecatepec | 1,456,438 | 1,622,697 |
| 15 | Huehuetoca | 32,710 | 38,458 |
| 16 | Huixquilucan | 168,244 | 193,468 |
| 17 | Isidro Fabela | 6,600 | 8,168 |
| 18 | Ixtapaluca | 187,593 | 297,570 |
| 19 | Jaltenco | 26,244 | 31,629 |
| 20 | Jilotzingo | 12,387 | 15,086 |
| 21 | Melchor Ocampo | 33,398 | 37,716 |
| 22 | Naucalpan | 839,430 | 858,711 |
| 23 | Nezahualcóyotl | 1,233,680 | 1,225,972 |
| 24 | Nextlalpan | 15,047 | 19,532 |
| 25 | Nicolás Romero | 236,985 | 269,546 |
| 26 | La Paz | 178,574 | 212,694 |
| 27 | Papalotla | 2,988 | 3,469 |

TESIS CON
 FALLA DE ORIGEN



CONTINUACIÓN CUADRO 2

| NO. | UNIDAD POLÍTICO-ADMINISTRATIVA | POBLACIÓN 1995 | POBLACIÓN 2000 |
|--|--------------------------------|-------------------|-------------------|
| 28 | San Martín de las Pirámides | 16,879 | 19,694 |
| 29 | Tecámac | 148,349 | 172,813 |
| 30 | Temamatta | 7,719 | 8,840 |
| 31 | Teoloyucan | 54,442 | 66,556 |
| 32 | Teotihuacán | 39,182 | 44,653 |
| 33 | Tepotzotlán | 54,358 | 62,280 |
| 34 | Texcoco | 173,081 | 204,102 |
| 35 | Tezoyuca | 16,322 | 18,852 |
| 36 | Tlalnepantla | 713,180 | 721,415 |
| 37 | Tultepec | 75,817 | 93,277 |
| 38 | Tultitlán | 361,350 | 432,141 |
| 39 | Zumpango | 91,620 | 99,774 |
| 40 | Valle de Chalco Solidaridad | 286,906 | 323,461 |
| TOTAL ESTADO DE MÉXICO | | 8,395,850 | 9,321,704 |
| Municipio Estado de Hidalgo | | | |
| | Tizayuca | 39,357 | 46,344 |
| TOTAL ESTADO DE HIDALGO | | 39,357 | 46,344 |
| TOTAL ZONA METROPOLITANA DE LA CIUDAD DE MÉXICO | | 16,924,214 | 18,164,909 |

Elaboración Propia con base a datos del INEGI. Sistema Integral de Información Geográfica y Estadística. 2000

Un aspecto relativo al ordenamiento de la ZMCM es el que se refiere a la localización de los empleos, pues está relacionado directamente con el sistema de transporte y con múltiples aspectos de la vida del trabajador, de su familia y de su propia economía familiar.

TESIS CON FALLA DE ORIGEN



Los cambios de residencia de los habitantes del Distrito Federal a los municipios metropolitanos del Estado de México, no significa que sean cambios en la ubicación geográfica de sus fuentes de trabajo; seguirán laborando en el Distrito Federal y su recorrido será, en muchos casos, más largo, con una inversión de tiempo mayor.

MAPA 3. CRECIMIENTO DEL ÁREA URBANA DE LA ZMCM, 1980-1990



— Zona metropolitana

■ Área urbana en 1980

■ Área urbana en 1990

— Estrada o carretera de origen federal

— Eje vial estatal

DISTRITO FEDERAL

1802 APOLABALCO
 1803 ATLAPALCO
 1804 CUAUTEMOCAN
 1805 CUICUILCO DE IXTACUILCO
 1806 IXTACUILCO
 1807 MEXICALCO
 1808 MEXICO
 1809 MEXICO METROPOLITANO
 1810 NEZAHUALCOYOTL
 1811 NEZAHUALCOYOTL
 1812 NEZAHUALCOYOTL
 1813 NEZAHUALCOYOTL
 1814 NEZAHUALCOYOTL
 1815 NEZAHUALCOYOTL
 1816 NEZAHUALCOYOTL
 1817 NEZAHUALCOYOTL
 1818 NEZAHUALCOYOTL

MUNICIPIOS

1819 AMATEPEC
 1820 ATLAPALCO
 1821 ATLAPALCO
 1822 ATLAPALCO
 1823 ATLAPALCO
 1824 ATLAPALCO
 1825 ATLAPALCO
 1826 ATLAPALCO
 1827 ATLAPALCO
 1828 ATLAPALCO
 1829 ATLAPALCO
 1830 ATLAPALCO
 1831 ATLAPALCO
 1832 ATLAPALCO
 1833 ATLAPALCO
 1834 ATLAPALCO
 1835 ATLAPALCO
 1836 ATLAPALCO
 1837 ATLAPALCO
 1838 ATLAPALCO
 1839 ATLAPALCO
 1840 ATLAPALCO
 1841 ATLAPALCO
 1842 ATLAPALCO
 1843 ATLAPALCO
 1844 ATLAPALCO
 1845 ATLAPALCO
 1846 ATLAPALCO
 1847 ATLAPALCO
 1848 ATLAPALCO
 1849 ATLAPALCO
 1850 ATLAPALCO
 1851 ATLAPALCO
 1852 ATLAPALCO
 1853 ATLAPALCO
 1854 ATLAPALCO
 1855 ATLAPALCO
 1856 ATLAPALCO
 1857 ATLAPALCO
 1858 ATLAPALCO
 1859 ATLAPALCO
 1860 ATLAPALCO
 1861 ATLAPALCO
 1862 ATLAPALCO
 1863 ATLAPALCO
 1864 ATLAPALCO
 1865 ATLAPALCO
 1866 ATLAPALCO
 1867 ATLAPALCO
 1868 ATLAPALCO
 1869 ATLAPALCO
 1870 ATLAPALCO
 1871 ATLAPALCO
 1872 ATLAPALCO
 1873 ATLAPALCO
 1874 ATLAPALCO
 1875 ATLAPALCO
 1876 ATLAPALCO
 1877 ATLAPALCO
 1878 ATLAPALCO
 1879 ATLAPALCO
 1880 ATLAPALCO
 1881 ATLAPALCO
 1882 ATLAPALCO
 1883 ATLAPALCO
 1884 ATLAPALCO
 1885 ATLAPALCO
 1886 ATLAPALCO
 1887 ATLAPALCO
 1888 ATLAPALCO
 1889 ATLAPALCO
 1890 ATLAPALCO
 1891 ATLAPALCO
 1892 ATLAPALCO
 1893 ATLAPALCO
 1894 ATLAPALCO
 1895 ATLAPALCO
 1896 ATLAPALCO
 1897 ATLAPALCO
 1898 ATLAPALCO
 1899 ATLAPALCO
 1900 ATLAPALCO

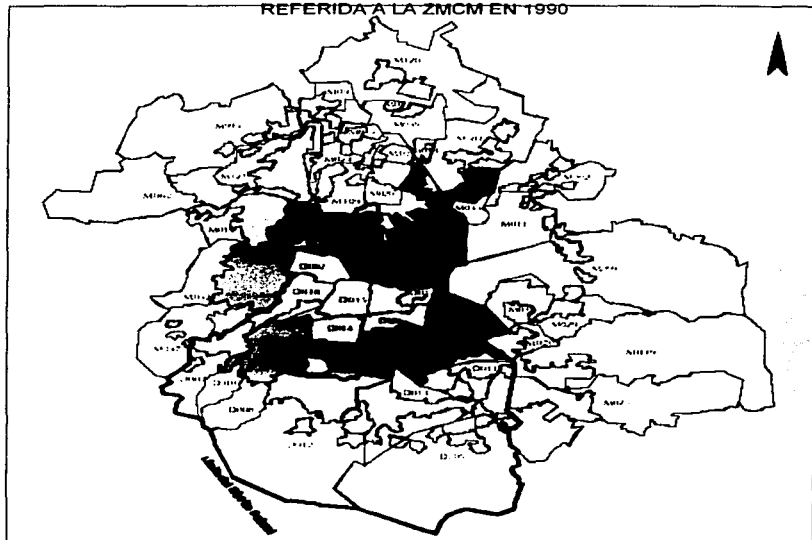
1901 AMATEPEC
 1902 AMATEPEC
 1903 AMATEPEC
 1904 AMATEPEC
 1905 AMATEPEC
 1906 AMATEPEC
 1907 AMATEPEC
 1908 AMATEPEC
 1909 AMATEPEC
 1910 AMATEPEC
 1911 AMATEPEC
 1912 AMATEPEC
 1913 AMATEPEC
 1914 AMATEPEC
 1915 AMATEPEC
 1916 AMATEPEC
 1917 AMATEPEC
 1918 AMATEPEC
 1919 AMATEPEC
 1920 AMATEPEC
 1921 AMATEPEC
 1922 AMATEPEC
 1923 AMATEPEC
 1924 AMATEPEC
 1925 AMATEPEC
 1926 AMATEPEC
 1927 AMATEPEC
 1928 AMATEPEC
 1929 AMATEPEC
 1930 AMATEPEC
 1931 AMATEPEC
 1932 AMATEPEC
 1933 AMATEPEC
 1934 AMATEPEC
 1935 AMATEPEC
 1936 AMATEPEC
 1937 AMATEPEC
 1938 AMATEPEC
 1939 AMATEPEC
 1940 AMATEPEC
 1941 AMATEPEC
 1942 AMATEPEC
 1943 AMATEPEC
 1944 AMATEPEC
 1945 AMATEPEC
 1946 AMATEPEC
 1947 AMATEPEC
 1948 AMATEPEC
 1949 AMATEPEC
 1950 AMATEPEC

Fuente: http://www.conapo.gob.mx/distribucion_tp/principal.html

TESIS CON FALLA DE ORIGEN



MAPA 4. DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN POR DELEGACIÓN Y MUNICIPIO REFERIDA A LA ZMCM EN 1990



Rangos de población

(habitantes)

hasta d=200000

d=200 000a 299 999

d=300 000a 399 999

d=400 000a 799 999

d=800 000a 1 000 000 y más

Ente municipal delegacional

Límite estatal

DELEGACIONES

DELE 020 AGUILAR GUZMÁN
 DELE 021 ATLIACÁN
 DELE 022 CUAUHTÉMOC
 DELE 023 CALTAYUCA MADRID
 DELE 024 IXTAPALCO
 DELE 025 IXTAPALCO
 DELE 026 IXTAPALCO
 DELE 027 IXTAPALCO
 DELE 028 SAN JUAN DE LOS RÍOS
 DELE 029 SAN JUAN DE LOS RÍOS
 DELE 030 SAN JUAN DE LOS RÍOS
 DELE 031 SAN JUAN DE LOS RÍOS
 DELE 032 SAN JUAN DE LOS RÍOS
 DELE 033 SAN JUAN DE LOS RÍOS
 DELE 034 SAN JUAN DE LOS RÍOS
 DELE 035 SAN JUAN DE LOS RÍOS
 DELE 036 SAN JUAN DE LOS RÍOS
 DELE 037 SAN JUAN DE LOS RÍOS

MUNICIPIOS

MUN 010 AGUILAR GUZMÁN
 MUN 011 ATLIACÁN
 MUN 012 CUAUHTÉMOC
 MUN 013 CALTAYUCA MADRID
 MUN 014 IXTAPALCO
 MUN 015 IXTAPALCO
 MUN 016 SAN JUAN DE LOS RÍOS
 MUN 017 SAN JUAN DE LOS RÍOS
 MUN 018 SAN JUAN DE LOS RÍOS
 MUN 019 SAN JUAN DE LOS RÍOS
 MUN 020 SAN JUAN DE LOS RÍOS
 MUN 021 SAN JUAN DE LOS RÍOS
 MUN 022 SAN JUAN DE LOS RÍOS
 MUN 023 SAN JUAN DE LOS RÍOS
 MUN 024 SAN JUAN DE LOS RÍOS
 MUN 025 SAN JUAN DE LOS RÍOS
 MUN 026 SAN JUAN DE LOS RÍOS
 MUN 027 SAN JUAN DE LOS RÍOS
 MUN 028 SAN JUAN DE LOS RÍOS
 MUN 029 SAN JUAN DE LOS RÍOS
 MUN 030 SAN JUAN DE LOS RÍOS
 MUN 031 SAN JUAN DE LOS RÍOS
 MUN 032 SAN JUAN DE LOS RÍOS
 MUN 033 SAN JUAN DE LOS RÍOS
 MUN 034 SAN JUAN DE LOS RÍOS
 MUN 035 SAN JUAN DE LOS RÍOS
 MUN 036 SAN JUAN DE LOS RÍOS
 MUN 037 SAN JUAN DE LOS RÍOS

MUN 038 SAN JUAN DE LOS RÍOS
 MUN 039 SAN JUAN DE LOS RÍOS
 MUN 040 SAN JUAN DE LOS RÍOS
 MUN 041 SAN JUAN DE LOS RÍOS
 MUN 042 SAN JUAN DE LOS RÍOS
 MUN 043 SAN JUAN DE LOS RÍOS
 MUN 044 SAN JUAN DE LOS RÍOS
 MUN 045 SAN JUAN DE LOS RÍOS
 MUN 046 SAN JUAN DE LOS RÍOS
 MUN 047 SAN JUAN DE LOS RÍOS
 MUN 048 SAN JUAN DE LOS RÍOS
 MUN 049 SAN JUAN DE LOS RÍOS
 MUN 050 SAN JUAN DE LOS RÍOS
 MUN 051 SAN JUAN DE LOS RÍOS
 MUN 052 SAN JUAN DE LOS RÍOS
 MUN 053 SAN JUAN DE LOS RÍOS
 MUN 054 SAN JUAN DE LOS RÍOS
 MUN 055 SAN JUAN DE LOS RÍOS
 MUN 056 SAN JUAN DE LOS RÍOS
 MUN 057 SAN JUAN DE LOS RÍOS
 MUN 058 SAN JUAN DE LOS RÍOS
 MUN 059 SAN JUAN DE LOS RÍOS
 MUN 060 SAN JUAN DE LOS RÍOS

Fuente: http://www.conapo.gob.mx/distribucion_tp/principal.html

TESIS CON
 FALLA DE ORIGEN



La ZMCM constituye una gran área de fuerte densidad demográfica industrial y terciaria, con urbanización diversificada y discontinua, cortada por pausas libres, agrícolas o forestales, aunque estas últimas están disminuyendo de manera acelerada.

Hoy en día la población de los municipios conurbados del Estado de México está constituida por la suma de tres procesos: el crecimiento natural de sus propios habitantes; el crecimiento social --resultado de balances migratorios positivos-, y la incorporación o absorción al tejido urbano de la gran metrópoli de localidades próximas,⁵⁸ principalmente del Distrito Federal.

Factores como el encarecimiento de las viviendas en la ciudad, provocan que la ciudad central tienda a ser abandonada por quienes tienen medios económicos que les permiten desplazarse hacia la periferia residencial (básicamente el sur y el poniente de la ciudad), con ofertas de vivienda de mayor calidad, ello explica el envejecimiento de la infraestructura habitacional que existe ahí, al tiempo que se ha convertido en ámbito de marginación, ambulancia y delincuencia.

Sin embargo, las personas que no tienen la capacidad económica para habitar en esas zonas, se desplaza principalmente al oriente, debido a que ahí los costos de vivienda son menores, aunque la mayoría de las ocasiones se carezca de los servicios públicos básicos.

El obrero o trabajador renta vivienda o la compra en el lugar donde su salario lo permite, pero en la mayor parte de las ocasiones no se acerca al lugar óptimo en relación con su fuente de trabajo.⁵⁹

⁵⁸ Messmacher, Miguel. Op. Cit. p. 53

⁵⁹ Messmacher, Miguel. Ibidem.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN



2.2.2. PROCESO DE URBANIZACIÓN DE LA ZONA METROPOLITANA DEL VALLE DE MÉXICO.

Sin embargo. La Zona Metropolitana del Valle de México (ZMVM) comprende un espacio mucho más amplio, que incluye un número importante de municipios que presentan características rurales, pero dada su localización, están sujetos a fuertes presiones de poblamiento, así mismo se han tomado como base los límites político-administrativos, estatales, que se consideran claves para fines de planificación.⁶⁰

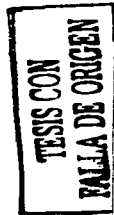
De esta manera, la ZMVM, se integra por las 16 delegaciones del Distrito Federal, 58 municipios del Estado de México y 1 municipio del Estado de Hidalgo. Limita al norte con el estado de Hidalgo, al oriente con los estados de Tlaxcala y Puebla, al sur con el estado de Morelos, mientras que al poniente el límite coincide con la Cuenca de México, quedando definido por los municipios de Tepetzotlán, Nicolás Romero, Isidro Fabela, Jilotzingo, Naucalpan, Huixquilucan, Villa del Carbón y el propio Distrito Federal.⁶¹

Así, la ZMVM ha venido presentando un crecimiento poblacional acelerado desde hace más de 50 años, debido a muchos factores, como la migración que proviene de muchos estados del país, o a la falta de planificación familiar.

En el cuadro 3 se puede ver la población de 1995 y la del 2000 en la ZMVM, de la cual, la mayor parte corresponde a la ZMCM debido principalmente a que en ella se agrupan a los municipios urbanos del Estado de México y las delegaciones del Distrito Federal.

⁶⁰ El límite territorial de la ZMVM, coincide con el de la "Cuenca Económica de México", formulada por Ángel Bassols y cuyos antecedentes datan de 1966. Para mayores detalles véase Bassols, A. Y González, G. (coords), "Zona Metropolitana de la Ciudad de México: Complejo geográfico, socioeconómico y político." Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM-Departamento del Distrito Federal, México, 1993.

⁶¹ "Programa de Ordenación de la Zona Metropolitana del Valle de México", Op Cit. p. 31





La crisis económica de los años ochentas, repercutió en las relaciones entre el Gobierno y la sociedad, que giraban, en el caso del medio urbano en torno a la provisión de obras y servicios.⁶² La disminución de la intervención estatal en el Estado de México en la generación de infraestructura urbana (como los medios de transporte masivos) y el deterioro salarial, así como el estancamiento económico provocaron un deterioro generalizado en las condiciones de vida de los habitantes de la periferia urbana. Al mismo tiempo, se observó un crecimiento importante del sector informal de la economía: ambulante, talleres clandestinos o pequeños comercios en los asentamientos de la periferia urbana.

CUADRO 3. ZONA METROPOLITANA DEL VALLE DE MÉXICO (1995-2000)

| NO. | UNIDAD POLÍTICO-ADMINISTRATIVA | POBLACIÓN 1995 | POBLACIÓN 2000 |
|-------------------------------|--------------------------------|------------------|------------------|
| Distrito Federal | | | |
| 1 | Álvaro Obregón | 676,930 | 711,560 |
| 2 | Azcapotzalco | 455,131 | 456,353 |
| 3 | Benito Juárez | 369,956 | 367,278 |
| 4 | Coyoacán | 653,489 | 675,668 |
| 5 | Cuajimalpa | 136,873 | 150,331 |
| 6 | Cuauhtémoc | 540,382 | 528,106 |
| 7 | Gustavo A. Madero | 1,256,913 | 1,279,279 |
| 8 | Iztacalco | 418,982 | 421,471 |
| 9 | Iztapalapa | 1,696,609 | 1,766,261 |
| 10 | Magdalena Contreras | 211,898 | 226,451 |
| 11 | Miguel Hidalgo | 364,398 | 356,119 |
| 12 | Miipa Alta | 81,102 | 90,748 |
| 13 | Tláhuac | 255,891 | 293,134 |
| 14 | Tlalpan | 552,516 | 605,641 |
| 15 | Venustiano Carranza | 465,623 | 489,817 |
| 16 | Xochimilco | 332,314 | 378,644 |
| TOTAL DISTRITO FEDERAL | | 8,489,007 | 8,796,861 |

**TESIS CON
 FALLA DE ORIGEN**

⁶² Vite Pérez, Miguel Ángel y Rico Ramírez, Roberto. Op. Cit. p. 115



CONTINUACIÓN CUADRO 3

| NO. | UNIDAD POLÍTICO-ADMINISTRATIVA | POBLACIÓN 1995 | POBLACIÓN 2000 |
|------------------------------------|--------------------------------|----------------|----------------|
| Municipios Estado de México | | | |
| 1 | Acolman | 54,369 | 61,250 |
| 2 | Amecameca | 41,666 | 45,255 |
| 3 | Apaxco | 21,162 | 23,734 |
| 4 | Atenco | 34,368 | 38,827 |
| 5 | Atizapán de Zaragoza | 427,338 | 467,886 |
| 6 | Atlautla | 22,634 | 25,950 |
| 7 | Axapusco | 17,843 | 20,516 |
| 8 | Ayapango | 4,857 | 5,947 |
| 9 | Coacalco de Berriozabal | 204,610 | 252,555 |
| 10 | Cocotitlan | 9,288 | 10,205 |
| 11 | Coyotepec | 30,614 | 35,358 |
| 12 | Cuautitlán | 57,377 | 75,836 |
| 13 | Chalco | 175,430 | 217,972 |
| 14 | Chiautla | 16,624 | 19,620 |
| 15 | Chicoloapan | 71,347 | 77,579 |
| 16 | Chiconcuac | 15,427 | 17,972 |
| 17 | Chimalhuacán | 411,890 | 490,772 |
| 18 | Ecatepec | 1,456,438 | 1,622,697 |
| 19 | Ecatzingo | 6,949 | 7,916 |
| 20 | Huehuetoca | 32,710 | 38,458 |
| 21 | Hueypoxtla | 31,111 | 33,343 |
| 22 | Huixquilucan | 168,244 | 193,468 |
| 23 | Isidro Fabela | 6,600 | 8,168 |
| 24 | Ixtapaluca | 187,593 | 297,570 |
| 25 | Jaltenco | 26,244 | 31,629 |
| 26 | Jilotzingo | 12,387 | 15,086 |
| 27 | Juchitepec | 17,487 | 18,968 |
| 28 | Melchor Ocampo | 33,398 | 37,716 |

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN



CONTINUACION CUADRO 3.

| NO. | UNIDAD POLÍTICO-ADMINISTRATIVA | POBLACIÓN 1995 | POBLACIÓN 2000 |
|-----|--------------------------------|----------------|----------------|
| 29 | Naucalpan | 839,430 | 858,711 |
| 30 | Nezahualcóyotl | 1,233,680 | 1,225,972 |
| 31 | Nextlalpan | 15,047 | 19,532 |
| 32 | Nicolas Romero | 236,985 | 269,546 |
| 33 | Nopaltepec | 6,484 | 7,512 |
| 34 | Otumba | 25,411 | 29,097 |
| 35 | Ozumba | 21,424 | 23,592 |
| 36 | Papalotla | 2,988 | 3,469 |
| 37 | La Paz | 178,574 | 212,694 |
| 38 | San Martín de las Pirámides | 16,879 | 19,694 |
| 39 | Tecámac | 148,349 | 172,813 |
| 40 | Temamatla | 7,719 | 8,840 |
| 41 | Temascalapa | 24,456 | 29,307 |
| 42 | Tenango del Aire | 7,282 | 8,486 |
| 43 | Teoloyucan | 54,442 | 66,556 |
| 44 | Teotihuacán | 39,182 | 44,653 |
| 45 | Tepetlaoxtoc | 19,383 | 22,729 |
| 46 | Tepetlixpa | 15,181 | 18,863 |
| 47 | Tepotzotlán | 54,358 | 62,280 |
| 48 | Tequixquiac | 24,766 | 28,067 |
| 49 | Texcoco | 173,081 | 204,102 |
| 50 | Tezoyuca | 16,322 | 18,852 |
| 51 | Tlalmanalco | 38,396 | 42,507 |
| 52 | Tlalnepantla | 713,180 | 721,415 |
| 53 | Tultepec | 75,817 | 93,277 |
| 54 | Tultitlán | 361,350 | 432,141 |
| 55 | Villa del Carbón | 30,724 | 37,993 |
| 56 | Zumpango | 91,620 | 99,774 |
| 57 | Cuautitlán Izcalli | 417,645 | 453,298 |

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN



CONTINUACIÓN CUADRO 3.

| NO. | UNIDAD POLÍTICO-ADMINISTRATIVA | POBLACIÓN 1995 | POBLACIÓN 2000 |
|---|--------------------------------|-------------------|-------------------|
| 58 | Valle de Chalco Solidaridad | 286,906 | 323,461 |
| TOTAL ESTADO DE MÉXICO | | 8,773,066 | 9,749,486 |
| Municipio Estado de Hidalgo | | | |
| 1 | Tizayuca | 39,357 | 46,344 |
| TOTAL ESTADO DE HIDALGO | | 39,357 | 46,344 |
| TOTAL ZONA METROPOLITANA DEL VALLE DE MÉXICO | | 17,301,430 | 18,592,691 |

Elaboración Propia en base a datos del INEGI. Sistema Integral de Información Geográfica y Estadística. 2000

Antes de 1990, la mayor cantidad de población de la ZMVM estaba concentrada en el Distrito Federal, desde 1995 esto no es así (ver cuadro 4) debido principalmente a las altas tasas de crecimiento de los municipios conurbados a la Ciudad de México.

CUADRO 4. PROCESO DE URBANIZACIÓN DE LA ZONA METROPOLITANA DEL VALLE DE MÉXICO, 1970-2000

| DELEGACIONES Y MUNICIPIOS | Población | | | | Tasa de crecimiento | | |
|---------------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|---------------------|--------------|--------------|
| | 1970 | 1980 | 1990 | 2000 | 70-80 | 80-90 | 90-00 |
| Benito Juárez | 576,475 | 480,741 | 407,811 | 367,279 | -1.81 | -1.64 | -1.05 |
| Cuauhtémoc | 923,182 | 734,277 | 595,960 | 528,108 | -2.28 | -2.08 | -1.21 |
| Miguel Hidalgo | 605,560 | 501,334 | 406,868 | 356,119 | -1.88 | -2.08 | -1.33 |
| Venustiano Carranza | 749,483 | 634,340 | 519,628 | 489,817 | -1.66 | -1.99 | -0.59 |
| CIUDAD CENTRAL | 2,854,700 | 2,380,692 | 1,930,287 | 1,741,329 | -1.94 | -1.98 | -1.03 |
| Azcapotzalco | 534,554 | 557,427 | 474,688 | 456,353 | 0.42 | -1.60 | -0.39 |
| Álvaro Obregón | 456,709 | 570,384 | 642,753 | 711,560 | 2.21 | 1.19 | 1.02 |
| Coyacacán | 339,446 | 541,328 | 640,066 | 675,668 | 4.58 | 1.67 | 0.54 |
| Gustavo A. Madero | 1,234,378 | 1,384,431 | 1,268,068 | 1,279,279 | 1.15 | -0.88 | 0.09 |
| Iztacalco | 477,331 | 523,971 | 448,322 | 421,471 | 0.93 | -1.56 | -0.62 |
| Iztapalapa | 522,095 | 1,149,411 | 1,490,499 | 1,766,261 | 7.51 | 2.58 | 1.69 |
| Cuajimalpa | 36,200 | 84,665 | 119,699 | 150,331 | 8.02 | 3.43 | 2.27 |
| Naucalpan de Juárez | 382,184 | 640,940 | 786,551 | 858,711 | 5.06 | 2.04 | 0.88 |
| Nezahualcóyotl | 580,436 | 1,177,325 | 1,256,115 | 1,225,972 | 6.79 | 0.65 | -0.24 |
| PRIMER CONTORNO | 4,663,331 | 6,629,682 | 7,126,781 | 7,648,606 | 3.69 | 0.72 | 0.67 |

TESIS CON FALLA DE ORIGEN



CONTINUACIÓN DEL CUADRO 4.

| DELEGACIONES Y MUNICIPIOS | Población | | | | Tasa de crecimiento | | |
|---------------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|---------------------|-------------|-------------|
| | 1970 | 1980 | 1990 | 2000 | 70-80 | 80-90 | 90-00 |
| Tláhuac | 62,419 | 133,589 | 206,700 | 293,134 | 7.26 | 4.30 | 3.46 |
| Xochimilco | 116,493 | 197,819 | 271,151 | 378,644 | 5.17 | 3.13 | 3.31 |
| Tlalpa | 130,719 | 328,800 | 484,866 | 605,641 | 8.62 | 3.84 | 2.22 |
| Magdalena Contreras | 75,429 | 159,564 | 195,041 | 226,451 | 7.16 | 2.00 | 1.49 |
| Huixquilucan | 33,527 | 68,599 | 131,926 | 193,468 | 6.87 | 6.32 | 3.78 |
| Atizapán de Zaragoza | 44,322 | 177,532 | 315,192 | 467,886 | 12.01 | 5.59 | 3.90 |
| Tlalnepantla de Baz | 369,935 | 683,077 | 702,807 | 721,415 | 6.02 | 0.28 | 0.26 |
| Tultitlán | 52,317 | 120,108 | 246,464 | 432,141 | 7.86 | 6.89 | 5.47 |
| Coacalco de Berozábal | 13,197 | 85,456 | 152,082 | 252,555 | 14.65 | 5.61 | 4.97 |
| La Paz | 32,258 | 87,284 | 134,782 | 212,694 | 9.21 | 4.28 | 4.48 |
| Ecatepec | 216,408 | 689,637 | 1,218,135 | 1,622,697 | 10.44 | 5.55 | 2.85 |
| SEGUNDO CONTORNO | 1,144,024 | 2,730,466 | 4,059,146 | 5,408,728 | 8.19 | 3.91 | 2.88 |
| Milpa Alta | 33,694 | 47,417 | 63,654 | 90,748 | 3.38 | 2.92 | 3.51 |
| Atenco | 10,616 | 14,412 | 21,219 | 34,435 | 3.03 | 3.82 | 4.75 |
| Chalco | 41,450 | 68,813 | 282,840 | 217,972 | 4.96 | 12.17 | -2.59 |
| Chicoloapan | 8,750 | 24,011 | 57,306 | 77,579 | 9.32 | 8.19 | 3.01 |
| Chimalhuacán | 19,946 | 54,262 | 242,317 | 490,772 | 9.25 | 12.68 | 6.78 |
| Cuatitlán Izcalli | 0 | 152,520 | 326,750 | 453,298 | 20.00 | 7.27 | 3.24 |
| Cuautitlán | 41,156 | 34,697 | 48,858 | 75,836 | -1.70 | 3.39 | 4.33 |
| Ixtapaluca | 36,156 | 68,347 | 137,357 | 297,570 | 6.16 | 6.71 | 7.37 |
| Jaltenco | 4,738 | 6,888 | 22,803 | 31,629 | 3.70 | 10.72 | 3.24 |
| Juchitepec | 8,301 | 11,446 | 14,270 | 18,968 | 3.19 | 2.20 | 2.83 |
| Tecámac | 20,882 | 73,848 | 123,218 | 172,813 | 11.18 | 5.01 | 3.35 |
| Tenango del Aire | 3,600 | 7,583 | 6,207 | 8,486 | 7.12 | -2.00 | 3.10 |
| Texcoco | 65,628 | 92,916 | 140,368 | 204,102 | 3.44 | 4.07 | 3.70 |
| Tultepec | 11,480 | 20,110 | 47,323 | 93,277 | 5.46 | 8.07 | 6.54 |
| Tepetlaxpa | 8,216 | 8,935 | 12,687 | 16,863 | 0.84 | 3.47 | 2.83 |
| TERCER CONTORNO | 314,613 | 686,205 | 1,647,277 | 2,284,348 | 7.43 | 7.71 | 3.88 |
| Acolman | 20,964 | 28,367 | 43,276 | 61,250 | 3.00 | 4.16 | 3.44 |
| Amecameca | 21,945 | 27,757 | 36,321 | 45,255 | 2.34 | 2.67 | 2.19 |
| Apaxco | 9,488 | 13,500 | 18,500 | 23,734 | 3.49 | 3.13 | 2.48 |
| Atlautla | 11,831 | 14,782 | 18,993 | 25,950 | 2.22 | 2.49 | 3.10 |
| Ayapusco | 9,256 | 10,715 | 15,803 | 20,516 | 1.46 | 3.84 | 2.80 |
| Ayapango | 2,263 | 2,621 | 4,239 | 5,947 | 1.47 | 4.72 | 3.35 |
| Chiautla | 7,266 | 9,320 | 14,764 | 19,820 | 2.48 | 4.52 | 2.82 |
| Chiconcuac | 8,389 | 9,981 | 14,179 | 17,972 | 1.72 | 3.48 | 2.36 |
| Cocotitlán | 4,996 | 6,592 | 8,068 | 10,205 | 2.75 | 2.01 | 2.34 |
| Coyotepec | 8,888 | 17,377 | 24,451 | 35,358 | 6.46 | 3.38 | 3.65 |
| Ecatezingo | 3,637 | 3,875 | 5,808 | 7,916 | 0.63 | 3.99 | 3.07 |
| Huehuetoca | 7,958 | 8,704 | 25,529 | 38,458 | 0.90 | 9.83 | 4.04 |
| Hueyoxtlá | 15,153 | 16,931 | 26,189 | 33,343 | 1.11 | 4.29 | 2.40 |
| Isidro Fabela | 2,598 | 3,444 | 5,190 | 8,168 | 2.80 | 4.04 | 4.46 |

TESIS CON FALLA DE ORIGEN



CONTINUACIÓN CUADRO 4

| DELEGACIONES Y MUNICIPIOS | Población | | | Tasa de crecimiento | | | |
|----------------------------------|------------------|-------------------|-------------------|---------------------|-------------|-------------|-------------|
| | 1970 | 1980 | 1990 | 2000 | 70-80 | 80-90 | 90-00 |
| Jilotzingo | 4,240 | 5,535 | 9,011 | 15,086 | 2.65 | 4.78 | 5.04 |
| Melchor Ocampo | 10,834 | 15,792 | 26,154 | 37,716 | 3.72 | 4.94 | 3.62 |
| Nextlalpan | 4,360 | 6,478 | 10,840 | 19,532 | 3.91 | 5.04 | 5.72 |
| Nicolás Romero | 47,504 | 98,879 | 184,134 | 269,546 | 7.02 | 6.02 | 3.77 |
| Nopaltepec | 2,681 | 3,449 | 5,234 | 7,512 | 2.51 | 4.11 | 3.57 |
| Olumba | 12,349 | 12,736 | 21,834 | 29,097 | 0.31 | 5.26 | 2.85 |
| Ozumba | 11,026 | 16,905 | 18,052 | 23,592 | 4.21 | 0.66 | 2.66 |
| Papalotla | 1,088 | 1,553 | 2,387 | 3,469 | 3.52 | 4.23 | 3.70 |
| San Martín de las Pirámides | 7,242 | 9,313 | 13,563 | 19,694 | 2.50 | 3.72 | 3.69 |
| Temamatla | 2,421 | 3,215 | 5,366 | 8,840 | 2.82 | 5.01 | 4.89 |
| Temascalapa | 8,892 | 11,146 | 19,099 | 29,307 | 2.25 | 5.26 | 4.22 |
| Teoloyucan | 15,477 | 25,312 | 41,964 | 66,556 | 4.82 | 4.95 | 4.53 |
| Teotihuacán | 16,283 | 26,457 | 30,486 | 44,653 | 4.76 | 1.42 | 3.77 |
| Tepetlaoxtoc | 7,068 | 8,795 | 16,120 | 22,729 | 2.18 | 5.88 | 3.40 |
| Tepotzotlán | 21,902 | 23,787 | 39,647 | 62,280 | 0.83 | 5.00 | 4.44 |
| Tequixquiac | 10,276 | 13,594 | 20,784 | 28,067 | 2.78 | 4.18 | 2.98 |
| Tezoyuca | 4,770 | 6,642 | 12,416 | 18,852 | 3.28 | 6.06 | 4.12 |
| Tlalmanalco | 20,655 | 29,907 | 32,984 | 42,507 | 3.66 | 0.98 | 2.52 |
| Villa del Carbón | 16,155 | 17,869 | 27,283 | 37,993 | 1.01 | 4.17 | 3.28 |
| Zumpango | 36,105 | 45,113 | 71,413 | 99,774 | 2.22 | 4.51 | 3.31 |
| Valle de Chalco Solidaridad | - | - | - | 323,461 | - | - | 20.00 |
| 4° Y 5° CONTORNOS | 395,970 | 558,443 | 870,081 | 1,563,955 | 3.37 | 4.40 | 5.70 |
| Subtotal Distrito Federal | 6,874,165 | 8,029,498 | 8,172,120 | 8,796,861 | 1.55 | 0.18 | 0.74 |
| Subtotal Estado de México | 2,398,473 | 4,924,189 | 7,297,758 | 9,745,094 | 6.90 | 3.88 | 2.87 |
| Total Zona Metropolitana | 9,272,638 | 12,953,687 | 16,469,878 | 18,541,955 | 3.31 | 1.77 | 1.81 |

* No Existía

Fuente: Cálculos propios con base en datos del INEGI. Sistema Integral de Información Geográfica y Estadística. 2000, aplicando la fórmula $r = \frac{Pf - Pi}{Pi} \div \frac{y}{100}$ donde r = Tasa de crecimiento Pf = Población final, Pi = Población inicial, y T = Período.

Como se puede apreciar en los datos del cuadro anterior, los municipios conurbados del Estado de México han ido incrementando de forma acelerada su población, a tal grado que ahora son los que contienen a la mayoría de la gente que vive en la ZMVM, mientras que las delegaciones centrales y algunos municipios presentan un decremento poblacional.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN



Así, la región oriente en específico es la que se ha presentado como un "escape" de la gente que sale del Distrito Federal por diferentes factores como ya se vio en el apartado 2.2.

A partir de la década de los 1940, paralelamente al impulso industrializador, se ha venido presentando este fenómeno de transferencia de la población del Distrito Federal hacia los municipios conurbados del Estado de México, aunque es a partir de 1970 cuando se acelera aún más este proceso. (ver cuadro 4)

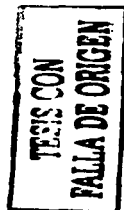
Desde 1960 hasta la década de los 90, fue el Distrito Federal el que más emigrantes expulsó hacia la región oriente del Estado de México, por ejemplo, con destino al municipio de Nezahualcóyotl, más del 75% de los residentes y jefes de familia que residían en ese municipio nacieron en el D.F. (27.8%), o bien llegaron al Estado de México (47.4%) después de una estadía en el Distrito Federal.⁶³

En Ecatepec el porcentaje de inmigrantes provenientes del Distrito Federal fue del 59%, de los cuales el 28.9% nació en esta última entidad y el 29.8% vivió en ella antes de asentarse en aquel municipio. En el caso de Chimalhuacán, también es el Distrito Federal la entidad que más personas ha expulsado con destino al municipio, el 56.7% de los jefes de familia o nacieron en el Distrito Federal, o emigraron al municipio; el 36.6%, después de haberse establecido inicialmente en aquél, a los nacidos en el D.F. corresponde el 20.1%.⁶⁴

Dentro del Valle de México, según el Programa Integral de Desarrollo de la Región Oriente del Estado de México (PRORIENTE), se identifican 4 núcleos básicos de áreas susceptibles de urbanización, que excluyen las tierras prioritarias para la producción agropecuaria o forestal, para la recarga de acuíferos, con vulnerabilidad o riesgo urbano o bien, sin posibilidades de dotación de infraestructura y servicios. Tres de las cuales se ubican en la región oriente del

⁶³ Mussmacher, Miguel. Op.Cit. p. 60

⁶⁴ Messmacher, Miguel. Op.Cit. p. 61





Estado de México, concentrando el 97% de la superficie susceptible de urbanización en todo el Valle de México:

1. **Nororiente.**- en los municipios de Tecámac, Temascalapa, Axapusco, Nopaltepec, Otumba y San Martín de las Pirámides, con una superficie cercana a las 60 mil hectáreas.
2. **Suroriente.**- en los municipios de Juchitepec, Tenango del Aire, Ayapango, Amecameca, Atlautla y Ozumba, con una superficie entre 30 y 33 mil hectáreas.
3. **Oriente.**- en los municipios de Chimalhuacán, Chicoloapan e Ixtapaluca, con una superficie de 6 mil hectáreas.
4. **Norponiente del Valle de México.**- en el municipio de Huehuetoca, con una superficie un poco superior a 3 mil hectáreas.⁶⁵

Con los datos anteriores, se puede apreciar a continuación la importancia de la Región oriente del Estado de México como concentradora de población, por lo que es necesario que tanto los gobiernos federal y estatal establezcan planes y programas adecuados para dotar de los servicios necesarios a la población que ya reside en esa zona, y para evitar que siga creciendo sin control la mancha urbana, teniendo en cuenta que parte de esta región tiene importantes reservas forestales y de recarga de acuíferos con peligro de perderse si continúan las tendencias actuales de crecimiento poblacional.

⁶⁵ PRORIENTE. Op. Cit. p. 61

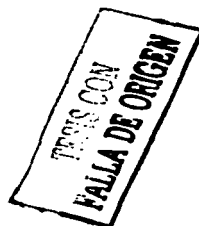




CUADRO 5. DIFERENCIAS ENTRE LA ZMCM Y LA ZMVM

| | ZMCM | ZMVM |
|--|--|--|
| Población en 2000 | 18,039,223 | 18,592,691 |
| Unidades político-administrativas | 16 delegaciones del D.F., 40 municipios del Estado de México y 1 municipio de Hidalgo. | 16 delegaciones del D.F., 58 municipios del Estado de México y 1 municipio de Hidalgo. |
| Extensión territorial | 5,596.03 Km ² | 8,052.89 Km ² |
| Densidad poblacional promedio | 2,453.11 Habs/Km ² | 1,555.97 Habs/Km ² |
| Si bien la característica más importante de las unidades político-administrativas de la ZMCM es que tienen carácter urbano, también considera las delegaciones del sur del D.F. con características rurales debido al grado tan elevado de interdependencia que existe con la llamada ciudad central; no así la ZMVM, ya que esta considera también a las delegaciones y los municipios con características rurales pero que tienen fuertes presiones de poblamiento y que cada vez tienen más vínculos con la ciudad central. | | |

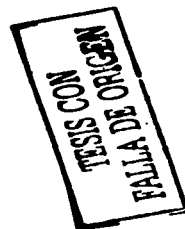
Elaboración propia con base en datos del INEGI. Sistema Integral de Información Geográfica y Estadística. 2000 y de la página web http://www.df.gob.mx/agenda2000/agegraficos/1_1.html





CAPITULO 3.

REGIÓN ORIENTE DEL ESTADO DE MÉXICO.





3.1. IMPORTANCIA DE LA REGIONALIZACIÓN.

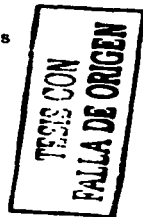
En la actualidad, la cuestión regional ocupa un lugar central toda vez que una de sus manifestaciones más evidentes es la formación de *complejos regionales*, que en cierta forma prefiguran las tendencias previstas por Marx del capitalismo que al evolucionar hacia otras formas de reproducción llevaría a la creación de "grandes espacios estatales centralizados"⁶⁶

En el caso de la ZMVM, los territorios que anteceden a las nuevas formaciones regionales, arrastran secuelas de una fuerte polarización del desarrollo económico y, por tanto, una mayor desigualdad entre las distintas regiones.

Las explicaciones sobre las regiones mexicanas se podrían clasificar en dos tipos⁶⁷

- **Delimitación natural**, básicamente geográfica
- **Lógica espacial de procesos económicos**. Las relaciones socio-económicas.

Sin embargo, la Región Oriente del Estado de México posee características de ambas explicaciones.



⁶⁶ Ramírez Velázquez, B. "Lo internacional y lo regional". En Ramírez, B. (coord.) Nuevas tendencias en el análisis regional, UAM-Xochimilco, México, 1991. p. 16

⁶⁷ Delgado, Javier. "Ciudad-Región y transporte en el México central" UNAM-Plaza y Valdés Editores. México, 1998. p. 76

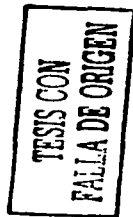


3.2. ANTECEDENTES DE LA REGIÓN ORIENTE DEL ESTADO DE MÉXICO.

Durante la segunda mitad del siglo XX el Valle de México experimentó un proceso de crecimiento, tanto de su población, como de la ocupación de su territorio. Las causas son múltiples y obedecen principalmente a la política seguida desde los años cincuenta que estimuló el desarrollo industrial, al mismo tiempo que ofrecía mejores condiciones y expectativas para el establecimiento de nuevos pobladores, en un momento en que las tasas de reproducción de la población alcanzaron su máximo histórico en el país.

La ciudad hasta entonces había estado contenida en el territorio del Distrito Federal, sin embargo, algunos municipios limítrofes del Estado de México empezaron a recibir fuertes inversiones industriales, lo que generó en poco tiempo la conurbación física entre los municipios de Naucalpan y Tlalnepantla con las delegaciones de Azcapotzalco y Gustavo A. Madero.

Posteriormente (1980) con la restricción a la construcción de nuevos fraccionamientos en el Distrito Federal, se inició un acelerado proceso de ocupación irregular por parte de pobladores de escasos recursos, al oriente del Valle de México, en los municipios de Nezahualcóyotl, La Paz, Ecatepec, Chimalhuacán y más recientemente Valle de Chalco Solidaridad y en las delegaciones de Xochimilco, Tlalpan y Magdalena Contreras en el D.F.⁶⁸



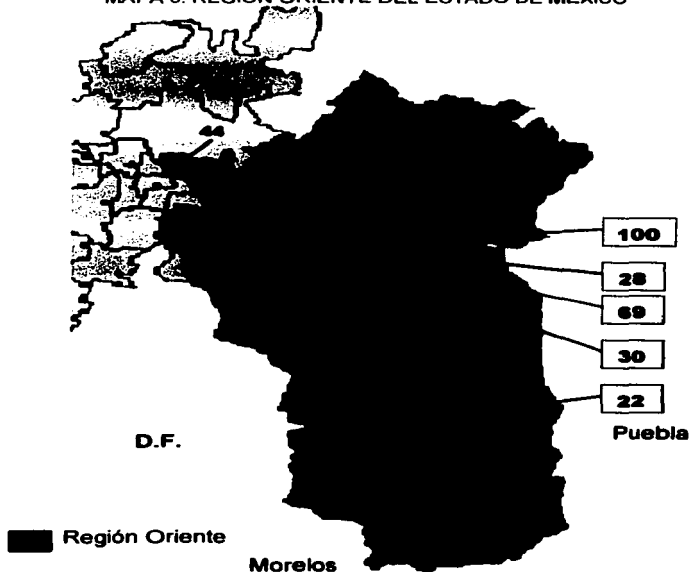
⁶⁸ Programa de Ordenación de la Zona Metropolitana del Valle de México. Op. Cit. p. 8



3.3. LOCALIZACIÓN GEOGRÁFICA Y PRINCIPALES ASPECTOS DE LA REGIÓN ORIENTE DEL ESTADO DE MÉXICO.

La región oriente del Estado de México está ubicada entre los límites con el Distrito Federal y el Estado de Morelos al poniente y los Estados de Hidalgo, Tlaxcala y Puebla al oriente, y se integra por 37 municipios (ver mapa 6 y cuadro 6):

MAPA 6. REGIÓN ORIENTE DEL ESTADO DE MÉXICO



ESTADO DE MÉXICO
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y ECONOMÍA
INSTITUTO DE ESTADÍSTICA Y CENSOS

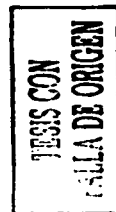


La Región Oriente del Estado de México ha presentado diversos cambios en los últimos años, como son:

- El desmedido incremento en la población.
- La concentración de la población en pocos centros urbanos.
- La urbanización periférica difusa.
- El acelerado proceso de metropolización.
- El cambio de actividad económica, del sector primario al sector terciario.

Esta región que en 1990 tenía 4,157,074 habitantes y representaban el 42.35% de la población estatal, para el año 2000, con una población de 5,672,620 habitantes, representó el 43.31% del Estado de México,⁶⁹ si consideramos que este cuenta ya con 124 municipios y que la región oriente apenas tiene 37 (29.84%), se puede apreciar que en esta última se han concentrado buena parte del crecimiento metropolitano de los últimos años, siendo la principal receptora de población que se traslada fundamentalmente del Distrito Federal.⁷⁰

En la región oriente, se localizan los municipios mas poblados del país, Nezahualcóyotl con 1,225,972 hab. y Ecatepec con 1,622,697 hab. según datos del INEGI, así como el más densamente poblado, Nezahualcóyotl con 19,324.91 hab/km² (ver cuadro 6), lo que ha originado un crecimiento desordenado en la zona, esto provoca que el gobierno no tenga la capacidad de brindarle las condiciones optimas y a veces ni las mínimas, por ejemplo en la región sur-oriente, en municipios como Atlatla solo se cubre un 52.40 % el servicio de drenaje, algo similar ocurre con Valle de Chalco Solidaridad donde sólo se cubre el 57.90 % el servicio de drenaje.⁷¹



⁶⁹ Cálculos propios con datos del INEGI, Sistema Integral de Información Geográfica y Estadística. 2000
⁷⁰ PRORIENTE. Op. Cit. p. 13

⁷¹ Fuente: INEGI, XII Censo General de Población y Vivienda 2000



CUADRO 6. REGION ORIENTE (ASPECTOS DEMOGRAFICOS)

| No. | MUNICIPIO | EXTEN. | POBLACION | | | DENSIDAD | NUM. |
|--------------|-----------------------------|-----------------|------------------|------------------|------------------|-----------------|------------------|
| | | (km2) | 1990 | 1995 | 2000 | 2000 | VIVIEN |
| 002 | Acolman | 86.88 | 43,276 | 54,389 | 61,250 | 705.00 | 13,484 |
| 009 | Amecameca | 181.72 | 36,321 | 41,686 | 45,255 | 249.04 | 9,547 |
| 011 | Atenco | 94.67 | 21,219 | 27,937 | 34,435 | 363.74 | 7,038 |
| 015 | Atlixco | 185.52 | 18,993 | 22,634 | 25,950 | 156.78 | 5,268 |
| 016 | Axapusco | 269.01 | 15,803 | 17,843 | 20,518 | 76.26 | 4,601 |
| 017 | Ayapango | 36.63 | 4,239 | 4,857 | 5,947 | 162.35 | 1,350 |
| 020 | Coccalco de Berozabal | 35.50 | 152,082 | 204,610 | 252,555 | 7,114.23 | 61,060 |
| 022 | Cocotitlán | 10.45 | 8,068 | 9,288 | 10,205 | 976.56 | 2,078 |
| 025 | Chalco | 234.72 | 282,940 | 175,430 | 217,972 | 928.65 | 46,942 |
| 028 | Chiautla | 20.13 | 14,764 | 16,824 | 19,820 | 974.66 | 3,932 |
| 029 | Chicolapan | 60.89 | 57,306 | 71,347 | 77,579 | 1,274.08 | 17,032 |
| 030 | Chiconcuac | 6.94 | 14,179 | 15,427 | 17,872 | 2,589.63 | 3,237 |
| 031 | Chimalhuacán | 48.61 | 242,317 | 411,890 | 490,772 | 10,529.33 | 104,130 |
| 033 | Ecatepec de Morelos | 155.49 | 1,218,135 | 1,456,438 | 1,622,697 | 10,438.02 | 364,634 |
| 034 | Ecatzingo | 54.71 | 5,808 | 6,949 | 7,916 | 232.82 | 1,539 |
| 039 | Ixtapalpa | 315.10 | 137,357 | 187,593 | 297,570 | 944.37 | 68,428 |
| 044 | Jaltenco | 12.48 | 22,803 | 26,244 | 31,829 | 2,534.38 | 6,988 |
| 050 | Juchitepec | 149.56 | 14,270 | 17,467 | 18,968 | 126.63 | 3,965 |
| 058 | Nezahualcóyotl | 63.44 | 1,256,115 | 1,233,680 | 1,225,972 | 19,324.91 | 282,191 |
| 059 | Nextlalpan | 42.49 | 10,840 | 15,047 | 19,532 | 459.68 | 4,118 |
| 061 | Notulapec | 87.94 | 5,234 | 6,484 | 7,512 | 85.42 | 1,762 |
| 065 | Otumba | 143.42 | 21,834 | 25,411 | 29,097 | 202.88 | 6,199 |
| 068 | Ozumba | 48.02 | 18,052 | 21,424 | 23,592 | 491.30 | 4,758 |
| 069 | Papalotla | 3.59 | 2,387 | 2,988 | 3,469 | 966.30 | 746 |
| 070 | Paz, La | 26.71 | 134,782 | 178,574 | 212,694 | 7,963.08 | 47,583 |
| 075 | San Martín de las Pirámides | 70.00 | 13,563 | 16,879 | 19,694 | 281.34 | 4,442 |
| 081 | Tecámac | 153.41 | 123,218 | 148,349 | 172,813 | 1,128.48 | 38,653 |
| 083 | Temamatla | 28.42 | 5,366 | 7,719 | 8,840 | 311.05 | 2,047 |
| 084 | Temascalapa | 188.26 | 19,099 | 24,456 | 29,307 | 174.18 | 6,506 |
| 089 | Tenango del Aire | 38.09 | 6,207 | 7,282 | 8,486 | 222.79 | 1,805 |
| 092 | Teotihuacán | 82.66 | 30,486 | 39,182 | 44,683 | 540.20 | 9,751 |
| 093 | Tepetitlaotoc | 172.38 | 18,120 | 19,383 | 22,729 | 131.85 | 4,799 |
| 094 | Tepatlaxpa | 48.88 | 12,687 | 15,181 | 16,883 | 361.26 | 3,442 |
| 099 | Texcoco | 418.69 | 140,368 | 173,081 | 204,102 | 487.48 | 43,819 |
| 100 | Texyuca | 10.90 | 12,418 | 16,322 | 18,892 | 1,729.54 | 4,081 |
| 103 | Tlaltenango | 158.76 | 32,984 | 38,396 | 42,507 | 267.74 | 9,325 |
| 122 | Valle de Chalco Solidaridad | 46.40 | 0 | 286,906 | 323,461 | 6,971.14 | 69,843 |
| TOTAL | | 3,773.31 | 4,187,074 | 5,029,811 | 5,672,620 | 1,863.36 | 1,386,224 |

| | | | | | |
|----------------------|-----------|-----------|------------|------------|-----------|
| REPRESENTA EDO. MEX. | 17.03% | 42.35% | 42.97% | 43.31% | 43.77% |
| ESTADO DE MEXICO | 22,161.41 | 9,818,795 | 11,794,934 | 13,096,686 | 966.97 |
| | | | | | 2,692,815 |

Fuente: Cálculos propios en base a datos del INEGI. Sistema Integral de Información Geográfica y Estadística.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN



Además, las condiciones de vida, que se ven reflejadas principalmente con la prestación de los servicios básicos, como son salud, educación, agua, electricidad, etc., son variables en la región oriente, viéndose afectada mayormente la parte sur, ya que por ejemplo el promedio de profesionistas en el Estado de México es de 3.91 % y la región sur oriente solo presenta el 1.20 %.⁷²

Aunado a esto, gran cantidad de población inmigra a esta zona de diferentes puntos del país, pero principalmente la gente que sale del Distrito Federal por las altas rentas que se cobran a la vivienda, entre muchos otros factores, convierten a la Región Oriente en una zona muy densamente poblada lo que ha provocado que el uso de suelo se vea gravemente afectado, al pasar de uso agrícola a un uso comercial, habitacional y de servicios.

Normalmente, a la población que carece de los servicios básicos se le considera "marginada", ya que es aquella que ha quedado al margen de los beneficios del desarrollo nacional y de la riqueza generada, pero no necesariamente al margen de la generación de esa riqueza ni mucho menos de las condiciones que la hacen posible. Se dice por ejemplo que los marginados del desarrollo son principalmente los desempleados y los subempleados, parte de la población asalariada ocupada y, por último, parte de la población que labora por su cuenta en niveles familiar o comunal.⁷³ La mayoría de la gente que vive en la región oriente, tiene deficiencias en las prestaciones de los servicios públicos básicos, principalmente en lo que a drenaje se refiere (ver cuadro 7). Asimismo, la región sur oriente está presentando condiciones muy similares a las anteriormente mencionadas, poniendo en peligro su riqueza forestal y su potencial de producción agropecuario y con ello, la sustentabilidad futura de su desarrollo.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

⁷² Cálculo propio con datos del INEGI, Sistema Integral de Información Geográfica y Estadística. 2000.

⁷³ Messmacher, Miguel. Op. Cit. p. 44



CUADRO 7. REGION ORIENTE (ASPECTOS SOCIO-ECONOMICOS)

| No. | MUNICIPIO | SERV. BASICOS % | | | PEA (%) | | Z | DISTR. DE LA PEA OCUPADA % | | | TOTAL |
|-----|-----------------------------|-----------------|-------------|-------------|--------------|-------------|---|----------------------------|--------------|--------------|------------------|
| | | AGUA | DREN | ELECT | OCUP | N.OC | | SE | I | II | |
| 002 | Acolman | 94.0 | 89.9 | 99.0 | 98.65 | 1.35 | C | 6.63 | 38.51 | 54.86 | 19,988 |
| 009 | Amecameca | 97.8 | 84.9 | 99.0 | 98.75 | 1.25 | C | 18.17 | 24.73 | 57.10 | 14,362 |
| 011 | Atenco | 95.6 | 86.6 | 99.4 | 98.80 | 1.20 | C | 6.71 | 40.67 | 52.61 | 11,184 |
| 015 | Atlixia | 89.4 | 52.4 | 98.3 | 99.05 | 0.95 | C | 41.61 | 18.51 | 39.88 | 7,378 |
| 016 | Axapusco | 95.0 | 65.4 | 96.4 | 98.94 | 1.06 | C | 20.12 | 42.08 | 37.80 | 5,910 |
| 017 | Ayapango | 94.8 | 80.2 | 97.6 | 99.49 | 0.51 | C | 36.23 | 22.25 | 41.53 | 1,824 |
| 020 | Coacalco de Berozábál | 99.2 | 99.7 | 99.6 | 98.01 | 1.99 | A | 1.14 | 27.04 | 71.82 | 86,847 |
| 022 | Cocotitlán | 94.5 | 84.4 | 98.5 | 99.12 | 0.88 | C | 14.84 | 27.81 | 57.35 | 3,456 |
| 025 | Chalco | 88.4 | 74.6 | 98.5 | 98.16 | 1.84 | C | 6.22 | 32.90 | 60.88 | 66,385 |
| 028 | Chiautla | 95.4 | 84.5 | 97.2 | 98.99 | 1.01 | C | 6.53 | 35.55 | 57.92 | 6,832 |
| 029 | Chicolapan | 97.3 | 82.4 | 99.6 | 98.63 | 1.37 | C | 2.12 | 35.17 | 62.71 | 26,487 |
| 030 | Chiconcuac | 98.1 | 84.0 | 99.5 | 99.62 | 0.38 | C | 4.13 | 24.99 | 70.88 | 6,123 |
| 031 | Chimalhuacán | 87.4 | 82.9 | 98.9 | 98.30 | 1.70 | C | 0.94 | 34.29 | 64.77 | 157,662 |
| 033 | Ecatepec de Morales | 92.9 | 93.8 | 99.6 | 98.23 | 1.77 | A | 0.83 | 30.83 | 68.34 | 556,966 |
| 034 | Ecatzingo | 92.0 | 53.8 | 96.5 | 98.30 | 1.70 | C | 2.16 | 31.52 | 66.32 | 164,278 |
| 039 | Ixtapaluca | 89.6 | 90.6 | 98.9 | 98.56 | 1.44 | C | 3.15 | 32.48 | 64.37 | 92,810 |
| 044 | Jaitenco | 97.8 | 96.3 | 99.6 | 98.54 | 1.46 | C | 4.25 | 35.16 | 60.59 | 10,845 |
| 050 | Juchitepec | 85.8 | 94.4 | 99.7 | 98.02 | 1.98 | C | 40.48 | 25.96 | 33.57 | 5,848 |
| 058 | Nezahualcóyotl | 99.6 | 99.4 | 99.9 | 98.35 | 1.65 | C | 0.61 | 24.95 | 74.43 | 450,578 |
| 059 | Nextlalpan | 89.8 | 85.4 | 98.9 | 98.83 | 1.17 | C | 5.87 | 44.48 | 49.65 | 6,439 |
| 061 | Nopaltepec | 91.5 | 50.0 | 97.5 | 98.88 | 1.12 | C | 23.55 | 42.24 | 34.21 | 2,403 |
| 065 | Otumba | 93.0 | 88.5 | 96.3 | 98.93 | 1.07 | C | 27.20 | 26.79 | 46.01 | 9,004 |
| 068 | Ozumba | 89.3 | 65.3 | 97.7 | 99.03 | 0.97 | C | 21.42 | 20.67 | 57.91 | 7,563 |
| 069 | Papalotla | 96.4 | 86.3 | 99.3 | 99.35 | 0.65 | C | 7.75 | 35.58 | 56.67 | 1,200 |
| 070 | Paz. L. | 88.8 | 87.2 | 98.8 | 98.44 | 1.56 | C | 0.80 | 32.31 | 66.89 | 72,597 |
| 075 | San Martín de las Pirámides | 95.5 | 81.8 | 98.5 | 99.22 | 0.78 | C | 16.52 | 35.96 | 47.51 | 6,579 |
| 081 | Tecámac | 97.0 | 96.7 | 99.3 | 98.32 | 1.68 | C | 3.04 | 33.71 | 63.26 | 56,593 |
| 083 | Temamatla | 95.9 | 74.9 | 99.8 | 99.36 | 0.64 | C | 12.17 | 25.51 | 62.33 | 2,811 |
| 084 | Temascalapa | 88.3 | 86.1 | 97.5 | 98.75 | 1.25 | C | 13.81 | 44.93 | 41.25 | 9,042 |
| 089 | Tenango del Aire | 97.1 | 83.5 | 99.0 | 99.33 | 0.67 | C | 30.98 | 24.68 | 44.33 | 2,824 |
| 092 | Teotihuacán | 95.3 | 90.5 | 99.3 | 98.89 | 1.11 | C | 7.93 | 32.47 | 59.60 | 14,806 |
| 093 | Tepetitlaxiotepec | 93.2 | 82.2 | 98.4 | 99.18 | 0.82 | C | 15.63 | 35.20 | 49.17 | 7,249 |
| 094 | Tepetitlaxpa | 87.8 | 82.5 | 98.1 | 99.15 | 0.85 | C | 39.30 | 14.42 | 46.28 | 4,522 |
| 099 | Texcoco | 94.4 | 88.6 | 99.3 | 98.69 | 1.31 | C | 8.16 | 27.53 | 64.31 | 87,414 |
| 100 | Tezoyuca | 94.1 | 89.2 | 99.6 | 98.14 | 1.86 | C | 4.12 | 37.02 | 58.86 | 6,026 |
| 103 | Tlamanalco | 94.0 | 91.3 | 99.2 | 98.45 | 1.55 | C | 5.52 | 37.17 | 57.31 | 13,870 |
| 122 | Valle de Chalco Solidaridad | 96.3 | 57.9 | 99.7 | 98.02 | 1.98 | C | 0.87 | 34.81 | 64.52 | 108,200 |
| | TOTAL | 88.8 | 76.9 | 93.5 | 98.62 | 1.48 | | 12.66 | 29.81 | 62.37 | 1,925,993 |

REPRESENTA EDO. MEX.

ESTADO DE MEXICO

88.8 67.1 94.4 98.37 1.63 6.12 31.61 62.07 4,289,888

Cálculos propios con datos del INEGI. Sistema Integral de Información Geográfica y Estadística 2000

TESIS CON FALLA DE ORIGEN



CUADRO 8. REGIÓN ORIENTE (ASPECTOS URBANOS)

| No. | MUNICIPIO | LOCALIDADES | | | | |
|-----|-----------------------------|-------------|-----------|------------|-----------|-----------|
| | | CIUDAD | VILLA | PUEBLO | RANCHERÍA | CASERIO |
| 002 | Acolman | 0 | 0 | 15 | 0 | 0 |
| 009 | Amecameca | 1 | 0 | 6 | 2 | 0 |
| 011 | Atenco | 0 | 0 | 5 | 0 | 2 |
| 015 | Atlix | 0 | 0 | 6 | 0 | 0 |
| 016 | Axapusco | 0 | 0 | 14 | 1 | 0 |
| 017 | Ayapango | 0 | 0 | 5 | 0 | 7 |
| 020 | Coacalco de Berriozábal | 1 | 0 | 3 | 0 | 0 |
| 022 | Cocotitlán | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 |
| 025 | Chalco | 1 | 0 | 13 | 0 | 0 |
| 028 | Chiautla | 0 | 0 | 10 | 0 | 0 |
| 029 | Chicoloapan | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 030 | Chilconcuac | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 |
| 031 | Chimalhuacán | 0 | 0 | 4 | 0 | 0 |
| 033 | Ecatepec de Morelos | 1 | 0 | 6 | 2 | 0 |
| 034 | Ecatezingo | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 |
| 039 | Ixtapaluca | 0 | 0 | 9 | 0 | 0 |
| 044 | Jaltenco | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 |
| 050 | Juchitepec | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 058 | Nezahualcóyotl | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 059 | Nextlalpan | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 |
| 061 | Nopaltepec | 0 | 0 | 4 | 4 | 3 |
| 065 | Otumba | 1 | 0 | 10 | 1 | 0 |
| 068 | Ozumba | 0 | 1 | 5 | 0 | 0 |
| 069 | Papalotla | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| 070 | Paz, La | 1 | 0 | 3 | 0 | 0 |
| 075 | San Martín de las Pirámides | 0 | 1 | 3 | 8 | 0 |
| 081 | Tecámac | 0 | 0 | 12 | 0 | 1 |
| 083 | Temamatla | 0 | 0 | 3 | 1 | 2 |
| 084 | Temascalapa | 0 | 0 | 8 | 4 | 3 |
| 089 | Tenango del Aire | 0 | 0 | 4 | 0 | 2 |
| 092 | Teotihuacán | 0 | 1 | 12 | 0 | 0 |
| 093 | Tepetitla | 0 | 1 | 5 | 2 | 9 |
| 094 | Tepetitlaxpa | 0 | 0 | 3 | 1 | 0 |
| 099 | Texcoco | 1 | 2 | 47 | 1 | 3 |
| 100 | Tezoyuca | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 103 | Tlalmanalco | 0 | 1 | 5 | 1 | 0 |
| 122 | Valle de Chalco Solidaridad | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | TOTAL | 9 | 10 | 235 | 28 | 32 |

| | | | | | |
|----------------------|--------|--------|--------|-------|-------|
| REPRESENTA EDO. MEX. | 32.14% | 27.03% | 22.27% | 2.39% | 5.89% |
| ESTADO DE MEXICO | 28 | 37 | 1,055 | 1,174 | 543 |

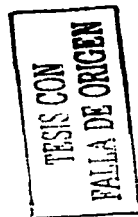
Elaboración propia con datos del INEGI. Sistema Integral de Información Geográfica y Estadística

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**



CAPITULO 4.

REGIÓN SUR ORIENTE DEL ESTADO DE MÉXICO.



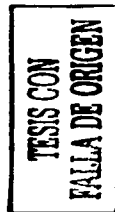
**ESTA TESIS NO SALE
DE LA BIBLIOTECA**



Debido al menor crecimiento demográfico que se ha presentado en el Distrito Federal, en las últimas décadas se produce un mayor desborde poblacional hacia los municipios conurbados del Estado de México y hacia otras entidades circunvecinas, lo que demuestra un proceso de crecimiento urbano continuo, el cual ya alcanzó al Valle de Toluca-Lerma y se expande hacia Puebla-Tlaxcala y el Valle de Cuernavaca,⁷⁴ pasando desde luego por la Región Sur-Oriente del Estado de México (ver mapa 7).

Dentro del Valle de México existen zonas forestales cuya desaparición disminuiría la capacidad de recarga de los acuíferos, que son una importante fuente de aprovisionamiento de agua hacia la ciudad (Sierra de Guadalupe, Huixquilucan, Atizapán, Jilotzingo, Nicolás Romero, Isidro Fabela, Villa del Carbón, Tlalmanalco, Amecameca, Tenango del Aire, Ozumba, Juchitepec, Atlautla y Ecatzingo), así como zonas de alta productividad agropecuaria (Tultepec, Tultitlán, Cuautitlán, Teoloyucan, Jaltenco, Melchor Ocampo, Zumpango, Coyotepec, Tepotzotlán, Tecámac, Texcoco, Chiconcuac, Chiautla, Papalotla, Chicoloapan, Chalco, Cocotitlán, Ozumba, Atlautla, Temamatla y Tenango del Aire), (ver mapa 8).

En el Estado de México en 1999, se consideraban 23 regiones para tratar de "...aprovechar los recursos y oportunidades que ofrece un territorio determinado para alcanzar los propósitos de desarrollo establecidos en el sistema de planeación."⁷⁵

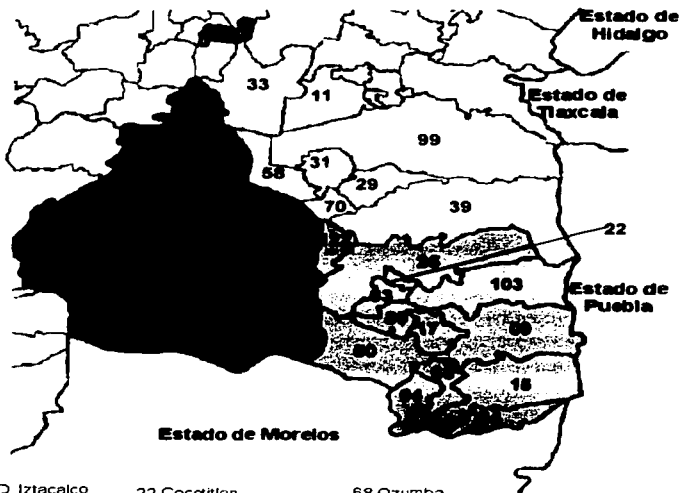


⁷⁴ Iracheta Cenecorta, Alfonso Xavier, (2000) 34

⁷⁵ Plan de Desarrollo del Estado de México, 1999-2005. Gobierno del Estado de México, Toluca, 2000.



MAPA 7. REGIÓN SUR ORIENTE DEL ESTADO DE MÉXICO



D06 D. Iztacalco
D07 D. Iztapalapa
D09 D. Milpa Alta
D11 D. Tláhuac
D13 D. Xochimilco
09 Amecameca
11 Atenco
15 Atlixpa
17 Ayapango

22 Cocotitlan
25 Chalco
29 Chicoloapan
31 Chimalhuacán
33 Ecatepec
34 Ecatezingo
39 Ixtapaluca
50 Juchitepec
58 Nezahualcóyotl

68 Ozumba
69 Papalotla
70 Paz, la
83 Temamatla
89 Tenango del Aire
94 Tepetitlpa
103 Tlalmanalco
122 Valle de Chalco



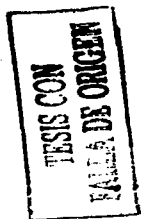
Distrito Federal



Islas Municipales



Región Sur oriente

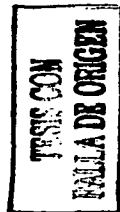




De la regionalización hecha por el gobierno mexiquense, la llamada región 20 en el Plan de Desarrollo del Estado de México 1999-2005 agrupaba 13 municipios (**Amecameca, Atlautla, Ayapango, Cocotlán, Chalco, Ecatzingo, Juchitepec, Ozumba, Temamatla, Tenango del Aire, Tepetlaxpa, Tlalmanalco y Valle de Chalco Solidaridad**) ver mapa 7, basándose en que "Una región obedece a la combinación de características geográficas y socioeconómicas, vocación productiva y a los propósitos públicos para resolver sus problemas o valorizar su potencial."⁷⁶

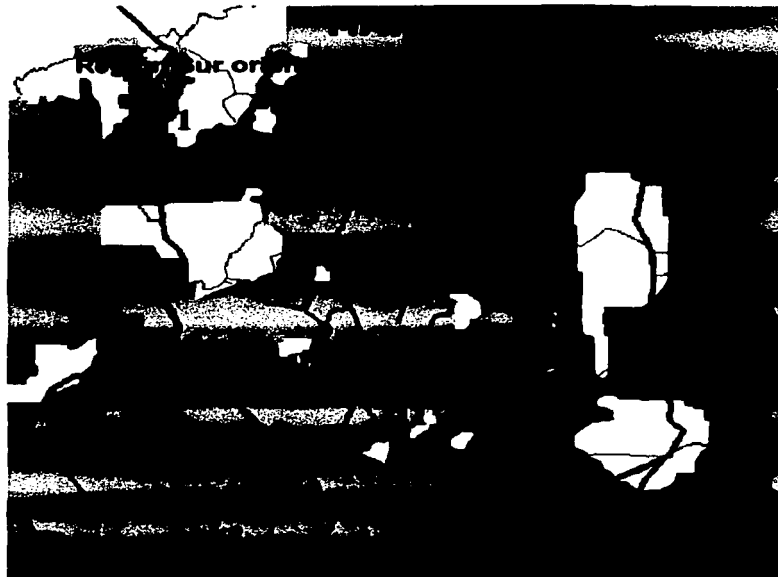
Este año, la actual administración mexiquense divide al Estado en 12 Regiones, y designa a servidores públicos para que con su representación, atiendan con prontitud las propuestas sociales, supervisando los servicios públicos y la obra de Gobierno. Dicho programa llamado "Regionalización, un programa para ti", pretende que exista:

- Vinculación directa y permanente con la sociedad organizada y los mexiquenses en general, buscando su participación activa para mejorar los programas y servicios que otorga el Gobierno del Estado de México.
- Análisis y propuesta para una reorientación o impulso de la vocación productiva de los municipios y de las regiones, que generen polos de inversión y que combata la migración.
- Participación ciudadana en la supervisión de los programas y servicios que otorga el gobierno, con el propósito de obtener los niveles de calidad y calidez que los mexiquenses merecen.⁷⁷



⁷⁶ Plan de Desarrollo del Estado de México, 1999-2005. Íbidem.

⁷⁷ Internet. Página oficial del Gobierno del Estado de México.
<http://www.edomexico.gob.mx/regionalizacion/regionalizacion.html>



- | | | | |
|--|-------------|---------------------------------|----------------------|
| | Bosque | 1.- Valle de Chalco Solidaridad | 6.- Tenango del Aire |
| | Pastizal | 2.- Chalco | 7.- Ayapango |
| | Agricultura | 3.- Temamatla | 8.- Amecameca |
| | Agua | 4.- Cocotitlán | 9.- Juchitepec |
| | Erosión | 5.- Tlalmanalco | 10.- Tepetitlpa |
| | | Limite estatal | 11.- Ozumba |
| | | Limite municipal | 12.- Atlautla |
| | | | 13.- Ecatzingo |

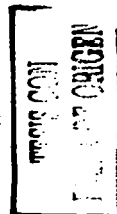
TESIS CON
FALTA DE...



En esta nueva regionalización se presentan de nuevo estos 13 municipios, ahora agrupados en la región X, denominada Amecameca. Por lo que en la presente investigación se retoman esas regionalizaciones para efectos de mantener uniformidad con los conceptos del gobierno del Estado de México, tomando en cuenta el siguiente objetivo:

- ✓ Realizar un análisis de las características urbanas de la región sur-oriente del Estado de México, e identificar los efectos del proceso de urbanización de la Zona Metropolitana del Valle de México en esta región, principalmente los del crecimiento poblacional, sus relaciones con la ciudad central y como afectan estas los cambios de uso de suelo.

La región sur oriente cuenta sólo con 3 municipios considerados como urbanos dentro de la Programa de Ordenamiento de la Zona Metropolitana del Valle de México (Chalco, Valle de Chalco Solidaridad y Tlalmanalco), sin embargo, Amecameca, Chalco y Valle de Chalco tienen localidades consideradas ciudad (ver cuadro 9), además como se mencionó en el capítulo 2, todos los demás municipios que conforman esta región se consideran susceptibles a la urbanización en la ZMVM, por lo que es necesario conocer sus características más importantes.



CUADRO 9. PROCESO DE URBANIZACIÓN DE LA REGIÓN SUR ORIENTE DEL ESTADO DE MÉXICO

| No. | MUNICIPIO | POBLACION 2000 | DENSIDAD 2000 | EXTEN. KM2 | LOCALIDADES | | | | |
|-----|-------------------------|-------------------|------------------|-----------------|-------------|----------|-----------|-----------|-----------|
| | | | | | CIUDAD | VILLA | PUEBLO | RANCHERIA | CASERIO |
| 9 | Amecameca | 45,255 | 249.04 | 181.72 | 1 | 0 | 6 | 2 | 0 |
| 15 | Atlatla | 25,950 | 156.78 | 165.52 | 0 | 0 | 6 | 0 | 0 |
| 17 | Ayapango | 5,947 | 162.35 | 36.63 | 0 | 0 | 5 | 0 | 7 |
| 22 | Cocotitán | 10,205 | 976.56 | 10.45 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 |
| 25 | Chalco | 217,972 | 928.65 | 234.72 | 1 | 0 | 13 | 0 | 0 |
| 34 | Ecatzingo | 7,916 | 144.69 | 54.71 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 |
| 50 | Juchitepec | 18,968 | 126.83 | 149.56 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 68 | Ozumba | 23,592 | 491.3 | 48.02 | 0 | 1 | 5 | 0 | 0 |
| 83 | Temamatla | 8,840 | 311.05 | 28.42 | 0 | 0 | 3 | 1 | 2 |
| 89 | Tenango del Aire | 8,486 | 222.79 | 38.09 | 0 | 0 | 4 | 0 | 2 |
| 94 | Tepehpa | 16,863 | 361.25 | 46.68 | 0 | 0 | 3 | 1 | 0 |
| 103 | Tlalmanalco | 42,507 | 267.74 | 158.76 | 0 | 1 | 5 | 1 | 0 |
| | Valle de Chalco | | | | | | | | |
| 122 | Solidaridad | 323,461 | 6971.14 | 46.4 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | TOTAL O PROMEDIO | 766,962 | 630.14 | 1,199.68 | 3 | 3 | 56 | 5 | 11 |

REPRESENTA

10.71% | 8.11% | 5.31% | 0.43% | 2.03%

ESTADO DE
MEXICO

28 | 37 | 1,055 | 1,174 | 543

Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEGI Sistema Integral de Información Geográfica y Estadística, 2000.

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**



"Proceso de urbanización en la Región sur oriente del Estado de México, 1970-2000"





4.1. LOCALIZACIÓN GEOGRÁFICA Y DIVISIÓN POLÍTICA DE LA REGIÓN SUR ORIENTE DEL ESTADO DE MÉXICO.

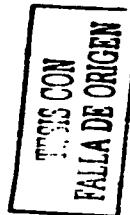
Esta región está dividida territorial y políticamente en 13 municipios que son: Amecameca, Atlautla, Ayapango, Cocotitlán, Chalco, Ecatzingo, Juchitepec, Ozumba, Temamatla, Tenango del Aire, Tepetlixpa, Tlalmanalco y Valle de Chalco Solidaridad (ver mapa 7). Se encuentra ubicada en la parte Sur - Oriente del Estado de México, y colinda con las entidades de Puebla, Morelos y el D.F.

Se puede apreciar una división de la región debido al cruce de la autopista federal México-Puebla. Así también está constituida por 3 ciudades, que representan 10.71 % del estado, 3 villas, 8.11 %, 56 pueblos, 5.1 %, 5 rancherías, 0.43 % y 11 caseríos, 2.03 %, lo que en su conjunto hacen un total de 78 comunidades, en una superficie de 1,199.68 Km² (cuadro 9), que representa 5.41% del total del territorio estatal

En la región sur oriente, como se mencionó anteriormente, existen importantes recursos agropecuarios en permanente riesgo de deterioro o destrucción., pero esta no es la única problemática que le aquejan.

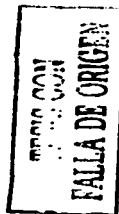
Entre las problemáticas en la región sur-oriente se encuentran:

- La rapidez con la que cambia el uso de suelo en la región, de ser territorio utilizado primordialmente para agricultura y ganadería, se está convirtiendo en zonas suburbanas; esto lo podemos apreciar con los siguientes datos:





- Para el 2000, el 24.46 % de la PEA ocupada se encontraba en el sector I, un porcentaje similar se encuentra en el sector II (24.62 %), y el porcentaje en el sector III se incrementa dramáticamente hasta un 50.91 % (cuadro 10), ocasionando que se pierdan muchas de las tierras de cultivo.
 - El proceso de urbanización se ha acelerado debido básicamente a la expulsión de población del D.F. como se puede apreciar en el cuadro 4 y el mapa 8, con lo que se ponen en peligro las áreas forestales de la zona.
 - Considerando el pequeño tamaño de la región territorialmente hablando, (1,199.68 km² que representa 5.41% del Estado de México), se localizan 3 ciudades, del estado, 3 villas y 56 pueblos, mientras las ranherías y los caseríos han ido desapareciendo (5 y 11 respectivamente), lo que muestra una tendencia a la concentración de la población (cuadro 9).
- La población en la región sur oriente casi se ha duplicado en 10 años, de 1990 con 445,935 habs. a 755,962 habs. en el año 2000 (cuadro 11).
- La insuficiencia de sistemas de drenaje son muy importantes, del mismo modo la falta de tratamiento de aguas negras ha generado graves problemas de contaminación en cuerpos y cauces de agua.



CUADRO 10. ASPECTOS ECONÓMICOS DE LA REGIÓN SUR ORIENTE DEL ESTADO DE MÉXICO

| No. | MUNICIPIO | PEA % | | DISTR. DE LA PEA OCUPADA % * | | | | EST. COMERCIALES | | ZONA SOCIO ECONÓMICA |
|-------------------------|-----------------------------|--------------|-------------|------------------------------|--------------|--------------|----------------|------------------|---------------|-------------------------|
| | | OCUP | N.OC | I | II | III | TOTAL | II | III | |
| 9 | Amecameca | 98.75 | 1.25 | 18.17 | 24.73 | 57.1 | 14,362 | 125 | 1,192 | C |
| 15 | Atlatla | 99.05 | 0.95 | 41.61 | 18.51 | 39.88 | 7,378 | 75 | 418 | C |
| 17 | Ayapango | 99.49 | 0.51 | 36.23 | 22.25 | 41.53 | 1,924 | 7 | 63 | C |
| 22 | Cocotitán | 99.12 | 0.88 | 14.84 | 27.81 | 57.35 | 3,456 | 25 | 225 | C |
| 25 | Chalco | 98.16 | 1.84 | 6.22 | 32.9 | 60.88 | 66,395 | 786 | 6,285 | C |
| 34 | Ecatzingo | 99.44 | 0.56 | 50.4 | 10.71 | 38.89 | 2,268 | 13 | 100 | C |
| 50 | Juchitepec | 98.02 | 1.98 | 40.48 | 25.96 | 33.57 | 5,848 | 59 | 454 | C |
| 68 | Ozumba | 99.03 | 0.97 | 21.42 | 20.67 | 57.91 | 7,563 | 99 | 678 | C |
| 83 | Temamatla | 99.36 | 0.64 | 12.17 | 25.51 | 62.33 | 2,811 | 17 | 172 | C |
| 89 | Tenango del Aire | 99.33 | 0.67 | 30.98 | 24.68 | 44.33 | 2,824 | 23 | 149 | C |
| 94 | Tepetlaxpa | 99.15 | 0.85 | 39.3 | 14.42 | 46.28 | 4,522 | 38 | 296 | C |
| 103 | Tlamanalco | 98.45 | 1.55 | 5.52 | 37.17 | 57.31 | 13,870 | 108 | 867 | C |
| 122 | Valle de Chalco Solidaridad | 98.02 | 1.98 | 0.67 | 34.81 | 64.52 | 108,200 | 940 | 9,277 | C |
| TOTAL O PROMEDIO | | 98.87 | 1.22 | 24.46 | 24.62 | 50.91 | 241,411 | 2,315 | 20,178 | |

REPRESENTA

| | | |
|-------|-------|-------|
| 5.64% | 6.18% | 6.40% |
|-------|-------|-------|

| | | | | | | | | |
|------------------|-------|------|------|-------|-------|-----------|--------|---------|
| ESTADO DE MEXICO | 98.37 | 1.63 | 6.12 | 31.81 | 62.07 | 4,280,895 | 37,472 | 315,229 |
|------------------|-------|------|------|-------|-------|-----------|--------|---------|

Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEGI Sistema Integral de Información Geográfica y Estadística, 2000.

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**

CUADRO 11. ASPECTOS SOCIO-DEMOGRÁFICOS DE LA REGIÓN SUR ORIENTE DEL ESTADO DE MÉXICO

| No. | MUNICIPIO | POBLACION 1990 | POBLACION 1995 | POBLACION 2000 | DENSIDAD 2000 | EXTEN. KM2 | MIL. VIVIENDAS | SERVICIOS BÁSICOS* % | | |
|-------------------------|------------------|-------------------|-------------------|-------------------|------------------|-----------------|-------------------|----------------------|-------------|-------------|
| | | | | | | | | AGUA | DREN | ELECT |
| 9 | Amecameca | 36,321 | 41,666 | 45,255 | 249.04 | 181.72 | 9,547 | 97.8 | 84.9 | 99 |
| 15 | Atlatia | 18,993 | 22,634 | 25,950 | 156.78 | 165.52 | 5,268 | 89.4 | 52.4 | 98.3 |
| 17 | Ayapango | 4,239 | 4,857 | 5,947 | 162.35 | 36.63 | 1,350 | 94.8 | 80.2 | 97.6 |
| 22 | Cocotitán | 8,068 | 9,288 | 10,205 | 976.56 | 10.45 | 2,078 | 94.5 | 64.4 | 98.5 |
| 25 | Chalco | 282,940 | 175,430 | 217,972 | 928.65 | 234.72 | 46,942 | 88.4 | 74.6 | 98.5 |
| 34 | Ecatzingo | 5,808 | 6,949 | 7,916 | 144.69 | 54.71 | 1,539 | 92 | 53.8 | 96.5 |
| 50 | Juchitepec | 14,270 | 17,487 | 18,968 | 126.83 | 149.56 | 3,965 | 85.8 | 94.4 | 99.7 |
| 68 | Ozumba | 18,052 | 21,424 | 23,592 | 491.3 | 48.02 | 4,758 | 89.3 | 65.3 | 97.7 |
| 83 | Ternamata | 5,366 | 7,719 | 8,840 | 311.05 | 28.42 | 2,047 | 95.9 | 74.9 | 99.8 |
| 89 | Tenango del Aire | 6,207 | 7,282 | 8,486 | 222.79 | 38.09 | 1,805 | 97.1 | 83.5 | 99 |
| 94 | Tepetlaxpa | 12,687 | 15,181 | 16,863 | 361.25 | 46.68 | 3,442 | 87.8 | 82.5 | 98.1 |
| 103 | Tlalmanalco | 32,984 | 38,396 | 42,507 | 267.74 | 158.76 | 9,325 | 94 | 91.3 | 99.2 |
| 122 | Valle de Chalco | 0 | 286,906 | 323,461 | | | | | | |
| | Solidaridad | | | | 6,71.14 | 46.4 | 69,643 | 96.3 | 57.9 | 99.7 |
| TOTAL O PROMEDIO | | 446,936 | 666,219 | 766,962 | 630.14 | 1,199.68 | 161,709 | 92.5 | 73.9 | 98.6 |

| | | | | | | |
|------------|--|--|-------|--|-------|-------|
| REPRESENTA | | | 5.77% | | 5.41% | 5.59% |
|------------|--|--|-------|--|-------|-------|

| | | | | | | | | | |
|------------------|--|--|------------|--------|--------|-----------|------|------|------|
| ESTADO DE MEXICO | | | 13,096,686 | 590.97 | 22,161 | 2,892,815 | 85.8 | 67.1 | 94.4 |
|------------------|--|--|------------|--------|--------|-----------|------|------|------|

Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEGI Sistema Integral de Información Geográfica y Estadística, 2000.

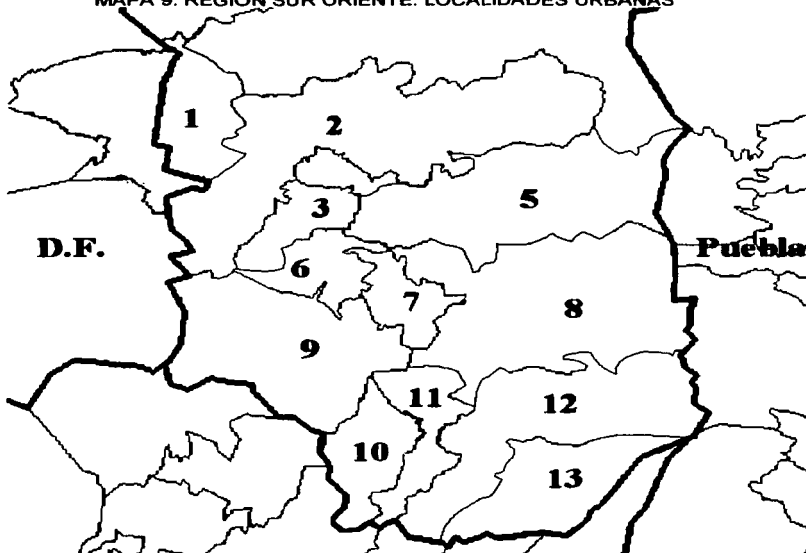
Proceso de urbanización en la región sur oriente del Estado de México, 1970-2000



**TESIS CON
PALLA DE ORIGEN**



MAPA 9. REGIÓN SUR ORIENTE. LOCALIDADES URBANAS



D.F.

Puebla

— Límite estatal
— Límite municipal

Localidades urbanas

- | | |
|---------------------------------|-----------------|
| 1.- Valle de Chalco Solidaridad | 8.- Amecameca |
| 2.- Chalco | 9.- Juchitepec |
| 3.- Temamatla | 10.- Tepetlixpa |
| 4.- Cocotitlán | 11.- Ozumba |
| 5.- Tlalmanalco | 12.- Atlautla |
| 6.- Tenango del Aire | 13.- Ecatezingo |
| 7.- Ayapango | |

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN



A continuación se presentan algunas características y datos básicos de cada municipio, así como su ubicación geográfica y colindancias:

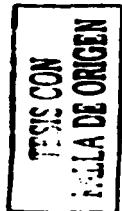
AMECAMECA

Colinda al norte con el municipio de Tlalmanalco, al oeste con los municipios de Juchitepec y Ozumba, al sur con Atlautla y al este con el estado de Puebla.

Cuenta con una superficie de 181.72 Km² que lo convierten en el segundo municipio más grande de esta región, una población en el año 2000 de 45,255 habitantes, con una tasa de crecimiento 1990-1995 de 2.78% y 1995-2000 de 1.66%, representa el 0.35% de la población estatal, cuenta con una densidad de población de 249.04 hab/km², la población se dedica a las actividades del sector terciario principalmente (57.10%), comparado contra un 18.17% de la población que se dedica a actividades primarias, aunque en este aspecto esta por encima del promedio estatal el cual es del 6.12%.

Su población se concentra en la cabecera municipal, conformando un territorio con 9 localidades distribuidas en 1 ciudad, 6 pueblos y 2 rancherías. Sus principales localidades son:

- ❖ Amecameca de Juárez (cabecera municipal) con 28,222 habitantes, que representan el 62.36% del total del municipio.
- ❖ San Pedro Nexapa con 3,317 habitantes que representan el 7.33% del total municipal.
- ❖ San Antonio Zoyatzingo, que cuenta con 2,274 habitantes que representan el 5.02% de la población municipal.
- ❖ San Francisco Zentlalpan con 2,122 habitantes que representan el 4.69% del municipio.





Proceso de urbanización en la región sur-oriental del Estado de México, 1970-2000"

Javier Antonio Becerra Pareda



Secretaría de Planeación y Fomento
Unidad de Información e Investigación
Geografía, Estadística y Censos

Secretaría de Planeación y Fomento
Unidad de Información e Investigación
Geografía, Estadística y Censos



PLANO MUNICIPAL

AMECAMECA

CATEGORÍA MUNICIPAL

- URBANO
- RURAL
- PUEBLO
- RANCHERÍA
- CASERIO

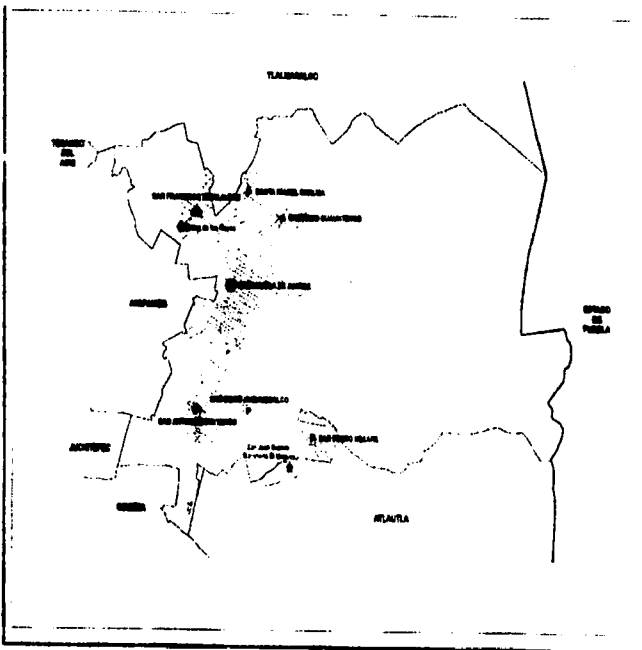
1983

1:40,000

PLANO MUNICIPAL

1987

El presente documento y los datos contenidos en él son de carácter confidencial y no se pueden divulgar más allá de los límites de este estudio y no se debe considerar responsable a la Secretaría de Planeación y Fomento por el uso indebido de la información contenida en él.



TESIS CON
FALLA DE ORIGEN



ATLAUTLA

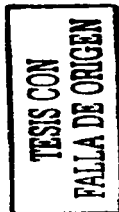
Colinda al norte con el municipio de Amecameca, al oeste con el municipio de Ozumba, al sur con el municipio de Ecatzingo y el estado de Morelos, y al este con el estado de Puebla

Cuenta con una superficie de 165.52 Km², una población en el año 2000 de 25,950 habitantes, con una tasa de crecimiento entre los años 1990-1995 de 3.56% y 1995-2000 de 2.77%, representa el 0.20% de la población estatal, tiene una densidad de población de 156.78 hab/km², la cual labora principalmente en el sector primario (41.61%), aunque el crecimiento del sector terciario ha sido notable, ya que llega a un 39.88% de la PEA, aunque en este aspecto esta por debajo del promedio estatal el cual es del 62.07%.

Atlautla distribuye más uniformemente su población, ya que cuenta solamente con 6 pueblos, de entre los cuales los principales son:

- ◆ Atlautla de Victoria (cabecera municipal) con 8,223 habitantes que representan el 33.69% del municipio
- ◆ San Juan Tehuixtítlan con 5,428 habitantes que representan el 20.92% de la población del municipio.
- ◆ San Andrés Tlalamac cuenta con 3,482 habitantes que representan el 13.42% de la población municipal.

San Juan Tepecoculco con 3,073 habitantes que representan el 11.84% del total municipal.





Secretaría del Estado de México
Secretaría de Planeación y Políticas
Instituto de Estadística y Geografía
Centro de Estudios y Estadística

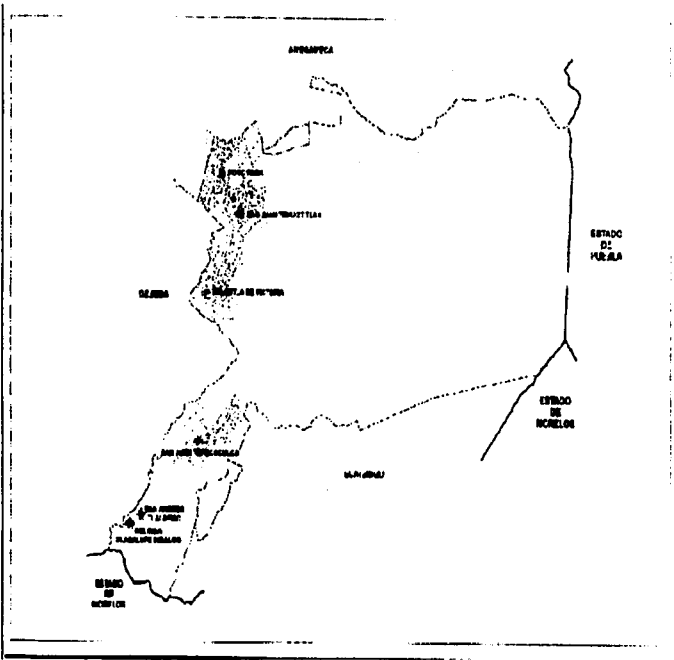


ESTADO DE MÉXICO
PLANO MUNICIPAL
ATLAPULCA
CATEGORÍA POLÍTICA

- CIUDAD
 - ALDEA
 - TOWN
 - PARAJE
 - CASERIO
- 1:50,000
- ESTRADA FEDERAL
- ESTRADA LOCAL
- ESTRADA COMUNAL
- ESTRADA RURAL

ESCALA 1:50,000

El presente estudio es un trabajo de tesis que forma parte del programa de maestría en Urbanismo y Planeación de la Universidad Nacional Autónoma de México. El autor agradece al profesor Dr. Javier Becerra Pineda por su asesoría y orientación.



TESIS CON
FALLA DE ORIGEN



AYAPANGO

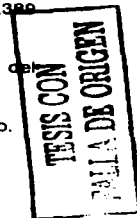
Colinda al norte con los municipios de Tlalmanalco y de Amecameca, al oeste con los municipios de Tenenago del aire y de Juchitepec, al sur con los municipios de Juchitepec y de Amecameca y al este con el municipio de Amecameca.

Cuenta con una superficie de 36.63 Km² que lo convierten en uno de los municipios más pequeños de la región, una población en el año 2000 de 5,947 habitantes, con una tasa de crecimiento entre los años 1990-1995 de 2.76% y 1995-2000 de 4.12%, representa apenas el 0.05% de la población estatal, y presenta una densidad de población de 162.35 hab/km² la cual labora principalmente en el sector terciario (41.53%), sin embargo, el sector primario aun es importante, ya que un 36.23% de la PEA se dedica a actividades agropecuarias.

Ayapango, a pesar de que cuenta con 7 caseríos, mantiene la tendencia de concentración de la población, ya que de los 5 pueblos y con que cuenta, en la cabecera municipal se agrupa el 40.32% de la población. Sus localidades más importantes son:

- ❖ Ayapango de Gabriel Ramos Millán (cabecera municipal) con 2,389 habitantes, los que representan el 40.32% del total municipal.
- ❖ Pahuacan cuenta con 696 habitantes representando el 11.70% del municipio.
- ❖ Poxtila con 646 habitantes que representan el 10.86% del municipio.

Tlamapa con 388 habitantes que representan el 6.52% del total municipal.





COCOTITLÁN

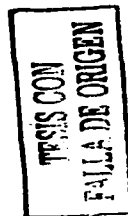
Colinda al norte y al oeste con el municipio de Chalco, al sur con los municipios de Temamatla y Tlalmanalco y al este con el municipio de Chalco.

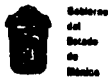
Es el municipio más pequeño de la región con una superficie de 10.45 Km², una población en el año 2000 de 10,205 habitantes, entre los años 1990-1995 contó con una tasa de crecimiento de 2.86% y 1995-2000 de 1.89%, tiene una densidad de población de 976.56 hab/km², representa apenas el 0.08% de la población estatal, la cual labora principalmente en el sector terciario (57.35%), abandonando así el sector primario, ya que sólo un 14.84% de la PEA se dedica a actividades agropecuarias.

En Cocotitlán sólo existen 2 localidades, ambas son pueblos, estos son:

- ❖ Cocotitlán (cabecera municipal) agrupa 8,590 habitantes que representan el 84.17% de la población municipal.

San Andrés Metla con 1,615 representa el 15.83% de la población municipal.





INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA Y GEOGRAFÍA
ESTADÍSTICA Y GEOGRAFÍA
CARRERA DE ESTADÍSTICA Y GEOGRAFÍA



PLANO MUNICIPAL

COCOTILMÁN

MAYORÍA DEL MUNICIPIO

- CLASE
- CLASE
- CLASE
- CLASE
- CLASE

CLASE

CLASE

CLASE

CLASE

CLASE

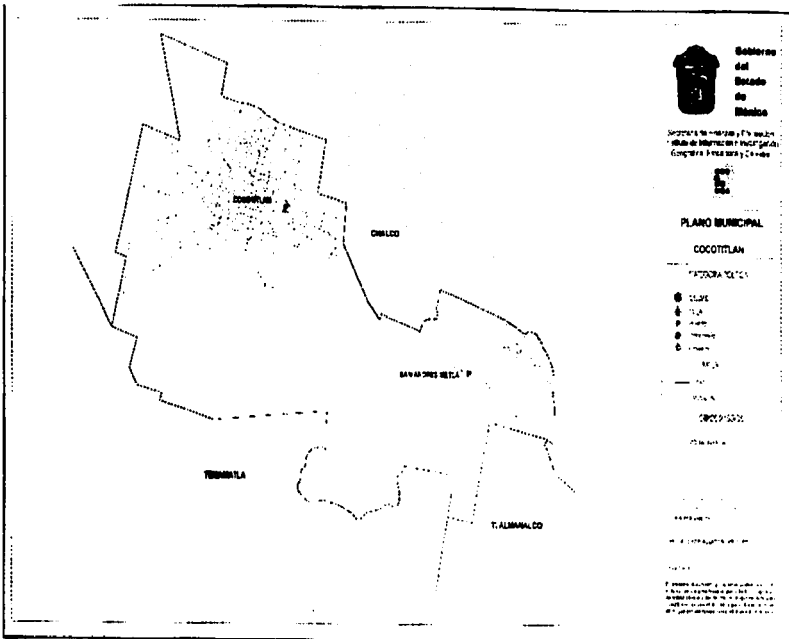
CLASE

CLASE

CLASE

CLASE

El presente plano municipal es el resultado de un estudio que se realizó en el mes de febrero del año 1970, con el objeto de determinar la zona de mayor concentración de la población en el municipio de Cocotilmán, Estado de México.



TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

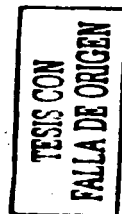


CHALCO

Colinda al norte con el municipio de Ixtapaluca, al oeste con el municipio de Valle de Chalco Solidaridad y con el Distrito Federal, al sur con los municipios de Juchitepec, Temamatla, Cocotitlán y Tlalmanalco, y al este con los municipios de Ixtapaluca y Tlalmanalco.

Cuenta con una superficie de 234.72 Km² que lo convierten el municipio más grande de la región, su población en el año 2000 era de 217,972 habitantes (el segundo en población), con una tasa de crecimiento entre los años 1990-1995 de -9.10% debido a la separación de Valle de Chalco Solidaridad de su territorio y entre 1995-2000 de 4.42%, tiene una densidad de población de 928.65 hab/km² representa apenas el 1.66% de la población estatal, la cual labora casi exclusivamente en el sector terciario (60.88%), manteniendo la tendencia estatal, ya que en el sector primario apenas labora el 6.22% de su PEA , y en el Estado de México se presenta un 6.12% en este rubro, y en el sector secundario este municipio presenta un 32.90% de la PEA. En Chalco hay una de las 3 ciudades que existen en la región, por lo que se presenta una concentración alta de la población; además, cuenta con 13 pueblos , algunos de los más importantes son:

- ❖ Chalco de Díaz Covarrubias (Ciudad y cabecera municipal) la cual con 96,978 habitantes representa el 44.49% de la población municipal.
- ❖ San Martín Cuautlalpan con 9,578 habitantes representa el 4.39% del total municipal.
- ❖ San Mateo Huitzilzingo cuenta con 8,799 habitantes que representan el 4.04% del total del municipio.
- ❖ Santa María Huexoculco con 8,533 habitantes representa el 3.91% del municipio.





ECATZINGO

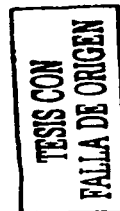
Colinda al norte y al oeste con el municipio de Atlautla, al sur con el estado de Morelos y al este con los estados de Morelos y Puebla.

Cuenta con una superficie de 54.71 Km², su población en el año 2000 era de 7,916 habitantes (el segundo en población), con una tasa de crecimiento entre los años 1990-1995 de 3.65% y entre 1995-2000 de 2.64%, representa apenas el 0.06% de la población estatal, tiene una densidad de población de 144.69 hab/km² la cual labora principalmente en el sector primario (50.40%), lo que lo convierte en el municipio con mayor actividad agropecuaria, siguiendo el sector terciario en donde labora el 38.89% de su PEA , y en el sector secundario es el municipio en donde se presenta el menor porcentaje con un 10.71% de su PEA.

En este municipio también se presenta una alta concentración de la población en la cabecera municipal, además de que sólo existen 3 localidades en este municipio, todas son pueblos, estas son:

- ◆ Ecatzingo de Hidalgo (cabecera municipal) con 5,762 habitantes representa el 72.78% del total municipal.
- ◆ Tlacaotompa (San Juan Tlacaotompa) cuenta con apenas 1,080 habitantes que representan el 13.64% de la población del municipio.

Tecomaxuco con 1,074 habitantes representa el 13.58% del total municipal.





Gobierno
del
Estado
de
México

Secretaría de Hacienda y Crédito Público
Subsecretaría de Planeación y Programación
Comisión de Planeación y Desarrollo



PLANO MUNICIPAL

ECATZINGO

1:50,000-100,000

- URBANO
- RÚRICO
- AGROPECUARIO
- INDUSTRIAL
- COMERCIAL

1970

1975

1980

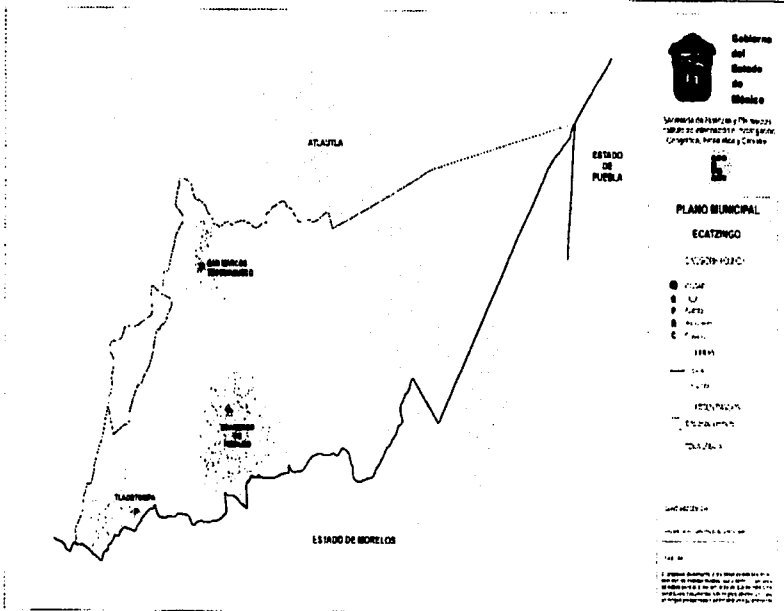
1985

1990

1995

2000

LEGENDA



TESIS CON
FALLA DE ORIGEN



JUCHITEPEC

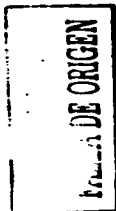
Colinda al norte con los municipios de Chalco, Tenango del Aire y Ayapango, al oeste con el Distrito Federal, al sur con el estado de Morelos y el municipio de Tepetlaxpa, y al este con los municipios de Amecameca y Ozumba.

Cuenta con una superficie de 149.56 Km², una población en el año 2000 de 18,968 habitantes, con una tasa de crecimiento entre los años 1990-1995 de 4.14% y 1995-2000 de 1.63%, representa apenas el 0.14% de la población estatal, y presenta una densidad de población de 126.83 hab/km² la cual labora principalmente en el sector primario con un 40.48% de la PEA, aunque como en la mayoría de los municipios el sector terciario esta creciendo mucho, para llegar en el año 2000 a un 33.57% de la PEA, dejando en último lugar al sector secundario con un 25.96%.

En Juchitepec también se presenta la tendencia de concentración de la población, ya que cuenta con sólo 2 localidades (una villa y un pueblo) y en la cabecera municipal se agrupa ya mayor parte de sus habitantes. Dichas localidades son:

- ❖ Juchitepec de Mariano Riva Palacio (cabecera municipal) con 13,346 habitantes, representa el 70.36% del total del municipio.

San Matías Cuijingo cuenta con 5,053 habitantes, que representan el 29.64 de la población municipal.





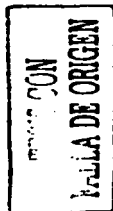
OZUMBA

Colinda en el norte con los municipios de Amecameca y Juchitepec, al oeste con el municipio de Tepetlaxpa, al sur con el estado de Morelos, y al este con los municipios de Amecameca y Atlautla.

Cuenta con una superficie de 48.02 Km², para el año 2000 tenía una población de 23,592 habitantes, con una tasa de crecimiento entre los años 1990-1995 de 3.48% y 1995-2000 de 1.94%, representa el 0.18% de la población estatal, y presenta una densidad de población de 491.30 hab/km² la cual labora básicamente en el sector terciario con un 57.91% de la PEA, presentándose así la misma tendencia de la mayoría de los municipios, de tener una economía basada en el sector primario, pasa a ser una economía terciaria, aunque el sector primario es aún importante, con un 21.42% de la PEA, compitiendo con el sector secundario que presenta un 20.67%.

Ozumba cuenta con 1 villa y 5 pueblos, en donde la villa por ser la cabecera municipal agrupa a la mayoría de la población. Las localidades más importantes son:

- ❖ Ozumba de Alzate (cabecera municipal) con 17,857 habitantes, representa el 75.69% de la población municipal.
- ❖ San Mateo Tecalco con sus 2,008 habitantes, representa el 8.51% del total municipal.
- ❖ Santiago Mamalhuazuca cuenta con 1,788, los que representan el 7.58% del total del municipio.
- ❖ Tlacotliltan (San José Tlacotliltan) con sus 1,302 habitantes representa el 5.52% de la población del municipio.
- ❖ San Lorenzo Tlaltecocoyan cuenta con 394 habitantes que apenas representa el 1.67% del total municipal.





Gobierno del Estado de México
Secretaría de Planeación y Evaluación de Políticas Públicas
Secretaría de Desarrollo Urbano, Construcción y Obras Públicas

PLANO MUNICIPAL

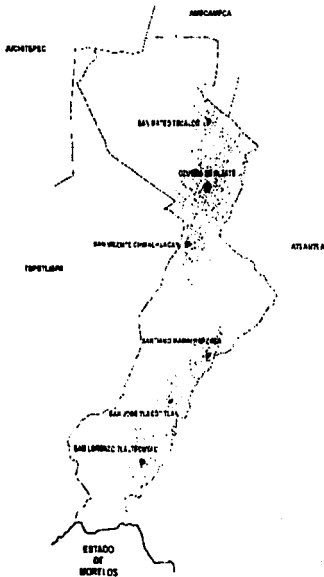
OZUMBA

1:50,000

- 1. Límite Municipal
- 2. Límite de Población
- 3. Límite de Zona Urbana
- 4. Límite de Zona Rural
- 5. Límite de Zona Industrial
- 6. Límite de Zona Comercial
- 7. Límite de Zona de Servicios
- 8. Límite de Zona de Vivienda Social

1:50,000

1:50,000



TESIS CON
FALLA DE ORIGEN



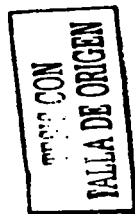
TEMAMATLA

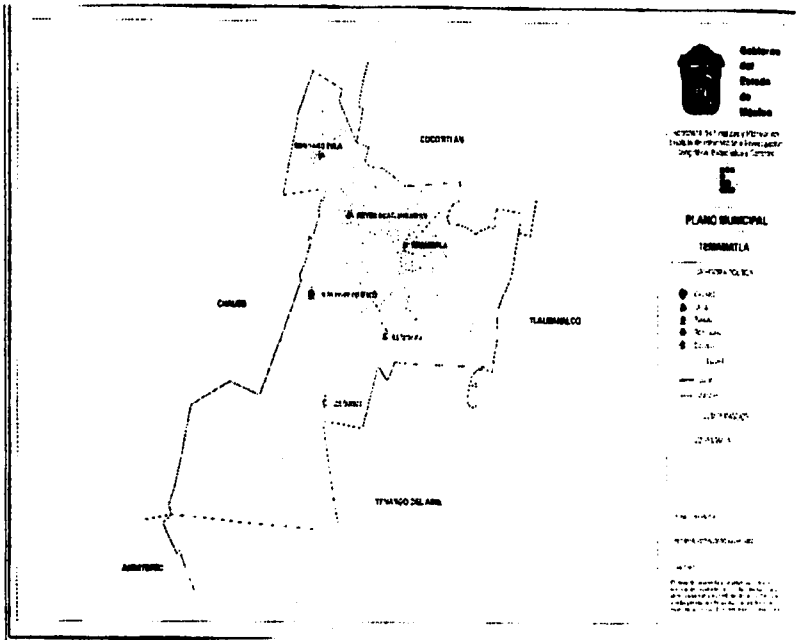
Colinda al norte con los municipios de Cocotitlán y de Chalco, al oeste con los municipios de Chalco y Juchitepec, al sur con el municipio de Tenango del Aire y al este con el municipio de Tlalmanalco.

Cuenta con una superficie de 28.42 Km², siendo el segundo municipio mas pequeño de la región, una población en el año 2000 de 8,840 habitantes, con una tasa de crecimiento entre los años 1990-1995 de 7.54% y 1995-2000 de 2.74%, representa apenas el 0.07% de la población estatal, y presenta una densidad de población de 311.05 hab/km², la cual labora principalmente en el sector terciario con un 62.33% de la PEA, presentándose de nuevo la tendencia antes mencionada, dejando al sector primario con un 12.17% de la PEA, que aunque es superior a la media estatal, va disminuyendo año con año, el sector secundario presenta un 25.51%.

Temamatla presenta 6 localidades, siendo 3 pueblos, 1 ranchería y 2 caseríos, es en la cabecera municipal se agrupa ya mayor parte de sus habitantes. Las localidades más importantes son:

- ❖ Temamatla (cabecera municipal) con 4,436 habitantes representa el 50.18% de la población municipal.
- ❖ Santiago Zula cuenta con una población de 1,559 habitantes, lo que representa el 14.64% del total municipal.
- ❖ Reyes Acatixhuayan con 923 habitantes, representa el 10.44% de la población del municipio.





TEZEMATELA CON FALLA DE ORIGEN



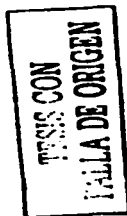
TENANGO DEL AIRE

Colinda al norte con los municipios de Temamatla, Tlalmanalco y Chalco, al oeste y al sur con el municipio de Juchitepec, y al este con el municipio de Ayapango.

Cuenta con una superficie de 38.09 Km², uno de los más pequeños de la región, para el año 2000 contaba con una población de 8,486 habitantes, con una tasa de crecimiento entre los años 1990-1995 de 3.24% y 1995-2000 de 3.10%, representa apenas el 0.06% de la población estatal, y presenta una densidad de población de 222.79 hab/km², la cual presenta una uniformidad en los tres sectores, absorbiendo el sector terciario la mayor parte de la PEA con un 44.33%, en segundo lugar se encuentra el sector primario con un 30.98% de la PEA, y al final el sector secundario presenta un 24.68%.

Este municipio es un poco mas disperso en cuanto a la concentración de la población, ya que las localidades más grandes son 4 pueblos, coexistiendo con 2 caseríos. Las principales localidades son:

- ❖ Tenango del Aire (cabecera municipal) cuenta con sus 4,672 habitantes agrupa al 55.06% de la población municipal.
- ❖ Santiago Tepopula con sus 1,983 habitantes, representa el 23.37% del total municipal.
- ❖ San Juan Coxtocan cuenta con una población de 1,538 habitantes, los que representan el 18.12% del total del municipio.





Proceso de urbanización en la región sur-oriental del Estado de México, 1970-2000

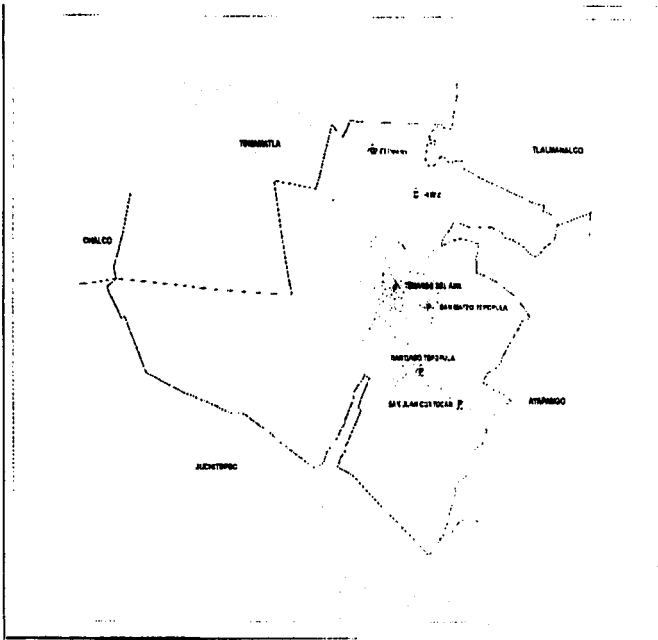


Javier Antonio Becerra Fariña



PLANO MUNICIPAL
TENANGO DEL AIRE

- Zona Urbana
- Zona Rural
- Zona Agrícola
- Zona Industrial
- Zona Comercial
- Zona de Servicios
- Zona de Recreación
- Zona de Protección Ambiental
- Zona de Desarrollo Urbano
- Zona de Desarrollo Rural
- Zona de Desarrollo Agrícola
- Zona de Desarrollo Industrial
- Zona de Desarrollo Comercial
- Zona de Desarrollo de Servicios
- Zona de Desarrollo de Recreación
- Zona de Desarrollo de Protección Ambiental
- Zona de Desarrollo de Servicios Públicos
- Zona de Desarrollo de Infraestructura
- Zona de Desarrollo de Equipamiento Urbano
- Zona de Desarrollo de Equipamiento Rural
- Zona de Desarrollo de Equipamiento Agrícola
- Zona de Desarrollo de Equipamiento Industrial
- Zona de Desarrollo de Equipamiento Comercial
- Zona de Desarrollo de Equipamiento de Servicios
- Zona de Desarrollo de Equipamiento de Recreación
- Zona de Desarrollo de Equipamiento de Protección Ambiental
- Zona de Desarrollo de Equipamiento de Servicios Públicos
- Zona de Desarrollo de Equipamiento de Infraestructura
- Zona de Desarrollo de Equipamiento de Equipamiento Urbano
- Zona de Desarrollo de Equipamiento de Equipamiento Rural
- Zona de Desarrollo de Equipamiento de Equipamiento Agrícola
- Zona de Desarrollo de Equipamiento de Equipamiento Industrial
- Zona de Desarrollo de Equipamiento de Equipamiento Comercial
- Zona de Desarrollo de Equipamiento de Equipamiento de Servicios
- Zona de Desarrollo de Equipamiento de Equipamiento de Recreación
- Zona de Desarrollo de Equipamiento de Equipamiento de Protección Ambiental
- Zona de Desarrollo de Equipamiento de Equipamiento de Servicios Públicos
- Zona de Desarrollo de Equipamiento de Equipamiento de Infraestructura



**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**



TEPETLIXPA

Colinda al norte con los municipios de Juchitepec y Ozumba, al oeste con el municipio de Juchitepec y el estado de Morelos, al sur con el estado de Morelos, y al este con el municipio de Ozumba.

Cuenta con una superficie de 46.68 Km², para el año 2000 contaba con una población de 16,863 habitantes, con una tasa de crecimiento entre los años 1990-1995 de 3.65% y 1995-2000 de 2.12%, representa apenas el 0.13% de la población estatal, y presenta una densidad de población de 361.23 hab/km²; los sectores terciario y primario predominan en este municipio, con 46.28% y 39.30% respectivamente de la PEA, el sector secundario es de nuevo el más abandonado, ya que presenta un 14.42%.

Tepetlixpa cuenta con sólo 4 localidades, siendo la cabecera municipal la mas importantes, ya que agrupa la mayor parte de la población municipal, entre estas localidades, las principales son:

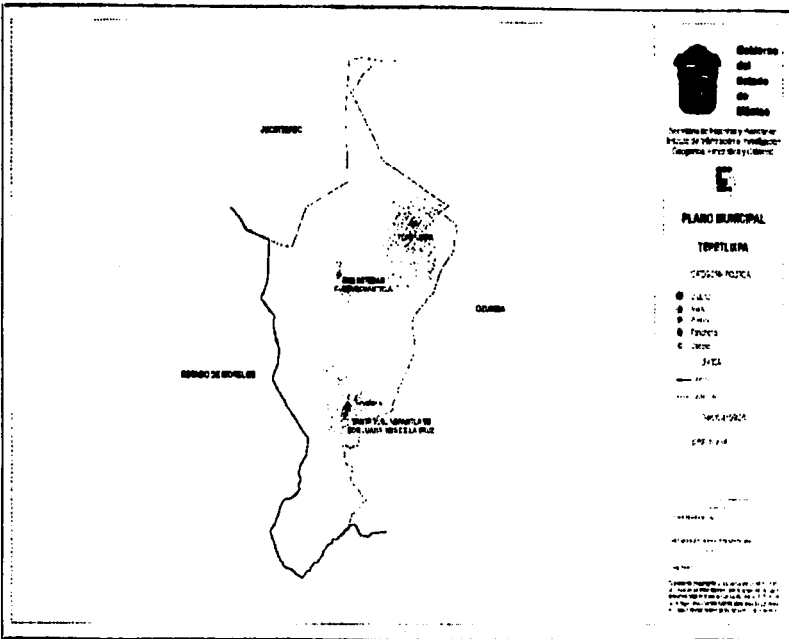
- ❖ Tepetlixpa (cabecera municipal) con 12,290 habitantes, representa el 72.88% de la población municipal.
- ❖ Neplantla de sor Juana Inés, cuenta con una población de 2,307 habitantes, que representan el 13.68% del total del municipio.
- ❖ San Esteban Cuecucuatitla, con sus 1,545 habitantes representa el 9.16% del total municipal.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN



Proceso de urbanización en la región sur-oriente del Estado de México, 1970-2000"

Javier Antonio Becerra Pineda



TEGIS CON FALLA DE ORIGEN



TLALMANALCO

Colinda al norte con los municipios de Ixtapaluca y Chalco, al oeste con los municipios de Cocolitlán y Temamatla, al sur con los municipios de Ayapango, Tenango del Aire y Amecameca, y al este con el estado de Puebla.

Con una superficie de 158.76 Km² es uno de los municipios más grandes de la región, para el año 2000 contaba con una población de 42,507 habitantes, con una tasa de crecimiento entre los años 1990-1995 de 3.08% y 1995-2000 de 2.05%, representa el 0.32% de la población estatal, y presenta una densidad de población de 267.74 hab/km². Este municipio es, después de Valle de Chalco Solidaridad, el que menos actividad presenta en el sector primario, con apenas el 5.52%, que se encuentra por debajo del promedio estatal (6.12%) y en cambio, el sector terciario acapara la mayor parte de la actividad económica con un 57.31% de la PEA, el sector secundario presenta un elevado 37.17% si lo comparamos con el resto de la región y con el promedio estatal (31.81%).

Tlalmanalco es un caso curioso, ya que la mayoría de la población no reside en la cabecera municipal, por lo que presenta un mayor grado de dispersión, las principales localidades son:

- ❖ Tlalmanalco de Velázquez (cabecera municipal) con 13,670 habitantes, representa el 32.16% del total de la población municipal.
- ❖ San Rafael es el pueblo que más población aglutina, con 20,539 habitantes representa el 48.32% de la población del total municipal.
- ❖ San Lorenzo Tlalmimilpan cuenta con una población de 2,006 habitantes, los que representan el 4.72% de la población del municipio.
- ❖ Santa María con sus 1,709 habitantes agrupa al 4.02% del total del municipio

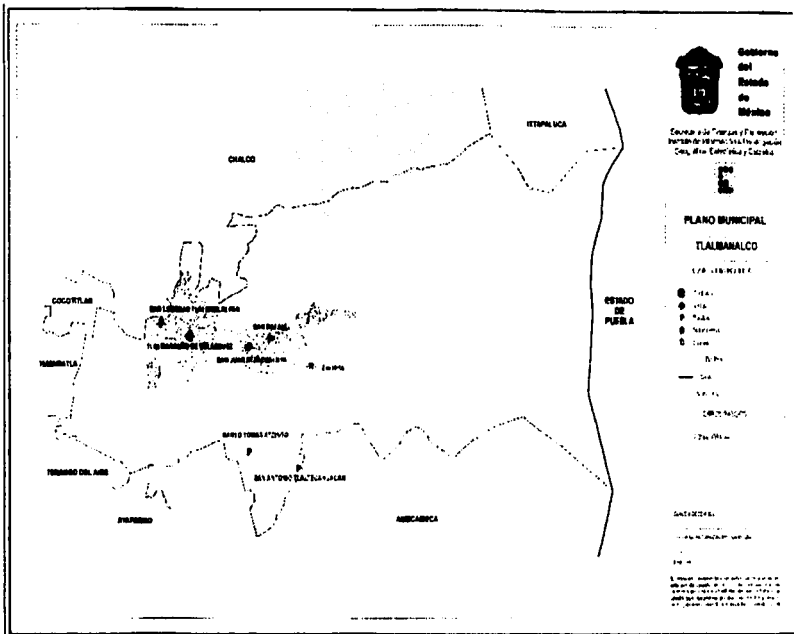




Proceso de urbanización en la región sur-oriental del Estado de México, 1970-2000*



Javier Antonio Becerra Pinada



TESIS CON
FALLA DE ORIGEN



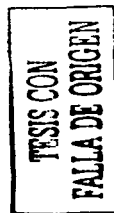
VALLE DE CHALCO SOLIDARIDAD

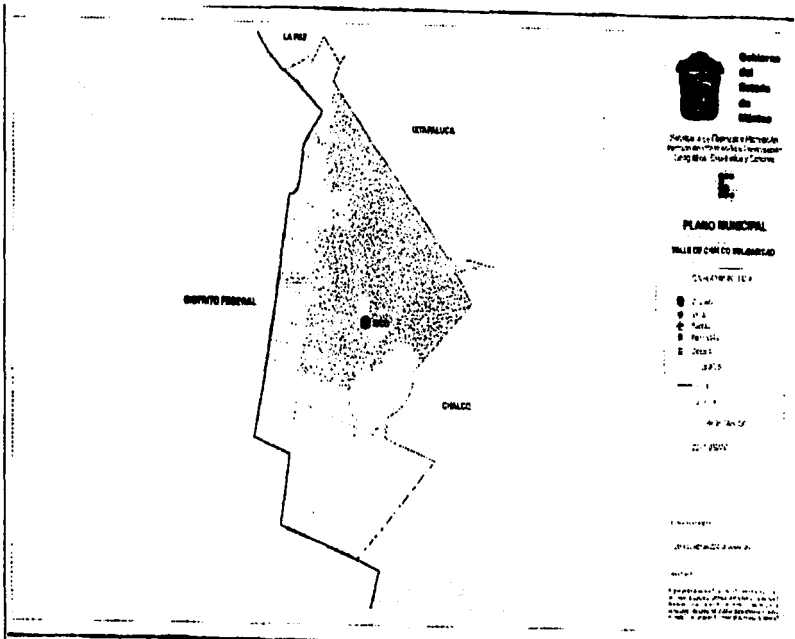
Colinda al norte con los municipios de La Paz e Ixtapaluca, al oeste y al sur con el Distrito Federal, y al este con los municipios de Ixtapaluca y Chalco.

Con una superficie de 46.40 Km² es uno de los municipios más pequeños de la región, sin embargo, para el año 2000 contaba con una población de 323,461 habitantes, convirtiéndolo en el municipio más poblado de la región, mantuvo una tasa de crecimiento entre los años 1995-2000 de 2.41%, tomando en cuenta que fue el municipio más recientemente creado (el 122), sin considerar a los municipios de Luvianos y de San José del Rincón, creados a inicios de este año, representa el 2.47% de la población estatal, y es uno de los más densamente poblados no sólo de la región sino del estado y del país (6,971.14 hab/km²).

Este municipio es el que menos actividad presenta en el sector primario, con apenas el 0.67%, que se encuentra muy por debajo del promedio estatal (6.12%) y en cambio, el sector terciario es el más desarrollado con un 64.52% de la PEA, sin embargo, es uno de los municipios con mayor actividad en el sector secundario presentando un elevado 34.81%.

Valle de Chalco presenta solo una localidad, que a la vez es una de las ciudades de la región (Xico) que agrupa al 100% de la población del municipio.





**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**



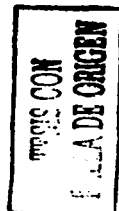
4.2. CARACTERÍSTICAS REGIONALES

4.2.1. SOCIODEMOGRÁFICAS

Según datos oficiales, actualmente esta región cuenta con una población de 755,962 habitantes, que representan 5.77% del total estatal, y se distribuye localmente en un promedio de 630.14 hab/km², superior al promedio estatal que es de 590.97 hab/km².

La región cuenta con una alta densidad poblacional con relación al promedio de la entidad, sobresaliendo el municipio de Valle de Chalco con una densidad de 6,971.14 hab/km². (ver cuadro 12)

La cobertura de los servicios públicos básicos, para las 161,709 viviendas que están en la región, con un promedio de 4.7 habitantes, presenta algunas deficiencias; el agua cubre el 92.5% de las viviendas, drenaje 73.9% y la electricidad 98.6%, coberturas que se encuentran por arriba de la media estatal, 85.8%, 67.1% y 94.4% respectivamente, pero cabe hacer la aclaración que con respecto al drenaje, el servicio esta sensiblemente por debajo de este parámetro en los municipios de: Atlautla 52.4%, Ecatzingo 53.8%, Valle de Chalco Solidaridad 57.9). (ver cuadro 13).





CUADRO 12. REGIÓN SUR ORIENTE (ASPECTOS DEMOGRÁFICOS)

| MUNICIPIO | POBLACION 1990 | POBLACION 1995 | POBLACION 2000 | DENSIDAD 2000 | EXTEN. KM2 | NUM. VIVIENDAS |
|--------------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|------------------|-----------------|-------------------|
| Amecameca | 36,321 | 41,666 | 45,255 | 249.04 | 181.72 | 9,547 |
| Atlautla | 18,993 | 22,634 | 25,950 | 156.78 | 165.52 | 5,268 |
| Ayapango | 4,239 | 4,857 | 5,947 | 162.35 | 36.63 | 1,350 |
| Cocotitlán | 8,068 | 9,288 | 10,205 | 978.56 | 10.45 | 2,078 |
| Chalco | 282,940 | 175,430 | 217,972 | 928.65 | 234.72 | 46,942 |
| Ecatzingo | 5,808 | 6,949 | 7,916 | 144.69 | 54.71 | 1,539 |
| Juchitepec | 14,270 | 17,487 | 18,968 | 126.83 | 149.56 | 3,965 |
| Ozumba | 18,052 | 21,424 | 23,592 | 491.30 | 48.02 | 4,758 |
| Temamatla | 5,366 | 7,719 | 8,840 | 311.05 | 28.42 | 2,047 |
| Tenango del Aire | 6,207 | 7,282 | 8,486 | 222.79 | 38.09 | 1,805 |
| Tepetitlpa | 12,687 | 15,181 | 16,863 | 361.25 | 46.68 | 3,442 |
| Tlalmanalco | 32,984 | 38,396 | 42,507 | 267.74 | 158.76 | 9,325 |
| Valle de Chalco Solidaridad | 0 | 286,906 | 323,461 | 6971.14 | 46.40 | 69,643 |
| TOTAL O PROMEDIO | 445,935 | 655,219 | 755,962 | 630.14 | 1,199.68 | 161,709 |
| REPRESENTA | | | 5.77% | | 5.41% | 5.59% |
| ESTADO DE MEXICO | | | 13,096,686 | 590.97 | 22,161 | 2,692,815 |

Fuente: Cálculos propios con datos del INEGI. Sistema Integral de Información Geográfica y Estadística 2000

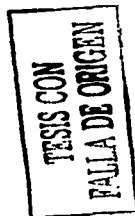
IMPACTO CON
FALLA DE ORIGEN



4.2.2. CARACTERÍSTICAS ECONÓMICAS.

De una población de 755,962 habitantes en la región, la Población Económicamente Activa (PEA) ocupada es de 241,411 personas, que representan 5.64% de la PEA estatal. La distribución de la mano de obra ocupada por sectores se conforma de la siguiente manera:

- Sector primario: en general la proporción de la población dedicada a las actividades agropecuarias en el promedio de la región es relativamente alta (24.46%) comparada con la entidad (6.12%). En los municipio de: Ecatzingo 50.40%, Atlautla 41.61% y Tenango del Aire 30.98% los índices son altos, el punto opuesto es Valle de Chalco 0.67%. (ver cuadro 13)





CUADRO 13. REGIÓN SUR ORIENTE (ASPECTOS SOCIO-ECONÓMICOS)

| No. | MUNICIPIO | SERVICIOS BÁSICOS % | | | Inv. Púb. ejercida per cápita \$ p/hab. | PEA % | | DIST. DE LA PEA OCUPADA % | | | | ZONA S.E. |
|------------------|-----------------------------|---------------------|------|-------|---|-------|------|---------------------------|-------|-------|---------|-----------|
| | | AGUA | DREN | ELECT | | OCUP | N.OC | I | II | III | TOTAL | |
| 009 | Amecameca | 97.8 | 84.9 | 99.0 | 328 | 98.75 | 1.25 | 18.17 | 24.73 | 57.10 | 14,362 | C |
| 015 | Atlautla | 89.4 | 52.4 | 98.3 | 416 | 99.05 | 0.95 | 41.61 | 18.51 | 39.88 | 7,378 | C |
| 017 | Ayapango | 94.8 | 80.2 | 97.6 | 576 | 99.49 | 0.51 | 36.23 | 22.25 | 41.53 | 1,924 | C |
| 022 | Cocotitlán | 94.5 | 64.4 | 98.5 | 429 | 99.12 | 0.88 | 14.84 | 27.81 | 57.35 | 3,456 | C |
| 025 | Chalco | 88.4 | 74.6 | 98.5 | 293 | 98.16 | 1.84 | 6.22 | 32.90 | 60.88 | 66,385 | C |
| 034 | Ecatzingo | 92.0 | 53.8 | 96.5 | 369 | 99.44 | 0.56 | 50.40 | 10.71 | 38.89 | 2,268 | C |
| 050 | Juchitepec | 85.8 | 94.4 | 99.7 | 420 | 98.02 | 1.98 | 40.48 | 25.96 | 33.57 | 5,848 | C |
| 068 | Ozumba | 89.3 | 65.3 | 97.7 | 527 | 99.03 | 0.97 | 21.42 | 20.67 | 57.91 | 7,563 | C |
| 083 | Temamatla | 95.9 | 74.9 | 99.8 | 386 | 99.36 | 0.64 | 12.17 | 25.51 | 62.33 | 2,811 | C |
| 089 | Tenango del Aire | 97.1 | 83.5 | 99.0 | 288 | 99.33 | 0.67 | 30.98 | 24.68 | 44.33 | 2,824 | C |
| 094 | Tepetitxpa | 87.8 | 82.5 | 98.1 | 418 | 99.15 | 0.85 | 39.30 | 14.42 | 46.28 | 4,522 | C |
| 103 | Tlalmanalco | 94.0 | 91.3 | 99.2 | 241 | 98.45 | 1.55 | 5.52 | 37.17 | 57.31 | 13,870 | C |
| 122 | Valle de Chalco Solidaridad | 96.3 | 57.9 | 99.7 | 273 | 98.02 | 1.98 | 0.67 | 34.81 | 64.52 | 108,200 | C |
| TOTAL O PROMEDIO | | 92.5 | 73.9 | 98.6 | 4,964 | 98.67 | 1.22 | 24.46 | 24.62 | 50.91 | 241,411 | |

REPRESENTA

5.64%

ESTADO DE MÉXICO 85.8 67.1 94.4 98.37 1.63 6.12 31.81 62.07 4,280,895

Fuente: Cálculos propios con datos del INEGI. Sistema Integral de Información Geográfica y Estadística 2000

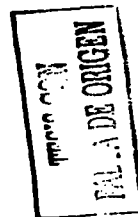
- Sector secundario: con 24.62% de la PEA regional, este sector es muy homogéneo en 10 de los 13 municipios, siendo los de más baja participación Ecatzingo 10.71%, Atlautla 18.51%, y Tepetitxpa 10.71%, en los demás está por arriba del 20%. En este sector hay un total de 2,315 establecimientos, los cuales representan el 6.18% de los que tiene el estado, ubicados en su mayoría en Chalco 786 y en Valle de Chalco Solidaridad 940 establecimientos.

FORMADO CON
FALLA DE ORIGEN



- Sector terciario: 50.91% de la PEA ocupada labora en los servicios, lo que constituye el más dinámico de la economía regional con una tendencia a igualar el índice estatal (62.07%). En los municipios en los cuales la participación es menor son Atlautla 39.38%, Ecatingo 38.89% y Juchitepec 33.57%. Con un total de 20,178 establecimientos (6.18% estatal), ubicados en su mayoría en Amecameca (1,192), Chalco (6,285) y Valle de Chalco Solidaridad (9,277).

En general, se puede afirmar que el proceso de sustitución de las actividades primarias en favor de las secundarias y terciarias apreciable en la región, es aún más marcado a nivel estatal donde la ocupación es 6.12% en el sector I, 31.81% en el II y 62.07% en el III.





4.3. ANÁLISIS MUNICIPAL.

Los 13 municipios que integran la región sur oriente tienen características muy particulares, algunos casi completamente absorbidos por la mancha urbana, otros con zonas forestales, etc.

Por esta razón se podrían agrupar en 4 tipos básicos:

1. Urbanos.
2. Urbano-Rurales.
3. Rurales-Forestales, y
4. En proceso de metropolización.

4.3.1. MUNICIPIOS URBANOS.

En este sentido y con las características de cada municipio, sólo Valle de Chalco Solidaridad se considera urbano, ya que en un territorio de apenas 46.4 Km² cuenta con una población de 323,461 hab., agrupada en una sola localidad (Xico) presentando una densidad poblacional de 6,971.14 hab/km², muy similar al municipio de Nezahualcóyotl. Es decir, prácticamente la totalidad del territorio es utilizada para la vivienda.

No solamente hay que considerar la población (para considerar urbana una localidad debe tener más de 15,000 habitantes ⁷⁸), ya que municipios como Amecameca y Chalco que tienen localidades consideradas ciudad, y una extensión importantes de territorio, poseen también mucha población con características rurales.

⁷⁸ Unikel, Luis. Op. Cit. p. 60

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN



4.3.2. MUNICIPIOS URBANO-RURALES.

Esta clasificación es un tanto difícil, sin embargo, algunos de los municipios que se consideran en ella, si bien no cuentan con mucha población, si presentan una tendencia a urbanizarse debido básicamente a su cercanía a la mancha urbana de la ZMCM.

Estos municipios son:

- Chalco
- Cocotitlan
- Temamatla
- Tenango del Aire

Chalco presenta una población de 217,972, siendo el segundo en este rubro de la región sur oriente, sin embargo, es el de mayor extensión territorial (234.72 km²) por lo que su población esta un tanto más dispersa (cuenta con una ciudad y 13 pueblos) comparada con otros municipios (ver cuadro 9), así como zonas forestales en su extremo mas oriental.

Cocotitlan y Temamatla son los 2 municipios más pequeños de la región (10.45 y 28.42 km² respectivamente, ver cuadro 12), por lo que la presión ocasionada por el continuo crecimiento de la mancha urbana los hace más vulnerables a padecer problemas causados por el crecimiento poblacional.

Tenango del Aire también tiene una pequeña extensión territorial (38.08 km²), sin embargo no presenta tanta densidad de población como los 3 anteriores.

Estos cuatro municipios aun presentan actividad económica en el sector I por encima del promedio estatal, siendo Chalco el que menor porcentaje presenta (6.22% de la PEA ocupada en el sector I) ver cuadro 13.





4.3.3. MUNICIPIOS RURALES-FORESTALES.

Los municipios que presentan esta característica son los ubicados en el límite con el estado de Puebla, ya que en esa zona se presentan dos importantes Áreas Naturales Protegidas (ANP)⁷⁹ (ver mapa 8) el Parque Nacional (PN) Iztaccíhuatl-Popocatepetl y el Parque Nacional Zoquiapan y Anexas.

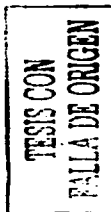
El primero se decretó como tal en el Diario Oficial del 8 de noviembre de 1935 con una extensión original de 62,200 Ha.; sin embargo, una modificación realizada el 11 de febrero de 1948 por el entonces presidente Miguel Alemán Valdés, en donde se estableció a favor de la Compañía de las Fabricas de Papel de San Rafael y Anexas S.A., una Unidad de Explotación forestal en varios municipios del Estado de México, Puebla y Morelos, redujo la extensión del parque a 25,679 Ha.

Se encuentra ubicado en los Estados de México (Tlalmanalco, Amecameca, Atlautla, Ecatingo, Chalco e Ixtapaluca), Puebla (Tlahuapan, San Salvador el Verde, Domingo Arenas, San Nicolás de los Ranchos y Tochmilco) y Morelos (Tetela del Volcán).

El segundo lo decretó PN el presidente Lázaro Cárdenas en el Diario Oficial del 13 de marzo de 1937, cuenta con una extensión de 19,418 Ha. Y se encuentra ubicado en los Estados de México, que tiene la mayor extensión con 16,101 Ha en los municipios de Tlalmanalco, Texcoco, Chalco e Ixtapaluca; y Puebla en el municipio de Tlahuapan.⁸⁰

⁷⁹ La mayoría de las ANP son vistas con malos ojos por las comunidades ubicadas dentro y fuera de estas, pues se consideran como obstáculos al desarrollo, debido a la prohibición que en ellas se hace del uso de los recursos en general. Anaya, Ana Luisa. "Las áreas naturales protegidas de México" SEDUE-UNAM, México, 1992.

⁸⁰ "Compendio de información sobre Áreas Naturales Protegidas" SARH. México, 1992





Estas ANP se presentan como una barrera natural al crecimiento poblacional en los municipios de:

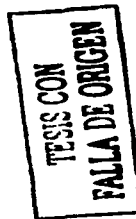
- Amecameca
- Atlautla
- Ecatingo
- Tepetlixpa

4.3.4. MUNICIPIOS EN PROCESO DE METROPOLIZACIÓN

Si bien los trece municipios que conforman la región sur oriente del Estado de México forman parte de la ZMVM, en algunos de ellos el incremento de población se debe más a una interrelación existente entre ellos y la Zona Metropolitana de Cuautla (ZM de Cuautla) en Morelos, debido a las rutas existentes entre la Ciudad de México y Cuautla.

En la región central del país, Morelos llega a ocupar el tercer lugar por su proporción de población urbana, debajo del Distrito Federal y del Estado de México y por arriba de Puebla, Hidalgo y Tlaxcala, así como el duodécimo lugar entre las entidades federativas de la República, por el mismo concepto.

Las áreas urbanas de Morelos son las Zonas Metropolitanas de Cuernavaca y Cuautla, y las ciudades de Jojutla, Zacatepec, Tlaquiltenango, y Puente de Ixtla, así como otro par de localidades que recientemente pasaron a clasificarse como ciudades. Las Zonas Metropolitanas de Cuernavaca (ZMC) y Cuautla (ZM de Cuautla) son, sin duda, los actores principales del crecimiento urbano morelense. En conjunto, representan el 71% de la población estatal y el 88% de la población urbana del estado. La más grande de ellas, la ZMC,





concentra 752,310 habitantes. La ZM de Cuautla, por su parte, alcanzó en el 2000 una población de 357,880 personas (ver cuadro 14).⁸¹

CUADRO 14. ZONA METROPOLITANA DE CUAUTLA. INTEGRACIÓN TERRITORIAL Y POBLACIÓN, 1960-2000

| Municipio | Población | | | | | 2000 ⁸¹ |
|---------------------------|---------------|----------------|----------------|----------------|----------------|--------------------|
| | 1960 | 1970 | 1980 | 1990 | 1995 | |
| Cuautla | 42,601 | 69,020 | 94,101 | 120,315 | 142,446 | |
| Yautepec | 17,214 | 26,918 | 44,026 | 60,258 | 79,108 | 153,132 |
| Ayala | 16,113 | 28,099 | 43,200 | 52,969 | 64,821 | 84,275 |
| Yecapixtla | 8,052 | 11,360 | 19,923 | 27,032 | 33,578 | 69,357 |
| Atlatlahucan | 3,193 | 5,167 | 8,300 | 9,255 | 12,544 | 36,432 |
| | | | | | | 14,684 |
| Zona Metropolitana | 42,601 | 69,020 | 138,127 | 269,829 | 332,497 | |
| Total | 87,173 | 140,564 | 209,550 | 269,829 | 332,497 | 357,880 |
| | | | | | | 357,880 |

Fuente: Corona, Reina y Rodríguez, Francisco. Op. Cit.

La ZM de Cuautla, que desde la década de los ochenta ha cambiado su fisonomía y estructura económica a partir de la intensificación de los vínculos que mantienen con la ZMCM, la han convertido prácticamente en un suburbio de ésta, aún cuando su integración física con ella está lejos de alcanzarse.

Uno de los factores que permite analizar este vínculo entre la ZMCM y la ZM de Cuautla es el constante flujo de personas que se mueven entre ambas zonas, es decir, la movilidad frecuente e interurbana denota una gran variedad de desplazamientos, habitualmente de corto plazo, de naturaleza repetitiva o cíclica, pero que tiene en común la falta de una intención declarada de cambiar de

⁸¹ Corona Cuapio, Reina y Rodríguez Hernández, Francisco. "Movilidad interurbana en el contexto de la región urbana del centro de México. el caso de Morelos". Ponencia en el XI Seminario de Economía Urbana y Regional 2001 en México; Necesidades y perspectivas. México, marzo del 2001.

TESIS CON
FOLLA DE ORIGEN



residencia en forma permanente o duradera. Bajo este rubro podemos incluir cosas tan diferentes como los desplazamientos de fin de semana o de la temporada de los estudiantes; las salidas de vacaciones y de fines de semana; los viajes de compras y similares, así como las visitas sociales; y muchos de los desplazamientos aparentemente sin sentido o en busca de placer, hechos por los jóvenes.⁸²

Un estudio reciente de la movilidad entre la ZMCM y la Zona metropolitana de Cuautla muestra que cerca de 120,000 personas se mueve quincenalmente no sólo entre las dos zonas metropolitanas sino también en el área intermedia de ambas metrópolis, cifra que es equivalente a la tercera parte de la población de la ZM de Cuautla, que en el 2000 era de 357,880 habitantes. El estudio se basa en una encuesta aplicada a los pasajeros de autobuses que viajan en las rutas Cuautla-México y México-Cuautla.⁸³

Del volumen de personas que viajaron en la ruta México – Cuautla, el 49% hizo el viaje completo, es decir, su origen fue en alguna delegación del Distrito Federal o de los municipios del estado de México que conforman los diferentes contornos de la ZMCM y su destino la ZM de Cuautla. En tanto, el 39 % se bajó en la zona intermedia, es decir, en los municipios del estado de México y de Morelos que se encuentran en la región donde convergen las dos zonas metropolitanas. (Ver mapa 10). Mientras que el resto, el 12%, tuvo como destino final otra entidad, principalmente los municipios de Puebla cercanos a Morelos. Este último porcentaje incluye a las personas que bajaron en las delegaciones del Distrito

⁸² Corona Cuapio, Reina y Rodríguez Hernández, Francisco. Op. Cit.

⁸³ Este estudio es parte del proyecto denominado "Nuevas formas de movilidad. La migración pendular entre las ciudades de México – Cuernavaca y México – Cuautla", financiado por Conacyt y bajo la responsabilidad de Reina Corona y Leopoldo Nuñez, del CRIM-UNAM. Está basado en una Encuesta de Movilidad realizada en primera instancia entre la ZMCM y la ZM Cuautla, la cual se realizó en los autobuses de pasajeros que cubren estas rutas por la carretera federal Chalco-Cuautla, la autopista de cuota La Perla-Cuautla y la carretera Xochimilco-Oaxtepec, aplicando un censo de autobuses y un cuestionario individual para captar el movimiento y las características de los pasajeros. Se utilizó un diseño muestral basado en el volumen de personas que se mueven entre estas zonas mediante este medio de transporte, obtenido mediante el conteo de pasajeros que abordaban los autobuses que viajaban en esas rutas, realizado en las terminales. La encuesta se levantó en noviembre de 1999.

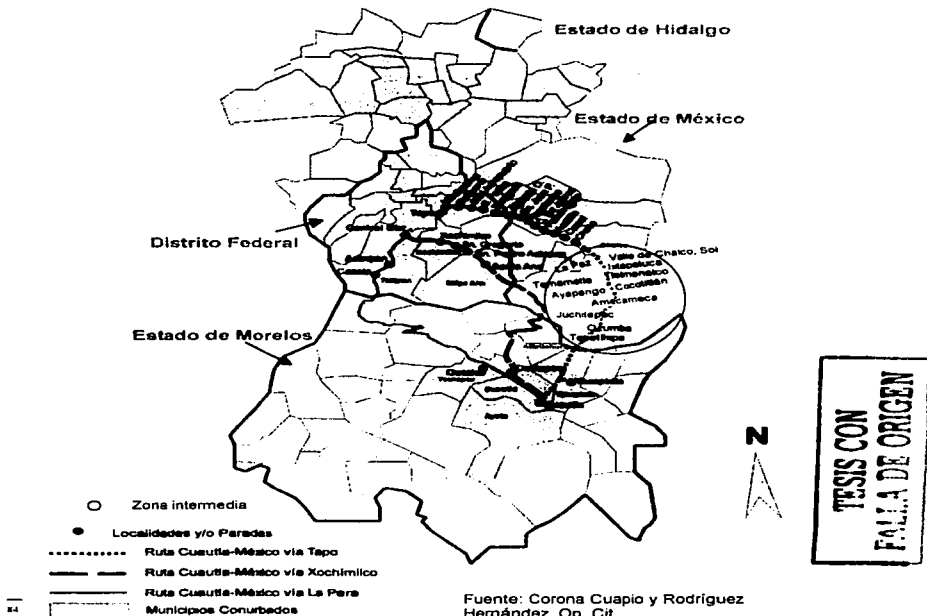
TESIS CON
FALLA DE ORIGEN



Federal o municipios de la ZMCM, ya que en este caso se utilizaba el transporte como interurbano.⁸⁴

MAPA 10. UBICACIÓN DE RUTAS ENTRE LA ZMCM Y LA ZM DE CUAUTLA Y ZONA INTERMEDIA

Ubicación de rutas



TESIS CON FALLA DE ORIGEN



Respecto a la ruta Cuautla – México, los resultados muestran que el 70% del volumen de personas transportadas hizo el viaje completo, es decir, llegó a su destino final en la ZMCM, mientras que el 26% se quedó en la zona intermedia y el 4% restante tenía su destino final en otra entidad, principalmente en Puebla, o en la ZM Cuautla, caso, este último, en el que el transporte se utilizó como local.

Estas cifras demuestran la importancia que ha ido adquiriendo la movilidad frecuente entre estas metrópolis, y que esta responde a necesidades específicas de una parte destacada de la población que involucran, relacionadas con el empleo, las actividades inherentes al trabajo que realizan, y otras actividades económicas y sociales. La magnitud de esta movilidad es representativa de la importante vinculación entre las dos zonas metropolitanas, y además, la diferencia en el volumen de los flujos de una ruta frente a la otra, es indicativa de la dependencia de la ZM de Cuautla respecto a la ZMCM.⁸⁵

Uno de los datos relevantes de esta encuesta es la detección y estimación de un volumen importante de personas que bajan del autobús en la zona intermedia, ya que se ubica en los límites de ambas zonas metropolitanas. Se trata de áreas rurales que después del proceso de urbanización han quedado insertadas en esta dinámica, donde muchas veces es difícil distinguir los límites cada área debido a que la funcionalidad establecida los ha ido borrando.

El término de franja urbana - rural denota una transición entre las formas de vida rural y urbana en la que la sofisticación de los transportes y la ampliación de la red de carreteras, han sido impulsores del proceso de extensión de las ciudades y han contribuido a modificar la fisonomía de las zonas agrícolas; además, han estimulado las relaciones funcionales entre ambas zonas. Por esto, la vida rural se ha vinculado estrechamente con la de la metrópoli. Como se mencionó, conforme a la encuesta, del volumen total de personas que viajó entre México y Cuautla el

⁸⁵ Corona Cuapio, Reina y Rodríguez Hernández, Francisco. Op. Cit.





39% se bajó en esta área intermedia, mientras que en la ruta Cuautla – México el 26% se bajó en esta zona.⁸⁶

En el caso de la vía federal (Chalco) el 41% de las personas se bajaban en la zona intermedia en la ruta México – Cuautla, en tanto que la ruta Cuautla – México el 28 % se bajó en la zona intermedia, el 2 % tenía como destino final algún municipio de Puebla u otra entidad y el 70 % realizaron el viaje completo.

Respecto a la zona intermedia, el principal punto de subida y bajada es el municipio de Amecameca, que se ha convertido en un punto de intersección entre ambas zonas metropolitanas, aunque por el volumen de población que llega diariamente bien podría decirse que este municipio se encuentra ya incorporado a la ZMCM, además de que existen muchas rancherías y localidades rurales, tanto del estado de México como de Morelos, que han establecido relación con este municipio donde comercializan sus productos. También es un punto de intersección de población que se dirige a diferentes municipios cercanos a éste y un punto de destino final para gran parte de la población de la zona, ya que diversos caminos y carreteras locales convergen en este municipio.⁸⁷

De esta forma, los municipios que se ven correlacionados en este flujo migratorio entre la ZMCM y la ZM de Cuautla son:

Ayapango, Juchitepec, Tepetlixpa y Ozumba

No se incluye a Amecameca aunque este es el municipio que más subidas y bajas presenta de la llamada zona intermedia, debido básicamente a sus amplias áreas forestales y a que funge muchas veces como punto de reunión para abordar la ruta vía federal de la gente que habita los otros municipios.

⁸⁶ Corona Cuspío, Reina y Rodríguez Hernández, Francisco. Op. Cit.

⁸⁷ Ibidem.



CONCLUSIONES

El crecimiento poblacional sin control causa muchos problemas en todo el mundo, aunque a partir de los años setenta ha afectado más a los países menos desarrollados, presentando un índice de crecimiento de 2.10% contra un 0.76% de los países más desarrollados, destacando el continente africano con un índice de urbanización del 1.86% entre los años 1950-2000 y un índice de crecimiento del 2.56% en el mismo período.

En la actualidad, de las 30 ciudades con más población en el mundo, 22 están ubicadas en países pobres, incluyendo a la Ciudad de México, colocada en el segundo lugar, sólo después de Tokio, lo que la convierte en la ciudad más grande del mundo subdesarrollado.

Pero ¿porqué esta ciudad ha crecido tanto?. Las causas son muchas, el centralismo del gobierno mexicano, y la falta de apoyo al campo son algunos ejemplos.

Algunos municipios del Estado de México han servido como receptores de las millones de familias que han tenido que abandonar sus lugares de origen para buscar una oportunidad de sobrevivir en esta metrópoli, en los años setenta, el municipio de Nezahualcóyotl creció de una manera impresionante, invadiendo tierras ejidales y federales, careciendo de los servicios públicos básicos, con una mezcla de culturas enorme; hoy en día, otros son los municipios que presentan estas mismas características, aunque con algunas diferencias.

En general es la Región oriente del Valle de México - que agrupa a delegaciones del Distrito Federal como Iztacalco e Iztapalapa, y municipios del Estado de México como Nezahualcóyotl, Chalco y Valle de Chalco - la que más a crecido en las últimas décadas, sin embargo, municipios que aun se consideran

PROCESO CON
ORIGEN
VALLE DE



rurales tienen grandes expectativas de crecimiento poblacional en los próximos años.

Muchos de esos municipios cuentan con áreas forestales importantísimas para la recarga de acuíferos del Valle de México, y tienen la función de "pulmón" del mismo valle; estos municipios se encuentran localizados en lo que esta investigación se define como Región sur oriente del Estado de México. El peligro que corren estas zonas por el crecimiento de la mancha urbana es indiscutible, por lo que hay que pugnar porque se realicen y se cumplan planes, programas, proyectos, acuerdos, etc., para preservar dichas áreas.

Ya no se puede creer que cada entidad se debe hacer cargo de sus problemas, vivimos en una zona metropolitana en la que ya no hay divisiones rurales entre áreas urbanas, en donde la contaminación, el tráfico, los accidentes y todos los problemas de una gran ciudad nos afectan a todos, vivamos en Coyoacán, Ecatepec, Amecameca o en Chalco, por lo que se deben crear organismos metropolitanos encargados de controlar, administrar y regular los recursos y esfuerzos de las entidades federativas impactadas.

Si bien la Ciudad de México y algunos municipios conurbados han ido perdiendo población en los últimos años, otros son los municipios afectados por el crecimiento poblacional, por lo que la Zona Metropolitana del Valle de México crece más hacia afuera que dentro de ella. El desarrollo urbano debe descentralizarse, las grandes ciudades ya no pueden seguir creciendo mientras que muchas localidades desaparecen en el olvido.

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**

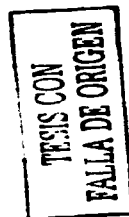


ÍNDICE DE GRÁFICAS.

| | |
|---|----|
| GRÁFICA 1. INCREMENTO ANUAL DE LA POBLACIÓN MUNDIAL Y LA POBLACIÓN MUNDIAL URBANA, 1950-2030. | 17 |
| GRÁFICA 2. POBLACIÓN URBANA Y RURAL DE LAS REGIONES MÁS Y MENOS DESARROLLADAS. 1950-2030. | 17 |
| GRÁFICA 3. POBLACIÓN DE MÉXICO, 1960-2020. | 33 |
| GRÁFICA 4. MÉXICO: POBLACIÓN POR ZONA METROPOLITANA, 1960-2020. | 39 |

ÍNDICE DE TABLAS.

| | |
|---|----|
| TABLA 1. INDICADORES SELECCIONADOS PARA LA POBLACIÓN URBANA Y RURAL POR ÁREA PRINCIPAL, 1950-2030. | 5 |
| TABLA 2. INDICADORES SELECCIONADOS PARA LA POBLACIÓN URBANA Y RURAL POR GRUPO DE DESARROLLO, 1950-2030. | 21 |
| TABLA 3. LAS 30 AGLOMERACIONES URBANAS MÁS GRANDES SEGÚN TAMAÑO DE POBLACIÓN, 1950-2015. | 23 |
| TABLA 4. POBLACIÓN DE CIUDADES CON 10 MILLONES DE HABITANTES O MÁS, 1950, 1975, 2001 Y 2015. | 28 |
| TABLA 5. POBLACIÓN E ÍNDICE DE CRECIMIENTO DE AGLOMERACIONES URBANAS CON MÁS DE 10 MILLONES DE HABITANTES EN 1975, 2000, 2001 Y 2015. | 29 |
| TABLA 6. ÍNDICE DE CRECIMIENTO DE VIVIENDAS OCUPADAS POR PROPIETARIOS EN LAS 25 CIUDADES MÁS GRANDES DE MÉXICO, 1950-1990. | 37 |
| TABLA 7. MÉXICO: POBLACIÓN Y TASA DE CRECIMIENTO DE ZONAS METROPOLITANAS Y LOCALIDADES, 1960-1990. | 40 |





ÍNDICE DE CUADROS.

| | Pag. |
|---|------|
| CUADRO 1. LA ZMCM Y SUS DIFERENTES CONCEPTOS. | 48 |
| CUADRO 2. ZONA METROPOLITANA DE LA CIUDAD DE MÉXICO Y SU POBLACIÓN EN 1995 Y 2000. | 53 |
| CUADRO 3. ZONA METROPOLITANA DEL VALLE DE MÉXICO (1995-2000). | 61 |
| CUADRO 4. PROCESO DE URBANIZACIÓN DE LA ZONA METROPOLITANA DEL VALLE DE MÉXICO. | 64 |
| CUADRO 5. DIFERENCIAS ENTRE LA ZMCM Y LA ZMVM. | 69 |
| CUADRO 6. REGIÓN ORIENTE (ASPECTOS DEMOGRÁFICOS) | 75 |
| CUADRO 7. REGIÓN ORIENTE (ASPECTOS ECONÓMICOS). | 77 |
| CUADRO 8. REGIÓN ORIENTE (ASPECTOS URBANOS). | 78 |
| CUADRO 9. PROCESO DE URBANIZACIÓN DE LA REGIÓN SUR ORIENTE DEL ESTADO DE MÉXICO. | 85 |
| CUADRO 10. ASPECTOS ECONÓMICOS DE LA REGIÓN SUR ORIENTE DEL ESTADO DE MÉXICO. | 88 |
| CUADRO 11. ASPECTOS SOCIO-DEMOGRÁFICOS DE LA REGIÓN SUR ORIENTE DEL ESTADO DE MÉXICO. | 89 |
| CUADRO 12. REGIÓN SUR ORIENTE (ASPECTOS DEMOGRÁFICOS) | 118 |
| CUADRO 13. REGIÓN SUR ORIENTE (ASPECTOS SOCIO-ECONÓMICOS). | 120 |
| CUADRO 14. ZONA METROPOLITANA DE CUAUTLA. INTEGRACIÓN TERRITORIAL Y POBLACIÓN 1960-2000. | 126 |

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN



ÍNDICE DE MAPAS.

MAPAS REGIONALES

| | Pag. |
|--|------|
| MAPA 1. UBICACIÓN GEOGRÁFICA DE LA ZMCM. | 49 |
| MAPA 2. EVOLUCIÓN DE LA DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN POR DELEGACIÓN Y MUNICIPIO DE LA ZMCM, 1950-1980. | 50 |
| MAPA 3. CRECIMIENTO DEL ÁREA URBANA DE LA ZMCM, 1980-1990. | 56 |
| MAPA 4. DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN POR DELEGACIÓN Y MUNICIPIO REFERIDA A LA ZMCM EN 1990. | 57 |
| MAPA 5. TASA DE CRECIMIENTO ANUAL DE LA ZMCM, 1990-2000. | 58 |
| MAPA 6. REGIÓN ORIENTE DEL ESTADO DE MÉXICO. | 73 |
| MAPA 7. REGIÓN SUR ORIENTE DEL ESTADO DE MÉXICO. | 81 |
| MAPA 8. REGIÓN SUR ORIENTE. USO DE SUELO Y VEGETACIÓN. | 83 |
| MAPA 9. REGIÓN SUR ORIENTE. LOCALIDADES URBANAS. | 90 |
| MAPA 10. UBICACIÓN DE RUTAS ENTRE LA ZMCM Y LA ZM DE CUAUTLA, YZONA INTERMEDIA. | 128 |

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**



MAPAS MUNICIPALES

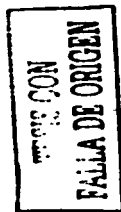
| | Pag. |
|-----------------------------|------|
| AMECAMECA | 92 |
| ATLAUTLA | 94 |
| AYAPANGO | 96 |
| COCOTITLÁN | 98 |
| CHALCO | 100 |
| ECATZINGO | 102 |
| JUCHITEPEC | 104 |
| OZUMBA | 106 |
| TEMAMATLA | 108 |
| TENANGO DEL AIRE | 110 |
| TEPETLIXPA | 112 |
| TLALMANALCO | 114 |
| VALLE DE CHALCO SOLIDARIDAD | 116 |

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN



BIBLIOGRAFÍA

- Aguilar, Adrián Guillermo. "La Ciudad de México en la Región Centro, nuevas formas de la expansión metropolitana." En Delgado J. Y Ramírez B. (coord.) "Transiciones. La Nueva Formación Territorial de la Ciudad de México." Universidad Autónoma Metropolitana-X, Plaza y Valdez S.A. de C.V. México 1999.
- Anaya, Ana Luisa. "Las áreas naturales protegidas de México" SEDUE-UNAM. México, 1992.
- Bassols, Á. Y González, G. (coords), "Zona Metropolitana de la Ciudad de México: Complejo geográfico, socioeconómico y político." Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM-Departamento del Distrito Federal, México, 1993.
- Bustamante Lemus, Carlos (2001). "El análisis de las grandes ciudades, viejos retos y nuevas perspectivas para su desarrollo". Ponencia en el XI Seminario de Economía Urbana y Regional, 2001. México, D.F. marzo del 2001.
- Bustamante Lemus, Carlos.(1993) "Problemática urbana y participación estatal" en Bustamante Lemus, Carlos (coord.) "Las grandes ciudades de México en el marco del ajuste estructural". IIEc-UNAM, México
- Consejo Nacional de Población: La Población de México en el siglo XXI, México, 2001.
- Corona Cuapio, Reina y Rodríguez Hernández, Francisco. "Movilidad interurbana en el contexto de la región urbana del centro de México. el caso de Morelos". Ponencia en el XI Seminario de Economía Urbana y Regional 2001 en México; Necesidades y perspectivas. México, marzo del 2001.
- Delgado, Javier. "Ciudad-Región y transporte en el México central" UNAM-Plaza y Valdés Editores. México, 1998.
- Dematteis, Giuseppe. "Suburbanización y periurbanización. Ciudades anglosajonas y ciudades latinas". Planeta, Barcelona. 1991.
- Eibenschutz Hartman, Roberto. La población en la planeación de los asentamientos humanos. Artículo. México. CONAPO, 1983.



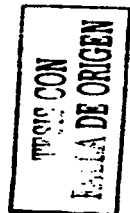


- Gasca Zamora, José. "El sistema de ciudades transfronterizo México-Estados Unidos: Estructura e implicaciones regionales". ponencia en el XI Seminario de Economía Urbana y Regional, 2001. México, D.F. marzo del 2001.
- González García, Ligia. "Retos para el desarrollo urbano de México" ponencia en el XI Seminario de Economía Urbana y Regional, 2001. México, D.F. marzo del 2001.
- INEGI, Sistema Integral de Información Geográfica y Estadística. 2000
- INEGI, XII Censo General de Población y Vivienda 2000.
- Instituto de Información e Investigación Geográfica, Estadística y Catastral del Estado de México (IGECEM), 1999.
- Iracheta Cenecorta, Alfonso X. "Desarrollo metropolitano y retos para la planeación" ponencia en el XI Seminario de Economía Urbana y Regional, 2001. México, D.F. marzo del 2001.
- Iracheta Cenecorta, Alfonso X. "Planeación y desarrollo"
- Jones, Emrys. "Metrópolis: Las grandes ciudades del mundo". Alianza, Madrid, 1992.
- Ley General de Asentamientos Humanos, México, 1993.
- Messmacher, Miguel. "México: megalópolis, evolución y dinámica de los municipios conurbados de la Ciudad de México". SEP, México, 1987.
- Munizaga Vigil, Gustavo. "Las ciudades y su historia: una aproximación". Alfaguara, México, 1999.
- Naredo, José Manuel. "Ciudades y crisis de Urbanización". Madrid, abril del 2000. <http://habitat.aq.upm.es/boletin/n15/ajnar.html>
- Olivera Lozano, Guillermo. "Transformación metropolitana en México: efectos económicos-territoriales del comercio exterior". México. Artículo. Comercio Exterior. Vol. 47. núm. 4. Abril de 1997.
- ONU División de Población. Perspectivas de Urbanización Mundial: La Revisión 2001.
- Pagina oficial del Gobierno del Distrito Federal. http://www.df.gob.mx/agenda2000/ageograficos/1_1.html

TRIS CON
"..."
FALLA DE ORIGEN



- Página oficial del Gobierno del Estado de México.
<http://www.edomexico.gob.mx/regionalizacion/regionalizacion.html>
- Plan de Desarrollo del Estado de México, 1999-2005. Gobierno del Estado de México, Toluca, 2000.
- Programa de Ordenación de la Zona Metropolitana del Valle de México. Gobierno del Distrito Federal, SEDESOL y Gobierno del Estado de México. Gaceta Oficial del Distrito Federal (124), 4 de mayo, México. 1998.
- PRORIENTE. Programa Integral de Desarrollo de la Región Oriente del Estado de México, Gobierno del Estado de México, Toluca. Febrero de 1996.
- Ramírez Velázquez, B. "Lo internacional y lo regional". En Ramírez, B. (coord.) *Nuevas tendencias en el análisis regional*, UAM-Xochimilco, México, 1991.
- Rueda, Salvador. "La ciudad compacta y diversa frente a la conurbación difusa". Biblioteca ciudades para un futuro más sostenible. Pagina web <http://habitat.aq.upm.es/cs/p2/a009.htm>
- Sánchez Almanza, Adolfo. "Crecimiento y perspectivas de las ciudades de México.", en Bustamante Lemus, Carlos (1993). "Problemática urbana y participación estatal" en Bustamante Lemus, Carlos (coord.) "Las grandes ciudades de México en el marco del ajuste estructural". II Ec-UNAM, México.
- SEDESOL, INEGI, Secretaría de Gobernación: Las metrópolis mexicanas, Editado por la Cámara de Diputados, México, 1997.
- Sobrino, Jaime. Ponencia "ESTRUCTURA FÍSICA Y ETAPAS DE METROPOLITANISMO DE LA CIUDAD DE MÉXICO" en Adolfo Sánchez Almanza (coord.), "La Ciudad de México en el desarrollo económico nacional", X Seminario de Economía Urbana y Regional, 2000, Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM, México, 2000.
- Unikel, L., Ruiz, C., Garza, G. "El desarrollo urbano de México: Diagnóstico e implicaciones futuras" El Colegio de México. México, 1978
- Unikel, Luis, Ruiz, C. y Garza, Gustavo. "El desarrollo urbano de México. Diagnóstico e implicaciones futuras." El Colegio de México. México, 1976.





- Unikel, Luis. "Urbanización y urbanismos: situación y perspectivas". Artículo. Tomado de Disyuntivas sociales, presente y futuro de la sociedad mexicana. Colección Sep/Setentas núm 5. México. 1972.
- Vite Pérez, Miguel Ángel y Rico Ramírez, Roberto. "Que solos están los pobres: neoliberalismo y urbanización popular en la ZMCM" , México. Plaza y Valdez, 2001.

