

40821  
10

A



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA  
DE MÉXICO**

**ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS PROFESIONALES  
"ARAGÓN"**

**EL PROTECCIONISMO COMO OPCIÓN ANTE LA  
GLOBALIZACIÓN: CASO DE MÉXICO**

**T E S I S**

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE :  
**LICENCIADO EN ECONOMÍA**  
P R E S E N T A :  
**ADRIÁN GALICIA HERNÁNDEZ**

**ASESOR: LIC. BENJAMIN RAFAEL RON DELGADO**

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

MÉXICO

2003



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## *Dedicatoria*

B

*A Dios* por darme la vida, el coraje, la fuerza y la esperanza de ver terminada esta etapa tan importante de mi vida.

*UNAM*, en especial a la *ENEP "Pedro de Alba"* y a la *ENEP Aragón*, por que dentro de esta institución me forme como profesionista y como ser humano.

*A mis padres* Gloria Hernández González y José Andrés Galicia por ser lo más bello que tengo, por creer en mi siempre y estar a mi lado en cada momento maravilloso de mi vida. Por darme la mejor herencia: MI CARRERA, en la que hemos compartido risas, lágrimas, desvelos, sacrificios, buenos y malos ratos, pero hoy llegamos a la meta juntos. Por todo su amor, confianza, paciencia, apoyo incondicional, pero sobre todo por ser mis padres. . . **Gracias!**

*A mis hermanas* Rebeca Galicia Hernández  y Mónica Galicia Hernández, por ser parte de mi vida y por que han sufrido algunas o casi todas las consecuencias de mis buenos y malos ratos. Gracias por soportarme, apoyarme, comprenderme, ayudarme y sobre todo por darme a mi vida su presencia.

*A mis abuelos* Andrés Galicia y en especial a Rebeca Galicia por ser un ser humano incomparable, lleno de nobleza y comprensión hacia los demás, por estar conmigo animándome, queriéndome y dándome su apoyo incondicional. **Gracias!!**

*A mis maestros* Lic. Juana Sánchez Moreno y en especial al Lic. Feliciano Salazar Bueno por su apoyo y ayuda incondicional. Y a todos los maestros que me ayudaron a lo largo de mis estudios.

*Al Lic. Benjamín Ron Delgado* por la dirección de esta tesis.

*A mis amigos y compañeros* Antonio Espinosa, José Pallares, Grupo Insurgentes, Ismael Prado, Alejandro Mancilla, Claudio Sánchez, Adrián (pelón), y Susana, mis amigos de la escuadra.

A mis amigos Gerardo y Juan Carlos Mariela, Eunice, Diana y Laura.

A Ixeet Paola Martínez (pollita) con quien paso momentos agradables y felices y que ha sabido compartir su amistad de una manera sincera.

*Y a todas las personas que me apoyaron en la realización de este proyecto, mil gracias!!!!*

TESIS CON  
FALLA DE URGEN

C

## CONTENIDO

|         |  |    |
|---------|--|----|
| I.      | MARCO TEÓRICO DEL PROTECCIONISMO .....   | 1  |
| I.1.    | La teoría de las ventajas comparativas .....   | 2  |
| I.1.1.  | Cómo las ventajas comparativas generan bienestar .....   | 4  |
| I.1.2.  | La medición de las ventajas .....  | 5  |
| I.2.    | El Nacionalismo de Federico List .....   | 7  |
| I.2.1.  | La teoría de las fuerzas productivas .....   | 8  |
| I.2.2.  | El Nacionalismo económico .....  | 10 |
| I.2.3.  | La industria como eje de la prosperidad nacional .....   | 12 |
| I.2.4.  | Justificación de una política aduanal .....  | 13 |
| I.3.    | El enfoque del Proteccionismo de la industria infantil .....   | 16 |
| I.3.1.  | El aprendizaje industrial justifica la protección .....  | 18 |
| I.3.2.  | El instrumento: las tarifas protectoras .....  | 20 |
| I.4.    | La corriente estructuralista: Prebisch y la CEPAL .....  | 22 |
| I.4.1.  | La base de la teoría estructuralista: el esquema centro periferia y el deterioro de los términos del intercambio ..... | 23 |
| I.4.2.  | La industrialización inducida .....  | 25 |
| I.4.3.  | El neoestructuralismo latinoamericano .....  | 27 |
| I.5.    | Ventajas Competitivas: el enfoque Porter .....   | 29 |
| I.5.1.  | La visión microeconómica de Porter .....   | 31 |
| I.5.2.  | La Ventaja Competitiva de una Nación .....   | 35 |
| I.5.3.  | Más allá de la teoría de Porter .....  | 38 |
| II.     | LA EXPERIENCIA PROTECCIONISTA EN EL MUNDO .....  | 41 |
| II.1.   | Industrialización y política comercial .....   | 42 |
| II.1.1. | Los primeros sistemas proteccionistas .....  | 45 |
| II.1.2. | La política económica mercantilista .....  | 46 |
| II.1.3. | Libre comercio en medio de un extenso proteccionismo .....   | 48 |
| II.1.4. | El sistema Multilateral de Posguerra .....   | 53 |
| II.2.   | La industrialización por sustitución de importaciones en México .....  | 54 |
| II.2.1. | La Industrialización antes de 1940 .....   | 56 |
| II.2.2. | La Industrialización por Sustitución de Importaciones a partir de 1940 .....   | 58 |
| II.2.3. | Defectos del proteccionismo en México .....  | 62 |
| II.3.   | Neo-proteccionismo ¿qué será de la Globalización? .....  | 67 |

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

|  |  |            |
|--|--|------------|
| II.3.1.  | Los instrumentos proteccionistas modernos .....                                    | 67         |
| II.3.2.  | Fin de la Globalización o del Proteccionismo .....                                 | 75         |
| <b>III. GLOBALIZACIÓN Y COMPETITIVIDAD .....</b>       |  | <b>81</b>  |
| III.1.   | La Globalización como Sistema Económico .....                                      | 82         |
| III.1.1.   | Concepto de globalización .....  | 83         |
| III.1.2.   | Las causas Globalizadoras .....  | 86         |
| III.2.   | La Competitividad .....  | 87         |
| III.2.1.   | Competencia y competitividad .....   | 89         |
| III.2.2.   | Las causas generadoras de competitividad .....                                     | 92         |
| III.3.   | Agotamiento del proteccionismo industrial y la recaída económica .....             | 94         |
| III.3.1.   | Las causas de la crisis del modelo de sustitución de importaciones 1965-1982 ..... | 95         |
| III.3.2.   | Como respondió México al Agotamiento del MSI .....                                 | 99         |
| III.4.   | La Transición del Proteccionismo al Neoliberalismo .....                           | 106        |
| III.4.1.   | La base del nuevo modelo y las dos industrializaciones en México .....             | 107        |
| III.4.2.   | Descripción de las medidas tomadas luego de 1982 .....                             | 110        |
| <b>IV. MÉXICO COMPETITIVIDAD Y GLOBALIZACIÓN .....</b> |  | <b>115</b> |
| IV.1.  | La medición del actual nivel de competitividad .....                               | 116        |
| IV.1.1.  | El índice de crecimiento de la competitividad .....                                | 117        |
| IV.1.2.  | Otros indicadores de competitividad .....  | 118        |
| IV.1.3.  | El grado de Competitividad de la economía mexicana .....                           | 121        |
| IV.2.  | Descripción de la problemática competitiva .....                                   | 126        |
| IV.2.1.  | Las insuficiencias del modelo .....  | 128        |
| IV.2.2.  | Problemas actuales de las empresas mexicanas exitosas .....                        | 132        |
| IV.2.3.  | La competitividad en las MPYME .....   | 137        |
| IV.2.4.  | La Educación y la competitividad .....   | 140        |
| IV.3.  | Las soluciones a la falta de competitividad de la nación .....                     | 144        |
| IV.3.1.  | La competitividad al interior de las empresas .....                                | 145        |
| IV.3.2.  | Competitividad y política industrial .....   | 146        |
| IV.3.3.  | Intensificar la globalización .....  | 155        |
| IV.4.  | Reflexiones sobre el mejoramiento de la ventaja competitiva de México .....        | 159        |
| Conclusiones .....                                     |  | 166        |
| BIBLIOGRAFÍA CONSULTADA .....                          |  | 171        |

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

## I. MARCO TEÓRICO DEL PROTECCIONISMO

**E**l proteccionismo moderno tiene sus raíces teóricas en la crítica al libre cambio de Quesnay, Smith y Say, y también en las necesidades que las primeras fases del desarrollo económico plantearon a los estadistas en los inicios de la economía de mercado. La secuencia Teórica que, solo como referencia del pensamiento proteccionista-librecambista es: Mercantilismo protector, Liberalismo de Smith, Proteccionismo Temporal de John Stuart Mill y de Hamilton (EU.), el Proteccionismo de List (Alemania), Proteccionismo e Intervencionismo estatal keynesiano y estructuralista; y Neoliberalismo. En este apartado sólo trataremos la teoría microeconómica del proteccionismo, el Nacionalismo de List, el pensamiento estructuralista, así como la teoría de las ventajas competitivas como alternativa al proteccionismo en el marco actual de la globalización.

Iniciamos con un resumen de la teoría del libre comercio que fue creada en la primera mitad del siglo XVIII y que estaba basada en modelos de producción que sugerían el libre comercio sería en beneficio de todos y seguramente del interés nacional. Sin embargo durante los siglos XIX y XX surgieron una serie de objeciones en sentido contrario. "Los argumentos más sobresalientes incluyen el razonamiento de la industria infantil, el de los términos de intercambio, argumentos relacionados con el problema de la distribución del ingreso y, más recientemente, los argumentos de la política comercial estratégica."<sup>1</sup> En este trabajo solo nos referiremos al argumento microeconómico de la industria infantil en el tercer apartado de este capítulo y al de los términos de intercambio en el cuarto subapartado, porque han sido los aplicados en América Latina y México.

Los contrargumentos en favor del libre comercio y en contra del proteccionismo selectivo igualmente han sido variados, los más importantes son: el del potencial para la revancha comercial,<sup>2</sup> la teoría de la mejor Segunda imperfección,<sup>3</sup> el de la probabilidad de

<sup>1</sup> SURANOVIC, Steven M. *International Trade Theory and Policy Lecture Notes*. 1997 Libro en línea en <http://internacionalecon.com/v1.0/ch120/120c010.html> Last Updated on 7/19/97

<sup>2</sup> Esta teoría señala que uno de los problemas de aplicar formas de protección selectiva, en realidad obliga a ampliarlas a otros sectores no seleccionados debido a que otras naciones responden vengativamente o por revanchismo aplicando también medidas protectoras.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

información incompleta o imperfecta<sup>4</sup> y el antiproteccionismo debido a la presencia de cabildeo en un sistema democrático<sup>5</sup>. Lo que impera hoy es un moderno y sofisticado apoyo al comercio libre entre las naciones. Un argumento que reconoce hay numerosas excepciones para la noción de que el comercio libre sea bueno para todos los intereses. El caso moderno para el comercio libre no argumenta que estas excepciones sean inválidas o ilógicas. Más bien sostiene que cada excepción podría requerir de la intervención gubernamental en la forma de política de comercio lo cual trae consigo problemas de aplicación adicionales que probablemente conviertan a dichas políticas en imprácticas.”<sup>6</sup>

En este trabajo nos situamos en la línea de argumentos del libre comercio, pero en la lógica de la teoría de las ventajas competitivas, teoría desarrollada por Michael Porter, la cual resumiremos en el último apartado de este capítulo.

### **1.1. La teoría de las ventajas comparativas**

Uno de los principales temas de la Teoría Pura del Comercio Internacional ha sido el estudio de las Ventajas Comparativas. Estas surgen de las ventajas absolutas de Smith quien descubrió la fuente de la riqueza de las naciones. El mejoramiento del nivel de vida de la humanidad se encuentra en el intercambio libre de bienes y servicios en el mercado interno

<sup>3</sup> Esta teoría demuestra que cuando los mercados privados presentan imperfecciones o distorsiones, es posible agregar otra distorsión (cuidadosamente seleccionada), lograda a través de una política comercial, para mejorar la eficiencia económica tanto interna como de todo el mundo. La razón de este resultado es que la segunda distorsión puede corregir las ineficiencias de la primera distorsión por más ineficiencias causadas por la implementación de la política comercial.

<sup>4</sup> Este contrargumento contra el proteccionismo selectivo consiste en la probabilidad de que los gobiernos enfrenten restricciones de información. Para efectivamente dar protección a la industria infantil, el gobierno debería contra primero con información sustancial acerca del mercado de las empresas que se van a proteger, su probable estructura e costos, elasticidades de oferta y demanda que indiquen los efectos del cambio de precios sobre la oferta y demanda. De otra forma si no se cuenta con esa información, es mejor no proteger.

<sup>5</sup> Es preciso que haya libertad para que los ciudadanos se manifiesten acerca de las políticas implementadas por los gobiernos, ya que las políticas como la proteccionista se aplica a favor de algunos grupos, por lo que otros grupos deben manifestarse también. El proceso mediante el cual el gobierno escucha las preferencias de sus ciudadanos es a través del cabildeo.

<sup>6</sup> Estas teorías se encuentran resesadas en: SURANOVIC, Steven M., *International Trade Theory and Policy Lecture Notes*, 1997 Libro en línea en [http://internationalecon.com/v1\\_0/ch120/120c010.htm](http://internationalecon.com/v1_0/ch120/120c010.htm) Last Updated on 7/19/97

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

y externo. Libre en términos de ser espontáneo y sin intervencionismos: "...el principal objetivo de la Economía política de cualquier país consiste en aumentar la riqueza y el poderío de sus dominios, por lo cual no debe darse preferencia alguna, ni más fomento, al comercio exterior, que el tráfico absolutamente interno... No debe forzarse, ni facilitar siquiera que entren en estos dos sistemas de comercio mayor porción de capitales que los que de una manera espontánea fluirán por sus canales naturales... Cualquiera de estos dos ramos del comercio [doméstico y exterior], no sólo es ventajoso e indispensable, cuando los introduce sin violencia el curso natural de las cosas."<sup>7</sup> Se señala que si un país tuviera estas ventajas absolutas en todos los bienes los demás países no producirían nada. Este problema lo resuelve David Ricardo quien se concentró en las diferencias de costos relativos basadas en la tecnología, mientras que el modelo de Heckscher-Ohlin muestra que cuando hay tecnologías idénticas e ingresos constantes, los costos relativos pueden diferir si la dotación de factores es diferente.<sup>8</sup>

El comercio entre naciones surge porque la especialización, derivada de la división del trabajo, permite que algunos países pueden producir ciertas mercancías a precios mucho más bajos que otros., y que aún después de agregarles a las mercancías el costo de transporte, se encuentran en posibilidad de entregarlas a los mercados extranjeros a precio inferior del que puedan fijar los productores locales a artículos similares. A su vez la razón de esa posibilidad la proporciona la cantidad de factores y la proporción en que pueden combinarse, que el país tiene de lograr esa ventaja comparativa.<sup>9</sup> La teoría clásica de los costos comparativos y su desarrollo neoclásico de la dotación de factores, es la base de la explicación de las causas del comercio mundial.

<sup>7</sup> SMITH, Adam. *Investigación sobre la naturaleza y causas de la riqueza de las Naciones*. México, Fondo de Cultura Económica, 1999. Primera edición 1776, pp. 335 y 336.

<sup>8</sup> Otros autores se han avocado en las economías de escala como determinantes de la ventaja comparativa. RODRIGUEZ, Carlos Alfredo. *On the Degree of Openness of an Open Economy*. Universidad del CEMA Buenos Aires, Argentina. Version 1-February 14, 2000. [www.cema.edu.ar/~car](http://www.cema.edu.ar/~car) focused on economies of scale as another determining factor of comparative advantage.

<sup>9</sup> Una explicación sencilla de estas ventajas debida a la dotación de factores se encuentra en: ELLSWORTH, P. T. *Comercio Internacional*. México, Fondo de Cultura Económica, 1962. Caps. V a VIII.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

El efecto del comercio libre es que aumenta la riqueza (y las oportunidades de empleo) en todas las naciones ya que les permite capitalizarse sobre la base de sus ventajas comparativas con que cuentan cuando producen. Por ejemplo, Estados Unidos tiene una ventaja comparativa en la producción de alimentos porque tiene un vasto territorio fértil y una tecnología agrícola y mano de obra capacitada. Arabia Saudita no tiene un buen territorio para la agricultura, aunque podría establecer un sistema masivo de irrigación y ser autosuficiente en alimentos. Pero le resulta más económico vender el producto donde ellos tienen una ventaja comparativa, como es el petróleo, y con esos ingresos comprar los alimentos a los Estados Unidos. Igualmente EU, podría ser autosuficiente en petróleo explorando más el subsuelo, pero es más costoso que comprarle a Arabia el petróleo. Así, "...el comercio entre EE.UU. y Arabia Saudita, mejora los niveles de vida en cada uno de los dos países."<sup>10</sup>

### **I.1.1. Cómo las ventajas comparativas generan bienestar**

Las dos razones del mejoramiento del bienestar en los habitantes de los países que comercian entre sí son:

a) La eficiencia de la producción: cada país produce más bienes y servicios con la misma cantidad de recursos, o en otras palabras, se eleva la productividad. Para mejorar la eficiencia de la producción o productividad, debe haber cambios de especialización entre las industrias, de tal forma que unas crecerán y otras se contraerán, dependiendo de las bases o estímulos para comerciar.

Los diferentes modelos teóricos enfatizan los distintos estímulos para comerciar: por ejemplo el modelo de Ricardo enfatiza las diferencias tecnológicas entre países como la base para comerciar entre ellos; mientras que el modelo de la proporción de factores, enfatiza la discrepancia de la dotación de factores. Así cuando hay apertura comercial o bien el

<sup>10</sup> DILorenzo, Thomas J. "The Political Economy of Protectionism." <http://www.libertyhaven.com/theoreticalorphilosophicalissues/protectionismpopulismandinterventionism/politicalcco.html>

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

país se especializa en los productos en los cuales tiene una ventaja tecnológica; o la producción se traslada a industrias que usan más intensivamente los recursos relativamente abundantes en una nación; o la producción se traslada a productos donde el país tiene una menor demanda relativa que el resto del mundo; o a productos donde se tienen economías de escala en su producción.

Si estos cambios ocurren por cualquiera de las anteriores razones o combinación de algunas de ellas, los modelos de comercio deducen que la producción mundial se eleva. Esto podría reflejarse en el aumento del PIB en cada país. Esto significa que el comercio libre causa un aumento en el nivel de la producción y del ingreso de los países.

b) La eficiencia del consumo: Las mejoras de eficiencia de consumo tienen lugar para el individuo cuando cambia a precios relativos los bienes y servicios lo que permite el consumidor obtener un nivel más alto de utilidad. Cuando una amplia variedad de bienes de una categoría se encuentran disponibles, la eficiencia del consumo mejora por medio de que el consumidor puede consumir una mayor variedad o puede comprar una gran variedad que está muy cercana a la ideal.<sup>11</sup>

### 1.1.2. La medición de las ventajas

Para medir la ventaja que representa el comercio para cualquier país se emplea el método de la Relación de Intercambio,<sup>12</sup> esta determina la relación que hay entre los precios a que un país vende sus exportaciones y los precios que paga por sus importaciones. Si aumentan sus precios de exportación o bajan sus precios de importación, entonces se dice que ha mejorado su relación de intercambio o su ventaja; pero, si por el contrario, descienden los precios de sus exportaciones o se elevan los precios de sus importaciones, se dice entonces que ha empeorado su relación de intercambio. La ventaja de un país de su comercio exterior medida por la variación de la relación de intercambio de un país puede, entonces, determi-

<sup>11</sup> SURANOVIC, Steven M., *International Trade Theory and Policy Lecture Notes*, 1997 Libro en línea en [http://internationalcon.com/v1\\_0/ch120/120c010.html](http://internationalcon.com/v1_0/ch120/120c010.html) Last Updated on 7/19/97.

<sup>12</sup> ELLSWORTH, P.T. *Comercio Internacional*. México, Fondo de Cultura Económica, 1962 pp. 157 y 158.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

narse obteniendo una proporción de las modificaciones en los precios de exportación a las variaciones en los precios de importación:

$$T_c = \frac{P_{x1}/P_{x0}}{P_{m1}/P_{m0}}$$

En esa ecuación:  $T_c$  representa la relación de intercambio; la  $P$  es el índice de precios, los subíndices  $x$  y  $m$  son las exportaciones y las importaciones, y los subíndices  $1$  y  $0$  el año dado y el año base, respectivamente.

El comercio libre es ventajoso para un país cada si tiene una ventaja absoluta, es decir, si se especializa en producir aquella mercancía para la cual tenga el menor costo medio de producción. Pero si un país tiene ventaja absoluta en todos los bienes los demás no producirán nada. La teoría resuelve este problema, mediante el concepto de ventaja comparativa, que ya hemos analizado. La ventaja comparativa la proporciona la tecnología y/o la dotación de factores que cada país tenga en un momento dado en abundancia y la escasez relativa de factores entre los países. Esta ventaja se mide mediante la Relación de Intercambio.

La Teoría del Comercio Internacional que ve en las ventajas comparativas la causa del comercio y las ganancias, sólo fue tratada aquí en sus líneas más generales, para señalar que ha sido muy criticada por otros teóricos<sup>13</sup> y también por los hechos reales. Las críticas y las derivaciones teóricas surgidas han sido aplicadas en países y zonas económicas, generando un proteccionismo cuyas consecuencias para unos han sido positivas y para otros han sido una calamidad, si comparamos los casos de Alemania y el caso de América Latina, por ejemplo. Veremos en lo que sigue algunas de las objeciones teóricas como la de Federico List y del estructuralismo latinoamericano sobre todo el de la CEPAL, que tuvo mucha influencia en nuestros países entre 1940 y 1982, y en el Capítulo II y III algunas de las apli-

<sup>13</sup> Se le critica los supuestos estáticos de opciones tecnológicas (funciones de producción) idénticas e inmodificadas en todo el mundo para la elaboración de un mismo producto, o de condiciones de competencia perfecta en todos los mercados de factores y productos quedan categóricamente desmentidos: el primero por la dinámica del progreso técnico y su irregular propagación en el ámbito mundial, y el segundo por las barreras tecnológicas e institucionales a la perfecta movilidad de los factores productivos aun en el ámbito nacional.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

caciones prácticas, e incluso en el presente, ya que el proteccionismo continua como veremos más adelante.

## 1.2. El Nacionalismo de Federico List

Un economista poco citado pero sin duda con gran influencia en la política comercial de los gobiernos es Federico List. En su obra principal el Sistema Nacional de Economía Política, expone la teoría proteccionista en contraposición al liberalismo económico. Como él mismo lo señala, su obra no rescata los argumentos del Mercantilismo que dominó los 300 años anteriores a sus tiempos:

“...yo no he tomado de este sistema [se refiere al Mercantilismo] tan calumniado sino lo que tenía de bueno, desechando todos los errores; que he dado a sus verdades una base absolutamente distinta: la de la historia y la naturaleza de las cosas: que he obrado de la misma manera con el sistema agrícola y, con el llamado sistema industrial, impropia y designados con el nombre de sistema mercantil, que he hecho más: por *primera vez* he refutado, en nombre de la naturaleza de las cosas y de las lecciones de la historia, los argumentos mil veces reproducidos por la escuela cosmopolita; que por *primera vez* yo he puesto al descubierto las decepciones de su cosmopolitismo vago, de su terminología equívoca y de sus argumentos erróneos.”

Es decir, List crea una nueva teoría proteccionista, si bien sobre la base del Mercantilismo, pero sobre todo mediante un razonamiento teórico en contraposición y crítico del liberalismo económico.

Su argumentación la vemos repetida y aumentada en varios autores del siglo XIX y XX, pero no lo citan. Quizá la influencia de List en la formación del nacionalismo fascista les impida esconder a este gran economista en las bases teóricas de sus propuestas de coraza contra la competencia del exterior, como sucede con los teóricos de la industria infantil, los estructuralistas y todos aquellos que se oponen hoy en día a la globalización.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

Catalogado como integrante de la escuela histórica alemana, Federico List es uno de los fundadores más prominentes de la oposición a la globalización o la visión cosmopolita como él la concibió en la primera mitad del siglo XIX. En los apartados siguientes se exponen los fundamentos y las características teóricas de su proteccionismo industrial.

### 1.2.1. La teoría de las fuerzas productivas

Según Federico List, Quesnay, Smith y Say, pero sobre los dos primeros desarrollan la "... economía cosmopolítica (cosmopolitical economy), esto es, aquella ciencia que enseña cómo la raza humana entera puede lograr prosperidad [a través del comercio libre entre las naciones]; en oposición a la economía política, o esa la ciencia que limita su enseñanza a la pregunta de cómo una nación dada puede obtener (bajo las condiciones existentes en el mundo) la prosperidad, su civilización y poder, por medio de la agricultura, industria, y comercio,"<sup>14</sup> a través de una política comercial nacional proteccionista.

La distinción entre economía cosmopolítica y economía política, la realiza Federico List en los siguientes términos: Las *causas de la riqueza* son cosa muy distinta de la *riqueza misma*. Y si bien Smith descubre que la condición de los pueblos depende principalmente de la cantidad de sus *fuerzas productivas*<sup>15</sup>, y que la *productividad de trabajo* depende del grado de habilidad e inteligencia con que el trabajo es aplicado, en realidad no es la causa de la prosperidad sino el resultado de una multitud de causas. El mismo List se pregunta: "...¿es razonar científicamente dar por causa de un fenómeno lo que no es sino el resultado de una multitud de causas más profundas?"

<sup>14</sup> LIST, Friedrich. *The National System of Political Economy*. Obra completa consultada en: <http://www.soecsci.mcmaster.ca/~econ/ugem/3ll3/list/>. Capítulo 11.

<sup>15</sup> Para lo cual cita List a Smith en su célebre afirmación: «el trabajo es la fuente que suministra a una nación sus riquezas, y que el acrecentamiento de estas riquezas depende principalmente de la *fuerza productiva* del trabajo, es decir, del grado de habilidad, destreza e inteligencia con que se desarrolla el trabajo y de la proporción entre el número de los seres productivos y de los que no lo son». LIST, Federico. *Sistema nacional de Economía Política*. Madrid, M. Aguilar Editor, 1944.pp. 124 y 125.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

Esta multitud de causas que provocan la productividad del trabajo es "el orden social que fecunda su actividad" "el estado de la sociedad en la cual el individuo ha sido educado y se mueve, las instituciones y las leyes. Y dice List para reforzar esta causa de las fuerzas productivas que generan riqueza: "Adam Smith ha comprendido tan poco la naturaleza de estas fuerzas, en general, que no considera como productivo el trabajo intelectual de los que se ocupan de la justicia y el Orden, dan la instrucción, sostienen el sentimiento religioso, cultivan la ciencia o el arte. Sus investigaciones se circunscriben a la actividad del hombre que produce los valores materiales." Por ello, denomina a la teoría de Smith como la teoría de los valores y a su Teoría la autodenomina la teoría de las fuerzas productivas. "Si hubiese perseguido la idea de *fuerza productiva* sin dejarse dominar por la de *valor*, *valor de cambio*, hubiera llegado a comprender que al lado de una *teoría de los valores* es necesaria una *teoría independiente de las fuerzas productivas* para explicar los fenómenos económicos."

Un ejemplo que el mismo Federico List nos proporciona, ayudará a entender mejor su razonamiento teórico central de crítica al libre comercio y que sirve de base para su teoría de una política económica "nacional". "Si de dos padres de familia de una fortuna aproximadamente Igual, economizando cada uno la misma suma de 1.000 escudos por año, y teniendo cada uno cinco hijos, el uno coloca sus ahorros a interés y dedica a sus hijos al trabajo manual, mientras el otro emplea sus economías en hacer de dos de sus hijos agricultores inteligentes, y prepara a los otros tres para profesiones conformes con sus aptitudes, el primero obra siguiendo la teoría de los valores, y el segundo, según la de las fuerzas productivas. En el momento de su muerte, aquél será más rico que éste en valores de cambio, pero en cuanto a fuerzas productivas sucederá lo contrario. La propiedad de uno estará dividida en dos partes, y cada una de ellas, más hábilmente explotada, dará un producto neto igual al que daba antes la totalidad; al mismo tiempo los otros tres hijos tendrán en su talento amplios medios de existencia. La propiedad del otro estará dividida en cinco partes, y cada una de ellas estará tan mal cultivada como lo había estado el conjunto hasta entonces. En una de las familias se han despertado y desarrollado muchas fuerzas morales, muchas aptitudes destinadas a acrecentarse de generación en generación, y cada nueva generación poseerá así más recursos para adquirir riquezas que la que la ha precedido. En la otra fami-

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

lia, por el contrario, la estupidez y la pobreza crecerán a medida que la propiedad se divida más. Así es como los dueños de las plantaciones aumentan, por medio de los esclavos, la suma de sus valores de cambio, pero arruinan la fuerza productiva de las generaciones venideras. Todo gasto para instrucción de la juventud, observancia del Derecho, defensa del país, etc., es una destrucción de valores en provecho de la fuerza productiva. La mayor parte del consumo de un país tiene por objeto la educación de la nueva generación, el cuidado de la fuerza productiva del porvenir."<sup>16</sup>

La teoría de los valores entonces, según List, sólo admite como causa de la riqueza el trabajo corporal, mientras que su teoría de las fuerzas productivas agrega una gran multitud de causas compactadas en el orden social, las instituciones, las leyes, la burocracia, que las aplica, el trabajo intelectual, el medio religioso, la familia, etc. "Los errores y contradicciones de la escuela que acabo de señalar, [afirma categórico List,] pueden fácilmente rectificarse desde el punto de vista de la *teoría de las fuerzas productivas*. Los que cuidan puercos y los que fabrican cornamusas o pildoras son, en efecto, productivos; pero los educadores de la juventud, los virtuosos, los médicos, los jueces y los administradores lo son en grado mayor. Aquéllos *producen valores de cambio*, y éstos, *fuerzas productivas*; de estos últimos, uno prepara la generación futura para la producción, otro desarrolla en la generación presente el sentido moral y religioso, el tercero trabaja por ennoblecer y educar el espíritu humano, el cuarto conserva las fuerzas productivas de su enfermo, el quinto produce la seguridad legal y el sexto el orden público; por último, el séptimo, con su arte y los goces que éste procura, estimula la producción de valores de cambio..."<sup>17</sup>

### I.2.2. El Nacionalismo económico

En contraposición a la visión mundial de los liberales, List antepone el nacionalismo. Porque la unidad nacional es una fuerza productiva al lado del trabajo, del ahorro, de la moralidad y de la inteligencia de los individuos o de la posesión de fondos naturales y de capita-

<sup>16</sup> LIST, Federico. *Sistema nacional de Economía Política*. Madrid, M. Aguilar Editor. 1944. pp. 125 y 126.

<sup>17</sup> LIST, Federico. *Sistema nacional de Economía Política*. Madrid, M. Aguilar Editor. 1944. p. 129.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

les materiales. Inútilmente, señala List, los individuos serian laboriosos, económicos, ingeniosos, emprendedores, inteligentes y morales; sin la *unidad nacional*...

El rasgo característico de su sistema es la *nacionalidad*. "Todo mi edificio está construido sobre la idea de la *nación* como intermediaria entre el *individuo* y el *género humano*."

Al explicar las palabras de *libertad* y *unidad nacional*, las utiliza en términos de dos elementos que garanticen a la dinastía y a la nobleza, no solamente el más alto grado de prosperidad. Sino lo que importa infinitamente más: la estabilidad. Lo nacional implica entonces proteger los intereses internos de los gobernantes en turno y, sobre todo, de un grupo propietario nacional o interno: porque allí [en ese grupo de propietarios] reside la garantía principal, de prosperidad y permanencia para las dinastías y la nobleza. "No querer en países avanzados en civilización el advenimiento legal de una burguesía tal, es colocar al país en la alternativa de elegir entre el yugo extranjero o las convulsiones interiores."

En consecuencia, la *asociación de las fuerzas individuales* para la prosecución de un fin común es el medio más eficaz de conseguir la felicidad de los individuos. Y la más alta asociación de los individuos actualmente *realizada*, es la del *Estado*, la de la *Nación*.

Hoy, escribe List, la unión de los pueblos por medio del *comercio internacional* es aún muy imperfecta, pues está interrumpida, o al menos debilitada, por la guerra y por las medidas egoístas de tales o cuales naciones. Por la *guerra*, una nación puede ser privada de su independencia, de sus bienes, de su libertad, de su constitución y de sus leyes, de su fisonomía propia y, en general, del grado de cultura y de bienestar que ha alcanzado; puede ser subyugada. Por las medidas egoístas del extranjero, puede ser turbada o retardada en su desarrollo económico.

Conservar, desarrollar y perfeccionar su *nacionalidad*, tal es hoy, y tal debe ser siempre, el objeto principal de sus esfuerzos.<sup>18</sup> Este nacionalismo, entendido entonces co-

<sup>18</sup> LIST, Federico. *Sistema nacional de Economía Política*. Madrid, M. Aguilar Editor, 1944.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

mo la unidad en torno a los gobernantes y en torno a los industriales internos, es el principal propósito de la economía política.

### 1.2.3. La industria como eje de la prosperidad nacional

Federico List afirma que liberales tampoco fueron capaces de diferenciar entre trabajo agrícola e industrial. Sobre todo los fisiócratas desestiman las manufacturas como generadoras de prosperidad. En cambio, List coloca la industrialización como una de fuerzas productivas del progreso: "Los grandes hombres de Estado de los tiempos modernos, casi sin excepción, han comprendido la gran influencia de las manufacturas y de las fábricas sobre la riqueza, la civilización y el poderlo de las naciones y la necesidad de protegerlas. La industria manufacturera, al nacer en un país agrícola, emplea y utiliza una masa de fuerzas espirituales y corporales, naturales e instrumentales, o, como la escuela [de Quesnay] los llama, capitales que hasta entonces habían quedado inactivos y que sin ella habrían dormido para siempre. La escuela [fisiocrática] se figura que la implantación de la industria manufacturera resta fuerzas a la agricultura para llevarlas a las fábricas, mientras que en realidad ha sido creada una potencia, nueva en su mayor parte, que lejos de haberse formado a costa de la agricultura, ayuda a ésta a conseguir un mayor esplendor."<sup>19</sup>

Para List las manufacturas constituyen la base del comercio interior y exterior, de la navegación y de la agricultura perfeccionada, y, por consecuencia, de la civilización y de la potencia política. Este nivel de desarrollo considera List, no podría operarse por sí mismo bajo el imperio del librecambio. Porque, reconoce explícitamente, que no todos se encuentran en el mismo momento y en el mismo grado de civilización, lo cual se expresa en el uso de la guerra y las leyes aduaneras para "detener los mutuos progresos".

No es posible el desarrollo industrial por el librecambio, porque las naciones manufactureras han adoptado, y mantienen aún hoy, distintas medidas destinadas a darles el mo-

<sup>19</sup> LIST, Federico. *Sistema nacional de Economía Política*. Madrid, M. Aguilar Editor, 1944. pp. 130 y 131.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

*nopolio de las manufacturas y el comercio* y a detener el progreso de las naciones menos adelantadas que ellas.

#### I.2.4. Justificación de una política aduanal

Una de las principales aportaciones, a nuestro entender, de List es el detectar diferentes fases del desarrollo mediante el comercio exterior. "En el desarrollo económico de los pueblos por medio del comercio exterior hay, pues, que distinguir *cuatro* periodos.

- 1) En el *primero*, la agricultura está animada por la importación de artículos manufacturados extranjeros y por la exportación de sus productos agrícolas y materias primas;
- 2) En el *segundo*, las manufacturas interiores se desarrollan al mismo tiempo que se importan los artículos de las manufacturas extranjeras;
- 3) En el *tercero*, las manufacturas del país aprovisionan en gran parte el mercado interior;
- 4) El *cuarto*, en fin, ve exportar en gran escala los productos de las manufacturas del país e importar del extranjero materias primas y productos agrícolas."

Y puesto que el sistema aduanero<sup>20</sup> permite regular el comercio exterior, mediante dicho sistema se puede provocar el paso rápido hacia las etapas superiores, sobre todo de niveles inferiores hacia la cuarta etapa: industrialización exportadora de manufacturas e importadora de bienes primarios.

Otra justificación de medidas aduanales es debido al nivel adelantado de desarrollo de algunos pueblos, los *sistemas extranjeros de* aduanas y la *guerra*, las naciones que se encontraban más atrasadas se ven obligadas a buscar los medios de operar la transición del estado agrícola al manufacturero, y de restringir en la medida que podían, por medio de un sistema aduanero, el comercio con las naciones más adelantadas.

<sup>20</sup> Para List "Las prohibiciones de importación, derechos de importación, restricciones marítimas, primas a la exportación, etc., se llama sistema aduanero."

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

Es decir, la desigualdad de productividades, el paso hacia la industrialización y la defensa contra los países que monopolizan el desarrollo, las naciones menos favorecidas deben recurrir al sistema aduanero como *natural de la tendencia de los pueblos a buscar garantías para su conservación y prosperidad o para establecer su preponderancia.*

Una razón más de List para usar el proteccionismo, y que para muchos da las bases para la teoría de la industria infantil, es que el proteccionismo debe ser utilizado para lograr la *educación industrial del país.* El sistema *aduanero*, considerado como medio de ayudar al desarrollo económico de la nación regulando su comercio exterior, debe tener como regla constante *el principio de la educación industrial del país.* Esta, reconoce List, se alcanza con más seguridad por la libertad de comercio con pueblos avanzados, ricos e industriosos. Pero, cuando su educación intelectual política y económica bajo el imperio de la libertad de comercio ha sido llevada bastante lejos para que la importación de los artículos de las manufacturas extranjeras y la falta de salidas para sus productos, pongan obstáculos a su desarrollo exterior, entonces solamente puedan justificarse medidas de protección. Y agrega: *La industria manufacturera se entronca con tantas ramas de la Ciencia y del Arte, implica tanta experiencia, tanta práctica y costumbre, que la educación industrial de un pueblo no puede efectuarse sino lentamente.* Toda protección excesiva o prematura se expía con una disminución de la prosperidad nacional.

Como puede observarse, el proteccionismo de List debe utilizarse en los momentos en que la educación industrial no es suficiente, y también cuando se ha logrado dicha educación, siempre y cuando las manufacturas extranjeras y la falta de demanda externa para los productos de una nación, obstaculicen el comercio exterior.

Señala que cuando a un país le falte territorio, antes de protegerse mediante barreras aduanales, debe obtener por conquista o negociación más territorio.

En tiempos de guerra justifica el proteccionismo, puesto que las *prohibiciones* pueden justificarse cuando el país, separado de los otros por una larga guerra, se ha encontrado

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

en un estado de prohibición forzada en cuanto a los productos de las manufacturas extranjeras y en la absoluta necesidad de bastarse a sí mismo.

Los *derechos de importación demasiado elevados*, que excluyen absolutamente la competencia extranjera, son perjudiciales al país mismo que los adopta, porque suprimen la emulación entre los fabricantes indígenas y extranjeros y fomentan entre los primeros la indolencia.

Cuando bajo el imperio de *derechos convenientes y progresivos* las manufacturas del país no florecen, es una prueba de que la nación no posee todas las condiciones precisas para ser manufacturera.

El derecho *protector* en favor de una industria no debe *descender tan* bajo que la existencia de ésta pueda ser comprometida por la competencia extranjera. Se debe tener como regla invariable *conservar lo que existe*, protegiendo a la industria nacional en su tronco y en sus raíces.

*La competencia extranjera debe limitarse a tomar su parte en el crecimiento anual del consumo.* Los derechos deben ser elevados cuando toma la mayor parte o la totalidad de este crecimiento anual.

Baste solo algunas de las anteriores ideas de Federico List, el economista que constituye el mercantilismo mediante un método de crítica al liberalismo cosmopolita de Quesnay, Smith y Say. Según sus biógrafos Federico List solo defendió el proteccionismo en los inicios de la industrialización. " Él no fue un defensor del proteccionismo, argumentaba que era responsabilidad del gobierno fomentar las fuerzas productivas de la nación, y una vez que ello tuviera lugar, entonces el comercio libre podría tener lugar, pero no antes. Esto es semejante al argumento de protección para la "industria infantil."

Y también se le considera como un economista del desarrollo, ya que argumentó que los países de industrialización inicial, necesitan transitar por un periodo de soberanía

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

nacional del productor, usando el término de Owen McShane, si ellos quisieran completar la transición a la industrialización de gran escala."<sup>21</sup>

### **1.3. El enfoque del Proteccionismo de la Industria Infantil**

Las principales justificaciones de un comercio apoyado en medidas estatales, es decir, en un comercio no espontáneo, son que los países más desarrollados en sus inicios no practicaron el comercio libre, además de encontrarse en diferentes grados de desarrollo y conocimiento algunas economías nacionales. La tesis central de las críticas es que en algún momento se requiere la protección de las unidades productivas mediante instrumentos establecidos por el Estado, conocidas como la política comercial, para que las empresas participen en igualdad de circunstancias en el comercio mundial, y una nación aproveche e incluso reciba realmente, los beneficios del comercio con otros países.

La necesidad de proteger a los productores nacionales por lo menos durante un tiempo razonable lo planteó J. S. Mill, economista pilar de la corriente económica neoclásica. En efecto, es célebre y muy citado por los seguidores del proteccionismo el siguiente razonamiento del proteccionismo por un tiempo: "El único caso en que, aplicando sólo los principios de la economía política, serían defendibles los derechos de protección aduanera es cuando se aplican temporalmente (sobre todo cuando se trata de una nación joven y pujante) con la esperanza de dar carta de ciudadanía a una industria extranjera que se adapta perfectamente a las condiciones del país. La ventaja de un país sobre otro en una rama de producción a menudo deriva sólo de haberla comenzado antes. Puede no haber una ventaja intrínseca de un país, o una desventaja de otro, sino sólo una superioridad presente derivada de las habilidades y experiencias adquiridas. Un país que todavía no tiene esa capacidad y esa experiencia puede estar mejor dotado en otros aspectos para la producción que los que entraron primero en este campo; ...además, no hay nada que refuerce más el mejoramiento en cualquier rama de la producción que el hecho de ensayarla en un nuevo conjunto de

<sup>21</sup> RANKIN, Keith. "List overrated in looking to past for today's economic truth". Publicado en *The Independent* (NZ), p. 11, 16 August 1996.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

condiciones. Pero no puede esperarse que los individuos introduzcan una nueva manufactura por su propia cuenta... y soporten el peso de continuarla hasta que los productores adquieran un nivel de capacitación equivalente al de los productores tradicionales. Un derecho de aduana prolongado por un tiempo razonable puede, a veces, ser el modo menos inconveniente por el cual una nación puede aplicar un gravamen para apoyar un experimento. Pero es esencial que la protección se limite a casos que ofrezcan bastante seguridad de que la industria protegida podrá, después de un tiempo, sostenerse sola."<sup>22</sup>

Este argumento de las etapas iniciales fundamenta la teoría de la protección a la industria infantil o los inicios de las industrias o empresas industriales. El concepto de la idea de la industria infantil queda claro en la siguiente cita: "Las manufacturas de un país de industrialización reciente "... pueden compararse con el joven que lucha contra un adulto plenamente desarrollado. Las manufacturas de la principal potencia industrial y comercial tienen mil ventajas con respecto a las naciones nuevas o que no han alcanzado la madurez. Tienen mano de obra calificada y con experiencia en gran número y con salario bajo, hombres con aptitudes y experiencia especiales para la gerencia,... instituciones financieras,... transporte,... almacenamiento y distribución eficientes,... un mercado interno que les sirve de apoyo para conquistar mercados externos". En estas condiciones sería inútil que el país nuevo confiara sólo en la evolución natural de la economía para desarrollar una industria en libre competencia con las más desarrolladas."<sup>23</sup>

De manera más actualizada y técnica, se entiende por industria infantil a cualquier tipo de actividad novedosa que se establece, para lo cual la dotación de destrezas y capital humano existentes en la economía, no permiten el dominio tecnológico inmediato de dicha actividad.<sup>24</sup> El dominio tecnológico (mastery technological) consiste en superar el conocimiento tecnológico y arribar a la habilidad de crear efectivamente dicha tecnología. Los

<sup>22</sup> John Stuart Mill, *Principios de Economía Política*. Madrid, Ediciones Aguilar, 1987. Primera edición 1886. Citado por GONZÁLEZ, Norberto. "Las ideas motrices de tres procesos de industrialización." *Revista de la CEPAL* N° 75, diciembre 2001, p.p. 109 a 110.

<sup>23</sup> List, 1856, p. 378-379. Citado por: GONZÁLEZ, Norberto. "Las ideas motrices de tres procesos de industrialización." *Revista de la CEPAL* N° 75, diciembre 2001, p.109.

<sup>24</sup> WESTPHAL, Larry E. *Empirical justification for infant industry protection*. Washington: International Bank for Reconstruction and Development, 1981. (World Bank staff working papers, No 445 ). p. 2.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

costos asociados a la adquisición de ese dominio tecnológico se solventan mediante el proteccionismo a las industrias infantiles.

Se parte de la idea que en los países desarrollados las firmas tienen más tiempo produciendo y han podido elevar su eficiencia en la producción. Estas empresas tienen una mejor información y conocimiento de los procesos de producción, así como de las características del mercado. Como resultado de ellos, esas firmas experimentadas pueden ofrecer sus productos a un precio más bajo en los mercados internacionales y aún así obtener ganancias suficientes.

En los países en desarrollo, por contraste, una empresa que produce o intenta producir un bien similar, no cuenta con la misma tecnología. Sus trabajadores y administradores tendrían un débil conocimiento de sus rivales y podría producir un bien de una manera menos eficiente. Estas empresas en sus inicios o infantiles de los países en desarrollo, requieren en consecuencia protección, mientras adquieren la experiencia y los conocimientos para producir a precios competitivos comparados con los precios de las firmas internacionales que son más eficientes.<sup>25</sup>

### **1.3.1. El aprendizaje industrial justifica la protección**

El proteccionismo a la industria infantil, se cimienta en que la empresa al fundarse requiere un periodo de aprendizaje, tiempo durante el cual debe ser protegida de la competencia exterior. Por lo que es preciso aclarar que es el aprendizaje.

Un autor señala que cuando la teoría económica incorpora al estudio de la firma o empresa la conducta innovadora, es decir, cuando el cambio tecnológico y los aumentos de productividad se reconocen que se obtienen como consecuencia de la propia actividad productiva de la firma, surge el aprendizaje. La firma "aprende" a medida que produce pero no efectúa un gasto explícito en aprender. La diferencia entre el beneficio máximo estático de

<sup>25</sup> SURANOVIC, Steven M., *International Trade Theory and Policy Lecture Notes*, 1997 Libro en línea en [http://internationalecon.com/v1\\_0/ch120/120c010.html](http://internationalecon.com/v1_0/ch120/120c010.html) Last Updated on 7/19/97

una firma y el máximo beneficio dinámico o después de un determinado tiempo, es producto del aprendizaje porque este aumenta la productividad. Así el cambio técnico es endógeno a la firma.<sup>26</sup> El aprendizaje deducimos, es una aplicación de un cambio técnico (un nuevo producto, un nuevo proceso productivo, o una mejora al producto o una mejora al proceso productivo) derivado de la actividad inventiva de sus trabajadores o de los técnicos durante el proceso de producción dentro de cada firma. Este aprendizaje no tiene asignado un costo, aunque la firma si puede asignar recursos para crear su área de investigación y desarrollo para incorporar un cambio técnico. Entonces, el proteccionismo es para lograr que la empresa protegida logre una curva de aprendizaje o de aplicación de cambio técnico a un costo que si lo agregara a su precio no podría competir con los productos importados y, entonces, debe ser protegida de esa competencia exterior.

La teoría de la protección en los inicios de la industria también derivó, al menos para el caso de América Latina, en la justificación teórica de la sustitución de importaciones. Esta teoría conocida como la microeconomía de la sustitución de importaciones señala que: "En la etapa de despegue, los costos de producción unitarios de las industrias nacientes sustitutivas de importaciones suelen ser superiores a los de las empresas maduras internacionalmente competitivas. Este diferencial se explica, entre otras cosas, por el costo de aprendizaje de las industrias nacientes, el cual debería reducirse con el transcurso del tiempo. Como consecuencia de tal disminución, al mayor costo de las etapas tempranas de desarrollo debería corresponder, como contrapartida, una situación inversa en la fase de madurez de la industria. La existencia, en las etapas avanzadas de desarrollo de la industria, de un costo unitario menor al internacionalmente competitivo, que sea compensatorio del costo inicial de aprendizaje, es la condición económica que justifica la sustitución de importaciones."<sup>27</sup>

La teoría microeconómica neoclásica de la industria infantil entonces, presenta modelos de teoría del comercio internacional que tratan el crecimiento de la productividad

<sup>26</sup> KATZ, Jorge M. *Importación de tecnología, aprendizaje e industrialización dependiente*. México : Fondo de Cultura Económica, 1976.p. 59.

<sup>27</sup> SOSA Barajas, Sergio W. *Modelos Macroeconómicos*. México, Editorial Tlaxcallan S.A. de C.V. 2002. Capítulo X "La Macroeconomía de las economías periféricas".

como el resultado de procesos de aprendizaje y dejan de lado la dotación de factores como determinante de la ventaja comparativa. También se han desarrollado modelos multisectoriales con diferentes ritmos de aprendizaje en la nueva teoría del comercio internacional.

### **1.3.2. El instrumento: las tarifas protectoras**

Las teorías que hemos reseñado que se contraponen a la teoría de las ventajas comparativas, son proteccionistas. Sus argumentos teóricos derivan en propuestas de medidas implementadas por el gobierno para imponer barreras al comercio internacional. Estos impedimentos son medidas tributarias sobre las importaciones o restricciones cuantitativas al volumen de importaciones, para proteger la producción interna de esos bienes por parte de una firma o grupos de firmas manufacturera "internas", provocando que se generen beneficios que no se lograrían en el caso que hubiera libre competencia.

La fijación de los impuestos fiscales a las importaciones se establecen en la tarifa arancelaria, que es una lista de los bienes que se importan con el nivel de impuesto que cada uno debe pagar. La tarifa entonces, es un tributo fiscal sobre bienes importados los cuales no se cobran a bienes similares que provienen del interior del país que establece la tarifa. Las tarifas a las importaciones pueden ser de dos tipos: *ad valorem*, es decir, se cobra un cierto porcentaje del valor estimado de mercado del bien importado; o tarifa específica, es decir, una cantidad en pesos por unidad importada.

Teóricamente se dice que un arancel (tarifa o impuesto) establecido para proteger una industria de la competencia mundial, puede elevar el nivel de bienestar doméstico, cuando se aplica en una situación en que el costo del desempleo es mayor costo en términos de bienestar que provoca la aplicación de la tarifa, entonces es posible mejorar el bienestar nacional. Es decir, una tarifa protectora crea menor bienestar, pero si este efecto tiene un costo menor que el costo que está provocando el desempleo, entonces se justifica aplicar la tarifa protectora.

La tarifa aplicada genera un espacio de tiempo durante el cual se evita la competencia de firmas más eficientes externas, a favor de empresas domésticas, lo cual permite el aprendizaje tecnológico y esto provoca un aumento en la productividad. Esta mayor productividad permite, con el tiempo, que las firmas nacionales compitan con las extranjeras, aún sin la persistencia de la protección. Estos efectos del aprendizaje, en los métodos de organización, en técnicas de administración y en procedimientos de reducción de costos, pueden derramar sus efectos en otros sectores de la economía al estimular mejoras en la eficiencia en muchas otras industrias. "En suma, la protección a la industria infantil puede provocar un aumento sustancial en el crecimiento del PIB...". La protección, entonces, le proporciona a la industria infantil, tiempo para crecer.

Cuando la tarifa protectora se aplica para estimular un bien de alta tecnología, puede provocar el establecimiento de una división de Investigación y Desarrollo y provocar más innovaciones en subsiguientes generaciones de productos. Si las firmas protegidas se convierten en líderes en productos de nueva generación, entonces ellas estarán cerca de las ganancias monopólicas que provoca las innovaciones originales, debido al registro de patentes que permite monopolizar una innovación por un periodo de tiempo. "Si estas ganancias a largo plazo son mayores que los costos a corto plazo de la protección, entonces, que el bienestar nacional puede subir."<sup>28</sup>

Las experiencias prácticas no tan ventajosas del proteccionismo teórico desde los años 1960's, llevaron al desarrollo teórico de un proteccionismo selectivo, a favor de industrias eficientes y exportadoras, o bien a favor de industrias que mejoran el medio ambiente. En el fondo, el proteccionismo se justifica por la presencia de algún tipo de imperfección o distorsión en el mercado; el ingreso nacional se eleva debido al proteccionismo, porque las medidas gubernamentales reducen o eliminan los efectos negativos causados por las imperfecciones del mercado. El costo de esas ineficiencias es mayor que el costo causado por la pérdida de eficiencia derivada de una política proteccionista. Es decir, más vale un mal menor (proteccionismo) que uno mayor (desempleo).

<sup>28</sup> SURANOVIC, Steven M., *International Trade Theory and Policy Lecture Notes*, 1997 Libro en línea en <http://internationalecon.com/v1.0/ch120/120c010.htm> Last Updated on 7/19/97

#### **1.4. La corriente estructuralista: Prebisch y la CEPAL**

En 1844 Robert Torrens planteó la posibilidad de utilizar aranceles a favor de un país que participa ampliamente en el comercio internacional. Este autor, señaló que la mejora de bienestar sólo ocurre si los términos de ganancia derivados del comercio exceden las pérdidas totales. Señalaba Torrens que una tarifa óptima establecida por un país que participa ampliamente en el mercado internacional de importaciones, puede ayudar a un país a tomar ventaja de su poder monopsonico y así elevar su bienestar nacional. Similarmente, un impuesto óptimo a las exportaciones establecido por un país que participa ampliamente en el mercado internacional de exportaciones, le permitirá tomar ventaja de su poder monopólico y generar así un aumento de su bienestar. Planteamiento que normalmente es conocido como el Argumento de los Términos de Intercambio para la protección.

Planteamos esta teoría de Torrens, creada para Inglaterra de la primera mitad del siglo XIX, para contrastarla con la teoría que se generaría para los países en desarrollo a mitades del siglo XX por parte de la corriente estructuralista: la teoría del deterioro de los términos de intercambio de países exportadores de materias primas e importadores de bienes manufacturados, que sirvió de base para industrialización sobre la base de la sustitución de importaciones.

Pese a la larga tradición de interés por la industrialización y los aranceles aduaneros en América Latina, aplicados en México desde la época de Lucas Alamán y luego durante la Dictadura Porfirista, la teoría económica del uso de los aranceles para lograr una industrialización sólo comenzó en América Latina a partir de la Conferencia de La Habana de 1947. El discurso teórico fue iniciado por la Comisión Económica para América Latina, de las Naciones Unidas (CEPAL). En América Latina, la teoría de la CEPAL constituyó la base del estructuralismo.<sup>29</sup>

<sup>29</sup> FITZGERALD, Valpy. La CEPAL y la teoría de la industrialización. *Revista de la CEPAL*. N°. Extraordinario "CEPAL Cincuenta años, reflexiones sobre América Latina y el Caribe" Octubre 1998. Consultado en línea en la dirección: <http://www.eclac.cl/publicaciones/SecretariaEjecutiva/7/leg2037/indice.htm>

El principal ideólogo del estructuralismo latinoamericano fue Raúl Prebisch. Este economista argentino que en sus inicios fue un economista de tradición clásica, comenzó a cambiar de ideas debido a dos aspectos: " i) llegó a la conclusión de que, frente a la crisis mundial, la economía Argentina no se recuperaría con las recetas ortodoxas, en vista del deterioro constante de las exportaciones que contrastaba con la tendencia al fuerte crecimiento de las necesidades de importación; ii) el fracaso de la Conferencia Económica Mundial de 1933 y la acogida casi nula que tuvieron entre los países europeos las ideas de cooperación internacional de Keynes, lo convencieron de que Argentina no podía esperar una solución gracias a la reactivación de la demanda mundial. Fruto de esa experiencia fue el convencimiento de que era preciso cambiar la estructura de la producción y de las exportaciones del país por medio de la industrialización, y que para ello era necesario conjugar el juego de las fuerzas del mercado con la acción estatal encaminada a impulsar y orientar la gestión del sector privado."<sup>30</sup>

#### **1.4.1. La base de la teoría estructuralista: el esquema centro periferia y el deterioro de los términos del intercambio**

La teoría de Prebisch se basó en el planteamiento teórico de la oposición entre "periferia" y "centro". Esta idea le permitió caracterizar el modo como una economía de menor nivel de desarrollo se insertaba en la economía mundial. Como "periferia" estos países eran productores de bienes y servicios con una demanda internacional poco dinámica, e importadores de bienes y servicios con una demanda interna en rápida expansión y asimiladora de patrones de consumo y tecnologías adecuadas para el centro pero con frecuencia inadecuadas para la disponibilidad de recursos y el nivel de ingreso de la periferia." Además, la característica de periferia a países de América Latina, estaba dada por el modo singular de industrializarse, introducir el progreso técnico y crecer, que era muy distinto a la industrialización que se daba en los países centrales. "Las diferencias deben hallarse en el hecho de que las economías periféricas poseen una estructura poco diversificada y tecnológicamente

<sup>30</sup> GONZÁLEZ, Norberto. "Las ideas motrices de tres procesos de industrialización." *Revista de la CEPAL*, N° 75, diciembre 2001, p.p. 110 a 111.

heterogéneo, que contrasta con el cuadro observado en los países centrales. En éstos, el aparato productivo es diversificado, tiene una productividad homogénea durante toda su extensión y mecanismos de creación y difusión tecnológica y de transmisión social de sus frutos que son inexistentes en la periferia."<sup>31</sup>

El otro argumento teórico del estructuralismo de la CEPAL fue la tendencia al deterioro de los términos del intercambio, que se oponía al postulado liberal de las virtudes del libre comercio internacional derivadas de las ventajas comparativas. Es decir, cuando países de América Latina comercian con países centro, no se obtienen ganancias como lo señala la teoría de las ventajas comparativas, sino por el contrario se deterioran los Términos del Intercambio o la Relación de Intercambio, que examinamos en el subinciso I.1.2.

El razonamiento estructuralista del resultado comercial entre centro y periferia era el siguiente: la teoría clásica sostiene que los adelantos del progreso técnico (la productividad) se compartirían entre el centro y la periferia con una ventaja mayor para la periferia. Esto debido a que en la producción industrial (centro) tiende a generarse una mayor productividad en relación con la generada en la producción primaria (periferia), por lo cual los bienes industriales (que importa la periferia) bajarían de precio y los primarios (que exporta la periferia) bajarían pero menos, con lo cual se mejoraría la relación de intercambio.

Sin embargo, para el estructuralismo latinoamericano, lo que realmente sucedió es que los precios de los bienes industriales (importaciones) en realidad subieron de precio y los bienes primarios (exportaciones) bajaron de precio. Este deterioro de la relación de intercambio se debe a dos factores: la primera es que la demanda de bienes primarios baja a consecuencia de que la proporción de estos bienes en el consumo no aumenta y si aumenta la de bienes con un contenido industrial mayor; es decir, en el consumo el consumo de piña no aumenta en cambio el de radios sí, todo ello en razón del avance tecnológico. La segunda causa del deterioro de la relación de intercambio de la periferia, es que la baja en los

<sup>31</sup> BIELSCHOWSKY, Ricardo. "Evolución de las ideas de la CEPAL". *Revista de la CEPAL*, N°. Extraordinario "CEPAL Cincuenta años, reflexiones sobre América Latina y el Caribe" Octubre 1998. Consultado en línea en la dirección:  
<http://www.ceclac.cl/publicaciones/SecretariaEjecutiva/7/1cg2037/indice.htm>

precios de bienes primarios, es que el exceso de mano de obra en el campo que no es absorbida por la débil industrialización, provoca que sean bajos los salarios. Además la falta de presión sindical en el campo termina por convertirse en salarios bajos y esto en precios bajos de los bienes primarios.<sup>32</sup>

#### **1.4.2. La industrialización inducida**

El razonamiento teórico basado en la teoría centro periferia y en la tendencia al deterioro de los términos del intercambio, derivó en la propuesta de la industrialización mediante la sustitución de importaciones y el proteccionismo.

América Latina tendría que aumentar su producción industrial, pues aunque la eficiencia de la producción industrial fuera menor en la periferia, era superior a la eficiencia de aplicar los recursos productivos en la agricultura. La creación de empresas industriales se daría a partir de producir internamente las importaciones de mayor magnitud, pero como los costos internos eran mayores a los de las empresas en el exterior, habría que proteger dichas empresas mediante medidas arancelarias y no arancelarias.

Esta industrialización tendría que ir cambiando pues a medida en que la lista de importaciones se va cambiando por productos fabricados internamente, la industrialización va pasando de sectores de instalación "fácil", poco exigentes en materia de tecnología, capital y escala, a segmentos cada vez más sofisticados y exigentes. Dos etapas distintas de la industrialización sustitutiva se distinguieron: "La etapa inicial fue la sustitución de bienes de consumo masivo no duraderos e insumos básicos con protección aduanera y abastecimiento externo permanente de bienes de consumo duradero, insumos complejos y bienes de capital, sobre la base de un mercado interno cautivo, amplio crédito e inversión y una tecnología conocida. La etapa "avanzada" suponía la sustitución de bienes de consumo duraderos, insumos complejos y bienes de capital. Estos se enfrentarían a un mercado más difícil for-

---

<sup>32</sup> Esta síntesis la obtuvimos de: PREBISCH, Raúl. "El desarrollo de América Latina y algunos de sus principales problemas." *Boletín Económico de América Latina, CEPAL*, Vol. III N° 1, febrero de 1962, pp. 96 y 97. PINTO, Anibal. *Inflación: Raíces Estructurales*. México, Fondo de Cultura Económica, 1973, p. 320. RODRÍGUEZ, Octavio. *América Latina: El Pensamiento de la CEPAL*. Santiago de Chile, Editorial Universitaria, 1969.

mado por los exportadores primarios, las ramas de bienes de consumo existentes y consumidores de elite, que exigirían una fuerte inversión en tecnología, amplio respaldo del gobierno y capacidad de competencia en calidad con los proveedores externos."<sup>33</sup>

La teoría industrializadora de la CEPAL llevaría en el Estado un apoyo central. No solo imponía una política comercial muy activa (protección arancelaria y restricciones no cuantitativas como prohibiciones de importaciones, permisos previos de importación y cuotas máximas), sino también como un agente económico inversor en gran escala. En efecto, los estructuralistas detectaron un bajo nivel de inversión industrial que registraba América Latina, a pesar del nivel relativamente alto de rentabilidad que aseguraba la protección, el cual fue atribuido a factores internos. "Primero, la renuencia de los recipientes de rentas de exportación (grandes terratenientes y empresas mineras) a invertir en el sector manufacturero; segundo, la escala de los proyectos industriales modernos superaba la capacidad financiera y de gestión de los empresarios locales; tercero, la falta de una infraestructura económica adecuada (energía, transporte, etc.) y de una fuerza de trabajo capacitada; y cuarto, la falta de expertizaje tecnológico, que era monopolizado por las empresas extranjeras. Para la CEPAL, la resolución de estos cuatro problemas hacia necesaria una inversión pública de gran escala, una importante intervención del Estado en la producción y una planificación indicativa del conjunto de la economía"<sup>34</sup>

La teoría estructuralista también se completaba con la exportación de bienes industriales entre países agrupados en bloques económicos. En efecto, "... la preocupación por el desequilibrio externo llevó a que, desde sus orígenes y sobre todo a partir de los años sesenta, la CEPAL destacara la importancia de estimular las exportaciones. En ese terreno la CEPAL tuvo un papel intelectual central en dos iniciativas institucionales de gran envergadura. En el segundo lustro de los años cincuenta participó en la creación de la Asociación

<sup>33</sup> FITZGERALD, Valpy. La CEPAL y la teoría de la industrialización. *Revista de la CEPAL*. N°. Extraordinario "CEPAL Cincuenta años, reflexiones sobre América Latina y el Caribe" Octubre 1998. Consultado en línea en la dirección:

<http://www.eclac.cl/publicaciones/SecretariaEjecutiva/7/leg2037/indice.htm>

<sup>34</sup> FITZGERALD, Valpy. La CEPAL y la teoría de la industrialización. *Revista de la CEPAL*. N°. Extraordinario "CEPAL Cincuenta años, reflexiones sobre América Latina y el Caribe" Octubre 1998. Consultado en línea en la dirección:

<http://www.eclac.cl/publicaciones/SecretariaEjecutiva/7/leg2037/indice.htm>

Latinoamericana de Libre Comercio (ALALC). Y, en los primeros años del decenio de 1960, el propio Prebisch sería el personaje protagónico en la creación de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD). La argumentación a favor de la ALALC contenía la idea de iniciar un proceso de diversificación de las exportaciones por esfuerzo propio, por la vía teóricamente más fácil del comercio intrarregional.<sup>35</sup>

El Pensamiento estructuralista latinoamericano encabezado por Prebisch sostuvo que la industrialización interna fomentaría la difusión de la tecnología, aumentaría el empleo, elevaría la productividad de la mano de obra y reduciría la vulnerabilidad de la región al sistema económico internacional. Esta tesis fue la base teórica de las políticas de industrialización por sustitución de importaciones que procuraban fortalecer el desarrollo industrial con la protección de los mercados internos aplicando aranceles, cuotas y otras restricciones, y con la promoción subsecuente de las industrias locales.

#### **1.4.3. El neoestructuralismo latinoamericano**

La teoría industrializadora mediante el proteccionismo de la CEPAL proporcionó la base intelectual para la estrategia de desarrollo que dominó la región durante los decenios de 1950 y 1960, pero además continuó evolucionando hasta el presente en estas etapas.

- a) orígenes y años cincuenta: industrialización;
- b) años sesenta: "Reformas para desobstruir la industrialización";
- c) años setenta: Reorientación de los "estilos" de desarrollo hacia la homogeneización social y hacia la diversificación pro exportadora;
- d) años ochenta: Superación del problema del endeudamiento externo mediante el "ajuste con crecimiento";
- e) años noventa: Transformación productiva con equidad.<sup>36</sup>

<sup>35</sup> BIELSCHOWSKY, Ricardo. "Evolución de las ideas de la CEPAL". *Revista de la CEPAL*, N°. Extraordinario "CEPAL Cincuenta años. reflexiones sobre América Latina y el Caribe" Octubre 1998. Consultado en línea en la dirección:

<http://www.ceclac.org/publicaciones/SecretariaEjecutiva/7/leg2037/indice.htm>

<sup>36</sup> BIELSCHOWSKY, Ricardo. "Evolución de las ideas de la CEPAL". *Revista de la CEPAL*, N°. Extraordinario "CEPAL Cincuenta años. reflexiones sobre América Latina y el Caribe" Octubre 1998. Consultado en línea en la dirección:

**Síntesis de los elementos analíticos que componen el pensamiento de la CEPAL<sup>37</sup>**

| Elementos permanentes                             | Análisis histórico-estructuralista  |   |  |
|---|---|---|--|
| Periodos y temas                                  | Inserción internacional (centro-periferia y vulnerabilidad externa  | Condiciones estructurales internas (económicas y sociales) del crecimiento/progreso técnico, y del empleo/distribución del ingreso  | Acción estatal   |
| 1948-1960 (industrialización)                     | Deterioro de los términos del intercambio; desequilibrio estructural de la balanza de pagos; integración regional | Proceso de industrialización sustitutiva; tendencias perversas causadas por la especialización y la heterogeneidad estructural y desempleo                                | Conducir deliberadamente la industrialización  |
| 1960 (reformas)                                   | Dependencia; política internacional de reducción de la vulnerabilidad en la periferia                             | Reforma agraria y distribución del ingreso como requisito para re dinamizar la economía; heterogeneidad estructural; dependencia  | Reformar para viabilizar el desarrollo   |
| 1970 (estilos de crecimiento)                     | Dependencia, endeudamiento peligroso. Insuficiencia exportadora   | Estilos de crecimiento, estructura productiva y distributiva y estructuras de poder; industrialización que combina el mercado interno y el esfuerzo exportador            | Viabilizar el estilo que lleve a la homogeneidad social; fortalecer las exportaciones industriales |
| 1980 (deuda)                                      | Asfíxia financiera  | Ajuste con crecimiento; oposición a los choques del ajuste, necesidad de políticas de ingreso y eventual conveniencia de choques estabilizadores; costo social del ajuste | Renegociar la deuda para ajustar el crecimiento  |
| 1990-1998 (transformación productiva con equidad) | Especialización exportadora ineficaz y vulnerabilidad a los movimientos de capitales                              | Dificultades para una transformación productiva social eficaz   | Ejecutar políticas para fortalecer la transformación productiva con equidad.                       |

<http://www.eclac.cl/publicaciones/SecretariaEjecutiva/7/lcp2037/indice.htm>

<sup>37</sup> BIELSCHOWSKY, Ricardo. "Evolución de las ideas de la CEPAL". *Revista de la CEPAL*, N° Extraordinario "CEPAL Cincuenta años, reflexiones sobre América Latina y el Caribe" Octubre 1998. Consultado en línea en la dirección:

<http://www.eclac.cl/publicaciones/SecretariaEjecutiva/7/lcp2037/indice.htm>

Es decir, hasta la teoría más sustentada del proteccionismo ha evolucionado y se ha adaptado a los tiempos presentes, por lo cual ante la globalización no caben propuestas de regreso a los tiempos pasados.

Las teorías aquí analizadas sobre los beneficios del comercio entre países, desde las ventajas comparativas, la teoría nacionalista de List, la industria infantil o incipiente, y la teoría estructuralista, tienen en común señalar es que las ventajas comparativas se pueden obtener de otra forma, pero no niegan dichas ventajas. Por ello, proponen una política industrial activa que a través de subsidios o aranceles aduaneros reasigne recursos hacia los sectores con ventajas dinámicas, se justifica en presencia de fallas en los mercados de factores (en particular la ausencia de un mercado de capitales perfecto).

### **1.5. Ventajas Competitivas: el enfoque Porter**

La teoría del proteccionismo se basa en la crítica a la teoría del libre cambio basada en las ventajas comparativas. El mundo actual integrado y globalizado no puede ser rechazado criticando el libre comercio porque volveríamos al proteccionismo, a las políticas industriales activas. Si preguntamos a los globalifóbicos que proponen: seguramente contestarán cerrar fronteras mediante la protección arancelaria, no arancelaria y cambiaría (control de cambios). Los globalifílicos proponen eliminar las barreras al comercio con el mundo. Pero en medio, quedan las empresas, los sectores productivos, quienes en última instancia deben enfrentar la globalización para obtener sus beneficios.

Por ello, pensamos que salir de ese círculo proteccionismo-librecambismo-proteccionismo, siempre dentro del marco de las ventajas comparativas, es una de las posibilidades que nos ofrece la teoría de las ventajas competitivas de Porter, y con ello la base teórica para adaptarnos a la globalización. No es que esta teoría niegue las ventajas comparativas basadas solo en el costo, sino que toma en cuenta todos los demás factores que llevan a la ventaja competitiva: el costo, la calidad, las diferenciaciones de productos, la segmentación del mercado, las diferencias en las tecnologías y las economías de escala.

La teoría de Porter significa un cambio en las fuentes de la prosperidad. Mientras las Ventajas comparativas señalan que la riqueza es resultado de las dotaciones de factores, para la teoría de las ventajas competitivas la riqueza o el bienestar tiene como fuente central la productividad o competitividad. Esta teoría es completamente antiproteccionista porque centra la causa de la prosperidad en la competitividad. Razonamiento muy diferente al proteccionismo que sólo propone decidirse entre un alto costo del desempleo frente a un menor costo generado por el proteccionismo. Porter en cambio, propone, según entendemos, decidirse por los beneficios. Veamos por que.

El nivel de vida o riqueza de una nación está determinado por la productividad<sup>38</sup> con que se usa los recursos humanos, naturales y de capital. Esta productividad de sus recursos se denomina competitividad. "La definición apropiada de competitividad es la productividad."<sup>39</sup>

A su vez, la productividad depende<sup>40</sup> tanto del valor de los productos y servicios como de la eficiencia con que son producidos. Es decir, se trata de producir los mejores productos y a los mejores precios. No como en el proteccionismo, que se permite producir a altos costos y con ineficiencias, lo cual se compensa con aranceles para evitar que otros productores más eficientes desplacen a los ineficientes. Por ello, decimos que la teoría de Porter está basada en producir lo mejor, no en proteger lo peor.

Entonces la competitividad, productividad, no se gana con tener las mayores dotaciones de factores, sino mediante la elección de estrategias orientadas a obtener ventajas competitivas, ventajas en productividad.

<sup>38</sup> La productividad, señala Porter, es el valor del producto generado por una unidad de trabajo o de capital.

<sup>39</sup> PORTER, Michael. *The Microeconomics of Development. Competitiveness and Development Vision and Priorities for Action* Caracas, Venezuela. June 20-21, 2001

<sup>40</sup> Para otros teóricos la competitividad es una función de variables macroeconómicas como el tipo de cambio, la tasa de interés y el déficit presupuestal; otros argumentan que la competitividad es resultado de la mano de obra barata y abundante; otro punto de vista señala que la competitividad depende de poseer recursos naturales en grandes cantidades; y para otros la competitividad es una función de la política gubernamental proteccionista, promotora de exportaciones y subvencionada; y la última teoría es que la competitividad se genera por las prácticas de gestión de las empresas, incluidas las relaciones obrero patronales.

### **I.5.1. La visión microeconómica de Porter**

La primera aportación de Porter se refiere a cómo enfrentar la globalización en el nivel de la empresa que actúa en una industria. Su punto de partida es la creación de estrategias competitivas. "La estrategia competitiva es la búsqueda de una posición competitiva favorable en un sector industrial, la arena fundamental donde ocurre la competencia." Las estrategias sirven para lograr una ventaja competitiva.

La ventaja competitiva es una posición única en el mercado, que logra una empresa, en términos de costo y diferenciación de un producto. No siempre es el costo más bajo, sino tal vez un costo y una diferenciación única de producto que le permite un valor superior, es decir, un valor al cual los consumidores pagan debido a las características de diferenciación del producto y su costo. Para mantener la ventaja competitiva, señala Porter, las empresas han de conseguir con el tiempo ventajas más refinadas, mediante la oferta de productos y servicios de calidad superior o mediante un proceso de producción más eficiente.<sup>41</sup>

La ventaja competitiva nace del valor que una empresa es capaz de crear para sus compradores, que exceda el costo generado por esa empresa en crearlo. El valor, dice Porter, es lo que los compradores están dispuestos a pagar, y ese valor es superior cuando se ofrecen precios más bajos que los competidores por beneficios equivalentes o por proporcionar beneficios únicos que justifican un precio mayor..

La teoría microeconómica de Porter consiste, entonces, en que la empresa genere estrategias competitivas porque generan y mantienen la ventaja competitiva. Y esta ventaja, que debe ser dinámica o cambiante a través del tiempo, es la que proporciona la permanencia en los mercados globalizados.

---

<sup>41</sup> PORTER, Michael E. *La ventaja competitiva de las Naciones*, Barcelona, Javier Vergara Editor, 1991, p. 33

Debido a la importancia de la ventaja competitiva para la empresa que actúa en mercados globalizados, es de importancia señalar cual es la fuente para crear la ventaja competitiva. La fuente de la ventaja competitiva es la cadena productiva. Y la cadena de valor o agrupamiento industrial es la disgregación de la empresa en sus activos estratégicos (los de ella misma y de otras empresas y el gobierno) relevantes para mejorar sus costos y para obtener las fuentes de diferenciación existentes y potenciales. Como ejemplo de una cadena productiva tenemos el siguiente esquema:

### Agrupamientos Industriales (Clusters). Una Herramienta Institucional Para La Competitividad Sostenida De La Industria



Nótese que al centro se incluye el proceso modular de la empresa, y alrededor de ella se encuentran proveedores, infraestructura pública y privada, apoyos de organizaciones y centros de investigación incluidas las universidades, y muchas otras actividades e instituciones públicas y privadas. La cadena productiva de una empresa incluye su propio proceso interno como todo el ambiente externo del cual debe valerse para producir y hacer llegar el bien al consumidor, con una ventaja competitiva.

El aprovechamiento de esta cadena productiva de una empresa para crear una ventaja competitiva, se logra mediante tres estrategias genéricas para que en el ámbito de cada empresa y en cada ambiente de negocios se genere una ventaja competitiva: liderazgo de costos, la diferenciación y el enfoque. El liderazgo de costo sucede cuando una empresa se propone ser el mejor productor de menor costo en su sector industrial, con estrategias que

permitan aprovechar las fuentes del costo: las economías de escala, tecnologías propias, acervo preferencial de materias primas, entre otros muchos.

La segunda estrategia general para que una empresa logre la ventaja competitiva, es la diferenciación. Consiste en que una empresa busca ser única en su sector industrial a partir de algunas dimensiones que son ampliamente valoradas por los compradores. La diferenciación puede basarse en el producto mismo, el sistema de entrega por medio del cual se vende, el enfoque de mercadotecnia, las características geográficas de la materia prima (como sucede con el Tequila mexicano que tiene denominación de origen) y un amplio rango de muchos otros factores.

La estrategia de enfoque consiste en que la empresa se enfoca solamente a un aspecto del sector industrial. El enfocador localiza un grupo o segmento del sector industrial y ajusta sus estrategias de costo y diferenciación a solo esa parte de la industria, sin buscar el nivel general o total de la industria.<sup>42</sup> Todo este razonamiento se basa en un modelo que se denomina Modelo Diamante o de las Cinco Fuerzas, que afectan a una unidad industrial que opera en mercados imperfectos<sup>43</sup>:

La descripción de cada una de estas fuerzas, sus características y los factores que generan cada una de ellas, sirven de base a sus propuestas estratégicas para ganar una ventaja competitiva al nivel de empresa que actúa en una industria. Debe aclararse que la Rivalidad es dinámica no estática, es decir, ganada una ventaja competitiva se debe seguir ganándola, a través de la innovación constante. El modelo que implica relaciones entre competidores en una industria, proveedores, competidores potenciales, compradores permite construir un modelo con más de 5 mil relaciones vinculatorias.

<sup>42</sup> El desarrollo de esta teoría se encuentra en: PORTER, Michael. *Ventaja Competitiva*. México, Editorial CECSA., 1987.

<sup>43</sup> Esta competencia imperfecta entendida en el extremo de que aunque haya numerosas empresas, basta con la presencia de unas pocas (5,6) para que tengan influencia y se dé la imperfección del mercado.

**EI PODER DEL PROVEEDOR**

Grado de Concentración a los proveedores  
 Importancia de volumen de aprovisionamiento  
 Diferenciación de insumos  
 Impacto de los insumos en el costo o en la diferenciación

Costos cambiantes de las empresas en la Industria

Presencia de insumos sustitutos

Amenaza de integración hacia adelante  
 Costo en relación al total de las compras en la industria  
 al pariente para sumar compras en industria

**BARRERAS  
PARA ENTRAR**

Ventajas de costos absolutas  
 Curva de Aprendizaje del Proprietario  
 Acceso a insumos gubernamentales  
 Políticas gubernamentales  
 Economías de escala  
 Requerimientos de Capital  
 Identidad de la marca  
 Costos Cambiantes  
 Acceso a la distribución  
 Venganza Esperada  
 Propiedad de los productos

**RIVALIDAD**
**AMENAZA DE  
SUBSTITU  
TOS**

-Cambiando costos  
 -Inclinación del comprador por sustituir  
 -Funcionamiento de los precios relativos de los sustitutos

**PODER DEL COMPRADOR**

Poder de negociación  
 Magnitud del comprador  
 Información del Comprador  
 Identidad de la Marca  
 Sensibilidad de Precios  
 Amenaza de integración hacia atrás  
 Diferenciación de productos  
 Organización del comprador contra la industria  
 -Sustitutos disponibles  
 Incentivos de los compradores

**GRADO DE  
RIVALIDAD**

-Barreras para salir  
 -Tasa de concentración de la industria  
 -Costos fijos/Valor añadido  
 -Crecimiento de la industria  
 -Intermittencia de la sobrecapacidad  
 -Diferencias de Productos  
 -Costos cambiantes  
 -Identidad de la marca  
 -Diversidad de rivales  
 -Apoyos corporativos

A partir de ellas, puede ser posible generar las Estrategias de liderazgo de costos, diferenciación y enfoque, de una empresa, industria o sectores industriales.<sup>44</sup>

### 1.5.2. La Ventaja Competitiva de una Nación

A partir de la teoría microeconómica de la ventaja competitiva, Porter amplía su aplicación a la competitividad de las Naciones,<sup>45</sup> e incluso a bloques de naciones o competitividad regional. Es decir, la empresa individual debería generar su ventaja competitiva, pero también toda una nación (o grupos de naciones) se comprometería a estar organizada para favorecer la creación de la ventaja competitiva de la nación. "... el entorno nacional desempeña un papel estelar en el éxito competitivo de las empresas"<sup>46</sup>, aunque es en el sector industrial particular donde se gana o pierde competitividad. Dedicó una obra completa a la comprensión de las ventajas competitivas de las naciones, o los atributos nacionales que fomentan las ventajas competitivas en determinados sectores.<sup>47</sup>

Porter define una nación competitiva, como una nación que genera productividad. Una nación es competitiva si las empresas de una nación tienen la capacidad para alcanzar altos niveles de productividad y para aumentar la productividad con el transcurso del tiempo.<sup>48</sup> Por consiguiente resumiremos que dice Porter sobre como una nación genera esas capacidades.

El punto de partida es que hay competencia internacional, por lo cual la productividad de una nación depende de lo que ocurre en las demás naciones. No puede un país aislarse ni parcial ni totalmente del mundo, y a partir de ahí construir la productividad "na-

<sup>44</sup> Este tipo de Asesoría la genera Porter a partir de su página de Internet: Business Insight. <http://www.brs-inc.com/porter.html>

<sup>45</sup> "Mi teoría empieza a partir de competidores y sectores individuales y va aumentando hasta la economía como un todo." PORTER, Michael E. *La ventaja competitiva de las Naciones*. Barcelona. Javier Vergara Editor. 1991. p. 13.

<sup>46</sup> PORTER, Michael E. *La ventaja competitiva de las Naciones*. Barcelona. Javier Vergara Editor. 1991. p. 12.

<sup>47</sup> La parte teórica aplicada a las naciones se encuentra en la Parte III de la obra citada de Porter.

<sup>48</sup> PORTER, Michael E. *La ventaja competitiva de las Naciones*, Barcelona. Javier Vergara Editor, 1991. p. 29

cional". "Sin embargo el comercio internacional y las inversiones extranjeras brindan, por una parte, la oportunidad de elevar el nivel de productividad nacional y, por la otra, una amenaza para aumentarla o incluso para mantenerla."<sup>49</sup> Es quizá aquí en esta doble posibilidad de la competencia entre naciones, que a muchos les parece posible moderar la amenaza y sacar el mayor provecho de las oportunidades del comercio mundial. Sin embargo, la teoría de Porter es *de ofensiva*.

Se trata de crear las características de una nación que permitan a sus empresas crear y mantener una ventaja competitiva en determinados campos, esto es, crear la ventaja competitiva de las naciones.<sup>50</sup> La nación vuelve a ser importante, pero no por implantar límites a los intrusos como lo propuso Federico List, sino porque la ventaja se crea y mantiene con procesos altamente localizados y porque la nación es la fuente de las técnicas y tecnologías que sustentan la ventaja competitiva.

En su libro *La ventaja competitiva de las naciones* identifica cuatro atributos genéricos de una nación que conforman el entorno en que han de competir las empresas y que fomenta o entorpece la creación de la ventaja competitiva, es decir, el valor creado por una nación cuyas características son únicas en cuanto a costo y diferenciación, y que le permiten poseer una parte del mercado mundial, independientemente de los esfuerzos que otros productores realicen por mejorar su costo.

El primero se refiere a las "Condiciones de los factores", que significa la posición de un país en lo que concierne a mano de obra especializada, así como de la infraestructura necesaria para competir.

El segundo corresponde a las "Condiciones de la demanda", refiriéndose a la naturaleza de la demanda interior de los productos o servicios, considerando la composición, magnitud y crecimiento de la misma.

<sup>49</sup> PORTER, Michael E. *La ventaja competitiva de las Naciones*, Barcelona, Javier Vergara Editor, 1991, p. 29.

<sup>50</sup> PORTER, Michael E. *La ventaja competitiva de las Naciones*, Barcelona, Javier Vergara Editor, 1991, p. 44.

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

El tercero se refiere a los "Sectores afines y de apoyo", que se manifiesta por la existencia de proveedores o sectores conexos que sean internacionalmente competitivos.

Finalmente, el cuarto corresponde a la "Estrategia, estructura y rivalidad de la empresa", que consiste en las condiciones en que se crean y organizan las empresas, así como la manera en que compiten internamente.

Para lograr esta ventaja competitiva en una nación, plantea la necesidad de una Reforma Económica dividida en dos fases:

| REFORMA ECONÓMICA PARA LA COMPETITIVIDAD DE UNA NACIÓN                                       |  |
|--|--|
| Primera Etapa  | La segunda etapa:  |
| • Estabilización Macroeconómica  | • Actualización del ambiente comercial microeconómico  |
| • Privatización de empresas públicas   | • Liberar la competencia interna   |
| • Apertura de la economía al comercio e inversión internacionales (a la competencia externa) | • Desarrollo de las destrezas para crear las cadenas de valor (cluster)                      |
| • Reforma y apertura del mercado financiero  | • Desarrollo de la infraestructura de soporte industrial y de las instituciones relacionadas |

Los micro fundamentos para el desarrollo se encuentran en la sofisticación de las operaciones y las estrategias de las compañías y de la calidad del ambiente microeconómico de los negocios. Por consiguiente, se requiere crear ese ambiente microeconómico no sólo mediante medidas macroeconómicas estables y un contexto legal apropiado, sino que la competitividad depende en última instancia del mejoramiento de los fundamentos microeconómicos para competir, los cuales se encuentran en las cadenas de valor.

A partir de estos razonamientos, que amarran lo micro con lo macro, Porter propone las siguientes acciones a favor de los conglomerados, cadenas productivas o agrupamientos industriales (clusters):

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

- Una política exitosa de desarrollo de esas cadenas se funda en el efecto conjunto de todas las políticas
- El gobierno debe apoyar el desarrollo de todas las cadenas productivas, y no solo algunas seleccionadas
- La política del gobierno de reforzar los agrupamientos productivos establecidos y las que están surgiendo, más que crear otras enteramente nuevas
- El papel del gobierno en las iniciativas de cadenas productivas es de facilitador y participante
- Las cadenas productivas más exitosas son las asociaciones publico-privadas.<sup>51</sup>

En otras palabras, el estilo racionalista económico, es decir, de sólo buscar la eficiencia o el menor costo posible, no es suficiente para que un país logre ventajas competitivas. Sino más bien su teoría de las cadenas productivas (clusters) es la que está transformando la política industrial en todo el mundo. En alguna ocasión en una entrevista, Porter describe cómo descubrió ejemplos de cadenas productivas en todo el mundo y como fue comisionado por el Presidente Reagan para desarrollar una explicación más desarrollada de la estructura industrial a finales de los 1980s, cuando EU parecía haber perdido terreno frente a Japón. Su teoría fundada en las cadenas de valor y en las recomendaciones para que toda la política del Estado las apoye, es hoy el secreto del éxito competitivo tanto de la industria electrónica japonesa, como la biotecnológica en EU o la emergente industria vinatera de Australia, o la de la moda y ropa de Italia.<sup>52</sup>

### **1.5.3. Más allá de la teoría de Porter**

La teoría de la ventaja competitiva no ha esta exenta de ideas contrapuestas. Señalaremos al menos dos que hemos encontrado en esta investigación, porque sin duda las teorías seguirán avanzando, son dinámicas. Es preferible ver cómo una teoría sigue hacia adelante debido a los cuestionamientos que experimenta, que volver los ojos hacia teorías como el es-

<sup>51</sup> PORTER, Michael. *The Microeconomics of Development. Competitiveness and Development Ixton and Priorities for Action* Caracas, Venezuela. June 20-21, 2001

<sup>52</sup> Entrevista de Michael Porter en la edición del mes de junio de Australian Institute of Management *Management Today* magazine. Junio del 2002.

tructuralismo de la CEPAL de los años 1950-1960's, o el Nacionalismo económico de List (implantado en México por Lázaro Cárdenas y Luis Echeverría), o incluso el proteccionismo de la industria incipiente o infantil sujeto a un amplio margen de discrecionalidad en su otorgamiento y fuente amplia de corrupción.

Una de las críticas a la teoría de la ventaja competitiva estratégica, es que en realidad los agrupamientos productivos o clusters de Porter, son resultado de trabajar en red y, específicamente, en la red Internet. Así, en vez de llamarles clusters, les llaman Web Business o Negocios en Red o simplemente b-Web (n-Red). Los negocios en Red los definen como cualquier sistema compuesto de oferentes, distribuidores, proveedores de servicios, proveedores de infraestructura y consumidores, que usan el Internet para las comunicaciones y transacciones de negocios.<sup>53</sup>

De ese sistema b-Web, derivan que la fuente de la competitividad es precisamente sus comunicaciones y transacciones por Internet y no las causas establecidas por Porter para competidores tradicionalmente integrados verticalmente que son a los que se refiere Porter. "Los b-Webs formados en las industrias, cada uno de los cuales se ocupa específicamente de su propia competencia, están mejor capacitados para ofrecer más, ser más innovadores, más eficientes en costos y más rentables que los competidores integrados tradicionalmente."<sup>54</sup>

Ante estos negocios Red, cuyos ejemplos son la IBM, Mercedes Benz, Amazon, y la Boing, y muchos más, Porter exhorta a los líderes de los negocios para "regresar a los fundamentos" de la competitividad, y abandonen las ideas de los "modelos de la nueva economía" o "las estrategias de los e-business", los cuales, él dice, animan a gerentes "para ver sus operaciones de Internet aisladas del resto de los negocios."<sup>55</sup>

<sup>53</sup> TAPSCOTT, Don. "Rethinking in a Networked World Strategy (or Why Michael Porter Is Wrong about the Internet)." *Strategy & Competition*, N° 24, pp. 2 y 3. [www.strategy-business.com/](http://www.strategy-business.com/)

<sup>54</sup> TAPSCOTT, Don. "Rethinking in a Networked World Strategy (or Why Michael Porter Is Wrong about the Internet)." *Strategy & Competition*, N° 24, p.p. 2 y 3. [www.strategy-business.com/](http://www.strategy-business.com/)

<sup>55</sup> Esto lo señala en el obituario de la Nueva Economía de Porter, en "Strategy and the Internet," publicado en la *Harvard Business Review* de marzo del 2001.

En suma, la primera de las críticas a Porter es que la competitividad no es resultado de la elección de estrategias de liderazgo de costos, diferenciación y enfoque, sino de la integración en Red, principalmente, a través de Internet. Los clusters de Porter se forman para que todos busquen la misma ventaja competitiva, los e-business (o Business Web) están integrados mediante Internet y cada uno busca ser competitivo independientemente del otro.

Otra posición diferente a la de Porter que busca una ventaja competitiva lograda por todo un agrupamiento de empresas, como la de Gary Hamel y C.K. Prahalad han enfatizado además la necesidad de que una compañía identifique sus competencias básicas y construya su estrategia alrededor de ellas. Y en otro frente diferente, la estrategia misma está bajo ataque. Un trabajo de Henry Mintzberg critica la literatura sobre hipercompetencia, señalando que dicha competencia formalizada en el pensamiento estratégico está condenada al fracaso en un ambiente comercial de vida-cambiante. Muchas corporaciones han destronado tal pensamiento (como el de Porter) en favor de los conceptos como el de competencia basada en el transcurso del tiempo, TQM, y de reingeniería, asumiendo que la operación de cada empresa y la calidad son las principales fuentes de la fortaleza competitiva. La efectividad operacional significa que estás corriendo más rápido en la misma competencia, pero la estrategia se selecciona para correr en otra competencia donde el ganador eres tu mismo.<sup>56</sup>

Como se observa, la teoría de la estrategia de las ventajas competitivas está siendo criticada, pero en respuesta avanza para mejorar sus propuestas. Afirmamos, es mejor estudiar estas controversias que permitirán aprovechar mejor la globalización, que buscar la ineficiencia al regresar a teorías proteccionistas, donde lo que se busca es el mal menor. Para enfrentar la globalización hay que buscar teorías que busquen lograr lo mejor, la mejor ventaja competitiva, la mejor calidad, el mejor funcionamiento.

---

<sup>56</sup> SUROWIECKI, James. "The Return Of Michael Porter. The master strategist is back with a collection of essays, a new book, and an almost retro approach to business: Strategy matter. *Fortune*, febrero de 1999. <http://www.business2.com/articles/mag/0,1640,4671,FF.html>

## II. LA EXPERIENCIA PROTECCIONISTA EN EL MUNDO

**E**l comercio libre entre naciones pregonado por Adam Smith pareciera estar relativamente cerca de cumplirse, no así la prosperidad de todas las naciones que participan en él. Un indicador de la libertad de comercio sería que los aranceles en productos industriales han caído manifiestamente, alcanzando un promedio menor al 4% en países industriales al mes de enero de 1999.

Paralelamente, sin embargo, el proteccionismo aún está presente. Sólo por ahora citemos la reciente medida tomada por EU de aumentar el arancel a sus importaciones de acero y productos de acero del 8% al 30%; o bien que los países en desarrollo de América Latina aún están en proceso de mundializarse, ya que sus tarifas arancelarias se están reduciendo de altos niveles (por ejemplo Paraguay de 72% a 12%) pero siguen siendo altas (pues aún son superiores al 10%) comparadas con el promedio de 4% señalado para los países industriales.

Los datos aún tan disimiles de las tarifas arancelarias, y un repaso de algunos momentos de existencia del Proteccionismo, como lo haremos en este Capítulo II, nos da cuenta el camino tan difícil que falta por recorrer para alcanzar el comercio más libre propuesto por los economistas clásicos. El recorrido a realizar nos lleva al proteccionismo absoluto que consiste en la aplicación de prohibición total de importaciones y aún de exportaciones, hasta aplicaciones temporales de medidas restrictivas a la entrada de competidores. Precisamente en esta ambigüedad se encuentra, pensamos nosotros, el poder del proteccionismo. La decisión de cuanto tiempo y en que momento proteger pasa a manos de políticos e intereses, manejado para ganar posiciones y dinero, por ello el proteccionismo fue y es una política comercial muy extendida en la realidad.

El proteccionismo está muy asociado al logro de la producción más ventajosa de los tiempos modernos: la producción de bienes industriales, aunque también se coliga con el

abastecimiento de bienes de consumo masivo de origen primario, como fue el caso del frijol en México que está prohibido exportar.

## II.1. Industrialización y política comercial

Las actividades industriales han sido desde la Revolución Industrial Inglesa de 1760-1850, y tal vez cientos de años atrás, el objetivo de todo país para elevar el nivel de vida de sus habitantes. Sin embargo, no todo el mundo se ha industrializado. "Un bosquejo geográfico del reparto mundial de la industria implica dos observaciones discriminatorias:

1. La distinción entre países industriales y no industriales,
2. La de países que poseen industrias de equipo e industrias ligeras, y países que no poseen más que industrias ligeras."<sup>57</sup>

¿Cómo es que unos países han llegado a ser industriales y otros no? ¿Cómo es que unos países han logrado desarrollar industrias productoras de bienes de capital y de consumo, y otras solo de bienes de consumo? Todo el mundo coincidiría que debido al industrialismo, o sistema de transformación de materias primas, un pueblo es capaz de progresar. El industrialismo implica un proceso acumulativo único de transformación acelerada técnica, económica y social del mundo, debido a fuerzas autónomas motrices como: el proceso técnico, el aumento de la población, los cambios en las motivaciones e ideas, el cambio político o la sustitución entre periodos de guerra y de paz, el desarrollo de los instrumentos del crédito, la fusión de empresas y la organización del trabajo, así como la redistribución del ingreso como el factor menos autónomo.<sup>58</sup> Para algunos estudiosos, estas causas no han aparecido de manera espontánea y suficiente para lograr la industrialización, por lo cual la actuación del estado ha sido un imperativo, principalmente en lo que aquí solo nos referiremos: el proteccionismo.

<sup>57</sup> GEORGE, Pierre. *Geografía Económica*. Barcelona, Editorial Ariel, 1976, p. 64.

<sup>58</sup> Véase el análisis de estos factores presentes desde el siglo X y su evolución hasta el siglo XX, en: AKERMAN, Johan. *Teoría del industrialismo análisis causal y planes económicos*. Madrid: Editorial Tecnos, 1968.

Una muy general cronología de los principales momentos proteccionistas y libre-cambistas, y el análisis de algunas de sus características que se realizaron en los siguientes apartados de este Capítulo II, nos permite afirmar que el mundo ha vivido más tiempo inmerso en el proteccionismo que en el libre comercio. Es decir los economistas proteccionistas llevan ganada la batalla a lo largo de la vida de la humanidad. La sombra del proteccionismo aún pesa mucha sobre la humanidad, a pesar de que hoy se vive la Globalización más amplia y profunda jamás experimentada en la historia económica de la humanidad.

### CRONOLOGÍA PROTECCIONISMO LIBRE COMERCIO

- 6700 A.C.** Surgen las primeras monedas (Irán).
- 3600 A.C.** Se conoce el primer sistema fiscal impositivo (Mesopotamia).
- 2100 A.C.** El primer sistema de bienestar (Egipto).
- 2000 A.C.** El uso de la moneda se generaliza.
- 2000 A.C.-500 D.C.** El comercio internacional florece.
- 301 A.C.** Los primeros controles salariales y de precio (Emperador Romano Diocleciano).
- 100 A.C.** Primera corporación productiva (Roma).
- 105 D.C.** Los Chinos inventan el papel.
- 700-1400** Desarrollo de los Estados Feudales, y las restricciones al comercio entre feudos y reinos.
- 1275** Se desarrollan las tarifas en Inglaterra.
- 1600-1800** Domina el Mercantilismo y el control estatal de la economía.
- 1700s** Se desarrolla el papel moneda (Francia).
- 1750-1850** Tiene lugar la Revolución Industrial.
- 1760-1800** El cercamiento de tierras en Inglaterra fortalece la propiedad privada y la economía de mercado.
- 1776** Publicación de la Riqueza de las Naciones de Adam Smith, y por ende se difunde la teoría del libre comercio.
- 1800-1914** Aplicación del Liberalismo Económico: "...los historiadores y economistas de la generación anterior a 1914, en el apogeo del liberalismo económico... aceptaban que las fuerzas de oferta y demanda operando en el mercado libre tendían a producir una óptima

colocación a los recursos y distribución de bienes. El estado asumía ciertas tareas indispensables, como la defensa nacional, la protección de la propiedad privada, el apoyo de contratos y el mantenimiento del orden, por lo que establecía un pago de impuestos por parte de los ciudadanos. No obstante, malgastaba poderes y ofrecía una ayuda mínima, sólo podía llegar a alguna parte a través de la renta de ciudadanos privados que, por otra parte, la utilizaban para su satisfacción personal: el estado no podía añadir riqueza. Este era, brevemente, el punto de vista llamado *laissez-aire*, el modelo dominante del capitalismo en Europa occidental y América desde el final del siglo XVIII."<sup>59</sup>

**1814** Tiene lugar una marcha en París del Barón von Stein para proponer arancel proteccionista en Prusia, además propone eliminar aranceles internos y establezca el arancel protector contra Bretaña.

**1817** Federico List se hace profesor después de hacer propuestas públicas sobre el servicio civil y la ayuda estatal a la industria.

**1828** En Estados Unidos se aprueba la Tarifa arancelaria de 1828.

**1834** A partir del 1º de enero se crea la Unión Aduanera en Alemania (Zollverein), inicialmente compuesta de 18 provincias.

**1841** Federico List publica su célebre obra nacionalista proteccionista: El Sistema Nacional de Política Económica. El autor es amargamente atacado por prensa británica, y en pocos meses salen 3 ediciones, y se reproduce en francés, húngaro, etc.

**1860-1960** Se desarrolla la seguridad social y el seguro del desempleo (Alemania)

**1914-1945:** Período de dos guerras continuas, apenas dividido por uno de entreguerras, provocadas por las políticas comerciales de las naciones, y durante el cual tiene lugar una reversión de la internacionalización

**1935-1970** Casi una tercera parte del mundo vive integrado en el bloque socialista

**1945-1971:** Se crea y opera el Sistema de Comercio Multilateral, principalmente basado en los países industrializados.

**1929-1965:** Rige el Modelo de Sustitución de Importaciones en América Latina, proteccionista y con tendencias a cerrarse a los flujos mundiales de comercio.

<sup>59</sup> KEMP, Tom. *Modelos históricos de industrialización*. Barcelona. Editorial Fontanella S.A., 1981, p. 130.

**1965-1976:** Agotamiento del Proteccionismo en América Latina, ante lo cual se experimenta distintas respuestas "nacionales" a esa crisis.

**1971-1975:** Crisis financiera y económica en los países desarrollados.

**1982** Crisis de la deuda de los países en desarrollo.

**1994:** Nace la Organización Mundial de Comercio encargada de asegurar el libre comercio entre países.

**1983-2002:** Los países latinoamericanos iniciaron un nuevo cambio en el rumbo de sus economías, al incorporarse al libre comercio, reducir la interferencia estatal en el funcionamiento de los mercados e integrarse económicamente al resto del mundo.

**1988** Las economías socialistas, luego de levantamientos sociales, adoptan las instituciones de la economía de mercado.<sup>60</sup>

**1980-2002:** Globalización actual

**2010** ¿Fin del Neoproteccionismo o del Neoliberalismo?

**2020-2025** ¿Tres bloques regionales o un solo Mundo practicando el libre comercio?

Luego de repasar esta cronología, también podemos concluir que a pesar del relativo escaso tiempo de vigencia del libre comercio, ha provocado los mayores progresos de la humanidad en todo el mundo, y en cambio el proteccionismo se asocia a muchos años de vigencia pero sin despegues del desarrollo de la humanidad tan abruptos como los logrados por la libertad de comercio.

### **II.1.1. Los primeros sistemas proteccionistas**

El Proteccionismo atenta contra la libertad de comercio y el progreso de los individuos, hoy en día controles y restricciones al comercio y a la economía de los individuos parecen inconcebibles, y sin embargo la experiencia a lo largo del tiempo es proteccionista. Tomemos como ejemplo a los mercantilistas quienes dictaron la política económica de Europa por más de 300 años.

---

<sup>60</sup> Una parte de esta cronología se elaboró con base a COLANDER, David. *C. Economics*. Boston, Ma. Irwin (Richard Irving, INC.). 1993. p. 67.

La política mercantilista se le reconoce como “[l]a política industrial que estaba llamada a echar las bases sólidas de capitalismo en los Estados modernos...”<sup>61</sup> La médula de todas las normas mercantilistas estriba en conseguir que junto al comercio al por mayor se desarrolle también una gran industria. Siendo los fundamentos de esta política los siguientes:

### **II.1.2. La política económica mercantilista**

Al Mercantilismo, podemos decir, primero le caracteriza una política que hoy denominaríamos de liberalización de la competencia al interior de cada nación, que entonces se traducía en vencer los poderes locales, principalmente fundados en la autonomía económica de las ciudades lo cual se logró con:

- La suspensión del derecho exclusivo de otorgar licencias industriales, y como consecuencia cada ciudadano fue ya libre para establecer nuevos establecimientos industriales en el campo.
- La restricción del régimen gremial desde el momento en que las industrias modernas quedaron sustraídas a dicho régimen,
- El Sometimiento de los gremios a una organización territorial
- La libre circulación de mercancías mediante la supresión de los derechos milia-rios y de tránsito y la desaparición de las barreras que en forma de aduanas interiores existían entre las ciudades o entre las regiones.<sup>62</sup>
- La tendencia a mejorar las vías de comunicación, estableciendo calzadas, construyendo canales y creando las comunicaciones postales. El fomento de la circulación de mercancías, implantando un sistema uniforme de medidas y monedas en una zona territorial extensa.

<sup>61</sup> SOMBART, Werner. *La industria*. Barcelona, Editorial Labor S.A., 1931. Ver el capítulo III. “La política industrial del mercantilismo.” A partir de aquí y hasta nueva nota nos basamos en este autor para describir algunas características del Mercantilismo.

<sup>62</sup> Con estas medidas solo se logró en parte la formación de un mercado nacional, por lo que completar la otra mitad de la obra, fue preciso adoptar las medidas que enseguida se numeran.

- Regulación uniforme del sistema de ferias y mercados, que acusaba considerables diferencias de ciudad a ciudad.
- El establecimiento de un derecho general, y a este objeto se efectuó la recepción del derecho romano, que era más susceptible de adaptarse a las necesidades de una vida muy variada, en materia de tráfico, que los distintos derechos territoriales.

La segunda gran característica del mercantilismo fue la protección de la industria interna frente al exterior, mediante una sagaz política aduanera, cuyos fundamentos descansaban, en muchos casos, sobre las máximas que habían dominado la política mercantil de las ciudades. Para que la propia industria pudiera prosperar, era preciso alejar toda posibilidad de competencia extranjera. Para ello se formularon medidas como las siguientes:

- Prohibiciones de importar determinados artículos, o bien se les gravó con elevados aranceles.
- Para disponer de materias primas buenas y baratas se prohibió la exportación de materias primas o de artículos semifabricados, o se les gravó con elevados aranceles a la exportación, dándose en cambio, todo género de facilidades para la importación de materias primas del extranjero.
  - Cuando estas medidas no fueron suficientes se recurrió a la protección directa de la industria capitalista.
  - Otorgamiento de premios a la instalación de fábricas y a la exportación de productos industriales.
  - Se procuró traer del extranjero personas eminentes como empresarios o como artesanos, para que implantaran en el país la industria en cuestión, cuando no existía, o imprimieran a las ya existentes un desarrollo más rápido.
  - Despliegue de la fuerza del Estado hacia afuera para aumentar su comercio exterior, mediante mayores disponibilidades navales y sobre todo sus dominios coloniales.

La consecuencia de esta política mercantilista reconocida por el mismo Sombart fue: la lucha reñida por aumentar la esfera de dominio entre los diversos Estados, por lo que no es de extrañar que los tiempos de la política mercantilista hayan sido también la época

de las *grandes* guerras entre las naciones europeas para lograr la hegemonía.<sup>63</sup> Los efectos de ello, en la destrucción de riqueza, pérdida de vidas, sin duda están por valorarse, pero no dudemos que si en vez de guerras hubiera habido desde entonces comercio libre, la pobreza mundial sería menor hoy en día.

Una cosa es que coincida el proteccionismo con el inicio de la economía de mercado y otra muy diferente que haya sido una causa de su surgimiento. Hoy se sabe que en todo caso fueron las instituciones como la propiedad, la libertad y el derecho a la vida los factores que provocaron que la gente se viera motivada a producir para el mercado y así obtener ganancias en aras de su interés particular. Incluso todavía está por estudiarse la posibilidad que el proteccionismo haya retardado el surgimiento pleno de la economía de mercado durante 300 años de vigencia del mercantilismo, y haber esperado hasta el siglo XVIII-XIX.

### II.1.3. Libre comercio en medio de un extenso proteccionismo

En Gran Bretaña desde principios del siglo XIX, el libre comercio comenzaba a alcanzar una serie de triunfos notables. "Su *éxito* se debió a la división que la revolución industrial había producido en las filas de los proteccionistas. La lógica de los acontecimientos convirtió a las clases comerciales e industrial inglesas a los puntos de vista de Adam Smith."<sup>64</sup>

Según Birnie los tres estadistas a quienes principalmente se debe el establecimiento del libre cambio en Inglaterra, fueron Huskisson, Peel y Gladstone. Huskisson, durante su presidencia del Consejo de Comercio (Board of Trade), de 1823 a 1827, hizo varios cambios importantes en la tarifa, incluyendo una reducción en los derechos de importación sobre la madera y la seda y la abolición de la prohibición para introducir artículos de seda. En esa época modificó las Leyes de Navegación por medio de medidas de reciprocidad, permitiendo al gobierno suspender su operación respecto de los países extranjeros que concedie-

<sup>63</sup> SOMBART, Werner. *La industria*. Barcelona, Editorial Labor S.A., 1931. III. La política industrial del mercantilismo.

<sup>64</sup> BIRNIE, Arthur M.A. "El triunfo del libre cambio." En: FRANCO, Gabriel. *Historia de la Economía por los Grandes Maestros*. Madrid, Ediciones Aguilar, 1965. pp. 612-614

ran igual tratamiento a las embarcaciones inglesas. La obra de Peel fue más importante y de mayor alcance. En 1842 y 1845 hizo dos revisiones drásticas de la tarifa, que redujeron el número de artículos sujetos a derecho de 1150 a 590, y reintegró impuestos que ascendían a cerca de cuatro millones de libras anuales.

Gladstone en cambio trabajó en contra de la protección agrícola establecida en las Leyes de Granos. Pero se las revisó en 1828 y 1842. En 1838 un gran número de industriales del norte de Inglaterra formó la Liga contra las Leyes de Granos. Y hasta 1845 Peel derogó dichas Leyes. La derogación de las leyes de granos consumió el destino de la protección en Inglaterra. La obra de Peel fue reanudada y llevada a su conclusión por su brillante imitador y ferviente discípulo, Gladstone. Este hizo, en 1853 y 1860, dos revisiones de la tarifa, que redujeron a cuarenta y ocho el número de artículos sujetos a derechos, e hizo tabla rasa del resto de los impuestos proteccionistas. Inglaterra fue un país de libre cambio a partir de 1860.

En el resto de Europa el librecambio predominó sobre tendencias proteccionistas existentes pero débiles. Por ejemplo, en Alemania los terratenientes prusianos eran exportadores y se opusieron a toda inflexibilidad de la tarifa que pudiera reaccionar desfavorablemente sobre la exportación de granos de la Prusia Oriental. La industria estaba solo apenas desarrollada en Alemania antes de los setentas y los intereses industriales, aunque favorecían el proteccionismo, no eran lo bastante fuertes para ejercer presión sobre el gobierno. Las tarifas de la *Zollverein* continuaron siendo moderadas a través de su historia, aunque a finales del siglo XIX la agitación persistente de los crecientes intereses industriales acarrió un alza en la escala de derechos.

En Francia la opinión pública era todavía muy proteccionista; mas el establecimiento del Segundo Imperio en 1832 acabó con el gobierno constitucional, y el emperador Napoleón III estaba favorablemente predispuesto a una política comercial liberal. Por medio de una serie de tratados comerciales negociados con las principales potencias europeas, consiguió templar la extrema severidad del arancel francés. El tratado Cobden con la Gran Bretaña en 1860, siguieron en pocos años tratados semejantes con Bélgica, Holanda, Espa-

ña, Portugal, Suecia, Suiza y la *Zollverein* alemana. Todos incluían la cláusula de nación más favorecida, de modo que las concesiones comerciales obtenidas por un país se extendían automáticamente a los otros. De esta manera se estableció en la mayor parte de Europa un régimen fiscal benigno, que se caracterizaba por derechos moderados y falta de prohibiciones. El efecto pudo verse en la notable expansión del comercio europeo en los años 1860-80"<sup>65</sup>

En medio de este libre comercio, sin embargo, el proteccionismo en los demás países del mundo siguió existiendo. "En efecto, fuera de las potencias europeas comprometidas con el libre comercio (Inglaterra y los Países Bajos, en particular), de la imposición de este sistema a las colonias en las relaciones económicas con su respectiva metrópolis y de exigencias similares a algunas potencias independientes (Japón, que sólo recuperó su autonomía arancelaria en 1911; China y el Imperio Otomano, entre otros), y de una evolución más generalizada hacia esta forma de comercio en las décadas de 1860 y 1870,<sup>1</sup> el proteccionismo comercial fue la norma o, más específicamente, la regla imperante en todas las naciones que mantuvieron su autonomía arancelaria. El proteccionismo fue la práctica predominante en los países continentales de Europa, en Estados Unidos, en los territorios autónomos del Imperio Británico que conservaron su autonomía (Canadá y Australia) y en muchos países latinoamericanos.<sup>2</sup> Con toda razón, Bairoch (1993) ha argumentado que en ese periodo el crecimiento económico fue el motor de la expansión del comercio internacional, y no a la inversa. Por lo tanto, la idea de que el libre comercio fue el gran propulsor del crecimiento económico mundial entre mediados del siglo XIX y la primera guerra mundial es uno de los grandes mitos de la historia."<sup>66</sup> Y estamos de acuerdo: surgió el comercio libre en una zona del Planeta que comenzó a influir como nadie en el mundo, Inglaterra, aunque sin lograr imponer la globalización como existe hoy en día. Pero este hecho no le resta méritos al libre comercio, simplemente muestra la gran dificultad que cuesta en las naciones reconocer sus bondades, y lo fácil que resulta recurrir al expediente del proteccionismo y el intervencionismo estatal para destruir las fuerzas del mercado. Tampoco estamos

<sup>65</sup> BIRNIE, Arthur M.A. "El triunfo del libre cambio." En: FRANCO, Gabriel. *Historia de la Economía por los Grandes Maestros*. Madrid, Ediciones Aguilar, 1965, pp. 612-614

<sup>66</sup> CEPAL, Secretaría Ejecutiva. *Globalización y desarrollo*, Santiago de Chile, LC/G.2157(SES.29/3), Abril 2002. Capítulo 2 "Las dimensiones económicas de la Globalización, p.30.

de acuerdo en deducir de la "generalización" y persistencia del proteccionismo, la causa del surgimiento de la prosperidad de las naciones; coincide el surgimiento con medidas proteccionistas, en algunos países, pero no es la causa del crecimiento.

En Estados Unidos las aduanas fueron fuentes de recaudación impositiva (no del todo de política comercial) y hubo voces de proteccionismo. "Las ideas sobre industrialización de Estados Unidos fueron expuestas por Alexander Hamilton en 1791. Este autor puso en duda la validez de las objeciones a las políticas de promoción de las manufacturas y la afirmación de que —sin la ayuda gubernamental— la industria crecería tan rápidamente como lo requiere el estado natural de las cosas y los intereses de la comunidad. Según Hamilton, esta afirmación no siempre es válida. La inercia y el espíritu de imitación se traducen "en el temor al fracaso que pueden tener empresas nuevas, las dificultades intrínsecas de los primeros ensayos de entrar en competencia con quienes se han perfeccionado en las actividades que se busca penetrar... y los otros alicientes artificiales con que los países extranjeros apoyan a sus connacionales"... Continúa diciendo que producir los cambios necesarios tan pronto como sea posible... "puede requerir el estímulo del gobierno. Gracias al informe de Hamilton y de algunos de sus seguidores, como H. B. Carey, que era partidario de estas ideas en 1865, esos conceptos se difundieron e influyeron fuertemente sobre la política comercial e industrial aplicada por los Estados Unidos durante su proceso de industrialización."<sup>67</sup>

Más allá de fines recaudatorios, los aranceles fueron altos pero no para proteger la industria. Aunque se arguye que el gobierno sí intervino para apoyar la industrialización con medidas cambiarias, combinadas con el estímulo del mercado. El Sur de Estados Unidos librecambista exportador de materias primas y el Norte industrializante y en cierta forma a favor de algún tipo de intervención gubernamental, habrían de entrar en una guerra civil a finales del siglo XVIII. Aún antes de esta guerra, el proteccionismo en voz de Taylor a favor de las manufacturas del Noreste de EU, se concebía así: "... los partidarios de la

<sup>67</sup> HAMILTON, A. (1934): *Secretary of the Treasury. Report on manufactures. Communicated to the House of Representatives, 5 de diciembre de 1791*, en S. McKee, Jr. (ed.), *Papers on Public Credit, Commerce and Finance*, Nueva York, Columbia University Press. Citado por: GONZÁLEZ, Norberto. "Las ideas motrices de tres procesos de industrialización." *Revista de la CEPAL* N° 75, diciembre 2001, p..108.

protección pertenecen a la categoría de los especuladores en acciones, parasitarios y aristocráticos, quienes mediante privilegios creados por la ley, hurtan sus ganancias a la laboriosidad de la única clase productora, que son los agricultores...<sup>68</sup>

Conforme cerraba el siglo XIX y se iniciaba el XX, el librecambismo perdía terreno ante el proteccionismo, enfrascándose las naciones emergentes como es el caso de Alemania, Estados Unidos, y las misma Gran Bretaña en una guerra comercial. Por ejemplo, en Inglaterra campeona del liberalismo del siglo, en los 1900's el partido Tory se manifestaba por tarifas protectoras como un medio por el cual podría retener su liderato económico en relación con Alemania y los EU.<sup>69</sup> Mientras que la tarifa aduanera en Alemania a partir de 1870 se elevó, y de ahí la propagación en Europa de criterios proteccionistas y de la persistencia de una alta barrera arancelaria en los Estados Unidos durante los años 1870-1914.

No dudamos en señalar que la causa económica fundamental de las guerras mundiales (1914-1918 y 1939-1945) fue debido al ambiente de guerra proteccionista contra el potencial de prosperidad del libre comercio para las naciones que encabezaban el desarrollo (Gran Bretaña y Estados Unidos), en contra de las políticas proteccionistas "nacionalistas" de países que llegaron detrás al progreso: Alemania, Italia y Japón.

Durante la gran depresión mundial de 1929-1932 se recurrió de manera equivocada al proteccionismo, de hecho una ley tarifaria como la infame Ley Smoot-Hawley, profundizó y extendió geográfica y temporalmente la crisis mundial, más allá de lo necesario y esperado.

Luego de la primera guerra mundial de 1914-1918, el dinamismo del comercio internacional se interrumpió entre las dos guerras mundiales, entre otras razones por la incapacidad para restablecer el patrón oro y, sobre todo, debido al frecuente uso de medidas proteccionistas (controles cambiarios y de importaciones) y la ruptura generalizada del sis-

<sup>68</sup> DORFMAN, Joseph. *El Pensamiento Económico en la civilización norteamericana*. México, Editorial Guarania, 1953, Tomo I (1606-1865), p.415.

<sup>69</sup> RANKIN, Keith. "List overrated in looking to past for today's economic truth". Publicado en *The Independent (NZ)*, p.11, 16 August 1996.

tema de pagos multilaterales durante la depresión de los años treinta. "De ahí la importancia que adquirió, después de la segunda guerra mundial, la formulación de normas y la creación de organizaciones internacionales..."<sup>70</sup>

#### II.1.4. El sistema Multilateral de Posguerra

Al término de la Segunda Guerra Mundial se estableció un sistema de intercambio multilateral, donde "[l]os resultados son determinados por la interacción de fuerzas económicas apuntalada por un sistema de reglas en lugar del ejercicio del poder."<sup>71</sup> La institución en la cual descansa el nuevo sistema fue el Acuerdo Generalizado de Aranceles y Comercio (GATT), quien ejerció los dos fundamentos del sistema: el principio de no-discriminación y el énfasis en una sólida la relación contractual basado en reglas, entre los miembros.

Estas reglas fueron una especie de constitución de la economía mundial, la cual, jugó dos papeles: ayudar a que la economía internacional se moviera consistentemente en dirección de un comercio más libre, y proveer de una coherente y no discriminatorio conjunto de reglas para manejar la interacción entre las distintas y a menudo profundamente diferentes economías y sistemas nacionales.<sup>72</sup> Pero en la realidad, en varias zonas del mundo persistió el proteccionismo. La restricción al comercio libre fuera de este sistema multilateral, tomó la forma de bloques regionales (como la Comunidad Económica Europea y el CAME que agrupó a las economías de planificación centralizada), y de experimentos de industrialización en el mundo en desarrollo quien hizo "... uso del recurso generalizado al proteccionismo, no sólo expresado en altos aranceles, sino también en restricciones cuantitativas, requisitos de contenido nacional, en el caso de las industrias de ensamble, y de exportación, en el de empresas y sectores industriales deficitarios en divisas."<sup>73</sup>

<sup>70</sup> CEPAL, Secretaría Ejecutiva. *Globalización y desarrollo*. Santiago de Chile. : LC/G.2157(SES.29/3), Abril 2002. Capitulo 2 "Las dimensiones económicas de la Globalización, p.31.

<sup>71</sup> MOORE, Mike. "Challenges for the global trading system in the new millennium" *WTO NEWS*, 28 September 1999.

<sup>72</sup> RUGGIERO, Renato. "The Multilateral Trading System at Fifty." *WTO NEWS: 1995-99 Discursos*. London, 16 January 1998.

<sup>73</sup> CEPAL, Secretaría Ejecutiva. *Globalización y desarrollo*, Santiago de Chile. : LC/G.2157(SES.29/3), Abril 2002.p. 51.

Este sistema multilateral que tenía fuera a una gran parte del mundo, en gran parte debido al proteccionismo que surgió después de 1947 en EU, cuando se bloqueó la creación de la Organización Mundial de Comercio en la Conferencia de La Habana de 1947; y si bien operó en algunas décadas hacia fines de 1970, el sistema entró en problemas debido a la crisis petrolera, con lo que se vivió el "... fin de la "edad de oro" de crecimiento de los países industrializados. La respuesta a la crisis del sistema multilateral de comercio mundial fue la Ronda Uruguay (1986-1994). En ella, los países se comprometieron a reducir aún más el nivel efectivo promedio de los aranceles industriales, entre otras medidas, y nació en 1996 la Organización Mundial de Comercio.

La liberalización del comercio exterior se expresa en la reducción gradual de las tarifas desde los inicios de 1940, cuando se crea el GATT, de 40% en promedio a las existentes hoy en día de 4%. Además se eliminaron barreras no arancelarias.

## **II.2. La industrialización por sustitución de importaciones en México**

Mientras los países desarrollados comerciaban dentro del sistema multilateral regido por el GATT, México apostaba por el proteccionismo más acabado y justificado de todos los tiempos: el Modelo de Sustitución de Importaciones (MSI). La sustitución de importaciones es la estrategia, seguida en Latinoamérica y otras áreas en desarrollo a partir de los años de posguerra, que perseguía como objetivo la industrialización. El elemento central del MSI es el establecimiento de fuertes barreras a la importación y la promoción de las inversiones, para que la débil industria local abasteciese al mercado interno; entretanto se ahorrarían las divisas necesarias para mejorar la balanza de pagos y se reducirían los lazos de dependencia. "La sustitución de importaciones consideraba a la industria como la clave del desarrollo económico y propiciaba lo que se denominó como "nacionalismo económico".<sup>74</sup>

La expresión "sustitución de importaciones" en su acepción simple y literal, para significar la disminución o supresión de ciertas importaciones que son sustituidas por ~~productos de fabricación interna~~. Pero, si solo nos quedamos con esta concepción "... podría

<sup>74</sup> Diccionario de Economía y Finanzas. <http://www.eumed.net/coursecon/dic/S.htm>

ductos de fabricación interna. Pero, si solo nos quedamos con esta concepción "... podría llevar a creer que el objetivo "natural" sería eliminar *todas* las importaciones, es decir, alcanzar la autarquía."<sup>75</sup>

Es decir no se trata de un sistema de sustitución absoluta de importaciones, sino más bien cuando hay una disminución de importaciones en términos relativos. Es decir, aunque se mantenga el nivel de importaciones o incluso aumenten, si el aumento de la demanda se satisface con producción nacional, se da una menor participación relativa de importaciones,<sup>76</sup> en el abastecimiento total de la cantidad de bienes.

Una definición más completa es la siguiente: "el "proceso de sustitución de importaciones" puede entenderse como un proceso "parcial" y "cerrado" que, al responder a las restricciones del comercio exterior [falta de divisas], procuró repetir aceleradamente, en condiciones históricas diferentes, la experiencia de la industrialización de los países desarrollados. Es parcial porque "...las transformaciones de la estructura productiva se circunscribieron prácticamente al sector industrial y actividades conexas, sin modificar sensiblemente la condición del sector primario, inclusive las actividades tradicionales de exportación. Y es cerrado porque, los nuevos sectores dinámicos aparecen y se expanden en el ámbito restringido de los mercados nacionales, lo que determina el carácter "cerrado" del modelo."<sup>77</sup>

Conviene señalar que esta industrialización mediante el proteccionismo para sustituir importaciones, se fundamenta en la señalada teoría estructuralista<sup>78</sup> y en parte se fun-

<sup>75</sup> TAVARES, Maria Concenciao. "*De la Sustitución de Importaciones al capitalismo financiero.*" México, Fondo de Cultura Económica, 1979, p. 55.

<sup>76</sup> Este concepto es mucho mejor para el análisis porque se podría objetar que la sustitución de importaciones debió haber tenido como resultado o como objetivo la disminución a cero de las importaciones. Véase a quien usa este concepto de disminución relativa de importaciones porque implica un cambio en los coeficientes técnicos nacionales y en los importados. CARRETERO Gordon, Jimena. *Metodología para la cuantificación y análisis de la sustitución de importaciones con base en un modelo de insumo-producto.* México: Ed. América, 1967. Tesis (L.E.) Universidad Nacional Autónoma de México, Escuela Nacional de Economía, 1967.

<sup>77</sup> TAVARES, Maria Concenciao. "*De la Sustitución de Importaciones al capitalismo financiero.*" México, Fondo de Cultura Económica, 1979, p. 52.

<sup>78</sup> Supra: inciso 1.4.

damenta en los hechos reales ocurridos luego de la independencia de los países de América Latina. Por lo cual realizaremos un breve repaso de su surgimiento en México.

### II.2.1. La Industrialización antes de 1940

Los estructuralistas señalan que antes de 1940, sobre todo en el período de entreguerras, se estaba dando un proceso "espontáneo" de sustitución de importaciones. "El crecimiento de las exportaciones podía ofrecer una capacidad para importar que bastaba para atender el abastecimiento de los centros urbanos. Pero la magnitud de éstos no dejaba de constituir un estímulo a la manufactura local de determinados productos, aun sin una política definida de proteccionismo industrial. Ese estímulo se vio acrecentado por las restricciones de abastecimiento externo durante la primera guerra mundial, que contribuyó a fortalecer las iniciativas de desarrollo interno. En otras palabras, el dinamismo del sector externo no fue incompatible en algunos países con cierto grado de sustitución de importaciones que podría calificarse de "espontánea", para diferenciarla de la sustitución "forzada" que hubo de emprenderse posteriormente bajo condiciones adversas del comercio exterior."<sup>79</sup>

La interpretación de los hechos reales del estructuralismo, máximo defensor y justificador del proteccionismo en América Latina, sin embargo parecen no ajustarse al caso de México. Sino más bien se observa siempre un proceso de industrialización, no como respuesta a los vaivenes del mercado mundial, sino protegido y subsidiado por el Estado.

En México los esfuerzos de industrialización correspondieron a Lucas Alamán y al Banco de Avio fundado en 1830, cuyo impacto es mínimo. Desde entonces se estableció el camino para la industrialización y desde entonces existieron barreras protectoras, expresadas en altos niveles de los aranceles. Las tarifas comerciales promediaron del 10 al 15% todo 1821-1875, aunque se utilizaban con fines recaudatorios ya que los impuestos al comercio exterior representaban 60% del Presupuesto Federal, y no con fines de política comercial a favor de la industria. Entre 1875 y 1910 fue una época de progreso económico sustancial. "...con un crecimiento rápido de las exportaciones privadas acompañada de la

<sup>79</sup> CEPAL. *La Industrialización de América Latina*. México, FCE, 1968.

sustitución industrial de importaciones, la cual se intensificó en la primera década del siglo XX.<sup>80</sup>

Estudios más recientes sobre la industrialización de México, señalan que la primera ola de industrialización moderna mexicana sucedida en los años 1890-1940, fue en realidad la gestación de un grupo oligopólico y monopolístico de industriales que desde entonces vivieron dependientes del proteccionismo y subsidios del gobierno. Los problemas que siempre presentaron tales empresas fueron: imposibilidad para exportar, permanente necesidad de protección frente a la competencia proveniente del exterior, dependencia casi total de la tecnología importada y un extraordinario nivel de concentración económica.<sup>81</sup>

Las áreas de dichas industrias se relacionaron con el acero, cemento, cerveza, textiles de algodón y lana, papel, vidrio, dinamita, sopas y cigarros. Estas industrias fueron la columna vertebral de la industrialización mexicana luego de 1940, y muchas de las cuales son gigantes del presente.

En otras palabras, las empresas que se forman entre 1890 y 1914 enfrentaron la crisis financiera de 1907, la revolución mexicana de 1910-1917 que por cierto no las destruyó, la crisis mundial de 1929-1932, y sobrevivieron para cuando los tiempos fueron mejores: las plantas industriales que sirvieron como columna vertebral a la rápida expansión de 1940-1950. Y además, con el proteccionismo de la era sustitutiva de importaciones, que se prolongó hasta 1982, arreciaron sus limitaciones que desde su implantación desde 1890, como grupo oligopólico-monopolístico, las obligó a exigir siempre protección y subsidios.<sup>82</sup>

<sup>80</sup> KING, Timothy. Mexico: industrialization and trade policies since 1940. Publ. for the Development Centre of the Organization for Economic Co-operation and Development. London: Oxford University Press, 1970. p.p. 2 y 3.

<sup>81</sup> HABER, Stephen N. *Industry and underdevelopment: the industrialization of Mexico, 1890-1940*. Stanford, Ca: Stanford University Press, 1989. Ver el Capítulo III.

<sup>82</sup> "Los patrones de manufactura porfiriana han persistido hasta el presente...", operando durante un siglo protegida por tarifas y subsidios, empleando e importando tecnología básica, evitando la competencia interna mediante la rigidez de precios, la cartelización y el monopolio. HABER, Stephen N. *Industry and underdevelopment: the industrialization of Mexico, 1890-1940*. Stanford, Ca: Stanford University Press, 1989. p. 199.

La producción industrial interna mexicana siempre estuvo fuertemente protegida, lo cual contradice la interpretación de la CEPAL de que "... la economía de América Latina durante la gran depresión y la segunda guerra mundial que vivió la experiencia de sustitución de importaciones en las dos décadas previas como un proceso espontáneo de los gobiernos y las empresas para responder al desplome externo.<sup>83</sup> Este arraigo de la industria mexicana a la protección estatal, le impidió aprovechar los beneficios del comercio libre en la etapa posterior a la segunda guerra mundial.

### II.2.2. La Industrialización por Sustitución de Importaciones a partir de 1940

Una de las experiencias más positivas de los efectos del comercio exterior para México, sin duda fue durante la segunda Guerra Mundial. La guerra promovió un proceso de industrialización la cual no se debió a las medidas proteccionistas del gobierno, sino al gran aumento de la demanda en los mercados interno y externo "... debido a la inhabilitación de la competencia proveniente de los oferentes extranjeros (unavailability of competing foreign supplies)."

| Comercio Exterior de México como % del PIB |               |               |
|--|---------------|---------------|
| Años                                       | Importaciones | Exportaciones |
| 1940                                       | 8.7%          | 14.0%         |
| 1941                                       | 10.5%         | 12.8%         |
| 1942                                       | 7.8%          | 12.4%         |
| 1943                                       | 7.9%          | 15.3%         |
| 1944                                       | 8.0%          | 11.1%         |
| 1945                                       | 8.8%          | 11.8%         |

Fuente: Elaborado con datos de Banco de México

<sup>83</sup> RODRÍGUEZ, O. (1980): *Teoría del subdesarrollo de la CEPAL*. México, D.F., Siglo Veintiuno Editores. Citado por: FITZGERALD, Valpy. La CEPAL y la teoría de la industrialización. *Revista de la CEPAL*, N°. Extraordinario "CEPAL Cincuenta años. reflexiones sobre América Latina y el Caribe" Octubre 1998. Consultado en línea en la dirección:

<http://www.eclac.cl/publicaciones/SecretariaEjecutiva/7/leg2037/indice.htm>. "La sustitución de importaciones ha existido naturalmente desde la Conquista, siempre que los costos de transporte y el tamaño del mercado la han hecho rentable, pero la génesis de la industrialización sustitutiva como estrategia se asocia generalmente con una reacción ante las conmociones externas que significaron la gran depresión y la segunda guerra mundial (Ground, 1988)." FITZGERALD, Valpy. La CEPAL y la teoría de la industrialización. *Revista de la CEPAL*, N°. Extraordinario "CEPAL Cincuenta años. reflexiones sobre América Latina y el Caribe" Octubre 1998. Consultado en línea en la dirección:

<http://www.eclac.cl/publicaciones/SecretariaEjecutiva/7/leg2037/indice.htm>

La industrialización de esos años no fue una respuesta a la sustitución de importaciones, sino más bien a las "oportunidades de exportación" que se presentaron porque las empresas proveedoras y competidoras extranjeras se encontraban produciendo bienes para la guerra, y las industrias mexicanas aprovecharon para, sin competencia y por ende sin necesidad de protección (aunque la había), abastecer los mercados interno y externo.

Pero al término de la guerra, las empresas del exterior estuvieron listas para retomar sus mercados, ante lo cual en México se respondió con una ampliación del proteccionismo. En julio de 1947 se extienden los controles a 120 rubros más de importaciones, considerados como de lujo y que en 1946 representaban el 18% de las importaciones totales. De julio a noviembre de 1947 se elevaron las tarifas arancelarias, y en noviembre se agregó un componente ad valorem a bienes específicos. En junio de 1948 se inicia una devaluación, todo lo cual tuvo un impacto en la sustitución de bienes de consumo durable y en la disminución de las importaciones.

Se iniciaba así la industrialización forzada o deliberada en México, mediante políticas comerciales protectoras, y una política industrial basada en la protección a las industrias iniciales o infantiles. Por cierto, los industriales cuyos orígenes los encontramos desde 1890, fueron la base de esta industrialización. El mecanismo de la sustitución de importaciones era el siguiente:

1. Se realizaba un estudio de las características físicas de un bien importado y su uso interno. Se analizaba el comportamiento de su demanda interna, de la producción nacional y de las importaciones, y la factibilidad de incrementar la producción nacional.<sup>84</sup>

---

<sup>84</sup> Hacia 1976 incluso se fomentó un modelo de sustitución de importaciones apoyado en el cultivo de las materias primas. Es decir, se detectaba un producto manufacturero importado y se estudiaba su posible producción nacional con abastecimiento de materias primas producidas por la agricultura mexicana.

2. Detectada la posibilidad se realizaban los estudios de inversión, el monto y las tecnologías a utilizar y a importar.<sup>85</sup> Por lo general, se calculaba el monto a invertir en maquinaria y equipo importado, comparándose con el ahorro de divisas que se iba a lograr al disminuir las importaciones debido a su producción nacional.<sup>86</sup>
3. Se solicitaba, tramitaba y aprobaba oficialmente la nueva tarifa protectora,<sup>87</sup> y demás medidas de protección, como sujetar los productos competidores del exterior a permisos previos de importación y por último
4. Los proyectos de inversión se realizaban fundándose las fábricas.<sup>88</sup>

La política de protección utiliza diversos instrumentos y que puede ser clasificadas de la siguiente forma:

- a) Medidas relacionadas con los precios: consisten en aranceles, impuestos específicos, recargos a la importación, permisos de importación, depósitos previos a la importación, impuestos y subsidios a las exportaciones y tipos de cambio múltiples,
- b) Medidas no relacionadas directamente con los precios: cuotas, licencias o permisos de importación y control de cambios.

<sup>85</sup> Véase los tres volúmenes de: Banco de México, S.A. Departamento de Investigaciones Industriales. *Estudios sobre sustitución de importaciones*. México: Tall. Grafs. de Impresiones Modernas, 1963.

<sup>86</sup> En estos estudios tuvieron un papel muy importante el Banco de México a través de la Dirección de Investigaciones Industriales quien estudiaba el curso de la política de fomento industrial, analizaba y hacía proyecciones de la producción industrial y sobre todo estudios monográficos que quedaron plasmados en el Índice de Monografías e informes técnicos publicado en marzo de 1963. Otra institución muy allegada a la sustitución de importaciones fue el Instituto Mexicano de Comercio Exterior (IMCE). Y también la Subdirección de Industria de la Secretaría de Industria y Comercio. Eran los pilares del proteccionismo en México.

<sup>87</sup> La tarifa es un impuesto que se establece para los bienes importados, pero que no se aplican a productos iguales o similares que se producen en el interior del país. Esta tarifa puede ser en base *ad valorem*, es decir, como cierto porcentaje del valor de Mercado estimado del bien importado; o puede ser una tarifa "específica", como una cantidad fija en pesos por unidad importada. Las tarifas o aranceles a las importaciones son una fuente de recaudación impositiva, pero en países en desarrollo se usaron por razones de política económica. Cuando esto sucede, las tarifas se vuelven protectoras, lo cual permite una ventaja competitiva artificial sobre los competidores foráneos, todo ello a costa de los ingresos de los consumidores. La política protectora genera altos precios, una mayor participación en el Mercado interno y ganancias más altas.

<sup>88</sup> Industrializándose el país como entonces se concebía el concepto de industrialización: acción de generar industrias y plantas industriales.

- c) Otras medidas: el grado de protección también se afecta por otras medidas de política económica como: impuestos sobre las utilidades y la política crediticia.<sup>89</sup>

Sobre todo destaca la política industrial basada en la Ley de Fomento a las Industrias Nuevas y Necesarias, una especie de protección a la industria infantil. Esta Ley data de 1955, aunque desde 1940 y 1946, se establecieron, mediante leyes, reducciones de impuestos a las ventas, a la renta y a la importación de maquinaria y equipo para las industrias que las mismas disposiciones llaman industrias nuevas o necesarias

Dichas exenciones fiscales tienen por finalidad reducir los costos de instalación y de operación por un periodo que puede extenderse a varios años, estimados más que suficientes para que la empresa pueda trabajar orgánicamente. A esta protección del Gobierno Federal deben agregarse las exenciones que han estatuido las legislaciones estatales, aunque en general, con posterioridad a las federales.

Sin embargo, la protección estatal a las industrias manufactureras no se limita a las medidas contenidas en la Ley de Fomento de Industrias Nuevas o Necesarias. Existen otras muchas medidas de protección, que por sí solas se explican y que mencionaremos a continuación:

- El Arancel de Importación.
- La autorización de precios superiores a los internacionales. El crédito oficial barato para la industria y la exportación de productos industriales.
- El Fondo para estudios de preinversión.
- El crédito privado inducido por el Banco Central hacia la industria.
- La depreciación acelerada de ciertos activos.
- El establecimiento de Fraccionamientos Industriales.

<sup>89</sup> BALASSA, Bela. *Protección industrial en los países en desarrollo*. s.l.: Banco Interamericano de Desarrollo, 1971. pp. 1 y 2.

## TESIS CON FALLA DE ORIGEN

Todas estas medidas directas, más la fuerte inversión estatal en servicios públicos que facilitan la actividad industrial, tienen por objeto prohijar el desarrollo del sector de la industria, el que históricamente absorbe a la mayoría de la población trabajadora y eleva su ingreso.<sup>90</sup>

Como se observa en México se practicó una protección absoluta, es decir, medidas de todo tipo (precios, fiscales, etc.) necesaria para asegurar un mercado adecuado para la producción de la industria así como una satisfactoria tasa de retorno de la inversión.<sup>91</sup> Esta protección generaba una tasa nominal de protección entendida como la diferencia porcentual del exceso entre los precios internos y los precios externos, provocada por las medidas relacionadas con precios y las no relacionadas con precios. Y la protección real o efectiva consistía en la diferencia porcentual del exceso entre el valor agregado obtenido en el interior en razón de la imposición de derechos aduaneros y otras medidas protectoras, y el valor agregado en el exterior o en el mercado mundial.<sup>92</sup> Es decir, la protección aumentaba artificialmente los precios y el valor agregado de las empresas protegidas, generando una economía irreal, que terminó provocando distorsiones en su funcionamiento.

### II.2.3. Defectos del proteccionismo en México

Hacia finales de los años 1960's, economistas mexicanos analizaban lo que entonces llamaron "nuestro proteccionismo".<sup>93</sup> Podemos observar en sus ponencias una gran variedad de defectos que entonces estaba generando las políticas industrializadoras, como las siguientes:

<sup>90</sup> BALLESTEROS Z, José L.. "Las bases de la protección estatal en México a las industrias nuevas." En Consejo Técnico de Economistas. *Nuestro Proteccionismo Industrial. Análisis crítico*. CNOP-IEPES-PRI. Mesas redondas celebradas los días 24 y 25 de abril de 1969. pp. 87-99.

<sup>91</sup> WESTPHAL, Larry E. *Empirical justification for infant industry protection*. Washington : International Bank for Reconstruction and Development , 1981. (World Bank staff working papers. No 445 ), p. 19.

<sup>92</sup> BALASSA, Bela. *Protección industrial en los países en desarrollo*. s.l.: Banco Interamericano de Desarrollo, 1971 pp. 2 y 3.

<sup>93</sup> Consejo Técnico de Economistas. *Nuestro Proteccionismo Industrial. Análisis crítico*. CNOP-IEPES-PRI. Mesas redondas celebradas los días 24 y 25 de abril de 1969. pp. 14 y 15.

### II.2.3. Defectos del proteccionismo en México

Hacia finales de los años 1960's, economistas mexicanos analizaban lo que entonces llamaron "nuestro proteccionismo".<sup>37</sup> Podemos observar en sus ponencias una gran variedad de efectos que entonces estaba generando las políticas industrializadoras. Como las siguientes:

1. El Estado (Gobierno Federal, gobiernos locales, y ayuntamientos), en aras de un futuro industrial nacional fecundo y vigoroso, *renuncia* a la recaudación de cuantiosos impuestos que perdona, al mismo tiempo que *destina grandes recursos* a la creación, con obras muy costosas de infraestructura, de un medio ambiente favorable para el desarrollo industrial. [Lo cual genera altos déficit públicos y genera un estado muy grande]
  
2. Los consumidores se ven obligados a *pagar precios muy e elevados* (a veces más del doble como en el caso de los automóviles) por mercancías producidas con altísimos costos y con suculentos márgenes de utilidad, libres de toda competencia porque está prohibida la importación de artículos similares.
  
3. La *calidad* de los productos, sin el estímulo de la contienda mercantil, *baja* progresivamente y *vuelve más caro* el producto por lo fugaz de su duración o por el alto costo de su mantenimiento.
  
4. Los consumidores, en defensa de sus intereses, se ven impelidos muchas veces a transgredir la protección arancelaria e importan en *contrabando* mercancías de mejor calidad que las nacionales y a un precio tan inferior que hace costeables los riesgos numerosos a que se enfrentan, aunados a los gastos de viaje y de conducción de las mercancías por en medio de una cordillera de expoliadores aduanales.
  
5. La protección provoca la invasión progresiva de nuestra industria por parte de consorcios y monopolios internacionales. Las líneas industriales que de alguna manera gozan de protección estatal y que ya pertenecen totalmente (aun cuando la apariencia a que dan lugar

<sup>37</sup> Consejo Técnico de Economistas. *Nuestro Proteccionismo Industrial. Análisis crítico*. CNOP-IEPES-PRI. Mesas redondas celebradas los días 24 y 25 de abril de 1969.pp. 14 y 15.

los "prestanombres" las presente como de capital mixto) a empresarios extranjeros. tales como la industria alimenticia, la química, la cigarrera, la. de fibras artificiales, la automovilística, de refrigeradores y estufas, etcétera.<sup>38</sup>

6. Una barrera que estorba en nuestros días el progreso de las normas, es el proteccionismo industrial. La normalización de nuestro desarrollo sería en provecho de la producción eficiente, de la buena calidad de los artículos, de la adecuada satisfacción del consumo interno y del prestigio e incremento de las exportaciones. Imitando la frase célebre, puede decirse que la industria del país necesita "normalizarse o morir".

7. Las ventajas excesivas a los productores desaniman el mejoramiento tecnológico y la reducción de costos.

8. La ineficiencia, derivación agobiante de un proteccionismo que ha durado demasiado, es hoy por hoy el enemigo letal de nuestra industria. Ineficiencia de materiales, de procesos, de mano de obra y, por tanto, de calidad de los productos. Casi sale sobrando asentar que el enemigo de ese enemigo, o sea de la ineficiencia, es la norma, el canon técnico, el requisito sistematizado de excelencia en procedimientos, materiales, trabajo humano y producto terminado. La contrapartida histórica del proteccionismo industrial decadente debe ser ahora la normalización de la industria.<sup>39</sup>

9. La protección a industrias infantiles mediante la Ley de Fomento a las Industrias Nuevas y Necesarias llegó a considerarse inconstitucional. "... si por una parte no hay ningún problema para establecer la anticonstitucionalidad de cualquier clase de exenciones de impuestos, debido a lo lapidario de la declaración contenida en el Art. 28 const., por la otra, es necesario reconocer que, mediante argumentaciones más o menos ingeniosas se puede in-

<sup>38</sup> PULIDO Islas, Alfonso. "Lineamientos generales de nuestro proteccionismo industrial." En Consejo Técnico de Economistas. *Nuestro Proteccionismo Industrial, Análisis crítico*. CNOP-IEPES-PRÍ. Mesas redondas celebradas los días 24 y 25 de abril de 1969, pp. 14 y 15.

<sup>39</sup> LOBATO López, Ernesto. "Normas de calidad en la protección industrial. (Un problema fundamental de la economía mexicana)." En Consejo Técnico de Economistas. *Nuestro Proteccionismo Industrial, Análisis crítico*. CNOP-IEPES-PRÍ. Mesas redondas celebradas los días 24 y 25 de abril de 1969, p.p.17 a 50.

terpretar el texto constitucional a tal grado que de hecho llega a desvirtuarse su sentido original dando validez aparente a lo que no es más que lisa y llanamente anticonstitucional: la vigente Ley de Industrias Nuevas y Necesarias, que data de 1955, concede franquicias fiscales -exenciones y reducciones de impuestos- no sólo a la industria manufacturera, sino también a las de prestación de servicios, las extractivas de minerales no metálicos, las ensambladoras o armadoras y las de exportación.

10. La referida Ley resulta inadecuada para una nueva etapa de industrialización la cual consideramos, sin entrar a precisiones técnicas, que debe ser selectiva y planificada con vistas al desarrollo armónico del país:

11. La Ley propicia el burocratismo y el papeleo puesto que los trámites son demasiado complicados y el Instructivo para solicitar exención de impuestos es verdaderamente difícil cumplimentar.

12. La falta en la Ley de normas al respecto, ha determinado que las dependencias y organismos que intervienen en su aplicación establezcan criterios para decidir si se otorgan o no las franquicias solicitadas; si bien dichos criterios resultan acertados las más de las veces, hay que reconocer que, *strictu sensu*, carecen de fundamento legal.

13. Quienes aplican la Ley se han convencido de su utilidad como instrumento al servicio de una política nacional de desarrollo industrial, y por medio de "criterios para eximir" pretenden suplir sus numerosas deficiencias, aun a riesgo de rebasar la esfera legal de sus atribuciones.<sup>40</sup>

14. El control directo de las importaciones, tiene efectos negativos como la obtención fraudulenta de permisos de importación que conducen a la evasión fiscal y al contrabando.

---

<sup>40</sup> PICHARDO P. Josafat. "Aspectos jurídicos del fomento industrial en México." En Consejo Técnico de Economistas. *Nuestro Proteccionismo Industrial. Análisis crítico*. CNOP-IEPES-PRI, Mesas redondas celebradas los días 24 y 25 de abril de 1969.p.p 51-61.

15. Cuando algunos de los alicientes o medidas proteccionistas se desvían o interpretan dolosamente para favorecer indebidamente a una empresa o rama industrial, entonces en estos casos el proteccionismo industrial da resultados negativos.

16. Hay que reorientar la política proteccionista para suprimir los privilegios proteccionistas en aquellas industrias que los han obtenido no por razones económicas, sino por motivos de influencias de politiquería, muchas de las cuales se han fosilizado por no superar sus métodos de producción y tecnología.

17. La protección llega a niveles en que los productos cuyo precio doméstico excede del 100% sobre el precio internacional, ante lo cual se requiere que los nuevos controles de importación sólo se den para "periodos no mayores de cinco años, a condición de que el precio del producto de que se trate no sea mayor de 25% sobre el precio internacional", porque esto significará que las empresas nacionales se verán obligadas a su modernización.<sup>41</sup>

18. Por último, México al aplicar el MSI basado en el proteccionismo respecto al exterior, se alejó de la posibilidad de aprovechar las corrientes comerciales del Sistema Multilateral de comercio internacional luego de 1945. Esto lo manifiesta un economista estructuralista en los siguientes términos: "América Latina no respondió bien a los desafíos y oportunidades abiertos por estas nuevas tendencias de la globalización en este periodo. Persistieron en la región políticas que estaban más vinculadas a la fase de globalización de los años 1914-1945 que a las nuevas tendencias abiertas después de 1945. De este modo, a pesar de que la tasa de crecimiento del producto, el desarrollo industrial, la urbanización y otros procesos reveladores de la transformación estructural de las principales economías latinoamericanas registraron avances importantes, las respuestas dadas a las nuevas tendencias de la globalización no fueron adecuadas."<sup>42</sup>

<sup>41</sup> FERNÁNDEZ Bravo, Vicente. "Resultados positivos y negativos del proteccionismo industrial." En Consejo Técnico de Economistas. *Nuestro Proteccionismo Industrial. Análisis crítico*. CNOP-IEPES-PRI, Mesas redondas celebradas los días 24 y 25 de abril de 1969, p.p. 77-85.

<sup>42</sup> FERRER, Aldo "América Latina y la globalización.", *Revista de la CEPAL*, N° Extraordinario "CEPAL Cincuenta años, reflexiones sobre América Latina y el Caribe" Octubre 1998. Consultado en línea en la dirección:

Las insuficiencias del proteccionismo se planteaban así a finales de los años 1960's, pero habría de transcurrir mucho tiempo, más de 12 años para que realmente se transformara la política de industrialización: de una política que protegía la ineficiencia a otra que fomenta la competitividad.

### **II.3. Neo-proteccionismo ¿qué será de la Globalización?**

En el año 2002 se vive intensamente la globalización. Casi todos los países del mundo han abierto sus economías al comercio mundial de bienes y servicios, a las corrientes de capital y en algunos casos opera la libre circulación de mano de obra.

Pero contrariamente a lo que pudiera suponerse, el proteccionismo no se ha eliminado en su totalidad. Un acercamiento a la magnitud del proteccionismo que aún prevalece es que: "En los últimos dos años, aún antes de que se confirmara la desaceleración de la economía estadounidense, se han incrementado las denuncias por proteccionismo entre países: casi medio millar en 2000 contra las 166 registradas en 1995, según la OMC."<sup>43</sup>

La persistencia de políticas comerciales defensivas y la interferencia real o en potencia de los gobiernos, ha llevado a plantear la disyuntiva de si el liberalismo desaparecerá o sobrevivirá. En este apartado se analizan algunos recursos proteccionistas que aún subsisten y, sobre la base de ello, nos planteamos la interrogante: ¿se acabará la globalización?

#### **II.3.1. Los instrumentos proteccionistas modernos**

El principal instrumento de proteccionismo antes de 1982 eran los aranceles o tarifas, así como una serie de restricciones cuantitativas como permisos de importación y medidas de exención impositiva. Es cierto que el GATT casi redujo a niveles muy bajos los aranceles

<http://www.eclac.cl/publicaciones/SecretariaEjecutiva/7/leg2037/indice.htm>

<sup>43</sup> GUALDONI, Fernando. "La OMC arremete contra el proteccionismo. La organización advierte de que si no se liberaliza más el comercio mundial se estancará la economía." *El País*. Diario Español. Domingo 13 de mayo del 2001.

y ayudo a eliminar las demás restricciones, política que siguió la institución sucesora: la Organización Mundial de Comercio.

Si bien en la nueva era Globalizadora desaparecieron o se redujeron a su mínima expresión, prácticas proteccionistas "tradicionales" como los aranceles aduaneros, contingentes y subvenciones, aún persisten otras. Hoy en día el proteccionismo consiste en que los instrumentos tradicionales subsiste o está ahí latente y, sobre todo, han surgido nuevas formas de proteccionismo.

Al concluir la Ronda Uruguay de Negociaciones Comerciales Multilaterales, se dio por terminado el GATT y surgió la Organización Mundial de Comercio. Esta nueva organización se crea para evitar o reducir las *formas modernas de proteccionismo* que aún persisten en el mundo, tales como:

- 1) La legislación sobre derechos de propiedad intelectual, que es un mecanismo proteccionista en las industrias innovadoras. Este proteccionismo no genera barreras al comercio, solo extiende el período de tiempo durante el cual las empresas innovadoras puedan extraer rentas schumpeterianas de sus nuevas tecnologías, de modo que se afecta con ello a la potencial competencia en las industrias de tecnología de vanguardia. El papel de la OMC es actualizar las normas de patentes y marcas que protejan a los que generan progreso técnico, sin elevar artificialmente las barreras de ingreso a las industrias de alta tecnología.
- 2) El acuerdo sobre salvaguardas que es un instrumento para vigilar el proteccionismo. Implica admitir la eventual asignación de contingentes de exportación entre los países proveedores (llamadas medidas de zona gris). De tal forma que las rentas generadas por esos contingentes sean compatibles entre la industria nacional y los proveedores extranjeros. Dejar que todos los costos de protección sean pagados exclusivamente por los consumidores locales, es una medida que no crea conflictos comerciales e integran al gobierno un instrumento para reducir el poder de las industrias protegidas al imponer un plazo razonable de beneficios.

3) La discrecionalidad de las herramientas de política económica para bloquear la competencia internacional, en el ámbito de cada nación. Este proteccionismo se da a partir de los llamados juegos de superposición. La OMC surgió para conciliar los conflictos entre las políticas nacionales y los intereses externos, para controlar el proteccionismo que surja de la superposición de juegos que se da de la siguiente manera:

- a. Los grupos internos a un país defienden sus intereses presionando a su gobierno para aplicar políticas favorables, y los políticos buscan poder formando coaliciones entre esos grupos.
- b. A nivel externo, los gobiernos nacionales tratan de acrecentar al máximo su propia habilidad para satisfacer las presiones internas que reciben, y tratan de reducir al mínimo las consecuencias negativas de los acontecimientos externos o lo que otros gobiernos hagan por sus nacionales.

4) El proteccionismo agrícola: tanto en la UE y EE UU hay un alto grado de proteccionismo del sector agrícola, y éste es un sector vital para América Latina. No cabe duda que la región ha hecho un gran esfuerzo para abrir el acceso a sus mercados y es lógico que Latinoamérica quiera una mayor libertad para exportar sus productos agrícolas.

5) El acuerdo Multifibras

6) La limitación voluntaria de exportaciones

7) El abuso de medidas antidumping.<sup>44</sup>

8) Medidas unilaterales y con efecto extraterritorial que son contrarias al Derecho Internacional y a las reglas de libre comercio comúnmente aceptadas como: la Ley Helms-Burton, la guerra contra el sistema europeo de importación de plátano<sup>45</sup> -ya

<sup>44</sup> TAVARES de Araujo, José Jr. "Economía Política del proteccionismo después de la Ronda Uruguay." *Revista de la CEPAL*, N° 55 Abril de 1994, p.p 55-64.

<sup>45</sup> "Chiquita Brands International está al borde de la quiebra. La compañía, líder en la producción de bananas, afirma que el proteccionismo de la Unión Europea (UE) le ha llevado a la ruina. Chiquita se llamó United Fruits en sus primeros 91 años de vida y su brutal dominio sobre los países centroamericanos quedó plasmado en la denominación *república bananera*, que aún pesa colectivamente sobre la región. La protección europea de los plátanos de Canarias, África y algunas ex colonias caribeñas ha costado a Chiquita, dice la empresa, 220.000 millones de pesetas en una década. Chiquita y su presidente, el multimillonario de Cincinnati Carl Lindner, han dedicado los últimos años a batallar contra las cuotas impuestas en 1992 por Bruselas sobre los plátanos cultivados en Latinoamérica que, según Lindner, han llevado a la empresa a una situación insostenible. Europa

resuelta-, el litigio de la carne hormonada y futuros frentes en el campo de los transgénicos y de las nuevas tecnologías.<sup>46</sup>

- 9) La protección del medio ambiente puede igualmente pretextar medidas proteccionistas.
- 10) Y el regionalismo o la formación de bloques de países, de alguna forma es proteccionismo, no nacional sino multinacional.

Veamos brevemente algunas de estas formas de proteccionismo.

Una de las formas más persistentes de proteccionismo tradicional (con instrumentos como los aranceles aduaneros, contingentes y subvenciones) es el que ofrecen los países desarrollados a sus productores agrícolas. El caso más notable es el de EU. El proteccionismo a su agricultura se basa en la Agricultural Adjustment Act de 1933, la cual obliga al gobierno de ese país a imponer restricciones cuantitativas cuando las importaciones interfieran en la operación de los programas agrícolas. Debido a ello, la agricultura y otros productos primarios no estaban limitados en el tratado de GATT por los principios generales que prohíben cuotas de importación y subsidios a la exportación.<sup>47</sup>

Para el 2002 rige en EU una nueva ley de subsidios agrarios, la cual aumenta en 1% el nivel de ayudas en ese país, que ya subieron en el 2001 y representaron un 21% de los ingresos agrícolas, según los primeros análisis de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE). "La intención de la 'Farm Bill' es aumentar las subvenciones", pero su magnitud dependerá de la evolución de los precios mundiales, ya que las ayudas serán menores si suben los precios agrícolas mundiales. Los 30 países desarrollados, agrupados en la OCDE, apenas y disminuyeron el pasado año un 3.6% a 310 mil 959 millones de dólares (347 mil millones de euros), lo que representa el 1.3% del producto inter-

---

generaba, antes de ese año, más de la mitad de las ventas y beneficios de Chiquita." GONZÁLEZ, Enric. "La multinacional bananera Chiquita culpa de su inminente quiebra al proteccionismo europeo." *El País*, Diario Español, Jueves 18 de enero del 2001.

<sup>46</sup> Un conflicto que dura tres décadas. *El País*, Diario Español, Miércoles 6 de marzo del 2002.

<sup>47</sup> Véase una versión resumida de este proteccionismo en PASOUR, E.C. Jr. "Protectionism and Agricultural Price Supports."

<http://www.libertyhaven.com/theoreticalorphilosophicalissues/protectionismpopulismandinterventionism/proteccagricultural.shtml>

ior bruto (PIB), cuando había sido el 2,3% en el periodo 1986-88. Dentro de la OCDE, las ayudas aumentaron un 3,1% en volumen en la Unión Europea (UE) a 105 mil 624 millones de dólares (117 mil 940 millones de euros), y un 3,4% en Estados Unidos a 95 mil 259 millones de dólares (106 mil 366 millones de euros), mientras disminuyeron sobre todo en Japón, Turquía y Corea del Sur. En cualquier caso, el peso de las subvenciones en el valor de las ventas agrícolas varía del 1% en Nueva Zelanda o el 4% en Australia a niveles superiores al 60% en Suiza, Noruega, Corea del Sur, Islandia y Japón, pasando por el 35% en la Unión Europea o en torno al 20% en Canadá y México. Durante el 2001, el ingreso agrícola aumentó en la mayor parte de los países de la OCDE.<sup>48</sup>

La degradación del medio ambiente puede ser un pretexto que utilicen los gobiernos nacionales para proteger sus industrias. La degradación medioambiental en muchos países de desarrollo está relacionada con la pobreza y el desempleo: de ahí que si existe un comercio libre pueda afectar más el medio ambiente. De aquí que en el seno de la OMC, se tenga la idea de que existe el peligro contra el uso unilateral de medidas comerciales (proteccionistas) para propósitos de cuidar el medio ambiente, ante lo cual son preferible acuerdos multilaterales sobre cualquier forma de medidas que cada país en lo individual lleve a cabo.<sup>49</sup>

El regionalismo, decir la formación de bloques económicos o acuerdos entre países, es de alguna forma implican un proteccionismo en relación con el resto de las naciones y de apertura entre las naciones contratantes. En 1980 existían muy pocas uniones aduaneras y acuerdos comerciales entre países: actualmente suman 130 en todo el mundo, lo que implica que todos los miembros de la OMC forman parte de uno o más acuerdos regionales. Solo basta con abrir un acuerdo, por ejemplo México tiene alrededor de 34, destacando el TLC

---

<sup>48</sup> "Nueva Ley de EU podría aumentar en 1% las ayudas al sector agrícola." *La PrensaWeb de Panamá. 7 de junio del 2002.* <http://mensual.prensa.com/mensual/contenido/2002/06/07/hoy/negocios/586466.html>. Nota que comenta a Luis Portugal, de la dirección de Agricultura de la OCDE en la presentación de su informe anual de 2001.

<sup>49</sup> WORLD Trade Organization. "Proteccionismo y medio ambiente hoy." *WORLD ENVIRONMENT: TRADE AND ENVIRONMENT NEWS BULLETINS* TE/006 - 8 December 1995.

con EU. Y Canadá y el acuerdo con la Unión Europea, para darse cuenta de que los acuerdos implican la exclusión de los países que no forman parte de los acuerdos.

Existe igualmente un proteccionismo escondido, por ejemplo, cuando los países desarrollados exigen a los países en desarrollo productos generados con ciertos niveles estándar de mano de obra. Cuando esto no ocurre los países importadores pueden imponer sanciones comerciales, aunque aún no se ponen de acuerdo sobre dichas sanciones. Pero por lo pronto, los países en desarrollo "están temerosos de que tales medidas pueden ser utilizadas abusivamente para propósitos proteccionistas."<sup>50</sup>

Las salvaguardias<sup>51</sup> son parte importante del neoproteccionismo. El uso más reciente de estas fue el 5 de marzo del 2002, cuando EU establece aranceles de hasta un 30% en tres años, para las importaciones de acero de la Unión Europea y el resto del mundo, con excepción de los países del TLCAN. Esto tiene un impacto demasiado elevado, ya que afecta directamente a seis millones de toneladas de acero -en Europa se producen 160 millones de toneladas de acero bruto-. Pero el problema es que los productos afectados son de gran valor añadido para la industria europea.<sup>52</sup> Esta medida se aplica porque: "Estados Unidos tiene problemas con el acero que se produce en Europa desde hace ya tres décadas. Y durante todo este tiempo ha estado utilizando prácticas *antidumping* para proteger a su industria siderúrgica y su mercado, que además han sido declaradas ilegales por la OMC en numerosas ocasiones. Y se justifica este proteccionismo así: "Los norteamericanos aseguran que las reglas de la OMC permiten a un Estado miembro adoptar aranceles como medi-

<sup>50</sup> MOORE, Mike. "The WTO: challenges ahead." *Conference on the role of the WTO in global governance*. Genève, 5 Mai 2001.

<sup>51</sup> Estas se basan en diversas Cláusulas de salvaguardia que se insertan en la legislación comercial y en los tratados comerciales. Dichas cláusulas tienen por finalidad posibilitar a los países la adopción de carácter transitorio de medidas de diversa naturaleza tendientes a contrarrestar consecuencias indeseables para su economía (por ejemplo, exceso de importaciones en un país provenientes de otros que pudieran ocasionar u ocasionar daños a distintos sectores de su economía, viéndose ese país en la necesidad de reducir o suprimir dichas importaciones). **Salvaguardas**.- Medidas excepcionales de protección que utiliza un país para proteger temporalmente a determinadas industrias nacionales que se encuentran dañadas o que se enfrentan a una amenaza de daño grave, debido a un incremento significativo de las mercancías que influyen al mercado interno en condiciones de competencia leal; esto es, sin márgenes de dumping y sin recibir subsidio.

<sup>52</sup> "La guerra de los señores del acero." *El País*. Diario Español. Domingo 17 de marzo del 2002.

da de salvaguardia para evitar el colapso de su industria. Pero los mensajes proteccionistas lanzados desde Washington preocupan en la UE especialmente desde los atentados.<sup>53</sup>

Pero la respuesta al proteccionismo de EU es la extensión del proteccionismo y la guerra comercial. Luego de que estados Unidos anunciara la protección arancelaria al acero el 5 de marzo y entrara en vigor el 20, la Unión Europea expidió una medida también proteccionista puesto que al cerrar EU su mercado los productos buscarán entra en la Unión Europea: "La Unión Europea ya tiene listo el dispositivo que permitirá proteger a la industria siderúrgica de una avalancha de 15 millones de toneladas de acero que no podrán comercializarse en Estados Unidos tras el cierre de su mercado. La medida de salvaguardia se aplicará durante seis meses, desde el próximo 3 de abril, y afectará a 15 productos. La Comisión Europea propone que se les imponga un arancel de hasta el 26% cuando superen un determinado nivel de importaciones considerado como 'razonable'. La Comisión Europea va adoptar mañana un conjunto de medidas de salvaguardia para 'protegerse' de las importaciones chinas, indias, surcoreanas, australianas, brasileñas, japonesas o neozelandesas que se dirigían tradicionalmente hacia EE UU y que desde el pasado 20 de marzo se encuentran con un arancel que les hace inviable comercializar sus productos."<sup>54</sup>

En cuanto a la guerra comercial, la Unión Europea responde con medidas de protección en contra de productos importados de Estados Unidos, es decir, la guerra comercial es un efecto natural del proteccionismo ahora en forma de las salvaguardas. La Comisión Europea ha presentado una lista a los Estados miembros con productos estadounidenses a los que se aplicarán fuertes aranceles aduaneros si la Administración de Bush se niega a compensar el impacto en Europa de las restricciones comerciales impuestas a favor de la siderurgia estadounidense. Tratan e castigar las exportaciones de cítricos y derivados perjudica a Florida, y hacer lo propio con las exportaciones de motocicletas es un golpe para Wisconsin, sede de una importante factoría de Harley Davidson. Según ese diario, la lista preparada por la Comisión Europea tiene un carácter meramente político y busca como objetivo atacar los productos considerados como vitales para la futura reelección de George

<sup>53</sup> Un conflicto que dura tres décadas. *El País*. Diario Español. Miércoles 6 de marzo del 2002.

<sup>54</sup> POZZI, Sandro. "La UE impone un arancel del 26% para proteger al sector del acero" *El País*. Diario Español. Martes 26 de marzo del 2002.

W. Bush en los Estados donde los republicanos tienen mayoría de votos. La UE está dispuesta a responder a EE UU con la imposición de fuertes aranceles aduaneros concentrados en las importaciones de textil (1.600 millones de euros), productos siderúrgicos (550 millones de euros) y cítricos (350 millones de euros).<sup>55</sup>

Renace el proteccionismo en Alemania asociado con los cambios de gobierno. Llegó al poder Gerhard Schröder sustituyendo a Helmut Kohl. Y el nuevo gobierno ha optado por un proteccionismo nacionalista: "Frustró el Tratado de Ámsterdam, su principal grupo en el Europarlamento provocó la mayor crisis en la historia de la UE al tumbar injustificadamente a la Comisión Santer, y arreció en una interpretación de la subsidiariedad que supone renacionalizaciones en favor de los *länder*. Schröder pugnó sin éxito por renacionalizar la política agrícola común (por otra parte, excesiva y desajustada) y por reducir la política estructural o de solidaridad regional, alegando su excesiva contribución financiera al estilo de Margaret Thatcher. Más recientemente, logró una forzada 'excepción' alemana al Pacto de Estabilidad (impuesto por su antecesor), escapando a la alerta sobre la evolución de su déficit, lo que consagró un doble rasero respecto de Irlanda. Y ha prodigado una enorme presión contra las decisiones del comisario de la Competencia sobre las subvenciones públicas discriminatorias y los abusos de posición dominante de las empresas alemanas: como si la política de la competencia, una de las esenciales de la Unión, no fuera con su país. Schröder denuncia que en Europa hay 'una tendencia hacia la vuelta a las políticas nacionales', justamente a lo que él se apunta."<sup>56</sup>

Por último, mencionemos el proteccionismo de medidas unilaterales o efecto extraterritorial. El gran artifice mundial de 'medidas de carácter unilateral y efecto extraterritorial' es Estados Unidos. Pertenecen a ese capítulo la ley Helms-Burton, que sanciona a los inversores en Cuba que no indemnicen a los propietarios expropiados de sus negocios, o los

<sup>55</sup> POZZI, Sandro. "Europa ataca zonas clave para Bush en la guerra comercial. Bruselas prepara medidas que afectan especialmente a Florida y Wisconsin." *El País*. Diario Español. Sábado 23 de marzo del 2002.

<sup>56</sup> "La Europa alemana" *El País*. Diario Español. Edición impresa Opinión. 1º de mayo del 2002.

embargos unilaterales a Irán, que los europeos no comparten.<sup>57</sup> El Unilateralismo es la antítesis del sistema basado en reglamentos, es un camino una "... para la tensión y inestabilidad en relaciones económicas internacionales que siempre se convierte en algo más terrible.<sup>58</sup>

Los más afectados del neo-proteccionismo son los países emergentes. Si bien los países ricos han reducido sus barreras comerciales en las últimas cinco décadas, su postura sigue siendo fuertemente proteccionista en lo que respecta a los productos con uso intensivo de mano de obra que exportan los países pobres. Además las barreras en las manufacturas, en un estudio del Banco Mundial, representan el 70% del total de las barreras que enfrentan los países emergentes.<sup>59</sup>

A más de uno en México le gustaría practicar medidas nacionalistas para evitar la globalización. Más sin embargo llaman de derecha al presidente Alemán Gerhard Schröder. Entonces estar contra la globalización y proponer políticas industriales nacionalistas ¿no es ser de derecha? "No comprendo cómo personas de izquierda, de extrema izquierda y de extrema derecha se pueden unir fraternalmente en su protesta contra la globalización."<sup>60</sup>

### II.3.2. Fin de la Globalización o del Proteccionismo

La descripción de las experiencias proteccionistas pasadas y, sobre todo, las presentes, sin duda pueden hacer dudar de la viabilidad del libre comercio en la forma de Globalización actualmente vigente. A este hecho se pueden agregar otros factores que posibilitarían eventualmente la globalización no vaya a durar para siempre.

<sup>57</sup> CUMBRE UNIÓN EUROPEA - AMÉRICA LATINA. "La cumbre de Madrid critica el unilateralismo de EE UU. La UE y América Latina denuncian las prácticas proteccionistas estadounidenses en el comercio mundial." *El País*. Diario Español. Sábado 18 de mayo del 2002.

<sup>58</sup> MOORE, Mike. "Challenges for the global trading system in the new millennium" *WTO NEWS*, 28 September 1999.

<sup>59</sup> MOORE, Mike. "The WTO: challenges ahead." *Conference on the role of the WTO in global governance*. Genève, 5 Mai 2001.

<sup>60</sup> DEHESA, Guillermo De La. "En torno a los efectos de la globalización" *El País*. Diario Español. Sábado 21 de abril del 2001.

Por ejemplo, la liberalización podría retroceder porque hay quienes han comenzado a cuestionar la idea, presentando ciertas situaciones especiales como enseñanzas de validez general. Y cita varios ejemplos y argumentos contra la globalización:

1. Debido a la existencia de un oligopolio, puede resultar beneficiosa cierta medida de protección comercial.

2. Los abundantes estudios publicados desde la crisis asiática sobre los peligros del comportamiento de rebaño y la inestabilidad vinculada a los movimientos de capital a corto plazo.

3. La turbulencia de mediados de la década de los noventa ha producido mayor escepticismo con respecto a la liberalización.

4. Como en los años treinta, la idea de moda no es la des-reglamentación sino los controles. Algunos financistas conocidos, como George Soros, han comenzado a defender los controles de capital. Aun algunos analistas moderados y pragmáticos, como Joseph Stiglitz. Economista en Jefe del Banco Mundial, creen que el futuro está en el control y la reglamentación de los mercados de capital. En Europa y Estados Unidos, los políticos procuran encontrar "una tercera vía".

5. La gran depresión, que puso fin al primer experimento mundial de globalización, fue consecuencia de la vulnerabilidad financiera, suscitada por las propias instituciones creadas como protección contra el impacto de la globalización. En el siglo XIX la globalización fue rápida pero encontró resistencia casi de inmediato. El Estado intervencionista obtuvo gran parte de su legitimidad como consecuencia de la globalización y fue cada vez más un obstáculo a la integración. Fue justamente durante la gran depresión que los que se oponían a la migración sin trabas y al libre movimiento transfronterizo de bienes y capital vieron la oportunidad de dar marcha atrás al reloj. En esa época, y nuevamente hoy, el Estado-nación y sus mecanismos de control deben ofrecer garantías contra las amenazas de la economía mundial. Pero, ¿acaso no es más peligrosa y destructiva la protección que la amenaza? ¿Vivimos en una era en que se intenta utilizar no realmente la gran depresión sino su sombra —el temor de la depresión— como justificación para abandonar el proceso

de integración de la economía mundial? De ser así, podríamos llegar efectivamente una depresión y, por ende, el retroceso de la liberalización.<sup>61</sup>

6. El carácter histórico de otras eras de la globalización, como la ocurrida a finales del siglo pasado, a la sombra del patrón oro, se produjo un importante proceso de globalización de la economía mundial, en el doble sentido de la libre circulación de capitales y de la liberalización y el auge del comercio internacional. Tras la crisis del 29, sin embargo, las reglas de juego cambiaron espectacularmente, y ahora se diría que se vive una experiencia sin precedentes históricos. Pero si se produjo aquella fase de globalización, y tuvo un final, tendría sentido reflexionar sobre un posible fin de la actual.

7. También podría ser cierta la teoría de Weber, para la cual la expansión de la lógica del mercado socava las bases sociales del propio desarrollo capitalista. La cual ha sido desarrollada en autores como: Dani Rodrik. *¿Ha ido demasiado lejos la globalización?*, (1997).

8. O bien la globalización podría terminar debido a las causas expuestas por Karl Polanyi. *La gran transformación* (1943). Para este autor cada ciclo de expansión del mercado (de globalización) termina provocando una reacción pendular en sentido contrario.

9. Por último una causa sería que Estados Unidos se viera obligada a cambiar su política económica, por una desglobalizadora. Y esto puede suceder porque la economía globalizada está en estos momentos en serios aprietos: la recuperación de EU es lenta (al mes de septiembre del 2002); Japón continúa en su sendero de estancamiento y recesión, y el parón de las economías norteamericana y europea se sigue agravando, pese a los voluntariosos mensajes de calma y esperanza que transmiten Washington y el Ecofin. Hecho al cual parece el autor citado le apuesta más para acabar con la globalización.<sup>62</sup>

El retroceso de la liberalización podría ser hacia la formación de estados nacionales autárquicos como casi todos los críticos globalifóbicos sueñan, basados en las élites políticas afectadas por la apertura de las fronteras. En México, estos grupos "nacionalistas" están muy identificados en torno al cardenismo y al priismo dinosaurio, y todos sus seguidores

<sup>61</sup> JAMES, Harold. "¿Es reversible la liberalización?" *Finanzas & Desarrollo*, Diciembre de 1999, p.14.

<sup>62</sup> PARÁMIO, Ludolfo. "¿Hasta cuándo la globalización?". *El País*. Miércoles, 25 de julio de 2001.

en las universidades públicas, en la CANACINTRA, en el Sindicalismo tradicional, y muchas otras instituciones.

También la globalización podría retroceder hacia la propia inercia que llevaba la sustitución de importaciones de 1950-1960. Con una América Latina integrada en un bloque o varios bloques anti-imperialista, con un comercio Inter.-regional, como lo proponía la escuela estructuralista de Prebisch.<sup>63</sup>

Aún no siendo un retroceso, la globalización podría continuar al menos en dos posibilidades en futuro. La primera es aquél regionalismo que asegure que cualquier área preferencial o de integración sea consistente con los requerimientos de un sistema multilateral. En el momento actual esto significa que tales áreas podrían ser al mismo tiempo legalmente compatibles con las reglas de WTO y ser una excepción a la cláusula de nación más favorecida, que es el principio básico del sistema multilateral. Hoy esta excepción que son los tratados comerciales regionales (TLCAN, UE, etc.) podría convertirse en la regla, y convertirse en un sistema de naturaleza completamente diferente a la globalización. De seguirse este camino, en 20 o 25 años, se dividiría el comercio mundial en 2 o 3 áreas intercontinentales preferenciales, cada una con sus propias reglas y su comercio libre al interior, pero con barreras comerciales en contra de los otros bloques. Tales áreas serían la: de América bajo la égida del dólar; la Europea con el Euro; y la asiática comandada por el Yen japonés.

Sin embargo, es más probable una segunda tendencia de la globalización, que significaría la derrota y erradicación del proteccionismo, se daría bajo un escenario de eliminación gradual de las barreras arancelarias en cada uno y al mismo tiempo de los actuales bloques económicos. La reducción se haría en un tiempo perentorio o a un mismo ritmo a favor de los no miembros de los bloques existentes. Esta alternativa convergería, entonces, de los regionalismos hacia el multilateralismo sobre la base de compartir objetivos y principios, por encima de todo el respeto de la cláusula de la nación más favorecida. Al final, se tendría un mercado global libre con reglas y disciplinas acordadas y aplicadas para todos.

<sup>63</sup> Véase la exposición de la política de integración económica para América Latina propuesta por los estructuralistas latinoamericanos en: CEVALLOS, Gonzalo. *Integración económica de América Latina*. México, Fondo de Cultura Económica, 1971.

con la capacidad de invocar el respeto de los derechos y obligaciones a las que todos habían suscrito libremente.<sup>64</sup>

También se apuesta a que para el 2010 se elimine el total del proteccionismo existente en los países industrializados. Junto con Arvind Panagariya, Jagdish Bhagwati profesor de Economía de la Universidad de Maryland y Economista Jefe en el Banco Asiático de Desarrollo, ha formulado una propuesta (en el *Financial Times* el 29 de marzo de 2001) para que se lleve a cabo un Jubileo del 2010, año en que habrá que terminar con el proteccionismo de los países ricos. Esta campaña ha ido cobrando impulso y, con motivo de la conferencia sobre los países menos adelantados celebrada a principios de mayo de 2000 en Bruselas, Kofi Annan, Secretario General de las Naciones Unidas, recomendó a las organizaciones no gubernamentales que prestaran atención a este tema. Lograr que esta campaña tenga éxito es una tarea que corresponde a las organizaciones no gubernamentales y la Iglesia del tercer mundo (en el sentido más amplio de la palabra, que incluye a todas las religiones): deben ejercer presión y movilizar sus homólogos del primer mundo para que abandonen su postura proteccionista.

Conforme a la propuesta del Jubileo del 2010, se eliminarían las protecciones sobre la base del trato preferencial de nación más favorecida contra los productos de uso intensivo de mano de obra. Esta propuesta difiere mucho de la formulada por la UE de suprimir en forma preferencial las protecciones a todos los productos de los países menos adelantados, salvo las armas.

La segunda propuesta es mucho más limitada. Al margen de las numerosas reservas implícitas, establece preferencias para ciertos países pobres y, de tener éxito, podría perjudicar a los países que se encuentran apenas por encima de la línea de pobreza puesto que las exportaciones de éstos se desviarían para ayudar a países aún más pobres. Asimismo, las preferencias envían un mensaje erróneo a los países menos adelantados, a saber, que sólo pueden competir si les damos ventajas, lo cual contradice la experiencia positiva de las

<sup>64</sup> RUGGIERO, Renato. "The Road ahead : International Trade Policy in the era of the WTO." *WTO NEWS*, 29 May 1996. *The Fourth Annual Sylvia Ostry Lecture*. Ottawa, 28 May 1996.

economías del Lejano Oriente de hace varias décadas. Sin duda, es preferible dismantlar todas las protecciones que reciben los productos con uso intensivo de mano de obra y crear programas de asistencia financiera y técnica para los países menos adelantados."<sup>65</sup>

El futuro de la globalización puede ser un mundo único basado en el libre comercio, o varios submundos o regiones también fundados en el comercio libre. Está muy alejada la posibilidad de retomar el nacionalismo de los años 1930's o de la primera década de los años 1970's.

Más bien el futuro lo aseguramos en un 95% de probabilidad es de libre comercio en bloques regionales, en bloques antiimperialistas o en un bloque mundial. Por ello, estudiar la competitividad y como se logra es básico en el futuro de economías como México. Este tema lo abordamos en los siguientes capítulos III y IV.

<sup>65</sup> BHAGWATI, Jagdish. "El proteccionismo de los países ricos: Jubileo del 2010." *Finanzas & Desarrollo*. FMI. Septiembre de 2001. p.15.

### III. Globalización y Competitividad

**D**urante los años 1980's. en un abrir y cerrar de ojos. abruptamente, nos encontrábamos inmersos en la Globalización. Calladamente a tal grado que muchos la consideraron como la década pérdida, el mercado interno cuyo funcionamiento estaba distorsionado por el intervencionismo estatal y los acuerdos políticos entre grandes cúpulas empresariales, sindicales y gubernamentales, educativas y civiles. ahora se enfrentaba a la competencia y corregía intempestivamente al abrirse al mercado mundial. El proteccionismo nacionalista dejaba su lugar a la competitividad. La industrialización forzada se convierte en la industrialización inducida por los mercados de exportación. La política industrial dejaba su lugar a la política de liberalización económica.

En las fuentes de información hay un cambio significativo en el lenguaje, puesto que el mercado pasa a tener preeminencia sobre la actuación del Estado. Algunos de mis profesores que vivieron esa época. narran como "inexplicablemente" desaparecían instituciones como el Instituto Mexicano del Comercio Exterior y se privatizaban empresas públicas, lo cual a primera vista parecía no tener explicación coherente. Era el inicio de una nueva fase en la economía mexicana. inentendible, contradictoria y entreguista para muchos. Y como no se iba a interpretar así luego de casi 100 años de funcionamiento de una economía altamente intervenida y protegida por el Estado.

En este capítulo abordamos la Globalización y su correlato natural que es la Competitividad; describiremos la transición de la economía mexicana de una economía cerrada o semi-cerrada a una economía abierta: las implicaciones de ello en materia de competitividad, y su grado de adaptación a la nueva realidad. La razón de este capítulo es analizar el grado de competitividad alcanzado en veinte años de globalización de la economía mexicana 1982-2002. para tener el marco de análisis de los problemas actuales que enfrentan las empresas mexicanas (que actúan en México) en materia de competitividad y, poder derivar propuestas para mejorar su capacidad que trataremos en el capítulo IV y último de este trabajo de tesis.

### III.1. La Globalización como Sistema Económico

El mundo camina tendencialmente a practicar un sistema único: el sistema de economía de mercado. Un sistema económico es la manera en como los individuos reciben los incentivos para organizarse para dar respuesta al qué, cómo y para quién producir.<sup>1</sup> Tenemos sistemas económicos donde tales incentivos provienen del mando central de un gobierno, de la jerarquía en la corporación y las unidades productivas artesanales (aprendiz, maestro y amo), de la tradición o costumbre, y del mercado.

Cuando los incentivos tienden a recibirse del funcionamiento del mercado, tenemos un sistema económico de mercado. Entonces el mercado al globalizarse significa que todos los agentes económicos del mundo reciben sus incentivos para producir, consumir, invertir, ahorrar, de los precios mundiales. Por ello decimos que el mundo se acerca a practicar casi universalmente la economía de mercado.

Si bien aún pueden encontrarse diferencias de grado como la siguiente: "el mundo se divide hoy en 28 países desarrollados que tienen el 15% de la población y el 77% de las exportaciones mundiales, frente a 128 países en desarrollo que, con un 77% de la población mundial, contribuyen con el 18% de las exportaciones mundiales. Junto a este panorama de opuestos diamétricos, en tierra de nadie, existen otras 28 economías en transición."<sup>2</sup> Todas ellas se rigen en mayor proporción que nunca por el mercado, más que por las regulaciones e intervenciones activas del Estado.

Como en dichos países se conforman de miles de millones de agentes económicos, la globalización implica que todos ellos se comportan con el mercado mundial como si fuera su mercado, es decir, todos tratan de realizar transacciones económicas y financieras

<sup>1</sup> EKELUND, Robert B. Jr. and Robert D. Tollison. *Economics*. New York, Harper Collins Publishers Inc, 1991.p. 59.

<sup>2</sup> ESCUDERO, Manuel. "La globalización no va bien, ni mucho menos" *El País*. Diario Español. Jueves 3 de mayo del 2001.

con agentes, bienes y servicios de todo el mundo. Pero veamos más de cerca el concepto de globalización.

### III.1.1. Concepto de globalización

El término Globalización ha sido ampliamente tratado pero, en realidad, es poco comprendido. Una economía global "... se caracteriza no únicamente por el libre movimiento de bienes y servicios sino, más importante aún, por el libre movimiento de ideas y de capital. Tanto en su forma de inversiones directas como en su forma de transacciones financieras."<sup>3</sup>

Esta novedad financiera es lo que parece estar caracterizando la nueva ola de globalización actual. "Ha surgido una expansión dramática en el flujo financiero a través de las fronteras y dentro de los países como resultado del rápido incremento de las telecomunicaciones y de las tecnologías y los productos basados en la computación. El ritmo ha llegado a ser sorprendente. En los últimos años la integración económica global se ha acelerado en una multitud de frentes. Mientras que la liberalización del comercio, proceso que se ha venido efectuando durante algún tiempo, ha continuado, han ocurrido cambios más dramáticos en la esfera financiera."<sup>4</sup>

Hasta aquí podríamos señalar que la globalización es "... la suma de la globalización de los capitales, de los mercados y de las nuevas tecnologías de la información."<sup>5</sup>

La liberalización o libre circulación financiera, sobre todo de capitales a corto plazo, como consecuencia de la telemática (telefonía más computación), es el corazón de la globalización, pero no su única característica. Por ejemplo, otros conceptos de globalización son amplios. En términos económicos, ya no solo financieros. "... la globalización significa que la producción y el comercio han llegado a convertirse

<sup>3</sup> George Soros. "Towards a Global Open Society." *Atlantic Monthly*, Enero 1998. Disponible en el Sitio Open Society Institute en el URL: <http://www.soros.org/>

<sup>4</sup> GREENSPAN, Alan. "La Globalización de las Finanzas."

<sup>5</sup> ESCUDERO, Manuel. "La globalización no va bien, ni mucho menos" *El País*. Diario Español. Jueves 3 de mayo del 2001.

inexorablemente en procesos entrelazados. Los procesos de producción se extienden por el globo. Los productores deben invertir para comerciar y comerciar para invertir. La mayoría de los productos que entran al mercado hoy o se comercian o entran como parte de otros productos que habrán de intercambiarse."<sup>6</sup>

En términos territoriales la globalización es un proceso de "... ensanchamiento geográfico de los nexos internos de productos, mercados, empresas y factores de producción con un componente mayor del cual fueron derivados, generados o disponibles en otros países y regiones (OECD 1992a)."<sup>7</sup> Es decir, significa la incorporación de todos lo antiguos bloques de países a las corrientes mundiales de bienes, servicios y financieras. Desde la incorporación de los países del Este al Oeste, la integración Norte y el Sur al dejar los países en desarrollo la sustitución de importaciones y el proteccionismo, y la incorporación de China a la Organización Mundial de Comercio, asistimos a un mundo profundamente interdependiente, globalizado.

En cuanto a las naciones tomadas individualmente, la globalización significaría la adaptación de sus necesidades y políticas nacionales al entorno global. Por ejemplo, en contraste con el concepto de soberanía "tradicional" manejado por las corrientes nacionalistas y expresado en México en la doctrina Estrada, debería entenderse como: "La verdadera expresión de soberanía en el mundo de hoy es la capacidad de gobiernos democráticamente elegidos de articular los intereses de sus electores con las negociaciones y los compromisos internacionales."<sup>8</sup>

Con más precisión la globalización implica conciliar el interés nacional con un interés global. La globalización es una multiplicidad de relaciones económicas enclavadas entre las economías nacionales. Pero hay quien agrega que estas relaciones múltiples y ampliamente interdependientes, están regidas por las empresas transnacionales que no

<sup>6</sup> MEDINA Salgado, César y Mónica Espinosa Espindola. "Globalización e Internet: los juglares de nuestro tiempo." *Gestión y Estrategia* (versión para Internet), No. 9, Enero-Junio, 1996, UAM-A

<sup>7</sup> RUGGIERO, Renato. "The Road ahead : International Trade Policy in the era of the WTO." *WTO NEWS*, 29 May 1996. *The Fourth Annual Sylvia Ostry Lecture, Ottawa, 28 May 1996*

<sup>8</sup> RUGGIERO, Renato. "The Global Challenge: opportunities and choices in The Multilateral Trading System." *The Fourteenth Paul-Henri Spaak Lecture, Harvard University, 16 October 1995.*

responden a ningún gobierno nacional. "Este tipo de globalización... constituiría e impondría una economía totalmente transnacionalizada o mundializada. En ella se daría la actuación incontrolada del mercado y de la "mano invisible" de grandes corporaciones sin lealtad a ningún Estado, movidas según las ventajas del mercado global. Las economías nacionales serían subsumidas y rearticuladas en el sistema mundial por procesos y actividades transnacionales. Mercados y corporaciones, organismos internacionales y Estados de potencias y países desarrollados serían las principales agencias condicionantes o determinantes de la organización y el funcionamiento de la economía, de la sociedad y del sistema político de las naciones. Desde ya se afirma la necesidad y conveniencia, la fatalidad e irreversibilidad del eclipse, el debilitamiento o la extinción de todo lo que es nacional."<sup>9</sup>

A pesar de su magnitud territorial geográfica, la actual ola de globalización (ya que al menos está precedida de 4 anteriores desde la llegada de los españoles a América), su vida aún es corta. Data cuando mucho de 1980 cuando desde EU e Inglaterra, Reagan y Thatcher aplicaron políticas de liberalización comercial interna y externa y la promovieron en el resto del mundo; aunque estrictamente la suma de la circulación de capitales y las tecnologías de información comienzan a principios de los años noventa, y realmente se consolidan a partir de 1996.

Esta corta edad (22 años) de la globalización de hoy en día también muestra alcances todavía insuficientes. En 1950, únicamente el 7% de la producción mundial estaba interrelacionada; ha finales de los años noventa dicho nivel aumento al 23 por ciento, y la OECD predice que para el 2020 la mitad de la producción mundial podría estar relacionada globalmente. Pese a que sólo una carta parte de la producción promedio de cada país se intercambia internacionalmente, esto significa que el comercio de bienes y servicios es de un mil millones de dólares por hora diarios.<sup>10</sup>

<sup>9</sup> KAPLAN, Marcos. "Mito y realidad de la globalización." *La Jornada*. México, 30 de junio, 2001.

<sup>10</sup> CEPAL. Secretaría Ejecutiva. *Globalización y desarrollo*. Santiago de Chile, : LC/G.2157(SES.29/3), Abril 2002.

Pero la globalización es más que esa integración productiva y comercial. "Más preciso es definir la globalización como un proceso de, al menos, cuatro componentes fundamentales: aumento del comercio internacional, incremento de los flujos financieros internacionales, mayor internacionalización de los procesos productivos y un avance hacia la armonización de las instituciones económicas nacionales."<sup>11</sup>

### **III.1.2. Las causas Globalizadoras**

Las causas que generaron la globalización son variadas, sin embargo podríamos destacar las siguientes:

1. Es el resultado natural de los avances tecnológicos en comunicaciones y transporte las que han logrado reducir los costos de transporte, información y comunicaciones.
  
2. El motor de esta expansión mundial es las operaciones de más de 60 000 empresas transnacionales, [que funcionan como sistemas de producción integrados] con cerca de 800 000 filiales en el extranjero. A partir de la década de 1970, se fue haciendo cada vez más común la subcontratación internacional de las tareas que suponen un uso más intensivo de mano de obra, como el ensamble o la maquila, que se vio facilitada por la reducción de los costos de transporte y las regulaciones comerciales adoptadas en los países industrializados. Éste constituyó el primer paso hacia el desarrollo de sistemas de producción integrados, que permiten la segmentación de la producción en distintas etapas ("desmembramiento de la cadena de valor"), y la especialización de plantas o empresas subcontratadas ubicadas en distintos países en la producción de determinados componentes, la realización de ciertas fases del proceso productivo y el ensamble de algunos modelos.<sup>12</sup>

<sup>11</sup> Véase la descripción de cada uno de estos elementos en: LARRAÍN B., Felipe y Jeffrey D. Sachs. *Macroeconomía en la economía global*. Buenos Aires, Prentice Hall, 2002, pp. 680-694

<sup>12</sup> CEPAL, Secretaría Ejecutiva. *Globalización y desarrollo*, Santiago de Chile, : LC/G.2.157(SES.29/3), Abril 2002.

3. La capacidad del liberalismo para resolver problemas prácticos. "...el nuevo liberalismo se ha ido imponiendo lentamente al nuevo keynesianismo desde la primera crisis del petróleo, porque este último no daba respuestas teóricas y prácticas suficientes a los nuevos problemas que se estaban experimentando, como el de la 'estancación', y porque había creado unos sectores públicos difícilmente financiados por los contribuyentes. Es decir, el liberalismo no tiene nada de 'pensamiento único', sino de pensamiento más práctico y mejor adaptado, por el momento, a la realidad económica. Los paradigmas, como señalaba Karl Popper, sólo duran lo que tarde en aparecer otro que tenga más fundamento y se adapte mejor a la realidad."<sup>13</sup>

4. La globalización tiene tres fuentes de creación: el Sistema Multilateral establecido entre los países desarrollados durante el período 1945-1996; la agregación al mercado mundial de los países exsocialistas (o economías emergentes en transición) y la apertura externa de los países del tercer mundo (denominados ahora emergentes). Cada uno de estos bloques mostró problemas internos que sólo podían resolver mediante su apertura al exterior. Dichos problemas se convierten así en causas de la globalización.

5. En América Latina los políticos se vieron expuestos durante las décadas de 1970 y 1980 a un conjunto múltiple de presiones. Las distorsiones y deficiencias económicas y sociales —sumadas a las restricciones externas agravadas debido a intensos movimientos en el mercado internacional de productos básicos y a dificultades financieras— consolidaron la necesidad de promover reformas sustanciales de apertura externa, la tasa de inversión en capital fijo, algunas variables institucionales como ausencia de corrupción e imperio de la ley.

### III.2. La Competitividad

La expresión más concreta de la globalización es la competitividad. Es decir, cualquier empresa, familia o consumidor resiente la globalización al enfrentarse, tarde o temprano,

<sup>13</sup> DEHESA, Guillermo De La. "En torno a los efectos de la globalización" *El País*, Diario Español. Sábado 21 de abril del 2001.

con la competitividad. En principio podríamos decir que globalización es el término opuesto al Proteccionismo. La globalización es comercio libre y competencia, el proteccionismo es cierre de fronteras (parcialmente) para evitar el comercio con el mundo y eliminación de la competencia, sobre todo externa. Es decir, si en los hechos existe la globalización debemos competir, desarrollar la competitividad de las empresas, de los agentes económicos, del capital humano, en las escuelas públicas, en todos los ámbitos de la sociedad la competitividad está ya presente. ¿Pero qué es la competitividad?

La competitividad es una categoría económica de la cual se habla muy poco. Esto se debe a que el término competitividad es relativamente reciente, pues fue introducido en los años 1980's, para referirse a la capacidad de competir, específicamente en los mercados externos. Y como en México la apertura externa es reciente a partir de 1986 y más claramente en 1994 con la entrada en vigor del TLCAN, el término competitividad realmente es poco conocido y utilizado en los medios académicos y gubernamentales. En el medio empresarial igualmente es poco acreditado a pesar de que ha diario cada vez más se expande la necesidad de aumentar la competitividad en todos los sectores de la vida cotidiana.

Se conocía el término competencia utilizada por ejemplo por Adam Smith para referirse a la puja o lucha por adquirir un bien ante una oferta insuficiente. Además la competencia es tratada como el mejor instrumento de gestión económica: "El monopolio... es uno de los peores enemigos de una buena gestión, pues esta solo puede lograrse en un país por medio de la competencia libre y general, que obliga ha actuar de la manera más económica posible, a fin de defender los propios intereses."<sup>14</sup>

Sin embargo la competitividad difiere del término competencia, lo cual trataremos de aclarar en este apartado. Además se considera preciso, definir la competitividad porque

---

<sup>14</sup> "Cuando la cantidad de una mercancía que se lleva al mercado es insuficiente para cubrir la demanda efectiva...algunos de ellos [compradores], con tal de no renunciar a la mercancía estarán dispuestos a pagar más por ella. Por tal razón se suscitará entre ellos inmediatamente una competencia..." SMITH, Adam.. *Investigación sobre la naturaleza y causas de la riqueza de las Naciones*. México, Fondo de Cultura Económica, 1999. Primera edición 1776. p.54

hoy en día representa un objetivo que debe alcanzarse y mantenerse constantemente para aprovechar las bondades de la globalización.

### III.2.1. Competencia y competitividad

El Diccionario de la Real Academia señala que competitividad es "Capacidad de competir, Rivalidad para la consecución de un fin.<sup>15</sup> Mientras que competir es Contender entre personas, aspirando unas y otras con empeño a una misma cosa; e igualar una cosa a otra análoga, en la perfección o en las propiedades. Y podríamos agregar que la competitividad como capacidad de competir, se lleva a cabo en el terreno de la competencia que la define como:

1. f. Disputa o contienda entre dos o más personas sobre algo.
2. f. Oposición o rivalidad entre dos o más que aspiran a obtener la misma cosa.
3. f. Situación de empresas que rivalizan en un mercado ofreciendo o demandando un mismo producto o servicio.

Como puede apreciarse si hay una diferencia entre competitividad y competencia, a pesar de que se afirma lo contrario: Competencia "... que es el nombre del juego (que no competitividad, extranjerismo que ya es de uso común), palabra que significa tanto pugna, lucha, oposición y emulación, cuanto aptitud, capacidad, habilidad y talento."<sup>16</sup>

Para los fines de este trabajo si distinguiremos entre competencia y competitividad, pues la primera es el resultado de la segunda. "Competitividad es el conjunto de habilidades y condiciones requeridas para el ejercicio de la competencia."

Como sucede con la terminología económica, las definiciones son simples acotamientos de lo que abarca una locución. Así tenemos, en primera instancia, varias definiciones que abarcan los elementos mínimos del vocablo competitividad:

<sup>15</sup> Palabra consultada en el sitio de la Real Academia de la Lengua Española: [www.rae.es/](http://www.rae.es/)

<sup>16</sup> ARROYO De Anda, PABLO A. "Competencia e información." *El Economista*. 9 de julio del 2002.

- Es la capacidad de un país, un sector o una empresa particular, de participar en los mercados externos.
- Competitividad es la capacidad de lucrar mediante la exportación.
- Son un conjunto de competitividades relativas (como el ambiente macroeconómico de un país, la capacidad tecnológica de innovación, cualidad de los productos) claramente asociados a los costos y precios diferenciales internacionales o, más exactamente, a los cambios relativos de estos indicadores.
- Competitividad es la habilidad de obtener ganancias y mantener la participación en el mercado. Esta definición presenta tres importantes y mensurables dimensiones: ganancias, participación en el mercado y sustentabilidad que registra el aspecto tiempo.
- Una definición desde el ángulo económico es comprender la competitividad no solo examinando la participación en los mercados internos y externos, sino también el estudio de los precios y costos comparativos de producción, las tasas de cambio e interés, el poder de mercado y las dimensiones "no precios", como la información sobre los mercados, el diseño de los productos, el empaque, el control de calidad, la atención a los clientes, el producto, el empaque, el control de calidad, la atención a clientes, la comercialización y la distribución.<sup>17</sup>

Estos conceptos económicos de competitividad sin embargo son insuficientes en un ambiente de globalidad ya que no solo se origina en el sistema económico sino también en los otros sistemas que conforman la sociedad, lo cual se recoge con el término externalidades. La competitividad se obtiene al "... relacionar el ingreso nacional marginal con el costo social marginal, y sus externalidades negativas y positivas." El sistema económico se integra a los otros sistemas que configuran la sociedad, a través del concepto de externalidades.

Una de las definiciones que intentan traspasar la idea de competitividad como lucha económica por los mercados es la CEPAL que incorpora a partir de 1990 un concepto de

<sup>17</sup> Todas estas definiciones son de distintos autores cuya fuente puede ser consultada en esta obra. MÜLLER, Geraldo. "El caleidoscopio de la Competitividad." Revista de la CEPAL N° 56, agosto 1995, p.139.

competitividad internacional que abarca dos elementos: mayor participación en el mercado y elevación del nivel de vida de la población. "El concepto macroeconómico de competitividad internacional... supone un mantenimiento o acrecentamiento de la participación en el mercado mundial con un incremento paralelo en los niveles de vida de la fuerza laboral. Esta competitividad internacional es sustentable en la medida que esté fundada en genuinos incrementos de la productividad que sean socialmente compartidos."

Justo es reconocer que la competitividad en la globalización de hoy en día es mucho más amplia, la empresa-nación es la que compete. "En el mercado internacional compete no solo la empresa. Se enfrentan también sistemas productivos, esquemas institucionales y organismos sociales, en los que la empresa constituye un elemento importante, pero integrado en una red de vinculaciones con el sistema educativo, la infraestructura tecnológica, las relaciones gerencial-laborales, el aparato institucional público y privado, el sistema financiero, etc." Michael Porter asume esa idea: "La teoría que se expone en este libro pretende capturar la gran complejidad y riqueza de la competitividad actual, y no abstraerse de esto."<sup>18</sup>

Para aprovechar mejor la globalización, no rechazarla en ningún grado porque implica proteccionismo, se debe partir de comprender el concepto amplio de competitividad y actuar sobre los factores que la elevan, como lo reconocen hasta quienes estuvieron en sus antecesores a favor del proteccionismo: "La creciente integración entre mercados en el plano mundial abre grandes oportunidades y plantea importantes desafíos para los países en desarrollo, los que pueden aprovecharlas o no y manejar bien o mal los desafíos que trae consigo la globalización (Sunkel y Mortimore, 1997). Para el buen aprovechamiento de esas oportunidades es necesaria una inserción eficiente de los países en ese mercado mundial, lo que sólo puede lograrse en condiciones de creciente competitividad de las empresas (Lail y Mortimore, 2000)."<sup>19</sup>

<sup>18</sup> PORTER, Michael E. *La ventaja competitiva de las Naciones*. Barcelona, Javier Vergara Editor, 1991. Citado por: MÜLLER, Gerald. "El caleidoscopio de la Competitividad." *Revista de la CEPAL* N° 56, agosto 1995, p. 139.

<sup>19</sup> MORTIMORE, Michael y Wilson Peres. "La competitividad empresarial en América Latina y el Caribe." *Revista de la CEPAL* N° 74, agosto 2001, p.60.

### III.2.2. Las causas generadoras de competitividad

Estamos tratando de demostrar que la globalización, en su estado actual, reformada o en un nivel superior será vigente en al menos los siguientes veinte años. Y dado que, como hemos visto, para aprovechar la globalización la nación debe ser competitiva, lo siguiente es tratar de enumerar las causas que generan competitividad.

Tradicionalmente la competitividad internacional había sido explicada por las teorías del comercio internacional que se originaron desde Adam Smith. Pero, la complejidad de la economía global que se vive desde hace 22 años, ha provocado el surgimiento de nuevos enfoques. Michael Porter ha introducido una nueva explicación de la competitividad, sobre la base de su modelo. La diferencia en las causas de la competitividad es el argumento de la prosperidad nacional no es inherente, sino creada por selecciones, en otras palabras, la riqueza nacional no es creada por factores endógenos sino por la elección e estrategias. Porter expone diferentes alternativas para crear riqueza, las cuales habían sido bastante limitadas en la tradición de las teorías comerciales.”<sup>141</sup>

Existen múltiples explicaciones de lo que provoca la competitividad. Mencionemos aquella que considera la equidad como generadora de competitividad, es decir la competitividad internacional de un país depende de su grado de equidad. Esta teoría se expone partiendo de la premisa que “No es que las exportaciones induzcan el crecimiento económico; las exportaciones son endógenas. Es la inversión la que crea crecimiento y mayor productividad y por esta vía el país gana en competitividad... Si hay abundancia de recursos naturales y alto grado de desigualdad, hay inversión pero en enclaves. En estas condiciones no hay posibilidad de desarrollar ventajas comparativas... para desarrollar las ventajas comparativas y competitivas es preciso que el país exhiba una desigualdad poco pronunciada. Porque el grado de equidad depende de la estabilidad sociopolítica, y solo con esta estabilidad llegan las inversiones.” Es un tanto la versión de Keynes de los determinantes de la inversión, que son la tasa de interés y la paz social.

<sup>141</sup> SUNG Cho, Dong- y Hwy-Chang Moon “From Adam Smith to Michael Porter. Evolution of Competitiveness Theory”. Asia-Pacific Business Series.

Para nosotros, siguiendo a Michael Porter, la competitividad es productividad. Y esta no se logra en una sola empresa, sino sobre la base de toda una cadena de valor de una empresa, y también cuando todo un país busca, sostiene y trata de aumentar al unisono su ventaja competitiva.

La noción apropiada de competitividad es la productividad. Esta depende del valor (singularidad y calidad) de los productos y servicios así como de la eficiencia mediante la cual son producidos.

La productividad de las industrias "locales" es de importancia fundamental para competitividad, y no sólo el de industrias exportadoras. Porque se cree que basta con que las empresas exportadoras sean competitivas para que la productividad se distribuya a las demás empresas y trabajadores, pero no es así.

En su libro sobre la competitividad de las Naciones, Porter comprueba que las empresas solas no son las que compiten sino toda la Nación ofreciendo el ambiente más productivo para negocio. Toda la nación al mismo tiempo debe estar enfocada en esa dirección. Aunque queda claro que los sectores público, privado y social juegan papeles diferentes pero interrelacionados en la generación de una economía productiva.

El sector público y el social (organizaciones sociales) deben crear el ambiente estable y legal para asegurar la productividad y con ello la prosperidad económica. Pero no es suficiente.

La competitividad depende en última instancia del mejoramiento de los fundamentos microeconómicos de la competencia. Y esto se logra apoyando las cadenas productivas existentes, antes que crear nuevas.

En el antiguo régimen proteccionista anterior a 1982 que privaba en México, la competitividad no era importante, porque el "mercado" interno no tenía competencia externa, y dado el carácter oligopólico-monopólico de los principales sectores industriales y el

amplio estatismo, difícilmente había competencia interna. Sin embargo, hoy en día la competitividad es una realidad cotidiana que está determinando cambios en todos los agentes económicos: empresas, familias, gobierno, instituciones educativas, organizaciones sociales.

### **III.3. Agotamiento del proteccionismo industrial y la recaída económica**

Cunde en los medios académicos, sindicales e intelectuales el adjetivo peyorativo "neoliberalismo". Pero lo que se olvida es que el neoliberalismo está sustituyendo al desarrollismo proteccionista e intervencionista estatal, o "nacionalismo" como muchos desean llamarlo para librarse de los defectos de esa vía de desarrollo que ha sobrevivido desde la colonia hasta 1982-1985. Es decir, 17 años de vigencia de la globalización en México le denominan neoliberalismo, en tono despectivo porque ha terminado con 464 años de políticas e ideologías proteccionistas anticonstitucionales.<sup>142</sup>

La transición del proteccionismo a la globalización, de un México de más de 4 siglos a uno nuevo desde luego no es un proceso fácil. Por el contrario, los mexicanos nos tardamos en decidirnos al grado que México pudo abrirse al mercado mundial desde principios de los años 1960's, y sin embargo solo lo hizo 26 años después. Si las economías exsocialistas transitan de una economía centralmente planificada a una economía de mercado de 1989-92 al presente; México lo hace de 1982 al año 1994.

La transición corre desde el agotamiento del modelo de sustitución de importaciones (1960-1970), pasando por un período que abarca de 1971 a 1982 en el cual se intenta resolver la crisis del modelo de sustitución de importaciones mediante políticas económicas y regulaciones excesivas, que no sólo agudizaron los problemas que intentaban resolver sino

<sup>142</sup> Recuérdese la polémica (ver inciso II.2.3) de que en México están prohibidos los privilegios y las exenciones de impuestos de acuerdo con la Constitución, y sin embargo, el proteccionismo otorgó a los empresarios privilegios de este tipo, pero claro, no fueron gratis: sin duda quien otorgaba esos favores recibía algo en pago. No dudáramos que en este sistema se enraizó la corrupción que hoy nos corroe en todo el país.

incluso tenían efectos contrarios a los que se buscaban, y termina con las medidas que tienen lugar de 1982 a 1994.

Los problemas de la industrialización que se manifestaban desde principios de los años sesenta, y que se agudizaron al prolongarse las políticas tradicionales por parte del Estado, eran: la crisis de divisas o escasez de divisas para financiar las inversiones internas; la existencia de un mercado interno sin competencia externa (y con una reducida competencia interna) que desalentaba la creatividad empresarial; además el productor carecía de acceso a insumos de precio y calidad internacional; todo lo cual se conjugó para crear una estructura productiva, sobredimensionada en muchos sectores, no especializada en otros, con rezagos tecnológicos y actitudes monopólicas en la mayoría.<sup>143</sup>

Veamos algunos aspectos de la transición del proteccionismo a la globalización (o "neoliberalismo" como despectivamente se le conoce).

### **III.3.1. Las causas de la crisis del modelo de sustitución de importaciones 1965-1982**

Todo mundo recuerda el movimiento estudiantil de 1968 y la matanza del 2 de octubre del mismo año en Tlatelolco. Este hecho, lo justifican los que en él participaron, y vivieron para contarlo, como un proceso de cambio y modernización. Pero, sin duda los que no estuvimos en él, jóvenes del presente, somos más objetivos para entenderlo. En realidad ese movimiento, como muchos otros eran parte de una efervescencia política mucho más amplia: la que se asociaba al agotamiento del modelo de sustitución de importaciones. "Lo que ocurrió en la región a partir de mediados de los años sesenta fue una creciente polarización

<sup>143</sup> Véase una descripción de esta situación en: SÁNCHEZ Ugarte, Fernando, Manuel Fernández Pérez y Eduardo Pérez Mota. *La política industrial ante la apertura*. México, SECOFI, NAFIN y Fondo de Cultura Económica, 1994. Consultar la primera parte del libro.

política e ideológica, que en algunos países llegó al extremo del enfrentamiento entre las dictaduras de derecha y las organizaciones de la izquierda revolucionaria."<sup>144</sup>

Una economista brasileña, concibió el núcleo del agotamiento del modelo de sustitución de importaciones, en la restricción externa (desequilibrio de la balanza de pagos). la principal causa de dicho agotamiento.<sup>145</sup> El agotamiento del modelo consiste en que dicha restricción externa se va solucionando a través del tiempo, pero no de manera definitiva, por lo que en realidad el problema de la escasez de divisas, la brecha ahorro divisas, el desequilibrio externo o la falta de divisas para importar se va agudizando y esto ha la larga provocó el agotamiento del modelo de sustitución de importaciones.

En otra explicación del agotamiento, se alude que el modelo implicaba que el efecto de la inversión se transmitía al exterior debido a que teníamos que importar las maquinas y herramientas para la fabricación de las importaciones que se sustituían. Un estudio revela que "... la ampliación de la producción en los setentas no se dio a través de incrementos importantes a medida que avanzaba el tiempo, sino mediante la utilización de la capacidad creada en las décadas 1950-1960." La razón de la debilidad de las inversiones ocurrida la explica como consecuencia de que la "... estructura industrial que transfiere al exterior el impacto de la demanda de inversión..." agoto el crecimiento y esto a su vez creó problemas monetarios e incertidumbre que frenaron la inversión.

Para otros, la causa más del agotamiento del modelo de sustitución de importaciones es que no se generaba cambio técnico, debido a la dependencia. En México, la innovación o aplicación de conocimientos nuevos aplicados a la producción, es imitativa. Es decir, el cambio técnico se da a través de un contrato de licencia o como parte de un paquete global de inversión directa de una firma multinacional. Este marco importado de tecnología genera localmente un aprendizaje o actividad inventiva muy restringido, esto es la dependencia

<sup>144</sup> BIELSCHOWSKY, Ricardo. "Evolución de las ideas de la CEPAL". *Revista de la CEPAL*. N°. Extraordinario "CEPAL Cincuenta años, reflexiones sobre América Latina y el Caribe" Octubre 1998. Consultado en línea en la dirección:

<http://www.cepal.org/publicaciones/SecretariaEjecutiva/7/7c92037/indice.htm>

<sup>145</sup> TAVARES, Maria Conceicao. "De la Sustitución de Importaciones al capitalismo financiero." México, Fondo de Cultura Económica, 1979. pp. 54 y siguientes.

tecnológica.<sup>146</sup> En este marco deducimos que la aplicación de un proteccionismo para lograr el aprendizaje de las industrias mexicanas no obtuvo sus máximos efectos debido a que la dependencia tecnológica lo evitó.

Un economista mexicano planteaba que el agotamiento se explica, más que por la dependencia externa, por la sobrevaluación del tipo de cambio: el mayor crecimiento de precios y costos en el mercado interno respecto al mercado externo dada la tasa de cambio fija (y tarifas de importación y subsidios a la exportación) sobrevalúa la moneda doméstica, lo cual induce un crecimiento acelerado de las importaciones y frena las exportaciones. La combinación de estos dos factores conduce al déficit en la cuenta corriente de la balanza de pagos.<sup>147</sup>

El descuido de las exportaciones durante la sustitución de importaciones puede señalarse como otra e las causas señaladas en el agotamiento del MSI hacia mediados de 1965, ya que "... no hay casos en la segunda mitad del siglo XX de crecimiento económico acelerado y sostenido por un periodo suficientemente largo en el tiempo como para superar el subdesarrollo que no hayan sido acompañados por un aumento rápido de las exportaciones."<sup>148</sup>

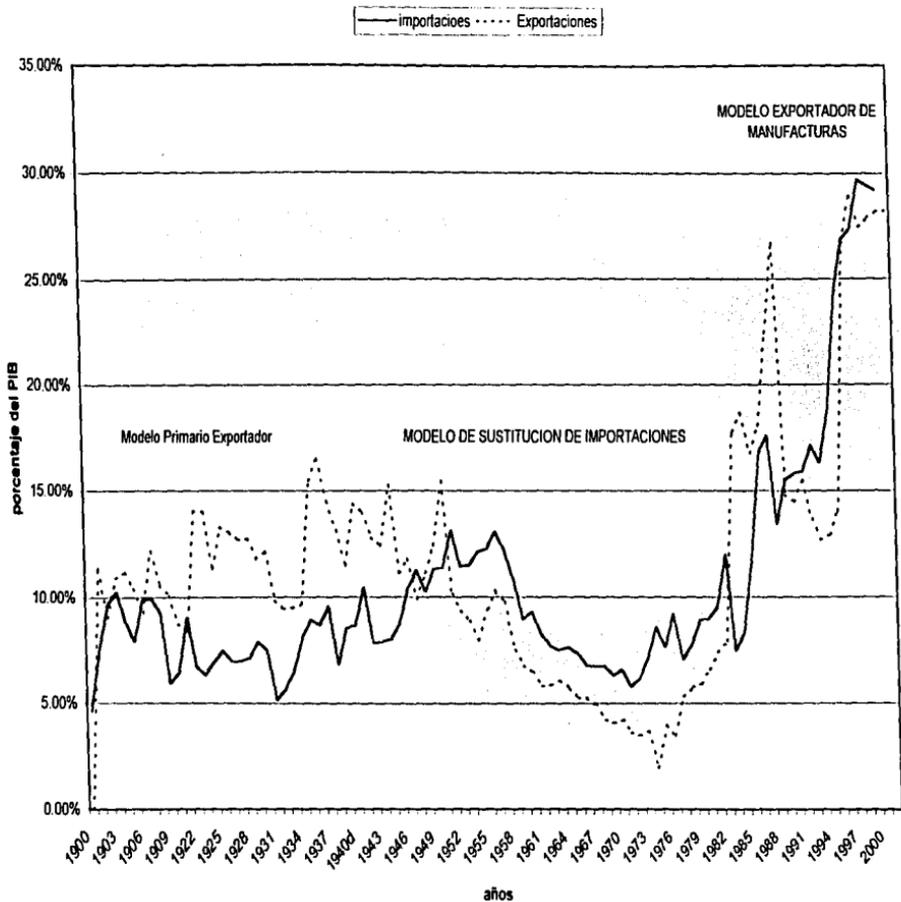
Como sea, el estrangulamiento en la balanza comercial que conllevaba la insuficiencia de medios de pago internacionales, llevó a países como México al agotamiento de la industrialización basada en la sustitución de importaciones. La crisis de divisas se puede observar en la gráfica siguiente.

<sup>146</sup> KATZ, Jorge M. *Importación de tecnología, aprendizaje e industrialización dependiente*. México. Fondo de Cultura Económica, 1976.p. 37. Como corolario de esta interpretación de fracaso microeconómico de la sustitución de importaciones, dicho autor propone la siguiente salida: Nacionalización de las grandes empresas, reformar la Ley de Propiedad Industrial, crear mecanismos de control de flujos financieros y reales del intragrupo transnacional a efecto de bloquear la manipulación de los precios de transferencia de bienes y servicios de cada grupo. p. 21.

<sup>147</sup> VILLARREAL, René. *El Desequilibrio externo en la industrialización de México, 1929-1975: un enfoque estructuralista*. México: Fondo de Cultura Económica, 1976, pp. 8 y 9.

<sup>148</sup> SACHS, Jeffrey D. y Joaquín Vial. "Competitividad y Crecimiento Económico en los Países Andinos y en América Latina". Borrador Preliminar. Center for International Development, Harvard University. Cambridge, MA Enero del 2002. Documentos de Trabajo del Proyecto Andino de Competitividad. p. 4.

98  
Grado de Apertura Comercial de Mexico 1900-2002



98

TESIS CON  
FALTA DE ORIGEN

### III.3.2. Como respondió México al Agotamiento del MSI

Desde principios de los años 1960's, apareció la necesidad de buscar el camino que debía seguirse para solucionar los graves problemas estructurales que había generado el proteccionismo: una industria altamente ologopolizada, incompetente frente al exterior, generadora de bienes costosos y de alto precio, entre otros problemas.

La solución de la apertura externa lo habría de iniciar, para los países del tercer mundo, Corea desde 1961 y Chile luego de 1973. Corea encaminó su proceso de industrialización hacia una política orientada al exterior, donde el desarrollo y fomento de las exportaciones manufactureras sería el eje del crecimiento económico, lo cual difundiría el efecto dinamizador sobre las demás actividades productivas. Las políticas aplicadas fueron:

- 1) Una tasa del tipo de cambio más realista, es decir, no un cambio fijo
- 2) Financiamiento a corto plazo a tasas preferenciales para los exportadores
- 3) Una política de promoción de exportaciones consistente en un paquete de incentivos como los siguientes:
  - a) Tasa cero y devolución de impuestos por insumos utilizados en la producción de exportaciones
  - b) Disminución de impuesto a los ingresos generados en actividades de exportación
  - c) Depreciación acelerada
- 4) Tarifas preferenciales en energéticos y transporte
- 5) Autorización de importaciones de bienes no permitidos utilizados en exportaciones

Pero además cuando en la primera mitad de los años setenta se desaceleró la economía mundial se activó una industrialización secundaria de sustitución de importaciones, basada en la promoción de las industrias pesada y química, aumentando la producción de bienes manufacturados de mayor valor agregado como: hierro y acero, construcción de barcos, química y petroquímica automóviles, maquinaria y equipo, entre otros. Aunque persistía un proteccionismo justificado: es decir, se otorgaba protección solo si se demostraba que la calidad y cantidad de productos eran adecuados para satisfacer la demanda doméstica y

el costo de materias primas importadas para fabricarlos no excedía del 70% del costo total de producción. Se clasificaba a los bienes comercializables (es decir los que se exportaban e importaban) en: a) aprobación automática, b) restringidos y c) prohibidos. Es decir, Corea transitó de manera muy temprana al modelo exportador de manufacturas.<sup>149</sup> Aunque aplicando un "proteccionismo justo."<sup>150</sup>

Este éxito de Corea dio elementos para algunos que aún creían en un proteccionismo ya no generalizado sino selectivo. Un estudio reveló que la evidencia empírica no desaprobaba la eficacia de los altos niveles de protección selectiva a la industria infantil, en función de su actividad exportadora. Aunque también reconocen que dichas industrias pueden beneficiarse de las destrezas tecnológicas que provienen del extranjero, ya sea por transferencia de tecnología o inversión extranjera directa. Pero muestra una duda si este proceso de adquisición de dominio tecnológico a partir de importaciones, se puede generalizar a toda la economía como sucede cuando la industria infantil interna está protegida. Es mayor el costo de obtener el dominio tecnológico a través de importaciones que el costo mediante la protección interna.<sup>151</sup> Es decir, se observa que el tránsito se da gradualmente de una industria protegida a aceptar con dudas los beneficios de la transferencia de tecnología y la inversión extranjera directa.

Chile también realizó una temprana liberalización comercial, luego del derrocamiento del gobierno socialista de Salvador Allende, cuya llegada al poder por la vía democrática parece representar la solución extrema al fracaso del modelo de sustitución de importaciones. "La liberalización comercial chilena es la más antigua y de aplicación más

<sup>149</sup> Ver una buena descripción de las etapas del desarrollo industrial coreano a: LOPEZ Maza, Herminia. *México-Corea: de la sustitución de importaciones a la exportación de manufacturas, del proteccionismo al mercado mundial*. -- México: s.c., 1993. Tesis (L.E.) Universidad Nacional Autónoma de México. Facultad de Economía. 1993, pp. 54-65.

<sup>150</sup> Martínez del Campo, Manuel. *Industria y Desarrollismo en México*. El Colegio de México, diciembre de 1980. Capítulo I donde analiza la industrialización del caso Corea y de otros países del Tercer Mundo.

<sup>151</sup> WESTPHAL, Larry E. *Empirical justification for infant industry protection*. Washington: International Bank for Reconstruction and Development, 1981. (World Bank staff working papers, No 445) p.11.

portaciones. "La liberalización comercial chilena es la más antigua y de aplicación más persistente en América Latina."<sup>152</sup>

Como todos los países de América Latina, en 1973, antes de la iniciación de las reformas, el comercio exterior chileno estaba altamente intervenido. Sin embargo, a partir de entonces, luego del golpe de Estado de Pinochet del 11 de septiembre de 1973, se realiza una liberalización comercial a partir de dos reformas: "Primero, en el periodo comprendido entre 1974 y 1979 hubo varios intentos de liberalización que incluyeron la eliminación de todas las barreras no arancelarias, la reducción gradual de los aranceles y su consolidación en tres tramos, la unificación del tipo de cambio y la devaluación. En junio de 1979, el arancel promedio se rebajó a una tasa uniforme de 10%, aunque no se pretendió que se tratara de un plan original."<sup>153</sup>

Estas reformas económicas de apertura al exterior para enfrentar el agotamiento de políticas proteccionistas de industrialización, no se practicaron en el resto de América Latina a pesar de que el agotamiento era inminente. Y no solo no se practicaron sino incluso se experimenta una radicalización de algunos ideólogos proteccionistas que provocaron la expansión de la efervescencia política. Estos hechos se observan en la propuesta de medidas que calificamos aquí de desesperación. Por ejemplo, los que explicaban el fracaso microeconómico de la sustitución de importaciones como consecuencia del limitado cambio técnico en el marco de la dependencia tecnológica propusieron: nacionalizar "... las grandes empresas transnacionales, reformar la Ley de Propiedad Industrial, crear mecanismos de control de flujos financieros y reales del intragrupo transnacional a efecto de bloquear la manipulación de los precios de transferencia de bienes y servicios de cada grupo."<sup>154</sup> Es decir, un excesivo estatismo.

<sup>152</sup> FRENCH-Davis, Ricardo. "El impacto de las exportaciones sobre el crecimiento en Chile." *Revista de la CEPAL* N° 76, abril 2002, p. 145.

<sup>153</sup> KUWAYAMA, Mikio. "Las políticas comerciales e industriales: evolución y perspectivas." Documento de la CEPAL. Sigla: LC/L.1129/E. Fecha: Julio de 1998 <http://www.ceclac.cl/publicaciones/Comercio/9/lc1129/indice.html>.

<sup>154</sup> KATZ, Jorge M. *Importación de tecnología, aprendizaje e industrialización dependiente*. México, Fondo de Cultura Económica. 1976.p. 221.

La radicalización de los movimientos populares fue sin duda alimentada por los empresarios protegidos y sus gobernantes, para continuar gozando de sus privilegios. Esto se demuestra en México donde, luego del movimiento de 1968, se respondió al modelo de sustitución de importaciones con una ideología anti-imperialista y el manejo deficitario de la Hacienda Pública durante el sexenio 1971-1976 encabezado por Luis Echeverría. Incluso en las escuelas públicas de economía se fomentaron planes de estudio basados en el marxismo radical, lo cual prevalecería y permearía a las demás carreras de ciencias sociales, por lo menos hasta los ochenta.

Además de las agudas resistencias al cambio, otra razón que explica su posición es el auge económico 1965-1973. "Desde mediados de los años sesenta y hasta el fin del auge económico mundial en 1973-1974 América Latina disfrutó de un crecimiento acelerado (promedio de 6.7% anual), acompañado de un excelente desempeño exportador (expansión de 7.1% anual). A su vez, gozó de abundante liquidez internacional que le aportó divisas adicionales a los ingresos de exportación y le permitió, en apoyo del proceso de industrialización, expandir sus importaciones en 13.5% anual como promedio."<sup>155</sup>

Se escucharon voces de reforma hacia la reapertura externa. Por ejemplo en 1976 se proponía un modelo de sustitución de exportaciones para superar las deficiencias de la industrialización, denostadas desde 1965. Cuyas características serían:

- Darle prioridad a la disminución de la brecha de divisas
- Disminución de la dependencia del capital extranjero.
- Un nuevo modelo de Industrialización por sustitución de exportaciones, especializándose en exportaciones
- Aplicar una política económica de transición mediante la devaluación del peso, estabilización del gasto público y una política de liberalización del comercio exterior

<sup>155</sup> BIELSCHOWSKY, Ricardo. "Evolución de las ideas de la CEPAL". *Revista de la CEPAL*, N°. Extraordinario "CEPAL Cincuenta años, reflexiones sobre América Latina y el Caribe" Octubre 1998. Consultado en línea en la dirección:

<http://www.eclac.org/publicaciones/SecretariaEjecutiva/7/1cg2037/indice.htm>

y mantener una política de tipo de cambio efectiva y razonable para el sector exportador.<sup>156</sup> Pero no fue así.

El sexenio 1976-1982, enfrentó la crisis mundial de 1973-1974, y fue último de la era "nacionalista" proteccionista. Para enfrentar tanto la crisis del modelo sustitutivo de importaciones como la coyuntura mundial, se utilizó el excedente petrolero para retardar lo inevitable: la reforma económica a favor del mercado. El resultado de manejar "la abundancia" fue la nacionalización de la banca y la crisis de caja de finales de 1982.

En efecto, la "crisis petrolera" de 1973<sup>157</sup> que provocó para los países no petroleros problemas de abastecimiento y de endeudamiento para mantener el crecimiento - acentuando su endeudamiento inicial- o, en algunos casos, endeudarse para estabilizar la economía; para México fue una "posibilidad" de solucionar los problemas de divisas. México, imprimió continuidad a la estrategia de industrialización protegida completada con la exportación masiva de petróleo.

La abundancia de dólares proveniente de las exportaciones mexicanas y de la entrada de capitales -facilitada en alto grado por los "petrodólares" - se utilizaría para complementar el ahorro interno en el financiamiento de la inversión privada y pública.

Estos recursos no se aprovecharon, según algunos, debido a "... la naturaleza asimétrica de la industrialización sustitutiva..."<sup>158</sup> y en México se agudizó la fuga de capitales,

<sup>156</sup> VILLARREAL, Renc. El Desequilibrio externo en la industrialización de México, 1929-1975: un enfoque estructuralista. México: Fondo de Cultura Económica, 1976.p. 213.

<sup>157</sup> A grandes rasgos esta crisis petrolera consistió en la unión de los países petroleros en la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP), cartel fundado para controlar el mercado, lo cual permitió elevar el precio del crudo de niveles de 7 dólares en 1973, a más de 30 a principios de los ochenta. Esto encareció la producción en los países no petroleros y con ello la desaceleración económica mundial. Aunque para México fue favorable por usar sus reservas petroleras para exportar.

<sup>158</sup> BIRDSALL, Nancy y Carlos Lozada. "Shocks externos en economías vulnerables: una reconsideración de Prebisch. *Revista de la CEPAL*, N°. Extraordinario "CEPAL Cincuenta años, reflexiones sobre América Latina y el Caribe" Octubre 1998. Consultado en línea en la dirección: <http://www.eclac.cl/publicaciones/SecretariaEjecutiva/7/leg2037/indice.htm>

por la desconfianza en la asignación de recursos altamente determinada por caprichos de gobernantes y no por el mercado. El gigantismo del Estado en México era agobiante.

Podríamos decir que México, en vez de iniciar la apertura externa, profundiza las recomendaciones del pensamiento estructuralista. "... pasar a un nuevo modelo de desarrollo verdaderamente autónomo (donde el impulso hacia el desarrollo surja del seno del propio sistema)...la continuidad del proceso de crecimiento en condiciones de estrangulamiento externo descansa fundamentalmente en una demanda autónoma de bienes de capital capaz de aprovechar mejor la capacidad instalada en el sector nacional de equipos, o forzar su complementación, liberando así divisas que permitan la expansión de las importaciones de ciertas materias primas y productos intermedios para cuya producción no se dispone de condiciones adecuadas en el país...cómo pasar del modelo de sustitución de importaciones a otro de crecimiento autosostenido. Para realizar esta tarea -la de tender un puente entre los dos modelos- la variable decisiva será el monto y composición de las inversiones estatales; sólo el sector público, con su gran peso relativo en la economía, tiene la capacidad para ejercer una demanda autónoma suficiente para oponerse a las tendencias negativas surgidas del agotamiento del impulso externo."<sup>159</sup> México, parece haber practicado esta recomendación basado en el petróleo.

La caída de los precios del petróleo en 1981 detuvo el proceso de remiendo de la industrialización sustitutiva de importaciones. Las características estructurales del modelo no tenían solución en el mismo modelo, la prueba de ello fue la paradoja de principios de 1980: abundancia de divisas generada por la exportación masiva de petróleo y sin embargo se experimentó una crisis de caja en 1982, México no tenía para pagar ni siquiera los compromisos más inmediatos del servicio de su deuda externa. La última medida desesperada, en la línea de la estatización que entonces prevalecía, fue la nacionalización de la banca el 1° de septiembre de 1982.

---

<sup>159</sup> TAVARES, Maria Concenciao. "De la Sustitución de Importaciones al capitalismo financiero." México, Fondo de Cultura Económica, 1979. pp. 113-114.

La recaída tiene varias explicaciones. Por ejemplo, las ineficiencias que acompañaron la industrialización protegida, obligaron a intervenciones constantes del Estado, a la sobrerregulación y, en muchos casos, al otorgamiento de subsidios indiscriminados y generalizados que, sin beneficio directo para los grupos más necesitados, gravaron onerosamente las finanzas públicas. "Se gestaron de esta manera, las condiciones para que el país se situara, una vez agotadas las fuentes de financiamiento, en un círculo vicioso de inflación y estancamiento, resultado de la falta de competitividad."<sup>160</sup>

Para otros economistas la recaída económica luego de tratar de enfrentar el agotamiento del modelo, no se deben a las insuficiencias del proteccionismo sino: "...al desequilibrio externo que siguió a la crisis de la deuda de fines del decenio de 1970 --caída de la relación de precios del intercambio, falta de financiamiento externo y el alza abrupta de las tasas de interés internacionales- a lo que hay que sumar la adopción de políticas de estabilización mal diseñadas, que ayudaron a propagar las dificultades del sector externo y a transmitir las a los ámbitos fiscal y monetario de la economía, promoviendo un episodio de turbulencia macroeconómica de gran envergadura. Es poco realista culpar al proceso de industrialización de estos macroeventos."<sup>161</sup>

Hay dos posiciones que explican el agotamiento del modelo y de la recaída en México luego de no enfrentarlo como lo hicieron Chile y Corea. Sin embargo pensamos que la industrialización protegida internamente, basada en un intervencionismo que distorsionaba los mercados, provocó su debacle la cual fue, ahora sí, remediada mediante la liberalización comercial. Así tenemos problemas inherentes a la industrialización protegida derivados de su fundación sin competencia, y que al solucionarse agravan otras variables exógenas como las fuentes de financiamiento, las finanzas públicas, todo lo cual nos permite concluir que regresar a esta industrialización sería un paso atrás.

<sup>160</sup> SÁNCHEZ Ugarte, Fernando, Manuel Fernández Pérez y Eduardo Pérez Mota. *La política industrial ante la apertura*. México, SECOFI, NAFIN y Fondo de Cultura Económica, 1994. Consultar la primera parte del libro. p. 8.

<sup>161</sup> KATZ, Jorge. "Aprendizaje tecnológico ayer y hoy." *Revista de la CEPAL* N°. Extraordinario "CEPAL Cincuenta años, reflexiones sobre América Latina y el Caribe" Octubre 1998. Consultado en línea en la dirección:

<http://www.eclac.cl/publicaciones/SecretariaEjecutiva/7/icc2037/indice.htm>

#### III.4. La Transición del Proteccionismo al Neoliberalismo

Desde la crisis mundial de 1973-1974 hasta la crisis de la deuda externa en 1982, es un periodo de respuestas contraproducentes al agotamiento de la industrialización inducida por el estado, respuestas que en realidad agravaron el modelo. México entra drásticamente a la estrategia de apertura comercial con la crisis de 1982, se acelera en 1985 con la entrada al GATT, y es hasta finales de los 1980's que reaccionan algunas empresas líder mexicanas y se consolida a partir de 1994 con la entrada en vigor del TLC. Fue una transición abrupta, dolorosa, inexplicable para muchos, pero necesaria debido a la gravedad de la crisis del modelo de sustitución de importaciones. No dudamos en señalar que gran parte de la problemática de hoy 2002, aún es el reflejo de la resistencia al cambio y la adaptación a las nuevas realidades.

El cambio de modelo se le ha caracterizado de muy diversas maneras. Para uno es el paso "... de una estrategia de industrialización basada en la sustitución de importaciones a un modelo exportador de manufacturas."<sup>162</sup> Dejar un modelo y entrar a es, también, transitar de la protección y a la globalización; no nos parece acertado caracterizar la permuta como de una economía del mercado interno al mercado externo, porque es difícil comprobar que el mercado interno estaba funcionando libre o con las mínimas externalidades e interferencias del estado, para realmente poder hablar de un "mercado interno".

En todo caso es mejor representar la permutación como "la transición a un nuevo régimen macroeconómico de incentivos"<sup>163</sup>, de incentivos provenientes de las acciones de los burócratas que manejan al Estado a los provenientes del mercado y sobre todo del externo. Incluso la fuente del anterior modelo así lo reconoce: es una "modalidad" o "estilo" de industrialización que combina "... los estímulos del mercado interno con las virtudes de

<sup>162</sup> LOPEZ Maza, Hermelinda. *México-Corea: de la sustitución de importaciones a la exportación de manufacturas. del proteccionismo al mercado mundial.* -- México: s.e., 1993. Tesis (L.E.) Universidad Nacional Autónoma de México. Facultad de Economía. 1993. Ver el capítulo III donde analiza desde el desarrollo estabilizador a la crisis de 1982.

<sup>163</sup> KATZ, Jorge. "Aprendizaje tecnológico ayer y hoy." *Revista de la CEPAL* N°. Extraordinario "CEPAL Cincuenta años. reflexiones sobre América Latina y el Caribe" Octubre 1998. Consultado en línea en la dirección:

<http://www.eclac.cl/publicaciones/SecretariaEjecutiva/7/leg2037/indice.htm>

la orientación pro exportadora de bienes industriales." <sup>164</sup> Más exactamente es la "... transición desde economías protegidas a economías más abiertas." <sup>165</sup>

### III.4.1. La base del nuevo modelo y las dos industrializaciones en México

Es difícil pensar un cambio de modelo sin el debido soporte de empresarios. Esto es más cierto si consideramos que el grupo industrial (y socios sindicatos, académicos) que se sirvió con la cuchara grande del proteccionismo desde 1890 es el más afectado por la apertura externa a la globalización. Justo es preguntarse si dicho modelo se estableció en contra de los empresarios mexicanos, lo cual no parece concebible.

El apoyo a la globalización de México se aprecia mejor si tomamos en cuenta la tesis de las dos industrializaciones que en México ocurrieron. <sup>166</sup> Son dos trayectorias de desarrollo distintas e independientes que se han forjado en México. El primero de los desarrollos es el eje centro (zonas industriales de Monterrey, Guadalajara, Metropolitana del centro del país y Puebla) que alberga la industrialización implantada en la fase de industrialización sustitutiva. Y el segundo modelo de industrialización es el de la zona norte fronteriza. A continuación resumimos sus principales características de ambas trayectorias de industrialización, una de las cuales, siendo débil al principio y no beneficiada por la protección, se alzó como la base del nuevo modelo exportador.

<sup>164</sup> BIELSCHOWSKY, Ricardo. "Evolución de las ideas de la CEPAL". *Revista de la CEPAL*, N°. Extraordinario "CEPAL Cincuenta años, reflexiones sobre América Latina y el Caribe" Octubre 1998. Consultado en línea en la dirección:

<http://www.eclac.cl/publicaciones/SecretariaEjecutiva/7/leg2037/indice.htm>

<sup>165</sup> SACHS, Jeffrey D. y Joaquín Vial. "Competitividad y Crecimiento Económico en los Países Andinos y en América Latina". Borrador Preliminar. Center for International Development, Harvard University. Cambridge, MA Enero del 2002. Documentos de Trabajo del Proyecto Andino de Competitividad, p. 2.

<sup>166</sup> ALEGRÍA, Tito Jorge Carrillo. "Reestructuración productiva y cambio territorial: un segundo eje de industrialización en el norte de México." *Revista de la CEPAL*, N° 61 Abril de 1997, pp. 187-205.

## CARACTERÍSTICAS DE DOS INDUSTRIALIZACIONES EN MÉXICO

| Modelo de industrialización eje central creado por la sustitución de importaciones                                    | Modelo Norte Fronterizo   |
|---|---|
| Relaciones Industriales cuasi-fordistas   |   |
| Producción en masa para consumo nacional.   | Importación temporal para la Producción de exportaciones.                                   |
| Eslabonamientos productivos estables  | Opera casi sin eslabonamientos productivos nacionales                                       |
| Sistema de relaciones industriales con prerrogativas para el trabajo (negociación o contratos colectivos de trabajo). | Opera desde sus inicios con una lógica de despegue sin organizaciones sindicales efectivas. |

Es decir, la industrialización creada por el modelo de sustitución de importaciones, no fue la única senda de crecimiento en México. Pues en el Norte fronterizo se gestó un sector empresarial basado en el régimen de excepción fiscal fronteriza establecido en los años 1930's, denominadas "zonas libres". Durante la era de industrialización sustitutiva, las empresas del eje centro sustitución de importaciones no podían competir con las importaciones por problemas de calidad y precio.

En 1965 se establece el Programa de Industrialización Fronterizo que permitió y alentó la instalación de plantas maquiladoras para la exportación, aunque "excepcionalmente subordinada a la industrialización sustitutiva." Esta semilla creada en los años 1930's y fortalecida a partir de 1965, despegó como eje industrialización luego de 1982. Es decir, la creación de maquiladoras no se hizo para enfrentar el agotamiento del modelo de sustitución de importaciones sino para atender el desempleo del Norte, y sin embargo en 1982 fue la base del modelo exportador al que entró México luego de este año. "En cierta medida, el surgimiento del nuevo modelo secundario exportador está asociado al desenlace del conflicto [desarrollo regional del eje centro industrializador o de integración regional del eje norte fronterizo presente desde los años 1930{s} entre dichos grupos oligopólicos nacionales para definir el curso y características de la regulación económica nacional."<sup>167</sup> Por cierto a favor del modelo de apertura externa e Integración con Estados Unidos y Canadá, distinta a la Integración con otros países latinoamericanos, propuesta por los

<sup>167</sup> ALEGRIA, Tito y Jorge Carrillo. "Reestructuración productiva y cambio territorial: un segundo eje de industrialización en el norte de México." *Revista de la CEPAL*, N° 61 abril de 1997 p. 194.

a la Integración con otros países latinoamericanos, propuesta por los ideólogos de la sustitución de importaciones.

Sin entrar en una afirmación tajante, sería posible encontrar en las diversas organizaciones empresariales los dos modelos y su actitud ante la globalización: la CANACINTRA representante de los afectados por la globalización y antiguos proteccionistas; la CONCAMIN favorable a la globalización y base del cambio de modelo de desarrollo. A ellas hay que agregarle sus clientelas sindicales, académicas, partidos políticos y organizaciones sociales afines.

El ámbito gubernamental también era fuente de donde brotaba el cambio. Este se expresaba cuando el Presidente López Portillo entregaba la banda presidencial a Miguel Delamadrid Hurtado. Si bien se calificó a López Portillo de entreguista por dejar a de Delamadrid como su sucesor, en realidad refleja un nuevo consenso en política económica. "Las autoridades responsables de esa política comenzaron a reconocer que finalmente se había agotado el modelo de desarrollo conducido por el Estado que se había utilizado en las décadas anteriores. El evidente éxito de Chile -un ajustador temprano-, el derrumbe de las economías estatistas de Europa oriental y de la Unión Soviética y el crecimiento acelerado de las economías del Asia oriental, animaron a los gobiernos latinoamericanos a aplicar reformas basadas en el paradigma del mercado: apertura al comercio internacional, estricta disciplina fiscal y privatización de empresas de propiedad del Estado. El viraje de la política reflejaba también la influencia cada vez mayor de los economistas latinoamericanos con estudios en los Estados Unidos en la administración técnica y política de varios países y el apoyo de las instituciones financieras multilaterales, en forma de préstamos, de estudios empíricos y de diálogos de política."<sup>168</sup>

Del exterior también vinieron influencias para el cambio. Principalmente del Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial. Habrían de aplicarse políticas de ajuste sobre

<sup>168</sup> BIRDSALL, Nancy y Carlos Lozada. "Shocks externos en economías vulnerables: una reconsideración de Prebisch. *Revista de la CEPAL*, N° Extraordinario "CEPAL Cincuenta años, reflexiones sobre América Latina y el Caribe" Octubre 1998. Consultado en línea en la dirección: <http://www.eclac.cl/publicaciones/SecretariaEjecutiva/7/1cg2037/indice.htm>

la base de las cláusulas de "condicionalidad" por parte del Fondo Monetario Internacional (FMI) y del Banco Mundial en las negociaciones de financiamiento.

La década perdida de los años ochenta fue para los pobres, pero no lo fue del todo porque en realidad se llevaron a cabo cambios callados pero profundos relacionados con una apertura externa sin precedente en México. La base de esta senda fueron los empresarios y trabajadores creados con una mentalidad más moderna sobre los mercados de bienes y de trabajo; también gobernantes y funcionarios preparados en Universidades del exterior, porque en las del interior los proteccionistas habían implantado la enseñanza de la "economía" radical basada en el marxismo.

### III.4.2. Descripción de las medidas tomadas luego de 1982

Según datos del Banco Mundial, México presentaba la siguiente evolución en su grado de apertura medido por la participación en el PIB de las exportaciones más las importaciones:

| Grado de Apertura de México por Décadas<br>(Importaciones + exportaciones/PIB*100) |           |           |           |
|--|-----------|-----------|-----------|
| 1960-1969  | 1970-1979 | 1980-1989 | 1990-1994 |
| 17.8   | 16.7      | 29.4      | 49.0      |
| Fuente: Banco Mundial.   |           |           |           |

La nueva situación de México ante los mercados del mundo fue promovida por políticas de comercio liberales, las cuales permiten el flujo sin restricciones de bienes y servicios. Estas políticas se profundizaron en los últimos años de las décadas de los ochenta y los noventa cuando las barreras a las importaciones construidas a lo largo de décadas México bajaron sus tarifas nominales de niveles de 100% (y más) a un nivel de alrededor del 16.2 %; pero además son mucho más bajas cuando las importaciones provienen de países

con los que México ha firmado acuerdos de libre comercio, siendo NAFTA el más relevante...<sup>169</sup>

Entonces, se aplicaron reformas orientadas al mercado, sobre la base de cuatro argumentos principales: a) la liberalización económica reduce las ineficiencias estáticas generadas por la mala distribución y el desperdicio de recursos; b) la liberalización económica estimula el proceso de aprendizaje; c) las economías orientadas al exterior consiguen enfrentar mejor los *shocks* externos adversos; d) los sistemas económicos basados en el mercado se muestran menos proclives a actividades con fines rentistas, generadoras de desperdicio."<sup>170</sup>

Conviene señalar que la política industrial activa e intervencionista fue sustituida por otra donde se incluyen instrumentos modernos de política industrial orientados a incrementar la competitividad. Entre estas medidas se destacan: medidas de normalización y calidad.<sup>171</sup>

La nueva administración que iniciaría el cambio de modelo fue durante el periodo sexenal de Miguel De La Madrid Hurtado: 1982 – 1988. Se pueden dividir en tres grupos los planteamientos de su política económica:

1. La contracción deliberada del gasto público y la de la oferta monetaria
2. La liberalización de precios, de la tasa de interés y del tipo de cambio, por una parte, y el control de salarios, por otra.
3. La racionalización y flexibilización de la política proteccionista del comercio exterior.

<sup>169</sup> SACHS, Jeffrey D. y Joaquín Vial. "Competitividad y Crecimiento Económico en los Países Andinos y en América Latina". Borrador Preliminar. Center for International Development, Harvard University. Cambridge, MA Enero del 2002. p.21

<sup>170</sup> RODRIK. 1993a. p.7 citado por MORTIMORE, Michael y Wilson Peres. "La competitividad empresarial en América Latina y el Caribe." *Revista de la CEPAL* N° 74, agosto 2001, p. 38.

<sup>171</sup> Ver la descripción de esta nueva política industrial en: SÁNCHEZ Ugarte, Fernando, Manuel Fernández Pérez y Eduardo Pérez Mota. *La política industrial ante la apertura*. México, SECOFI, NAFIN y Fondo de Cultura Económica, 1994. Consultar la segunda parte del libro.

Estas medidas se aplicaron gradualmente mediante sucesivos programas de ajuste económico: El primer programa implementado fue el llamado **Programa Inmediato de Reordenación Económica (PIRE)**; luego durante agosto de 1985, surgió el segundo programa de ajuste, llamado **Programa de Emergencia Económica (PERE)**, y el **Programa de Aliento y Crecimiento**, asociado a la aceptación implícita de una nueva Carta de Intención con el FMI, suscrita por el nuevo Secretario de Hacienda Lic Gustavo Petriccioli el 22 de junio de 1986. En el mes de diciembre surgió el cuarto programa de ajuste, llamado "**Pacto de Solidaridad Económica**", (PSE) orientado principalmente a enfrentar la inflación con lineamientos muy semejantes a los contenidos en los programas practicados en Argentina, Bolivia, Brasil e Israel.

Para el siguiente sexenio 1988-1994, el del Presidente Carlos Salinas, se profundiza la implantación del mercado en la economía mexicana, mediante la apertura externa y el redimensionamiento del Estado. Con el fin de consolidar la estabilidad de precios y fortalecer la capacidad negociadora del país con los acreedores externos, el Gobierno, los obreros, los campesinos y los empresarios suscribieron el 13 de diciembre de 1988 el **Pacto para la Estabilidad y el Crecimiento Económico (PECE)**, que contiene los siguientes puntos:

- Se mantendrá un control estricto de las finanzas públicas, congruente con la estabilidad de precios
- Se mantendrán constantes los precios y las tarifas del sector público que más inciden sobre los consumidores, tales como la gasolina, la electricidad y el gas doméstico
- Se deslizará gradualmente el peso respecto al dólar, a razón de un peso diario, en promedio, hasta el 31 de julio de 1989
- Se modificará la estructura arancelaria
- El sector privado absorberá los impactos de costos sin elevar precios y se revisarán por excepción los precios controlados
- Se iniciará una profunda desregulación económica
- Se revisarán normalmente los contratos colectivos de trabajo, y
- Se impulsará la productividad en el campo, a través de una política de estímulos regionales y de precios de garantía congruentes con el programa económico.

Este Pacto de Estabilidad y Crecimiento Económico también se llevó a cabo en diferentes etapas durante todo el sexenio, que fueron llamadas "Concertación del Pece". En octubre de 1993, se modificó el nombre: Pacto para la Estabilidad, la Competitividad y el Empleo (PECE).<sup>172</sup>

En este sexenio se inician los tratados de libre comercio (que hoy en día son 31). El primer Acuerdo de Tratado de Libre Comercio (TLC), que México llevó a cabo con América Latina, fue con Chile se firmó en septiembre de 1991 y entró en vigor el primero de enero de 1992. El segundo Acuerdo de Tratado de Libre Comercio fue con Costa Rica, las negociaciones comerciales se iniciaron en agosto de 1991 y concluyeron en marzo de 1994, se firmó en abril del mismo año, y entró en vigor el primero de enero de 1995. En lo que se refiere al comercio exterior, el tercer tratado de libre comercio con América Latina, fue con el Grupo de los Tres, integrado por Colombia, México y Venezuela, se firmó en junio de 1994 y entró en vigor el primero de enero de 1995.

El cuarto tratado de libre comercio fue con Bolivia, se firmó en septiembre de 1994 y entró en vigor en enero de 1995. Por otro lado, en mayo de 1994 México se convirtió en el vigésimo quinto país miembro de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE). Pero el tratado más trascendente de la apertura externa mexicana fue el firmado con EU y Canadá conocido como el Tratado de Libre Comercio de América del Norte TCLAN (NAFTA por sus siglas en Inglés) y que entraría en vigor el 1° de enero de 1994.

**México había entrado así a la globalización.** El Presidente Salinas se encuentra en el centro del cambio, es el operador del cambio, no extraña por ello el rechazo que hoy genera debido a los intereses que afectó en sólo 6 años de su gobierno. Dichos intereses seculares, formados y acumulados durante siglos debido a los beneficiarios que les generaba el proteccionismo, y que son: las empresas mexicanas formadas desde 1890, y sus clientes

<sup>172</sup> ÁVILA y Lugo, José. "La Crisis Económica de México 1970-1982." Próximo a publicarse en *Gaceta del Economista*.

sindicalistas, académicos, líderes populares, e inconscientemente aún muchos mexicanos "nacionalistas".

Hoy en día sigue sin comprenderse la globalización como solución práctica a los problemas creados por el proteccionismo al cual México estuvo sujeto. Espero este capítulo ayude a comprender mejor la globalización, su corta edad de apenas escasos 17 años, para México por lo menos, y llamar la atención para que nosotros los jóvenes economistas participemos en mejorar las políticas de gobierno y empresas para aprovechar mejor la globalización mediante estrategias alternativas para crear ventajas competitivas.

## IV. MÉXICO COMPETITIVIDAD Y GLOBALIZACIÓN

**L**a globalización, en su etapa actual, es muy joven; cuenta con escasos 22 años. En México tiene exiguos 17 años, pero a pesar de su corta edad, la mundialización ha acarreado una transformación descomunal en México.

Antes de 1982 quién se hubiera atrevido a decir que México pasaría a ser la 8ª economía del mundo en términos de exportación y también importadora, por su alto grado de apertura al exterior; quién imaginaba que de ser una economía artificial, intervenida y sin capacidad de competencia, en el 2002 alcanzó el nivel 35 de competitividad mundial. También justo es preguntarse quién antes de 1982 imaginaba que hoy llegaríamos a contabilizar 54 millones de pobres, más del 50% de la población mexicana. Nadie lo imaginaba y sin embargo todo ello lo ha provocado, o al menos de la pobreza se le culpa, la globalización.

En un caso, estar entre las primeras diez economías que comercian en el mundo si es debido al abandono de una "economía de invernadero" y al alto grado de apertura externa y competitividad de los productos mexicanos; en el segundo caso, porque la globalización ha sacado a la luz problemas que existen desde hace mucho tiempo, no necesariamente provocados por el "neoliberalismo", pero que ahora no pueden ser escondidos<sup>173</sup> como antes se hacía. Es decir, ante los parámetros globales y la transparencia que hoy se exige, los problemas de México adquieren su real dimensión y magnificencia. Los adultos dicen estar peor que antes. Pero esto es resultado que ahora nos medimos objetivamente, de acuerdo con niveles de vida superiores, frente a mercados llenos de bienes que provienen de todo el mundo.

Al concebir así los éxitos de la globalización, nos convencemos más de que ella es una solución práctica a los grandes problemas nacionales y, por consiguiente, debemos

---

<sup>173</sup> Por escondidos nos referimos a que las estadísticas eran creadas por el grupo "proteccionista" en el poder y eran orientadas a su favor; además esconder los problemas era crear demanda artificial mediante gasto público deficitario, lo cual escondía realmente los problemas. Hoy no es posible hacer eso.

aprovechar mejor la mundialización siendo más competitivos y, sobre todo, aumentarla intensiva y constantemente. Este es el reto de México.

La situación actual de la competitividad en México, el nivel relativo insuficiente que aún se tiene, es el punto que llamará nuestra atención. En éste capítulo IV y último, intentamos señalar en que consiste el problema de la competitividad de la economía mexicana, de sus empresas y del papel del gobierno, en el marco de la estrategia competitiva de las naciones.

#### **IV.1. La medición del actual nivel de competitividad**

Hemos tenido mucha suerte en encontrar unas palabras escritas por el economista A.C. Pigou<sup>174</sup>, quien no entendía la utilidad de medir la "importancia del comercio exterior" derivada de sumar (no algebraicamente) las exportaciones y las importaciones. Pigou escribía en 1935: "...la importancia del comercio exterior y de sus alternativas, como se registra en sus estadísticas ha sido muy mal interpretada. La vaguedad general del pensamiento popular -y no solamente del popular- sobre este asunto, queda ilustrada por este hecho curioso: cuando era yo estudiante, la cifra de uso general -que, si no recuerdo mal, solía aparecer en el *Statistical Abstract* del Reino Unido- era la suma total del valor de nuestras importaciones y de nuestras exportaciones *reunidas*. Confieso que nunca he sido capaz de entender qué información útil se suponía que proporcionaban esas cifras."<sup>175</sup>

Hoy en día ya se generalizó el conocimiento que la suma de exportaciones más importaciones entre el PIB es un buen indicador de "... transformaciones estructurales y del

---

<sup>174</sup> Arthur Cecil Pigou (Nov. 18, 1877-Mar 7, 1959.) Es uno de los economistas británicos más prominentes, sucesor de Alfred Marshall en la cátedra de economía política en Cambridge en 1908. Su obra más importante trata *La Economía del Bienestar* en 1920. Por lo cual la cita que hemos presentado sobre su confesión de no entender la medición de la importancia del comercio exterior mediante la suma de Exportaciones más importaciones, solo es ilustrativa y no una crítica a Pigou.

<sup>175</sup> PIGOU, A.C. *Teoría y realidad económica*. México, Fondo de Cultura Económica, 1942.p.p. 56 y 57.

nivel de integración –comercial – a la economía global.<sup>176</sup> Pero además, se han construido indicadores del factor que realmente provoca la presencia de una economía en la mundialización: la competitividad.

#### IV.1.1. El índice de crecimiento de la competitividad

El Foro Económico Mundial elabora un Índice de Competitividad, el más decisivo hoy en día para las decisiones de los gobiernos nacionales. Para el año 2002, dicha organización privada presentó *The Global Competitiveness Report 2001-2002* cuya información es una herramienta para identificar los impedimentos para lograr un mayor crecimiento económico de las naciones y, con ello, ayudar al diseño de medidas de política para remover tales obstáculos como precondition para avanzar en el bienestar en todo el mundo. Las mediciones incluyen dos índices, uno sobre la Competitividad Corriente y otro sobre el Crecimiento de la Competitividad. Este último índice mide los factores que contribuyen al futuro crecimiento (tasa de crecimiento del producto per-cápita) de una economía. Por su parte, el Índice de Competitividad Corriente (actual o tradicional), identifica los factores que apuntalan el alza de la productividad del presente, también medida por el nivel de PIB por la persona.<sup>177</sup>

Los índices de competitividad se basan en las respuestas de 90 ejecutivos senior cuyas compañías son parte del World Economic Forum, y refleja la magnitud de los efectos del ataque terrorista del 11 de septiembre del 2001. En su fundamento teórico, los índices se basan en la moderna teoría del crecimiento económico.

En efecto, los índices de competitividad del Foro Económico Mundial, se cimientan en el estudio empírico de los factores que explican el crecimiento, a partir de las contribuciones sobre el llamado “crecimiento endógeno” asociado a los trabajos de Paul Romer,

<sup>176</sup> SACHS, Jeffrey D. y Joaquín Vial. “Competitividad y Crecimiento Económico en los Países Andinos y en América Latina”. Borrador Preliminar. Center for International Development, Harvard University. Cambridge, MA Enero del 2002, p.p. 27 y 28.

<sup>177</sup> WORLD Economic Forum. *The Global Competitiveness Report 2001-2002*. Geneva, Switzerland 2001.

Robert Barro y otros<sup>178</sup>. La evidencia acumulada en este último grupo de trabajos ha permitido identificar variables como el grado de apertura de la economía, la tasa de inversión en capital fijo, algunas variables institucionales como ausencia de corrupción e imperio de la ley, abundancia de recursos naturales (con signo negativo) y, más recientemente, algunas variables asociadas a la geografía de los países (incidencia de malaria, por ejemplo) (Sachs y Warner, 1997, 2001).<sup>179</sup>

#### IV.1.2. Otros indicadores de competitividad

Justo es señalar no solamente que hay otras metodologías de medición de la competitividad, sino también versiones críticas de los índices del Foro Económico Mundial. Volvemos a insistir: preferimos críticas de los avances en materia de economía y política económica, que pensar en un eventual regreso al pasado proteccionista.

Por ejemplo, en un estudio reciente, se dice que los encargados del diseño de las políticas en los países en desarrollo, se preocupan de la competitividad nacional y monitorean muy de cerca el ranking mundial de los niveles de competitividad internacional. Sin embargo, al analizar desde la perspectiva de la economía del desarrollo, es posible preguntarse si la competitividad es una es una preocupación legítima, y si los índices principales merecen la atención que ellos reclaman.

Precisamente dicho estudio, analiza El Informe de Competitividad Global del Foro Económico Mundial, y encuentra deficiencias a varios niveles. Sus definiciones son demasiado amplias, el enfoque está distorsionado y la metodología está agrietada por inconsistencias. Además, muchas de las mediciones cualitativas son vagas, redundantes y malas.

<sup>178</sup> Se refiere a Barro, R. y X. Sala-i-Martin: *Economic Growth*. The MIT Press, Cambridge, Mass. 1999.

<sup>179</sup> SACHS, Jeffrey D. y Joaquín Vial. "Competitividad y Crecimiento Económico en los Países Andinos y en América Latina". Borrador Preliminar. Center for International Development, Harvard University. Cambridge, MA Enero del 2002. Documentos de Trabajo del Proyecto Andino de Competitividad. p. 4.

Estas debilidades teóricas y empíricas fundamentales reducen el valor de los índices para fines analíticos y para propósitos de política económica.<sup>180</sup>

Estas críticas llaman la atención pero en sentido positivo, ya que si bien pudieran tener esos defectos, aún así es necesario tomarlos en cuenta y, en todo, caso, corregirlos en el ámbito del país y tener un mejor acercamiento a los niveles de competitividad para seguir participando de la globalización.

Igualmente es preciso dejar claro que existen otras metodologías de medición de la competitividad. Tal es el caso extremo de señalar que la competitividad se mide por la equidad de un país. Lo cual, por cierto, para nosotros la equidad es un efecto y no la causa del crecimiento.

También The Institute for Management Development (IMD) de Suiza, elabora un índice de competitividad, el cual se publica en un Anuario desde 1989. En éste se analizan y gradúa la habilidad de las naciones para proveer un ambiente tal que sostenga la competitividad de las empresas. Este estudio coincide con Foro Económico Mundial, en que la competitividad no la reduce solamente al PIB y a la productividad (o PIB por persona), porque las empresas también deben convivir con las dimensiones políticas, sociales y culturales. Por consiguiente las naciones necesitan proveer un ambiente que contenga una estructura eficiente, instituciones y políticas que fomenten la competitividad de las empresas.

Dicho índice incluye solo 49 países (contra 75 del índice del Foro Económico Mundial), formado por los 30 miembros de la OECD y 19 de industrialización reciente y economías emergentes. Utiliza alrededor de 314 criterios de competitividad, distribuidos de la siguiente manera:

---

<sup>180</sup> LALL, Sanjaya. "Competitiveness Indices and Developing Countries: An Economic Evaluation of the Global Competitiveness Report." *World Development*. Volume 29, Issue 9, 01-September-2001, pp. 1501-1525.

| <b>Factores que generan competitividad</b> |                |  |
|--|----------------|--|
| Actuación económica                        | (74 criterios) | Evaluación macroeconómica de la economía interna.  |
| Eficiencia Gubernamental                   | (84 criterios) | Magnitud de las políticas gubernamentales que conducen a la competitividad.  |
| Eficiencia de los negocios                 | (66 criterios) | Magnitud a la que las empresas están funcionando de una manera innovadora, provechosa y responsable.                   |
| Infraestructura                            | (90 criterios) | Magnitud en que los recursos básicos, tecnológicos, científicos y humanos se adaptan a las necesidades de los negocios |

Fuente: The Institute for Management Development (IMD). *World Competitiveness Yearbook*. Switzerland  
<http://www.ncpa.org/pi/internat/pdint>

Cada uno de esos cuatro factores, a su vez incluyen cada uno 5 subfactores. Los 314 criterios se agrupan en cada subfactor, e independientemente de su número, cada subfactor tiene una ponderación del 5% Lo cual permite una "cerradura" al peso de los subalerno-factores sin tener en cuenta el número de criterios que ellos incluyen y para asegurar un alto grado de compatibilidad con resultados del pasado.<sup>181</sup> Es decir, se puede decir que este índice ha sido más uniforme que el del foro económico mundial, y por lo tanto permiten una mejor perspectiva de la evolución de la competitividad en el largo plazo, desde 1989 al 2002 para los años que se ha calculado dicho índice.

Otras metodologías para evaluar el grado de competitividad es aquella que la relaciona con la maximización del bienestar. Por consiguiente esta metodología parte de la evaluación de los salarios y la productividad. Así como de los estándares sociales y ecológicos dentro de los cuales el bienestar se alcanza. Se toman en cuenta como determinantes cuali-

<sup>181</sup> The Institute for Management Development (IMD). *World Competitiveness Yearbook*. Switzerland <http://www.ncpa.org/pi/internat/pdint>

tativos de la competitividad los resultados como la balanza exterior y los costos bajos se insertan en la perspectiva de la maximización del bienestar o competitividad, así como también el papel de la tecnología, la diferenciación de los productos y otros más.

Dicha metodología intenta incorporar los factores suaves de competitividad mediante un el uso de un indicador de valor unitario, el cual se eleva por la mayor calidad del producto y la mejor evaluación del consumidor de un producto. Esto permite diferenciar entre mercados en los que las empresas están compitiendo en precios o en calidad.

Se esta utilizando en Alemania, y está permitiendo aportar al debate sobre competitividad en ese país: donde la balanza comercial es positiva, y sin embargo Alemania tiene temor de desindustrializarse y a perder competitividad, debido a los sueldos y tasas impositivas altas.<sup>182</sup>

#### IV.1.3. El grado de Competitividad de la economía mexicana

El Foro Económico Mundial elabora un reporte de la competitividad global. Este se basa en la definición de competitividad como el conjunto de instituciones y políticas económicas que soportan altas tasas de crecimiento en el mediano plazo. "El Índice de Crecimiento de la Competitividad tiene por objeto medir la capacidad que tiene una economía para alcanzar el crecimiento económico en el mediano plazo. Busca medir los factores que contribuyen a lograr una alta tasa de crecimiento del PIB per cápita en una economía."<sup>183</sup>

<sup>182</sup> AIGINGER, K. "A framework for evaluating the dynamic competitiveness of countries." *Structural Change And Economic Dynamics* Volume 9, N° 2, 01-June-1998 pp. 159-190.

<sup>183</sup> Que fueron: **EL INDICE FINANCIERO** Mide el grado de eficiencia del sistema financiero para incentivar el ahorro y transformarlo en inversión productiva, el grado de competencia que existe en los mercados financieros, la estabilidad y la solvencia de sus instituciones y el grado de apertura y desarrollo de los mercados de capitales. **EL INDICE DE APERTURA** Evalúa el grado de integración económica de una economía con el resto del mundo en términos de libre comercio y flujos de capital, y la orientación exportadora del país. En consecuencia, el país que fomente sus exportaciones, a través del tipo de cambio y de políticas de promoción, que no imponga restricciones a las importaciones: a través de barreras arancelarias, no arancelarias y de disponibilidad de divisas, además que permita el libre flujo de capitales, será más competitivo. **EL INDICE DE CREATIVIDAD ECONÓMICA** Este índice, que es presentado por primera vez en el Reporte de

La interpretación de los indicadores, por lo menos los de 1999 y 2000 era la siguiente: Cuando la calificación es de 4 - 7 puntos el país tiene una ventaja competitiva. Si la calificación es de 1 - 4 el país tiene una debilidad o desventaja competitiva. Pero además hay un segundo criterio que es la posición del indicador en el ranking mundial, que no es un fin en sí misma sino que es importante para confirmar la ventaja o desventaja competitiva. Una calificación favorable acompañada de una mala posición del indicador será entendida como una desventaja competitiva. Con estos criterios se puede identificar las ventajas y desventajas de una economía.

De acuerdo con las últimas mediciones de la competitividad global que toman en cuenta los efectos del ataque del 11 de septiembre del 2001, se ubica la economía mexicana en el lugar 43 de un total de 75 países.<sup>184</sup> El lugar es muy decepcionante, si lo comparamos con el 2 que ocupa EU y el 3 de Canadá, países con los cuales formamos el TCLAN.

| <i>Componentes del<br/>Índice de Crecimiento de la Competitividad</i>   |                       |               |               |
|---|-----------------------|---------------|---------------|
| <b>Concepto</b>   | <b>Estados Unidos</b> | <b>Canadá</b> | <b>México</b> |
| I. Tecnología   | 1                     | 2             | 36            |
| II. Instituciones Públicas  | 12                    | 11            | 56            |
| III. Ambiente Macroeconómico  | 7                     | 14            | 36            |
| III.1 Estabilidad Macroeconómica  | 7                     | 19            | 57            |
| III.2 Grado de crédito  | 5                     | 9             | 35            |
| III.3 Indicador de Gasto Público  | 28                    | 58            | 12            |
| Fuente: WORLD Economic Forum. "The Latin American Competitiveness Report 2001-2002." Geneva, Switzerland 2000. Sección Countries Rankings. pp. 2-4. |                       |               |               |

Competitividad del año 2000, otorga una significativa ponderación a la tecnología como factor fundamental del crecimiento sostenido.

<sup>184</sup> WORLD Economic Forum. "The Latin American Competitiveness Report 2001-2002." Geneva, Switzerland 200. Sección Countries Rankings. p. 2.

El nuevo Índice de Crecimiento de la Competitividad 2002 que sustituye a los anteriores Índices de Competitividad Corriente, nos indica en sus componentes o subíndices, que la competitividad mexicana tiene su principal desventaja en la estabilidad macroeconómica y en las instituciones públicas. Y su mayor ventaja competitiva en el manejo del gasto público.

Como se sabe las instituciones públicas para el crecimiento de una economía de mercado son: un sistema judicial, leyes de competencia, autoridades de supervisión bancaria, requisitos de transparencia de las compañías, títulos formales de propiedad de la tierra y leyes que regulan la transmisión de bienes. Estas son las que "transmiten información, hacen observar los derechos de propiedad y los contratos y regulan la competencia ... [a] mismo tiempo, ofrecen a las personas oportunidades e incentivos para que participen en actividades de mercado provechosas."<sup>185</sup> Las insuficiencias en las instituciones públicas mexicanas están afectando negativamente a los mercados y, por ende, tenemos ahí una desventaja competitiva.

El nivel decepcionante de competitividad de la economía mexicana alcanzado en el 2002, demuestra otra debilidad ya que a lo largo del tiempo hemos perdido capacidad de competir en la globalización. De acuerdo con el indicador más confiable a lo largo del tiempo, México ha pasado de un estadio 34 en al lugar 41 en el 2002, mientras que los socios del TCLAN han mantenido su competitividad.

Competitividad de México 1998-2002  
Al mes de abril del 2002

| País          | 2002      | 2001      | 2000      | 1999      | 1998      |
|---------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| EU            | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         |
| Canadá        | 8         | 9         | 8         | 10        | 8         |
| <b>México</b> | <b>41</b> | <b>36</b> | <b>33</b> | <b>35</b> | <b>34</b> |

Fuente: The Institute for Management Development (IMD). *World Competitiveness Yearbook*. Switzerland <http://www.ncpa.org/pi/intemat/pdint>

<sup>185</sup> Banco Mundial. "Instituciones para los mercados." Informe sobre el desarrollo mundial. 2002. Panorama general. Washington, D.C.

El factor que ha provocado esta pérdida de competitividad de 1998 al 2002 es la Actuación Económica, es decir, la evaluación macroeconómica de la economía interna, decayó 16 lugares en el periodo señalado o desde su nivel más alto al más bajo; Canadá sólo cayó 3 lugares y EU mantuvo su primer lugar.

El siguiente elemento que registra disminución es el factor Infraestructura o magnitud en que los recursos básicos, tecnológicos, científicos y humanos se adaptan a las necesidades de los negocios. La cual se redujo 10 lugares, de su nivel más cercano al primer lugar en el 2000 (35), al lugar 45 alcanzado en abril del 2002.

| Factores que provocan la Competitividad<br>1998-2002<br>Datos al mes de abril del 2002 |      |      |      |      |      |
|--|------|------|------|------|------|
| <b>Actuación Económica</b>   |      |      |      |      |      |
|  | 2002 | 2001 | 2000 | 1999 | 1998 |
| EU   | 1    | 1    | 1    | 1    | 1    |
| Canadá   | 14   | 12   | 11   | 11   | 11   |
| México   | 39   | 36   | 34   | 27   | 23   |
| <b>Eficiencia Gubernamental</b>  |      |      |      |      |      |
| EU   | 3    | 8    | 8    | 10   | 5    |
| Canadá   | 10   | 10   | 12   | 15   | 13   |
| México   | 33   | 27   | 29   | 33   | 31   |
| <b>Eficiencia de los negocios</b>  |      |      |      |      |      |
| EU   | 1    | 1    | 1    | 1    | 1    |
| Canadá   | 5    | 11   | 9    | 11   | 7    |
| México   | 39   | 38   | 33   | 35   | 39   |
| <b>Infraestructura</b>   |      |      |      |      |      |
| EU   | 1    | 1    | 1    | 1    | 1    |
| Canadá   | 6    | 8    | 10   | 9    | 4    |
| México   | 45   | 42   | 35   | 41   | 39   |

El factor eficiencia de los negocios o la magnitud a la que las empresas están funcionando de una manera innovadora, provechosa y responsable, alcanzó en el 2000 su mejor nivel al ocupar México el lugar 33, pero ha disminuido en el 2002 para caer hasta el lugar 39.

La eficiencia gubernamental también ha caído 6 lugares, pero han sido del 2001 al 2002, lo cual coincide con la nueva administración del país tanto de gobierno como de partido. Es decir, este índice de competitividad no ha valorado el cambio democrático en México de manera positiva, sino como una baja en la eficiencia gubernamental. Lo cual sin duda demuestra que dicho índice le falta una mejor metodología para valorar mejor el cambio de una dictadura de 70 años que encabezó el PRI a escasos 3 años de administración de un nuevo partido político.

Algunos autores, de corte proteccionista, critican esta situación de México llamándola "paradoja de la competitividad" aduciendo que México ha logrado una alta apertura externa y, sin embargo, su competitividad está disminuyendo.<sup>186</sup> La paradoja no es tal dado que la competitividad es debida a múltiples factores, y si bien no coincide apertura con competitividad, significa que se debe actuar en los demás factores generadores de competitividad.

Esta crítica es lo mismo si tomamos al pie de la letra que: "La inflación es el símbolo universal de la competitividad y de la fiabilidad de un país, de tal suerte que altos niveles de inflación causan un daño enorme a la competitividad."<sup>187</sup> Es decir, a pesar de mantener tasas inflacionarias bajas menores al 6% como ahora se está logrando se interpretaría como que ya se logró una mejor competitividad, y sin embargo, hemos visto, es decepcionante la competitividad para el 2002.

Otra forma de medir la competitividad es la sobrevaluación del peso. En México se insiste mucho en que una alta sobrevaluación del peso es signo de pérdida de competitividad. "si el nivel del tipo de cambio de mercado esta por abajo de su nivel de equilibrio entonces decimos que el tipo de cambio está cotizándose barato debido a que el peso esta sobrevaluado respecto al dólar, ya que el tipo de cambio no se ha ajustado en proporción al diferencial de inflación y por lo tanto dentro del país puede comprarse menos que fuera. La

<sup>186</sup> VILLARREAL, René y Rocío Ramos de Villarreal. "La apertura de México y la paradoja de la competitividad: hacia un modelo de competitividad sistémica." *Comercio Exterior*, vol. 51, núm. 9, México, septiembre de 2001.

<sup>187</sup> SUÁREZ Mier, José Manuel. "Inflación y competitividad." *El Economista*. 15 de julio del 2002.

sobrevaluación, cuando no se corrige en el corto plazo, al abaratar las importaciones y encarecer las exportaciones contribuye a perder competitividad y a desequilibrar el comercio exterior." Y se señaló que en la actualidad el peso mexicano está sobrevaluado en 17%, es decir, en esa proporción carecemos de competitividad.<sup>188</sup>

Sin embargo, ahora se sabe que una devaluación no corrige la competitividad porque el mercado de trabajo no es flexible, en consecuencia, una devaluación sólo provoca inflación interna y no una reducción de costos.

## IV.2. Descripción de la problemática competitiva

En los años 1999 y 2000 México alcanzó su máximo nivel de competitividad. La base de esta situación son las empresas maquiladoras. "...derivados de diferentes condiciones institucionales de inserción en la economía mundial y ventajas comparativas de costos...[p]or un lado, en México y la Cuenca del Caribe prevalecen las exportaciones de manufacturas ensambladas para el mercado estadounidense. Por otro, en América del Sur predominan las actividades de producción y el procesamiento de recursos naturales, con cierta presencia de manufacturas tecnológicamente más avanzadas en el comercio intrarregional, particularmente en el Mercosur."<sup>189</sup>

La causa principal de la competitividad mexicana es la especialización tecnológica de sus exportaciones, como se observa en el índice respectivo. Como se observa en el siguiente cuadro México, alcanza niveles del especialización tecnológica en sus exportaciones superiores a casi todos los países en desarrollo, y muy similares a los tigres del sudeste asiático.

<sup>188</sup> TREJO, Hipólito. Metodología para elaborar el Índice de Sobrevaluación y Subvaluación del Peso respecto al Dólar. Conferencia en la ENEP Aragón UNAM, SEMANA DE ECONOMÍA, junio del 2002.

<sup>189</sup> MORTIMORE, Michael y Wilson Peres. "La competitividad empresarial en América Latina y el Caribe." *Revista de la CEPAL* N° 74, agosto 2001, p. 38.

Si bien gran parte del éxito de la competitividad alcanzada por México se debe al comportamiento de las empresas transnacionales, las empresas nacionales de gran tamaño también han ganado en competitividad debido a su creciente especialización. "Estos grandes grupos y empresas nacionales, junto con las filiales de las empresas transnacionales, son las unidades empresariales más grandes y dinámicas que operan en la industria de la región."<sup>190</sup>

En parte la causa del éxito de empresas mexicanas en materia de competitividad es la presencia del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (Mortimore, Buitelaar y Bonifaz, 2000), que no sólo le permitió a México un acceso más favorable al mercado norteamericano, sino que lo benefició en la aplicación de las reglas de origen que operan dentro de ese sistema de integración. Las empresas inversionistas tienen que adaptarse a esas reglas para que su producción sea considerada como de origen en América del Norte (Mortimore, 1998d; Calderón, Mortimore y Peres, 1996).<sup>9</sup> México ha sido uno de los grandes gananciosos en términos de competitividad internacional, lo que se ha traducido en la instalación de plantas modernas y el estímulo de la economía mexicana en ciertas industrias en proceso de internacionalización, como la automotriz, la electrónica y la confección de prendas de vestir.<sup>191</sup>

Otra de las causas de la mayor competitividad de algunas empresas mexicanas es la liberalización del comercio exterior. Después de tantos años de proteccionismo en los que las empresas privadas se desarrollaron bajo el alero protector del gobierno, y donde además los mercados locales eran tan pequeños que no se podía desarrollar competencia local, las empresas nunca tuvieron que desarrollar capacidades para competir e innovar. La liberalización del comercio ha introducido la competencia en los mercados locales, obligando a los productores locales a modernizarse para poder mantenerse en el mercado.<sup>192</sup>

<sup>190</sup> MORTIMORE, Michael y Wilson Peres. "La competitividad empresarial en América Latina y el Caribe." *Revista de la CEPAL* N° 74, agosto 2001, p. 51.

<sup>191</sup> MORTIMORE, Michael y Wilson Peres. "La competitividad empresarial en América Latina y el Caribe." *Revista de la CEPAL* N° 74, agosto 2001, p. 44.

<sup>192</sup> SACHS, Jeffrey D. y Joaquín Vial. "Competitividad y Crecimiento Económico en los Países Andinos y en América Latina". Borrador Preliminar. Center for International Development, Harvard University. Cambridge, MA Enero del 2002.p. 22.

Estrictamente hablando México se desempeña en la Globalización apenas escasos 17 años. Además apenas el 40-45% de la producción nacional está globalizada (lo cual contrasta con el 23% en promedio mundial), es lógico que los problemas relacionados con la competitividad o factores que permiten elevar la productividad per-cápita, son aún mayúsculos. En otras palabras, aún nos falta incorporar un 60% de la economía a la globalización, y la competitividad máxima alcanzada en el año 2000, se encuentra disminuida en el 2002. En los siguientes subapartados trataremos de describir las causas de esta problemática.

#### IV.2.1. Las insuficiencias del modelo

La principal crítica al modelo globalizado de la economía mexicana es su falta de homogeneidad. En el país subsisten dos economías paralelas: una moderna, que crece a partir de las exportaciones al mercado norteamericano, y una tradicional, basada en la agricultura y otras actividades poco dinámicas. Estas dos economías no se articulan adecuadamente y existe escasa integración de la economía moderna con el resto de la economía nacional, en que gran parte de los insumos son importados y cuyo dinamismo proviene del exterior.

Para otros el modelo exportador no ha cumplido con los resultados que se esperaban de él. Sólo ha cumplido con la promesa de que el consumidor tiene ahora una mayor diversidad de productos y a precios menores. En contraste, la eliminación de la restricción impuesta a la economía mexicana por el desequilibrio de la balanza de pagos y el beneficio a los trabajadores no se ha logrado.<sup>193</sup> Concluye el autor además que: de no aumentar la inversión extranjera en un ritmo superior al observado en los últimos 18 años o se abre EU al movimiento del trabajo, nos espera una Calcutización, es decir, cantidades crecientes de la Población Económicamente Activa tendrán que incorporarse al Mercado informal.

La causa de este desigual desarrollo puede ser atribuida a que las empresas exportadoras mexicanas se integran más a sus proveedores y matrices en el exterior, que ha su ca-

<sup>193</sup> Véase una demostración cuantitativa de estas conclusiones, basada en una comparación cuantitativa de los resultados de la estrategia de sustitución de importaciones 1940-1982 y la apertura comercial 1982-1993, en: ROMERO, José. *Sustitución de importaciones y apertura comercial: resultados para México*. México: El Colegio de México. Centro de Estudios Económicos, 2001-6.

dena de valor interna. "Los nuevos modelos de organización productiva exhiben menos integración vertical (es decir, incorporan más subcontratación local e internacional) y están más condicionados por el entorno externo, ya que son muchas las firmas que hoy trabajan «en línea» con sus proveedores internacionales de tecnología y con sus licenciadores de procesos, y que a la vez recurren a menos esfuerzos locales de ingeniería."<sup>194</sup>

Pero a su vez, debemos explicar la razón de por qué no se logra integrar verticalmente a las empresas exportadoras con el resto de la economía nacional. Una primera explicación es que la base de la competitividad ha sido los bajos salarios pagados en las empresas modernas. "... en México el patrón de especialización productiva se ha inclinado decididamente hacia las ramas 'maquiladoras' (de computadores, equipos de video, aparatos de televisión e indumentaria)... En el segundo caso, el de las ramas maquiladoras, las plantas de montaje también son sumamente modernas y cercanas al nivel internacional de la industria, operan conforme a una compleja logística para producir 'justo a tiempo' y están esencialmente dirigidas a abastecer al mercado estadounidense. Aquí la mayor ventaja comparativa es el bajo salario real en los países de la región, que permite enfrentar con éxito la competencia japonesa y surcoreana en el mercado interno de los Estados Unidos."<sup>195</sup>

Esta situación de bajos salarios sin dudar impide que se genere una demanda de productos al interior del país. En muchos lugares de México se observa que al implantarse una gran empresa el nivel de vida de las personas se eleva, pero no de manera suficiente como para generar un efecto multiplicador mayor debido a los relativos bajos salarios pagados.

A estos problemas de competitividad se agrega el hecho de que: Muchas afirmaciones hemos encontrado en términos de que la competitividad lograda en México no se ha traducido en mejoramiento del PIB per cápita en México o que no se ha convertido en motor de crecimiento como en los países de Asia.<sup>196</sup> Dice Porter "Una creciente participación

<sup>194</sup> KATZ, Jorge. "Cambios estructurales y productividad en la industria latinoamericana, 1970-1996". *Revista de la CEPAL* N° 71 Agosto 2000 p. 67

<sup>195</sup> KATZ, Jorge. "Cambios estructurales y productividad en la industria latinoamericana, 1970-1996". *Revista de la CEPAL* N° 71 Agosto 2000 p.p. 65-84.

<sup>196</sup> Cuya causa para alguno es la sustitución masiva de insumos producidos localmente por insumos importados."La sustitución masiva de insumos producidos localmente por importaciones permitió

*nacional* en las exportaciones mundiales está vinculada al nivel de vida cuando las *crecientes* exportaciones de sectores que *alcanzan* elevados niveles de productividad contribuyen a] crecimiento de la productividad nacional."<sup>197</sup> Una simple comprobación estadística de la relación productividad a exportaciones, nos indica en efecto aún un efecto insuficiente de las ventas al exterior sobre la relación ingreso por habitante, en parte por los bajos salarios de que hemos hablado. Por ello, se hace más necesario pasar de la ventaja comparativa que nos pudiera dar la abundancia de mano de obra y de recursos naturales, a las ventajas competitivas. México ha transitado del proteccionismo a la globalización, y ahora requiere hacerlo de las ventajas comparativas a las ventajas competitivas.<sup>198</sup>

La falta de integración vertical hacia adentro de las empresas exportadoras, y con ello el mejor impacto de las exportaciones, es que no se ha logrado como nación, una verdadera cruzada a favor de los mercados que incluya: mayor deregulación, respetar los derechos de propiedad y reducir los costos de transacción. La sociedad a 17 años de abrirse al mercado mundial, aún no toma plena conciencia de que se debe derribar todo aquello que obstaculice asistir a los mercados, las trampas y la corrupción, las distorsiones en la información de los mercados, las reglas que sólo generan un mayor nivel de corrupción.

---

aumentar la eficiencia y exportar, pero llevó a la desarticulación de las cadenas productivas. Consecuencia de ello es el rezago del resto de la economía, con lo cual si bien América Latina tuvo un crecimiento de las exportaciones, no registró un desarrollo económico liderado por el sector exportador (Stallings y Peres, 2000). En resumidas cuentas, no ha aprovechado las posibilidades abiertas por la globalización. MORTIMORE, Michael y Wilson Peres. "La competitividad empresarial en América Latina y el Caribe." *Revista de la CEPAL* N° 74, agosto 2001, p.p. 56 y 57.

<sup>197</sup> PORTER, Michael E. *La ventaja competitiva de las Naciones*, Barcelona, Javier Vergara Editor, 1991.

<sup>198</sup> Aunque también un contrargumento a favor es que hay mayor competitividad, apertura y exportaciones y no se nota su efecto debido al crecimiento poblacional que absorbe los aumentos favorables: "En términos de PIB *per cápita*, que es mejor indicador de convergencia real, el crecimiento medio anual en estos últimos 50 años ha sido del 2,7% en los países desarrollados y del 2,6% en los en desarrollo, el mayor de toda la historia. La mínima diferencia entre ambos viene dada no por la globalización, sino por la mayor tasa de crecimiento de la población en estos últimos países (que ya ostentan el 80% de la población mundial) y por la situación dramática del África subsahariana. Sin embargo, en los últimos 20 años de mayor globalización, el PIB *per cápita* de los países en desarrollo ha aumentado el 2,5% de media anual frente al 2,15% de los desarrollados." DEHESA, Guillermo De La. "En torno a los efectos de la globalización" *El País*. Diario Español. Sábado 21 de abril del 2001.

Por ejemplo, y quizá esto cause malestar. Mientras exista en nuestra Constitución la idea de que el Estado (léase mejor los hombres que se encuentren al frente del Estado) puede imponer a la propiedad la modalidad que dicte el interés público<sup>199</sup>, habrá desconfianzas en el respeto a los derechos de propiedad. Solo recordemos que dicho remiendo a nuestra Carta Magna fue establecido por Luis Echeverría, en tiempos del proteccionismo, cuando el Modelo de Sustitución de Importaciones se estaba agotando, cuando no había libertades como hoy las hay. Esta situación en el fondo disminuye el potencial competitivo de México.

Y de ese gran factor, nos vamos hacia otras instituciones menores pero no por ello menos determinantes de la competitividad. Por ejemplo, el problema de las instituciones relacionadas directamente con el comercio exterior, y que afectan la competitividad, son las barreras que las mismas aduanas y la legislación sobre comercio exterior. En efecto, la Consulta Nacional Aduanera y de Comercio Exterior (Conace) arrojaron que de los 22,500 empresarios y 2,500 funcionarios entrevistados, 79% consideró que las aduanas no están preparadas física, tecnológica y humanamente para enfrentar la agresiva apertura comercial del país. Entre otras razones porque: (82%) contestaron que las actividades de reconocimiento aduanero se realizan sin una aplicación uniforme de criterio a nivel nacional, y tres cuartas partes de la muestra (76%) estimó que el horario de las aduanas es insuficiente, y que deben operar las 24 horas, al menos las más importantes. Y como solución al problema de aduanas propusieron: 52% de los empresarios pidieron que se extienda el plazo de vigencia de las regiones y de las franjas fronterizas y 83% se inclinaron porque en México existan zonas francas o libres. También 75% de los encuestados evaluó que el comercio exterior está sobre regulado, y 77% contestó que en alguna ocasión ha sufrido un robo de su mercancía. De este último porcentaje, 25% fueron perpetrados en recintos fiscalizadores y el resto en las carreteras.<sup>200</sup>

<sup>199</sup> Artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

<sup>200</sup> CONFEDERACIÓN de Asociaciones de Agentes Aduanales de la República Mexicana (CAAAREM). "Consulta Nacional Aduanera y de Comercio Exterior (Conace)" Reporte aparecido en *El Economista*. 17 de julio del 2002.

#### IV.2.2. Problemas actuales de las empresas mexicanas exitosas

La problemática competitiva es integral e incluye el entorno general en donde se desenvuelven los mercados. Esto no quiere decir que los factores económicos no explican los problemas de competitividad en México. Lo que queremos decir es que el entorno donde se desarrollan las empresas tiene severos problemas. El cambio del proteccionismo a la globalización es también el hecho que las decisiones económicas han pasado del ámbito macroeconómico al microeconómico, y por ello el entorno en donde se desenvuelven las empresas debe ser lo más adecuado posible. Los problemas económicos de las empresas mexicanas<sup>201</sup> ante la competitividad son de muy diversa índole.

Para los empresarios el entorno es primordial en materia de competitividad. "Debemos hacer lo que sea necesario para que, primero, nuestro país, y luego las empresas, puedan competir en igualdad de circunstancias".<sup>202</sup> Y esto tiene visos de verdad, porque la competencia de que hablamos es verdaderamente de altos niveles, la cual no puede ser enfrentada solamente por las empresas, sino lo debemos hacer como país. Una idea de la gran competencia, que al interior de un país es imperfecta (dominada por oligopolios) a nivel mundial se convierte en perfecta o a eso tiende aún existiendo pocas empresas en un mercado. Se"... duda que la globalización conlleve a un aumento de la competencia, sino que... lleva a una mayor oligopolización por el desarrollo de grandes complejos empresariales. Si efectivamente no conduce a una mayor competencia, entonces, ¿de qué creciente competencia, ajustes de plantilla y *dumping* social se quejan continuamente las organizaciones empresariales y sindicales de los países desarrollados? ... la competencia internacional es cada vez más imperfecta y oligopolizada, pero no por ello menos dura, y que las economías

<sup>201</sup> Es indudable que la apertura comercial generó cambios en las empresas; pero a estos no nos referiremos, sino a las insuficiencias que se tienen para competir. Si alguien quiere ver los problemas que fueron generados en las empresas por la reforma económica globalizadora de los ochentas, se recomienda BENAVENTE, José Miguel. (et.al). "La transformación del desarrollo industrial de América Latina." *Revista de la CEPAL* N° 60, diciembre 1996, p. 49-72: "Este artículo analiza las modificaciones de diverso tipo en la estructura productiva de las firmas industriales en América Latina, las variaciones de la productividad, el régimen de incentivos y la organización industrial, así como la organización del trabajo y los sesgos de los cambios vinculados a los factores productivos."

<sup>202</sup> GONZÁLEZ Laporte, Claudio X., Presidente del CCE "Pide IP transitar por el camino de la competitividad", Reportaje en *El Economista*. 20 de mayo del 2002.

de escala y la diferenciación del producto se van imponiendo poco a poco a las ventajas comparativas. El hecho de que Boeing y Airbus sean los dos fabricantes dominantes del mercado de aviones comerciales no significa que no exista una competencia 'a muerte' entre ellos y que los precios de los aviones no vayan cayendo, sino todo lo contrario.<sup>203</sup> Esto no es del todo cierto, nosotros sostenemos que la globalización permite la competencia perfecta, aún de pocas empresas.

Frente a esta situación las empresas mexicanas deben acostumbrarse y adaptarse continua y crecientemente, no hay tiempo para inmovilizarse. Las dificultades, limitaciones, insuficiencias, incapacidades para atender esta creciente competencia. Y sin duda lo debemos hacer como nación en su conjunto, todos desde donde estemos trabajando por ser más competitivos. Mientras unos jalemos para aprovechar la globalización, y otros lo hagan a regañadientes o jalen hacia el proteccionismo, la competitividad de México no mejorará. Y a su vez, las reformas en México deben ser completadas con la participación activa de las empresas, para que en el área microeconómica aumenten sus capacidades de competir.

El problema de competitividad de las empresas mexicanas es muy variado: unas empresas deben consolidar y renovar su capacidad productiva; otras deben cambiarla totalmente, además debe haber empresas que apenas intentan lograr ser competitivas y, sin duda, muchas otras enfrentarán riesgos de exclusión para aquellos países que no están adecuadamente preparados para las fuertes demandas de competitividad que hoy se demandan. Estas diferencias provienen de los diferentes patrones de competitividad o de mercados en que se desenvuelven las empresas mexicanas. Una metodología para entender dichos problemas sería por ejemplo la que se aplica para el caso de Brasil en un estudio<sup>204</sup> que presenta 4 distintos grupos de empresas para diferenciar otros tantos patrones de competencia: grupo de commodities o bienes intermedios donde incluyó empresas productoras de aluminio, Celulosa, fertilizantes, Minerales de Hierro, Papel, petróleo, petroquímica, Siderurgia y Jugo de Frutas. El grupo de bienes duraderos y proveedores compuesto por la industria au-

<sup>203</sup> DEHESA, Guillermo De La. "En torno a los efectos de la globalización" *El País*, Diario Español. Sábado 21 de abril del 2001.

<sup>204</sup> FERAZ, João Carlos; David Kupfer; Lia Haguenaucr. "El desafío competitivo para la industria brasileña." *Revista de la CEPAL* Nº 58, abril 1996, p. 145-173.

tomotriz y de autopartes y productos electrónicos de consumo. El grupo de bienes tradicionales donde se tiene las industrias de calzado de cuero, lácteos, muebles de madera, textiles y vestuario. Y el grupo de bienes difusores del progreso técnico que incluye empresas de automatización, computadoras, equipos de telecomunicaciones, equipos para energía eléctrica, máquinas herramientas y maquinaria agrícola. Cada uno de estos grupos presenta diversos desafíos competitivos que presentamos en el siguiente cuadro sinóptico:

| Grupo  | Desafíos competitivos   |
|--|---|
| grupo de commodities o bienes intermedios  | Agregar valor a los productos, abrir nuevos mercados, asociar parámetros energéticos y ambientales a la explotación de recursos naturales, fortalecer los aspectos empresariales vinculados al tamaño, desarrollar nuevas ingenierías financieras.  |
| grupo de bienes duraderos y proveedores  | Aumento de su participación en el mercado externo, mayor eficiencia técnica, diferenciación de productos y ampliación de las escalas de producción.   |
| grupo de bienes tradicionales  | Corren el riesgo de ser eliminadas o absorbidas por empresas extranjeras que requieren una marca o acceso a la materia prima, enfrentan el desplazamiento de bienes importados, buscar nuevos mercados, necesidad de fusionarse y las empresas no grandes enfrentan la necesidad de elevar niveles de competitividad. |
| el grupo de bienes difusores del progreso técnico  | Continuar con la capacidad de innovación, invirtiendo en el desarrollo de productos, para lo cual deberán reactivar los equipos de servicios de investigación y desarrollo.   |
| Elaboración propia con base en: FERAZ, João Carlos; David Kupfer, Lia Haguenaer. "El desafío competitivo para la industria brasileña." <i>Revista de la CEPAL</i> N° 58, abril 1996, p. 155, 160, 165 y 169. |   |

Esto nos da una idea de que en México también hay industrias viviendo en diferentes fases de la evolución de los mercados y, por consiguiente, enfrentan problemas de competitividad distintos. Una breve descripción de las diferencias es: Son muy pocas las empresas mexicanas que pueden alardear de contar con una **competitividad** exportadora global. La gran mayoría de dichas exportaciones son realizadas por empresas extranjeras, que juegan en otra liga. Así, se desprende que nada menos que las dos terceras partes de las expor-

taciones mexicanas son realizadas por empresas establecidas en el país, pero de propiedad mayoritaria de extranjeros. En este tenor, las cifras indican que las empresas de capital privado mexicano mayoritario aportan, cuando mucho, 15% de las exportaciones totales. Ya en el desglose de las cifras, sólo la mitad de las exportaciones mexicanas son efectuadas por la industria no maquiladora, y de esa mitad 15.5% es atribuible a la venta de petróleo crudo y sus derivados, por lo que sólo 34.5% de la exportación no maquiladora es realizada por las empresas que están instaladas en el país, independientemente del origen de su capital. Estas empresas se conocen como las empresas Altamente Exportadoras (Altex) y son alrededor de 2,800, que cumplen con los requisitos para realizar un mínimo de exportaciones de 2 millones de dólares anuales o vender 40% de su producción en los mercados externos. Los casos más obvios por conocidos son Cemex, que encabeza Lorenzo Zambrano, con casi 4% de la exportación no maquiladora; Vitro, de Federico Sada González; Bimbo, de Roberto Servitje; Grupo Maseca, de Roberto González Barreda; Alfa, de Dionisio Garza Medina; y Desc, de Fernando Senderos.<sup>205</sup>

Las empresas mexicanas han logrado ser competitivas al grado que se han internacjonalizado, es decir, se han transnacionalizado. Este proceso aplicado como estrategia para sobrevivir en el contexto de una economía abierta y de creciente integración con EU, y Canadá, la han logrado aplicando al menos dos de las siguientes estrategias:

- a) Manejo de filiales
- b) Alianzas estratégicas, es decir, combinaciones con empresas transnacionales de países desarrollados,
- c) Colocación de acciones y otros valores en los mercados extranjeros. y/o
- d) Creación de redes propias de distribución y comercialización, superando así las limitantes de agentes corredores.<sup>206</sup>

<sup>205</sup> MENA, Roberto. "Desventajas de nacionales en exportaciones." Columana Perfiles Empresariales. *El Economista*, 18 de junio del 2002.

<sup>206</sup> Véase una excelente descripción de la internacionalización de las empresas mexicanas en: SALAS-PORRAS, Alejandra. "Estrategias de las empresas mexicanas en su proceso de internacionalización." *Revista de la CEPAL* N° 65, Agosto de 1998, p. 133-154.

No obstante las empresas mexicanas competitivas<sup>207</sup>, exitosas en el mercado mundial se encuentra en peligro "... por efecto de sus propias características estructurales, en particular por su reducido tamaño en relación con el de sus competidores internacionales y su ubicación en sectores tecnológicamente maduros y de menor crecimiento relativo en el mercado mundial.<sup>208</sup> Ellas no han crecido con pujanza suficiente como para arrastrar al resto de la economía nacional, por lo que difícilmente puede calificarse su posición en la competencia como un liderazgo real."<sup>209</sup> Esto es cierto si consideramos que las mejores empresas se han ubicado en cemento, vidrio o en programación de televisión, donde han logrado ventajas competitivas en comercio minorista o en programas televisivos. No han entrado en sectores más competitivos y de alta tecnología.

Además, las trabas para entrar a los mercados subsisten: la CONCAMIN reconoció la pérdida de competitividad y productividad de las empresas mexicanas, debido a las facilidades que otorgan algunas naciones asiáticas para la inversión. Aceptó que en México está pasando lo contrario, porque existen restricciones y competencia monopólica, es decir, "no hay participación abierta para el sector privado, lo que provoca que estemos perdiendo competitividad".<sup>210</sup>

Pero además México adscribió claramente a un modelo liderado por las exportaciones de sectores metalmeccánicos que ensamblan bienes de consumo durables para un mercado estadounidense en rápida expansión. Es decir las industrias maquiladoras con uso inten-

<sup>207</sup> Si por empresa competitiva se concibe aquella que aplica estrategias, tiene capacitación [acumulada acerca de su actuación en el mercado] y alcanza un desempeño coherente con los factores críticos de su mercado. FERAZ, João Carlos; David Kupfer; Lia Haguenauc. "El desafío competitivo para la industria brasileña." *Revista de la CEPAL* N° 58, abril 1996, p.171.

<sup>208</sup> Para el universo de las 100 empresas industriales más grandes. Garrido y Peres (1998) muestran que, si bien las grandes empresas nacionales aumentaron sus ventas de 827 millones de dólares en 1990 a 1 345 millones de dólares en 1996, siguen siendo más pequeñas que las filiales de empresas extranjeras (1 879 millones de dólares). Más aun, esas grandes empresas nacionales muchas veces no alcanzan a tener ventas equivalentes a 10% de las de las empresas internacionales con que compiten. Citado por MORTIMORE, Michael y Wilson Peres. "La competitividad empresarial en América Latina y el Caribe." *Revista de la CEPAL* N° 74, agosto 2001, p..51

<sup>209</sup> MORTIMORE, Michael y Wilson Peres. "La competitividad empresarial en América Latina y el Caribe." *Revista de la CEPAL* N° 74, agosto 2001, p..51

<sup>210</sup> RENDÓN, Héctor. "Insuficiente el programa de Competitividad, sin cambios estructurales: IP." *El Economista*. 30 de julio del 2002.

sivo de mano de obra no calificada y dirigidas básicamente al mercado estadounidense son las más productivas. En el modelo de maquila predomina la empresa transnacional y son pocos los grandes conglomerados internos que han logrado incorporarse satisfactoriamente al proceso como proveedores de partes o insumos intermedios.

Además también enfrentan problemas: "Rolando González Barrón, presidente de los maquiladores, aseguró que como se trata de un programa a 10 años, su sector está ya negociando cambios fiscales en IVA e ISR directamente con Hacienda. "Seguimos trabajando para eliminar la doble tributación, porque las empresas quieren una certidumbre de largo plazo", "Lo que estamos pidiendo es una igualdad, para apoyar las cadenas productivas para que no paguemos más impuestos. En ISR necesitamos mecanismos más simples y sencillos, por ejemplo, que paguemos a base de transferencia de precios, y no como establecimiento permanente, y que las bases tributarias no sean tan complejas como las quieren inventar", demandó."<sup>211</sup>

#### **IV.2.3. La competitividad en las MPYME**

Los críticos de la globalización, léase los proteccionistas, porque también en ésta tesis se critica la globalización pero para analizar las mejores posibilidades de aprovecharla, hablan de los sectores "perdedores", donde "... es proverbial la participación de pequeñas y medianas empresas de gestión y propiedad familiar.<sup>212</sup> Las micro, pequeñas y medianas empresas (MPYME) son las que mayormente tienen problemas de competitividad, de capacidades para competir.

La problemática de las MPYME en materia de competitividad puede ser analizada en función de su integración a los sectores exportadores. Esto es más cierto si coincidimos en que las empresas exportadoras están más interesadas que nunca en integrarse verticalmente: "Las grandes empresas en toda la región han implementado, desde hace años, solu-

<sup>211</sup> RENDÓN, Héctor. "Insuficiente el programa de Competitividad, sin cambios estructurales: IP." *El Economista*, 30 de julio del 2002.

<sup>212</sup> KATZ, Jorge. "Regímenes sectoriales, productividad y competitividad internacional. *Revista de la CEPAL*, N° 75 Diciembre del 2001. p.147.

ciones tecnológicas dirigidas no sólo a la automatización de sus procesos de negocios, sino además a la planificación estratégica y la mejora de la competitividad. Hoy, sus inquietudes están más en el aprovechamiento de la información digital para la inteligencia de negocios y la gestión de la cadena de valor, que en la pura automatización ya realizada."<sup>213</sup>

Las empresas pequeñas y medianas normalmente participan en sectores como artículos de cuero, vestuario, muebles o máquinas-herramientas. Debido a su acceso imperfecto a los mercados de capital y tecnología, así como por sus dificultades para adaptarse a un medio más competitivo, miles de estas empresas se vieron obligadas a abandonar el mercado en Argentina, Brasil y México en los años 80. Muchas tenían instalaciones pequeñas y obsoletas que no podían ser reacondicionadas fácilmente para competir con los sustitutos externos al reducirse la protección. Las que han logrado sobrevivir, lo han hecho a costa de reformar su estrategia de producción, concentrándose más en operaciones de armaduría final a base de partes y componentes importados y abandonando la manufactura local de partes intermedias. Otras han sobrevivido convirtiéndose en subcontratistas de grandes empresas locales o de empresas internacionales (Posthuma, 1995), o especializándose en pequeños nichos de mercado. Sólo unas pocas prosperan después de haber modernizado significativamente sus tecnologías de producción y organización, importando bienes de capital, licenciendo nuevos diseños de productos y recapacitando a sus recursos humanos.<sup>214</sup>

La Canacintra que podríamos decir tiene a los socios medianos y pequeños del país, además de estar a favor del proteccionismo, señala en voz de Yeidckol Polevnsky presidenta de la Canacintra: un número elevado de empresas -40%- tiene problemas de competitividad, y su opción es cerrar, trasladarse a otro país o convertirse en comerciantes. Los empresarios del norte del país prefieren importar los productos, porque es más barato y sólo así pueden competir, con infraestructura mínima."<sup>215</sup>

<sup>213</sup> KUN, María Luisa. "La TI: ¿Automatización o potenciación del negocio?" *El Economista*, 4 de junio del 2002.

<sup>214</sup> KATZ, Jorge. "Aprendizaje tecnológico ayer y hoy." *Revista de la CEPAL* N°. Extraordinario "CEPAL Cincuenta años, reflexiones sobre América Latina y el Caribe" Octubre 1998. Consultado en línea en la dirección:

<http://www.cepal.org/SecretariaEjecutiva/7/leg2037/indice.htm>

<sup>215</sup> POLEVNSKY, Yeidckol, Presidenta de la Canacintra "Amenazan compañías con dejar México, sino hay cambios estructurales" Reporte aparecido en *El Economista*, 26 de junio del 2002.

La pequeña y mediana empresa resienten más el mercado como un poderoso mecanismo de selección, separando a cierto tipo de empresas de las otras e induciendo un fuerte proceso de concentración económica a través de la estructura productiva. A las pequeñas y medianas empresas de propiedad local les ha sido difícil adaptarse a las nuevas reglas del juego. Miles cerraron en el decenio de 1980, y muchas enfrentan hoy esa posibilidad como resultado de graves imperfecciones en los mercados de factores, por ejemplo, las referidas al acceso al capital y la tecnología. Sin embargo la causa de ello no es la globalización<sup>216</sup>, sino su larga vida de vivir bajo el proteccionismo, bajo un sistema que no le proporcionaba incentivos desde el mercado sino desde el Estado. Es decir, esos empresarios nunca supieron afrontar el funcionamiento real de un mercado, porque éstos estaban fuertemente distorsionados por el Estado, antes de 1982.

Pese a la globalización aún subsisten imperfecciones del mercado (mercados imperfectos de factores, información incompleta y más generalmente, una percepción inadecuada de lo que se necesita para sobrevivir en el nuevo régimen de incentivos macroeconómicos), las cuales explican también la falta de competitividad en las MPYME. Esto resulta contradictorio, puesto que entre las micro pequeñas y medianas empresas en teoría tiene lugar algo parecido a la competencia perfecta, y sin embargo esto no se logra por múltiples vicios que se han heredado del régimen antiguo, es decir, del proteccionismo estatizante. Variables estrictamente económicas —como el tipo de cambio, la tasa de interés, la inversión, los salarios reales— se ven distorsionadas por variables de carácter institucional y tecnológico —como los derechos de propiedad, el mayor o menor grado de imperfección de los mercados de factores, provocando una falta de competitividad integral de México como país, no sólo como empresas y, mucho menos, sólo en las MPYME.

---

<sup>216</sup> Como otros creen: "Nos parece que los fracasos del mercado, la información imperfecta y una inadecuada percepción del significado de los cambios recientes en el régimen de incentivos han llevado a un deterioro del funcionamiento de las empresas medianas y pequeñas y, con ello, de las industrias en las que predomina ese tipo de empresas." KATZ, Jorge. "Aprendizaje tecnológico ayer y hoy." *Revista de la CEPAL* N°. Extraordinario "CEPAL Cincuenta años, reflexiones sobre América Latina y el Caribe" Octubre 1998. Consultado en línea en la dirección: <http://www.ceclac.cl/publicaciones/SecretariaEjecutiva/7/1cg2037/indice.htm>

En efecto: "Un caso típico, relatado en un reporte de HSBC Bank, es que la contracción en el sector maquilador (un escalofriante -19% en el primer trimestre del año) es consecuencia de la caída en competitividad derivada del aumento de los costos unitarios de la mano de obra mexicana. La caída de productividad ha coincidido con un aumento de salarios reales, a causa de la estabilidad del tipo de cambio en los últimos dos años. Este problema, sin embargo, no es un problema del tipo de cambio, de la política monetaria, del gasto público, o de la mayor competencia externa. Es un problema de las condiciones internas que guarda la economía real. Es un problema, de los altos costos de transacción, de lo duro, durísimo que es trabajar, emprender, producir en México. Esta supuesta pérdida de competitividad se podría compensar, por mucho, en un ambiente donde las mismas firmas empresariales no tuvieran que erogar flujos por concepto de los altos costos que representa la necesidad de contar con sistemas de protección privada; o los costos derivados de la onerosa ola de regulaciones que deben de cumplir; o los costos de electricidad, gas natural o incluso de la gasolina local. Vayan, todos esos costos reales, costos de transacción, que impiden destinar los ingresos de las empresas en estrategias que logren aumentar la productividad laboral -como, por ejemplo, capacitación, inversión en tecnología, o la adopción de mejoras en la forma en que se administra una empresa. La ausencia de las reformas estructurales en energía, en electricidad, en el mercado laboral, en seguridad, en estado de derecho, representa un alto costo de oportunidad para sacar adelante al aparato empresarial, en la medida que no se puede atacar el fondo de este grave problema de productividad."<sup>217</sup>

#### IV.2.4. La Educación y la competitividad

Como egresado que soy de una Universidad Pública, y atendiendo a la idea de que la competitividad se logra como nación, las instituciones de educación pública tienen un gran reto para lograr constante y crecientemente ventajas competitivas. No solo porque nuestras universidades pueden contribuir a producir tecnologías y conocimientos para la producción sino y, sobre todo, para las MPYME. Las Universidades privadas y públicas generan el personal para las grandes empresas, pero también deberían generarlo para las MPYME, y

<sup>217</sup> SALINAS León, Roberto. " El problema de la productividad." *El Economista*. 16 de mayo del 2002.

esto sería el esfuerzo educativo a favor de los mercados y de la globalización. Estar en contra de la globalización y de la apertura comercial es estarlo en contra del 96% de la economía mexicana, formada por micros, pequeñas y medianas empresas.

La importancia de la educación en la competitividad deriva del problema de la tecnología asociada con la competitividad. El Foro Económico Mundial divide en dos grupos: los países líderes en innovación, los cuales se caracterizan por la producción de nuevos conocimientos, tecnologías e innovación en general, y los seguidores en innovación, para quienes la asimilación y adaptación de los nuevos conocimientos y tecnología es esencial para el éxito de sus economías. De acuerdo con estas definiciones, todos los países de la región de América Latina y el Caribe (LAC por sus siglas en Inglés) son seguidores en innovación e introducción de tecnologías, lo cuál significa que muestran muy poco progreso en el desarrollo de nuevas tecnologías, en la creación de nuevos productos o servicios o en la mejora de los procesos.

De acuerdo a los resultados de la encuesta que el Foro aplica a ejecutivos de las empresas que forman parte de él, los países de América Latina actúan principalmente como receptores de la innovación del exterior, lo cuál no es tan malo si se considera que Corea o Singapur, que actualmente pertenecen al grupo de los líderes innovadores ( o por lo menos se encuentran en el límite para serlo), eran únicamente receptores de tecnología extranjera hace sólo una década.<sup>218</sup> Pero lo que detiene el progreso es la escasa o nula habilidad de producir nuevos conocimientos: "El sub-índice de la Capacidad de Innovación mide la habilidad del país para producir nuevos conocimientos. Los factores determinantes claves son los recursos dedicados a la investigación y el desarrollo, la cooperación entre las instituciones de investigación y las empresas, la proporción de la población con educación superior, y el número de patentes por habitante registradas. El número de patentes es el factor

<sup>218</sup> SACHS, Jeffrey D. y Joaquín Vial. "Competitividad y Crecimiento Económico en los Países Andinos y en América Latina". Borrador Preliminar. Center for International Development. Harvard University. Cambridge, MA Enero del 2002. Documentos de Trabajo del Proyecto Andino de Competitividad p. 9. La clasificación del *Global Competitiveness Report 2001-2002* muestra un cuadro de la región poco alentador: en el índice General de Tecnología, el país con la clasificación más alta, Costa Rica, ocupa el lugar 32 en la clasificación general, seguido por México en la posición 36.

clave para diferenciar entre países innovadores y países seguidores. El primer componente es el sub-índice general de la Capacidad de Innovación donde se aprecia que Argentina es el país mejor ubicado de la región (30), seguido por Costa Rica (32), Chile (34), Panamá (37), Uruguay (41) y Venezuela (42). El porcentaje de la población con educación superior es el factor principal que explica la razón por la cual los tres países mejor clasificados tuvieron un desempeño por encima del resto. La escasa inversión en capital humano que estos países realizaron en el pasado, no ha podido ser compensado para las nuevas generaciones de trabajadores, ya que los niveles de inversión en educación siguen siendo bajos en relación a otros países de niveles de desarrollo similar o superior.<sup>219</sup>

Sin embargo, según la limitada evidencia con que se cuenta, los resultados más desalentadores se encuentran en el área más importante para los países seguidores en innovación: la habilidad de absorber nuevas tecnologías. Esto consiste en la capacidad de incorporar nuevas tecnologías al país e introducirlas dentro de los procesos de producción, para posteriormente tener éxito en la venta de nuevos productos tanto en los mercados domésticos como en el exterior.

El sub-índice de transferencia de tecnología, el cual se aplica únicamente a los países seguidores (excluyendo los veinticuatro países líderes en creación de tecnología y tres países en transición), clasifica a Costa Rica en quinto lugar, seguido por México en noveno, República Dominicana de décimo primero, Jamaica decimonoveno, y El Salvador como vigésimo séptimo. El resto de los países están por debajo de la posición número treinta. ¿Cuáles son los factores que determinan la habilidad de un país para incorporar nuevas tecnologías? La mayoría de los países de América Latina tienen una cantidad muy grande de barreras para empezar nuevos negocios que resultan de un exceso de regulaciones, las que en estos casos se convierten en un aliciente al desarrollo de sectores informales existentes en estos países. Además de la excesiva regulación, la mayor parte de los países latinoamericanos no cuentan con las instituciones y normas eficientes que son claves para el desarrollo

<sup>219</sup> SACHS, Jeffrey D. y Joaquín Vial. "Competitividad y Crecimiento Económico en los Países Andinos y en América Latina". Borrador Preliminar. Center for International Development, Harvard University. Cambridge, MA Enero del 2002. Documentos de Trabajo del Proyecto Andino de Competitividad, p. 11.

de un sector privado dinámico. El ejemplo mas claro es la ausencia de títulos de propiedad que afecta a muchos pequeños agricultores, especialmente a los de origen indígena. En estas circunstancias se genera inseguridad sobre la validez de los derechos sobre sus propiedades, con lo que ellas pierden valor y además no pueden ser utilizadas como garantías para acceder a créditos en el sistema financiero formal.<sup>220</sup>

Como se observa las universidades públicas deben acercarse a los sectores productivos para vincularse y generar investigación aplicada a los negocios. Esto es urgente si tomamos en cuenta que las MPYMES son las más necesitadas de desarrollos científicos y tecnológicos. "En el segmento de pequeñas y medianas, dependiendo de su actividad y de su posicionamiento en la cadena de valor, el apoyo que las Pymes en general logran -y esperan lograr- de la tecnología está rezagado. Hay un desafío para todo el mercado mexicano, tanto en el extremo de la oferta como en el de la demanda de soluciones tecnológicas: las Pymes tienen que recorrer todavía el camino del aprendizaje y el entendimiento en cuanto a que las Tecnologías de la Información y las Comunicaciones (TIC) pueden ser esenciales para hacer más eficientes los negocios, crecer y prosperar. Y los proveedores de soluciones, tanto de conectividad (las empresas de telecomunicaciones) como de tecnología (hardware, software, servicios) deben apoyar en la evangelización necesaria para que lleguen a ese entendimiento, desde la perspectiva del negocio y no de la pura tecnología."<sup>221</sup>

Las causas de estas insuficiencias tecnológicas son múltiples, como las detectadas por una encuesta realizada por la Secretaría de Economía: "Dentro de los factores que "inhiben el camino hacia la innovación en México" -y por lo tanto constituyen un freno al incremento de la competitividad -, citados por la Secretaría de Economía se encuentran la

<sup>220</sup> SACHS, Jeffrey D. y Joaquín Vial. "Competitividad y Crecimiento Económico en los Países Andinos y en América Latina". Borrador Preliminar. Center for International Development, Harvard University. Cambridge, MA Enero del 2002. Documentos de Trabajo del Proyecto Andino de Competitividad.p.p. 12, 13 y 14.

<sup>221</sup> KUN, María Luisa. "La TI: ¿Automatización o potenciación del negocio?" *El Economista*. 4 de junio del 2002.

normatividad, la protección intelectual, los costos de regulación y trámites, el costo de la mano de obra, la rigidez de la ley laboral, la calificación de la mano de obra, entre otros."<sup>222</sup>

Muchos de estos factores están ligados a la educación pública y lo recalco porque soy egresado de dicho sistema. La calificación de la mano de obra es una atribución de la escuela pública; y podríamos agregar la carencia de vinculación de dichas instituciones con las industrias y la mala preparación crítica en nuestras escuelas que solo provoca resentimientos y desempleo en los egresados.

#### **IV.3. Las soluciones a la falta de competitividad de la nación**

Hemos visto que el problema competitivo de México es que el mejor nivel alcanzado en el 2000, se ha perdido; que nuestro nivel competitivo frente a nuestros socios del TLCAN es verdaderamente inferior, y que las MPYME son las menos competitivas.

La descripción de las insuficiencias competitivas por parte de los globalifóbicos o proteccionistas, parecen llamar la atención para desligarnos de la mundialización. Pero esto ni sucederá porque no es viable, ni tampoco es la mejor solución práctica para nuestro país. Preferimos analizar las soluciones que se tienen para mejorar la competitividad, camino realmente viable y más eficiente que por ahora, y quizás por mucho tiempo, tenemos a la mano.

Ese tipo de soluciones pro competitivas, van desde lo que puede y deber hacerse dentro de cada empresa, lo que se propone hacer el gobierno, lo que las empresas quieren que el gobierno haga y lo que los estudiosos dicen debe hacerse para elevar las ventajas competitivas de México. Y finalizamos este apartado con nuestra propuesta basada en las ventajas competitivas de una nación diseñada por Porter.

---

<sup>222</sup> TREJO, ADRIÁN. "Competitividad, reforma laboral alterna." *El Economista*. 30 de julio del 2002

### **IV.3.1. La competitividad al interior de las empresas**

La solución de las mismas empresas se ha caracterizado por la organización de la producción que han permitido a las empresas producir el mismo volumen físico con menos fuerza de trabajo original. Este proceso, pensamos debe continuar y se revertirá la situación del empleo, ya que se demandarán recursos humanos mejor calificados para atender la reestructuración hacia adentro de las empresas.

Una parte del aparato productivo mexicano ha logrado mejorar la competitividad, gracias a la inversión en nuevas plantas de producción de uso intensivo de capital y con tecnología de punta. Las subsidiarias de las empresas transnacionales -también grandes-participan prominentemente en el sector automotriz y en la producción de instrumentos científicos, y muestran resultados igualmente sobre el promedio. Es decir, mayores inversiones y uso de tecnologías de punta, representan una forma de mejorar la competitividad de las empresas.

La solución, sobre todo para empresas MPYME es la fusión. Estas sin duda proveen de recursos financieros y amplias reestructuraciones organizativas. Estas operaciones permiten a las empresas adquirir rápidamente una cartera de activos localizados, que son esenciales para fortalecer su posición competitiva en la economía local, regional o mundial. La supervivencia de la empresa es en muchos casos el principal incentivo estratégico de estas operaciones, especialmente porque las más renuentes pueden correr un serio peligro de ser absorbidas, o de que las empresas rivales se fusionen y las dejen en situación de desventaja competitiva.

A esta integración horizontal, debe ser cumplimentada o desarrollada en paralelo con la integración vertical, con la formación de cadenas de valor, en donde todas las empresas concurrentes a la elaboración de productos, luchen por lograr una ventaja competitiva.

La asociación con capital extranjero es otra vía que siguen las empresas mexicanas. Como lo señalan las cúpulas empresariales, "... el capital del exterior es el único camino

que nos queda y hay que actuar ya, dándole seguridad, garantías y competitividad, corrigiendo factores que agudizan la percepción de riesgo que hoy padecen los agentes económicos.”<sup>223</sup>

#### IV.3.2. Competitividad y política industrial

Vimos en los capítulos anteriores que la CEPAL influyó en mucho el proteccionismo de los años 1950-1980, provocando una economía desarticulada de la competencia mundial. Pero ahora, hasta ese organismo ha cambiado de opinión. “...una vez más se explora la manera en que los países de América Latina y el Caribe habrán de insertarse en la economía internacional; *la propuesta de los años cincuenta a la relación asimétrica entre el centro y la periferia era la industrialización; la propuesta de los años noventa a la globalización de la economía es la competitividad internacional.*”<sup>224</sup>

Para lograr esa competitividad internacional, la CEPAL sobre todo en la parte menos o no competitiva de la economía, propone acciones de política en cuatro áreas: la atracción selectiva de inversión extranjera directa; aumentar la vinculación entre las empresas líderes y las restantes empresas en las economías nacionales; apoyar la articulación de redes globales de conocimiento, y facilitar la capacidad de las empresas nacionales para concretar *joint ventures* y alianzas estratégicas con sus competidores globales.”<sup>225</sup>

La solución competitiva de la CEPAL, sin embargo, desmerece cuando señala su idea de una transformación productiva con equidad. “La competitividad sustentable supone aumentos de productividad lo suficientemente altos (“transformación productiva”) como para competir vía precios por un lado, y elevar los niveles salariales internos (“con equidad”) por el otro. Ambos objetivos pueden compatibilizarse, como lo hicieron los países del sudeste asiático, acumulando altas proporciones del producto para hacerlo crecer a tasas

<sup>223</sup> GONZÁLEZ Laporte. Claudio X., Presidente del CCE “Pide IP transitar por el camino de la competitividad”. Reportaje en *El Economista*. 20 de mayo del 2002.

<sup>224</sup> CEPAL. Secretaría Ejecutiva. *Globalización y desarrollo*, Santiago de Chile, : LC/G.2157(SES.29/3), Abril 2002.

<sup>225</sup> MORTIMORE, Michael y Wilson Peres. La competitividad empresarial en América Latina y el Caribe. *Revista de la CEPAL* N° 74, agosto 2001, p..p. 37 a 59.

muy altas." Señalando que esto no ocurre porque en realidad la productividad está aumentando a favor de los trabajadores más calificados. "Las orientaciones de este nuevo escenario mundial, con fuerte movilidad del capital productivo transnacional portador de alta tecnología, están produciendo una distribución internacional de los incrementos de la productividad laboral que favorece a los trabajadores "del conocimiento" especialmente calificados en las tecnologías de la información y perjudica a los de escasa calificación confinados a tareas rutinarias en la producción de bienes y servicios."<sup>226</sup> Es decir, el reto para México no es de competitividad sino de equidad, lo cual sin duda requerirá de nuevo fatales intervenciones del Estado en los mercados. Porque las concepciones de la CEPAL siempre llevan a una intervención activa del estado en la economía,<sup>227</sup> como siempre lo han sostenido desde los cincuenta.

Además, esta visión equitativa, sin duda no corresponde con su idea de competitividad sistémica: "La experiencia internacional muestra que los casos exitosos se deben a un conjunto de variables, y que es el funcionamiento global del sistema el que permite lograr una base sólida para el desarrollo de la competitividad. De esta forma, la noción sistémica de competitividad reemplaza a los esfuerzos individuales que, si bien son condición necesaria para lograr este objetivo, deben estar acompañados necesariamente por innumerables aspectos que conforman el entorno de las firmas (desde la infraestructura física, el aparato científico tecnológico, la red de proveedores y subcontratistas y los sistemas de distribución y comercialización, hasta los valores culturales, las instituciones y el marco jurídico). La competitividad sostenible en el largo plazo se logra con esfuerzos sistemáticos por adquirir ventajas comparativas y consolidar un "proceso endógeno continuo" que abarque los aspectos señalados, definiendo simultáneamente las responsabilidades del empresario dentro de su planta industrial y las condiciones que conforman su entorno, que incluye tanto a otros agentes privados como al sector público. Esta noción sistémica de la competitividad es per-

<sup>226</sup> DI FILIPPO, Armando. La visión centro-periferia hoy. *Revista de la CEPAL*. Nro. Extraordinario. "CEPAL Cincuenta años. reflexiones sobre América Latina y el Caribe" Octubre 1998. Consultado en línea en la dirección:

<http://www.eclac.cl/publicaciones/SecretariaEjecutiva/7/1cg2037/indice.htm>

<sup>227</sup> "El replanteo de la necesidad de desarrollar una estrategia competitiva que cuente con una articulada política industrial para fortalecer una nueva especialización tiene, en este sentido, un marco muy distinto al del pasado." KOSACOFF, Bernardo y Adrián Ramos. "El debate sobre política industrial." *Revista de la CEPAL*, N° 69 agosto de 1999 p.p. 55-90.

tinente para cada uno de los mercados en que es considerada. Por lo tanto debe aplicarse tanto a los mercados de exportación como respecto a las importaciones potenciales. La experiencia latinoamericana ha demostrado que varias producciones han podido expandirse, pero lo han hecho sobre bases de sustentación claramente endebles. Estas formas de competitividad fueron calificadas de espurias (Fajnzylber, 1990) porque no avanzaban en la adquisición de ventajas comparativas y estaban cimentadas en uno o varios de los siguientes factores: bajos salarios, procesamiento de recursos naturales sin preservar el medio ambiente; tipos de cambio elevados, recesión en el mercado local, sobreprotección contra las importaciones para sectores ineficientes, elevados subsidios a las exportaciones, etc. Estas formas viciosas de competencia derivaban en frágiles éxitos individuales de las firmas, pero eran incompatibles con beneficios de carácter social. Tales avances no podían sostenerse en el largo plazo y entraban en crisis, tanto por el desempeño de la empresa como por los elevados costos sociales involucrados.<sup>228</sup> Pero en realidad, al proponer que la competitividad se base en la equidad es igualmente una competitividad espuria, basada solamente en el mejoramiento de un factor de la producción: el trabajo.

La solución competitiva con fuerte intervencionismo estatal, es decir, a la usanza del proteccionismo pero ahora en los nuevos tiempos de "competitividad internacional", se expresan mejor en la idea de los estudiosos de la CEPAL, puesto que para ellos la nueva lógica del mercado si determina la intervención del estado incluso en sectores o grupos de empresas. Por ello proponen una política industrial con las siguientes características, diferenciada para cada grupo de empresas:

- 1) Política para el grupo de commodities:
  - a. Políticas con orientación sectorial
  - b. Coordinación entre instituciones públicas con las financieras internacionales para lograr servicios sofisticados de ingeniería financiera
  - c. Políticas antimonopolio o medidas que garanticen conductas competitivas
- 2) Políticas para el grupo de bienes duraderos:
  - a. Normas para la importación de insumos y productos finales
  - b. Condicionales para la entrada de nuevos productos
  - c. Incentivos fiscales para la inversión, producción y exportaciones
- 3) Políticas para el grupo de empresas tradicionales:

<sup>228</sup> KOSACOFF, Bernardo y Adrián Ramos. "El debate sobre política industrial." *Revista de la CEPAL*, N° 69 agosto de 1999 p.p. 55-90..

- a. Apoyar a empresas no grandes que logre avances en competitividad mediante
- b. Reformas tributarias, defensa del consumidor, registro de marcas, combate a la evasión
- 4) Políticas para el grupo de difusión de progreso técnico:
  - a. Créditos más favorables en apoyo a la innovación y exoneración de impuestos a los bienes de capital
  - b. Usar el poder de compra del Estado a favor de bienes de calidad y en innovación
  - c. Asegurar los derechos de propiedad asociados a la inversión tecnológica
  - d. Atraer nuevas empresas mediante simplificación de trámites<sup>229</sup>

Estas medidas nos permiten reflexionar que la política industrial es diferente en tiempos de globalización a la política industrial tradicionalmente conocida activa y proteccionista. Sin embargo, en esta propuesta se esconde mucho de políticas pasadas: subsidios financieros y fiscales, proteccionismo a ultranza y, sobre todo, el riesgo de volver a caer en una espiral intervencionista del estado.

La política industrial al estilo proteccionista o bien camuflada en la supuesta competitividad internacional como lo propone CEPAL y sus ideólogos, tiene en la práctica el caso de Chile, donde se aplica una política industrial realmente acorde con la globalización: "A diferencia de la mayoría de los países de América Latina, Chile aplica desde 1991 una política explícita de apoyo y fomento para las PYME. Esta política ha sido diseñada e implementada en el nuevo marco de desregulación y de abandono de las políticas de oferta estatal directa que caracterizó al país, en etapas con rasgos diferentes, desde mediados de los años setenta. Las características generales de los instrumentos utilizados han obedecido a una lógica de corrección de las fallas de mercado, horizontalidad de las intervenciones y subsidio a la demanda."<sup>230</sup>

<sup>229</sup> FERAZ, João Carlos; David Kupfer; Lia Haguener. "El desafío competitivo para la industria brasileña." *Revista de la CEPAL* N° 58, abril 1996, p. 171 y 172.

<sup>230</sup> ALARCÓN, Cecilia y Giovanni Stumpo. "Políticas para pequeñas y medianas empresas en Chile." *Revista de la CEPAL*, N° 74 agosto del 2001 p.p. 175-191. Ver también un trabajo donde se propone replantear el marco conceptual necesario, aunque no necesariamente se replantea la intención estatizante, para pensar la política industrial en las condiciones que actualmente enfrenta la mayoría de los países de la región. KOSACOFF, Bernardo y Adrián Ramos. "El debate sobre política industrial." *Revista de la CEPAL*, N° 69 agosto de 1999 p.p. 55-90.

Se trata entonces de entender que la política industrial del pasado ya es inaplicable, porque ahora las empresas tienen que ser más competitivas de manera leal, sin artificios estatales. Por ello, ahora las mejores políticas estatales son: aumentar la severidad de las normas y reglas que rigen los derechos y obligaciones de los agentes económicos (Nasution, 1998, p.42). En parte, el marco regulador tiene por objeto mejorar la infraestructura del mercado y reducir al mínimo los costos de transacción. Cuando no haya mercados, habrá que crearlos. Algunas de las normas y reglas son mecanismos de intervención estatal destinados a facilitar el papel del Estado como agente del desarrollo directamente responsable de aumentar la productividad, mejorar la distribución del ingreso y la riqueza y corregir las disfunciones del mercado a fin de hacer más eficiente la asignación de los recursos.

Las esferas en que las disfunciones del mercado han sido un problema incluyen, entre otras, el sistema educacional, que a todo nivel sigue siendo inadecuado, el apoyo a la industria en forma de capacitación y desarrollo de productos, la innovación tecnológica, el fomento de las empresas pequeñas y medianas (PYME) mediante la reducción de las restricciones de liquidez, la infraestructura física y la red pública de información comercial. Las políticas que tienen por objeto corregir estas fallas pueden aplicarse ya sean horizontalmente para favorecer a cualquier sector que reúna los requisitos para recibir apoyo, o en forma selectiva, para estimular el desarrollo de sectores determinados. El grado de selectividad depende más de las razones económicas y de la capacidad administrativa que de las normas de la OMC (Agosin, 1998, p.44). Por lo general, es preferible centrar la atención en un número reducido de grupos de actividad o grandes áreas económicas y no en sectores específicos. En resumen, los estudios de casos indican que los países pueden adoptar una serie de políticas compatibles con las normas de la OMC para acelerar el crecimiento, promover las inversiones, aumentar la competitividad sistémica y asegurar una mejor distribución del ingreso. Casaburi divide estas políticas en las cuatro categorías siguientes: i) medidas de base amplia relacionadas con la competitividad que tienen por objeto eliminar las políticas públicas que reducen la capacidad competitiva de las empresas privadas (por ejemplo, eliminación de los impuestos a las exportaciones, de las normas obsoletas y engorrosas, de los procedimientos burocráticos de tramitación de las exportaciones, etc.) y promover el desarrollo de la infraestructura física mediante un proceso de privatización efi-

ciente que proteja los intereses de los consumidores (respecto de una serie de productos competitivos de tecnología avanzada); ii) fomento de la investigación y el desarrollo; iii) capacitación de la mano de obra; y iv) fortalecimiento de la pequeña y mediana empresa (Casaburi, 1998, pp.57-60). A esta lista, Agosin (1998, pp.30-35) agrega otra clase de medidas precompetitivas que incluye las políticas para estimular el desarrollo de los recursos humanos, la IED y la información sobre los mercados.<sup>231</sup>

No se debe olvidar que el principal contrargumento de una política industrial, proteccionista o adaptada al mundo globalizado, está prohibida en términos del Consenso de Washington: "Durante los años ochenta, la posición adoptada por el Banco Mundial sobre el papel de las intervenciones gubernamentales en la economía, y particularmente en el desarrollo industrial, estaba claramente expresada en el conjunto de políticas basadas en lo que Williamson (1990) llamó el Consenso de Washington. Según este enfoque, se debían adoptar las medidas indicadas por el modelo de crecimiento neoclásico, según el cual las fuerzas de mercado por sí solas permitirían una óptima asignación de los recursos, y dejar de lado el papel fundamental que los países menos desarrollados asignaban a las intervenciones selectivas del Estado como "motor de desarrollo". De este modo, para el Consenso de Washington la política industrial estaba definitivamente excluida como forma de mejorar cualquier situación económica. Los criterios de política se articulaban a través de la apertura económica, la desregulación y el proceso de privatizaciones que estaban en la base de las reformas estructurales propuestas por el Banco Mundial y que eran requisitos para la obtención de créditos.<sup>232</sup>

Estos límites a una política industrial pro-activa se reflejan en México por un lado en el malogrado Programa para el Crecimiento Económico y la Inclusión Social, que se instrumentó en mayo del 2001, coordinado por la Secretaría de Comercio, pero que "... fra-

<sup>231</sup> KUWAYAMA, Mikió. "Las políticas comerciales e industriales: evolución y perspectivas." Documento de la CEPAL. Sigla: LC/L.1129/E. Fecha: Julio de 1998 <http://www.ceclac.cl/publicaciones/Comercio/9/1c1129/indice.html>. Se describen cada una de estas políticas en los apartados IV de dicho estudio.

<sup>232</sup> KOSACOFF, Bernardo y Adrián Ramos. "El debate sobre política industrial." *Revista de la CEPAL*, N° 69 agosto de 1999 p.p. 55-90. La obra citada en el párrafo es: Williamson, J. What Washington means by policy reform?. *Latin American Adjustment: How Much Has Happened?*. Washington, D. C., Institute for International Economics (IIE), 1990.

casó porque a partir de este año no se han dado nuevas reuniones, y los temas que se habían abordado son los mismos que está solicitando el sector privado, con excepción de tarifas públicas. En ese programa se había planteado el seguimiento puntual de los temas, y se entregaba un informe bimestral de los resultados. Se abordaron también las compras de gobierno, inversión pública, vivienda y finanzas públicas."<sup>233</sup>

Fue hasta el 2002 cuando se decreta el Programa de Política Económica para la Competitividad, el cual incluye nuevos estímulos fiscales en proporción al monto de la inversión y a la cantidad de empleos generados, así como al desarrollo de cadenas productivas, política que abarcará todo el universo de empresas; así mismo, permitirá mayor acceso a créditos bancarios para las Pymes, otorgadas por instituciones bancarias, con avales gubernamentales. Este esquema es operado ya por Santander y Bital, hasta por un monto conjunto de 8,000 millones de pesos, y en las próximas semanas se sumarán Banamex y BBVA-Bancomer. Contempla además, apoyos gubernamentales directos por 1,800 millones de pesos; además el Programa delinea los planes del gobierno en torno a la necesidad de contar con mayor eficiencia en beneficios fiscales, infraestructura, programas de educación con visión tecnológica, mejora regulatoria y servicios del sector público."<sup>234</sup>

De acuerdo con la información oficial, los objetivos de este programa son:

- Mantener el empleo actual y acelerar la creación de nuevos empleos con mayor valor agregado, productividad y remuneración; esto en el corto plazo.
- En el largo plazo, lograr tasas de crecimiento económico altas y sostenibles, basadas en empresas competitivas que se apoyen en la innovación y el desarrollo tecnológico.
- La estrategia es involucrar a todos los sectores para impulsar un cambio en las relaciones obrero patronales, hacerlas menos costosas; el objetivo es que la empresa

<sup>233</sup> RANGEL Domene, Héctor, Presidente del Consejo Coordinador Empresarial (CCE). "Pide IP impulsar el crecimiento mediante la competitividad" Reporte aparecido en *El Economista*. 17 de julio del 2002.

<sup>234</sup> MORALES, R. y H. RENDÓN. "Lanzan programa para Competitividad de Empresas." Reporte aparecido en *El Economista*. 10 de julio del 2002.

mejore en calidad y competitividad y que se flexibilicen las relaciones de trabajo como un requisito indispensable para mantener los empleos y generar más."<sup>235</sup>

Sin embargo, los beneficiarios de este programa lo catalogaron de insuficiente sin las reformas estructurales que requiere el país. Los presidentes del CCE, la Concamin, Coparmex y el CNIME, Héctor Rangel Domene, Javier Prieto, Jorge Espina y Rolando González, respectivamente, dijeron que se requiere puntualizar las acciones para lograr resultados de corto plazo y tasas de crecimiento elevadas que permitan recuperar los empleos perdidos. Lo que estamos pidiendo es una igualdad, para apoyar las cadenas productivas para que no paguemos más impuestos. En ISR necesitamos mecanismos más simples y sencillos, por ejemplo, que paguemos a base de transferencia de precios, y no como establecimiento permanente, y que las bases tributarias no sean tan complejas como las quieren inventar."<sup>236</sup>

En efecto, además del Programa de competitividad se encuentran en proceso las reformas estructurales: como la laboral, energética, educativa (programas de educación con visión tecnológica) y financiera. Aunque otros empresarios ven la competitividad de las empresas como alternativa a las reformas estructurales: "la falta de acuerdos en el Congreso, sobre las reformas estructurales, debe obligar al gobierno a buscar otras alternativas que refuercen la actividad productiva del país; y una salida es la **competitividad** de las empresas."<sup>237</sup> Y Derbez la ve como adicional "Derbez insistió en que se requiere además (del Programa de Competitividad) concretar reformas estructurales de largo plazo para que el país tenga una plataforma de crecimiento superior a 4% en promedio. También dijo que las nuevas medidas permitirán contrarrestar los efectos de la competencia desleal de países como China, que ofrecen una serie de reducciones de impuestos para atraer inversión."<sup>238</sup>

<sup>235</sup> TREJO, ADRIÁN. "Competitividad. reforma laboral alterna." *El Economista*. 30 de julio del 2002.

<sup>236</sup> "Insuficiente el programa de Competitividad, sin cambios estructurales: IP." *El Economista*. 30 de julio del 2002.

<sup>237</sup> RANGEL Domene, Héctor, Presidente del Consejo Coordinador Empresarial (CCE). "Pide IP impulsar el crecimiento mediante la competitividad" Reporte aparecido en *El Economista*. 17 de julio del 2002.

<sup>238</sup> MORALES, R. y H. RENDÓN. "Lanzan programa para Competitividad de Empresas." Reporte aparecido en *El Economista*. 10 de julio del 2002.

Y también las reformas estructurales se les considera como la solución definitiva a la pérdida de competitividad que muestra México. La principal es la reforma fiscal porque debe encabezar la reforma fiscal, emite una propuesta para delimitar los alcances del gobierno y las empresas en la tarea del desarrollo nacional. "Se debe optar por un sistema en el que el sector público se especialice en las tareas que le son propias, así como un sector privado que se concrete a producir, ahorrar, invertir y por lo tanto a impulsar la competitividad". De acuerdo con el banquero central "sin los incentivos correctos, el dinero se consume en lugar de invertirse". "De no lograrse la reforma fiscal se debilitaría el marco macroeconómico, sobre todo tasas de interés más elevadas para las pequeñas y medianas empresas". En cuanto a los servicios públicos, detalló, sin reforma fiscal, el país estará condenado a sufrir carencias en educación, salud y seguridad."<sup>239</sup> En este mismo tenor de que la principal reforma estructural es la fiscal porque el tamaño del gobierno hace perder competitividad: "*El principal problema estructural del país es la eficiencia del gasto público. El gasto público representa casi una cuarta parte del PIB. Si decimos que de cada peso que le metemos al sector público obtenemos de regreso 50 centavos, estamos perdiendo 10% de competitividad global todos los años. Y propone: la eficiencia de un gasto público que debería sobrar. Es claro que se hace mucho en términos absolutos. Nadie dice que el producto público sea cero. Habría que ser incluso eficientes para proponerse destruir 1.4 billones (millones de millones) de pesos. El punto es ¿para cuánto más alcanzaría si hoy se presupuestara sin vicios, se comprara bien y estrictamente lo necesario y se orientaran los subsidios a la demanda permitiendo elección por parte de los beneficiarios? Que quede claro, no es corrupción sino sobrepeso el problema. En el incremento de la eficiencia del gasto público está la respuesta.*"<sup>240</sup>

Pero además, los empresarios demandan del gobierno medidas relacionadas con los costos de transacción. Los agentes económicos toman en cuenta la seguridad física y patrimonial. En muchos lugares del mundo los temores llegan a paralizar muchas decisiones de

<sup>239</sup> GÚEMEZ García, Guillermo, Subgobernador del Banco de México. Participación en Construcción 02 "México: productividad, tecnología, reformas estructurales y desarrollo económico", Reporte aparecido en *El Economista*, 19 de julio del 2002.

<sup>240</sup> BONILLA, Javier. "¿El mayor problema estructural!" *El Economista*, 5 de julio del 2002.

gasto e inversión, y aunque en México no se da, "si padecemos otros temores por la inseguridad, lo que traduce en mayores costos de transacción".<sup>241</sup> "Finalmente, a la pregunta de qué debe hacer el gobierno para impulsar la competitividad de las empresas, las respuestas fueron: 29%, combatir la corrupción; 21%, reducir impuestos; 15.5%, financiamiento; 15%, simplificación administrativa; 14.1%, reforma de la ley laboral, y mayor apertura, 5 por ciento."<sup>242</sup> "...los temas que debe incluir el programa competitividad : marco regulatorio, infraestructura, transporte, combate al contrabando y comercio informal, y precios y tarifas del sector público."<sup>243</sup>

Por su parte el IMEF da en el clavo: las cadenas productivas: "...no podemos competir con base en mano de obra barata contra países de oriente, pues ellos tienen costos laborales bajos aunque en muchos de los casos son subsidiados. Es por eso que "el gobierno debe reenforzar su política industrial para dirigirla hacia las cadenas productivas a fin de que no sea la mano de obra el único elemento competitivo a incorporar en las manufacturas, sino incorporar tecnología para que ésta sea la distinción de competitividad". Es más, puntualizó es necesaria una política industrial de gobierno que aliente la reestructuración de la industria y estimule la creación de nuevos polos de desarrollo."<sup>244</sup>

#### IV.3.3. Intensificar la globalización

Mientras discutimos las mejores políticas para la competitividad, la globalización de México se intensifica. A partir del 1º de enero del 2001 la industria maquiladora debe integrarse más al mercado interno; a partir del 1º de enero del 2003 se abre el campo mexicano a la competencia mundial y a partir del 2005 entrará en vigor el Acuerdo de Libre Comercio de

<sup>241</sup> GONZÁLEZ Laporte, Claudio X., Presidente del CCE "Pide IP transitar por el camino de la competitividad", Reportaje en *El Economista*. 20 de mayo del 2002.

<sup>242</sup> CONFEDERACIÓN de Asociaciones de Agentes Aduanales de la República Mexicana (CAAAREM). "Consulta Nacional Aduanera y de Comercio Exterior (Conace)" Reporte aparecido en *El Economista*. 17 de julio del 2002.

<sup>243</sup> RANGEL Domene, Héctor, Presidente del Consejo Coordinador Empresarial (CCE). "Pide IP impulsar el crecimiento mediante la competitividad" Reporte aparecido en *El Economista*. 17 de julio del 2002.

<sup>244</sup> LEVY, Luis Haime, presidente del Instituto Mexicano de Ejecutivos de Finanzas (IMEF). "Urge reenforzar política industrial para evitar fuga de empresas." Reporte aparecido en *El Economista*. 3 de julio del 2002.

las Américas. Es decir, una ampliación mayor globalización es la mejor política para hacer competitivas a las empresas y las naciones.

A partir del 2001, entró en vigor del artículo 303 del TLCAN, que exentó del pago de aranceles las importaciones de países no originarios de la región del Tratado. Esta medida es antiproteccionista, lo cual es congruente con la apertura comercial de la economía mexicana que tiene lugar desde 1986. De acuerdo con dicho artículo, la industria maquiladora paga, a partir del primero de enero del 2001 aranceles para la importación de maquinaria o insumos de países que no formen parte del Tratado y que luego sean incorporados en productos exportados a Estados Unidos y Canadá. Hasta antes de la entrada en vigor del artículo 303 del TLCAN, las maquiladoras no tenían que pagar por sus importaciones temporales, de acuerdo a lo que establece el programa de maquila. Los cambios previstos tuvieron por objetivo desarrollar una mayor integración regional entre los países que conforman el TLCAN y no beneficiar a terceras naciones que no forman parte del acuerdo; así como motivar el desarrollo de una mayor proveeduría de la pequeña y media empresa nacional a la maquila.<sup>245</sup>

De manera transitoria, y con el objetivo de no perder las ventajas de la Maquila y Pitex, la Secofi diseñó los Programas de Promoción Sectorial (Prosec) que son instrumentos dirigidos a personas morales productoras de mercancías, mediante los cuales se les permite importar de manera preferencial bienes que son utilizados en sus líneas de producción, independientemente de que las mercancías resultantes sean destinadas a la exportación o al mercado nacional.<sup>246</sup> Como quiera que se interpreten estas acciones, las maquiladoras o industria manufacturera de exportación, tendrá que aumentar su competitividad para absorber la nueva carga arancelaria.

La apertura comercial del sector agrícola a partir del 2003 es un paso para globalizar aún más la producción mexicana. El sector rural en México aporta menos de 5% del Producto Interno Bruto con un contingente de trabajadores que representa más de 20% de su

<sup>245</sup> "La maquiladora no está lista para enfrentar cambios en el TLCAN." *El Economista*, 1º de noviembre del 2000.

<sup>246</sup> La SHCP publica reglas de operación del 303 del TLCAN." *El economista*, 17 de noviembre del 2000.

Población Económicamente Activa (PEA). "Era evidente que la apertura comercial con Estados Unidos y Canadá en materia agropecuaria, habría de forzar al más atrasado sector de la economía nacional a transformarse o morir..."<sup>247</sup>

Como otro escritor señala, los antieconomistas y los ideólogos del viejo régimen con ideas viejas, se oponen a la apertura del sector: "... los viejos esquemas mentales se resisten a morir. Se nos dice que se reserve el mercado interno en exclusiva para los productores nacionales y que se importen sólo deficientes, pero no se discute el costo de ello en términos de eficiencia y productividad. Así, el proteccionismo nos puede devolver a consumir maíz, trigo, frijol, soya, malos y caros. La reforma agraria y otras políticas económicas del sector -seguramente concebidas con las mejores intenciones- dieron lugar a distorsiones monstruosas en la asignación de los recursos y en la forma de producir en el agro mexicano."... de lo que se quejan sus ponentes es simplemente del proceso de transformación que está teniendo lugar en el sector hacia una asignación más racional de los recursos productivos. El poderoso instrumento inductor de esa transformación es la apertura comercial. "... el menú de recetas que se proponen es tan sólo un regreso al pasado. Antes que nada solicitan la reaparición del proteccionismo comercial generalizado, de los subsidios que oculten la improductividad de muchos productores y sólo falta que soliciten la reimplantación de precios de garantía altos para asegurar la rentabilidad de miles de agricultores ineficientes. Todo, a costillas del resto de la ciudadanía."<sup>248</sup>

En este trabajo de tesis hemos visto el proteccionismo vigente desde 1890, solo ha beneficiado a un grupo de empresarios, pensamos hoy arrinconados en la Canacinfra. La pobreza de 54 millones de mexicanos es debida a ese periodo tan largo de una "economía" fuertemente intervenida y distorsionada por el Estado, que generó agentes económicos que no asignaban recursos por medio del mercado sino por decisiones presupuestales y políticas. Hoy que estamos ante los mercados, las decisiones deberán tomarse con base en la

<sup>247</sup> SUÁREZ Mier, José Manuel. "La tragedia del campo mexicano." *El economista* 15 de octubre del 2002.

<sup>248</sup> DONATELLO, Bruno. "Nostálgico del proteccionismo agrícola." *El economista* 10 de octubre el 2002.

competitividad y no con base al proteccionismo. Vivimos hoy una nueva realidad: la economía de mercado.

Si bien se ha señalado que México es exportador debido, no tanto a su competitividad, sino a las bondades de formar parte del TLCAN, a partir del año 2005 ya no será el único beneficiado porque lo será toda América, la que podrá acceder al mercado más grande del mundo que es el de EU. Este hecho, todavía refuerza aún más la necesidad de ser más competitivos.

En efecto, los países americanos, a excepción de Cuba, acordaron el 8 de abril del 2002, en Buenos Aires el calendario para crear el mayor bloque comercial del mundo, el Acuerdo de Libre Comercio de las Américas (ALCA). Los 34 países que conformarán el bloque se comprometieron a que la puesta en marcha del libre comercio regional sea un hecho a finales de 2005.

"El ALCA supone construir la mayor zona de libre comercio del mundo, con un mercado de casi ochocientos millones de personas y un producto interior bruto (PIB) de 11,5 billones de dólares (2.185 billones de pesetas, 22 veces el PIB español), equivalente al 40% del total mundial. Según el calendario acordado ayer, las bases del bloque deberían estar para enero de 2005 para que la zona de libre comercio entre en vigor a más tardar el último día de ese mismo año o el primero del siguiente. Para 2006, el ALCA debería ser una realidad. Mediante el ALCA se reducirán las barreras aduaneras y el tiempo que se tardará en liberar el comercio por completo desde Alaska hasta Tierra del Fuego."<sup>249</sup>

Estamos en la globalización y el proceso se está extendiendo y profundizando. Hasta hoy 40% de la producción nacional es comercializable (exportable), si agregamos el 5% del sector agropecuario tendremos 45%; y con el impacto del ALCA, estimamos aumentará otro 20% la producción que generará bienes "transables" o para el comercio exterior. Des-

<sup>249</sup> F. G. / AGENCIAS . Los países americanos abrirán en 2005 la mayor zona de libre comercio del mundo. El acuerdo permitirá a EE UU recuperar terreno frente a la UE en la zona. *El País*. Diario Español. Sección de Economía Internacional. Lunes 9 de abril del 2001.

pués del 2006, entonces, la economía mexicana estará globalizada en 65% de su producción. Si, siempre y cuando seamos más competitivos.

#### **IV.4. Reflexiones sobre el mejoramiento de la ventaja competitiva de México**

La ventaja competitiva de la nación mexicana es una necesidad insoslayable. Se trata de una cruzada nacional de todos los mexicanos, desde la trinchera de cada cual para construir, mantener y regenerar constante la ventaja competitiva como país. Hemos visto como el gobierno jala para un lado, los diputados para otro, las instituciones educativas en otra dirección, y todo ello termina por afectar la competitividad mexicana. Ahora debemos pensar en un grupo de naciones que buscan al unísono la competitividad como zona geográfica, apoyada en cadenas de valor (clusters) o grupos geográficamente concentrados de compañías interconectadas y sus correspondientes instituciones asociadas en campos particulares ligados por tecnologías y destrezas comunes.

No se trata, por cierto, de reconstruir lo que supuestamente la apertura comercial y la globalización provocó en México a partir 1985 cuando se "rompieron las cadenas productivas que existían, desarticulando así el aparato industrial".<sup>250</sup> Sino de lograr nuevas cadenas productivas de alta competitividad a nivel de grupos de empresas y de las instituciones que les rodean, sin las alianzas políticas y corruptas que parece caracterizan las cadenas productivas logradas antes de 1982.

El México de hoy es nuevo debido a un cambio estructural sin precedente de los 464 años<sup>251</sup> de vigencia del proteccionismo y de una economía altamente intervenida por el Estado. Este cambio, como se recordará, consistió en lograr la estabilización macroeconómica (la cual para 2003 se expresa en una inflación esperada de 3%); la privatización de empresas gubernamentales (a lo cual aún se resiste PEMEX y CFE), la apertura de la economía al

<sup>250</sup> Frase que critica atinadamente José Manuel Suárez Micr. "Eslabones y cadenas." El economista 28 de octubre del 2002.

<sup>251</sup> Este dato se obtiene de restar el año actual 2002, menos el año de entrada de los españoles (1521) y al resultado le quitamos los 17 años de vigencia actual del neoliberalismo.

comercio internacional y a la inversión global (en lo cual se ha avanzado) y la reforma y apertura del mercado financiero.

Sin embargo aún faltan las reformas estructurales complementarias, que plantea el PRONAFIDE 2002-2006:

| LAS REFORMAS ESTRUCTURALES PENDIENTES |   |  |
|---------------------------------------|---|--|
| Reforma                               | Objetivos   | Impacto Económico  |
| Reforma Educativa                     | Establecer un sistema educativo descentralizado y flexible que proporcione una formación de vanguardia con calidad y permita disminuir la desigualdad social. Incrementa el acervo de capital humano y la productividad del factor trabajo.   | Reduce la desigualdad social y fortalece el mercado interno. Aumenta la investigación científica para el desarrollo de nuevas tecnologías productivas y facilita la asimilación de las mismas.   |
| Reforma Energética                    | Promover una mayor participación del sector privado en el funcionamiento del sector. Eficientar la administración de las empresas paraestatales para ofrecer servicios a precios competitivos.  | Proporciona precios y servicios energéticos más competitivos y limita el desperdicio de recursos. Libera recursos del sector público para que éstos sean asignados a proyectos de inversión educativa, salud e infraestructura. Genera reservas suficientes de energía para evitar la interrupción de los procesos productivos.  |
| Reforma al Federalismo                | Llegar a un nuevo pacto federal que habilite a cada orden de gobierno para ejecutar acciones que respondan de manera inmediata y efectiva a las necesidades de la población. Fortalecer y respetar las autonomías estatales y municipales. Distribuir de manera adecuada las atribuciones y los recursos entre los distintos órdenes de gobierno.   | Eleva la eficiencia y la eficacia del uso de recursos para lograr mejores resultados para la población. Fortalece el desarrollo regional. Facilita el ahorro de recursos y el desarrollo sustentable. Promueve un gobierno agil. con capacidad de respuesta para enfrentar los retos que impone el proceso de desarrollo. Promueve la elaboración de planes concretos para cada región que sean acordes con sus necesidades. Facilita la rendición de cuentas  |
| Reforma Financiera                    | Fomentar el ahorro interno, en especial el de largo plazo y el popular. Proporcionar un marco legal que permita la consolidación del sector financiero y la reactivación de la actividad bancaria. Profundizar el desarrollo del mercado de capitales (valores y deuda) en México. Transformar el sistema financiero de fomento con el objeto de que éste sea un instrumento promotor del desarrollo económico y social sostenible. | Incrementa de manera permanente el ahorro interno, en particular el de largo plazo y el popular. Establece mayores opciones de financiamiento a las empresas en condiciones más competitivas. Reduce los riesgos de una posible crisis sistémica. Genera sistemas de operación más eficientes que incrementan el contenido informativo de los precios de los activos financieros. Proporciona un sistema financiero capaz de canalizar de manera eficiente los recursos financieros a la inversión productiva. |
| Reforma Fiscal                        | Contar con una nueva hacienda distributiva que mantenga finanzas públicas sanas y que permita una justa reorientación del gasto y una menor dependencia de los ingresos petroleros. Disminuir la evasión y la elusión fiscal. Reducir el desplazamiento de la inversión privada. Contar con los recursos fiscales suficientes para garantizar el cabal cumplimiento de las obligaciones del Esta-                                   | Reduce la competencia con el sector privado por recursos financieros. Reduce la volatilidad de los ingresos gubernamentales al disminuir la dependencia a los ingresos petroleros y limita los efectos económicos de choques externos. Disminuye la vulnerabilidad de la economía ante ataques especulativos. Reduce la actividad informal de la economía. Dismi-  |

|  |  |  |
|--|--|--|
|  | do.  | nuye las distorsiones en la economía y genera un ámbito de competencia más justo. Fortalece las economías regionales. Aumenta la capacidad del Estado para coadyuvar a la satisfacción de las necesidades básicas de la población.   |
| Reforma Presupuestaria                                 | Modernizar el ejercicio presupuestario para hacerlo eficaz y transparente. Instrumentar mecanismos que brinden certidumbre económica y eviten la paralización de las actividades estatales. Establecer reglas mínimas en la conducción de las finanzas públicas. Eficientar el uso de los recursos públicos.   | Permite establecer en el mediano plazo instrumentos de política económica contracíclicos. Da certidumbre a las finanzas públicas y al proceso presupuestario. Otorga certidumbre sobre el manejo responsable de las finanzas públicas en el mediano plazo. Fortalece el proceso de evaluación del impacto del gasto público.   |
| Reforma Judicial                                       | Proteger y preservar el interés colectivo, minimizando en lo posible el riesgo o amenaza a la integridad de las personas y de su patrimonio. Abatir los niveles de corrupción en el país por medio de mayor transparencia en la gestión y administración pública. Garantizar la seguridad pública, brindando una procuración de justicia pronta y expedita.  | Protege los derechos de propiedad y facilita la participación del sector privado en los procesos productivos. Estimula la inversión nacional y extranjera al establecer un marco de seguridad pública más cierto y expedito. Disminuye los costos muertos y de transacción derivados de la corrupción. Reduce la actividad de la economía informal.  |
| Reforma Laboral  | Impulsar una nueva cultura laboral que amplie las oportunidades de desarrollo de los trabajadores. Promover la modernización sindical garantizando el respeto y la autonomía. Aprovechar el "bono demográfico". Integra el concepto de trabajo como un medio integral para el desarrollo humano.   | Promociona un marco regulatorio flexible, promotor del empleo y del mejoramiento salarial. Profundiza los programas de capacitación y desarrollo de asistencia técnica para trabajadores. Difunde los valores de la nueva cultura laboral para crear un clima que favorezca la productividad y la competitividad. Promueve la transparencia en las relaciones entre obreros, patrones y gobierno. Estrecha la relación entre productividad y remuneración. |
| Sistemas de Pensiones y Reforma de la Seguridad Social | Preparar los sistemas de pensiones de los trabajadores que laboran en el Gobierno Federal, empresas paraestatales y en estados y municipios para el revertimiento de la pirámide demográfica a fin de evitar problemas de sostenibilidad en el futuro. Incrementar el número de guarderías para permitir a un mayor número de mujeres incorporarse al mercado laboral. Mejorar el sistema de salud y lograr una mayor coordinación entre los órganos que lo integran para evitar duplicación de esfuerzos y ampliar la cobertura. Incrementa el ahorro interno de largo plazo. | Reduce la carga financiera sobre las futuras generaciones. Facilita la realización de proyectos de inversión de largo plazo. Limita el crecimiento de las obligaciones contingentes del Estado. Eleva la productividad laboral al mejorar y ampliar el sistema de salud. Permite una mayor incorporación de las mujeres a la fuerza laboral.   |
| Reforma del Sector Telecomunicaciones                  | Lograr que el Estado funcione como promotor de la informática y las telecomunicaciones para así generalizar el acceso a los servicios de este sector. Brindar acceso a los beneficios de la globalización a la población en general. Aumentar la competencia y la inversión en el sector. Incrementa la productividad de la mano de obra por medio de la incorporación de tecnologías de punta. Genera nuevas e importantes oportunidades de inversión privada.  | Eficienta los mercados al crear una red más completa de información. Amplía el acceso a mercados extranjeros para la pequeña y mediana empresa a través del comercio en línea.   |

Fuente: SHyCP. Programa Nacional de Financiamiento del Desarrollo 2002-2006.

Paralelamente a estas reformas estructurales, que podríamos decir, conforman la Primera fase de la Reforma Económica, es preciso avanzar en la segunda fase cuyas principales características serían:

- Reforzar el ambiente comercial microeconómico de los negocios
- Liberar la competencia interna
- Desarrollo de destrezas, infraestructura, apoyos a la industria y las instituciones específicas, relacionadas con los clusters.

El objetivo de toda esta reforma económica, de la cual México apenas ha cumplido con una tercera parte, es la productividad. Ya hemos logrado que el país compita en los mercados, ahora es preciso mejorar el modo o forma como se compite.<sup>252</sup>

Las devaluaciones deben dejarse de lado para mejorar la competitividad de México; porque, primero su impacto favorable es pasajero y en realidad agrava más la situación económica de los mexicanos; pero sobre todo porque cuando se recurre a la devaluación es porque en realidad revela que en lo fundamental hay problemas de competitividad. Es decir, debemos avocarnos a lograr ventajas competitivas y no recurrir a las devaluaciones las cuales en realidad no elevan la competitividad del país.

Se debe avanzar en crear el ambiente necesario para la competitividad: seguridad, estabilización macroeconómica. Pero aún falta adaptar las instituciones específicas a las necesidades de las empresas: no vamos muy lejos. La investigación no está ligada a la empresa.

Pero si bien este entorno favorable es necesario, no es suficiente para la productividad o competitividad. Es preciso, mejorar el ambiente microeconómico de las empresas, mediante la creación de clusters, conglomerados o cadenas de valor. En este proceso, el papel del gobierno es fundamental, pero cuidando aspectos esenciales para no recaer en

<sup>252</sup> "Lo que importa para la prosperidad no es que las empresas compitan en una industria, sino el cómo esas firmas compiten en esas industrias." PORTER, Michael. *The Microeconomics of Development. Competitiveness and Development Vision and Priorities for Actino*. Caracas, Venezuela. June 20-21, 2001

políticas intervencionistas que sólo benefician a unos cuantos. Algunas de las líneas que definen un papel apropiado del gobierno en el desarrollo de clusters son:

- Una política exitosa a favor de las cadenas de valor son políticas generales
- El gobierno debe apoyar todas las cadenas de valor no seleccionar y concentrarse en algunas de ellas
- Se deben reforzar las cadenas productivas ya establecidas y las que están emergiendo, más que crear cadenas enteramente nuevas.
- El papel del gobierno en las iniciativas de creación de cadenas es como facilitador y participante, no como creador.
- El criterio más exitoso de iniciativas de cadenas de valor son las asociaciones (o vinculaciones) publico-privadas.<sup>253</sup>

Por lo que se refiere a liberar la competencia interna, significa que las empresas compitan para bajar los costos de los insumos que abastecen a las empresas exportadoras. "En la medida en que logremos esa competitividad interna, que tiene que ver con costos de insumos, (Hablamos de disminuir costos de energía, transporte, entre otros insumos) productividad laboral, inseguridad física y jurídica, excesiva regulación en el mercado, burocracia, contrabando y comercio ilícito; las empresas, tanto mexicanas como extranjeras, se establecerán en nuestro país y seremos competitivos".<sup>254</sup>

Las cadenas de valor (clusters, conglomerados o racimos productivos) es la mejor forma de lograr competitividad. Se sabe que las empresas actúan de dos formas: La primera es mediante una efectividad operacional que consiste en asimilar, alcanzando y extendiendo la mejor práctica productiva prevaleciente en la industria; o bien haciendo lo mismo de la mejor manera.

<sup>253</sup> PORTER, Michael. The Microeconomics of Development. *Competitiveness and Development Vision and Priorities for Activo* Caracas, Venezuela, June 20-21, 2001

<sup>254</sup> "Inicia primer reunión para la competitividad." *El Economista*. 15 de julio del 2002.

La segunda forma de respuesta de las empresas es el posicionamiento estratégico: que a su vez consiste en crear una posición competitiva única y perdurable; y competir de diferente manera.

Este reto de lograr ventajas competitivas y competir de diferente manera es un gran reto para México, para elevar y mantener la competitividad encima de la mejor posición alcanzada en el año 2000. Es un gran reto porque apenas nos encontramos en una transición democrática, que debería permitir de continuar superar los vicios del pasado, de aquellas políticas proteccionistas y paternalistas, además de corruptas, que durante 464 años y, sobre todo, en 70 años de dictadura priista, nos toco vivir.

Las empresas cometen una serie de errores que deben superarse. Por ejemplo: les invade el oportunismo, es decir, desean lograr beneficios en cualquier área donde se funda una empresa. Toman ventajas artificiales derivadas de sus relaciones con el gobierno; y crean grupos de empresas en gran escala abarcando operaciones de áreas completamente distintas.

En cuanto a su posicionamiento estratégico, las empresas cometen el error de dedicarse a una línea de productos muy amplia para abastecer todos los segmentos de industria locales (es decir abarcan mucho y nada a la vez, porque no son competitivos en algo específico); compiten principalmente en precio; imita ofertas de compañías domésticas y extranjeras; se confía en sueldos bajas y los recursos naturales baratos como ventajas competitivas.

En cuanto a las actividades que realizan las empresas es que enfatizan solamente en las actividades manufactureras de las cadenas de valor, cuanto habría que involucrase también con los sectores primarios porque son ellos quienes ofertan las materias primas; realizan bajos niveles de inversión en maquinaria, equipo, marcas (propiedad industrial<sup>255</sup> en

<sup>255</sup> La propiedad industrial es un conjunto de derechos que se otorgan a empresas y particulares a favor de creaciones como: un producto técnicamente nuevo, una mejora a una máquina o aparato, un proceso de fabricación novedoso, una indicación distintiva del fabricante o distribuidor, una denominación identificadora de un establecimiento, un aviso publicitario, así como una *acturación*

genal), en investigación y desarrollo y en capacitación. Se atienden a las asociaciones con el capital extranjero que les provee de muchos insumos, know how y financiamiento; y recurren a los préstamos bancarios de corto plazo.

La competitividad es un reto tanto para el gobierno que debe lograr cuanto antes el ambiente propicio para las empresas, como del sector privado quien tiene que superar muchas limitaciones en su accionar cotidiano. Pero el resto del país, todos debemos involucramos. "La competitividad depende de la nación entera que llega a un acuerdo general. Y este consenso depende de lo que hace el gobierno. Si se otorgan contratos gubernamentales a través de las conexiones personales, y el acceso a la educación depende de cuotas puestas por negociación política en lugar del mérito, entonces un país es "escogiendo ser pobre."<sup>256</sup> A propósito del consenso en México algunos lo tienen muy claro: "... en las sociedades nacionales unificadas, se genera un consenso que conduce a agrandar los beneficios económicos a los estratos más pobres de la población. En el caso contrario, todo el país sufre las consecuencias."<sup>257</sup>

---

*sobre el origen geográfico que distingue y hace especial un producto.* Los derechos que conforman la propiedad industrial en México son: Patente , Renovación de Marca , Modelo de Utilidad , Renovación de Aviso Comercial , Diseño Industrial , Renovación de Nombre Comercial , Marca , Autorización para el uso de una Denominación de Origen , Marca Colectiva , Información Técnica de Patentes , Aviso Comercial , Inscripción en el Registro General de Poderes , Publicación de Nombre Comercial , Esquema de Trazado de Circuito Integrado

<sup>256</sup> "At the Crossroads. Michael Porter Gives Taiwan Some Economic Advice." Nota tomada de <http://www.taiwaninfo.org/info/sinorama/cn/8605/605030e2.html>

<sup>257</sup> GÜEMEZ García, Guillermo , Subgobernador del Banco de México. Participación en Constructec 02 "México: productividad, tecnología, reformas estructurales y desarrollo económico", Reporte aparecido en *El Economista*. 19 de julio del 2002.

## Conclusiones

El tema que aquí tratamos - El Proteccionismo como opción ante la Globalización: Caso de México-, surgió de la inquietud personal surgida durante mis años de estudiante, acerca de las posibles opciones a la globalización que vive México. Esa inquietud la podría resumir al plantearlo como un problema a resolver: ¿El proteccionismo es una opción eficiente en términos de competitividad para sustituir la globalización, en la que está comprometida la economía mexicana desde 1994?

La razón de éste planteamiento problemático del tema en estudio, fue el ambiente de severas críticas al "neoliberalismo" que se escuchan en todos los ámbitos: académico, político, familiar y hasta en reuniones de amigos. Pero, dichas críticas no señalan la opción para sustituir la globalización y, cuando si se hace, es para regresar al "pasado" proteccionista.

En este marco de dudas y posibilidades alternas a la actual globalización, con fines de investigación nos planteamos una hipótesis (o respuesta tentativa al planteamiento problemático del tema), un tanto drástica pero que nos obligó a estudiar con cierto grado de profundidad una alternativa eficiente (al menor costo) y hasta eficaz (que realmente cumpliera los objetivos nacionales) respecto a la globalización. Dicha hipótesis que guió este trabajo de tesis fue:

"Recurrir al proteccionismo como forma de industrialización, sería una opción ineficiente en términos de competitividad, y por consiguiente no es una alternativa real ante la globalización.

Para evitar lo anterior el país requiere industrias competitivas, es decir, que produzcan a costos y precios reducidos para que los grandes grupos de la población accedan al consumo de bienes y servicios modernos y se elimine la pobreza, cosa que ha impedido el proteccionismo."

Guiados por esta hipótesis heurística (que nos "obligó" a investigar), y que estábamos dispuestos a reconocer si realmente nos equivocábamos, ahora, con elementos podemos decir que:

1. El proteccionismo no es una opción viable, eficiente ni práctica para sustituir a la globalización.
2. La industrialización protegida no es una opción eficiente, porque provoca altos costos y precios de bienes y servicios para los consumidores y genera pasividad empresarial, al estar protegidos contra la competencia externa.
3. El proteccionismo actúa como un sistema a favor del capital extranjero, ya que los gobiernos que lo practicaron antes de 1982, utilizaron las tarifas aduaneras y otras barreras comerciales para inducir la inversión de capital foráneo.
4. El proteccionismo esta basado en una teoría "nacionalista", a favor de grupo de empresarios que han surgido y beneficiado del Estado desde 1890 hasta los años 1980's.
5. La entrada súbita e indiscriminada a la globalización en 1985-1986 cuando México pasó a formar parte del GATT, profundizada con los Acuerdos comerciales en el marco jurídico de la OMC (fundada en 1994) no solo fue necesaria, sino la única forma de acabar con el proteccionismo, sino sobre todo iniciar una verdadera era de crecimiento económico para todos y no solo para los que han progresado a la sombra de "nuestro proteccionismo".
6. Quienes están en contra de la globalización, tendrán que aclarar cual es la alternativa, porque seguramente su propuesta será el proteccionismo o el nacionalismo, que solo significan falta de competitividad e ineficiencias.
7. Más de 70 años de dictadura política por parte del PRI y ahora los intentos de regreso que muestra dicho partido y el PRD, significarían volver al proteccionismo, de un grado o de otro.

8. México estaría en mejores condiciones actualmente si desde principios de los años 1960's hubiera tomada la senda de la apertura comercial. En otras palabras, no hubiera sido tan traumática la súbita e indiscriminada apertura iniciada en los 1980's, si se hubiera iniciado desde mediados de los años 1960's.

9. La globalización apenas está en sus inicios (ya que sólo el 23% de la producción mundial y el 40% en México es comercializable o sujeta a exportarse), menos de 18 años tiene de vida. Comparados con los casi 500 años de practicar una economía semicerrada, altamente intervenida por el Estado, representa apenas 3.6% de vigencia, en toda la historia económica del país. Y pese a su corta edad, la globalización es la vía más idónea para resolver la pobreza en México.

10. El principal beneficio para población ha sido que se cuenta con una amplia gama de bienes y servicios a un precio competitivo. La inflación esperada para el 2003 del 3% así lo indica. Los consumidores mexicanos ya no son clientes cautivos de los empresarios protegidos.

11. Para continuar en la globalización el país debe ser más competitivo, lograr una mayor productividad.

12. Para lograr la competitividad se están dejando aún lado las dotaciones de factores (mano de obra barata y recursos naturales), y se está recurriendo a obtener ventajas competitivas.

13. Las ventajas competitivas se logran si se produce eficientemente y si se logran productos diferenciados.

14. Estas ventajas competitivas son el reto de México en los próximos años, las cuales se logran tanto por el sector privado como el público. El primero, logrando posicionamientos

estratégicos, mediante la formación de cadenas productivas. El gobierno generando un entorno para la actuación de las empresas.

15. En este proceso, las instituciones como las educativas, jugarán un papel preponderante, porque habrán de generar la aplicación de conocimientos al formar parte de las cadenas de valor.

16. El reto no es sencillo, pero la globalización exige competitividad, no proteccionismo porque este elimina la competencia.

17. La apertura externa y la globalización ha dado un alto a las versiones proteccionistas a ultranza, pero no es suficiente. Es la hora de que los jóvenes comiencen a formarse para una nueva economía de libre mercado mundial, sin el mínimo asomo del proteccionismo que tanto nos ha costado como tuvimos la oportunidad de ver en los capítulos de esta tesis.

18. Recurrir al proteccionismo como forma de industrialización, sería una opción ineficiente en términos de competitividad, y por consiguiente no es una alternativa real ante la globalización.

19. Para evitar lo anterior el país requiere industrias competitivas, es decir, que produzcan a costos y precios reducidos para que los grandes grupos de la población accedan al consumo de bienes y servicios modernos y se elimine la pobreza, cosa que ha impedido el proteccionismo.

20. Por lo menos a manera personal he ganado en que ya no creo en el proteccionismo ni en una política industrial paternalista y rescatadora, por lo que hay que encontrar otras alternativas.

21. Aprovechar la globalización es por ahora lo recomendable. Las formas de lograrlo deben ser muchas y variadas, por ahora sólo es lograr en cada empresa, micro, pequeña, mediana y grande, una ventaja competitiva respecto a las demás.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

22. Nótese como la tesis va del proteccionismo a la competitividad, de la defensiva a la ofensiva. Esta es la nueva actitud que deben adoptar empresarios jóvenes y profesionistas jóvenes. Competitividad en vez de proteccionismo, luchar en vez de darse por vencidos.

**BIBLIOGRAFÍA CONSULTADA**

- AIGINGER, K. "A framework for evaluating the dynamic competitiveness of countries." *Structural Change And Economic Dynamics* Volume 9, N° 2, 01-June-1998 pp. 159-190.
- AKERMAN, Johan. Teoría del industrialismo análisis causal y planes económicos. / trad. por Concepción de Castro. Madrid: Edit. Tecnos, 1968.
- ALANIS Patiño, Emilio. *Sustitución de importaciones y política industrial*. México: Banco de México, S.A. Investigaciones Industriales , 1965. Trabajo publicado en el vol. III de estudios sobre sustitución de importaciones.
- ALARCÓN, Cecilia y Giovanni Stumpo. "Políticas para pequeñas y medianas empresas en Chile." *Revista de la CEPAL*, N° 74 agosto del 2001 p.p. 175-191.
- ALEGRÍA, Tito Jorge Carrillo. "Reestructuración productiva y cambio territorial: un segundo eje de industrialización en el norte de México." *Revista de la CEPAL*, N° 61 Abril de 1997 p.p. 187-205.
- ALEGRÍA, Tito y Jorge Carrillo. "Reestructuración productiva y cambio territorial: un segundo eje de industrialización en el norte de México." *Revista de la CEPAL*, N° 61 abril de 1997 p.p. 187-205.
- ANDRADE Salaverria, Juan Carlos. *Sustitución de importaciones y dependencia en América Latina: México*. -- México: Tesis Cruz , 1972. Tesis (L.E.) Universidad Nacional Autónoma de México. Escuela Nacional de Economía. 1972.
- ARISTOTECHNOS. *Modelo de sustitución de importaciones via el cultivo de materias primas básicas para la producción de sustancias especiales de alto costo*. -- México: s.e. , 1976.
- ARROYO De Anda, PABLO A. "Competencia e información." *El Economista*. 9 de julio del 2002.
- BALASSA, Bela. *Proteccion industrial en los países en desarrollo*. s.l.: Banco Interamericano de Desarrollo, 1971.
- BALLESTEROS Z, José L.. "Las bases de la protección estatal en México a las industrias nuevas." En Consejo Técnico de Economistas. *Nuestro Proteccionismo Industrial. Análisis crítico*. CNOP-IEPES-PRI. Mesas redondas celebradas los días 24 y 25 de abril de 1969. p.p.87-99.
- BANCO de México, S.A. Departamento de Investigaciones Industriales. *Estudios sobre sustitución de importaciones*. México: Talls. Grafs. de Impresiones Modernas , 1963. Biblioteca BM
- Banco Mundial. "Instituciones para los mercados." Informe sobre el desarrollo mundial, 2002. Panorama general. Washington, D.C.
- BARTKIW, Dean. "Protectionism and a Fiscal Moderate." <http://www.mudonmyshoes.com/Archives/db/db%2003%2009%2002%20Protectionism.htm>
- BAYÓN, Miguel. "Doble rasero en el comercio mundial Intermón Oxfam lanza una campaña para cambiar las reglas del mercado que asfixian a los países pobres." *El País*. Diario Español. Viernes 12 de abril del 2002.
- BECHARA, Dennis. "The Myth of National Industrial Policy." <http://www.libertyhaven.com/theoreticalorphilosophicalissues/protectionismpopulismandinterventionism/mythnacional.shtml>.

- BEDOYA Barco, Fernando. "Desarrollo, globalización e integración fronteriza." *Revista Tendencias*, Mayo de 2000. Vol. 1 No.1
- BEDOYA Barco, Fernando. Desarrollo, globalización e integración fronteriza. *Revista Tendencias*. Mayo de 2000. Vol. 1 No.1.  
<http://www.revistafacea.freeservers.com/volumen11/articulos/Bedoya%20.htm>
- BELINI, Claudio. "D.I.N.I.E. y los límites de la política industrial peronista, 1947-1955". *Desarrollo Económico*. Revista de ciencias sociales. IDES, Buenos Aires, vol. 41, N° 161, abril-junio 2001 (pp. 97-119).
- BENAVENTE, M, G.Crespi, J.Katz y G.Stumpo: "New problems and opportunities for industrial development in Latin America." *Oxford Development Studies*, Vol.25, 1997.
- BHAGWATI, Jagdish "El proteccionismo de los países ricos: Jubileo del 2010", *Revista Finanzas y Desarrollo*, FMI, Septiembre de 2001 p.p. 14-15.
- BHAGWATI, Jagdish. "El proteccionismo de los países ricos: Jubileo del 2010." *Finanzas & Desarrollo*. FMI. Septiembre de 2001, p.p. 14 y 15.
- BID. "Informe "Crecimiento, productividad y competitividad en América Latina", Reportaje en *El Economista*. 20 de mayo del 2002.
- BIELSCHOWSKY, Ricardo A. y Giovanni Stumpo. *Empresas transnacionales manufactureras en cuatro estilos de reestructuración en América Latina: los casos de Argentina, Brasil, Chile y México después de la sustitución de importaciones*. Santiago de Chile: Naciones Unidas, 1995.
- BIELSCHOWSKY, Ricardo. "Evolución de las ideas de la CEPAL". *Revista de la CEPAL*, N°. Extraordinario "CEPAL Cincuenta años, reflexiones sobre América Latina y el Caribe" Octubre 1998. Consultado en línea en la dirección:
- BIRDSALL, Nancy y Carlos Lozada. "Shocks externos en economías vulnerables: una reconsideración de Prebisch. *Revista de la CEPAL*, N°. Extraordinario "CEPAL Cincuenta años, reflexiones sobre América Latina y el Caribe" Octubre 1998. Consultado en línea en la dirección:  
<http://www.eclac.cl/publicaciones/SecretariaEjecutiva/7/lcg2037/indice.htm>
- BIRNIE, Arthur M.A. "El triunfo del libre cambio." En: FRANCO, Gabriel. *Historia de la Economía por los Grandes Maestros*. Madrid, Ediciones Aguilar, 1965 pp. 612-614.
- BONILLA, Javier. "El mayor problema estructural! *El Economista*. 5 de julio del 2002.
- BRENES, Esteban R., Fernando Cilloniz, Kryssia Madrigal y Felipe Pérez. "El cluster del algodón en Perú: Diagnóstico competitivo y recomendaciones estratégicas." *Instituto Centroamericano de Administración de Empresas INCAE* Documentos de Trabajo del Proyecto Andino de Competitividad, Proyecto de Agrotecnología, Septiembre, 2001.
- CARRETERO Gordon, Jimena. *Metodología para la cuantificación y análisis de la sustitución de importaciones con base en un modelo de insumo-producto*. México: Ed. América, 1967. Tesis (L.E.) Universidad Nacional Autónoma de México. Escuela Nacional de Economía, 1967.
- CEPAL. Secretaría Ejecutiva. *Globalización y desarrollo*, Santiago de Chile, : LC/G.2157(SES.29/3), Abril 2002.
- CEVALLOS, Gonzalo. *Integración económica de América Latina*. México, Fondo de Cultura Económica, 1971.
- COLANDER, David C. *Economics*. Boston, Ma. Irwin (Richard Irwing, INC.), 1993.
- CONFEDERACIÓN de Asociaciones de Agentes Aduanales de la República Mexicana (CAAAREM). "Consulta Nacional Aduanera y de Comercio Exterior (Conace)" Reporte aparecido en *El Economista*. 17 de julio del 2002.

CORTINAS Escobar, Miguel. *El Aparato productivo de Baja California Norte, orientado hacia la sustitución de importaciones y hacia la atracción de divisas extranjeras.* -- Monterrey, N.L.: s.e., 1976. Tesis (L.E.) Universidad Autónoma de Nuevo León. Facultad d e Economía. 1976.

COSTEMALLE Botello, José Ernesto. *La sustitución de importaciones en el progreso de desarrollo económico: el caso de México.* -- México: s.e., 1966. Tesis (L.E.) Universidad Nacional Autónoma de México, Escuela Nacional de Economía. 1966.

CUMBRE DEL GRUPO DE LOS OCHO. "Los países ricos reconocen que sus trabas al libre comercio frenan el desarrollo. Los ministros de Finanzas del G-7 señalan que aliviar la deuda externa no es suficiente." *El País*. Diario Español. Domingo 22 de julio del 2001.

CUMBRE UNIÓN EUROPEA - AMÉRICA LATINA. "La cumbre de Madrid critica el unilateralismo de EE UU. La UE y América Latina denuncian las prácticas proteccionistas estadounidenses en el comercio mundial." *El País*. Diario Español. Sábado 18 de mayo del 2002.

DEHESA, Guillermo De La. "En torno a los efectos de la globalización" *El País*. Diario Español. Sábado 21 de abril del 2001.

DI FILIPPO, Armando. La visión centro-periferia hoy. *Revista de la CEPAL*. Nro. Extraordinario. "CEPAL Cincuenta años, reflexiones sobre América Latina y el Caribe" Octubre 1998. Consultado en línea en la dirección: ht

DIAZ Alejandro, Carlos Federico. *El Cambio en la política de sustitución de importaciones, a una promoción de exportaciones en Colombia.* / doc. prep. para el Rehevet Conferencia of Economic Growth in Developing Countries, sept. 1973. -- Bogota: Fundación para la Educación Superior y el Desarrollo, 1973.

DILORENZO, Thomas J. "The Political Economy of Protectionism." <http://www.libertyhaven.com/theoreticalphilosophicalissues/protectionismpopulismandinterventionism/politicoaleco.html>

DONATELLO, Bruno. "Nostálgico del proteccionismo agrícola." *El economista* 10 de octubre el 2002.

DORFMAN, Joseph. *El Pensamiento Económico en la civilización norteamericana*, México, Editorial Guaranía, 1953

EENSTRA, Robert C. (Editor). *The Effects of U.S. Trade Protection and Promotion Policies*. The University of Chicago Press, Series: (NBER-PR) National Bureau of Economic Research Project Report, 1997.

ELIAS, Victor. *Sources of growth: A study of seven Latin American Economies*, International Center for Economic Growth. San Francisco, 1992.

ELIZONDO AINSLIE, Eduardo. "Los salarios y la competitividad." *El Economista*. 15 de julio del 2002.

ELLISON, Christopher and Gary Gereffi, "Explaining Strategies and Patterns of Industrial Development," in Gereffi and Wyman, eds, *Manufacturing Miracles*, Chapter 14.

ELLSWORTH, P.T. *Comercio Internacional*. México, Fondo de Cultura Económica, 1962.

EQUIDAD, INVERSIÓN EXTRANJERA Y COMPETITIVIDAD INTERNACIONAL ESCUDERO, Manuel. "La globalización no va bien, ni mucho menos" *El País*. Diario Español. Jueves 3 de mayo del 2001.

F. G. / AGENCIAS . "Los países americanos abrirán en 2005 la mayor zona de libre comercio del mundo. El acuerdo permitirá a EE UU recuperar terreno frente a la UE en la zona." *El País*. Diario Español. Sección de Economía Internacional. Lunes 9 de abril del

2001.

FERAZ, Joao Carlos; David Kupfer; Lia Haguenaer. "El desafío competitivo para la industria brasileña." *Revista de la CEPAL* N° 58, abril 1996, p. 145-173.

FERNÁNDEZ Bravo, Vicente. "Resultados positivos y negativos del proteccionismo industrial." En Consejo Técnico de Economistas. *Nuestro Proteccionismo Industrial. Análisis crítico*. CNOP-IEPES-PRI, Mesas redondas celebradas los días 24 y 25 de abril de 1969.p.p. 77-85.

FERNÁNDEZ Moreno, Susana Laura. *Análisis de la política de la sustitución de importaciones y el desarrollo de la industria química en México*. -- México: s.e. , 1973. Tesis (L.E.) Instituto Politécnico Nacional. Escuela Superior de Economía. 1973.

FERNÁNDEZ, Oscar y Nora Lustig. *Estrategias de crecimiento, sustitución de importaciones y balanza de pagos en un modelo de crecimiento multisectorial*. México: El Colegio de México. Centro de Estudios Económicos, 1987. (Documentos de trabajo, No1987-3).

FERRER, Aldo "América Latina y la globalización.", *Revista de la CEPAL*,. N°. Extraordinario "CEPAL Cincuenta años, reflexiones sobre América Latina y el Caribe" Octubre 1998. Consultado en línea en la dirección: <http://www.eclac.cl/publicaciones/SecretariaEjecutiva/7/Aeg2037/indice.htm>.

FRÉCH-Davis, Ricardo. "El impacto de las exportaciones sobre el crecimiento en Chile." *Revista de la CEPAL* N° 76, abril 2002, p.p. 143-160.

FIGUEROA, Adolfo. "Equidad, inversión extranjera y competitividad internacional." <*Revista de la CEPAL*, N° 65 Agosto de 1998. p.p. 45-48.

FITZGERALD, Valpy. La CEPAL y la teoría de la industrialización. *Revista de la CEPAL*. N°. Extraordinario "CEPAL Cincuenta años, reflexiones sobre América Latina y el Caribe" Octubre 1998. Consultado en línea en la dirección:

FONDO para el Fomento de las Exportaciones de Productos Manufacturados. *Financiamiento para la producción y compraventa en sustitución de importaciones de bienes de capital*. -- s.l.: s.e. , s/f. s.p.: il.

GONZÁLEZ Laporte, Claudio X., Presidente del CCE "Pide IP transitar por el camino de la competitividad", Reportaje en *El Economista*. 20 de mayo del 2002.

GONZÁLEZ, Enric. "La multinacional bananera Chiquita culpa de su inminente quiebra al proteccionismo europeo." *El País*. Diario Español. Jueves 18 de enero del 2001.

GONZÁLEZ, Norberto. "Las ideas motrices de tres procesos de industrialización." *Revista de la CEPAL* N° 75, diciembre 2001, p.p. 107 a 113.

GUALDONI, Fernando. "La OMC arremete contra el proteccionismo. La organización advierte de que si no se liberaliza más el comercio mundial se estancará la economía." *El País*. Diario Español. Domingo 13 de mayo del 2001.

GUÉMEZ García, Guillermo , Subgobernador del Banco de México. Participación en Construtec.02 "México: productividad, tecnología, reformas estructurales y desarrollo económico". Reporte aparecido en *El Economista*. 19 de julio del 2002.

GUZMÁN, Marcela A de. *Bolivia: Indicadores de Competitividad*. Documentos de Trabajo del Proyecto Andino de Competitividad. Instituto de Investigaciones Socio-Económicas. Universidad Católica Boliviana. Enero, 2001.

HABER, Stephen N. *Industry and underdevelopment: the industrialization of Mexico, 1890-1940*. Stanford, Ca: Stanford University Press , 1989.

HAMMONDS, Keith H. Michael Porter's Big Ideas. First appeared: FC44, p.150.

HAMMONDS, Keith H. Michael Porter's Big Ideas. First appeared: FC44, p.150.

HARFIELD, Toby. "Strategic Management and Michael Porter: a postmodern reading." *Electronical Journal of Radical Organization Theory*. Vol IV Number 1 - August 1998 <http://www.mngt.waikato.ac.nz/depts/sml/journal/ejrot.htm>

Narra la literature de los últimos 15 años que consideran la teoría de Porter como un Mito.

HEIDIGER, Ernest S. "Impact of War on Mexican's Economy." *Foreign Policy Reports*, 15 June 1943, New York.

HEIDIGER, Ernest S. "Impact of War on Mexican's Economy." *Foreign Policy Reports*, 15 June 1943, New York

HIRSCH MAN, Albert O. "The Political Economy of Import-Substituting Industrialization in Latin America," *Quarterly Journal of Economics*, 1968, pp. 1-32.

HIRSCH MAN, Albert O. "The Political Economy of Latin American Development: Seven Exercises in Retrospection," *Latin American Research Review*, 1987, p. 7-36.

<http://www.eclac.cl/publicaciones/SecretariaEjecutiva/7/lcg2037/indice.htm>. Una extraordinaria reseña de las aportaciones de la CEPAL dividida en 5 etapas, desde 1950 al 2000. Si bien se observa una cierta consistencia en su primera fase, hacia el final no es muy importante su aportación.

<http://www.eclac.cl/publicaciones/SecretariaEjecutiva/7/lcg2037/indice.htm>  
Impiden deficiencias en puertos competitividad para firmas exportadoras." *El Economista*. 10 de junio del 2002.

JAMES, Harold. "¿Es reversible la liberalización?" *Finanzas & Desarrollo*, Diciembre de 1999, p.p. 11-14.

KAPLAN, Marcos. "Mito y realidad de la globalización." *La Jornada*. México, 30 de junio, 2001.

KATZ J y B.Kosacoff. "Aprendizaje tecnológico, desarrollo institucional y la microeconomía de la sustitución de importaciones." *Desarrollo Económico*, N° 148 (Vol. 37, enero-marzo 1998)

KATZ, J. "El nuevo modelo económico latinoamericano: aspectos de eficiencia y equidad que cuestionan su sustentabilidad de largo plazo." Mimeo, CEPAL, Santiago de Chile, Mayo 2000.

KATZ, J. "Pasado y Presente del comportamiento tecnológico de América Latina." Cepal, *Desarrollo Productivo*, Numero 75. Santiago de Chile, 2000.

KATZ, J. *Estabilización macroeconómica, reforma estructural y comportamiento industrial*, Alianza Editorial, Buenos Aires, 1996. Caps 1 y 2

KATZ, J. *Importación de tecnología, aprendizaje local e industrialización dependiente*, Fondo de Cultura Económica. México, 1974

KATZ, J. *Reformas estructurales, productividad y conducta tecnológica*, Fondo de Cultura Económica/Cepal. (En prensa, Santiago de Chile, 2000)

KATZ, Jorge M. *Importación de tecnología, aprendizaje e industrialización dependiente*. México : Fondo de Cultura Económica, 1976.

KATZ, Jorge. "Aprendizaje tecnológico ayer y hoy." *Revista de la CEPAL* N°. Extraordinario "CEPAL Cincuenta años. reflexiones sobre América Latina y el Caribe" Octubre 1998 Consultado en línea en la dirección:

<http://www.eclac.cl/publicaciones/SecretariaEjecutiva/7/lcg2037/indice.htm>.

KATZ, Jorge. "Cambios estructurales y productividad en la industria latinoamericana, 1970-1996". *Revista de la CEPAL* N° 7 1 Agosto 2000 p.p. 65-84. En proceso e Lectura

KATZ, Jorge. "Regímenes sectoriales, productividad y competitividad internacional. *Revista de la CEPAL*, N° 75 Diciembre del 2001. p.p. 137-159.

- KATZ, J. y B. Kosacoff. "Aprendizaje tecnológico, desarrollo institucional y la microeconomía de la sustitución de importaciones. *Desarrollo Económico*, Enero 1998. Conseguir
- KEMP, Tom. Modelos históricos de industrialización. Barcelona, Editorial Fontanella S.A., 1981, p. 129. Ver el apartado 7. El estado y la industrialización.
- KING, Timothy. Mexico; industrialization and trade policies since 1940. Published for the Development Centre of the Organization for Economic Co-operation and Development. London: Oxford University Press, 1970.
- KITSON, Michael and Solomou. *Protectionism and Economic Revival: The British Inter-war Economy*. London, Cambridge University Press, December 1990.  
<http://titles.cambridge.org/catalogue.asp?isbn=0521424895>
- KOSACOFF, Bernardo y Adrian Ramos. "El debate sobre política industrial." *Revista de la CEPAL*, N° 69 agosto de 1999 p.p. 55-90.
- KOSACOFF, Bernardo, Gabriel Yoguel, Carlos Bonvecchi y otro. *El Desempeño industrial argentino más allá de la sustitución de importaciones*. Buenos Aires: Naciones Unidas/CEPAL, 2000.
- KRUGMAN, Paul, "Toward a Counter-Counterrevolution in Development Theory," *Proceedings of the World Bank Annual Conference on Development Economics 1992 (Supplement to The World Bank Economic Review and The World Bank Research Observer)* (XP 222 M9)
- KUN, Maria Luisa. "La TI: ¿Automatización o potenciación del negocio?" *El Economista*, 4 de junio del 2002.
- KUWAYAMA, Mikio. "Las políticas comerciales e industriales: evolución y perspectivas." Documento de la CEPAL Sigla: LC/L.1129/E, Fecha: Julio de 1998  
<http://www.eclac.cl/publicaciones/Comercio/9/1cl1129/indice.html>
- La Europa alemana " *El País*. Diario Español. Edición impresa Opinión. 1° de mayo del 2002.
- LABARCA, G. "Las políticas de desarrollo productivo en Chile," en W. Peres (coord.), *Políticas de competitividad industrial*, México, D.F., Siglo XXI Editores, (1997).
- LALL, Sanjaya. "Competitiveness Indices and Developing Countries: An Economic Evaluation of the Global Competitiveness Report." *World Development* Volume 29, N° 9, 01-September-2001 pp. 1501-1525.
- LALL, Sanjaya. "Competitiveness Indices and Developing Countries: An Economic Evaluation of the Global Competitiveness Report." *World Development*. Volume 29, Issue 9, 01-September-2001, pp. 1501-1525.
- LARRAIN B., Felipe y Jeffrey D. Sachs. *Macroeconomía en la economía global*. Buenos Aires, Prentice Hall, 2002.
- LERDA, Juan Carlos. "Globalización y pérdida de autonomía de las autoridades fiscales, bancarias y monetarias." *Revista de la CEPAL* N° 58, abril 1996, p.p. 63-77.
- LEVY Orlik, Noemi. "Análisis de las causas de la crisis del Modelo Neoliberal y alternativas". *Momento Económico*, 03/01/95. México Instituto de Investigaciones Económicas, Ciudad Universitaria.
- LEVY, Luis Haime. Presidente del Instituto Mexicano de Ejecutivos de Finanzas (IMEF). "Urge reenfocar política industrial para evitar fuga de empresas." Reporte aparecido en *El Economista*. 3 de julio del 2002.
- LIST, Federico. "Economía Nacional", en *Sistema Nacional de Economía Política*. México, Fondo de Cultura Económica, México, 1942, pp. 31-49
- LIST, Federico. *Sistema nacional de Economía Política*. Madrid, M. Aguilar Editor, 1944.

- LIST, Friedrich. *The National System of Political Economy*. Obra completa consultada en: <http://www.socsci.mcmaster.ca/~econ/ugcm/3ll3/list/>
- LOPEZ Maza, Hermelinda. *México-Corea: de la sustitución de importaciones a la exportación de manufacturas, del proteccionismo al mercado mundial*. -- México: s.e. , 1993. Tesis (L.E.) Universidad Nacional Autónoma de México. Facultad de Economía. 1993. Biblioteca BM
- MALLORQUÍN, Carlos. "A Don Celso Furtado, a sus ochenta años. La Sociología Económica Posdesarrollista de Celso Furtado. *Revista de Historia General*. Vol. 5 - n° 1 - Verão 2000. <http://www.rhr.uepg.br/v5n1/mallorquin.htm>
- MEDINA Salgado, César y Mónica Espinosa Espindola. "Globalización e Internet: los juglares de nuestro tiempo." *Gestión y Estrategia* (versión para Internet), No. 9, Enero-Junio, 1996. UAM-A
- MENA, Roberto. "Desventajas de nacionales en exportaciones." Columana Perfiles Empresariales. *El Economista*. 18 de junio del 2002.
- Mercados globales y política nacional: ¿Colisión inevitable o círculo virtuoso?" *Desarrollo Económico*. -- *Revista de Ciencias Sociales*. IDES, Buenos Aires, vol. 38, N° 152, enero-marzo 1999 (pp. 883-924)
- MERCER Human Resource Consulting "Altos salarios sin productividad, bomba de tiempo: Mercer." Reporte aparecido en *El Economista*. 20 de junio del 2002.
- Michael Porter On How To Marry Strategy & Operational Effectiveness." Reporte extractado de Porter, Michael E. "What Is Strategy?" *Harvard Business Review*, Volume 74, Number 6, pp 61 - 78. <http://www.best-in-class.com/research/bestpracticespotlights/porter.htm>
- MONTOYA Lemus, Ma. Teresa. *sustitución de importaciones México*. México: s.e. , s/f. Tesis (L.E.) Universidad Nacional Autónoma de México. Escuela Nacional de Economía. 1971.
- MOORE, Mike. "Challenges for the global trading system in the new millennium" *WTO NEWS*. 28 September 1999.
- MOORE, Mike. "The WTO: challenges ahead." *Conference on the role of the WTO in global governance*. Genève, 5 Mai 2001.
- MORALES, R. y H. RENDÓN. "Lanzan programa para Competitividad de Empresas." Reporte aparecido en *El Economista*. 10 de julio del 2002.
- MORTIMORE, Michael y Wilson Peres. "La competitividad empresarial en América Latina y el Caribe." *Revista de la CEPAL* N° 74, agosto 2001, p.p. 37 a 59.
- MÜLLER, Geraldo. "El caleidoscopio de la Competitividad." *Revista de la CEPAL* N° 56, agosto 1995, p.p.137-148.
- NELSON and H.Pack: *The Asian miracle and Modern Growth Theory*. *Economic Journal*. Julio 1999.
- Nueva Ley de EU podría aumentar en 1% las ayudas al sector agrícola." *La PrensaWeb de Panamá*. 7 de junio del 2002. <http://mensual.prensa.com/mensual/contenido/2002/06/07/hoy/negocios/586466.htm>.
- OMAN, C. and G. Wignaraja, *The Postwar Evolution of Development Thinking*, OECD Development Center, 1991. "Neoclassical Resurgence," pp. 67-96; "Structuralism," pp. 137-56 and 186-88; "The Dependency School," pp. 156-70 and 189-91; and "Reformist Development Thinking," pp. 97-131.
- PARAMIO, Ludolfo. "¿Hasta cuándo la globalización?". *El País*. Miércoles. 25 de julio de 2001.

PASOUR, E.C. Jr. "Protectionism and Agricultural Price Supports." <http://www.libertyhaven.com/theoreticalorphilosophicalissues/protectionismpopulismandinterventionism/protecaagricultural.shtml>

PAZ González, Fernando. "La Hipótesis de Steindl en la manufactura mexicana: 1950-1986." México: C.I.D.E. , s/f. p.p 104 y 110.

PERES, W. y G.Stumpo: Las pequeñas y medianas empresas industriales en América Latina y el Caribe en el nuevo modelo económico. LC/R 1957, CEPAL, 1999.

PICHARDO P, Josafat. "Aspectos jurídicos del fomento industrial en México." En Consejo Técnico de Economistas. *Nuestro Proteccionismo Industrial. Análisis crítico.* CNOP-IEPES-PRI, Mesas redondas celebradas los días 24 y 25 de abril de 1969.p.p 51-61.

PINEDA, Máximo. "El IMEF opina.¿Modernización o Reforma Laboral?" *El Economista.* 24 de julio del 2002.

POLEVNSKY, Yeidckol, Presidenta de la Canacindra "Amenazan compañías con dejar México, sino hay cambios estructurales" Reporte aparecido en *El Economista.* 26 de junio del 2002.

PORTER, Michael E. *La ventaja competitiva de las Naciones*, Barcelona, Javier Vergara Editor, 1991.

PORTER, Michael, Willis Emmons y Esteban Brenes. *Instituciones para la Competitividad en Colombia. Marco Conceptual.* Documentos de Trabajo del Proyecto Andino de Competitividad. Noviembre de 2001.

PORTER, Michael. "Green Competitiveness." *New York Times*, 5 April 1991, ad excerpted from April 1991 *Scientific American.*

PORTER, Michael. *Ventaja Competitiva.* México, Editorial CECSA., 1987.

POZZI , Sandro. "Europa ataca zonas clave para Bush en la guerra comercial. Bruselas prepara medidas que afectan especialmente a Florida y Wisconsin." *El País.* Diario Español. Sábado 23 de marzo del 2002.

POZZI , Sandro. "La OMC se convierte en un campo de batalla contra el proteccionismo de Estados Unidos. Ginebra declara ilegal el arancel a Corea del Sur y tres países más formalizan sus denuncias *El País.* Diario Español. Sábado 9 de marzo del 2002.

PREBISCH, Raul. "Five Stages in My Thinking on Development," in Dudley Seers, ed., *Pioneers of Development.* Oxford University Press, 1984. (XP 222 A2)

PULIDO Islas, Alfonso. "Lineamientos generales de nuestro proteccionismo industrial." En Consejo Técnico de Economistas. *Nuestro Proteccionismo Industrial. Análisis crítico.* CNOP-IEPES-PRI, Mesas redondas celebradas los días 24 y 25 de abril de 1969.p.p 7-16. ¿Qué falta para ser competitivos en el autotransporte?" *El Economista.* 4 de junio del 2002.

RANGEL Domene, Héctor, Presidente del Consejo Coordinador Empresarial (CCE). "Pide IP impulsar el crecimiento mediante la competitividad" Reporte aparecido en *El Economista.* 17 de julio del 2002.

RANKIN, Keith. "List overrated in looking to past for today's economic truth". Publicado en *The Independent* (NZ), p.11, 16 August 1996.

Reestructuración productiva y cambio territorial: un segundo eje de industrialización en el norte de México

RENDON, Héctor. "Insuficiente el programa de Competitividad, sin cambios estructurales: IP." *El Economista.* 30 de julio del 2002.

REPORTAJE "Inicia primer reunión para la competitividad." *El Economista.* 15 de julio del 2002

- RIOS Ríos, Álvaro de los. *La sustitución de importaciones nacionales de bienes de producción*. México: s.e. , 1969. Tesis (L.E.) Universidad Nacional Autónoma de México. Escuela Nacional de Economía. 1969.
- RITUERTO, Ricardo M. De y Sandro Pozzi "Europa y EE UU abren una nueva guerra comercial por el acero. Bush decide incrementar entre un 8% y un 30% las tarifas que gravan los productos extranjeros." *El País*. Diario Español. Domingo 13 de mayo del 2001.
- RODRIGUEZ, Carlos Alfredo. On the Degree of Openness of an Open Economy. Universidad del CEMA Buenos Aires, Argentina, Version1-February 14,2000. www.cema.edu.ar/~car
- ROMER, Paul, "The Origins of Endogenous Growth." *Journal of Economic Perspectives* (JEP), Vol. 8, #1, Winter 1994, pp. 3-22. (XP 222 C7)
- ROMERO, José. *Sustitución de importaciones y apertura comercial: resultados para México*. México: El Colegio de México. Centro de Estudios Económicos , 2001. Biblioteca BM
- ROS, Jaime. "Política industrial, ventajas comparativas y crecimiento." *Revista de la CEPAL*, N° 73 abril del 2001 p.p. 129-148.
- ROSENTHAL, Gert. "La evolución de las ideas y las políticas para el desarrollo." *Revista de la CEPAL* N° 60, diciembre 1996, p. 7-20. Pasa revista a las reformas económicas puestas en práctica a partir de los años ochenta.
- RUGGIERO, Renato. "The Global Challenge: opportunities and choices in The Multilateral Trading System." The Fourteenth Paul-Henri Spaak Lecture, Harvard University, 16 October 1995.
- RUGGIERO, Renato. "The Multilateral Trading System at Fifty." *WTO NEWS*: 1995-99 Discursos. London, 16 January 1998.
- RUGGIERO, Renato. "The Road ahead : International Trade Policy in the era of the WTO." *WTO NEWS*, 29 May 1996. *The Fourth Annual Sylvia Ostry Lecture. Ottawa, 28 May 1996*.
- SACHS, Jeffrey D. y Joaquín Vial. "Competitividad y Crecimiento Económico en los Países Andinos y en América Latina". Borrador Preliminar. Center for International Development, Harvard University. Cambridge, MA Enero del 2002. Documentos de Trabajo del Proyecto Andino de Competitividad.
- SALAS-PORRAS, Alejandra. "Estrategias de las empresas mexicanas en su procesos de internacionalización." *Revista de la CEPAL*. N° 65. Agosto de 1998, p. 133-154.
- SALINAS León, Roberto. " El problema de la productividad." *El Economista*. 16 de mayo del 2002.
- SALOMON, Alfredo. *El Perfil importador de México: una mirada retrospectiva*, 1997.
- SALVATORE, Dominick. (Compiler editor) *Protectionism and World Welfare*. London, Cambridge University Press, September 1993. Consequir.
- SANCHEZ Ugarte, Fernando, Manuel Fernández Pérez y Eduardo Pérez Motta. *La política industrial ante la apertura*. México, SECOFI, NAFIN y Fondo de Cultura Económica, 1994. Consultar la primera parte del libro.
- SCHYDLOWSKY, Daniel M. "Tensiones en el ajuste estructural en América Latina: asignación vs. distribución." *Revista de la CEPAL* N° 65 Agosto de 1998.
- SMITH, Adam.. *Investigación sobre la naturaleza y causas de la riqueza de las Naciones*. México, Fondo de Cultura Económica. 1999. Primera edición 1776.
- SOMBART, Werner. *La industria*. Barcelona, Editorial Labor S.A., 1931. Libro clásico sobre la industria desde la edad media y hasta su consolidación en los principios del siglo

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

XX.

SOSA Barajas, Sergio W. *Crecimiento Económico y sustitución de importaciones en México*. México, UNAM IIE, 1992.

STIGLITZ, J (1998) 'Redefining the role of the State: what should it do, how should it do it, and how should decisions be made', Mimeo, World Bank, March.

SUÁREZ Mier, José Manuel. "Inflación y competitividad." *El Economista*. 15 de julio del 2002.

SUÁREZ Mier, José Manuel. "La tragedia del campo mexicano." *El economista* 15 de octubre del 2002.

SUNG Cho, Dong- y Hwy-Chang Moon "From Adam Smith to Michael Porter. Evolution of Competitiveness Theory. *Asia-Pacific Business Series*.

SURANOVIC, Steven M.. *International Trade Theory and Policy. Lecture Notes*. 1997 Libro en línea

<http://internationalecon.com/v1.0/ch120/120c010.html> Last Updated on 7/19/97 Libro que trata la teoría de las ventajas comparativas de Ricardo, todas las corrientes críticas desde hasta, y la teoría moderna basada en ....

SUROWIECKI, James. "The Return Of Michael Porter. The master strategist is back with a collection of essays, a new book, and an almost retro approach to business: Strategy matter. *Fortune*, febrero de 1999.

<http://www.business2.com/articles/mag/0,1640,4671,FF.html>

TAPSCOTT, Don. "Rethinking in a Networked World Strategy (or Why Michael Porter Is Wrong about the Internet)." *Strategy & Competition*. N° 24, [www.strategy-business.com/](http://www.strategy-business.com/)

TAVARES de Araujo, José Jr. "Economía Política del proteccionismo después de la Ronda Uruguay." *Revista de la CEPAL*, N° 55 Abril de 1994 .p.p 55-64.

TAVARES, Maria Concencio. *De la Sustitución de Importaciones al capitalismo financiero*. México, Fondo de Cultura Económica, 1979.

The Institute for Management Development (IMD). *World Competitiveness Yearbook*. Switzerland <http://www.ncpa.org/pi/internat/pdint>

TOKMAN, Victor E. Costo laboral y competitividad en el sector manufacturero de América Latina, 1990-1998. *Revista de la CEPAL* N° 69, diciembre 1999, p.p. 53-70.

TREJO, ADRIÁN. "Competitividad, reforma laboral alterna." *El Economista*. 30 de julio del 2002.

VALPY, Fitz Gerald. "La CEPAL y la teoría de la industrialización" En *Revista de la CEPAL*. Nro. Extraordinario: "CEPAL Cincuenta años, reflexiones sobre América Latina y el Caribe" Octubre 1998 Director: Oscar Altimir . Consultado en línea en la dirección electrónica [http://www.eclac.cl/cgi-bin/getProd.asp?xml=/revista/agrupadores\\_xml/aes18.xml&xsl=/agrupadores\\_xml/a181.xsl](http://www.eclac.cl/cgi-bin/getProd.asp?xml=/revista/agrupadores_xml/aes18.xml&xsl=/agrupadores_xml/a181.xsl)

VERA-VASSALLO, Alejandro C. "La inversión extranjera y el desarrollo competitivo en América Latina y el Caribe en los años noventa." *Revista de la CEPAL* N° 60, diciembre 1996, p. 129-149.

VILLARREAL Arrambide, Rene. *El Desequilibrio externo en el crecimiento vía sustitución de importaciones.: el caso de México 1939-1975*. -- Monterrey, N.L.: s.e. , 1976. Tesis (L.E) Universidad Autónoma de Nuevo León. Facultad de Economía. 1976. Publicado por el Fondo de Cultura Económica.

VILLARREAL, René. "The Latin American Strategy of Import Substitution," in Gereffi and Wyman, eds, *Manufacturing Miracles*, Chapter 11.

- VILLARREAL, Rene. *El Desequilibrio externo en la industrialización de México, 1929-1975: un enfoque estructuralista*. México: Fondo de Cultura Económica, 1976.
- WALLACE, Roberto B. et al. *La Política de Protección en el desarrollo económico de México*, México, Fondo de Cultura Económica, 1979.
- WARNER, Andrew M. "Razones para el Crecimiento Lento y Desacelerante en los Países Andinos." *Center for International Development at Harvard University*: Mayo, 2001.
- WERNER, Baer. "Import Substitution and Industrialization in Latin America: Experiences and Interpretations." *Latin American Research Review*, 1972, pp. 95-121. (XP 222 A4)
- WESTPHAL, Larry E. *Empirical justification for infant industry protection*. Washington : International Bank for Reconstruction and Development , 1981. (World Bank staff working papers, No 445.
- WORLD Economic Forum. "The Latin American Competitiveness Report 2001-2002." Geneva, Switzerland 2000.
- WORLD Economic Forum. *The Global Competitiveness Report 2001-2002*. Geneva, Switzerland 2001.
- WORLD Trade Organization. "Proteccionismo y medio ambiente hoy." *ENVIRONMENT: TRADE AND ENVIRONMENT NEWS BULLETINS* TE/006 - 8 December 1995.