

40421
32



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE
MÉXICO**

**ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS PROFESIONALES
"CAMPUS ARAGÓN"**

**ISRAEL-PALESTINA:
CONFLICTO Y NEGOCIACIONES DE PAZ;
UNA APORTACIÓN EN LA CONSTRUCCIÓN DEL
NUEVO ORDEN INTERNACIONAL**

T E S I S
QUE PARA OBTENER EL TITULO DE
LICENCIADO EN RELACIONES
INTERNACIONALES
P R E S E N T A:
JOSÉ FILIBERTO SORIA PÉREZ

ASESOR: MTRA. MA. CRISTINA PELAYO FERNÁNDEZ

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**

SAN JUAN DE ARAGÓN, ESTADO DE MÉXICO 2003

A



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

IN MEMORIAM:

A mi padre *Cirilo Soria López*,
A mi hermano *Delfino Soria Pérez*,
que en paz descansen, dedico el
presente trabajo como una muestra de
mi eterna gratitud.

A *Dios* por,
darme la oportunidad de
compartir la vida con
mis semejantes.

A mi madre *Leovigilda Pérez López*,
un bello ejemplo de amor, entereza y
trabajo.

A la *Universidad Nacional Autónoma
de México*, "*Campus Aragón*",
nuestra máxima casa de estudios, fuente
inagotable de nobles conocimientos, por
haberme formado como profesional.

A todo el equipo del
Instituto de las Naciones Unidas,
por aportar su tiempo y sus recursos
para la culminación de ésta
investigación.

Al *Lic. Manuel Mas Araujo* y la
Atra. Ma. Cristina Pelayo Fernández,
por compartir su amplio conocimiento
en la región del Medio Oriente, y por
haber confiado en mí en todo momento.

Muy en especial:
Al *Dr. Yousif Fawzi*,
digno Representante de la
Autoridad Nacional Palestina en México,
y del pueblo palestino, por haberme
proporcionado información muy valiosa.

A mi jurado:

Mra. Ma. Cristina Pelayo Fernández
Lic. David René Wilson Oropeza
Mro. Alex Munguía Salazar
Lic. Miguel Ángel Velasco González
Lic. María Bárbara Martínez Valdes
por sus sabias enseñanzas.

INDICE

Pág.

INTRODUCCIÓN.

CAPITULO I.

RESEÑA HISTÓRICA DE PALESTINA E ISRAEL, DESDE LOS PRIMEROS POBLADORES HASTA EL MANDATO BRITÁNICO.

	1
1.1 Ubicación geográfica.	1
1.2 Palestina.	4
1.2.1 Primeros pobladores.	4
1.2.2 Las invasiones.	6
1.2.3 Mandato Británico.	19
1.3 Israel.	26
1.3.1 Primeros pobladores judíos en la antigua palestina.	26
1.3.2 La diáspora judía.	33
1.3.3 Las diversas caras del sionismo.	47
1.3.3.1 Noción histórica.	47
1.3.3.2 Proyecto político.	51
1.3.3.3 Justificación religiosa.	59

CAPITULO II.

EL CONFLICTO PALESTINO - ISRAELI: DE 1948 A 1993.

63

Introducción

2.1 Un clima de tensión precede a la proclamación del Estado Israeli.	64
--	----

	<u>Pág.</u>
2.2 Proclamación del Estado de Israel (1948).	74
2.3 Algunos resultados de las guerras Arabes – Israelíes.	84
2.3.1 Visión geoestratégica del conflicto.	84
2.3.2 Primera guerra árabe-israelí de 1948.	89
2.3.3 Intensificación del conflicto (1949-1967).	97
2.3.4 Segunda Guerra árabe-israelí de 1956.	105
2.3.5 Tercera Guerra árabe-israelí de 1967 o Guerra de Los Seis Días.	109
2.3.6 La cuarta Guerra árabe-israelí de 1973 o Guerra de Yom Kippur.	116
2.3.7 Impacto político y económico de la Guerra de 1973.	120

CAPITULO III.

LA INTERNACIONALIZACION DEL CONFLICTO.	129
---	-----

Introducción

3.1 Importancia geopolítica del conflicto palestino-israelí en la óptica de las principales potencias mundiales: Estados Unidos y la Unión Soviética.	131
3.1.1 Los Estados Unidos de Norteamérica.	131
3.1.2 Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas.	136
3.1.3 Medio Oriente: intereses encontrados de las Superpotencias.	143
3.2 Impacto del Conflicto en la Región Latinoamericana durante la década de los 70's.	147
3.3 Inicia el largo camino de la distensión.	150
3.4 La Guerra del Golfo Pérsico como factor decisivo en la negociación árabe-israelí.	173

CAPITULO IV.

LAS NEGOCIACIONES DE PAZ ENTRE PALESTINA E ISRAEL: 1993-2000. 183

Introducción

4.1 La Diplomacia Norteamericana como artifice de la paz. 186

4.2 Marco político de las negociaciones entre palestinos e israelies. 195

4.2.1 Elementos que obligaron a palestinos e israelies a buscar la paz. 196

4.2.1.1 Reconocimiento mutuo. 196

4.2.1.2 La intifada. 198

4.2.1.3 Cambio político en la dirigencia israelí. 202

4.2.1.4 La exigencia norteamericana. 205

4.3 Construyendo las negociaciones de paz en el Medio Oriente a partir del Nuevo Orden Internacional. 210

4.3.1 El marco de la Conferencia de Madrid: del 30 de Octubre al 2 de Noviembre de 1991. 210

4.3.2 Negociaciones Bilaterales: Israel-Palestina. 215

4.3.2.1 Declaración de Principios: 13 de Septiembre de 1993. 217

4.3.2.2 El Acuerdo Gaza-Jericó primero: 4 de Mayo de 1994. 223

4.3.2.3 Transferencia preliminar de poderes y responsabilidades: 29 de Agosto de 1994. 232

4.3.2.4 Acuerdo para la ampliación de la Autonomía Palestina en Cisjordania: 28 de Septiembre de 1995. 234

4.3.2.5 El Acuerdo de Hebrón: 17 de Enero de 1997. 237

	<u>Pág.</u>
4.4 Perspectivas para una paz definitiva entre Palestina e Israel.	241
CONCLUSIONES.	251
BIBLIOGRAFÍA.	261
HEMEROGRAFÍA.	267
FUENTES DE INFORMACIÓN ELECTRÓNICAS	273
ANEXO I. DECLARACIÓN BALFOUR: 2 DE NOVIEMBRE DE 1917.	275
ANEXO II. CRONOLOGÍA DE LA OCUPACIÓN ISRAELÍ EN CISJORDANIA Y GAZA.	276
ANEXO III. ACUERDO O.L.P.-ISRAEL	280
ANEXO IV. PROTOCOLO SOBRE LA COOPERACIÓN ISRAELÍ-PALESTINO EN PROGRAMAS ECONÓMICOS Y DE DESARROLLO.	294
ANEXO V. PROTOCOLO DE COOPERACIÓN ISRAELÍ-PALESTINO CONCERNIENTE A LOS PROGRAMAS DE DESARROLLO REGIONAL.	298
ANEXO VI. CRONOLOGÍA DE UN ACUERDO HISTÓRICO.	303
ANEXO VII. MAPAS	313
GLOSARIO	337

INTRODUCCION

Después de la Segunda Guerra Mundial, el mundo se polarizó en dos grandes conflictos políticos de dimensión global nunca antes vistos: el conflicto Este-Oeste que involucró en un bando a la Unión Soviética y en el otro a los Estados Unidos de Norteamérica, y el conflicto del colonialismo contra el nacionalismo; entre los ricos y los pobres.

Estos dos conflictos históricos moldearon durante casi medio siglo las relaciones internacionales contemporáneas. En este sentido, ambos conflictos no están separados el uno del otro, por el contrario forman parte de las dos caras de una misma moneda.

Por lo que respecta al conflicto Este-Oeste, un gran número de naciones pobres y ricas quedaron alineadas a uno u otro polo del poder mundial. El gran periodo de hostilidades entre los dos bandos se le ha denominado como la "Guerra Fría" o ausencia de los enfrentamientos armados de forma directa entre las dos superpotencias, sin embargo, se enfrentaron militarmente de forma indirecta al auspiciar a sus respectivas naciones aliadas. A estas luchas se les ha identificado con el nombre de "Conflictos Regionales", cuyo objetivo central de las superpotencias fue el de reforzar sus esferas de influencia en todo el mundo.

El conflicto del nacionalismo contra el colonialismo se da como respuesta política de las naciones sometidas por los imperios coloniales occidentales del siglo XIX y la primera mitad del siglo XX, como fueron Inglaterra, Francia y Alemania, entre otros; así como por la consecuente búsqueda de afianzar su independencia nacional y su libre autodeterminación en contra de la diversificada explotación colonial. Desde la conferencia de Bandung, Indonesia, de 1955 hasta el año 1994 ya se habían independizado más de cien naciones de Asia, América, África y el Medio Oriente.

Bajo este contexto del poder político mundial, caracterizado por la rivalidad de dos bloques antagónicos y la aspiración de la mayor parte de los pueblos de afianzarse en el ámbito internacional como Estados-Nación independientes, surge el Estado de Israel con el apoyo decidido de Estados Unidos, en 1948 y mediante la Resolución 181/II de la Organización de las Naciones Unidas, originando con esta decisión la huida de miles de palestinos hacia territorios de países árabes vecinos.

No obstante que tanto palestinos como israelíes tienen reclamos ancestrales de territorio, las bases reales del conflicto palestino-israelí las encontramos ubicadas en la etapa de la segunda posguerra mundial del siglo XX, ya que tanto su nacimiento como desarrollo han estado estrechamente vinculados con los dos conflictos globales, en

tanto que fueron los que configuraron la nueva estructura del poder político a nivel mundial.

A través de este entorno político, la presente investigación parte del supuesto de:

- A más de medio siglo de conflicto entre palestinos e israelíes, y no obstante el actual estancamiento que manifiestan las negociaciones diplomáticas, la paz aún es posible, en tanto que los palestinos e israelíes se reconozcan mutuamente como dos Estados nacionales totalmente independientes y con territorios perfectamente delimitados.

Además de la hipótesis central, el presente proyecto de investigación se apoya en cuatro líneas de trabajo, las cuales buscan dejar de manifiesto que:

- Si bien es cierto que el conflicto palestino-israelí ya se ha mantenido por más de cincuenta años, también es cierto que la paz no podrá lograrse por la vía armada, sino más bien por la vía de la negociación, como un medio necesario y efectivo en la solución de las controversias entre los Estados-Nación como actores principales de la política internacional.

- Si bien el conflicto palestino-israelí formó parte de las zonas de influencia de las dos superpotencias durante la "Guerra Fría" y los escasos intentos de solución no arrojaron ningún resultado concreto, hoy en día con la existencia del mismo conflicto y una sola superpotencia, los Estados Unidos, si se podrá lograr una solución final, siempre y cuando dicha nación líder adopte el compromiso histórico que le dá el poseer todos los hilos del poder político y económico a nivel mundial. Así la solución del conflicto palestino-israelí le dará a los Estados Unidos un verdadero liderazgo ante las naciones árabes y ante la comunidad internacional en su conjunto.

- En tanto que palestinos e israelíes adopten los resultados de las negociaciones de paz como un plan permanente de gobierno, es decir, no importando el nombre del presidente de ambos pueblos, el proceso de paz podrá adoptar una mayor continuidad y compromiso entre palestinos e israelíes.

- La comunidad internacional, a través de la Organización de las Naciones Unidas deberán de jugar un papel más decisivo en la solución del conflicto palestino-israelí, si es que todavía defienden valores universales como el respeto a los

derechos humanos y la libre autodeterminación de los pueblos para autogobernarse.

En este orden de ideas el presente trabajo de investigación tiene como principal objetivo:

- Demostrar que la solución negociada del conflicto palestino-israelí es de suma importancia no únicamente para la conformación y el reconocimiento mutuo de dos estados nacionales: uno palestino y otro israelí, sino también porque están en juego muchos elementos de validez universal como el respeto a los derechos humanos, el libre autogobierno de los pueblos, el derecho de todo ser humano a vivir en paz, y a poseer los elementos necesarios para su desarrollo como la seguridad, la alimentación, la salud, la educación, entre otros.

En un segundo momento pretende:

- Describir las raíces históricas –antes de la Segunda Guerra Mundial – que tanto palestinos e israelíes han definido como legítimas demandas en cuanto a la posesión de los territorios en disputa.
- Señalar las principales guerras entre palestinos e israelíes, así como algunos resultados.

- Analizar la importancia geopolítica y geoestratégica del conflicto palestino-israelí en la óptica de las superpotencias y recientemente bajo la óptica de los Estados Unidos, como única superpotencia de la "pos Guerra Fría".
- Explicar el papel protagónico que ha tenido Estados Unidos, tanto en la génesis y desarrollo del conflicto, así como en las negociaciones de paz entre palestinos e israelíes.
- Destacar el papel de la diplomacia como una herramienta útil en la solución de conflictos entre los actores de la política internacional.
- Emitir un balance actual del conflicto y de las negociaciones de paz.
- Desarrollar una investigación que contribuya -al igual que otros estudios- a debatir las alternativas de solución en los conflictos del medio Oriente y muy en especial entre palestinos e israelíes.

Bajo estas circunstancias, el presente trabajo de investigación se apoya para su desarrollo en la *"teoría del realismo político"*, la cual fundamenta el estudio de las relaciones internacionales en términos de la lucha por el poder político. El autor del "realismo político" es el académico de la Universidad estadounidense de

Chicago, *Hans J. Morgenthau*, mediante su libro *Política entre las Naciones*, editado en 1948.

Para *Hans J. Morgenthau*, las relaciones internacionales deben estudiarse como son realmente y no como deben de ser: al realismo político no le interesan la moral y los ideales.

Las proposiciones fundamentales del realismo político pueden resumirse en:

1) La Nación- Estado es la unidad fundamental de análisis en la ciencia social. Todas las instituciones políticas que integran al Estado dominan la evolución social y las relaciones internacionales, mientras que otras instituciones como la ONU, el Banco Mundial, Greenpeace, entre otras son instituciones secundarias.

2) La Nación- Estado es un actor unitario. El Estado político centralizado hace la política exterior e interactúa con otros Estados. El Estado presenta a la opinión pública mundial una cara cerrada y no hay corrientes dentro de él haciendo una política contraria a la oficial.

3) En la historia universal la característica de las relaciones entre los Estados es el interés, el conflicto y el poder. El interés nacional es el conjunto

de necesidades que tiene un Estado para su preservación, independencia, integridad territorial, seguridad militar y bienestar económico. El conflicto de intereses entre los Estados es inevitable y el mejor método es establecer y mantener un equilibrio de poder entre las potencias para evitar las guerras.

El *realismo político* señala que las relaciones políticas de la sociedad están arraigadas en la naturaleza humana, y para entender mejor esta teoría nos expone seis principios:

1) La política exterior debe analizarse bajo una teoría realista que verifique los hechos y darles sentido a través de la razón.

2) La política internacional se rige por el concepto de interés en términos de poder.

3) El tipo de interés que determina la acción política en un periodo concreto de la historia depende del contexto político y cultural, en cuyo seno se formula la política exterior.

4) Los principios de la moral universal no pueden aplicarse a las acciones de los Estados en su formulación universal abstracta, sino que deben filtrarse a través de las circunstancias concretas del tiempo y del espacio.

5) El realismo político se niega a identificar las aspiraciones morales de una nación en particular con los preceptos morales que gobiernan el universo.

6) Intelectualmente el realista político mantiene la autonomía de su esfera política, del mismo modo como el economista, el abogado o el moralista mantienen la suya.

El presente estudio está integrado por cuatro capítulos y siete anexos referentes a los documentos que constituyen el cuerpo de la investigación. La bibliográfica, la hemerografía y las fuentes electrónicas se encuentran al final del trabajo.

El primer apartado se refiere a los antecedentes históricos de que se tienen noticias, en cuanto a la presencia de palestinos e israelíes en la región geográfica en disputa y del que hoy gran porcentaje del territorio se conoce con el nombre del Estado de Israel. Asimismo, se presentan algunas reflexiones del proyecto sionista como una forma de colonialismo contemporáneo.

La segunda parte hace referencia al nacimiento del Estado de Israel, en tanto elemento primordial que originó el conflicto palestino-israelí, así como por su importancia en la lucha por el poder a nivel regional entre Israel y los países árabes.

En el tercer apartado se analiza la importancia del conflicto palestino-israelí en el ámbito del Conflicto Este-Oeste, y el interés que representó para las superpotencias en su lucha por el poder político mundial, y por el dominio del petróleo del Medio Oriente. También se hace mención de la Guerra del Golfo Pérsico como factor decisivo en la apertura de las negociaciones árabe-israelíes.

En el cuarto capítulo se destaca el papel de la diplomacia sobre la acción militar, como la herramienta más efectiva en la construcción pacífica del orden político entre palestinos e israelíes, y como forma de lograr el equilibrio del poder a nivel mundial. También se hace referencia a las negociaciones de paz y sus principales resultados.

Sobre la base de estas consideraciones, la investigación que aquí se presenta, pretende contribuir al interés, al debate y al logro de alternativas de solución del conflicto palestino-israelí sobre la base de la negociación internacional, sumándose a las desarrolladas en la materia.

CAPÍTULO I

RESEÑA HISTÓRICA DE PALESTINA E ISRAEL: DESDE LOS PRIMEROS POBLADORES HASTA EL MANDATO BRITÁNICO

1.1 Ubicación geográfica

La delimitación geográfica de los territorios en disputa han variado durante toda su historia, en virtud de constituir una zona estratégica; punto de unión de tres continentes: Asia, África y Europa.

Los territorios se sitúan al Sur de Siria, recorridos de Norte a Sur en unos 325 kilómetros por el Río Jordán, con climas distintos entre sí: al Occidente las tierras son fértiles, mientras que al Oriente son rocosas y desérticas. Al norte abundan los árboles, al Sur y Noroeste la vegetación de temporal permite en sus meses áridos, los desiertos de Siria y Sinaí. Dada su climatología de escasos ríos, el Jordán tiene valiosa importancia; nace fuera de los límites de la antigua palestina, después de atravesar el Lago Hula discurre por el Valle de la Gran Depresión, cruza el Mar de Galilea y desemboca al Mar Muerto.

PAGINACIÓN DISCONTINUA

En la costa mediterránea y el Valle de Río Jordán, las tierras han sido intensamente cultivadas desde tiempos remotos, sin embargo en sus áreas menos propicias para la agricultura, son utilizadas para la crianza de grandes rebaños.

Durante la antigüedad, Palestina formó parte del Creciente Fértil o Media Luna Fértil, que en su concavidad limita con el Desierto de Siria y en la convexidad por el Mar Mediterráneo. El Amanus, los Montes del Kurdistan y los Montes Zagros. El Creciente Fértil¹ era una zona de ricas tierras que nacía en el Delta de los Ríos Tigris y Eufrates, en lo que hoy es Irak, una parte de Siria, extendiéndose al Sur por la franja costera del Mar Mediterráneo. En la actualidad, la región abarca Líbano y los territorios disputados entre Palestina e Israel. Al respecto Garaudy Roger señala que:

“La antigua Palestina se ubicó en el corazón de la Media Luna Fértil, que se extiende del Nilo al Eufrates, es una región de tránsito de los grupos humanos más diversos. Los nómadas

de Mesopotamia y Transjordania, llegan a Canaán desde el segundo milenio en la antigua Edad de Bronce y encuentran ya a los cananeos como una civilización urbana".¹

¹ Oficina de la O.L.P. en México, *"Dos caras de la misma moneda: Sionismo y Antisemitismo"*. México, 1991, pp. 9 y 27.

1.2 Palestina

1.2.1 Primeros pobladores

Cinco mil años antes de Cristo, durante la edad Neolítica, un grupo de origen semita, los cananeos, procedentes del interior de la Península Arábiga, se asentaron en ricas tierras para el cultivo y pastoreo, comprendidas entre el Río Jordán y el Mar Mediterráneo, zona conocida por los antiguos egipcios como "la tierra de Canaán" y que más tarde se llamaría Palestina.

Entre otras tribus de origen semítico, destacan los asirios, que se instalaron en el Norte de Irak, los babilonios ocuparon el centro y Sur de Irak, los amoreos que vivieron en la actual Jordania y los fenicios habitaron el Líbano.

De todas estas tribus, los cananeos, fueron los más avanzados en actividades agrícolas: cosecharon el trigo y la cebada, por medio del desarrollo de sistemas de riego; fueron los primeros de la época en la construcción de centros urbanos. Descubrimientos arqueológicos revelan que la ciudad poblada más antigua del mundo, Jericó, fue construida por cananeos, en las riberas del Mar Muerto, hacia el año 4000 a. de J. C., en la que se muestran grandes avenidas con palmeras, suntuosas villas, así como sólidas murallas de piedra. La ciudad de Jericó, significó en la

antigüedad un lugar propicio para el comercio y por la misma razón, el centro de discordia entre los diversos grupos invasores de Canaán.

En las tierras de Canaán florecieron otros conglomerados urbanos: la ciudad de "Urusalim" o en árabe Jerusalén, construida hacia el año dos mil a. de J. C., Megiddo, Bethyerah, sobre el Mar de Galilea y Ai, al norte de Jerusalén.

Un segundo grupo inmigrante a Canaán proveniente de la isla de Creta, fueron los Filisteos, que hacia el año 1400 a. de J. C. se asimilaron a los Cananeos, habitaron las costas del Mediterráneo junto con las laderas occidentales de los montes de Judá, donde establecieron cinco ciudades: Gaza, Ascalón, Gat y Ecrón, siendo Gaza la más importante.

Así, la población étnica de Palestina quedó integrada por dos grupos: uno semita, los cananeos, provenientes de la Península Arábiga con aportes significativos en actividades agrícolas y de construcción y el otro, de origen griego, los filisteos, conocidos por los egipcios con el calificativo de "pueblos de mar", quienes aportaron el uso del hierro, elemento que les confirió una superioridad militar durante varios siglos.

Durante el siglo XIV a. de J. C., el aumento de

población, así como de productos agrícolas, la cultura palestina destacó sobre su presencia sobre la zona del Creciente Fértil, al pasar de una sociedad de auto consumo agrícola a otra de impulso comercial. Canaán geográficamente quedó situada en el centro de los intercambios comerciales de la época: en un extremo Egipto, en el otro Siria y Mesopotamia, lo mismo intercambio productos con árabes que con fenicios. El comercio pasó a formar parte esencial del desarrollo palestino.

De tal forma que, buscar tierras fértiles, fuentes de agua y dominio de rutas comerciales, en la antigüedad, fueron los elementos esenciales que sentaron las bases de múltiples infiltraciones, invasiones y dominio de diversos pueblos y culturas hacia la tierra de Canaán, la cual empezaba a florecer al terminar el siglo XVI a. de J. C..

1.2.2 Las invasiones

Hasta donde se tiene noticia, los faraones egipcios ocuparon algunas regiones de Canaán en la Baja Edad de Bronce (3200 a. de J. C.) donde ya florecían las ciudades de Jericó y Megiddo. Los egipcios construyeron fortalezas en protección de sus rutas comerciales, lo importante fue que Canaán conservó su autonomía.

En las excavaciones de la ciudad antigua de Egipto, Tell-el Amarna, apareció correspondencia entre el faraón Amenhotep III y sus vasallos establecidos en Siria y Palestina, donde se puede confirmar el contacto entre Canaán y Egipto.

Más tarde, durante el siglo XIII y XII a. de J. C., tribus semitas, "los hebreos", provenientes de Egipto, guiadas en un principio por su líder Moisés, traban intensos combates con cananeos y filisteos por la posesión de las tierras, cananeos y filisteos lucharon juntos contra los hebreos invasores, estos últimos al mando de Saúl, quien se erigió como el primer rey de Israel hacia el año 1020 a. de J. C.. Palestina finalmente fue conquistada por el rey David en el año 1000 a. de J. C., convirtiéndola en centro político y religioso. El rey David rige a Israel unificado, hacia 993-961 a. de J. C..

Cabe destacar que el dominio hebreo sobre Palestina se dividió en el año 922 a. de J. C. en dos centros de poder: el reino de Israel al Norte, y el Judá al Sur, este último reino se mantuvo fiel a la "casa de David". Sin embargo y a pesar de la división de reinos, los hebreos asimilaron de los cananeos, "el comercio", como forma fundamental de subsistencia (comerciaron con Mesopotamia, Egipto, Arabia) e identidad ante otros pueblos del Creciente Fértil.

La segunda invasión a "la tierra de Canaán" estuvo a cargo de los Asirios, comandados por el rey Teglatfalasar, (721 a. de J. C.) llegados del Norte de Irak, ocuparon todo el territorio. Los Asirios sometieron Jerusalén y se llevaron consigo a miles de sus habitantes en calidad de esclavos. El dominio asirio finalizó en el año 612 a. de J. C. cuando los babilonios destruyeron Ninive, capital Siria.

El nuevo Imperio Babilónico bajo el mando del rey Nabuconodotor, logró destruir el Templo de Jerusalén, someter a Siria y deportar a los habitantes de Judá hacia el año 586 a. de J. C.. Durante este reinado los habitantes de Judá (Judíos) fueron llevados en calidad de esclavos. Este periodo de sometimiento en territorio babilónico, constituyó para los Judíos la primera diáspora de su historia.

La dominación babilónica duró únicamente, por 47 años, cuando en 539 a. de J. C. el rey persa, Ciro, logró derrotar Babilonia en su camino a Palestina. La dominación persa fue decididamente apoyada por algunos judíos pobres deseosos de reconstruir el templo de Jerusalén. El templo quedó terminado en el año 515 a. de J. C..

El poderío persa declinó a 200 años de dominio sobre Palestina, justo en el momento en que fue derrotado por las

fuerzas de Alejandro Magno en el año 333 a. de J. C.. Sin embargo cuando Alejandro falleció se erigió el reino griego con el general Ptolomeo Lago, en 323 a. de J. C. en los territorios de Egipto, Siria, Judea y Jerusalén.

La política griega hacia Palestina no fue dictatorial o discriminatoria, por el contrario toda la región gozó de prosperidad. Los griegos siempre vieron en Palestina una vía de comunicación importante entre Oriente y Occidente.

Invasiones se sucedieron una tras sobre la faz del territorio palestino, sin embargo la de Roma fue la más duradera; abarca desde la ocupación de las legiones romanas a cargo del general Pompeyo cuando ocupó todo el territorio hacia el año 64 a. de J. C., hasta al año 633 d. de J. C. cuando los árabes musulmanes llegan a toda la región del Medio Oriente.

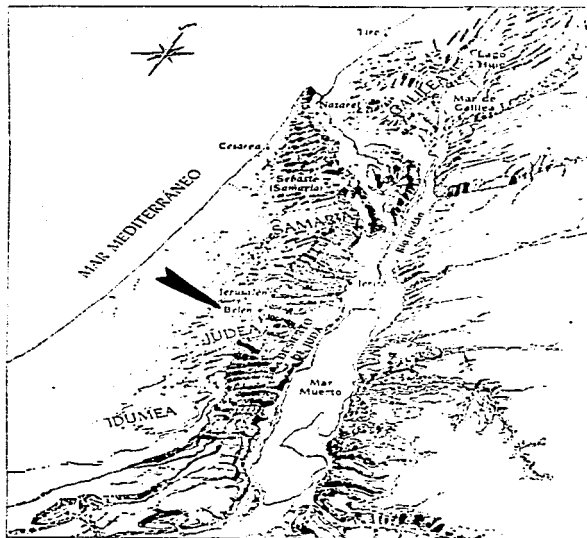
Durante la mayor parte de dominación romana, Palestina quedó políticamente administrada por una serie de representantes de los emperadores romanos, llamados procuradores, siendo el más conocido por su despotismo, Herodes el Grande, del 37 a. de J. C. al 4 d. de J. C..

La presencia romana registró hechos significativos a decir:

- Todas las tierras palestinas quedaron anexionadas al Imperio. Con Pompeyo en el año 63 a. de J. C. cae Jerusalén y Judá, proclamándose el Imperio Romano (se conoce esta etapa como la segunda diáspora judía).
- Nace Jesucristo, como un profeta que lleva el mensaje de una nueva religión monoteísta.
- En el año 70 d. de J. C. Jerusalén Judea fueron destruidas y anexadas como simples provincias romanas. Posteriormente en el año 130 d. de J. C., Jerusalén fue reconstruido por órdenes del emperador Adriano, con el nombre de "Aelia Capitolina". En el año 135 d. de J. C., los romanos aplastan una rebelión judía y e adelante Judea se denominó Siria-Palestina.

Bajo la influencia romana, Teodosio decreta al Cristianismo como la religión oficial del Imperio Romano.

EL NACIMIENTO DEL SALVADOR



Jesú y María partieron de Nazaret, en Galilea, y cruzaron a Samaria para llegar a Beldán.

FUENTE: Colecciones del Reader's Digest, Jesús y su tiempo, Pag. 66.

A partir del siglo II se da un fuerte impulso a la religión cristiana.

Entre los siglos IV y VII, Palestina estuvo bajo la influencia de los cristianos: el emperador Constantino I mandó edificar la Iglesia del Santo Sepulcro. Su madre Elena construyó la Iglesia de la Natividad en Belén y de la Asunción de Jerusalén. Pronto el país se llenó de monasterios y la gente empezó a llegar de todas partes.

Mientras en lo referente a las comunidades judías, estas afianzan su función económica, identificando la actividad comercial como una forma de subsistencia e identidad en cualquier parte del Imperio en que habitan los judíos.

El largo periodo de dominación romana finalizó con los bizantinos o Imperio Romano de Oriente, quienes constituyeron el último bastión hacia el año 637.

Desde el año 634, grupos provenientes de la Península Arábiga con la victoria de Saladino sobre los cruzados en 1187 D.C., musulmanes y cristianos continuaron conviviendo en territorio palestino, conquistaron Palestina y su población fue convertida a la religión islámica. En Jerusalén ascendió supuestamente al cielo el profeta Mahoma, con lo que la ciudad adquirió el carácter de "sagrada" para las tres grandes religiones monoteístas:

judaísmo, cristianismo e islamismo. El idioma árabe y la fe islámica unificaron a los pueblos semitas, con excepción de los judíos, también de origen semita².

Con intervalos relativamente cortos y dominaciones parciales de los cruzados cristianos y de los mongoles en los siglos XI, XII y XIII, Palestina tuvo gobiernos árabes durante casi un milenio e islámicos durante quince siglos.

En el año 1518 d. de J. C., otro imperio asiático, el Turco Otomano, conquistó Jerusalén y mantuvo su dominio hasta 1917, a punto de finalizar la Primera Guerra Mundial en 1917, tras largo periodo de decadencia.

Durante el periodo turco no quedó alterado básicamente el carácter árabe del país, sus habitantes, costumbres, lenguaje y cultura continuaron siendo mahometanos. El régimen de gobierno continuó siendo de corte puramente feudal hasta mediados del s. XVI. Administrativamente, Palestina solo constituyó una unidad más de Imperio con tres centros de poder, (los mutassarifiyehs) Acre, Jerusalén y Nablús. No obstante, Jerusalén dependía directamente del Imperio Romano de Oriente con capital en Constantinopla.

² Dardon, Mauricio, "*El Problema Palestino*", pp. 3 - 4

"El cristianismo resurgió en las cruzadas con la fundación del Reino Latino de Jerusalén en el año 1100 D.C.. Con la victoria de Saladino sobre los cruzados en 1187 D.C., musulmanes y cristianos continuaron conviviendo en territorio palestino".

Todos los ciudadanos: árabes, musulmanes, turcos, cristianos, cruzados, judíos y armenios, gozaban de igualdad de derechos civiles, religiosos, políticos y libertad de credo. Los palestinos además podían ejercer la democracia, es decir: votar y ser votados para ocupar altos cargos ejecutivos, legislativos y administrativos en el gobierno. En general los palestinos ejercían todos sus derechos ciudadanos. El principio de igualdad³ de derechos quedó reafirmado en la Constitución turca del 23 de diciembre de 1876.

Sin embargo, desde mediados del s. XIX comenzaron a manifestarse claros signos de decadencia feudalista y otomana en Palestina, a saber:

- 1) En 1858 el estado turco favorece la concentración de tierras por medio del Código de propiedad Agraria.
- 2) Las tierras no cultivadas durante un periodo de tres años son confiscadas.
- 3) Se fijan elevados impuestos sobre las tierras.
- 4) Los capitalistas europeos se hacen presentes en todo el Medio Oriente, como reflejo intrínseco de las potencias europeas de dominar la zona y debilitar el ya decadente imperio otomano.

³ Cattan, Henry. "*Palestina los Arabes e Israel*". Ed. S. XX 3ª. Edic. 1987. pp. 18-19.

Por otro lado, 400 años de mandato otomano sobre el Medio Oriente, fueron ya suficientes para que los pueblos sometidos a Constantinopla contemplaran algunos intentos de independencia. El anhelo de convertirse en naciones con aspiraciones soberanas, llevó a los árabes a buscar antes y durante el desarrollo de la Primera Guerra Mundial, el apoyo de las potencias europeas, especialmente de Inglaterra y Francia para lograr materializar sus objetivos. Los aliados no solo respondieron afirmativamente, sino que además encajaba perfectamente en sus planes desintegradores del imperio Turco Otomano, así como la conexión de extensas tierras. Ya que la victoria de los aliados en el gran conflicto estaba asegurada.

A finales del s. XIX, Inglaterra, Francia y Austria, enviaron fuerzas militares a Palestina tratando de mantener la supremacía sobre el Imperio Turco y la protección de sus intereses. Los turcos se vieron obligados a consentir el libre tránsito de las potencias, así como el asentamiento de inmigrantes judíos provenientes de Europa en todo el territorio palestino. En 1890 abundan las colonias hebreas en la región. Cabe destacar este período, por la gran afluencia de colonos sionistas sobre Palestina, apoyados en todo momento por los dirigentes europeos.

Posiblemente la temprana percepción europea de contemplar una marcada desunión y debilidad económica y

militar entre los árabes, marcó la pauta para jugar a las dos caras de la moneda antes y después del conflicto armado. Por un lado abrigó las esperanzas independentistas árabes y por el otro el viejo proyecto de expulsar a las comunidades judías e instalarlas en el Medio Oriente, a través de la creación de un estado judío en todo el territorio palestino.

Algunas promesas de Inglaterra y Francia apuntaban en el sentido de buscar el apoyo árabe con miras a establecer su hegemonía en Levante:

- 1) La correspondencia Hussein-Mc Mahon 1915-1918. Henry Mc. Mahon Alto Comisionado británico en Egipto y Hussein rey del Háyaz, entonces sherife de la Meca, mantuvieron estrechos contactos: en el Cairo, a través de su hijo Abudullah; en Damasco por medio de su hijo Faisal. Hussein exigía la "independencia de los países árabes, mientras que Inglaterra se mostraba complaciente al reconocer y apoyar la independencia de los árabes en todas las regiones exigidas por el sherife de la Meca, incluida Palestina"⁴.

⁴ *Ibidem.*, p. 21.

Hussein se sintió apoyado por los británicos, siendo el 6 de julio de 1916 cuando declaró la guerra al Imperio Turco, lanzando como carne de cañón a los beduinos. Los mártires árabes se contaron por millares. El Sherife se autoproclama "Rey de los países árabes". Francia e Inglaterra en represalia lanzaron sus fuerzas militares en Irak y Siria.

- 2) Declaración anglo-francesa 16 de junio de 1918. Se manifestó la decisión de continuar luchando en la liberación de los árabes. La aceptación árabe: Siria, Líbano y Palestina, sin duda algunas determinaron el triunfo de los aliados sobre el Imperio Otomano.

También hubo promesa para los judíos, siendo la más significativa, el establecimiento de un hogar nacional en territorio palestino. La Declaración Balfour del 2 de noviembre de 1917, puso de manifiesto la ambigüedad de la diplomacia británica en los asuntos del Medio Oriente.

Las fechas por si solas pueden demostrar la ambigüedad de las potencias. En 1916 la Correspondencia Hussein-Mc. Mahon era permanente y fluida. Mientras que el 16 de mayo de 1916 se signan los acuerdos de Sykes-Picot entre el diplomático inglés Sir Marc Sykes y su colega francés George Picot. Los convenios significaban el reparto territorial al concluir la Primera Guerra Mundial.

“Sykes y Picot habían convenido en la distribución del mundo como si se tratara de un pastel: Irak sería dependencia de los ingleses; Palestina sería entregada al gobierno de Londres en calidad de Mandato para constituir, luego, un hogar sionista. Siria y Libano estarían bajo influencia francesa”⁵.

Ante esta situación, el temor de los árabes trató de extinguirse por una nueva declaración británica, fechada con el 4 de enero de 1918, donde se expresaba la firme determinación de la “Entente” a velar por la independencia árabe. En cuanto a Palestina se velaría porque ningún pueblo estuviera sometido a otro. Así mismo se propugnaba por el establecimiento de gobiernos y administraciones nacionales, libremente electos por el voto directo de sus gobernados.

De esta forma, la realidad se apartó de las promesas. Inglaterra sólo ganaba tiempo en desviar la atención árabe e instaurar su hegemonía en la región.

⁵ Guerra Bazan, Rafael. “*El sionismo la mayor estafa del mundo*”. Ed. Esergraf S. A., Perú 1981, p. 88.

Finalizaba la Primera Guerra Mundial, Turquía quedó desmembrada y Gran Bretaña obtuvo el mandato sobre Irak, Jordania y Palestina; Francia se hizo cargo de Líbano y Siria.

El proyecto colonial inglés estaba en marcha. Palestina resistía entre las dos grandes guerras, no obstante su debilidad económica ya que era un típico pueblo agrícola subdesarrollado de corte militar, que dió muestras de rechazo al Mandato Británico y contra el proyecto colonial sionista.

1.2.3 Mandato Británico

Al concluir la Primera Guerra Mundial, Gran Bretaña no disimuló sus intereses estratégicos sobre el territorio Palestino. Impuso una política colonial de sometimiento de "dividir para vencer", e hizo posible el antagonismo, entre judíos y árabes. Sin embargo, la postura británica mantuvo un decidido apoyo al proyecto sionista, desde finales del siglo XIX.

En este sentido, concluido el conflicto armado, los intereses sionistas se adecuaron por completo a los intereses estratégicos de Inglaterra. La Declaración Balfour de 1917 sintetizó la postura británica con un claro apoyo al movimiento judío para la instauración de un "hogar

nacional" en Palestina. Con ello la diplomacia británica sembró el germen de próximas guerras entre árabes e israelíes.

Por otra parte, los árabes vieron truncados todos sus esfuerzos independentistas al conocer el contenido de los Acuerdos Sykes-Picot y la Declaración de Balfour. La promesa hecha a los sionistas parecía tener más garantías que la creación de nuevos estados árabes independientes.

No tardó en concluir la Primera Guerra Mundial cuando las principales potencias (incluyendo a los Estados Unidos de Norteamérica) se apresuraron para seguir manteniendo el poder de las excolonias y reorganizar el mapa mundial. En ese contexto, el Pacto de la Sociedad de las Naciones otorgó en abril de 1920 la creación de "mandatos" como una nueva forma de dominio de las potencias hacia los territorios "débilmente" emergidos del conflicto. La Sociedad de Naciones en su artículo 22 expresaba:

⁶ Cattán, Henry. "Palestine and International Law: The Legal Aspects of the Arab-Israeli Conflict". Tr. Julia Acuña Ortiz, Ed. Longman, Gran Bretaña 1973. apéndice I, p. 175.

“Los principios siguientes se aplicarán a las colonias y territorios que, a consecuencia de la guerra, hayan dejado de estar bajo la soberanía de los Estados que los gobernaban anteriormente y que están habitados por pueblos aún no capacitados para gobernarse por sí mismos en las condiciones particularmente difíciles del mundo moderno...

El mejor método para realizar prácticamente este principio será el de confiar la tutela de dichos pueblos a las naciones más adelantadas, que, por razón de recursos, de su experiencia...

Estas naciones ejercerán la tutela en calidad de mandatarias y en nombre de la Sociedad... Para la elección de mandatario se tendrán en cuenta, en primer término, los deseos de dichas comunidades”⁶.

Nuevamente los intereses imperialistas quedaron por encima de los pueblos con aspiraciones de forjar una nación con ideales independientes, entre ellos los milenarios pueblos palestino y egipcio. En julio de 1920 los franceses penetraron en Damasco, para sofocar la rebelión de Fasal

que pretendía crear la "Gran Siria", integrada por Siria, Líbano y Palestina. Inglaterra impidió que el partido nacionalista egipcio Wafd tuviera representación ante la Sociedad de Naciones por considerar a aquella nación como un protectorado.

Durante el Mandato Británico sobre Palestina, pueden distinguirse dos periodos históricos claramente determinados:

Cooperación británica con el sionismo mundial en el establecimiento de una nación judía en Palestina, entre 1917 y 1939;

Distanciamiento británico-judío y cooperación de los Estados Unidos con la causa sionista.

Entre 1917 y 1939, los ingleses apoyaron el proyecto colonial sionista en Palestina. En el territorio palestino llegaban colonos judíos provenientes de todo el mundo a los que se les otorgaba dinero, habitación, armas y tierras para facilitar un gran número de asentamientos. Sin embargo, los árabes palestinos eran encarcelados si portaban cuchillos u otro tipo de armas. Durante este pequeño lapso histórico los judíos ya ocupaban el 2.4% del territorio palestino, cuando en 1985 solo representaba el 0.5%. En

1921 se creó una fuerza militar llamada Haganáh, antecedente del ejército israelí, para tratar de sofocar los movimientos independentistas palestinos. No obstante las diferencias cualitativas de lucha, el pueblo palestino dio muestras de resistencia armada contra judíos y británicos, en 1929 surge al primer movimiento de lucha armada. En 1935 los palestinos soportaron todo tipo de embates colonialistas. En 1936, los palestinos, encabezaron una huelga total de seis meses, periodo en el cual se sobrevivía con los productos agrícolas almacenados.

Las constantes rebeliones obligaron a Inglaterra a tratar de atenuar la lucha, por medio de la creación de Comisiones o "Libros Blancos", pretendiendo encontrar concordancia entre los intereses judíos y árabes. El intento más claro fue la creación de la Comisión Investigadora encabezada por Lord Peel. El 7 de julio de 1937, la Comisión emitió un importante comunicado, "la creación de un Estado judío y otro árabe" así como el tope de 12.000 inmigrantes judíos anuales durante un periodo de cinco años. El plan fue aceptado por la Sociedad de Naciones y el Congreso Sionista Mundial, pero no por los países árabes, representados en el Comité Superior Árabe.

Algunos acontecimientos ajenos al desarrollo de los países árabes estuvieron influyendo fuertemente en el asentamiento de los judíos. El fortalecimiento del Partido

Social Demócrata Alemán comandado por Hitler inició persecuciones masivas. El antisemitismo o antijudaísmo de Europa Central empujó a grandes corrientes migratorias. Únicamente en 1933 llegaron a Palestina 30,327 inmigrantes, que constituyeron el 2.7% de la población total. En 1935, el número de inmigrantes alcanzó los 62.000 judíos.⁷

Gran Bretaña, conociendo la inminencia de un conflicto mundial, redactó en 1933 el "Libro Blanco", con el cual trató de allegarse como aliados a los países árabes, pretendió frenar la inmigración judía en tierras palestinas. La postura tradicional imperial era modificada sustancialmente, actitud que retiraba el apoyo al proyecto sionista.

Durante el periodo de 1939 a 1947, se apreció constante distanciamiento entre Inglaterra y el sionismo. Ante tales acontecimientos, hacía falta un nuevo aliado para dar continuidad al proyecto sionista. La única potencia indicada fue Estados Unidos, con grandes cantidades de judíos influyentes en la administración de su gobierno.

⁷ Montero, Pablo. Israel. *"Palestina, rompecabezas para armar"*, Ed. Ediciones y Publicaciones Zona. Museo Nacional de las Culturas INAH. México, p. 88.

Una vez asegurada la alianza con los Estados Unidos, la Agencia Judía (órgano con atribuciones de dirección en Política Interior y exterior y representada por Weizmann, Ben Gurión y Moshe Sharett decidió declarar la guerra a Inglaterra por considerarla un obstáculo; caso concreto fue el hundimiento del buque de emigrantes judíos Patria en aguas mediterráneas del Puerto de Halia, en el atentado murieron más de doscientas personas. Finalizada la Segunda Guerra Mundial, los británicos continuaron con su política del "Libro Blanco" y la Organización Sionista Mundial trató de sacudirse de una vez por todas al Imperio Inglés. Los judíos crearon en Septiembre de 1945 el Movimiento de la Resistencia Hebrea, organismo apoyado por el presidente norteamericano Harry S. Truman quien solicitó a Reino Unido la abolición del "Libro Blanco" y se permitiera el ingreso de 100.000 inmigrantes judíos a territorio palestino. En tres años la operación fuga (B'rihah) había retirado a todos los judíos de los campos de los países de Europa del Este, enviándolos a Palestina. Todo esto era posible con el apoyo decidido de los Estados Unidos de Norteamérica. Para entonces, los preparativos para la creación del Estado de Israel corrían a cargo de los Estados Unidos y solo hacía falta formalizarlo ante la comunidad internacional a través de la recién creada Organización de Naciones Unidas.

1.3 Israel

1.3.1 Primeros Pobladores Judios en la antigua Palestina

Hasta donde se tiene conocimiento el comercio fue intensamente desarrollado durante la antigüedad principalmente toda la cuenca del Mar Mediterráneo. Los egipcios, asirios, fenicios, persas, babilonios y cananeos que fueron los primeros grandes centros de la civilización, encontraron en el comercio la forma de subsistencia más redituable, pero también dicha actividad con el transcurso del tiempo se constituyó en la causa principal de las disputas territoriales: dominio de rutas para el libre flujo de artículos e invasiones de ricas tierras para la elaboración de los mismos.

Desde tiempos remotos, lo mismo destacan las rutas comerciales marítimas de fenicios con egipcios, así como los intercambios terrestres cananeos con Egipto, Asiria y Fenicia. Los Fenicios dominaron el comercio durante muchos siglos, entre los años 2000 a. de J. C., mientras que Palestina logra su apogeo en le s. V a. de J.C. a la par de las civilizaciones griega y persa.

De esta forma observamos que Palestina fue atravesada por importantes rutas comerciales de la época; dominaba el

tráfico entre Egipto por un lado, y Siria y Mesopotamia por el otro, lo mismo le tocó comerciar con fenicios que con árabes.

En consecuencia, la situación geográfica e histórica del Medio Oriente determinó el carácter comercial de sus habitantes, pero más aún, constituyó en escenario de luchas violentas entre centros civilizados.

Posiblemente la prosperidad comercial de Palestina la hizo aparecer a ojos de los Israelitas como el país de la leche y de la miel. Es probable que la invasión Israelita asestará un grave golpe al comercio palestino. Pero, andando el tiempo, los Israelitas reemprendieron en su propio provecho las ventajosas relaciones con los países del Nilo y del Eufrates.⁸

El desarrollo del comercio en Palestina correspondió con la presencia de los hebreos⁹ que cruzaron Canaán por vez primera hacia el s. XV a. de J. C., según lo señalan las cartas de Tell-el Amarna (menciona que algunas caravanas atravesaron bajo protección armada rumbo a Egipto). La emigración hebrea coincide con los hiksos: pueblo guerrero proveniente de Siria rumbo a Egipto, que devasta las regiones de Egipto y absorbió su organización, gobierno y

⁸ León, Abraham. "Concepción materialista de la cuestión judía", Ed. Juan Pablos, p. 38.
⁹ Herrera Cabañas, Arturo. "La erección del Estado de Israel", Ed. Tesis Profesional 1976, p.17.

Como se muestra en el mapa de abajo, al centro del mundo romano (en un sentido) se hallaba el Mar Mediterráneo. Las rutas marítimas enlazaban los países de Europa, África y el Medio Oriente, y éste a su vez se vinculaba con Asia, inclusive con China (recuadrado). El dominio del Mediterráneo aseguró la paz y una prosperidad desconocida hasta entonces. De China llegaban sedas, de India, pimienta, y de África, marfil. Pero el comercio no se limitaba a mercancías nobles: una de las principales rutas enlazaba a Roma con Alejandría y permitía transportar trigo destinado a todo el pueblo romano.



costumbres de los faraones.

Es probable que el año 1550 a. de J. C. coincida con el robustecimiento de la dinastía XVIII egipcia, en donde los hebreos cayeron en la desgracia de convertirse de esclavistas burócratas a esclavos del dominio egipcio. Orillados por tal situación de sometimiento, los hebreos emigraron al Norte en busca de fértiles tierras en el siglo XII (1300 a. de J. C., comandados por Moisés).

Más tarde en el Monte Sinai, Moisés reveló el Decálogo al "pueblo elegido" por su dios Yavhé en la promesa de llegar a tierras prósperas de Canaán.

Es necesario aclarar el hecho de que Moisés solo preparó las circunstancias para el dominio de Canaán, tocándole a sus sucesores, Saúl, Josué y David, materializar la empresa guerrera de dominación cananea y filistea.

Al mando de Saúl queda destruida la ciudad de Jericó año 1021 a. de J. C. Los invasores fueron dedicados en su mayoría a la agricultura, el pastoreo y los menos al comercio. La vida nómada hebrea se desvanece para convertirse en una vida pastoril agrícola y comercial urbana, con fuerte acento de sometimiento esclavista hacia sus dominados: los cananeos.

El rey Josué, cruzó tierras cananeas en busca de los filisteos instalados en la costa del Mediterráneo a quienes no obstante su superioridad militar logró someter en el año 1000 a. de J. C..

Todo parece indicar que durante el reinado de David (993-961 a. de J. C.), los cananeos y filisteos quedaron totalmente bajo el mando de los hebreos. David sometió la capital de Urusalim erigiéndola, en santuario para Yahvé, finalmente los habitantes de son deportados a las provincias. Se cree que el reinado de David solo le fue posible mantenerse por los recursos económicos saqueados en la guerra. Solo durante el reinado de David, Israel quedó unificado. Era el momento crucial, el toque del clarín que anunciaba el cumplimiento de la promesa de Dios; los hijos de Abraham y Moisés que antes habían sido nómadas guerreros eran ahora dirigentes de un reino. Con el rey David y su hijo Salomón, el poder de los Israelitas llegó a su apogeo histórico. El reino se extendió desde el Golfo de Akaba, al sur, hasta el Mediterráneo del oeste y hacia el norte, más allá de Damasco.

Salomón con gran olfato para las transacciones y el comercio hizo llegar a raudales de ingresos que generaban las minas de cobre de Esyón-Guéber (o Asiogaber), situadas al norte de Akaba, e instituyó el lucrativo monopolio

comercial en que se canjeaban los briosos caballos de Asia Menor por los codiciados carruajes de Egipto.

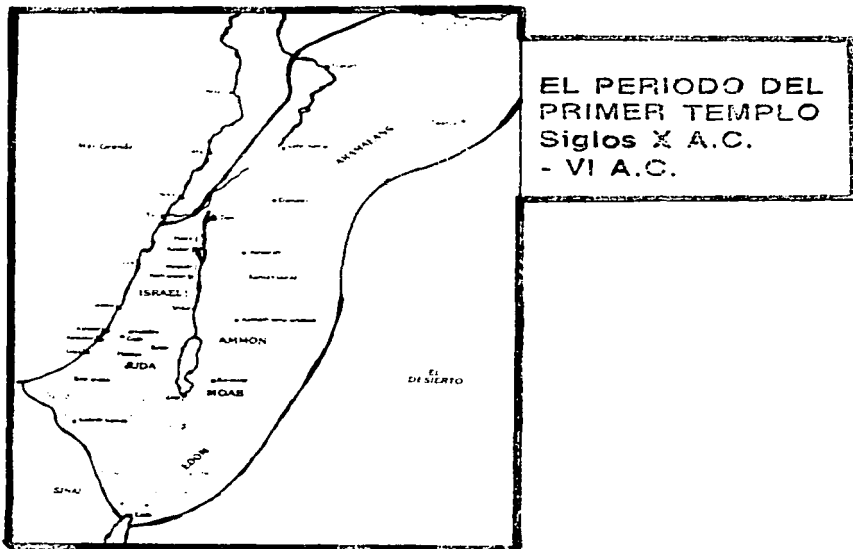
Durante el reinado de Salomón se consagra la construcción del gran Templo de Jerusalén hacia 950 a. de J. C., y las tradiciones del desierto (las leyes de Moisés y la historia de los patriarcas) fueron escritas en los cinco primeros libros en idioma cananeo del Antiguo Testamento: la Torá o Pentateuco, médula de la fe judía.

El reino unificado duró poco menos de un siglo, lo suficiente para iluminar la memoria de las generaciones judías subsecuentes. En el libro segundo de Samuel se aprecia la promesa de Dios al reino de David: "después de tu muerte afirmaré tu reino, el cual subsistirá para siempre".

Durante los tiempos de la diáspora, los judíos vieron que dicha promesa significaba el advenimiento de Mesías a través de la casa de David.

Al morir Salomón en 922 a. de J. C., diez tribus del Norte se revelaron en contra de los altos impuestos, dando origen a dos estados judío: Judá al Sur e Israel al Norte. Israel, con capital en Samaria, prosperó durante dos siglos gracias a su gran población y desarrollo del comercio. En tanto Israel se desarrollaba, su vecino fuerte del Norte,

CUADRO 3



FUENTE: Lydia Palomera, Hacia una solución de paz en Medio Oriente,
Pág. 3.

Asiria, pretendía dominar a los ejércitos israelíes hacia 724 a. de J. C.¹⁰.

La división entre los reinos de Judá e Israel, fue minando la fuerza que la había otorgado David y Salomón. Prosperidad y desarrollo de ambos reinos quedaron reelegados a segundo término para dar lugar a una nueva etapa en la historia de las comunidades judías: el cautiverio de amplias poblaciones en el exilio, conocido en amplios periodos históricos de la diáspora judía.

1.3.2 La Diáspora Judía

A partir del año 722 a. de J. C. con la muerte de Salomón, Judá e Israel se desmembraron internamente a raíz de las contradicciones entre explotadores y explotados. Roboam, hijo de Salomón, amenazó con intensificar la actividad mercantil, por medio de la actividad agrícola y manufacturera y aumento de impuestos. En respuesta las diez tribus del Norte comandadas por Jeroboam, un opositor de Salomón, había regresado del exilio político en Egipto para sublevar las comunidades trabajadoras.

¹⁰ Herrera Cabañas, Arturo. "La erección del Estado de Israel". Ed Tesis Profesional 1976. p. 26. Según el autor.

"Los impuestos denominados Censos en especie y trabajos forzados eran formas típicas del gobierno de Salomón para realizar las obras y el comercio internacional de especias y el monopolio de ciertos productos".

Los dos estados judíos entraron en lucha encarnizada. Desde entonces el destino de los judíos como fuerza política unificada había quedado registrado en la historia como el mejor capítulo de las comunidades judías: en adelante, todo sería peregrinar, primero por el Medio Oriente y después en el mundo entero.

En tales condiciones, en el año de 721 a. de J. C., los Asirios situados al Norte de Israel, lograron devastar a este último, llevándose consigo en calidad de esclavos a unos veintisiete mil habitantes diseminados, en las vastas tierras de Mesopotamia.¹¹ Israel pasó a ser una pequeña provincia más del vasto Imperio Asirio.

En tanto que los asirios combatían contra Egipto, el reino de Judá no corrió la misma suerte de Israel, pues logró mantenerse independiente durante más de un siglo.

La caída de Asiria en poder del imperio babilónico marcó la desaparición de Judá. Los babilonios tomaron Jerusalén, demolieron el Templo de Salomón (símbolo del reino de David unificado) y deportaron a millares de familias judías a tierras babilónicas.

¹¹ Pirene, Jacques, "*Historia Universal*". Según Pirene, el pillaje, saqueo, terror, deportación y hasta el exterminio, eran políticas sistemáticas que los antiguos imperios (como Asirios, Babilónicos y los mismos Hebreos) imponían a los pueblos sometidos.

La cautividad de Babilonia duró 48 años (de 586 a 538 a. de J. C.), sin embargo dejaría una huella imborrable en la historia judía.

Es necesario puntualizar algunas características del exilio judío en Babilonia. Por un lado, se acentúa un profundo sentimiento religioso judaico, como símbolo de identidad, sustento ideológico, elemento aglutinador y recuerdo de sus reminiscencias territoriales de posición de clase dominante que había ejercido al someter a los cananeos. Al respecto uno de los personajes bíblicos, Ezequiel, narra en sus profecías que anticipaba la destrucción del enemigo del Judá por los terremotos y el fuego, el regreso a la patria y el resurgimiento del reino de David.

En otro sentido, el comercio e inclusive la usura constituyeron la base de sustento económico judío en el exilio. El comercio que los hebreos habían aprendido y desarrollado en Palestina durante varias generaciones se convirtió en la forma de vida de comunidades judías durante el exilio babilónico. Solo en una sociedad pre-capitalista, productora de mercancías haría posible la consolidación de la actividad comercial y de los judíos en una casta social influyente durante el exilio de Babilonia.

La cautividad judía de Babilonia fue seguida por un periodo de estabilidad relativamente corto, cuando el Rey Ciro de Persia (539 a. de J. C.) trató de reconstruir la fracturada identidad judía, mediante el regreso de judíos a Canaán y la reconstrucción del Templo de Jerusalén.

La propuesta de Ciro no dio resultado, debido a que algunos grupos de judíos ya habían consolidado su poder económico y no deseaban regresar a Palestina sin una posición de clase dominante. Los únicos que se regresaron a las antiguas tierras fueron los más pobres y hasta esclavos.

Durante el periodo de dominación Persa, los mercaderes judíos transportaron sus mercancías siguiendo las rutas de los ejércitos, con lo que se convierten en puente de unión entre las diferentes civilizaciones de la época: egipcios, griegos, romanos, entre otras.

Más aún durante los imperios griego y romano del 333 a. de J. C. al 303 d. de J. C. respectivamente los comerciantes judíos supieron allegarse de grandes concesiones: como libre tránsito de las rutas comerciales y protección política en todo el imperio. Tal es el caso del judío Teberius Julios Alexander que fue nombrado gobernador romano de Alejandría. En general los judíos, sin

ser productores de mercancía alguna, fueron indispensables a la expansión de estos imperios.

En suma, el carácter comercial judío se fortalecía, pero inversamente se configuraba un progresivo debilitamiento de la conciencia nacional judía. El comercio que practicaron algunas masa judías se constituyó en una actividad accesoria necesaria de los imperios, quienes necesitaban asegurar la compra venta de sus productos más allá de las fronteras imperiales (inclusive para los romanos la actividad comercial era vergonzante y prohibida para los patricios). El comercio significó una profunda división judía, pues no todos podían dedicarse al comercio y en el mayor de los casos pudieron apreciarse grandes masas de campesinos y esclavos judíos en el imperio romano. Con esta doble situación originada por el comercio, se propiciaba una selección natural de judíos ricos y judíos en la pobreza extrema; los primeros se afianzaban como clase comerciante, mientras que los pobres se asimilaban a los pueblos donde residían. En ambos casos la identidad nacional judía se fue perdiendo con el transcurso de los siglos.

La diáspora o diseminación judía ya fuera por la fuerza del imperio babilónico, bien por la expansión comercial de las comunidades judías en el Imperio Romano propició un acentuado desarraigo de los judíos hacia la tierra Canaán.

Tan sólo en Alejandría¹² vivían cerca de un millón de judíos, en su mayoría dedicados a la actividad comercial, mientras que en Jerusalén la población total (incluyendo a Judíos) era apenas de 200. 000 habitantes. Después de la caída del Imperio Romano (s. III d. de J. C.) los judíos se esparcieron por Italia, Galia y España, siendo el comercio la principal ocupación judía. La posición económica judía fue la que posibilitó la cohesión religiosa y el anhelo nacional. En este sentido todos los pueblos del Imperio Romano fueron arrastrados con su derrumbe, únicamente se conservaron los judíos, porque continuaron llevando los vestigios del desarrollo comercial que caracterizó al mundo antiguo.

Consumada la dislocación del Imperio Romano y por ende del mundo mediterráneo, los judíos continuaron relacionando los pueblos dispersos. Durante el feudalismo fueron los únicos intermediarios comerciales entre Oriente y Occidente.

En la Edad Media, los judíos esparcieron su poder comercial en Europa Oriental y Occidental, cada vez más los centros de vida judía se desplazan a España, Francia, Alemania, Polonia, sin dejar de viajar de Occidente a

¹² *Op. cit.* León. Abraham.

"Su papel en Alejandría era tan importante que un judío, Taberius Julius Alexander, fue nombrado gobernador romano de esta ciudad".

Oriente y de Oriente a Occidente, ya por tierra ya por mar. Llevan de Occidente eunucos, esclavas, muchachos, sedas, pieles y espadas. De Francia parten a India y China. A su regreso, se cargan de almizcle, áloe, alcanfor, canela y otros productos de Oriente. Los judíos, son los proveedores de toda clase de géneros preciosos, su especialidad la constituyen los esclavos (Los judíos vinculan a Alemania con Hungría, Italia, Grecia y Bulgaria). En España todo el comercio exterior era explotado por judíos: vinos, aceites, minerales. En Praga las minas de sal eran propiedades judías. En Polonia durante los siglos XVIII y XIX dominaban toda actividad comercial.

En efecto, la actividad comercial judía vive en los mismos poros del feudalismo, siendo a través y no a pesar de ella que ha conservado la identidad judaica en todos los países habitados. Los judíos constituyeron la única clase cuya subsistencia se debe al comercio. En este sentido, de no haberse producido la diáspora, de haber permanecido los judíos en Palestina, ninguna razón habría para creer que su destino hubiera diferido de todas las naciones antiguas, mezclándose y asimilando, religión y costumbres.

En tanto se conserva el feudalismo como mito de producción en sociedades de autoconsumo, es decir, la elaboración de productos de uso y no de cambio, los judíos fueron ampliamente beneficiados al obtener grandes sumas

de dinero por concepto de la compra venta de diversos artículos. Solamente algunos artículos de lujo como especias o telas preciosas fueron objeto de cambio. La nobleza a menudo cedía productos naturales o tierras a cambio de mercancías raras provenientes del Medio Oriente, o bien se le otorgaba protección jurídica para la importación de esclavos.

En efecto, a mayores cantidades de dinero obtenido durante la actividad comercial, el judío se encuentra estrechamente ligado al préstamo a intereses: (obtienen por lo menos el 10% de impuestos en cada operación) la usara. La nobleza, clase dominante que requiere seguir una vida de lujos, se ve obligada a recurrir al préstamo. Los campesinos que han pasado por una mala cosecha recurren al préstamo. El rey para reunir a un ejército recurre al préstamo sin importar los intereses. El tesoro acumulado durante el comercio se vuelve indispensable para una sociedad basada en el autoconsumo. El nuevo rol, el del judío usurero, puede constatarse cuando los judíos son usualmente ministros de finanzas de los reyes de la alta Edad Media (s. XII, XIII y XIV), o bien, a menudo eran recaudadores de impuestos.

Naturalmente, mientras se mantiene el dominio de la economía de consumo. Los judíos serán muy

indispensables. La declinación de esta economía marcara el inicio de las innumerables persecuciones.

En la medida que se empiezan a desarrollar las fuerzas productivas en Europa Occidental, el papel del usurero es cada vez más insoportable, debido a su incompatibilidad con las nuevas formas económicas. El desarrollo de la industria y el comercio en las ciudades provoca la decadencia del viejo sistema feudal. Del mismo modo la realeza había quedado cada vez más endeudada a tal grado de buscar el fenómeno de las "expulsiones judías". Los señores feudales comenzaron a expulsarlos de sus feudos y a confiscarles toda forma de bienes y riquezas, el cual era un mecanismo eficaz para sacudirse de deudas.

Sin embargo, el desarrollo de la producción fue minando el papel del judío mercader y usurero durante la fase de feudalismo en descomposición, primero en Europa Occidental y posteriormente en Europa Oriental. El naciente capital bancario durante las formaciones económicas precapitalistas, sucede al capital comercial. Es posible apreciar a grandes capas no judías utilizando el capital comercial como capital bancario para invertirlo en procesos productivos, los judíos fueron desplazados de su actividad económica (la usura). El esplendor judío ha terminado. Empiezan a proliferar los pequeños prestamistas en ciudades pobres y en el campo. Por tanto, ahora las

hostilidades vendrían de las masas populares, quienes la mayor de las veces empeñaban sus instrumentos de trabajo para asegurar su vida.

El germen de sangrientos conflictos y masivas expulsiones estaba sembrado. La violencia era seguida de masacres y de la destrucción de recibos de crédito. En Inglaterra en el año 1264, las expulsiones judías cobraron 550 víctimas. Los nuevos tiempos obligaban el traslado de judíos a vivir en ghettos¹³, o bien emigrar a Europa Oriental donde las condiciones feudales aún se encontraban en pleno apogeo. Una vez más la diáspora judía buscaba nuevos rumbos para asegurarse la subsistencia de clase predominante.

Pero no todos los judíos se encaminan Europa Oriental, hay quienes quedan asimilados en España, Portugal, Francia, Holanda e Inglaterra, principalmente en Alemania e Italia todavía viven en ghettos algunos usureros. La asimilación fue tal, que era difícil distinguir a un judío portugués de un judío alemán. En general constituyen una antigua clase mercantil feudal perseguida y despreciada. Al tiempo que se quemaba y mataba a los judíos en Europa Occidental, un número considerable de judíos buscó refugio en los países donde no había penetrado el capitalismo.

¹³ León, Abraham, p. 100. Se puede definir a los ghettos con zonas de residencia donde los judíos fueron obligados a vivir, pagando excesivos impuestos.

En el siglo XVIII, la mayoría de los judíos habitaron el Este de Europa, especialmente en todo el territorio polaco, caracterizado por una sociedad netamente mercantil. Las características económicas y políticas de Polonia feudalista, llevaron a los judíos (como decía Karl Marx) a vivir en ella como un Estado dentro del Estado. El poder del Estado estaba a su disposición para el cobro de impuestos, administrar escuelas e instituciones y ocuparse de la administración de justicia.

En general la estancia de los judíos en Europa Oriental se limitó al desarrollo del comercio y al florecimiento de la usura. En Praga los judíos poseían grandes cantidades de oro y plata. En Polonia, Ucrania, Hungría y Rusia, el comercio total estaba en manos de judíos. Eran intercambiadas sedas y especial de Asia, con productos mal elaborados de Europa (cueros, pieles, maderas y miel). La usura cobraba intereses que se extendían entre el 108% y 180%. Los prestamos hacia la nobleza, son constantes y se considera a los judíos como esclavos del tesoro, quienes deben poseer siempre dinero disponible. Efectivamente en Cracovia, sede del palacio real, eran estos los más endeudados ante los grandes banqueros judíos.

A principios del siglo XIX, como resultado del desorden político y la decadencia económica del feudalismo polaco, los judíos fueron perdiendo su posición de clase

privilegiada. Las amplias poblaciones judías a punto de desaparecer en Europa Occidental, corrieron la misma suerte (constantes persecuciones) en Europa Oriental. Una vez más el mejor camino para las poblaciones judías era la migración en masa por todo el mundo, desde mediados del siglo XIX.

A través de todas estas diásporas europeas, las bases ideológicas del judaísmo empiezan a tambalearse. Las expulsiones, procesos rituales, arrestos en masa, todo fue el pretexto para extorsiones de dinero hacia los judíos. Las persecuciones y la miseria creaban el terreno propicio para el desarrollo del misticismo judaico. El estudio de la Cábala empieza a reemplazar al Talmud, esto como un escudo y símbolos de identidad de las comunidades judías ante el exacerbado antisemitismo de los países europeos, quienes habían creado una serie de prejuicios alrededor del judaísmo; el principal era hacer responsable a los judíos de la muerte de Jesús. Esta aberración tiene su raíz semítica: la transmisión del pecado de generación en generación: ideas muy difundidas en los países cristianos durante la época de las cruzadas, ahora revividas por las clases poderosas de Europa. Las burguesías europeas en su lucha constante por consolidar el poder económico a través de los estados nacionales (y el auge que cobra el nacionalismo en tanto expresión ideológica de las necesidades de la gran burguesía y del gran capital), adoptan por razones

económicas el disfraz ideológico de las persecuciones religiosas.

En este sentido, las clases dominantes europeas (burguesía y pequeña burguesía), empiezan a ver como suyo lo particularmente nacional, y contrarrestando a otras naciones o comunidades. Las pretensiones reales de la burguesía tenían por objeto, consolidar un mercado y poder único a través de los estados nacionales. El antisemitismo, como una variante del nacionalismo encuentra su base social e ideológica en las naciones europeas. El chovinismo burgués exalta las particularidades históricas socio-culturales nacionales, y el racismo, que contrapone a los pueblos según los rasgos físico-biológicos y psicológicos.

En pleno siglo XIX existe ya una lucha encarnizada entre burgueses europeos y judíos. Se acusa a los judíos de tener en sus manos al capital parasitario o usurero (propio de una sociedad pre-capitalista), improductivo, especuladores que alteran el orden económico de la pujante producción capitalista. Se destierra la función económica-histórica del judío: la de comerciante y usurero.

Al mismo tiempo se ubica a las corrientes judías con el calificativo de "pueblo judío" con un origen diferente a la población dominante (la burguesía) y por ende portadores de la raza distinta a los pueblos que habitan. La aberración de

que todos los judíos provienen de una misma raza, originada en Palestina, adquiere matices de un extraordinario racismo contra todos los judíos, acusándolos de raza inferior a todas las demás.

El factor religioso también es utilizado como un elemento más del antisemitismo. El pueblo judío es acusado de haber matado al hijo de Dios. Al judaísmo religioso se le contraponen la religión dominante (la ortodoxa, la cristiana, la protestante, entre otras). En tanto que el judío no cree en el Dios de la religión dominante, será imposible convivir con ellos, en consecuencia deberán emigrar a su lugar de origen antes de ser aniquilados.

En efecto, los gobiernos europeos encierran a los judíos en barrios (ghettos), condenados a portar signos distintivos. Continuamente se les masacró.

Ahora bien, la pequeña burguesía que enfrenta la competencia de los judíos por el pequeño comercio y las profesiones, también tiene un papel protagónico en la consolidación del capitalismo moderno. Los ideólogos pequeños burgueses del antisemitismo, como el periodista Marr el historiador Treitschke, entre otros, influyeron en diferentes momentos en vastos sectores de masas populares. Hicieron recordar al antiguo usurero judío como el responsable de su opresión, sobre todo a las comunidades

campesinas. La pequeña burguesía distraía la atención de los pobres, fundiendo el pasado casi olvidado con el presente, haciendo olvidar el sentido anticapitalista. El pequeño burgués trasmataba el sentimiento capitalista por un sentir antisemita.

Con toda esta base ideológica el desarrollo del antisemitismo por un lado y del capitalismo por el otro estaba asegurado. Como respuesta al antisemitismo, algunos ideólogos judíos, sobre todo europeos, se darían a la tarea de gestar un movimiento unificador por todo el mundo, mejor conocido como SIONISMO.

Si las poblaciones judías no deseaban salir de Europa no les quedaba alternativa que convertirse al cristianismo, religión opuesta al judaísmo, así como empezar a participar activamente del nuevo modo de producción capitalista, con todos, los riesgos, que ella implicaba, inclusive la negación de su propia identidad cultural y religiosa.

1.3.3 Las Diversas Caras del Sionismo

1.3.3.1 Noción Histórica

Desde fines del siglo XVIII las viejas estructuras feudales caían para dar paso a nuevas estructuras capitalistas más dinámicas. La Revolución Francesa

contribuyó a la emancipación de los derechos individuales: los judíos inclusive fueron considerados con igualdad de derechos que los habitantes de Inglaterra, Francia o Alemania. La Revolución Industrial desmoronó los ghettos medievales, los cuales durante siglos habían asegurado el control absoluto de las poblaciones judías por parte de una pequeña cúspide judía. Por todo esto los interesados (burgueses judíos) trataron de mantener directamente parte de la vieja hegemonía; revivieron diferentes formas espirituales y orgánicas del ghetto, acorde a los nuevos tiempos. La manifestación más acabada fue la Organización Sionista Mundial articulada a través del trust Colonial Judío.

En este sentido tanto la Revolución Francesa, como el desarrollo del capitalismo industrial contribuyeron a la penetración y asimilación del judío adinerado en las filas de la burguesía de Europa Occidental. Las políticas napoleónicas en términos generales muestran un decidido apoyo por asimilar los judíos a la burguesía francesa. En Polonia, la ley de Napoleón para establecer la igualdad de todos los ciudadanos no debía aplicarse a los judíos "por un periodo de diez años para guardar las apariencias", ante los burgueses polacos.

Sin embargo, desde principios del s. XIX los judíos de Europa Occidental entran en completa asimilación, debido a

que la mayor parte de los judíos se habían convertido al cristianismo como primera opción religiosa. Los fieles al judaísmo se aferraban a la asimilación cristiana predominante de los países que habitaban. Sin religión o idioma, la nación no existe y se corre el riesgo de ser solo alemanes, franceses o ingleses.

En este sentido, las oleadas judías de Europa Oriental ahora de regreso a Europa Occidental eran impulsadas por la abundancia de fuentes de trabajo que generaba el desarrollo del capitalismo, dando vida al moribundo judaísmo. El decadente judaísmo occidental solo existía como reflejo del limitado judaísmo oriental. Igualmente, las corrientes migratorias judías llegaban a grandes centros comerciales e industriales: París, Nueva York (en Norteamérica), Londres y Viena. El fenómeno de emigración se extiende durante todo el s. XIX hasta mediados del s. XX. En la actualidad se calculan en más de dos millones de judíos que habitan la ciudad de Nueva York.

Si el número de emigrantes judíos fue exagerado, también lo es el hecho de que la natalidad judía se quintuplicara tan solo entre 1825 y 1925.¹⁴

¹⁴ León. Abraham. p. 130. " <i>Natalidad Judía</i> ":	
En 1825.....3.281.000	En 1850.....4.764.500
En 1880.....7.663.000	
En 1900.....10.602.500	
En 1925.....14.800.500	

En términos generales el desarrollo del capitalismo ha transformado al judaísmo, proyectando vías diametralmente opuestas. Por una parte lo acepta en el quehacer económico, con la asimilación de grandes masas judías en las ciudades y por otro esta misma concentración permite a los judíos organizarse en barrios donde crean sus propios centros de cultura: escuelas, periódicos. En ambos casos las consecuencias serán parecidas: se pone en marcha un "moderno antisemitismo" al identificar diferencias culturales y económicas en el elemento judío. al mismo tiempo se crean las bases de una nueva nacionalidad judía: "el sionismo".

Europa Occidental y Oriental se convirtieron en escenario encarnizado del antisemitismo. Justamente en regiones más desarrolladas de Europa Oriental por el capitalismo se acentuaban las contradicciones entre la burguesía nativa y la burguesía judía. Los capitalistas nativos, orientan a sus trabajadores en contra de los judíos, de tal forma que la cuestión judía se convertía en una cuestión social, habría que fortificar las "fuerzas nacionales". La pequeña burguesía de Europa Occidental a punto de desaparecer por los grandes monopolios, en nada le agradaba que las corrientes migratorias judías provenientes de Europa Oriental a consecuencia de la Primera Guerra Mundial terminaran con su frágil patrimonio. Así los

colonos judíos experimentarían un largo proceso de proletarianización desde principios del siglo XX.

En esta revisión histórica, podemos comprender las fuerzas reales que dieron origen al antisemitismo moderno y también para entender en adelante, "los protocolos de los sabios de Sión", encarnizados en la burguesía judía internacional, como respuesta tangible ante todo el mundo.

1.3.3.2 Proyecto Político

El sionismo es en sí, un proyecto de colonización judía, mediante la idea de crear un Estado dentro de otro ya existente. Los planes o justificaciones serán muy variadas y en diferentes tiempos históricos. Sin embargo únicamente se indicaran los que más se señalan en la bibliografía consultada.

Desde 1652, mucho antes de Teodoro Herzl se había planteado en círculos gobernantes de los imperios coloniales la necesidad de propagar entre personalidades judías la idea de trasladar y concentrar amplias poblaciones judías en diferentes partes de la tierra.¹⁵

¹⁵ Iuri, Ivanov. "*La Burguesía Sionista al Descubierta*". Ed. Nuevas Masas, Argentina 1973. p. 21.

"Nuestro regreso al país de nuestros padres, augurado por las Santas Escrituras --aclaraba en 1900 Teodoro Herzl, fundador de la Organización Sionista Mundial-- encierra... un interés político actualísimo para las potencias que buscan algo en Asia".

El proyecto Holandés encabezado por la Compañía de las Indias Occidentales, concedió algunas tierras de Curazao a José Nuñez de Fonseca a fin de instalar una colonia judía. El proyecto no fructificó.

En 1654, Inglaterra proyectó asentar judíos en su colonia de Surinam. En el mismo año, Francia deseó lo mismo pero en Cayena.

El primer proyecto serio de colonización judía con fines estratégicos en Palestina, lo encabezó Napoleón Bonaparte en 1799, la expedición desde Egipto a Siria, pero no se materializó.

Las potencias europeas se reunieron en 1840, para tratar de influir sobre las colonias del Imperio Turco Otomano y discutir el futuro de Siria ocupada por las tropas egipcias. En el Times de Londres en su artículo "Siria Regeneración de los judíos", del 17 de Agosto, fueron publicadas las intenciones de trasladar a los judíos en tierras de sus padres bajo el protectorado de las potencias europeas. Constituía un proyecto político más.

El político Inglés Shaftesbury dirigió una carta a Palmerston, Ministro de Relaciones Exteriores de Inglaterra, solicitando hacer de Siria un dominio inglés, considerando a

los judíos el modo más barato de asegurar la hegemonía en esas regiones.

El 25 de enero de 1853, Jorge Gauler, exgobernador de Australia del Sur y experto colonial, pedía al parlamento inglés "actuar sobre Siria y Egipto cuanto antes" por ser las regiones mejor situadas del comercio exterior colonial, India, China, el Archipiélago Indico y Austria. Señaló Gauler a los judíos como los verdaderos hijos de esta tierra, los hijos de Israel. El mismo Shaftesbury señala que para Inglaterra significaría un fuerte golpe si alguno de sus rivales llegara a dominar en Siria.

Durante 1870 se fundó en Inglaterra la Compañía Colonial Siria-Palestina, con el fin de colonizar estos pueblos y países vecinos con judíos.

Finalmente se obtienen resultados concretos, al fundarse en 1897 la Organización Sionista Mundial en el Primer Congreso Sionista de Basilea encabezada por Herzl, pronto se convirtió en una poderosa estructura económica con la creación en 1902 del Trust Colonial Judío, el cual contaba para el desarrollo industrial y comercial en tierras palestinas con un capital de aproximadamente 250.000 libras esterlinas.

De esta forma, el movimiento sionista mundial surgió como una empresa capitalista y no como un movimiento

popular. El sionismo cada vez más tomo forma de empresa comercial siempre cerca de los círculos imperialistas y con una gran asociación mundial. Grandes flujos de dinero provenían de todo el mundo, los barones Rothschild y Mauricio de Hirsch compraron tierras en Palestina y las regalaron a judíos expulsados de Europa. Rothschild declaró que "sin mi los sionistas no hubieran avanzado un paso, pero, sin los sionistas, mis trabajos también hubieran llegado a un punto muerto".

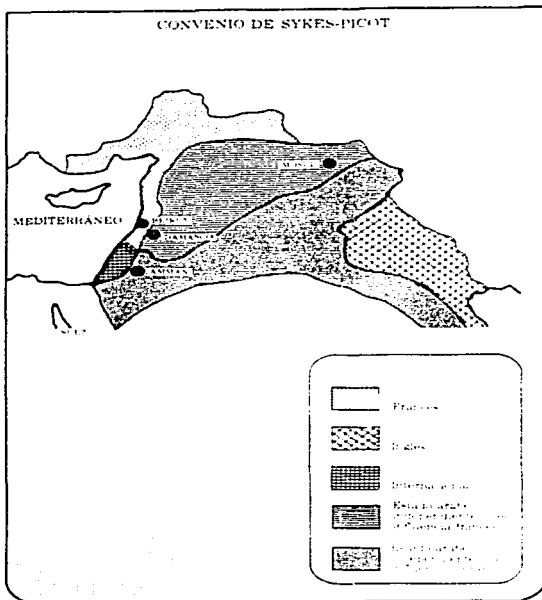
También un fuerte aparato de divulgación fue desplegado por la Organización Sionista Mundial. En 1911 ya controlaba 60 periódicos editados en diversos idiomas. La oficina central se ubicaba en Berlín. La emisión y distribución de folletos alcanzó la cifra de aproximadamente 400.000 hasta el mismo año.

Muchos fueron los precursores del sionismo como proyecto político (ejemplos: Israel Zangwill, Benjamín Disraeli, Elím de Avigdor, Moshe Hess, Isaac Moisés Cremieux, León, Lionel Rothschild, Pinsker, etc.), pero será Teodoro Herzl¹⁶ quien toma un papel protagónico al sentar las bases de la colonización judía en territorio palestino,

¹⁶ Guevara Bazan, Rafael". *El Sionismo*". Perú julio 1981.. p. 75.

Desde el primer Congreso Sionista, T. Herzl obtuvo del Gobierno Británico el "Charter" que le permitía al sionismo compartir tierras en Palestina. Con Herzl el sionismo adopta una ideología política de acción, donde el pueblo se pone en marcha a Palestina.

TESIS CON
FAJETA DE ORIGEN



FUENTE: Pablo Montero, Israel-Palestina; rompecabezas para armar, Pág. 69.

mismo que fue decididamente apoyado por el Imperio Británico, abiertamente expresado en la "declaración Balfour del 2 de noviembre de 1917".

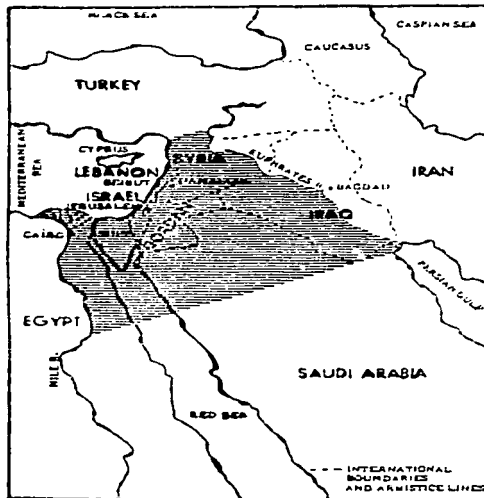
Será necesario recordar que para 1917, Gran Bretaña aún no tenía derecho alguno sobre Palestina, el territorio aún formaba parte del Imperio Turco. Sin embargo el objetivo de la "Declaración Balfour" era asegurar la instalación de una mayoría judía extranjera en suelo palestino, para levantar sobre ella un Estado artificial. La declaración Balfour constituía una serie de pensamientos unilaterales, sin tomar las obligaciones británicas y sin tomar en cuenta los derechos palestinos. También era un documento bien evaluado, pues menciona un Hogar Nacional para el pueblo judío y no un Estado Nacional.

El documento en ningún momento hace mención de los derechos del pueblo palestino que constituía el 90% de la población y poseía casi el 97% de la tierra.

De cualquier forma, la Declaración Balfour marcó el inicio de la política británica sobre Palestina, contribuyendo desde un primer momento en la promoción de un conflicto entre palestinos y judíos provenientes de todas partes del mundo.

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**

**El Israel de Theodor Herzl (1904)
y del rabino Fischmann (1947)**
(mapa extraído de la edición norteamericana)



FUENTE: Lydia Palomera. Hacia una solución de paz en Medio Oriente.
Pág. 38.

Concluida la Primera Guerra Mundial, británicos y franceses vieron con regocijo la caída del Imperio Otomano, preparándose a obtener el control político de todas las regiones no tuteladas.

Declaración Balfour

(2 de Noviembre de 1917)

Documento enviado por el Ministro Británico de Asuntos Exteriores inglés, Arthur James Balfour, a Lord Rothschild, presidente de la Federación Sionista Británica:

“Estimado Lord Rothschild:

Tengo el gran placer de enviarle, en nombre del gobierno de Su Majestad, la siguiente declaración de simpatía con las aspiraciones sionistas judías, que ha sido sometida al gabinete y aprobada por él.

El gobierno de Su Majestad ve con ojos favorables el establecimiento en Palestina de una patria nacional para el pueblo judío y se esforzará lo más posible para facilitar la consecución de este objetivo, quedando claramente entendido que no se hará nada que pueda perjudicar los derechos civiles y religiosos de las comunidades no judías existentes en Palestina, o los derechos y el status político de que gozan los judíos en cualquier otro país.

Él agradecería que pusiera esta comunicación en conocimiento de la Federación Sionista.

Sinceramente suyo.

Arthur James Balfour¹⁷

1.3.3.3. Justificación Religiosa.

El judaísmo es una religión, pertenece a una de las tres religiones monoteístas con un número considerable de seguidores en todo el mundo. El judaísmo no es un Estado o una forma de gobierno. De tal forma que judaísmo no es sinónimo de sionismo. Mientras que el judaísmo tiene orígenes en la antigua Mesopotamia, el sionismo nace a fines del siglo XIX en la concepción de diversos ideólogos para dar origen a la creación de un Estado judío en el Medio Oriente, específicamente en Palestina.

Ahora bien, es el momento de explicar que el sionismo constituyo, o mejor dicho fue utilizado por los mencionados precursores como elemento ideológico y aglutinador de las poblaciones judías en la consecución del fin ultimo.

¹⁷ Seara Vázquez, Modesto. *"Del Congreso de Viena a la Paz de Versalles"*. Ed. Porrúa, México, D.F., 1980., p. 390.

"la creación del Estado de Israel", cuajado el 14 de mayo de 1948.

Porque la utilización del término sionismo?¹⁸ Por primera vez fue utilizado por el escritor judío austriaco Nathan Bribaum en 1886 para tratar de justificar el regreso de las comunidades judías dispersas por todo el mundo a lo que denominó la "cuna de origen" en territorio palestino.

En el contexto de las expulsiones masivas de judíos, sobre todo en Europa, hacia falta un elemento unificador, una justificación que arrastrara grandes masas de judíos a la sierra de Yahvé según el Antiguo Testamento.

Para darle mayor fuerza al proyecto sionista, fueron revividos viejos sentimientos religiosos:

"En aquel día hizo el Señor la Alianza con Abraham, diciéndole: A tu descendencia he dado esta tierra, desde el río de Egipto hasta el gran río, el Eufrates en Irak", según Génesis 15, 18-21.

¹⁸ *Op. Cit.* Guevara Bazan, Rafael., p. 69.

"Sión es el nombre de una de las colinas de Jerusalén. Es nombrado 152 veces en el Antiguo Testamento y 7 veces en el Nuevo. Su nombre no solo es geográfico si no también poético o simbólico: es el lugar donde habita Jehová, donde es rey y donde establecerá su gloria."

“Los pueblos de estas gentes, que el Señor tu Dios te da, en herencia, son, los únicos donde tu no dejarás subsistir ningún ente vivo. En efecto tu consagrarás totalmente a la interdicción a los hititas, los amoritas, los cananeos, los pencitas, los hivitas y los jebuses, como el Señor tu Dios te lo ha ordenado”. Según Deuteronomio 20.16-17.

El sionismo fue sin lugar a dudas la significación más apropiada de los burgueses judíos en la concreción de un sueño acariciado sobre todo en el transcurso del Siglo XIX. La burguesía judía necesita un espacio propio para continuar dominando a las comunidades judías.

Para Moisés Mendelssohn, (filósofo, crítico y literato judío) toda la obra del sionismo no es más que un panfleto de superstición el pretender regresar a Palestina, decía, “el judaísmo es una concepción religiosa y el sionismo es una concepción política, de tal forma que si nosotros los judíos restableciéramos el reino de Israel en Palestina, yo pediría que me enviasen de embajador del mismo a París”.

Sin embargo, para Teodoro Herzl, considerado también como el padre del sionismo, la nueva doctrina pretendía rescatar a los judíos de las diferentes facetas en las que habían vivido en Europa: nacionalismo y teologismo cristiano o antijudaísmo. Herzl escribe en 1896 su libro

"El Estado Judío", donde realza el espíritu religioso judío o exclusividad judía de un pueblo diferente, considerando que el Antiguo Testamento siempre ha tenido en los judíos un papel determinante el de "patria portátil" durante casi dos mil años. Según Herzl, lo que hacía falta era una identidad política independiente en un territorio definido.

Desde el punto de vista europeo, o mejor dicho desde la óptica del cristianismo, los judíos se encontraban tan vulnerables que Dios los había abandonado para siempre.

Para los dirigentes del sionismo, encontrar el elemento territorial, sería desde el Primer Congreso Sionista de 1897, el objetivo principal en la conformación del Estado judío en el Medio Oriente, la cuestión religiosa sería solo una justificación para llevar adelante tan delicado proyecto.

CAPITULO II

EL CONFLICTO PALESTINO-ISRAELÍ: DE 1948-1993

Introducción

Para una mayor comprensión del conflicto palestino-israelí del cual se aborda en este apartado, es necesario resaltar que en la relación entre los Estados un incremento del poder militar no necesariamente lleva a un incremento del poder político, ya que si el otro Estado responde de la misma manera mediante la anulación recíproca, las amenazas se anulan recíprocamente.

En este capítulo analizaremos que el conflicto entre palestinos e israelíes se da por reivindicaciones territoriales, que si bien tratan de tener una justificación ancestral, realmente se originan con la creación del Estado de Israel en 1948.

Así mismo, al conflicto palestino-israelí lo podemos ubicar dentro de la lucha por el poder regional entre el poderío militar israelí como una forma de colonialismo al estilo del siglo XIX, y el nacionalismo practicado por la mayoría de los Estados árabes, dentro del cual se incluyen las aspiraciones nacionalistas de todo el pueblo palestino.

2.1 Un clima de tensión precede a la proclamación del Estado Israelí

En pleno desarrollo de la Segunda Guerra Mundial, el Mandato Británico fue perdiendo fuerza sobre el territorio palestino. El proyecto colonial sionista a través de sus principales dirigentes pretendía allegarse el apoyo de la potencia que se vislumbraba como la única vencedora del lado de los países aliados, los Estados Unidos de Norteamérica.

Ante esa coyuntura internacional, David Ben Gurión, miembro activo del Comité Ejecutivo de la Organización Sionista y de la Agencia Judía desde 1933 y presidente de dicho Comité, desplegó una agresiva acción diplomática, buscando la sensibilidad y en consecuencia la participación activa de los Estados Unidos.

"En 1940, cuando todavía Inglaterra luchaba sola, fui a los Estados Unidos en calidad de presidente del Comité Ejecutivo Sionista y procuré convencer a la organización sionista norteamericana de la urgencia de una campaña política, de que era necesario formular un programa político y movilizar a los judíos norteamericanos

hacia los fines de ese programa. Mi plan tenía tres objetivos¹⁹:

- 1) Oposición a la política del " libro blanco ".
- 2) Formación de un ejército judío que combatiese junto a los aliados y;
- 3) Conversión de Palestina en una Comunidad judía después de concluida la guerra ".

La propuesta judía fue aceptada con beneplácito por los Estados Unidos. Entre 1941 y 1942 se redefinieron diversas organizaciones judías guerrilleras y terroristas ya existentes, como la Haganah, o mejor identificada con el nombre de Palmaj, el Stern o movimiento de izquierda y el Irgum Zvai Leumi, (en hebreo Organización Nacional Militar) o ala terrorista (todas ellas antecedentes inmediatas del ejército israelí creado después del 15 de mayo de 1948).

Estas organizaciones solo pudieron desarrollarse con el visto bueno de los Estados Unidos cuyo antecedente

¹⁹ Ben Gurión, David. *"Israel Años de Lucha"*, Ed. Diana, México, D.F., p. 65.

más cercano lo encontramos en el Programa Biltmore de 1942.

El programa celebrado en la ciudad de Nueva York contó con la asistencia de judíos de diversas partes del mundo. Entre sus acuerdos principales descalificaban la política británica y abogaban por la afluencia ilimitada de judíos al territorio palestino.

El Programa Biltmore se constituía a través del Consejo General de la Organización Sionista en el eje principal del proyecto para la creación del estado israelí, inclusive ya finalizada la Segunda Guerra Mundial seguiría funcionando.

La mancuerna sionista (burguesía judía) y la burguesía internacional, con mayor fuerza la norteamericana, caminaba al mismo ritmo. Ahora los judíos tenían un fuerte aliado, más no el estorbo embarazoso de los británicos que en medio siglo aún no lograban materializar los sueños sionistas. En adelante, norteamericanos y sionistas darían los pasos concretos y significativos en la formación del estado sionista en territorio palestino.

Ya obtenido el aval norteamericano, los sionistas optaron por el terrorismo como forma más efectiva de lograr el fin anhelado; la estrategia sería combatir en dos frentes a

la vez: contra los británicos por oponerse a su proyecto, mediante los "libros blancos" y contra los árabes palestinos, para lograr su expulsión masiva.

A pesar de que los británicos solo frenaban el desarrollo del proyecto sionista, Inglaterra fue considerada un obstáculo a vencer, a quien habría que combatir para hacer su política más favorable al proyecto sionista. Así, Menahem Begin, dirigente del grupo terrorista extremista Irgun, señaló que a sabiendas que Inglaterra basa la permanencia de sus funcionarios en las de la fuerza colonias a través del prestigio y no de la fuerza, habría que hacer todo lo necesario; crear serios incidentes para desprestigiarlos. A dicha medida le siguieron una serie de exterminios de oficiales y soldados ingleses.

También las acciones terroristas del Irgun se llevaron a cabo a través de Fuerzas de Asalto. Una gran parte de los transportes británicos fueron afectados: puentes, vías de ferrocarril, demolición de trenes, destrucción de carreteras, quema de edificios y hasta carros blindados; caso concreto fue el asalto perpetrado de sionistas con uniformes británicos en el aeródromo de RAF en Akir.

Los medios propagandísticos utilizados por la dirección del Irgun jugaron un papel no menos importante. Grandes cantidades de inmigrantes judíos provenientes de Europa se

hacían llegar por barco, tratando de forzar a Inglaterra para permitir su ingreso en Palestina. La desgracia sufrida por los judíos durante la guerra se capitalizó de tal forma que se hacía aparecer a Inglaterra como el país que prohibía la entrada de miles de víctimas judías a la tierra prometida en el Antiguo Testamento.

El asalto al barco de emigrantes Patria, propagandísticamente resultó a favor de los sionistas. En el asalto del Patria, las autoridades británicas ordenaron su salida del Puerto de Haifa, mientras que los terroristas judíos ponían una bomba que lo haría estallar. En el atentado murieron alrededor de doscientos emigrantes judíos, pero ante los ojos del mundo se hacía aparecer como responsable del hundimiento a Inglaterra. El resultado, muy bien manejado ante la opinión pública mundial fue de apoyo a los judíos y desacreditación al gobierno británico por cometer tan atroz barbarie.

Finalizada la guerra, desde el 31 de octubre de 1945, la Agencia Judía ya había creado el Movimiento de Resistencia Judía, la medida tenía el objetivo de recrudecer las acciones terroristas contra el Mandato Británico. En el Puerto de Haifa fueron hundidos dos barcos antiinmigrantes. Las refineries de Haifa y el destrozó del ferrocarril Lydda corrieron la misma suerte. Posiblemente la acción terrorista de mayor escándalo fue la destrucción del Hotel Rey David,

de Jerusalén, el 22 de julio de 1946, donde estaba ubicado el Cuartel General del Gobierno Palestino y el Cuartel General Militar, ambas instalaciones del Mandato Británico. El asalto era una medida largamente acariciada por Menahem Begin.

A consecuencia de la oleada de embates terroristas judíos, el Mandato Británico había decidido llevar la cuestión palestina a la Organización de las Naciones Unidas. En febrero de 1947, Bevin, Ministro de Relaciones Exteriores británico, llevaba el caso al organismo mundial para ser analizado en la sesión ordinaria a celebrarse el 28 de abril del mismo año.

El retiro británico significaba que el Movimiento Sionista Mundial había triunfado, dejando a la población palestina a merced de tres organizaciones terroristas de las que habían sufrido todo tipo de atrocidades durante más de cinco años, entre 1942 y 1948, a saber: la resistencia ante múltiples acciones de las bandas militares, paramilitares y terroristas, mismas que sembraban el pánico entre los pobladores; persecuciones, asesinatos, cortes de carreteras, entre otros, hicieron posibles las expulsiones masivas de palestina hacia las tierras de países vecinos como Transjordania, Siria, Líbano y Egipto.

Las acciones terroristas que habían surtido los efectos deseados ante los británicos, después de 1947 serían encauzadas hacia los palestinos en sus propios territorios. Una vez anunciado el retiro inglés, los sionistas podían elaborar diferentes proyectos de expulsión masiva, mediante una ofensiva militar y más aún la utilización del terrorismo psicológico. Hasta donde se tiene noticia, las acciones terroristas llevadas tan solo en cien días, entre diciembre de 1947 y marzo de 1948, cobraron un saldo de 1.700 muertos palestinos. Víctimas del terror, de un total de 800.000 árabes que habitaban Palestina durante la Segunda Guerra Mundial, hasta antes de junio de 1967 solo quedaban 165.000 aproximadamente.

Muchos fueron los embates sionistas, pero ninguno probablemente comparado con el 9 de abril de 1948, mejor conocido como la matanza de Deir Yassin. No quedó región palestina alguna que temiera en años posteriores la repetición de un nuevo Deir Yassin. El horror causado estuvo capitalizado al máximo por las bandas terroristas del sionismo.

Deir Yassin, una pequeña población localizada a tres millas al oeste de Jerusalén, caracterizada por su neutralidad y pacifismo, se vió sorprendentemente emboscada por unos doscientos hombres del Irgun. El ataque perpetrado por la mañana encontró las casas únicamente

ocupadas por mujeres, niños y ancianos; la mayor parte de los hombres estaban en sus respectivos trabajos. Las fuerzas sionistas prácticamente no encontraron resistencia alguna, lo que les facilitó cometer toda serie de atrocidades. Las bayonetas judías lo mismo mataron a mujeres embarazadas que a niños, mientras que las señoritas eran mutiladas después de ser violadas, inclusive algunas de ellas se les hizo desfilar desnudas en un barrio judío de la Ciudad de Santa²⁰. El saldo sería de 250 muertos.

Finalizada la incursión, las fuerzas del Haganah llegaron para bloquear la zona y poder borrar todo tipo de evidencia. Algunos cuerpos los quemaron y otros fueron arrojados a los pozos de agua. El representante de la Cruz Roja Internacional, De Reynier pudo penetrar después de dos días y solo se concretó a decir que "¡el ataque fue horrible, horrible!".

La masacre de Deir Yassin nunca ha podido ser olvidada y mucho menos por la generación de árabes que vio gestarse el estado israelí. A esta matanza le siguieron otras de menor magnitud, pero no por eso da menor importancia en lo que se refiere a la expansión del terror entre las comunidades árabes.

²⁰ Bassam, Bishuti, "Terrorismo: Factor principal en la creación del estado de Israel". Ed. Oficina de información de Liga de los Estados Árabes, Madrid 1973., p. 75.

Mediante el recuerdo de Deir Yassin, las bandas sionistas pudieron con facilidad conquistar importantes ciudades como: Tiberiades, Haifa, Jaffa, Safad y Beisan. En las memorias de Menahem Begin²¹, "en la ciudad de Haifa, las fuerzas judías empezaron a avanzar como un cuchillo penetrando por la mantequilla". La población de Haifa que se calculaba en unos 50.000, quedó reducida a 8.000 habitantes en cuestión de 4 días, del 18 al 21 de abril de 1948.

En términos sarcásticos, los sionistas decían: "hay algo misterioso en la manera en que huyen los árabes". La zona de Abu-Kebir quedó abandonada sin registrarse un solo disparo. Las provincias de Jaffa y Accre fueron desaparecidas casa por casa y sus habitantes llegaron hasta el Sur de Líbano, Jerusalén y Transjordania.

A tal grado se agilizaban las expulsiones, que existieron emigrantes refugiados por un solo día. En mayo de 1948 la población de Akka incluía refugiados de Haifa, en julio los de Lydda que incluía refugiados de Jaffa, en octubre, la población de Galilea Occidental y así sucesivamente.

En general, el proyecto sionista se había abierto paso a

²¹ Vide. Menachen Begin. "*The revolt, Story of the Irgun*". Ed. H. Schuman, Nueva York, 1951.. p. 165.

través del terrorismo, primero ante los británicos y conociendo sus ventajas, se decidió su uso contra los desarmados árabes; nuevamente funcionaba pero con mayor efectividad. Ahora solo hacia falta desplegar una fuerte ofensiva diplomática para forzar a la ONU a oficializar cuanto antes la creación del Estado de Israel.

2.2. Proclamación del Estado de Israel (1948)

Concluida la Segunda Guerra Mundial, emergían nuevas potencias, con lo que se ponía en marcha la "guerra fría".

En lo que respecta al Medio Oriente, Inglaterra hacía esfuerzos desesperados por seguir manteniendo su débil Mandato sobre el territorio palestino, mientras que los Estados Unidos, principal potencia capitalista vencedora, negociaba su presencia en la zona, a través del apoyo decisivo al sionismo e instalar más de cien mil judíos de diferentes partes del mundo en Palestina a lo que Inglaterra se oponía.

Gran Bretaña pretendió permanecer más allá del gran conflicto, apresurándose en la creación de un Consejo de Defensa Anglo-Árabe el 28 de enero de 1948. Hasta ese entonces los británicos se resistían a salir de Palestina y más aun querían conservar su presencia en otros países Árabes como Egipto, Irak y Transjordania, con los que ya había firmado pactos bilaterales de asistencia militar: Pacto Anglo-Iraquí, 15 de enero de 1948. Pacto Transjordano Británico de 1948. Pero las alianzas no dieron los resultados esperados ante los continuos embates de las bandas sionistas como Haganah, Stern e Irgum. De esta forma cuando los británicos consideraron haber perdido a

Palestina, decidieron poner el asunto en la Organización de las Naciones Unidas.

Así, desde el 2 de abril de 1947, Gran Bretaña presentaba oficialmente el caso a Trygve Lie, Secretario General de las Naciones Unidas, solicitando un periodo extraordinario de sesiones. Entre el 28 de Abril y el 15 de mayo, el Organismo autorizó la creación del Comité Investigador Especial, encargado de emitir recomendaciones en septiembre. El Comité quedó integrado por once países²²: Australia, Canadá, Checoslovaquia, Guatemala, Holanda, India, Irán, Perú, Suecia, Uruguay y Yugoslavia. Como se puede apreciar ninguna de las potencias estaba incluida en la lista.

El 31 de agosto la Comisión presentó dos resoluciones; uno por mayoría y otro por minoría. Australia se abstuvo de apoyar cualquier proyecto.

1.- Proyecto de mayoría:

- a) Fin del Mandato Británico.
- b) Partir a Palestina en dos Estados: uno árabe y otro Judío.

²² Montero, Pablo. *"Israel-Palestina. Rompe Cabezas para armar"*. Ediciones y Publicaciones Zona: Museo Nacional de las Culturas. INAH. México, D.F. 1986., p. 108.

c) Otorgar a Jerusalén status internacional bajo administración de la ONU.

Aprobado por Canadá, Holanda, Suecia, Checoslovaquia, Guatemala, Uruguay y Perú.

2.- Proyecto de minoría:

a) Poner fin al Mandato Británico.

b) Crear un Estado federal, integrado por un estado árabe y otro judío. Su capital sería Jerusalén. Sustentado por India, Yugoslavia e Irán.

El 23 de septiembre se formó otra Comisión Especial para Palestina (UNSCOP) para evaluar los proyectos anteriores y realizar nuevas investigaciones. Los resultados se deberían presentarse ante la Comisión Política de la ONU.

En tanto la UNSCOP realiza las investigaciones, la Liga Árabe ante el temor de la proclamación del Estado Judío, a principios de octubre, movilizaba sus tropas hacia la Tierra Santa, sin cruzar las fronteras a petición de Inglaterra.

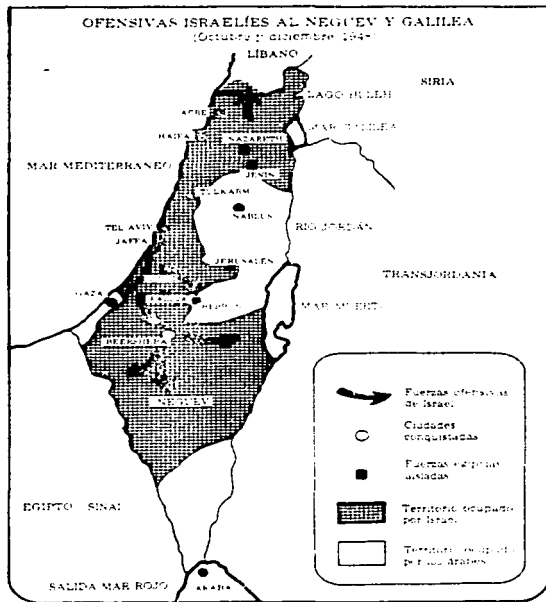
A fines de octubre se habían presentado diecisiete proyectos distintos, por lo que fue necesario crear dos subcomites, mismos que agruparían las resoluciones en dos grandes proyectos.

Fueron dos los proyectos presentados el día 25 de noviembre, ante la UNSCOP.

- 1) El proyecto árabe presentado por el jurista Pakistani, Zafrullah Khan, apoyaba la creación de un Estado Unificado.
- 2) El proyecto de partición, donde se encontraban los E.U.A. y la U.R.S.S. fue inmediatamente aprobado por mayoría simple de votos: 25 a favor, 13 en contra, 17 abstenciones (aquí se incluye México) y dos ausentes.

Asegurado el triunfo de los particionistas, se llevó a votación ante la Asamblea General de las Naciones Unidas, el día 29 de noviembre de 1947, donde quedó oficialmente dividido el territorio palestino. Los resultados de los votos fueron: 33 votos a favor, 13 en contra, 10 abstenciones (México se mantuvo firme a pesar de las presiones norteamericanas) y un ausente, Siam. Jerusalén quedaba establecido como un Fideicomiso Internacional. El plan de partición estaba establecido a través de la Resolución 181 de la Asamblea General de las Naciones Unidas.

TESIS CON FALLA DE ORIGEN

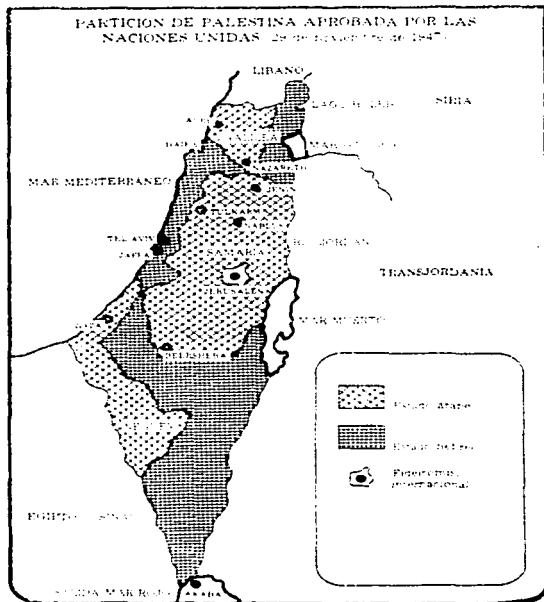


FUENTE: Pablo Montero, Israel-Palestina: rompecabezas para armar, Pág. 237.

Como lo mencionó el representante argentino, Dr. José Arce, al referirse al cambio de postura de 15 naciones (8 a favor y 7 abstenciones menos), solo fue posible por la calamidad diplomática desplegada por los Estados Unidos en solo cuatro días; entre el 25 y 29 de noviembre del mismo año.

La actividad diplomática norteamericana de franco apoyo al sionismo, si bien es cierto se identificó desde 1936 con la creación de los libros blancos británicos, fueron los años de 1945 a 1947 de pleno apoyo. El 12 de Abril de 1945, Harry S. Truman (había sucedido en la presidencia a Franklin D. Roosevelt, recién fallecido) dirigió una carta al Ministro británico Clement Attlee, para abrir las puertas palestinas a cien mil judíos provenientes (o mejor dicho expulsados) de Europa. ¿Pero que había impulsado a Truman a tomar la situación palestina en la política exterior de los Estados Unidos?. Es necesario puntualizar que Harry S. Truman deseaba competir en las elecciones de 1948 y deseando ser el favorito, decidió obtener el apoyo de los influyentes empresarios y banqueros judíos de Nueva York. Los judíos conociendo perfectamente las intenciones de Truman, decidieron apoyarlo para convertirlo en el presidente norteamericano número 33, a cambio le presionaban para que Estados Unidos votara ante las Naciones Unidas la creación del Estado de Israel. En efecto, los norteamericanos presionaron por todos los medios a su alcance a delegados de Liberia, Haití, Costa

**TESIS CON
PALLA DE CEMENTO**



FUENTE: Pablo Montero, Israel-Palestina: rompecabezas para armar, Pág. 125.

Rica y México, entre otros. El líder sionista Chaim Weizmann fue quién elaboró todo el proyecto de apoyo a Truman (en Washington y Nueva York), más tarde (16 de Mayo de 1948) se convertiría en el primer presidente de Israel.

En este contexto, la Asamblea General de las Naciones Unidas se reunía a la media noche del 14 de mayo de 1948 y en base al plan de participación votado el 29 de noviembre de 1947, con la finalidad de elegir el envío de un Alto Comisionado, cuando a su vez, el Consejo Nacional Judío y el Consejo Nacional Sionista reunidos en un museo de Tel Aviv, Ben Gurión proclamaba la fundación del Estado de Israel. El anuncio aseguraba el fin del Mandato Británico con la retirada del general Sir A.G. Cunningham de Tierra Santa, la cual se había adelantado en la tarde del mismo 14 de mayo.

En el momento de la proclamación, el Estado judío no solamente ocupó el 56% del territorio asignado por Naciones Unidas, sino el 78% del anterior territorio palestino. El nuevo Estado no delimitó fronteras, pues las bandas terroristas (Haganah, Irgun y Stern) convertidas en Ejército israelí podían conquistar y controlar todas las tierras a su alcance. El territorio palestino quedó dividido en dos partes: una ribera occidental del Jordán con un 19.5% y la otra del 3% aproximadamente, llamada franja de

82
 CUADRO 8

VOTACIÓN REGISTRADA EL 25 DE NOVIEMBRE DE 1947

PARTICIONISTAS	ABSTENCIONISTAS	ANTIPARTICIONISTAS	AUSENTES
Australia	Argentina	Afganistán	Polonia
Bélgica	El Salvador	Cuba	Paraguay
Brasil	China	Egipto	
Canadá	Colombia	India	
Costa Rica	Etiopía	Irak	
Checoslovaquia	Honduras	Irán	
Guatemala	México	Líbano	
Guaymas	Gran Bretaña	Pakistán	
Haití	Yugoslavia	Arabia Saudí	
India	Bélgica	Siria	
Nicaragua	Francia	Turquía	
Noruega	Haití	Yemen	
Panamá	Holanda	Siam	
Perú	Litania		
Polonia	Luxemburgo		
Rep. Dominicana	N. Zelanda		
Rusia Blanca	Grecia		
Sudáfrica			
Ucrania			
Uruguay			
Venezuela			
Chile			

VOTACIÓN DE LA ASAMBLEA GENERAL EL 29 DE NOVIEMBRE

PARTICIONISTAS	ABSTENCIONISTAS	ANTIPARTICIONISTAS	AUSENTES
Australia	Bélgica	Argentina	Afganistán
Bélgica	Francia	El Salvador	Cuba
Brasil	Haití	China	Egipto
Canadá	Holanda	Colombia	India
Costa Rica	Litania	Etiopía	Irak
Checoslovaquia	Luxemburgo	Honduras	Irán
Guatemala	N. Zelanda	México	Líbano
Guaymas	Polonia	Gran Bretaña	Pakistán
Haití	Paraguay	Yugoslavia	Arabia Saudí
Nicaragua	U. R. S. S.	Chile	Siria
Noruega			Turquía
Panamá			Yemen
Perú			Grecia
Polonia			
Rep. Dominicana			
Rusia Blanca			AUSENTES
Ucrania			Siam
Sudáfrica			
Uruguay			
Venezuela			

FUENTE: Pablo Montero. Israel-Palestina: rompecabezas para armar. Pág. 117.

Gaza. Posteriormente Gaza fue anexada por Egipto para su administración, mientras que la ribera occidental del Jordán fue anexionada por Transjordania, de donde se originó el reino Hachemita de Jordania con su capital Amman.

Las múltiples tensiones en la zona no terminaban con la creación de Israel, apenas marcaban el inicio de constantes conflictos armados entre algunos países árabes en apoyo a los palestinos expulsados y el sionismo con el aval de las grandes potencias.

2.3 Algunos resultados de las guerras Arabes-Israelíes

2.3.1 Visión geoestratégica del conflicto

Para comprender mejor los orígenes y resultados de los conflictos armados entre árabes e israelíes y partiendo del hecho de que el conflicto desde sus inicios tuvo una abierta participación de las potencias mundiales de aquel entonces, así como de los países árabes limítrofes con Palestina, se hace indispensable explicar los intereses que motivaron a cada uno de los países implicados.

Por lo que respecta a los Estados Unidos, su política exterior adoptó dos posturas hacia el conflicto palestino-israelí, a saber:

- 1) el quehacer externo respondió a los tiempos políticos internos o mejor dicho a la desviación del electorado norteamericano y:
- 2) la política ante la ONU no fue muy coherente. Posiblemente la primera condicionó de manera determinante a la segunda. En el primer caso, los Estados Unidos decidieron actuar a favor de los sionistas, debido a que Harry S. Truman deseaba el voto de los judíos burgueses influyentes para ser electo presidente durante el periodo 1948-1952.

Truman fue quién dió la última palabra de reconocimiento al Estado de Israel, mientras los sionistas habían contribuido decisivamente llevándolo al poder para un nuevo mandato. Así, presidente norteamericano y sionistas se ayudaban mutuamente, los judíos residentes en Nueva York (entre, 1850 y 1947 su población judía se había incrementado en cien veces). Con Chaim Weizmann, reconocido líder sionista e influyentes judíos como el director del diario New York Times el éxito estaba asegurado. En la segunda postura Norteamérica, los representantes diplomáticos cambiaron una y otra vez sus propuestas ante las Naciones Unidas. El 30 de noviembre de 1947, los Estados Unidos apoyaron el proyecto de partición palestina; la delegación estadounidense solicitó el 19 de marzo de 1948 que las Naciones Unidas abandonaron el plan de partición en Tierra Santa; el 12 de mayo, (solo restaban tres días para la partición de Palestina) los norteamericanos emitieron otro comunicado, en donde solicitaban el envío de un Alto Comisionado al Medio Oriente elegido por las cinco potencias que integraban el Consejo de Seguridad de la ONU; el mismo 14 de mayo de 1948 cuando se votaba el envío del Alto comisionado, la delegación norteamericana no sabía que decir cuando sorpresivamente el

presidente Truman aceptaba insólitamente la creación del Estado de Israel.

En resumen, los Estados Unidos no tenían delineada una política estratégica hacia el Medio Oriente, fue hasta ya creado Israel cuando los norteamericanos empezaron a evaluar aspectos importantes en la región como las reservas del petróleo o el Canal de Suez, entre otros.

Inglaterra por su parte, si bien es cierto que deseaba salir cuanto antes del territorio palestino, a causa del terrorismo sionista, tenía bien delineada su política estratégica en la región. El Canal de Suez era administrado por británicos. La ruta del Mediterráneo era vital en la transportación del petróleo a cargo del Almirantazgo Británico; dueño del Anglo-Iranian Company, quien tenía el control de las reservas petrolíferas de Irán²³. Por si fuera poco, los británicos firmaron una serie de acuerdos político-militares con algunos países árabes del Medio Oriente, ante el temor de la expansión comunista de la Unión Soviética el 15 de enero de 1948 se concretó el Pacto Anglo-Iraquí, en donde ambos países se comprometieron a no alterar su alianza en caso de firmarse acuerdos con otros países. Inglaterra cedió a Irak gratuitamente la base militar

²³ Montero, Pablo. *"Israel-Palestina, Rompe Cabezas para armar"*. Ediciones y Publicaciones Zona: Museo Nacional de las Culturas. INAH, México. D.F. 1986.. p. 147.

de Basora construida en la Segunda Guerra Mundial. El 7 de febrero del mismo año se renovó el pacto británico-transjordano, el cual databa de 1946 y hacia referencia a la creación de una junta de defensa conjunta. En marzo 17, se firmó el Acuerdo Arabia Saudi-Inglaterra. No se logró concretar ningún pacto con Egipto, sin embargo Inglaterra reacomodaba su presencia militar en la región más allá de la creación de Israel como Estado.

En la medida que Inglaterra abandonaba paulatinamente territorio palestino, conseguía fuertes nexos con países líderes en la región como Transjordania que poseía el ejército o Legión Árabe mejor dotado del Medio Oriente, o Arabia Saudi con amplias reservas de petróleo y en donde la población prácticamente no se oponía al acuerdo con los ingleses.

La Unión Soviética deseaba hacerse presente en el Medio Oriente. Los representantes soviéticos presionaron constantemente ante el Consejo de Seguridad de la ONU, por medio de la Comisión para Palestina tratando de enviar una fuerza militar integrada por las cinco potencias, de la cual formaba parte. A través del Consejo de Seguridad, la Unión Soviética deseaba legitimar su presencia directa en territorio palestino. En este sentido y sin abandonar la postura adoptada el 30 de noviembre referente a la partición palestina, los soviéticos confluían con la postura

norteamericana. Sin embargo el 8 de marzo, mientras los norteamericanos deseaban que la Comisión Investigadora para Palestina debería tratar conciliar los intereses judíos con los árabes, los soviéticos pretendían acelerar el proyecto de partición, caso concreto fue cuando el 30 de marzo los E.U. pidieron en la ONU una sesión especial tratando de revisar el problema palestino, a lo cual la Unión Soviética se opuso. Una vez creado el Estado de Israel, la Unión Soviética reconoció el nuevo Estado el 17 de mayo de 1948.

En tanto se anunciaba la creación de Israel, los países árabes hacían avanzar sus fuerzas militares hacia el nuevo territorio israelí plenamente reconocido por las Naciones Unidas. Los países árabes nunca aceptaron la partición, más bien eran de la idea de formar un Estado Unificado en Tierra Santa. Los países árabes estaban resueltos a entablar una lucha en la creación de un Estado independiente y libre en Palestina.

En este contexto, la geoestrategia mundial cobra vital importancia al tratar de revisar el origen de los conflictos árabe-israelíes y los resultados obtenidos para comprender la problemática actual no solamente entre judíos y palestinos, sino también la significación para la región del Medio Oriente y el mundo en su conjunto, sobre todo en lo que

respecta a la comprensión de este conflicto y sus aportes para una posible pacificación en la región.

2.3.2 Primera guerra Árabe-Israelí De 1948

Los diversos conflictos árabe-Israelíes tienen su origen con la creación del Estado de Israel, específicamente el 14 de mayo de 1948. El mismo día 15 de mayo, (a diez horas de proclamado el Estado) tras el anuncio del nuevo Estado, las fuerzas militares de los países árabes, excepto Líbano, hacían su entrada en territorio Palestino, tratando de no consolidar los poderes gubernamentales sionistas y evitar en la medida de sus posibilidades las expulsiones masivas de palestinos fuera de su propio territorio, mejor conocidos como los territorios ocupados de Gaza y la Rivera Occidental del río Jordán.

El número aproximado de militares árabes enviados a los territorios palestinos definidos por las Naciones Unidas, además de Jerusalén, fue calculado en 17,500, contra unos 62.500 efectivos militares judíos. Egipto envió 10,000 hombres; Jordania 4,500, ejército conocido como la Legión Árabe; Irak 3.000.

Las fuerzas egipcias, penetraron en Gaza a través del Desierto de Sinaí, mientras que iraquíes y jordanos llegaron

a la Rivera Occidental del Jordán, la parte oriental de la Ciudad Antigua de Jerusalén el 19 de mayo de 1948 (no olvidemos que las Naciones Unidas no incluían a Jerusalén en el Plan de Partición del 29 de noviembre de 1947...). Sin embargo, las tres principales fuerzas israelíes: la Haganah, el Irgun y el Stern ya tenían prácticamente ocupada la Ciudad de Jerusalén, tanto la parte oriental (Antigua Jerusalén) como el área occidental (Nueva Jerusalén), entre el 15 y 19 de mayo del mismo año. Ante esta situación, se hacía muy difícil la penetración de los ejércitos árabes en tierras palestinas, según señaladas en la resolución de la ONU en 1947.

CUADRO No. 9

FUERZAS ÁRABES EN PALESTINA

Ejército	En Palestina	Alrededor de Palestina	Total
Transjordania	6.000	4.000	10.000
Irak	9.000	1.000	10.000
Egipto	5.000	8.000	13.000
Siria	1.000	1.500	2.500
Libano	- o -	1.800	1.800
Arabia Saudita	3.000	- o -	3.000
Irregulares	3.000	3.500	6.500
	-----	-----	-----
	27.000	19.800	46.800

Continuación**Fuerzas Israelíes****Haganah:**

Fuerzas de asalto	17.000
Fuerzas Semimóviles (Op. local)	18.000
Fuerzas Acuarteladas (milicias de colonos)	50.000

Irgun Svai Leumi:

Hubo un incremento de las fuerzas del Irgun de 7.000 a 12.000 efectivos en un periodo de 4 a 6 meses.

Banda Stern:

De manera similar al Irgun, sus fuerzas se incrementaron de 400 a 800 efectivos.

El total de las fuerzas israelíes fue de 97.800 efectivos, listos para actuar en territorio palestino, de los cuales actuaron 62.000 contra 27.000 efectivos de los ejércitos árabes en su conjunto.

Continuación

Archivos de la CIA. en T.G. Fraser The Middle East. 1914-1979.
(Documents of Modern History) E.U.. St. Martin Press.
1980.. pp. 71-72.

Así, las luchas armadas entre egipcios, iraquíes y jordanos, contra los efectivos judíos, se llevaron a cabo en territorios no pertenecientes a los sionistas.

La guerra árabe-israelí, se extendió del 15 de mayo al 11 de junio de 1948, donde fue acordado un alto al fuego durante cuatro semanas. La tregua terminó el 7 de julio. El 18 del mismo mes, árabes e israelíes firmaron una segunda tregua.

Las primeras dos treguas firmadas fueron gracias al apoyo del mediador de la ONU, conde Folke Bernadotte, designado el 21 de mayo, recién estallada la guerra, para conciliar e intentar firmar un acuerdo de paz; las treguas aunque muy cortas, ayudaron a la recuperación del ejército israelí. Antes del cese del fuego, los árabes liberaban rápidamente pueblos y aldeas en poder de sionistas.

La medida fue descrita por los palestinos como una traición, pues faltaba muy poco para apoderarse de

Jerusalén. En los acuerdos israelíes y árabes se comprometían a no importar o exportar armas de fuego, pero los israelíes recibían grandes cantidades de los Estados Unidos, Inglaterra y Checoslovaquia, material pagado por los sionistas norteamericanos.

La fuerza aérea israelí se formó a partir de este momento gracias a la importación de los bombarderos Beaufort las cuales entraron clandestinamente por las montañas. Israel quedó armado y victorioso pero los árabes obtuvieron la derrota pensando en que los sionistas respetarían los acuerdos. Lo anterior sucedió porque los judíos presionaron para negociar desde una posición débil y los árabes aceptaron la tregua desde una posición de fuerza.

En tanto los árabes no diseñaban nuevos ataques, las principales fuerzas terroristas como el Haganah, el Irgun y el Stern quedaron unidas, dando origen al ejército israelí o Zahel en solo veintiseis días.

Al finalizar las dos treguas, los israelíes regresaron mejor organizados militarmente y les fue más fácil continuar con su proyecto de expulsión masiva de palestinos. En la guerra de 1948, los israelíes ocuparon entre otras regiones la llanura de Lydda y Ramleh, expulsando a una población calculada en 60 000 personas, desalojaron las poblaciones de Beersheba, Galilea

Occidental y el Neguev durante el mes de octubre, esto como respuesta al Plan de Bernadotte.

Mientras las fuerzas israelíes continuaban avanzando las Naciones Unidas, desconociendo los planes de Bernadotte y Ralph Bunche, emitieron la Resolución número 194 del 11 de diciembre de 1948, donde se otorgaba el derecho a refugiados palestinos para poder regresar a sus lugares de origen. El regreso debería contemplar una indemnización por gobiernos y autoridades responsables, a lo cual siempre los sionistas se han opuesto. En la Resolución 194, se acordó entre otras cosas, crear una Comisión de Conciliación a la cual se otorgaba amplia libertad para concertar una paz permanente entre árabes y sionistas. La Comisión iniciaría sus labores el 15 de enero de 1949.

Lo importante de esta Comisión fue que en términos generales, los israelíes salían beneficiados: la zona de Neguev y galilea recién conquistadas pasaban a territorio israelí. En tanto, seguía recomendándose la Internacionalización de Jerusalén.

En tanto la Comisión quedaba lista para entrar en funciones, algunos hechos inclinaban la balanza a favor de Israel. El 13 de diciembre el rey Abdulláh de Transjordania, también se declara rey de Palestina Árabe a

lo cual Egipto y Arabia Saudita se oponen. Los israelíes rompen la segunda tregua, sus fuerzas militares lanzan nuevas ofensivas para "limpiar" la zona de Neguev, el 23 de diciembre. En respuesta a los nuevos enfrentamientos; las Naciones Unidas exigieron el 29 de diciembre otro cese al fuego. A través del Organismo, los Estados Unidos amenazaron con retirar el apoyo a Israel si continuaban las hostilidades o bien seguía invadiendo tierras egipcias. A pesar de todo, los israelíes prolongaron la ofensiva hasta el 8 de enero de 1949.

Para Inglaterra era muy claro que la guerra había terminado, así que trató de adoptar una postura más pragmática en el conflicto árabe-israelí: conociendo el triunfo Israel, no le quedaba otra salida que negociar con los Estados Unidos. La oferta británica fue en primer lugar reconocer el Estado de Israel (su salida la efectuó el 24 de enero de 1949), a cambio pedía a los norteamericanos que reconocieran los territorios palestinos adjudicados por el rey Abdullah a la Corona Transjordana, con la cual tenía un Tratado de Alianza, desde el 15 de marzo de 1948 y representaba el ejército mejor armado de los países Árabes (conocido como la Legión Árabe). Los británicos deseaban permanecer así en el Medio Oriente. El presidente Truman compartió la postura inglesa y reconoció el 31 de enero todas las fronteras de Transjordania.

Los países Árabes divididos y conscientes de su derrota, optaron por negociar acuerdos bilaterales de paz con Israel. El primer acuerdo firmado entre Israel y Egipto el 24 de febrero de 1949; a Egipto le correspondió la Franja Palestina de Gaza, a Israel toda la zona de Neguev, a través de ella se aseguraba una salida al Mar Rojo por el Golfo de Akaba, la comunicación sería directa entre el Indico y el Mediterráneo, transitando por el Mar Rojo. El segundo armisticio fue concretado entre Israel y El Líbano, el 22 de marzo acuerda el retiro total de catorce aldeas libanesas ocupadas por el ejército israelí durante la guerra y el intercambio mutuo de prisioneros. Un tercer acuerdo (posiblemente el más importante), quedó firmado entre Israel y Transjordania el 3 de abril; tanto israelíes como transjordanos desconocieron la internacionalización de Jerusalén (Plan de Partición de las Naciones Unidas del 29 de noviembre de 1947), así que acordaron compartir su administración: Transjordania se quedaba con la Antigua Ciudad de Jerusalén, sus alrededores conocidos como la Ribera Occidental del Río Jordán (áreas pobladas por palestinos árabes), mientras que Israel administraría la Ciudad Nueva de Jerusalén o zona occidental de Jerusalén, las sierras costeras y la parte Norte del territorio de ex-Mandato Británico. El último armisticio se logró entre Israel y Siria, el 20 de junio: Siria quedó comprometida a retirarse de 50 Kilómetros cuadrados de territorio israelí e intercambio de prisioneros.

Concluida la primera Guerra árabe-israelí, tal pareciera que los únicos grandes perdedores fueron los habitantes árabes palestinos: fueron expulsados por la fuerza de las armas de todo su territorio, quedaban a merced del asilo que pudieran darles sus hermanos árabes, no se les indemnizó, los sionistas prohibieron su regreso y los dispersaron a los cuatro vientos.

2.3.3 Intensificación del conflicto (1949-1967)

Durante las dos décadas que siguieron a la guerra de 1948, podemos identificar un largo período de tensiones entre los árabes e israelíes. Son tres los problemas básicos que se desarrollaron:

1) LOS REFUGIADOS

Sobre los refugiados palestinos, el número fue multiplicándose aceleradamente. En 1949, las fuerzas israelíes causaban la expulsión de 726.000 personas, quienes en su huida por el terror de las armas, encontrarían refugio con sus hermanos árabes de Egipto, Jordania, Líbano y Siria. Para 1967, finalizada la Guerra de los Seis Días sumaban 1.344.576, como se muestra en el siguiente cuadro:²⁴

²⁴ Catan, Henry. "Palestina, los Arabes e Israel".. p 78.

PAIS O REGION	REFUGIADO
JORDANIA	722.687
FRANJA DE GAZA	316.776
LIBANO	160.723
SIRIA	144.390
TOTAL	1.344.576

La cifra no hace referencia a los 255.422 trabajadores palestinos (en su mayoría artesanos, Comerciantes y profesionistas) en Jordania, Siria, Líbano, Kuwait, Arabia Saudita, Irak, entre otros países. La cantidad total de palestinos fuera de sus territorios (de acuerdo al Plan de Partición de las Naciones Unidas de 1947) ascendía a 1.600.000 refugiados en 1967.

Algunos intentos trataron de resolver el problema de todos los refugiados. La Asamblea General de las Naciones Unidas a través de la Resolución 194 del 11 de diciembre de 1948, nombro la Comisión de Conciliación, la cual en su primer informe trato de buscar un entendimiento entre, palestinos e israelíes. El 12 de mayo de 1949 la Comisión logra la firma del Protocolo de Lausana, responsabilizándose los judíos a facilitar el regreso de palestinos a sus sierras, haciendo referencia al Plan de Partición de 1947. Israel firmó el Protocolo de Lausana en

un afán más de ganar tiempo en su labor diplomática ante las Naciones Unidas, con la finalidad de ser reconocido como miembro de dicha Organización. Como oferta de voluntad política firmó el Protocolo, no lo cumplió en ningún momento, pero sí obtuvo su registro al Organismo Mundial el 11 de mayo de 1949, ante la Asamblea General.

Debido a la negativa israelí de repatriación, los países árabes presentaron otra propuesta, solicitando el retorno de los refugiados palestinos solo en territorios árabes, ya para entonces bajo dominio sionista: Jaffa, Jerusalén, Costa Norte de Gaza, Ramleh, Galilea Occidental, Lydda y Beersheba. La negativa israelí no se hizo esperar. Desde entonces el problema de los refugiados no ha podido resolverse e Israel una y otra vez ha violado las resoluciones anuales de las Naciones Unidas, en donde se condenan las actitudes israelíes de no repatriación de palestinos.

Solo en una ocasión los Estados Unidos "presionaron" a los sionistas, cuando en 1949, pidieron la repatriación de 100.000 palestinos, o bien reconsiderarán, su posición política en Medio Oriente, a lo cual los israelíes respondieron que los aceptarían siempre y cuando se asentaran en territorios judíos y ajustándose al plan de desarrollo económico israelí. En otras palabras no aceptaba

la propuesta norteamericana. Los Estados Unidos no hicieron nada al respecto.

En diciembre de 1949, la Asamblea General de las Naciones Unidas creó el Organismo de Obras Públicas y Socorro de las Naciones Unidas para los Refugiados de Palestina en el Cercano Oriente. OOPS (sus siglas en inglés son UNRWA)²⁵, como una organización temporal de socorro, en tanto se daba la repatriación o la indemnización respectiva. El OOPS empezó sus labores en mayo de 1950, suministrando alimentos, ropa, vivienda, atención médica y hasta educación. Desde entonces, año con año la ONU ha prolongado las funciones del organismo y además lo ha adaptado para responder a las necesidades cambiantes de los refugiados, solo hay que mencionar que la natalidad de refugiados crece a un ritmo de entre 4.5% y 5% anual.

La sede de la OOPS esta ubicada en Austria, pero sus oficinas operan directamente en el Cercano Oriente: Ammán, Beirut, Damasco, Gaza y Jerusalén. Si únicamente recurrimos a cifras, nos damos cuenta de la importancia de la OOPS: entre 1949 y 1966, atendió en promedio a unos 750.000 refugiados, después de la Guerra de los Seis Días se sumaron otros 500.000 palestinos.

²⁵ UNRWA A. Cotton. "El OOPS". Boletín Informativo. Austria Viena. 1990., p. 78

No obstante la gran labor de la OOPS, los refugiados palestinos viven en condiciones deprimentes a lo largo de los 61 campamentos construidos en los territorios ocupados (Gaza, Cisjordania y Jerusalén Oriental) y los países árabes.

Podemos apreciar que la mayor cantidad de refugiados vive en territorio jordano (38%), único país en que los refugiados y sus descendientes se les otorga la ciudadanía jordana, con derecho a todos los servicios gubernamentales. En Líbano los refugiados palestinos que no tienen la nacionalidad libanesa deben obtener un permiso para trabajar.

En Siria todos los refugiados tienen los mismos derechos ciudadanos sirios, menos el derecho del voto. De otro modo viven los refugiados en la Ribera Occidental y la Franja de Gaza, bajo dominación israelí desde la Guerra de 1967, donde han tenido que soportar aislamientos económicos y políticos, hasta la misma amenaza constante de muerte.

La organización social de los refugiados es un conjunto de "hamulas" (familias extendidas) y familias pequeñas, vecindarios, villas y solidaridades religiosas. De cualquier forma los refugiados se han desarrollado bajo un carácter rural: de pequeñas poblaciones, alejadas en su mayoría de los centros urbanos. Tan sólo en Cisjordania existen más de

400 villas y en Gaza el 85% de sus habitantes viven en condiciones rurales²⁶. Hasta 1967, la población palestina era eminentemente rural. La población urbana se encontraba en Nazaret, Haifa, Acre, Tel Avid y Lod. Mientras tanto el problema de los refugiados alcanzaría dimensiones internacionales. Posiblemente el simple regreso no llegaría en décadas.

2) SITUACION DE LAS TIERRAS Y PROPIEDADES PALESTINAS

Paralelamente a la expulsión de los palestinos, el proyecto sionista puso en marcha medidas legislativas que parecieran la incautación de tierras capturadas.

El primer ministro israelí, Ariel Sharon, recurrió una y otra vez a una ley que el Mandato Británico había promulgado en 1945, la cual autorizaba al ministro de Agricultura a expropiar las tierras áridas cuando crea conveniente porque el propietario no tenga la mejor intención de cultivarlas con fines agrícolas. Las tierras eran rociadas con tóxicos para hacerlas aparecer como improductivas.

²⁶ Muhammad, Muslih. "Palestian Civil Society". The Middle East Journal, No. 2, Primavera de 1993., p. 258.

En marzo de 1950, una nueva ley sustituye a la de 1945, en ella se otorgan derechos de expropiar los bienes inmuebles de los palestinos ausentes. Esta legislación represiva confisca a palestinos unos 300.000 dunums.

A medida que iba avanzando el ejército israelí, la ley de confiscación se volvía más agresiva con los árabes palestinos. Entre 1948 y 1953 se crearon 370 colonias, de las cuales 350 fueron asentadas en tierras de palestinos ausentes, más aún, en 1954 un tercio de la población judía vivía sobre estas tierras.

En términos generales, la filosofía sionista agregaba el "discurso sobre la seguridad" para desaparecer lejos de su territorio (que por cierto nunca ha sido delimitado por los dirigentes sionistas) a sus enemigos árabes. En el mismo sentido, los sionistas no han hablado de territorios ocupados, sino de "territorios liberados o administrados" por israelíes con el fin de legalizar la política de asentamientos judíos, desencadenando en la eliminación histórica de todos los reclamos palestinos. En este sentido anexionista, entre 1967 y 1981, el total de las tierras conquistadas de Israel en Cisjordania fue de 1.867.830 dunums, representando el 34% del total confiscado.

Todo el periodo de 1948 a 1967, crea dos nuevos grandes problemas, por un lado la aceleración anexionista

israelí y por la otra la conformación de un proyecto nacional palestino, ambas sentarían las bases de futuros conflictos.

3) SITUACION DE LA ANTIGUA JERUSALEN Y LA FRANJA DE GAZA.

Es necesario recordar que al concluirse la Primera Guerra Árabe-Israelí con los armisticios del 3 de abril de 1949, Egipto y Jordania fueron los únicos países que nunca se retiraron de la guerra. En este sentido a Jordania le correspondía administrar la Antigua Ciudad de Jerusalén, habitada en su mayoría por árabes palestinos, mientras que los israelíes se quedaban controlando la Nueva Ciudad de Jerusalén, situación que significaba el desconocimiento del Plan de Partición de las Naciones Unidas del 29 de Noviembre de 1947, por ambas partes y habría la posibilidad de que Israel continuara avanzando militarmente por toda la Ciudad Antigua de Jerusalén en años posteriores.

Más tarde, el 24 de abril de 1950 la Asamblea Jordana adopto por unanimidad la "declaración de unión" de todas las poblaciones de las dos riberas (Oriental y Occidental) del Río Jordán, incluyendo la Ciudad Antigua de Jerusalén, bajo una monarquía llamada Reino Hachemi de Jordania.

Jordania tuvo bajo su control efectivo toda la Ribera Occidental de Río Jordán y la Ciudad Antigua (Oriental) de

Jerusalén entre abril de 1949 y junio de 1967, cuando ambos territorios son invadidos por las tropas israelíes durante la Guerra de los Seis Días. En ambas regiones también serían expulsados los árabes palestinos y ocupados por israelíes, bajo el "discurso de la seguridad nacional", con respecto a sus vecinos árabes.

Durante los Acuerdos de Armisticio del 24 de febrero de 1949 en la ciudad de Rodas, Egipto, quedó claro que Egipto administraría la Franja de Gaza (situada al Suroeste de Israel), por un periodo indefinido. En efecto, Egipto, administró a Gaza, pero nunca la anexó a su territorio por considerarla propiedad de los Palestinos.

Egipto mantuvo el poder sobre Gaza durante dieciocho años, hasta la Guerra de los Seis Días, con un pequeño periodo de ocupación israelí en 1953.

2.3.4 Segunda Guerra Árabe-Israelí de 1956

Las agresiones israelíes continuaron a través de los años y las Naciones Unidas siguieron condenando a Israel por más de cuarenta veces. Las invasiones ocasionaron miles de pérdidas humanas, intensificaron el problema de los refugiados palestinos; tierras y propiedades palestinas pasaron a formar parte de los judíos.

El Consejo de Seguridad condenó a Israel por realizar "violaciones flagrantes" de los acuerdos de armisticio con Egipto, Jordania y Siria en múltiples ocasiones: Huleh (1953), Qibya (1953), Nahalin (1954), Gaza (1955), Lago Tiberiades (1955), Franja de Gaza y Península del Sinaí (1956), aldeas sirias en la región del Lago Tiberiades (1960), la aldea de Samou (1956).

En este contexto, la más grave violación a los acuerdos de armisticio fue la invasión israelí a Egipto en 1956 (enfrentamientos militares conocidos como la Segunda Guerra Arabe-Israelí).

Israel aprovechó la tensión creada por la nacionalización del Canal de Suez del mismo año, obteniendo de inmediato el apoyo de Francia e Inglaterra para atacar a Egipto. Los israelíes no resistieron la tentación para avanzar sobre los territorios egipcios de la Franja de Gaza y la Península del Sinaí y hacerse de espacios para la navegación de sus barcos a través del Golfo de Acaba. Las fuerzas de Israel ocuparon la Franja de Gaza, la Península del Sinaí y de Sharm el Sheikh, que era la entrada a los estrechos de Tirán y al Golfo de Acaba. Inglaterra y Francia al mismo tiempo ocuparon Port-Saíd a fin de dominar el Canal de Suez. La Asamblea General denunció las acciones de la alianza tripartita, exigiendo la retirada inmediata. Francia e Inglaterra se retiraron de la

zona e Israel hizo lo mismo hasta marzo de 1957 debido a las presiones del presidente norteamericano Eisenhower: "se aceptaba el retiro sin condiciones o bien los Estados Unidos retirarían a Israel el apoyo financiero"²⁷. Sin embargo, los estrechos de Tirán quedaron abiertos a la navegación, permitiendo el comercio de petróleo proveniente del Golfo Pérsico.

Mientras que la Primera Guerra árabe-israelí acentuó la dispersión de los árabes palestinos, los resultados de la Segunda Guerra abrieron las posibilidades para la identidad y unión de los países árabes en apoyo a los palestinos refugiados.

Ante las constantes agresiones israelíes, la última opción para el pueblo palestino era la lucha armada, por lo que se decide crear el Movimiento para la Liberación Palestina (AL FATAH), que empezó sus operaciones militares de 1964, anunciando ante el mundo la nueva personalidad palestina nacida de los campos de refugiados, como respuesta ante la tragedia y la miseria. La lucha en los tres primeros años se desarrolló independiente de la Organización para la Liberación de Palestina (O.L.P.), la cual fue creada en enero de 1964, durante la Cumbre de Jefes de

²⁷ Cattan, Henry "*Palestina, los Arabes e Israel*", pp. 94-97.

²⁸ Una fuerza de Las Naciones Unidas (UNEF) fue estacionada a partir de 1957 en territorio egipcio a lo largo de las líneas de armisticio entre Egipto e Israel. Esta fuerza permaneció hasta mayo de 1967.

Estados Árabes en el Cairo. Egipto, representada por un ex embajador de Arabia Saudita ante la ONU. Ahmad Shukairi.

Así, los palestinos habían tomado las armas impulsados por el triunfo de la Revolución Argelina de 1962 y estaban convencidos de recuperar todos los territorios palestinos. En años posteriores, palestinos unidos e israelíes expansionistas entrarían en una guerra fratricida sin salida, con claras desventajas para los palestinos en todos los órdenes. Mientras el PNB de Israel crecía a un ritmo del 10% anual entre 1958 y 1968, el pueblo palestino carecía de los medios de expresión nacional, así como de las estructuras económicas, sociales, educativas e informativas, organizadas con plena independencia. En el mismo período las relaciones de Israel se acentuaron con Estados Unidos, Comunidad Económica Europea, América Latina y África.

Al Movimiento Nacional para la Liberación de Palestina apenas si se le conocía en el mundo y en los países árabes las cárceles eran llenadas por los Palestinos porque los regímenes reaccionarios árabes acusaban a los palestinos de vanguardistas y comprometedores, que deseaban empujar a sus naciones a una guerra con Israel, para la que aún no estaban preparados después de diecisiete años de agresiones sionistas.

2.3.5 Tercera Guerra Árabe-Israelí de 1967 ó Guerra de Los Seis Días

En cierta medida el crecimiento acelerado que venía experimentando el pueblo israelita, se debía a la explotación intensiva de las tierras pertenecientes a los árabes expulsados. En múltiples ocasiones, los militares israelíes sobrepasaron la razón de los acuerdos de armisticio firmados en 1949 entre Israel y sus vecinos países árabes. Tal fue el caso del armisticio sirio-israelí del 20 de junio de 1949, el cual especificaba una zona desmilitarizada para ambas partes. En la realidad el acuerdo no fue respetado en lo más mínimo e Israel una y otra vez cruzó e instaló fuerzas regulares en la zona.

Las condenas de la Comisión Mixta de Armisticio y del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas no lograron frenar las aspiraciones anexionistas del nuevo país imperialista del Medio Oriente.

En este sentido el 3 de abril de 1967, el gobierno israelí autorizó abiertamente cultivar todas las tierras de la zona desmilitarizada.

El 7 de abril, tractores agrícolas realizaron su trabajo protegidos por artillería, tanques y aviones, destruyendo a su paso la región de Damasco. A mediados de mes, Israel

fue más lejos, amenazando con alcanzar la ciudad de Damasco y cambiar su gobierno²⁸.

Las agresiones israelíes continuaron, cuando el 15 de mayo organizaron un desfile militar en la Ciudad de Jerusalén, situación que violaba el acuerdo de armisticio con Jordania y las resoluciones de Naciones Unidas de dar un carácter internacional a la Ciudad. Todo parecería indicar que Israel estaba dispuesto a extender su "espacio vital más allá de los límites fijados en 1947 por las Naciones Unidas".

Israel en una y otra agresión argumentaba que el Partido Bath de extrema izquierda; gobernante de Siria, estaba ayudando a los comandos palestinos de Al Fatah, lo cual era cierto, porque los sirios ofrecían todo tipo de facilidades para su adiestramiento e incursión en la zona desmilitarizada.

El verdadero objetivo de Israel no estaba en Siria sino en los recursos naturales de Egipto y en su debilitamiento militar. Egipto antes de verse en peligro tomó las medidas necesarias para enfrentarse a Israel. El 17 de mayo de 1967, el Secretario General de Naciones Unidas accedió a la

²⁸ *Ibid.*, p.136.

"El 13 de mayo, en una entrevista radiofónica, el Primer Ministro de Israel habló de medidas violentas tomadas contra Siria en el lugar, hora y forma que elijamos".

petición egipcia de retirar las fuerzas del organismo desplegadas en la Zona de Seguridad. La medida fue ampliamente criticada por Israel. Egipto no perdió tiempo cuando su presidente Nasser mando efectivos militares para ocupar los Estrechos de Tirán el 21 de mayo y el 28 firmó con Jordania una alianza defensiva.

La opinión pública internacional nuevamente quedaba confundida con el conflicto árabe-israelí. Sin embargo los aliados del sionismo, Gran Bretaña y los Estados Unidos, presionaron a Egipto en busca de abrir la navegación israelí por los estrechos de Tirán, argumentando el derecho de libre navegación Israelí a través de los estrechos de Tirán. Estos aliados buscaban la concesión a Israel pero sin recurrir a la Corte Internacional de Justicia, a pesar de constituir un problema legal. Paradójicamente nunca la expulsión palestina despertó tantos esfuerzos al llamado de la comunidad internacional en la búsqueda de una respuesta viable al problema de los refugiados.

En este contexto, el 5 de junio de 1967, formalmente se inició la "tercera guerra Árabe-Israelí", cuando sorpresivamente Israel atacó los aeropuertos Siria, Egipto y Jordania. Bastaron 6 días para que los sionistas ocuparan amplios territorios de sus vecinos árabes: invasión de la Franja de Gaza, la antigua ciudad de Jerusalén (hasta entonces administrada por Jordania), toda la Rivera

Occidental del Río Jordán (incluida la Cisjordania) y la Meseta del Golán Sirio. Todos los pasos israelíes estaban perfectamente calculados para echarse a la bolsa la opinión pública internacional, lo cual le daba la facilidad para no retirarse de los territorios ocupados. El mundo seguía pensando en Israel como un pueblo recién nacido e indefenso ante los árabes, un pueblo refugiado de la Segunda Guerra Mundial y donde habitaban los verdaderos descendientes de Abraham, en conclusión se apoyaba ampliamente el derecho a la existencia de Israel.

Más aún, la opinión pública mundial quedó confundida, cuando al indefenso país de Israel le bastaron tan solo seis días para dejar debilitados a los tres ejércitos árabes que le hacían frontera; nuevamente alcanzo desplazar a más de 400 mil civiles árabes y logró quedarse con lo que se ha dado en llamar "los territorios ocupados: desde la Meseta del Golán hasta el Canal de Suez. Llevándose consigo Samaria, Jerusalén, Judea, Gaza y toda la Península del Sinaí". Israel consiguió finalmente la libre navegación por los estrechos de Tirán.

En cambio para los árabes el balance final de su tercera confrontación con Israel significó la derrota y la pérdida de más territorios. Los territorios palestinos fueron desaparecidos del mapa y su tragedia se intensificó en más de un millón y medio de refugiados.

Concluido el conflicto, Israel decidió hacerse de "fronteras naturales y seguras", en tal sentido desconoció el plan de partición de las Naciones Unidas de 1947; por la fuerza de las armas se apoderó de los Estrechos de Tirán, borró el carácter jurídico internacional de la Ciudad Santa de Jerusalén. El argumento israelí fue apoderarse de tierras para conformar una "zona de seguridad" y solo utilizable en defensa de sus enemigos árabes.

Ante tal difícil situación política en el Medio Oriente, el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas dió a conocer la Resolución 242 del día 22 de noviembre de 1967, en donde se establecía:

- a) inadmisibile la obtención de territorios por medio de la guerra;
- b) se insta el retiro de las fuerzas armadas israelíes de los territorios, que ocuparon durante el reciente territorio;
- c) fin a todas las situaciones de beligerancia;
- d) reconocimiento a la soberanía, integridad territorial e independencía política de todos los estados de la zona, y.

- e) el derecho de todos los estados a vivir en paz dentro de fronteras seguras y reconocidas, libres de amenazas o actos de fuerza.

En general los países árabes aceptaron la Resolución 242, sin embargo, Israel no aceptó la decisión a pesar de las negociaciones encabezadas por el mediador de la ONU, Gunnar Jarring.

Mientras tanto, uno de los resultados concretos de la Tercera Guerra árabe-israelí, fue la cohesión del pueblo palestino. Los palestinos encontraron la fuerza en sí mismos y no en la débil ayuda que en el pasado pudieron haber proporcionado los países árabes. La Organización para la Liberación de Palestina, a través de su líder estudiantil, Yasser Arafat, encabezó, las demandas palestinas durante la Quinta Reunión del Consejo Nacional Palestino (CNP), con sede en Jordania. La O.L.P. constituía una seria amenaza para el Rey Hussein. Entre agosto y septiembre de 1970 los comandos palestinos mantuvieron constantes enfrentamientos con el ejército jordano.

En "septiembre negro", los palestinos capturaron algunos aviones árabes; en respuesta el Rey Hussein expulsó de su país a los integrantes de la O.L.P. La O.L.P. sin territorio optó por la vía terrorista; el primer saldo del "septiembre negro" fue el asesinato del Primer Ministro

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**



FUENTE: Helena Cobban, La Organización para la Liberación de Palestina, Pág. 21.

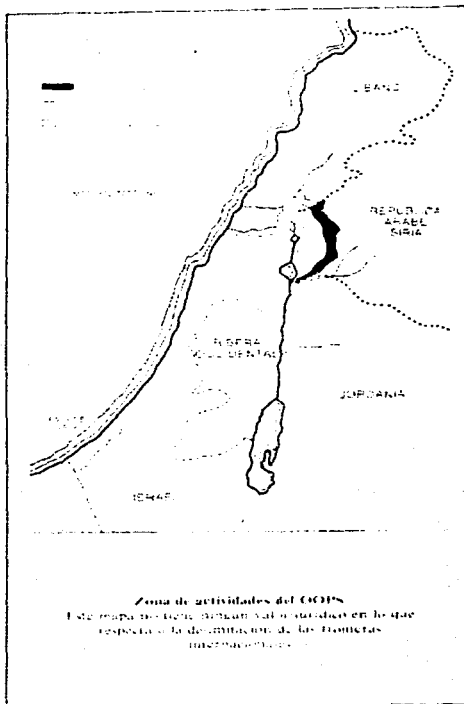
Jordano Wasfi Tell, el 28 de noviembre de 1971 en el Cairo. El 5 de noviembre de 1972 los comandos palestinos se adjudicaron el asesinato de once atletas israelíes en Munich, Alemania durante la celebración de los Juegos Olímpicos.

2.3.6 La Cuarta Guerra Árabe-Israelí de 1973 ó Guerra de Yom Kippur

El acuerdo de cese el fuego de 1970 entre Egipto e Israel, fue destruido el Día del Perdón o Yom Kippur 6 de octubre de 1973, mediante un ataque sorpresa de las fuerzas egipcias y sirias a Israel. Anwar al-Sadat, quién sustituyó en la presidencia egipcia a Gamal Abdel Nasser, expulsó en 1972 a todos los asesores militares soviéticos y en su lugar prefirió aliarse con Siria; el objetivo era tratar de recuperar los territorios perdidos durante la "tercera guerra árabe-israelí". Egipcios y sirios rompieron las líneas israelíes; Egipto cruzó el Sinaí pasando por la línea Bar-Lev; Siria llegó hasta la meseta del Golán. El comandante Din Shazli, jefe de las fuerzas egipcias, combinó una estrategia ofensiva con tácticas defensivas, las cuales daban una imagen más poderosa a los árabes.

Las fuerzas egipcias estaban integradas por cinco divisiones de infantería, desplegadas a lo largo del Mar Mediterráneo y del Canal de Suez, además de doscientas

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**



FUENTE: OOPS (Organismo de Obras y Socorro de las Naciones Unidas para los Refugiados de Palestina en el Cercano Oriente). Pág. 2.

cuarenta aeronaves y misiles aire-tierra. La estrategia final egipcia significaba acorralar a los israelíes e iniciar una batalla de desgaste y de esa forma obligarlos a devolver el Sinaí.

Efectivamente, egipcios y sirios dieron un ataque sorpresivo causando 2500 bajas israelíes contra 250 árabes. En respuesta, Israel aniquiló el tercer ejército árabe en los pasos de Mitla y Gidi, fortaleciendo así sus posiciones en el Canal de Suez.

Mientras Sadat se aferraba en mantener sus tropas en el Sinaí y así obligar a Israel a negociar la devolución, Israel seguía pensando en fortificar sus posiciones en el Sinaí, antes de decretar un alto el fuego.

Pero la sorpresa del ataque inicial egipcio se perdió, cuando el 10 de octubre el presidente norteamericano Richard Nixon acudió al llamado del rescate israelí. A pesar del virtual alejamiento egipcio de los árabes, estos respondieron en una sola voz, utilizando el petróleo como el arma más poderosa de negociación con los Estados Unidos y los países industrializados.²⁹

²⁹ Palomera, Lydia., pp. 105 y 106.

“Arabia Saudita redujo la explotación de Petróleo en un 20%...y ordenó a la empresa Aramco, cesar todos sus envíos petroleros a Estados Unidos, incluyendo los de carácter militar.

Las potencias (Estados Unidos y la Unión Soviética), hicieron del conflicto del Medio Oriente, un campo fértil para establecer sus intereses hegemónicos en la zona. Estados Unidos apoyó a Israel, tratando de doblegar al ejército egipcio y obligarlo a negociar un cese el fuego, en la inteligencia de que si Egipto negociaba la paz, la débil alianza árabe levantaría las sanciones de venta de petróleo a Norteamérica. Por otra parte la Unión Soviética, envió refuerzos al gobierno sirio de Hafez, el Assad no tenía la menor intención en dejar solo a Egipto en su lucha contra Israel. En este orden, el conflicto del Medio Oriente alcanzaba dimensiones globales, en pleno desarrollo de la Guerra Fría.

Ante estas circunstancias, sólo quedaba una salida, "traducir el conflicto armado y la inminente crisis del petróleo en arduas negociaciones diplomáticas, hasta llegar a pactar la paz en la región". En este sentido, las Naciones Unidas emitieron el 22 de octubre de 1973, el cese al fuego, a través de la Resolución 338, en donde ambas partes se obligaban a caminar por el sendero de la paz. En tanto la comunidad internacional participaba, los Estados Unidos provocaron la Conferencia de Paz de Ginebra, el 21 de diciembre de 1973 entre árabes e israelíes. Mediante el gesto de la negociación, los norteamericanos a través de Kissinger, suponían un punto de enlace con los árabes, mucho más sólido que el puente tendido entre árabes y

soviéticos. Los Acuerdos de Repliegue³⁰ fueron materializados hasta 1974; a Siria se le devolvía la ciudad de Kunneitra, capturada en 1973; a Egipto se le quedaba la promesa de devolver el Sinaí; Jordania, a pesar de no haber participado en la guerra, recibió la promesa de negociar los territorios de Cisjordania, perdidos en la Guerra de 1967.

Lo anterior dejaba de manifiesto la incapacidad soviética para hacer frente a la constante presencia norteamericana. Es así que los soviéticos al ver que en 1974 la O.L.P. emergía como un movimiento de liberación nacional, invitó a su líder Yasser Arafat a participar en el seno del Soviét Supremo, lo cual significó un fuerte golpe al eje norteamericano-israelí. Ahora el campo de batalla entre las potencias se estaba llevando a la mesa de negociaciones. Esto porque ninguna de las potencias deseaba que la guerra del Medio Oriente se agravase a tal grado de verse arrastradas ellas mismas en el conflicto.

2.3.7 Impacto político y económico de la Guerra de 1973.

Con mucho la participación de las potencias en el conflicto árabe-israelí, se debió al empleo del arma más

³⁰ *Ibid.*, p. 113.

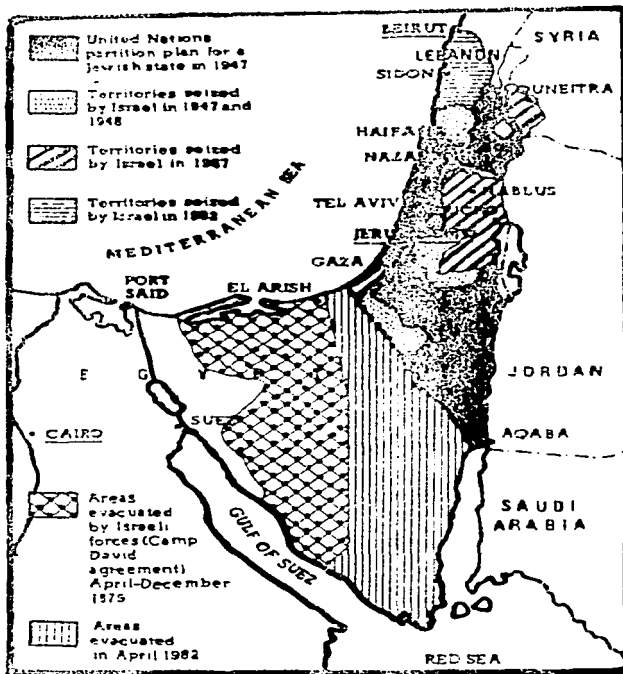
"Se celebraron dos acuerdos de repliegue entre Egipto e Israel en Ginebra Suiza en 1974 y 1975. Ambos significaban el antecedente inmediato de los Acuerdos de Campo David".

importante de los árabes: el poder imponer un embargo a la exportación del petróleo. Tanto los Estados Unidos como la Unión Soviética, dejaron sentir su presencia y con mayor fuerza a través de las negociaciones de paz, impuestas por la misma dinámica de la guerra de Yom Kippur: los Acuerdos de Campo David de 1979, otorgaron un papel protagonista a los norteamericanos en la región del Medio Oriente, la contraparte soviética fortificó sus nexos amistosos con los países radicales Irak, Siria y Arabia Saudita, ésta última enriquecida por la crisis del petróleo.

A fines de 1973, la OPEP decidió aumentar los precios del petróleo aproximadamente en un 300%. Irán y Arabia Saudita fueron los promotores de esta decisión.

Durante y concluido el conflicto, los Estados Unidos se hicieron presentes: lograron abrir los mercados de petróleo hacia occidente, rompieron la débil unidad árabe, cuando lograron jalar y enamorar diplomáticamente a Sadat, desprendiendo así a un país clave del mundo árabe. Pero los egipcios no alcanzaron dimensionar que al concluir la guerra su economía quedara totalmente debastada, si bien era cierto que Israel le había devuelto los pozos petroleros ubicados en el Sinaí, los egipcios quedaron desarraigados de la ayuda económica que pudieron brindarle los países árabes productores de petróleo. Egipto también se desentendió y quedó apartado del problema palestino. A su vez las

TESIS CON FALLA DE ORIGEN.



FUENTE: Lydia Palomera, Hacia una solución de paz en Medio Oriente.
Pág. 124..

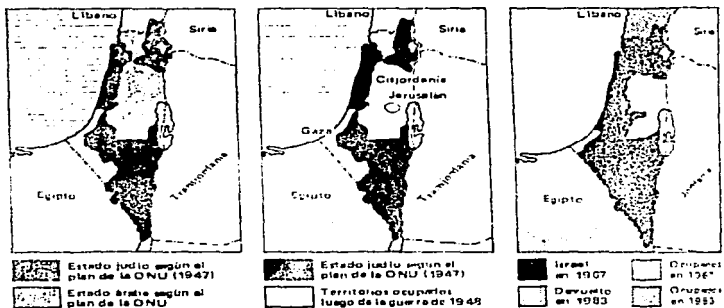
operaciones del Canal de Suez fueron normalizadas hasta 1986 perdiendo grandes sumas de dinero por concepto de renta.

Por otra parte la guerra impactó el clima político favorable a los palestinos. El "problema palestino", quedó definitivamente representado por la O.L.P., primero en la Cumbre Árabe de Rabat de 1974³¹ cuando los árabes, específicamente Jordania, tuvieron que aceptar la posibilidad de que los palestinos formaran parte de la Liga Árabe y segundo, las Naciones Unidas en su resolución 3236 del 22 de noviembre de 1974, admitieron a la O.L.P. como miembro observador permanente ante la Asamblea General y el Consejo de Seguridad. La Comunidad Económica Europea en noviembre de 1973 había instalado a Israel para que abandonar todos los "territorios ocupados" en 1967 y reconocer los derechos legítimos de los palestinos. Por si fuera poco, las Naciones Unidas aprobaron la Resolución 3376 el 10 de noviembre de 1975 en donde equiparaban al sionismo con el racismo y además el Consejo de Seguridad autorizó a la O.L.P. participar en los debates acerca de la cuestión árabe-israelí.

Más tarde algunos acontecimientos polarizarían aún más el conflicto árabe-israelí. Líbano que apoyaba

³¹ Lan J. Bickerton y Carla L. Klausner. "A Concise History"... p. 179.

TESIS CON FALLA DE ORIGEN.

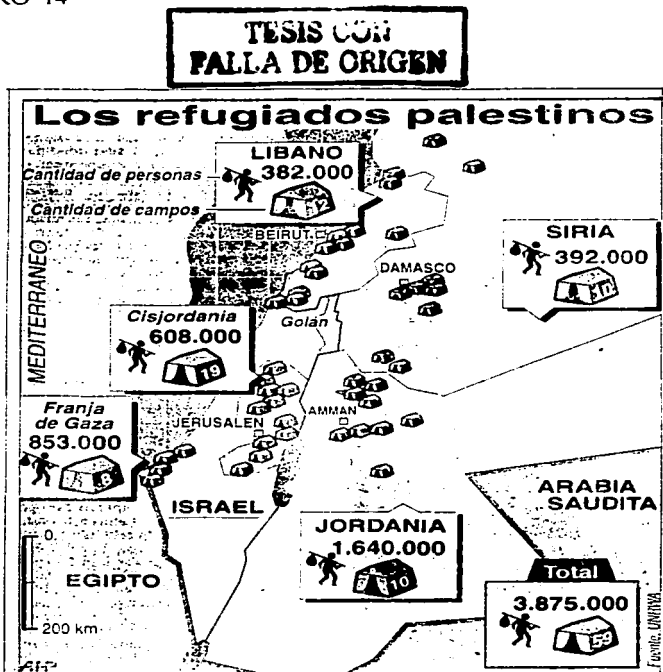


FUENTE: "En Asia: Palestina" en: Revista de Geografía Universal, México, febrero de 1978, Pág. 138.

decididamente la causa palestina quedó a partir de 1975 sumido en una guerra civil. No hay que olvidar que la O.L.P. cambió su sede de Jordania a Líbano e instaló su cuartel general en Beirut en septiembre de 1970. El 17 de mayo de 1977 el Partido Likud israelí ganó las elecciones por primera vez y llevo al poder a la coalición nacionalista de Menachem Beguin derrotando al Partido Laborista (el cual había sido el partido dominante y fundado desde la creación del Estado israelí). Durante el mismo año, Beguin decidió empezar la colonización a gran escala de Cisjordania. En 1980, poco después de los Acuerdos de Campo David, Beguin invadió la parte árabe de Jerusalén y la declaró capital eterna e indivisible de Israel.

Para octubre de 1977, los Estados Unidos y la Unión Soviética materializaron sus acercamientos formales, para tratar de pacificar el Medio Oriente y firmaron un acuerdo en el cual llamaban al establecimiento de los derechos legítimos del pueblo palestino.

En conclusión la guerra árabe-israelí de 1973 no alteró significativamente las posiciones en el campo de batalla, pero sí cambio sustancialmente la correlación de fuerzas a nivel político y diplomático a favor de los palestinos, aunque palestinos e israelíes continuaron usando la fuerza de las armas, más que optar por el camino de la paz.



FUENTE: Edward W. Said, "Oslo, ¿a que precio?" en: La Jornada, México, 28 de marzo de 2002.

CUADRO 15

127,5

EL OOPS EN CIFRAS	JORDANIA	FAJA DE GAZA	RIBERA OCCI- DENTAL	LIBANO	SIRIA	TOTAL
Porcentaje del total de refugiados	38%	20%	17%	13%	12%	100%
Campamentos	10	8	2	15	26	61
Porcentaje de refugia- dos en campamentos	24%	35%	2%	43%	74%	54
Beneficiarios de asisten- cia especial para casos especialmente necesitados	30.427	44.415	24.781	35.343	14.454	149.420
Centros de sanidad	24	9	35	22	22	112
Escuelas del OOPS	197	149	28	76	111	661
Alumnos en las escuelas del OOPS (1984/1985)	133.808	95.597	37.426	32.299	55.524	354.654
Plazas de estudiantes en CCP (1984/1985)	1.468	852	1.499	640	764	5.623
Estudiantes universita- rios con beca del OOPS	144	108	41	86	167	546
Personal de OOPS	5.536	4.875	3.631	2.441	2.437	19.520

FUENTE: OOPS (Organismo de Obras y Socorro de las Naciones Unidas para los Refugiados de Palestina en el Cercano Oriente), Pág. 1.

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN.**

CAPITULO III

LA INTERNACIONALIZACION DEL CONFLICTO

Introducción

El conflicto palestino israelí se puede entender parcialmente a través de la lucha por el poder político a nivel regional entre Israel y los Estados árabes del Medio Oriente, sin embargo cabe señalar que éste debe entenderse en su amplio espectro bajo la óptica del Conflicto Este-Oeste y de la actual concentración de poder mundial que tienen los Estados Unidos.

La Unión Soviética y los Estados Unidos, se inclinaron en analizar los acontecimientos mundiales en términos de la división Este-Oeste, entre las potencias comunistas o democráticas. Sin embargo, países como la India, Argelia e Indonesia ocupadas en el nuevo conflicto del nacionalismo contra el colonialismo, consideraron al conflicto Este-Oeste como de importancia secundaria.

En tanto que el nuevo nacionalismo siguió ganando terreno desde la década de 1950, las dos superpotencias se vieron en la necesidad de apoyar los nuevos Estados nacionalistas y mediante esto los asimilaron a su esfera de

influencia. Así, la lucha por el poder a nivel mundial empezó a jugarse como un ajedrez de triple dimensión.³²

Los Estados Unidos para asegurar el abastecimiento esencial de petróleo para su desarrollo industrial y la de sus aliados de la OTAN, jugaron un triple papel: por un lado apoyaron decididamente la instalación y el desarrollo de un Estado judío y por el otro, apoyaron las viejas formas monárquicas de nacionalismo como la de Arabia Saudita y por último no apoyaron la creación de un Estado palestino.

Después de la "guerra fría", la consecuente caída de la Unión Soviética y concluida la Guerra del Golfo, los Estados Unidos han visto la lucha por el poder mundial más bien en términos de dominio unilateral, que el de un equilibrio de poder en cada región del mundo, incluida la del Medio Oriente. Por ejemplo, en su afán de mantener la supremacía de su política de poder en el Medio Oriente y con ello asegurarse el libre flujo de petróleo hacia el Occidente, le ha declarado una y otra vez la guerra a Irak.

En este capítulo, se intentará dar una revisión general de cómo se entrelazaron dos conflictos: el conflicto Este-Oeste y el conflicto palestino-israelí como ejemplo de la lucha por el poder entre las naciones y su impacto a nivel mundial.

³² Full Circle: *"The Memories of Antony Eden"*, citado por Herbert Feis en *Foreign Affairs*, julio de 1960, p. 600.

3.1 Importancia geopolítica del conflicto palestino-israelí en la óptica de las principales potencias mundiales: Estados Unidos y la Unión Soviética.

La intención principal de este inciso es explicar que el conflicto árabe israelí logró mantenerse gracias a la presencia de los principales protagonistas de la guerra fría: los Estados Unidos y la Unión Soviética. Tanto en el campo de batalla como en las propuestas de paz, ambas naciones siempre buscaron el liderazgo en toda la región del Medio Oriente. Por lo tanto, no debe de extrañarnos la coincidencia entre los años de guerra fría con las tres décadas de enfrentamientos intensos de árabes e israelíes. De igual forma, podemos ver que una vez concluidas las disputas entre las superpotencias, se inicia la desarticulación del conflicto en el Medio Oriente.

3.1.1 Los Estados Unidos de Norteamérica

Recapitulando un poco, las tierras de lo que hoy es el Estado de Israel siempre estuvieron en el interés de las principales potencias de la época. Entre finales del siglo XIX y principios del siglo XX, Inglaterra, Francia y los Estados Unidos le han otorgado al Medio Oriente un papel protagónico en el flujo de mercancías, por constituir un puente natural de tres continentes: Europa, Asia y Africa. A

principios de la década de los años 30, los Estados Unidos de Norteamérica, impulsaron por todos los medios a su alcance la expulsión de británicos y franceses, con el firme propósito de acelerar la instauración de un estado judío e instalar un gendarme permanente a la Zona, logrando así el control del Canal de Suez y del petróleo proveniente de los países árabes. En este sentido, el estado israelí no podía haber existido en su forma y extensión actual sin la participación de los Estados Unidos, pero también la desaparición del estado palestino no hubiera sido posible sin la abierta injerencia de los norteamericanos, o bien por la facilidad que le represento el sintomático divisionismo de los países árabes.

Estados Unidos fue el primer país en reconocer el Estado de Israel al día siguiente de su fundación. La diplomacia norteamericana trabajó día y noche al interior de la Asamblea General de las Naciones Unidas para forzar las circunstancias de impulso al sionismo y la consecuente expulsión de los pobladores palestinos. Apoyar la creación de un Estado en el Oriente Próximo, fue al mismo tiempo poder imponer las condiciones de predominio de los intereses económicos y políticos norteamericanos.

Históricamente, el nacimiento del Estado de Israel coincide con el fin de la Segunda Guerra Mundial y las nuevas condiciones que derivó para la creación de un nuevo

orden político internacional. Cuando Israel aparece en el mapa mundial, se estaban sentando las bases de una nueva lucha entre dos regimenes políticos antagónicos (Estados Unidos y la URSS), los cuales pretendían imponer sus condiciones en las regiones económicas y políticas estratégicamente situadas en todo el Mundo.

En el contexto de la Guerra Fría, los sionistas se enrolaron en la dinámica de las pretensiones norteamericanas en la zona. La nueva coyuntura de los conflictos regionales permitieron la sistemática expansión israelí a costa de sus vecinos árabes, sin que para ello existiera fuerza militar capaz de impedirlo.

Los actos terroristas israelíes fueron el motor principal de las cuatro guerras entre Israel, Egipto, Jordania y Siria y un ejemplo muy claro de la presencia de Norteamérica que trató de desarticular la débil unidad árabe. De este modo, la presencia israelí fue tomando un carácter judío del nuevo estado y el problema de los refugiados palestinos se convirtió en el núcleo de los enfrentamientos. Con el tiempo la emigración palestina, llegó a destabilizar económica y políticamente a los países donde se asentaban y fue lo que dificultó la pacificación en la zona, además de generar una serie de conflictos hoy en día sin solución.

En cuanto al apoyo norteamericano a la causa sionista, éste obedeció a dos razones de peso: era el país que albergaba a la Comunidad Judía más influyente de todo el mundo y la única superpotencia después de "la gran conflagración".

Finalizada la Segunda Guerra Mundial, los Estados Unidos se convirtieron en la gran potencia mundial. En el año de 1945, del total del capital invertido en el mundo, dos terceras partes era norteamericano. Los norteamericanos eran los más ricos, con el ejército más poderoso, además de la única potencia nuclear del planeta. América del Norte en pocos años había reconvertido su industria militar en empresas productoras de bienes y servicios. Nunca más por lo menos en este siglo, los norteamericanos regresarían al aislacionismo que los caracterizó en el período de entreguerras.

Con Europa devastada y el Japón destrozado, Norteamérica era la única potencia capaz de llenar el espacio de poder creado a nivel mundial y de erigirse como contrapeso a la expansión de la Unión Soviética. Es así que los Estados Unidos se embarcaron en la larga aventura de la "Guerra Fría". Desde 1947, toda la política norteamericana giró en torno de la contención de la Unión Soviética. Las potencias lo mismo se enfrentaron en América Latina, Corea, Viet Nam que en el Medio Oriente, o en Europa. La

creación del fondo de ayuda norteamericana para coadyuvar a la recuperación económica Europea (Plan de Marshall con un total de 12.000 millones de dólares) fue en virtud de expandir el poderío industrial para que Europa resistiera a las tentaciones del comunismo.

La participación de los Estados Unidos en las guerras de Corea, Viet Nam, Medio Oriente, entre muchos más, obedeció en gran medida a la "Teoría de la Contención", la cual consideraba que toda la política internacional giraba en torno de la instauración de la democracia y la eliminación del comunismo en cualquier región del planeta. Sin importar las diferencias étnicas o culturales, se consideraban a todas las sociedades embriones de la sociedad norteamericana (en la que muy bien podría encajar la israelí). Los gobiernos de Jonh F. Kennedy y Lyndon B. Johnson encauzaron toda su política exterior por la vía del anticomunismo y no vacilaron en autorizar fuertes partidas presupuestarias de ayuda militar al exterior³³, lo mismo apoyaron a los militares en Cuba con Batista, Viet Nam con

³³ Paul Adams, Willi. *"Estados Unidos de América"*. Editorial Siglo XXI México, 1982 Volumen 30., p. 385.

"En 1963, el 90%, es decir, 45.000 millones de dólares, de toda la ayuda exterior, posterior al Plan Marshall lo absorbía la ayuda militar en lugar de la economía o técnica, y en 1966, 1.600 de los 3.500 millones de dólares destinados a aquella ayuda fueron a pagar a gastos militares".

Diem, Laos con Fumi, que a Israel con Ben Gurión, Levi Eshkol, Golda Meir y Menachem Begin. En el mismo sentido caminaron los presidentes Richard Nixon y Gerald Ford, Jimmy Carter al apoyar a los judíos Golda Meir, Yitzhak Rabin, Menachem Begin.

Toda la historia del terror fue recorrida por el Medio Oriente y el mejor ejemplo se encontró en las guerras árabe-israelíes. Y más aún a principios de los 70's, mientras las superpotencias hacían intentos desesperados por lograr una "distensión" o desmovilizaciones militares en diferentes regiones del mundo, se hacía más encarnizada la lucha entre palestinos e israelíes con el estallido de la Guerra del Yom Kippur en 1973.

3.1.2 Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas

Concluida la Segunda Guerra Mundial, en tanto que los Estados Unidos de Norteamérica se consideraban a sí mismos los únicos vencedores y bajaban la guardia, la Unión Soviética establecía el control sobre siete países de Europa oriental: Albania, Bulgaria, Hungría, Polonia, Alemania del Este, Yugoslavia y Rumanía. En 1948 Checoslovaquia asombró al Occidente al constituirse en la octava nación dentro de la influencia soviética. En aquel momento la política de expansión comunista había iniciado.

El golpe comunista de Checoslovaquia hizo reaccionar al mundo occidental. Bajo el liderazgo de los Estados Unidos, doce naciones dieron origen a la Organización del Atlántico del Norte en 1947, tratando de frenar la expansión del ejército rojo. La confrontación Este-Oeste o Guerra Fria daba inicio en su primera fase.

La competencia por obtener el poder le resultó más fácil a los soviéticos. Mientras que los norteamericanos tenían la disyuntiva entre actuar a favor del colonialismo contemporáneo o en su contra (Los Estados Unidos se vieron obligados por sus propios intereses a actuar en favor de la nacionalización del Canal de Suez en 1956 y se manifestó abiertamente en contra del colonialismo británico y francés), los soviéticos siempre optaron por dar el apoyo incondicional al nuevo nacionalismo en sus luchas contra las potencias colonialistas de Occidente. Esta política le dio un doble beneficio: ganó la voluntad de las nuevas naciones y al mismo tiempo debilitó a la OTAN mediante el aceleramiento de la disolución de los imperios occidentales. La Unión Soviética abasteció sin reservas a Egipto de proyectiles tierra-aire. De hecho, el ejército egipcio fue el principal obstáculo de la expansión sionista, además sin la ayuda soviética. Gamal Abdel Nasser, presidente de Egipto, no hubiera tenido la fuerza suficiente para nacionalizar el Canal de Suez.

Para Francia e Inglaterra, la nacionalización del Canal de Suez significó su brutal salida del Medio Oriente, además, en caso de oponer resistencia las tropas soviéticas y norteamericanas los obligarían a no intervenir en la región. A partir de este hecho, las dos superpotencias tomaron completamente el liderazgo político y militar en el Medio Oriente, intensificando así la posibilidad del enfrentamiento Este-Oeste.

Durante la crisis del Canal, los norteamericanos evaluaron que era preferible dar la espalda a sus principales aliados, Inglaterra y Francia, en beneficio de las nuevas naciones de Africa, Asia y Medio Oriente, ya que de lo contrario, estas se verían obligadas a unirse a la esfera soviética, lejos de los Estados Unidos. En este caso los intereses de los Estados Unidos prevalecieron por encima de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN).

El papel soviético en el Canal fue mucho más sencillo. Para salirse de la extraña alianza con los Estados Unidos en la Organización de las Naciones Unidas, interpretaron la postura norteamericana, como el reemplazo imperialista de británicos y franceses, y no la ayuda a los nacionalismos. En efecto, la crisis del Suez dió a los soviéticos un triunfo inesperado en el conflicto Este-Oeste. El hecho de que Israel estuviera apoyado por las potencias coloniales,

también fue utilizado por la Unión Soviética para autonombrarse defensora de los nacionalismos.

El mundo árabe encontró en Suez el punto de referencia e inspiración para lograr consolidar sus nacionalismos. A partir de ese momento, Egipto fue considerado el líder del mundo árabe. Egipto había triunfado sobre el colonialismo occidental e Israel cuando por la presión norteamericana tuvo que retirarse de la península del Sinaí, además de su logro contundente de instalar los cascos azules de Naciones Unidas en sus límites con Israel.

Durante el conflicto árabe-israelí de 1967, las posiciones de las dos superpotencias quedaron definidas con mayor claridad. El conflicto Este-Oeste encontró en el Medio Oriente un campo fértil para el enfrentamiento. Los norteamericanos brindaron todo el apoyo a Israel y afirmaron que el cierre del Golfo de Aqaba por parte de Egipto atentaba con "el derecho al libre e inocente paso a través de la vía acuática internacional el cual era de vital interés para la comunidad internacional". Para los soviéticos, Israel era el actor principal y responsable de aumentar la tensión en el Medio Oriente. Sin embargo la Unión Soviética sabía que detrás de la escena, los principales culpables eran las fuerzas imperialistas representadas por un "grupo de monopolios coloniales

petroleros" apoyados por los intereses comerciales de Estados Unidos e Inglaterra. La URSS manifestó aquí su apoyo decidido en la lucha por la liberación nacional de los palestinos y de los nacionalismos del mundo árabe en contra del colonialismo.

Otras potencias tomaron sus posiciones en el conflicto. Francia no se alineó a ningún bando. Inglaterra apoyó a los Estados Unidos en el libre paso de todas las naciones a través de los Estrechos de Tiro. China simpatizó con la causa árabe, pero responsabilizó a soviéticos y norteamericanos, por estar estrangulando las justas demandas del pueblo palestino.

Los israelíes desesperados por desbloquear los Estrechos, acudieron a Estados Unidos e Inglaterra el día 28 de mayo (pocos días antes de estallar el conflicto de 1967) en solicitud de ayuda militar. También Nasser anunciaba que el premier soviético Alexei Kosygin le enviaría ayuda para garantizar el bloqueo naval. A fines de mayo alinearon en un solo frente y bajo el mando egipcio los ejércitos de Egipto, Siria y Jordania. El conflicto árabe israelí se tradujo así en un conflicto Este-Oeste.

En solo cinco días de conflicto, las disputas territoriales habían pasado del campo militar en el Medio Oriente a las discusiones diplomáticas en la Asamblea

General y el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. Israel solicitaba su reconocimiento por parte de los árabes, demanda con la que estaba de acuerdo Estados Unidos. Los árabes exigían un retiro incondicional israelí y además pidieron que fuera condenado por la comunidad internacional como agresor. Los soviéticos apoyaron todas las demandas árabes. Francia inusualmente se alejó del bloqueo occidental y apoyó a los árabes. Sin la victoria clara para alguna de las superpotencias, (se requerían dos tercios del total de los votos) la sesión se levantó con un aire de frustración y únicamente la Asamblea General autorizó el envío de los observadores para hacerse cumplir el cese al fuego en el Canal de Suez.

El balance de la guerra de 1967 era distinto al del conflicto de 1956. En esta ocasión la Unión Soviética había apoyado a unos perdedores, mientras que la primera vez estuvo del lado de un ganador. La cantidad de material bélico soviético fue destruido por Israel en tan solo cuatro días de violentos ataques. Sin embargo la derrota hizo a las naciones árabes más dependientes de los soviéticos, la que rápidamente se apresuro en el envío de grandes cantidades de armamento. El papel de los Estados Unidos fue nuevamente problemático. Si en la guerra Israel hubiera perdido, los norteamericanos estarían obligados a enfrentarse frontalmente con los soviéticos. En conclusión la derrota árabe significó el fracaso soviético.

Entre la guerra de 1967 y el conflicto de 1973, la URSS se apresuró en el envío de grandes cantidades de material bélico. Los oficiales sirios y egipcios fueron entrenados con tácticas y estrategias soviéticas, para tratar de evitar una nueva derrota. En los umbrales de la guerra de octubre de 1973, los árabes impulsados por la asistencia soviética y por el descubrimiento de su arma más poderosa contra el mundo occidental: el embargo petrolero, sentían que por la fuerza de las armas podían expulsar a Israel de los territorios ocupados. El 17 de octubre de 1973, los países árabes petroleros se pusieron de acuerdo en reducir su producción en un 10 por ciento. Al día siguiente, Abu Dhabi impuso un embargo del energético contra los Estados Unidos. El día 19, Libia seguía el mismo ejemplo. El 20, Arabia Saudita, el país con mayor producción petrolífera realizó un embargo similar, seguida por Argelia y Kuwait al siguiente día.

Después de violentos enfrentamientos, árabes e israelíes se encontraban estancados en un interminable conflicto militar. Por su parte las superpotencias apoyaban a partes diferentes, pero la distensión que ambas naciones venían desarrollando con cinco años de anterioridad era más fuerte que sus respectivos aliados en el Medio Oriente. Sin embargo, los árabes obtuvieron el mayor logro diplomático, quienes por vez primera en sus historias se las ingeniarón

no solo en una sola política militar contra Israel, sino en una sola política económica contra Occidente.

3.1.3 Medio Oriente: intereses encontrados de las superpotencias.

En la guerra del Yom Kippur (6 oct. 1973) una vez más quedó manifestada la relación de un conflicto local con el conflicto Este-Oeste, pero esta vez los árabes jugaron un papel central. Por otra parte, los árabes tuvieron un papel real sobre los Estados Unidos a través del petróleo. Sin embargo sabían perfectamente que solo podían recapturar sus territorios con la ayuda norteamericana por sus nexos con Israel. Este nuevo elemento en el Medio Oriente explica mejor que otro, la aproximación árabe-americana que se generó a raíz de la guerra de octubre y la respuesta casi inmediata de las dos superpotencias para establecer una nueva relación con los árabes.

En un breve análisis, puede quedar demostrado que los dos principales conflictos políticos contemporáneos, se han desenvuelto alrededor de la preservación o liquidación del colonialismo (mejor conocido como la expansión del capitalismo moderno), y por otra parte, en torno a la expansión o contención del comunismo. La mayoría de las naciones se han encontrado inmersas en un conflicto o

incluso en ambos. Por lo tanto ha surgido una interdependencia política global, aunque cada conflicto ha producido un peso específico en el equilibrio de fuerzas a nivel mundial. Por ejemplo, en China el patrón de la interdependencia se manifiesta como una continuación: el conflicto Este-Oeste se vio significativamente incrementado como producto de la lucha entre el nacionalismo chino y el imperialismo occidental.

Las tensiones en Medio Oriente iniciaron como conflictos locales entre formas competitivas de nacionalismo entre los Estados Árabes e Israel. De esta etapa se pasó a la siguiente: el nacionalismo contra el colonialismo. En la crisis del Canal de Suez de 1956 se precipitó una violenta colisión entre el nacionalismo árabe y las dos potencias coloniales: Inglaterra y Francia. A través de la guerra de 1967, los árabes percibieron a Israel como la presencia vanguardista del imperialismo occidental encabezado por los Estados Unidos y secundados por Inglaterra. En esta dinámica, amenazaron y castigaron a los norteamericanos con el arma política de la autoafirmación nacionalista: el embargo petrolero y su acercamiento con los soviéticos. Por su parte la Unión Soviética logró obtener una posición en 1956, pero la perdió substancialmente en 1967, en tanto que los norteamericanos se adelantaron a promulgar la Doctrina Eisenhower contra la expansión comunista en 1967, enviando grandes cantidades de

armamento a Israel. los soviéticos hicieron lo propio hacia los países árabes.

Cuando las luchas en el Medio Oriente y en otras regiones del mundo se interconectaron en la dinámica del conflicto Este-Oeste, dicho patrón de interdependencia se convirtió en pretexto de explotación mutua. Los nacionalistas árabes usaron el Conflicto Este-Oeste para consolidar sus posiciones militares, mientras que la Unión Soviética los apoyó para hacerse presente en la zona. La consolidación de la nación israelí, permitió la instalación de los intereses norteamericanos. Sin embargo, esta multifacética lucha por el poder local y mundial fueron dando los ingredientes para el fortalecimiento del Orden Mundial. Las superpotencia, pese a sus posiciones divergentes en el Medio Oriente, hicieron posible la creación de las Fuerzas de Paz en tan controvertida región después de la Crisis de Suez de 1956 y de la guerra de octubre de 1973. La lucha por el poder y la lucha por el orden se nutrieron de la interdependencia entre el conflicto árabe israelí y el Conflicto Este-Oeste y viceversa.

Conforme termina la década de los 70's, del siglo XX, la interdependencia de los intereses regionales y globales de los Estados Unidos y de la Unión Soviética ha alcanzado dimensiones universales. Los 50's vieron expandir los conflictos en Asia; los 60's los vieron trasladarse hacia el

Medio Oriente y en los 70's alcanzó los rincones de Africa. La lucha por el poder entre las dos superpotencias ha tenido una sola constante: obtener el poder mundial.

En conclusión, daría la impresión de que los intereses encontrados de las superpotencias en el Medio Oriente, centraron la lucha a la sombra del Conflicto Este-Oeste en una especie de punto muerto, sin embargo, se estaban gestando las condiciones de distensión, al igual que en otras regiones del mundo, y todo ello porque los movimientos anticolonistas y nacionalistas ganaban fuerza en la arena política mundial. Sin embargo aún quedaba intacta la "cuestión palestina".

3.2 Impacto del conflicto en la región latinoamericana durante la década de los 70's.

Sin lugar a dudas, las naciones industrializadas fueron las que resintieron con mayor fuerza los embates del conflicto árabe-israelí a raíz del incremento de los precios del petróleo. Los Estados Unidos y Europa Occidental obtenían más del 50% del petróleo extraído en la región del Medio Oriente. La situación para Japón era más delicada, pues dependía en un 75% del energético.

Pero también algunas regiones geográficamente lejanas como el Continente Latinoamericano sintieron los impactos económicos del conflicto. Las economías más sensibles por su potencial económico fueron las de Brasil, México y Venezuela.

En el caso brasileño la situación es sencilla de comprender puesto que su relación con los árabes es de dependencia energética: más del 75% de su petróleo provenía tan solo de Irak.

Por lo que respecta a Venezuela y México, naciones productoras de petróleo, se hallaron forzadas para incrementar su producción y abastecimiento del energético por los Estados Unidos, al ser considerados países estratégicos en el proyecto globalista norteamericano. Los

intereses norteamericanos volvieron rápidamente sus ojos (a pesar de que a principios de los 70's dejaron morir la Alianza para el Progreso o ayuda a Latinoamérica), justamente hacia México y Venezuela.

México se vió obligado para aumentar su cuota de producción de 1.5 a 2.4 millones de barriles diarios³⁴ de los cuales la mayoría tenía como destino: Estados Unidos, España, Japón, Francia, América Central y el Caribe (abastecimiento otorgado a precios muy bajos através del convenio México-Venezuela sobre Cooperación Energética para Centroamérica y el Caribe), Suecia, Canadá, Brasil e Israel en ese orden.

En general México y Venezuela en nada se beneficiaron con la explotación del petróleo y solo sirvieron para rendir tributo a través de su recurso natural no renovable al desarrollo del capitalismo avanzado, hasta en tanto no quedaron normalizadas las ventas árabes.

Las presiones norteamericanas fueron posibles si consideramos que las transacciones comerciales entre América Latina y los Estados Unidos representaban un alto porcentaje: el 36% con Brasil, el 63% con México y el 41%

³⁴ Musalem, Doris y Zeraoui, Zidane. "Irán - Irak". Editorial Nueva Imagen, México 1982., p. 79.

hacia Venezuela, en tanto que el petróleo encabezaba la lista comercial.

Más aún en el caso de México, el binomio Judío-norteamericano dejó caer todo el peso de su poder económico y político en tiempos en los que la diplomacia mexicana quería mostrar mayores signos de independencia. Así, el 10 de noviembre de 1975 cuando México votó favorable la resolución de las Naciones Unidas que equiparaba el sionismo como una forma de racismo, desembocó en un boicot económico. "La medida consistió en cancelar cerca de 30 mil reservaciones para viajar a México"³⁵, partiendo del hecho de vulnerar el segundo sector económico en importancia de la economía mexicana.

También las presiones se dieron como respuesta a la decisión del entonces presidente Luis Echeverría de abrir una oficina de información de la O.L.P. en México.

El resultado final no se dejó esperar, el canciller mexicano Emilio O. Rabasa fue cesado de su cargo, solo en tanto que antes viajara a expresar sus disculpas ante el gobierno israelí, argumentando que "el gobierno mexicano de ninguna manera identifica al sionismo como racismo y que los votos en la ONU no tuvieron por objeto dar esa impresión".

³⁵Ojeda, Mario, *"Alcance y Límites de la Política Exterior de México"*, 2da. Edición 1984, Editorial, El Colegio de México., p. 118.

3.3 Inicia el largo camino de la distensión

Mientras transcurría el desarrollo de la década de los 70's. las superpotencias hacían fuertes esfuerzos por dejar sus políticas del todo a nada que caracterizó a las décadas de intensa guerra fría y se encaminaban por los senderos de la "diplomacia de la distensión". Norteamericanos y soviéticos que habían experimentado en los desiertos del Medio Oriente verdaderos campos de pruebas nucleares y solo cosecharon un "equilibrio del terror", decidieron acercarse mutuamente mediante la vía de la negociación.

Fueron dos elementos los que erosionaron las posiciones ideológicas de las superpotencias: la crisis energética y la escasez alimentaria. La primera afectó a los Estados Unidos y la segunda impactó sobre la Unión Soviética.

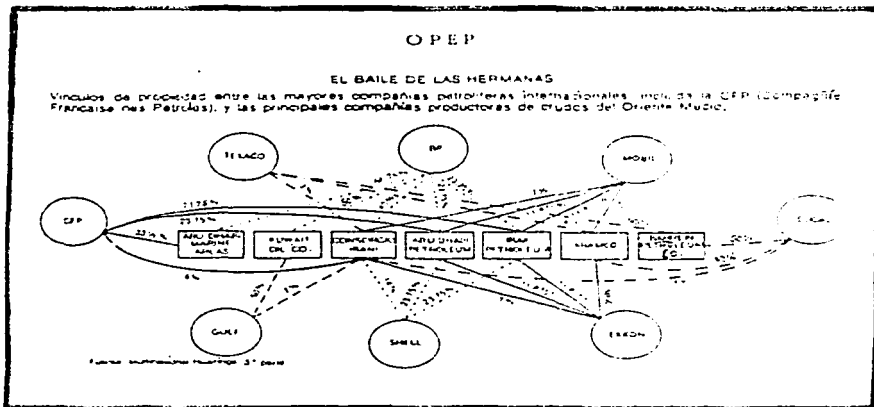
Los países Árabes argumentaron que el factor de crecimiento de los países industrializados se había fincado sobre los precios bajos del petróleo. En este sentido, era necesario nivelar los precios del petróleo a los precios inflacionarios de las mercancías y productos tecnológicos de los países industrializados. Los precios del petróleo estaban históricamente depreciados. Con el incremento de los precios, los países del Medio Oriente elevaron sus

ingresos de 4 mil millones de dólares en 1970, a 60 mil millones de 1974. Los ingresos por el petróleo de todos los países de la OPEP alcanzaron los 100 mil millones de dólares para 1974³⁵. La reacción norteamericana no se dejó esperar, enfrentados ante la crisis, los Estados Unidos decidieron adoptar una política "a medias" con Israel y adoptar su política hegemónica a las demandas árabes. Es por este motivo que el secretario de Estado, Henry A. Kissinger decide romper la fría hostilidad con el bloque soviético. La visita del presidente Nixon a China en 1972 y la Cumbre de Moscú en mayo del mismo año, mejoraron las relaciones soviético-americanas, creando un acercamiento real de las superpotencias, desde finalizada la II Guerra Mundial para el control de armas. Mientras Nixon declaraba una "era de negociación", los soviéticos precavidos con la fortaleza de China, decidieron cooperar con su contraparte capitalista.

A finales de 1971 era ya evidente la cooperación soviética en el camino de la disensión. Los soviéticos reaccionaron al ver el acercamiento entre chinos y americanos, así entendieron que encontraría más ventajas si expandían su comercio con los Estados Unidos. Las bajas cosechas obligaron a la Unión Soviética a recibir tres millones de toneladas de granos alimenticios provenientes

³⁵ Walter J. Levy, "World Oil Cooperation or International Chaos, Forcing Affairs", Julio 1974., pp. 695 - 696.

TESIS CON PAULA DE ORIGEN



FUENTE: Anthony Sampson, Las siete hermanas, Pág. 405.

de tierras norteamericanas. A su vez, el alza en los precios del petróleo incentivaron el interés norteamericano para obtener petróleo, gas natural y minerales de la Unión Soviética. En última instancia las circunstancias económicas se empezaban a imponer sobre las diferencias ideológicas de dos rivales aparentemente irreconciliables. Los intercambios ascendieron en más de 200 millones de dólares tan solo en un año.

El año de 1972 fue el de mayor distensión, en abril se aprobaron los proyectos para una misión extraterrestre conjunta. Durante la reunión de mayo se firmaron los acuerdos SALT-I. (Limitación de los Sistemas de Misiles Antibalísticos) con los que por primera vez se ponían límites al crecimiento de arsenales estratégicos, 200 lanzadores de sistemas de misiles para cada lado. Además se comprometieron a no construir sistemas de anti-misiles a nivel nacional. En agosto los soviéticos compraron granos americanos por un valor de 750 millones de dólares y la Occidental Petroleum Company negoció con la Unión Soviética la venta de fertilizantes por más de tres mil millones de dólares. Las pláticas sobre la extensión a los soviéticos de la "cláusula de la nación más favorecida" del GATT se puso en marcha. El Chase Manhattan Bank, inicio pláticas para instalar sucursales en la URSS, en vistas de triplicar el comercio bilateral. En noviembre comenzó en Ginebra, la segunda fase del SALT.

Durante el año de 1973 la distensión continuo. En junio tuvo lugar la segunda cumbre en Washington entre Brezhnev y Nixón, logrando avances significativos en materia comercial y sobre limitación de armas estratégicas. La Occidental Petroleum Company logró un tratado para llevar petróleo de Siberia a la costa oeste de los Estados Unidos por un total de diez mil millones de dólares en un plazo de 25 años. Con este acuerdo los soviéticos ayudaron a los Estados Unidos en el abastecimiento de energía en periodo de crisis. En materia de seguridad, el líder soviético puso como condición (a la exigencia norteamericana de permitir una mayor emigración judía hacia Israel) el de resolver dos asuntos primordiales en el logro de la paz mundial: concluir la guerra de Vietnam y dar una solución al problema palestino. La guerra se concluyó en el mismo año, pero el problema palestino aún se mantenía intacto.

Sin embargo la Guerra del Yom Kippur constituyó una prueba de fuego en el proceso de la distensión. Los soviéticos fueron acusados de tratar de intervenir militarmente y de manera unilateral en el Medio Oriente. En respuesta los norteamericanos autorizaron una alerta militar a sus tropas. El Conflicto de 1973 vulneró la distensión e hizo pensar al Congreso de los Estados Unidos que los años de distensión, aún no alejaban al mundo de la amenaza de una guerra nuclear. En aras de lograr la

distensión, las superpotencias acordaron la creación de una fuerza de paz en las Naciones Unidas y vigilar el cese el fuego entre árabes e israelíes. Pero también les hizo replantearse si es que la "coexistencia pacífica" podría reconciliarse con la incompatibilidad entre los objetivos y métodos políticos e ideológicos de las dos partes.

La forma que adoptaron las dos superpotencias al interior del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, sin previa consulta a los demás miembros hizo desatar una ola de críticas. China acusó la posición soviético-norteamericana por tratar de imponer en el Medio Oriente sus propios intereses. El 26 de octubre el general Brezhnev aclaró la posición soviética en el sentido de estar dispuestos en desarrollar formas pacíficas y mutuamente benéficas con los Estados Unidos. Sin embargo las superpotencias coincidieron en continuar con la "política de distensión" e intentaron minimizar la "guerra de octubre" como un hecho aislado.

El camino de la distensión siguió su curso, el nuevo presidente norteamericano, Gerald Ford se reunió con Leonid Brezhnev por primera vez en noviembre de 1974 en Vladivostok, logrando acuerdos en el tope a la carrera armamentista pero no en la reducción a la acumulación ya existente.

En tanto las superpotencias caminaban por el sendero de la distensión, se registro un hecho sin precedentes entre Egipto e Israel. El 16 de julio de 1977 el presidente egipcio Anwar Sadat decidió reconocer al Estado de Israel después de concretar un acuerdo de paz. El objetivo de Sadat era recuperar los territorios perdidos durante el conflicto de 1967.

Después de medio año de negociaciones y mediante el apoyo norteamericano se concretaron el 26 de marzo de 1979 los Acuerdos de Campo David en Washington D. C. en donde se incluía también un formato para la solución del problema palestino.

Los Estados Unidos apoyaron los Acuerdos de Campo David porque sentaron bases sólidas de la pacificación del Medio Oriente y dejar sola a la Unión soviética con respecto a sus aliados árabes. El resultado no fue el esperado, pues el 31 de marzo de 1979 Egipto quedó expulsado de la Liga Árabe y más aún el 6 de octubre Sadat fue asesinado.

El nuevo presidente egipcio Hosni Mubarak recuperó el control directo de las líneas de navegación hacia y desde el puerto de Eilat, abandonando con esto Israel sus pretensiones de abastecerse de petróleo. Israel dejó en el Sinaí una moderna infraestructura en carreteras, abastecimiento de agua, instalaciones turísticas.

aeródromos y campos petrolíferos desarrollados en tan solo diez años de ocupación.

La firma de los Acuerdos de Campo David significaron un parteaguas en la tradicional postura israelí (de no regresar territorios ocupados) gracias a la llegada al poder por vez primera en mayo de 1977 del partido revisionista Likud al frente de Menachem Begin. La nueva administración admitió la fórmula árabe de "cambiar tierra por paz". También aceptó entregar gran parte de Cisjordania e inclusive otorgar concesiones en Jerusalén a cambio de un tratado con Palestina y los demás países árabes. Los palestinos no aceptaron ningún arreglo en virtud de que la postura petrolera de sus hermanos árabes se mantenía en su punto más alto y deseaba recuperar todos sus territorios, en vez de aceptar las migajas israelíes. Así, Israel continuó su ocupación sobre Judea y Samaria, entre otras tierras.

También los Acuerdos de Campo David tuvieron su mayor significado histórico durante la década de los 70's³⁷. Los países árabes vieron incrementada su presencia internacional a través del aumento de los precios del

³⁷ Vergara, Javier. "La Historia de los Judíos". Editorial Buenos Aires Argentina 1991. p. 539.

"Como consecuencia de enriquecimiento por concepto del petróleo y fortalecimiento árabe, Francia construyó un reactor nuclear avanzado para Irak, el cual fue destruido por un ataque de la fuerza aérea israelí el 7 de Julio de 1981".

petróleo (en 1973 el precio del barril era de 13 dólares y el 1980 alcanzó los 38.63 dólares). Respondiendo a la situación real del conflicto árabe israelí, algunos países del Tercer Mundo rompieron relaciones diplomáticas con Israel. En 1975 la Asamblea General de las Naciones Unidas aprobó una resolución equiparando al sionismo como una forma de racismo, mientras que a Yasser Arafat se le otorgó la categoría de jefe de gobierno y representante de la Organización para la Liberación de Palestina. También la Comunidad Económica Europea apoyó la demanda de establecer un hogar palestino a través de la Declaración Vence, en la que respaldó ampliamente las Resoluciones 242 y 338.

Iniciada la década de los 80's, la balanza del poder económico y diplomático empezó a inclinarse a favor de Israel. Entre 1981 y 1985 los precios del petróleo habían descendido a 25 dólares el barril, y en 1986 cayeron hasta los 10 dólares, esto como consecuencia del abastecimiento del energético de la Unión Soviética al bloque occidental. En 1980 la ocupación israelí sobre Palestina se extendía por espacio de 20 años y sus "fronteras provisionales" ya daban el aspecto de permanencia gracias a su política continua de construir asentamientos urbanos. Más aún, durante la década de presión económica árabe, los israelíes lanzaron constantes ataques en su frontera norte con Libano tratando

de desarticular la resistencia palestina instalada en aquel país.

En 1980 Israel logró penetrar el territorio libanés a través de sus bandas terroristas en lo que le dieron en llamar la "Operación Litanit" u "Operación de Paz para Galilea" haciendo uso de artillería y misiles contra centros de población civil³⁸. En junio de 1981 el embajador de Israel, en Inglaterra sufrió un atentado que se le adjudicó a la O.L.P.. La respuesta israelí no se hizo esperar e invadió Libano en forma contundente el 6 de junio de 1982 para destruir el poderío político y militar de la O.L.P. e instalar un régimen favorable a Israel y hacer viables las relaciones diplomáticas de acuerdo a los intereses israelitas. El líder palestino Yasser Arafat lo llamó el "Plan acordeón", cuyo objetivo era atrapar a las fuerzas palestinas en un movimiento de pinzas entre la milicia cristiana en Beirut y el ejército israelí en Sur de Libano³⁹. Cabe mencionar que Arafat durante los 67 días de invasión siempre se mantuvo al frente de las Fuerzas Combinadas, lo que le dió mayor popularidad entre la resistencia palestina.

³⁸ "Estudios Árabes". No. 2 Abril-Junio 1982. Año 1. Argentina Buenos Aires 1982.. p. 177. "Se calcula que por estas acciones terroristas, en 1980 el número de refugiados palestinos en Libano alcanza los 600,000 y el número de refugiados palestinos y libaneses alrededor de Birut llegó a los 250,000".

³⁹ Gueyras, Jean. "Beirut's search for consensus". Guardian Weekly (Londres), 7 de Junio de 1981.

La presencia israelí pretendió desterrar la resistencia palestina del territorio libanés. Entre agosto de 1981 y mayo de 1982, las aeronaves israelíes ya habían cometido 2096 violaciones al espacio aéreo libanés, según el Secretario General de las Naciones Unidas, Kurt Waldheim, y solo había recibido 47 respuestas armadas de las Fuerzas Combinadas, "las cuales estaban formadas por el mando militar común establecido en Líbano en 1976 por la O.L.P. y las milicias del Movimiento Nacionalista Libanés"⁴⁰.

Finalmente el 23 de agosto de 1982, Israel logró instalar en la silla presidencial de Líbano al dirigente militar del Partido Falangista Libanés, Bashir Gemayyel. El nuevo líder se apresuro junto con el ejército israelí a expulsar a los refugiados palestinos por considerar que deseaban instalarse de manera definitiva en su país; fue así como ambos ejércitos rodearon desde el 3 de septiembre los principales campos de refugiados de Sabra y Shatila. Gemayyel murió el 14 de septiembre a consecuencia de un atentado palestino, pero sus proyectos no se vinieron abajo, pues entre el 16 y el 18 de septiembre el Ejército Falangista Libanés emprendió sobre Sabra y Shatila la peor masacre registrada desde la guerra de 1948.

Mientras los refugiados huían aterrados por las fuerzas

⁴⁰ Cobban, Helena. *La Organización para la Liberación de Palestina*. Ed. Fondo de Cultura Económica. Colección Popular. México 1989. p. 10.

falangistas, emprendían su camino de regreso al encontrarse con los cañones israelíes situados en las orillas de los campamentos, tal pareciera que la única salida era la muerte. En tan solo 72 horas de ataques ininterrumpidos se registraron alrededor de 3000 asesinatos de los cuales una cuarta parte eran residentes libaneses y el resto palestinos. Curiosamente los soldados israelíes no pudieron hacer nada por evitar la masacre, pese a las presiones norteamericanas, sino hasta ver que se había consumado el genocidio en la mañana del 18 de septiembre cuando ordenaron salir a los falangistas de los campos de refugiados.

El resultado de la invasión israelí a Líbano fue que la resistencia de las Fuerzas Combinadas quedó frustrada por completo en los centros de población civil, por lo menos hasta 1985, año en que la mayoría de las fuerzas israelíes salieron de Líbano, permaneciendo un reducido número de efectivos en la "zona de seguridad" o frontera con Israel.

Una vez más, los Estados Unidos desempeñaron un papel determinante en la crisis de Líbano. Ronald Reagan que había llegado a la Casa Blanca en enero de 1981, ya desde sus discursos de campaña dejó muy en claro su rechazo en reconocer a la Organización para la Liberación de Palestina por considerarla una organización terrorista de amplios nexos con los soviéticos. Sin embargo, la fuerte presencia militar de Siria en Líbano (Siria instaló baterías

de misiles de defensa aérea SAM-6 desde territorio sirio hasta el Valle de Bekeá en el este libanés) obligó a la administración norteamericana a modificar su postura en Medio Oriente. y tras una gira de investigación del secretario de estado Alexander Haig y de las intensas negociaciones diplomáticas de Philip Habib. Reagan (decidió al igual que su antecesor Carter) reconocer a la O.L.P., siempre y cuando accediera en reconocer la existencia de Israel como Estado y abandonar el terrorismo (en su forma más amplia se refería a la Resolución 242 de la ONU) en todas sus formas. Es importante hacer notar que Irak en este momento no tenía participación en las propuestas de Philip Habib.

Mientras los norteamericanos hacían esfuerzos por no desatar un conflicto en Líbano, el 7 de junio de 1981 fuerzas israelíes incursionaron en el espacio aéreo iraquí para destruir el reactor nuclear de fabricación francesa. El 10 de julio Israel lanzó un ataque sobre el sur de Líbano dejando el saldo de un muerto y seis heridos, las incursiones se multiplicaron hasta el día 16 de junio de 1981. Con estas medidas Israel obligó a los Estados Unidos para abarcar de manera total la "seguridad de Líbano" en las propuestas de Habib y desterrar la amenaza de Siria en su frontera norte. Tratando de desactivar la bomba en Líbano, Philip Habib viajó de Arabia Saudita a Israel, de ahí a Líbano y nuevamente se regresó a solicitar el apoyo del rey Fahd de

Arabia Saudita. El líder palestino Yasser Arafat endureció su postura al criticar a Estados Unidos de no poder persuadir para frenar la agresividad de Israel.

Finalmente el mediador norteamericano debió recurrir a la Organización de las Naciones Unidas y Arabia Saudita. El 21 de julio el Secretario de Naciones Unidas Kurt Waldheim, solicitó a través de una misiva diplomática a Arafat poner todos sus esfuerzos para lograr un cese de fuego en Líbano. Inclusive Reagan se dirigió a Menachem Begin firmemente solicitando frenar las hostilidades hacia Líbano. Ambas partes aceptaron el cese el fuego. El 24 de julio del mismo año, el mediador Habib reconoció por primera vez de manera explícita a la O.L.P. como gobierno representativo de los palestinos.

Por lo que respecta a la aportación diplomática de Arabia Saudita, el príncipe heredero Fahd lanzó su plan para Medio Oriente el 7 de agosto de 1981. Entre otros puntos, el "Plan Fahd solicita: la creación de un Estado palestino instalado en el Margen Occidental y Gaza, en el cual Israel deberá retirarse de todos los territorios árabes ocupados en 1967, que todo Estado de la región debería poder vivir en paz". En términos generales el plan fue aceptado por Yasser Arafat, con lo que abiertamente se reconoció por el punto número dos la existencia del Estado sionista en la región.

"Ofrecí una buena acogida al plan y creo que constituye una base importante para resolver el conflicto del Medio Oriente, pero tenemos reservas y comuniqué ciertas observaciones al príncipe Fahd"⁴¹.

Sin embargo, el plan nunca fue aceptado por el presidente sirio Hafez al-Asad, quien empezaba alejarse de Arafat por dicha aceptación que calificó como "declinación de la causa palestina".

El "Plan Fahd" pretendía presentarse para su discusión o en su caso aprobación durante la Cumbre Árabe del 25 de noviembre de 1981 en la ciudad marroquí de Fez; pero sin la presencia de Siria que pretendió boicotearlo, se aplazó la presentación hasta la Segunda Cumbre de Fez el 7 de septiembre de 1982, fecha en que ya había ocurrido la invasión a Líbano y Ronald Reagan se adelantaba por unos días con su plan de paz.

El 8 de junio de 1982, mientras se consumaba la invasión israelí en Líbano dirigida por la brutalidad de su comandante Ariel Sharon, el mediador norteamericano Habib tenía un puente complicado de comunicación

⁴¹ Cobban, Helena. *op.cit.*, p. 249.

situando en los extremos israelíes y palestinos, puesto que ambos ya no deseaban ningún tipo de arreglo. Los palestinos comunicaban su postura (no salir de Líbano) al primer ministro libanés Shafiq al-Wazzan; Wazzan daba el mensaje a su presidente Sarkis (fue quien se negó a dialogar con la O.L.P.); Sarkis se lo retransmitía a Philip Habib; Habib dialogaba de manera directa con Israel y así de regreso con los palestinos. A pesar de la complicada comunicación las posturas eran muy claras:

POSTURA ISRAELI

a) Exigía una completa evacuación de Líbano, desarmada e incondicional por parte de todos los refugiados palestinos.

POSTURA PALESTINA

a) Existía en un primer momento la disposición de abandonar Líbano, siempre y cuando las tropas israelíes se marcharan en cantidad proporcional. Esta propuesta se aceptó porque de no hacerlo, la O.L.P. quedaría responsabilizada por la destrucción de Beirut.

b) Los israelíes no dieron ninguna garantía en caso de detenerse en Bekaa.

b) Los palestinos decidieron retirarse por tierra rumbo a Siria con una escala en el Valle de Bekeá, lugar situado al este de Líbano y en donde se encontraban instalados los misiles sirios SAM-6.

c) La respuesta fue una lluvia de ataques aéreos y terrestres contra los campamentos de refugiados.

c) Los refugiados decidieron marcharse de Líbano, pero la oficina de la O.L.P. debería permanecer en Líbano junto con una brigada simbólica de las fuerzas Combinadas.

d) Israel dio garantía a Estados Unidos para proteger a población civil palestina que aún estuviera en Líbano.

d) Finalmente Arafat dijo estar listo a marcharse de Líbano siempre y cuando exista una garantía norteamericana e internacional para la seguridad de los civiles que permanezcan en Beirut. De no cumplirse este punto la O.L.P. seguiría en Beirut peleando hasta la muerte.

En atención a la última postura de la O.L.P., el negociador norteamericano presentó una promesa de su gobierno dando garantías a los civiles palestinos. Yasser Arafat accedió abandonar Líbano el 30 de agosto de 1982 se instaló su sede en Túnez. (también sede de la Liga Árabe desde 1979), poniendo fin a su dramático episodio de la resistencia palestina, que se mantuvo a lo largo de 11 años de estancia en Líbano. A pesar de la derrota, Arafat salió como un héroe. Estados Unidos otorgó garantías a la evacuación mediante una fuerza multinacional integrada por Italia, Francia y Estados Unidos. Lo mismo se otorgaron

garantías a los palestinos que decidieron permanecer en Libano siempre y cuando se apegaran a las leyes libanesas.

La respuesta concreta pero insuficiente que los Estados Unidos derivaron de la mediación diplomática de Habib fue el anuncio (el 1º. de septiembre de 1982) de un plan general de paz para Medio Oriente, mejor conocido con el nombre de "Plan Reagan para Medio Oriente". El Plan proponía entre otras cosas: el establecimiento de una "entidad palestina" en Jordania, es decir no reconocía un Estado palestino independientemente; solicitaba el retiro de las tropas israelíes de posiciones ocupadas durante ese año, pero no exigía su retiro de los territorios ocupados durante 1967; exigió a Israel detener la construcción de asentamientos en las zonas ocupadas, pero tampoco le pidió la destrucción de los cientos de establecimientos construidos durante más de tres décadas de ocupación.

No obstante de representar intensos meses de negociación, la propuesta norteamericana fue tan solo un paliativo pasajero que logró distraer la resistencia palestina a través de su dirigencia O.L.P./FATAH. De hecho, la O.L.P. por lo menos hasta mediados de 1983 estudió una y otra vez

CUADRO 17

Palestinians Population

The Palestians
Where do they live?
(1983)

1. PALESTINIANS IN PALESTINE:	
OCCUPIED PALESTINE (1948)	690,000
WEST BANK	945,000
GAZA STRIP	576,000
TOTAL	2,211,000
2. PALESTINIANS IN THE ARAB STATES:	
JORDON	1,340,870
LEBANON	492,240
KUWAIT	351,200
SAUDI ARABIA	280,000
SYRIA	253,400
EGYPT	44,000
U.A.E.	41,635
IRAQ	37,000
QATAR	28,130
LIBYA	23,800
OTHER ARAB STATES	58,073
TOTAL	2,865,873
3. PALESTINIANS IN THE UNITED STATES OF AMERICA:	
	117,730
4. PALESTINIANS IN OTHER STATES:	
	115,743
GRAND TOTAL	
	5,350,336

FUENTE: "Hacia una solución de paz en Medio Oriente". Lydia Palomera, México 1993, p. 60.

el Plan Reagan, llegando a la conclusión que los norteamericanos pretendían la anexión de los palestinos al Estado jordano.

En términos generales el "Plan Reagan" fue rechazado por todos los países árabes durante la Segunda Cumbre Árabe de Fez del 7 de septiembre de 1982. La Cumbre de Fez fue básicamente la adopción del "Plan Fahd" suspendido en 1982, además de un determinante rechazo al "Plan Reagan". En Fez se aclaraba: "reconocer el derecho del pueblo palestino de existir como Estado independiente bajo el mando de la O.L.P., su único y legítimo representante: el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas debería garantizar la paz entre todos los Estados de la región, incluyendo el Estado palestino independiente, con lo cual tácitamente se reconocía también el Estado sionista israelí en la zona".

Palabras fuertes o palabras débiles, lo cierto es que ni el "Plan de Reagan" o el "Plan de Fez" lograron detener la maquinaria de guerra israelí en su complicidad con el ejército falangista libanés de Gemayel durante la masacre de Sabrá y Shatila perpetrada entre el 16 y 18 de septiembre de 1982, llevada a cabo con toda la brutalidad de las fuerzas israelíes al mando de Ariel Sharon. Tan grande sería la afrenta que los mismos israelíes presionaron para que a

principios de 1983 Menachem Begin prescindiera de los servicios de Sharon.

Los israelíes también hicieron caso omiso de la fuerte postura adoptada por la Unión Soviética. El 14 de junio de 1982, los soviéticos abiertamente se pusieron de lado de los palestinos al advertir: "los agresores israelíes no deben olvidar que el Medio Oriente es un área que se halla en estrecha proximidad con las fronteras del sur de la Unión Soviética y que los sucesos de ahí no pueden ayudar afectando los intereses de la URSS". El dirigente soviético Brezhnev diplomáticamente instó al presidente Reagan para detener la masacre cometida contra libaneses y palestinos.

Desde principios de los 80's la Unión Soviética venía intensificando sus lazos amistosos y de cooperación con los palestinos a causa del distanciamiento con Sadat por la firma de los Acuerdos de Campo David. El acercamiento culminó cuando a finales de 1981 la Unión Soviética elevó la oficina de la O.L.P. a rango de embajada.

El 15 de septiembre de 1982, el líder soviético Leonid Brezhnev también lanzó su plan para Medio Oriente. El "Plan Brezhnev" destacaba: "se deberá convocar a una Conferencia Internacional de Paz en la que todas las partes involucradas puedan participar incluyendo a la O.L.P.; se reconoce a la O.L.P. como representante único y legítimo de

los árabes-palestinos este plan apoyó íntegramente el "Plan de Fez" del 7 de septiembre.

Durante este largo camino de la distensión, el problema de los refugiados palestinos se multiplicó en dos sentidos. En el primer caso, los palestinos ocuparon un espacio en la agenda internacional, tanto de las superpotencias mundiales como de los principales foros internacionales. El problema palestino ya no incumbía únicamente a los palestinos y a sus hermanos árabes, por el contrario, rebasó las fronteras geográficas del Medio Oriente en aspectos como la moral, el político y el económico. En el otro sentido, las condiciones infrahumanas de los refugiados se intensificaron durante las décadas de los 70's y los 80's, gracias a la espiral ofensiva del gobierno israelí que en forma constante fue robando territorio y explotando la mano de obra barata o economía cautiva localizada en los amplios cordones de miseria de los campos de refugiados. Fue así que los palestinos respondieron en una sola voz ante el acoso israelí en Diciembre de 1987 mejor conocido como la Intifada o Resistencia Palestina en Gaza y Margel Occidental (Cisjordania).

3.4. La guerra del Golfo Pérsico abrió el camino de la negociación árabe-israelí.

Desde la muerte del líder egipcio Gamal Abdel Nasser, no había existido ningún dirigente árabe capaz de inquietar el poder militar israelí. El primer temor quedó demostrado cuando Israel destruyó el reactor nuclear iraquí en Osirak, de fabricación francesa en 1979.

Para comprender con mejor claridad los móviles que condujeron a la "Guerra del Golfo" y el impacto logrado en la solución del conflicto palestino-israelí, se hace indispensable realizar algunas precisiones con respecto al contexto geopolítico mostrado a Hussein antes de la invasión a Kuwait.

En primer lugar, no debemos olvidar la constante presencia soviética en la zona, a través de su instalación militar en Afganistán, bajo el pretexto de cuidar su frontera meridional. Ya en la década de los 80's, Irak y el mundo occidental detectaron que el objetivo primordial de la URSS era lograr un control total del Mar Rojo. Para Irak significaba una seria amenaza en la consolidación con la Unidad Árabe, aunque en realidad Bagdad había hecho pocos esfuerzos para lograrlo. En este sentido Saddam Hussein terminó por distanciarse de la Unión Soviética en mayo de

1980 cuando suspendió toda participación del partido comunista, además de apoyar la diplomacia saudiarabe tratando de evitar un acercamiento entre Yemen del Norte y Moscú.

En términos generales los intereses de la Unión Soviética en el Medio Oriente se basaron en controlar el tráfico marítimo en vistas de cuidar su proximidad geográfica con la zona. A diferencia de los Estados Unidos e Irak, la Unión Soviética no tenía un interés inmediato por el petróleo. No obstante, la presencia soviética constituyó un serio obstáculo a los anhelos iraquíes de erigirse como única potencia de la zona.

En segundo lugar habría que destacar que la caída del ex-sha de Irán hizo reflexionar al mundo occidental (Estados Unidos y Europa Occidental) para hacerse de nuevos aliados en el Medio Oriente, posiblemente más baratos que Israel. En este contexto, Reagan y sus amigos vendieron amplios arsenales de armamento pesado y ligero a Egipto, Kuwait, Arabia Saudita, los pequeños Emiratos del Golfo, regimenes tradicionalmente prooccidentales. Tan solo en 1982, "el 40 por ciento de todos los pedidos militares norteamericanos, es decir 21.000 millones de dólares que aguardaban ser entregados en el exterior, fueron para Arabia Saudita y en su mayoría en la venta de aviones

supersónicos AWACS"⁴².

La tercera consideración, fue que Irak siempre defendió su carácter panárabista y de "país no alineado" a pesar de la fuerte presencia soviética y norteamericana en la región. En la guerra contra Irán (de 1980 a 1988), la invasión a Kuwait y la Guerra del Golfo, Hussein trató de erigirse como líder árabe a través de poner un acento en la conformación de la Gran Nación Árabe. Todo parecía indicar que desde hacía tiempo Bagdad, había venido planeando sigilosamente la invasión a su vecino del sur.

Finalizada la guerra contra Irán, el gobierno de Hussein empezó a exigir a sus hermanos árabes (pero sobre todo a Kuwait) que reactivaran el arma del petróleo. Entonces Saddam argumentó: "la complicidad entre los Emiratos Árabes y Kuwait han aumentado la cuota de producción petrolera por encima de lo autorizado por la OPEP, originando con ello el descenso en los precios; la OPEP fija los precios en 18 dólares el barril, la sobreproducción ubica al barril en 11 y 13 dólares. La caída de los precios entre 1981 y 1990 representó una pérdida aproximadamente de 500 billones de dólares de los cuales 89 corresponden a Irak. Cada vez que el barril de petróleo baja

⁴² "Estudios Árabes". Revista trimestral. Abril-Junio 1982. Año I. numero 2.. p. 223.

un dólar. Irak experimenta una pérdida anual de un billón de dólares"(*).

No obstante, el contexto señalado no era suficiente para lanzarse en la gran aventura del 2 de agosto de 1990, hacia falta conseguir un elemento aglutinador de identificación entre los árabes, no había otro: "la causa palestina y la salida de Israel de los territorios ocupados". Entonces Hussein argumentaría una y otra vez que "si Israel ha ignorado sistemáticamente durante décadas las resoluciones de las Naciones Unidas, en su caso podría hacer lo mismo hacia Kuwait".

A principios de 1990, la postura iraquí empezaba a fusionar sus aspiraciones a la causa palestina. En vistas de haber perfeccionado armas químicas. El 2 de abril Saddam se dirigió a su ejército diciéndoles: "os aseguro por Dios, que si Israel intenta cualquier cosa contra Irak, haremos que la mitad de su país sea destruido por el fuego. Los que nos amenazan con la bomba atómica serán destruidos con las armas químicas". El 21 de mayo un soldado israelí mató a siete palestinos, desarmados y la llama de la Intifada se hizo más grande. La dirigencia de la O.L.P. solicitó a las Naciones Unidas la presencia de observadores internacionales en los territorios ocupados, pero los Estados

(*) Nota Del Ministerio de Asuntos Exteriores Iraquí Tarek Asís, dirigida al Secretario General de la Liga de los Estados Árabes, el 16 de Julio de 1990.

Unidos e Israel fueron los primeros en oponerse. El 28 de mayo la fusión quedo concretada durante la Cumbre Arabe de jefes de Estado en Bagdad. Fue entonces que el primer mandatario iraquí dijo al líder palestino Yasser Arafat que tenia la intención de solicitar al mundo árabe una ayuda financiera para la O.L.P. y Jordania. De hecho dijo que Irak otorgaría 50 millones de dólares a Jordania y 25 millones a la O.L.P., tratando de obligar con esto a los demás países árabes. Más aún le confió a Arafat, "Voy a obligarlos a pagar por vosotros"⁴³.

Es muy probable que los primeros en enterarse de las intenciones iraquíes de invadir Kuwait fueran los palestinos, así como del curso que seguiría la crisis en el Golfo. El 29 de julio Yasser Arafat acudió (por solicitud de Saddam Hussein) con el emir Kuwaití Jaber, para solicitarle 10 mil millones de dólares como reclamo por la utilización de los pozos de petróleo de Rumaylah ubicados en la frontera entre ambos países. Arafat solo consiguió una negativa de Javer, tras preguntarle ¿que si el emirato podría hacerle frente a una confrontación militar a Kuwait?. A finales de agosto, Saddam le confesó a Yasser lo siguiente: "Ahora que la crisis del Golfo ha tomado proporciones gigantes, quizá podría yo solicitar una reivindicación sobre dos islas y

⁴³ Salinger, Pierre y Laurent, Eric. "*Guerra del Golfo: el dossier secreto*". 2da edición, Marzo 1991, Barcelona España, Ed. Ediciones de la Tempestad., p. 46.

algunos pozos de petróleo. en especial desde que me he retirado de Chatt al-Arab. Sin embargo no será suficiente. Por el contrario digo al pueblo iraquí que me retiro porque he solucionado un problema tan importante como el problema palestino. lo comprenderá de lo contrario sería más grave que perder la guerra".

Yasser Arafat ya desolado por la ineficiencia de la comunidad internacional a través de la Organización de las Naciones Unidas. después de mantener una resistencia palestina (Intifada). durante poco mas de tres años. decidió ponerse del lado iraquí. ¿Qué más podría perder la población palestina, si ya le habían arrebatado todos sus territorios y más aún eran perseguidos por las tropas israelíes en los países árabes en que se instalaban?.

En el conflicto del Golfo se logró una simbiosis de intereses: a Saddam Hussein le convino mantener un *slogan* fuerte y lo encontró en la "causa palestina". mientras que Yasser Arafat trató de albergar una nueva esperanza en la solución del conflicto palestino-israelí. ya de por si abandonado durante la década de los 80's. En este contexto político se inició y desarrolló la Guerra del Golfo o Tormenta del Desierto. la cual en tan solo dos meses (primer bimestre de 1991) sería un tiempo suficiente para que Occidente, específicamente los Estados Unidos plantearan un Nuevo Orden Internacional).

Durante el desarrollo de todo el conflicto armado Irak esgrimió las justas reivindicaciones palestinas, además una y otra vez alcanzó el suelo israelí con sus misiles skud para obligarlo a participar en la guerra. Inmediatamente los palestinos dentro y fuera de los territorios ocupados otorgaron respaldo al presidente Hussein.

No obstante la postura opuesta de la URSS y la Comunidad Económica Europea (CEE) hacia Irak en cuanto a vincular las pretensiones de Hussein con el conflicto palestino-israelí, declararon la necesidad de resolver dicho conflicto una vez finalizada la Guerra del Golfo. Lo mismo hicieron los países árabes cuando se manifestaron públicamente en buscar una "solución global al conflicto del Medio Oriente".

La Guerra del Golfo sensibilizó a la comunidad internacional e instó a los actores principales en la necesidad de buscar una solución global para todos los problemas de la región, muy en especial para resolver las diferencias palestino-israelíes.

Sin embargo, el mérito de reactivar la pasividad internacional con respecto a la cuestión palestina correspondió a Irak, a pesar de sus intereses políticos y estratégicos en Kuwait.

Los Estados Unidos experimentaron una sensación de aislacionismo en la medida que la Comunidad Económica Europea se acercaba con los países árabes anti-iraquíes en la búsqueda de iniciativas para resolver el conflicto entre palestinos e israelíes. En respuesta, los norteamericanos intensificaron los ataques militares en territorio iraquí para terminar cuanto antes con el poderío de Saddam Hussein y así jugar un papel protagónico en el diseño de un nuevo orden mundial. En este sentido, la diplomacia norteamericana trabajó intensamente al interior de las Naciones Unidas hasta legitimar el uso de la fuerza armada contra Irak. La verdad es que los Estados Unidos manejan al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas como si fueran una oficina más del Departamento de Estado para controlar el inicio, desarrollo y fin del conflicto armado. Una vez más la eficacia (en fuerza y precisión) de las Naciones Unidas contra Irak, evidentemente contrastaba con su incapacidad de poner fin a la invasión israelí hacia el territorio palestino. Los intereses planetarios de Estados Unidos fueron colocados por encima de la comunidad internacional, inclusive sobre la ya agonizante Unión Soviética, la cual ya ni por reflejo respondía a jugar su papel protagónico de antaño.

Una vez finalizada la Tormenta del Desierto, el presidente norteamericano George Bush, aceleró el paso para perfilar a su nación como única potencia mundial, para

lo cual era necesario diseñarle un nuevo orden internacional. El nuevo orden no podía edificarse sin la solución del conflicto árabe-israelí con una de sus principales causas "la cuestión palestina".

El 6 de marzo de 1991, Bush delineaba su política global hacia el Medio Oriente, tratando de evitar nuevos conflictos que amenazaran la hegemonía norteamericana en la zona, por lo que el camino de la distensión entre árabes e israelíes quedó allanado.

**TESIS COP
PALMA DE ORIGEN**

CAPITULO IV

LAS NEGOCIACIONES DE PAZ ENTRE PALESTINA E ISRAEL: 1993-2000

Introducción

Este capítulo nos llevará a entender que es posible la paz mediante acuerdos en cuanto a que se comprenda la funcionalidad de la "diplomacia" como la herramienta principal para construir el orden que las naciones buscan constantemente en su avance internacional.

La diplomacia que antecede en dos mil años al Estado-Nación puede entenderse como la conducción de las relaciones internacionales por medio de la negociación, y trabaja a favor de la paz y es una gran vía hacia el orden político.

Hans J. Morgenthau ha definido la tarea de la diplomacia en cuatro sentidos:

"La diplomacia debe determinar sus metas a la luz del poder, dado que es con lo que se puede contar en términos reales y potenciales para conseguir esos objetivos. La diplomacia debe sopesar los objetivos de otras naciones, así como al poder con el que cuentan real y potencialmente, que

son las bases con las que piensan lograr sus metas. La diplomacia debe determinar hasta que punto son compatibles entre sí esos diferentes objetivos. La diplomacia debe utilizar, para el logro de sus objetivos, los medios adecuados. Una falla en alguna de estas tareas puede arriesgar el éxito de la política exterior y con ello, la paz en el mundo⁴⁴.

Para Morgenthau, la diplomacia posee tres medios: La persuasión, el compromiso y la amenaza del uso de la fuerza. En la diplomacia estos tres medios deben ser utilizados, sin exclusión de alguno. Por lo tanto, ninguna diplomacia basada únicamente en la amenaza y aplicación del uso de la fuerza puede pretender ser tan inteligente como pacífica.

Según Henry Kissinger la importancia de la diplomacia radica en que:

“Primero, para que todos los Estados estén seguros, la paz debe basarse en acuerdos negociados, con equilibrio de todas las partes en lugar de una victoria de paz, dado que es conveniente que todos estén solo un poco felices pero nadie completamente feliz. Segundo, una poderosa victoria en la

⁴⁴ Hans Morgenthau, *“Politics Among Nations”*, 7ma. ed. Buenos Aires, Argentina, 1985. pp. 613-614.

obtención de la paz, no intentará aniquilar al vencedor, sino que lo capturará hacia el orden establecido. Tercero, la paz es el bono de una exitosa política de equilibrio⁴⁵.

Entonces se puede inducir que mientras no haya un acuerdo negociado entre palestinos e israelíes, bajo la premisa de que todos obtengan el territorio que les corresponde, de acuerdo con las resoluciones de la ONU, no podrá lograrse una relación de equilibrio del poder político en la región y en consecuencia será imposible por otra vía alcanzar una paz duradera.

⁴⁵Henry Kissinger, *"A World Restored"*, Boston: Houghton Mifflin, 1957, pp. 264-265.

4.1 La diplomacia norteamericana como artífice de la paz.

Si terminada la Segunda Guerra Mundial los Estados Unidos se habían colocado a la cabeza del mundo occidental, es decir del mundo capitalista, recién entrada la década de los 90's dos hechos de gran trascendencia histórica (fin de la Guerra Fría y de la Guerra del Golfo) lo situaron como única superpotencia de todo el planeta. Por lo que respecta a la Unión Soviética, para entonces ya se encontraba en un estado de desintegración interna que no le permitía jugar un papel decisivo para poder influir en el desenlace de los acontecimientos en el Medio Oriente. En realidad, los soviéticos no participaron con efectivos militares del lado de las fuerzas multinacionales (integrada por treinta países), pero tampoco constituyeron un contrapeso real a las pretensiones hegemónicas estadounidenses en la zona.

En términos generales, la Unión Soviética se hizo a un lado durante la Guerra del Golfo y en su desenlace. Así, poco se habría podido esperar de ella.

En este orden, nunca antes una guerra había sido pensada y ejecutada con tanta precisión hasta sus últimas consecuencias y sobre todo con el cálculo político de un

dirigente; me refiero al entonces presidente norteamericano, George Bush. Por ejemplo, el calendario de ataque precisó que las fuerzas aéreas deberían iniciar el 17 de enero de 1991, las fuerzas terrestres accionarían a partir del 24 de febrero del mismo año.

Los riesgos económicos también fueron calculados a favor de los Estados Unidos: "las fuerzas norteamericanas representarían el 70% de los 744.000 hombres movilizados contra Irak, pero el 80% del costo del conflicto lo soportarían otros países, especialmente Arabia Saudita, Kuwait, Japón y Alemania"⁴⁶.

Posiblemente lo único que no se pudo pronosticar fue la fecha de los últimos enfrentamientos. Pues nunca se pensó que la poca resistencia de los efectivos militares iraquíes en Kuwait facilitarían la entrada triunfal de las fuerzas terrestres multinacionales en tan solo "cien horas".

Lo que sí quedaba claro para la estrategia del presidente Bush era el nuevo papel que debería jugar la solución del "problema palestino", en el marco de una iniciativa global de paz para la región del Medio Oriente, a pesar de la fuerte oposición del gobierno israelí.

⁴⁶ Laurent, Eric, *Tormenta del Desierto: los secretos de la Casa Blanca*. 1ra. Edición. Octubre 1991. Barcelona España. Ediciones de la Tempestad., p. 305.

En este sentido, durante el desarrollo de la Guerra del Golfo, las exigencias israelíes hacia Norteamérica empezaron a hacerse más frecuentes, bajo el temor de que al finalizar la guerra, Washington presionaría a Israel para lograr un acuerdo con los palestinos. Fue entonces que la dirigencia israelí exigió al presidente Bush una ayuda financiera: tres mil millones de dólares para compensar los gastos causados por la guerra, y otros diez mil millones de dólares para recibir en buenas condiciones a los judíos provenientes de la Unión Soviética. Aunado a la solicitud, la postura de Yitzhak Shamir se endureció hacia sus vecinos árabes. Todo apuntaba a pensar que los israelíes estaban cobrando muy cara su "neutralidad" en el conflicto.

Concluida la Guerra del Golfo, el interés norteamericano para instaurar un Nuevo Orden Internacional se empezó a imponer paulatinamente sobre la postura intransigente israelí. Naturalmente, (como me lo ha explicado el Dr. Fawzi Yousif, representante de la O.L.P. en México) "el gobierno norteamericano ha adquirido un compromiso moral con el mundo árabe, al encontrar con los países árabes una serie de aliados estratégicos menos costosos y más amables que Israel".

Por lo tanto, el presidente Bush aseguró que la victoria en la Guerra del Golfo, habría "oportunidad" para la solución de los conflictos árabe-israelíes. La

implementación del proceso de paz correría a cargo del jefe de la diplomacia estadounidense, James Baker. El funcionario hubo de asistir en ocho ocasiones a la zona para sensibilizar a las partes involucradas y orillarlas a la negociación. Al igual que en el campo de batalla, también en la diplomacia todo estaba bien calculado. Así a finales de octubre de 1991 las partes deberían estar sentadas en la mesa de negociaciones.

En el nuevo diseño, los Estados Unidos intentarían conciliar sus antiguos seguidores europeos e israelíes con sus nuevos aliados, los países árabes. Si la fuerza militar norteamericana quedaba unida a la credibilidad diplomática, entonces los Estados Unidos podrían realmente diseñar y liderar el Nuevo Orden Internacional. En esta dinámica, si existe paz y estabilidad en la zona, entonces el petróleo árabe llegará sin problemas a Norteamérica. Por tanto, los Estados Unidos podrán erigirse en la punta de la pirámide y liderar al mundo.

Un aspecto importante en la nueva diplomacia norteamericana fue que en la Conferencia de Paz para Medio Oriente no se debería incluir a la O.L.P.: "si la central palestina se había alineado a Saddam Hussein durante el conflicto armado, entonces se le seguiría considerando una organización terrorista y sin representatividad". En su lugar se aceptaría negociar con residentes palestinos de los

territorios ocupados de Gaza y Cisjordania. No obstante, el Consejo Nacional Palestino (Parlamento en el exilio) aceptó la participación de los Palestinos en la Conferencia Regional de Paz propuesta por Bush a celebrarse a fines de octubre de 1991, en razón de que la propuesta de Bush estaba fundada en las resoluciones 242 y 338 de las Naciones Unidas; las cuales implícitamente reconocían los derechos del pueblo palestino.

Si la dirigencia palestina (O.L.P.) dió la bienvenida al Plan Bush para Medio Oriente desde un primer momento*, los dirigentes israelíes siguieron presionando al gobierno norteamericano para obtener los mayores beneficios de una victoria militar que ellos no habían conseguido. Israel se opuso terminantemente al Plan Bush** a las resoluciones 242 y 338 y a la "postura árabe de cambiar tierra por paz", ya que Israel deseaba cambiar "paz por paz" y sin alejarse de los Territorios Ocupados; incluidas las tierras palestinas y las colinas del Golán sirio. Tratando de dividir a los árabes, no aceptó unir la "cuestión palestina" de todos los demás conflictos con los árabes y además se negó a

* Oficialmente la O.L.P. aceptó a través de su Parlamento la participación palestina en la Conferencia de Paz para Medio Oriente, durante la vigésima sesión en Argel, celebrada entre el 23 y el 28 de Septiembre de 1991. Los negociadores palestinos serían habitantes de los territorios ocupados, cediendo con esto las exigencias de Estados Unidos y Israel.

**El Plan Bush para Medio Oriente fue lanzado el 6 de Marzo de 1991, inmediatamente después de haber concluido la Guerra del Golfo Pérsico.

negociar la ciudad de Jerusalén por considerarla su capital histórica e indivisible. Tampoco aceptaría la creación de un Estado palestino ubicado entre territorio israelí y territorio jordano.

Como se puede observar, poco antes de celebrarse las conversaciones de 1991, los antiguos aliados: Estados Unidos e Israel no lograban ponerse de acuerdo y lo que era peor aún es que tenían posturas encontradas. Los norteamericanos abiertamente aceptaron que la única forma para diseñar un Medio Oriente estable, sólo se lograría a partir de asegurar la paz a cambio de territorio y justicia a cambio de seguridad. Sin embargo, los israelíes aceptaban la fórmula de negociar la paz por la paz misma, pero sin la devolución de territorios hacia sus vecinos árabes. Para la Norteamérica era impostergable la solución del problema palestino. Israel solo deseaba impulsar el número de asentamientos en los Territorios Ocupados, sobre todo en Jerusalén.

La administración Bush redescubre (claro que por conveniencia de intereses a E.U.) la viabilidad y justeza de las resoluciones 242 y 338 aceptada por la Comunidad Internacional desde dos décadas atrás. Por tal motivo, intentaría diseñar soluciones viables a los conflictos palestino-israelí y árabe-israelí, que se conciliaran lo más posible con sus aliados europeos y árabes, muy apegados a

la aplicación de estas resoluciones de las Naciones Unidas. A Estados Unidos le interesa conjugar su capacidad militar demostrada a la credibilidad diplomática que le reafirme como líder en el Nuevo Orden Internacional, basado en la interpretación que Norteamérica pueda imprimir a la legalidad establecida por el Consejo de Seguridad. En este sentido, se hizo impostergable la necesidad de pacificar la zona a fin de lograr una estabilidad duradera que reduciendo tensiones y conflictos posteriores aseguren una fuerte posición económica y política de Washington en todo el Medio Oriente y en el mundo entero.

En el nuevo pensamiento político norteamericano se establece que una vez concluida la Guerra del Golfo, la posición política de Israel deberá salir fortalecida, mientras la de la O.L.P. debilitada, por medio de la cual se logrará encauzar una solución sin la presencia de la Organización para la liberación Palestina. Con esta tesis, la Casa Blanca haría aparecer a la O.L.P. ante la opinión pública internacional al lado de Saddam Hussein, ignorándola de cualquier proceso de pacificación. En tanto que Israel seguiría siempre fiel y a su lado.

Poner en marcha el proceso pacificador en el Medio Oriente significó un verdadero reto para el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas liderado por Estados Unidos; de lograrlo se estarían sentando bases sólidas del

Nuevo Orden Internacional. Es por ello que al convocar a una Conferencia Internacional de Paz para Medio Oriente, Washington alcanzaría un objetivo vital: sentar en la mesa de negociaciones en un corto plazo a todas las partes involucradas en el conflicto palestino-israelí. Según los cálculos norteamericanos, el proceso debería iniciarse en octubre de 1991 y en armonía con un ritmo gradual y a largo plazo que no excediera de cinco años, para que finalmente se lleguen a discutir las modalidades de una solución permanente al problema de los territorios ocupados y poner un límite a los asentamientos judíos de Cisjordania y Gaza. Por otra parte, tratará de sensibilizar a Europa que incremente su ayuda a la población palestina de Cisjordania y Gaza.

Por la forma planteada de las negociaciones, los Estados Unidos "presionarían" de diferentes formas a Israel para que se retiren de los Territorios Ocupados en un plazo no mayor a cinco años, tiempo suficiente para la promoción de un cierto clima de confianza entre la población árabe y judía. Decía la tesis norteamericana: "la salida del ocupante sionista deberá de ser inmediatamente seguida de la creación de un estado palestino con señaladas limitaciones".

En resumen, el desmembramiento de la Unión Soviética y la conclusión de la Guerra del Golfo obligaron a la

diplomacia norteamericana a jugar un papel distinto al desarrollado durante más de cuarenta años del conflicto árabe-Israelí: largo periodo caracterizado por su asistencia al Estado de Israel en los rubros económicos, político y militar, todo ello bajo el esquema del conflicto Este-Oeste. En este contexto histórico, los Estados Unidos de Norteamérica (solo después de haber utilizado su potencial militar) tuvieron en sus manos todos los hilos de la política internacional y fue hasta entonces que decidieron diseñarse una nueva imagen ante el mundo, haciéndose aparecer como los "artífices de la paz" a través de una diplomacia itinerante en el Medio Oriente: el mérito, reunir en la mesa de negociaciones a dos enemigos que él mismo había contribuido decisivamente para hacerlos aparecer en otros tiempos como irreconciliables.

La nueva diplomacia pacificadora de los Estados Unidos intensificaba la presión para lograr su fin último: el Nuevo Orden Internacional. El medio, poner fin a todos los conflictos en el Medio Oriente, concretamente entre palestinos e israelíes.

4.2 Marco político de las negociaciones entre palestinos e israelíes.

El acercamiento de dos enemigos históricamente irreconciliables marcó un hito en la diplomacia contemporánea. Sin embargo, detrás de este gesto de apretón de manos iniciado en la Conferencia de Madrid entre árabes e israelíes, solo significó el inicio de una serie de encuentros y desencuentros los años de 1993-al 2000.

La asistencia a las negociaciones de paz en ambos lados estuvieron fuertemente permeadas por un ambiente de escepticismo al interior de los pueblos y de optimismo en la comunidad internacional.

A continuación trataré de explicar los móviles internos y externos que prevalecieron en torno de las negociaciones y su peso específico para concretar la paz entre israelíes y palestinos.

4.2.1 Elementos que obligaron a palestinos e israelíes a buscar la paz.

4.2.1.1 Reconocimiento Mutuo.

La declaración de Principios en Washington, D.C., del 13 de septiembre de 1993, solo pudo materializarse con el "reconocimiento mutuo entre el Estado de Israel y la O.L.P."⁴⁴, como representantes legítimos de sus respectivos pueblos.

El día 9 de septiembre de 1993, posterior a dos años de arduas negociaciones bilaterales entre representantes palestinos de los Territorios Ocupados y la delegación del gobierno israelí (precedida por encuentros secretos en Oslo), el líder de la O.L.P., Yasser Arafat, hizo llegar una carta al primer ministro israelí Rabin declarando que:

- Se compromete a buscar una solución pacífica al conflicto.
- Acepta las resoluciones 242 y 338 de Consejo de Seguridad de la O.N.U.*.

⁴⁷ "Reconocimiento Mutuo O.L.P.-Israel". La Jornada. México, D.F., 10 de septiembre de 1993, pp. 1 y 50.

*Las resoluciones 242 y 338 de la ONU, otorgan el derecho a Israel para vivir en fronteras seguras y reconocidas, además de exigirle la devolución de todos sus Territorios Ocupados durante la Guerra de los Seis Días, en 1967, entre los que se encuentran Gaza y Cisjordania, propiedad de los palestinos.

- Reconoce el derecho de Israel a Existir en paz y seguridad.
- Renuncia al uso del terror y a otros actos de violencia.
- Asume la responsabilidad sobre todos los componentes de la O. L. P. para asegurar su aceptación, evitar las violaciones y disciplinar a los infractores.
- Se compromete a modificar los artículos de la O.L.P. que niegan el derecho de Israel a la existencia.
- Presentará los cambios necesarios de la Carta Constitucional al C.N.P. (Consejo Nacional Palestino: Parlamento en el exilio) para su aprobación formal.
- Todas las cuestiones en suspenso relativas al status permanente serán resueltas mediante negociaciones.
- La O.L.P. considera que la firma de la Declaración de Principios constituye un evento histórico, que inaugura una nueva época de pacífica coexistencia.

En respuesta al dirigente israelí Yitzhak Rabin, comunicó que el gobierno de Israel ha decidido reconocer a la Organización para la Liberación de Palestina (O.L.P.) como representante del pueblo palestino y comenzar negociaciones con la O. L. P. en el marco del proceso de paz en Medio Oriente.

Ahora veamos las circunstancias que obligaron al gobierno israelí a reconocer a una Organización que durante

mucho tiempo la calificó de terrorista, además de su actuación al lado de Saddam Hussein en la Guerra del Golfo.

4.2.1.2 La Intifada

La "Intifada" conocida también como un movimiento de resistencia de la lucha nacional palestina, surge en diciembre de 1987 en respuesta directa al deterioro de las condiciones de vida en los Territorios Ocupados de Gaza y Cisjordania anexados por los israelíes. En consecuencia, la O.L.P. (formada en 1964) abandona la lucha armada como medio de lograr la independencia nacional de los palestinos. Por su parte, la "intifada" en lugar de replegarse ante el enemigo israelí, desarrolla diversas tácticas de resistencia logrando movilizar amplias masas de población a lo largo y ancho de los Territorios Ocupados. El grado de movilización era tan grande que Israel necesitaba más de 180 mil efectivos para sofocar las legítimas demandas de los palestinos.

Ya concluida la Guerra del Golfo, el deterioro social y económico en Gaza y Cisjordania se incrementó a consecuencia de la llegada de grandes contingentes palestinos expulsados de Kuwait y Arabia Saudita, por la represalia de estos gobiernos a la O.L.P. en respuesta a su alineamiento mostrado al lado de Sadam Hussein durante la

Crisis del Golfo, así como por la construcción acelerada de asentamientos judíos. En consecuencia, la O.L.P. fue perdiendo fuerza de convocatoria en Gaza y Cisjordania, cediendo rápidamente el liderazgo de las corrientes opositoras, como por ejemplo el Movimiento de Resistencia Islámica (Hamas), por cierto el más representativo de la resistencia palestina y de las negociaciones de paz.

Fue precisamente que el arraigo de Hamas obligó al gobierno laborista de Yitzhak Rabin a tomar dos posiciones a dos años de la Conferencia de Madrid: a) por un lado su administración se volvió más hostil hacia la intifada y, b) opto finalmente negociar con la O.L.P., dicha organización representada por Arafat, ahora de tendencia moderada y con ímpetus de recobrar su liderazgo a través de una apertura con Israel.

En esta línea, el gobierno israelí asumió que podía lograr una negociación ventajosa para su país en momentos en que la O.L.P. se encontraba interna y externamente debilitada. Ya firmada la paz daría un "alivio inmediato" pero parcial a las poblaciones palestinas de Gaza y Cisjordania. Por ello habla de una transición de poderes a 5 años.

Aún más, "la Intifada" en tanto que fuerza política muy representativa de los palestinos se convirtió decisivamente

en el catalizador para obligar a Israel a negociar la paz con la O.L.P.. Ese fue el motivo primordial de haberla reconocido.

Por lo que se refiere al aspecto económico, también los Territorios Ocupados tienen su especial significado en la economía de Israel. En la actualidad casi cien mil trabajadores palestinos que venían desarrollando los trabajos más pesados y peor pagados en territorio israelí, se han visto afectados en extremo por el cierre de fronteras por parte del gobierno hebreo.

Sin embargo, la medida se ha revertido al estimarse que Israel ha dejado de percibir más de 70 por ciento de ingresos provenientes de dichos territorios. Además los bienes de consumo israelí en las zonas ocupadas se redujeron entre un 50 y 70 por ciento al adoptar los palestinos medidas de consumo local y por la construcción de algunas pequeñas empresas y cooperativas. Así mismo, los israelíes han visto disminuidos considerablemente los 700 millones de dólares que venían recibiendo por impuestos, sobre importaciones y exportaciones con los Territorios Ocupados.⁴⁸

En términos generales, se calcula en más de 15 mil

⁴⁸ "Los Nuevos Retos Palestino-Israelíes". Revista Siempre. México. D.F., 28 de Septiembre de 1993.

millones de dólares el costo directo a Israel como consecuencia de la resistencia palestina. Por lo tanto ese fue otro factor importante para orillar a los palestinos e israelíes a negociar, claro en términos ventajosos para la O.L.P..

Por que respecta a la postura de la dirigencia palestina Arafat-Fatah, aceptó desde un principio el sacrificio de no participar directamente en las negociaciones, según la exigencia norteamericana a israelí. Para la O.L.P. su imagen había quedado dañada por su claro alineamiento con Irak, es por ello que al aceptar el ofrecimiento norteamericano vería compensada su imagen de un momento a otro.

En virtud de las nuevas circunstancias regionales y globales, la O.L.P. se vió en la imperiosa necesidad de experimentar todas las formas de negociación para instaurar finalmente un Estado palestino independiente, pasando inclusive por la fase de un autogobierno interino. Los procedimientos, mecanismos, representación y etapas (tan indispensables en la postura israelí) pasan a segundo término en la dirigencia de la O.L.P., ya que el objetivo de esta Organización es un Estado palestino independiente

En lo referente a la representación palestina de los Territorios Ocupados, a decir verdad siempre estuvo

representada (desde la Conferencia de Madrid) por un pleno control de Fatah frente a las corrientes palestinas opositoras, (como Hamas, Frente Popular de Liberación Palestina, Frente Democrático de Liberación Palestina entre otras) hasta el reconocimiento mutuo de la O.L.P. e Israel.

4.2.1.3 Cambio Político en la Dirigencia Israeli

En el contexto de las negociaciones de paz para el Medio Oriente, podemos distinguir dos momentos históricos en la política israelí: a) de la Conferencia de Madrid a 1992 y, b) de 1992 a la negociación. Los israelíes dieron un gran viraje en sus posturas de negociación en razón directa de los intereses representados por dos gobiernos de líneas políticas distintas, pero siempre pensando en el interés israelí, sobre los intereses árabes.

El primero, se refiere a una postura de línea dura representada por el Partido Likud de extrema derecha, encabezado por el ex-primero Ministro Yitzhak Shamir. Muchas fueron las reticencias del Likud para asistir a la Conferencia Madrid cuya posición era no ceder "ni una pulgada" de territorio, lo cual era un rechazo directo al principio de intercambiar "territorio por paz". También, el gobierno de Shamir nunca reconoció a la O.L.P. como representante de los palestinos, intransigencia que contrastaba con la flexibilidad y pragmatismo de la central

palestina, quien desde 1988 ya había reconocido el derecho de Israel a existir como Estado soberano. Los israelíes, en este primer momento intentaron imponer sus condiciones (por encima de la postura norteamericana de cambiar "paz por paz"), no a la autodeterminación palestina, no a la O.L.P., no a la creación de un Estado palestino independiente, negarse a frenar los asentamientos judíos en los Territorios Ocupados, no negociar las Alturas del Golán Sirio, no negociar Jerusalén por considerarla su capital única e indivisible, no abordar ni resolver el problema de los refugiados en la diáspora desde 1948 y 1967.

La intransigencia de Shamir lo llevó inclusive a desesperar a los Estados Unidos cuando mencionó: "ni una ápice de tierra", "autonomía no significará jamás soberanía para los palestinos". Golán y Jerusalén Oriental como "no negociables". Inclusive, el Likud llegó a pensar en "transferencias" o expulsión masiva de palestinos hacia los Estados árabes vecinos⁴⁹.

Sin lugar a dudas, la extrema derecha israelí se convirtió en un obstáculo al proceso de paz en todo el Medio Oriente. En este sentido, los Estados Unidos apoyados por el lobby judío-americano y la Organización Sionista Mundial, llegaron abiertamente a replantear un

⁴⁹ Hernandez, Domingo. "Israel y Palestina con el Nuevo Orden Mundial", p. 86.

cambio de gobierno en Israel con tal de flexibilizar y destrabar el proceso de paz. Fue necesario que transcurriera más de un año de estar saboteando las negociaciones para que el electorado israelí optara por la paz en vez de la expansión territorial. Finalmente el electorado optó por mandar el Likud a la oposición y colocar en el gobierno al líder Yitzhak Rabin del Partido Laborista, el 13 de julio de 1993.⁵⁰

Con la llegada de Rabin en la presidencia de Israel se destraban las negociaciones y asistimos a el otro momento histórico, por lo tanto se abren las posibilidades reales de paz. De un momento a otro la postura israelí se flexibilizó. Sin embargo, al igual que su antecesor se opone a reconocer a la O.L.P., significando un retraso de más de un año en las negociaciones entre árabes y judíos en su conjunto. Una vez más, la postura israelí quedó al descubierto ante la opinión pública internacional.

Desde la conferencia de Madrid había transcurrido 22 meses de negociaciones bilaterales sin un Acuerdo de Paz concreto entre las delegaciones árabes e israelíes para que Israel terminará aceptando negociar con la O.L.P.. En la cúpula gobernante israelí se tenía la convicción de que una vez firmado el acuerdo con la O.L.P., automáticamente se

⁵⁰ "Almanaque Mundial". Año 1996., p. 394.

restablecerían las relaciones diplomáticas con sus vecinos países árabes. En este sentido, "cuando Rabín comprendió que desde hacía meses la delegación palestina de los territorios ocupados no tenía el poder para llegar a un acuerdo, recurrió a la O.L.P.. La paz, ha dicho reiteradamente, se hace con enemigos, no con amigos"⁵¹. Hasta entonces el Medio Oriente empezaría a conocer los beneficios de la paz.

4.2.1.4 La exigencia norteamericana.

Como ya se indicó al iniciar el presente capítulo, dos hechos históricos: el fin de la Guerra Fría y sobre todo el término de la Guerra del Golfo, impactaron directamente sobre Israel y lo dejaron al descubierto en su antigua concepción estratégica-militar en el Medio Oriente. El fin de la confrontación Este-Oeste dio otra dimensión a las relaciones norteamericano-israelíes. Esto no quiere decir que Israel ya no mantenga importancia estratégica para los Estados Unidos en una de las regiones más sensibles del planeta, por el contrario, seguirá estando en los intereses vitales de Washington pero bajo otras reglas de juego, en todo caso delineadas por la potencia mundial⁵².

⁵¹ "Rabín negoció cuando comprendió que la O.L.P. no podía imponer condiciones. *Excelsior*". México, D.F., 15 de Septiembre de 1993.

⁵² Sierra Kobe, María de Lourdes. "*Los palestinos y la Guerra del Golfo*".. pp. 39-45.

Durante la Guerra del Golfo la vulnerabilidad de Israel quedó de manifiesto cuando los misiles iraquíes incursionaron su territorio una y otra vez, es por ello que los argumentos israelíes de resguardar los intereses norteamericanos en la zona ya no podían seguir teniendo el mismo peso. Además, con la desaparición de la U.R.S.S. se buscaría mantener un nuevo equilibrio militar con la posibilidad inclusive de poder armar a los países árabes alineados durante el pasado conflicto. Ahora el nuevo esquema consistiría en buscar un "nuevo equilibrio a nivel regional".⁵³

El jefe de la diplomacia norteamericana, James Baker hubo de visitar en ocho ocasiones la región antes de convencer a la dirigencia israelí de asistir a la Conferencia de Madrid. Y es que los argumentos de la Casa Blanca constituían un amargo despertar para todos los israelíes: "regresar los Territorios Ocupados", mediante el principio de intercambiar "tierra por paz".

Sin embargo, y para suerte de los israelíes no todo fueron presiones, ya que los Estados Unidos también pagaron un alto costo. En primer lugar la Casa Blanca, la

⁵³ Amuchastegui, Domingo. *Apuntes preliminares sobre la conferencia de Paz de Madrid para Medio Oriente*. La Habana, Cuba, 1991, pp. 75-91.

"... los aliados árabes fueron los más determinantes para el proyecto norteamericano y donde Israel debió ser sometido a una fuerte contención, incluyendo una cadena norteamericana en el Consejo de Seguridad por la matanza de Jerusalén".

Comunidad Económica Europea, los árabes y la U.R.S.S. tuvieron que satisfacer no pocas exigencias israelíes:

-Descartar una Conferencia de Paz Internacional, por una Conferencia Regional de Paz. Con esto se relegó a la C.E.E. y a la U.R.S.S. a jugar un papel secundario.

-Reanudación de las relaciones diplomáticas entre la Unión Soviética e Israel, el 18 de octubre de 1991, seguida de relaciones diplomáticas con China, India y con los países del exbloque soviético. Con esto, la imagen israelí salía beneficiada ante la comunidad internacional.

-Obtención de un préstamo norteamericano por 10 mil millones de dólares otorgado el 10 de agosto de 1992, adicional a los cuatro mil millones de dólares que anualmente los Estados Unidos otorgan a Israel por concepto de asistencia financiera para apuntalar el complejo-militar-industrial israelí. Al respecto se calcula que el gasto militar israelí significa más de un tercio de su presupuesto nacional, en gran parte financiado por Norteamérica. Además, dicho préstamo (a pesar de la oposición de la Casa Blanca) fue en gran parte utilizado para ampliar los asentamientos israelíes en Territorios Ocupados, destinados a satisfacer las demandas de los más de un millón de judíos provenientes de la Unión Soviética.

-La asamblea General de las Naciones Unidas anuló (el 10 de diciembre de 1991) la Resolución 3379 del 10 de noviembre de 1975, en la cual se equiparaba al Sionismo con el racismo.

-Israel condicionó su participación para sentarse a dialogar con los árabes, cuando exigió negociar bilateralmente con sus vecinos y no solamente a través de negociaciones multilaterales como lo venían planteando los países árabes. Con esta postura Israel separaba la "cuestión palestina" del resto de los problemas del Medio Oriente. Fue justamente esta intransigencia la que hizo retrasar la firma de los Acuerdos de paz, pues al final los israelíes comprendieron que de no resolver el diferendo palestino no se llegaría a ningún proceso pacificador en la región.

-Condicionaron su presencia en Madrid, siempre y cuando la O.N.U. asistiera como observador. Esto también le permitió a los Estados Unidos conjuntar todo el poder político en torno a las negociaciones y, en consecuencia marcar el ritmo de las mismas.

Una vez satisfechas todas sus exigencias, a Israel no le quedaba otra alternativa más que asistir a las pláticas de paz.

En suma, los intereses globalistas norteamericanos se vieron seriamente confrontados con la intransigencia israelí por lo menos desde el lanzamiento del Plan Bush hasta la firma de la Declaración de principios en septiembre de 1993. En esta ocasión, los Estados Unidos estuvieron determinados a resolver todos los conflictos del Medio Oriente incluyendo las garantías de equilibrio de fuerzas, suministro de armamento, "cuestión palestina", entre otros. También la Casa Blanca no estuvo en disposición de apoyar la política de "status quo" de la que Shamir y su ultraderecha habían sido los maestros.

Lo anterior se puede constatar con las declaraciones de Les Aspin, ex-secretario de Defensa estadounidense cuando dijo en febrero de 1992: "en la era postsoviética las amenazas para la seguridad norteamericana serán más amplias y diversas y el ambiente de seguridad será más ambiguo, sombrío y fluido... en donde la región del Golfo Pérsico resulta ser el área de mayores tensiones para la acción militar de Estados Unidos".

4.3 Construyendo las Negociaciones de Paz en el Medio Oriente a partir del Nuevo Orden Internacional.

En virtud de representar un amplio mosaico de manifestaciones políticas, militares, económicas, estratégicas, y hasta religiosas, no se pudo pensar ni remotamente en diseñar un Nuevo Orden Internacional sin antes invertir todos los recursos para lograr una solución negociada a todas las cuestiones del Medio Oriente. En este sentido, deberán observarse los substanciales acuerdos logrados entre árabes e israelíes. Si bien es cierto que el problema de los refugiados, la escasez de agua, las pésimas condiciones de vida en los Territorios Ocupados, son algunos de tantos problemas por resolver, lo es también el claro avance manifestado a través del entendimiento negociado entre las partes en disputa, muchas de las veces antagónicas.

4.3.1. El Marco de la Conferencia de Madrid

(del 30 de octubre al 2 de noviembre de 1991)

Todas las negociaciones de paz que se realizan en el Medio Oriente tienen su marco de referencia en la Conferencia de Madrid. La Conferencia de Madrid fue el resultado directo de esfuerzos diplomáticos entre Estados Unidos, Países Arabes e Israel, para tratar de diseñar una

nueva estructura política en la región y la manera de poder incrustarla en el Nuevo Orden internacional.

La estructura de la Conferencia se realizó en el orden de tres aspectos básicos:

a) Conferencia de Apertura.

La Conferencia de Madrid estuvo auspiciada por los Estados Unidos y la todavía Unión Soviética. Fue diseñada como un foro de acercamiento y apertura entre los participantes, es decir, sin carácter resolutivo. La conferencia se reuniría en ocasiones posteriores, únicamente si todos los participantes estaban de acuerdo. El evento contempló dos escenarios de negociaciones simultáneos: el bilateral y el multilateral.

b) Escenario Bilateral.

El objetivo primordial de las negociaciones bilaterales fue el de resolver todos los problemas entre árabes e israelíes. Inmediatamente después de celebrada la Apertura de Madrid, se llevaron a cabo las primeras pláticas entre Israel-Siria, Israel-Libano, Israel-Jordania e Israel-Palestinos, el día 3 de noviembre de 1991. En los cuatro foros se pretendió sentar las bases para materializar "acuerdos de paz".

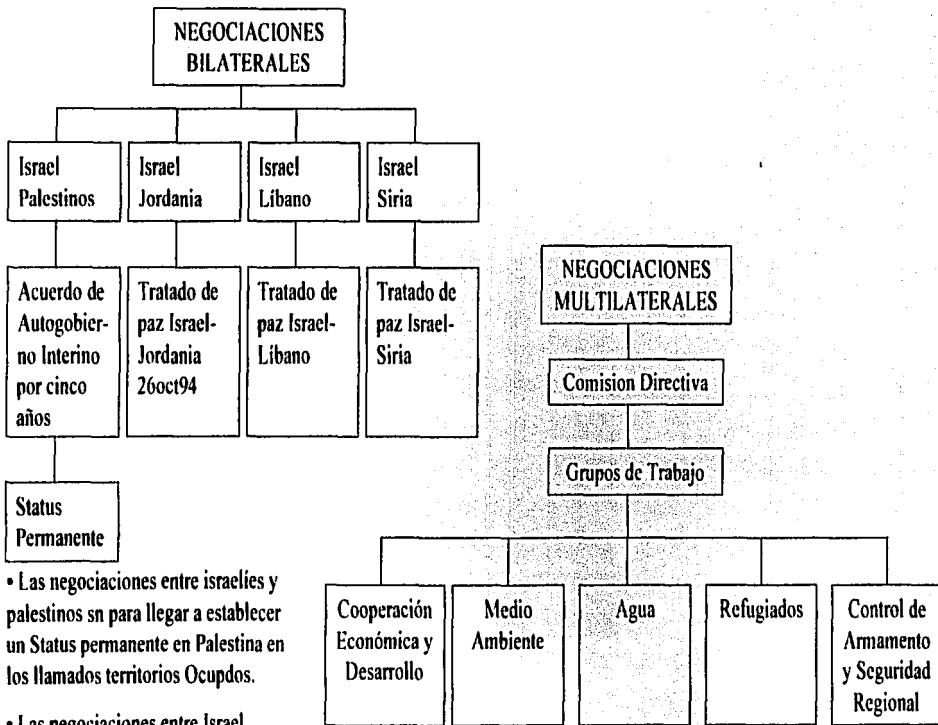
LOS MARCOS DE MADRID

Inaugurados en la

CONFERENCIA DE MADRID

30 de Octubre - 2 de Noviembre de 1991

217



• Las negociaciones entre israelíes y palestinos sn para llegar a establecer un Status permanente en Palestina en los llamados territorios Ocupados.

• Las negociaciones entre Israel, Jordania, Libano y Siria, son para firmar acuerdos bilaterales de paz.

Las Negociaciones multilaterales tienen la finalidad de diseñar y construir el Medio Oriente del futuro.

PROYECTOS CLAVE:PROYECTOS CLAVE:PROYECTOS CLAVE:PROYECTOS CLAVE:

Investigación para la desalación y Centro Tecnológico en Muscat.

• Tratamiento de las aguas servidas en varios lugares del Medio Oriente.

• Programa de capacitación regional para personal que trabaja en agua.

• Recursos Humanos: Cursos de capacitación para refugiados.

• Bienestar Infantil: programas de asistencia para niños refugiados.

• Infraestructura Socio-Económica: rehabilitación y vivienda para los refugiados en Siria.

• Salud Pública: Laboratorios regionales para la asistencia médica de los refugiados.

• Proyecto Golfo de Akaba-Eilat; Centros Regionales de emergencia para el derrame de petróleo.

• Manejo del Medio Ambiente: talleres, bancos de datos y estudios.

• Desertificación: proyectos dirigidos a la degradación de los recursos naturales.

• Código de Conducta Regional.

• Planeación de una carretera Akaba-Eilat-Sinai.

• Unión de las redes locales de electricidad.

• Proyecto de estudio hidroeléctrico de los canales del Mar Muerto y Mar Mediterráneo.

• Servicios veterinarios Regionales.

• Centro de turismo regional.

• Centro para la prevención de crisis.

• Centro para la Seguridad Regional.

• Banco de datos para el control de Armamentos.

• Ejercicio naval y conferencia para oficiales navales de la región.

PARTICIPANTES

<u>Coaspiadores Regionales</u>	<u>Participantes Regionales</u>	<u>Estados Árabes</u>		<u>Estados Participantes</u>		<u>Otros</u>	
Estados Unidos	Israel	Arabia Saudita	Yemen	Japón	Holanda	India	Australia
Rusia	Jordania	Emiratos Árabes	Marruecos	Italia	Francia	China	N/UNDP
	Palestinos	Omán	Angelia	Bélgica	Luxemburgo	Grecia	Banco Mundial
	Egipto	Kuwait	Túnez	Alemania	Finlandia	Turquía	Unión Europea
		Bahrain	Mauritania	Irlanda	Gran Bretaña	España	• Hungría
		Katar		Suecia	Noruega	Portugal	• Rumanía
				Canadá	Dinamarca	Suiza	• Rep. de Corea

CONTINUACIÓN

• Nuevos miembros desde julio de 1994.

215

En este escenario se delinearon las bases para llegar a un acuerdo de paz en un plazo máximo de 5 años entre palestinos e israelíes. Sin embargo, se acordaron dos etapas: la primera referente a instalar un Autogobierno Interino e instalar finalmente el Status Permanente.

Cabe hacer mención que el encuentro bilateral fue una derrota a la postura intransigente del gobierno israelí de Shamir, quien deseaba negociar todos los problemas de manera multilateral. En cambio, se consideró una clara victoria hacia la delegación palestina, (si bien no integrada por los dirigentes de la O.L.P.) representada por habitantes de los Territorios Ocupados, concretamente de Jerusalén, pero mediante una combinación Fatah-Arafat, más los integrantes de la delegación jordana, quienes cada vez más se acercaban a la postura del presidente Bush. El presidente norteamericano apoyó la autodeterminación para los palestinos, reconocimiento mutuo entre vecinos bajo un esquema de cooperación. Sin embargo, Israel sólo aceptaba una soberanía limitada hacia los palestinos.

En general, se han efectuado más de una docena de encuentros bilaterales en Washington y como "árbitro" el Departamento de Estado norteamericano. Las conversaciones de este tipo han dado resultados concretos: Acuerdo de Paz entre Israel y la O.L.P., Acuerdo de Paz

entre Israel y Jordania, Acuerdo de paz entre Israel y Siria y Acuerdo de paz entre Israel y Líbano.

c) Escenario Multilateral.

La finalidad de estas pláticas es diseñar y construir la región del Medio Oriente para enfrentar los retos del futuro, mediante el acercamiento y la confianza de todos los participantes. Estas conversaciones se iniciaron en el mes de enero de 1992 en Moscú (cuando ya se había desintegrado la Unión Soviética). El foro está integrado por países de la región, así como por países fuera del Medio Oriente.

El trabajo se realizó en cinco mesas: refugiados, medio ambiente, recursos hídricos, control de armamentos y desarrollo económico. Las negociaciones se realizan en diferentes partes del mundo.

4.3.2 Negociaciones Bilaterales: Israel-Palestina

Luego de 22 meses de intensas negociaciones, por fin israelíes y palestinos decidieron reconocerse mutuamente para lograr el primer entendimiento concreto mediante la firma de la Declaración de Principios. Como ya se mencionó, fue en última instancia el deterioro de las

EL MARCO
para las
NEGOCIACIONES MULTILATERALES

118

Inaugurada en la
CONFERENCIA DE MOSCU
Enero de 1992

Comisión Directiva

Presidentes:
Moscú Enero'92
Lisboa Mayo'92
Londres Dic'91

E.U., Rusia
Moscú Julio'93
Tokio Dic'93
Tabarka Julio'93
Enero'95



Presidente:	E.U.	Presidente:	Canadá	Presidente:	Japon	Presidente:	Union	Presidente:	E.U.
Viena	Mayo'92	Ottawa	Mayo'92	Tokio	Mayo'92	Europea	Washington	Mayo'92	
Washington	Sept'92	Ottawa	Mayo'92	Hague	Oct'92	Bruselas	Moscú	Sept'92	
Ginebra	Mayo'93	Oslo	Mayo'93	Tokio	Mayo'93	Paris	Washington	Mayo'93	
Beinjin	Oct'93	Túnes	Oct'93	Cairo	Nov'93	Roma	Moscú	Nov'93	
Muscat	Abril'94	Cairo	Mayo'94	Hague	Abril'94	Copenhaguen	Doha	Abril'94	
Atenas	Oct'94	Turquía		Bahrein	Oct'94	Morakech	Túnez		
						Alemania			

condiciones de vida en los Territorios Ocupados que llevó a la firma de dicha Declaración por ambas partes.

4.3.2.1 Declaración de Principios⁵⁴

(13 de septiembre de 1993)

La declaración de Principios firmada por la O. L. P. e Israel, pretende dar por terminado un conflicto milenario y el cual se acentuó con la creación del Estado de Israel (ver capítulo II) en el año de 1948. De este modo, el conflicto palestino-israelí (el más largo del mundo) que ha durado más de 54 años de guerra abierta pretendiendo llegar a su fin, por lo menos en el papel D.C., se diseña la propuesta.

En el documento de 20 páginas, firmado en Washington, de los acuerdos de Autogobierno Interino, previamente negociado por las dos partes. Los acuerdos incluyen el autogobierno palestino inmediato en Gaza y Jericó, la temprana toma de control palestina en la Margen Occidental, la elección de un Consejo Palestino y una cooperación económica.

En términos generales, se firmó una serie de principios para llegar a instaurar un status permanente de Palestina en

⁵⁴ "Acuerdos O.L.P.-Israel". El Día, 14 de Septiembre de 1993. Sección Nacional.

TESIS CON
PALLA DE ORIGEN

FUENTE: "Siete mil años os contemplan" en : Excelsior, México, 10 de septiembre de 1993.



un plazo no mayor de 5 años al momento de la firma. El status Permanente se empezaría a negociar a más tardar en el tercer año, es decir en mayo de 1996.

La Declaración de Principios quedó estructurada como sigue:

- **Transferencia de Poderes.**

Es el principio para ceder responsabilidades y poderes a la O. L. P. en la Franja de Gaza y en el margen Occidental (Primero Jericó) para lograr el control de sus asuntos.

Durante el periodo interino- es decir ante la entrada en vigor del status Permanente- el gobierno de Israel retiene los asuntos de relaciones exteriores, defensa y -fronteras internacionales.

Los asuntos pendientes a negociar son: refugiados, asentamientos judíos en los territorios ocupados, seguridad, fronteras y Jerusalén.

- **La Seguridad.**

La seguridad queda a cargo de Israel por un periodo de 5 años en:

- las fronteras internacionales.
- puntos de cruce entre Israel-Egipto y Jordania-Israel.

- de los israelíes y sus asentamientos en Gaza y la Margen Occidental.

- de la libertad de movimientos en las carreteras.

• Implementación de la Declaración de Principios.

Gaza-Jericó: Los primeros puntos de retiro del ejército israelí, seguido del Autogobierno serán primero en estas dos regiones en donde se calculan unos dos millones de palestinos⁵⁵.

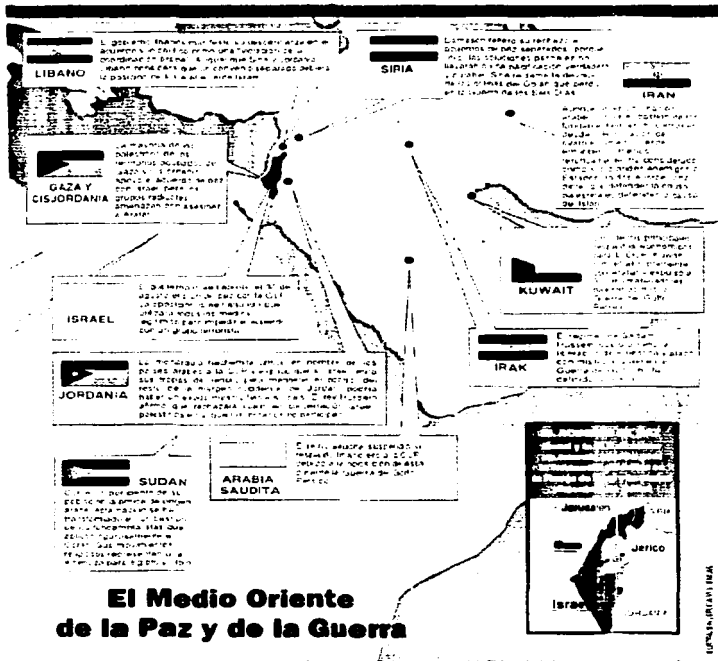
La implementación definitiva de Gaza y Jericó se llevó a cabo después de la firma, el día 4 de mayo de 1994. Dentro de esta Toma de Control Temprana se encuentran los sectores de: educación, cultura, salud, bienestar social, impuestos directos y turismo.

-Acuerdo Interino y Elecciones.

Se acuerda que con respecto al Autogobierno Interino General y la elección de un Consejo Palestino deberán negociarse la estructura y los poderes y ser aplicados en la Margen Occidental y Gaza. Después de celebrarse elecciones, el ejército israelí será reemplazado por una policía palestina encargada de la seguridad y el orden público.

⁵⁵ "Reconocimiento mutuo Israel-O.L.P.". La Jornada, 10 de Septiembre de 1993. Sección Internacional., p 10.

TESIS CON FALLA DE ORIGEN



El Acuerdo Interino o Autogobierno Interino General tendrá una vigencia de 5 años.

Además de la declaración de Principios, se firmaron dos anexos económicos de cooperación entre palestinos e israelíes.

-Status Permanente.

Dentro de las negociaciones del Status Permanente a iniciarse en mayo de 1996, se definirán los asuntos de: refugiados, Jerusalén, asentamientos, seguridad, fronteras, relaciones y cooperación con otros países vecinos, así como si se le dará a Palestina el nombre de Estado.

4.3.2.2 El Acuerdo Gaza-Jericó Primero

(4 de mayo de 1994)

Como lo señalaba la Declaración de Principios, el primer paso para una autonomía Interina Palestina debería estar precedido por las negociaciones de Gaza-Jericó Primero. En realidad, la firma del Acuerdo sólo se desfasó veinte días conforme a lo previsto.

Luego de siete meses de reñidas negociaciones y bajo un ambiente político de oposición de ambos lados, el Acuerdo de unas 300 páginas fue firmado por el líder de la

1999

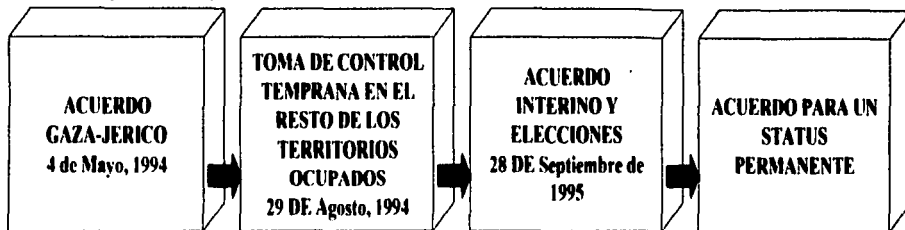
CUADRO 22

LAS NEGOCIACIONES ISRAEL-OLP DECLARACION DE PRINCIPIOS Washington, D.C. - 13 de Septiembre, 1993

PRIMERA ETAPA

SEGUNDA ETAPA

Acuerdos para un Autogobierno interino



El retiro de la administración israelí y de Fuerzas de Gaza y Jericó y la transferencia de poderes y responsabilidades a una Autoridad Palestina. El Acuerdo contiene:

La temprana transferencia de poderes y responsabilidades en esferas específicas en aquellas partes de los territorios no incluidos en el Acuerdo de Gaza y Jericó. Estas esferas contienen:

Un acuerdo general sobre la transferencia de poderes y responsabilidades en la Margen Occidental de Israel a un Consejo Palestino electo, contiene:

Un acuerdo que determine las relaciones entre Israel y Palestina.

Destaca lo siguiente:

Las conversaciones comenzarán tan pronto como sea posible, no más tarde del 3er. año del periodo interino (mayo 1996)

Los temas a incluir en el Status Permanente incluyen: Jerusalem, refugiados, asentamiento, arreglos de seguridad y fronteras

El Acuerdo para el Status Permanente entrará en vigor después del 5to. Año de Autogobierno (mayo 1999)

- Aspectos de Seguridad
- Transferencia de los Asuntos Civiles
- Marco Legal
- Marco Económico
- Implementado

- Aspectos de Seguridad
- Salud
- Bienestar Social
- Importación Directa
- Turismo
- Otras Esferas a Ser Acordadas

- Eleccion de un Consejo Palestino 20 de Enero 1996
- Arreglos para un Autogobierno General en la Margen Occidental
- Redesplazamiento de Fuerzas Israelíes fuera de las Areas Habitadas

O.L.P., Yasser Arafat y el líder israelí, Yitzhak Rabin, en presencia de Warren Christopher, Secretario de Estado de E.U.; el canciller ruso, Andrei Kozyrev; el presidente de Egipto, Hosni Mubarak; el jefe de la diplomacia israelí, Shimón Pérez (hoy Secretario de Relaciones Exteriores de Israel) y el canciller egipcio, Amr Mussa⁵⁶.

Los temas de discusión tuvieron como eje central los puntos de cruce, de los asentamientos judíos y la seguridad externa de las fronteras. El documento está integrado por un acuerdo para el retiro del ejército israelí de Gaza y Jericó, la transferencia de poderes a la Autoridad Palestina, la estructura y composición de la misma, su jurisdicción y poderes legislativos, los efectivos (9 mil agentes)⁵⁷ policiales palestinos y por último las próximas relaciones de la Autoridad Nacional Palestina con Israel.

El acuerdo Gaza Jericó Primero que contiene cuatro anexos y seis mapas, está integrado por cuatro temas centrales: cuestiones legales, asuntos civiles, ajustes de seguridad y relaciones económicas. Su ámbito territorial de aplicación es de 363 km² y 65 Km² aproximadamente en Jericó y sus alrededores.

⁵⁶ "Un paso hacia la libertad de Palestina", EL FINANCIERO, 5 de Mayo de 1994, Sección Internacional, p. 47.

⁵⁷ "Desde ayer, Jericó y Gaza son zonas Autónomas", LA JORNADA, 5 de Mayo de 1994., p. 51.

TESIS CON PALLA DE ORIGEN

HISTORICO ACUERDO PARA LA AUTONOMÍA PALESTINA



Yasser Arafat

Foto: AP

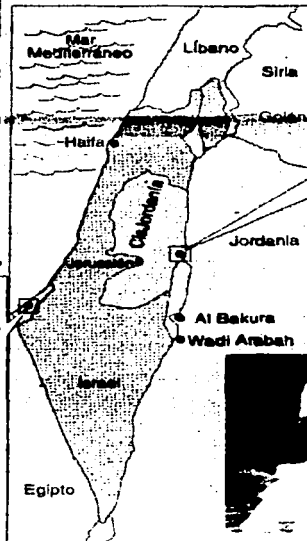
Gaza

Población: 750 mil palestinos y 4 mil colonos judíos aprox.

Superficie: 363 km²

Economía: El producto nacional bruto estimado es de aprox. 800 millones. Ingreso per capita es de alrededor de 800 dólares.

Religión: Casi todos los palestinos son musulmanes sunitas.



Jericó

Población: Unos 25mil palestinos, de los cuales 14mil viven en la ciudad Jericó, la aldea de Ouja y dos pequeños campos de refugiados, Agbat Jaber y Ain al-Sultán

Superficie: Aprox. 60 km²

Idioma: Árabe

Economía: Agricultura y turismo.

Religión: Los musulmanes sunitas constituyen el 95 % de la población, 5% son cristianos



Yitzhak Rabin

Foto: AP

FUENTE: "Nuevo rostro para Medio Oriente" en: El Financiero, México, 5 de mayo de 1994, Pág. 47.

I. Cuestiones Legales.

La jurisdicción de la Autoridad Nacional Palestina abarca la totalidad de los asuntos que se realicen en su territorio en referencia a las personas y a los aspectos funcionales. La jurisdicción no será aplicable a los Israelíes, a los asentamientos judíos, y a los territorios que aún no se haya negociado su devolución. Sin embargo, los asuntos de defensa internacional quedan a cargo de Israel. En uno de los anexos se especifica la jurisdicción en aspectos criminales y civiles, además de los siguientes:

- Entre Israel y la Autoridad Nacional Palestina se realizarán intercambios sobre asuntos criminales: registros de propiedad de vehículos, historiales de sospechosos, entre otros.

- Israel mantiene la exclusividad sobre las ofensas que se cometan en los asentamientos y las áreas de las instalaciones militares y sobre las ofensas que cometan los israelíes en el área.

- La autoridad Nacional Palestina queda a cargo de todas las ofensas criminales cometidas bajo su jurisdicción.

En este apartado es necesario hacer mención que Jerusalén no entra en la autonomía palestina, porque Israel la considera su capital milenaria, única e indivisible.

II. Asuntos civiles.

Todas las responsabilidades y poder civiles israelíes fueron transferidos a la Autoridad Nacional Palestina en las siguientes áreas:

- educación
- salud
- empleo
- bienestar social
- vivienda
- reservas naturales
- comercio e industria
- telecomunicaciones
- agricultura
- impuestos directos
- turismo
- pensiones y empleados
- asuntos religiosos
- seguros
- planificación y zonificación
- registro de población y documentación
- transporte
- servicio postal
- electricidad
- parques
- obras públicas
- protección ambiental
- arqueología
- tesorería
- acueducto y alcantarillado

III. Ajustes De Seguridad.

El gobierno Israelí se ha quedado a cargo de la seguridad de las fronteras externas de Gaza y Jericó, así como la seguridad de los Israelíes en los asentamientos judíos, mientras que la Autoridad Nacional Palestina se encarga de la seguridad interna y el orden público.

El anexo se refiere a los aspectos siguientes:

- Conformar una Comisión Conjunta (de Israel y Palestina) de Coordinación y Cooperación en el área de Seguridad. La Comisión se encargará de intercambiar información de seguridad entre ambos gobiernos. El ejército Israelí será instalado a lo largo de la frontera con Egipto y en los asentamientos Israelíes. El ajuste de fuerzas de seguridad concluyó el día 18 de mayo de 1994.
- En el aspecto de Seguridad Externa, Israel mantendrá el control del mar, espacio aéreo, entrada de: personas, vehículos y armas. Así mismo garantizará la seguridad en las carreteras que conduzcan a sus asentamientos. También, garantizará el "paso seguro" de personas y mercancías entre Jericó y la Franja de Gaza.
- La seguridad Pública Interna Palestina será aplicada por 9 mil policías palestinos.

- Más de 5 mil prisioneros palestinos se planea serán liberados de las cárceles Israelíes.

Los prisioneros de los grupos fundamentalistas Hamas y Jihad Islámico (Guerra Santa) que hayan participado en contra de los Acuerdos de Paz, no gozarán de este beneficio.

III. Relaciones Económicas

Las relaciones económicas se refieren a: política monetaria, política de exportaciones e importaciones, fuerza laboral palestina que trabaja en Israel, política impositiva y mercados locales y turismo.

- La política monetaria se refiere a la regulación y supervisión de los bancos que operen en el área. La Autoridad Palestina será la encargada de su implementación.

- Israel y la Autoridad Palestina aplicarán una política de importación y derechos de aduana. Los palestinos podrán importar bienes de Israel y de los países árabes (sólo en cantidades limitadas).

- La fuerza laboral de los dos pueblos podrá cruzar de ambos lados. La Autoridad Palestina diseñará un sistema de seguridad social y laboral. Además, se acordó que los

derechos laborales de los trabajadores palestinos en Israel serán respetados.

- El gobierno Israelí transferirá el 75 por ciento de las recaudaciones de impuestos sobre la renta que reciben de los palestinos que trabajan en Israel. La Autoridad Palestina impondrá un impuesto al Valor Agregado calculado entre un 15 y 16 por ciento. Oficialmente, la Autoridad Palestina se hizo cargo de este rubro a partir del primero de diciembre de 1994. Así, se piensa que la Autoridad Palestina recibirá anualmente entre 300 y 400 millones de dólares por este concepto.⁵⁸

- Existirá un movimiento libre de bienes manufacturados en los "territorios autónomos". Los productores agrícolas de dichos territorios podrán llegar a Israel libremente a excepción de tomates, pepinos, papas, huevos y pollos, los cuales tendrán una cuota de importación. Los turistas podrán transitar libremente entre los "territorios autónomos" e Israel.

⁵⁸ "Los palestinos controlan ya los impuestos en Cisjordania". LA JORNADA. 1ro. de Diciembre de 1994.. p. 55.

4.3.2.3 Transferencia Preliminar de Poderes y Responsabilidad:

(29 de Agosto de 1994)⁵⁹.

Un paso más para lograr la paz entre palestinos e israelíes, se concreto con el Acuerdo de la Transferencia Preliminar de Poderes y Responsabilidades. El Acuerdo forma parte de la Toma de Control Temprana que en la Declaración de Principios se refería a los siguientes rubros que pasan al control de la Autoridad Palestina.

- Educación y Cultural. Toda la educación superior, especial actividades de capacitación cultural y educacional, instituciones y programas u otras actividades educacionales o culturales o instituciones privadas y publicas no gubernamentales.

- Turismo. Licencias, regulaciones, calificaciones, supervisión y desarrollo de la industria del turismo.

- Salud. Las instituciones públicas, privadas u otras.

- Bienestar Social. Organizaciones o instituciones gubernamentales o no gubernamentales, incluyendo

⁵⁹ "Completaba Israel y la O.L.P. la segunda fase de la Autonomía Palestina". EL FINANCIERO. 30 de agosto de 1994.. p. 46.

sociedades de caridad e instituciones y organizaciones voluntarias sin fines de lucro.

- Impuestos. La recaudación de impuestos. Los impuestos sobre la propiedad serán recaudados por Israel y transferidos a la Autoridad Palestina.

Los sectores de turismo y bienestar social se transfirieron entre el 13 y 14 de noviembre de 1994.

- Jurisdicción. El ámbito de aplicación será en Gaza y la ciudad Cisjordana de Jericó. No incluye a la ciudad de Jerusalén, tampoco a los asentamientos israelíes.

- Legislación. La Autoridad Palestina podrá emitir leyes, siempre y cuando no contravengan los acuerdos firmados con Israel, esto es, que no exceda su autoridad.

- Preparación y Aplicación de la Transferencia. El gobierno de Israel otorgará todo el apoyo en información presupuestaria y orientación militar para prevenir un evento a gran escala. Para tratar de asegurar la aplicación de la "autonomía", la Autoridad Palestina nombrará funcionarios en calidad de inspectores y, en caso de otorgar determinados privilegios se le darán los nombres al gobierno israelí para facilitar sus funciones.

- Donantes. En tanto se pone a caminar la maquinaria tributaria del nuevo gobierno, tanto Israel como la Autoridad Palestina abordarán juntos a los países donantes para equilibrar las deficiencias del inicio tributario.

4.3.2.4 Acuerdo Para La Ampliación De La Autonomía Palestina:

(28 de septiembre de 1995)

El 28 de septiembre de 1995, fue firmado por la Autoridad Nacional Palestina e Israel, el acuerdo que amplía la autonomía palestina en el territorio de Cisjordania. El documento de 450 paginas forma parte del conjunto de documentos que deberían firmarse antes de empezar a negociar el status permanente del pueblo palestino, según la Declaración de Principios de Washington.

En este convenio se ponen en vigor los aspectos de: seguridad, carreteras, agua, liberación de presos y división de Cisjordania.

- Seguridad. Israel conservará la seguridad global de las fronteras internacionales y de los asentamientos judíos.

En Hebrón, Israel instalará vigilancia especial para vigilar casas y vías de acceso judías. Además el gobierno

israelí seguirá controlando temporalmente la Tumba de los Patriarcas, lugares santos para israelíes y palestinos. Además a 22 días del primer repliegue de tropas, se celebraron elecciones del Consejo de Autonomía Palestino.

- Carreteras. Israel construirá una carretera de Belén a Jerusalén para seguridad de circulación de los colonos israelíes.

- Agua. Israel aumentará a 28 millones de metros cúbicos la cuota de agua a territorios de Cisjordania.

- Liberación de prisioneros. El gobierno israelí liberará seis mil palestinos en tres etapas:

1a. A la firma de este acuerdo serán liberados mil quinientos palestinos.

2a. Serán liberados en víspera de las elecciones (20 de Enero de 1996) del Consejo de Autonomía Palestina.

3a. Los prisioneros faltantes se liberarán según se acuerde en el Status Permanente.

El primer grupo incluye todas las mujeres, niñas ancianas y jóvenes que han cumplido dos terceras partes de su sentencia.

- División de Cisjordania. La totalidad de Cisjordania se dividirá en tres zonas:

- a) Las tierras que están bajo control palestino, representan una tercera parte de la totalidad.
- b) Las controladas por Israel: colonias, instalaciones militares y regiones rurales.
- c) Zonas mixtas en ciudades pequeñas y poblaciones pequeñas controladas por tropas conjuntas.

Además, las tropas militares israelíes se retiraron de seis grandes ciudades de Cisjordania: Ramallah, Belén, Naplusa, Tulkarem, Jenin Qalquiliya, una parte de Hebrón, además de 450 localidades de menor tamaño.

Por último, se acordó hacer lo posible para que los países donantes no interfirieran su compromiso de enviar 2 mil 400 millones de dólares a los palestinos durante los cinco primeros años de autonomía palestina.

4.3.2.5 Protocolo sobre el Repliegue de Hebrón (17 de enero de 1997).

El Acuerdo Interino, firmado en septiembre de 1995, contiene una sección separada, denominada "Pautas para Hebrón" (Anexo de Seguridad 1, Artículo VII), que delimita dos áreas en Hebrón: H-1, donde todas las responsabilidades serán transferidas a los palestinos; y H-2, donde las responsabilidades de seguridad permanecerán a cargo de Israel, mientras que los palestinos mantendrán las responsabilidades municipales y civiles en toda la ciudad. Cuando fue redactada originalmente, esta sección fue formulada de manera general, quedando clara la necesidad de mayores especificaciones antes de efectuar el repliegue.

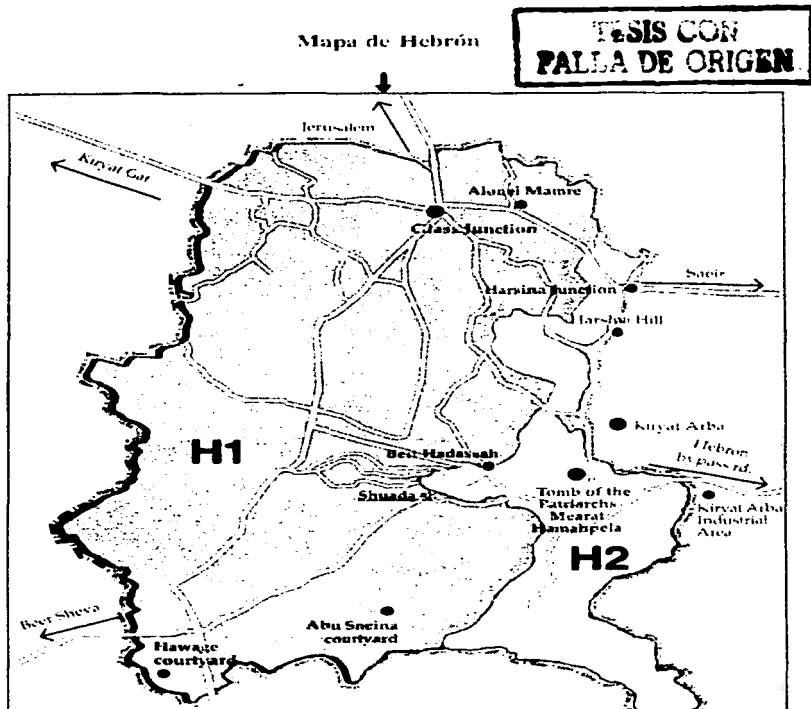
Inicialmente Israel debía haber realizado el repliegue de sus fuerzas militares de Hebrón el 28 de marzo de 1996, pero debido a múltiples ataques armados entre palestinos e israelíes (los cuales se han hecho comunes desde el mismo inicio de las negociaciones en 1993) se ha aplazado en varias ocasiones.

Los puntos de Protocolo son:

- 1) El repliegue de las fuerzas israelíes en Hebrón se realizará, a más tardar, diez días después de la firma del Acuerdo.

CUADRO 24

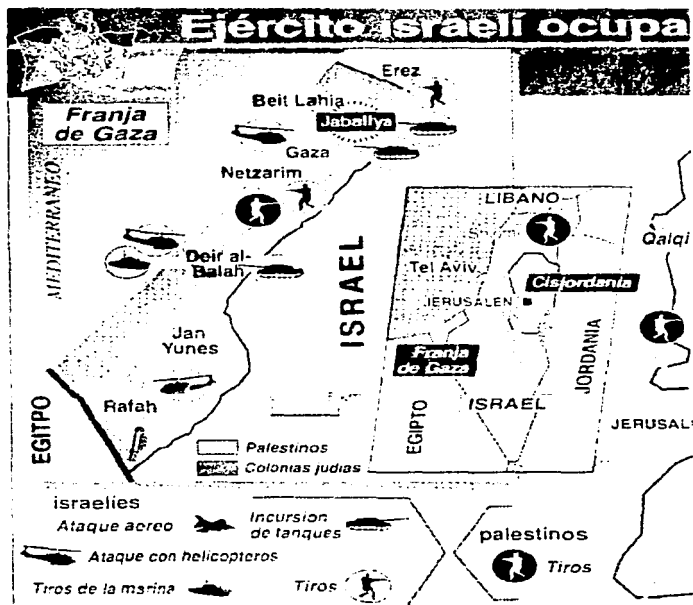
FUENTE: Embajada de Israel en España, Protocolo sobre el repliegue en Hebrón, Pág. 31.



Los componentes palestinos e israelíes de las Unidades Móviles Conjuntas (UMC) estarán equipados con armas equivalentes (la policía palestina llevará pistolas ametralladoras y las fuerzas israelíes estarán armadas con carabinas M-16).

- 2) En Hebrón, Israel seguirá siendo responsable de la seguridad de los israelíes y los asentamientos.
- 3) Lugares Santos: la policía palestina será responsable de la seguridad en cuatro lugares santos judíos (excluyendo la Tumba de los Patriarcas).
- 4) Israel y Palestina pidieron que Noruega y otros cinco países participen en la presencia ampliada que se establecerá tras el repliegue. El número de observadores asciende a 180 hombres.
- 5) La primera fase de los repliegues posteriores será realizada durante la primera semana de marzo.
- 6) Las negociaciones sobre el Status Permanente serán reanudadas a más tardar dos meses después de hacerse efectivo el Protocolo de Hebrón.

TESIS CON FALLA DE ORIGEN



FUENTE: "Ejército israelí ocupa Ramallah" en: La Jornada, México, 13 de marzo de 2002.

4.4 Perspectivas para una paz definitiva entre Palestina e Israel.

Después de siete años de intensas negociaciones entre palestinos e israelíes, el proceso de paz se ha situado en un total estancamiento, poniendo a prueba máxima a la diplomacia como un medio viable para la solución de conflictos internacionales. Esta situación, también ha significado la ruptura de la frágil estabilidad política que los Estados Unidos pretendieron imponer en la zona tan compleja del Medio Oriente, específicamente cuando concluyó la Guerra del Golfo.

Durante el largo proceso iniciado en Oslo, pudieron resolverse la mayoría de los asuntos en la mesa, sin embargo cuando se llegó a la negociación de los problemas vitales, se terminó la creatividad y el compromiso de ambas partes y con ello se dio paso a una escalada de violencia cada vez mayor.

¿Cuáles son estos problemas vitales para ambas partes?:

Las negociaciones se vieron dañadas a partir de que Israel rehusó su compromiso de cancelar la construcción de nuevos asentamientos judíos en territorios ocupados.

compromiso que adquirió desde el principio del proceso mediante el entonces presidente israelí, Menachen Beguin.

Sin embargo, las negociaciones se detuvieron de hecho cuando el presidente israelí Ehud Barak y el presidente Yasser Arafat de la Autoridad Nacional Palestina, tuvieron que negociar en Campo David, Washington en julio de 2000, la total retirada de las poblaciones judías en Gaza y Cisjordania y acordar un status definitivo sobre *Jerusalén* y el retorno de los *refugiados palestinos*. Esta situación se dio por el desequilibrio desigual del poder, el cuál estuvo en todo momento a favor de Israel.

El presidente Barak, respaldado por Clinton, quería asegurar el continuo control estratégico de Israel sobre Cisjordania y Gaza, incluyendo el espacio aéreo y las fronteras, e insistió en que Israel mantuviera la soberanía permanente sobre la mayor parte de Jerusalén Este.

“Nada expresa mejor la obsesión israelí de un Estado binacional, alimentada por las predicciones de los demógrafos que profetizan una mayoría árabe entre el Mediterráneo y Jordania en el horizonte del año 2010, sobre la base de un diferencial de los índices de fecundidad israelí (2.7 niños por mujer) y palestino (5.64 niños por mujer)”.⁶⁰ Este reto demográfico, que terminará con los sueños del

⁶⁰ Dossier “*Special Algérie*”. Revista mensual Afrique-Asie. Paris, junio de 2000.

Gran Israel, fue el que inspiró a los israelíes a participar en el escenario de Oslo, que ha pretendido separar a los seres humanos aunque reservando para el Estado de Israel una soberanía global sobre el territorio.

Y también mediante la retención de una parte de la tierra. Porque, para Israel, las colonias judías en Cisjordania y Gaza son la garantía de la conservación de fragmentos de territorio mas allá incluso del período interino, al precio de una movilización sin precedentes del ejército para "garantizar la seguridad de los colonos que ahora están abiertamente amenazados".

A su vez, la población palestina exasperada por no ver resultados concretos en cuanto al desmantelamiento de colonias judías, la cual ha sido una condición irrevocable para conseguir una verdadera soberanía sobre un territorio homogéneo y continuo. Pero, más allá de esta realidad, los asentamientos que cubren las colonias, ahogando cada día un poco mas ciudades y pueblos palestinos, son la verdadera imagen de la desposesión característica de cualquier colonización de poblamiento.

Bajo este oscuro panorama, la población palestina se ha declarado desde el 29 de septiembre del año 2000, dispuesta a morir por *Al-Aqsa*. Esta sublevación que abarca las poblaciones de los territorios palestinos ha conseguido,

mostrar ante el mundo sus referencias simbólicas: la opinión pública la ha bautizado inmediatamente como la "Intifada Al-Aqsa".

Esta intifada a diferencia de la primera ha sido castigada con mayor voracidad por el ejército israelí. El repliegue a espacios territoriales considerados como "santuarios" explica la inédita violencia de represión israelí, la sistemática utilización de tiradores de élite, los misiles lanzados desde helicópteros y la recaptura de amplias regiones de Cisjordania y Gaza por medio de tanques sofisticados.

Hasta ahora han transcurrido dos años de haberse interrumpido el diálogo diplomático y el balance es muy desfavorable para los palestinos: se han registrado casi dos mil bajas en su mayoría civiles, mientras que del lado israelí llegan a seiscientas bajas entre civiles y militares.⁶¹

Nuevamente palestinos e israelíes se han enfrascado en una lucha a través de la violencia, lo cual nos demuestra una vez más que por este medio no se podrá alcanzar una paz definitiva en el corto plazo.

⁶¹ La Jornada. "Fuerzas de Tel Aviv". 11 de octubre de 2002. p. 32.

En este contexto de violencia, se hace impostergable la reactivación del diálogo, bajo las siguientes consideraciones:

1) Por lo que respecta a Israel, las negociaciones pueden seguir estancadas, en tanto continúe con una actitud de superioridad y dominación, encaminada a mantener al pueblo palestino bajo control.

"Han pasado más de siete años e Israel mantiene el control de la seguridad y de la administración sobre el 61.2% de Cisjordania y sobre aproximadamente un 20% de la Franja de Gaza".⁶²

Este control es lo que le a permitido a Israel duplicar en 10 años el número de colonos y acordonar a los palestinos en áreas restringidas, aprisionadas en una red de carreteras de circunvalación reservadas solo para judíos. "No hay que olvidar que esta población de colonos esta implantada ilegalmente en territorio palestino y que sus miembros provienen de los sectores fundamentalistas judíos mas ultras de Israel".⁶³

⁶² Amira Hass "*Israel no ha pasado la prueba*" en el periódico israelí Haretz, 18 de octubre de 2000.

⁶³ <http://www.comunidadpalestina.org/actualidad/porque.htm>

El actual militarismo del presidente israelí, Ariel Sharón está provocando el encierro y aislamiento de los palestinos, no solamente dentro de Cisjordania y Gaza como antes, sino incluso en su minúscula aldea o ciudad.

Además, Sharón ha externado que quiere terminar con la Autoridad Nacional Palestina y exiliar a su líder, el Presidente Yasser Arafat. Le han destruido edificios, archivos, no le realiza las transferencias de dinero recabado por el fisco israelí y no dejan entrar palestinos a trabajar en Israel.

Ante esta postura de intransigencia israelí, se hace cada día más difícil la reactivación del diálogo, para alcanzar una paz definitiva con los palestinos.

2) Para los palestinos la paz tiene otro enfoque. El futuro Estado, del que, el mundo anuncia su llegada inminente, podría aparecer como un Estado concebido por el adversario después de largas presiones internacionales, el producto de un mercadeo político mas que la consecuencia de un legítimo derecho a la autodeterminación.

Las negociaciones de paz han dejado a los palestinos una crisis en su conciencia política, debido a la ambivalencia de relaciones que la sociedad mantiene con la

Autoridad Nacional Palestina auténticamente salida del movimiento de liberación, pero orgánicamente ligada al Estado de Israel. A partir de esta ambigüedad se hace casi imposible que la Autoridad Palestina pueda llevar adelante la lucha nacional de su pueblo, colaborando al mismo tiempo con el ocupante.

En la situación actual, da la impresión que la Autoridad Nacional Palestina está capitalizando el descontento popular, el cuál podría utilizarlo para llegar a un acuerdo final, basado en la Resolución 242 de la ONU (de noviembre de 1967) en la que se destaca que Cisjordania, Gaza y Jerusalén-Este son territorios ocupados para evacuar, y no territorios para negociar.

“Parece estarse dibujando una nueva estrategia que podría combinar, a largo plazo, formas de resistencia armada, elementos de movilización popular pacífica y la continuidad de las negociaciones de paz”.⁶⁴

3) El actual estancamiento en las negociaciones puede verse en buena medida a través de los objetivos que los Estados Unidos mantienen en toda la zona del Medio Oriente. Por ahora lo más

⁶⁴ Salim Tamari y Rema Hammani. “*Beyond Oslo: The New Uprising*”. Washington. No. 217, invierno de 2001-2002. p 13.

importante es desarmar a Irak y combatir el terrorismo mundial.

Tras los ataques terroristas del 11 de septiembre del año 2001, los Estados Unidos han intensificado una postura militarista, bajo las siguientes condiciones: "1. Cambio de la política exterior de consenso a la imposición por la fuerza. 2. Desestabilizar la zona para alcanzar mayor dominio en Medio Oriente y eventualmente en Europa. 3. Activar y dar carta blanca a su principal agente en la zona: Ariel Sharon".⁶⁵

Hasta ahora la superpotencia ha jugado un doble estándar: cuando se trata de Irak aplica las resoluciones de la ONU, pero al referirse al uso desproporcionado de la fuerza israelí, cuando mucho se declara consternado. Asegura que respalda "una Palestina independiente y democrática en tanto se abstiene en una resolución de la ONU que exige a Israel dejar de bombardear el cuartel general de Yasser Arafat".⁶⁶

En las condiciones actuales de violencia, se hace urgente la reactivación del diálogo entre palestinos e israelíes, que bien podría ser mediante el trabajo conjunto

⁶⁵ <http://www.uce.es/israelpelestina.html>

⁶⁶ James Petras, "La doctrina Bush: construcción imperial irrestricta". La Jornada, 11 de octubre de 2002, p. 32.

del denominado "cuarteto integrado por la ONU, Estados Unidos, Rusia y la Unión Europea". El plan de éste grupo consta de tres etapas:

"La primera fase, a cumplirse a mediados del año 2003, prevé la restauración de la seguridad de la región, las reformas de la Autoridad Nacional Palestina y la retirada de las tropas israelíes de los territorios reocupados. El plan sólo garantiza al presidente de la ANP, Yasser Arafat, el estatus de líder provisional, pues esta etapa culmina con la celebración de elecciones palestinas.

El segundo paso, que debe cumplirse a mediados del año 2004, comenzarán con una conferencia internacional para establecer un Estado autónomo palestino con fronteras provisionales.

La tercera fase finalizaría en el año 2006 y plantea la solución de temas sensibles como el retorno de los refugiados palestinos y el estatus de Jerusalén".⁶⁷

⁶⁷ Agencias PL, DPA, AFP y REUTERS, "Israel estudiará el plan de paz de la comunidad internacional para Levante". La Jornada, 19 de octubre de 2002, p. 28.

750

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**

CONCLUSIONES

La antigua región de Palestina que hoy ocupa Israel en casi un 90%, históricamente no ha perdido su importancia, por el contrario se ha mantenido en el profundo interés de la humanidad, pero sobre todo de los antiguos imperios como el asirio, el babilónico el romano y el turco, y a partir de los inicios del siglo XX por las potencias del Capitalismo mundial: Inglaterra y los Estados Unidos de Norteamérica. También por su cercanía geográfica, hasta la entonces Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas no disimuló su interés en la zona.

La situación geográfica en la que esta ubicada ha sido a lo largo de cuarenta siglos un punto de encuentros a nivel comercial, religioso (en ella se han originado y convivido las tres principales religiones monoteístas: el Judaísmo, el Cristianismo y el Islamismo), político y militar, pero también de profundos desencuentros en todos estos órdenes. Por citar solo un ejemplo: el judaísmo y el islamismo actualmente reclaman a la Ciudad Santa de Jerusalén como su capital única e indivisible.

Desde hace más de un siglo toda la región del Medio Oriente se ha caracterizado por ser una de las "zonas más conflictivas del mundo", debido al descubrimiento de

amplios yacimientos de petróleo. En la actualidad se calcula que en el subsuelo del Medio Oriente se encuentra el 80% de los yacimientos de petróleo a nivel mundial.

El conflicto palestino-israelí ha estado ligado directamente al petróleo. La creación del Estado de Israel tuvo como objetivo central para la burguesía sionista judía y para las naciones industrializadas: "mantener el dominio sobre los países árabes para asegurar el libre flujo de petróleo hacia el mundo occidental industrializado".

Si bien es cierto, la concepción de un Estado sionista de Israel por Teodor Herzl en el Congreso de Basilea en 1897 y la aceptación inglesa (a través de la Declaración Balfour de 1917) de instalar una mayoría judía extranjera en suelo palestino para levantar sobre ella un Estado artificial, el nacimiento del Estado de Israel se encuentra históricamente enmarcado con el fin de la Segunda Guerra Mundial. El Estado sionista de Israel creado en 1948 fue el producto de un proyecto político, con una justificación religiosa, ya que sionismo no es sinónimo de judaísmo religioso, puesto que este último tiene un origen milenario con el profeta judío Abraham, mientras que el primero es producto de una burguesía sionista judía, la cual fue fortalecida con la Revolución Industrial.

En este sentido, los conflictos palestino-israelí y árabe-israelí tuvieron su origen con el nacimiento del Estado de Israel, el cual trajo como consecuencia directa el desarraigo y la expulsión masiva de la población palestina nativa, y cuyo objetivo fue: "crear por parte de los Estados Unidos de Norteamérica una insula pro-occidental en una zona con intereses geoestratégicos". El orden que impuso Estados Unidos en la región fue para mantener junto con Israel e Irán; al frente del Sha, una "Alianza de los Guardianes del Golfo", de cara a las amenazas comunistas del bloque soviético. Una vez desaparecido el Sha de Irán de la escena política, Israel cobra importancia única para los Estados Unidos.

Durante la etapa de la Guerra Fría, la URSS se hizo presente en la zona del Medio Oriente y para contrarrestar la presencia norteamericana estableció alianzas con Egipto, Iraq, Siria y Yemen del Sur. Así la URSS apoyó los movimientos anti-imperialistas, pero sin embargo reconocía el derecho a la existencia del Estado de Israel y también reconocía los derechos nacionales y políticos de la resistencia palestina. Los Estados Unidos de Norteamérica por el contrario siempre ha apoyado decididamente a Israel.

En este contexto de la Guerra Fría, los Estados Unidos mantuvieron firme sus posturas en el Medio Oriente: consolidación del Estado de Israel, oídos sordos a la causa

palestina, no permitir la participación de Europa y Asia, principalmente Japón en los asuntos diplomáticos de la región y conservar su hegemonía en el control del petróleo. Tanto norteamericanos como soviéticos vieron en el Medio Oriente una región propicia para establecer su hegemonía estratégica y por lo tanto no quisieron vislumbrar ningún acuerdo para pacificar la zona.

Por esta razón los conflictos armados entre palestinos e israelíes fueron el centro de la inestabilidad en todo el Medio Oriente entre 1948 y 1991. Es así que la hegemonía de las potencias, el llamado de líderes como el egipcio Gamal Abdel Nasser a la unidad árabe (en la década de los 60's) en contra del expansionismo israelí, el nacimiento del fundamentalismo islámico al concluir la Guerra de los Seis Días en 1967, la firma de los Acuerdos del Campo David en 1979 entre Israel y Egipto y las diversas resoluciones de la Organización de las Naciones Unidas, únicamente demostraron su incapacidad para resolver el conflicto entre palestinos e israelíes.

Por lo que se refiere a la participación de las Naciones Unidas, el Organismo mundial que dió origen al Estado de Israel (con la partición de Palestina) a través de la Resolución (II)181 del 29 de noviembre de 1947 y a un Estado Palestino, no logró detener la expulsión de los ciudadanos palestinos y su instalación en los Estados árabes

vecinos, tampoco a logrado detener la construcción de asentamientos judíos en las tierras que le destinó a los palestinos. La Resolución 242 que hizo su aparición al concluir la Guerra de 1967, no logró imponerse a Israel para retirarse de los Territorios Ocupados de Gaza y Cisjordania durante este enfrentamiento armado. La Resolución 338 de 1973, logró la devolución a Egipto, por parte de Israel, del Desierto del Sinaí y la apertura del Canal de Suez, pero nuevamente no logró restituir los derechos de los palestinos: la formación del Estado Palestino, el retorno a su tierra (desde la Resolución 194 de 1948) y el derecho a su autodeterminación.

Por su parte Israel en el ámbito de la confrontación Este-Oeste, mantuvo una clara postura de ocupación territorial hacia sus vecinos árabes (en 1967 ya se había apoderado del 100% del territorio palestino), sin haber delimitado oficialmente sus fronteras territoriales, todo esto con el apoyo de Washington.

Debido a las deprimentes condiciones de vida, los palestinos optaron por la vía armada. A este episodio se le conoce como la "primera intifada", de 1987 a 1993, en los campamentos de refugiados de Gaza y Cisjordania.

La desintegración de la Unión Soviética, el fin de la Guerra Fría y la Guerra del Golfo (la cual se originó

básicamente por lograr la hegemonía sobre el petróleo del Medio Oriente) llevaron al mundo occidental industrializado (al frente de los Estados Unidos) a replantearse un Nuevo Orden Internacional.

La Guerra del Golfo dividió aún más al mundo árabe, debido a que países como Egipto y Arabia Saudita se alinearon a la fuerza militar norteamericana en contra de Irak. En este enfrentamiento "los Estados Unidos encontraron en algunos países árabes socios menos costosos que Israel", y esto trajo como consecuencia lógica una nueva estrategia diplomática al estilo de la "pax norteamericana" para tratar de solucionar las tensiones en el Medio Oriente y como punto central el conflicto palestino-israelí.

La nueva estrategia diplomática norteamericana fue plasmada en el Plan Bush del 6 de marzo de 1991 y se materializó por primera vez en la Conferencia de Paz de Madrid, la cual obligó a los israelíes a reconocer a la OLP como el legítimo interlocutor de la causa palestina. Los norteamericanos "convencieron" a Israel para reconocer la creación de un Estado Palestino, mediante la fórmula de "intercambiar tierra por paz".

Las firmas de los siguientes 5 Acuerdos de Paz entre israelíes y palestinos: la Declaración de Principios (del 13

de septiembre de 1993 en Washington) en la que se delinearon las bases de todo el proceso de paz entre palestinos e israelíes, luego el Acuerdo Gaza-Jericó Primero (del 4 de mayo de 1994), el Acuerdo para la Transferencia Preliminar de Poderes y Responsabilidades (del 29 de agosto de 1994), el Acuerdo para la Ampliación de la Autonomía Palestina (del 28 de septiembre de 1995) y finalmente la firma del Protocolo Sobre el Repliegue de Hebrón (del 17 de enero de 1997), marcaron un parteaguas en la solución del Conflicto del Medio Oriente y han significado histórica y diplomáticamente una valiosa contribución a las Relaciones Internacionales en cuanto al diseño de un Nuevo Orden Internacional.

El "proceso de paz" ha sido posible de 1991 a 1997 y lo seguirá siendo siempre y cuando se cumplan los siguientes principios: el derecho a la existencia de dos Estados, uno Palestino y otro Israelí, libres e independientes uno del otro; el Estado de Israel tendrá finalmente el 78% del territorio de la antigua región palestina; al Estado de Palestina únicamente le corresponderá el 22% de su antiguo territorio, lo que se conoce como la Franja de Gaza y Cisjordania; el retorno a estos lugares de más de tres millones y medio de refugiados palestinos que actualmente están viviendo en Jordania, Siria, Líbano, Cisjordania y Gaza pero deberán de regresar en calidad de ciudadanos palestinos con pleno ejercicio de

sus derechos; el Estado de Israel realmente debe de cancelar todos los asentamientos judíos en territorio palestino; la Ciudad de Jerusalén deberá de dividirse para ambas partes y podría ser la capital de ambos Estados mediante una soberanía compartida; la seguridad del Estado Palestino deberá correr a cargo de los palestinos con una policía y un ejército independiente; Israel deberá retirarse de los territorios ocupados durante la Guerra de 1967 y de las provincias controladas durante la intervención militar de marzo y abril del año 2002, así como del Valle del Jordán que por mucho tiempo lo ha considerado de importancia estratégica vital; el Presidente palestino Yasser Arafat debe desarrollar la capacidad de unificar a los palestinos para buscar la paz por la vía del diálogo (ya que después de haberse cancelado el diálogo con su interlocutor, el expresidente israelí Eud Barak en septiembre del año 2000, la resistencia palestina (conocida ya como la "Segunda Intifada") y los grupos radicales palestinos como HAMAS, JIHAD ISLAMICA y las Brigadas de Al Qsa, se han salido del control de la Autoridad Nacional Palestina); ninguna de las partes deben de negociar bajo los postulados del "terror" o del "todo o nada".

El "proceso de paz" seguirá siendo posible si por su parte Israel lo adopta como un programa permanente de Estado, con todos los retos y desafíos que la paz implica y no como un programa de gobierno. Hasta la fecha cuando

han llegado al poder los gobiernos ultraderechistas del Partido Likud, el proceso de paz es interrumpido: mientras que cuando ascienden a la dirigencia los gobiernos pragmáticos del Partido Laborista, las pláticas de paz siguen su curso. Mientras esta ambigüedad persista, el Estado de Israel no podrá darles la paz a sus habitantes.

“El gobierno israelí debe entender que la seguridad del Estado no depende de la eficacia del ejército y del terror que imponen sus operaciones militares. Tampoco de imaginar laberínticas murallas para crear ghettos. Depende, en principio, de retirar las tropas que ocupan los territorios palestinos y de lograr compromisos políticos con las partes implicadas sobre la base de las Resoluciones de la ONU y de los Acuerdos de Oslo”.

El “proceso de paz” entre palestinos e israelíes es posible, solo hace falta que se pongan a trabajar sobre el puente que ellos mismos trazaron durante la Declaración de Principios de 1993. Recordemos que la Guerra es más costosa que la Paz, pero la Paz implica mayores retos y compromisos. No se puede construir en un ambiente de terror e inestabilidad.

La Guerra la hacen los cobardes, en cambio la Paz la construyen los valientes. Porque es más fácil destruir que construir.

La Comunidad Internacional deberá estar dispuesta a aportar también fuertes recursos económicos hacia la reconstrucción del nuevo Estado Palestino, de lo contrario deberá resignarse a seguir presenciando las condiciones inhumanas en las que viven los refugiados palestinos y pasar por alto como una y otra vez las modernas fuerzas armadas israelíes penetran suelo palestino tratando de cancelar las aspiraciones de su contraparte mediante el exterminio.

Toda la Comunidad Internacional a través de la Organización de las Naciones Unidas (y no únicamente los Estados Unidos de Norteamérica que solo han demostrado su total simpatía hacia la postura israelí) y Organizaciones Pacifistas, están llamadas a jugar un papel de catalizadores coadyuvantes para construir una paz firme y duradera en la vital zona del Medio Oriente.

Recordemos que en un mundo globalizado e interdependiente, la Paz nos conviene a todos.

BIBLIOGRAFÍA

Adams, Paul

Los Estados Unidos de América.
México. Siglo XX Editores. 1982. 300 pp.

Arafat, Yaser

Un destierro para un pueblo.
España. Editorial Nuestro Tiempo. 1990. 313 pp.

Ayape, Amigot, Fernando

Israel, crónica de una ocupación.
España Realidades No. 2. Tiempo de Ediciones. S.A.. 1984. 172 pp.

Ayape, Amigot, Fernando

Intifada palestina.
Argentina. LEA. (asuntos Arabes. No. 1) s/f.. 88 pp.

Borrego, Salvador

Derrota mundial.
38ª Edición.
México. Tipografías Editoriales. 1993. 275 pp.

B. Bishuri

Terrorismo: Factor principal en la creación del Estado de Israel.
España. Editorial Centro de Investigación de Palestina. 1973. 208 pp.

Cahen, Claude

El Islam I. desde sus orígenes hasta el comienzo del Imperio Otomano.
España. Siglo XXI Editores. 1972.

Cattan, Henry

Palestina, los árabes e Israel.
3ª Edición.
México. Siglo XXI Editores. 1969.

Cobban, Helena

La Organización para la Liberación de Palestina.
México. Fondo de Cultura Económica. 1989.

Dardon, Mauricio*El problema palestino.*

México. Tesis Profesional. Escuela Nacional de Estudios Profesionales. Acatlán. UNAM. 1982.

Duby, Georges*Atlas histórico.*

España. 1997. pp

Garaudy, Roger*El caso de Israel. Un Estudio del sionismo político.*

México. Liga de Estados Arabes. 1987. 173 pp.

Garaudy, Roger*Palestina, tierra de las mensajes divinos.*

España. Editorial Fundamentos. 1987. 445 pp.

Gorbachov, Mijail.*Perestroika.*

México. Editorial Diana. 1989. 245 pp.

Goldmann, Nahum*A donde va Israel?.*

Argentina. Tr. Inés Parda. Timermisan Editores. 1976.

González, Ignacio*La revolución palestina.*

Ed. Extemporáneos a Pleno Sol.

Grunebaum, Von*El Islam.*

México Editorial. Siglo XXI. Volumen 15. 1984.

Grunebaum, Gustave*El Islam II, desde la caída de Constantinopla hasta nuestros días.*

España. Editorial Siglo XXI. 1984.

Guevara, Rafael*El Sionismo, la mayor estafa del Siglo XX.*

Perú. Esergraf. S.A.. 1981.

Hart, Alan

Arafat, Terrorist or Pacemaker,
Inglaterra. Editorial Sidgwick y Jackson. 1984. 501 pp.

Hernandez Vela, Edmundo

Diccionario de política internacional,
México. Editorial Porrúa. 1996.

Herrera, Arturo

La erección del Estado de Israel,
México. Tesis Profesional en Derecho. UNAM. 1976.

Icaza, Carlos

El Orden Mundial Emergente,
México. Ed. Consejo Nacional Para la Cultura y las Artes. 1994.

Ivanov, Iuri

La Burguesía Stonista al descubierto,
Argentina. Talleres Graficos Garamond S.C.A.. 1973. 257 pp.

Ivanov, Bonsdorff, Prachar

Intifada,
Pragada. International Organization of Journalists. 1990. 77 pp.

Johnson, Paul

La historia de los judíos,
Argentina. Editorial. Javier Vergara. 1992.

Kennedy, Paul

Auge y caída de las grandes potencias,
España. Editores Plaza y Janes. 1ª Edición. 1994.

Kiernan, Thomas

Yasir Arafat. El hombre y el mito,
México. Lasser Press Mexicana. 1977. 281 pp.

Kinder, Hermann y Hilgemann Werner

Atlas histórico mundial,
España. 1999. Editorial Istmo. pp

Laurent, Eric

Tormenta del desierto,
España. Ediciones de la Tempestad. 1991.

Leon, Abraham

Concepción materialista de la cuestión judía.
México. Editor Juan Pablos. 1976.

Marx, Carlos

La Sagrada Familia: Sobre la Cuestión Judía.
Ed. Grijalbo. México. 1977.

Mestre, Tomas

La Política internacional como política de poder.
España. Editorial Labor. S.A.. 1979.

Montero, Pablo

Israel - Palestina, rompecabezas para armar.
México. Ediciones y Publicaciones Zona. S.A. de C.V.. 1986.

Olson, William

The Theory and Practice of International Relations.
USA. Editorial Prentice-Hall-International. 1991.

Papp, Daniel

Contemporary International Relations.
USA. Editorial Mcmillan Publishing. New York. 1994.

Pimlott, John

The Middle East Conflicts. From 1945 to Present.
USA. Crecent Books. New York. 1983.

Quintana, Santiago

La Resistencia Palestina: Estrategia, Táctica y Clases Sociales.
México. Serie Popular Era. México. 1980.

Salinger, Pierre

Guerra del Golfo.
España. Ediciones de la Tempestad. España. 1991.

Schoenman, Ralph

Historia Oculta del Sionismo.
USA. Introducción de Francois Forgeu. San Francisco California. Socialist Action.
1988.

Solorio, Ramiro

Palestina. Autonomía o Independencia.
México. CD. Universitaria. 1994.

Stoessinger, John

El Poderío de las Naciones,
México. Ediciones Gemika. 1980.

Tatal, Hassan

Palestina, Libre Determinación,
Argentina. Fundación Argentino Arabe. 1985.

Talon, Vicente

Israel y su Significación Internacional; Relaciones Entre E.U. e Israel,
España. Editorial Fundamentos. 1985.

UNESCO

Diccionario UNESCO de Ciencias Sociales,
España. Editorial Planeta-Angostini. 1987.

Zeraoui, Zidane

El Mundo Árabe: Imperialismo y Nacionalismo,
México. CEESTEM-Nueva Imagen. 1981.

264

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**

HEMEROGRAFÍA

- Agencias.** "Actitud Mexicana Hacia Medio Oriente". *Diario El Nacional*, México. 6 de Diciembre de 1983.
- Agencias.** "Arafat Llama a Cerrar Filas Para Enfrentar las Acciones Israelíes". *La Crónica de Hoy*. 21 de agosto de 1997.
- Agencias.** "Arafat Llama a Cumbre Arabe de Emergencia". *La Crónica*. 26 de agosto de 1997.
- Agencias.** "Concretan Israel-O.L.P. la Autonomía de Cisjordania: se pondrá fin a 28 años de ocupación en Zonas Arabes". *La Jornada*. 25 de septiembre de 1995.
- Agencias.** "Desata Israel feroz ofensiva: ingresan 20 mil soldados de Tel Aviv en Remallah y la Franja de Gaza". *La Jornada*. 13 de Marzo de 2002.
- Agencias.** "Desde Ayer, Jericó y Gaza, Zonas Autónomas". *La Jornada*. 5 de mayo de 1994.
- Agencias.** Netanyahu. Virtual Ganador de los Comicios Israelíes". *El Financiero*. 30 de mayo de 1996.
- Agencias.** "Un Paso Hacia la Paz en Medio Oriente: Nuevo Capitulo en las Relaciones Palestino-Israelíes". *El Financiero*. 29 de abril de 1994.
- Amuchástegui, Domingo.** "Apuntes Preliminares Sobre la Conferencia de Paz de Madrid para el Medio Oriente". *Revista de África y Medio Oriente*. Volumen 8. No. 2. Cuba. 1991.
- "Arafat Tells Hebron Settlers He Wants Peace". *Universal Journal*. Monday. January 20 of 1997.
- Barry, John.** "La Brigada Oleoducto". *Revista Newsweek*. 17 de Abril de 2002.
- Beris, Jara.** "Responde a las expectativas israelíes el proceso de paz que sostiene con Siria". *El Nacional*. domingo 8 de marzo de 1992 pag. 30. Sección Internacional.
- Beyer, Lisa.** "Yasser Arafat and Ariel Sharon: What Are They Thinking?". *Revista Time*. Vol. 159. No.14. 8 de febrero de 2002

- Calzada, Francisco.** "Operación Tormenta del Desierto". *Revista de Revistas, Semanario de Excelsior*, No. 4,227. México. 4 de febrero de 1991.
- Camacho, Alfredo.** "Hacia Una Nueva Configuración: Epilogo de la Guerra en Oriente Medio". *Revista de Revistas, Semanario de Excelsior*, No. 4,234. México. 25 de marzo de 1991.
- "Cronología de un Acuerdo". *El Herald*. México. Lunes 9 de mayo de 1994.
- Dardón, Mauricio.** "Golfo Pérsico: Legalidad, Petróleo y Príncipes". *Oficina de la O.L.P. en México*, 2º. Epoca Vol. IX, 2º. Epoca, No. 107. México, 1990.
- Dickey Christopher.** "Un horrador para la paz". *Revista Newsweek en Español*, 24 de Abril de 2002.
- Fauret, Rémi, Arafat.** "Un destino para un pueblo". *Tr. Francisco Javier Aguirre, Espasa-Calpe*, España, 1990.
- "Firmaron Por Fin Israel Y La O.L.P. Acuerdo Sobre Hebron". *El Universal*, Sección Internacional, 15 de enero de 1997.
- Fuller, Graham E.** "Why a Palestinian State is Now Inevitable. The Rand Report. Palestine Liberation Unified". *Information Palestine Liberation Organization Unified Information*.
- "Hechos de Israel". España. *Centro de Información de Israel*. Centro de información de Israel.
- Hernández, Arturo.** "Ariel Sharon: un halcón en picada". *Revista Epoca*, 11 de Marzo de 2002.
- Hernández, Domingo.** "Israel y Palestina en el nuevo Orden Regional". *Revista de Africa y Medio Oriente*, Volumen 8, No. 2, Cuba, 1991.
- Hodara, Joseph.** "Israel". *Grandes Tendencias Contemporáneas*, UNAM, México, 10 de julio de 1995.
- Hussein, Ali.** "Palestina y la ONU". *Revista de Estudios Arabes*, Argentina, 1990.
- "Israel, la Búsqueda de la Paz". *Centro de Información de Israel*, Israel 1994.

- Jalife, Alfredo.** "Los Escollos de la Paz". *Revista Siempre*. México. Septiembre de 1993.
- "Jesús y su Tiempo". México. *Editorial Reader's Digest*. 1992.
- "La Cuestión Palestina: Pasado. Presente y Futuro". *Oficina de la O.L.P. en México*.
- Laetitia, Bucaille.** "Gaza, la Violence de la paix". *Presses de Sciences Po*. Paris. 1998.
- López, Román.** "Relaciones México-Medio Oriente". *Oficina de la Liga de Estados Arabes*. México. 1984.
- Mc Geary, Johanna.** "The four stiching points". Magazine Time. Latin American Edition. April 8. 2002.
- Mergier, Anne.** "Enigmas sobre la Vida del Líder Palestino". *Revista Proceso*. No. 9775. México. 10 de julio de 1995.
- Mora, Eduardo.** "En Tierra Santa Estalla la Paz: Los Enemigos Acuerdan la Paz". *Semanario Epoca*. No. 118. México. 6 de septiembre de 1993.
- Mora, Eduardo.** "En Tierra Santa Estalla la Paz". *Revista Epoca*. No. 118. México. septiembre de 1993.
- Nelan, Bruce.** "Can They Pass The Test?". *Revista TIME*. No. 37. México. septiembre de 1993.
- O.L.P.** "Amnistía Internacional Condena Crímenes Israelíes". *Palestina Informa*. Volumen VIII. No. 88. Marzo de 1989.
- O.L.P.** "Derechos Humanos: Aspiración Palestina". *Palestina Informa*. 2da. Epoca. Volumen IX. No. 101. Abril de 1990.
- O.L.P.** "Derechos Soberanos de Palestina Reconocidos por la ONU". *Liga de los Estados Arabes. Oficina en México*.
- O.L.P.** "Dos Caras de la Misma Moneda: Sionismo y Antisemitismo" *Organización para la Liberación de Palestina*. Oficina en México.
- O.L.P.** "Prisioneros de Israel". *Palestina Informa*. Oficina de la O.L.P. en México.

- O.N.U.** "Los Refugiados Palestinos. Hoy". *UNRWA, U.N.*, Viena Internacional Centre.
- "Perfil de la Delegación Palestina". *Coplae-Palestina Informa*. México.
- Picaudo, Nadine.** "De una Intifada a Otra: Palestina en Movimiento". *Le Monde Diplomatique*. Año 4. No. 44/. Marzo-Abril de 2001.
- "Proceso De Paz En El Medio Oriente". *Centro de Información de Israel*. Jerusalén. 1994.
- Quintana, Santiago.** "La Posición Negociadora de la O.L.P.". *Estudios de Asia y Africa, COLMEX Vol. XIX*. México. Abril-Junio de 1984. No. 2.
- Rihami, Mohamed.** "Israel: El Mito Bíblico". *Oficina de la Liga de los Emiratos Arabes*. No. 5. México. 1983.
- Romesh, Ratnesar.** "Season of revenge". Magazine Time. Latin American Edition. April 8. 2002.
- Sandoval, Nora.** "La paz que une, la paz que divide". Revista Epoca. México. 13 de Noviembre de 1995.
- Sanguinetti, Adriana.** "La UNRWA y la Educación de los Refugiados Palestinos". *Estudios de Asia y Africa*. COLMEX Vol. XIII. México. Sept.-Dic. de 1978. No. 3.
- Smith, Pamela Ann.** "The Palestinian Diáspora 1948-1985". *J.P.S.*, Volumen XV, No. 3. Primavera de 1989.
- Soberanes, Manuel.** "Oriente Medio: El Elemento Crucial". *Revista Jueves de Excelsior*. No. 3714. México. 23 de Septiembre de 1993.
- Salim, Tamari y Rema Hammani.** "Beyond Oslo: The New Uprising". *Middle East Report*. Washington. No. 217. Invierno de 2000-2001.
- Solar, David.** "Paz en Tierra Santa: El Calvario de Palestina". *Revista Cambio 16*. América. No. 1.139. México. 20 Septiembre de 1993.
- Talal, Hassan.** "La Búsqueda de una Solución Para Palestina". *Revista de Estudios Palestinos*. Año I. Oct.-Dic. de 1984.

- “Texto del Protocolo Sobre el Repliegue de Hebrón”. *Embajada de Israel en España*. España. 1997.
- Touma, Emile.** “Arabes Palestinos y Judíos Israelíes”. *Estudios Arabes*. Publicada por la Fundación Argentina Arabe. Año 1. Abril-Junio de 1982. No. 2. Argentina. 1982.
- Waldman, Gilda.** “Los Tres Senderos del Fundamental Judío. Encuentros y Desencuentros”. *Revista de Relaciones Internacionales UNAM*. Abril-Junio de 1995. No. 66. México. 1995.
- Wallerstein, Immanuel.** “Defensa y Diplomacia: ¿Quién Puede Organizar el Desorden Mundial?”. *La Jornada*. sección: Los Poderes Planetarios. México. 16 de mayo de 1994.
- Walsh, James.** “Risking Peace”. *Revista TIME*. Septiembre 13. 1993. No. 37. Volumen 142 No. 11.
- Yoske, Valerie.** “Palestinian Self-Determination and Israel’s Security”. *J.P.S.*, Vol. VIII. No. 3. Primavera de 1979.
- Yousif, Fawzi.** “El Estado Palestino Hoy”. Representante de la O.L.P. en México. Manzanillo. Mazatlán, México 1991.
- Yousif, Fawzi.** “El conflicto Palestino-Israelí”
México. 2000.

272

YESIS CARR
PALMA DE ORIGEN

FUENTES DE INFORMACIÓN ELECTRONICAS

El proceso de paz en el Medio oriente

<http://www.asiawide.or.jp/iac/sessions/Spcommuniq17.htm>

"Buscan terminar con la Autoridad Palestina" Mariano Aguirre - TNI Fellow BBC World. 2 April 2002 <http://www.tni.org/archives/aguirre/autoridad.htm>

Las Resoluciones de la ONU Alfonso Mena Durini/Santo Domingo

<http://www.listin.com.do/antes/100402/cuerpos/republica/zona.htm>

Convenciones de Ginebra de 1949

<http://www.soaw.org/Manuals/inter2.html>

China pide el fin al conflicto palestino-israelí Actualizado a las 15:29(GMT+8). 28/11/2001 China

http://spanish.peopledaily.com.cn/200111/28/sp20011128_50666.html

Internacional Israel: El jardín ajeno

http://www.uce.es/DEVERDAD/ARCHIVO_2002/06_02/DV06_02_10israel_palestina.html

Gema Martín Muñoz es profesora de Sociología del Mundo Árabe e Islámico de la Universidad Autónoma de Madrid. El porque de la Intifada

<http://www.comunidadpalestina.org/actualidad/porque.htm>

274

**TESIS CON
PALA DE ORIGEN**

ANEXOS

ANEXO I**DECLARACION BALFOUR: 2 de noviembre de 1917.**

“Estimado Lord Rotschild: Tengo mucho placer en transmitirle, en nombre de Su Majestad, la siguiente declaración de simpatía hacia las aspiraciones sionistas, declaración que ha sido sometida al Gabinete y aprobada por él. El Gobierno de Su Majestad contempla favorablemente el establecimiento en Palestina de un Hogar Nacional para el pueblo judío y pondrá su mayor empeño en lograr esta finalidad, debiendo entenderse claramente que nada se hará que pudiera perjudicar los derechos civiles y religiosos de las comunidades no judías existentes en Palestina o los derechos y estado político de judíos de cualquier otro país”.

Nota:

El fin último de la “Declaración Balfour” era asegurar la constitución de una mayoría judía extranjera en suelo palestino y con ello levantar un Estado artificial. En el cual no se tomaban en cuenta los derechos de los palestinos.

ANEXO II**CRONOLOGIA DE LA OCUPACION ISRAELI EN CISJORDANIA Y GAZA**

El acuerdo pone fin a 28 años de dominio de Tel Aviv en la zona.

Cisjordania, a donde va a extenderse la autonomía palestina según el acuerdo concluido este domingo entre Israel y la Organización para la Liberación de Palestina (O.L.P.), estuvo bajo ocupación israelí desde 1967, año en que luego de guerra de con los árabes, Tel Aviv tomó Cisjordania, la Franja de Gaza, áreas que habían sido controladas por Egipto y Jordania desde 1948, y también el sector árabe de Jerusalén. A continuación, una cronología de los hechos más importantes ocurridos desde entonces.

1978

17 de septiembre: El primer ministro israelí, Menajem Begin, reconoce "el inalienable derecho del pueblo palestino" y el principio de autonomía de Gaza y Cisjordania como parte de los acuerdos de Campo David, firmados con Egipto, sin que fructifiquen las conversaciones sobre el tema.

1987

9 de diciembre: Estalla en Gaza y Cisjordania la *Intifada*, rebelión de seis años contra el dominio israelí en la que mueren más de mil 100 palestinos y 150 israelíes.

1988

15 de noviembre: El líder de la O.L.P., Yasser Arafat, declara el Estado palestino.

1992

15 de noviembre: El laborista Yitzhak Rabin gana las elecciones presidenciales israelíes después de 15 años de gobiernos de derecha, y promete alcanzar un acuerdo sobre la autonomía palestina.

1993

19 de enero: El Parlamento israelí anula una ley que prohíbe contactos con la O.L.P..

13 de septiembre: Tras meses de negociaciones secretas, Rabin y Arafat firman en Washington una declaración de principios entre Israel y Palestina para la autonomía de Gaza y Cisjordania. El encuentro concluye con un histórico apretón de manos entre ambos mandatarios.

Al año siguiente, Rabin y Arafat son laureados por igual con el Premio Nobel de la Paz.

1994

25 de febrero: Un colono judío asesina a 29 musulmanes en una mezquita de Hebrón, Cisjordania, y la O.L.P. suspende las negociaciones.

31 de marzo: Se acuerda el despliegue de 160 observadores internacionales en Hebrón, con lo que la O.L.P. acepta reanudar negociaciones.

4 de mayo: Israel y la O.L.P. firman un acuerdo para poner en marcha la primera etapa de autonomía en Gaza y la ciudad cisjordana de Jericó.

18 de mayo: La policía palestina es desplegada en Gaza y Jericó, mientras que el ejército israelí sigue patrullando las colonias judías.

1 de julio: Arafat regresa a tierra palestina después de un exilio de 27 años.

18 de noviembre: Enfrentamientos en Gaza entre policías palestinos e islamistas opuestos a la autonomía dejan un saldo de 13 muertos, en su mayoría integristas.

1995

22 de enero: Las negociaciones se congelan, y los territorios palestinos se cierran luego de dos atentados con bomba por parte de islamistas contra civiles israelíes que dejan un saldo de 44 muertos.

2 de febrero: Israel acepta reanudar las negociaciones después de una cumbre árabe-israelí celebrada en El Cairo, Egipto, con el fin de salvar el proceso de paz.

26 de abril: Israel anuncia la evacuación de tres de sus bases militares en Cisjordania.

11 de agosto: Se logra un acuerdo parcial sobre la extensión de la autonomía en Cisjordania que incluye un calendario de retirada del ejército israelí en un plazo de dos años.

27 de agosto: Firma de un acuerdo sobre el traspaso a la Autoridad Palestina de los poderes civiles en ocho ámbitos, la mayoría económicos.

10 de septiembre: En momentos en que persisten las diferencias sobre la reorganización de autoridades en Hebrón, donde habitan más de 400 colonos judíos, Israel concede a la AP una serie de poderes civiles en sectores como la agricultura y correos. Anteriormente, ya la AP había obtenido poderes civiles en materia de salud pública y educación.

ANEXO III**ACUERDOS O.L.P.-ISRAEL**

WASHINGTON, 13 de septiembre de 1994.- El siguiente es el texto del acuerdo entre Israel y la Organización para la Liberación Palestina suscrito hoy en la Casa Blanca:

El gobierno del Estado de Israel y la delegación palestina que representa al Pueblo Palestino acuerdan que ha llegado el momento de poner fin a décadas de enfrentamiento y conflicto, reconocen sus mutuos derechos legítimos y políticos, y se esfuerzan por vivir en coexistencia pacífica y mutua dignidad y seguridad a fin de lograr un arreglo de paz justo, duradero y global, y una reconciliación histórica a través del proceso político pactado, por lo tanto, las dos partes aceptan los siguientes principios:

ARTICULO I**Objetivo de las negociaciones**

El objetivo de las negociaciones israelíes-palestinas dentro del proceso de paz en el Medio Oriente es, entre otros puntos, establecer una autoridad palestina interina de autogobierno, el consejo elegido (**El consejo**) para el pueblo palestino en Cisjordania y la Franja de Gaza por un periodo

de transición no mayor de cinco años, que conduzca a un arreglo permanente con base a las resoluciones 242 y 338 del Consejo de Seguridad.

Se entiende que estos acuerdos interinos son una parte integral de todo el proceso de paz y que las negociaciones sobre la situación permanente llevarán al cumplimiento de las resoluciones 242 y 338 del Consejo de Seguridad.

ARTICULO II

Marco para el periodo interino

El marco acordado para el periodo interino está establecido en esta declaración de principios.

ARTICULO III

Elecciones

1. A fin de que el pueblo palestino en Cisjordania y la Franja de Gaza puedan gobernarse así mismos de acuerdo a principios democráticos, se realizarán elecciones políticas directas, libres y generales para la formación del **consejo**, bajo la supervisión y observación internacional pactadas, mientras la policía palestina asumirá el control del orden público.
2. Se concluirá un acuerdo sobre el modo exacto y condiciones electorales, de acuerdo al protocolo adjunto como anexo I, con el objetivo de celebrar elecciones en

menos de nueve meses después de que entre en vigencia esta declaración de principios.

3. Estas elecciones constituirán un significativo paso preparatorio para la realización de los derechos legítimos del pueblo palestino.

ARTICULO IV

Jurisdicción

La jurisdicción del consejo cubrirá el territorio de Cisjordania y la Franja de Gaza, excepto los asuntos que serán negociados en las conversaciones sobre la situación permanente. Las dos partes ven a Cisjordania y la Franja de Gaza como una simple unidad territorial, cuya integridad será preservada durante el periodo interino.

ARTICULO V

Periodo de transición y negociaciones sobre la situación permanente.

1. El periodo de transición de cinco años comenzará tras la retirada de la Franja de Gaza y el área de Jericó.
2. Las negociaciones sobre la situación permanente comenzarán tan pronto como sea posible, pero no después del inicio del tercer año del periodo interino entre el gobierno de Israel y los representantes del pueblo palestino.

3. Se entiende que estas negociaciones cubrirán los temas restantes, entre ellos: Jerusalén, refugiados, asentamientos, arreglos de seguridad, fronteras, relaciones y cooperación con otros vecinos, y otros asuntos de interés común.
4. Las dos partes acuerdan que el resultado de las negociaciones sobre la situación permanente no debe ser perjudicado por pactos logrados para el período interino.

ARTICULO VI

Transferencia preparatoria de poderes y responsabilidades

1. Luego de entrar en vigencia esta declaración de principios y la retirada de la Franja de Gaza y del área de Jericó, comenzará una transferencia de autoridad del gobierno militar israelí y su administración civil a los palestinos designados para esta tarea, como se detalla aquí. Esta transferencia de autoridad será de naturaleza preparatoria hasta la inauguración del **Consejo**.
2. Inmediatamente después que entre en vigencia esta declaración de principios y la retirada de la Franja de Gaza y del área de Jericó, con miras a promover el desarrollo en Cisjordania y la Franja de Gaza, se transferirá la autoridad en las siguientes esferas: educación y cultura, salud, bienestar social, tributación

directa, y turismo. El lado palestino comenzará con la formación de una fuerza policial, como se ha pactado. A la espera de la inauguración del **Consejo**, las dos partes pueden negociar la transferencia de poderes y responsabilidades adicionales, como se ha establecido.

ARTICULO VII

Acuerdo Interino

1. Las delegaciones israelí y palestina negociarán un acuerdo sobre el período interino (el **acuerdo interino**).
2. El **acuerdo interino** deberá especificar, entre otras cosas la estructura del **Consejo**, el número de sus miembros, y la transferencia de poderes y responsabilidades del gobierno militar israelí y su administración civil al **Consejo**. El acuerdo interino debería también especificar la autoridad ejecutiva del **Consejo** y la autoridad legislativa, según el artículo IX mencionado abajo, y los órganos palestinos judiciales independientes.
3. El acuerdo interino deberá incluir arreglos, para ser cumplidos luego de la inauguración del **Consejo** a fin de que el **Consejo** asuma todos los poderes y responsabilidades transferidas previamente según el artículo VI mencionado arriba.

4. Para permitir que el **Consejo** promueva el crecimiento económico, tras su inauguración, establecerá, entre otras cosas, una autoridad palestina de electricidad, una autoridad portuaria de Gaza, una junta para la promoción de exportaciones palestinas, una autoridad palestina del medio ambiente, una autoridad palestina terrestre y una administración palestina del agua, y cualquier otra autoridad, según el acuerdo interino que especificará sus poderes y responsabilidades.
5. Después de la organización del **Consejo**, la administración civil será disuelta, y el gobierno militar israelí será retirado.

ARTICULO VIII

Orden público y seguridad

Para garantizar el orden público y la seguridad interna de los palestinos en Cisjordania y la Franja de Gaza, el **Consejo** establecerá una fuerza policial, mientras Israel continuará siendo responsable de la defensa contra las amenazas externas, así como de la seguridad en general de los israelíes, para el propósito de salvaguardar su seguridad interna y orden público.

ARTICULO IX**LEYES Y ORDENES MILITARES**

1. El **Consejo** tendrá poderes para legislar, según el acuerdo interino, en el ámbito de todas las autoridades que le han sido transferidas.
2. Ambas partes revisarán conjuntamente leyes y órdenes militares actualmente aplicadas en las restantes esferas.

ARTICULO X**Comisión conjunta israelí-palestina**

Para efectuar una aplicación ininterrumpida de esta declaración de principios y cualquier acuerdo subsiguiente perteneciente a este periodo interino, tras entrar en vigencia esta declaración de principios, se establecerá una Comisión Coordinadora israelí-palestina, para tratar temas que requieran coordinación, otros asuntos de interés común y disputas.

ARTICULO XI**Cooperación israelí-palestina en los rubros económicos**

Reconociendo los beneficios mutuos de la cooperación en el fomento al desarrollo en Cisjordania, la Franja de Gaza e Israel, al entrar en vigor esta declaración de principios, se establecerá una Comisión de Coordinación Económica israelí-palestina para desarrollar y realizar de forma

coordinada los programas identificados en los protocolos que se agregan como **anexo III** y **anexo IV**.

ARTICULO XII

Enlace y cooperación con Jordania y Egipto

Las dos partes invitarán a los gobiernos de Jordania y Egipto para participar en establecer adicionales acuerdos de enlace y cooperación entre el gobierno de Israel y los representantes palestinos, por una parte, y entre Jordania y Egipto, por la otra, para promover la cooperación entre ellos. Estos arreglos incluirán el establecimiento de una Comisión de Seguimiento que decidirá por consenso sobre las modalidades bajo las cuales serán admitidas las personas desplazadas de Cisjordania y la Franja de Gaza en 1967, junto con las medidas necesarias para prevenir los desórdenes y disturbios. Otros asuntos de interés mutuo serán manejados por esta Comisión.

ARTICULO XIII

Redespliegue de las fuerzas israelíes

1. Tras la entrada en vigor de esta declaración de principios, y no más tarde de la víspera de las elecciones para el Consejo, tendrá lugar en Cisjordania y la Franja de Gaza, un redespliegue de las fuerzas militares israelíes, suplementario al retiro de las fuerzas israelíes en cumplimiento con el artículo XIV.

2. Al red desplegar sus fuerzas militares, Israel se guiará por los principios de que sus fuerzas militares deben ser red desplegadas fuera de las zonas pobladas.
3. Red despliegues adicionales, a localidades especificadas, se realizarán de manera gradual a la medida en que es asumida la responsabilidad por el orden público y la seguridad interna por la fuerza policial palestina en cumplimiento del artículo VIII arriba citado.

ARTICULO XIV

Retiro Israel de la franja de Gaza y el área de Jericó. Israel se retirará de la Franja de Gaza y del área de Jericó, como se detalla en el protocolo agregado como Anexo II.

ARTICULO XV

Resoluciones de disputas

1. Las disputas que surjan por la realización o interpretación de esta declaración de principios, o cualquier arreglo subsecuente dentro del **periodo interino**, se resolverán por negociaciones mediante la Comisión Coordinadora Conjunta que se establecerá en cumplimiento del Artículo X arriba citado.
2. Las disputas que no puedan resolverse a través de las negociaciones se resolverán por un mecanismo de conciliación acordado por las partes.

3. Las partes podrán someter al arbitraje las disputas relacionadas al **periodo interino** que no puedan resolverse mediante la reconciliación. Para este fin, por acuerdo de ambas partes, las partes establecerán una Comisión de Arbitraje.

ARTICULO XVI

Cooperación israelí-palestina respecto a los programas regionales. Ambas partes ven los grupos multilaterales de tránsito como un instrumento apropiado para promover un "plan marshal" y otros programas regionales y otros programas para Cisjordania y la Franja de Gaza, como se indica en el protocolo agregado como Anexo IV.

ARTICULO XVII

Provisiones diversas

1. Esta declaración de principios entrará en vigor un mes después de su firma.
2. Todos los protocolos y las minutas añadidas anexas a esta declaración de principios deberán ser consideradas como parte integral de este acuerdo.

ANEXO DE LOS ACUERDOS O.L.P.-ISRAEL

ANEXO I

Protocolo sobre la forma y las condiciones para las elecciones.

1. Los palestinos de Jerusalén que viven allí tendrán el derecho de participar en el proceso electoral, de acuerdo con lo pactado por las dos partes.
2. Además, el acuerdo electoral debe cubrir, entre otros, los siguientes temas:
 - A. El sistema de elecciones.
 - B. La forma de la supervisión acordada y la observación internacional, y su conformación personal, y
 - C. Las reglas que normarán la campaña electoral, incluyendo los arreglos para organizar medios de masas y la posibilidad de otorgar una concesión para una estación de radio y televisión.
3. No será perjudicada la futura situación de los palestinos desplazados el 4 de junio de 1967, por no poder participar en el proceso electoral por razones prácticas.

ANEXO II

Protocolo sobre el retiro de las fuerzas Israelíes de la Franja de Gaza y el área de Jericó.

1. Los dos lados concluirán y firmarán dentro de un plazo de dos meses a partir de la fecha de entrada en vigor de esta declaración de principios, un acuerdo sobre el retiro de las fuerzas Israelíes de la Franja de Gaza y el área de Jericó. Este acuerdo comprenderá arreglos globales que se aplicarán a la franja de Gaza y al área de Jericó tras la retirada de Israel.
2. Israel realizará una retirada acelerada de las fuerzas militares Israelíes, que comenzará inmediatamente después de la firma del acuerdo sobre la Franja de Gaza y el área de Jericó, que se completará dentro de un periodo que no excederá los cuatro meses después de la firma de este acuerdo.
3. El acuerdo arriba citado, incluirá entre otras cosas:
 - A. Los arreglos para una transferencia, sin interrupciones y pacífica, de la autoridad del gobierno militar israelí y su administración civil a los representantes palestinos.

- B. La estructura, poderes y responsabilidades de la autoridad palestina en estas áreas, excepto: seguridad externa, asentamiento israelíes, relaciones exteriores, y otros asuntos mutuamente acordados.
- C. Los arreglos para asumir la seguridad interna y el orden público por parte de la fuerza policial palestina que consistirá de oficiales de policía reclutados localmente y del exterior (con pasaportes jordanos y documentos palestinos emitidos por Egipto). Aquellos que participen en la fuerza policial palestina provenientes del exterior deben ser entrenados como policías y oficiales de policía.
- D. Una presencia internacional o extranjera temporal, tal como se ha acordado.
- E. El establecimiento de una Comisión palestina-israelí de Coordinación y Cooperación Conjunta para propósitos de seguridad mutua.
- F. Un programa de desarrollo económico y de estabilización, que incluye el establecimiento de un fondo de emergencia, para alentar la inversión extranjera, y el respaldo financiero y económico. Ambas partes coordinarán y cooperarán de manera

conjunta y unilateral con las partes regionales e internacionales para apoyar estas metas.

G. Los arreglos para el salvoconducto de las personas y el transporte entre la franja de Gaza y el área de Jericó.

4. El acuerdo antes citado incluirá arreglos para la coordinación entre ambas partes para las comunicaciones entre:

A. Gaza-Egipto.

B. Jericó-Jordania.

5. Las oficinas a cargo de los poderes y las responsabilidades de las autoridades palestinas bajo este Anexo II y el Artículo VI de la declaración de principios se localizarán en la franja de Gaza y el área de Jericó, hasta que se inaugure el Consejo.

6. Además de estos arreglos acordados, la situación de la franja de Gaza y el área de Jericó, continuará siendo una parte integral de Cisjordania y la franja de Gaza, y no será cambiada en el periodo interino.

ANEXO IV**PROTOCOLO SOBRE LA COOPERACIÓN ISRAELÍ-PALESTINA EN PROGRAMAS ECONÓMICOS Y DE DESARROLLO.**

Las dos partes acuerdan establecer una comisión de seguimiento israelí-palestina, que enfocará entre otras cosas, las siguientes:

1. La cooperación en el sector hidráulico, incluyendo un programa de desarrollo de agua preparado por expertos de ambos lados, que también especificará la forma de cooperación en el manejo de recursos en Cisjordania y la Franja de Gaza, y contendrá propuestas, estudios y planes sobre los derechos al agua de cada parte, como también la utilización equitativa de los recursos acuáticos, para su realización durante y después del periodo interino.
2. La cooperación en el ramo de electricidad, incluyendo un programa de desarrollo de electricidad, que también especificará la forma de cooperación para la producción, el mantenimiento, la adquisición y venta de los recursos de electricidad.

3. La cooperación en el campo de energía, incluyendo un programa de desarrollo de energía, que contemplará la explotación del petróleo y el gas con usos industriales, particularmente para la Franja de Gaza y el Negev, y alentará la explotación adicional conjunta de otras fuentes de energía. Este programa también podrá contemplar la construcción de un complejo industrial petroquímico en la Franja de Gaza y la construcción de gasoductos y oleoductos.
4. La cooperación en el ramo de las finanzas, incluyendo un programa de desarrollo y acción financiera para alentar la inversión internacional en Cisjordania y la Franja de Gaza.
5. La cooperación en el sector de transportes y comunicaciones, incluyendo un programa que definirá las pautas para el establecimiento de una área portuaria marítima de Gaza. Adicionalmente, este programa contemplará la realización de la construcción de carreteras, ferrovías, líneas de comunicación, etcétera.
6. La cooperación en el campo del comercio, incluyendo estudios y programas de promoción comercial, que fomentarán el comercio local, regional e interregional, así como el estudio de la viabilidad de crear zonas de libre comercio en la Franja de Gaza y en Israel, acceso mutuo a

estas zonas y la cooperación en otras áreas relacionadas al comercio y los negocios.

7. La cooperación en el ramo industrial, incluyendo programas de desarrollo industrial, que contemplará el establecimiento de centros israeli-palestinos de investigación y desarrollo industrial, que impulsará empresas conjuntas israeli-palestinas y dará las pautas para la cooperación en los rubros textil, de alimentos, farmacéutico, electrónico, de diamantes, de computación y de industrias con base científica.
8. Un programa para la cooperación en, y la regularización de, las relaciones laborales y cooperación en temas de bienestar social.
9. Un plan de desarrollo y cooperación en los recursos humanos, que contemplará talleres y seminarios conjuntos israeli-palestinos, y el establecimiento de centros conjuntos de capacitación vocacional, institutos de investigación y bancos de datos.
10. Un plan de protección ambiental, que contemplará medidas conjuntas y/o coordinadas en este ámbito.

11. Un programa para desarrollar coordinación y cooperación en el ramo de las comunicaciones y los medios.
12. Cualquier otro programa de interés mutuo.

ANEXO V**PROTOCOLO DE COOPERACIÓN ISRAELÍ-PALESTINO
CONCERNIENTE A LOS PROGRAMAS DE
DESARROLLO REGIONAL.**

1. Las dos partes cooperarán en el contexto de los esfuerzos de paz multilateral para promover un programa de desarrollo para la región, que incluya a Cisjordania y la Franja de Gaza, y que será iniciado por el grupo de los siete. Las partes requerirán que el G-7 busque la participación en este programa de otros Estados interesados, como los miembros de la Organización para la Cooperación Económica y Desarrollo, estados Arabes e instituciones, así como miembros del sector privado.
2. El programa de desarrollo consistirá de dos elementos.
 - a. Un programa de desarrollo económico para Cisjordania y la Franja de Gaza.
 - b. Un programa de desarrollo económico regional.

El programa de desarrollo económico para Cisjordania y la Franja de Gaza consistirá de los siguientes elementos:

1. Un programa de rehabilitación social, incluyendo un proyecto de vivienda y construcción.

2. Un plan de desarrollo para empresas pequeñas y medianas.
3. Un programa de desarrollo de infraestructura (agua, electricidad, transporte y comunicaciones, etc.).
4. Un plan de recursos humanos.
5. Otros programas.

El programa de desarrollo económico regional consistirá de los siguientes elementos.

1. El establecimiento de un fondo de desarrollo del Medio Oriente, como primer paso, y un banco de desarrollo del Medio Oriente, como segundo paso.
2. El desarrollo de un plan israelí-palestino-jordano para la explotación coordinada del área del Mar Muerto.
3. El canal del mar Mediterráneo (Gaza-Mar Muerto).
4. Desalinización regional y otros proyectos de desarrollo del agua.

5. Un plan regional para el desarrollo de la agricultura, incluyendo un esfuerzo coordinado regional para la prevención de sequías.
6. Interconexión de las redes eléctricas.
7. Cooperación regional para la transferencia, distribución y explotación industrial del gas, petróleo y otras fuentes de energía. Un plan de desarrollo regional del turismo, el transporte y las telecomunicaciones.
8. Cooperación regional en otras esferas.

Las dos partes fomentarán los grupos de trabajo multilateral, y coordinarán medidas para su éxito. Las dos partes fomentarán encuentros, además de estudios de viabilidad, de los diferentes grupos de trabajo multilateral.

Minutas acordadas en torno a la declaración de principios sobre arreglos para el autogobierno.

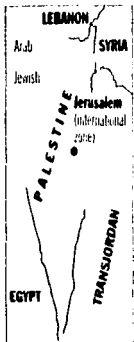
Entendimientos y acuerdos generales.

Todo poder y responsabilidad transferidos a los palestinos, correspondientes a la declaración de principios antes de la inauguración del Consejo, serán sujetos a los mismos principios que pertenecen al artículo IV, como se establece en estas minutas citadas más adelante.

CUADRO 26



HALF A CENTURY OF HATE



Nov. 29, 1947
The UN votes to divide Palestine into independent Jewish and Arab states. The state of Israel is proclaimed on May 14, 1948, and sparks a 1 1/2-month war.



Jan. 24, 1964
The Palestine Liberation Organization is formed in Jerusalem.



June 5, 1967
Six Day War: Israel attacks and defeats Egypt, Syria and Jordan, seizing the Golan Heights, Sinai Peninsula, Gaza Strip, West Bank and East Jerusalem. Later, UN Resolution 242 calls for Israel to withdraw from occupied territories in exchange for peace.



Sept. 13, 1972
Palestinian terrorists kill 11 Israeli athletes at the Summer Olympics in Munich. Shipping up a campaign against Israel and the U.S. that continues for two decades.

Jan. 19, 1978
Egypt and Syria attack Israel on Yom Kippur. Israel takes the Suez Canal. An Arab-Israeli peace conference in December and Henry Kissinger's shuttle diplomacy result in Israel's withdrawal from the Suez Canal.



Nov. 19, 1977
Egyptian President Anwar Sadat goes to Jerusalem.



FUENTE: "Half a century of hate", Revista Time, México, 13 de septiembre de 1993, pp. 14 y 15.

CONTINUACIÓN



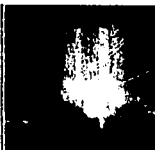
Sept. 5-17, 1978
Negotiations at Camp David lay the groundwork for a 1979 peace treaty between Israel and Egypt and the return of all the Sinai to Egypt by 1982

June 6, 1982
Lebanon's civil war begins as Israeli forces invade the country. In the 1980s, the war continues. In 1982, Israel invades Lebanon and Syria to relieve a siege on Beirut.

Dec. 9, 1987
Palestinians in the Gaza Strip and the West Bank begin an intifada, expressing their anger against Israeli occupation.



Dec. 14, 1988
Arafat accepts Israel's right to exist and the U.S. opens a dialogue with the PLO.



Nov. 2, 1990
Iraqi troops invade Kuwait, leading to the Gulf War. In January 1991, Iraq orders a ceasefire, and the UN Security Council passes Resolution 660.

Oct. 1, 1991
The end of the war in the Gulf. The first Gulf War has ended. A ceasefire is announced with the PLO.

June 1992
Yitzhak Rabin wins election as the Israeli PM, promising to reach an autonomy accord with the Palestinians within 3 years.

Aug. 29, 1993
Israel and the PLO report that they have struck an agreement on Palestinian self-rule in the West Bank town of Jericho and the Gaza Strip.



ANEXO VI**CRONOLOGIA DE UN ACUERDO HISTORICO**

14 de mayo de 1948: Colonos judíos proclaman el Estado de Israel; estalla la guerra contra los vecinos árabes. Israel se anexa grandes extensiones del proyectado Estado árabe. Sólo Cisjordania (bajo la administración jordana) y la Franja de Gaza (bajo la administración de Egipto) permanecen en manos árabes.

24 de febrero de 1949: Acuerdo de armisticio firmado con Egipto en Rodas; acuerdos separados con Líbano, Jordania y Siria son logrados meses después, estableciendo las fronteras que los árabes tratan de recrear en la actualidad por medio de negociaciones; centenares de miles de árabes huyen de las tierras que pasan a ser de Israel, y se transforman en refugiados.

1956: Egipto nacionaliza el Canal de Suez. Israel ataca la península de Sinaí y avanza hacia el canal. Tropas anglo-francesas invaden Egipto, se retiran bajo presión de Estados Unidos.

1964: Los Estados árabes crean la Organización para la Liberación de Palestina (O.L.P.), como movimiento

nacionalista. El movimiento Fatah, de Yasser Arafat, lleva a cabo su primera incursión contra Israel el año siguiente.

Junio de 1967: Israel ataca a Egipto, Siria y Jordania en lo que describe como un ataque preventivo. En una guerra de seis días, Israel toma la península del Sinaí y la Franja de Gaza a Egipto, las Alturas de Golán a Siria y la Cisjordania y Jerusalén Oriental a Jordania.

Noviembre de 1967: El Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas aprueba la Resolución 242, que estipula el retiro israelí de los Territorios Ocupados, el reconocimiento de todos los estados de la región y un arreglo justo del problema de los refugiados.

1969: Fatah, con su popularidad incrementada por ataques rebeldes contra Israel, asume el control de la O.L.P. y Arafat se convierte en su presidente.

1970: El creciente poderío de los grupos guerrilleros de Jordania, y una sucesión de secuestros de aviones para difundir la causa palestina, conducen a conflicto con el ejército jordano. Gana el ejército, los rebeldes buscan refugio en Líbano.

Octubre 6 de 1973: Egipto y Siria atacan a las fuerzas israelíes en el Sinaí y en las Alturas del Golán, en la fiesta judía del Yom Kippur.

Octubre 22 de 1973: El Consejo de Seguridad de la ONU aprueba la Resolución 338, que estipula un cese el fuego, cumplimiento de la Resolución 242 y negociaciones inmediatas para establecer una paz justa y duradera.

1977: El presidente egipcio Anwar Sadat, se traslada a Jerusalén en dramática gestión de paz. Otros árabes lo califican de traidor.

Septiembre de 1978: Egipto, Israel y Estados Unidos firman los acuerdos de Campo David, ofreciendo autonomía limitada a palestinos de los Territorios Ocupados. Israel sigue negándose a tratar con la O.L.P., a la que considera una agrupación terrorista, y la O.L.P. rechaza la autonomía limitada.

1979: Israel y Egipto firman un tratado de paz en Washington, por medio del cual Israel acuerda devolver el Sinaí a Egipto. Mantiene la Franja de Gaza. Estados árabes imponen un boicot a Egipto.

Junio de 1982: Israel invade Líbano, para expulsar a los rebeldes palestinos que amenazan su frontera norte, sitia Beirut. Arafat y sus seguidores se ven obligados a dispersarse por todo el mundo árabe.

Diciembre de 1987: Comienza la "intifada" (alzamiento palestino) contra el régimen israelí en Cisjordania y la Franja de Gaza.

Noviembre de 1988: El Consejo Nacional Palestino declara un Estado palestino implícitamente reconoce a Israel al avalar la Resolución 242 de la ONU.

Diciembre de 1988: Arafat reconoce el derecho de Israel a existir y renuncia al terrorismo, conduciendo a los primeros contactos formales entre la O.L.P. y Estados Unidos en 13 años.

Mayo de 1989: El primer ministro israelí Yitzhak Shamir, presenta un plan de cuatro puntos basado en la celebración de elecciones en los Territorios Ocupados. Descarta conversaciones con la O.L.P. y un retiro israelí de Cisjordania y de Gaza.

Octubre de 1989: El secretario de Estado norteamericano, James Baker, ofrece un plan de cinco puntos que es

rechazado por Shamir, después de formar una coalición gobernante derechista en junio de 1990.

Agosto 2 de 1990: Irak invade Kuwait. Arafat irrita a Occidente y a los auspiciantes árabes de los palestinos al apoyar a Saddam Hussein.

Marzo 6 de 1991: El presidente de Estados Unidos, George Bush, dice que la victoria en la Guerra del Golfo Pérsico abre una "oportunidad" para la solución del conflicto árabe-israelí. Baker se traslada a Oriente Medio en la primera de ocho misiones de paz.

Agosto de 1991: Baker propone la celebración de una conferencia Oriente Medio para fines de octubre. Shamir condiciona su asistencia.

Octubre 20 de 1991: El gabinete israelí aprueba la celebración de la conferencia de paz auspiciada por Estados Unidos y la ex Unión Soviética después de que Siria, Jordania y Líbano aceptan asistir.

Octubre 30 de 1991: La delegación palestina a las conversaciones de Madrid, incluye a residentes de los Territorios Ocupados a insistencia de Israel. La O.L.P. es excluida, pero sus dirigentes lideran el equipo.

Junio 23 de 1992: El líder del Partido Laborista, Yitzhak Rabin, desplaza al Likud de Shamir en elecciones nacionales israelíes.

Enero de 1993: El Parlamento israelí levanta la prohibición de 1986, que declaraba delito mantener contactos con la O.L.P..

Agosto de 1993: Israel no objeta la designación sin precedentes de siete integrantes del equipo de paz palestino, para integrar el Comité de la O.L.P. encabezado por Arafat, que dirige las conversaciones de paz.

Agosto 31 de 1993: Horas antes que se reanuden las conversaciones, el gabinete israelí aprueba proyecto de acuerdo con la O.L.P. sobre la autonomía palestina en la Franja de Gaza y Jericó. La O.L.P. dice que es nula la -constitución que rechaza la existencia de Israel. Dirigentes de la O.L.P. dicen que los negociadores se ponen de acuerdo sobre el texto de declaración de principios de la autonomía palestina en Cisjordania y Gaza.

Septiembre 10 de 1993: Arafat firma la carta que reconoce a Israel, renunciando a la violencia y prometiendo propiciar enmiendas a partes de la constitución de la

O.L.P., que Israel considera ofensivas. Rabin firma una carta que reconoce a la O.L.P., después que el Ministro Noruego de Relaciones Exteriores, Johan Joergen Holst, trae de Túnez la carta de Arafat. El presidente William Clinton manifiesta que Estados Unidos reanudará contactos con la O.L.P., y será anfitrión de la ceremonia de firma en la Casa Blanca el 13 de septiembre.

Septiembre 13 de 1993: Israel y la O.L.P. firman acuerdo de paz, que esboza un plan sobre la autonomía palestina en los Territorios Ocupados. Arafat y Rabin ponen fin a décadas de enemistad, con un apretón de manos.

Octubre 13 de 1993: Israel y la O.L.P. inician conversaciones en Egipto sobre la puesta en práctica de la autonomía y el retiro de las tropas israelíes de la Franja de Gaza y la zona Cisjordania de Jericó.

Diciembre 13 de 1993: Se agota el plazo para el retiro de las tropas israelíes.

Diciembre 29 de 1993: El ministro israelí de Relaciones Exteriores, Shimon Peres, y el negociador de la O.L.P., Mahmoud Abbas, concluyen las conversaciones en El Cairo; Israel dice que se llegó a un acuerdo sobre

obstáculos en materia de seguridad, lo que fue desmentido por la O.L.P..

Enero 10 de 1994: Las conversaciones entre Israel y la O.L.P. se reanudan en Taba, Egipto.

Febrero 9 de 1994: Arafat y Peres firman un acuerdo parcial en el Cairo sobre el pacto de autonomía, concentrándose en los procedimientos sobre los cruces fronterizos de las zonas autónomas.

Febrero 25 de 1994: Un colono judío mata a más de 40 palestinos que oraban en una mezquita de Hebrón. Las conversaciones sobre Gaza y Jericó se estancan durante cinco semanas, mientras los negociadores discuten la seguridad palestina en Hebrón.

Marzo 31 de 1994: Israel accede al despliegue de una fuerza internacional de observadores en Hebrón.

Abril 13 de 1994: Transcurre el plazo para la terminación del retiro de tropas israelíes. Las tropas siguen en Gaza y Jericó.

Abril 28 de 1994: Arafat y Peres, reunidos en El Cairo, establecen el 4 de mayo como la fecha límite para firmar el acuerdo final, luego que Israel accede a

algunos de los pedidos de la O.L.P. en cuanto a "símbolos del Estado".

Abril 29 de 1994: Se firma en París el acuerdo económico que establece el marco para vínculos económicos entre las futuras zonas palestinas autónomas e Israel.

Mayo 4 de 1994: La O.L.P. e Israel firman histórico acuerdo en El Cairo, respecto a la autonomía limitada para la Franja de Gaza y la zona cisjordana de Jericó.

Agosto 29 de 1994: Israel y la O.L.P. acuerdan la "transferencia preliminar de poderes y responsabilidades" en los territorios ocupados.

Septiembre 28 de 1995: Palestinos e israelíes firman el "acuerdo para la ampliación de la autonomía palestina en Cisjordania".

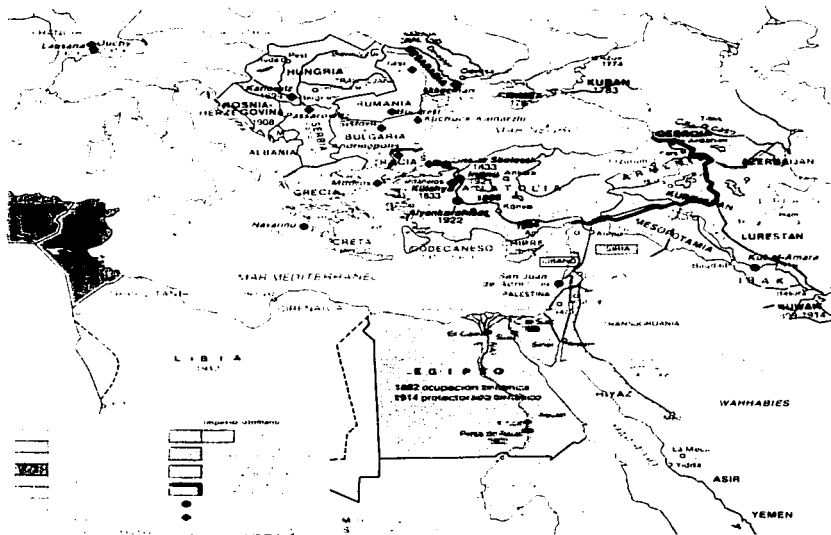
Enero 17 de 1997: El actual presidente israelí, Benjamin Netanyahu y Yaser Arafat firman el "protocolo sobre el repliegue de Hebrón".

Julio de 2000: Se estacan las Negociaciones de Paz y en Septiembre del mismo año estalla la segunda Intifada en la Franja de Gaza y Cisjordania.

Del 29 de Marzo de 2002 a la fecha. En año y medio que tiene Ariel Sharon al frente del gobierno ultraderechista israelí: ha tratado de cancelar los Acuerdos de Paz con la Autoridad Nacional Palestina, como lo indican las masacres realizadas con su moderno ejército en las provincias cisjordanas de Jenin, Nablus y Ramallah, Gaza, entre otras, en las que han muerto más de mil personas. También ha cancelado los derechos elementales de libertad y seguridad de su interlocutor, el presidente palestino Yasser Arafat.

**TESIS COM
PALA DE ORIGEN**

Desmembramiento del Imperio otomano (1863-1920)

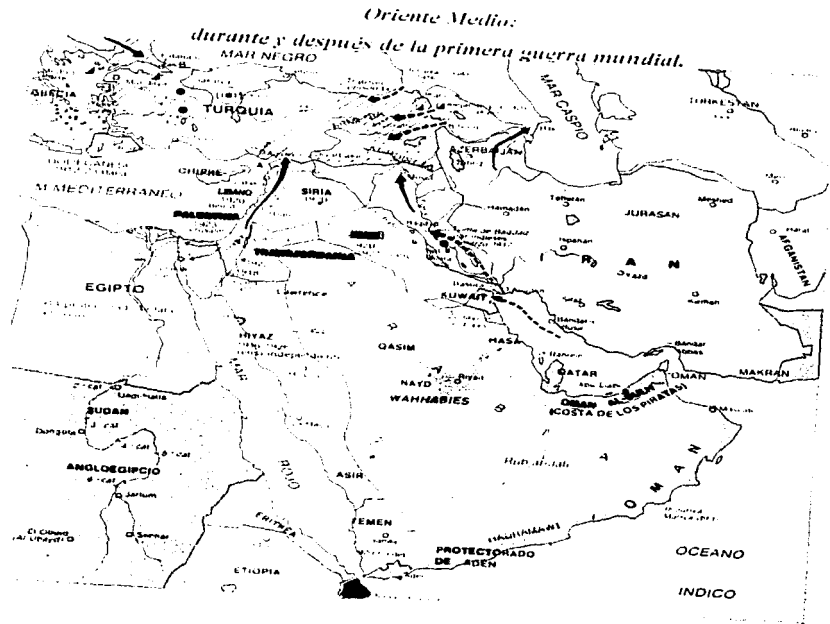


Fuente: Hermann Kinder y Werner Hilgemann. "Atlas histórico mundial II", Ed. Istmo. Madrid España. 1999, p. 209.

314

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

**ISIS CON
FALLA DE ORIGEN**



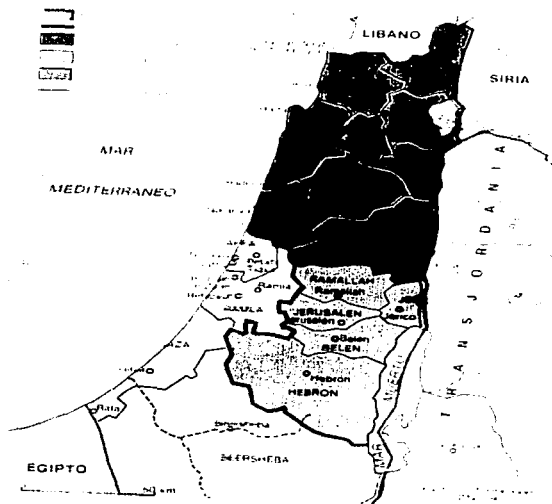
Fuente: Hermann Kinder y Werner Hilgemann, "Atlas histórico mundial II", Ed. Istmo, Madrid España, 1999, p. 210.

316

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**

Palestina bajo mandato británico (1920-1947).

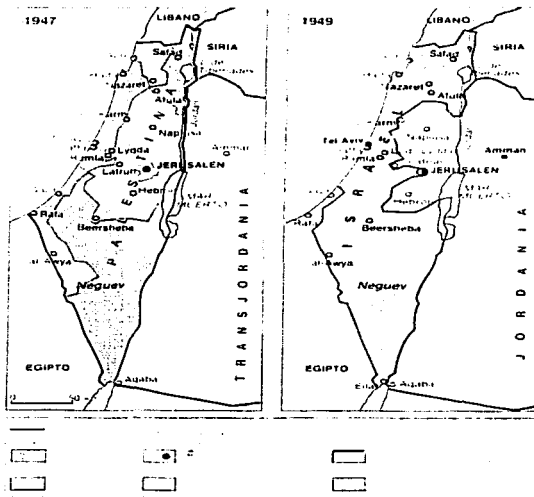


Fuente: Hermann Kinder y Werner Hilgemann, "Atlas histórico mundial II", Ed. Istmo, Madrid España, 1999, p. 212.

318

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Formación del Estado de Israel.



Fuente: Hermann Kinder y Werner Hilgemann, "Atlas histórico mundial II",
 Ed. Istmo, Madrid España, 1999, p. 213

**TESIS CON
 FALLA DE ORIGEN**

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

322

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

TESIS
FALTA DE COMEN

2016

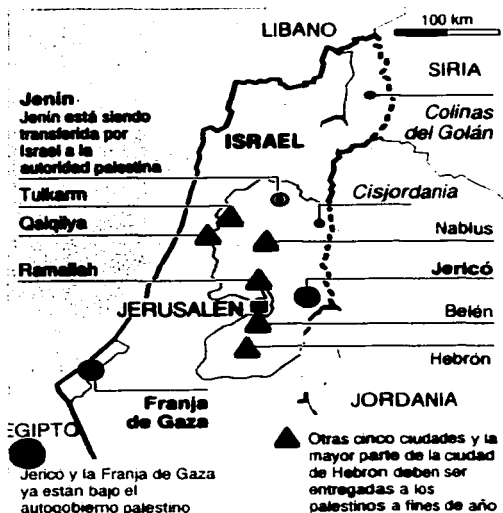
TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

328

TESIS CON
PALMA DE ORIGEN

**PROS COM
PALESTINA DE ORIGEN**

*Transferencia de territorios de Israel a la Autoridad Nacional Palestina,
hasta 1995.*



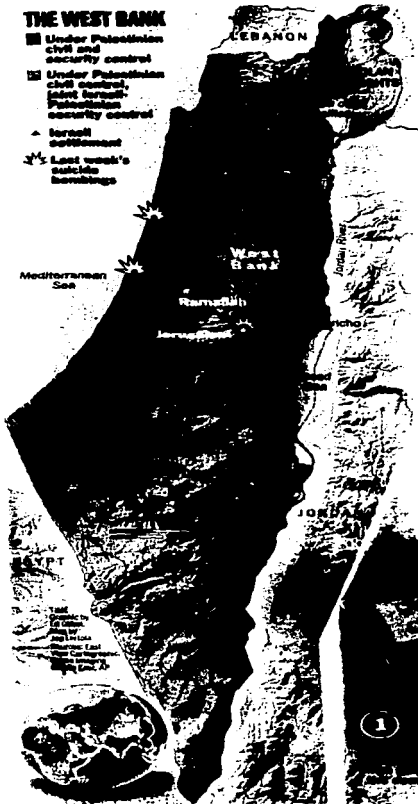
Fuente: Sandoval, Nora, "La paz que une, la paz que divide", Revista Epoca, México, 13 de Noviembre de 1995.

330

1953
PALMA DE ORIZ

THE WEST BANK

- Under Palestinian civil and security control
- ▣ Under Palestinian civil control, total Israeli-Palestinian security control
- ▲ Israeli settlement
- ✱ Last week's suicide bombings



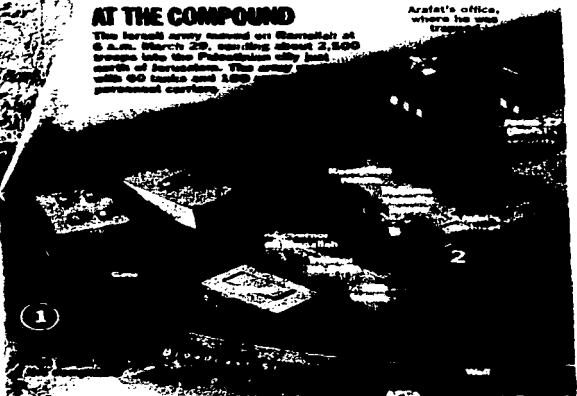
Tiempo de venganza.

Fuente: Romesh Ramesar, "Season of revenge", Magazine Time, Latin American Edition, April 8, 2002

AT THE COMPOUND

The Israeli army moved on Ramatallah at 8 a.m. March 29, sending about 2,500 troops into the Palestinian city just north of Jerusalem. The army, with 60 tanks and 100 armored personnel carriers,

Ararat's office, where he was



TESIS CON FALLA DE ORIGEN

332

TESIS CON
FALDA DE ORIGEN

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**

TESIS CON FALLA DE ORIGEN

Un borrador para la paz.

Cómo lograr la paz en el Oriente Medio

Una visión de lo que sería posible si los israelíes y los palestinos negociaran de buena fe.

LAS ALTURAS DEL GOLAN

Acuerdo de desalvar la estratégica área a Siria. Israel mantiene la carretera que corre alrededor del Mar de Galilea —y la principal fuente de agua del país.

CIUDAD VIEJA



Monte Sion

JERUSALEN

La Ciudad Sagrada es dividida —pero común— para todos. Jerusalén Occidental sigue permaneciendo bajo la soberanía israelí, y la mayor parte de Jerusalén

occidental es controlada por los palestinos. En cuanto a la Ciudad Vieja, el vecindario judío es de Israel; las secciones musulmana, cristiana y sunita son controladas por los palestinos. Los sitios santos en el Templo del Monte, aun bajo la soberanía palestina, mientras Israel controla el "Monte de los Olivos" y el espacio debajo del Monte

Control israelí

La tierra que sería devuelta a Israel

Palestinos recibirían un corredor en un tabloncillo de tierra

Monte Hermón
LIBANO
ISRAEL

Las instalaciones israelíes del intercambio de agua permitirán a los palestinos tener un suministro personal de agua dulce.

CIS-JORDANIA Y GAZA

Los palestinos establecerán su propio Estado en Gaza y casi toda Cisjordania. Israel cede un corredor terrestre entre las dos, permitiendo el libre flujo de tráfico.

REFUGIADOS

Los refugiados son compensados en lugar de permitirles regresar a Israel. Los que viven en campos en Siria, Jordania y Líbano, pueden mudarse al nuevo Estado palestino o convertirse en ciudadanos de los países donde están.

Fuente: Dickey, Christopher, "Un borrador para la paz", Revista Newsweek en Español, 24 de Abril del 2002.

336

TESIS ORN
FALLA DE ORIGEN

GLOSARIO

Conflicto

El conflicto es la situación que se presenta al chocar los objetivos antagónicos que persiguen, en un mismo espacio, dos o más Estados en su lucha por el poder político y por el orden a nivel internacional. La lucha por el poder y por el orden siempre están interrelacionados, ya que incluso la guerra conlleva elementos de cooperación, mientras que cualquier forma de orden, incluso la más tranquila condición de paz, carga con semillas de conflicto.

Diplomacia

Es el instrumento de la política exterior, por el cual los Estados-Nación resuelven sus diferencias. Su objetivo primario es la promoción de los intereses nacionales por medios pacíficos, mientras que su importancia radica en la preservación de la paz internacional. Los medios de la diplomacia son tres: la persuasión, el compromiso y la amenaza del uso de la fuerza.

En su sentido más amplio la diplomacia comprende todos los aspectos de la política exterior.

Estado-Nación

El término compuesto Estado-Nación describe adecuadamente un grupo social y culturalmente homogéneo que posee la organización legal para participar en la política internacional.

El concepto de Nación hace hincapié en el pueblo y en su unidad sociocultural, se asocia ordinariamente con un territorio determinado, mientras que el estado expresa organización legal de una sociedad.

Guerra

Hostilidades entre estados o dentro de un estado o territorio, emprendidas con fuerzas armadas. Las guerras incluyen factores políticos, ideológicos, económicos, religiosos y psicológicos.

Jerusalén

Salem en Árabe significa paz. Shalom en hebreo significa paz. En idioma cananeo. Jerusalén esta compuesta de dos palabras: Yoro y Salem: significa centro. ciudad. agrupación: Salem era el día de la paz para los cananeos.

Paz

Situación y relación mutua de quienes no están en guerra. Convenio o tratado que se celebra entre las partes beligerantes para poner fin a la guerra.

Poder

El poder. es el control del hombre sobre las mentes y las acciones de otros hombres. Por poder político se entiende las mutuas relaciones de control entre los depositarios de la autoridad pública y la gente en general. Por poder político entre los Estados se entiende como el predominio de los intereses nacionales de un Estado con respecto a los intereses nacionales de otro Estado.

Política Exterior

Es la estrategia o programa planeado de actividad, desarrollado por los creadores de decisiones de un Estado frente a otros estados o entidades internacionales y encaminado a alcanzar medidas específicas definidas en términos de los intereses nacionales.

Refugiados

Son personas que han huido o han sido expulsadas de su patria a causa de una catástrofe natural, guerra u ocupación militar, o como consecuencia de una persecución religiosa, racial o política. Según la Convención de Ginebra de 1951, un refugiado es una persona que "debido a un temor bien fundado o siendo perseguido por razones de raza, religión, nacionalidad, pertenencia a un determinado grupo social o político, se encuentra fuera de su país de nacionalidad y se siente incapaz o poco dispuesto, debido a ese temor, a acogerse a la protección de ese país". En la actualidad hay más de cuatro millones de refugiados palestinos en el mundo, como consecuencia directa de los enfrentamientos armados con los israelíes, siendo el tema de los refugiados uno de los principales puntos en las negociaciones de paz.

Sión

Es el nombre de una de las colinas de Jerusalén. Esta colina es mencionada 152 veces en el Antiguo Testamento y siete veces en el Nuevo. Su nombre no sólo es geográfico sino tiene contenido poético y simbólico: es el lugar que habita Jehová, donde es Rey y donde establecerá su gloria. Es el lugar sagrado que reclaman palestinos e israelíes como capital única e indivisible.

Sionismo

Término acuñado por el escritor judío austriaco Nathan Birbaum (1864-1939) en 1886 para expresar algo que va contra la realidad histórica:

“que los judíos de hoy constituyen una nación y que su historia actual no tiene interrupción con el pueblo judío bíblico; que los muchos problemas que padecen los judíos desde la diáspora final, tienen carácter esencialmente político, el cual habrá de ser resuelto definitivamente con el retorno de la comunidad judía mundial moderna a suelo palestino que, según expresión, es su cuna de origen.