



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE
MÉXICO

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

“LOS NACIONALISMOS EN EUROPA DEL ESTE:
LOS CASOS SERBO-CROATA Y CHECO-ESLOVACO

T E S I S
QUE PARA OBTENER EL TITULO DE:
LICENCIADA EN RELACIONES
INTERNACIONALES
P R E S E N T A :
VALENTINA ZENDEJAS MOHENO



MÉXICO, D.F.

SEPTIEMBRE DEL 2002



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Índice

Introducción	4.
1 Marco teórico	9.
1.1 Las teorías de los nacionalismos	9.
1.1.1 Teorías acerca de la tendencia de los individuos al nacionalismo. El etnocentrismo	9.
1.1.1.1 Teorías sociobiológicas	10.
1.1.1.2 Teorías psicodinámicas	12.
1.1.1.3 Teorías de la elección racional	15.
1.1.1.4 Teorías integradoras	17.
1.1.2 Teorías acerca de las condiciones estructurales que generan la movilización de grupos nacionales	22.
1.1.2.1 Teorías deterministas o primordialistas	22.
1.1.2.2 Teorías instrumentales	27.
1.1.2.2.1 Factores económicos	28.
1.1.2.2.2 Factores políticos	29.
1.1.2.2.3 Factores culturales	30.
1.2 Explicaciones sobre la intensidad del conflicto nacional	33.
1.2.1 Concepto de interés	34.
1.2.2 Intereses tangibles	35.
1.2.2.1 Intereses de seguridad. La capacidad militar	35.
1.2.2.2 Intereses instrumentales	37.
1.2.3 Intereses intangibles	38.
1.2.3.1 Intereses ideológicos	39.
1.2.3.2 Intereses primordiales	40.
2 Hipótesis	43.
3 Contexto histórico y geográfico	47.

3.1	Factores que inciden en la persistencia de los movimientos nacionalistas	47.
3.2	Características de las sociedades europeas a fines del siglo xx	51.
3.3	El clima de conflicto en Europa del este	56.
3.3.1	Los líderes	56.
3.3.2	Las estrategias nacionalistas	58.
3.3.3	Los medios de comunicación	60.
3.3.4	Los activistas	62.
4	Nacionalismo y conflicto entre los croatas y los serbios de Croacia	66.
4.1	Los movimientos nacionalistas	66.
4.1.1	El movimiento nacionalista croata	66.
4.1.2	El movimiento nacionalista de los serbios de Croacia	68.
4.1.3	La base étnica en Croacia	69.
4.1.4	Los catalizadores: evolución del sistema legal y político en Yugoslavia	72.
4.1.5	Colonización interna. Factores económicos, políticos y culturales	75.
4.2	El conflicto nacional en Croacia	83.
4.2.1	Intereses de seguridad. Capacidad militar	85.
4.2.2	Intereses instrumentales	87.
4.2.3	Intereses ideológicos de los croatas	90.
4.2.4	Intereses primordiales de los grupos nacionales en Croacia	92.
5	Nacionalismo y conflicto entre los checos y los eslovacos	96.
5.1	Los movimientos nacionalistas	96.
5.1.1	El movimiento nacionalista checo	96.
5.1.2	El movimiento nacionalista eslovaco	99.
5.1.3	La base étnica en Checoslovaquia	101.
5.1.4	Los catalizadores: evolución del sistema legal y político en Checoslovaquia	107.
5.1.5	Colonización interna y externa. Factores económicos, políticos y culturales	108.

5.2 El conflicto nacional en Checoslovaquia	120.
5.2.1 Intereses de seguridad. Capacidad militar	121.
5.2.2 Intereses instrumentales	123.
5.2.3 Intereses ideológicos de los checos	126.
5.2.4 Intereses primordiales de los grupos nacionales en Checoslovaquia	128.
6 Análisis comparativo de los casos de estudio	132.
6.1 Los movimientos nacionalistas.	132.
6.2 La intensidad de los conflictos nacionales	136.
Conclusiones	143.
Cronología de Europa del este	152.
Bibliografía	171.

Introducción

Una de las más evidentes consecuencias del colapso de los regímenes comunistas, ha sido la oleada de reanimaciones nacionalistas que se expandió con rapidez a lo largo de Europa del este y de la antigua Unión Soviética. De la misma forma en la que ha ocurrido con otros movimientos nacionales en la historia del mundo moderno, en esta zona los trastornos generados fueron profundos y en ocasiones desastrosos.

En este acercamiento intentaremos dar respuesta a dos interrogantes; en primer lugar por qué estos movimientos nacionalistas de fines de los ochenta y principios de los noventa se dieron entre los croatas y los serbios de Croacia por un lado y entre los checos y los eslovacos por el otro, es decir, cuál era la situación específica de estos dos escenarios que favoreció el surgimiento de un movimiento de estas características. Y en segundo lugar, por qué fueron tan extremadamente diferentes las consecuencias de cada uno de estos dos conflictos: uno violento entre los croatas y los serbios de Croacia, frente a otro sin violencia entre los eslovacos y los checos.

A través del análisis de diversas teorías de los nacionalismos y de un acercamiento a las características específicas de estos dos movimientos nacionalistas de Europa del este a fines de los ochenta y principios de los noventa, con características diferentes entre sí, intentaremos dilucidar los orígenes del nacionalismo en general y las causas del reciente renacimiento de los movimientos nacionalistas en particular. El fin último sería intentar establecer una explicación de las reanimaciones nacionales y los conflictos subsecuentes, generalizable al menos a otros casos de Europa del este.

Considerando este último objetivo, lo óptimo sería realizar un análisis comparativo de cierto número de casos de resurgimientos nacionales presentados dentro de un área geográfica definida y durante un período de tiempo limitado para mantener ciertas variables constantes, sin embargo debido a la extensión que un análisis de ese tipo requeriría, nos veremos en la necesidad de llevar a cabo un estudio a profundidad, de sólo

dos casos individuales, en el entendido de que para lograr tener un marco más generalizable de este tipo de movimientos, el presente trabajo deberá completarse con el análisis de otros resurgimientos nacionales.

Es necesario enfatizar que las conclusiones de este estudio se restringen al contexto específico del ambiente sociopolítico de finales del siglo veinte en Europa del este y más específicamente de las antiguas repúblicas yugoslava y checoslovaca; y que los casos aquí tratados son sólo un fragmento del gran número de conflictos y reanimaciones nacionales que se han presentado en el contexto mencionado.

Como ya mencionamos, el área elegida para este estudio ha sido Europa del este y específicamente hemos escogido dos países del antiguo bloque socialista, el nacionalismo en Checoslovaquia, entre la mayoría checa y la minoría eslovaca y el conflicto en la apartada Yugoslavia titoista, entre la mayoría croata y la minoría serbia localizada en Croacia. En cuanto al carácter del conflicto tenemos dos casos extremos pues el primero dio como resultado una pacífica y negociada división en dos repúblicas, mientras el segundo condujo a una guerra de gran escala, como ocurriría en los enfrentamientos nacionalistas de la vecina república de Bosnia-Herzegovina.

En el análisis de las causas y consecuencias de éstos movimientos nacionalistas, nos encontramos con una variedad de conceptos centrales que definiremos aquí para evitar confusión. Con movimiento o despertar nacionalista nos referimos al resurgimiento del nacionalismo en un grupo étnico que experimentó al menos una vez antes una oleada de nacionalismo. Definiremos nacionalismo como un movimiento ideológico encaminado a conseguir autonomía, unidad o identidad en nombre de una población que para algunos de sus miembros constituye una nación en acto o en potencia¹.

Por su parte entenderemos por grupo nacional "un grupo de gente que se considera a sí misma una comunidad unida por lazos históricos, culturales y de un pasado común"². Como nación-Estado denominaremos al Estado poblado por un grupo nacional; sin embargo y dado que nuestro análisis es sobre los movimientos y conflictos nacionales

¹ Smith, Anthony D. *National identity*, Penguin Books, London, 1991, p.73

² Kellas, James G. *The politics of nationalism and ethnicity*, Mc Millan, London, 1991, p.2

dentro de una república o Estado, necesitamos hacer una distinción entre aquellas personas de una misma nacionalidad que viven dentro de un Estado y aquellas de una misma nacionalidad que viven fuera de él, por lo cual llamaremos nación madre a la de todos los miembros de una nación sin importar su residencia (como los serbios de Serbia y los serbios de Croacia). Diremos nacionalidad de un individuo cuando nos referimos a su nación madre y no a su Estado nacional.

Por conflicto entenderemos "la percepción de tener intereses divergentes" y por conflicto nacional el que surge entre dos o más grupos nacionales. Finalmente con políticas nacionalistas nos referiremos a las acciones tomadas por el grupo nacional que detenta el poder en un Estado y que afectan al resto de los grupos nacionales que habitan dentro del mismo.

Estructura

Este estudio consta de 7 capítulos. En el primero haremos un análisis teórico de las reanimaciones nacionales y los consecuentes conflictos mediante un esbozo de las principales teorías al respecto. Abordaremos primero las teorías que explican por qué los individuos se enrolan en movimientos nacionales, es decir las que pretenden explicar por qué causa surgen los nacionalismos, qué hace que un individuo se sienta inclinado hacia ellos; básicamente este apartado estará dedicado a las teorías que explican el fenómeno del etnocentrismo; iremos después a analizar el nivel grupal e intergrupal y las causas que generan una movilización de un conjunto de individuos en torno a la bandera del nacionalismo, aquí revisaremos en primer término las teorías deterministas radicales y moderadas, es decir, aquellas que consideran que el motivo de la identificación de un individuo con un grupo o un movimiento nacionalista, o al menos su tendencia al etnocentrismo, es consecuencia de una predisposición; en segundo término las teorías instrumentales que se enfocan en aspectos materiales tales como económicos, políticos y culturales y consideran que la causa de la participación de un grupo de individuos en un movimiento creado en torno al eje común del nacionalismo es una elección racional. En la

segunda parte del marco teórico analizaremos las explicaciones sobre las diferentes intensidades de un conflicto. Veremos que el factor determinante aquí es la percepción de un conjunto de intereses en conflicto, por ello dividiremos esta parte de acuerdo con los diferentes tipos de interés que entran en juego: en primer lugar intereses tangibles como de seguridad, relacionados con las capacidades militares y con las instrumentales, es decir aquellas de los ámbitos político y económico; en segundo lugar nos aproximaremos a los intereses intangibles como los ideológicos y los primordiales, es decir aquellos relacionados con la base étnica y la ubicación geográfica de la misma. Con base en estas teorías estaremos en posibilidad de formular nuestras hipótesis sobre las causas y las diferentes consecuencias de los movimientos nacionalistas.

En el segundo capítulo presentaremos las hipótesis que deducimos a partir de las diversas teorías analizadas.

En el tercer capítulo haremos un análisis exploratorio del contexto social de las reanimaciones nacionales y los conflictos al respecto en la Europa del este de fin de siglo centrándonos en tres factores principales: 1) Las características de los movimientos nacionales de las últimas dos décadas del siglo xx; 2) Las características de las sociedades europeas a fines del siglo xx y, 3) El clima de la opinión general en Europa del este y si fue o no favorecedor del conflicto. Con este análisis intentaremos dilucidar si es que en la Europa del este contemporánea y en Yugoslavia y Checoslovaquia en particular, existía algún elemento social que favoreciera la acción de grupos nacionales por sobre acciones individuales y grupos alternativos. En este capítulo examinaremos también quienes fueron los actores importantes en el proceso de escalación de los conflictos y qué tan grande fue su influencia en la formación del clima político del este europeo durante los ochenta y noventa.

En el capítulo cuarto haremos un análisis que pretende explicar en primer término las causas del surgimiento del nacionalismo entre los croatas y los serbios de Croacia y en segundo término qué factores determinaron la intensidad del conflicto.

En el capítulo cinco haremos lo propio con el caso de los checos y los eslovacos.

En el capítulo seis comparemos estos dos conflictos y las causas que llevaron a desarrollos diametralmente opuestos en cada uno de estos escenarios.

Por último presentaremos las conclusiones finales de este estudio.

1. Marco teórico

Existen muchas teorías que pretenden explicar el fenómeno del nacionalismo y del conflicto en torno a éste, aquí rescatamos algunas de estas teorías y analizaremos someramente su pertinencia en la explicación de nuestro objeto de estudio.

1.1 Las teorías de los nacionalismos

En este primer subcapítulo abordaremos aquellas teorías que explican el surgimiento del nacionalismo.

1.1.1 Teorías acerca de la tendencia de los individuos al nacionalismo. El etnocentrismo.

En este punto intentaremos descifrar qué induce a un individuo o a un grupo nacional a simpatizar o a participar con un movimiento nacional. Básicamente examinaremos tres tipos diferentes de teorías que pueden responder a esta pregunta desde el nivel de análisis individual y grupal. Primero abordaremos aquéllas que ven al nacionalismo como el resultado de una predisposición humana, luego las que lo ven como el resultado de una elección racional y por último las que integran rasgos de ambos puntos de vista.

En el intento de examinar los fundamentos individuales de los movimientos nacionalistas a gran escala se ha encontrado que la variable fundamental entre los individuos y el nacionalismo es el etnocentrismo, pues es el móvil que lleva a los individuos a afiliarse o identificarse con su grupo nacional, por ello lo consideramos como una precondition del nacionalismo al establecer la relación entre los individuos y los movimientos nacionales.

Rescatamos el concepto de etnocentrismo de Marilyn Brewer: "el etnocentrismo es la distinción rígida entre el propio grupo y el resto, que implica ideas estereotipadas

negativas y actitudes hostiles hacia fuera del grupo, como contraparte de ideas estereotipadas positivas y actitudes de afinidad para con el propio grupo. El etnocentrismo conlleva una concepción jerárquica y autoritaria de las relaciones entre grupos en la que el propio debe ser dominante y los otros estarán subordinados³. Pero hay que tener presente que estas características del etnocentrismo pueden presentarse en diferentes grados o sólo presentarse algunas, hay que ser cuidadosos de no universalizar el etnocentrismo puesto que se presenta en formas muy diversas y flexibles. Especialmente hay que considerar que las actitudes etnocentristas no se dan en todas las interacciones entre grupos, que no todos los miembros de un grupo manifiestan apego por el etnocentrismo y que el pertenecer a un grupo no necesariamente conduce al etnocentrismo en el sentido de preferencia por su propio grupo y rechazo al ajeno.

Por otro lado hay que tomar en cuenta que los individuos pueden manifestar lealtad en torno a un gran número de grupos etnocentristas, tales como tribales, regionales, nacionales y continentales. Qué diferencias se enfatizarán y que identidades serán elegidas dependerá del contexto y de los propósitos que se tengan⁴.

En resumen, el etnocentrismo es un fenómeno en las sociedades humanas persistente, aunque no universal. En general los grupos tienden a mostrar una preferencia por su grupo sobre el resto, pero esto no lleva necesariamente a la hostilidad ni a una idea de dominación sobre los otros grupos; el que estas características se presenten está en función de un contexto social e histórico específico de los grupos. Las teorías que a continuación abordamos intentan dar una explicación de las causas que favorecen la aparición del etnocentrismo en los individuos y en sus grupos.

1.1.1.1. Teorías sociobiológicas

Estas teorías tienen en común su herencia darwiniana. Básicamente consideran que las características primordiales tales como los lazos de sangre, la raza, el lenguaje, la religión y

³ Citado por Christof Jafferlot, *Nations and national conflict*, Columbia University, New York, 1994, p.6

⁴ Jafferlot, Christof, *Op. Cit.* p.6

las costumbres forman parte indisoluble de los individuos y los llevan a una adhesión innata al grupo étnico que puede entrar en contradicción con la política civil. El principal exponente de esta corriente es van den Berghe quien en 1978 empleó argumentos evolucionistas para explicar el comportamiento y las actitudes de los grupos en torno al etnocentrismo.

Van den Berghe planteaba que existe en el hombre un comportamiento enfocado a asegurar la preservación genética al que llama *kin selection*, y que la extensión de éste en el ámbito racial se manifiesta mediante el etnocentrismo. Para este autor, la raíz de los sentimientos raciales, tal como el etnocentrismo, se encuentra en las eras tempranas de la evolución de la humanidad, cuando los grupos étnicos eran super-familias que debían solidarizarse para defender sus intereses frente a los de grupos o super-familias competidoras⁵.

Esta teoría presenta muchas inconsistencias. Por un lado la *kin selection* puede explicar la lealtad dentro de un pequeño grupo, pero en las grandes sociedades esta identificación familiar con los otros miembros de la sociedad es generalmente un mito.

Por otro lado, si validamos que el etnocentrismo se fundamenta en una biología común, entonces esta teoría no puede explicar la diversidad y la flexibilidad con la que el etnocentrismo se presenta al interior de los grupos, tal como los diferentes grados de apego etnocentrista entre los miembros de un mismo grupo.

Ciertos autores como Walker Connor refutan el punto de vista primordialista diciendo que "toda nación, por supuesto, tiene características tangibles y por tanto, una vez reconocida, puede ser descrita en términos de números, de composición religiosa, de geografía y de otros múltiples factores concretos. Pero ninguno de estos elementos, por necesidad, es esencial a la nación (...) La esencia de la nación (...) Es una cuestión de autopercepción y de autoconciencia"⁶.

⁵ *Ibidem*, p.11.

⁶ Connor, Walker. *Etnonacionalismo*, Trama, Madrid, 1998, p. 28.

Connor afirma que mientras los integrantes de una etnia⁷ no sean conscientes del carácter único de su grupo, éste no será una nación o, en otras palabras, que una nación es un grupo étnico consciente de sí mismo y textualmente manifiesta que “La conciencia étnica presupone el reconocimiento de otros grupos. El sentimiento de ser único o diferente requiere un referente, es decir, que el concepto de *nosotros* requiere un *ellos*”⁸.

1.1.1.2 Teorías psicodinámicas

Otra corriente de teóricos considera que la base del etnocentrismo se encuentra en el funcionamiento de la psique humana. Con una herencia freudiana común, estas teorías postulan que de una forma u otra el etnocentrismo se presenta como una manera de culpar de los infortunios propios a otros, a los diferentes a uno mismo. Aquí abordaré dos de estas teorías: la de la personalidad autoritaria y la de la frustración-agresión.

Teoría de la personalidad autoritaria

Esta se desprende del libro de Adorno *La personalidad autoritaria* (1950), que fue concebido después de la Segunda Guerra Mundial como un estudio del antisemitismo. La conclusión de este estudio es que una relación padre-hijo en la que el hijo se ve forzado a la sumisión frente a la autoridad paterna, genera hostilidad y agresiones que no son externadas. Esta animadversión reprimida hacia la autoridad se ve proyectada por el individuo contra grupos minoritarios y sin poder, alimentando los prejuicios en su contra. Adorno llama a esto “síndrome de la personalidad autoritaria”, y afirma que trae aparejadas actitudes antisemitas, etnocentristas y antidemocráticas⁹.

Dentro de esta teoría no se exponen conceptos aplicables a grupos, pues el móvil principal de los autores fue explicar las actitudes y el comportamiento de individuos. Para

⁷ Para consultar la interpretación que en este trabajo haremos de una *etnia*, refiérase a la definición de Smith en la página 24.

⁸ *Ibidem*.

⁹ Jaffrelot, Christof. *Op. Cit.* p. 10

poder aplicarla al surgimiento del etnocentrismo en grupos, que es nuestro objeto de estudio, tendremos que suponer que un número suficientemente grande de individuos fue víctima de padres violentos y represivos; y sumar las necesidades e impulsos internos reprimidos de cada uno de estos individuos.

Jaffrelot refuta esta teoría argumentando que no cuenta con muestras representativas y que es cuestionable que mediante unas cuantas actitudes aisladas se pueda deducir un sistema de creencias bien articulado. Él considera que el principal problema de esta investigación está en que además del autoritarismo, no considera otras variables en el desarrollo del etnocentrismo (por ejemplo la educación formal), por lo que no examina explicaciones alternas¹⁰.

Teoría de la frustración-agresión

Esta corriente explica el comportamiento agresivo como un fenómeno de estímulo-respuesta, en donde la frustración¹¹ es siempre el estímulo de la agresión.

Robert Le Vine define la agresión como "aqueel comportamiento dirigido a infligir daño en una persona u objeto"¹². Sin embargo hace énfasis en que no toda agresión es necesariamente el resultado de una frustración, pues puede ser por ejemplo una actitud aprendida.

La agresión que resulta de una frustración puede verse bloqueada por inhibidores tales como las estructuras de poder, el miedo a las represalias o las normas sociales. Cuando el individuo, por determinadas inhibiciones no puede atacar a la fuente de su frustración, dirige su atención contra la persona o el objeto más cercano a la fuente de su frustración en un proceso al que Leonard Berkowitz llamó *displacement* (desplazamiento)¹³.

¹⁰ *Ibidem*.

¹¹ Donde entendemos como frustración la emoción resultante de una expectativa no cumplida.

¹² Le Vine, Robert A. y Donald T. Campbell. *Ethnocentrism theories of conflict, ethnic attitudes and group behavior*, John Wiley, New York, 1972, p.29.

¹³ *Ibidem*, p. 30.

El desplazamiento juega un papel central al aplicar esta teoría al etnocentrismo en los grupos. El vivir en una comunidad conlleva necesariamente ciertas auto-restricciones que generan un nivel de frustración. Este hecho se ve acrecentado en las grandes sociedades, donde las reglas formales y las sanciones adquieren singular importancia en el mantenimiento del orden social. Estas normas y sanciones inhiben las manifestaciones de agresión contra las autoridades al interior del grupo, tales como padres, maestros, el aparato de Estado, etc. De acuerdo con esta teoría, el impulso de agresión contra las fuentes de frustración al interior del propio grupo es desplazado hacia un grupo que muestre ciertas características similares a aquellas que producen la frustración, pero distante o poco poderoso, para agredirle sin temor a represalias. Generalmente los grupos objeto del desplazamiento tienen ciertas características como estar a la vista, y/o haber tenido enemistad en el pasado.

Más aun, los grupos llegan a institucionalizar este desplazamiento de la hostilidad y la agresión hacia grupos externos mediante la educación. Así, a las nuevas generaciones se les enseñará hacia qué grupos deben expresar actitudes hostiles y un comportamiento adverso. Este proceso puede incluso modificar la percepción del grupo sobre cuál es la fuente de su frustración y hacerlo percibir al grupo externo como la fuente primaria de tal frustración¹⁴.

Finalmente esta institucionalización del desplazamiento de la hostilidad hacia un grupo externo, genera hacia el interior la percepción de necesidad de solidaridad contra la amenaza del enemigo. De esta forma, la teoría de la frustración-agresión explica ambas caras del etnocentrismo: la lealtad al grupo al que se pertenece y la aversión hacia los grupos extraños.

Hay que resaltar que no todas las agresiones hacia grupos externos son el resultado directo de una tensión emocional debida a frustraciones, el aprendizaje social y la cultura también juegan un papel importante.

¹⁴ *Ibidem*, p. 39.

Esta teoría es más adecuada que la anterior para los fines de esta investigación puesto que explica el etnocentrismo de un grupo como un todo, asumiendo que al igual que los individuos, los grupos pueden frustrarse, y que tienden a desplazar la agresión generada hacia otros grupos.

Sin embargo presenta ciertas dificultades como el hecho de que no hay un acuerdo sobre cuáles son los estímulos inhibidores y disparadores ni en qué medida intervienen en la relación de frustración y de agresión. Tampoco se puede establecer a ciencia cierta qué genera una frustración, especialmente por el hecho de que la frustración depende de una interpretación individual y por lo tanto no es objetiva. Por extensión, es incierta la forma en que los grupos experimentan la frustración, misma que debe tener influencias diferentes en cada individuo. No es claro tampoco si esta frustración llevará o no a un comportamiento agresivo, ni cuándo o contra quién se dará esta reacción.

Así vemos que la relación básica entre la frustración y la agresión es válida, pero debe complementarse con explicaciones sobre los factores que determinan la manifestación de la agresión y su fuerza. Por otro lado, debido a que el término frustración puede implicar diversos factores, para los fines de este trabajo lo delimitaremos refiriéndonos con frustración a cualquier condición política cultural o económica de un grupo-nacional que es percibida por ellos mismos como injusta.

1.1.1.3 Teorías de la elección racional

Esta corriente fue desarrollada originalmente por Michael Hechter para explicar el nacionalismo celta en la Gran Bretaña¹⁵. Los representantes de esta teoría consideran básicamente que el hombre económico y el hombre étnico son equivalentes y deben ser estudiados desde la misma perspectiva. Aquí rescato en especial lo concerniente a la solidaridad de grupo, puesto que es el concepto que más claramente se relaciona con el etnocentrismo.

¹⁵ Véase Hechter, Michael. *Internal colonialism: the celtic fringe in british national development*, Routledge & Kegan Paul, London, 1975.

Según esta corriente, la gente se vincula con el nacionalismo y con los conflictos nacionalistas con el objeto de obtener satisfacción a ciertos intereses egoístas. La decisión de manifestar o no, solidaridad con su grupo y hostilidad con el ajeno es el resultado de un análisis individual de costo-beneficio¹⁶.

Sin embargo considera que los individuos no son totalmente libres para tomar decisiones pues las instituciones, entendidas como las reglas y las estructuras, restringen a los individuos en una amplia variedad de formas y juegan un papel muy importante en la interrelación.

En esta teoría los grupos surgen sólo como resultado de una utilidad práctica en la que cada miembro recibe mayores beneficios formando parte del grupo que los que podría obtener actuando individualmente. Hechter propone que los grupos existen para proveer a sus miembros de bienes colectivos. Estos son producidos conjuntamente, pero sólo participarán de ellos los contribuidores, de forma tal que aquellos que no contribuyan se verán privados de su usufructo. Este mecanismo constituye un incentivo para contribuir con la colectividad y solidarizarse con sus fines.

Según Hechter, las condiciones para que un grupo se consolide son:

- Los miembros del grupo deben congregarse y ser conscientes de sus intereses comunes. La proximidad geográfica y el lenguaje común facilitan el proceso.
- Adoptar o acordar reglas o vías para la toma de decisiones. Este proceso constitucional se ve facilitado cuando existe homogeneidad cultural.
- Obtener los recursos necesarios para la producción de los bienes colectivos.
- Acordar reglas en torno a la coordinación y la distribución de dicha producción.

Además de postular que los grupos se forman para la producción de bienes colectivos, siempre y cuando se cumplan las anteriores condiciones. Hechter explica por qué se establecen lazos de mayor solidaridad en ciertos grupos y no en otros, entendiendo por

¹⁶ Hechter, Michael. *Principals of groups solidarity*, University of California Press, Berkeley, 1987, p.167.

solidaridad la medida en la que los miembros de un grupo cumplen con sus obligaciones colectivas dentro del grupo sin necesidad de recibir compensaciones a cambio.

La producción de los bienes necesariamente conlleva obligaciones para los miembros y mientras mayor sea la dependencia de estos al grupo, serán más las obligaciones que estarán dispuestos a cumplir. Sin embargo, la dependencia por sí misma no asegura el cumplimiento de dichas obligaciones. Para tener capacidad de control, en el grupo se establecen reglas y restricciones que permiten detectar si los miembros cumplen o no con las funciones que les son asignadas.

Así la solidaridad en un grupo se explica por la dependencia de sus miembros y por la habilidad del conjunto para asegurar el cumplimiento de las normas impuestas mediante diversos mecanismos de control¹⁷.

Esta teoría explica la solidaridad al interior de los grupos con base en el interés económico egoísta de los individuos, pero no menciona nada acerca del otro elemento del etnocentrismo, es decir la hostilidad de sus miembros hacia los externos.

1.1.1.4 Teorías integradoras

En un intento de fusionar las teorías de la predisposición y de la elección racional, surgen las teorías denominadas integradoras, que plantean básicamente que el entorno es fundamental para determinar las reacciones de los individuos. Aquí presentamos la teoría de su principal exponente Henri Tajfel.

Teoría de la identidad social

En su intento de explicar las causas de la discriminación intergrupala, la teoría de la identidad social emplea fundamentalmente dos conceptos: la comparación social y la autoestima.

¹⁷ *Ibidem*, p 178.

Tajfel considera que los grupos sociales, como los individuos tienen una necesidad de autoestima que los lleva a diferenciarse de otros grupos y a evaluar al propio de forma más positiva que al resto¹⁸.

los principios generales de esta teoría son:

- Los individuos buscan mantener o incrementar su autoestima mediante dos vías: exaltando su personalidad o su identidad social.
- La pertenencia a un grupo contribuye a consolidar la identidad social de los individuos.
- Existe la tendencia a compartir la evaluación del grupo al que uno pertenece. Esta evaluación se desprende primeramente de la comparación con otros grupos.
- Una identidad social positiva se basa en gran medida, en una comparación favorable del grupo al que uno pertenece con otros.

Sin embargo, Tajfel no descarta que hay ocasiones históricas y/o sociales en las que la evaluación de la propia identidad social resulta negativa, y esto impide que los miembros del grupo exalten su identidad social, provocando que se retraigan.

En estos casos, según el citado autor, los individuos pueden optar por dos actitudes: dejar el grupo y unirse a uno al que evalúen más satisfactoriamente o modificar su grupo para llegar a evaluarlo de manera más positiva. La primera opción implica una acción para aumentar la autoestima de manera individual mientras que la segunda conlleva una acción social. Esta última es la que eventualmente puede dar surgimiento al etnocentrismo.

Según la teoría de la identidad social, la elección entre una u otra vía depende de tres elementos:

Movilidad social. Cuando los individuos perciben la posibilidad de desplazarse a otros grupos sociales con un mejor estatus, lo más factible es que tomen esta opción en vez de intentar modificar la situación de su grupo actual.

¹⁸ Tajfel, Henri. *Human groups and social categories: studies in social psychology*, Cambridge University Press, Cambridge, 1982, p. 88.

Legitimidad del sistema. Mientras las jerarquías sociales y las diferencias entre grupos sean percibidas como legítimas, los individuos difícilmente intentarán modificarlas y posiblemente optarán por cambiar de grupo; sin embargo si el Estado de cosas comienza a ser cuestionado y parece inconsistente con los valores generales, seguramente surgirían intentos de reformas.

Seguridad del sistema. Cuando el grupo dominante tiene el poder y lo emplea para disuadir a otros de que efectúen alguna acción social o cuando los grupos subordinados no imaginan posible otro orden de cosas, no se presentarán intentos por modificarlo. Por el otro lado, si el grupo dominante siente su posición amenazada, es previsible que lleve a cabo una acción social para mantener el poder¹⁹.

No resulta difícil predecir que el desarrollo de etnocentrismo en ambos grupos se reforzaría mutuamente.

La afición por el fútbol y la afinidad con un equipo determinado son claros ejemplos de la influencia de la identidad social sobre el bienestar psicológico de los miembros de un grupo, y representan también comportamientos humanos no guiados por el interés económico postulado por la teoría de la elección racional.

Sin embargo, hasta aquí, la teoría de la identidad social no explica la franca hostilidad que se da entre ciertos grupos etnocentristas. Esto es porque dicha teoría fue concebida por Tajfel como un complemento de las teorías realistas del conflicto intergrupal, que postulan que el etnocentrismo y los conflictos entre grupos son causados por la existencia de conflictos objetivos de intereses²⁰.

Lo que la teoría de la identidad social hace, es complementar el punto de vista realista resaltando dos características básicas del etnocentrismo: en primer lugar la importancia del contexto del clima social, determinado por la historia y la estructura social, y en segundo lugar la importancia de la percepción. Si analizamos las variables de movilidad social, legitimidad y seguridad del sistema propuestas por Tajfel, encontramos que la decisión de llevar a cabo una movilización social para reafirmar la identidad

¹⁹ *Ibidem*, p. 92.

²⁰ *Ibidem*, p. 34.

grupal, está en buena parte en función de que sus condiciones se perciban como injustas por los miembros del grupo.

De este modo, los autores de la identidad social insisten en que su teoría debe ser complementada con un análisis de las condiciones sociales generales que enfatice las diferencias concretas entre los grupos. Un análisis de este tipo es el que presentaremos en el siguiente capítulo.

Hemos clasificado a esta teoría como integradora, puesto que combina los dos puntos de vista desde los cuales se explica el etnocentrismo: la predisposición y la elección. El punto de partida de esta teoría es la necesidad de autoestima, la cual tiene que ver con una predisposición del individuo, quien tiene la opción de reforzar su identidad individual o social o incluso optar por una nueva identidad social con el fin de satisfacer su autoestima.

Según la teoría de la elección racional, hay una competencia entre los individuos que se da en torno a recursos y bienes escasos en el sentido económico, mientras que en esta teoría el objetivo del individuo social es menos restringido y tangible pues la competencia se da por rango, posición, prestigio, etc. En la evaluación de la identidad social se toma en cuenta el conjunto de las condiciones del grupo, por lo que además del bienestar económico interesa el estatus político y el cultural.

Las teorías referidas en este capítulo nos han aportado diferentes explicaciones del etnocentrismo. Algunas son más compatibles que otras con la flexibilidad y diversidad con la que se presenta este fenómeno en la vida real y con la idea de que para generar movimientos sociales el etnocentrismo debe combinarse con factores sociales específicos.

Hemos visto cómo la cualidad estrictamente determinista de las teorías sociobiológicas es incompatible con las variantes con las que se presenta el etnocentrismo en la realidad, puesto que por ejemplo, no todos los miembros de un grupo adoptan los mismos rasgos etnocentristas, ni en igual grado o intensidad.

Las teorías psicodinámicas explican algunas actitudes de los individuos e incluso el etnocentrismo en ciertos individuos, sin embargo no toman en cuenta el proceso de la formación de los grupos ni de la elección de pertenecer a uno, asumiendo que la identidad y la solidaridad grupal están dadas. Para explicar la movilización de los grupos en general y de los movimientos nacionales en particular, hace falta además del análisis presentado por las teorías psicodinámicas, un análisis grupal e intergrupal.

En contraste, las teorías de la elección racional y de la identidad social sí presentan un análisis de ese tipo. Para determinar si los ciudadanos del este de Europa se han guiado por causas de interés económico, tal como se explicaría según la teoría de la elección racional o por una preocupación respecto de su estatus y la repercusión del mismo en su autoestima, tal como lo señalaría la teoría de la identidad social, podríamos intentar identificar los distintos intereses económicos y no económicos en las poblaciones del este de Europa y después estimar qué teoría resulta más adecuada.

De cualquier forma, ambas teorías presentan dos ventajas al ser aplicadas a nuestro análisis de las causas del renacer nacionalista en Europa del este. En primer lugar establecen que las contingencias sociales son la causa decisiva de estos renacimientos. Este punto es de singular importancia pues explica la diferente fuerza con la que estos se han presentado, lo cual constataremos en los capítulos cuatro y cinco de esta investigación. En segundo lugar ambas teorías dan ciertas pistas que permitirán explicar por qué se forman los grupos y por qué en torno a ciertas identidades y no a otras. Esto nos permitirá explicar el hecho de que tras el colapso de los regímenes comunistas, las identidades y la formación de grupos se diera en torno a la nación, lo cual trataremos en el tercer capítulo.

A lo largo del presente capítulo encontramos que una precondition del nacionalismo es el etnocentrismo, entendido como la tendencia del individuo a mostrar preferencia por su grupo y hostilidad frente al ajeno. Así para que un individuo adopte la bandera del nacionalismo deberá vivenciar esta dualidad del etnocentrismo. Sin embargo hay que enfatizar que el nacionalismo no es sólo una etapa específica del etnocentrismo, pues para que el etnocentrismo devenga en nacionalismo debe darse una movilización en

la cual, la idea de nación se convierte en un objetivo identificado por una parte suficientemente importante de la población. Cabe decir en este punto, adelantándonos a lo que veremos posteriormente que los iniciadores de esta movilización generalmente forman parte de las élites del grupo-nacional²¹. En el siguiente apartado abordaremos las circunstancias que conducen a que el sentir etnocentrista cristalice en una movilización de carácter nacionalista.

1.1.2 Teorías acerca de las condiciones estructurales que generan la movilización de grupos nacionales

En el punto anterior nos referimos a aquellas teorías que ofrecen interpretaciones acerca de cuáles son y cómo funcionan los mecanismos que llevan a los individuos a unirse a un grupo y a permanecer leales al mismo, al tiempo que desprecian a los grupos ajenos al suyo. Sin embargo como lo establecimos en el apartado precedente, para que el etnocentrismo devenga en un movimiento nacionalista deben concurrir ciertas condiciones estructurales. Este será el tema del presente apartado.

Del gran número de teorías que abordan el origen y las causas del nacionalismo, aquí describiremos algunas. Para clasificarlas usaremos una amplia división: las que atribuyen al nacionalismo una causa *determinista* y las que consideran que tiene un origen *instrumentalista*.

1.1.2.1 Teorías deterministas o primordialistas

Para estos teóricos, la pertenencia étnica tiene un carácter innato en los individuos y se encuentra fuertemente enraizada en ellos. Con este argumento justifican la intensa carga emocional característica de los movimientos nacionalistas. Clifford Geertz fue uno de los

²¹ Brass, Paul R. *Ethnic groups and the state*, Cromm Helm, London, 1985, p. 56.

primeros en aplicar el concepto de que el apego primordial de los miembros de un grupo a un territorio, lenguaje, religión y costumbres comunes es algo dado *a priori*²².

El sentido más radical del primordialismo sugiere una permanencia innata mientras que el sentido moderado se refiere a algo que ha sido creado o desarrollado y que se encuentra históricamente enraizado pero cuya existencia no es necesariamente natural o automática.

Primordialismo radical

Para estos autores, cada grupo étnico tiene un estilo de vida y unas costumbres que determinan su forma de comportarse y de percibir las cosas, que no pueden ser reprimidas por mucho tiempo, pues tarde o temprano irrumpirán violentamente y sólo desaparecen con la total extinción del grupo. Para Geertz la comunidad de sangre, lengua, tradiciones, etc. provoca en los miembros del grupo una coerción *inexplicable* que es la base de los despertares nacionales.

Como podemos ver, al calificar este hecho como inexplicable, Geertz no arroja mucha luz al intento de encontrar las causas del nacionalismo.

Van den Berghe, al igual que Geertz considera que el resurgimiento de los nacionalismos es un fenómeno natural e inevitable, sin embargo, él sí encuentra una causa explicable que desarrolla en su teoría sociobiológica del *kin selection* citada por nosotros en el apartado anterior.

Este autor argumenta que los lazos al interior de los grupos étnicos son irreductibles pues están basados en una identidad primordial. Para él, el sentimiento de parentesco no se basa en un interés grupal compartido, sino en el imperativo biológico de la reproducción. A diferencia de la naturaleza calculadora de las relaciones entre grupos por interés, los sentimientos primordiales pueden conducir fácilmente a una "ferocidad ciega" y a "orgías de pasión"²³.

²² Jaffrelott, Christof. *Op. Cit.*, p. 9.

²³ *Ibidem*, p. 12.

No resulta difícil rebatir estos puntos de vista en función de los estudios que han demostrado que el concepto de etnicidad se basa en una definición variable de uno mismo y de otros, y no en una característica dada. La corriente primordialista goza de muy poca aceptación dentro de la comunidad científica pues es considerada extremadamente determinista²⁴.

Primordialismo moderado

Dentro del sentido moderado del primordialismo encontramos los argumentos del experto en nacionalismos, Anthony Smith, quien ha manifestado expresamente su divergencia con los teóricos del primordialismo estricto, sin embargo asevera que sólo se puede llegar a una explicación completa del nacionalismo tomando como base el fundamento esencial étnico de todo grupo-nación.

Smith define a la etnia como un grupo ideal con las siguientes características:

- Un nombre propio común,
- Mitos acerca de su origen comunes,
- Memorias históricas,
- Elementos culturales distintivos,
- Asociación con un territorio dado
- Sentido de solidaridad social²⁵

En esta investigación, siempre que nos refiramos a una etnia, estaremos considerando las características definidas por Smith arriba.

En contraste con la explicación sociobiológica, Smith plantea que la etnia no es un elemento dado naturalmente sino desarrollado culturalmente a través de la historia. Sin embargo una vez que ha sido conformada, actúa como un poderoso objeto de identificación para individuos y grupos.

²⁴ *Idem.*

²⁵ Smith, Anthony D. "Ethnic identity and territorial nationalism in comparative perspective" en Alexander J. Motyl (ed) *Thinking Theoretically about Soviet nationalities: History and comparison in the study of the USSR*, Columbia Press, New York, 1992, p.50.

Según Smith la identidad étnica se transforma en un movimiento nacionalista cuando los intelectuales encuentran en la imagen del nacionalismo como una forma de historia cultural, la solución a un problema de identidad²⁶. Posteriormente esta idea es asimilada por las masas puesto que satisface ciertas necesidades generadas por el mundo moderno como restaurar la dignidad colectiva y exaltar la fraternidad²⁷.

El grupo-nacional difiere de la etnia básicamente en el sentido de que el lazo que lo une con su territorio es físico, en contraste con la asociación simbólica e histórica de la etnia con su *homeland*²⁸.

Smith sugiere que la causa de la aparición histórica y del desarrollo del nacionalismo se encuentra en los diferentes tipos de bases étnicas y de procesos políticos que se dieron en la Europa medieval y moderna temprana²⁹.

Tomando como punto de partida el hecho de que la etnia es la base y la precondition de las reanimaciones nacionalistas, Smith establece que los grupos nacionales modernos se formaron sobre la base de dos tipos de etnias: laterales y verticales. Las laterales se formaban por los estratos más altos de la sociedad y se encontraban geográficamente diseminadas. Las verticales eran más populares y compactas³⁰.

Para convertirse en grupos-nacionales, ambos tipos de etnias pasaron por procesos políticos diferentes. Aquellos construidos a partir de etnias laterales fueron incorporando burocráticamente a estratos más bajos, por medio de los aparatos administrativo, militar, fiscal y judicial del Estado burocrático, la aristocracia dominante pudo regular y propagar los valores, símbolos, mitos, tradiciones y memorias de su propia herencia cultural, definiendo así una nueva y más amplia identidad para todo el grupo-nacional. En contraste, los grupos-nacionales formados con base en etnias verticales, fueron el resultado

²⁶ *Ibidem*, p. 93.

²⁷ *Ibidem*, p. 160.

²⁸ *Ibidem*, p. 40.

²⁹ *Ibidem*, p. 97.

³⁰ *Ibidem*, p. 53.

de una movilización local de la gente por pequeños círculos de intelectuales o educadores que enseñaban el pasado étnico de la comunidad³¹.

A diferencia de los primordialistas radicales como Geertz y van den Berghe, Smith pone cuidado en resaltar que las identidades nacionales se van transformando a través de la historia. Sin embargo Smith no considera que la identidad étnica (y posteriormente nacional) de un grupo se ve muy influenciada por la interacción dinámica con otros grupos; desde nuestro punto de vista y dado que la etnia es un concepto que surge a partir de una comparación con otros grupos diferentes³², creemos que para lograr una descripción completa de una etnia, sería necesario incluir una reseña de la relación histórica entre los grupos étnicos relevantes.

Por último hay que considerar que el objetivo de las investigaciones de Smith es encontrar el origen del fenómeno del nacionalismo a través de la historia de la humanidad, por lo que no abunda en detalles acerca de qué hace menguar al nacionalismo y por qué resurge eventualmente. Para el objetivo de nuestro análisis, que es encontrar las causas de las reavivaciones nacionales actuales tendremos que complementar esta teoría con otras que nos ayuden a explicar el carácter específico y temporal de dichos movimientos nacionales.

En este sentido, James Kellas puede darnos la clave. Él ofrece dos explicaciones complementarias de las políticas del nacionalismo y de la etnicidad: las de *bottom-up* (ascendentes) y las de *top-down* (descendentes); las primeras se enfocan en los incentivos generados por los mismos nacionalistas y las segundas se centran en el contexto político que en última instancia determina el éxito o el fracaso del nacionalismo³³. Así por ejemplo, al analizar el nacionalismo en el bloque comunista establece como uno de los factores *top-down* en la antigua URSS y en Yugoslavia el cambio del régimen y la existencia de

³¹ *Ibidem*, p. 54.

³² Newman, Saul. "Does modernization breed ethnic and political conflict?" en *World Politics*, vol. 43, no. 3, pp. 451-478. Johns Hopkins University, Baltimore, Mass., 1991, p. 464.

³³ Kellas, James G. *The politics of nationalism and ethnicity*, Macmillan, London, 1991, p. 85.

unidades políticas territoriales dentro de la federación y de derechos constitucionales de autodeterminación que sirvieron como un incentivo para el nacionalismo³⁴.

1.1.2.2. Teorías instrumentales

Los instrumentalistas ven las identidades étnicas y nacionales como una construcción social y no como una constante primitiva. Incluso hay algunos, como Newman que consideran que el surgimiento de estas identidades es una consecuencia de la modernización, es decir que las instituciones y los movimientos nacionales son un fenómeno que se crea y se recrea durante el curso de la modernización³⁵.

La aseveración fundamental de los instrumentalistas es que la identidad nacional es un instrumento que se emplea para lograr fines determinados, puesto que puede servir para movilizar gente en un contexto de competencia entre grupos y élites por el control de recursos escasos. El nacionalismo es visto como una ideología, pero cuyo contenido se basa en intereses materiales y no en valores ideales acerca del bien de la sociedad, donde la movilización en torno a la etnia y la nación es simplemente un tipo de política. Ernest Gellner niega tajantemente que las reanimaciones nacionalistas sean el despertar de una fuerza ancestral, latente y dormida³⁶. Benedict Anderson va más allá afirmando que para que haya un movimiento nacional no se requiere un pasado étnico fuerte, pues cuando no hay tal, puede inventarse uno y después propagarse. El resultado de este proceso será la formación de un grupo nacional que es esencialmente una "comunidad política imaginaria"³⁷. Todo lo anterior sin negar, como Gellner dice, que el objetivo fundamental de una reanimación nacionalista es llevar a cabo el principio nacionalista de un grupo-nacional, es decir formar un Estado³⁸.

³⁴ *Ibidem*, p. 106.

³⁵ Newman, Saul. *Op. Cit.*, p. 452.

³⁶ Gellner, Ernest. *Naciones y nacionalismo*, Alianza, México, 1991, p. 48.

³⁷ Anderson, Benedict R. *Comunidades Imaginarias: reflexiones sobre el origen y la difusión del nacionalismo*, Fondo de Cultura Económica, México. 1993, p. 6.

³⁸ Gellner, Ernest. *Op. Cit.*, p. 1.

Las teorías basadas en intereses económicos son las que generalmente se identifican con la postura instrumentalista. Sin embargo no hay que pasar por alto que las reanimaciones nacionales pueden basarse también en intereses políticos y culturales. A continuación delinearémos las principales teorías instrumentalistas.

1.1.2.2.1 Factores económicos

Una de las teorías más importantes sobre los nacionalismos es la teoría de Hechter del colonialismo interno, de acuerdo con la cual los procesos de modernización al interior de un Estado se extienden de manera desigual a lo largo de su territorio generando grupos más avanzados que otros. El grupo dominante institucionaliza su ventaja sobre los otros por medio de un sistema estratificado que otorga las posiciones de prestigio y concede privilegios económicos a miembros de este grupo dominante. El resultado es una división cultural del trabajo que refuerza las identidades étnicas o nacionales de ambos grupos. Esta división cultural del trabajo implica que las diferencias culturales se imponen con base en inequidades económicas³⁹.

La situación del grupo subordinado está generalmente marcada por ciertas privaciones, sin embargo la estabilidad de un sistema tal depende de la evaluación que el grupo subordinado haga de su situación. Para que este grupo se movilice con la intención de modificar las cosas tendrá que darse un cambio, que puede ser en dos sentidos, el primero sería que el balance económico y social entre ambos grupos se modifique, de forma que el grupo subordinado se vea aun más oprimido; el segundo es que entre los miembros del grupo subordinado surja la inquietud de corregir el balance entre ambos grupos. El fin último de tal movimiento nacionalista sería lograr la consolidación de un Estado independiente que les permita escapar del colonialismo⁴⁰.

La movilización nacionalista, sin embargo, también puede surgir desde el grupo económicamente más desarrollado, cuando percibe a aquel menos desarrollado como una

³⁹ Hechter, Michael. *Op. Cit.*, p. 38.

⁴⁰ *Ibidem*, p. 20.

carga. Según Wallerstein este es el tipo de nacionalismo más común puesto que el grupo nacional rico se cansa de subsidiar al menos desarrollado y comienza a luchar por un Estado para sí solo⁴¹.

Los teóricos del instrumentalismo también toman en consideración los factores temporales o contextuales de los cuales hablamos en las teorías abordadas en el apartado anterior, pues consideran que funcionan como detonadores de un movimiento nacional cuyo fin último será la creación de un Estado independiente para escapar así del colonialismo.

1.1.2.2.2 Factores Políticos

Aunque Hechter aplicaba su teoría para explicar los movimientos nacionalistas en función de las diferencias económicas y sociales entre grupos, Kellas considera que el término de colonialismo interno puede muy bien extenderse para incluir aquellas diferencias de carácter político y cultural⁴².

David Laitini pone el énfasis en las desigualdades políticas en su teoría de la incorporación de las élites, según la cual cuando las élites del grupo central incorporan a las élites del grupo periférico, ambas compartirán privilegios y derechos. De esta forma, la élite del grupo subordinado es cooptada y contribuirá al mantenimiento del poder por parte de la élite del grupo central. Esta situación lleva a que a través de generaciones, los grupos periféricos sean asimilados dentro de la cultura dominante⁴³.

Cuando sólo algunos miembros de la élite local se ven favorecidos por la extensión de prerrogativas, estos intentarán colaborar con el centro ayudándole a mantener el control sobre la periferia, sin embargo no estarán en posibilidad de hacer llegar sus recompensas económicas al resto de su grupo. Esta situación prepara el terreno para la emergencia de un movimiento nacionalista, puesto que las nuevas generaciones de la

⁴¹ Jaffrelot, Christof. *Op. Cit.* p. 52.

⁴² Kellas, James G. *Op. Cit.* p. 56.

⁴³ Laitini, David D. "The nationals uprising in the Soviet Union", en *World Politics*, vol. 44, no. 1, pp. 139-177, Johns Hopkins University, Baltimore, Mass., 1991, p. 143.

periferia se encuentran con barreras que les impiden movilidad social. Las oportunidades en el centro son restringidas y la élite intermediaria no aceptará ser substituida por estas nuevas generaciones. Así, la idea de una independencia política completa se vuelve atractiva para élites periféricas que aspiran a tener acceso a puestos de poder⁴⁴.

La teoría de Laitini sugiere que para encontrar la explicación del origen de los movimientos nacionalistas, debemos buscar en las desigualdades de poder entre los diferentes grupos étnicos. A diferencia de Hechter, Laitini se centra específicamente en un grupo particular de actores, es decir, las élites. Si consideramos que las élites abarcan a aquellos individuos que tienen o aspiran a tener el poder, podemos concluir que este enfoque de las élites es adecuado para describir aquellos movimientos nacionalistas generados por desigualdades políticas.

1.1.2.2.3 Factores culturales

De acuerdo con estos autores, los movimientos nacionales son el resultado de una privación cultural que experimentan aquellos individuos a los que se les ofende o discrimina en función de su identidad, lenguaje, acento, religión, gustos, etc⁴⁵. La discriminación puede darse de dos formas, una a través de encuentros frente a frente entre miembros del grupo dominado y miembros del grupo dominante; la otra, menos violenta pero muy significativa, es la discriminación experimentada colectivamente y a distancia, tal como la imposición de usos lingüísticos o educativos por el Estado.

Para Charles Taylor, la falta de reconocimiento puede dañar a los individuos y a los grupos y es una forma de opresión pues aprisiona en un modo de ser falso, distorsionado y reducido, ya que la identidad se forma en buena parte por el reconocimiento de otros o bien por la ausencia de reconocimiento⁴⁶.

⁴⁴ *Ibidem*, p. 146.

⁴⁵ Kellas, James G. *Op. Cit.*, p. 69.

⁴⁶ Taylor, Charles. *Multiculturalism and the politics of recognition*, Princeton University Press, Princeton, N.J., 1992, p. 25.

En la versión del colonialismo interno por diferencias o inequidades culturales, los movimientos nacionalistas se conciben como instrumentales en el sentido de que son empleados por las élites para movilizar al grupo-nacional con el argumento de corregir las desigualdades. Podríamos decir que la aspiración del movimiento será conseguir que se les reconozca culturalmente; un objetivo mucho más abstracto que los beneficios buscados por aquellos grupos con intereses políticos o económicos.

Hay que aclarar que estamos conscientes de que el reconocimiento cultural de un grupo o la resistencia a ser oprimido culturalmente es más bien un interés primordial que instrumental, sin embargo lo estamos incluyendo dentro de las teorías instrumentales puesto que esta privación cultural es utilizada para movilizar a un grupo nacional.

Hemos delineado aquí algunos aspectos de cada una de estas tres explicaciones que aportan los teóricos del instrumentalismo sobre los movimientos nacionalistas, sin embargo hay que resaltar que existe una interdependencia importante entre las tres esferas, ya que el poder político muchas veces está sustentado en un poder económico y viceversa. Más aun, de acuerdo con el enfoque instrumental los movimientos nacionalistas se dan en torno a símbolos étnicos o culturales, y la discriminación contra estos símbolos de la "cultura nacional" refuerza el poder persuasivo de los líderes nacionalistas frente a su grupo.

Hay que recordar sin embargo, que todas estas inequidades estructurales en las esferas económica, política y cultural adquieren un significado político únicamente a través de la percepción y las acciones de los individuos. No basta con que estén presentes las diferencias sino que el grupo en cuestión debe percibir las y decidirse a modificarlas iniciando un movimiento nacionalista o uniéndose a él.

Así encontramos cómo para obtener un panorama completo de las causas del nacionalismo debemos combinar estas teorías que toman en cuenta la totalidad del clima social, determinado por la historia y la estructura social, con las del apartado anterior, que

se referían a la percepción y motivaciones individuales, es decir que explican cómo y por qué los individuos reaccionan a tales condiciones.

Incluso hay que establecer que la diversidad de los movimientos nacionalistas en el mundo es tan amplia, que en el análisis de cada uno habrá que decidir cuál teoría se adapta mejor en función de las características particulares del movimiento o bien, tomar los rasgos relevantes de algunas de ellas.

Recapitulando lo dicho en los apartados anteriores, tenemos que en el nivel de las motivaciones individuales que conducen a identificarse con el nacionalismo rescatamos: a) de la teoría de la elección racional: el móvil económico de los individuos y el problema de la acción colectiva; y b) de la teoría de la identidad social: cómo la autoestima es la motivación de los individuos y las normas y las estructuras sociales son su restricción.

En el nivel de las condiciones histórico-sociales de los grupos tenemos: a) el punto de vista primordial del nacionalismo, basado en grupos étnicos antiguos y b) el punto de vista instrumental del nacionalismo, que lo ve como una estrategia para corregir las desigualdades impuestas por otro grupo.

Aquí rechazamos el punto de vista radical del primordialismo, sin embargo, el reconocer que la realidad es en buena parte una construcción humana, no nos lleva de forma automática a aceptar que los movimientos nacionalistas se deben exclusivamente a consideraciones estratégicas. El primordialismo moderado considera que el hombre es tanto motor como cautivo de la cultura. Explica el origen del nacionalismo a partir de la existencia histórica de las etnias; sin embargo, para explicarnos el renacer actual de los movimientos nacionalistas, la existencia de las etnias es sólo una condición necesaria, por ello tomaremos el primordialismo moderado como punto de partida complementándolo con los hechos del desarrollo histórico moderno que condujo a manifestaciones específicas del nacionalismo. Debido a que como hemos visto, la interacción entre las etnias juega un papel importante en su desarrollo y en la concepción que tienen de sí mismas, en esta investigación abordaremos la relación histórica entre las etnias pertinentes al problema de

los nacionalismo en Yugoslavia y en Checoslovaquia, a saber: serbia y croata por un lado, y checa y eslovaca por el otro.

Analizaremos si en el contexto específico de Yugoslavia y Checoslovaquia se presentaron desigualdades políticas, económicas y/o culturales entre los grupos nacionales, y más importante aun, si es que estas han sido percibidas por los miembros de dichos grupos nacionales como injustas y entonces, actuaron en consecuencia.

1.2 Explicaciones sobre la intensidad del conflicto nacional

En este apartado exploraremos aquellas teorías que nos ayuden a explicar las causas por las que una vez que se presenta un conflicto nacional, puede escalar hasta llegar al enfrentamiento violento, mientras que en otros casos se resuelven sin violencia.

Mucho se ha escrito por científicos sociales acerca del conflicto. Varios autores han considerado que no es adecuada una sola teoría sobre el conflicto social pues el conocimiento más aproximado de las instancias específicas de un conflicto se encuentra en las particularidades de cada caso. David Singer plantea una variante de este argumento cuando asienta que "una guerra no puede explicarse como resultado de la misma dinámica que pertenece a la manifestación de otro conflicto"⁴⁷.

Debido a que en este estudio intentamos explicar la causa del conflicto entre grupos nacionales echaremos mano de aquellas teorías que se enfocan de manera más específica a este tipo de conflicto.

Identificaremos los factores que determinan la intensidad de un conflicto lo cual conlleva el problema de cómo medirla. Dada nuestra definición del detonante de un conflicto como "la percepción de intereses divergentes" nos encontramos con que los intereses no son fácilmente cuantificables y por tanto necesitaríamos una medida de la intensidad de las acciones desencadenadas como consecuencia de estos intereses divergentes, tales como huelgas, manifestaciones, etc., lo cual tampoco resulta de fácil

⁴⁷ Jaffrelot, Christof. *Op. Cit.*, p. 72.

medición. En vista de lo anterior distinguiremos aquí sólo dos niveles de intensidad de conflicto: violento y no violento. Tratando esta diferencia como una cuestión de grados de conflicto o en palabras de Carl von Clausewitz “la guerra no es más que la continuación de la política estatal por otros medios”⁴⁸.

Desde nuestro punto de vista, las causas que determinan en mayor medida la intensidad de los conflictos nacionales son principalmente de naturaleza *realista*, por ejemplo la incompatibilidad de intereses y valores ó unos medios y fines en oposición; en contraste con las que pudieran ser de una naturaleza *no realista* tales como ciertos rasgos de personalidad, frustraciones, etc.

En suma, en esta parte buscaremos una explicación generalizable del carácter violento o no violento de los conflictos nacionales, con base en los intereses en competencia de los grupos nacionales involucrados.

1.2.1 Concepto de interés

Al cuestionamiento de qué determina que la interacción entre dos grupos sea de carácter positivo o negativo podemos responder que, en gran medida, son “los intereses recíprocos de los grupos involucrados y la importancia que cada uno da a estos intereses” citamos aquí una lista de estos intereses en posible conflicto, tales como los valores u objetivos compartidos por los miembros de un grupo, una amenaza real o imaginaria a la seguridad de un grupo, intereses económicos, ventajas políticas, consideraciones militares, prestigio, etc. Esta lista nos deja ver cómo el concepto de interés es tan extenso que cubre diversos ámbitos de las aspiraciones humanas, por lo cual haremos una clasificación de estos intereses para determinar después cuáles resultan más pertinentes en una explicación de la intensidad de los conflictos.

Por un lado pondremos a los intereses tangibles, es decir, de carácter material tal como los que encontramos en el campo de la política, la economía y lo militar. En contraste pondremos los intangibles de carácter cultural, ideológico, de normas y valores.

⁴⁸ Citado por Jaffrelott, Christof. *Op. Cit.*, p. 77.

1.2.2 Intereses tangibles

Las teorías de la intensidad de los conflictos nacionales basadas en intereses tangibles, ven el conflicto violento como el resultado extremo de la competencia entre grupos por obtener recursos escasos y posesiones físicas. Expondremos aquí sólo dos tipos de intereses tangibles: el interés de seguridad, relacionado con las capacidades militares de los grupos en conflicto, y los intereses que derivan de los movimientos nacionales con origen instrumental.

1.2.2.1 Intereses de seguridad. La capacidad militar

El tema de la seguridad ha sido muy discutido por los teóricos de las relaciones internacionales; así Hans Morgenthau en la escuela realista, veía a la guerra como un atributo inherente a los Estados, y a la política internacional como una lucha por el poder, considerando que los Estados echarían mano de su poder siempre que lo necesitaran para servir a sus intereses o para lograr sus objetivos. Los neorrealistas como Kenneth Waltz anotaron que la causa central del conflicto entre Estados era la anarquía del sistema internacional pues la ausencia de una jerarquía de autoridad genera que los Estados tengan que utilizar su poder para sobrevivir⁴⁹.

Recientemente el tema de la seguridad fue aplicado a los conflictos nacionales en Europa del este por Barry Posen, quien argumenta que "cuando repentinamente un grupo nacional se ve en la necesidad de tomar la responsabilidad de su seguridad, por ejemplo tras la caída de un orden imperial anterior, el compromiso de los soldados es una de las mayores determinantes en la capacidad de este grupo nacional para defenderse"⁵⁰. Así, un movimiento nacional sobre la base de una fuerte identidad nacional, aumenta el poder del grupo puesto que la identidad es uno de los motivadores principales de los soldados, y

⁴⁹ Jaffrelot, Christof. *Op. Cit.*, p. 78.

⁵⁰ Posen, Barry R. "The security dilemma and ethnic conflict" en *Survival*, vol. 35, no.1, pp. 27-47, International institute for strategic studies, London, 1993, p. 29.

dado que el grupo nacional en oposición no puede determinar si este poder será defensivo u ofensivo, los movimientos nacionales provocan dilemas de seguridad para el grupo contrario. Adicionalmente, los líderes suelen echar mano del argumento de que la movilización nacional del grupo opuesto es amenazadora, como bandera de la movilización de los miembros del propio grupo, lo cual genera que el potencial de escalación de los conflictos nacionales sea mucho mayor que el de otro tipo de conflictos causados por dilemas de seguridad⁵¹.

Así, tras el colapso de los regímenes comunistas, los grupos nacionales que emergieron calcularon su poder relativo respecto de los otros grupos tanto a corto como a largo plazo. Si el poder de un grupo nacional resulta ser mayor que el de otro en el corto plazo, pero considera que el balance de poderes se equilibrará posteriormente, el grupo poderoso tendrá un gran incentivo para enfrentarse al otro mientras sea aun más fuerte⁵².

Desde esta perspectiva realista, las relaciones entre Estados se dan en última instancia sobre la base de la distribución y el uso del poder. Vemos que un movimiento nacionalista de un grupo nacional representa un problema de seguridad para el grupo nacional opuesto y que este dilema será resuelto a través de la fuerza en caso de ser necesario y posible. El factor primario de motivación para que se presente la *intención* de usar la fuerza en un conflicto nacional es el desarrollo previo de un movimiento nacional en el grupo opuesto⁵³. Pero el que esta *intención* se materialice en el uso de la fuerza depende de que esto sea *posible*, y esto está en función del poder relativo de los grupos nacionales en cuestión.

La pregunta sería si la anterior teoría es aplicable a los casos en que el movimiento nacionalista surge sólo en uno de los grupos nacionales en cuestión. Y aquí nos encontramos con dos variantes: si el movimiento nacionalista se presenta sólo en el grupo dominante, la predicción de esta teoría sería un conflicto no violento, pues el grupo más

⁵¹ *Ibidem*, p. 31.

⁵² *Ibidem*, p. 34.

⁵³ Tal aseveración es una simplificación puesto que existen muchas otras razones para usar la fuerza, pero nos centramos en ella para los fines del presente estudio.

débil no tendría la capacidad de involucrarse en él. De lo que no hay garantía es de que el grupo poderoso se abstuviera de emplear la fuerza contra el débil, lo cual podría hacer a un costo relativamente bajo. La segunda variante se da cuando el movimiento nacionalista se presenta sólo en el grupo débil, caso en el que el grupo poderoso tendría la fuerza y la intención de iniciar una acción violenta.

Por último y dado que desde este punto de vista el *poder* es la variable principal que en un contexto de movimientos nacionalistas opuestos convierte un interés de seguridad en un conflicto violento, especificaremos el significado de poder. El poder implica tener las capacidades objetivas en un casi infinito número de ámbitos como militar, económico, tecnológico, diplomático, humano, social, de recursos naturales; y la voluntad de utilizarlas. Para este análisis nos centraremos sólo en estas capacidades objetivas, asumiendo que la voluntad de hacerlas efectivas está presente siempre que ocurre un movimiento nacionalista en grupos nacionales en pugna tras el colapso de una autoridad central. En segundo lugar y dado que un conflicto nacionalista violento presupone el empleo del poder militar, para este análisis nos enfocaremos sólo en las capacidades militares y en este punto hay que tomar en cuenta que no sólo será pertinente la capacidad militar del grupo en cuestión, sino también la ayuda que puede obtener de fuentes externas como países vecinos.

1.2.2.2 Intereses instrumentales

De acuerdo con los teóricos del instrumentalismo, la identidad nacional es simplemente una base de acuerdo con la cual los grupos pueden ser movilizados para competir por recursos escasos. Desde esta perspectiva los movimientos nacionalistas surgen cuando previamente existe un conflicto de intereses. Al mismo tiempo el movimiento nacional intensifica el conflicto nacional. Si los líderes del movimiento logran cooptar mucha gente con el argumento de la incompatibilidad de intereses entre su grupo nacional y los otros, este movimiento intensificará el conflicto preexistente haciendo explícitas las demandas y

empleando sanciones más o menos severas si las demandas no son satisfechas. Así, los conflictos nacionales latentes se manifiestan mediante un movimiento nacionalista.

Sin embargo al planteamiento anterior habría que añadir una teoría que explique por qué algunas manifestaciones de este conflicto son violentas mientras que otras no. En primer lugar encontramos que los grupos nacionales involucrados deben percibir que sus intereses son incompatibles o están en conflicto con los del otro. En segundo lugar, un conflicto nacional alcanzará un alto nivel de intensidad cuando ambos grupos involucrados perciben que tienen intereses en conflicto y se muestran renuentes a hacer concesiones a su oponente. Y en tercer lugar las dos partes deben percibir que la incompatibilidad de intereses es lo suficientemente fuerte como para que ambas deseen hacer uso de la fuerza a costa de poner vidas en peligro.

Así, la probabilidad de que un conflicto escale en violencia, está dada por el interés de un grupo nacional de corregir el Estado de cosas dada su percepción de sufrir actual o potencialmente privaciones políticas o económicas, causadas por el grupo nacional opuesto.

1.2.3 Intereses intangibles

Muchos autores circunscriben el concepto de interés a "situaciones de escasez de recursos" en oposición a "desacuerdos de valores". Aquí usaremos el concepto de **intereses intangibles** para referirnos a estos últimos, es decir a los intereses *ideales*, tales como valores, religión, moral y otros elementos culturales.

En el apartado siguiente trataremos las teorías que consideran la intensidad del conflicto en función de la ideología específica del grupo nacional en el poder y de las políticas que en consecuencia implementa frente al opuesto.

1.2.3.1 Intereses ideológicos

Para encontrar alguna relación entre la ideología nacionalista y la intensidad del conflicto, rescatamos el punto de vista de Smith sobre los diferentes tipos de nacionalismos y el grado de violencia que cada uno genera.

Smith clasifica los nacionalismos en dos: el territorial y el étnico. El primero se inspira en la idea de un Estado nación formado a partir de etnias horizontales con incorporación burocrática de clases sociales bajas. Esto incluye una nación con miembros que gozan de igualdad política y jurídica, y que tienen la posibilidad de adoptar la cultura nacional sin importar su etnia u origen racial. En contraste, el nacionalismo étnico surge por la agrupación de etnias verticales dando como resultado una etno-nación en la que los miembros se definen por su ascendencia. La consecuencia es que el nacionalismo étnico es mucho más excluyente que el territorial y por tanto, más adverso a las minorías. Los intereses ideológicos conectados con esta clasificación son descritos por Smith como nacionalismo excluyente en el caso del nacionalismo étnico, y nacionalismo incluyente, en el caso del territorial⁵⁴.

Desde este punto de vista, la explicación en cuanto a intensidad de los conflictos nacionales es que serán mayores en un Estado nacionalista étnico que en uno territorial, puesto que la discriminación de las minorías inherente a este tipo de nacionalismo conducirá presumiblemente a una mayor resistencia por parte de las minorías ubicadas en el territorio del grupo nacional titular.

El mecanismo a través del cual el tipo de nacionalismo influencia la intensidad de un conflicto nacional se ilustra en un modelo de conflicto agresión-defensa. Es decir, la cualidad excluyente del nacionalismo étnico en los grupos nacionales, incrementa la intensidad del conflicto nacional pues el grupo minoritario se siente amenazado por él. A la inversa, la cualidad incluyente del nacionalismo territorial en un grupo nacional evitará, en términos generales, un conflicto violento pues la minoría tendrá pocos incentivos para resistirlo. En consecuencia tendremos que analizar la ideología dominante del grupo

⁵⁴ Smith, Anthony D. *National Identity*, Penguin Books, 1991, p. 79.

nacional mayoritario a través de la políticas que implementa, en tanto que esperamos, según esta teoría, que el grupo nacional minoritario sólo reaccionará a esta ideología y a las políticas nacionalistas que se desprendan.

Para determinar qué tipo de nacionalismo es el dominante, interpretaremos las políticas nacionalistas oficiales y extraoficiales del grupo nacional mayoritario hacia los grupos nacionales minoritarios en cada conflicto a estudiar.

1.2.3.2 Intereses primordiales

En contraste con las teorías anteriores que consideran la existencia de diferentes tipos de intereses, las del presente apartado suponen que los conflictos desencadenados por un movimiento nacional son esencialmente expresión de intereses del mismo tipo. Su contenido se deriva en gran parte de las explicaciones primordiales de los movimientos nacionales, antes descritas.

El primordialismo estricto explica el uso irracional de la violencia envuelto en un conflicto nacional, como el resultado del sentimiento primitivo de hermandad basado en el imperativo de la selección natural. Como mencionamos anteriormente esta teoría es extremadamente determinista e implicaría que la existencia de un grupo nacional llevará necesariamente a un conflicto nacional violento, lo cual resulta irreal.

El primordialismo moderado, en contraste, no considera un enfrentamiento inminente entre grupos nacionales opuestos. Smith distingue entre diferentes tipos de etnias y considera que su entorno histórico y cultural las lleva a adoptar versiones diferentes de la ideología nacionalista.

En nuestro punto de vista, no es necesario distinguir entre distintos tipos de ideologías nacionalistas para formular explicaciones plausibles sobre las diferentes intensidades de los conflictos nacionales, sino que tal como sucede con los intereses instrumentales, es suficiente con distinguir entre diferentes grados del mismo tipo de intereses nacionales.

Retomaremos la teoría de la identidad social y los postulados de Charles Taylor; ambas asumen como concepto central que el hombre necesita una identidad misma que puede ser atribuida a un grupo. Si interpretamos esta necesidad como un interés, podremos formular la hipótesis de que, si existen impedimentos para realizar estos intereses primordiales, y la percepción de este hecho es suficientemente fuerte, el conflicto nacional podrá escalar en violencia.

El fundamento de esta concepción de los intereses primordiales es el hecho de que los individuos necesitan de una identidad, misma que puede atribuirse a un grupo. A continuación presentaremos tres propiedades de los grupos nacionales que identificaremos como fuente de fuertes intereses primordiales.

En primer lugar, el formar parte de un grupo étnico da al individuo un sentido de identidad grupal y parte integral de la pertenencia a una etnia es la asociación con un territorio determinado, así que una primera causa de conflicto por intereses primordiales se presenta cuando dos etnias fuertes compiten por el mismo territorio.

En segundo lugar, la identidad que tiene un grupo está fuertemente determinada por su pasado, tanto por sus mitos y símbolos históricos, como por la forma de interpretar los eventos del presente en analogía con los del pasado. De esta forma, la segunda causa de conflicto en torno a intereses primordiales se presenta cuando los grupos nacionales en oposición tienen una historia de antagonismos.

Por último incluimos dentro de los intereses primordiales aquellos que se originan a partir de una percepción de opresión o frustración cultural.

Si bien es cierto que el conflicto nacional es casi siempre una consecuencia de los movimientos nacionalistas, y como tal, suponemos una relación muy cercana entre movimiento y conflicto nacional, no tenemos aun una explicación inequívoca de los factores que determinan la *intensidad* de este conflicto nacional.

Para que un conflicto nacional se intensifique es necesario un proceso de escalación en el que se combinan un gran número de cambios estructurales en los individuos, los grupos, y las sociedades que imposibilitan una solución del conflicto; sin embargo es

cierto que los cambios estructurales pueden ser tanto causa como consecuencia de un proceso de escalación, por lo que resulta complicado identificarlos. Pero la mayor duda sigue siendo el por qué en ciertos casos de conflicto se presenta el proceso de escalación mientras que en otros no.

En cuanto a la relevancia de los intereses para la intensidad de un conflicto, hay que anotar que: a) los grupos nacionales opuestos deben percibir un conflicto de intereses tanto primordiales como instrumentales, b) ambos grupos nacionales opuestos deben compartir esta percepción, y c) la intensidad del conflicto corresponderá a la fuerza de los intereses involucrados.

El presente marco teórico no nos ha dado todas las respuestas a las preguntas relativas al surgimiento de los movimientos nacionales y a la intensidad de los conflictos por ellos generados; sin embargo hemos presentado las teorías que nos ayudarán a determinar las causas y consecuencias de los nacionalismos en Europa del este.

2. Hipótesis

Tras este análisis de las distintas teorías de los nacionalismos y de la intensidad del conflicto generado, estamos ya en posibilidad de establecer las hipótesis, mismas que serán validadas, o no, a lo largo de nuestro trabajo. Cada una de las hipótesis se desprende de los principales componentes de algunas de las teorías presentadas en el capítulo anterior específicamente, de aquellas que *a priori*, consideramos más adecuadas para los fines de este trabajo.

Cabe aclarar que el carácter de las mismas no es excluyente, es decir, el hecho de que una se compruebe no determina que las otras sean inválidas, sino por el contrario, estas hipótesis pueden complementarse, pues cada una aborda diversos aspectos del fenómeno de los movimientos nacionalistas. Existe la posibilidad sin embargo, de que una vez concluido este trabajo, los hechos analizados en él nos lleven a la conclusión de que alguna de las teorías que se presentarán a continuación sea invalidada.

Finalmente, es muy importante asentar que las hipótesis que a continuación planteamos están ordenadas de acuerdo a como presentamos las teorías en el apartado anterior y no en función de su importancia o pertinencia para este estudio.

De la versión moderada del primordialismo rescatamos: a) la base étnica de las reavivaciones nacionales y b) el énfasis en el contexto como el factor que en última instancia desencadena o no el fenómeno, y planteamos las dos siguientes hipótesis:

Hipótesis 1

- Los resurgimientos nacionales se basan en una identidad común dentro de los grupos nacionales, generada por: a) la etnia y b) la interacción histórica entre dicha etnia y otras etnias relevantes.
- Hipótesis 1.2 en un escenario con dicha base étnica, puede desencadenarse un resurgimiento nacional cuando el régimen político es modificado y en su lugar son

adoptadas políticas liberales y derechos constitucionales, o en su defecto, se entra a un estadio de anarquía.

La primera hipótesis no puede sostenerse por sí misma pues necesita un factor desencadenante. Sin embargo, la confirmación de la segunda hipótesis no implica necesariamente que los factores descritos en la primera estén dados; es decir, el que se presente un movimiento nacionalista tras una modificación del régimen político, no implica necesariamente que existiera una confrontación histórica entre dos etnias bien definidas. Por otro lado, el que se confirme la segunda hipótesis puede combinarse con otros elementos contextuales en juego, tales como diferentes intereses que serán presentados a continuación.

A partir de los postulados de las corrientes instrumentales desarrollamos las siguientes hipótesis:

Hipótesis 2

- Los movimientos nacionalistas se generan cuando por una colonización interna de los grupos nacionales se presentan:
 - Hipótesis 2.1 privaciones económicas y frustración, generadas por una división cultural del trabajo.
 - Hipótesis 2.2 privaciones políticas y frustración, generadas por la falta de participación de las élites del grupo nacional subordinado en el aparato del poder, y
 - Hipótesis 2.3 privaciones culturales y frustración, generadas por la falta de reconocimiento de la identidad cultural propia.

Donde por privaciones nos referimos a desigualdades objetivas y por frustración entendemos la percepción de una injusticia generada por desigualdades.

Hipótesis 3

- Un conflicto nacional entre dos grupos se torna violento cuando:
 - Tras la caída de una autoridad central
 - Surge un movimiento nacionalista en un grupo nacional
 - Que amenaza actual o potencialmente un interés de seguridad del grupo nacional opuesto
 - Y la diferencia entre las capacidades militares de ambos grupos nacionales es lo suficientemente grande como para hacer posible para los poderosos el uso de la violencia.

Hipótesis 4

- La probabilidad de un conflicto nacional violento será alta cuando ambos grupos nacionales perciben que tienen fuertes intereses políticos o económicos en conflicto.

Hipótesis 5

- Los conflictos nacionales violentos son el resultado de la implementación de políticas nacionalistas excluyentes hacia los grupos nacionales minoritarios, y a la inversa, la probabilidad del conflicto violento es menor cuando el grupo mayoritario implementa políticas incluyentes o neutrales con respecto al grupo minoritario.

Hipótesis 6

- La probabilidad de un conflicto nacional violento será alta cuando ambos grupos nacionales perciben que tienen fuertes intereses primordiales en conflicto, esto es, si ambos grupos:

- o Se formaron sobre una fuerte base étnica y compiten por la soberanía de un territorio
- o Tienen una relación histórica de antagonismo
- o Temen sufrir, en acto o en potencia, opresión cultural por parte del grupo nacional opuesto

3 Contexto histórico y geográfico

En el presente capítulo intentaremos plantear una explicación a por qué los ciudadanos de la Europa del este de finales del siglo xx eligen unirse o apoyar precisamente un movimiento nacionalista y no otro tipo de movimiento. Para ello examinaremos primero qué características generales de los movimientos nacionales del siglo xx y del contexto en el que surgen, coinciden con los procesos y condiciones del planteamiento de la formación de grupos descrita por las teorías de la elección racional y de la identidad social. Posteriormente buscaremos si alguna de las características generales de las sociedades de la Europa del este de fin de siglo favoreció la elección de movimientos nacionales sobre otras agrupaciones y movilizaciones.

3.1 Factores que inciden en la persistencia de los movimientos nacionalistas

Contrario a las predicciones marxistas y liberales, las lealtades étnicas y nacionales han conservado su importancia y los conflictos étnicos y nacionales se han incrementado a lo largo del siglo xx tanto en número como en intensidad. Aquí intentaremos, a partir de las teorías de la elección racional y de la identidad social; hacer un recuento preeliminar de los factores que pueden haber incidido en el surgimiento de estos movimientos.

Análisis de la solidaridad de grupo o de la elección racional

Según la teoría de Hechter antes citada, los grupos se forman para producir bienes, pero esta acción colectiva requiere de tres precondiciones:

- Los miembros deben congregarse y darse cuenta de sus intereses en común, para lo cual la proximidad física y un lenguaje común son fundamentales. Ambos factores

son dos de las características centrales de los grupo-naciones. Más aun, en contraste con la ola de movimientos nacionalistas del siglo xix, los actuales se ven favorecidos por la capacidad de difusión de los modernos medios de comunicación.

- Los miembros de un grupo deben acordar o al menos aceptar reglas constitucionales para la toma de decisiones, lo que se facilita notablemente cuando hay homogeneidad cultural. De esta forma, los obstáculos para elegir la opción constitucional en los movimientos nacionales suelen ser menos que los que se presentarían en aquellos movimientos culturalmente heterogéneos como podrían ser los grupos de interés.
- Los miembros del grupo deben obtener los recursos necesarios para producir bienes colectivos. Dado que el objetivo de los movimientos nacionales es el de conseguir o mantener autonomía (o control sobre el aparato de Estado), los recursos que un movimiento nacional puede obtener son mucho mayores que los que obtendría otro, como por ejemplo un grupo religioso; el tener el control de la burocracia y de los puestos gubernamentales da acceso a poderosos y selectos incentivos para los miembros más activos del movimiento. El formidable aumento del poder de los estados a partir de la Segunda Guerra Mundial, acrecentó significativamente el beneficio de unirse a un movimiento nacional para ganar acceso al control de un Estado y por tanto ha vuelto esa decisión más lucrativa para los individuos.

En resumen, desde la teoría de la elección racional, la homogeneidad cultural inherente a los grupos nacionales favorece el que sus miembros se congreguen, se percaten de que comparten intereses y lleguen a acuerdos sobre las reglas para la toma de decisiones más fácilmente que en la mayoría de los otros grupos. Y fundamentalmente, la perspectiva de los grupos nacionales de ganar acceso y control sobre el aparato de

Estado y todos sus poderes y beneficios, hace muy populares las agrupaciones en torno a fines nacionalistas.

Análisis de la identidad social

Según esta teoría hay tres factores que influyen en la elección de los individuos para tomar acciones sociales encaminadas a aumentar su autoestima, a saber: 1) la movilidad social, 2) la legitimidad del sistema y 3) la seguridad del sistema.

- 1) *Movilidad social*. La primera condición para la formación de un grupo es la posibilidad reducida de movilidad social. Uno de los elementos principales en la transición entre la sociedad tradicional y la sociedad moderna o industrial es un incremento en la movilidad social, como en el caso de las ocupaciones o las profesiones, sin embargo no ha sucedido así con la posibilidad de cambiar de un grupo nacional a otro. De hecho, la nacionalidad de una persona es una información extremadamente importante para la mayor parte de los Estados, ya sea para consideraciones generales acerca de la composición de su población, como para asuntos más específicos como la concesión o negación de asilo, el permiso de residencia, la ciudadanía y otros derechos. En países multinacionales como las antiguas URSS y Yugoslavia, la nacionalidad de los ciudadanos debía estar asentada en su pasaporte. De esta forma, es más probable que un individuo participe en la formación de un movimiento cuando percibe que por su nacionalidad se encuentra en una desventaja relativa, que cuando esta desventaja se presenta a raíz de su pertenencia a otro tipo de grupo, por ejemplo profesional, puesto que en este caso mediante la acción individual tendría más posibilidades de mejorar su estatus y con este su autoestima.
- 2) *Legitimidad del sistema*. La decisión individual de formar parte de un grupo proviene también de su percepción de que el sistema existente o las diferencias de estatus son ilegítimas. No discutiremos aquí que tipos de sistemas son vistos como más o menos legítimos en las sociedades modernas, baste decir que partiendo de la

noción de que "el derecho de gobernar emana *del pueblo*", es una convicción generalizada el hecho de que un pueblo no debe ser gobernado por aquellos que son vistos como extranjeros por él. En el actual sistema internacional la autodeterminación de los pueblos, el principio de soberanía conllevan un gran poder legitimante, por lo cual, en aquellos sistemas multinacionales con diferencias de privilegios entre los grupos nacionales que los constituyen, hay altas probabilidades de que sean percibidos como ilegítimos por los miembros de los grupos nacionales constituyentes oprimidos.

- 3) *Seguridad del sistema*. La tercera condición para la acción social que plantea la teoría de la identidad social es que el sistema se perciba como inseguro, ya sea por a) la incapacidad o falta de voluntad de los gobernantes de reprimir o controlar a aquellos que amenazan al sistema o, b) el surgimiento o conocimiento de alternativas al sistema entre los grupos dominados.

Es evidente que el equilibrio de poder y la voluntad para utilizarlo con fines represivos juega un papel fundamental con respecto al inciso a); sin embargo podemos decir que en el mundo de finales de siglo xx, los derechos liberales y democráticos ganaron preeminencia al grado que la supresión abierta de las libertades de expresión y asociación puede ser censurada y su cumplimiento puede incluso, ser puesto bajo presión internacional. Debido a que ahora los Estados *se preocupan de su imagen o reputación internacional* en general, los individuos pueden atreverse más que antes a retar el sistema existente mediante su asociación a un movimiento nacional.

En cuanto al conocimiento de alternativas, es claro que el incremento de la educación formal más la red de comunicaciones mundiales facilita a los miembros de grupos nacionales oprimidos el descubrir alternativas y el enterarse del éxito de otros movimientos nacionales.

Resumiendo, la teoría de la identidad social postula que la posibilidad de que un individuo salga de un grupo nacional es baja en parte por las limitaciones políticas y normativas y en parte por la carga emocional o apego del individuo por su propia identidad. Por otro lado subraya la ilegitimidad de los sistemas discriminatorios en un mundo de Estados-naciones que se adhieren al principio de autodeterminación nacional y lo inseguro de un sistema tal, en un mundo dominado por valores democráticos –al menos en el discurso- y con poblaciones bien informadas acerca de la discriminación y la opresión.

3.2 Características de las sociedades europeas a fines del siglo xx

Las condiciones que favorecen la formación de movimientos nacionales descritas en el apartado anterior, durante mucho tiempo se vieron restringidas en Europa del este por factores atribuibles a la presencia de los regimenes comunistas. El hecho de que las recientes reanimaciones nacionales en Europa del este se hayan presentado casi de manera simultánea indica que algunas condiciones generales de esta región han favorecido la formación de movimientos nacionales sobre otro tipo de agrupaciones. Es evidente que lo anterior tiene que ver con los efectos de las iniciativas de democratización (*demokratizatsiya*) y apertura (*glasnost*) incluidas en la política de reconstrucción de Gorbachov (*Perestroika*). Este punto será discutido en capítulos posteriores, sin embargo en este apartado abordaremos el tema tomando como punto de partida las teorías de la elección racional o solidaridad de grupo y la de la identidad social.

Análisis de la solidaridad de grupo

Antes de la *Perestroika*, los regimenes comunistas de la Unión Soviética y de Europa del este impedían que se plantearan demandas fuera del Estado y de los partidos de Estado; y

las demandas provenientes de grupos nacionales aun dentro de estas vías eran consideradas políticamente inaceptables⁵⁵, de forma que cuando estas demandas se llevaron a cabo en algún grado significativo, fueron reprimidas, como en los casos de Praga en 1968 y Sarajevo en 1971.

La represión eliminaba la primera y más básica condición de la formación de grupos: la libertad de congregarse y así hacer conciencia de los intereses en común. La *Perestroika* introdujo esta posibilidad.

Por otro lado, la solidaridad dentro de los grupos preexistentes más importantes, los partidos comunistas, disminuyó con la *Perestroika*, abriendo así la posibilidad de formar grupos autónomos.

Al mismo tiempo, la *Perestroika* disminuyó el empleo de la formidable capacidad de monitoreo y de sanción que se ejercía a través de organizaciones como la KGB en la URSS y de los otros órganos de seguridad similares (y subordinados) en los estados de Europa del este⁵⁶. De acuerdo con la teoría de la solidaridad de grupo, una baja dependencia y poca capacidad de control reducen la solidaridad, y este hecho dio la posibilidad de formar una organización alterna, lo cual no ocurría desde la toma del poder por parte de los partidos comunistas.

En síntesis, la *Perestroika* hizo posible la congregación donde antes se había visto dificultada por la represión; al tiempo que el abandono del sistema de *nomenclatura* y el uso menos extensivo de las fuerzas de seguridad, disminuyó la solidaridad dentro de los partidos comunistas haciendo posible la formación de grupos alternativos.

Análisis de la identidad social

El enfoque de esta teoría se centra en el efecto de la *Perestroika* en el clima social general: puede decirse que influyó especialmente en la percepción de legitimidad y seguridad del sistema, además de afectar la auto-imagen de los ciudadanos de Europa del este.

⁵⁵ Taibo, Carlos. *La explosión soviética*, Espasa-Calpe, Madrid, 2000, p.29.

⁵⁶ *Ibidem*, p. 124.

La *Perestroika*, que pretendía dotar a los regímenes comunistas de legitimidad, tuvo un paradójico efecto contrario. La nueva libertad de expresión pretendió restringirse al principio, pero el control gubernamental de la *glasnost* no duró por mucho tiempo. Muy pronto los críticos comenzaron a manifestarse y las mayores fallas del sistema comunista fueron rápidamente expuestas en público⁵⁷. En consecuencia la legitimidad decreció y la vía para voces alternativas se abrió. Específicamente, el control soviético sobre los Estados formalmente independientes del resto de Europa del este fue percibido como inconsecuente con el valor general de autodeterminación nacional.

Al tiempo, la seguridad del sistema decaía rápidamente, en primer lugar por el hecho de que la capacidad de someter violentamente movimientos alternativos disminuyó, y en segundo lugar porque la idea de que las cosas no podían cambiar fue sustituida por alternativas patentes que fueron muy pronto seguidas por otros, cuando en 1988 se autorizó la formación de los frentes populares de Estonia, Letonia y Lituania; más aun cuando el soviet supremo de Estonia adoptó la primera declaración de soberanía dentro de las Repúblicas Soviéticas⁵⁸.

La propaganda soviética situaba a los habitantes de la Europa del este en la vanguardia de la humanidad en su búsqueda por un mundo mejor. Más aun, siendo uno de los vencedores de la Segunda Guerra Mundial y posteriormente una de las superpotencias nucleares, la URSS y, (tras el establecimiento del pacto de Varsovia) el resto de Europa oriental podían jactarse de ser uno de los dos bloques más poderosos del mundo. Es muy probable que la ideología oficial y su posición internacional tuviera el efecto de dar a la mayor parte de la población una identidad social positiva. Así, es igualmente claro que el colapso de los regímenes comunistas y la exposición de sus debilidades casi de la noche a la mañana acabó con esta identidad social positiva y dejó en cambio un vacío en el ámbito de los valores. Es en función de este vacío que la tendencia se inclinó hacia la formación de grupos no sólo contruidos en torno a cálculos de interés

⁵⁷ *Ibidem*, p. 90.

⁵⁸ *Ibidem*, p. 155.

sino que pudieran proveer una nueva ideología y un significado. Esto es justamente lo que hicieron los grupos nacionales.

Resumiendo, la *Perestroika* tuvo un efecto contrario del que se pretendía, en el sentido de que disminuyó la legitimidad y la seguridad de los regímenes comunistas. Lo primero como resultado de la exposición de las fallas del gobierno y lo segundo por la incapacidad para suprimir a los grupos autónomos y para prevenir la difusión de nuevas alternativas.

El mejor argumento de esta teoría es el que explica por qué la elección de formar o ser parte de un grupo nacional y no de un grupo en torno a un objetivo alternativo. La teoría asume que la autoestima es una de las motivaciones básicas de los seres humanos y que dicha autoestima puede fundarse no sólo en logros individuales sino en cualidades que sólo existen en colectividad. De esta forma, la teoría captura la crisis de identidad de los europeos orientales quienes antes de la *Perestroika* se enorgullecían de una supuesta superioridad del modelo de sociedad comunista y de la privilegiada posición internacional del bloque comunista.

Podemos concluir que el comprender los móviles y motivos del actuar individual, es esencial para entender el comportamiento de los individuos actuando conjuntamente dentro de un grupo y las teorías empleadas arriba aportan conceptos que posibilitan este acercamiento.

Por su tratamiento acerca de la formación de grupos, ambas teorías proporcionan excelentes bases para un análisis exploratorio de las razones por las que algunos grupos son elegidos por los individuos sobre de otros. Ambas teorías capturan la atracción especial que ejercen los movimientos nacionalistas en los individuos tanto en las sociedades modernas en general, como en las sociedades del este de Europa a fines del siglo xx en particular.

La teoría de la elección racional busca explicaciones en los aspectos prácticos y materiales de la producción, o cual conduce a un punto de vista muy concreto acerca de los factores relevantes del nacionalismo. Así, para esta teoría, en las sociedades modernas

los movimientos nacionalistas se ven privilegiados sobre otro tipo de agrupación por las ventajas prácticas que la homogeneidad cultural y el lenguaje común aportan para la formación de grupos, además del potencial del que gozan los Estados modernos para producir bienes colectivos y acceder a incentivos.

Para esta misma teoría, los movimientos nacionales se ven favorecidos en el contexto específico de la Europa del este de fines de siglo xx, puesto que tomaron ventaja de las nuevas posibilidades de agrupación fuera del control comunista y por la disminución de la solidaridad al interior de las organizaciones comunistas.

En contraste, el enfoque de la teoría de la identidad en un aspecto más amplio del clima social, conduce a identificar las ideas socialmente definidas como la raíz de la elección de un movimiento nacional, así las características relevantes del nacionalismo y el ambiente propicio para su surgimiento será el que refuerza una identidad y autoestima positivas.

Desde esta perspectiva los movimientos nacionales en las sociedades modernas se benefician de la ilegitimidad de los Estados multinacionales discriminatorios y de la inestabilidad de un Estado de este tipo en un contexto mundial en el que los estados deben observar los derechos humanos hasta cierta medida y cuya población sabe que tal sistema puede modificarse. Adicionalmente, el hecho de que los individuos no pueden renunciar a su nacionalidad debido a normas políticas y reglas, además de su apego emocional a ser parte del grupo, conducirá a que elijan vincularse con una movilización que busque modificar el *status quo*, por sobre la opción de cambiar de grupo o país.

En las circunstancias particulares de Europa del este de fines de siglo xx, los movimientos nacionales tenían la ventaja adicional de aportar una ideología nueva y unificadora en un tiempo en el que la legitimidad, la seguridad y en especial las cualidades de los regimenes comunistas dejaron de percibirse como positivas.

3.3 El clima de conflicto en Europa del este

En el apartado anterior analizamos la influencia de los cambios sociales y su organización. En éste examinaremos si es que existía un clima de conflicto en Europa del este a fines de los ochenta y principios de los noventa, analizaremos específicamente el concepto de clima de opinión general que podemos describir como el estado de ánimo y disposición de la sociedad en función de las inquietudes personales.

3.3.1 Los líderes

Esta sección analizará la distribución de fuerzas y el aspecto político de los diversos líderes de los grupos nacionales en cuestión. En primer lugar la influencia de aquellos que planteaban un concepto de nacionalismo excluyente y por tanto tenían una posición no conciliatoria frente al grupo nacional en oposición. Posteriormente veremos si la influencia de estos líderes se vio equilibrada por la acción de otros con una concepción incluyente del nacionalismo y una actitud conciliatoria hacia el grupo nacional opuesto.

A primera vista parece que la posición de todos los líderes de la escena política de la Europa del este hubiera sido no conciliatoria. En el caso de Croacia encontramos que la Comunidad Democrática Cristiana (CDC) se convirtió en la fuerza política dominante tras las elecciones de la primavera de 1990 cuando la mayoría de los asientos del parlamento fueron ganados en coalición con cinco partidos pequeños y en consecuencia formó un gobierno mayoritario.

Los líderes de la CDC resaltaron constantemente la primacía de los intereses croatas en relación con los de la minoría serbia dentro de Croacia. Así, los temas favoritos de Franjo Tudjman, líder de la CDC eran afirmaciones en torno a la identidad y soberanías croatas y quejas sobre la representación mayoritaria serbia en los medios de comunicación croatas⁵⁹.

⁵⁹ Cohen, Lenard J. *Broken bonds: the disintegration of Yugoslavia*, Westview Press, Oxford, 1993, p.96.

La voz principal de la minoría serbia fue el Partido Demócrata Serbio (PDS). La actitud de sus líderes contra los croatas fue marcadamente anticonciliatoria. Vemos por ejemplo como su líder, Jovan Raskovic, afirmaba que la minoría serbia nunca aceptaría la separación de Croacia de la Federación Yugoslava pues ello los dejaría a merced de la mayoría croata⁶⁰.

En Checoslovaquia la mayoría de los partidos eslovacos que compitieron en las elecciones de 1992 tenían agendas nacionalistas y demandaban un debilitamiento de las instituciones federales o la independencia eslovaca. Tras la victoria electoral del Movimiento por una Eslovaquia Democrática (MED) y del Partido Nacional Eslovaco (PNE) los líderes con una posición no conciliatoria hacia los checos alcanzaron posiciones gubernamentales en Eslovaquia⁶¹.

Aun cuando los líderes no conciliatorios abundaron en Europa del este algunos con posiciones de conciliación lograron influir en el clima de opinión general. En Croacia muchos de los partidos que participaron en las elecciones de la primavera de 1990 en especial el Partido del Cambio Democrático (PCD), se abstendían de exponer puntos de vista nacionalistas. Sin embargo tras la derrota electoral, estos partidos se mostraron renuentes a defender el argumento de preservar la Federación Yugoslava y el de protección de los derechos civiles independientemente de la nacionalidad. En el período inmediato anterior a la guerra a gran escala, a fines del verano de 1991 existía una oposición croata moderada pero su influencia política era relativamente pequeña⁶².

En la minoría serbia de Croacia casi todos los políticos se opusieron firmemente al nuevo líder nacionalista croata. En contraste con los diputados del Partido Democrático Serbio (PDS) que boicotearon el trabajo del Parlamento Croata, algunos de los diputados serbios de la Liga Serbia de Comunistas (LSC) continuaron asistiendo a las sesiones e intentaron construir un puente de confianza entre ambos grupos nacionales. Sin embargo

⁶⁰ *Ibidem*, p. 130.

⁶¹ Bugajski, Janusz. *Ethnic politics in Eastern Europe: a guide to nationality policies, organizations and parties*, M.E. Sharpe, Armonk, 1994, p. 25.

⁶² *Ibidem*, p. 34.

el PDS lanzó una campaña contra estos diputados llamándoles “traidores de la causa serbia” y en consecuencia perdieron paulatinamente el apoyo de la minoría serbia⁶³.

En Checoslovaquia, los líderes checos se diferenciaron del resto de los líderes de otros grupos nacionales puesto que mantuvieron una actitud conciliatoria frente a los eslovacos. Con la intención de preservar la Federación Checoslovaca tuvieron la disposición de acceder a las demandas eslovacas por mayor autonomía. Casi todos los políticos checos por ejemplo, votaron a favor de la reforma constitucional del diciembre de 1990, de acuerdo con la cual el gobierno federal cedería muchos de sus poderes a los gobiernos republicanos⁶⁴.

Muchos políticos eslovacos tenían actitudes conciliatorias hacia los checos durante los primeros meses después de la Revolución de Terciopelo, así durante la campaña electoral anterior a las elecciones de junio de 1990 ni un político eslovaco sostuvo o argumentó que Eslovaquia debiera secesionarse. Sin embargo en el periodo posterior, el número de políticos eslovacos que adoptó una actitud no conciliatoria hacia los checos creció hasta convertirse en mayoría⁶⁵.

El panorama general es que aun cuando existieron líderes con actitudes conciliatorias frente al grupo opuesto, sólo en Checoslovaquia fueron mayoría. Vemos que cuando los líderes de algunos de los grupos de oposición se movilizan sobre la base de puntos de vista no conciliatorios, se crea un clima de opinión que favorece un proceso de escalación del conflicto.

3.3.2 Las estrategias nacionalistas

Aquí haremos un acercamiento al clima de opinión general desde otro ángulo, el punto focal estará en la estrategia elegida por los líderes para actuar frente al grupo en oposición y si esto implica contender o no. Veremos también cómo los grupos nacionales reaccionan

⁶³ *Ibidem*, p. 36.

⁶⁴ Held, Joseph. *Populism in Eastern Europe: racism, nationalism and society*, East European Monographs, Boulder, 1996, p. 6.

⁶⁵ *Ibidem*, p. 12.

a los actos dirigidos hacia ellos por los líderes del grupo nacional opuesto. En especial cómo son percibidas las acciones no contenciosas; si estas fueron percibidas como acciones para disfrazar una estrategia adversa, será un claro indicador de un clima de opinión general que llevará a un proceso de escalación.

La elección de la estrategia de enfrentamiento fue la norma más que la excepción entre los líderes nacionales de Europa del este. Tal fue el caso de los croatas frente a la minoría serbia, quienes ni durante ni después del periodo de pre-independencia estuvieron en la disposición de acceder a la demanda serbia de autonomía.

Los líderes del grupo minoritario serbio en Croacia también adoptaron una estrategia de enfrentamiento durante el conflicto, pretendiendo preservar el *status quo* contra el interés del grupo nacional titular. Al saberse incapaces de prevenir la secesión del grupo nacional titular de la Federación Yugoslava, tomaron acciones unilaterales encaminadas a establecer una formación estatal independiente.

Los líderes eslovacos también favorecieron una estrategia de contienda y en varias ocasiones amenazaron con tomar acciones unilaterales hacia la secesión en caso de que los líderes checos no cumplieran sus demandas de mayor autonomía.

Los líderes checos fueron los únicos que en ningún punto durante el conflicto nacional adoptaron una estrategia de enfrentamiento. En el periodo transcurrido entre la Revolución de Terciopelo de noviembre de 1989 y la partición de Checoslovaquia en enero de 1993 los líderes checos eligieron casi todo el tiempo una estrategia de conceder. A pesar de que su aspiración era una federación fuerte y centralizada accedieron a las aspiraciones eslovacas otorgando mayor autonomía en la República, sin embargo tras las elecciones de 1992 la mayor parte de los líderes checos y eslovacos, en el intento de resolver el estancamiento de las negociaciones, encontraron una alternativa que satisfacía las aspiraciones de ambas partes: establecer dos Estados independientes.

Aun y cuando no fueron la constante, se alcanzaron algunos acuerdos conciliatorios entre los líderes de los grupos nacionales opuestos. En junio de 1990 en Croacia, Tudjman se entrevistó con Jovan Raskovic para ofrecer autonomía cultural a los serbios de

Croacia⁶⁶. La propuesta fue hecha demasiado tarde y los serbios no se convencieron de su credibilidad, en cambio aplicaron un referéndum sobre su autonomía territorial al mes siguiente. Vemos aquí como una acción no contenciosa fue percibida como mal intencionada debido en buena parte a la profunda desconfianza entre los grupos nacionales, lo cual evidencia un clima de opinión general que favoreció el proceso de escalación.

3.3.3 Los medios de comunicación

Durante el período del régimen comunista en Europa del este los medios de comunicación estaban controlados por el aparato de Estado y de partido. En consecuencia su función primaria era la de voceros de dichos regímenes. Debido a que los asuntos relativos al nacionalismo eran un tabú, resultaba muy difícil para los periodistas influir en las percepciones en torno a la identidad nacional. Con la gradual disminución de la censura en la segunda mitad de los ochenta, los medios de comunicación comenzaron a jugar un papel importante para los movimientos y conflictos nacionales⁶⁷.

En este apartado examinaremos el panorama de los medios de comunicación con orientaciones nacionalistas y la medida en que su influencia se vio balanceada por aquellos medios con puntos de vista neutrales frente a los grupos nacionales opuestos.

En el caso de Croacia es muy revelador el análisis de contenido de periódicos croatas y serbios durante el período de agosto de 1991 a enero de 1992. Este análisis examinó si los periódicos utilizaban términos con carga de valor (como "el agresor") o sin ella ("ciudadanos armados") para referirse a miembros del grupo nacional opuesto o en conflicto⁶⁸. La conclusión principal que se dibuja de este análisis es que con el transcurso del tiempo el vocabulario neutral disminuyó en tanto que aquel cargado de valor aumentó, dando como resultado una predominancia de este último. El estudio concluye

⁶⁶ Bugajski, Janusz. *Op. Cit.*, p. 41.

⁶⁷ Lauristin, Marju y Peeter Vihalemm. *The role of media in a changing society*, University of Oslo, Oslo, 1991, p. 58.

⁶⁸ Malesic, Marjan. *The role of mass media in the serbian-croatian conflict*, Yale University Press, New Haven, 1993, p. 32.

también que las explicaciones y causas del conflicto aportadas por el periódico en cuestión eran claramente tendenciosas⁶⁹. Así por ejemplo, los medios de comunicación croatas acusaban al nacionalismo serbio de ser la causa del conflicto y viceversa. En el mismo sentido, los medios croatas hablaban de una insurrección serbia al tiempo que los serbios hacían énfasis en el derecho de su grupo nacional de autodeterminarse. Ambos presentaban la misma imagen de sí mismos y del grupo opuesto, que puede resumirse como: "somos inocentes, sólo defendemos nuestros derechos y decimos la verdad; ellos son los culpables, nos agreden y mienten"⁷⁰.

En el caso de Checoslovaquia, Misha Glenny indica que muy pocos periodistas eran capaces de evitar que su ideología particular influenciara sus reportajes, los cuales eran generalmente incompletos y prejuiciados. En Eslovaquia un gran número de periodistas fueron acusados de apoyar a Vladimír Meciar, líder del Público Contra la Violencia (PCV) y posteriormente del MED. En la primavera de 1992 algunos de estos periodistas fundaron una asociación llamada Por una Verdadera Imagen de Eslovaquia (PVIE). En cuanto a los medios electrónicos las compañías de radio y televisión republicanas se establecieron en 1991 como respuesta a las demandas de los políticos eslovacos, pues Meciar y otros políticos nacionalistas argumentaban que la televisión y radio federales eran hostiles a los esfuerzos eslovacos por alcanzar la autonomía. El establecimiento de los medios electrónicos de comunicación republicanos definitivamente aumentó la probabilidad de información tendenciosa⁷¹.

A pesar de lo anterior es posible encontrar en el escenario de los medios de comunicación europeos la contraparte de estas tendencias. En Croacia un periódico en lengua croata se oponía al gobierno de la CDC. Por su parte el periódico *Globus and Danas* trató de adoptar un punto de vista neutral frente al desarrollo del conflicto nacional destacando por ejemplo, las violaciones a los derechos humanos cometidos por ambos

⁶⁹ *Ibidem*, p. 76.

⁷⁰ *Ibidem*, p. 32.

⁷¹ Glenny, Misha. *The rebirth of history: Eastern Europe in the age of democracy*, Penguin Books, London, 1993, p. 61.

grupos nacionales⁷². Cuando el conflicto desembocó en una guerra de gran escala durante el otoño de 1991, ambos periódicos se distanciaron oficialmente de su tendencia neutral.

De igual forma en Checoslovaquia algunos periodistas se abstuvieron de tomar actitudes prejuiciadas con respecto al desarrollo del conflicto checo-eslovaco. Los editores de varios periódicos eslovacos se quejaban de los esfuerzos gubernamentales por limitar su independencia, especialmente tras la formación del gobierno de coalición del MED-PNE en junio de 1992⁷³. El antecedente fue un llamado del primer ministro Meciar hacia la llamada "autorregulación étnica" de los periodistas de acuerdo con los intereses de Eslovaquia y su amenaza de penalizar a aquellos periódicos que no dijeran "la verdad". También el líder de la televisión eslovaca protestó contra los esfuerzos gubernamentales de intimidarlo para hacerlo transmitir puntos de vista que favorecieran al gobierno y a los eslovacos. No obstante, Meciar consiguió hacer efectivas estas medidas y en octubre de 1992 los empleados de la oficina eslovaca de medios de comunicación opuestos a él, perdieron su trabajo y fueron sustituidos por seguidores del primer ministro.

Así vemos cómo la mayor parte de los medios de comunicación de Europa del este del período se vieron empapados de las políticas nacionalistas mientras las editoriales y la cobertura de noticias tendenciosas se extendía. De esta forma los medios de comunicación reflejaban e influenciaban las actitudes e intereses nacionalistas de los grupos en oposición, contribuyendo a la formación de un clima general de opinión que llevaría a un proceso de escalación.

3.3.4 Los activistas

Los activistas que operaban de manera independiente con respecto de los líderes de los grupos nacionales constituyeron un grupo de actores que influyó en el clima general de opinión. En esta sección analizaremos la participación de grupos extremistas violentos y

⁷² Malesic, Marjan. *Op. Cit.*, p. 43.

⁷³ Held, Joseph. *Op. Cit.*, p. 87.

de grupos pacifistas y cómo las acciones de estos grupos fueron percibidas por el grupo nacional opuesto.

Muchos grupos extremistas existieron a lo largo de Europa del este sin embargo presentaron varias diferencias en cuanto a su predominancia y al número y carácter de sus acciones.

En Croacia las actividades de los grupos extremistas violentos fueron notables. Entre estos, el dominante fue las Fuerzas de Defensa Croata (FDC), que eran la rama parlamentaria del Partido Croata por los Derechos Históricos (PCDH). El FDC logró atraer jóvenes militantes ávidos de luchar por Croacia. Además de miembros del PCDH incluían miembros de organizaciones neofascistas claramente anti serbias como los Jóvenes Ustasha y la Legión Negra. Ni antes ni durante las luchas de gran escala del otoño de 1991 el gobierno croata logró controlar completamente las acciones del FDC. Durante la guerra sus voluntarios pelearon más agresivamente que los miembros del ejército croata. Incluso reclamaron reinstalar las unidades ustacha-croatas que operaron durante la Segunda Guerra Mundial⁷⁴.

En el lado serbio grupos violentos extremistas también jugaron un papel muy activo incluso, antes del inicio de la guerra, civiles serbios se vieron involucrados en muchos incidentes. En mayo de 1991 por ejemplo, civiles del pueblo Borovo Selo abrieron fuego contra un policía croata cuando éste rompió el acuerdo de no entrar al pueblo. El resultado del enfrentamiento fue doce policías croatas muertos y tres serbios⁷⁵. Los extremistas serbios de Krajina se unieron a organizaciones paramilitares de Serbia, adoptando nombres como Águilas Blancas, los Caballeros y los Chetnicks, quienes evocaban el recuerdo de las atrocidades cometidas durante la Segunda Guerra Mundial. Durante la guerra de 1991 la historia se repitió cuando extremistas croatas y serbios perpetraron atrocidades contra civiles en particular y condujeron campañas de metódicos asesinatos a los que llamaron *limpieza étnica*. Con relación al asunto de la independencia los extremistas locales serbios fueron reclutados bajo el comando de las autoridades

⁷⁴ Cohen, Lenard J. *Op. Cit.*, p. 80.

⁷⁵ Glenny, Misha. *The fall of Yugoslavia: the third Balkan war*. Penguin Books, London, 1992, p. 75.

serbias de Krajina, cuando la guerra a gran escala estalló en julio de 1991, al tiempo que las unidades extremistas de Serbia fueron puestas bajo el comando del Ejército del Popular Yugoslavo (EPY) en diciembre del mismo año⁷⁶.

En el caso de Checoslovaquia encontramos que algunos grupos nacionalistas radicales checoslovacos de tipo neonazi o *skin head* surgieron en el período posterior a 1989 pero su influencia política fue muy limitada. Mas aún, las actividades de estos grupos fueron dirigidas contra rumanos, judíos y otros extranjeros de países en desarrollo, pero no contra eslovacos⁷⁷.

En Eslovaquia, tras la Revolución de Terciopelo algunos grupos extremistas similares al checo aparecieron, con acciones dirigidas a los grupos de individuos arriba mencionados, pero no contra los checos. Ciertamente algunos grupos nacionalistas con actitudes explícitamente antichecoslovacas se crearon, por ejemplo la Legión Stefanik, el Partido Eslovaco de Unión Nacional y la Asociación de Jozef Tiso⁷⁸. Sin embargo, solo en muy pocas ocasiones los seguidores de estos grupos actuaron agresivamente contra los checos. El presidente Havel, por ejemplo, fue intimidado en marzo de 1991 cuando apareció en un acto organizado para conmemorar el aniversario de la fundación del estado semi-independiente eslovaco de principios de la Segunda Guerra Mundial⁷⁹.

Los grupos pacifistas y movimiento masivos que buscaban establecer la confianza y la conciliación no estuvieron totalmente ausentes en Europa del este. En Eslovaquia la Izquierda Joven Democrática y la Unión por la Paz y los Derechos Humanos hicieron un llamado por la suspensión del racismo, la intolerancia y el nacionalismo⁸⁰.

Así vemos cómo la predominancia y las actividades de los grupos extremistas sobrepasaron con mucho a los grupos pacifistas en particular en Croacia. No hay duda de que la sola presencia de grupos extremistas contribuyó a crear un clima de opinión que

⁷⁶ Cohen, Lenard J. *Op. Cit.*, p. 81.

⁷⁷ Held, Joseph. *Op. Cit.*, p. 90.

⁷⁸ Jozef Tiso fue el líder del Estado Eslovaco que durante la Segunda Guerra Mundial consiguió un estatus de semi-independencia bajo el auspicio de la Alemania Nazi.

⁷⁹ Held, Joseph. *Op. Cit.*, p. 91.

⁸⁰ *Ibidem*, p. 93.

aceleró el proceso de escalación. Por otro lado la cobertura de los actos de estos extremistas por parte de los medios de comunicación, tuvo un efecto multiplicador. Por ejemplo, el incidente en Borovo Selo apareció en primera plana tanto en los periódicos croatas como en los serbios. En la prensa croata, el episodio se ilustró con fotografías mostrando los cuerpos mutilados aparentemente de los croatas⁸¹.

Por otro lado, podemos asumir que los grupos nacionales en oposición en Croacia, percibieron las acciones de los extremistas como paralelas a las intenciones de los grupos nacionales en razón de que los extremistas eran numerosos y jugaban un papel muy importante durante estos conflictos.

La interpretación individual de la realidad, la formación de opinión, la toma de decisiones y las acciones dependen en gran medida del contexto social en el que se presentan. El clima general de opinión es sólo un aspecto del contexto social y definitivamente no es un aspecto que pueda medirse o cuantificarse con exactitud, sin embargo un estudio del clima general de opinión es importante para comprender el potencial de escalación de un conflicto.

Nuestra impresión es que el clima general de Europa del este fue favorable al proceso de escalación con excepción de la República Checa. Este clima nos ayuda a entender las dificultades para mantener bajo control el potencial de conflicto inherente a los movimientos nacionalistas.

⁸¹ Glenny, Misha. *The rebirth of history: Eastern Europe in the age of democracy*, Penguin Books, London, 1993, p. 76.

4 Nacionalismo y conflicto entre los croatas y los serbios de Croacia

En este capítulo buscaremos explicaciones al surgimiento de los movimientos nacionales entre los croatas y los serbios de Croacia y a la intensidad de dicho enfrentamiento. Presentaremos una breve descripción del conflicto que va del inicio del movimiento nacionalista y del conflicto consecuente durante la segunda mitad de los ochenta, hasta que el conflicto se solucionó, o más exactamente, se llegó a un *modus vivendi* a través de la mediación de un tercero.

4.1 Los movimientos nacionalistas

El despertar de los movimientos nacionalistas entre los croatas y la minoría serbia en Croacia constituyó uno de los factores decisivos para la disolución de Yugoslavia y condujo a una violenta guerra civil. Los eventos en Croacia y en el resto de Yugoslavia fueron intensamente cubiertos por los medios de comunicación occidentales. Una de las explicaciones más frecuentemente ofrecida por los periodistas fue que la caída de los regímenes comunistas permitió el renacer de viejos rencores y aspiraciones nacionalistas. En este capítulo cuestionaremos lo que se ha presentado como manifestaciones de "irracionalidad" y "tribalismo" y examinaremos la posibilidad de que estos levantamientos nacionalistas hayan sido el resultado de estrategias más racionales.

4.1.1 El movimiento nacionalista en Croacia

El nacionalismo croata se caracteriza por ser un movimiento de un grupo-nación titular. En el otoño de 1989 se formaron los primeros partidos de oposición, entre los cuales la Comunidad Demócrata Cristiana (CDC) pronto agrupó una gran cantidad de seguidores y

para fines de 1989 tenía alrededor de cincuenta mil miembros.⁸² Estaba dirigida por Franjo Tudjman un antiguo comunista y carismático nacionalista. El programa de la CDC insistía en la soberanía de Croacia dentro y fuera del Estado Yugoslavo.

Los gobernantes comunistas abrieron paso a las presiones nacionalistas, primero aceptando la formación de partidos de oposición y luego accediendo a celebrar elecciones democráticas multipartidistas en abril de 1990.⁸³ Estas elecciones dieron un gran ímpetu al renacer nacionalista y reflejaron claramente la popularidad de la CDC que ganó con 43% de los votos y en coalición con otros partidos nacionalistas aseguró 59% de los asientos en el parlamento, el *Sabor*. Con este respaldo electoral, el *Sabor* con mayoría de la CDC comenzó a implementar una gama de políticas nacionalistas.

En julio de 1990 el *Sabor* declaró la soberanía de Croacia y reinstaló los símbolos nacionales asociados con la historia de Croacia, como el escudo de armas o *sahovnica*. En octubre el *Sabor* propuso la transformación del Estado Yugoslavo en una confederación de estados independientes.⁸⁴

A principios de 1991 el *Sabor* aprobó una resolución que pretendía garantizar una secesión negociada y pacífica en caso de que las otras repúblicas no aceptaran la propuesta de una confederación. Sin embargo, las negociaciones entre las repúblicas sobre el estatus futuro de Yugoslavia no progresaron, en particular por la negativa de Serbia y Montenegro de formar una confederación. Así que Croacia tomó acciones para lograr su independencia. En mayo de 1991 las autoridades de Croacia celebraron un referéndum de independencia en el que, a pesar del boicot de los serbios, 84% de los ciudadanos votó y 94% de éstos se declaró a favor de la independencia.⁸⁵

Frustrado por el punto muerto en el que se encontraban las negociaciones sobre el futuro de Yugoslavia y tomando como base el referéndum, el *Sabor* tomó un paso decisivo

⁸² Irvine, Jill A. *The Croat question: partisan politics in the formation of the Yugoslav socialist state*, Westview, Boulder, 1993, p. 278.

⁸³ Cuthbertson, Ian M. *Minorities: the new Europe's old issue*, Institute for East West Studies, New York, 1993, p. 34.

⁸⁴ *Ibidem*.

⁸⁵ *Ibidem*, p. 35.

y el 25 de junio de 1991 unilateralmente declaró a la República un estado independiente, lo cual no fue aceptado por las autoridades federales ni por los serbios de Krajina.⁸⁶ Como resultado de la guerra civil desatada entre fuerzas croatas e irregulares serbios, soportados por el Ejército Popular Yugoslavo (EPY), un tercio del territorio croata cayó bajo control serbio. Sin embargo, Croacia se las ingenió para establecerse como un Estado independiente. A principio de 1992, tras un periodo de cese al fuego mantenido y de la decisión de la ONU de enviar fuerzas de paz, la Comunidad Europea y un poco después otros estados, reconocieron la independencia de Croacia. De esta forma el nacionalismo croata daba como resultado la fundación de un nuevo Estado en el que el grupo-nacional que lo dirigía controlaba sólo una parte del territorio de la antigua República.

4.1.2 El movimiento nacionalista de los serbios de Croacia

De acuerdo con el censo de 1991, los 581 mil serbios representaban 12.2% de la población de Croacia, mismos que se asentaban principalmente en la capital, Zagreb y en el área de Krajina. Esta minoría formó el Partido Demócrata Serbio (PDS) con el fin de hacer frente a los partidos de oposición croatas recién formados los cuales perseguían explícitamente los intereses del grupo nación titular.⁸⁷ Después de la victoria de los partidos nacionalistas croatas en las elecciones de mayo de 1990, muchos serbios se atemorizaron de que su posición fuera menos segura, por lo que el PDS pidió al nuevo gobierno croata se concediera un estatus de autonomía política a aquellas regiones con mayoría serbia. El 25 de julio de 1990 se llevó a cabo una concentración de 120 mil serbios en Srb demandando la autonomía. Dado que el gobierno croata no tomaba decisiones acerca de la petición de autonomía, ni siquiera en lo cultural, el PDS organizó un referéndum en agosto de 1990 sobre la independencia para Krajina, la mayor área con población serbia. De acuerdo con

⁸⁶ Irvine, Jill A. *Op. Cit.*, p. 280.

⁸⁷ *Ibidem*, p. 281.

los líderes del PDS, los serbios votaron en una abrumadora mayoría (99%) a favor de esta propuesta.⁸⁶

El interés de los serbios no sólo fue defendido por el PDS sino también por el Consejo Nacional Serbio (CNS), un "parlamento" no oficial compuesto sólo por serbios.⁸⁹ Después de la propuesta croata por una confederación en octubre de 1990, este consejo emitió una declaración de autonomía y, unos cuantos días antes de la promulgación de la nueva Constitución Croata en diciembre de 1990, los líderes serbios dieron un paso adelante anunciando la separación de la recién bautizada Región Autónoma Serbia de Krajina (RASK). Más tarde los líderes serbios cambiarían el nombre por el de República Krajina de Serbia (RKS).

Tras la declaración de independencia de Croacia en junio de 1991, estalló la guerra civil en gran escala y la minoría serbia aseguró el control sobre la región de Krajina. Sólo la República de Dnestr reconoció la independencia de la RKS.

4.1.3 La base étnica en Croacia

Los dos grupos nacionales de Croacia, tanto los croatas como los serbios, tienen una fuerte identidad común basada en las etnias y en la relación histórica entre éstas. El hecho de que el movimiento nacional se haya dado a finales de los ochenta y principios de los noventa podría explicarse en función de que el antiguo régimen autoritario en Yugoslavia fue modificado.

La etnia croata

Los croatas cuentan con un conjunto de memorias históricas y mitos ancestrales que conforman una fuerte identidad étnica. De acuerdo con estos mitos, los actuales descienden de los primeros croatas que llegaron de "más allá de Bavaria", quienes bajo el

⁸⁶ Cuthbertson, Ian M. *Op. Cit.*, p.37.

⁸⁹ Thompson, Mark. *A paper house: the ending of Yugoslavia*. Hutchinson Radius, London, 1992, p. 269.

liderazgo de cinco hermanos y dos hermanas, se establecieron en las costas orientales del Mar Adriático cerca del siglo vi.⁹⁰ La mayor parte de estas memorias se centra en el glorioso Reino Medieval Croata establecido en los siglos ix y x.⁹¹ La asociación de los croatas con su actual territorio proviene de estas memorias.

Con respecto a sus elementos culturales, la etnia croata es cercana a otras culturas eslavas. Por ejemplo, la lengua croata es casi el dialecto occidental del lenguaje común serbo-croata. Sin embargo, esto no ha impedido que los intelectuales croatas enfatizen lo particular de la lengua croata. Finalmente, los croatas junto con los eslovenos se diferencian de otros grupos eslavos del sur en que pertenecen a la iglesia católica y usan el alfabeto latino⁹².

Por lo anterior podemos concluir que los croatas tienen una fuerte identidad común, esto en buena parte se debe al incansable esfuerzo de los intelectuales croatas, quienes (como se dio en otros casos de Europa del este) iniciaron una movilización patria en la segunda mitad del siglo xix, enfocándose en la identidad croata.⁹³ En el mismo periodo desarrollaron la idea de un Estado-nación Croata, separado del multinacional Imperio Austro-Húngaro, y el concepto de un conglomerado multiétnico yugoslavo. La idea fue formulada inicialmente por intelectuales, quienes en 1861 fundan el Partido de los Derechos Históricos Croatas. De esta forma la base étnica croata fue reforzada y transformada en una identidad nacional que los intelectuales continuaron alimentado.

La etnia serbia

Los serbios que habitan en Croacia mantienen el mismo nombre que aquellos que viven en Serbia, sin embargo aquellos se enorgullecen de una identidad única que se basa en el entorno peculiar de su presencia en Croacia. A principios del siglo xiv, los Habsburgo

⁹⁰ Banac, Ivo. *The national question in Yugoslavia: origins, history, politics*. Cornell University Press, London, 1984, p. 33.

⁹¹ Cuvilo, Ante. *The croatian national movement*, Columbia University Press, New York, 1990, p. 5.

⁹² *Ibidem*.

⁹³ *Ibidem*, p.9.

establecieron una zona militar que servía de barrera contra el Imperio Otomano en el área fronteriza con Serbia y con Bosnia. Los serbios, que huían hacia el norte del dominio turco, intercambiaron sus servicios militares para detener las incursiones otomanas por derechos de propiedad en esta zona militar fronteriza.⁹⁴ De ahí viene la larga historia que los liga a la región de Krajina, tanto en calidad de soldados, como de campesinos. Además de los derechos de propiedad, los Habsburgo les concedieron privilegios impositivos, libertad religiosa y el derecho de elegir a sus líderes.⁹⁵ Los serbios además de enfatizar su carácter histórico de "soldados fronterizos", también subrayan la importancia cultural de la iglesia ortodoxa y su tradicional estatus semi-independiente.

Vemos como los serbios de Croacia tienen una base étnica bien desarrollada y distintiva en la que se posa su identidad.

Relación histórica entre las etnias croata y serbia

Como parte del Imperio Austro-Húngaro, Croacia tenía un estatus de semi-autonomía. Las autoridades croatas, guiadas por el virrey o *ban*, no tenían jurisdicción sobre el área de Krajina, a pesar de que intentaron obtenerla en numerosas ocasiones argumentando que pertenecía a las tierras históricas de Croacia.⁹⁶ Por otro lado, los serbios pretendían retener su estatus de autonomía. La disputa sobre el estatus de esta región habitada por serbios se ha venido arrastrando desde entonces y ha creado en consecuencia una conflictiva relación. Los croatas siempre han temido que los serbios de Krajina se unan con el resto en una Gran Serbia. Dicho escenario estuvo a punto de concretarse en el Estado Yugoslavo entre las dos guerras mundiales. A pesar del apoyo voluntario croata para la formación de un Reino de Serbia, en 1918, tanto croatas como eslovenos se dieron cuenta de que estarían tan dominados por Belgrado, como lo habían estado antes, por Budapest y los húngaros.

⁹⁴ Irvine, Jill A. *Op. Cit.*, p. 18.

⁹⁵ Thompson, Mark. *Op. Cit.*, p. 266.

⁹⁶ Irvine, Jill A. *Op. Cit.*, p. 20.

Esta percepción se vio reforzada cuando el rey serbio Alexander invalidó la constitución e introdujo una dictadura en 1929 al tiempo que el Estado retomó el nombre de Yugoslavia.

Durante la Segunda Guerra Mundial, el temor croata de la hegemonía serbia los llevó a la política extrema de tratar de erradicar literalmente a los serbios. Durante la guerra, Croacia, al igual que Rumania y Eslovaquia, era un Estado pseudo-independiente dirigido por el movimiento fascista Ustasha, que cooperaba con la ocupación nazi. A pesar de que los croatas no tuvieron éxito del todo, si lograron exterminar varios cientos de miles⁹⁷ de serbios (junto con musulmanes y gitanos) en los campos de concentración lo cual provocó obviamente, el endurecimiento de la actitud anti-croata entre los serbios.⁹⁸

4.1.4 Los catalizadores: evolución del sistema legal y político en Yugoslavia

Después de la Segunda Guerra Mundial, el Partido Comunista Yugoslavo (rebautizado en 1952 como Liga Comunista Yugoslava - LCY) guiado por Tito, estableció la segunda Yugoslavia como un Estado federal, conformado por seis repúblicas y dos provincias autónomas. Sin embargo, en las primeras décadas después de la guerra, el sistema federal, en la práctica, significaba un estricto control central a través del Partido. A principios de los sesenta, las autoridades federales introdujeron reformas políticas y económicas que implicaron un cierto grado de descentralización en favor de las repúblicas. Dichas reformas condujeron a la adopción de la Constitución de 1974, en cuyo preámbulo se asentaba que Yugoslavia era una república federal de seis "naciones" (que en este trabajo hemos llamado grupos-nacionales) libres e iguales, entre las que se encontraban los serbios y los croatas, y cada nación (grupo-nacional) tenía su república "hogar".⁹⁹ Esta constitución garantizaba a cada nación el derecho a la autodeterminación, incluyendo el

⁹⁷ El número exacto es incierto. La cifra oficial yugoslava es de 700 mil muertes según Ramet, Sabrina P. *Nationalism and federalism in Yugoslavia*, Indiana University, Indianapolis, 1992.

⁹⁸ Thompson, Mark. *Op. Cit.*, p. 268.

⁹⁹ Englefield, Greg. *Yugoslavia, Croatia, Slovenia: re-emerging boundaries*, International Boundaries Research Unit Press, Durham, 1992, p. 7.

derecho a la secesión, aunque las fronteras sólo pudiesen ser modificadas previo acuerdo mutuo. Y más aun, la constitución establecía un nuevo cuerpo federal: la Presidencia Estatal Colectiva, que serviría como órgano ejecutivo del aparato político federal.¹⁰⁰ Esta Presidencia Estatal estaba formada por un delegado con derecho a veto representando a cada una de las repúblicas y provincias para la toma de decisiones de carácter federal. La creación de este cuerpo fue un intento por mantener el delicado equilibrio entre los grupos nacionales de Yugoslavia.

Sin embargo, la Presidencia Estatal comenzó a funcionar hasta la muerte de Tito en 1980. Tampoco las descentralizaciones institucionales diseñadas en los sesenta y setenta tuvieron el efecto planeado por las autoridades federales controladas por Tito. Durante la "Primavera Croata" de 1971, cuando los comunistas croatas clamaban por la soberanía, Tito simplemente los quitó del poder.¹⁰¹ Pero con la muerte de Tito desapareció de la escena el más importante reforzador de la disciplina de partido y el último árbitro de los conflictos entre las repúblicas. La consecuencia fue que las repúblicas pudieron hacer uso total de las reformas anteriores, transfiriendo del nivel federal al republicano el poder político y económico real.

Así los croatas echaron mano de las estructuras políticas republicanas, en especial del parlamento y del gobierno republicano, como una plataforma desde la cual impulsaron la causa republicana. Al mismo tiempo, el poder de las autoridades federales se volvió cada vez más débil, puesto que las repúblicas utilizaron con mayor frecuencia su derecho de veto, lo cual entorpecía la toma de decisiones federales.¹⁰² Los crecientes problemas económicos durante los ochenta, aunados a la ineficiencia de las autoridades federales, derivó en un debate acerca del futuro constitucional de Yugoslavia. Los comunistas croatas argumentaban a favor de una confederación, iniciativa que fue bloqueada por la élite serbia.

¹⁰⁰ Ramet, Sabrina P. *Op. Cit.*, p. 69.

¹⁰¹ Irvine, Jill A. *Op. Cit.*, p. 258.

¹⁰² *Ibidem*, p. 272.

La decadencia del poder federal central dejó el camino libre para que las autoridades federales hicieran concesiones a los nacionalistas. Así comenzó un movimiento nacionalista en Serbia dirigido por el líder de la Liga Comunista Serbia, Slobodan Milosevic, quien del mismo modo que Tudjman permutó la ideología comunista por la nacionalista y a partir de 1987 organizó una serie de manifestaciones en gran escala en Serbia, Kosovo y Vojvodina.¹⁰³

Además de la liberalización del régimen yugoslavo, la reanimación temporal de los nacionalismos en Croacia se vio intensificada por la ola de movimientos nacionales en el resto de Europa del este durante los últimos años de los ochenta y por el movimiento serbio en particular. Esto llevó a la formación de nuevos partidos nacionalistas en 1989 y a la celebración de elecciones multipartidistas en 1990. Desde el punto de vista croata, un efecto colateral de esta liberalización fue que la minoría serbia en Croacia también se valió de los hechos anteriormente descritos para formar un partido nacionalista.

En julio de 1990, el nuevo gobierno nacionalista croata intentó probar la validez del derecho de secesión de las naciones acordado en la Constitución de 1974, declarando a Croacia una república soberana. La Corte Constitucional Federal declaró inconstitucional este acto pero el gobierno croata ignoró el veredicto.¹⁰⁴ Sin embargo, para entonces, la autoridad de las instituciones federales yugoslavas se encontraba tan debilitada que era incapaz de imponer sus decisiones.

Los serbios en Croacia aludieron a su derecho constitucional de autodeterminación como grupo-nacional. Sin embargo, la Constitución de 1974 contenía cláusulas contradictorias puesto que el artículo 5 indicaba que el territorio de un república no podía ser modificado sin el consentimiento de dicha república.¹⁰⁵ Por lo tanto las autoridades croatas rechazaron la declaración de autonomía serbia con base en dicho artículo. La constitución fue invocada tanto por las autoridades federales como por croatas y serbios, en numerosas ocasiones, para legitimar sus propios actos. Del mismo modo que ocurrió en

¹⁰³ Glenny, Misha. *The fall of Yugoslavia: the third Balkan War*. Penguin Books, London, 1992, p. 32.

¹⁰⁴ Cohen, Lenard J. *Op. Cit.*, p. 177.

¹⁰⁵ Englefield, Greg. *Op. Cit.*, p.7.

la Unión Soviética, los derechos constitucionales fueron esgrimidos indistintamente por los diferentes grupos-nacionales en conflicto para obtener su independencia.

4.1.5 Colonización interna. Factores económicos, políticos y culturales

El problema de la colonización interna debe ser abordado desde sus dos vertientes o perspectivas: la de los croatas y la de los serbios; cada una de ellas da muestra de la interacción de factores económicos, políticos y sociales, pero haremos énfasis más que en las condiciones objetivas de dicha interacción, en la percepción que cada uno de los grupos nacionales tenía al respecto.

La perspectiva croata

Desde el punto de vista de Croacia, el centro colonizador estaba constituido por Serbia y Belgrado, mientras que Croacia y el resto de las repúblicas no serbias constituían la periferia.

Factores económicos

El movimiento nacionalista en Croacia podría explicarse como producto de las privaciones económicas generadas por las políticas federales centrales. Sin embargo, la realidad era que Croacia no fue una periferia subdesarrollada, por el contrario, en 1986 el PIB *per cápita* era 25% mejor que el promedio yugoslavo debido a los sectores relativamente bien desarrollados del turismo y la industria. Por otro lado y debido a las reformas de los setenta que transfirieron a las repúblicas una cantidad significativa de responsabilidad en la administración de la economía, los croatas tenían un control considerable en lo económico.¹⁰⁶

¹⁰⁶ Irvine, Jill A. *Op. Cit.*, p. 255.

Durante los setenta Croacia gozó de una relativa autonomía económica, sin embargo, en los ochenta Yugoslavia pasó por una prolongada crisis económica y en consecuencia las autoridades federales reclamaron mayor control sobre la política económica y la planeación, para lo cual adoptaron un "programa de estabilización" a cuya implementación los croatas se enfrentaron fieramente y exitosamente. En el mismo sentido se quejaron de tener que transferir una cantidad, aunque pequeña¹⁰⁷, de recursos económicos a un fondo federal creado para fomentar el desarrollo de las repúblicas más pobres del sur.

Así que aunque la evidencia empírica no demuestra que haya habido una colonización significativa, los croatas se enfocaron en las políticas centrales arriba mencionadas y considerándolas injustas las convirtieron en la fuerza conductora detrás del movimiento nacionalista. Por otro lado, la situación económica en Yugoslavia empeoró drásticamente durante lo ochenta y los croatas consideraron que podrían hacerlo mejor fuera de la federación, lo que se vio reflejado en los nuevos programas nacionalistas del partido que se postulaban por la adopción de una economía de mercado y la integración de Croacia a la Unión Europea (UE). Así por ejemplo, en julio de 1990, el recién elegido gobierno de Croacia anunció que desde ese momento dejaría de transferir dinero para el fondo federal de desarrollo.¹⁰⁸

En conclusión podemos decir que el movimiento nacionalista en Croacia no es consecuencia de privaciones ni agravios económicos por parte del gobierno central; sin embargo si nos enfocamos en el factor de la frustración como móvil del movimiento nacionalista, encontramos que los croatas se formaron la idea de que podían estar mejor independizándose puesto que la federación les imponía cargas que no valía la pena pagar.

¹⁰⁷ Aproximadamente 2% del producto de la República Croata.

¹⁰⁸ Ramet, Sabrina P. *Op. Cit.*, p. 161.

Factores políticos

Durante la segunda mitad de los sesenta, las autoridades federales llevaron a cabo reformas que incrementaron la influencia política de las repúblicas. En 1971 las autoridades yugoslavas hicieron una purga dentro de la élite croata pues habían tomado ventaja de la liberalización política y demandaban una mayor autonomía, sin embargo las reformas permanecieron vigentes e incluso, las reformas descentralizadoras se incorporaron a la Constitución en 1974. El nuevo carácter del sistema político federal implicaba que todas las élites republicanas obtuvieran un estatus más privilegiado. Cada república elegía a su representante para la presidencia federal del Estado, cuya dirigencia se rotaba anualmente y cada representante tenía derecho a veto. Este principio de "aritmética étnica" se aplicó también a otros cuerpos del gobierno y la administración.¹⁰⁹

Así vemos que aparentemente los croatas no sufrieron privaciones políticas. Sin embargo la presidencia del Estado no comenzó a funcionar sino hasta la muerte de Tito en 1980 y estaba dominada por los serbios dado que controlaban más de la mitad de los votos. Adicionalmente, los serbios proponían recentralizar el poder de Yugoslavia a lo que los croatas se opusieron fuertemente.¹¹⁰

Los serbios no sólo dominaban la toma de decisiones federales sino también los órganos represivos de la federación. En 1990, sólo 13% de los oficiales del Ejército Popular Yugoslavo (EPY) eran croatas mientras que 54% eran serbios, cuando los croatas representaban 20% de la población y los serbios 37% de la población en Yugoslavia. Los croatas se quejaban de que durante el periodo de la posguerra, 25% de la membresía de la Liga Comunista Croata (LCC) estaba conformado por serbios, mientras que los serbios en Croacia eran una minoría que representaba 12% de la población. Finalmente 67% de los policías en Croacia eran serbios.¹¹¹

En conclusión vemos que aun cuando las élites croatas gozaban de un estatus favorecido y los croatas ganaron una mayor influencia política con el desmoronamiento

¹⁰⁹ Cohen, Lenard J. *Op. Cit.*, p. 51.

¹¹⁰ *Ibidem.*

¹¹¹ *Ibidem.*, p. 52.

del poder federal durante los ochenta, la dominación serbia de la presidencia del Estado y sobre los órganos represores era un hecho. Las demandas serbias de recentralización de Yugoslavia sólo añadieron un elemento de temor a los croatas, quienes tenían la percepción de sufrir ciertas privaciones políticas y su percepción de este hecho fue uno de los factores que derivó en el movimiento nacionalista. De esta forma el intento del centro yugoslavo de integrar a la élite croata concediéndole un estatus privilegiado se vio frustrado por esta percepción.

Factores culturales

Durante la primavera de 1971 los líderes croatas se quejaban de que la lengua, la cultura y la historia croatas habían sido ignoradas y denigradas en la Yugoslavia socialista. Después de las purgas se prohibió hacer estas declaraciones en público y sólo la iglesia católica croata continuó declarando que su religión había sido discriminada.¹¹² Durante la segunda mitad de los ochenta, los políticos de oposición croatas agitaron a la población criticando a las autoridades federales por el descuido de su cultura. Durante la campaña electoral en abril de 1990, el futuro presidente de Croacia, Franjo Tudjman se quejó en repetidas ocasiones por las décadas de unitarismo yugoslavo, durante las cuales todo lo croata había sido oprimido y de esta forma habían impedido que su cultura se afirmara a sí misma.¹¹³

Así vemos cómo los nacionalistas pudieron fácilmente echar mano de asuntos relativos a la privación cultural, sin embargo el grado en el que los croatas sufrieron una privación cultural real no es fácil de precisar con la evidencia empírica existente. Lo cierto es que la privación sufrida por los croatas no es comparable a la de los estonios, moldovanos y gagauz en la URSS; por ejemplo, la lengua croata era parte de la lengua de estado y estaba permitido un cierto grado de libertad religiosa.

¹¹² Irvine, Jill A. *Op. Cit.*, p. 259.

¹¹³ Ramet, Sabrina P. *Op. Cit.*, p. 165.

La perspectiva serbia

Desde el punto de vista de la minoría serbia en Croacia, Zagreb era el centro de poder relevante. Esto obedecía, en primer lugar, a que la República Croata tenía un nivel relativamente alto de autodeterminación dentro de la federación Yugoslavia y en segundo lugar, a que después de la fractura del poder en la primavera de 1990, los nacionalistas croatas comenzaron a actuar de manera aún más independiente con respecto al centro federal.

Factores económicos

La población rural serbia en Croacia trabajaba predominantemente en el sector agrícola; sin embargo, debido a las condiciones geográficas del área de Krajina donde predominan bosques altos, los cultivos nunca se han desarrollado del todo. Los serbios se quejaban de que las autoridades croatas nunca dieron a Krajina ninguna prioridad en cuanto a inversión de capital e infraestructura.¹¹⁴ Así que los serbios en Croacia tenían razones para reclamar al grupo nacional titular por el relativo subdesarrollo de la región. Al respecto Cohen dice que "aun cuando no tenemos evidencias estadísticas que muestren, por ejemplo, el ingreso relativo de los serbios rurales de Croacia, nuestra experiencia en el área de Krajina confirma el escenario de que el desarrollo industrial y el nivel de vida de la región estaba por debajo del de otras partes de Croacia".¹¹⁵ Esto concuerda con un estudio llevado a cabo a principios de 1990 que demostró que gran parte de la minoría serbia en Croacia se percibía discriminada por la mayoría croata.¹¹⁶

Por otro lado, no había razón para que los serbios pensaran que su situación económica sería mejor dentro de una Croacia independiente, sino al contrario, como se demostró cuando comenzó el movimiento nacionalista croata muchos serbios perdieron

¹¹⁴ *Ibidem*, p. 205.

¹¹⁵ Cohen, Lenard J. *Op. Cit.*, p. 99.

¹¹⁶ *Ibidem*, p. 100.

ESTA TESIS NO SALE
DE LA BIBLIOTECA

su trabajo por el sólo hecho de su nacionalidad. Lo anterior provocó que se sintieran en una situación económica injusta y temieran que empeorara en el futuro.

Factores políticos

Durante la posguerra, los serbios de Croacia gozaron de un estatus político relativamente privilegiado dentro de la república debido a la desproporcionadamente alta participación de serbios de Krajina en el ejército de campesinos de Tito, por ello su representación tanto en el PCC como dentro de la élite política croata y la administración del estado era proporcionalmente mayor a la población que representaban.¹¹⁷ En este sentido, la administración central concedió a la élite de la minoría serbia un estatus privilegiado.

Cuando la oposición croata tomó el poder en la primavera de 1990, los serbios mantuvieron oficialmente su estatus privilegiado; de acuerdo a la nueva constitución croata adoptada en diciembre de 1990, los serbios disfrutaban de derechos legales y civiles y se les concedió el estatus de minoría nacional oficial. Sin embargo y al mismo tiempo los políticos nacionalistas croatas echaron mano de su recién ganado poder político para remover a los serbios de los puestos de gran prestigio e influencia, tanto en el nivel republicano como en el local.¹¹⁸ Así vemos como el nuevo centro croata en los hechos privó a la élite serbia de sus antiguos privilegios.

Las políticas croatas descritas, confirmaron el temor serbio de futuras injusticias políticas y llevaron a sus políticos a demandar autonomía para la región de Krajina. Su reacción se vio alimentada también por la propuesta croata de modificar el estatus presente de Yugoslavia para hacer una confederación, pues la minoría temía quedar a merced de la mayoría croata sin el apoyo de Serbia.¹¹⁹

¹¹⁷ *Ibidem*, p. 150.

¹¹⁸ Irvine, Jill A. *Op. Cit.*, p. 281.

¹¹⁹ Cohen, Lenard J. *Op. Cit.*, p. 131.

Factores culturales

Las políticas de los nacionalistas croatas también implicaron la incorporación de símbolos étnicos tradicionales croatas, tales como el escudo de armas y el himno nacional. Más aún, la escritura latina fue identificada como el único alfabeto oficial de la república, con consecuencias tales como que las señales de tránsito en las zonas con mayoría serbia de Croacia, antes en cirilo o en ambos alfabetos, fueron sustituidas por señales sólo en alfabeto latino.¹²⁰ Los símbolos nacionales croatas transmitían temor a los serbios pues les remitían al régimen Ustasha Croata de la época de la Segunda Guerra Mundial, durante el cual los croatas cometieron un genocidio contra los serbios.

La nueva simbología croata llevó a los líderes serbios a quejarse públicamente de haber pasado a ser ciudadanos de segunda clase en Croacia, tanto política como culturalmente. Dicha apreciación se vio confirmada cuando las autoridades croatas se negaron a concederles autonomía cultural. En un principio la demanda de los líderes serbios implicaba la creación de escuelas y la implementación de servicios y medios de comunicación serbios en aquellas áreas de Croacia con considerable población serbia, sin embargo, dado que el gobierno croata nunca realizó concesiones reales en este sentido, los serbios fueron más allá demandando autonomía territorial y política también.

Es claro entonces que la privación y frustración con respecto a las demandas culturales jugaron un papel significativo en el surgimiento del nacionalismo serbio.

Como hemos visto, a fines de los ochenta y principios de los noventa se suscitó un fuerte nacionalismo entre los croatas y los serbios de Croacia.

Desde una perspectiva primordialista, podemos explicarlo haciendo referencia a las diferencias en la base étnica de ambos grupos nacionales. La identidad común de cada grupo también se ha visto influenciada por una historia de interrelaciones antagónicas que ha sentado las bases de una suspicacia persistente entre ambos grupos nacionales. Lo anterior es precisamente nuestra hipótesis 1.1 que plantea que los movimientos

¹²⁰ Glenny, Misha. *The fall of Yugoslavia: the third Balkan War*. Penguin Books, London, 1992, p. 12.

nacionalistas necesitan de la existencia de una base étnica y de una interrelación histórica entre las etnias locales.

Por el otro lado, nuestra hipótesis 1.2 plantea la intervención del factor de una modificación en el *status quo* que tienda hacia una flexibilización política. Esta hipótesis nos explica por qué esta revivificación del nacionalismo se presentó hacia finales de los ochenta, pues a pesar de que las reformas descentralizadoras del gobierno federal se lanzaron a fines de los sesenta y principios de los setenta, las repúblicas pudieron apreciar las ventajas de estas reformas y obtener un mayor grado de autodeterminación hasta después de la muerte de Tito. Cuando el poder del gobierno central se debilitó durante esa década, la puerta se abrió para el despertar de los nacionalismos. El nacionalismo de los serbios en Serbia precipitó particularmente el nacionalismo en Croacia. Además los croatas pudieron tomar ventaja de las instituciones republicanas existentes. Sin embargo las instancias constitucionales a través de las cuales tanto los croatas como los serbios pretendieron legitimar sus políticas y movimientos secesionistas fueron poco eficientes por las diversas interpretaciones que podían hacerse y puesto que la autoridad federal ya no era capaz de tomar medidas para hacer cumplir su mandato legal.

Desde una perspectiva instrumental, y validando nuestra hipótesis 2, el fuerte movimiento nacional croata se explica con base en su percepción de ser sujetos de una dominación interna por parte del centro federal serbio, aun cuando la dominación objetiva, especialmente en los ámbitos económico y cultural era limitada. Mientras que para los serbios de Krajina la perspectiva instrumental revela que es cierto que sufrieron privaciones económicas durante la era de Yugoslavia y que al tiempo que el nacionalismo croata se desarrollaba, su frustración se vio alimentada por privaciones reales en los ámbitos económico, político y cultural.

4.2 El conflicto nacional en Croacia

La tragedia de Yugoslavia ha durado por más de una década. Comenzó en junio de 1991, con la corta y limitada guerra en Eslovenia. En la segunda mitad de 1991 una guerra civil en gran escala se suscitó en Croacia. En marzo de 1992 el conflicto nacional violento estalló en Bosnia-Herzegovina. En mayo y agosto de 1995 el aún irresuelto conflicto entre croatas y serbios de Krajina escaló nuevamente a una guerra cuando los croatas se apoderaron de la *breathing zone* que asignaron las fuerzas pacificadoras de la ONU, empleando su relativamente fuerte armamento, los croatas volvieron a ganar el control sobre la autoproclamada República Serbia Krajina (RSK), con lo que una vez más, la población civil se encontró en medio de la tragedia: unos 160 mil serbios de Krajina tuvieron que huir de las zonas bajo control croata, hacia Bosnia-Herzegovina y la misma Serbia. En este capítulo examinaremos las causas por las cuales el conflicto entre croatas y la minoría serbia fue tan intenso.

El nacionalismo croata que empezó en 1989 aceleró e intensificó el movimiento nacionalista de los serbios de Croacia. Durante la campaña electoral de 1990 se llevó a cabo un estudio que puso de manifiesto el rechazo de la gran mayoría de los ciudadanos serbios de Croacia al plan de los nacionalistas croatas como Tudjman, de reestructurar la federación yugoslava en una confederación, o incluso declararla independiente.¹²¹

Cuando el Partido Nacionalista Croata ganó las elecciones y tomó el poder gubernamental, comenzó a adoptar una serie de políticas nacionalistas que generaron que la ansiedad entre los serbios aumentara aún más y los líderes comenzaron a clamar por la autonomía de las regiones con mayoría serbia. Al no conseguirla, los líderes del PDS organizaron un referéndum en agosto de 1990 sobre la independencia de la región de Krajina.

Los serbios no sólo hacían demandas difíciles de alcanzar, sino que comenzaron a tomar medidas para armarse, lo cual resultó en enfrentamientos a pequeña escala, en los que las autoridades croatas intentaban impedir que se llevara a cabo el referéndum. Estos

¹²¹ Cohen, Lenard J. *Op. Cit.*, p. 99.

primeros enfrentamientos se dieron en el pueblo de Knin (que sería después la capital de la RSK) y sus alrededores. Durante el otoño de 1990 y la primavera de 1991 los serbios formaron unidades paramilitares a todo lo largo del área de Krajina. Las armas fueron provistas por los depósitos locales del EPY y la Defensa Territorial¹²². A pesar de que oficialmente el EPY permaneció neutral durante el conflicto, en los hechos se envolvió cada vez más abiertamente en acciones militares de apoyo a los serbios de Krajina, lo cual se tornó evidente en la primavera de 1991 cuando el gobierno federal autorizó al EPY a desarmar a la fuerza policial croata, que para entonces estaba casi convertida en unidades militares. En respuesta, las autoridades croatas iniciaron un bloqueo de los cuarteles y convoyes del EPY a lo largo de toda la república.¹²³

Después de la declaración unilateral croata de independencia en junio de 1991, el carácter del conflicto se transformó en una guerra a gran escala. Durante los meses siguientes de 1991 las fuerzas paramilitares serbias, con el apoyo de las unidades regulares del EPY, forzaron repetidamente a retirarse a las fuerzas croatas pobremente armadas. Para finales del año, aproximadamente un tercio del territorio croata estaba bajo control serbio. Ambas partes cometieron masacres de civiles y grandes cantidades de croatas y de serbios se vieron forzados o en la necesidad de huir de los territorios ocupados por el grupo opuesto.

En abril de 1992 llegaron al área de Krajina las primeras fuerzas pacificadoras de la ONU y hasta el verano de 1995 sólo se llevaron a cabo enfrentamientos menores. La presencia de las fuerzas de la ONU implicó que el *status quo* se mantuviera, sin embargo no se llegó a un compromiso político que solucionara el conflicto. En mayo y en agosto de 1995 el gobierno croata perdió la paciencia y lanzó un ataque en gran escala contra la RSK.¹²⁴ Con unos cuantos días de intenso combate, los croatas recuperaron el control sobre la mayor parte del territorio de la República Croata de la antigua Yugoslavia.

¹²² Las Defensas Territoriales eran unidades establecidas en los sesenta como una fuerza local de protección, organizadas en torno a las Repúblicas (Cohen, Lenard J. *Op. Cit.*, p. 184).

¹²³ Malesic, Marjan. *Op. Cit.*, p.15.

¹²⁴ Federako, Kevin. "New victims, new victors" en *Time Magazine*, 21 de agosto de 1995, pp 22-25.

4.2.1 Intereses de seguridad

Al tiempo que el poder de las autoridades federales de Yugoslavia se debilitaba, los grupos nacionales debían hacerse cargo por sí mismos de su propia seguridad. Podríamos suponer que el conflicto violento desatado entre croatas y serbios de Croacia se explica por una marcada diferencia entre las capacidades militares de los dos grupos nacionales, donde aquel con una capacidad superior habría tomado acciones violentas para manejar el problema de la seguridad nacional que implicaba el nacionalismo del grupo opuesto.

Capacidad militar de los croatas

Cuando los políticos nacionalistas croatas tomaron el poder en Croacia en mayo de 1990, contaban con muy pocos medios militares a su disposición. De hecho la fuerza policíaca republicana estaba compuesta por una mayoría de serbios, por lo que el gobierno croata comenzó a despedirlos y a establecer unidades especiales de policía a cargo de la secretaría de relaciones exteriores. Dichas unidades estaban compuestas sólo por croatas equipados con armamentos ligeros. El gobierno republicano también formó una fuerza armada de regulares, llamada la Guardia Nacional Croata (GNC).¹²⁵

Sin embargo, las autoridades croatas tuvieron que afrontar serias dificultades para conseguir armamento, en especial pesado. Al comenzar la primavera de 1990, cuando la victoria de los partidos nacionalistas croatas parecía ya inminente, el alto comando del EPY comenzó a transferir las armas de las Unidades de Defensa Territorial situadas en Croacia a sus propias unidades. El gobierno croata no pudo tomar el control de las armas localizadas en las unidades del EPY situadas en la república debido a que el EPY se involucró cada vez más en el conflicto apoyando a los serbios.¹²⁶

¹²⁵ Cohen, Lenard J. *Op. Cit.*, p. 133.

¹²⁶ Seroka, Jim y Vucasin Pavlovic. *The tragedy of Yugoslavia: the failure of democratic transition*, M.E. Sharpe, New York, 1992, p. 135.

En contraste con la minoría serbia, los croatas no contaron con el apoyo de la nación-madre (serbia). A pesar de que algunos de los estados occidentales, en especial Austria y Alemania, tomaron una actitud positiva hacia los esfuerzos croatas de alcanzar la autonomía y posteriormente la independencia, no está claro que dicho apoyo incluyera asistencia militar. Lo cierto es que en el período precedente a la declaración de independencia el gobierno croata importó clandestinamente armas de Checoslovaquia y Hungría.

Los esfuerzos del gobierno croata por construir una fuerza armada progresaron. Para junio de 1991, fecha de la declaración de independencia, la policía especial croata y la Guardia Nacional Croata consistían de unos 22 mil soldados. Adicionalmente, las unidades paramilitares independientes dentro de las que sobresalía la Fuerza de Defensa Croata, contaban con un estimado de entre 10 y 15 mil hombres.¹²⁷

Capacidad militar de los serbios

Después del referéndum de secesión de la región de Krajina en agosto de 1990, los líderes de la minoría serbia fueron construyendo gradualmente fuerzas paramilitares y establecieron el área de Krajina como una zona de exclusión en la cual las autoridades croatas no podían entrar sin la amenaza de un enfrentamiento armado. Una de las más grandes era la Fuerza Marticevci, fundada y liderada por Martić un ex policía serbio de los que habían sido despedidos por las autoridades croatas y quien se convirtió en ministro de defensa de la RASK después de diciembre de 1990. Cuando la guerra a gran escala estalló a fines del verano de 1991, las autoridades de Krajina tomaron el control sobre varias fuerzas paramilitares locales. Para entonces, el total de las fuerzas serbias en Croacia sumaba aproximadamente 50 mil hombres.

La formación de unidades militares de la minoría serbia fue apoyada por las fuerzas armadas de la Federación Yugoslava, en especial los agrupamientos de Knin, localizados

¹²⁷ Cohen, Lenard J. *Op. Cit.*, p. 189.

en la región de Krajina, quienes dieron a los serbios acceso a armamento y municiones. Esta asistencia fue consecuencia de que a medida que el nacionalismo croata (y esloveno) se intensificaba, el EPY se involucraba más activamente en la política. Así, en noviembre de 1990, uno de los generales del alto comando del EPY declaró públicamente que dicha organización no toleraría ningún despliegue político que amenazara la unidad de la federación, y en enero de 1991 el EPY lanzó una propuesta para disolver y desarmar las nacientes fuerzas armadas eslovenas y croatas.¹²⁸ Cabe anotar que el EPY estaba formado en un 60% por oficiales serbios.

El EPY se involucró directamente en el conflicto serbo-croata cuando el gobierno croata declaró en junio de 1991 a Croacia un estado independiente. Con el apoyo activo de las unidades del EPY la capacidad militar de los serbios de Krajina excedía por mucho la de los croatas, no sólo en términos de hombres sino específicamente en armamentos pesados, por ello, los serbios de Krajina estuvieron en posibilidad de repeler los intentos de las fuerzas croatas por recuperar el control sobre la zona de Krajina y además lanzar una ofensiva que eventualmente les llevó a controlar un tercio aproximadamente del territorio de Croacia.

El análisis de las capacidades militares de la minoría serbia y de los croatas muestra que era considerablemente mayor la de los serbios debido al gran apoyo del EPY. Y dado que los serbios tomaron ventaja de su superioridad militar y utilizaron medios violentos para solucionar el problema de seguridad que representaban las recientes manifestaciones nacionalistas croatas, vemos como nuestra hipótesis 3 se ve confirmada para este caso específico.

4.2.2 Intereses instrumentales

A continuación expondremos cuáles eran los intereses instrumentales de ambos grupos, en dos apartados, primero los de los croatas y posteriormente los de los serbios.

¹²⁸ *Ibidem.*

Intereses instrumentales de los croatas

Como lo planteamos anteriormente, el PIB *per cápita* era en Croacia superior al promedio de la Federación Yugoslava, por lo que no se puede hablar de que sufrieran una situación económica injusta, sin embargo los croatas percibían que la administración federal era culpable de que la economía de Croacia no estuviera a la par de las economías occidentales. Argumentaban que los principios de la economía socialista y las transferencias financieras a las repúblicas más pobres, limitaban el desarrollo económico de Croacia. Cuando las autoridades federales plantearon recentralizar las políticas económicas en los ochenta, la percepción croata de ser víctimas de privaciones económicas se vio reforzada. En consecuencia, los croatas tenían un fuerte interés económico en modificar esta situación.

En cuanto a privaciones políticas, es verdad que durante los setenta un cierto poder político se descentralizó al nivel republicano, sin embargo los serbios dominaban la Presidencia Federal del Estado, los órganos represores federales y estaban sobre representados en la LCC y en la fuerza policíaca republicana.

Los croatas consideraban que la desproporcionada influencia serbia en Croacia y en el resto de Yugoslavia era la causa de su percibida situación política y económica desventajosa y asumían que su propio interés por reducir dicha influencia era incompatible con los intereses de los serbios.

Intereses instrumentales de los serbios

Es cierto que el nivel de vida de los serbios de Krajina era considerablemente más bajo que el de los croatas. Y la percepción serbia de que los croatas eran culpables del relativo subdesarrollo del área de Krajina era real, en el sentido de que los croatas tenían bastante poder de decisión en cuanto a la distribución en el nivel republicano. Sentían que si estaban en una situación económicamente desventajosa incluso durante la era yugoslava,

es decir cuando las autoridades federales y por tanto los serbios de Serbia tenían cierta influencia sobre la economía de Croacia, había pocas razones para pensar que dentro de una Croacia independiente su situación económica particular mejoraría. De ahí que el interés de los serbios de Krajina de mejorar su situación económica pareciera incompatible con el interés croata de separar su economía de la yugoslava.

Por el otro lado, no puede decirse que los serbios de Croacia padecieran discriminación política, de hecho estaban sobrerrepresentados en el Partido Comunista republicano y en los órganos rectores. Sin embargo los serbios se sentían frustrados por las acciones de la nueva élite nacionalista croata, puesto que al tomar el poder inició una serie de despidos en el ámbito local y federal de oficiales serbios de alto rango, así que el interés serbio se vio reforzado por su deseo de escapar a futuras privaciones políticas.

Así vemos como tanto los croatas como los serbios de Croacia tenía fuertes intereses políticos y económicos en conflicto, que explican el que los miembros de dos grupos nacionales opuestos estuvieran dispuestos a emplear métodos violentos para satisfacer dichos intereses y nuestra hipótesis 4 se confirma. Los croatas pretendían escapar de lo que percibían como una situación económica y política injusta por causa serbia y eventualmente vieron la secesión y la independencia como la única solución a sus problemas. Por el otro lado, los serbios se resistían firmemente a dicha opción pues tenían que su situación de privaciones económicas causadas por los croatas empeoraría y que perderían sus privilegios políticos.

4.2.3 Intereses ideológicos de los croatas

De acuerdo con nuestra hipótesis 5, el carácter violento del conflicto en Croacia se explicaría por la implementación por lo croatas de una serie de políticas nacionalistas excluyentes hacia los serbios como grupo nacional minoritario, de acuerdo con la vertiente étnica de la ideología nacionalista.

Políticas oficiales croatas

En 1992, Croacia contaba con un extenso marco legal que garantizaba igualdad de derechos para todos los ciudadanos croatas. Los derechos y libertades fundamentales estaban previstos en los artículos 14 y 15 de la Constitución, en la "Ley constitucional de los derechos y libertades humanas y del derecho de las comunidades étnicas, nacionales y minorías de la república de Croacia" y en una ley sobre crímenes de guerra. A pesar de esto, el Comisionado para los Derechos Humanos de la ONU reportó un número considerable de violaciones a los derechos humanos incluyendo arresto arbitrario y despido injustificado.¹²⁹

Sin embargo tanto la adopción del marco legal (condición que impusieron los estados occidentales para otorgar reconocimiento a Croacia) como estas violaciones, ocurrieron cuando el conflicto había escalado ya a un punto de no retorno. De más interés para este estudio resultan las políticas adoptadas hasta antes del comienzo de la guerra civil.

Durante e inmediatamente después de la campaña electoral de abril de 1990, el presidente Franjo Tudjman apoyó la demanda serbia de autonomía cultural, pero no realizó ningún progreso para llevar a la práctica dicho ofrecimiento. Al contrario, el gobierno creó las unidades de policía especiales, compuestas exclusivamente por croatas,

¹²⁹ Cuthbertson, Ian M. *Op. Cit.*, p. 22.

y redujo en un 60% los depósitos de armamento de las unidades de policía en los poblados con gran población serbia, lo que trajo enfrentamientos entre la policía especial y los serbios.¹³⁰

Después de la victoria electoral de la CDC en 1990, el nuevo gobierno mostró una enorme preocupación por los símbolos nacionales, algunos de los cuales eran relacionados con el pasado fascista croata y Tudjman no tuvo la precaución de distanciarse a su gobierno y a sí mismo de su pasado durante la Segunda Guerra Mundial. Intentó únicamente soslayar la magnitud de la persecución croata de serbios alegando por ejemplo, que no más de 70 mil personas habían muerto en Jasenovac, el más grande campo de concentración del régimen de Ustasha.¹³¹

Políticas extraoficiales croatas

Estas políticas contribuyeron en gran medida al sentimiento serbio de estar amenazados: la sustitución de señales de tránsito bilingües por otras en alfabeto latino; la serie de despidos de empleados públicos serbios con el argumento de balancear el desproporcionado número de los mismos, lo cual fue visto por los serbios como un signo de políticas gubernamentales similares a las del *apartheid*, y el despido y desarme de la policía serbia, generaron una fuerte reacción serbia.¹³²

Así vemos que los croatas implementaron una serie de políticas excluyentes de la minoría serbia no sólo en el nivel extraoficial y que no fue sino hasta que el conflicto violento y en gran escala había estallado y bajo la presión de los Estados Unidos, la Unión Europea y otras potencias occidentales, que los croatas tuvieron que adoptar leyes inclusivas. Por tanto, esto explica la reacción tan intensa de los serbios frente al nacionalismo croata.

¹³⁰ *Ibidem*, p. 41.

¹³¹ *Ibidem*, p. 42.

¹³² *Ibidem*, p. 49.

4.2.4 Intereses primordiales de los grupos nacionales en Croacia

De acuerdo con nuestra hipótesis 6, el carácter violento del conflicto entre croatas y serbios de Croacia tendría como uno de los factores determinantes la percepción de ciertos intereses primordiales en conflicto entre los dos grupos nacionales en oposición.

Intereses primordiales croatas

Los croatas tenían una fuerte identidad común. Durante el primer movimiento nacionalista en la segunda mitad del siglo xix, los intelectuales se encargaron de reforzar su base étnica y la transformaron en una identidad nacional. Desde entonces, el sentido de pertenecer a Croacia se ha mantenido vivo por políticos e intelectuales. La llamada Primavera Croata de 1971 evidenció el fortalecimiento continuo de su nacionalidad. Esto explica el que tuvieran un fuerte interés por establecer un estado independiente y la región de Krajina era parte del territorio ancestralmente considerado croata.¹³³

La ambición de crear un Estado-nación croata fue reforzada por la naturaleza antagonica de la relación histórica con los serbios. Los croatas habían resentido el asentamiento de serbios en sus tierras durante el reinado de los Habsburgo y más aún, el estatus de semi-autonomía que habían ganado estos en dicho período. La presencia de la minoría serbia era percibida como una invasión al derecho de los croatas sobre su territorio y adicionalmente, estos temían que los serbios de Krajina pudieran unirse con los de la Gran Serbia. Los croatas vieron como una confirmación de este temor el referéndum por la autonomía de las zonas con mayoría serbia organizado al poco tiempo de las elecciones de la primavera de 1990.

Finalmente, el interés de los croatas también se fundamenta en la percepción de que su lengua, cultura e historia ha sido poco reconocida por las autoridades yugoslavas dominadas por los serbios. De ahí su interés por modificar esta subyugación cultural

¹³³ Cuvalo, *Ante. Op. Cit.*, p. 48.

estableciendo un Estado independiente en el que el estatus y la influencia de su cultura croata pueda ser resaltada con respecto de la serbia.

Intereses primordiales serbios

Los serbios de Krajina enfatizaban su identidad particular, lo cual no es infundado puesto que sus raíces históricas en el área vienen de principios del siglo xvi. De especial importancia fue el que su fuerte base étnica implica una asociación cercana con el área de Krajina, pues durante varios siglos sus ancestros la defendieron de los turcos. En consecuencia, tienen el interés de asegurar el mayor control posible sobre la zona. Así es que cuando, a fines de los ochenta, los croatas reclamaron que el área de Krajina les pertenecía por derecho y al mismo tiempo pretendieron separarse de Yugoslavia, el interés de los serbios se encontró claramente opuesto.

El carácter antagonico de la relación histórica entre ambas nacionalidades sólo se añadió a la percepción serbia de que tenían intereses en conflicto. La minoría serbia no había olvidado que los croatas trataron de exterminarlos cuando se les presentó la oportunidad y tuvieron el poder para hacerlo, durante la invasión de la Alemania nazi a Yugoslavia.

El movimiento nacionalista croata se había concretado en acciones que provocaron el temor entre los serbios de que pudieran verse culturalmente marginados.

Encontramos en conclusión varios factores que hacen que los intereses del grupo-nacional titular y del grupo-nacional minoritario sean irreconciliables:

1. Ambos tienen una fuerte base étnica y compiten por el control soberano sobre el territorio con el que se asocian.
2. Estos grupos-nacionales tienen una relación histórica antagonica que eleva el nivel de desconfianza y llevan a los serbios a temer la repetición de atrocidades pasadas.

3. Los croatas pretendían terminar con lo que percibían como injusticias en lo cultural, mientras que los serbios temían que llegasen a padecer aislamiento cultural a manos de los croatas.

Así vemos cómo, al tiempo que la situación en Yugoslavia se volvía cada vez más anárquica, en el sentido de que el poder de las autoridades federales se debilitaba y se incrementaba el alcance de los movimientos nacionalistas de los grupos-nacionales constituyentes, tanto los croatas como los serbios de Krajina tenían razones para percibir el nacionalismo del otro, en conflicto con su interés de seguridad. En consecuencia, ambos grupos-nacionales hicieron grandes esfuerzos por incrementar su capacidad militar. Debido al apoyo abierto del EPY, la capacidad militar de los serbios de Krajina fue claramente superior y por ello lograron tomar el control de casi todas las áreas de Croacia con mayoría serbia a excepción de Zagreb, la capital. Así nuestra hipótesis 3 se ha confirmado en el caso del conflicto serbo-croata.

El comportamiento violento se explica por el hecho de que ambos grupos-nacionales percibían fuertes intereses en conflicto: mientras los croatas buscaban la independencia para acabar con lo que percibían como una situación política y económicamente injusta por culpa de los serbios, la minoría serbia se resistía con vehemencia a la autonomía de la República, temiendo que les llevara a una situación económica y políticamente desventajosa. Nuestra hipótesis 4 relativa a los intereses instrumentales en conflicto se confirma en este caso particular.

La escalación del conflicto se explica por la reacción de la minoría serbia a la serie de políticas excluyentes que las autoridades croatas implementaron contra ellos, corroborando nuestra hipótesis 5.

Finalmente encontramos que ambos grupos tenían conflictos debido a que para ambos, la posesión del área de Krajina tenía un valor emocional, su relación histórica era de enemistad y los croatas pretendían autonomía para escapar de lo que percibían como injusticias culturales cometidas por los serbios, mientras los serbios temían volverse sujetos

de colonización cultural en un Estado independiente croata, confirmando nuestra hipótesis 6 en torno a la percepción de intereses primordiales en conflicto.

5. Nacionalismo y conflicto entre los checos y los eslovacos

El otoño de 1998 fue una época de numerosos cambios para los estados socialistas de Europa del este. Tras 40 años de hegemonía soviética, los movimientos nacionales que optaron por la democracia y la economía de mercado, consiguieron reunir a cientos de personas en manifestaciones. Los regímenes comunistas derrocados y muy pronto las unidades del ejército soviético, la más evidente señal de dominación soviética, fueron retirados. La gente deseaba la unificación europea, una suave transición a la democracia, la restauración de los derechos civiles y políticos y una mejora en las condiciones de vida. Sin embargo, el que estas expectativas se convirtieran en realidad fue en ocasiones tormentoso. Al mismo tiempo las identidades nacionales y la ideología nacionalista comenzaron a jugar un papel muy significativo. El occidente aprendió, por ejemplo, que Checoslovaquia no estaba habitada por checoslovacos, sino por checos y eslovacos. Más tarde el mapa de Europa se reconfiguraría una vez más cuando Checoslovaquia se separó en dos estados.

5.1 Los movimientos nacionalistas

A continuación presentaremos las características de ambos movimientos nacionales, comenzando por el checo y haciendo lo propio posteriormente con las características del eslovaco.

5.1.1 El movimiento nacionalista checo

Tras la represión soviética durante la primavera de Praga en 1968, un régimen ortodoxo de patrocinio soviético fue reinstalado adoptando una línea muy dura hacia lo que quedaba

de la oposición. A pesar de que algunos movimientos disidentes surgieron durante los siguientes años, no fueron seguidos por mucha gente hasta 1988 cuando consiguieron cooptar a cientos de personas en manifestaciones y otras actividades no autorizadas que retaban abiertamente al régimen. El movimiento reclamaba respeto de los derechos civiles y políticos, y el regreso a la democracia parlamentaria y a la economía de mercado de estilo occidental. El resultado de este movimiento fue la llamada Revolución de Terciopelo en noviembre de 1989, que llevó a la caída del régimen comunista de influencia soviética de la posguerra. Con la Revolución de Terciopelo finalizaba la primera fase del movimiento nacionalista en Checoslovaquia. Durante la segunda fase un movimiento nacional eslovaco diferente evolucionó hasta llevar a la formación de los estados separados checo y eslovaco. Si bien es cierto que en Eslovaquia existieron movimientos de oposición en 1989, el movimiento checo y sus intelectuales fueron la fuerza principal detrás de las manifestaciones masivas que se dieron en Praga. Aun así es cuestionable afirmar la existencia de un movimiento nacional checo cuando ambos grupos nacionales participaron en conjunto, reclamando un Estado Checoslovaco independiente de la URSS con instituciones económicas y políticas liberales, y no optaron desde esa primera fase por dos estados nacionales separados.¹³⁴ Por lo tanto desde nuestro punto de vista la primera fase del despertar nacional puede describirse más precisamente como un movimiento liberal checoslovaco dominado por los checos.

Durante la segunda mitad de los ochenta el régimen comunista checoslovaco era aún muy conservador y adoptó sólo algunas reformas moderadas; sin embargo las reformas implementadas por Gorbachov llevaron a una relajación gradual de la censura y a un debate público más libre. Esto dio a la oposición libertad de acción para movilizaciones populares, pero el régimen continuaba usando tropas antimotines para reprimir las manifestaciones masivas que tuvieron lugar en Praga en 1988 y 1989. En noviembre de 1989 la confrontación llegó al clímax cuando decenas de miles de manifestantes se reunieron repetidamente en el centro de Praga, reclamando reformas y el

¹³⁴ Bredley, John F.N. *Czechoslovakia's Velvet Revolution: a political analysis*, Columbia University Press, New York, 1992, p. 66.

derrocamiento del régimen titular. Para entonces, los movimientos de oposición se habían unificado alrededor de dos organizaciones: el Foro Cívico Checo (FCC) y su organización hermana Público Contra la Violencia (PCV). Estas organizaciones presionaron al régimen organizando una huelga general. Los líderes comunistas, conscientes de su pérdida de poder, comenzaron negociaciones con el FCC mismas que terminaron en diciembre con la formación de un gobierno federal de mayoría no comunista llamado el *gobierno de la comprensión nacional*. En las semanas siguientes la gran parte de los diputados comunistas del parlamento federal, fueron reemplazados por miembros del FCC y del PCV. El parlamento reformó la constitución cancelando el artículo que daba al Partido Comunista Checo (PCC) el papel de líder y eligió a Vaclav Havel, el más prominente líder de la oposición checa, como el nuevo presidente.¹³⁵

El primer evento significativo en esta segunda fase del despertar nacionalista en Checoslovaquia fueron las elecciones generales libres en junio de 1990 donde el FCC ganó la mayoría en el parlamento de la República Checa y en coalición con el PCV la mayoría en el Parlamento Federal. Tras la Revolución de Terciopelo algunos intelectuales checos comenzaron a dar argumentos a favor de la instalación de un estado independiente checo. Sin embargo la mayor parte de los checos y de sus políticos continuaron a favor de un Estado federal con poderes extendidos concentrados en un gobierno federal¹³⁶. Esta perspectiva no era compatible con la de los eslovacos quienes pretendían una delegación mayor de poder en el nivel republicano.

Durante un año y medio, las negociaciones checo-eslovacas sobre el futuro constitucional y la distribución del poder entre la federación y las dos repúblicas constituyentes se estancaron. En junio de 1992 se llevaron a cabo elecciones generales. En la República Checa ganó el conservador Partido Cívico Democrático (PCD). En las

¹³⁵ Glenny, Misha. *The rebirth of history: Eastern Europe in the age of democrac*. Penguin Books, London, 1993, p.24.

¹³⁶ Este hecho se reflejó repetidamente en encuestas de opinión, por ejemplo en junio de 1990 una encuesta mostró que 42% de los checos preferían una federación fuertemente centralizada. Otra, realizada en otoño de 1991, arrojó que solamente 13% de los checos estaba de acuerdo en la división Checoslovaca en dos repúblicas independientes.

siguientes negociaciones con los eslovacos, los checos se negaron a aceptar la demanda eslovaca por una confederación más laxa. En cambio optaron por la formación de dos estados separados, la cual se llevó a cabo en enero de 1993 con la firma de más de 30 tratados para regular las relaciones entre las dos repúblicas tras la separación.

Así vemos como el movimiento checoslovaco de finales de los ochenta dominado por los checos, que llevó al derrocamiento del régimen comunista y por lo tanto de la influencia soviética, sentó el camino para un despertar nacional eslovaco explícito, por el cual los checos tuvieron que renunciar a su preferencia de continuar dentro de un Estado checoslovaco independiente, caracterizado por una democracia representativa y una economía de mercado sana, pero también se vieron obligados a renunciar a la predominancia checa en todos los campos de la sociedad.

5.1.2. El movimiento nacionalista eslovaco

En el periodo posterior a la Revolución de Terciopelo en Eslovaquia existían muy pocos grupos opositores. Las expresiones de activismo público más fuertes eran manifestaciones reclamando mayor libertad religiosa. Sin embargo, al poco tiempo de lograr el objetivo común del derrocamiento del régimen comunista, ocurrió una fractura entre los movimientos checo y eslovaco. Un creciente número de políticos eslovacos preferían continuar con la federación, pero dando más poderes al nivel republicano. Esta posición fue reforzada cuando el parlamento republicano, anteriormente subordinado, comenzó a jugar un papel más activo como resultado primero, de la sustitución de los diputados comunistas por miembros de la oposición, tras la Revolución de Terciopelo y segundo, cuando los partidos de orientación nacionalista ganaron las elecciones en Eslovaquia en junio de 1990.

Este sentimiento nacional de autonomía eslovaca fue creciendo y en diciembre de 1990 llevó a la reforma de la ley constitucional de 1968 de la Federación Checoslovaca. Tras amenazar con declarar la supremacía de las leyes eslovacas sobre las de la Federación, los políticos eslovacos convencieron a su contraparte checa de aceptar las reformas de

acuerdo a las cuales el país permanecería como un Estado federal pero sus instituciones cederían gran parte de sus poderes a las repúblicas. Esta solución era consecuente con la voluntad de la mayor parte de los eslovacos quienes en 1990 habían favorecido la idea de un Estado común con mayor poder en el nivel republicano.¹³⁷

Durante el otoño de 1990 y la primavera de 1991 los nacionalistas eslovacos se volvieron más participativos. Por ejemplo, en marzo de 1991 cientos de personas se manifestaron en Bratislava para conmemorar el Estado eslovaco semi-independiente -que en su momento fue apoyado por los nazis en la Segunda Guerra Mundial, y para exigir una declaración de soberanía. Estas actividades dieron lugar a un movimiento general de la escena política eslovaca hacia un mayor énfasis en las preocupaciones eslovacas. Así, en marzo de 1991 el primer ministro eslovaco, Vladimir Meciar, y sus seguidores rompieron con el PCV y formaron un nuevo partido con un programa de corte marcadamente nacionalista llamado Movimiento por la Eslovaquia Democrática (MED).¹³⁸

En las elecciones de 1992 el MED ganó 37% de los votos eslovacos y formó un gobierno de coalición mayoritaria con el Partido Nacional Eslovaco (PNE) que había ganado 8% de los votos. El gobierno checo no aceptó la demanda del gobierno eslovaco de una confederación compuesta de dos estados soberanos. El parlamento eslovaco adoptó en septiembre una constitución que le daba a Eslovaquia los atributos de un Estado independiente y durante los siguientes meses de 1992 una tranquila separación fue negociada.¹³⁹ De esta forma el movimiento nacional eslovaco daba como resultado la formación de dos estados independientes en enero de 1993.

¹³⁷ 41% favorecía la formación de un Estado común con grandes poderes detentados por los gobiernos nacionales checo y eslovaco, mientras que 30% prefería una confederación. Esta actitud se confirmó en un estudio llevado a cabo en el otoño de 1991 cuando sólo 23% de los eslovacos optaban por la división de Checoslovaquia en dos repúblicas independientes.

¹³⁸ Drobizheva, Leokadia. *Ethnic conflict in the post-soviet world: case studies and analysis*, M.E. Sharpe, Armonk, 1996, p.81.

¹³⁹ *Ibidem*, p. 82.

5.1.3 La base étnica en Checoslovaquia

El movimiento nacionalista checoslovaco dominado por los checos no se centró en la creación de un Estado checo independiente ni en un refuerzo de la cultura checa *per se*, sino en la liberalización política y económica en dos sentidos: con respecto a la antigua dominación soviética por un lado y dentro de un Estado checoslovaco por el otro. Como vemos no había un movimiento nacional checo frente a Eslovaquia, esto podría explicarse con nuestra hipótesis 1, en el caso de que no hubiera una fuerte base étnica dada por una etnia y su relación histórica con los eslovacos. Por el otro lado, el nacionalismo eslovaco frente a los checos se explicaría si los eslovacos tuvieran una fuerte base étnica.

En ambos casos el carácter temporal del nacionalismo se explicaría por la antigua hegemonía represiva soviética y por la posterior liberalización del sistema político en Checoslovaquia.

La etnia checa

De acuerdo a los historiadores checos, el nombre proviene de la tribu *cechovè* establecida en la edad de oro del Reino de Bohemia en el siglo x. Los mitos de origen común datan de las tribus eslávicas que se asentaron en el actual territorio alrededor del siglo v.¹⁴⁰

La asociación con su tierra y con gran parte de sus memorias históricas parte del Reino de Bohemia que del siglo x al xv fue una poderosa entidad en la Europa central, la que dominó los principados de lo que hoy son Austria, Alemania y Polonia durante el siglo xiv. Las características étnicas mencionadas arriba fueron reforzadas por los intelectuales checos durante la primer mitad del siglo xix bajo la Ilustración y el Romanticismo lo cual llevó a un reavivamiento de su cultura e identidad; con lo que la etnia checa se transformó en un grupo nacional.¹⁴¹ La historia y cultura del Reino Bohemio fueron intensamente cultivados y sirvieron como una fuente vital del orgullo nacional. Las leyendas de Jan Hus uno de los héroes nacionales más famosos provienen

¹⁴⁰ Gawdiak, Ihor. *Czechoslovakia: a country study*, Library of Congress, Washington DC, 1989, p.5.

¹⁴¹ *Ibidem*, p.86.

de esta época; vivió en el siglo xv y lideró el llamado Hussite, movimiento de reforma religiosa que catalizó una revuelta por mayor autonomía frente al Sacro Imperio Romano en asuntos políticos y eclesiásticos. El objetivo se logró, sin embargo en 1526 las tierras checas fueron incorporadas al Austria de los Habsburgo. Durante la revuelta nacional del siglo xix, sus líderes intentaron tomar ventaja del movimiento Hussite y demandaron en vano la autonomía de Bohemia.¹⁴²

A partir del nacionalismo del siglo xix y desde entonces, los elementos distintivos de la cultura checa fueron reforzados, como el orgullo por haber sido parte relativamente importante de las principales tradiciones intelectuales y artísticas del occidente europeo desde la Edad Media. De acuerdo con sus intelectuales, los checos influyeron en movimientos tan diversos como la música renacentista y la Reforma Protestante. La tradición cultural es descrita como de orientación occidental, racionalista, secular y anticlerical en comparación con la cultura eslovaca. Otro elemento distintivo es la llamada *Svejkian* resistencia no violenta a cualquier régimen que detente el poder, bien sea representado por burócratas austriacos, comunistas de influencia soviética, o fuerzas del Pacto de Varsovia.¹⁴³

A pesar de la semejanza entre las lenguas, los checos subrayan el hecho de que la suya es literariamente mucho más antigua que la eslovaca. Esta última se convirtió en una lengua literaria en el siglo xviii tardío, mientras que los escritos más antiguos en lengua checa que se han encontrado datan del siglo xi. Hoy existen muchas versiones del checo pero el *spisovná cestina* lenguaje escrito estándar, es el más prestigioso pues se basa en el checo hablado en Praga en el siglo xiv durante la edad de oro.¹⁴⁴

Cuando en 1919 se estableció el Estado común Checoslovaco, una fuerte y distinta base étnica de identidad nacional existía entre los checos, y a fines de 1990 un explícito sentir nacional persistía. De acuerdo con una encuesta llevada a cabo en 1991, 97% de los checos se identificaban a si mismos como tales; sin embargo esta identidad también

¹⁴² *Ibidem*, p. 21.

¹⁴³ *Ibidem*, p. 89.

¹⁴⁴ *Ibidem*, p. 101.

contiene una dualidad, es decir una identidad con lo checo por un lado y con lo checoslovaco por el otro; tras más de 70 años de esfuerzos de los líderes por crear un sentimiento nacional checoslovaco, esta identidad prevalece entre los checos. La encuesta mencionada mostró que 71% de los checos se pensaba a sí mismos como checoslovaco también. De aquellos que tenían una identidad dual, 55% manifestó que la identidad checoslovaca era la más importante. Así vemos como un tercio de los checos se considera a sí mismo checoslovaco mientras dos terceras partes le dan prioridad a lo checo.¹⁴⁵

Esta dualidad puede explicar el extenso y fuerte apoyo por el movimiento checoslovaco que llevó a la Revolución de Terciopelo y al nuevo estatus de Checoslovaquia como un Estado totalmente independiente y de orientación occidental en vez se un Estado satélite soviético. Por el otro lado, la fuerte y explícita identidad checa parece contradecirse con el renuente apoyo a los pocos políticos e intelectuales checos que después de 1989 optaron por un Estado checo separado¹⁴⁶. Así, el hecho de la coexistencia checa y checoslovaca implica que nuestra hipótesis 1 no deja claro si los checos optarían por un estado checo o por uno checoslovaco.

La etnia eslovaca

Originalmente el término eslovaco se refería tanto a lo eslovaco como a lo eslavo, pero a partir del movimiento nacional eslovaco del siglo xix el término comenzó a ser usado sólo para denominar el grupo étnico que vivía en Eslovaquia.¹⁴⁷ Como los checos, los eslovacos descienden de tribus eslavicas, en este caso de las que habitaban en el actual territorio de Eslovaquia.

Si alguna vez hubo dudas sobre la diferencia de los eslovacos con respecto a los checos y a otros grupos eslavos, los intelectuales las diluyeron exitosamente durante su movimiento nacionalista del siglo xix. A pesar de que algunos intelectuales veían a sus

¹⁴⁵ Rose, Richard. *Czechs and Slovaks compared: a survey of economic and political behavior*, Centre for the Study of Public Policy. Glasgow, 1992, p.29.

¹⁴⁶ Un estudio llevado a cabo en el otoño de 1991 indicó que sólo 13% de los checos consideraba que Checoslovaquia debía ser dividida en dos repúblicas independientes.

¹⁴⁷ Gawdiak, Ihor. *Op. Cit.*, p. 16.

conacionales simplemente como parte separada de un único grupo nacional checoslovaco, a partir de 1840 comenzaron a enfatizar sus rasgos distintivos. Destacaron primeramente el hecho de que los eslovacos habían vivido separados de los checos desde la invasión húngara del reino de Moravia en el 907. Aun cuando el nacionalismo comenzó años después del checo y de la fuerte represión en la parte húngara del Imperio de los Habsburgo, cuando surgió, fue tan fuerte y apoyado como el nacionalismo checo. Los intentos del nacionalismo húngaro por asimilarlos, solamente reforzaron las demandas eslovacas de autonomía y en 1848 se revelaron contra los húngaros pero fueron brutalmente reprimidos.¹⁴⁸

En cuanto a memoria histórica y asociación con un territorio, los eslovacos consideran al Gran Reino de Moravia (que incluyó las actuales Moravia y Eslovaquia) del siglo ix. Este reino que perduró hasta la conquista húngara de Eslovaquia es recordado como la edad de oro. Sus historiadores argumentan que en un principio los eslovacos establecieron una unión libre con los húngaros y compartieron su territorio con ellos en igualdad de condiciones. De acuerdo con sus historiadores, tuvieron incluso un efecto civilizador en los húngaros semi-bárbaros.

Con respecto a los elementos distintivos culturales, la lengua eslovaca, aunque muy similar a la checa, jugó y aun juega un papel decisivo en el desarrollo y preservación de un sentimiento nacional independiente. En el siglo xviii tardío, los historiadores intelectuales introdujeron la primer versión del lenguaje que reemplazó al checo como la lengua utilizada por los intelectuales. Esta versión estaba basada en un dialecto hablado en Eslovaquia occidental y no fue si no hasta 1840 que un lenguaje literario se unificó y propagó en todas las regiones.

Finalmente, en las leyendas populares de la figura histórica Jánosík vemos reflejado un sentido de solidaridad social. Vivió en el siglo xviii actuando como un Robin Hood; peleaba y robaba a los húngaros para ayudar a sus compatriotas. Tras el nacionalismo del

¹⁴⁸ *Ibidem*, p. 18.

xix, se ha mantenido como un símbolo eslovaco nacional de rebelión contra la injusticia social causada por otros grupos dominantes.¹⁴⁹

Con la formación de un Estado común checoslovaco en 1918, una fuerte y explícita identidad nacional seguía existiendo. Pero en contraste con la mayoría de los checos, los eslovacos nunca aceptaron la idea de un grupo nacional checoslovaco. De acuerdo con una encuesta realizada en junio de 1991 sólo 26% de los eslovacos se consideraba a sí mismo como eslovaco y checoslovaco al mismo tiempo y de éstos sólo 39% afirmó que la identidad checoslovaca era la más importante.¹⁵⁰ En conclusión el movimiento nacional checoslovaco se construye sobre una fuerte identidad común provista por la etnia. De esta forma nuestra hipótesis 1 es confirmada en el caso eslovaco.

Relación histórica entre los checos y los eslovacos

Los registros históricos de la relación entre checos y eslovacos hasta antes de 1918 no contienen casi señales de enemistad entre ambos grupos nacionales. Sólo en el siglo xv los ejércitos checos Hussite ocuparon parte de Eslovaquia pero dicha ocupación era parte de la guerra entre el Reino de Bohemia y los húngaros y no un hecho directamente en contra de los eslovacos. Por el contrario, durante las épocas nacionalistas del xix algunos intelectuales enfatizaron las relaciones amistosas y las características comunes; especialmente el origen eslavo común, las lenguas similares y la misma religión: el catolicismo romano. Al final del siglo xix el contacto entre los líderes políticos e intelectuales checos y eslovacos se intensificó y cada vez más hablaban de la idea de una entidad checoslovaca. Durante la Primera Guerra Mundial los líderes checos y eslovacos en el exilio intentaron ganar el apoyo de la Entente para separarse del Imperio Austro-Húngaro y crear un Estado Checoslovaco. Esta idea se llevó a cabo al fin de la guerra con la derrota del imperio. De esta forma, tal como hicieron los líderes croatas, tanto los

¹⁴⁹ *Ibidem*, p.150.

¹⁵⁰ Rose, Richard. *Op. Cit.*, p. 30.

checos como los eslovacos aprovecharon esta oportunidad para escapar de la dominación austriaca y húngara respectivamente.

Así vemos como las etnias o identidades nacionales checas o eslovacas no tuvieron sentimientos de hostilidad entre sí, sin embargo después de 1918 el escenario cambió. Al principio los checos dominaron la llamada Primer República que existió de 1918 a 1938. Esta predominancia era en primer instancia numérica pues de acuerdo con el censo de 1921 los checos constituían 51% de la población, los eslovacos 15% y los alemanes 23% de la población. Pero además de su predominancia numérica, la dominación checa se basó en el hecho de que las tierras checas, bajo la supremacía relativamente benigna austriaca, se desarrollaron económica y políticamente mucho más que las empobrecidas tierras eslavicas aun predominantemente rurales. Por ello, a pesar de que se prometió autonomía a los eslovacos de 1920, el nuevo Estado se convirtió en uno unitario con Praga como centro dominante. Políticamente Eslovaquia era una unidad administrativa dominada desde Praga, principalmente por el Ministro para Eslovaquia. Económicamente la brecha en desarrollo no fue nunca balanceada pues durante ese período la parte del PNB que correspondió a Eslovaquia no fue mayor al 12%.¹⁵¹ Culturalmente los checos llevaron a cabo una política encaminada a crear una identidad checoslovaca incorporando a los eslovacos dentro del grupo nacional checo, a esta política se le conoció como *checoslovaquianismo*.

El período entre guerras fue caracterizado por la colonización interna eslovaca por parte de los checos. En consecuencia el nacionalismo eslovaco creció paulatinamente en fuerza y cuando Alemania ocupó Checoslovaquia en 1939 los nacionalistas eslovacos declararon el Estado Independiente Eslovaco. A cambio del apoyo eslovaco a la Alemania nazi, Hitler aceptó un Estado eslovaco totalmente independiente bajo protección alemana.

A pesar de las experiencias de la guerra y entre guerras, las relaciones históricas checo-eslovacas no contienen ninguna atrocidad violenta cometida por ninguna de las dos partes, hecho que diferencia claramente la relación entre checos y eslovacos de aquella

¹⁵¹ *Ibidem*, p. 35.

entre croatas y serbios. En conclusión, la relación histórica entre checos y eslavos no está marcada por ningún grado significativo de enemistad.

5.1.4 Los catalizadores. Evolución del sistema legal y político en Checoslovaquia

Las reformas liberalizadoras de la Perestroika jugaron un papel central en el éxito del movimiento nacionalista checoslovaco con preeminencia checa que desencadenó la caída del régimen comunista en 1989. En 1987 Gorbachov revitalizó el Partido Comunista Checoslovaco (PCC) con el fin de llevar a cabo un proceso de reformas en Checoslovaquia de acuerdo con el modelo soviético. De esta forma, comunistas de orientación relativamente reformadora tomaron el poder del PCC y aunque las reformas adoptadas fueron implementadas muy lentamente, el control sobre la opinión pública se relajó y esto sentó el camino para que la antiguamente reprimida oposición saliera a la luz pública. Mas aun, en 1989 Gorbachov manifestó que la invasión de 1968 había sido un error político grave, señalando con esto que el régimen soviético no volvería a intervenir violentamente para detener reforma políticas en el este de Europa.¹⁵²

El cambio de régimen en la Unión Soviética ejerció una influencia indirecta en los eventos de Checoslovaquia pues motivó también cambios de régimen en otros países de Europa del este. Debido a la presión de las manifestaciones políticas en gran escala y a los aun más poderosos movimientos opositores, para noviembre de 1989 los regímenes comunistas habían caído en las vecinas Polonia y Hungría mientras que el régimen en Alemania oriental estaba en un proceso de completo colapso.¹⁵³ Estos hechos fueron sin duda alguna un factor que impulsó las manifestaciones llevadas a cabo en Praga en los últimos meses de 1989.

¹⁵² Glenny, Misha. *The rebirth of history: Esatern Europe in the age of democracy*. Penguin Books, London, 1993, p. 52.

¹⁵³ Bredley, John F.N. *Czechoslovakia's Velvet Revolution: a political analysis*, Columbia University Press, New York, 1992, p. 48.

Tras la caída del régimen comunista con la Revolución de Terciopelo, el movimiento nacional eslovaco fue facilitado por el sistema político liberal posterior a 1989 y por la ya existente unidad eslovaca republicana. A partir de las reformas constitucionales de 1968, Checoslovaquia se convirtió en un Estado federado constituido por las Repúblicas Checa y Eslovaca. Originalmente las leyes federales otorgaban considerables poderes a los gobiernos republicanos, pero tras la invasión soviética estos poderes fueron reducidos por una serie de reformas y el PCC volvió a controlar todas las áreas políticas. Cuando los miembros de la oposición eslovaca sustituyeron a los antiguos diputados comunistas en el Parlamento Eslovaco en junio de 1990, esta institución se convirtió en una importante plataforma del movimiento nacional eslovaco.

Aun cuando el preámbulo y el artículo 1º de la ley de 1968 sobre la Federación Checoslovaca establecía el derecho para ambos grupos nacionales a la autodeterminación, los eslovacos nunca trataron de usar esta ley para argumentar su derecho constitucional a secesionarse.¹⁵⁴

En conclusión el cambio de régimen en la URSS fue un factor desencadenante del movimiento checoslovaco, al iniciar directamente un proceso de reforma interna -aunque dudoso en un principio, e indirectamente al aceptar los movimientos nacionales y cambios de régimen en los estados vecinos. Más tarde el nacionalismo eslovaco se vería facilitado por la ya existente unidad republicana eslovaca y por el establecimiento de un Estado democrático checoslovaco tras la caída del régimen comunista.

5.1.5 Colonización interna y externa. Factores económicos, políticos y culturales

En contraste con el caso de Croacia, Checoslovaquia fue sujeto de colonización externa aun cuando formalmente permaneció siendo un Estado independiente. Esto no constituye un obstáculo para utilizar las teorías instrumentales y deducciones de nuestras hipótesis. De acuerdo a las cuales, el movimiento de liberación dominado por lo checos y el movimiento

¹⁵⁴ Bredley, John F.N. *Politics in Czechoslovakia*, Columbia University Press, New York, 1991, p. 11.

nacional eslovaco se explicarían si los grupos nacionales hubieran sido sujetos de colonización económica, política o cultural.

Colonización externa de los checos

Para los checos (y eslovacos) que apoyaron el movimiento de liberación checoslovaco el centro colonizador era Moscú, capital de la URSS.

Factores económicos

Tras el golpe de Estado de 1948 la influencia soviética sobre Checoslovaquia creció marcadamente en todas al esferas de la sociedad. En el ámbito económico ésta era ejercida no sólo a través de lazos cercanos entre el PC de la URSS y el subordinado PCC, sino también a través de la membresía checoslovaca en el COMECON. En consecuencia la industria fue nacionalizada, la agricultura colectivizada y el modelo económico de planeación soviética fue implementado.¹⁵⁵

En el periodo de entre guerras Checoslovaquia gozaba de una economía de mercado funcional y la industria en la tierras checas en particular era competitiva en los mercados europeos. En aquel periodo, la población de Checoslovaquia tenía un ingreso *per capita* equivalente al de los austriacos mientras que para 1988 había decrecido a menos de la mitad del de los españoles. Aun así el nivel de vida de los checos continuaba siendo más alto que el de los rusos del centro soviético.

Resulta difícil estimar si este retroceso en el nivel de vida de los checos frente al de occidente puede atribuirse a una privación económica generada por la sustitución forzada de occidente por la URSS como principal socio de negocios¹⁵⁶. Por un lado, muy probablemente Checoslovaquia se benefició de estas relaciones económicas pues

¹⁵⁵ Wolchik, Sharon L. *Czechoslovakia in transition: politics, economics and society*, Printer, New York, 1991 p. 218.

¹⁵⁶ El comercio exterior con la Unión Soviética creció constantemente durante el período de la postguerra y para 1987, del total del comercio exterior checoslovaco, 44% era con la URSS (Wolchik, Sharon L. *Op. Cit.*, p.259.)

importaba materias primas a precios por debajo del mercado y exportaba principalmente productos manufacturados que no eran competitivos en los mercados occidentales.¹⁵⁷

Por otro lado, la influencia soviética en las políticas económicas de Checoslovaquia fue muy significativa durante el periodo comunista. Cuando en 1960 la economía mostró señales de recesión, los comunistas de orientación reformadora lanzaron medidas económicas para remediar la situación. Este programa de reformas fue llamado "el Nuevo Modelo Económico" e implicó una autonomía sustancial para las empresas individuales y la normalización de las relaciones comerciales con países occidentales. Pero estas reformas entraron en conflicto con el punto de vista soviético sobre cómo conducir las políticas económicas y después de la invasión de 1968 las reformas quedaron congeladas.¹⁵⁸

Así vemos como, a pesar de que Checoslovaquia muy probablemente no se vio económicamente privada debido a sus relaciones comerciales con la URSS, los checos en particular percibieron que fueron relativamente privados por la influencia soviética en el aspecto de las políticas económicas implementadas en el país. Cuando durante los ochenta la crisis económica empeoró y el régimen autorizó a más gente a visitar el occidente, este sentimiento se volvió más pronunciado. Por lo tanto durante la Revolución de Terciopelo los movimientos de oposición checa demandaron la introducción de reformas al mercado y la integración de la economía checoslovaca a las economías del occidente desarrollado. De esta forma vemos que es dudoso que nuestra hipótesis 2.1 formulada en el hecho de una privación real sea validada en este caso, sin embargo si resaltamos la percepción que de esa realidad se tiene, la hipótesis 2.1 puede ser una explicación para el surgimiento del movimiento por la liberalización de Checoslovaquia, con apoyo mayoritario de los checos.

Factores políticos

Durante el periodo de entre guerras Checoslovaquia fue el único país de Europa del este en mantener una democracia funcional hasta la Segunda Guerra Mundial, cuando la

¹⁵⁷ *Ibidem.*

¹⁵⁸ Gawdiak, *Ihor. Op. Cit.*, p. 96.

ocupación alemana en 1939 la derrotó. En 1945, cuando el ejército soviético ocupó el país comenzó el período de colonización externa por parte de la URSS. La presencia continua del ejército soviético facilitó los esfuerzos locales comunistas por reorganizar la milicia y el ejército checoslovaco y favoreció la ubicación de los comunistas en posiciones clave en las instituciones gubernamentales. De esta forma se sentaba el camino para el apoyo soviético al golpe de Estado comunista en 1948, después del cual la hegemonía soviética sería fuertemente reforzada.

Entre 1948 y 1953 Checoslovaquia pasó por una transformación revolucionaria en todas las esferas de la sociedad. Bajo el gobierno comunista del checo Gottwald quien regresó de Moscú en 1945, el nuevo sistema político represivo en Checoslovaquia se volvió casi una copia al carbón del modelo estalinista. Aun cuando el PCC era formalmente independiente, mantuvo cercanas conexiones con el PC de la URSS. En la segunda mitad de los cincuenta y durante los sesenta, cuando la posición del país como Estado leal había sido asegurada, la dominación soviética se relajó. Aun así, todo el poder permaneció concentrado en el PCC, el cual por su parte no se desviaba de las políticas dictadas por los líderes soviéticos.¹⁵⁹

En los últimos años de los sesenta algunos comunistas reformistas comenzaron a cuestionar el régimen soviético. Durante la Primavera de Praga en 1968 los checos en particular apoyaron las reformas del llamado programa de acción que pretendía un "socialismo con rostro humano" es decir el relajamiento del monopolio del poder por parte del PCC y la reintroducción de los derechos civiles básicos. Los líderes soviéticos temieron que estas reformas se propagaran a otros estados de Europa del este y que pusieran en peligro el papel del PCC y con éste la dominación soviética. En consecuencia el *politbureau* soviético obligó a su contraparte checoslovaca a regresar al comunismo ortodoxo en una política denominada la "Doctrina Brezhnev". Aun con esto los soviéticos no estuvieron satisfechos y en agosto de 1968 las fuerzas del Pacto de Varsovia invadieron el país y se aseguraron de que líderes leales a Moscú tomaran el poder. En el período

¹⁵⁹ Bredley, John F.N. *Op. Cit.*, p.28.

posterior estos líderes restablecieron el estatus de Checoslovaquia como un miembro comprometido del bloque socialista.¹⁶⁰

En conclusión, durante el período de post-guerra la élite comunista en Praga jugó un papel de élite mediadora en relación con la URSS. A pesar de que la élite checa tenía una relativamente grande autonomía para determinar políticas sociales, educacionales y culturales, la mayor parte de las políticas debían ir acorde con la versión soviética del comunismo y en el ámbito de servicio secreto, política exterior y políticas militares, la dominación soviética era casi total. La milicia checoslovaca por ejemplo, seguía sólo las órdenes del régimen soviético y de la milicia soviética, vía el Pacto de Varsovia; y el ministerio de defensa en Praga simplemente se encargaba de poner en práctica las políticas definidas por los soviets. Más aun el centro soviético nunca permitió a los comunistas checos (y eslovacos) cuestionar la dominación de los rusos en el centro soviético ni en las organizaciones del Bloque del Este (Pacto de Varsovia, COMECON) a través de las cuales la URSS ejercía su influencia.¹⁶¹

Si pretendemos explicar el comportamiento de los comunistas checoslovacos, mayoritariamente checos, la hipótesis 2.2 resulta limitada puesto que a pesar de que las élites checas durante el régimen soviético no gozaron de un estatus favorecido, no intentaron independizarse de la influencia soviética.

Sin embargo, la misma hipótesis 2.2 si puede explicar el movimiento liberal checoslovaco, al subrayar la privación y frustración de la élite opuesta a la comunista en el poder, puesto que la privación política que sufrió Checoslovaquia por parte de Moscú y la negativa de las élites comunistas de acceder a las demandas de autodeterminación real, generó frustración en la élite que aspiraba a sustituir el gobierno comunista guiado por los soviéticos, por un gobierno democrático y liberal.

Factores culturales

¹⁶⁰ *Ibidem*, p. 177.

¹⁶¹ Wolchik, Sharon L. *Op. Cit.*, p. 68.

Mientras que la percepción de su situación económica y política fue factor significativo en el movimiento de 1989, los checos no tenían en realidad ninguna razón para sentirse no reconocidos como un grupo nacional por el centro soviético. En contraste con los grupos nacionales dentro de la URSS, los grupos nacionales en los estados del este de Europa no fueron sujeto de políticas nacionalistas soviéticas que pretendieran crear un sentido de pertenencia con el pueblo soviético. La Unión Soviética nunca trató de cambiar el estatus formal de Checoslovaquia como un Estado independiente formado por los grupos nacionales checo y eslovaco. Y al régimen checoslovaco casi no se le impusieron restricciones en cuanto a sus políticas culturales.

La influencia soviética solamente fue clara en cuanto al lenguaje. El ruso fue una materia obligatoria en la educación primaria y muchas palabras rusas fueron adoptadas en la lengua checa (y eslovaca), especialmente en las áreas de economía y política. A fines de los ochenta los intelectuales checos trataron activamente de reavivar las antiguas palabras checas y de crear nuevas a partir de raíces checas para eliminar el uso de vocabulario ruso.¹⁶²

Sin embargo los checos no sufrieron opresión cultural y durante el movimiento de 1989 dominado por los checos ningún aspecto cultural relativo a privación por parte de la URSS fue relevante, por lo tanto la hipótesis 2.3 no se confirma en este caso.

Colonización interna de los eslovacos

Para los eslovacos el centro de dominación era Praga la cual, a pesar de todo, gozaba de cierta libertad de acción frente a Moscú en el ámbito de los asuntos internos.

Colonización económica

Con el objeto de crear una economía planificada en Checoslovaquia que estuviera unificada e integrada, el régimen comunista posterior a 1948 tuvo como prioridad el reducir la marcada diferencia socioeconómica entre las tierras industrializadas de la

¹⁶² Gawdiak, Ihor. *Op. Cit.*, p. 100.

República Checa y las tierras predominantemente agrícolas de Eslovaquia. Esta estrategia fue implementada a través de una mayor inversión en Eslovaquia, especialmente en la industria. Entre 1948 y 1989, el ingreso en Eslovaquia se incrementó más de once veces, mientras que en la república checa sólo creció seis veces. La producción industrial se incrementó doce veces en la República Checa, mientras que en Eslovaquia el crecimiento fue cerca de 33 veces. Como resultado los niveles de vida y de desarrollo económico fueron equilibrándose gradualmente. En 1989 el salario promedio en Eslovaquia fue 99% del nivel de salario en la República Checa.

Esta evidencia económica no implicó una división cultural del trabajo tal como lo muestran los siguientes datos: en 1987 Eslovaquia tenía 28% del empleo industrial del país y la fuerza laboral eslovaca representaba 32% de toda la fuerza laboral de Checoslovaquia.

Así vemos como durante el período comunista, los eslovacos no sufrieron de privaciones económicas por parte del centro de poder en Praga. Sin embargo ya desde las negociaciones de reformas a finales de los sesenta, los comunistas eslovacos reclamaban el desarrollo de dos economías paralelas pero autónomas, en oposición con la demanda checa de conservar una economía centralizada e integrada pero más eficiente. Los comunistas checos alegaron que la demanda eslovaca de autonomía era anacrónica y provinciana y, durante el período de normalización tras la invasión del Pacto de Varsovia, el punto de vista eslovaco fue fuertemente repudiado.¹⁶³

Las quejas eslovacas salieron a la superficie nuevamente tras el movimiento por la caída del régimen comunista en Checoslovaquia, guiado por los checos de fines de los ochenta. Ignorando los esfuerzos por igualar las economías de ambas repúblicas, los eslovacos alegaban que las ganancias generadas en Eslovaquia habían sido distribuidas a discreción de Praga y que, como resultado de las políticas de industrialización impuestas por el centro, grandes áreas de reservas naturales habían sido afectadas en Eslovaquia.

Sin embargo no fue sino hasta después de la Revolución de Terciopelo que los argumentos de privaciones causadas por la República Checa comenzaron a hacer efecto y

¹⁶³ *Ibidem*, p. 93.

resultaron en manifestaciones de los eslovacos. Las reformas para la transición a una economía de mercado que adoptó el gobierno federal, dominado por los checos, tuvieron un efecto mayor en los eslovacos que en los checos. Por ejemplo, a finales de 1991 la tasa de desempleo en Eslovaquia era del 8.5% mientras que en la República Checa era de 4.5%. De ahí que los eslovacos nacionalistas, no sólo el PCV y el MED, hicieran reclamos por un proceso de transformación económica mucho más paulatino. Este punto de vista tuvo amplio apoyo entre los eslovacos, quienes percibían las reformas como causantes de privaciones económicas en su república. De acuerdo con una encuesta de opinión realizada en septiembre de 1991, 70% de los eslovacos preferían modificar el proceso de reformas, o detenerlo definitivamente. Otro estudio realizado en octubre arrojó que 64% de los eslovacos no creía que los ingresos de la Federación fueran distribuidos equitativamente entre ambas repúblicas y el sentir del 67% era que el sistema actual favorecía a los checos frente a los eslovacos.¹⁶⁴

En conclusión, los eslovacos no sufrieron de privaciones económicas por parte de los checos durante el régimen comunista, sin embargo las reformas radicales lanzadas por el gobierno federal con predominancia checa posterior a 1989 y la subsiguiente crisis económica, tuvieron un impacto negativo mayor en la economía eslovaca que en la checa. Esto significó que la percepción eslovaca de ser una economía colonizada por Praga se volviera una de las banderas más importantes en los movimientos nacionalistas eslovacos que precedieron a la Revolución de Terciopelo. Así vemos como nuestra hipótesis 2.1 se confirma, más aun por el hecho de que los políticos checos insistían en que el proceso de reformas radicales no debía desacelerarse y por ello los eslovacos tenían razones para temer que su economía se siguiera deteriorando en el corto plazo.

Colonización política

Los primeros signos de frustración política eslovaca se manifestaron a finales de los sesenta, con su demanda de federalizar Checoslovaquia y dar autonomía a Eslovaquia.

¹⁶⁴ *Ibidem*, p. 102.

Los comunistas checos cedieron a la primera de estas demandas y en 1968 se adoptaron las reformas constitucionales de acuerdo con las cuales Checoslovaquia se convirtió en una federación compuesta por dos repúblicas: la Checa y la Eslovaca. Estas reformas se mantuvieron tras la invasión del Pacto de Varsovia, sin embargo el poder permaneció centralizado en las instituciones federales¹⁶⁵. Aun así, los eslovacos lograron algunas ganancias en el nivel federal del sistema político. En el Parlamento Federal por ejemplo, fue introducido el principio de paridad en el sentido de que se volvió bicameral y la nueva cámara nacional tenía representación del mismo número de diputados checos que eslovacos.

Lo cierto era que esta estructura formal del sistema político no era efectiva pues el poder real permanecía en el PCC, mismo que controlaba todas las instituciones políticas incluyendo los ministerios ejecutivos federales. Por otro lado el PCC nunca se federalizó; estaba estructurado de acuerdo con el llamado "modelo asimétrico", empleado también en la URSS. Así como nunca hubo un partido comunista de la república rusa puesto que los rusos tenían el control total del PC de la URSS, tampoco hubo nunca un partido comunista checo, puesto que los checos dominaban el PCC. Y aunque sí existió un partido comunista eslovaco estuvo completamente subordinado al PCC.¹⁶⁶

La dominación checa sin embargo, nunca fue total. A lo largo de todo el régimen comunista, cerca de un tercio de las posiciones clave del PCC fueron ocupadas por eslovacos. Durante el período federal después de 1968 el porcentaje de eslovacos en puestos gubernamentales era al rededor de 40%. Así la elite central checa, sin perder su posición dominante en ningún momento, incorporó a la elite periférica eslovaca que disfrutaba de un estatus muy favorecido. Sin embargo hay que anotar que estos puestos de poder dentro del PCC sólo eran elegibles de hecho para aquellos políticos eslovacos que apoyaran la idea de un gobierno centralista. Estos comunistas eslovacos eran cooptados a tal grado, que los muy pocos disidentes les tildaban de "checoslovacos".

¹⁶⁵ Así en 1979 se autorizó una reforma que facultaba al gobierno federal a aprobar leyes, sin la anuencia previa de los parlamentos republicanos.

¹⁶⁶ Bredley, John F.N. *Politics in Czechoslovakia*, Columbia University Press, New York, 1991, p. 199.

Tras la Revolución de Terciopelo, los checos continuaron dominando las instituciones políticas de la federación. Los diputados checos constituyeron la mayoría en el Parlamento Federal y dentro del gobierno federal posterior a 1990, 10 ministros de 16 eran checos. La población eslovaca estaba proporcionalmente representada en estas instituciones, sin embargo no estaban satisfechos con el sistema establecido tras la Revolución de Terciopelo. De acuerdo con una encuesta realizada en junio de 1991, 55% de los eslovacos sentían que el gobierno no los trataba injustamente, mientras que 20% opinaba lo contrario.¹⁶⁷

En conclusión, aun cuando la élite eslovaca (que apoyaba un gobierno centralista) gozaba de un estatus muy favorecido durante la época del régimen comunista, el resto de la población eslovaca no fue asimilada de esta forma, lo cual generó un sentimiento de privación política. Mientras los checos tendían hacia una federación fuerte y centralizada tras la Revolución de Terciopelo, los eslovacos encontraban más razones para temer un futuro de mayor privación política.

Colonización cultural

El régimen comunista de la posguerra estuvo dominado por los checos, sin embargo continuaron los esfuerzos por convencer a los eslovacos de que en su origen provenían de un grupo nacional checoslovaco común. Sin embargo la creación de un sistema político unitario, con cierta oposición de los comunistas eslovacos, no reflejaba la existencia de un grupo nacional eslovaco único y diferenciado del checo. El régimen intentó de varias formas suprimir las reminiscencias de nacionalismo eslovaco que habían aflorado durante la Segunda Guerra Mundial. El Estado eslovaco independiente que se formó con apoyo nazi, fue condenado y cientos de eslovacos fueron enviados a prisión acusados de "nacionalismo burgués". Durante los años de comunismo la iglesia católica continuó

¹⁶⁷ Rose, Richard. *Op. Cit.*, p. 25.

existiendo a pesar de la opresión de que fue objeto, el hecho se percibió como una falta de reconocimiento a la cultura eslovaca.¹⁶⁸

En otros ámbitos sin embargo, los eslovacos no tenían causas para sentirse victimados. Las reformas constitucionales de 1968 dieron a los eslovacos el estatus formal de igualdad pues el Estado unitario checoslovaco fue transformado en una federación y ambas lenguas fueron reconocidas como oficiales dentro de Checoslovaquia y si bien es cierto que, debido en parte a que la mayor parte de la población era checa, la suya era la lengua dominante, los medios de comunicación empleaban ambas lenguas.¹⁶⁹

Así que después de 1968 los eslovacos no fueron privados culturalmente por los checos en una medida significativa. Esto se refleja también en el hecho de que los símbolos nacionales no fueron un objeto de desacuerdo sino hasta después de la Revolución de Terciopelo, cuando la cuestión de los símbolos nacionales reveló su fuerte potencial en la movilización de masas. Poco después de los eventos de noviembre de 1989 los diputados federales checos y eslovacos comenzaron la discusión sobre el nuevo nombre de la federación. Los checos preferían cambiar el nombre de República Comunista Checoslovaca por República Federal Checoslovaca. Sin embargo para los eslovacos este nombre hacía alusión a las políticas implementadas en el período de entre guerras. El debate desencadenó manifestaciones masivas en Bratislava y muy pronto comenzaron las demandas por autonomía eslovaca; en vista de lo cual los políticos checos cedieron y fue adoptado el nombre de Repúblicas Federales Checa y Eslovaca, para reflejar que el país se conformaba de dos grupos nacionales en igualdad de condiciones. En el Estado checoslovaco posterior a 1989, las pocas reminiscencias de privación cultural para los eslovacos, fueron completamente eliminadas. Así, por ejemplo, las actividades de la iglesia católica eslovaca dejaron de restringirse y el tema de la represión religiosa desapareció.¹⁷⁰

La conclusión que se dibuja de este análisis es que nuestra hipótesis 2.3 no es aplicable. Si bien es cierto que los eslovacos experimentaron cierto grado de privaciones

¹⁶⁸ Wolchik, Sharon L. *Op. Cit.*, p. 212.

¹⁶⁹ Gawdiak, Ihor. *Op. Cit.*, p. 99.

¹⁷⁰ Wolchik, Sharon L. *Op. Cit.*, p. 215.

culturales durante el periodo comunista, la nueva cultura liberalizadora en la Checoslovaquia democrática no les daba razones para temer futura colonización cultural por parte de los checos.

Resumiendo vemos como a fines de los ochenta un fuerte movimiento contra la URSS y su dominación comunista surgió en Checoslovaquia. Los iniciadores y más participativos en esta resistencia eran checos en su mayoría. Sin embargo y a diferencia del movimiento surgido en Yugoslavia, el checoslovaco era *liberal* más que *nacional* en su forma y objetivos. Este movimiento liberal fue exitoso pues llevó a una Checoslovaquia democrática totalmente independiente de la Unión Soviética. En la etapa siguiente el movimiento nacionalista eslovaco se vigorizó y el resultado final fue el establecimiento de dos estados independientes.

La teoría del primordialismo moderado nos da una clara explicación del nacionalismo eslovaco, puesto que encontramos una fuerte base étnica común entre los eslovacos basada en su etnia quienes nunca se adhirieron al ideal de una identidad checoslovaca. Para explicar el movimiento liberal checoslovaco, liderado por los checos, nuestra hipótesis 1 debe resaltar la muy desarrollada identidad checoslovaca entre los checos, sin embargo esta hipótesis no puede explicar por qué los checos, que iniciaron y apoyaron el movimiento checoslovaco, no optaron por la formación de un Estado checo independiente cuando para la mayoría de los checos la identidad dada por la base étnica común checa era tanto o más importante que la checoslovaca para la mayoría de los checos.

En cuanto a la localización temporal del movimiento, la hipótesis 1.2 muestra cómo el cambio de régimen en la URSS fue un factor desencadenante del movimiento por una Checoslovaquia democrática y con autonomía frente a la Unión Soviética, guiado por los checos. Y explica también el hecho de que el sistema político liberal implantado después de 1989 en Checoslovaquia sentó el camino para un movimiento nacionalista eslovaco, más aun, éste se vio facilitado por las recién creadas instituciones republicanas.

Desde un punto de vista instrumental, el movimiento de liberación de Checoslovaquia se generó por la perspectiva checa de sentirse objeto de privaciones políticas y económicas por parte del régimen comunista de influencia soviética, aun cuando la privación sólo era evidente en el ámbito político. Con respecto a los eslovacos, son pocas las evidencias de colonización interna por parte de los checos durante el régimen comunista, sin embargo las reformas económicas implementadas a partir de 1989 tuvieron más severos efectos en Eslovaquia que en la República Checa lo que provocó la percepción eslovaca de encontrarse económicamente afectados por el centro de dominación checo. Más aun, la insistencia checa de establecer una federación centralizada trajo frustración a la minoría eslovaca, que percibía demasiado restringidas las posibilidades de autodeterminación. En cuanto a nuestra hipótesis del efecto de una opresión cultural vemos que no explica este caso específico, pues no había tal privación o por lo menos no jugó un papel importante.

5.2 El conflicto nacional en Checoslovaquia

El cambio de régimen de 1989 en Checoslovaquia se convirtió en el ejemplo del conflicto nacional resuelto por la vía pacífica. En contraste con el matrimonio entre los eslavos del sur, croatas y serbios, que terminó en una violenta lucha, el conflicto entre los eslavos del oeste, checos y eslavos, terminó en un tenue divorcio.

Una vez derrocado en conjunto el régimen comunista de influencia soviética en 1989 el número de desacuerdos entre eslovacos y checos comenzó a aumentar; sin embargo el subsiguiente conflicto no fue ni violento, ni caracterizado por acciones unilaterales por los grupos opuestos, si bien es cierto que en varias ocasiones, los eslovacos especialmente, amenazaron con tomar acciones unilaterales, como cuando en 1990 advirtieron a los checos que si no se cumplía su demanda de descentralizar los poderes de la autoridad federal, declararían la supremacía de las leyes eslovacas sobre las de la federación. Sin embargo los asuntos objeto de desacuerdo pudieron resolverse siempre a través de la negociación sin la necesidad de tomar acciones unilaterales. Así, en este

conflicto, mediante la ley de diciembre de 1990 sobre división de poderes, se llegó al acuerdo de que el gobierno federal cedería gran parte de sus responsabilidades a los gobiernos republicanos mientras se establecían nuevas constituciones federales y republicanas.

Una conciencia de identidad nacional más pronunciada en Eslovaquia, aunada al creciente número de políticos eslovacos que demandaban que Checoslovaquia se convirtiera en una confederación, entraba en franca contradicción con la demanda checa de una federación más centralizada. Así que a pesar de las numerosas negociaciones que se llevaron a cabo, la cuestión del estatuto constitucional y del equilibrio de poderes entre lo federal y lo republicano no pudo resolverse. Este punto muerto en las negociaciones imposibilitaba la adopción e implementación de otras reformas tales como las muy necesarias reformas económicas, incluso la inversión externa dudaba de entrar al mercado por esta situación confusa.¹⁷¹

Los políticos checos y eslovacos electos en junio de 1992 seguían teniendo puntos de vista muy distantes, por lo que la segunda mejor solución fue elegida por la mayoría de los checos y los eslovacos. De este modo, los dos grupos nacionales pudieron resolver su conflicto nacional sin necesidad de la intervención de un tercero. En enero de 1993 Checoslovaquia se dividió en dos estados independientes, y desde entonces, no han tenido desacuerdos significativos.

5.2.1 Intereses de seguridad. Capacidad militar

Cuando la URSS abandonó la doctrina Brezhnev, el sistema de seguridad fue significativamente reducido en Europa del este, lo cual facilitó que los asuntos de seguridad local comenzaran a tomar mayor importancia por lo que la probabilidad de que los problemas de seguridad locales jugaran un papel decisivo se incrementó.

¹⁷¹ Goldman, Minton F. *Revolution and change in Central and Eastern Europe: political, economic, and social challenges*, M.E. Sharpe, Armonk, 1997, p. 6.

En el caso de Checoslovaquia el movimiento nacionalista eslovaco podría haber puesto en peligro la seguridad checa en el sentido planteado por nuestra hipótesis 3, de acuerdo con la cual el carácter no violento de este conflicto se explica, puesto que los checos se abstuvieron de emplear la violencia por la escasa diferencia en capacidad militar que existía entre ambos grupos nacionales.

Capacidad militar de los checos

Las tropas soviéticas estacionadas en Checoslovaquia no jugaron un papel significativo en relación con la capacidad militar de los checos y los eslovacos. A principios de 1990 se firmó un acuerdo entre los gobiernos de la URSS y de Checoslovaquia que establecía que las fuerzas soviéticas se retirarían, por lo que en junio de 1991 la última unidad dejó el país.

Tal como sucedió en Yugoslavia, Checoslovaquia tenía su propio ejército. Por razones estratégicas durante la guerra fría y aun después de la Revolución de Terciopelo en noviembre de 1989 gran parte de estas fuerzas se localizaron en territorio checo. En junio de 1991 ocho de las diez divisiones existentes se estacionaron en el distrito occidental militar de Checoslovaquia, en territorio checo.¹⁷² A pesar del desenvolvimiento del nacionalismo eslovaco, los políticos checos no tomaron medidas para dividir las fuerzas armadas y establecer un ejército propio. Este era también el punto de vista del pueblo checo como lo muestra una encuesta realizada en el otoño de 1991 en la que a la pregunta "crees que para garantizar nuestra seguridad debemos separar las fuerzas armadas entre checas y eslovacas" sólo 19% contestó afirmativamente. En cuanto al papel de las fuerzas armadas, éstas permanecieron neutrales y bajo el comando federal durante todo el conflicto entre checos y eslovacos, a diferencia de lo sucedido con el ejército yugoslavo en Croacia.

¹⁷² Heisbourg, Francois (ed.). *The military balance*, Brassey's, London, 1994, p. 86.

Capacidad militar de los eslovacos

Para 1991 sólo dos de las diez divisiones militares en Checoslovaquia se asentaban en territorio eslovaco. Hasta las elecciones de junio de 1992 cuando los políticos checos y los eslovacos decidieron establecer dos estados separados, el tema de la división militar no era un punto importante en la agenda eslovaca. Durante las negociaciones posteriores sobre el futuro de las fuerzas armadas, los checos demandaron que los recursos militares debían ser divididos de acuerdo con el llamado principio territorial es decir, los recursos debían permanecer en posesión de la república en la que estuvieran situados. Los eslovacos protestaron airadamente pues 80% de las fuerzas se localizaban en territorio checo. Posteriormente ambas partes acordaron dividir los recursos sobre la base de dos a uno, por lo que durante los últimos meses de 1992 un gran número de tropas y equipo militar fueron transferidos a Eslovaquia.¹⁷³

En conclusión aun cuando no habría sido difícil para los checos quedarse con el control de la mayor parte de los recursos militares que se encontraban en su territorio, no lo hicieron. Incluso el hecho de que los checos accedieran a equilibrar el reparto armamenticio transfiriendo grandes cantidades de equipo a los eslovacos, indica que los checos no consideraban que los eslovacos les representaran un riesgo de seguridad. Así nuestra hipótesis 3 no se confirma en el caso checo-eslovaco de conflicto nacional. Al contrario, esto demuestra cómo el despertar nacional de un grupo no necesariamente es percibido como un riesgo para la seguridad del grupo opuesto.

5.2.2 Intereses instrumentales

De acuerdo a nuestra hipótesis 4, para explicar el carácter no violento del conflicto checo-eslovaco debemos examinar los intereses instrumentales en juego. De acuerdo a esta hipótesis debemos encontrar que ninguno o sólo uno de los dos grupos nacionales en pugna debe o teme sentirse económica o políticamente privado por el otro grupo.

¹⁷³ *Ibidem.*, p. 95.

Intereses instrumentales checos

Como los croatas, los checos se percibían relativamente privados económicamente, como resultado de las políticas implementadas bajo la influencia soviética. Los checos tenían el interés de abandonar el modelo soviético de planeación económica a iniciar una transición hacia una economía de mercado, reorientando sus relaciones comerciales hacia el occidente. Sin embargo, a diferencia de los serbios en Croacia, los eslovacos no pertenecían al grupo nacional que era visto como culpable de tal privación económica por el grupo mayoritario. Al contrario, hasta la caída del régimen comunista los checos compartían con los eslovacos el interés común de corregir el atraso económico del que se sentían víctimas.

Tampoco tras la Revolución de Terciopelo tuvieron razón los checos para sentirse privados económicamente por los eslovacos, si bien es cierto que algunos políticos checos se quejaban de que la contribución de Eslovaquia al presupuesto federal era muy pequeña en comparación con la de la República Checa y plantearon una redistribución de los recursos financieros en el nivel federal. En el mismo sentido una encuesta de opinión llevada a cabo en el otoño de 1991 reveló que sólo 34% de los checos consideraba que los recursos de la federación se distribuían equitativamente entre ambas repúblicas. La extendida opinión de que los eslovacos representaban una carga económica, aunado a la oposición de los políticos eslovacos a las rápidas reformas económicas, determinó que muy pronto los checos no vieran un conflicto entre sus intereses económicos y las ambiciones de autonomía eslovacas.

La situación era muy similar en el aspecto político. La hegemonía soviética implicaba para los checos (y los eslovacos) que las oportunidades de establecer políticas independientes estuvieran muy restringidas. El régimen comunista también privó a los checos (y a los eslovacos) de los derechos civiles básicos y de la posibilidad de influir políticamente a través de una participación en elecciones democráticas. En consecuencia los checos tenían el interés de modificar esta situación y este interés no era opuesto al de los eslovacos, sino idéntico.

La Revolución de Terciopelo, culminó con éxito el interés de los checos de establecer una democracia totalmente independiente. Los checos no tenían ninguna razón para temer privaciones políticas a causa de los eslovacos puesto que el ser una mayoría les aseguraba la continuidad en los órganos federales.

Los checos se oponían a la demanda eslovaca de descentralizar la mayor parte de los poderes en el nivel republicano, pues consideraban que tal maniobra haría a la federación débil y poco funcional. La primera opción de los checos era una federación fuerte y centralizada, sin embargo ante la demanda eslovaca, comenzaron a ver la separación como la segunda mejor opción. El presidente Havel representó el punto de vista de la mayor parte de los políticos checos cuando manifestó que era preferible la separación de las repúblicas que una federación con sólo la estructura.¹⁷⁴

Intereses instrumentales eslovacos

Ya hemos visto cómo durante el régimen comunista el nivel de vida de los eslovacos creció casi a la par que el de los checos, debido en buena medida a las relativamente altas tasas de inversión industrial. Con base en este hecho concluimos que los eslovacos no fueron víctimas de privaciones económicas durante este periodo. Sin embargo sí es cierto que la economía eslovaca era manejada desde Praga. El efecto de las radicales reformas económicas implementadas a partir de 1989 se hizo sentir en Eslovaquia, por lo que la percepción de que los eslovacos eran víctimas de privaciones económicas causadas por la continua dominación checa comenzó a expandirse rápidamente. Así encontramos el interés instrumental para terminar con esa privación. Cuando los checos sugirieron partir el Estado, los eslovacos difícilmente podían sentir que sus intereses económicos entraban en conflicto, sino todo lo contrario.

En cuanto a privación política, la élite eslovaca disfrutó de un estatus privilegiado durante todo el régimen comunista, sin embargo nunca se identificaron plenamente con el checoslovaquianismo por lo que tras la Revolución de Terciopelo consideraron que una

¹⁷⁴ Goldman, Minton F. *Op. Cit.*, p. 47.

centralización del poder aseguraría que el dominio checo sobre ellos continuara. Su temor por la privación política que podían predecir en tal escenario les hizo optar por la máxima autonomía posible, aunque dentro de una federación débil. Las cosas fueron más allá y la oferta checa de completa autodeterminación fue muy consecuente con sus intereses políticos y económicos¹⁷⁵.

En conclusión, vemos cómo la hipótesis 4 se confirma al explicar que el surgimiento nacionalista en la antigua Checoslovaquia no llevó a un enfrentamiento violento puesto que ninguno de los grupos tenía intereses encontrados.

La ambición checa de una federación centralizada entraba en principio en contradicción con la visión eslovaca. Sin embargo tras más de dos años de discusiones sobre el futuro de la federación y sin indicios de que se encontraría una solución aceptable para ambos, tras las elecciones de junio de 1992 el argumento de "dejar ir a los eslovacos" fue el de más peso. La economía eslovaca menos competitiva y su renuencia a aplicar las reformas económicas radicales constituyó un obstáculo para la aspiración checa de una transición veloz a una economía de mercado próspera y temieron que dar más poder al nivel republicano conllevaría a una federación disfuncional, por lo que la idea de la división de la federación se volvió compatible con sus intereses instrumentales.

En cuanto a los eslovacos preferían obtener mayor autonomía dentro de una federación más laxa para evitar futuras privaciones políticas y económicas por parte de los checos. Cuando los checos propusieron la división, los eslovacos consideraron esta opción suficientemente cercana a sus preferencias, de forma que los intereses de ambos grupos se alinearon.

5.2.3 Intereses ideológicos de los checos

De acuerdo con nuestra hipótesis 5, el carácter no violento del conflicto nacional checo-eslovaco, se explica puesto que debido a la posición ideológica del grupo nacional

¹⁷⁵ *Ibidem*, p. 50.

mayoritario, los checos, adoptaron un tipo de nacionalismo territorial con políticas neutrales o inclusivas hacia el grupo nacional minoritario, los eslovacos.

Políticas oficiales checas

Los checos constituían la mayoría en el parlamento federal y en el gobierno de Checoslovaquia en el período 1989-1993, sin embargo y a diferencia de los croatas, no usaron esta posición para implementar políticas excluyentes hacia los eslovacos. En cambio optaron por un Estado checoslovaco, no implementaron nada que categorizara la ciudadanía con respecto a los grupos nacionales e incluso intentaron reducir su papel dominante en aras de preservar el Estado común. Este deseo se expresó, por ejemplo, en el acuerdo de diciembre de 1990, por medio del cual se delegaban significativos poderes al nivel republicano.

Sin embargo esto cambió cuando tras las elecciones en junio de 1992, las negociaciones sobre el futuro constitucional se trabaron y se llegó a una decisión preeliminar sobre la partición, en ese momento los checos comenzaron a adoptar algunas políticas excluyentes. En las negociaciones del otoño de 1992 sobre la regulación de la ciudadanía los checos se negaron a aceptar la ciudadanía común y sugirieron que un ciudadano de una república sería tratado como un extranjero en la otra, mientras que los eslovacos proponían lo contrario, una ciudadanía dual y derechos de ciudadano en ambas repúblicas. A pesar de que los checos no tenían interés por negociar una solución al respecto de la ciudadanía, nunca firmaron acuerdos discriminatorios. Así por ejemplo un acuerdo aseguraba la libertad de tránsito y otro la libertad de trabajo entre las dos repúblicas para todos los ciudadanos.

Lo cierto es que hasta antes del acuerdo para la partición, los políticos checos nunca pidieron la adopción de políticas excluyentes hacia los eslovacos.

Políticas extraoficiales checas

En el período posterior a 1989, surgieron ciertos grupos nacionalistas radicales checos, tales como los neo nazis y la versión checa del Partido Republicano Alemán, pero su influencia fue muy limitada¹⁷⁶. Sus actividades discriminatorias eran básicamente manifestaciones pacíficas y aunque hubo casos de ataques violentos, nunca fueron contra los eslovacos sino contra rumanos y extranjeros de países en desarrollo. Incluso el Partido Republicano acusó al gobierno por empeorar las relaciones entre los checos y los eslovacos cuando comenzó a hablarse de la separación de las repúblicas.

La evidencia de que no hubo políticas extraoficiales de nacionalismo checo significativas contra los eslovacos se ve reforzada por el hecho de que fueron muy pocas las acusaciones de eslovacos que habitaban en zonas checas¹⁷⁷ de haber sido objeto de discriminación por parte de los checos.

En conclusión, este análisis nos muestra cómo la Revolución de Terciopelo, liderada por los checos, tuvo un carácter territorial. La ausencia de políticas checas excluyentes hacia los eslovacos explica que el movimiento nacionalista eslovaco tuviera objetivos y medios moderados y que a lo largo del conflicto tanto checos como eslovacos fueron capaces de negociar los acuerdos relativos a la relación entre los dos grupos nacionales de forma pacífica. Nuestra hipótesis 5 se ve confirmada en este caso.

5.2.4 Intereses primordiales de los grupos nacionales en Checoslovaquia

De acuerdo con la hipótesis 6 el carácter no violento del conflicto se explica siempre y cuando los dos o al menos uno de los grupos nacionales perciben que sus intereses primordiales no están en conflicto con los del grupo nacional opuesto o el conflicto es débil.

¹⁷⁶ Los grupos extremistas fueron pocos y permanecieron desunidos. Sólo los republicanos establecieron un partido político que no ganó ni un asiento en el Parlamento en las elecciones de 1990, pero en las de 1992 obtuvo 7% de las curules.

¹⁷⁷ Para 1988 en la República Checa habitaba un 4% de eslovacos.

Intereses primordiales checos

Para finales de los ochenta aun existía una fuerte y explícita base étnica e identidad nacional checa. El estado checoslovaco, dominado por los checos existía desde 1918 y aun cuando la mayoría de los checos se sentían checoslovacos, sólo un tercio consideraban esta identidad más fuerte que la checa. De esta forma parece evidente que los checos no tenían un interés primordial suficientemente fuerte por conservar el Estado checoslovaco. De hecho es cuestionable el llamarle primordial a este interés puesto que su formación histórica era reciente y no había una base étnica común. Por otro lado, los checos se asociaban históricamente con las tierras checas, por lo que no tenían intereses primordiales en conflicto con los eslovacos sobre el control de las tierras eslovacas. Para 1988 sólo 1.2% de la población en Eslovaquia estaba constituida por checos.¹⁷⁸

Por otro lado no encontramos una relación histórica de antagonismo entre ambos grupos nacionales. En el período anterior a la fundación del Estado checoslovaco, los checos nunca sufrieron ataques violentos por parte de los eslovacos. El establecimiento del casi Estado eslovaco a principios de la Segunda Guerra Mundial fue ciertamente visto como una traición al proyecto de construir un Estado checoslovaco, sin embargo aun durante esta época, no hubo acciones de antagonismo de parte de los eslovacos hacia los checos; así vemos como no se presentaron hechos históricos que pudieran hacer sentir temor a los checos de los intentos de los eslovacos por ganar autonomía.

Por último los intereses primordiales checos no se encaminaban a corregir privaciones o frustraciones culturales, pues nunca fueron sujeto de colonización o subyugación cultural por parte de los eslovacos.

Intereses primordiales eslovacos

A fines de los noventa sólo una cuarta parte de la población eslovaca se identificaba como checoslovaca antes que como eslovaca. Por el contrario, los eslovacos conservaban una

¹⁷⁸ Drobizheva, Leokadia. *Op. Cit.*, p. 95.

fuerte base étnica que incluía la asociación con el territorio de Eslovaquia. Los eslovacos tenían un interés primordial por conseguir su autonomía o independencia. En un principio los eslovacos sintieron que sus intereses entraban en conflicto con los checos pues estos no estaban preparados para satisfacer la demanda eslovaca de mayor autonomía. Pero dado que los checos no insistieron en mantener un territorio común con los eslovacos (a diferencia de los croatas), los intereses de ambos grupos nacionales se volvieron compatibles al respecto.

Los intereses primordiales eslovacos no se vieron fortalecidos por ninguna actitud histórica anti checa. Antes de 1918 las relaciones entre ambos grupos nacionales fueron más amistosas que de enemistad y a pesar de que los eslovacos fueron sujeto de colonización externa en el período de entre guerras, nunca sufrieron persecuciones violentas.

Por último, los eslovacos no tenían ningún interés por corregir privación o subyugación cultural pues a partir de 1968 la idea de la nación checoslovaca había sido abandonada y al transformar el Estado unitario en una federación se había reconocido el estatus equivalente de los eslovacos. Por otro lado, el hecho de que tanto la lengua checa como la eslovaca hayan sido reconocidas como lenguas oficiales es un indicio de la ausencia de una política de colonización cultural eslovaca a manos de los checos. Tampoco el desarrollo de los acontecimientos tras la Revolución de Terciopelo creó temores entre los eslovacos acerca de posibles privaciones culturales futuras, por ejemplo, los checos aceptaron la propuesta eslovaca de cambiar el nombre del país por el de República Federal Checa y Eslovaca renunciando a su propuesta de llamarlo República Federal Checoslovaca.¹⁷⁹

En conclusión la hipótesis 6 provee una explicación convincente de por qué este conflicto nacional no escaló en un conflicto violento y en cambio terminó en una pacífica y negociada separación en dos estados independientes. En primer lugar, aun cuando los

¹⁷⁹ *Ibidem*, p. 103.

checos se identificaban más con lo checoslovaco que los eslovacos, ambas naciones conservaban sus signos principales de identidad particular y en tanto que los territorios de ambos grupos estaban separados, no hubo una competencia por la soberanía sobre un mismo territorio. En segundo lugar, ninguno de estos grupos había tenido una relación histórica de persecución violenta entre sí, y en tercer lugar ninguno de los dos grupos sentía o temía una privación cultural causada por el otro grupo. Es decir, la percepción de ambos grupos nacionales era de que sus intereses no estaban en conflicto.

6. Análisis comparativo de los casos de estudio

En el presente capítulo, retomaremos las características de los movimientos nacionalistas y los conflictos subsecuentes presentados tanto entre los serbios y los croatas, como entre los checos y los eslovacos, con el objeto de encontrar las diferencias y semejanzas entre ambos.

6.1 Los movimientos nacionalistas

Aun cuando aquí hemos analizado solamente dos de los varios conflictos nacionales que tuvieron lugar en Europa del este entre los ochenta y noventa, baste este estudio para concluir que no todos estos movimientos fueron tan amplios e intensos como generalmente se manifestó en los medios de comunicación.

En definitiva las condiciones a fines del siglo xx en Europa oriental fueron en general propicias para la aparición de movimientos nacionalistas en busca de tomar el control sobre los recursos del Estado, la *Perestroika* tuvo el efecto de permitir la formación de nuevos grupos, y no menos importante, la caída del régimen socialista generó una crisis de identidad que pareció resolverse cuando los individuos se identificaron con un grupo diferente aunque no menos ideologizado, llamado el grupo nacional.

Así el movimiento nacionalista entre los croatas y los serbios se caracterizó por muchas y amplias manifestaciones en torno a asuntos pertinentes al nacionalismo, lo cual no ocurrió entre checos y eslovacos, pues si bien hubo tales manifestaciones antes de la Revolución de Terciopelo, estas no iban encaminadas hacia el nacionalismo sino en demanda de una economía de mercado y un sistema político democrático y autónomo con respecto a la URSS.

Ciertamente el nacionalismo eslovaco fue mucho más débil que el serbo-croata, pues si bien es cierto que los políticos eslovacos enarbolaron una bandera nacionalista y el Partido Nacionalista Eslovaco ganó gran apoyo electoral, la mayor parte del pueblo eslovaco estaba a favor de continuar dentro de la Federación Checoslovaca, a diferencia de lo ocurrido entre croatas y serbios.

Finalmente el movimiento nacionalista checo es una variante muy peculiar entre los nacionalismos de Europa del este, pues su Revolución de Terciopelo fue más un movimiento liberal que nacionalista encaminado a establecer un Estado independiente con respecto de la Unión Soviética para ambos grupos nacionales, los eslovacos y los checos.

El cuestionamiento sería ahora, qué factores determinaron que estos dos casos presentaran una evolución tan disímil.

En primer término encontramos que tras los cuatro grupos nacionales analizados en este estudio había una fuerte base étnica (un poco menor en el caso checo), por lo que nuestra primera hipótesis parece ser válida en especial en cuanto al surgimiento o no de un movimiento nacional. Sin embargo esta explicación no da luz en cuanto a la fuerza o debilidad de dicho movimiento nacional, pues en el caso del conflicto serbo-croata la preexistencia de una fuerte base étnica condujo a una enconada lucha, mientras que en el checo-eslovaco con una base étnica similarmente fuerte, el nacionalismo eslovaco fue de mucha menor fuerza. Por otro lado esta teoría por sí misma no explica por qué el objetivo del movimiento checo se dirigió hacia una Checoslovaquia liberal y no hacia una nación checa.

Esta hipótesis resulta cierta en el aspecto de que para que ocurra un movimiento nacionalista debe haber cierta base étnica entre los miembros de cada grupo, pero este hecho por sí sólo no basta, hace falta un elemento desencadenante tal como la modificación del régimen político. En este aspecto la segunda parte de nuestra primera hipótesis explica el que estas movilizaciones hayan surgido en Europa del este a finales de los ochenta, tras la implementación de políticas liberalizadoras.

Si bien es cierto que la implementación de libertades democráticas pueden dar pie al surgimiento de movilizaciones de carácter nacionalista, este hecho no determina por sí sólo la intensidad que dicho movimiento tendrá.

En cuanto a las explicaciones instrumentales vemos que la movilización de los serbios de Croacia se debió a una privación económica, política y cultural objetiva por parte de los croatas; mientras que los croatas, los eslovacos y, durante la movilización

liberal checoslovaca, los checos, padecían una relativa privación en el ámbito político. Sin embargo en el caso de los croatas y los checos no encontramos una privación económica efectiva y en los casos de Croacia, Eslovaquia y la República Checa tampoco hay indicios de una privación política o cultural significativa.

Lo anterior nos lleva a valorar el papel que al respecto juegan las *percepciones*, pues encontramos que los cuatro grupos nacionales (salvo los checos y los eslovacos en el ámbito cultural) se percibían a sí mismos como injustamente privados de oportunidades o derechos políticos, económicos o culturales por parte del centro colonizador, específicamente, croatas y serbios en los tres aspectos, lo cual explica el fuerte movimiento nacionalista; mientras que el carácter medio del nacionalismo eslovaco se explica en tanto que se sentían medianamente frustrados en los aspectos político y económico. Incluso la Revolución de Terciopelo encuentra explicación con esta teoría pues los checos se sentían privados en los tres ámbitos por parte de la URSS y la autonomía era la salida a este orden de cosas percibido injusto.

En suma tenemos que la hipótesis *étnica* explica la aparición o no de un movimiento nacionalista y las circunstancias o factores coyunturales que favorecen esta aparición, pero no puede explicar la diversidad en la intensidad de este movimiento ni por qué el carácter nacional o liberal que puede adoptar. Por el otro lado, cuando en vez de *privaciones objetivas* nos centramos en la *percepción* que al respecto se crea un grupo nacional, las teorías instrumentales ofrecen una enorme capacidad de explicación de la intensidad de las movilizaciones nacionalistas.

En otras palabras, la existencia de una etnia es una condición que en conjunto con la percepción de inequidades o amenazas puede generar un fuerte movimiento nacionalista, especialmente cuando un régimen se modifica y una crisis de identidad surge dando una bandera a los líderes nacionalistas. Y en este punto hay que considerar el hecho de que los símbolos, la cultura, los mitos y la historia no son sólo parte de la retórica de los líderes para movilizar gente, sino que tienen un gran significado real y de ahí precisamente el que sean argumentos tan recurridos por los líderes.

Esquemáticamente podríamos plantear el surgimiento de los movimientos nacionalistas así:

1. El antecedente o característica dada en la relación entre individuos y entre grupos y que existe antes de la manifiesta expresión del movimiento nacionalista: la etnia por un lado e inequidades políticas, económicas y/o culturales por otro.
2. Orientaciones, percepciones o actitudes que se tienen en la primera fase del movimiento nacionalista: la percepción de inequidad o amenaza.
3. Un catalizador, que no es condición suficiente ni necesaria para un conflicto nacionalista, pero son circunstancias que generalmente conducen a él: la inseguridad o ilegitimidad del sistema, crisis de identidad, oferta de bienes, puestos políticos o incentivos por parte de los líderes.
4. Las acciones en consecuencia: el movimiento nacionalista.

El catalizador juega un papel fundamental en la ubicación temporal de un conflicto nacional siendo un factor desencadenante pero no una causa fundamental del movimiento. Así vemos cómo no es coincidencia que la *Perestroika* haya precedido a la aparición de numerosos conflictos nacionales en Europa del este puesto que expuso la decadencia de los regímenes comunistas acelerando la pérdida de su legitimidad y seguridad. Además generó una crisis de identidad susceptible de ser resuelta por un movimiento ideológico tal como el nacionalismo. Otro catalizador importante fue la habilidad de los líderes y movimientos nacionales para ofrecer bienes, puestos políticos o incentivos a sus miembros o seguidores.

En cuanto a las orientaciones, hay que explicar por qué esta percepción de inequidad se da en torno a la etnia. Al respecto hay que anotar que no es la única agrupación posible pero la etnia tiene la ventaja de proveer un sistema bien desarrollado de símbolos, mitos, cultura, e historia susceptibles de ser la base para una identidad positiva. En segundo lugar otros movimientos resultan menos prácticos en parte por las

limitaciones impuestas por los actuales estados burocráticos y en parte por los sentimientos individuales en torno a la etnia. Y en tercer lugar la idea de la autodeterminación nacional ha sido un poderoso legitimador desde la Revolución Francesa.

El etnocentrismo puede verse como la precondition para un movimiento nacionalista y cuando éste evoluciona se convierte en una influencia muy fuerte en la tendencia de un grupo a sentirse privado o amenazado. Sin embargo el etnocentrismo no explica por qué algunos movimientos nacionalistas florecen mientras otros no lo hacen. La variable decisiva al respecto es la *percepción de privación injusta* o quizá de una amenaza directa. Lamentablemente los factores y procesos que influyen las percepciones no han sido muy estudiados y por tanto los antecedentes de las percepciones no pueden ser descritos o precisados, lo cierto es que no hay duda de que las inequidades objetivas políticas, económicas y culturales son generalmente el fundamento de las percepciones. Pero el problema es que las percepciones bien pueden crearse al margen de un fundamento objetivo y este escenario ocurrirá más probablemente entre grupos con una interacción históricamente caracterizada por la enemistad. El mejor ejemplo de tal influencia en la interrelación histórica entre etnias es el de los croatas quienes se encontraban frustrados y atemorizados de su futuro en vista de su posición desventajosa.

Un alto grado de etnocentrismo tiene un efecto directo en las percepciones; y para que evolucione en un poderoso movimiento nacionalista, el etnocentrismo debe combinarse con una percepción de privación injusta o amenazas.

6.2 La intensidad de los conflictos nacionales

Ha sido evidente cómo cada conflicto tiene sus propias combinaciones específicas de desacuerdos, eventos, factores de escalación, e intentos por solucionar dicho conflicto. Así el conflicto nacional entre croatas y serbios de Croacia escaló en un conflicto violento y brutal que afectó a la población civil y que no pudo ser detenido ni mediante la intervención de las fuerzas de las Naciones Unidas que se desplegó en Croacia a principios

de 1992. Los enfrentamientos violentos comenzaron tras el desacuerdo sobre la autonomía de las poblaciones minoritarias cuando el gobierno nacionalista croata electo en la primavera de 1990 se negó a ceder a las demandas serbias. Por el contrario, las autoridades croatas insistieron en establecer el control total sobre el área al desaparecer a los oficiales de policía serbios y a otros empleados públicos, enviando fuerzas policiales croatas a las áreas habitadas por los serbios. Mientras tanto los serbios tomaron medidas para armarse con ayuda del EPY y de las Unidades de Defensa Territorial. Como resultado la relación entre ambos grupos nacionales se deterioró hasta que finalmente y tras la declaración de independencia de Croacia en el verano de 1991, estalló la guerra en gran escala. La guerra duró varios meses y continuó incluso un tiempo después del despliegue de las fuerzas de la ONU. Después y por un período de tiempo se observó un relativo cese al fuego sin embargo la intervención internacional no fue capaz de evitar que el conflicto reescalara cuando el ejército croata, fuertemente rearmado atacó y conquistó el área de Krajina en el verano de 1995.

El caso checo-eslovaco es un ejemplo de una solución pacífica a un conflicto. Tras la Revolución de Terciopelo en 1989 ambos grupos nacionales encontraron fuertes desacuerdos en torno a la relación de poderes entre los niveles federal y republicano, un asunto que sería decisivo para la continuación de la coexistencia. La posición checa que favorecía una federación fuerte y centralizada, que era opuesta a la pretensión eslovaca de una confederación descentralizada, generó que el potencial para la escalación estuviera ciertamente muy presente. Sin embargo tras un largo período de negociaciones el conflicto fue resuelto cuando en vista de que no llegarían a un acuerdo que satisficiera su mejor opción, ambos grupos acordaron su respectiva segunda mejor opción: la división pacífica de la Federación Checoslovaca que entró en vigor a partir del 1° de enero de 1993.

Ambos conflictos nacionales tienen en común un asunto básico en disputa: quién o qué instituciones tenían el derecho de gobernar, sobre qué grupos nacionales y qué territorios y qué implicarían estos derechos. El conflicto checo eslovaco se solucionó pacíficamente, no así el serbo-croata. Este último se dio dentro de un contexto social que

condujo a un proceso de escalamiento. La oposición crítica, los medios de comunicación neutrales y los movimientos conciliatorios fueron escasos y cuando existieron no tuvieron la influencia suficiente para servir de contrapeso a la preponderancia de las movilizaciones no conciliatorias, a las estrategias de contienda, a los medios de comunicación tendenciosos y a los activistas extremistas.

Comparación de las explicaciones de la intensidad del conflicto nacional

Del presente análisis extraemos que todos los diferentes tipos de intereses (de seguridad, instrumentales, ideológicos y primordiales) se combinaron para tornar el conflicto serbo-croata violento, mientras que en el caso checo-eslovaco no encontramos intereses irreconciliables, lo que explica que el conflicto no haya escalado.

En el enfrentamiento serbo-croata la percepción de ambos grupos nacionales era la de tener fuertes intereses primordiales e instrumentales en conflicto. Ambos competían por el poder político y económico dentro de un territorio que sentían suyo por derecho histórico y ambos pretendían vengar la opresión cultural y las atrocidades cometidas en el pasado entre ambos grupos. Todos estos factores en torno a un conflicto claro de intereses desencadenaron un conflicto que condujo a una guerra a gran escala.

Vemos cómo el concepto de la seguridad basada en la capacidad militar no es suficiente para desencadenar un conflicto, pues los checos tenían una capacidad militar superior a los eslovacos y aun cuando estos últimos reclamaban una mayor autonomía, los checos no sólo no emplearon la fuerza contra aquellos sino que incluso trasladaron fuerzas a Eslovaquia en un intento por equilibrar su poder militar.

La explicación de la intensidad de los conflictos nacionales en función de la percepción de un conflicto de intereses es sumamente ilustrativa pues reconoce que el que un conflicto escale en violencia no es el resultado de un solo factor sino de la conjunción de varios elementos, considera que los intereses son variables y por tanto el que exista un conflicto de intereses hace probable que ocurra un enfrentamiento nacionalista pero no lo afirma como una explicación mecánica, como sí lo plantean las hipótesis de la seguridad y

de la ideología nacionalista del grupo mayoritario. Por otro lado, la hipótesis de los intereses en conflicto concede importancia a la percepción mutua de los grupos involucrados en un conflicto e insiste en que, para que un conflicto escale, todas las partes deben percibir un conflicto de intereses, a diferencia de la hipótesis de la seguridad en la que basta la percepción de uno de los grupos sobre su capacidad militar para que la violencia escale; o la hipótesis de la ideología nacionalista que plantea que basta la percepción del grupo minoritario frente a las políticas nacionalistas excluyentes del grupo mayoritario para la toma de acciones violentas.

Si bien es cierto que la capacidad militar no puede explicar en todos los casos el que un conflicto nacional se torne violento o no, sería inocente excluir el efecto de la superioridad militar en la decisión de una acción violenta frente al grupo opuesto. Es obvio también que la capacidad militar es fundamental para el curso, duración y consecuencias de un conflicto violento una vez que ha iniciado. En el mismo sentido, no hay duda de que la adopción de políticas nacionalistas excluyentes pueden conducir a la escalación de un conflicto, pero es cierto que la presencia o ausencia de tales políticas no puede explicar, por sí sola la intensidad de un conflicto nacional. Incluso podemos decir que la adopción de dichas políticas tiene un efecto directo sobre la percepción de los intereses primordiales e instrumentales en conflicto pues, con ellas el grupo nacional mayoritario pretende obtener objetivos políticos concretos que afectan los intereses del grupo minoritario.

En cuanto a la interrogante de qué tipo de interés resulta de mayor peso al determinar la intensidad de un conflicto nacional, los primordiales o los instrumentales, nuestra conclusión es que ambos por igual y que ciertamente en combinación tienen el mayor efecto en la escalación de un conflicto y así lo corrobora el caso serbo-croata con fuertes intereses en conflicto de los dos tipos y el checo-eslovaco con pocos o ninguno.

Sin embargo no hay que pasar por alto que para que escale en violencia aun el más adverso conjunto de intereses, deben presentarse determinadas acciones de individuos y grupos. Y al respecto hay que considerar que en el caso de los conflictos nacionales los

individuos se ven influenciados no sólo por la percepción de los intereses, sino también y de manera muy importante por el efecto del mismo proceso de escalación. En primer lugar el conflicto entre dos grupos genera el efecto de que las percepciones acerca de los miembros del grupo opuesto se prejuician negativamente. En segundo lugar el conflicto entre grupos generalmente conlleva el efecto de una mayor cohesión al interior del grupo, lo cual a su vez refuerza la intensidad del conflicto, pues facilita la ejecución de acciones coordinadas e incrementa la presión sobre los líderes de los grupos quienes se ven en la necesidad de cumplir con las expectativas o demandas de su grupos. En tercer lugar el conflicto entre grupos tiene el efecto de crear vínculos sobre los miembros del grupo, en parte por la presión de los miembros que participan activamente y en parte porque la escalación del conflicto tiende a afectar a más gente que termina involucrándose. Este efecto vinculador es aun más pronunciado en los conflictos nacionales que en otro tipo de conflictos intergrupales puesto que los combatientes luchan por un grupo-nacional, al que los individuos pertenecen o no pertenecen. De este modo incluso los civiles no combatientes del grupo nacional opuesto, son vistos como enemigos potenciales, contra los cuales se dirigen acciones como la *limpieza étnica*.

El devenir de un conflicto nacional se ve influenciado fuertemente también por las acciones de ciertos actores centrales, entre los cuales, los estrategas políticos son los de más trascendencia, en tanto que representan al grupo nacional y tienen la autoridad para tomar decisiones en nombre de sus grupos. No obstante un análisis del efecto de las acciones en el devenir de un conflicto nacional basado exclusivamente en la identificación de tomas de decisiones, termina siendo más una descripción del conflicto que un análisis de las causas del mismo.

Por lo anterior nos hemos enfocado aquí en la influencia indirecta que en el proceso de escalación tienen los actores importantes a través de su efecto agregado en el contexto social. Para este propósito no sólo los estrategas políticos, sino también los líderes, los activistas y los medios de comunicación tienen importancia puesto que condicionan y expresan el clima de opinión general mismo que influencia la percepción de los individuos

sobre sus intereses como grupo nacional, de tal forma que no sólo los hechos y las condiciones estructurales conforman las percepciones.

Adicionalmente el clima de opinión general perjudicia la interpretación del conflicto, lo que genera que sea muy poco probable que los miembros de un grupo encuentren un punto de acuerdo entre los intereses de los grupos nacionales en cuestión y logren así aminorar el efecto de escalación del conflicto.

Podríamos esquematizar la intensidad de los conflictos nacionales así:

1. El antecedente o característica dada en la relación entre individuos y entre grupos y durante un movimiento nacionalista: el conjunto de percepciones en torno a los intereses primordiales e instrumentales.
2. El proceso: los prejuicios, la cohesión al interior del grupo, los actores relevantes que llevan a un proceso de escalación.
3. Un catalizador, que no es condición suficiente ni necesaria para que un conflicto nacionalista escale, pero son circunstancias que generalmente conducen a ello: la existencia de un clima de conflicto, la implementación de políticas nacionalistas excluyentes, las capacidades militares.
4. La reacción en consecuencia: la distinta intensidad de un conflicto nacionalista.

Del análisis aquí presentado podemos extraer la conclusión de que el conflicto acarrea más conflicto, por lo que para lograr una solución pacífica a un conflicto nacional deberá evitarse que este conflicto escale. Pero la pregunta interesante aquí sería por qué sólo algunos conflictos escalan cuando el potencial de escalación parece estar presente en todos. La complejidad del proceso de escalación y la ambigüedad de sus causas hace necesario buscar la explicación en el conjunto de sus antecedentes, orientaciones y catalizadores.

Desde nuestro punto de vista los catalizadores más determinantes de la escalación, son la existencia de un clima de conflicto, la adopción de políticas nacionalistas

excluyentes y la existencia de supremacía militar. Como catalizadores que son, estos factores no son causa suficiente ni necesaria de la escalación, pero sí pueden conducir a ella.

La causa decisivas de la escalación de un conflicto desde nuestro punto de vista es la percepción en ambos grupos nacionales de tener un conjunto de intereses tanto primordiales como instrumentales en fuerte contradicción. Pues no hay duda de que la percepción de un conflicto de intereses instrumentales en conflicto, actuales o potenciales, reales o no, puede actuar como un incentivo poderoso en individuos o grupos para vincularse con un conflicto nacional. Pero para que grandes grupos tengan la intención de matar y mutilar a los miembros del grupo opuesto es necesario algo más. Desde nuestro punto de vista este odio extremo es generado por los interés primordiales en conflicto. Una solidaridad grupal dada, como la de las etnias es importante para generar un sentimiento de causa común en la lucha por corregir las injusticias percibidas por lo miembros de un grupo, pero también para obtener bienes intangibles, tales como el reconocimiento cultural de un grupo. Más aun, las analogías históricas son vías importantes para la interpretación de los eventos e intereses actuales y una relación histórica de antagonismo muy probablemente favorecerá una percepción de intereses fuertemente incompatibles.

Conclusiones

A finales de los ochenta y durante los noventa los habitantes de Europa del este participaron o presenciaron intensos y violentos enfrentamientos entre grupos-nacionales con terribles repercusiones para la población civil, que sin embargo dejaron grandes enseñanzas. Lo que antes parecía o había parecido una sólida estructura, de la noche a la mañana cayó estrepitosamente dando lugar a la aparición de numerosos nuevos estados y atrayendo la atención hacia el aun más grande número de grupos-nacionales antes ignorados.

Las consecuencias de este hecho pueden verse como positivas o como negativas; y la pregunta sería qué fue aquello que coordinó la acción de tantos individuos en nombre de una entidad llamada grupo-nacional. Esta es la pregunta básica que aquí intentamos responder. Lo que ahora queda en el aire es cómo hacer frente en el presente y en el futuro al problema de reconciliar la ideología del nacionalismo con un sistema político democrático cuyo postulado básico es el respeto por los otros.

Encontramos que las variables que explican más adecuadamente este resurgir de los movimientos nacionalistas son: la función que el nacionalismo llena en los individuos; las características estructurales entre los miembros de ciertos grupos-nacionales y la relación entre los diferentes grupos-nacionales que concurren.

En cuanto a la relación entre los individuos y los movimientos nacionalistas encontramos que desde el punto de vista individual, el papel de la autoestima juega un papel importante en el sentido de que el pertenecer a un grupo-nacional y apoyar un movimiento con esta orientación, satisface una necesidad de autoestima positiva, puesto que los humanos creamos nuestra identidad no sólo a partir de logros individuales sino también de nuestra pertenencia a un grupo. Esta es la razón principal de la tendencia humana al etnocentrismo, que es precondition de los movimientos nacionalistas. Por otro lado es innegable que algunos individuos también obtienen beneficios materiales de su pertenencia a un movimiento nacionalista.

Las teorías de la identidad social y de la elección racional dan luz al cuestionamiento de por qué a fines del siglo xx en la Europa del este los grupos de individuos se forman alrededor de su nacionalidad y no de otro punto en común, como a continuación se enumera:

Primero, en las sociedades modernas los movimientos nacionales se ven favorecidos sobre otro tipo de agrupaciones, por la homogeneidad cultural y el lenguaje común, además del potencial de los estados modernos para la producción de bienes y la distribución de incentivos. Por otro lado los movimientos nacionales se han beneficiado del hecho de que los estados multinacionales en los que se permite la discriminación, son vistos como ilegítimos por la comunidad internacional, que presiona hacia la observancia de los derechos humanos en cierto grado.

Segundo, los movimientos nacionales en Europa del este tomaron ventaja de la reciente oportunidad de formar grupos fuera del control comunista y de la disminución de la solidaridad dentro de las agrupaciones comunistas que sobrevino como una de las consecuencias del programa de reformas de la *Perestroika*.

Finalmente los movimientos nacionales pudieron ofrecer una alternativa unificadora y una ideología que dotaba de identidad en un momento en el que la seguridad, la legitimidad y las cualidades de los regímenes comunistas se desvanecían.

Pero las anteriores son sólo precondiciones que propician el que un individuo decida iniciar, apoyar o unirse a un movimiento nacionalista. Sin embargo el que los movimientos nacionalistas satisfagan los propósitos económicos o psicológicos de los miembros no explica el que hayan ocurrido en el s xx en Europa del este. Para este fin centramos nuestra atención en las condiciones estructurales de los grupos-nacionales que influyen la percepción de sus miembros acerca de sí mismos y de su papel con respecto a otros grupos-nacionales.

Encontramos dos tipos de condiciones estructurales que pueden afectar el desenvolvimiento de un movimiento nacionalista: las primordiales, o relativas a las etnias; y las instrumentales.

Vimos como detrás de un fuerte movimiento nacionalista se haya un fuerte fundamento étnico. El énfasis en los mitos, la antigüedad, los símbolos, la historia y la asociación con un territorio no en todos los casos deriva en un fuerte movimiento nacionalista; sin embargo al combinarse con la percepción de los miembros del grupo nacional de estar en una situación desventajosa económica, política o cultural por culpa de otro grupo, fácilmente lleva a la movilización en torno a la nación.

En Europa del este esta situación se vio impulsada por las políticas liberales adoptadas durante la segunda mitad de los ochenta por los antiguos regímenes represivos, que hicieron posible pronunciar en público ideas nacionalistas.

Vayamos ahora a la fatalidad potencial de los nacionalismos. Si buscamos una causa que explique las diferentes intensidades de los conflictos nacionales en Europa del este, la encontraremos en una combinación de procesos que ejercen influencia sobre los individuos, el contexto social en el cual los individuos y los grupos nacionales forman sus percepciones y lo más importante de todo, en el carácter y la fuerza de sus intereses.

Pero, ¿cómo se vinculan los individuos en un conflicto nacional? Cuando un grupo nacional se encuentra envuelto en un conflicto, la mayor parte de sus miembros experimenta las auto reforzadoras consecuencias del nacionalismo, aun cuando este individuo no participe activamente en el conflicto. Los sentimientos negativos y prejuicios hacia el adversario son creados y reforzados en el nivel individual. En el nivel grupal, estos sentimientos son socialmente reforzados y polarizados, a tal grado que resulta casi imposible conservar una posición neutral.

Algunos individuos y grupos juegan un papel central como agentes en el proceso de escalación del conflicto. Además de influir en la específica serie de eventos que desencadenan una escalada, influyen y expresan el clima de opinión general. El análisis que aquí presentamos sobre el clima de la opinión general en Europa del este, revela que la mayor parte de los actores potenciales de la escalación, favorecieron las posiciones unilaterales y no conciliatorias frente al grupo nacional opuesto y se esforzaron en que su grupo nacional percibiera una relación entre ambos grupos nacionales caracterizada por

intereses y objetivos en conflicto. En muy pocas ocasiones nos encontramos con una oposición, medios de comunicación o movimientos populares críticos y efectivamente influyentes, que pudieran servir como contrapeso a la posición preponderante de los medios de comunicación nacionalistas, activistas con posiciones políticas extremas y estrategias con posiciones no conciliatorias. Así vemos como el clima general de opinión en Europa del este resultó muy favorecedor para los procesos de escalación del conflicto.

Sin embargo esta observación no explica por qué algunos conflictos escalaron hacia un violento e intenso conflicto como en el caso de serbios y croatas, mientras que otros se solucionaron sin violencia como en el caso de checos y eslovacos.

En cuanto al papel que jugaron los intereses en los conflictos nacionalistas encontramos que la intensidad de los conflictos nacionales en Europa del este puede explicarse haciendo referencia a los intereses de los grupos nacionales en conflicto. Sin embargo y aun cuando encontramos que se implementaron políticas nacionalistas y que las deficiencias militares generaron cierto efecto, en general ni los intereses ideológicos ni los de seguridad explican la diferencia en la intensidad de los conflictos nacionales.

En cambio encontramos que la intensidad de los conflictos nacionales en el este de Europa, está claramente relacionada con el conjunto de los intereses primordiales e instrumentales y con el carácter y la fuerza con la que son percibidos por los grupos nacionales en pugna. Más precisamente el carácter violento del conflicto entre croatas y serbios fue causado por el hecho de que ambos grupos nacionales percibían que tenían fuertes intereses primordiales e instrumentales en conflicto. Mientras que en el caso de los checos-eslovacos al menos uno de los grupos nacionales percibía pocos o débiles intereses en conflicto.

En este punto de nuestra investigación nos encontramos con la tentación de intentar preconizar los escenarios probables, y al respecto nos encontramos frente a dos interrogantes: ¿continuarán los conflictos nacionales marcando las relaciones del este de Europa? y ¿posibles futuros conflictos escalarán en guerras de gran magnitud?

Por un lado los procesos de transición de un sistema de partido único y economía centralmente planificada hacia una democracia liberal con economía de mercado, han sido un caldo de cultivo para los conflictos nacionales. Cuando la lucha por recursos escasos, no sólo económicos, sino también y de forma muy importante, el poder político, se intensifica, la probabilidad de que los grupos nacionales perciban sus intereses en peligro aumenta. Más aun, en épocas de crisis económica e inseguridad social aumentan los prejuicios entre grupos nacionales, tales como estereotipos negativos y es fácil imaginar que los líderes de un grupo nacional (en especial si son el grupo nacional mayoritario), exploten estas percepciones negativas del grupo opuesto para crear insatisfacción y como bandera de movilización popular.

Sin embargo las organizaciones occidentales en Europa del este apoyan cada vez más el planteamiento de que los derechos humanos no representan un asunto del derecho interno que puede dejarse a discreción de la soberanía de los estados. La gran mayoría de los estados europeos han expresado su deseo de estabilizar Europa y establecer una economía de mercado sana dentro de sistemas políticos democráticos.

Así que aun cuando los conflictos nacionales difícilmente podrían eliminarse por completo, nuestro punto de vista es que la probabilidad de que desencadenen guerras a gran escala es considerablemente más pequeña que a fines de la Primer Guerra Mundial, la última vez que los imperios europeos se desmembraron abriendo la posibilidad de la creación de numerosos estados europeos.

Volvamos ahora a las teorías de los nacionalismos. Los historiadores, científicos políticos, sociólogos y filósofos han producido un número enorme de teorías relativas a los nacionalismos. En este estudio no hemos elegido una sola teoría para abordar el análisis de estos dos casos concretos, puesto que nos parece que ninguna teoría por sí sola podría darnos la respuesta de las interrogantes planteadas en este trabajo. Sino que hemos abordado un enfoque ecléctico integrando diversas teorías y extrayendo lo pertinente de ellas para este estudio.

En el intento de explicar los nacionalismos en Europa del este, hemos tomado hipótesis primordiales e instrumentales y hemos encontrado que no son incompatibles (al menos las moderadas no lo son). Desde nuestro punto de vista, un movimiento nacionalista aparece cuando las condiciones políticas, económicas o culturales de un grupo nacional son interpretadas desde el punto de vista de una solidaridad social preexistente expresada a través de una etnia fuerte. En otras palabras, tomamos del instrumentalismo el postulado de que la realidad es una construcción social y del primordialismo la idea de que la realidad siempre se da sobre construcciones sociales ya existentes, tales como las etnias.

Por otro lado tomamos en cuenta el nivel individual puesto que nos parece importante el hecho de que si un individuo miembro de un grupo nacional, percibe que su grupo es víctima de privaciones en lo económico, político o cultural por parte de otro grupo nacional, su autoestima se verá afectada negativamente puesto que parte de su identidad deriva del estatus del grupo al que pertenece. En dado caso, es mucho más probable que se vincule en una acción colectiva con el carácter de movimiento nacional. Y no que intente individualmente aminorar la situación, por ejemplo saliéndose del grupo nacional.

En cuanto a las teorías sobre los conflictos desencadenados en torno a un movimiento nacional, encontramos que el hecho de que un conflicto nacional escale depende en buena medida de las percepciones y prejuicios crecientes de los individuos del grupo frente al opuesto, por lo que es necesario tomar en cuenta el pensamiento y funcionamiento psicológico de los individuos y grupos involucrados en un conflicto.

Por el otro lado, para explicar la intensidad de un conflicto entre grandes grupos sociales no basta este enfoque sino que hay que concentrarse en el análisis intergrupala. Desde nuestro punto de vista, la intensidad del conflicto nacional se explica haciendo referencia al conjunto de intereses primordiales e instrumentales de los grupos nacionales en pugna. Pues si bien es cierto que las políticas nacionalistas excluyentes y el equilibrio de poder militar entre los grupos nacionales pueden contribuir a la escalación del conflicto

nacional, la explicación más generalmente válida sobre la intensidad de los conflictos nacionales está en función del grado en que los grupos perciben sus intereses económicos, políticos, étnicos, históricos o culturales, en oposición con los del otro grupo nacional. Mientras esta percepción sea de más conflicto de intereses, mayor será el riesgo de escalación violenta del conflicto.

Y ¿cuál es la relación entre los movimientos y los conflictos nacionalistas? Los movimientos nacionalistas son movimientos políticos formados en torno a las etnias, con el fin de corregir una situación que se percibe como injusta para su grupo nacional, generada por un centro de poder colonizador. A partir de esto surge un conflicto nacional en torno a la diferencia de intereses de ambos grupos nacionales. Sin embargo este argumento no aporta nada en cuanto al número y la intensidad de los conflictos nacionales.

En su origen, los movimientos nacionales casi siempre van dirigidos contra un grupo nacional que es percibido como colonizador. Así, la consecuencia inmediata de los movimientos nacionalistas es un conflicto con dicho grupo nacional. Sin embargo, dado que el movimiento nacionalista implica un gran uso de los símbolos nacionales y en caso de resultar vencedor, la adopción de políticas nacionalistas excluyentes, todas las minorías que habitan en el territorio se verán afectadas y comenzarán a sentir amenazada la permanencia de su grupo. De tal forma que el movimiento nacionalista generará la propagación de más conflictos nacionales de los que su aspiración inicial habría predicho.

El conflicto nacional resultante de un despertar nacionalista no necesariamente escala en un conflicto violento. Esto depende de cómo sean percibidos los intereses de los grupos nacionales involucrados. Y en tanto que la fuerza y el carácter de estos intereses se determinan durante el proceso de movilización generado por un movimiento nacionalista, la intensidad del conflicto dependerá del desarrollo específico del movimiento nacionalista precedente.

A lo largo de este trabajo hemos subrayado las serias y en ocasiones desastrosas consecuencias del nacionalismo. Sobre esta base podríamos formarnos una primera

impresión de que el nacionalismo es un fenómeno negativo. Esta es también la conclusión de la mayor parte de la gente. Sin embargo esta simplificación no captura toda la verdad acerca del fenómeno.

El nacionalismo es también una fuerza positiva. En el caso específico de Europa del este, la idea de un grupo-nacional proveyó a la gente de una identidad y una fuente de autoestima en un momento en el cual la identidad como ciudadano de una sociedad comunista se disolvía.

Por otro lado el nacionalismo es la manifestación de la idea de que un grupo-nacional sólo debe ser gobernado por miembros del mismo grupo, el ideal del derecho a la autodeterminación. Como tal es una ideología legítima.

Las dos características citadas, su función como proveedoras de identidad y la legitimidad de la idea de autodeterminación, conceden al nacionalismo un impresionante poder movilizador. Si bien es cierto que dichas características han llevado a algunos miembros de grupos-nacionales de Europa del este a pelear y a tomar acciones violentas contra otros grupos-nacionales, también es cierto que les ha ayudado a soportar un doloroso proceso de transición hacia la democracia y la economía de mercado y ha contribuido a dotar a los nuevos estados de legitimidad y coherencia.

Al asociar el término nacionalismo con algo negativo, se olvida que el sistema político y económico occidental actual, en el que los conflictos se someten al arbitrio de instituciones bien establecidas y recientemente a procesos democráticos, fue precedido de un difícil período de transición conocido generalmente como modernización. El nacionalismo y su aseveración de que la gente no debe ser gobernada por poderes extranjeros ni por autócratas, fue uno de los factores que condujeron a la modernización y a la democratización. No es improbable que las fuerzas nacionalistas actuales conduzcan eventualmente a la modernización de Europa del este.

Es cierto que las ideas del nacionalismo jugaron un papel importante en la democratización del occidente actual, sin embargo nos encontramos con el problema de que en ocasiones las ideas del nacionalismo y de la democracia son incompatibles. En la

práctica hay muy pocas entidades políticas en el mundo que sean simultáneamente un estado, una nación y una democracia. Los grupos-nacionales en el mundo se encuentran tan entremezclados y sobrepuestos que la posibilidad de fronteras territoriales claras y congruentes con los grupos nacionales sólo podría alcanzarse mediante desplazamientos masivos o atrocidades como la *limpieza étnica*. En otras palabras, el esfuerzo necesario para combinar las tres ideas, llevaría al desgaste de las condiciones necesarias para que una democracia sea tal o incluso arriesgaría la integridad territorial del estado. Debido a que la democracia implica la concesión de derechos para las minorías, se hace necesario conciliar algunos puntos entre estos conceptos. Para ello es esencial una estructura política y legal que conceda garantías a los diferentes grupos-nacionales en un estado, que deben incluir derecho de ciudadanía, derechos para la cultura de los grupos-nacionales minoritarios y la creación de acuerdos constitucionales que favorezcan las expresiones culturales, la representación política, y la influencia de todos los grupos nacionales constituyentes.

En todos los estados europeos actuales encontramos pequeñas y grandes minorías. ¿podemos esperar que dichos estados logren conciliar las lógicas en competencia de la democracia y los estados-nacionales?

A lo largo de este análisis encontramos, por un lado que el nacionalismo étnico y las políticas excluyentes del nacionalismo fueron un fenómeno muy extendido en la Europa del este durante los ochenta y los noventa. Este hecho no parece muy prometedor para la coexistencia futura de los múltiples estados-nacionales en un mismo estado democrático.

Lo más factible es que el ideal de estado-nación y la ideología del nacionalismo siga prevaleciendo en Europa del este por muchos años, y aunque difícilmente se acabarán los conflictos nacionales, la probabilidad de que estos no desencadenen en una guerra a gran escala y de que la lógica de la democracia y del estado-nación puedan conciliarse, es más grande ahora que nunca antes en la historia de Europa del este.

CRONOLOGIA DE EUROPA DEL ESTE

1985

- Marzo. Gorbachov se convierte en Secretario General del Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS).
- Abril. Los estados miembros del Pacto de Varsovia prorrogan su vigencia 20 años.
- Agosto. La URSS inicia moratoria unilateral de pruebas nucleares.
- Noviembre. Cumbre de Ginebra entre los Estados Unidos y la URSS.

1986

- Enero. Gorbachov presenta plan de desnuclearización global para el año 2000.
- Febrero. Se celebra en Moscú el xxvii Congreso del PCUS.
- Abril. Accidente en la central de Chernobil.
- Agosto. En la URSS se autoriza la constitución de empresas con capital extranjero.
- Septiembre. Se introducen medidas liberalizadoras del trabajo privado en la URSS.
- Octubre. Cumbre de Reykiavik entre Estados Unidos y la URSS.
- Diciembre. Disturbios de carácter nacionalista en Kazajstán.

1987

- Febrero. La URSS pone fin a su moratoria de pruebas nucleares.
- Junio. Se aprueba en la URSS proyecto de reforma económica concretado en la Ley de Empresas del Estado.
- Diciembre. Cumbre de Washington entre los EU y la URSS. Firma de acuerdo de desmantelamiento de fuerzas nucleares de alcance intermedio.
- Gustav Husák dimite como secretario general del PC Checoslovaco lo sustituye otro miembro del sector duro, Milos Jakes.

1988

- Enero. Erich Honecker, secretario general del PC de la RDA visita Francia por vez primera.

- El gobierno de Polonia anuncia aumento de precios para limitar subsidio gubernamental y acelerar transición a economía de mercado.
- Febrero. 17 muertos en revuelta por la autonomía Armenia en Azerbaiján
- Marzo. Gobierno de Eslovenia es atacado por el Consejo Militar de Yugoslavia como respuesta a su "liberalismo".
- Mayo. Se firma en Ginebra acuerdo para la retirada de todas las tropas soviéticas de Afganistán.
- Cumbre de Moscú entre los EU y la URSS.
- FMI condiciona a Yugoslavia el préstamo de \$430 millones de dólares y la prórroga del pago de deuda de \$21 billones de dólares a acreedores occidentales a cambio de limitar aumentos salariales y a estricto control de gastos gubernamentales. Las cifras indican inflación de 170% y desempleo de 15%.
- Junio. En Eslovenia tres periodistas y un general son sentenciados a prisión acusados de divulgar secretos militares relativos al ataque de marzo.
- Julio. Gobierno Yugoslavo adopta programa de liberalización de los precios y de medidas para estimular productividad y exportaciones.
- Agosto. En el 20 aniversario de la invasión soviética, cleada de protestas en por mayor libertad y retirada de tropas soviéticas de Checoslovaquia.
- Octubre. Lubomir Strougal, tras 18 años como primer ministro es sustituido por Ladislav Adamec. M. Jakes continúa como secretario general del PC de Checoslovaquia.
- Organizaciones independientes como Carta 77 convocan manifestación contra el régimen de partido único y economía planificada durante el 70 aniversario de la independencia de Checoslovaquia.
- Noviembre. La iglesia Católica-Romana en Eslovaquia se moviliza en demanda de libertad religiosa.
- En Yugoslavia, revuelta de la mayoría albanesa en Kosovo contra la injerencia del gobierno serbio. 25% de la población sin gas, agua ni luz por falta de pago debido a la situación económica.
- Diciembre. Gorbachov anuncia ante la Asamblea General de la ONU reducción de tropas y dispositivos en Europa central y oriental.

Francois Mitterrand se reúne con miembros de Carta 77 durante su visita a Praga.

Milos Jakes manifiesta que no se adoptarán políticas similares a la *Perestroika* ni a la *Glasnot*.

Primer ministro yugoslavo, Branco Mikulic renuncia tras la negativa del senado de aprobar medidas presupuestales exigidas por el FMI.

1989

- Enero. En Checoslovaquia seis días de protestas contra el régimen. .
En Yugoslavia es aprobada ley que autoriza a empresas del sector público a establecer alianzas con firmas extranjeras.
- Febrero. Últimas tropas soviéticas abandonan Afganistán.
En Checoslovaquia, Vaclav Havel, dramaturgo y ensayista político es encarcelado acusado de incitar protestas ilegales. El arzobispo de Praga hace un llamado por el fin de la represión política y religiosa
- Marzo. Elecciones al congreso de diputados populares en la URSS.
En Kosovo continúan las revueltas de la mayoría albanesa y la represión tras la anexión serbia de la antes región autónoma.
- Abril. Represión de manifestación nacionalista en Tbilisi, Georgia.
La URSS comienza a retirar sus tanques de Hungría.
- Mayo. Primera reunión del Congreso de Diputados Populares en la URSS.
Vaclav Havel es liberado en Checoslovaquia.
- Julio. Huelga de mineros en la URSS.
- Agosto. En Polonia, Mazowiecki, un miembro de Solidaridad se convierte en primer ministro.
En Checoslovaquia continúa la firma de peticiones populares por democracia y formación de ONGs.
- Septiembre. La asamblea de Eslovenia aprueba reforma que garantiza su autodeterminación, por temor de un régimen centralista por parte de Belgrado.
- Octubre. Gorbachov visita la RDA.

El Partido del Pueblo Checoslovaco, anteriormente aliado y subordinado al PCC, demanda una mayor participación política.

Serbia impone embargo económico a Eslovenia. Croacia apoya a Eslovenia.

Noviembre. Cae el muro de Berlín.

Grandes manifestaciones en Checoslovaquia por video que mostraba represión de una manifestación pacífica de estudiantes por el Ejército.

Los grupos disidentes crean una plataforma para coordinar sus actividades: el Foro Cívico (Obšauske Forum), liderado por el escritor Václav Havel, y en Bratislava una organización análoga, Público Contra la Violencia; en demanda de democracia, renuncia de los líderes del PC y libertad a los medios de comunicación. Milos Jakes y otros dirigentes del partido renuncian. El gobierno negocia con el Foro Cívico.

Diciembre. Cumbre de Malta entre Estados Unidos y la URSS.

El Partido Comunista de Lituania se independiza del PCUS.

En Bulgaria Yivkov es destituido.

En Rumania, ejecución del presidente Ceausescu tras breve guerra civil.

En Checoslovaquia tras la amenaza de una huelga general, se forma gobierno de unidad nacional, presidido por el reformista eslovaco Marian Calfa y respaldado por el Foro Cívico. Alexander Dubeck es electo primer ministro y Vaclav Havel presidente, sellando la victoria de la "Revolución de Terciopelo".

Líderes Yugoslavos ofrecen elecciones libres al año siguiente. Inflación anual excede el 2.000%.

1990

Enero.

Gorbachov anuncia en Lituania procedimiento para ejercer el derecho de autodeterminación.

En Azerbaiyán el ejército soviético interviene violentamente.

Hungría reclama la retirada de las tropas soviéticas.

El gobierno comunista en Yugoslavia autoriza participación de partidos políticos en el proceso de apertura y convoca a elecciones.

En el congreso del PCY, diputados eslovacos protestan por la lentitud de las reformas políticas y económicas.

Franjo Tudjman crea la nacionalista Comunidad Democrática Croata.

Febrero. El PCUS renuncia a su papel dirigente.

Marzo. El Parlamento Lituano proclama la independencia de la república.

Reformas económicas en Yugoslavia llevan inflación de 2,600 a 155% anual.

Abril. Parlamento soviético aprueba Ley de Secesión.

La Asamblea Federal cambia el nombre del país por el de República Federal Checa y Eslovaca, cediendo a la demanda eslovaca.

Primer elección multipartidista desde la 2ª GM en Eslovenia.

Mayo. Yeltsin es elegido presidente del Parlamento Ruso.

Franjo Tudjman triunfa en elecciones en Croacia.

Junio. Primeras elecciones libres en Checoslovaquia. Foro Cívico y su contraparte eslovaca Público contra la Violencia, ganan mayoría en ambas cámaras.

Tudjman destituye a serbios de puestos en la administración pública.

Croacia adopta nueva bandera y uniformes policiales con connotaciones del régimen Ustasha.

Julio. Entra en vigor la unión económica monetaria y social de las dos Alemanias;

Gorbachov acepta que la Alemania unificada sea miembro de la OTAN.

Agosto. En Croacia se celebra referéndum donde la opción de la autonomía es favorecida. Serbia declara ilegal el referéndum.

Septiembre. La RDA abandona oficialmente el Pacto de Varsovia.

Checoslovaquia adopta plan de reforma económica enfocado a detener la inflación y comenzar la privatización.

En los sitios de mayoría serbia en Croacia (12% de la población de la república), las armas son robadas y los caminos allanados por serbios.

Octubre. Gorbachov recibe el Premio Nóbel de la Paz.

En Checoslovaquia el Foro Cívico se divide en alas de derecha y de izquierda.

Los serbios de Croacia convocan a referéndum sobre la concesión de autonomía para los serbo-croatas.

Noviembre. Se firma en París acuerdo de reducción de fuerzas convencionales en Europa.

Gorbachov propone un Tratado de la Unión.

En elecciones en Bosnia-Herzegovina, Alija Izetbegovic líder del Partido de Acción Democrática es electo presidente, representando a los musulmanes (40% de la población de la república).

La Liga de Comunistas de Yugoslavia advierte intervención del EPY en caso necesario para defender la unidad del país y la integridad territorial.

Diciembre. En referéndum en Eslovenia la opción de autonomía se ve favorecida.

Se constituyen tres regiones autónomas serbias en Croacia sin el reconocimiento del gobierno de Tudjman: Krajina y Eslavonia Oriental, ambas con población mayoritariamente serbia; y Eslavonia Occidental, de mayoría croata.

Los serbios reeligen presidente a Slobodan Milosevic. Establece ley marcial en Kosovo y restringe el antiguo autogobierno de la provincia. Le retira autonomía a Voivodina.

1991

Enero. Represión militar en las repúblicas Bálticas por parte del gobierno Soviético. La URSS respalda las acciones norteamericanas contra Irak.

El FMI aprueba préstamo de \$1,800 millones de dólares a Checoslovaquia, para facilitar transición a economía de mercado.

Termina inconclusa reunión entre los líderes de las seis repúblicas de Yugoslavia para su reorganización constitucional.

Febrero. 90% de los lituanos se pronuncia en referéndum por la independencia.

Eslovenia amenaza con secesionarse del gobierno central.

El parlamento Croata aprueba legislación de veto de las leyes federales.

Marzo. 76% de los soviéticos se pronuncia en referéndum por el mantenimiento de la URSS; la abstención en algunas repúblicas es general.

En Eslovaquia clamor por mayor poder a los gobiernos federales, argumentando que las reformas económicas tendrán impacto negativo en su economía.

- Vaclav Havel ofrece referéndum por la autonomía eslovaca.
Protestas en ciudades yugoslavas contra el gobierno de Slobodan Milosevic son reprimidas con tanques.
Conflictos armados en Croacia. Tudjman y Milosevic acuerdan resolver el conflicto en dos semanas.
- Abril. Nueve repúblicas soviéticas bajo la supervisión de Gorbachov inician en Novo Ogariovo la discusión del Tratado de la Unión.
George Bush manifiesta a Ante Markovic, primer ministro de Yugoslavia, su apoyo a la unidad del país y ofrece no reconocer a aquellas repúblicas que se secesionaran unilateralmente.
- Mayo. Crisis constitucional en Yugoslavia cuando Serbia y Montenegro bloquean la llegada de un croata, Stipe Mesic, a la presidencia rotativa colectiva.
En referendun en Croacia, 94% apoya la independencia.
- Junio. Yeltsin es electo presidente de Rusia.
Concluye retirada de tropas soviéticas en Checoslovaquia y Hungría.
Día 25, declaraciones de independencia de Eslovenia y Croacia. Guerra de diez días en Eslovenia acaba con la derrota serbia. Los serbios de Croacia (600 mil personas) con apoyo del EPY comienzan revueltas armadas durante siete meses.
- Julio. Queda disuelto el Pacto de Varsovia.
Gorbachov propone se abandone el Marxismo-Leninismo.
EU y la URSS firman en Moscú acuerdo de reducción de fuerzas nucleares estratégicas (START-I)
El EPY apoya a las milicias serbias en Croacia.
- Agosto. Intento fallido de golpe de estado en la URSS.
Gorbachov renuncia a su puesto como secretario general de PCUS; limita el poder e injerencia del PC en los puestos gubernamentales.
Las repúblicas bálticas se declaran independientes.
En la República Checa primera fase de privatización de las industrias.
Sitio de Bukovar y bombardeo a Dubrovnik y otras ciudades de Dalmacia.
- Septiembre. La ONU admite a Estonia, Letonia y Lituania como nuevos miembros tras el reconocimiento de su independencia por parte de la URSS.

Políticos eslovacos hacen un llamado por la soberanía dando primacía a las leyes Eslovacas sobre las Checoslovacas.

Declaración de independencia de la República Yugoslava de Macedonia.

Representantes de la CE llegan a Yugoslavia para establecer plan de alto al fuego entre Croatas y Serbios.

Noviembre. Parlamento Checheno declara unilateralmente la independencia.

La CE vota embargo económico a Yugoslavia por el alto al fuego entre serbios y croatas, tras el fracaso de los mediadores de la CE. EU se une al embargo.

Un tercio del territorio Croata ha sido ocupado por serbios con apoyo del EPY.

Primer ministro Yugoslavo renuncia, tras la pretensión Serbia de disponer de 81% del presupuesto federal para fines bélicos.

Diciembre. Los ucranianos respaldan en referéndum la opción independentista avalada por el presidente Kravchuk.

Nace la comunidad de Estados Independientes (CEI) Se integran todas las repúblicas soviéticas excepto las tres del Báltico y provisionalmente Georgia. Desaparece formalmente la URSS.

La CE establece un mecanismo para el reconocimiento de las Repúblicas Yugoslavas que lo quisieran: una evaluación de los derechos humanos y de la legislación para las minorías por un panel designado. Croacia, Eslovenia, Bosnia y Macedonia hacen su solicitud. El 23 de diciembre Alemania otorga a Croacia y Eslovenia el reconocimiento como estados libres y soberanos.

1992

Enero.

En Rusia inicia la aplicación de un severo programa económico.

El 2 de enero se firma alto al fuego entre el EPY y la Guardia Nacional Croata

El 15 de enero la CE y el Vaticano otorgan a Croacia y Eslovenia el reconocimiento como estados libres y soberanos.

El gobierno de Belgrado manifiesta que usará la fuerza para evitar que los 600 mil serbios que habitan en territorio Croata se conviertan en parte de una Croacia independiente.

La CE estima que seis mil croatas y cuatro mil serbios han muerto en el conflicto.

Febrero. La ONU despliega en Yugoslavia una fuerza internacional de paz de 14 mil militares y personal civil para garantizar el cese al fuego, asegurar la retirada del EPY de Croacia y desmilitarizar los tres enclaves serbios. Éxito de la UNPROFOR limitado. El EPY se retira pero Croacia no logra controlar su territorio. Las fuerzas serbocroatas fuerzan salida de 300 mil croatas que vivían en Eslavonia Oriental.

Referéndum en Bosnia-Herzegovina favorece la independencia.

Marzo. De las 20 republicas que integran Rusia, 18 firman un tratado de la Federación; Tartaria y Chechenia-Ingushetia se abstienen.

Tras declaración de independencia de la República Yugoslava de Bosnia-Herzegovina y su reconocimiento por parte de la CE, líderes serbo-bosnios proclaman la formación de la República Serbia de Bosnia-Herzegovina como parte constitutiva de Yugoslavia. Comienzan los ataques serbo-bosnios y del EPY contra bosnios y croatas en Bosnia.

Abril. Se agravan tensiones entre Rusia y Ucrania por el reparto de la flota del Mar Negro.

El día 27, Serbia y Montenegro, las repúblicas restantes, se unen anunciando la formación de la República Federal de Yugoslavia, que declaran sucesora legal de la antigua República Federal Socialista de Yugoslavia.

EU reconoce las repúblicas de Croacia y de Bosnia-Herzegovina. Se extiende el conflicto armado en esta última.

Mayo. Yeltsin crea un ministerio de defensa ruso.

Sangrientos enfrentamientos armados en Tayikistán.

La ONU vota imponer sanciones económicas a Yugoslavia por las operaciones militares en Bosnia. Cientos de manifestantes en Belgrado exigen la renuncia de Slobodan Milosevic.

Croacia y Bosnia se convierten en estados miembros de la ONU.

- Junio. Parlamento Ruso aprueba un programa de privatización.
Enfrentamientos armados en Moldavia entre rusos y moldavos.
Elecciones en Checoslovaquia con 111 partidos, triunfo en la República Checa del reformista Václav Klaus, y en la República Eslovaca del separatista y excomunista Vladimir Meciar, apoyados cada uno por un tercio del electorado.
Enfrentamientos armados en Croacia cuando intentan recuperar territorios en poder de los serbios.
La ONU reabre el aeropuerto de Sarajevo para llevar ayuda humanitaria a los 400 mil bosnios sitiados.
Manifestaciones en Serbia contra la política de Milosevic.
- Julio. Gobierno de Tudjman suprime ciertos periódicos y arresta a opositores.
La región de mayoría Croata al oeste de Herzegovina se proclama región autónoma de Herce-Bosna, occidente les critica de dividir Bosnia.
Václav Havel, presidente de Checoslovaquia, dimite de su cargo tras la declaración eslovaca de soberanía (con la oposición de la minoría Húngara).
- Agosto. Tudjman es reelecto Jefe de Estado en la elecciones croatas.
El Consejo de Seguridad autoriza a los "cascos azules" el uso de la fuerza en caso necesario para hacer llegar la ayuda humanitaria en áreas en conflicto.
- Septiembre. Se acrecientan enfrentamientos entre Georgia y la República de Abjasia.
La ONU niega a la Federación de Serbia y Montenegro asumir el lugar de la antigua República de Yugoslavia excluyéndole de la Asamblea General.
- Octubre. Fracasa intento de golpe de estado en Tayikistán en un clima de guerra civil.
A tres diputados del Partido Croata de Derechos Históricos (organización nacionalista extrema con fuerzas paramilitares) les es removida la inmunidad para ser objeto de juicio.
Croacia apoya a la población Croata de Bosnia-Herzegovina (18%). La ONU amenaza con sancionarla de no finalizar su participación militar, sin resultados.
Fuerzas de la ONU reestablecen la electricidad en Sarajevo, el C. De S. prohíbe el vuelo de aeronaves serbias sobre Bosnia.

- Noviembre.** La Asamblea Nacional vota por la disolución de la República Federal Checoslovaca. Ambas repúblicas promulgan nuevas constituciones.
Termina el sitio de Dubrovnik por parte de los serbios.
Disparos entre tropas francesas y serbias cuando la ONU lleva víveres a un pueblo fuera de Sarajevo.
- Diciembre.** El día 31, la República Federal Checoslovaca fue formalmente disuelta.
Tropas serbias dominan 70% del territorio Bosnio.
- 1993**
- Enero.** Estados Unidos y Rusia firman en Moscú un nuevo acuerdo de reducción de fuerzas nucleares estratégicas (START II).
Vladimir Meciar intensifica su control sobre los medios de comunicación en Eslovaquia.
Nueva ofensiva Croata es lanzada contra Krajina cruzando las líneas de la UNPROFOR a pesar de las amenazas del gobierno serbio de intervenir. La ONU exige la retirada croata.
- Febrero.** Václav Havel es electo presidente de la República Checa.
Parlamento eslovaco elige a Michal Kovac primer presidente de la nueva república.
En elecciones parlamentarias en Croacia la CDC de Tudjman es la más votada.
Violento enfrentamiento entre croatas y musulmanes en Bosnia.
La ONU aprueba la constitución de un Tribunal para juzgar los crímenes de la guerra en Yugoslavia.
- Marzo.** Yeltsin restringe los poderes del Parlamento.
Asedio serbio a la ciudad de Srebrenica
- Abril.** Cumbre de Vancouver entre EU y Rusia: aumenta la ayuda económica a Rusia.
Ofensiva Armenia en territorio Azerbaijano
- Junio.** Progresos de las milicias armenias que ocupan todo Nagorni-Karavaj
En Azerbaiyán el presidente Elchibey huye en un clima de guerra civil.

Referndum en la RASK favorece la unión con los serbios de Bosnia-Herzegovina y con otros "estados serbios".

Serbia y Croacia proponen plan de partición de Bosnia-Herzegovina.

El presidente de Yugoslavia, Dobrica Ciosic es destituido tras urgir a los serbios nacionalistas a aceptar el plan de paz para Bosnia.

Manifestación contra régimen de Milosevic es reprimida en Belgrado.

Julio. Intensos combates en Abjazia.

Se acentúan enfrentamientos en Tayikistán.

Enfrentamientos entre bosnios y croatas. Croatas toman la ciudad de Mostar.

El ACNUR reporta 3.6 millones de refugiados y desplazados por el conflicto en Yugoslavia.

Agosto. Concluye la retirada de tropas rusas en Lituania.

La inflación en la República de Yugoslavia es de 1,800% mensual.

Septiembre. Ucrania accede a traspasar a Rusia tropas del Mar Negro y las cabezas nucleares en su poder a cambio de ayuda económica.

Octubre. Yeltsin disuelve el Parlamento, enfrentamientos callejeros, unidades militares atacan el edificio del Parlamento Ruso. Decenas de muertos.

Georgia solicita su ingreso a la CEI.

La presencia del UNPROFOR en Croacia es renovada por el C. de S. de la ONU por seis meses más.

Tudjman logra centralizar el poder en la CDC y a pesar de presiones del ala ultranacionalista es reelecto líder del partido.

Vojislav Seselj, serbo-croata líder del semi-fascista Partido Radical Serbio acusa a Milosevic y a Karadzic de planear retirarse de Bosnia a cambio de levantar el embargo a Yugoslavia. Milosevic disuelve el parlamento y convoca a nuevas elecciones. Los medios de comunicación serbios muestran a Seselj como un criminal de las guerras en Croacia y Bosnia.

Noviembre. Se alcanza un acuerdo de alto al fuego entre croatas y serbios en dos zonas de Croacia.

Diciembre. En elecciones generales rusas gana el Partido Liberal Democrático.

1994

- Enero. El día 19 se firma acuerdo bilateral entre Croacia y Serbia, comprometiéndose a restablecer las comunicaciones y transportes. Cerca de 30% del territorio croata sigue bajo control serbocroata, Milosevic se niega a incluir una cláusula de reconocimiento mutuo en el acuerdo.
- El autoritarismo y la política de Tudjman hacia Bosnia lleva a escisión en la CDC y se forma el moderado Partido Democrático Independiente por Stipe Mesic.
- En elecciones para presidente de RASK Milan Babic es vencido por Milan Martic, con lo que Milosevic logra mantener el control político indirectamente.
- Febrero. El Parlamento Ruso amnistia a los inculpados por golpe de estado de 1991. Bombardeos serbios en el mercado de Sarajevo dejan 80 muertos. Aviones de la OTAN abaten cuatro aviones serbo-bosnios.
- Tras ultimátum de la ONU, los serbios comienzan a retirar su artillería pesada de la periferia de Sarajevo.
- Marzo. Josef Moravcik es electo primer ministro de Eslovaquia en sustitución de Vladimír Meciar, criticado por sus políticas antidemocráticas.
- Con presión de EU y del Vaticano, Croacia, el gobierno Bosnio y los Bosnio-croatas, firman tratado para la formación de la Federación Croata-Musulmana de Bosnios con un acuerdo federal a largo plazo con Croacia, deteniendo el enfrentamiento entre croatas y bosnios.
- Abril. La OTAN ataca posiciones serbias tras el asalto a la zona de seguridad en Gorazde.
- Croacia y Serbia establecen misiones diplomáticas sin que se materialice un reconocimiento diplomático expreso.
- EU presiona por retirar el embargo de armas a Bosnia.
- Mayo. El croata Kresimir Zubak es electo presidente y el bosnio Ejup Ganic vicepresidente de la Federación Croata-Musulmana de Bosnios.
- Junio. En Croacia se introduce una nueva moneda: el kuna, protestas pues este era el nombre durante el gobierno fascista Ustasha.

- Julio El "grupo de contacto" (Inglaterra, Francia, Alemania, Rusia y los EU) diseña un plan de alto al fuego: Bosnia sería dividida, 49% de los serbios y 51% de la Federación Croata-Musulmana de Bosnios. Los serbo-bosnios controlan 70% de la república y no aceptan. Milosevic los presiona a aceptarlo.
- Agosto. Las últimas tropas rusas se retiran de Estonia y Letonia.
La CE toma responsabilidad sobre la ciudad de Mostar.
Ante la negativa de Radovan Karadzic, líder de la República Serbia de Bosnia, de aceptar el plan de paz, Milosevic les impone un embargo comercial.
- Septiembre. Incidentes armados en Chechenia.
China y la URSS firman acuerdos económicos y militares.
El Papa cancela su visita a Sarajevo.
La ONU suspende por 100 días embargo a Yugoslavia por su papel en la guerra en Bosnia.
- Octubre. El rublo se devalúa 25% con respecto al dólar.
Rusia y Moldavia firman acuerdo de retirada de los contingentes militares rusos.
Victoria bosnia contra los serbios en Bihac.
24 musulmanes de Sandzak son condenados a prisión en Serbia por "intentar violar la integridad territorial de Yugoslavia".
- Noviembre. Los embajadores de la CE, EU y Rusia presentan su plan de paz Z-4: los serbios cederían la mitad del territorio que controlan en Croacia a cambio de la autonomía regional de sus áreas de dominio. Ambas partes rechazan el plan.
Serbios recuperan Bihac y cortan la influencia sobre la zona de la ONU y la OTAN.
- Diciembre. En Chechenia se inicia una ofensiva militar rusa. Numerosas voces se expresan en Rusia contra las acciones armadas.
Se negocia acuerdo entre el gobierno Croata y el de los Serbios en Croacia se reestablecen los servicios básicos y reabren las carreteras estratégicas.

- 1995
- Enero. Tropas rusas entran en Grozni, capital de Chechenia.
Tudjman anuncia que las tropas de la ONU deberán retirarse en Junio.
- Febrero. Alto al fuego entre el ejército ruso y la resistencia chechena.
Los serbios rompen el alto al fuego en Bosnia-Herzegovina anunciado en enero.
Se firma acuerdo de cooperación militar entre Rusia y la República Federal de Yugoslavia, efectivo después del levantamiento de las sanciones internacionales.
- Marzo. Tudjman accede a que dos tercios de las tropas de la ONU permanezcan seis meses más pero modificando su nombre de UNPROFOR a UNCRO reflejando la condición de independencia de Croacia.
Croacia y Bosnia realizan un pacto de apoyo militar. Bosnia recupera territorios en poder de serbios.
- Abril. El general ruso al frente de la UNCRO es destituido acusado de corrupción y de tráfico de armas con los serbios.
Fuerzas serbo-croatas toman aeropuerto de Dubrovnik.
Fuertes ataques serbios a Sarajevo. La ONU da ultimátum a fuerzas Serbias de retirada de su artillería pesada de Sarajevo. Ante la negativa la OTAN ataca depósitos de armas serbios en Pale. Las fuerzas Serbias capturan 300 rehenes de la ONU.
- Mayo. Serbo-croatas bloquean el acceso a la carretera Zagreb-Beigrado. Las fuerzas croatas, en su ofensiva más importante desde 1991, cruzan la línea de la ONU y atacan Eslavonia Oriental. Serbios responden bombardeando Zagreb pero finalmente se ven forzados a evacuar la región.
- Junio. Fuerzas serbo-bosnias atacan los enclaves custodiados por la ONU para la población musulmana de Bosnia. Los serbo-croatas se unen al ataque.
Con mediación de Milosevic es liberado el último rehén de la ONU.
- Julio. Fuerzas serbo-bosnias toman las poblaciones de Srebrenica, Zepa y Bihac, declaradas "zonas de seguridad" por la ONU.

Tadeusz Masowiecki acusa al mundo de ineptitud e hipocresía y renuncia a su cargo de representante de la ONU para asuntos humanitarios en Yugoslavia.

Croacia, del lado de los musulmanes bosnios, invade la zona de Bihac ocupada por los serbios.

El Tribunal Internacional para crímenes de Guerra en Yugoslavia acusa a Radovan Karadzic y su general militar Ratko Mladic de genocidio y crímenes contra la humanidad.

Agosto. Ejército croata acaba con la República de Krajina en dos días: 150 mil serbios salen de Croacia. Reportes de importantes violaciones a los DH por parte de los croatas.

Bombardeos serbios en el mercado de Sarajevo dejan un saldo de 37 muertos. La OTAN bombardea posiciones serbio-bosnias. Ofensiva conjunta de croatas y musulmanes obliga a serbo-bosnios a aceptar negociaciones de paz.

Septiembre. La ONU propone establecer un tribunal para juzgar los crímenes cometidos durante las guerras en la antigua Yugoslavia.

Ministros de Bosnia, Croacia y Serbia sientan los lineamientos para un plan de paz en Bosnia-Herzegovina.

Octubre. Gobierno Croata y líderes serbo-croatas firman acuerdo sobre la reintegración de Eslavonia Oriental a Croacia.

Elecciones en Croacia, la Comunidad Democrática Croata obtiene 45% de los votos frente a una oposición muy desunida. Pierde la mayoría en varias ciudades incluyendo Zagreb.

Noviembre. El 21 se establece un acuerdo de paz para Bosnia-Herzegovina en Dayton (Ohio): Bosnia-Herzegovina se dividirá entre la República Spraska (49%) y la Federación Bosno-Croata (51%).

Milosevic realiza una purga en su gobierno contra simpatizantes de Karadzic.

Diciembre. Los acuerdos de Dayton son ratificados en París. Rusia los avala. EU levanta las sanciones a Yugoslavia por la cooperación de Milosevic en la firma de los acuerdos.

En las elecciones generales rusas el PC es el más votado.

1996

- Enero. La ONU aprueba la reintegración a Croacia de Eslavonia Oriental, último enclave serbio.
- Febrero. Rusia se incorpora al Consejo de Europa.
- Marzo. La cámara baja del Parlamento ruso apoya la disolución de la URSS.
El serbo-bosnio Djordje Djucik es acusado de crímenes de guerra por el Tribunal Internacional.
Por vez primera desde 1992, Sarajevo es unificado con sus suburbios bajo el control bosnio. La población serbia sale.
- Abril. Un misil ruso mata al presidente checheno, Dudayev.
Croacia es aceptada dentro del Consejo de Europa pero su inclusión se ve postergada por la violación de derechos civiles.
- Mayo. Las elecciones legislativas en Checoslovaquia muestran dos fuerzas dominantes: el Partido Demócrata Cívico, con Václav Klaus al frente, y el Partido Social Demócrata Checo, encabezado por Milos Zeman.
- Junio. Las últimas tropas Yugoslavas salen de Eslavonia Oriental.
El Tribunal Internacional acusa a serbo-bosnios de violaciones como arma de guerra en Bosnia.
- Julio. En acuerdo firmado entre EU y la federación Bosnio-Croata se establece la entrega de \$360 millones de dólares en equipo militar para garantizar el equilibrio con los Serbo-Bosnios.
Por acuerdo establecido entre EU y la Federación Yugoslava, Karadzic renuncia a su puesto como presidente de la República Serbia de Bosnia.
- Agosto. Se consigue un acuerdo de paz entre Chechenia y Rusia.
Se establecen relaciones diplomáticas totales entre Croacia y Yugoslavia.
- Septiembre. Primeras elecciones nacionales de la República de Bosnia-Herzegovina, los tres grupos nacionales eligen a un representante para la presidencia colectiva con Alija Izetbegovic como jefe de la Federación.

Según cifras oficiales un tercio de la población en Yugoslavia sufre desempleo.

Octubre. Cinco mil soldados de EU llegan a Bosnia para apoyar a las tropas de pacificación durante su retirada prevista para diciembre.

Izetbegovic manifiesta a la ONU que es necesaria la permanencia de sus tropas en Bosnia para asegurar la paz.

Bosnia-Herzegovina establece relaciones diplomáticas con Yugoslavia.

Noviembre. Manifestación en Zagreb por prácticas autoritarias del gobierno de la CDC.

Croacia se convierte en el miembro número 40 del Consejo de Europa.

EU anuncia que sus tropas permanecerán en Bosnia durante 1998.

Milosevic anula las elecciones que dieron la mayoría en algunas ciudades a la oposición.

Diciembre. Se firma un acuerdo de paz para Tayikistán.

Cálculos de la ONU indican que Bosnia-Herzegovina es el país más densamente minado del mundo: 60 minas por km² y Croacia le sigue muy de cerca.

Manifestaciones multitudinarias contra Milosevic en Belgrado.

1997

Mayo. Rusia y Chechenia firman acuerdo de paz.

Rusia y la OTAN firman un acuerdo que regulan sus relaciones y permite la ampliación en la Europa central en la OTAN.

Junio. Yeltsin acude a una reunión del grupo de los siete celebrada en los Estados Unidos.

Tudjman es reelecto presidente de Croacia con 61% de los votos y un abstencionismo de 43%. 21% de los votos para el Partido Socialdemócrata y 18% para el Partido Social Liberal.

Julio. Yeltsin rechaza proyecto de ley que otorga a Iglesia ortodoxa clara preeminencia con respecto a otras creencias religiosas.

La Republica Checa, Hungría y Polonia se incorporan a la OTAN.

Noviembre. Vaclav Klaus, primer ministro de La República Checa presenta su dimisión ante el presidente Václav Havel, previa solicitud de éste, debido a su presunta implicación en un escándalo de financiamiento ilegal.

1998

- Enero. Havel es reelecto jefe de Estado por el Parlamento Checo.
Croacia reintegra a su soberanía a Eslavonia Oriental, enclave protegido por la ONU donde residen 140 mil serbios permitiendo el regreso de 100 mil croatas que fueron expulsados durante la guerra.
- Marzo. Combates en Kosovo.
- Junio. La Duma inicia el procedimiento para sustituir a Yeltsin.
En Rusia se propone un programa económico en la línea del FMI.
- Agosto. Grave crisis financiera en Rusia.
- Noviembre. Galina Starovoitova, candidata a la presidencia por Rusia Democrática es asesinada.

Bibliografía

Akhavan, Payam. *Yugoslavia. The former and future: reflections by scholars from the region*, Brookings Institution, Washington; coed. The United Nations Research Institute For Social Development/Ginebra, 1995.

Albiñana, Antonio. "El Polvorín de los Balcanes: la ausencia de una política exterior de la UE" en *Geopolítica del caos*, Debate, Le Monde Diplomatique, Madrid, 1999.

Anderson, Benedict R. *Comunidades Imaginadas: reflexiones sobre el origen y la difusión del nacionalismo*, Fondo de Cultura Económica, México, 1993.

Aubert, Raphaël. *La tentación del Este: religión, poder y nacionalismos*, Fondo de Cultura Económica, Colección Popular 484, México, 1993.

Banac, Ivo. *The national question in Yugoslavia: origins, history, politics*, Cornell University Press, Londres, 1984.

Bert, Wayne. *The reluctant superpower: United States' policy in Bosnia, 1991-95*, St. Martin, Nueva York, 1997.

Bredley, John F.N. *Politics in Czechoslovakia*, Columbia University Press, Nueva York, 1991.

Bredley, John F.N. *Czechoslovakia's Velvet Revolution: a political analysis*, Columbia University Press, Nueva York, 1992.

Brass, Paul R. *Ethnic groups and the state*, Croom Helm, Londres, 1985.

Brewer, Marilyn B. *Ethnocentrism and its role in interpersonal trust*, Josey Bass, San Francisco, 1981.

Britannica Book of the Year 1989, Encyclopedia Britannica, Inc., Chicago, 1989.

Britannica Book of the Year 1990, Encyclopedia Britannica, Inc., Chicago, 1990.

Britannica Book of the Year 1991, Encyclopedia Britannica, Inc., Chicago, 1991.

Britannica Book of the Year 1992, Encyclopedia Britannica, Inc., Chicago, 1992.

Britannica Book of the Year 1993, Encyclopedia Britannica, Inc., Chicago, 1993.

Britannica Book of the Year 1994, Encyclopedia Britannica, Inc., Chicago, 1994.

Britannica Book of the Year 1995, Encyclopedia Britannica, Inc., Chicago, 1995.

Britannica Book of the Year 1996, Encyclopedia Britannica, Inc., Chicago, 1996.

Britannica Book of the Year 1997, Encyclopedia Britannica, Inc., Chicago, 1997.

Bugajski, Janusz. *Ethnic politics in Eastern Europe: a guide to nationality policies, organizations, and parties*, M.E. Sharpe, Armonk, 1994.

Bugajski, Janusz. *Nations in turmoil: conflict and cooperation in Eastern Europe*, Westview, Boulder, 1993.

- Cohen, Lenard J. *Broken Bonds: the disintegration of Yugoslavia*, Westview Press, Oxford, 1993.
- Connor, Walker. *Etnonacionalismo*, Trama, Madrid, 1998.
- Cuthbertson, Ian M. *Minorities: the new Europe's old issue*, Institute for East West Studies, Nueva York, 1993.
- Cuvalo, Ante. *The croatian national movement*, Columbia University Press, Nueva York, 1990.
- Denitch, Bogdan. *Nacionalismo y etnicidad: la trágica muerte de Yugoslavia*, Siglo Veintiuno, Serie sociología y política, coed. Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Humanidades, UNAM, México, 1995.
- Drobizheva, Leokadia. *Ethnic conflict in the post-soviet world: case studies and analysis*, M.E. Sharpe, Armonk, 1996.
- Englefield, Greg. *Yugoslavia, Croatia, Slovenia: re-emerging boundaries*, International Boundries Research Unit Press, Durham, 1992.
- Federako, Kevin. "New victims, new victors" en *Time Magazine*, 21 de agosto de 1995, pp 22-25.
- Gawdiak, Ihor. *Czechoslovakia: a country study*, Library of Congress, Washington DC, 1989.
- Gellner, Ernest. *Encuentros con el nacionalismo*, Alianza Editorial, Madrid, 1995.

Gellner, Ernest. *Naciones y nacionalismo*, Alianza, México, 1991.

Glenny, Misha. *The fall of Yugoslavia: the third Balkan War*. Penguin Books, London, 1992.

Glenny, Misha. *The rebirth of history: Eastern Europe in the age of democrac*. Penguin Books, London, 1993.

Goldman, Minton F. *Revolution and change in Central and Eastern Europe : political, economic, and social challenges*, M.E. Sharpe, Armonk, 1997.

Griffiths, Stephen Iwan. *Nationalism and ethnic conflict: threats to european security*, Oxford University, Serie Sipri Research Report 5, Nueva York, 1993.

Hechter, Michael. *Internal colonialism: the celtic fringe in British national development*, Routledge & Kegan Paul, Londres, 1975.

Hechter, Michael. *Principles of groups solidarity*, University of California Press, Berkeley, 1987.

Heisbourg, Francois (ed.). *The military balance*, Brassey's, Londres, 1994.

Held, Joseph. *Populism in Eastern Europe: racism, nationalism, and society*, East European Monographs, Boulder, 1996.

Irvine, Jill A. *The croat question: partisan politics in the formation of the Yugoslav socialist state*, Westview, Boulder, 1993.

- Jaffrelot, Christof. *Nations and national conflict*, Columbia University, New York, 1994.
- Kellas, James G. *The politics of nationalism and ethnicity*, Macmillan, London, 1991.
- Laitini, David D. "The nationals uprising in the Soviet Union", en *World Politics* vol. 44 no. 1, pp 139-177, Johns Hopkins University, Baltimore, Mass., 1991.
- Lauristin, Marju y Peeter Vihalemm. *The role of media in a changing society*, University of Oslo, Oslo, 1991.
- Le Vine, Robert A. y Donald T. Campbell. *Ethnocentrism theories of conflict, ethnic attitudes and group behavior*, John Wiley, New York, 1972.
- Lewin, Moshe. "El Espacio Postsoviético como centro del caos geopolítico", en *Geopolítica del caos*, Debate, Le Monde Diplomatique, Madrid, 1999.
- Malesic Marjan. *The role of mass media in the serbian-croatian conflict*, Yale University Press, New Haven, 1993.
- Motyl, Alexandre (ed). *Encyclopedia of nationalism*, Academic, San Diego, Cal, 2001.
- Newman, Saul. "Does modernization breed ethnic and political conflict?" en *World Politics*, vol.43, no 3 pp. 451-478. Johns Hopkins University, Baltimore, Mass., 1991.
- Núñez Seixas, Xosé M. *Movimientos nacionalistas en Europa: siglo xx*, Síntesis, serie Historia Universal Contemporánea tomo 26, Madrid, 1998.

Posen, Barry R. "The security dilemma and ethnic conflict" en *Survival*, vol. 35, no 1, pp 27-47, International Institute for Strategic Studies, London, 1993.

Ramet, Sabrina P. *Nationalism and federalism in Yugoslavia*, Indiana University, Indianapolis, 1992.

Ramet, Sabrina P. *Whose democracy? Nationalism, religion, and the doctrine of Collective rights in post-1989 Eastern Europe*, Ma. Rowman Littlefield, Lanham, 1997.

Reismüller, J. G. *Guerra en Europa. Trasfondos de la tragedia croata y bosnia*, Oikos-Tau ediciones, Barcelona, 1992.

Rose, Richard. *Czechs and slovaks compared: a survey of economic and political behavior*, Centre for the Study of Public Policy, Glasgow, 1992.

Rose, Richard y William Maley. *Nationalities in the Baltic States: a survey study*, Centre for the Study of Public Policy, Glasgow, 1994.

Rupesinghe, Kumar. *Ethnicity and conflict in a post-communist world: the Soviet Union, Eastern Europe, and China*, St. Martin, New York, 1992.

Rusinow, Dennison I. *Unfinished business: the Yugoslav national question*, American Universities Field Staff, Hanover, N.H., 1981.

Samary, Catherine. "Cómo se desintegró Yugoslavia" en *Geopolítica del caos*, Debate, Le Monde Diplomatique, Madrid, 1999.

Seroka, Jim y Vucasin Pavlovic. *The tragedy of Yugoslavia: the failure of democratic transition*, M.E. Sharpe, New York, 1992.

Smith, Anthony D. *National Identity*, Penguin Books, London, 1991.

Smith, Anthony D. "Ethnic identity and territorial nationalism in comparative perspective" en Alexander J. Moryl (ed) *Thinking theoretically about Soviet nationalities: History and comparison in the study of the USSR*, Columbia Press, Nueva York, 1992.

Sugar, Peter F. y Lederer, Ivo J. *Nationalism in Eastern Europe*, University of Washington, Washington, 1994.

Taibo, Carlos. *La explosión soviética*, Espasa Calpe, Madrid, 2000.

Taibo, Carlos y Lechado, José Carlos. *Los conflictos yugoslavos. Una introducción*, : Editorial Fundamentos, Madrid, 1993.

Tajfel, Henri. *Human groups and social categories: studies in social psychology*, Cambridge University Press, Cambridge, 1982.

Taylor, Charles. *Multiculturalism and the politics of recognition*, Princeton University Press, Princeton, N.J., 1992.

Tertsch, Hermann. *La venganza de la historia*, El País, serie El Nuevo Siglo, Madrid, 1993.

Thompson, Mark. *A paper house: the ending of Yugoslavia*. Hutchinson Radius, Londres, 1992.

Villanueva, Javier. *Puentes rotos sobre el Dirna: conflictos nacionales en ex-Yugoslavia*, Tercera Prensa, Serie Gakoa Liburuak no. 20, España, 1994.

Wolchik, Sharon L. *Czechoslovaquia in transition: politics, economics and society*, Printer, Nueva York, 1991.