

14



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS PROFESIONALES
"ACATLÁN"

Lorenzo Meyer y su obra: El conflicto social y los
gobiernos del Maximato. Un análisis historiográfico.

SEMINARIO-TALLER EXTRACURRICULAR

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE

LICENCIADO EN HISTORIA

PRESENTA

ERIKA PANIAGUA VILLARREAL

ASESOR: MANUEL ORDOÑEZ AGUILAR

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

SANTA CRUZ ACATLÁN, EDO. DE MÉXICO JULIO 2002





Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS PROFESIONALES
ACATLAN**

SEMINARIO – TALLER EXTRACURRICULAR

**Que para obtener el título de:
LICENCIADO EN HISTORIA
PRESENTA: ERIKA PANIAGUA VILLARREAL**

ASESOR: LIC. MANUEL ORDÓÑEZ AGUILAR

Santa Cruz Acatlán, Edo. de México

2002

DEDICATORIAS

A Dios, Por permitirme estar viva y sana, le doy gracias por tener las dos cosas más importantes en la vida, el amor, a mi familia.

A ti, Por que tu apoyo, tu entusiasmo, tu compañía, tu comprensión y hasta tus regaños me impulsan a ser mejor cada día. Gracias. Te Amo.

A mis padres, Por darme la vida, por que han sido la base de mi formación y por que su constante apoyo me ayudaron a que por fin se vea culminado el sueño que ambos formamos. Los quiero mucho.

A mis profesores, Por brindarme sus conocimientos y por compartir conmigo la mitad de mi vida dentro de las aulas de clases. A los profesores del Seminario mi agradecimiento especial por guiarme en la culminación de este trabajo. Gracias profesores Manuel, Rosalía, Aurora, José y Julio César.

A mis hermanos, Ulises, Yuriria y Nalleli, por su cariño y por los momentos amargos y felices que pasamos desde niños hasta ahora. Recuerden que siempre contarán conmigo.

A toda mi familia, Por su cariño y comprensión. Y a mis tías Maru y Esther por su apoyo en momentos tan difíciles de mi vida. Gracias ustedes saben cuanto las quiero.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	3
CAPÍTULO 1 LORENZO MEYER COSÍO UNA BIOGRAFÍA INTELECTUAL	
1.1 Lorenzo Meyer y El Colegio de México	8
CAPITULO 2 EL MAXIMATO: PARTÍCIPE DE UNA GRAN E INCONCLUSA HISTORIA COLECTIVA	
2.1. ¿Qué motiva a escribir una historia colectiva?	25
2.2 ¿Cómo se escribe una historia colectiva?	28
2.3 La estructura de la obra	34
2.4 El hecho histórico	41
2.5 La finalidad de la obra	46
CAPÍTULO 3 LA HISTORIA DE UNA PUBLICACIÓN EN LOS AÑOS SETENTAS	
3.1 El extenso proceso de la publicación de la obra de Meyer	51
CONCLUSIONES	66
ANEXOS	69
NOTAS	97
BIBLIOGRAFÍA	102

INTRODUCCIÓN

El presente trabajo elaborado durante el Seminario de Historiografía que inició el día 4 de Junio del 2001 comprendió cinco módulos con una duración de 200 horas. Cada módulo fue dirigido, en mi opinión, de manera adecuada por los profesores en turno, que siempre mostraron la mejor disposición para ayudarnos en nuestros trabajos.

El primer módulo, que estuvo a cargo del Profesor José García Gavito, sirvió para que cada uno de nosotros escogiera un libro de historia mexicana, de un autor ya sea mexicano o extranjero, siempre haciendo hincapié en que la obra no fuera extensa, pues se requiere de varias lecturas de éste para su análisis y había que tomar mucho en cuenta el tiempo que uno tiene disponible, ya que la mayoría de las personas que entramos al seminario trabajamos; otro factor importante, era contar con datos disponibles acerca del autor ya que se haría un biografía intelectual. Al principio el profesor trató de persuadirnos para que las novelas históricas quedaran de lado, dadas las dificultades que en seminarios anteriores se habían presentado para lograr un análisis historiográfico de una obra de este tipo; al final no lo consiguió, ya que tres compañeras escogieron novelas. Algunos al final del seminario opinamos que se debería prohibir la novela histórica y así muchas personas se evitarían dolores de cabeza. Para antes de finalizar este módulo, había escogido mi libro y su autor *El conflicto social y los gobiernos del Maximato* escrito por Lorenzo Meyer Cosío. Si mi especialidad es

México del siglo XX obviamente no me iba a salir de mi área ni de mi tema favorito que es la Revolución Mexicana, y Lorenzo Meyer porque es un autor que se encuentra vivo al cual tal vez podría entrevistar.

El segundo módulo lo dirigió la Profesora Aurora Flores Oléa, la cual desafortunadamente durante la carrera no tuve la oportunidad de conocerla. Desde la primera clase nos dio un panorama general de lo que se pretendía en el módulo y cómo lo íbamos a conseguir. La biografía intelectual consistió en datos biográficos del autor relacionados a su entorno social y cómo es que inició a escribir la obra analizada. Fue un trabajo laborioso pues había que relacionar tres aspectos: la biografía del autor, el desarrollo intelectual del mismo y las causas que lo motivaron a escribir la obra, logrando una fusión entre los tres temas para lograr un capítulo. La participación de todos los compañeros y la buena conducción de la profesora nos ayudaron a vislumbrar el camino de algo que parecía tan complicado.

La obra y vida de Lorenzo Meyer no tuvieron que ver con ningún acontecimiento histórico que marcara su vida o que lo halla orillado a escribir dicho libro por lo que opté por relacionar su biografía con la creación del Colegio de México, institución en la cual se formó académica y profesionalmente, y donde labora en la actualidad.

Para el tercer módulo el Profesor Manuel Ordóñez Aguilar nos introdujo a la filosofía de la historia desde la época antigua hasta la actualidad, para que de esa

forma pudiéramos ubicar las corrientes filosóficas de la época en la que se escribió el libro y a cual pertenecía; sin embargo, no todas las obras se encontraron dentro de una corriente filosófica por lo que sólo rescatamos algunos aspectos sobre la verdad histórica; pero hubo casos en los cuales casi no se encontró filosofía de la historia por lo que la teoría tal vez sería muy extensa como fue el caso de mi libro; poca filosofía y mucha teoría. Para el módulo de teoría de la historia y cuarto del seminario el Profesor Julio César Morán marcó los puntos que se debían abarcar y de que manera. La teoría en el libro de Meyer fue muy extensa abarcó casi todo el capítulo dos y se refirió al trato de las fuentes, la estructura de la obra, cómo y por qué escribió el libro, el hecho histórico y la finalidad de la obra. Los dos módulos están muy relacionados y la mayoría de los compañeros coincidimos en que se debería dar primero la teoría y luego la filosofía para mayor facilidad en el desarrollo del seminario, ya que la comprensión de la teoría nos permite entender de manera más clara la filosofía y de esta forma no revolverla como algunos hicimos. Parte importante para el desarrollo de la teoría de la historia fue la entrevista que pude conseguir con el doctor Lorenzo Meyer en el mes de noviembre del 2001.

El quinto módulo lo dirigió la Profesora Rosalía Velázquez Estrada. Ella se enfocó al impacto de la obra en el entorno social del tiempo en el que fue editado hasta nuestros días. Por mi parte plasmé la historia de la publicación de la obra su presentación, cuándo fue editada y las reediciones de la misma, además de la forma en la que fue publicitado el libro en 1978 año de su primera edición.

De esta forma se concluyo el trabajo de investigación y análisis historiográfico de las obras de Lorenzo Meyer *El conflicto social y los gobiernos del Maximato*, el 15 de Febrero del 2002. El contenido de la obra puede percibirse claramente en el índice, dicho contenido cumplió con los objetivos marcados al principio del seminario

OBJETIVO GENERAL: Analizar el contexto histórico, la teoría de la historia y la filosofía de la historia de Lorenzo Meyer a través de su obra; e interpretar su impacto inicial y posterior dentro de su entorno social.

OBJETIVOS PARTICULARES: Conocer el contexto histórico que rodea al libro escrito por Meyer, vislumbrar su filosofía de la historia basándose en su obra, comprender la visión que tiene de la Historia a través de su texto, percibir el impacto de su obra en el momento de su presentación y su trascendencia posterior

Espero que el contenido sea del agrado del lector y que no le moleste el hecho de que contenga citas textuales extensas.

Erika Paniagua Villarreal

Abril del 2002

CAPÍTULO

1

**LORENZO MEYER COSÍO UNA
BIOGRAFÍA INTELECTUAL**

1.1 LORENZO MEYER Y EL COLEGIO DE MÉXICO

En los años treinta, años en los que el mundo se preparaba para sostener una de las guerras más crueles y nefastas de su historia, México trataba de encontrar una estabilidad política, económica y social. Por otro lado España tendría una Guerra Civil en la que el papel de nuestro país fue fundamental ya que nuestra nación recibió una gran cantidad de refugiados españoles. Estos últimos dos acontecimientos aunque pudieran parecer irrelevantes en la vida de Lorenzo Meyer, no lo son, puesto que marcan el principio de la creación de La Casa de España, misma que en un futuro llegaría a ser El Colegio de México, institución a la cual pertenece en la actualidad Meyer.

Debido a la Guerra Civil Española se pensó en traer al país a un grupo de artistas, escritores y profesores que corrían peligro de muerte en España; esta iniciativa corrió a cargo de don Daniel Cosío Villegas, por lo que en julio de 1938 el Presidente Lázaro Cárdenas acordó con Alfonso Reyes y Daniel Cosío Villegas fundar la Casa de España en México. La creación de esa Casa fue una hazaña cultural y humana. A la llegada de los escritores republicanos españoles a México uno de ellos, Moreno Villa dice:

Si no hubiera sido por Genaro Estrada, Villaseñor, Montes de Oca, Daniel Cosío Villegas y Alfonso Reyes, a esta hora no sé dónde estaría. Debo mi existencia a La Casa de España y luego al Colegio de México, fundaciones pensadas, ayudadas y dirigidas por estos hombres de tipo internacional.¹

Para iniciar la creación de la Casa, el Presidente Cárdenas invitó a México a un grupo de intelectuales españoles entre los que se encontraban Ramón Ménendez Pidal, Juan Ramón Jiménez, José Moreno Villa y el Rector de la Universidad Central de Madrid, José Gaos, (todos ellos amigos y conocidos de don Alfonso Reyes). Estos intelectuales encabezaron el grupo de estudiosos a los que se les ofreció trabajo y albergue mientras se terminaba la guerra en España. En esos momentos en los que se iniciaba la creación de la Casa de España nadie hubiera pensado que ésta no tendría una vida muy larga, puesto que en 1940 año en que el Presidente Lázaro Cárdenas terminaba su sexenio presidencial, la Casa de España pequeña en el tiempo, y grande en sus logros tuvo que aceptar morir y transformarse para poder sobrevivir.

Al aproximarse el fin de dicha administración, el señor presidente Lázaro Cárdenas, deseoso de que la institución perdurara en sus labores culturales, y no se volviera a mezclar con motivos políticos ni se discutiera el valor nacional de una Casa que duró del 1° de julio de 1938 hasta el 16 de octubre de 1940², aprobó que se llamase de ahí en adelante "El Colegio de México".

Ahora bien, el surgimiento de este Colegio no fue fácil pues, por una parte, era menester dar cabida a las instituciones que aportaron los fondos para su sostenimiento, y por otra, tendría que quedar su dirección real en manos de gente académica. Para cumplir estas exigencias, El Colegio estableció la Asamblea de Socios Fundadores, cuya función específica era la supervisión financiera y administrativa. Los socios fundadores fueron: El Banco de México, la Casa de

España, El Gobierno Federal, La Universidad Nacional y el Fondo de Cultura Económica, a través del Banco Nacional Hipotecario.

De esta forma, en octubre de 1940 nació en la notaría No. 57 El Colegio de México que fue dirigido en un principio por el presidente de la antigua Casa de España, Alfonso Reyes y como secretario de la institución Daniel Cosío Villegas.

Los primeros pasos de El Colegio fueron difíciles, pero poco a poco supo hacerse un lugar en el ámbito mexicano. Procuró organizarse internamente en centros docentes y de investigación, de tal forma se crearon: El Centro de Estudios Históricos, el Centro de Estudios Sociales y el Centro de Estudios Filológicos, que fueron la base de El Colegio durante su primera década. Sin ser una universidad, El Colegio impartía cursos avanzados cuya excelencia era reconocida por la Universidad Nacional y la Escuela Nacional de Antropología e Historia, hasta el punto de ser éstas las que expedían los títulos o grados correspondientes a los becarios de El Colegio; así, mientras la ENAH se afanó en estudiar y recuperar el pasado indígena, El Colegio centró su interés en valorar el pasado colonial, y más tarde, en los años cincuenta, en recuperar la segunda mitad del siglo XIX, y en los años setentas el siglo XX.

De esta manera El Colegio daba sus primeros pasos en la difícil tarea de crear una institución que formara investigadores que centraran su interés en estudios de importancia nacional, por lo que en 1941 matriculó a cuatro alumnos en un programa de doctorado para que iniciaran así las investigaciones que le

servirían luego como tesis de grado. Al año siguiente en 1942 se planeaba continuar con una serie de investigaciones prácticas que serían posibles gracias al apoyo de la Fundación Rockefeller. Y mientras El Colegio echaba raíces en el difícil ámbito de la investigación, en ese mismo año, pero en otra parte de la ciudad de México Distrito Federal, en la colonia Estrella³, y para ser más exactos el 24 de febrero, nacía uno de los investigadores que en un futuro llegaría a ser parte importante de El Colegio de México, Lorenzo Meyer Cosío, considerado historiador y politólogo.

El Doctor Meyer quien es motivo de análisis en este trabajo, inició su vida estudiantil como cualquier otro niño a la edad de 6 años en 1948, en la Escuela Primaria Joaquín Noreña, ubicada en su colonia,⁴ en medio de una atmósfera cargada de residuos y recuerdos de la revolución según cuenta él. Su padre fue integrante del ejército y su madre había sido testigo de la guerra cristera (la segunda cristiada)⁵ Desde entonces su interés por la historia ya se manifestaba aunque ni él mismo se explica por qué:

No me fijé entonces en los autores de los libros de texto que usé, simplemente sabía que la historia me gustaba y punto.⁶

Según Meyer cuenta que su curiosidad por la historia se le había despertado gracias a los relatos de su abuelo norteamericano emigrado a México, dedicado a ser profesor de inglés, pero a quien consideraba "un

historiador amateur". A los diez años se fue a vivir a Tlalnepantla, Estado de México, donde terminó sus estudios de primaria.

En casa de su abuelo seguía alimentando su interés por la historia y más en concreto el tema de la Revolución Mexicana. Al terminar su educación primaria ingresó al Colegio Cristóbal Colón, una institución donde asistía gente de clase media urbana; la educación era de tipo religioso de la Orden Lasallista. Al término de esta etapa Meyer, quien ya contaba con 16 años de edad ingresó a una academia militarizada donde concluyó su educación preparatoria.⁷ Coincidencia o no, los años de la década de los años cuarenta y cincuenta marcaron la etapa de crecimiento de una persona y una institución al mismo tiempo, y fue precisamente el tiempo quien se encargó de unirlos en un futuro que no fue tan lejano.

Ahora bien, volviendo a la historia de El Colegio, éste no hubiera crecido sin el gran entusiasmo de sus dos primeros dirigentes, Alfonso Reyes quien estuvo al frente poco menos de dos décadas, desde que se fundó en 1940 hasta el 27 de diciembre de 1959, fecha de su fallecimiento. En esos casi 20 años presidió de manera ininterrumpida e incansable esta gran obra cultural y académica, también fue decisivo el talento de Daniel Cosío Villegas como organizador y empresario en los años 1940 al 46 y durante algunos meses de 1948, cuando fue secretario-tesorero de El Colegio, y más adelante como director en 58 y 59, y como presidente de 1960 a 1963.

Hacia fines de la década de 1950 las circunstancias parecieran empujar el destino de El Colegio hacia nuevos rumbos. El Seminario de Historia Moderna de México, proyecto ambicioso de Don Daniel Cosío en los años cincuentas, había multiplicado investigadores y ayudantes. Sin embargo, la ambición de Don Daniel llegó a los horizontes del internacionalismo, por lo que durante su cargo como presidente de la delegación mexicana ante El Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas, don Daniel había cobrado conciencia de la necesidad de preparar internacionalistas capacitados con todos los instrumentos necesarios para servir debidamente a los intereses mexicanos. De esta forma, como había sido práctica de El Colegio desde su fundación, en los antiguos Centros de Estudios Históricos (1941) y Filológicos (1947), en el plan de don Daniel estaba el crear un Centro de Estudios Internacionales.

Para conseguir los fondos necesarios, en 1959, Cosío Villegas preparó un memorando al Secretario de Relaciones Exteriores, en el que señala la importancia de la creación de un nuevo tipo de funcionario que pudiera servir en la nueva vida internacional que el país requería. Gracias a los esfuerzos de don Daniel, el Centro de Estudios Internacionales (CEI) fue creado en 1960; sus funciones principales fueron la docencia y la investigación. En febrero de 1961, el nuevo centro empezó a funcionar con Francisco Cuevas Cancino como director y Víctor Urquidí y César Sepúlveda como profesores de curso. La creación del CEI era un proyecto académico y docente de franca vanguardia. En estos momentos en los que El Colegio se interesaba en un centro que preveía que la docencia fuera acompañada de la investigación, el destino de Lorenzo Meyer y El Colegio

se encontraban otra vez, ya que para 1961 Meyer ingresaba a la carrera de Relaciones Internacionales en el nuevo Centro como parte de El Colegio de México, donde obtuvo su Licenciatura en 1964, ya que esa generación (1961-1964) no requirió de tesis para recibirse en la licenciatura⁸. Así, mientras Meyer estudiaba su licenciatura, a la par, se daba el crecimiento del Centro de Estudios Internacionales, del cuál desde ese momento ya formaba parte:

Mi formación universitaria no fue en historia, sino en ciencia política, y de manera más concreta, en Relaciones Internacionales. Tuvo lugar a lo largo de los años sesenta, en México primero y en Estados Unidos después.⁹

Es verdad que para entonces la UNAM ofrecía una licenciatura y la Universidad Femenina, estudios en la materia¹⁰, pero El Colegio de México le imprimió datos novedosos ya que a diferencia de la orientación legalista de la licenciatura en Ciencias Diplomáticas de la UNAM, el CEI enfatizaba las dimensiones histórica y política, con un enfoque multidisciplinario y una perspectiva universalista. Además, estaba la filosofía de una enseñanza a base de la investigación; de ahí el requisito esencial de alumnos de tiempo completo.

Intermedio a estos años y después del arduo trabajo de don Daniel, dejó su cargo en la presidencia de El Colegio en 1963, ante el asombro de muchos.¹¹ De esta manera, don Silvio Zavala ocupó la presidencia, aunque Cosío Villegas no desapareció por completo de la institución, y un poco más tarde volvió a comprometerse en Seminarios, cursos y proyectos en el CEH y en el CEI.

La salida de don Daniel de la presidencia no afectó el desempeño del CEI, por lo que prosiguió con enorme entusiasmo. La introducción de Meyer a la historia se dio precisamente en el CEI, donde la influencia fundamental en ese centro era de don Daniel Cosío Villegas —quien se encontraba concluyendo su monumental *Historia moderna de México*—por lo tanto en el centro se examinaba el panorama político mexicano por la vía de la historia.

La primera generación de licenciatura en relaciones internacionales terminó en 1964 como hemos dicho, y a los mejores estudiantes se les ofreció la oportunidad de continuar un programa de doctorado que comprendería cinco seminarios, uno optativo y la elaboración de una tesis. El programa de los seminarios fue: dos seminarios de economía y finanzas internacionales, un seminario de política internacional y dos seminarios de relaciones internacionales.¹² La inscripción fue de 12 alumnos, pero al final se doctoraron sólo dos: Lorenzo Meyer, que con una beca de la OEA investigó en los Archivos Nacionales y la Biblioteca del Congreso de Washington durante 1965-1966; y Marcos Martínez Mendieta, del Paraguay, quien obtuvo una beca de la Universidad del Estado de Nueva York, donde reunió el material para su tesis.¹³ El primer examen de doctorado que tuvo lugar en El Colegio de México fue el de Marcos Martínez el 20 de octubre de 1966; y el segundo fue el de Lorenzo Meyer el 17 de marzo de 1967, con la tesis *La controversia diplomática entre México y Estados Unidos con motivo de la reforma petrolera*. El jurado estuvo integrado por Daniel Cosío Villegas, Víctor Urquidí y Jorge Castañeda. Al concluir su doctorado menciona:

Fue muy fácil casi, natural. Obtener una beca Rockefeller para ir a la universidad de Chicago, al Departamento de Ciencia Política donde por tres años cursé, de nuevo, un programa de doctorado. Fue ahí, realmente, donde me topé con la auténtica complejidad de la teoría política, pero la asimilé a contra pelo, pues no pude desembarazarme de mi enfoque histórico original, mal visto en ese departamento¹⁴

Para 1968, El Colegio de México publicó el primer trabajo de Meyer: su tesis doctoral; el hecho de estudiar en el CEI y en la Universidad de Chicago, donde obtuvo una especialización en ciencia política (1970), marcaron su camino hacia la historia política, pero como politólogo

Al principio no fui muy consciente de que me movía en dos tareas relacionadas pero distintas. Adquirí conciencia de ello cuando advertí que dentro del gremio de los politólogos era visto como historiador, y dentro de los historiadores, como politólogo.¹⁵

En los años sesenta el tema fundamental para los estudiosos y los académicos era el análisis político e histórico de México y América Latina; dar respuesta a los conceptos de subdesarrollo, imperialismo y Tercer Mundo era primordial, además de que México en 1968 se enfrentó a la brutal represión del movimiento estudiantil. En ese periodo, las visiones de la historia nacional contemporánea en el terreno político se sabían encontrar en el significado de la Revolución Mexicana. ¿Esa revolución había muerto o aún estaba viva?, era la incógnita a responder. Y mientras todo eso sucedía, Meyer encontró en este periodo un lugar con la infraestructura, el ambiente intelectual y político adecuados para su formación.

A finales de esta década, el CEI contaba con un cuerpo de profesores de mayor presencia con la incorporación de Roque González Salazar, Minerva Morales, Olga Pellicer, Manuel Más Araujo, Graciela de la Lama y Omar Martínez Legorreta, lo que dio una mayor estabilidad al programa y a su órgano de difusión, la revista *Foro Internacional*,¹⁶ una de las principales revistas que El Colegio editaba, misma que fue fundada por don Daniel y de la que formó parte como director Lorenzo Meyer de 1977 a 1981.

Para principios de los años setenta los temas de Revolución Mexicana seguían siendo la pasión intelectual y política de la historia, por lo que ya había una revisión de la historia escrita sobre la revolución en todos sus ámbitos: la vida cultural, social y política del país en ese periodo. Las dimensiones de los textos escritos sobre la Revolución en los sesenta corrieron a cargo de escritores extranjeros, sin embargo para los años setenta la producción se había multiplicado a unos diez mil títulos.¹⁷

Entre los intelectuales mexicanos interesados en escribir sobre la Revolución se encontraba Cosío Villegas, quien después de escribir la *Historia mínima de México* en 1973, le surge el deseo —que ya tenía desde hace tiempo— de escribir La Historia de la Revolución Mexicana, proyecto que dejó a cargo de Luis González, pero sin dejar de lado su intervención en seminarios, revisión de textos, correcciones y preocupación por su progreso. Dicha investigación terminó con la elaboración de 23 volúmenes. Nuevamente el destino de don Daniel y de Lorenzo Meyer estuvo muy ligado, toda vez que Meyer ya era profesor e

investigador del CEI en los años 1972-1975, y participó del proyecto de don Daniel en varios volúmenes, gracias a su gran conocimiento dentro del ámbito de la historia política de México, además de que anteriormente había escrito otros dos libros, uno de ellos referente al tema de la revolución. En 1972, se publicó su obra *Las Ciencias Sociales en México. Desarrollo y perspectivas*, y en 1973 se editó *Los grupos de presión extranjeros en el México revolucionario 1910-1940*. Debido a su experiencia en el tema de la revolución relacionada en el contexto de las Relaciones Internacionales y a su visión como historiador y politólogo, colaboró en el proyecto de Cosío Villegas en los volúmenes: *Los inicios de la institucionalización*, vol. 12, en colaboración con Rafael Segovia y Alejandra Lajous, publicado en 1978 y *El conflicto social y los gobiernos del maximato 1928-1934*, vol. 13, tomo el cual es objeto de análisis en este trabajo publicado también en 1978.¹⁸

Meyer en 1972, obtuvo El Premio en Ciencias Sociales otorgado por la Academia Mexicana de la Investigación Científica. Más tarde se convirtió en el director del Centro de Estudios Internacionales del Colmex (1977- 1981),¹⁹ mismo periodo en el que fue director de la revista *Foro Internacional*.

Para los años en el que el sexenio de Luis Echeverría concluía y después de la muerte de Don Daniel Cosío Villegas en marzo de 1976, El Colegio seguía en su camino hacia el desarrollo, pues en ese año se inauguraban las nuevas instalaciones que hoy en día conocemos ubicadas en el Ajusco, y que fueron inauguradas por el propio Presidente de la República Luis Echeverría el 23 de

septiembre de ese año. Hablaron por la institución su presidente Víctor Urquidí, un profesor que fue Lorenzo Meyer, y un estudiante, Ulises Beltrán.²⁰ Las palabras del doctor Meyer en esa ocasión se refirieron

a la "esencia del quehacer académico" y a su necesidad de "libertad de investigación y de cátedra; de explorar más allá de los límites de lo aceptado y de poner en tela de juicio lo existente en función del bien colectivo" y para cumplir con la tarea, purgarla de intereses ajenos, que en México asedian a la academia, único camino para mantener la fidelidad a los ideales de los fundadores de El Colegio.²¹

Hecha la inauguración, las tareas de El Colegio poco a poco se normalizaron. Los centros vieron cambios de directores y ajustes en programas.

En los años ochenta, surgiría a principios de 1981 el Siprincolmex, sindicato de los profesores—investigadores. En su fundación se tuvo cuidado de que quedara bien deslindados el ámbito laboral del académico. El primer secretario del Siprincolmex fue Jorge Bustamante, seguido por Álvaro Quijano y más tarde por Lorenzo Meyer²². Además, en 1982 Lorenzo Meyer presentaba otro libro *México frente a Estados Unidos. Un ensayo histórico. 1776-1980*. Para ese mismo año Lorenzo Meyer se convirtió en profesor e investigador del Colegio de Michoacán (1982- 1986).

En medio de un sexenio que se desenvolvía en un ambiente de malas noticias, la peor de las crisis económicas, el espantoso terremoto que sacudió a la ciudad de México en septiembre de 1985 y una nueva baja en el precio del petróleo en 1986, los cambios y la evolución de El Colegio seguían su marcha.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Para el 20 de septiembre de 1985, a tan solo un día después de que la ciudad se vistiera de luto a causa del terremoto, el Licenciado Mario Ojeda tomaba posesión de la Presidencia de El Colegio y con ello los cambios no se hicieron esperar; para el 25 de octubre Ojeda reunió a la Junta de Gobierno para dar a conocer los nombramientos que tenía en mente: Alfonso Rangel Guerra para la Secretaría General y Lorenzo Meyer para la Coordinación Académica,²³ misma que dejaría en 1988, año en el cual presentaría la obra *Siglo veinte* donde fue coautor. Sin dejar de lado el tema de la Revolución, un año antes se había editado el libro *Revolución y sistema. México 1910-1940*.

Para fines de la década, los profesores de El Colegio habían cosechado varias becas, premios y distinciones como en 1986, *La Nueva Revista de Filología Hispánica* recibió de la Real Academia Española, el premio de la fundación Nieto López; ese mismo año la Unidad de Cómputo recibió el Accesit de Plata del Premio CREI de Informática y Jaime Serra Puche El Premio de Ciencias Sociales. En 1987 se le concedió el Premio de Demografía a Gustavo Cabrera y a Bernardo García. En 1989, Lorenzo Meyer ganó el premio al mejor artículo periodístico de fondo y Romana Falcón el Premio de Ciencias Sociales de la Academia de la Investigación Científica. En ese mismo año se publicó la obra donde Meyer fue coautor al lado de Héctor Aguilar Camín *A la sombra de la Revolución Mexicana*. Definitivamente la década de los ochenta en México no fue la mejor de su historia, pero para Lorenzo Meyer significó un tiempo de gran prosperidad en su carrera dentro de El Colegio de México.

La basta colección de libros escritos por el Doctor Meyer se han referido al tema de política internacional, principalmente relaciones entre México y Estados Unidos, política nacional y el tema de la revolución mexicana, tenemos como ejemplo las siguientes: *El auge petrolero y las experiencias mexicanas disponibles*, *Cambio político y dependencia*, *México en el siglo XX*, *El conflicto petrolero entre México y Estados Unidos 1917-1920*, *Continuidades e innovaciones en la vida política mexicana del s. XX*, *La controversia diplomática entre México y Estados Unidos con motivo de la reforma petrolera 1917-1942*, *La expropiación petrolera y los británicos; un final largamente anunciado*, *México en campaña: la democratización del PRI misión imposible*, *Revolución y sistema; México entre 1910-1940*, *La Segunda muerte de la Revolución Mexicana*, *Los políticos en América Latina y Su Majestad Británica contra la revolución mexicana*.

Los anteriores no son todos los textos escritos por Lorenzo Meyer, pero sus obras nos dan un panorama general de los temas que son de su interés dentro del campo de la investigación.

Ahora bien el doctor no sólo se dedica a la investigación, también participa de la vida política e intelectual, siendo crítico y analista de los problemas que aquejan a nuestro país por medio de programas de televisión de los cuales ha formado parte como: comentarista del programa de Pedro Ferriz (Multivisión MVS) de 1995 a 1996, presentador del Programa de Televisión del Canal 11 (La Hora H)

de 1995 a 1998, coordinador del Programa México-Estados Unidos de El Colegio de México, desde enero de 1988 a agosto de 1990, comentarista en el Programa de Ricardo Rocha (Detrás de la Noticia) 1999 y comentarista del Programa de José Gutiérrez Vivó (Monitor de la mañana), en agosto del 2001.

Por otro lado, se hace presente en otros medios impresos como la Revista Nexos de la cual forma parte en el consejo editorial desde su creación en 1977, columnista del periódico *Excélsior* de 1984 a 1994 y del periódico *Reforma* desde 1994 hasta la fecha. Como podemos darnos cuenta, en la actualidad Lorenzo Meyer, a sus 60 años de edad, pertenece al grupo de intelectuales, críticos e investigadores más importantes de nuestro país, siendo parte importante del crecimiento y proyección de El Colegio de México, institución que nació creció y se sigue desarrollando junto con él, con un solo fin, rescatar y preservar el pasado cultural de nuestro país.

CAPÍTULO

2

**EL MAXIMATO: PARTICIPE DE UNA
GRAN E INCONCLUSA
HISTORIA COLECTIVA**

2.1 ¿QUÉ MOTIVA A ESCRIBIR UNA HISTORIA COLECTIVA?

Ahora bien ha llegado el momento de analizar los diferentes aspectos de la obra escrita por Meyer, *El conflicto social y los gobiernos del Maximato*, pero no hay que perder de vista que a pesar de que este libro pertenece a una colección de 23 volúmenes; cada uno de ellos se puede leer por separado sin la necesidad de conocer la obra completa pues se encuentran divididos por periodos. El tomo número 13 y el anterior en colaboración con Rafael Segovia y Alejandra Lajous en *Los inicios de la institucionalización* son los únicos de la colección que se refieren al periodo del Maximato. Haciendo un recuento de lo mencionado anteriormente la obra completa se llama *Historia de la Revolución Mexicana*, proyecto ambicioso de Don Daniel Cosío Villegas y que fue apoyado por el gobierno de federal en 1971, en la cuál participaron investigadores del COLMEX, de la UNAM, etcétera. Lorenzo Meyer siendo del Colegio comenzó a escribir en 1974 después de regresar de la Universidad de Chicago.

Por pertenecer el libro a una obra completa tenemos entonces dos motivos diferentes para escribir dicha obra, la primera razón fue la de don Daniel Cosío; que en palabras de Lorenzo Meyer dice:

Cosío Villegas estaba inconforme con el México de los años cuarentas y cincuentas y quiere explicarse por qué la Revolución Mexicana no transformó a su país, por qué realmente no dio lo que se suponía que debió de haber dado: democracia, justicia, equidad social.

Entonces después de mi tesis doctoral me fue muy fácil ir a la Universidad de Chicago donde aprendí mucho de teoría política, al volver Cosío Villegas que ya no era Presidente del Colegio; pero, era la figura que dominaba nos propuso una historia colectiva que fue la Historia General de México: Hacía seminarios nos encargaba capítulos a ciertas gentes y así se fue haciendo. Luego decidí que por qué no terminábamos donde él se había quedado, que fue el final del Porfiriato en La Historia Moderna de México, la República Restaurada había sido la primera parte, el Porfiriato la segunda; por qué no echábamos andar la Revolución Mexicana. Bueno, esta vez él sintió que ya estaba muy grande que ya no tenía ganas de ser el autor de algún libro, por lo que se convirtió en coordinador, espíritu tutelar y conserje de recursos, él fue al Gobierno Federal Mexicano pidió dinero; entonces, nos dio a cada uno un periodo a investigar a mi me tocó el Maximato 1928 a mediados de 1935 con otro profesor de aquí que en realidad no funcionó muy bien la cosa Rafael Segovia.²⁴

Tal vez los motivos de don Daniel Cosío Villegas eran interrogar al pasado acerca de los momentos tan difíciles por los que México estaba pasando a finales de los años sesentas y principios de los años setentas, la injusticia que vivió en 1968, la democracia que no se veía nacer y claro que continuar una labor que ya había comenzado con la Historia Moderna de México puesto que Daniel Cosío Villegas era un verdadera amante de la Historia de México y pienso que si hubiera vivido unos años más habría impulsado a que se escribiera la historia después de la revolución.

Hablemos ahora de los motivos de Lorenzo Meyer para escribir el tomo 13. Como él lo mencionó en la entrevista se le encargó el periodo del Maximato. Mi pregunta en la entrevista fue: ¿cuál había sido la finalidad de escribir *El conflicto social y los gobiernos del Maximato*? a lo que respondió:

La verdad, explicar por qué surgió el Cardenismo. Yo le tenía inevitable simpatía al Cardenismo por que había trabajado antes en el problema del petróleo, del nacionalismo; entonces, mi visión del Cardenismo era básicamente positiva; era para mí, bueno todavía aunque ya no con el mismo entusiasmo la concreción de la Revolución Mexicana, en el dominio del General Calles el conflicto que se genera durante ese periodo finalmente explota y se desarrolla en algo que yo consideraba positivo. Yo ya no vi ese periodo que era el que a mi me gustaba yo quería el Cardenismo; pero, en las jerarquías internas del Colegio, Luis González decidió que ese era su periodo y entonces no había más que hacer por lo que me interesaba la destrucción de Calles y el inicio del Cardenismo en ese periodo, por lo que me fui a ver sobre todo el movimiento agrario que era el que más me importaba y en segundo lugar el movimiento sindical y lo que nunca me interesó gran cosa fue la propia élite política sus rejuegos de esa época, me gustó más ver los procesos que eran el corazón de la revolución, vi el inicio del PNR porque tenía que verlo por que era mi obligación; pero, no por que me entusiasmara nada en fin no podía ver el periodo sin el inicio del gran partidazo²⁵

En los momentos en los que don Daniel Cosío Villegas invita a Lorenzo Meyer a ser parte de ese gran proyecto ya había escrito libros sobre ese periodo de la historia de México como: *México y los Estados Unidos en el conflicto petrolero (1917-1942)* en 1973 y *Los grupos de presión extranjeros en el México revolucionario 1910-1940*, en ese mismo año; además, de ser un investigador que pertenecía al Colegio contaba con los conocimientos y experiencia para formar parte de un proyecto tan grande. La oportunidad que se le presentó a Meyer en ese momento no lo hubiera rechazado por ningún motivo, claro no sólo era el hecho de aceptar el encargo, sino hacer un buen trabajo y cumplir con las expectativas, a pesar de escribir el periodo que a él le interesaba.

2.2 ¿CÓMO SE ESCRIBE UNA HISTORIA COLECTIVA?

Ya se comentó por qué escribir una historia colectiva pero, cómo se lleva a cabo esa labor donde definitivamente no es lo mismo trabajar por iniciativa propia y sólo que por encargo y en conjunto Lorenzo Meyer comenta al respecto:

Me tocó trabajar con otro profesor de que labora también en El Colegio de México, Rafael Segovia. En realidad no funcionó muy bien la cosa. Me hice cargo yo de casi todo el trabajo gracias a que hubo recursos para contratar ayudantes; cuatro o cinco creo que teníamos. Se pudo tener acceso a algunos archivos, pero otros se medio abrieron, como son los de la Secretaría de la Defensa. También hubo investigación hemerográfica. Para poder realizar el trabajo de investigación entonces se rentó un edificio apartado de El Colegio de México. Dicho edificio contaba con sus oficinas, sus mesitas, sus sillas, sus ficheros, etcétera. Ahí nos juntábamos todos los investigadores y ayudantes; se le llamaba la "fábrica de historia", donde fabricábamos historia, así como fabricar jabones. Llegábamos temprano todos; a algunos ayudantes los mandábamos a los archivos, mientras otros teníamos el privilegio de que la hemeroteca nos mandaba los periódicos, así que allí había semejantes tambachones de periódicos, en mi caso de los 1920 y 1930; entonces, ponía a mis ayudantes a leer, tratar de sacar los datos de importancia para el tema. Así se hicieron todos los... bueno, casi todos los trabajos. Algunos fallaron. Hubo autores que nunca escribieron finalmente su libro por lo que no están los veintitantos tomos que debían ser y algunos aparecieron como quince o veinte años después, por que quien debía haber hecho la investigación no lo hizo. Casi todos terminamos a tiempo y Cosío Villegas pudo ver los primeros resultados; pero murió cuando todavía no estaba terminado y se quedó al frente de la coordinación general de esto Luis González y González; sin embargo, ya estaba casi todo hecho así es que terminamos la investigación de la *Historia de la Revolución Mexicana* hasta 1960. Los últimos libros son de Olga Pellicer y José Luis Reyna.

La frecuencia para reunimos en la "fábrica de historia" era diaria, por que si no como íbamos a vigilar a nuestros ayudantes si no asistíamos diario, pues ahí si el gato se va los ratones hacen fiesta. Habíamos algunos que estábamos con mucha

frecuencia y otros que lo tomaron más a la ligera. Recuerdo a Berta Ulloa trabajando todo el tiempo, Jean Meyer, Enrique Krauze, José Luis Reyna, Blanca Torres, Luis Medina y a Luis González y González desde luego. De vez en vez nos reuníamos con los ayudantes y le decíamos: bueno ahora nos orientamos para allá ahora nos orientamos para acá, oíamos las lecciones de ellos, qué archivos se habían abierto, qué archivos estaban muy mal, qué archivos no tenían sentido y se fueron acumulando literalmente miles de tarjetas. Era la misma forma como Cosío Villegas había trabajado su *Historia Moderna de México*, exactamente la misma. Fue una gran labor colectiva las dos cosas juntas. Se necesitaron entonces recurso extras. Ese es el secreto. Mis ayudantes eran de la UNAM, más mujeres que hombres; era más fácil conseguir mujeres que hombres. Hubo un problema sindical por que algunos decidieron hacer su intento de sindicato entre los que venían de la UNAM que venían muy revolucionarios; entonces se tuvo que cerrar durante un tiempo. Sí hubo problemas laborales en esa fábrica.²⁶

Ahora es entendible para el hecho de que en dos años más o menos, se diera la labor de revisar tantas fuentes entre las documentales: Archivo de la Secretaría de la Defensa Nacional, aunque no con mucho éxito; Archivo de la Secretaría de la Reforma Agraria, Archivo General de la Nación, Archivo Luis Montes de Oca y National Archives of Washington; este archivo no fue revisado durante este periodo pues fue consultado por Meyer durante la elaboración de su tesis doctoral (gran ventaja). Entre las publicaciones periódicas: *Diario Oficial*, *El Nacional*, *El Nacional (Veracruz)*, *El Noroeste (Sinaloa)*, *El Siglo (Torreón)*, *El Universal*, *Excélsior*, *Futuro*, *La Prensa (Chihuahua)* y *Memoria (Confederación Regional Obrera Mexicana)*, además de muchos libros y diversos manuscritos. Bueno eso hizo para consultarlas; pero, ¿cómo trató sus fuentes a lo largo de su obra? Definitivamente fue una elección de archivos que lo llevaron a su fin que fue presentar los conflictos sociales durante el Maximato, la creación de las grandes instituciones y la caída de un "jefe máximo" para observar el comienzo del

Cardenismo. El mayor peso recayó en las fuentes hemerográficas, tal vez por que consideró que eran los documentos contemporáneos a los sucesos que ocurrían en el momento o los consideró lo suficientemente críticos para su tiempo, eso no puedo saberlo; sin embargo, llama la atención que nunca puso en duda ni cuestionó la información que los periódicos le proporcionaron; el único momento que lo hizo fue para los datos estadísticos cuando menciona:

De acuerdo con las cifras disponibles —las cuales dadas las condiciones de la época, no pueden tomarse como un fiel reflejo de la realidad— el nivel de vida del mexicano promedio en 1932 cuando la crisis golpeó al país con fuerza —volvió a ser la de 1910.²⁷

Según el censo de 1930, la agricultura mexicana contaba con 1.7 millones de hectáreas beneficiadas con algún tipo de riego; 1.3 millones eran de humedad y 1.5 millones eran de temporal.²⁸

Según el censo de 1930, el país contaba con 10 millones de cabezas de ganado vacuno cuyo valor comercial se calculaba en más de 500 millones de peso. A estas se añadían otras tantas de ovino y casi 5 millones de cabezas de ganado caballar, mular y asnal. Es casi seguro que estas cifras sean pálido reflejo de la realidad por que mucha gente declaró menos ganado del que efectivamente poseían ante el temor de verse afectada por algún tipo de impuesto.²⁹

La población mexicana activa según el censo de 1930 eran 5.3 millones de personas, de las cuales 3.6 millones estaban registradas dentro de las actividades agropecuarias. México seguía siendo un país rural y cuatro de cada cinco de sus habitantes vivían en poblaciones con menos de 15 mil almas. De acuerdo con el Índice de pobreza elaborado por James Wilkie, el mexicano promedio había visto mejorado su nivel de vida en relación al periodo prerrevolucionario pero no mucho y los cambios eran más evidentes en la capital y en la región norte; en el centro y en el sur las transformaciones eran imperceptibles.³⁰

En las citas anteriores pone en duda su fuente ya que esta conciente de que las circunstancias que se vivían en ese tiempo en México, no podían arrojar cifras confiables sobre la realidad de la población y su situación económica, sin embargo usa los datos para tratar de afirmar uno de sus objetivos trazados al principio que es comprobar "que la vida local no siempre corre al parejo de la nacional"³¹.

En otras ocasiones cuando no contaba con los datos suficientes para dar alguna información se justifica dando al lector una breve explicación y además utiliza palabras indeterminadas para dar una aproximación de los datos siempre y cuando estos fueran estadísticos, pues no se aventura a más:

Numerosos desempleados en el sector de exportación —no hay cifras precisas— pudieron ser absorbidos de nuevo por esta economía campesina.³²

A nota de pie de página explica por que se aventuró a decir que los desempleados fueron absorbidos por la economía campesina y conste que no afirma, no se compromete con las fuentes.

Las posibilidades de absorción de los desocupados en el sector económico moderno por la economía rural tradicional, estan bien ilustradas en ciertos informes consulares. Véanse entre otros, los siguientes: National Archives of Washington, Tamaulipas/35, 8 de Julio de 1935.

En los años treinta México no contaba con los medios administrativos que habrían permitido medir con exactitud los efectos cuantitativos de la crisis. Las cifras oficiales señalan 350 000 desocupados en el momento más difícil, 1932, que, de ser ciertas, significarían que algo más del 6% de la población económicamente activa registrada

por el censo de 1930 se encontraba sin trabajo. La forma en la que se recopilaban los datos al respecto —basándose en los informes de los presidentes municipales— dejaba mucho que desear.³³

Para mí hay una fuente que no esta incluida en la bibliografía; la cuantiosa cantidad de imágenes que el libro contiene que si no me falló la cuenta son 119 fotografías y cerca de 41 caricaturas las cuales se encuentran relacionadas con el texto y están presentadas conforme se va desarrollando la lectura y no al final como otros autores. En lo personal me agrada pues hay escritos como los cuentos, novelas, leyendas, etcétera, que al no haber imágenes le permiten al lector imaginar sus personajes y situaciones conforme a la realidad que cada uno quiera, pero en este caso no se trata de imaginar a un campesino, al burócrata, las minas de la época conforme a la idea de cada uno de nosotros; es decir, las imágenes nos permiten conocer la realidad del momento sin tener imágenes erróneas del momento a de las situaciones. Claro que cuando leí el libro se me hacía inaudito que no pusiera el autor a pie de página de donde habían sido tomadas las fotografías al respecto él me dijo:

Yo una foto la encuentro atractivísima, una buena foto y un buen pie de página. Para escoger las imágenes nos ayudó un personaje buenísimo que se llama Aurelio de los Reyes. Nos puso a disposición imágenes; él hizo su tesis doctoral aquí y su especialidad es el cine las imágenes; entonces él sabe de montones de fotografías y de archivos donde podemos conseguirlas. Él ayudó a todos, no nada más a mí, él fue nuestra ayuda por que es historiador y tiene el sentido de lo que se está haciendo; pero, su especialidad es la imagen y eso estuvo muy bien. La foto es una ayuda visual es el disparador de la imaginación uno puede estar hablando de Calles pero al ver el rostro de este individuo le ayuda mucho a uno entender por que era tan autoritario, el que maneja los hilos por debajo de la mesa. Ver unos campesinos de los 1930 con ver el rostro el sombrero, la ropa, los

huaraches con eso nos dice todo de su forma de vida. Las imágenes fueron proporcionadas por Aurelio; sepa Dios de donde las sacó, él nomás nos las presentó, las llevaba y las escogíamos, era un sabio de eso; llevaba las fotos por centenares por eso es que no tiene nota a pie de página. Alguien podría decirnos que la mejor historia es aquella que puede hacerse sin imágenes y que sea capaz de despertar la imaginación del lector, pero como yo no soy tan bueno necesito de ayuda. Una imagen dice más que mil palabras y una historia con monitos siempre será mas atractiva.³⁴

De esa manera es como Lorenzo Meyer presentó sus fuentes a lo largo de toda su obra, de una forma discreta, no teniendo un gran dialogo con ellas, solo poniendo en duda en algunas ocasiones pero sin pretender que lo escrito es lo único que se puede decir del Maximato pues se hubiera necesita más de dos años para poder hacer una investigación más profunda.

2.3 LA ESTRUCTURA DE LA OBRA

El libro se encuentra estructurado de la siguiente manera: consta de cuatro capítulos, el primero se refiere a la economía y precisamente se titula. "La economía. La crisis y sus consecuencias".

En él nos da un panorama general de las cuestiones económicas mundiales y así poder ubicar a México dentro del panorama económico existente en esa época, por lo que desmiente toda posibilidad de pensar que en 1929 la crisis económica mundial pudo haber afectado a México de una forma importante, ya que nuestro país en esos años se dedicaba en su mayoría al campo:

El propio atraso de la economía del país con relación a la de los países centrales le permitió absorber los efectos de la depresión con menos problemas que a otros³⁵

Los factores que no permitieron un gran avance en materia de economía en esos años a nuestro país fueron entre otros la sequía que padeció la nación entre 1929-1930, las inundaciones en 1932 en la costa del Pacífico, que afectaron la principal actividad económica que era el campo, de esta forma mientras en otros países la crisis económica trajo consigo cambios sociales y políticos muy fuertes, en México la situación no cambiaba:

La Gran Depresión trajo consigo grandes cambios sociales y disturbios políticos de magnitud sin precedentes, pero no fue el caso mexicano. Pese a sus enormes pugnas internas, la "familia revolucionaria" se mantuvo en el poder sin muchas dificultades: simplemente insistió —y no sin falta de razón— en que los problemas económicos se debían al siniestro "capitalismo internacional", hecho que ponía aun más de manifiesto la excelencia de la política nacionalista de la revolución que se proponía desligar cada vez más a México de los monopolios extranjeros.³⁶

Aunque la agricultura era la principal actividad económica en esa época había otras actividades que en menor porcentaje también debilitaron la economía del país como el petróleo, la minería, la industria manufacturera y eléctrica; los cuales también presentaban su problemática.

La minería era el corazón de la industria mexicana en 1928³⁷, sin embargo, la inversión minera era predominantemente extranjera (norteamericanos e ingleses) y la producción en su mayoría se destinaba a la exportación, los efectos de la crisis minera repercutieron en forma de una baja de empleo y en los

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

impuestos. En 1929 la actividad minera ocupaba unas 90, 000 personas y en 1932 se redujo a al mitad³⁸, referente a este aspecto Meyer concluye de forma moderada:

De lo anterior se desprende que la crisis minera significó un golpe para los ingresos del gobierno pero que el daño no fue excesivo, conclusión que debe moderarse porque, en buena medida, los impuestos provenientes de la importación también estaban relacionados con la minería —gravámenes a maquinaria y materias primas.³⁹

Por su parte la minería había dejado de ser el mayor producto de exportación al igual que el petróleo, industrias que se encontraban en manos de los extranjeros. A diferencia de la minería las actividades petroleras ocupaban menos mano de obra por lo que la crisis no afectaba este renglón. La producción petrolera no estaba tan ligada a la mano de obra como en otras actividades, pero aunque la economía industrial de México estaba en buena medida determinada por la presencia de grandes empresas mineras y petroleras, el valor de su producción era inferior al de las industrias manufacturas y eléctrica, ya que la minería y el petróleo se destinaban básicamente a la satisfacción del mercado externo y las manufactureras y eléctricas servían sobre todo a la demanda interna.

Ahora bien las estadísticas de 1930 muestran que poco más de las dos terceras partes de los mexicanos económicamente activos, 67.7%, estaban ocupados en actividades agropecuarias, 15.4 % en servicios, 13.4 % en la industria manufacturera y 1% en actividades extractivas.⁴⁰ La importancia de

manejar estadísticas lo hace con el fin de que nos podamos dar cuenta que porcentaje de la población se quedó sin empleo, y definitivamente fue muy bajo ese porcentaje de apenas 1.68% de acuerdo con las estadísticas de 1930.

El primer capítulo dedica doce apartados a dar un panorama general de la situación económica de México en una forma estadística donde trata de mostrar como se encuentra el país desde 1928 hasta 1935 aproximadamente, en agricultura, minería, petróleo, la industria manufacturera y la eléctrica; en otros aspectos como sector externo, la deuda externa, los servicios, la banca, la moneda, el trabajo, el sector público y el principio de la planeación. Al leer el capítulo hace pensar que su historia es económica donde sólo importan los números; sin embargo el capítulo segundo cambia totalmente el panorama pues ahora lo importante es la creación de las grandes instituciones obreras, sindicatos independientes, la crisis y el resurgimiento de las mismas donde el papel del individuo se toma fundamental en la vida política del país. Plantea la organización de los grandes líderes dentro de las instituciones ya que nos dice:

El estudio de los grandes procesos históricos tiende a que el observador concentre su atención en las alturas del poder.⁴¹

Los personajes que llega a mencionar en su obra son efectivamente dirigentes de grandes instituciones en el ámbito de los movimientos obreros y campesinos que en aquel periodo comenzaban a crecer, menciona a al CROM, CTC, FF NN, y a sus líderes que se desarrollaron bajo intereses políticos muy

fuerte. La importancia del individuo se muestra dentro de las instituciones y como obtiene el poder.

Todos los dirigentes del movimiento obrero estaban conscientes en 1934 de que la situación en que operaban podría cambiar en el futuro inmediato y se aprestaron a tomar sus posiciones.⁴²

Las relaciones de poder que nos enseña Meyer las determinan, el momento político del país y sobre todo la situación económica. Por lo que estaba naciendo una nueva alianza entre los obreros y el régimen.

En el tercer capítulo los temas son netamente agrarios. El panorama agrario que se vivía en general en todo el país, para luego plantear de manera estadística la economía rural, lo que se producía y en posesión de quien estaba la tierra, luego la forma en la que se repartió la tierra, lo que provocó la división de la familia revolucionaria

Así pues desde el punto de vista de Calles, la reforma agraria no debía ser, en última instancia, un problema de justicia social mal entendida sino de productividad puesto que la única forma de alcanzar las metas de bienestar social en el campo era dar prioridad a la eficacia; reducir la producción era una justicia mal entendida. Los terratenientes apoyaron decididamente esos propósitos, pero por su imagen reaccionaria no pudieron llegar a establecer una alianza formal y efectiva con Calles y los veteranos.⁴³

Las inconformidades entre terrateniente, Calles, los veteranos y agraristas marcaron el inicio de la pérdida de poder del gobierno federal y el inicio del apoyo al siguiente candidato que planteó un agrarismo moderno.

Por último terminó por comprobar que la situación que se vivía en la capital y el resto del país no era igual en cada región; se manifestaron diferentes problemas por lo que escogió tres estados

El estudio de los grandes procesos históricos tiende a que el observador concentre su atención en las alturas del poder, y por ello existe el peligro de olvidar que la vida local no siempre corre al parejo de la nacional. Ante la imposibilidad de hacer un análisis de las microhistorias locales, hubo la necesidad de elegir sólo unas cuantas regiones: los estados de Veracruz, San Luis Potosí y Chihuahua. La decisión no fue enteramente arbitraria los dos primeros ofrecían la oportunidad de analizar situaciones en que existía una maquinaria política y unas organizaciones fuerte, en tanto que el tercero presentaba la situación opuesta.⁴⁴

En San Luis Potosí la vida económica se desarrollaba principalmente en tres ciudades San Luis Potosí, Matehuela y Cárdenas; en este estado el centro de la economía era la minería pues la aridez de la zona no favoreció la agricultura. Los líderes en la zona durante la revolución fueron Camilo Arriaga, Antonio Díaz Soto y Gama, Librado Rivera entre otros, es decir de la alta y pequeña burguesía urbana; en contraste de extracción rural a Eulalio y Luis Gutiérrez, Francisco Coss y Vicente Dávila Sánchez, por lo que se marcan dos bandos, pero en esta región hay un personaje muy importante: Saturnino Cedillo

quien a partir de su alianza con Obregón, habría de ir construyendo poco a poco un poder local que iba a llegar a convertirse entre 1925-1938 en un factor determinante de los procesos políticos potosino y de no pocos de carácter nacional.⁴⁵

En San Luis nace un movimiento tan fuerte al que se le llamó Cedillismo, muestra de un caciquismo poderoso que fue capaz de enfrentarse con el gobierno federal.

El caso de Chihuahua muestra un vacío de poder, cosa contraria a San Luis Potosí. No hay un liderazgo regional pues se encuentra totalmente ligados al gobierno central y en Veracruz por su parte contaba con sus propios líderes obreros como Úrsulo Galván, Manuel Almanza y el legendario Herón Proal, quienes pedían al gobierno una reforma agraria.

La estructura del texto nos muestra como Meyer tiene un estilo muy descriptivo de la vida nacional y regional de esos años; sin embargo no solo describe hace un análisis económico y social de los dos aspectos y si sólo escogió tres regiones fue por que hubiera necesita tal vez 15 años para esa investigación, como lo comentó en la entrevista que tuve con él. Presenta su texto siempre de lo general a lo particular, donde el individuo forma parte importante de la historia en cada región según sus intereses económicos y políticos, casi siempre hace mención del personaje importante, los pequeños grupos sociales capaces de iniciar un movimiento, crear una institución o un sindicato. Como lo menciona en la cita anterior la historia la ve desde las alturas y no pierde de vista que la vida en la capital no es la misma que en sus alrededores llamase centro, norte o sur. Cada región vivió una revolución diferente.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Ahora bien, me voy a permitir hacer una pequeña crítica a la forma de titular su obra pues no me parece adecuada *El conflicto social y los gobiernos del Maximato*, a mi parecer "y" es una conjunción que sirve para unir a dos sustantivos, como Juan y Pedro, donde Pedro llevo a cabo cierta actividad y Juan otra o tal vez la misma. En este caso Meyer hizo pensar que hablaría del conflicto social y aparte los gobiernos del Maximato; sin embargo, el título no refleja la realidad de lo escrito, porque efectivamente marca los conflictos sociales, "los conflictos" no el conflicto, pero en ningún momento marca la separación de los gobiernos del Maximato como puede hacer pensar el título. Alguna persona que este interesada en el tema del Maximato puede pensar por el título de ese libro que le puede servir; sin embargo, se llevaría un gran fiasco pues no entendería el Maximato. Pienso que un título debe reflejar el contenido del libro de manera. Por lo que hubiera quedado a mi parecer *El conflicto social durante los gobiernos del Maximato*, es un título que refleja con mayor exactitud lo contenido en la obra.

2.4 EL HECHO HISTÓRICO

Ya mencioné anteriormente que la forma de presentar su texto va de lo general a lo particular y que su estilo es una forma analítica y descriptiva de los hechos; en este caso, quiero presentar las relaciones de poder en los diferentes estados y como en estos tres apartados del capítulo cuatro se ve de manera claro como Lorenzo Meyer presenta el hecho histórico donde las causas determinan un afecto y tiende a mencionar hechos que aparentemente son simples, pero, que son de una repercusión importante en el desarrollo de los hechos sino obviamente

no los hubiera mencionado, por ejemplo; en San Luis Potosí se da un movimiento, el Cedillismo, que es un movimiento encabezado y dirigido por Saturnino Cedillo. Para revelar como surge dicho movimiento regional parte de una explicación que podría parecer simple o sin importancia.

La familia Cedillo era originaria del pueblo de Palomas, situado en los límites septentrionales de la gran hacienda de la Angostura, en el municipio de Ciudad del Maíz. El padre Amado Cedillo, pequeño propietario se vio en una situación económica tan difícil que sólo pudo mandar a la escuela a su hijo Saturnino mientras que sus hermanos tenían que trabajar en el campo.⁴⁶

Lo mencionado anteriormente podría parecer para algunos un hecho sin importancia, pero Meyer lo menciona por que para él es trascendental el hecho de que Saturnino Cedillo haya ido a la escuela y por ello tuvo puestos importante y eso le permitió ser un líder, es decir, hay una causa y un efecto.

El autor está conciente de la existencia importancia de esos hechos simples y del individuo en este caso Saturnino Cedillo al que le sigue la pista desde el momento que se enrola a las filas revolucionarias de Villa, para presentar los hechos que ocurría en San Luis Potosí:

No cabe duda que el eje de la política potosina giraba en torno a los problemas agrarios y a los agraristas, que proporcionaban la fuerza a los grupos directivos.⁴⁷

Para nombrar este movimiento como Cedillismo esta tomando en cuenta el impacto que causó en la vida de una población o a nivel nacional; algo que surgió

de un personaje que logró reunir a un conjunto de personas que creían en él y que le dieron fuerza para formar un movimiento social de gran importancia en San Luis Potosí y en el país:

Sobre esta base agrarista, que solo en parte fue creación suya, hizo descansar Cedillo su poder precisamente sobre todo en cuanto organizó a buen número de los beneficiarios en los cuerpos para militares de los que él era comandante. Militar y políticamente, la masa agrarista era ya numerosa y muy importante en San-Luis Potosí cuando Cedillo asumió directamente el poder.⁴⁸

Cuando Cedillo asumió la gubernatura sus agraristas habían dado ya una nueva muestra de lealtad.⁴⁹

El peso de Cedillo en los asuntos de Zacatecas, por ejemplo, era considerable, y en 1831 el gobernador de ese estado tuvo que disolver varios ayuntamientos para defenderse por que respondían ya más a las directivas de Cedillo que a las suyas. El peso del Cedillismo se dejaba sentir ya en el plano nacional y durante la crisis de 1928 se llegó a pensar en Cedillo para ocupar el cargo de presidente provisional.⁵⁰

La importancia de este individuo en la vida regional y nacional que presenta Meyer lo hace emitir un juicio de valor comparativo muy importante; enjuiciar a dos individuos no es fácil pero él considera que en esos momentos había dos "jefes máximos", uno que era Calles y que pretendía dar por terminado y cuanto antes, el proceso de transformación del sistema de tenencia de la tierra a través de la expropiación de las propiedades privadas; y otro, Saturnino Cedillo un cacique que lucharía hasta las últimas consecuencias por mantener su poder.

En la vida rural los efectos de la crisis fueron muy pocos y ello contribuyó a mantener la alianza entre agraristas y gobierno. A estas alturas Cedillo era ya en realidad el "jefe máximo" de la revolución de San Luis Potosí⁵¹

Cedillo y Calles se enfrentaron por que representaban tendencias opuestas; mientras uno quería acelerar la reconstrucción del poder central, insistía el otro en mantener la autonomía local. Hubo semejanzas notables en sus métodos de control puesto que Cedillo fue en realidad un "jefe máximo" en su estado⁵²

La similitud de ambos personajes se debió a que sus métodos de control de poder eran parecidos y que los hilos políticos se movían en torno a sus conveniencias, pues como en el caso de Calles, en torno a Cedillo se construyó un círculo de hierro que hizo muy difícil la movilidad política, las personas simplemente intercambiaban sus puestos y era muy poca la sangre nueva que entraba; además que en torno a ambos jefes dependía mucha gente; por un lado los presidentes municipales lo eran de Calles y la Cámara local de San Luis Potosí lo era de Cedillo.

Sin embargo, considero que la palabra Cedillismo se encuentra mal empleada puesto que de ninguna manera se trata de una teoría doctrinal como para usar ese "ismo" y como sólo se trata de una movimiento como tantos que hubo durante la revolución debe mencionarlo simplemente como Movimiento Cedillista y no Cedillismo.

La situación que se vive en Chihuahua es definitivamente todo lo contrario a lo ocurrido en San Luis Potosí, no hubo un personaje que dominara las riendas políticas del estado en un principio lo intentó una familia que vio afectado su

sistema latifundista y así fueron surgiendo varios personajes sin que nadie pudiera conseguir tener el control del estado de ahí su valoración al llamar este apartado Chihuahua. Un vacío de poder. Para este apartado hizo algunas afirmaciones que demuestran la falta de poder y de identidad de Chihuahua.

En definitiva el PNR impuso a su primer gobernador en Chihuahua por 40 591 votos contra 18 875 de Manuel Prieto que había abandonado ya el PNR⁵³

Afirma que fue impuesto no que haya ganado limpiamente las elecciones y como esta afirmación hace muy pocas al concluir el apartado vuelve a hacer una pequeña afirmación

Al asumir Cárdenas la presidencia, Chihuahua era un estado disciplinado de verdad.⁵⁴

Al referirse a Veracruz comienza planteando:

Como las actividades agropecuarias eran el centro de la vida económica de la mayoría de los pobladores del estado, la estructura de la propiedad rural resulta ser una variable determinante para el análisis de los fenómenos políticos y sociales de la época.⁵⁵

En este apartado maneja mucho la relación causa-efecto, pues no hay un personaje que destaque por encima de otro sino un grupo social que se defiende del gobierno federal

El establecimiento y el desarrollo del PNR en Veracruz constituyó un claro ejemplo de lo difícil de esta relación. Cuando Calles anunció su intención de crear el partido, el agrarismo veracruzano se mostró poco dispuesto a colaborar en su formación y a someterse a su disciplina.⁶⁶

A lo largo del libro, su hilo conductor lleva por varios caminos: el panorama general de la economía de México en ese periodo, la importancia del agrarismo en México, la caída de Calles y el aspecto regional de tres entidades. Comienza planteando una serie de datos estadísticos que hace pensar que es una historia económica, más adelante muestra su interés por los conflictos sociales tanto agrarios como sindicales y para terminar en los conflictos agrarios que envuelve la vida nacional y las diferencias que entre ellos puedan existir. Casi no hace juicios, no en todos los apartados hace conclusiones y en pocas ocasiones hizo afirmaciones.

Ahora bien, ¿cuál fue el hecho histórico de esta obra? A mi parecer no es sencillo encontrar el hilo conductor que persigue Lorenzo Meyer al hacer dicha investigación y, después de leer la obra y conversar con él deduzco, sin estar totalmente segura, que su análisis está enfocado a llegar al proceso que dio origen al Cardenismo.

Definitivamente por la estructura de la obra es un libro con un estilo que te invita a leer. No es tedioso, sin embargo, considero que no es un libro que cualquier persona pueda entender; debe tener conocimiento sobre el tema para comprender la visión y lo que plantea Lorenzo Meyer.

2.5 LA FINALIDAD DE LA OBRA

Empezaremos por recordar que hay una finalidad general —la de don Daniel Cosío Villegas, al querer continuar su labor de la *Historia Moderna de México*— y una particular —que es la de Lorenzo Meyer al escribir sobre el conflicto social y los gobiernos del Maximato.

Don Daniel pensaba que la utilidad de la historia tiene una función práctica, entender el presente a través de nuestro pasado. Por ellos la finalidad de escribir la *Historia de la Revolución Mexicana*, era no para glorificar la Revolución o a sus personajes sino buscar en ese pasa una respuesta al presente tan incierto que se estaba viviendo, por que no había justicia social, democracia y otros factores que eran los principio revolucionarios.⁵⁷

Esa era la finalidad de la obra completa pero ya se sabe que por irresponsabilidad de algunos autores y la tardanza de otros la obra no se completó y no todos los tomos salieron en el mismo espacio de tiempo.

Ya para Lorenzo Meyer en particular su finalidad se desarrolló en función al interés que tenía sobre el tema del Maximato.

En el tomo anterior se intentaron delinear a grandes rasgos los principales procesos políticos que tuvieron lugar entre 1928 y 1934, pero los procesos locales, los problemas económicos y las estructuras sociales a penas quedaron esbozados, o no aparecieron decididamente. El objetivo ahora es precisamente abordar algunos de estos temas para dar una idea más justa de lo que fue el Maximato.⁵⁸

El estudio de los grandes procesos históricos tiende a que el observador concentre su atención en las alturas del poder, y por ello existe el peligro de olvidar que la vida local no corre al parejo de la nacional.⁵⁰

Al parecer esos son los objetivos que marca en la introducción del libro, por un lado dar una idea mas justa del Maximato y comprobar los diferentes ritmo en los que se mueve la historia según la región. Ahora bien, para que escribir sobre el Maximato y en concreto los conflictos sociales sin dejar de lado los procesos locales y los problemas económicos, al respecto dice:

Cada generación ve los hechos en funciones de sus preocupaciones del presente. Las mías eran posteriores a las del 68; era la persistencia del autoritarismo, la persistencia de la antidemocracia, la persistencia de las divisiones de clases de intereses, la pobreza. El Maximato es un periodo muy autoritario, pero es el periodo donde se prepara el Cardenismo que para mí es la flor de la Revolución, entonces quería ver de donde había venido las raíces de Cárdenas, sus organizaciones su visión del mundo, y su visión agraria sobre todo.⁵¹

Para Meyer escribir este libro significó comprender el momento tan difícil por el que México atravesaba a finales de los años sesenta y durante la década de los años setenta, según lo menciona; aunque, más que eso plantea al Maximato como un periodo de transición entre la revolución y el Cardenismo, periodo al cual le tiene gran simpatía por sus textos escritos con anterioridad sobre el tema. No pierde de vista que existía un autoritarismo por parte de un Calles o un Saturnino Cedillo en San Luis Potosí; sin embargo, esos no son los temas de gran interés sino las causas que permitieron que el Cardenismo tuviera una estabilidad política y social mejor de la que se había encontrado en otros gobierno y como la figura

del "jefe máximo" se derrumbó; claro, sin que esto lo haya hecho patente o lo anunciara en una conclusión. Por eso es que los objetivos planteados a inicio de la obra están hechos en función de la finalidad que perseguía mostrar que las causa que le permitieron a Lázaro Cárdenas ser una figura popular y con un gobierno estable en función de los anteriores que fueron manejados por Calles.

Su libro es una historia que no tiene un hilo conductor si no varios, por que los aspectos abarcados son bastos pero no totales y de eso él esta consciente, pues no hay una historia única y verdadera.

CAPÍTULO

3

**LA HISTORIA DE UNA PUBLICACIÓN
EN LOS AÑOS SETENTAS**

A lo largo de los capítulos anteriores conocimos un poco a cerca de la vida intelectual del doctor Meyer, posteriormente nos adentrarnos a tratar de entender y explicar la forma de interpretar, entender y escribir la historia a través de su obra; ahora es el momento de conocer la historia del libro: cómo fue editado, y de esa manera podamos adentrarnos en los procesos que se llevan a cabo para la edición o reedición de un libro. ¿Cómo es el proceso que se lleva a cabo después de que el autor entrega su obra ya terminada? Esa historia que normalmente nadie conoce y que es importante dar a saber.

3.1 EL EXTENSO PROCESO DE PUBLICACIÓN DE LA OBRA DE MEYER

Como ya he mencionado anteriormente el libro pertenece a una colección de 23 volúmenes que narran de manera crítica la Historia de la Revolución Mexicana y que por ser un proyecto de don Daniel Cosío Villegas que se encontraba en las filas del Colmex fue esta institución la que se encargó de su publicación.

Ahora bien hablemos de la creación del Departamento de Publicaciones dentro del Colmex. Este departamento fue creado en 1965, las primeras ediciones fueron cuidadas y revisadas por Alfonso Reyes y Danie Cosío Villegas, las cuales expresaron el empeño de la institución por lograr ediciones profesionales de primer orden.⁶¹

Los trabajos editoriales estuvieron a cargo de Luis Muro desde 1963; a partir, de 1967 Jas Reuter coordinó las actividades del departamento, y durante el lapso de 1971-1972 José Thiago Cintra se encargó de ellas. En Junio de 1972 fue sustituido por Alberto Dallal, quien desempeñó el cargo hasta 1979.⁶²

A tan sólo catorce años de la creación del departamento de publicaciones del Colegio ya se habían editado 150 títulos en diez colecciones entre las cuales se encontraban: *Manual de técnicas de investigación*, *La Historia mínima de México*, *A Compact History of Mexico* (escrito traducido al inglés para la venta de los turistas), *la Historia General de México* y se había iniciado la publicación de la *Historia de La Revolución Mexicana.*⁶³ dentro de los cuales se encontraban los tomos doce y trece escritos por Lorenzo Meyer.

Ahora me referiré exclusivamente a comentar sobre la edición de la obra objeto de este análisis. Hay que iniciar contestando a la incógnita referente a los procesos que se llevan a cabo después de la terminación de la obra al respecto Socorro Vega encargada de la Coordinación de Producción del COLMEX nos comenta:

El autor entrega el trabajo original, el cual lleva un proceso de corrección de estilo para depurar el lenguaje del investigador, y que el público en general entienda lo que está leyendo y le resulte interesante la obra, ya que de repente lo que escriben los investigadores no lo hacen de manera adecuada y al lector le cuesta trabajo entenderlo. Dicha corrección la lleva a cabo una persona que en muchas ocasiones ni siquiera conoce al autor, regresa el manuscrito con observaciones pues a veces les hace falta bibliografía, datos incompletos, etcétera. El manuscrito es devuelto al

autor para hacer las correcciones que en algunos casos son hechas por los asistentes de cada investigador, claro eso hoy en día antes lo hacían solo los investigadores.⁶⁴

En 1976, el Programa de Historia de la Revolución Mexicana había entregado los primeros volúmenes sometidos a una cuidadosa revisión de estilo de Enrique Díez Canedo, los primeros volúmenes aparecieron, en 1978 (año en el que el encargado del Departamento de Publicaciones era Alberto Dallal). El 5 de Abril de ese año se hizo la presentación de los cinco primeros y para 1979 había publicado nueve más, otros en 1980 y dos más en 1984.⁶⁵ (Hay que recordar que los tres volúmenes referentes al periodo de 1911-1914; encargados, a Eduardo Blanquel hasta el momento no han aparecido) Sin embargo, respecto a esta presentación de los cinco volúmenes Socorro Vega comentó:

Hubo una presentación, pero más que nada una presentación del proyecto El Colegio de México va a publicar una colección de Historia de la Revolución Mexicana en 23 tomos los cuales abarcarán tal periodo, etcétera, es decir, presentaron el proyecto y como iba a estar conformado, pero, conforme fueron saliendo ya no fueron presentados.

Pareciera que tengo una contradicción de datos lo cierto es que Enrique Díez hizo la presentación de manera interna únicamente y que en efecto hubo presentación al público acerca del gran proyecto por lo que ya no se hizo una presentación de cada libro en particular. Promoción y ventas del Colegio se encargo de dar a conocer los volúmenes de la colección, pero sin una presentación individual de cada volumen de la colección.

La manera de dar a conocer los volúmenes de la Historia de la Revolución Mexicana fue de una manera peculiar, claro tomando en cuenta que mucha gente estaba al pendiente de los resultados del ambicioso proyecto de don Daniel Cosío Villegas. La señorita Socorro Vega me aseguró que no hubo presentación de la obra de manera individual, información que no pude corroborar con el doctor Meyer debido a que no pude volver a entrevistarle pues no se encontraba en el país. Los libros se dieron a conocer de la siguiente manera

La primer forma fue la presentación del proyecto que se hizo aquí en el Colegio en la sala Alfonso Reyes, la verdad no se dice exactamente cuando, ni quien la hizo pues tenía poco de haber ingresado al Colegio, pero yo supongo que la presentación la hizo el director del Colegio que era en ese entonces Víctor Urquidí, el director o directora del CEI y el coordinador de la obra Luis González y González. Para dar a conocer los libros yo recuerdo que en aquel entonces se hacían folletitos como trípticos y se mandaban por correo a la gente que estaba suscrita a nuestra revista de *Historia Mexicana*, para que la gente conociera los libros que el Colegio había publicado, claro, tomando en cuenta que el público que se suscribe a ese tipo de revistas especializadas no eran personas comunes. Mandábamos el folleto de promoción y una hoja de pedido, si a la persona le interesaba el libro lo pedía y se le mandaba junto con su revista. En ese tiempo era la forma de trabajar, tú mandabas toda tu propaganda ya que no se contaba con los medios económicos para publicarlo en periódicos; es decir, no había los fondos suficientes para pagar una inserción de media página en un periódico, entonces se buscaban los intercambios publicitarios y las mismas revistas del Colegio eran un vehículo para poder promover sus publicaciones. Los intercambios publicitarios eran principalmente con la revista *Nexos*; es decir, la revista nos cobraba el 50% en dinero y el otro 50% en publicidad, ellos nos mandaban un anuncio y nosotros lo publicábamos en el boletín por cierto precio, entonces él nos mandaba una inserción publicitaria de acuerdo a ese costo que nosotros les estábamos dando y nosotros les pagábamos la diferencia del anuncio que nos estaban dando.⁶⁶

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

En 1978 la revista *Nexos* se encontraba dirigida de la siguiente manera:

Enrique Florescano
Director

Héctor Aguilar Camín, Adolfo Castañón, Julio Frenk
Redacción

Guillermo Bonfil, Pablo González Casanova, Lorenzo Meyer, Alejandra
Moreno Toscano, Carlos Pereyra, José Luis Reina, Luis Villoro, Arturo Warman
Social e Historia

Revisando la revista *Nexos* encontré el anuncio publicitario que se hizo en
1978:

Enrique Florescano

NEXOS MAYO 1978; No. 5

*Lorenzo Meyer, *El conflicto social y los gobiernos del Maximato* (Historia de la Revolución Mexicana. Periodo 1928-34, vol. 13). México, El Colegio de México, 1978; 335 pp.

*Acaba de publicarse este volumen 13 de la serie de 23 libros que integran la Historia de la Revolución Mexicana, una de las últimas grandes empresas que concibió el desaparecido Daniel Cosío Villegas (véase la noticia acerca de los dos volúmenes publicados antes en *NEXOS* 1 y 4). En este volumen Lorenzo Meyer (autor de *México y los Estados Unidos en el conflicto petrolero (1917-1942)*) y de los capítulos correspondientes a la época contemporánea de la *Historia General*

de México, ambas publicadas por El Colegio de México), considera algunos de los aspectos más importantes y menos conocidos del Maximato a la época de Calles: los problemas económicos, los conflictos sociales y las relaciones entre el poder central y la política regional (Veracruz, Chihuahua y San Luis Potosí).

"La obra se divide en cuatro partes. La primera se dedica al examen de la crisis económica del 1929-32 y sus consecuencias en la economía mexicana: agricultura, minería, petróleo, servicios, moneda y banca, sector externo y deuda externa, más una consideración acerca de los comienzos de la planificación de la economía. La segunda estudia la situación del sindicalismo obrero, las condiciones que permitieron el surgimiento de nuevas centrales (CGOCM) y la participación de los sindicatos en la sucesión presidencial. La tercera examina los problemas agrarios, la economía rural, las pugnas agraristas y la manipulación de estos sectores en la contienda electoral que llevó a Cárdenas a la presidencia. El último capítulo se aparta de las cumbres del poder y del centro del país para contemplar las fuerzas y luchas regionales, tomando como ejemplo el Veracruz gobernado por Tejeda, el vacío de poder que se manifestó en Chihuahua y el movimiento cedillista que tuvo por teatro el estado de San Luis Potosí. El análisis de estos temas se apoya en una abundante información bibliográfica y hemerográfica que arroja nueva luz sobre la formación del Estado y la sociedad que surgieron de la Revolución de 1910. Entre las varias aportaciones que ofrece está la de considerar los efectos de la crisis económica de 1929-32 bajo una nueva perspectiva. Incluye una excelente selección de fotografías y caricaturas de

la época".⁶⁷

Como podemos ver Enrique Florescano hizo una descripción completa de la obra de Meyer.

Es una clara invitación a la lectura del libro. Debo decir que el artículo no incluye una fotografía de la portada y que aunque la descripción es muy completa, el reportaje es muy simple y con letras pequeñas, no es llamativo y fácilmente se pierde. La revista de 1978 no se parece en nada a la actual ni en el papel, el formato (pues antes era más grande), ni su portada y mucho menos en colorido que ahora se usa.

En ese año el Colegio contaba con seis revistas, cinco de ellas especializadas: *Nueva Revista de Filología Hispánica*, *Demografía y Economía*, *Historia Mexicana*, *Foro Internacional* y *Estudios de Africa y Asia*. Solo pude revisar las revistas *Historia Mexicana* y *Foro Internacional*, ya que no había ediciones de 1978 en la Hemeroteca Nacional y tampoco en el Colegio de México. *Historia Mexicana* y *Foro Internacional* se encontraban dirigidas en ese año de la siguiente manera:

FORO INTERNACIONAL

Daniel Cosío Villegas
Fundador

Lorenzo Meyer Cosío
Director

Blanca Torres Ramírez
Director Adjunto

Manuel Camacho, Luis Medina, Rafael Segovia y Bernardo Sepúlveda
Redactores

HISTORIA MEXICANA

Daniel Cosío Villegas
Fundador

Bernardo García Martínez
Redactor

Luis González, Luis Muro, Berta Ulloa y Josefina Vázquez
Consejo de Redacción

A pesar de que en la dirección de ambas revistas se encontraba gente involucrada con la Historia de la Revolución, incluso en mismo Lorenzo Meyer, no hay en estas ningún artículo o pequeño apartado que se refiriera a la publicación de los volúmenes que el Colegio ya había emitido hasta entonces, pero bueno quiero suponer que gracias a estas seis revistas fue difundido por medio de los trípticos la obra de Meyer.

Toca el turno en específico a la edición del libro. *El conflicto social y los gobiernos del Maximato* ha tenido hasta el momento una edición y tres reimpressiones. La primera edición fue hecha en 1978 por el Colegio de México

(Camino al Ajusco 20, México 20, D. F.). Se terminó de imprimir el día 31 de Marzo de 1978 en Imprenta Madero, S. A., Avena 102, México 13, D. F. Se tiraron 5, 000 ejemplaras en papel rotopipsa y 500 en papel litografía, mas sobrantes para reposición. Cuidó de la edición el Departamento de Publicaciones del Colegio de México.⁶⁸

Los primeros 5,000 ejemplares estuvieron hechos en papel rotopipsa; es decir, papel revolución, café claro, delgado, un poco brillante y muy liso

En un principio se pensaba que la obra fuera dirigida para el público en general. Tenías que tener un precio accesible, pero a la vez tener un costo de producción que te hiciera recuperar por lo menos lo invertido ya no searle ganancia al libro; entonces, los primeros tomos los publicaron en papel revolución, que es el papel dentro de los papeles el más económico, aunque es un papel muy susceptible de romperse. Entonces ya estas ediciones a partir de la primera reimpresión ya se empiezan a utilizar el papel cultural que es un papel que tiene más peso que el revolución, que te facilita la impresión porque como que no se te pierden las letras, salen más claras.⁶⁹

La diferencia entre estas dos impresiones no sólo es el tipo de papel, 5, 000 ejemplares en papel revolución y 500 en papel litografía, es decir papel bond. Por un lado la del papel revolución es muy delgada y da la apariencia de un libro corto y la del papel bond es un libro gordo y ambos tienen el mismo contenido e igual número de páginas, pero la presentación de ambos es muy diferente y sería muy interesante preguntarle a Lorenzo Meyer por qué se hizo esta diferencia en un principio, y para quiénes fueron esos 500 ejemplares que tienen una presentación tan bonita.

Esta primera edición presenta en su portada una caricatura de la época revolucionaria que es de Diego Rivera. Dicha portada fue utilizada para la primera edición de los volúmenes de la colección completa y su única diferencia entre un libro y otro es el color de la portada⁷⁰. La portada del libro de Meyer en su primera edición es de color verde. La elaboración de la misma corrió a cargo de la encargada de Diagramación y Diseño que era en ese tiempo María Shelley, ella presentó el diseño y fue aprobado por Luis González coordinador del proyecto.

La contraportada presenta en todos los tomos de la colección un breve resumen de la presentación del proyecto incluyendo la descripción de la obra completa los ocho periodos en los que esta dividido, los títulos completos de cada volumen y por supuesto el autor o autores que se encargaron de la investigación⁷¹.

La historia de la Revolución Mexicana, empresa de El Colegio de México, pudo realizarse por el apoyo del presidente Luis Echeverría, por la dirección de Daniel Cosío Villegas y por la minuciosa búsqueda de un grupo de investigadores provenientes de distintas ramas de las ciencias del hombre. No es la única pero sí la más ambiciosa exploración hecha hasta ahora sobre nuestra vida nacional de 1910 a 1960. Se hizo con el cuádruple propósito de entender, que no excitar ni deslucir a los forjadores del México contemporáneo. Narra verdídicamente las acciones económicas, políticas, sociales e intelectuales más típicas, influyentes y duraderas de nuestro pasado inmediato. Definir cada una de las etapas de ese pasado, y ubicar la gesta revolucionaria de México en el conjunto de las revoluciones del s. XX y en la larga serie de revoluciones mexicanas.

Para beneficio del lector, esta historia de la Revolución Mexicana ha sido repartida en 23 tomos de poco bulto y bien ilustrados, a razón de dos, tres y hasta cuatro por periodo histórico. En cada uno de éstos el número en arábigo indica el lugar del tomo en el conjunto de la serie y el número en romano el periodo de que se trata.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

La primera reimpresión sufrió cambios en cuanto a la presentación de portada⁷², ya no aparece la caricatura de Diego Rivera. María Shelley elaboró nuevo diseño para las reimpresiones de la obra completa. Aparecieron pequeñas fotografías de personajes que intervinieron en el largo periodo revolucionario algunos muy conocidos como: Porfirio Díaz, Emiliano Zapata, Francisco I. Madero, etcétera. Otros no tan conocidos iconográficamente y por lo tanto su nombre aparece a bajo de la fotografía como: Adalberto Tejada, Ursulo Galvan, etcétera. Nuevamente la diferencia entre un volumen y otro es el color de la portada, a partir de la reimpresión el tomo 13 de Lorenzo Meyer es de color amarillo mostaza. En la contraportada⁷³ la única diferencia es que se le colocó un margen doble al resumen de la presentación, lo cual le da una mejor presentación; sin embargo, el material que se utilizó para esta reimpresión todavía fue hecha en papel revolución. Esta primera reimpresión del tomo 13 de la Historia de la Revolución Mexicana se terminó de imprimir en el mes de mayo de 1981 en la imprenta Madero. Se tiraron 10, 000 ejemplares más sobrantes para reposición. Diseñó la portada Germán Montalvo. Cuidó de la edición el Departamento de Publicaciones de El Colegio de México.⁷⁴ Esto nos puede llevar a una confusión respecto a entonces quién elaboró la portada María Shelley o Gemán Montalvo, la duda me la despejo Socorro Vega

Hay una persona que diseñó la portada (en este caso María Shelley) y sobre ese modelo se hace la impresión; es decir, una persona lo crea y otra plasma el trabajo de esta en la carátula de un libro es el trabajo que realizó Germán Montalvo.

Esta primera reimpresión nos da una idea acerca del impacto que la obra tuvo en ese tiempo a tan solo tres años de su primera impresión y con un tiraje de 5, 000 ejemplares la reimpresión duplicó el número de copias; claro, tomando en cuenta que existía un fideicomiso para el proyecto lo permitía un extenso número de reimpressiones.

El libro tardó quince años para que se volviera a reimprimir y ya no tuvo ningún cambio en su portada y contraportada se sigue usando la misma hasta ahora, lo único que cambió es que ya no se volvió a imprimir en papel revolución, a partir de esta reimpresión solo se uso papel bond. *Conflicto social y los gobiernos del Maximato* se terminó de imprimir en diciembre de 1995 en los talleres de programas educativos, S. A. de C. V. Chabacano 65-A, 06850 México, D. F. se tiraron 2,000 ejemplares más sobrantes para reposición. Cuidó de la edición el Departamento de Publicaciones de El Colegio de México.⁷⁵ Para este año ya no hay fideicomiso por lo tanto el tiraje fue menor y por supuesto el libro ya no tiene la misma venta que cuando salió por primera vez. Sin embargo, es un libro que después de 24 años de haberse publicado se sigue vendiendo, a pesar de no tener ningún cambio en su contenido o presentación, su tercera reimpresión es muy reciente. Este libro se terminó de imprimir en Octubre del 2000 en los talleres de Corporación Industrial Gráfica S. A. de C. V. Cerro Tres Marías # 354, Col. Campestre Churubusco 04200 México D. F. Se imprimieron 1000 ejemplares más reposición.

No puedo negar la importancia de la obra y el número de tirajes lo respalda. Un libro que a 24 años de su publicación ha editado 18 500 copias, es una cantidad considerable tomando en cuenta que estudios de la Revolución hubo muchos antes, después y que se siguen haciendo, pero con base a esta publicación, *el conflicto social y los gobiernos del Maximato* se convirtió un libro importante para la bibliografía de cualquier estudio sobre el Maximato o de la misma Revolución Mexicana. La obra es tan descriptiva y analítica en el aspecto económico del México de esos años que no se puede dejar de lado. El mismo Meyer en la obra *A la sombra de la Revolución Mexicana*, como coautor al lado de Héctor Aguilar Camín, utilizó como bibliografía este libro, y en otros más pues la línea del estudio de la Revolución no la dejó de lado. Tiene más obras entre ellas y por mencionar solo algunas *Su majestad Británica contra la Revolución Mexicana*, *La segunda muerte de la Revolución Mexicana*, etcétera.⁷⁶ Otros autores hacen una pequeña reflexión sobre el libro de Meyer; Medin, Tzvi en su libro *El Maximato presidencial: historia política del Maximato. (1928-1935)* dice:

A pesar de que en 1932 el nivel de vida del mexicano promedio volvió a ser el de 1910, Lorenzo Meyer consideró que ello no era tan dramático puesto que entre 1910 y 1929 apenas si se había dado un modesto mejoramiento en las condiciones de vida material del pueblo mexicano.⁷⁷

No sólo esta tomando como bibliografía la obra de Meyer sino que hace uso de su investigación y lo cita dentro de su obra. Encontré otro libro que hace un comentario hacia la obra de Lorenzo Meyer

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Lorenzo Meyer nos da una visión global del proceso social en los años 1928-1934, así como de los procesos políticos y económicos que se sucedieron y dieron lugar al surgimiento de la candidatura del general Lázaro Cárdenas, que después de una época crítica en todos los ámbitos se convirtió en el hombre reivindicador de los principios constitucionales o del llamado pacto social, mismo que había sido relegado en los años del Maximato.⁷⁸

Ciertamente fue muy interesante conocer la historia que hay detrás de un libro. Uno ve las ediciones ya publicadas y al menos yo desconocía totalmente el procedimiento que se lleva a cabo después de la investigación y redacción de una obra. Cuánta gente sin nombre hacen posible que llegue a las manos del lector un libro, ya sea en su primera edición o una reimpresión, y para ser sincera ni siquiera sabía la diferencia entre una edición y una reimpresión, no tenía conocimiento acerca de que una segunda edición se lleva a cabo cuando se le hacen modificaciones al texto inicial de la obra y la reimpresión es solamente sacar un nuevo tiraje de ejemplares.

La investigación de este módulo me dejó una enseñanza importante. Cuando yo entrevisté a Lorenzo Meyer tenía la impresión de que se había tardado en la investigación y redacción del libro dos años; y que esos años estaban comprendidos entre 1976 año que esta marcado en la introducción del libro y 1978 cuando fue publicado, en la entrevista yo le afirmé "usted se tardó en escribir dos años" él respondió "sí dos años aproximadamente"; pero, nunca corroboré cuales eran esos dos años y ahora con la investigación deduzco que si se tardó dos años comenzó a escribir más o menos a finales de 1973 o principios de 1974, cuando regresó de la Universidad de Texas y terminó en septiembre de 1976, fecha en la

que esta firmada la introducción y los dos siguientes años son el tiempo que se tardó el proceso de edición de la obra final ya publicada y presentada en abril de 1978.

Aquí se trató de conocer una obra detrás del proceso de publicación y dar un poco de crédito a la gente que nadie conoce y hace posible que un libro llegue hasta nuestras manos con la mejor presentación posible. Esto me sirve un poco de lección para no renegar tanto del precio de un libro.

CONCLUSIONES

Sin duda el doctor Lorenzo Meyer pertenece a la generación de intelectuales e historiadores del México contemporáneo, que sin ser historiador en el papel; es decir, su preparación esta en la ruta de las Relaciones Internacionales. En la práctica lo ha sido y ello le permite el título de historiador.

Su obra analizada a lo largo del seminario permite conocer el México de la época revolucionaria. La forma en la que se hace un estudio de un tema ya muy trillado hasta los años setenta, la gran cantidad de libros y novelas escritas sobre la revolución eran vastas hasta ese momento; sin embargo, en este libro no se trataba de dar a conocer los acontecimientos históricos sino de hacer una revisión sobre el tema y lograr un análisis de la situación extranjera, nacional y regional que vivió el país durante la Revolución, como lo hizo Lorenzo Meyer en la obra analizada referente al Maximato. Además, este análisis historiográfico me permitió conocer su pensamiento, y sobre todo a la persona que es Lorenzo Meyer Cosío, un individuo con gran preparación académica, un hombre sencillo, simpático, amable y dispuesto a colaborar con las demás personas si lo necesita, como lo hizo conmigo.

Este análisis historiográfico mostró en el primer capítulo al hombre su desarrollo académico, las influencias que desde niño tuvo y que siempre lo encaminaron hacia la historia primero su abuelo y después quien mejor que don Daniel Cosío Villegas a quien recuerda con gran cariño y mucho respeto. No sólo mostró el crecimiento del hombre sino de una institución como El Colegio de México que a la par crecieron y se desarrollaron desde los años cuarenta hasta el

momento y que fue el destino quien se encargaría de unirlos. La vida de Lorenzo Meyer, al menos en el ámbito laboral, puedo decir que esta llena de éxito y para citar un ejemplo, a los 26 años ya contaba con su doctorado en Relaciones Internacionales.

El segundo capítulo nos enseñó, al investigador, al crítico y su pensamiento referente a un tema que hasta esos días no se había tratado con una visión crítica de lo que fue la Revolución Mexicana. Sobre todo nos mostró la titánica labor de una historia colectiva y lo interesante es ver que si en la secundaria es difícil hacer un trabajo en equipo, porque unos trabajan más que otros, a alguien no le parece, etcétera vemos como a los más altos niveles no hay gran diferencia.

Aunque hubo gente que en lo personal, mi trabajo del segundo capítulo no le gustó por no haber rescatado tantos aspectos teóricos, por más que se rasca no se encuentran por la misma forma de trabajo que tiene Lorenzo Meyer; él no cuestiona sus fuentes, no hace juicios, si acaso a lo largo de 319 páginas lo habrá hecho en dos ocasiones, pero no en más de cinco. Algunos de los apartados de este capítulo están ligados a la obra completa, ya que por ejemplo: lo que motivo a escribir y la finalidad de *La Historia de la Revolución Mexicana*, se desprende el motivo y la finalidad del tomo trece; los demás apartados solo se refieren al libro en cuestión.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

En la obra Lorenzo Meyer vislumbró los efectos de esa revolución, el impacto y los resultados finales de un movimiento desarrollado en México a principios del siglo XX con lo que se terminó el análisis del capítulo segundo.

Como se puede ver Meyer no escribe sobre filosofía de la historia, cree en la historia como ciencia, él me lo dijo en la entrevista, pero en sus libros no lo expresa y no se identifica con ninguna escuela historiográfica

Debo confesar que no me identifico con ninguna escuela historiográfica en particular. Considero que la relación del hecho histórico tiene como punto de partida los valores individuales, la posición ética del investigador. A la Revolución Mexicana por ejemplo, cada generación la verá y evaluará de manera diferente. Y dentro de cada generación, esa visión no será uniforme, pues estará determinada en cierto grado por la clase social, posición política y los proyectos y conflictos en los que participe el historiador como ciudadano⁷⁹

Meyer en la entrevista, en este pequeño apartado y en un texto anterior analizado en el capítulo dos nos deja ver su filosofía de la historia que tal vez sea solo esa no hay una obra definitiva y que lo que cada historiador escribe es verdadero pero no determinante.

Para finalizar se conoció el trabajo que hay después de la investigación y redacción de un libro. Ahora se trataba de conocer el impacto que la obra produjo al momento de su lanzamiento al mercado y el que ha tenido hasta nuestros años.

En este capítulo conocí el proceso que conlleva a publicar un libro, como existe una persona que vive en el anonimato y se encarga de corregir el estilo del escritor, otra persona María Séller que elaboró la portada, lo que el Departamento de Publicaciones realizó en ese tiempo para dar a conocer el libro, fue como un libro detrás de las cámaras.

El impacto de esta obra la medí en base al número de ejemplares que se han impreso y esta investigación arrojó como resultado que a 24 años de la primera edición de *El conflicto social y los gobiernos del Maximato*. Dicha obra sigue siendo de gran importancia para los estudiosos la Revolución Mexicana y para el mismo Meyer en tiempos posteriores el tema de la revolución le abrió nuevos caminos de investigación.

El análisis historiográfico es un estudio rico, extenso y nada fácil, nos basamos principalmente en historiografía francesa y nuestra labor nos llevo eso lo digo por aquellos que piensan que ingresar al seminario es comprar el título ya que analizar un libro historiográficamente es muy fácil, si es tan fácil porque no lo hacen solos y se titulan. Por mi parte agradezco a maestros y compañeros del seminario por todo lo que aprendí y por lo maravillo que fue regresar a clases.

ANEXOS

ANEXO 1

COLECCIÓN COMPLETA DE LA HISTORIA DE LA REVOLUCIÓN MEXICANA

TOMOS	PERIODO	AUTORES	TÍTULO
1, 2 y 3	1911-1914	Eduardo Blanquel y Gloria Villegas	1. La caída del porfiriato 2. La república democrática 3. La república castrense
4, 5 y 6	1914-1917	Bertha Ulloa	4. La revolución escondida 5. La encrucijada de 1915 6. La Constitución de 1917
7, 8 y 9	1917-1924	Álvaro Matute	7. Las dificultades del nuevo Estado 8. La carrera del caudillo 9. El caudillo en el poder
10 y 11	1924-1928	Jean Meyer, Enrique Krauze y Cayetano Reyes	10. La reconstrucción económica 11. Estado y sociedad con Calles
12 y 13	1928-1934	Lorenzo Meyer, Rafael Segovia y Alejandra Lajous	12. Los inicios de la institucionalización 13. El conflicto social y los gobiernos del Maximato
14, 15, 16, y 17	1934-1940	Luis González, Alicia Hernández y Victoria Lerner	14. Los artífices del cardenismo 15. Los días del presidente Cárdenas 16. La mecánica Cardenista 17. La educación socialista
18, 19, 20 y 21	1940-1952	Luis Medina y Blanca Torres	18. Del cardenismo al avilacamachismo 19. México en la segunda guerra mundial 20. Civilismo y modernización del autoritarismo 21. Hacia la utopía industrial
22 y 23	1952-1960	Olga Pellicer de Brody, José Luis R. Esteban I. Mancilla	22. El afianzamiento de la estabilidad política 23. El entendimiento con los Estados Unidos y la gestión del desarrollo estabilizador

ANEXO 2**PORTADA DE LA PRIMERA EDICIÓN****HISTORIA
DE LA
REVOLUCION MEXICANA***Periodo 1928-1934***13****EL CONFLICTO SOCIAL
Y LOS GOBIERNOS DEL MAXIMATO****por
LORENZO MEYER****EL COLEGIO DE MEXICO**

ANEXO 3

CONTRAPORTADA DE LA PRIMERA EDICIÓN

La Historia de la Revolución Mexicana, empresa de El Colegio de México, sólo pudo realizarse por el apoyo del presidente Luis Echeverría, por la dirección de Daniel Castañeda Villegas y por la minuciosa búsqueda de un grupo de investigadores provenientes de distintas ramas de las ciencias del hombre. No es la única pero sí la más ambiciosa exploración hecha hasta ahora sobre nuestra vida nacional de 1910 a 1960. Se hizo por el método propiamente de caudillo, que no exaltar ni denigrar, a los protagonistas del México contemporáneo; narrar verdaderamente las acciones (políticas, sociales e intelectuales) más típicas, más significativas y más interesantes de cada momento; definir cada una de ellas en sus términos propios y en el contexto de la historia de México en el período de la independencia del 1821 y en la larga serie de las revoluciones posteriores.

Para beneficio del lector, esta Historia de la Revolución Mexicana ha sido repartida en 23 tomos de poca bulk y bien ilustrados, a razón de dos, tres y hasta cuatro por período histórico. Cada tomo constituye una monografía y simultáneamente un eslabón de la cadena de 23.

Período 1876-1910, por Eduardo Bassols

1. La caída del porfiriato; 2. La república democrática

3. La república castruense.

Período 1910-1917, por Berta Ulloa

4. La revolución escindida; 5. La encrucijada de 1913;

6. La Constitución de 1917.

Período 1917-1924, por Alvaro Matute

7. Las dificultades del nuevo Estado; 8. La carrera del caudillo; 9. El caudillo en el poder.

Período 1924-1928, por Jean Meyer y Enrique Krause

10. La reconstrucción económica; 11. Estado y sociedad con Calles.

Período 1928-1934, por Lorenzo Meyer, Rafael Segovia y Alejandra Lajous

12. Los inicios de la institucionalización; 13. El conflicto social y los gobiernos del maximato.

Período 1934-1940, por Luis González, Alicia Hernández Chávez y Victoria Lerner

14. Los artifices del cardenismo; 15. Los días del presidente Cárdenas; 16. La mecánica cardenista; 17. La educación socialista.

Período 1940-1952, por Luis Medina y Blanca Torres

18. Del cardenismo al avilacamachismo; 19. México en la segunda guerra mundial; 20. Civilismo y modernización del autoritarismo; 21. Hacia la utopía industrial.

Período 1952-1960, por Olga Pellicer de Brody,

José Luis Reyna y Esteban L. Mancilla

22. El afianzamiento de la estabilidad política;

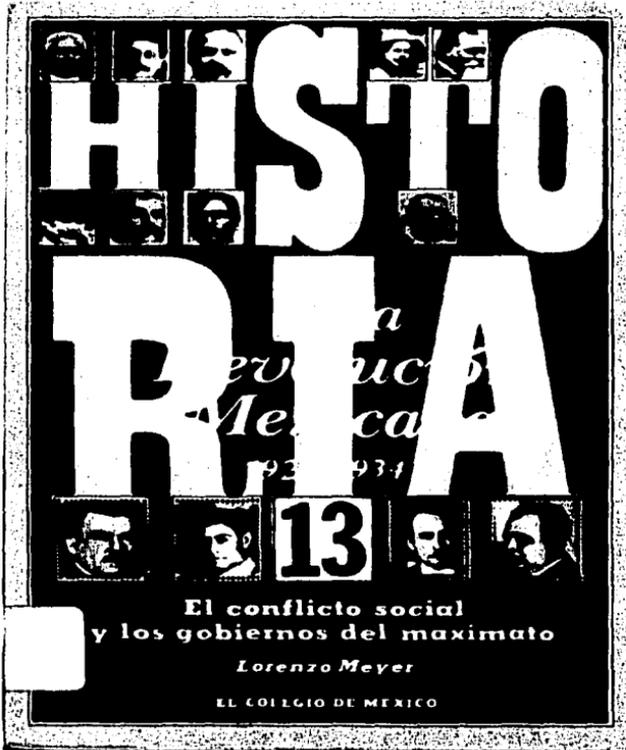
23. El entendimiento con los Estados Unidos y la gestación del desarrollo estabilizador.



TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

ANEXO 4

PORTADA DE LA PRIMERA REIMPRESIÓN



TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

ANEXO 5

CONTRAPORTADA DE LA PRIMERA REIMPRESIÓN

La Historia de la Revolución Mexicana, empresa de El Colegio de México, puede realizarse por el apoyo del presidente Luis Echeverría, por la dirección de Daniel Cosío Villegas y por la memoria delabada de un grupo de investigadores procedentes de distintos ramos de las ciencias del hombre. No es la única para sí la más ambiciosa obra realizada hasta ahora sobre nuestra vida nacional de 1910 a 1960. Se hizo con el cuadruple propósito de entender, que no explicar ni deducir, a los forjadores del México contemporáneo; narrar verdaderamente los sucesos económicos, políticos, sociales e intelectuales más significativos y duraderos de nuestro pasado inmediato; definir cada uno de los etapas de ese pasado, y ubicar la gesta revolucionaria de México en el conjunto de las revoluciones del siglo XX y en la larga serie de las revoluciones mexicanas.

Para beneficio del lector, esta Historia de la Revolución Mexicana ha sido repartida en 29 tomos de poco bulto y bien ilustrados, a razón de dos, tres y hasta cuatro por período histórico. Cada tomo constituye una monografía y simultáneamente un capítulo de la cultura de 23.

Período 1911-1914, por Eduardo Blánquez

1. La caída del porfiriato; 2. La república democrática;
3. La república castronera.

Período 1914-1917, por Berta Ulloa

4. La revolución escindida; 5. La encrucijada de 1915;
6. La Constitución de 1917.

Período 1917-1924, por Alvaro Matute

7. Las dificultades del nuevo Estado; 8. La carrera del caudillo; 9. El caudillo en el poder.

Período 1924-1928, por Jean Meyer y Enrique Krauze

10. La reconstrucción económica; 11. Estado y sociedad con Calles.

Período 1928-1934, por Lorenzo Meyer, Rafael Segovia y Alejandra Lajoux

12. Los inicios de la institucionalización; 13. El conflicto social y los gobiernos del maximalismo.

Período 1934-1940, por Luis González, Alicia Hernández Chávez y Victoria Lerner

14. Los artífices del cardenismo; 15. Los días del presidente Cárdenas; 16. La mecánica cardenista; 17. La educación socialista.

Período 1940-1952, por Luis Medina y Blanca Torres

18. Del cardenismo al avilanzamiento; 19. México en la segunda guerra mundial; 20. Civilismo y modernización del autoritarismo; 21. Hacia la utopía industrial.

Período 1952-1960, por Olga Fellicer de Brody,

José Luis Bryna y Robert L. Mancilla

22. El entendimiento de la estabilidad política;

23. El entendimiento con los Estados Unidos

y la gestación del desarrollo estabilizador.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

ANEXO 6

CURRICULUM VITAE

NOMBRE:

Lorenzo Meyer Cosío

FECHA Y LUGAR DE NACIMIENTO:

24 de febrero de 1942

ESTUDIOS PROFESIONALES:

Licenciado en Relaciones Internacionales, Centro de Estudios Internacionales de El Colegio de México. (1961 a 1963)

Doctor en Relaciones Internacionales, Centro de Estudios Internacionales de El Colegio de México. (1964 a marzo de 1967)

Estudios de Posdoctorado en el Departamento de Ciencia Política de la Universidad de Chicago (septiembre de 1967 a junio de 1970).
Master of Arts, ciencia política, junio de 1970.

ACTIVIDADES PROFESIONALES:

Profesor e investigador de tiempo completo en el Centro de Estudios Internacionales de El Colegio de México desde septiembre de 1970 hasta la fecha.

Profesor del curso de grupos de presión del Departamento de Estudios Superiores de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México durante los años de 1971 y 1972.

Profesor visitante del Departamento de Historia de la Universidad de Texas en Austin durante el primer semestre del año académico 1972—1973.

Asesor del Seminario de Historia Política del Departamento de Investigaciones Históricas del Instituto Nacional de Antropología e Historia, 1973.

Miembro de la redacción de la revista *Foro Internacional* del Centro de Estudios Internacionales de El Colegio de México a partir de 1973.

Coordinador del Programa de Maestría en Ciencia Política del Centro de Estudios Internacionales de El Colegio de México de septiembre de 1973 a 1976.

Profesor del Seminario "El Estado y el Gobierno en México" en el Departamento de Estudios Superiores de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México en 1975.

Profesor visitante del Departamento de Historia del Colorado College, Colorado Springs, semestre de otoño de 1975.

Profesor visitante de la Universidad Autónoma de Nuevo León, Facultad de Filosofía y Letras, 1979.

Senior Associate Member de St. Antony's College, Universidad de Oxford, Inglaterra, septiembre de 1976 a agosto 1977 y octubre—diciembre de 1980.

Director del Centro de Estudios Internacionales y director de la revista *Foro Internacional* de El Colegio de México octubre de 1977 a enero de 1981.

Coordinador de el Programa de Estudios México—Estados Unidos, Centro de Estudios Internacionales, El Colegio de México, de marzo de 1981 a agosto de 1982.

Miembro del consejo editorial de la revista *Nexus* a partir de 1978; de la *Latin American International Affairs Series* de 1978 a 1980; de la revista *Ciencia* de 1979 a 1989; del *Latin American Research Review* en 1979; *Fractal* desde 1996 y *Este País*, en 1997.

Profesor visitante del Departamento de Historia de la Universidad de Chicago, Trimestre de primavera de 1981.

Profesor visitante de El Colegio de Michoacán, trimestre de otoño, 1981.

Miembro de la Comisión Dictaminadora del Instituto de Investigaciones Sociales de la UNAM entre 1978 y 1983.

Miembro del Comité del Programa Nacional Indicativo en Ciencias Sociales del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología de México de 1980 a 1990.

Visiting Fellow, United States—Mexican Studies Center, Universidad de California en San Diego, primavera de 1982.

Editorialista de la Agencia Notimex de 1982 a 1993.

Profesor del Diplomado en Ideas e Instituciones de México del Instituto Tecnológico Autónomo de México, 1983.

Secretario General del Sindicato de Profesores—investigadores de EL Colegio de México de 1983 a 1984.

Asesor de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, sede México, 1981—1984, profesor de la misma entre 1983 y 1984.

Miembro del Consejo Directivo de la Academia de la Investigación Científica, A.C., 1983—1986.

Profesor del curso de licenciatura en relaciones México—Estados Unidos en el siglo XX, Instituto Tecnológico Autónomo de México, 1984.

Miembro del Sistema Nacional de Investigadores a partir de 1984. Nivel III.

Investigador visitante del Programa de América Latina del Woodrow Wilson Center for International Scholars, Washington, D.C., agosto de 1984 a julio de 1985.

Coordinador General Académico de El Colegio de México, 1985—1987.

Miembro electo de la Junta de Gobierno de la Universidad Autónoma Metropolitana a partir de enero de 1987.

Miembro del Smith Program Commottee, de la Universidad de Texas en Austin en 1987.

Columnista del periódico Excélsior de 1984 a 1994 y del periódico Reforma de 1994 a la fecha.

Comentarista en el Programa de Pedro Ferriz (Multivisión MVS) de 1995 a 1996.

Presentador del Programa de televisión del Canal 11 (La Hora H) de 1995 a 1998.

Miembro electo del Comité Ejecutivo de la Latin American Studies Association de 1986 a 1990.

Coordinador del Programa México—Estados Unidos de El Colegio de México, enero de 1988 a agosto de 1990.

Copresidente del diálogo binacional "Neighbors in crisis" de 1988 a 1989, patrocinado por la University of California Consortium on México and United States (U.C.Mexus).

Profesor visitante del Institute of Iberian and Latin American Studies de Universidad de Columbia, Nueva York, para el semestre de otoño de 1988.

Miembro del Comité de Estudios Latinoamericanos del Social Science Research Council de Nueva York, 1988—1991.

Miembro de la Comisión Dictaminatoria de El Colegio de México de 1989 a 1991 y 1993.

Miembro del Comité Editorial de Política y Sociología del Fondo de Cultura Económica a partir de 1990.

Profesor visitante del Departamento de Historia de la Universidad de Washington en Seattle, verano de 1990.

Profesor de la Maestría de Periodismo en la University of Southern California, 1990 a 1991. (programa en México).

Profesor visitante de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociología de la Universidad Complutense de Madrid (ciclo académico 1991—1992).

Profesor del Instituto Universitario Ortega y Gasset de Madrid (ciclo académico 1991—1992).

Profesor visitante del Centro de Estudios Constitucionales de Madrid (1992).

Profesor visitante del Colorado College, Colorado, semestre Primavera, bloque octavo, 1993.

Profesor del Seminario "Los cambios sociales y políticos de México en la última década" en el Programa "Organizaciones no gubernamentales y movimientos sociales" Universidad Iberoamericana julio, 1993.

Comentarista en el programa de Ricardo Rocha (Detrás de la noticia de 1999 a la fecha. Instituto mexicano de la radio.

Profesor visitante en el Center for Latin American Studies de la Universidad de Standford, California, del 15 de agosto de 1998 al 15 de agosto de 1999.

Comentarista del Programa de José Gutiérrez Vivó (Monitor de la Mañana) de agosto del 2001.

International Contributing Editor de The Journal of American History, publicado por la Organización de Historiadores Americanos, 2001.

Publicaciones

Libros

Autor:

México y los Estados Unidos en el conflicto petrolero (1917—1942), México, El Colegio de México, 1968, 2ª. Ed., 1973.

Los grupos de presión extranjeros en el México revolucionario, 1910—1940, México, Secretaría de Relaciones Exteriores, 1973.

Mexico and the United States in the oil controversy, 1917—1942, (Translated by Muriel Vasconcelos), Austin and London, University of Texas Press, 1977.

El conflicto social y los gobiernos del Maximato, México, El Colegio de México, 1978.

Historia de México moderna y contemporáneo (1920—1976), México, Colegio de Bachilleres y M. Aguilar Editor, 1980.

México y su Historia, Del caudillismo a la unidad política nacional, 1929-1946, México, UTEHA, 1984.

The Mexican Revolution and the Anglo—American Powers, San Diego California, University of California, 1995.

México y el mundo, Historia de sus relaciones exteriores, Tomo VI, México, Senado de la República, 1991.

Su majestad británica contra la revolución mexicana, 1900—1950. El fin de un imperio informal, México, El Colegio de México, 1991.

COLECCIÓN DE LIBROS
DE LA BIBLIOTECA

La segunda muerte de la revolución mexicana, México, Cal y Arena, 1ª, 2ª, y 3ª 1992.

Liberalismo autoritario. Las contradicciones del sistema político mexicano, México, Océano, 1995.

Fin del régimen y democracia incipiente. México hacia el siglo XXI, México, Océano, 1998.

El cactus y el olivo. Relaciones hispano—americana en el siglo XX, México, Océano, 2001.

Coautor:

Con Bernardo Sepúlveda y Olga Pellicer de Brody, *Las empresas s transnacionales en México*, México, El Colegio de México, 1974.

Con Rafael Segovia y Alejandra Lajous, *Los inicios de la institucionalización. La política del Maximato*, México, El Colegio de México, 1978.

Con Isidro Morales, *Petróleo y nación (1900—1987). La política petrolera en México*, México, Fondo de Cultura Económica, 1990.

Con Héctor Aguilar Camín, *Historia gráfica de México. Siglo veinte*, IV Volúmenes, México, Patria e Instituto Nacional de Antropología e Historia, 1988.

A la sombra de la revolución, México, Cal y Arena, 1989.

In the Shadow of the Mexican Revolution, Austin, Texas, University of Texas Press, 1993.

Con Josefina Vázquez, *México frente a los Estados Unidos. Un ensayo histórico*, México, El Colegio de México, 1982.
The United States and México, Chicago, University of Chicago Press, 1985.

Con Josefina Vázquez y Romana Falcón *Historia de México para bachillerato*, México, Santillana, 1998.

Editor:

México—Estados Unidos, 1981-1982, México, El Colegio de México, 1983.

Revolución y sistema. México 1910-1940, México, Secretaría de Educación Pública, 1987. (colección "Cien de México")

Con Gerardo M. Bueno (compiladores), *México—Estados Unidos 1987*, México, El Colegio de México, 1987.

Con José Luis Reyna (coordinadores), *Los sistemas políticos en América Latina*, México, Siglo XXI—Universidad de las Naciones Unidas, 1989.

México—Estados Unidos, 1988—1989, México, El Colegio de México, 1990.

Con Daniel Aldrich, junior, *Mexico and United States neighbors in crisis*, San Bernardino California, The Borbo Press, 1993.

Capítulo de libros:

"Las reformas petroleras" en Cutberto Díaz Gómez, *México, sus necesidades, sus recursos*, México, Técnica, 1970.

"Cambio político y dependencia. México en el siglo XX", en Centro de Estudios Internacionales, *La política exterior de México: realidad y perspectivas*, México, El colegio de México 1972, pp.1-38. También en *Foro Internacional*, vol. XIII, no. 2 (octubre - diciembre, 1972).

"Desarrollo político y dependencia externa: México en el siglo XX", en William P. Glade y Stanley Ross, *Criticas constructivas del sistema político mexicano*, Austin, Texas, Institute of Latin American Studies, The University of Texas at Austin, 1973.

"El sistema social de México contemporáneo" en *Historia de México*, vol. X, Barcelona, Savat, 1974.

"El primer tramo del camino", *Historia General de México*. T.4, México, El colegio de México, 1976. También en *Historia de México. El primer tramo del camino, (1920-1940)*, módulo 5, México: EDUTEK, 1976.

"La encrucijada", en el Colegio de México (ed.), *Historia general de México*, t. 4, México, El colegio de México, 1976. También en *Historia de México, la encrucijada*, módulo 6, México, Cía. Estudios políticos, 1976.

"Los grupos de presión", en *Las humanidades en el siglo XX* no. 3, *Las ciencias sociales*, México, UNAM, 1977.

"El estado de México contemporáneo", en *Historia Mexicana*, Vol. XXIII, no. 4 (abril-junio 1974), pp. 722-752. También en centro de Estudios Internacionales, *Lecturas de política Mexicana*, México, El colegio de México, 1977.

"Historical Rotos of the Authoritarian State in México", en *Authoritarianism in México*, José Luis Reyna y Richards S. Weinert, (eds.), Inter-American Politics Series, ISHI, 1977.

En colaboración con Manuel Camacho; "La ciencia política en México. Su desarrollo y su estado actual", en *Las ciencias sociales en México. Desarrollo y perspectiva*, México, El colegio de México, 1979, y también en Leda Arguedas et al., *Sociología y ciencia política en México*, México, Universidad Autónoma de México, 1979.

"Educación profesional: ciencias sociales. La ciencia política", en Bernardo Sepúlveda (ed.), *Seminario sobre educación superior*, México, El colegio Nacional, 1979.

"Sistema de gobierno", en PICYCATEC - D. D. F., *Atlas de la ciudad de México*, México, 1981. (Programa de intercambio científico y capacitación Técnica del Departamento del Distrito Federal).

"Los petroleros británicos, el nacionalismo mexicano y el gobierno de su majestad británica (1901-1947)", en Miguel S. Wionczek (coord.), *Energía en México. Ensayos sobre el pasado y el presente*, México, El colegio de México, 1982.

"El auge petrolero y las experiencias mexicanas disponibles. Los problemas del pasado y la revisión del futuro", en *Foro Internacional*, vol. XVIII, no. 4 (abril-junio, 1978). Este mismo artículo, en su versión inglesa, se encuentra en Carlos Vázquez y Manuel García y Griego (eds.) *Mexican U.S. Relations. Conflict and Convergence*, Los Angeles, California, University of California, 1983.

"Padre revolucionario, hijo populista, nieto conservador", en *Nexos*, año VI, vol. 6, no 69, (septiembre de 1983). También se encuentra en Carlos Teilo, et al., *México 83: A mitad del túnel*, México, Océano-Nexos, 1983.

"México en el siglo XX. La contratación del poder político", en Marco Palacios (comp.), *memoria del foro de consulta popular para la planeación de la empresa pública*, México, Instituto Nacional de Administración Pública, 1983.

"Estado Nacionalismo y Empresa Pública", en Instituto de Administración Pública (ed.), *Memoria del foro de consulta popular*

para la planeación de la empresa pública, México, Instituto nacional de Administración Pública, 1983.

"La Revolución Mexicana y sus elecciones presidenciales (1911-1940)", en *Historia Mexicana*, vol. XXXII, no. 2, (126), (octubre-diciembre, 1982); y en Pablo González Casanova (coord.), *Las elecciones en México. Evaluación y perspectivas*, México, Siglo XXI Editores, 1985.

"México-Estados Unidos: Lo especial de una relación", en Manuel García y Griego y Gustavo Vega (comps.), *México-Estados Unidos 1984*, México, El Colegio de México, 1985.

"La política de la buena vecindad: su teoría y práctica en el caso mexicano", en el Colegio de México (ed.), *Extremos de México. Homenaje a Don Daniel Cosío Villegas*, México, El colegio de México, 1971. Este mismo artículo, en su versión inglesa, se encuentra en Dean, Warren (ed.), *Diplomatic claims. Latin American historians view the United States*, Lanham, Maryland: University Press of America, 1985.

"Un tema afejo siempre actual: el centro y las regiones en México", en Blanca torres (comp.), *Descentralización y democracia en México*, México, El Colegio de México, 1986.

"México y Estados Unidos: lo relevante desde 1940", en *Primer simposio sobre historia contemporánea de México, 1940-1984. Inventario sobre el pasado reciente*, México, Instituto nacional de Antropología e Historia/ SEP, 1986.

"Fábulas de la sumisión y la independencia", en *Primer simposio historia contemporánea de México, 1940-1984. Inventario sobre el pasado reciente*, México, Instituto Nacional de Antropología e Historia/SEP, 1986.

"México: una política exterior defensiva", en Heraldo Muñoz (comp.), *Las políticas exteriores de América Latina y el Caribe: continuidad en la crisis*, Buenos Aires, Grupo Editorial Latinoamericano, 1987.

"La democratización del PRI: ¿Misión Imposible?" en Wayne A. Cornelius, Judith Gentleman y Peter Smith (eds.), *México's Alternative Political Future*, San Diego, California, Center for U.S. - Mexican Studies, University of California, 1989.

"El año político. Un reflujó relativo de la tensión", en Gerardo M. Bueno y L. Meyer (comps.), *México-Estados Unidos 1987*, México, El Colegio de México, 1989.

"Democracy from Three Latin American Perspectives", en Robert A. Pastor (ed.), *Democracy in the Americas. Stopping the Pendulum*, Nueva York, Holmes & Meier, 1989.

"El corporativismo mexicano en los tiempos del neoliberalismo", en Graciela Bensuzan y Carlos García (coords.), *Estado y sindicatos. Crisis de una relación*, México, Universidad Autónoma Metropolitana y Fundación Friedrich Ebert, 1989.

Con José Luis Reyna, "México, el sistema y sus partidos", en Lorenzo Meyer y José Luis Reyna (coords.), *Los sistemas políticos en América Latina*, México, Siglo XXI, Universidad de las Naciones Unidas, 1989.

"The Political Modernization of Mexico, 1867-1940", en Omar Martínez Legorreta (ed.), *Modernization and Revolution in Mexico. A Comparative Approach*, Tokio, The United Nations University, 1989.

"México the Exception and the Rule", en Abraham F. Lowenthal, (ed.), *The United States and Latin America*, Baltimore, The Johns Hopkins University Press, 1991.

"México frente al siglo XXI. Los nudos gordianos a deshacer" en Manuel Alcántara y Antonio Martínez (coms.), *México frente al umbral del siglo XXI*, Madrid, Centro de investigaciones Sociológicas y Siglo XXI de España, 1992.

"Una perspectiva de conjunto" en Manuel Alcántara y Antonia Martínez (comps.) *México frente al umbral del siglo XXI*, Madrid, Centro de Investigación Sociológicas y Siglo XXI de España, 1992.

"Las crisis de la elite mexicana y su relación con Estados Unidos. Raíces históricas del tratado de Libre comercio", en Gustavo Vega (comp.) *México- Estados Unidos 1990*, México, El Colegio de México, 1992.

"The Expropriation and Great Britain", in Jonathan C. Brown y Alan Knight (eds.), *The Mexican Petroleum Industry in the Twentieth Century*, Austin, Texas, University of Texas Press, 1992.

"La política petrolera mexicana y la cooperación con las grandes potencias" en Soledad Loaeza (coord.), *La cooperación internacional en un mundo desigual*, México, El colegio de México, 1994.

"Luis González o un nuevo elogio a la locura", en Ochoa Serrano Álvaro (ed.), en *Pueblo en viño, la fuerza de la costumbre*, México, Colegio de Jalisco, 1994.

"El municipio mexicano al final del siglo XX. Historia, obstáculos posibilidades", en Mauricio Merino (comp.) *En Busca de la democracia. La participación ciudadana en el gobierno local mexicano*, México, El colegio de México, 1995.

"Estado, soberanía y nacionalismo" en Carlos Fuentes *et al.*, *Los Compromisos con la nación*, México, Plaza y Janes, 1996.

"El sistema político y la gobernabilidad mexicana", en Samuel Schmidt (coord.), en *La capacidad de gobernar en México*, México, Aguilar, 1997.

"Ética y política" en Juliana González y José Landa (coords.) *Los valores humanos en México*, México, Siglo XXI, 1997.

"El sistema político y la gobernabilidad mexicana", en Samuel Shmid Coordinador, *La capacidad de gobernar en México*, México, Aguilar, 1997.

"La construcción histórica de la soberanía y del nacionalismo mexicanos", en Ilan Bizberg G (comp.), en *México ante el fin de la guerra fría*, México, El colegio de México, 1998.

"Mexico: Economic Liberalism in an Authoritarian Polity", en Juan Lindau and Timoty Cheek (eds.), *Market Economics and Political Change: México and the Peoples Republic of China*, Lanham, Md., Rowman & Littlefield Publishers, 1998.

"Charles B. Warren" (1924), James R Sheffield" (1924-1927), "Dwight W. Morrow" (1927-1930), J. Reuben Clark, Jr." (1930-1933) Josephus Daniels (1933-1942) en Ana Rosa Suárez (comp.), *En el nombre del destino manifiesto. Guía de ministros y embajadores de estados unidos en México 1825-1993*, México, Instituto José Ma. Luis Mora y Secretaría de Relaciones Exteriores, 1998.

"Mexico: Economic Liberalism in an Authoritarian Polity", en Juan Lindau and Timoty Cheek (eds.) *Market Economics and Political Change: Mexico and the Peoples Republic of China*. Rowman & Littlefield Publisher Inc., Septiembre de 1998.

"México en triángulo. México, Estados Unidos y Europa", en *Diplomacia y revolución Homenaje a Berta Ulloa*, México, El colegio de México, 2000.

"La institucionalización del nuevo régimen", en *Historia de México Versión 2000*, México, El Colegio de México, 2000.

"De la estabilidad al cambio", en *Historia General de México*, México, El Colegio de México, mayo 2000.

"Un bienio normal", en Bernardo Mabire (ed.), *México Estados Unidos-Canadá 1997-1998*, México, El Colegio de México, mayo 2000.

"Historia de las Relaciones México-Estados Unidos", en Ilán Bizberg (comp.), en *Cambio y Resistencia: 30 años de Política Mexicana*, Fundación Konrad Adenauer, México, D. F., 2000.

"El mito del PRI" en Enrique Florescano *Mitos Mexicanos*, México, Taurus, julio del 2001

"De la vecindad distante a la proximidad difícil", en Ilán Bizberg (comp.), en *Cambio y Resistencia: Historia del México Contemporáneo*, México, Océano, 2001.

"Reformas y reformadores: Dos intentos del liberalismo mexicano. Un ensayo comparativo", en Elisa Cervin y Leticia Reina, *Crisis, reforma y revolución en México*, México, D. F., Taurus, 2001.

"El modo mexicano de transformar al régimen. Las fisuras de la cúpula", en julio Labastida Martín del Campo, *Globalización, identidad y democracia, México y América Latina*, México, Siglo XXI y el Instituto de Investigaciones Sociales UNAM. 2001.

"Frente al exterior", en Manuel Camacho Solís (comp.), *Diálogos Nacionales ¿Es posible un pacto nacional?*, México, Universidad Nacional Autónoma de México, 2001.

"La democracia mexicana: historia de imposibilidades, dificultades, desencuentros y ¿final feliz?". En Luis Villoro (coord.) *Perspectivas de la Democracia en México*, México, El Colegio Nacional, 2001.

Artículos:

"La inversión extranjera en los países subdesarrollados", en *Revistas de economía latinoamericana*, año IV, no. 18, 1964.

"La República Árabe Unida de nuestros días", en *Foro Internacional*, vol. V, no. 3 (enero-marzo, 1-65),

"El conflicto petrolero entre México y los Estados Unidos (1917-1929)", en *Foro Internacional*, vol. VI no. 4 (abril-junio, 1966).

El conflicto petrolero entre México y los Estados Unidos (1938-1942)", en *Foro Internacional*, vol. VII, nos 1,2, (julio-diciembre 1966).

"Los límites de la política cardenista: la presión externa" en *Revista de la Universidad de México*, vol. XXV, no. 5 (mayo de 1971).

"La ciencia política y sus perspectivas en México" en *Comercio Exterior*, Vol. XXI, no. 2, (octubre-diciembre, 1971).

"Un debate sobre el sistema político mexicano" en *Comercio Exterior*, vol. XXI, no. 5 (mayo de 1971).

"México: los vicios de la dependencia son las virtudes del imperialismo", suplemento dominical de *El Nacional*, VI época, no. 184 Centro de Estudios Internacionales, *la vida política de México, 1970-1974*, México, El Colegio de México, 1974

"El sistema político mexicano: bibliografía crítica" (I) (II), en *Plural*, nos. 21 y 22, junio y julio de 1973 y también en: Centro de Estudios Internacionales *La vida política en México, 1970-1974*, México, El Colegio de México.

"Continuidades e innovaciones en la vida política de mexicana del siglo XX., El antiguo y el nuevo régimen", en *Foro Internacional*, vol. XXVI, no. 1, (julio-septiembre, 1975)

" Veinticinco años de política mexicana", en *Comercio Exterior*, vol. XXV, no. 12 diciembre de 1975.

"las vicisitudes diplomáticas del petróleo mexicano" en *humanidades*, Instituto de Investigaciones humanísticas, Universidad Iberoamericana, no. 3, 1975

"La campaña presidencial de 1976", en *comercio exterior*, vol. 26 no. 6 junio de 1976

"Revolución Mexicana" en consejo latino americano de las ciencias sociales (ed.), *términos latinoamericanos para el diccionario de ciencias sociales*, Buenos Aires, CLACSO-ILDIS, 1976.

"La etapa formativa del Estado Mexicano contemporáneo, 1928-1940", en *Foro Internacional*, vol. XVII, no.4 (abril-junio, 1977).

"México los presidentes y el poder", en *Nexos*, año I no.8, (agosto, 1978).

"La política petrolera del gobierno mexicano: evolución histórica", en *Comercio y desarrollo*, año I, Vol. II, no.11 (julio-septiembre, 1978).

"Petróleo mexicano: recuerdo del porvenir" en *Nexos*, año II, no.20 (agosto 1979).

"Permanencia y cambio social en el México Contemporáneo" en *Foro Internacional*, vol. XXI no.2 (octubre-diciembre, 1980)

"La política petrolera del gobierno mexicano: evolución histórica" en David Barkin, *et.al, las relaciones México-Estados Unidos*, Vol. I México, Nueva imagen, UNAM, 1980.

"Del optimismo a la duda. El PRI visto por los Norteamericanos", en *Nexos*, año II no. 17 (mayo de 1978), (traducción al japonés en 1981).

"El nacionalismo mexicano y las exportaciones petroleras", en *Diálogos*, vol. 17 no. 2 (marzo-abril, 1981).

"México frente a los Estados Unidos: 1971-1980" en *Diálogos*, vol. 18 no.103, (enero-febrero, 1982).

"Andamios presidenciales: el todo y sus partes", en *Nexos*, año V, vol. 5, no. 60 (diciembre de 1982).

"El último decenio", en *Diálogos*, vol. 19 no. 3 (III), (mayo-junio, 1983).

"México-Estados Unidos, las etapas de una relación difícil" en *Revista mexicana de la política exterior*, vol. I, no.4, (julio-septiembre de 1984).

"La revolución mexicana y las potencias anglosajonas", en *historia de Mexicana* 134, Vol. XXXIV, num. 2, (octubre-diciembre, 1984), México, El Colegio de México.

"Las elecciones del norte del río bravo", en *Diálogos*, vol.21, no. 2 (febrero de 1985).

"La revolución y sus enemigos : El gobierno de su majestad británica contra la revolución mexicana (1910-1920)", en *The mexican forum*, vol. 5 no.4, The University of Texas at Austin, octubre 1985.

"La democracia política: esperando a Godot", en *Nexos*, año IX, vol. 9, num. 100, (abril de 1986) también en *México mañana*, México: océano-nexos, 1986.

"El colegio de México: una idea de casi medio siglo", en *revista de la Universidad Nacional Autónoma de México*, vol. XLI, num. 432, diciembre de 1986.

"Los tiempos de nuestra historia", en *Estudios*, México: Instituto Tecnológico Autónomo de México, invierno de 1986

"Su majestad contra la revolución " en *Nexos*, año IX vol. 9, num. 108, (diciembre de 1986) y *Nexos*, año X, vol. 10, num. 109, (enero de 1987).

"la Simpson-Rodino, una parte del todo", en *Foro Intemacional*, vol. XXVII, no.3, (enero-marzo, 1987).

"La disputa angloamericana por la revolución mexicana: historia de dos imperialismos", en *newsletter, conference on latin american history*, vol. 23, no. 1, Spring Issue, (april 1987), San Diego, California, Institute for Regional Studies of the Californias, San Diego Estate University.

"México and the united states. An uneasy partnership" en *geopolitiqueno*, 17/18, Francia, International Institute of Geopolitics, 1987.

"Ausencia del justo medio", en *Nexos*, año XI, vol. 11, no. 129, (septiembre de 1988).

"When the elites divide", en *voices of México*, nos. 8 y 9, (june-november, 1988).

"PRI: la costumbre de la obediencia" en *cuadernos de Nexos* no. 9 (abril de 1989)

"La seguridad en las relaciones México-Estados Unidos", en *revistas del colegio de sonora*, año, no. 1, 1989.

"The United states and México): the Historical structure of their conflict", en *journal of international affairs*, vol 43, no. 2, Nueva York, N.Y., Columbia University, 1990.

"De vecinos distantes al amor sin barreras", en *este País Tendencias y Opiniones*, no. 2, mayo, 1991.

"Los límites del neoliberalismo" en *Nexos*, julio de 1991.

"El regreso de la era clásica" en *Nexos*, noviembre de 1991.

"La prolongada transición mexicana: ¿del autoritarismo esía donde?", en *revista de estudios políticos*, Madrid, no. 74, octubre-diciembre, 1991.

"Un cambio sin reglas", en *Nexos*, agosto 1993.

"Situación política-democrática del país", en *Revista trimestral Trabajo Social*, México, Escuela Nacional de trabajo social UNAM, no.6-7 julio-diciembre 1994.

"El ocaso Británico en México en *Estudios Mexicanos*, vol. 11, no. 1, Universidad de California, Irvine, California, 1995.

"La crisis del presidencialismo en Mexicano. Recuperación espectacular y recaída estructural", en *Foro Internacional*, enero-junio 1996.

"Latin American Politics at the end of the twentieth century: while democratization has almost Been Achived, its Foundations RemainUNstable", en *Dialegues with latin america*, the committee for latin american studies, faculty ofinternational cultural studies, ueno gakuen university, japan, 1997.

"Las relaciones México-Estados Unidos en tiempos de cambio en *L'ordinaire latino American mexiqu*", Université de Toulouse-le mirail no. 169, juillet-september 1997.

"Las elecciones del 2000: los escenarios" en *cátedra* revista de la facultad de ciencias políticas y sociales, Universidad de Colima, Junio del 2000.

"La ciudadanía en México", en *Ciudadani,s* revista de publicación trimestral de análisis político y cultura ciudadana, México, 2000-2001.

Los caciques: ayer, hoy y mañana? En *Alcaldes Mexicanos*, revista bimestral, año 1m México, d.f. marzo-abril 2001.

"Perfil-Daniel Cosío Villegas: el estudio del poder y el poder del estudio", en *letras libres México*, D.F. 20 de junio del 2001.

"La democracia mexicana. Historia de imposibilidades, desencuentros y ¿final feliz?, México, El colegio Nacional, 2001.

Prologo de libros:

Prologo a la obra de Porfirio Muñoz Ledo, *La sociedad frente al poder. Debates parlamentarios (1989-1991)*, México, Diana, 1993.

Prologo al libro de Rafael Barajas(el Fisgón) y Antonio Helguera, *El sexenio me da risa*, México, Plaza y Janes, 1996.

Prologo al libro de Carlos Fazio, *El tercer vinculo. De la teoría del caos a la militación de México*, México, J.Mortiz, 1996.

Prologo al libro Daniel Cosío Villegas, *Estados Unidos contra Porfirio Días*, México, Cífo, 1997.

Prologo del libro de Ignacio Gómez-Palacio, *Procesos electorales*, Oxford University press, Mayo del 2000.

Presentaciones de libros:

Presentador del libro la "singularidad francesa" de Guy Sorman, México, D.F. Editorial Andrés Bello 29 de abril de 1997.

Presentador del libro "voces del distrito federal. La ciudad que tenemos, la ciudad que queremos" de Cuahutemoc Cárdenas, México, Editorial Océano julio 15 de 1997.

Presentación del libro "Zedillo mil Días tratando de gobernar" de Ricardo Alfredo Ling Altamirano, México, D.F. ed. Grijaldo, 3 de febrero de 1998.

Presentación del libro "el partido acción Nacional: La Larga marcha 1939-1994. oposición leal y partido de protesta" de Soledad Loeza, México, D.F. 14 de mayo de 1999.

Presentación del libro Pobreza y distribución del ingreso en México, de Gustavo Verduzco y Enrique Leos, México, D. 19 de enero del 2000.

Presentación del libro La Comarca Lagunera. De la Revolución a la expropiación, de Esteban Asensio, México D.F. 19 de junio del 2000.

Presentación del libro El almanaque mexicano, de Sergio Aguayo México, D.F. 5 de diciembre del 2000.

Participante en la presentación del libro Los ciclos de la democracia gobierno y elecciones en chihuahua de Alberto Asís México, D.F. 1° de mayo del 2001.

Participante en la presentación del libro *instituciones políticas* de Joseph M Colomer, México, D.F. 27 de marzo del 2001.

Participante en la presentación del libro *lecturas básicas de administración y políticas públicas* de José Luis Méndez, México, 7 de junio del 2001.

Presentación del libro *asalto a palacio las entrañas de una guerra* de Guillermo H. Cantu, D.F. 21 de junio del 2001.

Conferencia y seminarios:

Desde 1971 ha impartido conferencias sobre temas de la especialidades varias instituciones, entre otras: el colegio de México, Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto Politécnico Nacional, Universidad Metropolitana, Universidad Autónoma de Puebla, Universidad de las Américas, Universidad Veracruzana, Universidad Autónoma de San Luis Potosí, el Colegio de Michoacán, Centro de estudios de la Revolución mexicana, A.C., Universidad de Texas en Austin y en el paso Universidad Americana de Washington, Universidad de California en Santa Bárbara, Universidad de Nuevo México en las cruces y en Albuquerque, El Paso Community College (Texas), Highlands University (Nuevo México) Adams State College, (Oxford), Universidad de Glasgow (Centro de Estudios Latino Americanos), Politécnico de Portsmouth, universidad de York, universidad de Chicago Universidad de Illinois (circle Campus), Belit College (Wisconsin), Instituto Tecnológico Autónomo de México, California en San Diego, Universidad de Harvard, Washington University, Overseas Development Council, Inter. American Institute, Carnegie Council on Foreign Relations en Nueva York, instituto Tecnológico de Monterrey (unidad chihuahua-Unidadmexico D.F.), ENEP Acatlan, Instituto Latinoamericano de Estudios Transnacionales (México), Carter Presidential Center de la Emory University (Atlanta, Georgia), Grinnell College (Iowa), Center for U.S-Mexican Studies de la Universidad de California en San Diego, Instituto Guatemalteco de Cultura Hispánica, Universidad de Columbia, Universidad de Princeton, Cornell University, Hamilton College (N.J.), el colegio de Sonora, University of Southern California: Programa de maestría en periodismo, semestre en el exterior, centro de estudios superiores Navales (México), Instituto Cultural Helénico (México), University of Washington (Seattle), Universidad Autónoma "Benito Juárez" de Oaxaca, Colegio Nacional

de Ciencias Políticas y administración pública, A.C. (México D.F.), Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey, Archivo Histórico del Estado de San Luis Potosí., American Chamber of Commerce (México), COPARMEX (León, Guanajuato y Puebla). Universidad Tecnológica de México, Universidad Complutense (Madrid) Universidad de la Coruña, Instituto de México (Madrid) , Instituto Universitario Ortega Y Gaste (Madrid) centro de estudios Constitucionales (Madrid), Instituta of latin American Studies (University of London). Cursos para funcionarios públicos (Centro de Estudios Internacionales) El colegio de México Cursillo de Historia Política de México, Instituto Cultural Helénico, (México). Universidad de Berkele, Universidad de Stanford, Universidad de Duke. Además, Ha participado en varios seminarios y congresos en Estados Unidos, Brasil, Inglaterra, España, Costa rica Y Guatemala.

Los títulos de las conferencias mas recientes, son los siguientes: en Instituto de biología, UNAM " ciencias y política, un matrimonio imposibles". (27 de mayo, 1993), consejo de Alumnos del Instituto Tecnológico Autónomo de México , "El desarrollo del sistema político mexicano" (24 de agosto de 1993), 2º *encuentro vuelta*, "los usos del pasado, la revolución mexicana" (27 de agosto de 1993). Conferencia grupo Chiapaneco de CIEMEX-WEFA, Tuxtla Gutiérrez (15 de marzo de 1994. participación en la mesa redonda de BANAMEX *transición política*, febrero 23 de 1994. conferencia "la ciudad de México en el contexto de la economía nacional". Universidad Iberoamericana marzo 1º . de 1994 seminario de especialización "Los intelectuales y los dilemas políticos del siglo XX UAM-CONACYT-FLACSO casa de la cultura Reyes Heróles, agosto 26 de 1994. curso "la evolución del autoritarismo mexicano" y la prolongada transición mexicana" a estudiantes de periodismo de la universidad del sur de California del 8 de junio al 4 de agosto de 1997. "la revolución mexicana vista desde los dos lados del Atlántico" en el colegio de México, A.C., diciembre de 1997 "evolución y perspectiva del sistema político mexicano" en la escuela Superior de Guerra, julio de 1998. "mexico's transition and its problems" en el center for latin American Studies de la universidad de Stanford. Octubre de 1998, en la Universidad de Chicago "The Mexican Revolution, Noviembre 7 de 1998, la fuerza de una relación simbólica: México y España en el siglo XX" en la universidad autónoma de nuevo león , septiembre de 1999 "la transición política en México" en la Universidad autónoma de Nuevo León, septiembre de 1999 " la election 2000 in México: last call for change? En la universidad de Stanford conferencia magna, febrero del 2000 "mexican Transitions, en center for latin American Studies de la universidad de California en Berkeley, abril del 2000; conferencia, "Para Vislumbrar el Futuro" 25ª junta Trimestral organizada por CAPEN, Oxford economic Forecasting el 15 de junio

del 2000; conferencia "México y el mundo exterior ; el largo camino de la apertura mexicana" dentro de la cátedra de Alfonso reyes organizada por el ITESM-C Monterrey, 3, de abril del 2000; Conferencia Magistral, organizada por el centro de estudios Superiores Navales de la Armada de México, el 11 de diciembre del 2000; comentarista en la XII Reunión de Embajadores y Cónsules de México, organizada por la Secretaría de Relaciones Exteriores 4 de enero del 2001; Conferencia "tras la bases históricas de la democracia mexicana" presentado en el seminario "perspectivas de la democracia en México" organizada por el colegio Nacional el 8 de febrero del 2001; participante en la mesa redonda sobre Daniel Cosío Villegas, para conmemorar el XXv aniversario de su fallecimiento; conferencia "México: Evolución Histórica", presentada en la reunión de embajadores de la unión europea, en la embajada de Suecia el 22 de marzo del 2001 ponente y presentador en la 14ª conferencia anual Tomas rivera, organizada por la Universidad de California en Riverside, Calif. 20 de abril del 20001; conferencia "la izquierda en México" presentada en el seminario "La Izquierda en México después del VI congreso del PRD"organizado por el comité ejecutivo Delegacional, del PRD Iztacalco, el 30 de abril del 2001; Conferencia magistral "Una historia de la izquierda en México , organizada por la presidencia de la comisión de Acción Política de la Sección 35 del sindicato Nacional de Trabajadores del Seguro Social el 15 de Junio del 2001;conferencia "la seguridad Nacional hoy día" impartida a la 20ª antigüedad de la Maestría en administración Militar para la seguridad y defensa Nacionales, organizada por el colegio de la defensa Nacional el 28 de junio del 2001.

Distinciones:

Premio en Ciencias Sociales 1974 de la Academia Mexicana de la Investigación Científica (agosto de 1975).

Premio del Comité mexicano de Ciencias Históricas por el mejor artículo Histórico publicado en 1982 (diciembre de 1983).

Premio Nacional de Periodismo por Artículo de fondo en 1988 (1989).
Beca del Ministerio de Educación y ciencia del Gobierno Español para Profesores Extranjeros en Sabático , 1991-1992.

Beca patrimonial de CONACYT , en enero de 1997
Medalla Capital Alonso de León otorgada por la Universidad Autónoma de Monterrey, Monterrey, N.L. 17 de mayo de 1998.

Beca geuggenheim, otorgada por John Simon geuggenheim Memorial Fundation, de Nueva York el 4 de junio de 1998.

Beca Edward Laroque Tinker otorga por la Universidad de Stanford, Calif. 3 de junio de 1998.

Reincorporación como miembro del Consejo Editorial de la Revista Foro Internacional, en el Centro de Estudios Internacionales, del Colegio de México, en Marzo del 2001.

NOTAS (A PIE DE PÁGINA)

- 1 James Willis, *Más páginas sobre Alfonso Reyes*, vol. 4 primera parte,
p. 256.
- 2 Lida Clara y José A. Matesanz, *El Colegio de México: una hazaña cultural*,
p. 27.
- 3 Noriega Cruz Ma. del Socorro, *Encuentro historiográfico con la obra su
Majestad británica contra la revolución Mexicana de Lorenzo Meyer Cosío*,
Información obtenida de una entrevista con Lorenzo Meyer, canal 22, p. 7.
- 4 Noriega, *op. cit.*, p. 8.
- 5 *Ibidem.*
- 6 Florescano Enrique, *Historiadores mexicanos en el siglo XX*, p. 506.
- 7 Noriega, *op. cit.*, p. 9.
- 8 Vázquez, Josefina Zoraida, *El Colegio de México años de expansión e
institucionalización*, p. 268.
- 9 Florescano, *op. cit.*, p. 506.
- 10 Vázquez, *op. cit.*, p. 30.
- 11 "Mi separación de El Colegio de México fue mucho más complicada de lo
que había sido de otras de mis empresas culturales. Primero por que lo vi
nacer, de hecho, en su alumbramiento y en su progreso intervine yo más
que ninguna otra persona o institución; segundo, por que estuve asociado a
él durante un buen cuarto de siglo; tercero, por que el problema de hallar un
sustituto resultó menos "natural" que en otras ocasiones... En todo caso, al
decidir separarme, pedía a la Junta la autorización necesaria para buscar y
proponerle candidatos a la presidencia". Vázquez, *op. cit.*, p.58.
- 12 *Op. cit.*, p. 77.

- 13 *Ibidem.*
- 14 Florescano, *op. cit.*, p. 506.
- 15 *Ibidem*, p. 508.
- 16 Vázquez Zoraida, *op. cit.*, p. 79.
- 17 Pérez, Javier y Verena Radkau, *Identidad en el imaginario nacional*, p. 61.
- 18 Colección completa, ver anexo 1.
- 19 Vázquez, *op. cit.*, p. 185.
- 20 *Ibidem*, p. 167.
- 21 *Ibidem.*
- 22 *Ibidem*, p. 205.
- 23 *Ibidem*, p. 228.
- 24 Entrevista personal con Lorenzo Meyer realizada el lunes 12 de Noviembre del 2001, en las instalaciones del Centro de Estudios Internacionales del Colegio de México.
- 25 *Ibidem.*
- 26 *Ibidem.*
- 27 Meyer, *op. cit.*, p. 11.
- 28 *Ibidem*, p. 26.
- 29 *Ibidem*, p. 31.
- 30 *Ibidem*, p. 26.
- 31 *Ibidem*, p. 4.
- 32 *Ibidem*, p. 11.
- 33 *Ibidem*, p. 11.
- 34 Entrevista personal.

- 35 Meyer, *op. cit.*, p. 11.
- 36 *Ibidem*, p. 12.
- 37 *Ibidem*, p. 43.
- 38 *Ibidem*, p. 44.
- 39 *Ibidem*, p. 78.
- 40 *Ibidem*, p. 83.
- 41 *Ibidem*, p. 4.
- 42 *Ibidem*, p. 129.
- 43 *Ibidem*, p. 272
- 44 *Ibidem*, p. 4.
- 45 *Ibidem*, p. 307.
- 46 *Ibidem*, p. 309.
- 47 *Ibidem*.
- 48 *Ibidem*, p. 310.
- 49 *Ibidem*, p. 311.
- 50 *Ibidem*, p. 313.
- 51 *Ibidem*, p. 316.
- 52 *Ibidem*, p. 318.
- 53 *Ibidem*, p. 297.
- 54 *Ibidem*, p. 304.
- 55 *Ibidem*, p. 264.
- 56 *Ibidem*, p. 272.
- 57 Entrevista personal
- 58 Meyer, *op. cit.*, p 3.

- 59 Meyer, *op. cit.*, p. 4
- 60 Entrevista personal.
- 61 Folleto, *El Colegio de México*, 1979, p. 29.
- 62 *Ibidem.*
- 63 *Ibidem*, p. 30.
- 64 Entrevista Personal con Socorro Vega, Encargada de la Coordinación de Producción, Departamento de Publicaciones del Colegio de México, 4 de Febrero del 2002.
- 65 Vázquez, Zoraida , *op. cit.*, pp. 208-209.
- 66 Entrevista con Socorro Vega.
- 67 Revista *Nexos* No. 5, Mayo 1978, p. 25.
- 68 Meyer, *op. cit.*, primera edición.
- 69 Entrevista con Socorro Vega.
- 70 Ver anexo 2.
- 71 Ver anexo 3.
- 72 Ver anexo 4.
- 73 Ver anexo 5.
- 74 Meyer, *op. cit.*, primera reimpresión.
- 75 Meyer, *op. cit.*, segunda reimpresión.
- 76 Ver anexo 6.
- 77 Medin Tzvi, *El minimato presidencial: historia política del maximato*, p. 118.
- 78 Alejandra Lajous coordinadora, *Manual de historia del México contemporáneo 1917-1940*, p. 291.
- 79 Florescano, *op. cit.*, pp. 509-510

BIBLIOGRAFÍA

- Aguirre Rojas, Carlos Antonio, *La recepción del Metier d' historien de Marc Bloch en América Latina*, México, UAM, 1997.
- Bakker, Gerald y Len Clark, *La explicación. Una introducción a la filosofía de la ciencia*. México, Fondo de Cultura Económica, 1994.
- Barroso, Pilar, *et. al., El pensamiento histórico: Ayer y hoy*, 3 volúmenes, México, UNAM, 1985.
- Bertrand Muler, *Marc Bloch y los años treinta: el historiador, el hombre y la historia en argumentos*, México, UAM, 1997.
- Carr, E.H., *¿Qué es la historia?*, Barcelona, Seix Barral, 1973.
- Chartier, Roger, *El mundo como representación*, Barcelona, Gedisa, 1996.
- Chartier, Roger, *Lectores, autores y bibliotecas en Europa entre el siglo XIV y siglo XVII*, Barcelona, Gedisa, 1994.
- Collingwood, R.G., *Ideas de la historia*, México, Fondo de Cultura Económica, 1993.
- Concuera de Mancera, Sonia, *Voces y silencios en la historia, siglo XIX y siglo XX*, México, Fondo de Cultura Económica, 1997.
- Danto, Arthur C., *Historia y narración. Ensayo de la filosofía analítica de la historia*, Barcelona, Paidós, 1989.
- Florescano, Enrique y Ricardo Pérez Montfort, *Historiadores de México en el siglo XX*, México, Fondo de Cultura Económica, 1996.
- Garcés Contreras, Guillermo, *México 50 años de Política Internacional*, México, Instituto de Capacitación Política, 1982.
- González, Luis, *De historia e historiadores. Homenaje a José Luis Romero*, México, Siglo XXI, 1982.

- Hernández Pacheco, Javier, *Corrientes actuales de la filosofía. La escuela de Francfort y la filosofía hermenéutica*, Madrid, Tecnos, 1996.
- Hobsbawm, Eric, *Sobre la historia*, Barcelona, Crítica, 1998.
- Huizinga, Johan, *El concepto de la historia y otros ensayos*, México, Fondo de Cultura Económica, 1997.
- Jerónimo, Saúl y Carmen Valdez Vega, *Memorias Primer Encuentro de Historiografía*, México, UAM, 1997.
- Khaler, E., *¿Qué es la historia?*, México, Fondo de Cultura Económica, 1970.
- Kosselek, Reinhart, *Futuro y pasado*, Barcelona, Paidós, 1993.
- Le Goff, Jacques, *El orden de la memoria*, Barcelona, Paidós, 1991.
- Le Goff, Jacques, *Pensar la historia. Modernidad presente*, México, Paidós, 1991.
- Lida, Clara y José Matesanz, *El Colegio de México, una hazaña cultural 1940-1962*, México, Colegio de México, 1990.
- Martínez Lacy, Ricardo, *Dos aproximaciones a la historiografía de la antigüedad clásica*, México, UNAM, 1994.
- Mastrogregory, Massimo, *Marc Bloch, Lucien Febvre y L'apologie pour l'histoire en argumentos*, México, UAM, 1997.
- Mendiola, Alfonso y Guillermo Zermeño, *De la historia a la historiografía. Las transformaciones de una semántica*. Historia y grafía No. 4. México, Universidad Iberoamericana, 1995.
- Meyer Cosío, Lorenzo, *El conflicto social y los gobiernos del maximato 1928-1935*, México, El Colegio de México, 1978.
- Michel de Certeau, *La escritura de la historia*, México, Universidad Iberoamericana, 1985.

- Morales Moya, Antonio, *Bibliografía y narración en historiografía actual. En problemas actuales de la historia*, Salamanca, Ediciones Universidad de Salamanca, 1993.
- Noriega Cruz, María del Socorro, *Encuentro historiográfico con la obra su majestad británica contra la revolución Mexicana de Lorenzo Meyer Cosío*, México, 1998.
- Palazón Mayoral, María Rosa, *Filosofía de la historia*, México, UNAM/Universitat Autònoma de Barcelona, 1990.
- Pappe, Silvia, *Señales para un camino*, México, UAM Azcapotzalco, 1997.
- Pérez, Javier y Verena Radkau, *Identidad en el imaginario nacional*, México, UAM, 1996.
- Rico Moreno, Javier, *Cultura e historiografía: una dimensión de la investigación historiográfica*, México, UAM Azcapotzalco, 1997.
- Ricoeur, Paul, *Tiempo y narración*, México, Siglo XXI, 1995.
- Tzvi, Medin, *El minimato presidencial: historia política del maximato 1928-1935*, México, Era, 1982. (Colección problemas de México)
- Vázquez, Josefina Zoraida, *El Colegio de México años de expansión e institucionalización 1961-1990*, México, El Colegio de México, 1990.
- Velázquez Albo, Marco Antonio, *En busca de un discurso integrador de la nación, 1848-1884*, Historiografía Mexicana. volumen 4, México, UNAM.
- Willes Robb, James, *Más páginas sobre Alfonso Reyes*, México, El Colegio Nacional, 1997.