

11290
1



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA
DE MÉXICO**

**PROGRAMA DE MAESTRÍA Y DOCTORADO
EN CIENCIAS MÉDICAS, ODONTOLÓGICAS
Y DE LA SALUD**

FACULTAD DE MEDICINA

**CONDUCTA ANTISOCIAL
Y SU RELACIÓN CON EL AMBIENTE
FAMILIAR EN ADOLESCENTES**

T E S I S
QUE PARA OBTENER EL GRADO DE
MAESTRO EN CIENCIAS
P R E S E N T A
LIC. FELICIANO M. BARTOLO SOLÍS

DIRECTORA DE TESIS: MTRA. GUILLERMINA NATERA REY
COMITÉ DE TESIS: DR. ANTONIO RAFAEL VILLA ROMERO
DRA. CATALINA F. GONZÁLEZ FORTEZA
MTRA. LUCY MARÍA REIDL MARTÍNEZ
DR. ROBERTO CAMPOS NAVARRO

MÉXICO, D.F.

2002

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

AGRADECIMIENTOS

"Todo trabajo es el resultado
de un proceso colectivo"

Para realizar éste estudio se contó con la participación de distintas personas su apoyo fue fundamental e invaluable.

La asesoría y dirección de la Mtra. Guillermina Natera Rey y el apoyo, paciencia e impulso de la Dra. Ma. Elena Medina Mora Icaza fueron aspectos cruciales para que éste trabajo se realizara.

Las sugerencias y comentarios de la Dra. Catalina F. González Forteza y del Dr. Antonio Rafael Villa Romero fueron de indispensables e invaluable.

Las observaciones y propuestas de Francisco Juárez, Silvia Carreño, Jorge Caraveo, Jorge Villatoro apoyaron el desarrollo del trabajo

La experiencia compartida del aprendizaje con Alejandra Soriano, Rosa María Aguilera, Leticia Casanova, Jorge Galván y Valerio Villamil permitió no estar solo en la exploración de una parte de la realidad.

También es invaluable la colaboración y apoyo de Ángeles Ramos, Socorro García y Adriana Calvario quienes tuvieron a su cargo el trabajo de campo. Así como de los pasantes en servicio social de la carrera de Psicología quienes apoyaron la captura de los datos.

El diseño de la muestra estuvo a cargo del Arq. Ricardo Pérez Heredia

El personal de las escuelas que participaron y ofrecieron todo su apoyo permitió trabajar con los adolescentes.

El Instituto Nacional de Psiquiatría "Ramón de la Fuente" a través de la Dirección de Investigaciones Epidemiológicas y Sociales proporcionó gran parte de los apoyos técnicos y financieros.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

A Adrián y Andrea

A mi familia de origen

A mis compañeras y compañeros

A mis maestras y maestros

A los (as) jóvenes que participaron en el estudio

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

INDICE

RESUMEN

INTRODUCCIÓN

I MARCO CONCEPTUAL

1. 1	Adolescencia	1
1. 2	Características del desarrollo y conducta problemática	3
1. 3	Conducta antisocial	5
1. 3. 1	Magnitud de la conducta antisocial	8
1. 4	Factores de riesgo asociados con la conducta antisocial en la adolescencia	9
1. 4. 1	Clasificación de los riesgos en la adolescencia	11
1. 4. 2	Modelos de explicación de la conducta antisocial en adolescentes	17
1. 4. 2. 1	Clasificación de Calhoun y Clark-Jones	18
1. 4. 2. 2	El modelo del desarrollo social de Catalano y Hawkins	20
1. 4. 2. 3	La teoría de los problemas de conducta de Jessor, Donovan y Costa	23
1. 5	Adolescencia, conducta antisocial y familia	27
1. 5. 1	La familia	27
1. 5. 2	El grupo de amigos y el uso del tiempo libre	29
1. 5. 3	Modelo de relación de la conducta antisocial y el ambiente familiar en adolescentes	31

II MÉTODO

2. 1	Objetivos e hipótesis	35
2. 2	Instrumento	36
2. 3	Definición de variables	38
2. 4	Diseño de estudio	41
2. 5	Universo de estudio	41
2. 6	Selección de muestra	42
2. 7	Características de la muestra	43
2. 8	Procedimiento	44
2. 9	Plan de análisis	45

III RESULTADOS

3. 1	Prevalencia de conducta antisocial en los adolescentes	48
3. 2	Variables sociodemográficas asociadas con cometer actos antisociales	50
3. 3	Variables de la estructura familiar asociadas con cometer actos antisociales	50
3. 4	Análisis factorial de la escala de conducta antisocial	50
3. 4. 1	Distribución de los factores de conducta antisocial y variables sociodemográficas y familiares	51

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

3. 4. 1. 1	Agresión y desafío	53
3. 4. 1. 2	Robo	53
3. 4. 1. 3	Hostilidad	53
3. 4. 1. 4	Violencia	53
3. 5	Escala de ambiente familiar en adolescentes	54
3. 5. 1	Percepción del ambiente familiar de los adolescentes	55
3. 5. 2	Distribución del ambiente familiar y variables sociodemográficas	57
3. 5. 3	Ambiente familiar y características familiares	58
3. 5. 4	Ambiente familiar en los adolescentes que reportan y los que no reportan cometer conducta antisocial	59
3. 6.	Relación con el grupo de amigos	61
3. 6. 1	Características del grupo de amigos	61
3. 6. 2	Factores de la escala de relación con amigos	61
3. 6. 3	Características del grupo de amigos entre los que reportan y los que no reportan cometer conducta antisocial	62
3. 7	Uso del tiempo libre en los adolescentes	64
3. 7. 1	Características del uso del tiempo libre en los adolescentes	64
3. 7. 2	Áreas del uso del tiempo libre en los adolescentes	64
3. 7. 3	Áreas del uso del tiempo libre entre los adolescentes que reportan y los que no reportan cometer conductas antisociales	64
3. 8	Percepción del ingreso económico familiar	65
3. 8. 1	Percepción del ingreso familiar entre los reportan y los que no reportan conducta antisocial	66
3. 9	Modelos de regresión logística para la predicción de la conducta antisocial	67
3. 9. 1	Modelos predictivos univariados de la conducta antisocial	68
3. 9. 2	Modelos predictivos multivariados de la conducta antisocial	71
3. 9. 2. 1	Predictores de la conducta antisocial global	71
3. 9. 2. 2	Predictores del factor antisocial 1 (agresión y desafío)	73
3. 9. 2. 3	Predictores del factor antisocial 2 (robos)	75
3. 9. 2. 4	Predictores del factor antisocial 3 (hostilidad)	77
3. 9. 2. 5	Predictores del factor antisocial 4 (violencia)	79
V	DISCUSIÓN	81
	BIBLIOGRAFÍA	96
	ANEXOS	103

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**

"No veo esperanza para el futuro de nuestro pueblo si éste ha de depender de la juventud frívola de hoy, ya que ciertamente todos los jóvenes son precipitados más allá de toda descripción.

...Cuando yo era niño, fuimos enseñados a ser discretos y respetuosos de nuestros mayores, pero actualmente los jóvenes son extremadamente necios e intolerantes de cualquier freno."

(Hesíodo, siglo VIII A. C.)

"Los jóvenes viven creciendo, cambiando y en movimiento (continuo) a través del tiempo y son uno de los más difíciles y refractarios de todos los objetos de investigación científica"

(Jessor R D, John E; Costa F M; 1991)

"La relación madre/ padre – hijo(a) es el bloque fundamental sobre el cual está constituida la sociedad humana..."

(Bruce J, Lloyd CB, Leonard A; 1998)

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

RESUMEN

El objetivo de esta Tesis fue identificar la asociación entre la conducta antisocial y el ambiente familiar de los adolescentes y comparar el papel que juegan los factores del ambiente familiar, de la relación con los amigos y del uso del tiempo libre en la predicción de la conducta antisocial.

Se utilizó un cuestionario autoaplicado con una muestra representativa de adolescentes urbanos. Participaron un total de 607 estudiantes de ambos sexos de escuelas públicas de preparatoria, escuelas técnicas y de capacitación para el trabajo de una Delegación Política del Distrito Federal.

Se analizó la estructura factorial y la consistencia interna de las escalas de conducta antisocial, relación con amigos y se crearon las áreas del uso del tiempo libre, se incluyó también, la escala de percepción del ingreso económico familiar.

Se encontró que los adolescentes que cometieron conductas antisociales perciben menor aceptación de ambos padres, mayor rechazo de la madre, más características negativas del padre, más problemas entre los padres y refieren una mala relación con los hermanos.

Asimismo, a través del análisis de regresión logística, se obtuvieron cinco modelos predictivos; uno que predice la ocurrencia de cualquier conducta antisocial y cuatro que predicen cada uno de los factores antisociales (agresión y desafío, robos, hostilidad y violencia). Se observó que los factores del grupo de amigos (tener amigos con conductas problemáticas y consumir sustancias con el grupo de amigos) son los que se asocian con mayor riesgo para que los adolescentes cometan actos antisociales.

Se resalta la importancia de tener en cuenta las características de la adolescencia al explorar una parte de su comportamiento, así como, la necesidad investigar más ampliamente el tipo de conductas antisociales que realizan los individuos, diferenciarlas por sexo, distinguir las conductas que se pueden contextualizar como parte del desarrollo del adolescente en su proceso de búsqueda de autonomía e independencia y aquellas que implican mayor gravedad, así como la necesidad de investigar el impacto de tales conductas en la salud de los individuos.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

INTRODUCCIÓN

La conducta antisocial se refiere fundamentalmente a aquel tipo de actos que son socialmente definidos como problemáticos y constituyen una fuente de preocupación para los adultos (padres, maestros, etc.) y con toda seguridad también entre los adolescentes. Diversos autores estiman que durante la adolescencia el 80 % de los individuos tienden a realizar actos que pueden ser identificados como ilegales (Greydanus, Pratt, Patel y Sloane, 1997; Junger-tas, Terlow y Klein, 1994; Kazdín, 1995); sin embargo, son pocos los individuos que presentan una conducta persistente o repetitiva.

En México se ha reportado que aproximadamente el 25 % de los adolescentes - estudiantes de educación media y media superior han realizado algún acto antisocial (Castro, García y De la Serna, 1988b; SEP/ IMP, 1993; Juárez, Berenzón, Medina-Mora, Villatoro, Carreño, López, Galván y Rojas, 1994). Realizar este tipo de actos está asociado con factores individuales, familiares, escolares, sociales, etc., en la literatura se hace referencia a los principales factores relacionados con cometer actos antisociales, tales como: pertenecer al sexo masculino, ser mayor de 16 años, (Juárez, 1999); poco afecto y cohesión familiar, disciplina laxa e ineficaz por parte de los padres, alto nivel de conflicto y hostilidad en las relaciones familiares (Bourdin, 1999); relacionarse con amigos con conductas desviadas, actitudes favorables hacia la conducta desviada por parte del individuo, la familia y la comunidad (Alarcón y Trujillo, 1997; Bourdin, 1999; Kazdín, 1995; OERI, 1997).

Las consecuencias relacionadas con cometer conductas antisociales entre los jóvenes están asociadas con problemas en la salud física y psicológica, además de graves consecuencias en las áreas familiar, escolar, social, económica y política, etc., situación que repercute en una mayor demanda de servicios de salud en general y de salud mental en particular, así como de las áreas jurídicas y sociales (Farrington, 1995; Greydanus, Pratt, Patel y Sloane, 1997; Junger-tas, Terlow y Klein, 1994).

El ámbito familiar ha sido uno de los contextos más estudiados en busca de explicaciones a la conducta problemática de los adolescentes (Blackson, Tarter, Loeber, Ammerman,

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Windle, 1996; Coughlin, Vuchinich, 1996; Dishion, Duncan, Eddy, Fagot, 1994; Dishion, Capaldi, 1995; Whitbeck, 1999). En la literatura actual se pone mayor énfasis en las variables del funcionamiento familiar (por ejemplo: prácticas de crianza, calidad de las relaciones al interior de la familia, etc.), las cuales tienen un mayor impacto en la conducta de los adolescentes que las variables estructurales de la familia. Por ejemplo: las actitudes permisivas u hostiles, la falta de supervisión por parte de los padres y el poco apego entre padres e hijos (Jang y Smith, 1991; Katz, Dunham y Zimmerman 1997; Shedler y Brook, 1990), así como los modelos de conducta de los padres y hermanos mayores como: la conducta delictiva y/o el uso o abuso de alcohol y drogas son variables asociadas a la conducta problemática en los adolescentes, especialmente con conductas agresivas, autodestructivas y adictivas (Farrington, 1995).

Con respecto a los factores sociodemográficos asociados con cometen conductas antisociales se ha identificado que los hombres cometen más estas conductas que las mujeres en una relación aproximada de 3 hombres por cada mujer, es más frecuente en individuos de 16 años o más y es mayor en individuos que estudian medio tiempo y en aquellos que trabajan medio tiempo (Castro, García y De la Serna, 1988b; Juárez, Berenzón, Medina-Mora, Villatoro, Carreño, López, Galván y Rojas, 1994; SEP/ IMP, 1993)

Esta Tesis tiene la finalidad identificar los factores o dimensiones del ambiente familiar asociados con la conducta antisocial, así como, compara el rol que juegan los factores del ambiente familiar, del grupo de amigos y el uso del tiempo libre en la predicción de la conducta antisocial entre los adolescentes de educación media superior, escuelas técnicas y de capacitación para el trabajo en una Delegación Política de la Ciudad de México. Para completar el análisis de los riesgos se incluyeron factores sociodemográficos y de la estructura familiar.

El estudio está organizado en cuatro partes: el marco conceptual, el método, los resultados y la discusión.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

I. MARCO CONCEPTUAL

1.1 ADOLESCENCIA

Para comprender la conducta problemática en un periodo específico del desarrollo evolutivo, se requiere tener en cuenta las particularidades de los individuos que cursan esa edad. Es decir, identificar sus principales características, sin llegar a estigmatizarlos, sino más bien, con el objetivo de tener presente los diversos elementos que le rodean.

En esta Tesis, el interés es el estudio de la conducta antisocial y del ambiente familiar en adolescentes. Se considera que este periodo del ciclo vital humano, llamado adolescencia, esta comprendido entre los 10 y 19 años de edad. Además de ser una fase cronológica o de transición biofisiológica, representa también un periodo crítico en la vida del ser humano, como sujeto individual y social, en el que se aceleran los procesos de desarrollo y se configuran los patrones fundamentales de desempeño orgánico, afectivo, sexual y social (Franco, 1995).

Los principales cambios que se observan esta etapa de la vida están constituidos por la maduración física, el desarrollo cognoscitivo y psicosocial.

Desde el punto de vista biológico, la adolescencia se caracteriza por el rápido crecimiento de los órganos y sistemas corporales, los cuales conllevan cambios en la composición corporal, el desarrollo de los sistemas respiratorio y circulatorio, etc., el desarrollo de las gónadas, órganos reproductores y de los caracteres sexuales secundarios, así como el logro de la plena madurez física (Cusminsky y Vojkovic, 1992). Esto último, que se inicia en la pubertad, da lugar al desarrollo psicosexual, el cual se refiere a un conjunto de fenómenos específicamente humanos que incluyen la motivación sexual, considerado como el mecanismo biológico que hace posible la búsqueda de gratificación de dicha motivación y su satisfacción (López, 1988).

El desarrollo cognoscitivo se caracteriza por la capacidad del individuo para pensar y razonar fuera de los límites de su propio mundo realista y de sus propias creencias; es decir, su pensamiento se apoya más en el uso de simbolismos y de proposiciones antes que en la realidad concreta (Maier, 1979).

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

El desarrollo psicosocial, representa el proceso de aprendizaje acerca de sí mismo en relación con los compañeros y los adultos en general, en donde el individuo desarrolla su identidad y su independencia física y psicológica, que de acuerdo con la edad de los individuos, tienen características diferentes en la adolescencia temprana, media y tardía, (Florenzano, 1992) (cuadro 1.1).

Cuadro 1.1 Etapas del desarrollo del adolescente			
Etapas	Independencia	Identidad	Imagen
Adolescencia Temprana (10- 13 años)	<ul style="list-style-type: none"> • Menor interés en los padres • Intensa amistad con adolescentes • Pone a prueba la autoridad • Necesidades de privacidad 	<ul style="list-style-type: none"> • Aumentan las habilidades cognitivas y el mundo de fantasía • Estado de turbulencias , falta de control de impulsos • Metas vocacionales irreales 	<ul style="list-style-type: none"> • Preocupación por los cambios puberales • Incertidumbre acerca de su apariencia
Adolescencia Media (14- 16 años)	<ul style="list-style-type: none"> • Periodo de máxima interrelación con el grupo de pares • Conflicto con los padres • Aumento de la experimentación sexual 	<ul style="list-style-type: none"> • Conformidad con los valores de los pares • Sentimientos de invulnerabilidad • Conductas omnipotentes generadoras de riesgos 	<ul style="list-style-type: none"> • Preocupación por la apariencia • Deseos de poseer un cuerpo más atractivo • Fascinación por la moda
Adolescencia Tardía (17- 19 años)	<ul style="list-style-type: none"> • Emocionalmente próximos a los padres y a sus valores • Las relaciones íntimas son prioritarias • El grupo de pares se vuelve menos importante 	<ul style="list-style-type: none"> • Desarrollo de un sistema de valores, metas vocacionales reales • Identidad personal y social con capacidad para intimar 	<ul style="list-style-type: none"> • Aceptación de la imagen corporal

En este contexto de maduración y desarrollo, el individuo adolescente reformula los conceptos que tiene de sí mismo, que lo llevan a reestructurar su autoimagen y a proyectarse en el futuro de su adultez (Knobel, 1987); es decir, la adolescencia representa una síntesis del desarrollo infantil y al mismo tiempo la organización y estructuración del adulto futuro.

Las manifestaciones conductuales durante este periodo son variables, y en gran parte están influidas por el medio ambiente familiar, social y cultural. No obstante, debido a los cambios propios de su desarrollo, la conducta de los adolescentes es frecuentemente percibida como inestable, impulsiva y vulnerable, la cual puede ser considerada como "normal" en el desarrollo del individuo, ya que generalmente tienden a desaparecer para dar paso a comportamientos adultos (Carbajal, 1993; Amanat y Beck, 1994).

1.2 CARACTERÍSTICAS DEL DESARROLLO Y CONDUCTA PROBLEMÁTICA

El hecho de pensar en la vulnerabilidad de la conducta que muestran los adolescentes, lleva inevitablemente a preguntarse ¿qué características del desarrollo de la adolescencia se han identificado que favorecen este tipo de conductas, particularmente las relacionadas con la violación de las normas socialmente establecidas? es decir, ¿qué factores facilitan la aparición de las conductas problemáticas, particularmente conductas antisociales, entre los individuos que cursan este periodo evolutivo?.

1) En primer lugar, los cambios físicos que experimenta el individuo lo ubican, desde las etapas iniciales de la adolescencia, en un lugar muy cercano a la madurez biológica, a la cual, hacia el final de la adolescencia. Sin embargo, durante algunos, o muchos años, el individuo no podrá tener acceso a los beneficios del mundo adulto (como la autonomía, la independencia económica y los beneficios sociales, entre otros). Así, el individuo se encuentra en una situación de cierta indefinición personal. Se mueve entre la dependencia y la independencia; entre la desobediencia, la rebelión y la reconciliación con las figuras parentales; y en general entre una identidad infantil y una identidad adulta. A todo esto le acompaña el deseo, más o menos intenso, de conquistar el estatus adulto y alejarse de los roles de la cercana infancia. A menudo este deseo de independencia y de búsqueda de identidad, conduce a la trasgresión de las normas provenientes del mundo de los adultos (Carbajal, 1995; Florenzano, 1992).

2) En este proceso de búsqueda de autonomía e identidad, el adolescente se siente especialmente atraído por el grupo de amigos, el cual cumple un papel afectivo y de socialización, y se conforma como un espacio donde el adolescente ensaya sus capacidades recién adquiridas, confirma su identidad y amplía las opciones de su participación en el mundo social (Krauskopk, 1995).

Con el grupo de amigos el adolescente, tendrá la oportunidad de compartir experiencias, obtener seguridad y apoyo. También en el contexto de la relación del adolescente con el grupo de amigos, suele iniciarse el consumo de alcohol, tabaco y drogas ilegales, y se cometen conductas de tipo antisocial.

Asimismo, el grupo de amigos puede ser considerado un espacio que promueve el aprendizaje de actitudes y valores "positivos" o "convencionales", así como de comportamientos desviados. Es decir, se aprenden modelos de conducta prosocial o antisocial.

3) Los cambios cognoscitivos que ocurren en la adolescencia se refieren fundamentalmente al tránsito del pensamiento infantil caracterizado por la relación concretas con los objetos a través de la motricidad (operaciones concretas) al pensamiento abstracto, el cual es simbólico, flexible y relativo, característico de las operaciones formales (Maier, 1979). Con la adquisición esta forma de pensar, el adolescente es capaz de generar sus propios argumentos y concebir múltiples alternativas y perspectivas ante una misma situación o problema, así como de identificar inconsistencias en los argumentos de los adultos sobre los peligros ante diversos riesgos y diversos tipos de comportamientos, tiende a percibir los riesgos en forma relativa. Es decir, reevalúa sus creencias de la infancia y pone en duda los argumentos de los adultos.

4) Aunado a lo anterior, los adolescente tiene la necesidad de autoexperimentar, es decir, de probar el conocimiento recién adquirido, aprender de su propia experiencia y poner a prueba la omnipotencia depositada en su grupo, lo cual favorece que en este periodo de vida, prive la acción sobre el pensar o la reflexión, y convierte al individuo en mayor o menor grado, en un sujeto altamente vulnerable y candidato a enfrentar peligros y aventuras que ponen en riesgo su integridad personal (Carbajal, 1993).

El sentimiento de invulnerabilidad hacia los riesgos promueve que el individuo subestime las probabilidades de los daños por determinadas conductas. Igualmente, la curiosidad por experimentar nuevas vivencias, descubrir nuevas experiencias y el deseo de vivir emociones intensas, junto con la orientación temporal volcada en el presente, facilitan que el adolescente se involucre en conductas desviadas.

Para muchos adolescentes, la conducta problemática se limita a periodos transitorios de experimentación; mientras que para otros, a los primeros contactos con tales conductas, le sigue una escalada hacia comportamientos problemáticos más frecuentes y más severos.

Por lo que surge el interés de identificar las variables del individuo o de su entorno social que determinan esas diferencias en el desarrollo de conductas problema. Es decir, el interés general consiste en conocer qué características del ambiente familiar, social y cultural, pueden dar lugar a que ciertos adolescentes estén en mayor riesgo de incurrir en actividades desviadas, los cuales comparten características propias de crecimiento y desarrollo con aquellos que no incurrir en tales actos.

No obstante, antes de revisar los factores de riesgo para la conducta antisocial, se requiere precisar lo que se entiende por conducta antisocial, particularmente durante la adolescencia, así como de los diferentes factores que intervienen en su explicación.

1.3 CONDUCTA ANTISOCIAL

En forma general, es importante señalar que la conducta antisocial forma parte de diversos comportamientos que pueden englobarse en el concepto de conductas problema. Este tipo de actos se refieren a diversos comportamientos del adolescente que son objeto de reprobación por parte de la sociedad convencional. Jessor, Donovan y Costa (1991) definen a la conducta problema en la adolescencia como aquel tipo de actividades que son socialmente definidas como problemáticas y son fuente de preocupación (por parte de los adultos) o bien son consideradas indeseables por las normas convencionales. Además, su ocurrencia promueve algún tipo de respuesta de control; leve, como la reprobación o amonestación por parte de los adultos (en la familia o la escuela), o severa, como el encarcelamiento.

Además, la cronicidad de la conducta problema suele conducir a que el individuo tenga mayor número de contactos con los servicios de salud o bien con el sistema de justicia (Greydanus, Pratt, Patel y Sloane, 1997; Junger-tas, Terlow y Klein, 1994).

Para la gran mayoría de los individuos, la conducta problemática no necesariamente se inscribe en lo patológico o problemático, sino que puede considerarse como parte del desarrollo normal del adolescente (Knobel, 1987; López, 1988). En este sentido, diversos autores refieren que la aparición constante y repetitiva de la conducta antisocial es excepcional para la mayoría de los jóvenes y estiman que alrededor del 80 % de los jóvenes hacen algo ilegal por lo cual podrían ser arrestados (o tener consecuencias de otro tipo); sin embargo, casi todos esos actos son menores y no se repiten. Mientras que sólo un pequeño porcentaje de individuos comete delitos mayores contra las personas o la propiedad ajena de una manera recurrente (Greydanus, Pratt, Patel y Sloane, 1997; Junger-tas, Terlow y Klein, 1994; Kazdin, 1995).

De particular interés en esta Tesis es definir la conducta antisocial. Es decir, identificar la forma como es comprendida o interpretada en la literatura contemporánea.

La conducta antisocial se ha definido en forma muy diversa y ésta se distingue según la orientación teórica que le da origen. Algunas definiciones hacen énfasis en la topografía de la agresión (y la violencia), por ejemplo, en sus rasgos y formas. Para otras, el estrés constituye un mecanismo que subyace a la conducta, como el determinante motivacional de la acción. Otras más, la incluyen como parte de un síndrome más general de conducta problemática, que incluye el abuso de sustancias y la delincuencia (Pettit, 1997).

Otras definiciones se refieren a la conducta antisocial como una forma de conducta rebelde que incluye cualquier patrón constante de conducta que está en oposición directa con las reglas, los valores y las costumbres de la familia, la escuela, la comunidad, la cultura y la sociedad en la cual vive el adolescente. El enfoque psiquiátrico, define el comportamiento disocial como la presencia de tres o más conductas antisociales, las cuales se caracterizan fundamentalmente, por plantear un desafío abierto a las normas tradicionalmente aceptadas de convivencia social y/o de comportamiento ético. Es decir, involucra conductas de desacato y/o violación de los derechos de las otras personas, evidenciadas en actos

impulsivos, agresivos, delictivos o violentos, entre otros (Greydanus, Pratt, Patel y Sloane, 1997; Perales y Sogi, 1991).

Para Moffit (1993), la conducta antisocial, suele manifestarse de dos formas diferentes: a) el comportamiento antisocial limitado a la adolescencia que se observa sólo en este período, no existen antecedentes de comportamiento antisocial en la infancia, pocas veces persiste hasta la vida adulta y los actos en que interviene el adolescente están relacionados con aquellas acciones que simbolizan los privilegios de los adultos o demuestran autonomía de los padres como: el vandalismo, las ofensas al orden público, las toxicomanías y la vagancia y; b) el comportamiento antisocial permanente, que comienza en la niñez temprana y muestra un curso más o menos estable con el paso del tiempo, y persiste hasta la vida adulta, en este caso los individuos se involucran en más transgresiones orientadas a víctimas, como la violencia y el fraude.

Siguiendo a esta autora, puede considerarse que la conducta antisocial pasajera durante la adolescencia es menos severa, que si bien estaría indicando un conflicto psicológico, no constituye en sí misma un suceso patológico o anormal del desarrollo del individuo, no obstante puede poner en peligro la salud y el bienestar de los adolescentes. Mientras que la conducta antisocial permanente, es más severa y problemática, ya que se inicia en edades tempranas y muestra alteraciones del temperamento, del desarrollo conductual y de las capacidades intelectuales, por lo que su pronóstico es menos favorable.

También, puede afirmarse que la conducta antisocial en la infancia o la adolescencia - particularmente el comportamiento antisocial permanente- predice múltiples problemas en la edad adulta, como mayores síntomas psiquiátricos, conducta criminal más severa, mayor número de problemas en la salud física y mayores dificultades de su ajuste social (Farrington, 1995; Kazdin, 1995).

En forma particular, en esta Tesis se considera la definición propuesta por Kazdin, (1995) y Walker, Colvin y Ramses, (1995) y los cuales consideran que la conducta antisocial constituye una violación de los patrones de conducta socialmente prescritos e incluye actos como: pelear, destruir la propiedad, el robo, la mentira, huir del hogar, entre otros; es decir,

son conductas relacionadas con la agresión, la hostilidad, el desafío y la destrucción. Tales conductas, ocasionales o persistentes, pueden tener efectos adversos importantes en el desarrollo y funcionamiento psicosocial normal y en la salud del adolescente (Greydanus, Pratt, Patel y Sloane, 1997).

1.3.1 Magnitud de la conducta antisocial

Diferentes estudios coinciden en que la conducta violenta entre la población joven es un problema que ha ido en aumento durante las últimas décadas. Por ejemplo, algunos autores (Loeber y Stouthamer, 1998; Zingler, 1994;) reportan que (en los Estados Unidos) el número de arrestos por delitos violentos se ha incrementado en 61% entre 1984 y 1994, y estiman que la tercera parte de las personas que son arrestadas son menores de 21 años y el 28% de los crímenes severos son cometidos por menores de 18 años.

En la República Mexicana, diversos estudios han reportado prevalencias que oscilan entre el 25.4% y 32.2 % entre individuos que cursan la educación media y media superior, los cuales informaron haber cometido actos antisociales durante los últimos doce meses anteriores al estudio (Castro, García y De la Serna, 1988b; SEP/ IMP, 1993). En un estudio realizado en el Distrito Federal, se reportan prevalencias del 26.8 % para las conductas relacionadas con el robo y de 17.6% para las conductas antisociales con consecuencias sociales graves (Juárez, Berenzón, Medina-Mora, Villatoro, Carreño, López, Galván y Rojas, 1994).

La conducta antisocial se reporta más frecuentemente por los hombres que por las mujeres en una relación aproximada de 3 a 2, y se reporta mayor frecuencia en individuos de 16 ó más años. Además, es mayor en individuos que durante el año anterior a la encuesta estudiaron sólo medio tiempo y trabajaron medio tiempo (Juárez, 1999).

Otras fuentes de información como el Sistema de Vigilancia Epidemiológica de las Adicciones (SISVEA, 1998) proporciona datos acerca de los individuos que se involucran en actos antisociales relacionados con el consumo de drogas, en el que se pueden observar datos que contrastan con lo reportado en los estudios realizados con población escolar. De los 6703 casos registrados en 1997, el 91.6 % pertenecen al sexo masculino, el 64% tiene

idades entre los 15 y 18 años, 24.1% tiene escolaridad de secundaria incompleta y el 33.7% informó ser subempleada. Los delitos de mayor frecuencia son el robo (50.8%), los daños contra la salud (9.0%) y el consumo de drogas (5.5%).

La conducta antisocial entre la población joven tiene repercusiones en la salud física y psicológica de los individuos, además de graves consecuencias sociales, económicas y políticas. Su estudio requiere de la colaboración y participación de innumerables disciplinas. Sus causas incluyen factores biológicos, genéticos, ambientales y psicológicos; sin embargo, ninguna teoría por sí misma o su combinación, han explicado satisfactoriamente la conducta antisocial. (Calhoun y Clark-Jones, 1998; Greydanus, Pratt, Patel y Sloane, 1997).

Sin embargo ¿cuáles son los factores de riesgo asociados a la conducta antisocial en la adolescencia? es decir, ¿qué factores hacen que los individuos adolescentes sean considerados un grupo vulnerable para cometer conductas problemáticas, particularmente, conductas antisociales?.

1.4 FACTORES DE RIESGO ASOCIADOS CON LA CONDUCTA ANTISOCIAL EN LA ADOLESCENCIA.

Los factores de riesgo se refieren a aquellos atributos de un grupo de la población que presentan una mayor incidencia de un trastorno determinado en comparación con otros grupos definidos por la ausencia o menor número de casos. Mientras que los factores de protección constituyen atributos de un grupo de una población con una menor incidencia de un trastorno determinado en comparación con otros grupos definidos por la ausencia o menor número de casos con tales atributos.

El riesgo es un concepto "probabilístico" no determinista; es decir, se refieren a la probabilidad de que los miembros de un grupo específico desarrollen un trastorno en particular durante un periodo de tiempo (Levat, 1992), así los factores de riesgo son elementos predictores y no implican causa directa o lineal.

En este sentido, si un grupo de individuos muestra factores de riesgo para involucrarse en un determinado tipo de conductas no implica necesariamente que tal grupo llegue a desarrollarlas, si que, si son comparados con individuos sin esos factores, aquellos tendrán una mayor probabilidad de realizar ese tipo de conductas.

El concepto de factor de riesgo originalmente tuvo gran difusión en la epidemiología médica, particularmente en el campo de las enfermedades crónicas e infecciosas; sin embargo, en la actualidad se ha utilizado en diversos campos de investigación en las ciencias sociales y en la actualidad se habla de factores de riesgo, en forma común en la investigación del consumo de drogas y de la conducta desviada en general. Por ejemplo Hawkins, Catalano y Miller, (1992) consideran que el enfoque de "riesgo" en el estudio de la conducta problemática en adolescentes busca prevenir tal conducta a través de la eliminación, modificación o reducción de los factores de riesgo que los adolescentes presentan. La conducta problemática entre los adolescentes puede explicarse como un resultado de la exposición a riesgos (probabilidad), mientras que no involucrarse en tales conductas, estaría relacionado con la presencia de factores protectores.

Por otra parte, es necesario tener en cuenta que ningún factor de riesgo por sí solo permite predecir adecuadamente la conducta problemática, sino que es la interacción de los factores de los diversos contextos en los que el individuo adolescente se desenvuelve los que en conjunto pueden explicar la presencia de la conducta; es decir, los distintos factores interactúan, se modulan y se influyen entre sí.

En este mismo sentido, también es importante señalar que los factores de riesgo tienen diferentes mecanismos de influencia sobre la conducta. Algunos de ellos ejercen sus efectos de un modo relativamente directo, sin mediadores, por ejemplo; si los amigos refuerzan la conducta delictiva, es decir, favorecen positivamente dicha conducta, el individuo podrá tener mayor probabilidad de realizarla sin necesidad de algún otro proceso intermedio. En otros casos, la influencia puede ser indirecta, por ejemplo, un ambiente familiar deteriorado puede incidir de manera no directa sobre la conducta desviada, probablemente las relaciones familiares negativas den lugar a que el adolescente pase más tiempo fuera de casa, se relacione con amigos con conductas problema y tenga mayor probabilidad de

realizar actos antisociales, en este caso, los amigos serían el factor más próximo o directo sobre la conducta del individuo. En otros casos, la influencia de los factores de riesgo puede ser condicional, es decir, puede actuar haciendo que el sujeto sea más vulnerable a otros factores, por ejemplo una baja asertividad (la capacidad de expresar adecuadamente los sentimientos positivos y negativos) puede facilitar la conducta antisocial, más no por sí misma, sino porque hace más vulnerable al sujeto a la influencia de los amigos.

1. 4. 1 Clasificación de los riesgos en la adolescencia.

La clasificación de los factores de riesgo frecuentemente tiene que ver con el nivel de explicación en que se sitúen (Akers, 1997). Por ejemplo, la Office of Educational Research and Improvement (1997) de los Estados Unidos, considera que la conducta antisocial en adolescentes está relacionada con un conjunto de factores asociados con el individuo, la familia y el ambiente social y escolar. Los factores individuales se refieren a los aspectos genéticos, neurológicos, de la personalidad, el temperamento y las habilidades cognitivas. Los factores familiares se refieren al funcionamiento familiar. Los factores sociales se refieren al contexto social y de la comunidad en los que el individuo de desenvuelve y los factores escolares se refieren al desempeño escolar, a la conducta del individuo en el ambiente escolar, a las actitudes de los maestros y la organización escolar (cuadro 1. 2). Se considera que la interacción entre los factores de los diferentes ámbitos aumentan el potencial de riesgo para cometer actos antisociales con mayor frecuencia y mayor severidad (Alarcón y Trujillo, 1997; Kazdin, 1995; OERI, 1997).

Por otro lado, los factores de riesgo para cometer conductas antisociales en la adolescencia se pueden describir en términos de factores macrosociales, microsociales e individuales.

1) Los factores macrosociales se refieren a las variables cuya influencia es más distante e indirecta en el individuo, tales como: los factores socioestructural y sacionormativo.

Los abordajes "legales" y ciertas teorías de la delincuencia atribuyen a la clase social un papel determinante en la génesis de la delincuencia; sin embargo, la evidencia empírica no acaba de confirmar esa relación (Lammneck, 1998). Por ello, en las últimas años, diversos investigadores han dirigido su atención hacia diversos procesos comunitarios, tales como:

la falta de apego a la vecindad, la movilidad social, la densidad de población, entre otros factores, que parecen tener una relación más estrecha con la conducta (Hawkins, Catalano y Miller, 1992).

Cuadro 1. 2 Factores de riesgo para la conducta antisocial *		
Individual	Familia /sociedad	Escuela
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Impulsividad ▪ Incapacidad para pensar en las consecuencias del comportamiento ▪ Incapacidad para retrasar la gratificación y para autorregular las emociones ▪ La necesidad de estimulación y excitación ▪ Baja percepción del daño ▪ Poca tolerancia a la frustración ▪ Disfunción del Sistema Nervioso Central ▪ Predisposición a la conducta agresiva ▪ Baja general en las Aptitudes y en la inteligencia ▪ Exposición a la violencia y al abuso (víctima o testigo) ▪ Enajenación y rebeldía ▪ Asociación con pares con problemas de conducta ▪ Actitudes favorables para la conducta problemática ▪ Rechazo de los pares ▪ Uso de alcohol y drogas ▪ Problemas de conducta y agresión en la infancia. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Privación económica y desempleo ▪ Historia parental de conducta desviada ▪ Actitudes positivas de la familia y de la comunidad hacia la conducta desviada ▪ Disciplina violenta e Inconsistente ▪ Poca supervisión y monitoreo de los padres y de la comunidad ▪ Baja educación de los padres (especialmente de la madre) ▪ Conflictos familiares ▪ Vivir en la calle ▪ Poca apego de la familia Con el niño ▪ Poca unión y desorganización en la comunidad ▪ Alcoholismo de los padres ▪ Enajenación social de la comunidad ▪ Disponibilidad de drogas y armas ▪ Alta concentración de población en la comunidad ▪ Exposición a violencia en el hogar y en la comunidad 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Fracaso escolares tempranos bajas aptitudes aprendizaje (escritura entre 3o. y 4o. grado escolar) ▪ Falta de escuelas en la comunidad ▪ Conducta agresiva (3er. grado escolar) ▪ Falta de apego a los maestros ▪ Bajo nivel de aspiraciones y metas ▪ Asociación con pares problemáticos ▪ Alienación social ▪ Falta de adaptación escolar (incluyendo el castigo) ▪ Valores de los maestros y alumnos ▪ Desorganización escolar ▪ Desadaptación al ambiente escolar ▪ Altas tasas de inasistencia (ausentismo) ▪ Asignación a grupos de educación especial ▪ Escuelas poco afectivas

* Office of Educational Research and Improvement (1997)

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**

2) Los factores microsociales, son aquellas fuentes de influencia más directas y próximas al individuo entre las que se incluyen: los contextos familiares, la escuela y el grupo de amigos. El ámbito familiar ha sido uno de los más estudiados en la búsqueda de factores de riesgo (o de factores "de protección"). La familia es el contexto primario de socialización para el individuo, asimismo, constituye una fuente que transmite valores y perspectivas del mundo e instaura las primeras normas de conducta. Por ello, la familia ha sido uno de los contextos centrales en la explicación de la conducta de los individuos (Blackson, Tarter, Loeber, Ammerman, Windle, 1996; Coughlin, Vuchinich, 1996; Dishion, Capaldi, 1995; Dishion, Duncan, Eddy, Fagot, 1994; Whitbeck, 1999).

Otro de los ámbitos microsociales de interés en la explicación de la conducta antisocial es la escuela, cuya función de socialización es prioritaria para el individuo y proporciona elementos para un funcionamiento socialmente adaptado. En ella tienen lugar las primeras interacciones con los iguales y el contacto con figuras de autoridad distintas a las familiares, brinda la oportunidad de obtener los logros que son socialmente reconocidos.

Por otra parte, múltiples autores refieren que algunas variables del ámbito escolar están asociadas con la conducta problema. Por ejemplo, Otero, Romero y Luengo (1994) y Miller (1994) han descrito que la delincuencia y el consumo de drogas se relacionan con un bajo rendimiento en el medio escolar, un mayor ausentismo y en general, con un bajo involucramiento en las actividades académicas. Los sujetos con conductas problemáticas tienden a mostrar un más desapego emocional respecto al entorno escolar, muestran actitudes más negativas hacia la escuela, tienen expectativas negativas respecto a su éxito académico y perciben la educación académica como poco útil o relevante. Por ello puede afirmarse que el "fracaso" en ajustarse al medio escolar, el cual intenta promover estilos de vida convencionales, deja al adolescente en una situación de vulnerabilidad ante la conducta problema.

Finalmente, el grupo de amigos es otro ámbito psicosocial de interés relacionado con la conducta antisocial, así como otras formas de conducta problemática.

Diversas investigaciones, han intentado examinar qué características del grupo de amigos se asocian con la conducta problema del adolescente. Las variables de mayor interés para que los adolescentes se impliquen en conductas desviadas tienen que ver con que el adolescente se relacione con amigos que cometen actos desviados. La asociación entre la

conducta desviada de los amigos y la conducta desviada del adolescente es uno de las conclusiones más frecuentemente referidas en la investigación sobre comportamientos problema (Otero, Romero y Luengo, 1994).

Un aspecto de importancia es que no se puede hablar sólo de efectos unidireccionales de los factores de riesgo, sino de efectos recíprocos entre la conducta problema y sus "factores de riesgo". La idea principal es que la conducta problema no sólo es un resultado final de fuerzas causales, sino que, si bien los factores de riesgo hacen más probable la aparición de la conducta antisocial, ésta refuerza o potencializa los factores de riesgo. Por ejemplo, se ha encontrado que la conducta desviada de los adolescentes también favorece el deterioro de los vínculos familiares, afecta a las prácticas educativas de los padres y contribuye a la desadaptación escolar (Romero Luengo, Carrillo y Otero, 1994). Es decir, existe una influencia recíproca o de retroalimentación entre el medio ambiente familiar o escolar y la conducta antisocial.

3) Entre los factores individuales se incluyen diversos factores relacionados con aspectos cognoscitivos, emocionales y personales que se han visto asociados a las conductas problemáticas. Particularmente en el área de la delincuencia se ha encontrado relación entre la conducta problema y los déficit en las habilidades sociales. Es decir, los sujetos antisociales se muestran menos hábiles para resolver conflictos con los amigos, la familia o con los maestros (Walsh y Beyer, 1987).

La empatía o la capacidad para "ponerse en lugar" de los demás, se ha identificado en diversos estudios con delincuentes que éstos presentan ciertos déficit a la hora de identificar y comprender los estados internos de otros (pensamientos, perspectivas, sentimientos, etc.). Los individuos antisociales parecen mostrar una menor capacidad para "identificarse" con los sentimientos de otras personas. Esto supondrá una menor inhibición a la hora de infligir algún daño a los demás.

También se ha estudiado la relación existente entre la conducta problema y la dificultad para el control de las emociones. Se han encontrado asociaciones significativas entre el

consumo de drogas y la vivencia de ansiedad general y de ansiedad específica en la interacción social (OERI, 1997).

La autoestima es otra característica relacionada con el bienestar afectivo que ha recibido gran atención en el estudio de la conducta problema. Tanto en el campo de la delincuencia como en el consumo de drogas, muchos autores han asumido que, en alguna medida, la autoimagen y la autovaloración son factores implicados en la etiología de la conducta desviada. Otro aspecto del ámbito psicosocial asociado a la conducta antisocial es la impulsividad, es decir, las dificultades del individuo a la hora de resolver problemas o tomar decisiones y las dificultades para demorar la gratificación. En él se conjugan aspectos como las dificultades para considerar las consecuencias de la propia conducta, un "estilo" rápido y poco meditado a la hora de tomar decisiones, dificultades para planificar el propio comportamiento e incapacidad para ejercer un autocontrol sobre él (OERI, 1997).

En este conjunto de factores individuales, subyace una perspectiva temporal más orientada hacia el presente que hacia el futuro. Los individuos con mayor riesgo de conducta desviada parecen mostrar esta tendencia de un modo todavía más acentuado. Centrarse en el presente implicará atender a los aspectos positivos que puede proporcionar el consumo de drogas u otra conducta problema, prestando menos atención a las consecuencias que pueda reportar a largo plazo (Carvajal, 1993).

La realización de una conducta desviada dependerá siempre, en último término, de una toma de decisiones. A la hora de tomar esa decisión (delinquir o no delinquir, por ejemplo), el individuo valora los beneficios y las consecuencias que pueden resultar de esa conducta. Lo que caracteriza a la conducta desviada es que, en general, sus beneficios son inmediatos, mientras que las consecuencias parecen más a largo plazo (y también más inciertos). El sujeto impulsivo tiende a priorizar lo inmediato y a prestar menos atención a los efectos lejanos temporalmente (Wilson y Herrnstein, 1994).

La necesidad de sensaciones novedosas e intensas es otra de las características que se ha encontrado como predictora de la conducta problema con mayor consistencia. En las

propias "motivaciones" subjetivas de los jóvenes, el deseo de estimulación y de riesgo parece desempeñar un papel importante (Carvajal, 1990).

Finalmente, es importante referir la relación entre valores y conducta problema. La investigación sobre el tema muestra que la conducta desviada correlaciona con ciertas preferencias de valor. Se ha visto, por ejemplo, que los individuos con conductas problema aprecian en mayor medida valores con una relevancia personal inmediata (placer, tiempo libre, sexo) y valoran en menor medida aspectos con trascendencia social a más largo plazo (justicia, solidaridad social). Además, de acuerdo con las teorías del control social, se ha visto que la conducta problema se relaciona con un menor aprecio por valores ligados a la socialización convencional (religión, familia, orden, salud) (Romero, 1996).

En resumen, para concluir este apartado, es importante resaltar que la conducta problema en general y la conducta antisocial en particular durante la adolescencia, sólo pueden ser entendidas desde una perspectiva multicausal, en la que confluyen factores de diversa índole. En este sentido, Borduin (1999) sugiere que las variables que más correlacionan con la conducta antisocial y violenta en adolescentes pertenecen a los sistemas sociales clave tales como: la familia, los amigos y el vecindario (cuadro 1.3). Es decir, son variables que pertenecen a ambientes próximos en los que se desenvuelven los adolescentes, los cuales sólo pueden ser comprendidos desde una perspectiva multidisciplinaria, ya que ninguna disciplina aislada posee las explicaciones de las causas o de las consecuencias de tales conductas, y a pesar de eso, cada disciplina contribuye en parte a los conocimientos que tenemos de éstas.

Como se puede observar, la conducta antisocial en la adolescencia no puede ser comprendida desde una sola perspectiva, sino, desde una perspectiva multicausal, en la que interactúan factores de diversos ambientes. Esta consideración ha conducido a numerosos autores a plantear modelos teóricos que pretenden explicar la conducta antisocial mediante la interrelación entre diversas variables, mostrando cómo interactúan y cómo en su conjunto afectan la conducta de los individuos.

Cuadro 1.3**Variables que correlacionan con la conducta antisocial**

<p><i>Características individuales</i></p> <ul style="list-style-type: none">• Bajo coeficiente intelectual (área verbal)• Razonamiento moral inmaduro• Sesgos cognoscitivos para atribuir intenciones hostiles a otros• Actitudes favorables hacia la conducta antisocial <p><i>Características familiares</i></p> <ul style="list-style-type: none">• Bajo afecto y cohesión• Altos conflictos y hostilidad• Disciplina parental inefectiva y laxa• Pobre monitoreo de los padres• Dificultades de los padres (abuso de sustancias, condiciones psiquiátricas y criminalidad) <p><i>Relaciones con los pares</i></p> <ul style="list-style-type: none">• Alto involucramiento con pares desviados• Pobres habilidades sociales• Bajo involucramiento con pares prosociales	<p><i>Factores escolares</i></p> <ul style="list-style-type: none">• Pobre ejecución académica• marginación• Bajo compromiso a la educación• Pobre calidad académica y débil estructura de la escuela <p><i>Características del vecindario y la comunidad</i></p> <ul style="list-style-type: none">• Subcultura criminal (Distribución de drogas, prostitución)• Baja participación organizacional entre los residentes• Bajo soporte social disponible de la iglesia y los vecinos
---	---

1.4.2. Modelos de explicación de la conducta antisocial en adolescentes

Un modelo permite la representación visual concreta de los conceptos fundamentales de aquello que se quiere explicar y comunicar; es decir, resume en forma esquemática las formulaciones teóricas sobre los fenómenos, también da cuenta de las relaciones entre los conceptos que lo componen, con el objeto de esclarecer las formulaciones teóricas y lograr su adecuada comunicación. En este sentido, los modelos teóricos de la conducta antisocial resumen, la manera en que diferentes autores han abordado su estudio, desde perspectivas particulares. Existe una gran variedad de modelos que incluyen variables de distintas fuentes como: el medio ambiente social y cultural, la familia, el grupo de amigos, etc. La revisión de cada uno de ellos en forma detallada rebasa en mucho los objetivos de este apartado, por lo que se incluyen aquellos modelos que guardan cierta relación con los fines propuestos y que por su mayor amplitud conceptual favorecen la comprensión de la conducta antisocial.

1. 4. 2. 1 Clasificación de Calhoun y Clark-Jones (1998)

Estos autores consideran que el estudio de la conducta violenta ha sido tradicionalmente abordado desde tres perspectivas diferentes;

i) La Psicopatología del desarrollo. Incluye el diagnóstico, la evaluación inicial, el tratamiento y la prevención de problemas psicosociales que surgen de la lactancia hasta la adolescencia. Las variables que explican el desarrollo de la conducta violenta están relacionadas fundamentalmente con el desarrollo individual.

Variables	Proposiciones
<ul style="list-style-type: none">▪ Desarrollo durante toda la vida▪ Las funciones intelectuales y del lenguaje▪ Los procesos sociales y emocionales▪ El comportamiento▪ Los procesos anatómicos y fisiológicos del cerebro	<ul style="list-style-type: none">▪ La relación entre los defectos genéticos y el comportamiento violento▪ La relación entre la vinculación inadecuada de padres e hijo y el comportamiento violento▪ La que priva entre la exposición al traumatismo y la aparición de síndromes y síntomas de estrés postraumático

El enfoque de la Psicopatología del desarrollo proporciona descripciones integrales y explica la continuación del comportamiento antisocial a lo largo del proceso vital. Por ejemplo, la taxonomía propuesta por Moffit (1993) -conducta antisocial limitada a la adolescencia y conducta antisocial permanente- indica la relación entre los conceptos fundamentales (proposiciones) como: la edad biológica y social, los periodos críticos del desarrollo y la gravedad del comportamiento antisocial o delictivo, así como un déficit en las capacidades neuropsicológicas y el comportamiento antisocial.

ii) El modelo de salud pública. Puesto que la salud pública, según Calhoun y Clark-Jones (1998), tiene como objetivo fundamental conservar, estimular y mejorar la salud dando un lugar preferente a la prevención, considera que la violencia es primordialmente un problema de salud, la cual puede ser comprendida como cualquier otro tipo de lesiones y/o enfermedades y puede ser enfocada desde un ángulo sistemático, basándose en un enfoque multidisciplinario.

Este modelo enfatiza la prevención en sus tres niveles; 1) la prevención primaria se orienta a inhibir o evitar el desarrollo de las enfermedades o lesiones, 2) la prevención secundaria,

promueve la detección temprana y el tratamiento de las enfermedades o lesiones, es decir, detener su avance, complicaciones y la discapacidad, y 3) la prevención terciaria favorece la rehabilitación o recuperación del funcionamiento adecuado para llevar una vida satisfactoria y autosuficiente. (Leavell y Clark, 1965, en Dever 1991). Lo anterior, sin descuidar la aplicación de los conceptos de Huésped (persona lesionada), Agente (elemento que ocasiona la lesión) y el Entorno Social y/o físico.

El modelo de la salud pública aplicado al estudio de la violencia, aporta el marco en el cual pueden converger diversas disciplinas y organizaciones profesionales que tienen experiencia y responsabilidad comunes en este terreno (educadores, prestadores de servicios asistenciales, legisladores, abogados, etc.). Dada la naturaleza del modelo, permite incluir personas que laboran fuera de las disciplinas tradicionales que se ocupan de la violencia. Entre sus ventajas se encuentran que insiste en la prevención, se orienta a personas que pueden estar en riesgo y destaca cambios en el entorno en vez de intentar modificar el comportamiento individual, además de que utiliza múltiples estrategias dirigidas a diferentes factores de riesgo.

iii) La hipótesis del ciclo vital. Este modelo constituye una hipótesis provisional y carece del soporte teórico de la Psicopatología y de la Salud Pública.

La hipótesis que plantea se basa en la proposición general de que "la violencia engendra violencia". Se ha utilizado ampliamente en la investigación de la conducta violenta y agresiva; sin embargo, Calhoun y Clark-Jones (1998) consideran que apenas comienzan a plantearse definiciones conceptuales y operacionales específicas.

Este enfoque, propone relaciones entre variables tales como: el maltrato y la negligencia en la infancia, haber sido testigos de violencia durante la niñez, el abuso físico y sexual en la infancia y la adolescencia y, la exposición del adolescente a la violencia y la agresión violenta. Dichos eventos, dan lugar a que los sujetos expuestos, manifiesten conductas tales como: actos delictivos, comportamientos agresivos, agresión violenta repetida, o bien, conductas suicidas o muerte prematura.

Otros autores, plantean modelos que incluyen factores en una forma más concreta para explicar el desarrollo de la conducta antisocial, además sus planteamientos incluyen la forma en que dichas variables interaccionan entre ellas.

A continuación se describen en forma breve dos de estos enfoques, los cuales son seleccionados de entre una gran variedad de modelos por su amplitud y flexibilidad en la explicación de la conducta problemática en general y de la conducta antisocial en particular.

1. 4. 2. 2 El modelo del desarrollo social de Catalano y Hawkins (1996)

Catalano y Hawkins (1996), incorporan planteamientos de otras teorías. En concreto de: la teoría del control social, del aprendizaje social y la teoría de la asociación diferencial.

El llamado "modelo del desarrollo social" surge a mediados de los años 80' y se ha ido consolidando hasta la actualidad. Los autores intentan organizar la evidencia disponible en torno a los factores de riesgo y a los factores de protección de la conducta desviada y pretende ser un esquema explicativo de diferentes tipos de conducta problemática, centrando el foco de atención en los procesos de socialización.

Catalano y Hawkins (1996), sugieren que la conducta prosocial y la conducta problema se originan a través de los mismos procesos. Ambos dependen de los vínculos que se establezcan con los ámbitos de socialización. Cuando el individuo adquiere una fuerte vinculación con ambientes prosociales, el resultado será un comportamiento prosocial. Por otro lado, cuando se genera una fuerte vinculación con entornos antisociales, aparecerá un comportamiento antisocial.

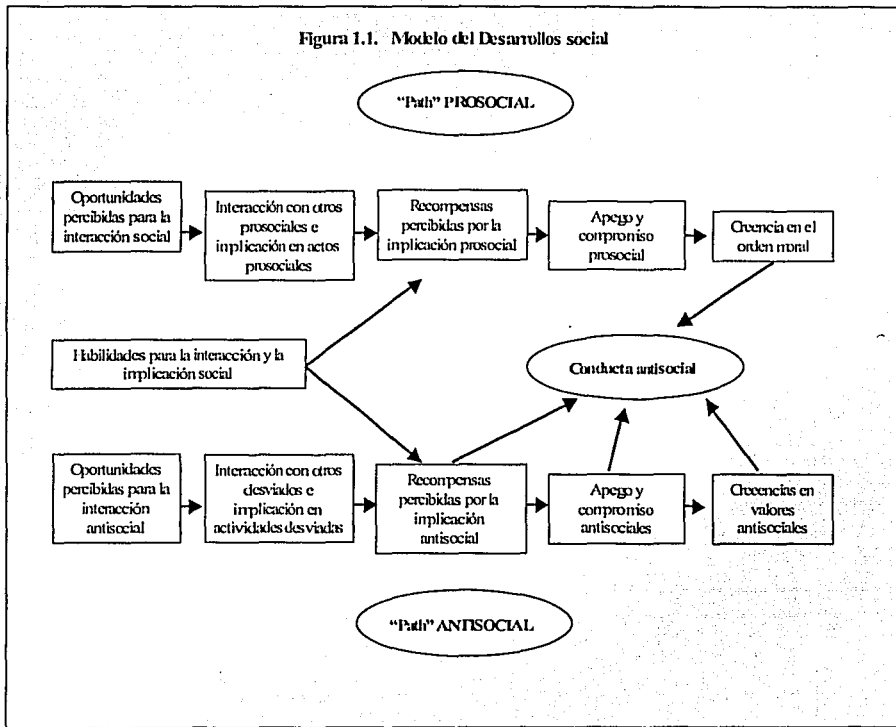
Para la formación de vínculos con cualquier entorno psicosocial deberán darse una serie de condiciones. Un primer requisito es que el sujeto debe percibir oportunidades para interactuar e implicarse en ese medio social. En segundo lugar, el sujeto ha de interactuar con ese entorno, participando en sus actividades y en su dinámica. En tercer lugar, ha de tener habilidades y recursos personales para desarrollar esas interacciones. Finalmente, deberá percibir que la implicación con ese grupo social le supone algún tipo de recompensa o beneficio.

El modelo plantea que a lo largo de la socialización se van produciendo dos procesos paralelos. Uno de ellos va generando vínculos con entornos prosociales y, por tanto, inhibe la aparición de conducta desviadas; el otro crea lazos con medios antisociales y, por tanto, promueve la aparición de conductas problema. El resultado final dependerá de la fuerza relativa de esos dos procesos: cuando los vínculos prosociales tienen más peso no se desarrollan conductas antisociales; si los vínculos antisociales son los predominantes, aparecerá conducta desviada. En la Figura 1.1 se presentan los principales componentes del modelo y los mecanismos propuestos.

En el "path" prosocial, el primer eslabón está dado por la percepción de oportunidades para participar en actividades e interactuar con individuos prosociales. La dimensión perceptiva es enfatizada por los autores del modelo. No es suficiente que una escuela o una comunidad ofrezcan múltiples actividades prosociales; el sujeto debe percibir que esas oportunidades existen y que están a su alcance. En segundo lugar, el "path" prosocial plantea que la percepción de oportunidades afecta al nivel de implicación prosocial que llegue a desplegar el sujeto.

También, la percepción del sujeto desempeñará un papel fundamental respecto a los refuerzos que pueden derivarse de esas interacciones. Esa percepción estará afectada por habilidades cognitivas, emocionales y conductuales. Las habilidades sociales, la capacidad para identificar, expresar y controlar los sentimientos, para enfrentarse al estrés o para resolver problemas y tomar decisiones afectarán a esa percepción de refuerzos. Los individuos con mayores competencias a estos niveles percibirán mayores beneficios en la interacción prosocial. La percepción de recompensa de los entornos prosociales creará vínculos afectivos con ellos y finalmente interiorizarán valores convencionales. Estos valores inhibirán de un modo directo la aparición de conductas desviadas como: la delincuencia o el consumo de drogas.

Figura 1.1. Modelo del Desarrollo social



TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

El "path" antisocial se considera como un proceso simétrico. El individuo percibe oportunidades para interactuar con individuos antisociales y se involucra con ellos. Dependiendo de lo reforzante que resulte la implicación con éstos, se desarrollará apego hacia esos individuos y se interiorizarán valores antisociales, lo cual favorecerá que el individuo realice conductas antisociales.

Además, la conducta antisocial recibe otras influencias directas. La percepción de que la conducta antisocial genera más beneficios que problemas puede conducir a la conducta desviada, sin necesidad de que se hayan formado vínculos estrechos con los grupos desviados. Asimismo, el apego a figuras antisociales es un predictor directo de la actividad antisocial.

En este modelo general, Catalano y Hawkins plantean submodelos específicos, que corresponden a distintas etapas del desarrollo del individuo. Asumen que los contextos de socialización tienen diferente "potencia" en diferentes momentos de la vida. Por ello, en cada uno de los submodelos especifican cómo se concretan los componentes del modelo general. En los años preescolares, las figuras familiares o los cuidadores serán cruciales como fuente de influencia sobre el individuo. La vinculación a familias prosociales generará conductas prosociales; apearse a familias violentas o desajustadas facilitará la aparición de conductas agresivas y disruptivas. En la escuela primaria, profesores y compañeros de clase adquieren importancia, junto con la familia, como contextos de socialización. Posteriormente, en la adolescencia, los amigos y la comunidad se irán convirtiendo en ambientes de mayor importancia para el individuo.

1. 4. 2. 3. Teoría de los problemas de conducta de Jessor, Donovan y Costa (1991)

Este modelo conceptual ha sido utilizado en diferentes estudios (Jessor, Donovan, y Costa, 1991; Donovan, 1996). El modelo explica el desarrollo de diferentes conductas consideradas como problemáticas durante la adolescencia: el consumo de drogas, la delincuencia o las actividades sexuales prematuras y/o arriesgadas. Esta teoría fue una de las primeras en reconocer que diferentes tipos de conducta desviada respondían a iguales determinantes. Este modelo fue el que acuñó el término de "conducta problema" para referirse a diversos comportamientos de los adolescentes, los cuales son objeto de

reprobación por parte de la sociedad convencional, que pueden ser explicados por los mismos factores de riesgo.

En este sentido, el modelo plantea que las conductas problema forman parte de un mismo "síndrome de desviación" o de un mismo "estilo de vida" (Jessor, Donovan, y Costa, 1991) y se opone a aquellas perspectivas que intentan explicar estas conductas de un modo diferenciado, como si fuesen comportamientos de distinta naturaleza. Jessor sugiere la necesidad de no parcializar esfuerzos y de abordar la intervención de un modo unificado.

De acuerdo con esta teoría, el adolescente se implica en comportamientos problema con el fin de lograr ciertas metas importantes en su desarrollo. Por ejemplo, la conducta problema puede ser una vía para ganar respeto y aceptación en el grupo de amigos, para establecer la autonomía respecto de los padres, para enfrentarse a la ansiedad o a la frustración, a la anticipación de fracaso, etc. Jessor y colaboradores sostienen que no hay nada irracional o psicopatológico en tales metas. Éstas son objetivos propios del desarrollo psicosocial del individuo al cual deberán proporcionarse recursos para lograr esas metas de un modo saludable o menos encaminado al riesgo.

En primer lugar, el modelo presenta una serie de variables "antecedentes" que sirven de fondo para la aparición de otras influencias más directas. Entre esas variables se encuentran factores de carácter sociodemográfico (estructura familiar, ocupación y educación de los padres) y factores relacionados con experiencias de socialización (ideología en los padres, clima familiar, la exposición a los medios de comunicación).

Sin embargo, el núcleo de la teoría está representado por la interacción entre dos tipos de factores: personales y socioambientales. Estos componentes reciben el nombre de "sistema de personalidad" y "sistema de ambiente percibido". Cada uno de ellos está configurado por factores diferentes. Algunos distales y otros más próximos a la conducta problema. Algunos favorecen la conducta problema y otros la inhiben.

Dentro del sistema de personalidad se encuentran tres conjuntos de variables. La "estructura motivacional" hace referencia al tipo de objetivos por los que lucha el individuo y las expectativas para lograrlos. Se incluyen aquí el valor concedido al rendimiento

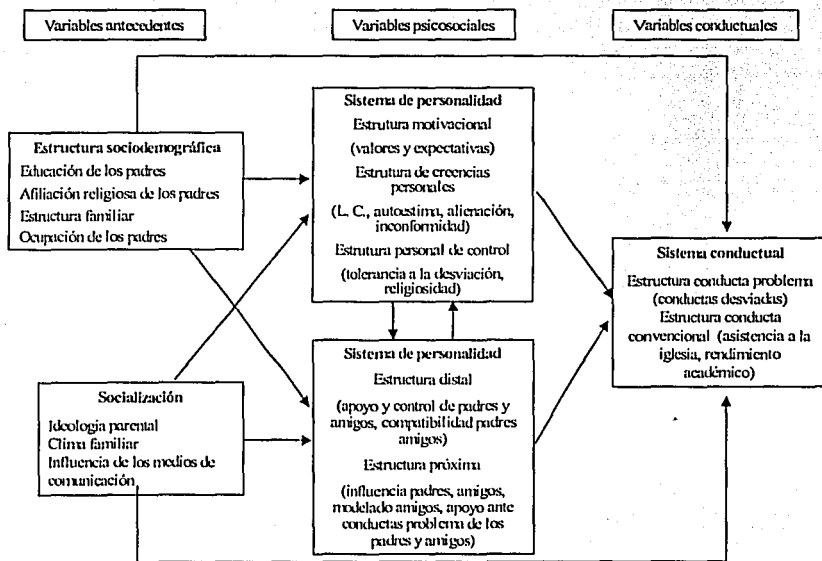
académico o a la independencia. El sujeto estará en riesgo de conducta problema si la independencia de los padres es una meta fundamental, si el rendimiento académico es poco valorado o si tiene bajas expectativas de éxito en el mundo escolar. En segundo lugar, se encuentra la "estructura de creencias personales". En ésta se integran distintas creencias sobre la sociedad, sobre el propio individuo y sobre las relaciones entre el individuo y la sociedad. Forman parte de esta estructura la autoestima, el inconformismo, la alienación respecto de la sociedad convencional y el lugar de control. El sujeto será vulnerable a la conducta problema si es crítico respecto a la sociedad y está culturalmente alienado de ella, si tiene una baja autoestima y si presenta un lugar de control externo (y, por tanto, no percibe que las conductas convencionales sean recompensadas y que sus conductas desviadas sean castigadas). Finalmente, en el sistema de personalidad se encuentran otros factores, más próximos a la conducta problema, los que se refieren a las actitudes hacia la desviación ("estructura personal de control").

Según este marco, habrá riesgo de conducta problema si el adolescente es tolerante hacia la desviación mientras que la religiosidad será un factor inhibitorio de la conducta desviada. En cuanto al componente socioambiental, Jessor y colaboradores dan especial importancia a la dimensión subjetiva del ambiente, es decir, al ambiente tal y como es percibido por el sujeto. En él se integran dos subcomponentes. La estructura "distal" hace referencia a la orientación del adolescente hacia su familia o hacia sus amigos. En la estructura distal se incluyen seis variables (apoyo percibido por parte de los padres y por parte de los amigos, controles percibidos por parte de los padres y por parte de los amigos, compatibilidad entre padres y amigos). El sujeto será más vulnerable a la conducta problema si está más influido por sus amigos que por sus padres. En la estructura "próxima" se incluyen variables que están más directamente relacionadas con la conducta problema. Éstas se refieren a la prevalencia y a la aceptación de la conducta problema en los contextos psicosociales. La integración en contextos en los que se realizan y se aprueban las conductas desviadas conduce a la aparición de conductas problema en el individuo.

El interjuego entre los factores personales y el ambiente percibido dará lugar a un patrón de conductas desviado ("estructura de conducta problema") o ajustado a las normas ("estructura de conductas convencionales"), ambas estructuras se inhiben mutuamente.

Además, dentro de cada una de ellas, las conductas están relacionadas entre sí. Los individuos con una estructura conductual problemática mostrarán diferentes modalidades de comportamiento desviado y, asimismo, las conductas convencionales se relacionan positivamente entre sí. Para explicar la aparición de la conducta problema, Jessor toma en cuenta distintos sistemas de influencia psicosocial, que actuarán siempre en interacción. En la Figura 1.2 se presentan esos distintos sistemas de influencia, y los factores integrados en cada uno de ellos.

Figura 1.2 Estructura conceptual de la teoría de problemas de conducta



**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**

1. 5 ADOLESCENCIA, CONDUCTA ANTISOCIAL Y FAMILIA

Dado que el interés principal en esta Tesis es identificar cómo se relaciona la conducta antisocial y el ambiente familiar, en esta sección se describen más ampliamente los factores familiares que en la literatura se han identificado con mayor asociación con la conducta antisocial en los adolescentes. Además de la familia, se incluye la revisión de algunos factores del grupo de amigos y el uso del tiempo libre asociados a la conducta antisocial. Finalmente se describen las variables de interés (ambiente familiar, grupo de amigos y tiempo libre) y su interacción en un modelo propuesto para explicar la conducta antisocial en los adolescentes.

1. 5. 1 La familia

La familia constituye un grupo social básico creado por vínculos de parentesco o matrimonio presente en todas las sociedades. Idealmente, la familia proporciona a sus miembros protección, compañía, seguridad y socialización. La estructura y el papel de la familia varían según la sociedad. La familia nuclear (dos adultos con sus hijos) es la unidad principal (o más común), mientras que en otros casos la familia está integrada (además de los padres y sus hijos) por abuelos y otros familiares y una tercera unidad familiar es la familia monoparental, en la que los hijos viven sólo con el padre o con la madre en situación de soltería, divorcio o viudez (Enciclopedia Microsoft Encarta, 2001).

La investigación sobre las variables familiares y la conducta problema, incluyendo la conducta antisocial, se interesó inicialmente en la estructura o composición familiar (presencia de ambos padres en el hogar, número de hermanos etc.). Algunos resultados consideraron que las conductas problemáticas (como el consumo de drogas y la delincuencia) estaban asociadas con un mayor número de hermanos, o bien, a la falta en el hogar de alguno de los padres ("hogares desintegrados"). Sin embargo, la investigación más reciente se centra en el funcionamiento familiar (las prácticas de crianza de los padres y la calidad de las relaciones entre los miembros de la familia, etc.) y los resultados sugieren que el impacto de estas variables superan ampliamente a las variables estructurales. Por ejemplo, Loeber y Stouthamer (1998) refieren que las interacciones entre los miembros de la familia proporcionan oportunidades para que el niño y el adolescente adquiera o inhíba patrones de conducta antisocial.

Concretamente, el estudio del funcionamiento familiar y su relación con la conducta problemática ha sido abordado desde tres perspectivas: las relaciones afectivas, las prácticas educativas de los padres y los procesos de modelamiento de los padres y/o hermanos mayores.

1) Respecto a las características de las relaciones afectivas al interior del ambiente familiar, se han identificado que, tanto la delincuencia como el consumo de drogas, se asocian a relaciones tensas y conflictivas en el medio familiar (Clark y Shields 1997). Esto se ha observado en familias "intactas" (presencia de ambos padres en el hogar) y en "hogares desintegrados" (Hawkins, Catalano y Miller, 1992). La falta de vínculos afectivos positivos entre el adolescente y sus padres, la falta de confianza con los padres, los patrones de comunicación poco fluidos o la comunicación rígida e inconsistente en el ambiente familiar (Clark y Shields 1997; Kazdin, 1995), así como el rechazo de los padres y de los hermanos (Pike, McGuire, Hetherington, Reis, 1996) y el ambiente familiar violento (Cheung, 1997) constituyen factores que frecuentemente se asocian con la aparición de la conducta antisocial en adolescentes.

2) Las características relacionadas con las prácticas educativas de los padres se han centrado particularmente en las prácticas de crianza que ejercen los padres, especialmente con estilos excesivamente permisivos y basados en la amenaza y en la hostilidad (Shedler y Brook, 1990); el poco apego entre padres e hijos, (Katz, Dunham y Zimmerman 1997); y con un menor grado de supervisión de los padres hacia el adolescente (Jang y Smith, 1991).

3) Finalmente, los modelos de conducta que se observan en el ambiente familiar ejercen cierta influencia en la conducta problemática del adolescente. Particularmente respecto a la conducta antisocial, diversos investigadores han sugerido que la práctica de conductas violentas, los antecedentes de conducta delictiva y el consumo de alcohol y drogas entre los miembros de la familia (padres y hermanos) se asocia a conductas problemáticas en el adolescente, principalmente con las conductas agresivas, autodestructivas y adictivas (Farrington, 1995). La relación con los hermanos, especialmente con los hermanos mayores y hermanos con patrones de conducta problemática, pueden actuar como modelos reales

para el reforzamiento de ciertas actitudes y conductas, como el uso de sustancias y la delincuencia (Johnson y Pandina, 1991).

En este sentido, si bien, la familia —y el hogar en el que habita— constituyen ámbitos de relaciones sociales de naturaleza íntima, donde conviven e interactúan personas de distintos sexos y generaciones, los individuos le atribuyen distintos significados e importancia, los cuales se evocan en un conjunto de imágenes y representaciones que se expresan cotidianamente a través de los sentidos (Salles y Turián, 1998). Es decir, cada individuo posee una imagen o percepción particular de la familia y particularmente de la forma en que interactúa el sujeto con cada uno de los miembros de ella.

La familia constituye el primer mecanismo de socialización del individuo, durante la adolescencia sigue presente y comparte la socialización del individuo con otras figuras importantes fuera del ámbito familiar como: los amigos, maestros y otros adultos significativos para el adolescente; es decir, la familia comparte con otros ámbitos la socialización del individuo, no obstante la familia continúa presente e influye en el comportamiento del adolescente, aunque esta influencia dependerá de la forma en que fueron incluidos los valores y las normas en el repertorio conductual del individuo. En este sentido, la conducta actual estará influida más por la percepción que tenga el adolescente de su ambiente familiar, el cual se ha construido a lo largo de su vida, y en el presente se combina con la influencia de los amigos y de otros adultos significativos.

1.5.2. El grupo de amigos y el uso del tiempo libre

Los cambios físicos, cognoscitivos y psicosociales que ocurren en las diferentes fases de la adolescencia conducen al individuo a delimitar su propia identidad y a participar cada vez más con su grupo de amigos, el cual constituye un ambiente de “iguales” que viven experiencias semejantes y que le pueden proporcionar puntos de referencia para su propia identidad. También, en este momento de la vida, adquiere importancia la propia autonomía, por lo que el individuo comienza a sentir incomodidad ante las relaciones jerárquicas con los adultos y el grupo de amigos le ofrece oportunidades para establecer interacciones relativamente simétricas e “igualitarias”. Por ello, puede considerarse que en la

adolescencia la principal fuente de influencia está representada por el grupo de amigos (Catalano y Hawkins, 1996), cuya función es crucial en la formación de hábitos y valores. De esta manera, se puede afirmar, que la orientación general de la vida de los adolescentes está influida por la familia, particularmente por los padres, en tanto que las actividades cotidianas del individuo parece estar más influida por el grupo de amigos, con los cuales comparte características económicas, sociales y culturales.

La literatura refiere que uno de los principales aspectos con relación a la influencia del grupo de amigos, es que éstos presenten conductas problemáticas, como el consumir drogas o cometer conductas delictivas, lo cual facilita o fomenta que los adolescentes cometan actos ilegales o delictivos (Furlong y Cartmel, 1997; Dembo, Williamms, Wothke y Schemeidler, 1994). Sin embargo, la influencia de los amigos está condicionada por diferentes factores como: el apego al grupo, el tiempo que pasa en él, la aprobación o aceptación del grupo para cometer conductas delictivas, y la presión que ejerce el grupo para cometer estos actos.

Igualmente, diferentes autores coinciden en que la influencia de los amigos en la vida de los adolescentes, depende en gran medida de la supervisión cercana por parte de los padres al comportamiento de los adolescentes. De esta manera, si la familia tiene características "caóticas" o "disfuncionales", es altamente probable que los adolescentes tiendan a pasar la mayor parte del tiempo con sus amigos (Furlong y Cartmel 1997), situación que expone al individuo a una mayor influencia del grupo de amigos y consecuentemente al desarrollo de conductas problemáticas como el cometer actos antisociales.

En este sentido, el grupo de amigos es un espacio donde el individuo pasa gran parte de su tiempo y realiza actividades relacionadas con su tiempo libre, y se puede considerar que muchas de las actividades cotidianas del adolescente las realiza con el grupo de amigos, más que con la familia. En este contexto los amigos serán de gran importancia en este aprendizaje de conductas problemáticas, particularmente, la asociación con amigos desviados dará lugar a que el sujeto interiorice actitudes que favorecen la trasgresión que actitudes que conduzcan al individuo a tener conductas convencionales.

Otro aspecto importante en la vida cotidiana del individuo adolescente, además de la percepción del ambiente familiar y del grupo de pares, es el uso de su tiempo libre, el cual constituye como uno de los mecanismos fundamentales, a través de los cuales el individuo se inserta en la sociedad (mecanismo de socialización). Zamora, Toledo, Santi y Martínez (1995), consideran que éste constituye uno de los tres tipos de actividades que el individuo desarrolla en su vida cotidiana:

- Las obligaciones que deben de cumplir; fisiológicas, laborales, escolares y familiares.
- Los compromisos asumidos que pueden ser: religiosos, políticos y sociales.
- Diferentes actividades recreativas que incluyen actividades artísticas, intelectuales, físicas, etc., las cuales constituyen el tiempo libre.

El tiempo libre, en estos términos, cumple distintas funciones relacionadas con el desarrollo integral de la personalidad, que cuando es bien utilizado favorece el enriquecimiento y desarrollo armónico del individuo; en caso contrario, se convierte en un tiempo nocivo para el adolescente, el que puede estar asociado con conductas desadaptadas como la delincuencia y el uso de sustancia adictivas.

1. 5. 3 Modelo de relación de la conducta antisocial y el ambiente familiar en adolescentes

Esta tesis tiene como interés principal, identificar cómo se relaciona la conducta antisocial con la percepción del ambiente familiar en adolescentes, es decir, conocer el tipo y frecuencia de la conducta antisociales que realizan los adolescentes y la manera como perciben la relación con cada miembro significativo de la familia (papá, mamá y hermanos). En este sentido, el estudio se puede ubicar en el ámbito de la investigación psicosocial, la cual centra su interés en variables más cercanas o próximas al individuo. De esta manera, se puede ubicar en el campo de la investigación en salud pública, en la medida que se busca identificar los riesgos, en el ambiente más próximo al individuo, en el ámbito familiar, el grupo de amigos o pares y en el uso del tiempo libre, para tomarlos en consideración en la prevención de éstas conductas al trabajar con adolescentes y sus familias.

La conducta antisocial, es un fenómeno multicausal en la medida que se le considera como resultado de la interacción de factores de diversos niveles; individuales, familiares, escolares, sociales, etc.; sin embargo, una gran mayoría de investigadores en este campo coinciden que las variables relacionadas con la familia y el grupo de amigos son los que tienen mayor influencia en la conducta de los adolescentes (Duncan, Duncan, Hops, 1999; Dubow, Edwards, Ippolito, 1997; Pettit, 1997).

Este estudio, parte del punto del vista de que, durante la adolescencia, la familia es uno de los componentes fundamentales de la socialización del individuo, y es a través de las relaciones padres - hijos, donde se establecen los límites a la conducta de los hijos y se proporcionan formas o patrones de comportamiento a través de la comunicación verbal y del modelaje de la conducta. La influencia de los padres es un factor importante en el desarrollo de las conductas del adolescente, aún cuando ésta sea compartida con el grupo de amigos, los maestros y otros adultos (Horwitz, 1995)

El modelo propuesto (figura 1.3) incluye las siguientes variables:

- a) Las variables antecedentes; sexo, edad, variables escolares y variables estructurales y socioeconómicas de la familia.
- b) La variable independiente está constituida por el ambiente familiar percibido de los adolescentes.
- c) Las variables intervinientes son la relación con el grupo de amigos y el uso del tiempo libre
- d) La variable dependiente es la conducta antisocial

Se parte de la consideración que el individuo adolescente se ha formado una visión de su ambiente familiar, la cual influye en su comportamiento incluyendo el comportamiento antisocial; y por otra parte, se considera que la conducta antisocial es frecuentemente realizada con el grupo de pares, es decir, el grupo de pares está más cercano a la vida cotidiana de los adolescentes, y con los que realiza actividades durante su tiempo libre, incluyendo actos antisociales.

La conducta antisocial y el ambiente familiar varían según el sexo, la edad, las variables escolares y estructurales de la familia. Estas variables consideradas como antecedentes

pueden tener un efecto directo sobre la variabilidad de la conducta antisocial en los adolescentes, y también sobre la percepción del ambiente familiar.

En este modelo se considera que las variables antecedentes interactúan, y al hacerlo aumentan el potencial de riesgo para que los adolescentes realicen actos antisociales.

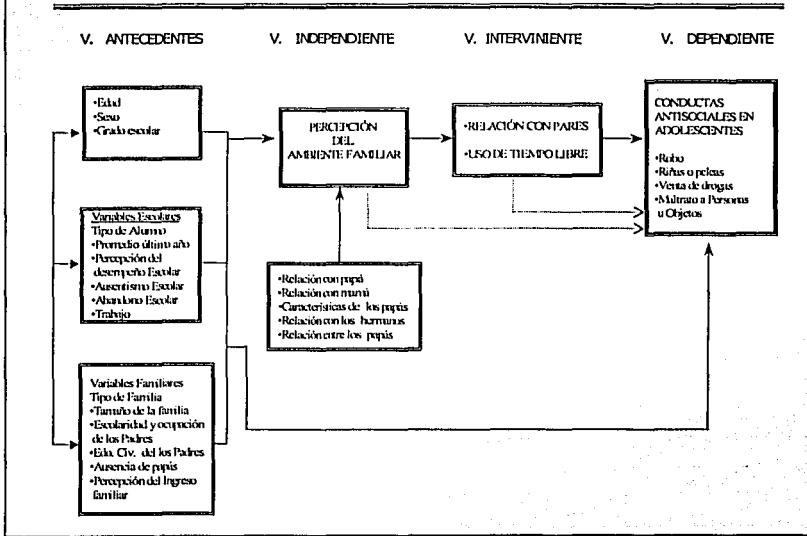
La percepción del ambiente familiar, constituye la representación interna que el individuo tiene de su familia, la cual se elabora desde las primeras etapas del desarrollo y tiene que ver con las expectativas sociales y culturales acerca de la familia, y es una representación internalizada de la familia, el cual está presente de manera continua en la vida cotidiana del individuo.

Esta percepción del ambiente familiar se construye en el proceso de interacción con los miembros de la familia y puede ser "adecuada" o "inadecuada", "positiva" o "negativa", independientemente de las variables antecedentes, ya que se combinan con las necesidades y deseos del propio individuo. Es este sentido, ambiente familiar, es una construcción teórica, que será evaluada en función de la frecuencia en que el adolescente percibe una determinada conducta en la relación con el padre, la madre, los hermanos y de la relación entre los padres.

La relación con los pares también ha sido reportada por la literatura como uno de los factores importantes que están relacionados con cometer conductas antisociales (Furlong y Cartmel 1997), y el tiempo libre que el adolescente ocupa en permanecer o relacionarse con sus amigos o pares son dos de las variables que serán evaluadas considerando que es a través de las actividades que el adolescente realiza con su grupo de pares donde se cometen las conductas antisociales.

La conducta antisocial, se refiere a aquellos actos que comete el adolescente que transgreden o violan las normas socialmente esperadas de su comportamiento, no como una entidad diagnóstica, sino como aquellas conductas que pueden poner en riesgo el funcionamiento cotidiano, familiar o escolar del individuo, particularmente la frecuencia con que los adolescentes cometen conductas como el robo, las riñas o peleas, la venta de drogas y el maltrato a personas u objetos, las cuales se evalúan en función de su frecuencia durante los últimos doce meses a la aplicación del estudio.

Figura 1.3
MODELO CONCEPTUAL



TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

II. MÉTODO

2.1 OBJETIVOS E HIPÓTESIS

Objetivos generales:

- Identificar la asociación entre la conducta antisocial y el ambiente familiar de los adolescentes
- Comparar el papel que juegan los factores del ambiente familiar, de la relación con los amigos y del uso del tiempo libre en la predicción de la conducta antisocial en adolescentes

Objetivos particulares:

- Identificar a los adolescentes que reportan y los que no reportan cometer conductas antisociales según características sociodemográficas (sexo, edad, grado escolar, rendimiento académico y estructura familiar)
- Identificar la percepción que los adolescentes tienen de su ambiente familiar según características sociodemográficas (sexo, edad, grado escolar, rendimiento académico y estructura familiar)
- Comparar la percepción del ambiente familiar de los adolescentes que reportan con los que no reportan cometer conductas antisociales
- Identificar los factores del ambiente familiar, la relación con el grupo de amigos y del uso del tiempo libre asociados con el riesgo de cometer conductas antisociales

Hipótesis:

- La conducta antisocial en los adolescentes no está relacionada con la percepción del ambiente familiar
- La percepción del ambiente familiar es igual entre los que cometen y los que no cometen conductas antisociales
- Los factores del ambiente familiar, del grupo de amigos y del uso del tiempo libre tienen igual riesgo en la predicción de la conducta antisocial

2.2 INSTRUMENTO

Se utilizó un cuestionario autoaplicado compuesto por las siguientes secciones:

1) Información general.

a.- Datos de identificación: sexo, edad y grado escolar.

b.- Variables escolares: alumno regular/ irregular, promedio de calificaciones en el último año, percepción del desempeño académico, número de inasistencias a la escuela, si fue o no estudiante en el años anterior a la encuesta y si el alumno trabajó el año anterior al estudio.

c.- Variables estructurales de la familia: tamaño de la familia, estado civil de los padres, si los padres vivieron juntos durante el último año, ausencia de alguno de los padres por seis o más meses, escolaridad del jefe de familia y aspectos relacionados con el ingreso económico de la familia; persona que aporta la mayor cantidad de dinero al hogar.

Se incluyó la escala de percepción del ingreso económico familiar, instrumento desarrollado y validado por Medina Mora (1997) con población escolar de educación media y media superior (Alpha de Cronbach = .72).

2) Escala del Ambiente Familiar en Adolescentes. Instrumento desarrollado y validado por Andrade (1998) en la Facultad de Psicología de la UNAM. La validez de esta escala se obtuvo de una muestra de estudiantes de educación media y media superior (alpha de Cronbach entre .74 y .94 para cada una de las trece dimensiones que componen la escala).

La escala de ambiente familiar está compuesta por cinco subescalas: a) relación con papá, b) relación con mamá, c) características de papá, d) características de mamá, e) relación con los hermanos, y f) relación entre los papás.

3) Escala de conducta antisocial: Instrumento desarrollado por la Addiction Research Foundation of Canadá, fue adaptada y validada en México por Castro (1986) y ha sido utilizado en México en diversos estudios sobre uso de drogas (IMP, 1988, 1993).

En años más recientes en dos estudio sobre uso de drogas se obtuvo la validez de la escala de conducta antisocial: a) en una muestra nacional de estudiantes de educación media y media superior se encontró un alpha de Cronbach= .74 (Juárez, Berenzón, Medina-Mora,

Villatoro, Carreño, López, Galván y Rojas, 1994) y b) con una muestra de estudiantes de educación media y media superior del Distrito Federal se obtuvo un alpha de Cronbach =.61 y .71 (Juárez, 1998).

La escala en su versión original consta de 13 preguntas, a la que se han agregado reactivos durante las aplicaciones en población escolar. Las preguntas se relacionan con la participación del adolescente, en los últimos doce meses, en conductas tales como el robo, las peleas o riñas, la venta de drogas y el maltrato a personas u objetos. En el análisis factorial de la escala (con trece reactivos) se ha reportado la obtención de dos factores de conducta antisocial: robos y violencias, y actos graves (Juárez, Berenzón, Medina-Mora, Villatoro, Carreño, López, Galván y Rojas, 1994; Juárez, 1998).

En esta Tesis se usó la escala de conducta antisocial con 17 reactivos que fue utilizada en el estudio sobre abuso de alcohol en estudiantes de la ciudad de Pachuca Hidalgo, (IMP/ CONADIC/ CECAD, 1996).

4) Escala de relación con amigos. Esta escala se integró con el área cuatro del Cuestionario de Tamizaje de Problemas en Adolescentes (POSIT), instrumento que fue desarrollado por el National Institute on Drug Abuse (1991) y adaptado y validado en México por Mariño, González-Forteza, Andrade y Medina-Mora (1998). La validez se obtuvo comparando dos muestras de población: adolescentes en tratamiento y/o en dependencias de procuración de justicia y estudiantes de enseñanza media y media superior entre los 13 y 19 años de edad, el área cuatro (relación con amigos) obtuvo un alpha = .64.

En esta Tesis se incluyeron nueve reactivos relacionados con la forma en que el adolescente se relaciona con sus amigos, como: confianza en los amigos, ayuda de los amigos, influencia de los amigos, consumo de alcohol y/o drogas con sus amigos y la pertenencia a una "banda juvenil"

5) Uso de tiempo libre. Se utilizó la sección sobre Uso de Tiempo Libre de la Encuesta Sobre Uso de Drogas que se ha empleado en estudios previos en México (IMP/ CONADIC/ CECAD, 1996). Este cuestionario interroga sobre las actividades que los adolescentes realizan en su tiempo libre; es decir, durante el tiempo que no asisten a la escuela. Incluye

actividades relacionadas con la familia y el hogar, salir o participar con el grupo de amigos, el deporte y la diversión.

2.3 DEFINICIÓN DE VARIABLES

- **Sexo:** se refiere a la condición orgánica de los individuos que los diferencia en hombres y mujeres.

Los indicadores fueron: 1 = Hombre, 2 = Mujer

- **Edad:** el número de años cumplidos hasta el momento del estudio.
- **VARIABLES ESCOLARES,** se refieren a las variables relacionadas con la percepción que tienen los alumnos de su desempeño académico en la escuela. Incluye seis reactivos:

- ✓ **El Grado escolar:** es el grado que cursa el estudiante en escuelas de nivel medio superior, técnicas y de capacitación para el trabajo.

Los indicadores son: 1 = 1º grado, 2 = 2º grado y 3 = 3º grado

- ✓ **Tipo de alumno:** se refiere a la condición del alumno en el último año escolar respecto a si adeuda o no materias.

Los indicadores considerados son; 1 = regular (no debe materias) y 2 = irregular (debe materias).

- ✓ **Promedio:** promedio escolar que obtuvo el alumno en el último año cursado.

Incluye calificaciones entre 0 y 10.

- ✓ **Percepción del desempeño escolar:** percepción que el alumno refiere de su propio desempeño escolar en el último año.

Los indicadores incluidos fueron: 1 = muy bueno, 2 = bueno, 3 = regular y 4 = malo.

- ✓ **Faltas a la escuela;** número de días que el alumno faltó a la escuela durante el último año.

Los indicadores fueron; 1 = ninguno día, 2 = uno a 2 días, 3 = 3 a 5 días y 4 = 6 ó más días.

- ✓ **Condición de estudiante:** se refiere al tiempo que el individuo invirtió en las actividades académicas durante el último año escolar.

Los indicadores fueron; 1 = no fue estudiante, 2 = estudiante de 1/2 tiempo y 3 = estudiante de tiempo completo.

- Trabajo: se refiere a si el alumno realizó alguna actividad remunerada durante el último año escolar.

Los indicadores fueron: 1 = No trabajó; 2 = Trabajó medio tiempo (4 horas); 3 = Trabajó tiempo completo (8 horas).

- Variables estructurales o de la composición familiar incluye aquellas características de la familia que subyacen a su funcionamiento, tales como:

- ✓ Tamaño de la familia: número de personas que habitan en la misma casa que el adolescente. Incluye: papá, mamá, hermanos y otros.

- ✓ Estado civil de los papás: información que reportan los adolescentes sobre el estado civil de los papás.

Los indicadores fueron: 1= casados, 2= unión libre, 3= separados, 4= divorciados, 5= viudos, 6= otra.

- ✓ Los papás vivieron juntos: información que reportan los adolescentes sobre si los papás vivieron juntos en la misma casa durante el último año.

Los indicadores fueron: 1= si y 2= no.

- ✓ Ausencia de papá o de mamá: si alguno de ellos estuvo ausente por más de seis meses del hogar.

Los indicadores fueron 1= si y 2= no

- ✓ Jefe de familia: información sobre qué persona que habita con el adolescente es considerada como el jefe de la familia.

Incluye: papá, mamá, hermanos y otros.

- ✓ Escolaridad del jefe de familia: información que el individuo proporciona sobre el último año de estudios que curso el(la) jefe(a) de familia.

Incluye los siguientes indicadores: 1= sin educación formal, 2= primaria, 3= secundaria, 4= preparatoria, 5= vocacional, 6= universidad y 7= posgrado.

- ✓ Persona que aporta la mayor cantidad de dinero al hogar: información que proporciona el adolescente sobre la persona que aporta la mayor cantidad de dinero al hogar.

Incluye: papá, mamá, hermanos y otros.

- Ambiente familiar: se define como la percepción que tienen los (las) adolescentes de la relación con el papá, con la mamá, con los hermanos y de la relación entre los papás (Andrade, 1998).

En la relación papá-hijo(a) y mamá-hijo(a) se consideran cuatro dimensiones para cada uno de los padres.

- ✓ Apoyo. Frecuencia con que el hijo(a) percibe que su padre/ madre lo(la) ayudan, se interesan por él (ella) y lo(la) hacen sentir que es importante para ellos.
- ✓ Comunicación. Frecuencia con que el hijo(a) percibe que puede expresar lo que siente a su padre/ madre, les platica sus problemas y ellos escuchan sus opiniones.
- ✓ Rechazo. Frecuencia con que el hijo(a) percibe que su padre/ madre cuestionan todo lo que hace, lo regañan o se enojan con él(ella) por cualquier cosa.
- ✓ Aceptación. Frecuencia con que con que el hijo(a) percibe que su padre/ madre lo(la) entienden, lo(la) respetan y lo aceptan como es.

En la percepción de las características de papá y mamá se considera una dimensión para cada uno de los padres:

- ✓ Características de papá. Frecuencia con que él(la) adolescente percibe que el papá es confiable, comprensivo, bueno, cariñoso, amoroso, un amigo, un apoyo, justo.
- ✓ Características de mamá. Frecuencia con que él(la) adolescente percibe que mamá es confiable, comprensiva, buena, cariñosa, amorosa, una amiga, un apoyo, justa.

La relación con los hermanos incluye una dimensión:

- ✓ Relación entre los hermanos. Frecuencia que el(la) adolescente percibe que entre sus hermanos(as) y él(ella) existe buen trato, unión, cariño, comprensión, apoyo y confianza.

La relación entre los papás considera dos dimensiones:

- ✓ Papás comprensión. Frecuencia con que él(la) hijo(a) percibe que los padres se comprenden, se apoyan y se respetan.
- ✓ Papás problemas. Frecuencia con que el(la) hijo(a) percibe que los padres se insultan, pelean o no se tienen confianza.

Los indicadores en cada una de las trece dimensiones que evalúan el ambiente familia son:

1 = casi nunca, 2 = algunas veces, 3 = la mayor parte del tiempo y 4 = todo el tiempo.

- **Relación con el grupo de amigos:** actividades que realizan los adolescentes con aquellos otros individuos que son considerados como sus amigos.

Los indicadores de respuesta son dicotómicos: 1= sí y 2= no.

- **Uso del tiempo libre:** actividades que realizan los adolescentes cuando no asisten a la escuela.

Los indicadores de respuesta son: 1= sí y 2= no.

- **Conducta antisocial:** se entiende por conducta antisocial, aquellos actos que violan los patrones de conducta socialmente prescritos e incluye eventos relacionados con riñas o peleas, el robo, venta de drogas y conducta con consecuencias graves (Kazdin, 1995; Walker, Colvin y Ramses, 1995).

Los indicadores son dicotómicos: 1= sí y 2= no.

- **La percepción del ingreso económico familiar:** se refiere a la percepción del individuo sobre la cantidad del ingreso económico familiar y si éste es suficiente para cubrir las necesidades de la familia.

Los indicadores fueron: 1= siempre, 2= casi siempre, 3= algunas veces, 4= nunca.

2.4 DISEÑO DE ESTUDIO

Se utilizó un diseño de tipo transversal debido a que los objetivos están centrados en la identificación del problema de las conductas antisociales que cometen los adolescentes en un periodo específico de tiempo, en una muestra de población escolar de educación media, escuelas de educación técnica y de educación para el trabajo.

2.5 UNIVERSO DE ESTUDIO

El universo estuvo compuesto por estudiantes de seis escuelas públicas; tres de nivel medio superior, dos escuelas técnicas y una de capacitación para el trabajo, inscritos durante el periodo escolar 1999 - 2000, ubicadas en el área geográfica de una Delegación Política del Distrito Federal.

2.6 SELECCIÓN DE LA MUESTRA

El tamaño de muestra (anexo 1) se calculó considerando la prevalencia de respuesta obtenidas en estudios anteriores, particularmente de la Encuesta de Consumo de Drogas, Alcohol y Tabaco en Estudiantes de enseñanza Media y Media Superior 1997 (IMP/ SEP, 1997).

Se consideró un error absoluto del 4% para estimar la conducta antisocial con una confianza del 95%, un efecto de conglomeración de 2.2 para la variable de interés y una tasa de no respuesta del 15%. La expresión para el cálculo del tamaño de muestra fue;

$$n = 1/k^2 (1/P-1) \text{ deff}/1-\text{tnr}$$

Donde: k= es el coeficiente de variación utilizado en la estimación

P= es la variable de interés

tnr= es la tasa de no respuesta

deff= es el efecto de conglomeración

La muestra fue seleccionada a partir de un esquema de muestreo probabilístico, autoponderado para grupos y alumnos, y sistemático.

- a) El esquema de muestreo auto ponderado consideró el siguiente procedimiento; se calculó una fracción de muestreo; se acumularon los grupos de las escuelas participantes se seleccionó un "arranque" aleatorio.
- b) El tamaño de muestra calculado fue de 720 alumnos, que de acuerdo a los registros académicos de las seis escuelas que conforman el marco muestral se consideraron en total de 18 grupos con un promedio de 40 alumnos por grupo.
- c) Finalmente la selección de los grupos por escuela se realizó considerando una fracción de muestreo de 26 y un arranque aleatorio de 10, y quedaron conformados como se muestra en el cuadro siguiente:

Cuadro 2. 1 Número de escuelas y selección de grupos			
Escuela	Total de grupos	Acumulado de grupos	Grupos seleccionados
1	159	159	10, 36, 62, 88, 114, 140
2	48	201	166, 192
3	86	293	218, 244, 270
4	48	341	296, 322
5	84	425	348, 374, 400
6	43	468	426,452
Total	468	468	18 grupos

2. 7 CARACTERÍSTICAS DE LA MUESTRA

Participaron en el estudio un total de 607 individuos, la tasa de respuesta global fue de 84.31%; es decir, la tasa de no respuesta fue próxima a lo esperado para estudios en población escolar.

El 69.2% de los encuestados cursaba la preparatoria, el 20.4% escuelas técnicas y el 10.4% escuelas de capacitación para el trabajo. El 46.4% eran hombres y 53.6% mujeres, dos sujetos no respondieron su sexo. El 96.5% de los sujetos tenía entre 14 y 19 años de edad. La edad promedio fue de 16.7 años (\pm 2.3 años). El 64.3% cursaba el primer grado escolar, 25.9% el segundo y 9.9% el tercer grado.

El 72.0% refirió ser alumno regular (no debe materias). El 96.2% percibe su desempeño escolar entre regular y bueno y el 52.8 % refiere tener un promedio escolar menor a 8.0 en el último año escolar. El 84.5% refirió haber faltado a la escuela y el 87.4% fue estudiante el año anterior al estudio. El 71.2 % no trabajó recibiendo sueldo, mientras que el 28.8% dijo haber trabajado medio tiempo o tiempo completo.

Con respecto a las características de la familia, el 75.0% vive con ambos padres y con los hermanos (familias nucleares), mientras que la cuarta parte (25.0%) vive en familias no

nucleares. En tanto que, a la pregunta de con quién(s) viven en su casa; el 77.4% dijo que vive con papá, el 87.0% con mamá y 90.3% con hermanos, es decir, la mayoría de los sujetos habita en el mismo hogar que papá, mamá y hermanos.

El 91.9% reportó que sus padres están casados o viven en unión libre y el 80.0% dijo que sus papás vivieron juntos en la misma casa durante el último año. Solo el 15.2% indicó que su papá estuvo ausente por más de seis meses del hogar y la ausencia de mamá fue sólo del 5.0%.

El 73.1% se refirió al padre como el jefe de familia y 70.0% respondió que el padre es quien aporta la mayor cantidad de dinero a su hogar. La madre como jefa de familia, fue considerada por el 23.5% de los sujetos y como la persona que aporta la mayor cantidad de dinero por el 23.2% de los encuestados.

El 50.0% señaló que la escolaridad del jefe de familia era de primaria y/o secundaria, mientras que el 28.1% preparatoria o vocacional y el 17.1% licenciatura y posgrado .

2. 8 PROCEDIMIENTO

Para la aplicación del cuestionario en formato autoaplicable se estableció coordinación con las autoridades escolares para contar con la aprobación y apoyo de éstos, por lo que se realizaron diversas entrevistas para explicar los objetivos y solicitar las necesidades de apoyo. También se requirió de capacitar al personal que llevaría a cabo el trabajo de campo, al cual se instruyó en algunos conceptos básicos referentes a las variables incluidas en el cuestionario y en manejo y aplicación del mismo.

Instrumento. Una vez conformado el cuestionario se realizó un piloteo para observar las dificultades en la distribución de las diferentes áreas de interés. Para ello se aplicaron 20 cuestionarios con adolescentes en una escuela preparatoria y en un centro de actividades recreativas para jóvenes. Los resultados obtenidos fueron: el tiempo estimado para responder el cuestionario fue de 25 a 40 minutos, el objetivo de la encuesta no era claro,

hubo confusión en algunos reactivos y otros eran repetitivos, y los adolescentes refirieron otras actividades que realizan en su tiempo libre y de la relación con los amigos.

Finalmente el instrumento quedó conformado por cuatro secciones: información general, ambiente familiar, actividades de los adolescentes e información socioeconómica de la familia (anexo 2).

La aplicación estuvo a cargo de tres encuestadoras (dos Trabajadoras Sociales y una Psicóloga) las cuales tuvieron a su cargo el trabajo de campo. Se elaboró una guía de aplicación y se supervisó la aplicación en cada plantel escolar en el momento de su aplicación, posteriormente se revisó el llenado y el foliado de las mismas.

El instrumento se aplicó en forma grupal en cada uno de los grupos seleccionados de los planteles escolares. Se leyeron las instrucciones, se aclararon las dudas cuando éstas existían y se hacía hincapié en el carácter anónimo de la encuesta y se enfatizó en la necesidad de que los adolescentes fueran sinceros en sus respuestas.

La captura de la encuesta estuvo a cargo de cuatro pasantes de Psicología en servicio social en el Instituto Nacional de Psiquiatría Ramón de la Fuente. Para ello se utilizó el paquete estadístico para las ciencias sociales –SPSS- versión 6.0.

2.8 PLAN DE ANÁLISIS

En primer lugar se describió la conducta antisocial y se identificaron las variables sociodemográficas y de la estructura familiar asociadas con cometer éste tipo de actos. Asimismo se construyeron las dimensiones del ambiente familiar y se identificó su distribución por las variables sociodemográficas y de la estructura familiar. Para ello se aplicaron pruebas χ^2 para comparar proporciones y prueba t de student para contrastar las diferencias entre las medias de grupo con la finalidad de probar las relaciones individuales entre las variables.

En segundo lugar se aplicó el análisis factorial y se obtuvo la consistencia interna (alpha de Cronbach) de cada una de las escalas que fueron utilizadas en esta Tesis.

1. Escala de conducta antisocial: se utilizó la versión con 17 reactivos, se procedió a conocer

su estructura factorial y su consistencia interna mediante el alpha de Cronbach.

2. Escala de ambiente familiar: se construyeron los trece factores del ambiente familiar (tomando como base el estudio de Andrade, 1998) y se obtuvo su confiabilidad mediante el alpha de Cronbach..

3. Escala de relación con amigos: para la construcción de esta escala se incluyeron los 7 reactivos del área 4 del Cuestionario de Tamizaje de Problemas en Adolescentes (Mariño, González-Forteza, Andrade y Medina-Mora, 1998) y 9 reactivos relacionados con: la confianza, el apoyo y la influencia de los amigos, el consumo de alcohol y/o drogas y la pertenencia a una "banda juvenil". Se obtuvo su estructura factorial y su consistencia interna mediante la obtención del alpha de Cronbach.

5. Cuestionario de uso de tiempo libre: se analizaron cada uno de los reactivos y se agruparon en cuatro áreas en las que los sujetos ocupa su tiempo libre (actividades en el hogar, con el grupo de pares, deporte y diversión y participar en juegos electrónicos).

4. Escala de percepción del ingreso familiar: se obtuvo su estructura factorial y su consistencia interna mediante la obtención del alpha de Cronbach.

En tercer lugar se analizó la relación de la conducta antisocial (escala global) y de cada uno de los factores antisociales con los factores del ambiente familiar, del grupo de amigos, uso del tiempo libre y la percepción del ingreso económico familiar. Para observar las relaciones individuales entre los factores se aplicó la prueba t de student (cuadro 2. 2).

Finalmente se utilizó el análisis de regresión logística (método enter) con la finalidad de identificar los predictores del ambiente familiar, el grupo de amigos, el tiempo libre y las

variables sociodemográficas, de la estructura familiar y de la percepción del ingreso económico familiar asociados con cometer conductas antisociales (escala completa) y de cada uno de los factores antisociales (agresión y desafío; robos; hostilidad; violencias).

El análisis de regresión logística se realizó en dos etapas:

a) Primero se probaron modelos univariados en los que se analizaron cada uno de los factores del ambiente familiar, el grupo de amigos, el uso del tiempo libre, las variables sociodemográficas y de la estructura familiar y de la percepción del ingreso económico familiar, se consideró como predictor los factores que obtuvieron una significancia $\leq .15$.

b) En segundo lugar se examinaron modelos multivariados para cada una de las áreas de interés (ambiente familiar, grupo de amigos, tiempo libre, sociodemográficas, estructura familiar e ingreso económico familiar) y modelos multivariados con los factores significativos ($p \leq .15$) del análisis anterior.

III. RESULTADOS

3.1 PREVALENCIA DE CONDUCTA ANTISOCIAL EN LOS ADOLESCENTES

En este trabajo se encontró que la frecuencia de sujetos que reportaron haber cometido conductas antisociales en los últimos doce meses fue del 44.0%. La proporción de sujetos que reportaron cometer estos actos es mayor en el sexo masculino (26.6%) que en el femenino (17.4%) (cuadro 3.1).

Entre los sujetos que reportaron cometer actos antisociales, el 17.5% refirió haber cometido al menos una conducta, 16.2% de dos a tres, el 6.3% entre 4 y 5 y el 3.9% más de 6 actos antisociales. Los varones reportaron cometer mayor número de conductas que las mujeres (anexo 3, cuadro 1).

Cuadro 3.1		Prevalencia de conducta antisocial					
Has cometido algún acto antisocial durante los últimos doce meses	Sexo						
	Masculino n = 279		Femenino n = 323		Total		
	n	%	n	%	n	%	
Si	161	26.5	106	17.5	267	44.0	
No	121	19.9	219	36.1	340	56.0	
Total	279	46.4	325	53.6	607	100.0	

Los actos antisociales reportados con mayor frecuencia fueron: hacer trampa en la escuela, en los juegos o en algún deporte para poder ganar (24.5%), tomar parte en riñas (15%), pasar la noche fuera de casa sin permiso o avisar (11.9%), tomar mercancía de una tienda sin pagarla (11.3%) y portar algún objeto filoso o palo para defenderse en caso de que hubiera alguna pelea (10%). Mientras que las conductas relacionadas con manifestar crueldad física con los animales (5.6%), golpear o herir a alguien, sin contar los pleitos con los hermanos (5.6%), tomar un auto sin permiso de dueño (4.3%), atacar a alguien usando algún objeto como arma, cuchillo, palo o navaja (4.0), golpear o herir a alguna autoridad (2.5%), prender fuego a propósito a objetos que no le pertenecen (2.2%), vender droga (2.1%) y tomar dinero con un valor de \$500 que no le pertenecen (2.0%) tuvieron proporciones inferiores al 10% (cuadro 3.2).

Cuadro 3. 2 Conducta antisocial por reactivo y sexo				
Conductas antisociales	Masculino n= 160	Femenino n= 105	Total n= 265	*
	%	%	%	Sig.
1. Hacer trampa en la escuela, juegos o en algún deporte para poder ganar	15.2	9.3	24.5	.00
2. Tomar parte en riñas	11.1	4.0	15.0	.00
3. Pasar la noche fuera de casa sin permiso o avisar	7.4	4.5	11.9	.00
4. Tomar mercancía de una tienda sin pagarla	6.6	4.6	11.3	.02
5. Portar algún objeto filoso o palo para defenderte en caso de que hubiera alguna pelea	8.1	1.8	9.9	.00
6. Golpear o dañar algo (objeto o propiedad) que no te pertenecen	4.5	3.3	7.8	.07
7. Tomar dinero o cosas con valor de \$50.00 o menos que no te pertenece	3.6	2.6	6.3	.09
8. Manifestar algún física con los animales	4.8	.8	5.6	.00
9. Golpear o herir alguien , sin contar los pleitos con tus hermanos	3.5	2.2	5.6	.04
10. Tomar un auto sin permiso del dueño	3.3	1.0	4.3	.00
11. Atacar a alguien, usando algún objeto como, arma, cuchillo, palo o navaja	3.1	.8	4.0	.00
12. Golpear o herir a alguna autoridad	1.8	.7	2.5	.00
13. Prender fuego a propósito a objetos que no te pertenecen	2.3	.5	2.2	.03
14. Vender droga	1.7	.5	2.1	.02
15. Tomar dinero o cosas con valor de \$500.00 que no te pertenece	1.5	.5	2.0	.04
16. Forzar cerraduras para entrar a algún lugar que no sea tu casa	1.0	.7	1.7	.28
17. Usar un cuchillo o pistola para obtener algún objeto de otra persona	.7	.2	.8	.14

* χ^2 ; $p \leq .05$

3. 2 VARIABLES SOCIODEMOGRÁFICAS ASOCIADAS CON COMETER ACTOS ANTISOCIALES

Con respecto al sexo se observó que los varones reportaron haber cometido más actos antisociales (26.6%) que las mujeres (17.4%). La relación aproximada es de 2:1, es decir, por cada dos hombres una mujer reportó haber cometido este tipo de conductas.

Por otra parte se encontró que los individuos que más realizaron estos actos fueron adolescentes de 14 a 16 años (24.6%), en tanto que el grupo de 17 a 19 años tuvo una frecuencia menor (17.9%). También se observó que los alumnos que cursaban el primer grado escolar (28.6%), los alumnos regulares (no deben materias) (29.3%), con bajos promedios escolares en último año escolar (27.9%) y aquellos que refirieron una percepción regular de su desempeño en la escuela (22.9%), son características que se asocian más frecuentemente con cometer actos antisociales.

Asimismo, los sujetos que cometieron actos antisociales, reportaron mayor número de faltas a la escuela (15.7%) y no trabajaron durante el año previo al estudio (28.6%) (anexo 3, cuadro 2).

3. 3 VARIABLES DE LA ESTRUCTURA FAMILIAR ASOCIADAS CON COMETER ACTOS ANTISOCIALES

Con respecto a las variables familiares consideradas en este estudio se encontraron dos variables, con diferencias estadísticamente significativas, asociadas con cometer actos antisociales; cuando los adolescentes perciben que el padre aporta la mayor cantidad de dinero al hogar (39.5%) y cuando se refieren al padre como el jefe de familia (32.2%) (anexo 3, cuadro 3).

3. 4 ANÁLISIS FACTORIAL DE LA ESCALA DE CONDUCTA ANTISOCIAL.

El análisis factorial se realizó mediante el método de extracción de componentes principales con una rotación oblicua. El criterio que se consideró para incluir un reactivo dentro de un factor fue que presentara una carga factorial igual o mayor a .40 y que no tuviera carga factorial en otro factor. Se estudió además la confiabilidad de cada uno de los factores y de la escala total.

El análisis arrojó una estructura factorial compuesta por cuatro factores con un valor eigen mayor de 1.0 que en su conjunto explicaron el 48. 2% de la varianza. El coeficiente de confiabilidad de la escala total fue de .82.

El factor 1, agrupó cuatro reactivos que se refieren a conductas agresivas y desafiantes de las figuras de autoridad, por lo que se denominó: agresión y desafío. El factor 2, incluyó tres reactivos: dos relacionados con tomar dinero y uno con vender droga; es decir, formas ilícitas de obtener dinero, por lo que se denominó: robos. El factor 3, consideró 4 reactivos, los cuales son conductas relacionadas con la hostilidad, por lo que se denominó: hostilidad, y el factor 4, agrupó 4 reactivos relacionados con actos violentos y se denominó: violencias.

Los coeficientes de confiabilidad para cada uno de los cuatro factores son relativamente bajos, no obstante fueron considerados como punto de partida para analizar el comportamiento factorial de la escala con 17 reactivos y observar la relación de éstos con el ambiente familiar (cuadro 3. 3).

3. 4. 1 Distribución de los factores de conducta antisocial y las variables sociodemográficas y familiares

El factor antisocial 3 (hostilidad) tuvo la prevalencia más alta (36.3 %), seguido del factor 1 (agresión y desafío) (18.8%), en tercer lugar el factor antisocial 4 (violencia) (8.6%) y en cuarto sitio el factor antisocial 2 (robo) (7.3%).

Los actos hostiles se cometen dos veces más que la agresión y desafío, 4 y 5 veces más que los actos violentos y el robo respectivamente. Las conductas agresivas y desafiantes se cometen dos veces más que las violencias y el robo. En tanto que, las dos últimas – violencias y robos- se comenten en una proporción muy semejante (anexo 4, cuadro 1).

Cuadro 3.3

Análisis factorial escala de conductas antisociales

Reactivos	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4
▪ Atacar a alguien, usando algún objeto como; arma, cuchillo, palo, navaja, etc.	.814			
▪ Portar algún objeto filoso o palo para protegerte o defenderte en caso de que hubiera alguna pelea	.762			
▪ Pasar la noche fuera de tu casa sin permiso o avisar	.483			
▪ Golpear o herir a alguna autoridad	.463			
▪ Tomar dinero o cosas con valor de \$500.00 pesos o más que no te pertenecen		.802		
▪ Tomar dinero o cosas con valor de \$50.00 pesos o menos que no te pertenecen		.756		
▪ Vender droga		.576		
▪ Hacer trampa en la escuela, juegos o en algún deporte para poder ganar			.630	
▪ Golpear o dañar algo (objeto o propiedad) que no te pertenecen			.560	
▪ Tomar parte en riñas			.498	
▪ Tomar mercancía de una tienda sin pagarla (sin causar daño)			.460	
▪ Manifiestar crueldad física con los animales				.735
▪ Forzar cerraduras para entrar a algún lugar que no sea tu casa				.519
▪ Usar un cuchillo o pistola para obtener algún objeto de otra persona				.497
▪ Prender fuego a propósito a objetos que no te pertenecen				.428
▪ Golpear o herir a propósito a alguien, sin contar los pleitos o discusiones con tus hermanos*				
▪ Tomar un auto sin permiso del dueño*				
Valor eigen	4.483	1.469	1.179	1.066
Porcentaje de varianza por factor	26.4	8.6	6.9	6.3
Alpha estandarizada (escala total) = .8213	.655	.669	.611	.552

* Reactivos eliminados, carga factorial < .40

Análisis Factorial; método de extracción de componentes principales y rotación oblicua (delta =0)

Los cuatro factores resultantes con valor eigen > 1 explicaron el 48.2% de la varianza

Factor 1: *Agresión y desafío*

Factor 2: *Robos*

Factor 3: *Hostilidad*

Factor 4 = *Violencias*

3. 4. 1. 1 Factor antisocial 1 (Agresión y desafío)

Las conductas agresivas y desafiantes fueron reportadas en proporciones similares por los adolescentes de los diferentes grupos de comparación de las variables sociodemográficas. (anexo 4, cuadro 2).

Con respecto a las variables familiares se observó que los adolescentes que no viven en familias nucleares (papá, mamá y hermanos) (23.0%) y cuando alguno de los padres esta ausente del hogar: papá (26.9%) y mamá (36.7%) refirieron haber cometido más frecuentemente este tipo de actos (anexo 4, cuadro 3).

3. 4. 1. 2 Factor antisocial 2 (robo)

Las conductas relacionadas con el robo fueron reportadas en proporciones similares en los diferentes grupos de comparación de las variables sociodemográficas (anexo 4, cuadro 4).

Con relación a las variables familiares se halló que los adolescentes que reportaron la ausencia del padre por seis meses o más (10.8%) refirieron haber cometido más frecuentemente conductas de robo (anexo 4, cuadro 5).

3. 4. 1. 3 Factor antisocial 3 (hostilidad)

Acerca de a las conductas hostiles no se observaron diferencias estadísticamente significativas entre los diferentes grupos de comparación de las variables sociodemográficas y familiares (anexo 4, cuadro 6 y 7).

3. 4. 1. 4 Factor antisocial 4 (violencias)

Las conductas violentas fueron reportadas con mayor frecuencia por alumnos irregulares (deben materias) (10.2%) (anexo 4, cuadro 8).

Con respecto a las variables familiares no se hallaron diferencias estadísticamente significativas entre los respectivos grupos de comparación (anexo 4, cuadro 9).

Como es de observarse, la distribución de los factores antisociales es más o menos similar entre los grupos de comparación de las variables sociodemográficas y familiares. En tanto que la ausencia de alguno de los padres y no vivir en una familia nuclear se asocia con actos de "agresión y desafío", la ausencia del padre con "robos" y ser alumno irregular "conductas violentas".

3.5 ESCALA DE AMBIENTE FAMILIAR EN ADOLESCENTES

Para identificar las características del ambiente familiar de los adolescentes, se construyeron las 13 dimensiones de la percepción que los adolescentes tienen de su ambiente familiar, considerados por Andrade (1998). Dicha escala proporciona una evaluación para cada una de las figuras significativas de la familia: papá, mamá y hermanos. Las dimensiones quedaron conformados como se describe a continuación. (cuadro 3.4).

La relación con papá se evalúa a partir de cuatro dimensiones: apoyo ($\alpha = .91$), comunicación ($\alpha = .86$), rechazo ($\alpha = .75$) y aceptación ($\alpha = .76$). La subescala completa de relación con papá obtuvo una confiabilidad de .81.

La subescala de relación con mamá incluye también cuatro dimensiones que son: apoyo ($\alpha = .87$), comunicación ($\alpha = .81$), rechazo ($\alpha = .72$) y aceptación ($\alpha = .70$). La confiabilidad total de la subescala de relación con mamá fue de .80.

Las características de papá y mamá tienen ambas una sola dimensión: características de papá ($\alpha = .92$) y características de mamá ($\alpha = .90$).

La relación con los hermanos incluye una sola dimensión: relación con hermanos ($\alpha = .93$).

La relación entre los papás incluye dos dimensiones: papás comprensión ($\alpha = .93$) y papás problemas ($\alpha = .82$). La confiabilidad de la subescala de relación entre los papás fue de .82.

Las confiabilidades obtenidas para cada una de las seis subescalas y de las trece dimensiones del instrumento utilizado para evaluar el ambiente familiar de los adolescentes, fueron muy semejantes a las obtenidas en el estudio realizado por Andrade (1998), quien aplicó dicha escala con estudiantes de educación media y media superior (cuadro 3.4).

Cuadro 3. 4		Escala de ambiente familiar	
Subescala	α	Dimensión	α
Relación con papá	.81	Apoyo	.91
		Comunicación	.86
		Rechazo	.75
		Aceptación	.76
Relación con mamá	.80	Apoyo	.87
		Comunicación	.81
		Rechazo	.72
		Aceptación	.70
Características de papá	.92	Características de papá	.92
Características de mamá	.90	Características de mamá	.90
Relación con hermanos	.93	Relación con hermanos	.93
Relación entre los papás	.91	Papás comprensión	.92
		Papás problemas	.82

3. 5. 1 Percepción del ambiente familiar de los adolescentes

La percepción que los adolescentes tienen de su ambiente familiar se caracteriza por altos puntajes en las dimensiones de apoyo, aceptación y comunicación con ambos padres, las características de papá y mamá, la relación con los hermanos y la comprensión entre los papás. Mientras que en las dimensiones con características negativas (rechazo de ambos padres y problemas entre los papás) tienen puntajes bajos. Los resultados que a continuación se describen se presentan en la gráfica 3.1.

La relación con el padre es percibida con altos puntajes en las conductas de apoyo (3.35 ± 0.71) y aceptación (2.99 ± 0.74), mientras que la comunicación es percibida con menor frecuencia (2.27 ± 0.85), y el rechazo tiene una frecuencia considerablemente baja (1.66 ± 0.57).

La relación con la madre es percibida con altas frecuencias en las dimensiones de apoyo (3.56 ± 0.52), aceptación (3.15 ± 0.65) y comunicación (2.79 ± 0.85), mientras que el rechazo de mamá tiene una baja frecuencia (2.68 ± 0.54).

Es decir, el padre es percibido como una figura que proporciona apoyo y aceptación (la mayor parte del tiempo), en tanto que la comunicación es poco frecuente (algunas veces).

La figura de la madre es percibida como una fuente apoyo y aceptación, y los adolescentes tienen mayor comunicación con ella (la mayor parte del tiempo).

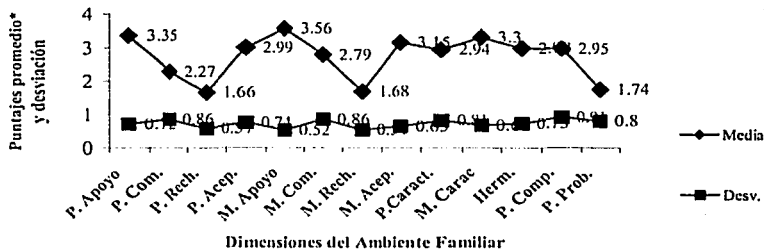
Por lo que se refiere al rechazo es una característica poco percibida (casi nunca) en la relación con cada uno de los padres.

Respecto a las características de cada uno de los padres se encontró que ambos son percibidos con altas frecuencias de conductas positivas: papá (2.94 ± 0.81) y mamá (3.30 ± 0.66), es decir, los adolescentes refirieron que el padre y la madre son (la mayor parte del tiempo) cariñosos, comprensivos, los apoyan, son amorosos, buenos, confiables, justos y pueden ser un amigos.

Por otra parte, los adolescentes refirieron tener una buena relación con los hermanos (2.98 ± 0.73), es decir, refieren que (la mayor parte del tiempo) son unidos, se apoyan, se respetan, comparten actividades, se tienen confianza, se ayudan, se entienden, se platican sus problemas y se quieren.

La relación entre los papás es percibida con mayor comprensión (2.95 ± 0.91) y menor frecuencia de problemas (1.74 ± 0.80).

Gráfica 3. 1
Percepción del ambiente familiar de los adolescentes



* 1= Casi nunca) (2= Algunas veces) (3= La mayor parte del tiempo) (4= Todo el tiempo)

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

3. 5. 2 Distribución del ambiente familiar y variables sociodemográficas

En esta sección se describe el ambiente familiar percibido por los adolescentes considerando las diferencias entre los respectivos grupos de comparación de las variables sociodemográficas.

Los varones perciben mayor comunicación (2.06 ± 0.82) y aceptación (2.73 ± 0.71) en la relación con el padre y menor comunicación (2.33 ± 0.90) en la relación con la madre, así como, mayor comprensión (2.67 ± 0.93) y más problemas (1.68 ± 0.78) entre los papás.

Por su parte las mujeres perciben mayor comunicación en la relación con la madre, en tanto que con respecto al padre perciben menor aceptación (2.59 ± 0.82) y comunicación (1.87 ± 0.87) y menor proporción de comprensión (2.51 ± 0.93) y problemas entre los padres (1.54 ± 0.84).

Por lo que se refiere a la edad se observó que los sujetos de 16 años o menos perciben mayor aceptación (2.71 ± 0.80) y menor rechazo (1.29 ± 0.54) en la relación con el padre. Así como mejores características del padre (2.61 ± 0.85) comparados con los sujetos mayores de 16 años (anexo 5, cuadro 2).

Con respecto a la condición del alumno (regular o irregular) se observó que los alumnos regulares (no deben materias) refieren mayor de apoyo (3.21 ± 0.61), aceptación (2.85 ± 0.69) y comunicación (2.52 ± 0.90) de la madre y perciben con mejores características de la misma (2.95 ± 0.72) comparados con los alumnos irregulares (deben materias).

Por lo que se refiere al promedio escolar en el año anterior se observó que los sujetos con promedios mayores a 8.0 perciben mayor frecuencia de apoyo (3.02 ± 0.68) del padre. Mayor apoyo (3.23 ± 0.59), aceptación (2.90 ± 0.66), comunicación (2.57 ± 0.91) y menor rechazo (1.28 ± 0.51) de la madre, y perciben características más positivas de la madre (2.97 ± 0.71) (anexo 5, cuadro 3).

Por otro lado, los adolescentes que refieren un buen desempeño académico perciben mayor apoyo (2.99 ± 0.73) y aceptación (2.76 ± 0.76) en la relación con el padre. Así como, mayor apoyo (3.23 ± 0.65), aceptación (2.87 ± 0.72) y comunicación (2.55 ± 0.95) en la relación con la

madre y mejores características del padre ($2.63 \pm .83$) y la madre ($2.97 \pm .73$).

Los adolescentes que refirieron no faltar a la escuela perciben mayor aceptación en la relación con el padre ($2.86 \pm .78$) y con la madre ($2.95 \pm .78$) (anexo 5, cuadro 4).

Los sujetos que estudiaron tiempo completo perciben mayor apoyo ($3.02 \pm .72$) del padre; mayor apoyo ($3.24 \pm .60$) y aceptación ($2.84 \pm .67$) de la madre; mejores características del padre ($2.61 \pm .82$) y de la madre ($2.97 \pm .69$), así como mayor comprensión en la relación entre los papás ($2.65 \pm .90$).

Los adolescentes que trabajaron durante el año anterior al estudio perciben mayor apoyo ($3.01 \pm .73$), mayor aceptación ($2.70 \pm .75$) y menor rechazo ($1.30 \pm .56$) del padre. Así como, mayor apoyo ($3.22 \pm .62$), aceptación ($2.86 \pm .69$) y comunicación ($2.52 \pm .90$) de la madre. También tienen una mejor percepción de las características de la madre ($2.95 \pm .74$) y mayor comprensión ($2.64 \pm .93$) y menor frecuencia de problemas ($1.56 \pm .78$) entre los papás. (anexo 5, cuadro 5).

3. 5. 3. Ambiente familiar y características familiares

En esta sección se describe el ambiente familiar percibido por los adolescentes considerando las diferencias entre los respectivos grupos de comparación de las variables familiares.

Los adolescentes que refieren vivir en familias nucleares (integradas por papá, mamá y hermanos) perciben mayor apoyo de papá ($2.97 \pm .72$) y mayor comprensión entre los papás ($2.74 \pm .81$).

Los sujetos que refirieron que el padre está presente en el hogar donde viven, tienen una mayor percepción de apoyo ($2.96 \pm .72$) del padre, perciben mejor las características de mamá ($2.94 \pm .72$) y en la relación entre los papás perciben mayor comprensión ($2.94 \pm .72$) y menor frecuencia de problemas ($1.58 \pm .77$) (anexo 5, cuadro 6).

Los adolescentes cuya madre vive en el hogar que ellos habitan, perciben mayor comunicación con la madre ($2.48 \pm .93$). En tanto que los sujetos que viven en el mismo

hogar que sus hermanos refirieron mayor comprensión ($2.62 \pm .92$) entre los papás (anexo 5, cuadro 7).

Con respecto al estado civil de los papás se observó que los adolescentes cuyos padres están juntos (casados/ unión libre) perciben mayor apoyo ($2.97 \pm .72$) de papá. Tienen una percepción mas positiva de ambos padres; papá ($2.58 \pm .85$) y mamá ($2.94 \pm .72$) y perciben mayor comprensión ($2.74 \pm .84$) y menor frecuencia de problemas ($1.54 \pm .74$) entre los papás.

Los adolescentes que no refirieron la ausencia del padre por seis meses o más del hogar donde habita el sujeto perciben mayor frecuencia de apoyo ($2.99 \pm .72$), aceptación ($2.69 \pm .75$) y comunicación ($1.99 \pm .85$) y menor rechazo ($1.32 \pm .56$) en la relación con el padre. Menor rechazo ($1.31 \pm .53$) de mamá. Mejores características del padre ($2.59 \pm .84$) y mayor comprensión ($2.69 \pm .89$) y menores problemas ($1.55 \pm .77$) entre los papás (anexo 5, cuadro 8).

Con relación a la ausencia de la madre por seis o más meses del hogar, se encontró que: cuando la madre no estuvo ausente, los adolescentes perciben mayor apoyo ($3.17 \pm .63$) y aceptación ($2.81 \pm .70$) de mamá.

Por lo que se refiere a la escolaridad del jefe de familia se encontró que cuando el jefe de familia tiene una escolaridad de preparatoria o más los adolescentes perciben mayor aceptación ($2.73 \pm .74$) y comunicación ($2.13 \pm .91$) con el padre. Mayor apoyo ($3.22 \pm .60$), aceptación ($2.87 \pm .65$) y comunicación ($2.59 \pm .92$) con la madre. Perciben mejores características de ambos padres; papá ($2.67 \pm .80$) y mamá ($2.99 \pm .71$) y mayor comprensión ($2.67 \pm .97$) y menor frecuencia de problemas ($1.54 \pm .79$) entre los papás (anexo 5, cuadro 9).

3. 5. 4 Ambiente familiar en los adolescentes que reportan y los que no reportan cometer conductas antisociales.

En primer lugar, se analizó en forma global la escala de conducta antisocial y cada uno de las dimensiones del ambiente familiar (anexo 6, cuadro 1).

En este análisis se encontró que los adolescentes que refieren cometer conductas antisociales perciben menor frecuencia de apoyo ($3.28 \pm .77$) y aceptación ($2.90 \pm .77$) y mayor rechazo ($1.70 \pm .53$) de papá. Menor aceptación ($3.05 \pm .67$) y comunicación ($2.70 \pm .85$) y mayor rechazo ($1.77 \pm .55$) de mamá. Perciben a papá con características menos positivas ($2.86 \pm .85$) y perciben menor comprensión ($2.86 \pm .85$) y mayor frecuencia de problemas ($1.84 \pm .82$) entre los papás.

En segundo lugar, se analizó cada uno de los factores de conducta antisocial con cada una de las dimensiones del ambiente familiar.

a) Con relación al factor antisocial 1 (agresión y desafío) se encontró los adolescentes que reportan este tipo de conductas refieren menor comunicación ($3.18 \pm .84$) y menor aceptación ($2.81 \pm .81$) del padre. Menor apoyo ($3.41 \pm .61$), comunicación ($2.50 \pm .89$) y aceptación ($2.93 \pm .75$), y mayor rechazo ($1.85 \pm .59$) de la madre. Perciben mayores características negativas del padre ($2.77 \pm .92$) y la madre ($3.14 \pm .73$). Menor comprensión ($2.78 \pm .94$) y mayores problemas ($1.89 \pm .81$) entre los padres (anexo 6, cuadro 2).

b) Para el factor antisocial 2 (robos) se identificó que el grupo de adolescentes que reportan estas conductas refieren tener una mala relación con los hermanos ($2.73 \pm .66$) y percibir más problemas ($1.96 \pm .73$) entre los padres (anexo 6, cuadro 3).

c) Con relación al factor antisocial 3 (hostilidad) se identificó que la menor aceptación del padre ($2.82 \pm .76$) y la menor comunicación ($2.69 \pm .85$) y aceptación ($1.78 \pm .57$) y mayor rechazo ($1.98 \pm .68$) de la madre es referida por los adolescentes que cometen este tipo de conductas (anexo 6, cuadro 4).

d) Con respecto al factor antisocial 4 (violencias), se encontró que la menor aceptación del padre ($2.70 \pm .90$) y percibir mayores características negativas del padre ($2.59 \pm .94$) son referidas por los adolescentes que cometen actos violentos (anexo 6, cuadro 5).

3. 6 RELACIÓN CON EL GRUPO DE AMIGOS

En esta sección se describe en primer lugar las frecuencias obtenidas de la escala de relación con amigos, en segundo lugar el análisis factorial de la escala y en tercer lugar se comparan los grupos que reportan y los que no reportan cometer conductas con cada uno de los factores de relación con amigos.

3. 6. 1 Características del grupo de amigos

La mayoría de los sujetos reportó confiar en sus amigos (86.9%), que estos son del agrado de sus padres (74.9%) y acuden a ellos cuando tienen algún problema escolar (83%) y en menor proporción cuando tienen un problema familiar (55%). Una cuarta parte contestó que sus amigos influyen en lo que les gusta (26%) y un porcentaje menor que sus amigos influyen en su manera de comportarse (17.9%).

El 49.2% refirió haber consumido alcohol con su grupo de amigos y sólo el 8.4% dijo haber consumido drogas con sus amigos. El 21.5% reportó que sus amigos se aburren en las fiestas donde no se sirve alcohol y el 9.1% tiene amigos que llevan drogas a las fiestas.

El 12.6% refirió tener amigos que han causado daño o destrucción intencionalmente y 12.4% que sus amigos han golpeado o amenazado a alguien sin razón. El 15% tiene amigos que han robado y 16.3% que sus amigos faltan a la escuela sin autorización (Anexo 7, cuadro 1).

3. 6. 2 Factores de la escala de relación con amigos

El análisis factorial se realizó mediante el método de extracción de componentes principales con una rotación varimax, el criterio que se consideró para incluir un reactivo dentro de un factor fue que presentara una carga factorial mayor a .40 y que no tuviera carga factorial en otro factor. Se estudió además la confiabilidad de cada uno de los factores y de la escala total (cuadro 3. 5).

El análisis factorial arrojó cuatro factores con valor eigen mayor de 1, los cuales explicaron el 48% de la varianza. El alpha de Cronbach obtenido para la escala total fue de .60 El factor I explicó el 19.6 % de la varianza ($\alpha=.67$) e incluyó cuatro reactivos que se refieren

a conductas problemáticas de los amigos, por lo que se denominó; conducta problemática de los amigos.

El factor 2 explicó 12.4% de la varianza ($\alpha=.57$) e incluyó tres reactivos relacionados con la confianza y apoyo de los amigos, y un reactivo relacionado con la aceptación de los amigos por parte de los padres, por lo que se denominó; apoyo y aceptación.

El factor 3 explicó 8.6% de la varianza ($\alpha=.47$) e incluyó dos reactivos relacionados con el consumo de alcohol y drogas con el grupo de amigos y uno que interroga sobre la pertenencia a un grupo o banda juvenil, por lo que se denominó; consumo de sustancias.

El factor cuatro explicó 7.2% de la varianza ($\alpha=.54$) e incluyó dos reactivos relacionados con la influencia de los amigos en el comportamiento de los adolescentes y en los que le gusta a los sujetos, por lo que se denominó; influencia de los amigos. Dos reactivos tuvieron carga factorial menor a .40 por lo que no se incluyeron entre los factores resultantes.

3. 6. 3 Características del grupo de amigos entre los que reportan y los que no reportan conducta antisocial.

Los sujetos que reportaron cometer actos antisociales refirieron más frecuentemente tener amigos con conductas problemáticas ($1.20\pm.30$), consumen sustancias (alcohol y/ drogas) con su grupo de amigos ($1.27\pm.26$) y perciben menor apoyo y aceptación de sus amigos ($1.71\pm.31$) (Anexo 7, cuadro 2).

Al analizar cada uno de los factores del grupo de amigos con cada uno de los factores antisociales se obtuvieron los siguientes resultados: con respecto al factor antisocial 1 (agresión y desafío) se encontró que los adolescentes que realizan éstos actos suelen tener más frecuentemente amigos con conducta problemática ($1.18\pm.31$).

Los factores de apoyo y aceptación, consumo de sustancias e influencia de los amigos presentaron proporciones similares en los grupos de sujetos que reportan y los que no reportan conductas agresivas y desafiantes (Anexo 7, cuadro 3).

Con relación a los factores antisociales 2 (robos), 3 (hostilidad) y 4 (violencias) no se hallaron diferencias entre los que reportan y los que no reportan estas conductas, con relación a los cuatro factores de la relación con los amigos (Anexo 7, cuadros 4,5 y 6).

Cuadro 3. 5

Análisis factorial* Escala de relación con amigos

Reactivos	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4
16. ¿Tienes amigos(as) que han robado?	.7607			
14. ¿Tienes amigos(as) que han golpeado o amenazado a alguien sin razón?	.7198			
12. ¿Tienes amigos(as) que causan daño o destrucción intencionalmente?	.6622			
13. ¿Tus amigos(as) llevan drogas a las fiestas?	.4801			
2. ¿Tienes confianza en aquellos que consideras tus amigos(as)?		.7469		
4. ¿Tus amigos(as) te ayudan cuando tienes algún problema escolar?		.7131		
5. ¿Acudes con tus amigos(as) cuando tienes algún problema en tu familia?		.6592		
11. ¿Son tus amigos(as) del agrado de tus padres o tutores?		.4117		
8. ¿Has consumido drogas con tu grupo de amigos(as)?			.6055	
7. ¿Has consumido alcohol con tu grupo de amigos(as)?			.5992	
9. ¿Pertenecees a algún grupo o "banda" juvenil?			.5551	
1. ¿Tus amigos(as) influyen en lo que te gusta y lo que no te gusta?				.8267
6. ¿Tus amigos(as) influyen en lo que haces o en tu manera de comportarte?				.8266
10. ¿Se aburren tus amigos(as) en las fiestas donde no se sirvan bebidas alcohólicas?+				
14. ¿Faltan tus amigos(as) a la escuela sin autorización con mucha frecuencia?+				
Valor eigen	2.942	1.859	1.291	1.075
Porcentaje de varianza	19.6	12.4	8.6	7.2
Alpha estandarizada = .5927	.5894	.4005	.4706	.5443

+ Reactivos eliminados, carga factorial < .40

* Análisis Factorial; método de extracción de componentes principales y rotación varimax (delta = 0)

Los cuatro factores resultantes con valor eigen > 1 explicaron el 48% de la varianza

Factor 1: Conducta Problemática de los Amigos / Factor 2: Apoyo y Aceptación/

Factor 3: Consumo de Sustancias

Factor 4: Influencia de los amigos

3.7 USO DEL TIEMPO LIBRE EN LOS ADOLESCENTES

En esta sección se describen las actividades que los adolescentes realizan en su uso del tiempo libre, es decir cuando no asisten a la escuela. En seguida se describe la construcción de las áreas de tiempo libre y en tercer lugar se comparan los grupos que reportan y los que no reportan cometer conductas con cada una de las áreas del uso del tiempo libre.

3.7.1 Características del uso del tiempo libre en los adolescentes

Las actividades que más reportaron realizar los adolescentes en su tiempo libre fueron: escuchar música (95.5%), ver televisión (95.2%), hacer tareas o estudiar (93.1%), ayudar en las labores de la casa (92.7%), salir con amigos (as) (85.4%), ir a fiestas (84.6%), practicar algún deporte (84.2%), salir a pasear con la familia (81.8%) e ir al cine (81.6%). Las actividades menos frecuentes fueron: ir a las maquinitas y participar en juegos electrónicos (21.7%), consumir alcohol con los amigos (28.3%), jugar nintendo (8.3%), y no hacer nada (34.0%) (Anexo 8, cuadro 1).

3.7.2 Áreas del uso del tiempo libre en los adolescentes

Para la construcción de las áreas del uso del tiempo libre se tomaron en cuenta diferentes ámbitos de socialización de los adolescentes; la familia, los amigos, las actividades deportivas y de diversión.

En el área 1 se incluyeron 6 reactivos que hacen referencia a las actividades con los amigos. El área 2 se construyó con cuatro reactivos relacionados con las actividades en el hogar y la familia. La tercer área se integró con seis reactivos que se refieren a las actividades deportivas y de diversión y el área cuatro se integró con dos reactivos referentes a participar en juegos electrónicos (anexo 8, cuadro 2)

3.7.3 Áreas del uso del tiempo libre entre los que reportan y los que no reportan conducta antisocial.

Respecto a las áreas del uso del tiempo libre se halló que los adolescentes que reportaron cometer conductas antisociales refrieron mayor frecuencia de actividades con los amigos ($1.77 \pm .39$), realizan menos actividades en el hogar ($2.11 \pm .40$) y suelen entretenerse más frecuentemente con juegos electrónicos ($1.34 \pm .4$), es decir, durante el tiempo que no

asisten a la escuela suelen realizar más actividades con los amigos que en el hogar, además suelen utilizar su tiempo libre en juegos electrónicos (anexo 8, cuadro 3).

Al analizar cada una de las áreas del uso de tiempo y cada uno de los factores antisociales se obtuvieron los siguientes resultados: respecto al factor 2 (robos) se encontró que los sujetos que reportan estas conductas refirieron tener más actividades con los amigos ($2.13 \pm .33$) (anexo 8, cuadro 5), para el factor antisocial 3 (hostilidad) los sujetos reportaron realizar más actividades en el hogar ($2.24 \pm .38$) y para el factor antisocial 4 (violencias) los sujetos reportaron participar menos en juegos electrónicos ($1.17 \pm .26$) (anexos 8, cuadros 6 y 7).

Por lo que se refiere al factor antisocial 1 (agresión y desafío) no se hallaron diferencias estadísticamente significativas (anexo 8, cuadro 4).

3. 8 PERCEPCIÓN DEL INGRESO ECONÓMICO FAMILIAR

La escala de percepción del ingreso familiar se incluyó para identificar la percepción del ingreso económico familiar que tienen los adolescentes y considerar ésta como punto de partida para los análisis posteriores referentes a si constituye o no un factor de riesgo para cometer actos antisociales.

En primer lugar, se realizó el análisis factorial mediante el método de extracción de componentes principales con una rotación varimax. El criterio que se consideró para incluir un reactivo dentro de un factor fue que presentara una carga factorial mayor a .40 y que no tuviera carga factorial en otro factor. Se estudió además la confiabilidad de cada uno de los factores obtenidos y de la escala total.

El análisis factorial arrojó dos factores, que en su conjunto explican el 66.5% de la varianza, la confiabilidad obtenida fue de .90.

El primer factor incluye 6 reactivos relacionados con las necesidades básicas de la familia, explica el 54.2% de la varianza (alpha de cronbach de .87); mientras que el segundo factor incluye 4 reactivos relacionados con otras necesidades de la familia, este factor explica 12.3 % de la varianza (alpha de Cronbach de .85) (cuadro 3.6).

3. 8. 1 Percepción del ingreso familiar entre los reportan y los que no reportan conductas antisociales

Los sujetos que reportaron haber cometido actos antisociales refirieron con mayor frecuencia que con el ingreso económico de la familia no cubren otro tipo de necesidades (diferentes a las necesidades básicas) ($2.34 \pm .80$). sin embargo, se identificó que ambos grupos de sujetos (los que cometen y los que no cometen actos antisociales) tienen casi siempre cubiertas sus necesidades básicas (anexo 9, cuadro 1).

Al analizar cada uno de los factores antisociales y los factores de la percepción del ingreso económico familiar se identificó que: los sujetos que reportan cometer conductas violentas (factor antisocial 4) refieren más frecuentemente no tener cubiertas sus necesidades básicas ($1.32 \pm .40$) (anexo 9, cuadro 5). Los factores antisociales 1 (agresión y desafío), 2 (robos) y 3 (hostilidad) tienen proporciones similares en la percepción en lo que se refiere a la necesidades básicas y otras necesidades (anexo 9, cuadro 2, 3 y 4).

Cuadro 3. 6		
Análisis factorial*		
Escala de percepción del ingreso económico familiar		
Reactivos	Factor 1	Factor 2
1. Comprar comida	.90776	
3. Pagar las cuentas (o gastos de tu casa)	.82528	
5. Comprar útiles escolares	.78904	
4. Mantener la casa arreglada	.73738	
2. Comprar gasolina para el coche y/o pagar el transporte para la escuela o trabajo	.60812	
6. Comprar la ropa que necesitas	.57588	
8. Hacer cosas divertidas como ir al cine o comer en un restaurante (con tus amigos)		.94539
8. Hacer cosas divertidas como ir al cine o comer en un restaurante (con tu familia)		.87002
7. Comprar la ropa que quieres		.67684
9. Comprar regalos para Navidad y otras fechas		.62458
Valor eigen	5.41926	1.22996
Varianza total = 66.5/ porcentaje de varianza	54.2	12.3
Alpha estandarizada = .9048	.8743	.8520

* Método de extracción de componentes principales y rotación varimax (delta =0)
 Los dos factores resultantes con valor eigen > 1 explicaron el 66.5% de la varianza
 Factor 1: Necesidades básicas / Factor 2: otras necesidades

3.9 MODELOS DE REGRESIÓN LOGÍSTICA PARA LA PREDICCIÓN DE LA CONDUCTA ANTISOCIAL

El análisis de regresión logística permitió identificar los factores del ambiente familiar, el grupo de amigos, el uso del tiempo libre, las variables sociodemográficas y de la composición familiar asociados con la predicción de la conducta antisocial (variable dependiente) en adolescentes.

Para llevar a cabo este análisis se recodificó la variable dependiente considerando a los sujetos que no reportaron y los que reportaron una conducta antisocial como el grupo que "no cometió conducta antisocial" y los sujetos que reportaron dos o más actos antisociales como el grupo que "sí cometió actos antisociales", de esta manera la prevalencia de los que sí cometieron actos antisociales se redujo al 26.5 %. Lo anterior tuvo como finalidad favorecer una mayor precisión en la predicción de la conducta antisocial.

Por otra parte, dado que la variable "sexo", según los resultados de los análisis anteriores, está asociada fuertemente con la conducta antisocial se decidió incluirla en los modelos multivariados para eliminar la posible confusión que pudiera generar en la predicción de la conducta antisocial.

Para el análisis de regresión logística se utilizó el método "enter" con la versión 10.0 de SPSS, el cual se realizó en tres etapas.

a) Análisis univariado

Se analizó cada uno de los factores del ambiente familiar, del grupo de amigos, del uso del tiempo libre, las variables sociodemográficas, de la composición familiar y de la percepción del ingreso económico familiar. El propósito de éste primer análisis fue identificar el comportamiento predictivo de los factores individuales de cada una de las áreas de interés, por ello se consideró como predictor aquellos factores que tuvieron una significancia ≤ 0.15 (anexo 10, cuadros 1, 2, 3, 4, 5 y 6).

b) Análisis multivariado de cada una de las áreas

Se analizaron en modelos separados cada una de las áreas de interés, en los que se incluyeron los factores que obtuvieron una significancia ≤ 0.15 en el análisis univariado: modelos multivariados del ambiente familiar, relación con amigos, uso del tiempo libre,

variables sociodemográficas, variables de la composición familiar y de la percepción del ingreso económico familiar. La finalidad de este segundo análisis fue identificar los predictores de la conducta antisocial asociados con cada una de las áreas de interés y se consideró como predictor sólo aquellos factores que obtuvieron una significancia ≤ 0.05 .

c) Análisis multivariado global.

En el tercer análisis se construyeron modelos predictivos de la conducta antisocial (escala global y factores antisociales) en los que se incluyeron los factores significativos ($p \leq 0.05$) del análisis por áreas. El propósito fue identificar los predictores más importantes en modelos en los que interaccionan factores de las diferentes áreas de interés.

En los análisis multivariados, se identificaron los predictores de la conducta antisocial global (escala completa) y de cada uno de los factores antisociales.

3.9.1 Modelos predictivos univariados de la conducta antisocial

Los resultados del análisis univariado de cada uno de los factores de las áreas incluidas en este estudio se muestran en el cuadro 3.7 y describen a continuación.

Las trece dimensiones del ambiente familiar obtuvieron valores $p \leq .15$ (11 dimensiones obtuvieron significancias inferiores a .05 y 2 menores de .15), es decir, cada una de ellas por sí solas están asociadas con la predicción de la conducta antisocial entre los adolescentes, los valores de predicción (odds ratio) oscilan entre 1.16 y 1.69, es decir, que en forma individual cada una de las dimensiones del ambiente familiar predice entre 1.16 y 1.69 veces la aparición de la conducta antisocial.

Del grupo de amigos, tres factores tuvieron significancias inferiores a .05: tener amigos con conducta problemática predice por sí sola 16.61 veces la aparición de la conducta antisocial, el uso de sustancias con los amigos 14.13 veces más y el no apoyo y aceptación de los amigos predice 2.37 veces más que los adolescentes se involucren en actos antisociales.

Con relación al uso del tiempo libre, tres factores resultaron con valores p inferiores a .05; realizar menor nivel de actividades en el hogar predice 2.84 más la ocurrencia de la conducta antisocial, tener mayor nivel de actividades con los amigos 2.54 y participar en juegos electrónicos 1.62.

Seis de las variables sociodemográficas predicen cada una por sí solas que los adolescentes se involucren en actos antisociales, los valores de riesgo (odds ratio) oscilan entre 1.35 (percibir un mal desempeño escolar) y 3.26 (sexo masculino), tener un promedio inferior a 8.0 (odds ratio= 2.22), faltar a la escuela (odds ratio= 1.94), no haber estudiado el año anterior al estudio (odds ratio= 1.59) y haber trabajado en los últimos doce meses (odds ratio= 2.04).

Con respecto a la estructura familiar se identificaron dos variables con valores $p \leq .15$: pertenecer a una familia no nuclear (odds ratio= 1.42) y cuando los padres no vivieron juntos en los últimos doce meses (odds ratio= 1.49) y una variable con valor $p \leq .05$ (odds ratio= 1.86).

Finalmente, respecto al ingreso económico familiar se identificó un factor con un valor $p \leq .15$ y un valor de riesgo (odds ratio) de 1.31.

Cuadro 3. 7

Predictores de la conducta antisocial (análisis univariado)

Áreas	Valores de riesgo	B	p	Odds Ratio	IC al 95% para Odds Ratio	
					Inferior	Superior
Ambiente familiar	Menor nivel de apoyo del padre	.391	.002	1.48	1.153	1.898
	Menor nivel de comunicación con el padre	.209	.067	1.23	.989	1.540
	Mayor nivel de rechazo del padre	.334	.038	1.40	1.019	1.913
	Menor nivel de aceptación del padre	.475	.000	1.61	1.255	2.062
	Menor nivel de apoyo de la madre	-.416	.016	1.52	1.081	2.125
	Menor nivel de comunicación con la madre	-.428	.000	1.53	1.235	1.907
	Mayor nivel de rechazo de la madre	.523	.002	1.69	1.211	2.351
	Menor nivel de aceptación de la madre	.520	.000	1.68	1.280	2.212
	Características negativas del padre papá	.383	.001	1.47	1.170	1.839
	Características negativas de la madre	.406	.003	1.50	1.151	1.195
	Mala relación con los hermanos	-.438	.001	1.55	1.206	1.992
	Menor nivel de comprensión de los padres	.147	.145	1.16	.951	1.413
Mayor nivel de problemas entre los padres	.259	.022	1.29	1.039	1.615	
Amigos	Amigos con conducta problemática	2.81	.000	16.61	8.099	34.06
	No apoyo de los amigos	.863	.010	2.37	1.232	4.559
	Consumir sustancias con los amigos	2.67	.000	14.13	6.882	30.24
Tiempo libre	Actividades con amigos	.934	.000	2.54	1.606	4.029
	Actividades En el hogar	1.04	.000	2.84	1.674	4.821
	Juegos electrónicos	-.486	.023	1.62	1.071	2.467
Sociodemo-gráficas	Sexo masculino	1.81	.000	3.26	2.224	4.771
	Promedio escolar menor a 8.0	.923	.004	2.22	1.712	3.702
	Mala percepción del desempeño	.302	.102	1.35	.942	1.943
	Faltar a la escuela	.661	.003	1.94	1.095	3.428
	No haber estudiado el año anterior	.463	.013	1.59	1.102	2.293
Haber trabajado el año anterior	.711	.000	2.04	1.389	2.987	
Estructura familiar	Pertenercer a una familia no nuclear	.350	.076	1.42	.965	2.086
	Los padres no vivieron juntos el último año	.400	.069	1.49	.970	2.296
	Ausencia del padre 6 meses o más	.619	.010	1.86	1.160	2.974
Ingreso familiar	El ingreso económico familiar no cubre las necesidades básicas	.271	.064	1.31	.985	1.174

3.9.2 Modelos predictivos multivariados de la conducta antisocial

Los modelos multivariados de regresión logística para la predicción de la conducta antisocial se realizaron en dos momentos diferentes; en primer lugar se plantearon modelos para cada una de las áreas de interés y en segundo lugar, modelos en los que se incluyeron factores de las diferentes áreas. En ambos momentos se identificaron los predictores para la conducta antisocial global (escala completa) y para cada uno de los factores antisociales.

3.9.2.1. Predictores de la conducta antisocial global

Los factores de cada una de las áreas que predicen la ocurrencia de la conducta antisocial global (cometer dos o más veces cualquiera de los actos investigados en este estudio) fueron: del ambiente familiar dos factores; la menor aceptación del padre predice 1.65 veces más el cometer actos antisociales y tener una mala relación con los hermanos predice 1.39 veces más estas conductas.

Del grupo de amigos: tener amigos con conducta problemática y consumir sustancias con los amigos están asociados con cometer 8.34 y 6.25 veces más algún tipo de conducta antisocial. Estos dos factores son los que tienen los valores de riesgo más altos de entre los predictores incluidos en este modelo.

Por lo que se refiere al uso tiempo libre fueron; tener mayor nivel de actividades con los amigos y realizar menos actividades en el hogar predicen 2.47 y 1.99 veces más respectivamente que los adolescentes se involucren en actos antisociales, es decir, cuando los adolescentes no están en la escuela y pasan mayor tiempo con los amigos y no participan en las actividades del hogar favorece que se vean involucrados en actos antisociales.

Por lo que respecta a las variables sociodemográficas se encontró que pertenecer al sexo masculino predice que los adolescentes varones se involucren 2.67 veces más que los sujetos del sexo femenino, de hecho el "sexo" fue la variable más consistentemente asociada con cometer actos antisociales y obtuvo valores de riesgo entre 2.21 y 3.73 al incluirla para su control en los análisis multivariado de cada una de las áreas.

También, el promedio escolar inferior a 8.0 en el curso escolar anterior y haber trabajado durante los últimos doce meses predicen 2.09 y 1.61 veces respectivamente la ocurrencia de conductas antisociales entre los adolescentes.

Finalmente se encontró que la ausencia del padre por seis o más meses durante el último año está asociado con cometer 2.18 veces más los actos antisociales que cuando no se ausenta (cuadro 3.8).

Cuadro 3.8 Análisis multivariado por área (escala completa)						
Predictores		B	P	Exp(B)	95.0% C.I. for EXP(B)	
					Lower	Upper
1	Menor nivel de aceptación del padre	.500	.001	1.648	1.235	2.199
	Mala relación con los hermanos	.328	.029	1.388	1.034	1.862
	Sexo masculino	1.317	.000	3.731	2.434	5.721
2	Conducta problemática de los amigos	2.179	.000	8.838	4.066	19.211
	Consumo de sustancias con los amigos	1.833	.000	6.251	2.784	14.032
	Sexo masculino	.792	.000	2.208	1.457	3.347
3	Mayor nivel de actividades con los amigos	.902	.000	2.466	1.520	3.999
	Menor nivel de actividades en el hogar	.688	.020	1.991	1.115	3.554
	Sexo masculino	1.045	.000	2.843	1.906	4.242
4	Promedio escolar menor de 8.0	.735	.000	2.086	1.380	3.152
	Haber trabajado el año anterior	.479	.021	1.615	1.076	2.424
	Sexo masculino	.981	.000	2.668	1.786	3.986
5	Ausencia del padre por seis o más meses	.778	.002	2.178	1.326	3.576
	Sexo masculino	1.233	.000	3.433	2.319	5.081

Factores significativos de los modelos multivariados por cada una de las áreas: 1 = ambiente familiar; 2 = grupo de amigos; 3 = uso de tiempo libre; 4 = sociodemográficas; 5 = estructura familiar

En el modelo multivariado global en el que se incluyeron los factores significativos de cada una de las áreas de interés (análisis anterior, cuadro 3, 8) se encontró que al interaccionar los diferentes predictores, la conducta antisocial se asocia con un factor del ambiente familiar, dos del grupo de amigos, uno del uso del tiempo libre y con pertenecer al sexo masculino. Es decir, cuando los adolescentes tienen una mala relación con sus hermanos (odds ratio = 1.14), conviven con amigos que tienen conductas problemáticas (odds ratio = 7.54), consumen sustancias con su grupo de amigos (odds ratio = 6.40), realizan o pasan más tiempo con los amigos (odds ratio = 2.502) y pertenecen al sexo masculino (odds ratio

reportaron la ausencia del padre por seis meses o más durante el último año predice 2.44 veces más la ocurrencia de conductas de agresión y desafío que cuando los adolescentes no reportan la ausencia del padre (cuadro 3.10).

Predictores		B	P	Exp(B)	95.0% C.I. for EXP(B)	
					Lower	Upper
1	Menor nivel de aceptación de la madre	.640	.000	1.896	1.385	2.596
	Sexo masculino	1.118	.000	3.059	1.961	4.774
2	Conducta problemática de los amigos	1.648	.000	5.199	2.414	11.198
	Consumo de sustancias con los amigos	1.846	.000	6.335	2.708	14.819
	Sexo masculino	.795	.001	2.215	1.389	3.533
3	Mayor nivel de actividades con los amigos	1.012	.000	2.750	1.618	4.675
	Menor nivel de actividades en el hogar	1.309	.000	3.701	1.934	7.084
	Sexo masculino	.939	.000	2.557	1.615	4.048
4	Promedio menor de 8.0	.759	.002	2.136	1.331	3.427
	Haber trabajado el año anterior	.589	.009	1.803	1.155	2.814
	Sexo masculino	.943	.000	2.567	1.624	4.056
5	Ausencia del padre por seis o más meses	.893	.001	2.443	1.449	4.121
	Sexo masculino	1.183	.000	3.265	2.097	5.084

Factores significativos de los modelos multivariados por cada una de las áreas: 1 = ambiente familiar; 2= grupo de amigos; 3= uso de tiempo libre; 4= sociodemográficas; 5= estructura familiar

En el modelo multivariado global en el que se incluyeron los factores significativos de cada una de las áreas de interés (análisis anterior, cuadro 3, 10) se encontró que al interaccionar los diferentes predictores, la conducta de agresión y desafío se asocia con: un factor del ambiente familiar, dos del grupo de amigos, dos del uso del tiempo libre, dos factores sociodemográficos y uno de la estructura familiar.

Es decir, cuando los adolescentes perciben un menor nivel de aceptación de la madre (odds ratio=1.44), se relacionan con adolescentes que tienen conductas problemáticas (odds ratio= 6.59), consumen sustancias con su grupo de amigos (odds ratio= 3.42), pertenecen al sexo masculino (odds ratio= 1.93), tienen bajos promedios escolares (odds ratio= 1.76) y el padre esta ausente del hogar por seis o más meses (odds ratio= 2.14), son condiciones que juntas favorecen que los adolescentes realicen actos de agresión y desafío (cuadro 3. 11).

	Predictores	B	P	Exp(B)	95.0% C.I.for EXP(B)	
					Lower	Upper
1	Menor nivel de aceptación de la madre	.367	.050	1.443	1.001	2.082
2	Conducta problemática de los amigos	1.885	.000	6.587	2.783	15.588
	Consumo de sustancias con los amigos	1.230	.014	3.420	1.279	9.146
3	Mayor nivel de actividades con los amigos	.707	.029	2.028	1.077	3.819
	Menor nivel de actividades en el hogar	1.118	.003	3.059	1.451	6.446
4	Promedio escolar menor de 8.0	.565	.042	1.760	1.020	3.036
	Sexo masculino	.660	.018	1.934	1.119	3.344
5	Ausencia del padre por seis o más meses	.761	.013	2.140	1.176	3.896

Factores significativos del modelos global: 1 = ambiente familiar; 2= grupo de amigos; 3= uso de tiempo libre; 4= sociodemográficas; 5= estructura familiar

3. 9. 2. 3. Predictores del factor antisocial 2 (robos)

Los factores de cada una de las áreas asociados con cometer conductas del factor 2 "robos" fueron: del ambiente familiar el factor que mejor predice su ocurrencia fue; cuando los adolescentes perciben mayor nivel de problemas entre los padres el cual expone 1.45 veces más al riesgo de cometer robos.

Del grupo de amigos fueron; cuando los sujetos se relacionarse con adolescentes que tiene conductas problemáticas y consumen sustancias con su grupo de amigos predice 5.20 y 6.33 veces, respectivamente, que se involucren en robos.

Con referencia al uso del tiempo libre se encontró que los adolescentes que realizar más actividades con los amigos predice 1.89 veces el que se involucren en robos.

Con respecto a los factores sociodemográficos se encontró que pertenecer al sexo masculino y no haber sido estudiante el año anterior predicen 1.87 y 3.05 veces, respectivamente, que los individuos se involucren en robos, la variable "sexo" al incluirse en los diferentes modelos para su control tuvo valores de riesgo (odds ratio) entre 1.87 y 2.21 (cuadro 3.12).

En el modelo multivariado global en el que se incluyeron los factores significativos de cada una de las áreas de interés (análisis anterior, cuadro 3, 12) se encontró que al interaccionar los diferentes predictores, la conducta de robos está asociada un factor del grupo de

amigos, uno factor sociodemográfico y uno de la estructura familiar. Es decir, cuando los adolescentes se relacionan con individuos que tienen conductas problemáticas (odds ratio = 5.18), no fueron estudiantes el año anterior (odds ratio = 2.66) y no pertenecen a una familia nuclear (odds ratio = 2.24) son condiciones que favorecen cometer robos (cuadro 3. 13).

Cuadro 3. 12		Análisis multivariado por área				
		Factor antisocial 2 (robos)				
		Predictores	B	P	Exp(B)	95.0% C.I. for EXP(B)
Lower	Upper					
1	Mayor nivel de problemas entre los padres	.369	.038	1.447	1.020	2.052
	Sexo masculino	.792	.017	2.207	1.155	4.217
2	Conducta problemática de los amigos	1.648	.000	5.199	2.414	11.198
	Consumo de sustancias con los amigos	1.846	.000	6.335	2.708	14.819
	Sexo masculino	.795	.001	2.215	1.389	3.533
3	Mayor nivel de actividades con los amigos	.639	.091	1.894	.903	3.971
	Sexo masculino	.636	.048	1.889	1.005	3.552
4	No haber estudiado el año anterior	1.116	.001	3.052	1.609	5.789
	Sexo masculino	.628	.053	1.874	.992	3.539
5	No pertenecer a una familia nuclear	1.226	.000	3.409	1.723	6.744
	Sexo masculino	.734	.025	2.082	1.097	3.952

Factores significativos de los modelos multivariados por cada una de las áreas: 1 = ambiente familiar; 2= grupo de amigos; 3= uso de tiempo libre; 4= sociodemográficas; 5= estructura familiar

Cuadro 3. 13		Modelo multivariado global				
		Factor antisocial 2 (robos)				
		Predictores	B	P.	Exp(B)	95.0% C.I. for EXP(B)
Lower	Upper					
1	Conducta problemática de los amigos	1.632	.003	5.117	1.750	14.961
2	No haber estudiado el año anterior	.980	.005	2.664	1.342	5.289
3	No pertenecer a una familia nuclear	.807	.018	2.242	1.152	4.366

Factores significativos del modelos global: 1 = grupo de amigos; 2= sociodemográficas; 3= estructura familiar

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

3. 9. 2. 4. Predictores del factor antisocial 3 (hostilidad)

Los modelos multivariados de cada una de los grupos de factores identificaron los siguientes resultados con respecto a la predicción de la conducta de hostilidad: del ambiente familiar se encontró que cuando los adolescentes perciben menor nivel de aceptación del padre y mayor nivel de rechazo de la madre tienen 1.44 y 1.49 veces más riesgo de cometer conductas hostiles.

Respecto al grupo de amigos se encontró que los factores que se refieren a relacionarse con amigos que tienen conductas problemáticas y consumir sustancias con el grupo de amigos predice 6.07 y 4.70 veces más que los adolescentes cometan conductas de hostilidad.

De los factores del uso del tiempo libre se encontró que cuando los adolescentes tienen un mayor nivel de actividades con los amigos y menor nivel de actividades en el hogar anticipa que los adolescentes se involucren 1.67 y 1.74 veces más en este tipo de conductas.

Con respecto a las variables sociodemográficas se identificaron cuatro variables asociadas con los actos hostiles; pertenecer al sexo masculino predice 2.15 veces su ocurrencia, tener un bajo promedio escolar 1.47, percibir un mal aprovechamiento en la escuela 1.64 y haber trabajado el año anterior 1.53 veces más que los sujetos incurran en conductas hostiles, la variable "sexo" se introdujo para su control en cada uno de los modelos multivariados de la conducta hostil y obtuvo valores de riesgo (odds ratio) entre 1.88 y 2.59 (cuadro 3.14).

En el modelo multivariado global en el que se incluyeron los factores significativos de cada una de las áreas de interés (análisis anterior, cuadro 3, 14) se encontró que al interaccionar los diferentes predictores, la conducta hostiles están asociadas con: dos factores de los amigos y dos factor sociodemográfico; relacionarse con individuos que cometen conductas problemáticas (odds ratio= 5.28), consumir sustancias con el grupo de amigos (odds ratio= 4.04), pertenecer al sexo masculino (odds ratio= 1.73) y tener una mala percepción de su desempeño en la escuela (odds ratio= 1.72), es decir, éstas condiciones favorecen que los adolescentes se involucren en actos hostiles (cuadro 3. 15).

Cuadro 3. 14

**Análisis multivariado por área
Factor antisocial 3 (hostilidad)**

Predictores		B	P	Exp(B)	95.0% C.I. for EXP(B)	
					Lower	Upper
1	Menor nivel de aceptación del padre	.366	.005	1.442	1.117	1.861
	Mayor nivel de rechazo de la madre	.402	.025	1.494	1.052	2.122
	Sexo masculino	.955	.000	2.599	1.792	3.768
2	Conducta problemática de los amigos	1.804	.000	6.073	2.831	13.029
	Consumo de sustancias con los amigos	1.548	.000	4.701	2.210	10.000
	Sexo masculino	.632	.001	1.881	1.304	2.712
3	Mayor nivel de actividades con los amigos	.516	.022	1.676	1.076	2.610
	Menor nivel de actividades en el hogar	.568	.035	1.764	1.042	2.986
	Sexo masculino	.817	.000	2.263	1.587	3.228
4	Promedio escolar menor de 8.0	.387	.044	1.473	1.010	2.147
	Mala percepción del aprovechamiento escolar	.495	.007	1.641	1.142	2.359
	Haber trabajado el año anterior	.424	.030	1.527	1.043	2.237
	Sexo masculino	.764	.000	2.146	1.500	3.069

Factores significativos de los modelos multivariados por cada una de las áreas: 1 = ambiente familiar; 2= grupo de amigos; 3= uso de tiempo libre; 4= sociodemográficas;

Cuadro 3. 15

**Modelo multivariado global
Factor antisocial 3 (hostilidad)**

Predictores		B	P	Exp(B)	95.0% C.I. for EXP(B)	
					Lower	Upper
1	Conducta problemática de los amigos	1.665	.000	5.284	2.331	11.975
	Consumo de sustancias con los amigos	1.396	.002	4.038	1.672	9.757
2	Mala percepción del aprovechamiento escolar	.540	.012	1.716	1.125	2.619
	Sexo masculino	.552	.012	1.736	1.130	2.667

Factores significativos del modelos global: 1 = grupo de amigos; 2= sociodemográficas

3.9.2.5. Predictores del factor antisocial 4 (violencia)

Los factores de cada una de las áreas que predicen la ocurrencia del factor antisocial 4 "violencias" fueron: del ambiente familiar, percibir un mayor nivel de características negativas del padre predice 2.0 veces más que los adolescentes se involucren en éstas conductas.

Del grupo de amigos: consumir sustancias con el grupo de amigos expone a los adolescentes 4.57 veces más al riesgo de involucrarse en conductas violentas.

Respecto al uso del tiempo libre; realizan mayor nivel de actividades con los amigos exponen 4.15 veces más a cometer actos violentos.

De los factores sociodemográficos se encontró que los adolescentes del sexo masculino están 4.54 veces más expuestos a cometer actos violentos. La variable "sexo" al introducirla en cada uno de los modelos multivariados para su control obtuvo valores de riesgo (odds Ratio) entre 4.18 y 5.42. Asimismo, el factor que se refiere a haber trabajado el año anterior expone 1.52 más al riesgo de realizar actos violento.

Respecto al factor sociodemográfico que mejor predice la ocurrencia de las conductas violentas fue; no pertenecer a una familia nuclear el cual expone 2.24 veces a realizar éstos actos.

Y con respecto la percepción del ingreso económico familiar se encontró que cuando perciben que con el ingreso económico no cubre sus necesidades básicas expone 2.09 veces más que a los adolescentes se involucren en actos violentos (cuadro 3.16).

En el modelo multivariado global en el que se incluyeron los factores significativos de cada una de las áreas de interés (análisis anterior, cuadro 3, 16) se encontró que al interaccionar los diferentes predictores, la conducta violenta tiene dos principales predictores: los adolescentes que perciben un mayor nivel de características negativas del padre (odds ratio= 1.19) y pertenecer al sexo masculino (odds ratio= 4.9) favorece que los adolescentes se involucren en actos violentos (cuadro 3.17).

Cuadro 3. 16						
Análisis multivariado por área						
Factor antisocial (violencia)						
	Predictores	B	P.	Exp(B)	95.0% C.I. for EXP(B)	
					Lower	Upper
1	Mayor nivel de características negativas del padre	.695	.000	2.004	1.389	2.891
	Sexo masculino	1.690	.000	5.419	2.657	11.050
2	Consumo de sustancias con los amigos	1.519	.005	4.568	1.587	13.147
	Sexo masculino	1.430	.000	4.180	2.082	8.390
3	Mayor nivel de actividades con los amigos	1.424	.000	4.152	2.073	8.315
	Sexo masculino	1.593	.000	4.919	2.449	9.880
4	Haber trabajado el año anterior	.418	.170	1.520	.836	2.762
	Sexo masculino	1.514	.000	4.545	2.271	9.094
5	No pertenecer a una familia nuclear	.805	.008	2.236	1.239	4.036
	Sexo masculino	1.584	.000	4.877	2.447	9.720
6	No cubrir sus necesidades básicas con el ingreso económico familiar	.736	.001	2.087	1.367	3.189
	Sexo masculino	1.710	.000	5.530	2.677	11.423

Factores significativos de los modelos multivariados por cada una de las áreas: 1 = ambiente familiar; 2= grupo de amigos; 3= uso de tiempo libre; 4= sociodemográficas; 5= estructura familiar; 6= percepción del ingreso económico familiar

Cuadro 3. 17						
Modelo multivariado global						
Factor antisocial 4 (violencia)						
	Predictores	B	P.	Exp(B)	95.0% C.I. for EXP(B)	
					Lower	Upper
1	Mayor nivel de características negativas del padre	.481	.020	1.618	1.078	2.429
2	Sexo masculino	1.590	.000	4.902	2.257	10.647

Factores significativos de los modelos globales: 1 = ambiente familiar; 2 = sociodemográficas

IV. DISCUSIÓN

En esta Tesis se encontró que el 44% de los estudiantes de educación media superior, de escuelas técnicas y de capacitación para el trabajo reportaron haber cometido actos antisociales durante los doce meses previos al estudio. El 17.5% refirió haber cometido al menos una conducta, el 16.2% dijo haber realizado entre dos o tres actos y el 10.3% refirió cuatro o más conductas antisociales.

Estos resultados difieren de estudios previos con población escolar, los cuales refieren prevalencias del 25.4% y 32.2 % en individuos que cursan secundaria y preparatoria (Castro, García y De la Serna, 1988b; SEP/ IMP, 1993) y de 26.8 % para las conductas relacionadas con el robo y de 17.6% para las conductas antisociales con consecuencias sociales graves en estudiantes de secundaria y preparatoria del Distrito Federal (Juárez, Berenzón, Medina-Mora, Villatoro, Carreño, López, Galván y Rojas, 1994).

Estas diferencias pueden ser explicadas por el tipo de población estudiada, las investigaciones anteriores incluyeron sujetos de educación media y media superior, mientras que en esta Tesis no se incluyó a la población de educación media, ya que el interés estuvo centrado en sujetos de 16 o más años, que según investigaciones anteriores (Juárez, 1999) es en esta edad cuando los sujetos reportan más frecuentemente cometer actos antisociales.

Por otra parte, se observó que la gran mayoría de los sujetos comete actos antisociales en forma poco frecuente, mientras que son pocos los que cometen un mayor número de actos antisociales (más de cuatro). En este sentido, realizar pocos actos antisociales puede considerarse como una conducta menos problemática y puede ser considerado como parte del proceso de desarrollo del individuo en su búsqueda de identidad e independencia. A diferencia de aquellos sujetos que realizan un mayor número de actos antisociales los cuales pueden considerarse con un comportamiento antisocial más severo y los expone a un mayor riesgo de ver afectado su desarrollo físico y psicosocial (Aberasturi, 1988; Carvajal, 1994).

El análisis de la prevalencia de la conducta antisocial en la población estudiada sirvió como punto de partida para responder los objetivos de este trabajo.

Con respecto al primer objetivo particular "Identificar a los adolescentes que reportan y los que no reportan cometer conductas antisociales" en los últimos doce meses, según características sociodemográficas- se encontró que quienes cometen conductas antisociales son principalmente varones cuyas edades fluctúan entre los 15 y 17 años. tienen bajos promedios escolares, perciben un regular desempeño académico y faltan a la escuela.

Estos resultados, sin similares a los obtenidos por Juárez (1999), quien encontró que la conducta antisocial, entre los estudiantes de educación media y media superior, es reportada con mayor frecuencia por adolescentes del sexo masculino, por sujetos de 16 años o más y adolescentes que estudiaron medio tiempo y trabajaron medio tiempo durante los últimos doce meses.

También, con respecto al ámbito escolar algunos autores (Romero, 1998; Dadds, 1997) afirman que el fracaso escolar, es decir, un bajo rendimiento escolar, el mayor ausentismo y en general una baja implicación en las actividades académicas se relaciona con la delincuencia y el consumo de drogas. Lo anterior, tiene implicaciones para el ambiente escolar, ya que el "fracaso" del individuo para ajustarse a las exigencias escolares y académicas, deja al adolescente en una situación de vulnerabilidad ante la conducta problema.

Con relación a las composición familiar se encontró que la mayoría de los adolescentes viven en familia nucleares (papá, mamá, hermanos). Los padres viven juntos (casados o en unión libre) y la ausencia de alguno de los papás es poco frecuente. Reconocen al padre como el jefe de familia y como la persona que aporta la mayor cantidad de dinero al hogar.

Estos resultados sugieren que las variables de la composición familiar tienen poca influencia en la conducta de los adolescentes. En este sentido, existen controversias sobre la influencia de las variables estructurales de la familia en la conducta problema en general y la conducta antisocial en particular, de hecho se considera que las variables del

funcionamiento familiar superan en importancia a las variables estructurales. La idea general es que la influencia de los padres es un factor importante en el desarrollo de conductas, aún cuando esta influencia sea compartida con el grupo de amigos, y otros adultos significativos para los adolescentes (Horwitz, 1995); es decir, las interacciones entre los miembros de la familia, proporcionan oportunidades para que los adolescentes adquieran o inhiban patrones de conducta antisocial. (Loeber y Stouthamer, 1998).

Para el segundo objetivo particular "Identificar la percepción del ambiente familiar por características sociodemográficas", se encontró que el ambiente familiar percibido por los adolescentes se caracteriza principalmente por altas frecuencias de aceptación, apoyo y comunicación en la relación con papá y mamá, así como, por la percepción de características positivas de papá y mamá, buenas relaciones con los hermanos y buenas relaciones entre los papás. En tanto que, aspectos como el rechazo de mamá y papá y los problemas entre los papás fueron referidos con bajas frecuencias. Es decir los adolescentes perciben mayor frecuencia de aspectos positivos que negativos al referirse a las relaciones que se establecen al interior de su familia, lo cual coincide con autores como, Salles y Turián (1998) en el sentido de que la familia es una institución social de gran importancia a la que se asocian vocablos altamente positivos.

Con relación al tercer objetivo "Comparar la percepción del ambiente familiar entre los adolescentes que refieren y los que no refieren haber cometido conductas antisociales", se observó un patrón similar al descrito con anterioridad, ambos grupos refieren altas frecuencias de conductas positivas al referirse a su familia y bajos cuando se refieren a aspectos negativos como el rechazo de papá y mamá y los problemas entre los papás.

Sin embargo, se encontró que cometer conductas antisociales está asociado con percibir menor de apoyo y aceptación de papá; menor aceptación y comunicación y mayor rechazo de mamá; mayor frecuencia de características negativas de papá, y menor comprensión y mayor número de problemas entre los padres.

Lo anterior tiene un significado de importancia ya que corrobora en primer lugar que el funcionamiento familiar, principalmente la "calidad" de las relaciones familiares son

variables que tienen mayor impacto en la conducta de los adolescentes en comparación con las variables estructurales de la familia. Dichos hallazgos corroboran lo reportado por Clark y Shields 1997; Pike, McGuire, Reis, (1996), quienes refieren que los patrones de comunicación -poco fluidos, rígidos e inconsistentes- en el ambiente familiar, así como el rechazo de los padres son factores que frecuentemente se asocian con la aparición de la conducta antisocial en adolescentes. Así mismo, Andrade (1998) encontró que los adolescentes que se involucran menos en conductas problemáticas perciben mayor apoyo, comprensión y aceptación de ambos padres, tienen una mejor relación con sus hermanos y perciben mayor comprensión entre sus papás. Estos resultados son muy similares a los obtenidos en este estudio, además de que ambos se realizaron con sujetos adolescentes-estudiantes que habitan una zona urbana y utilizaron la misma escala de ambiente familiar.

Para el cuarto objetivo "Identificar las variables del ambiente familiar, la relación con el grupo de amigos y el uso del tiempo libre asociados con cometer conductas antisociales entre los adolescentes", se realizó el análisis factorial de la escala de conductas antisociales y de relación con amigos, se construyeron las áreas del uso del tiempo libre y se incluyó el análisis factorial de la escala de percepción del ingreso económico familiar.

El análisis factorial de la escala de conducta antisocial con 17 reactivos arrojó cuatro factores antisociales, un resultado diferente a estudios anteriores (Juárez, 1999), en los que se han obtenido dos factores; robos y violencia y actos graves, utilizando la escala de conducta antisocial con 11 reactivos. Sin embargo, al agregarse otras conductas, el análisis de la escala arrojó un resultado diferente e incluye: agresión y desafío, robos, hostilidad y violencias. Esto es de importancia para el estudio de la conducta antisocial, ya que en la medida que se incluyan más conductas, las categorías de actos antisociales se amplían a diferentes formas o expresiones del comportamiento antisocial de los adolescentes en la época contemporánea.

Por otra parte, los factores obtenidos: agresión y desafío, robos, hostilidad y violencias, coincide con el tipo de conductas incluidas en la definición de conducta antisocial propuesta por Walker, Colvin y Ramses (1995) y por Kazdin, (1995) quienes consideran

que ésta constituye una violación de los patrones de conducta socialmente prescritos e incluye actos como; pelear, destruir la propiedad, el robo, la mentira, huir del hogar, entre otros; que en otros términos son conductas relacionadas con la agresión, la hostilidad, el desafío y la destrucción.

El tipo de conductas que más reportaron los adolescentes fueron: los actos hostiles (36.3%), es decir, aquel tipo de actos que producen daño en los otros en la búsqueda de refuerzos intrínsecos, los cuales involucran sentimientos y evaluaciones negativas de personas y acontecimientos. En segundo lugar la agresión y desafío (18.8%), es decir, actos que tienen un objeto u objetivo más o menos definido cuya intención es dañar al otro. En tercer lugar, el robo (8.6), las cuales tienen el objetivo de obtener dinero o cosas que no son propias. La prevalencia más baja correspondió a las conductas violentas (7.3), es decir, las que se caracterizan por el uso o ejercicio inadecuado (o excesivo) de la fuerza o poder (Ardouin, Bustos, Díaz y Jarpa, 2000).

Por otra parte, se encontró que; tener más de 16 años, no vivir en una familia nuclear y la ausencia de alguno de los padres son características asociadas más frecuentemente con los adolescentes que cometen actos de agresión y desafío.

La ausencia del padre es más común entre los sujetos que cometen robos y ser alumno irregular entre quienes realizan actos violentos. Mientras que el grupo de sujetos que reporta actos hostiles es más homogéneo con relación a las variables sociodemográficas y de la estructura familiar.

Con relación a los factores del grupo de amigos se identificó que los adolescentes que cometen conductas antisociales refieren más frecuentemente: tener amigos con conducta problemática (factor amigos 1), consumir sustancias con sus amigos (factor amigos 3) y menor apoyo y aceptación de los amigos (factor amigos 2).

Los sujetos que reportaron conductas de agresión y desafío (factor antisocial 1) tienen más frecuentemente amigos con conducta problemática. En tanto los sujetos que reportaron robos, hostilidad y violencias no mostraron diferencias en cuanto a las variables sociodemográficas y de la estructura familiar.

En este sentido, se puede observar que el "peso" del grupo de amigos en la conducta de los adolescentes es un factor de importancia, particularmente cuando los amigos tienen un comportamiento problemático favorece más que los individuos se involucren en este tipo de conductas. Siguiendo a Krauskopk (1995) se puede afirmar que en el proceso de búsqueda de autonomía e identidad, los adolescentes se sienten más atraídos por el grupo de amigos, el cual ofrece un espacio para el aprendizaje de actitudes y valores así como de comportamientos desviados. Es decir, con el grupo de amigos se aprenden modelos de conducta prosocial y antisocial. Y siguiendo a Catalano y Hawkins (1996), se puede afirmar que el grupo de amigos, al constituirse o ser un grupo con características prosociales (no tener amigos con conducta problema, no consumir sustancias, menor influencia del grupo de amigos), evita cometer conductas antisociales; por el contrario al presentarse características antisociales facilita el realizar dichos actos.

Con respecto a los factores del uso del tiempo libre entre los adolescentes se encontró que realizar actos antisociales está asociado con realizar menor frecuencia de actividades en el hogar y con la familia, realizar más actividades con los amigos y participar más en juegos electrónicos. Al analizar cada uno de los factores antisociales y las áreas de uso del tiempo libre se encontró que participar más en juegos electrónicos esta asociado con cometer robos (factor antisocial 2) y violencias (factor antisocial 4).

Los resultados en este sentido, coinciden con la idea general de que el mayor contacto con los amigos y el menor acercamiento con la familia facilitan la participación de los adolescentes en actos antisociales. Sin embargo, no es sólo el hecho de realizar más actividades con el grupo de amigos sino la combinación de menor participación en las actividades del hogar, el tipo de actividades que realizan con los amigos, por ejemplo, consumir bebidas alcohólicas o participar en juegos electrónicos como las "maquinitas" lo que puede favorecer más realizar este tipo de actos. Por otra parte, la menor participación en las actividades del hogar y con la familia es un factor que favorecer la asociación del adolescente con pares con conductas problemáticas.

Con relación a los factores de la percepción del ingreso económico familiar se encontró que: cuando los adolescentes perciben que tienen cubiertas otro tipo de necesidades (diferentes a las necesidades básicas) está asociado con cometer actos antisociales.

Al analizar los factores antisociales con los dos factores de percepción del ingreso económico familiar se encontró que: la conducta violenta (factor antisocial 4) está asociada más frecuentemente con no tener cubiertas las necesidades básicas. Es decir, cuando los adolescentes perciben que con el ingreso económico familiar cubren, además de las necesidades básicas, otro tipo de necesidades refieren cometer conductas antisociales de cualquier tipo. Mientras que cuando los adolescentes perciben que no tienen cubiertas sus necesidades básicas refieren cometer actos violentos.

Por otra parte, el análisis de regresión logística permitió identificar los predictores más importantes de la conducta antisocial. El análisis univariado permitió identificar los factores que se incluyeron en los modelos multivariados, de éstos últimos se construyeron modelos predictivos para cada una de las áreas (ambiente familiar, relación con los amigos, uso del tiempo libre y factores sociodemográficos y de la estructura familiar) y modelos globales que predicen la conducta antisocial global (escala completa) y cada uno de los factores antisociales.

Con respecto al ambiente familiar se encontró que la menor aceptación del padre y tener una mala relación con los hermanos son factores que se asocian con el riesgo de cometer cualquier tipo de actos antisociales.

La menor aceptación de la madre predice que los sujetos realicen conductas de agresión y desafío. Percibir problemas entre los padres predice las conductas de robo.

La menor aceptación del padre y el mayor rechazo de la madre son factores de riesgo para cometer conductas hostiles y percibir más características negativas del padre expone más a los adolescentes a cometer actos violentos.

Por lo que se refiere al grupo de amigos se encontró que cuando los jóvenes consumen sustancias con su grupo de amigos constituye un factor que se asocia con la predicción de

cualquier tipo de conducta antisocial y con las conductas de agresión y desafío, robos, hostilidad y violencias.

Relacionarse con amigos que tienen conductas problemáticas predice más que los adolescentes se involucre en cualquier tipo de conducta y con conductas de agresión y desafío, robos y hostilidad.

Con respecto al tiempo libre se encontró que los adolescentes que realizan más actividades (o pasan más tiempo) con los amigos tienen mayor riesgo de cometer cualquier tipo de acto antisocial y también predice los actos agresivos, la hostilidad y la violencia y participar menos en las actividades de hogar predice la conducta antisocial global, la agresión y hostilidad.

Con relación a los factores sociodemográficos se encontró que pertenecer al sexo masculino, tener bajos promedios en la escuela y haber trabajado son factores de riesgo para cometer cualquiera de los actos antisociales y para realizar conductas de agresión y desafío.

Para los actos hostiles los riesgos están asociados con percibir un mal desempeño académico, bajos promedios escolares y pertenecer al sexo masculino.

La conducta de robo se asocia con no haber estudiado el año anterior y pertenecer al sexo masculino.

Con respecto a los factores de la estructura familiar se identificó que cuando los sujetos no pertenece a una familia nuclear predice la ocurrencia de actos antisociales de robo y conductas violentas.

Mientras que la ausencia del padre es un factor de riesgo para cometer cualquier tipo de acto antisocial.

Asimismo, los sujetos que perciben que con el ingreso económico familiar no cubre sus necesidades básicas tienen más riesgo de cometer actos violentos.

Por otra lado, los modelos globales de predicción identificaron que los varones tienen mayor riesgo de cometer conductas antisociales de cualquier tipo, sobre todo cuando en su

ambiente familiar tienen dificultades con sus hermanos y fuera del ambiente familiar se relacionan con jóvenes que cometen actos problemáticos, con los que consumen sustancias (alcohol y/o drogas) y pasan gran parte de su tiempo libre.

El modelo global que predice cometer actos de agresión y desafío identificó que ser hombre, percibir menor aceptación de la madre, la ausencia del padre (6 meses o más durante el último año) y tener un mal desempeño académico (bajo promedio), así como, realizar más actividades (pasar más tiempo) con los amigos, participar menos en las actividades del hogar, consumir sustancias (alcohol y/o drogas) con sus amigos y relacionarse con amigos que tienen conductas problemáticas favorece que los adolescentes se involucren más en conductas de agresión y desafío.

El modelo de predicción para cometer robos identificó que los adolescentes que no pertenecen a una familia nuclear (papá, mamá, hermanos), no estudiaron el año anterior y tener amigos con conductas problemáticas tienen mayor riesgo para cometer robos.

El modelo predictivo de las conductas hostiles identificó que los sujetos varones tienen mayor riesgo, además de tener una mala percepción del aprovechamiento escolar y los riesgos se incrementa cuando consumen sustancias (alcohol y/o drogas) con su grupo de amigos y tienen amigos que cometen actos problemáticos.

El modelo que predice las conductas violentas reportó que los sujetos del sexo masculino y cuando los adolescentes perciben al padre con características negativas tiene mayor riesgo de cometer actos violentos.

Con los resultados obtenidos se puede dar respuesta a los objetivos generales de este trabajo: con respecto al primero "identificar la asociación de la conducta antisocial y el ambiente familiar" se halló que seis dimensiones están asociadas con la predicción de la conducta antisocial; la menor aceptación del padre y la madre, el rechazo de la madre, la mala relación con los hermanos, las características negativas del padre y los problemas entre los padres. Dos se refieren al padre (aceptación y características de papá), dos se refieren a la

madre (aceptación y rechazo), la relación con los hermanos y una dimensión de la relación entre los padres (papás problemáticos).

Con respecto al segundo objetivo general "Comparar el papel que juegan el ambiente familiar, la relación con los amigos y el uso del tiempo libre en la predicción de la conducta antisocial en adolescentes", se encontró que los factores del grupo de amigos son los que mejor predicen la ocurrencia de la conducta antisocial, tanto en forma global, como en tres factores antisociales (agresión y desafío, robos, y hostilidad).

Los factores del ambiente familiar predicen que los adolescentes cometan actos antisociales (escala global) y conductas de agresión y desafío y actos violentos.

Los factores del tiempo libre predicen la ocurrencia de conductas antisociales (escala global) y conductas de robo.

De igual forma, al analizar los resultados obtenidos se puede dar respuesta a las hipótesis planteadas en este trabajo: primero se observó que cometer actos antisociales sí está relacionado con la percepción que tienen los adolescentes de su ambiente familiar, particularmente con la aceptación del padre y la madre, el rechazo de la madre, las características del padre, la relación con los hermanos y los problemas entre los padres.

En segundo lugar, se observó que el ambiente familiar entre los adolescentes que reportan y los que no reportan tienen diferencias estadísticamente significativas en: dos dimensiones de papá (apoyo y aceptación), tres dimensiones de mamá (aceptación comunicación y rechazo) las características de papá y en las dos dimensiones de la relación entre los papás.

En tercer lugar, se observó que los factores del ambiente familiar, el grupo de amigos y del tiempo libre difieren en la predicción de la conducta antisocial entre los adolescentes. Los factores que más predicen la ocurrencia de actos antisociales están relacionados con el grupo de amigos, principalmente tener amigos con conducta problemática y consumir sustancias con el grupo de amigos. Los factores del ambiente familiar y las áreas de tiempo libre tienen un menor peso en la predicción de estas conductas.

Finalmente, a la luz de los conocimientos que se tienen sobre la adolescencia y la conducta antisocial en esta edad, se pueden plantear las siguientes observaciones:

1.- Los individuos cuyas edades fluctúan entre los 14 y 19 años –como los adolescentes que participaron en este estudio- transitan por las etapas media y tardía de la adolescencia cuyas principales características en su desarrollo psicosocial son: la búsqueda de independencia, identidad y preocupación por su imagen.

Particularmente la etapa media de la adolescencia, está caracterizada por una relación más estrecha con el grupo de amigos y con sus valores y por conflictos en la relación con los padres. Su conducta está matizada por sentimientos de invulnerabilidad y omnipotencia y tienen una gran preocupación por la apariencia física y fascinación por la moda.

En la adolescencia tardía, los individuos están más cercanos a los valores de los padres, sus relaciones íntimas son más estables y el grupo de amigos se muestra cada vez menos importante y están en proceso de adquirir su propio sistema de valores e intereses y una identidad personal (Florenzano, 1992).

En este sentido, los resultados de este trabajo, confirman que la conducta antisocial es más frecuente entre los adolescentes de 15 y 16 años y los factores que mejor predicen este comportamiento están relacionados con el grupo de amigos.

El ambiente familiar percibido por los adolescentes en la fase media y tardía de la adolescencia difiere en tres dimensiones: los de 16 años o menos (fase media) perciben menor rechazo y mayor aceptación, así como mejores características de papá. La percepción de mamá, la relación con los hermanos y la relación entre los papás es similar en ambos grupos (adolescencia media y tardía).

De esta manera, es importante que en el ambiente familiar y escolar se promuevan diversas estrategias para prevenir la influencia de los amigos y supervisar o vigilar las actividades que los adolescentes realizan con sus grupos de amigos (etapas media y tardía del proceso adolescente). Así como estrategias para brindar apoyo a los padres para mejorar la relación con sus hijos adolescentes e identificar aquellos riesgos individuales, escolares y del grupo de amigos que pueden favorecer la aparición de la conducta antisocial y de otras conductas problemáticas en sus hijos.

2.- Los resultados sugieren que la conducta antisocial es resultado de la interacción de un conjunto de variables de ámbitos diferentes, fundamentalmente del microsistema, es decir,

de factores del ambiente familiar, del grupo de amigos y del tiempo libre (contextos de socialización en la adolescencia), las cuales tienen una influencia más próxima y directa en la conducta de los individuos.

En este trabajo se identificó que el grupo de amigos (principalmente tener amigos con conductas problemáticas y consumir sustancias con el grupo de amigos) son los factores de mayor importancia en la predicción de la conducta antisocial en los adolescentes. Por ello, es importante reconocer que el grupo de iguales representa un espacio donde el adolescente establece interacciones simétricas o igualitarias, diferentes a las relaciones jerárquicas en la interacción con los adultos (padres o maestros), lo cual favorece que el grupo de amigos sea la principal fuente de influencia en la adolescencia (Catalano y Hawkins, 1996), por lo que la intervención para prevenir que los adolescentes se involucren en conductas antisociales, requiere de observar el tipo de comportamientos que realizan los amigos y favorecer conductas que promuevan el adecuado desarrollo individuo y su grupo. Lo anterior puede tener mayor impacto si se trabaja en forma grupal que individual, dado que el grupo es un ámbito de mayor influencia entre los adolescentes y estaría enfocado a evitar la aparición de la conducta antisocial y evitar el incremento de ésta (entre quienes ya la presentan), así como evitar los múltiples problemas en la edad adulta; síntomas psiquiátricos, conducta delictiva severa o problemas en la salud física y mayores dificultades de su ajuste social (Farrington, 1991; Kazdin, 1995).

3. En términos de los modelos considerados en el marco conceptual, se puede afirmar:

a) La conducta antisocial (como se investigó en esta Tesis) brinda una aproximación al tipo de conducta problemática limitada a la adolescencia (Moffit, 1993), en la medida que los datos se obtuvieron en un momento dado y no a lo largo de la vida de los adolescentes (estudios longitudinales), lo cual implicaría el diagnóstico, la evaluación inicial, el tratamiento y la prevención de problemas psicosociales que surgen de la lactancia hasta la adolescencia, según se plantea en la Psicopatología del desarrollo.

b) El énfasis en la prevención que hace la salud pública, lleva a considerar que el alto índice de conducta antisocial entre los adolescentes escolares (casi la mitad de la población escolar) requiere de la implementación de modelos de intervención preventiva en el ámbito escolar que conduzcan a la reducción de tales índices; es decir, intervenir en los tres

elementos de la tríada epidemiológica, el individuo (huésped), el grupo de amigos y la familia (agente) si se considera a éstos como los que facilitan o favorecen la conducta, y el entorno escolar (medio ambiente) dado que es en la escuela donde pasan gran parte de su tiempo e interaccionan con otros adolescentes y adultos.

c) La hipótesis del ciclo vital, puede incluirse en el marco de la salud pública e identificar (en futuras investigaciones) las asociaciones entre la conducta antisocial y el maltrato y negligencia en la infancia, haber sido testigos de violencia durante la niñez, el abuso físico y sexual, la exposición a la violencia y la agresión violenta, entre otros factores de importancia en el desarrollo de los adolescentes.

d) En el marco del modelo de desarrollo social (Catalano y Hawkins, 1996), la conducta antisocial es resultado de la vinculación del individuo con ambientes antisociales; amigos con conducta problema, mayor relación con sus amigos, etc., vinculación que es favorecida por la convivencia cotidiana en el ambiente escolar y extraescolar. Es decir, el adolescente percibe la oportunidad para interactuar y participar en las actividades del grupo como: relacionarse con adolescentes que realizan conductas problema y consumir sustancias con su grupo de amigos. Y en la medida que el adolescente tiene mayores habilidades y recursos personales (características de la adolescencia media), participa en dichas actividades, las cuales le brindan algún tipo de recompensa o beneficio, como favorecer la independencia de las figuras parentales, la adquisición de una identidad (no infantil) y sentirse aceptado por el grupo.

e) De acuerdo al modelo de la teoría de los problemas de conducta (Jessor, Donovan y Costa, 1991), los adolescentes que cometen actos antisociales lo hacen como una forma de obtener respeto y aceptación del grupo de amigos, favorecer la autonomía respecto a los padres o como una forma de enfrentar la ansiedad o frustración. Estos objetivos propios del desarrollo psicosocial (no irracionales o psicopatológicos) del adolescente, pueden ser promovidos de un modo más saludable para que el individuo logre éstas metas sin enfrentar los riesgos de verse involucrado en conductas que pongan en peligro de salud física o psicológica.

El núcleo central de la teoría de Jessor y col (1991) es que la estructura de conductas problema, está dada por la interacción de los factores personales y el ambiente percibido (variables psicosociales). En este sentido los sujetos que realizan actos antisociales (según los resultados de esta Tesis) el que los adolescentes tengan una percepción desfavorable o mala de su ambiente familiar (factor distal del ambiente percibido), mayor influencia del grupo de amigos, "aceptar" las normas de los amigos con conductas problema (factor proximal del ambiente percibido), al interactuar con las características propias del desarrollo del adolescente como, la búsqueda de autonomía e identidad (sistema de personalidad) favorecen una "estructura de conducta antisocial" entre los adolescentes.

f) El modelo considerado en esta Tesis , incluyó el interjuego de variables del ambiente familiar percibido, del grupo de amigos y del tiempo libre, teniendo como variables antecedentes o contextuales, el sexo, la edad, variables escolares y de la estructura familia y permitió identificar los factores del ambiente familiar que están asociados con cometer conductas antisociales. Asimismo, se identificó el papel que juegan el grupo de amigos y el tiempo libre, tienen un peso mayor en la predicción de la conducta antisocial. Sin embargo, los factores del ambiente familiar, participan en la predicción de la conducta antisocial, particularmente en la predicción de conductas de agresión y desafío y conductas violentas, además de que se identificó a la dimensión asociada con cometer actos antisociales (menor aceptación del padre y la madre, el rechazo de la madre, mala relación con los hermanos, características negativas del padre y los problemas entre los papás). Estos resultados corroboran los hallazgos de múltiples estudios (Dishion y Capaldi 1995; Dishion, Duncan, Eddy, Fagot 1994; Loeber, Blackson Tarter, Loeber, Ammerman, 1996; Loeber, Stouthamer y Loeber 1998; Whitbeck, 1999), sin embargo, tienen la particularidad de identificar la figura y la dimensión con quien se asocia el riesgo de cometer actos antisociales.

Finalmente, es importante resaltar que en esta Tesis sólo se muestra una faceta del conjunto de posibilidades que se pueden investigar sobre la conducta de los adolescentes. Los jóvenes, como bien afirman Jessor y Costa (1991), viven creciendo, cambiando y en movimiento continuo a través del tiempo y son uno de los más difíciles y refractarios de

todos los objetos de investigación científica, en ése sentido, observar el objeto de investigación en un determinado momento, permite sólo advertir un "pasaje" del conjunto bio-psico-social-cultural del adolescente expresado en la percepción del individuo y que reporta en el instrumento de investigación.

La óptica de esta Tesis estuvo centrada en la conducta antisocial en individuos que pertenecen a una población urbana y están dentro del sistema escolar, por lo que sus características sociodemográficas y familiares pueden ser diferentes a sujetos que están en otras condiciones, por ejemplo; adolescentes que no asisten a la escuela, en contextos semiurbanos o rurales, población clínica o recluida, etcétera. En este sentido, se requerirán estudios para comparar los hallazgos de esta Tesis con los de otras poblaciones y otros grupos de edad.

Asimismo, un aspecto que escapa a los objetivos de la Tesis fue identificar el tipo de conductas antisociales que cometen los hombres y las mujeres, así como los factores de riesgo para cada uno de ellos.

Por otra parte, también es importante no perder de vista que la conducta antisocial es resultado de la interacción de múltiples factores, por lo que además, de los ambientes próximos al individuo (familia, amigos, escuela) que se incluyeron en esta Tesis, se requieren de estudios que incluyan variables individuales como; variables de la personalidad, el temperamento y las habilidades cognoscitivas. Escolares como la organización del sistema escolar. Sociales como; las características de la comunidad, la presión social, el estigma, etc., éstas en el amplio campo de posibilidades de trabajo de investigación que brindan los adolescentes.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

V. BIBLIOGRAFÍA

Alarcón RD y Trujillo J; La contemporaneidad de la violencia y su afronte multidimensional. ALCMEON 23, año VIII – Vol. 6 – No. 3, Noviembre 1997.

Amanat E y Beck J; The Troubled adolescent, a practical guide. Ishiyaku, EuroAmérica, 1994.

Andrade, P; El ambiente familiar del adolescente. Tesis de doctorado en psicología social. Facultad de Psicología, UNAM, México, 1998.

Ardouin J, Bustos C, Díaz PF y Jarpa M; Agresividad: modelos explicativos relación con los trastornos mentales y su medición. <http://www.udcc-cl/clbustos/apsique/anor/agresividas.html>; 2000

Ary, Dennis-V.; Duncan, Terry-E.; Duncan, Susan-C.; Hops, Hyman. Adolescent problem behavior: The influence of parents and peers. Behaviour-Research-and-Therapy. 1999 Mar; Vol. 37(3): 217-230

Biafora, Frank-A.; Warheit, George-J.; Zimmerman, Rick-S.; Gil, Andres-G.; et-al. Racial mistrust and deviant behaviors among ethnically diverse Black adolescent boys.. Journal-of-Applied-Social-Psychology. 1993 Jun; Vol 23(11): 891-910

Borduin, cm. Multisystemic Treatment of Crimilarity and Violence in Adolescents. J. AM. ACAD ADOLESC psychiatry . 38: 3, march 1999

Blackson, Timothy-C.; Tarter, Ralph-E.; Loeber, Rolf; Ammerman, Robert-T.; Windle, Michael The influence of paternal substance abuse and difficult temperament in fathers and sons on sons' disengagement from family to deviant peers. Journal-of-Youth-and-Adolescence. 1996 Jun; Vol 25(3): 389-411

Calhoun, A D y Clark-Jones, F. Marcos Teóricos. Psicopatología del desarrollo y programas de salud pública contra la violencia y sus ciclos. En. Clínicas Pediátricas de Norteamérica, Vol. 25, No. 2, 1998, McGraw-Hill, México

Caprara, Gian-Vittorio; Scabini, Eugenia; Barbaranelli, Claudio; Pastorelli, Concetta; Regalia, Camillo; Bandura, Albert. Impact of adolescents' perceived self-regulatory efficacy on familial communication and antisocial conduct. European-Psychologist. 1998; Vol 3(2): 125-132

Carbajal, G (1993); Adolecer; la aventura de una metamorfosis. Una visión psicoanalítica de la adolescencia. Editorial Tiresias, Bogotá.

Castro ME, García G, Rojas E, y De la Serna (1988); Conducta antisocial y uso de drogas en una muestra Nacional de estudiantes mexicanos. Salud Pública de México 30; 216-226.

Castro ME (1986); Delincuencia y uso de drogas en una muestra de estudiantes de enseñanza media superior . En: la psicología social en México, Vol. I, Asociación Mexicana de Psicología Social (Ed.), pp. México: AMEPSO.

Clark RD y Shield G (1997); Family Communication And Delinquency. Adolescence Vol. 32, No. 125, Spring 1997.

Coughlin,-Chris; Vuchinich,-Samuel Family experience in preadolescence and the development of male delinquency. Journal-of-Marriage-and-the-Family. 1996 May; Vol 58(2): 491-501

Cheung, Y W Family, school peer and medio predictors of adolescent deviant in Hong Kong. Journal of Youth and Adolescence 1997, Vol26 (5): 569-596.

Cheung,-Yuet-W. Family, school, peer, and media predictors of adolescent deviant behavior in Hong Kong. Journal-of-Youth-and-Adolescence. 1997 Oct; Vol 26(5): 569-596

Enciclopedia Microsoft Encarta 2001. 1993-2000 Microsoft Corporation. Reservados todos los derechos.

Dadds,-Mark-R. Conduct disorder. En: Ammerman, Robert T. (Ed); Hersen, Michel (Ed); et al. (1997). Handbook of prevention and treatment with children and adolescents: Intervention in the real world context. (pp. 521-550). New York, NY, USA: John Wiley & Sons, Inc. xv, 656 pp.

Dembo R, Williamms LBM, Wothke W y Schemeidler J: Tha relationships among family problems, friends troubled behavior and high risk youths alcohol/ other drug use and delinquent behavior: a longitudinal study. The international Journal of addictions, 29 (11), 1419- 1442, 1994.

Dever AGE; Epidemiología y administración de servicios de salud. Washington, D.C. OPS, OMS, 1991

Dishion,-T.-J.; Patterson,-G.-R.; Stoolmiller,-M.; Skinner,-M.-L. Family, school, and behavioral antecedents to early adolescent involvement with antisocial peers.. Developmental-Psychology. 1991 Jan; Vol 27(1): 172-18

Dishion,-Thomas-J. The family ecology of boys' peer relations in middle childhood. Child-Development. 1990 Jun; Vol 61(3): 874-892

Dishion,-Thomas-J.; Capaldi,-Deborah; Spracklen,-Kathleen-M.; Li,-Fuzhong. Peer ecology of male adolescent drug use. Development-and-Psychopathology. 1995 Fal; Vol 7(4): 803-824.

Dishion,-Thomas-J.; Duncan,-Terry-E.; Eddy,-J.-Mark; Fagot,-Beverly-I.; et-al. The world of parents and peers: Coercive exchanges and children's social adaptation. Social-Development. 1994 Nov; Vol 3(3): 255-268

Donovan, EJ; Problem-behavior theory and the explanation of adolescent marijuana use. Journal of Drug Issues26 (2), 379- 404, 1996.

Doljanac,-Robert-F.; Zimmerman,-Marc-A. Psychosocial factors and high-risk sexual behavior: Race differences among urban adolescents. Journal-of-Behavioral-Medicine. 1998 Oct; Vol 21(5): 451-467

Dubow,-Eric-F.; Edwards,-Stanley; Ippolito,-Maria-F. Life stressors, neighborhood disadvantage, and resources: A focus on inner-city children's adjustment. *Journal-of-Clinical- Child-Psychology*. 1997 Jun; Vol 26(2): 130-144

Farrington DP. The twelfth Jack Tizard Memorial Lecture: The development of offending and antisocial behavior from childhood: Key findings from the Cambridge study in delinquent development.

Farrington,-David-P. Psychological contributions to the explanation of offending. *Issues-in-Criminological-and-Legal-Psychology*. 1991; Vol 1(17): 7-19

Fergusson,-David-M.; Horwood,-L.-John Prospective childhood predictors of deviant peer affiliations in adolescence. *Journal-of-Child-Psychology-and-Psychiatry-and-Allied-Disciplines*. 1999 May; Vol 40(4): 581-592.

Fergusson-DM; Lynskey-MT; Horwood-LJ Factors associated with continuity and changes in disruptive behavior patterns between childhood and adolescence. *J-ABNORMAL-CHILD-PSYCHOL*. *Journal-of-Abnormal-Child-Psychology*. 24/5 (533-553) 1996

Florenzano, R; Desarrollo psicológico. En Silber TS, Munist MM, Maddaleno M y Suárez ON; *Manual de Medicina del Adolescente*. OMS/OPS, Washington D. C. 1992.

Franco, S. La violencia. En: *La Salud del Adolescente y del joven*, Maddaleno, M. y col., Washington, D.C., OPS, 1995 (Publicación Científica No. 552.)

Furlong, A and Cartmel F. *Young People and Social Change, individualization and risk in late modernity*. Open University Press, Buckingham Philadelphia, 1997.

Gebhardt,-Eveline; Prins,-Pier Een twee-trajectenmodel voor de ontwikkeling van antisociaal gedrag bij kinderen met ADHD. / A two-track model for the development of antisocial behavior in children with ADHD. *Gedragstherapie*. 1997 Dec; Vol 30(4): 219-251

Gessner,-Theodore-L.; O'Connor,-Jennifer; Mumford,-Michael-D.; Clifton,-Timothy-C.; et al. Situational influences on destructive acts. *Current-Psychology:-Developmental,-Learning,-Personality,-Social*. 1995 Winter; Vol 13(4): 303-325

Gottfredson y Hirschi (1990); *A General Theory of Crime*. Stanford CA; Stanford University Press.

Greydanus, Pratt, Patel y Sloane, 1997; El adolescente rebelde. Valoración y tratamiento de trastornos de oposición y de la conducta. En: *Clinicas pediátricas de Norteamérica* vol 44 No. 6, 1997, pp. 1473- 1503; McGraw-Hill Interamericana Editores, S. A.

Hawkins, JD, Catalano RF, y Miller JY; Risk and protective factors for alcohol other drug problems in adolescence and early adulthood: implications for substance abuse prevention. *Psychological Bulletin*, 112 (1): 64- 105, 1992

Hempes H (1998); Revisión de estadísticas sobre violencia en niños y adolescentes. En: *Clinicas Pediátricas de Norteamérica* Vol 25, No.2, 1998, McGraw-Hill-Interamericana, México.

Henggeler-SW; Melton-GB; Smith-LA; Foster-SL; Hanley-JH; Hutchinson-CM Assessing violent offending in serious juvenile offenders. *J-ABNORM-CHILD-PSYCHOL.* 21/3 (233-243) 1993

Hijar MM, López, LMV y Blanco, MJ. La violencia y sus repercusiones en la salud ; reflexiones teóricas y magnitud del problema. *Salud Publica Mex.* 1997 39; 365-572.

Holinger P, Offer, Barter J y Bell C (1994) *Suicide and Homicide among Adolescents.* The Guilford press, 1994, New York.

Horwitz, CN. La Socialización del Adolescente y el Joven; el papel de la Familia; La Salud del Adolescente y del joven, Maddaleno, M. y col., Washington, D.C. , OPS, 1995 (Publicación Científica No. 552.)

Howard,-Matthew-Owen; Jenson,-Jeffrey-M. Inhalant use among antisocial youth: Prevalence and correlates. *Addictive-Behaviors.* 1999 Jan-Feb; Vol 24(1): 59-74.

IMP/ CONADIC/ CECAD: Estudio sobre abuso de alcohol en estudiantes en la ciudad de Pachuca Hidalgo 1996

Jessor R, Donovan JE y Costa FM. *Beyond Adolescence. Problem behavior and young adult development.* Cambridge University Press, New York, 1991.

Johnson V y Pandina R (1991); Effects of the family Environment on Adolescent Substance Use, Delinquency, and coping Styles. *Am. J. Drug Alcohol Abuse*, 17 (1), 71-81

Juárez, Berenzon, Medina-Mora, Villatoro, Carreño, López , Galvan y Rojas, (1994); Actos antisociales, su relación con algunas variables sociodemográficas el consumo de alcohol y drogas en estudiantes de enseñanza media y media superior del D.F. ANALES, IMP: México.

Juárez F; Predictores de la conducta antisocial y su relación con el uso de drogas en una muestra nacional de estudiantes de enseñanza media y media superior. Tesis de Licenciatura, Facultad de psicología UNAM. México, 1999.

Katz SJ, Dunham R, y Zimmerman (1997); Family Structure Versus Parental Attachment in Controlling Adolescent Deviant Behavior; A social Control Model. *Adolescence* Vol. 32, No.125, usa.

Kazdin, A. Conduct disorder. En: Verhulst FC y Koot HM; *The Epidemiology of child and adolescent psychopathology.* Oxford University Press Inc., New York, 1995.

Krauskopk D (1995) El grupo de pares en la adolescencia. En *La Salud del Adolescente y del joven*, Maddaleno, M. y col., Washington, D.C. , OPS, 1995 (Publicación Científica No. 552.)

Laub,-John-H.; Lauritsen,-Janet-L. The precursors of criminal offending across the life course. *Federal-Probation.* 1994 Sep; Vol 58(3): 51-57

Levav I: Temas de salud mental en la comunidad. Serie PALTEX Número 19, OMS/ OPS, Washington D. C. 1992

Loeber R y Stouthamer Loeber M: Development af juvenile Aggression and Violence. Some common misconceptions and controversies. American Psychologist Vol 53, N° 2, 242 - 259, 1998

Lozano L,Hijar M y Torres JL. Violencia, Seguridad Pública y Salud. En; Frenk J. (Editor) Observatorio de la Salud. Fundación Mexicana para la Salud, México, 1997.

Mariño MC, González-Forteza C, Andrade P y Medina-Mora ME: Validación de un cuestionario para detectar adolescentes con problemas por el uso de drogas. Salud Mental Volumen 21, No. 1, febrero 1998.

Medina Mora ME, Ball, A, Donugue. Special Population Studies: Division on Mental Health and Prevention of sustance abuse . Worlth Health Organization. Washington D.C., 1997.

Medina Mora ME, Mariño MC, González Forteza C (1995 Sistema de referencia a Tratamiento para Adolescentes y Jóvenes con Problemas Derivados del Abuso de Drogas. Anales, IMP, México.1995.

Miller,-Laurie-S. Primary prevention of conduct disorder. Psychiatric-Quarterly. 1994 Win; Vol 65(4): 273-285

Moffin, TE, Caspi,A, DicksonN, Silva,P y Staton W. Chilhood onset versus adolescent onset antisocial conduct problems in males; Natural History from ages 3 to 18 years. Development and psychopathology 1996 Spr. Vol8(2); 399-424.

Moffit TE (1993) Adolescence- Limited and life- curse-persistent antisocial behaviors; A developmental Taxonomy. Psychological Reviw 100 (4), 674-701.

Nurco,-David-N.; Kinlock,-Timothy-W.; O'Grady,-Kevin-E.; Hanlon,-Thomas-E. Differential contributions of family and peer factors to the etiology of narcotic addiction. Drug-and-Alcohol-Dependence. 1998 Aug; Vol 51(3): 229-237

Nurco,-David-N.; Lerner,-Monroe.A complementary perspective to primary socialization theory. Substance-Use-and-Misuse. 1999 Jun; Vol 34(7): 993-1003

Oetting,-Eugene-R. Planning programs for prevention of deviant behavior: A psychosocial model. Drugs-and-Society. 1992; Vol 6(3-4): 313-344

Oetting,-Eugene-R.; Deffenbacher,-Jerry-L.; Donnermeyer,-Joseph-F. Primary socialization theory: The role played by personal traits in the etiology of drug use and deviance: II. Substance-Use-and-Misuse. 1998 May; Vol 33(6): 1337-1366

Oetting,-Eugene-R.; Donnermeyer,-Joseph-F. Primary socialization theory: The etiology of drug use and deviance. I. Substance-Use-and-Misuse. 1998 Mar; Vol 33(4): 995-1026.

Oetting,-Eugene-R.; Donnermeyer,-Joseph-F.; Deffenbacher,-Jerry-L. Primary socialization theory. The influence of the community on drug use and deviance. III. Substance-Use-and-Misuse. 1998; Vol 33(8): 1629-1665

Oetting-ER; Deffenbacher-JL; Donnermeyer-JF Primary socialization theory. The role played by personal traits in the etiology of drug use and deviance. II. SUBST-USE-MISUSE. Substance-Use-and-Misuse. 1998; 33/6 (1337-1366)

Office of Educational Research and Improvement (OERI); Preventing Antisocial Behavior in Disable and At-Risk Students , U. S. Department of Education, 1997

OPS: Vigilancia Epidemiología de Homicidios y Suicidios, Informe de Cali. Bol Oficina Sanit Panam 120 (4) 1996.

Otero-Lopez,-Jose-M.; Romero-Trinanes,-Estrella; Luengo-Martin,-Angeles. Identification of risk factors in delinquent behavior: An integrated model. Analisis-y-Modificacion-de-Conducta. 1994; Vol 20(73): 675-709

Perales A y Sogi C; Perspectiva sociocultural de las conductas disociales en adolescentes. Acta Psiquiátrica y Psicoanalítica de América Latina. 1998. 44(1) 29- 39.

Petit-GS. The developmental course of violence and aggression mechanisms of family and peer influence. PSYCHIATR-CLIN-NORTH-AM. Psychiatric-Clinics-of-North-America. 20/2 (283-299) 1997

Pike A, McGuire S, Reiss D (1996); Family environment and adolescent depressive symptoms and antisocial behavior; A multivariate genetic analysis. Developmental psychology. 1996 Jul;(32(4): 574-589.

Reicher,-Hannelore. Family and peer relations and social-emotional problems in adolescence. (Graz U, Dept of Educational Psychology, Austria) Studia-Psychologica. 1993; Vol 35(4-5): 403-408

Romero,-Estrella; Luengo,-M.-A.; Carrillo-de-la-Pena,-M.-T.; Otero-Lopez,-Jose-M. Cross-sectional and longitudinal analyses in the relationship between antisocial behaviour and a multidimensional concept of self-esteem. Analisis-y-Modificacion-de-Conducta. 1994; Vol 20(73): 645-668

Rozin,-Mark-V. Attitudes toward parents and family conflicts in adolescent subcultures. Voprosy-Psikologii. 1990 Jul-Aug; No 4: 91-99

Seidman,-Edward; Chesir-Teran,-Daniel; Friedman,-Jennifer-L.; Yoshikawa,-Hirokazu; Allen,-LaRue; Roberts,-Ann. The risk and protective functions of perceived family and peer microsystems among urban adolescents in poverty. American-Journal-of-Community-Psychology. 1999 Apr; Vol 27(2): 211-237

Salles y Turián; Cambios demográficos y socioculturales: familias contemporáneas en México. En Schmukler, B. (coordinadora); Familias y relaciones de género en transformación. México 1998, Population Council - EDAMEX,

SEP/IMP(1993); Encuesta nacional de Uso de Drogas entre la Comunidad Escolar -.

Silber, TJ, Munist, M, Maddaleno, M., Suárez, DE. (1992); Manual de Medicina de la Adolescencia, Washington, D.C., OPS 1992, (serie PALTEX No. 20)

Talbott,-Elizabeth; Thiede,-Keith. Pathways to antisocial behavior among adolescent girls. Journal-of-Emotional-and-Behavioral-Disorders. 1999 Spr; Vol 7(1): 31-39

Tolan-PH; Thomas-P The implications of age of onset for delinquency risk III: Longitudinal data J-ABNORM-CHILD-PSYCHOL. Journal-of-Abnormal-Child-Psychology. 23/2 (157-181) 1995

Ullman,-Jodie-B.; Newcomb,-Michael-D.The transition from adolescent to adult: A time of change in general and specific deviance. Criminal-Behaviour-and-Mental-Health. 1999; Vol 9(1): 74-90

Urzua, F(1992) El Desarrollo Psicológico; En, Manual de Medicina de la Adolescencia, Washington, D. C., OPS 1992, (serie PALTEX No. 20)

Walker, H, Colvin,G. and Ramsey E. Antisocial Behavior in School; Strategies and Best Practice: en Preventing Antisocial Behavior . Center Effective Collaboration and Practice (CECP). Office of Special Education. Programs. U S, Department of E

Walker, H, Colvin,G. and Ramsey E. Antisocial Behavior in School; Strategies and Best Practice: en Preventing Antisocial Behavior . Center Effective Collaboration and Practice (CECP). Office of Special Education. Programs. U S, Department of Education, October, 1997.

Walsh A. y Beyer JA; Violent crime, sociopathy and love deprivation among adolescent delinquents. Adolescence, Vol. XXII No. 87 Fall 1987.

Wang,-Yu-feng; Shen,-Yu-cun; Gu,-Bomei; He,-Yu; et-al. A comprehensive study of behavioral problems in schoolchildren in urban areas of Beijing. Integrative-Psychiatry. 1991; Vol 7(3-4): 170-183 Washington D.C. OPS, 1995 (publicación científica No. 552).

Whitbeck,-Les-B. Primary socialization theory: It all begins with the family Substance-Use-and-Misuse. 1999 Jun; Vol 34(7): 1025-1032

Wilson JQ y Herrnstein RJ; Recent theories focusing on individual difference factors. A theory of criminal behavior. En: Farrington,-David-P. (Ed); Psychological explanations of crime. U Cambridge, Inst of Criminology, Cambridge, MA, USA 1994.

Zamora R, Toledo B, Santi L y Martínez A (1995); El tiempo Libre y la Recreación ; estudio en adolescentes Uruguayos. En La Salud del Adolescente y del joven, Maddaleno,M. y col., Washington, D.C. , OPS, 1995 (Publicación Científica No. 552.)

Zigler E; Early intervention to prevent juvenile delinquency. The Harvard Mental Letter, September 1994. En: <http://www.mentalhealth.com/mag1/p5h-ch04.html>.

ANEXO 1
SECRETARÍA DE SALUD
INSTITUTO NACIONAL DE PSIQUIATRÍA "RAMÓN DE LA FUENTE"

**ESTUDIO SOBRE LAS CONDUCTAS ANTISOCIALES
Y LA PERCEPCIÓN DEL AMBIENTE FAMILIAR EN ADOLESCENTES
EN UNA DELEGACIÓN POLÍTICA DEL DISTRITO FEDERAL**

METODOLOGÍA

MÉXICO, D. F., OTOÑO 1999

INTRODUCCIÓN

En este documento se presenta el diseño de la muestra para el estudio sobre sobre Conductas Antisociales y el Ambiente Familiar en adolescentes de la Delegación Coyoacán (ECA), es decir, se describe la población de interés para el estudio, la determinación del tamaño de muestra, el procedimiento de selección de la misma y el método de muestreo diseñado para poder cumplir con los objetivos del ECA.

UNIDAD DE OBSERVACIÓN

La unidad de análisis para el ECA lo conforman los estudiantes del grupo de edad de 15 a 19 años inscritos en el ciclo escolar 1999- 2000 de las escuelas públicas del nivel de preparatoria, escuelas técnicas y de capacitación para el trabajo que se encuentran en el área geográfica de la Delegación Coyoacán.

TAMAÑO DE MUESTRA

Se calculó el tamaño de muestra del ECA aprovechando los resultados sobre prevalencias de conducta antisocial, indicadores de variabilidad y tasas de no respuesta logrados en esfuerzos realizados en el pasado, en particular la Encuesta sobre Consumo de Drogas, Alcohol y Tabaco en estudiantes del Distrito Federal 1997 realizada por el Instituto Nacional de Psiquiatría "Ramón de la Fuente" y la subsecretaría de Servicios Educativos para el Distrito Federal.

Se consideró un error absoluto del 4% para estimar la conducta antisocial con una confianza del 95%, un efecto de conglomeración de 2.2 para la variable de interés y una tasa de no respuesta del 15%.

La expresión para el cálculo del tamaño de muestra fue: $n = 1/k^2 (1/P-1) deff/1-tnr$

Donde:

k= es el coeficiente de variación utilizado en la estimación

P= es la variable de interés

tnr= es la tasa de no respuesta

deff= es el efecto de conglomeración

El tamaño de muestra requerido para cumplir con los objetivos del ECA es de 720 alumnos.

De acuerdo con los registros académicos que conformaron el Marco de Muestreo se tiene un promedio de 40 alumnos por grupo en las escuelas seleccionadas, entonces el número de grupos que se requiere es de: $720/40 = 18$ grupos.

ESQUEMA DE MUESTREO

La estrategia de muestreo para el Estudio sobre Conductas Antisociales y el Ambiente Familiar en Adolescentes de la Delegación Coyoacán es de tipo probabilístico, autopoderado para grupos y alumnos, y sistemático.

SELECCIÓN DE UNIDADES DE MUESTREO

Para establecer un esquema autoponderado se aplicó el procedimiento siguiente:

- Cálculo de una fracción de general de muestreo
- Acumulación de grupos de las escuelas correspondientes
- La selección se inició con "arranque" aleatorio.

ESTIMADORES

Los estimadores correspondientes a porcentajes, promedios y totales se expresan a continuación:

Sea:

- Y_{jik} el valor de la característica "Y" en el alumno i, del grupo j
 Y es el total de la característica "Y" en la población de interés de la Delegación
 $\frac{Y}{f}$ es el estimador correspondiente a la fracción de muestreo

El estimador del total de la característica "Y" es:

$$\underline{Y} = f \sum_{j=i}^m \sum_{i=1}^{m_j} Y_{jk}$$

donde:

- m es el total de grupos seleccionados
nj es el total de alumnos entrevistados en el grupo j

Para el caso de un promedio poblacional:

$$\underline{Y} = \underline{Y}/n$$

Donde :

$$n = \sum_{j=i}^m n_j$$

En la estimación de porcentajes poblacionales Y_{jik} toma los valores siguientes

$$Y_{jik} \begin{cases} 1 & \text{Si el alumno } i \text{ del grupo } j \text{ se encuentra en la} \\ & \text{categoría de interés} \\ 0 & \text{De otra forma} \end{cases}$$

Consecuentemente P es el estimador del porcentaje poblacional

$$\underline{R} = r \frac{\sum_{j=i}^m \sum_{i=1}^{n_j} Y_{jik}}{\sum_{j=i}^m n_j}$$

Para estimar la razón de dos variables $R = Y / X$ se tiene:

$$\underline{R} = r \frac{\sum_{i=1}^m \sum_{j=1}^{n_j} Y_{jik}}{\sum_{j=i}^m n_j \sum_{i=j} X_{jik}}$$

NÚMERO DE ESCUELAS Y SELECCIÓN DE GRUPOS:

Escuela	Total de grupos	Acumulado de grupos	Numero Grupos seleccionados
1	159	159	10, 36, 62, 88, 114, 140
2	48	201	166, 192
3	86	293	218, 244, 270
4	48	341	296, 322
5	84	425	348, 374, 400
6	43	468	426, 452
Total	468	468	18 grupos

Fracción de muestreo = 26

Arranque aleatorio = 10

ANEXO 2

CUESTIONARIO PARA JÓVENES

--	--	--	--

Fecha

--	--	--	--	--	--	--	--

Folio

PRESENTACIÓN

Esta encuesta es parte de un estudio que se está llevando a cabo en diferentes escuelas y tiene como finalidad conocer lo que los jóvenes piensan acerca de sus familias, de sus amigos y de sí mismos. Para que este estudio sea de mayor provecho es muy importante que contestes todas las preguntas con el mayor cuidado y sinceridad posibles.

Todas tus respuestas, son estrictamente confidenciales y ninguna persona que las conteste, podrá ser identificada, por lo que no solicitamos tu nombre ni el de tu escuela ya que los datos serán analizados solo con fines de investigación.

INSTRUCCIONES

El cuestionario no es un examen. No hay respuestas correctas o incorrectas, por lo que te pedimos contestes con mucho cuidado y con la mayor sinceridad.

Para cada pregunta elige la opción que para ti sea la mejor. En algunas se te pide que encierres en un círculo el número que corresponda a la opción que hayas elegido, en otras que anotes tu respuesta en los recuadros o líneas correspondiente.

En todas las preguntas elige solo una opción. No dejes ninguna pregunta en blanco.

Por ejemplo:

¿Has tomado agua en los últimos 30 días?	No 1 Sí, de 1 a 5 días 2 Sí, de 6 a 19 días 3 Sí, 20 días o más 4
--	---

La respuesta circulada fue "4" indicando que el joven que contestó tomó agua 20 días o más en los últimos 30 días

De las personas que conviven a diario contigo ¿Cuántos de ellos fuman?	En el interior de tu casa <table border="1" style="display: inline-table; vertical-align: middle; margin-left: 20px;"> <tr> <td style="width: 20px; height: 20px; text-align: center;">0</td> <td style="width: 20px; height: 20px; text-align: center;">1</td> </tr> </table>	0	1
0	1		

El joven contestó que 1 persona fuma en su casa.

En caso de que quieras anotar del 1 al 9 escribe en los recuadros correspondientes, 01,02...etc.

Si no sabes la respuesta a alguna pregunta o tienes dudas para contestarla, por favor levanta la mano y un encuestador te ayudará a aclarar tus dudas.

Gracias por tu cooperación

A. información general

1. ¿Cuál es tu sexo?	Masculino 1 Femenino 2
2. ¿Cuántos años tienes?	<input type="text"/> <input type="text"/> Años
3. ¿Cuál es el grado escolar que estás cursando en la escuela?	1er. Grado (1° ó 2° Semestre) 1 2°. Grado (3°. ó 4°. Semestre) 2 3er. Grado (5°. ó 6°. Semestre) 3
4. ¿Cuál fue el promedio escolar que obtuviste el año pasado?	<input type="text"/> <input type="text"/>
5. ¿Eres alumno?	Regular (no debo materias) 1 Irregular (debo materias) 2
6. ¿Cómo consideras tu desempeño en la escuela?	Muy bueno 1 Bueno 2 Regular 3 Ninguno 4
7. ¿Cuántos días faltaste a la escuela durante el año pasado?	1 a 2 días 1 2 a 3 días 2 3 a 5 días 3
8. La mayor parte del año pasado ¿Fui estudiante?	No fui estudiante el año pasado 1 Fui estudiante de medio tiempo 2
9. La mayor parte del año pasado ¿Trabajaste recibiendo sueldo?	No trabajé 1 Trabajé medio tiempo (4 horas) 2

10. Si dejaste de asistir a la escuela durante todo el año pasado ¿Por qué razón (es) no lo hiciste? (puedes marcar mas de una opción). Si estudiaste todo el año pasa a la pregunta 13

	Si	No
i. Por problemas económicos	1	2
ii. Por problemas personales	1	2
iii. Por enfermedad	1	2
iv. Por un accidente	1	2
v. Por consumo de drogas	1	2
vi. Por consumo de alcohol	1	2
vii. Por problemas escolares	1	2
viii. Por haber sido expulsado (a) de la escuela	1	2
ix. Otro, especifica	1	2

11. ¿Tienes papá? (o quién es la persona masculina que lo sustituye o hace las funciones de papá)	Tengo papá 1 Lo sustituye algún familiar 2 Otro 3
12. ¿Tienes mamá? (o quién es la persona femenina que lo sustituye o hace las funciones de mamá)	Tengo mamá 1 Lo sustituye algún familiar 2 Otro 3
13. ¿Cuántos hermanos y hermanas tienes?	<input type="text"/> <input type="text"/> Hermanos (as)
14. ¿Qué lugar ocupas entre tus hermanos?	<input type="text"/> <input type="text"/> Lugar

15. ¿Con quién vives en tu casa? (marca en la columna de Si con quienes vives, puedes marcar más de un inciso)

i. Papá/ sustituto	Si	1
	No	2
ii. Mamá /sustituta	Si	1
	No	2
iii. Hermanos (as)	Si	1
	No	2
iv. Otros familiares	Si	1
	No	2
v. Amigos	Si	1
	No	2
vi. Otros (as)	Si	1
	No	2

A continuación quisiéramos conocer algunos datos acerca de tu mamá y de tu papá

14. ¿Cuál es el estado civil de tus papás?	Casados	1
	Unión libre	2
	Separados	3
	Divorciados	4
	Viudo (a)	5
	Otro ¿cuál?	6
15. ¿Durante el último año tu papá y tu mamá vivieron juntos en la misma casa?	Si	1
	No	2
16. ¿Durante el último año tu papá se ausentó por más de seis meses del lugar donde vives?	Si	1
	No	2
17. ¿Durante el último año tu mamá se ausentó por más de seis meses del lugar donde vives?	Si	1
	No	2

18. ¿Qué edad tiene tu papá?	Años
19. ¿Cuál es la escolaridad de tu papá?	
20. ¿A qué se dedica tu papá?	
21. ¿Qué edad tiene tu mamá?	Años
22. ¿Cuál es la escolaridad de tu mamá?	
23. ¿A qué se dedica tu mamá?	

B) Relaciones padres – hijos.

A continuación encontrarás una serie de afirmaciones que se refieren a la relación que tienes con tu papá y tu mamá. Encierra en un círculo el paréntesis que corresponda a la frecuencia con que sucede lo que plantea la afirmación.

Por ejemplo, en la siguiente afirmación

En el último año, has escuchado las noticias

PAPÁ (o sustituto)			
Todo el tiempo	La mayor parte del Tiempo	Algunas Veces	Casi Nunca
4	3	2	1

MAMA (o sustituta)			
Todo el tiempo	La mayor parte del Tiempo	Algunas Veces	Casi Nunca
4	3	2	1

Según estas respuestas, has escuchado las noticias algunas veces con tu papá y casi nunca con tu mamá.

Ahora bien, en caso de que no vivas con tu papá o con tu mamá, responde pensando en la persona que lo sustituye y que vive contigo (madrastra, padrastro, tío(a), abuelo(a), etc.)

RECUERDA DAR UNA RESPUESTA PARA CADA UNO DE ELLOS Y, CONTESTA TODAS LAS PREGUNTAS.

24. ¿Cómo son las relaciones entre tu papá, tu mamá y tú?

i. Me ayuda cuando tengo algún problema	4	3	2	1
ii. Comparte mis éxitos	4	3	2	1
iii. Me gusta cómo es conmigo	4	3	2	1
iv. Lo(a) amo	4	3	2	1
v. Tengo problemas con él (ella)	4	3	2	1
vi. Acepta a mis amigos (as)	4	3	2	1
vii. Me apoya cuando lo necesito	4	3	2	1
viii. Me deja explicarle mis razones	4	3	2	1
ix. Me acepta como soy	4	3	2	1
x. Quisiera que él (ella) fuera diferente	4	3	2	1
xi. Trata de complacerme	4	3	2	1
xii. Cree en las cosas que le digo	4	3	2	1
xiii. Comparte mis actividades	4	3	2	1
xiv. Me comprende	4	3	2	1
xv. Es mi amigo (a)	4	3	2	1
xvi. Le puedo decir lo que siento	4	3	2	1
xvii. Lo (a) admiro	4	3	2	1
xviii. Le tengo confianza	4	3	2	1
xix. Lo que hago le parece mal	4	3	2	1
xx. Se preocupa más por los problemas de mis v hermanos(as) que por los míos	4	3	2	1

PAPÁ (o sustituto)			
Todo el tiempo	La mayor parte del Tiempo	Algunas Veces	Casi Nunca
4	3	2	1
4	3	2	1
4	3	2	1
4	3	2	1
4	3	2	1
4	3	2	1
4	3	2	1
4	3	2	1
4	3	2	1
4	3	2	1
4	3	2	1
4	3	2	1
4	3	2	1
4	3	2	1
4	3	2	1
4	3	2	1
4	3	2	1

MAMA (o sustituta)			
Todo el tiempo	La mayor parte del Tiempo	Algunas Veces	Casi Nunca
4	3	2	1
4	3	2	1
4	3	2	1
4	3	2	1
4	3	2	1
4	3	2	1
4	3	2	1
4	3	2	1
4	3	2	1
4	3	2	1
4	3	2	1
4	3	2	1
4	3	2	1
4	3	2	1
4	3	2	1
4	3	2	1

25. ¿Cómo son contigo tu papá y tu mamá?

	PAPA (o sustituto)				MAMA (o sustituta)			
	Todo el tiempo	La mayor parte del Tiempo	Algunas Veces	Casi Nunca	Todo el tiempo	La mayor parte del Tiempo	Algunas Veces	Casi Nunca
i. Respeta mis sentimientos	4	3	2	1	4	3	2	1
ii. Conoce mis problemas personales	4	3	2	1	4	3	2	1
iii. Me regaña por cualquier cosa	4	3	2	1	4	3	2	1
iv. Me quiere	4	3	2	1	4	3	2	1
v. Le puedo contar lo que me pasa	4	3	2	1	4	3	2	1
Siento que quiere más a mis hermanos (as) que a mí	4	3	2	1	4	3	2	1
vi. Le platico mis problemas personales	4	3	2	1	4	3	2	1
vii. Se preocupa por mí	4	3	2	1	4	3	2	1
viii. Se enoja conmigo por cualquier cosa	4	3	2	1	4	3	2	1
ix. Me protege	4	3	2	1	4	3	2	1
x. Critica todo lo que hago	4	3	2	1	4	3	2	1
xi. Soy importante para él (ella)	4	3	2	1	4	3	2	1
xii. Trata de darme lo que necesito	4	3	2	1	4	3	2	1
xiii. Me llevo bien con él (ella)	4	3	2	1	4	3	2	1
xiv. Espera mucho de mí	4	3	2	1	4	3	2	1
xv. Se interesa en lo que hago	4	3	2	1	4	3	2	1
xvi. Me siento cercano a él (ella)	4	3	2	1	4	3	2	1

26. ¿Tu papá y tu mamá, son para tí?

	PAPA (o sustituto)				MAMA (o sustituta)			
	Todo el tiempo	La mayor parte del Tiempo	Algunas Veces	Casi Nunca	Todo el tiempo	La mayor parte del Tiempo	Algunas Veces	Casi Nunca
i. Cariñoso(a)	4	3	2	1	4	3	2	1
ii. Comprensivo(a)	4	3	2	1	4	3	2	1
iii. Un apoyo	4	3	2	1	4	3	2	1
iv. Amoroso(a)	4	3	2	1	4	3	2	1
v. Un(a) Amigo(a)	4	3	2	1	4	3	2	1
vi. Regañón (a)	4	3	2	1	4	3	2	1
vii. Bueno(a)	4	3	2	1	4	3	2	1
viii. Confiable	4	3	2	1	4	3	2	1
ix. Justo (o)	4	3	2	1	4	3	2	1

27. ¿Cómo te llevas con tus hermanos y hermanas?

	Todo el tiempo	La mayor parte del Tiempo	Algunas Veces	Casi Nunca
i. Somos Amigos	4	3	2	1
ii. Somos buena onda	4	3	2	1
iii. Somos unidos	4	3	2	1
iv. Nos apoyamos	4	3	2	1
v. Nos respetamos	4	3	2	1
vi. Compartimos actividades	4	3	2	1
vii. Nos tenemos confianza	4	3	2	1
viii. Nos ayudamos	4	3	2	1
ix. Nos entendemos	4	3	2	1
x. Nos queremos	4	3	2	1
xi. Nos platicamos nuestros problemas	4	3	2	1

28. ¿Cómo percibes que es la relación entre tu papá y tu mamá?

	Todo el tiempo	La mayor parte del Tiempo	Algunas Veces	Casi Nunca
i. Tienen problemas	4	3	2	1
ii. Se comprenden	4	3	2	1
iii. Comparten actividades	4	3	2	1
iv. Se apoyan	4	3	2	1
v. Se ayudan	4	3	2	1
vi. Se pelean	4	3	2	1
vii. Son unidos	4	3	2	1

c) Actividades que realizan los adolescentes

29. ¿Qué es lo que acostumbras hacer cuando no estas en la escuela?

(Marca una respuesta para cada inciso)

	Nunca	Algunas veces	Casi siempre
i. Veo televisión	1	2	3
ii. Practico algún deporte	1	2	3
iii. Voy a jugar con mis amigos (as)	1	2	3
iv. Salgo con mis amigos (as)	1	2	3
v. Salgo con mi novio (a) / pareja	1	2	3
vi. Nada y me aburro	1	2	3
vii. Ayudo en las labores de la casa	1	2	3
viii. Hago tareas o estudio	1	2	3
ix. Juego nintendo.	1	2	3
x. Voy a las "maquinitas" y/o juegos electrónicos	1	2	3
xi. Salgo a pasear con mi familia	1	2	3
xii. Voy a beber con mis amigos (bebidas alcohólicas)	1	2	3
xiii. Escucho música	1	2	3
xiv. Hablo por teléfono	1	2	3
xv. Voy a fiestas	1	2	3
xvi. Asisto a clases artísticas (baile, tocar un instrumento, etc.)	1	2	3
xvii. Voy al cine	1	2	3
xviii. Otros (especifica)	1	2	3

TESIS CON FALLA DE ORIGEN

Relación con amigos

30. ¿Cómo es la relación con tus amigos(as)?

	Si	No
i. ¿Tienes amigos(as)?	1	2
ii. ¿Tienes confianza en aquellos que consideras tus amigos(as)?	1	2
iii. ¿Tus amigos(as) influyen en lo que te gusta y lo que no te gusta?	1	2
iv. ¿Tus amigos(as) te ayudan cuando tienes algún problema escolar?	1	2
v. ¿Acudes con tus amigos(as) cuando tienes algún problema en tu familia?	1	2
vi. ¿Tus amigos(as) influyen en lo que haces o en tu manera de comportarte?	1	2
vii. ¿Has consumido alcohol con tu grupo de amigos(as)?	1	2
viii. ¿Has consumido drogas con tu grupo de amigos(as)?	1	2
ix. ¿Pertenece a algún grupo o "banda" juvenil?	1	2

31. ¿Cómo son tus amigos(as)?

	Si	NO
i. ¿Se aburren tus amigos(as) en las fiestas donde no se sirvan bebidas alcohólicas?	1	2
ii. ¿Son tus amigos(as) del agrado de tus padres o tutores?	1	2
iii. ¿Tienes amigos(as) que causan daño o destrucción intencionalmente?	1	2
iv. ¿Tus amigos(as) llevan drogas a las fiestas?	1	2
v. ¿Tienes amigos(as) que han golpeado o amenazado a alguien sin razón?	1	2
vi. ¿Faltan tus amigos(as) a la escuela sin autorización con mucha frecuencia?	1	2
vii. ¿Tienes amigos(as) que han robado?	1	2

d) conductas de los adolescentes

32. ¿Has realizado las siguientes actividades en los últimos doce meses?. Si has realizado alguna(s), solo o en grupo, de 1 a 9 veces o más, escribe en el recuadro 01, 02, etc.

	Si	No
Portar algún objeto filoso o palo para protegerte o defenderte en caso de que hubiera alguna pelea	1	2
i. Atacar a alguien, usando algún objeto como; arma, cuchillo, palo, navaja, etc.	1	2
ii. Hacer trampa en la escuela, juegos o en algún deporte para poder ganar.	1	2
iii. Manifestar crueldad física con los animales	1	2
iv. Pasar la noche fuera de tu casa sin permiso o avisar	1	2
v. Tomar un auto sin permiso del dueño	1	2
vi. Golpear o dañar algo (objeto o propiedad) que no te pertenecen	1	2
vii. Vender droga	1	2
viii. Tomar dinero o cosas con valor de \$50.00 pesos o menos que no te pertenecen	1	2
ix. Tomar dinero o cosas con valor de \$500.00 pesos o más que no te pertenecen	1	2
Golpear o herir a propósito a alguien, sin contar los pleitos o discusiones con tus hermanos	1	2
x. Forzar cerraduras para entrar a algún lugar que no sea tu casa	1	2
xi. Tomar parte en riñas	1	2
xii. Prender fuego a propósito a objetos que no te pertenecen	1	2
xiii. Golpear o herir a alguna autoridad	1	2
xiv. ar mercancia de una tienda sin pagarla (sin causar daño)	1	2
xv. Usar un cuchillo o pistola para obtener algún objeto de otra persona	1	2

d) Ahora quisiéramos saber algunos datos acerca de tu familia

33. ¿Quién es él (la) jefe(a) de tu familia?	Tu papá 1 Tu mamá 2 Alguno de tus hermanos (as) 3 Alguien que sustituye tu papá o mamá 4 Otro 5
34. ¿Quién es él(la) que aporta la mayor cantidad de dinero a hogar?	Tu papá 1 Tu mamá 2 Alguno de tus hermanos (as) 3 Alguien que sustituye tu papá o mamá 4 Otro 5
35. ¿Cuál es la escolaridad del jefe(a) de tu familia?	Sin educación formal(1) Escuela primaria(2) Secundaria o equivalente(3) Preparatoria o equivalente(4) Escuela vocacional(5) Universidad(7) Pos-grado(8) Otros especifica
36. ¿Cuál es la escolaridad de la persona que aporta la mayor cantidad de dinero a tu hogar?	Sin educación formal(1) Escuela primaria(2) Secundaria o equivalente(3) Preparatoria o equivalente(4) Escuela vocacional(5) Universidad(7) Pos-grado(8) Otros especifica
37. ¿Cómo son los trabajos de las personas que aportan dinero a tu hogar?	Muy buenos(1) Buenos(2) No muy buenos(3) No trabajan(4)

Por favor, marca una respuesta para cada uno de los incisos, si estás inseguro haz tu mejor estimación

38. Tu familia tiene suficiente dinero para:	Siempre	Casi siempre	Algunas veces	Nunca
i. Comprar comida	2	3	4	1
ii. Comprar gasolina para el coche y/o pagar el transporte para la escuela	2	3	4	1
iii. Pagar las cuentas (o gastos de tu casa)	2	3	4	1
iv. Mantener la casa arreglada	2	3	4	1
v. Comprar útiles escolares	2	3	4	1
vi. Comprar la ropa que necesitas	2	3	4	1
vii. Comprar la ropa que quieres	2	3	4	1
viii. Hacer cosas divertidas como ir al cine o comer en un restaurante (con)	2	3	4	1
ix. Hacer cosas divertidas como ir al cine o comer en un restaurante (con)	2	3	4	1
x. Comprar regalos para Navidad y otras fechas	2	3	4	1

xi. ¿Cuánto dinero crees que ganan los adultos de tu familia?	Ganan mucho dinero(1) Suficiente para subsistir(2) No ganan suficiente(3) El Distrito Federal(1) Otra ciudad del interior del país(2) Un poblado pequeño del interior del país(3) Otra ciudad (en otro país)(4)
xii. El lugar donde has vivido la mayor parte de tu vida (era) o es:	

ANEXO 3

CUADRO 1 NÚMERO DE CONDUCTA ANTISOCIALES REPORTADAS POR SEXO						
Número de conductas	Masculino n= 282		Femenino n= 325		Total n = 607	
	n	%	n	%	Número	%
0	161	26.5	179	29.5	340	56.0
1	47	7.7	60	9.5	107	17.5
2	23	3.9	32	5.2	55	9.1
3	20	3.3	23	3.8	43	7.1
4	9	1.5	10	1.6	19	3.1
5	11	1.8	9	1.5	20	3.3
6	3	.5	5	.8	8	1.3
7	4	.7	2	.7	6	1.0
8	1	.2	0	0	1	.2
9	1	.2	2	.3	3	.5
11	0	0	1	.2	1	.2
12	1	.2	0	0	1	.2
14	1	.2	0	0	1	.2
15	0	0	2	.3	2	.3

CUADRO 2 CONDUCTAS ANTISOCIALES Y VARIABLES SOCIODEMOGRÁFICAS						
Variable	n	Reporta conductas antisociales (n= 265)		No reporta conductas antisociales (n= 337)		Sig.
		Número	% total	Número	% total	
Sexo						
Masculino	279	162	26.6	119	19.8	.00
Femenino	323	105	17.4	219	36.2	
Edad						
14 - 16 años	335	148	24.6	187	31.1	.00
17 - 19 años	246	108	17.9	138	22.9	
> 19 años	21	9	1.5	12	2	
Grado escolar						
1º.	385	172	28.6	213	35.4	.05
2º.	157	75	12.4	82	13.6	
3º.	60	18	3	42	7	
Tipo de alumno						
▪ Regular	432	176	29.3	256	42.6	.01
▪ Irregular	169	88	14.6	81	13.5	
Promedio escolar						
> de 9	66	23	3.8	43	7.1	.00
8 a 8.9	209	70	11.6	139	23.2	
6 a 7.9	318	168	27.9	150	24.9	
< 6	9	4	0.7	5	0.8	
Percepción del desempeño escolar						
Muy bueno	12	3	0.5	9	1.5	.00
Bueno	306	117	19.4	189	31.4	
Regular	273	138	22.9	135	22.4	
Malo	11	7	1.2	4	0.7	
Faltas a la escuela						
Ningún día	93	31	5.2	62	10.3	.00
1 a 2 días	167	60	10	107	17.8	
3 a 5 días	187	79	13.1	107	17.8	
6 o más días	155	95	15.7	60	10.1	
Tipo de estudiante						
No fue estudiante	76	46	5.8	41	6.8	.07
Estudiante ½ tiempo	154	79	13.1	75	12.5	
Estudiante tiempo completo	372	151	25.1	221	36.7	
Trabajo						
No trabajo	427	171	28.6	256	42.6	.01
Trabajo ½ tiempo	105	56	6	49	5.3	
Trabajo tiempo completo	68	36	5.2	32	10.3	

X^2 , $p < .05$

CUADRO 3

CONDUCTAS ANTISOCIALES Y VARIABLES FAMILIARES

Variable	n	Reporta		No reporta		X ²	
		n	%	n	%		
Vive con	Papá	465	204	33.9	261	43.4	.52
	Mamá	523	230	38.3	293	48.8	.48
	Hermanos	543	237	39.4	306	50.9	.38
Estado civil de los padres	Casados/ Unión libre	496	214	35.5	282	46.8	.20
	Divorciados/ Separados	106	51	8.5	55	9.1	
Papá y mamá vivieron juntos el último año	Si	480	204	34.0	276	46.0	.08
	No	120	60	10.0	60	10.0	
Ausencia del padre por 6 o más meses en el último año	Si	91	47	7.9	44	7.4	.07
	No	509	217	36.3	289	48.4	
Ausencia de la madre por 6 o más meses en el último año	Si	30	12	2.0	18	3.0	.39
	No	570	253	42.2	317	52.8	
Jefe de familia	Papá	440	192	32.0	248	41.3	.04
	Mamá	140	63	10.5	77	12.8	
	Otro	20	10	1.7	10	1.7	
Escolaridad del jefe de familia	Secundaria o <	301	128	21.4	173	29.0	.27
	Preparatoria o >	296	134	22.4	162	27.1	
Persona que aporta la mayor cantidad de dinero a su hogar	Papá	422	177	29.5	245	40.8	.04
	Mamá	138	64	10.6	74	12.3	
	Otro	41	24	4.0	17	2.8	

ANEXO 4

CUADRO 1 FACTORES DE CONDUCTA ANTISOCIAL								
Has cometido actos antisociales	Agresión y desafío		Robos		Hostilidad		Violencias	
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
No	419	81.2	560	92.7	385	63.7	550	91.4
Si	114	18.8	44	7.3	219	36.3	52	8.6

CUADRO 2 FACTOR 1 (AGRESIÓN Y DESAFÍO) Y VARIABLES SOCIODEMOGRÁFICAS					
Variable		n total	n factor	%	Sig.*
Sexo	Masculino	279	53	19.0	.483
	Femenino	324	61	18.8	
Edad	16 años<	334	57	17.1	.054
	> 16 años	271	57	21.0	
Tipo de alumno	Regular	437	83	19.0	.600
	Irregular	167	30	18.0	
Promedio	Mayor 8.0	279	50	17.9	.532
	Menor 8.0	326	64	19.6	
Percepción	Bueno	322	61	18.9	.739
	Regular	283	53	18.7	
Faltas	No falta	95	15	15.8	.075
	Falta	509	99	19.4	
Estudio	Si	76	13	17.4	.385
	No	529	101	19.1	
trabajo	No	427	78	18.3	.242
	Si	176	35	19.9	

$\chi^2, p = .05$

CUADRO 3 FACTOR 1 (AGRESIÓN Y DESAFÍO) Y VARIABLES FAMILIARES					
Variable		n total	n factor	%	x
Familia nuclear	Si	427	73	17.1	.027
	No	178	41	23.0	
Vive con papá	Si	466	84	18.0	.085
	No	138	30	21.7	
Vive con mamá	Si	525	99	18.9	.320
	No	79	14	17.7	
Hermanos	Si	545	100	18.3	.629
	No	59	13	22.0	
Estado civil papás	Casados/ UL	495	93	18.8	.391
	Separados /otro	110	21	19.1	
Papá ausente	Si	93	25	26.9	.018
	No	507	89	17.6	
Mamá ausente	Si	30	11	36.7	.049
	No	573	102	17.8	
Escolaridad papás	Secundaria<	328	60	18.3	.800
	Prepa>	272	53	19.5	

CUADRO 4 FACTOR 2 (ROBOS) Y VARIABLES SOCIODEMOGRÁFICAS					
Variable		n total	n factor	%	x
Sexo	Masculino	279	20	7.2	.328
	Femenino	324	24	7.4	
Edad	16 años<	334	24	7.2	.593
	> 16 años	271	20	7.4	
Tipo de alumno	Regular	437	27	6.2	.416
	Irregular	167	17	10.2	
Promedio	Mayor 8.0	279	23	8.3	.391
	Menor 8.0	326	21	6.4	
Percepción	Bueno	322	27	8.4	.305
	Regular	283	17	6.0	
Faltas	No falta	95	7	7.4	.292
	Falta	509	36	7.1	
Estudio	Si	76	4	5.3	.620
	No	529	40	7.6	
trabajo	No	427	34	8.0	.674
	Si	176	10	5.7	

CUADRO 5					
FACTOR 2 (ROBOS)					
Y VARIABLES FAMILIARES					
variable		n total	n	%	x
Familia nuclear	Si	427	29	6.8	.470
	No	178	15	8.4	
Vive con papá	Si	466	33	7.1	.246
	No	138	11	8.0	
Vive con mama	Si	525	40	7.6	.391
	No	79	4	5.1	
Hermanos	Si	545	38	7.0	.436
	No	59	5	8.5	
Estado civil papás	Casados/ UL	495	33	6.7	.100
	Separados /otro	110	11	10.0	
Papá ausente	Si	93	10	10.8	.044
	No	507	34	6.7	
Mamá ausente	Si	30	5	16.7	.166
	No	573	39	6.8	
Escolaridad papás	Secundaria<	328	27	8.2	.599
	Prepa>	272	17	6.3	

CUADRO 6					
FACTOR 3 (HOSTILIDAD)					
Y VARIABLES SOCIODEMOGRÁFICAS					
Variable		n total	n factor	%	x
Sexo	Masculino	279	95	34.2	.684
	Femenino	324	123	38.0	
Edad	16 años<	334	119	35.6	.515
	> 16 años	271	100	37.0	
Tipo de alumno	Regular	437	155	35.6	.193
	Irregular	167	63	37.7	
Promedio	Mayor 8.0	279	92	33.1	.177
	Menor 8.0	326	127	39.0	
Percepción	Buena	322	115	35.8	.436
	Regular	283	104	36.7	
Faltas	No falta	95	31	32.6	.889
	Falta	509	187	36.8	
Estudio	Si	76	25	32.9	.687
	No	529	194	36.7	
Trabajo	No	427	159	37.3	.361
	Si	176	59	33.5	

CUADRO 7					
FACTOR 3 (HOSTILIDAD)					
Y VARIABLES FAMILIARES					
variable		n total	n	%	x
Familia nuclear	Si	427	156	36.6	.945
	No	178	63	35.4	
Vive con papá	Si	466	174	37.4	.510
	No	138	44	31.9	
Vive con mamá	Si	525	193	36.8	.351
	No	79	25	36.2	
Hermanos	Si	545	199	36.6	.729
	No	59	19	32.2	
Estado civil papás	Casados/ UL	495	183	37.0	.405
	Separados /otro	110	36	32.7	
Papá ausente	Si	93	31	33.3	.908
	No	507	186	36.8	
Mamá ausente	Si	30	15	50.0	.141
	No	573	203	35.5	
Escolaridad papás	Secundaria<	328	125	38.1	.221
	Prepa>	272	91	33.6	

CUADRO 8					
FACTOR 4 (VIOLENCIAS)					
Y VARIABLES SOCIODEMOGRÁFICAS					
Variable		n total	n factor	%	x
Sexo	Masculino	279	21	7.6	.624
	Femenino	324	30	9.3	
Edad	16 años<	334	23	6.9	.202
	> 16 años	271	29	10.7	
Tipo de alumno	Regular	437	37	8.5	.030
	Irregular	167	15	9.0	
Promedio	Mayor 8.0	279	29	10.5	.465
	Menor 8.0	326	23	7.1	
Percepción	Bucno	322	29	9.0	.372
	Regular	283	23	8.2	
Faltas	No falta	95	7	7.4	.151
	Falta	509	45	8.9	
Estudio	Si	76	6	7.9	.314
	No	529	46	8.7	
trabajo	No	427	40	9.4	.422
	Si	176	11	8.5	

CUADRO 9		FACTOR 4 (VIOLENCIAS) Y VARIABLES FAMILIARES			
variable		n total	n	%	x
Familia nuclear	Si	427	36	8.5	.587
	No	178	16	9.0	
Vive con papá	Si	466	41	8.8	.675
	No	138	11	8.0	
Vive con mamá	Si	525	46	8.8	.901
	No	79	6	7.7	
Hermanos	Si	545	47	8.7	.949
	No	59	4	6.8	
Estado civil papás	Casados/ UL	495	42	8.5	.634
	Separados /otro	110	10	9.1	
Papá ausente	Si	93	7	7.5	.908
	No	507	45	8.9	
Mamá ausente	Si	30	3	10.0	.469
	No	573	49	8.6	
Escolaridad papás	Secundaria<	328	26	7.9	.211
	Prepa>	272	26	9.7	

ANEXO 5

CUADRO 1 PERCEPCIÓN DEL AMBIENTE FAMILIAR EN ADOLESCENTES			
Dimensiones	N	Media	Desviación
Relación con papá			
▪ Apoyo	555	3.35	.7176
▪ Comunicación	568	2.27	.8553
▪ Rechazo	566	1.66	.5741
▪ Aceptación	563	2.99	.7425
Relación con mamá			
▪ Apoyo	568	3.56	.5246
▪ Comunicación	593	2.79	.8568
▪ Rechazo	574	1.68	.5428
▪ Aceptación	587	3.15	.6541
Características de papá	572	2.94	.8138
Características de mamá	592	3.30	.6658
Relación con hermanos	585	2.98	.7297
Relación entre los papás			
▪ Papás comprensión	586	2.95	.9137
▪ Papás problemas	565	1.74	.8030

(1= Casi nunca) (2= Algunas veces) (3= La mayor parte del tiempo) (4= Todo el tiempo)

CUADRO 2 AMBIENTE FAMILIAR Y VARIABLES SOCIODEMOGRÁFICAS											
Dimensión		SEXO					EDAD				
		Masculino	Femenino	gl	t	Sig	16 años	> 16 años	gl	t	Sig.
							X±DS	X±DS			
Papá	Apoyo	2.93±.69	2.92±.81	553	-.23	.811	2.97±.75	2.87±.76	553	1.68	.093
	Comunicación	2.06±.82	1.87±.87	566	-2.59	.010	2.00±.88	1.90±.81	566	1.41	.155
	Rechazo	1.37±.60	1.31±.55	564	-1.33	.181	1.29±.54	1.40±.61	564	-2.29	.022
	Aceptación	2.73±.71	2.59±.82	561	-2.08	.038	2.71±.80	2.58±.73	561	1.93	.051
Mamá	Apoyo	3.12±.61	3.19±	566	1.17	.239	3.19±.66	3.11±.63	566	1.41	.159
	Comunicación	2.33±.90	2.57±.93	591	3.21	.001	2.51±.90	2.39±.94	591	1.17	.117
	Rechazo	1.37±.56	1.30±.53	572	-1.44	.150	1.30±.53	1.37±.56	572	-1.44	.149
	Aceptación	2.79±.68	2.80±.75	585	.114	.909	2.83±.72	2.76±.71	585	1.16	.245
	Características papá	2.62±.79	2.48±.90	570	-1.95	.051	2.61±.85	2.46±.85	570	2.12	.034
	Características mamá	2.94±.73	2.88±.76	590	-.95	.341	2.93±.76	2.88±.74	590	.70	.481
	Relación hermanos	2.49±.74	2.55±.79	583	.831	.402	2.55±.78	2.49±.76	583	1.03	.301
Papás	Comprensión	2.67±.93	2.51±.93	584	-1.97	.048	2.63±.95	2.53±.91	584	1.41	.155
	Problemas	1.68±.78	1.54±.84	583	2.03	.042	1.57±.81	1.66±.82	583	-1.29	.197

Prueba t, p = .05)

CUADRO 3 AMBIENTE FAMILIAR Y VARIABLES SOCIODEMOGRÁFICAS											
Dimensión		TIPO DE ALUMNO					PROMEDIO				
		Regular	Irregular	gl	t	Sig.	8	<8	gl	t	Sig.
		X±DS	X±DS				X±DS	X±DS			
Papá	Apoyo	2.97±.75	2.83±.77	552	1.82	.074	3.02±.68	2.85±.81	553	2.56	.011
	Comunicación	1.99±.85	1.88±.85	565	1.45	.146	1.97±.84	1.95±.86	566	.29	.768
	Rechazo	1.35±.58	1.31±.57	563	.71	.472	1.33±.58	1.34±.57	564	-.17	.863
	Aceptación	2.67±.77	2.62±.77	560	.73	.464	2.69±.78	2.63±.77	561	.93	.863
Mamá	Apoyo	3.21±.61	3.01±.71	565	3.21	.003	3.23±.59	3.09±.69	566	2.65	.008
	Comunicación	2.52±.90	2.28±.96	590	2.90	.005	2.57±.91	2.36±.93	591	2.71	.007
	Rechazo	1.33±.54	1.35±.57	571	-.57	.577	1.28±.51	1.38±.57	572	-2.15	.031
	Aceptación	2.85±.69	2.65±.76	584	3.08	.002	2.90±.66	2.71±.75	585	3.23	.001
Características papá		2.57±.84	2.49±.88	569	1.03	.314	2.60±.85	2.49±.85	570	1.53	.126
	Características mamá	2.95±.72	2.79±.82	589	2.31	.021	2.97±.71	2.85±.78	590	1.93	.054
Relación hermanos		2.54±.78	2.49±.76	582	.58	.551	2.59±.75	2.47±.78	583	1.86	.063
Papás	Comprensión	2.61±.96	2.53±.87	583	.94	.325	2.61±.91	2.56±.95	584	.62	.533
	Problemas	1.61±.82	1.61±.81	582	.073	.942	1.63±.83	1.60±.80	583	.50	.612

Prueba t, p = .05

CUADRO 4 AMBIENTE FAMILIAR Y VARIABLES SOCIODEMOGRÁFICAS											
Dimensión		PERCEPCIÓN DEL DESEMPEÑO					FALTAS A LA ESCUELA				
		Bueno	Regular	gl	t	p	No	Si	gl	t	Sig.
		X±DS	X±DS				X±DS	X±DS			
Papá	Apoyo	2.99±.73	2.86±.78	553	1.99	.048	3.03±.64	2.91±.78	552	1.42	.106
	Comunicación	2.00±.87	1.91±.84	566	1.52	.176	2.03±.90	1.95±.84	565	.89	.396
	Rechazo	1.32±.64	1.37±.61	564	-1.04	.298	1.38±.55	1.33±.58	563	.75	.396
	Aceptación	2.76±.76	2.54±.77	561	3.49	.001	2.86±.78	2.62±.77	560	2.67	.010
Mamá	Apoyo	3.23±.65	3.07±.63	566	2.92	.004	3.14±.65	3.16±.65	565	-.28	.767
	Comunicación	2.55±.95	2.35±.87	591	2.61	.009	2.47±.94	2.45±.92	590	.19	.849
	Rechazo	1.34±.55	1.32±.54	572	.40	.685	1.34±.56	1.33±.54	571	.17	.865
	Aceptación	2.87±.72	2.71±.70	585	2.75	.006	2.95±.78	2.77±.76	584	2.19	.042
Características papá		2.63±.83	2.44±.87	570	2.64	.009	2.64±.80	2.53±.86	569	1.15	.228
Características mamá		2.97±.73	2.83±.77	590	2.34	.020	2.88±.76	2.91±.75	589	-.33	.739
Relación hermanos		2.58±.75	2.46±.78	583	1.75	.081	2.56±.80	2.52±.76	582	.48	.642
Papás	Comprensión	2.62±.92	2.54±.95	584	1.05	.292	2.64±.87	2.57±.95	583	.60	.519
	Problemas	1.60±.82	1.63±.80	583	-.44	.660	1.56±.71	1.62±.83	582	-.61	.494

Prueba t, p = .05

CUADRO 5 AMBIENTE FAMILIAR Y VARIABLES SOCIODEMOGRÁFICAS											
Dimensión		ESTUDIÓ TIEMPO COMPLETO					TRABAJÓ TIEMPO COMPLETO				
		Si	No	gl	t	p	Si	No	gl	t	p
		X±DS	X±DS				X±DS	X±DS			
Papá	Apoyo	3.02±.72	2.77±.79	553	3.77	.000	3.01±.73	2.74±.79	551	3.76	.000
	Comunicación	1.99±.86	1.91±.84	566	1.08	.276	1.94±.86	2.00±.85	564	-.73	.463
	Rechazo	1.32±.57	1.37±.58	564	-1.11	.267	1.30±.56	1.41±.61	562	-2.03	.042
	Aceptación	2.70±.75	2.59±.80	561	1.56	.118	2.70±.75	2.55±.81	560	2.17	.030
Mamá	Apoyo	3.24±.60	3.02±.70	566	3.84	.000	3.22±.62	3.00±.68	564	3.62	.000
	Comunicación	2.50±.89	2.38±.96	591	1.69	.109	2.52±.90	2.29±.96	589	2.81	.007
	Rechazo	1.30±.52	1.39±.58	572	-1.80	.072	1.31±.54	1.38±.54	570	-1.43	.152
	Aceptación	2.84±.67	2.72±.79	585	1.97	.049	2.86±.69	2.63±.75	583	3.63	.000
Características papá		2.61±.82	2.44±.90	570	2.23	.026	2.57±.85	2.48±.85	568	1.25	.210
Características mamá		2.97±.69	2.80±.82	590	2.63	.009	2.95±.74	2.79±.76	588	2.32	.022
Relación hermanos		2.55±.79	2.48±.74	583	1.06	.279	2.53±.79	2.50±.72	581	.41	.669
Papás	Comprensión	2.65±.90	2.47±.98	584	2.24	.025	2.64±.93	2.47±.72	582	1.97	.048
	Problemas	1.60±.81	1.64±.82	583	-.64	.522	1.56±.78	1.73±.88	581	1.97	.019

Prueba t, p = .05

CUADRO 6 AMBIENTE FAMILIAR Y CARACTERÍSTICAS DE LA FAMILIA											
Dimensión		FAMILIA NUCLEAR					VIVE CON PAPÁ				
		Si	No	gl	t	p	Si	No	gl	t	p
		X±DS	X±DS				X±DS	X±DS			
Papá	Apoyo	2.97±.72	2.82±.84	553	2.06	.039	2.96±.72	2.78±.88	552	2.23	.026
	Comunicación	1.95±.86	1.97±.84	566	-.15	.876	1.96±.86	1.95±.81	565	.18	.847
	Rechazo	1.35±.58	1.31±.56	564	.86	.408	1.35±.59	1.28±.61	563	1.24	.213
	Aceptación	2.66±.76	2.66±.81	561	.36	.730	2.66±.76	2.65±.80	560	.10	.918
Mamá	Apoyo	3.18±.59	3.11±.76	566	1.16	.245	3.16±.60	3.12±.79	565	.62	.534
	Comunicación	2.47±.92	2.42±.92	591	.65	.510	2.48±.93	2.38±.89	590	1.12	.253
	Rechazo	1.34±.54	1.33±.56	572	.08	.930	1.34±.55	1.31±.53	571	.47	.631
	Aceptación	2.80±.69	2.78±.78	585	.35	.733	2.81±.69	2.73±.80	584	1.14	.291
Características papá		2.56±.86	2.50±.85	570	.78	.429	2.56±.86	2.48±.81	569	.95	.324
Características mamá		2.94±.71	2.84±.83	590	1.41	.158	2.94±.72	2.79±.83	589	1.97	.048
Relación hermanos		2.51±.77	2.55±.77	583	-.57	.567	2.51±.77	2.56±.77	582	-.59	.554
Papás	Comprensión	2.74±.81	2.19±.1.03	584	6.55	.000	2.72±.87	2.10±.1.01	583	6.83	.000
	Problemas	1.57±.73	1.71±.93	583	-1.88	.060	1.58±.77	1.75±.94	582	-2.15	.031

CUADRO 7 AMBIENTE FAMILIAR Y CARACTERÍSTICAS DE LA FAMILIA											
Dimensión		VIVE CON MAMÁ					VIVE CON HERMANOS				
		Si	No	gl	t	p	Si	No	gl	t	p
		X±DS	X±DS				X±DS	X±DS			
Papá	Apoyo	2.96±.75	2.78±.82	552	-.01	.990	2.93±.76	2.88±.78	552	.48	.638
	Comunicación	1.96±.87	1.95±.76	565	-.61	.498	1.96±.85	1.96±.88	565	-.08	.996
	Rechazo	1.35±.59	1.28±.46	563	1.59	.110	1.33±.57	1.40±.65	563	-.73	.519
	Aceptación	2.66±.75	2.65±.65	560	-.46	.640	2.65±.76	2.71±.87	560	-.54	.624
Mamá	Apoyo	3.16±.62	3.12±.82	565	1.57	.205	3.17±.62	3.07±.83	565	1.09	.389
	Comunicación	2.48±.93	2.38±.83	590	2.25	.024	2.45±.92	2.47±.98	590	-.09	.930
	Rechazo	1.34±.55	1.31±.50	571	.18	.844	1.33±.54	1.38±.60	571	-.61	.571
	Aceptación	2.81±.71	2.73±.78	584	1.51	.162	2.79±.71	2.85±.78	584	-.57	.600
	Características papá	2.56±.87	2.48±.76	569	-1.16	.179	2.55±.85	2.46±.85	569	.73	.465
	Características mamá	2.94±.73	2.79±.89	589	1.62	.104	2.90±.75	2.97±.79	589	-.62	.554
	Relación hermanos	2.51±.78	2.56±.67	582	-1.28	.243	2.52±.76	2.51±.91	582	.10	.926
Papás	Comprensión	2.72±.92	2.10±1.00	583	1.28	.230	2.62±.92	2.26±1.01	583	2.65	.018
	Problemas	1.58±.82	1.75±.81	582	-.54	.586	1.59±.79	1.80±.98	582	-1.73	.083

CUADRO 8 AMBIENTE FAMILIAR Y CARACTERÍSTICAS DE LA FAMILIA											
Dimensión		ESTADO CIVIL PAPÁS					PAPÁ AUSENTE				
		Juntos	Sep.	gl	t	p	Si	No	gl	t	p
		X±DS	X±DS				X±DS	X±DS			
Papá	Apoyo	2.97±.72	2.68±.89	553	3.27	.001	2.52±.90	2.99±.72	550	-4.98	.000
	Comunicación	1.98±.85	1.86±.85	566	1.15	.246	1.74±.88	1.99±.85	563	-2.32	.026
	Rechazo	1.35±.58	1.27±.52	564	1.20	.227	1.46±.65	1.32±.56	562	1.95	.051
	Aceptación	2.67±.76	2.59±.86	561	.80	.458	2.45±.89	2.69±.75	558	-2.51	.012
Mamá	Apoyo	3.19±.61	3.03±.79	566	2.25	.058	3.13±.74	3.17±.62	562	-.55	.627
	Comunicación	2.47±.82	2.41±.95	591	.59	.560	2.47±.98	2.46±.91	586	.87	.944
	Rechazo	1.32±.54	1.38±.59	572	-.93	.381	1.47±.63	1.31±.53	568	2.54	.011
	Aceptación	2.82±.70	2.68±.80	585	1.92	.055	2.76±.81	2.80±.76	580	-.49	.656
	Características papá	2.58±.85	2.35±.86	570	2.30	.025	2.24±.91	2.59±.84	567	-3.32	.002
	Características mamá	2.94±.72	2.77±.85	590	2.15	.032	2.81±.83	2.93±.73	585	1.33	.182
	Relación hermanos	2.55±.77	2.42±.75	583	1.54	.119	2.49±.81	2.54±.76	579	-.52	.621
Papás	Comprensión	2.74±.84	1.76±.98	584	10.7	.000	1.96±.99	2.69±.89	580	-6.78	.000
	Problemas	1.54±.74	1.97±1.0 7	583	-4.71	.000	1.99±.99	1.55±.77	579	4.59	.000

CUADRO 9 AMBIENTE FAMILIAR Y CARACTERÍSTICAS DE LA FAMILIA											
Dimensión		MAMÁ AUSENTE					ESCOLARIDAD JEFE FAMILIA				
		Si	No	gl	t	p	SEC.	PRE PA	gl	t	p
		X+DS	X+DS				X+DS	X+DS			
Papá	Apoyo	2.77±.76	2.93±.76	551	-1.07	.294	2.88±.77	3.00±.73	548	-1.84	.065
	Comunicación	1.93±.92	1.96±.85	564	-.18	.866	1.83±.78	2.13±.91	561	-4.13	.000
	Rechazo	1.45±.57	1.33±.58	563	1.04	.303	1.36±.58	1.32±.57	559	.76	.446
	Aceptación	2.48±.74	2.66±.77	559	-1.22	.209	2.59±.80	2.73±.74	556	-2.12	.034
Mamá	Apoyo	2.80±.82	3.17±.63	565	-2.83	.033	3.10±.68	3.22±.60	563	-2.24	.023
	Comunicación	2.21±.99	2.47±.92	589	-1.43	.192	2.35±.91	2.59±.92	587	-3.25	.001
	Rechazo	1.52±.58	1.33±.54	571	1.79	.102	1.32±.51	1.35±.58	568	-.66	.508
	Aceptación	2.54±.96	2.81±.70	583	-1.96	.050	2.74±.77	2.87±.65	580	-2.22	.027
	Características papá	2.66±.86	2.54±.85	568	.70	.485	2.44±.88	2.67±.80	566	-3.34	.001
	Características mamá	2.79±.99	2.91±.74	588	-.88	.375	2.83±.77	2.99±.71	586	-2.48	.013
	Relación hermanos	2.59±.63	2.52±.78	582	.08	.582	2.49±.77	2.56±.77	578	-.99	.322
Papás	Comprensión	2.32±1.12	2.60±.92	582	-1.53	.209	2.51±.91	2.67±.97	579	-2.08	.039
	Problemas	1.86±1.01	1.60±.80	581	1.68	.191	1.68±.83	1.54±.79	578	2.03	.042

ANEXO 6

CUADRO 1 AMBIENTE FAMILIAR Y CONDUCTA ANTISOCIAL						
Dimensiones		Reportan	No reportan	gl	t	P*
		X±DS	X±DS			
Relación con papá	Apoyo	3.28±.77	3.42±.65	549	2.159	.03
	Comunicación	2.22±.84	2.32±.85	562	1.360	.17
	Rechazo	1.70±.53	1.62±.58	560	-1.621	.10
	Aceptación	2.90±.77	3.08±.70	557	2.888	.00
Relación con mamá	Apoyo	3.54±.50	3.59±.53	561	1.243	.21
	Comunicación	2.70±.85	2.86±.84	586	2.161	.03
	Rechazo	1.77±.55	1.62±.52	567	-3.189	.00
	Aceptación	3.05±.67	3.25±.62	580	3.346	.00
Características de papá		2.86±.85	3.03±.77	566	2.465	.01
Características de mamá		3.26±.67	3.24±.65	585	1.390	.16
Relación con hermanos		2.92±.73	3.03±.72	578	1.875	.06
Relación entre los papás	Papás comprensión	2.88±.93	3.03±.87	579	2.013	.04
	Papás problemas	1.84±.82	1.66±.77	578	-2.650	.00

Prueba t, 95%

CUADRO 2 FACTOR 1 (AGRESIÓN Y DESAFÍO)						
Dimensiones		Reportan	No reportan	gl	t	P*
		X±DS	X±DS			
Relación con papá	Apoyo	3.18±.84	3.40±.67	551	2.845	.005
	Comunicación	2.30±.85	2.16±.87	584	1.462	.148
	Rechazo	1.72±.57	1.64±.57	582	-1.348	.179
	Aceptación	2.81±.81	3.04±.71	559	2.706	.008
Relación con mamá	Apoyo	3.41±.61	3.60±.49	584	3.450	.001
	Comunicación	2.50±.89	2.86±.84	589	3.935	.000
	Rechazo	1.85±.59	1.65±.53	570	-3.480	.001
	Aceptación	2.93±.75	3.20±.61	580	4.086	.000
Características de papá		2.77±.92	2.98±.78	566	2.584	.010
Características de mamá		3.14±.73	3.34±.64	588	2.466	.014
Relación con hermanos		2.87±.69	3.01±.73	581	1.745	.079
Relación entre los papás	Papás comprensión	2.78±.94	3.00±.90	582	.171	.031
	Papás problemas	1.89±.81	1.71±.79	581	-.740	.034

Prueba t, 95%

CUADRO 3 FACTOR 2 (ROBOS)						
Dimensiones		Reportan	No reportan	gl	t	P*
		X \pm DS	X \pm DS			
Relación con papá	Apoyo	3.15 \pm .78	3.37 \pm .70	550	1.926	.087
	Comunicación	2.11 \pm .74	2.28 \pm .86	563	1.419	.162
	Rechazo	1.57 \pm .46	1.66 \pm .58	561	.911	.362
	Aceptación	2.97 \pm .70	3.00 \pm .75	558	.219	.827
Relación con mamá	Apoyo	3.49 \pm .57	3.58 \pm .51	563	.982	.332
	Comunicación	2.59 \pm .79	2.81 \pm .86	588	1.742	.088
	Rechazo	1.63 \pm .48	1.68 \pm .55	569	.658	.514
	Aceptación	3.11 \pm .62	3.16 \pm .65	582	.161	.587
Características de papá		2.72 \pm .82	2.96 \pm .81	565	1.803	.078
Características de mamá		3.18 \pm .60	3.32 \pm .67	587	1.407	.166
Relación con hermanos		2.73 \pm .66	3.00 \pm .73	580	2.547	.014
Relación entre los papás	Papás comprensión	2.74 \pm .97	2.98 \pm .91	581	1.541	.130
	Papás problemas	1.96 \pm .73	1.72 \pm .81	580	2.031	.048

Prueba t, 95%

CUADRO 4 FACTOR 3 (HOSTILIDAD)						
Dimensiones		Reportan	No reportan	gl	t	P*
		X \pm DS	X \pm DS			
Relación con papá	Apoyo	3.31 \pm .76	3.38 \pm .67	550	1.222	.235
	Comunicación	2.25 \pm .83	2.28 \pm .87	563	.457	.648
	Rechazo	1.72 \pm .55	1.62 \pm .58	651	-1.858	.064
	Aceptación	2.82 \pm .76	3.07 \pm .72	558	3.171	.002
Relación con mamá	Apoyo	3.54 \pm .54	3.59 \pm .50	563	1.180	.239
	Comunicación	2.69 \pm .85	2.85 \pm .85	588	2.221	.026
	Rechazo	1.78 \pm .57	1.62 \pm .52	569	-3.392	.001
	Aceptación	1.98 \pm .68	1.76 \pm .62	582	3.844	.000
Características de papá		2.86 \pm .85	2.99 \pm .79	565	1.850	.700
Características de mamá		3.24 \pm .70	3.34 \pm .64	587	1.746	.082
Relación con hermanos		2.91 \pm .74	3.03 \pm .71	580	1.845	.064
Relación entre los papás	Papás comprensión	2.90 \pm .91	2.99 \pm .91	581	1.073	.284
	Papás problemas	1.83 \pm .81	1.69 \pm .80	580	-1.897	.059

Prueba t, 95%

CUADRO 5 FACTOR 4 (VIOLENCIAS)						
Dimensiones		Reportan	No reportan	gl	t	P'
		X±DS	X±DS			
Relación con papá	Apoyo	3.13±.90	3.38±.69	549	1.852	.070
	Comunicación	2.11±.89	2.29±.85	562	1.301	.199
	Rechazo	1.81±.55	1.64±.57	560	-1.956	.056
	Aceptación	2.70±.90	3.02±.72	557	2.405	.004
Relación con mamá	Apoyo	3.48±.58	3.58±.51	561	1.175	.245
	Comunicación	2.59±.89	2.81±.85	586	1.643	.106
	Rechazo	1.76±.51	1.68±.55	567	-1.072	.288
	Aceptación	3.00±.68	3.17±.65	580	1.734	.088
Características de papá		2.59±.94	2.99±.79	564	2.829	.001
Características de mamá		3.17±.61	3.31±.65	585	1.321	.192
Relación con hermanos		2.84±.75	2.99±.73	578	1.388	.171
Relación entre los papás	Papás comprensión	2.79±.99	2.98±.90	579	1.336	.187
	Papás problemas	1.94±.84	1.72±.79	578	-1.778	.081

Prueba t, 95%

ANEXO 7

CUADRO 1 RELACIÓN CON AMIGOS				
Reactivo	Si		No	
	n	%	n	%
1. ¿Tienes amigos(as)?	595	98.2	11	1.8
2. ¿Tienes confianza en aquellos que consideras tus amigos(as)?	526	86.9	79	13.0
3. ¿Tus amigos(as) influyen en lo que te gusta y lo que no te gusta?	158	26.1	558	73.8
4. ¿Tus amigos(as) te ayudan cuando tienes algún problema escolar?	504	83.0	99	16.3
5. ¿Acudes con tus amigos(as) cuando tienes algún problema en tu familia?	333	55.0	273	45.0
6. ¿Tus amigos(as) influyen en lo que haces o en tu manera de comportarte?	108	17.9	497	81.9
7. ¿Has consumido alcohol con tu grupo de amigos(as)?	260	42.9	346	57.1
8. ¿Has consumido drogas con tu grupo de amigos(as)?	51	8.4	553	91.6
9. ¿Pertenece a algún grupo o "banda" juvenil?	57	9.4	549	90.6
10. ¿Se aburren tus amigos(as) en las fiestas donde no se sirvan bebidas alcohólicas?	129	21.5	472	78.5
11. ¿Son tus amigos(as) del agrado de tus padres o tutores?	450	74.9	151	25.1
12. ¿Tienes amigos(as) que causan daño o destrucción intencionalmente?	76	12.6	526	87.4
13. ¿Tus amigos(as) llevan drogas a las fiestas?	55	9.1	547	90.9
14. ¿Tienes amigos(as) que han golpeado o amenazado a alguien sin razón?	75	12.4	528	87.0
15. ¿Faltan tus amigos(as) a la escuela sin autorización con mucha frecuencia?	98	16.3	504	83.7
16. ¿Tienes amigos(as) que han robado?	90	15.0	511	85.0

CUADRO 2 FACTORES DE RELACIÓN CON AMIGOS Y CONDUCTA ANTISOCIAL					
Dimensiones	Reportan	No reportan	gl	t	P*
	X±DS	X±DS			
Conducta problemática de los amigos	1.20±.30	1.07±.17	593	-6.79	.00
Apoyo y aceptación	1.71±.31	1.77±.28	596	2.39	.01
Consumo de sustancias	1.27±.26	1.13±.21	597	2.29	.00
Influencia de los amigos	1.24±.35	1.19±.33	598	-1.66	.09

Prueba t, 95%

CUADRO 3 FACTORES DE RELACIÓN CON AMIGOS Y AGRESIÓN Y DESAFÍO

Dimensiones	Reportan	No reportan	gl	t	P*
	X±DS	X±DS			
Conducta problemática de los amigos	1.18±.31	1.12±.24	598	-2.29	.017
Apoyo y aceptación	1.76±.27	1.74±.30	599	-.584	.551
Consumo de sustancias	1.23±.27	1.19±.24	600	-1.72	.114
Influencia de los amigos	1.25±.35	1.21±.33	602	-1.24	.227

Prueba t, 95%

CUADRO 4 FACTORES DE RELACIÓN CON AMIGOS Y ROBOS

Dimensiones	Reportan	No reportan	gl	t	P*
	X±DS	X±DS			
Conducta problemática de los amigos	1.15±.32	1.13±.25	595	-.69	.490
Apoyo y aceptación	1.78±.28	1.75±.30	598	-.80	.420
Consumo de sustancias	1.21±.27	1.20±.24	599	-.20	.802
Influencia de los amigos	1.19±.32	1.22±.34	601	.51	.592

Prueba t, 95%

CUADRO 5 FACTORES DE RELACIÓN CON AMIGOS Y HOSTILIDAD

Dimensiones	Reportan	No reportan	gl	t	P*
	X±DS	X±DS			
Conducta problemática de los amigos	1.13±.26	1.13±.25	595	-.01	.989
Apoyo y aceptación	1.75±.30	1.75±.30	598	.00	.989
Consumo de sustancias	1.20±.26	1.20±.24	599	-.39	.702
Influencia de los amigos	1.21±.35	1.20±.33	601	-1.58	.124

Prueba t, 95%

CUADRO 6 FACTORES DE RELACIÓN CON AMIGOS Y VIOLENCIAS

Dimensiones	Reportan	No reportan	gl	t	P*
	X±DS	X±DS			
Conducta problemática de los amigos	1.17±.35	1.12±.24	590	-1.37	.170
Apoyo y aceptación	1.78±.30	1.74±.30	596	-.90	.373
Consumo de sustancias	1.25±.29	1.19±.24	597	-1.39	.204
Influencia de los amigos	1.16±.29	1.22±.34	599	1.20	.227

Prueba t, 95%

ANEXO 8

CUADRO 1 CUESTIONARIO DE USO DEL TIEMPO LIBRE				
Reactivos	Si		No	
	n	%	n	%
1. Veo televisión	574	95.2	29	4.8
2. Practico algún deporte	511	84.2	95	15.7
3. Voy a jugar con mis amigos (as)	642	76.1	141	23.4
4. Salgo con mis amigos (as)	514	85.4	88	14.6
5. Salgo con mi novio (a) / pareja	343	56.9	260	43.1
6. Nada y me aburro	205	34.0	298	66.0
7. Ayudo en las labores de la casa	560	92.7	44	7.3
8. Hago tareas o estudio	564	93.1	42	6.9
9. Juego nintendo.	182	30.2	421	69.8
10. Voy a las "maquinitas" y/o juegos electrónicos	131	21.7	474	78.3
11. Salgo a pasear con mi familia	494	81.8	110	18.2
12. Voy a beber con mis amigos (bebidas alcohólicas)	171	28.3	433	71.7
13. Escucho música	577	95.5	27	4.5
14. Hablo por teléfono	463	76.9	139	23.1
15. Voy a fiestas	512	84.6	93	15.4
16. Asisto a clases artísticas (baile, tocar un instrumento, etc.)	178	29.4	427	70.6
17. Voy al cine	488	81.6	110	18.4
18. Otras actividades	126	24.3	392	75.7

CUADRO 2 ÁREAS DEL USO DEL TIEMPO LIBRE	
AREA 1 Actividades con los amigos	4. Salgo con mis amigos (as) 14. Hablo por teléfono 5. Salgo con mi novio (a) / pareja 15. Voy a fiestas 12. Voy a beber con mis amigos (bebidas alcohólicas) 3. Voy a jugar con mis amigos (as)
AREA 2 Actividades en el hogar y con la familia	7. Ayudo en las labores de la casa 8. Hago tareas o estudio 11. Salgo a pasear con mi familia 17. Voy al cine
AREA 3 Deporte y diversión	1. Veo televisión 2. Practico algún deporte 13. Escucho música 16. Asisto a clases artísticas (baile, tocar un instrumento, etc.) 18. Otras actividades 6. Nada y me aburro
AREA 4 Juegos electrónicos	9. Juego nintendo. 10. Voy a las "maquinitas" y/o juegos electrónicos

CUADRO 3 USO DEL TIEMPO LIBRE Y CONDUCTA ANTISOCIAL					
Dimensiones	Reportan	No reportan	gl	t	P*
	X+DS	X+DS			
Actividades con los amigos	1.77±.39	1.67±.38	590	-3.06	.00
Actividades en el hogar	2.11±.40	2.25±.39	596	4.51	.00
Deporte y diversión	1.77±.31	1.73±.32	508	-1.33	.18
Juegos electrónicos	1.34±.4	1.26±.40	596	-2.28	.02

Prueba t, 95%3

CUADRO 4 USO DEL TIEMPO LIBRE Y AGRESIÓN Y DESAFÍO					
Dimensiones	Reportan	No reportan	gl	t	P*
	X+DS	X+DS			
Actividades con los amigos	1.71±.41	1.71±.38	596	.01	.991
Actividades en el hogar	2.18±.40	2.18±.40	599	-.10	.920
Deporte y diversión	1.74±.32	1.76±.32	511	.38	.701
Juegos electrónicos	1.23±.38	1.31±.42	599	1.88	.060

Prueba t, 95%3

CUADRO 5 USO DEL TIEMPO LIBRE Y ROBOS					
Dimensiones	Reportan	No reportan	gl	t	P*
	X+DS	X+DS			
Actividades con los amigos	1.79±.42	1.71±.39	595	-1.35	.035
Actividades en el hogar	2.13±.33	2.18±.41	598	.83	.339
Deporte y diversión	1.69±.32	1.76±.32	510	1.09	.288
Juegos electrónicos	1.12±.22	1.31±.42	598	2.87	.496

Prueba t, 95%3

CUADRO 6 USO DEL TIEMPO LIBRE Y HOSTILIDAD					
Dimensiones	Reportan	No reportan	gl	t	P*
	X+DS	X+DS			
Actividades con los amigos	1.72±.42	1.72±.37	595	-.47	.646
Actividades en el hogar	2.29±.38	2.15±.41	598	-.95	.007
Deporte y diversión	1.74±.31	1.76±.33	588	.58	.549
Juegos electrónicos	1.27±.41	1.31±.42	598	1.02	.305

Prueba t, 95%3

CUADRO 7 USO DEL TIEMPO LIBRE Y VIOLENCIA					
Dimensiones	Reportan	No reportan	gl	t	P*
	X+DS	X+DS			
Actividades con los amigos	1.63±.35	1.72±.39	593	1.60	.080
Actividades en el hogar	2.12±.42	2.19±.40	596	1.23	.242
Deporte y diversión	1.72±.36	1.76±.32	508	.68	.547
Juegos electrónicos	1.17±.26	1.31±.42	596	2.22	.026

Prueba t, 95%3

ANEXO 9

CUADRO 1 PERCEPCIÓN DEL INGRESO FAMILIAR Y CONDUCTA ANTISOCIAL					
Dimensiones	Reportan	No reportan	gl	t	P*
	X+DS	X+DS			
Necesidades básicas	1.57+.62	1.49+.59	575	-1.43	.151
Otras necesidades	2.34+.80	2.21+.77	590	-2.00	.046

Prueba t, 95%3

CUADRO 2 PERCEPCIÓN DEL INGRESO FAMILIAR Y AGRESIÓN Y DESAFÍO					
Dimensiones	Reportan	No reportan	gl	t	P*
	X+DS	X+DS			
Necesidades básicas	1.52+.60	1.52+.61	579	.10	.91
Otras necesidades	2.28+.78	2.26+.79	593	-.26	.78

Prueba t, 95%3

CUADRO 3 PERCEPCIÓN DEL INGRESO FAMILIAR Y ROBOS					
Dimensiones	Reportan	No reportan	gl	t	P*
	X+DS	X+DS			
Necesidades básicas	1.57+.63	1.52+.61	578	-.51	.61
Otras necesidades	2.37+.82	2.25+.79	590	-.96	.36

Prueba t, 95%3

CUADRO 4 PERCEPCIÓN DEL INGRESO FAMILIAR Y HOSTILIDAD					
Dimensiones	Reportan	No reportan	gl	t	P*
	X+DS	X+DS			
Necesidades básicas	1.53+.63	1.52+.60	578	-.17	.86
Otras necesidades	2.26+.79	2.26+.79	592	.04	.96

Prueba t, 95%3

CUADRO 5 PERCEPCIÓN DEL INGRESO FAMILIAR Y VIOLENCIA					
Dimensiones	Reportan	No reportan	gl	t	P*
	X+DS	X+DS			
Necesidades básicas	1.32+.40	1.54+.63	576	2.41	.01
Otras necesidades	2.24+.80	2.26+.79	590	.21	.83

Prueba t, 95%3

ANEXO 10

CUADRO 1 AMBIENTE FAMILIAR (ANÁLISIS UNIVARIADO)					
FACTORES	B	p	Odds Ratio	IC al 95% para Odds Ratio	
				Inferior	Superior
1. Papa apoyo	.391	.002	1.479	1.153	1.898
2. Papa comunicación	.209	.067	1.232	.989	1.540
3. Papa rechazo	.334	.038	1.396	1.019	1.913
4. Papa aceptación	.475	.000	1.608	1.255	2.062
5. Mama apoyo	.416	.016	1.516	1.081	2.125
6. Mama comunicación	.428	.000	1.535	1.235	1.907
7. Mama rechazo	.523	.002	1.687	1.211	2.351
8. Mama aceptación	.520	.000	1.683	1.280	2.212
9. Características papá	.383	.001	1.466	1.170	1.839
10. Características mamá	.406	.003	1.501	1.151	1.957
11. Relación hermanos	.438	.001	1.550	1.206	1.992
12. Papás comprensión	.147	.145	1.159	.951	1.413
13. Papás problemas	.259	.022	1.295	1.039	1.615

CUADRO 2 RELACIÓN CON AMIGOS (ANÁLISIS UNIVARIADO)					
FACTORES	B	p	Odds Ratio	IC al 95% para Odds Ratio	
				Inferior	Superior
C. Problemática de los amigos	2.810	.000	16.609	8.099	34.061
Apoyo	.863	.010	2.370	1.232	4.559
Uso sustancias	2.669	.000	14.127	6.882	30.248
Influencia amigos	.317	.228	1.373	.820	2.300

CUADRO 3 USO DEL TIEMPO LIBRE (ANÁLISIS UNIVARIADO)					
FACTORES	B	p	Odds Ratio	IC al 95% para Odds Ratio	
				Inferior	Superior
Actividades con amigos	.934	.000	2.544	1.606	4.029
Actividades En el hogar	1.044	.000	2.841	1.674	4.821
Deporte y diversión	.435	.157	1.545	.846	2.819
Juegos electrónicos	.486	.023	1.625	1.071	2.467

CUADRO 4 VARIABLES SOCIODEMOGRÁFICAS (ANÁLISIS UNIVARIADO)					
FACTORES	B	p	Odds Ratio	IC al 95% para Odds Ratio	
				Inferior	Superior
Sexo	1.81	.000	3.258	2.224	4.771
Edad	-.049	.791	.952	.662	1.369
Tipo de alumno	.157	.452	1.165	.783	1.734
Promedio escolar	.923	.000	2.218	1.712	3.702
Percepción del desempeño	.302	.102	1.353	.942	1.943
Faltas a la escuela	.661	.003	1.937	1.095	3.428
Estudio tiempo completo	.463	.013	1.589	1.102	2.293
Trabajo	.711	.000	2.036	1.389	2.987

FACTORES	B	p	Odds Ratio	IC al 95% para Odds Ratio	
				Inferior	Superior
Tipo de familia	.350	.076	1.418	.965	2.086
Vive con papá	.120	.579	1.128	.738	1.724
Vive con mamá	.064	.811	1.066	.629	1.808
Vive con hermanos	.296	.315	1.344	.755	2.393
Estado civil	.168	.473	1.183	.748	1.870
Papás vivieron juntos	.400	.069	1.492	.970	2.296
Papá ausente	.619	.010	1.857	1.160	2.974
Mamá ausente	.175	.692	1.191	.501	2.832
Escolaridad jefe familia	.241	.195	1.172	.884	1.831

FACTORES	B	p	Odds Ratio	IC al 95% para Odds Ratio	
				Inferior	Superior
Trabajos de los adultos	.215	.154	1.240	.922	1.669
Cuanto ganan los adultos	.040	.855	1.041	.675	1.606
Necesidades básicas	.271	.064	1.312	.985	1.1747
Otras necesidades	.280	.018	1.323	1.048	1.669