

*“Cuando un hombre posee amor
ya no se encuentra a merced
de fuerzas más poderosas que sí mismo,
porque él mismo
se convierte en una fuerza poderosa”.*

Leo Buscaglia



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

INDICE

I PARTE

PAGINA

AGRADECIMIENTOS

RESUMEN	1
INTRODUCCION	3

MARCO TEORICO

CAPITULO 1: LA PAREJA

1.1 ANTECEDENTES HISTORICOS DE LA PAREJA	9
1.1.1 GRECIA	10
1.1.2 ROMA	11
1.1.3 CHINA	12
1.1.4 INDIA	13
1.1.5 CONCLUSIONES	13
1.2 LA PAREJA	15
1.2.1 DEFINICION. CONCEPTOS OPERACIONALES	16
1.2.2 AREAS DE IDENTIFICACION Y FORTALECIMIENTO DE LA PERSONALIDAD	19
1.2.3 DIMENSIONES DE LA CONFLICTIVA DE PAREJA	20

CAPITULO 2: EL MATRIMONIO Y LA FAMILIA

2.1 INTRODUCCION	23
2.2 DEFINICIONES	23
2.3 LA FAMILIA	27
2.4 TIPOS DE MATRIMONIO:	31
2.4.1 DE LA PROMISCUIDAD PRIMITIVA, EL DERECHO MATERNO AL DERECHO PATERNO.	32
2.4.2 MATRIMONIO POR GRUPOS	35
2.4.3 MATRIMONIO POR RAPTO	37

2.4.4	MATRIMONIO POR COMPRA	37
2.4.5	MATRIMONIO CONSENSUAL	38
2.5	TIPOS DE FAMILIA	38
2.6	FAMILIA Y PODER	41
2.7	CONCLUSIONES	43

CAPITULO 3:

EL PODER

3.1	INTRODUCCION	45
3.2	DEFINICIONES DE PODER	47
3.3	EL PODER Y LA RELACION DE PAREJA	49
3.4	PROCESOS Y ESTRUCTURAS DEL PODER	50
3.5	EL PODER FAMILIAR	52
3.6	OPERATIVIDAD DEL PODER	53
3.7	ESTRATEGIAS DE PODER	54
3.8	EJERCICIO DEL PODER EN LAS PAREJAS MEXICANAS	58
3.8.1	CULPA, SATISFACCION Y CONFLICTO	59
3.8.2	PERSPECTIVAS DE MODERNIZACION VS. MARGINACION EN LAS PAREJAS MEXICANAS	60
3.8.3	CAMBIO DE ROL	62
3.8.4	ESTRATEGIAS EN EL EJERCICIO DEL PODER	62

CAPITULO 4:

SITUACIONES Y ESTRATEGIAS DE PODER

4.1.	INTRODUCCION	65
4.2.	BASES DEL PODER	65
4.3.	MODELOS CONCEPTUALES DEL PODER	66
4.4.	ELECCION DE ESTRATEGIAS DE PODER	68
4.5.	SITUACIONES Y ESTRATEGIAS DE PODER	73

II PARTE

METODOLOGIA

1.1.	PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	81
1.2.	VARIABLES	82
1.3.	DEFINICION OPERACIONAL Y CONCEPTUAL DE LAS VARIABLES	82
1.4.	MUESTRA	87
1.5.	DISEÑO	87

1.6.	TIPO DE ESTUDIO	87
1.7.	INSTRUMENTO	88
1.8.	PROCEDIMIENTO	90

III PARTE

1.-	RESULTADOS	91
2.-	DISCUSIÓN	119
3.-	CONCLUSIONES, LIMITACIONES Y SUGERENCIAS	131

BIBLIOGRAFÍA

ANEXOS

Anexo 1.- ESCALA DE ESTILOS Y ESTRATEGIAS DE PODER

Anexo 2.- INSTRUMENTO

Anexo 3.- CODIFICACIÓN DE LAS ESTRATEGIAS POR SITUACIÓN

Anexo 4.- ANÁLISIS DE FRECUENCIAS SITUACIÓN/ESTRATEGIA

AGRADECIMIENTOS

Quisiera agradecer ante todo
a la vida,
que a través de sus duros y difíciles momentos,
me enseñó lo que es vivirla, valorarla y amarla,
por ayer, por ahora y sobre todo por mañana.
Porque después de tenerlo todo,
yo creí que no tenía nada.
Ahora me doy cuenta
que me tengo a mí, mujer,
a mí, niña,
a mí, un ser humano,
con muchos deseos de ser grande
de llegar muy lejos,
y trascender.

También dedico la presente tesis
a todos aquellos que han formado parte de mi ser,
a los responsables de mi existir,
y sobre todo, a los seres con los que he compartido grandes momentos
de los cuales he aprendido,
a los cuales yo les debo
que aún tenga fuerza para seguir luchando,
para seguir creciendo,
para seguir existiendo.

A mis maestros y maestras
de toda la vida...
responsables en gran parte de mis conocimientos,
y testigos de mis logros.

Quiero agradecer,
desde lo más profundo de mi corazón
al Padre de la Terapia Familiar en México,
y que también representa para mí,
alguien muy especial y muy querido,
Dr. Raymundo Macías Áviles
quien en un momento de difícil decisión en una etapa de mi vida
me abrió los ojos, de una forma muy realista
para darme cuenta de que puedo ser útil,
y así poder ejercer mi proyecto de vida.
Además influyó directamente para que continuara
con la formación como Psicoterapeuta Familiar.

A la Dra. María Enedina Montero y López Lena,
la principal responsable de que esta tesis culminara como tenía que ser, y
quien con sus conocimientos y gran experiencia,
realizó excelentes observaciones, aportaciones y sugerencias.
Mary (Sabina), realmente gracias.

A la Dra. Sofia Rivera Aragón,
que, aunque tiene fama de ser muy estricta
y de hacer trabajar bajo presión,
tolero, dirigió y me brindó
la mayor de mis satisfacciones personales,
la de poder terminar esta investigación
la cual, al final resulto fácil,
pues gracias a su tiempo, sabiduría, experiencia y dirección,
pudo transmitirme el amor hacia la investigación,
transformando lo difícil en fácil.
Además resultó ser un ejemplo a seguir
como una gran mujer profesional, apta
para generar ideas y ejercer sus convicciones,
y sobre todo porque me permitió desarrollar una valiosísima amistad,
Muchas gracias por todo Sofi.

A la Dra. Bertha Blum Grinberg,
Coordinadora del Programa de Psicología Clínica con Orientación en Psicoanálisis Grupal e
Individual en el tiempo que realice mi formación académica como Maestra en Psicología, y
quien resulto ser una gran amiga,
Gracias por todo tu apoyo Bonny.

En atención especial, deseo agradecer por su apoyo incondicional,
a uno de los más grandes pilares de la Psicología Social en México,
al Dr. Rolando Díaz Loving,
quien a pesar de estar gozando de un merecido año sabático,
acepto humildemente venir desde tan lejos y ser mi sinodal.

Quiero destacar un especial agradecimiento
a quien me brindó todo el apoyo técnico
para la completa realización de la presente Tesis.
Lic Edgardo Roldán Ledesma,
gran compañero, cómplice y amigo, quien toleró, respaldó
y me brindo su tiempo y conocimientos pese a la adversidad.
Infinitas gracias Eddy.

También quiero agradecer a
CONACYT, UNAM, ISSSTE, INP, IPN, UVM
y a todos los que participaron de esta investigación

A mis sinodales
por ser los mediadores más importantes
en esta etapa de transición profesional de grado.

SITUACIONES Y ESTRATEGIAS DE PODER EN LA RELACION DE PAREJA

RESUMEN

Aunque el Poder es uno de los conceptos más populares, adquiere una mayor relevancia para la Psicología desde las concepciones teóricas como la Filosofía, Antropología, Ciencias Políticas y la Sociología, ciencias, que han matizado con múltiples definiciones en la estructura y el abordaje metodológico. En 1959, Thibaut descubrió que las estrategias del Poder son una forma de argumentar o reducir resultados para someter o someterse a metas o comportamientos deseables. Para 1977, Falbo realizó una investigación donde se identificaron 16 estrategias de Poder. La presente tesis, retoma los antecedentes que propician el ejercicio del poder, específicamente en la relación de pareja, surgiendo el interés por comprender e identificar dentro de una clasificación de estrategias cómo es que se ejecuta por género el proceso para influenciar en otros, y describir aquellas estrategias que se emplean en distintas situaciones. Así pues, se aplicaron 761 cuestionarios de la escala de Estilos y Estrategias de Poder (Rivera-Aragón., Díaz-Loving y Manrique-Mendoza., 2000) y se adaptó una Matriz de Contexto de Relación y Estrategias (situación-estrategia) que involucra situaciones en donde se ejercen distintas estrategias del Poder en lo laboral, familiar, conyugal, parental, fraternal, filial, de amistad y con otros. Dichas aplicaciones se llevaron a cabo para una muestra cuyos antecedentes involucraron una relación conyugal mínima de un año, y cuyas edades oscilaron de entre los 18 y 35 años en promedio. 317 sujetos fueron mujeres y 439 hombres, con escolaridad de secundaria y con alguna actividad productiva. Para la muestra se usó el muestreo no probabilístico por cuota, donde el diseño y tipo de la investigación fue correlacional y descriptivo de campo. El procedimiento consistió en la aplicación de la escala de estilos y estrategias así como la matriz de relación y estrategias para los 761 sujetos de la muestra, se obtuvieron las medias, frecuencias y desviaciones estándar para cada una de las situaciones-estrategia, por género. Los resultados describen que la estrategia **Imposición-manipulación**, en la situación **Parientes**, es la más usada en ambos géneros. Se identificó que la estrategia **Coerción** es la que frecuentemente emplean los varones, mientras que las mujeres utilizan las estrategias de **Agresión pasiva** y **la descalificación**. Las estrategias menos empleadas fueron el **Afecto Positivo** en el caso de los varones y en las mujeres el **Directo-Racional** para la situación **Pareja**. Se infiere que con los parientes empleamos más estrategias indirectas, que con la pareja y que se involucra una dinámica más expuesta, pero con la pareja se delimita. Además, a mayor tiempo de relación conyugal, menor empleo de estrategias indirectas y mayor definición de estatutos implícitos dentro de la relación. Por otro lado, se observó que el varón es tendiente a **Descalificar** a la pareja, mientras que la mujer emplea el **Afecto negativo** y ambas son estrategias negativas. Con esto se concluye que a lo largo de la vida conyugal se deteriora la relación donde lo único que existe es el vínculo por la crianza de los hijos, a consecuencia, se emplean otras estrategias para con los mismos. Las actividades de cada uno de los cónyuges, motivan el alejamiento del hogar dándose una crisis de valores, misma que se trasmite a los hijos, y la responsabilidad de esto involucra a ambos géneros para el ejercicio de estrategias directas y negativas.

*Los buenos pensamientos engendran buenas acciones y los malos
pensamientos engendran malas acciones.
El odio nunca hace cesar el odio; el amor hace cesar el odio.
BUDA*

INTRODUCCION

*"Tu visión se volverá más clara
sólo cuando puedas ver
dentro de tu corazón".
Carl G. Jung.*

De tantos estilos y manifestaciones en las relaciones, se destaca entre los más trascendentales, la relación de pareja, que como veremos en el desarrollo de la presente tesis, una relación no nada más es el establecimiento de un vínculo, como los teóricos de la psicología lo han abordado, más bien, involucra aspectos de sentido de pertenencia, de influencia, de aprendizaje y que ubicados en su contexto, la relación ejerce un rol que la caracteriza y distingue de otros tipos de relación, como lo son la relación de pareja marido-mujer, jefe-empleado, padre hijo, hermano-hermana, y con las amistades (Salazar, Montero, Muñoz, Sánchez, Santoro y Villegas, 1988).

Freud mencionaba en *El malestar en la cultura* (1929), que una de las manifestaciones de relación es dada en el amor sexual; El amor sexual es una relación entre dos personas en que los terceros huelgan o estorban, mientras que la cultura reposa en vínculos entre un gran número de seres humanos. En el ápice de una relación amorosa, no subsiste interés alguno por el mundo circundante; la pareja se basta a sí misma, y ni siquiera precisa del hijo común para ser dichosa. En ningún otro caso el Eros deja traslucir tan nítidamente el núcleo de su esencia: *el propósito de convertir lo múltiple en uno.*

Por otro lado, para poder iniciar en el abordaje de la relación de pareja y todas sus posibles manifestaciones, desde que se tuvo la idea de relación, sea por los motivos que hayan sido, ésta ha sufrido varias manifestaciones, que van desde la simple copulación, que tiene como fin la procreación y el mantenimiento de la especie, hasta aquéllas en donde el vínculo puede no nada más ser sexual si no también de complicidad o de asociación de intereses, como los matrimonios plurales -grupales, poliandria y poligamia- (Linton, 1998), y se diversifica hasta en otros ámbitos como es muy bien visto en el terreno político y económico.

En 1929, Freud señaló que, lo único no proscrito culturalmente - el amor genital heterosexual-, es estorbado por las limitaciones que imponen la legitimidad y la monogamia. La cultura de nuestros días deja entender bien a las claras que sólo permitirá las relaciones sexuales sobre la base de una ligazón definitiva e indisoluble entre un hombre y una mujer, que no quiere la sexualidad como fuente autónoma de placer y está dispuesta a tolerarla solamente como la fuente, hasta ahora instituida, para la multiplicación de los seres humanos.

La presente tesis, tiene como objetivo, indagar desde los terrenos clínico y social, cómo es que el poder es ejercido en una relación íntima, como lo es la relación de pareja, en distintos contextos, y ante diferentes situaciones de abordaje, para poder conocer cómo es que.

Es por ello que, primero se ve, el desarrollo histórico de la pareja en cuatro culturas distintas a la nuestra, concluyendo, que para ser regulada, la pareja tenía que ver con aspectos religiosos y políticos, que realzaban las diferencias entre hombres y mujeres, y nos dejan ver la manera de organización en la que se fundaba el matrimonio y la familia. Enlazado con el desarrollo histórico, se presenta la definición operacional de lo que es *relación de pareja*, así como un análisis detallado de lo que puede llegar a ser una pareja y sus dificultades de estructura, en su desarrollo de vínculo, para después conducirnos a la formalización de la relación en matrimonio y familia, dentro de lo que es el ciclo vital individual y de familia.

El segundo capítulo, trata del Matrimonio y la Familia, aquí se presentan los tipos y clasificaciones de los mismos sistemas, desde los puntos de vista antropológico, social y psicológico. Se presenta como es que se da la estructura de la familia en diferentes momentos de la evolución humana. Aquí se presentan especulaciones acerca del origen y evolución, desde la pareja, hasta la integración de familias consolidadas por el matrimonio. Se abordan concepciones actualizadas adecuadas a nuestro contexto y cultura actual.

Los capítulos tres y cuatro, tratan el tema del *Poder en relación con la pareja*, la manera en que son implementadas y desarrolladas las estrategias. Así bien, también se abordan los últimos estudios que se han realizado con respecto a la relación de las estrategias de poder y las situaciones en las que son aplicadas tales estrategias, haciendo mención de los modelos de las bases del poder que originan el comportamiento dinámico en distintos contextos por diferencias de sexo, edad, estatus socioeconómico y ocupación.

En la segunda parte, se aborda el aspecto metodológico de la investigación, donde se concluirá acerca de cómo es llevado el ejercicio del poder en la relación de pareja, en distintas edades y momentos del ciclo vital.

Por último, en la tercera parte, se reportarán los resultados obtenidos así como su análisis que dará pie a la discusión del presente estudio, las conclusiones, limitaciones de la investigación y las sugerencias y propuestas de nuevos estudios por realizar.

I PARTE

MARCO TEORICO

*“Y creo Dios al hombre a su imagen,
a imagen de Dios lo creó;
varón y hembra los creó”
(Génesis 1:27)*

"Hemos reconocido al amor
como una de las bases de la cultura"
Sigmund Freud

"En mis huellas pasos escritos
que no callarán jamás
Latidos del amor del mundo"
Francisca Ossandón

CAPITULO 1:

LA PAREJA

*No puedes amar a nadie,
si no te amas primero a ti.*
Ana Luisa

1.1 ANTECEDENTES HISTÓRICOS DE LA PAREJA

*"El amor verdadero es el sólo desea la felicidad
de la persona amada, sin exigirle en pago nuestra felicidad".*
Jacinto Benavente.

Actualmente, nuestra vida afectiva está organizada en torno a la pareja. Esta tendencia, desde la modalidad en la que se ubique, ya sea legal o social, es una constante que ha permanecido durante la historia de la mayoría de las culturas. Es en la elección de la pareja cuando se debiera establecer una constante dinámica en la relación para las distintas esferas de la vida, además de ser un recurso con la cual se provee felicidad y se supone que aminora el sufrimiento de la soledad de un individuo.

Es bien sabido que en el origen de la adquisición del rol de género, tenemos ya patrones preestablecidos, modelos que nos influyen para la elección de nuestra pareja (Freud, 1910, [a,b,d,e, g, i, y k]); sin embargo, existe desde la antigüedad la necesidad de crear vínculos que rebasan el hecho de la integración de una pareja, entendiendo por ello que la relación puede ser desde íntima, hasta cotidiana. Las causas, no necesariamente son desde el punto de vista de la biología - la idea de la procreación - sino más bien, están involucrados aspectos sociales, culturales y políticos. El crecimiento de la persona y de la sociedad humana está estrechamente ligado a la correcta comprensión de la comunidad conyugal y familiar. (Rage, 1998).

Lo anterior se deriva de que el origen de la **Sociedad**, es definido por Mckeachi Doyle como "aquel grupo de personas que viven en una zona en donde se han

desarrollado los métodos de convivencia y que sobreviven como grupo los individuos a él pertenecientes” (Citado en Rage, 1996, p.20).

La **cultura** se reconoce, como producto de la integración de la sociedad. Ésta es concebida como la suma de todos los valores, expectativas, aptitudes, creencias y costumbres compartidas por los miembros de un grupo, nación o religión (Larousse, 1994; Lexirón, 1979).

El **matrimonio**, es el núcleo en dónde se inicia ese crecimiento del individuo para su adaptación a la sociedad, dónde forma parte de una cultura (Rage, 1998). Este se ve sustentado gracias a que se establece un contrato civil o sacramental que une a un hombre y a una mujer (Larousse, 1994). Con ello se establece el ajuste al medio, la transmisión de creencias, valores, actitudes y costumbres del hombre en su cultura.

En el matrimonio se institucionaliza una organización que da pie a la adaptación del ser humano como individuo en una sociedad, pero donde también se genera gran parte de patología que se ve reflejada en la decadencia de los valores en la actualidad. Muchos de estos elementos los encontramos en las principales culturas de la antigüedad. Es importante entender sus rasgos más sobresalientes en la relación de pareja en las principales culturas antiguas para identificar y analizar la influencia que tuvieron en la cultura occidental.

A continuación se revisa la organización de la pareja y la familia a través del desarrollo histórico de nuestra humanidad, tomando en cuenta las principales culturas que han dado lugar a una organización que se ejerce dentro de la familia (Rage, 1996; Instituto Mexicano de Psicoanálisis [IMP], 1984; Ortolán, 1960).

1.1.1 GRECIA

“El hombre ha nacido libre y en todas partes está encadenado”.
J.J. Rousseau.

La concepción de pareja y familia, concretamente se asentó en la cultura griega. Esta cultura enaltecía la belleza corpórea y la excelencia intelectual, se trataba de establecer una “armonía perfecta” entre **CUERPO Y MENTE**. A esta armonía se le denominó “*Kalokagthia*”. En Grecia, la atención se centraba en el varón. Sin embargo, la mujer ocupaba un puesto alto en esta civilización. Había dos clases de mujeres: Esposa - madre y cortesana. Ambas muy respetadas en su ámbito. El matrimonio griego era monógamo y se llevaba a cabo después de un breve noviazgo. La poligamia se consideraba antihelénica. Se esperaba fidelidad de la mujer. Las leyes del divorcio eran específicas; el esposo podía divorciarse por varias causas: *adulterio, incompatibilidad de caracteres y esterilidad*.

Se aceptaba la naturaleza bisexual del varón desarrollando una relación en el plano ideal "*pederastia*" cuyo objetivo era la afección espiritual - sensual de un hombre viejo por un hombre joven (puberto), como consejero y guía. De hecho era una mancha, entre los varones de ese entonces, no tener una relación de este tipo.

Era un mundo con predominancia en lo masculino y por lo tanto el cuerpo era perfeccionado, sin embargo esto no lo era todo, el hombre asumía la inteligencia y ejercía la razón y el conocimiento (Rage, 1996).

Entre los griegos, Meandro expresa mejor que ninguno la idea social dominante del ejercicio del poder con lo siguiente: "Hay muchos monstruos en la tierra y en el mar, pero el mayor de todos sigue siendo la mujer...". "La mujer es un dolor que no nos deja...". Maldito sea el que inventó el matrimonio, y el segundo y el tercero y todos quienes le imitaron..." exclama haciéndose eco de Aristófanes (IMP, 1984).

Platón agradecía a los dioses, primero haber nacido libre y no esclavo y segundo hombre y no mujer. Aristóteles la definía como animal.

El derrocamiento del matriarcado, el surgimiento de la monogamia y la aparición del patriarcado, se produjo, en opinión de Bachofen en la cultura griega, como resultado del desarrollo y la transformación de las concepciones religiosas: Los hombres son los que crean a sus divinidades y no éstas a ellos. El triunfo de lo masculino, en este caso busca borrar todo antecedente arcaico de dominio femenino en que las diosas eran importantes y determinaban la vida y las costumbres (IMP, 1984).

1.1.2 ROMA

"Al final de todo lo dicho y hecho, siempre hay más dicho que hecho".

Al parecer la cultura romana concedía mayor libertad a sus mujeres; les permitieron heredar y adquirir bienes pero no les concedieron derechos políticos (IMP, 1984).

Roma tiene una enorme importancia en muchas de las legislaciones contemporáneas especialmente las de tradición latina como la nuestra. Las diferencias entre Grecia y Roma fueron muy grandes. Sin embargo, se puede decir que, aunque Roma conquistó a Grecia por las armas, está última conquistó a Roma culturalmente. Sin embargo, Roma siguió sus caminos en la línea del matrimonio.

El matrimonio romano era monógamo, y exigía fidelidad de parte de la mujer. El adulterio de la mujer era castigado severamente por el código Patricio, invalidando la herencia legítima de la propiedad. Se apreciaba la virginidad en las patricias y su pérdida

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**

era considerada como de mal agüero, lo cual en clases inferiores no lo era pues existía la libertad para cohabitar con cualesquiera ya sea por convicción o por dinero. El hombre tenía mucha más libertad que la mujer, tanto soltero como casado, tenía vida sexual propia. La única regla era “no seducir a la mujer del otro”. Por ello la prostitución era muy difundida, tanto que grandes pensadores como Séneca, Cicerón y Horacio sostuvieron que era una necesidad social (Rage, 1996).

Así bien, Justiniani menciona en su libro *Instituciones de Justiniano* (citado en Ortolán, 1960), un tratado legal acerca de cómo se llevaba a cabo el matrimonio. Argumenta en el apartado de las Nupcias de los ciudadanos Romanos, cuándo se unen dos preceptos de las leyes. Es decir, ya siendo padres de familia, los varones en etapa de púberos se unen con las hembras en etapa de núbiles, en este caso, debían obtener el consentimiento de sus padres, bajo cuya potestad se hallaban. Esto, debiera hacerse con la persuasión del derecho civil y el natural, de tal manera que se deba preceder la autorización del padre, a menos que se demostrara que el padre estaba loco, a lo cual se derogaba esta norma.

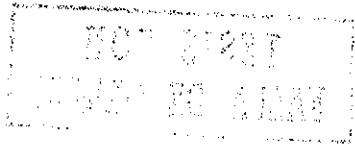
1.1.3 CHINA

*“El valor es la resistencia al miedo
el dominio del miedo, no la ausencia del miedo”.*
Mark Twain.

La organización de la familia en China era en la mayoría de los casos monógama, pero practicaban también la poligamia. Esta actitud se vivió hasta antes de la revolución China en 1940 (IMP, 1984), en que la mitad de los chinos tenían por lo menos dos mujeres. Se brindaba respeto a los ancianos, pero más de las mujeres hacia ellos. La mujer se encontraba muy devaluada. Los padres vendían a sus hijas al mejor precio a través de intermediarios. Esta venta por lo general se realizaba con cinco o seis años antes de la celebración nupcial, para que el padre no tuviera otra boca más que alimentar, además de que la novia se iba a vivir con en sus futuros suegros a quienes tenía que venerar y adoptar con ellos, sumisión. La suegra era despiadada con la nuera quien trabajaba arduamente con su marido. Si se llegaba a rebelar era severamente castigada, incluso se le llegaba a condenar a muerte.

Cuando un hijo o una hija no se casaba, su única opción era ejercer la prostitución, anteponiendo un acuerdo de los padres con el reclutador. El infanticidio femenino era ejercido con frecuencia, pues no se practicaba la contracepción. Ya en el siglo XX hubo un cambio radical. Se implantó la igualdad entre hombre y la mujer. Muchas de las costumbres inhumanas como el matrimonio precoz, la sumisión absoluta a la familia y otras más han sido derogadas. Actualmente se estipula la edad del matrimonio a los 30 años, ya que hayan recibido una ardua educación.

En la China de ahora, se considera al “amor conyugal” como un bien social y un elemento de estabilidad. Se trata del amor - virtud y no del amor pasional, los



sentimientos son tiernos, pero no apasionados. Las relaciones prenupciales son consideradas como mal sanas (Rage, 1996).

1.1.4 INDIA

*"La mente se encuentra en su propio lugar y
ahí puede hacer del cielo un infierno
y del infierno un cielo".
John Milton.*

Es notorio percibir la organización social de la India, debido a la gran división tan marcada de "las castas y las religiones". Sin embargo destacan aspectos de suma trascendencia (Rage, 1996).

a) No existía dicotomía entre sexo y religión. Es decir, la sexualidad se llevaba a cabo con fines religiosos. El problema de las castas era que no les importaban tener relaciones sexuales prematrimoniales dentro de su tribu, de lo contrario eran excomulgados si las ejercían fuera de su lugar.

b) Por lo general se ejercía la monogamia, sin embargo había algunas tribus polígamas. Lo más importante y valioso de esto era la descendencia, pues existía un viejo temor entre los hindús que consistía en morir sin hijos.

c) Se realizaban matrimonios en edad púber, los padres son los que las llevaban a cabo. Esto sucede incluso sin que la joven pareja a contraer nupcias se conozca físicamente. Actualmente es una costumbre perteneciente a la clase baja. En la clase alta existe el matrimonio monógamo y se da una excepción en el caso de que la mujer no pueda concebir, de que el hombre tenga otra mujer. La tradición hindú considera a la procreación como un deber sagrado, pues "existen innumerables almas que están esperando un cuerpo para reencarnarse". Por eso, en el hombre "la impotencia" es considerada muy grave.

1.1.5 CONCLUSIONES

*"El más desgraciado de los hombres
es el que cree serlo".
Fenelón.*

En cada cultura se aprecia el valor de la relación de pareja en función de lo masculino; en donde el hombre es quien ocupa una alta jerarquía para el ejercicio de su sexualidad y el dominio sobre la mujer.

En Grecia se destacó la importancia de la perfección misma que era asumida por el hombre quien poseía una naturaleza bisexual con el fin de integrar la belleza con la inteligencia, a lo cual la mujer sólo ejercía una de dos posiciones: Ser esposa - madre o ser mujer cortesana, además de ser considerada en su gentilicio, como de mala fortuna.

Sin embargo de manera idealizada se le conferían atributos de deidad, como su misma concepción religiosa lo refleja. En Roma, aunque se ejercía por ley la monogamia, es el hombre quien tenía más derechos que la mujer, que en realidad era coartada de derechos y poseía más obligaciones que el hombre. En el sentido religioso eran iguales a los Griegos. En China, el comercio matrimonial estaba regido por tradiciones religiosamente jerárquicas, y el poder estaba más bien centrado en la gente de edad a la cual se les respetaba. La mujer en este caso era devaluada mientras que el hombre podía poseer más de una mujer. Por último, en la India, debido a la gran división de castas y religiones, se permitía experimentar su sexualidad dentro de sus castas. Todo lo concerniente al matrimonio estaba regido bajo fines religiosos.

*"En el matrimonio la mujer está esclavizada. No tiene derechos.
No puede pensar por sí misma.
No puede tener propiedades, ni sentir placeres eróticos.
Es más fácil acusar a una mujer de frigidez, que intentar darle placer.
La esposa ideal de un Hombre Moderno es una prostituta.
Una mujer honesta no tiene más alternativa que resignarse a suicidarse".
George Sand (1832)*

1.2 LA PAREJA

*"La libertad última del ser humano
es elegir su actitud frente a cualquier situación,
escoger su propio camino".
Victor Frankl*

A lo largo de la vida, el ser humano va eligiendo a distintas personas para relacionarse, y con las cuales compartir triunfos, alegrías, derrotas, etc. Según Lemaire (1986), el sujeto elige sus objetos en la medida en que favorecen al Yo y a sus defensas propias, ya sea por las satisfacciones o insatisfacciones que le proporciona, el objeto no tiene otra condición que ser un medio de procurar satisfacción y en este aspecto es contingente e intercambiable, pero, además se inscribe desde el inicio de la historia de un ser, pues es único, preciso e insustituible, y de serlo, es bajo la premisa de que el sustituto presente los mismos caracteres que el original, al cual está siempre referido, es decir, a las imágenes parentales. Encontrar el objeto, es en el fondo reencontrarlo. Así bien, los padres y la relación serán los modeladores de la elección de pareja de cada individuo. Aunque casi nunca se repite este tipo de relación, pues la vida persé, va haciendo que cada cual, a través de la adolescencia y demás etapas posteriores, se despliegue de estas ideas y sentimientos originales (Freud, 1990 [d,e, y k]).

Freud (1990[b; y]) plantea sobre la elección de objeto (pareja) que esta se manifiesta de tres formas: Aquella en donde el sujeto se identifica plenamente con el otro; aquel que realiza su elección siendo completamente opuesto en todos sus atributos personales, y ; cuando el interés ha mediado la elección. Destaca el hecho de que el amor per sé, no existe, pues hay elementos que matizan que el amor en la pareja sólo se plantea en términos de lo ideal.

Los conflictos que se han observado dentro de la dinámica de la pareja a través de los tiempos conservan la pauta de los compromisos inconscientes que condujeron a las dos personas a preferirse, a interrelacionarse estrechamente en el momento de la elección. La sociedad, sigue siendo un factor determinante y de mucha influencia para las parejas, pues aunque no haya una prohibición real, se premia o castiga el que se actúe de tal o cual manera. La presión social y familiar de elegir una pareja del mismo nivel socioeconómico, religión, raza, etc., es real. Esto se conoce como *homogamia social*, es decir, escoger una pareja, lo más parecido posible a la persona que realizará la elección. Entonces, la extensión del campo de la elección será el espacio dónde se ha crecido y desarrollado cada uno.

Para Lemaire (1986), hay varios aspectos que intervienen en la elección. El primero es inherente a la especie humana y a la autoconservación, esto es, el que se refiere a las pulsiones sexuales innatas de todo ser humano; y así en la elección de pareja se busca satisfacer esta necesidad, además que se incluyen:

- La elección supone reciprocidad, satisfacciones simétricas y complementarias; los dos miembros tienen que encontrar alguna ventaja psicológica de esta relación (ya sea con la elección del ideal del Yo o con cierta debilidad o falla), y;

- Se espera una satisfacción a corto plazo y una contribución al equilibrio personal y a la organización defensiva del Yo, frente a un conjunto pulsional jamás controlado por completo.

Así bien, *"la elección de objeto de amor debe responder a estos dos criterios a la vez: debe ser el origen de satisfacciones de la mayor parte de los deseos conscientes, y al mismo tiempo contribuir a reforzar el Yo y a su seguridad propia, frente a este conjunto pulsional que en todo adulto conserva la huella de los cambios de la evolución histórica del sujeto"* (Lemaire, 1986, p. 57).

Los psicólogos sociales y los sociólogos han abordado el estudio de la pareja humana, llegando a afirmar que es más probable que las personas se relacionen, incluso se casen, con alguien que se parezcan a ellas, en cuanto a características tanto físicas, cronológicas, e ideológicas (Tena-Suck, 1994).

Para Winch, (citado en Brenton, 1984), las necesidades insatisfechas de la personalidad son las que hacen a una pareja.

Cuanto mayor sea el número de parejas insatisfechas inadaptadas o frustradas, tanto consigo mismas, como individualmente, mayor desintegración familiar y mayor tendencia al conflicto. Para evitar ello, se ha estudiado a fondo, desde varias perspectivas la forma con que se van relacionando los individuos en pareja, y es por ello que es de interés particular el abordaje de cómo es que se llevan a cabo en el ejercicio del poder.

1.2.1 DEFINICION: CONCEPTOS OPERACIONALES

Como es bien definido por el diccionario castellano ilustrado la palabra **PAREJA** significa: conjunto de dos personas o cosas similares. Como sinónimos tenemos: par, dúo, duplo, dualidad, compañero y/o compañera. Esta palabra no es una acción, más sí es una descripción de la condición de pareja. Con respecto al matrimonio, se observa pues, que implica la acción que conlleva a la pareja a formar una unión que prosigue un fin determinado (Rage, 1998, 1996 ; Lemaire, 1986).

Cuando se establece una relación de pareja, se habla en realidad de la interacción entre dos individuos únicos en búsqueda de la realización de metas en común con un fin de mutua seguridad.

El ser humano es un animal social que busca a los de su misma especie y es desde el nacimiento que surge el impulso primario hacia el mantenimiento del contacto y comunicación interpersonal por lo que se encuentra en constante interacción consigo mismo y con los otros (Estrada, 1997).

Dentro de los fines que plantea una pareja que decide contraer matrimonio, existe el de la procreación de una familia, la similitud de intereses que les hace ser compañeros (Rage, 1996; Estrada, 1997; Linton, 1998) o bien por necesidades particulares que, usualmente son los motivos *reales* por los que se unen dos seres; esto es el interés por tener o mantener un estatus social, económico o intelectual y que desde la antigüedad se ha llevado a cabo el comercio filial, descrito ampliamente por antropólogos como Lévi-Strauss (1945).

Se habla de amor como la única razón para contraer matrimonio, sin embargo esto es una falacia ya que la verdad se vislumbra ante la convivencia y el paso del tiempo, encontrando con ello la muestra de una realidad cruda. Al final de cuentas se termina asumiendo lo que antes estaba disfrazado por un sentimiento alucinatorio que es el **amor**.

Existen muchas causas por las cuales una pareja se atrae; es cierto que lo primordial es el aspecto físico, luego le siguen aspectos de estatus social y económico, para encontrarnos en algunos casos con los intelectuales, siempre y cuando ambos sean compatibles. Después de ello, es evidente que colocamos un velo que no nos permite apreciar a fondo las demás características.

Al inicio de una relación, la pareja siempre muestra aspectos sumamente favorables de sí, y al mostrar los desfavorables, el encanto se pierde provocando ruptura por desilusión, sin embargo hay que reconocer que cuando se experimenta amor, se está modulando nuestra visión del ser que nos ha decepcionado, pero que nos interesa (Lemaire, 1986).

Se dice que el ideal de "*Pareja Sana*" resulta de una convivencia evidente para ambos, en todos aquellos aspectos tanto negativos como positivos. Pero como mostramos sólo uno de ellos, se podría anunciar el inicio de una patología desde aquí.

La etapa de elección de pareja es la etapa más decisiva para estructurar un matrimonio. Depende de las características de cada uno de los individuos que lo conforma el que continúe, se estanque o se desuna. Estas características son de carácter inconsciente y devienen de las primeras relaciones establecidas al principio de nuestro desarrollo como seres humanos (Freud, 1990 [e]).

El tipo de relación establecida dependerá de los componentes significativos introyectados en nuestra infancia, como de los factores que intervienen para la búsqueda y de realización de metas como individuo y como pareja (Freud, 1990 [a,b,h, e i]), esto es de los compromisos inconscientes que condujeron a las dos personas a preferirse.

1.2.2 AREAS DE IDENTIFICACIÓN Y FORTALECIMIENTO DE LA PERSONALIDAD.

De estos conceptos básicos se derivan áreas que llevan a destacar las tareas que propiciarán o no un buen desarrollo de interacción. Algunas áreas son concernientes al establecimiento de una identidad que fortalece el desarrollo de la personalidad a través de la sustitución de figuras de origen parental por la adquisición diferencial de uno con respecto a los demás. Y el área del fortalecimiento del YO en donde se requiere de una ayuda mutua para aprender la función del rol establecido en una relación, más la libertad de expresar la propia personalidad y mantener así el sentimiento de identidad, por lo que es necesario reforzar mutuamente las defensas sociales adaptativas, resultado de la interacción del individuo y la familia con la sociedad. En esta área, la pareja debe aprender a desempeñar su propio rol con la finalidad de protegerse mutuamente y satisfacer las propias necesidades (Laing, 1960).

Una relación saludable se basa en el adecuado y suficiente intercambio de satisfactores materiales y emocionales que permiten solucionar los problemas emocionales y tareas que se presenten a lo largo de su convivencia.

Es importante señalar que la pareja está formada de tres partes, dos individuos: TU, YO y la relación entre ellos: NOSOTROS. Las parejas positivas dan cabida a cada una de estas tres partes, cada parte tiene un valor equivalente. Las parejas positivas saben si niegan, eliminan o ignoran una de estas partes, la naturaleza positiva de la relación puede desaparecer.

En el aspecto diferencial TU y YO se deben alcanzar proyectos individuales que permitan la satisfacción del NOSOTROS para el logro de acuerdos (Satir, 1988).

El encuentro con una persona nueva depara grandes sorpresas y el establecimiento y estructuración de un nuevo sistema. Las expectativas personales están basadas en tanto la historia de sus experiencias que forman parte de la estructuración psicológica y se traducen como una serie de ideas, intercambios y necesidades que en un momento determinado se proyectan en la otra persona-pareja.

Dichas necesidades pueden ser sanas y realistas o neuróticas y conflictivas. Con respecto a estas últimas, existe un nivel que va más allá de la percepción consciente, que se refiere a todos aquellos deseos y necesidades de naturaleza irracional y por tanto contradictorias. Por ser inconscientes, pasan desapercibidos para ambos. De aquí que, la problemática personal sea neurótica o inclusive psicótica (Kernberg, 1974).

Inevitablemente se deposita en la relación con el otro y aparecen las necesidades no resueltas de competencia, dominio y destrucción. La capacidad de enamorarse y de

llevar a cabo con una pareja, relaciones estables y duraderas, habla a favor de una estructuración emocional fuerte y sana además de que se fortalece la personalidad (Estrada, 1997).

En psicología, resulta indispensable comprender ese misterio llamado intimidad, es decir cuando se comparten secretos, angustias y anhelos con la pareja, se fortalece la privacidad del mundo social que les rodea, lo que propicia la formación de nuevos vínculos y barreras protectoras en la relación de pareja.

1.2.3 DIMENSIONES DE LA CONFLICTIVA DE PAREJA

"Deseoso es aquél que huye de su madre"

José Lezama Lima

Otro aspecto generador del conflicto en pareja, según Bagarozzi (1990), se presenta en la diferencia de estatus en los cuales se colocan los individuos, lo que hace que se presenten a psicoterapia. Estos estatus se refieren a cuatro dimensiones:

- 1) *Introversión/extraversión*
- 2) *Preferencias individuales en el aquí y el ahora*
- 3) *La preferencia para realizar decisiones basadas en principios o en la lógica.*
- 4) *La preferencia individual por clausurar y estructurar la vida de uno.*

Todo eso genera influencia entre los individuos de una pareja, de ahí que esta relación se transforme en dinámica, más que inactiva (McDonald, 1980).

Esto conlleva a ubicar la existencia de una fuerza que entra en juego sobre la dinámica de la pareja. Me refiero a la necesidad del individuo para ejercer dominio de sí sobre el otro y es a través del conflicto que se genera tal dominio. No obstante, esto, el conflicto en la pareja genera insatisfacción, culpa, celo, infidelidad, etc. (Rivera, 2000). Sin embargo, como el hincapié de este estudio es sobre poder y dominio, se enfatiza dicha situación.

*La vida futura será la repetición
de la vida terrenal, salvo que todo el mundo permanecerá joven,
se desconocerá la enfermedad
y la muerte,
y nadie se casará
ni será entregado a matrimonio.*

Mito andamán.

CAPITULO 2:

EL MATRIMONIO Y LA FAMILIA

*"¡Oh familias...! criaderos de alacranes"
Octavio Paz*

2.1 INTRODUCCION

*"...dejará el hombre a su padre
y a su madre;
y se unirá a su mujer.
y serán una sola carne"
(Génesis 2:25)*

Para el desarrollo del presente capítulo, a parte de justificar el origen de la familia, el matrimonio y de las normas preestablecidas que nos mueven como sociedad, se pretende abordar la concepción de la familia como núcleo creador de la conflictiva donde se ejercen las relaciones interpersonales, tomando en cuenta que la familia es el primer sistema del que emerge un individuo para su adaptación a la sociedad, y en donde se asienta la conformación del ejercicio del poder, de allí que el matrimonio sea el núcleo donde se inicia el desarrollo de la persona para su adaptación dentro de la sociedad, y que esta a su vez está conformada por una cultura que presenta el ajuste o adaptación al medio, la transmisión de creencias, ideas, valores, aptitudes y costumbres.

Toda manifestación, concepción o abordaje acerca del origen del sistema familiar coincide en el hecho de que la **FAMILIA** es la más antigua de las instituciones sociales humanas, y que al parecer subsistirá mientras exista la especie humana. Sin embargo, existen distintas concepciones antropológicas, que han desarrollado interesantes teorías al respecto, dichas teorías son meras especulaciones acerca de lo que se conoce en realidad sobre este sistema. De cualquier forma, es importante conocer tales especulaciones, pues, de allí parten los principios fundamentales de las organizaciones. La manera en que distintas agrupaciones se comportan frente a situaciones ajenas a sus costumbres desarrollan actitudes en donde el ejercicio del poder se manifiesta, desde la manera en que se integra una pareja, los factores que involucran y sustentan las bases del matrimonio, y que es lo que hace a un matrimonio perdurable. Otro factor importante lo integra la clasificación de las familias, a través del tiempo, y en diversas culturas.

2.2 DEFINICIONES

En el matrimonio se institucionaliza una organización que da pie a la adaptación del ser humano como individuo en una sociedad, pero donde también se genera gran parte de la patología que se ve reflejada en la decadencia de los valores en nuestra actualidad (König, 1994).

La palabra **matrimonio** deriva del latín *matrimonium* que proviene a su vez de *maritare, maritus*, “tener marido”, y dice además que el matrimonio es la unión legal del hombre y la mujer; que es un sacramento que establece dicha unión desde el punto de vista religioso (Larousse, 1994). En inglés **matrimony** se considera derivado del latín *matrimonium*, de *mater-madre* (Longman, 1988).

Joan Corominas (1971) en el diccionario etimológico de la lengua castellana, señala que el **matrimonio** proviene de los vocablos *mater-madre* y *monium-bienes*, palabra semejante a patrimonio, o sea un sustantivo que indica la forma de transmisión de la herencia de la madre. La definición de Corominas resulta al designar como matrimonio “la unión de dos seres del sexo opuesto”.

Para René Köning (1994), el matrimonio “es aquello que convierte una unión sexual en una pareja conyugal “reconocida” y que acaba como una familia. Esta está caracterizada por la “legitimidad” de la relación sexual la cual tiene la intención de perdurar”(p, 58).

J.J. Bachofen (Citado en IMP,1984) en su obra *El derecho Materno* desarrolló en 1861 la idea del matrimonio la cual está asociada al derecho materno, los grupos de parentesco y la organización de los mismos.

Bachofen sustentaba su teoría desde la concepción de Herodoto sobre los Lícios con respecto a que heredaban su nombre de la madre. La sucesión matrilineal se da a veces *antes* y a veces *después* de la sucesión patrilineal según los tipos de evolución económica. La teoría del origen del matrimonio y de la familia sirvió de arquetipo político cuando tras la revolución rusa de 1917 y se fundamentaba en el punto de vista de Bachofen sobre la obra de Engels acerca del *Origen de la familia, la propiedad privada y el estado*, y de la revolución Turca de 1923, cuando se intentó basar los nuevos derechos de la mujer sobre la primordialidad del decho matriarcal (Köning, 1994).

Bachofen atribuye a éste características de universalidad y anterioridad evolutiva que pertenece a un período cultural denominado por él cultura gineocrática. Algunos rasgos fundamentales del derecho materno son:

1.- Nombrar a los hijos exclusivamente según las madres y además toma en consideración sólo la genealogía materna, determinando el rango o estatus de los hijos de acuerdo con el de la madre también de manera exclusiva. Este rasgo encontrado entre los Lícios por Herodoto, conforma el núcleo esencial del llamado sistema de descendencia matrilineal, por oposición al sistema patrilineal que estaba ya vigente entre los Helenos de la época del historiador de la Grecia antigua.

2.- El derecho exclusivo de las hijas a la herencia, prerrogativa que era parte constitutiva del derecho consuetudinario o derecho de costumbre de los mismos Lícios referido por Nicolás de Damasco.

3.- El deber igualmente exclusivo de las hijas de sostener a sus padres ancianos, establecido en la costumbre egipcia según el testimonio de Diodoro y que al parecer según Bachofen, “completa la estructura del sistema Lício”.

4.- La obligación de las hermanas de proveer la dote a sus hermanos, como estaba prescrito en los cántablos según lo atestiguado por Estrabón, costumbre que amplía más el sistema familiar.

Este estado de promiscuidad primitivo del derecho materno se le denominó hetairismo. El hetairismo fue vencido por la resistencia de las mujeres a la “degradación” que encerraba la promiscuidad. Entre la promiscuidad y el derecho materno, en fin, se encuentran ciertas formas intermedias que expresan justamente una lucha milenaria. De este modo, queda esbozado un claro esquema evolutivo, que incluye tres grandes estadios sucesivos: el de la promiscuidad o hetairismo, el del derecho materno y, finalmente, el del imperio del derecho paterno.

A consecuencia del desarrollo de la teoría del derecho materno, desde las concepciones de otros autores se intentó ver a veces una sucesión matriarcal allí donde no había existido. Además se olvidó que la sucesión matriarcal no tiene nada que ver con la dominación matriarcal; si no que en las sociedades matrilineales los hombres son también personas de autoridad, y que al igual, que en las sociedades patrilineales, el hermano de la madre en lugar del padre, es decir el tío materno es el que posee la autoridad. Las sociedades con sucesión matriarcal muestran con frecuencia una posición muy libre de las mujeres, lo que no sucede en el parentesco patrilineal.

Ambos sistemas de parentesco representan, en sentido estricto, complejos socioculturales o síndromes, en los que confluyen muchos elementos.

En el desarrollo de una familia paterna, existe agudización del poder como *patriarcalismo*. En esta agudización se produce con mucha pujanza el culto a los antepasados (como en la antigua China o Japón, entre los Indués, los antiguos Hebreos, Germanos, Griegos, Romanos, Arabes, Eslavos, etc.). La norma reza que la mujer, al casarse, ingresa de un modo absoluto en la familia de su marido, de tal modo que se rompen las relaciones con su propia familia; esto se fundamenta con el hecho de que no guarda luto por sus parientes cercanos si no más bien por los parientes de su marido y de la familia de éste. Está sometida totalmente a la familia de su marido, hasta tal punto que, a la muerte de éste, pasa a depender de la tutela de su propio hijo.

Los sistemas de este tipo tienden a ser ideologizados. La sociología distingue de un modo claro entre las reglas dominantes en una sociedad en un momento determinado y la conducta real. Así pues, el *poder patriarcal* de disposición puede ser absoluto si se toma el concepto en sí; sin embargo, en la realidad encuentra una serie notable de obstáculos. El miembro de una comunidad religiosa islámica puede repudiar a su esposa, si lo declara tres veces ante testigos, pero en la realidad tiene que contar con la resistencia

de la comunidad de las mujeres. También el pater-familias romano poseía el *ius vitae necisque* sobre su hijo, pero su libertad de disposición estaba constreñida de tal suerte que, en casos extremos, estaba sometido al jefe del culto familiar. Así bien, en la mayoría de los casos, emergen resistencias desde la realidad misma contra la unilateralidad del parentesco (Linton, 1982).

En los sistemas matrilineales la unilateralidad se quiebra mediante relaciones del padre con sus hijos varones de manera que son ellos quienes heredan al menos una parte de sus herencia, que, si fuera por parte de la línea matrilineal debería pasar a los hijos de su hermana (sobrinos). Aún así, en este sistema, surgieron fuertes elementos a favor del padre, sobre todo en aquellas propiedades adquiridas o creadas por su propio esfuerzo, ejemplo de ello es que mientras está dispuesto a transmitir a los hijos de su hermana bienes, tales como tierras, o riquezas, puede reservar para sus propios hijos bienes muebles adquiridos por él. Por otro lado, la autoridad del padre no es tan ilimitada como la del antiguo hermano de la madre. Los sistemas matrilineales no son asimilados por nuestra concepción occidental ya que existen grandes posibilidades de desaparición, además a esto se suma la antipatía por la unilateralidad de las relaciones de parentesco, pues, al igual que el sistema patriarcal, existen fuerzas poderosas que operan contra la unilateralidad y que consiguen soluciones intermedias en favor de las mujeres.

El poder absoluto de disposición de las *paterfamilias* es una imagen ideal, pues esta concepción se demerita por fuerzas adversas que proceden tanto de las mujeres como de los hijos. Además el patriarcado no tiene el mismo poder en todos los sistemas calificados. Por ejemplo el patriarcado árabe y el romano son sin duda formas extremas, mientras que en Grecia es mucho más moderado y la parte de las mujeres aparece con más pujanza.

En otro de los casos, y como crítica a estos sistemas, surge uno más ecuánime, en dónde se separa al hijo de sus padres y este crece bajo un sistema militarizado donde a quien obedece es a un superior o dependiendo de las jerarquías (Leñero, 1976).

Jorge Silva (Citado en IMP, 1984) en su texto: *La guerra de los sexos* adopta la siguiente concepción del **Matrimonio** señalando que es la unión legal de dos seres (y de dos familias) que se creen enamorados, atraídos, generalmente por sus rasgos negativos y siguiendo pautas estrictas de nuestra cultura, nuestra sociedad y el estado... y se destacan en la historia de nuestra humanidad dos tipos de matrimonios: *monógamos y polígamos*.

De estas dos formas de matrimonio: *el polígamo y el monógamo*, el primero se caracteriza por el asentamiento de una persona con varias mientras que el segundo se encuentra caracterizado por la unión con un sólo individuo. Del polígamo, se deriva el poliándrico (una mujer con varios hombres) que a su vez se divide en simultáneo o sucesivo, y el polígamo (un hombre con varias mujeres) que también se divide en simultáneo y sucesivo, aquí existe una vinculación estrecha con el poder, pues esta expresión es síntoma del poder del dominador quien tiene derecho a todas las mujeres. El matrimonio monógamo puede ser o no relativo o absoluto, siendo en este último donde se

establece la prohibición del divorcio, a contraer matrimonio después de la viudez o del divorcio por se y la cremación de la viuda.

Esto varía de cultura en cultura desde la antigüedad hasta la actualidad (Levi-Strauss, 1976). Vamos a considerar fundamentalmente al lazo matrimonial como jurídico; mientras que el vínculo de pareja lo consideraremos principalmente como del orden psicológico.

Lo cierto es que la pareja debe ser considerada como medio de organización para la preservación de la especie humana (Saint-Remi, 1977), el matrimonio ha estado predestinado a ser la base donde la familia se gesta (Lévi-Strauss, 1945). Así bien, para que un matrimonio, sea matrimonio, y pase a ser familia, requiere descendencia.

2.3 LA FAMILIA

*"Creemos que decimos lo que queremos,
pero es lo que han querido los otros,
más en particular nuestra familia que nos habla"*
Jacques Lacan

*"Nunca se insistirá lo suficiente en el hecho de que
si la organización social tuvo un principio, este
sólo pudo haber consistido en la prohibición del incesto"*
Claude Lévi-Strauss

"La familia es tan antigua como la cultura humana" (Köning, 1994, p.1), aunque en realidad lo que se sostiene es que la familia y la unión conyugal son más viejas que la cultura humana.

Linton (1982) distingue el término de **FAMILIA** y plantea que este se aplica indiscriminadamente a dos unidades sociales básicamente diferentes en su composición y en sus posibilidades funcionales. La palabra puede designar o bien un grupo íntimo y fuertemente organizado compuesto por los *cónyuges* y los descendientes, o bien un grupo difuso y poco organizado de parientes *consanguíneos*. A esto lo expresaremos de la manera siguiente *familia conyugal* y *familia consanguínea*.

El tipo conyugal de Familia como unidad funcional, fue el primero en la historia humana, y el primero que se integro en las estructuras sociales.

La relación consanguínea, por supuesto es tan antigua como la relación sexual y la reproducción, pero su reconocimiento y especialmente su función la delimita como la pertenencia de grupos sociales organizados, funcionales y que matizan el grado de refinamiento con la que socialmente se muestran frente a otras organizaciones familiares.

La familia consanguínea es una creación social artificial, mientras que la familia conyugal es tan biológica como auténtica. La familia conyugal, tiene como objetivo primordial, dar continuidad a la especie a través de las relaciones sexuales, lo que da sentido de permanencia, pues, un individuo establece una relación duradera con algún individuo del sexo opuesto y de edad, por lo menos madura. El sustento de esto se encuentra desde los primates machos, los cuales al manifestar su dominio, surge un interés constante de estos por las hembras con objetos sexuales, y esto brinda estabilidad a los apareamientos. Por otro lado, la unión con fines conyugales surge de una necesidad de seguridad en las relaciones personales y de un deseo de compañía congenial. Estas necesidades, aunque menos constrictivas que las tensiones fisiológicas del sexo, operan de modo más continuo. Cuando se encuentra un compañero que pueda satisfacer estas necesidades y las sexuales, se le valora y se le retiene aunque la curiosidad sexual pueda conducir a infidelidades ocasionales. Así bien, la relación continua entre un hombre y una mujer constituye la base de toda unidad familiar conyugal, pese a que esta pueda ser de índole material, solo para satisfacer las necesidades de comodidad. En la familia conyugal, se pueden observar otros tipos de relaciones, como lo son entre padre-hijo, padre-hija, marido-mujer, madre-hijo, madre-hija, padre-hijos, madre-hijos, hermano-hermana, hermano-hermanas, hermana-hermanos, hermanos-hermanas, etc. Y el papel de la madre para que este tipo de familia funcione, es muy importante y valorado, pues como lo destaca la corriente psicoanalítica, el padre y la madre, son dos figuras importantes para la formación del carácter y el desarrollo de la personalidad de un individuo, además de ser el vehículo con el cual el individuo se introduce a la sociedad. Por otro lado, la convivencia entre hermanos, permite el ejercicio del poder a través del dominio y sumisión, la identificación con figuras mayores que abren la posibilidad de facilitar la introducción al medio social. Y es precisamente aquí donde se van a sustentar las bases con las cuales se manifestara la relación consanguínea de la familia, pues se ha visto que, dependiendo de como interactúen los hermanos, dará o no el sentido de permanencia, aunque ya hayan elegido a sus receptivas parejas y hayan conformado sus propias familias.

La familia consanguínea, no es más que la extensión de la familia conyugal y no difiere de esta, más que en la función sexual, la cual no puede ejercerse entre sus miembros. Esta, es establecida por conveniencia económica, interés de trascendencia o por comercio para satisfacer las necesidades de confort de los integrantes de la familia. La familia conyugal, es un pilar fuertemente establecido e integrado para dar sentido de seguridad a los matrimonios pero a costa de exigencias muy altas, que involucren el sentido de pertenencia y estatus. De aquí que los matrimonios de este tipo, encuentren dificultades para el divorcio, pues los intereses familiares son más bien económicos que afectivos. Otra de las razones, por las cuales se conforma un matrimonio de este tipo es que las relaciones se basan en arreglos contractuales entre grupos, más que en una relación por afinidad entre los individuos, lo cual genera en la pareja la búsqueda de relaciones extramaritales, llamados romances. Por otro lado, y como se menciona al principio de este párrafo, existen restricciones o sanciones que se ejercen dentro de este

tipo de familia, tales las sanciones son de índole económico y las restricciones son de índole incestuoso (Linton, 1982)

De acuerdo a lo anterior, una familia no puede existir y reproducirse a través de las generaciones independientemente de otras familias. Esta interdependencia viene impuesta ante todo por la existencia universal de la prohibición del incesto y de la regla de exogamia que la acompaña, sean cuales fueren sus formas o sus campos de aplicación. La estructura interna de una familia supone la existencia de reglas sociales que definen unas formas de matrimonio, de filiación y de residencia que constituyen las condiciones legítimas del nacimiento de esta familia y determinan algunos aspectos de su "ciclo de desarrollo" (Leñero, 1976; Rage-Atala, 1996; Linton, 1982).

Estas reglas sociales constituyen, en el conjunto de términos que designan en la lengua las relaciones de consanguinidad, de alianza, los aspectos visibles de lo que de forma empírica y no rigurosa se denomina las relaciones de parentesco. La reproducción de la vida se hace en todas las sociedades dentro de las relaciones de parentesco: no pueden existir relaciones de parentesco que nazcan y se reproduzcan a lo largo de las generaciones sin que sean definidas reglas y términos de filiación, de alianza, de residencia, una noción del parentesco y del no parentesco, términos, reglas y nociones que no son reflejos a posteriori de las relaciones del parentesco, sino componente que debe de existir desde el principio (Levi-Strauss, 1945, 1976).

Dicho sistema de parentesco posee reglas; una de ellas es la regla que está compuesta de un sí y de un no, posición binaria semejante a la de las estructuras lingüísticas elementales. Es un cedazo que orienta y distribuye el fluir de las generaciones (Levi-Strauss, 1945).

Desde el punto de vista psicoanalítico Freud (1990) señala que donde hay una prohibición, existe un deseo. Así que, lo que no esta permitido en el sistema parental es lo que es ejercido en distintos núcleos de relación de parentesco en otras culturas.

En la actualidad y por lo general, las relaciones incestuosas suelen aparecer en familias desorganizadas en las que la madre proporciona eventualmente la hija al padre (Kaufman, citado en Köning, 1994).

La familia se caracteriza por emociones de la comunidad, que no van más allá del estrecho círculo de la familia de procreación en dónde se distinguen junto a las relaciones inmediatas de descendencia otros niveles de parentesco, para ello se distingue la prohibición del incesto (Köning, 1994). Así la familia cumple una función de alteridad y mediación -diferenciar, seleccionar y combinar- que convierte (para el caso de la prohibición del incesto y sus efectos) a las uniones sexuales en un sistema de significaciones. Así pues, la instancia de las leyes en las que se fundan la alianza y el parentesco, con el complejo de Edipo, como su motivación central, encuentra su

expresión en el psicoanálisis mediante lo que Lacan llamará "Nombre del Padre" (lo que instaura la función simbólica).

El Nombre del Padre, introduce la dimensión de lo prohibido, con el equívoco que implica. Lo prohibido del incesto significa y simboliza a la vez, la imposibilidad estructural de la satisfacción de la demanda y la significación fálica confiere su lugar como lugar del deseo, a lo que está interdicto, dicho entre líneas, entre lo que las palabras jamás podrían decir, a lo que se expresa precisamente en el equívoco.

Así pues, podríamos concebir la cultura como el enfrentamiento entre ley ordenadora y el deseo transgresor, como la organización histórica de los límites estructurales de la oposición, ley y deseo. Y si desde *Tótem y Tabú* (Freud, 1990) sabemos que ley y deseo se hacen posibles desde que dimos muerte al padre primitivo "*Urvater*", es porque, estuvo siempre muerto desde que somos. Es porque no hay garantía para la creación. Además, la creación freudiana del mito del asesinato del padre es indispensable para pensar analíticamente la fundación de la ley. Ley que a través del poder de la palabra impregna a los sujetos ubicándolos con respecto a la diferencia de los sexos y la ordenación generacional. Donde el nombre del padre constituye el fundamento del orden jurídico que preserva de derecho las desigualdades existentes ya de hecho y cuyos efectos prominentes de esta ley son la organización simbólica de la diferencia de los sexos, de la diferencia de las generaciones y la fundación del deseo.

Así pues, se entiende a la familia como aquel conjunto de individuos, que nacen de la unión de una pareja (matrimonio) y cuyas funciones dependen del rol pre-establecido de acuerdo al sexo de cada uno, con el fin de mantener la especie y de salvaguardarse creando estrategias de seguridad y trascendencia. Y si esto lo articulamos con lo que señala Freud en 1929 con *El Malestar en la Cultura* sobre el amor genital tenemos que éste lleva a la formación de nuevas familias; el de meta inhibida, a <fraternidades> que alcanzan importancia cultural porque escapan a muchas limitaciones del amor genital; por ejemplo, a su carácter exclusivo. Pero en el curso del desarrollo el nexo del amor con la cultura pierde su univocidad. Por una parte, el amor se contrapone a los intereses de la cultura; por la otra, la cultura amenaza al amor con sensibles limitaciones (Freud, 1990).

Lévi-Strauss (1945) en *Las estructuras elementales del parentesco* señala que la familia como organización es elemental, no por ser más simple sino porque articula los elementos que hacen a las leyes del parentesco; es decir, a la familia en diferentes grupos sociales.

De aquí que, es importante destacar que la familia como institución y se le reconoce por desempeñar un papel social en la constitución de los individuos...la institución que encabeza la lista empírica de los aparatos ideológicos del estado es la familia (Saal, 1998).

Se señala también la dominación de la iglesia en la Edad Media, como el incremento de la importancia de la escuela y los medios de difusión de masas en las sociedades contemporáneas tecnificadas. La familia sigue estando en el centro porque es allí dónde se juega lo más elemental que posibilita al sujeto, con representaciones de sí mismo y de los demás, incluirse en otras estructuras (Linton, 1998).

Con ello se adhiere que la familia no solo se limita a la procreación y la crianza, si no que se concentra especialmente en la formación de la personalidad sociocultural, para lo cual se precisa todo el espectro de normas culturales que constituyen el patrimonio social de una sociedad (Malinowski, citado en Köning, 1994).

Dentro de las funciones de la familia, está la satisfacción de la sexualidad en la relación entre hombres y mujeres. Esta función tiene que ver con la satisfacción regulada, normativizada de la sexualidad y con vistas a la reproducción, al cuidado y normativización de la cría (Saal, 1998).

Lévi-Strauss con su visión antropológica de *La familia* (1976) señala que la familia está definida, ya que afirma que uno de los dos sexos debe realizar ciertas tareas, esto significa también que al otro sexo le están prohibidas. A la luz de esto, la división sexual del trabajo no es más que un dispositivo para instituir un estado recíproco de dependencia entre los sexos.

Otra de las funciones de la familia se encuentra en el “aparato ideológico que la rige” (Saal, 1998); Es decir, para el estado, la familia ejerce su función exclusiva en la producción-reproducción de individuos para preservar la humanidad. Esto conlleva a observar que no nada más es tomado el sentido biológico, sino también económico, político y social en donde se ejerce tanto la función de autoridad concebido en el rol paterno como el de mayor predominio, la función masculina.

2.4. TIPOS DE MATRIMONIO

*“Es necesario introducir tres términos
para que pueda empezar a
articularse algo semejante a una ley”
Jacques Lacan*

*“La prohibición del incesto
es universal como el lenguaje”
Claude Lévi-strauss*

Aunque el matrimonio constituye una institución universal, las características especiales de las diferentes sociedades humanas, sus sistemas económicos y sus culturas deciden qué tipo de forma adopta este sistema en los casos concretos.

Con el fin de lograr la individuación en las relaciones conyugales, se proclamó el matrimonio cuyo origen provenía y fortalecía a la familia conyugal.

La diferenciación entre familia y matrimonio se refiere a como lo entendemos actualmente en nuestra cultura occidental, como una unión altamente individual entre dos personas independientes, esposos y esposa, en donde se llega a considerar el divorcio. Por el contrario, la familia es un grupo social que en determinadas circunstancias comprende a más personas que la pareja conyugal y tiene que ver con diversos roles dentro de este sistema de parentesco primario (hijos, hermanos, padres, hasta lo que se considera como familia extensa, como lo son los tíos, primos, abuelos, etc.).

En diversas culturas, a lo largo de la historia de la humanidad, han existido varias clases de uniones (partners), y los tipos de matrimonios tienen que ver con varias características y sistemas particulares de cada región y grupos, dentro de estas características tenemos a los grupos, donde se favorece la endogamia y la exogamia (prohibición a casarse con miembros de un mismo grupo), por ejemplo, aquellos matrimonios entre jóvenes vs. matrimonios entre adultos, matrimonios por conveniencia, por herencia, es decir cuando una mujer queda viuda pasa a ser la mujer del hermano del fallecido, o pasa a ser custodiada por el hijo primogénito, aquellos matrimonios donde la elección se centra en la identificación o desigualdad absoluta del cónyuge, de arreglo consanguíneo, para preservar el linaje, prestigio o jerarquía, y se ha observado en las monarquías y que esto ha originado el ejercicio del incesto, que va más allá del sólo deseo, etc. (Linton, 1998, Leñero, 1976).

Con respecto a la ley de la prohibición del incesto, desde el ángulo de relación conyugal, articula una universalidad trinitaria. Si esta ley no tiene ninguna significación biológica es en cambio condición necesaria y más eficaz para asegurar la circulación de las mujeres. La mujer- según Lévi-Strauss, se convierte así en uno de los tres signos básicos del sistema de comunicación que es una sociedad humana: los hombres -bien educados- intercambian palabras, bienes y mujeres. El lenguaje, la economía y el parentesco son los tres factores simultáneos con que emerge una sociedad humana separándose de una sociedad animal.

Ahora bien regresando al contexto histórico de la pareja, se especula que antiguamente ésta atravesó diversas formas, y aunque especulativa, es importante, conocer la concepción expuesta acerca de la evolución y desarrollo de la familia:

2.4.1 DE LA PROMISCUIDAD PRIMITIVA, EL DERECHO MATERNO, AL DERECHO PATERNO:

La promiscuidad primitiva fue la época nómada de la humanidad, en la que era prácticamente imposible la paternidad. De aquí que la organización social era un **matriarcado** (Rage, 1996).

Como se ha mencionado, Bachofen (Citado en IMP, 1984) en su obra El matriarcado planteó la posibilidad de que todos los pueblos de la humanidad pasaron por un período de promiscuidad para ingresar después a los largos días del matriarcado y llegar al derrocamiento de éste por el naciente patriarcado. Esta teoría plantea la no existencia de la paternidad, a lo que la maternidad quedaba confirmada por el parto mismo.

Otra forma que también se le conocía es el **hetairismo**. La teoría de que el matriarcado en la humanidad primitiva como fuente de dominación, fundamenta su criterio en el hecho de que el hombre primitivo ignoraba la relación existente entre el contacto sexual y la concepción. Para él, se trataba de dos fenómenos que no guardaban relación entre sí. Esto hacía pensar que las verdaderas fuerzas creadoras de nuevas vidas fueran los "*poderes sobrenaturales, los tótem y hasta las madres omnipotentes*" (estas últimas portadoras del PODER).

Fernando Narváez dentro de su obra en Guerra entre los sexos (IMP, 1984), cita a Vaerting : "a lo largo de los milenios, los principales caracteres del orden matriarcal son, en primer lugar, la línea materna, es decir, la costumbre de adscribir a los hijos a la madre y al clan de la madre, el rechazar en cambio, todo parentesco del padre con sus hijos; el derecho preponderante de propiedad de las mujeres junto a la propiedad común (comunismo) del clan; la herencia de la madre a los hijos, especialmente a las hijas y la herencia de rango y títulos de caudillo al hijo de la hermana y no a los propios hijos" (Vol. 6, pp. 5 y 6).

Por otro lado, Linton (1982), menciona que en las sociedades matriarcales, las funciones relativas al cuidado de los hijos tanto pueden realizarse por el hermano de la madre como por el marido.

La mujer exige del hombre la obediencia en el matrimonio y la castidad, reclama para sí su libertad sexual, derecho exclusivo al divorcio y repudio, derecho a castigar al hombre en caso de adulterio y como algo típico del orden matriarcal, la equiparación, la igualdad de los hijos ya sean legítimos o naturales, pues la madre sí puede comprobar su maternidad por parto, *Mater-certa pater-incertus*.

Se permite el aborto, siendo la mujer la que **domina** y **ejerce poder**, pues puede reclamar este derecho, el derecho a actuar sobre su propio cuerpo. En el patriarcado, la mujer no tiene este derecho, ella es considerada como objeto de procreación y de descendencia, para el hombre se encuentra obligada a incrementar y mantener una sustitución suficiente de los hombres que mueren en las guerras. En el matriarcado la prostitución masculina es mínima aunque las mujeres por razón biológica, pueden actuar ilimitadamente relaciones sexuales. En el estado del hombre, es la mujer un objeto de placer, en tanto que en el estado de la mujer, el hombre por poseer un *falo o miembro viril* es visto como objeto sexual. La *poligamia* es típica de la institución patriarcal. La *poliandria* lo es del matriarcado.

En las sociedades patriarcales, la mujer abandona su familia consanguínea para pertenecer al marido o a la familia consanguínea de este, por lo general, las uniones en este tipo de sociedades son por interés de procreación, pues consideran que una madre es muy valiosa para la crianza de los hijos, o por conveniencia económica, en donde una vez establecido el comercio con la familia de la susodicha, esta no puede regresar de nuevo a la casa de sus padres, a menos de que exista maltrato físico (Linton, 1982).

En lo social, la mujer primero se encarga de ejercer la Ley cuando en el patriarcado, el miedo de las mujeres inspira leyes que hacen los hombres para ejercer opresión jurídica y acentuar la necesidad de rebajarla; y en segundo, se encarga de las ocupaciones fuera de casa, lo contrario al estado hombre donde a la mujer se le confiere y confina en el mundo exclusivo del hogar. En lo físico, la mujer es robusta, fuerte, valiente y arrojada, y para nada frágil como lo fuera en el patriarcado, lo que pondría en tela de juicio el mito llamado "*sexo fuerte*". Los *Vaerting* hacen notar que en el creciente valimiento de la mujer, ésta adopta hábitos que en otra época fueron propios del sexo masculino dominante, lo que hace que algunos autores prefieran hablar de características peculiares de la clase que ostenta el Poder y no de las características masculinas o femeninas.

Para Bachofen (Cit. en IMP, 1984), la caída del matriarcado y la aparición del patriarcado se da en la cultura Griega.

Cabe mencionar acerca de los tipos de matrimonios plurales, a diferencia de los monógamos. Linton (1982) aborda este tipo de matrimonios y los distingue como *matrimonios grupales*, *matrimonios poliándricos* y *matrimonios polígamos*. estos últimos se presentan en las sociedades patriarcales, los segundos en las sociedades matriarcales y son poco comunes, y los primeros son muy raros, pero existen.

Los matrimonios plurales pese a nuestra sorpresa son muy aceptados por ambos sexos. Están caracterizados por varios factores. El primero es el manejo de los celos, en donde los celos son una reacción ante un individuo que percibe como amenaza a su dominio o a la seguridad en una relación personal. Cuando se ha enseñado al individuo que las relaciones extramatrimoniales por parte de los esposos no constituyen una amenaza para ninguno de ellos, estas relaciones pierden una gran parte de su fuerza como factores y causas de los celos. Ejemplo de ello lo tenemos, cuando un hombre proestya a su mujer a otro hombre, esto lo enaltece y lo distingue, brindándole un estatus y un reconocimiento a su masculinidad. Los celos se limitan a sentimientos de dependencia y de vinculación emocional, en una familia polígama, la convivencia con varias madres o varias madres, le ayuda a establecer vinculaciones sanas y ecuanímes. Todas las sociedades polígamas recompensan a sus cónyuges por la eliminación de los celos y por la cooperación voluntaria y gustosa dentro de estas unidades familiares ampliadas.

Otro factor a favor de la unión polígama es que una mujer que se veía con carga de trabajo en la relación, esta delega y comparte con otras mujeres las responsabilidades que ameritan a una mujer. En contra parte, un varón en esta condición de varias esposas no necesariamente brinda placer, pues después de atender las necesidades de ellas, hay que considerar el hecho de la atención de las necesidades personales de cada una de ellas y el manejo de las conflictivas femeninas, lo cual sería un punto en desventaja para este tipo de uniones.

Tanto en la familia poliándrica como en la polígama, existe una esposa o un esposo jefe y por lo general es el oficial, quien se encarga de distribuir las responsabilidades, lo cual hace que se establezca una organización casi similar tan importante como la familia consanguínea, sólo que aquí si existen las relaciones sexuales, y estas se concretan a que el marido esposa pase un día y una noche con cada uno de los miembros de su familia.

Aunque este tipo de matrimonios plurales han luchado por tener un lugar aceptable a nuestra sociedad, es discriminado y poco aceptado. Pese a esto después de la primera guerra mundial surge la necesidad de ejercer este tipo de modalidad. Hasta la fecha se ha luchado por legalizar esta condición, sin embargo, las necesidades evolutivas marcarán la implantación de este tipo de organizaciones, que de cualquier manera se efectúan actualmente. La familia del futuro será un producto directo de las actuales condiciones y tendencias familiares; para predecir sus posibles formas, es necesario comprender la situación actual.

2.4.2 EL MATRIMONIO POR GRUPOS

Los miembros de la tribu se consideraban hermanos entre sí. Por lo tanto no podían contraer matrimonio con las mujeres del mismo clan, por considerarlo como incesto. Eran grupos de hombres con grupos de mujeres.

Mientras se daban estas formas de organización, en lo económico, es importante destacar que se presentaron tres momentos o cambios importantes; y no hay que olvidar que tales momentos se dan a la par con los cambios en la organización humana; tales son:

Salvajismo. Caracterizado por un estado de economía natural, en la que no existe producción intencionada de alimentos y constituida por cazadores y recolectores de productos ya dados espontáneamente por la naturaleza. No es difícil pensar que en este momento y en parte del siguiente se diera la promiscuidad primitiva y el matrimonio por grupos a lo que daría lugar de reconocer el poder, no sólo desde el punto de vista de la organización sino también en lo económico, mujer-hombre, del matriarcado-patriarcado.

Barbarie. Caracterizada por el periodo en el que aparece la agricultura y la ganadería y el hombre incrementa la producción de la naturaleza por medio del trabajo. Trabajo que es llevado a cabo en agrupaciones llamadas, tribus, clanes, y que posteriormente dan origen a las formas más organizadas como lo son las civilizaciones.

Al ver que escaseaba la comida y después de mucho tiempo de emigración a lugares de abastecimiento, el hombre se da a la tarea de ir buscando alimento a través de la cacería, mientras que la mujer se dedicaba a la recolección de especias comestibles. Cuando no había más que poco que cazar, el hombre comienza a ejercer dominio. Descubre que podía influir con su grupo para almacenar granos y semillas, mismas que al sembrarlas en determinada época del año, en suelo fértil, producían el suficiente alimento consumible en invierno, lo que implicaba tener mayor control y organización en su grupo, además de darle un valor especial a lo que poseía a diferencia de otras tribus o grupos, esto ocasionaba por consecuencia disputas por el alimento, apareciendo con ello el origen de las guerras.

Dichas guerras estaban motivadas por diversas razones, pero la principal además del alimento, eran los territorios donde cultivar su propio alimento y la obtención de las mujeres. Por otro lado, el afán de conquistar y defender, hizo que hubiera mayor organización y distribución de la producción emergente de la tierra, y así se ejerciera dominio y sentido de pertenencia por lo poseído.

Resumiendo las aportaciones de Morgan (Citado en Engels, 1975) se distinguen cuatro puntos fundamentales:

1.- De manera general, Morgan había demostrado que las relaciones de parentesco dominan la historia primitiva de la humanidad y que estas relaciones tienen una historia y una lógica. Había descubierto que los sistemas de parentesco en las sociedades son clasificatorios y no descriptivos y reposan sobre el intercambio de mujeres entre grupos que la exogamia no se opone absolutamente a la endogamia a nivel de la tribu. Había mostrado que el clan es la forma dominante de organización social en todos los pueblos que habían superado el estadio de salvajismo y sirve de punto de partida en la evolución hacia la civilización. Se resaltan dos formas de clan, la una matrilineal, la otra patrilineal, y planteado de un modo general la prioridad lógica e histórica de los sistemas matrilineales sobre los sistemas patrilineales, llegando así por su lado a una de las hipótesis de Bachofen (Citado IMP, 1984, vol 6). Describiendo con detalle, a través de la liga de los iroqueses, el funcionamiento de la organización clánica, había aclarado puntos insolubles hasta entonces de la historia primitiva de los Griegos, Latinos y Germanos.

2.- Morgan había supuesto y buscado el establecimiento de una correlación entre las formas de producción, las formas de parentesco y las formas de conciencia social. Había distinguido dos grandes épocas en la prehistoria de la humanidad, el salvajismo y la barbarie, su vez divididos en tres estadios, inferior, medio, y superior. La historia

primitiva adquiriría una coherencia global y una profundidad múltiple. La época de la barbarie constituía un estadio decisivo del progreso de la humanidad, con la invención posterior de la ganadería, de la agricultura, el desarrollo de la organización tribal y la descomposición de la sociedad gentilicia.

3.- Morgan había opuesto la historia primitiva de la humanidad, bajo formas salvajes y bárbaras, a la civilización y caracterizada esta oposición como entre sociedades sin clases organizadas según relaciones de parentesco, de una parte, y sociedades de clases dominadas por el Estado y basadas en la propiedad privada, el cambio mercantil y la acumulación de riquezas, de otra.

4.- Morgan había planteado la civilización misma como una época transitoria de la evolución de la humanidad que conduce según las leyes del progreso, al renacimiento –bajo una forma superior- de la libertad, de la igualdad y de la fraternidad de las antiguas gentes.

La idea de este momento era la producción de los bienes mediante la explotación de la naturaleza a través del trabajo (Engels, 1975).

2.4.3 MATRIMONIO POR RAPTO

*"Cuando no tenemos lo que queremos,
debemos querer lo que tenemos".
Bussy-Rabutin*

En general este tipo de matrimonio surge por las guerras. Es la primera forma de matrimonio en la que un hombre toma a una mujer. La mujer era considerada como botín de guerra. Esto gracias a que el hombre cuando iba de caza, o combatir en una guerra dejaba a sus mujeres expuestas a las barbaries. Ellos, además de saquear las tribus, también saqueaban a las mujeres, violando el derecho de pertenencia. El valor que se le atribuía a la mujer, era la elaboración del alimento, la concepción y la crianza de los hijos.

2.4.4 MATRIMONIO POR COMPRA

*"En la actualidad, la gente conoce
el precio de todo y el valor de nada".
Oscar Wilde*

Aquí se consolida la monogamia, en donde el hombre se daba el lujo de seleccionar a la mujer que va a ser la madre de sus hijos. Aquí mismo es cuando el hombre establece sus leyes, inspirado en la mujer para acentuar y asegurar su nombre, su honra y su posición frente a la sociedad (Rage, 1996).

2.4.5 MATRIMONIO CONSENSUAL

*"La vida tiene su valor, sólo cuando hacemos
que valga la pena vivirla".
Hegel*

Es dónde se da la manifestación libre de voluntades entre el hombre y la mujer para constituir un estado de vida de mutua ayuda en función de conservar la especie y que puede ser permanente (Rage, 1996). El tipo de unión que se establece aquí es el matrimonial y va a ser la base de la concepción actual de lo que vivimos. Este surgió en los albores de la revolución francesa, en dónde se gesta el último y tercer momento de la economía humana.

Civilización. Último y tercer momento caracterizado por ser aquél donde el hombre hace sus mayores adelantos en el campo de la elaboración de productos naturales y hacen su aparición la industria y florece el arte y el ingenio tecnológico (Engels, 1975).

2.5 TIPOS DE FAMILIA

*"La familia es tan antigua como la cultura humana"
René Köning*

*"En materia de dignidad personal, lo único que la familia logra
para el individuo, es la de las entidades nominales
y sólo puede hacerlo en el momento de la sepultura"
Jaques Lacan*

Es cierto que la familia y el matrimonio permanecen siempre o se regeneran espontáneamente, ciertas transformaciones afectan especialmente a la situación de la mujer en la economía, a los cambios en la educación de la mujer y a la estructura de la autoridad en el sistema familia. En cuanto al papel de la mujer en la sociedad, ha sido de transformación y adaptación hacia un nuevo entorno. El nivel de preparación en la misma cada vez es más alto, sobre todo en países desarrollados. todo esto ha dado pie a que las relaciones autoridad se efectúen de acuerdo a los cambios y necesidades tecnológicas del momento, no nada más en el terreno científico si no que en lo psicológico también. Con respecto al ejercicio de la autoridad, hay quien ha distinguido que en Europa, se va perdiendo en clases medias (Le Play y Riehl, citado en Köning, 1994).

Horkheimer en 1936 (citado en Köning, 1994) planteo como problema "autoridad y familia", después de que S. Freud elaborara los mecanismos psíquicos del complejo paterno. Horkheimer mantenía la tesis de que una educación familiar autoritaria, como lo había en Alemania, debería originar una tendencia general de las

personas hacia el autoritarismo. Los prototipos antiguos de familia de la clase media muestran sin duda una fuerte actitud autoritaria, aunque esta visión parece que tiende a desaparecer. Köning ha podido poner de manifiesto que los restos del viejo autoritarismo se han conservado ante todo en la clase acomodada, en la clase trabajadora se observa que el papel de la madre sigue la línea "matricéntrica", lo cual parece predominar en clases desprivilegiadas. El autoritarismo paterno existe en Europa en la clase baja, especialmente con los emigrantes rurales. En las clases medias, gracias a la concepción asociativa del matrimonio y al ya mencionado nivel de formación de mujeres e hijas, se ha producido igualmente la disolución de las relaciones de sumisión unilateral en pro de una tendencia hacia la igualdad de derechos.

Cabe señalar que el tipo de organización Pareja-Matrimonio, ha evolucionado junto con la agrupación familia y también presentan concepciones interesantes que se ligan históricamente con los cambios de la humanidad.

Cambios de la humanidad de acuerdo a las ideas de Morgan, desarrolladas por Engels (1975):

1).- **Familia consanguínea:** La forma más antigua de organización. Las relaciones sólo se establecen entre miembros de la misma generación, pero no entre miembros de una generación anterior con los de una posterior, esto es sólo en la misma línea (hermanos - primos, por ejemplo).

2).- **Familia Punalúa:** Aquí las relaciones entre miembros de la misma generación quedan prohibidas. Se establecen relaciones con otros miembros de otras agrupaciones (tribus, clanes, hordas, etc.).

3).- **Familia sindiásmica:** Esta constituye una transición entre la forma de matrimonios por grupos en los que no se reconoce con certeza la paternidad y sólo se reconocía la maternidad o el derecho materno, y lo que más tarde será el matrimonio de pareja. Aunque persisten rasgos matriarcales como la pertenencia de los hijos a la madre, ya se observan en la familia sindiásmica privilegios patriarcales. La poligamia ocasional y la infidelidad son ya un derecho de los hombres.

4).- **Familia monogámica:** En este grupo de organización familiar parece ser cronológicamente, el más reciente. Aunque surge en el periodo de la Barbarie, su triunfo constituye uno de los primeros indicios del periodo de la civilización naciente. Engels, (1975) lo define como aquel que se funda en el predominio del hombre; su fin expreso es el procrear hijos y cuya paternidad sea indiscutible; y esta paternidad indiscutible, se exige porque los hijos, en calidad de hijos herederos directos, han de entrar un día en posesión de los bienes del padre. Él mismo describe el derrocamiento del derecho materno, como la gran derrota histórica del sexo femenino en todo el mundo. El hombre, empuñó también las riendas de la a casa; la mujer se vio degradada, convertida en la servidora, en la esclava de la lujuria del hombre, en un simple

instrumento de reproducción. La monogamia entra en escena bajo la forma de esclavitud de un sexo por el otro, como la proclamación de un conflicto entre los sexos.

Muchos de estos elementos los encontramos en las principales culturas de la antigüedad. Es importante entender en sus rasgos más sobresalientes en cuanto a la relación de pareja en las principales culturas antiguas para analizar la influencia que tuvieron en la cultura occidental. Por ejemplo, en la cultura China, eran necesarias medidas especiales del legislador para elevarlos a la conciencia desde el rango de costumbre seguida de un modo más o menos incosciente, dotándolos así de un perfil cultural mucho más manifiesto. Esto, ha encontrado en varias culturas, su última expresión provisional en los sistemas jurídicos modernos.

En China se entienden las creencias ancestrales que los chinos relacionan con sus señores míticos en el sentido de que estos "inventaron" un día e impusieron expresamente, ciertas instituciones, como por ejemplo, "Fu-hi" el matrimonio, o "Yao" las cinco virtudes principales (Granet, citado en Köning, 1994, p.6):

- a) Unión entre hermanos;
- b) Unión entre padres e hijos;
- c) Unión entre hermanos mayores y menores;
- d) Unión entre gobernantes y gobernados, y
- e) Unión entre amigos.

Es desde hace algunos siglos que se distinguieron los valores humanos de convivencia y relación como algo sólidamente incambiable. En tanto la filosofía de la constitución de la familia era "esencialista"; es decir fundamentada en la concepción clásica del mundo en dónde se asentó lo estático, lo inmutable lo eterno y lo inalterable.

Una concepción antropológica se ha derivado del estudio histórico de la humanidad; esta sostiene que la familia y la unión conyugal no fueron instituidas entre los humanos, pues ya estaban pre-formadas en la especie hombre y concretamente en agrupaciones en el seno de la horda (Köning, 1994).

A través de la diferencia entre sociedades matrilineales y patrilineales se reproduce una distinción importantísima en los sistemas de parentesco. En 1861, la Teoría de Bachofen (citado en Köning, 1994) bajo el término de *Mutterrecht* (derecho o dominación matriarcal) muestra claramente que los grupos de parentesco pueden organizarse de modos totalmente diferentes.

Lo que Freud (1990 [g y f]) plantea sobre los orígenes históricos de la ley es el origen del lenguaje: *el padre, la realidad (realität), la autoridad*. No se trata de un padre primitivo o imaginado cualesquiera, que sería el primero de una serie, sino del lenguaje como tal, como única condición del inconsciente.

Según mostró Freud (1990 [f]) en *Tótem y Tabú*, El falo (visto como poder) se trasmite de generación en generación sólo por una castración propiamente simbólica. Es preciso que la muerte anule el falo del padre para que el hijo acceda al derecho de ser portador del mismo. Es preciso la tumba vacía para que el falo llegue a ser un significante, y con ello transmisible. Esto es por lo que al Tótem se refiere. El tabú sólo toma algún vigor como ley en la ausencia física del padre. Basta su nombre. Freud vincula la función paterna y el significante como lo que es transmitido. Porque no hay otra transmisión que la simbólica, según la ley del significante: La travesía de la castración significa que el goce debe estar prohibido en el plano del mito para estar permitido en el plano de la realidad cotidiana. En materia sagrada, un derecho va siempre acoplado a una interdicción. Aquí, lo que funda la interdicción es el asesinato del Padre. De este modo, Moisés muerto garantiza las tablas de la Ley escritas con el dedo de Dios. (Georgin, 1990).

Por otro lado, y contemplando la actualidad que nos distingue ha surgido una clasificación de familia, desde dos puntos de vista:

- a) Que ninguna sociedad de un cierto tamaño tiene sólo un único tipo de familia y;
- b) que las diversas sociedades existentes en la actualidad tienen igualmente diversos tipos dominantes de familia, por ejemplo:

- 1.- Capitalista-industrial
- 2.- Socialista-industrial, y;
- 3.- Sociedades del tercer mundo.

La variedad de tipos es especialmente grande, tan grande que depende de las conjunciones que se deriven.

De aquí emerge la familia extensa, la cual pertenece al tipo capitalista, y que a la vez se clasifica en trunca y generacional, y la distinción de una y de otra, radica en la estructura de dominación, puesto que mientras la primera permanece junta, tras la muerte del padre de los hermanos y le sucede el hijo primogénito, en la segunda, se presenta como una modalidad extrema de familia patriarcal, en donde, la esposa, los hijos, y hasta los nietos dependen de la figura paterna hasta la muerte de esta (Köning, 1994).

2.6 FAMILIA Y PODER

*"El hombre recorre el mundo buscando lo que necesita,
y cuando llega a su casa lo encuentra".
George Moore.*

El núcleo más poderoso, y más antiguo de cualquier sistema que se conoce, en donde se ejercen las estrategias y los estilos de poder es el Familiar. En nuestra cultura se acostumbra el PODER PATRIARCAL, en donde el progenitor masculino es obedecido en asociación tradicional a las virtudes investidas, que les son asignadas

implicítamente. El puede ejercer el mando y su superioridad legítima, y dependiendo del caso comparte o no la autoridad con la progenitora o responsable de la crianza de la prole, esto se da con un fin en común, el desarrollo de la familia y la crianza de la prole. Cada uno de los integrantes de un sistema familiar, ejerce control y modificación de deseos, metas y conductas, entre ellos y con otros. Por ser el núcleo primario, se le adjudican el origen de las normas, que van a establecer la forma de desenvolvimiento personal, social, laboral, etc. La dinámica que se ejerce dependerá del estilo y la forma en que se hayan adquirido los valores sociales y éticos de los individuos. Es claro que la familia tiene participación en el proceso de socialización, encontrando relevancia en su carácter de sistematizadora de relaciones de poder, así bien, es posible detectar los procesos específicos de adquisición de rol, control y distribución del poder para la toma de decisiones que conciernen a cada miembro de la familia. El ejercicio del PODER de DECISIÓN puede o no estar centralizado en uno o alguno de los miembros del sistema, ya sea por alianza, por persuasión, o bien estar ubicado sólo en alguna persona, miembro de la familia. Las decisiones pueden ser o no definitivas o inapelables, o bien pueden dar margen a una posible negociación, modificación o evasión de las reglas o normas impuestas o propuestas por consenso. Dichas normas implican las motivaciones, las actitudes y la ideología conciente o inconsciente de este grupo social, y tienen un margen de rectificación y de adaptación de acuerdo con los cambios en las pautas socioculturales de los grupos de referencia de los cuales participan. Actualmente, cada vez participa la mujer para el ejercicio y toma de decisiones, pero prevalece una actitud culpígena, es decir, la tendencia a provocar sentimientos de culpa por daños reales o supuestos, inflingidos sobre todo, a ella misma (Howard, 1986).

En el núcleo familiar el poder se puede volver agresivo, e inclusive destructivo, en dónde la amenaza, la coerción, la extorsión por envidia, la prepotencia, la tiranía el abuso de autoridad, el maltrato y el despotismo se hacen presentes, y esto por consecuencia crea patrones que van adquiriendo los hijos y que se repiten cuando inician una nueva familia (Kemper, 1978).

Los niños que reciben amor y se crían en familias en las que se hace uso mínimo del poder destructivo, tienen muchas más posibilidades de ser miembros productivos y valiosos de la sociedad y de realizar sus potenciales sin dificultad alguna (Boulding, 1994, citado en Rivera 2000).

Aunque existen riesgos como en todas las organizaciones, la “ruptura generacional” es un mal que en la actualidad aqueja a las familias que no comparten entre ellos sus ideales, e ideologías, por las diferencias generacionales. Este planteamiento surge de la idea de que es mejor para los hijos, alcanzando con ello independencia y libertad, sin embargo está comprobado que esto sólo se presenta de

manera espontánea o natural que cuando se da por las razones reales de dificultades internas dentro del sistema familiar, sin embargo es un atractivo ideal (Eurchui, citado en Rivera, 2000 y Raven, 1997).

2.7 CONCLUSIONES

En conclusión, la visión antropológica, psicológica y social, nos brindan una perspectiva integral de cómo, surge la necesidad de poner orden y organización a una sociedad con los mismos intereses, ideas, creencias, y valores, de allí que se derive el ejercicio del poder, a través del liderazgo asumido por aquellos con atributos dominantes o negociadores que proclame una hegemonía plural y una convivencia óptima de los individuos que la conforman. También es un hecho atribuible, la responsabilidad de la formación de estos individuos en un primer sistema de desarrollo formativo.

La familia constituye un patrimonio originario de la humanidad social. La resistencia de la familia consiste en una afirmación general para expresar una desconfianza frente a aquellas creencias que de tiempo en tiempo predicen un inminente ocaso de la familia y de matrimonio o que se cree poder situar esta época de la disolución en nuestro tiempo. Es cierto que estos dos sistemas han padecido los efectos mundiales de la economía moderna. Sin embargo la familia se muestra frente a tales fenómenos una capacidad de resistencia igualmente enorme.

El matrimonio y familia han existido bajo formas manifiestas implícitas, que en parte han diferido a nuestros tiempos en cambios ideológicos, especialmente en relación al parentesco. Estos dos sistemas no fueron introducidos por un legislador, el papel de este solo pudo únicamente elevar a normas jurídicas mediante formulaciones lingüísticas y síntesis sistemática las reglas seguidas a través del inconsciente en el hábito, el uso y la costumbre (tradición).

Actualmente, la función básica de la familia consiste en satisfacer necesidades psicológicas de los individuos que contraen la relación matrimonial. Estas necesidades pueden resumirse en las de afecto, seguridad y adecuada correspondencia emocional. La necesidad de satisfacción sexual, pese a su carácter fundamental, es menos importante en las condiciones modernas y hay que creer que la gran atención que le dedican algunos de los especialistas de problemas matrimoniales, refleja una de las orientaciones peculiares de nuestra cultura. Aunque la incompatibilidad sexual activa es fatal para la relación matrimonial, todo psicólogo sabe que, con frecuencia esta incompatibilidad es más bien un síntoma, que una causa de tensión de los cónyuges. Las condiciones de la sociedad moderna aumentan el carácter compulsivo de las necesidades psicológicas que puede satisfacer el matrimonio, y por ello existe tanta infelicidad, frustración y amargura, por lo que una salida viable a esta problemática la dan los matrimonios o familias plurales.

" A mis padres, que con tanto amor y tanto daño me hicieron..."
Bertolt Brencht

CAPITULO 3:

EL PODER

"Cualquier Poder que no se base en la unión, es débil".
La Fontaine

3.1 INTRODUCCION

Aunque el poder es uno de los conceptos más populares, adquiere mayor relevancia para la Psicología desde las concepciones teóricas como la Filosofía, las Ciencias Políticas y la Sociología, que le han dado varios matices con numerosas definiciones y dificultades metodológicas. Por ejemplo, en los estudios de las familias (McDonald, 1980; Hadley y Jacob, 1973), el poder es definido y medido en formas distintas, y las diferencias de definición dadas, podrían darse como resultados distintos en la investigación. Similarmente se ha debatido durante varios años, entre las propuestas desde diferentes puntos de vista para definir y medir el poder en el estudio de comunidades y sociedades. Algunos creen que el poder se aplicaría a la capacidad de logros de metas deseadas por aquéllos que tienen poder (Parsons, 1963; Dahl, 1958). Algunos, inclusive, desearían disculparse con el concepto, sustituyéndolo por el término de "fuerza" para contemplar uno más de los aspectos del poder (Kemper, 1978). Obviamente es necesario clarificar y elaborar el concepto del poder para la realización de esta tesis.

Originalmente, el término de PODER es un término de la Sociología pero que al descubrir que este depende de emociones, actitudes y motivos inconscientes, la Psicología se ha dedicado a su explicitación en términos de constructo ante una manifestación del comportamiento humano. Esto se observa claramente, debido a que se le relaciona con jerarquías, privilegios, estatus, diferencias explícitas e implícitas, prestigio, capacidades, habilidades, recursos emocionales e intelectuales, dones, etc. aspectos centrales del Poder (Rivera, 2000).

De acuerdo a diferentes postulados en Psicología, para Adler (1985, 1974, citado en Rivera, 2000) el PODER surge como una necesidad o pulsión del hombre por superar los *sentimientos de inferioridad*, a través de la dominación del otro, en términos de control y dominio físico, emocional e intelectual, surgiendo a consecuencia, un *sentimiento de superioridad*. El *sentimiento de placer* es al *sentimiento de potencia* lo que el *sentimiento de displacer*, es al *sentimiento de impotencia*. De aquí que surja una derivación moral con respecto a la maldad y su ejercicio. "*El desarrollo sin trabas del afán de dominio engendra aberraciones en el alma infantil, degenerando el valor en descaro, la obediencia en cobardía y la ternura en astucia*" Adler, (citado en Rivera, 2000. p-18). Noyola al cuestionar la posición teórica de Adler frente al PODER, explica que esta deriva de la teoría del *Deber Ser*, en donde se compromete un ideal ficticio del PODER. La inferioridad, no es más que el motor que impulsa y requiere de satisfacción para sentir superioridad, solución que compensa de satisfacerse y ser capaz de dar a sus semejantes (citado en Rivera, 2000).

En Freud se encuentra que, en el desarrollo de su Teoría Psicoanalítica, se puede afirmar que esta gira principalmente, sobre la estructuración del Poder; esto se pone de manifiesto en el hecho de que para él la psicología, a través de la antropología y la sociología, ubican al Poder como la única capacidad del hombre para conquistar a la naturaleza y de satisfacer sus necesidades, y que desde un inicio el hombre es *"sobreviviente del auxilio ajeno de su misma especie"*, por lo que se origina la necesidad de dependencia con los de su misma especie. Al satisfacer una necesidad, cualquiera que sea se descarga una tensión displacentera vivida como insatisfacción y de aquí la explicación del Principio del Placer (Freud, 1990 [m]). En conclusión, la manifestación del Poder nos muestra que se necesita forzosamente de la intervención del otro, para la satisfacción o insatisfacción de necesidades en un individuo. No sólo hasta aquí se limita la percepción psicoanalítica acerca del ejercicio del Poder, si no que desde Freud, se ven corroboradas sus ideas con las organizaciones sociales primitivas reconocidas como hordas, en dónde por costumbre el macho, regularmente el más viejo y fuerte, monopolizaba el contacto sexual con todas las hembras, y así ejercía su poder, defendiendo celosamente de los otros machos más jóvenes, provenientes de otras hordas o de la misma, y hasta que ya sea por muerte natural o por defensa de sus predomios se extinguiese tal poder. De darse esto último se termina en expulsión, abstinencia, frustración y a consecuencia en aislamiento. En el trabajo de *"Totem y Tabú"*, Freud explica que hubo un momento en el que los hermanos, hijos del jefe de la Horda se unieron, matando y devorando al padre y así se puso fin a la horda paterna. Simbólicamente, de aquí se derivaron las organizaciones sociales, las limitaciones éticas y las religiones...cuando llegan las emociones de valoración, nace la ética de los hombres, prohibiendo y poniendo límites a todo lo que les era imposible de tener y se adopta una concepción nueva que es la de tener el derecho a tener su propio Poder. En el *"Malestar de la Cultura"* se hace referencia de la sustitución del poder individual por el poder de la comunidad; sin embargo esto dio pie a que surgieran no nada más límites ante sus derechos, si no más bien violaciones a los mismos derechos que aterrizaron en acciones despóticas entre los mismos individuos, tales agresiones iban desde la dominación, sojuzgamiento, reproche, imposición, etc. El individuo no nada más era objeto sexual de deseo, si no más bien también objeto de agresión, mismo que acababa desposeído de su patrimonio, humillado, martirizado y hasta asesinado (Freud, 1990 [f, j, m y l]).

En Piaget (1988), el PODER, (y es abordado y reconocido en esta tesis como PODER DE CONOCIMIENTO -o de inteligencia-) se explica como la **Base del Poder** y es reconocida como: *"Es el conjunto de de acciones que los organismos ejercen sobre el medio exterior para modificar algunos de sus estados y para alterar su propia situación con relación a aquél"*(p.183).

Piaget le atribuye dos características del orden teleológico: a) Saber extender el medio ambiente, tanto físico como el social, en busca de posibilitar al ser

humano a trascender con su conducta presente y su visión más allá de lo que el medio ambiente le proporciona a sus sentidos, y; b) Saber aumentar los poderes del organismo sobre el medio, lo cual según el autor implica todos los sentidos en los que el hombre actúa. Así bien, Piaget, relaciona el poder con el saber y los distingue como funcionales y el resultado de ambos es la estructuración del intelecto el cual se ejerce como Poder. Este último señalamiento es lo que crea la adaptación social, pues Piaget, también hace referencia a que la intelectualización debe de ir sanamente acompañada de la socialización, y es allí dónde uno sin el otro carecería del Poder (cit. en Rivera, 2000). En la Tesis de Noyola (1990), plantea que el Poder se encuentra presente, como manifestación del comportamiento en el niño a más tierna edad. Tal comportamiento es capaz de servir a la evolución tanto de manera genética como de manera social en lo moral y en lo jurídico, claro con un sentimiento derivado de esto, el miedo y el afecto mezclados con el respeto.

Otra forma en la que se ha concebido, desarrollado y tratado al PODER es con la implementación de medidas de control, sobre los otros con los procedimientos conductuales para modificar, producir, o extinguir la o las conductas deseadas o no deseadas, su principal expositor es Skinner. *El control del comportamiento se oculta o se disfraza en la educación, la psicoterapia y la religión cuando se dice que el papel del maestro, el terapeuta o el sacerdote es guiar, dirigir o aconsejar en el lugar de administrar y cuando se rechazan como intervención las medidas que no se pueden disfraza de esta manera... Un distinto ambiente físico o cultural, dará lugar a un hombre mejor o diferente.* El reconoce en el ser humano una tendencia a la agresión y al egoísmo, así como del liderazgo que se caracteriza por el encuentro de dos o más individuos que son reforzados por un único sistema eterno que requiere su acción combinada donde el líder se halla bajo el control de variables externas, mientras que el seguidor se encuentra bajo el control del líder. El PODER para Skinner significa CONTROL y este estaría definido como *La relación funcional entre una operante y la variable de la cual es función, y como relación entre sujetos, es la mediación de las leyes del reforzamiento,* (citado en Rivera, 2000).

3.2 DEFINICIONES DE PODER

Aunque todo mundo comprenda lo que es el Poder, no existe ningún acuerdo que le defina por sí sólo. Existen varias modalidades, de acuerdo al contexto, la intención, la dirección de su ejercicio, su finalidad, las características propias o particulares de cada sujeto, el origen del mismo, hasta la forma en que se le involucra en dinámicas de relación, principalmente. Al parecer, es en escenarios políticos en donde mayormente se le ubica. Por otro lado, el poder surge, casi desde la aparición de hombre en el ejercicio de su raciocinio. Como se antecedió, debe su origen a la lucha por la sobrevivencia, pero posteriormente se vinculo con intereses individuales que brindaban al hombre el sentido de pertenencia y de

seguridad. A lo largo de la evolución del Hombre, varias personas le han estudiado, sin embargo, actualmente existen muchas conceptualizaciones que muestran el punto de vista de algunos autores.

El Diccionario Oxford (1991) nos brinda una definición muy completa del Poder. Lo distingue entre cualidad o propiedad y como persona, grupo o cosa:

En el primer caso, como atributo de cualidad o propiedad se le concibe:

Capacidad para hacer o efectuar algo o influir sobre una persona o cosa; Con una o varias facultades. Facultad particular del cuerpo o de la mente; A veces el plural no implica facultades diferentes, si no que el poder se aplica en varias direcciones o en múltiples ocasiones.

Capacidad para influir en algo o afectarlo profundamente; fuerza, vigor, energía física o mental, fuerza de carácter, fuerza, efecto eficaz; Fuerza Política o Social o Nacional.

De las cosas inanimadas; propiedad activa; capacidad de producir algún efecto; el principio activo o la virtud de una hierba, etc; El sonido que se expresa mediante un carácter o símbolo; el significado que se expresa mediante una palabra o frase en un contexto particular; en minería, se explica como el grosor o profundidad de una vena.

Poseción de autoridad o mando sobre otros: dominio, autoridad. gobierno, dominación, predominio, mando, dirección, influencia, autoridad: Autoridad dada o contrída y por lo tanto a veces libertad o permiso para actuar; límites dentro de los que se ejerce el poder administrativo; influencia o ascendencia política en un gobierno de cualquier país o estado.

Capacidad o aptitud legal o autoridad para actuar.; documento o cláusula de un documento que da autoridad legal.

El poder como persona, grupo o cosa es ubicado de la siguiente manera:

Persona o cosa que posee o ejerce poder, influencia o autoridad; persona grupo o cosa influyente o dirigente; antiguamente, alguien con autoridad, soberano, gobernante. Actualmente, estado o nación considerados desde el punto de vista de su autoridad o influencia internacionales.

Ser celestial o espiritual que tiene dominio o influencias; deidad, divinidad. En plural, se expresa con las divinidades paganas, a menudo en adoraciones o exclamaciones.

En angeología medieval, el sexto coro de Angeles en la jerarquía celeste.

Grupo de hombres armados: Fuerza de combate, hueste, ejército.

Un gran número, una multitud, una hueste de personas; un gran número, cantidad o suma de cosas: abundancia, mucho, un montón.

En Shimanovich, (1984) se plantea al poder como una toma de decisiones, indicando que el poder es inherente a la aptitud para ocupar posiciones de mando.

Para la relación de pareja, Reeves (1971) plantea que sea definida en términos de poder como una dependencia económica forzada, la cual deja a las mujeres con un rango limitado de crecimiento personal, en sus conductas y en sus experiencias.

En los estudios acerca del poder, solo se da una descripción de los procedimientos, más que definiciones concretas (Schwarld y Koslowsky, 1999; Scanzoni, 1979, Raven, 1965, 1974, 1992; Olson y Cromwell, 1975; Mcdonal, 1980; Kingsbury y Scanzoni, 1989; Bagarozzi, 1990; Bruins, 1999; Carli, 1999; y Bugental y Lewis, 1999.) todo, en función de mencionar las características que le conforman, como en términos de “quien puede más que el otro” y “quien tiene más que el otro”. La forma en que se lleva a cabo depende de la táctica o estrategia empleada, así como el control que se quiera ejercer, además de la dirección, y el contexto. Otros factores involucran motivaciones, emociones o el mantenimiento de estatus.

Cartwright (1959) plantea que el **poder interpersonal** es la habilidad de conseguir que otra persona piense, sienta o haga algo que no habría hecho en forma ordinaria y espontánea. A su vez, distingue el mismo **poder, de la influencia y el control...** si uno posee los medios de afectar a otro, uno tiene **poder frente a frente**. **Poder de influencia:** Si uno usa el propio poder es influencia. **Poder de control:** Si la influencia es exitosa se le llama control, y así el autor distingue tres tipos de poder los cuales son excluyentes. Mientras que en el poder frente a frente se utilizan recursos externos o internos para afectar a otros, existen otros tipos de poder en donde se emplean factores directos o indirectos, personales o impersonales bilateral o unilateralmente, verbal o no verbal, y dependiendo del caso lo ejerce el varón o la mujer. Lo que es un hecho es que el poder es parte de la vida de las personas y por eso, se considera que es construido a partir de las normas de interacción social de una cultura en particular.

3.3 EL PODER Y LA RELACION DE PAREJA

El Poder en la relación de pareja, se refiere a quien toma las decisiones, quien plantea ideas o soluciona problemas, a quien recibe mayor acuerdo o quien participa más en discusiones (Rivera, 2000).

El poder en la relación de pareja permite que se desarrollen factores que favorezcan su integración o que destruyan la relación. El próximo capítulo esclarecerá esta concepción, mientras tanto, cabe mencionar que las discrepancias del poder en la situación de pareja, son fuente generadora de síntomas, en donde se lleva a cabo una relación de dos roles, sometido y sometedor (Bagarozzi, 1990).

La concepción del síntoma es empleada por el miembro de la pareja de menor influencia de dominio, con el fin de brindarle un balance equitativo de poder en el intercambio del Sistema Pareja.

En matrimonios donde ambos esposos presentan sintomatología como depresiones, ansiedades, somatizaciones, pérdida del apetito sexual, desilusiones, ataques de pánico, fobias, etc., establecen patrones de búsqueda de equilibrio para compensar la dinámica del poder (Bagarozzi, 1990).

Por otro lado Kingsbury y Scanzoni (1989) refieren que cuando ambos esposos participan de una labor que contribuye al mantenimiento de su matrimonio en las tareas proveedoras, sean o no profesionistas, implica que existe una disparidad del rol sexual. Ideológicamente hablando, en cuanto al proceso de la lucha o competencia por el poder, cuando se da positivamente, por autoafirmación se concibe a la mujer como la más poderosa que el esposo, bajo la situación de "esposa moderna", a lo que tradicionalmente el hombre se le considera en el ejercicio del poder como independiente. La actitud de la esposa engrandece el impacto de realización de decisiones. Si la esposa es más moderna que su esposo, ella negociará su posición, y si es "tradicional", aceptará la posición de su esposo. Un cónyuge deriva la implementación del poder, de un conjunto de decisiones que afectan al otro; sin embargo este poder es limitado por lo "crucial y penetrante" de las decisiones hechas por tal miembro poderoso. El conflicto crece cuando la implementación de ese cónyuge intenta modificar o redefinir el contexto situacional a través de los límites establecidos por lo que se conoce como orquestación (Poder del individuo para realizar sólo lo importante para sí y que no afecta su tiempo pero que determina el estilo de vida y de mejores características y medidas para su sistema pareja o familia).

3.4 PROCESOS Y ESTRUCTURAS DEL PODER

Se iniciará abordando aquellas ideas derivadas del concepto de poder tales como: Intención, estructura y proceso, poder manifiesto, coerción, así como la relación entre el poder estructural y proceso del poder (Kemper, 1978).

1).- Se concibe que el poder es *intencional* en el sentido de que uno ejercita poder ordinariamente determinado a obtener un objetivo cuando el otro se opone y las acciones manejadas intentan ubicarse en posición del otro (Webber, 1946; Wrong, 1968, cit. en Kemper, 1978).

2).- *Estructura y poder*. Aquí el poder se define como una condición estructural de la relación cuando es medida en términos de la probabilidad en beneficio de uno mismo y finalizando la relación estructural, es restringido a un dominio particular (Dahl, 1958; Wrong, 1968, cit. en Kemper, 1978). El proceso del poder incluye todas las conductas de intento de coerción, castigo, sanción, dolor o privación del otro.

3).- *Poder manifiesto*. La estructura del poder se manifiesta por la recompensa. En muchas relaciones las probabilidades asociadas con ganar son relativamente estables. El proceso del poder se manifiesta en dos formas; la primera es la *noción del estímulo* y la segunda es la *recompensa de la privación*.

4).- La relación entre *estructura de poder y proceso del poder*, está sujeta tanto en el medio como en la forma de ejercerlo. Es decir, para Kemper (1978), el proceso es el medio ó los medios con los que se ejerce el poder, la estructura es la manera en la que se ejerce el poder y esta, define al medio en el que se ejerce (Jacobs, 1974, cit. en Kemper, 1978).

5).- *Coerción*. De lo precedente se puede aclarar que el poder depende de los sentimientos del otro, para que sea sometido al manejo del que ejerce el poder y viceversa. Si esto se produce, se debería al advenimiento de su resistencia, inclusive, en el momento de producción, mientras se complace conductualmente y el otro es cómplice actitudinal. La no complacencia de uno es necesaria para mantener la complacencia del otro. (Kelman, 1965; Merton 1959, cit. en Kemper, 1978).

Para Raven (1974), el *poder social* no es ejercido por el individuo, si no mas bien, para Raven, se trataría de fuerza de la gente manifestada en la capacidad de controlar, modificar o influir sobre el comportamiento de otra persona, esto, debido a que el poder se presenta cuando las personas se reúnen, y desaparece cuando se dispersan. Él distingue entre cinco tipos de poder social. Estos son:

Poder recompensante.- Está en la capacidad de recompensar a una persona por cumplir con el comportamiento deseado.

Poder coercitivo.- Se basa en la capacidad para castigar a una persona por dejar de adecuarse.

Poder legítimo.- Proviene de aceptar a una persona como agente de un orden social establecido.

Poder referente.- Se basa en el respeto, o identificación con una persona o grupo.

Poder experto.- Se basa en el reconocimiento de que otra persona tiene el conocimiento necesario para lograr una meta.

Algunos teóricos no limitan su definición del poder para lo coercitivo y punitivo, incluyendo, la concepción del poder (French y Raven, 1959; 1965; Cit. en Kemper, 1974).

Por otro lado, la concepción del poder ha plagado la literatura de lo social y de lo psicológico, reconociendo dos fallas para su estudio. Primeramente, los problemas de especificación de unidades de análisis en la investigación y; el estudio del poder bajo una dimensión particular o varias. En lo familiar se resalta por ejemplo, la exclusión del manejo del poder en los niños como tema carente de interés para los investigadores.

3.5 PODER FAMILIAR

Según McDonald (1980), en su artículo *El poder familiar*, realiza una revisión en acerca de la concepción del poder en como se deriva, cómo y dónde se ejerce y cuales son sus repercusiones, para él.

1).- El poder es la habilidad de llevar a cabo metas deseadas o exitosas, ya sea que se manifiesten en términos de modificación de conducta para con los otros o produciendo efectos intencionales.

2).- El poder es de naturaleza multidimensional, incluyendo los componentes socio-estructurales, interaccionales y resultantes.

Otras concepciones del poder citadas en el mismo artículo:

3).- El poder es un sistema, más que el atributo personal de un individuo.

4).- El poder es dinámico, más que estático, y en consecuencia, involucra una causación recíproca.

5).- El poder es de cualquier forma un fenómeno perceptual, conductual, y emocional.

Todo esto nos lleva a integrar una concepción más acerca del poder.

3.6 OPERATIVIDAD DEL PODER

Quizá el mejor abordaje multidimensional del poder es dado por Cromwell y Olson (1975), donde dividieron al poder en tres dimensiones distintas: Las **bases del poder**, los **procesos o estrategias del poder** y las **consecuencias o repercusiones del poder**.

A).- La concepción sobre las **bases del poder**, se refiere a las causas que originan o propician el poder, y básicamente es sinónimo de recursos. En cuanto a los recursos del poder son entendidos como estados económicos, pudieran tener también componentes normativos y no económicos. Entre otras causas posibles del poder se incluyen:

- 1).- Los recursos normativos como las definiciones culturales y subculturales de quien ejerce el dominio, y;
- 2).- Los recursos afectivos, como el nivel de desenvolvimiento o perpetración, y el agrado dependiente de la otra persona;
- 3).- Los recursos personales, referentes a la personalidad, apariencia física y rol de competencia.
- 4).- Los recursos cognitivos, es decir, la forma en que se percibe el poder que un individuo tiene con respecto a otros.
- 5).- Fuerza física, que es el dominio físico ejercido sobre la pareja, dado por golpes, con el propósito de ver "quien puede más", como refiere el Dr. Macías a través del ejercicio de su práctica en psicoterapia de pareja (1991).

B).- La segunda concepción se refiere a los procesos del poder o estrategias. Esto es, las técnicas que los individuos emplean para intentar beneficiarse, controlando procesos como la negociación y la realización de decisiones. Estas técnicas incluyen:

- 1).- Intentos de control.
- 2).- Asertividad.
- 3).- Capacidad de negociación.
- 4).- Capacidad de persuasión.
- 5).- Capacidad de influencia;
- 6).- Cualquier otra medida que directa o indirectamente pueda modificar el proceso para emprender una decisión.

C).- Por último las **consecuencias del poder**, se refieren a la interrogante derivada de una decisión final o la posesión del control en término de "quien gana". Es importante resaltar que no existe clasificación asociada.

3.7 ESTRATEGIAS DEL PODER

En el apartado de la operatividad del poder, se habló acerca de las formas en que es llevado a cabo el poder. Se mencionó que la estrategia se refiere a aquellas técnicas mediante las cuales los individuos intentan beneficiarse a través de los otros, mediante el control de procesos negociadores y toma de decisiones emprendidas.

La estrategia o proceso de poder es definido como aquel de un conjunto de actos que pueden ser usados para forzar a otros a hacer lo que ellos no quieren hacer, (Kemper, 1978).

Cabe señalar que la función y el rol desempeñado por el que ejerce como el que se ve influido por el poder destaque distintas manifestaciones o procesos.

Falbo (1977) realizó una investigación donde se identificaron 16 estrategias de poder para la aplicación de una escala (Escala multidimensional adaptada) aplicada a 141 estudiantes no graduados aún.

Para la investigación de la psicología social, la mayoría de las conceptualizaciones de estrategias de poder fueron generadas deductivamente de las teorías ya desarrolladas.

Las estrategias identificadas son las siguientes; tomando en cuenta el nombre de la estrategia y su definición operacional (Falbo, 1977).

1).- **Afirmación:** Afirmar potentemente su posición o punto con fuerza. Enunciar algo con la certeza que lo que se dice o se hace es expresado en forma absoluta aunque no sea verdadero.

2).- **Negociante:** Estatuto implícito sobre los favores cambiantes. Intercambio condicionado a la obtención de ejercer el poder sólo si se hace algo que convenga a ambos agentes (sujetos) con los que se da tal intercambio.

3).- **Compromiso:** Ambos agentes y el objetivo desisten en parte de su deseo de metas, en vez de obtener algo de ellas. Es una promesa compartida entre ambos sujetos, aunque ello implique cierto sacrificio que compromete a uno o a ambos sujetos a realizar parcialmente una meta, inclusive cuando el objetivo a conseguir implique el sacrificio total de esa meta, por asumir o brindar mayor importancia a la relación en la que está vinculada tal promesa

4).- **Engaño:** Intentos necios por conseguir el objetivo dentro de un acuerdo entre ambos agentes, esto se da a través del allanamiento o las mentiras. Conseguir un objetivo mediante la mentira.

- 5).- **Agente emocional facial:** El sujeto alterna su propia expresión facial. Este es ejercido mediante gestos y lenguaje corporal. Empleado ante estímulos que reflejen el estado de ánimo del agente o bien la aprobación o rechazo que este ejerza al aplicar la estrategia para la obtención de la meta.
- 6).- **Blanco de emoción:** El agente intenta alterar las emociones del “otro” de quien requiere “algo” para poder conseguir lo que se ha propuesto.
- 7).- **Evasión:** Hacer lo que uno quiera o desee evitando a la persona que podría desaprobador el medio con el cual uno hace lo que quiere o desea.
- 8).- **Experimentada:** Denunciar que se posee un estatus de conocimiento o habilidad a diferencia de los demás, que refleja el dominio del campo en el que el agente se ejerce destacando el hecho de la experiencia vivencial.
- 9).- **Poder de “Facto”:** Hacer abierta y directamente lo que uno quiera sin evitar el objetivo. Ir concretamente al punto o al grano. Realizar transparentemente lo que uno quiera. Pase lo que pase al final el resultado siempre se alcanza
- 10).- **Insinuación:** Establecer no tan abiertamente lo que uno desea. Intentos indirectos e influencia hacia los otros.
- 11).- **Persistencia:** Intentos de influir continuamente, o repetir el punto de vista de uno.
- 12).- **Persuasión:** El establecimiento simple sobre el uso de la persuasión, convencimiento o coacción.
- 13).- **Razón:** Cualquier establecimiento sobre el uso de la razón o argumento racional para influir en otros.
- 14).- **Establecimiento simple:** como en el poder de “facto” es tratar de hacer lo que uno quiera simplemente, pero aquí la meta no es un requisito a alcanzar o por cumplir, no hay soporte evidencial o de trato para mejorar el hecho establecido del deseo de uno.
- 15).- **Pensamiento de manipulación:** Influencia del pensamiento de uno sobre el otro. El fin es modificar el criterio de ese “otro” o hacer cambiar la creencia particular sobre algo.
- 16).- **Trato:** Establecer que las consecuencias negativas ocurrirán si el plan del uno es o no aceptado. Sinónimo : amenaza.

En 1980, Falbo y Peplau encuentran 13 estrategias de 16 previamente investigadas, que a continuación claramente se exponen:

- 1).- **Petición.** El sujeto realiza una simple petición. Por ejemplo: Le pido que haga lo que quiero.
- 2).- **Trato.** El sujeto hace algo para conseguir su objetivo, si el objetivo es recíproco o correspondido. Por ejemplo: Realizar algo por nosotros mismos.
- 3).- **Permitirse hacerlo.** El sujeto independientemente toma la acción, haciendo lo que él o ella quiere hacer por sí mismo. Por ejemplo: realizamos algo por nosotros mismos.
- 4).- **Afecto negativo.** El sujeto expresa sensaciones negativas. Por ejemplo: Sollozo o amenaza con llorar si no consigo lo que quiero.
- 5).- **Persistiendo.** El sujeto continúa tratando de influenciar. Por ejemplo: Repetidamente le recuerdo a él lo que quiero hasta que cede y me lo da.
- 6).- **Persuadiendo.** El sujeto literalmente reporta emplear la persuasión. Por ejemplo Trato de persuadirle que lo que le propongo es la forma correcta o la mejor.
- 7).- **Afecto positivo.** El sujeto expresa afecto positivo. Por ejemplo: Sonríó mucho. Estoy especialmente cariñoso.
- 8).- **Razonando.** El sujeto emplea el razonamiento o argumentos lógicos. Por ejemplo: Razono con ella. Le arguyo (discuto) lógicamente mi punto.
- 9).- **Dar importancia.** El sujeto comenta qué tan importante es el objetivo acerca de la petición. Por ejemplo: Le comento qué tan importante es ello para mí.
- 10).- **Sugiriendo.** El sujeto realiza sugerencias o insinuaciones. Por ejemplo: Dejo caer la insinuación. Hago sugerencias.
- 11).- **Discutiendo.** El sujeto reporta literalmente hablándolo o teniéndolo. Por ejemplo: Hablemos de esto, discutamos nuestras diferencias y necesidades.
- 12).- **Diciéndolo.** El sujeto realiza un establecimiento o deseo de éxito, resultado o suceso. Por ejemplo: Le digo qué quiero. Establezco mis necesidades.
- 13).- **Retractándose.** El sujeto retracta su inclinación. Crece el silencio, se vuelve frío y distante. Lo clamo. Me vuelvo silencioso.

Rivera Aragón; Díaz Loving; Sánchez Aragón y Alvarado Hernández (1996) dentro de un estudio acerca de los *Estilos y Estrategias del Poder*, realizan una exploración de los procesos en los que es empleado el poder. Al aplicar una escala de siete reactivos a parejas mexicanas, encontraron que los sujetos generaron algunas de estas conceptualizaciones.

Se observó que existen diferencias por sexo en el uso de las estrategias en las relaciones íntimas. Las estrategias frecuentemente reportadas por los hombres fueron directas-bilaterales, tales como hablar, insinuar y razonar, mientras que las mujeres emplean indirectas-unilaterales, tales como amenaza de llanto, volverse calladas y realizar por ellas mismas las cosas. Estos efectos de diferencias de género fueron similares al patrón encontrado por los efectos de percepción de un balance de poder en la relación. Quienes se perciben así mismos con mayor poder, son los más tendentes a emplear estrategias directas-bilaterales. Las mujeres que emplean más el razonamiento y la Asertividad poseen mayor preparación intelectual para la solución del conflicto del poder.

La escala que de acuerdo con la investigación anterior, recibe el nombre de Estilos y Estrategias de Poder (Rivera y cols, 1991). Evalúan las siguientes áreas:

En el sentido negativo;

1.- **AUTORITARISMO**: El sujeto amenaza a la pareja y hace uso del castigo a través de restricciones y límites. Por ejemplo: obligando, prohibiendo, ordenando, limitando a la pareja.

2.- **APECTO NEGATIVO**: El sujeto hace uso de sentimiento negativos. Por ejemplo: enojo, chantaje emocional, celos.

3.- **PODER REMUNERATIVO**: El sujeto hace uso de su capacidad e independencia económica. Por ejemplo: uso del dinero.

4.- **NORMATIVIDAD NEGATIVA**: El sujeto demanda una serie de peticiones con base en normas cuya legitimidad se basan exclusivamente en el poder, o que manejan la culpabilidad cuando el otro transgrede alguna norma social y aprovechan esto para imponerse. Por ejemplo: El machismo, el feminismo, atribución de culpa a la pareja.

En el aspecto positivo:

5.- **RAZONAMIENTO**: El sujeto usa el razonamiento y el diálogo. Por ejemplo: Dando razones, por el diálogo.

6.- **PERSUASION**: El sujeto hace uso de sugerencias y reporta el uso de la persuasión. Por ejemplo: Sugiero, persuado, convenzo.

7.- *NEGOCIACIÓN, INTERCAMBIO Y RECIPROCIDAD*: Existe un acuerdo mutuo, una ayuda recíproca entre el sujeto y el objeto. Por ejemplo: Busco acuerdo mutuo, respeto, establezco igualdad, convivencia, cooperando, comprendiendo.

8.- *AFECTO-PETICIÓN*: El sujeto expresa sentimientos positivos hacia el objeto. Por ejemplo: mediante el amor, siendo amable.

9.- *AUTOAFIRMACION*: El sujeto pide en forma directa que el objeto haga lo que él desea. Por ejemplo: Decido solo yo, pido que haga lo que yo quiero.

10.- *NORMATIVIDAD POSITIVA*: a) moral y b) legítimo: El sujeto demanda una serie de peticiones con base en normas legítimas y respetadas tradicionalmente. Por ejemplo: Por tradición, por capacidad moral, moralmente.

3.8 EJERCICIO DEL PODER EN LAS PAREJAS MEXICANAS

El poder siempre implica relaciones asimétricas, y posiblemente rígidas (Macías, 1991). Aunque el poder de un individuo en una " esfera de interés" pudiera ser compensada por el poder del otro en alguna otra esfera de interés; esto a través de estas esferas las relaciones pudieran ser caracterizadas como simétricas o ecuánimes.

En cualquier interacción social, se presentan acciones que envuelven el ejercicio del poder; Kipnis (citado en Rivera- Aragón y cols. 1996). Señala que el ser humano dedica una gran parte de nuestro tiempo tratando de lograr que otras personas acepten nuestras ideas, hagan lo que queremos, nos dejen solos, nos provean de bienes materiales y servicios o nos proporcionen amor y compasión.

Cuando dos personas forman una relación, se vuelven más interdependientes a la gratificación de sus necesidades y deseos; por lo que el fenómeno de influencia es más intenso en relaciones cercanas, como el matrimonio, que en otras relaciones sociales, debido a que tal interdependencia es mayor.

Los miembros de la pareja ven las actividades en la relación como una fuente potencial de recompensas y costos. Las recompensas son aquellos componentes de una actividad, que una persona percibe como detrimento de sí mismo. En el proceso de interacción, ambas partes buscan maximizar las recompensas y minimizar los costos, a fin de resolver diferencias y conflictos. En dicho proceso, ambas partes ejercen poder y establecen negociaciones y ajustes. (Rivera-Aragón y cols. 1996).

A pesar de que el ideal del "cuento de hadas", las parejas en cualquier situación que ejerzan su relación, tienen conflictos, sobre todo cuando de intimidad se trata. Uno

podiera asumir que la frecuencia de los conflictos daría como resultado la insatisfacción de los miembros que la protagonizan; sin embargo, las parejas con relaciones satisfactorias han reportado mayor aumento de sus conflictivas, como resultado de un proceso de adaptación en su relación (Argyle, M., y Furham, A. 1983).

3.8.1 CULPA, SATISFACCION Y CONFLICTO

*Usted es la culpable
de todas mis angustias
y todos mis quebrantos...
Canción popular.*

El conflicto por sí mismo pudiera sugerir empobrecimiento en la calidad de la relación, lo que permite el abordaje desde el punto de vista de la **Teoría Atributiva**, en donde la culpa sentida por alguno de los cónyuges o ambos incrementa la situación conflictiva; culpar al compañero del conflicto permite el deterioro de la relación romántica. (Harvey, 1987). Las variables que intervienen sobre la culpa, requieren de un control. La necesidad de control, es el centro del ejercicio del poder, en donde la toma de decisiones así como la realización de la pareja; (Zak, A., Hunton, L., Kuhn, R., y Parks, J., 1997; Zak, A., Collins, C., Harper, L., y Masher, M., 1998; Tichenor V.J., 1997; Wilkie, J.R., Ferree, M., and Ratcliff K.S., 1998; y Oropesa, R.S., 1997).

Además el nivel de estatus en el que se acomoda permite el goce de la satisfacción íntima, permitiendo mayor control sobre la fuente generador del conflicto. Así bien, el conflicto en la relación de pareja es una característica necesaria para generar satisfacción y es considerado como útil para el desarrollo evolutivo de la relación. (Zak et. Al. 1997). El conflicto permite a alguna de las partes ejercer poder y control en la relación debido a la necesidad de generar satisfacción para ambos.

Con respecto a la relación romántica, en especial, aquella duradera o la que va iniciando su interacción, enfatiza el hecho de que para que sea satisfactoria se requiere de un grado alto de confianza en ambos cónyuges, permitiendo el reconocimiento de la necesidad de control en la toma de decisiones de mutuo acuerdo para crear esa satisfacción (Zak et. al. 1998).

Tichenor (1999) expresa que tradicionalmente los maridos han ejercitado mayormente el control dentro del matrimonio; este poder ha sido conferido por el ingreso y el estatus donde al varón se le ha atribuido la manutención del hogar. Aunque las mujeres, por otro lado, se han visto en la necesidad de salir de sus hogares a trabajar por mayor remuneración económica, no han podido incrementar el ejercicio del poder dentro de la relación, debido a la tradición del género.

El rol del poder en el proceso de la Familia, ha dejado notar la creación y sustentación de la división de las actividades domésticas de forma considerable. La

división de actividades domésticas es una estrategia de poder innegablemente necesaria, inclusive para el cónyuge o los cónyuges que posean recursos económicos bien remunerados. Se ha visto que el ingreso personal y la responsabilidad primaria para atender al hogar no libera a la mujer de sus responsabilidades domésticas por lo cual, la mujer ve esto como injusto. Los matrimonios igualitarios toman decisiones balanceadas lo cual satisface a ambos casos pero cuando la causa es dispareja, tiende a asumirse compleja e insatisfactoriamente.

Wilkie, R.J., Rerree, M. M., Ratcliff, S.K., en 1998, emplean la tercera dimensión como una medida para la manutención de las relaciones y sugiere que la autoridad vista como la habilidad para implementar medidas a un cónyuge aún cuando esté insatisfecho. Indica mayor habilidad de un matrimonio en términos igualitarios que quien toma decisiones por el mismo. (ver a Olson y Cromwell, 1975)

Las decisiones específicas pueden ser delegadas, insignificativas o balanceadas por la forma correcta de tomar decisiones. Komter (1989) conceptualiza que la autoridad corresponde a la teoría de equidad como un procedimiento de causa justa, es decir con justicia.

El proceso de empatía- es decir qué tanto uno se siente en el lugar del otro a través del entendimiento- es una interpretación alternativa de cómo es la división del trabajo afecta a la satisfacción marital. Se plantea que la contribución del esposo es una razón para dar por implícita la tarea doméstica para la mujer.

La empatía es trascendente para la satisfacción marital, ya que el reparto de la actividad doméstica es en cualquier forma y sentido un planteamiento igualitario. Mediante el principio de necesidad en la que se conducen los esposos, asume que el trabajo doméstico y el remunerado son una muestra de amor y no necesariamente implica la segregación en los roles de género (Tichenor, 1999).

3.8.2 PERSPECTIVAS DE MODERNIZACIÓN VS. MARGINACIÓN EN EL EJERCICIO DEL PODER EN PAREJAS MEXICANAS.

Cuando las mujeres que salen a trabajar por mayor remuneración económica para sus hogares, estas tienen que aportar generalmente a su hogar y a su familia el gasto económico y su presencia para el cuidado de la casa y la crianza de los hijos, sin embargo, esto no permite el ejercicio del poder asumido para ellas, pues el varón goza de tales concesiones ya que el dinero que aporta el hombre al hogar representa mayor importancia, tanto social, tradicional, como política y económicamente, que el que aporta la mujer y esto permite y ubica al compañero como poderoso. Así mismo, se expresa con Oropesa R. S. (1997) en donde el reporte de las parejas mexicanas, señala que el hombre es la figura más importante de la familia " es el sostén de la familia", y por ende el que puede ejercer poder en ella.

Por otro lado, el cambio del rol en la cuestión económica, va relacionado con el nivel intelectual e incremento de los recursos de la propia mujer para ejercer control y poder en la relación, esto se va presentando a medida de que la perspectiva de modernización permita y facilite el desarrollo de la mujer para el beneficio del hogar.

En México, se realizó un estudio acerca del "Desarrollo y poder marital" por Oropesa (1997), en dónde se confirmó lo antes dicho, con un estudio descriptivo en donde se entrevistaron a varias mujeres de distintas regiones del país. Ellas reportaron, las condiciones y las formas de vida que ejercen dentro del matrimonio. Se encontró que, a diferencia de la perspectiva de modernización la perspectiva de marginación sugiere un deterioro del proceso evolutivo de la mujer, en la producción del abastecimiento en la agricultura e industria. A la mujer se le delega de tales actividades para ocupar una posición determinada en su familia. Esto ha dado por resultado que el componente "estatus" en la mujer, sea relativo, pues, la mujer misma ejerce otro tipo de poder en sus hogares.

Se encontró que el varón mexicano emplea la violencia física para ejercer el control en su familia, aún específicamente en su relación de pareja, así bien, en cuanto a la toma de decisiones, este no toma en cuenta las necesidades de su hogar, si no que, de forma impositiva, las lleva a cabo, siendo la familia quien asume las consecuencias, o el costo generado de la toma de decisión.

Es curioso que la esposa "típica" no se sienta excluida de este hecho para la toma de decisiones, pues reportan que la toma de decisiones la realizan junto con sus esposos y es en función de la familia más que de ellas mismas.

Otra situación, que justifica el ejercicio del poder, en el varón mexicano, es el hecho de que considera a la mujer como "mentirosa" y "engañadora" y es por ello que ejerce violencia física, siendo la intimidación una forma de "causa-consecuencia" por la cual se impone el poder marital. El reporte de estas mujeres, refiere que "los golpes son lo de menos", pues les permiten la confirmación de la relación.

La perspectiva de modernización, por otro lado, sugiere cambios ideológicos y estructurales en la mujer, y que se acompañan del desarrollo en el estatus de la mujer. Tal y como se ha demostrado en el hecho de la expansión de infraestructuras de las masas de la comunicación, educación, economía y salud, que eleva la posición de la mujer y su familia permitiendo su acceso a varios servicios y el incremento de sus recursos tanto económicos, sociales, e ideológicos. El incremento de los recursos y el acceso a ellos es un incentivo para mantener los patrones de organización familiar que ya no limitan la habilidad de la mujer para adoptar roles no tradicionales.

3.8.3 CAMBIO DE ROL

En esta época, pese al tercer-mundismo en el cual estamos inmersos, en donde la pareja se permite el cambio de rol y la asunción de patrones de género no convencionales. La mujer con mayor estatus laboral, puede ejercer poder siempre y cuando este no dañe su relación conyugal y maternal, lo contrario en el varón, que por lo general no toma en cuenta esto. Además, el varón que asume el rol doméstico y de crianza de los hijos, es porque ha alcanzado un alto nivel de comprensión que le deja entrever que la tarea repartida para la mejora del hogar no es opcional sino más bien una necesidad para la estabilidad de la familia. En cuanto a la relación de pareja, cada día se ve más el cambio de rol en el ejercicio laboral, versus doméstico, así como el nivel de ingresos y de estatus.

Esto no es así para la provincia, donde la marginación no ha dejado brecha en el proceso evolutivo y la estabilidad está dada en función del ejercicio del rol correspondiente para cada uno de los miembros de la familia.

Regresando a Tichenor (1999), plantea dudosa la lógica de quien ocupa un rol de poderío y cambio de rol, pues esto rompería con el hecho de que sea la mujer quien aporta mayor economía y posee mayor estatus en la relación de pareja.

Lo que sí es un hecho, es que quien aporta más, ejerce el poder y se ha ganado ese derecho porque también el otro lo se lo ha conferido.

Hay que tomar en cuenta que el poder es un proceso para la obtención de satisfactores, que en equilibrio, son consecuencia de la toma de decisiones.

Las parejas pueden divergir en problemas triviales tales como qué programa de televisión ver, que marca de pasta de dientes usar, a dónde ir el fin de semana, quién lleva al hijo a la escuela, etc., así como en algunas diferencias serias que no pueden ser resueltas. En cualquier caso, ambas partes establecen comportamientos que producen efectos futuros en el comportamiento del otro, aún, el que toma la decisión es el que tiene el poder y el otro lo acata. Dada dicha inseparabilidad del poder de conflictos y negociaciones en la relación de pareja, no es sorprendente que el tema del poder sea central para esta investigación.

3.8.4 ESTRATEGIAS EN EL EJERCICIO DEL PODER

El poder se refiere a las estrategias usadas para influir en otros. Así mismo, las estrategias de poder describen un proceso activo de conducta que está siendo ejercitado. Los estudiosos de la psicología social (Rivera-Aragón et. cols. 1998), han clasificado de varias formas las teorías de influencia para lograr que otros hagan lo que uno quiere que hagan. Thibaut, (1959), descubrió que las estrategias de poder son una forma de "argumentar" o reducir resultados, una persona poderosa provee recompensas para inducir a otra a ejecutar comportamientos deseables. Por el contrario, en la reducción

de resultados, el actor aplica sanciones negativas en cualquier caso en el que la otra persona tiene un comportamiento distinto al deseado por él.

Olson y Cromwell (1975), plantean que el poder se puede abordar desde tres dimensiones: Sus orígenes, sus procedimientos y sus consecuencias. En este caso se destacan los procedimientos los cuales son intentos de persuasión ante una discusión, toma de decisiones, resolución de problemas y conflictos así como crisis de dirección enfocadas a la modificación del comportamiento de los demás.

CAPITULO 4:

SITUACIONES Y ESTRATEGIAS DE PODER

*"En los contratiempos es en donde conocemos todos
nuestros recursos para hacer uso de ellos".*

Horacio

4.1 INTRODUCCION

En investigaciones recientes (Smoreda, 1995; Oropesa, 1997; Zak, Collins, Harper, y Masher, 1998, Tichenor, 1999; Rivera-Aragón y Diaz-Loving, 1999; Rivera-Aragón, 2000), investigadores sociales, han demostrado que las estrategias de poder se ejercen de acuerdo con las situaciones y / o contextos, así como cumpliendo un determinado número de características propias del sujeto. El presente capítulo, señala cuales son los factores que juegan un papel primordial en el ejercicio del poder en distintos marcos referenciales,. Dentro de esta concepción girará este apartado en temas tales como las **tácticas de influencia** y el **poder social** que las representan, **situaciones de conflicto** y sus **diferencias por sexo y por género**, así como los **medios de expresión** manifiesta con el que es ejercido tanto en un sentido como en otro, y sobre todo **la aplicabilidad de las estrategias de poder**, que generan al mismo tiempo los **predictores** (que son las manifestaciones ante respuestas esperadas para poder cambiar las ideas, pensamientos, creencias del otro, a favor de uno mismo). Se menciona también el uso del Poder en el hogar, con el cónyuge, en las escuelas, etc.

En este apartado se trata de lo que se ha trabajado en relación con los estudios de Raven (1965 y 1992) a cerca del **Poder, sus Bases y los Modelos Conceptuales del Poder** derivados de sus investigaciones.

4.2 BASES DEL PODER

Lewin (cit en Bruins, 1999) consideró al **poder** como la posibilidad de inducir forzosamente en alguien más, o más formalmente como: el máximo de fuerza de una persona A que puede inducir en una persona B dividida por el máximo de resistencia que B puede ofrecer.

French y Raven (1959), por otro lado, definieron a la **influencia** como una fuerza que una persona empeña en alguien más para inducir un cambio en el blanco incluyendo cambios en las conductas, opiniones, actitudes, metas, necesidades y valores.

Subsecuentemente, para Bruins, (1999) el **poder social** fue definido como *la habilidad potencial de un agente para influir en un blanco*. Esto se deriva del **poder kinético** que es definido como un **poder potencial de influencia**.

Raven (1965) consideró cinco las bases del Poder: *De recompensa, coercitivo, reconocido o legítimo, referente, y de experiencia o de experto*, en donde existe una sexta base, también considerada como *el poder de información* que posteriormente se agregó.

4.2.1. En lo que se refiere al **Poder por Recompensa y al Poder Coercitivo**, ambos dependen de la habilidad del agente (es decir, la persona que ejerce el poder) para ejercerse en un blanco (es decir la persona o individuo donde se dirige el ejercicio del poder) que se produzcan de resultados positivos o negativos según sea el caso, sin embargo, al emplear cualquiera de estas bases, solo se induciría un cambio muy superficial hacia el blanco. Por otro lado, es interesante saber que, de cualquier forma, no se modifican las creencias, actitudes y valores para conseguir metas.

4.2.2. El **Poder Legítimo o Reconocido** se basa en la suposición de que el agente tiene la razón legítima para empeñarse en influir y de que el blanco tiene la obligación de aceptar.

4.2.3. El **Poder de Referencia** depende de la identificación del blanco con el agente.

4.2.4. El **Poder de Experto o de Experiencia** Consiste en que el blanco depende de la atribución del agente, en este caso con conocimiento superior o de experiencia del agente.

4.2.5. Por último, el **Poder de Información** en donde el agente, a través del conocimiento de los últimos cambios permite canalizar las modificaciones en las creencias, actitudes y valores del blanco.

4.3 MODELOS CONCEPTUALES DEL PODER

4.3.1. MODELO DE INFLUENCIA SOCIAL

Recientemente Raven (1992) extendió y revocó las *Bases Originales del Poder* y las reestructuró en el *Modelo de Influencia Interpersonal* en donde se describe al agente como el hacedor de decisiones racionales y evaluador de los costos y los beneficios de las bases del poder disponibles para conseguir lo que uno se propone, antes de invocar directamente el ejercicio de una de ellas sobre el blanco. Así bien, este modelo también describe las posibles consecuencias de un intento para influir en el blanco, tales como lo son cambios en la motivación, la evaluación de la disponibilidad de las bases del poder y las sensaciones y las percepciones de ambas partes (agente y blanco). También se menciona qué pasa al respecto con el blanco, en donde se producen varios efectos que privan la aceptación o la complacencia pública hacia el agente, lo cual puede ocurrir como resultado de un intento de influencia sobre el blanco; esto se detecta en los cambios de percepción del blanco hacia el agente, así como los cambios oscilatorios del ejercicio del poder dentro de la relación entre ambos.

En 1976 Kipnis (cit. en Bruins, 1999) con su libro "The Power Holders" genera dos concepciones acerca del desarrollo del poder: **El Modelo del Poder Actuado** y el **Modelo del Poder Empleado**.

4.3.2. MODELO DEL PODER ACTUADO

El Modelo del Poder Actuado es una aproximación al estudio de los procesos de influencia desde el punto de vista del agente de influencia. En primer lugar, el agente analiza las razones por las cuales la resistencia y su subsecuente diagnóstico conduce a la gente a elegir una influencia importante. Con el incremento de la resistencia (esperada) el agente puede, incluso abandonar el intento de influir, modificar sus necesidades originales o de decidir invocar aspectos más poderosos para poder influir.

Comparado con el **Modelo de Interacción del Poder**, el **Modelo del Poder Actuado** es más específico y detallado en las consecuencias. Este modelo propone que las medidas más poderosas de influir, frecuentemente empleadas por el agente podrían tender a realizar una atribución a favor del blanco, en vez de permitir una mayor evaluación negativa y una tendencia a incrementar la distancia social del blanco hacia el agente. A esto le llamó "*Efectos Metamórficos*" los cuales son tácticas poderosas de influencia que se esperan en el agente y que generan de manera reflexiva, una auto evaluación.

Posteriormente, Kipnis, Schmidt y Wilkinson, (cits. en Bruins 1999) identificaron conductas específicas que la gente hacía para arreglárselas e influir en los demás, de allí que se les refiera como tácticas de influencia. Kipnis y sus colaboradores hallaron ocho categorías de tácticas: *Asertividad, Congraciar, Racionalidad, Sanción, Intercambio, Ascendencia, Bloqueo y Coalición*.

4.3.3. MODELO DEL PODER EMPLEADO

El **Modelo del Poder Empleado** predice la elección de alguien para ejercer la táctica de influencia siempre y cuando esto se de en términos de qué tanta libertad de tácticas permite el agente decidirse tanto para facilitar o ejercer resistencia ante un intento de influir. El empleo de tácticas duras no permiten libertad al agente, pues existe un mayor compromiso hacia el blanco, que con el empleo de tácticas suaves. Este modelo propone que el agente, quien ve al blanco como un miembro ajeno, podría emplear tácticas duras para las cuales los agentes verían al blanco como un miembro del grupo.

Este modelo se ha apreciado dentro de grupos, donde la apreciación grupal depende de las características contextuales de la situación. Para la aplicación de este modelo se sugieren cinco variables que intervienen en la relación de un miembro con su grupo.

- a).- La reducción de la incertidumbre;
- b).- Oposición esperada;
- c).- Deseos de ser querido;
- d).- Afirmación como miembro del grupo, y;
- e).- Consistencia cognitiva.

Dentro de las consecuencias de este modelo, se sugiere que la respuesta del blanco, junto con la suavidad o la dureza de la táctica empleada, afecta la apreciación de la relación entre el agente y el blanco en términos de pertenencia grupal.

4.3.4. MODELO DE INTERACCIÓN DEL PODER

El Modelo de Interacción del Poder asume que la elección por el tipo de la estrategia de poder es moderado por variables tanto personales como situacionales. La necesidad de poder, dominio, estatus, autoestima, presunción, lo concerniente a la autoimagen, y las variables situacionales son ejemplos de moderadores. Sussman y Vecchio (1982, citados en Schwarzwald y Koslowky, 1999) en donde existen atributos situacionales y nivel o estatus predeterminado sin que se establezca un patrón, ni un rol importante para moderar la efectividad de la aproximación de influencia.

4.4. ELECCION DE ESTRATEGIAS DE PODER

Existe suficiente evidencia que indica que la preferencia de un individuo acerca de la estrategia de poder para satisfacer su meta, está relacionada con las variables personales y sociales que pudieran afectar la calidad de la relación entre las partes involucradas, entre las cuales destacan ocho, que se presentan a continuación.

4.4.1. CONFLICTO

La toma de decisiones para la elección de la estrategia de poder, genera conflicto. Así bien, el **conflicto** es un hecho de la vida que puede ser destructivo o productivo, dependiendo del control y de la sintonía, (Lucke y Karlsson, 1952; Blood y Wolfe, 1960).

Raven y Kruglanski (1970, cits. en Schwarzwald, J. y Koslowsky, M. 1999) perciben al **conflicto interpersonal** como la tensión entre dos o más entidades sociales (individuos, grupos u organizaciones) el cual crece de la incompatibilidad de las respuestas actuales deseadas. Aquí que se ponga en juego la dinámica del poder, pues, de acuerdo al contexto y a la persona o personas a las cuales se aplique su ejercicio, se empleará un tipo de estrategia a la situación. Es por ello que, la predilección de la estrategia de poder a usar está relacionada con características tales como autoestima, autoconfidencial y las necesidades autónomas del individuo hacia los demás.

4.4.2. PODER SOCIAL Y TACTICAS DE INFLUENCIA

El **Poder Social** refleja el repertorio de disponibilidad para un individuo en cualquier táctica de influencia referidas al uso actual de conductas específicas para cada situación. Así, el **poder social y las tácticas de influencia** perfilan sobre el desarrollo de dos vertientes paralelas. La primera en el modelo de interacción del poder, en donde se caracteriza el inicio del desarrollo con las ideas teóricas del poder social y para con la investigación de la evidencia empírica de tales ideas. La segunda vertiente de investigación culmina en la clasificación de tácticas de influencia que inician de hallazgos empíricos en los cuales la gente intenta influir en los demás y subsecuentemente trata de explicar estos hallazgos en términos teóricos. La principal ventaja de esta investigación es el rigor científico. A la inversa de este planteamiento la desventaja reposa sobre los mecanismos que conducen al proceso de influencia.

El término de **estrategia de poder** se define en la categoría global de una factor de tácticas referidas. Los recursos de los que se vale el ejercicio de las estrategias del poder, reflejan su empleo en contextos tales como las relaciones familiares, educación, marketing, psicología del consumidor, salud y medicina.

Originalmente, la formulación de French y Raven (1959) mostraba la taxonomía identificada en cinco bases del poder (coercitivo, recompensa, legítimo, experto y referente, añadiendo una sexta base, por información). En 1992 y 1993 aumenta la lista original de cinco bases a once que pueden ser incluidas en dos categorías, la primera se refiere a las estrategias de **coerción y recompensa**, que a su vez han sido diferenciadas en *estrategias personales e impersonales*, y la estrategia de **legitimidad** que ha sido distinguida en cuatro factores: de *posición*, de *equidad*, de *reciprocidad*, y de *dependencia*, con adherencia a las normas para todas las estrategias sumadas.

El análisis ha indicado que las once estrategias pueden ser agregadas a dos categorías de *dureza o suavidad*. Las *estrategias de dureza* incluyen: la **recompensa personal, coerción personal o impersonal, posición de legitimidad equidad, reciprocidad**, y; las *estrategias suaves* incluyen: a la **recompensa personal, de experiencia, de referencia, información y legitimidad de dependencia**. La elección de la estrategia es racional y depende de la consideración del individuo que las ejerza así como de la disponibilidad, aceptación, costos y efectividad de la o las estrategias. Sin embargo, el uso de las estrategias también involucra que exista una devaluación por el blanco en donde se ejerza; por ejemplo, la elección de la coerción involucra el riesgo de ser desaprobada por la otra persona. Inclusive, podría enfatizar ventajas del empleo del poder sobre otra persona en relación con el incremento de la autoestima preestablecida.

4.4.3. DIFERENCIAS POR SEXO, EDAD Y ESTATUS EN EL EJERCICIO DE LAS ESTRATEGIAS DE PODER.

Es un hecho que, la toma de decisiones para la elección de estrategias mucho tiene que ver con la táctica de influencia, el sexo, la edad, la personalidad, el estado socioeconómico, la adherencia a reglas sociales y los recursos con los que se cuenta, tanto para poder vivir en esta sociedad en distintos contextos, como para asumirlo uno mismo.

En salón de clases existen normas implícitas en los estudiantes. Por ejemplo, se ha observado que los niños emplean estrategias de poder más físicas comparadas con las que emplean las niñas. Además, los niños populares prefieren emplear estrategias de índole bilateral, tomando en cuenta que sus compañeros no populares, prefieren estrategias unilaterales (Koslowsky y Schwarzwald, en 1993, citados en Schwarzwald y Koslowsky, 1999).

4.4.3.1. SEXO

Según el sexo los hombres frecuentemente se identifican como activos, competitivos, coercitivos, audaces, dominantes y fuertes, y las mujeres como tiernas, débiles, y sumisas (Frieze, 1999).

Falbo & Peplau (1980) atribuyen estas diferencias de sexo a las explicaciones diferenciales de conformidad para otros. Específicamente arguyen que las mujeres tan comparadas con los varones, poseen bajos niveles para defender sus postura y a cambio dan explicaciones de conformidad ante situaciones estratégicas. Las mujeres son buenas para ejercer otro estilo de estrategias de poder que los hombres, quienes emplean tácticas directivas. Las tácticas específicas por sexo son sobrellevadas y dirigidas a través de conductas socialmente aceptadas de tal forma que los patrones diferenciales pudieran continuar hasta la edad adulta (Carli, 1999).

Gruber y White (1986) reportaron que tanto hombres como mujeres se inclinan a preferir estrategias identificadas como masculinas como el razonamiento y la Asertividad. Se asume que las mujeres recurren a las estrategias femeninas como la adulación y el compromiso, pero se ha comprobado que esto no necesariamente se da, ya que tanto hombres como mujeres emplean ambos tipos de estrategias socialmente consideradas para cada género.

Las diferencias de sexo en el poder y sus efectos en la influencia social proporciona teoría que indica que el hombre es tendiente a poseer altos niveles de experiencia y legitimidad del poder que la mujer. La mujer a diferencia, posee altos niveles de referencia del poder. Tales diferencias reflejan algunos alcances en el uso de estrategias de influencia. Las mujeres presentan mayor dificultad para influir que los varones pues estos últimos son competitivos y autoritarios, por lo que si existen diferencias de género y de sexo que se encuentran asociadas con el empleo del poder, y

que están preestablecidos, tanto por la familia, la sociedad y uno mismo cuando se enfrenta a una situación dada (Eagly, 1995).

4.4.3.2. EDAD

Los mismos investigadores arguyen que las variables de género y edad son subrogantes de los roles sociales, las expectativas de vida y la socialización. Algunos investigadores atribuyen que a mayor edad, la preferencia de la elección de estrategias se va humanizando y sensibilizando, de hecho, esto se detecta en la forma en la que transmiten valores a los hijos.

Wood, Weinstein y Parker (1967) encontraron que mientras los niños se van haciendo mayores, prefieren las sanciones positivas a las negativas como estrategias de influencia.

Los niños tratan de ser más influyentes que las niñas, incluso demuestran mayor preferencia por todas las estrategias que ellas tanto para las duras como las suaves. Se observaron patrones diferenciados de intentos de influencia en niños que pudieran estar asociados con el proceso de socialización reflejado en los estereotipos de género y las normas de conducta por género.

Tanto hombres como mujeres difieren en el uso de estrategias. En cuanto a los niños y las niñas, las descripciones establecen diferencias en el estilo de interacción. Se asume que es más común y directivo imponer a los "otros o a otra persona", considerando que el ejercicio hacia la otra gente es menos directivo y más deliberado (Bui, Raven y Schwarzwald en 1994). Otros hallazgos indican que los niños y los hombres tienden a emplear frecuentemente estrategias duras a diferencia de las mujeres y de las niñas (Falbo y Peplau, 1980). Las estrategias duras son percibidas como muy legítimas para hombre que para mujeres como precepto esperado del rol de género, y cualquier derivación es vista como una violación de género ante los patrones sociales de conducta (Eagly, A.H., 1995).

4.4.3.3. ESTATUS

Muchos investigadores, han reconocido que los hombres tienen mayor acceso al orden social, interpersonal que las mujeres. En general el **poder social** o interpersonal ha sido definido como "Tener el potencial para influir o controlar a otros" o " tener control sobre los recursos valuados o las consecuencias". Estas definiciones presumen que el poder se deriva de las ventajas estructurales y externas de un grupo o de un individuo sobre otro. También se ha verificado que existe una serie de características de estatus, en donde se resalta que las mujeres poseen valores de menor jerarquía que los varones, y esto es demarcado por la sociedad. De hecho cuando una mujer ocupa un lugar gerencial, y emplea estrategias o tácticas directas, es mal visto por la sociedad. A diferencia, los

hombres generalmente tienen mayor poder que las mujeres ya que poseen las ventajas antes definidas. La gente les da menos oportunidades de comunicación, además de que por lo general siempre difieren de las opiniones de los varones (Carli, 1999).

Eagly (1995) argumenta que el poco poder atributivo hacia la mujer ocurre como resultado de las diferencias sociales de rol para los cuales están designados tanto hombres y mujeres. Además frecuentemente hay más labores para hombres y los roles tradicionales se ejercen por las mujeres, tales roles son pertenecientes a las funciones domésticas y de crianza de los hijos.

4.4.4 AUTOESTIMA Y ESTRATEGIAS DE PODER

Otro hallazgo, sugiere que *la autoestima* es una variable personal, la cual, de acuerdo con el **modelo de interacción del poder**, pudiera motivar a la gente a emplear estrategias diferenciales de poder. En general, la baja autoestima requiere de mayor necesidad para elevar la imagen de uno, y pudiera ser, inclusive, un recurso para las conductas inaceptables tales como la deshonestidad, la afiliación con grupos marginales o de expresión de actitudes perjudiciales. Con respecto al uso del poder, las personas con baja autoestima pudieran emplear estrategias de poder duras (o formas negativas de influir), para incrementar sus sentimientos de superioridad. Pudieran también obtener ganancia de los otros por la fuerza del amor y la autoestima que a ellos les hace falta y no esperar que los otros lo hagan. Así bien esto implica que el empleo de estrategias duras hace más sensible a los sujetos, ante la fuente de cambio o de influencia, una necesidad particular de los que sufren esta baja autoestima. Otra razón para el recurso de baja autoestima son las estrategias duras relativas a sentimientos de inseguridad sobre las propias capacidades. Los individuos inseguros que sienten que los otros saben más que ellos, o pueden realizar su trabajo mejor, eligiendo estrategias duras tales como la coerción y la legitimidad o abstenerse de emplear cualquier estrategia. Ellos acuden a emplear tales estrategias ya que sienten que esto pudiera ser difícil si no es que hasta imposible, es decir sienten que les es difícil hacer cambiar otra persona en sus actitudes o conductas ante el uso de estrategias tales como la información, la identificación o la experiencia. Un concepto relacionado con la autoconfidencia, fue examinado en la relación de realizar intentos y estrategias. Se halló que altos niveles de autoconfidencia son mayormente tendientes a emplear intentos de influencia que los que tienen poca autoconfidencia con sus contrapartes (Instone, Major y Bunker, en 1983, citado en Schwarzwald y Koslowky, 1999). En cuanto a la autoestima, las personas que se consideran con baja autoestima también emplean otro tipo de estrategias para no dejarse dominar de su subalternos, pues hay que considerar que un agente no funciona sin su blanco y viceversa.

Otra conceptualización, diferencia el caso en el cual un individuo alcanza su meta a través del logro de recompensas grupales en donde se esperaría que el individuo, a la larga, pudiera acudir a emplear más estrategias duras o severas en lugar de una estrategia precedente, absoluta y suave (Raven et al. 1982). El **modelo de interacción del poder**

que postula que las variables personales y situacionales son correlaciones relevantes. Su perspectiva enfatiza los procesos de socialización y las diferencias interculturales. Se espera que las culturas occidentales prevelezcan normas estimulantes para el uso de las estrategias suaves mejor que las duras en interacciones sociales, específicamente cuando el propósito es para alcanzar de forma adecuada las respuestas para los otros en forma deseada. En particular, los adolescentes prefirieron estrategias suaves de racionalidad y de dependencia, que las duras de coerción y reciprocidad. Consistente con el modelo de **interacción del poder**, se asume que la elección de las estrategias de poder es contingente con las variables situacionales y personales.

En conclusión, de acuerdo con el **modelo de interacción del poder** y los hallazgos relativos al poder para la autoestima, la elección de estrategias específicas pudiera servir como un vehículo para expresar y /o satisfacer necesidades personales. Además, acudir al empleo de estrategias duras pudiera ser visto como benéficas para el logro de ambos sentidos, es decir para la mayor identificación con el grupo y para expresar superioridad con los miembros de otro grupo. En contraste, los individuos motivados por sus propias metas para quienes tales beneficios grupales son irrelevantes, se pudiera encontrar mayor dificultad para justificar el uso de estrategias duras.

4.5. SITUACIONES Y ESTRATEGIAS DE PODER

En el **Modelo de Interacción del Poder** se asume que la elección por la estrategia de poder es moderada por variables tanto personales como situacionales. La necesidad de poder, dominio, estatus, autoestima, presunción, lo concerniente a la autoimagen, y las *variables situacionales* son ejemplos de moderadores. De manera similar, las *normas sociales* juegan un papel vital para determinar la elección de las estrategias de poder: por ejemplo con los oficiales militares de quienes se espera que ejerzan coerción para asumir su influencia con los subordinados. Por otro lado, entre amigos, el empleo de la coerción podría ser inaceptable y probablemente inapropiado.

El presente apartado aborda la dimensión del **ejercicio del poder** en adultos, adolescentes y niños de distintos sexos (Bugental y Lewis, 1999; Carli, 1999; Bruins, 1999 y; Schwarzwald y Koslowsky,1999).

4.5.1. ADULTOS

Estudios recientes (Koslowsky y Schwarzwald, en 1993, citados en Schwarzwald y Koslowsky,1999) basados en adultos sustentan varios aspectos del **modelo de interacción del poder**. Un primer estudio, comparo los escenarios de escuela y trabajo, obteniendo como resultado que el empleo de las estrategias de poder es contingente en tales situaciones. Sin embargo, el alto nivel de estatus en individuos se hallaban favorecidos más que los que gozaban de menor estatus. En el segundo estudio, se relacionó el género y las estrategias de poder, encontrando que los hombres tienden a emplear las estrategias más duras, (tales como la coerción impersonal y personal o

distintas manifestaciones de poder legítimo) así en las mujeres su satisfacción se ve decrementada, sin embargo, cualquier mujer que presente mayor consistencia con sus estrategias observará un buen nivel de satisfacción.

Al adulto se le percibe generalmente como una figura de autoridad y al representarla, por lo general ejerce su autoridad, a diferencia de aquellos sujetos que se hallan inmersos en la búsqueda de estrategias para aplicarlo, y cuando esto se logra, por lo general es con medianos resultados. Esta aseveración concierne al control orientado de la actividad cognitiva y a los patrones de dicción con la que se expresa el poder y se demostró mayor poderío en los adultos cuando su actividad se cambia por otra que no es la habitual de la cual ejercen dominio (Bugental y Lewis, 1999).

4.5.2. ADOLESCENTES

Estudios realizados en adolescentes demuestran que el interés de elección de las estrategias del poder, se centra en el empleo de mayor coerción y menor dependencia personal. Aunque existe predominio de baja autoestima, que indica preferencia por la reciprocidad cuando se comparan con grupos de que poseen mayor autoestima (Bruins, 1999).

4.5.3. NIÑOS

Al igual que los estudios con adultos, los niños eligen del repertorio de estrategias, aquellas que se enfoquen a la cooperación, a la razón, al trato no violento, a la coerción y los métodos violentos. Se comprobó que los niños difieren en la elección de estrategias violentas y no violentas de poder para solventar disputas y conflictos (Schwarzwald y Koslowsky, 1999).

4.5.4. APLICACION DEL PODER

Por otro lado, las fallas en la autoapreciación, autocuidado y propósitos u orientaciones, afectan el ejercicio del poder en aquellos que se sienten poderosos, pues esto resta credibilidad funcional a tales líderes que se ejercen como autoeficaces socialmente. Tales personas sólo pueden ejercer en contextos específicos. Es interesante observar que en adultos con percepción débil de poder se ubiquen más como confrontadores y deficientes en el proceso de cómo intercambian información, pues su autoestima se encuentra devaluada y por lo tanto, su objetivo es conservar el estatus y ante ello emplean la descalificación y todas aquellas las medidas que desvaloran cualquier mérito del otro por influir en el proceso de decisiones, así como el conseguir y ejercer su propio poder. (Bugental y Lewis, 1999).

En las escuelas, las mujeres maestras, que no han logrado adecuar su apreciación para sí mismas y ante los niños con problemas de conducta, tienden a ejercer altos niveles de conducta controladora, además de emplear un estilo de discurso que deja ver lo inefectivo de la influencia social. (Bugental y Lewis, citado en Freze, 1999). Así es que cuando, las mujeres maestras intentan ejercer su poder, es fácil detectar resultados poco favorables en respuesta de los alumnos, pues se tiende a demeritar a la autoridad cuando no se es claro en lo que se demanda, cuando no existe coherencia, además de saber quien lo ejerce y cómo se expresa, a diferencia de cuando los hombres la llevan a cabo. Socialmente, esta preestablecido implícitamente que ninguna mujer puede ser tomada en serio sobre todo cuando de ejercer poder se trata (Bugental y Lewis, 1999).

La noción de apreciarse a uno mismo como poderoso, recrea el hecho de que uno haga más uso del ejercicio de poder. Investigaciones previas, sugieren que el poder considerado como suave o débil parece tener una preferencia, sobre todo cuando aparece el empleo de la fuerza coercitiva para conseguir lo que se quiere. El uso de la fuerza, pudiera ser efectiva, aunque costosa emocionalmente hablando, pues daña el autoestima del individuo. Se ha sugerido que para aquellos que se perciben como poderosos, pudieran caer en ser hipervigilantes, exagerados y distorsionan el proceso de comunicación por sus falsas concepciones, distorsionadas con respecto a la realidad de los procesos de ejecución del poder, además de que se alteran también los procesos de relación interpersonal, pues el poder se delimita como unilateral y no recíproco. Los individuos más poderosos pudieran ultimar transformaciones menos competentes socialmente hablando, pues su función ante la sociedad, es una preocupación por el individuo que tiende a negociar o a tratar un logro. Ante tales reducciones de competencia en ambos sentidos del agente y del blanco, permiten una avance escalonado, por preservar su autoridad nominal (Jacobsosn, 1994 y Johnson, 1995, citado en Bugental y Lewis, 1999).

4.5.4.1. SEXO

El sexo es el mejor predictor para el ejercicio de las estrategias de poder. (Frieze, 1999). Esto debido a que dentro de la vida conyugal, se ha demostrado que se manifiesta la agresión verbal y física. Ante tal contexto, el hombre se percibe como el que tiene menos poder en relación a la mujer, sin embargo, ejerce mayor violencia física como una forma de ejercer el poder coercitivo en la relación. La demanda es otra estrategia coercitiva de poder, y se ejerce de forma conyugal, la respuesta esperada es la retirada. Frieze argumenta que el hombre ejerce el poder experto y legítimo con mayor facilidad que la mujer, a lo que las mujer tiende a esforzarse para poder ejercerlo.

4.5.4.2. PAREJA

Sagrestano, Heavey y Chritensen (1999) encontraron que dentro de las relaciones entre el poder marital percibido y los patrones de interacción de la demanda/retiro así como los autoreportes de empleo de agresión verbal y violencia física sugieren formas de aplicación del poder en la vida de pareja.

Son varios factores que van asociados con estos hallazgos, en primer lugar se observa que el marido quien ejerce violencia física y verbal, es porque gana menos en relación a la mujer o no se encuentra satisfecho con lo que percibe, así bien, los recursos intelectuales y de formación académica son también predictores del maltrato doméstico. Algunos hallazgos reflejan que cuando el marido se percibe débil en otras dimensiones del poder es cuando se tiende a experimentar mayor violencia intrafamiliar, por la condición de minusvalía en áreas donde se supone que se debe de ejercer como poderoso.

Y el tipo de violencia ejercida es para mantener control, infundir temores y mantener control tanto psicológico como social. El empleo de tal violencia sugiere que esta sirve como una manera coercitiva de influir, pues para ellos es más efectiva como táctica, especialmente en parejas con una historia de violencia crónica.

Por lo general se ha asociado que los varones tienden a evadir y las mujeres a demandar, sin embargo esto no es condición universal pues tanto hombres como mujeres son tendientes a ejercer ambos patrones de poder.

Además que, cuando una de las entidades desea cambiar para balancear el poder, se asocia que quien desea el cambio por lo general carece de estructura de poder que quien no quiere cambiar.

Los patrones de interacción de demanda y retirada son cambiantes en función de los indicadores de la estructura social del poder y reflejan el ejercicio del poder marital (Sacrestano y cols. 1999).

4.5.4.3. FAMILIA

Con anterioridad se ha abordado el estudio del poder en matrimonios y se ha conceptualizado al poder como un *indicador para la toma de decisiones, para tener un foco de comportamiento y como mediador de los procesos de interacción* (Rivera-Aragón, 2000).

El objetivo central es el **poder** visto como *potencial basado en los propios recursos y como control actual sobre el tendencia a influir, incluyen expectativas de los sucesos y control sobre resultados* (Rivera-Aragón, 2000).

La violencia doméstica, es una forma en que se ejerce poder y por lo tanto un predictor del mismo. Considerando que el poder es un exedente del conflicto, y por lo

tanto se le relaciona con la violencia intrafamiliar, estilos de conflicto marital, así como su resolución, la agresión verbal y el aislamiento demuestran que el marido es quien más ejerce control en la dinámica marital, y por lo tanto es a quien más se le asocia con la violencia y la agresión verbal hacia la mujer y los hijos, las mujeres son tendientes al aislamiento, y a tratar de buscar medidas conciliadoras de resolución de la conflictiva; Sin embargo la mujer es quien concede tal poder atributivo hacia la pareja (Sagrestano y cols. 1999).

4.5.5. ABUSO DEL PODER

Tipos específicos de patrones de comunicación, han sido también asociados con el ejercicio del poder y su relación con la violencia, y por lo tanto cualquiera de sus manifestaciones a favor única y exclusiva de uno, es abuso psicológico.

El abuso psicológico, referido como agresión verbal, es altamente frecuente en parejas que reportan violencia física, sin embargo es más frecuente que el abuso físico y es un predictor de la violencia física. Así bien cuando este abuso psicológico aparece al inicio de una relación también es un predictor poderoso de la violencia física a posteriori. Los patrones de interacción de demanda/retirada también son predictores importantes de la agresión física, pues, mientras una de las partes demanda atención, discute constantemente, devalúa y critica las actividades del otro, así como reprocha actitudes y/o acciones para atender sus propias necesidades, en comparación con la entidad que evade o muestra indiferencia o escape a las dificultades, antepone barreras de defensa en contra además de que se aleja de la relación. Reid y Ng (1999) analizaron el uso del lenguaje como reflejo del ejercicio del poder y sus diferencias en altos y bajos niveles de poder, correlacionado con el lenguaje creado para distinguir al poder, así como la existencia rutinaria de las relaciones del poder. Así es que el éxito de influencia en otras personas repercute psicológicamente en la persona que trata de influir. El éxito obtenido crea una decepción que puede causar que la persona se deslave y permita una devaluación de la persona a la que se influyo, por lo que se sugiere prevenir a la gente de este empleo de poder.

II PARTE

METODOLOGIA

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

De acuerdo con los estudios revisados acerca del poder (Bagarozzi, 1990; Bruins, 1999; Bugental y Lewis, 1999; Carli, 1999; Falbo, 1977, Falbo y Peplau, 1980; Frieze, 1999, Hadley y Jacob, 1973; Kipnis, 1984; Mcdonal, 1980; Olson y Cromwell, 1975; Raven 1974; 1965; 1992; Rivera-Aragón y Díaz -Loving, Sánchez -Aragón y Alvarado-Hernández, 1996; Rivera-Aragón y Díaz-Loving, 1999; Sagrestano, Heavey, y Christensen, 1999; Schwarzwald y Koslowsky, 1999; Reid y Ng, 1999) surge el interés por realizar un estudio focalizado en las estrategias del poder y su empleo al inicio del matrimonio en función del género.

Rivera y cols. (1996) desarrollaron una investigación, donde se exploraron las estrategias del poder, destacando a éstas, como *aquellas usadas para influenciar a otros*. Estas mismas, describen un proceso activo de conducta que se ejercita. La preocupación de los investigadores sociales es la de comprender cómo funciona el proceso, llevando a cabo la creación de sistemas para clasificar diversas estrategias empleadas por los individuos para influir en el comportamiento de otros.

En 1975, Olson y Cromwell, destacaron tres dimensiones del poder: *las causas, las consecuencias y los medios* por los cuales es ejercitado el poder; de estos últimos, el trabajo se centra en comprender cómo se manifiestan los intentos de persuasión, dentro de una discusión, toma de decisiones, resolución de problemas y conflictos, así como el funcionamiento de los individuos cuando se presentan crisis (crisis de dirección), cómo las dirigen para cambiar el comportamiento de los otros, para realizar sus metas y obtener resultados deseados durante el conflicto de intereses entre dos individuos.

Jacob, en 1975 considera que el proceso, es decir, los medios con los que se lleva a cabo la estrategia, intervienen dos factores concernientes a la observación directa y medición de la interacción familiar. Se podría decir que interviene un tercer factor como es la cantidad de inferencia requerida por el observador (cit. en Rivera-Aragón, 2000).

Kemper (1974) define al proceso o estrategia del poder como aquél que surge de entre un conjunto de actos que pueden ser empleados para forzar a otros a hacer lo que no quieren hacer, incluyendo la noción de estímulo de acuerdo a sus diferentes manifestaciones y a su forma de manipulación.

Así pues, es importante llevar a cabo la presente investigación, debido a que mucho se habla acerca de la relación de pareja, pero poco se sabe acerca del manejo de la obtención de propósitos a través de tácticas o estrategias de poder dentro de la misma. Es por ello que se decidió indagar de forma situacional acerca del estudio y desarrollo de los procesos del poder en las relaciones de pareja, en convivencia conyugal (cit. en Rivera-Aragón, 2000) y cómo es llevada a cabo (reflejada) en distintos contextos de relación, como lo son el familiar, laboral, conyugal, parental,

fraternal, amistad, y con otros, desarrollando la revisión correspondiente, el abordaje teórico, la medición, la descripción y el análisis de los resultados de las aplicaciones de la escala de estilos y estrategias (Rivera-Aragón y cols., 2000).

PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN

¿Cuáles son las estrategias de poder en la relación de pareja en función del sexo en la convivencia conyugal?

¿Cómo se reflejan las estrategias de poder en distintos contextos de relación como lo son el familiar, laboral, conyugal, parental, filial, fraternal, de amistad y con otros?

OBJETIVOS

Conocer cuales son las estrategias de poder que se presentan en los diferentes contextos de relación, familiar, laboral, conyugal, parental, filial, fraternal, de amistad y con otros.

Describir en hombres y mujeres cuales son las estrategias más usadas y menos empleadas para cada uno de los contextos de relación, familiar, laboral, conyugal, parental, filial, fraternal, de amistad y con otros.

VARIABLES

VARIABLE DEPENDIENTE: *Las estrategias de poder.*

VARIABLE SITUACIONALES: *El contexto de relación, donde también se ejercen las estrategias del poder como lo son, en lo familiar, laboral, conyugal, parental, filial, fraternal, de amistad y con otros.*

DEFINICIONES CONCEPTUALES Y OPERACIONALES DE LAS VARIABLES

Para fines de la presente investigación se decidió indagar acerca de las definiciones conceptuales de cada una de las variables a abordar en este estudio. Las definiciones operacionales se derivan tácitamente de lo conceptual, ya que el diseño de la presente metodología, permite la comprensión y esclarecimiento de índole práctico (Kelinger, 1992).

DEFINICION CONCEPTUAL DE PODER:

Larrouse (1972) define al poder como la facultad o el medio de hacer una cosa. Tener fuerza, o actividad para una cosa. Sin embargo, Poder también significa tener autoridad, dominio o imperio sobre una cosa. Es el instrumento con el que se autoriza a alguien para que haga una cosa por uno.

El Poder es la habilidad de llevar a cabo metas deseadas o exitosas, ya sea que se manifiesten en términos de modificación de conducta para con los otros o produciendo efectos intencionales (McDonald 1980).

El poder refiere empleo de estrategias, es decir, el uso de aquellas técnicas mediante las cuales los individuos intentan beneficiarse a través de los otros, mediante el control de procesos negociadores y toma de decisiones emprendidas (Kemper, 1978).

El Oxford English Dictionary (1961), define el poder la siguiente manera:

Como una Cualidad o propiedad:

- La capacidad para hacer o efectuar algo o influir sobre una persona o cosa;
- Con una o varias facultades. Facultad particular del cuerpo o de la mente;
- A veces el plural no implica facultades diferentes, si no que el poder se aplica en varias direcciones o en varias ocasiones.

Se refiere al acapacidad para influir en algo o afectarlo profundamente; fuerza, vigor, energía física o mental, fuerza de carácter, fuerza, efecto eficaz;

- Fuerza o política o nacional.

De las cosas inanimadas; propiedad activa; capacidad de producir algún efecto; el principio activo o la virtud de una hierba, etc.;

- El sonido que se expresa mediante un carácter o símbolo; el significado que se expresa mediante una palabra o frase en un contexto particular;
- En minería. Es el grosor o profundidad de una vena.

Posesión de autoridad o mando sobre otros; dominio, autoridad; gobierno, dominación, predominio, mando; dirección, influencia, autoridad;

- Autoridad dada o contraída; por lo tanto, a veces libertad o permiso para actuar;
- Los límites dentro de los que se ejerce el poder administrativo;
- Influencia, ascendientes personales o sociales;
- Influencia o ascendentes políticos en el gobierno de un país o estado.

Capacidad o aptitud legales, o autoridad para actuar;
 - Documento, o la cláusula de un documento que da autoridad legal.

También es considerado como una persona o grupo o cosa;

Persona o cosa que posee o ejerce poder, influencia o autoridad; persona, grupo o cosa influyente o dirigente;

-(Uso antiguo) alguien con autoridad, soberano o gobernante;

-(Uso posterior) Estado o nación considerados desde el punto de vista de su autoridad o influencia internacionales.

Ser celestial o espiritual que tiene el dominio o influencias; deidad, divinidad. Sobre todo en plural, debido a su aplicación a las divinidades paganas, a menudo en adoraciones o exclamaciones.

En angeología medieval, el sexto coro de Ángeles en la jerarquía celeste
 Grupo de hombres armados; fuerza de combate, hueste, ejército.

Un gran número, una multitud, una hueste de personas-

Un gran número, cantidad o suma de cosas; abundancia, mucho, un montón.

El Poder es una cualidad objetiva de toda realidad, una cualidad inherente a todo lo que existe, por la mera virtud de su existencia, en este caso en particular es complejo, si no imposible desmembrarle de aplicaciones bio-psico-socio-culturales (Ronfeldt, Kimeding y Arias, 1998, cit. en Rivera-Aragón, 2000).

DEFINICION CONCEPTUAL DE ESTRATEGIA:

Habilidad par dirigir un asunto hasta conseguir el objetivo propuesto (Larousse, 2000).

La estrategia es conceptualizada como la habilidad y la disposición con la que cuenta un individuo para obtener de forma metódica, un fin o una meta. También es entendida como la habilidad para dirigir un asunto; entendiéndose por habilidad la pericia, la destreza, la táctica, la maniobra y la simulación para dirigir algo (Lexirón, 1979).

DEFINICION CONCEPTUAL DE ESTRATEGIA DE PODER:

La estrategia en el ejercicio del poder, es la capacidad de la autoridad para ejercer un conjunto de habilidades para dominar el imperio de una cosa. Entendiéndose por habilidad la pericia, la destreza, la táctica, la maniobra y la simulación para dirigir un asunto (Auge, 1961). También es vista como la

capacidad para autorizar a alguien a que haga una cosa por uno; es decir, delegar en otros, con la capacidad de influir sobre los demás a que realicen lo que uno no puede o no quiere realizar. Como sinónimos que llevan a comprender mejor este concepto, se le denomina como posesión material, intelectual y personal; y las ideas afines con las que se le puede asociar: potencia, autoridad, poderío, preponderancia, imperio, soberanía, omnipotencia, absolutismo, autocracia, dominio, hegemonía, tiranía y supremacía.

DEFINICION OPERACIONAL:

La estrategia se refiere a aquellas técnicas mediante las cuales los individuos intentan beneficiarse a través de los otros, mediante el control de procesos negociadores y toma de decisiones emprendidas. Kemper define al proceso o estrategia del poder como aquel que surge de entre un conjunto de actos que pueden ser empleados para forzar a otros a hacer lo que ellos no quieren hacer, incluyendo la noción de estímulo en tanto a las varias manifestaciones y la manipulación (Kemper,1978).

DEFINICION CONCEPTUAL DE CONTEXTO:

Situación en donde es llevada a cabo una relación, enredo, maraña, trabazón. Serie del discurso, o hilo de una narración, historia o situación. Unión de ideas. También es definido como conjunto de circunstancias en que se sitúa un hecho (Larrouse, 1994).

DEFINICION OPERACIONAL

Lugar o ambiente en donde son ejercidas las estrategias de poder. Ejemplo de ello es en el hogar, con los parientes, con los amigos, en el trabajo, con el cónyuge, con los hermanos, con desconocidos, con los hijos.

DEFINICION CONCEPTUAL DE CONTEXTO LABORAL:

Pertenciente al trabajo. Dedicado a la enseñanza y ejercicio de ciertos oficios con un fin especializado.

DEFINICION OPERACIONAL:

Lugar de trabajo donde son ejercidas las estrategias de poder.

DEFINICION CONCEPTUAL DE CONTEXTO CONYUGAL:

Sinónimo de matrimonial, unión de dos seres que deciden compartir su presencia y convivencia por medio de una serie de propuestas englobadas en un

marco de respeto, compromiso y de proyecto de vida. Sinónimo de cónyuge: consorte; soporte, emocional, físico, intelectual y económico, entre dos personas que se vinculan con el fin de permanecer así hasta el resto de sus vidas.

DEFINICION OPERACIONAL:

Ambiente o situación donde ambos cónyuges aplican las estrategias de poder.

DEFINICION CONCEPTUAL DE CONTEXTO PARENTAL:

Ambiente en el que se establecen relaciones familiares entre los padres y los hijos, bajo ciertas normas preestablecidas a lo largo del desarrollo del ciclo vital de la familia.

DEFINICION OPERACIONAL:

Ambiente donde se ejercen las estrategias y que involucra a los miembros de la familia en primer, segundo y tercer grado, como por ejemplo con padres, abuelos, primos, tíos, hijos, hermanos, etc.

DEFINICION CONCEPTUAL DE CONTEXTO AMISTAD:

Afecto o cariño entre dos personas, afines, unidas por gustos o intereses recíprocos, y que comparten momentos incluso de intimidad, y profundidad ante situaciones adversas o placenteras, donde existe reciprocidad y tolerancia ante las dificultades que favorecen el crecimiento personal así como el desarrollo de los fines en los cuales es llevada tal amistad. Sinónimos: Afecto, ternura, cariño, apego, intimidad, fraternidad, compañerismo, inteligencia, acuerdo, amigo, conocido, relación de camaradería, compañero, compinche, cómplice, compadre, encariñarse, compromiso (Larousse, 1994).

DEFINICION OPERACIONAL DE CONTEXTO AMISTAD:

Relación entre dos o más personas quienes intercambian el ejercicio de las estrategias de poder.

DEFINICION OPERACIONAL DE LA VARIABLE SEXO:

Diferencia física y constitutiva de un hombre y una mujer (Larousse, 1994).

MUESTRA

Muestreo no probabilístico por cuota. Se seleccionó una muestra de 761 sujetos que hallan convivido conyugalmente, tomando en cuenta la diferencia de sexo y nivel escolar, y cuyas edades oscilaron de entre 18 y 35 años de edad. 439 sujetos fueron hombres y, 317 mujeres a quienes se les aplicó la escala de Estilos y Estrategias de Poder (Rivera-Aragón, 2000) donde se destacaron los contextos de relación en donde son llevadas a cabo las estrategias del poder, como lo son en lo familiar, laboral, conyugal, parental, fraterno, filial, de amistad y con los otros.

DISEÑO DE INVESTIGACION

Correlacional, puesto que se pretende conocer si existe relación entre el contexto situacional y el ejercicio del poder. Es correlacional debido a que ante una relación de pareja conocida, se trató de establecer como es la relación entre variables, es decir, entre el ejercicio del poder y la situación (familiar, parental, conyugal, fraterno, filial, de amistad, laboral y con los otros). Por otra parte es un diseño de dos muestras independientes, puesto que se describen las estrategias empleadas entre hombres y mujeres.

TIPO DE ESTUDIO

Descriptivo de Campo. Es descriptivo debido a que se desea conocer las estrategias empleadas en cada contexto de relación y es de campo debido a que este estudio se llevó a cabo en un ambiente abierto, en donde se hizo una descripción acerca del empleo de las estrategias de poder en parejas.

INSTRUMENTO

I.- Se aplicó la escala que de acuerdo con la investigación anterior, recibe el nombre de Estilos y Estrategias de Poder (Rivera-Aragón, S., Díaz-Loving R., y Manrique-Mendoza., 2000). Las áreas que evalúa son en el sentido negativo:

1.- *AUTORITARISMO*. El sujeto amenaza a la pareja y hace uso del castigo a través de restricciones y límites. Por ejemplo: obligando, prohibiendo, ordenando, limitando a la pareja.

2.- *APECTO NEGATIVO*. El sujeto hace uso de sentimientos negativos. Por ejemplo: enojo, chantaje emocional, celos.

3.- *PODER REMUNERATIVO*. El sujeto hace uso de su capacidad e independencia económica. Por ejemplo: uso del dinero.

4.- *NORMATIVIDAD NEGATIVA*. El sujeto demanda una serie de peticiones con base en normas cuya legitimidad se basan exclusivamente en el poder, o que manejan la culpabilidad cuando el otro transgrede alguna norma social y aprovechan esto para imponerse. Por ejemplo: Machismo, feminismo, atribución de culpa a la pareja.

En el aspecto positivo:

5.- *RAZONAMIENTO*. El sujeto usa el razonamiento y el diálogo. Por ejemplo: Dando razones, por el diálogo.

6.- *PERSUASION*. El sujeto hace uso de sugerencias y reporta el uso de la persuasión. Por ejemplo: Sugiero, persuado, convenzo.

7.- *NEGOCIACIÓN, INTERCAMBIO Y RECIPROCIDAD*. Existe un acuerdo mutuo, una ayuda recíproca entre el sujeto y el objeto. Por ejemplo: Busco acuerdo mutuo, respeto, establezco igualdad, convivencia, cooperando, comprendiendo.

8.- *APECTO-PETICIÓN*. El sujeto expresa sentimientos positivos hacia el objeto. Por ejemplo: mediante el amor, siendo amable.

9.- *AUTOAFIRMACIÓN*. El sujeto pide en forma directa que el objeto haga lo que él desea. Por ejemplo: Decido solo yo, pido que haga lo que yo quiero.

10.- *NORMATIVIDAD POSITIVA*. a) moral y b) legítimo: El sujeto demanda una serie de peticiones con base en normas legítimas y respetadas tradicionalmente. Por ejemplo: Por tradición, por capacidad moral (Ver anexo 1).

II.- Se creó un instrumento de Contexto de relación con una matriz cuyo lado horizontal expresó las situaciones y en el lado vertical las estrategias, donde el sujeto eligió aleatoriamente una situación en la que empleó la estrategia presentada en el lado vertical de la matriz, eligiendo la posición que adoptó dentro del contexto de relación (Ver anexo 2). Las estrategias usadas se describen a continuación:

DEFINICIONES DE LAS ESTRATEGIAS Y SUS INDICADORES

ESTRATEGIA	DEFINICION	INDICADORES
AUTORITARIO	El sujeto utiliza recursos que le demuestran desaprobación a su pareja, en respuesta a las negativas de lo deseado.	Enojo, caras, gritos, críticas, evitación, exigencias, majaderías.
AFECTO POSITIVO	El sujeto dirige a su pareja con comportamientos amables y cariñosos para conseguir su meta.	Cariños, regalos, reconocimiento, cooperar, amar.
EQUIDAD-RECIPROCIDAD	El sujeto ofrece un intercambio a su pareja en términos de beneficios mutuamente aceptables, aunque establece prioridad a su petición.	Justicia, tolerancia, apoyo, diálogo, ejemplificar.
DIRECTO RACIONAL	El sujeto trata de convencer a su pareja de cumplir su petición utilizando argumentos racionales.	Exponer, sugerir, analizar, explicar, justificar, discutir.
IMPOSICION MANIPULACION	El sujeto se dirige en forma represiva e inflexiva a su pareja en su intento por lograr influencia en el criterio de ésta.	Prohibir, restringir, reprimir, condenar.
DESCALIFICAR	El sujeto actúa hostil y tirano con su pareja en respuesta a sus peticiones no gratificadas.	Perjudicar, humillar, devaluar.
AFECTO NEGATIVO	El sujeto hace uso de emociones afectivas dolorosas e hirientes que pretenden lastimar a su pareja al no ser consolidadas sus peticiones	Castigo, uso de temores, quitar afecto.
COERCION	El sujeto usa la fuerza física y la amenaza al intentar conseguir sus fines.	Forzar, ordenar, amenazar, imponer.
AGRESION PASIVA	El sujeto actúa contrario a lo que su pareja valora, le hace sentir descalificado inexistente.	No colaborar, indife-renciar, rechazar.
CHANTAJE	Al tratar de convencer a su pareja el sujeto hace uso de justificaciones que pretenden hacerla sentir responsable y hasta culpable.	Incapacitado, indefenso, temeroso, triste.
AFECTO PETICION	El sujeto actúa de forma respetuosa y halagadora con su pareja para que atienda sus peticiones.	Comprensión, importancia, atención, apoyo.
AUTOAFIRMATIVA	El sujeto enuncia sus peticiones abiertamente, con la certeza de un deber implícito o explícito existente.	Directo, decisivo, informativo.
SEXUAL	El sujeto retira afectos sexuales y emotivos en respuesta a la no gratificación de su petición.	Evitación de un acercamiento sexual.
DOMINIO	El sujeto se comporta punitivo, muy directo sobre lo que ha identificado le es molesto a su pareja.	Antipático, descalificar, violentar.

La forma de respuesta fue jerárquica, donde al sujeto se le pedía que colocara en orden de importancia del 1 al 3 con las tres situaciones con las que ejercía cada una de las estrategias.

PROCEDIMIENTO

Se realizaron aplicaciones con parejas integradas que por lo menos tuvieran una convivencia conyugal mínima de un año, en donde se evaluaron el ejercicio del poder por género, a través de la escala de Estilos y Estrategias de Poder (Rivera-Aragón y cols, 2000), por un lado, y por el otro, la aplicación del instrumento creado en este estudio, de Contextos de Relación y Estrategias de Poder.

1.- En primer lugar se eligieron diversos ambientes por medio de una red social de apoyo o una red social azarosa de elección libre y se contactaron a aquellas personas que tuvieron una relación de pareja, o más explícitamente una vinculación conyugal, con hijos, que estuvieron dispuestas a participar en la investigación.

2.- Los contextos elegidos, fueron: Escuelas, Universidades, Instituciones públicas, Centros de convivencia social (iglesias, sindicatos, parques, reuniones sociales, entre otras).

3.- Se destacó la importancia de poder realizar la aplicación en ambientes tranquilos, que faciliten la concentración para la aplicación de los instrumentos, por lo que también fue factible, que se contactara cierto número de individuos en un espacio físico favorable para la aplicación, como el de un salón de clases, o cubículos privados en las áreas de reunión de las instituciones.

4. - Para que esto se llevara a cabo, fue necesario que la persona que aceptó participar, estuviera dispuesta a colaborar.

5. - Se requirió de un material para la aplicación tanto de la escala de estilos y estrategias de poder, así como el formato de la matriz de contextos de relación y un lápiz.

6. - Las instrucciones (ver anexo 2) para cada una de las aplicaciones, fueron proporcionadas por los autores de la escala de Estilos y Estrategias y para la matriz de Contextos de relación, después de una revisión más profunda y detallada se redactó de una forma clara, concisa y precisa, donde se plantearon las respuestas de elección para cada una de las estrategias de poder en distintos contextos de relación.

III PARTE
RESULTADOS

INTRODUCCION

A continuación se presentan los resultados de la distribución de variables de la aplicación del cuestionario de Estrategias de Poder en la relación de pareja. Como primer momento, se describirá la muestra. Posteriormente, las medias de las situaciones y estrategias empleadas por la muestra.

Es importante mencionar en primer instancia que 761 sujetos contestaron el cuestionario, los resultados se reflejan en la distribución de frecuencias.

I.- DESCRIPCION DE LA MUESTRA

En la tabla 1 se muestran 10 categorías en las cuales se indica la distribución, de dónde 761 sujetos que contestaron el cuestionario de Estrategias de Poder en la Relación de Pareja, el 17.1%, es decir, 130 sujetos pertenecían al grupo de Hombres Casados con hijos menores de 7 años y el 13.8%, es decir 105 eran Mujeres Solteras.

TABLA 1.- DISTRIBUCION DE GRUPOS POR SEXO, ESTADO CIVIL E HIJOS

CATEGORIAS	FRECUENCIA	PORCENTAJE
NO RESPONDIO	5	.7
HOMBRE SOLTERO	94	12.4
MUJER SOLTERA	105	13.8
HOMBRE CASADO	68	8.9
MUJER CASADA	25	3.3
HOMBRE CASADO CON HIJO MENOR DE 7 AÑOS	130	17.1
MUJER CASADA CON HIJO MENOR DE 7 AÑOS	83	10.9
HOMBRE CASADO CON HIJOS DE ENTRE 7 Y 15 AÑOS	84	11.0
MUJER CASADA CON HIJOS DE ENTRE 7 Y 15 AÑOS	51	6.7
HOMBRE CASADO CON HIJO MAYOR DE 16 AÑOS	53	7.0
MUJER CASADA CON HIJO MAYOR DE 16 AÑOS	63	8.3
TOTAL	761	100.0

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

NO RESPONDIO
MUESTRA

La tabla 2 indica que, de 761 personas que contestaron el cuestionario, 439 sujetos eran hombres y 317 mujeres.

TABLA 2.- SEXO

CATEGORIA	FRECUENCIA	PORCENTAJE
MASCULINO	439	58.1
FEMENINO	317	41.9
TOTAL	761	100

Según se señala en la tabla 3, la edad máxima de sujetos que contestó el cuestionario fue de 66 años y la mínima de 17 años. El grupo que más lo contestó fue el de 28 a 33 años, seguido por el de 17 a 22 años.

TABLA 3.- EDAD

CATEGORIA	FRECUENCIA	PORCENTAJE
17-22	190	25.3
23-27	188	25.0
28-33	160	21.3
34-66	213	28.4
TOTAL	751	100.0

La tabla 4 muestra la escolaridad con la que contaba la muestra a la que se le aplicó el cuestionario. De 752 sujetos que respondieron a esta variable, el 39.5% contaba con una educación máxima de secundaria.

TABLA 4.- ESCOLARIDAD

CATEGORIA	FRECUENCIA	PORCENTAJE
PRIMARIA	78	10.4
SECUNDARIA	297	39.5
TECNICO	63	8.4
PREPARATORIA	100	13.3
LICENCIATURA	186	24.7
POSTGRADO	28	3.7
TOTAL	752	100

COPIA
 ORIGINAL

**TESIS CON
 FALLA DE ORIGEN**

En cuanto al estado civil de la población, predominó con un 54.4% los casados, es decir, de 756 sujetos, 411 eran casados, 217 o el 28.7% eran solteros, y el 16.9% o 128 mantenían unión libre. (Ver tabla 5).

TABLA 5.- ESTADO CIVIL

CATEGORIA	FRECUENCIA	PORCENTAJE
SOLTERO	217	28.7
CASADO	411	54.4
UNION LIBRE	128	16.9
TOTAL	756	100

En la tabla 6 se muestra que, el 23.3% de las personas que contestaron el cuestionario (177) tenían por lo menos un hijo, y sólo una, 1% siete hijos. 289 casos, no reportaron tenerlos, o bien, no los habían tenido por el momento.

TABLA 6.- NUMERO DE HIJOS

CATEGORIA	FRECUENCIA	PORCENTAJE
CON UN HIJO	177	23.3
CON DOS HIJOS	163	21.4
CON TRES HIJOS	80	10.5
CON CUATRO HIJOS	37	4.9
CON CINCO HIJOS	9	1.2
CON SEIS HIJOS	5	.7
CON SIETE HIJOS	1	.1
SIN HIJOS	289	38
TOTAL	761	100

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**

De acuerdo a la siguiente tabla, la categoría de edad mayor de 25 años, presenta mayor porcentaje de edad del hijo mayor con un 28%, aunque en promedio, la edad del hijo mayor era de cinco años. 293 de los casos, es decir, el 38.6% no tienen hijos (Ver tabla 6).

TABLA 6.- EDAD DEL HIJO MAYOR

CATEGORIA	FRECUENCIA	PORCENTAJE
25-58	204	28
6-24	129	17
1-5	125	16.4
SIN HIJOS	293	38.6
TOTAL	761	100

El reporte acerca de la edad del hijo menor, muestra que en la mayoría de las aplicaciones que se realizaron, los sujetos no tenían hijos (60.8%). Pero, aquellos que sí los tienen, 88 casos, las edades oscilaban de entre 1 y 8 años (11.6%) en su memoria. 130 de los casos (17%) tienen hijos menores mayores de 22 años (ver tabla 7).

TABLA 7.- EDAD DEL HIJO MENOR

CATEGORIA	FRECUENCIA	PORCENTAJE
22-36	130	17
9-21	80	10.5
1-8	88	11.6
SIN HIJOS	463	60.8
TOTAL	761	100

NOTA: Este documento es una copia de la tesis original.

TESIS CON FALLA DE ORIGEN

De la muestra de 761 sujetos que contestaron la escala, 75 ocupaciones fueron reportadas. El 18.2% (137 sujetos) eran desempleados, el 12% (90 sujetos) estudiantes, al igual que las personas que se dedican al hogar, y el 23% (172) estaban empleados. Cabe mencionar, que sólo 4 sujetos no dieron la información, por lo que el total de sujetos que respondieron a esta variable fueron 757 (ver tabla 8).

TABLA 8.- OCUPACION

CATEGORIA	FRECUENCIA	PORCENTAJE
COMERCIANTE	44	5
DESEMPLEADO	137	18.2
EMPLEADO	172	23
ESTUDIANTE	91	12
HOGAR	88	12
OFICIO	103	14
PROFESIONISTA	109	14.3
CAMPESINO	4	.5
PENSIONADO	2	.3
NO REPORTO	4	.5
TOTAL	761	100

De las personas que reportaron actividad laboral, el 67.5% (510 sujetos) informaron realizarla fuera de casa, y el 32.5%, (245 sujetos) no trabaja, o trabaja en casa. De los 761 sujetos a quienes se les aplicó el cuestionario 6 personas no presentaron información al respecto (ver tabla 9).

TABLA 9.- TRABAJO FUERA DE CASA

CATEGORIA	FRECUENCIA	PORCENTAJE
SI	510	67.5
NO	245	32.5
TOTAL	755	100

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

La tabla 10 muestra que, sólo 741 reportó la edad de su pareja. La edad mínima de la pareja fue de 13 años y la edad máxima fue de 81 años. En promedio la edad representativa de esta muestra fue de 25 años. La categoría cuatro ubica un porcentaje mayoritario por grupo del 30%, lo que significa que los sujetos reportaron tener parejas de entre 13 y 23 años de edad.

TABLA 10.- EDAD DE LA PAREJA

CATEGORIA	FRECUENCIA	PORCENTAJE
34-81	163	22.0
23-33	182	24.6
24-27	174	23.5
13-23	222	30.0
TOTAL	741	100

De los 761 sujetos que respondieron al cuestionario de Estrategias de Poder en la relación de Pareja, 758 reportaron la ocupación de su pareja, siendo el 34% (259 sujetos), que informaron que su pareja se dedica al hogar. El 13% (105 sujetos) informó que su pareja es estudiante. 137 sujetos (18%) eran profesionistas. El 22% (170 sujetos) son empleados y el 1% (12 personas) se encontraban desempleadas. Esto indica que la ocupación de la pareja principalmente se centra en las labores del hogar (ver tabla 11).

TABLA 11.- OCUPACION DE LA PAREJA

CATEGORIA	FRECUENCIA	PORCENTAJE
COMERCIANTE	25	3
DESEMPLEADO	12	1.5
EMPLEADO	170	22
ESTUDIANTE	102	13
HOGAR	259	34
OFICIO	53	7
PROFESIONISTA	137	18
NO RESPONDIO	3	.3
TOTAL	761	100



La tabla 12 muestra que, 748 personas reportaron actividad laboral de su pareja. 50.3% de las parejas (376 personas) se desempeñan fuera del hogar, y el 49.7% (372 sujetos) muestran que trabajan en la casa. 13 personas no contestaron la escala.

TABLA 12.- PAREJA QUE TRABAJA FUERA DE CASA

CATEGORIA	FRECUENCIA	PORCENTAJE
SI	376	50.3
NO	372	49.7
TOTAL	748	100

El tiempo de permanencia de la pareja va desde un mes de relación hasta los 52 años de convivencia. En promedio la temporalidad reportada fue de tres años de relación. El 50.9% (388 personas) informó tener una relación hasta por 5 años de convivencia, lo cual involucra más de la mitad de la población investigada. Sin embargo, por motivos prácticos, se decidió agrupar la temporalidad de la relación en cinco grupos (ver tabla 13).

TABLA 13.- TIEMPO DE LA RELACION DE PAREJA

CATEGORIA	FRECUENCIA	PORCENTAJE
1 MES-2 AÑOS	201	26.4
3-5 AÑOS	187	24.5
6-10 AÑOS	155	20.3
11-25 AÑOS	171	22.4
26-52 AÑOS	39	5.1
NO REPORTEO	8	1.05
TOTAL	761	100

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**

II.- DESCRIPCION DE MEDIAS ENTRE SITUACIONES Y ESTRATEGIAS EMPLEADAS.

A continuación se presentan las medias de situaciones y estrategias reportadas por 761 sujetos a quienes se les aplicó el cuestionario de Estrategias de Poder en la Relación de Pareja.

Para poder obtener esta sección, se obtuvieron las medias por cada factor y situación, de tal manera que se encontraron las estrategias más empleadas en cada una de las situaciones, a nivel general como por sexo. El rango usado para todas las escalas fue de 1 a 3.

En las tablas 14 y 15, se muestran las medias cruzadas por estrategia y situación, en donde se puede observar con negrillas, las puntuaciones más altas para el ejercicio del poder.

En la tabla 14, se aprecia con claridad que, la estrategia más empleada es el **afecto negativo** y se ejerce con los **hijos**. Subsecuentemente, la estrategia menos empleada es la **imposición manipulación** con los **parientes**.

Por otro lado, en cuanto a cada una de las estrategias, se distingue en el uso del poder, la **imposición manipulación** con los **hijos**. El **autoritarismo** y el **chantaje**, con la **pareja**, la **equidad reciprocidad** con los **otros** y con los **parientes**, el **afecto positivo**.

TABLA 14.- ESTRATEGIAS

ESTRATEGIA SITUACION	IMPOSICION MANIPULACION	AUTORITARISMO	AFECTO NEGATIVO	CHANTAJE	EQUIDAD RECIPROCIDAD	AFECTO POSITIVO
PADRES	1.84	1.99	1.79	2.00	1.93	2.03
HERMANOS	1.71	1.78	2.00	1.89	2.08	2.12
PARIENTES	1.33	1.69	1.62	1.70	2.08	2.21
PAREJA	2.23	2.05	2.00	2.11	1.85	1.77
HIJOS	2.24	2.01	2.38	1.97	1.98	1.91
AMIGOS	1.61	1.97	1.81	1.85	2.10	2.03
TRABAJO	1.89	1.80	1.80	2.04	2.04	2.02
OTROS	2.10	1.84	2.04	2.03	2.14	2.18

Las medias y desviaciones se encuentran de la tabla 16 a la 23 por situación individual.

En la tabla 15, se aprecia que la estrategia más empleada es la **Coerción**, y es ejercida con los **Parientes**. La menos empleada es la directo **Racional**, con la **Pareja**. Por otro lado, en cuanto a cada una de las estrategias, se distingue en el uso del poder, el **Directo Racional** con los **Parientes**. Con los **Padres** se utiliza la **Agresión Pasiva**, y con los **Amigos** se establece el **Dominio**. En el **Trabajo** se emplea la estrategia **Sexual**, y con **Otros** la **Descalificación**.

TABLA 15.- ESTRATEGIAS

ESTRATEGIA SITUACION	DIRECTO RACIONAL	AGRESION PASIVA	DOMINIO	COERCION	SEXUAL	DESCALIFICAR
PADRES	1.98	2.05	2.02	2.17	2.05	1.93
HERMANOS	2.13	1.97	1.91	2.06	2.26	1.76
PARIENTES	2.19	1.95	2.30	2.36	2.12	1.79
PAREJA	1.48	1.95	1.79	1.77	1.50	1.86
HIJOS	1.84	2.04	1.76	1.60	1.99	1.93
AMIGOS	2.17	1.87	2.31	1.99	2.18	1.95
TRABAJO	1.89	1.96	1.99	1.93	2.29	1.76
OTROS	1.96	2.00	2.27	2.31	2.04	2.23

En la siguiente sección, de la tabla 16 a la 23 se presenta el análisis por situación (Padres, Hermanos, Parientes, Pareja, Hijos, Amigos, Trabajo y Otros).

En la situación con los **Padres**, la estrategia más empleada es la **Coerción**, seguida por la **Agresión Pasiva**. La estrategia menos empleada el **Afecto Negativo**. (Ver tabla 16).

TABLA 16.- SITUACION PADRES

	ESTRATEGIA		
I	COERCION	2.17	.81
II	AGRESION PASIVA	2.05	.25
III	SEXUAL	2.05	.76
IV	AFECTO POSITIVO	2.03	.37
V	DOMINIO	2.02	.82
VI	CHANTAJE	2.00	.42
VII	AUTORITARISMO	1.99	.54
VIII	DIRECTO RACIONAL	1.98	.61
IX	DESCALIFICAR	1.93	.86
X	EQUIDAD RECIPROCIDAD	1.93	.30
XI	IMPOSICION MANIPULACION	1.84	.78
XII	AFECTO NEGATIVO	1.79	.81

TESIS CON FALLA DE ORIGEN

En la tabla 17, se muestra que la estrategia más empleada es el aspecto Sexual, (en el sentido del género), para la situación con los Hermanos. La Imposición Manipulación es lo que menos se emplea.

TABLA 17.- SITUACION HERMANOS

	ESTRATEGIA		%
I	SEXUAL	2.26	.74
II	DIRECTO RACIONAL	2.13	.56
III	AFECTO POSITIVO	2.12	.31
IV	EQUIDAD RECIPROCIDAD	2.08	.31
V	COERCION	2.06	.80
VI	AFECTO NEGATIVO	2.00	.67
VII	AGRESION PASIVA	1.97	.27
VIII	DOMINIO	1.91	.81
IX	CHANTAJE	1.89	.38
X	DESCALIFICAR	1.79	.85
XI	AUTORITARISMO	1.78	.37
XII	IMPOSICION MANIPULACION	1.71	.63

En la situación Parientes, se observa que la Coerción es la estrategia más empleada, y la menos ejercida es la Imposición Manipulación (Ver tabla 18).

TABLA 18.- SITUACION PARIENTES

	ESTRATEGIA		%
I	COERCION	2.36	.67
II	DOMINIO	2.30	.73
III	AFECTO POSITIVO	2.21	.33
IV	DIRECTO RACIONAL	2.19	.62
V	SEXUAL	2.12	.77
VI	EQUIDAD RECIPROCIDAD	2.08	.32
VII	AGRESION PASIVA	1.95	.36
VIII	DESCALIFICAR	1.79	.82
IX	CHANTAJE	1.70	.33
X	AUTORITARISMO	1.69	.45
XI	AFECTO NEGATIVO	1.62	.69
XII	IMPOSICION MANIPULACION	1.33	.50



Con la Pareja, se nota, que la **Imposición Manipulación** es lo que más se ejerce, y lo que menos se lleva a cabo es lo **Directo Racional** (Ver tabla 19).

TABLA 19.- SITUACION PAREJA

	ESTRATEGIA		
I	IMPOSICION MANIPULACION	2.23	.64
II	CHANTAJE	2.11	.64
III	AUTORITARISMO	2.05	.41
IV	AFECTO NEGATIVO	2.00	.68
V	AGRESION PASIVA	1.95	.30
VI	DESCALIFICAR	1.86	.84
VII	EQUIDAD RECIPROCIDAD	1.85	.25
VIII	DOMINIO	1.79	.78
IX	AFECTO POSITIVO	1.77	.31
X	COERCION	1.77	.75
XI	SEXUAL	1.50	.75
XII	DIRECTO RACIONAL	1.48	.52

Con los **hijos**, se ejerce el **afecto negativo**, y lo que casi no se emplea, es la **coerción** (Ver tabla 20).

TABLA 20.- SITUACION HIJOS

	ESTRATEGIA		
I	AFECTO NEGATIVO	2.38	.61
II	IMPOSICION MANIPULACION	2.24	.54
III	AGRESION PASIVA	2.04	.30
IV	AUTORITARISMO	2.01	.31
V	SEXO	1.99	.70
VI	EQUIDAD RECIPROCIDAD	1.98	.27
VII	CHANTAJE	1.97	.47
VIII	DESCALIFICAR	1.93	.86
IX	AFECTO POSITIVO	1.91	.25
X	DIRECTO RACIONAL	1.84	.46
XI	DOMINIO	1.76	.80
XII	COERCION	1.60	.73

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

La tabla 21 nos muestra la situación Amigos, en dónde se emplea con mayor frecuencia el Dominio, y la estrategia menos empleada es la Imposición Manipulación.

TABLA 21.- SITUACION AMIGOS

	ESTRATEGIA	f	%
I	DOMINIO	2.31	.73
II	SEXO	2.18	.73
III	DIRECTO RACIONAL	2.17	.61
IV	EQUIDAD RECIPROCIDAD	2.10	.40
V	AFECTO POSITIVO	2.03	.26
VI	COERCION	1.99	.83
VII	AUTORITARISMO	1.97	.50
VIII	DESCALIFICAR	1.95	.86
IX	AGRESION PASIVA	1.87	.34
X	CHANTAJE	1.85	.49
XI	AFECTO NEGATIVO	1.81	.66
XII	IMPOSICION MANIPULACION	1.61	.63

En la tabla 22, Trabajo, lo Sexual es lo más ejercido, y lo menos ejercido es la Descalificación.

TABLA 22.- SITUACION TRABAJO

	ESTRATEGIA	f	%
I	SEXUAL	2.29	.72
II	EQUIDAD RECIPROCIDAD	2.04	.43
III	AFECTO POSITIVO	2.02	.26
IV	DOMINIO	1.99	.79
V	AGRESION PASIVA	1.96	.29
VI	COERCION	1.93	.76
VII	CHANTAJE	1.92	.45
VIII	AUTORITARISMO	1.89	.42
IX	DIRECTO RACIONAL	1.89	.60
X	IMPOSICION MANIPULACION	1.89	.55
XI	AFECTO NEGATIVO	1.80	.69
XII	DESCALIFICAR	1.76	.68

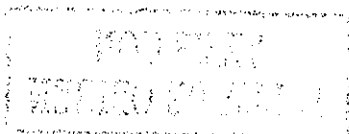


Con los Otros se ejerce la Coerción, y l o menos ejercido es el Autoritarismo (Ver tabla 23).

TABLA 23.- SITUACION OTROS

	ESTRATEGIA		%
	COERCION	2.31	.85
II	DOMINIO	2.27	.84
III	DESCALIFICAR	2.23	.87
IV	AFECTO POSITIVO	2.18	.26
V	EQUIDAD RECIPROCIDAD	2.14	.32
VI	IMPOSICION MANIPULACION	2.10	.85
VII	AFECTO NEGATIVO	2.04	.76
VIII	SEXUAL	2.04	.89
IX	CHANTAJE	2.03	.52
X	AGRESION PASIVA	2.00	.28
XI	DIRECTO RACIONAL	1.96	.63
XII	AUTORITARISMO	1.84	.38

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**



Las siguientes tablas (24 y 25), muestran las estrategias más empleadas y menos usadas para cada una de las situaciones por sexo.

En la tabla 24, Estrategia-Situación para el Sexo Masculino, se muestran las medias y las desviaciones estándar de los resultados obtenidos ante la aplicación del cuestionario de Estilos y Estrategias de Poder (Rivera-Aragón y cols., 2000).

Como se aprecia en esta tabla, la situación en la que más se emplean estrategias es con los **Parientes**, y la que menos se usa es con la **Pareja(*)**. Las estrategias más empleadas coinciden nuevamente para la situación con los **Parientes** y son: **Imposición-Manipulación**, y **Coerción**. Las estrategias menos empleadas son, **Afecto Positivo**, **Equidad-Reciprocidad**, **Sexual** y **Directo-Racional** y corresponden a la situación **Pareja**. Por último, cabe mencionar, que **La Imposición Manipulación** y el **Afecto Negativo** se utilizan con los **Padres**, con los **Hermanos** se emplea el **Afecto Positivo**, con los **Hijos** son el **Autoritarismo** y el **Chantaje**, el **Afecto Positivo**, y el **Directo Racional**, se emplean más con los **Otros**, el **Dominio** y **Afecto Positivo**, con los **Amigos** y en el **Trabajo**, se usa el **Sexual**.

TABLA 24.- ESTRATEGIA-SITUACIÓN, SEXO MASCULINO.

ESTRATEGIA-SITUACIÓN	PADRES		HERMANOS		PARIENTES		PAREJA		HIJOS		AMIGOS		TRABAJO		OTROS	
IMPOSICIÓN-MANIPULACIÓN	2.46	.59	2.29	.54	2.52	.54	*1.74	.61	1.79	.55	2.23	.62	1.93	.64	1.81	.88
AUTORITARISMO	2.05	.39	2.30	.43	2.47	.45	1.95	.53	2.06	.53	2.08	.72	2.13	.23	*1.87	.51
APECTO NEGATIVO	2.40	.77	2.08	.70	2.38	.55	1.90	.66	*1.63	.59	2.06	.69	2.13	.69	2.00	.72
CHANTAJE	2.25	.64	2.04	.55	2.45	.51	*1.64	.66	2.04	.62	2.07	.66	2.31	.31	1.75	.25
EQUIDAD-RECIPROCIDAL	1.98	.47	2.25	.48	1.92	.12	*1.46	.40	1.82	.38	2.25	.35	2.33	.38	2.50	.50
APECTO POSITIVO	2.00	.60	2.51	.46	2.00	.00	*1.42	.40	1.78	.41	2.26	.38	2.24	.22	2.52	.50
DIRECTO RACIONAL	2.02	.48	2.27	.59	2.33	.42	*1.48	.52	1.99	.45	2.24	.50	1.91	.65	2.17	.88
AGRESIÓN PASIVA	2.20	.53	1.80	.54	2.32	.28	*1.73	.48	1.90	.52	1.93	.47	2.19	.22	1.86	.75
DOMINIO	1.89	.87	2.02	.82	2.19	.75	*1.69	.70	1.84	.85	2.31	.72	2.00	.82	2.21	.88
COERCIÓN	2.22	.79	2.30	.75	2.62	.49	1.72	.73	*1.58	.69	1.90	.79	1.88	.81	2.10	.89
SEXUAL	2.15	.69	2.32	.69	2.11	.80	*1.46	.73	1.89	.62	2.15	.72	2.50	.63	2.00	.94
DESCALIFICAR	2.14	.71	2.18	.88	2.33	.72	2.29	.81	1.95	.79	1.94	.85	2.23	.69	*1.78	.89

(*) PUNTAJES BAJOS. El rango para las escalas fue de 1 a 3.



El varón, como se mencionó con anterioridad, cuando emplea la **Coerción** con los **Parientes**, se destacan conductas en donde la amenaza, imposición de condiciones y el uso de la fuerza física.

Con los **Parientes**, usa también la **Imposición Manipulación**, en donde se dirige en forma represiva e inflexible en un intento por lograr influencia en el criterio de los mismos, prohibiéndoles decir lo que piensan, discutiendo los pro y los contra de las situaciones, reprimiendo la iniciativa de ellos, y recordándoles los favores que ha hecho hacia ellos, pocas veces plantea alternativas y condena sus decisiones como incorrectas, además de ser inaccesible a sus propuestas.

Con esto, se refleja que el varón es tendiente a emplear la fuerza física y la amenaza, si son necesarias, para conseguir sus objetivos los cuales son forzados a través de órdenes, amenazas e imposiciones inflexibles hacia los parientes.

Por el contrario, de las estrategias menos empleadas para la **Pareja** son el **Afecto Positivo, Equidad Reciprocidad, Sexual y Directo-Racional**. Aquí se denota el poco aprecio que se tiene hacia la figura femenina concebida como cónyuge o pareja, pues, como se puede observar que lo que menos se emplea para el logro de sus necesidades son las muestras de cariño verbal y físico, es decir, la ternura, propuestas directas y equitativas, o tan sólo la distinción, el reconocimiento y la aceptación por ser mujer.

El varón se comporta con los **Padres** empleando **Imposición Manipulación** y el **Afecto Negativo**, es decir, que el hombre, hace uso de sus emociones afectivas dolorosas e hirientes que pretenden lastimar a los padres al no ser consolidadas sus peticiones. Ante ellos se niega a realizar a ellos favores, o accederle cosas materiales, se emplea la mentira, se sobresaltan sus defectos, se les dice que no los quieren, genera alianzas, que les generan celos, los acusa con otras personas importantes, se emplea el castigo, engaños, se evita cualquier manifestación de afecto, se les dicen excusas, o se hace el enfermo, así mismo cuando esto entra en juego con la imposición manipulación, es decir, cuando de conseguir un objetivo se trata, él se manifiesta con desprecio e incluso llega a usar la agresión física y verbal, así como, la descalificación y la subestimación de las capacidades de los progenitores; sin embargo la estrategia menos empleada es el **Dominio**, lo que significa que existe un desapego absoluto con respecto a los padres, esto lleva a pensar que tal desapego es hacia el padre, más que a la madre, pues, al parecer existe una dependencia mayor hacia la figura materna, pues es el primer objeto de amor, y del cual necesitamos para subsistir en nuestros primeros años de vida, y por ello que de aquí se destaque la importancia de quien y cómo ejerza el dominio.

Con los **Hermanos** el **Afecto Positivo** y la estrategia **Sexual**, son las más empleadas, esto a través de la manifestación de cariños o muestras expresivas de afecto, aceptación y reconocimiento con los del mismo género por pertenencia sexual. Con las **Hermanas**, o con figuras aparentemente débiles, las estrategias empleadas, al parecer son la **Coerción** y

el **Autoritarismo**, tal como se encontró con la pareja conyugal, pero aquí por la posición jerárquica y la condición de ser varón, el **Autoritarismo** es más inflexible e incuestionable cuando se emplea.

Como se mencionó al principio las estrategias empleadas con los **Parientes** son la **Coerción** y la **Imposición-Manipulación** y lo menos empleado es la equidad-reciprocidad, dando lugar a ello a la manifestación de acciones injustas y ventajosas a favor de los mismos varones ante sus padres.

Con la **Pareja** lo más usual es la descalificación por un lado y lo menos empleado, es el **Afecto Positivo**, es decir, las muestras expresivas de cariño, aceptación, aprobación y consentimiento incondicional hacia el cónyuge.

El varón como Padre se comporta frente a los **Hijos** con **Autoritarismo** y lo que menos tiende a manifestar con ellos es la **Coerción**, es decir, abuso físico o el maltrato violento, quizá esto esté justificado por la razón de que el padre actualmente sigue siendo una figura proveedora, pero poco participativa ante la crianza de los hijos, sobre todo cuando estos son pequeños aún. Esta situación hace que los mismos hijos creen una figura idealizada, y por ello la carencia de maltrato físico, claro, esto se especifica, principalmente en aquellos padres que tienen una preparación preestablecida con valores y principios, lo cual cuestiona la condición de que, en familias marginadas o limitadas de recurso básicos indispensables, y en medios urbanos, donde la pobreza extrema, las condiciones de relación sean otras. Pero con respecto a esto encontrado, se puede manifestar que otra de las condiciones que se dan para evitar el maltrato con la descendencia es la cuestión de tener bien orientados los objetivos que determinan la estructura de la familia conyugal (Linton, 1998).

Con los **Amigos** se demuestra el **Afecto Positivo**, es decir, la aceptación y la camaradería, más por lealtad, compromiso, competencia, que por voluntad y aprecio fraterno. A consecuencia de ello, lo menos empleado con los amigos es la **Coerción**, es decir, la violencia física e impositiva.

En el **Trabajo**, lo que el varón reportó emplear es la estrategia **Sexual**, en dónde retira afectos sexuales y emotivos en respuesta a la no gratificación de la petición realizada. Como ejemplo se tienen las insinuaciones, el halago sexual, la seducción, y el rechazo a través de la evitación. En el **Trabajo**, el varón sí se muestra en forma machista, haciendo distinción de su género, reconoce su posición como poderosa y única. Competitivo, agresivo, pero al mismo tiempo, justo, mediador; más sin embargo, cuando no llega a lograr lo propuesto, emplea el **Chantaje** para obtenerlo. A diferencia de lo anterior, lo que menos emplea es la **Coerción**. Hay que tomar en cuenta que en la actividad laboral, la presencia de un varón esta predispuesta por la imagen que representa, el control de su conducta y sus deseos de superación personal y familiar, así pues, el objetivo principal de la actividad laboral, es la entrada de dinero a los hogares además de la búsqueda de un estatus socioeconómico aceptable y digno, es por ello que lo que menos conviene emplear

es la coerción (Argyle y col., 1983; Zak y cols, 1998; Bugental y Lewis, 1999; Bruins, 1999; Schwarzwald y Koslowsky, 1999; Reid y col., 1999).

Por último, con los **Otros**, él emplea el **Afecto Positivo**, es decir, los apapacha, los abraza, los acaricia, se presenta de manera amorosa, los conciente, y halaga sus cualidades, les da obsequios, les presenta aspectos agradables de sí hacia ellos. Aquí el varón tiende a dirigirse a los amigos con conductas amables y afectuosas para conseguir la meta preestablecida. Y lo que menos emplea es el **Chantaj**, el cual amerita el empleo de un proceso más complejo para ser llevado a cabo, es decir se necesita del conocimiento del otro u otros para poder hacer intercambio de algo, que involucre la extorsión emocional con otros, es decir con extraños o personas ajenas a la vida del varón, pues, no existen razones lógicas para emplear la estrategia, a menos, de que, el otro sea el chantajista.

También con los **Otros** se usa, la **Equidad Reciprocidad**, en dónde se ofrece un intercambio en términos de beneficios mutuamente aceptables, aunque establece prioridad a la petición realizada por el sujeto. Como ejemplos, se encuentran el ponerse de acuerdo, en base al diálogo, haciendo entrar en razón presentando ejemplos, en términos de amabilidad y cordialidad, y pidiendo apoyo mutuo.

ESTRATEGIAS DE MAYOR FRECUENCIA

Con los **Parientes** es empleado el **Autoritarismo**, en donde el varón emplea los recursos que le demuestran desaprobación a sus parientes, en respuesta a las negativas de lo deseado, como ejemplos se observan el comportamiento agresivo, la imposición de la voluntad, el hacer sentir culpable a los demás, enojarse o poner mala cara, control de la economía, la crítica a las conductas, la agresividad a través de los gritos, quitar el dinero, el empleo de majaderías, haciéndose el mártir, entre otras.

También con los **Parientes** se usa el **Chantaj**, en dónde al tratar de convencer a la familia de origen el sujeto hace uso de justificaciones que pretenden hacerles sentir responsables y hasta culpables. Como ejemplo de ello, el varón reportó manifestar actuaciones de tristeza y llanto, haciéndose el mártir, y fingiendo interés, así como somatizaciones o incapacidades físicas, y les hace saber que se alejara de ellos, dejando de hablarles.

Nuevamente con los **Parientes** se emplea el **Directo Racional**, aquí trata de convencer a los parientes de cumplir su petición empleando argumentos racionales, como la justificación de hechos, peticiones directas y concisas, razonando, analizando, discutiendo y sugiriendo puntos de vista para negociar o bien para insistir en el logro de la meta, todo esto bajo el fundamento de la equidad.

La **Descalificación** es otra estrategia empleada con los **Parientes**, esta actúa de forma en que le sujeto se muestra hostil y tirano con sus parientes en respuesta a las peticiones no

gratificadas. Esto se lleva a cabo perjudicando, humillando, prohibiendo ignorando y engañando a los parientes, hechándoles en cara quien aporta más dinero a la familia o quien aporta más para con ella.

La **Agresión Pasiva** es otra estrategia empleada con los **Parientes**. Aquí el varón actúa contrario a lo que sus parientes valoran y les hace sentir descalificados o inexistentes. La indiferencia, el rechazo y la evitación son muestras de esta agresión ejercida.

Por último, con los **Amigos** se emplea el **Dominio**, en dónde el varón se comporta punitivo, directo sobre lo que ha identificado como molesto en su relación con los amigos. Ejemplo de ello, son las conductas violentas, el juzgar severamente, el provocar altercados, o ser antipático, así como la descalificación ante otros, son prueba de ello.

Con los **Hermanos** se emplea mayormente el **Afecto Positivo**, aquí se ejerce la amabilidad y el cariño hacia ellos, para conseguir la meta deseada.

ANÁLISIS POR SITUACIÓN, PADRES, PAREJA E HIJOS DESDE EL VARÓN

Como el objetivo de este estudio está centrado en la pareja, es necesario mencionar aquellas situaciones acerca del comportamiento del poder, en padres, pareja e hijos.

Así bien, se encontró que en la situación **Padres** la estrategia más empleada es la **Imposición Manipulación**, en donde se observa que, los varones ante tal contexto, asumen el poder dirigiéndose en forma represiva e inflexible con sus padres, en un intento por lograr influencia en el criterio de ellos, esto, lo realizan prohibiéndoles expresar lo que piensan, reprimiendo con ello su iniciativa, además de descalificar sus decisiones, y siendo inaccesible ante propuestas, por otro lado, manipula, discutiendo los pro y los contra, recordando los favores que se le deben y presentando alternativas a su favor. La estrategia más empleada que le prosigue, es la manifestación del **Afecto Negativo**, aquí, el varón hace uso de sus emociones afectivas dolorosas e hirientes para lastimar emocionalmente a sus padres al no ser consolidadas sus peticiones, y se manifiesta directamente con la indisposición de recursos materiales para con ellos, se emplea la mentira, se hieren sentimientos, descalificando y haciendo énfasis en sus defectos, e insinuando que no se les quiere, los acusan poniéndoles en evidencia, y se juega con sus emociones, provocando celos y temor y engaños.

En el sentido contrario, lo que menos se emplea es el **Dominio**, es decir, no existe evidencia significativa que reporte comportamiento punitivo muy directo, sobre lo que identifica como molesto para con ellos.

Con respecto a la **Pareja**, la estrategia que más emplea el varón es la **Descalificación**, en donde actúa como hostil y tirano en respuesta a peticiones realizadas por él; siendo estas no gratificadas, como ejemplo se contempla, la humillación, se le hace ver a la pareja constantemente quien aporta más dinero a la relación, le prohíbe que lleve a cabo actividades, se le ignora, y se le hace creer que acepta el punto de vista de ella, así como el perjudicarla directamente. La siguiente estrategia empleada es el **Autoritarismo**, en donde él emplea recursos que le demuestran desaprobación a su pareja, en respuesta a las negativas de lo deseado. La forma en que se manifiestan los indicadores es a través de enojo, caras, gritos, críticas, evitación, exigencias y majaderías, ejemplo de ello es el comportamiento agresivo, el control del dinero, la imposición de condiciones, se le regaña levantando la voz, amenazando con hacer cosas que le molesten, se impone la voluntad de él, a través de la mala cara, y las constantes críticas acerca de sus acciones y toma de decisiones, etc.

Por otro lado, la estrategia que menos se emplea con la pareja, fue el **Afecto Positivo**, ya que casi no existen elementos que sustenten el ejercicio de la amabilidad y el cariño hacia ella, para conseguir la meta deseada.

En lo que se refiere a los **Hijos**, como se observa en la tabla 24 y coincidiendo con la pareja, la estrategia más empleada es el **Autoritarismo**, en donde ejerce recursos de desaprobación, ejemplo de ello es la imposición de la voluntad, el hacerse el enojado, poner mala cara, controla el dinero, se imponen condiciones, los regaña, se les dice alguna excusa para imponer la autoridad, a conveniencia del mismo padre. La siguiente estrategia empleada es el **Chantaje**, aquí, al tratar de convencer a los hijos, el padre hace uso de justificaciones que pretenden hacerlos sentir responsables y hasta culpables, esto de forma en que se hace el incapacitado, indefenso, el temeroso y hasta triste, a través de manifestaciones del llanto, de hacerse el mártir, fingimiento de interés y autocalificarse como incapaz. La estrategia menos reportada fue la **Coerción**, donde no se emplea la fuerza física ni la amenaza para obtener la meta deseada, lo cual manifiesta que de darse esto se manifiesta a través de forzar, ordenar, amenazar e imponer.

La tabla 25 (estrategia-situación para el sexo femenino) muestra las medias y las desviaciones estandar de los resultados obtenidos ante la aplicación de la escala de Estilos y Estrategias de Poder (Rivera-Aragón y cols., 2000).

Las estrategias frecuentemente empleadas por la mujer resultaron ser **Imposición-Manipulación** y **Autoritarismo** y son ejercidas con los **Parientes** y **Amigos**. Por el contrario, de acuerdo a esta tabla, la situación donde menos se emplean estrategias es con la **Pareja** (**Directo Racional**, **Afecto Positivo**, **Sexual**, **Equidad Reciprocidad**, **Coerción**, **Dominio**, **Autoritarismo**, **Agresión Pasiva**). Por otro lado, se ejercen con los **Padres** las estrategias **Afecto Negativo**, **Dominio** y **Coerción**, la estrategia menos empleada es el **Chantaje**. Con los **Hermanos**, se emplea **Imposición Manipulación** y **Sexual**, lo menos empleado es el **Dominio**. Con los **Parientes** son **Imposición Manipulación** y **Autoritarismo** y lo que menos se emplea es la **Agresión Pasiva**. En la **Pareja** se emplea el **Afecto Negativo** y lo menos empleado es **Directo Racional** y **Afecto Positivo**. Con los **Hijos**, se emplean **Sexual** y **Agresión Pasiva** y por el contrario, lo menos empleado es el **Afecto Negativo**. Con los **Amigos** se usan al igual que con parientes, **Imposición Manipulación** y **Autoritarismo**, lo que menos se emplea es **Directo Racional**. En el **Trabajo**, se emplea la **Imposición Manipulación** y su opuesto es **Directo Racional**, y con los **Otros**, el **Autoritarismo** y **Coerción** y lo menos empleado es de nuevo, **Directo Racional**. La situación en donde menos se emplean estrategias es con la **Pareja** seguida por los **Hijos**. Las estrategias que menos son empleadas son la **Directo Racional**, **Afecto Positivo** y **Sexual** con la **Pareja (*)** y la **Coerción** y el **Afecto Negativo** con los **Hijos**.

TABLA 25.- ESTRATEGIA-SITUACION, SEXO FEMENINO.

ESTRATEGIA SITUACION	PADRES	HERMANOS	PARIENTES	PAREJA	HIJOS	AMIGOS	TRABAJO	OTROS
IMPOSICION MANIPULACION	1.99 .83	2.24 .69	2.79 .47	1.83 .68	*1.76 .55	2.62 .60	2.31 .36	1.97 .86
AUTORITARISMO	1.99 .85	2.21 .53	2.58 .61	*1.92 .61	1.93 .54	2.34 .57	2.17 .62	2.53 .38
AFFECTO NEGATIVO	2.12 .83	1.93 .65	2.38 .78	2.08 .68	*1.58 .62	2.30 .63	2.27 .72	1.89 .87
CHANTAJE	1.91 .75	2.20 .59	2.36 .62	1.87 .67	*1.80 .69	2.27 .82	1.97 .64	1.92 .93
EQUIDAD RECIPROCIDAD	1.97 .45	2.07 .49	2.33 .66	*1.60 .43	1.77 .36	2.17 .55	2.10 .27	2.11 .35
AFFECTO POSITIVO	2.05 .59	2.11 .49	2.35 .59	*1.54 .46	1.63 .50	2.16 .43	2.06 .58	2.21 .47
DIRECTO RACIONAL	1.95 .70	2.07 .52	2.13 .70	*1.48 .53	1.74 .44	2.13 .67	1.87 .56	1.75 .17
AGRESION PASIVA	2.00 .72	2.11 .46	2.10 .66	*1.99 .59	2.09 .69	2.25 .64	2.15 .45	2.25 .50
DOMINIO	2.12 .78	1.78 .79	2.39 .71	1.89 .85	*1.69 .75	2.32 .74	2.00 .76	2.35 .81
COERCION	2.12 .84	1.79 .78	2.18 .72	1.85 .77	*1.58 .78	2.08 .87	2.00 .65	2.50 .81
SEXUAL	1.98 .80	2.21 .79	2.13 .76	*1.56 .78	2.11 .77	2.18 .74	2.13 .76	2.14 .83
DESALINEACION	2.03 .94	2.22 .83	2.10 .89	2.03 .86	2.10 .92	2.18 .86	2.27 .70	*1.78 .87

(*) PUNTAJES BAJOS. El rango para las escalas fue de 1 a 3.

TESIS CON FALLA DE ORIGEN

En la mujer las estrategias que frecuentemente emplea son la **Imposición Manipulación** y el **Autoritarismo** con los **Parientes y Amigos**. Aquí, ella se manifiesta como inflexible y represiva en un intento de lograr su influencia ante ellos, muestra de ello, es que se muestra prohibitiva, represora, condena las opiniones, y se muestra inaccesible ante posibles propuestas. Ejerce el **Autoritarismo** con ellos mismos, empleando recursos que demuestren la desaprobación en respuesta a las negativas deseadas. Se comporta agresiva, impositiva, pone mala cara, es crítica, vela por sus propios intereses, impone condiciones, grita, reclama, cosas del pasado, es regañona, amenaza con hacer cosas para imponer su voluntad, es malhablada, se hace la mártir y es exigente con los acuerdos preestablecidos. Por el contrario, las estrategias menos empleadas (**Directo Racional y Afecto Positivo en la Pareja**) se resalta el hecho de que son estrategias consideradas como **Directas Positivas**. Esto indica la carencia de demostraciones afectivas y negociaciones para obtener lo que uno se propone.

Con los **Padres**, se emplean en misma proporción, el **Afecto Negativo, el Dominio y la Coerción**. Con ello se destaca el hecho de que la mujer frente a sus padres, emplea emociones afectivas dolorosas e hirientes que pretenden lastimar a sus progenitores, al mismo tiempo que se muestra punitiva y directa frente a algo que no le parece, e incluso llega a ejercer la violencia física. Esto se da de manera que emplea el castigo, la imposición. Al parecer lo que menos se manifiesta con ellos mismos es el **Chantaje** puesto que esta es una estrategia indirecta negativa, que requiere de tiempo para llevarse a cabo y de encontrar los fundamentos que justifiquen la obtención de su propósito.

La estrategia utilizada con los **Hermanos** es la **Imposición Manipulación y Sexual** en donde se ejerce distinción de género, es decir, aquí, la mujer se comporta frente a los hermanos, de acuerdo al rol sexual ejercido y lo que pueda obtener de él o ella, empleando métodos indirectos para obtener sus objetivos a través de sugerencias que influyan sobre uno, o bien el uso de tácticas directas, concretas. Por el contrario, la estrategia menos empleada es el **Dominio**, es decir lo que menos se emplea con los hermanos son las actitudes punitivas y muy molestas para con ellos, como estar molestándolos, con juegos, actitudes violentas o siendo antipática.

Con los **Parientes** lo menos empleado es la **Agresión Pasiva**, aquí la mujer lo que menos puede hacer, es actuar de manera contraria a lo que la familia valora, y por lo tanto no existe rechazo, descalificación ni desprecio ante la familia consanguínea, es decir, los Parientes. Quizá esto es por que se da el sentido de pertenencia que proporciona sentido de identidad y recursos que brindan seguridad y estabilidad, a demás de estatus. Esto indica que las relaciones que establece con su familia son mantenidas con respeto por los valores y principios internos y externos de la misma (Leñero, 1976; Linton, 1982).

Con la **Pareja**, lo que más se ejerce es el **Afecto Negativo**, en donde se usa el desprecio con el fin de lastimar al cónyuge para lograr la respuesta contraria que otorgue la obtención de su meta. Lo menos empleado es **Directo Racional**, pues ella carece de argumentos racionales para convencer a su pareja con el fin de hacer valer su petición.

La mujer emplea con los **Hijos** lo **Sexual** y la **Descalificación**, aquí ella se comporta haciendo distinción del rol sexual que ejerza su hijo o su hija, por un lado, con alguno *tiende a mostrarse hostil y tirana cuando el o los hijos no responden a lo que ella espera obtener de ellos*. Por el otro lado, los menos empleadas son el **Afecto Negativo** y la **Coerción**. La mujer, como madre, procura no emplear emociones afectivas dolorosas e hirientes, como el enojo con gritos y majaderías o la agresión física, para no lastimar a los hijos, cuando no consigue de ellos el resultado esperado.

Con los **Amigos**, ella emplea la **Imposición Manipulación** y el **Autoritarismo**. Aquí ella impone sus ideas, aunque carezcan de fundamento, por lo que tiende a ser inflexible, determinante, al mismo tiempo que trata de influir de manera indirecta para obtener lo que se propone y cuando no lo logra se muestra autoritaria e irreflexiva. Lo menos empleado es la **Coerción**, es decir, que con los amigos casi no usa la fuerza física ni las amenazas para conseguir sus propios fines

En el **Trabajo** ella emplea la **Imposición Manipulación** y el **Afecto Negativo**. Esta *Influye en los demás de forma, impositiva y manipuladora, prohibiendo, castigando, restringiendo e incluso hasta condenando, descalificando y/o despreciando si no obtiene lo que laboralmente quiere*. Lo que menos se emplea es **Directo Racional**, es decir que lo que menos usa en el trabajo es el diálogo racional para tratar de convencer al otro de su propósito, por lo que se concluye que emplea tácticas indirectas para negociar sus metas o solventar sus dificultades.

Por último se observa en la tabla 25, que se emplea el **Autoritarismo** con los **Otros**. En esta situación la mujer se hace valer de recursos que denoten la desaprobación o el agrado hacia las actitudes o conductas de los demás. Ella se manifiesta drástica, determinante y decidida. Se usa la **Coerción**, cuando no logra sus objetivos y por ende llega hasta la amenaza y la violencia verbal o física, para obtener de ellos lo que se propone. Por el contrario la **Descalificación** casi no se emplea, pues no tiene caso humillar, perjudicar y devaluar a quien no se conoce, o en se tiene el menor interés. Esta estrategia se emplea mayormente en el trabajo, donde existe mayor conocimiento de la persona, y si existen razones que justifiquen su uso.

ESTRATEGIAS DE MAYOR FRECUENCIA

Nuevamente con los **Parientes**, usa el **Dominio**, en dónde se comporta punitivamente y directa en lo que identifica como molesto, empleando la descalificación y la violencia para alcanzar lo que se ha propuesto.

El **Afecto Negativo** es otra estrategia empleada con los **Parientes**. Aquí, utiliza sus emociones afectivas dolorosas e hirientes que pretenden lastimar cuando no se consolidan sus peticiones, a través del castigo, la mentira, el temor, la provocación de afectos negativos como los celos, enfatizando los defectos de los demás, entre otros.

El **Chantaje** también se emplea, aquí se hace uso de justificaciones que hagan sentir responsables y hasta culpables a los **parientes**. Esto se ejerce a través del llanto, de hacerse sentir como indefensa, fingiendo incapacidad, etc.

El **Afecto Positivo**, es la estrategia que le sigue para con los **Parientes**. Las mujeres reportaron emplear este, siendo carismáticas, amables y cariñosas, a través del halago, el afecto, los abrazos, las caricias, consentir a los parientes, dando obsequios y detalles, presentando aspectos agradables de su persona, participando de las actividades y reconociendo con orgullo las habilidades de ellos.

La **Equidad Reciprocidad**, es otra estrategia empleada con los **Parientes** y se lleva a cabo de tal forma que la mujer ofrece intercambios en términos benéficos con la familia de origen que sean mutuamente aceptables aun que estableciendo prioridad a sus peticiones, a través del dialogo, negociación, la plática y el razonamiento, de manera amable y cordial.

En el **Trabajo**, emplea la **Descalificación**, mostrándose hostil y tirana, perjudicando, humillando, prohibiendo, imponiendo e ignorando a las personas, además empleando el engaño o el hacer creer a los demás que está de acuerdo con el punto de vista de ellos. También se reportó el **Autoritarismo**, empleando recursos que demuestren la desaprobación en respuesta a las negativas deseadas. Aquí se comporta agresiva, impositiva, pone mala cara, es crítica, vela por sus propios intereses, impone condiciones, grita, reclama, cosas del pasado, es regañona, amenaza con hacer cosas para imponer su voluntad, es malhablada, se hace la mártir y es exigente con los acuerdos preestablecidos.

Con los **Otros**, usa la **Agresión Pasiva** actuando con lo contrario a lo que los otros valoran y los hace sentir descalificados o inexistentes, a través de la indiferencia, el rechazo, la evitación y la descalificación.

Con los **Hermanos** emplea lo **Sexual** como género retirando afectos emotivos en respuesta a la no gratificación. Se emplearon las estrategias de imposición y descalificación.

ANÁLISIS POR SITUACIÓN, PADRES, PAREJA E HIJOS DESDE LA MUJER

En la tabla 25, se observan claramente las estrategias que nos competen para este estudio, en las situaciones de Padres, Pareja e Hijos, en el ejercicio del poder a través de la Mujer.

Con respecto a los **Padres**, la mujer reportó, ejercer mayormente las estrategias de **Afecto Negativo, Dominio y Coerción** al mismo tiempo. Tenemos que ante el ejercicio del **Afecto Negativo** utiliza sus emociones afectivas de manera dolorosa e hirientes, que pretenden lastimar cuando no se consolidan sus peticiones, a través del castigo, la mentira, el temor, la provocación de afectos negativos como los celos, enfatizando los defectos de sus padres. El **Dominio** es otra de las estrategias más empleadas por la mujer, aquí, se comporta como punitiva muy directamente sobre lo que ha identificado como molesto para sus padres, ejemplo de ello es, el recordarles constantemente el sacrificio que diariamente ha hecho con ellos, les juzga severamente, provocando altercados para que hagan bilis, así como descalificarlos ante la gente y comportamientos violentos y antipáticos. La **Coerción** es otra muy empleada, en donde se destaca la amenaza, la imposición de condiciones y el uso de la fuerza física. Posteriormente, emplea el **Afecto Positivo**, en donde, se dirige hacia ellos con afecto y amabilidad con el propósito de conseguir sus metas, es decir, a través de cariños, abrazos apapachos, regalos, y palabras amorosas y afectuosas y conductas detallistas se consigue lo que se propone. La estrategia menos empleada es el **Chantaje**, en donde casi no se reporto emplearlo, es decir casi no se hace uso de justificaciones que pretendan hacerlos sentir responsables y hasta culpables.

En la situación de **Pareja** la estrategia más empleada es el **Afecto Negativo**, en donde utiliza sus emociones afectivas de manera dolorosa e hirientes, que pretenden lastimar cuando no se consolidan sus peticiones, a través del castigo, la mentira, el temor, la provocación de afectos negativos como los celos, enfatizando los defectos de su pareja.

La estrategia que le sigue es la **Descalificación**, aquí actúa como hostil y tirana en respuesta a peticiones realizadas siendo estas no gratificadas, como ejemplo se contempla, la humillación, se le hace ver constantemente quien aporta más dinero a la relación, le prohíbe que lleve a cabo actividades, se le ignora, y se le hace creer que acepta el punto de vista de ella, así como el perjudicarlo directamente. La estrategia menos empleada, a diferencia del varón es la **Imposición Manipulación** aquí lo que menos reportó ejercer, es la represión y la inflexividad.

Con los **Hijos** lo que más emplea es el poder **Sexual** con respecto a realizar diferenciación de género aquí, retira sus afectos sexuales y emotivos en respuesta a la no gratificación de la petición, es decir, se acerca al hijo o a la hija con seducción o halagándole físicamente y realizando insinuaciones seductoras. Le sigue la

Descalificación en dónde se ejerce mostrándose hostil y tirana, perjudicando, humillando, prohibiendo, imponiendo e ignorándolos, además de que emplea el engaño o el hacer creerles que está de acuerdo con el punto de vista de ellos. Las estrategias menos empleadas son el **Afecto Negativo y la Coerción**, en dónde, se evita emplear, la violencia física y verbal, así como el desprecio o la carencia de manifestaciones afectivas (es decir, a través de cariños, abrazos apapachos, regalos, y palabras amorosas y afectuosas y conductas detallistas).

DISCUSION

*La noción crucial es que
al calmar el torbellino de reflexiones
que es nuestro pensamiento habitual,
abrimos una puerta
que nos lleva hasta una conciencia elevada.*
EDWARD HOFFMAN

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

La literatura que habla del Poder, es amplia (Bagarozzi, 1990; Bruins, 1999; Bugental y col., 1999; Carli, 1999; Falbo, 1977; Falbo y col., 1980; Frieze, 1999; Hadley y col., 1973; Kipnis, 1984; Mcdonal, 1980; Olson y col., 1975; Raven 1974; 1965; 1992; Rivera-Aragón y cols., 1996; Rivera-Aragón y col., 1999; Sagrestano y cols., 1999; Schwarzwald y col., 1999; Reid y col., 1999), es por ello que surge el interés por realizar un estudio focalizado en las estrategias del poder y su empleo al inicio y durante el matrimonio en función del sexo, actividad y nivel escolar de cada uno de los cónyuges, en distintos contextos.

Rivera y cols. (1996) desarrollaron una investigación, donde exploraron las estrategias del poder, destacando a éstas, como *aquellas usadas para influenciar a otros*. Estas mismas, describen un proceso activo de conducta que se ejercita. La preocupación de los investigadores sociales es la de comprender cómo funciona el proceso, llevando a cabo la creación de sistemas para clasificar diversas estrategias empleadas por los individuos y para influir en el comportamiento de otros.

Así pues, fue importante llevar a cabo la presente investigación, debido a que mucho se había hablado acerca de la relación de pareja, pero poco se sabe acerca del manejo de la obtención de propósitos a través de tácticas o estrategias de poder dentro de la misma. Es por ello que se decidió indagar de forma situacional acerca del estudio y desarrollo de los procesos del poder en las relaciones de pareja. Primeramente, se había contemplado realizar este estudio en relaciones conyugales en una primera etapa de convivencia matrimonial, sin embargo, esto limitaba muchísimo el campo de aplicación de la escala de Estilos y Estrategias de Poder (Rivera-Aragón, 2000), pues como se mencionó las relaciones de pareja no sólo se dan en la relación matrimonial, si no que estas se establecen en diversos contextos situacionales. El interés primordial, se centró en cómo son llevadas a cabo las estrategias de Poder en distintos contextos de relación, durante el vínculo y como lo reflejaron en los ambientes laboral, conyugal, parental, filial, fraternal y de amistad, desarrollando la revisión correspondiente, el abordaje teórico, la medición y la descripción de estas estrategias en función del género, actividad y nivel escolar.

Por otro lado, el análisis descriptivo de los resultados, reportaron que en su mayoría, los hombres casados de entre 34 y 66 años de edad, con hijos menores de 7

100 21
100 21

años y una escolaridad en promedio de nivel medio (secundaria), fueron los que mayormente respondieron al cuestionario de Estrategias de Poder en la Relación de Pareja, aunque existió predominio en las personas profesionistas. Esto indica que los varones fueron los que más participaron de este estudio. Que la información otorgada fue entendida en su mayoría pues se contó con los recursos intelectuales suficientes para su comprensión.

La condición civil en su mayoría era casada y cuando menos con un hijo procreado, de entre 1 mes a 25 años de edad.

La edad promedio del hijo mayor fue de entre 5 a 25 años. Y la del hijo menor, de entre 1 mes hasta los 5 años.

Esto significa que se llevaron a cabo las aplicaciones con personas que ya habían consolidado o establecido una relación con un fin de procreación, y que se encuentra en una etapa del ciclo vital en edad de productividad y consolidación de las bases estructurales de una familia, más que de la consolidación formal de una pareja conyugal, aunque si se compara la tabla 7 con la 6, se puede observar que en realidad que la mayor parte de esta población no reportó tener descendencia o bien por lo menos informó tener cuando menos un hijo (Rage-Atala, 1996; Tena-Suck, 1994; Estrada-Inda, 1997).

La presencia de un solo hijo en estas relaciones de pareja se refiere a que en nuestra cultura, por lo general las parejas se casan muy jóvenes, antes de definir sus proyectos personales de vida, por la presencia de un hijo. Esto interfiere sanamente con los propósitos, sueños, metas o alcances que previamente se hallan definido y por ende, la existencia de fragilidad al inicio de cada relación, altere directamente la convivencia o obstaculice la armonía familiar. Por otro lado, la dependencia con las familia de origen de cada uno de estos miembro, también altera el desarrollo poco definido de lo que es establecer una familia. Se ha observado que cuando se llevan a cabo uniones matrimoniales en parejas jóvenes como parte de un acuerdo familiar, tienen más éxito de subsistencia que aquellas que no tienen el apoyo ni la orientación, sin embargo esto no es condición primordial, pues el vínculo de pareja se puede dar por infinidad de razones (Linton, 1982; Konig, 1994; Lemaire, 1986; Molina, 1998).

Oropesa (1997) plantea que las uniones matrimoniales en México, se basan más en la aparición de un producto antes de planear y edificar las metas y proyectos personales de cada uno de los miembros de una pareja.

La relación de convivencia, no necesariamente implica conyugalidad, la conyugalidad se orienta a la mayor participación e intercambio de aspectos personales, consolidados con los deseos y metas de uno con las del otro, para un fin específico (Linton, 1982).

Llama mucho la atención que la actividad ejercida en el momento de la contestación del cuestionario sea la del desempleado, esto quizá se deba al momento político-económico actual en el cual se desenvuelve la población mexicana, donde el problema del desempleo es uno de los que mayormente se absorbe por las familias mexicanas. Con esto no se descarta el hecho de que la mayor parte de la población captada, presenta escolaridad de profesionista en ambos cónyuges, pero el desempleo y la globalización de la actividad laboral se encuentra en total desequilibrio, pues no existe hasta el momento alguna canalización que refleje mayor organización para emplear distintas profesiones, además, actualmente en el gobierno, se refleja gran cantidad de personas que no reúnen las capacidades ni la experiencia, y que ni siquiera acatan con responsabilidad, respeto y amor a sus actividades, lo cual refleja una injusticia muy severa, pues mientras uno lucha por tener un ingreso para sustentar a uno y a su familia, otro, lo desperdicia y lo desvalora. Es por ello que muchos profesionistas tengan que abandonar nuestro país en búsqueda de oportunidades que brinden una mayor calidad de vida para ellos y sus congéneres ascendentes. Esto, al parecer es un obstáculo que frena el desarrollo de la familia, el crecimiento de la productividad y la adquisición de recursos para una mejor convivencia entre los miembros de una familia (Oropesa, 1997).

Socialmente, claro que esto afecta, pues mientras se conciba el hecho que por tener una profesión se cuenta ya con un empleo es una falacia, pues, esto no brinda ninguna seguridad, pero si crea consecuencias patológicas en el núcleo de nuestra sociedad, dichas anomalías se refieren a la aparición de la delincuencia, el abuso intrafamiliar, etc. Todo esto también da origen a que se vallan implementando el uso de estrategias que permitan buscar y abrir oportunidades de superación con el fin de dar mayor estabilidad y consolidación a la estructura familiar (Oropesa, 1997, Linton, 1982; Estrada-Inda, 1997).

Por otro lado el grado de preparación de los cónyuges, implica y exige la búsqueda de entradas remunerativas que brinden la facilidad para obtener los recursos básicos o de confort, sin embargo también existe la creencia de que a mayor preparación mejor calidad de vida y esto, en muchos de los casos no es real, pero lo que sí alcanza la realidad es que día con día ambos cónyuges estén bien preparados y por ello que otra de las actividades mayormente reportadas sea la de ser estudiante, con el fin de tener mayor preparación o ama de casa, esta última condición se da gracias a que, sí existe la condición de estabilidad económica, la mujer se dedique al hogar y al cuidado de los hijos. Sin embargo, en la mayoría de los casos, se puede decir que el 67% de la población trabajaba fuera de casa, o desempeña su labores fuera de la misma. A este mismo respecto, la actividad laboral reportada como desempleada, no fue propositiva la elección de estas personas, pero cabe señalar que hubo mayor disponibilidad para contestar el cuestionario por parte de ellas.

Ahora bien, la edad promedio de la pareja que se reportó oscilaba entre los 13 y los 23 años, lo que corrobora que la mayoría de la muestra a la que le fue aplicado el cuestionario era masculina y que la elección de pareja se centra en vínculos con mujeres jóvenes a diferencia de elección por parejas maduras. Este hecho favorece la idea de que el poder se encuentra centralizado en los hombres, además de que se cumplen aquí los lineamientos psicosociales que establecen que una pareja debe estar conformada por "él mayor que ella" (Freud, 1990 [a,b,d,e, i]; Lemaire, 1986; Linton, 1982; Oropesa, 1998, Sagrestano y cols., 1999). Linton (1982) refiere que, esta condición, por lo menos en la actualidad no es la real, pues, esto se acostumbraba en la época Victoriana del siglo pasado, y era una condición frecuente de la cultura europea, de la cual tenemos influencia. Lo que se gesta actualmente es la carencia de varones jóvenes en edad de procrear, a diferencia de la existencia de más mujeres que de hombres. Además la mentalidad se ha ido transformando de acuerdo a las necesidades sociales y económicas, y ahora podemos ver que la elección de una pareja no es del tipo monógamo, si no a veces hasta llegue a se polígama, o poliándrica (varias parejas hombres o varias parejas mujeres).

La ocupación de la pareja, reportada fue el hogar. Hay que recordar que en su mayoría, quienes contestaron más cuestionarios fueron los varones con un estado civil de casados. A estos le siguen los estudiantes, es decir que hay muchas parejas que se encuentran preparándose, para poder aportar mayor apoyo al hogar en remuneración económica, después le sigue las parejas empleadas en actividad laboral, lo que refleja que en un 11.1% existe el apoyo remunerativo al hogar. En este punto se establece una diferencia importante en relación con la literatura revisada, pues en ella se reporta que los hombres son los que en su mayoría aportan beneficios económicos a la familia y por esto son la figura más importante del hogar (Oropesa, 1997) y en muy pocos caso es la mujer quien los aporta; sin embargo, para la población mexicana esto no es necesariamente una condición pues la pareja también ayuda al aporte remunerativo, además que dentro de la misma literatura se plantea el desarrollo y crecimiento profesional y laboral femenino (Kingsbury y Scanzoni, 1989; Zak, Hunton, Huhn., 1997; Tichenor, 1999; Wilkie, Ferree, y Ratcliff, 1998).

Con respecto al trabajo fuera de la casa de la pareja, las cifras fueron muy cerradas, el 50.3%, de la población reportó que su pareja también trabaja fuera de casa y esto corrobora lo anteriormente expuesto de que cada vez la pareja brinda mayor apoyo al ingreso familiar (Tichenor, 1999; Wilkie y cols, 1998).

El tiempo de la relación que reporto cada sujeto ubica una convivencia conyugal desde un mes de relación hasta los 52 años. Esto sólo confirma que en cualquier momento y ante cualquier relación, no nada más la conyugal se involucran las estrategias, llámese por necesidad instintiva que espontáneamente cada individuo quiera y defienda un espacio vital donde se pueda sentir seguro (Freud, 1990). Al parecer es al inicio de los primeros cinco años cuando se plantean las formas de convivencia y se da

a la elección el uso de cada estrategia, dependiendo de la situación, es que va ser o no más efectivo el empleo de las mismas. Se observó en este estudio, que en lo que respecta a la duración de la pareja, a medida de que más años se tenga de convivencia, menor empleo de nuevas estrategias empleadas. Por otro lado, con esto también se capta que es el inicio de cualquier relación, cuando se gestan las bases y los principios de convivencia, y para que haya conyugalidad, es necesario cuando mínimo un año de tal convivencia. Aunque la duración de la relación aparentemente no sea tan importante, claro que lo es por que de ello se puede concluir el grado de madurez, de cada uno de los miembros y se pone al descubierto las capacidades de cada uno como cónyuge. También se muestra la capacidad de los individuos para poder mantener una relación, así como los recursos de los nos valemos, para conseguir, mantener o eliminar nuestros deseos (Konig, 1994; Molina, 1998; Rage-Atala, 1996; Tena-Suck, 1994; Estrada-Inda, 1997; Lemaire, 1986; Linton, 1982; Oropesa, 1998, Sagrestano y cols., 1999; Zak y cols., 1998; Wilkie y cols., 1998; Frieze, 1999; Bruins, 1999; Bugental y col., 1999; Reld y col., 1999; Tichenor, 1999).

De acuerdo con los últimos estudios realizados recientemente (Kingsbury y col., 1989; Zak y cols., 1997; Tichenor, 1999; Wilkie y cols., 1998), se ha indagado mucho al respecto del poder, sin embargo, todavía no existe suficiente literatura que refiera al uso de estrategias en distintas situaciones de aplicación, por lo menos en nuestro país. Sólo podría destacar los trabajos realizados por el área social de la Facultad de Psicología, en la UNAM quienes han realizado un trabajo serio y comprometido, brindando un abordaje metodológico respetable (Rivera-Aragón, 2000; Rivera-Aragón y cols., 2000; Rivera-Aragón y cols., 1999; Rivera-Aragón, y col., 1998; Rivera-Aragón y cols., 1996), es por ello que el interés de la presente investigación, es el desempeño de las estrategias de poder, tomando en cuenta las variables antes mencionadas como lo son de sexo, edad, escolaridad, estado civil y ocupación, pero que además estas variables se ven reflejada en distintos ambientes de relación de pareja, como lo son, con el cónyuge, con los hijos, con los padres, en el trabajo, en la escuela y con los amigos. Los resultados dejan mucho que decir, ya que en algunos casos, lo esperado se corroboró, pero en otros se invita a la reflexión de los mismos, como parte del proceso paradigmático, es decir, controversial para el cambio de actitudes y de ideas preconcebidas acerca del ejercicio del poder ante la aplicación de tales estrategias en contextos específicos.

En primer lugar, de las estrategias más empleadas, independientemente del género y la edad de quien las emplea, está el **Afecto Negativo** y es empleado con los **Hijos**. Lo que se observó fue que con las personas con las cuales tendemos a ejercer las estrategias son con los hijos, esto, debido a que, como se reportó en un inicio de la discusión, es con los hijos con quienes mayormente se ejercen las mismas, pues como adultos somos responsables de la crianza y la orientación que prosigan los hijos, así bien, el uso de las estrategias queda justificado por el fin mismo que es la educación de la prole y la aplicación de las tácticas de las cuales se valen los padres para obtener buenos resultados son las estrategias empleadas, en este caso el Afecto Negativo la cual

es una estrategia negativa, pero efectiva, por lo menos en nuestra cultura. De aquí que el mismo padre emplee con ellos emociones afectivas dolorosas e hirientes con el fin de lastimar la estima del hijo(s) o hija(s) al no ver consolidadas las peticiones y expectativas de los mismos padres. Esto crea a lo largo que el hijo desarrolle un autoconcepto y una autoestima muy disminuidas y por ello crezca con miedos y inseguridades, sin ambiciones ni metas propias, que lejos de educar, crea seres frustrados y amargados o con patologías psicológicas severas. Reflejo de ello son las escuelas públicas, en donde los niños que obtienen bajas calificaciones, se muestran menos competitivos que los que sí reciben el apoyo positivo y la orientación directa de los padres. Además de que los últimos son más populares que los primeros por un lado y por otro, se ejercen más estrategias que los niños que solo reciben maltrato (Schwarzwald y col., 1999)

Otra estrategia de mayor frecuencia reportada, fue la **Coerción** con los **Parientes**, de lo cual ya mucho se ha hablado en los resultados. Como se observó, tanto hombres como mujeres hicieron notar el uso de la fuerza física y la amenaza hacia los parientes para poder lograr sus fines. Cabría indagar más al respecto de las causas, pues no existe literatura que demuestre un estudio a profundidad en las relaciones Parentales, es decir a nivel familia consanguínea. Sería muy interesante indagar al respecto, pues las investigaciones hasta ahora indagadas son meras especulaciones antropológicas de la evolución de la familia, pero no existe al momento algo que sustente los porque se emplea la violencia con ellos. Podría especular por mi parte que, es con ellos a quienes se les tiene más confianza, y como sustenta el psicoanálisis, uno se puede enojar con quien más confianza tiene, y esto es tener poder de permanencia familiar, porque sabe que conservará, a pesar de todo, el cariño y el lugar de la persona con la que se ejerce tal estrategia (Saal, 1998). Un fundamento lo encontramos con los familiares donde se ejercen comúnmente estrategias de dominio negativo, posiblemente porque se les tienen más confianza, pues se sabe que uno puede desbordar los sentimientos y emociones con gente muy cercana, afectivamente hablando, y esta gente viene siendo nuestra familia, además se sabe que por lo menos son estables las relaciones en este contexto, a diferencia de con los amigos en donde se puede llegar a perder la amistad, y por lo general, se espera que uno se recupere de cualquier forma, más con un familiar... todo perdura y esta condición no siempre funciona de tal forma, pues la relación siempre permanecerá aunque el matiz no sea el mismo; esto ya que se permanece ejerciendo el mismo rol que se ha asumido dentro del núcleo familiar (Macias, 1994). También esto es aplicado en el terreno de las conveniencias propias para defender los espacios territoriales cuando se habla de familias extensas que viven en un mismo espacio.

A diferencia de con los Parientes, es empleada también la **Coerción** con los **Otros** y esto puede sustentar lo anteriormente comentado. Esto debido a que siguiendo el principio de que uno se enoja con quien más confianza le tiene puede verse contradictorio para con los otros, puesto que se presenta lo opuesto. Los Otros, que no

son para nada parientes, amigos o compañeros, y por lo tanto entran en la connotación de extraños, o personas que ni siquiera tratamos y por ende no existe vínculo alguno de relación, aquí, precisamente, se destaca que como no hay conocimiento de causa, no existe relación y por ello uno puede pasar desapercibido con respecto a ellos ante el ejercicio del tal estrategia, lo cual es muy agresivo.

Posteriormente, el **Dominio** es la estrategia empleada con los **Amigos, Parientes y Otros**. Aquí uno se comporta punitivo y muy directo sobre lo que identifica le es molesto y lo manifiesta frente a los demás. Con los parientes y con los otros es indeterminado, lo que llama la atención es que cualquiera pueda manifestar su aprobación o desaprobación crítica, de forma indiferenciada. La literatura refiere que con los amigos, se espera ser directo y duro ante la aplicación de la estrategia, y en este caso la estrategia reportada usualmente es la **Coerción** (Schwarzwald y Koslowsky, 1999; Bugental y Lewis, 1999; Carli, 1999). Esto es un hallazgo para la población mexicana. Como se trató en el apartado de los resultados, en situación-estrategia para el sexo masculino, (tabla 24) el varón presenta una faceta distinta a la que ejerce en la familia o trabajo, para con los amigos. Este, tiende a ser más bien, competitivo, y es por ello que quiera ejercer dominio como táctica de control sobre el amigo con el cual ya se comparó y desea ser mejor. En el caso de las Mujeres esto se presenta pero en menor medida y esto tiene una influencia por parte del marido o cónyuge. Cabe resaltar que esto se presenta principalmente cuando las relaciones matrimoniales están ya asentadas, se ha alcanzado ya un estatus aceptable que brinda seguridad y confort. Aquí el objetivo primordial es conservar la relación, pues se ha comprobado que esto brinda mayor estatus socioeconómico (French y col., 1959; Frieze, 1999).

La estrategia **Sexual en el Trabajo**, es la más empleada para obtener las metas que se pretenden, esto, conllevando tanto las diferencias de sexo, como asumir de roles seductores con los cuales alcanzamos nuestros objetivos. Esta se lleva a cabo a través de retirar o conceder afectos sexuales y emotivos en respuesta a la gratificación o no de lo requerido como petición. Con respecto a las diferencias de sexo, en un principio, se hubiera esperado que las mujeres emplearan solamente esta estrategia, en especial con el cónyuge, sin embargo es en el trabajo que es ejercida, y no solamente por ellas, sino que los hombres son los que reportaron mayormente el empleo de tal estrategia. Lo anterior hace suponer que el acoso sexual pudiera ser una de las manifestaciones extremas con las que es llevada a cabo el poder sexual, además se podría especular que para obtener lo que uno desea, se está dispuesto a realizar esta acción, y salir impune de cualquier crítica de índole social, considerando que el hombre se conduce con mayor libertad que la mujer para ello (Smoreda, 1998; Bugental y col., 1999). Ahora bien, con respecto a la diferenciación sexual, se ha visto que en general en el trabajo se le da más apoyo al hombre por serlo, que a la mujer y esto ponga en desventaja el apoyo hacia las misma y la segregación para que esta sólo realice el trabajo "sucio de una oficina". Al parecer, y en comparación con otros países, aquí todavía existe la discriminación sexual, lo cual es un freno para el desarrollo personal y el logro de la independencia de una mujer (Yukl, y Falbe, 1990; Schwarzwald y col., 1999).

Y por último, tenemos, la **Imposición Manipulación**, la cual se usa en la situación con los **Hijos** y posteriormente con la **Pareja**, esto refleja que es en el contexto hogareño o familiar dónde más se emplea la represión y la inflexibilidad para obtener mayor control y dominio de los suyos.

De las estrategias menos empleadas tenemos, **Imposición Manipulación** con los **Parientes** y **Directo Racional** con la **Pareja**. Esto solamente nos refleja el hecho de que los sujetos a quienes se les aplicó la escala, no restringe, prohíbe, coarta, reprime o condena a los miembros de su familia, ya que de hacerlo no sería parte de la misma, en primer lugar y en segundo estaría infringiendo sobre los valores y principios de respeto. Con respecto a la **Pareja** casi no se emplean argumentos para tratar de convencer a favor de uno algo, y por ello que se de mejor la incondicionalidad para conseguirlo (Sagrestano y col., 1999).

La **Agresión Pasiva** y el **Autoritarismo**, fueron otras estrategias menos empleadas en esta investigación, lo que significa que estas estrategias requieren de elementos intelectuales más complejos que la mayoría de la población no sabe emplear, tal lo refleja el estilo de perfiles de la población mexicana, la cual tiende a ser dependiente y a dejar depositada o conferida cualquier responsabilidad que involucre esfuerzo, en los demás. Estas dos medidas, que al parecer son extremas y caracterizadas por ser, la primera indirecta, impersonal y la segunda directa y personal y en las que ambas son dependientes del blanco (Schwarzwald y col., 1999; Oropesa, 1999; Bruins, 1999 y Raven 1982), sugieren que en realidad el mexicano, por lo menos el que vive en la ciudad, posee atributos emocionales y afectivos que le detienen para el ejercicio de tales estrategias.

Para cada una de las situaciones se discuten los hallazgos de la presente investigación:

En la situación con los **Padres**, la estrategia más empleada, fue la **Coerción**, es decir, el uso de la amenaza y la fuerza física para intentar conseguir los fines. La estrategia menos empleada fue el **Afecto Negativo**, lo que indica que como hijos tendemos a irnos a los golpes con respecto a los padres, para poder lograr lo que queremos, y pasamos de alto el desprecio o el ejercicio de emociones afectivas dolorosas e hirientes para lastimarlos. Se corrobora el hecho de que las cuestiones afectivas con los seres más cercanos, emocionalmente hablando no funcionan, pues el costo emocional que a ello corresponde excede lo que realmente uno pudiera manejar. Así bien el uso de la violencia ayuda más para conseguir algo, que la expresión de

emociones negativas para obtener lo que uno se propone con los padres. Con esto quiero decir que no es la mejor forma, ni el medio más efectivo.

Con los **Hermanos**, se destaca sorprendentemente que, la estrategia de poder empleada, se basa en lo **Sexual** que se ejerce de acuerdo al género asumido y desempeñado. Es decir, que lo largo de la vida uno mismo se autopercibe e introyecta como poderoso (Bugental y col., 1999). Lo que menos se emplea en esta situación, es la **Imposición Manipulación**. Esto significa que, dependiendo del sexo al que tengamos que dirigirnos, será la estrategia que empleemos con los hermanos.

Con los **Parientes**, si se emplean elementos de mayor peso emocional e incluso hasta de índole física, pues la fuerza física y la amenaza son dos medios muy agresivos para llevar a cabo la estrategia de **Coerción** y tratar de obtener lo que se quiere. Aquí no es conveniente, el empleo de la **Imposición Manipulación** por las razones antes señaladas (Bugental y col., 1999). Thibaut, (1959, citado en Rivera-Aragón y cols. 1998), descubrieron que las estrategias de poder son una forma de "argumentar" o reducir resultados, y una persona poderosa provee recompensas para inducir a otra a ejecutar comportamientos deseables. Por el contrario, en la reducción de resultados, el agente aplica sanciones negativas en cualquier caso en el que la otra persona tiene un comportamiento distinto al deseado por él (Raven, 1965).

En la **Pareja**, se observa, que sí se ejerce la **Imposición Manipulación**, pues el costo emocional, no va ligado con la sangre, pues se sabe que si uno no se somete a las demandas del otro cónyuge, éste puede modificar su elección de toma de decisiones o de pareja. Las decisiones específicas pueden ser delegadas, insignificativas o balanceadas por la forma correcta de tomar decisiones. Komter (1989, cit. en Rivera-Aragón, 2000) conceptualiza que la autoridad corresponde a la teoría de equidad como un procedimiento de causa justa, es decir con justicia. Ni la **Coerción** ni **El Afecto Positivo** son empleadas en esta situación, lo que sugiere que ni tanto que queme al santo ni tanto que no lo alumbre, es decir, que se suponía que íbamos a encontrar abuso físico en esta investigación, pero este sólo se limita a la revisión bibliográfica, pues, si bien, no se emplean demostraciones de afecto con la pareja, tampoco existe tal maltrato, lo que habla del grado de preparación y capacidades para mediar el uso de las estrategias para conseguir un fin determinado. (Frieze, 1999; Tichenor, 1999; Oropesa, 1997; Argyle y col., 1983).

Con los **Hijos**, sucede que el **Afecto Negativo** es empleado, como medio de crianza para los mismos, se sabe que lo emocional es prueba de un aprendizaje acerca de los valores y el respeto que se debe a los mayores. Lo menos empleado aquí es a **Coerción**, (exactamente lo contrario de con los Padres) lo que nos habla de que cada vez es usada menos la fuerza física para la crianza, debida al mayor grado de preparación alcanzado por los padres de la actualidad. Por otro lado, como se menciona en el marco teórico es dependiendo de quien ejerza el poder de entre los padres, para que se puedan llevar a cabo los resultados de su empleo; es decir, no es lo mismo si mamá manda, a

que si el papá lo hace, además las formas en que es llevado este proceso, implica las diferencias de sexo, la edad de los hijos, los intereses particulares, entre otros (Sagrestano, y cols., 1999 y; Bugental y Lewis, 1999).

Con los **Amigos** se ejerce el **Dominio**, pues como son gente con la cual se preestablece cierta competencia, existe mayor campo de movilización para poder tener más y ejercer el poder en relación del tener.

En el **Trabajo**, lo **Sexual** es la estrategia de elección para poder ejercer poder y esto viene a reflejar también un dominio de poder en el hogar (Sagrestano, y cols., 1999). Cuando las mujeres que salen a trabajar por mayor remuneración económica para sus hogares, estas tienen que aportar generalmente a su hogar y a su familia el gasto económico y su presencia para el cuidado de la casa y la crianza de los hijos, sin embargo, esto no permite el ejercicio del poder asumido para ellas, pues el varón goza de tales concesiones ya que el dinero que aporta el hombre al hogar representa mayor importancia, tanto social, como política y económicamente, y esto permite y ubica al compañero como poderoso (Carli, 1999). Así mismo, se expresa con Oropesa (1997) en donde el reporte de las parejas mexicanas, señala que el hombre es la figura más importante de la familia " es el sostén de la misma", y por ende el que puede ejercer poder en ella. Por otro lado, el cambio del rol en la cuestión económica, va relacionado con el nivel intelectual e incremento de los recursos de la propia mujer para ejercer control y poder en la relación, esto se va presentando a medida de que la perspectiva de modernización permita y facilite el desarrollo de la mujer para el beneficio del hogar. Lo que sí es un hecho, es que quien aporta más, ejerce el poder y se ha ganado ese derecho porque también el otro se lo ha conferido (Eagly, 1995; Carli, 1999).

En 1975, Olson y Cromwell, destacaron tres dimensiones del poder: *las causas, las consecuencias y los medios* por los cuales es ejercitado el poder; de estos últimos, el trabajo se centra en comprender cómo se manifiestan los intentos de persuasión, dentro de una discusión, toma de decisiones, resolución de problemas y conflictos, así como funcionan los individuos cuando se presentan crisis (crisis de dirección), y cómo las dirigen, para cambiar el comportamiento de los otros para realizar sus metas y obtener resultados deseados durante el conflicto de intereses entre dos individuos.

Con respecto a las diferencias por sexo, los resultados arrojaron datos muy interesantes. Se observó que los varones, aplican estrategias frecuentemente con los parientes, esto ya que es con la familia con quien más se deja uno conocer, además que por gozar del atributo de la confianza, hay que considerar que es con la familia donde uno va ensayando, lo que después será la forma de desenvolverse con el medio, esto de manera transferencial. Además, el ser humano adquiere patrones de conducta previamente aprendidos por los padres, o los modelos más significativos a lo largo de la vida. Cuando adultos, esos patrones tienden a desarrollarse y a ejercerse, no nada más con la familia, sino con los demás en distintos ambientes.

En esta investigación se indagó que en la situación de pareja, se reportó menos empleo de estrategias, esto se puede deber a que cuando uno se establece como cónyuge, surgen implícitamente reglas de mutuo acuerdo en dónde se estipulan las bases, el terreno, la situación y la persona con quien aplicar tales estrategias. También esto refleja que existe un grado de confianza recíproca cuyo objetivo por lo general esta definido en función de la manutención de un hogar y una familia, en fin , la trascendencia, así como la aplicación de principios y valores humanos, que nos distinga como núcleo familiar y seres humanos (Macias, 1996; Rivera-Aragón, 2000).

Por otro lado, la mujer, a diferencia de los varones, es más tendiente a la cercanía y al establecimiento de vínculos, esto a consecuencia de que reportó emplear más estrategias. Como se mencionó en el marco teórico, se suponía que la mujer para obtener sus metas debe de emplear mayores estrategias, a través de medios indirectos, que el hombre. Así bien, se observó que, para conservar sus relaciones, en las cuales influye de forma directa, emplea en menor proporción el manejo de estrategias, y esto, al igual que en los varones, se reportó con la pareja y con los hijos.

Cuando dos personas forman una relación, se vuelven más interdependientes a la gratificación de sus necesidades y deseos; por lo que el fenómeno de influencia es más intenso en relaciones cercanas, como el matrimonio, que en otras relaciones sociales, debido a que tal interdependencia es mayor.

A pesar de que el ideal del "cuento de hadas", las parejas en cualquier situación que ejerzan su relación, tienen conflictos, sobre todo cuando de intimidad se trata. Uno pudiera asumir que la frecuencia de los conflictos daría como resultado la insatisfacción de los miembros que la protagonizan; sin embargo, las parejas con relaciones satisfactorias han reportado mayor aumento de sus conflictivo, como resultado de un proceso de adaptación en su relación (Argyle, y Furham, 1983).

Tichenor (1999) expresa que tradicionalmente los maridos han ejercitado mayormente el control dentro del matrimonio; este poder ha sido conferido por el ingreso y el estatus donde al varón se le ha atribuido la manutención del hogar. Aunque las mujeres, por otro lado, se han visto en la necesidad de salir de sus hogares a trabajar por mayor remuneración económica, no han podido incrementar el ejercicio del poder dentro de la relación, debido a la tradición del género.

Con respecto a la escolaridad, esta investigación recogió datos interesantes con respecto al grado de educación recibida y la preparación con la que se cuenta, y como se observó, al parecer, todo está concentrado en la educación media de secundaria, lo cual habla que a la población a la que se le aplicó la escala de Estilos presentaba un grado de comprensión aceptable, además de que en esa etapa de formación es cuando elegimos pareja y dirigimos nuestros sueños y anhelos hacia la convivencia con un otro.

Se hablo de las situaciones y se justificó que cuando se habla de una relación, no se puede obviar, los medios en donde aplican las estrategias ni la forma en se gestan las relaciones o se llevan a cabo la aplicación de funciones prácticas para una óptima convivencia dentro de los distintos núcleos de relación. Se eligió, hablar de estas situaciones, porque se ha demostrado que dependiendo de la intención, es la elección de la estrategia y la toma de decisión propiciará la aplicación apropiada. Entre más cercanía de relación, menos empleo de estrategias, debido a que existen ya reglas implícitamente y previamente establecidas de mútuo acuerdo en la pareja, cosa que no puede suceder si estamos en un contexto escolar, laboral, o de competencia. Entre más tiempo de relación, mayor definición comprensión y aplicación de estrategias. Esto es un hecho.

CONCLUSIONES LIMITACIONES Y SUGERENCIAS

*"El arte de ser sabio, es el arte de saber qué es lo que debemos ignorar".
William James.*

Este trabajo ha permitido confirmar, esclarecer y descubrir el manejo de las estrategias de poder en las parejas.

Es evidente que para el uso de las mismas se requiera de recursos intelectuales y de adaptación al medio para poder llevarlas a cabo.

Las características específicas que se requieren para la aplicación de las estrategias dependen directamente de condiciones preestablecidas como las variables de atributo, género, escolaridad, edad, posición en la familia, estatus socioeconómico o sociocultural así como el momento del ciclo vital en el que se viva, todo esto determinará la situación y a quien se dirige o dirigen las estrategias para su aplicación.

El modelo de interacción social y el modelo de influencia social, demarcan definitivamente que su aplicación confiere a la necesidad de ejercer control, dominio y organización (Raven, 1992, Bruins, 1999).

La coerción es lo más empleado por las parejas mexicanas en distintos contextos de situación, lo que sugiere que en realidad las parejas mexicanas no saben emplear otras estrategias pues la población es muy afectiva y dependiente y no pone en riesgo sus relaciones empleando estrategias directas y negativas con los seres queridos, pero sí con los otros que no representan un riesgo.

Otra cuestión se reporta en el hecho de la aplicación de estrategias empleadas por las mujeres, los resultados señala que las mujeres son más rígidas en el ejercicio del poder y empleo de estrategias, ejemplo de ello lo tenemos en las mujeres policía, en especial las que cuidan del ambiente en el Distrito Federal, las cuales son insobornables e intratables para establecer una negociación que lleve a un acuerdo común de solución por ambas partes. Otro ejemplo, se ve en el trato con los hijos, en dónde la mujer si tiende a ser más afectiva y a ejercer su autoridad de manera afectiva, a conveniencia de la preferencia de algún hijo en particular y también al rechazo de algún miembro de su familia nuclear. En el ambiente laboral, tenemos a las Secretarias, las cuales ejercen su poder el cual es mucho más fuerte que el de los jefes.

Así bien, en la relación de pareja como tal, también son más afectivas para poder obtener sus metas, y se esperaría el ejercicio de lo sexual para llegar a obtenerlas, pero se invita más en esta situación a la negociación y al mutuo acuerdo para llegar a una solución para la toma de decisiones en pareja.

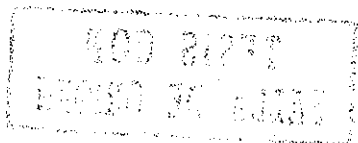


Con los varones se mantiene el hecho de que en ellos se ve identificado el ejercicio del poder y en ellos se aplica la representación del poder que indica una jerarquía mayor que con las mujeres, y sobre todo cuando el hombre se encuentra preparado profesionalmente. Con respecto a los que no lo están, esta afirmación se sostiene pues, el hombre es el pilar y sustento de la familia y el que aporta a través de su aporte remunerativo, manteniendo su estatus de poder socialmente preestablecido.

También otra sugerencia sería realizar investigaciones de corte longitudinal con niños y niñas en edad escolar hasta su edad productiva, pues desde la niñez es donde se generan las bases del poder y su ejercicio a través de estrategias (Schwarzwald y col., 1999; Bruins, 1999).

Dentro de las limitaciones encontradas en el presente estudio se destaca la aplicación del cuestionario en parejas es que en el terreno político, no se puede hablar abiertamente acerca del ejercicio del poder, pues las estrategias empleadas son indirectas y muchas veces la forma de llegar hacia el blanco de atención genera afectar a otros y con ello la identificación de tales se vuelve complejo, más no imposible de indagar y esto nos podría brindar más elementos que fundamenten su ejercicio. Por otro lado, actualmente las condiciones socioeconómicas y políticas del país sólo enfoca el ejercicio del poder para unos cuantos, de acuerdo a las relaciones y a los recursos económicos con los cuales se cuenta, además el país se vive en época de transición política con el cambio de poderes, de distintos partidos de oposición, además de las crisis de valores que hace que se transforme la ideología de nuestra nación.

Otra limitante, fue la de la aplicación del cuestionario, que en su mayoría fue contestado a por profesionistas y empleados, en contrapartida de la elección de muestra la cual no se llevó a cabo en otros escenarios como son los medios rurales, indigentes, lugares donde la crudeza con la que se vive, deja más en claro los medios para la supervivencia. Me pregunto, de haberlo aplicado en otros medios, y las condiciones fueran otras, ¿obtendríamos más datos relevantes?. La respuesta es simple, es claro que en distintos contextos se manifiesten la aplicación de las estrategias, pero ¿qué pasaría si las estrategias empleadas por personas de escasos recursos, económicos y culturales nos aportarían hallazgos trascendentales?. Los hallazgos del estudio aplicado en su mayoría a estudiantes amas de casa y desempleados, señalan el deseo de ver realizados sus sueños, fantasías y expectativas como una manifestación de que uno mejoraría su estilo de vida. Yo creo todavía en que se puede funcionar en equipo y esto facilitaría el empleo de estrategias, más justas y menos duras para el logro de algo en común. Estas personas a diferencia de quienes ejercen el poder, son a las que se les aplica el poder, y esto a demás de ser concluyente es una aportación más, con la cual hay que trabajar más arduamente, pues detrás de todo ello, quiero pensar que existe otra manera de ejercer el poder. Esto significa también que se perfila una carencia de valores que brinden estabilidad personal, familiar y laboral en tal población.



Llama la atención la condición de estado civil, que hace distinción a tener o no pareja, aquí sería interesante indagar en los motivos de la separación de las parejas, ya sea por condición de abandono o de incompatibilidad e inclusive de infidelidad, lo que me lleva a poner que para que se ejerza poder, también se asuma una condición que es la conflictiva. Mi planteamiento para ello se deposita en investigar sobre las condiciones y factores que predisponen a una pareja su ruptura en base, al ejercicio del poder, y lo que representa para cada uno de los cónyuges el participar de esta dinámica, en comparación con las parejas que viven a través del ejercicio del mismo y que han llegado a establecer una antigüedad de relación.

Por otro lado, en el aspecto clínico, también me planteo qué es lo que pasa con el ejercicio del poder en sujetos y familias con patología leve, moderada y severa, lo cual pudiera esclarecer un poco el porque del empleo del poder mediante la manifestación de los impulsos instintivos de autoconservación que tanto se ejerce en este tipo de personas. Esto es porque he observado que también gente que no se encuentra en buen uso de sus facultades tienden a ser tiranos y un estudio enfocado a ellos, podría brindar mayor aporte para su comprensión en la dinámica de su enfermedad que esclarezca al terapeuta las medidas de intervención con sus pacientes.

Y ya que se ha mencionado el terreno clínico, surge otro planteamiento, ¿cómo es que ejerce el poder el terapeuta, psicólogo, o psiquiatra con sus colegas familiares y pacientes en el ejercicio del poder concedido por otros?. Esto reforzaría la aplicación de medidas éticas en su desempeño profesional, además del aprendizaje de puntos de referencia formativa que generen buenos líderes terapéuticos.

Las limitantes de esta investigación, me llevan sólo a señalar que para que se ejerza poder, hay que aplicarlo, pero existe una gran diferencia entre asumirlo y ejercerlo, y se refiere al verbo y no al sustantivo poder, en donde se asume que "querer es poder" y cuando uno se propone una meta, el poder más eficaz que se asume, es cuando el logro de un objetivo se ve realizado en lo que el ser humano genera, conocimiento, sabiduría y trascendencia.

Con todo esto, concluyo, es posible que el número de relaciones conyugales actualmente se manifiesten felices, ya que es en la actualidad contamos con los recursos suficientes para afrontar cualquier desavenencia inoportuna o que incomode a la pareja o a la familia. La unión conyugal permite satisfacer las necesidades y ejercer estrategias de poder, y es en este pequeño núcleo donde se origina la diversidad de actitudes y condiciones que van a permitir el desarrollo de esa felicidad, que aunque parezca ideal, también es tangible.

"La felicidad es gratitud por el presente, gozo del pasado y fé en el futuro"
Proverbio Inglés.

EQUILIBRIO DUAL

*Por cada mujer fuerte cansada de aparentar debilidad,
hay un hombre débil cansado de parecer fuerte.*

*Por cada mujer cansada de tener que actuar como una tonta,
hay un hombre agobiado por tener que aparentar saberlo todo.*

*Por cada mujer cansada de ser considerada como
"hembra emocional",
hay un hombre a quien se le ha negado el derecho de llorar y ser
frágil.*

*Por cada mujer catalogada como poco femenina cuando compite,
hay un hombre obligado a competir para que no se dude de su
masculinidad.*

*Por cada mujer cansada de ser unobjeto sexual,
hay un hombre preocupado por su potencia sexual.*

*Por cada mujer que se siente atada por sus hijos,
hay un hombre a quien le ha sido negado el placer de la pateridad.*

*Por cada mujer que no ha tenido acceso a un trabajo o a un salario
digno, reconocido, remunerado y satisfactorio,
hay un hombre que debe asumir la responsabilidad económica de
otro ser humano.*

*Por cada mujer que desconoce los mecanismos de un automovil,
hay un hombre que no ha aprendido los secretos del arte culinario.*

*Por cada mujer que da un paso hacia su propia liberación,
hay un hombre que redescubre el camino hacia la libertad a través
de su trascendencia.*

BIBLIOGRAFIA

- Argyle, M., y Furham, A. (1983). Sources of Satisfaction and Conflict in Long-Term Relationships. *Journal of Marriage and the Family*, 45, 481-491.
- Bagarozzi, D.A. (1990). Marital power discrepancies and symptoms development in spouses empirical investigation. *The American Journal of Family Therapy*. 18, 1.
- Blood, R.O., y Wolfe, D. M. (1969). *Husbands and Wives; The dynamics of Married Living*. Glencoe, IL; The Free Press.
- Brenton, M. (1984). *Como elegir tu pareja*. México, ed. Roca.
- Bruins, J. (1999). Social Power and Influence Tactics. *Journal of Social Issues*. Vol. 55, No.1, pp. 7-14.
- Bugental, D.B., y Lewis, J.C., (1999) . The Paradoxical Misuse of power by Those who see themselves as powerless: How does it happen?. *Journal of Social Issues*. Vol. 55, No.1, pp. 51-64.
- Cantor, N.; Acker M., y Cook-Flannagan C. (1992). Conflict and preoccupation in the intimacy life task. *Journal of Personality and Social Psychology*, 63, 4, 644-655.
- Carli. L.L.(1999). Gender, Interpersonal power and social influence. *Journal of Social Issues*. Vol. 55, No. 1, pp 81-99.
- Cartwright, D. (1959). A field theoretical conception of power. En D. Cartwright (De.), *Studies in Social Power* (pp.183-220) Ann Arbor: University of Michigan Press.
- Corominas, J. (1971). *Breve diccionario etimológico de la lengua Castellana*. Credos. Madrid.
- Collins, G. (1997). Francés: Español-Francés. México, Grijalbo.
- Cromwell, R.E., Klein, D.M., y Wieting S. G. (1975) Family Power: A Multitraitmultimethod Analysis. En R.E. Cromwell and D.H. Olson's eds. *Power in Families*. New York: Wiley.
- Deutsch, M., y Krauss, R.M. (1980). *Teorías en Psicología Social*. Barcelona, Paidós.
- Diccionario Castellano Ilustrado Lexirón*. (1979). México. Fernández Editores.
- Diccionario de la lengua Española Larousse(essencial)*. (1994). México. Larousse editorial.
- Diccionario Oxford* (1991). México. Editorial. Oxford.
- Diccionario de sinónimos*. (1994). México. Editores Mexicanos Unidos.
- Eagly, A.H. (1995). The Science and Politics of Comparing Women and Men. *American Psychologist*. 50, pp. 145-158
- Eggen, P.D., y Kauchak, D.P. (1999). *Estrategias docentes; Enseñanza de contenidos curriculares y desarrollo de habilidades de pensamiento*. Ed. FCE. Buenos Aires, Argentina.
- Ehrlich, M. (1989). *Los esposos, las esposas y sus hijos*. México. Trillas.
- El nuevo pequeño Larousse Ilustrado*. (1994). Madrid. Larousse.

- Engels, F. (1975). *El origen de la familia, la propiedad privada y el estado.* , Moscú. Ed. Progreso.
- Emerson, R.M. (1962). Power-dependence relations. *American Psychologist*. vol. 38, pp. 971-981.
- Estrada-Inda, L. (1997). *El ciclo vital de la familia*. México. Ed. Grijalbo.
- Falbo, T. (1977). Multidimensional Scaling of Power Strategies; *Journal of Personality and Social Psychology*. 35, Aug. 8, 537-547.
- Falbo, T., y Peplau, L. A; (1980). Power strategies in intimate relationships; *Journal of Personality and Social Psychology*. 38, 618-628.
- Freud, S. (1990). [a]. *Obras completas. La sexualidad en la etiología de las neurosis. (1898)*. Tomo III. Amorrontu. Buenos Aires, Argentina.
- Freud, S. (1990). [b]. *Obras completas. Sobre un tipo particular de elección de objeto en el hombre. Contribuciones a la psicología del amor I (1910)*. Tomo XI. Amorrontu. Buenos Aires, Argentina.
- Freud, S. (1990). [c]. *Obras completas. Sobre la más generalizada degradación de la vida amorosa. Contribuciones a la psicología del amor II (1912)*. Tomo XI. Amorrontu. Buenos Aires, Argentina.
- Freud, S. (1990). [d]. *Obras completas. Puntualizaciones sobre el amor de transferencia (Nuevos consejos sobre la técnica del Psicoanálisis, I) (1913)*. Tomo XI. Amorrontu. Buenos Aires, Argentina.
- Freud, S. (1990). [e]. *Obras completas. Sobre la dinámica de la transferencia. (1912)*. Tomo XII. Amorrontu. Buenos Aires, Argentina.
- Freud, S. (1990). [f]. *Obras completas. Totém y tabú (1913)*. Tomo XIII. Amorrontu. Buenos Aires, Argentina.
- Freud, S. (1990). [g]. *Obras completas. Lo inconsciente (1915)* . Tomo XIV. Amorrontu. Buenos Aires, Argentina.
- Freud, S. (1990). [h]. *Obras completas. Teoría de la libido y el narcisismo (26a. conferencia) (1916)*. Tomo XVI. Amorrontu. Buenos Aires, Argentina.
- Freud, S. (1990). [i]. *Obras completas. El tabú de la virginidad. Contribuciones a la psicología del amor III (1918 [1917])*. Tomo XI. Amorrontu. Buenos Aires, Argentina.
- Freud, S. (1990). [j]. *Obras completas. Psicología de las masas y análisis del yo (1921)*. Tomo XVIII. Amorrontu. Buenos Aires, Argentina..
- Freud, S. (1990). [k]. *Obras completas. El sepultamiento del complejo de Edipo (1924)*. Tomo XIX. Amorrontu. Buenos Aires, Argentina.
- Freud, S. (1990). [l]. *Obras completas El malestar en la cultura (1929)*. Tomo XXI. Amorrontu. Buenos Aires, Argentina.
- Freud, S. (1990). [m]. *Obras completas. Más allá del principio del placer. (1920)*. Tomo XVIII. Amorrontu. Buenos Aires, Argentina.

- French, J. R. P., Jr., y Raven, B. (1959). The Basis of Social Power. In D. Cartwright (de.), *Studies in Social Power*. (pp.150-167) Ann Arbor: University of Michigan Press.
- French, J. R. P.(1956) A Formal Theory of Social Power. *Psychological Review*, vol. 67, pp. 181-194.
- Frieze, I. H., (1999) . Social Influence and Social Issues. *Journal of Social Issues*. Vol. 55, No.1, pp. 3-5.
- Frieze, I. H., Parsons, S.E., Johnson, P B., Ruble, D. n. y Zellman, G.L. (1978) *Women and Sex Roles. A Social Psychology Perspective*. Norton and Company U.S.A.
- Fromm, E., Horkheimer, M., Parsons, T., Linton, R., (1998). *La Familia*. Ed. Península, pp.5-65. Barcelona, España.
- Georgin, R. (1990). *De Lévi-Strauss a Lacan*. Nueva visión, Buenos Aires, Argentina.
- Gruber, K.J., y Whithe, J.W. (1986). Gender Diferences in the Perceptions of Self's and Other's Use of Power Strategies. *Sex roles*, 15 109-118.
- Hadley, T. R., y Jacob, T. (1973). Relationship Among Measure of Family Power. *Journal of Personality and Social Psychology*, 27, 1, 6-11.
- Handy learner's dictionary*. (1988). Longman Group. Great Britain.
- Harvey, J.H. (1987). Atributions in Close Relationships: Research and Theoretical Developments. *Journal of Social and Clinical Psychology*. 5,227-240.
- Howard, J.A., Blumstein, P., y Schwartz, P. (1986) . Sex, Power and Influence Tactics in Intimate Relationship. *Journal of Personality and Social Psychology*, 51, 102-109.
- Instituto Mexicano de Psicoanálisis; Ciclo de conferencias. (1984). *La guerra de los sexos*. Vols. 1-9. México.
- Kemper, T. (1978). *A social International Theory of Emotions*. USA, John Wiley and Sons, Inc. 368-389.
- Kerlinger, F. N. (1985). *Enfoque Conceptual de la Investigación del Comportamiento*. Edit. Interamericana. México.
- Kerlinger, F. N. (1988). *Investigación del Comportamiento*. Edit. McGraw-Hill. México.
- Kernberg, O. F. (1974): Boundaries and Structure in Love Relations; *Journal of american psychoanalytic association*. 2, 1.
- Kernberg, O. F. (1980). *Love, the Couple, and the Group; A Psychoanalytic Frame; Psychoanalytic Quarterly*. XLIX.
- Kingsbury, N., y Scanzoni J. (1989). Process Power, and Decision Outcomes Among Dual-Career Couples. *Journal of Comparative Family Studies*. XX, 2, Summer.
- Kipnis, D. (1984) . The use of the power in organizations and in interpersonal settings. En S. Oskamp (ed). *Applied Social Psychology Annual*. vol.5 pp. 179-2109. Beverly Hills, Ca: SAGE.
- Komter, A. (1989) Hidden Power in Marriage. *Gender and Society*. 3, 187-216

- König, R. (1994). *La familia en nuestro tiempo*. Siglo XXI. Madrid, España.
- Lacan, J. (1977). *La familia*. Homo Sapiens. Argentina.
- Laing, R.D. (1969). *El yo dividido*. México. FCE.
- Levi-Strauss, C. (1976). *Polémica sobre el origen y la Universalidad de la familia; La familia*. Cuadernos Anagrama, Barcelona España, p.p. 5-49.
- Levi-Strauss, C. (1945). *Las estructuras elementales del parentesco*. Paidós. Barcelona.
- Lemaire, J.G. (1986). *La pareja humana; su vida, su muerte, su estructura*. Fondo de cultura económica. México.
- Leñero, L. (1976). *La familia*. Ed. Edicol. México, D.F.
- Linton, R. (1982). *Estudio del hombre*. Fondo de cultura económica. México.
- Linton, R. (1998). *La Familia*. Ed. Península, Barcelona, España. pp.5-65.
- Locke, H. y Karlsson, G. (1952). Marital Adjustment and Prediction in Sweden and the United States. *American Sociological Review*. 17, 10-17.
- Lu, Y.C. (1952). Marital Roles and Marriage Adjustment. *Sociology and Social Research*, 36, 364-368.
- Macias, R. (1991). Compendio de la Sexualidad Humana. México. Mc-Graw Hill.
- Macias, R. (1980). Hacia un código del niño y la familia. *Revista del Menor y la Familia*, DIF. Vol. 1, No.1. 106-100.
- Manual de estilo de publicaciones de la American Psychological Association (1998). México, Manual Moderno.
- Marx, C. Y Engels, F.(1952). *Obras escogidas. El origen de la familia, la propiedad privada y el estado (1884)*. Moscú.
- McDonal, G. (1980). Family Power; The Assessment of a Decade of Theory and Research, 1970-1980. *Journal of Marriage and the Family*. 42, 841-851.
- Molina, Meliá.(1998). *Los matrimonios que nunca existieron; Casos de nulidad*. Instituto Mexicano de la Doctrina Social Cristiana. México.
- Noyola del Rio, J.J. (1990). *El poder: Un punto de vista psicológico*. Tesis de Licenciatura. Facultad de Psicología UNAM.
- Olson, D.H., y Cromwell, R.E. (1975). Power in Families. En R.E. Cromwell and D.H. Olson (eds.), *Power in Families (pp3-37)*. NY: John, Wiley, and Sons.
- Olson, D.H.y Rabunsky C. (1972) .*Vality of Four Measures of Family Power*. Journal of Marriage and the Family. 34, 224-234.
- Ortolán, M. (1960). *Instituciones de Justiniano*. Ed. Bibliográfica Argentina. (pp. 42-44). Buenos Aires, Argentina.
- Oropesa, R.S. (1997). Development and Marital Power in Mexico. *Social Forces*, June, 75(4): 1291-1317

- Peterson, D.R. (1983). Conflict. En h.h. Kelley, E. Berscheid, A. Christensen, J.H. Harvey, T.L. Huston, G. Levinger, E. McClintock, L.A. Paplau, y D.R. Peterson (eds), *Close Relationships* (pp.360-396) NY: W.H. Freedman and Company.
- Piaget, J. (1988). *Psicología de la Inteligencia*. México. Critica, grupo Editorial Grijalbo.
- Rage-Atala, E. (1996). *La pareja. Elección, Problemática y Desarrollo*. Plaza y Valdés. México. U.I.A.
- Rage-Atala, E. (1996). *Ciclo vital de la pareja y la familia*. Plaza y Valdés. México. U.I.A.
- Raven, B.H. (1974). The Analysis of Power and Power Preference. *Prospectus on social power*. en J.T. Tebeschi (De.), Chicago; Aldine.
- Raven, B.H. (1965). Social Influence and Power. In I.D. Steiner y M. Fishbein (Eds.), *Current Studies in Social Psychology*. (pp.399-444). New York: Wiley.
- Raven, B.H. (1992). A Power/Interaction Model of Interpersonal Influence: French and Raven thirty years late. *Journal of Social Behavior and Personality*, 7,217-244.
- Reid, S.R. y Ng. S.H. (1999). Language, Power, and Intergroup Relations. *Journal of Social Issues*, 55, 1. 119-139.
- Rivera-Aragón, S., y Díaz-Loving R. (1999). Estrategias de Poder en la Relación de Pareja. *Antología Psicosocial de la Pareja Aportaciones Psicosociales al estudio de la Pareja*. (En Díaz-Loving R.). Porrúa. México. 183-213.
- Rivera-Aragón, S., Díaz-Loving R., Sánchez-Aragón R., y Alvarado-Hernández V. I; (1996). Estilos y Estrategias de Poder: Un estudio exploratorio. *La psicología social en México*, VI, 310-315.
- Rivera-Aragón, S., Díaz-Loving R., Manrique-Mendoza, L.; (2000) Construcción y Validación de la Escala de Estrategias y de Poder. *La psicología Social en México*, VIII, 88-94.
- Rivera-Aragón, S. (2000). Conceptualización, Medición y Correlatos de Poder: Una Aproximación Etnopsicológica. Tesis de Doctorado en Psicología. Facultad de Psicología. UNAM.
- Reeves, N. (1971) *Womankind: Beyond the Stereotypes*. LC, pp.79-140.
- Saal, F. [Talila]. (1998). *Palabra de analista: Algunas consecuencias políticas de la diferencia psíquica entre los sexos*. Siglo XXI. Pp. 15-6 *Contemporary*.
- Saal, F. [Talila]. (1998). *Palabra de analista: La familia*. Siglo XXI. Pp.107-121.
- Saint-Remy, E.(1977). *Los placeres secretos de los animales; su extraña vida sexual*. Colección Duda. Semanal. Ed. Posadas. México.
- Sagrestano, L.M., Heavey, C.L. y Christensen, A., (1999) . Perceived Power and Physical Violence in Marital Conflict. *Journal of Social Issues*. Vol. 55, No.1, pp. 65-79.

- Salazar, J., Montero, M., Muñoz, C., Sánchez, Santorio, E. y Villegas, E. (1988). *Psicología Social*. Ed. Trillas. México.
- Satir, V.(1988). *Nuevas relaciones humanas en el núcleo familiar*. Ed. México.
- Scanzoni, J. (1979). Social Exchange and Behavioral Interdependence. En R.L. Burgess, and T. L. Huston (eds), *Contemporary Theories About the Family: Research-based Theories* (Vol. 1. Pp.295-316). NY: Academic Press.
- Shimanovich, H.A. (1984) *Psicodinamia del Poder*. Tesis de maestría. Fac. de Psicología. UNAM. México.
- Schwarzwald, J., and Koslowsky, M. (1999) . Gender, Self-Esteem, and Focus of Interest in Use of Power Strategies by Adolescents in Conflict Situations. *Journal of Social Issues*. Vol. 55, No.1, pp. 15-32
- Smoreda Z. (1995). Power, Gender Stereotypes and Perceptios of Heterosexual Couples. *British Psychological Society*. 34, 421-435.
- Tena-Suck, A. (1994). Elementos Disruptivos en la Elección de Pareja y sus Repercusiones. *Psicología Iberoamericana*. Vol. 2, No. 2, Junio, pp.129-141. México, UIA.
- Thibaut, J.W. y Kelley, H.H. (1959). *The Social Psychology of Groups*. NY. Wiley. pp.45-46.
- Tichenor, V.J. (1999). Status and Incomes as Gendered Resources; The case of Marital Power. *Journal of Marriage and the Family*, 61, August, 638-650.
- Wilkie, J.R, Ferree, M.M., y Ratcliff, K.S.(1998). Gender and Fairness; Marital Satisfaction in Two-Earner Couples. *Journal of Marriage and the Family*, 60, August, 577-594.
- Williams, L.& Tappan T. (1995). The Utility of Myers-Briggs Perspective in Couples Counseling; A Clinical Framework. *The american journal of family therapy*, 23, 4.
- Yukl, G.A. y Falbe, C.M. (1990) Influence Tactics and Objectives in Upward, Downward, and Lateral Influence Attempts. *Journal of Applied Psychology*, 75, 132-140.
- Zak, A., Collins, C., Harper, L., y Masher, M . (1998). Self-Reported Control Over Decision-Making and Its Relationship to Intimate Relationships. *Psychological Reports*, 82, 560-562.
- Zak, A., Hunton, L., Kuhn, RL., y Parks, J . (1997). Effects of Need for Control on Personal Relationships. *Journal of Social Psychology*, 137, 671-672.

ANEXOS

113
114
115

TESIS CON FALLA DE ORIGEN

ANEXO 1:

ESCALA DE ESTILOS Y ESTRATEGIAS DE PODER

FACTOR 1: AUTORITARISMO	FACTOR 2: AFECTO POSITIVO	FACTOR 3: EQUIDAD RECIPROCIDAD	FACTOR 4: DIRECTO RACIONAL
Me hago el mártir	Le doy obsequios	Le hago entrar en razón mostrándole ejemplos	Le sugiero alternativas
Amenazo con hacer cosas que le molestan	Lo sorprendo con algún detalle o sorpresa	Razonamos juntos	Se lo pido simplemente
Impongo mi voluntad	Participo en alguna de sus actividades	Le prometo algo a cambio	Justifico mi petición
Pongo mala cara	Lo consiento	Le hago ver los pro y los contra	
Le hago sentir culpable	Hago uso de carifitos	Se lo pido cordialmente	
Lo regaño	Presento aspectos agradables de mi.	Establezco un intercambio de opiniones	
Controlo el dinero y los gastos	Lo halago		
Impongo mi autoridad			
Negocio buscando conveniencias propias			
Le impongo condiciones			
FACTOR 5: IMPOSICIÓN MANIPULACIÓN	FACTOR 6: DESCARTEAR	FACTOR 7: AFECTO NEGATIVO	FACTOR 8: COERCION
Impido que haga las cosas que le gustan	Lo humillo	Uso el castigo	Le digo que así debe de ser
Controlo sus actividades		Le ordeno que obedezca	
Le recuerdo las actividades que tiene conmigo		Lo acuso con personas importantes	
FACTOR 9: AGRESIÓN PASIVA	FACTOR 10: GHANAJE	FACTOR 11: AFECTO PETICION	FACTOR 12: AUTOAFIRMACIÓN
Lo ignoro	Le digo que lo(a) voy a dejar de querer		
Utilizo a otras personas como ejemplo	Me muestro triste		
Me niego a colaborar con él o con ella	Lloro		
Utilizo a mi favor sus cualidades	Finjo interés en él o ella		
FACTOR 13: SEXUAL	FACTOR 14: DOMINIO		
Le hago insinuaciones	Le recuerdo que yo he colaborado antes en sus tareas		
Lo halago			
Lo seduzco			

ANEXO 2: INSTRUMENTO

A continuación encontrará una lista de formas como la gente actúa en la vida cotidiana al tratar de conseguir algo, por favor *elija y ordene en cada una de ellas con los números: 1, 2 y 3 las casillas de la(s) tres persona(s) con las que usted más frecuentemente utilice esta conducta.*

CONDUCTA	PADRES	HERMANOS	PARENTES	PARIA	HIOS	FAMIGOS	TRABAJO	OTROS
1 Impido que haga(n) las cosas que le(s) gusta(n).								
2 Me hago el mártir.								
3 Uso el castigo.								
4 Le digo que le voy a dejar de querer.								
5 Amenazo con hacer cosas que le molestan.								
6 Le ordeno que me obedezca.								
7 Controló sus actividades.								
8 Impongo mi voluntad.								
9 Le hago entrar en razón mostrándole ejemplos.								
10 Pongo mala cara.								
11 Me muestro triste.								
12 Lloro.								
13 Le hago sentir culpable.								
14 Lo humillo.								
15 Lo regaño.								
16 Le doy obsequios.								
17 Lo ignoro.								
18 Controló el dinero y los gastos.								
19 Lo sorprendo con algún detalle o sorpresa.								
20 Lo acuso con personas importantes.								
21 Le recuerdo las obligaciones que tiene conmigo.								
22 Impongo mi autoridad.								
23 Utilizo a otra(s) personas como ejemplo.								
24 Razonamos juntos.								
25 Le prometo algo a cambio.								

CONDUCTA	PADRES	HERMANOS	PARIENTES	PARTEJA	HILIO	AMIGOS	TRABAJO	OTROS
26 Le sugiero alternativas.								
27 Le hago ver los pro y los contra.								
28 Negocio buscando conveniencias propias.								
29 Le recuerdo que yo he colaborado antes en sus tareas.								
30 Participo en alguna de sus actividades.								
31 Le impongo condiciones.								
32 Finjo interés en él.								
33 Le digo que así debe ser.								
34 Lo consiento.								
35 Hago uso de carifios.								
36 Se lo pido cordialmente.								
37 Me niego a colaborar con él(ella).								
38 Le hago insinuaciones.								
39 Se lo pido simplemente.								
40 Utilizo a mi favor sus cualidades (Fuerza, simpatía, paciencia, conocimiento, organización, etc.).								
41 Presento aspectos agradables de mí.								
42 Lo halago.								
43 Establezco un intercambio de opiniones.								
44 Justifico mi petición.								

ANEXO 3:
CODIFICACIÓN DE LAS ESTRATEGIAS POR SITUACIÓN

	1	2	3	4	5	6	7	8
	PADRES	HERMANOS	PARIENTES	PARIAS	HIJOS	AMIGOS	TRABAJO	OTROS
1	Impido que haga(n) las cosas que le(s) gusta(n).							
2	Me hago el mártir.	10	11	12	13	14	15	16
3	Uso el castigo.	18	19	20	21	22	23	24
4	Le digo que le voy a dejar de querer.	26	27	28	29	30	31	32
5	Amenazo con hacer cosas que le molestan.	34	35	36	37	38	39	40
6	Le ordeno que me obedezca.	41	42	43	44	45	46	47
7	Controlo sus actividades.	49	50	51	52	53	54	55
8	Impongo mi voluntad.	57	58	59	60	61	62	63
9	Le hago entrar en razón mostrándole ejemplos.	65	66	67	68	69	70	71
10	Pongo mala cara.	73	74	75	76	77	78	79
11	Me muestro triste.	81	82	83	84	85	86	87
12	Lloro.	89	90	91	92	93	94	95
13	Le hago sentir culpable.	97	98	99	100	101	102	103
14	Lo humillo.	105	106	107	108	109	110	111
15	Lo regaño.	113	114	115	116	117	118	119
16	Le doy obsequios.	121	122	123	124	125	126	127
17	Lo ignoro.	129	129	130	131	132	133	134
18	Controlo el dinero y los gastos.	137	138	139	140	141	142	143
19	Lo sorprendo con algún detalle o sorpresa.	145	146	147	148	149	150	151
20	Lo acuso con personas importantes.	153	154	155	156	157	158	159
21	Le recuerdo las obligaciones que tiene conmigo.	161	162	163	164	165	166	167
22	Impongo mi autoridad.	169	170	171	172	173	174	175
23	Utilizo a otra(s) personas como ejemplo.	177	178	179	180	181	182	183
24	Razonamos juntos.	185	186	187	188	189	190	191
25	Le prometo algo a cambio.	193	194	195	196	197	198	199
26	Le sugiero alternativas.	201	202	203	204	205	206	207
27	Le hago ver los pro y los contra.	209	210	211	212	213	214	215

28	Negocio buscando conveniencias propias.	217	218	219	220	221	222	223	224
29	Le recuerdo que yo he colaborado antes en sus tareas.	225	226	227	228	229	230	231	232
30	Participo en alguna de sus actividades.	233	234	235	236	237	238	239	240
31	Le impongo condiciones.	241	242	243	244	245	246	247	248
32	Finjo interés en él.	249	250	251	252	253	254	255	256
33	Le digo que así debe ser.	257	258	259	260	261	262	263	264
34	Lo consiento.	265	266	267	268	269	270	271	272
35	Hago uso de carifios.	273	274	275	276	277	278	279	280
36	Se lo pido cortialmente.	281	283	284	284	285	286	287	288
37	Me niego a colaborar con él(ella).	289	290	291	292	293	294	295	296
38	Le hago insinuaciones.	297	298	299	300	301	302	303	304
39	Se lo pido simplemente.	305	306	307	308	309	310	311	312
40	Utilizo a mi favor sus cualidades (Fuerza, simpatia, paciencia, conocimiento, organización, etc.).	313	314	315	316	317	318	319	320
41	Presento aspectos agradables de mí.	321	322	323	324	325	326	327	328
42	Lo halago.	329	330	331	332	333	334	335	336
43	Establezco un intercambio de opiniones.	337	338	339	340	341	342	343	344
44	Justifico mi petición.	345	346	347	348	349	350	351	352

ANEXO 4: ANALISIS DE FRECUENCIAS SITUACIÓN/ESTRATEGIA

1.- PADRES

CAC	ESTRATEGIA	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	TOTAL
I	IMPOSICION MANIPULACION	1	49	161								3
II	AUTORITARISMO	9	33	57	73	97	113	137	169	217	241	10
III	AFECTO NEGATIVO	17	41	153								3
IV	CHANTAJE	25	81	89	249							4
V	EQUIDAD RECIPROCIDAD	65	185	193	209	281	337					6
VI	AFECTO POSITIVO	121	145	233	265	273	321	329				7
VII	DIRECTO RACIONAL	201	305	345								3
VIII	AGRESION PASIVA	129	177	289	313							4
IX	DOMINIO	225										1
X	COERCION	257										1
XI	SEXUAL	297										1
XII	DESCALIFICAR	105										1

2.- HERMANOS

CAC	ESTRATEGIA	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	TOTAL
I	IMPOSICION MANIPULACION	2	50	162								3
II	AUTORITARISMO	10	34	58	74	98	114	138	170	218	242	10
III	AFECTO NEGATIVO	18	42	154								3
IV	CHANTAJE	26	82	90	250							4
V	EQUIDAD RECIPROCIDAD	66	186	194	210	282	338					6
VI	AFECTO POSITIVO	122	146	234	266	274	322	330				7
VII	DIRECTO RACIONAL	202	306	346								3
VIII	AGRESION PASIVA	130	178	290	314							4
IX	DOMINIO	226										1
X	COERCION	258										1
XI	SEXUAL	298										1
XII	DESCALIFICAR	106										1

3.- PARIENTES

CAC	ESTRATEGIA	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	TOTAL
I	IMPOSICION MANIPULACION	3	51	163								3
II	AUTORITARISMO	11	35	59	75	99	115	139	171	219	243	10
III	AFECTO NEGATIVO	19	43	155								3
IV	CHANTAJE	27	83	91	251							4
V	EQUIDAD RECIPROCIDAD	67	187	195	211	283	339					6
VI	AFECTO POSITIVO	123	147	235	267	275	323	331				7
VII	DIRECTO RACIONAL	203	307	347								3
VIII	AGRESION PASIVA	131	179	291	315							4
IX	DOMINIO	227										1
X	COERCION	259										1
XI	SEXUAL	299										1
XII	DESCALIFICAR	107										1

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**

155

4.- PAREJA

FAC	ESTRATEGIA	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	TOTAL
I	IMPOSICION MANIPULACION	4	52	164								3
II	AUTORITARISMO	12	36	60	76	100	116	140	172	220	244	10
III	AFECTO NEGATIVO	20	44	156								3
IV	CHANTAJE	28	84	92	252							4
V	EQUIDAD RECIPROCIDAD	68	188	196	212	284	340					6
VI	AFECTO POSITIVO	124	148	236	268	276	324	332				7
VII	DIRECTO RACIONAL	204	308	348								3
VIII	AGRESION PASIVA	132	180	292	316							4
IX	DOMINIO	228										1
X	COERCION	260										1
XI	SEXUAL	300										1
XII	DESCALIFICAR	108										1

5.- HIJOS

FAC	ESTRATEGIA	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	TOTAL
I	IMPOSICION MANIPULACION	5	53	165								3
II	AUTORITARISMO	13	37	61	77	101	117	141	173	221	245	10
III	AFECTO NEGATIVO	21	45	157								3
IV	CHANTAJE	29	85	93	253							4
V	EQUIDAD RECIPROCIDAD	69	189	197	213	285	341					6
VI	AFECTO POSITIVO	125	149	237	269	277	325	333				7
VII	DIRECTO RACIONAL	205	309	349								3
VIII	AGRESION PASIVA	133	181	293	317							4
IX	DOMINIO	229										1
X	COERCION	261										1
XI	SEXUAL	301										1
XII	DESCALIFICAR	109										1

6.- AMIGOS

FAC	ESTRATEGIA	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	TOTAL
I	IMPOSICION MANIPULACION	6	54	166								3
II	AUTORITARISMO	14	38	62	78	102	118	142	174	222	246	10
III	AFECTO NEGATIVO	22	46	158								3
IV	CHANTAJE	30	86	94	254							4
V	EQUIDAD RECIPROCIDAD	70	190	198	214	286	342					6
VI	AFECTO POSITIVO	126	150	238	270	278	326	334				7
VII	DIRECTO RACIONAL	206	310	350								3
VIII	AGRESION PASIVA	134	182	294	318							4
IX	DOMINIO	230										1
X	COERCION	262										1
XI	SEXUAL	302										1
XII	DESCALIFICAR	110										1

7.- TRABAJO

FAC	ESTRATEGIA	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	TOTAL
I	IMPOSICION MANIPULACION	7	55	167								3
II	AUTORITARISMO	15	39	63	79	103	119	143	175	223	247	10
III	AFECTO NEGATIVO	23	57	169								3
IV	CHANTAJE	31	87	95	255							4
V	EQUIDAD RECIPROCIDAD	71	191	199	215	287	343					6
VI	AFECTO POSITIVO	127	151	239	271	279	327	335				7
VII	DIRECTO RACIONAL	207	311	351								3
VIII	AGRESION PASIVA	135	183	295	319							4
IX	DOMINIO	231										1
X	COERCION	263										1
XI	SEXUAL	303										1
XII	DESCALIFICAR	111										1

8.- OTROS

FAC	ESTRATEGIA	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	TOTAL
I	IMPOSICION MANIPULACION	8	56	168								3
II	AUTORITARISMO	16	40	64	80	104	120	144	176	224	248	10
III	AFECTO NEGATIVO	24	48	160								3
IV	CHANTAJE	32	88	96	256							4
V	EQUIDAD RECIPROCIDAD	72	192	200	216	288	344					6
VI	AFECTO POSITIVO	128	152	240	272	280	328	336				7
VII	DIRECTO RACIONAL	208	312	352								3
VIII	AGRESION PASIVA	136	184	296	320							4
IX	DOMINIO	232										1
X	COERCION	264										1
XI	SEXUAL	304										1
XII	DESCALIFICAR	112										1

TESIS CON FALLA DE ORIGEN

01968



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

7

FACULTAD DE PSICOLOGIA

SITUACIONES Y ESTRATEGIAS DE PODER EN LA RELACION DE PAREJA

T E S I S
QUE, PARA OBTENER EL GRADO EN
M A E S T R I A
P R E S E N T A :
LIC. ESP. EN PSICOLOGIA
ANA LUISA CASTAÑEDA MEZA

BAJO LA DIRECCION DE: DRA. EN PSIC. SOFIA RIVERA ARAGON

SINODALES: DRA. BERTHA BLUM GRINBERG

DR. ROLANDO DIAZ LOVING

DR. RAYMUNDO MACIAS AVILEZ

DRA. MARIA ENEDINA MONTERO Y LOPEZ-LENA



MEXICO, DISTRITO FEDERAL,

ABRIL DEL 2002

"POR MI RAZA HABLARA EL ESPIRITU"

TESIS CON FALLA DE ORIGEN