

01966 6



# UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE PSICOLOGÍA  
DIVISIÓN DE ESTUDIOS DE POSGRADO

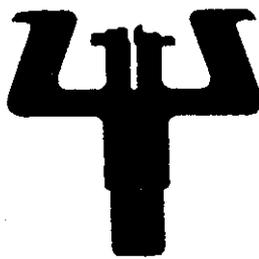
“ ATRIBUCIÓN CAUSAL Y SU REPERCUSIÓN EN EL SENTIMIENTO DE CULPA Y LA PERCEPCIÓN DE REINCIDENCIA EN INTERNOS PRIMODELINCUENTES Y REINCIDENTES EN CENTROS DE READAPTACIÓN SOCIAL. ”

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL GRADO DE:  
MAESTRO EN PSICOLOGÍA SOCIAL

P R E S E N T A :  
KLEVEL PÉREZ RODRÍGUEZ

DIRECTORA DE TESIS:	MTRA. LUCY REIDL MARTÍNEZ
COMITÉ DE TESIS:	DRA. LUCIANA ESTHER RAMOS LIRA
	DR. ROLANDO DÍAZ-LOVING
	DR. BENJAMÍN DOMÍNGUEZ TREJO
	MTRO. LUCIO CÁRDENAS



MÉXICO, D.F.

NOVIEMBRE 2002



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## **AGRADECIMIENTOS**

A mi madre

Quien con mucho amor y sacrificio, me ha apoyado en cada momento de mi vida.

Ma.... te quiero

A mis hermanos

Quienes han estado conmigo en las buenas y en las malas.

Concha, Pepe, Rogelio...

Seguimos unidos aun en la distancia

A mis maestros

Quienes han sembrado en mi la actitud hacia el estudio, el amor a los libros y la búsqueda del conocimiento.

A Dios

Que me permite estar vivo para disfrutar de la vida y de los logros así como, de mis fracasos . Todo es gracias a él.

Señor...dame Luz y Sabiduría

# INDICE

Introducción.....	1
-------------------	---

## PRIMERA PARTE

### CAPITULO 1 TEORIA DE LA ATRIBUCION

1.1	Conceptos básicos.....	3
1.2	Perspectiva actor-observador.....	4
1.2.1	Diferencias entre actor-observador.....	6
1.2.2	El estudio de Storms.....	6
1.3	Inferencias correspondientes.....	7
1.3.1	Principio de exclusividad.....	8
1.3.2	Niveles de responsabilidad social. ....	9
1.3.3	Dimensión interna y externa. ....	10

### CAPITULO 2 TEORIAS ATRIBUCIONALES

2.1	Teoría atribucional de motivación al logro.....	11
2.2	Dimensiones causales. ....	12
2.3	Causalidad y reacciones ante la situación.....	14
2.3.1	Causalidad y emociones. ....	14
2.3.2	Causalidad y expectativas a futuro.....	16
2.4	Causalidad, emociones y desempeño.....	17

### CAPITULO 3 ATRIBUCIONES CAUSALES EN EL CONTEXTO LEGAL

3.1	Antecedentes legales. ....	19
3.1.1	Definición de delito.....	19
3.1.2	Responsabilidad Penal.....	20
3.1.3	Excluyentes de responsabilidad penal.....	21
3.2	Sentimientos de culpa. ....	23
3.2.1	Operacionalización del sentimiento de culpa. ....	23
3.2.2	Escalas para evaluar culpa. ....	24
3.2.3	Culpabilidad como método de readaptación social.....	25
3.3	Reacciones ante el infortunio.....	26
3.4	Atribuciones causales en sujetos delincuentes. ....	27
3.5	Clasificación criminológica del interno. ....	30
3.6	Atribución causal y percepción de reincidencia. ....	32

## SEGUNDA PARTE

### CAPITULO 4 METODOLOGIA

4.1	Problema de investigación. ....	35
4.2	Hipótesis conceptual. ....	35
4.3	Variables.....	36
4.3.1	Tipo de variables. ....	36
4.3.2	Definición de variables.....	37
4.3.3	Operacionalización de variables.....	38
4.4	Hipótesis de investigación.....	40
4.5	Método.....	41
4.5.1	Sujetos.....	41
4.5.2	Muestra.....	41
4.5.3	Instrumento.....	42
4.5.3.1	Escala de Dimensiones Causales de Russell.....	43
4.5.3.2	Consideraciones a la Escalas de Russell.....	43
4.5.3.3	Instrumento final.....	43
4.5.3.4	Tipos de reactivos.....	45
4.5.3.5	Validez.....	45
4.5.3.6	Confiabilidad.....	46
4.5.4	Procedimiento.....	46
4.6	Tipo de investigación.....	48
4.7	Análisis estadísticos.....	49
4.7.1	Regresión lineal. ....	49
4.7.2	Pruebas "t" student. ....	51

### CAPITULO 5 ANALISIS DE RESULTADOS

5.1	Datos sociodemográficos. ....	52
5.2	Datos criminológicos. ....	53
5.2.1	Causas percibidas del delito. ....	55
5.3	Dimensiones causales. ....	58
5.3.1	Distribución de la muestra. ....	58
5.3.2	Discriminación de items.....	59
5.3.3	Análisis de reactivos.....	59
5.3.4	Validez de constructo. ....	60

5.3.5	Validez relevante. ....	62
5.3.6	Confiabilidad. ....	63
5.4	Diferencias atribucionales entre primodelincuentes y reincidentes. ....	66
5.5	Internalidad y controlabilidad y su relación con los sentimientos de culpa. ....	67
5.6.	Estabilidad y su relación con la percepción de reincidencia.....	70
5.7	Diferencias atribucionales a partir de la perspectiva actor-observador.....	71

**CAPITULO 6 DISCUSION**

6.1	Dimensiones causales.. ....	73
6.2	Diferencias atribucionales entre primodelincuentes y reincidentes. ....	77
6.3	Sentimientos de culpa. ....	78
6.4	Percepción de reincidencia. ....	79
6.5	Diferencias Atribucionales a partir de la perspectiva atribucional.....	80
6.6	Limitaciones del estudio. ....	82

Conclusiones.....	85
-------------------	----

<b>BIBLIOGRAFIA.....</b>	<b>86</b>
--------------------------	-----------

<b>ANEXOS.....</b>	<b>93</b>
--------------------	-----------

---

## Resumen

Uno de los planteamientos básicos de la Teoría de la atribución es la búsqueda de información para explicar el comportamiento humano en cuestión de causalidad hacia resultados, es decir, de éxito y fracaso. Los efectos producidos por las atribuciones causales han sido estudiados por la teoría atribucional de la motivación formulada por Bernard Weiner, la cual ha sido aplicada en diversos contextos y situaciones. Esta teoría propone tres dimensiones causales en las cuales se clasifican las atribuciones que las personas realizan. En este estudio se pretende aplicar esta teoría dentro del ámbito legal y criminal.

El estudio tuvo como objetivo indagar el tipo de atribuciones causales que realizaron 180 internos de centros de readaptación social a través del modelo de Weiner. Para ello se buscaron las diferencias atribucionales entre los internos primodelincuentes y reincidentes y por la perspectiva atribucional actor-observador. Además se buscó comprobar la determinación del sentimiento de culpa y la percepción de reincidencia a partir de la dimensión causal de estabilidad.

Se utilizó la escala de Dimensiones Causales de Russell, donde se calificó la situación del delito cometido por el sujeto y por un personaje ficticio para representar la perspectiva de un observador. Se realizaron diferentes estadísticas, para la comprobación de las hipótesis.

Los resultados mostraron que los internos perciben las causas del delito como externas, incontrolables y estables. Sin embargo, ninguna de las tres dimensiones tendió a los extremos de las escalas. Los sujetos reincidentes percibieron las causas del delito como más internas y estables que los primodelincuentes. En cuanto al sentimiento de culpa experimentado como función de las atribuciones internas y controlables, podemos señalar que resultó cierta sólo en parte. La única dimensión explicativa fue la localización de la causa. La dimensión de estabilidad no tuvo relación alguna con el hecho de que se perciba una probabilidad de reincidir en un futuro. Por último, las atribuciones efectivamente se vieron influidas por el punto de vista del actor y observador; es decir, al cambiar la manera en que los internos interpretaron una conducta delictiva, cambió también la atribución causal del delito cometido por un actor.

Los resultados obtenidos, dan lugar a la intervención atribucional, que podrá orientarse hacia el cambio efectivo de las atribuciones causales que conducen a conductas disfuncionales, tales como la delincuencia, la adicción a drogas o problemas de tipo escolar y familiar. La discusión final giró en torno a las investigaciones de la atribución causal y hacia sus consecuencias, la cual todavía no ha sido explorada ampliamente en nuestro país.

---

## **Causal Attribution and its consequences in guilt feeling and reicividism perception on first-time delinquent and recividist in social rehabilitation center.**

One of the basic conception of attributional theory is searching information for explaining human behavior, mainly on success and failure results. Causal attribution consecuencies have been studied by the attributional theory of human motivation established by Bernard Weiner. This theory has been applied in many contexts and situations. It propouses three causal dimentions which classify all attributions people do. This study pretends applying this model in legal and criminal context.

Study 's objetive was to inquire about the kind of causal attributions that 180 prisoners did in a México City's social rehabilitation center through Weiner's model. For that, it looked for attributional differences between first-time and recividist delinquents and, for attributional actor-observer perspective. Another investigation problem was to confirm determination of guilt feeling and reicividism perception by stability dimention of causes.

Russell Causal Dimension's scale was used for meassuring outlaw situations which criminals were involved. A ficticious person was evaluated for representing observer's perspective. Factorial, t-student and lineal regresion analisis were performed.

Results showed convict's perceived causes of the crime as a externals, uncontrolables and stables. Therefore, any dimention tended to scale's extremes. Recividists perceived crime's causes more internal and stables than first-time delinquents. Guilt feeling was not experienced as a funtion of internal and controlables attributions at all. The only dimention which explain guilt's feeling was internal locus. Dimention of stability did not relate with perception of reincivism probability in the future. At last, attributions were influenced by actor-observer point of view; it means, when it changed the way subjets evaluated crime behavior scene (ficticious person), they changed causal attribution too.

Final discution was focused on making a deeper investigation about this theory in others fields. Results found it is posible make psychological intervention through attributional model in order to do an effective change of causal attributions that carries people to disfunctional behaviors such a drugs addiction, criminal behavior and academic and family problems.

## INTRODUCCION.

La necesidad de las personas por explicarse los acontecimientos que ocurren en su vida cotidiana, tanto de su comportamiento como en el de otros, ha generado una serie de investigaciones en torno a los procesos cognoscitivos que se llevan a cabo, es decir, a las atribuciones causales que explican dichos acontecimientos (Betancurt, 1982).

Son muchos los factores que determinan el comportamiento humano, entre ellos los factores cognoscitivos.

Estudios como los de percepción social han sido desarrollados por la necesidad que tienen las personas de explicar las impresiones que se producen con los acontecimientos que les suceden (Asch, 1952); con ello realizan inferencias de lo que pudo haber sido la causa del comportamiento propio y ajeno. En éste contexto se ha desarrollado la Teoría de la Atribución.

La Teoría de la Atribución estudia el cómo las personas interpretan la información que perciben de su propia conducta y la de otros a la hora de hacer juicios sobre ella, más sencillamente, busca una causa suficiente para explicar el comportamiento de uno mismo y de los demás.

Una vasta mayoría de conductas fué objeto de estudio para teóricos atribucionistas (Heider 1958, Jones y Davis 1972, Kelly y Michela 1980) quienes consideraron los procesos de atribución como parte explicativa de ellas. Situaciones de todo tipo fueron estudiadas; tanto en situaciones de logro (Weiner, 1970; Graham, 1990) como de infortunio, (Rodríguez, 1984; Dela Coleta, 1990). Al mismo tiempo, la teoría de la atribución fué adquiriendo terreno en otros campos, en donde su aplicación permitió inferir diversas reacciones de tipo cognoscitivo-afectivo.

Aplicaciones de esta teoría las podemos encontrar en los estudios de indefensión aprendida (Seligman, Abramson, Teasdale 1978), depresión (Tennen y Herzberg 1987) estilos atribucionales (Seligman, Abramson, Semmel, 1979), alcoholismo (Kelly y Campbell 1997) y criminalidad (Carroll y Payne 1977, Delgado, 1991), investigaciones que llevaron a interesarnos más en el potencial de esta teoría y en su funcionalidad dentro de otras áreas.

Con la presente investigación se pretende ampliar los hallazgos obtenidos en el área jurídica (Delgado, 1991) y aplicarlos en el área criminal. La creación de un modelo atribucional que dé cuenta de los sentimientos de culpa y de la percepción de reincidencia, tiene gran importancia para el sistema de tratamientos orientados a la readaptación social, ya que permite direccionar los mismos. Por otro lado, está el interés por reafirmar el modelo atribucional en un contexto mexicano.

En el primer apartado de este trabajo se esbozan los estudios realizados en torno a las atribuciones causales; el segundo explica el modelo atribucionista de motivación al logro del cual partiremos; el tercer apartado da cuenta de algunas aplicaciones dentro del área legal en diversos contextos; el cuarto apartado propone el método para desarrollar la investigación, el quinto apartado, los análisis que se llevaron a cabo y el último apartado la discusión de los hallazgos encontrados.

---

## CAPITULO 1. TEORIA DE LA ATRIBUCION

### 1.1. Conceptos básicos

Sin pretender hacer historia, la teoría de la Atribución fué elaborada en un principio por Heider (1958), Jones y Davis (1972) y Kelly y Michela (1980). Estos autores definen la atribución como el proceso que permite dar sentido a un acontecimiento cualquiera.

En sus preceptos básicos, Heider (1958) contempló el comportamiento como un todo cognoscitivo y no como una sucesión de relaciones más o menos independientes unas de otras. Propuso que la gente trata de desarrollar una concepción ordenada y coherente de su medio físico y social y que en este proceso constituye una "psicología rudimentaria". En esta percepción ingenua del ambiente miramos más allá de la conducta a la persona que realiza una conducta; es decir, sus motivos y sus actitudes y el contexto social en el que se produce.

Señala que en la interpretación causal de los acontecimientos sociales es importante tomar en cuenta si atribuimos un acontecimiento a factores localizados en la persona (internos) o, en su ambiente (externos). Demuestra también que estos procesos son el resultado del esfuerzo humano por hallar una red causal que dé sentido a la multiplicidad de sucesos con los que nos enfrentamos.

En su "psicología ingenua", Heider (1958) asume que la tarea fundamental de un observador es interpretar o inferir los antecedentes causales de la acción. El observador buscará encontrar suficientes razones para explicar el "por qué la persona actúa como lo hace".

En este sentido definimos la atribución como el proceso de búsqueda de una causa suficiente para el comportamiento de uno mismo o el de los demás. Kelly y Campell (1997) mencionan que la atribución también, ha sido ampliamente utilizada para explicar y dar

---

excusas a comportamientos inadecuados como conductas de alcoholismo e incidentes de tránsito entre otras.

## **1.2. Perspectiva Atribucional Actor - Observador**

Dentro del proceso de atribución existen diferentes tipos de sesgos que se desarrollan por diversos factores. Para la presente investigación, indagaremos acerca del sesgo atribucional entre "actores" y "observadores" ya que ello repercute en la percepción de causas y su ubicación dentro de las dimensiones causales que se revisarán posteriormente. Para ello es necesario definir ambos términos.

El Diccionario Avanzado de Inglés Oxford (Hornby, A.S., 1995) define a un actor como: "La persona que realiza un acto, acción o hecho, o como la persona que toma parte en un evento notable." Y a un observador como... "La persona que observa, es decir; que mira o advierte con atención". Bajo estas definiciones analizaremos este sesgo atribucional.

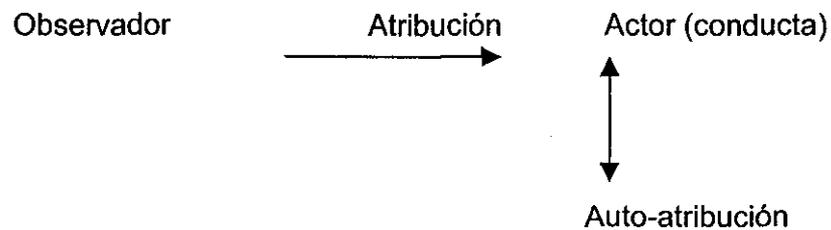
En sus primeras investigaciones, Jones y Nisbett (1971) sugirieron que existe un sesgo atribucional actor-observador el cual refiere que la gente tiende a ver su propia conducta como si fuese controlada por la situación en la que se encuentra, pero ve la conducta de otras personas como si estuviese controlada por disposiciones internas como lo son su personalidad, sus valores y sus actitudes.

Cuando una persona observa la conducta de alguien y quiere comprender las causas que la produjeron; se interesa principalmente por dos aspectos: las disposición personal, y el contexto social y ambiental que le rodea.

Un observador que desea explicar la conducta de una persona (actor) y un actor que quiere comprender su propia conducta, intentarán hacer atribuciones causales apropiadas. En este proceso no siempre se llega a la misma explicación.

Jones y Nisbett (1971) han argumentado que cuando los actores buscan explicar su propia conducta (auto-atribución), están inclinados a dar considerable peso a las causas externas y ambientales. Los observadores, por el contrario, colocan mayor énfasis en causas internas y personales para la conducta del actor.

**Diagrama No. 1 Perspectiva atribucional actor-observador**



---

### 1.2.1 Diferencias entre actor y observador

Estos autores reportan que las diferencias señaladas posiblemente se deban a tres factores:

- a) A la información del evento, conducta y contexto que está disponible tanto para los actores como para los observadores.
- b) A la forma en que la información es procesada por ambos.
- c) El actor puede tener información sobre algunos aspectos del evento incluyendo sus propios sentimientos y el contexto histórico en el cual sucede, mientras que los observadores cuentan con información mas completa de la conducta por sí misma.

### 1.2.2 El estudio de Storms.

Storms, M.D. (1971) menciona que quizás la diferencia mas obvia entre actores y observadores es que ambos tienen, literalmente hablando, diferentes puntos de vista. Los actores no pueden ver su propia actuación; físicamente no pueden observar muchos detalles de su conducta. Pueden inferir los antecedentes o sus consecuencias o ambas, pero no pueden ver la conducta por sí misma. Por su parte, el observador probablemente se encuentra mirando al actor; ve mas al actor que a la situación misma.

Los actores observan su medio ambiente (el cual incluye la conducta de otra gente) mas que su propia conducta. Los observadores, valga la expresión, observan la conducta del actor mas que la situación en la cual se encuentra.

De esta manera, concluye que "las atribuciones se ven influenciadas por el punto de vista del que se parte. La orientación visual es determinante en la diferencia atribucional entre el actor y

observador, por lo tanto, si cambiamos la orientación visual de la que se parte, cambiaremos la manera en que cada uno interpreta una conducta”.

En su experimento, Storms cambió la orientación visual de los actores y observadores. Demostró que el sesgo atribucional puede ser revertido simplemente al revertir la perspectiva visual. Los resultados mostraron que el sesgo atribucional fue encontrado cuando la gente observó la conducta desde la perspectiva original, pero se revirtió cuando observa la misma interacción desde la perspectiva de la otra persona.

El sesgo atribucional actor-observador ha despertado gran interés por su aplicación a diversas situaciones, principalmente en el área legal, por lo que se cree conveniente aplicarlo dentro del área criminal.

### **1.3 Inferencias Correspondientes**

Otro de los estudios dentro de la Teoría de la Atribución es el relacionado con las inferencias que se realizan acerca del actor. Jones y Davis (1972); proponen un modelo que se centra en la intencionalidad de un sujeto, es decir, sobre el cómo un observador puede captar las intenciones de la conducta de una persona y señalarlo como responsable de ésta.

Más adelante, Jones y Davis (1978) proponen la correspondencia de una inferencia causal a la relación que existe entre un comportamiento y las consecuencias de éste (los efectos) por un lado, y los atributos del actor (disposiciones personales) que dan cuenta del acto, por el otro.

La primera condición en el proceso de inferencia es la suposición de que se conoce al actor. Las consecuencias de una acción, no previstas por el actor, no se toman en cuenta para la acción que realiza.

---

El vínculo entre las intenciones del actor con los efectos de su acción, es alterado por los juicios del observador en relación a la habilidad que tiene el actor para producir dichos efectos. Simplemente un actor no puede lograr su objetivo con solo desearlo, debe tener la capacidad o habilidad para trasladarse de la condición presente de deseo a la subsecuente condición de logro y satisfacción.

Jones y Davis (1978) mencionan que habitualmente emitimos juicios sobre una persona en base a la información que tenemos sobre sus características de personalidad (actor). Pero en especial, el conocimiento de las circunstancias que rodean al acto mismo es donde se apoyan los procesos de atribución. Así, el significado que se atribuye a una acción especial dependerá de la situación en que ocurra; sin embargo existe cierta responsabilidad de quien realiza la conducta.

Weinger y Wheatley (1999) proponen que nosotros tendemos a vernos como los autores de nuestra propia conducta cuando hemos experimentado pensamientos relevantes sobre ella en un apropiado intervalo de tiempo. Cuando la gente hace lo que piensa que iba a hacer, ahí existe consistencia entre el pensamiento y el acto y con ello, la disposición es alentada.

### **1.3.1 Principio de exclusividad**

Weinger y Wheatley (1999) proponen que la gente estará particularmente sensible a la posibilidad de que existen otras causas para una acción, independientemente de sus propios pensamientos cuando éstos no parecen ser exclusivamente la causa de sus acciones. Este principio es el de exclusividad.

La extensa literatura contemporánea sobre la atribución causal en situaciones sociales (Gilbert, 1995) ha sugerido que la presencia de otros y de fuerzas situacionales proveen una red intrínseca que podría influir en la experiencia del individuo y su disposición a actuar en una gran variedad de formas.

Otra personas con las que interactuamos, por supuesto, también están pensando y actuando, así que nuestras percepciones de las relaciones causales entre pensamientos y acciones pueden estar dentro de la interpretación de la disposición para actuar de ellas.

### **1.3.2 Niveles de responsabilidad social**

Para determinar la responsabilidad que un sujeto tiene al actuar en términos de la teoría de la atribución, Heider (1958) distingue cinco niveles de responsabilidad que unen a la persona con un acto.

Menciona que "un observador puede asignar a un actor la responsabilidad de un acto si..."

- a) La acción puede ser asociada al actor. En este caso si el delito puede ser asociado al sujeto.
- b) El actor es una condición necesaria para que el acto se produzca; por ejemplo, el acto delictivo o delito tiene que haber sido cometido por un actor.
- c) El actor tiene la posibilidad de preveer e impedir la acción. Si se atribuye el delito como una responsabilidad del sujeto, se entiende que puede evitar, si así lo desea, cometer el delito.
- d) La acción ha sido cometida por el actor intencionalmente.
- e) La acción deseada y llevada a cabo por una persona no debe ser interpretada como consecuencia del medio ambiente. Si la responsabilidad causal del delito es atribuida al sujeto, por lógica, no se puede atribuir al medio ambiente externo.

---

Existe un punto de "libre elección", operado por el actor, en donde el observador percibe su comportamiento y las causas de éste, sin la intervención de fuerzas externas; en este sentido proporciona mayor información sobre las verdaderas disposiciones de la persona.

### **1.3.3 Dimensión Interna y Externa**

Gran parte de la investigación en atribución ha puesto principal énfasis en distinguir las dimensiones interna y externa. El análisis de Jones y Davis (1978) se puede explicar diciendo que mientras más sean las presiones externas sobre una persona para que se comporte de determinada manera, menor será la información que de su comportamiento pueda dar a un observador.

El análisis de la psicología ingenua de Heider distingue entre la causalidad personal e impersonal es decir, entre factores internos y externos. Esta dimensión llevó a los estudiosos a realizar investigación sobre las dimensiones que componen las percepciones causales y sus consecuencias en diversos escenarios, como lo veremos en el siguiente capítulo.

---

## CAPITULO 2. TEORIAS ATRIBUCIONALES

Uno de los planteamientos básicos de la Teoría de la atribución es la búsqueda de información para explicar el comportamiento humano en cuestión de resultados, es decir, de éxito y fracaso. Ejemplo de ello sería que, frente a un fracaso las personas tienden a buscar una explicación de la causa por la cual sucedió el resultado. Estas atribuciones pueden influir de manera trascendental en las emociones actuales y en las expectativas de lo que ocurrirá en el futuro (Betancurt, 1982).

Los efectos producidos por las atribuciones causales han sido estudiados por las llamadas teorías atribucionales.

Dentro de las teorías atribucionales que más aplicación tienen en el ámbito legal y criminal encontramos la **teoría atribucional de la motivación** formulada por Weiner B, Russell D. y Lerman D. (1979).

### 2.1. Teoría Atribucional de la Motivación

Weiner et. al (1979), proponen esta teoría al incluir una dimensión cognoscitiva para explicar la motivación y la conducta de logro; esta dimensión se compone por las atribuciones (explicaciones) causales de éxito o de fracaso. En esta línea Weiner et. al. pretenden construir una teoría que de cuenta de las atribuciones causales que la gente hace respecto a sus éxitos y sus fracasos, para así, predecir cual será su motivación y su comportamiento futuro.

---

Mas tarde, Weiner (1986) propuso la utilización de algunas causas básicas principales a las cuales se puede atribuir los resultados de un éxito o de un fracaso obtenidos en la realización de una conducta o actividad. Estas causas son:

- la habilidad o capacidad del ejecutante
- el esfuerzo estable e inestable del sujeto
- el ánimo o humor
- otras personas que intervienen en la situación cuyo comportamiento puede ser estable o inestable
- la dificultad de la tarea o actividad
- el azar o la suerte.

## **2.2. Dimensiones Causales**

Sin embargo, las causas que se pueden atribuir a un evento o hecho son muchas, por lo cual Weiner y Kukla (1970) identificaron 3 dimensiones de propiedades de las causas, las cuales denominó: locus, estabilidad y controlabilidad.

a).- Locus; se entiende por locus de causalidad a la localización de la causa, la cual puede ser algo que está dentro de la persona (interno), como la habilidad o el esfuerzo; o fuera de ella (externo), como la suerte y la dificultad de la tarea o situación.

b).- Estabilidad; se refiere a la naturaleza temporal de una causa. Algunas causas, tales como la habilidad o la dificultad de la situación, permanecerán invariables en el tiempo (estables). Otras, tales como el esfuerzo o la suerte, pueden cambiar de un momento a otro (inestables).

c).- Controlabilidad; Se relaciona con el hecho de que una persona pueda o no influir, modificar o controlar la causa de un evento, por ejemplo, la suerte es percibida como incontrolable mientras que el esfuerzo es controlable.

Las causas percibidas fueron incluidas dentro de las dimensiones causales según sus propiedades, como se muestra en el cuadro número 1.

**Cuadro No. 1 Modelo Atribucionista de logro**

DIMENSIONES	CONTROLABLE		INCONTROLABLE	
	ESTABLE	INESTABLE	ESTABLE	INESTABLE
<b>LOCUS INTERNO</b>	Esfuerzo	Esfuerzo	Habilidad	Edo. De animo
<b>LOCUS EXTERNO</b>	Esfuerzo de otros	Esfuerzo de otros	Dificultad de Tarea Ayuda de Otros	Suerte Ayuda de Otros

---

### **2.3. Causalidad y reacciones ante la situación**

Dadas las dimensiones causales en el comportamiento humano y las diversas causas localizadas en ellas, se puede realizar un análisis de las dimensiones y sus consecuencias emocionales.

#### **2.3.1 Causalidad y emociones**

Weiner (1986) puso especial atención al estudio de las emociones a partir de la situación que las predispone. Además especifica que la interpretación de la situación, en términos de dimensiones causales es la que determina lo que sentimos. En sus investigaciones señala que la ira, la pena, la culpa, la gratitud y la vergüenza están determinadas por la percepción de causalidad.

En los estudios realizados por Weiner (1986) las atribuciones que determinan enojo y culpa se basan en ciertas dimensiones. Específicamente el enojo es generado por la atribución negativa de un evento a un agente externo contra un agente interno quien es percibido como el que tiene el control sobre la causa del evento. Por el otro lado, la culpa es asociada con la percepción de un locus interno en una condición displacentera y también teniendo control sobre la causa de esta condición.

Rodríguez (1984) y Dela Coleta y Godoy (1982) realizaron diversos experimentos en donde indican la poderosa influencia intermediadora de las atribuciones causales sobre las emociones experimentadas. Así por ejemplo, señalan que algunas emociones aparecen ligadas a las consecuencias positivas de una situación; orgullo, satisfacción, felicidad y sentimientos de realización mientras que otras están ligadas a las consecuencias negativas de la situación; rabia, decepción, frustración y arrepentimiento (Cuadro No. 2).

**Cuadro No. 2 Reacciones emocionales asociadas a cada causa.**

CAUSA	ÉXITO	FRACASO
Esfuerzo estable	Recompensado Realizado Orgullosa	Decepcionado Arrepentido Conforme
Esfuerzo inestable	Aliviado Asombrado	Culpable Frustrado
Capacidad	Orgullosa Realizado Recompensado	Incapaz Decepcionado Frustrado
Estado de ánimo	Tranquilo Confiado	Deprimido Angustiado
Ayuda estable	Realizado Agradecido	Rebelde Decepcionado
Ayuda inestable	Incapaz Agradecido Asombrado	Rabioso Decepcionado Deprimido
Azar	Asombrado Espantado	Asombrado Decepcionado
Naturaleza de la tarea	Realizado Orgullosa	Asombrado Frustrado

Betancurt (1982) explica que la localización interna o externa de una causa (locus) tiene consecuencias especialmente relacionadas con la autoestima. Por ejemplo; si un individuo fracasa en un evento importante y lo atribuye a su falta de habilidad o de esfuerzo (interno) tenderá a maximizar su sentimiento de incompetencia, pero si obtiene éxito y lo atribuye a las mismas causas, los efectos serán de un sentimiento de competencia. Por otro lado, la atribución de éxito a causas externas se relacionan con sentimientos de gratitud.

La controlabilidad de una causa también influye en los sentimientos y las reacciones de la gente hacia uno mismo.

### **2.3.2 Causalidad y expectativas a futuro**

Weiner (1986) propone que la dimensión causal de estabilidad determina las expectativas de lo que se cree sucederá a futuro.

Si un evento en particular está determinado por una causa que se percibe como permanente entonces existe la posibilidad de que ese evento vuelva a ocurrir.

La estabilidad de una causa se relaciona con las expectativas de éxito para un evento dado. Esto se basa en la lógica de las relaciones de causa-efecto, es decir, si la causa de un evento es susceptible al cambio, se espera que el efecto también lo sea. Esto significa que si un fracaso es atribuido a causas estables esto redundará en una baja expectativa de éxito en el futuro.

En el estudio realizado por Delgado (1991) se propone que la estabilidad de las causas determina la predicción de reincidencia en un grupo de niños, y que ésta es mayor en aquellos que han robado en varias ocasiones.

Estas afirmaciones pueden ser aplicadas en diversos contextos, por lo que el siguiente capítulo, se orienta a las investigaciones atribucionales en contextos específicos, como son el legal y criminal.

## **2.4 Causalidad, emociones y desempeño**

Dentro de los estudios de atribución podemos encontrar la relaciones de las variables anteriores en un solo estudio. Overwallw frank Van, Mervielde I., De Schuyter (1995) examinaron el modelo de predicción de Weiner en lo referente a las relaciones entre las dimensiones atribucionales, las emociones y la conducta usando un modelo causal en el área académica.

En el estudio confirmatorio, las dimensiones causales fueron medidas a través de la escala de Russell (1982), las expectativas a futuro fueron medidas por 2 cuestionarios cuyos puntajes se evaluaron en escalas de 7 puntos. Se les pidió que contestaran que expectativa de calificación tenían para sus exámenes finales.

Overwallw frank Van, Mervielde I., De Schuyter (1995) encontraron una fuerte evidencia de las relaciones entre las dimensiones atribucionales y la conducta. Menciona en primer lugar, que el modelo de Weiner predice que el resultado de un evento, incrementa fuertemente las emociones de felicidad y alegría y que el subsecuente pensamiento atribucional produce respuestas emocionales diferenciadas: atribuciones internas generan sentimientos de autoestima de orgullo y vergüenza; atribuciones estables incrementan las expectativas y emociones anticipatorias de esperanza, desesperanza y ansiedad y atribuciones de autocontrol produjeron sentimientos de culpa. Además de esto encontraron que las expectativas influyeron en el desempeño académico.

Aunque significativas, todas estas relaciones tuvieron una débil a moderada relación, siendo la mas fuerte la relación entre control interno y culpa (0.36).

Weiner no asumió que las atribuciones son las únicas determinante en la generación de respuestas emocionales. Sin embargo en un estudio de campo, existen diferentes factores

---

contextuales de los cuales se tiene poco control y pueden haber interferido en las respuestas de los sujetos .

Por otro lado los resultados revelaron que las emociones de orgullo y vergüenza fueron determinadas por el locus interno mientras que la culpa es elucidada por el control interno.

Los sujetos escribieron en sus propias palabras lo que consideraron fue la causa mas importante del resultado obtenido en sus exámenes semestrales. Después cada causa fue evaluada en términos de sus propiedades por medio de una escala de 9 puntos reflejando las dimensiones de locus, estabilidad y control. La escala de control fue dividida en 2 subescalas : control interno y control externo

Estos estudios revelan la capacidad predictiva de las atribuciones en diversos escenarios y su relación con las variables a manejar. Sin embargo, vale la pena resaltar los estudios realizados en los escenarios legales y la posibilidad de realizarlo en el contexto mexicano.

## **CAPITULO 3. ATRIBUCIONES CAUSALES EN EL CONTEXTO LEGAL Y CRIMINAL**

### **3.1 Antecedentes legales**

Los psicólogos contemporáneos han hecho mención de que el individuo moderno es más propenso a infringir su normatividad jurídico-moral a causa de su conformación psicosocial. Esto es, el ambiente urbano y las frustraciones personales, producto de su cultura, conllevan a un tipo de transgresión personal, social y moral que es considerada como delito (Pérez Morales, Pérez Rodríguez, 1993).

#### **3.1.1. Definición de delito**

El delito como mencionó Sanchez Galindo (1990) "es todo resultado de una conducta humana que, previsto en la ley penal de un determinado lugar, amerita una sanción"

El Código Penal para el Distrito Federal en Materia Común y para toda la República en materia Federal (2000) lo define en su artículo 7º como "el acto u omisión que sancionan las leyes penales". El delito es:

- a) Instantáneo, cuando la consumación se agota en el mismo momento en que se han realizado todos sus elementos constitutivos.
- b) Permanente o continuo, cuando la consumación se prolonga en el tiempo y,
- c) Continuado, cuando con unidad de propósito delictivo, pluralidad de conductas y unidad de sujeto pasivo, se viola el mismo precepto legal

El artículo 8º de este Código refiere que los delitos pueden ser de manera culposa o dolosa.

El art. 9° menciona que obra dolosamente el que, conociendo los elementos del tipo penal , o previendo como posible el resultado típico, quiere o acepta a la realización del hecho descrito por la ley.

Obra culposamente el que produce el resultado típico, que no previó confiando en que no se produciría , en virtud de la violación a un deber de cuidado que debió y podía observar según las circunstancias y condiciones personales

Estos terminos nos ayudan a diferenciar que no todos los que cometen un delito son delincuentes. Las acciones criminales no son privativas de los criminales, en este sentido, las definiciones anteriores mas bien delimitan el termino a cualquier persona, independientemente que sea o no criminal.

### **3.1.2 Responsabilidad penal**

El artículo 13° del Código penal menciona las siguientes condiciones para que se les atribuya la responsabilidad del delito a quienes:

- a) Acuerden o preparen su realización;
- b) lo realicen por sí;
- c) lo realicen conjuntamente;
- d) lo lleven a cabo sirviéndose de otro;
- e) determinen dolosamente a otro a cometerlo;
- f) dolosamente presten ayuda o auxilien a otro a cometerlo;
- g) con posterioridad a su ejecución auxilien al delincuente en cumplimiento a una promesa anterior al delito

---

h) sin acuerdo previo intervenga con otros en su comisión aunque no conste quien de ellos lo produjo.

### **3.1.3 Excluyentes de responsabilidad penal.**

El artículo 15° del Código Penal menciona que son circunstancias excluyentes de responsabilidad penal:

- a) Obrar el acusado por una fuerza física irresistible;
- b) padecer el inculpaado, trastorno mental o desarrollo intelectual;
- c) obrar en defensa de su persona, su honor o de sus bienes;
- d) obrar en cumplimiento de un deber o en ejercicio de un derecho consignado en la ley;
- e) obedecer a un superior legítimo en el orden jerárquico aún cuando su mandato constituya un delito;
- f) contravenir lo dispuesto en una ley penal dejando de hacer lo que manda por un impedimento legítimo;
- g) causar un daño por mero accidente sin intención o imprudencia alguna, ejecutando un hecho lícito con todas las precauciones debidas.

Así, al sujeto que comete un delito se le considera un delincuente, según el juez y el mismo proceso penal

El Reglamento de Reclusorios y Centros de Readaptación Social (1990) dice al respecto...

---

“que considera al individuo privado de su libertad como una persona que la sociedad aísla, no con el afán de ejercer en él una venganza, sino que tiene por finalidad evitar que esa persona continúe lesionando los intereses sociales y que el tiempo de reclusión le permita corregir su conducta y reintegrarse a la comunidad libre.”

En la presente investigación denominamos al sujeto privado de su libertad como interno o recluso ya que su conotación de delincuente puede ser agresiva, además de estigmatizar a la persona a quien se le asigna.

Por un lado tenemos, que la regulación de nuestra conducta en un ambiente social es consecuencia de un aprendizaje, tanto de valores como de normas sociales. Por otro lado tenemos que el sujeto transgrede o viola estas normas de orden moral pudieran o no sentirse responsable por esta conducta, por lo cual puede experimentar reacciones de autocondena (Bandura, 1963, citado en Delgado, 1991).

En este sentido, es de particular interés para el estudio de la conducta criminal la relación que existe entre las normas morales y las emociones experimentadas de las cuales solo nos abocaremos a los sentimientos de culpa.

Las emociones involucran valores sociales que hacen que la gente, se adhiera a los valores que la emoción marca (Armon-Jones 1986); así, sentimientos como el de culpa, cumplen una función muy importante para la preservación de las normas de un grupo social.

### **3.2. Sentimiento de culpa y adaptación social**

La culpa puede ser definida como los sentimientos de disforia asociados con el reconocimiento de que uno ha violado una norma moral relevante para uno mismo o un estandar social (Kugler, K. y Jones, W. 1992)

Para entender la manera en que los sentimientos de culpa intervienen en los procesos de adaptación social, Kugler, K. et al. (1992) mencionan que existen dos tipos de consecuencias que resultan después de experimentar culpa:

- a) Consecuencias adaptativas.- la culpa puede ser experimentada en niveles moderados como parte de una función social al inhibir la conducta anormal. También cuando se trasgrede una norma, estimula impulsos para restituir y buscar el perdón (Ausebel, 1955).
- b) Consecuencias maladaptativas.- el exceso de culpa o culpa inapropiada puede generar experiencias disfuncionales y en algunos casos, trastornos clínicos (Lewis, 1971).

#### **3.2.1 Operacionalización del sentimiento de culpa**

La culpa ha sido operacionalizada en diversos estudios de tres diferentes maneras:

- a) Como un estado afectivo transitorio que refleja consecuencias de tipo psicológico por haber violado normas morales (culpa como estado).
- b) Como un rasgo de personalidad que refleja trasgresiones pasadas o algún otro factor psicológico (culpa como rasgo).
- c) Como una disposición a experimentar culpa sobre la base de una fuerza de los propios valores morales (estándares morales).

En la presente investigación nos basamos en la culpa de rasgo ya que nos referimos al sentimiento experimentado en el momento de presente después de haber cometido el delito

### **3.2.2. Escalas para evaluar culpa**

Kugler y Jones (citado en Kugler y Jones, 1992) desarrollaron un inventario de culpa que consiste en 98 reactivos que evaluaban:

La culpa de rasgo la cual se definió como un permanente sentido de culpa a lo largo de circunstancias inmediatas y se operacionalizó con reactivos como:

- La culpa y el remordimiento han sido parte de mi vida.
- Seguido tengo un fuerte sentimiento de arrepentimiento
- Frecuentemente me odio por algo que hice.

La culpa de estado se define como un sentimiento de culpa presente basado en la transgresión actual o reciente y se operacionalizó con reactivos tales...

- En este momento no me siento culpable de nada que haya hecho
- Recientemente no me siento arrepentido de algo que haya hecho.
- Ultimamente me siento bien de lo que he hecho.

Buss y Durkee (1957) desarrollaron una medida de culpa para incluirla en su inventario de hostilidad. Consiste en 9 declaraciones que reflejan la culpa como un sentimiento de malestar por haber hecho algo equivocado o sufrir dolor de conciencia.

Otterbacher y Munz (1973) desarrollaron el Índice de Culpa Percibida para medir la culpa como un sentimiento o estado afectivo experimentado en determinados momentos y, como

---

un rasgo de personalidad. Las instrucciones acerca de la culpa de estado solicitan a los sujetos describir cómo se sintieron en determinado momento.

En este sentido, el instrumento incluirá una escala que evalúa el malestar experimentado por haber cometido un delito.

### **3.2.3 Culpabilidad como método de readaptación social.**

La mayor parte de las prisiones operan sobre la teoría de la culpabilidad. Si una persona pasa bastante tiempo pensando en lo malo que ha sido, gracias a la culpa llegará a ser una persona mejor. El hecho de que un gran porcentaje de internos vuelva a cometer infracciones a la ley no ha dado la pauta para modificar o poner en tela de juicio esta creencia.

Dyer, W. (1988) menciona que la explicación, ilógica por supuesto, es que la *culpa* es una parte integral de nuestra cultura que se ha convertido en la columna vertebral de nuestro sistema legal. En vez de que los infractores de la ley ayuden a la sociedad y pagen sus deudas, tratan de reforzarlos por medio de encarcelamientos productores de culpa que no benefician a nadie y menos aún al culpable.

A fin de cuentas, el sentimiento de culpa por el delito cometido se hace parte parte integral del proceso de readaptación social, al intentar que el interno reaccione a éste y corrija su conducta por lo cual, es importante manejarlo en términos de responsabilidad social y no de estigmatizar al delincuente.

Si interpretamos la conducta criminal como la violación a las normas morales y al mismo tiempo explicamos esta desviación en términos de responsabilidad, tendremos un análisis

atribucional que nos permita realizar inferencias en cuanto a las emociones experimentadas, principalmente los sentimientos de culpa.

Existen estudios sobre emociones producidas como resultado de la atribución causal que se realiza. Weimer, Graham y Chandler (1982) pidieron a un grupo de sujetos recordasen diversas emociones y encontraron que el 94% de las causas asociadas a sentimientos de culpa se consideraron internas y controlables; es decir el tipo de causas por las que normalmente uno debería asumir la responsabilidad.

En este sentido la culpa que experimentarían los sujetos privados de su libertad se daría a partir de una situación cuya causa se interpreta en términos de causalidad interna y controlable.

### **3.3. Reacciones ante el infortunio.**

En relación a los procesos de atribución de causalidad y la reacción de los sujetos a eventos de infortunio (pérdida de algo), Dela Coleta (1980) destaca que, son éstos los que, funcionan como intermediarios poderosos entre la situación y la reacción de los sujetos ante la pérdida sufrida. La reacción puede ser de lucha o de desesperanza ante la falta de control.

Los estudios realizados sobre esta situación mencionan que:

- a) El estilo atribucional (<sup>1</sup>) depende en gran parte del tipo de acontecimiento que se considere en ese momento.
- b) La reacción ante el infortunio depende del proceso de atribución empleado por el sujeto para explicar el acontecimiento.

---

<sup>1</sup>.- El estilo atribucional se refiere a la manera en que los sujetos perciben los acontecimientos de éxito o fracaso con un estilo particular dentro de las dimensiones causales de locus, estabilidad y globalidad.

- 
- c) Los que se culpan por la pérdida sufrida enfrentan más positivamente la situación, principalmente en los casos en que este mismo suceso se repita en el futuro ya que se llegan a responsabilizar de sus actos futuros.
  - d) Las atribuciones internas, personales por lo acontecido, proporcionarán a los sujetos mejores perspectivas para enfrentar las pérdidas sufridas.

### **3.4. Atribuciones causales en sujetos delincuentes.**

Como vimos, las investigaciones sobre atribución en situaciones de infortunio han generado diversas perspectivas de estudio, principalmente en conductas de afrontamiento o de reacciones ante pérdidas sufridas.

Consideremos que la pérdida no solo puede ser material sino también de los derechos civiles como puede ser la pérdida de la libertad. Los sujetos que en una sociedad perdieron su libertad, han sido también foco de atención de los teóricos atribucionistas.

Dela Coleta (1980) buscando verificar la relación entre atribución de causalidad y respuestas de afrontamiento (coping response) entrevistó a 35 ciegos, 43 presos y 40 amputados en el Brasil. Los resultados mostraron que las respuestas de lucha claramente están influidas por los procesos de atribución de causalidad empleados para explicar las situaciones de infortunio.

De los resultados obtenidos, los sujetos privados de su libertad presentaron las siguientes características:

- a) Mayor empleo de explicaciones con atribución defensiva (self-serving bias) y menor búsqueda de control

- b) Se juzgan menos culpables por la ocurrencia del acontecimiento.
- c) Afirman que no podrían haber evitado la aparición del acontecimiento.
- d) Poseen menor sentimiento de autoestima.

Concluye que los sujetos tienden a aceptar la culpa por la pérdida sufrida y señalan al azar y al destino como generadores de ésta. En cuanto a las reacciones de adaptación experimentada, los sujetos que se culpan a si mismos por la pérdida sufrida enfrentan más positivamente la situación, principalmente en los casos en que este suceso se repita a futuro.

En el área legal, Delgado (1991) realizó un estudio diferencial en adolescentes sobre las interpretaciones causales y sus consecuencias cognoscitivo-afectivas en un contexto de robo. Entre sus principales resultados señaló:

- a) la estabilidad de las causas determinaba la predicción de reincidencia y que ésta era mayor en sujetos que habían cometido más robos (reincidentes).
- b) el sentimiento de culpa está determinado por la controlabilidad de las causas y varía inversamente a la experiencia delictiva del sujeto

Aunque se probó la aplicación en un contexto de robo, los sujetos fueron adolescentes los cuales imaginaron la situación del delito, por lo cual, no ha sido comprobada su hipótesis en el contexto criminal y con sujetos que han cometido delitos.

Hudley C. (1992) exploró el vínculo entre las atribuciones y las emociones de enojo, orgullo y culpa en una población de adolescentes delincuentes. Para cada una de las emociones realizó un análisis de varianza (ANOVA) con las dimensiones causales provistas por Weiner. Los resultados mostraron que hubo un efecto principal para la dimensión de Locus y

---

estabilidad. Los puntajes de Locus fueron significativamente mas internos para orgullo y culpa que para el enojo, lo que implica que a mayor internalidad, pueden experimentarse mejor estas dos emociones.

El grado de control percibido sobre un resultado determinado puede determinar alguna de las emociones sociales (enojo, compasión, gratitud, culpa y vergüenza) generadas por el resultado.

En investigaciones realizadas por Farley y Sewell (1975) y por Parrot y Strogman, (1984) se comparó la variable locus de control en un grupo de delincuentes y no delincuentes encontrando que los delincuentes perciben que los resultados de su vida como controlados por fuerzas externas.

Estas diferencias pueden encontrarse en sujetos que han cometido por primera vez un delito y los que han estado reclusos en mas de una ocasión . Para ello es conveniente conocer algunas características de ellos

### **3.5. Clasificación criminológica del delincuente**

En los Centros de Readaptación Social en el Distrito Federal los sujetos son clasificados de acuerdo a sus características criminológicas, como también de personalidad. Esto se debe a que existen normas mínimas de diferenciación criminal que permiten por un lado, dar un tratamiento psico-social mas eficiente y, por el otro lado evitar la contaminación criminológica que existe en éstos centros.

Sánchez G. (1990) describe las características de personalidad de la clasificación de los internos.

#### **a) Primodelincuentes**

- . Internos que no presentan antecedentes penales siendo la primera vez que enfrentan esta situación. Por lo general no ofrecen problemas de conducta, se adaptan al sistema carcelario, respetan a los custodios y a los internos
  
- . Trabajan en forma continua manteniendo relaciones estables con la familia.
  
- . Generalmente no son violentos y en el interior difícilmente llegan a la agresión. Son tranquilos y reservados y en muy pocas ocasiones se prestan al narcotráfico.

#### **b) Reincidentes**

- . Sujetos que presentan uno o más antecedentes de reclusión en alguna institución correctiva.
  
- . Son violentos, impulsivos, con alta peligrosidad, dispuestos a la fuga a la menor oportunidad.
  
- . Son respetados por los demás porque se les tiene temor.
  
- . Pueden presentar problemas sexuales.

Estas características no son categoricas, en un sentido estricto; sin embargo nos permiten tener una idea de los sujetos a quienes se les adjudican

El Código Penal Federal (2000) define en su artículo 20° "que hay reincidencia, siempre que el condenado por sentencia ejecutoria dictada por cualquier tribunal de la República, cometa un nuevo delito, si no ha transcurrido un periodo igual al de la prescripción de la pena salvo las excepciones fijadas en la ley"

El artículo 21° de éste código menciona que si el reincidente en el mismo genero de infracciones comete un nuevo delito procedente de la misma pasión o inclinación viciosa , será considerado como delincuente habitual, siempre que las tres infracciones se hayan cometido en un periodo que no exceda los diez años. Los sujetos que muestran estas características en la presente investigación se consideran reincidentes.

Relacionada con las atribuciones, Delgado (1991) menciona que aquellos que han cometido un delito en varias ocasiones, predicen mayor reincidencia y tienden a sentir menos culpa que los que no han delinquido.

Para nuestro estudio consideramos importante incluir la clasificación de los internos, primodelincuentes y reincidentes, ya que através del estilo atribucional que muestre cada uno, ayudará a establecer si éste es determinante para los sentimientos de culpa.

### **3.6. Atribución causal y percepción de reincidencia.**

Otra de las cuestiones que nos interesa revisar dentro de los estudios atribucionales se refiere a la capacidad de predecir conductas futuras a través de las atribuciones causales. En este sentido uno de los aspectos básicos de la criminalidad es la probabilidad que existe para que un sujeto vuelva a cometer un delito despues de haber quedado en libertad, es decir que reincida en la conducta.

---

Entendemos la reincidencia, y en este caso al reincidente como aquella persona que recae dentro del crimen, alguien quien aparentemente no puede ser curado de las tendencias criminales, es decir que es un agresor persistente (Hornby, 1985).

Carroll y Payne (1977) realizaron un experimento para evaluar las diferencias en los juicios para condenar a los delincuentes entre estudiantes y expertos en esta tarea. 64 estudiantes y 24 expertos en la toma de decisión de libertad bajo palabra evaluaron 8 reportes de delito conteniendo la descripción del delito y la educación del delincuente. Los expertos y los estudiantes infirieron la seriedad del delito de la descripción otorgada, pero el riesgo de reincidencia lo infirieron de la educación del sujeto.

Estos autores sugirieron que la seriedad del delito y el riesgo de reincidencia pueden depender de las atribuciones causales del delito. En este sentido proponen que el riesgo de reincidir sería mayor en el grado en que la causa percibida del delito fuese estable en el tiempo.

Existen acuerdos sobre la severidad de varios delitos, sin embargo poco se conoce sobre los acuerdos sobre el riesgo de reincidencia; ni expertos ni otro tipo de personas parecen tener información sobre la predicción de reincidencia.

Al presentar la información de la educación, en términos de dimensiones causales se pudo constatar que a mayor internalidad, las evaluaciones fueron más negativas destacando mayores puntajes en el riesgo de reincidencia. A causas más estables, a largo plazo los puntajes también fueron mayores en el riesgo de reincidencia.

La percepción de reincidencia puede estar relacionada más con las consecuencias (negativas o positivas) de una conducta que con la conducta misma. Kelly y Campell (1997) realizaron un estudio sobre la intoxicación por alcohol. Mencionan que ésta es considerada como una excusa para realizar conductas inapropiadas. El propósito del estudio fue el

examinar que tanto las consecuencias negativas debidas al uso del alcohol y el grado de severidad del daño causado por esta bebida, afectan las atribución de responsabilidad.

Kelly y Campell (1997) proponen dentro de sus instrumentos de evaluación la Escala de Dimensiones Causales revisada (McAuley, Duncan y Russell 1992) y la Escala de 5 dimensiones atribucionales (Benson 1989). Mostraron además de las escalas, dos tipos de escenarios los cuales contenían incidentes automovilísticos, antes de cada escala. Cada escenario variaba en lo referente a la severidad del daño.

En sus discusión final mencionan que las atribuciones de responsabilidad en accidentes automovilísticos estan relacionadas mas con los resultados de la conducta inapropiada que con la conducta misma. El resultado del incidente automovilístico parece ser mas critico en la asignación de responsabilidad que el nivel del alcohol involucrado.

Kelly et. al. proponen que, ya que la atribución de responsabilidad en esta situación depende de la severidad del daño, el tratamiento y la intervención psicológica deben ser modificadas para reflejar información atribucional y con ello maximizar la efectividad del tratamiento y minimizar la posibilidad de reincidencia.

Partiendo de que la teoría de la atribución (Weiner, 1986) propone que la estabilidad percibida de una causa determina la expectativa de las personas de la recurrencia de un resultado particular por el cual la atribución causal fue realizada. Resultados atribuidos a causas estables, se esperaran que vuelvan a ocurrir, mientras aquellos atribuidos a causas inestables se ven con incertidumbre sobre el futuro.

Si presumimos, como la teoría de la atribución lo hace, que los pensamientos preceden a las emociones y que los pensamientos y emociones unidos determinan las acciones futuras, la investigación sobre esquemas atribucionales deben esclarecer algunos aspectos de la conducta criminal.

---

La relación que existe entre los sentimientos de culpa, la percepción de reincidencia y las atribuciones causales, así como, la diferencia entre actor y observador en el contexto criminal serán probadas dentro de los siguientes capítulos.

---

## CAPITULO 4. METODOLOGIA

### 4.1. Problema de investigación

1.- ¿Las atribuciones causales de los sujetos primodelincuentes tienden a ser mas externas, inestables y controlables que las de los internos reincidentes?.

2.- ¿Está determinado el sentimiento de culpa experimentado por los internos por las dimensiones causales de locus y controlabilidad?

3.- ¿Está determinada la percepción de reincidencia del delincuente por la dimensión causal de estabilidad?

4.- ¿Existe una diferencia significativa en la percepción de causalidad que realiza el interno respecto a las causas del delito que cometió (actor) y la que realiza respecto al delito cometido por otro sujeto (observador)?

### 4.2. Hipótesis conceptual

a) Los sujetos primodelincuentes tienden a atribuir el delito cometido a factores externos, inestables y controlables que los sujetos reincidentes.

b) El sentimiento de culpa en los sujetos hacia el delito cometido está determinado por las dimensiones causales de locus y controlabilidad.

c) La percepción de reincidencia de los sujetos está determinada por la dimensión de estabilidad de la causas.

d) Existe una diferencia significativa respecto a la atribución causal que realiza el interno de su propia conducta y la realizada por un actor respecto al delito cometido<sup>2</sup>.

### 4.3. Variables

#### 4.3.1 Tipo de Variables

Se tienen dos tipos de variables; independientes y dependientes. En las variables independientes, clasificación criminógena y perspectiva atribucional se realizó una medición nominal. En los demás casos se procuró tener un nivel de medición intervalar.

##### a) Problema 1

Variable Independiente= Clasificación Criminógena

Variables Dependientes= Locus  
Estabilidad  
Controlabilidad.

##### b) Problema 2

Variables Independientes= Locus

Controlabilidad  
Variable Dependiente= Sentimiento de culpa

---

<sup>2</sup> El antecedente de esta última hipótesis puede encontrarse en los estudios realizados por Storms (1971) cuyas conclusiones favorecieron la diferencia atribucional a partir de la perspectiva del actor y el observador.

## c) Problema 3

Variable Independiente= Estabilidad  
Variable dependiente= Percepción de reincidencia

## d) Problema 4

Variable Independiente= Orientación Atribucional  
(actor-observador)

Variables dependientes= Locus  
Estabilidad  
Controlabilidad.

#### 4.3.2. Definición de variables

La definición conceptual provista por Weiner (1979) servirá para conceptualizar las variables de Locus y Estabilidad.

**Locus de causalidad.**- Se refiere a que si la causa a la que se adjudica el problema (el delito) es algo acerca del actor, es decir, interna o fuera del actor, es decir, externa.

**Estabilidad.**- Se refiere a que si la causa a la que se le adjudica el problema es constante en el tiempo (estable) o varía en el transcurso del tiempo (inestable).

La dimensión de **Controlabilidad** será conceptualizada según Russell (1982) y se refiere a, si la causa de una situación puede ser cambiada o afectada por alguien, ya sea el actor u otra gente.

**Clasificación Criminológica del sujeto.-** Es la clasificación del sujeto de acuerdo a sus características criminológicas. Esta puede ser como sujeto primodelincuente o reincidente.

**Sentimientos de Culpa.-** Estado emotivo en el que el sujeto se haya dominado por la creencia o seguridad de que ha infringido alguna norma social, algún principio ético o alguna prescripción legal (Warrel, 1979).

**Percepción de reincidencia.-** Es la percepción que tiene un sujeto sobre la probabilidad de volver a cometer un delito.

**Perspectiva atribucional.-** Es el punto de vista desde el cual se parte para evaluar la causa del delito. Está dada por dos orientaciones: actor y observador, en la cual se evalúa la acción realizada por otro sujeto.

#### **4.3.3. Operacionalización de variables.**

Las variables o dimensiones causales de locus, estabilidad y controlabilidad se evaluaron conjuntamente en la Escala de Dimensiones Causales (Russell, 1982) de la siguiente manera: la dimensión de locus en las preguntas 1, 5 y 7; la dimensión de estabilidad en las preguntas 3, 6 y 8, y la de controlabilidad en las preguntas 2, 4 y 9. Para darle mayor consistencia interna se agregó un reactivo a cada una de las variables dimensionales; así los reactivos 10, 11 y 12 quedaron integradas en las escalas de locus, estabilidad y controlabilidad respectivamente.

Se evaluó el sentimiento de culpa como un estado prolongado en duración y no como un rasgo de personalidad. Puesto que éste solo puede conocerse preguntando a los sujetos acerca de como se sienten por lo que hicieron. Se midió a partir de tres escalas; una sobre

---

la intensidad del sentimiento de culpa (Muy culpable-nada culpable), otra acerca del malestar subjetivo (muy mal-muy bien) y la tercera relacionada con la vergüenza experimentada por la comisión del delito (avergonzado-orgullosa). Cada escala se operacionalizó en los reactivos 13, incisos a, b y c (Anexo 1).

Anteriormente Parkinson, B. (1999) utilizó este método de auto reportes para sustentar las relaciones entre la valoración de significado y las emociones, al recordar experiencias de enojo y culpa racional e irracionales. Asumió que las representaciones de las personas sobre sus emociones y el valor o significado tienen una relación hacia las variables representadas, es decir las emociones son causadas en cierto grado por la valoración previas.

En su estudio solicitó a los participantes reportar cualquier incidente en el cual ellos evaluaron una situación en términos de auto culpa o culpa de otros y que experimentaron culpa y enojo. Con ello Parkinson demostró la utilidad del autoreporte en la evaluación de las emociones. En esta investigación el sentimiento a evaluar es la culpa.

La percepción de reincidencia se evaluó con dos escalas; la primera evalúa la intención de cometer el delito de nueva cuenta y la segunda señala el porcentaje de probabilidad de hacerlo (preguntas 14 y 15 respectivamente). Todas las mediciones se realizaron en escalas tipo diferencial semántico con puntuaciones de 1 a 6, excepto la última, que evalúa la percepción de probabilidad de reincidencia con porcentajes que van del 10 al 100 por ciento.

Para la clasificación criminógena, se preguntó directamente a los sujetos sobre el número de veces que habían estado en una institución de readaptación social.

Para la orientación atribucional se elaboró un cuestionario que evaluase las atribuciones causales del delito cometido por el propio interno de tal forma que su orientación fuese desde la perspectiva de un actor y otro cuestionario en el cual se plantea una situación de delito (robo) cometido por un sujeto, que en este caso se le orientó como el autor, y se le

pide que imagine las causas por las cuales se cometió el delito de tal forma que la perspectiva de evaluación del interno fuese como observador (Anexo 2).

Para que no existiese un sesgo en las respuestas de observador, se controló el orden de presentación de cuestionarios; es decir, a la mitad de los sujetos se les aplicó primero la parte correspondiente al actor y después la del observador, siendo el caso contrario para la otra mitad de internos.

#### **4.4. Hipótesis de investigación.**

1.- Ho: No existe diferencias significativas en las dimensiones de locus, estabilidad y controlabilidad entre sujetos primodelincuentes y reincidentes.

Ha: Existen diferencias significativas en las dimensiones de locus, estabilidad y controlabilidad entre sujetos primodelincuentes y reincidentes

2.- Ho: El sentimiento de culpa de los sujetos hacia el delito cometido no está determinado por las dimensiones causales de locus y control.

Ha: El sentimiento de culpa de los sujetos hacia el delito cometido está determinado por las dimensiones causales de locus y control.

3.- Ho: La percepción de reincidencia de los sujetos no está determinada por la dimensión de estabilidad de la causa.

Ha: La percepción de reincidencia de los sujetos está determinada por la dimensión de estabilidad de la causa.

4.- Ho: No existe una diferencia significativa respecto a la atribución causal que realiza el interno respecto a su propia conducta y la que realiza respecto al delito cometido por otro sujeto (observador).

Ha: Existe una diferencia significativa respecto a la atribución causal que realiza el interno respecto a su propia conducta y la que realiza respecto al delito cometido por otro sujeto (observador).

#### 4.5. Método

##### 4.5.1. Sujetos.

Los sujetos de estudio fueron 180 internos, masculinos; 136 reclusos en la Penitenciaría del D.F. y 44 en el Reclusorio Preventivo Oriente clasificados como primodelincuentes y reincidentes tal y como se muestra en cuadro No. 3.

**Cuadro No. 3 Clasificación del interno**

<b>Clasificación</b>	<b>Número</b>
Reincidente	44
Primodelincuentes	136
<b>Total</b>	<b>180</b>

#### **4.5.2. Muestra**

##### **a) Tipo de muestra.**

La muestra fue de tipo probabilístico, estratificada, proporcional al número de internos primodelincuentes y reincidentes en la población total.

Para lograr la aleatoriedad en la selección de los internos, se realizó un muestreo sistemático a través de un listado proporcionado por las autoridades donde todos los internos contaban con un número progresivo. Se calculó la fracción de muestreo, es decir, la fracción resultante de dividir el tamaño de la población total entre el tamaño de la muestra, es decir 2,800 entre 180 sujetos que en este caso resultó de 15. A partir del primer número seleccionado al azar, los demás números se seleccionaron sistemáticamente al agregar a éste, un número igual a la fracción de muestreo hasta completar el tamaño de la muestra.

##### **b) Tamaño de la muestra.**

En un primer momento, se calculó a partir de la población total de sujetos primodelincuentes y reincidentes. Sin embargo, las condiciones planteadas por las autoridades de las instituciones en términos del tiempo para aplicar los cuestionarios, así como la poca disposición de los internos para participar en la investigación, redujo el tamaño de la muestra a un total de 180 internos. Se tomó como base que cada reactivo tuviese por lo menos respuesta de 15 sujetos.

#### **4.5.3. Instrumento.**

Un error frecuente en la medición de las atribuciones, es que el investigador interpreta el significado de las atribuciones causales. Traslada las atribuciones a dimensiones causales

(Russell, 1982). Por lo cual se debe utilizar un instrumento que mida las atribuciones causales y sus dimensiones tal cual sean percibidas por el sujeto mismo.

#### **4.5.3.1 Escala de Dimensiones Causales de Russell**

La Escala de Dimensiones Causales de Russell (1982), (Anexo 3) evalúa las dimensiones subjetivas de locus de causalidad, estabilidad y control percibido en situaciones específicas mediante nueve escalas tipo diferencial semántico.

Russell (1982) probó la validez de su escala realizando un análisis de varianza para cada ítem. Si un ítem dado en verdad evaluaba la dimensión causal para la cual fué diseñado, el efecto principal para esa dimensión debería ser grande. Los resultados confirmaron su hipótesis.

Para examinar la estructura factorial se realizó un análisis factorial que correspondió a las tres dimensiones causales. Por lo anterior se creyó conveniente utilizar este instrumento.

#### **4.5.3.2 Consideraciones a la escala de Russell**

- a) El formato de administración estaba diseñado para escenarios en los cuales se evalúan las explicaciones causales y las percepciones dimensionales de éstas para un acontecimiento determinado ajustándose a las necesidades de la presente investigación.
- b) Se asume que si la escala es válida y confiable, las respuestas que los internos generaran ante esta evaluación deberían reflejar el significado de las atribuciones causales hacia el delito cometido.

---

#### 4.5.3.3 Instrumento final

El instrumento contó con una sección de instrucciones generales y otra con instrucciones para cada sección. Es de notar que las instrucciones y el instrumento fueron piloteados para probar la claridad de su redacción y que no se presentaron dudas ni problemas, en el piloteo. El tiempo en que se respondía al cuestionario osciló entre 12 y 25 minutos. Los reactivos considerados finalmente para cada escala se encuentran en el Anexo 4 .

#### **4.5.3.4 Tipos de reactivos.**

En el cuestionario se pueden distinguir tres tipos de reactivos usados en la medición de las diversas variables.

**Preguntas directas.** Se usaron preguntas que pedían un solo dato y que los sujetos debían de llenar para las variables demográficas (Edad, escolaridad, tiempo de reclusión).

**Escala tipo diferencial semántico.** Se utilizó para la medición de las dimensiones causales, el sentimiento de culpa y la percepción de la probabilidad de reincidir. En este estudio se utilizaron escalas bipolares con seis niveles cada una.

**Preguntas abiertas.** Se utilizaron preguntas abiertas para conocer el delito cometido y las causas percibidas del mismo, tanto para el actor como para el observador.

#### **4.5.3.5 Validez.**

La validez de un instrumento es la cualidad que nos permite hacer inferencias precisas acerca de la variable que mide ese instrumento (Mehrens y Lehmann, 1993).

De entre las diversas formas que existen para medir la validez, Redil, Lucy (1994), señala que la validez de constructo es la verdadera validez, en el sentido de que es la que dice el grado en que los reactivos se comportan del modo en que lo predice la teoría acerca de la variable medida. El procedimiento utilizado para obtener la validez de construcción fué el análisis factorial.

La validez de estructura factorial se utiliza cuando las variables o conceptos a medir son complejos. La intención con este análisis es probar si en los casos observados, las variables se agrupan de la misma manera en que fueron diseñados. El objetivo del análisis factorial estadístico es reducir un número grande de variables observadas en un número menor de variables teóricas o factores, que tendrán la característica de que explican la mayor parte de la varianza de las variables originales.

Para el análisis factorial se utilizó el método de componentes principales. Los análisis se hicieron utilizando sólo las escalas que correspondían al mismo. Además, se obtuvo también la validez relevante (Guilford, 1957), que emplea información acerca de las comunalidades, con lo cual se tiene un análisis completo de la validez de constructo.

#### **4.5.3.6 Confiabilidad.**

Una definición amplia de confiabilidad señala que es el grado de consistencia entre dos medidas del mismo objeto, o la certeza de que en mediciones repetidas se tendrán resultados semejantes (Mehrens y Lehamann, 1993). Para conocer la confiabilidad de las escalas de cada variable utilizada en este estudio se aplicó el coeficiente Alpha de Cronbach, que es una medida de consistencia interna, en la que en una sola aplicación del test se busca obtener una alta correlación entre cada ítem y el puntaje total del test.

#### **4.5.4 Procedimiento**

Concluido el instrumento final, se recurrió a las autoridades de la Dirección General de Reclusorios y Centros de Readaptación social para solicitar el permiso correspondiente para la aplicación de cuestionarios. En cada Institución se solicitó el apoyo de la Subdirección Técnica proporcionándonos los listados de los sujetos internos en cada centro, además de proporcionar instrucciones para trabajar de acuerdo a las normas de seguridad de la institución.

El procedimiento para la selección de los sujetos que integraron la muestra se llevó a cabo siguiendo los lineamientos del muestreo probabilístico de tipo sistemático descrita anteriormente (Zorrilla, 1990). En el caso de los internos en el Reclusorio Oriente, éstos se encontraban en proceso de juicio por lo que la selección se realizó conforme a los procedimientos que el Centro de Observación y Clasificación tiene para la realización de estudios de personalidad.

La aplicación del instrumento fué colectiva y se llevó a cabo en el salón de aplicaciones del Centro de Observación y Clasificación del Reclusorio Preventivo Oriente y en salones improvisados de la Penitenciaría del Distrito Federal. Los grupos comprendían un máximo de 20 personas llegando a realizar aplicaciones individuales cuando las circunstancias lo ameritaban.

Se les pidió a los sujetos que recordaran y describieran la situación en la cual cometieron el delito, seguido de la causa principal que consideraron tuvo mayor impacto en la situación. Hubo internos que en el momento de la aplicación no tenían estudios elementales, sin embargo sabían leer y escribir aunque con dificultad, por lo cual se les ayudó a contestar el cuestionario. Posteriormente se les pidió completar la Escala de Dimensiones Causales. Por último se les pidió que emitieran un juicio respecto a la intensidad del sentimiento de culpa experimentado por la comisión del delito y la percepción de que volvieran a cometer un delito.

Aunque este procedimiento pudiese presentar información sesgada en la descripción del delito y de los sentimientos de culpa como una estrategia defensiva, ya otros estudios se han realizado con este método. Dela Coleta y Godoy (1983) propusieron a 80 sujetos que relataran un acontecimiento en sus vidas donde experimentaron éxito y otro donde hubo fracaso y que, posteriormente atribuyeran la causalidad a los mismos y que anotaran las emociones experimentadas.

En otro experimento, Dela Coleta y Godoy (1983) solicitaron a 1244 sujetos que indicaran la percepción de localización (interno/externo), estabilidad (estable/inestable) y de controlabilidad (control/incontrol) de las diferentes causas para el éxito y el fracaso. Al finalizar la aplicación, se revisaron todos y cada uno de los cuestionarios verificando que las respuestas estuvieran bien hechas. Se descartaron los cuestionarios mal respondidos.

Cabe señalar que se informó a los internos el motivo por el cual se les había llamado, siendo éste fuera de los fines de la institución. También se les dijo que la información era anónima por lo que nada de lo que asentaran les perjudicaría en su situación legal; por último, se señaló el hecho de que no era obligatorio responder el cuestionario por lo que, quien así lo prefiriese podía retirarse a sus actividades. Esto permitió crear cierta confianza en los internos para que contestaran las preguntas con honestidad.

#### **4.6 Tipo de investigación.**

Para el problema 1 se propone un análisis factorial de variables y un estudio comparativo entre dos poblaciones.

Para los problemas 2 y 3 se propone un diseño causal-comparativo donde se evaluó la relación de causa-efecto de las variables independientes y dependientes (Isaac y Michael, 1981).

Para el problema 4 se propone un estudio comparativo entre dos poblaciones distintas al evaluar una variable.

Así también, para conocer a la población de estudio, se proporcionarán datos sociodemográficos de los sujetos

## **4.7. Análisis Estadístico.**

El modelo propone la asociación de las variables independientes con las dependientes de forma que las primeras puedan servir como predictores de las dependientes. Las estadísticas adecuadas para probar este tipo de modelos son la regresión múltiple y la correlación. Para los problemas de comparación de poblaciones utilizaremos la prueba denominada t student.

### **4.7.1. Regresión lineal.**

Cuando se realizan diseños experimentales del tipo causal-comparativo, se pretende verificar la relación de influencia de la (s) variable(s) independiente sobre una dependiente. Como la intención general de los modelos de regresión es conocer los valores que tomará la variable dependiente una vez que se conocen los cambios en las variables independientes, es frecuente referirse a éstas últimas como predictores.

En estudios confirmatorios, el análisis de regresión simple o múltiple tiene dos funciones principales; describir o inferir comportamientos. La primera permite resumir la dependencia lineal de una variable (VD) en otras (VI) resultando la mejor ecuación lineal predictiva y evaluar la exactitud de la predicción. Cuando se usa en terminos inferenciales se evalúan los datos de la población a partir de la muestra, es decir se puede generalizar a la población. Para poder aplicar este procedimiento se deben cumplir algunos supuestos. Entre ellos están los siguientes:

- a) Las VI's son independientes entre sí; es decir, no hay correlaciones altas entre ellos.
- b) Las VI's se distribuyen en forma normal.
- c) El nivel de medición mínimo a usar es intervalar.

d) Para cada valor de las VI's, existen un conjunto de valores que se distribuyen normalmente en la VD.

e) La relación entre la VD y la VI es lineal.

La base para el análisis de regresión es la ecuación de la línea recta:

$$Y = a + bx$$

que nos dice que el incremento de una unidad en la VD y es igual a una cantidad "a" que es constante y representa el punto donde se intersecta al eje de las ordenadas, más una cierta cantidad de "x".

En un análisis de regresión múltiple se cuentan con varios valores de X para predecir a Y; primero se prueba a una VI y luego se aumentan variables hasta que se obtiene un modelo que nos dirá qué variables son pertinentes y cuál es la contribución de cada una a la predicción de la VD.

Con el método stepwise, sólo se aumentan variables al modelo después de responderse a la pregunta de "si aumenta información del modelo". Las variables que no aumenten información, quedan fuera de la ecuación de regresión. Como se habrá notado, el análisis de regresión múltiple prueba un modelo, que debe hacer predicciones con mínimas diferencias entre los datos predichos y los observados. La F resultante es para probar la significancia del modelo final de regresión.

#### 4.7.2 Prueba t-Student

La prueba T-Student es usada para probar hipótesis acerca de la igualdad de dos medias para variables cuyo nivel de medición es de tipo intervalar o de razón.

Por lo anterior la prueba t-student verificará la existencia de evidencias para corroborar la hipótesis de que la condición del sujeto (primodelincuente-reincidente) influye la percepción de las causas del delito, por un lado, y si existe evidencia de que la perspectiva del sujeto (actor-observador) afecta las atribuciones causales por otro (Norusis, 1988).

Basado en la distribución de la muestra se puede calcular la probabilidad de que una diferencia al menos tan grande como la observada, ocurriría si las dos medias de la población eran iguales. Esta probabilidad es llamada *nivel de significancia observado*.

Si el nivel de significancia es suficientemente pequeño, usualmente menor que 0.05 o 0.01, la hipótesis sobre la igualdad de medias será rechazada (Norusis, 1988)

Con el uso de los análisis anteriores, podremos entender mejor los resultados que se muestran en el capítulo siguiente.

## CAPITULO 5 ANALISIS DE RESULTADOS

### 5.1 Datos sociodemográficos

Un análisis de frecuencias mostró que, el 49.5 % de los internos no alcanzaban el nivel de estudios de secundaria, incluso había quien no sabía leer ni escribir al momento de la aplicación (Cuadro No. 4).

**Cuadro No. 4 Escolaridad del Interno**

Escolaridad	Frecuencia	%
Analfabeta	1	.6
Primaria completa	58	32.2
Incompleta	30	16.7
Secundaria completa	37	20.6
Incompleta	18	10.0
Bachillerato o téc completa	14	7.8
Incompleto	7	3.9
Profesional completo	4	2.2
Incompleta	8	4.4
No contestó	3	10.6
<b>Total</b>	<b>180</b>	<b>100.0</b>

El rango de edad osciló entre los 19 y 31 años de edad. El promedio fué de 31.5 años lo que refleja que la mayoría de los entrevistados eran personas jóvenes .

## 5.2 Datos criminológicos.

El 71.1 % eran internos primodelincuentes y el 28.9 % reincidentes. Una cuarta parte de ellos provenía del Reclusorio Preventivo Oriente y el resto de la Penitenciaría del Distrito Federal.

**Cuadro No. 5 Composición de la muestra**

Composición	R.P.O.	Penitenciaría	N/Contestó	Total
Primodelincuente	4	39	1	44
Reincidente	38	90	8	136
No contestó	2	7	9	*
<b>Total</b>	<b>44</b>	<b>136</b>	<b>*</b>	<b>180</b>

El 57.2 % de los entrevistados llevaba mas de 3 años interno en la institución (Cuadro No. 6). En promedio los sujetos tenían entre 3 y 4 años en la institución.

**Cuadro No. 6 Tiempo de Reclusión**

TIEMPO	Frecuencia	%
Menos de un mes	28	15.6
De un mes a 1 año.	15	8.3
1 año un mes a 2 años	8	4.4
2 años un mes a 3 años	17	9.4
3 años un mes a 4 años	18	10.0
4 años un mes a 5 años	18	10.0
5 años un mes a 10 años	50	27.8
Mas de 10 años	17	9.4
No contestó /mal	9	5.1
<b>Total</b>	<b>180</b>	<b>100.0</b>

El delito que con mayor frecuencia apareció fué el robo seguido del homicidio y violación en sus diferentes modalidades, tal y como se muestra en el cuadro número 7.

**Cuadro No.7 Delito cometido**

DELITO	Frecuencia	%
Quebranto	1	.6
Introducción/portación de arma	4	2.2
Privación ilegal de la libertad/secuestro	4	2.2
Robo/ calificado/ tentativa de	84	46.7
Homicidio/ calificado/ tentativa de	37	20.6
Lesiones	8	4.4
Violación/tentativa/ tumultuaria	15	8.3
Perversión de menores	2	1.1
Daños contra la salud	9	5.0
Accidente automovilístico	1	.6
Extorsión	2	1.1
Fraude	3	1.7
Abuso de autoridad	1	.6
No contestó/mal	9	4.9
<b>Total</b>	<b>180</b>	<b>100.0</b>

### 5.2.1 Causas percibidas del delito

Los internos entrevistados señalaron una serie de razones por las cuales cometieron el delito, las cuales sería difícil de analizar una por una. Por lo tanto, se realizó un análisis de contenido en el cual se derivaron 25 categorías que agrupan las causas específicas de acuerdo a sus atributos.

Los resultados señalan que un 20% de los internos negó por una u otra razón el delito por el que lo acusaban, por lo que el análisis atribucional se realizó en base a la situación en la que se encontraban cuando los arrestaron.

Un análisis de contenido preliminar mostró que un 25.8% de las razones se clasificaron dentro de los factores externos. El 46.8% de las causas se calificaron como internas. Esta clasificación se realizó tomando en cuenta que puede existir error cuando se trasladan las razones a dimensiones causales como lo menciona Russell (1982). Los resultados de la clasificación del delito se presentan en el cuadro número 8.

**Cuadro No. 8 Causas del Delito**

<b>CAUSAS</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>%</b>
No lo cometí/me confundieron/soy pagador	36	20.0

<b>Internas</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>%</b>
Por necesidad/no tenía dinero	22	12.2
Para comer	2	1.1
Por falta de madurez/irresponsable/ignorante	17	9.4
Por andar ebrio/bajo efectos del alcohol	15	8.3
Me gusta el vicio/estaba drogado	4	2.2
Conseguir dinero fácil/se me hizo fácil	3	1.7
Consideré que no era malo	1	.6
Estaba cansado de esta vida	2	1.1
Intencionalmente	1	.6
Quería pasear en el auto, no pensé robarlo	1	.6
Quería una vida mejor	1	.6
En defensa propia/salvar mi vida/no ser asesinado	15	8.4

<b>Externas</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>%</b>
Por desempleo	1	.6
Para ayudar /dar de comer/mantener a mi familia	10	5.6
Accidental/involuntario/no lo sé	11	6.1
Por las malas compañías/amigos	5	2.8
Me introdujeron/arma/pastillas	3	1.7
Por estar en una situación adversa a mi	2	1.1
Me engañaron/un amigo me engañó	2	1.1
Me pidió un cigarro	1	0.6
Porque el señor lo atropelló	1	0.6
Porque tenía que ser	1	0.6
Me involucraron	4	2.2
Pasaba por donde tomaban y me agarraron	1	0.6
Por ningún motivo/los agentes la traen conmigo	2	1.1
Por no tener alguien a quien culpar	2	1.1
No contestó/mal contestado	14	7.8
<b>Total</b>	<b>180</b>	<b>100.0</b>

### 5.3 Dimensiones Causales

#### 5.3.1 Distribución de la muestra

Como se puede apreciar en el cuadro número 9 los valores obtenidos en el sesgo muestran que los datos se distribuyen simétricamente, sin embargo la forma de la curva es ligeramente sesgada a la derecha, exceptuando el reactivo 9 que tiene un ligero movimiento hacia su lado izquierdo.

**Cuadro No. 9 Distribución de la muestra**

REACTIVO	Kurtosis	Sesgo
1	-0.935	0.625
2	-1.507	0.088
3	0.270	1.102
4	-0.646	0.848
5	-0.323	0.936
6	-0.511	0.964
7	-1.516	0.004
8	-0.123	1.125
9	-1.350	-0.542
10	-1.098	0.587
11	-0.503	0.929
12	-0.281	1.005

Por otro lado, los valores provistos para la Kurtosis indican que la distribución tiende a ser normal ya que los valores están próximos a 0. Los valores positivos indican que la distribución es más picuda que la normal (Norusis, 1988).

Por lo anterior podemos señalar que los datos arrojados por la muestra se distribuyen aproximadamente de forma normal.

### 5.3.2 Discriminación de Items

Se realizaron pruebas "t" para cada reactivo para verificar su nivel de discriminación. Los resultados mostraron que todos los items de la escala cuentan con poder para discriminar, por lo tanto fueron incluidos en el análisis de validez y de confiabilidad

### 5.3.3 Análisis de Reactivos

En promedio los internos entrevistados perciben que la(s) causa(s) del delito tienen los siguientes atributos:

**Cuadro No. 10 Medias y Desviaciones Estandar**

Reactivo	Media	Desviación Standar
Refleja más un aspecto interno que externo	2.854	1.753
Están ubicadas fuera de la persona	2.447	1.619
Se refiere más a otros que a ellos	3.438	1.933
Se debió a otras personas o Circunstancias	2.843	1.821
Son permanentes	2.275	1.479
Se pueden cambiar	2.424	1.738
Son algo que se puede cambiar	2.294	1.697
Se cree que nunca van a volver a suceder	2.464	1.744
Fueron planeados por ellos u otras personas	2.625	1.767
No controlables por ellos ni otros	3.419	1.884
Nadie fue responsable	4.078	2.005
Fue involuntario	2.331	1.648

#### 5.3.4 Validez de constructo

Para corroborar que efectivamente los reactivos evaluaban las dimensiones atribucionales en la población de estudio, se realizó un análisis factorial con el paquete estadístico SPSS/PC con extracción de componentes principales y rotación con el método varimax, el cual permitió minimizar las variables con cargas factoriales elevadas de cada factor permitiendo la interpretación de cada uno de ellos (Norusis, 1988). Así también, se solicitó que el análisis integrase tres factores, es decir el número de dimensiones propuestos por Weiner.

En los siguientes cuadros (11 y 12) se muestran las cargas factoriales de cada reactivo. La carga factorial indica la magnitud con la que esa variable pertenece a un determinado factor. Los resultados muestran a los reactivos que integraron cada una de las dimensiones causales o factores.

**Cuadro No. 11.- Análisis Factorial**

ITEM	Escalas	FACTOR 1 LOCUS	FACTOR 2 ESTABILIDAD	FACTOR 3 CONTROL
5	Fuera/dentro de mi	.82637	-.02498	-.01282
12	Voluntario/involuntario	.75877	.05369	.07308
10	Debido a mí/a otros	.58041	.35721	.18352
1	Aspecto interno/externo	.37717	-.02419	.09942
8	Si/no se puede cambiar	-.07063	.74058	-.12063
11	Nunca/siempre está presente.	.28122	.64617	.02062
6	Cambia/permanece en el tiempo.	.01059	.60283	.19821
2	Controlable /incontrolable	.27971	-.45445	.37227
3	Siempre/en ese momento	.24154	.04625	.71036
9	Nadie/alguien es responsable	.07058	.07815	-.65700
7	Acerca de mí/de otros Planeado/no	.11459	.29512	.51898
4	planeado	.41650	-.30518	.45057

Se extrajeron 3 factores cuyo "valor eigen" era superior a 1 explicando el 47.1 % de la varianza total. Se consideraron como variables que cargaban en un factor a todas aquellas escalas cuya carga factorial era de 0.30 o superior ya fueran positivas o negativas.

Como se puede observar, el factor 1, denominado "locus" incluyó los ítems 1, 5, 10 los cuales habían sido destinados a este factor y el reactivo 12 (voluntario-involuntario) cuya carga factorial fué superior a 0.70, originalmente diseñado para el factor de controlabilidad, pero que se relacionó conceptualmente con esta dimensión. El factor de locus explicó el 22.6 % de la varianza total.

En el caso del factor 2 denominado "estabilidad" incluyó 3 reactivos cuyas escalas determinaban conceptualmente dicha dimensión y el reactivo 2 (controlable-incontrolable)

cuya carga factorial presentaba dos opciones: una negativa para este factor y una de menor carga factorial pero superior al 0.30, para el factor 3, por lo que se decidió incluirlo en este último factor, ya que originalmente se diseñó para él. Los ítems finales para este factor fueron: el número 8 (se puede-no se puede cambiar), el número 11 (nunca-siempre estará presente) y el número 6 (que cambia-permanece en el tiempo). Este factor explicó el 15.6 % de la varianza total.

La dimensión de "controlabilidad" (factor 3) quedó integrada por 4 reactivos. El reactivo número 9 (nadie-alguien fué responsable) presentó una carga factorial negativa, sin embargo al analizar la escala, efectivamente puede quedar integrado cambiando los valores originales del continuo. Así, la dimensión se constituyó por los reactivos 3 (Siempre/en ese momento apareció), 4 (Planeado/no planeado), 7 (Acerca de mí/de otros), el reactivo 9 (Nadie/alguien es responsable) y el reactivo número 2 (controlable-incontrolable).

#### **5.3.4 Validez relevante**

Como se observa en el cuadro número 12 las tres escalas obtuvieron un coeficiente de validez relevante mayor a 0.67, lo cual es aceptable para la presente investigación.

**Cuadro No.12.- Validez relevante de la variable locus**

Variable	Comunalidad	Raíz Cuadrada	Coefficiente de Validez
1	0.15272	0.39079	0.6718
5	0.68367	0.82684	
10	0.49816	0.70580	
12	0.58395	0.76416	
6	0.40280	0.63466	0.6896
8	0.56800	0.75365	
9	0.44274	0.66538	
11	0.49705	0.70501	
2	0.42335	0.65065	0.6738
3	0.56509	0.75172	
4	0.46962	0.68528	
7	0.36957	0.60792	

Con base en el análisis anterior, se puede concluir que las escalas para medir las variables de este estudio tienen validez de constructo y relevante, por lo tanto, el instrumento es válido.

### 5.3.5 Confiabilidad

Para verificar la consistencia interna de los items en cada dimensión del instrumento, se realizó una prueba de confiabilidad (Reliability) con el paquete estadístico SPSS/PC. Los resultados mostraron un nivel adecuado de confiabilidad en las dimensiones de locus y estabilidad. Para la dimensión de controlabilidad se realizaron los cambios permitidos por el

análisis de confiabilidad de tal forma que alcanzara un nivel de confiabilidad adecuado para esta dimensión.

Como se puede apreciar en el cuadro número 13, La dimensión de locus obtuvo su mayor nivel de confiabilidad eliminando el reactivo número 1 (aspecto interno/externo), quedando los reactivos 5, 10 y 12 para esta dimensión.

La dimensión de estabilidad, logró la mayor confiabilidad ( $\alpha=0.5357$ ) eliminando el reactivo número 2 (Controlable/incontrolable) mismo que, como se mencionó anteriormente se integró al factor número tres. Así la dimensión quedó integrada por los reactivos 6, 8 y 11.

**Cuadro No.13 Coeficiente de Confiabilidad**

LOCUS		ESTABILIDAD		CONTROL	
1	.6579*	2	.5357*	3	.3919
5	.4157	6	-.0020	2	.4777
10	.5194	8	.0665	4	.4397
12	.5226	11	-.0623	7	.5373*
ALPHA	=.6059	ALPHA =	.2229	ALPHA =	.5252

\*Items eliminados

La dimensión de controlabilidad presentó un nivel de confiabilidad inferior al esperado, por lo que se realizaron los cambios señalados en el análisis factorial es decir, se integró el reactivo número 2 y se modificó la escala del reactivo número 9. Al realizar el análisis de confiabilidad, el coeficiente de confiabilidad alfa se elevó considerablemente, sin embargo, se buscó que éste fuese aún mayor por lo que se descartaron los items 7 y 9, alcanzando un coeficiente de confiabilidad final de 0.5555. La consistencia final quedó determinada por los reactivos 2, 3 y 4.

**Cuadro No. 14. Coeficiente de Confiabilidad dimensión Controlabilidad.**

3	.4096
2	.4877
4	.4098
9	.5555*

ALPHA = .5373

\*Items eliminado

Aunque los valores de confiabilidad no alcanzaron magnitudes óptimas, se deben tomar en cuenta que el número de reactivos es muy pequeño, así como los coeficientes tienen valores más allá de los que se podrían obtener al azar.

#### 5.4 Diferencias atribucionales entre Primodelincuentes y Reincidentes.

Para corroborar la hipótesis referente a que los sujetos primodelincuentes tienden a atribuir el delito cometido más a factores externos, inestables y controlables que los sujetos reincidentes, se realizaron tres pruebas t-student, una para cada dimensión, las cuales permitieron observar si efectivamente existen diferencias significativas entre los sujetos según su condición.

Como se puede observar en el cuadro número 15, para la dimensión de locus, los resultados mostraron que efectivamente existe una diferencia significativa entre los sujetos para esta dimensión ( $P=0.003$ ). Los internos reincidentes perciben mayor internalidad ( $M=9.30$ ) que los internos que por primera vez cometieron un delito ( $M=7.12$ ).

**Cuadro No. 15 Prueba t para la dimensión de Locus**

Condición	Casos	Media	Desviación Std	T	Probabilidad
Reincidentes	39	9.3072	3.941	3.03	0.003
Primodelincuentes	106	7.1226	3.824		

En lo referente a la dimensión de estabilidad, se puede observar que existe una diferencia significativa entre los sujetos para esta dimensión ( $P=0.007$ ). Los internos reincidentes perciben mayor estabilidad ( $M=8.66$ ) que los internos que por primera vez cometieron un delito ( $M=6.49$ ).

**Cuadro No. 16 Prueba t para la dimensión de estabilidad**

Condición	Casos	Media	Desviación std	T	probability
Reincidentes	39	8.6667	4.391	2.83	0.007
Primodelincuentes	108	6.4907	3.216		

Por último, se verificaron los resultados para la dimensión de controlabilidad. En ellos se pudo observar que no existió una diferencia significativa entre los sujetos en la percepción de controlabilidad. Aunque los sujetos reincidentes presentaron una tendencia mayor hacia la controlabilidad (M=8.71) que los primodelincuentes (M=8.27), la diferencia no fue significativa.

**Cuadro No.17 Prueba t para la dimensión de controlabilidad**

Condición	Casos	Media	Desviación Std.	T	Probability
Reincidentes	38	8.7105	3.727	0.61	0.543
Primodelincuentes	102	8.2745	3.779		

### **5.5 Internalidad, controlabilidad y su relación causal con el sentimiento de culpa según experiencia delictiva.**

Para verificar si el sentimiento de culpa de los sujetos está determinado por las dimensiones causales de locus y control se realizó un análisis de regresión múltiple, con el SSPS V4, para cada dimensión. Las variables incluidas en el análisis fueron tres; la variable dependiente fue culpa y las independientes fueron locus y control.

El método utilizado fue stepwise (paso a paso) y su proceso constó de un solo paso. Los supuestos mencionados anteriormente para la regresión se cumplieron; las variables se

distribuyen de forma normal; existe muy poca relación de las variables independientes entre sí, como se muestra en el cuadro número 18.

**Cuadro No 18. Correlaciones**

	<b>LOCUS</b>	<b>CONTROL</b>	<b>CULPA</b>
<b>LOCUS</b>	1.0000	0.2164*	0.3948**
<b>CONTROL</b>	0.2164*	1.0000	0.2099*
<b>CULPA</b>	0.3948**	0.2099*	1.0000

• p=0.01

\*\* p=0.001

En ambas condiciones, la variable independiente que entró en la ecuación fue locus, quedando fuera la variable controlabilidad. La regresión fue significativa en ambos casos, estadísticamente hablando, tal y como se muestra en el cuadro número 19.

**Cuadro No. 19 Variables que entran en el Modelo de Regresión**

**Reincidentes**

<b>Variable</b>	<b>B</b>	<b>SE B</b>	<b>Beta</b>	<b>T</b>	<b>Sig T</b>
LOCUS	-6.202230	.051006	-.378672	-2.421	.0208
Constante	123460	.503397	12.321		

**Primodelincuentes**

<b>Variable</b>	<b>B</b>	<b>SE B</b>	<b>Beta</b>	<b>T</b>	<b>Sig T</b>
LOCUS	-.117820	.029015	-.397246	-4.06	.0001
Constante	6.144375	.233226	26.345	.00001	

**Cuadro No. 20 Probabilidad**

	<b>F</b>	<b>Probabilidad</b>
Reincidentes	5.85887	.0208
Primodelincuentes	16.48878	.0001

La varianza explicada por la variable independiente locus, obtuvo un coeficiente de determinación de 0.1588 (15.8%) en el caso de los primodelincuentes y de 0.1433 (14.93%) para los reincidentes, que ajustados fueron de 0.14823 y 0.11892 respectivamente (cuadro número 21).

**Cuadro No. 21 Análisis de Regresión. Variable locus**

<b>Indicadores</b>	<b>Primodelincuentes</b>	<b>Reincidentes</b>
R Múltiple	.39725	.37867
R Cuadrada	.14339	.15780
R Cuadrada ajustada	.14823	.11892
Error Standard	1.00197	1.19918

Existe un error de predicción de 1.001 y 1.199 para cada condición lo cual se considera adecuado para los propósitos de la presente investigación. Para ambas ecuaciones se tiene que a menor internalidad mayor sentimiento de culpa.

Considerando los resultados anteriores se rechaza parcialmente la hipótesis nula que dice: "El sentimiento de culpa de los sujetos primodelincuentes y reincidentes hacia el delito cometido no está determinado por las dimensiones causales de locus y control". Sin embargo la variable Locus parece ser la única que tuvo un valor en la explicación del sentimiento de culpa para ambas experiencias delictivas. Lo anterior quiere decir que a mayor percepción de internalidad, menor sentimiento de culpa tanto en internos indiciados como en reincidentes.

Se debe recordar que los valores B permiten predecir  $Y'$  a partir de los puntajes crudos asignados a las variables independientes y que su función es primordialmente descriptiva.

### 5.6 Estabilidad y su relación con la percepción de reincidencia.

En los análisis de regresión realizados para verificar esta hipótesis referente a la relación causal entre la estabilidad y la percepción de reincidencia, los resultados mostraron que no existe una relación causal entre estas variables. Para verificar que efectivamente no existía este tipo de relación, se realizó un análisis de correlación sin encontrarse una relación estadísticamente significativa.

**Cuadro No. 22 Correlación entre la estabilidad y la percepción de reincidencia.**

	ESTABILIDAD	REINCIDENCIA
ESTABILIDAD	1.0000	.0396
REINCIDENCIA	.0396	1.0000

Como se puede apreciar en el cuadro número 22, existe muy poca relación entre la variable estabilidad y la percepción de reincidencia, por lo que no existe una relación causal como la que plantea Delgado (1991).

Al revisar la percepción de probabilidad de reincidencia, el 85.9% de los internos contestó que no existe ninguna probabilidad de volver a cometer un delito semejante al que cometió; es decir, independientemente de la experiencia delictiva, no perciben probabilidad de reincidir.

## 5.7 Diferencias Atribucionales a partir de la orientación

Por último, para corroborar si existía una diferencia significativa respecto a la atribución causal que realiza el interno respecto a su propia conducta y la que realiza respecto al delito cometido por un actor, se realizaron 3 pruebas de datos apareados (t-pairs). El diseño de investigación consistió en exponer ante el mismo interno dos perspectivas: la de actor y la de observador.

**Cuadro No. 23 Pruebas t-pares para cada dimensión Causal**

Perspectiva	Número de Casos	Media	Desviación Standar	Error Standard	Probabilidad	t 2-colas
<u>Locus</u>						
Actor	144	7.7292	3.958	.330	0.000	-5.73
Observador	144	10.3125	4.721	.393		
<u>Estabilidad</u>						
Actor	145	7.0276	3.634	.302	0.172	-1.37
Observador	145	7.4621	3.768	.313		
<u>Control</u>						
Actor	141	8.2979	3.781	.318	0.000	-4.30
Observador	141	10.0567	4.093	.345		

Los resultados señalan que para la dimensión de locus, la diferencia entre actor y observador fue significativa ( $p=0.000$ ); la perspectiva de observador presentó mayor internalidad que la perspectiva de actor ( $M=10.31$  y  $M=7.72$  respectivamente). Lo mismo sucedió para la dimensión de controlabilidad ( $p=0.000$ ). Desde la perspectiva de observador se tiende a percibir mayor controlabilidad en el delito que cometió un actor que desde la

---

perspectiva de observarse a sí mismo por el delito cometido (M= 10.05 y M=8.29 respectivamente).

Para la dimensión de estabilidad, los resultados obtenidos mostraron que no existe una diferencia significativa entre ambas perspectivas. Aunque desde la perspectiva de observador se percibió una mayor estabilidad de las causas del delito respecto a la percibida desde la perspectiva de actor (M=7.46 y M=7.02 respectivamente), la diferencia no fue significativa ( $p=172$ ).

## **CAPITULO 6.- DISCUSION**

El proceso mediante el cual los sujetos internos llegan a realizar una atribución dada, ha constituido un área importante de investigación en Psicología Social. Resalta el estudio de las dimensiones causales por lo cual uno de los planteamientos principales que se siguieron, en esta investigación fue el identificar estas dimensiones en la percepción de los delitos.

Para ello, resultó conveniente utilizar la escala de dimensiones causales de Russell (1982). Dicha escala mostró ciertas características como la flexibilidad para aplicarla en este contexto. Sin embargo, vale la pena reflexionar sobre algunas cuestiones importantes que se señalan a continuación.

### **6.1 Dimensiones causales y estilo atribucional**

La escala de Dimensiones Causales tiene trascendencia, en tanto que los reactivos que la componen, efectivamente se agrupan en las dimensiones o factores propuestos por Weiner (1979), mostrando que los reactivos sometidos a valoración cumplieron con los requisitos de validez antes mencionados. Respecto a la confiabilidad obtenida por las escalas, aunque un poco baja, se consideró aceptable para los propósitos de la investigación.

Los internos perciben las causas por las que cometieron el delito, cuando las evalúan en general, como más externas, inestables e incontrolables. Sin embargo, ninguna de las tres dimensiones tendió a los extremos, es decir, atribuir causas a factores totalmente internos y externos, estables e inestables, controlables e incontrolables; mas bien tienden a evaluar la realidad e identificar la responsabilidad del hecho en ambas direcciones.

Lo anterior, nos hace pensar, que a pesar de que perciben el delito como algo externo (como el no tener trabajo o debido a la situación en la que se encontraba), también se vieron

involucrados, y por lo tanto son responsables del delito cometido; por ejemplo, que el interno sea proclive al consumo de drogas o que en ese momento quería "cotorrear" con sus amigos.

Una atribución de un delito donde se responsabiliza totalmente al individuo, tiende a dejar de lado la parte correspondiente a la situación y viceversa. Los internos reconocieron, al contestar el cuestionario, que no toda la responsabilidad les corresponde o corresponde al ambiente externo; por el contrario los datos mostraron que la atribución causal está ligeramente cargada hacia los extremos pero no llegan a ser dominantes. Lo anterior nos habla de un nuevo tipo de atribución en el cual prevalece una visión mas adecuada de la realidad. Así, podemos señalar que una atribución sería adecuada si evalúa la realidad tomando en cuenta tanto factores externos como internos.

Si un interno está conciente de que la responsabilidad del delito se debió a él, puede, únicamente, afectar su autoestima y estado de ánimo creando sentimientos de culpa. Por el contrario, si responsabiliza a factores externos tales como sus amistades, el desempleo, etcétera, caerá en una posición de no mejora; es decir:

- a) No querer ver su responsabilidad dentro de la situación
- b) Justificarse y autoproteger su yo.
- c) No hacer nada para cambiar.

Por lo que es necesario tomar ambos extremos para un mejor resultado, poniendo énfasis en aquel aspecto que predomine.

Por otro lado, aunque perciben que las causas del delito pueden ser modificadas o cambiadas (inestables), saben que existen factores permanentes, los cuales no se pueden cambiar; por ejemplo, perciben que nunca van a ganar más dinero, o que nunca tendran un trabajo mejor, por lo que nunca van a salir de su situación actual. Este tipo de pensamiento

puede afectar la posibilidad de cambio personal y por lo tanto, su readaptación a la comunidad.

Si un interno percibe las causas del delito como generadas por factores externos y estables, entonces tenderá a no hacer ningún esfuerzo por cambiar esta situación. Por el contrario, cuando perciben que las causas, son personales y las puede cambiar (internas e estables), entonces tomará una posición mas activa.

Por lo que respecta a la dimensión de controlabilidad, nos hablan de un tipo de control que no es permanente; es decir, los internos perciben que las causas del delito que cometieron pudieron o no ser controladas dependiendo de la frecuencia con que aparecen. Tomando en cuenta este razonamiento, los internos perciben que no tuvieron control sobre la causa del delito, aunque, esto se debe a que en el momento del delito, el sujeto se sintió incapaz de controlar la situación, ya sea por que nunca había estado en una situación similar y no supo qué hacer o porque sabe que aunque él quisiera, las causas son inmodificables.

Los problemas surgidos en esta dimensión son efecto de una manera particular para percibir el control en esta población en particular. Anteriormente ya se había expresado una dificultad similar en un estudio realizado por Diaz Loving y Andrade Palos sobre locus de control (1984). Estos autores mencionan que las dimensiones de locus de control obtenidas en su estudio se deben a diferencias de tipo cultural, donde la ideología de la región juega un papel importante; por lo tanto, se puede esperar que las premisas socio-culturales dictaminen los parámetros para evaluar el control y por lo tanto la percepción de controlabilidad.

Todos estos elementos mencionados anteriormente, evalúan la situación del delito en términos de dimensiones causales no polarizadas. Esto tiene fundamental importancia para el sistema de tratamientos de apoyo que presentan las instituciones carcelarias, ya que se pueden considerar para las terapias psicológicas, realizando el siguiente procedimiento:

- 1.- Realizar un análisis de la situación actual y del delito cometido, en términos de dimensiones causales.
- 2.- Identificar los componentes internos, modificables o inestables y los controlables
- 3.- Generar una lógica de responsabilidad trabajando con los componentes internos y controlables y una capacidad de afrontamiento para las causas inestables.
- 4.- Concientizar al sujeto de la existencia de factores externos, que son permanentes y no controlables con el fin de evitar situaciones de indefensión aprendida, depresión y ansiedad.

Aunque la efectividad de este tipo de intervención queda pendiente de verificar, la posibilidad de aplicarse en distintas áreas es elevada. Ya algunos investigadores mexicanos, han propuesto aplicar las premisas atribucionales, en tratamientos psicoógicos, como el caso de Rojas (1998).

Este psicólogo realizó una investigación en pacientes que padecían diferentes tipos de dolor, señalando que este padecimiento afecta la capacidad de las personas para realizar juicios de causalidad. En su estudio utilizó 3 variables para evaluar la causalidad: las creencias sobre su actual dolor, locus de control y atribuciones .

Para evaluar las atribuciones, Rojas aplicó una entrevista sobre atribución causal sobre las enfermedades que padecían utilizando preguntas como:

¿porqué tiene esa enfermedad?

¿qué cree usted que hace que le duela mas ?

y sobre el control de las mismas...

¿de quien o de que cree usted, que depende que se sienta mejor?

¿cree que sería posible que sus pensamientos hicieran que le doliera mas?

¿qué cree que deberían hacer los demás para que no le duela?

Los resultados fueron categorizados de acuerdo a su clase

Respecto al locus de control Rojas encontró que el 54% de los pacientes consideran que la solución de los problemas esta en ellos mismos, y el 46% restante en fuera de ellos. En cuanto a las atribuciones, el 70% mencionó que las causas actuales de su malestar las atribuye a factores externos y el restante a causas propias .

Una utilización interesante del estudio de la atribución es la correlación entre las variables es decir, existe una correlación inversa entre el dolor y la atribución: a mayor dolor menos atribuciones de tipo internas y una correlación positiva entre locus y atribución: a mayor control interno mas atribuciones internas

Rojas concluye que los sujetos del estudio llegan a hacer un empleo descuidado entre relaciones de causa y efecto. Produciendo errores de juicio que hace que las personas tengan atribuciones equivocadas

Rentería (1995) refirió que los pacientes que consideran el control de su enfermedad a causas internas tienen un mejor pronostico que los que lo atribuyen a causas externas

## **6.2 Diferencias atribucionales entre primodelincuentes y reincidentes.**

Respecto a las diferencias atribucionales encontradas, tomando en cuenta la experiencia delictiva de los internos, los sujetos reincidentes percibieron las causas del delito como más internas y estables que los indiciados o primodelincuentes.

Esto se debe, en parte, a que un sujeto que infringió la ley y reincide, siente que, efectivamente, ya no puede culpar a la gente o las circunstancias por algo que él hizo

(interno); y aún mas, si ya cuenta con un antecedente delictivo. Además, percibe que existen factores que son estables y no pueden cambiar como por ejemplo: que nunca va a salir del lugar donde vive, que sus amigos no van a cambiar o que la pobreza siempre lo va a acompañar.

En cambio, los internos que por primera vez se encuentran en instituciones penitenciarias, pueden explicar el delito en términos de factores que estuvieron fuera de su alcance (externos) y que aparecieron en ese momento (inestables), por lo que no saben si pueden volver a suceder. Por ejemplo, aquellos que se vieron involucrados en un homicidio, por estar conviviendo con sus amigos.

Sin embargo, no existió una diferencia significativa en cuanto al cómo evalúan el control de las causas del delito. Ambos tienden a percibir falta de control o que otras personas tampoco lo pudieron controlar (tenía que suceder).

### **6.3 Sentimientos de culpa como función de la internalidad y el control**

En cuanto al sentimiento de culpa experimentado como función de las atribuciones internas y controlables, podemos señalar que resultó cierta sólo en parte. La única dimensión explicativa fué la localización de la causa. Sin embargo, la relación causal fué negativa, además de que puede ser un factor para predecir culpa en una mínima parte.

El planteamiento anterior es comprensible si observamos que al sistema judicial que actualmente opera en nuestro país, se le cuestiona su capacidad para ejercer la justicia dando pie a la corrupción y a la impunidad. En este sentido, puede llegar a culpar a personas inocentes, en un afán de proteger intereses particulares. Lo anterior puede interpretarse como que los internos que, por una u otra razón, se les involucra en la comisión de un delito, tienden a sentirse mal en la medida en se sienten menos responsables del delito. En este sentido el sentimiento de culpa varía en relación indirecta a la internalidad percibida.

Este sentimiento de malestar es una forma de culpa impuesta por otras personas, es decir el interno se siente mal por lo que le dicen que hizo mal, no por que él lo perciba como tal. De esta forma el interno no se siente totalmente responsable.

Por otro lado; la sociedad en la que han crecido los sujetos que ahora se encuentran privados de su libertad, ha sido conformada por una serie de injusticias que atentan en contra de los derechos fundamentales de cualquier ser humano. Derechos como la libertad, el trabajo, la educación, una vivienda digna entre otros han sido negados en uno u otro grado, por lo que el sujeto que delinque probablemente este haciendose justicia por su propia mano sin ser capaz de sentir culpa aún cuando se sabe responsable de una transgresión moral.

Por último, parte de nuestra cultura fomenta actitudes de poder y sumisión, las cuales se ven reflejadas de distintas maneras en la comunidades desprotegidas. Una interpretación sería que se tiende a alabar la inteligencia del sujeto a partir de lo que tiene sin importar como lo obtiene, tal como sucede con los delitos de cuello blanco (corrupción, extorsión, fraude, abuso de autoridad etc). Estas personas posiblemente no sean propensas a sentir culpa por una conducta de la que se pueden sentir satisfechos y enaltecidos por los demás.

#### **6.4 Percepción de reincidencia como función de la estabilidad.**

Al no existir ninguna relación causal entre estas variables podemos señalar que los estudios llevados a cabo por Delgado (1991) y Carrol y Payne (1977) no se vieron confirmados en internos primodelincuentes ni reincidentes. La percepción de estabilidad de las causas (que no pueden cambiar, que permanezcan igual etc.) no tiene relación alguna con el hecho de que se perciba una probabilidad de reincidir en un futuro.

Estos resultados se vieron afectados por varias razones:

En primer lugar, es una situación comprometedora para el interno declarar que existe una alta probabilidad de que vuelva a cometer un delito, cuando se percibe que toda información puede ser perjudicial para ellos. Las respuestas a los reactivos tendieron hacia una baja probabilidad de reincidencia, lo cual nos hace pensar que estas respuestas vienen cargadas de una alta deseabilidad social y de autoprotección a su persona.

En segundo lugar, esta percepción de reincidencia puede verse afectada por atribuciones internas y externas más que por la dimensión de estabilidad. Un sujeto puede percibir mayor probabilidad de reincidir si se percibe responsable del delito y que en cualquier momento, independientemente de que lo quiera o no, puede volver a cometer un delito.

Por último, percibir una conducta futura se complica cada vez mas, sobre todo cuando las consecuencias de esa conducta no son agradables; por lo tanto, se tendría que buscar alguna otra medida que pueda ser válida y confiable, para evaluar el riesgo de reincidencia de tal forma que no existan respuestas sesgadas.

## **6.5 Diferencias atribucionales a partir de la perspectiva.**

Tal como lo propuso Storms (1971), las atribuciones efectivamente se vieron influidas por el punto de vista del actor y observador; es decir, al cambiar la manera en que los internos interpretaron una conducta delictiva, cambió también la atribución causal del delito cometido por un actor.

Los internos, cuando evalúan el delito cometido por otra persona enfatizan las dimensiones de internalidad y controlabilidad, es decir, las disposiciones personales del actor, no así la situación por la que atravesó el actor (que en este caso, cada interno la imaginó).

---

Por otro lado, cuando el interno evaluó el delito desde la perspectiva de actor realizó atribuciones mas externas e incontrolables; es decir, existió mayor autoprotección del yo (Forsterling, 1988) evitando verse comprometidos en el delito.

Cabe señalar que la perspectiva de observador pudo verse influida por un sentimiento de empatía con el actor. Es decir, que el observador, que cometió un delito semejante al del actor puede ponerse en su lugar, de tal forma que pudiera atribuir como si él fuera el propio actor, por lo que en ese caso , no se cumpliría la hipótesis planteada. Sin embargo tendrá que someterse a invetsigación para poder afirmarlo.

Por otro lado, el hecho de que se haya expuesto una situación donde se presenta al actor sin las circunstancias que rodearon el acto pudo sesgar la atribución, ya que carece de información, siendo esta causa de las atribuciones no realistas (Forsterling, 1988).

En un estudio realizado por León I. y Hernández Juan (1998) en donde se relaciona la emoción y la cognición en ambas perspectivas, actor y observador, se presentaron varios escenerarios que involucran diferentes situaciones de éxito o fracaso. Los resultados, mencionan, dependen mas del involucramiento personal de los sujetos con las situaciones que las atribuciones.

Por un lado los sujetos juegan el rol del protagonista (actor ) y reportan sus propias percepciones y emociones. En contraste, los sujetos leen las historias sobre el personaje hipotético (observador) y predicen la emoción del personaje que tendría.

Los autores tratan de comprobar la hipótesis de que la valoración de significado es un predictor de emociones mas eficiente que la atribución, y que el involucramiento personal tiene implicaciones para ambas teorías.

Esta conclusión implica que las emociones de culpa dependen del involucramiento que los sujetos tienen en la situación, sin embargo no son las atribuciones que pueden predecir emociones ya que como se menciona anteriormente, la teoría de la valoración de significado puede ser de mayor efectividad,

Por otro lado Parkinson, B. (1999) mencionó en su estudio que a pesar de que la teoría de la valoración frecuentemente se asume como la responsable central de las emociones, los resultados no apoyan esta relación ya que muestran que cierto tipo de valoraciones de responsabilidad y culpa no están siempre fuertemente relacionadas a las emociones de enojo y culpa como mencionan estudios previos.

#### **6.6 Limitaciones del estudio**

Para evaluar las aportaciones reales de la presente investigación, es necesario ubicarla en una perspectiva realista es decir, analizar los puntos problemáticos de la investigación.

En primer lugar, la población de estudio carecía de una educación suficiente para manejar el tipo de instrumento utilizado, principalmente en el manejo de escalas, que se le dificultó conforme disminuía el grado de educación. El tamaño de la muestra, no permite que los resultados se puedan generalizar a una población mayor.

La operacionalización de las variables de culpa y probabilidad de reincidencia, no fueron lo suficientemente válidas ni confiables. En la perspectiva del observador se introdujeron factores que no estaban contemplados, como la empatía y la carencia de elementos sobre la situación del delito, lo cual pudo sesgar la evaluación atribucional.

---

Otro punto importante a destacar es la capacidad de las atribuciones como modelo para predecir emociones. Leon I. Et al. (1998), realizaron un estudio para comprobar el papel que juega la teoría de la atribución como modelo predictivo de emociones. Su hipótesis establecía que ésta es inferior a la teoría de la valoración.

Por un lado las atribuciones nos permite comprender como funcionan las cosas, sin embargo permanecen sin evaluación y orientadas por los hechos. Otro proceso conocido como valoración es una forma de significado personal consiste en la evaluación del significado de los hechos para el bienestar personal

Así, en la generación de emociones la atribución requiere de un proceso adicional de evaluación para producir una emoción; La valoración de significado sería una variable cercana que directamente influye en la generación de emociones.

---

## CONCLUSIONES

La aproximación que esta teoría tiene hacia los problemas de comportamiento social permite identificar las atribuciones causales que están conectadas con diversos fenómenos tales como las conductas antisociales, la percepción de responsabilidad en la ejecución de un trabajo o actividad, y los sentimientos que se generan como resultado de éstas.

1.- A excepción de la controlabilidad que pudo ser afectada por factores culturales, las dimensiones de locus y estabilidad se pudieron evaluar con mayor precisión en la población de estudio.

2.- En general los internos perciben las causas del delito como mas externas, inestables e incontrolables.

3.- Los internos primodelincuentes percibieron las causas del delito debidas a factores externos, inestables a diferencia de los factores internos y estables de los internos que volvieron a cometer un delito.

4.- Las atribuciones realizadas no llegan a polarizarse, sino que presentan aspectos internos y externos, estables e inestables y controlables e incontrolables.

5.- Debido a lo anterior, la evaluación de la conducta delictiva a través de atribuciones tiende a ser mas adecuada y realista.

6.- Los sentimientos de culpa generados en los internos por haber cometido un delito no tienen relación causal con las dimensiones de locus y controlabilidad. Sin embargo, se constató que la dimensión de locus tiene una relación inversamente proporcional al

---

sentimiento de malestar del interno; es decir, a mayor percepción de responsabilidad en el delito, menor malestar del interno.

7.- No existe relación causal alguna, entre la percepción de reincidencia y la dimensión de estabilidad. Es decir, aunque existan condiciones permanentes que no se puedan modificar, no percibe que pueda volver a cometer un delito.

8.- La perspectiva desde la cual se percibe la conducta efectivamente influye en las atribuciones realizadas. Desde la perspectiva de actor los internos atribuyen las causas del delito mas a factores externos e incontrolables que desde la perspectiva del observador.

9.- Por último, los resultados obtenidos, dan lugar a la intervención atribucional, que podrá orientarse hacia el cambio efectivo de las atribuciones causales que conducen a conductas disfuncionales, tales como la delincuencia, la adicción a drogas o problemas de tipo escolar y familiar.

Al asumir que los comportamientos delictivos y estados afectivos son producto de interpretaciones y evaluaciones no realistas, tendremos que trabajar hacia una visión mas educativa del mundo, de tal forma que al realizar evaluaciones de las situaciones, estas puedan ser mas realistas. Por otro lado, las investigaciones en torno a la atribución causal y hacia sus consecuencias todavía no han sido exploradas ampliamente en nuestro país . El potencial de esta teoría y sus elementos metodológicos, permitirán explicar diferentes situaciones , por ejemplo en los ambitos laborales, deportivos, familiares entre otros, por lo que la tarea , es el darle continuidad a la presente investigación en estos ámbitos.

---

## BIBLIOGRAFIA

Abramson, L. Seligman M. Teasdale (1978) Learned Helplessness in humans: Critique and reformulations *Journal of abnormal Psychology*. 87, 49-74.

Asch, S. (1952) *Social Psychology*. Nueva York, Prentice Hall.

Ausubel, D.B. (1955) Relationship between shame and guilt in the socializing process. *Psychological Review*. 62, 378-390.

Bandura, A. y MacDonall F.J. (1963) Influence of Social reinforcement and the behavior of the models in shaping children moral judgement *Journal of Abnormal Social Psychology*. 67, 274-281.

Betancurt, Hector (1982) Atribución, Motivación de logro e implicaciones para el Desarrollo Económico y Social *Revista de la Asociación Latinoamericana de Psicología Social*. 2, 1.

Benson, M. (1989) Attributional measurement techniques: clasification and comparison of attributions for measuring causal dimentions. *Journal of Social Psychology*, 129, 307-323

Buss, A.H. y Durke, A. (1957). An inventory for assesing different kinds of hostility. *Journal of Consulting Psychology*. 21, 343-349.

Carroll, J.S. (1977) Crime Seriousness, Recivindism risk and causal attributions in judgments of prison term by students and experts. *Journal of Applied Psychology*. 62, 595-602.

Covington, M.V. and Omelinch, C.L. (1984) An empirical examination of Weiner 's critica of attribution research . *Journal of Educational Psychology*, 76, 1214-1225

Dela Coleta, J.A. (1980) *Atribución de causalidad en presos, amputados y ciegos; aceptación y lucha contra el infortunio*. Tesis no publicada. Doctorado. Rio de Janeiro, Brasil. Fundación Getulio Vargas.

Dela Coleta, J.A. y Godoy, S.A. (1982) *Atribuciones de causalidad, reacciones emocionales y realización de una tarea*. Trabajo presentado en la XII Reunión Anual de la Sociedad de Psicología de Riberau Preto, Brasil.

Dela Coleta, J.A. (1990) Principales desarrollos y aplicaciones de la teoría de la atribución de causalidad en el Brasil. *Revista de Psicología Social y Personalidad*. 6, 1 y 2 .

Delgado Glz. A.(1991) Interpretación causal, Sentimiento de culpa y predicción de reincidencia en un contexto legal. *Revista de Psicología Social*. 6 (2), 241-253.

Díaz Loving R., Andrade Palos P. (1984) Una escala de locus de control para niños mexicanos. *Revista Interamericana de Psicología*. 18, 1 y 2.

Documento Oficial (1990) *Reglamento de Reclusorios y Centros de Readaptación Social*. Dirección General de Reclusorios y Centros de Readaptación Social. Documento Oficial.

Documento Oficial (2000) *Código Penal para el Distrito Federal en materia común y para toda la República en materia federal*. Gómez Gómez Hns. Editores. 4ª edición. México D.F.

Dyer, Wayne (1988) *Tus zonas erróneas*. Editorial Grijalbo, México.

- 
- Farley, F. y Sewell, T. (1975) Attribution and achievement motivation: differences between delinquent and non delinquent black adolescents. *Adolescence*. 10, 391-397.
- Forsterling, F. (1988) *Attribution theory in clinical psychology*. Great Britain, John Wiley and Sons.
- Guilford, J.P. (1954). *Psychometric Methods*. Nueva York. McGraw Hill Book Company.
- Gilbert, D.T. (1995) *Attribution and interpersonal perception*. In A. Teer (Ed) *Advanced in social psychology* (pp98-147) New York. McGraw Hill
- Heider, Fritz (1958) *The Psychology of interpersonal relations*. Nueva York, John Wiley and Sons.
- Hornby, A.S. (1995) *Oxford Advanced Learner's Dictionary of current English*. Oxford University Press.
- Hudley, Cynthia A. (1992) Attributions for pride, anger and guilt among incarcerated adolescents. *Criminal, Justice and Behavior*. 19, 2, 189-205
- Isaac, S. y Michael, W.B. (1981) *Handbook in Research and evaluation for education and the behavioral sciences*. Edits. Publishers San Diego, Cal.
- Jones, E. E. y Nisbett R.E. (1971) *The actor and the observer: divergent perceptions of the causes of behavior*. Morristown, N.J., General Learning Press.

---

Jones E.E., Kanouse D.E., Kelly H.H., Nisbett R.E., Weiner B. (1972) *Attributions: Perceiving the causes of Behavior*. Morristown, General Learning Press.

Jones E.E., Davis K.E. (1978) The attribution process in person perception. En Berkowitz L. *Cognitive Theories in Social Psychology*. Nueva York, Academic Press.

Kelly, H.H. Michela, J. (1980) Attribution: Theory and Research. *Annual Review of Psychology*. 31, 457-461.

Kugler Karen, Jones Warren H. (1992). On conceptualizing and assesing Guilt. *Journal of Personality and Social Psychology*. 62, 2, 318-317.

León I & Hernández I. Juan (1998) Testing the role of attribution and Appraisal in predicting own and other's emotions *Cognition and Emotion*. 12 (1), 27-43

Lewis, H.B. (1971). *Shame and guilt in neurosis*. New York International Universities Press.

McAuley, Duncan y Russell (1992) *Measurement Causal Atributions: the Revised Causal Simension Scale*. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 18, 560-573

Mehrens, William A.; Lehmann, Irvin J. (1993). *Measurement and Evaluation in Education and Psychology*. Chicago. Holt, Rinehart and Winston, Inc.

Norusis, Marija J. (1988). *SPSS-X Introductory Statistics Guide for SPSS-X release 3*. Chicago, Illinois, SPSS Inc. .

Overwallw frank Van, Mervielde I., De Schuyter (1995) "Structural Modelling of the relationships between attributional Dimensions, emotions and Performance of College Freshmen" *Cognition and Emotion*, 9 (1),59-85

---

Otterbacher, J.R. y Munz, D.C. (1973) State -Trait measure of experiential guilt. *Journal of consulting and Clinical Psychology*. 40, 115-121.

Parkinson, Brian (1999) Relations and Dissociations between appraisal and emotion rating of reasonable and unreasonable anger and guilt. *Cognition and emotion*, 13 (4) 347-385

Parrot, C. y Strogman, K. (1984) Locus of control and delinquency. *Adolescence*. 19, 459-471.

Pérez Morales C., Pérez Rodríguez K., Tovar Segura B., (1993) *Actitud de los internos del Reclusorio Preventivo Oriente ante los tratamientos Básicos*. Tesis de Licenciatura. Universidad Autónoma Metropolitana, México D.F.

Rentería, A. (1995) *Juicios de atribución causal en clientes en terapia psicológica*, tesis de maestría, UNAM. Iztacala. México

Rodríguez A. (1984). Atribución de Causalidad ante el éxito y el fracaso como factor mediador de raciones emocionales y expectativas de comportamiento. *Archivos Brasileños de Psicología*. 36, 12-25.

Rojas Guillermina (1998) *Juicios de causalidad y dolor crónico : una aproximación del análisis experimental de la conducta*. tesis de maestría, Facultad de Psicología UNAM. México

Russell D. (1982). The Causal Dimension Scale: a measure of how the individuals perceive causes. *Journal of Personality and Social Psychology*. 42, 1137-1145.

---

Sanchez Galindo A. (1990). Manual de conocimientos básicos para el personal de centros penitenciarios. 3a Edic. CNDH México D.F.

Seligman, M.E.P. Abramson, L.Y., Semmel, A. & Von Bayer, C. (1979). Depressive attributional style. *Journal of abnormal Psychology*. 88, 242-247.

Storms, Michael D. (1971). Videotape and the attribution process: reversing actors' and observers' points of view. *Journal of Personality and Social Psychology*. 27, 166-175.

Tennen, H. and Herzberger, S. (1987) Depression, Self-esteem and the absence of self protective attributional biases. *Journal of Personality and Social Psychology*. 52, 72-80.

Warrel, Howerl (1979). Diccionario de Psicología. FCE México D.F.

Weiner B., Kukla A. (1970). An attributional analysis of achievement motivation. *Journal of Personality and Social Psychology*. 15, 1, 1-20.

Weiner B., Russell D., Lerman, D. (1979) The cognition-emotion process in achievement related contexts. *Journal of Personality and Social Psychology*, 37, 1121-1220.

Weiner B., Graham S. y Chandler C. (1982) Pity, anger and guilt: an attributional analysis. *Personality and Social Psychology Bulletin*. 8,226-232.

Weiner B. (1985). An attributional Theory of Achievement Motivation. *Psychological Review*, 92, 548-573.

Weinger, Daniel y Wheatley Thalia (1999) *Apparent Mental Causation*. *American Psychology*, vl.54, 7, 480-492.

Zorrilla Arena Santiago (1990). *Introducción a la Metodología de la Investigación*. México: Aguilar, León y CI Editores.

**ANEXO No. 1 Reactivos incluidos en el instrumento**

1.- La causa del delito que cometí fué algo que:							
Refleja un aspecto de mí	1	2	3	4	5	6	Refleja un aspecto de la situación
2.- La causa del delito que cometí fué algo:							
Controlable por mí o por otros	1	2	3	4	5	6	Ni yo ni otros pudimos controlar
3.- La causa o motivo del delito que cometí fué algo que:							
Siempre había estado ahí	1	2	3	4	5	6	Apareció en ese momento
4.- La causa o motivo del delito que cometí fué algo :							
Planeado por mí o por otras personas	1	2	3	4	5	6	Ni yo ni otras personas planeamos
5.- La causa o motivo del delito que cometí fué algo que estuvo:							
Fuera de mí persona	1	2	3	4	5	6	Dentro de mi persona
6.- La causa del delito que cometí es algo:							
Que cambia con el tiempo	1	2	3	4	5	6	Que permanece igual en el tiempo
7.- La causa del delito que cometí fue algo:							
Acerca de mí	1	2	3	4	5	6	Acerca de otros
8.- La causa del delito que cometí es algo que:							
Se puede Cambiar	1	2	3	4	5	6	No se puede cambiar
9.- La causa del delito que cometí es algo por lo cual:							
Nadie fue responsable	1	2	3	4	5	6	Alguien fue responsable
10.- La causa del delito que cometí fue algo que fue:							
Totalmente debido a otras personas o circunstancias	1	2	3	4	5	6	Totalmente debido a mí

11.- La causa del delito que cometí fue algo que:

Nunca estará de nuevo presente	1	2	3	4	5	6	Siempre estará presente
-----------------------------------	---	---	---	---	---	---	----------------------------

12.- La causa del delito que cometí fue algo:

Involuntario	1	2	3	4	5	6	Voluntario
--------------	---	---	---	---	---	---	------------

13.- El hecho de haber cometido un delito me hace sentir:

Muy mal	1	2	3	4	5	6	Muy bien
---------	---	---	---	---	---	---	----------

Culpable	1	2	3	4	5	6	Nada culpable
----------	---	---	---	---	---	---	---------------

Avergonzado	1	2	3	4	5	6	Orrgulloso
-------------	---	---	---	---	---	---	------------

14.- Si las circunstancias se presentaran de manera semejante a la situación del delito, ¿ cree usted que es probable que volvería a cometer un delito semejante?

Muy probable	1	2	3	4	5	6	Nada probable
--------------	---	---	---	---	---	---	---------------

15.- Qué probabilidad existe de que vuelva usted a cometer un delito como el que cometió?

100%	90%	80%	70%	60%	50%	40%	30%	20%	10%
------	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----

## ANEXO No. 2 Perspectiva del observador

**A.- INSTRUCCIONES:** Lea e imagine la siguiente situación y conteste las siguientes preguntas según su parecer

**Carlos robó un comercio.**

1.- ¿Por qué considera usted que Carlos cometió el delito? (Escriba la causa o razón más importante por la cual usted cree que Carlos cometió el delito).

**B.-INSTRUCCIONES:** Piense en la razón o razones que ha escrito arriba. Las siguientes preguntas se refieren a su opinión respecto a las causas o motivos por los cuales Carlos cometió el delito.

Marque con una X el número que mejor refleje su opinión considerando que entre más cerca estén los números de los extremos más de acuerdo está usted con ese extremo.

1.- La causa del delito que cometió Carlos fué algo que:

Refleja un aspecto de él	1	2	3	4	5	6	Refleja un aspecto de la situación
-----------------------------	---	---	---	---	---	---	---------------------------------------

2.- La causa del delito que cometió Carlos fué algo:

Controlable por él o por otros	1	2	3	4	5	6	Ni él ni otros pudieron controlar
-----------------------------------	---	---	---	---	---	---	--------------------------------------

3.- La causa del delito que Carlos cometió fué algo que:

Siempre había estado ahí	1	2	3	4	5	6	Apareció en ese momento
-----------------------------	---	---	---	---	---	---	----------------------------

4.- La causa del delito que Carlos cometió fué algo :

Planeado por él o por otras personas	1	2	3	4	5	6	Ni él ni otras personas planearon
---	---	---	---	---	---	---	--------------------------------------

5.- La causa del delito que cometió Carlos fué algo que estuvo:

Fuera de su persona	1	2	3	4	5	6	Dentro de su persona
---------------------	---	---	---	---	---	---	----------------------

6.- La causa del delito que Carlos cometió es algo:

Que cambia con el tiempo	1	2	3	4	5	6	Que permanece igual en el tiempo
--------------------------	---	---	---	---	---	---	----------------------------------

7.- La causa del delito que cometió Carlos fue algo:

Acerca de él	1	2	3	4	5	6	Acerca de otros
--------------	---	---	---	---	---	---	-----------------

8.- La causa del delito que cometió Carlos es algo que:

Se puede Cambiar	1	2	3	4	5	6	No se puede cambiar
------------------	---	---	---	---	---	---	---------------------

9.- La causa del delito que cometió Carlos es algo por lo cual:

Nadie fue responsable	1	2	3	4	5	6	Alguien fue responsable
-----------------------	---	---	---	---	---	---	-------------------------

10.- La causa del delito que cometió Carlos fue algo que fue:

Totalmente debido a otras personas o circunstancias	1	2	3	4	5	6	Totalmente debido a Carlos
---	---	---	---	---	---	---	----------------------------

11.- La causa del delito que cometió Carlos fue algo que:

Nunca estará de nuevo presente	1	2	3	4	5	6	Siempre estará presente
--------------------------------	---	---	---	---	---	---	-------------------------

12.- La causa del delito que cometió Carlos fue algo:

Involuntario	1	2	3	4	5	6	Voluntario
--------------	---	---	---	---	---	---	------------

### ANEXO No. 3 Escala de Dimensiones Causales de Russell

**INSTRUCCIONES:** Piense en la razón o razones que ha escrito arriba. Las siguientes preguntas se refieren a su opinión respecto a la causa o motivo del problema. Marque con una X el número que mejor refleje su opinión.

1.- La causa del problema es algo que:

Refleja un aspecto de mí	1	2	3	4	5	6	Refleja un aspecto de la situación
Controlable por mí o por otros	1	2	3	4	5	6	Ni yo ni otros pudimos controlar
Siempre había estado ahí	1	2	3	4	5	6	Apareció en ese momento
Planeado por mí o por otras personas	1	2	3	4	5	6	Ni yo ni otras personas planeamos
Fuera de mí persona	1	2	3	4	5	6	Dentro de mi persona
Que cambia con el tiempo	1	2	3	4	5	6	Que permanece igual en el tiempo
Acerca de mí	1	2	3	4	5	6	Acerca de otros
Se puede Cambiar	1	2	3	4	5	6	No se puede cambiar
Nadie fue responsable	1	2	3	4	5	6	Alguien fue responsable
Totalmente debido a otras personas o circunstancias	1	2	3	4	5	6	Totalmente debido a mí
Nunca estará de nuevo presente	1	2	3	4	5	6	Siempre estará presente
Involuntario	1	2	3	4	5	6	Voluntario

**Anexo No. 4 Instrumento Final**

**INSTRUCCIONES:** Conteste brevemente las siguientes preguntas referentes a su situación actual.

1.- ¿Cuál es el delito por el que se le acusa a usted?

---

2.- ¿Por qué lo cometió? (Escriba la causa o razón más importante por la cual usted cometió el delito).

---

**B.-INSTRUCCIONES:** Piense en la razón o razones que ha escrito arriba. Las siguientes preguntas se refieren a su opinión respecto a las causas o motivos por los cuales Carlos cometió el delito.

Marque con una X el número que mejor refleje su opinión. Puede marcar los números 1 ó 2 ó 3 si su opinión concuerda con el extremo izquierdo. Los números 4 o 5 ó 6 si su opinión está más de acuerdo con el extremo derecho.

1.- La causa del delito que cometí fue algo que:

Refleja un aspecto de mí	1	2	3	4	5	6	Refleja un aspecto de la situación
--------------------------	---	---	---	---	---	---	------------------------------------

2.- La causa del delito que cometí fue algo:

Controlable por mí o por otros	1	2	3	4	5	6	Ni yo ni otros pudimos controlar
--------------------------------	---	---	---	---	---	---	----------------------------------

3.- La causa o motivo del delito que cometí fue algo que:

Siempre había estado ahí	1	2	3	4	5	6	Apareció en ese momento
--------------------------	---	---	---	---	---	---	-------------------------

4.- La causa o motivo del delito que cometí fue algo :

Planeado por mí o por otras personas	1	2	3	4	5	6	Ni yo ni otras personas planeamos
--------------------------------------	---	---	---	---	---	---	-----------------------------------

5.- La causa o motivo del delito que cometí fué algo que estuvo:

Fuera de mí persona	1	2	3	4	5	6	Dentro de mi persona
---------------------	---	---	---	---	---	---	----------------------

6.- La causa del delito que cometí es algo:

Que cambia con el tiempo	1	2	3	4	5	6	Que permanece igual en el tiempo
--------------------------	---	---	---	---	---	---	----------------------------------

7.- La causa del delito que cometí fue algo:

Acerca de mí	1	2	3	4	5	6	Acerca de otros
--------------	---	---	---	---	---	---	-----------------

8.- La causa del delito que cometí es algo que:

Se puede Cambiar	1	2	3	4	5	6	No se puede cambiar
------------------	---	---	---	---	---	---	---------------------

9.- La causa del delito que cometí es algo por lo cual:

Nadie fue responsable	1	2	3	4	5	6	Alguien fue responsable
-----------------------	---	---	---	---	---	---	-------------------------

10.- La causa del delito que cometí fue algo que fue:

Totalmente debido a otras personas o circunstancias	1	2	3	4	5	6	Totalmente debido a mí
---	---	---	---	---	---	---	------------------------

11.- La causa del delito que cometí fue algo que:

Nunca estará de nuevo presente	1	2	3	4	5	6	Siempre estará presente
--------------------------------	---	---	---	---	---	---	-------------------------

12.- La causa del delito que cometí fue algo:

Involuntario	1	2	3	4	5	6	Voluntario
--------------	---	---	---	---	---	---	------------

13.- El hecho de haber cometido un delito me hace sentir:

Muy mal	1	2	3	4	5	6	Muy bien
---------	---	---	---	---	---	---	----------

Culpable	1	2	3	4	5	6	Nada culpable
----------	---	---	---	---	---	---	---------------

Avergonzado	1	2	3	4	5	6	Orrgulloso
-------------	---	---	---	---	---	---	------------



4.- La causa del delito que Carlos cometió fué algo :

Planeado por él o por otras personas	1	2	3	4	5	6	Ni él ni otras personas planearon
---	---	---	---	---	---	---	--------------------------------------

5.- La causa del delito que cometió Carlos fué algo que estuvo:

Fuera de su persona	1	2	3	4	5	6	Dentro de su persona
---------------------	---	---	---	---	---	---	-------------------------

6.- La causa del delito que Carlos cometió es algo:

Que cambia con el tiempo	1	2	3	4	5	6	Que permanece igual en el tiempo
-----------------------------	---	---	---	---	---	---	-------------------------------------

7.- La causa del delito que cometió Carlos fue algo:

Acerca de él	1	2	3	4	5	6	Acerca de otros
--------------	---	---	---	---	---	---	-----------------

8.- La causa del delito que cometió Carlos es algo que:

Se puede Cambiar	1	2	3	4	5	6	No se puede cambiar
------------------	---	---	---	---	---	---	---------------------

9.- La causa del delito que cometió Carlos es algo por lo cual:

Nadie fue responsable	1	2	3	4	5	6	Alguien fue responsable
--------------------------	---	---	---	---	---	---	----------------------------

10.- La causa del delito que cometió Carlos fue algo que fue:

Totalmente debido a otras personas o circunstancias	1	2	3	4	5	6	Totalmente debido a Carlos
---	---	---	---	---	---	---	-------------------------------

11.- La causa del delito que cometió Carlos fue algo que:

Nunca estará de nuevo presente	1	2	3	4	5	6	Siempre estará presente
-----------------------------------	---	---	---	---	---	---	----------------------------

12.- La causa del delito que cometió Carlos fue algo:

Involuntario	1	2	3	4	5	6	Voluntario
--------------	---	---	---	---	---	---	------------