

2



# UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS  
PROFESIONALES "ACATLAN"

2 DE JULIO DEL 2000: LOS EMPRESARIOS AL PODER.

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE:

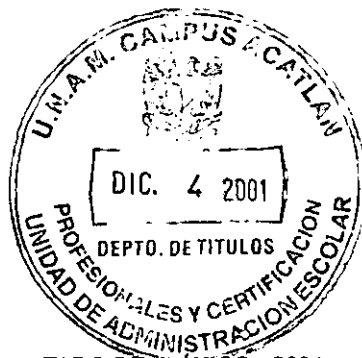
LICENCIADO EN CIENCIAS  
POLITICAS Y ADMINISTRACION PUBLICA

P E S E N T A :

JOEL AGUILERA FIGUEROA

300459

ASESOR:  
LIC. LUIS ROMAN DIAZ GONZALEZ



NAUCALPAN, ESTADO DE MÉXICO, 2001



Universidad Nacional  
Autónoma de México



## **UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso**

### **DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## AGRADECIMIENTOS

EL RECUENTO DEL CAMINO RECORRIDO NOS PERMITE MEMORAR EL  
APOYO RECIBIDO EN EL DEVENIR DEL MISMO; INNUMERABLES  
IMÁGENES TRANSITAN NUESTRA MENTE Y POCO A POCO APARECE  
LA IMAGEN FINA DE TODOS AQUELLOS QUE FORMAN PARTE DE  
NUESTRA VIDA, AQUELLOS QUE CREYERON Y CREEN EN NOSOTROS.  
ES A ELLOS A QUIEN AGRADEZCO SU APOYO DESINTERESADO,  
AMISTAD Y CONFIANZA. SIN ELLOS NO LO HUBIERA PODIDO LOGRAR.  
GRACIAS.

## INDICE

INTRODUCCIÓN	5
Capítulo I: ESTADO Y BURGUESÍA	8
A) Estado, bloque histórico, sistema político y clase política	8
b) Los grupos empresariales y su estudio en México	18
Capítulo II: ANTECEDENTES HISTÓRICOS DEL ESTADO MEXICANO (1910 – 1982)	21
A) Fundamentos ideológicos y jurídicos del Estado Mexicano	21
B) El PNR y el Presidencialismo (1929 – 1934)	22
C) El PRM: El corporativismo y sistema político	31
D) El PRI: Y la consolidación del sistema político mexicano (1946 - 1968)	38
E) Desarrollo estabilizador y sistema político	41
Capítulo III: LA CRISIS ESTRUCTURAL DEL ESTADO MEXICANO: TECNOCRACIA BURSÁTIL Y NOMENCLATURA	46
A) El neoliberalismo en México (1982 – 1988)	46
B) Frente Democrático Nacional y el colapso priista (1987 – 1988)	52
C) Globalidad y Reforma del Estado(1988 – 1994)	59
D) Democracia selectiva (1989 – 1994)	64
Capítulo IV: LA CAÍDA DEL PARTIDO DEL ESTADO (1994 – 2000)	70
A) El PAN: avances electorales	77
B) Las organizaciones empresariales y su participación con el PAN	83
Capítulo V: EL NEOPANISMO Y LA TECNOCRACIA	83
A) El neopanismo	83
B) La Nacionalización Bancaria: Efectos políticos	87
C) La modernización del Estado Mexicano: Capital bursátil y Neopanismo	95
D) Los grupos financieros y la reforma del Estado una recomposición del bloque en el poder (1988 – 2000)	101
E) 1988: Clouhtier: La aspiración frustrada del capital	116

F) 1988 – 1994 Neopanismo avances y retrocesos	122
Capítulo VI: VICENTE FOX	127
A) Una Biografía Política	127
B) Los amigos de Fox	131
1. Grupo Monterrey	
2. Coca – Cola y Milenium	
C) La Campaña de Fox (1997 – 2000)	144
D) Los Empresarios al poder	148
CONCLUSIONES	153
A) Los primeros 100 días: Los Hechos	158
BIBLIOGRAFÍA	168
HEMEROGRAFÍA	171

## INTRODUCCIÓN

El poeta Gibrán Jalil escribió: "no se puede llegar al alba sino por el sendero de la noche". Después de 71 años de gobiernos originados y creados en el partido oficial, México ha llegado, posiblemente, a la alternancia en el poder.

El PRI (Partido Revolucionario Institucional) ha sido desplazado del poder cumplió su ciclo histórico; a través de sus distintas etapas el 4 de Marzo de 1929 el PNR (Partido Nacional Revolucionario) nació, como una institución que en su momento tuvo como misión el organizar a "la familia" revolucionaria, disgregada a lo largo del país y representada por caciques, jefes militares y líderes sindicales.

Se evitó las luchas internas de trascendencia, la clase dominante estuvo encarnada en el ejército revolucionario. Después, el 2 de Abril de 1938, el PRM (Partido de la Revolución Mexicana) se transformó para dar cabida a los obreros y campesinos, en ese momento el partido se supeditó a la Presidencia y a las instituciones del Estado. Naciendo con ello el presidencialismo y el sistema político mexicano, que se había venido forjando desde 1928.

El 20 de Enero de 1946 nace el PRI tratando de consolidar el régimen político a través de instituciones y respaldado por un desarrollo económico estable. Sin embargo, el contexto histórico, las luchas internas en el partido oficial, la organización de otras agrupaciones y sobre todo la masificación de la educación, aunado a crisis económicas fueron erosionando el proyecto político del partido gobernante.

A pesar de que la clase política mexicana se renovaba continuamente, la ciudadanía exigía y demandaba sobre todo la alternancia al poder.

En 1982 comienza el fin del partido en el poder, del modelo económico que lo solapó, y se inicia quizá un tránsito hacia la democracia.

1988 es un parteaguas en la vida política del país, el FDN (Frente Democrático Nacional) con Cuauhtémoc Cárdenas a la cabeza ponía en entredicho la unidad de la clase política. Sin embargo, el Estado y la clase en el poder pudieron extinguir la amenaza opositora.

En medio de una crisis económica y política el PRI y su candidato – Ernesto Zedillo ganan la última elección presidencial de 1994. Agotada la opción centro-izquierda representada por el PRD (Partido de la Revolución Democrática), PT (Partido del Trabajo) y otros, el PAN (Partido Acción Nacional) lleva al poder a un personaje, carismático, contradictorio, ajeno al

patrón político de los gobernantes en México: Vicente Fox. 61 años después de su creación el PAN llega a la presidencia, con un candidato carente de discurso político pero inmensamente rico en publicidad, mercadotecnia y apoyo empresarial.

El dos de Julio del año 2000 dio término al partido del Estado, la burocracia política dejó el paso para que la burguesía se hiciera cargo del poder. Lo que parecía un sueño se convirtió en una realidad en horas. Sin sobresaltos, sin amenazas de golpe de Estado, inclusive sin que nadie imaginara, tenemos una nueva etapa del sistema político mexicano.

Como bien lo había advertido Manuel Villa: "El sistema está pulverizado: su clase política ha perdido cohesión y las reglas de convivencia. En contraste el régimen y sus instituciones han alcanzado una notable madurez y la ciudadanía una aguda perspicacia política."(1)

Sólo de esa forma puede entenderse que a través de las reformas electorales que comenzaron en forma importante en 1977, y que se consolidaron en 1996, pudo hacer posible un tránsito pacífico, conciliador que en otro tiempo hubiese sido inimaginable.

Para Soledad Loeza el PAN llegó al poder por dos factores: su ideología que se asemeja a la propuesta por los tres últimos gobiernos y por su papel en el sistema político que a lo largo de 61 años ha sido de una oposición paciente, leal, negociadora y hábil. (2)

El presente estudio pretende explicar la transición política del 2 de Julio del 2000 a partir de una hipótesis clara y sencilla: El triunfo electoral del PAN el dos de julio del 2000 propició el arribo al poder del empresariado nacional; una nueva clase política en el Estado mexicano.

Nuestro objetivo general intenta demostrar mediante un análisis histórico-político, que el triunfo electoral del PAN el dos de julio del 2000, propició el arribo al poder del empresariado nacional; una nueva clase política en el Estado mexicano.

(1) Villa, Manuel, *Los Años furiosos (1994-1995)*, México, FLACSO, 1996, p. 29.

(2) Loeza, Soledad, *El PAN (1939-1994), la larga travesía*, México, FCE, 1999.

Específicamente, intentaremos explicar que ese fenómeno llamado neopanismo, que consistía básicamente en la participación política de grandes empresarios en el PAN, se da precisamente en 1982 a raíz de la nacionalización bancaria y sobre todo se va fortaleciendo con la política de apertura y privatización emprendida por Miguel de la Madrid, y continuada por Salinas. Para ello, la investigación se ha dividido en seis capítulos y uno dedicado a las conclusiones.

En el capítulo uno, denominado "Estado y burguesía", se esclarecen conceptos, categorías con relación al Estado, la clase política, al sistema y régimen político. A fin de ir introduciendo al lector en nuestro marco teórico.

En el capítulo dos, llamado "Antecedentes históricos del Estado mexicano: 1910-1982" se hace un bosquejo histórico de la formación del Estado mexicano, a partir de la constitución de 1910. La creación del PNR su importancia histórica. Asimismo, del PRM y PRI y su relación con el desarrollo estabilizador, y el presidencialismo.

En el capítulo tres, denominado "La crisis estructural del Estado mexicano tecnocracia, burguesía bursátil y nomenclatura" ( 1988-1994), se analiza el periodo presidencial de MMH, su política económica, el surgimiento del FDN, y la reforma del Estado de Salinas, así como el avance político del PAN.

En el capítulo cuatro, llamado "La caída del partido de Estado" (1994-2000), se analiza el gobierno de Ernesto Zedillo a partir de su actitud de distanciamiento hacia el PRI y los efectos que ello tuvo en los resultados del 2 de Julio del 2000.

En el capítulo cinco, llamado "El neopanismo y la tecnocracia", se hace un recuento histórico de los orígenes del PAN, así como el surgimiento del neopanismo y la participación de la burguesía en dicho partido. Dicho capítulo concluye con una biografía política de Vicente Fox.

En el capítulo seis, analizaremos, la campaña de Vicente Fox, así como su relación con los grupos económicos que lo apoyaron, demostrando con ello que no sólo son los empresarios en el poder sino detrás del poder, tales como "grupo Monterrey" así como Coca Cola entre otros.

Por último, en las conclusiones demostraremos a manera de resumen la certeza de nuestra hipótesis y objetivos, a partir del discurso de toma de protesta. Del nombramiento de su gabinete y la personalidad de Vicente Fox, que confirma nuestra tesis: El 2 de Julio del 2000 llegan los empresarios al poder en México.



Cabe mencionar, que nuestra investigación, puede parecer un simple estudio de análisis coyuntural. No es así, a lo largo de la misma se estudia, analiza, y se comprenden conceptos y hechos reales en forma lógica e histórica.

Como en todo trabajo de tesis, lo importante es sentar las bases para que la inquietud de otros investigadores, corrijan nuestra investigación. Seguramente en este siglo que inicia habrán de escribirse libros, artículos, folletos que aborden desde otras perspectivas nuestro objeto de estudio. Es válido, queramos o no el acontecimiento del 2 de Julio marcará para bien o para mal el siglo 21 en México. Y despertará ilusiones o rencores, pero como escribió Freud alguna vez: "Uno debe destruir ilusiones para cambiar las circunstancias que requieren de ilusiones"(3)

(3) Fromm, Erich, *la misión de Freud*, México, FCE, 1982, p. 30.

## CAPITULO I: ESTADO Y BURGUESIA

Hace siglos, Demócrito, el pensador griego escribió: "Las palabras son las sombras de las cosas". Es decir, todo cuerpo conceptual que intente explicar y entender los fenómenos sociales, necesariamente tiene que tener una validez histórica y científica.

Carlos Marx fue el primero en concebir que todas las formas de dominación económica, política o social, son transitorias y relativamente históricas. Al respecto escribió. "Las categorías económicas, son sólo expresiones abstractas de estas relaciones sociales y únicamente conservan su validez mientras existen dichas relaciones" (1).

La cuestión más relevante actualmente en las ciencias sociales es, ¿el Estado capitalista, liberal, moderno o como quiera llamarse a esa organización política que nació en el siglo XV es todavía un fenómeno social viable? ¿Hasta dónde la Ciencia Política ha actualizado sus estudios sobre lo ocurrido después de la caída del muro de Berlín? ¿Hasta dónde las teorías y doctrinas políticas que analizaban al Estado como un pacto social, como un instrumento de explotación y represión o simplemente como la historia de una clase política aportan hoy elementos de análisis reales y objetivos?

Para algunos pensadores como Octavio Paz, estamos por primera vez en la historia del pensamiento político, en una intemperie ideológica y doctrinaria, viviendo una época de incertidumbre, desconcierto y sorpresa.

Basta ver lo ocurrido en el mundo en los últimos quince años: la desaparición de la URSS, la llegada al poder en Sudáfrica de Mandela, la integración económica de Europa, la extinción de las dictaduras de América Latina y, por último lo que nadie creía posible: la derrota del PRI y el fin del sistema político mexicano en su forma autoritaria y de partido dominante: El 2 de Julio del 2000. La burocracia política más hábil del siglo XX fue derrotada después de un siglo por una burguesía nacional que reclamaba el poder del Estado a fin de capitalizar e integrar al país, eso que los expertos llaman "globalidad".

1) Marx, Carlos, *Correspondencia Tomo I*, México, Cultura Popular, 1970, p. 32 .

Sin duda alguna, el siglo XX será recordado como un período histórico, donde las doctrinas políticas más radicales pretendieron modificar las estructuras y funcionamiento del Estado moderno que nació en el siglo XV.

Las propuestas teóricas del pensamiento jusnaturalista creadas por Hobbes, Locke, Rousseau y Montesquieu, que hablaban de un supuesto pacto social, que dio origen al Estado civil. Fueron puestas en duda desde Carlos Marx hasta Hitler, quienes de un modo u otro creyeron que la doctrina jurídica de la división de poderes del Estado, la representatividad, el estado de derecho, la igualdad de los hombres ante la ley, etc. Estaban subordinados a una clase social, y que el Estado hasta entonces existente, sólo resolvería los problemas sociales, o bien a través de una revolución encabezada por un agente mesiánico —el proletariado— o en el caso de Alemania, por una "raza superior". Ambas teorías mostraban en los hechos su incapacidad para "corregir" al Estado, como forma suprema de convivencia social -Aristóteles-.

Carlos Marx marcó con su doctrina en Rusia el siglo XX, el cuál no se comprendería sin el experimento social llevado a cabo por Lenin en 1917. Como tampoco el siglo que agoniza olvidará las atrocidades del nazismo Alemán. Hoy, sin embargo, esos experimentos sociales que intentaron borrar los principios y fundamentos del Estado moderno son letra muerta.

La historia del pensamiento político, desde Platón hasta Luhman, siempre ha atravesado por dos vertientes epistemológicas a saber: El estudio lógico e histórico del Estado por un lado y por otro, reconocer al poder como expresión de pasión humana y matriz directa del estudio de la política.

Sin embargo, no es sino a partir de Hobbes, en su *Leviathan*, cuando se comienza a teorizar sobre un posible pacto social como origen del orden jurídico moderno. Más tarde, Locke y Rousseau señalaron, a partir de un método lógico, que el Estado moderno o liberal nació a fin de frenar el caos que vivió en ese otro estado de convivencia llamado Estado de naturaleza; donde ante la ausencia de regulación jurídica, los hombres se robaban unos a los otros, lo que traía como consecuencia la violencia y venganza. Por ello, algún día no precisado en la historia humana, los hombres se reunieron a fin de ponerse de acuerdo para acabar con ese estado de guerra.

Cedieron los hombres su libertad a cambio de la defensa de sus derechos y propiedades, a un conjunto de hombres seleccionados por ellos mismos, y éstos a su vez tendrían la obligación de crear leyes y castigar el robo, el crimen y que protegieran la vida y los bienes de los hombres. A través de tribunales, de cuerpos especiales de represión y vigilancia -la policía y el ejército- y contando con un cuerpo especializado en la administración de los bienes públicos, nació no sólo el Estado; sino también la burocracia y el gobierno (2)

Pese a la facultad reguladora y de vigilancia jurídica que el Estado tiene bajo esta teoría, los propios pensadores advirtieron un límite a los alcances del Estado frente a la llamada sociedad civil que lo creó. Para que un Estado y gobierno sean auténticamente expresión de la población, deben ser legítimos; es decir, su presencia se debe a la voluntad popular, que se sintetiza a través del proceso electoral.

Thomas Paine en sus *Derechos del Hombre* confecciona lo que el derecho ha llamado la parte dogmática de toda Constitución moderna, la cuál sustenta que: "La declaración, deberes y garantías de los ciudadanos; así como la definición de nacionalidad y obligaciones de los ciudadanos frente al Estado." (3). Están reguladas por el mismo.

El Estado de Derecho será la clave política para regular toda acción institucional del Estado frente a los ciudadanos. La doctrina jurídica-política del jusnaturalismo apelará siempre por ciertos principios doctrinarios, bajo los cuales el Estado debe apegarse estrictamente para mantener no sólo legalidad sino los siguientes aspectos:

- 1) División de poderes
- 2) Respeto a los derechos humanos
- 3) Representatividad a través del voto
- 4) Legitimidad y legalidad de sus acciones y decisiones
- 5) Gobiernos honestos
- 6) Respeto a la propiedad privada (4)

2) Lenin, Vladimir, *El Estado y la revolución*, Moscú, Progreso, 1980 p.30.

3) Neira, Enrique, *El saber del poder*, Venezuela, Norma, 1980, p. 101.

4) Vid, Reyes Heróles Jesús, *Obras completas Tomo I*, México, FCE, 1987.

Esta visión liberal del Estado parecería perfecta, en cuanto a su doctrina estatal, así como de su justificación política; pero en el terreno económico, considera que los problemas laborales, de sobrevivencia, empleo, distribución de la riqueza y desigualdad social, tienen que arreglarse en la esfera de la sociedad civil, como particulares, como miembros de una determinada clase social. De ahí que el Estado no debe intervenir en esta esfera privada. Son el mercado y la ley de la oferta y la demanda, quienes tienen que regular esta realidad.

Como miembro del Estado, el hombre es ciudadano, tiene derechos y obligaciones; como particular es un trabajador o patrón y ahí tiene que arreglar sus necesidades básicas. Existe pues, un divorcio entre la política y la economía; el Estado liberal busca representatividad política, pero no le preocupa la justa distribución económica.

Económicamente, al Estado liberal trataron de justificarlo teóricamente pensadores como Stuart Mill, Adam Smith, Jeremy Bertham entre otros.

Ya en su obra *la Política*, Aristóteles había advertido que lo que da valor a un objeto no es su uso o su esencia; sino el trabajo que se requiere para obtenerlo de la naturaleza, así como su transformación en un objeto útil.

Siglos más tarde, Tomás Moro describió al Estado "como una conspiración de ricos contra los pobres", en su *Utopía*, Moro dejó al descubierto ese malestar de todo ser humano ante el Estado actual de su existencia, la ilusión de un futuro mejor donde la maldad, la ambición y la desigualdad no existan.

Carlos Marx, utilizando un método histórico-dialéctico, intentó demostrar la temporalidad histórica de esa "maquinaria estatal" que nació cuando los hombres se apropiaron de los bienes de los otros y nació, con ello, la propiedad privada y las clases sociales; los poseedores y los desposeídos. Desde el esclavismo, pasando por el feudalismo hasta llegar al Estado capitalista burgués moderno o liberal, se inicia la doctrina del Estado entendido como la violencia organizada de una clase en oposición a otra

La existencia del Estado - dice Marx - es producto de "irreconciliabilidad" de la lucha de clases. ¿Pero cómo saber que el Estado es un instrumento bajo las órdenes de una clase social?. A través de sus instituciones o "maquinaria":

- 1) El gobierno - sea república, monarquía o democracia -
- 2) El ejército, policía y los tribunales
- 3) La burocracia
- 4) La división social del trabajo
- 5) La Hacienda Pública
- 6) La división territorial (5)

Esta visión supedita directamente a las condiciones económicas de las clases sociales existentes. De esta forma, la burguesía siempre intentará reproducir la desigualdad social y económica, que de un modo u otro, siempre le favorece. Por ello, Marx es tajante: cualquier tipo de gobierno no es sino "una junta que administra los negocios de la burguesía".

Más tarde, el propio Marx, consideraría que en ocasiones la dirección del Estado puede pasar a manos de otra fracción de clase que no necesariamente sea la burguesía o el proletariado, quizás algunos elementos de la burocracia puedan presentarse como "neutrales" de cualquier interés de clase, entonces Marx llamó a este fenómeno el "bonapartismo" en alusión de Luis Napoleón Bonaparte. Pero al final, Marx dijo: "El Estado tiene un fin confesado, es eternizar la dominación del capital y la esclavitud del trabajo" (6).

No habrá realmente un Estado justo en lo social mientras no haya cambios en la esfera económica y exista la explotación capitalista; toda la llamada doctrina liberal no será sino pura fraseología, el Estado liberal no puede tener como propósito el extinguir la desigualdad entre las clases sociales, porque de esta desigualdad vive.

Académicamente, la visión instrumental del Estado nos sirve por su concreción fenomenológica es decir, porque es a través de sus aparatos e instituciones como podemos ver y palpar al Estado. No olvidando que aún algunos autores de finales del siglo XX retomaron y creyeron en esta concepción.

Ralph Miliband concluía en la década de 1970 que: " El gobierno, la administración pública, el ejército, y la policía, son quienes constituyen al Estado"(7).

5) Marx, *El Manifiesto del Partido Comunista*, México, Quinto Sol, 1985, p. 20.

6) Marx, *La lucha de clases en Francia 1848-1850*, México, Quinto sol, 1985, p. 231.

7) Miliband, Ralph, *El estado en la sociedad capitalista*, México, S.XXI, 1981, p. 54.

En la segunda década del siglo XX, frente al nacimiento y desarrollo del Estado fascista, que se caracterizó por su corporativismo radical, Antonio Gramsci analizó al Estado moderno. Desde esa óptica diferente; ahora la dominación estatal descansa no sólo bajo la represión, sino también debe considerarse el consenso, la legitimidad a través de acciones de gobierno que incorporen las aspiraciones de los ciudadanos a los planes de la administración pública.

La visión de Gramsci sintetizó y retomó conceptos y categorías antes desconocidas para la teoría del Estado: "El Estado es todo el complejo de actividades prácticas y teóricas con las cuales la clase dirigente, no sólo justifica y mantiene su dominación sino logra obtener el consenso activo de los gobernados"(8). Bajo esta óptica analizaremos el desarrollo político del Estado mexicano, para el objetivo de nuestra investigación.

Gramsci observó que la dominación estatal de las clases dirigentes tienen que tomar en cuenta aspiraciones y anhelos del resto de la población para tener el dominio ideológico sobre las clases subordinadas, a este consentimiento y reconocimiento explícito de ambas clases, el italiano lo llamó *hegemonía* o dirección política económica. Cuando la clase gobernante dirige acertadamente la superestructura política, también tiene que ocuparse y atender los conflictos de la estructura económica. La intención para controlar y mantener el poder del Estado, es no descuidar ni la libertad política, ni la necesidad económica de los ciudadanos. A esta coordinación entre economía y política, se le denominó *bloque histórico*. Es decir "El conjunto complejo, contradictorio y discordante de las superestructuras es el reflejo del conjunto de las relaciones de producción"(9).

Gramsci advierte que el control y dominación no es ya tan mecánico. Como lo consideró Marx, de no realizar acciones estatales a favor de las clases desorganizadas; el mando o hegemonía entrará en crisis y estaremos ante la posibilidad de un cambio político pacífico o violento dependiendo de las circunstancias específicas del momento histórico.

8) Gramsci, Antonio, *Cuadernos de la cárcel Tomo I*, México, Juan Pablos, 1978 p. 101.

9) *Ibid.*, Tomo III, p. 48.

La llamada crisis de hegemonía, "ocurre porque dicha clase fracasó en la función básica para lo cuál demandó o impuso medidas impopulares o bien porque vastas masas pasaron de la pasividad política a una cierta actividad y plantearon reivindicaciones que en su conjunto caótico constituye una revolución, se habla de una crisis de autoridad, de hegemonía o del Estado en su conjunto."(10)

La política, por tanto, bajo esta óptica es: Un cierto equilibrio inestable de compromisos, a pesar de que Gramsci nunca llegó a escribir una obra política unitaria debido a lo accidentado de su vida como activista del Partido Comunista Italiano y su encarcelamiento por parte del fascismo italiano, su propuesta de análisis es quizás el marco teórico más completo para estudiar y analizar los fenómenos estatales.

Retomando, corrigiendo y ampliando en ocasiones lo mismo a Marx que a Lenin, Gramsci ve en los problemas económicos, políticos y filosóficos, una interrelación intrínseca, una Convertibilidad de una disciplina en la otra, una se halla implícita en la otra, y todas forman un círculo homogéneo.

Para este pensador Italiano, existe una relación simbiótica entre esas disciplinas y la forma del ser, que incluso, llega a trastocar una concepción individual que tiene el hombre de su mundo, su lenguaje y folclore.

En la década de 1960, con influencia del pensamiento francés, con Levi-Strauss, Lefebvre, Lacan y Sartre, surgió una corriente epistemológica llamada estructuralismo. Corriente filosófica que encabezó Louis Althusser, quien a través de sus conceptos de "corte epistemológico", intentó delimitar y ver con claridad hasta donde comenzaba lo verdaderamente científico del marxismo y dónde terminaba el discurso ideológico. Proponía incluso una nueva forma de lectura de *El Capital*. Había que ir detrás de la verdadera intención del autor al seleccionar o inventar determinados conceptos ¿Por qué propuso Marx el término "plusvalía" y no otra categoría?.

En su obra, apenas esbozada, "Los aparatos ideológicos del Estado", sugirió que el Estado contaba con el poder de la ideología, para amalgamar y reproducir no sólo una visión de la realidad distorsionada; sino para reproducir valores éticos, sociales, religiosos, etc.

10) Gramsci, *op. cit.* Tomo I, p. 77.



Reconoció el papel de la iglesia, la escuela, la familia, los medios de comunicación como elementos contemporáneos del Estado. Sin embargo, lo más importante de su propuesta fue la identificación y revaloración de conceptos, otrora olvidados en la fraseología marxista soviética como formación social, estructura y totalidad.

Para Althusser, existe una independencia entre la llamada estructura política - económica, social, religiosa, ideológica, etc. Partiendo de una visión más sociológica, consideró "que hay estructura cuando están reunidos elementos en una totalidad que presenta ciertas propiedades en tanto totalidad cuando las propiedades de los elementos dependen, entera o parcialmente" (11). Ya que en una totalidad las partes no pueden ser entendidas separadas del todo y viceversa; la totalidad se interpretaría parcialmente con la falta de una de sus partes. Dicha visión totalizadora nos servirá de apoyo para el análisis y estudio de nuestra hipótesis.

Otro representante de esta corriente es el pensador Nicos Poulantzas, igual que Gramsci, sostiene que el comando o control del Estado no es exclusivamente por parte de la burguesía. Las clases sociales se han hecho complejas y han crecido en cuanto a fracciones e influencia que no se puede gobernar sin tener en cuenta los intereses de las otras clases.

El concepto utilizado por Poulantzas es el de: "bloque en el poder", en el cual se "Constituye una unidad contradictoria de clases y fracciones políticamente dominantes bajo la égida de la fracción hegemónica, la lucha de clases, la rivalidad de los intereses entre esas fuerzas sociales está presente allí constantemente" (12).

11) Goldman, Lucien, *Marxismo y estructuralismo*, Buenos Aires, Calden, 1972 p. 64.

12) Poulantzas, Nicos, *Poder político y clases sociales en el Estado capitalista*, México, S. XXI, 1980 p. 308.

Según Poulantzas, el Estado es un espacio estratégico de poder, donde se entrelazan nudos y redes de poder que se van articulando de acuerdo a intereses o compromisos adquiridos en el curso de la vida estatal. "Este campo estratégico es la política del Estado nueva fuerza general que atraviesa los enfrentamientos en el seno del poder" (13); Es decir, la concepción estructuralista contempla cierta autonomía de acción en el espacio político frente a la economía, sin que obligatoriamente sean independientes; sino simplemente interdependientes.

Finalmente, ante todo este universo teórico, ¿cómo saber dónde y cómo domina la clase gobernante? ¿Cómo identificar si la maquinaria estatal está obedeciendo a los intereses de una clase social, si entendemos por clase social al grupo humano que está determinado por su posición que guarda respecto a la propiedad o no-propiedad de medios de producción, riqueza material o de bienes?.

Frente a esta incesante reproducción de variables económicas, políticas e ideológicas, la pregunta es ¿Por qué es tan importante saber de la reproducción de estos valores?. Porque a través de estos aparatos estatales, se ofrece un campo estratégico para modificar la política del Estado una vez que "la clase dominante o hegemónica dentro del bloque en el poder, disfruta de una posición privilegiada de fuerza desde la cual puede proceder o anular sus concesiones o finalizar sus alianzas" (14).

Para determinar el carácter clasista del Estado y poder identificar quién es la clase o fracción dominante, es necesario ver y analizar cómo se ve afectada la posición económica, política e ideológica de varias fracciones de clase y no sólo de una.

Un papel vital en este universo de lo político lo tiene sin duda la ideología, que tiene como misión:

- 1) Comunicar y reproducir valores religiosos, éticos, políticos y costumbres, acerca de qué es lo que existe, cómo existe y para qué existe.
- 2) Tratará de decirnos en su discurso qué es posible hacer, y por quién
- 3) Asimismo, dictaminará lo que es justo.

13) Poulantzas, Nicos, *Estado, poder y socialismo*, México, S. XXI, 1980, p. 165.

14) Therborn, Gorán, *¿Cómo domina la clase dominante?*, México, S. XXI, 1980 p. 181.

Therborn Gorán, al igual que Althusser, le da una importancia fundamental a la dominación ideológica, quien al final es una especie de amalgama que ayuda a unir la desigualdad económica con la conformidad y apoliticismo del ciudadano, en un Estado clasista que aunque tomó en consideración los intereses de las otras clases, finalmente acaba por responder siempre y reproduciendo la desigualdad y dominación a través de los aparatos del Estado.

Si bien es cierto que la burguesía o una fracción de ella mantiene el control político del Estado, también lo es que ese grupo social que casi siempre está cerca del poder, tiende a conservarlo a través de la herencia, la tradición o costumbre. Precisamente, otro pensador italiano como Gaetano Mosca, de principios del siglo, teorizó sobre este fenómeno.

Gaetano Mosca, en su libro *La clase política*, realizó un estudio sociológico - histórico. Donde llegó a una conclusión tajante: en todas las épocas históricas han existido dos tipos de hombres: los gobernantes y los gobernados. Los que dirigen y los dirigidos; y comúnmente los primeros son una minoría organizada, a estos los denominó *Clase Política*, que "desempeña todas las funciones políticas, disfruta del monopolio del poder", y a los segundos los llama, *la mayoría desorganizada*.

Esta minoría organizada, de la cual habla Mosca, ha mantenido el poder del Estado, en ocasiones por su habilidad y conocimientos sobre lo administrativo del gobierno; en otras, por herencia, por tradición, poder militar o económico. Esta clase tiene que seleccionar entre sus integrantes un dirigente del Estado, que de un modo u otro esté comprometido con los intereses de la propia clase política.

Dice Mosca: "El hombre o jefe de Estado no puede gobernar sin el apoyo de una clase dirigente que hiciera cumplir y respetar sus órdenes y si él puede hacer sentir el poder sobre uno o varios individuos que pertenecen a esta clase no pueden oponerse contra ellos en su totalidad y destruirla" (15).

La clase política para no estratificarse tiene la obligación de buscar caminos para mantenerse al frente del poder, pero sin perder el poder, que de antemano posee. Mosca analizó que la clase política siempre se procura una base moral y legal, pero que las demás clases sientan y reconozcan en ella una necesidad de su presencia.

15) Mosca, Gaetano, *La clase política*, México, FCE, 1986, p. 106.

Además, la clase política de vez en cuando "abre" espacios para que uno que otro actor político no perteneciente a ella, pueda ascender a ese círculo del poder. La clase política, para renovarse, tiene la urgencia de nuevos actores, ahí reside su secreto de permanencia. Tan sólo tomemos como ejemplo el historial del poder político del PRI en México, y su facultad de cooptación.

Otros estudios de las elites, lo integran los de Pareto y Mills; el primero sustenta una estructura jerárquica de la sociedad, y el segundo habló de las elites del poder como el gobierno invisible o lo define simplemente como: todo aquello que no somos nosotros. El poder económico o militar que está detrás del poder político, y es quien realmente gobierna, quien detenta el poder.

Jesús Reyes Heróles, sintetizó el actuar de esta élite al comentar: "Es la subordinación del poder político a los propósitos puramente económicos, y muy personales de algunas minorías que acaparan la riqueza material. Es la riqueza detrás del poder político, pretendiendo poner a su servicio el poder político." (16).

En épocas de crisis económicas sobre todo, se pone en tela de juicio la actuación del Estado como promotor de desarrollo económico y afloran teorías o juicios que sustentan que quienes poseen la riqueza económica son los más indicados para gobernar; puesto que no tienen ya necesidades que satisfacer porque ya lo tienen todo: "Como si la riqueza personal fuera por sí misma la señal de capacidad para el servicio público, indicio de voluntad para servir a sus semejantes, prueba de espíritu de entrega a la colectividad." (17).

Finalmente, Mosca consideró que el estudio de un Estado no es sino la biografía de su clase política, y de su apertura o decadencia de ésta misma; nada es eterno, por lo mismo: "las clases políticas declinan inexorablemente cuando ya no pueden ejercer las cualidades mediante las que llegaron al poder."(18).

16) Reyes, Heróles, Jesús, *op. cit.*, p. 30.

17) *Ibidem*, p. 35.

18) Mosca, *op. cit.*, p. 70.

Complementariamente a esta visión, se encuentra la teoría de las *generaciones*; sustentada por José Ortega y Gasset y perfeccionada por Julián Marías en su obra *Teoría de las generaciones*. En ella, Marías expone dicha Tesis, que consiste en identificar las generaciones -las cuáles comúnmente permanecen en el poder quince años y después declinan- como los actores principales en la vida del Estado.

La vida estatal no es estática, esta forma de organización social, económica y política que surgió en los albores del siglo XV, se ha ido adaptando a los nuevos tiempos, ha sobrevivido a las diversas doctrinas y teorías políticas que le pusieron en duda.

Desde Tomás Moro, que en *Utopía* criticó su funcionamiento y desigualdad social, hasta Marx en su *Manifiesto del Partido Comunista*, que abogaba por la destrucción del Estado como una vía para extinguir las clases sociales y la propiedad privada. Ante estas vicisitudes históricas del Estado, éste ha tenido la habilidad histórica para inventar nuevas formas de negociación política para extinguir el conflicto social.

Si el Estado está regulado por la constitución política, que se puede definir como: "Todo el sistema de normas jurídicas escritas o consuetudinarias que regulan los aspectos fundamentales de la vida política de un pueblo." (19).

Esta normatividad jurídica no sólo tiene efecto en la constitución, de ésta se desprenden todo un universo de leyes, reglamentos y estatutos jurídicos, que van a regular la lucha política de las diversas fracciones sociales, los partidos políticos y cualquier tipo de organizaciones que aspiren a obtener el poder a través de la representatividad. A todas esas normas jurídicas se les conoce como el régimen político de un Estado.

Existen distintas concepciones del régimen político, pero Manuel Alcántara señala que está integrado por el Estado, sus poderes, las leyes fundamentales de la vida política, la economía, y algunos de sus actores son: Los partidos políticos, grupos de presión, la cultura política, y el escenario internacional. (20)

19) López, Portillo José, *Génesis y desarrollo del estado moderno*, México, PRI, 1972, p. 108.

20) Vid Alcántara, Manuel, *Gobernabilidad, Crisis y cambio*, México, FCE, 1996.

Manuel Villa dice que, al régimen lo integran: el Estado de Derecho y toda la zona institucional, normada por la constitución y las leyes fundamentales. Si el régimen es todo el cuerpo jurídico que norma la lucha por el poder, ¿Entonces qué es el Sistema Político?

El sistema político es, el espacio de operación de la clase política y en él se procesa el tránsito entre el régimen y las fuerzas políticas. Manuel Villa considera: "Que el sistema no es más que el conjunto de prácticas, hábitos y reglas no escritas que organizan la competencia entre los actores y específicamente entre la clase política." (21)

Otra definición la da Manuel Alcántara, quien considera que al sistema lo integran las normas no escritas, la cultura política y las relaciones internacionales. Por lo tanto, la diferencia básica entre el régimen y el sistema radica sobre todo en que el primero se guía por lo escrito y regula jurídicamente los procesos electorales, y tiene como directriz a la Constitución.

Al sistema político lo pone en función sobre todo eso que llaman: "cultura política", es decir, todo el conjunto de creencias que tiene el pueblo acerca de cómo actuar si está cerca del poder, de la política o el gobierno.

A lo largo de la investigación analizaremos el caso concreto de México, su régimen presidencialista y sistema político; por mientras nos basta este marco teórico para tener claro cuáles son nuestros conceptos y categorías básicas de análisis. Aclarando que, algunas de éstas, son de algunos teóricos que quizá sean contradictorios, pero que finalmente ese concepto nos sirve para el análisis y aclaración de nuestro trabajo. Nuestras principales unidades de análisis, son: bloque en el poder, hegemonía, clase política y Estado, por lo demás las variables se irán explicando durante el transcurso de nuestro trabajo.

21) Villa, Manuel, *op. cit.*, p. 40.

## **B) Los Grupos Empresariales y Su Estudio En México**

Como hemos visto existen divergencias y convergencias teóricas para describir la relación de poder entre el Estado y el Capital. Desde la visión Marxista más simple expresada en *El Manifiesto del Partido Comunista* (22) Donde explica que el Estado es una 'maquinaria' de clase y el gobierno no es sino una junta que administra los negocios de la burguesía; hasta otras dónde incluso se habla de una lucha real por el poder entre las distintas clases y facciones de clase según Poulantzas.

Sin embargo, en el caso concreto de México el tema ha sido extensamente estudiado y analizado por distintos investigadores, desde Nora Hamilton y su obra *México: Los Límites del estado*, Cristina Puga y su obra *México: empresarios y poder* o Ricardo Tirado y sus artículos sobre el tema. Pero, las limitantes que presentan esos estudios para nuestro tema son sobretodo de carácter cronológico, pues sus estudios se refieren a periodos históricos ya superados.

Además, todos ellos coinciden en que en un primer momento, el Estado mexicano tuvo que ayudar a la organización del capital en el país. Y debido a confrontaciones político económicas -lógicas dentro del capitalismo- los empresarios pronto demandaron espacios de participación y decisión política. Algunos de estos investigadores reafirman y complementan nuestro marco teórico y nuestro trabajo a lo largo de su desarrollo. Por ejemplo:

1.- Marco Antonio Alcázar, en su libro *Las Agrupaciones Patronales en México*, admite que el surgimiento de las organizaciones del capital en el país como Concanaco, Concamin y Coparmex, reflejaban el espíritu de colaboración entre la burguesía nacional que apenas cobraba conciencia de su poder; y por parte del gobierno era un autoreconocimiento de su capacidad para imponerse al resto de las facciones que aspiraban al poder del Estado.

Como él mismo lo describe "Para la burguesía significó la oportunidad de hacerse partícipe en el proceso revolucionario, y para el gobierno, la posibilidad de contar con un aliado en la construcción y pacificación de un proyecto nacional"(23).

22) Marx, Carlos, *El Manifiesto del Partido Comunista*, México, Quinto Sol, 1985, p. 22.

23) Alcázar, Marco Antonio, *Las Organizaciones patronales en México*, México, p. 33.

2.- Para Carlos Arriola al finalizar el movimiento armado, el Estado mexicano tiene la necesidad económica y política de crear las condiciones para el desarrollo del capital en el país. "Se ve obligado a tomar parte en este proceso, ya que los empresarios eran pocos, con escasos recursos y carecían de fuerza y cohesión necesarias para imponer un proyecto de desarrollo. A esta política se le ha llamado *Voluntad Organizadora del Estado*" (24).

El Estado a través del entonces ministerio de industria, comercio y trabajo, que entonces presidía Alberto J. Pani convocó a un congreso nacional de comerciantes el 12 de julio de 1912, que sería el antecedente de la Concanaco, de igual forma surgió la Concamin y Coparmex. Porque según Arriola, la burguesía no tenía la capacidad para crear e imponer un proyecto de desarrollo del país.

3.- Para la investigadora Matilde Luna, el empresariado mexicano - escoge este término para no hablar de una burguesía - ha conocido por lo menos tres momentos claves en su vida política a lo largo del siglo XX y parte del XXI, que apenas inicia.

- A) El Periodo *Tradicional* donde el empresariado se presenta básicamente como apolítico y que se conforma en participar en sus cámaras Concanaco, Coparmex, Concamin, etc. Y comprende más o menos un período bastante longevo que va desde inicios de 1940 hasta los 70's.
- B) En la década de 1970 los empresarios crean al (CCE) Consejo Coordinador Empresarial en 1975 y comienzan a crear nuevas formas de presión política, así como ganar espacio en los medios de comunicación para manifestar sus diferencias con el Estado mexicano. Sobre todo en los gobiernos de Luis Echeverría (1970-1976) y de José López Portillo (1976-1982).
- C) A partir de la nacionalización bancaria, el empresario aparece ya con una voluntad política antes desconocida "El empresariado se propone transformar diversos aspectos del sistema político mexicano, que le aseguren su participación y eliminen posibles efectos negativos a sus intereses económicos"( 25).

Ello, dice Luna, implica una ruptura con las tradiciones políticas anteriores del sector privado y atenta contra algunos aspectos del entonces pacto social vigente -el de la Revolución mexicana- y concluye la maestra, no parece tratarse de un fenómeno reversible al menos en el corto plazo.

24) Arriola, Carlos, *Los Empresarios y el Estado (1970-1982)*, México, Porrúa, 1975 p. 38.

25) Luna, Matilde, "Los empresarios y la política en México (1982-1986)", en Pozas Ricardo, *Los empresarios y las empresas en México*, México, Grijalbo, 1986, p. 21.



4.- Para el Investigador Ricardo Tirado, especialista en grupos empresariales, dentro de las filas de estos grupos podemos identificar por lo menos dos tendencias: 'los radicales y los moderados' en relación al Estado y su participación en las esferas públicas.

A) Los radicales: tienen su base de apoyo en el Norte del País -Monterrey y Chihuahua- y su orientación es cada vez más hacia las exportaciones y al mercado internacional, son antiestadistas y están representados en Coparmex y Concamin sobre todo.

Tienen vínculos importantes con el capital transnacional, la burguesía agraria y grupos regionales del país. Y Tirado termina diciendo "Esta facción posee un proyecto más integral y con pretensiones nacionales, a ella pertenecen los dirigentes empresariales que se han infiltrado en las filas del panismo" (26).

Para Rogelio Rodríguez el gobierno de Miguel de la Madrid, "Ha aplicado una política económica caracterizada en gran medida por acciones que favorecen en todo al capital" ( 27).

Básicamente las críticas políticas que ha realizado el empresariado nacional al Sistema Político descansa sobre todo en: Un Presidencialismo acérrimo, un monopartidismo insoportable, un corporativismo caduco y al Estado rector como ineficiente, y proponen un equilibrio de poderes real, un libre juego de partidos, el fortalecimiento de la sociedad civil y un Estado emprendedor, pero que tome en cuenta al capital como principal aliado y consejero.

El tema es rico y vasto en perspectivas de análisis, podemos diferir o corregir, no estar de acuerdo, pero nunca permanecer ajenos. El momento que nos toca vivir hoy, octubre del 2001 frente a los ataques aéreos de USA al Talibán, es digno de discusión y diálogo, pero consciente y trascendente, hoy nada es dueño de nada, mucho menos de la verdad. Por ello mismo, sirva este trabajo de investigación para nuevos análisis de un siglo que como decía el escritor Guatemalteco Miguel Angel Asturias. Fue un siglo donde los días duraron muchos siglos.

26) Tirado, Ricardo, "Los Empresarios y el Estado en México: un análisis político", en Garrido, Celso, *Empresarios y Estado en América Latina*, México, CIDE, 1988, p. 215.  
27) *Ibidem*, p. 87.

## **CAPITULO II ANTECEDENTES HISTORICOS DEL ESTADO MEXICANO**

### **A) Fundamentos jurídicos e ideológicos del Estado Mexicano.**

El nuevo orden jurídico que nació a partir de 1917, ha merecido numerosos análisis, que van desde quienes sustentan una prolongación de la revolución liberal (Reyes Heróles) hasta aquellas que ven a la revolución como un proceso interrumpido (Gilly). Para entender la composición ideológica de la Constitución, es necesario saber qué movimientos armados influyeron en su integración:

- 1.- El movimiento zapatista estaba integrado básicamente por campesinos del sur, empleados de las haciendas y uno que otro intelectual con ideas anarquistas o socialistas. Su mayor intensidad militar estuvo localizada en Morelos, Guerrero y el sur del D. F.
- 2.- El movimiento carrancista: integrado por la burguesía agrícola. Carranza como su representante había estado ligado al régimen porfirista, pues había sido gobernador de Coahuila. Entre sus filas era notoria la ausencia de campesinos. Sus hombres eran empleados o profesionistas, como Obregón o Calles.
- 3.- El movimiento villista: la composición social de este grupo era mucho más diverso, su comandante Doroteo Arango, "Pancho Villa", sus generales Tomás Urbina y Rodolfo Fierro habían sido en sus inicios de armas simples bandidos, su ferocidad como soldados les ayudaba a destacar como buenos generales.

Incluso otros generales tan hábiles y crueles, los describen así: "Me imponían miedo, Murguía y Urbina. Cuando conocí a éste en la Convención de Aguascalientes, se me enchinaba el cuero, a los demás nunca les tuve miedo (1).

Cada movimiento armado había acudido al campo de batalla, para defender un ideal. Zapata proponía a través del "Plan de Ayala" el reparto agrario y la autonomía de los pueblos indígenas, según Friedrich Katz, en su obra *la guerra secreta en México*.

El movimiento carrancista abogaba por la restitución del orden jurídico a través del perfeccionamiento de la constitución de 1857, ahora velando por la democracia como su máxima expresión. El movimiento villista era el más heterogéneo, aspiraba a la creación de colonias militares y reparto agrario, pero siempre respetando la autoridad militar del jefe regional.

1) Santos, Gonzalo N., *Memorias*, México, Grijalbo, 1985, p. 186.

Según la concepción de Juan Felipe Leal, la revolución de 1910 se presentó en sus inicios como básicamente dos proyectos: "El Sufragio efectivo, no reelección" ( Plan de San Luis)de tipo político y "Tierra y Libertad" ( Plan de Ayala) de tipo social.

Con la derrota de la división del Norte al mando de Villa en 1915, ante el ejército constitucionalista de Obregón y la muerte de Zapata en 1919, "se define la correlación de fuerzas, la resultante de la revolución con esa victoria militar y la Constitución de 1917 se sentaron las bases sociales y jurídicas del nuevo Estado mexicano." (2).

Al triunfo de la fracción carrancista, la dirección del Ejército sufrió una transformación ideológica y de clases, a pesar de haber exterminado a los movimientos zapatistas y villistas, "quedó comprometido con banderas que le eran ajenas y que le serían propias y constituirían las bases primordiales de su sustentación política." (3)

Para legitimar su triunfo militar tenía que ir elaborando un proyecto jurídico que integrará los anhelos zapatistas y villistas, a fin de presentarse como el auténtico representante de la sociedad en su totalidad como integradora de un nuevo proyecto.

La promulgación de la constitución de 1917, selló un nuevo pacto social y proporcionó las bases históricas del nuevo Estado. Por primera vez en la historia se instituían los derechos sociales de los trabajadores como un compromiso jurídico del Estado. La relevancia política de la Constitución se resumía en sólo cuatro artículos que definían los alcances sociales que había tenido la revolución:

- A) El artículo 3º.- Facultaba al estado para impartir la educación gratuita y laica. Además definía a la democracia no como un sistema o estructura políticas y no como un sistema de vida fundado en el constante mejoramiento social y económico del pueblo.
- B) El artículo 27º.- Señalaba que la propiedad de tierras y aguas eran originariamente de la Nación, la cuál a través del derecho podía transmitir el dominio de éstas a los particulares, dando origen a la propiedad privada; incluso podía expropiarla en caso de "utilidad pública".

2) Camacho, Manuel, *El futuro inmediato*, México, S. XXI, 1987, p. 30.

3) Leal, Juan Felipe, *La burguesía y el Estado mexicano*, México, El Caballito, 1988, p. 130.

- C) El artículo 123º.- Reglamentaba la organización social del trabajo, comprometía no sólo a defender al obrero sino a buscar la conciliación entre capital y trabajo.
- D) El artículo 83º.- Prohibió la reelección del Presidente de la República.

Con el otorgamiento del monopolio de la educación pública, el Estado conformaría un nuevo elemento concientizador de la realidad nacional, la escuela pública implicaría un manejo y manipulación ideológica por parte del Estado hacia los ciudadanos. Con la propiedad originaria, el Estado se adjudicaba el derecho de la propiedad privada a concesionarla, e incluso de alterarla a su interés, con la capacidad jurídica de intervenir en el conflicto capital-trabajo; el Estado se transformaría de arbitro en juez y parte de esta relación, por siempre conflictiva.

La no reelección sentaría las bases del llamado sistema político, así como en la cultura política nacional.

La fracción victoriosa consolidó su triunfo al presentar un marco jurídico legítimo y legal. Por ello, podemos decir que: "La Constitución fue la obra de una élite surgida de las fracciones victoriosas de la revolución que representaban en el Congreso esencialmente los intereses de las nuevas capas medias de la población." (4).

4) Garrido, Luis Javier, *El partido de la revolución institucionalizada*, México, SEP, 1984, p. 44.

## **B) EL PNR Y EL PRESIDENCIALISMO (1929 -1940)**

Si el mérito de Carranza consistió en establecer un marco jurídico que sentaba las bases de un nuevo Estado, surgía ahora una nueva interrogante ¿Quién iba a dirigir y organizar la nueva estructura estatal?.

El ejército surgido de la revolución parecía ser el agente encargado de llevar a cabo dicha tarea, pues se presentaba como un ejército surgido del pueblo y anticlasista; su misión era llevar a cabo lo plasmado en la Constitución.

Como lo advierte Juan Felipe Leal, "La posibilidad de crear un nuevo Estado dependía de la existencia de una nueva fuerza social capaz de situarse por encima de las clases y sus conflictos. Este poder arbitral se cristalizó en una burocracia político-militar" ( 5).

Como habíamos anotado anteriormente, al Estado mexicano lo dirige desde un principio una burocracia y no una burguesía, como había sucedido en Europa a partir del siglo XV.

Este fenómeno Marx lo denominó "bonapartismo"; es decir, en este tipo de Estado "La burocracia prepara el camino de la dominación burguesa." (6).

A pesar de que la burguesía mexicana fue políticamente derrotada por el proceso revolucionario de 1910, ni el proletariado ni los campesinos pudieron tampoco elevarse como la clase dirigente del aparato estatal. Dentro de esta organización emanada de la Revolución, surge una capa social aparentemente apolítica y sin ningún compromiso de clase: El ejército y los generales victoriosos, sólo este actor podía tomar el poder del nuevo Estado. México estaba viviendo una situación histórica excepcional, el bonapartismo; es decir haciendo una interpretación de Lenin un Estado burgués sin burguesía.

El Bonapartismo como un régimen de excepción al que recurre el poder la burocracia para mantener, reproducir y en ocasiones generar a la burguesía y al capital.

5) Leal, Juan Felipe, *op. cit.*, p. 178.

6) Aguilar, Manuel, *El bonapartismo mexicano*, México, Juan Pablos, 1978 p. 33.

Sin embargo, dentro de las filas de la propia burocracia-político-militar, no estaban aún concretas las reglas de participación y transmisión del poder en el nuevo aparato del Estado.

El período que va de 1917 a 1928, no es sino el reflejo de esta lucha por el poder en las propias filas de la clase política.

El prestigio de Obregón como vencedor de Villa, arquitecto del nuevo ejército federal, y jefe máximo de la revolución, ayudaron a consolidar en torno a él las expectativas de un caudillo "fuerte", del nuevo ejército. el sonorensé, que había sido presidente de 1920 a 1924, preparó el camino durante el gobierno de Calles a fin de promover la modificación del artículo 83 constitucional, con el objetivo de reformar la Carta Magna para buscar de nuevo la primera magistratura del país.

Sin una oposición real, Obregón planeó su reelección a su antojo y si existió inconformidad terminó con ella; recuérdese el desenlace de Adolfo de la Huerta y Francisco Serrano. Su prepotencia militar hizo menos incluso a Calles, a quién siempre desdeñó diciendo de él "Calles es el general menos general entre los generales" (7).

Triunfante en las elecciones del 5 de Junio de 1928, con más de un millón de votos, Obregón sentenció "El único pecado de Don Porfirio, fue envejecer" (8).

Al preguntarle si su triunfo electoral no acarrearía nuevas revueltas, sarcásticamente contestó: "Viviré hasta que haya alguien que cambie su vida por la mía" (9).

El conflicto cristero en el centro y occidente del país, y con el descontento de los fieles hacia la política anticlerical de Calles y Obregón. El 17 de Julio de 1928 Obregón muere acribillado -en el restaurante de "La bombilla"- Ubicado en San Angel, el homicida José León Toral, un católico que sí tuvo la disposición de cambiar su vida por la de Obregón.

7) Krauze, Enrique, *Biografía del poder, Calles: reformar desde el origen*, México, FCE, p. 60.

8) Aguilar, Camín Héctor, *Saldos de la Revolución*, México, OCEANO, 1984, p. 20.

9) Krauze, Enrique, *op. cit.*, p. 20.

A la muerte del sonorenses, la nueva clase política volvía a la incertidumbre y también a la posibilidad de nuevos enfrentamientos por el poder del Estado ¿Qué hacer ahora? ¿Cuál era el mensaje histórico de la muerte de Obregón? ¿Qué condiciones histórico-políticas rodeaban en ese momento al nuevo Estado mexicano?.

- 1) Estaba en gestión un nuevo Estado a través de un nuevo ejército, una nueva Constitución Política que pretendía imponer su orden jurídico.
- 2) A la cabeza del Estado quedaba en el poder una inexperta clase política dirigida por la naciente burocracia-política-militar.
- 3) A la muerte de Obregón se despertó una lucha por el poder dentro del propio ejército. A lo largo del país existían cientos de regiones dominadas política y económicamente por mandos militares inconformes con la situación.
- 4) Las clases bajas -obreros y campesinos- agotadas de un movimiento armado tan largo y sangriento no tenía ya verdaderos representantes que las organizaran para aspirar al poder.
- 5) La vieja burguesía porfirista si bien todavía existía poco a poco fue retirándose del escenario político.

Plutarco Elías Calles tuvo la virtud y fortuna de las que habló Maquiavelo en *El Príncipe*; su principal virtud como político eran el silencio y su "don" de escudriñar y encontrar en sus interlocutores las pasiones y conflictos de los cuales estaban padeciendo en ese momento. Cuenta un colaborador de él - Indalecio Prieto; "Con una mirada Calles le hace a uno su biografía"(10)

Su fortuna residió en estar siempre detrás de Obregón y con la muerte de éste, Calles parecía ser el lógico sustituto del sonorenses. Así, en su cuarto y último informe presidencial -1º. de septiembre de 1928- sorprendió a todos al anunciar su decisión de no buscar de nuevo la Presidencia, a pesar de que con las reformas constitucionales propuestas por Calles, tenía ya esa posibilidad.

Admitió que con la muerte de Obregón se daba una pérdida irreparable, misma que dejaba al país en una situación particularmente "difícil", por la total carencia de personalidades de "indiscutible relieve político". Finalmente sentenció que quizás por primera vez en la historia del país, México vivía una ausencia real de caudillos y líderes capaces por sí solos de conducir a México. Por ello, él procuraría al país el pasar de ser una nación de un hombre a un país de Instituciones y leyes. (11)

10) Krauze, Enrique, *op. cit.*, p. 35.

11) Vid, Aguilar Camín, Héctor, *Saldos de la revolución, México, Cal y Arena, 1984.*

"Por ello, nunca y por ningún motivo o circunstancia volverá el actual Presidente de la República mexicana a ocupar esa posición. No necesito recordar como estorban los caudillos y cómo imposibilitaron y retrasaron el desarrollo pacífico, evolutivo de México." (12).

Calles proponía algo concreto, para encontrar mecanismos y acuerdos en la transmisión del poder dentro de la burocracia política, era necesario hallar nuevos métodos políticos que no pusieran en riesgo de nuevo la existencia del nuevo Estado mexicano.

Por ello; había que inventar a las instituciones políticas que se encargaran de asegurar la permanencia y control del poder. Su visión política era de gran alcance, no bastaba la simple constitución en la nueva clase política, había que nutrir de instituciones al nuevo Estado para legitimar su existencia y "crear mecanismos de control en los años venideros que permitieran legitimar y dominar más fuertemente el aparato estatal" (13).

La única institución política que podía cumplir con esa misión histórica, de centralizar y reconocer las reglas del juego para acceder al poder era sin duda alguna un partido político.

La tarea no fue sencilla, hacer entrar en razón a los jefes militares de todas y cada una de las regiones del país, pero que tomaran en cuenta esta propuesta así como someter en ocasiones por la vía armada a los caciques o fundir a los diversos partidos políticos regionales que se creaban en momentos de elecciones municipales o estatales el intentar crear un partido nacional tenía una sola misión: centralizar el mundo político y a su vez "el país tuvo que hacer frente al peligro que amenaza a toda revolución triunfante: la anarquía." (14).

Los trabajos de creación del instituto político duraron de septiembre de 1928 a marzo de 1929, se escogió la ciudad de Querétaro como plaza constitutiva del nuevo partido, en alusión directa al Constituyente de 1917. Sin embargo, todavía un día antes de la convención que daría origen al PNR (Partido Nacional Revolucionario); surgió una revuelta militar encabezada por los generales Gonzalo Escobar, Francisco R. Manzo y Jesús Aguirre, apoyados por unos cincuenta generales más.

12) Garrido, *op. cit.*, p. 83.

13) *Ibidem*, p. 98.

14) Paz, Octavio, *Posdata*, México, S. XXI, 1973, p. 10.



La rebelión se justificó por que intentaba oponerse al proyecto de Calles, pero en realidad denotaba y demostraba las vicisitudes que se estaban llevando a cabo en el bloque en el poder, tal y como lo describió Poulantzas en su obra *La clase política*.

Ni esta rebelión ni nadie pudo evitar que el día cuatro de marzo de 1929, se constituyera oficialmente el llamado Partido Nacional revolucionario. El cual aglutinaba a 148 partidos locales en 28 estados del país. (15)

Ahí mismo postuló a su candidato a la Presidencia: Pascual Ortiz Rubio. La falta de experiencia democrática electoral del país, el agotamiento de las clases dominadas, permitieron al PNR ser desde sus orígenes un mero instrumento de control y dominación del grupo gobernante.

La rebelión escobarista fortaleció aún más al PNR, pues a partir de ese acontecimiento se presentaría como el acérrimo defensor del nuevo orden constitucional y abogaría por ser el heredero único de los ideales de la Revolución mexicana. Desde "El sufragio efectivo, no-reelección" hasta "Tierra y libertad". Aún cuando en ocasiones sus orígenes históricos habían terminado en desacuerdo entre Zapata y Madero, la esencia era ir formando un ideario donde confluyeran todos los anhelos de todas las clases dominadas.

Octavio Paz describió magistralmente la misión histórica-política que enfrentó y resolvió la clase gobernante y su partido "La primera medida fue la prohibición constitucional de la reelección presidencial, se evitó así la dictadura personal; y la segunda fue la creación del PNR, así se aseguró la dictadura revolucionaria o mejor dicho la dictadura del grupo vencedor, en la lucha entre las fracciones." (16).

A través del naciente partido, dirimirían los conflictos por el poder de la nueva clase política y, lo más interesante, la propia institucionalización del propio Estado, se llevaría a cabo vía el partido, él ocuparía un papel central en la política estatal y de gobierno:

- 1) El PNR desde su nacimiento tuvo un origen nacional, y por ende se transformó en el centro formal de negociación política de los principales dirigentes militares de entonces.

15) Vid, Garrido, *op. cit.*, p. 116.

16) Paz, *op. cit.*, p. 49.

- 2) El objetivo histórico de Calles, del partido y del Estado se llevó a cabo, se sometió y reconoció a los principales dirigentes políticos y militares al partido como la única autoridad política para distribuir el poder y cargos públicos.
- 3) El PNR conformó su ideario retomando como proyecto político el mismo que se hallaba en la constitución. Por lo tanto, el partido era la única organización política heredera de los ideales de la Revolución.
- 4) El PNR logró unificar a la llamada "Familia revolucionaria"; es decir, a la burocracia político-militar que había nacido a partir de la Revolución de 1910.
- 5) El nacimiento del PNR implicó a su vez la creación oficial de un partido único y careció desde sus comienzos de mecanismos y prácticas democráticas.
- 6) El PNR fue al final una institución estatal al servicio de la burocracia política. Y por ende del propio Estado, el PNR nació dentro del Estado.

Hemos hecho un breve recuento histórico para intentar comprender el surgimiento del Estado mexicano y del partido entonces único. Pero es necesario entrar al análisis y correspondencia de lo histórico y nuestro marco teórico. Por ello, es necesario ir esclareciendo los conceptos y categorías claras que nos ayuden a penetrar en el fenómeno a analizar:

- 1) Hemos visto que el movimiento armado de 1910 se nutrió ideológicamente de todas las aspiraciones políticas-sociales, de todos sus participantes. Desde el "Sufragio Efectivo" hasta "Tierra y Libertad".
- 2) Al triunfo del ejército constitucionalista éste se presentó como un ejército apolítico y anticlasista, representante de los ideales revolucionarios. Vemos como el Estado posrevolucionario lo dirigió no la burguesía, sino la burocracia-político-militar. Tal y como ocurrió en el llamado fenómeno del bonapartismo.
- 3) Esta burocracia-político-militar, a fin de mantener el poder, plasmó en la constitución de 1917 los ideales de la revolución. Aunque en ocasiones sean contradictorios entre sí.  
Aparece en la Carta Magna el Estado como el árbitro en el conflicto de capital y clases sociales.
- 4) Ello no bastaba para continuar la dominación, la lucha por el poder ocurre desde 1917 hasta 1928. La nueva clase política aspira al poder. Sin embargo, la inteligencia y astucia de Calles permite vislumbrar una lucha pacífica, con la creación del PNR se consolidó un bloque en el poder, dirigido por la burocracia político-militar a través de un partido que unifica y centraliza cualquier conflicto y solución que surge dentro de la nueva clase política.

- 5) La ausencia de una oposición política permite al naciente PNR convertirse en un partido de Estado, para centralizar el poder disperso.
- 6) Aún cuando Calles ya no ocupaba la presidencia, va a disponer del poder suficiente para interferir en la vida política del país, de 1929 a 1935, periodo conocido como el "Maximato". Calles tiene poder aún por encima del presidente, por haber sido el creador del partido. La silla presidencial se supedita al PNR.
- 7) La muerte de Obregón sentó las bases de una regla de oro en el sistema político mexicano: la no reelección en el Ejecutivo federal, todos pueden aspirar a la silla, con dos condiciones: a través del partido y sólo una vez. Dos elementos son la guía de los gobiernos futuros: la Constitución y el partido, ningún candidato intentará o propondrá su ideario, el proyecto político ya existe, el gobernante sólo tiene que ponerlo en marcha. Quizás de ahí la ausencia de presidentes pensadores, teóricos o intelectuales.
- 8) Dicho orden social nació como un pacto entre los elementos de la nueva clase política, el Estado entonces sí nace como un contrato, como aseguraba la teoría jusnaturalista.
- 9) El Estado mexicano iría inventando las reglas de juego político a través de una constante evolución del sistema político.

En resumen, con la creación del PNR se institucionaliza la vida política del país, vendrá después una larga marcha en el desarrollo del Estado mexicano.

### **C) EL PRM, EL CORPORATIVISMO Y EL SISTEMA POLITICO MEXICANO (1940-1962)**

El "Maximato" (1929-1936) constituyó la centralización del poder y conformación de un partido de Estado sin embargo, la clase política no sólo tiene su campo de acción en la esfera superestructural, requiere de los dominados para establecer su reproducción política y social, es decir se necesitaba, incluir en esta esfera superestructural, a todos los sectores de la sociedad, por ello se incorporan al partido de Estado, todos los sectores de la población, mediante la creación de organizaciones o centrales obreras, campesinas y populares.

Al ser nombrado candidato a la presidencia por el PNR, el general Lázaro Cárdenas distinguió nuevos retos y otra etapa en la historia del Estado. "Al rendir la protesta formal como candidato del PNR a la presidencia juzgo mi deber concretar con toda precisión los pensamientos y propósitos que me animan en el momento en que se inicia otra etapa histórica. El sentido íntimo de la evolución social nos llamó a impulsar la acción revolucionaria de las masas, y aprovecho el entusiasmo y dinamismo de los ciudadanos." (17).

El contexto histórico que rodea al gobierno cardenista se prestaba para creer en las masas como agentes legitimadores del Estado mexicano: el nazismo floreciendo en Alemania, con una filosofía racista agrupada y estructurada en torno al Partido Nacional Socialista. En Italia el fascio retomando ideas de Hegel y Sorel, confundiendo el concepto de Estado y Nación, "Nadie fuera del estado", en la URSS un partido de Estado, guiado con una ideología totalitaria y un actor mesiánico: el proletariado y el PCUS.

Cárdenas tenía en mente no sólo un Estado promotor del desarrollo económico, ni tampoco simple mediador de conflictos, sino veía más allá, tenía que ser el organizador de las masas populares. "Masa es todo aquel que se siente como todo el mundo, y aún así no se angustia. Las masas no piensan, sólo obedecen". Había advertido el filósofo español José Ortega y Gasset (18).

El siglo XX que estaba naciendo, sería recordado como un período histórico donde los nuevos actores del cambio social serían las masas.

17) El Universal. *Sucesiones, destapes y elecciones Tomo II*, México, 1988 p. 30.

18) Ortega y Gasset, José, *La rebelión de las masas*, Barcelona, Planeta, 1989, p. 30.

La creación de la CTM (Confederación de Trabajadores Mexicanos), la CNC (Confederación Nacional Campesina), y CNOP (Confederación de Organizaciones Populares) como integrantes del PRM entre 1934 y 1936, demostró que la integración clasista de las corporaciones obrero-campesino y del sector popular iba en serio. A pesar de que Calles vivió en los Ángeles, California; mantenía simpatías entre algunos legisladores; el sector Callista era todavía un contrapeso en la esfera pública. Cárdenas tenía otra misión histórica que cumplir: configurar un nuevo poder presidencial frente al ejército y sobre todo al propio PNR que aún era controlado por Calles.

Si bien en la Constitución se enunciaban plenos poderes del Ejecutivo, aún no se llevaban a cabo en la realidad. Al regreso de Calles a México en 1935, comenzó hacer declaraciones criticando el desempeño de Cárdenas, sus simpatizadores en las Cámaras hicieron eco de estas denuncias; todavía algunos generales y líderes del partido esperaban de nuevo sus órdenes para bloquear el proyecto integrador de Cárdenas.

El hombre de Jiquilpan, antes de tomar cualquier decisión que despertará inconformidad dentro del bloque en el poder, sondeó a sus jefes militares en cada zona militar a lo largo del País. Su Estado mayor y las corporaciones sindicales, campesinas y populares siempre fueron tomadas en cuenta.

Elementos de Estado mayor presidencial se presentaron en la casa de Calles, el 9 de Abril de 1936, y condujeron al jefe máximo al aeropuerto internacional de la Ciudad de México. Su destino era de nueva cuenta Los Ángeles. Pero esta vez desterrado por Cárdenas, en su intento por borrar toda acción que desfavoreciera el fortalecimiento del partido.

Dicha acción fortaleció al presidente Cárdenas, quien de inmediato tomó las riendas del partido, nombró nuevos elementos dentro del PNR e incorporó a los sectores del partido: el obrero, el campesino, el popular y el militar al Partido de Estado, configurándose así el PRM.

Como señaló Luis Javier Garrido: "El Presidente de la República pudo reafirmar así la autoridad sobre el Ejército y sobre lo administrativo. Y por primera vez desde la creación del PNR era el jefe real de la organización: el nuevo líder de la revolución" (19).

19) Garrido, *op. cit.*, p. 239.

Así, el papel primordial del partido que había creado Calles, pasó ahora bajo el control del Presidente de la República. Afianzándose así el fenómeno más nítido y claro del bonapartismo mexicano, el presidencialismo. Donde la clase política esta prácticamente integrada por militares, y la única autoridad política-militar es el ejecutivo.

Cárdenas no optó por desaparecer al Partido, lo perfeccionó, creó un medio ideológico, *El Nacional* periódico oficial del partido, propuso la creación del IEPES (Instituto de Estudios Políticos, Económicos y Sociales), el cual se transformó rápidamente en una especie de secretaría, de estadística e información social del país.

En 1936, Cárdenas acelera el reparto agrario, consolida su proyecto de la escuela socialista, la cual funcionó en dos turnos, en el matutino se enseñaban las materias teóricas, y por la tarde, el alumno aprendía oficios y artesanías, mismos que eran vendidos a particulares para autofinanciarse, e incluso a los jóvenes se les llegaba a proporcionar calzado y ropa de acuerdo al oficio seleccionado.

La Segunda Guerra Mundial, ayudó a la política de masas del cardenismo. El conflicto petrolero de 1938, y su radical solución al expropiar los bienes de las empresas, propiciaron una enorme autoridad moral, política y social de Cárdenas en la región. "He hablado al pueblo de México, pidiendo su respaldo no sólo por la reivindicación de la riqueza petrolera sino por la dignidad de México que pretenden burlar los extranjeros que son quienes más ganancias han obtenido; grandes beneficios de nuestros recursos naturales" (20).

La mayoría de los agremiados de la CTM, CNC, CNOP y Ejército tenían por obligación, antes de ser elementos de dichas corporaciones, que estar afiliados al nuevo partido, las cuotas se descontaban de sus sueldos. Nació y se consolidó el Estado Corporativista. Cárdenas se propuso algo inédito en la historia de los partidos políticos: integrar a los trabajadores, campesinos, empleados públicos y militares a fin de ser el principal apoyo de las decisiones estatales. Pero sobre todo legitimar el poder.

7) Cárdenas, Lázaro, *Apuntes Tomo I, México, UNAM, 1980 p. 391.*

El Estado corporativo no es una estrategia política para defender los intereses de clase, todo lo contrario, nace como una propuesta para dividir y controlar a las clases agrupadas en torno al del Estado. Como señaló Manuel Camacho, "El término corporativismo describe un modo de vinculación entre el Estado y la sociedad. Este modo de vinculación ha sido definido como el tipo de representación social no competitivo que integra verticalmente a los gremios y las clases subordinándolas al Estado." (21).

Es decir, el corporativismo es el medio para mantener divididas a las fuerzas sociales al mismo tiempo que se les supedita ideológica y organizativamente al Estado.

Según Arnaldo Córdova, en su obra *La formación del sistema político mexicano* Los líderes obreros como Jesús Yurén, Luis Quintero, Sánchez Madariaga Fidel Velázquez, Fernando Amilpa, Vicente Lombardo Toledano, Blas Chumacero, y otros serían individuos concretos que representarían al nuevo corporativismo sindical. Así el Estado mexicano no sólo dio origen a sus instituciones políticas clásicas: el gobierno, el ejército, la burocracia, los tribunales; sino además incorporó a sus filas a los diversos sectores terminando en un Estado totalitario, similar al que surgió en el contexto histórico.

Las decisiones presidenciales tomaron un ritmo inesperado dando la imagen ante la sociedad, que todo problema tenía solución, si así lo determinaba el Ejecutivo. La figura presidencial fue ganando terreno, por encima del propio partido, incluso dejando a un lado a todo aliado político. Así, iban sentándose las bases históricas del llamado presidencialismo mexicano:

- 1) La Presidencia aparece desde entonces como el árbitro supremo a cuyo mandato se someten todos los grupos y clases sociales.
- 2) Se estimuló a las masas a participar política y controladamente, no así al individuo.
- 3) Se comienza a conformar la cultura política mexicana: El compadrazgo, la política como espacio de oportunidad, desconfianza al voto, la cooptación, como medio para exterminar a la oposición, etc.
- 4) El sistema político aparece guiado por la presidencia y el partido.
- 5) Se consideró legítimar que el Ejecutivo posea poderes extraordinarios permanentes, diría Jorge Carpizo, metaconstitucionales: designar a su sucesor, remoción de gobernadores, jefe de partido -(22).

21) Camacho, Manuel, *op. cit.*, p. 23.

22) Vid, Carpizo, Jorge, *El Sistema político mexicano*, México, S. XXI, 1980.

El consenso obtenido en el periodo cardenista no es gratuito, por primera vez desde 1917, un gobierno realizaba realmente acciones que de un modo u otro beneficiaron a las clases bajas. A partir del cardenismo, señala Arnaldo Córdoba nace un culto por la autoridad del poder presidencial. No obstante, la habilidad política de Cárdenas, al integrar el ejército al partido, en 1940, la clase política y su incipiente hegemonía iba a tener una dura prueba de legalidad. En la culminación de 1939, se vislumbraba como posibles candidatos a la Presidencia por parte de los hombres de Cárdenas: Francisco J. Mújica (Secretario de Comunicaciones), Manuel Ávila Camacho (Secretario de la Defensa Nacional), y Rafael Sánchez Tapia ( Comandante de la 1ª.Región Militar).

En esa turbulencia política surgió de las filas de la derecha (recuérdese que Almazán se oponía a las política social de Cárdenas y fue apoyado por un sector de la burguesía mexicana) la candidatura del General, Juan Andrew Almazán primer candidato panista, el cual contaba con el apoyo de los empresarios regiomontanos tanto apoyo moral como económico y en septiembre de 1939, en el Frontón México, se llevó a cabo la asamblea constitutiva del PAN (Partido Acción Nacional) y de inmediato apoyó la candidatura de Almazán.

A su vez el llamado partido PRUN (Partido Revolucionario de Unificación) también lo apoyó, el discurso de Almazán criticaba la acción gubernamental de Cárdenas a favor de las clases populares, y alababa al capital. De igual manera el totalitarismo y antidemocracia del PRM y su práctica corporativa. Una parte considerable del ejército apoyaba a Almazán y no a su Secretario de la Defensa, que era Ávila Camacho. Esto trajo como consecuencia un proceso electoral cuestionable. Aún así se habló todavía de un robo electoral por parte del propio Estado. Comentó el cacique Gonzalo N. Santos los detalles, "Unos días antes de las elecciones presidenciales le insistí al General Ávila Camacho, que organizáramos grupos de choque bien armados, y escogidos" (23). Con el fin de estar preparados ante cualquier disturbio social por parte de los inconformes.

Sin una aprobación de Ávila Camacho pero sí del presidente Cárdenas, Santos formó dichos grupos de choque y actuaron de la siguiente forma, "Arremetimos contra esa casilla a pistolazos limpios, recogimos todas las urnas que estaban repletas de votos almazanistas, las quebramos y nos llevamos todas las boletas" (24).

23) Santos, *op. cit.*, p. 712.

24) *Ibid*, p. 716.



Esa tarea fue realizada en cada una de las casillas de la ciudad de México, el propio Santos comentó, que aún en la urna donde Cárdenas iría a votar las tendencias eran favorables a Almazán, y continúa su narración "Ordené a los improvisados, miembros de la casilla que llenaran la nueva ánfora de votos pues iba a ser inexplicable que en la urna dónde votaría el presidente, sólo hubiese dos votos, el de Cárdenas y su secretario particular, y les grité "No me discriminen a los muertos pues todos son ciudadanos y tienen derecho a votar"(25).

La violencia electoral continuó ese 7 de Julio, en casi todo el país, y las primeras impresiones aún con todo y fraude no era favorable para Ávila Camacho.

"Ávila Camacho me preguntó - Dígame con toda franqueza, la impresión de las elecciones - Yo le contesté -Las elecciones en la Capital las perdimos, aunque en rigor deberán anularse por todo lo que hemos hecho, Ávila Camacho, dijo en tono preocupado - Pues yo tengo la impresión de que nos han ganado las elecciones y yo en estas condiciones por vergüenza no voy a aceptar el triunfo. Y lloró silenciosamente, yo le dije - Mire compadre hay veces que el pato nada, y a veces ni agua bebe." ( 26)

La historia y el tiempo mismo se ha encargado de mostrarnos lo que pasó aunque años antes de morir, el propio Lázaro Cárdenas le confió a un colaborador cercano "Al parecer estuvo dispuesto a admitir el triunfo de Almazán. El sistema "cerró filas" se decretó el triunfo del candidato oficial por un margen inverosímil. Almazán salió a La Habana y anunció que no encabezaría una nueva revolución." (27)

La estabilidad de la clase política revolucionaria estuvo en juego con la incorporación del Ejército a la vida política del Estado a partir de ese suceso el presidente Ávila Camacho, retiraría al Ejército, el sistema aprendió rápido la lección y corregiría ese error, cuando en 1946 llegara a la presidencia de la República un civil, el abogado Miguel Alemán Valdés y con ello, concluiría la misión histórica de los militares al mando y pasarían la estafeta a manos de una burocracia política, nacida de las filas de la revolución.

El aporte político del cardenismo y del PRM al Estado mexicano descansa sobre todo en los siguientes puntos:

25) *Ibid.*, p. 719.

26) *Ibid.*, p. 720.

27) Krauze, Enrique, *La presidencia imperial*, México, Turquets, 1998, p. 34.

- 1) El poder político y la pieza fundamental del régimen y sistema, lo ocupó desde entonces la presidencia de la República.
- 2) El PRM con su corporativismo no sólo divide a los sectores obrero-campesinos, y popular, también con la política cardenista que los benefició social y económicamente. Se consolidó una relación recíproca de favores políticos.
- 3) El proceso electoral de 1940 puso a prueba la cohesión de la burocracia político-militar, al contender dos militares por la presidencia: Almazán y Ávila Camacho.
- 4) El Estado a través de todo su aparato político, se puso en marcha para oponerse al triunfo de Almazán, es decir; se configuró la política del fraude electoral, como medio de resolución a cualquier duda de triunfo.
- 5) Cárdenas, desde el momento de elegir y decidir el triunfo de Ávila Camacho, sentó las bases de una cultura política, hasta hoy actual: "el tapadismo". El presidente elige y cuida a su sucesor.
- 6) En el período cardenista dado su contexto histórico, tuvo poca relevancia la burguesía nacional y extranjera; antes bien, las acciones populistas de Cárdenas los atemorizaban.
- 7) En el cardenismo se logró la consolidación del corporativismo a través de 3 conquistas: el ejido, la creación de empresas públicas y los sindicatos obreros.

## D) EL PRI Y LA CONSOLIDACION DEL SISTEMA POLITICO MEXICANO (1946-1968 ).

Aún cuando la tempestad parecía haber pasado, en vísperas del destape de 1946, Manuel Ávila Camacho volvió a enfrentar serios problemas por parte de la casta militar; en especial de su hermano, Maximino Ávila Camacho. Gonzalo N. Santos cuenta la reacción del gobernador omnipotente al enterarse de la posible candidatura del Secretario de Gobernación, Miguel Alemán. "No voy a lanzar mi candidatura, pero el fascinoso Alemán no llegará a la Presidencia, tan luego lo lancen, yo personalmente, Me voy a dar muerte a los pies de Manuel y voy a dar un sainetón mundial. Pero lo juro, Miguel Alemán, lo juro por la leche que mamá de mi madre, que no llegará a la Presidencia porque lo voy a matar". (28)

La prensa mexicana publicó al día siguiente en tono irónico, "La muerte ayuda a Miguel Alemán", pues cuando en 1935 pretendía ser gobernador de Veracruz, el partido había designado a Manlio Fabio Altamirano. Pero un percance en el "Café Tacuba" terminó con su vida, cuando en medio de la confusión de un supuesto asalto, lo asesinaron y así se postuló a Alemán. Aun cuando se sabía de la enemistad entre Maximino y Alemán, el primero falleció de una indigestión en su propia hacienda.

El partido que llevó a Alemán a la Presidencia con cierta estabilidad política ya no era el PRM, se había transformado ahora por la voluntad de Ávila Camacho en un organismo que por sus siglas era contradictorio: (PRI) Partido Revolucionario Institucional.

El cambio no significaba solamente una transposición de letras, iba más allá; se trataba de poner de una vez por todas, fin a la lucha de los militares por el poder. Ávila Camacho alguna vez respondió cuando se le preguntó por qué se había inclinado por Alemán y dijo "pertenezco al ejército y lo quiero mucho. Pero se ha pasado ya de la época de generales. Estoy seguro que los civiles acertarán en el cumplimiento de su deber" (29)

¿Cómo fue posible que los militares accedieran en forma pacífica al retirarse del bloque en el poder?. Quizás, en la respuesta que se le dé a esta interrogante está el secreto de la estabilidad del sistema político mexicano.

28) Santos, *op. cit.*, p. 832.

29) Krauze, *op. cit.*, p. 78.

A diferencia de los ejércitos sudamericanos, el mexicano y sobre todo el emanado de la Revolución carecía de una tradición y abolengo castrense. Para los criollos de Sudamérica, pertenecer a su ejército era tener prestigio generacional y acceso al poder.

En el caso de México la composición heterogénea del ejército triunfante resultaba benéfico, la mayoría de los altos generales - Obregón, Calles, Zapata, Cárdenas, Villa etc - Habían sido empleados de haciendas, comerciantes, profesores o tenedores de libros. Para ellos, la toma de las armas fue accidental y temporal. Una vez terminada la revuelta armada pensaron siempre en establecer un orden civil y regresar en ocasiones a sus empleos de origen.

Una anécdota de Obregón describe lo dicho, el embajador norteamericano fue a visitarlo en su rancho en Sonora, al verlo vestido de overol y botas, le dijo "de qué anda usted vestido general Obregón respondió -" No embajador, es en la Presidencia donde estoy disfrazado" (30).

Otro factor que ayudó a la desmilitarización del Estado mexicano fue, sin duda alguna la propia eliminación de los generales por la lucha en el poder. El propio Obregón al reformar la Constitución acabó con gran parte de los generales opositores que podían en ese momento causarle un daño a sus propósitos.

La visión política de Calles aprendió que la reelección en el México posrevolucionario sería un dogma inquebrantable en los principios y reglas del sistema político. La creación de PNR fue producto de esos acuerdos.

Más tarde, Cárdenas con su especial moral militar, criticó una y mil veces las borracheras, las juergas prostibularias, fusilamientos y robos cometidos dentro del propio ejército. El hecho de mandar a Calles al destierro y no al entierro hablan de su civilidad y astucia política.

30) Aguilar, Camín, *op. cit.*, p. 80.

Un último factor que ayudó a la transición militar fue sin duda el cambio generacional. Muchos generales de la revolución que habían nacido entre 1875 y 1890 habían muerto en las batallas, en las venganzas o en los pleitos de cantina. La generación de Cárdenas y Ávila Camacho realmente nunca habían participado en las grandes batallas. Siempre habían ocupado puestos de organización o administración militar.

Ávila Camacho concedió enormes privilegios al ejército mexicano, en los terrenos de "La Herradura" se comenzó a construir lo que sería el campo militar No.1, sus hospitales, zonas habitacionales, un banco del propio ejército e incluso a los Generales de división se les otorgaban concesiones para abrir gasolineras. Como señala Krauze, la mayor lección de esta casta militar fue sin duda poner límites a su propio poder.

Alguna vez lo describió Octavio Paz "Lo extraordinario es que con semejantes poderes nuestros presidentes no hayan sido ni Calígulas ni Nerones." (31)

31) Paz, *op. cit.*, p. 55.

Durante esa época el Estado mexicano consolidó una hegemonía admirable. El partido del Estado gobernaba la totalidad de los puestos públicos, a pesar de continuar la desigualdad social, la creciente industrialización favoreció a veces al salario. La clase media fue al final la más favorecida, la educación pasó a ser el principal escalón social, quien terminara una carrera universitaria tendría asegurado un empleo y un futuro prominente.

- b) Desarrollo compartido: económicamente, dicho desarrollo ayudó a consolidar la teoría elaborada por Raúl Prebisch, que sustentaba la creencia histórica, de que en los países latinoamericanos no había otro actor capaz de generar empleos como el propio Estado. Este no sólo debía expandirse en la administración pública, tenía que proteger a su propia burguesía nacional, frente a la transnacional.

Ilusoriamente Prebisch pensaba que una burguesía nacionalista tenía que reinvertir sus ganancias en el país de origen; esto tendría efectos positivos para el empleo y el ahorro internos. Otros analistas vieron en Keynes el modelo económico a seguir, el Estado se transformaría en el único rector económico del país. Esto aunado a la estructura política del presidencialismo, y lo plasmado en la Constitución que legalmente reconocía plenos poderes a la figura del Ejecutivo vino a caer como anillo al dedo al sistema político mexicano que encontró un acoplamiento exacto entre lo político y lo económico, dando origen a un "bloque histórico" del cuál hablaba Gramsci en su teoría política.

Los rasgos económicos del llamado desarrollo compartido fueron sobre todo: un crecimiento sostenido del PIB, una promoción creciente de la agricultura de exportación, control relativo de la inflación y del alza de los precios, contención de las demandas salariales gracias al sindicalismo oficial (CTM) Confederación de Trabajadores Mexicanos.

Un creciente endeudamiento externo como soporte fundamental del sistema económico. El efecto político fue que "Se tradujo en altas ganancias para los empresarios, a través de la política de precios y salarios bajos, tarifas reductoras de los servicios del Estado; combinado con cargas fiscales muy bajas y proteccionismo exagerado. El Estado generó no sólo una burguesía nacional en ascenso sino sentó las bases para el surgimiento de un sector monopólico en el interior de la misma". (32)

32) Saldívar, Américo, *Historia de México(1920-85)*, México, Quinto Sol, 1988, p. 70.

Para los ojos de propios y extraños era un éxito el gobierno y sistema mexicanos:

- 1) Ofrecía estabilidad política, la llamada "familia revolucionaria", parecía más unida que nunca, los gobiernos de Ruiz Cortines, López Mateos y Díaz Ordaz no habían tenido ya problemas opositores como antaño Ávila Camacho o Cárdenas. El proyecto de la revolución en lo social, económico y educativo estaba vigente.
- 2) La burguesía nacional nació solapada por la burocracia-política, pero aún no tenía propuestas de relevancia en el poder.
- 3) En medio de un contexto de golpes de Estado, dictaduras o problemas de inestabilidad en el continente, México aparecía como una democracia real.

En ese entonces Eduardo Galeano describía irónicamente el buen funcionamiento del sistema electoral mexicano "El PRI gana las elecciones en forma "democrática", precisamente porque antes violó, la democracia de los sindicatos, en las ligas de comunidades agrarias, en los municipios, en todas partes." (33)

Quizás otro elemento indispensable que ayudó a consolidar un sistema económico y político tan exacto, fue la apatía e ignorancia. Hacia 1953 había diez millones de electores posibles, pero de ellos sólo votaban 2 y eran los sindicalizados o agremiados de la (CTM) Confederación de Trabajadores Mexicanos, (CNC) Confederación Nacional Campesina y (CNOF) Confederación de Organizaciones Populares. Los demás se abstendían, ignoraban la importancia de las elecciones.(34)

Asimismo, no fue casual que frente al crecimiento económico e industrialización, los propios políticos buscasen beneficios personales, el propio Miguel Alemán fue accionista de Telesistema Mexicano. A través de prestanombres otros políticos amasaron grandes fortunas vía contratos de construcción en la obra pública.

El escritor francés Francois Revel, concluyó después de hacerse pasar como un importante hombre de negocios. "Uno puede hacer todas las negociaciones que quiera en México a condición de "ponerse de acuerdo" antes con el gobernador, o alguna personalidad federal importante."

33) Galeano, Eduardo, Carreón Jorge, "Como ganar toda elección", en Carreón, Jorge, *El milagro mexicano*, México, Nuestro tiempo, 1971, p. 183.

34) Krauze, *op. cit.*, p. 108.

El propio líder sindical Vicente Lombardo Toledano, que había sido expulsado de las filas de la CTM y que había fundado su partido, el PPS (Partido Popular Socialista). En una gira por Europa respondió a una pregunta de los reporteros sobre el éxito del "milagro mexicano" : "En México la justicia hay que comprarla, primero al gendarme, luego al ministerio público, luego al juez, luego al alcalde, luego al diputado, luego al gobernador, luego al ministro, luego al secretario de Estado" (35), no añadió al "presidente de la República" no hacía falta, estaba por demás dicho.

El llamado desarrollo compartido, que según algunos autores se inició en 1970, junto al gobierno de Echeverría, que tiene como punto mediador: el reconocimiento de que el llamado "milagro mexicano", no había cumplido las metas señaladas. Había un México inmensamente pobre y otro extremadamente rico. Ante ello, el Estado mexicano en voz de Echeverría ha tenido que compartir lo mismo éxitos que fracasos, y volvía a utilizar una fraseología revolucionaria, trató de revitalizar la alianza con los nuevos movimientos sindicales y asustó a los empresarios llamándolos " Malos mexicanos".

Aunque existen estudios que sustentan la tesis de que el movimiento estudiantil de 1968 y su trágico desenlace fue el detonante de la crisis de legitimidad del proyecto de la revolución mexicana y su sistema de partido único ya desde hacía por lo menos una década atrás había comenzado a tener problemas y no con las clases medias, sino con los obreros. Basta recordar el movimiento ferrocarrilero de 1958, el de Médicos por esas fechas, el de telegrafistas, profesores y sus desenlaces en ocasiones sangrientos y en el menor de los casos, de encarcelamientos.

El año de 1968 ha sido tomado como el parteaguas del sistema político, pues el movimiento tuvo un desenlace en la Ciudad Capital, otro tipo de movimientos ya no estudiantiles, sino armados fueron los que orillaron al Estado a legalizar la presencia de organizaciones de izquierda y el Propio Estado confeccionó su régimen político para calmar las pasiones como lo sintetizó el arquitecto de esa apertura, Jesús Reyes Heróles "Hay que cambiar para que todo siga igual."

35) Krauze, *op. cit.*, p. 112.



Echeverría con su tesis populista pretendió convertir al Estado en el nuevo actor económico y social de México. El crecimiento de la Administración Pública y el creciente endeudamiento fueron la esencia de dicho gobierno, todavía antes de dejar la silla Presidencial, declaró la expropiación de tierras en el Estado de Sonora.

A pesar de que con él comenzó una erosión entre el capital y el Estado, tocaría a José López Portillo conciliar el conflicto; si Echeverría había dejado una inflación del 18% y una deuda externa de 19 mil 600 millones de dólares, un creciente desempleo y un conflicto empresarial y en puerta una ola de movimientos armados urbanos. López Portillo tendría la suerte y desgracia de conocer *el Boom* petrolero, es decir en 1979 se descubrieron en Campeche los mayores yacimientos petroleros de la época. Así México se convirtió en el principal cliente de los bancos internacionales, su deuda externa pasó de 29 mil millones de dólares a 75 mil en 1980.

Con López Portillo el sector público pasó a tener cerca de 1,155 Empresas públicas. Sin embargo la crisis petrolera de 1982 y el aumento de las tasas de interés terminó con el sueño petrolero de México. En el mundo se imponía un nuevo modelo de desarrollo económico, basado en el libre comercio, la reducción del Estado, la internacionalización del capital y la creencia de que la iniciativa privada y la privatización son las claves para solucionar la crisis mundial del capitalismo.

López Portillo como un acto de venganza y para confirmar el ya erosionado poder presidencial, decretó en su último informe de gobierno la expropiación bancaria. Hecho histórico que en vez de perjudicar beneficiaría a la burguesía nacional en lo económico y en lo político.

"Fui el último Presidente de la Revolución" declaró López Portillo, y es cierto, con él terminaba la época de estabilidad económica que durante 60 años soportó al sistema político mexicano. También con él se da un nuevo cambio en la clase política, su sucesor Miguel de la Madrid, iniciaría el gobierno de los llamados "tecnócratas", es decir, aquel conjunto de hombres especializados en economía que habían aprendido sus teorías en las universidades extranjeras, y que desplazarían a los políticos tradicionales, comenzaría el declive del sistema político mexicano.

### **CAPITULO III LA CRISIS ESTRUCTURAL DEL ESTADO MEXICANO: TECNOCRACIA, BURGUESIA BURSATIL Y NOMENCLATURA.**

#### **A) EL NEOLIBERALISMO EN MÉXICO ( 1982-1988):**

Milton Friedman y sus "Chicago Boys" obtuvieron el Nobel de Economía sentenciando tajantemente que la intervención estatal sólo conduce al déficit fiscal y a la inflación. Los remedios son sencillos: reducción del aparato estatal, sobre todo de la Administración Pública, apertura comercial, suspensión de subsidios y mayores tasas tributarias a la población más desprotegida económicamente; y para controlar la inflación propone dos medidas dolorosas, pero eficaces: reducción del circulante monetario a fin de evitar la inflación y el desempleo abierto como causa de estas medidas en el sector público.

El propio López Portillo en sus notas de gobierno, comentó que al comienzo de 1982, tenía en mente sólo dos posibles candidatos a la presidencia, Javier García Paniagua Presidente del CEN del PRI y Miguel de la Madrid, Secretario de Programación y Presupuesto. "Uno con sabia raíz popular, en caso de que la crisis económica tuviese repercusiones sociales, el otro con exactos y profundos conocimientos en materia financiera."

Miguel De La Madrid inauguraría una nueva etapa en la clase política mexicana; si Alemán representó el civilismo político como un actor necesario para exterminar cualquier brote de conflicto en el bloque en el poder. De La Madrid era el primer Presidente con Postgrado en Economía y en la Universidad de Harvard.

La crisis económica favoreció a De la Madrid. García Paniagua era hijo del secretario de la Defensa Nacional, el general Marcelino García Barragán, en tiempos de Díaz Ordaz. Su relación con el ejército y la entonces Dirección Federal de Seguridad. Lo hacían un hombre conocedor de la política nacional. Rodeado siempre de gente "dura" como Fernando Gutiérrez Barrios, Miguel Nazar Haro y Miguel Acosta Chaparro era por abolengo un candidato fuerte. En cambio De La Madrid, si bien su abuelo había sido un cacique regional de Colima, sus ascensos y antecedentes eran netamente burocráticos; jamás obtuvo un puesto de elección popular dentro de su partido, sin embargo, hoy se centraba en una nueva Secretaría, sobre todo por su conocimiento estadístico y contable: la Secretaría de Programación y Presupuesto. Dicha entidad marcaría un hito en la historia reciente del país, pues de ahí saldrían los últimos tres Presidentes Miguel de la Madrid Hurtado, Carlos Salinas de Gortari, Ernesto Zedillo Ponce de León -Por ello, el descontento de García Paniagua."Cuando el 25 de Septiembre de 1981, López Portillo invitó al líder obrero, Fidel Velázquez, a "destapar" a De la Madrid, García Paniagua no pudo contener su ira, cuando un reportero de

televisión le preguntó si el PRI había elegido al hombre adecuado, masculloó un imprudente "Veremos" (1)

Para no entorpecer la campaña política de Miguel De la Madrid Hurtado (MMH), López Portillo atendió una solicitud " La hostilidad de García Paniagua la advirtió De La Madrid y me pidió un favor "quitemelo de encima"(2).

García Paniagua pasó del PRI a la Secretaría del Trabajo, puesto en el cual sólo estuvo por un espacio de tres meses, después anunciaría su retiro de la vida política.

¿Por qué un tecnócrata al poder? ¿por qué dejar el dominio de la crisis a alguien sin experiencia política? ¿ Ya se advertía un relevo generacional en la clase política?

Dice De La Madrid " Conocí a López Portillo cuando yo era estudiante de la Facultad de Derecho, él daba la clase de teoría del Estado, en el año de 1953, tomé con él y saque 10, o sea que le dejé buena memoria ".(3)

El cambio generacional y hasta de profesión en el próximo Presidente estaba ya considerado, el propio profesor de Teoría del Estado, lo justifica diciendo: "La juventud del candidato, fue por una razón que tuve que tomar en cuenta, porque no podía yo designar o intervenir en la selección de un contemporáneo, porque iba a ser de 62 o 68 años. Tenía que haber un cambio generacional intencionalmente."(4)

De La Madrid tuvo una prueba de fuego para haber sido designado sucesor de López Portillo, fue la elaboración del Plan Global de Desarrollo 1979-1982. De La Madrid confiando en su conocimiento teórico de economía y en su equipo, supo que el ser titular de SPP lo privilegiaba en cuanto a su conocimiento en la materia. MMH y su equipo de trabajo, encabezado por Carlos Salinas, Carlos Rojas, Manuel Bartlett, Ramón Aguirre, Francisco Labastida, le fincaron el camino a la presidencia. En su discurso de toma de posesión De La Madrid aclaró el riesgo histórico de su gobierno, "Estoy consciente que llego a la Presidencia en una de las etapas más difíciles de la historia contemporánea." (5).

1) López, Portillo, José, *Mis tiempos Tomo II*, México, Fernández Editores, 1988, p 1102.

2) Castañeda, Jorge, *La herencia*, México, Anagrama, 1999, p. 124.

3) *Ibid*, p. 140.

4) *Ibid*, p. 130.

5) MMH, *Discurso México*, 1° de diciembre de 1982.

El panorama económico era más que devastador: desempleo creciente, déficit público, una inflación del 98 % anual, un crecimiento del PIB inferior al 0.5%, y con el desprestigio de ser el país más endeudado del mundo. Con una deuda de 80 mil millones de dólares, con una banca expropiada y una burguesía a la expectativa y sacando dólares hacia el exterior.

Se planteó cuatro objetivos económicos fundamentales para su gobierno:

- 1) Conservar y fortalecer las instituciones democráticas.
- 2) Vencer la crisis
- 3) Recuperar la capacidad de crecimiento
- 4) Inicio de cambios cualitativos en lo económico y político, sobre todo en cinco rubros:
  - a) Hacienda pública: mayor recorte presupuestal en el gasto público, austeridad en los egresos del gobierno.
  - b) Moneda y crédito: ofrecer atractivas tasas de interés y renegociación de la deuda externa
  - c) Tipo de cambio : Control estricto del circulante por parte de Banco de México
  - d) Control de precios y salarios : Extinción gradual de subsidios y tarifas en los servicios públicos, control en los salarios
  - e) Cambios jurídicos: modificar los artículos constitucionales necesarios para fomentar la inversión privada en áreas otrora estratégicas.

La tecnocracia gobernante era vista como "un elemento que recubre un proyecto político específico y éste busca un determinado reordenamiento económico estructural adecuado o coherente con tal proyecto y a los intereses que lo sustentan."(6).

La administración pública creció desorbitadamente desde 1970 hasta llegar con López Portillo a 1,155 empresas públicas. De la Madrid Ordenó de inmediato la modificación de los artículos 25 y 28 Constitucionales, a fin de reclasificar y definir lo "estratégico" en lo económico, para promover la liquidación, fusión, transferencia y venta de empresas públicas.

(6) Díaz, González Luis, "Crecimiento y desarrollo de la burguesía en el México posrevolucionario" en *Los grupos financieros y la reforma del Estado* Tesis de Licenciatura ENEP Acatlán, p. 60.

En su primer informe de Gobierno MMH aclaró " Son tantas las tareas que tiene el Estado que resulta irracional pretender abarcar indefinidamente más ramas de la actividad económica. Es preferible un Estado fuerte y eficiente a un Estado obeso e incapaz."(7)

Durante su gobierno se liquidaron 396 entidades, se fusionaron 80, se transfirieron 280 a gobiernos estatales, y 48 se desincorporaron vía ley, todo ello da un total de 770 empresas desincorporadas, quedando solo 385. Con lo obtenido de la venta de estas entidades, se creó un Fondo de Contingencia para saldar la deuda interna o posibles situaciones de emergencia.

El desempleo fue desbordante. Desde entonces aparecieron en las calles de todo el país, los tragafuegos, los cirqueros de cruceros, y sobre todo la economía informal, el comercio ambulante. Los saldos y número de desempleados todavía aún son cuantitativamente inexistentes, aunque sus manifestaciones son concretas. Pablo González Casanova dijo al respecto " Se trata de la estrategia de recuperación económica más impopular de México, por sus efectos reales, de la historia reciente del país. Una estrategia impuesta hasta ahora únicamente para modificar la macroeconomía."(8).

El Estado mexicano en manos de la tecnocracia replanteaba sus relaciones con las diversas clases y fracciones sociales. El PRI veía las consecuencias de estas medidas antipopulares. Otro filósofo, Carlos Pereyra planteaba una tesis que entonces parecía ilusoria "Sería demasiado aventurero sugerir que esta situación desembocará en la ruptura de la mal llamada "alianza histórica" del movimiento obrero con el Estado" (9)

El neoliberalismo aplicado en México no tomaba en cuenta los costos sociales y políticos de la severa crisis y el mayor reajuste económico en la historia del Estado mexicano: El IVA pasó en dicho periodo del 10 a 15%, las tarifas de servicios públicos aumentaron en forma considerable, aunado a ello dos tragedias marcaron el sexenio de MMH: El 19 de Noviembre de 1984, en las plantas de gas doméstico, en San Juanico se produjeron explosiones de tal magnitud, que aún todavía no se sabe cuántas personas murieron.

7) MMH, *op cit.*, p. 12.

8) González, Casanova Pablo, *México ante la crisis*, Tomo I, México, S.XXI, 1982, p. 24.

9) *Ibid*, p. 216.

Algunos analistas comentaron la intencionalidad del crimen, perpetrado por el Sindicato petrolero, específicamente por *la Quina*. "Cuando MMH se enteró de la tragedia en San Juanico, se veía cabizbajo y se sospechaba que era el propio sindicato de PEMEX el que lo había maquinado para presionar al Presidente por el retiro de algunos privilegios adquiridos durante la *administración de la abundancia*"(10).

La otra tragedia ocurrió el día 19 de Septiembre de 1985. Un terremoto de 7.9 grados en escala de richter, devastó el centro histórico y algunas colonias periféricas de la Ciudad de México. El gobierno actuó con estupor y lentitud. El propio Presidente habló de que el daño causado era mínimo. A partir de ahí se comenzó hablar en el país de "la Sociedad Civil", ya que esta se dio cuenta de la incapacidad del propio Estado para actuar en casos de desastre y en contraste se pudo dar cuenta de la gran capacidad de respuesta de la sociedad cuando se organiza. De La Madrid parecía ajeno a toda esta situación de desastres, pero su ambición por el poder siempre estuvo al alba, el propio José López Portillo admitió que "MMH iba a ver al psicólogo, antes de tener pláticas de trabajo cuando yo era Presidente, para que el doctor le dijera cómo tratarlo y cómo hablarle. Y pensé "quien tiene el cuidado tan extremo de hacer consultas y acudir hasta ese procedimiento para tener un buen acuerdo, pues es un hombre cuidadoso administrativamente y en lugar de un defecto lo veo como un acierto."(11).

En 1986 se vivió en el Estado de Chihuahua un proceso electoral sui géneris, el PAN lanzó como candidato a gobernador al joven empresario Francisco Barrio y el PRI a Fernando Baeza y el entonces PSUM a Antonio Becerra. El triunfo favoreció ampliamente a Barrio, pero el sistema le obstaculizó el triunfo, el descontento no se hizo esperar la iglesia católica cerró las parroquias y amenazó con no oficiar misas hasta que el PAN no tomara el poder, se cerraron las garitas de la frontera, se acudió a la OEA e incluso algunos intelectuales -Paz, Fuentes y Krauze- se mostraron públicamente a favor del PAN. Para Krauze MMH perdió la oportunidad histórica de haber sido el Presidente de la transición democrática. La miopía política del economista, se reflejó cuando su Secretario de Gobernación Manuel Bartlett declaró ante la prensa que era imposible que el PAN llegará al poder estatal porque si el Estado lo hacía "Se abrirían las puertas a tres enemigos históricos de México: la Iglesia, E.U. y los empresarios". (12)

10) Krauze, *op. cit.*, p. 390.

11) Castañeda, *op. cit.*, p. 128.

12) Krauze, *op. cit.*, p. 391.

Al pasar los años Bartlett en su oficina de Puebla -Siendo gobernador- justificó dicha acción, indicando "Fue un Fraude Patriótico". A la postre dicha actitud de intransigencia resultaría contraria al PRI y al Sistema Político.

## **B) EL FRENTE DEMOCRÁTICO NACIONAL Y EL COLAPSO PRIISTA (1987-1988)**

Miguel Alemán confesaba que el momento más difícil de un Presidente era el elegir a su sucesor. En la sucesión presidencial radica la fuerza y los límites del sistema político mexicano, ya que este mismo nació de una crisis de sucesión: la muerte de Obregón.

Justo en 1987, cuando se sabría los nombres de los candidatos a la Presidencia por parte de todos los partidos políticos existentes, el sistema sufriría los estragos de esa política de austeridad impuesta por MMH. Cuando un grupo de exfuncionarios del gobierno, se reunieron casualmente en España: Rodolfo González Guevara, Porfirio Muñoz, Ifigenia Martínez y Cuauhtémoc Cárdenas, el propósito plantear una posible "corriente" democratizadora dentro del PRI.

Recuerda el exembajador Guevara "en el Hotel Miguel Ángel" -de Madrid - platicué primero con Muñoz Ledo de esto, después con Cárdenas que había ido a Barcelona por un homenaje que le harían a su padre, propuse postular un candidato por parte de esta "Corriente Democrática" y que se diera a conocer en marzo o abril de 1987."(13)

La llamada corriente crítica al inicio no buscaba el enfrentamiento, sino la conciliación. El propio Muñoz Ledo declaró: " ... como miembros del PRI nuestro candidato es el que postule el PRI, no somos un partido político, sino un movimiento de opinión." (14)

La preocupación era sobre todo el desvío que el gobierno de MMH había tomado de no apegarse a la ideología y postulados de la revolución de 1910. Comenzaba una lucha por el proyecto nacional entre la propia clase política, pero de distintas fracciones: la tecnocracia y la burocracia política.

Como bien lo advirtió Mosca "La circulación o renovación de la clase política, es ardua, desacostumbrarse es más difícil que acostumbrarse, debido a que la fracción de clase política que está a punto de ser desplazada adquiere la convicción de que para ellos es un derecho absoluto estar arriba y mandar." ( 15)

13) Garrido, Luis Javier, *La ruptura*, México, Grijalbo, 1990, p. 70.

14) Muñoz, Ledo Porfirio, *Compromisos*, México, Posada, 1998, p. 20.

15) Mosca, *op cit.*, p. 40.



Si a ello añadimos lo que Max Weber analizó, acerca de la dominación y sus fuentes “ el eterno ayer, o la costumbre, el carisma o ese conjunto de cualidades que hacen de un hombre ser admirado y reconocido y, por último, legal que tiene que ver con la burocracia y lo establecido jurídicamente, concluiremos que toda lucha política o de partidos, persigue ante todo el control en la distribución de cargos.”(16)

Cárdenas venía de una familia con abolengo político, su nombre resume la historia de un periodo histórico. La vida de Cuauhtémoc transcurrió en sus primeros años entre políticos, generales y secretarios de Estado, creció en los Pinos. Realizó sus estudios básicos con hijos de funcionarios: Muñoz Ledo fue su compañero de Kinder; en el Colegio de San Nicolás - Michoacán - fue alumno de Adolfo Sánchez Vázquez, el filósofo español. Cursa en la UNAM la carrera de Ingeniería Civil. Obtiene su título profesional siendo presidente del jurado el Ing. Bernardo Quintana; su padre Lázaro Cárdenas, fue padrino de generación.

En 1955 a los 21 años, su padre lo envía de viaje a Francia, Alemania e Italia a fin de que el joven Ingeniero, conozca el mundo. Su vida transcurre en la discreción y la vigilancia paterna. En mayo de 1958 López Mateos lo nombra Director de Estudios de la Cuenca del Balsas, puesto que desempeña hasta 1961; al final de ese año acompañó a su padre en la conformación del llamado “Movimiento de Liberación Nacional”. En 1963 contrae matrimonio con Celeste Batel exseñorita Portugal, quien en 1959 había ocupado el segundo lugar en “Miss Universo”.

Con Díaz Ordaz es Director de Estudios de Obras del Río Balsas-1968 a 1969 -Ya con Echeverría ocupa la Subdirección General de la Siderúrgica “Lázaro Cárdenas”-Las truchas-(1970-1974): Paralelamente es gerente del Fideicomiso - Lázaro Cárdenas- Cargo que desempeñó hasta 1976.López Portillo, lo propone en ese año, para Senador por Michoacán, puesto que ocupa sin problema alguno. Por iniciativa de Cárdenas le pide al presidente ser gobernador de ese Estado “Me reúno con amigos y simpatizantes y unos meses después soy el candidato y más tarde gobernador “ (17).

16) Weber, Max, *El político y el científico*, Madrid, Alianza, 1980 p. 30.

17) Taibo, Paco Ignacio, *Cárdenas de cerca*, México, Planeta, 1988, p. 30.

Su mandato, al igual que su padre, fue autoritario y en ocasiones se acercaba a la mojigatería, suspendió la venta de vino en el Estado, cerró prostíbulos e intentó a través de folletos concientizar a los jóvenes estudiantes de secundaria y preparatoria en la lucha de clases, y enalteció al Cardenismo como el proyecto político mejor de México. Su mandato concluyó en los albores de 1987, justo en el año de "Destape".

Ante este movimiento de opinión dentro del PRI, MMH propuso una pasarela donde los posibles candidatos del partido a la presidencia expresaron su ideario político, frente a la nación:

- 1.- Ramón Aguirre Velázquez- Regente del Distrito Federal
- 2.-Manuel Bartlett Díaz- Secretario de Gobernación -
- 3.- Alfredo del Mazo - SEMIP (Secretaría de Energía Minas e Industria Paraestatal)
- 4.- Sergio García Ramírez -PGR- (Procuraduría General de la República)
- 5.-Miguel González Avelar -SEP- (Secretaría de Educación Pública)
- 6.- Carlos Salinas de Gortari-SPP- (Secretaría de Programación y Presupuesto)

Sin embargo, como lo reconoció el propio MMH, la balanza de antemano favorecía a Salinas, "había sido un buen secretario, era un continuador de mi política económica, no había duda de ello. Dicha decisión me dolió pues yo tenía una mayor amistad con Del Mazo, pues era mi compadre" (18)

18) Castañeda, *op cit.*, p. 212.

La educación de los hermanos Salinas es excelente tienen maestra de música es la pianista María Elena González, su afición a la charrería los llevó a hacer excelentes jinetes, su profesor de box fue nada menos que "Kid" Azteca.

Cursan la Secundaria en el plantel No.3 ubicado en Chapultepec -1959 a 1962,- como dato curioso en dicho plantel, habían estudiado Luis Echeverría y López Portillo.

"A la casa de los Salinas acudían, Lázaro Cárdenas, María Félix, Octavio Paz, Carlos Fuentes, Adolfo López Mateos, entre otros" (19)

Al finalizar la Secundaria, Carlos se incorpora a la Escuela Nacional Preparatoria No.1, al año siguiente -1964-. Don Raúl envía a sus vástagos de viaje a E.U. y Europa, durante todo un año "para que conocieran el mundo". Raúl tenía 17 y Carlos 15 años, a su regreso Carlos concluye la preparatoria y Raúl ingresa a la Facultad de Ingeniería de la UNAM.

En 1966 Carlos ingresa a la Escuela Nacional de Economía, paralelamente se convierte en secretario particular del Diputado Gonzalo Martínez Corbalá.

En la Universidad funda un grupo de estudio llamado "Política y Profesión Revolucionaria" sus compañeros más cercanos son: Manuel Camacho, Emilio Lozoya, José Francisco Ruiz y Hugo Andrés Araujo. Para 1970 Salinas se titula con la tesis "Agricultura, Industrialización y Empleo: El caso de México". Sus Sinodales fueron: David Ibarra, René Villareal, su propio padre Raúl, y obtuvo la mención honorífica.

En 1971 representa a México en los Juegos Panamericanos de Cali en Colombia, obteniendo una medalla de plata, montando a "Jet run" propiedad de su amigo el banquero Fernando Senderos.

Gracias a su padre Carlos conoce a Miguel de la Madrid, desde 1969, también entabla amistad con el secretario de Hacienda Hugo Bargáin, quien lo apoya para que la dependencia le otorgue una beca en Harvard. Salinas de Gortari obtendría dos maestrías -Administración Pública así como Economía Política y Gobierno, las que concluye en 1976. Dos años después ( 1978 ) obtiene el doctorado en "Economía Política y Gobierno".

19) Borge, Tomas, *Salinas: los dilemas de la modernidad*, México, S. XXI, 1987 p. 101.

Gracias a sus amistades, realiza estudios en E.U., y obtiene un puesto en la SHCP (Secretaría de Hacienda y Crédito Público): Jefe del Departamento de Estudios Económicos de dicha entidad; de 1974 a 1976 Secretario Técnico del grupo interno, en 1976 Subdirector de Estudios Económicos; en 1977 ocupa la Dirección General de Planeación Hacendaria; de 1978-1979 es Subdirector de la misma. De 1980 a 1981 Secretario Técnico del Gabinete Económico. En 1982 es Secretario de la SPP.

Su trayectoria docente es corta, de 1971-1972 es Profesor de Economía en la UNAM; en 1976 da clases en el ITAM, y en 1978 en el Colmex.

En 1972, Carlos contrajo matrimonio con Cecilia Ocelli González, quien era integrante del grupo de danza regional en la Asociación Nacional de Charros. En 1974 nace su hija Cecilia, más tarde Carlos Emiliano y Juan Cristóbal.

Hay quien asegura que Salinas no laboró por cuenta propia hasta los 34 años y que sólo le bastaron 10 años para llegar a la Presidencia. El propio Carlos asegura que dos fueron los méritos por los cuales MMH se decidió por él en 1987: La elaboración del Plan Nacional de Desarrollo y la creación de los Pactos Económicos.

"Al darme el Presidente la oportunidad de ser Secretario de Programación, me abrió un formidable campo de trabajo político, como corresponsable del diseño general de la política, participaba en cualquier negociación con todos los sectores sociales del país." (20)

La renuncia de Cárdenas al PRI conformó el llamado Frente Democrático Nacional, el cual estaba integrado por varios partidos: el PPS, el PARM (Partido Auténtico de la Revolución Mexicana), el PMS (Partido Mexicano Socialista), PST (Partido Socialista de los Trabajadores) y otras organizaciones independientes.

Al candidato oficial lo respaldaba un deteriorado aparato burocrático, con Fidel Velázquez a la cabeza. El PRI garantizó públicamente la cantidad de 20 millones de votos; menospreciando al movimiento neocardenista.

20) Castañeda, *op. cit.*, p. 215.

Si en 1982 habían votado 23 millones de mexicanos, de un padrón de 31 y MMH obtuvo 16 millones de votos que representó el 71% de los votos; ¿Por qué Salinas no obtendría más que De la Madrid?.

El domingo 6 de Julio la votación fue masiva, el ambiente electoral daba una ligera ventaja a Cárdenas. La Comisión Federal Electoral encabezada por Bartlett recibía informes de las casillas electorales establecidas en todo el país, y las tendencias favorecían a Cárdenas, el propio MMH ocho años después de lo sucedido comenta "Bartlett me dice directamente: oye las cosas están saliendo muy negativas, me estoy dando cuenta que las cosas vienen mal". Le pregunté ¿Vamos a perder? -me dijo: "No tanto" -contestó- a las 7 de la noche me avisó, que el DF estaba muy mal, igual el Estado de México y Michoacán, fue entonces cuando me dijo "No puedo dar estas cifras porque estarían muy ladeadas, y aunque después vengan cifras positivas, si damos desde el principio las tendencias a favor de Cárdenas, después nadie nos va a creer." A las 11 de la noche no se dieron las cifras como se había prometido, fue cuando se "cayó el sistema". (21)

La expectativa era desbordante, en la madrugada del 7 de Julio de 1988, se anunció el triunfo electoral de Carlos Salinas, la noticia recorrió al mundo en cuestión de segundos: en Francia "L'express" publicó "México ha cometido fraude, Salinas el candidato del PRI no podía perder ¿Pero ganó?". La Revista Alemana "Der Spiegel" en su portada comentó "¿Qué sigue?", "Le Poin": "De fraude en fraude, México tiene desde el 6 de Julio dos Presidentes el "delfín" del PRI Carlos Salinas y el Presidente Cuauhtémoc Cárdenas". En Italia "IL Corrente Della" publicó "Se sabe lo que entró en las urnas, pero nunca lo que salió". En E.U. "The Wall Journal" "Terremoto Político: Salinas con su legitimidad electoral en entredicho", el "Time" "El mayor fraude Electoral de la historia de México". "Le Monde" publicó que a las 6:30 P.M. del 6 de Julio los resultados de 320 casillas daban un empate a Salinas y Cárdenas; Bartlett comentó "Espero órdenes del Presidente".

El miércoles 13 de Julio a las 9:45 P.M. se dio a conocer oficialmente los resultados electorales: 10 millones de votos ( 50.36% ) para Salinas, y 5 millones para Cárdenas. A partir de entonces el Estado, sistema y régimen políticos ya no volvieron a ser los mismos, las grietas repercutieron en todo el edificio de dominación política.

21) *Ibid*, p. 221.

Es necesario hacer un breve recuento histórico de lo ocurrido a partir de 1982 a 1988:

- 1.- A Salinas lo validaron como primer mandatario apenas 263 diputados -260 del PRI y 3 del PST- de un total de 500 diputados.
- 2.- Durante dicha legislatura -1988 a 1991- los partidos de oposición obtuvieron 240 diputaciones de un total de 500, por primera vez el PRI no contó con la mayoría de dos tercios, necesarios para hacer cambios constitucionales.
- 3.- Con ello se perdió momentáneamente el control que tenía el Presidente por tradición sobre la cámara baja, las centrales obrero-campesinas, habían sido ya inoperantes como organizaciones proelectorales.
- 4.- La severa crisis económica vivida en dicho sexenio (1982-1988) repercutió directa o indirectamente en el proceso electoral. La forma de llevar a cabo el escrutinio por parte de la Comisión Federal Electoral, demostró indicios de fraude.
- 5.- Se cumplió con lo profetizado con lo dicho en 1972, por Daniel Cosío Villegas "Si alguna vez surgiera un partido que pusiera en entredicho al PRI, sería a partir de un desgajamiento del PRI y no algo ajeno a él" ( 22).
- 6.- Con el surgimiento de la llamada "Corriente democratizadora" quedó demostrada la serie de diferencias que separaban a la tecnocracia y los llamados Políticos tradicionales ambos tenían proyectos distintos de nación.
- 7.- La tecnocracia gobernante para llevar a cabo su proyecto fue erosionando las bases corporativistas del Estado Mexicano, con las modificaciones constitucionales paulatinamente poco a poco iban olvidando los fundamentos jurídicos de la revolución.
- 8.- Con los resultados fraudulentos de 1988 surgió entonces una interrogante intelectual ¿La democratización del PRI era la vía para que la democracia alternativa llegara al poder?
- 9.- Comenzó una separación entre el Ejecutivo y el aparato burocrático, el corporativismo mostraba ya sus limitaciones por dos motivos: la reducción de personal sindicalizado, debido a los recortes presupuestales y su ineficiencia para controlar la preferencia electoral.
- 10.- La adopción del modelo neoliberal por parte de la tecnocracia hizo al país más dependiente del extranjero, particularmente de E. U. así lo atestiguan la aceptación de las cartas de intención con el FMI.
- 11.- El estado mexicano a pesar de todo lo llevado a cabo en su "modernización" seguía siendo bonapartista, la burguesía mexicana sólo era espectadora del universo político.

22) Cosío, Villegas, Daniel, *El sistema político mexicano*, México, Joaquín Mortis, 1980, p. 72.

### C) GLOBALIDAD Y REFORMA DEL ESTADO ( 1988-1994 )

El contexto histórico que vivió Salinas era abundante en acontecimientos internacionales: La llegada al poder de Gorbachov en la URSS (Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas), sus propuestas de "Perestroika" y "Glasnot" reformarían al Socialismo en la economía y política del entonces Estado socialista más poderoso.

"Que cada pueblo marche soberanamente por la vía elegida y la historia demuestre quién tuvo la razón"(23).

Paralelamente en E.U. Milton Friedman decía "En ningún sitio es más grande el abismo entre el rico y el pobre, en ningún lugar es más rico el rico y más pobre el pobre, que en las sociedades que no permiten el funcionamiento del libre mercado." (24)

En su biblioteca vaticana Juan Pablo II escribe su "Centésimus Annus", la encíclica más importante de su mandato papal, "La lucha que ha desembocado en los cambios de 1989, han nacido de la oración y de Dios". Enalteció el papel de la propiedad privada, "este derecho natural en el hombre siempre ha sido y será defendido por la iglesia". A la interrogante de que si el capitalismo era la única opción, la respuesta era positiva y terminaba diciendo "La doctrina social de la iglesia reconoce la positividad del mercado y de la empresa" (25).

En su plan Nacional de Desarrollo Salinas proponía tres puntos para llevar a cabo su "Reforma del Estado": ampliar la vida democrática del país, recuperación económica con estabilidad de precios y mejoramiento productivo del nivel de vida.

Salinas advirtió "Debemos conducir el cambio a través de las instituciones que los mexicanos hemos dado a lo largo de la historia. Propuso la creación del Pronasol (Programa Nacional de Solidaridad), el cual dependería del Ejecutivo Federal. Se financiaría a través de los recursos obtenidos de las ventas de empresas estatales, y funcionaría sencillamente: el gobierno daría los materiales para la construcción de escuelas, hospitales, banquetas, alumbrado, etc. y los habitantes pondrían la mano de obra.

23) Gorbachov, *Visita a Cuba*, Moscú, Progreso, 1989 p. 50.

24) Friedman, Milton, *La libertad de elegir*, Barcelona, Orbis, 1983 p. 207.

25) Juan Pablo II, *Centésimo año*, México, Parroquial, 1990, p. 59.

Salinas pondría a prueba su tesis doctoral "A mayor participación estimulada por los programas de desarrollo, se incrementarán las actitudes de apoyo al sistema político." (26).

Desde entonces Salinas desdeñaría al añejo sistema corporativo que ya le había fallado. "El sistema debe también ganar y mantener el apoyo de sus ciudadanos. Un sistema que no obtiene apoyo básico de sus habitantes, puede mantenerse por mucho tiempo; pero tendría serios problemas para sobrevivir, si falla su eficiencia instrumental."(27)

A escasos 40 días de gobierno, el líder vitalicio del Sindicato petrolero, Joaquín Hernández Galicia "La Quina", asistió al Palacio Nacional a felicitar al Presidente por ese año nuevo de 1989; allí estaban ambos felicitándose, aunque en realidad existía una antipatía acérrima "La Quina no quería que fuera Salinas el Presidente, le tenía miedo, después supe que él, había sido el promotor de la publicación de "el Libelo" un asesino en la Presidencia"(28).

Unos días después el ejército entró en la casa de la "Quina", acusándole de acopio de armas exclusivas del ejército, supuestamente también de la muerte de un ministro público que encabeza la orden de aprehensión. En cuestión de minutos, el líder sindical pasó de ser un impotente delincuente. Su aprehensión representaba y concretaba el nuevo estilo de gobernar y sobre todo, la actitud del nuevo mandatario hacia los principales sindicatos. Era el rompimiento definitivo del corporativismo partidista y el Estado Mexicano, atrás quedaron las ostentosas declaraciones de la "Quina": "Me llevó bien con los Presidentes, con López Mateos fue de amistad íntima, con Díaz Ordaz seca pero respetuosa y buena. Con Echeverría un poquito fría, pero después animosa y comprensiva, con López Portillo nunca hubo titubeos." (29).

No era un secreto que "La Quina" simpatizará por Bartlett o Del Mazo dentro del sistema, y cuando supo de la designación de Salinas, apoyó "moralmente" a Cárdenas, la orden en el sindicato petrolero el 5 de Julio de 1988, era "Votén por cualquiera pero menos por Salinas".

(26) Salinas, Carlos, *Producción y participación en el campo*, México, UNAM, 1986 p. 23.

(27) *Ibid*, p. 25.

(28) Castañeda, *op. cit.*, p. 219.

(29) Ramírez Heredia Rafael, *La otra cara del petróleo*, México, Diana, 1978, p. 20.



En plena campaña salinista, en Tamaulipas, la "Quina" le mostró su desafío al egresado de Harvard "No le podemos decir que somos los primeros en su precandidatura, ni que desde hace muchos años éramos sus partidarios... sino sencillamente así como suena, es nuestro candidato, el partido se la está jugando con usted Licenciado Salinas" (30).

Salinas callado y sigiloso, lo escuchó y cuando le tocó responder el discurso quinista hizo alusión a Calles, "En México se acabaron los tiempos de caudillos, y cacicazgos sólo perduran las instituciones."

Al final no hubo recepción ante el líder sindical y Salinas, ambos siguieron por caminos distintos. "La Quina", era socio de la "Continental de Perforación y Construcción", compañía texana propiedad de George Bush, a la postre Presidente de E.U. El sindicato petrolero aglutinaba a cerca de 180 mil trabajadores, pero su fuerza descansaba en su enorme poder económico, entre las propiedades del sindicato había 27 hectáreas de tierra cultivable, miles de cabezas de ganado, granjas avícolas, carnicerías, fábricas de ropa, fábricas de jabón, de colchas y mueblerías. Los trabajadores recién ingresados al sindicato laboraban eventualmente en dichos negocios, como muestra de "su militancia sindical" que les permitía obtener un contrato temporal o de planta.

"El Libelo: un Asesino en la Presidencia" recordaba un accidente que terminó en un homicidio imprudencial, cuando Salinas tenía cuatro años y disparó en contra de su sirvienta, los periódicos de la época, dieron cuenta de ello, al tratarse de los hijos de un alto funcionario del gobierno. "La Quina", se había enterado de ello, y había pagado por difundir el escrito, el cuál acusaba a Salinas de asesino y esquizofrénico.

Ese 10 de enero de 1989 Salinas asumió la Presidencia de la República -piensan algunos- pues no le "tembló" la mano para encarcelar al segundo líder sindical más importante después de Fidel Velázquez."

30) Reveles, José, *la Quina*, México, Planeta, 1990, p. 30.

Al pasar por la ventana del despacho vi a unos soldados correteando gente por el patio, vi que culoteaban a mi gente y que dos gigantes uniformados me apuntaban con sus armas - un frío helado recorrió mi cuerpo pues creí que iban a disparar, pero en vez de eso me preguntaron: ¿Es Usted Hernández Galicia? -Sí, soy yo- Pues játele, mientras me alzaban en vilo, sujetándome de los brazos.”(31).

El acontecimiento cimbró al sistema, se esperaban reacciones violentas, por parte de los agremiados petroleros "La Quina" desde la Procuraduría pedía apoyo de Fidel Velázquez. En una actitud imprudente, debido a la posición ideológica de la televisora frente al Estado, el conductor Guillermo Ochoa retransmitió una entrevista de 40 minutos de la "Quina", cuando Emilio Azcárraga se enteró dijo "Ochoa, ha cometido un error por ello, él y parte de su equipo han quedado fuera de la empresa. Este es el asunto más importante que ha sucedido en el país en muchos años, desde hoy nadie aparece más de 5 minutos en un mismo programa" (32).

Por la noche Azcárraga visitó a Salinas para ofrecerle disculpas, el medio de comunicación más importante del país alababa la decisión del nuevo gobierno.

La llamada reforma del Estado, emprendida por Salinas tendría como misión dos objetivos que no terminó MMH en su gobierno:

- 1.- Terminar la era de privatizaciones de las empresas públicas más importantes en cuanto a tamaño y recursos monetarios.
- 2.- Terminar con el antiguo y corrupto sindicalismo oficial: las principales centrales obrero campesina verían disminuido sus puestos en el Congreso de la Unión.

Salinas siempre trató de divorciarse del neoliberalismo, por lo que apropiándose las tesis de Jesús Reyes Heróles llamó a su nueva forma de hacer política "Liberalismo Social". Con Salinas quedaron por liquidar 250 empresas, de lo obtenido hasta entonces - 43 millones y 250 desempleados - emprendió su Reforma del Estado.

Los encargados de llevar dicha tarea eran:

- 1.- Fernando Gutiérrez Barrios - SEGOB - (Secretaría de Gobernación)
  - 2.- Pedro Aspe Armeña - SHCP - (Secretaría de Hacienda y Crédito Público)
- y con estudios de postgrado en el Instituto Tecnológico de Massachussets

31) Hernández, Galicia Joaquín, *Cómo enfrenté al régimen*, México, Océano, 2000 p. 50.

32) Fernández, Claudia, *Emilio Azcarraga*, México, Grijalbo, 2000, p. 331.

- 3.- Ernesto Zedillo Ponce de León - SEP - (Secretaría de Educación Pública) Con estudios de Economía en Yale y Colorado
- 4.- Manuel Camacho - D.F - Estudios en Princeton
- 5.- José Córdoba Montoya - Jefe de la Oficina de la Presidencia de la República- Con estudios en la Sorbona, Stanford y asesor de Mitterrand
- 6.- Luis Donald Colosio - Presidente del CEN del PRI - Con estudios en Pensilvania.
- 7.- Jaime Serra Puche - Secretario de Comercio - con estudios de Economía en Yale
- 8.- Manuel Bartlett - SEP - Con estudios de Ciencia Política en la Sorbona.

#### **D) LA DEMOCRACIA SELECTIVA ( 1989 -1994)**

Salinas se encontró con un México inmensamente pobre, existían en ese momento 13 millones de mexicanos en pobreza extrema, 15 millones eran subempleados, 9.5 millones eran analfabetas, existía un déficit de 23 millones de viviendas. Cada mexicano tenía que pagar en promedio 1,300 dólares durante 4 años para pagar la deuda externa, la cual ascendía a 110 mil millones de dólares. Tan sólo en 1988, México había pagado 11 mil millones de dólares por intereses.

Durante los primeros 100 días de gobierno puso en marcha al PRONASOL (Programa Nacional de Solidaridad) y declaró "El propósito esencial de la revolución que es la justicia social no ha sido alcanzado." PRONASOL en su primer semana de la Solidaridad- del 2 al 8 de agosto de 1989 – la situación estuvo como sigue: 837 mil mexicanos fueron atendidos en hospitales públicos y privados, 973 poblados contaban desde entonces con luz eléctrica, drenaje, clínicas de salud y escuelas.

La población modelo de PRONASOL fue el Valle de Chalco, el cual fue visitado por la madre Teresa de Calcuta y por Juan Pablo II. Era considerado como el municipio más pobre de América Latina, por encima de Haití.

Sin embargo, para legitimarse promovió también el reconocimiento jurídico de la Iglesia, con ello rompía un mito histórico en la historia - desde Juárez-. Pues desde su toma de posesión Salinas Invito a la alta jerarquía católica, lo que suscitó comentarios a favor y en contra en torno al hecho.

En 1991, propuso reformar el artículo 130 para reconocer la personalidad jurídica de la Iglesia y por lo tanto, promovía su participación, además se modificaron los artículos 3º, 4º, 24º, 27º. De inmediato el Vaticano reestableció relaciones diplomáticas con México.

Salinas tuvo que legitimarse a través de la derrota electoral, el PAN entró con el pie derecho en la administración salinista, cuando Ernesto Ruffo Appel, un egresado del Tecnológico de Monterrey, licenciado en Administración de Empresas y nacido el 25 de Julio de 1952 en San Diego California, obtuvo el triunfo electoral en el Estado de Baja California, ganándole claramente a Margarita Ortega del PRI.

Colosio comentaba "Las tendencias electorales en Baja California no nos son favorables, pero aceptamos la derrota, nos la jugamos por la democracia" (33).

Salinas comenzaba un acercamiento con el PAN a través de su Presidente Luis H. Álvarez; en el congreso de la Unión PAN y PRI negociaban los acuerdos de aprobación de leyes, códigos o propuestas presidenciales. Se inventó una nueva palabra para calificar dicha unión: "Concertación". El PAN aprovechó lo dicho por Salinas respecto al PRD de Cárdenas "Ni los veo ni los escucho".

Tal fue el caso en 1991 de San Luis Potosí cuando el PRD, una fracción del PAN local y algunas organizaciones potosinas postularon como candidato al gobierno del Estado al legendario luchador social, el Doctor Salvador Nava que otrora había sido encarcelado en la década de 1960 por haberse opuesto al cacicazgo de Gonzalo N. Santos. Su contendiente oficial fue Fausto Zapata. El triunfo correspondió a Nava, sin embargo, el aparato estatal prefirió el fraude a reconocer el triunfo del candidato opositor. Zapata duró únicamente como gobernador 13 días, pues los simpatizantes de Nava bloquearon los caminos al palacio de gobierno.

Zapata ordenaba desde su casa cuando Nava emprendió "La Marcha de la Democracia" hacia el DF a fin de presionar al Presidente Salinas, dicha marcha no concluyó, pues Salinas había ordenado la renuncia de Zapata y había propuesto a uno de sus maestros juveniles; Gonzalo Martínez Corbalá como gobernador interino.

Nava padecía de un cáncer terminal se retiró a su casa a esperar la muerte, "Tengo mucha suerte por saber cuando me iré, estoy tranquilo, creó que cumplí mi cometido. Los médicos me daban dos opciones: la quimioterapia que no resultó y le dije no, la otra la intervención quirúrgica que significaba prolongar mi vida uno o dos meses más y no quise, acepto mi muerte" (34).

Otro caso se vivió en Michoacán territorio cardenista, el exsecretario de gobierno de Cuauhtémoc Cárdenas. Cristóbal Arias contendió contra el partido oficial y su candidato, sin embargo, las triquiñuelas del sistema le impidieron llegar a la gubernatura.

33) Valderravano, Azucena, *Historias del poder*, México, 1990, p. 60.

34) Caballero, Alejandro, *Salvador Nava*, México, la Jornada, 1993, p. 13.

El propio PAN sufrió del fraude electoral cuando el Diputado Federal por Guanajuato Vicente Fox, expresidente de Coca Cola México y empresario reconocido obtuvo el triunfo, sobre Ramón Aguirre del PRI y Muñoz Ledo del PRD. Hubo tal desacuerdo en el proceso electoral que el candidato del PRI renunció antes de protestar como gobernador. Negociándose la gobernatura interina de otro panista, Carlos Medina Plascencia; exalcalde de León y empresario.

El propio Luis H. Álvarez comentó años después que Salinas se opuso al triunfo de Fox por simple antipatía. Carlos Salinas les propuso negociar cualquier otra gobernatura a cambio de que el PAN hiciera todo lo posible por que Fox ya no participara más en la política.

Vicente Fox ante la negativa de Salinas declaró a la Prensa "Resulta criminal defraudar el triunfo del PAN, el Presidente Salinas se comprometió y todos lo hicimos a luchar contra abstencionismo, a buscar nuevos cauces para la participación ciudadana cuando ya lo habíamos logrado se defrauda la voluntad del pueblo " (35).

Con Salinas también se crearon nuevos capitales: la burguesía bursátil, que creció en las casas de bolsa, a partir de la reprivatización bancaria se configuraron los grupos financieros los cuales aglutinaban a:

- 1.- Un banco
- 2.- Una casa de bolsa
- 3.- una aseguradora
- 4.- Una arrendadora
- 5.- Una afianzadora
- 6.- Casa de cambio
- 7.- Una empresa de factoraje
- 8.- Un almacén de depósito

De igual forma Salinas supo del EZLN (Ejército Zapatista de Liberación Nacional) cuando estaba preparándose y no hizo nada al respecto "A mediados de mayo no había más de 400 hombres armados en la selva. Al grupo rebelde lo teníamos perfectamente localizado y podríamos haber terminado con él, en tres meses, sin derramar sangre, en la madrugada del primero de enero "Marcos" ya era otra cosa". (36)

35) *Ibid*, p. 160.

36) Scherer, Julio, *Salinas y su Imperio*, México, Océano, 1996, p. 72.

El EZLN en voz de Marcos diría meses más tarde "Podrán estar o no de acuerdo con el camino que elegimos, pero tienen que reconocer que las condiciones que nos llevaron a estos. Son muy crueles y muy desesperantes, si ustedes comprenden esto es una gran ayuda para nosotros." (37).

Al llegar el momento de la designación del candidato del PRI se mencionaban de Pedro Aspe, Manuel Camacho, Luis Donald Colosio, Ernesto Zedillo.

La decisión favoreció a Colosio, al que Salinas había preparado, como él mismo lo reconoce, "Su precandidatura había sido construida cuidadosamente a lo largo de varios años, habiendo sido presidente del CEN del PRI, Diputado, Senador, Oficial Mayor, coordinador de mi campaña. Ya como miembro de Gabinete, como titular de SEDESOL, por eso Colosio era el candidato necesario y esperado por el PRI durante años". (38)

La carrera política de Colosio contrastaba con los otros posibles candidatos, había ocupado puestos de elección popular en teoría sabía y conocía de políticas, sin embargo, su entusiasmo y juventud no llegaron a despertar la simpatía esperada por los electores, el PAN había lanzado como su candidato al excelente orador Diego Fernández de Cevallos y el PRD, cayendo en el caudillismo, nombró de nuevo a un Cárdenas cada vez más intransigente.

Colosio sustentó la tesis de "Reforma del poder" y admitió el totalitarismo del partido "Nacimos como un partido de Estado. No había históricamente otra alternativa. Pero es hora de reformar el poder, es la hora de la democracia." (39)

El día cuatro de marzo de 1994, en los 65 años del PRI Colosio leyó quizás su discurso más importante de su vida. Basado en el discurso histórico de Martín Luther King "Yo tengo un sueño". El sonorensé criticó la ineficiencia de la modernización, el abuso del poder presidencial, la corrupción política y continuó, "Yo veo un México con hambre y sed de justicia, un México agobiado, veo la arrogancia de las oficinas de gobierno".

37) EZLN, *Documentos Tomo I*, México, Era, 1995, p. 90.

38) Castañeda, *op. cit.*, p. 283.

39) Colosio Luis Donald, *Palabras de Esperanza*, México, PRI, 1994, p.p 41.

Diecinueve días después en medio de una multitud y en el sombrío barrio de Lomas Taurinas, un solitario tirador pudo acercarse a Colosio, disparándole dos o tres balazos, uno de ellos en la cabeza, matándolo en cuestión de segundos.

Si la muerte de Obregón dejó una lección histórica y marcó el inicio del Sistema político ¿Qué mensaje dejó el asesinato de Colosio?, ¿ Se abrió una nueva era en la historia de México?

Se ha especulado al respecto- Krauze y Castillo Peraza - La muerte de Colosio volvió a recordar que la reelección en el bloque en el poder es imposible, la intención salinista de designar a su criatura política, concluyó ese veintitrés de Marzo, en Lomas Taurinas, la vieja guardia priísta, los "Dinosaurios", la "Nomenklatura" entró en conflicto abierto con la tecnocracia gobernante.

Le recordó a Salinas que aún con su educación aristocrática, vivía en una república establecida con reglas claras. Si Salinas había desmantelado el aparato corporativo del Estado, había permitido el avance del PAN ahora ellos dispondrían de la nueva decisión de designar al candidato del PRI a la Presidencia.

Salinas sondeó opiniones entre la clase política y la decisión declinó por Ernesto Zedillo, el coordinador de campaña de Colosio. La maquinaria estatal apoyada por los medios de comunicación masivos jugó un papel importante.

Cuando a Salinas se le preguntó cuál era el requisito para ser presidente contestó "El querer serlo", ¿por qué llegó a la Presidencia Zedillo, si a lo que más ambicionaba llegar después de la muerte de Colosio era el ser investigador en el Banco de México?.

El triunfo de Zedillo fue aplastante, más del 70% del electorado votó a su favor, en segundo lugar quedó el PAN y el PRD descendió hasta un tercer puesto. Podemos decir entonces a manera de resumen:

El proyecto político inspirado en la revolución mexicana se erosionó desde la década de 1960, la estabilidad económica de Díaz Ordaz terminó en represión y desprestigio, el desarrollo compartido de Echeverría concluyó en discordia con el capital. La abundancia de López Portillo en severa crisis, el saneamiento de MMH en recesión y la reforma de Salinas en fracaso.



Salinas pretendió desplazar la eficiencia política otrora del PRI a Solidaridad y casi lo logró, PRONASOL estuvo vigente mientras el dinero obtenido de las privatizaciones duro, después cayó estrepitosamente.

Al hacer a un lado al PRI y ocupar Pronasol su lugar de gestión afectó intereses económicos y políticos de la vieja guardia priista, lo que engendró enojo en contra de Salinas.

Su acercamiento al PAN le dio a éste argumentos para presentarse como la mejor opción para las clases medias y sobre todo del nuevo capital. Cuando los empresarios comienzan a participar en el PAN se habla del neopanismo, el mejor ejemplo lo constituye Manuel J. Clouhtier, Vicente Fox, Francisco Barrio, Ernesto Ruffo y Medina Plascencia, Jóvenes empresarios que aprovechando la coyuntura política de entonces se enrolan en el PAN y obtienen triunfos políticos "Si se puede llegar al poder siendo empresario".

## **CAPITULO IV LA CAIDA DEL PARTIDO DE ESTADO: (1994 – 2000)**

### **A) EL PAN: AVANCES ELECTORALES**

El triunfo electoral de Ernesto Zedillo fue inesperado para todos. En menos de cinco meses de campaña política, y siendo derrotado por Diego Fernández de Cevallos en el primer debate televisivo en la historia del país; el 78 % de los ciudadanos acudieron a votar, es decir, alrededor de 35, 285, 291 mexicanos.

En relación con las elecciones de 1988, donde únicamente votaron 19.1 millones, el proceso electoral de 1994 fue histórico. El escenario nacional era caótico: el asesinato de Colosio, el levantamiento armado en Chiapas, las pugnas dentro de la clase política, el descrédito de Salinas, abrían la posibilidad de que el PRD o el PAN ascendieran al poder.

El PRI ganó la elección con el 50.1 % de los votos, el PAN el 26.6 % y el PRD con el 17 %. En el congreso el PRI obtuvo 95 de las 128 curules del senado, el PAN 25 y el PDR apenas 8 %. En la cámara de Diputados el PRI fue mayoría con 300, el PAN 119, el PRD 71, y el PT 10.

Si el primer requisito para ser presidente es el querer serlo, como afirmó Salinas, ¿cómo entonces, llegó Zedillo a la presidencia?. Nacido un 27 de diciembre de 1951, tomó posesión a los 43 años siendo el primer presidente egresado del IPN (Instituto Politécnico Nacional) y con un doctorado en la Universidad de Yale.

Empleado de Salinas desde 1978, en su discurso de toma de posesión el 1° de diciembre de 1994 reconoció a sus dos amigos por los cuales estaba en la presidencia "Estoy seguro de que Carlos Salinas tendrá siempre la gratitud y el aprecio de México". Asimismo, hizo un homenaje póstumo "al amigo, al compañero, a Luis Donald. Sabré honrar su ejemplo de amor y servicio a México". Su eslogan "bienestar para la familia" fue defendido al prometerle tres cosas al pueblo de México: empleo digno, estable y bien remunerado.

Desde entonces, Zedillo advirtió su intención de no gobernar como presidente, sino como administrador "como presidente de la República, no intervendré bajo ninguna forma, en los procesos ni en las decisiones que corresponden únicamente al partido que pertenezco" (1).

1) Zedillo, Ernesto, *Discurso de Toma de Posesión*, México, 1° de diciembre de.1994.

Parecía entonces, que todo favorecía al joven presidente, la administración salinista había dejado cuentas sanas. Sin embargo, en los primeros 20 días la economía mexicana enfrentó una severa crisis financiera que repercutió en las economías emergentes, desde Chile hasta Corea. A dicha crisis se le conoció como "el error de diciembre" se especulaba que una mala decisión tomada en la Secretaría de Hacienda era la causa. Pedro Aspe (exsecretario de Hacienda) acusó a Jaime Serra de no haber actuado con anticipación.

El 20 de diciembre de 1994 en plena festividad decembrina, el peso mexicano tuvo una devaluación del 15 % y en febrero el 95 llegó hasta un 40%. Las reservas mexicanas que el Banco de México tenía en ese diciembre eran de 17 mil millones de dólares, para febrero de 1995 únicamente quedaban 5000. de no haber sido por la ayuda de E.U., México podría haber sufrido la mayor crisis económica de su historia.

Así en su primer informe de gobierno Zedillo anunció "la crisis de 1994 deterioró los niveles de vida de la población y puso en riesgo lo construido con el trabajo de millones de mexicanos" Zedillo fue tajante " el crecimiento económico no ha llegado".

Anunció recortes presupuestales, así como modificaciones a los salarios y tarifas de los servicios públicos, aumento el IVA del 10 al 15 %. " sin estas medidas, la devaluación, el desempleo y la inflación habrían sido más graves y habrían demandado de todos un sacrificio mayor" (2)

E.U. prestó a México 20 mil millones de dólares y el banco mundial 30 mil. El Presidente tuvo que reconocer que México vivía una recesión económica caracterizada por un nulo crecimiento económico, inflación, desempleo y cero productividad. De 1994 a 1995 según cálculos oficiales se perdieron casi 824 mil empleos.

La recesión hizo añicos al Plan Nacional de Desarrollo que se proponía:

- 1) Fortalecer el ejercicio pleno de la Soberanía Nacional
- 2) Consolidar un régimen de convivencia social
- 3) Construir un desarrollo democrático
- 4) Avanzar a un desarrollo social para buscar la equidad y justicia
- 5) Promover un crecimiento económico, sostenido y sustentable en beneficio de los mexicanos

2) Zedillo, *1er. Informe de gobierno*, México, 1° de septiembre de 1995.

El Plan se proponía “hacer del ahorro interno la base del financiamiento para el desarrollo”. A partir de allí un sólo objetivo dominaría al gobierno de Zedillo: evitar una crisis económica al final de sexenio. Todo ello, tendría costos políticos en el partido del Estado. Muestra de ello es el sin número de referencias que hizo a lo largo de su gobierno en relación con su disposición por “acotar al presidencialismo” y no intervenir en la vida interna del PRI.

“El presidente de la República no debe tener ni ejercer más atribuciones que las que le confiere la constitución, no existe justificación para que la presidencia sea autoritaria” (3).

En el 66 aniversario del PRI fue mas claro, pero aun así nadie lo entendió “Hoy reitero mi firme determinación de no intervenir en las decisiones y en los procesos internos que corresponden al PRI. Así he actuado desde el inicio del sexenio y así seguiré actuando” (4).

El año de 1996, significó un fracaso económico para el gobierno: se perdieron 500 mil empleos y la inflación llegó al 52 % anual, la deuda interna a corto plazo superó los 41mil millones de dólares. Se creó el SAR (Sistema de Ahorro para el Retiro) a fin de capitalizar a la banca, ya por entonces se proponía la creación del FOBAPROA (Fondo Bancario de Protección al Ahorro). Con ello el gobierno respaldaba a los capitales bancarios.

Con el triunfo de Cárdenas en julio de 1997 en el D.F. Zedillo logró convencer a los ciudadanos que a pesar de la crisis económica se podía avanzar en la democracia. En su tercer informe de gobierno el presidente resumió al 6 de julio “El país dio un paso para llegar a la normalidad democrática”. A partir de entonces los informes presidenciales apenas se extendían 30 ó 40 minutos en contraste con las clases de oratoria de López Portillo o Echeverría y otros anteriores como López Mateos.

Como lo anota Manuel Camacho “en cada etapa de nuestra historia los ritos y ceremonias han sido parte esencial de nuestra política. Pretender acabar con estos ritos sería una muestra de no entender cual es el papel ordenador y cohesionador que éstos representan” (5).

3) *Ibid.*, p. 50.

4) *La Jornada*, México, 5 de marzo de 1995, p. 40.

5) *Reforma*, México, 10 de enero del 2001.

En su quinto informe de gobierno Zedillo confirmó lo que hemos analizado anteriormente "Propongo que hagamos lo necesario para que el próximo presidente tenga las condiciones más propicias para el inicio y desarrollo de su mandato, desterremos la lacra de las crisis sexenales" (6)

De esta forma, Zedillo se acercaba al rompimiento con el PRI, en ese año de 1998 concedió una entrevista a la prensa internacional, donde declaró "Mi partido tiene que vivir un proceso de democratización interna por lo tanto el presidente de México no tendrá desde ahora ninguna influencia en la selección del candidato del PRI a la presidencia" (7).

Para entonces ya existían dos candidatos de la oposición: el eterno opositor Cuauhtémoc Cárdenas y Vicente Fox, exgobernador de Guanajuato, apoyado por "sus amigos", entre los cuales se encontraban los grandes empresarios como Roberto Hernández, Alfonso Romo, Carlos Slim, entre otros.

El PRI imitando el proceso interno del PAN llevó a cabo una selección entre tres candidatos: Roberto Madrazo gobernador de Tabasco, Manuel Bartlett, exgobernador de Puebla y Francisco Labastida, exsecretario de Gobernación.

Mientras esto pasaba, Zedillo utilizó su último informe de gobierno no para hablar sobre estadísticas sino para "Expresar algunas consideraciones" se ufano de no haber ostentado el poder como otros. "Me propuse ejercer una presidencia democrática, renuncié a utilizar todo poder extraconstitucional" (8).

Presumió de no haber favorecido a familiares o amigos y sentenció que, sería un expresidente que deberá trabajar para el sustento de su familia, defendió la supresión de aspectos ceremoniales que rodeaban a la presidencia. Justificó su aparente debilidad política diciendo, "He preferido asumir el riesgo de equivocarme por exceso de confianza y no por exceso de sospecha" se definió como un liberal en lo económico y en lo político.

Hizo alusión a su discurso del cuatro de marzo de 1999 en el setenta aniversario del PRI cuando señaló "Hoy reitero con absoluta claridad que yo no designaré al candidato del PRI a la presidencia".

6) Zedillo (*6to. Informe de gobierno*), México, 1° de septiembre del 2000.

7) *La Jornada*, México, 13 de octubre del 1998, p. 4.

8) Zedillo, *op. cit.*

El avance electoral de la oposición durante el gobierno de Zedillo es clara muestra de que algo pasaba en la relación entre la presidencia de la república y el partido oficial. Los triunfos opositores fueron los siguientes:

- 1) Felipe González como gobernador de Aguascalientes por el PAN, durante el periodo 1998-2004
- 2) Cuauhtémoc Cárdenas en el D.F por el PRD, para el periodo 1997-2000
- 3) Andrés Manuel López Obrador en el D.F. por el PRD para el periodo 2000-2006
- 4) Sergio Alberto Estrada en Morelos por el PAN para el 2000-2006
- 5) Alfonso Sánchez Anaya en Tlaxcala por el PRD de 1999-2005
- 6) Héctor Terán en Baja California por el PAN de 1995-2001
- 7) Salvador Chavarria en Nayarit por el PRD para el 1999-2005
- 8) Ignacio Loyola en Querétaro por el PAN de 1997-2003
- 9) Alberto Cárdenas en Jalisco por el PAN de 1995-2001
- 10) Francisco Ramírez en Jalisco por el PAN de 2001-2007
- 11) Francisco Barrio en Chihuahua por el PAN de 1992-1998
- 12) Patricio Martínez en Chihuahua por el PAN de 1998-2004
- 13) Carlos Medina Plascencia por el PAN en Guanajuato de 1991-1997
- 14) Vicente Fox por el PAN en Guanajuato de 1997-2003
- 15) Martín Huerta del PAN en Guanajuato de 1999-2000 como interino

En las elecciones presidenciales del 2 de julio del 2000 acudieron a las urnas 35.6 millones de ciudadanos, es decir, el 66.9 % del padrón electoral. El candidato del PAN Vicente Fox obtuvo el 42.5 % es decir, 15.9 millones de votos. Francisco Labastida del PRI el 35 %, Cárdenas del PRD apenas el 16.6 %.

En el Congreso de la Unión el PRI obtuvo 211 Diputaciones Federales, el PAN 207 y el PRD 50. En el Senado el PRI obtuvo 59, el PAN 45 y el PRD 17. El propio Carlos Salinas se convirtió en un crítico de Zedillo al cual llamó traidor. "Si en 1994 el PRI arrasó y ya llevaba 65 años en el gobierno y gano todo ¿qué sucedió en los últimos 6 años" (9).

Para Salinas el resultado electoral del 2000 fue producto de un rechazo mayoritario de los ciudadanos hacia la ineficiencia de Zedillo. Una pregunta que Salinas le hizo a Zedillo fue "¿por qué el Presidente no quiso utilizar a favor del PRI la popularidad ganada en mi gobierno?".

9) Salinas Carlos, *México un difícil paso a la modernidad*, México, Plaza & Janes, 2000, p. 1350.

Lejos de centrar el debate entre Salinas y Zedillo para explicar la caída del PRI debemos tener en cuenta las condiciones históricas que rodearon al gobierno de Zedillo.

Según el INEGI\* (Instituto Nacional de Estadística, Geografía e informática) actualmente en México más de 40 millones 668 mil habitantes viven en promedio con 26 pesos al día, más de 10 millones 564 mil lo hacen con menos de 9 pesos.

El 44% de las familias mexicanas se sostienen con menos de 105 pesos diarios y tienen en promedio 4 integrantes, es decir, 26 pesos para cada uno. Según el último censo poblacional, 14 millones 340 mil habitantes habitan en viviendas con pisos de tierra, más de 19 millones duermen bajo techos de asbesto y lamina y unos seis millones con techos de cartón. Cinco millones de mexicanos no tienen energía eléctrica y once millones obtienen agua de pipas o pozos. Unos veintidós millones no tienen drenaje todavía y hay seis millones de analfabetas mayores de quince años. En el último gobierno, las escuelas superiores públicas pasaron de 160 a 175 en el país, en tanto las universidades privadas aumentaron de 664 a 1325. el promedio de escolaridad en México es de apenas siete años. Más de un millón de niños entre seis y siete años no asisten a la primaria. La población penitenciaria pasó de 86, 326 reos en 1994 a 156, 371 en el 2000. Esta es la realidad socioeconómica con la que el partido oficial esperaba ganar la presidencia de la República.

A condición de analizar con mayor detalle el triunfo del PAN podemos adelantar algunos juicios sobre lo ocurrido el 2 de julio del 2000. Los principales son:

1. La hegemonía priísta había llegado a su fin, el discurso de la revolución mexicana se había agotado como proyecto político desde 1982.
2. La tecnocracia en México aceleró el desmantelamiento del partido oficial a partir de su "modernización o reforma del Estado". Las políticas de recorte presupuestal, privatización y austeridad terminaron por erosionar las tareas de gestión pública que durante años había llevado acabo el partido oficial.
3. Quedó demostrada la dependencia del sistema político a la economía nacional e internacional.
4. Estamos frente a una recomposición de la clase política mexicana: si en 1929 gobernaron y dirigieron al Estado los militares. En 1946 los civiles encabezados por los abogados, en 1982 los economistas o tecnócratas. Hoy, en el año 2000 a diez años del centenario de la revolución llegan al poder los empresarios.

5. Estamos frente a un nuevo periodo histórico por fin el capital dirige y se hace cargo del Estado mexicano.
6. Existe una recomposición en el bloque en el poder teniendo la dirección la fracción empresarial.
7. Como bien señaló Lenin, "para que hubiese cambios en la dirección de un Estado son necesarios dos requisitos que los de arriba ya no puedan gobernar y que los de abajo ya no soporten dicha dirección".

ESTA TESIS NO SALE  
DE LA BIBLIOTECA



## **B) Las organizaciones empresariales y su participación con el PAN**

El capital nacional aunque incipiente y protegido por el Estado tan pronto pudo comenzó a organizarse a través de cámaras o foros a fin de proteger sus intereses. En 1919 se crea la Confederación de Cámaras de Comercio (CONCANACO). En 1918 la Confederación de Cámaras Industriales (CONCAMIN). En pleno desarrollo estabilizador Cámara Nacional de la Industria de la Transformación (CANACINTRA) 1941. Sin olvidar que en 1929, ya existía la Confederación Patronal de la República Mexicana (COPARMEX).

En 1947 se crea la Asociación Mexicana de Bancos - AMB - en ese mismo año se crea la Asociación Mexicana de Instituciones de Seguros -AMIS - y en 1960 el Consejo Coordinador Empresarial - CCE - y por último el foro líder del capital en México, el Consejo Mexicano de Hombres de Negocios - CMHN -. Que aglutina a las 42 fortunas más grandes del país.

A pesar de que a lo largo de la historia del Estado mexicano uno de sus pilares ideológicos era excluir de participación política directa a empresarios, ya en ciertos gobiernos como el de Miguel Alemán hicieron acto de presencia en algunas Secretarías de Estado. Antonio Ruiz Galindo, dueño de DM Nacional y Hoteles Presidente, ocupó la entonces Secretaría de Economía Nacional durante tres años. Nazario Ortiz Garza, dueño de viñedos, fue Secretario de Agricultura. En Tiempos de Echeverría el Secretario de comercio fue José Campillo y de Turismo el magnate Julio Hirschfeld. López Portillo confió la SPP a Ricardo García Sainz, De la Madrid y Salinas dieron cargos a empresarios de la talla de Arsenio Farrel Cubillas, Claudio X. González, Antonio Ruiz Galindo - hijo - entre otros.

La participación abierta en el gobierno por parte del capital en México, siempre fue discreta y de segundo plano. A partir de la política cardenista, nació el Partido Acción Nacional. Con hondas raíces católicas, pero creado por un hombre de visión histórica positivista, como lo fue el abogado chihuahuense de 42 años entonces ( 1939 ),Manuel Gómez Morín. Egresado de la entonces Escuela de Derecho de la UNAM, fue condiscípulo de Vicente Lombardo Toledano, Alberto Vázquez Mercado, Antonio Castro Leal, Alfonso Caso, Teófilo Olea y Jesús Moreno Baca, a quienes se les conoció durante esos años como los "Siete Sabios".

Profesor de Derecho Público, Secretario General y después Director de la Escuela de Derecho. Redactó la primer Ley de Crédito Agrícola y fue fundador del Banco de México en el periodo de Calles.

Fue asesor en la embajada de México en la URSS y oficial mayor de la SHCP. En 1929 en la campaña de Vasconcelos, le propuso crear a éste un partido de oposición fuerte. Después de la derrota vasconselista, ocupó en 1933 la rectoría de la UNAM.

Gómez Morín siempre pretendió influir de un modo u otro en la vida política del país. Hijo de españoles no pudo alcanzar una diputación en 1946 por no haber definido su nacionalidad. Severo crítico de la política cardenista y sobre todo del creciente sindicalismo, comentó alguna vez "en 1938 ya había en México una situación intolerable: una amenaza inminente de la pérdida de la libertad. Sabíamos que Cárdenas no entregaría el poder a Almazán por la buena, éste sólo llegaría a través de una revolución, pensamos y decidimos la organización de un partido político." ( 1)

Aunque Gómez Morín siempre estuvo relacionado con el pensamiento universitario, y participó en los debates entre Lombardo Toledano y Antonio Caso. El gobierno siempre lo miró como un reaccionario que se oponía a los logros de la revolución, algunos autores de entonces fueron tajantes con Gómez Morín. Abraham Nuncio dijo "El PAN fue fundado en la sede del Banco de Londres y México, Gómez Morín fue justamente un banquero. Una definición sencilla del PAN es simple. Es el club de los banqueros disfrazados de partido político" (2)

Para Lombardo Toledano, Gómez Morín era un hombre empeñoso, elegante, niño mimado de los círculos millonarios, del PAN dijo "el abogado convenció a algunos comerciantes y con ellos fundó su partido". (3)

Para el Historiador Daniel Cosío Villegas, el PAN y sus integrantes "No tiene sex-appel para el pueblo mexicano, sus dirigentes están confinados en las paredes de la oficina o en la penumbra de la Iglesia, son decentes y tienen una personalidad porfirista" ( 4).

El caso es que el PAN nació como un partido de minorías, Gómez Morín pensaba en la excelencia de sus integrantes, tanto intelectual como económicamente y en ese momento únicamente podía encontrar integrantes de ese perfil en la Universidad; los empresarios, y en ocasiones, en algunos miembros de la Iglesia católica.

1) Jarquín, Uriel, *Un PAN que no se come*, México, Cultura Popular, 1984, p.32.

2) Nuncio, Abraham, *El PAN: partido de ricos*, México. Nueva imagen, 1986, p. 22.

3) Loeza, Soledad, *El PAN: una oposición leal (1939 - 1994)*, México, FCE, 1999, p. 119.

4) *Ibid.*, p. 22.

Frente al contexto histórico, en el cual las masas estaban conformando la historia. Gómez Morín veía en el PAN un partido influenciado y confeccionado por las ideas del filósofo español José Ortega y Gasset.

El 14 de Septiembre de 1939 en el Frontón México, precisamente frente al monumento a la Revolución, tres distinguidos oradores pronunciaron la creación del PAN, y defendieron incluso la herencia colonial española: Toribio Esquivel Obregón, Manuel Samperio y Carlos Sánchez Navarro fueron los creadores del nuevo partido que se oponía al Estado corporativista.

La Asamblea constitutiva del PAN se llevó a cabo del 14 al 17 de Septiembre de 1939. Entre sus primeros militantes estaban: Los Hermanos Juan, Carlos y Alfonso Sánchez Navarro propietarios de Cervecería Modelo. Pedro Zolunga, Luis Quijano, Daniel Curi, José Fernández de Cevallos, Luis Islas, Bernardo Ponce Enrique Loeza entre otros.

Hay quienes ven en el PAN una organización política de la iglesia católica, sobre todo teniendo en cuenta a la guerra cristera. Cuando en 1924 en el cerro del cubitete en Guanajuato, el Arzobispo Mora y del Río publicó una carta en "Excelsior" donde llamaba a los católicos a no apoyar a la Revolución. Calles lo expulsa del país, al igual que a los curas extranjeros, ordena el cierre de las escuelas e iglesias católicas. Comienza la rebelión cristera en 1925, en ese año se forma la liga nacional de la defensa de las libertades religiosas quien proporciona armas a los cristeros, quienes nunca pasaron de ser unos 12 mil hombres y su centro de acción se localizó sobre todo en el Bajío. La rebelión terminó en 1929 entre la negociación de la iglesia, el Estado y la embajada de E.U. en México.

Para 1926, se había fundado la Confederación de Estudiantes Católicos que años más tarde algunos de sus elementos participarían en la creación del PAN: Luis Calderón Vega, Carlos Septién, Carlos Ramírez Zetina, y Luis Hinojosa. Esta tesis se comprobaría con la incorporación al PAN de Efraín González Luna, quien era catalogado como "un pensador Católico", originario de Jalisco, participó en 1929 en la Confederación Católica del Trabajo.

Las ideas de González Luna estaban influidas por lo expresado en la encíclica *Rerum Novarum*. A partir de ahí, la imagen del PAN sería la de un Partido católico y conservador. Para Gómez Luna había una relación entre la moral y la política, por ello desconfiaba de los discursos revolucionarios de los líderes sindicales como Fidel Velázquez.

De nueva cuenta se señaló en ese entonces el origen aristocrático del PAN. Gómez Morín era consejero y accionista del Banco de Londres y México, Cervecería Cuauhtémoc y González Luna era accionista de Seguros Monterrey y de algunos bancos regionales del Bajío.

El PAN tuvo su primera participación electoral en las elecciones presidenciales de 1940. Cuando a falta de un candidato "fuerte" apoyó la candidatura de Juan Andrew Almazán, quien había sido colaborador de Huerta y era apoyado por los grupos empresariales de Monterrey, esto hizo que el PAN fuera visto como un partido antirrevolucionario, el proceso electoral de 1940 casi terminó con el nuevo partido.

Para 1946 Acción Nacional, viviría una nueva etapa, postulando como candidato a la Presidencia a Luis Cabrera, el cual declinó el ofrecimiento por su edad y enfermedades que le acosaban. Sin embargo, en ese año el PAN obtiene sus primeras diputaciones: Aquiles Elorduy, Antonio Rodríguez, Juan Gutiérrez y Miguel Ramírez.

Bajo la Presidencia de Miguel Alemán el PAN coincidió plenamente con su proyecto modernizador. Uno de sus mayores triunfos lo logra el dos de enero de 1946, en la Ciudad de León, cuando su candidato Carlos Obregón obtiene un triunfo en dicha alcaldía, sin embargo el partido del Estado crea un clima de conflicto y el Presidente Ávila Camacho ordena la desaparición de poderes en esa ciudad en ese año.

Ya con Miguel Alemán como Presidente, el PAN se declara contra los artículos 3º, 27º y 130 Constitucionales. En 1949 obtiene su primera presidencia municipal en Tacámbaro Michoacán, después vendría Huajuapán de León en Oaxaca, el objetivo de Gómez Morín comenzaba a dar frutos.

A partir de entonces el PAN tendría por los menos dos diputados en la Cámara, ya en 1955 obtendría 6 diputaciones federales. En la campaña de 1952 Efraín González Luna se presenta como primer candidato del PAN a la Presidencia y obtiene el 7.8 % de la votación nacional. Ya para entonces el joven empresario Luis Héctor Álvarez del PAN se lanza como candidato del partido a la gubernatura de Chihuahua, pero no tiene éxito.

En 1958 se presentó el propio Álvarez como candidato presidencial frente a López Mateos, el PAN obtendría en esa contienda seis diputaciones federales. En 1964 el candidato presidencial del PAN es José González Torres único candidato opositor frente a Díaz Ordaz, los resultados oficiales le reconocen al PAN un millón de votos frente a los ocho millones del PRI. Obteniendo entonces 20 diputaciones y, en 1967 triunfa Acción Nacional en la ciudad de Mérida con su candidato Víctor Manuel Correa.

Para ese entonces Efraín González Morfín hijo de González Luna, aparecía como un líder indiscutible en el PAN, con estudios de filosofía y economía venía de una formación jesuita. En 1972 comenzaría una crisis interna, en ese año comenzaron a llegar algunos empresarios del norte como fue el caso de José Ángel Conchello, exdirigente de CONCAMIN y del grupo Monterrey. Esto provocó una confrontación en el PAN: continuar una política de las minorías excelentes o dejar ingresar a sus filas a empresarios sin esta visión moral. Esto se reflejó en 1976 cuando el PAN no tuvo candidato a la presidencia, pero en el periodo de 1976 a 1982 llega a obtener 63 diputaciones federales.

El 1º. de abril de 1978 Efraín González Morfín, Raúl González Schmall, Francisco Pedraza y otros renuncian a las filas del PAN, pues según ellos, la ideología panista había sido vendida al mejor postor, haciendo alusión al grupo Monterrey. Dijeron que muchos de sus actuales dirigentes eran "simples oportunistas".

La fracción de Conchello y sus empresarios se imponía. Para Soledad Loeza, el PAN ha conocido tres momentos fundamentales en su historia:

- 1) En 1940 el riesgo de desaparecer o quedar en estado vegetativo, por haber apoyado a un elemento ajeno a su doctrina.
- 2) Entre 1949 y 1962 el PAN encontró una identidad política en la iglesia católica
- 3) Entre 1962 y 1978 el PAN enfrenta una crisis la cual da como resultado que el partido deje a un lado su dogmatismo y se vuelva pragmático y busca el poder.

Incluso podemos señalar un cuarto momento, que va de 1982 al 2000 y que se caracteriza básicamente por la participación política de un sinnúmero de empresarios en el PAN a raíz de la nacionalización bancaria.

A dicho fenómeno se le bautizó con el nombre de "neopanismo", es decir "La presencia dominante de los empresarios en el partido y se caracteriza por un tono de confrontación con las autoridades estatales y por el recurso a prácticas de movilización ajenas al PAN "(5)

El momento crucial para el fortalecimiento del PAN como partido nacional lo constituyó la crisis económica del gobierno de MMH. La modernidad del Estado, propuesta por el Presidente daban al PAN la razón histórica: la revolución mexicana se había equivocado al tener un Estado paternalista, una burocracia parasitaria y una doctrina política ajena a los valores liberales.

5) Loeza, *op. cit.*, p. 35.

## **CAPITULO V: EL NEOPANISMO Y LA TECNOCRACIA**

### **A) EL NEOPANISMO**

A partir de 1982, con Conchello a la cabeza el PAN volvió a definir su programa ideológico, coincidentemente dicha propuesta se asemejaba a la elaborada por Miguel De la Madrid Hurtado (MMH) en su Plan Nacional de Desarrollo:

- 1) Deberían reformarse los artículos 3º. en cuanto a la participación abierta de la iglesia en la educación. El artículo 27º. en lo referente al ejido y las causas de expropiación. El artículo 123º, que regula aspectos entorno al del trabajo. El PAN promovía la reducción de derechos en los trabajadores y al final sugería la modificación del artículo 130 para reconocer la personalidad jurídica de la iglesia.
- 2) La reducción de la administración pública y el asesoramiento de empresarios en el gobierno.
- 3) La divulgación de los valores morales de la iglesia en los servidores públicos

El acontecimiento histórico que vino a fortalecer al neopanismo fue, sin duda alguna, la nacionalización de la banca. Ello despertó enojo en algunos sectores de la burguesía. Aunque (MMH) Miguel de la Madrid Hurtado intentó calmar dichas inconformidades apoyando la devolución de las casas de bolsa, algo evidente estaba a flor de piel: la crisis financiera destruía al modelo económico que durante décadas auspicio al sistema político mexicano.

La gota que derramó el vaso, fue sin duda lo acontecido en 1986, cuando en Chihuahua Francisco Barrio expresidente municipal de Ciudad Juárez obtuvo el triunfo como gobernador derrotando a Fernando Baeza del PRI. Sin embargo, el gobierno federal reaccionó de manera irracional al no reconocer el triunfo del PAN por tres motivos: El apoyo económico que supuestamente recibía el PAN de E.U., el temor de que en un Estado fronterizo ganara la oposición, y la incapacidad política de MMH para admitir la alternancia en tiempos de crisis.

Ante ello, los panistas promovieron en Ciudad Juárez la huelga de pago de impuestos, la obstaculización de puente internacional de Santa Fe, pidieron a la gente cubrir las placas de sus autos, en los billetes se marcaban leyendas en alusión al fraude, y la propia iglesia ordenó el cierre de las parroquias. Las Cámaras de Comercio invitaron a los ciudadanos a retirar su dinero de los bancos y depositarlos en E.U., incluso Octavio Paz apoyó estas manifestaciones panistas.

Desde entonces el número de empresarios en el seno del PAN fue creciendo significativamente. Fernando Canales Clariond, en Monterrey, y Adalberto Rosas, en Sonora, serían otros casos de empresarios panistas postulados a puestos de elección popular, como candidatos a gobernadores de dichos Estados.

Mientras en 1988 Cárdenas conformaba el FDN (Frente Nacional Democrático), el PAN postulaba como su candidato presidencial al exdirigente del CCE y excandidato del partido al gobierno de Sinaloa, el ingeniero agrónomo Manuel de Jesús Clouhtier. Se trataba de un empresario exitoso, presidente de la asociación de agricultores del norte del país y que se había visto afectado por las expropiaciones de tierra emprendidas por Echeverría en 1976.

Clouhtier se presentó ante el PAN como un hombre preocupado por la familia, la economía y la empresa. Su estilo era festivo e irreverente, se presentaba como un hombre de acción más que de reflexión.

Durante su campaña presidencial siempre argumentaba "Si hay fraude he de encabezar la resistencia civil, si somos derrotados reconoceré el triunfo de la oposición". La presencia de Cárdenas opacó la campaña de Clouhtier, quien en las elecciones de 1988 de un total de 19.1 millones de votos emitidos sólo obtuvo el 17 %, Salinas el 50 % y Cárdenas el 31%.

El propio Clouhtier apoyó la idea de que dicho proceso electoral había sido fraudulento "Los resultados presidenciales son sencillamente aberrantes".

Finalmente, el PAN reconoció el triunfo de Salinas obteniendo con ello 101 diputaciones de mayoría y plurinominales, convirtiéndose así en el partido de mayor representación en el congreso.

Aunque Clouhtier seguía hablando del fraude su muerte accidental terminó con la intransigencia del sinaloense. Pero la semilla estaba sembrada, el 2 de Julio de 1989 con más de 40 mil votos Ernesto Ruffo Appel se convirtió en el primer gobernador del PAN en la historia de México. Aunque dicho triunfo fue producto de las "concertaciones" entre Luis H. Álvarez y Carlos Salinas, el PAN aprovechó la coyuntura " Todo indica que el Presidente Salinas obligó al PRI a reconocer el triunfo de Ruffo, para cumplir con sus compromisos contraídos con el PAN días antes de su toma de posesión " ( 6).

6) Loeza, *op. cit.*, .p. 350.



El otro caso ocurrió en Guanajuato en agosto de 1991, cuando Vicente Fox exdiputado federal y empresario prominente, contendió frente a Ramón Aguirre del PRI y Porfirio Muñoz Ledo del PRD, por la gubernatura. El colegio electoral reconoció el triunfo de Aguirre con el 53%, Fox 36% y Muñoz Ledo con el 8%.

Fox quien siempre se había declarado admirador de Clouhtier pretendió llevar a cabo una resistencia civil para presionar al gobierno, pero la dirigencia del PAN a través de Diego Fernández de Cevallos y Luis Álvarez decidieron dialogar con Salinas para obtener algunos beneficios políticos a mediano plazo, desde entonces se habló de las "concertaciones" y se encontró una salida, se nombraría un gobernador interino, pero no se reconocería a Vicente Fox. El PAN propuso al joven empresario Carlos Medina Plascencia.

Dicha negociación inició una separación entre Vicente Fox y Diego Fernández, pues siempre se tuvo la idea de que el PAN había "sacrificado" a Fox por intereses de la cúpula panista. Fox decidió apartarse de la política en ese momento. En 1993 asume la presidencia del PAN, Carlos Castillo Peraza, quien continuaría la política de "concertación" con Salinas de Gortari.

En 1994 el PAN lanza como su candidato a la Presidencia al empresario agrícola Diego Fernández de Cevallos, sus antecedentes familiares son españoles y sus ideas políticas pragmáticas. Jefe de la bancada panista y gran orador, Cevallos registra su candidatura en honor de su padre, quien junto con Gómez Morín fundaron en 1939 al PAN. Cevallos si era un panista de hueso colorado, su primer discurso público lo hace a los 11 años en la campaña presidencial de González Luna. Al preguntársele sobre su lugar de nacimiento contestaba "geográficamente nací en el DF, virtualmente dentro del PAN", a diferencia de Barrio, Clouhtier, Ruffo o Fox, quienes no tenían ni 10 años de militancia, Diego si era un hombre de partido y abolengo político. Siempre defendió a su partido durante la campaña "No tengo más principios políticos que los de Acción Nacional. No tengo más Presidente que el Presidente de mi Partido, será jefe en esta campaña por la democracia. Mi campaña será la de Acción Nacional. El triunfo del PAN será mi victoria somos la fuerza de la democracia y ganaremos el Congreso de la Unión y la Presidencia de la República"(7).

7) *Ibid.*, p. 360.

Sabiéndose gran orador y, en ocasiones gran comediante, Diego prefirió siempre la radio y la televisión como medios de campaña. El 21 de Mayo de 1994 frente a 30 millones de televidentes, Cevallos dio una cátedra de oratoria y astucia política al "Chico de los dieces" Ernesto Zedillo y al inexpresivo Cuauhtémoc Cárdenas, la victoria del debate perteneció a Cevallos de principio a fin. Sin embargo, días después un mal estomacal lo retiró de las cámaras y micrófonos.

Los resultados del 21 de agosto fueron sorprendentes, los mexicanos votaron masivamente a favor de Zedillo, obtuvo el 50%, el PAN el 35% y Cárdenas apenas el 17%.

Como vemos el desarrollo del PAN en menos de 12 años (1982-1994) fue impresionante:

- 1) En 1952 obtuvo el 7.8 de la votación total para la Presidencia de la República.
- 2) En 1958 logró el 9.4 % de la votación nacional
- 3) En 1964 el 11.4 % de la votación nacional
- 4) En 1976 no postuló candidato presidencial
- 5) En 1982 obtuvo el 16.8 % de la preferencia electoral
- 6) En 1988 alcanzó el 16.8 % de la votación nacional
- 7) En 1994 el 35 % de la votación nacional logrando el segundo lugar de preferencia electoral
- 8) En el 2000 llega a la Presidencia obteniendo el 47 % de la votación nacional.

## B) LA NACIONALIZACIÓN BANCARIA: EFECTOS POLÍTICOS

La nacionalización bancaria que significó la ruptura política entre el Estado y la burguesía tiene distintas interpretaciones. Como lo señaló Marx en su *18 brumario de Luis Bonaparte*(\*), los hechos sociales no pueden analizarse en ocasiones al momento que surgen o se manifiestan, es necesario que el tiempo transcurra, para enriquecer con datos y reflexiones, la visión que se va a tener de la realidad.

Frente al panorama internacional cada vez más caótico, donde el precio del petróleo descendió a cifras insospechadas, el fenómeno inflacionario se convirtió en una constante en casi todo el orbe. Los grandes organismos internacionales en materia de financiamiento condicionaron a través de las *cartas de intención* cualquier préstamo y ante la posibilidad de una fuga masiva de capitales, el entonces Presidente de México José López Portillo, tomó la decisión que años más tarde cobraría su factura, en la pérdida del poder presidencial para el PRI y el arribo a *los pinos* de una parte de la burguesía mexicana.

López Portillo anotó en su diario, "México ha sido saqueado en por lo menos catorce mil millones de dólares en cuentas que están en E.U., treinta mil millones en predios, de los cuales nueve mil se han pagado en enganche, 12 mil millones en mexdólares. He acordado y lo anunciaré mañana: nacionalizaré la banca y el control total de cambio" (8)

Dicha nacionalización fue acompañada de una *justa compensación* a sus exdueños al día siguiente -2 de septiembre- el gobierno llevó a cabo 7 medidas financieras para evitar cualquier brote de inestabilidad:

1. Se elevaron las tasas de interés del 4.5 al 5%
2. Se mantuvo intacto, el secreto bancario, no importando si los inversionistas tenían cuentas en dólares.
3. Se anularon las comisiones y cobros por operaciones bancarias
4. Se respetaron contratos y pagarés
5. Para el sector empresarial y a fin de generar empleo, se disminuyeron 5 puntos porcentuales las tasas de interés en préstamos que tuvieran contratados con la banca.
6. Las tasas de crédito hipotecario cayeron del 25 al 11%
7. Con esas medidas el Estado aseguraba, el rendimiento y liquidez de los depósitos bancarios.

\*) Marx, Carlos, *El Dieciocho Brumario de Luis Napoleón Bonaparte*, Pekín, Lenguas extranjeras, 1980.

9) López, Portillo José, *Mis tiempos tomo II*, p. 1248.

Para los analistas de entonces, en medio de la coyuntura y teniendo como marco la fugacidad del momento, algunos autores reconocidos comentaron;

1. Pablo González Casanova, suponía que "La nacionalización de la banca no fue un acto dictado por el capricho de un presidente, obedeció a esa dialéctica de coalición de clase." (9). De no haber ejecutado dicha acción según Casanova, el país hubiera entrado en un estado de ingobernabilidad.
2. Para el entonces profesor, José Woldenberg "La nacionalización devolvió al Estado su capacidad de mando y gobierno, se acabó la idea de que el Estado había perdido su poder de conducción" (10)

En contraste hubo analistas más escépticos, que con el tiempo tendrían razón, José Manuel Quijano, sostuvo entonces "nacionalizar el sistema bancario entraña el riesgo de que el Estado se apropie de los edificios, pero no de los flujos financieros, puede implicar la nacionalización de las deudas, de los activos incobrables de los bancos" (11) por otro lado, el articulista Juan María Alponete advirtió "Una historia del capitalismo atrasado especulativo, ha terminado en México. El estado ha roto con ese capitalismo mundial y nacional ha pasado a otro nivel de correlación de fuerzas" (12).

Asimismo, Alponete entreveía que lo ocurrido, no era sino una estatización y no una nacionalización, pues los banqueros en su mayoría eran mexicanos y el control paso a manos del Estado. Hoy diecinueve años después de ese acontecimiento, podemos distinguir los efectos político económicos de la nacionalización bancaria. Si efectivamente, con dicha decisión se termina una etapa del capitalismo en México, nace una nueva era donde los otrora grupos económicos, dejaron su papel de agentes pasivos y ocuparon un papel activo en la política del país, hecho que tendría su culminación histórica el 2 de julio del 2000.

Durante años los analistas al hablar y al estudiar el capital nacional recurrían a la añeja clasificación del francés Jean Meynaud, quien en la década de los cincuentas identificó a los grupos económicamente poderosos como grupos de presión, los cuales tenían como función hostigar al Estado a fin de presionarlo para que no tomara decisiones que pudiesen afectarlos en la económico y en lo político.

9) González, Casanova Pablo, *op. cit.*, p. 60.

10) Woldenberg, José, *Evolucion del Estado Mexicano tomoll*, México, caballito, 1988 p. 171.

11) Quijano, José Manuel, *Cuando los Banqueros se van*, México, NEXOS, p. 52.

12) *Ibidem*, p.60.

Meynaud, los definía como aquellos grupos que “buscaban reproducir y buscar sus intereses particulares de clase, económico, social o político. Estos grupos se transforman en presión a partir del momento en que los responsables actúan sobre el mecanismo gubernamental para imponer reivindicaciones o aspiraciones” (13)

Los requisitos para considerar a un grupo social de presión eran:

1. La capacidad financiera de sus integrantes.
2. Su organización, calidad moral de sus integrantes y la red política económica de sus relaciones.
3. Su acción individual o colectiva

Los métodos más frecuentes para intimidar o persuadir al Estado eran:

1. La persuasión o negociación
2. las amenazas
3. la presión económica
4. el sabotaje a las decisiones del gobierno
5. la acción directa

En México según Marco Antonio Alcázar (14) el capital comenzó a organizarse en ocasiones por sugerencia misma del propio Estado, principalmente a través de las siguientes organizaciones:

CONCANACO –Confederación de Cámaras Nacionales de Comercio- creada en 1917, la cual aglutina a la mayoría de los comerciantes establecidos del país.

CONCAMIN: -Confederación de Cámaras Industriales- creada en 1918 a fin de organizar a los entonces incipientes industriales en sus distintas ramas.

Coparmex: -Confederación patronal mexicana-

CANACINTRA: -Cámara Nacional de la Industria de la Transformación- creada en la década de los cuarentas.

En 1975, frente a las fricciones entre el gobierno de Echeverría y los empresarios regiomontanos, se creó el (CCE) Consejo Coordinador Empresarial el cual agrupa a las cinco organizaciones más importantes del capital en México:

13) Mayneud, Jean, *Los grupos de presión*, Buenos Aires, Universitaria, 1972 p. 15.

14) Vid. Alcázar, Marco Antonio, *Las organizaciones patronales en México*, México, Colmes, 1977.

La CONCANACO, la CONCAMIN, la COPARMEX, la (AMB) Asociación Mexicana de Banqueros, la (AMIS) Asociación Mexicana de Aseguradores.

De ahí que en la lista de miembros del CCE aparezcan los hombres más ricos del país, desde Manuel Espinoza Iglesias (+), Agustín F. Legorreta, Eugenio Garza Laguera, Eloy Vallina, Juan Sánchez Navarro, Antonio Ruiz Galindo y en los ochentas, su líder y más tarde candidato del PAN a la presidencia de la República, Manuel de Jesús Clouhtier.

Como lo han señalado algunos analistas como Julio Labastida(15) estudiar al capital mexicano siempre resulta dificultoso, por lo que existen dos puntos de partida, su análisis como grupos financieros o por fracción de clase.

Ya hemos visto que por organización a través de las cámaras, el CCE viene siendo el organismo cúpula, pero esto va mas allá. En 1976 se creo el llamado Consejo Mexicano de Hombres de Negocios (CMHN) el cual aglutina a las 30 fortunas mas selectas y acaudaladas del país. Recientemente en el 2000 su número se amplió a 36 magnates, entre quienes figuran: Roberto Hernández Banamex, Carlos Slim Telmex, Ricardo Salinas TV Azteca, Alfonso Romo grupo Pulsar, Lorenzo Zambrano Cemex, mismos que aparecen en las paginas de 'Forbes' como los hombres más ricos de América Latina.

La Maestra Cristina Puga (16), identifica a las organizaciones del capital como:

1.- Oficiales: CONCAMIN, CONCANACO y AMB, las cuales de un modo u otro, siempre han servido de conducto de negociación entre el Estado y el Capital, y porque los gobiernos de la Revolución les han facilitado su riesgo y existencia como organizaciones.

2.- Organizaciones Alternativas: La COPARMEX que apareció en 1929, como un acuerdo entre los empresarios más conservadores y renuentes del país, encabezados por Luis Sada, Director de cervecera Cuauhtémoc y a su vez primer presidente de dicha cámara. Los principales conflictos laborales que se han suscitado entre Estado y los empresarios, han tenido como punto de origen a COPARMEX.

15) Cfr. Labastida, Julio, *Grupos económicos y organizaciones empresariales en México*, México, Alianza, 1988.

16) Cfr. Puga, Cristina, *Empresarios y Poder*, México, Pomua, 1993.

Con la existencia independiente del CCE, está la Cámara Americana de Comercio (CAMCO) que aglutina a empresarios norteamericanos que radican en el país, la Confederación Nacional Ganadera (CNG) que agrupa a empresarios Pecuarios y la Confederación Nacional de la Pequeña Propiedad (CNPP) que aglutina sobre todo a los empresarios del campo en tanto son propietarios rurales. Y por último, la Cámara Nacional de la Industria de Radio y Televisión que aglutina al sector de radio y telecomunicaciones del país.

Para Autores como Juan Manuel Fragoso (17) la burguesía mexicana puede estudiarse a través de la división de fracciones:

- 1.- La fracción del Norte: integrada por el grupo de Monterrey y por el clan de los Garza Sada y que geográficamente se han localizado en Monterrey y el resto del Norte del país. Su origen se remonta al siglo XIX, como veremos más adelante.
- 2.- La fracción de los cuarentas: dicha burguesía tuvo su origen en la industrialización de la ciudad y zona metropolitana. Dichos empresarios en contubernio con funcionarios del gobierno, actuaban como socios o dueños de empresas constructoras o productoras de un bien o servicio que a través de subasta ofrecían al gobierno dicho servicio. Dice Fragoso "Los principales grupos industriales y financieros que constituyen la 'fracción de los cuarentas son cinco: Grupo DESC, ICA, Atlántico, Comermex, Aluminio y sus accionistas principales: Miguel Alemán Jr., Hank González, Bernardo Quintana y Eloy Vallina" (18)
- 3.- La fracción Central: existe según Fragoso otra fracción que tiene su origen sobre todo en el universo bancario y financiero, tales eran los casos de BANAMEX (Legorreta), Bancomer (Iglesias) y Cremi ( Grupo Modelo ).

Para Miguel Basañez (19) - socio de la Constructora 'Bracsa' - el capital privado se divide en las siguientes fracciones:

- 1.- Empresarios: tienen su actividad en la agricultura, ganadería, industria, comercio, turismo, comunicaciones y están agrupados en torno al CCE, CNPP, CNG, CONCAMIN, CONCANACO, y sus dos máximos representantes son el grupo Monterrey y Televisa.
- 2.- Inversionistas Extranjeros: sus sectores y ramas están en la agricultura, ganadería, industria, comercio y servicios, se agrupan en torno a la CAMCO.
- 3.- Los financieros: quienes se ocupan de toda la actividad financiera y bancaria, sus principales exponentes - son Banamex, Bancomer, Serfin, Comermex y se agrupan en torno a la AMB y al CCE.

17) Cfr. Fragoso, Juan Manuel, *el poder de la gran burguesía*, México. Cultura popular, 1979, p. 344.

18) *Ibidem*, p. 132.

19) Vid. Bazañez, Miguel, *La lucha por la hegemonía en México*, México, S.XXI, 1981,

Como vemos a pesar de que en esencia dichas divisiones de la burguesía obedecían a sus cámaras o grupos económicos, encontramos una gran heterogeneidad en sus intereses y composición tan es así que durante la nacionalización bancaria, algunas de estas fracciones y organizaciones tuvieron posiciones y puntos de vista divergentes.

Las posiciones más radicales en torno a la decisión de la nacionalización bancaria la tuvieron el CCE, COPARMEX y CONCANACO, y los planteamientos más moderados fueron de CONCAMIN y CANACINTRA.

El día 8 de septiembre el CCE se reunió en Monterrey con organismos patronales locales a fin de manifestar su inconformidad de la decisión Presidencial.

Entonces líder del CCE Manuel J. Clouhtier, José María Basagoti de Coparmex y Emilio Goicochea de CONCANACO, formaron alianzas para llevar a cabo una serie de reuniones con empresarios y sociedad civil a fin de exponer sus inconformidades en las llamadas reuniones de "México en la libertad" que se celebraron en Monterrey (8 y 9 de octubre) Torreón (15 y 16 octubre), León (25 octubre) y Culiacán (8 y 9 de noviembre). Su mensaje era sobre todo sensibilizar a la sociedad a favor de los empresarios, y organizar ideológica y políticamente a los empresarios pasivos que no participaban en sus cámaras.

Como lo decía Clouhtier "La nacionalización es el primer paso al socialismo, no podemos someternos a ningún atropello venga de quien venga: somos conscientes de nuestros derechos y obligaciones " (20)

Durante ese tiempo COPARMEX y el CCE, así como Clouhtier fueron los actores más intransigentes ante la nacionalización, Clouhtier por todos los Estados de la República hizo recorridos para realizar alianzas y despertar simpatías entre los pequeños y medianos empresarios, que si bien no eran accionistas ni dueños de la banca, si tenían desconfianza de la nacionalización. No es fortuito que en ese año el hermano mayor de Vicente Fox – José – y el joven empresario Carlos Medina entablaran amistad con Clouhtier (21).

20) Labastida, Julio, *op. cit.*, p. 390.

21) Deigado, Alvaro, "el Poder del dinero" *Proceso*, México, D.F. 20 de diciembre del 2000, p. 20.



Es importante señalar que desde entonces Clouhtier como representante del CCE y exdirigente de COPARMEX, siempre representó a la fracción agrícola del capital nacional. Y desde entonces fue conformado un discurso de crítica hacia todo lo que fuera del gobierno. "El presidencialismo no debe significar preponderancia absoluta del ejecutivo, sino sólo poder de decisión dentro de las leyes" (22)

En contraste con los "duros"; CONCAMIN publicó el día 10 de septiembre de 1982 un desplegado en la prensa para hacer un llamado a la serenidad de reconciliación, incluso la propia Puga, sostiene que la industria de la construcción tomó esa actitud porque se benefició de ella.

Al igual CANACINTRA fue parca en su apoyo o reprobación hacia la decisión del presidente López Portillo.

Clouhtier fue de los principales promotores de aquella manifestación, celebrada el 6 de septiembre en Monterrey, en donde declaró "La empresa privada se encuentra en entredicho".

20 años después los propios exbanqueros, como Agustín F. Legorreta han señalado el papel que jugó Clouhtier en la organización y enfado empresarial, "Lo que fue Clouhtier y Goicochea nos buscaron para crear un grupo que se opusiera a la nacionalización" (23)

Esto lo confirma Alfonso Zarate cuando señala, " 1982 combinó varios factores para que la reacción de los empresarios 'dolidos', por la expropiación los llevara a constituirse en una alternativa real de poder. El PAN fue el instrumento para que ese grupo de empresarios aparecieran en la escena política.

El más significativo de todos, fue el Sinaloense Manuel J. Clouhtier a quien se le describía como católico, entrón, vanidoso, bravucón, y bromista".(24)

22) Labastida, Julio, *Op. cit.* p. 406.

23) Legorreta, F. Agustín " la expropiación bancaria: error o traición " *Proceso*. México D.F, N° 1282, 27-05-2001, p 22.

24) Zarate, Alfonso, "Gabinete azul en el 2003", *Bucarell*, México,D.F. 18 de junio del 2001, p. 10.

Como hemos visto la nacionalización bancaria vino a configurar nuevas alianzas entre el Estado y algunas fracciones de la burguesía mexicana, y a romper viejos lazos de colaboración, como manifestó Legorreta recientemente "Soy el cuarto Legorreta que dirigió BANAMEX, mi familia construyó dicho banco. En 1982 fuimos arteramente despojados de nuestro patrimonio. Desde hace 20 años, me pregunto si no me equivoqué junto con los demás banqueros al entregar pacíficamente las instituciones al gobierno." (25)

De igual forma gente como Manuel Espinosa antiguo dueño de BANCOMER jamás pudo retornar a la Banca. "Fuera del Banco yo no tenía otro negocio. La mayor parte de mi capital estaba en BANCOMER, así que al despojarme de él, me quitaron todo lo que tenía".(26)

Así viejos capitales dirían adiós a sus posiciones políticas y de influencia en el Estado, y vendrían nuevos capitales, dando también origen a una gran movilización organizada de empresarios afiliados a COPARMEX y al CCE que se unirían al PAN para manifestar sus inconformidades.

Esto lo confirma Felipe Calderón cuando analiza que "En la Década de los ochentas ingresan al PAN una gran cantidad de nuevos liderazgos, algunos de ellos formados en la empresa privada. Ante la locura gubernamental de López Portillo, convencidos de que la falla principal del país era la política; Clouhtier, fue su emblema, vivió en carne propia el azote del fraude electoral, cuando se postuló como candidato del PAN al gobierno de Sinaloa, que perdió frente a Francisco Labastida". (27)

O como lo señala Héctor Aguilar Camín, La nacionalización de la banca desató vínculos de la alianza entre el Capital y el Estado.

Ahora cabe investigar quienes fueron las empresas y capitales que desafiaron al partido de Estado, al proyecto de la revolución y que a la postre darían el triunfo a Vicente Fox.

25) Legorreta, F. Agustín, *op. cit.*, p. 24.

26) Espinosa, Manuel, *Bancomer*, México, Planeta, 1999. p. 230.

27) Calderón, Felipe, "El largo camino del Pan", *Proceso*, México, 4 de julio del 2000, N° 1235, p 22.

### **C) LA MODERNIZACION DEL ESTADO MEXICANO: CAPITAL BURSÁTIL Y NEOPANISMO**

Intentar explicar el ascenso de cierta parte del empresariado al poder del Estado en México y la erosión del partido de Estado, aún no es tema resuelto, ni se agotaría en un tema de tesis ni de licenciatura ni de doctorado. Bajo el riesgo propio de caer en una vanidad intelectual en ese apartado reconstruiremos y definiremos nuestra propia visión de lo ocurrido el 2 de julio del 2000.

1.- 1982 significó el agotamiento de un proyecto de nación que durante décadas consolidó al Estado mexicano, dicho proyecto demandaba la realización de los postulados y planteamientos de la Revolución Mexicana: una intervención gradual y racional del Estado en la economía, un beneficio económico a los más pobres y una limitante en inversión del capital privado en áreas estratégicas.

Sin embargo, el contexto internacional que permitía una apertura comercial, y el desvanecimiento de los regímenes autoritarios poco a poco fue ganando terreno en todo el mundo. Y sus principales promotores fueron: la crisis económica y los organismos financieros internacionales: el Fondo Monetario internacional y el Banco Mundial.

Como atinadamente lo analizó el Maestro Cordera, el proyecto neoliberal tenía como argumentos ideológicos:

A) La burocracia era responsable del déficit fiscal del Estado

B) Los sindicatos representan un obstáculo para la inversión de capital extranjero

C) Las estructuras del sistema político mexicano eran los principales escollos para implantar un modelo económico en donde la empresa y el empresario fueran los principales actores y generadores de riqueza.

Se requería de nuevos aliados en la economía, que impulsaran bajo esta nuevas circunstancias otro modelo de desarrollo. De ahí que "La disputa por la nación gira en torno a la definición y selección de estos dos proyectos: el neoliberal o el nacionalista que proponía la Revolución Mexicana". (28)

28) Cordera, Rolando, *México: la disputa por la nación*, México, S. XXI. , 1989 p. 25.

2.- Los empresarios inconformes encontraron en la doctrina del PAN coincidencias de forma y fondo, así como simpatías en su ideario había semejanzas. En sus "Principios" el PAN sostenía:

- A) De 'la persona' que 'es el elemento edificador de la sociedad' y todo lo que atañe a ella, debe ser respetado – su trabajo, vida y propiedad.
- B) Del Estado decía 'Tiene como fin la realización del bien común' y rechazaba las doctrinas que lo concebían como un aparato de representación.
- C) En cuanto a la libertad señalaba que el estado no tiene ni puede tener el dominio de la conciencia y la libertad religiosa debería ser plenamente garantizada, y en México debería desaparecer la laicidad del estado.
- D) En cuanto a la enseñanza señalaba "que no puede ser ni monopolio ni estar constreñida al estado".
- E) En cuanto al trabajo 'el Estado debería utilizar' ese derecho a través del fomento y apoyo a la empresa privada.
- F) De la Empresa Privada decía 'es la fuente más viva del mejoramiento social y el Estado debe velar siempre por ella'.
- G) De la propiedad, aseguraba 'es el medio más adecuado para asegurar la producción nacional'.
- H) En la economía pensaba que "el Estado no tiene autoridad, ni propiedad en la economía nacional" (29)

Asimismo la relación que guardaba el PAN en el clero siempre lo hicieron un oponente a la separación Estado – Iglesia, la educación laica y la regulación de la tenencia de la tierra. El PAN era un acérrimo enemigo del Estado Paternalista, el corporativismo, el presidencialismo y de la administración pública derrochadora.

Asimismo, y de acuerdo con el investigador Carlos Arriola (30), el CCE durante los años de 1976 y 1982, fue configurando y redefiniendo sus 'Principios', entre los cuales destacaban aquellos que en gran medida coincidían con los de Acción Nacional:

- 1.- La persona es el principio y fin de todas las instituciones económicas y sociales.
- 2.- La economía es un sistema de bienes y técnicas al servicio del hombre.
- 3.- No es lícito ni legal que el Estado atente contra la libertad humana en nombre del desarrollo económico.

29) *Apud. Nuncio, Abraham, op. cit., p. 343.*

30) Arriola, Carlos, *los empresarios y el Estado ( 1970-1982)*, México, Pomus, 1988, apéndice 2, p. 231.

- 4.- Siendo la propiedad privada un derecho natural, 'el Estado no puede abolirla', sino regularla.
- 5.- La empresa privada es la célula básica de la economía.
- 6.- Es derecho y lícito ' que el empresario obtenga beneficios por su esfuerzo productivo'.
- 7.- En cuanto al salario ' es ilusorio un aumento nominal de éste, sin un aumento en la productividad'.
- 8.- La educación ' corresponde a los padres de familia'.

Como vemos no es casual que Clouhtier y otros empresarios se hallan encontrado identificado con un ideario tan parecido al PAN.

3.- El propio López Portillo en sus Memorias (31) señala que la decisión de la nacionalización, no fue consultada con De la Madrid – como Presidente Electo -. Por lo que éste siempre estuvo en desacuerdo con tal medida. El día 16 de Noviembre, De la Madrid se entrevistó en privado con Clouhtier y le prometió que los empresarios en su gobierno tendrían un trato preferencial.

El día 29 de Diciembre de 1982, De la Madrid determinó enviar al congreso de la unión 'la Ley reglamentaria de Banca y crédito' en la cuál se enseñaban dos puntos importantes:

- 1.- El servicio de la banca y crédito únicamente sería prestado por el Estado.
- 2.- Se crearon las 'Sociedades Nacionales de Crédito' en las cuales el Estado sólo intervendría en un 66% y el 34% restante podría ser adquirido por personas morales e individualmente sólo se podía acceder con el 1% del capital. Es decir se les permitía a algunos banqueros tener cierta participación individual en la banca nacionalizada. Además el Estado vendería los servicios 'paralelos' de la banca: aseguradoras, casas de bolsa, arrendadoras, factoraje etc. Paralelamente el monto de la indemnización por la nacionalización de las 18 Instituciones bancarias se había calculado en cerca de 68 millones de pesos y al final, entre regateos y negociaciones se pagaron más de 93 millones de pesos.

Todo ello, fue configurando nuevas relaciones de poder entre el Estado y los nuevos capitales que surgían a través de la compra de casas de bolsa, el propio gobierno llegó a sostener "En pocos años tienen que alcanzar la mayoría de edad que los coloque en una posición de verdaderas instituciones complementarias de la actividad crediticia, adecuadas para conformar un sistema financiero fuerte y equilibrado." (32)

31) López, Portillo José, *op. cit.*, p. 1245.

32) SECOGEF, *La reestructuración financiera*, México, FCE, 1988, p. 40.

En otra línea a éstas acciones que a la larga irían creando a los nuevos actores del sistema financiero en las casas de bolsa, el PAN estrechaba vínculos con algunos empresarios que ya nos se conformaban con canchías económicas. Para Ricardo Tirado, el neopanismo surge con la llegada de Pablo Emilio Madero Ejecutivo de Vitro, exvicepresidente de CANACINTRA, y amigo íntimo de José Ángel Conchello.

Por esa época (1983 a 1984) Clouhtier, Goicochea, José Luis Coindreau, y Basagoiti se afilian al PAN, lo que destaca es que son empresarios y provienen del norte del país.

En julio de 1983, se celebraron elecciones municipales en Chihuahua y Durango, el PAN con algunos empresarios y parte del clero ganó 9 alcaldías –en Chihuahua y Ciudad Juárez- así como Durango. De igual forma en Baja California y Sinaloa, aunque no ganó, la presencia de los empresarios era notable.

Ante el aparato de Estado que imponía a sus candidatos, el PAN se vio enriquecido por nuevas estrategias, sugeridas por Clouhtier: "La Resistencia Civil", que consistía en manifestaciones pacíficas, el acudir a foros internacionales para denunciar el fraude, y otras medidas como imprimir leyendas en los billetes, suspender el pago de servicios públicos, etc.

Con los triunfos del PAN en 1983 en Hermosillo y Ciudad Juárez, con sus dos candidatos empresarios: Francisco Barrio Director del Centro Empresarial, dependiente de Coparmex y Casimiro Navarro dueño de una constructora, el partido impulsó la candidatura a los gobiernos de Sonora y Nuevo León de Alberto Rosas líder de propietarios agrícolas y Fernando Canales accionista, uno de los grandes industriales del Estado.

Para Ricardo Tirado, "El neopanismo se puede referir a una forma política que ha ido tomando fuerza en el Norte de México, el cual se puede caracterizar por dirigirse como una democracia estilo empresarial:

- Administración transparente de recursos.
  - Lucha civil contra el fraude
  - Sectores medios movilizados contra el PRI
  - Participación de empresarios en puestos de elección popular."
- (33)

33) Tirado, Ricardo, *Empresas y empresarios en México*, México, Grijalbo, 1992 p. 229.

El neopanismo surgió en los Estados del Norte del país : Baja California, Sonora, Sinaloa, Nuevo León, Chihuahua, Coahuila y Durango principalmente.

De igual forma para Soledad Loeza " El 12 de febrero de 1984 al acceder Pablo Emilio Madero a la Presidencia del PAN, se inicia el auge del neopanismo " (34)

Durante el gobierno de MMH se dieron las primeras batallas del neopanismo, Luis H. Alvarez fue triunfador como Presidente Municipal de Chihuahua, Barrio en Ciudad Juárez y Rodolfo Elizondo en Durango. Aunque Humberto Rice, Jorge del Rincón y Ernesto Hays perdieron para las presidencias municipales de Culiacán, Mazatlán y Ahome se confirmó lo antes dicho, los empresarios podían contender en política.

Cabe hacer notar que Clouhtier jugó un papel importante en la conformación del neopanismo, pero también estableció sus diferencias.

"En mi caso decidí entrar a la política por que vi quien decide y cómo se deciden las cosas en México, no me gusto lo que vi, por eso opté por cambiar, en lo particular no me interesan el PRI, el PAN o cualquier partido, sino corregir los males que aquejan a México, incorregibles sino se abraza la democracia." (35)

En los casos de Fernando Canales que en 1985 se postuló por el PAN a la gubernatura de Nuevo León, estuvo apoyado por algunos empresarios. Tales como Marcelo Sada y Rogelio Sada Zambrano, quienes abiertamente declararon su simpatía por el PAN, aunque ganó el PRI – Jorge Treviño – el descontento fue enorme.

En el caso de Adalberto Rosas en Sonora, fue apoyado por agricultores y ganaderos aunque perdió con el PRI – Rodolfo Félix Váldez – Dichos ejemplos tuvieron repercusión en Chihuahua cuando Francisco Barrio puso en entredicho el triunfo del priista Fernando Baeza.

A partir de entonces, los dirigentes de la CANACINTRA, CONCANACO Y COPARMEX, invitaban a los ciudadanos a retirar sus inversiones de dichos estados. Todo ello, tuvo efecto el que para 1987 se postulara a Clouhtier como candidato del PAN a la presidencia de la República.

34) Loeza, Guadalupe, *op. cit.*, p. 362.

35) *Ibidem* p. 390.

Para entonces el centro nervioso del sistema financiero mexicano, se encontraba en el mercado de valores.

Según algunos estudios, sólo 69 familias acaparaban la actividad bursátil del país. Para entonces también existía en México 22 casa de bolsa, el fin del gobierno de MMH significaba una crisis política para el Estado mexicano, pero un auge económico para nuevas fracciones de la burguesía mexicana, que directa o indirectamente se iban colocando en puestos estratégicos de la administración pública federal.



## **D) LOS GRUPOS FINANCIEROS Y LA REFORMA DEL ESTADO UNA RECOMPOSICION EN EL BLOQUE, EN EL PÓDER ( 1988 – 2000 )**

Pocos estudios económicos y políticos se han escrito en torno a la nueva configuración financiera que sucedió en el periodo que va de 1988 al 2000:

La llamada '*Modernización Conservadora*' emprendida por Salinas, de la cual habla Adolfo Gilly, buscaba en esencia fortalecer a un nuevo aliado económico capaz de enfrentar los retos de apertura que significa la globalidad, y el espacio adecuado donde se reproduciría dicho elemento era, el mercado de valores, el capital bursátil.

"Este nuevo papel de casas de bolsa es en gran medida un producto del papel central que en su estrategia de cambio estructural le otorgó la administración de MMH, desde sus comienzos en 1982 a la reestructuración del gran capital privado. Dentro de ello ocupó un lugar relevante el conjunto de medidas encaminadas a permitir la reagrupación y reorganización de los grupos financieros dispersados por la nacionalización bancaria." (36)

En las casas de bolsa floreció un nuevo capital distinto al bancario, que la nacionalización había destrozado.

El miércoles dos de mayo de 1990 el Presidente como representante del bloque en el poder dio a conocer a la opinión pública una iniciativa de ley por medio de la cual se proponía al Congreso de la Unión el reestablecimiento de la banca mixta. Entre los principales motivos que se exponían estaban:

- 1) La Reforma del Estado exigía volver al espíritu original de la Constitución de 1917, es decir implica abandonar concepciones y circunstancias del pasado ya superadas.
- 2) Uno de los propósitos básicos era ampliar el acceso y mejorar la calidad de los servicios bancarios, el restablecimiento de la propiedad mixta de la banca permitiría mayor eficiencia en el desarrollo de la misma.
- 3) La banca no enfrentaba problemas de solvencia económica, al contrario la buena gestión de la banca se había fortalecido en los últimos ocho años.
- 4) El reestablecimiento del régimen mixto de la banca no significaba el retorno de privilegios ni el abandono de la rectoría del Estado.

36) Garrido Celso, *Mercado de valores, crisis y nuevos circuitos financieros: (1970-1990)*, México, UAM, 1992, p.199.

- 5) Se buscaba la diversificación accionaria.
- 6) El decreto modificaba los artículos 28° y 123° constitucionales. El primero consideraba a la banca como área estratégica y el segundo delimitaba el régimen laboral a que se habrían de apegar los trabajadores y empleados del sistema bancario nacional.
- 7) El Estado participaría en el fomento productivo sólo a través de la banca de desarrollo.

En forma sintetizada Salinas justificaba que la estatización bancaria ya no tenía razón de ser pues el contexto internacional y nacional en el cual se llevó a cabo ya se había extinguido.

Las nuevas circunstancias internas y mundiales hacían compatible este hecho y aún más se criticaba al antiguo modelo de desarrollo, "...era necesario abandonar un modelo de desarrollo que enfrentar enormes desequilibrios financieros y que además se aferraba al aislamiento y buscaba acrecentar el papel propietario del Estado." (37)

Se justificaba la democratización bancaria, cuando en el país la pobreza extrema aún sobrevive. No era admisible un Estado propietario de una banca que financiaba sólo empresas públicas y no hacía nada para detener la injusticia social. Prometió que los recursos obtenidos por esta desincorporación contribuirían a fortalecer la estabilidad económica del país y atender las demandas más urgentes de quienes menos tenían.

El Estado restableció la propiedad mixta de la banca utilizando de nuevo al derecho y justificándose en nombre de los desposeídos, "...un Estado excesivamente propietario con tantos recursos inmovilizados en la banca era inadmisibles cuando existen tantas necesidades por atender."(38)

Salinas parecía olvidar hechos de vital importancia:

- 1) La banca no concentró tantos recursos inmovilizados, éstos sirvieron para pagar las deudas internas y externas que los exbanqueros habían heredado.
- 2) Si con sólo los bancos el Estado tuvo excelentes resultados económicos, qué hubiese pasado si las empresas bursátiles, industriales y comerciales que eran propiedad de la banca, no hubieran ido a parar a manos de los antiguos banqueros.
- 3) Si en realidad la banca sólo financiaba a empresas públicas que trabajaban con números rojos, por qué De la Madrid no las desincorporo de inmediato.

36) "Iniciativa presidencial de la banca mixta" en *La Jornada*, México, D.F. 3 de mayo de 1990.

37) *Idem*.

Los argumentos del Estado no eran válidos para hacer creer que en realidad la banca era un obstáculo para la constitución y funcionamiento de los grupos financieros, promovida y promulgada por el presidente el día 23 de enero de 1991 en donde se sentaban las bases jurídicas para que apareciera en el escenario un nuevo grupo financiero, que reconocía la mayoría de edad de una nueva fracción de clase: la burguesía bursátil.

La ley admite que el reconocimiento jurídico a esta figura responde y persigue brindar mayor solidez al sistema financiero fortaleciendo a todos y cada uno de sus integrantes. De hecho para formar un Grupo financiero no sólo se requiere de la autorización de la SHCP sino que:

- a) Los grupos pueden comprender a todos los diversos tipos de intermediarios, instituciones como arrendadoras, afianzadoras, empresas de factoraje, aseguradoras, etc. Debiendo abarcar a tres de ellos de diferente especialización.
- b) El centro del grupo financiero lo será una sociedad controladora, ésta precisa de tener voto mayoritario en las asambleas de accionistas y deberá ser prioritaria en todo tipo de acciones que represente el 51% del capital de todo el conglomerado financiero.

Los objetivos de los grupos financieros deberán ser siempre:

1. Contribuir con los crecientes niveles de eficiencia, al sano crecimiento de la economía nacional mediante el ahorro interno y su adecuada canalización a actividades prioritarias.
2. Procurar el desarrollo equilibrado del sistema con amplia cobertura nacional, adecuada competencia entre los diversos intermediarios que la forma y prestación de los servicios integrados conforme a sanas prácticas financieras.

Al surgir la agrupación de los intermediarios financieros con las modalidades antes descritas se posibilitó la operación de la banca universal, el fenómeno era digno de análisis por las distintas variantes que presentaba; un Estado que nacionalizó la banca para salvar de la quiebra a toda la burguesía nacional, pero que a su vez requería de nuevos aliados históricos, para su nueva conformación. La banca una vez que saldo las deudas de la burguesía, fue absorbida por las empresas que otrora pertenecieran a ella misma, las casas de bolsa principalmente. Aún en este proceso de devolución de la banca surgió un conflicto entre las fracciones de la burguesía. Por un lado, los antiguos banqueros como Legorreta, Iglesias y otros pensaron que el Estado les reservaría el derecho de antigüedad sobre sus bancos, pero, la fracción bursátil que durante años estuvo al margen de toda actividad bancaria y que a través del mercado bursátil creó fortunas, también apelaba el derecho de sustituir a la antigua burguesía.

Este conflicto en el seno de la burguesía nacional dio como origen una nueva fracción de ésta clase, independientemente de las ya existentes: la bancaria, la industrial y la comercial. A todo este conglomerado de fracciones la denominaremos burguesía financiera y al joven capital nacido en el mercado de valores y desarrollado en plena crisis económica, la llamaremos burguesía bursátil, ello no es arbitrario ni casual, pues durante la desincorporación bancaria se supo con exactitud que banco fue adquirido por tal grupo de la burguesía, más adelante hablaremos de ellos. La unidad de desincorporación bancaria dependiente de la SHCP tomó en cuenta los siguientes criterios en la venta de los bancos: la solvencia económica de los grupos, experiencia y conocimiento en el ámbito financiero y garantía de que el banco vendido tuviese avance en el corto plazo.

La venta de los bancos se dividió en seis paquetes cada uno de los cuales contenía tres bancos, el gobierno comenzó la desincorporación de junio de 1991 a julio de 1992, quedando el proceso de venta de la siguiente manera:

Primer paquete:

- a) Multibanco Mercantil: adquirido el 9 de junio de 1991, con un costo de 611 mil millones de pesos por el grupo Probusa, a través de la Casa Probusa.
- b) Banpaís. Adquirido el 17 de junio del mismo año, en un costo de 544 mil 990 millones de pesos por el Grupo Mexival, a través Casa Mexival.
- c) Cremi: adquirido el 23 de junio de 1991, con un valor de 748 mil millones de pesos.

Segundo paquete:

- d) Confía: adquirido el 5 de julio , con un costo de 892 mil 250 millones de pesos por el Grupo Abaco, a través de Casa de Bolsa Abaco
- e) Banoriente: adquirido el 11 de julio de 1991, con un valor de 223 mil 221 millones de pesos, por el grupo Margen.
- f) Bancreser: adquirido el 19 de julio de 1991, con un valor de 421 mil 131 millones de pesos, por el Grupo Alcantara.
- g) BANAMEX: adquirido el 26 de julio de 1991, con un valor de 9 billones 706 mil 100 millones de pesos por el Grupo Accival.

Tercer paquete:

- h) Bancomer: adquirido el 28 de octubre de 1991, con un valor de 7 billones 79 mil 552 millones de pesos por el Grupo Bancomer
- i) BCH: adquirido el 10 de octubre de 1991, con un valor de 878 mil 300 millones de pesos por el grupo Cabal.

Cuarto paquete:

- j) Serfin: adquirido el 26 de octubre de 1991, con un valor de 2 billones 827 mil 740 millones de pesos por el Grupo Serfin.
- k) Comermex: adquirido el 9 de enero de 1992, a un valor de 2 billones 706 mil 014 millones de pesos, por el grupo Inverlat.
- l) Atlántico: adquirido el 29 de febrero de 1992, con un valor de 1 billón 469 mil 160 millones de pesos por el Grupo GBM-Atlántico.

Quinto paquete:

- m) Somex. Adquirido el 10 de marzo de 1992, con un valor de 1 billón 472 mil 880 millones de pesos, por el Grupo Invermexico.
- n) Promex: adquirido el 5 de abril de 1992, con un valor de 1 billón, 074 mil 473 millones de pesos por el Grupo Finamex.
- o) Banaoro: adquirido el 10 de marzo de 1992, con un valor de 1 billón 137 mil 810 millones de pesos por el Grupo Estrategia Bursátil.

Sexto paquete:

- p) Banorte: adquirido el 14 de junio de 1992, con un valor de 1 billón 775 mil 779 millones de pesos, por casa de bolsa Roberto González.
- q) Internacional: adquirido el 28 de junio de 1992, con un valor de 1 billón 486 mil 918 millones de pesos, por el Grupo Prime.
- r) Bancen: adquirido el 6 de julio de 1992 con un valor de 869 mil 318 millones de pesos, por el Grupo Multiva.

Al final de la desincorporación de los dieciocho bancos, algunos de los antiguos banqueros fueron extinguidos como tales, otros fueron delegados a segundo término y unos más representantes de la burguesía bursátil llegaron a la cúspide financiera.

Manuel Iglesias comento con decepción y frustración, "...no es que no haya querido, es que no me dejaron; posiblemente por mi edad las autoridades pensaron que ya no podía controlar la dirección de un Banco o tal vez por no contar con las simpatías de Miguel De la Madrid. Me acabaron, yo creo que en este siglo nadie perdió tanto como yo..." (39)

Otro no menos afectado, lo fue Agustín F. Legorreta quien sólo adquirió un Banco mediano Comermex en comparación con su antiguo BANAMEX, al final comentó, "... vengo de una familia de banqueros, ya es una tradición poseer un banco(...) creo que todas las personas que hemos participado en el proceso de privatización de la banca somos hombres muy capaces, que tienen bien definidos sus esquemas de desarrollo, y por otro lado creo habrán de asociarse con bancos extranjeros para fortalecer a los bancos mexicanos y poder avanzar en la modernización"(40)

Eugenio Garza Laguer, dijo al saber de su nuevo banco, "...no hay riesgo ni temor de que se desvien las políticas económicas de México el gobierno esta muy comprometido con la banca privada, somos del mismo equipo" (41)

Del otro lado, estan los nuevos capitales, aquellos que nacieron exclusivamente de la especulación bursátil y hoy tienen posesiones clave en el bloque en el poder a través de las instituciones adquiridas.

Alfredo Harp Helu, socio de Roberto Hernández y a su vez amigos de Fox, declaró, "...nos hemos convertido en una de las agrupaciones financieras más importantes del país (...) los banqueros no tememos una expropiación, por el contrario hay confianza" (42)

La desincorporación bancaria marcó un hito en la historia financiera del país, si bien el Estado no afecto en forma radical la estructura capitalista de los antiguos banqueros, hoy los sustituía por nuevos elementos, a la vez que sostenía una nueva forma de vinculación económica entre la clase gobernante y los poseedores del capital. Una reforma económica de esta índole no podía excluir una reforma superestructural, un nuevo bloque histórico se vislumbraba al igual que una nueva hegemonía político económica.

40) *La Jornada*, México, D.F. 4 de marzo de 1991, p. 4.

41) *El Universal*, México, 5 de abril de 1992, p. 1.

42) *La Jornada*, México, D.F. 27 de agosto de 1991, p. 40.

Para la tecnocracia en el poder las reformas administrativas llevadas a cabo por el gobierno de Salinas habían ya demostrado su eficiencia y eficacia.

El Estado como materialización de dominación jurídica y política propició las condiciones de reproducción de la nueva forma de acumulación capitalista. Es decir, si en el periodo presidencial de De la Madrid el Estado comenzó el lento tránsito a una nueva configuración político económica que impuso el sistema capitalista a nivel mundial; Ahora cuando las circunstancias nacionales e internacional así lo demandaban, se impusieron otras reformas políticas y económicas que sustituirían al antiguo proyecto político y relevaban al viejo bloque histórico.

El mismo López Portillo describió la nueva correlación de fuerzas, "...así como en el surf hoy hay que aprovechar la fuerza de la ola, para impulsar la tabla sobre la que vamos. En este momento Estados Unidos se ha convertido ya sin el contrapeso del socialismo, en una gran ola neoliberal que nos mueve sin que tengamos la capacidad de remontarlo. Sólo tenemos la posibilidad de aprovechar la fuerza de esa ola para darle el relativo sentido que las nuestras propicien."(43)

Sin embargo, esta globalización y reacomodo de fuerzas tarde o temprano nos llevan a cuestionarnos sobre el costo social que dicha empresa requiere. Si hemos sostenido que el mejor espejo de la dominación burguesa se refleja en los aparatos estatales y además, "...logrando que su posición dominante en la economía, en el aparato del Estado y en las superestructuras ideológicas sean reproducidas por el Estado".(44)

En el caso concreto que nos ocupa, la cuestión principal será averiguar de qué manera la fracción bursátil o los grupos financieros se han beneficiado tanto económica como políticamente y cómo han afectado al resto de las clases sociales.

Repetidas veces el Secretario de Hacienda ha mencionado que la estrategia económica del país tiene dos metas prioritarias "...alcanzar gradualmente una tasa de crecimiento cercana al 6% anual y consolidar el proceso de estabilización."(45)

43) *Proceso*, N° 836 México, p. 6.

44) Goran. Therborn, *Como domina la clase dominante*, México, S. XXI, 1982, p. 288.

45) *Mercado de Valores*, N° 13, México, 15 de julio de 1992, p. 6.

Para los expertos financieros del gobierno las variables económicas más importantes son el superávit comercial del país, la inflación y el control de precios, pero ello no exentó de las distintas variables económicas está el conflicto entre el neoliberalismo y el capitalismo monopolista del Estado.

Para Friedman, "...la subida de precios es el resultado casi inevitable de un gran aumento de la cantidad de dinero en circulación, ello da lugar a una inflación acelerada."(46)

Para controlar la emisión de circulante propone congelar los salarios a través de los llamados pactos económicos que comprometen a todos los actores económicos para no demandar aumentos de salarios pero esto a su vez genera desempleo en tanto el Estado desincorpora empresas públicas. El saldo de esta política económica ha sido desmedido y en contra totalmente de las clases bajas y medias. Los llamados pactos económicos sólo han ocultado los resultados negativos de este tránsito hacia la modernidad, el propio instituto nacional de estadística, geografía e informática informó que en el periodo de 1989 a 1990 uno de cada tres mexicanos se incorporó a la economía informal. De una población económicamente activa compuesta por 27 millones de mexicanos sólo tienen empleo 17.5 millones, el resto casi diez millones se haya desempleado o ejerce empleos temporales.

La era de las privatizaciones ha concluido y su efecto en el empleo y salario es inexistente, pese a sus efectos negativos se han dejado sentir en todas las actividades económicas del país. La acumulación de grandes capitales y el nacimiento de los grupos financieros se ha logrado a costa de un enorme sacrificio de las clases bajas y medias.

De las 218 empresas públicas que el Estado desincorporó de 1988 a 1992 y cuyos ingresos superaban los 64 billones de pesos, únicamente 15 han quedado en manos del llamado sector social –sindicatos y cooperativas- la mayor parte quedaron en posesión de un número reducido de capitalistas.

De igual forma únicamente cuatro empresas pertenecientes a los grupos económicos ya a analizados controlan el 75% de la petroquímica secundaria:

- 1) Celanese = 28%
- 2) Cyasa = 17.5%
- 3) Alfa = 16.6%
- 4) Desc = 15%

46) Friedman, Milton, *La Libertad de elegir*, Madrid, Orbis, 1983, p. 40.



En mayo de 1992 al Estado decidió privatizar la explotación y comercialización de cuatro minerales: azufre, roca fosfórica, hierro y potasio, mismos que algunos años atrás eran considerado como áreas prioritarias de la economía nacional. Cuatro grupos mineros adquirieron de inmediato la concesión.

- 1) Industrial Minera de Antonio del Valle
- 2) Grupo Frisco de Carlos Slim
- 3) Grupo Peñoles de Alberto Bailleres
- 4) Industrial San Luis de Miguel Alemán.

La Generación de energía eléctrica en el norte del país no sólo fue concesionada a particulares, sino además el Estado autorizó que cada empresa tuviese su propia planta; Cemex y Peñoles generan su propia electricidad.

Como vemos la reforma del Estado a beneficiado únicamente a los grupos financieros, los cuales han expandido aún más su concentración capitalista a través de los bancos y han consolidado su riqueza por medio de sus empresas industriales y comerciales. Las reformas económicas llevadas a cabo por el gobierno pretenden hacer del grupo financiero el nuevo actor que guíe y controle la economía del país, al tiempo que sirva de aliado a la burocracia política a fin de imponer tanto un nuevo proyecto político como una nueva forma de acumulación.

En este contexto se entiende el porqué el Presidente durante su cuarto informe llamó a todos los mexicanos a consolidar los cambios efectuados durante su gobierno.

“Vamos a consolidar los cambios antes de pretender transformaciones adicionales, es necesario asegurar que las reformas ya iniciadas se conviertan en prácticas cotidianas, que calen hondo en el quehacer de los mexicanos y sobre todo que trasciendan y se conviertan en instituciones.”(47)

De cumplirse lo señalado por el Presidente en el sentido de que las reformas logren convertirse en hábitos y costumbres, estaremos presenciando una total y concreta reforma estatal tal y como los grandes pensadores marxistas previeron; las estrategias de la dominación del Estado capitalista.

47) Salinas, de Gortari Carlos, *Cuarto informe de gobierno*, México, PRI, 1992, p. 30.

La era de las privatizaciones no ha concluido, la evaluación de los resultados políticos se inicia apenas. Pero por lo menos sabemos que dentro del bloque en el poder la correlación de fuerzas esta a favor del capital bursátil.

Para muchos especialistas el reconocimiento jurídico de los grupos financieros tuvo como finalidad crear una figura económica de grandes potencialidades para enfrentar la apertura financiera que implicaría el (TLC) Tratado de Libre Comercio.

Para otros, los grupos financieros significaban la creación de nuevos instrumentos bursátiles para mejorar y desarrollar un equilibrio en todo el sistema financiero nacional. Lo cierto y real es que a partir de abril de 1991, fecha en que se otorgó la primera autorización para conformar un grupo financiero, este capital ha observado un acelerado proceso de concentración de capitales en el que un grupo no mayor de 500 personas controla recursos equivalentes a casi la mitad de PIB (Producto Interno Bruto) del año de 1991.

Durante el segundo semestre de ese año se crearon:

- 1) Grupo Financiero Accival-Banamex S. A.: Presidente Roberto Hernández
- 2) Grupo Financiero Inverlat S. A.: Presidente Agustín F. Legorreta
- 3) Grupo Financiero Mexival, S. A.: Presidente Angel Rodríguez
- 4) Grupo Financiero InverMéxico, S. A.: Presidente Carlos Gómez y Gómez
- 5) Grupo Financiero OBSA, S. A.: Presidente Guillermo Ballesteros
- 6) Grupo Financiero Probusa.: Presidente José Madariaga Lomelín.

Mas tarde a principios de 1992 se incorporaron:

- 7) Grupo Financiero Abaco S. A.: Presidente Jorge Lankenau Rocha
- 8) Grupo Financiero Atlántico S. A.: Presidente Enrique Rojas Guadarrama
- 9) Grupo Financiero Afin S. A.: Presidente Alberto Ortiz Mena
- 10) Grupo Financiero Bancomer S. A.: Presidente Eugenio Garza Laguerá
- 11) Grupo Financiero Fina-Value S. A.: Presidente Javier Benítez Gómez
- 12) Grupo Financiero Multiva S. A.: Presidente Hugo Villa Manzo
- 13) Grupo Financiero Serfin S. A.: Presidente Adrián Garza González
- 14) Grupo Financiero Privado Mexicano. S. A.: Presidente Manuel Valle Talavera

La trascendencia económica de los Grupos Financieros radica no sólo en su excesiva concentración monetaria, sino sobre todo en la posibilidad latente de controlar toda actividad financiera en el país. Para comprender esto es necesario explicar brevemente a través de qué forma los elementos del Grupo Financiero dominan la economía del país:

- 1) **Aseguradora:** Toda operación de financiamiento y comercialización son reforzadas por acontecimientos imprevistos, para disminuir estos riesgos es indispensable un seguro que proteja las instalaciones u operaciones en caso de un percance inesperado.
- 2) **Afianzadoras:** Toda empresa o persona física que solicite un crédito para la compra de maquinaria o construcción de infraestructura, tendrá problemas si no cubre a su debido tiempo el monto de la misma. la tarea de la afianzadora consiste en que a través del pago de una prima porcentual ésta se compromete a pagar al acreedor el dinero que el deudor no puede pagar.
- 3) **Arrendamiento financiero:** Se entiende como el contrato a través del cual la arrendadora se obliga a conceder el uso y el goce de bienes que a adquirido o se obliga a adquirir a cambio de una contraprestación determinada que cubrirá el valor de la adquisición de las cargas financieras, la arrendadora realiza y lleva a cabo la transmisión de la propiedad a favor del arrendatario.
- 4) **Factoraje Financiero:** La operación de factoraje no es más que el descuento de documentos pendientes de cobro, operación que puede ser atendida por un banco.
- 5) **Almacenes de depósito:** la dificultad de almacenamiento y custodia de diversas mercancías así como el elevado gasto de transportación motivan la existencia de almacenes generales de depósito.
- 6) **Casas de Cambio:** la venta y compra de monedas a diversos precios hacen de este instrumento una fuente vital de divisas para las operaciones crediticias de las industrias y comercios.
- 7) **Casas de Bolsa:** reciben la disponibilidad de sus clientes para vender y comprar acciones en el mercado bursátil.
- 8) **Bancos:** estos realizan fundamentalmente las recepciones de depósito de dinero a la vista, de ahorro y a plazo; aceptación de préstamos y créditos, y emisión de bonos bancarios.

Con esta red de información contable con que cuentan los grupos financieros es fácil advertir las posibilidades que tienen para llevar a la quiebra a una empresa, "...resulta que un puñado de monopolistas subordina las operaciones comerciales e industriales de toda la sociedad capitalista, colocándose en condiciones de conocer con exactitud la situación de los distintos capitalistas para después ejercer sobre ellos restricciones en el crédito."(48)

48) Lenin, Vladimir, *El Imperialismo fase superior del capitalismo*, Pekín, Lenguas Extranjeras, 1973, p. 50.

Como vemos el poder de penetración y dominación de estos grupos no sólo subordina al capital comercial e industrial sino a su vez lo convierte en un actor esencial en la vida económica del país. En tan sólo doce meses estos grupos financieros absorbieron el 97% de la captación total de la banca. El 89.04% de los valores en custodia del mercado bursátil, el 83.97% de la inversión neta de las arrendadoras; el 30% de los recursos de las aseguradoras y el 78.36% de la actividad de factoraje. En otras palabras, "...su poderío financiero se apoyó en el control y manejo de 456 billones de pesos, casi dos veces el presupuesto de gastos del sector público autorizado para 1992"(49)

Este balance económico contrasta con lo obtenido por la venta de los 18 bancos y que según el Presidente, "...la venta se realizó en 13 meses, privatizando en promedio un banco cada tres meses, el monto global fue de 36 billones y así se aseguró el interés del Estado."(50)

Las cifras son contrastantes entre uno y otro, si para el Estado fue un éxito comercial obtener 36 billones de pesos por la banca, para los 20 grupos financieros fue un sueño el obtener en tan sólo seis meses una utilidad de 2 billones 926 mil 927 millones de pesos en ganancias netas. Las ganancias provinieron de las 26 casas de bolsa, en 67.44% de los 15 bancos.

El proceso de monopolización fue vertiginoso en tan sólo un año: 15 de los 18 bancos formaban parte de un grupo financiero, 16 de las 26 casas de bolsa se encontraban en la misma situación, siete de las 37 aseguradoras, 27 de las 51 arrendadoras, 23 de las 58 empresas de factoraje, 5 de 22 almacenadoras, 5 de las 17 afianzadoras y 157 de 221 fondos de inversión.

Los grupos más importantes del país poseen un activo valuado en 51.3 billones de pesos cantidad equivalente a siete veces el presupuesto anual de Pronasol:

- 1) Banamex – Accival: las empresas que integran al grupo son Banamex, Casa de Bolsa Accival, Arrendadora Banamex, factoraje Banamex, dos Casas de Cambio y 17 Sociedades de Inversión.

Durante el primer semestre de 1992 sus utilidades ascendieron a 1.3 billones de pesos y un crecimiento real de 15% respecto al año de 1991. Sus activos están valuados en 17.4 billones de pesos y sus principales accionistas son Roberto Hernández y Alfredo Harp.

49) *La Jornada*, México, D.F. 11 de septiembre de 1992, p. 10.

50) Salinas, de Gortari Carlos, *op. cit.*, p. 26.

- 2) Bancomer: Controla al banco y casa de bolsa Bancomer, Factoraje y Arrendadora Monterrey, Almacenadora y Casa de Cambio Monterrey así como 11 Fondos de Inversión. Originalmente se denominaba Vamsa al adquirir Bancomer cambió de nombre. Sus ganancias en el primer semestre de 1992 ascendieron a 635 mil 662 millones de pesos y el monto de sus activos se calcula en 11.5 billones de pesos. Su presidente es Eugenio Garza Laguerá.
- 3) Probursa: Cuenta con Multibanco Mercantil, Casa de Bolsa Probursa, Arrendadora y Almacenadora Probursa, Factoraje Profamex, Casa de Cambio Providimex y 11 sociedades de inversión, así como 18 empresas industriales. Para el primer semestre de 1992 reportó utilidades por 120 mil 332 millones de pesos. Su presidente José Madariaga.
- 4) Serfin; además de Banca Serfin cuenta con casa de Bolsa Obsa. Aseguradora Serfin, Arrendadora y Factoraje Serfin, una Almacenadora y 16 fondos de Inversión. Obtuvo en el mismo lapso 310 mil 344 millones de pesos en utilidades netas. Su presidente Adrián Sada.
- 5) Abaco: lo integran Banca Confia, Casa de Bolsa Abaco, Aseguradora Aba-Seguros, Factoraje Aba-Factor, Casa de Cambio Aba y cinco fondos de inversión. Durante los primeros meses de 1992 obtuvo 93 mil 244 millones de pesos en utilidades netas, sus activos están valuados en dos billones de pesos. Su presidente Jorge Lankeau propietario del Club de Fut Bol Monterrey.
- 6) Atlántico: Integrado por Banco Atlántico, Casa de Bolsa, Arrendadora y Empresa de Factoraje Atlántico, Las Casa de cambio GBM y Atlántico así como doce sociedades de inversión. En el segundo trimestre de 1992 reportó ganancias netas de 43 mil 569 millones de pesos y sus activos ascienden a 5 billones de pesos. Su presidente Enrique Rojas.
- 7) Inverlat: Integrado por Multibanco Comermex, Casa de Bolsa y Arrendadora Inverlat, Empresa de Factoraje Comermex, Casa de Cambio Fomento de Divisas y 13 fondos de Inversión. Sus utilidades netas en el primer semestre de 1992 fueron de 142 mil 268 millones de pesos, sus activos se calculan en 4.4 billones de pesos. Su presidente Agustín F. Legorreta.
- 8) InverMéxico: Constituido Por Banco Mexicano Somex, Empresa de Factoraje Somex, Casa de Bolsa InverMéxico, las Arrendadoras Asfin y Somex, Almacenadoras Somex y once Fondos de Inversión. Entre enero y junio de 1992 reportó más de 148 mil millones de pesos en ganancias y sus activos están valuados en 3.3 billones de pesos. Su presidente Carlos Gómez y Gómez.
- 9) Mexival: Lo integran Banpaís, Casa de Bolsa Mexival, Aseguradora Constitución, Arrendadora Plus, Empresa de Factoraje Plus y seis sociedades de Inversión. Su utilidad neta en el lapso indicado fue de 43 mil 210 millones de pesos y sus activos se incrementaron a 954 mil 892 millones de pesos. Su presidente Angel Rodríguez.
- 10) Multivalores: compuesto por Bancen, Casa de Bolsa Multivalores, las Arrendadoras Multivalores y Bancen, Empresas de Factoraje Bancen y Multivalores, Casa de Cambio American y ocho Fondos de Inversión. Sus ganancias de enero a junio de 1992 fueron de 28 mil millones y sus activos ascendieron a 292 266 millones de pesos. Su presidente Hugo Villa Manzo.

Cabe mencionar el enorme poder económico y sobre todo monopolístico que han adquirido los grupos financieros en tan sólo un año de existencia y pese a lo dicho por el gobierno en el sentido de que la privatización de la banca no concentra capitales sino que diversifica su participación en más de 130 mil socios; que la reprivatización favorece la competencia del sistema financiero mexicano, los hechos desmienten estas afirmaciones.

El mercado bursátil y por consecuencia los principales accionistas de estos grupos son un selecto grupo de personas que trabajan de ricos y tan sólo representan el 0.7% de la población ocupada del país, pero cuya riqueza asciende aproximadamente a 265 billones de pesos cantidad equivalente al salario anual de 15 millones de trabajadores. Si para 1982 seis bancos contaban con una casa de bolsa cada uno, en 1992 quince casas de bolsa absorbieron a quince de los dieciocho bancos.

Por otra parte de esos 130 mil inversionistas de los que habla Salinas, sólo 330 tienen el control y la dirección de los recursos económicos valuados en alrededor de 383 billones de pesos, pagando por ellos sólo 4%, - 36 billones de pesos a los banqueros por fallas en la determinación de los precios.

En resumen de acuerdo con el Banco de México en sus indicadores económicos de 1991 el sistema bancario contaba en ese año con 25.2 millones de ahorradores, de ellos sólo el 0.7% - 18 mil 649 individuos - poseían más de 141 billones de pesos en depósitos bancarios cifra equivalente al 53% del total. En promedio cada miembro del grupo de elite de ahorradores tiene depósitos por 7 mil 560 millones de pesos, en contraste las cuentas de ahorro de 1 millón de pesos suman 15.6 millones equivalentes al 61.9% del universo de ahorradores.

Los hechos y las palabras se contraponen en este mar de números, para el Presidente, "...las privatizaciones devolvieron la fuerza de conducción económica al Estado, precisaron el ejercicio de su responsabilidad reguladora"(51)

Como veremos más adelante la mayoría de estos grandes capitalistas, se vieron inmiscuidos apoyando la candidatura del hoy presidente Vicente Fox, El capital al poder.

51) *Mercado de Valores*, N° 15 , México, 15 de agosto de 1992, p. 10.

Obtener tan sólo 36 billones de pesos por los dieciocho bancos fue un gran éxito para el gobierno olvidando que el monto de los activos y pasivos de esa misma banca ascendía a 336 billones de pesos y aún más, aunque la historia de un país no se realiza en la especulación ni transcurre en los deseos personales, sino en los hechos a veces un tanto casuales; cabe mencionar qué hubiera pasado si desde 1982 el Estado no hubiera desincorporado a los intermediarios bursátiles que dieron origen a los grupos financieros.

Que quede claro, el Estado no es quien engendró a la burguesía bursátil, fue una relación dialéctica de sobrevivencia, de libertad y necesidad. Las condiciones económicas demandaban la globalización financiera vía el mercado de valores y por otro lado, el Estado mexicano ya había agotado el proyecto político de 1910. ello dio como resultado una nivelación en los cambios estructurales y superestructurales del Estado que se concretiza en una nueva correlación de fuerzas en el bloque en el poder. Esta nivelación da lugar a lo que Gramsci denominó una nueva hegemonía y que, "... tiende a constituir un bloque histórico, o sea a realizar una unidad de fuerzas sociales y políticas nuevas y tiende a mantenerlo unido a través de la concepción del mundo que ella ha trazado y difundido" (52)

Bajo este criterio la llamada reforma de la revolución que no es sino la difusión de esa nueva concepción del mundo configurada de acuerdo al interés de clase del bloque en el poder. El sistema financiero se transformó y encontró en el grupo financiero a su mejor promotor, vale la pena mencionar, de que manera el Presidente concibe a este nuevo actor, "... en este contexto surge el concepto de grupos financieros como elementos fundamentales en la estructura de los sistemas de varios países. El grupo financiero permite incursionar en áreas en las que un intermediario por sí solo, contaba con escasa y nula experiencia pero que al integrarse adquiere la sinergia (sic) de conocimientos y mercados de otras instituciones previamente establecidas." (53)

Fácilmente podemos advertir que el grupo financiero es un producto de la globalización y del nuevo orden económico mundial. Es una fase superior tanto de los grupos industriales y comerciales que otrora dominaron la economía nacional, sólo resta saber cual fracción estará en la dirección del bloque en el poder.

52) Gramsci, Antonio, *Cuadernos de la cárcel Tomo I*, México, Juan Pablos, 1978, p. 40.

53) *Mercado de Valores*, N° 10, México, 15 de mayo de 1992, P. 87.

### **E) 1988: Clouhtier: LA ASPIRACION FRUSTRADA DEL CAPITAL**

Queda aun todavía por investigar, quien buscó a quien: el PAN a los pequeños y medianos empresarios o éstos al PAN.

Lo cierto es lo que señala Abraham Nuncio, " la nueva presencia del sector empresarial ha originado una corriente en el seno del PAN que se conoce como neopanismo. Surge aquí, un nuevo tipo de militante: el hombre de negocios, ideólogo, financiador, que ocupa puestos claves en la dirigencia del PAN". (54)

De igual forma se destaca la plena coincidencia de los planteamientos políticos e ideológicos entre el PAN y los organismos empresariales como el CCE y Coparmex.

Como hemos dicho el mérito histórico de Clouhtier radicó en la movilización que hizo para concientizar a los empresarios apolíticos. En la XXXV convención ordinaria, realizada los días dieciocho y diecinueve de octubre de 1986 en San Luis Potosí, el PAN propuso crear una nueva estrategia para la elección presidencial de 1988. designado presidente del partido Luis H. Álvarez, el grupo empresarial encabezado por Clouhtier, consolidó su poder.

Se introdujeron algunas reformas a los estatutos: se busco una recomposición territorial y además se endureció la disciplina, Clouhtier se perfiló como el candidato idóneo. Paralelamente, el modelo económico adoptado por el gobierno de Miguel de la Madrid, así como el contexto internacional ayudaron a erosionar el proyecto de la revolución mexicana.

Si el propio Estado y su clase política satanizaban las políticas de bienestar social, el mercado de valores iba creando nuevos actores, y en el mundo el neoliberalismo iba ganando terreno, ¿no estaban las condiciones político económicas ya maduras para que el capital participara en la política?.

Bajo esta óptica, se pone en entredicho, aquella tesis que sostienen algunos analistas como Lorenzo Meyer, la cual indica, que el proceso de transición política que culminó el 2 de julio del 2000, fue obra del centro – izquierda-, encabezada por Cuauhtémoc Cárdenas. Y lo sorprendente - dice Meyer- es que la sociedad civil haya votado por la opción centro derecha.

54) Nuncio, Abraham, *la sucesión presidencial en 1988*, México, Grijalbo, p. 427.



De ser cierta nuestra visión, estaremos confirmando que el principal motor de la apertura democrática, fue una parte de la burguesía mexicana – los pequeños y medianos empresarios del ramo agropecuario, afiliados a Coparmex y localizados principalmente en el norte del país.

El neocardenismo fue un paréntesis en este proceso de ascenso y toma del poder por parte de la burguesía mexicana. ¿Podría haberse detenido este avance en la política del empresariado nacional?, es difícil imaginar un retroceso en esta dinámica de consolidación político económica.

A finales de 1987, el capital bursátil se había desarrollado a tal grado de dejar en la quiebra a miles de inversionistas. Nuevas fortunas hicieron acto de presencia en la política: Roberto Hernández, Alfredo Harp, Carlos Slim, y José Madariaga eran los capitales que en poco menos de una década habían igualado las fortunas de grupos económicos tan sólidos y añejos como el Grupo Monterrey, Televisa o BANAMEX. Para entonces los principales grupos bursátiles que dominaban el mercado financiero, y que a la postre adquirirían la banca al ser de nuevo reprivatizada era:

1. El Grupo Prime: integrado por la casa de bolsa Prime, seguros y arrendadora del mismo nombre y sus principales accionistas eran Antonio del Valle Ruiz, Benito Ordóñez, Manuel Cortina y Andrés Baños.
2. El Grupo Sofimex: integrado por accionistas de la talla de Max Michel, Hugo Lara y José Cuarón.
3. El grupo Vamsa: integrado por gente del Grupo Monterrey como Eugenio Garza, Bernardo Sada y Alfonso Garza.
4. El Grupo de Maseca: con fuertes lazos con Hank González y su amigo Roberto González Barrera, Manuel Rubio y Eduardo Livas.
5. El Grupo Bain: integraba gente de la vieja burguesía mexicana, como Juan Sánchez Navarro, Rómulo O'Farril y Guillermo Martínez Huitrón.
6. El Grupo Accival: representado por los jóvenes Roberto Hernández, Alfredo Harp Helú –primo de Carlos Slim- y Ernesto Canales.
7. El Grupo Carso: que combinaba la experiencia como la innovación de un Manuel Espinosa, un Carlos Slim, Claudio X. González, Isaac Sada y Fernando Chico Pardo (a la postre adquirirían Telmex).
8. El Grupo CB: Invermexico que controlaba la casa de bolsa del mismo nombre y una arrendadora –Asfin- y estaba encabezada por el joven Carlos Gómez y Gómez, Fernando Senderos –principal promotor del Teletón- y Ernesto Vega.
9. El Grupo OBSA: integrado por operadora de bolsa, casa de cambio “internacional” y sus principales accionistas eran Prudencio López, Antonio Madero Bracho y Gastón Azcarraga Tamayo.

10. El Grupo Mexival: compuesto por casa de bolsa del mismo nombre, seguros "constitución" y arrendadora "Plus" sus accionistas eran Mario Ramón Beteta, Isidoro Ramírez y Policarpo Elizondo.
11. Grupo Probursa: Compuesto por casa de bolsa Probursa, arrendadora Proactiva, casa de cambio providex que estaban controlados por José Madariaga, Jorge Martínez Guitrón, Adrián Fernández Margain.
12. El grupo Margen: integrado por afianzadora Margen y comandado por Marcelo y Ricardo Margain Berlanga –hijos del exsecretario de Hacienda Hugo Margain-.
13. Grupo Inverlat: integrado por casa de bolsa Inverlat, arrendadora Inverlat, bajo el control de Agustín F. Legorreta, Eduardo Creel –padre de Santiago Creel el actual Secretario de Gobernación- y Fernando Quintana.
14. Grupo Olmeca: sus principales accionistas eran Carlos Abredop Dávila, Francisco Navarrete y Salomón Abredop.
15. Grupo Finamex: concentraba a casa de bolsa, promotora de cambio Aba, seguros "el País" y factor Finamex, sus accionistas eran Eduardo Carrillo, Enrique Díaz Mandujano y Antonio Vite.
16. Grupo Abaco: compuesto por casa de bolsa con el mismo nombre, y aba factor, lo representaban Jorge Lanckenau –hoy procesado por fraude- Gerardo Sada y Humberto Lobo.
17. Grupo CB México: controlado por Carlos y Javier Autrey Mazo y Gastón Villegas.
18. Grupo Alcántara. Un grupo cien por ciento transportista y vinculados a Hank González y Alfredo del Mazo, como Roberto y José Alcántara Rojas, Arnulfo Padilla y Marco Antonio Mena.

Como vemos, la presencia del capital tanto en su espacio normal de reproducción –la casa de bolsa- como en inversión era cada vez mayor y por otro lado, el deterioro del proyecto de la revolución iba apagándose con un gobierno tecnocrático como el de Miguel de la Madrid. El avance del PAN y sus nuevos aliados –los empresarios- era cada vez más aplastante, configuraban un nuevo espectro político.

Para 1986, con la postulación de Clouhtier al gobierno del Estado de Sinaloa por parte del PAN se iría definiendo el liderazgo indiscutible de este hombre, que si bien con él no empezó ni terminó el neopanismo, sí fue el elemento más activo y diáfano en la trama política que el empresariado estaría jugando en los años venideros. Clouhtier no pudo alcanzar la gobernatura, el candidato del PRI Francisco Labastida apoyado por la dirigencia nacional del mismo, le arrebató al "Maquío" la investidura de gobernador, pero años más tarde –2000- Labastida perdería la competencia presidencial, sin el apoyo del líder del partido – el presidente- frente a otro empresario, Vicente Fox.

El avance electoral del PAN desde 1983 es notorio, y no es casual que este avance se deba a la presencia de los empresarios impulsados por el pragmatismo y rencor de Clouhtier hacia el sistema político mexicano. Como ya lo vimos en 1983 el PAN obtiene victorias en Chihuahua, Durango, Aguascalientes, Baja California y Sinaloa. En Chihuahua conquista Ciudad Juárez, Delicias, Casas Grandes, Hidalgo de Parral, Meoquí y Ciudad Camargo. En Sonora pasó a gobernar en Hermosillo, Piedras Negras y San Luis Río Colorado, en Durango gana la capital y en Sinaloa obtiene varias presidencias municipales. Y en los congresos locales donde hubo renovación aumentó el porcentaje de representaciones considerablemente. (55)

Para 1985 el PAN y sus empresarios ya tenían una zona de influencia bien delimitada geográficamente: Chihuahua, Durango, Baja California, Sonora, Nuevo León, Jalisco, Guanajuato. En 1986 obtuvo triunfos en Mexicali, Baja California, Casas Grandes, así como diputaciones locales en Campeche. El proyecto de nación que en México se estaba confeccionando se adentraba cada vez más al que años atrás el PAN había descrito en sus principios y a lo largo de su historia. Por otro lado, la intransigencia y la resistencia civil fueron entre otros, los elementos impulsores que estaban aportando los empresarios encabezados por Coparmex y CCE.

Para 1987, ya con la presidencia del partido del experimentado panista Luis H. Álvarez, y en la XXXV convención nacional del PAN, se presentaron tres candidatos a la presidencia de la república por el propio partido: Jesús González Schmall, Manuel J. Clouhtier, Salvador Rosas Magallón, y Jorge Eugenio Ortiz Gallegos, quien se tuvo que retirar de la contienda por motivos de salud. La disputa estaba entre Jesús González y Clouhtier, el primero representaba al panismo *tradicional*, panista de toda la vida, había sido diputado federal y era coordinador de la fracción panista en la cámara de diputados en la LIII legislatura. Su pensamiento político lo hacía ser un acérrimo partidario de la doctrina social de la iglesia, empleado industrial, y asesor de varias empresas en materia de legislación laboral, también estaba relacionado en algunos de los consejos administrativos de las "sociedades Nacionales de Crédito".

Clouhtier, con una mínima militancia en el blanquiazul –apenas 3 años–, venía de una derrota en su intento por ser gobernador de su tierra natal, Sinaloa, su discurso político era agresivo, fuerte y en ocasiones mal hablado. Como lo describe la Maestra Laborde "Líder empresarial, inició su carrera en Coparmex y en CCE. Trató de vender su imagen del empresario "luchón, justo y caritativo." (56)

55) Nuncio, Abraham, *op. cit.*, p. 428.

56) Laborde, María, "Proceso de selección de Clouhtier como candidato del PAN", en FCP y S, *Las elecciones Federales de 1988 en México, México, UNAM, 1988, p. 155.*

En dicha selección interna del candidato del PAN a la presidencia, se escondía en el fondo una nueva era de luchas entre el llamado *neopanismo* y el *panismo tradicional*. Detrás del primero, estaba el apoyo y entusiasmo de José Ángel Conchello, en tanto, apoyando la defensa de la pureza panista estaban gente como Jorge y José González Torres, los Hinojosa y los Fernández de Cevallos panistas de hueso colorado. La estrategia política de Clouhtier frente a los militantes panistas es el exponer sus similitudes con ellos, se dice "amante de la familia y su moral", era padre de diez hijos, asimismo se llamaba "creyente y católico" —encabezo durante años el llamado movimiento familiar cristiano—, hizo un esfuerzo intelectual e histórico para hallar semejanzas entre las inconformidades de los empresarios frente al Estado obeso y corrupto, en las ideas de Manuel Gómez Morín y Luis Cabrera. Llamo al sistema político *prlato*, del movimiento estudiantil de entonces -CEU y Rectoría- dijo que la Universidad era una *cloaca*, y dijo, "la situación exige de nosotros poner manos a la obra de la restauración nacional, tenemos programa, tenemos partido, que no falten hombres" (57)

Clouhtier siempre manejo la idea de invitar a un debate público o televisado a todos los candidatos de los distintos partidos, Clouhtier convenció y arrasó, fue elegido mayoritariamente candidato del PAN a la Presidencia. El proceso electoral de 1988 significó un agrietamiento muy fuerte para el partido de Estado debido a:

1. La selección de su candidato, Carlos Salinas de Gortari le ganó de inmediato antipatías de los sectores medios y bajos de la población, quienes padecieron la crisis económica de esos años.
2. La ruptura en el seno de la clase política por parte de la corriente democrática afloró y mostró que había inconformidades en la propia clase en el poder.
3. Con la candidatura de Clouhtier por el PAN se confirma en los hechos, la íntima relación de los empresarios más radicales del país con el partido. Ello también despertó expectativas dentro de la clase empresarial tanto en los grandes grupos económicos como en los dispersos que pretendió organizar Clouhtier a través del PAN.

Interpretando a Marx en *el capital*, si hemos estudiado a Manuel De Jesús Clouhtier como elemento fundamental del neopanismo, no lo analizamos en forma aislada ni personal, porque “adviértase que aquí solo nos referimos a las personas en cuanto a personificación de categorías económicas, como representantes de determinados intereses y relaciones de clase. Quien como yo concibe el desarrollo de la formación económica de la sociedad como un proceso histórico –natural no puede hacer al individuo responsable de la existencia de relaciones de que él es socialmente criatura, aunque subjetivamente se considere muy por encima de ellas” (58)

Así pues, para quienes piensan que al estudiar un hecho histórico dado, sólo se puede aprender su lógica, realidad y verdad a través del estudio de las instituciones, Marx los desengaña, en ocasiones los hombres en concreto personifican categorías económicas o políticas de análisis, sin que necesariamente se caiga en un cesarismo o estudio biográfico simple.

58) Marx, Carlos, *El Capital tomo I*, México, FCE, 1985, p. XV.

## F) 1988-1994 NEOPANISMO AVANCES Y RETROCESOS

La intransigencia y valor de Clouhtier, al saber de los resultados del 6 de julio de 1988, y al demandar nuevo conteo, y en caso contrario llevar a cabo acciones de resistencia civil, llevaron al PAN a un enfrentamiento frontal con el Estado mexicano, con apenas 17% de la votación total, el PAN ocupó el tercer lugar en dicha contienda.

Clouhtier no reparó en tener un acercamiento con Cárdenas, y otros candidatos para demandar transparencia en el conteo de votos. Con leyendas alusivas al fraude, los panistas lo mismo escribían en los billetes de circulación nacional, que bloquear carreteras, pasos fronterizos, así como acudir a los foros internacionales para denunciar el fraude electoral, que llevó a la presidencia a Carlos Salinas.

En varias ocasiones, los panistas cerraron el paso a De la Madrid. Para entonces los panistas de sepia, como Fernández de Cevallos, Luis H. Álvarez y Jorge González vieron con desconfianza las actitudes de Clouhtier y su grupo de empresarios. ¿Quién detendría a éste?, la mañana del primero de octubre de 1989, cuando Clouhtier viajaba con su chofer y su hijo, un camión de carga invadió el carril contrario, matando al momento a "Maquío", el boletín de la policía federal de caminos indicaba que el chofer del trailer iba durmiendo, semanas más tarde salió libre bajo fianza.

Sin Clouhtier, y con el terreno ganado en el congreso y con el primer gobernador de oposición en Baja California, los panistas de tradición, Cevallos y Álvarez, cambiaron de estrategia política, abandonaron la resistencia civil y pasaron a la Concertación, validando y negociando posiciones políticas con el gobierno de Carlos Salinas.

Sin embargo, las enseñanzas del *Maquío* habían sido aprendidas: "ese árbol de inconformidad, fue plantado por el Maquío y dio frutos: Ruffo como primer gobernador, en 1992, en 1997 Fernando Canales. Pero el fruto más importante fue Vicente Fox, víctima del fraude en 1991, que en 1994 logró la gubernatura.

Lo cierto, es que en los últimos años, el descontento empresarial se ha manifestado irrigando el árbol de Clouhtier, "y varios de los grandes capitales desde entonces, y especialmente los de Monterrey han apoyado al neopanismo". (59)

59) Aguilar, Camín, *Proceso* N° 1235, 4 de julio del 2000, p. 11.

De igual forma como lo menciona Alfonso Zarate "los empresarios le aportaron al PAN herramientas nuevas: la mercadotecnia electoral, la planeación y su lógica efectivista, su deseo de triunfó".(60)

Su muerte despertó desconcierto entre los empresarios que los seguían y los líderes políticos del PAN ¿el negociar con Salinas era la mejor opción?. El caso más ilustrativo de este conflicto se llevó a cabo en Guanajuato, cuando Álvarez y Cevallos negociaron con Salinas el triunfo de Vicente Fox y en su lugar quedo Carlos Medina. Sin embargo, los empresarios que dieron origen al neopanismo ya habían calado al Estado mexicano y sabían que era posible derrotarlo.

Tal fue el caso de Vicente Fox, quien pasó de la indiferencia política al activismo real por sugerencia de *Maquío*.

"Nunca pensé en la vida política y jamás me vi como un político, hasta que Clouhtier me habló el 3 de noviembre de 1987. Y me dijo: oye Fox, en México siempre nos quejamos del sistema, pero no hacemos nada para cambiarlo. Yo lo conocía cuando fue presidente de Coparmex". (61)

Para enero de 1988, los diarios de León anunciaban " el industrial y agricultor Vicente Fox admitió públicamente su militancia panista y expreso que le gustaría ser diputado federal por tercer distrito". (62) El propio Fox cuenta que el *Maquío* visitó a su madre doña Mercedes, para que los convenciera de lanzarse como candidato a diputado.

"El 6 de julio de 1988 le regrese la llamada a Clouhtier: *triunfé* y como te dije alguna vez ahora voy por la gubernatura". (63)

Así como Fox se vio atraído por Clouhtier, y éste lo impulsó, de igual forma los llamados bárbaros del norte consolidaron la visión política de Clouhtier-Ernesto Ruffo, Francisco Barrio, Fernando Canales y Rodolfo Elizondo.

De la muerte del sinaloense, Fox dice "estos cabrones lo mataron, fue mi primer pensamiento en medio de la rabia y la impotencia". (64) Durante este periodo – el sexenio de Salinas – el entusiasmo y euforia empresarial se fue opacando, frente al minucioso cálculo político de Cevallos, Álvarez y Peraza.

60) Zarate, Alfonso, " El gabinete Azul en el 2003" *Bucareli* N° 8, México, D.F 18 de junio del 2001, p. 10.

61) Fox, Vicente, *A los Pinos*, México, Océano, 2000, p. 57.

62) Delgado, Alvaro, *op. cit.*, p. 48.

63) Fox, Vicente, *op. cit.*, p. 59.

64) *Ibidem*, p. 59.

Por lo cual, podemos distinguir dos corrientes internas dentro del PAN: el panismo tradicional y conservador, que prefirió el paso lento y la negociación, y del otro lado el entusiasmo empresarial heredado de *Maquío*, sin una visión política profunda, y todavía apoyándose en la resistencia civil.

Cuenta el panista Alfredo Ling Altamirano, arduo seguidor de Fox en la campaña por la gobernatura de Guanajuato, (Fox: Sin maquillaje), que después de la derrota de *Maquío*, éste elaboró un plan en donde, con la participación de los empresarios del centro y norte del país, el PAN pudiese llegar a la presidencia de la república a más tardar en 10 años, -2006- dicho proyecto lo tituló "un hombre en la silla en el 2000".

Clouhtier pensaba que los empresarios de esta región serían los encargados del cambio. Incluso Clouhtier había dicho "te voy a decir que el PAN tiene buenos candidatos... a mi me gustaría que el candidato presidencial fuera Vicente Fox".(65)

A reserva de nuevos estudios, testimonios y pruebas que sólo los panistas de sepia –Cevallos y Álvarez– en un futuro no lejano puedan proporcionar para esclarecer las pugnas entre el neopanismo y el panismo tradicional. Podemos decir que los grandes capitales vieron con simpatía que sus congeneres menores y medianos tuviesen el valor de aspirar a la presidencia, mirando con cierta desconfianza la política marrullera e interesada de Cevallos.

Esto se comprobó cuando el "jefe Diego", después de haber arrasado en el debate de mayo de 1994 a Cárdenas y a Zedillo, se apartó de los medios alegando problemas de salud, en ese momento los empresarios seguidores del *Maquío* se sintieron traicionados ¿Cevallos vendió la oportunidad de haber llegado a la presidencia?.

A pesar de ello el PAN obtuvo el segundo lugar en las elecciones de 1994, y Zedillo obtuvo el mayor número de votos del PRI en las últimas elecciones.

Como ya hemos visto y veremos, Zedillo desde el primer momento como presidente, anunció que él no "metería" las manos por el PRI en su gobierno. Quizás porque sabía que su partido ya no tenía la fuerza suficiente ni la simpatía electoral de antes, porque advertía el avance político de los empresarios, o simplemente por que no conocía ni sabía las estrategias para mantener el poder.

65) Granados, Chapa Miguel Angel, *Fox & Cía.* México, Grijalbo, 2000 p. 103.



Lo cierto es que a partir de entonces, el capital apoyo incondicionalmente a Fox, y así su problema para aspirar a la presidencia eran sus antecedentes familiares, el afa empresarial del PAN en el congreso busco modificar el articulo 82 que excluía a los hijos de padres extranjeros para aspirar a la presidencia.

Gente como Juan Sánchez Navarro -grupo Modelo- vieron con simpatía el propósito de Fox al declarar su ambición por llegar a los pinos. Antes de que naciera Vicente, conocí a su padre -José Luis Fox- en el colegio, a él le gustaba el panismo, durante esos años él conoció a Mercedes y yo a María Teresa. Ellos se fueron a León y cuando nacieron sus hijos los visite. En 1960 siendo presidente de CONCANACO fui a León, y allí se me acercó un joven alto y delgado, y me dijo que él era Vicente Fox, desde entonces lo conozco". (66) Esa simpatía de los grandes empresarios como Sánchez Navarro, sus amigos de la universidad: Roberto Hernández, Alfredo Harp, José Madariaga, el propio Carlos Slim, y más tarde integrantes del grupo Monterrey -Alfonso Romo, Lorenzo Zambrano, Eugenio Garza- y los jóvenes empresarios: Fernando Senderos y Carlos Gómez junto con algunos empresarios del Bajío como Lino Korrodi, José Luis González, Eduardo Sojo, Pedro Cerisola, y la propia esposa de Fox, Martha Shagún conformaron el grupo que se llamaría los "amigos de Fox".

No olvidando tampoco, como hoy se sabe dice Guillermo Rivera en *2 de julio: la historia no narrada*, que la propia iglesia católica ayudó con recursos y sobre todo con la influencia ideológica que tienen sobre el pueblo.

De ahí el encono entre Cevallos como líder moral del PAN y "los amigos de Fox" ¿si el candidato sería Fox, que principios los guiarían: los del PAN o los de Cloutier?. ¿El triunfo de Vicente Fox que estuvo respaldado por sus "amigos", lo fue también del PAN? ¿Por qué entonces, en ocasiones el partido se separa de Fox?.

Como vemos el tema es complejo, bajo esta óptica lo iniciado por Cloutier tuvo un paréntesis en el gobierno de Zedillo, ante la imposición de Cevallos y compañía. Pero también, la estrategia política del panismo tradicional dio frutos.

66) *Proceso op. cit.*, p. 68.

Como señala Felipe Calderón "en 1989, el PAN tomó decisiones que ahora son históricas, con la combinación de que México debería indicar una transición política pacífica. La reforma de ese año creó al IFE y al TRIFE. Su estrategia fue adecuada, hoy el tiempo le ha dado la razón.

En 1996 junto con otros partidos, se aprobó otra reforma, con ella el PRI, perdió la mayoría en el congreso.

Fox llegó al PAN con el impulso de Clouhtier, para las viejas formas del PAN, ambos parecían personajes impulsivos. Pero el PAN necesitaba de un candidato con empuje." (67)

Para cualquier analista que pretenda estudiar al PAN y al neopanismo, deberá tener bien en cuenta que son cosas distintas, Clouhtier y Fox carecen de un proyecto político, de una ideología, incluso su ignorancia histórica ni los apenó ni los excluyó. Su misión histórica consistió, en el caso de Maquío de organizar a los apáticos, y el de Fox "llegar a los pinos", hasta ahí llegaron.

Como lo menciona Enrique Krauze "Fox no es panista, representa a los empresarios que *dolidos* por la nacionalización ingresaron en los ochentas al PAN. Su objetivo era hacer de la política *un negocio estable*, el máximo exponente de esa tesis era Clouhtier y Fox su heredero. Ambos se conocieron en León, cuando el primero era presidente de Coparmex y el segundo vicepresidente de los industriales". (68)

67) *Ibidem.*, p. 25.

68) *Reforma*, México, D.F., 20 de junio del 2000, p. 4ª.

## **CAPITULO VI: VICENTE FOX**

### **A) UNA BIOGRAFIA POLITICA**

Cuando América Latina comenzó su democratización en la década de 1980 y a principios de los 1990. Las dictaduras férreas se desvanecieron, el socialismo como opción de desarrollo quedó en entredicho.

Detrás de estos movimientos sociales, vinieron hombres que haciéndose pasar como simples ciudadanos apolíticos sedujeron a las masas. En Perú, Alberto Fujimori en bicicleta a veces, y en otras en tractor recorrió los andes, con traje de inca ganó la presidencia. En Argentina, Carlos Saúl Menem sedujo la soberbia gaucha, lo mismo en Ferrari que jugando fútbol con Maradona o enamorando a alguna conductora de televisión. En Ecuador, Abdalá Bucaram, llegó a la presidencia cantando canciones de Luis Miguel o subastando su bigote, más tarde el congreso lo declararía como "Incapacitado mentalmente". En Brasil, Fernando Collor de Mello, un empresario socio de O'Globo, conquistó la presidencia, sin embargo, su hermano lo denunció pública y jurídicamente como corrupto y tuvo que renunciar. Parecía que detrás de la democracia estaba la ironía, la bufa y el degenerere representados en estos hombres.

Desde 1995, Vicente Fox regresó a la política, cuando supo que el Congreso de la Unión había modificado el artículo 82º Constitucional que permitía a los hijos de extranjeros ser candidatos a la Presidencia de la República, tal era su caso. El PAN a causa de que muchos de sus integrantes eran hijos de extranjeros, siempre había abogado por la modificación de dicho artículo en su apartado I, dicha petición fue llevada a cabo en el gobierno de Zedillo. Desde entonces, podían ser ya presidenciables los hijos de extranjeros.

Esto abrió la posibilidad para que el joven empresario después de ser diputado federal, luego gobernador hoy pretendiera ser candidato a la Presidencia. Presentándose con una imagen dicharachera y alegre, lo mismo utilizando un lenguaje campirano como, "Cárdenas no saca un perro de una milpa", que desconociendo fechas históricas "así como el pueblo de México decidió expropiar el petróleo el 18 de marzo de 1936". Comenzaba a formar un estilo de hacer política. Hijo del matrimonio compuesto por José Fox y Mercedes Quesada (inmigrante española). Es el segundo hijo de un total de nueve hermanos - cinco hombres y cuatro mujeres -. Nació un 2 de Julio de 1942, en el hospital español del D.F. sus hermanos son: José, Cristóbal, Javier, Mercedes, Marta, Susana, Cecilia y Juan Pablo.

Originarios de León Guanajuato, la dinastía Fox tiene un abolengo de casi 100 años en la región. El propio Álvaro Obregón menciona la Hacienda de San Cristóbal en sus "8 mil kilómetros de campaña".

El abuelo de Vicente, Joseph Fox, fue representante de la Fisher, fábrica de carrocerías de General Motors. Residente de la Ciudad de Irapuato, conoció a una joven viuda con quien procreó a cuatro hijos: José, Marta, Ana y Bertha, más tarde compró la Hacienda de San Cristóbal en Guanajuato.

En el periodo Cardenista, la Hacienda se vio afectada por el reparto agrario del Presidente. De ahí el repudio de Joseph hacía la política. Testigos de la guerra cristera, simpatizaban con el movimiento. Por ello, desde siempre sus hijos fueron educados en colegios católicos. José Fox estudió en el Colegio Franco-Inglés en el DF, cursó la carrera de ingeniería e idiomas, llegó a dominar el inglés y el francés. Ahí conoció a la joven Mercedes Quezada que estudiaba en el colegio Madrid, junto con sus hermanas. Había llegado de España por la guerra civil a los cinco años de edad.

José Fox y Mercedes Quesada contrajeron matrimonio en 1940. Ya en San Cristóbal, la joven pareja empezó a procrear a sus hijos y a instalar en "el rancho" maquinaria y ganado a fin de poner en marcha una pequeña granja agrícola moderna, sus hijos asistieron a colegios como el Lux, Lasalle, Jasso y Mayllen, de corte católico.

En 1960, -a los 18 años- Vicente fox, decide estudiar la carrera de administración de empresas en la Universidad Iberoamericana del DF. Compañeros de generación fueron Roberto Hernández, José Madariaga, Alfredo Harp, entre otros. Aficionado a los toros promovía corridas dentro del Campus, su gusto por vestir como vaquero con botas, pantalón de mezclilla y camisa le valieron el mote de "el Indio" entre sus compañeros. Admirador de Olga Breeskin, frecuentaba el hotel "Continental" casi a diario, lector incansable de "Kalimán" y ávido jugador de ajedrez, fue siempre un alumno regular y nada sobresaliente en ideas ni en propuestas. Estudiante de inglés acudió al Instituto Angloamericano y después al Instituto México-Norteamericano. Visitador frecuente de las obras teatrales donde participaba la actriz Iran Eory.

El panista Jorge Eugenio Ortiz, declaró acerca de Fox en esos años "Fox no es panista. Representa la incursión de un grupo empresarial en la política a través del PAN, dolido por la nacionalización bancaria de López Portillo." (2)

Ya en 1991, Fox decide participar en las elecciones para gobernador en Guanajuato, el triunfo se le escatima como ya vimos, pero su fuerza y simpatías políticas continúan. En 1994 decide participar en el "Grupo San Ángel" que nace como una idea de Carlos Fuentes y Jorge Castañeda para tratar de evitar fraude en las elecciones presidenciales, participa al lado de un sinnúmero de intelectuales y expresa "Perdimos el tiempo: dejamos pasar el siglo. Perdimos la batalla política. Perdimos la batalla económica... Hoy tenemos un México sumido en la mediocridad y pobreza. No sé porque andamos todavía prometiendo una reforma de Estado. Basta sólo la voluntad política y regresar al marco constitucional." (3)

En 1995 decide lanzarse de nueva cuenta como candidato del PAN a la Gobernatura de Guanajuato, y sin ningún contratiempo y con la benevolencia de Zedillo obtiene la victoria electoral.

Como gobernador rompe reglas, durante todo un año no asiste al Palacio de Gobierno, se le encuentra en las calles, supervisando obras o hablando con la gente, o viajando al exterior buscando inversión productiva para el estado.

En 1997 justo cuando sabe del triunfo de Cárdenas en el D.F manifiesta su intención de ser candidato del PAN a la Presidencia en el 2000. Esto despertó sorpresas pues ¿Quién financiaría una precampaña tan adelantada?

En su rancho de San Cristóbal, Vicente Fox junto con sus amigos de Coca Cola, Carlos Mohr, José Luis González, Lino Korrodi, Martha Sahagún y el banquero Roberto Hernández, elaboran el proyecto "Milenium", el cual esbozaba una estrategia electoral basada en la mercadotecnia que tuviese como objetivo la derrota electoral del PRI en el año 2000.

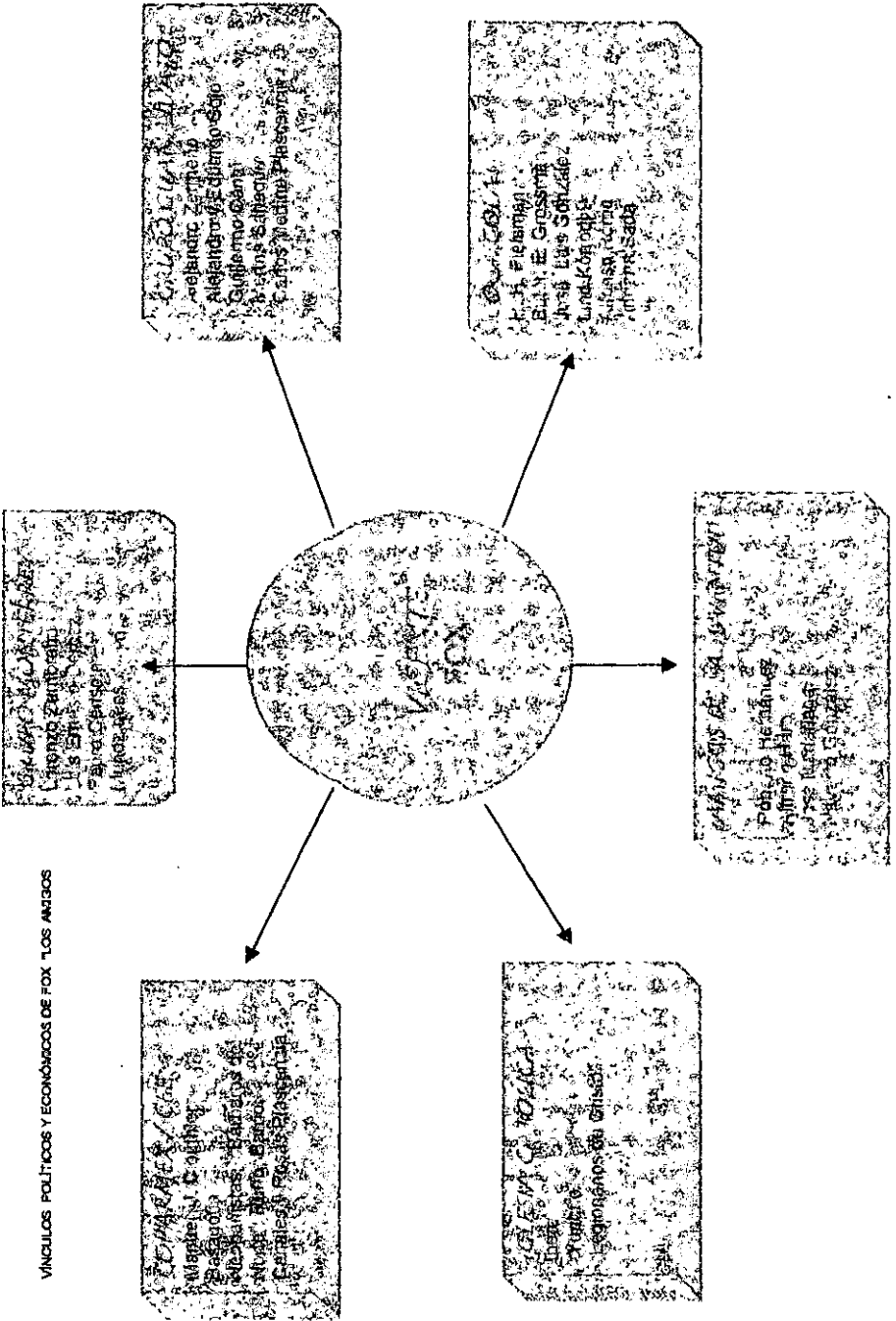
Así también se creó la asociación "Amigos de FOX" la empresa estaba en marcha sólo faltaba la respuesta del electorado.

2) Carrasco A., Jorge, " El cultivo del poder", *Reforma*, México, D.F., 20-08-00, p. 40.

3) Fox, Vicente, "Los compromisos para el desarrollo comercial y el federalismo" en *Los compromisos con la Nación*, México, Plaza & Janes, 1996 p. 335.

## B) LOS AMIGOS DE FOX

VÍNCULOS POLÍTICOS Y ECONÓMICOS DE FOX, LOS AMIGOS



## I Orígenes del Grupo Monterrey y Vicente Fox.

Sin duda alguna, existen lo que Plutarco denominó *vidas paralelas*, pero también Marx afirmó, que los personajes en la historia aparecen de dos formas, *la primera vez como tragedia y la segunda como farsa*.

Como hemos visto Vicente Fox al entablar relaciones con gente de COPARMEX, y el CCE tuvo necesariamente que establecer vínculos con la gran burguesía del norte que Fragoso denominó *fracción del Norte*, Basañez llamó *Empresarios*. Gente como Fernando Canales y algunos miembros integrantes del llamado *gabinetazo* trabajaron a las órdenes de éste grupo que de un modo u otro conformó *los amigos de Fox*.

Basta revisar algunos nombres de los hombres de Fox para darse cuenta de ello:

1. Ernesto Materns, Secretario de Energía, trabajó en unión Carbide y en grupo Vitro durante 17 años.
2. Mario Laborín fue director de grupo VISA durante más de diez años.
3. Carlos María Abascal, Secretario del Trabajo, fue presidente de COPARMEX en el período de 1984-1988.
4. Carlos Flores, jefe de Planeación y Desarrollo Regional, fue fundador del centro de estudios estratégicos del Tecnológico de Monterrey.
5. Laura Valdes de Rojas, -Lotería Nacional- trabajó para el grupo Visa en su área de Publicidad.
6. Cristóbal Jaime Jaquéz -Comisión Nacional del Agua- ha sido director de Leche Lala durante más de 20 años.
7. Raúl Muñoz Leos -PEMEX- fue vicepresidente de COPARMEX.

Fox al igual que Francisco I. Madero antes de llegar al poder mantenía lazos con la burguesía del norte: los Garza, los Zambrano, los Sada y los Milmo.

La historia nacional ha olvidado los vínculos de Evaristo Madero, abuelo del prócer de la Revolución, pocos estudios como los de Mario Cerutti han dado luces sobre el tema. Y de forma casi literaria los ensayos de José Vasconcelos, sobre la familia Madero.

Originario de Coahuila Evaristo fue amigo de Santiago Vidaurri, en 1857, Madero abre la firma mercantil "Madero y Cía." El origen de su riqueza se debe a: "Desde la guerra de secesión en E.U. Evaristo se destacó como un hábil traficante de armas y alimentos, comprador de algodón y de ganado sobre todo en Texas. Tales actividades eran de contrabando" (4)

Esas actividades las llevó a cabo con su yerno, Lorenzo González Treviño. Traficando grandes cantidades en el sur de E.U., estableció la fábrica de mantas *la estrella* con 150 telares donde se producían más de 147 mil piezas anualmente. Durante ese tiempo compró *San Lorenzo* una hacienda productora de vino y aguardiente mismo que vendía a E.U. En 1875, se asocia con Antonio Hernández –su cuñado– y con el hijo mayor de Francisco Madero –padre–, quien nació "en el Rosario: una hacienda textil que había adquirido Evaristo en 1873. En 1868 adquirió unas minas en Zacatecas, pero también empieza a adquirir tierras de pastoreo en Nuevo León "apenas para pastar mis ganaditos, compuestos de ocho mil cabezas de menor y mil de mayor –borregos, cabras, vacas y toros–" (5)

En esa época Madero reside en Monterrey y entabla amistad con los grandes empresarios de ese tiempo: Patricio Milmo –abuelo de Emilio Azcarraga– "El tigre", Gregorio Zambrano, Luis Sada y los hermanos Hernández.

Podemos identificar los grandes negocios de Madero: en 1892, crea el banco de Nuevo León, que de un modo directo financiara los negocios de los Garza, Zambrano y Sada. Evaristo llegó a ser diputado por Nuevo León y más tarde por Coahuila, también fue gobernador de éste último. Sus hijos Francisco y Ernesto se vinculan con la familia González Treviño por lo que se comienza a entretener la relación entre familias y empresas.

Su hijo menor Ernesto llega hacer socio en la compañía minera, fundidora y afinadora Monterrey, S. A. Adolfo Zambrano, Antonio Basagoite, Tomás Braniff, Isaac Garza y Valentín Rivero, aparecieron como accionistas.

En 1899 los Madero crean su segundo banco, "Mercantil de Monterrey" y como socio destacado se encuentra Enrique Creel, poderoso hombre de negocios de Chihuahua, exsecretario de relaciones exteriores de Díaz y miembro del grupo "científico" –bisabuelo del actual secretario de gobernación Santiago Creel–.

4) Cerruti, Mario, *Capitales e industria en el Norte de México*, México, Alianza, p. 218.

5) Cerruti, Mario, *Burguesía y capitales en Monterrey (1850-1910)*, México, UANL, p. 64.



En dichos bancos aparecen los Madero, Rivero, Milmo, Sada, Zambrano, Garza y Muguerza.

El poder de los Madero llegó a Zacatecas, Durango, Chihuahua y Coahuila. Los Creel y los Terrazas se convierten en sus mejores amigos de Chihuahua. Incluso en 1898 los Madero abren "el casino Monterrey", donde según las crónicas de entonces se hospedaban en él, los hombres más ricos del norte del país y del sur de E.U. y las mejores damiselas de entonces. El personaje que lo inauguró fue nada menos que Porfirio Díaz, "...la noche del 21 de diciembre con un gran baile en honor a Díaz, los socios del casino lo recibieron con aplausos: los Madero, el general Bernardo Reyes, los Zambrano y toda la élite de Monterrey" (6)

Por ello el propio Vasconcelos llegó a comentar "la familia Madero una de las más ricas del país, no podía ser revolucionaria".

Para James D. Cockcroft (7) Francisco I. Madero (1873 – 1913) siempre tuvo una gran amistad con Porfirio Díaz, a quien llamaba "su amigo".

Educado en colegios Jesuitas, viajó a Francia, donde ingreso a la escuela de estudios comerciales avanzados de París, donde aprendió las técnicas modernas de la producción. En 1893 ingresa a la universidad de California, donde estudia técnicas agrícolas fue así como "en las haciendas de su padre introdujo maquinaria y algodón lo que para 1902 lo llevó a tener una fortuna de un cuarto de millón de dólares" (8).

Para 1908 el precio del algodón bajo, a tal precio que el patrimonio de la familia Madero estuvo a punto de perderse, pese a su participación política Madero solicitó crédito a sus amigos y al propio gobierno; lo que obligo en 1909 a retardar la publicación de su libro "la sucesión presidencial en 1910", "El 20 de noviembre de 1910, fecha propuesta por Madero para iniciar la revolución, el gobierno y los bancos estaban por fijar una fecha para la confiscación del patrimonio de los Madero, se hablaba de un total de ocho millones de pesos. Había más intereses materiales que ideológicos en Madero para buscar un cambio político en México" (9)

Madero en el poder, y más tarde Carranza cometieron el error de querer incautar a la cervecería Cuauhtémoc, lo que les costo la vida a cada uno, pues el grupo de los Garza financió al ejército en su contra.

6) Cerrutti, *op. cit.*, p. 215

7) Cockcroft, James A., *Precursores intelectuales de la Revolución Mexicana, (1910-1913)*, México, SEP, 1985, p. 60.

8) *Ibidem*, p. 61.

9) *Ibidem*, p. 62.

Dice Miguel Basáñez acerca del grupo Monterrey y sus orígenes (10), que fue creado en 1890, cuando en Nuevo León, Isacc Garza y Francisco G. Sada, fundaron "Cervecería Cuauhtémoc". El éxito de tal negocio, los llevó a fundar más negocios, en 1903 se creó la planta de corcholatas metálicas "Fabricas Monterrey", para 1909 crean una fábrica de vidrio "Vidriera Monterrey", para evitar la compra tanto de lámina y vidrio a las compañías norteamericanas que a veces subían los precios. Así, contando con sus propias fábricas de lata y vidrio, ellos no sólo vendían la cerveza, sino incluso producían los insumos.

Para 1926 fundan "Empaques de cartón" con el objeto de proveerse de los empaques necesarios para la cerveza y comercialización de ésta. En 1936, frente a la inminente crisis económica en Europa, crean "Malta", productora de la cebada para la cerveza, y paralelamente ésta se dedicó a la cría de animales de engorda – ganado bovino y avícola -. Ya en 1942 frente a un mercado internacional cada vez más austero en la compra y venta de láminas de acero para las carrocerías de los camiones repartidores de la cerveza y la corcholata, fundan "Hyisa" y "Hojalata y Lámina". Ya con el mando de Eugenio Garza Sada, quien venía de haber estudiado administración en el "Instituto Tecnológico de Massachussets", y ante la necesidad y desconfianza de tener administradores confiables de dichas empresas, y copiando el modelo educativo, de su "alma mater" en 1943, funda "El Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey". En 1945, a través de "Cydsa" (celulosa y derivados) entran al mercado de los químicos.

En la década de 1970 (1977) adquieren el banco "Serfin" –Servicios Financieros -, el equipo de fútbol "Monterrey", y hasta 1972 eran propietarios del "Canal 8", donde nació el popular personaje del "Chavo del 8".

El "grupo Monterrey", incluso no sólo ha sido objeto de estudios económicos o políticos; también ha sido objeto de recreación literaria, el afamado escritor y guionista Luis Spota, en su célebre 'Tetralogía del Poder – 'Retrato Hablado, Palabras Mayores, Sobre la Marcha y el primer día' – Describió en alusión al grupo – 'Monterrey' al "Grupo Olid" encabezado por 'Eugenio Olid' y quien a través de su poder económico llega a proponer candidatos a gobernadores e incluso al propio aspirante a la Presidencia.

El historiador chihuahuense José Fuentes Mares en 1976, escribió por encargo del propio grupo un libro titulado "Monterrey y sus Capitanes", ante la muerte de Eugenio Garza el 17 de Septiembre 1973, cuando un comando de la 'Liga Comunista 23 de Septiembre' intentó secuestrarlo resultando muerto, en la balacera.

10) Basáñez, Miguel, *La lucha por la hegemonía en México*, México, S XXI, p. 87.

Días antes había declarado “Yo sé que tarde o temprano van a quererme secuestrar, pero a mí no me pescan vivo, a mí no me van a ‘sacar’ nada, ni un centavo partido a la mitad. Si ellos – los integrantes de la ‘Liga 23 de Septiembre’ – quieren dinero, les doy trabajo en la cervecería” (11).

Independientemente del acontecimiento, Fuentes Mares señala que ‘ya desde los primeros 25 años del siglo XVII ya figuraban los Garza y Sada como grandes empresarios’. Y complementa la historia industrial del grupo: en 1930 se funda la empresa “Barriles metálicos” a fin de guardar la célebre ‘cerveza de barril’, en 1953 y con tecnología elaborada en el “Tecnológico de Monterrey”, crean el primer envase de cerveza “Transparámbar” que protegía de la luz el líquido. En 1954 lanzan al mercado ‘Tecate’ la primer cerveza en bote metálico en el continente, en 1967 su línea de ‘Carta Blanca’ es de envases no retornables, para 1969 ‘Carta Blanca’ lanza su envase ‘quitapon’, años antes en 1957 crean una compañía encargada de producir etiquetas, cárteles y publicidad ‘Grafo regio’.

Otros estudiosos, como la maestra Cristina Puga, Matilde Luna o Ricardo Tirado han analizado no sólo los orígenes del Grupo Monterrey, sino han seguido su evolución hasta nuestros días. Hoy el grupo se encuentra conformado por 4 subgrupos: Cuauhtémoc, Alfa, Vidriera, y Cydsa. Los grupos fundadores como ya vimos, fueron la Cervecería y Vidriera de Monterrey en 1890 y 1909 respectivamente. En 1942 ante la negativa de algunas empresas norteamericanas por venderles lámina para fabricar corcholatas, crean ‘hojalata y lámina’ -Hylsa -, que fue la empresa promotora del ‘grupo Alfa’ – 1974 y en dicho subgrupo se transfieren acciones del grupo Cuauhtémoc.

En los consejos administrativos de dichos grupos sobresalía el ya finado Eugenio Garza Sada – pero su hijo Eugenio Garza Laguera quedó al frente – del grupo Alfa, en el grupo Vidrio está Rogelio Sada Zambrano, y Bernardo Garza Sada y en el grupo Cydsa Andrés Marcelo Sada.

Con una visión de alta gerencia, a la muerte de Eugenio Garza, el grupo Monterrey se dividió estratégicamente para evitar que cualquier crisis económica lo afectará en su conjunto, así podemos ver que sus divisiones son:

- a) Grupo Cervecería Cuauhtémoc: También denominado grupo VISA y se encuentra integrado por más de 45 empresas, produce los bienes de consumo final – cerveza – y bienes de consumo intermedio – malta, corcholata y otros artículos troquelado -.

11) Fuentes, Mares José, *Monterrey y sus capitanes*, México, Jus, p. 50.

Es indudable que la industria cervecera del grupo lo ha colocado entre las primeras del mundo por su calidad y sabor. –tan es así que se habla, según el INEGI que en México se consume cerca de 43 litros de cerveza por habitante al año -. Sus principales competidores en el interior del país, son el grupo Modelo y Moctezuma.

- b) Grupo Alfa: Dedicado a las áreas de la minería, siderurgia, papel, turismo y medios de comunicación. 'Titán' empresa de cartón que abastece al grupo de los cartones para cerveza es un claro ejemplo de esto, socios de Televisa en la publicación de la revista más leída semanalmente 'tele guía' y actualmente 'Cambio' junto con Gabriel García Márquez, el Nobel de literatura.

El grupo 'Alfa' ha incursionado en las ramas de la electrónica –en los 70's adquirió la franquicia de Philco– en turismo –propietario del conjunto turístico de 'Las Hadas' en Colima -, química –adquirió la empresa 'Nylon' de México– y desde Salinas de Gortari ha participado en la petroquímica, y es uno de los principales promotores de la privatización de PEMEX.

- c) Grupo Vidriera: Integrado por cerca de 40 compañías produce bienes de consumo final –cristalería-, bienes de consumo intermedio –envases de vidrio, plástico– y bienes de capital –maquinaria para la producción de vidrio-. Tiene filiales lo mismo en E.U., el Caribe y Sudamérica.
- d) Grupo Cydsa: Integrado por más de 24 compañías que giran en torno a la industria química: fertilizantes, insecticidas, material para llantas de autos, y elementos para el teñido en la industria del vestido.
- e) Sistema Bancario y Financiero: En los 70's el grupo Monterrey fue dueño del Banco Serfin –1972-, Banpaís –1974– y accionistas de BANCOMER que adquirió en la reprivatización salista del sistema bancario
- f) Relaciones con empresas extranjeras: Grupo Cydsa mantiene negocios y participación accionaria con las empresas Morton Salt Internacional, Bayer, Polycyd, Du pont, Unión Carbide.

'Titán' con Akzo de Holanda, Rhone Poulenc de Francia, Bristish Celophane de Inglaterra. Al ITESM le aportan dinero lo mismo Cuahtémoc, que Alfa, el Banco Nacional de México, las fundaciones Ford, y Rockefeller y el BID.

Asimismo no hay que olvidar que el Grupo Monterrey mantiene inversiones en CEMEX – Cementos mexicanos: Tolteca, Anahuac, y otros –

## II. Los Amigos de Coca Cola y milenium:

Desde el salinismo y con un efecto de su reforma conservadora, las revistas y organismos especializados en cuantificar la fortuna personal y la riqueza de las grandes empresas del mundo han identificado a varios millonarios del país: Carlos Slim aparece como el mexicano más rico con una fortuna de 10 mil millones de dólares, Emilio Azcarraga con 3 mil millones,

Ricardo Salinas T. V. Azteca con 3 mil millones, la familia Zambrano con 2.9 mil millones, la familia Garza Laguerre con 2.5 millones, Alberto Bailleres – palacio de Hierro y Liverpool con 1.9 mil millones, Roberto Hernández con 1.3 mil millones y su socio Alfredo Harp con 1.3 mil millones del grupo BANAMEX (12). Como vemos las grandes fortunas y los hombres del dinero se entrecruzan en la vida y proyecto político de Vicente Fox.

La versión más difundida acerca de lo que se llamó 'los amigos de Fox', es que un día, para ser exactos el 6 de julio del 97, cuando Cárdenas ha sido elegido jefe de la ciudad de México, Fox en compañía de amigos y excolaboradores de Coca Cola se plantean elaborar un proyecto político para 'sacar al PRI de los pinos'. Para entonces Fox tiene dos ventajas a su favor: se ha modificado el artículo 82 que impedía ser candidatos a la presidencia, a los hijos de extranjeros –como era el caso de Fox-, y ante los empresarios panistas Vicente era el heredero político del "Maquío".

Los primeros en proponer la creación de un grupo de simpatizantes de Fox que aportaran dinero a la campaña, fueron Lino Korrodi, y José Luis González, ambos compañeros y amigos personales de Fox durante su estancia en Coca Cola. –González es compadre de Fox y Korrodi le prestó dinero a Fox cuando su familia sufrió una huelga de la fábrica de botas -.

Korrodi y González junto con Fox habían trabajado en Coca Cola Tampico, ahí conocieron al empresario norteamericano H. Fleisman, lo que les ayudó a tener de cerca amistad con Coca Cola E.U.

Más tarde Fox fue director de la mercadotecnia y Korrodi encargado de Coca – Cola Pacifico. Korrodi aprovechó dicho cargo y adquirió algunos ingenios azucareros, y le vendió a Coca Cola azúcar, en esa época adquirió 'Helados Holanda'.

Por eso Korrodi se encargó desde el primer momento de recaudar dinero para conformar "Los amigos de Fox", inclusive él mismo sostiene que inicialmente puso de su bolsa 400 mil pesos para abrir dicha cuenta.

La importancia de Korrodi será fundamental, puesto que muchos empresarios a través de él permitían que Fox en su campaña se hospedara en los hoteles de lujo e inclusive hoy se sabe que alguno de los magnates prestaron a Korrodi una flota de más de 30 aviones particulares y algunos helicópteros para vencer al PRI. (13)

12) Vid. *Milenio*, N° 198, México, 2 de julio del 2001, p. 45.

13) Vjd. Cuellar, Mireya, " Alianza de Fox con empresarios: el paso a los pinos", *La Jornada*, México, 22 de julio del 2001, p. 6.

Inclusive durante la campaña Enrique Jackson, integrante del PRI denunció y demostró que algunas empresas norteamericanas a través de las de Korrodi –K– Beta, alta tecnología y otras depositaron dinero a la campaña de Fox, hasta la fecha no se ha esclarecido el tema -.

José Luis González ha sido un excelente publicista, fue presidente del consejo nacional de publicidad, fue el creador del Slogan 'jugador número 12', durante el mundial de 1986, también se apropió 'de la ola' que la gente hacía en los estadios de fut bol y que en televisión se popularizó con el escote de la actriz 'Mar Castro' – la chica chiquitibum -. Publicitariamente González es considerado el padre del proyecto 'Milenium'.

En una entrevista declaró, "-¿Eres panista?,- no pertenezco a ningún partido, -¿quieres al PAN? – absolutamente no -, asistí un par de meses a unas reuniones y nada más" (14).

La exesposa de Fox, Lilian de la Concha a la pregunta de quienes eran "Los amigos de Fox" contestó "No conozco a todos pero algunos son de Coca – Cola, otros de la Ibero, como Roberto Hernández, José Madariaga, Julio Osorio, Manuel Suárez, y en León, Fernando Pinocho (sic) Ochoa y Fernando Vera" (15).

De igual forma Fox durante su estancia en Coca Cola fue tejiendo redes de amistad, con los grandes empresarios del país; sobre todo con gente del grupo Monterrey, lo que a la postre significaría un gran sostén en su carrera política.

Sus amigos fueron, Alfonso Romo – dueño del grupo pulsar y Federico Sada González – del grupo Vitro -. En 1970 Romo era miembro del consejo administrativo de Visa, quien había adquirido la franquicia de 'Coca Cola México' y a Sada González como ejecutivo de Vitro, y proveedor de botellas para las refresqueras. Más tarde se sumarían a este pequeño grupo de amigos, José Antonio Fernández – de FEMSA – y Luis Enrique Derbez quien era asesor de Vitro y después uno de los principales miembros del 'equipo de transición'.

14) Gómez, Leyva Ciro, "Una familia con cero pletos", *Milenio*, N° 86, México, 2 de abril de 1999, p. 38.

15) Valencia, Sonya, "entrevista a Lilian de la Concha" *Actual*, N° 90, México, marzo del 2000, p. 17.

Paralelamente sus vínculos con empresarios norteamericanos lo condujeron a conocer a Burton E. Grossman, dueño del grupo 'Continental' con más de 45 empresas en 11 Estados del país, incluidas 16 embotelladoras de 'Coca - Cola' y que murió en 1999. Grossman - según Proceso - tenía viejas amistades con la Familia Rockefeller, e incluso para éste norteamericano llegó a trabajar Korrodi. (16)

Alfonso Romo tiende sus vínculos con el Grupo Monterrey al ser simplemente, el esposo de 'Maca', -Hija de Alejandro Garza Laguera-. Años más tarde y con ayuda del Grupo, Romo adquirió 'La Moderna', 'Seguros Comercial' y casa de Bolsa 'Vector', el hospital 'Santa Gracia' y algunas empresas destinadas a los fertilizantes.

Durante su campaña Presidencial, Fox tuvo atenciones de Lorenzo Zambrano, quien le prestó su Residencia en Monterrey para que el Guanajuatense se entrevistara con Henry Kissenger.

Finalmente, nos damos cuenta de la vinculación entre en Capital del Norte y Fox. El apoyo de los grupos Económicos y los hombres más ricos dejaron entrever la simbiosis de Fox y 'sus amigos': Alfonso Romo -Pulsar -, Roberto Hernández -Banamex-, José Antonio Fernández -Femsa-, Federico Sada -Vitro-, Lorenzo Zambrano -Cemex-, Fernando Senderos -Desc- y Dionisio Garza -Alfa-. Abiertamente Korrodi ha declarado "Es entendible, los empresarios tienen que jugar un rol y tenían que cubrir posiciones".

Alfonso Romo ha dicho a la Prensa Internacional "Desde el principio quise cooperar en el esfuerzo del cambio en México, mi objetivo era propiciar la alternancia política en México".

Korrodi abiertamente ha descrito el apoyo de Coca Cola "Los distribuidores de Coca Cola en México, nos ayudaron mucho, podíamos contar con ellos en todo momento".

El mismo Korrodi también ha mencionado que gente del CCE, como Claudio X. González, fueron renuentes en un principio al candidato empresarial, aunque hoy Fox lo invita continuamente a sus viajes al exterior.

Según la Revista 'Cambio' que dirige García Márquez, los 'Amigos de Fox', llegaron a recaudar 160 millones en la precampaña (1997 - 1999) y 27 en la campaña (2000).

16) Cfr. *Proceso*, pp. 44-50.

Gente como Gastón Azcárraga del Grupo Posadas transportaba al Candidato y a sus colaboradores, otros simplemente les daban 'aportaciones anónimas'.

El propio Fox, en su viaje de promoción del Plan "Puebla – Panamá" declaró a la prensa del Salvador que "Mi gobierno es de empresarios y para Empresarios", lo que corrobora el propio Korrodi al señalar que Fox aprecia en mucho el papel que juega el empresario en el desarrollo del país, "Fox sabe que ahí está la fortaleza del crecimiento. El trato es menos directo que con los grandes empresarios, pero se les da el mismo apoyo y existe la responsabilidad de abrirles espacios. Con un gobierno de empresarios, se acabaron las presiones. No se va a actuar fuera de la ley por intereses de grupo o personales. No habrá auditorías de Hacienda u otra instancia gubernamental" (17).

¿Qué pensar entonces, si cuando en 1993 se supo que el entonces Presidente Carlos Salinas había reunido en casa del exsecretario de Hacienda Antonio Ortiz Mena, a los 25 millonarios de 'Forbes' para 'recaudar' fondos hacia la Campaña Presidencial de 1994, les solicitó alrededor de 25 millones de dólares por cada uno de los cerca de 32 invitados, y según 'Proceso' y 'El Financiero', Emilio Azcárraga, se levantó y se comprometió a 'donar' 75 millones de dólares? ¿Qué compromisos tiene el hoy Presidente Vicente Fox con sus 'Amigos' que todo le dieron y tendieron? ¿El capital apoyado por el capital?. De ahí, entonces nuestra preocupación por el tema 'Los Empresarios al Poder', la llegada al poder de Fox, fue una venganza desde el cielo de Manuel de Jesús Clouhtier, el 'Maquío' demostró la debilidad del Partido de Estado. De ahí también, las pugnas entre los viejos panistas y los neopanistas, los intensos debates entre Cevallos y Fox. Y las facturas que éste ha tenido que pagar a sus amigos, mediante las políticas públicas que se han distinguido por ser antipopulares.

En plena campaña a la Presidencia, Fox se molestó por la intromisión de los panistas de sepia al tratar de corregir el contenido de sus discursos, desplantes y la independencia económica que le daban sus 'amigos' en relación al dinero que por ley el IFE otorga a los partidos, y que en este caso el PAN administraría. Fox declaró entonces "Que diga el PAN si me va a apoyar para ir despejando dudas", y el 'jefe' Diego le respondió tajante "Fox, debe entender que el PAN no es un Hotel de paso, y si desea continuar como candidato del PAN a la presidencia, debe 'comportarse.'" (18).

17) Arizaga, Gloria, "El combustible del cambio" *Cambio* N° 4, México, 1 de julio del 2001, p. 54.

18) Gómez, Leyva Ciro, " el PAN frena las anclas de 'los amigos de Fox'" *Milenio*, N° 86 México, p. 42.



Otro empresario que jugó un papel relevante en la conformación de "Los Amigos de Fox" fue Roberto Hernández, dueño de Banamex, amigo de Fox desde la universidad, éste siempre negó el apoyo del Banquero, aunque la casa donde Fox atendía a los medios de comunicación en la Ciudad de México, fuera del propio Hernández en la calle de Palmas en las Lomas de Chapultepec. "Roberto Hernández, es un ciudadano más, igual que lo es cualquier mexicano. Soy una persona honesta, para mí, no hay amistades no cuentan éstas y jamás de los jamases daré preferencia alguna, absolutamente a nadie". (19)

Hoy – Julio del 2001 – gente tan cercana a Fox como Guillermo H. Cantú ha hecho pública la relación de estos magnates y sobre todo de la propia iglesia católica. 'Algunos grandes empresarios contribuyeron a la campaña de Fox: Roberto Hernández, Alfonso Romo, y Carlos Slim, eso es innegable'.

En su obra *Fox: Asalto al Poder* Cantú señala lo que autores como Rodericai Camp habían señalado – 'Cruce de Espadas' ed. Siglo XXI, 1994 – La iglesia católica estaba fracturada en sus simpatías políticas: La corriente conservadora encabezada por el entonces cardenal Corripio Ahumada, la Corriente Vaticana que veía con simpatía la apertura democrática a través del PAN y la de 'La Teología de la Liberación' que ha tenido su radio de influencia en Chiapas con Samuel Ruiz.

Dice Cantú "Me sorprendió mucho saber el papel de la iglesia. Fue una revelación que me encontré en el camino, la gente casi no quiso hablar, pero fue cierto. A finales de 1999, buscamos el apoyo de la iglesia católica y se le encomendó a la tarea de difusión a los Sacerdotes Alberto Ortega Venzar y al Dr. Rodrigo Guerra." (20)

Otra revelación de Cantú en su relato, es la antipatía del Consejo Mexicano de Hombres de Negocios por ciertos colaboradores de Fox en su equipo de campaña. "El CMHN le dijo a Fox: 'no nos gustan tres de los hombres que colaboran contigo Vicente, y son: Alfonso Aguilar Zinser, Jorge Castañeda y Porfirio Muñoz Ledo.'" (21)

Coca Cola, Grupo Monterrey y la Iglesia Católica fueron los tres elementos decisivos en la campaña a la presidencia de Fox a la Presidencia. Por su presencia geográfica espiritual y en los mensajes era ya muy difícil que el partido de Estado ganará el terreno perdido.

19) *Proceso* N° 1285, México, 17 de junio del 2001, p. 13.

20) *Ibid*

21) *Ibidem*, p. 10.

Dice José Luis González – el 'bigotón' – que dentro del Plan Milenium esta contemplado "presentar al candidato como el producto que podía satisfacer las expectativas de cambio que los ciudadanos esperaban. Así se acabó con el sistema político más viejo del siglo XX" (22).

El estado mexicano gobernado y dirigido por el capital, la burguesía o los empresarios sólo un elemento con esa fuerza económica y con una red de relaciones en el exterior podía pulverizar a un régimen político tan estático como el que mantuvo al PRI durante más de 71 años.

Pero a pesar de que el PAN es un partido conservador existen diferencias y pugnas con el Presidente – Empresario, "El candidato que usaba una camisa azul – para recordar su militancia panista, asumió muy temprano las primeras definiciones y deslindes frente a su partido. Primero la construcción durante la campaña de una estructura paralela: 'Los amigos de Fox', luego la integración de un equipo de transición pálidamente panista y va Presidente electo señalando con toda claridad: 'El PAN tiene que dejarme ir... el que va a gobernar es Fox, no el PAN, el que la va a 'regar' es Fox no el PAN'. En la integración de su equipo se hizo patente la marginación del PAN, Fox se cobraba así, el menosprecio y las burlas de esos abogados de 'pedigrí' que nunca vieron con buenos ojos a ese 'rancherón' mal hablado y mal fajado." (23).

En 1997 Fox se lanzó al ruedo de la política Nacional, los panistas entonces no lo tomaron en cuenta, pero llegó a convencer a los grandes hombres del dinero, principalmente a los regiomontanos de que era necesario 'frenar' a Cárdenas y que él era el hombre adecuado. Con o sin el PAN, 'Los Amigos de Fox' lo llevarían a los pinos. El electorado se sorprendió del 'arroyo' de ese hombre a simple vista bien intencionado, sencillo y sin nada que ver con el tradicional político, era un 'ciudadano' más. Pero como señala el Maestro Zarate "Después del 2 de Julio fue evidente que 'los Amigos de Fox' eran y son los mismos incondicionales con los que contó Carlos Salinas financieros, altos jerarcas de la iglesia y líderes vitalicios de 'casarón compacto' La ruptura no era tal."(24).

Llegó al poder, llegó a los Pinos, pero carece de un proyecto nacional, un congreso dividido, unos Estados de República gobernados por los tres partidos principales, auxiliándose cada vez más de su manejo de imagen y su propio partido, cuestionándolo ¿eso es la transición, apertura, cambio o como se llame?. ¿El PAN sólo fue un trampolín electoral?.

22) Zarate, Alfonso, *Op. cit.*, p. 19.

23) Zarate, Alfonso, *Op. cit.* p. 10.

24) *Ibid*, p. 10.

### **C) LA CAMPAÑA DE FOX ( 1997 - 2000 )**

Durante tres años Fox viajó lo mismo a Chiapas que a Chalco. Con un lenguaje popular, atrevido y en ocasiones insolente, se ganaba la simpatía o las risas de quienes lo escuchaban. Lo mismo asistió al ITAM que a los programas de televisión " Derbez en Cuando" o Adal Ramones, para el PRI Fox representaba la frivolidad.

En 1999, los partidos tenían ya a sus posibles candidatos: el PRI a Francisco Labastida Ochoa, pronunciándose por un nuevo PRI, el PAN con Vicente Fox y sus incoherencias históricas y de estilo; el PRD a un Cuauhtémoc Cárdenas senil e intransigente, el PCD a un Manuel Camacho con ideas pero sin carisma; el PARM a Porfirio Muñoz Ledo con coraje pero sin simpatía; el PDS con Gilberto Rincón Gallardo causando más simpatías por su discapacidad que por lo expresado.

Sin duda alguna, lo que caracterizó al proceso electoral del 2000 fue la ausencia total de propuestas innovadoras, asimismo ante el vacío de proyectos y de ideas, la mercadotecnia y el marketing político suplieron las deficiencias de este proceso electoral.

Durante los dos debates televisivos que tuvieron primero a los seis candidatos y luego, únicamente a los candidatos del PAN, PRI y PRD en abril y mayo respectivamente, la imagen más que el discurso fue lo principal para el tele auditorio.

Agencias especiales de imagen asesoraron a los candidatos, los elementos a calificar era por orden de importancia:

- 1) El cabello
- 2) El color y corte del traje
- 3) Color y tipo de camisa
- 4) Color y nudo de corbata
- 5) Cuidado facial
- 6) Pulcritud
- 7) Dicción
- 8) Voz
- 9) Ademanos

- 10) Gestos
- 11) Sonrisa
- 12) Mensaje
- 13) Seguridad
- 14) Humor
- 15) Capacidad de reacción
- 16) Manejo de tiempo
- 17) Amabilidad
- 18) Actitud

A partir de dichos debates empresas de opinión privadas, contratadas por los partidos, los medios de comunicación y el IFE (Instituto Federal Electoral) pudieron medir las preferencias electorales del tele auditorio. México conoció lo dicho por Sartori la "Videocracia", es decir frente a la crisis de credibilidad de la política y de los políticos, los aspirantes a cargos de elección se presentan hoy ya no en las plazas ni frente a las grandes masas, ahora es necesario que los medios masivos sobre todo la televisión y el Internet sean los foros de expresión.

Nunca como ahora se gastó tanto dinero en la organización y promoción de las elecciones federales para Presidente de la República:

- 1) 59 millones 500 ciudadanos en el padrón electoral
- 2) 58 millones 500 ciudadanos en las listas nominales
- 3) 629 cargos federales de elección popular en juego
- 4) 8 mil millones de pesos de presupuesto del IFE para el 2000
- 5) 3 mil millones para financiamiento de los partidos políticos
- 6) 180 millones de boletas electorales
- 7) 115 mil casillas en todo el país
- 8) 60 millones el costo de impresión de las boletas electorales.

Asimismo, los spot en radio y TV alcanzaron cifras inimaginables :

- 1) En el canal 2 en su horario estelar de las 22 a 22:30 por un spot de 10 segundos Televisa cobraba 260 mil 400 pesos
- 2) El Canal 13 en su horario estelar de 17 a 24 horas por un Spot de 60 segundos cobraba 285 mil pesos.
- 3) Canal 40 en su horario de 19 a 24 horas por un spot de 60 segundos cobraba 34 mil pesos.
- 4) Radio Red por 60 segundos cobraba 32 mil pesos.

Imagen, mercadotecnia, estrategias publicitarias, menos discursos y propuestas fueron las variables que marcaron las elecciones del 2 de Julio del 2000. Lo impensable se llevó a cabo sin alteraciones sociales ni conflictos dentro de la clase política: los resultados electorales fueron históricos. Vicente Fox obtuvo 47.7% de la votación total, El PRI el 33% y el PRD apenas el 16%. Incluso el propio Zedillo ese mismo domingo a las 23:02 apareció en las cámaras de TV para reconocer el triunfo de Fox,

Con Juárez detrás de él, Zedillo fue claro, ponía disposición del nuevo presidente toda la información y apoyos necesarios para que la transición fuera única, "Por el bien de nuestro querido México doy mis muy sinceros votos para que haya éxito en el próximo gobierno que presidirá el licenciado Vicente Fox. Durante el tiempo que resta de mi mandato, seguiré cuidando celosamente la buena marcha del país, he externado al licenciado Fox mi confianza que en su mandato habrá de iniciarse un México unido y en orden para los próximos seis años." (25)

25) Pérez Silva, Ciro, "Reconoce Zedillo en cadena nacional el triunfo de Fox", *la Jornada*, México, D.F., 3 de julio del 2000, p. 9.

Habría de pasar casi un siglo para que México escuchara en voz de un presidente lo que Porfirio Díaz había dicho a Creelman en 1909 "Hoy hemos podido comprobar que la nuestra es ya una democracia madura con instituciones sólidas y confiables y específicamente con una ciudadanía con gran conciencia y responsabilidad cívica". (26)

Hacia 1986 Octavio Paz había escrito un ensayo en "Vuelta" que seguramente le hubiese gustado escribir ese día de Julio "El PRI: Hora Cumplida". En resumen afirma que:

- 1) La llegada al poder después de casi un siglo de la burguesía al mando del Estado. El bonapartismo ha terminado, ahora la burguesía tiene el control sobre el bloque en el poder, hoy la clase política se ha renovado.
- 2) El régimen político que comenzó a transformarse en 1977, con la LOPPE ideada por Reyes Heróles da frutos, el cambio se ha dado de manera pacífica y se legitimó el marco jurídico electoral. Se dio un cambio sin ruptura.
- 3) El sistema político sufrirá modificaciones de fondo, la relación entre el Presidente y el partido de Estado está hoy fracturada.
- 4) El partido de Estado tendrá que replantear la ideología de la revolución mexicana. De igual forma la corriente neocardenista representada por el PRD, replanteará su ideario.
- 5) Las advertencias de González Morfín parecen confirmarse, los empresarios se adueñaron del PAN.
- 6) Un nuevo bloque en el poder está en gestación.

26) *Ibid*, p. 10.

## D) LOS EMPRESARIOS AL PODER:

Vicente Fox llegó al poder en medio de una pluralidad política sin igual; pero también le será difícil gobernar con un Congreso dividido: en el Senado el PRI obtuvo 58 curules, el PAN 53 y el PRD 16. en la cámara de Diputados el PRI ganó 209 lugares, por 224 del PAN y tan solo 67 del PRD.

A partir de su triunfo, Vicente Fox hizo hincapié en dos principios fundamentales con los cuales gobernaría:

- I. Su gobierno es de ciudadanos y no de políticos, ya que según él "los políticos lastiman y sangran al país y sus arcas". Sus colaboradores serán ciudadanos capaces, sin compromisos e incluso Vicente Fox sentenció "gobernaré sin el PAN"
- II. Habrá que "reinventar al gobierno y a la administración pública. Pues después de 71 años de gobiernos Priistas nuestro concepto de gobierno se ha deformado. "los regímenes de la revolución hicieron de la corrupción un instrumento predilecto de control político. La corrupción se tornó en una práctica de Estado para mantener la cohesión de la familia revolucionaria, comprar voluntades, limitar disidencias y garantizar acuerdos" (27).

Fox asume su pragmatismo empresarial y no se identifica con ningún pensamiento o doctrina política, sólo con los principios éticos de los jesuitas porque dice "aquí no va a haber ideologías tenemos que dar resultados porque la gente no come de ideologías ni supera la pobreza con filosofías. Lo que necesitamos son empleos, oportunidades, educación porque el gobierno actual es insuficiente e improductivo" (28).

Vicente Fox mira con insolencia a la misma institución que ocupa "la presidencia es el cuartel general de la corrupción, debe ser ejemplo de transparencia y ética, desde la cima del poder el mensaje debe ser claro: cero tolerancia en la corrupción" (29).

27) Fox Vicente, "Hacia la presidencia en el 2000", Nuncio Abraham, México, FCE, 1990, p. 38.

28) Moreno, Daniel, "Entrevista a Fox", *Reforma*, México, 24 de Noviembre del 2000, p. 80.

29) Fox, *op. cit.*, p. 37.

El gobierno de Zedillo a partir del 2 de julio del 2000 comenzó a trabajar en la transición de gobierno, informando y disponiendo de las instituciones para que Fox estructurará su Plan de Gobierno. Desde entonces Fox ha mostrado la dirección administrativa con la cual gobernará, nombró a exgerentes de empresas como miembros de su equipo de transición, se habló entonces de la llegada de nuevos elementos a la clase política, el gobierno de los gerentes; quienes en sus concepciones de mando ven al Estado como empresa y no conciben a un gobierno con interés social, asimismo no se sienten políticos sino eficaces vendedores, administradores y promotores de la cultura empresarial. Sus guías intelectuales ya no son ni Fukuyama ni los Chicago Boys, sino Alvin Toffler y Bill Gates, consideran que la pobreza tienen sus orígenes en la escasez de crédito de ahí la propuesta social de capitalizar a la pobreza, convirtiendo a los pobres en sujetos de crédito e insertarlos en la dinámica del capitalismo globalizador. Fox habla de dar créditos a la micro y mediana empresa a fin de que en México cada ciudadano sea dueño de un "changarro" para que a su vez éste genere empleos, poniendo énfasis que el Estado no será ya más el generador ó promotor de empleos y obras sociales. "Impulsaremos instrumentos que generen capacidades y habrán oportunidades para que los olvidados se integren productivamente al desarrollo. Impulsaremos un gran sistema nacional de microcrédito y banca social que permita a los excluidos transformarse en emprendedores". (30)

El miércoles 22 de noviembre en el museo de san Carlos Vicente Fox dio a conocer a su gabinete económico, los presentó y permitió que ellos mismos definieran sus responsabilidades algunos de ellos son:

1. Francisco Gil Díaz nacido el 2 de septiembre de 1943, subsecretario de hacienda, en el periodo de salinas, ex profesor del ITAM y entre sus alumnos más destacados estaban Pedro Aspe. Más tarde fue director general de Avantel, compañía propiedad del Banquero Roberto Hernández. Vicente Fox lo nombró titular de la SHCP.
2. Luis Ernesto Derbez: designado Secretario de Economía (dicha secretaria es de nueva creación) que cumple las mismas funciones de la SECOFI (Secretaría de Comercio y Fomento Industrial) ha sido consultor del Banco Mundial donde trabajo 14 años (1983-1997), fue responsable de programas del BM en Chile y en Africa. Obtuvo su licenciatura en economía en 1970, por la universidad de San Luis Potosí, estudió la maestría en economía en Oregon (1974), y se doctoró en la Universidad de Iowa, fue Profesor en el TEC de Monterrey y en la Universidad de las Américas de Puebla, como dato curioso el funcionario es tío del comediante Eugenio Derbez.



3. Pedro Cerisola y Weber: Lic. En Arquitectura por la UNAM en 1967 y Maestro por la misma carrera por la Universidad Iberoamericana. De 1975 a 1980 trabajó en ASA (Aeropuertos y Servicios Auxiliares) en 1985 fue director y accionista de Aeronáutica Civil y dirigió CINTRA (la empresa concentradora de Aeroméxico y Mexicana). Fue designado jefe de asesores de Políticas Públicas.
4. Jorge Castañeda Gutman: designado Secretario de Relaciones Exteriores, destacado académico e intelectual, autor de libros como *“la herencia, Sorpresas te da la vida, y “Che Guevara una biografía política”*. Hijo de Jorge Castañeda ex canciller en el gobierno de López Portillo. Es maestro y Dr. en relaciones Internacionales por la UNAM, Princeton y la Sorbona de París.
5. Leticia Navarro: Titular de la Secretaría de Turismo, no tiene historial académico ni político, sus cargos más importantes han sido como Presidente Mundial de Jafra y Gillette de México.
6. Josefina Eugenia Vázquez: titular de la Secretaría de Desarrollo Humano, Lic. En Economía por la Iberoamericana y diplomada en el Instituto Panamericano de Alta Dirección de Empresas. Ha sido Diputada por el PAN y asesora de empresas en materia de recursos humanos.
7. Rafael Rangel Sostman: Titular del Consejo Nacional para la Vida y el Trabajo. Ingeniero mecánico por el TEC de Monterrey, Maestro y Dr. en Química por la Universidad de Wisconsin. Ha dirigido a IBM de México, CEMEX y VITRO.
8. Santiago Creel Miranda: Titular de Gobernación Abogado por la UNAM y Maestro por la Universidad de Michigan. Coordinador de la carrera de Derecho en el ITAM, consejero ciudadano del IFE (1994-1996). Diputado federal y, desde el 26 de Mayo de 1999, miembro del PAN. Perdió la carrera a la jefatura de Gobierno frente a Andrés Manuel López Obrador.
9. Adolfo Aguilar Zinser: Titular del Consejo de Seguridad Nacional, Lic. en relaciones Internacionales en el Colegio de México y Maestro de Administración Pública por Harvard. Fue docente en el CIDE, Diputado por el PRD y Senador por el PVEM (Partido Verde Ecologista de México).
10. Francisco Barrio Terrazas: Secretario de la Contraloría y Desarrollo Administrativo. Contador público por el TEC de Monterrey obtuvo la Maestría en Administración de Empresas por la Universidad de Chihuahua, fue gobernador del mismo de (1992-1998), Alcalde de Cd. Juárez (1983-86) e integrante del PAN desde 1982. Es gerente, director y accionista de “Mercado Amigo” y “Consultores en Planeación del Norte”.

11. Raúl Muñoz Leos: Director de PEMEX, fue Presidente y Director General de DuPont desde hace 12 años y es vicepresidente de COPARMEX (Consejo Patronal Mexicano).
12. Cristóbal Jaime Jaque: fue nombrado Director de la Comisión Nacional del Agua, ha sido Director General de Coca Cola México.
13. Laura Valdez de Rojas: Directora de la Lotería Nacional, fue Directora de la Planeación de VISA y VITRO.
14. Carlos Abascal: Nombrado Secretario del Trabajo, fue Presidente de COPARMEX.

La mayoría de los hombres del Presidente carecen de experiencia partidista; se han desarrollado en empresas privadas y sólo algunos pertenecen al PAN. Según Fox a algunos de sus hombres los nombró por su experiencia en el gobierno de Guanajuato, otros fueron recomendados por "los amigos de Fox" y los últimos fueron descubiertos por los "buscadores de talento", (Korn/Ferri International, Amrop, Egon Center). Como si administrar al Estado fuera similar a dirigir a una empresa privada.

Los conceptos administrativos en boga: calidad total, gerencia pública, alta productividad, eficiencia, bajos costos, clientes y demandantes. Se busca una administración pública efectiva y formativa, ello conlleva al desplazamiento de los analistas o politólogos.

El reto no es fácil aun con sus conocimientos administrativos y con el criterio de que "vamos a formar un equipo, como se hace en las empresas buscando al mejor hombre. Llamaré a los mejores hombres de México".

Tienen a la vista un problema llamado México, en el año 2000 es otro país, con grandes retos y limitantes. Según el INEGI\* en el último censo aplicado en el país, somos cerca de noventa y siete millones de mexicanos, cuarenta y siete millones son mujeres y cuarenta y nueve son varones. La población analfabeta de mas de quince años es de seis millones, el grado promedio de escolaridad es de apenas siete años, el salario mínimo en promedio es apenas de \$37.00, México es el primer país en consumo de refresco con un promedio de siete litros por persona y de cerveza de cuarenta y un litros por persona. Con el salario mínimo de (\$37.00), apenas se pueden adquirir 3.9 kilos de azúcar o 10 kilos de tortillas.

La deuda externa hasta septiembre del 2000 es de 79 mil 583 millones de dólares. un millón de niños de entre 10 y 14 años no asisten a la primaria.

Según la ONU México ocupa el lugar 55° de 174 países en el índice de desarrollo humano, el lugar 11° de población de 227 países.

El desempleo es el gran reto, desde hace cinco años México debió de haber generado cerca de un millón de empleos, asimismo la inseguridad y el crecimiento de la delincuencia hacen del país un lugar donde la violencia esta a la orden del día. Según la PGJDF, en el D. F. Durante el periodo de 1970 a 1976 se llevaron a cabo 70 mil delitos, mismos que fueron denunciados. En el periodo de MMH (1982-1988) se alcanzó la cifra de 170 mil, de diciembre de 1984 a diciembre de 1987 se cometieron 254 delitos y de diciembre de 1997 a diciembre del 2000 se llevaron a cabo 190 mil delitos.

Ese es el reto que tiene enfrente esta nueva clase política, sus promesas e intenciones son alagadoras y de buena fe, resta esperar para saber los resultados, sus aciertos y sus errores como bien lo describió aquel breve diálogo que sostuvieron Mercedes Quesada y Vicente Fox en la noche del dos de julio del 2000:

-“ya mamá- saluda Vicente Fox estrenando sus 58 años-

-“ya hijo- él le pidió la bendición, y doña Mercedes a sus 83 años le contestó

-para bien o para mal toda la familia va estar hoy contigo”- (31)

31) Vid. Blanche, Petrich, “El PAN guardo compostura unas horas; luego el triunfalismo”, *la Jornada*, México, 3 de Julio del 2000, p. 10.

## CONCLUSIONES

Zedillo llegó a su fin sexenal, dice Krauze su historia es contradictoria, la de un hombre que llegó a la presidencia por accidente, vive una crisis económica que lo intimida a Gobernar y hoy aparece ante el mundo y ante México, como el "artífice de la transición democrática". Con él, se acabo un sistema y una serie de gobiernos emanados del partido oficial que se estacionaron en el poder por más de 70 años, quizás el régimen más longevo del mundo.

La misión histórica de la burocracia política ya se cumplió: preparar el terreno para que ahora los empresarios se hagan cargo del Estado Mexicano.

El día primero de diciembre del 2000, ha pasado ya a la historia, se acabó un sistema político que aguantó la globalidad, cuando en 1988, Europa oriental cambio, cuando en América Latina llegaron las aperturas, cuando en Irlanda, el ERI (Ejército Revolucionario Irlandés) proclamó la paz, cuando se reconoció al Estado palestino con ciertas limitaciones. México parecía estar al margen de dichos cambios. Los analistas propiciaron una posible estrategia para vencer al PRI, las condiciones políticas, de acuerdo a la experiencia de 1988, parecían ser viables. Se pensó que ello, debía ser la fórmula pues – se decía – ningún partido, por si solo tenía la capacidad política, económica y social para derrotar al tricolor.

El dos de Julio, todo cambio súbitamente a lo largo del territorio se votó a favor del cambio. Llegó al poder la derecha más conservadora. Algunos analistas como Krauze, ven a Fox "no como un caudillo militar, ni un revolucionario o economista: es empresario. Su propósito es de encabezar una cruzada múltiple de desarrollo humano con más de 100 millones de habitantes casi en la pobreza (1).

Desde este punto de vista, Fox es un empresario en el poder no del poder, se dispone a abolir la propiedad privada de los puestos públicos. En su toma de protesta como Presidente, Fox bosquejó sus planes de gobierno. Evocó la figura de Madero y comentó que su muerte no había sido en vano. Reconoció la lucha de dirigentes políticos de diversa índole, desde Vasconcelos, Gómez Morín hasta Revueltas o Salvador Nava.

1) Krauze Enrique, "Fox: la hora del cambio" *Reforma*, México, 3 de diciembre del 2000, p. 5A.

Describió el nuevo presidencialismo; "En esta nueva época el presidente propone y el congreso dispone", para Fox gobernar es comunicar, es vender un producto.

Repitió lo que ya había dicho Luis Donaldo "El origen de nuestros males se encuentra en una concentración excesiva de poder". Propuso 7 reformas al respecto:

- I. Una reforma de avance democrático, para que toda persona pueda hablar y ser escuchado.
- II. Una reforma que combata a la pobreza.
- III. Una reforma que garantice el crecimiento con estabilidad.
- IV. Una reforma que descentralice facultades y recursos de la federación
- V. Una reforma educativa.
- VI. Una reforma de transparencia en el gobierno, para anular la corrupción.
- VII. Una reforma que abata la inseguridad. (2)

Con su singular lenguaje, se describió humildemente; "Yo crecí en un rancho, en un ejido, soy como todos los de campo".

Advirtió en un lenguaje contradictorio que no privatizaría la electricidad ni PEMEX, ni la universidad pública. Pero promovió una apertura en estos energéticos. Resumió su doctrina económica en un silogismo absurdo: "Dicho de otro modo: ni el Estado todo ni el individuo solo".

Hizo un llamado a la laicidad y carácter público de la educación; cuando horas antes ya como presidente acudió con su familia a la basílica de Guadalupe, de igual forma en un evento posterior a la toma del poder, celebrado en el auditorio nacional, una de sus hijas (Paulina) le obsequió delante de las cámaras un crucifijo. La pregunta es entonces ¿dónde está la laicidad en Vicente Fox?. Criticó los gobiernos anteriores, "Los modelos de crecimiento experimentados en las últimas décadas han seguido la estrategia de crecer hoy y limpiar después".

(2) Vid, Keez, Daniel, et. al., "No seré el dueño del poder" *La jornada*, México, 2 de diciembre del 2000, p. 3.

De nueva cuenta se apropió algunas expresiones de Colosio, cuando comentó que debíamos pasar de las buenas cuentas nacionales a los buenos salarios personales. Con aire mesiánico advirtió, más o menos en estas palabras "No seré un presidente que lo puede todo. Terminará entre nosotros la época en que el presidente era omnipresente en el escenario nacional".

A pesar de ello y haciendo alusión a su persona tan criticada dijo: "Tengo las botas bien puestas en la tierra: a la realidad la veo de frente y nunca le doy la espalda. Gobernaré alejado del culto a la personalidad, y de toda concepción patrimonialista del poder. No buscaré mas privilegios que el servir a ustedes". Cuando de inicio las "Festividades" por el nuevo gobierno se alargaron durante tres días. Desde una visita de Fox a la iglesia, hasta un desayuno con niños de la calle en Tepito, para después terminar en el Zócalo de la capital en compañía de cantantes y sectores del pueblo. Y por la noche cenando en el castillo de Chapultepec. Así empieza un nuevo estilo de gobernar: prometiéndolo todo, nombrando a sus hijos antes que al congreso, derrochando millones de pesos en festividades; cuando el mismo comento "Recibo este gobierno con una economía en marcha. Ciertamente, pero con un presupuesto muy escaso". Sobre Chiapas, ordenó el retiro de las fuerzas militares de la zona de conflicto.

Comenzó su gobierno con polémicas: en el juramento que el ejecutivo tiene que rendir ante el congreso, según el artículo 87 constitucional; que dice al pie:

"Protesto guardar y hacer guardar la constitución política de los Estados Unidos Mexicanos y las leyes que de ella emanen y desempeñar leal y patrióticamente el cargo de presidente de la república que el pueblo me ha conferido, mirando en todo por el bien y prosperidad de la unión. Por los pobres y marginados del país, y si así no lo hiciere que la nación me lo demande". (3)

La frase subrayada la introdujo el propio Fox en un afán de protagonismo. El que habla de acatar el poder, se da la libertad de modificar a su antojo lo establecido por la Constitución.

Utilizando el ideario tanto del PAN como el de la iglesia católica hizo protestar a su gabinete un código de ética de los servidores públicos: que hablan sobre como deben comportarse en los cargos de elección popular.

3) *Vid*, Fox, Vicente, "Discurso de toma de Posesión", el subrayado es agregado de Fox.

- 1) Bien común: el servicio público es patrimonio de los mexicanos.
- 2) Integridad: la vida pública y privada debe de ser honesta.
- 3) Honradez: no a la corrupción.
- 4) Imparcialidad: no dar preferencias ni privilegios a nadie.
- 5) Justicia: Apego a la ley.
- 6) Transparencia: acceso a la información del gobierno.
- 7) Redición de cuentas: calidad en la administración pública.
- 8) Entorno cultural y ecológico.
- 9) Generosidad: particularmente a los "chiquillos", personas de la tercera edad y discapacitados.
- 10) Igualdad: de oportunidades sin importar sexo, religión, etc.
- 11) Respeto: a la persona humana.
- 12) Liderazgo: ejemplo personal.

Sus cincuenta colaboradores más cercanos juraron llevar a cabo el cumplimiento de dicho código: La interrogante es el saber, si con una cultura política tan arraigada en el sector público se podrá llevar a cabo dicha forma de gobernar.

Ese mismo primero de diciembre dio a conocer "La gran cruzada por el crecimiento con calidad y desarrollo humano". La cual consiste de 14 acciones de gobierno siguientes:

- 1) Presentar al Congreso de la Unión la iniciativa de la COCOPA (Comisión de Concordia y Pacificación) para la paz en Chiapas.
- 2) Creación de la Subsecretaría de la Pequeña y Mediana Empresa.
- 3) Programa de desregulación comercial, a fin de establecer reglas claras.
- 4) El FONATUR pasará a depender de SECTUR.
- 5) Se creará el proyecto -México- con el fin de comunicar vía satélite a todas las regiones del país.
- 6) Creación del Programa Nacional de Microcréditos, para que los pobres tengan acceso al financiamiento.
- 7) Programa nacional "La marcha hacia el sur, para terminar con la pobreza en el país".
- 8) Programa de apoyos a la rentabilidad agrícola.
- 9) Pro campo a fin de apoyar a las tierras de temporada.
- 10) Sistema Nacional de Becas y Créditos Educativos, a fin de apoyar a la educación superior.
- 11) Creación del Consejo Nacional para la Educación, la Vida y el Trabajo.
- 12) El presidente y su gabinete harán pública su declaración patrimonial.
- 13) Fondo Privado de Becas y Financiamientos.
- 14) La creación de la Recomisión Intersecretarial para la Transparencia.

Fox acaba de delinear sus estrategias, sus prioridades y sus hombres, falta saber si podrá lograr llevar a cabo ese complejo proyecto que tiene en mente, el cual consiste en poner en manos de gerentes privados los bienes públicos y sobre todo, que estos administradores, que siempre han visto la ganancia sobre todas las cosas, hoy miren hacia el bienestar social, cuando parece que por naturaleza ambos proyectos son antagónicos.

Como el propio "Marcos" le hizo saber el punto de vista del (EZLN) Ejército Zapatista de Liberación Nacional: "No podemos confiar en el que ha exhibido su parcialidad e ignorancia al señalar que las demandas indígenas se resuelven con "vocho, tele y changarro". (4).

La postura de Marcos y el EZLN es de desconfianza hacia el proyecto de microempresas. Asimismo, expresa atinadamente otro punto de vista acerca del triunfo de Fox y de la derrota del PRI. "Usted llega a la presidencia gracias al repudio que el PRI cultivó con esmero entre la población. Usted ganó la elección, pero no derrotó al PRI. Fueron los ciudadanos. Su proyecto político, social y económico es el mismo que hemos padecido en los últimos sexenios". (5)

Finalmente, podemos decir que (nuestra hipótesis se confirma). Los empresarios han llegado al poder después de casi un siglo de formación, el Estado mexicano requiere de una nueva capitalización. El régimen político fruto del Estado, llegó a su perfección. Se dió una transición o mejor dicho una renovación de la clase política sin mayores conflictos.

Quizás el sistema político entra en una nueva composición. El partido del Estado hoy ya no lo es, pero la figura presidencial tendrá que ser de nueva cuenta el eje articulador de la política nacional. México también corre otro riesgo, la llegada al poder de la superficialidad, recuérdese a Menen en Argentina, a Bucaram en Ecuador, a Collor de Mello en Brasil, y a todos los dictadores o caudillos que han gobernado en América Latina. Deja pensando lo dicho por el presidente de Venezuela, Hugo Chávez, aquel militar que intentó dar un golpe de Estado, fracasó y después con un discurso similar al de Fox; implantó un gobierno populista y poco ha hecho de lo prometido.

Hugo Chávez, dijo al ver a Fox con los niños de la calle "Me habían dicho que nos parecíamos tanto, pero jamás pensé que la identificación era tan profunda y el camino tan común".

El tiempo dirá a final de cuentas si el triunfo de Fox servirá para capitalizar al Estado, fortalecer al régimen, modificar al sistema y renovar la clase política.

(4) Marcos, "El gobierno de Fox es una continuación", *La Jornada*, (4 de diciembre del2000), p. 4.

(5) *Ibid*, p.4.



## A) LOS PRIMEROS 100 DIAS: LOS HECHOS

Decía Marx en *“las luchas de clases en Francia de 1848 a 1850”*, respecto al método de análisis con que se enfrenta el investigador social “Cuando se aprecian sucesos y series de sucesos (sic) de la historia diaria, jamás podemos remontarnos hasta las últimas causas económicas” (6). Por lo tanto, cualquier tipo de análisis que descansa en la inmediatez de cierto hecho histórico, nos dará un panorama general de lo ocurrido, pero no suficiente para entender las causas últimas desde el punto de vista estructural -económico-. Sólo el tiempo o como Marx dice “la posteridad” nos dará datos y confirmará nuestras suposiciones iniciales. Por lo tanto, aplicando un método materialista, sólo nos podemos limitar a “reducir los conflictos políticos a lucha de intereses de las clases sociales y fracciones de éstas, determinadas por el desarrollo económico, y a señalar a los partidos políticos como expresión de estas mismas clases” (7)

Entre el período llamado de “transición” -julio a diciembre del 2000- Zedillo ofreció brindar todas las facilidades a Fox, para que el nuevo gobierno conociera con detalle las finanzas y estado de la economía nacional. En dicho proceso el PAN, quedó al margen, Fox se auxilió de sus “amigos”, originalmente afirmó que dicho grupo no contaría con sueldo alguno, después se supo que todos sus colaboradores cobraron sueldos y aguinaldos por tan sólo cuatro meses de trabajo, desde Martha Sahagún hasta Eduardo Sojo.

Como lo señaló Rolando Cordera “Entregado el poder, lo que queda por delante es la cuestión de su ejercicio” (8).

Comenzando con desplantes de soberbia, fue ironizado por el escritor Carlos Monsivais, cuando señaló que cumplió con tres personajes de la farándula: “Tizoc” cuando visitó la basílica, “Pepe el Toro” cuando fue a Tepitío, y “El señor ministro” en el Congreso.

En total contradicción con lo que horas antes había dicho en su toma de posesión: gobernaré alejado del culto a la personalidad y de toda concesión patrimonialista del poder. Recibiendo en la frontera a los mexicanos que venían del país del norte, se pasó casi todo diciembre fuera de la ciudad capital; ufánándose de su nueva forma de gobernar afirmaba: “nuestra tarea es muy pragmática, no nos vamos a perder en discusiones estériles, ideología o filosofías que nadie entiende” (9).

6) Marx, Carlos, *las luchas de clase en Francia de 1848 a 1850*, Pekín, lenguas extranjeras, 1980, p. 1.

7) *Ibidem.*, p. 2.

8) Cordera, Rolando, “El vuelco en la urnas” *Nexos* N° 272, México, agosto del 2000, p. 32.

9) *Reforma*, México, 24 de noviembre del 200, p. 6°.

Su enemigo político más cercano, Andrés Manuel López Obrador, criticó esta visión al decirle frente a frente que "no es pragmatismo el que nos mueve y mucho menos la ambición de poder absoluto o de dinero, no aceptamos que el gobierno siga siendo un comité al servicio de una élite. Señor Presidente, con usted tenemos diferencias en cuanto al proyecto de nación, sobre todo en materia económica"(10)

Esto se vino a confirmar cuando el propio Fox propuso un presupuesto de egresos donde se reducían los márgenes de inversión pública en rubros como educación, salud y generación de empleo. Y en el presupuesto de ingresos, se planteó la posibilidad de una reforma fiscal, que proponía el aumento del IVA del 10 al 15% y su aplicación en medicinas, alimentos y libros.

A escasos veinte días de gobierno, la prensa nacional informó que tanto el presidente como su gabinete recibirían un aguinaldo y una compensación similar, a los bonos que el expresidente Zedillo había ofrecido a los trabajadores del Estado y que casi nadie recibió.

Cuando se le pregunto al Presidente Fox sobre su salario, que para el año 2001 sería de 219 mil pesos mensuales, y el de sus secretarios de 176 mil pesos en promedio, dijo simplemente; "debido a su gran experiencia y conocimientos es justo que tengan un salario digno" (11). ¿Qué congruencia había en un presidente que demandaba al Congreso austeridad y en ocasiones recortes en algunas áreas económicas, y por otro lado, aumentaba el salario de sus hombres a cantidades que resultan un insulto para la mayoría de los trabajadores mexicanos que tienen un salario mínimo de 40 pesos al día?

Por aquellos días ordenó a Luis H. Álvarez entablar diálogo con el EZLN, y dijo que la paz estaba a unos cuantos días de lograrse, la respuesta de "Marcos", fue la indiferencia y más tarde la "marcha indígena por la Paz en Chiapas" que empezó en este estado y terminó en la ciudad de México.

Diego Fernández fue el principal crítico de Fox, al declarar que el principal promotor del EZLN era precisamente Vicente Fox, y le recriminó su conducta.

10) López, Obrador Manuel, "Discurso toma de posesión" en Jornada suplemento, México, 6 de diciembre del 2000, p. VI.

11) *Vid.* " Los salarios de los Pinos" El Universal, México, D.F., 27 de mayo del 2001, p. A20.

La fuga del narcotraficante, Joaquín "El chapo Guzmán" del penal de Puente Grande y el atentado al Gobernador de Chihuahua Patricio Martínez, fueron dos hechos que pusieron en tela de duda las acciones del gobierno en materia de seguridad, Vicente Fox sólo declaró; debo aceptar que nos metieron dos goles, pero esto apenas empieza.

En febrero del presente año, El presidente Fox recibió al presidente de los E.U. George W. Bush en su rancho de "San Cristóbal" las obras de infraestructura abarcaron desde un aeropuerto, la pavimentación de caminos, la iglesia del pueblo, todo ello con un valor de más de veinticinco millones de dólares, por una visita no oficial de apenas cuatro horas.

En plena semana santa, el Secretario de Hacienda, Francisco Gil se presentó ante el congreso para defender la reforma fiscal, argumentando que "con esta reforma los pobres no pagan, reciben. Todas las familias más pobres reciben completo y copeteado el impacto del IVA" (milenio, 14-02-01 p. 25)

Basado en las nuevas teorías antiinflacionarias, el otrora subsecretario de ingresos de Hacienda, y profesor de Pedro Aspe compañero de Carlos Salinas, Francisco Gil supone que no es a través de la venta de empresas públicas, ni de préstamos del exterior como el país combatirá sus problemas económicos, sino a través del cobro de impuestos "justos" a los ciudadanos, como se llevó acabo en algunos países de Europa. Se alude que en México el cobro de impuestos es muy bajo y la evasión es muy grande.

Las expectativas sobre el nuevo régimen pronto cayeron. Manuel Camacho Solís dijo, "A semanas de haber iniciado el actual gobierno, todavía no se aprecia cual es su estrategia política, nadie duda del capital de legitimidad, lo que no esta claro es cual estrategia" (12)

José Luis Reyna comentó "Los primeros cuarenta días del nuevo gobierno son un gran número de interrogantes. Lo que se tiene es un gran conjunto de ocurrencias que además, dista de ser coherente. Así la improvisación sigue siendo la estrategia central del gobierno del Presidente Fox"(13)

Fox se dio cuenta de que la llamada transición política del país era única y en nada se parecía a otras, su triunfo no fue originado por grandes alianzas o coaliciones de partidos u organizaciones, su propio partido no lo apoya.

12) Camacho, Manuel, " ¿Cuál estrategia? ", *Reforma*, México, 10 de enero del 2001, p. A20.

13) Reyna, José Luis, "Incógnitas" *Milenio*, México, 20 de enero del 2001, p. 40.

Se tiene que enfrentar a un Congreso dividido, a una federación demandante de presupuesto y sólo tiene el apoyo de la mercadotecnia, de sus declaraciones rebeldes que sólo buscan el impacto del discurso y la publicidad.

Como lo señala el maestro Zarate "Gobernar a un país no se parece en nada dirigir una empresa líder en su rama, ni a gobernar un estado, México no es Guanajuato a lo bestia. Pasaron cien días para que Fox lo aprendiera"(14)

Ante las críticas Fox se ha amparado en un discurso que más parece de campaña que la de un presidente. En su viaje a Corea declaró; somos un gobierno de negocios, y vamos a servir a los empresarios para hacer juntos negocios". En China donde escribió sobre los muros de ésta un mensaje en inglés dijo "basta ya, debemos dejar de ser una nación adormilada, si China tiene un crecimiento del 7% anual ¿por qué en México, cuando nos proponemos alcanzar dicha meta aparecen los *Contreras* que todo lo niegan?. En El Salvador fue más claro, mi gobierno es un gobierno de empresarios para empresarios. Cuando se le señalan los efectos posibles de aprobarse la reforma fiscal ha dicho "Yo seré, y no el PAN, el responsable de los resultados de la reforma fiscal. No fui electo para *fregar o amolar a los pobres*, si no cumplo que me corran de la presidencia"(La Jornada, 09-06-01 p.3).

Finalmente y ante la presentación de su plan nacional de desarrollo 2000-2006, el cual hace a un lado la planeación y la presupuestación, y en su lugar se propone la elaboración de políticas públicas como una medida de salvar cualquier responsabilidad por tal proyecto, ha dicho "El país debe seguir las líneas trazadas por el Banco Mundial todos los planteamientos y recomendaciones que nos ha hecho están en plena coincidencia con lo que nosotros contemplamos" (La Jornada 24-05-01 p.3). Al hacer una evaluación de sus 6 meses de gobierno él mismo destacó lo más importante de su gobierno, enterrar el autoritarismo es el mayor logro en los seis meses de mi gobierno" (La jornada 17-05-01 p. 3)

Como lo señalaba Marx, "Los hombres hacen su propia historia, pero no la hacen a su libre arbitrio, bajo circunstancias elegidas por ellos mismos, sino bajo aquellas circunstancias con que ellos se encuentran directamente, que existen y transmiten el pasado. La tradición de todas las generaciones muertas oprimen como una pesadilla el cerebro de los mismos". (15)

14) Zarate, Alfonso, "Poco de que presumir" *Burarell 8*, México, D.F., 12 de marzo del 2001, p. 19.

15) Marx, Carlos, *op. cit.*, p. 8.

El propio ser humano, Vicente Fox no sabe a ciencia cierta el papel o destino que la vida y la historia le ha encargado al declarar "Yo mismo no sé cuales son los alcances de la transición, lo ignoro por completo". (Revista Cambio N°4-1-julio-01-p.8).

No es gratuito ese desconocimiento, esa incertidumbre del ser humano frente a la historia, el futuro es una característica de la postmodernidad. Gentes sin un proyecto político de buenas a primeras toma el poder en forma por demás pacífica, y hoy no se sabe cuál es su misión ¿Destruir únicamente o construir? con que elementos, si hemos dicho que Fox sólo se sirvió de Acción Nacional, el dos de Julio ¿fue un triunfo de los partidos, de los estados o de los medios de comunicación?.

¿Cómo interpretar la propia crítica que Fox hace a sus detractores al llamarlos perros, cuando el mismo cataloga como su primer éxito del cambio de gobierno el haber desterrado el autoritarismo. "Hoy estamos prácticamente a un año de que empezamos a recorrer formalmente este camino, y ciertamente hay quienes ladran, lo cual nos deja en claro que el país avanza con paso firme, tal y como lo veía el Quijote en sus sueños"(La jornada-18-junio-01).

(Fox intelectual, de cuando acá el hombre pragmático hace gala de sapiencia de lecturas clásicas). ¿El quijote con sueños, no eran locuras?.

Quizás Alfonso Zarate -mi maestro de sistema político mexicano- tenga razón cuando en una platica me dijo que a Fox le hace falta leer a Luis Spota y su tetralogía del poder, cuando este escribió "¿No lastima nuestro orgullo y más enfurece saber que se nos ha preferido, no por ser los mejores, los más capaces o los mas leales; sino los más pendejos y los más manejables?"(16)

Transcurrirán algunos años para saber a ciencia cierta los múltiples factores económicos, políticos y sociales que llevaron a Fox a la Presidencia, incluso no faltarán los estudios de psicología social y mercadotecnia que intenten averiguar sobre, cómo un personaje tan di símbolo llegó a destruir un sistema y clase política que parecían indestructibles. ¿Efecto de nuestra postmodernidad?, ¿Costo de nuestra tardía incrustación a la globalidad?

16) Spota, Luis, *El primer día*, México, Gr|jalbo, p. 130.

Nuestra alternancia nos demostró que a pesar de que un partido distinto al PRI triunfó, no ha habido ningún avance, los rezagos sociales y económicos aumentan, el primer recorte al presupuesto arrojó más de 120 mil desempleados según la Secretaría del Trabajo y el IMSS, nuestra dependencia comercial con E.U. nos da otra lección, mientras la desaceleración afecte al vecino del Norte, nuestra economía estará más estancada que nunca, para agosto se anuncia otro recorte presupuestal, Vicente Fox ha admitido que las medidas económicas tomadas por el expresidente Zedillo fueron las "correctas". Su apego a los lineamientos del Banco Mundial y el propio reconocimiento del Presidente de España Aznar, al decir que, "Existen tres presidentes que sobre liberalismo tienen todavía mucho que decir: Bus, Fox y Yo", nos lleva a la reflexión, ¿nuestra alternancia cambió en algo los planes de gobierno y el proyecto de nación vislumbrado en los últimos años?.

La venta de BANAMEX al CITYCORP, despertó las críticas de empresarios como Slim, quien arremetió por esa *extranjerización* de la banca mexicana ¿diferencias entre los propios empresarios?

Recientemente (julio del 2000) la revista *Forbes*, publicó la lista de los hombres más ricos del mundo, entre ellos están varios mexicanos:

NOMBRE	MONTO DE LA FORTUNA
Carlos Slim	10 mil millones de dólares
Emilio Azcarraga Jean	3 mil millones de dólares
Ricardo Salinas Pliego	3 mil millones de dólares
Familia Zambrano de Monterrey	2.9 mil millones de dólares
Familia Garza Laguera	2.5 mil millones de dólares
Roberto Hernández y Alfredo Harp	1.3 mil millones de dólares

Fuente: Milenio, diario, N° 198 del 2 de julio del 2001 p. 45

Algunos o todos fueron *amigos de Fox*, de esta manera ¿a qué comprometieron al Guanajuatense hoy Presidente de México?, como sabiamente señala Alfonso Zarate "Después del dos de julio del 2000, fue evidente que los *Amigos de Fox* eran los mismos incondicionales de Carlos Salinas, financieros, altos dignatarios de la iglesia, concesionarios de radio y televisión, líderes vitalicios de cascarón corporativo (sic) la ruptura no era tanto" Es notable la ausencia de una visión de Estado y la insuficiencia política del proyecto empresarial, además las políticas económicas aplicadas hasta hoy descansan más en beneficio de los más pudientes que de la mayoría, ¿a qué le teme el Presidente Fox? Quizás a romper los lazos con *sus amigos*, no es del PAN de quien tiene que separarse sino del capital, si en verdad quiere convertirse en un estadista.

De otra manera, la lógica de los acontecimientos hasta ahora vistos se seguirá dando "De los déficit más evidentes del actual gobierno sobresalen: la integración del equipo con una buena dosis de facturas a los verdaderos amigos de Fox: -el Grupo Monterrey al poder-" (17)

Algunos estudiosos de la política nacional, a través del gabinete del Presidente Fox entreven los compromisos que éste guarda con el capital en su conjunto tanto nacional como transnacional.

Jénaro Villamil (18) en su estudio titulado *los cachorros de la era neoliberal* clasifica al gabinete foxista en cuatro rubros:

- a) Gerentes y empresarios: son los colaboradores del Presidente Fox que han laborado en la iniciativa privada, como Carlos Abascal, expresidente de COPARMEX, Rafael Rangel exrector del ITESM, Javier Usabiaga, Gastón Azcarraga Andrade -Hotel Posadas- quien facilitó los servicios de hotelería en la campaña de los panistas.
- b) Tecnócratas gerenciales: clasificados como expertos en finanzas, pero sin experiencia en la administración pública, han trabajado sobre todo en la banca nacional e internacional. Los más representativos son Luis Ernesto Derbez, quien trabajo para el Banco Mundial en Africa, Pedro Cerisola, José Luis Romero y Miguel Hakim.
- c) Tecnócratas heredados: exfuncionarios de la administración de Zedillo y Salinas pero que por simpatías están con Fox. Como Carlos Jarque, Fausto Alzati, Francisco Gil, Santiago Levy y Alfonso Durazo entre otros.

Negociadores: este grupo se caracteriza por su nivel intelectual y sus lazos políticos con diversos grupos políticos y empresariales, que les permitirá ser en un momento dado "contactos" de negociación; por ejemplo, Jorge Castañeda y las amistades que le heredo su padre en todo el mundo, Adolfo Aguilar Zinser con la izquierda, Santiago Creel con los grupos empresariales del norte por su abolengo, Rodolfo Elizondo en el PAN.

17) Zarate, Alfonso, op. cit. p. 17.

18) Jenaro, Villamil, " Los cachorros de la era neoliberal", *Burcarelli* 8, N° 172, México, 12 de noviembre del 2000, p. 6.

Muchos expertos en finanzas han declarado al momento de saber el nombramiento de este "gabinetazo", que su formación va de acuerdo a la filosofía y el modelo económico que se ha manejado en México en los últimos 15 años.

Para gente como Rodrigo Vera (19) el gabinete del Presidente Fox, no fue producto de los *Head Hunters*; sino de las alianzas políticas que apoyaron su candidatura:

- 1) Administradores del sector privado: sobre todo egresados del Tecnológico de Monterrey y del Instituto Panamericano de Alta Dirección de Empresas (IPADE) relacionado con él Opus Dei. Tales como Luis Ernesto Derbez, Secretario de Economía, Pedro Cerisola, Secretario de Comunicaciones, Raúl Muñoz, Director de PEMEX, Leticia Navarro, Secretaria de Turismo y Julio Frenk, Secretario de Salud.
- 2) Panistas: Francisco Barrio, Secretario de Ecología y Medio Ambiente, Rodolfo Elizondo, de Alianza Ciudadana, Josefina Vázquez, Secretaria de Desarrollo Social, Ernesto Ruffo, Secretario de Asuntos en la Frontera Norte, Luis H. Alvarez, Comisionado para la Paz en Chiapas, Juan de Dios Castro, encargado de Asuntos Jurídicos de la Presidencia. Según esta visión este grupo tiene influencias en las altas cúpulas del panismo y posiblemente pueden ser un punto de enlace con el congreso y diputados panistas.
- 3) El grupo Guanajuato: exfuncionarios estatales del gobierno Foxista en esa entidad, tales como Martha Sahagún, encargada de Comunicación social primero y luego Presidenta del patronato del DIF nacional, al contraer nupcias con el Presidente Fox, Javier Usabiaga, Secretario de Agricultura, Ramón Muñoz director de PEMEX, José Luis Romero encargado del Banco del Exterior.
- 4) El Grupo militar: que a pesar de que el Presidente intento desvincularse del ejército, hizo uso y llamado de Gente como De la Concha en la Procuraduría General de la República, Gerardo Clemente en la Secretaria de la Defensa Nacional y Marco Antonio Pierrot en la Secretaria de Marina, entre otros.

19) Vera, Rodrigo, " El gabinetazo de Fox", *Proceso*, N° 1287, México, 1 de Julio del 2001, p. 24.



Del gabinete integrado por cincuenta personas entre el oficial y ampliado, veintiuno son del Distrito Federal, veintisiete son del interior de la República y dos nacieron en E.U. como son Ernesto Ruffo y Laura Valdés. Asimismo, veintinueve estudiaron en universidades públicas, dieciséis en universidades privadas tanto del México como del exterior. Predominan los economistas con nueve al igual que los abogados, siete licenciados en administración de empresas y siete ingenieros. El 78% tiene un postgrado, de los cuales quince lo realizaron en México y veinticuatro en el extranjero.

Sólo el 13 % declara tener filiación partidista, diez al PAN, y 3 al PRI. Por otro lado, sólo doce han tenido un puesto de elección popular, nueve por el PAN y dos por el PRI y uno en forma independiente, Zinser.

Una de las características que más distingue a este grupo de funcionarios, es que carecen de experiencia política en el sector público. El Presidente Fox apostó a la segura, se rodeo de grandes fortunas, nombró a hombres que estén cerca del capital, por su perfil, historial familiar y antecedentes laborales. La supuesta ruptura del sistema político fue en esencia aparente, como lo señaló Lorenzo Meyer del *Reforma* "Es muy probable que en un gobierno de derecha, como el que acaba de construir Fox los grandes empresarios mexicanos (por ejemplo, los 25 que en 1993 el PRI les pidió y obtuvo una contribución de 625 millones de dólares) puedan reconstruir rápidamente sus relaciones privilegiadas con el poder. Ojalá que el líder de esta primera etapa de la consolidación de la democracia no sea simplemente un político carismático y de buena fe, sino un personaje de calidad superior: un estadista" (20)

El gobierno de Vicente Fox ha sido como lo señaló José Luis Reyna un cúmulo de "ocurrencias" a veces graciosas y otras odiosas, por ejemplo, el caso de las toallas y todo el material doméstico que la presidencia compró. El mismo Reyna criticó severamente el papel de su exvocera "las críticas que hasta hoy se ha ganado a pulso la presidencia no pueden resbalarse tan fácilmente con fieras muecas como las que hace la responsable de comunicación social, que no hace sino restarle importancia a todos los problemas y críticas que aquejan a su jefe" (21)

20) Meyer Lorenzo, "Fox y Maquiavelo" *Reforma*, México, 2 de febrero del 2001, p. A9.

21) Reyna, José Luis, "Se acabó el recreo" *Milenio diario*, México, 12 de julio, del 2001, p. 40.

Para la dirigencia panista, lo mismo Andrés Manuel López Obrador que los diarios tienen ya un nuevo "deporte" "péguele al Presidente". Lo cierto es que en los hechos se ha visto y se confirma la falta de objetivos claros: se enfrasco en una discusión con el Congreso por una propuesta de *reforma fiscal*, cuando todavía no se conocían los objetivos nacionales a través del Plan Nacional, luego se comprometió a lograr la paz en Chiapas, y el congreso rechazó y modificó la ley indígena. El PAN le niega su apoyo incondicional. Ante las alejadas posibilidades de crecer al 7% anual propuesto, el Presidente Fox dice a los mexicanos en su programa de radio sabatino "necesitamos ir a la basílica y orar ante la virgen de Guadalupe para que la economía de E.U. repunte", hoy sabemos que la deuda externa está cerca de 81 millones de dólares y el próximo recorte presupuestal de agosto será de 3376 millones según la Secretaría de Hacienda.

Aún no se ha puesto en marcha ningún programa del Plan Nacional de Desarrollo, y Eduardo Sojo, Coordinador de Políticas Públicas de la Presidencia advierte: " las metas en materia económica del PND cambiarán de acuerdo a las circunstancias, no serán compromisos fijos, únicamente servirán como ideas generales para tomar decisiones, y el crecimiento será del 3%" (22)

Sin embargo, después del encanto, viene el desencanto y con ello un enojo y enfado de la población que había puesto sus esperanzas en este gobierno, que esperaba un país distinto con el PRI fuera de los Pinos. Después de un año de gobierno de la clase empresarial la gente sigue esperando.

Es innegable, que el análisis de la clase política que hoy dirige al Estado mexicano, así como de las políticas públicas que de ella emanan, podría continuarse por ser éste un tema vigente, seguramente encontraría en la continuación de este estudio más puntos que nos clarifiquen y apoyen nuestra hipótesis que hoy he querido vislumbrar. Desgraciadamente la premura del tiempo me exige dejar hasta aquí el trabajo que he venido realizando.

## BIBLIOGRAFIA :

- 1.- Aguilar Camín Héctor:
  - *Después del milagro mexicano*, Ed. cal y arena, México, 1994
  - *Salidos de la revolución*, Ed. cal y arena, México, 1984, p.p. 3000
  - *México ante la crisis tomo I*, México, Ed. S. XXI, 1987, 425 p.p.
- 2.- Aguilar, Manuel, *El Bonapartismo mexicano 2 Tomos*, Ed. Juan Pablos, México 1978.
- 3.- Alcántara, Manuel, *Gobernabilidad, crisis y cambio del régimen político*, México, 2° ed., FCE, 1996, 280 p.p.
- 4.- Alcázar, Marco Antonio, *Las Agrupaciones Patronales en México*, México, Colmes
- 5.- Alemán Valdés, Miguel, *Remembranzas y Testimonios*, México, ed. Grijalbo 1986, 459pp.
- 6.- Arriola, Carlos, *Los Empresarios y el Estado (1970-1982)*, México, Pomua, 1985,
- 7.- Barra, David, *El nuevo orden institucional*, México, Ed. Aguilar, 1999, p.p. 195.
- 8.- Basañez, Miguel, *La lucha por la hegemonía en México*, México, S. XXI
- 9.- Borge, Tomas, *Salinas los dilemas de la modernidad*, Ed. S. XXI, México, 1987, 170 p.p.
- 10.- Caballero, Alejandro, *Salvador Nava*, 3° Ed. La Jornada, México, 1993, 180 p.p.
- 11.- Camacho Solís, Manuel, *El Futuro Inmediato*, 5°. Ed. México, Ed. S. XXI, 1987 167 PP.
- 12.- Camacho Solís, *La encrucijada*, Ed. Océano, México, 2001, 305 p.p.
- 13.- Camp Ai Roderic:
  - *Cruce de espadas ; Estado e iglesia en México*, Ed. Siglo XXI, 1998, Pp. 560
  - *Los empresarios y la política en México*, Ed. CFE. 1990, Pp. 290
- 14.- Cárdenas Lázaro, *Apuntes*, México, UNAM, 1960
- 15.- Carpizo Jorge, *Anatomía de Perversidades*, México 2000, Ed. Aguilar, 180 pp.
- 16.- Carreón, Jorge, *El milagro mexicano*, Nuestro Tiempo, México, 1971, 230 p.p.
- 17.- Castañeda Jorge, *La herencia*, Ed. Anagrama, México, 1999, Pp. 550
- 18.- Cerutti, Mario,
  - *Capitales e industria en el norte de México*, México, Alianza
  - *Burguesía y capitales en Monterrey (1850-1910)*, UANL
- 19.- Colosio, Luis Donald, *Palabras de Esperanza –discursos-*, Ed. PRI, México, 1994, 260 p.p.
- 20.- Cordera, Rolando,
  - *Desarrollo y crisis de la economía Mexicana*, 2°. Reimpresión, México, Ed. FCE, 1985, 830 p.p.
  - *México: la disputa por la nación*, México, S. XXI
- 21.- Córdoba, Amaldo, *La formación del Poder político en México*, 20] ed. Era, México, 1985, 62 p.p.
- 22.- Cosío Villegas, Daniel, *Sistema político mexicano*, 10 ° ed., Ed. Joaquín Mortis, México, 1980 86 p.p
- 23.- Crockcroft, James A. *precursores intelectuales de la Revolución Mexicana (1910-1913)*, México, SEP, 1985
- 24.- De la Madrid Hurtado, Miguel:
  - *Mensaje toma de posesión*, México, Ed. PRI, 1982, 30 pp.
  - *Informes Presidenciales*, México, Ed. PRI
  - *Cien tesis sobre México*, IEPES, 1982, 116 pp.
- 25.- El universal, *Sucesiones destapes y elecciones, tomo I, II, III*, México, 1988.
- 26.- Espinosa, Manuel, *BANCOMER*, México, Planeta
- 27.- EZLN, *Documentos tomo I*, 3° ed., Era, México 1995, 180 p.p.
- 28.- Fernández, Claudia, *Emilio Azcarraga, " el tigre" – biografía*, 2° ed., Grijalbo, México 2000, 700 p.p.
- 29.- Fox, Vicente, *A los Pinos*, Océano, México, 2000
- 30.-Friedman, Milton, *La libertad de elegir*, ed. Orbis, Barcelona, 1983, 300 p.p.
- 31.-Fuentes, Carlos, *los compromisos de la nación*, Plaza, México, 1996, 438 p.p.
- 32.-Gaetano, Mosca, *La clase política*, 5° ed., FCE, México, 1986, 350 p.p.

- 33.- Goldman, Lucien, *Marxismo-Dialéctica y Estructuralismo*, ed. Calden, Buenos Aires, 1972, 120 p.p.
- 34.- Gómez Tagle, Silvia, *Las elecciones de 1991*, Ed. Jornada, México, 1993, 534 p.p
- 35.- González Casanova, Pablo,:
- *El Estado y los partidos políticos en México*, México, Era, 1983, 400 pp.
  - *México ante la crisis 2 tomos*, 5° ed., S. XXI, México, 1982.
- 36.- Garrido, Celso, *mercado de Valores – crisis y nuevos circuitos financieros: 1970-1990*, México, UAM.
- 37.- Garrido Luis Javier,:
- *La ruptura*, México, Ed. Grijalbo 1990, Pp. 230
  - *El PRI: el partido de la revolución institucionalizada*, SEP, México, 1984, 600 pp.
- 38.- Gorvachov, Mijael, *De visita a Cuba*, Ed. Progreso, Moscú, 1989, 30 p.p.
- 39.- Gramsci, Antonio, *Cuadernos de la cárcel*, México, Ed. Juan Pablos, 1978.
- 40.- Granados Chapa, Miguel, *Fox: la biografía no autorizada*, Grijalbo, México, 2000, 180 p.p.
- 41.- Hernández Galicia, Joaquín, *Como enfrente al régimen*, ed., Océano, México 2000, 350 p.p.
- 42.- Ibarra, David, *El nuevo orden internacional*, Ed. Aguilar, 1999, Pp. 195
- 43.- Ianni, Octavio, *Teorías de la globalización*, México 2000, Ed. S. XXI, 189 pp.,
- 44.- Jarquín, Uriel, *Un PAN que no se come*, 2°ed., Cultura Popular, México, 1984, 90 p.p.
- 45.- Juan Pablo II, *Centésimo año –Encíclica-* 2°ed., Parroquial, México, 1990, 50 p.p.
- 46.- Krauze, Enrique:
- *La presidencia imperial*, Ed. Turquets, 1998, Pp. 550.
  - *Textos Heréticos*, 3° Ed. México, ed. Grijalbo, 1992, 232 pp.
- 47.- Labastida, Julio, *Grupos Económicos y Organizaciones*, México, Alianza
- 48.- Leal, Juan Felipe, *La burguesía y el Estado mexicano*, 3° ed., El caballito, México, 1988, 150 p.p.
- 49.- Loeza, Soledad,:
- *El PAN: una oposición leal (1939-1994) – Una larga travesía*, FCE, México, 1999, 605 p.p.
- 50.- López, Portillo,
- *Teoría génesis y desarrollo del estado moderno*, Ed. PRI, 1972, Pp. 820
  - *Mis tiempos tomo I y II*, México, Ed. Fernández, 1988.
- 51.- Marx, Carlos:
- *El capital*, Ed. CFE, 1985, Pp. 789
  - *Correspondencia 3 tomos*, Ed. Cultura popular, México, 1970
  - *El manifiesto del partido comunista*, 8° ed., Quinto sol, México, 1985, 63p.p.
  - *La luchas de clases en Francia de 1848 –1850*, Pekín, Lenguas extranjeras, 1980
- 52.- Mayneud, Jean, *grupos de Presión*, México, Sudamericana
- 53.- Meyer, Lorenzo, *Fin de régimen*, Ed. Océano, 1999, Pp. 320
- 54.- Miliban, Ralph, *El Estado en la sociedad capitalista*, 11° ed., S. XXI, México, 1981, 273 p.p.
- 55.- Miranda, Montero Arturo, *Ya, Fox al natural*, Ed. ABC, Guanajuato, 2000, 151 p.p.
- 56.- Muñoz Ledo, Porfirio, *Compromisos*, México, ed. Posada, 1998, 300 pp.
- 57.- Niera, Enrique, *El saber del poder*, Ed. Norma, Venezuela, 1980, 180 p.p.
- 58.- Nuncio, Abraham:
- *El grupo Monterrey*, Ed. Nueva imagen, 1978, Pp. 240
  - *El PAN: Partido de ricos*, Ed. Nueva imagen, 1986, Pp. 449
- 59.- Ortega y Gasset, José, *La rebelión de las masas*, Ed. Planeta, Barcelona, 1989 260 p.p.
- 60.- Paz, Octavio,:
- *Obras completas*, Ed. CFE, México, 1994
  - *Posdata*, 13° ed., Ed. S. XXI, México, 1973, 156 p.p.

- 61.- Poulatzas, Nicos,  
 - *Poder político y clases sociales en el capitalismo*, 19ª. Ed. Siglo XXI, México, 1980, 427 pp.  
 - *Estado, poder y socialismo*, 12ª ed. S. XXI, México, 1980, 350 p.p.
- 62.- *Plan nacional de desarrollo: 1983 – 1988, 1989 – 1992*, Ed. Presidencia de la República.
- 63.- Puga, Cristina, *México: Empresarios y Poder*, México, Pomua, 1993
- 64.- Quijano, José Manuel,  
 - *Evolución del Estado mexicano Tomo III*, México, Caballito  
 - *Cuando los banqueros se van*, México, NEXOS
- 65.- Ramírez Heredia, Rafael, *La otra cara del petróleo*, ed. Diana, México, 1978, 150 p.p.
- 66.- Reyes Heróles, Jesús.:  
 - *Obras completas tomo I*, Ed. CFE, México, 1987, 580 p.p.
- 67.- Reyes Heróles, Federico.:  
 - *Hacia la presidencia en el 2000*, Ed. FCE, 2000, 172 p.p.
- 68.- Reveles, José, *La quina*, 2ª ed., Planeta, México, 1990, 184 p.p.
- 69.- Rivera, Guillermo, *2 de julio, la historia no narrada*, Ed. 2000, México, 111 p.p.
- 70.- Ruiz Healy, Eduardo, *En voz de Vicente –entrevistas a Fox-*, Ed. Oxford, México, 2000, 378 p.p.
- 71.- Salinas de Gortari, Carlos.:  
 - *México: el paso difícil a la modernidad*, México 2000, Ed. Plaza-Janes 3500 p.p.  
 - *Producción y participación en el campo*, 2ª ed. UNAM, México 1986, 320 p.p.
- 72.- Saldívar, Américo, *Historia de México (1920-1985)*, Ed. 5ª sol, México 1986, 80 pp.
- 73.- Santos, Gonzalo N., *Memorias*, Ed. Grijalbo, México, 1985, 1300 p.p.
- 74.- Sánchez Navarro, Juan, *memorias*, Grijalbo, México, 1987 478 p.p.
- 75.- SECOGEF, *La Reestructuración Financiera*, México, FCE
- 76.- Serrano, Mónica, *El Estado después de Salinas*, Ed. CFE, México, 1998, Pp. 320
- 77.- Sherer, García Julio.:  
 - *Los presidentes*, Ed. Grijalbo, 1986  
 - *Salinas y su imperio*, Ed. Océano, 1996.
- 78.- Smith, Peter, *Los Laberintos del poder*, Ed. Colmex, México, 1981, 414 p.p.
- 79.- Taibo, Paco Ignacio II, *Cárdenas de cerca*, Ed. Planeta, México, 1988, 120 p.p.
- 80.- Therbon, Goran, *Como domina la Clase dominante*, 4ª ed., S. XXI, México, 1980, 230, p.p.
- 81.- Tirado, Ricardo, *Empresas y Empresarios en México*, México, Grijalbo
- 82.- Valderravano, Azucena, *Historia del poder – Baja California*, 2ª ed. México, 1990, 320 p.p.
- 83.- Villa, Manuel, *los años furiosos ( 1994-1995)*, FLACSA, México, 1996 188 p.p.
- 84.- Vveber, Max, *El político y el científico*, 8ª reimpression, ed. Alianza, Madrid, 1980, 320 p.p.
- 85.- Woldenberg, José, *La mecánica del cambio político en México*, Ed. Cal y arena, México, 2000, 491 p.p.

## HEMEROGRAFIA :

- A) La Jornada – , Julio de 1988 a mayo del 2000 –
- B) Reforma – 1998 a 2000 –
- C) Universal – varios años –
- D) MILENIO diario – junio del 2000 a julio del 2001-
- E) Revista Proceso – mayo de 1989 a agosto del 2001 –
- F) Revista Metapolítica – enero de 1998 a febrero 2000 –
- G) Revista Diálogo y debate – 1999 a 2000 –
- H) Revista "este país" – varios años –
- I) Revista de Ciencia política, ITAM –varios años-
- J) Revista Milenio – varios años –
- K) Revista Política y Gobierno – CIDE – varios años-
- L) Revista Bucareli N° 8 2000-2001
- M) *Revista Cambio 2001 varias fechas*