

01961

2



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA
DE MEXICO**

FACULTAD DE PSICOLOGIA

DIVISION DE ESTUDIOS DE POSGRADO

297830

**BASES TEORICAS Y EPISTEMOLOGICAS
DE LA TERAPIA FAMILIAR**

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL GRADO DE:

**MAESTRO EN ANALISIS
EXPERIMENTAL DE LA CONDUCTA**

P R E S E N T A :

JORGE ORLANDO MOLINA AVILES

DIRECTOR DE TESIS: DR. ARTURO BOUZAS RIAÑO

MEXICO, D. F.

2001

**ESTA TESIS NO SALE
DE LA BIBLIOTECA**



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

UNIVERSIDAD NACIONAL
AUTONOMA DE MEXICO

FACULTAD DE PSICOLOGIA
DIVISIÓN ESTUDIOS DE POSGRADO

BASES TEORICAS Y EPISTEMOLÓGICAS
DE LA TERAPIA FAMILIAR

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL GRADO DE

**MAESTRO EN ANÁLISIS
EXPERIMENTAL DE LA CONDUCTA**

P R E S E N T A

JORGE ORLANDO MOLINA AVILES

**DIRECTOR DE TESIS:
DR. ARTURO BOUZAS RIAÑO**

SINODALES:

**DR. JAVIER NIETO GUTIERREZ
DR. HECTOR AYALA VELÁSQUEZ
DR. RAYMUNDO MACIAS
DRA. MARCIA MORALES FIGUEROLA**

MÉXICO, D.F.

2001

*BASES TEORICAS Y
EPISTEMOLOGICAS DE LA
TERAPIA FAMILIAR SISTEMICA*

JORGE MOLINA AVILES

INDICE

	PAGINA
INTRODUCCIÓN	3
CAPITULO I- EL NACIMIENTO DE UN NUEVO PARADIGMA	
1- Antecedentes de la Terapia Familiar Sistémica	7
2- La emergencia de un Nuevo Paradigma	13
3- El Modo en que se mueve la imprevisible Totalidad de las Cosas	16
4- Bases de la Terapia Familiar Sistémica	21
Conclusiones del Capítulo I	44
CAPITULO II- PRINCIPIOS EPISTEMOLÓGICOS DE LA TERAPIA FAMILIAR SISTEMICA	46
1- Premisa y Supuestos de la Nueva Epistemología	48
2- Cambios en la Terapia Familiar Sistémica	51
3- Totalidad y Organización	51
4- Emergentismo y Terapia Familiar	54
5- Organización y Autoorganización	55
6- Organización-Autoorganización y Terapia Familiar	57
7- Emergentismo y Sinergia	60
8- El Concepto de Causalidad y la Nueva Epistemología	64
9- Equifinalidad, Intencionalidad y Autorregulación	77
10- Sistemas Abiertos, Alejados de Equilibrio, Dinámicos	79
11- Cambios en la Teoría-Cambios en la Terapia Familiar Sistémica	82
12- Constructivismo Social	85
13- Perspectiva Sistémica en la Década de los Años 90	87
CAPITULO III- TEORIA Y EPISTEMOLOGÍA DE LOS NUEVOS ENFOQUES DE LA TERAPIA FAMILIAR SISTEMICA	90
1- El Postmodernismo	94
2- La Hermeneutica	100
3- Constructivismo Social	104
4- La Narrativa	108
5- Características de los Nuevos Modelos Terapéuticos	123
CAPITULO IV- CONOCIMIENTO: DESCUBRIMIENTO O CONSTRUCCIÓN	136
1- La Legalidad y el Orden del Universo	137
2- La Racionalidad Individual	140
3- El Lenguaje como Descriptor del Universo	141
4- Nueva Concepción Acerca del Conocimiento	143
CAPITULO V- CONCLUSIONES	153
BIBLIOGRAFÍA	157

*BASES TEORICAS Y EPISTEMOLOGICAS DE LA
TERAPIA FAMILIAR SISTEMICA.*

JORGE MOLINA AVILES.

INTRODUCCION

Desde el siglo XVII, y hasta mediados del siglo XX, la visión del mundo que predominó, fue aquella que consideraba que hay una realidad en la cual ocurren hechos, que son causados por algún otro hecho que les antecede, la tarea del científico consistía en descubrir esa relación entre los hechos y establecer leyes generales, que al acumularse y relacionarse constituirían una teoría, concebida esta como una explicación verdadera del mundo. En el cambio de siglo (del XIX al XX), se dio una cierta efervescencia en contra de esa visión del mundo. Epistemológicamente, esa visión reducía el conocimiento a lo observable, de manera que el objeto de la ciencia era establecer hechos y nexos entre hechos. Las leyes científicas no eran sino una especie de colecciones resumidas de tales hechos, mientras que las teorías no eran más que instrumentos de sistematización y no incluían nuevas ontologías ni concebían nuevas realidades, la realidad era una, objetiva y había que descubrirla. De acuerdo con esta perspectiva filosófica, la ciencia se entendía como la exposición de una sucesión de descubrimientos, sobre todo empíricos, que progresaban quizá con lentitud, pero de manera inexorable hacia el cúmulo actual de conocimientos. Esta fue la concepción de ciencia de la **modernidad**. Quien llevó a su culminación esta idea de la ciencia fue Newton, por lo que esta visión del mundo, también puede denominarse, "El mundo Newtoniano".

En el mundo newtoniano, y en la ciencia newtoniana, contrariamente a lo que pensaba Kant que lo había comprendido mal, pero que por su mala interpretación había abierto la vía a una epistemología y una cosmovisión nuevas, que serán posteriormente la base de una ciencia no newtoniana; según Kant, no son las condiciones del saber las que determinan las condiciones del ser fenoménico de los objetos de la ciencia, sino al contrario, es la estructura objetiva del ser lo que determina el papel y el valor de nuestras facultades de saber.

Las críticas a la epistemología de la modernidad fueron muchas y variadas, pero es hasta mediados del siglo XX, que forman una corriente, y que proponen visiones alternativas del mundo, surgen epistemologías alternativas, disciplinas y teorías novedosas y técnicas que aplican estas propuestas.

La ciencia clásica, la newtoniana, la de la modernidad es analítica, las nuevas visiones proponen que debe estudiarse el universo de manera global, holista, la epistemología tradicional aísla los fenómenos, la nueva estudia interconexiones, se estudian totalidades interconectadas, se cuestiona la existencia de leyes universales y eternas, se retoma la propuesta kantiana, y se da un papel relevante al sujeto. La característica de esta revolución es el reemplazo de modos de pensamiento analíticos fragmentadores, por otros de naturaleza holística integradores.

Actualmente buscamos otra perspectiva básica del mundo: el mundo como organización, pero no como un mundo ontológicamente, realmente organizado, el cambio importante radica en entender que quienes le damos la organización, quienes lo organizamos somos nosotros, los seres sociales, nosotros vemos, construimos la organización. Esta concepción ha cambiado las categorías básicas sobre las que descansa el pensamiento científico y ha influido profundamente en las actitudes y prácticas de los científicos.

Esta tendencia se manifiesta con el nacimiento de un conjunto de nuevas disciplinas, como la cibernética, la teoría de la información, la teoría general de los sistemas, la teoría de los juegos, la teoría de las decisiones, teoría de colas y, más recientemente la teoría del caos, de las catástrofes, de los fractales, etc. Todas ellas difieren en diversos aspectos, pero coinciden en su interés en estudiar totalidades organizadas.

A partir de las disciplinas mencionadas que aparecen en la década de los años 40 del siglo pasado, esto es durante e inmediatamente después de la segunda guerra mundial, surgen procedimientos, técnicas y prácticas que aplican las propuestas de esas nuevas

disciplinas como la ingeniería en sistemas, las técnicas para simular procesos sociales y la Terapia Familiar Sistémica.

La Terapia Familiar Sistémica (T.F.S.), es un campo de conocimiento del que ha surgido una práctica profesional, práctica que (como la medicina o la ingeniería), aplica principios y procedimientos proporcionados por otras disciplinas. Así como la ingeniería emplea principios surgidos de la Física, de la Mecánica, de la Geometría, etc. La T.F.S. aplica principios y procedimientos surgidos de muy diversos campos, de las disciplinas arriba citadas y de otras mas, sin embargo las que más directamente influyeron en el nacimiento de la T.F.S. fueron:

La Teoría General de Sistemas
La Cibernética
La Teoría de la Comunicación
El Constructivismo
Las Neuro Ciencias
La Ciencia Cognitiva
La Teoría de los Tipos Lógicos.

Hay que señalar que cada disciplina, teoría científica, modelo, tecnología, parten o se apoyan en una base filosófica, entendida como una forma de concebir el mundo, la sociedad, la ciencia, a los seres humanos, etc. La T.F.S. no escapa a esta situación y refleja en sus desarrollos teóricos y en sus aplicaciones su filosofía, y por esta razón, los cambios filosóficos que experimentan los miembros de la sociedad contemporánea, son asimilados por los terapeutas familiares, esto produce cambios en las practicas que desarrollan. El pensamiento científico es una parte inseparable del sistema global de representaciones de una época, los terapeutas familiares han mostrado ser especialmente sensibles a estos cambios.

Así como no podemos imaginar a un ingeniero que no sepa Física, pues en todo caso sería un mecánico, un técnico pero no un ingeniero, (alguien con ingenio para aplicar los principios y resolver problemas), tampoco un terapeuta familiar sistémico, puede ignorar

que principios aplica, porqué lo hace, porqué logra cambiar la forma de actuar, sentir o pensar de una persona o de una familia.

Cuando conocemos a profundidad las disciplinas que emplea, en las que se sustenta, nuestra práctica, conocemos sus potencialidades y limitaciones, su ideología, y sobre todo, tenemos la posibilidad de seleccionar de mejor manera nuestras técnicas y más importante aún, diseñar nuevos procedimientos adecuados a la situación específica de los usuarios y a la cultura en que nos encontramos. Por ejemplo, las familias mexicanas tienen valores muy diferentes a las estadounidenses, por lo que no podemos copiar mecánicamente los procedimientos de los terapeutas familiares de ese país, tenemos que conocer las características de las familias de nuestro país y aplicar creativamente las propuestas de la terapia familiar.

CAPITULO I

EL NACIMIENTO DE UN NUEVO PARADIGMA

I-1 ANTECEDENTES DE LA TERAPIA FAMILIAR SISTEMICA.

Un terapeuta familiar que no quiera ser un simple tecnólogo aplicador de recetas, y sí quiere ser cada vez más eficiente y ético, deberá conocer, no únicamente los procedimientos clínicos, sino también de donde surge su herramienta, que tan sólidas son sus bases, esto lo convertirá en un verdadero profesional de la terapia. Claro que en este punto, podemos pensar en formar terapeutas de diferentes niveles, aquellos técnicos que quieran aplicar principios bajo una supervisión, y aquellos que desean ser innovadores, diseñadores de nuevas formas de intervención.

En el presente trabajo describiremos como se conformó la epistemología de la terapia familiar, como ha evolucionado, cuales son sus bases, como surgieron y cuales son sus principales características, para lo cual haremos inicialmente una breve revisión que nos sirva como marco de referencia.

La T.F.S. es una práctica relativamente nueva (se considera la publicación del artículo de Bateson. Hacia una teoría de la esquizofrenia, de 1956 como el inicio de esta aproximación)¹ sin embargo, la efectividad que ha mostrado al tratar una gran variedad de problemas, y su eficiencia al lograr los cambios en forma rápida, han permitido una difusión muy amplia de sus técnicas y procedimientos en muy poco tiempo.

En aproximadamente 40 años, ha cumplido con los requisitos que la sociología del conocimiento establece para considerar que ha nacido un nuevo campo de conocimientos, algunos de estos son:

¹ En 1952 G. Bateson, D.D. Jackson, J. Haley y J.H. Weakland, iniciaron una investigación que se publicó en 1956, con el título de: "Hacia una teoría de la esquizofrenia", en aproximadamente 20 cuartillas de extensión surge lo que muchos consideran la primera aproximación sistémica a un problema de salud mental.

REQUISITOS DE LA SOCIOLOGIA DE LA CIENCIA.

1. Surgimiento de sociedades científicas o profesionales tanto nacionales como internacionales abocadas al tema. En 1977 surge la Asociación norteamericana de Terapeutas Familiares, la que actualmente cuenta con más de 5000 miembros. (Suk 1981). En Italia, en México, en Argentina, en Bélgica, y en muchos otros países existen en la actualidad sociedades de terapeutas familiares.
2. La aparición de revistas especializadas. En 1962, Ackerman y Jackson fundan la primera revista especializada de este campo; *Family Process*. Posteriormente han surgido en diversos países revistas como Familia y Terapia en Chile, Psicoterapia y Familia en México, Sistemas Familiares en Argentina etc.
3. El surgimiento de cátedras en las universidades. Actualmente en gran cantidad de universidades alrededor del mundo, existen en la UNAM en el nuevo plan de estudios, una de las salidas terminales de la Maestría en Psicología Clínica es la Terapia Familiar Sistémica.
4. Las publicaciones de libros también es un indicativo y en éste sentido, en los últimos años han aparecido decenas de libros sobre el tema. En 1968, Bowen publica "El uso de la Terapia Familiar en la Práctica Clínica". Watzlawick, Beavin y Jackson publican el mismo año su Teoría de la Comunicación Humana y Satir, "Terapia Familiar Conjunta", Haley y Hoffman, "Techniques of Family Therapy".
5. El que se ofrezcan en diversos países cursos, talleres, etc. La cantidad de talleres y cursos sobre el tema es enorme, los terapeutas familiares, son de los psicólogos

que más cursos imparten. El autor de esta tesis, ha impartido cursos en universidades del país y del extranjero sobre Terapia Familiar.

6. El que se creen centros de investigación. En este sentido, en 1954 Murray Bowen crea el Georgetown University Family Center, en 1959 Jackson funda el Mental Research Institute.

7. El que se realicen investigaciones correlacionales, empíricas y teóricas como las realizadas por Gurman y Kniskern 1978, "Research on marital and family therapy: Progress, perspective and prospect" o la de Haley 1964 "Research on Family patterns: An instrument measurement", Family Process.

Como vemos es claro que la T.F.S. cumple con creces con esos requisitos. Llama la atención, sin embargo, que dentro del muy amplio y creciente número de publicaciones en este nuevo y apasionante campo, los artículos y libros dedicados al análisis histórico y epistemológico sean escasos². Los terapeutas familiares son con gran frecuencia gente práctica que lo que quiere es aprender como cambiar a la gente, en ocasiones le cuesta entender que para hacerlo de mejor manera es importante una sólida base teórica.

La tendencia tecnificadora y neopragmática que impregna las diversas disciplinas, es responsable de este estado de cosas, lo que ha derivado en practicas con serias limitaciones tanto teóricas como técnicas, por esto muchos terapeutas no se interesan en los fundamentos del saber que los ocupa y las implicaciones teóricas, ideológicas y prácticas que esto representa. Por lo cual rechazan la reflexión epistemológico, tan necesaria para el avance en el conocimiento, más cuando se trata de procedimientos para ser empleados en el trabajo con seres humanos.

² Existen desde luego excepciones, y muy importantes, empezando por Bateson que en su libro espíritu y naturaleza (Amortu, 1980) dice: "La Ciencia como el Arte, la Religión, el Comercio, la Guerra y hasta el dormir, se basa en presupuestos y es a todas luces deseable que el científico conozca a conciencia sus propios presupuestos y sea capaz de enunciarlos. También habría que citar a Keeney en su libro: Estética del cambio, Piados, 1987. "Que hace un magnífico análisis epistemológico.

El neoconservadurismo de una parte del pensamiento postmoderno, ha traído la idea de retener algunas cosas de la modernidad, aunque se desechen otras. Por esta segunda característica es una corriente postmoderna, pero por la primera es conservadora, lo que quiere desechar es la cultura, la racionalidad de la modernidad, lo que quiere conservar es su aparato tecnológico, pues si bien no hay que satanizar ni vilipendiar a la técnica, también lo es que no hay que endiosarla y pensar que las falsas seguridades que ofrece pueden hacer feliz al hombre, que es con lo que se quiere hacer a un lado la epistemología y el humanismo. Por eso es necesario acudir a algunas reflexiones sobre la técnica, sobre el eficientismo, que nos permitan ubicarlos en su sitio exacto y apreciar en su justo valor este aspecto de la nueva cultura que no es extraño a la terapia familiar.

Pensamos que si la T.F.S. ha de crecer de forma sólida superando un practicismo con límites muy estrechos, es urgente pensarla en sus principios, sus propuestas, sus bases, sus alcances, sus limitaciones, sus potencialidades prácticas.

Únicamente quien conoce los principios que aplica podrá adecuarlos a cada caso y situación específica y en su caso modificarlos a la situación específica que requieran no es posible separar el conocimiento de la práctica a menos que reduzcamos el conocimiento a reproducción pasiva de un objeto dado.

Igual que podemos considerar algunas prácticas médicas como técnicas, en el sentido, de que son aplicaciones de conocimientos generados por diversas teorías e investigaciones. La T.F.S. es una técnica que pretende aplicar: hipótesis, principios y teorías muy variadas para cambiar la forma de actuar, sentir y pensar de las personas. Conocer de donde surge nuestra práctica, la solidez de sus bases, sus supuestos ontológicos y epistemológico son un pilar importante para cualquier terapeuta que quiera ir más allá de la repetición mecánica y frecuentemente extralógica, de lo hecho por alguien que muy probablemente lo desarrolló y aplicó en otro lugar y en otro contexto. La forma de actuar de las personas, al ser un

fenómeno histórico social, cambia conforme cambia el lugar y la época, con una visión empirista ahistórica, que supone que hay leyes universales y eternas, no es necesario considerar el contexto social en el que se encuentra una persona, pero con una visión perspectivista, histórico-social es necesario el análisis del contexto para adecuar las técnicas a la situación específica. El copiar una técnica funciona dentro de ciertos límites y es económico, por eso las personas o los gobiernos cuando piensan en períodos breves, no invierten en investigación ni en la necesaria reflexión que permite de manera creativa la adecuación de conocimientos o procedimientos a una situación específica.

La T.F.S. se basa en una amplia gama de aportaciones surgidas o consolidadas alrededor de los años 40 del presente siglo, aunque como veremos adelante tienen muchos y muy largos antecedentes: los principales son los que describiremos con más énfasis en el presente trabajo, cuidando de centrarnos en aquellos aspectos que juzgamos más importantes de conocer para un terapeuta, no pretendemos un texto exhaustivo acerca de la epistemología sistémica, sino uno que sirva de apoyo a quienes aplican la terapia y que les permita una mayor seguridad y congruencia en su trabajo. Claro que hay que decir también que siempre la producción del conocimiento es bidireccional, en el sentido de que la investigación y la teoría aportan a las prácticas sus bases, pero la práctica también enriquece a la teoría, en este caso, la Terapia Familiar ha enriquecido a la Teoría General de los Sistemas, al Constructivismo, etc. A continuación haremos un breve bosquejo de las teorías y sistemas que de manera más clara y directa han influido en la constitución y desarrollo de la práctica de la T.F.S.

1. La Teoría General de los Sistemas (Bertalanffy 1976)
2. Teoría de los Sistemas Alejados de Equilibrio (Prigogine 1983)
3. La Primera Cibernética (Wiener 1948)
4. La Segunda Cibernética (Maruyama 1968 y Mead 1968)

5. La Teoría de la Comunicación (Shannon 1948)
6. El Constructivismo Radical (Watzlawick 1988 y V. Glasersfeld 1988)
7. El Construccinismo Social (Gergen K, 1987)
8. La Hermeneútica (Gadamer 1964)

Estas disciplinas que como veremos tienen mucho en común junto con otras más han ido construyendo lo que T. Kuhn (1976) denomina un nuevo paradigma. Un nuevo paradigma surge cuando el anterior entra en crisis, en este caso el punto de vista de la racionalidad moderna es el paradigma que está en crisis, como dijo Gergen (1989), "desde Locke y hasta los empiristas lógicos, se ha sostenido, por lo general, que existe un mundo real que no depende de los que buscan conocer su naturaleza. El mundo sigue siendo esencialmente lo que es al margen de la visión del agente cognoscente; la realidad no desaparece con nosotros". Básicamente esta premisa empírica sostenía al paradigma moderno, que es el que consideramos que fue rebasado por la nueva epistemología que llamamos Postmoderna.³

Este último punto nos conecta con la tipificación de moda al clasificar las disciplinas en modernas o post-modernas, con base en diversos criterios, uno de ellos es el de la operatividad, es tecnológico, ni la demostración experimental ni la inducción lógica son pertinentes para juzgar lo verdadero y lo justo, esto es característico de lo postmoderno, otras de las características de la ciencia postmoderna, es la incredulidad con respecto a los meta relatos que son las grandes cosmovisiones filosóficas características de la ciencia moderna. La ciencia postmoderna se legitima más con sus resultados prácticos que con sus comprobaciones de laboratorio o lógicas. (Lyotard 1993) Estas premisas sustentadas por los pensadores postmoderno coinciden con los planteamientos de los terapeutas familiares, especialmente lo que se refiere a su crítica a la ciencia de la modernidad, más que la aceptación explícita de su filosofía. Al

³ El saber postmoderno enfatiza el papel del lenguaje en la construcción del conocimiento, acepta la subjetividad, retoma la Teleología como importante, y en lugar de una verdad absoluta o perdurable, busca resultados y eficiencia.

coincidir con las posturas postmoderna la Terapia Familiar sistémica no busca la verdad, no considera que exista una causa del problema, sino emplea la que funciona, acepta como los postmoderno un neopragmatismo, busca los resultados en lugar de la verdad. Esto desde nuestro punto de vista tiene serias implicaciones éticas, la responsabilidad del terapeuta aumenta, su marco de referencia tiene que ser social, para evitar caer en las peligrosas posiciones de que todo se vale.

El saber científico concebido postmoderadamente, en lugar de ser un conjunto de relaciones entre hechos, como lo concibe la ciencia clásica moderna, **es una clase de discurso**, lo que nos permite decir, que desde hace 40 años las ciencias y las técnicas llamadas de punta, como la que nos ocupa, se apoyan en el lenguaje: la lingüística, la comunicación, la cibernética, el álgebra moderna, la informática, los bancos de datos, los problemas de memorización, el estudio de las paradojas; todos estos son ejemplos de las nuevas disciplinas que tienen como sustento el uso del lenguaje.

1.-2. LA EMERGENCIA DE UN NUEVO PARADIGMA.

El Homo Sapiens es el único organismo que no se adapta pasivamente a su medio, lo transforma y, para hacerlo tiene que representárselo simbólicamente. Nuestros antepasados más lejanos, antes de construir un hacha, tenían que representarse una piedra amarrada a un palo, la necesidad de realizar ese tipo de procesos lo llevo a convertirse en un organismo simbólico. Con su capacidad de representar lo externo, de simbolizar, los seres humanos hemos construido representaciones, explicaciones del entorno, desde épocas muy remotas se ha buscado explicar los fenómenos de la naturaleza y la forma de ser de las personas, las primeras representaciones son míticas y mágicas, después filosóficas y científicas. En la historia de las ideas que la humanidad ha construido para representarse su entorno, encontramos modelos⁴ muy variados, cosmovisiones diferentes, sin embargo, en la ciencia la hegemonía la ha tenido la epistemología empírica; que se consolidó durante la ilustración, ganó

⁴ Modelo: es una construcción conceptual o física que representa otra cosa, una maqueta, un edificio, un mapa de un territorio, una teoría científica, etc.

definición con el positivismo comtiano del siglo XIX, siguió evolucionando con los empíristas lógicos del siglo XX, (Carnap, Ayer, Russell, Withennstein, etc.) y alcanzó su mayor perfeccionamiento con los racionalistas críticos poperianos. El cientificismo dominó todo este tiempo, desde el siglo XVII (Descartes Newton) hasta mediados del siglo XX, se pensó que los científicos descubrirían leyes y verdades que harían a la humanidad vivir educada, sana y confortablemente, ellos buscaban verdades eternas o cuando menos duraderas. Se partía de la aceptación de que existen hechos, fenómenos externos e independientes del observador y que este podría describirlos tal como son, que encontraría las leyes objetivas que determinan dichos eventos.

Esta concepción del mundo ha sido cuestionada y ha empezado a dejar lugar a una que considera que la percepción no es un reflejo de las cosas reales, ni el conocimiento una aproximación a la verdad o realidad. Es en cambio como dice Bertalanffy (1984), "en la nueva epistemología, el observador va adquiriendo progresivamente un lugar central en la construcción del conocimiento, acepta la participación del observador sin que por ello se abandone la actitud científica".

Las representaciones del mundo construida aunque ellos piensan que descubiertas por la ciencia moderna (como antecedente de la postmoderna) genero una visión del mundo, de la historia de los sistemas sociopolíticos, de la vida cotidiana, que lo mismo permitía entender el universo que guiaba nuestras costumbres y preferencias estéticas o sexuales. Al derrumbarse esa visión, arrastraron consigo los criterios de certeza en que se apoyaba, la gente se siente desprotegida y angustiada, necesitada de buscar otras certezas, algunos buscan una nueva cultura y una nueva ciencia, otros recurren a nuevos esoterismos.

Junto con las grandes propuestas (Molina, 1995) cayeron también las metáforas que instrumentábamos para navegar en esa "realidad" segura ordenada y predecible con las metáforas preexistentes (modernas), acordes con el positivismo, la perspectiva del observador estaba ubicada fuera del campo del lo observado, la enfermedad mental por ejemplo no se consideraba una categorización que el

observador ponía en alguien, sino el descubrimiento de un hecho. Actualmente estamos obligados a construir nuevas metáforas que nos habiliten para vivir y construir nuevas realidades cambiantes e impredecibles, globales e interconectadas.

Lo que llamaremos la vieja epistemología es reduccionista y mecanicista, y esto, como dijeron Briggs y Peat. (1990) "Esencialmente el reduccionismo ve la naturaleza como la vería un relojero, un reloj se puede desarmar y descomponer en dientes, palancas, resortes y engranajes. También se puede armar a partir de esas partes. El reduccionismo imagina que la naturaleza se puede armar y desarmar de la misma manera, los reduccionista creen que los sistemas más complejos están compuestos por los equivalentes atómicos y subatómicos de los dientes, palancas y resortes, los cuales la naturaleza ha combinado en un sin fin de maneras ingeniosas."

En los años cuarenta del presente siglo, tomó cuerpo una nueva visión del mundo, que se había venido gestando desde hace muchos siglos, (algunos piensan que su antecedente occidental más lejano podemos ubicarlo en Aristóteles), esta perspectiva permite la aparición de nuevas y sorprendentes imágenes del mundo al verse como totalidades, lo que impuso una revisión de los supuestos más elementales y que se creían mas firmes e incuestionables de la ciencia tradicional. La tradicional búsqueda de los científicos de predicción y control y, el análisis de partes, quedó subordinada a un nuevo interés, construir representaciones ordenadas del mundo, que permitan a la sociedad un funcionamiento armónico.

1.-3 EL MODO EN QUE SE MUEVE LA IMPREVISIBLE TOTALIDAD DE LAS COSAS

Los nuevos enfoques están forjando una revolución en nuestra perspectiva, precisamente al dar sustancia al término totalidad, que habitualmente había sido vago, (Gleick,1987) apoyó esto cuando declaró al plantear como se desarrolla la nueva ciencia que "eran cada vez más quienes comprendían que era fútil estudiar partes sin relación con el todo", diríamos nosotros que es fútil estudiar individuos sin estudiar a su familia o familias sin tomar en cuenta el contexto social en que se mueve.

Esta nueva concepción tiene muchos y muy lejanos antecedentes, pero es hasta mediados del presente siglo que se constituye como un paradigma alternativo que postuló:

QUE EN VEZ DE PARCIALIZAR ES
GLOBALISTA, HOLISTA, ESTUDIA LA
INTERACCION ENTRE LAS PARTES
BUSCA MAS LA PERTINENCIA QUE
LA PREDICCIÓN, INCLUYE LA
ACEPTACION DE LA TELEOLOGIA,
ACEPTA Y TRABAJA CON LA
COMPLEJIDAD Y LA SUBJETIVIDAD.

La introducción de lo subjetivo en los procesos de conocimiento no es otra cosa que la introducción auto-reflexiva y autocrítica del sujeto en el mismo proceso del conocer. El conocimiento no es ni tan definitivo ni tan objetivo por que no es mera reproducción de lo real, sino interpretación. Desde ahí es posible entender la idea de la **pertinencia**, en tanto que proceso donde el investigador, miembro de una comunidad cultural, social e histórica, selecciona e interpreta de una manera peculiar que tan relevante y significativa es la información que posee.

Durante la segunda guerra mundial y en los años inmediatamente posteriores surgen una serie de disciplinas teóricas y prácticas que tenían en común el que estudiaban la totalidad y la interrelación, inicialmente surgieron más o menos independientes pero pronto van confluyendo y configurando este nuevo enfoque, que conllevó una nueva epistemología.

Esta nueva epistemología considera el conocimiento como un proceso emergente e interactivo, que surge de una interacción continua entre el sujeto cognoscente y el entorno, entonces el conocimiento mismo se nos muestra como algo que está lejos de ser una copia sensorial de la realidad, o un simple despliegue de los esquemas ya preformados en el individuo.

Por el contrario:

EL CONOCIMIENTO ES UNA CONSTRUCCION
PROGRESIVA JERARQUICA, DE LOS MODELOS
DE LA REALIDAD, DONDE PASO A PASO EL
ALIMENTO DE LA EXPERIENCIA SE AMOLDA
DENTRO DE LA ESTRUCTURA QUE ELABORA
EL SUJETO COGNOSCENTE

El conocimiento de acuerdo a lo anterior, y aprovechando para señalar que la epistemología es precisamente el estudio del conocimiento, no se puede transmitir; cada quien lo construye, lo elabora, ya que siempre se da una interacción entre la información que se recibe y la que se tiene, cuando por ejemplo, si cuatro personas leen el mismo libro, el conocimiento elaborado por cada uno de ellos, es diferente, pues la información (no conocimiento) transmitida por el libro, es elaborada y procesada diferente por cada uno de los lectores; cada lector tiene diferente información acerca del tema que trata el libro y al interactuar su información con la del libro, producen diferente conocimiento en cada uno de ellos.

Lo que hemos dicho respecto a como construimos modelos que además no pretenden ser verdaderos en el sentido de verdad absoluta e inmutable, sino operativos y efectivos, Sluski (1984) lo ejemplificó en relación a la T.F.S. de la siguiente manera:

"Una familia no es un sistema, una familia es lo que una familia es, podemos pensar acerca de una familia desde una perspectiva sistémica o con una perspectiva sistémica utilizando un modelo sistémico. De este modo eventualmente se puede decir, la familia si la pensamos sistémicamente, etc."Vemos entonces que los modelos no son ni pueden ser nunca lo representado, son herramientas útiles pero hay que estar muy claros y no confundir los tipos lógicos; representado-representación, mapa-territorio, teoría-realidad. En otras palabras las teorías o modelos no son descripciones de las cosas, sino construcciones que hacemos, interpretaciones de las cosas, que nos permiten funcionar, pero no son la realidad.

A partir de estos planteamientos emerge una nueva ciencia que necesita una nueva epistemología, o una nueva epistemología de la que se deriva una nueva ciencia. Algunas de sus principales características las podemos esquematizar en el siguiente cuadro, en el que comparamos la ciencia lógica tradicional moderna newtoniana con la que llamamos nueva.

CUADRO 1

	Ciencia Tradicional	Nueva Ciencia
Ontología	Realismo Determinismo Mecanicismo	
Epistemología	Empirismo	Constructivista Racionalismo Hermenéutica
Enfoque	Analítico	Holista- interaccionista
Sujeto	Pasivo	Activo
Naturaleza del conocimiento	Cuantitativo Reduccionista	Cualitativo Estudia Complejidades
Causalidad	Lineal	Circular

Como vemos en la casilla que se refiere a la ontología, la ciencia tradicional es realista, considera que existe un mundo independiente del observador, que ese mundo es ordenado, funciona como una maquina, que el sujeto lo puede conocer y describir. La nueva ciencia no tiene propiamente una ontología, es el sujeto el que construye el mundo; el objeto observado no es independiente del sujeto observador.

En relación a la epistemología misma, los tradicionales son empiristas, ponen por tanto el énfasis en la observación y la experimentación, el sujeto observa un mundo ordenado y descubre leyes objetivas, en cambio los que se adscriben a las nuevas posturas, consideran que es el observador con su cultura y su lenguaje el que construye el mundo.

La epistemología tradicional es analítica, divide su objeto en partes aisladas, mientras la nueva estudia totalidades interconectadas.

En relación al sujeto mientras la ciencia tradicional lo ve como pasivo que refleja lo que ocurre afuera de él sin participar, las nuevas posturas consideran que el sujeto transforma, procesa interpreta activamente la información que ingresa al sistema, el sujeto activamente construye sus representaciones del mundo.

En lo referente a la naturaleza del conocimiento, una influencia del positivismo fue el considerar que una explicación para ser científica debería cuantificarse y ha sido una preocupación de los psicólogos tradicionales buscar medir, en cambio la nueva epistemología le interesa más la cualidad, la pertinencia, que la cantidad.

A partir de una concepción como la que caracterizamos como nueva ciencia. Surgen diversas disciplinas que ponen en práctica esos conceptos.

De entre las muchas disciplinas que cuestionan las epistemología empirista-reduccionista, las siguientes influyeron de manera más directa en la aparición de la T.F.S. y constituyen sus principales.

I.-4 BASES DE LA TERAPIA FAMILIAR SISTEMICA.

LA TEORIA GENERAL DE LOS SISTEMAS, LA CIBERNETICA, LA TEORIA DE LA COMUNICACION Y EL CONSTRUCTIVISMO RADICAL.

A continuación haremos una revisión del surgimiento y principales características de cada una de ellas y como fueron constituyendo lo que denominaremos el enfoque sistemático cibernético, pero antes de entrar a estudiar la teoría general de los sistemas; vamos a explicar el porqué de lo sistémico cibernética. Generalmente se habla del enfoque sistémico aunque en realidad son varias las teorías y técnicas que están implicadas, especialmente la cibernética, pero como dice Keeney (1987) la mayoría de las definiciones han soslayado las pautas cibernéticas de recursión. Harto a menudo la palabra "sistema" se emplea solamente para designar el tamaño de la unidad de observación, pero cuando nosotros hablamos de sistema nos referimos a una totalidad que se autoregula por retroalimentación, en este sentido que es más correcto referirnos al enfoque como sistémico- cibernética y no solamente sistémico.

I- 4.1 - LA TEORIA GENERAL DE LOS SISTEMAS. Vamos a iniciar la descripción de los antecedentes y características de las principales bases de la T.F.S. y no cabe duda que la Teoría General de los Sistemas es una de las principales sino que es la principal.

Quien integró y propuso esa teoría fue el biólogo alemán, Ludwin Von Bertalanffy (1901-1972), aunque como veremos a continuación existen muchos antecedentes, é fue el que las integró y la propuso como teoría general. Las primeras formulaciones las planteó en 1933 en un trabajo denominado "teorías modernas del desarrollo", pero todavía no empleaba el término de sistema para referirse a la totalidad usaba el término de organísmico, en 1937 en uno de los seminarios de verano que organizaba en la Universidad de Chicago Ch. Morris, Bertalanffy expondría por primera vez lo que ya denominó teoría General de los Sistemas (T.G.S.), aunque curiosamente no se ha encontrado copia alguna de esa ponencia, y no fue hasta una década después que aparecieron las primeras publicaciones al respecto.

La Teoría General de Sistemas (T.G.S.) parte de una noción muy simple de sistema, que es definido por Bertalanffy, como "conjunto de elementos en interacción". A partir de aquí lo que realiza la T.G.S. es describir realidades que pueden ser entendidas como si fuesen sistemas y descubrir entonces sus características e interacciones entre sus partes.

Antes de continuar quiero hacer dos aclaraciones pertinentes en este momento, ya que lo que dice Bertalanffy, puede parecer contradictorio con la postura epistemológica que hemos venido señalando. Ese ontologismo y fisicalismo mostrado inicialmente, se ha ido desvaneciendo, la evolución de la T.G.S. se ha ido orientando hacia una desontologización del concepto del sistema y el observador va adquiriendo progresivamente un lugar central, lo que le acerca a las epistemologías constructivistas que permite ser tomada e integrada a la T.F.S. y a otras aplicaciones actuales.

Un ejemplo de la desontologización de la Teoría de Sistemas y su aplicación en la T.F.S. es la definición del sistema que da Coale 1992 al decir que el sistema está formado por una conversación acerca del problema.

Por otra parte y esta es la segunda aclaración, hay que señalar que la T.G.S. tiene muchos y muy antiguos antecedentes, y que no fue Bertalanffy quien planteó por primera vez la necesidad de estudiar los fenómenos como totalidades, ni tampoco fue el primero en resaltar la importancia de conocer las interconexiones.

LA GRAN APORTACION DE BERTALANFFY FUE EL CONCEBIR Y PROPONER QUE UNA GRAN CANTIDAD Y VARIEDAD DE FENOMENOS (ATOMOS, CELULAS, PERROS, ESCUELAS, FAMILIAS, SOCIEDADES, GALAXIAS, ETC.) PUEDEN SER VISTOS COMO SISTEMAS, Y QUE EN TANTO TALES TIENEN COSAS EN COMUN, QUE PODEMOS ENCONTRAR LEYES QUE APLICAN A TODOS ELLOS, INDEPENDIENTEMENTE DE SUS DIFERENCIAS ESPECIFICAS.

Esta propuesta lo llevó a Plantear lo que a mi parecer fue algo muy pretencioso para ese momento, una Teoría General de los Sistemas, dado que en su presentación original Bertalanffy muestra pocos principios o leyes aplicables a todos los sistemas. Sin embargo como vemos la verdadera genialidad consistió en darse cuenta de la gran cantidad de fenómenos y procesos que podían ser vistos como sistemas, esto es como totalidades interconectadas y con una meta.

La T.G.S. debe ser considerada como una forma de pensar, una manera de mirar el mundo, una metodología, cuya finalidad es en esencia, lograr una unidad en la diversidad y la creación de un vocabulario común a todas las disciplinas.

Este planteamiento no pretende descalificar el enfoque analítico que tantos éxitos ha tenido, lo que plantea es que existen fenómenos y procesos que se comprenden mejor si se ven como totalidades, que un bosque no lo podemos conocer si estudiamos por separado cada uno de sus árboles, sólo si lo vemos como totalidad formada por partes interrelacionadas, lo podremos comprender.

Sin pretender una revisión exhaustiva, si creemos importante que quienes aplican la T.G.S., conozcan su pasado, sus antecedentes, sus vicisitudes que nos permiten entender porque en la actualidad tiene las características que tiene.

Quizá el primero que trabajo dentro de la cultura occidental hable de una manera explícita de la idea de totalidad fue Aristóteles (384-322 ANE), lo que nos muestra como en toda la historia hasta nuestros días, el germen de la visión globalista ha estado presente, el fue el que dijo la conocida frase "el todo no es la suma de sus partes". Durante el medievo en la filosofía escolástica existen pensadores que hablan de totalidad e interacción. Posteriormente no han dejado de aparecer filósofos de estas características, por ejemplo, el matemático y físico francés Blas Pascal (1632-1662) decía que es imposible entender el todo sin conocer las partes, así como el entender las partes sin conocer todo, Montesquieu (1689-1755) plantea la primera aplicación coherente de las nociones de interdependencia e interrelación al interior de las sociedades, pensaba que las

instituciones de una sociedad están íntimamente vinculada entre sí y vinculadas al todo del cual forman parte. Otro pensador que ha tenido una gran influencia y que es relevante para este enfoque, fue el socialista utópico Saint Simon (1760-1825), él veía una sociedad global e interactuante, Kant (1724-1808) proyecta en el mundo caótico el orden sistémico de pensamiento, que reencuentra la unidad de la diversidad en las ideas; Otro gran filósofo, Hegel (1770-1831) contribuye a superar el método analítico proponiendo una lógica dialéctica que estudia el movimiento, la totalidad y la interacción; quien continuó con esta línea en lo relacionado a la dialéctica pero cambiando del idealismo al materialismo, fue Marx (1818-1883) quien con sus postulados teóricos del materialismo dialéctico, pretendió explicar la ley que rige el movimiento histórico de un sistema altamente complejo, como la sociedad capitalista. Al analizar la producción estudió los múltiples determinantes y sus interacciones, sus propuestas en relación al papel activo del observador y en relación a los contrarios dialécticos, han sido retomados por la segunda cibernética, como veremos más adelante.

Más recientemente, en las ciencias sociales hay una línea de pensamiento que desemboca en una posición sistémica propuesta por Talcott Parsons (1902-1979) que de manera independiente se desarrolla, pero tiene muchas coincidencias con Bertalanffy, Pareto (1848-1923) Spencer (1820-1907), Durkheim (1858-1917). Fueron los antecedentes directos de Parsons, quien en su teoría sistémica. critica al reduccionismo, al conductismo que predominaba en los EE.UU en los años 40 y 50, su teoría se basa coincidiendo con Durkheim en la proposición de que la acción social no es reductible ni a factores biológicos ni a psicológicos, sino que deben analizarse en término de factores sociológicos; Parsons recibió además la influencia de Malinowsky y del biólogo Cannon. Todas estas influencias lo llevaron a construir una teoría cuya posición ontológica señala que el universo social presenta características sistémicas y que deben ser aprendidas estudiando el todo, Parsons pasa del estructural funcionalismo a una teoría sistémica al reproblematicar, como es posible la sociedad y más precisamente, que mecanismos posibilitan el surgimiento del orden social. En la teoría de Parsons interrelaciona sistémicamente el organismo, la personalidad, la sociedad y la cultura

y hace una jerarquización (Rodríguez y Arnold 1991) basándose en la cibernética, lo que demuestra como la necesidad social de una visión sistémica estaba dada y surgen independientemente posturas similares.

A principios del presente siglo, aparecen en diversas disciplinas y países concepciones holísticas e interaccionistas que de manera más clara y directa influyen en el nacimiento del enfoque sistémico-cibernético; F. Sussure, Checoslovaco que desarrolla una nueva lingüística, Levy Straus en Francia propone su Antropología estructural, Vigotsky en la URSS, su concepción socio-histórica del desarrollo humano, Piaget en Suiza desarrolla su epistemología genética en la que concibe al niño como sistema abierto. Kohler en Alemania con su Psicología de la Gestalt propone el estudio de totalidades, etc.

CARÁCTERÍSTICAS DE LOS SISTEMAS

Bertalanffy plantea que existen sistemas abiertos y sistemas cerrados, que los sistemas cerrados como son los sistemas mecánicos, del tipo de un reloj, una licuadora, etc. no intercambian información con su entorno y están sujetos a la segunda ley de la termodinámica que se refiere a que los sistemas acumulan entropía que es un proceso que lleva a la desorganización, los sistemas cerrados desde que se crean inician su deterioro inevitable hacia su estado de máxima probabilidad, un automóvil desde que sale de la agencia inicia su deterioro más rápido o más lento según el cuidado que se le ponga pero inevitable.

Los sistemas abiertos en cambio intercambian energía e información con su entorno, hacen transacciones, envían y reciben mensajes, la información que reciben es negaentrópica, esto es, al contrario que la entropía que lleva al desorden, la negaentropía lleva a niveles superiores de organización, los sistemas vivos y los sistemas sociales son abiertos, lo que les permite no solo no deteriorarse, sino desarrollarse, ser más complejos.

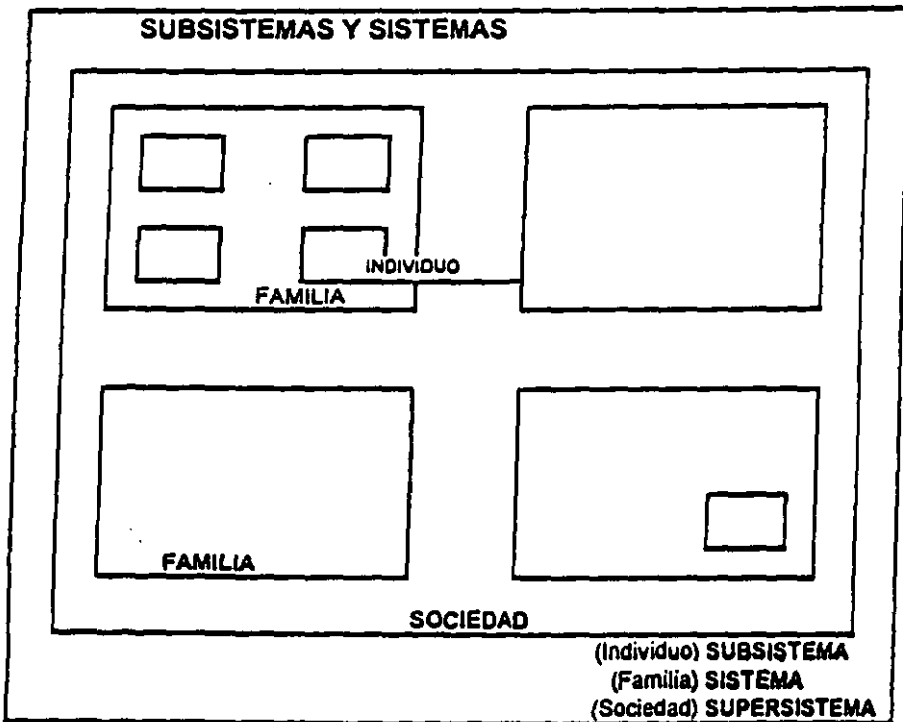
Las familias son ejemplo de sistema abierto que intercambia información con su entorno, la información que ingresa la desequilibra,

produce crisis, pero gracias a ese desequilibrio, a esas crisis, logra crecer y alcanzar estados superiores de desarrollo.

Los sistemas están formados a su vez por partes o subsistemas y son partes de totalidades mayores o supersistema, una escuela puede ser vista como un sistema, que esta formada por partes, los salones de clase que son sus subsistemas, pero a la vez la escuela forma parte de una coordinación escolar que es el supersistema. Debemos tomar en cuenta que la delimitación del sistema es arbitraria, que nosotros de acuerdo a nuestras necesidades construimos nuestro sistema, podemos por ejemplo concebir al salón de clase como el sistema, niños, padres y maestros como los subsistemas y la escuela como el supersistema. Cualquier sistema es parte de uno mayor y esta formado por sistemas menores, lo que lleva a una jerarquía de sistemas tanto hacia arriba como hacia abajo.

Esquema 1

SUBSISTEMAS Y SISTEMAS

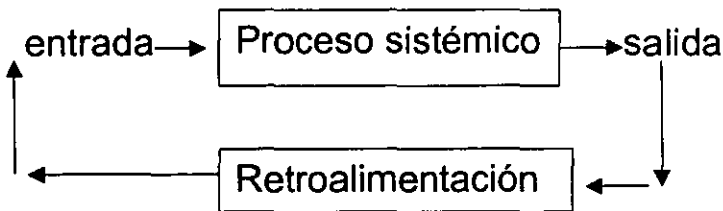


En terapia familiar casi siempre, pero no siempre, la familia es tomada como el sistema, sus miembros los subsistemas y su entorno social el supersistema.

Veremos a continuación como surge y se desarrolla la cibernética para situarnos históricamente, después hablaremos de la comunicación y el constructivismo, para finalmente y de manera integrada veamos como estos subsistemas confluyen para construir la epistemología sistémico-cibernética.

1.4-2. CIBERNETICA. J. Watt en 1795 puso un calibrador a una máquina de vapor y así creo un circuito de retroalimentación, el no lo sabia pero estaba aplicando el mecanismo central de la cibernética; la retroalimentación. Actualmente abundan mecanismos que la aplican, el más sencillo y conocido calibrador de estos circuitos de retroalimentación, es el calentador casero. La habitación se enfría por debajo de lo que se estipuló en el termostato y el termostato reacciona encendiendo el calentador que calentará la habitación, cuando la temperatura alta supere la estipulada al termostato, este manda LA INFORMACION para que el calentador se apague. La acción del termostato afecta al calentador. Asimismo, la acción del calentador afecta al termostato; el calentador y el termostato están ligados en lo que se denomina un circuito de retroalimentación negativa.

Esquema 2



Actualmente existen aparatos complejos que basan su funcionamiento en la retroalimentación, tales como los misiles antiaéreos, que poseen dispositivos censores (radares), alimentados, con instrucciones para computar la trayectoria de la nave blanco y para calcular la ruta del

proyector. La estructura de tales dispositivos, al igual de otros como las modernas computadoras constan de: a) entrada de datos, b) memoria, c) instrucciones, d) salida. La característica común es que la máquina, sea esta calentador casero o compleja computadora, opera por retroalimentación; Asimismo sabemos que:

LAS REACCIONES MUSCULARES HUMANAS, LAS PSICOLÓGICAS Y LAS SOCIALES ESTÁN CONTROLADAS REGULADAS Y AUTORREGULADAS DEL MISMO MODO

En las ciencias de la conducta, una de las aplicaciones más interesantes y prometedoras de este principio, se realiza en la retroalimentación biológica que consiste en amplificar señales que el organismo normalmente no percibe, de tal manera que al ser informado pueda controlar voluntariamente respuestas que de otro modo no podría.

En la época moderna el concepto de cibernética fue introducido en el lenguaje científico por Norbert Wiener (1894-1964), quien a su vez lo extrajo del término griego *kybernetes*, que significa gobernar, especialmente gobernar o dirigir una embarcación. Sin embargo y según Pakman (1991). La aventura de la cibernética había comenzado cuando Wiener y el mexicano Rosenbluth trabajando en campos diferentes hallaron una red conceptual común útil para la comprensión de problemas específicos en esos campos, un artículo publicado por ellos en compañía de Bigelow: Rosenbluth, Wiener y Bigelow (1943); en él señalan la importancia del retorno de la información para formar un circuito de retroalimentación, aducían en el artículo que toda conducta teleológica requiere retroalimentación. La cibernética tiene que ver con los problemas de organización, control, (retroalimentación) y transmisión de información, se trata de un cambio que al igual que la T.G.S. es inherentemente interdisciplinario.

WIENER (1961) DEFINIÓ LA CIBERNÉTICA COMO LA CIENCIA DEL CONTROL Y LA COMUNICACIÓN EN EL ANIMAL Y LA MÁQUINA

Al enlazar circularmente los componentes del sistema se genera una dimensión teleológica de causalidad final, de propósito, y se da un salto desde un campo de explicaciones donde reina la materia y la energía a otro campo donde es central la noción de información.

Así fue como la cibernética encontró un lenguaje interdisciplinario, que permite estudiar y explicar tanto sistemas artificiales (computadoras), como sistemas naturales (organismos) o sociales (escuelas).

La cibernética no es únicamente una herramienta, ni una técnica, sino una concepción epistemológica, en donde cabe lo subjetivo y lo teleológico, pues se acepta que el observador y lo observado interactúan, se retroalimentan.

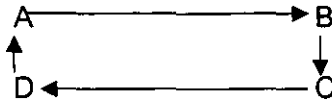
CIBERNETICA, DICHO DE MANERA AMPLIA SE REFIERE A CUALQUIER PROCESO QUE SIRVE DE SOPORTE A UN INTERCAMBIO DE INFORMACION, LA CUAL PROVIENE DE Y REGRESA AL MEDIO QUE ENVUELVE ESE PROCESO, AL MISMO TIEMPO QUE APROVECHÁNDOSE DE ESTA COMUNICACION INFORMATIVA TIENE LA CAPACIDAD DE GESTIONAR SU PROPIO CONTROL.

Como dice Colom (1982), "toda situación en la que se da la interacción y el autocontrol puede ser denominada como cibernética tanto en lo que se refiere a artefactos artificiales como en organismos y sociedades". Visto así, concebir ciertas realidades humanas y sociales como poseedora de características cibernéticas, no supone ni implica una visión tecnicista ó materialista de la realidad. Esta nueva concepción busca explicaciones globalizadoras que incluyan a las máquinas, los organismos y las sociedades.

Keeney (1987) citando a Wiener dice: La idea básica de la cibernética es la retroalimentación que Wiener definió así:

LA RETROALIMENTACION ES UN METODO PARA CONTROLAR UN SISTEMA REINTRODUCIENDO LOS RESULTADOS DE SU DESEMPEÑO EN EL PASADO

Así pues el sistema vigila su propio desempeño y es autocorrectivo. Se trata en consecuencia de un modelo de causalidad circular en que cada elemento influye sobre los demás y sobre sí mismo. El siguiente esquema ejemplifica lo dicho:



La información que regresa al sistema puede reducir o eliminar la desviación (si la hay), y en éste caso se denomina retroalimentación negativa, o puede amplificar la desviación en cuyo caso hablamos de retroalimentación positiva (lo positivo o negativo no tiene nada que ver con ningún juicio de valor, se refiere a que una decremента, negativa y, la otra incrementa, positiva). Queda claro que hablar de desviación implica un parámetro, una meta, desviación en relación a que se busca llegar a algo, por eso hablamos de teleología. Un ejemplo de retroalimentación negativa, lo constituye un misil que envía información al blanco, misma que le regresa y le informa si va en buena dirección o si se ha desviado de la meta, para poder cambiar su dirección y acercarse a la meta, lo mismo hacen los murciélagos con sus chillidos que rebotan y le informan donde hay un obstáculo, o el bastón de un ciego realiza la misma labor, un ejemplo más amplio es el del profesor que establece sus objetivos, esto es lo que espera que sus alumnos sepan al concluir el curso, pero aplica exámenes parciales para saber si se va acercando o no a su meta, en caso de que los alumnos no estén aprendiendo lo que él desea, tendrá que hacer los ajustes necesarios, cambiar libro o mejorar la motivación o alguna otra cosa para reducir la desviación entre su meta y en donde se encuentran sus alumnos.

Ejemplo de retroalimentación positiva estaría dado por un micrófono que produce un ruido que se amplifica, lo que amplificará la amplificación cada vez más, o por el joven preocupado y ansioso por el riesgo de no tener una erección, preocupación que reduce la erección, lo que aumenta la ansiedad que reduce más su erección, lo que aumenta más su preocupación.

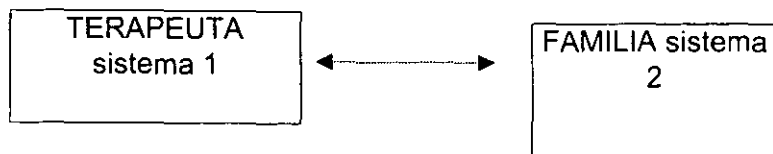
SEGUNDA CIBERNÉTICA. Los estudios iniciales de la cibernética, enfatizaban la homeostasis o equilibrio del sistema, la retroalimentación negativa que se encargaba de mantenerla y consideraba la independencia de los sistemas sin órdenes de recursividad, por ejemplo un operador y una computadora era visto como dos sistemas interactuando, la terapia familiar sistémica surgió con este modelo y todavía vemos en muchos planteamientos estos lineamientos en los que se concibe al terapeuta y a la familia como dos sistemas interactuando y uno de los sistemas controla o maneja al otro el operador controlando a la computadora, o el psicoterapeuta controlando o manipulando al paciente.

Los sistemas complejos implican un orden jerárquico de retroalimentación. En un orden superior de recursión, el operador de la computadora y la computadora forman un solo sistema, el terapeuta y el paciente forma parte de un sistema total y está sujeto a las restricciones de su retroalimentación; en dicho nivel el terapeuta es incapaz de ejercer un control unilateral. A ésta Cibernética, Maruyama (1968) la llama segunda cibernética y Mead M. (1968) cibernética de la cibernética.

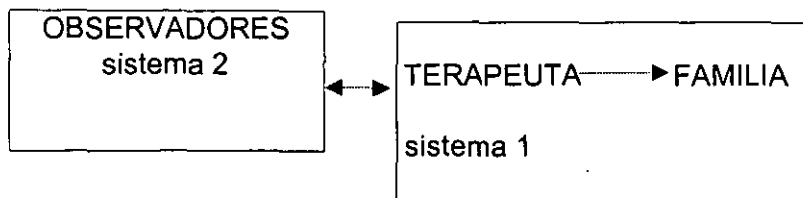
En el siguiente esquema podemos ver las características principales de ambos tipos de modelos cibernéticos.

Esquema 3

1ª CIBERNÉTICA



2ª CIBERNÉTICA



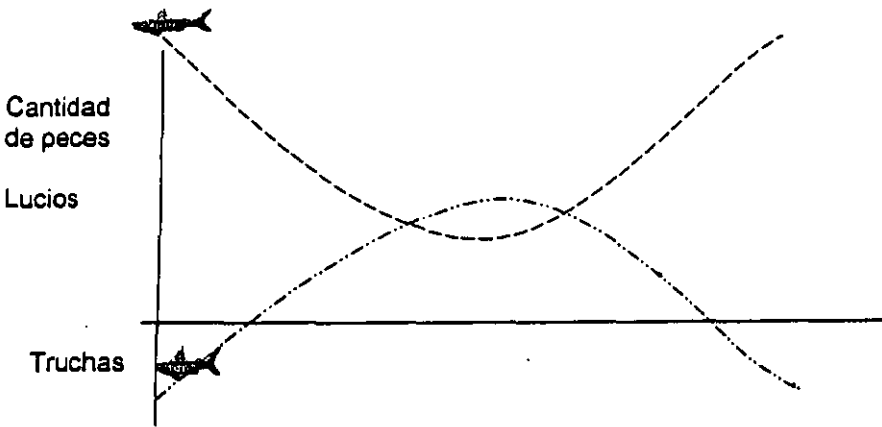
La segunda cibernética da el salto desde la caja negra a la caja negra más observador, lo que permite ampliar el campo de observación del investigador.

Al ampliar el campo, aparecen una serie de explicaciones y procesos que no se podían ver como enfoque analítico; sólo una epistemología globalista permite hacer esto. Los estudios predador-presa son ejemplificadores, pues cuando se estudia el incremento en la población de un animal, no se entiende por qué ocurre ni por qué decrece. Es hasta que se amplía el campo cuando se entiende el proceso. Para entenderlo, sigamos el sistema de predador-presa de un lago que contiene muchas truchas y algunos lucios. (Briggs. 1990)

En el primer año, los lucios se enteran con alegría de que tienen un suministro casi ilimitado de truchas. Los glotones lucios prosperan y se reproducen de tal modo que con los años, la cantidad de lucios del lago crece sin cesar a expensas de las truchas.

En este punto, con la reducción del principal recurso alimentario de los lucios, el lago se llena de lucios y muchos de ellos mueren. Años después, con el descenso de la población de lucios, las truchas se reproducen y de nuevo llenan al lago. En consecuencia, la población de los lucios ahora tiene comida en abundancia y se multiplica nuevamente. Así, una oscilación entre la cantidad de lucios y la cantidad de truchas, entre predador y presa establece un ciclo, de tal modo que cada tantos años, la cantidad de lucios decae y la población de truchas alcanza un pico.

ESQUEMA 4



Procesos interaccionales de este tipo no pueden verse con la reduccionista y analítica metodología tradicional; estudiaremos posteriormente estos ciclos o patrones en la terapia. Por el momento lo que me interesa enfatizar, es el que si se estudia solo a los lucios o solo a las truchas, nunca se entenderá el problema, solo si se amplía el campo de observación y se estudian como una totalidad interactuante se entiende el proceso de aumento y descenso de la población. Lo mismo ocurre con la terapia, si se estudia únicamente al paciente o solamente a terapeuta, quedan fuera muchas cosas; solo estudiando la relación se entienden. Por eso la importancia de observar tras el espejo, para entender la relación familia-terapeuta.

Esta segunda cibernética que como muñeca rusa aumenta al infinito los ordenes de recursividad, permite clasificar la relación terapeuta-familia en diferentes lugares según la recursividad usada.

La cibernética ha tenido un desarrollo espectacular y aportes a la terapia familiar que han sido de gran relevancia, es uno de los motores de la evolución que esta practica tiene. Como hemos dicho al concluir la presentación de cada una de las cuatro grandes fases de la T.F.S. retomaremos cada una de ellas pero integrándolas, a continuación bosquejaremos el tercer pilar, La teoría de la comunicación.

I.4.-3 - TEORIA DE LA COMUNICACION. La moderna teoría de la comunicación surge cuando, C. E. Shannon y W. Weaver, publican el libro "la teoría matemática de la información" (1949), el trabajo trata únicamente acerca del alcance y de las limitaciones de la transmisión de mensajes e indican explícitamente que no trata del significado de los mismos, sino puramente de problemas tales como codificación y decodificación de mensajes, ellos definen la comunicación de manera amplia incluyen todos los procedimientos y medios por los cuales un mensaje puede afectar a otro.

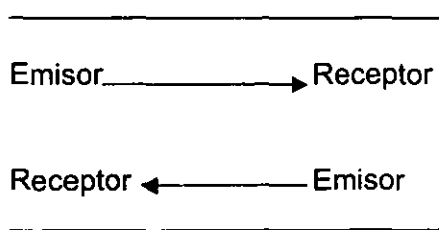
La teoría matemática de la información arranca de la hipótesis de una fuente que genera mensajes y un receptor, tanto la fuente como el receptor han codificado previamente el lenguaje para que este tenga significado.



Para que esta teoría pudiese ser utilizada por los científicos sociales requiera cambios, entre ellos como señala Bukley (1970), la información dejó de concebirse como una sustancia o una energía que va de la fuente al receptor, sino que mas bien se le ve como una relación. Este desplazamiento del flujo de energía al flujo de información como base de las interrelaciones en los componentes de los sistemas de nivel superior autoregulados, posee una importancia fundamental para distinguir la naturaleza y posible conducta de estos últimos, lo que juega un importante papel en la terapia familiar.

Para que la teoría de la comunicación fuese utilizable en psicología, además de cambiar la energía por la información, debía darse otro desplazamiento referido a dejar de estudiar procesos intrapsíquicos y en cambio atender a los procesos interaccionales. No limitarse a estudiar la comunicación como un fenómeno unidireccional, del que, habla al que escucha, o más correctamente dicho del que envía el mensaje al que lo recibe, sino hacerlo de manera bidireccional, ya que como hemos visto se conocía el concepto de retroalimentación, lo que permitía entender como regresaba la información al que la había emitido, el siguiente esquema ejemplifica lo dicho:

Esquema 5



En la T.F.S. quien inicialmente pone en practica este modelo, complementándolo con la propuesta de tipos lógicos del lenguaje de B. Russell, fue el antropólogo ingles pilar del surgimiento y desarrollo

de este enfoque, Gregory Bateson, quien en 1956 publica su famoso trabajo del doble vínculo, en el que subraya dos importantes hechos (J.C. Benoit) (1985): Que la comunicación verbal humana puede implicar e implica siempre , múltiples niveles diferenciados y que los mensajes creados por los lenguajes paraverbales interfieren con la emisión verbal. El Metamensaje es un elemento esencial de la definición del sentido.

La paradoja y las dificultades en la comunicación nacen de dicha complejidad intrínseca en la medida en que las leyes de la lógica de categorización se ponen en duda, particularmente esta: "Existe una discontinuidad entre una clase y sus miembros. La clase no puede ser miembro de ella misma, y un miembro de la clase no puede ser la clase misma". (Russell, 1925)

Como vemos cuando los mensajes se refieren a cualquier conducta que provoca una respuesta y que esta nos regresa, la comunicación se hace compleja y su estudio como fenómeno sistémico intraccional nos permite entender muchas situaciones familiares en donde se pueden mandar mensajes contradictorios, uno verbal y otro no verbal; los estudios de Bateson, mostraron cómo estos mensajes contradictorios cuando son frecuentes y no se pueden romper, producen interacciones que alteran y desorganizan al miembro de la familia que los recibe; la víctima que en este caso generalmente es uno de los hijos. Este proceso es el que se denomina doble vínculo y mostró la importancia de conocer las premisas de la comunicación humana, al trabajar con sistemas sociales entre ellos y prioritariamente, las familias.

Como vemos el concepto de comunicación de Shannon evolucionó para considerar los mensajes verbales y no verbales y poder ser usado en Psicología, donde se entiende como:

CUALQUIER	CAMBIO	DE	CONDUCTA
RECONOCIBLE,	CONSCIENTE	O	INCONSCIENTE,
DIRIGIDO	O NO DIRIGIDO	POR MEDIO DEL CUAL	
UNA	O VARIAS	PERSONAS	INFLUYEN
PROPONIÉNDOSELO	O NO EN OTRA	PERSONA	

Esta definición nos lleva al centro de nuestro planteamiento, pues de las tres áreas en que se puede dividir la comunicación: Sintaxis (estructura de los signos), Semántica (significado) y Pragmática (efectos del mensaje); es ésta última la que nos interesa, ya que encaja en la concepción sistémica al ser necesariamente interaccional, y la T.F.S. ha hecho gran uso de ella; Waltzlawik, Beabin y Jackson (1981) mencionan que se refiere a:

LOS EFECTOS DE LA COMUNICACIÓN SOBRE LA CONDUCTA

Siguiendo con estos autores, hay que aclarar que estos dos términos, comunicación y conducta, se usan virtualmente como sinónimos, pues los datos de la pragmática no son las palabras, sino también sus concomitantes no verbales y el lenguaje corporal, así toda conducta y no sólo el habla es comunicación.

Para entender la relación de la comunicación con la Cibernética por un lado y con la T.G.S. por el otro; basta decir que los sistemas sociales; parejas, familias, escuelas, relaciones psicoterapéuticas, etc., puede entenderse como circuitos de retroalimentación, ya que la conducta de cada persona afecta la de cada una de las otras, y es a su vez afectada por estas. (Acordarse del ejemplo del calentador o de las truchas de las páginas 27 y 33)

La entrada a tal sistema puede amplificarse o transformarse, ese cambio puede ampliarse o reducirse según sea; retroalimentación positiva o negativa la que se emplee.

1.4.4 METACOMUNICACION. La comunicación incluye de acuerdo con B. Russell diversos tipos lógicos, pues no solo se transmite información. Sino que también se imponen conductas, cuando transmitimos información nos encontramos en el nivel referencial que tiene que ver con el contenido del mensaje, en cambio el aspecto relacional, esto se refiere al tipo de mensaje. El nivel referencial transmite los datos de la comunicación, y el segundo como debe entenderse dicha comunicación, por ejemplo decir esto es un chiste o esto es serio.

El aspecto relacional es una comunicación acerca de una comunicación, esto es una metacomunicación. Se refiere según Watzlawick y colaboradores (1981) a la situación en que dejamos de utilizar la comunicación para comunicarnos, y la usamos para comunicar algo acerca de la comunicación, cosa que resulta inevitable cuando investigamos sobre la comunicación, utilizamos conceptos que no son parte de la comunicación sino que se refieren a ella.

La capacidad para metacomunicarse en forma adecuada constituye un requisito indispensable de la comunicación eficaz, poder comunicar por que comunicaste algo o poder preguntar por que te comunicaron algo, esto es referirnos a la comunicación acerca de la comunicación. Cuando ocurren comunicaciones inadecuadas o "patológicas" se crean círculos viciosos que no se pueden romper a menos que la comunicación misma se convierta en el tema de la comunicación, en otras palabras hasta que los comunicantes estén en condiciones de metacomunicarse.

Estos son solo algunos ejemplos de las múltiples aportaciones que la teoría de la comunicación humana ha hecho a la Terapia Familiar Sistema.

1-4.5- CONSTRUCTIVISMO. No puede entenderse la terapia familiar sistémica sin entender lo que es el constructivismo, especialmente las últimas propuestas que enfatizan lo narrativo como factor de cambio. Existen diferentes tipos de constructivismo o construccionismo, lo que tienen en común todos ellos, es la aceptación de que el observador participa en la construcción de lo observado. A partir de esto hay diversas posiciones respecto a los factores que influyen en la manera en que construimos nuestras representaciones del mundo, pero con la convicción de que actuamos en el mundo "real", no de acuerdo a como es, sino de acuerdo a la idea o representación que nos hemos formado de él.

Una visión constructivista del mundo en realidad no es estrictamente nueva, tiene muchos y muy lejanos antecedentes, van desde Vico y Kant hasta Wittgenstein y Piaget. Vico (1668-1744), sostuvo que no

se conoce sino aquello que se hace Kant (1724-1804), es sin duda uno de los iniciadores de la concepción que enfatiza el lugar del observador, como alguien activo, sostuvo que la naturaleza de las cosas tal como estas existen, es por principio inaccesible a nuestro conocimiento: sólo es posible conocer los fenómenos, es decir el modo por el cual las cosas aparecen en nuestra experiencia. El filósofo vienés L. Wittgenstein (1889-1951) por su parte rechazó que pueda plantearse el problema de si hay una realidad objetiva, con existencia independiente del lenguaje, por lo que consideró todo saber, como un conjunto de aseveraciones relacionadas entre sí por operaciones lógicas. Por su parte el psicólogo suizo J. Piaget hizo grandes aportaciones demostrando cómo el niño con su actividad construye su inteligencia.

El constructivismo es una importante base del enfoque sistémico contemporáneo, especialmente en la psicoterapia; su papel es importantísimo, dado que nos permite entender cómo una persona o una familia clasificó, construyó una conducta determinada, pensamiento o sentimiento, como inadecuado, indeseable, sintomática, etc. y con el terapeuta y la familia construirán una meta durante el tratamiento.

Revisando las diversas posiciones constructivistas, las clasificamos de la siguiente manera:

- 1- Constructivismo Conceptual
- 2- Constructivismo Radical
- 3- Construccinismo Social

CONSTRUCTIVISMO CONCEPTUAL.

Los representantes principales de este enfoque son los psicólogos cognoscitivistas del desarrollo infantil, especialmente Piaget (1964) y Bruner (1972). Piaget demostró que los recién nacidos no creen en la existencia permanente de los objetos, y que en una edad bastante mayor (4 o 5 años), los niños siguen teniendo problemas para comprender que los cambios perceptivos aparentes no modifican la naturaleza ni la cantidad de las cosas; cuando por ejemplo el líquido de un recipiente se vierte en otro de otra forma, piensa que cambió de cantidad y no sólo de forma, estas investigaciones como dice Pozo (1994) muestran que incluso las más simples y universales creencias sobre la realidad, son una elaboración cognitiva; develan hasta qué punto el mundo en el que vivimos dista de ser un mero producto de nuestras impresiones sensoriales; si nos dejáramos guiar por esas impresiones, bastaría con desplazarnos levemente en cualquier dirección, para que todo el mundo perceptivo que nos rodea cambiara y dejara de ser el mismo, pero esto no ocurre porque hemos construido constancias perceptuales de forma y tamaño, lo que permite que una puerta que desde el ángulo en que la estamos viendo no sea rectangular, la veamos o mejor dicho construyamos su imagen de forma rectangular. Lo verdaderamente fascinante de la historia piagetana de la formación del concepto de conservación, es mostrar en contra de nuestras más firmes intuiciones que algunas de las categorías fundamentales de la realidad no están en la realidad sino en nuestra mente.

Las invariantes y las conservaciones piagetanas, pueden considerarse como las formas más simples de conceptualización, y los conceptos son necesarios para categorizar el mundo, la categorización es pues, un proceso fundamental puesto que no podríamos sobrevivir sin categorizar el mundo porque entonces, cada hecho, cada objeto, sería completamente nuevo para nosotros.

CONSTRUCTIVISMO RADICAL.

Los primeros terapeutas familiares sistémicos usaron como una de sus bases principales el constructivismo radical: Von Glasersfeld (1989), Watzlawyck (1979), Maturana y Varela (1993). Actualmente como veremos en el capítulo 3, su influencia se ha reducido.

El constructivismo radical no niega la existencia de una realidad física, ontológica, lo que cuestiona (y en esto es kantiano) es la capacidad humana de representarse fielmente esa realidad. Lo que llamamos conocimiento, para estos teóricos son solo imágenes que construimos, modelos, mapas de un territorio, y debemos recordar que el mapa nunca es igual al territorio que representa. Este enfoque no busca la verdad, es más, niega la posibilidad de un conocimiento verdadero; lo que busca son explicaciones que nos permitan movernos y funcionar; por esta razón los terapeutas constructivistas no buscan la verdadera causa de un problema, parten del supuesto de que existen varias posibles maneras de representarse y explicar una determinada forma de actuar, sin que además exista manera de demostrar cual es más verdadera que otra. Lo importante es buscar el procedimiento que nos permita resolver el problema de la mejor manera posible para el paciente. Los problemas (lo que una persona o una familia construyó como problema) y las soluciones (las metas del tratamiento) son siempre relativas; lo que para una familia constituye un problema, para otra puede ser lo más normal y lo que resuelve el problema para alguien, para otro no es una solución.

Para el constructivismo radical el mundo que experimentamos lo construimos automáticamente nosotros mismos, pero no nos damos cuenta de la manera en que realizamos ese acto de construcción, de otra manera no habría problema, si cada quien se diera cuenta de las alteraciones que construye, de lo diferente que resulta su imagen, su representación del objeto representado, sabríamos que estamos elaborando y no representando pasivamente las cosas.

La diferencia en cómo conciben la relación entre saber y realidad la epistemología tradicional y los constructivistas radicales, es la siguiente; mientras la concepción tradicional considera esta relación

como un acuerdo o correspondencia entre lo que decimos del objeto y el objeto, el constructivista radical ve dicha relación como una adaptación o ajuste funcional. El realista busca conocimientos que correspondan con la realidad. El constructivismo es radical porque rompe con las convenciones y su epistemología no se refiere a una realidad ontológica, objetiva o real, sino que se refiere exclusivamente al ordenamiento y organización de un mundo que hemos construido a partir de nuestras experiencias.

Desde este punto de vista la tarea del terapeuta es entender porqué una persona construye algo como indeseable o problemático; porqué desea cambiar esa forma de ser y por otra parte uno de los posibles procedimientos para resolver el problema puede consistir en construir una nueva forma de ver las cosas; esto es construir una nueva realidad conjuntamente con la persona, realidad mucho más funcional, que si tenemos verdadero éxito, debe permitir a la persona reducir su sufrimiento o lo que es mejor incrementar su felicidad. Por ejemplo si una persona, una maestra de escuela nos dice que sus alumnos la odian y por eso se portan tan mal, y ella tiene que defenderse castigándolos duramente, esta es una representación que ha construido de una situación, si le cambiamos esa visión, si acepta que los niños se portan mal por las condiciones físicas del salón, pero que en realidad no la odian, si ella ve diferente a los niños, los tratará diferente y los niños cambiarán. Lo que en este caso estamos haciendo y se hace frecuentemente en terapia, es partir de que las pautas adaptativas y desadaptativas están ligadas a construcciones específicas de la realidad, por lo tanto son modificables mediante intervenciones destinadas a reconstruir realidades, en donde pasar de un problema a la solución, teniendo como herramienta principal la eficacia metafórica del lenguaje.

Los constructivistas radicales estudian la relación entre el conocimiento y la realidad, dentro de una perspectiva evolutiva. Postulan que un organismo no es nunca capaz de reconocer, describir o copiar la realidad, y que solo puede construir un modelo que se ajuste a ella; este modelo, teoría, mapa, etc. se desarrolla en las interacciones del organismo con su ambiente y obedece a principios evolutivos de selección.

El constructivismo radical representa una corriente de pensamiento nacida en el ámbito de la biología (Maturana y Varela) y de la física (Von Glasersfeld), que han estado haciendo importantes sugerencias en el campo de la terapia familiar a la que interesan en especial, por la relación entre observador y observado, partiendo de la consideración de que la ciencia es un modo de percibir, organizar y dar significado a las observaciones, construyendo teorías cuyo valor no se puede considerar definitivo.

CONSTRUCCIONISMO SOCIAL.

Este tipo de constructivismo o construccionismo, lo vamos a tratar muy brevemente en esta parte, por que en los próximos capítulos lo explicaremos ampliamente, en esta parte vasta con decir que los construccionistas sociales parten del supuesto de que las ideas, los conceptos, los recuerdos surgen del intercambio social y son mediatizados por el lenguaje. Todo conocimiento, surge y se transforma en un espacio social, en el ámbito del mundo cotidiano, y es sólo a través del intercambio verbal que el individuo desarrolla un yo; esto es una narración acerca de sí mismo, así mismo desarrolla un discurso sobre lo que es el mundo.

Los teóricos del construccionismo social se colocan francamente dentro de una tradición posmoderna. El construccionismo social apoyan la idea de que no hay verdades sociales incontrovertibles o absolutas, sino sólo relatos acerca del mundo, relatos que nos contamos a nosotros mismos y contamos a los demás. No vamos a describir el construccionismo social en esta parte, porque en el próximo capítulo lo haremos ampliamente.

CONCLUSIONES DEL CAPITULO I.

La psicología aplicada al igual que la aplicación en otras áreas, se apoya en principios teóricos, y prácticos, en la tesis nos interesa señalar la importancia de conocer los principios teóricos para ser un buen práctico. Con lo anterior en mente y con el conocimiento que tenemos acerca de la situación de muchos terapeutas familiares que desconocen los principios en que se sustenta su que hacer profesional, consideré importante elaborar este material, que de manera clara les proporcione esta información.

En este primer capítulo hicimos una breve historia de la Terapia Familiar Sistémica, con la finalidad de mostrar que los procedimientos y concepciones teóricas no surgen de la nada que esta como otras aproximaciones tienen antecedentes, y que conocerlos ayuda a entender sus planteamientos. Después planteamos algunos de sus principios más básicos y elementales, para finalmente describir de manera breve y pensando en la cantidad y profundidad de la información que los terapeutas requieren, las disciplinas que desde nuestro punto de vista más han influido en el nacimiento del enfoque terapéutico del que nos ocupamos, estos son:

1. La Teoría General de los Sistemas. Que proporcionó especialmente la visión holística, el estudio de totalidades.
2. La Cibernética.- Que aportó el concepto de retroalimentación, y la idea de los sistemas autorregulados.
3. La Teoría de la Comunicación.- Que proporcionó la explicación de como se comunican las partes de un sistema y el sistema con el entorno, y el papel de la retroalimentación.
4. El Constructivismo.- Que dio a la Terapia Familiar Sistémica la herramienta para lograr el cambio del sistema.

Los cambios sociales, tecnológicos y económicos; la era pos-industrial, la globalización, los nuevos medios de comunicación crearon las condiciones para que sugieran nuevas epistemologías y nuevas prácticas profesionales, la terapia sistémica es un buen ejemplo de ello.

EN POCAS PALABRAS PODEMOS RESUMIR LO ANTERIOR DE LA SIGUIENTE MANERA:

EN ESTA NUEVA VISION: SE
DEJA DE EMPLEAR EL
MICROSCOPIO Y SE
EMPLEA EL
MACROSCOPIO.
SE DEJA DE ESTUDIAR EL
UNIVERSO Y SE
ESTUDIAN MULTIVERSOS.
SE DEJAN DE ESTUDIAR
OBJETOS Y SE
ESTUDIAN PROCESOS.

CAPITULO II. PRINCIPIOS EPISTEMOLOGICOS DE LA TERAPIA FAMILIAR SISTEMICA.

INTRODUCCION

En el capítulo anterior, se realizó una revisión de los antecedentes más importantes del llamado enfoque sistémico, así mismo, mencionamos las teorías y sistemas que mayores aportaciones han hecho al campo y los puntos centrales que generaron lo que de acuerdo a G. Bachelard (1972) podemos denominar una ruptura epistemológica entre: por una parte la llamada epistemología tradicional, realista- positivista y las emergentes epistemologías holistas-construccionistas. En éste capítulo se describe y explican los principios teóricos y epistemológicos que subyacen a este emergente punto de vista.

En este capítulo serán tratados los principios que más directamente están vinculados con la Terapia Familiar Sistémica, algunos fueron creados o desarrollados en disciplinas externas al campo, otros son aportaciones clínicas de los terapeutas y adoptados por las otras disciplinas, en todo caso, conforman el andamiaje de la nueva visión del mundo que estamos planteando, esta nueva visión construye un nuevo mundo, Nicolis y Prigogine (1994)* dos de los generadores más importantes de esta nueva visión de la "realidad" se refirieron a ella de la siguiente manera:

Ya no es pasiva, como en la concepción mecánica del mundo, sino que tiene actividad espontánea. Este cambio es tan fundamental que creemos en realidad poder hablar de un nuevo dialogo entre el ser humano y la naturaleza. (página13)

* Prigogine es Premio Nobel de Química.

Consideran Nicolis y Prigogine que este cambio se ha dado por los avances logrados por diversas ramas de la ciencia, especialmente aquellas que se interesan en los sistemas autoorganizados y alejados de equilibrio y que aplican tanto para las llamadas ciencias duras, como en las mal llamadas ciencias blandas, estos autores se refieren a este punto de la siguiente manera.

¿ Quién hubiera creído hace 50 años que la mayoría o posiblemente, todas las partículas elementales son inestables? O qué podíamos hablar de la evolución del universo como un todo. Todos estos descubrimientos inesperados tuvieron también efectos drásticos sobre nuestra visión acerca de la relación entre las ciencias duras y las ciencias blandas, (pág. 13)

Una cita más de estos autores que completa la idea, es la siguiente.

Está claro que se hace necesario disponer de nuevos conceptos y métodos para describir esta situación en la que evolución y pluralismo son palabras clave. (pág. 14)

La cita de Nicolis y Progenie se justifica porque expresa de la mejor manera los objetivos de este capítulo que son: el ampliar y puntualizar los que empezamos a revisar en el capítulo anterior y mostrar como han evolucionado las disciplinas en que se apoya la Terapia Familiar sistémica y cómo los han tomado y empleado los nuevos desarrollos, lo que justifican el que sea la parte central del trabajo.

II.1 PREMISA Y SUPUESTOS DE LA NUEVA EPISTEMOLOGÍA.

Las posturas epistemológicas que están emergiendo, rompen con el reduccionismo, con el determinismo, con una visión lineal y homogénea, proponen a cambio una alternativa sintético-holista, las representaciones que actualmente elaboramos, no muestran un mundo formado por trozos o pedazos aislados, los trozos o partes interactúan unos con otros y poseen sinergia. Entendemos que los descubrimientos en un campo del conocimiento afectan a otros e incluso a la vida cotidiana, por ejemplo los químicos produjeron insecticidas, los insecticidas se emplean para eliminar plagas de las plantas, que los absorben, mismas que ingieren los animales que nosotros comemos y que hacen que en nuestro organismo tengamos más insecticida del que es saludable. Lo que ejemplifica que para comprender mejor algunos fenómenos, es mejor una visión holista.

La epistemología emergente no descompone su objeto de estudio en sus supuestos elementos básicos, ni busca explicaciones en términos de causalidad lineal, prefiere buscar la comprensión de los procesos concebidos como, **todos organizados y complejos, en** donde es imposible con una sola perspectiva para abarcar ese todo, por lo que cualquier explicación es una de varias posibles.

La epistemología que estamos describiendo estudia totalidades organizadas y complejas; la no linealidad, la impredecibilidad y como veremos adelante la interacción y el lenguaje como requisito para construir la nueva realidad que habitamos.

CONCEPTO DE REALIDAD.

Una de las premisas básicas de este punto de vista, se refiere a que la percepción no refleja los objetos tal como son, ni el conocimiento es una aproximación a la verdad o realidad ontológica. El conocimiento implica una interacción entre lo conocido y el que conoce, entre el observador y lo observado, por tanto participan una multiplicidad de factores de orden biológico, psicológico, cultural, lingüístico, etc.

Cuando hablamos de realidad, no nos referimos a una realidad natural ni autoevidente, sino social y construida. De acuerdo con esta perspectiva, el conocimiento no nos brinda una representación de un mundo independiente y objetivo, sin más bien un mapa construido a partir de las experiencias del observador, que nunca es neutral ni puro. Es importante señalar que no se niega la existencia de una realidad externa, lo que se afirma es que uno no puede conocer una realidad objetivamente, en el sentido en que quien conoce pone parte de él, la subjetiva, estas nuevas posturas se caracterizan por el cuestionamiento de que el observador sea alguien externo e independiente del sistema que observa, desde este punto de vista, se retoman lo subjetivo y lo social como factores necesario en la construcción de los conocimientos. Parte de la idea de que cuando conocemos, nosotros no comenzamos con algo anterior a todo conocimiento sino que comenzamos con los conceptos y categorías que se han elaborado en nuestra cultura, y estas construcciones tienen en común que toman algunas premisas por supuestas, como estipulaciones. Lo que está dado o supuesto al comienzo de nuestra construcción no es ni la más firme realidad de lo que está allí afuera, ni un conocimiento a priori: es siempre solo una versión de un mundo que hemos dado por supuesto y real para ciertos fines. "Toda versión del mundo construida previamente puede tomarse como dada para las construcciones siguientes" (Bruner 1988).

Una vez abandonada la idea de una realidad única y objetiva, perdemos el criterio de correspondencia como modo de distinguir los

modelos verdaderos de los modelos falsos del mundo y nos encontramos, por fin, en condiciones de abordar las innumerables y complejas formas que la "realidad" puede adoptar, tanto las realidades creadas por el relato como las creadas por la ciencia.

*Las clasificaciones con las que trabajamos, no las hemos descubierto, solo son una de varias posibles **maneras de puntuar** que hemos construido, La puntuación es una forma de organizar nuestro entorno, las puntuaciones son convenciones, no cosas que están en el mundo exterior, no son ni mejores ni peores que otras clasificaciones, aunque si pueden ser más o menos útiles; Nosotros tenemos una forma de clasificar a los animales, puntuamos de una manera, pero en cambio Borges (1974) puntúa diferente cuando dice: "En aquellas páginas estaba escrito que los animales se dividen en (a) aquellos que pertenecen al emperador, (b) embalsamados, (c) aquellos que no han sido domesticados, (d) lechones, (e) sirenas, (f) fabulosos, (g) perros vagabundos, (h) aquellos que están incluidos en esta clasificación, (i) aquellos que tiemblan como locos, (j) innumerables, (k) aquellos pintados con un pincel muy fino de pelo de camello, (l) otros, (m) aquellos que acaban de romper el jarrón, (n) aquellos que parecen moscas desde lejos". Esta forma de puntuar no es peor que otras, pero para la mayoría de los casos, si menos útil. Vemos que las categorías que empleamos para trazar diferencias, son siempre arbitrarias. No hay nada en el mundo ni en nuestro sistema nervioso que determine de qué manera podemos recortar el mundo. Las culturas y lenguajes hacen esa tarea por nosotros.*

La creciente importancia que reviste el aceptar la complejidad como concepto clave, el pretender entender cómo se autoorganizan los sistemas, la búsqueda de explicaciones no lineales, la relación entre orden y desorden, el papel activo del sujeto en la construcción de su realidad, la aceptación de la diversidad cultural y por tanto el no buscar leyes universales e inmutables, aceptar la subjetividad y la teleología.

II.2 CAMBIOS EN LA TERAPIA FAMILIAR SISTEMICA.

La terapia familiar desde su nacimiento se ha visto influida y ha influido a la epistemología, ha tenido la virtud de asimilar rápidamente las transformaciones que se dan en la epistemología, y desarrollar aplicaciones coherentes, se ha dado como dice Schnitman (1989) una interacción entre la práctica de la terapia e investigación familiar y el desarrollo de modelos en otros campos de la ciencia esta interacción, que ha probado ser fructífera en el pasado, ofrece nuevas avenidas para el futuro.

Co-evolucionando con otras ciencias, la terapia familiar sistémica ha incorporado en la última década un nuevo ciclo conceptual centrado en los estudios sobre cambio sistemático en condiciones alejadas de equilibrio, sobre la emergencia del observador en la observación, sobre la cibernética de segundo orden.

Los estudios sobre desequilibrio y emergencia del observador en sus observaciones, permiten refinar la perspectiva conceptual de las transformaciones familiares, su relación con las crisis y su implementación en el proceso terapéutico. Estos desarrollos dilucidan cómo la visión del mundo, los significados, el sentir y la identidad misma emergen de sus interacciones como práctica social al mismo tiempo que la mantienen.

La construcción de la realidad que hace la familia, sus patrones interaccionales y su identidad, como el ave fénix, se desorganizan y organizan; en las crisis familiares vemos a la familia (y a cualquier otro sistema social), como un sistema complejo y alejado de equilibrio, la visión de Bertalanffy tan importante en los inicios del modelo, ha sido superada. Bertalanffy pretendía encontrar sistemas ontológicos, reales, descubrirlos, ahora nos damos cuenta que lo que hacemos es construirlos.

II.3 TOTALIDAD Y ORGANIZACION.

La epistemología sistémico cibernética y ahora le agregamos sistémico constructivista estudia totalidades. Que queremos decir

cuando hacemos ésta afirmación; Congruentes con nuestro planteamiento, hay que aceptar que la totalidad es una construcción, que totalidad no se refiere a todos los objetos, sino que es una conceptualización que el observador hace, que cada quién elabora de acuerdo a sus necesidades y experiencias, por eso al hablar de totalidad nos referimos a las relaciones y vínculos, interacciones y conexiones que ponemos en lo que observamos y que da coherencia y unidad a nuestro mundo, por lo que la totalidad como todo, es relativa.

En el discurso sistémico inicial, los términos totalidad y sistema, se manejaban como sinónimos, se concebía el todo como interacción de las partes. Las primeras nociones de sistema, surgieron sobre la base del concepto de totalidad, cuyo principio metodológico señalaba que determinados fenómenos, solo podían ser estudiados desde una perspectiva holista, (Rodríguez y Araus 1990), las cadenas alimenticias que se dan entre diferentes especies, son buen ejemplo de un fenómeno que solo es comprensible si se estudia holísticamente, esto es viéndolo como totalidad.

En esta concepción Sistémica inicial del sistema, estaba ausente su entorno y el contexto en el que se encontraba. Con los nuevos planteamientos que conciben al sistema dinámico y alejado de equilibrio, con la inclusión de la segunda cibernética, la totalidad se amplía, nuevos órdenes de recursividad son considerados, el entorno se considera parte de la totalidad sistémica. Los sistemas familiares con esta visión no pueden dejar de considerar la sociedad en la que están inmersos. De acuerdo con el teórico de sistemas Luman, (1989), la teoría de sistemas ya no puede entenderse como el marco que explica cierto tipo de objetos llamados sistemas, sino que constituye la teoría de un tipo particular de distinción; **la distinción entre sistema y entorno**, esto quiere decir que demarcamos al sistema, pero reconocemos los intercambios que mantiene con el exterior. Esto nos da pie para enunciar un principio epistemológico básico.

Para conocer cualquier cosa, (desde luego un sistema) es necesario en primer lugar, **trazar una distinción, distinción** entre observador y observado, entre paciente y terapeuta, distinción entre sistema y entorno.

El sistema entonces es una construcción, cuando fundamos un sistema social, estamos distinguiendo a un grupo de personas de su entorno, estamos puntuando características, categorías que lo distinguen de lo otro.

Para distinguir entre el sistema y su entorno, necesitamos trazar imaginarias fronteras del sistema, pero teniendo la claridad de que somos nosotros los que según nuestra forma de conceptualizar y según nuestras necesidades, construimos el sistema y su entorno, habrá también que insistir en que el sistema no es algo ontológico, que existe independientemente del observador, que está en la realidad y que nosotros lo descubrimos, sino que lo construimos. En el caso de la terapia familiar lo co-construimos junto con la familia, en este caso el terapeuta busca insertarse en la visión del mundo aportada por la familia para generar propuestas de puntos de vista alternativos o de nuevas connotaciones con las que el sistema terapeuta-familia desarrolla nuevas perceptivas. Así, un sistema familiar no es sólo un conjunto de personas sino también una red de significados, con características tales que permiten distinguirlo de su entorno (contexto) con el cual interactúa.

La concepción de sistema como interacciones de elementos, ha privilegiado el carácter organizacional del sistema, donde la preocupación central es conocer la relación que guardan las partes con el todo, y el todo con el entorno, **la organización** es la disposición de relaciones entre los componentes de un sistema y entre este y el supersistema o entorno esta organización da unidad y coherencia al sistema, permite al observador puntuar una unidad, trazar fronteras conceptuales, distinguir al sistema del entorno. Es entonces la categoría de organización la que permite concebir al sistema como un todo y entender una importante característica de los sistemas, esta es la de hacer emerger propiedades en el todo que no están presentes en las partes vistas aisladamente. Esta característica de los sistemas se denomina **emergentismo**, la simple interrelación de elementos, sin una organización no explica la aparición de propiedades en el todo que no poseen ninguna de las partes vistas por separado, todas las partes de un automóvil puestas en una habitación, no constituyen un

sistema, ya que sólo al armarlas, las organizamos y son un sistema, las personas que viajan en el mismo autobús diariamente, tampoco constituyen un sistema, a menos que se organicen y por ejemplo formen el "frente de usuarios del autobús", constituirán un sistema y en ese momento emergerán características que no tienen los usuarios por separado.

II.4 EMERGENTISMO Y TERAPIA FAMILIAR.

El emergentismo de los sistemas, es una de las razones por las que surgió la terapia familiar Sistémica, ya que cuando con la influencia de etólogos y antropólogos, se empezó a estudiar grupos y familias en su medio natural, se observaron propiedades en el grupo o la familia que no aparecían en ninguno de sus miembros.

Emergentismo se refiere a las propiedades de un sistema, que no podrían haberse predicho a partir del comportamiento de una de sus partes o subsistemas, en terapia, si hablamos por separado con cada uno de los miembros de la familia, no aparecerán las características de la familia, dado que cuando se reúnen emergen características de la familia que en cada uno de los miembros no aparecen.

Sabemos de deportistas que al cambiar de equipo muestran cualidades que en el anterior no habían aparecido, o de niños que se portan muy bien en unos lugares y mal en otros.

Bateson (1972), llamó a este proceso, la pauta que conecta, y la idea le surgió cuando al estar estudiando la cultura iatmul, en Nueva Guinea a comienzos de los años 30, llamó su atención una ceremonia que no se prestaba a la interpretación ortodoxa ni a sus ingeniosas categorías. Se trataba de la ceremonia de *naven*, y los procesos que expresaban parecían tratar de una inestabilidad social: es decir, como se trataban los conflictos y las divisiones dentro de un grupo. En la ceremonia, se representaban discusiones y pleitos que al no tener acuerdo posible, generaban la división del clan y el surgimiento de uno nuevo: a esto Bateson le llamó **esquimogénesis**, lo definió como un proceso de diferenciación en las normas del comportamiento

individual resultante de la interacción acumulada entre individuos (1958).

La aportación de Bateson en este aspecto, tiene que ver con la propuesta de que en los grupos hay acuerdos implícitos o explícitos que permiten el equilibrio y la cohesión social, que los grupos autogeneran sus normas que les dan organización e identidad al emerger en ellos características distintivas del entorno

La situación terapéutica al constituir un nuevo sistema, puede hacer emerger características en algún miembro de la familia que no se habían presentado y una de las tareas del terapeuta es facilitar esos cambios que pueden ser aprovechados si se dirigen adecuadamente hacia la meta.

II.5 ORGANIZACIÓN Y AUTOORGANIZACIÓN.

Además de lo dicho anteriormente, la organización se refiere a aquellas relaciones que tienen que existir para que algo sea lo que es; y que permiten al observador reconocerlo y clasificarlo como miembro de una clase específica, esto es una familia, esto un equipo de fútbol, etc. Un sistema se destaca de su entorno por diferencia de complejidad, surge de la distinción respecto al entorno y no tiene un carácter ontológico.

**ES LA ORGANIZACION LA QUE TRANSFORMA,
PRODUCE NUEVAS RELACIONES, MANTIENE Y
CAMBIA AL SISTEMA Y PRODUCE
CARACTERISTICAS DISTINTIVAS Y NOVEDOSAS**

Por lo enmarcado arriba, es que una de las más importantes tareas del terapeuta consiste en generar nuevas organizaciones familiares en las que aparezcan formas diferentes de actuar, que permitan al sistema familiar la emergencia de nuevas formas de interactuar y así poderse desarrollar.

La organización como la concebimos, muestra las diversas perspectivas acerca de cómo pueden estudiarse y explicar algunos procesos, por ejemplo cuando nos damos cuenta que el sistema puede ser visto y estudiado como algo homogéneo desde el punto de vista de la interacción de las partes que lo constituyen, pero esto solo es una forma de **puntuarlo**, ya que también podemos verlo heterogéneo y diverso si observamos como sus miembros forman parte de otros sistemas: esta contradicción dada por que el sistema es y no es homogéneo, es y no es heterogéneo, muestra la necesidad de mantener una visión **dialéctica** cuando nos aproximamos al estudio de los sistemas.

La nueva epistemología como vemos, no estudia "realidades" en partes (análisis), estudia complejos organizados.

Pero como dice Morin,(1996), "El organismo obedece a una organización compleja y rica, que no puede ser reducida a leyes lineales, a principios simples e ideas claras y distintas, a una visión mecanicista".

Las personas son como proponía Descartes, máquinas en el sentido de que son totalidades organizadas, pero de un tipo diferente a las máquinas artificiales y por eso su estudio no puede hacerse con un método como el experimental, que simplifica su objeto de estudio, las personas son máquinas organizadas vivientes, por eso también el enfoque de sistemas clásico y la primera cibernética, quedaron cortos al pretender explicar al ser humano.

Los sistemas vivos y los sistemas sociales requieren de una organización nueva con respecto a la entropía, la **autoorganización** permite crear negaentropía a partir de la entropía. Los sistemas físico-químicos acumulan entropía irremediamente; al comprar un auto nuevo, en ese momento inicia su acumulación de entropía y su irremediable deterioro. 20 años después el auto estará menos organizado que al comprarlo, y en 20 años quizá haya dejado de existir, en cambio un sistema vivo o uno social, al recibir información de su entorno, esta información es negaentrópica lo que puede llevar al sistema a estados superiores de organización.

II. 5.1 LA AUTO-ORGANIZACION. Al surgir la moderna cibernética con ella los autómatas se inicia el estudio de la auto organización, pero pronto se ve que son los organismos los que realmente poseen esta característica, los seres vivos no parecen responder al segundo principio de la termodinámica (acumular entropía, ir a su estado de máxima probabilidad). Al contrario pueden en determinadas circunstancias, acceder a estados superiores de organización. Estudiar la auto organización requiere una lógica y unos principios diferentes a los que se emplean cuando se estudian máquinas artificiales, pues en los seres vivos la entropía contribuye a la organización, el orden auto organizado no puede complejizarse más que a partir del desorden. Por ejemplo, se requiere de una crisis social (la revolución francesa), para arribar a estados sociales superiores, más organizados.

La complejidad de la relación orden-desorden-organización surge, entonces cuando se constata que fenómenos desordenados son necesarios en ciertas condiciones para la producción de fenómenos organizados. Un concepto central es el que Prigogine llama 'retroalimentación evolutiva', esto significa que un movimiento que solo es una fluctuación de un sistema en un momento puede convertirse súbitamente en la base para toda una disposición enteramente nueva del sistema en otro momento.

II.6 ORGANIZACION-AUTOORGANIZACION Y TERAPIA FAMILIAR.

La anterior caracterización de lo que es la organización y la autoorganización nos muestran a las claras, la importancia que este concepto tiene para la terapia, ya que nuestra tarea como terapeuta consiste en producir nuevas relaciones, que permitan cambiar al sistema en la dirección deseada, propiciar que la familia sea capaz de concebir y alcanzar nuevas y mejores formas de relación. De particular pertinencia para la terapia familiar es la idea de que los sistemas vivos tienen la capacidad de mutación en regímenes más complejamente organizados por medio de pequeñas fluctuaciones, habitualmente aleatorias. Aplicando este modelo a la terapia, Elkaim

(1985) afirma que la tarea del terapeuta consiste en alejar del equilibrio al sistema, obligándolo a buscar una solución distinta; y ante todo, reconocer la importancia del cambio al determinar que inestabilidad resultará determinante. La estructura familiar se transformará de acuerdo con sus propias leyes especiales, leyes que el terapeuta no puede prever, ya que forman parte de la singularidad de la familia.

Trabajar con la organización de los sistemas, permite aceptar la complejidad, y las diversas perspectivas con que puede estudiarse un sistema, en nuestro caso una familia, cuando es observada (tras de la cámara de Gessel) por varios terapeutas, cada uno puede ver y enfatizar de diferente manera el problema, cada uno puede explicarlo de diferente manera, lo que no quiere decir, que una explicación sea la correcta, la verdadera y las otras no, lo que quiere decir es que las complejidad permite puntuar las interacciones de manera diferente, y buscar diferentes caminos para alcanzar la meta

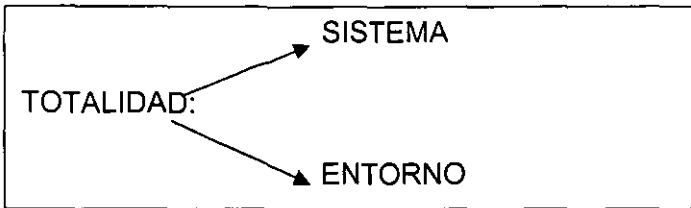
El proceso de desorganización-reorganización progresiva puede describirse como en una secuencia en la cual habrá un primer estadio en el que la familia puede o no resolver la crisis a través de la organización de nuevas reglas de funcionamiento. Un segundo momento en el que si las reglas han fracasado, comienzan a convertirse en sistemas rígidos de control y un tercer momento más cercano a la disolución de la familia en el que la familia o uno de sus miembros es percibido como un tirano o una malévola fuente de dificultades persistentes. En este punto, los individuos fracasan totalmente en la percepción de su propia contribución al estado de la familia.

Sin embargo la crisis misma y su resolución puede convertirse en el núcleo para la reorganización familiar. La manera en que la familia resuelva la crisis puede si se maneja adecuadamente, permite el desarrollo, y si esto ocurre, si la familia crece, alcanza nuevos niveles de organización, será gracias a la desorganización y crisis previa. Estabilidad y cambio, organización y desorganización son dos caras de la misma moneda, son dos partes inseparables del mismo proceso, son **contrarios dialécticos**, que se niegan y se complementan.

La epistemología que están construyendo los terapeutas familiares junto con muchos otros, en lugar de simplificar y paralizar, estudia complejos organizados y auto organizados, por esta razón los terapeutas familiares insisten en estudiar al complejo sistema familiar como una totalidad en constante cambio e inserta en un entorno social.

EN RESUMEN

LA TOTALIDAD INCLUYE AL SISTEMA Y SU ENTORNO.



EL SISTEMA ADQUIERE SU DELIMITACION Y CARACTERISTICAS POR LA ORGANIZACION. EN LOS SISTEMAS ORGANICOS Y SOCIALES LA AUTORGANIZACION PERMITE LA EVOLUCION Y EL CAMBIO LA ORGANIZACION DA LUGAR AL EMERGENTISMO.

II.7- EMERGENTISMO Y SINERGIA.

El concepto de emergencia designa las cualidades y propiedades de los sistemas, cualidades que representan un carácter novedoso con respecto a las cualidades que manifiestan las partes vistas aisladamente. El emergentismo ocurre cuando un proceso posee **sinergia**, esto quiere decir que el examen de una o algunas de sus partes en forma aislada no puede explicar o predecir la conducta del todo; las familias son un claro ejemplo de sistema y por tanto de un proceso sinérgico, esto explica que, por ejemplo, cuando uno de sus miembros se deprime, o se queda sin trabajo o se enferma, toda la familia se ve afectada. Los conglomerados al no poseer sinergia, la suma de sus partes es igual al todo y la interacción entre las partes si se da no hace aparecer nuevas propiedades, no se da el emergentismo en los conglomerados, pero resulta que la mayoría de los procesos son sistémicos, y que solo pueden ser comprendidos con una visión holista. Un ejemplo que muestra la diferencia entre un

conglomerado y un sistema es el siguiente: Si cuatro secretarías que se encuentran en diferentes oficinas, escriben cada una 20 hojas diarias en el procesador, son puestas a trabajar juntas, en la misma oficina, pero no hablan entre ellas, y siguen escribiendo las mismas 20 hojas, diremos que forman un conglomerado, la suma de las partes es igual al todo, si en cambio al juntarlas pasa alguna de las siguientes situaciones, podemos hablar de que existe sinergia; o bien que se pongan a hablar entre ellas y trabajen menos, lo que se refleja en el número de hojas que escriben, ya que una escribió 15, otra 17, una más 16 y la otra 19, claramente la suma de las partes no fue igual al todo, ahora entre las cuatro no escribieron 80 hojas como antes, también existirá sinergia en el caso de que si al juntarse se ponen a competir entre ellas y ahora una escribe 23, la otra 21 la tercera 24 y la última 25, en este caso el todo es más que la suma de las partes.

Nuestra época global y súper comunicada, nos facilita entender el concepto de sinergia, antes era difícil entender como un cambio en una región lejana del planeta, podía afectarnos, ahora sabemos de los cambios climáticos en todo el planeta a partir de la tala de selvas, y en economía la cosa es más clara, el efecto tequila y el efecto dragón son recientes y dramáticos ejemplos de interconexión, emergentismo y sinergia. El cambio en la parte afecta al todo.

Concebir los procesos globalistamente, holistamente permite estudiar una gran cantidad de fenómenos que con un enfoque de la epistemología tradicional analítica y reduccionista era imposible. Cambios biológicos como la relación predador presa, cambios sociales como el efecto que produce el discurso de un líder sobre la economía de un campesino en un país lejano, cambios psicológicos, etc. Al aceptar el complejo interaccionismo, nos formamos una representación mucho más rica y completa, factores que antes no percibíamos, ahora aparecen nítidamente, no es lo mismo apoyarnos en una metodología analítica y elaborar un largo listado de partes de un proceso vistas aisladamente, que concebir una totalidad interactuante.

En terapia familiar por ejemplo, cuando se introdujo de manera amplia el empleo de los observadores o coterapeutas, cuando se observó la

interacción del terapeuta y la familia se pudo constatar como, cuando cambia uno de los miembros de la familia cambiaban los demás, y lo más sorprendente, también el terapeuta cambiaba. Así mismo se estudió el emergentismo, ya que ciertas acciones o estilos que presentaban los miembros de la familia cuando estaban todos reunidos, no aparecían cuando se les veía uno por uno, los conceptos de emergentismo y sinergia resultaron útiles para analizar estas situaciones, y esto sirve para enfatizar lo que hemos venido proponiendo a lo largo del trabajo, que es pertinente comprender y asumir los principios teóricos y epistemológicos para generar acciones terapéuticas novedosas y que resulten mejores para los usuarios.

De particular interés para los terapeutas (Buckley 1977) es el hecho de que el teórico moderno de los sistemas, vincula estrechamente el concepto de organización con el de información y comunicación, porque como hemos visto, corresponde concebir los sistemas socioculturales como un conjunto de elementos conectados casi por completo mediante la intercomunicación de la información, más que mediante la energía o la sustancia, como es el caso de los sistemas físicos, esto es lo que permite la sinergia, el emergentismo, la retroalimentación entre los sistemas sociales, es la comunicación que se da entre las partes del sistema y entre el sistema como un todo y su entorno.

Para finalizar este apartado es necesario insistir en que sinergia y emergentismo, son dos constructos, que nos ayudan a entender algunos fenómenos; no son dos cosas que descubrimos y que existen de manera independiente del observador, por el contrario son constructos, son categorías que hemos construido lo que nos permite verlas en los fenómenos que estudiamos.

II 7.1 COMPLEJIDAD. Como fue planteado en la primera parte, la ciencia tradicional positivista partía del supuesto de que para conocer el mundo, era menester eliminar la aparente complejidad de los fenómenos, a fin de revelar el orden simple al que obedecen. Las epistemologías emergentes rechazan esta visión desintegrada y recurcionista y aceptan la complejidad como algo inherente a la "realidad".

El pensamiento complejo. (Morín, 1996) integra lo más posible los modos simplificadores de pensar, pero rechaza las consecuencias mutilantes, reduccionistas unidimensionalizantes y finalmente cegadoras, la ambición del pensamiento complejo es rendir cuenta de las articulaciones entre dominios disciplinarios quebrados por el pensamiento parcializador.

La complejidad es una concepción que muestra la interacción entre eventos, no es la cantidad de unidades interactuantes lo que caracteriza la complejidad. Ya que incluye también la cualidad, la incertidumbre, la indeterminación, etc.

Morín propone tres principios que ayudan a pensar la complejidad, estos son:

1. El principio dialógico.- el cual nos permite concebir la dualidad en el seno de la unidad. Asocia dos términos complementarios y aparentemente antagónicos. Esto coincide con los contrarios dialécticos marxistas y con lo que el terapeuta familiar (1987) Keeney (1987) llama complementariedades cibernéticas, el plantea que debemos abarcar ambos lados de cualquier distinción trazada por el observador (terapeuta familia salud-enfermedad, estabilidad-cambio).

El principio dialógico nos permite romper la dualidad del tipo o bien o bien un choque de opuestos (o sano o enfermo o estable o cambiante, dialógicamente se puede cambiar y estar estable, es más solo con estabilidad hay cambio y solo con cambio estabilidad). Cuando consideramos las dos caras de la moneda, nos aproximamos al pensamiento complejo.

2. El principio de recursividad organizacional.- Un proceso recursivo es aquel en el cual los productos y los efectos son, al mismo tiempo causas y productores de aquello que lo produce. Esto rompe con la idea lineal de causa-efecto, porque todo lo que es producido se reintroduce en aquello que lo ha producido en un ciclo auto-organizativo, todos los procesos vivientes y sociales implican la recursividad, todas las descripciones son

recursivas al incluir la autorreferencia, cuando un proceso vuelve sobre si mismo, cuando se envuelve hablamos de recursión.

La segunda cibernética al incluir al observador como parte de lo observado, al operador de la computadora como parte del sistema, da un salto recursivo, esto fue tomado por los terapeutas familiares y por eso conciben al terapeuta y a la familia como parte de un sistema., los terapeutas aplican también la recursividad cuando hablan de metacomunicación o de metapensamiento, esto es la comunicación acerca de la comunicación, por ejemplo cuando se pide al paciente, comunicarme por que me comunicaste esto.

3. El principio hologramático En un holograma físico, el menor punto de la imagen del holograma, contiene la casi totalidad de la información del objeto representado, no solamente la parte esta en el todo sino que el todo esta en la parte.

Estas propuestas innovadoras acerca del conocimiento y de cómo obtenerlo, poseen un enorme valor epistemológico (Munné 1995), pues abren nuevas vías de acceso a la realidad, que permiten aprender ésta sin prescindir de su complejidad, ponen de manifiesto propiedades desconocidas de la realidad y con ello ofrecen un nuevo concepto de complejidad. a la luz de este punto de vista, se nos aparece una realidad paradójica; una realidad que no es nítida pero tampoco es dual, que no es continua ni discontinua, no es estable ni inestable, ni ordenada ni desordenada. Las propiedades de la complejidad subsumen estas alternativas.

II.8-EL CONCEPTO DE CAUSALIDAD Y LA NUEVA EPISTEMOLOGIA.

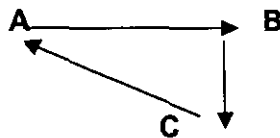
La ciencia positivista buscaba leyes inmutables, las causas únicas, finales y eternas de los fenómenos, recurría a un determinismo lineal, unidireccional y mecánico. La psicología basada en esa epistemología realista buscaba la causa de la enfermedad mental o de la conducta desadaptada; se produjeron largas e infructuosas discusiones al respecto, se dieron entre: conductistas, psicoanalistas, humanistas, discutían por ejemplo si la causa de las fobias era un

condicionamiento aversivo o un trauma infantil y desde luego si para eliminarlo la única forma era extinguir la respuesta inadecuada, o lograr un insight. Estas que pueden parecer discusiones bisantinas, tenían como base la idea de que existe una única causa del fenómeno y que había que descubrirla de una vez y para siempre.

La nueva epistemología ha cambiado radicalmente su idea de causalidad, los fenómenos son complejos e impredecibles, caracterizados por relaciones no lineales entre causa y efecto; un hormiguero, un remolino, una manifestación, una familia, un individuo; son fenómenos sumamente complejos, irregulares e impredecibles.

Las causas que podemos construir, son múltiples y recursivas, circulares. Esto es especialmente cierto a partir de la introducción del concepto de retroalimentación en la explicación del control. Mientras que la epistemología tradicional aceptaba la causalidad lineal de tipo $A \longrightarrow B$, donde A es causa de B; por ejemplo los bacilos de Koch (A) son la causa de la tuberculosis (B). La nueva epistemología sistémico-cibernética-constructivista explica diferente la causalidad, declarando:

Donde A causa a B

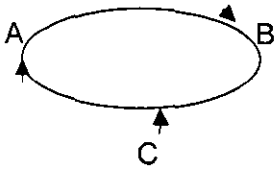


B causa a C, y

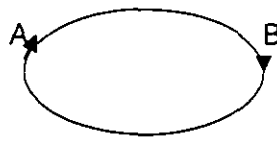
C causa a A.

Ocurre entonces que A es autocausada.

Esta causalidad circular está presente en todo sistema que se autorregula, como los organismos, las familias, la sociedad, etc. Los siguientes esquemas nos muestran la recursividad y circularidad de la causalidad.



¿Cuál es la causa de A?
la misma A o C, o quizá B
o todas



A causa a B, pero B causa
a A, y lo contrario también es
cierto

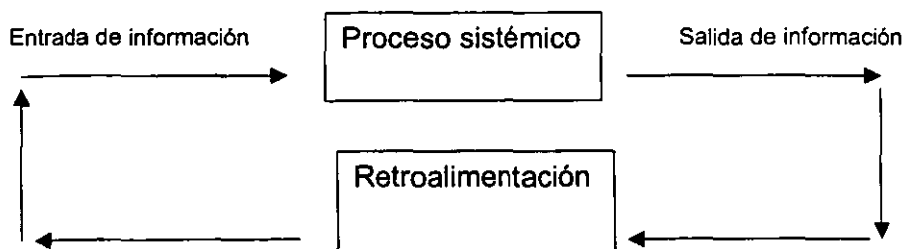
Los procesos circulares que originan los circuitos de retroalimentación, (como se ve en la figura 3), de un sistema, permiten incorporar las nociones de estabilidad o **morfostasis**, con la retroalimentación negativa, la morfostasis significa que el sistema debe mantener constancia ante los caprichos ambientales, logra esto eliminando la desviación de la meta, esto es haciendo uso de la retroalimentación negativa; (ver pág. 33 de la unidad 1) y de **morfogénesis**, según la cual a veces un sistema debe modificar su estructura básica, este proceso emplea la retroalimentación positiva, esto es, amplía la desviación.

En la terapia familiar se da un cambio del paradigma homeostático a un paradigma evolutivo, que emplea la causalidad circular y la recursividad, esto aplica cuando pretendemos explicar que causó el síntoma, un modelo circular nos saca de la búsqueda de la a causa, esto significa no decidir que la familia ha 'causado' el problema del individuo, ni tampoco lo contrario, ningún elemento toma control causal sobre otro.

Los sistemas sociales incluidas las familias, emplean constantemente la morfostasis y la morfogénesis, por eso el concepto de homeostasis queda chico para explicar sistemas sociales como el familiar, al

observar los sistemas sociales hay que considerar los momentos, el equilibrio o desequilibrio del sistema en un momento dado, esto explica también que el mejor momento para lograr el cambio en una familia, es cuando está en desequilibrio o crisis. Al inicio de la terapia familiar, como Bertalanffy planteó que los sistemas buscan su equilibrio, los terapeutas enfatizaron el uso de la retroalimentación negativa, sin darse cuenta que esto significaba la recuperación de la homeostasis, esto es el no cambio. Cuando Prigogine introdujo el concepto de sistemas alejados de equilibrio, y se entendió que los sistemas vivos y los sociales están necesariamente en constante cambio, y que el motor del cambio es precisamente el desequilibrio, que es el ingreso de información lo que desequilibra al sistema, pero que gracias al desequilibrio el sistema tiene la posibilidad de llegar a estados superiores de organización; por esta razón la crisis o desequilibrio es el momento del cambio, de hecho los terapeutas favorecen pequeñas y controladas crisis para lograr el cambio de sus pacientes.

Otro aspecto a considerar es que los procesos de retroalimentación en los sistemas vivos y sociales, siempre deben de considerarse de acuerdo con varios sistemas simultáneos del sistema, hay que recordar que los sistemas son parte de un contexto y están formados por partes o subsistemas y todo esto interactúa. El siguiente esquema muestra el proceso de retroalimentación y la causalidad circular.



Desde un punto de vista epistemológico, la cibernética sustenta un modelo de causalidad circular, los mecanismos de retroalimentación

permiten que el sistema se autodirija, se autoregule y dé en un blanco, que alcancen una meta.

Que mantenga homeostáticamente algunas variables constantes, mientras que puede variar morfogénicamente otras. Sobre estas consideraciones se desarrolla el aporte del ciberneta Murayama, (1968), quien critica la excesiva importancia que se ha dado a los procesos de retroalimentación negativa, que contribuyen a disminuir la desviación de un sistema respecto a sus objetivos, olvidándose de los procesos de retroalimentación positiva, amplificadores de la desviación, si tomamos en cuenta que la psicoterapia es cambio, la tarea no es equilibrar y restituir la homeostasis que es lo que la retroalimentación negativa hace, sino ampliar los pequeños cambios positivos que se vayan logrando, esto es utilizar retroalimentación positiva para romper el equilibrio y lograr el cambio.

Los procesos donde la retroalimentación positiva conducen a aumento de la desviación inicial son bastante frecuentes, implican todos los procesos de relación mutuas causales que amplifican una modificación inicial accidental, a menudo insignificante, conduciéndola a una gran diferencia respecto a la condición inicial.

En resumen:

La cibernética trabaja con un modelo de sistema que recibe información del entorno, lo procesa internamente y entrega una información al medio ambiente. La información acerca de los resultados de este proceso ingresa nuevamente al sistema por medio de un circuito de retroalimentación, permitiendo así que el sistema modifique su comportamiento subsecuente al comparar su programa inicial con su propia respuesta y la información recibida del mundo circundante la información puede eliminar la desviación o acrecentarla, en la terapia cada vez se ve que es más útil acrecentarla.

La segunda cibernética permite describir procesos donde un elemento puede contribuir a su propia modificación, como por ejemplo, la planificación que provoca la planificación, el pensamiento que provoca nuevos pensamientos, o como hay que intentar en la terapia, pequeños cambios que generan más cambios

Todo lo anterior nos muestra que contrario a lo que el sentido común indica, la retroalimentación negativa y positiva, no siempre son contrarios, en las complejas relaciones sociales, ocurre que una situación que amplía la desviación podrá cambiar en cierto período hacia una nueva situación que contrarresta la desviación, como en el caso de la madre que regaña a su hijo y éste se asusta, lo regaña más y se asusta más hasta que empieza a llorar y corre a consolarlo y decirle que no es cierto que no le haga caso; nuevamente vemos como el cambio y la estabilidad son contrarios dialécticos, dos caras de la misma moneda; una familia tiene que estabilizarse para cambiar y tiene que cambiar para mantenerse estable.

Un ejemplo que muestra los complejos y variados circuitos de retroalimentación que se dan en una situación "real" en la que se crean y rompen alianzas, triangulaciones, etc., es descrita por Warner (1990), al hacer un análisis de los errores clásicos en la conceptualización de la conducta. Veremos como los sistemas son dinámicos se reducen o agrandan, los subsistemas se tornan más o menos importantes, etc.

**Vamos a ir haciendo las descripciones de Warner, y a encerrar en un cuadro nuestros comentarios al respecto.*

La interacción que describiremos, es una forma de entre muchas posibles de puntuar una manera de relacionarse de una familia, (podríamos puntuar de otras maneras y hablar por ejemplo de problemas de adolescencia, de machismo, de depresión, etc) nos permitirá entender entre otras cosas; que es posible explicar todo responsabilizando a cada uno de los miembros de la familia en particular; y si esto es así también podemos pensar que ninguno es el culpable, lo que nos permite arribar a algún tipo de explicación circular de lo que esta ocurriendo, y entonces empezamos a entender a la familia.

EJEMPLO DE INTERACCIÓN FAMILIAR.

Un hombre llamado Ted escribió que en la época en que rondaba los 12 años solía repetirse con ligeras variantes la siguiente conversación:

Veremos adelante, al hablar de epistemología clínica, como se repiten las conductas, si observamos los pleitos de una pareja, descubrimos el disparador, la manera en que sube de tono, el calibrador que la detiene y su reinicio. Veremos también como la acción y la secuencia de acción forman parte siempre de un sistema más abarcador y es esta concepción inclusiva la que ha atraído la atención de los terapeutas sensibles a los dramas representados por las familias y las redes sociales

¿Qué te pasa Ted?- me preguntaba mi madre- ¿no has tenido un buen día hoy?

¿Y a ti que más te da?

Hijo mío, si necesitas hablar de tus problemas con alguien, a mi me gustaría escucharte.

No metas las narices en mis asuntos.

Hasta aquí tenemos, la interacción madre → Ted → madre que como dijimos y veremos adelante, es parte de un sistema más amplio. Sin embargo tenemos que recordar que está es solo una entre varias formas de puntuar esta interacción familiar

Llegado a este punto, mi padre siempre irrumpía en la conversación, lo que habíamos dicho mi madre y yo era como cebar la bomba. Todavía lo irritaba más que mi hermana empezaba a tararear una canción cuando estaba a punto de darnos uno de sus sermones sobre todas las cosas que según él hacíamos mal.

El termostato o calibrar creaba las condiciones para iniciar un circuito cibernético, la irritación del padre se retroalimentaba positivamente, con el tarareo de la hermana. Hay dos reglas fundamentales para discernir un sistema cibernético, (Keeney,1987). En primer lugar, debe percibirse la organización recursiva. Los fragmentos de conducta han de insertarse en una secuencia recursiva de conductas. El segundo criterio de existencia de un sistema cibernético, más importante que el anterior, es que debe poseer una estructura de retroalimentación. Esto es los sistemas concebidos cibernéticamente, están estructurados recursivamente por vía de la retroalimentación.

Esta no es la forma de hablar a tu madre. Hasta los perros tratan mejor a su madre que tu.

Déjalo cariño le aconsejaba mi madre, ya sabes que esto es cosa de la edad, es una época difícil para el.

No le hacemos ningún favor permitiéndole sus impertinencias. No hemos hecho nada para merecer esto.

¿Nada, eh? ¿Pues por que no dejan de meterse conmigo de una vez?

Entonces mi madre me abrazaba.

Debe ser horrible sentir que nadie te quiere, esto era lo que terminaba de sacar de quicio a mi padre.

Vemos al principio de la interrelación anterior, una alianza padre → madre, pero como los sistemas son dinámicos, pronto cambia y se torna en una coalición madre hijo, lo que nos permite entender como diferentes órdenes y coalición afectan el funcionamiento de un sistema y de los subsistemas, en este caso los miembros de la familia.

Por la virgen que lo estás mal criando del todo, Blanche. Nosotros nos hemos sacrificado para que tuviera más oportunidades de las que tienen sus hermanos.

Eso sí, para no verme el pelo.

Tu problema chaval, es que estas mal criado. No eres capaz ni de tener tu cuarto arreglado. ¡Así se ve tu gratitud! Hasta la caseta del perro está más limpia.

Ahí es donde te gustaría que viviera, ¿no?.

Venga Roger, déjalo que no es más que un chiquillo.

Tu más vale que te calles. Ahora no empieces como si yo fuera el culpable. Aquí. - A mi madre le empezaba a temblar la barbilla y los ojos se le ponían vidriosos. Esto acababa de enfurecer a mi padre.

¡Que no vea ahora que llores!.

Vemos en la anterior secuencia interactiva, la ocurrencia simultánea de retroalimentación positiva y negativa, todo lo que hace la madre para que el marido no se irrite, lo irrita más, y ante el mensaje de que la madre va a llorar, el padre manda información para que reduzca la desviación y no lo haga. La interacción se va complejizando, la escalada se da y no aparece el calibrador que la tenga.

Después de decir esto, ella se sentía más dolida que antes y se mordía los labios, mientras se le salían las lágrimas y se veía que estaba haciendo esfuerzos por no llorar, casi nunca la oí replicar.

Entonces él se volvía contra mí: Ves lo que has conseguido?, tú te portas mal y, cuando intento educarte tu madre hace que parezca que soy el culpable de todo.

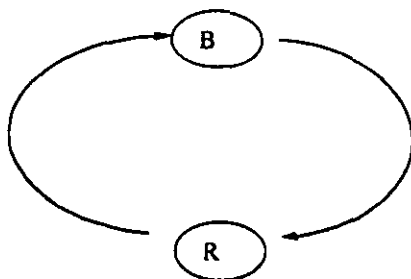
Pues vale, soy un niño mimado mocososo y desordenado todo lo que digas.

No digas tonterías, ¡Es lo más estúpido que he oído!

Aquí es cuando yo empezaba a llorar, lloraba de todo corazón.

Al fin aparecía el calibrador, el llanto del niño detenía la irritación del padre, era la señal de apagar el calentador por que el agua ya estaba muy caliente y podía explotar, se desactivaba esa interacción para que en un próximo capítulo se reinicie de manera similar. Debemos observar en este ejemplo, como el sistema se autorregula para mantenerse dentro de ciertos limites su propia organización.

A continuación mostraremos de manera gráfica la interacción que hemos descrito, con el fin de observar la complejidad y los diferentes niveles en que ocurre la comunicación entre los miembros de una familia.



Roger y Blanche en un circuito cibernético clásico de una pareja complementaria, al responder Roger con irritación y enojo, Blanche se retraía, amenazaba con llorar y protegía a su hijo, esto producía más enojo en Roger, lo que asustaba y retraía más a Blanche.

Analizando el ejemplo en el marco de la cibernética de segundo orden, o cibernética de la cibernética, esto nos proporciona una manera de construir y discernir procesos cibernéticos más complejos merced a órdenes superiores de recursión. Los sistemas y lazos de

retroalimentación semejan cajas chinas metidas unas dentro de otras. La noción de sistemas envueltos en si mismos, al modo de las cajas chinas, indica que cada individuo forma parte de numerosos órdenes de organización, aún en este relativamente simple ejemplo, observamos esta situación.

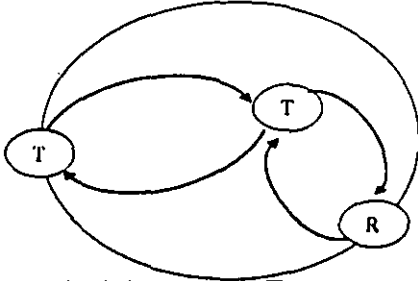
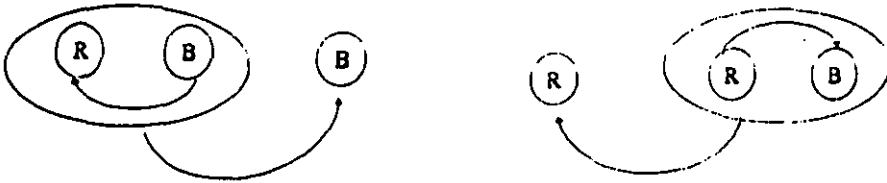


Gráfico 2. Ahora incluiremos a Ted en este cuadro, para observar como las relaciones familiares no son simples ni lineales, y que se sobreponen, se equilibran (morfostasis), cambian y evolucionan, (morfogénesis).



En los gráficos 2 y 3 incluimos la relación de Ted con sus padres, lo que nos da una idea pero siempre incompleta, hay que recordar que el mapa no es el territorio, que los modelos son representaciones, vemos en los gráficos como la relación de Ted con alguno de sus padres cambia la relación entre ellos, la sinergia esta presente, el todo es diferente a la suma de sus partes.

En una relación social aun entre cuatro miembros de una familia la complejidad tiene que incluirse, se dan simultanea o paralela o secuenciadamente, muchos comportamientos, algunos se retroalimentan positivamente, otros negativamente, hay que referirse

a una persona y un momento particular, para saber como se está retroalimentando una acción determinada.

Este ejemplo sirve para mostrar como esta visión abarcadora traza pautas de recursión que abarcan a todos los participantes, en lugar de identificar padre---hijo o madre--hijo o esposo---esposa, como actores separados que actúan uno sobre otro, busca las pautas que conectan a estos componentes del sistema en una estructura de retroalimentación.

Si dividimos el sistema inclusivo recursivo en elementos separados, el observador rompe artificialmente la complejidad. Visto interaccionalmente, no hay culpables, sino patrones de interacción que se influyen y generan conductas específicas. Podría alguien puntuar esta interacción diciendo que el padre autoritario y poco comprensivo es el culpable del problema, otro podría decir que es la madre débil y sobreprotectora quien causa el problema, alguien más podría hablar de un joven inmaduro e irrespetuoso como el causante de la mala relación familiar, nosotros preferimos decir que es una inadecuada manera de comunicarse, que es una forma de interactuar, pero no buscamos causa ni culpables.

Cuando se puntúan sistemas totales (ya sea la interacción esposo-esposa, a la pareja más el hijo) para poder distinguir sus partes, debe recordarse que estas últimas son aproximaciones respecto del sistema total del cual fueron abstraídas. El trazo de estos arcos de círculo parciales y la fragmentación del mundo en partes tiene diversas ventajas pragmáticas. Por ejemplo trazar la diferencia entre una conducta problemática y otra que no lo es, permite a veces al terapeuta orientar sus procedimientos estratégicamente. La falla de la puntuación de arcos de círculos parciales, consiste en olvidar que son aproximaciones a las pautas del proceso cibernético total. (Keeney 1987).

II.9- EQUIFINALIDAD INTENCIONALIDAD Y
AUTORREGULACION. Desde la perspectiva sistémico-cibernético-constructivista, los sistemas que se autorregulan como los seres humanos, las familias, las sociedades, logran la autorregulación a través de la comunicación de información.

Los sistemas abiertos (en la original terminología de Bertalanffy), o autorregulados o autopoéticos, poseen la capacidad de controlarse a si mismos, comparando el efecto de sus acciones con un propósito inicial; pero ocurre que sus acciones están en función de las interrelaciones que establezca con su medio y de las vicisitudes propias del medio. Si las personas se movieran en un medio inmutable, cerrado al intercambio de información, sus acciones se verían restringidas y limitadas sus posibilidades de alcanzar metas; pero si por el contrario, las personas actúan en un medio en el que hay un intercambio constante de información, las interrelaciones que establezca con dicho medio, potenciaran sus acciones ampliando sus posibilidades de obtención de metas, siempre en función de la capacidad reguladora establecida por la retroalimentación, que permite según el caso acercar (retroalimentación negativa) o alejar de la meta (retroalimentación positiva). Los sistemas pueden emplear la información para transformarse radicalmente, o para hacer ajustes que le permitan continuar, en ocasiones pequeños cambios son necesarios no solo para que el sistema sobreviva, sino también para reafirmar su identidad, marcar sus fronteras y diferencias con otros sistemas.

Sistemas como los arriba descritos, autorregulados, pueden llegar al mismo fin a partir de puntos iniciales distintos. A esta característica de los sistemas se le denomina. **equifinalidad**, estos sistemas poseen una orientación o teleología, cuya característica principal es conseguir objetivos determinados por diversos caminos.

La moderna teoría de sistemas de acuerdo con Buckley (1977) considera que el concepto de equifinalidad se refiere a la característica que permite a los sistemas partir de condiciones iniciales diferentes y arribar a efectos finales similares, o condiciones iniciales similares que conducen a efectos finales diferentes. Estos

sistemas adaptativos, complejos y abiertos, que dependen no solo de las relaciones mutuas de las partes, sino de tipos muy particulares de interrelación.

Únicamente con una explicación de este tipo, podemos percatarnos de la complejidad total de los fenómenos interactuantes y percibir los procesos emergentes totales como función de la interrelación de los componentes y sobre todo permite incluir en el análisis las decisiones selectivas o elecciones, esto es la intencionalidad subyacente en los sistemas humanos.

Dada la naturaleza abierta, negentrópica y procesadora de información de los sistemas adaptativos complejos, necesitamos una delineación aún más exacta de los mecanismos en virtud de los cuales estos sistemas llegan a comportarse de un modo característico, tan distinto de los sistemas físicos, modo que suele expresarse mediante el concepto de **intencionalidad**.

La explicación finalística ha sido desechada en las llamadas ciencias naturales, no puede en cambio excluirse de las ciencias sociales o humanas, entre ellas la psicología: sólo podrá eliminarse la explicación teleológica si la pura explicación causal lineal mecanicista fuera suficiente; pero cada vez se ve con mayor claridad que no es así. La dificultad de las ciencias humanas, radica en que tienen que ver con sujetos intencionales, con intencionalidad voluntaria o involuntaria. La intencionalidad, parece ser lo que más caracteriza al sujeto humano. Dar un sentido a los acontecimientos es imprimir nuestra intencionalidad; donde hay una intencionalidad hay un sentido; y eso es lo que caracteriza al ser humano, lo que hace habitar el mundo de manera peculiar, rodeado de signos. En la terapia por ejemplo hay clara intencionalidad y teleología, el terapeuta tiene la intención de cambiar al paciente, este también quiere ser cambiado, espera que el terapeuta lo ayude a cambiar.

En la teoría de sistemas autorregulados, proveniente de la segunda cibernética y con evidentes aplicaciones en la psicología, el sistema se define precisamente, por su diferencia respecto a su entorno; una diferencia que se incluye en el mismo concepto de sistema. De modo

que el sistema incluye siempre su misma constitución la diferencia respecto a su entorno y sólo puede entenderse como tal desde esa diferencia. Ahora bien, el sistema que contiene en sí mismo la diferencia con su entorno, es un sistema autorreferente y **autopoietico**. Un sistema es autopoietico en tanto que puede crear su propia estructura y los elementos de que se compone. El modelo esencial de estos sistemas son los seres vivos y los grupos sociales.

En la terapia familiar sistémica estos principios, junto con el cuestionamiento de la causalidad lineal, y el preferir emplear una causalidad circular, resultan muy importantes y han permeado la aplicación que se hace en la solución de problemas, si por ejemplo, varios terapeutas observan una primera entrevista de una familia a través de un cristal unidireccional, cada uno de ellos podría diseñar y proponer una diferente estrategia para resolver el problema planteado, no tendría caso discutir quien tiene la razón, menos cual descubrió la verdadera causa o al verdadero culpable del problema, todas las estrategias o varias de ellas quizá permitan alcanzar la meta siguiendo diferentes caminos, en todo caso podemos discutir, para las necesidades específicas de esta familia y del terapeuta cual estrategia encaja mejor.

II.-10- SISTEMAS ABIERTOS, ALEJADOS DE EQUILIBRIO, DINAMICOS. Como vimos en el primer capítulo, Bertalanffy plantó la necesidad de construir una teoría general de los sistemas, con el propósito de resolver las dificultades que encontraban las ciencias para explicar fenómenos biológicos, mediante un método reduccionista. Muy pronto descubrió que los problemas que enfrentaba en el campo de la Biología eran encontrados por otros científicos en distintas áreas del conocimiento, por lo que después de la segunda guerra mundial inició la construcción de una teoría lógico-matemática que se proponía formular y derivar principios generales aplicables a todos los sistemas.

Con lo hasta aquí revisado está clara la importancia que el trabajo de Bertalanffy tuvo para el desarrollo de la ciencia en general, y de la teoría de sistemas en particular; Bertalanffy estaba consciente de que el carácter radical de su perspectiva involucraba un cambio de

paradigma. Afirmaba que ese cambio consistía en el paso del reduccionismo cartesiano a la comprensión holística de un todo que es más que la suma de sus partes. Bertalanffy dividió los sistemas en abiertos y cerrados, los sistemas vitales y los sociales son abiertos.

En los sistemas abiertos lo importante no es la cantidad sino la relación. La totalidad se refiere a la conservación del todo en la acción recíproca de las partes componentes, esto es existe en ellos sinergia.

Las relaciones entre los elementos de un sistema o entre este y su ambiente son de vital importancia para el análisis de los sistemas vivos y de los sociales, y la identificación de un intercambio de información es lo que le permite alcanzar sus metas.

En los sistemas abiertos existe la equifinalidad que es la capacidad que tienen los sistemas de llegar a una meta partiendo de diferentes puntos,. en cambio los sistemas físicos cerrados tienden a un estado de máxima desorganización (entropía), que los iguala con su ambiente, los desaparece como sistema, los sistemas abiertos en cambio contradicen esa que es la segunda ley de la termodinámica, al conservar su organización es un estado de alta improbabilidad, esto explica por que los sistemas vivos y los sociales, son capaces de importar información (negentropía) que les permite incluso alcanzar niveles de organización más altos.

Las características de los sistemas abiertos son:

- 1- Sus rasgos característicos se mantienen dentro de ciertos límites, y dependen de ciertos parámetros internos o variables de criterio.
- 2- Su organización ha desarrollado una sensibilidad selectiva o relación planeada con las cosas o hechos ambientales que resultan relevantes con respecto a estas variables de criterio;
- 3- Su aparato sensorial es capaz de distinguir cualquier desviación de los estados internos o de la conducta explícita del sistema, de los estados relacionados con el objetivo.

4- La retroalimentación de información inarmónica, hacia los centros sistémicos orientadores de la conducta, reduce (en el caso de la retroalimentación negativa) o aumenta (en el caso de la positiva, la desviación del sistema respecto de sus estados relacionados con la meta.

Los sistemas abiertos al dejar entrar información, se desequilibran, este desequilibrio o crisis, puede tener dos efectos, o llevar a la destrucción del sistema, o permitir al sistema una reorganización, una asimilación del cambio que lo puede llevar a un estado superior de organización, a un crecimiento del sistema, dado que la información que dejen entrar juega un papel negaentrópico.

La concepción de sistema abierto fue de gran ayuda a muchas disciplinas, pero se transformó en un modelo de análisis donde el equilibrio o la homeostasis, pasaron a ser las categorías dominantes, por lo que pronto se convirtió en una gran limitante para aplicar la teoría a procesos sociales.

Ya hemos dicho que ese fue el modelo aceptado por la primera generación de terapeutas familiares, por lo que hablaban de recuperar la homeostasis perdida, así mismo empleaban la primera cibernética y priorizaban la retroalimentación negativa.

Maruyama (1968) criticó la excesiva importancia que se dio en la primera cibernética a los procesos de retroalimentación negativa, que contribuyen a disminuir la desviación de un sistema respecto a sus objetivos, olvidando de los procesos de retroalimentación positiva amplificadoras de la desviación. La morfostasis o mantenimiento de los estados se explica por los primeros procesos descritos, en tanto que la segunda cibernética permite explicar la morfogénesis, es decir la generación de nuevas formas, la diferenciación, el crecimiento, el cambio. La morfogénesis permite a los sistemas modificar su estructura básica "Este proceso abarca una retroalimentación positiva o secuencias que actúan para amplificar la desviación como el caso de la triunfante mutación que permite a una especie adaptarse a condiciones ambientales modificadas" (Hoffman 1981). Por ello en los sistemas viables, siempre debe haber algunos mecanismos para la

variabilidad. Esto explica que cuando las familias están en crisis es cuando el cambio es más factible.

SISTEMAS AUTOORGANIZADOS. En este punto, debemos mencionar la crítica que se ha hecho a este modelo original de la terapia familiar, y cómo las nuevas concepciones sistémicas han permitido la evolución y el cambio de éste modelo terapéutico, por ejemplo Papp (1986) dijo; refiriéndose al modelo cibernético clásico. "Este modelo es mecánico, abstracto y demasiado estático como para ponerse a la altura de todos los procesos complejos que tratamos en las familias. En este modelo, las interacciones familiares se comparan fundamentalmente con los principios y procesos básicos vinculados con el funcionamiento de las máquinas, tales como homeostasis, error activado, autocorrección, retroalimentación, etc." Aunque estos términos transmiten la idea de interdependencia de los miembros de la familia, proporcionan un paradigma mecánico, más que uno humanista, y por tanto son inadecuados para representar el intercambio humano. Excluyen los aspectos psicológicos y políticos de los sistemas humanos. Von Foerster (1987), dio un paso adelante al de los sistemas abiertos y habló de sistemas capaces de organizarse a si mismos, de considerar la complejidad e incluir lo social, de marchar contra la tendencia entrópica que plantea la segunda ley de la termodinámica y que lleva a la destrucción de los sistemas cerrados, para esto es esencial la consideración del entorno.

La relación del sistema con el entorno es central, a partir de ella el sistema puede importar información, esto quiere decir que los sistemas autoorganizados viven a expensas de su entorno. Es decir para ser autónomos, hay que depender del mundo externo (Morin 1997), y sabemos que esta dependencia en el caso humano no es de energía, sino de información, el ser humano extrae información del mundo exterior a fin de organizar su accionar.

II.11- CAMBIOS EN LA TEORIA- CAMBIOS EN LA TERAPIA FAMILIAR SISTEMICA. ¿Qué uso dan los terapeutas familiares a estos cambios ocurridos en la teoría de sistemas?. Elkaim (1994) declaró al respecto, como se interesó en los sistemas alejados de equilibrio, cuando trabajó con familias negras y portorriqueñas del sur

del Bronx. "Me parece reduccionista restringir el contexto a la familia: no solo me preocupaba el nexo entre el síntoma y la familia sino también sus posibles vinculaciones con la clase social y la cultura, cuando atendía a estas familias en algunos casos los síntomas mejoraban; pero no dejaba de interesarme en sumo grado el vínculo entre los problemas de la familia y el contexto socioeconómico y cultural, y empecé a preguntarme en qué medida mis intervenciones no estarían destinadas al fracaso si no se incluían en un contexto más amplio".

Continúa diciendo Elkaim, "A partir de la incomodidad que mi papel de agente potencial de control social me producía, comencé a crear modalidades de intervención que tuvieran en cuenta el síntoma, pero al mismo tiempo, reconocieran el nexo entre la familia y el medio circundante".

"El enfoque que comenzábamos a desarrollar abarcaba el azar y la impredecibilidad, lo que aprendí de la perspectiva de Prigogine fue crucial. El estaba trabajando sobre sistemas alejados de equilibrio, sistemas en los que había cambio y en los cuales las reglas intrínsecas desempeñaban un papel importante".

Este fue un período que se ha caracterizado en terapia familiar por el énfasis en los procesos de cambio, en la amplificación de la desviación y fluctuaciones en situaciones de desequilibrio y en los procesos de nucleación como fuente de un nuevo orden. A este tipo de situación nos referíamos antes, cuando decíamos que la terapia familiar se ha mantenido en constante cambio, por que ha tenido la virtud de incluir rápidamente en su que hacer las aportaciones que los científicos van haciendo.

II.11-1 ILYA PRIGOGINE Y LOS SISTEMAS ALEJADOS DE EQUILIBRIO. La perspectiva sistémica sigue alcanzando niveles de explicación cada vez más amplios y complejos, en esta línea, Prigogine (1984) planteó que el cambio es algo inherente a los sistemas, el mundo, es rico en evoluciones impredecibles, lleno de formas complejas y flujos turbulentos. En los sistemas complejos, como son los seres humanos, las familias, las sociedades, pequeñas

fluctuaciones pueden derivar cambios en gran escala. En el centro de la visión de Prigogine esta el lugar constructivo que el desorden entrópico, juega en la construcción del orden.

En 1987, a Ilya Prigogine le fue otorgado el Premio Nobel de Química por sus trabajos sobre la evolución en sistemas alejados de equilibrio. En ellos planteó que los procesos irreversibles son fuente de orden dando lugar a la evolución y complejidad progresiva de lo viviente.

La evolución y el cambio son permanentes y nuevas organizaciones surgen espontáneamente en situaciones de desequilibrio, de desorden y de caos, a través de procesos de **autoorganización**. (ver página 66) Los cambios no ocurren en un solo ensayo ni de una vez para siempre. Una vez establecido un núcleo de cambio, éste se inicia en un área limitada para expandirse después si cobra suficiente fuerza,.

Prigogine incluye el azar en su concepción del tiempo y la evolución y propone que la realización entre incertidumbre y cambio es fundamental para la organización de constricciones temporales, planteando que solo cuando un sistema se conduce de una manera suficientemente impredecible, y azarosa se puede establecer diferencias entre pasado y futuro.

A partir de este paradigma, los terapeutas familiares han podido diseñar modelos en los que las crisis cobran una fundamental importancia evolutiva, las decisiones tienen un monto de impredecibilidad, la desviación y la creatividad tienen un lugar en la vida cotidiana, se integran historia y azar y se altera la expectativa de una temporalidad organizada es estadios predecibles ya que el horizonte temporal incluye el azar.

De acuerdo con la anterior, la psicoterapia puede redefinirse, liberada ya de la caracterización mecanicista, como un proceso de construcción interpersonal, siendo así, no se puede abstraer a la psicoterapia del contexto social que la determina y dentro del cual tiene lugar. Se define socialmente a la psicoterapia como: "un contexto para la solución de problemas, la evolución y el cambio" (Fruggeri 1996). Dentro de este marco, se reconceptualiza no sólo la

psicoterapia sino también la psicopatología. El meollo de la cuestión no es la etiología de los síntomas, sino los procesos sociales e interpersonales y la dinámica que mantiene los síntomas. La investigación por tanto, no se refiere a las causas de un problema, sino a los lazos que y significados que surgen de la reciproca determinación de creencias y comportamientos dentro de la experiencia personal e interpersonal. La psicoterapia entonces se refiere a un proceso de co-construcción de un contexto en el que sea posible un cambio dentro del conjunto de alternativas posibles para la persona o familia.

II.12- CONSTRUCCIONISMO SOCIAL.

Veíamos en el primer capítulo el construccionismo radical, que emplearon los primeros terapeutas familiares, pero al evolucionar la concepción de sistema, también lo hizo la de constructivismo, ahora como dice Hoffman (1996) se dispone de un enfoque más conveniente: el de la teoría de la construcción social o construccionismo social (Gergen 1985). Aunque muchas personas confundieron esta teoría con el constructivismo radical, en realidad las dos posiciones son muy diferentes. Existe un terreno común porque ambas se oponen a la idea modernista de que existe un mundo real que se puede conocer con certeza objetiva. Sin embargo, las creencias representadas por el constructivismo promueven una imagen del sistema nervioso como una máquina cerrada. Según esta idea, las percepciones y los constructos toman forma a medida que el organismo se golpea contra su entorno. Los construccionistas sociales, por el contrario creen que las ideas, los conceptos y los recuerdos surgen del intercambio social y son mediatizados por el lenguaje. Todo conocimiento, sostienen los socioconstruccionistas, evoluciona en el espacio entre las personas, en el ámbito del mundo de la vida cotidiana. Y es solo a través de la permanente conversación con sus íntimos que el individuo desarrolla un sentimiento de identidad.

Por otra parte los teóricos de la construcción social se colocan francamente dentro de una tradición postmoderna. Deben mucho a la crítica textual y política representada por las ideas deconstruccionistas de críticos literarios como Jacques Derrida (1978).

Anderson y Golishian (1996) resumieron adecuadamente la influencia que esta nueva postura tiene en la terapia familiar; cuando dicen, "nuestra teoría de la terapia se desplaza rápido hacia una posición más hermenéutica e interpretativa. Esta concepción destaca que los significados, los crean y experimentan los individuos que conversan. Apoyándonos en esta nueva base teórica, hemos desarrollado algunas ideas que trasladan nuestra comprensión y nuestras explicaciones de la terapia a la arena de los sistemas cambiantes, que solo existen dentro de la vaguedad del discurso, el lenguaje y la conversación. Esta postura anida en el ámbito de la semántica y la narrativa. Nuestra actual posición se apoya fuertemente en la idea de que la acción humana tiene lugar en una realidad de comprensión que se crea por medio de la construcción social y el dialogo".

Según esta perspectiva, la gente vive y entiende su vida a través de realidades narrativas construidas socialmente, que dan sentido a su experiencia y la organizan. Se trata de un mundo de lenguaje y discurso humanos.

Esta posición constructivista cuando se aplica a la terapia se apoya en las siguientes premisas:

1. Los sistemas humanos son al mismo tiempo generadores de lenguaje y generadores de significado. *El sistema terapéutico es uno de esos sistemas lingüísticos.*
2. El significado y la comprensión se construyen socialmente. *Un sistema terapéutico es un sistema dentro del cual la comunicación tiene una relevancia específica para su intercambio dialogal.*
3. En terapia todo sistema se consolida dialogalmente alrededor de cierto "problema".

El sistema terapéutico es un sistema de organización del problema y disolución del problema.

4. La terapia es un hecho lingüístico que tiene lugar dentro de lo que llamamos; conversación terapéutica. *La conversación terapéutica, es una búsqueda y una exploración mutuas, a través del dialogo, un intercambio de doble vía.*

5- *El cambio en la terapia es la creación dialogal de la nueva narración y, por tanto, la apertura de la oportunidad de una nueva mediación.*

Estas premisas ponen gran énfasis en el papel del lenguaje, la conversación y el relato, en la medida en que influyen sobre nuestra teoría y nuestro trabajo clínico.

El construccionismo social parte del hecho de que el significado y la comprensión los construyen socialmente las personas en la conversación, en el dialogo. Así la acción humana tiene lugar dentro de una realidad de comprensión que se crea por medio de la construcción social y el dialogo.

El construccionismo es una teoría post objetiva del conocimiento que plantea que el observador participa de su observación y que construye y no descubre una realidad, cuestionando así los conceptos de verdad, objetividad y realidad.

II.13-PERSPECTIVA SISTEMICA EN LA DECADA DE LOS AÑOS 90.

Los modelos sistémico cibernéticos, fueron ejes centrales para el desarrollo teórico de los nuevos paradigmas epistemológicos y base de la terapia familiar. hasta los años 80, las unidades de estudio fueron las pautas de interacción, los circuitos de retroalimentación. En los últimos años esta visión se amplió para incluir los significados.

Es conveniente en éste momento hacer una recapitulación histórica que nos permita entender de manera organizada la evolución de la T.F.S.

1. La cibernética como fue formulada por Rosenbluth y Wiener a fines de la década de 1940, se centro en los procesos de control de la información que permiten la regulación interna de los procesos de los organismos vivos, las máquinas y las estructuras sociales. La pieza central de esa revolución epistemológica fue la noción de retroalimentación negativa que permite explicar los procesos de corrección de la desviación. El impacto de ese paradigma fue enorme y tuvo repercusiones en las ciencias naturales y en las sociales.
2. Diez años después el modelo fue enriquecido aun más por la reivindicación de la retroalimentación positiva, es decir los movimientos sistémicos que favorecen las desviaciones más allá de los parámetros o el equilibrio original, en dirección a la desviación, para entender la evolución de los sistemas, es necesario tener en cuenta no sólo los procesos mediante los cuales un sistema mantiene su equilibrio retorna a los parámetros básicos, sino también aquellos que favorecen desequilibrio, tales como los requeridos para la adaptación.
3. Un nuevo desequilibrio y un nuevo salto evolutivo el modelo cibernético fue introducido por la postulación de que toda observación es una función de los puntos de referencia y aun de los valores del observador y no solo un atributo de lo observado, la observación afecta lo observado. El observador con sus prejuicios, limitaciones y supuestos organiza lo observado. Este argumento por cierto, acaba por cuestionar que es la realidad misma. Los nuevos desarrollos pasaron a ser llamados cibernética de los sistemas observantes o cibernética de segundo orden. Esta evolución de los modelos cibernéticos se acompañó por una evolución de los modelos de terapia familiar.
4. El salto epistemológico que se dio al incluir el papel del observador en la construcción de lo observado, solo se afinó firmemente cuando se adoptó un nuevo nivel de análisis de los procesos sistémicos compuesto por el construccionismo social y la narrativa. Con la incorporación de este nivel de análisis, las terapias sistémicas expandieron su base conceptual al

inscribirse dentro del construccionismo social que define la realidad como acuerdos narrativos co-organizados en conversaciones. El supuesto conceptual de este modelo es que el problema reside en la descripción del problema, y que consecuentemente, el cambio consiste en describir, esto es hablar acerca de los problemas de manera diferente, generando diferentes recuerdos y diferentes consecuencias.

Vemos con la breve historia anterior que, la metáfora de los sistemas ha ido cambiando hasta incluir la recursividad, la organización, la complejidad, el lenguaje, la cultura. Las primeras propuestas se centraron en la autoorganización, la autorregulación, es decir el mantenimiento del sistema. Las nuevas visiones sistémicas incluyen la desviación y la diversidad. La crisis (social o familiar) y los cambios fueron entendidos como indicadores de que el sistema puede arribar a nuevos niveles de desarrollo.

La cibernética de segundo orden, los sistemas observadores, la visión socioconstructivista los modelos comunicacionales, la narrativa, la hermenéutica, los sistemas alejados de equilibrio, el caos y la complejidad, son parte de las nuevas aproximaciones sistémicas, mismas que veremos en el próximo capítulo.

CAPITULO III

TEORIA Y EPISTEMOLOGIA DE LOS NUEVOS ENFOQUES DE LA TERAPIA FAMILIAR SISTEMICA.

INTRODUCCION.- La terapia familiar sistémica en sus diversas modalidades, ha mostrado una extraordinaria vitalidad, en sus poco más de 40 años de existencia, ha visto surgir gran cantidad de modelos y enfoques muy variados, que sin embargo todos se asumen dentro de la tradición sistémica, aceptan la influencia y las premisas marcadas por teóricos como; Bertalanffy, Watzlawick, Wiener, Maturana, etc. Así mismo aportan e incorporan nuevos planteamientos que explican su vitalidad, ese constante transformarse, sin perder su esencia. Nuevos teóricos son incorporados a los planteamientos de la T.F.S. Algunos de los más influyentes son: Prigogine, Gergen, Gadamer, Derrida, Foucault, Lyotard, etc.

Haciendo una breve historia de la Terapia Familiar Sistémica, podemos detectar tres períodos, con planteamientos claramente diferentes en aspectos particulares, pero que mantienen las mismas bases epistemológicas generales, especialmente en lo referente a la consideración de la importancia de estudiar totalidades interconectadas, en lugar de partes aisladas. Esos períodos son:

1. EL SURGIMIENTO (1956) En la década de los años 50, al no cumplirse las expectativas que había creado el psicoanálisis, y al surgir nuevas disciplinas como la Teoría de la comunicación, la cibernética, la Teoría General de los Sistemas, etc. Aparecen nuevas propuestas psicoterapéuticas, entre ellas la terapia familiar sistémica. En sus inicios la T.F.S. tomó como base la Teoría General de los Sistemas de Bertalanffy y la integró con la Teoría de la Comunicación y la Cibernética, creando un modelo que si bien cuestionó los paradigmas clásicos, mantuvo mucho de mecanicismo, se enfatizaba la retroalimentación negativa para poder lograr la homeostasis familiar, se empleó la metáfora del poder, se veía a la familia como una lucha de poderes, y a la terapia lo mismo, pero quien debía tener más poder era el terapeuta para guiar a la familia a alcanzar la

meta, se consideraba que el síntoma tenía la función de mantener el equilibrio del sistema.

Este modelo surgido básicamente en el Mental Research Institute de Palo Alto California, fue el inicio de la revolución, pero pronto aparecieron las críticas y limitaciones, especialmente lo limitante de conceptos como el de homeostasis para explicar la compleja conducta humana, lo que propició el surgimiento de nuevas propuestas, que se apoyaban en los avances que las nuevas disciplinas iban logrando.

2. **LA CONSOLIDACION.** Este momento que tuvo lugar en las décadas de los años 60 y 70, significó un desarrollo dentro de los mismos parámetros, no hubo ruptura, se apoyó en la segunda cibernética,(M. Mead y M. Maruyama) lo que permitió considerar al terapeuta como parte del sistema, en la teoría de los sistemas autorregulados y autopoieticos (Von Foerster, Varela y Maturana) cosa que permitió entender la importancia del desequilibrio y la crisis en la terapia y el Constructivismo Radical, (Von Glasersfield, Watzlawick). Se aceptó y enfatizó la no linealidad, la retroalimentación positiva, el cambio y el cambio del cambio. Dominó la metáfora de la familia como circuito de retroalimentación, según Hoffman, (1996) la tarea del terapeuta consistía en interrumpir ese ciclo. Como podemos darnos cuenta, estos dos primeros momentos emplean las metáforas biológico-cibernéticas y no se salen del todo de la epistemología de la modernidad Igual que en el caso anterior, surgen las críticas, se retoman nuevas aportaciones, se critica especialmente que el significado, la cultura, el lenguaje, la creatividad, quedan fuera de ese enfoque.

3. **REPLANTEO Y SURGIMIENTO DE NUEVOS MODELOS.** Se plantean nuevas visiones, pero se aceptan premisas de los modelos anteriores, lo que nos permite hablar de una continuidad en el cambio, o de un cambio en la continuidades a partir de la década de los 80, cuando los terapeutas familiares inician el reciclaje y voltean la mirada a nuevas posturas.

Las nuevas visiones toman mucho de la denominada epistemología de la postmodernidad, las disciplinas que más influyen en estas emergentes posturas son:

La hermenéutica J. Gadamer

El construccionismo Social K. Gergen

La teoría de los sistemas cambiantes I Prigogine

La Filosofía postmoderna Lyotard

Las metáforas que predominan son histórico sociales o estéticas, el terapeuta tiene como una de sus tareas estimular la creatividad, que permite ver nuevas formas de vida, y construir nuevas realidades. Tradicionalmente la epistemología positivista había empleado metáforas físicas, por ejemplo concebir al ser humano como si fuera una máquina de vapor, o más recientemente equiparar a la mente con una computadora, así mismo se han empleado metáforas biológicas y explica la actividad de las personas, como buscando satisfacer necesidades, instintos o pulsiones. El tomar en cuenta las metáforas que una concepción científica emplea, es importante dado que la metáfora seleccionada influye fuertemente en lo que vemos y dejamos de ver de nuestro objeto de estudio. Actualmente una de las metáforas que emplean los hermeneutas, es la de ver a una persona como un texto, cuya lectura permite varias interpretaciones.

En éste capítulo vamos a centrarnos en la descripción de las características de las disciplinas que más han influido en los nuevos enfoques terapéuticos sistémicos, cuidando como hemos hecho en unidades anteriores en concretarnos a los puntos que consideramos relevantes para los terapeutas familiares.

Iniciaremos caracterizando al postmodernismo, más concretamente a lo que entendemos nosotros por postmodernismo, ya que como veremos es un término difícil de definir, esta caracterización nos permitirá mostrar qué aspectos de esa postura toman los nuevos modelos sistémicos que enfatizan la narrativa, el diálogo y las

soluciones. Después señalaremos de manera sintética lo que es la hermenéutica, y el papel que los postmodernistas los hermeneuticos y los constructivistas sociales dan al lenguaje en general, y en particular al diálogo. En cada caso mostraremos la manera en que los terapeutas familiares hacen uso de estas nuevas visiones del mundo

Antes de terminar la introducción, quiero señalar el cambio epistemológico que está implicado en estas nuevas posturas terapéuticas. Los primeros modelos veían al sistema familiar como una estructura relativamente estable, eran estructuralistas, las nuevas posturas postestructuralistas, prefieren ver a la familia como algo más inestable, como un sistema intersubjetivo que elabora constantemente nuevos significados, consideran a los seres humanos más que organismos adaptativos, seres creadores de significados en un determinado entorno social, lo que lleva a aceptar y estudiar la complejidad en las relaciones humanas, se revaloriza la historia, tanto vista como influencia del pasado sobre el presente, como vista narrativamente, como narraciones que construimos acerca de nuestra vida, y permiten su deconstrucción y reconstrucción, como veremos ese es uno de los procedimientos que las nuevas terapias emplean, ayudar al paciente a construirse un nuevo pasado. Esta nueva postura introduce y enfatiza nuevos conceptos y categorías que conviene tener presentes, entre ellos:

INTERSUBJETIVIDAD. SIGNIFICADO, ENTORNO SOCIAL,
COMPLEJIDAD, RECONSTRUCCIÓN DEL PASADO.
DIALOGO, DECONSTRUCCION.

Las posturas surgidas de la nueva epistemología aceptan y trabajan con la diferencia, por lo que la cultura, el género, las minorías ocupan un lugar importante en sus planteamientos y por tanto en los modelos terapéuticos que de ellas han surgido. Cambiar la uniformidad por la multiversidad es una de las características centrales de los nuevos enfoques, aceptar que vemos el mundo diferente, que construimos diferente representación del mundanos hace ver la importancia de apoyarnos en el construccionismo social, dado que desde este punto de vista:

LA REALIDAD NO ES UNA Y UNIFORME SINO MULTIPLE Y
REQUIERE SER CONSTRUIDA E INTERPRETADA SOCIALMENTE

Al hacer un planeamiento como este, estamos hablando de: postmodernismo, hermenéutica, narrativa, constuccionismo.

III.- I EL POSTMODERNISMO. El concepto de postmodernidad no es unívoco, se emplea con diversos significados y no hay un acuerdo preciso acerca de a qué se refiere, pero todos los postmodernos están de acuerdo en que implica un rechazo a los valores, creencias, métodos y teorías del modernismo, lo que supone la no aceptación de la ideología del progreso, especialmente el progreso científico, que plantea el avance acumulativo de la ciencia, el postmodernismo no acepta que el "*método científico*", nos permita conocer cada vez más la "*realidad*" y llegar a encontrar las únicas y verdaderas causas de los fenómenos, no está de acuerdo con las grandes teorías sociológicas (Weber Marx ,etc.) que han mostrado su incapacidad para resolver los problemas de la sociedad, ni con los magnos sistemas filosóficos que pretenden dar explicaciones totales y universales (Kant, Hegel, etc.). Cuestionan con igual radicalismo la cultura burguesa y la sociedad capitalista, que al marxismo y la sociedad socialista. La crítica de fondo que hacen a todas estas posturas, tiene que ver con el tipo de racionalidad que la modernidad acepta. El postmodernismo (Villegas 1994) se refiere a la crisis de los valores culturales y científicos del pensamiento moderno, predominante en Europa y en la parte del mundo en que más influyo, desde el siglo XVIII, y cuyos orígenes cabe buscar en la "*nuova scienza*" del renacimiento y sus posteriores desarrollos en el positivismo.

La sociedad moderna ha generado problemas para los que no tiene solución, se da una crisis de legitimación. Ni la ciencia moderna ni la

sociología ni la filosofía, ni la psicología, ni las grandes religiones pueden resolver problemas como: la crisis de energéticos, el deterioro ambiental, la recesión económica, el aumento de la violencia y de la delincuencia, el narcotráfico, la enfermedad y la miseria de millones de seres humanos. Todo lo cual nos lleva a aceptar una crisis y más aún un fracaso de la cultura moderna y el nacimiento de una contracultura para algunos, o una nueva cultura para otros, la de la postmodernidad.

El término postmoderno incluye la aplicación del sufijo post a muy diversos aspectos y términos, para algunos es la cultura de la sociedad post-industrial, con una epistemología postempirista, postracionalista, postestructuralista, etc. (Welman 1985) sin embargo o por ello mismo y como hemos visto es un término difícil de delimitar, tiene por lo menos dos grandes acepciones: una se identifica con la política neoconservadora (Reagan y Tacher), hablan entre otras cosas del fin de la historia, con este punto en particular estoy en total desacuerdo, la otra vertiente que enfatiza la postura postestructuralista, y que es la que nos interesa en la medida que hace una crítica a la epistemología de la modernidad y es a la que se refieren los terapeutas familiares cuando hablan de la postmodernidad; Creemos que esta nueva epistemología permite entender de mejor manera la nueva sociedad que habita **un mundo interconectado, y global**, como el efecto tequila y el efecto dragón muestran nítidamente.

La postmodernidad epistemológicamente hablando, tiene que ver con la incredulidad con respecto a los grandes paradigmas científicos y filosóficos (Lyotard 1990), esta postura dentro del postmodernismo se inicia cuando menos en la década de los años 50 del pasado siglo, que para Europa significa el fin de la reconstrucción de la destrucción producida por la segunda guerra mundial y también coincide con el surgimiento de nuevas posturas psicoterapéuticas, entre ellas la Modificación de Conducta y la Terapia Familiar Sistémica.

La sociedad se transforma aceleradamente y el saber también. Sociedad y conocimiento se afectan recíprocamente, el nuevo saber en la sociedad contemporánea, es producido para ser vendido, el saber es fuerza de producción y sobre todo y cada vez más de poder.

En la ciencia moderna la legitimación del saber se lograba mediante el experimento y la derivación lógica, había que demostrar empírica y lógicamente un enunciado para que la institución científica lo aceptara, los filósofos de la ciencia y los científicos daban el visto bueno y hacían la demarcación entre el conocimiento científico y el que no pasaba la prueba. Examinando como se legitima el conocimiento en la actualidad, nos damos cuenta que el éxito, el resultado es lo determinante, no hay una teoría en la que deba integrarse la propuesta, estamos ante un neopragmatismo.

En la ciencia postmoderna predomina la tecnocracia en la que no son importante los enunciados lógico cognitivos, lo que importa es una mejor ejecución, o posmodernamente dicho la mejor performance posible.

Qué significa tener éxito, esto está dado por criterios y discursos que las personas con poder o las instituciones, o los gobiernos crean arbitrariamente; esto es, el saber se basa en el lenguaje, las teorías científicas son creaciones, narraciones que nos permiten funcionar en el mundo, no descripciones que coinciden con la realidad, se nos crean expectativas, los gobiernos o las empresas a través de la publicidad crean criterios de lo que es válido o legítimo y deseable, y si alcanzamos esos criterios hemos tenido éxito. Un ejemplo de esto, son los criterios que instituciones que administran la ciencia de un país establecen para considerar que un científico tiene éxito y merece ser patrocinado o no, en nuestro país es muy claro que ser o no aprobado por el CONACYT, no hace que un proyecto aporte o no conocimientos, pero muestra que un proyecto coincide y llena los arbitrarios criterios de esa institución.

La ciencia postmoderna como buena neopragmática, no busca verdades definitivas, ni siquiera duraderas, el éxito, el resultado, alcanzar la meta legitima su práctica, domina la razón instrumental.

El paradigma de la ciencia moderna al mostrar sus limitaciones entró en crisis, importantes científicos y filósofos e historiadores hicieron demolidoras críticas a la idea de conocimiento que dominó en la modernidad, Quine (1960), Kuhn (1962), Feyerabem (1976), muestran

como la idea de que la ciencia acumularía gradualmente conocimientos acerca del mundo y que estos permitirían resolver los problemas humanos, no ocurrió, lo que ha llevado al rechazo de esas posturas y a la búsqueda de alternativas. El filósofo estadounidense Hilary Putnam (1975) dice al respecto lo siguiente.: *“Ni una sola de las grandes tesis positivistas del empirismo lógico (que el significado es el método de verificación; que las proposiciones metafísicas carecen literalmente de sentido; que la matemática es verdadera por convención) ha resultado correcta. El entusiasmo que provoca el hecho de que al convertir las tesis filosóficas en tesis lingüísticas [como había intentado hacer Carnap](...) no puede volver más científica la filosofía, y establecer el valor de verdad de las proposiciones filosóficas mediante rigurosas investigaciones científicas, ese entusiasmo, digo, desaparece si los resultados que se obtienen son uniformemente negativos.”*

Ante esta avalancha de críticas, se abandonó el empirismo, como el procedimiento para el estudio y conocimiento de realidades externas y que el sujeto conoce con sus sentidos, en cambio el postmodernismo enfatiza y sostiene que el sujeto (social), construye su realidad en una comunidad, y que la construye con lenguaje. El lenguaje nos permite compartir nuestros pensamientos con los demás, el lenguaje no es una posesión de la mente, las palabras no son reflejo de la mente, la fuente de las palabras con que nombramos las cosas radica en las relaciones sociales. Dentro del marco **modernista** las interpretaciones narrativas deberían estar al servicio de las representaciones de la realidad, verdaderas o falsas en cuanto a su capacidad de reflejar los hechos tal como se producían. Si los relatos eran exactos, servían también como modelo para la acción adaptativa. Así en el caso de la terapia, si las narraciones reflejaban una pauta recurrente de acción inadaptada, uno podía empezar a explorar maneras alternativas de comportamiento. Todo esto porque el pensamiento moderno partía de que hay una sola verdad, que debe ser descubierta progresivamente, y cuyo conocimiento nos haría buenos y felices, en cambio el postmodernismo y este es uno de sus rasgos principales, supone un perspectivismo, nuestra visión de las cosas incluidos los problemas psicológicos de la gente, no son verdaderos o falsos, sino que dependen de quien los observe y desde donde los observe.

Otro rasgo importante del postmodernismo es su autorreflexibilidad, ya que al aceptar la premisa de que el lenguaje no sea una mera representación, un símbolo de algo real, hay que aceptar entonces que es posible rehacer continuamente nuevas explicaciones, nuevas historias sociales o personales, que ninguna de ellas es verdadera o falsa, lo que hay que preguntar es cuál da resultados, cuál resuelve el problema.

Para concluir esta sección referente al postmodernismo, en la siguiente tabla resumimos algunas de las diferencias más claras y aceptadas entre modernidad y postmodernidad:

Cuadro 1

MODERNIDAD	POSTMODERNIDAD
1.- Individualismo (ganar dinero el hombre vale por lo que tiene)	1.- Hiperindividualismo (yo mi beneficio a costa de lo que sea.)
2.- Fe en el progreso (la ciencia irá acumulando conocimientos y resolviendo los problemas humanos)	2.- No se cree en el progreso
3.- Racionalismo	3.- Desconfianza en la razón
4.- Cosmovisiones y metarrelatos (científicas, sociológicas, filosóficos, religiosos, etc.)	4.- No cree en las cosmovisiones ni en los metarrelatos
(5.- Optimismo)	5.- Pesimismo
6.- Creencia en la verdad (científica y moral)	6.- Escepticismo. No hay verdades
7.- Identidad (local, nacional, de género laboral, etc.)	7.- Crisis del sentido de pertenencia y de identidad.

8.- Reduccionista, localista, analítico	8.- Holista, globalista, interconexión
9.- Absolutismo	9.- Relativismo
10.-Religión como fundamento cultural unificador	10.- Religión individual New Age – esoterismo

III-I.1- POSTMODERNISMO Y PSICOTERAPIA Cuando atendemos a las características más importantes del postmodernismo y observamos las prácticas que realizan a partir de los años 80 algunos terapeutas familiares, tales como M. White, centrándose en la narrativa, T. Andersen en el equipo reflexivo o diálogo del diálogo, De Shazer centrado en la solución más que en el problema, encontramos que muchas de las premisas del postmodernismo están presentes en esos modelos. Para la terapia postmoderna como dice Lyin Hoffman (1992) no existe suposición de una estructura patológica oculta en el sujeto susceptible de ser establecida de acuerdo con estándares objetivos. La terapia es como dirían los hermenéuticos, un texto ejecutable que tomará forma de acuerdo a la manera en que se lleve la conversación, el problema y su solución se construyen con lenguaje. Las personas traen una historia que consideran verdadera, hay que mostrarles que no es así, que es un invento, una construcción y que bien pueden construir otra historia que encaje mejor, que permita un mejor funcionamiento, si lo logramos habremos tenido éxito en la terapia. Como dicen Gergen y Kaye. (1996) "Rechazamos la simple adopción de la reconstrucción o la sustitución narrativa como metáforas orientadoras para la psicoterapia. Estamos más bien en favor de enfatizar la narración y el pensamiento narrativo dentro de una preocupación más amplia por la generación de significados a través del diálogo". Esto implica una nueva concepción de la relatividad o el perspectivismo del significado, la aceptación de la indeterminación, la exploración creadora de una multiplicidad de significados y la comprensión de que no es necesario ni apoyar una historia estática ni buscar una historia definitiva. En nuestra opinión la re-escritura o restauración es un procedimiento terapéutico de primer

orden, que implica la sustitución de una narración disfuncional por otra, más funcional. Desde este punto de vista, se puede considerar a la psicoterapia como un proceso que permite la construcción de nuevos significados dentro del contexto del discurso cooperativo que se da en las sesiones.

La terapia postmoderna con su modo receptivo y respetuoso de interrogación, permite la apertura a nuevas maneras de puntuar la experiencia, propicia una disposición para explorar múltiples perspectivas y favorecer su coexistencia, una de las claves desde nuestro punto de vista, tiene que ver con: **la relativización de la experiencia.**

III.2- LA HERMENEUTICA: El postmodernismo más que una concepción teórica, es un estilo de vida, que se refleja en la arquitectura, el arte la política, la ciencia, etc. Tal como le ocurre al personaje de Molier, en relación a escribir en prosa, muchos son postmodernos y no lo saben. La hermenéutica en cambio es una posición filosófica, que fue despreciada durante la época del predominio positivista, pero que actualmente es retomada por la filosofía y la ciencia.

Cuando una postura teórica o una práctica rechaza el empirismo y asume, como es el caso de la terapia familiar, que nuestras imágenes, muestras representaciones no son un reflejo de la realidad, sino que son una elaboración, una construcción; estamos asumiendo una postura hermenéutica, ya que estamos aceptando que nuestra representación no es un reflejo, sino una interpretación y por tanto diferentes personas, dependiendo de diversos factores, pueden construir diferentes interpretaciones; esto es especialmente cierto si reconocemos que las interpretaciones las socializamos empleando el lenguaje, mismo que admite transformarse o leerse de manera diferente.

LA HERMENEUTICA ES LA CIENCIA Y EL ARTE DE LA INTERPRETACIÓN, DE COMO LE DAMOS SIGNIFICADOS A LOS SIGNOS PARA COMPRENDERLOS.

Actualmente amplias franjas de la comunidad científica están de acuerdo en que la hermenéutica es fundamental para entender los actos humanos y poder penetrar en los significados subyacentes a los sistemas: Como dice Gergen (1992) "Un jeroglífico no es más que un conjunto de rayas hasta que desciframos los significados compartidos que le dan vida a las palabras que pronunciamos; sólo son configuraciones de sonidos hasta que entendemos los sistemas intencionales que significan". Por eso la obra de Gadamer, (1976) Ricoeur (1981) y Habermas (1979) se han convertido en textos claves para quienes trabajan con seres humanos como los terapeutas. Hay una estrecha afinidad entre el enfoque interpretativo (hermenéutico) y la narrativa, el construccionismo social y el poetmodernismo.

SI CONSIDERAMOS QUE NUESTRAS REPRESENTACIONES NO SON REFLEJO DE UNA REALIDAD EXTERNA, SINO QUE CON BASE EN NUESTRA EXPERIENCIA SOCIAL Y CULTURAL ELABORAMOS NUESTRA "REALIDAD", LA IMPORTANCIA DE LA POSTURA HERMENEUTICA SE TORNA CLARA.

La hermenéutica estudia la posibilidad de la comprensión; el proceso de la comprensión es dialógico, supone siempre comprenderse entre dos interlocutores. Según Gadamer (1965) significa ante todo comprenderse uno con otro; esto tiene importantes implicaciones para el proceso terapéutico, ya que solo si el terapeuta es capaz de dar sentido, de comprender al otro, al paciente, él me comprenderá; se dará entonces un dialogo, habrá una comunicación significativa. La comprensión tiene dos momentos: el gramatical (sintáctico y semántico) y el psicológico (pragmático), estos dos momentos componen juntos una experiencia que consiste en la re-experiencia por parte de un intérprete de una idéntica experiencia anterior realizada por el autor del texto o en nuestro caso por el terapeuta.

La hermenéutica plantea que toda comprensión de lo individual, está condicionada por una comprensión de la totalidad, el individuo como subsistema se comprende si entendemos al sistema como un todo. Un

terapeuta que no entienda el contexto familiar de un individuo, o el contexto social de una familia, no podrá comprenderlas ni ayudarlas a cambiar. El presupuesto básico que subyace a esta concepción es el de que toda individualidad es manifestación de la vida en su totalidad de la cual terapeuta y paciente son partícipes.

Una de las tareas del terapeuta al aplicar la hermenéutica será comprender y explicar por vía de la reconstrucción en qué sentido la actividad individual es una manifestación de la sociedad total.

Una forma de actuar, sentir o pensar de una persona, no posee significado en sí mismo, no puede clasificarse (esto es interpretarse) como sintomática, disfuncional o funcional, sin considerar el lugar y momento histórico en que ocurre, por lo que hay que destacar que desde este punto de vista, la comprensión del paciente por parte del terapeuta se da a partir de sus formas expresivas, nunca de su grado de pretensión de verdad.

Uno de los filósofos que más aportó al desarrollo de la moderna hermenéutica, fue Wittgenstein, principalmente el llamado segundo Wittgenstein, cuando plantea que contrariamente a lo sostenido por el realismo semántico, no existe un sentido dado en las palabras y que las convenciones a partir de las cuales se establecen los usos estandarizados del lenguaje, están basados en la existencia de formas de vida particulares, las que se expresan en juegos de lenguaje. Estos juegos de lenguaje no forman parte de la realidad empírica, sino que son expresados en términos gramaticales, por lo que se puede decir que se atienen a reglas arbitrarias o puras convenciones.

III.2.1 HERMENEUTICA Y PSICOTERAPIA. M. White (1994) dice: "La idea de que la significación que las personas atribuyen a su experiencia es la que determina sus vidas," ha incitado a los científicos sociales a estudiar la naturaleza de los marcos que facilitan la interpretación de la experiencia". Muchos de estos científicos sociales han propuesto la idea de que es el relato, la narración o la historia, lo que suministra el marco primario o la interpretación la que da sentido y significado a la acción, y que es por obra de los relatos o

historias como las personas juegan sus propias vidas y las vidas de los demás, encontrando sentido en su experiencia. Esas historias determinan no solo la significación que las personas dan a su experiencia sino que, según se dice, esas historias también determinan en gran medida qué aspectos de la experiencia las personas eligen expresar. Y asimismo, en la medida en que la acción está prefigurada en el dar significación, esas historias determinan efectos reales en cuanto a modelar la vida de las personas.

La construcción lingüística de modelos del mundo dice Ricoeur (1986) requiere:

- 1- Un dialogo transformativo en el que se negocien los nuevos significados.
- 2- La asunción de una actitud expectante ante lo desconocido, lo todavía no contado.

En los últimos 10 años algunos terapeutas familiares, desertaron de las filas de la cibernética y se pasaron a las de la *hermenéutica*. La hermenéutica también puede concebirse como una rama de la interpretación textual. Para los terapeutas que han abrazado esta concepción, los circuitos de retroalimentación de los sistemas cibernéticos son reemplazados por los circuitos de la intersubjetividad y del diálogo. Así la metáfora central para la terapia se desplaza a la conversación, reforzada por el hecho de que el medio básico para la terapia es también la conversación

En las dos últimas décadas, muchos terapeutas sistémicos consideran que las metáforas cibernéticas limitan la concepción de ser humano. Estos límites están dados por comparar al ser humano con un mecanismo cibernético que procesa información, el significado queda fuera de éste modelo.

Los terapeutas que se apoyan en la hermeneútica, destacan que para cambiar a las personas tienen que usar centralmente el significado; como dicen Goolishian y Anderson (1996) "los significados los crean y experimentan los individuos que conversan".

Los terapeutas hermenéuticos parten de la idea de que la acción humana tiene lugar en una realidad de comprensión, que se crea por medio de la construcción social y el diálogo. Desde el punto de vista de las personas viven y entienden su vida a través de realidades narrativas, construidas en una sociedad, que dan sentido a su experiencia y la organización. Se trata de un mundo de lenguaje y discurso humano. Fundamentalmente se trata de una postura filosófica que sostiene que la comprensión es siempre interactiva.

III.3- CONSTRUCCIONISMO SOCIAL. El otro pilar importante de las nuevas posturas psicoterapéuticas lo constituye el llamado construccionismo social, M. Whaite por ejemplo, hace un cuidadoso empleo del lenguaje dentro de la conversación terapéutica, logrando que las personas reconstruyan su realidad. Hacer esto es moverse dentro de los planteamientos del construccionismo social. Antes de hacer una descripción más amplia del construccionismo social, vamos a hacer una distinción entre éste y el constructivismo radical que describimos en la primera unidad.

El constructivismo radical tiene una base biológica, parte de la aceptación de que el conocimiento es un proceso adaptativo (Maturana 1989), y la adaptación surge de la confrontación de un organismo con su ambiente; además el constructivismo radical atiende más al individuo que a la sociedad o la cultura.

El construccionismo social, comparte con el constructivismo radical la aceptación de que el observador participa en la construcción de lo observado; pero difieren en que el construccionismo social considera que el conocimiento se da en el intercambio social y se expresa en el lenguaje y el diálogo. Para argumentar sus planteamientos se apoya grandemente en: Wittgenstein, Gergen, Derrida etc. Todos ellos enfatizan la función del lenguaje como herramienta "para construir la realidad". El conocimiento desde este punto de vista evoluciona en los espacios interpersonales, el ámbito del mundo compartido, el significado solo se genera en el diálogo.

El construccionismo social se aleja de las metáforas biológico-cibernéticas, que comparan a una familia con un organismo o una maquina, (Hoffman 1990), términos como los de homeóstasis, circularidad, autopoiesis, que como hemos visto en los capítulos anteriores, emplean los modelos previos, son desechados y en su lugar se emplean los de: diálogo, conversación, construcción, resignificados, deconstrucción, significados intersubjetividad, etc. y se emplean para representar la manera en que co-construimos socialmente nuestro mundo, como podemos deconstruirlo y reconstruirlo.

DESDE EL PUNTO DE VISTA DEL CONSTRUCCIONISMO SOCIAL, EL LENGUAJE CONSTRUYE EL MUNDO, NO LO REPRESENTA, PUES NO ES POSIBLE REPRESENTAR EL MUNDO TAL COMO ES CON ANTERIORIDAD A LA REPRESENTACION, Y ESOS MUNDOS QUE REPRESENTAMOS SON NECESARIAMENTE SOCIALES.

La visión del construccionismo social es una que permite a los individuos sentirse participes en la construcción de su historia, y ser activos en la construcción del mundo en el que desean vivir, esto desde luego conlleva implicaciones y responsabilidades éticas, El individuo tiene que aceptar más responsabilidad sobre su forma de ser. El constructicismo social está de acuerdo con que la esencia del mundo social son las conversaciones, definidas como patrones de actividad conjunta semejantes a juegos, los seres humanos en cualquier comunidad se hacen un espacio que les permite participar de una u otra manera en esos juegos, los juegos sociales como todos los juegos poseen reglas, que la sociedad ha construido en una lógica de permisos y prohibiciones, (puedo hacer esto, no puedo hacer esto, debo hacer esto, etc.) en la terapia lo que se hace es cambiar las reglas lo que permite construir alternativas antes no consideradas, o bien con las mismas reglas dándoles un manejo diferente cambiar nuestra forma de jugar, nuestro espacio dentro del juego social, para entender los juegos e intervenir en ellos, hay que centrarnos en las preguntas de cómo se produjeron y continúan reproduciéndose en la práctica de los individuos. Los individuos gracias a sus interacciones aprenden las reglas y los roles. Sin embargo, en ocasiones su forma de jugar el papel que se les asigna no resulta funcional, es necesario

que deconstruya sus narraciones para construir una que funcione mejor.

El construccionismo social considera que todo lo que se puede decir acerca del mundo, incluyendo al yo y a los otros, está determinado por las convenciones del discurso.

III.3.1. LA DECONSTRUCCION. "La deconstrucción (White 1994), tiene que ver con los procedimientos que subvierten realidades y prácticas que se dan por supuestas, esas llamadas verdades divorciadas de las condiciones y del contexto de su producción, esas maneras de hablar que ocultan sus prejuicios y esas prácticas familiares del YO y de las relaciones a que están sujetas las vidas de las personas".

Pueden deconstruirse los relatos que un sujeto hace, del porqué los hace, también los sujetos culturales que se aceptan como inmutables, se pueden analizar y mostrar como fueron producidos en un momento social y cultural determinado, que no son como se pensaba inmutables y que pueden deconstruirse, y construir otra cosa en su lugar.

Los construccionistas sociales consideran que los recuerdos, los conceptos, los prejuicios surgen en el intercambio social, sostienen que todo conocimiento tanto del mundo como de uno mismo se da en la interacción en la danza con otros.

El terapeuta generalmente no cambia el mundo, cambia las ideas y representaciones que la gente tiene del mundo, por eso el construccionismo social y la deconstrucción como una parte de el, son tan importantes en la terapia, han permitido desarrollar modelos para realizar entrevistas, de tal manera que las preguntas del terapeuta, ayuden al paciente a concebir y en su caso construir alternativas, es impresionante como las personas se limitan a una o unas pocas posibilidades formas de ser, o de actuar, cuando son capaces de narrar su "realidad" de forma diferente, son también capaces de percibir y construir "realidades diferentes. De acuerdo a lo anterior, la tarea del terapeuta (Andersen 1994), es en lo posible, establecer un

dialogo para comprender de que manera las distintas personas crearon su YO, o en otras palabras crearon sus descripciones y sus explicaciones acerca de ellos mismos y de los demás. A partir de esto, se puede invitar a los pacientes, a un dialogo para discutir si podrían haber otras descripciones que todavía no han sido consideradas u otras explicaciones en las que no habían pensado.

III.3.2- CONSTRUCCIONISMO SOCIAL Y PSICOTERAPIA. El constructivismo social cuando es empleado en psicoterapia, generalmente va junto con la deconstrucción y con la reconstrucción. La interpretación novedosa de una narración o historia, si no es funcional a la persona, requiere primero su de-construcción para conjuntamente elaborar una nueva construcción, el entender que la historia que nos contamos de nuestra vida, no es la descripción fiel y "verdadera" de "hechos" que ocurrieron en el pasado, sino que es una historia que hemos construido, puede convertirse en motor de cambio. Esta actividad constructiva-deconstructiva, es propia del pensamiento postmoderno tan afín a lo efímero.

La multiversidad es una de las principales características del pensamiento postmoderno y es base del constructivismo, La aceptación de que la realidad no es una y uniforme, sino múltiple multiforme y diversa y que requiere ser frecuentemente reconstruida y reinterpretada para poder ser entendida. Es tarea del terapeuta propiciar que el paciente rompa los límites auto impuestos, que sea creativo y reconozca las muy variadas posibilidades con que cuenta, que se de cuenta de que la "realidad en que está inmerso no es única que puede construir y habitar otras. Construí la realidad no es inventarla como sugieren los construccionistas radicales, sino darle forma sobre la base de la sociedad y la cultura en que se vive a través del lenguaje.

Desde un punto de vista construccionista, la psicoterapia puede redefinirse teóricamente, liberada ya del yugo mecanicista, como un proceso de construcción interpersonal. Siendo así, no se puede abstraer a la psicoterapia del contexto social que la determina y dentro del cual tiene lugar. Se define socialmente a la psicoterapia como un contexto para la resolución de problemas, la evolución y el cambio.

Cada vez que una o más personas acuden a un terapeuta y le cuentan su problema, están también implícitamente pidiéndole ayuda. Acuden llenos de expectativas acerca de lo que recibirán. El terapeuta no puede dejar de actuar como el "agente designado del cambio" respecto de un "paciente designado" que pide la intervención. (Marzari 1991)

Dentro del marco construccionista se reconceptualiza no solo la psicoterapia sino también la patología. El meollo de la cuestión no es la etiología de los síntomas, sino los procesos sociales e interpersonales y la dinámica que mantiene los síntomas. La investigación no busca la "causa" de un problema, sino procura entender los lazos que surgen de la reciproca determinación de creencias y comportamientos dentro de la experiencia personal e interpersonal.

Según esta perspectiva, la psicoterapia pretende modificar la manera en que el sistema problemático cambia para mantenerse estable. Por lo tanto el cambio terapéutico implica el cambio del cambio, un cambio de la manera en que el proceso habitual del cambio de un sistema lleva a la estabilidad.

El terapeuta es la persona que toma parte en la construcción de realidades interpersonales que tienen la característica de ser diferentes de la realidad que el cliente y el sistema significativo del cliente han construido dentro de su historia. El terapeuta desencadenará un proceso de cambio si logra interferir la repetición de la misma experiencia que llevó al cliente a la terapia.

III. 4- LA NARRATIVA. Los científicos sociales que aceptan la hermenéutica como su marco de referencia, consideran que la historia o narración que hacemos de un acontecimiento o de nuestra propia vida, brindan el marco adecuado para puntuar y organizar las experiencias vividas.

Según estas propuestas, se puede definir la narración de acuerdo con Epsen, White y Murray (1996), como una unidad de significado que brinda un marco para la experiencia vivida. A través de las

narraciones se interpreta la experiencia vivida. Entramos en las historias; otros nos hacen entrar en ciertas historias; y vivimos nuestras vidas a través de esas historias.

Las historias permiten a las personas vincular aspectos de su experiencia a través de la dimensión temporal. Al parecer, no existe otro mecanismo posible para la estructuración de la experiencia, que así, capta el sentido del tiempo vivido o puede representar correctamente el sentido del tiempo vivido. Precisamente a través de las historias obtenemos el sentido de cambio en nuestra vida; a través de las historias somos capaces de sentir el despliegue de los acontecimientos de nuestra vida, y al parecer, este sentido es vital para la percepción de un futuro que sea de algún modo diferente del presente.

La expresión de nuestras experiencias a través de estas historias modela o construye nuestras vidas y nuestras relaciones, nuestras vidas se modelan o constituyen por medio del proceso mismo de la interpretación dentro del contexto de las historias en las que entramos y en las que otros nos introducen.

La acción humana tiene lugar en una realidad de comprensión que se crea por medio de la construcción social y el diálogo. Según esta perspectiva, la gente vive y entiende su vida a través de realidades narrativas construidas socialmente, que dan sentido a su experiencia y la organizan. Se trata de un mundo de lenguaje y discurso humanos.

En la teoría literaria, la retórica y la semiótica, existen líneas de pensamiento que han puesto de relieve este creciente énfasis sobre el carácter social de lo que tomamos por lo verdadero o lo bueno. Se parte de la constatación de que nuestras formulaciones encuentran siempre su orientación y sus límites en los sistemas de lenguaje en que vivimos. Todo lo que se puede decir acerca del mundo está determinado por las convenciones del discurso. Por ejemplo, no podemos describir la historia de un país o la historia de nosotros mismos sobre la base de lo que sucedió realmente, disponemos en cambio, de un repertorio de procedimientos narrativos, o formas de

narración, y los imponemos al pasado. Lo que tomamos por lo real y lo bueno es en su mayor parte, un producto de los relatos textuales.

Nuestras construcciones del mundo están limitadas por nuestra lengua, pero nosotros en gran medida somos los responsables de estas limitaciones, puesto que somos nosotros quienes generamos las convenciones del discurso, tanto en la ciencia, como en la terapia y en la vida cotidiana y debido a que tenemos la capacidad de generar relatos, poseemos también la capacidad de alterarlos.

III.4.1 NARRATIVA Y PSICOTERAPIA. Cuando una persona busca a un terapeuta, tiene una historia que contar, generalmente una historia de fracaso, de sufrimiento, de dolor, de incapacidad etc. Generalmente también, tiene explicaciones de por que ocurre lo que ocurre, si el terapeuta esta formado en la tradición moderna causalista, seguramente no aceptara la explicación dada por la persona, pues el supone que puede: 1.- localizar la causa de las patologías o de las conductas inadecuadas, sea dentro de la persona o en su entorno, 2.- conocer los medios para diagnosticar, evaluar, registrar tales problemas y 3.- conocer los medios para alterar las causas, y resolver el problema. En cambio un terapeuta formado según la visión de los modelos emergentes, ayudará a la persona a construir alternativas, historias diferentes, a contar y actuar una nueva historia. Como ejemplo de la aplicación de la narrativa en psicoterapia, vamos a presentar un resumen de un caso de David Epston usando esta metodología. (Epston, White, y Murray, 1996)

LA REVISION QUE ROSE HIZO DE SU VIDA.

La jefa de Rose me llamo por teléfono. Me informo de que, muy a su pesar y con muchos remordimientos, no tenia otra opción que despedir a Rose de su empleo como recepcionista y operadora de vídeo en una agencia de publicidad. También reconoció con excesiva insistencia que Rose era muy competente. Sin embargo, ocurría que cada vez que se le pedía que atendiera alguna indicación, además de la tarea que estaba realizando, ella se "desmoronaba" y terminaba deshecha en lagrimas. La gerente me señaló especialmente el hecho de que Rose tenía un especial talento para preparar comidas, tarea que se le pedía que hiciera en algún «momento libre». También

comentó que había tratado de encontrar otro empleo para Rose en abastecimiento de comidas o en un servicio de comedor, hasta que se dio cuenta de que eso sería imposible. En un servicio de comedor, dijo la directora, Rose estaría constantemente sujeta a requerimientos urgentes y múltiples. También me contó que Rose tenía una larga historia de empleos por la misma razón. La jefa de Rose me llamaba, dijo, porque Rose estaba inconsolable por el despido y ella, por su parte, estaba preocupada por el bienestar de su empleada. Le sugerí que diera mi número de teléfono a Rose y le aseguré que trataría de verla inmediatamente.

Rose y yo nos reunimos al día siguiente. Mientras contaba su triste historia labora, Rose transmitía una callada desesperación. Reconoció que alimentaba una vieja ambición de llegar a ser chef, pero, lo descartaba debido a la índole exigente del trabajo. Parecía tan abandonada y sola que le pregunté si su problema consistía en algo más que eso. Ella sonrió tristemente y asintió. «Sí, es algo más que eso. Yo no tengo ninguna base en mi interior», dijo. «¿Se siente usted como una persona falsa, hueca por dentro?», inquirí yo. Ella celebró entusiásticamente esta descripción, como si los recursos lingüísticos que yo le proporcionaba fuera una especie de alivio. Entonces seguí diciendo: «Detrás de esto debe de haber una historia. ¿Quería contármela». Ella suspiró y sonrió al mismo tiempo. «He venido para eso... Ya no puedo seguir así.» Entonces nos embarcamos en la narración de una historia, compartiendo el papel de narrador-reflector. Mis preguntas reflexivas y sus respuestas guiaron su historia a través del tiempo; y además, la liberación de entrar en la historia a través del tiempo; y además, la liberación de entrar en la historia de su padre.

La autoría del padre sobre la experiencia de Rose con respecto al hecho de que él la había sometido a malos tratos físicos era convincente, dada su autoridad paterna, unida a su autoridad moral como ministro y párroco de una iglesia cristiana fundamentalista. Este último hecho confundía particularmente a Rose, ya que muchas veces algún feligrés le había dicho, a manera de comentario después del servicio religioso, que ella tenía suerte por tener un padre tan bueno y honorable. Su madre era testigo de la violencia y se abstenía

de intervenir, aduciendo que su silencio era la única manera que tenía de contener la violencia de su esposo hacia sus hijos. Rose todavía le guardaba un gran resentimiento, aun cuando reconocía que fuera su madre quien tomó la decisión de divorciarse cuando ella, la hija tenía trece años, insistiendo además en que Rose fuese a un internado lejano. Este acto no tenía precedentes entre las fieles de la iglesia. Yo escribí un relato «alternativo», según las notas que había tomado durante la reunión, y se lo mande por correo.

Querida Rose:

Fue una experiencia muy agradable conocerte y escuchar parte de tu historia, una historia de supervivencia y de protesta contra lo que tú entendías que era un intento de destruir tu vida. Y ayer llevaste aún más adelante esa protesta, al venir a contarme esa historia. Puedo entender que no quisieras contársela a nadie, por miedo a que no te creyeran. Considero un privilegio que me la hayas confiado y espero que hacerlo te haya liberado de una parte del peso de esa historia. Ahora comprendo que semejante historia pueda haberte dejado el legado de que me hablaste, esa sensación de «no tener una base». ¿Cómo hubieras podido tenerla, dadas las circunstancias en que creciste, cuando tu hogar -que para la mayoría de las personas es la «base»- era el sitio donde tu padre intentaba anularte? No es extraño que ahora encuentres difícil la vida y tengas sentimientos contradictorios acerca de confiar en las relaciones con los hombres. Considero que, dadas las circunstancias, esto era inevitable. Y no es extraño que, pese a toda tu capacidad, tus condiciones y tus atributos personales, tan obvios para todas las personas con las que has entrado en contacto durante tu vida, no es extraño, digo, que te sientas interiormente «falsa» y vacía. ¡No es de extrañar que quieras esconderte cada vez que otras personas exigen algo de ti!

Me contaste que eres la tercera de cuatro hijos y que tu padre «no quería tener hijos», pero que, ya que los tuvo, les exigió «obediencia», y para educarlos siguió la máxima victoriana de educación con los niños, según la cual «a los chicos se les debe ver pero no oír». Desde el comienzo tú tuviste una fuerza vital que te impedía resignarte y someterte a su autoridad. Pagaste cara tu

voluntad de hablar, ya que sufriste castigos físicos. Aun así no quisiste anularte a ti misma, aunque llegaste a pensar que tu padre estaba resuelto a destruirte. Según lo que me cuentas, él era recto, violento, soberbio y santurrón,, En cierta forma debió de ser un alivio que te mandaran al internado, aunque eso ocurrió como consecuencia de la separación de tus padres.

Me parece que tienes derecho a sentir resentimientos hacia tu madre por no haberte protegido más. Sin embargo, sospecho que tú no sabes hasta que punto tu madre soportó violencia e intimidación. Después de cierto grado de maltrato, la persona maltratada empieza a creer que lo merece. Además, tu padre tenía autoridad moral, debido a su trabajo, Creo que algún día tu madre te hará la confianza de que sufrió más de lo que tú imaginas. Y tal vez haya tenido razón al decir que lo único que podía hacer era guardar silencio, porque si se enfrentaba a tu padre él hubiera redoblado la severidad de los castigos. ¿No será que ella tenía una historia que es demasiado terrible para ser revelada, tal vez ni siquiera a ella misma?

Pese a los intentos de tu padre por anularte, tú te enfrentaste obstinadamente. Y lo hiciste desafiando su imagen pública «hombre bueno». Fácilmente podrías haber tomado la opinión que él tenía de ti y haber descartado la tuya. Si lo hubieras hecho, mi impresión es que hoy no estarías aquí. Cierta especial sabiduría debe haberte dicho que la mala persona era él, no tú. Porque si no, ¿cómo pudiste ver a través de su hipocresía?

A los 18 años volviste a ver a tu padre, pensando quizá que entonces ya sería capaz de estimarte, una estima que tanto merecías. Pero descubriste, probablemente sin sorpresa, que «no podías» esperar nada que se asemejara a una relación cariñosa entre padre e hija, Sin embargo, tu eras capaz de distinguir entre sus defectos y tu yo. Fue una distinción fundamental, una distinción que, según creo, te salvo la vida.

Aunque debió de resultarte muy difícil, fuiste sin embargo capaz de crearte una buena personalidad para ti. Debiste de tener un gran

coraje para viajar al extranjero durante cuatro años y medio y «sobrevivir», como dices. Tu supervivencia en esas circunstancias te demostró, de una vez y para siempre, que tenías «agallas». Pudiste sentirte orgullosa de ti misma por haberte controlado también. Dijiste: «cuando estoy con la espalda contra la pared, algo me hace seguir adelante ... «un instinto de supervivencia» es tu fuerza vital, una fuerza que nunca se sometió a la disciplina severa de tu padre. Esa fuerza vital aumentó muchísimo durante tus viajes. Creo que fue entonces cuando llegaste a sentirte más segura como persona y empezaste a creer en ti misma

¿Fue entonces cuando empezaste a verte a ti misma a través de los ojos de otras personas, y ya no a través de los ojos de tu padre? ¿Y cuándo fue que dejaste de aceptar la definición de tu padre, que siempre había dicho que eras una «basura».

Eso debió suceder en algún momento; de otro modo, habrías andado por ahí buscando basureros y un vertedero para que te arrojaran en él. De algún modo lograste mantener viva tu propia imagen de ti misma.

Y rechazaste el difundido mito de que las mujeres resuelven sus problemas cuando «las rescata un hombre». Me imagino que te debió resultar difícil digerir eso, dada la historia con tu padre. También me impresionó tu falta de inclinación a buscar simpatía o concesiones especiales. Estás decidida a abrirte paso a través de todo eso y a llegar a ser la persona que quieres ser. Es interesante señalar que empiezas a apreciarte más a ti misma cuando estás sola.

Me pregunto si el hecho de ver que tus dos hermanas mayores han vivido su vida, pese a la violencia que sufrieron a manos de tu padre, no te habrá infundido la esperanza necesaria para hacer lo mismo. Obviamente, ellas tuvieron ciertas ventajas, porque en una edad temprana encontraron compañeros que las debieron de querer realmente, por lo que ellas también pudieron estimarse.

Comenté que tal vez te gustaría pensar cómo fue que tus hermanas mayores pudieron construir relaciones afectuosas y viables,

relaciones en las que fueron capaces de realizarse como personas «buenas». Otra cuestión sobre la que quizá te gustaría reflexionar es la siguiente: «Por qué no te enamoraste de un hombre parecido a tu padre?»

Espero volver a verte para ayudarte a escribir una nueva historia de los hechos de tu vida, una nueva historia que tal vez vaticine un futuro muy diferente del de tu vieja historia anunciada.

*Sinceramente
David*

Volvimos a reunirnos un mes después. Yo no estaba preparado para todo lo que había sucedido durante ese tiempo. Dos días después de recibir la carta. Rose había solicitado un puesto de ayudante de chef. No sólo lo consiguió sino que causó tan buena impresión al jefe que éste le confió toda la responsabilidad del cargo mientras él se iba de vacaciones. Al volver, ascendió a Rose a Chef. Ella sentía que por fin «estaba en el buen camino» y «avanzando». Había reanudado la relación con su madre y sentía por ella afecto y una nueva simpatía. También telefoneó a sus hermanas y se reunió con ellas, separadamente, para hablar de la carta que había recibido. Sus hermanas comprendieron y justificaron sus sentimientos respecto a los malos tratos que habían sufrido y tomaron partido por ella, hasta el extremo de aconsejarle que interrumpiera todo contacto con su padre, como habían hecho las dos mayores. Sin embargo, en este punto Rose tomó una decisión diferente: dejó abierta la relación con su padre. Rose estaba radiante y se sentía llena de alegría al contemplar su futuro, un futuro que ahora le parecía accesible. Este encuentro se resumió en la carta que sigue.

Querida Rose:

La lectura de la carta, que te brindó una historia diferente, parece haber producido muchas cosas: «una sensación de alivio... para mí era

normal tener problemas ... no fue mi culpa... antes me sentía débil y vulnerable... y hace ya mucho que debería haberlo arreglado todo». En cambio, empezaste a apreciar más, por ejemplo, que «sentía que había empezado... Estaba decididamente en el buen camino» Y sospecho que ahora estás dándote cuenta de que hace bastante tiempo que estás «en el buen camino»; si no, como tú misma dijiste, te habrías sentido «desilusionada... y hubiera puesto fin a mi vida». Pues bien, ¡hay mucha vida en ti, y eso es evidente para todo el mundo.

En un espectacular avance, varios días después de nuestro encuentro, te presentaste como aspirante a un cargo de chef y no permitiste en modo alguno, que el «terror me detuviera». Te pusiste en la fila y descubriste, para tu gran satisfacción, que eres muy competente, tanto que te pidieron que te hicieras cargo del restaurante durante las vacaciones de tu jefe . Sientes que has aprendido mucho en poco tiempo y que quizás ésta sea la carrera que buscaba. Según tus palabras: «Me doy cuenta de que tengo todas esas oportunidades... y sólo estoy empezando». Veo que acabas de abrir una puerta y que ves que afuera hay muchísimo terreno para explorar.

Al sentirte tan realizada, pudiste apreciar la contribución de tu madre a tus capacidades. Ella también «tenía una mente curiosa... era capaz de apreciar otras culturas... era algo que estaba dentro de ella». A pesar de todo, «ella no tenía confianza en sí misma»; pero, te preguntas, ¿qué habría llegado a ser si tu padre no la hubiera «tratado como a un felpudo»?

Además, pudiste hablar de cuestiones personales con tu hermano y tus hermanas, y ellos estuvieron de acuerdo con lo que decía la carta. Te aconsejaron que rechazaras a tu padre como ellos lo habían hecho. Creo que tu actitud es más valiente y tendrá mejores resultados.. Aun así debe de haber sido satisfactorio para ellos respaldar tu historia; y quizá, debido a eso, tú te pudiste ver a ti misma a través de otros ojos. El resultado de todo eso es que ahora te aprecias más y estás desarrollando una relación más cómoda contigo misma.

Y a partir de ahora te propones algo: «Creo que tengo que darme tiempo para trabajar con Rose... quiero que crezca... quiero que sea fuerte e independiente». Haz decidido dedicar un mes a la consolidación y no a la experimentación, especialmente en lo que hace tu competencia en tu nueva carrera; a fortalecer tu auto-aprecio, a saborear tu éxito; y ese nivel de éxito «es suficiente por ahora»; y también a resistir la tentación de entregarte a una relación insatisfactoria simplemente por causa de la soledad. En este punto tendrás que desmentir una vez más el mito cultural que afirma que las mujeres sólo se complementan en relación con los hombres. Me interesará mucho verte una vez más o saber de tus nuevas aventuras. Para mi ha sido una experiencia muy agradable saber hasta qué punto estás siendo cariñosa contigo misma y cuánto has avanzado en tan poco tiempo.

*Con mis mejores deseos
David*

Un mes después volvimos a encontrarnos. Rose estaba más llena de vida que nunca. Se había hecho cargo del restaurante y además había ampliado sus actividades en el mismo campo. Se mostró muy cautelosa al hablar de su relación con un hombre que acababa de conocer, y afirmó que estaba resuelta a entablar una relación diferente de las anteriores, en las que siempre se había «sentido exprimida». «Ahora entiendo los errores que cometí. Estuve malgastando mis fuerzas y exponiéndome a que me maltrataran, simplemente por no hacerme responsable de mí misma.» Dijo que había decidido evaluar la nueva relación a medida que se desarrollaba, y mantener su autorespeto expresando sus necesidades y deseos: «Yo decidiré si esta relación es positiva para mí como persona... Nunca más me veré despreciada. Estoy trabajando activamente para no permitir que eso suceda. Me siento mucho mejor conmigo misma».

Seis meses después de nuestra primera entrevista invite a Rose a acompañarme como «consultora de otros» y seguí el protocolo descrito en Epston y White (1990)

La terapia concluyó con una invitación a las personas para asistir a una reunión especial con el terapeuta, con el propósito de documentar los conocimientos que se resucitaron y/o generaron en la terapia. Los conocimientos incluirán los alternativos y preferidos acerca del yo, los demás y las relaciones; y también los que tratan de la resolución de problemas, que permitieron a las personas liberar sus vidas 1990: 29).

Ser un «consultor de otros» implica que hay una audiencia, y los testigos convocados contribuyen a la autenticación de las afirmaciones preferidas de las personas derivada de la asignación de significado a los eventos de sus vidas según la historia «alternativa». Y usted, lector, se ha convertido en miembro de esa audiencia. Rose recibió dos versiones de la consulta: una grabación en audio y una revisión escrita. Lo que sigue es un extracto revisado de la última.
D.E. ¿Puedo preguntarte qué diferencia significó para ti tener a tu propia historia?

Rose: Me ayudó a comprender lo que había pasado y posiblemente por qué había pasado... mis reacciones ante lo que pasó y el resultado final. Leerla y seguirla me dio una sensación de alivio y comprensión...Fue un alivio que yo no tuviera la culpa... que hubieran cosas que me habían pasado de niña y que básicamente yo hubiera reaccionado a esas cosas desde entonces... Muchos de los sentimientos negativos que yo tenía acerca de mí misma me habían sido impuestos en la niñez por una figura paterna (¿padre?). Y yo tomé esa actitud, consciente o inconsciente, y seguí pensando así acerca de mí misma. Tener el relato me dio un punto de referencia para revisarlo todo, leerlo de nuevo, pensar acerca de ello, formarme mis propias opiniones y sacar mis propias conclusiones a partir de lo que conversamos. Recuerdo que saqué la carta del buzón, me preparé una buena taza de té, me senté y empecé a leerla. Me dije: «Sí... así es... iesa es la historia completa!». Volví a leerla, seguí pensando... y me sentía cada vez mejor conmigo misma, posiblemente me entendía y posiblemente comprendía hacía dónde quería ir. Creo que sin la carta todavía estaría confundida... Sé que todavía estaría confundida y tendría los mismos sentimientos de inferioridad como persona y no sabría por qué.

D.E. ¿Por qué el hecho de tener tu propia historia te reconfirmó? Si hasta entonces habías sentido que eras una impostora, farsante, vacía, sin nada en tu interior, que no eras una verdadera persona, ¿qué pasó para que llegaras a legitimarte tan rápidamente?

Rose: Fueron muchas cosas. Creo que yo percibía todas estas sospechas flotando en el aire, pero no estaba demasiado segura de lo que era real, de lo que estaba bien, de lo que significaba avanzar o quedarme. Posiblemente el hecho de tener mi propia historia me ayudo a descubrir mis verdaderas actitudes, mis verdaderos pensamientos. Y a partir de ahí surgieron tantas cosas...Casi inmediatamente empecé a sentirme mejor conmigo misma, Empecé a sentir que tenía algún mérito, y que tenía muchísimas oportunidades que nunca me había atrevido a considerar porque creía que no tenía derecho a tener esas oportunidades. Básicamente, al sentirme mejor conmigo misma puedo pensar en un futuro diferente. Si esto no hubiera sucedido yo habría seguido siendo una persona desdichada. Había llegado a un estado del que no quería volver a empezar, volver a competir, buscar otro empleo. Había llegado a un punto en que se trataba de salir adelante o morir. O tomaba una decisión y hacía algo ... o abandonaba toda esperanza y me despedía de la vida... En última instancia, creo que fue porque separe mi yo de las opiniones de mi padre acerca de quién era yo y me formé mi propia opinión acerca de qué y quién era. Me di cuenta del peligro de que otros construyeran. Tenía que construirme a mi misma, aunque creía que otras personas contribuirían a esa tarea. No eran las personas que yo esperaba, las personas con las que contaba, y hay una verdadera sensación de... muchos sentimientos acerca de eso, rabia, resentimientos, mucho dolor. En algún momento uno tiene que aceptar...¿aceptar? Aceptar no es la palabra adecuada... comprender y dejar a tras.

Una vez más resumí esta «consulta» en una carta:

Querida Rose:

Te escribo para darte las gracias por haber compartido conmigo tu «conocimiento» y por tu disposición para transmitirlo a otras persona. Tu actitud me permitió ampliar mi reserva de

«conocimiento» y me alentó para seguir trabajando sobre la idea de lo importante que es que cada persona tenga su propia «historia» y no la «historia» de quien la maltrató. No puedo decirte cuánto me impresionó el hecho de que una vez que tuviste una «historia» que era más fiel a tu propia experiencia de los hechos de tu vida, llenaras en ti esa «base» que, según me dijiste antes, te faltaba. En cierta medida, veo que te construiste a ti misma y que después de haberlo hecho, pudiste darte cuenta de que poseías muchas de esas capacidades que eran evidentes para todo el mundo pero invisibles e inalcanzables para ti. Cuando te viste con tus propios ojos, empezaste a verte cómo te ven los otros. Fue muy agradable para mí ver cómo iniciabas una relación más amable contigo mismo y ver, además, que empezabas a darte cuenta de tus méritos. Creo que con el paso del tiempo lograrás muchas cosas más. Si sientes el deseo de mantenerte en contacto con esta evolución, me gustaría mucho tener noticias de ti.

Mis mejores deseos para el futuro construido por ti misma.

Sinceramente
David

UNA TERAPIA DE RE-ESCRITURA: PREMISAS Y PRACTICAS

Esta terapia se basa en la premisa de que las vidas y las relaciones de las personas son modeladas por los conocimientos y los relatos que usan para dar significado a sus experiencias, y por ciertas prácticas del yo o de las relaciones que se vinculan con aquellos conocimientos y relatos. Una terapia de re-escritura pretende ayudar a las personas a resolver problemas por los siguientes medios: 1) permitiéndose separar sus vidas y relaciones de los conocimientos/relatos que sean empobrecedores; 2) ayudándoles a cuestionar las prácticas del yo y de las relaciones que sean opresoras; 3) alentando a las personas a re-escribir sus vidas según conocimiento/historias y prácticas del yo y de las relaciones alternativas, que tengan mejores desenlaces.

Al exteriorizar el problema como un problema consistente en vivir según la historia relatada por su parte, Rose y yo llegamos muy pronto a darnos cuenta de que gran parte de su experiencia vivida no encajaba en la historia «dominante». Muchos acontecimientos de su vida, visto a través de sus ojos o de los ojos de los demás, simplemente no encajaban; así, Rose no había podido reconocerlos ni registrarlos. La traducción de la experiencia en significado estaba «pre-figurada» por la narración estática, en la que ciertos hechos adquirían significado y otros no lo adquirían y ni siquiera eran registrados. La representación de su vida según la historia «dominante» la llevó al autoreproche y a la autoculpabilidad en relación con ella misma como persona; y al miedo y la inseguridad en relación a la representación de sus méritos. Entonces una historia «alternativa» comenzó a hacerse muy plausible cuando se identificaron «desenlaces singulares», se representaron nuevos significados alrededor de ellos y se inició la revisión de la historia «dominante». Pensando en una autentificación, Rose convocó a sus propios testigos en la reunión a la que asistió como «consultora de otros»

RESUMEN:

PSICOTERAPIA: POSTMODERNISMO, HERMENEUTICA Y CONSTRUCCIONISMO SOCIAL. En un intento integrativo de lo planteado hasta aquí, diremos como el postmodernismo, la hermenéutica y el constructivismo social generan condiciones para que las metáforas empleadas por la inicial teoría de los sistemas, y empleadas por los primeros terapeutas familiares cambien. No que se abandone la concepción sistémica, sino que se transforme la idea de lo que es un sistema y del tipo de sistema que es una familia; Como dice Hoffman (1985) la vieja epistemología implica que el sistema crea al problema, la nueva epistemología considera que el problema crea al sistema. Al aceptarse una postura ontológica en relación al sistema, se está de acuerdo en que es a partir del problema que construimos los lazos, las relaciones, las personas que interactúan al rededor de él. El sistema por tanto ya no son las personas de carne y hueso, los organismos interactuando, ahora el sistema lo constituye una interacción de significados, y un grupo de personas conectadas alrededor de la idea de hacer algo en ciertas situaciones.

Para la nueva epistemología los sistemas implican intersubjetividad, que permite construir significados. El postmodernismo, la hermenéutica y el constructivismo social, están de acuerdo en aceptar la metáfora de la vida de un individuo como un texto, y por tanto la narrativa como una herramienta central para la comprensión y el cambio, otorgan importancia a la multiplicidad de perspectivas dialógicas, y discursivas. No consideran a la persona como organismo sino como historia, como narración; las personas se contemplan dentro del contexto social, no inmersos en procesos intrapsíquicos. Las verdades universales ceden el paso a la multiverisidad y pluralidad de las ideas sobre la realidad.

Resumiendo algunos de los planteamientos centrales empleados por las nuevas posturas de la Terapia Familiar Sistémica, tenemos los de la siguiente tabla.

III.5. CARACTERÍSTICAS DE LOS NUEVOS MODELOS TERAPÉUTICOS.

- 1- En relación al papel del observador, se considera al observador como parte del sistema. Hablamos de un observador/ constructor/ actor. El observador perturba necesariamente lo observado, así como lo observado perturba al observador.
- 2- En relación con la práctica terapéutica, se pone más atención al proceso que al establecimiento de objetivos rígidos, por lo que las entrevistas no estructuradas ni fijas, permiten generar nuevas perspectivas y posibilidades en el paciente.
- 3- En relación a las metas o a la visión que se busca fomentar: Se propicia y acepta la emergencia de perspectivas complejas, se descarta el concepto de universo y se acepta el de multiverso, en el que un fenómeno o un problema pueden explicarse o resolverse de diversas maneras.
- 4- En relación al individuo, éste se considera inmerso en un contexto social y no como organismo biológico o entidad intrapsíquica aislada.
- 5- En relación a lo social, se da un aumento en la sensibilidad hacia los aspectos sociales y culturales que influyen en que construyamos una u otra idea del mundo.
- 6- En relación a la familia, esta se conceptualiza como un sistema social compuesto por subsistemas generadores de sentido, y mediados por el lenguaje.
- 7- En relación a la cultura y la diversidad; las nuevas visiones aceptan las diferencias, lo que hace que se incluyan aspectos

que tienen que ver con: minorías, género, clase social, culturas alternativas etc.

- 8- En relación a la aceptación o rechazo de formas de vida alternativas, se plantea el interés por la creatividad y la emergencia de nuevas formas de pensar así como el generar estrategias de entrevista y terapia que ayuden a las personas a concebir formas de actuar sentir o pensar diferentes.
- 9- En relación a la llamada conducta sintomática, se abandonan los modelos que enfatizan el déficit, se pone atención a las excepciones, las ocasiones en las que no ocurre el problema, en lugar de atender u centrarse únicamente en el problema.
- 10- En relación a la razón de la consulta, los nuevos terapeutas no "solidifican" el problema, no lo ven como algo real dentro del sujeto, en lugar de esto investigan como y por que la persona construye esa conducta, pensamiento o sentimiento en un problema.
- 11- En relación al lenguaje, se acepta que construimos nuestra realidad con lenguaje y que con esa misma herramienta podemos construir nuevas y para nosotros mejores realidades. En relación a los límites de nuestras narraciones, estos están dados por consensos y constrimientos y potencialidades políticas, sociales y culturales, y por tanto no son inmutables.
- 12- En relación a la realidad, está no se descubre, no es eterna ni inmutable, sino que se crea, se construye se reconstruye o se deconstruye hablando, dialogando.
- 13- En relación a la viabilidad de la terapia, el desafío es la negociación y co-construcción de maneras de ser viables y sostenibles que encajen con la familia, con el terapeuta y con los modos de ser culturalmente consensuados.

- 14- En relación al éxito de la terapia, está dado por el logro de las metas y no por la comprobación de una teoría.

Los modelos más representativos de estos enfoques terapéuticos, son los desarrollados por Tom Andersen (1987-1994) cuando propone el equipo reflexivo que incluye a la familia observando la interacción y diálogos de los terapeutas y coterapeutas después de la sesión, al hacer esto y escuchar lo que se dice de ellos, la familia construye una nueva explicación de su manera de ser y de lo que ellos han construido como sus problemas, y también ven otras posibilidades, contruyen nuevas alternativas.

Un ejemplo de la aplicación de este modelo es el siguiente:

La señora Robbin llamó pidiendo una entrevista para ella y su hija de ocho años, Molly, que tenía "dolores de estomago" todas las mañanas y las noches llegando a veces a no poder ir a la escuela. Cuando le pregunté quiénes más pensaba que podrían ser incluidos en la entrevista, me dijo que ella y el padre de Molly, el señor Gable, estaban divorciados, ambos se habían vuelto a casar y ella quería venir sola con la hija. Me dijo que su actual marido estaba preocupado por la situación, pero que trabajaba de noche y dormía de día, por lo que no podría venir. Le expliqué como trabajábamos como equipo en la primera entrevista y estuvo de acuerdo

Comencé la sesión con algunas preguntas básicas sobre los nombres de los miembros de la familia, sus edades, cobertura de salud, etcétera. La señora Robbin tenía 33 años y estaba embarazada de cuatro meses, y me dijo que también tenía un hijo de tres años. Me explicó que ella y su ex esposo tenían la custodia compartida de Molly: Molly pasaba la semana en casa de la madre y tres fines de semana por mes en casa del padre. Molly respondió a mis preguntas de buena manera, y sonrió e hizo bromas conmigo inmediatamente. Luego le pregunté: "¿De quién fue la idea de venir a terapia y quién estuvo de acuerdo con esta idea?". La señora Robbin explicó que el consejero de la escuela de Molly había sugerido que tuvieran una entrevista después de que Molly hubo faltado varios días a la escuela y que ambas habían estado de acuerdo. Molly dijo que estaba "nerviosa por estar allí" y se sentó al lado de su madre durante la primera parte de la entrevista, divirtiéndose con un juguete.

La señora Robbin describió que Molly había tenido dolores de estómago durante los últimos tres meses y que a menudo no quería ir a la escuela. Molly estuvo de acuerdo con la madre y dijo que los sentía "todos los días, incluso en los fines de semana". Le pregunté cómo eran los dolores, me dijo que los sentía dentro de ella como si tuviera "cien nudos apretados" hechos con "catorce sogas gruesas". Le di un saco y le pedí que me mostrara cuán apretados eran, y arrolló la chaqueta formando una pelota, diciendo que eran "peores" durante la mañana. La señora Robbin dijo que ni cedía ante Molly cuando tenía sus dolores en la mañana ni la ignoraba. Dijo que podía "quedarse en la cama mientras mami trabajaba, pero que no podía salir a jugar".

Me di cuenta de que Molly había utilizado la palabra "nudos en lugar de dolores de estómago, por lo que ajusté mi lenguaje: "¡Me doy cuenta de que te he estado hablando de dolores de estómago y que tú me has estado hablado de tus nudos! Dime: ¿en que forma se diferencian estos nudos cuando los sientes en casa de tu madre y cuando los sientes en casa de tu padre?. Me dijo que los nudos se sentían "más apretados" cuando estaba en casa del padre; cuando se iba de su casa los nudos se aflojaban un poco. No me dijo nada que explicara la diferencia. Cuando le pedí una explicación a la señora Robbin, me dijo que había cometido un "error" recientemente al mudarse con la familia de nuevo a la casa en la que había vivido antes del divorcio y que había "demasiadas sombras en ese lugar". También creía que el divorcio mismo había tenido un impacto sobre Molly. Me explicó que su ex esposo había tenido una relación durante su matrimonio, le había dicho que estaba terminada, pero que había continuado viendo a la otra mujer (con la que se caso más tarde). Cuando descubrió que todavía seguía viendo a esta mujer, terminó su matrimonio. La señora Robbin agregó que la bebida había sido otro de los temas que los llevó al divorcio.

Molly había seguido la conversación de cerca y le pregunté a Molly cómo era su relación con su padre y me dijo que era "buena". La madre dijo que, varias semanas antes, Molly había pedido un cambio en el esquema de las visitas que le permitiera quedarse más tiempo durante los fines de semana con ella. El señor Gable le contestó que a Molly que creía que la madre "le metía esas ideas en la cabeza" y que ni siquiera lo consideraría. La señora Robbins explicó que cuándo él no quería hablar sobre un tema, grita. Más tarde se quejó con ella de que Molly no hablaba con él sobre lo que la preocupaba. La señora Robbin le explicó que Molly era una "niña muy sensible", y que tanto ella como Molly tenía una relación muy buena y que hablaban mucho, y que era eso lo que hacía que Molly "expresara lo que sentía".

En ese punto ya habíamos estado hablando unos cuarenta y cinco minutos, y la conversación se había empantanado. Sugerí que veríamos si el equipo tenía algún comentario que hacer, y cambiamos lugares con ellos.

Reflexiones

El equipo comenzó sus reflexiones con el comentario de uno de sus miembros que se preocupó por el cuidado y lo estrecho de la relación madre e hija, y por la forma en que se notaba que la señora Robbin claramente le había dedicado mucho tiempo a pensar este problema. Luego dijo que mientras observaba había tenido la imagen de que los "nudos querían decir algo a la gente: ¿Sabe Molly qué es lo que pueden estar diciendo? ¿Se sentiría segura diciendo lo que los nudos quieren decir o debería mantenerlo en secreto?" El otro miembro del equipo dijo: "Los nudos podrían tener muchas, muchas cosas que decir a muchas personas diferentes, pero especialmente a su mamá y a su papá". Se sintió "sorprendido de que no hubiera más de cien nudos". También se preguntó "si hay otros mensajes que los nudos podrían tener para Molly". Se sintió impresionado por la lealtad que sentía hacia su padre, tratando de apoyarlo en sus esfuerzos para dejar de beber y se imaginó que probablemente se había puesto muy triste cuando él se fue. "Molly es muy buena protegiendo a sus padres: ¿podría ser que los nudos estuvieran tratando de proteger también a sus padres de algo que se podría decir?" El primer miembro del equipo entonces continuó con algunos pensamientos sobre la dificultad de decir adiós, especialmente cuando el padre de Molly no le había dicho adiós a ella. Se preguntó si los nudos podrían "hacerle compañía" en los momentos de transición entre la casa de su madre y la de su padre. Terminaron con una discusión breve sobre que no sabíamos qué era lo que los nudos estaban haciendo o diciendo, que necesitábamos que Molly nos dijera más acerca de ellos, y que nos preguntábamos si era seguro para Molly hablar más sobre ellos aquí.

Respuesta a las reflexiones.

Una vez que hubimos cambiado de habitación la madre respondió primero diciendo que el equipo "tenía absoluta razón. Siempre le digo a Molly que no tiene sentido guardarse cosas, sea lo que fuere, aun si fuera ira". Cuando le pregunte a Molly qué pensaba de los comentarios de equipo me dijo que "no sabía". Le hice un breve resumen de las reflexiones y le pregunte si estaba de acuerdo con todo lo que se había dicho. Me dijo: "Con algunas cosas". Le pregunté si pensaba que los nudos tenían algo que*

decir. Me respondió que no. Le pregunté: "¿Si no tuvieras los nudos piensas que tendrías más cosas que decir?" Me respondió que sí. Cuando le pregunté a quién le diría esas cosas no me respondió.

Decidí que le había hecho demasiadas preguntas sobre los nudos, pero continué: "¿Puedo hacerte una pregunta más sobre esta reunión? y me dijo que sí. "¿Te gustaría volver y hablar nuevamente y si fuera así, te gustaría venir sola, con tu madre, con tu padre o con los dos?" Me dijo que quería volver, pero solo con la madre, y agrego "Ya no estoy nerviosa".

La segunda entrevista

La sesión siguiente fue dos semanas más tarde. En esta reunión el único de los miembros del equipo de observación fue Judy Davison.

Molly comenzó a hablar inmediatamente y dijo que "había pensado más pobre los nudos... Puedo decirte cómo son, son pequeños y parecen un pedazo de hilo". Le pregunté: ¿Es posible que a veces ni siquiera te des cuenta de que están allí?" "Sí". La madre se metió en la conversación para decir que Molly no se había quejado de problemas en el estómago durante las dos semanas que habían pasado entre las sesiones y que no había faltado un solo día a la escuela. Luego le preguntó a Molly se acordaba de "la conversación que tuvimos en el auto cuando me dijiste cómo te asustaba hablar con algunas personas". Molly dijo: "Me asusta hablar con papá". Hablamos de lo difícil que era para ella hablar con su padre y sobre su deseo de pasar más tiempo del fin de semana con su madre.

Reflexiones

Al cabo de unos cuantos minutos Judy salió de detrás del espejo y tuvimos una conversación delante de la señora Robbin y de Molly. Nuestra conversación incluyó comentarios como los siguientes: "Hablar aquí acerca de la ayuda con los nudos, me pregunto cómo será hablar con el padre". ¿Hablar con el padre mejoraría o empeoraría las cosas? Por ahora los nudos se han ido ¿ Si Molly comenzará a hablar más a menudo con el padre, los nudos regresarían? ¿Estamos poniendo demasiado empeño en alentarlos a que conversen? ¿Deberíamos tomar una posición más distante y no reunirnos durante unas semanas hasta que ellos decidieran?".

Después de estas reflexiones la señora Robbin fue la primera en hablar: "Todos creemos que las cosas no van a cambiar a menos que su padre tome parte en esto. Me gustaría hacerlo en este medio. En el pasado cada vez que queríamos hablar terminábamos en un round de boxeo. Tal vez ahora sería diferente". Molly dijo entonces que a ella le gustaría hablar con su padre. Le sugerí que Molly volviera una vez más y que "practicáramos" decirle que pensaba para que las cosas pudieran ser diferentes. Estuvo de acuerdo de inmediato. Le pregunté si pensaban que podríamos encontrarnos sin el equipo la próxima vez y dijeron que estaban de acuerdo.

La consulta había terminado. Las reflexiones al final de la primera sesión comenzaron enfocando en alguna dimensión positiva de la entrevista, en este caso la relación madre-hija. Los miembros del equipo entonces fueron introduciendo ideas y preguntas relacionadas con los nudos, cómo la conversación podría seguir en el futuro, quién podría ser incluido en estas conversaciones y a que ritmo. Se desarrolló una metáfora alrededor de los "nudos" relacionada con su tamaño, forma y los mensajes que podrían o no estar relacionados con ellos.

La nueva historia comenzó cuando Molly introdujo a los nudos en lugar de la palabra "dolores de estómago" y mi énfasis en ellos. La madre contribuyó poniendo el centro de atención en el calor de expresar los sentimientos. El equipo hizo seguir avanzando el proceso al introducir ideas acerca de que los nudos eran una forma de comunicación. Después de la primera sesión, Molly tuvo una "reflexión" propia hacia su madre cuando estaban en el auto, ampliando el relato: conectó los nudos directamente con su miedo a comunicarse con el padre.

La reflexión durante la segunda entrevista introdujo la idea de que había pensamientos y sentimientos que eran tanto expresados como no y que Molly podría querer dirigirlos a su padre. Pudimos entonces "hablar sobre" lo que ocurriría si Molly hablará realmente acerca de eso con él- La reflexión no quería decir que ella actuara de esta manera; sólo era una sugerencia a considerar. Todos los miembros del sistema terapéutico estuvieron de acuerdo en el curso a seguir y se estableció cómo se continuaría la conversación para que todos los miembros pudieran participar,

Seguimiento

Cuando nos encontramos dos semanas más tarde, Molly todavía no había experimentado esos nudos. Molly y yo, junto con la madre, que siguió en la

habitación, hicimos una lista de las cosas que le quería decir a sus padre, aunque sin tomar ninguna decisión con respecto a presentársela a él. Los temas incluían lo siguiente:

1. Cuando me siento mal quiero irme a casa de mamá.
2. Te quiero aun cuando quiera irme a casa.
3. Tengo miedo cuando gritas.

Nuevamente en esta reunión discutimos qué podría pasar si le decía al padre las cosas que había en la lista, y tanto ella como la madre decidieron invitar al padre a la siguiente sesión.

El señor Gable vino a la reunión siguiente. Al principio estuvo muy hosco porque no tenía idea de para qué lo habían invitado. Pronto se puso más comunicativo, cuando hablamos de los problemas que Molly tenía con el estómago y la forma en que habíamos estado hablando de ello. Estuvo de acuerdo en que sus problemas de estómago también eran una preocupación de él. Finalmente le pregunte: "¿Qué pensaría si le dijera que su hija tiene algunas cosas que decirle ella misma y usted? Dijo que le gustaría saber qué era lo que pensaba su hija. Molly se puso de pie y le preguntó si le podría decir las cosas que tenía en su "lista". Le dijo que sí, y ella se la leyó, diciendo rápido los primero dos temas y luego más lentamente "y te tengo miedo cuando me gritas".

Después de un silencio breve, el padre dijo que lo sabía, y le preguntó si podría tenerle paciencia. Estaba haciendo grandes esfuerzos para controlar su problema de alcoholismo y sabía que cuando se enfurecía con su esposa se desquitaba con Molly. Le dijo que la amaba y que esperaba que le diera otra oportunidad. Se abrazaron y lloraron.

La señora Robbin los miraba en silencio. Como los padre habían dicho antes en la sesión que ahora se llevaban bien, excepto cuando tenían que hablar sobre Molly, les sugerí la posibilidad de tener una reunión con ellos para hablar acerca de eso. Los padres estuvieron de acuerdo en venir sin Molly. El día de esa reunión la madre llamó para cancelar la sesión porque estaba enferma. Luego telefoneó para decir que no quería encontrarse con su ex esposo y que tanto ella como Molly estaban bien. En la llamadas de seguimiento que hicimos a los seis meses y al año no hubo más dolores de estómago.

Otro terapeuta que a aportado en esta dirección es M White con su modelo centrado en la narrativa, el esta claro de que las descripciones que hacen las familias, no son la "verdad", por lo que se basa en las

narraciones de la vida de las personas y esta de acuerdo en que esas historias pueden limitar las posibilidades de cambiar, el terapeuta puede ayudar a las personas a construir, crear y vivir nuevas historias. Esto puede ser ejemplificado con el siguiente caso:

Elizabeth, una madre sola, vino a verme al principio para consultarme sobre sus dos hijas, de doce y quince años. Estaba preocupada por el persistente antagonismo que le manifestaban las hijas por sus frecuentes berrinches y ataques y porque, aparentemente, eran desdichadas. Estas dificultades habían perturbado a Elizabeth durante bastante tiempo y temía no poder recobrar nunca de ese estado de desasosiego que estaba viviendo. Había acudido sola a la entrevista porque las hijas no habían querido acompañarla. Mientras Elizabeth me describía esos problemas, reveló que había comenzado a experimentar lo que le parecía "odio" por sus hijas y esta circunstancia había acentuado su desazón.

Al hablar con Elizabeth sobre sus preocupaciones, lo primero que hice fue preguntarle de qué manera esos conflictos estaban afectando la vida de los miembros de la familia y hasta qué punto interferían en las relaciones familiares. Después le pregunté más específicamente si esos problemas habían influido sobre lo que pensaba de sí misma: "¿Cómo creía que esos problemas influían en ella misma como madre? ¿A qué conclusiones había llegado sobre sí misma considerada como madre? Llorando, Elizabeth me confesó que había llegado a la conclusión de que era un fracaso como madre. Con esta revelación comencé a comprender algo de la experiencia íntima que había estado viviendo Elizabeth.

Entonces, le pregunté si la idea de que fuera un fracaso se estaba imponiendo en la relación con sus hijas. En sus respuesta, Elizabeth dio detalles y habló de la sensación de culpabilidad que tenía por no haber sustentado un ambiente familiar "mas ideal", habló de la escasa interacción que mantenía con sus hijas y hasta qué punto se sentía obligada a aceptar la evaluación que éstas hacían de ella.

¿Eran aceptables para ella esos estados que estaban provocando en su vida esa sensación de fracaso y ese sentimiento de culpabilidad? ¿O qué sentiría Elizabeth más tranquila si pudiera liberarse de la tiranía de esa idea de fracaso y de la sensación de culpa que la acompañaba? Elizabeth respondió a estas preguntas de manera categórica y manifestó que el estado actual de sus relaciones con las hijas era absolutamente intolerable y que ya era hora de que tomara alguna decisión al respecto en cuanto a la dirección de su propia vida y a la forma de esas relaciones.

Animé a Elizabeth que indagara cómo se había sentido inducida a abrazar la idea de que era un fracaso como madre y como persona y los mecanismos en virtud de los cuales había nacido el sentimiento de culpa. ¿Qué experiencias fueron las más efectivas para producir las dificultades? ¿Creía ella que las mujeres eran más proclives a adoptar la idea de que les había fallado a sus hijos o parecería más probable que los hombres estuvieran más inclinados a adoptar tal idea? Sobre este punto Elizabeth no manifestó la menor duda: ¡Las mujeres!

El examen de estas preguntas determinó algunos elementos específicos de la manera en que Elizabeth había sido inducida a abrazar la idea de que era un fracaso (por ejemplo, la experiencia de haber recibido malos tratos a manos de su ex marido), en un contexto más amplio referido al sexo, la índole de esta construcción (por ejemplo, las desiguales estructuras sociales que fortalecen esta opinión en el caso de madres que están solas, y el hecho de que en nuestra cultura existe la tendencia a censurar a las madres). Mientras examinábamos las diversas maneras en que la opinión de que ella era un fracaso habían afectado su vida y algunos de los detalles de cómo había llegado a concebir semejante opinión, Elizabeth comenzó a experimentar en sí misma otra identidad diferente de la que dictaba su idea de fracaso; su idea de fracaso ya no ponía en tela de juicio su identidad. Este progreso despejó el camino para que pudiéramos distinguir algunos de los momentos de la vida de Elizabeth que no habían sido afectados por aquella idea de fracaso.

En parte le facilité la identificación de esos momentos al presentarle una serie de maneras en que la idea del fracaso y la sensación de culpa asociada a ella había tiranizado la vida de muchas otras mujeres las cuales yo había tratado, y que había estado sometidas a procesos semejantes. Le declaré entonces que, a mi juicio, esa clase de tiranía nunca es enteramente efectiva, y que nunca había logrado eclipsar por entero la vida de esas mujeres. Y mencione ejemplos "Algunas de esas mujeres habían escapado a los efectos de la idea de que eran un fracaso en sus relaciones con amigas y otras habían logrado mantener vivas sus esperanzas de que todo pudiera cambiar en sus vidas". Como resultado de mi análisis, Elizabeth identificó algunos casos en diferentes momentos de su vida en los que había logrado resistir a aquella tiranía-

Pregunté a Elizabeth si pensaba que esa resistencia a la tiranía era un hecho positivo o un hecho negativo, le pregunté por qué creía que lo era. En nuestra entrevista siguiente, sugirió con claridad que aquellos casos indicaban que Elizabeth no había estado totalmente sujeta a sus opiniones negativas de quién era ella y que había mostrado la resolución de desafiar a la tiranía de la culpabilidad. Y esto dio a Elizabeth la prueba de que su vida no había estado dominada por el fracaso.

Después, mediante una serie de preguntas, alenté a Elizabeth a que recordara la historia de aquellos momentos en que se había resistido a la tiranía. Al tratar de recordar, Elizabeth logro identificar a dos personajes históricos que habían sido testigos de su capacidad de protestar contra ciertas injusticias. En nuestro siguiente diálogo, Elizabeth nos puso en contacto con otras versiones alternativas de ella misma, versiones alternativas y preferidas emergían de las sombras a través de nuestra discusión, se hacían más accesibles y eran susceptibles de incorporarse en la vida de Elizabeth.

Elizabeth manifestó entusiasmo por ese nuevo conocimiento de quién era ella como persona y yo hablé de la importancia de tomar iniciativa de comunicar a otros lo que ella había descubierto. Con ese fin la alenté a que identificara a personas que pudieran constituir un auditorio apropiado para esa otra versión de ella misma, personas que pudieran participar en reconocer y autentificar esta nueva versión. Hablamos luego de varias ideas sobre la manera en que Elizabeth tal vez podría presentar a esas personas esta nueva versión de sí misma, ideas sobre cómo esas personas podrían responder a aquello sobre lo cual Elizabeth estaba entusiasmada.

Como parte del examen de las otras versiones de lo que podría ser Elizabeth, le pedí que identificara algunos rasgos de lo que le gustaría ser como madre. Habiendo articulado algunos detalles acerca de esta cuestión, le sugerí que podría ser importante comunicar todo esta a las hijas, que debería presentarse a revelarles lo que había descubierto sobre sí misma como mujer y como madre y que debía continuar recordándoles todo esto a sus hijas de vez en cuando. Estas consideraciones tocaron una fibra sensible de Elizabeth que pareció bastante jubilosa con la idea. Así y todo, me apresuré a predecir que al principio era imposible que los esfuerzos de Elizabeth por reivindicar su vida fuera saludados con gran entusiasmo por sus hijas.

Pero Elizabeth estaba resuelta a realizar su proyecto y manifestar quién era ella y de rechazar la idea de ser constantemente evaluada y vigilada por las hijas. Al principio fue dramática la respuesta que dieron las hijas al hecho de que Elizabeth se hiciera cargo con autoridad de su propia vida. Tuvieron alguna ideas ingeniosas para volver atrás las manecillas del reloj. Sin embargo, Elizabeth perseveró en su empeño y la vida de cada miembro de la familia siguió su curso. Elizabeth estableció una nueva relación con sus hijas que experimentaron mayores deseos de vivir una vida feliz; entonces cesaron los ataques y Elizabeth informó que por primera vez se había establecido la relación que ella había deseado entre madre e hijas. Habían llegado a ser más unidas y más confidentes, capaces de discutir entre ellas importantes cuestiones de interés para todas.

Otro interesante modelo es el desarrollado por De Shazer (1992) quien se concentra en las soluciones o para ser más coherentes con lo que hemos venido planteando, en la formulación o construcción de soluciones entre el paciente y el terapeuta, el sistema se transforma cuando la persona visualiza, narra que es lo que pasa cuando el problema no ocurre, esto es las personas dicen tengo un problema, lo que hay que hacer es preguntar cuando no ocurre el problema cuando se da una excepción, por ejemplo:

Una familia llegó a terapia en un intento de ayudar a su hijo de 10 años a que dejara de mojar la cama. Cada tanto, durante los seis meses previos, habían descubierto la cama seca (una excepción). De todos modos, la mayoría de las noches quedaba mojada. Durante un lapso de cuatro años lo habían intentado todo pero nada cambiaba. El niño no tenía ningún problema físico, y no se había mojado los pantalones en los últimos seis años (otra excepción). La madre, el padre y el hijo eran incapaces de describir las diferencias entre las noches mojadas y las secas, pero la hija de seis años llamo la atención sobre el hecho de que la cama de su hermano aparecía seca todos los miércoles en la mañana. (Se había reparado en una diferencia). Los miércoles a la mañana el padre despertaba a los niños, mientras que la madre lo hacía el resto de la semana. Luego de haber relevado a los niños de la sesión, el terapeuta indicó que el padre despertara al niño durante intervalos de dos semanas entre sesiones. Los padres estuvieron de acuerdo con el cambio temporario de rutina. Acordaron, asimismo, mantener el plan en secreto.

Durante este período de dos semanas la cama quedó seca. Fue el período más largo en la vida del muchacho. Pero el padre no le resultaba cómodo seguir despertando al niño, Los padres acordaron tirar una moneda, cada día durante las dos semanas siguientes, para decidir quién lo despertaría. Nuevamente la cama estuvo seca todas las mañanas. Durante el mes siguiente, el plan se modificó para permitir que los padres hicieran proyectos para el futuro; papá continuaría despertando al niño tres o cuatro mañanas por semana, pero no le habría saber al hijo cuales. Luego se acordó que después de dos meses secos, permitirían a su hijo con el reloj despertador que él había pedido.. El niño recibió el premio en su momento.

¿Qué ocurre aquí? ¿Cómo es posible que el despertar al niño influya sobre la noche anterior? Por cierto, saber que el padre lo despertaría la mañana siguiente podría haber influido sobre la capacidad del chico para mantenerse seco. Pero el viernes a la mañana luego de la sesión la cama

estaba seca. El niño no sabía que papá lo despertaría el viernes por la mañana y la cama seca ¿Cuál es la explicación?

Las intervenciones en este sentido siguen una regla muy simple: Una vez que se sabe qué es lo que funciona, hago más de eso. La familia comentó al terapeuta que cuando papá despertaba al niño los miércoles, la cama estaba seca. Esta era la única excepción notable a la regla de la cama mojada (una "regla" como ésta es solo parte del mapa del observador). La intervención fue un intento de poner en marcha el modelo de la cama seca, parece razonable esperar que la cama seca fuera el fruto de la nueva tarea de papá de despertarlo, pero la cama seca del primer día era inexplicable.

Por supuesto, no hay modo de saber lo que el niño habrá imaginado que el terapeuta les dijo a sus padres y él sólo podría imaginar el curso que tomarían los hechos. Por tanto, la sorpresa de que el papá lo despierte (que el chico asocia con la cama seca) puede reforzar el modelo de la cama seca. Quizá el hecho de que el niño no supiera qué esperar fuera suficiente para socavar sus propias expectativas cambia, cualquier modelo pueda cambiar.

Para el terapeuta de terapia breve debe ser suficiente aceptar esta historia "tal como son las cosas" y recordar como referencia para el futuro que tener a alguien diferente que despierte a quien moja la cama puede dar como resultado la cama seca.

Cuando se pidió a la madre que explicara cuáles eran las diferencias, ahora que la cama había estado seca por cierto tiempo, respondió que se sentía aliviada por no tener que esperar encontrar la cama mojada al día siguiente y, por lo tanto, creía que trataba al chico de otro modo por las noches. Esto fue confirmado por el padre, quién destacó que la actitud de la madre hacía su hijo había cambiado inmediatamente después de la sesión inicial. También hubo menos peleas por las tareas escolares del niño y por la hora de irse a dormir.

CAPITULO IV.- CONOCIMIENTO: DESCUBRIMIENTO O CONSTRUCCION.

INTRODUCCION.- Hemos revisado algunos de los más importantes antecedentes de la Terapia Familiar Sistémica, mostrando de que manera surge, la evolución que ha tenido así como la aparición de los nuevos desarrollos. Ahora nos adentraremos en el planteamiento acerca de como conocemos, de que manera construimos nuestro conocimiento, de que manera organizamos, estructuramos, le damos orden y significado a nuestro entorno, especialmente vamos a profundizar en lo referente a los aspectos sociales del conocimiento, vamos en esta parte a criticar la concepción individualista del conocimiento, y a plantear la idea del conocimiento como producto social, comunitario y cultural, por lo tanto recuperaremos la posibilidad de un análisis socio-histórico de los procesos psicológicos.

Los grandes cambios conceptuales no se dan de un día para otro, ni un científico o un teórico declara un día que ocurrió una revolución científica, que fue derrocado el paradigma x y que ahora el dominante es el paradigma z. Es un proceso que se va cocinando poco a poco, inicialmente se dan conversaciones y convergencias entre investigadores y teóricos, se elaboran trabajos que van coincidiendo, se crean adeptos, se escriben libros, y se da una lenta transición generalmente muy gradual. En el momento actual desde mi punto de vista vivimos una transición y como suele ocurrir algunos pasan de un punto de vista a otro más rápidamente, otros más lentamente, algunos han ido pasando sin darse cuenta, otros se resisten, pero el cambio es inevitable.

En el período en que la ciencia moderna fue hegemónica, conocimiento en gran medida fue equivalente a descubrimiento, en éste capítulo vamos a ver que características tenía el conocimiento durante la modernidad y que cambios se están realizando, y sobre todo como esto ha influido y esta influyendo a la Terapia Familiar Sistémica.

Después de revisar el surgimiento y desarrollo de la T.F.S., y la manera como ha sido influenciada por la emergencia de nuevos paradigmas, y también como el trabajo teórico y práctico de los terapeutas ha influido en el surgimiento de esos nuevos paradigmas epistemológicos. Es momento de preguntarnos con la finalidad de cerrar el círculo, ¿Cuáles son los supuestos de que parten estas nuevas visiones? Para poder entender el cambio, vamos en primer lugar a plantear los supuestos de la epistemología clásica positivista y posteriormente los que proponen las nuevas visiones, antes de esto, vamos a decir lo que es un supuesto; Cuando hablamos de supuesto, nos referimos a premisas para las cuales no existen fundamentos, son creencias que aceptamos, que damos por ciertas y que no requieren ser probadas. No puede surgir el conocimiento sin partir de algunos supuestos.

La ciencia positiva y dentro de ella la psicología moderna acepta diversos supuestos, especialmente tres de ellos son relevantes en guiar el que hacer de los investigadores de fenómenos psicológicos. Estos son: (Gergen 1996)

- 1.- La Legalidad y el Orden del Universo.
- 2.- La Racionalidad Individual.
- 3.- El Uso del Lenguaje con la pretensión de describir y explicar el universo

IV.- 1 LA LEGALIDAD Y EL ORDEN DEL UNIVERSO. La búsqueda de procesos básicos es una consecuencia de este supuesto, los psicólogos al igual que los físicos, los químicos, los biólogos etc. deben primero suponer y luego buscar procesos universales, que permitan la elaboración de leyes generales de conocimientos absolutos y ahistóricos.

Se parte del supuesto de que el universo es legal, ordenado y en ese universo ordenado en el que ocurren infinidad de procesos y hechos

perfectamente determinados, pertenecientes a las diversas partes que se supone forman la realidad (hechos y procesos físicos, químicos, biológicos astronómicos, etc.), los hechos y procesos psicológicos no son menos y ocurren ordenada y legalmente y el psicólogo con su capacidad racional los puede **descubrir**.

Para que resulte válido y lógico buscar el conocimiento de esta manera, tenemos que partir del supuesto de que los organismos en general y desde luego entre ellos los pertenecientes a la especie humana, poseemos mecanismos psicológicos universales, modelados por la evolución de las especies y reactivos a contingencias ambientales. Aceptando este supuesto resulta lógico que la manera de conocer esos procesos sea mediante el método experimental.

Esta concepción implica la aceptación de que en todos los organismos existen procesos básicos (incluyendo al Homo Sapiens) independientemente de su cultura, de la época y del lugar en el que vive, que son procesos por tanto universales y eternos a los que el tipo de sociedad en el que un individuo determinado viva no los afecta; los psicólogos han considerado la percepción, la motivación, el aprendizaje, etc. como procesos básicos, no obstante la cantidad de situaciones que contradicen esto; por ejemplo, la manera en que la cultura afecta la percepción). Como los estilos de aprendizaje cambian, etc.

Este modo de proceder ha sido desarrollado en gran medida por que acepta el modelo culturalmente dominante, en un período, en donde ha sido hegemónica una ciencia determinista y realista, decir por ejemplo, que hemos descubierto la causa de la agresión, suena coherente, se convierte en un discurso al que la gente le encuentra sentido, y afirmaciones de ese tipo le dan aceptación a la psicología como una ciencia con el mismo estatus que otras que pretenden haber descubierto principios generales.

Otra consecuencia que se deriva de este supuesto, es considerar a la "ciencia psicológica" como una fuente de conocimientos básicos. Dado que en las personas existen mecanismos psicológicos universales biológicamente generados, que respondan a una causalidad cuyas

variables se encuentran en el ambiente. La psicología debe descubrir los principios y mecanismos que rigen esos procesos y derivar de esos conocimientos universales aplicaciones. Esta forma de pensar y trabajar supone que la información fluye de arriba hacia abajo de la elite de investigadores, a los aplicadores y en algunos casos hasta la gente común.

La psicoterapia, especialmente la Modificación de Conducta y algunos enfoques de psicología de la salud, son buenos ejemplos de esto, insisten en que primero hay que descubrir los principios básicos en el laboratorio, para posteriormente emplearlos en la solución de problemas. Una vez conocido el principio desarrollamos tecnologías aplicables a todo ser humano independientemente de su sociedad, su clase económica, etc. Los procesos psicológicos según esta postura, no son histórico sociales, sino universales y eternos.

El mundo construido por la ciencia es casi perfecto; las ecuaciones y teorías que describen la rotación de los planetas, la elevación del agua en un tubo, la trayectoria de una pelota, la estructura del código genético o el condicionamiento operante, tienen supuestamente una regularidad y un orden, una certidumbre mecánica, que hemos terminado por considerarlas como leyes de la naturaleza, objetivas y eternas. Sin embargo los científicos, aun los "duros" y que estudian fenómenos naturales han admitido desde hace tiempo, que el mundo rara vez, si es que alguna vez es tan perfecto y predecible como aparenta según los modelos que los científicos han construido y que han llegado a confundir con la realidad. Como dicen Briggs y Peat, la turbulencia, la irregularidad y la imprevisibilidad se encuentran por doquier, pero siempre pareció justo entender que esto era "ruido"; una confusión resultante no de la manera en que ocurren los fenómenos en la realidad, sino de la forma en que los estudiamos.

Durante la ilustración (siglo XVIII), se consolida el concepto del universo ordenado, un fenómeno es considerado ordenado si sus movimientos se pueden explicar en un esquema de causa y efecto. La psicología experimental aceptó esta premisa, si los fenómenos psicológicos son fenómenos ordenados, podemos conocer sus causas si empleamos el método científico y, desde luego y esto nos lleva al

siguiente apartado, si y solo si el sujeto cognoscente, es un sujeto racional.

IV. 2- LA RACIONALIDAD INDIVIDUAL: El compañero perfecto para un mundo ordenado y legal, es una mente racional.

Los siglos XVII y XVIII, son considerados como la época de la razón, en la cual los filósofos usan el arma de la crítica racional para declarar que la libertad es el bien y la falta de ella el mal. Se rechaza todo lo que limita el derecho de la personalidad individual, a establecer sus propias condiciones de vida. Se pone en duda la autoridad ideológica de la iglesia, así como también la utilidad y razón de los privilegios aristocráticos. Como vemos se otorga gran dignidad a la mente individual, se plantea que ni la iglesia ni la aristocracia, que eran las autoridades por excelencia podían coartar la razón individual. se acepto que era el individuo con su razón quien conocía el mundo.

Durante esta época en el campo de la ciencia impera la teoría física de Newton, que plantea un universo ordenado, mecánico, compañero perfecto del individuo racional, un objeto de estudio predecible y un sujeto cognoscente que emplea la razón para hacer predicciones.

De esta postura consolidada en la época de la razón que valora y prioriza la conciencia individual, surgen las bases para el establecimiento de una psicología empirista y positivista que sería desarrollada a partir del siglo XIX, se supone a un ser humano parte del universo mecánico, con determinantes descubribles usando adecuadamente el método experimental.

Kant gran representante de esta época, concibe un sujeto absoluto ahistórico, en el que la dimensión sociocultural no tiene cabida, antes que preocuparse del conocimiento de las cosas, Kant se pregunta por las formas de la razón que operan sobre ellas y nos permiten conocerlas, esas formas son universales. (Corres 1997), Es necesario que la razón se vigile a ella misma, esa es la tesis central de; **La crítica de la razón pura**. Esta parte de la filosofía Kantiana fue retomada por la psicología, por lo que es claro para ella, como dice Gergen (1994) que el investigador individual dotado de las

capacidades de observación y de racionalidad, el que mejor puede revelar las leyes del comportamiento humano.

El principio según el cual lo que existe es un producto de lo que es pensado por un individuo puede remontarse a Kant, en su *Crítica de la razón pura*, Kant, a su vez, atribuyó la inspiración de su idea al descubrimiento de Hume, según el cual, ciertas relaciones entre las cosas del mundo real no podían atribuirse a los sucesos sino que eran construcciones mentales proyectadas en un mundo objetivo.

IV.3- EL LENGUAJE COMO DESCRIPTOR DEL UNIVERSO. En la ciencia moderna sobre todo a partir de J. Locke en su "Ensayo sobre el entendimiento humano", la función del lenguaje tanto en la ciencia como en la cultura en general, es: externalizar las concepciones internas, se parte del supuesto de las ideas están dentro del individuo y el lenguaje posibilita que estas puedan ser dadas a conocer a otros. De esta manera el lenguaje, permite que los pensamientos de los individuos, puedan ser transferidos de uno a otro. En pocas palabras se concibe el lenguaje como una expresión exterior de una mentalidad interior.

¿Cuál es la función de las ciencias sociales y de la conducta?. Desde el punto de vista positivista y moderno, producir descripciones objetivas del comportamiento humano (y de otros organismos) y explicaciones de sus características, y como esta visión es ahistórica y asocial, estas descripciones y explicaciones deberán ser válidas, para el comportamiento de todas las personas, en todas las culturas, en todas las épocas. Estas ciencias deben describir y explicar cosas tales como; la sumisión, el poder, la agresividad, el desarrollo infantil, el juego, el aprendizaje, etc. y cuando estas concepciones pueden ser teorizadas, los científicos hacen predicciones y prescripciones a partir de su teoría, y explican por ejemplo: Cómo se desarrollan y aprenden los niños? Al igual que los científicos "duros" los científicos sociales y del comportamiento, comunican esas teorías, esas concepciones, unos a otros y a la sociedad en su conjunto fundamentalmente por medio del lenguaje.

Al lenguaje entonces, las ciencias le confiere la función de describir y reflejar los resultados de sus observaciones, de sus indagaciones. **Es el lenguaje el que debe cargar con la verdad objetiva.** La principal preocupación del científico, es relacionar el mundo con el lenguaje descriptivo diseñado para representarlo.

Los filósofos y los historiadores de la ciencia han mostrado como las teorías adquieren valor en el mercado de la predicción científica, principalmente en la medida en que existe una correspondencia entre el lenguaje teórico y los sucesos del mundo "real". Basados en argumentos de este tipo, los empiristas lógicos durante la primera mitad de este siglo (aunque algunos siguen creyendo en ellos), establecían vehementemente, una relación próxima entre lenguaje y observación. En el corazón mismo de los neo-positivistas se encuentra el principio de "verificabilidad de significado" que dice: *El significado de una proposición radica en su capacidad de verificación por medio de la observación.*

Esta concepción de la función del lenguaje en la ciencia ha ido mostrando sus limitaciones, como dice Gergen (1996), han comenzado a sonar tambores a un ritmo diferente, cada vez con más intensidad estos movimientos intelectuales, a veces denominados post-modernistas, post-estructuralistas, post-empiristas, ya no buscan un razonamiento que enlace la palabra y el mundo. Los argumentos plantean significativas dudas acerca de la capacidad del lenguaje para describir, reflejar, contener o almacenar conocimientos objetivos. Estas críticas invitan a reconsiderar el papel del lenguaje. Aun más importante para nuestros propósitos, estas críticas forman la base de una alternativa a la presunción del conocimiento individual.

Nos encontramos en un momento de transición de la concepción empirista, a una racionalista, la creencia de la primera considera que el observador se puede mantener aparte del mundo observado. Los intentos de lograr tal postura, de la cual el método científico constituye un paradigma, han llegado a logros significativos que se reflejan a través de cambios en el conocimiento y en la vida diaria. Ahora estamos entrando en un periodo de indeterminación, lo que nos da la posibilidad de entender que el observador nunca está completamente

separado de la cosa observada. Como señaló Einstein, nuestras teorías determinan lo que podemos observar.

Estos nuevos planteamientos aceptan que todos los significados son producto de la interacción humana. Por consiguiente, el significado no es estático ni singular. Los significados son múltiples, cambiantes y siempre están siendo renegociados y regenerados por la comunicación y la acción. El lenguaje es la clave del significado, por que todas las explicaciones y las teorías tienen lugar dentro del lenguaje. No obstante ni la descripción ni la explicación son equivalentes a la experiencia en si misma, no son un reflejo de la realidad. Cuando describimos la experiencia anterior, nuestras descripciones se deslizan hacia la narración. Las estructuras narrativas tradicionales, el orden temporal y el orden lógico de causa efecto, transforman la naturaleza caótica de la experiencia. La explicación no constituye a su vez un reflejo del mundo, sino una diversidad de imágenes del mundo que creamos para conectar entre sí las experiencias.

IV.- 4. NUEVA CONCEPCION ACERCA DEL CONOCIMIENTO.

Hemos planteado y criticado tres de los más importantes supuestos de la ciencia positiva y que los psicólogos modernos toman como base de su método para obtener conocimientos, pero ¿Cual es la alternativa? A continuación planteamos nuestra propuesta al respecto. Primero señalamos el foco de la racionalidad individual hacia las relaciones interpersonales, después el cambio necesario que va del universo legal y ordenado, al universo (multiverso) concebido como socialmente construido y tercero dejar de entender al lenguaje como herramienta descriptora del mundo y entenderlo como acción en si misma.

UNA PROPUESTA ALTERNATIVA. El mundo interdependiente en política, economía, ciencia, etc. Con grandes avances tecnológicos, no puede permanecer en un punto muerto, las tradiciones filosóficas y científicas que fueron hegemónicas por siglos muestran desgaste, poca potencialidad para producir las nuevas teorías que el mundo actual requiere. No podemos aceptar que la tradición occidental es

superior a otra, únicamente con los parámetros occidentales. Esta superioridad exige la globalización exige respeto y tolerancia, aceptar que otras culturas son tan valiosas como la nuestra y su conocimiento tan respetable, la idea de conocimiento universal y absoluto, es cada vez más difícil de aceptar. Tenemos que cuestionar el énfasis que la tradición occidental ha puesto en el individuo singular como el productor del conocimiento y el pensar que este conocimiento es universal, ahistórico, asocial.

De acuerdo a lo anterior, se requiere una evaluación auto-reflexiva de las tradiciones occidentales, individualistas, positivistas, un análisis que nos permita reconocer los beneficios y las deficiencias de nuestras creencias y prácticas, así como una exploración de alternativas. No se trata de optar por una transformación radical, un salto a lo desconocido. Se trata de favorecer un proceso de investigación que rescate lo benéfico de nuestra tradición, pero que al mismo tiempo permita incluir los nuevos y enriquecedores puntos de vista.

Es deseable esta evaluación de la ciencia, pero en psicología más que deseable es necesaria y urgente, pues por razones naturales concernientes a su objeto de estudio, ha aceptado la idea del individuo como el conocedor, y ha realizado estudios para descubrir los procesos que permiten al individuo el conocimiento.

La investigación psicológica epistemológicamente hablando, ha surgido de dos tradiciones, la empirista y la racionalista, que sin embargo coinciden en aceptar al sujeto como el que obtiene de manera individual el conocimiento. El empirismo se expresó con mayor plenitud en el movimiento conductista que dominó a la psicología académica durante la mayor parte del siglo XX, La tradición racionalista, actualmente reaparece con fuerza al ser el cognoscitvismo con sus diferentes modalidades la posición hegemónica en la psicología. Sin embargo, la llamada revolución cognoscitiva que tantos optimismos generó al recuperar el estudio de la mente y del significado, pronto se agotó y produjo decepciones y la necesidad de buscar alternativas nuevas y frescas, nuevos enfoques

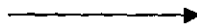
a las ciencias sociales. Nosotros proponemos una en la que el conocimiento es un producto social.

ENFOQUE DE
EPISTEMOLOGIA
INDIVIDUAL

VS.

ENFOQUE DE
EPISTEMOLOGIA
SOCIAL

Conductismo
Cognoscitvismo
Psicoanálisis

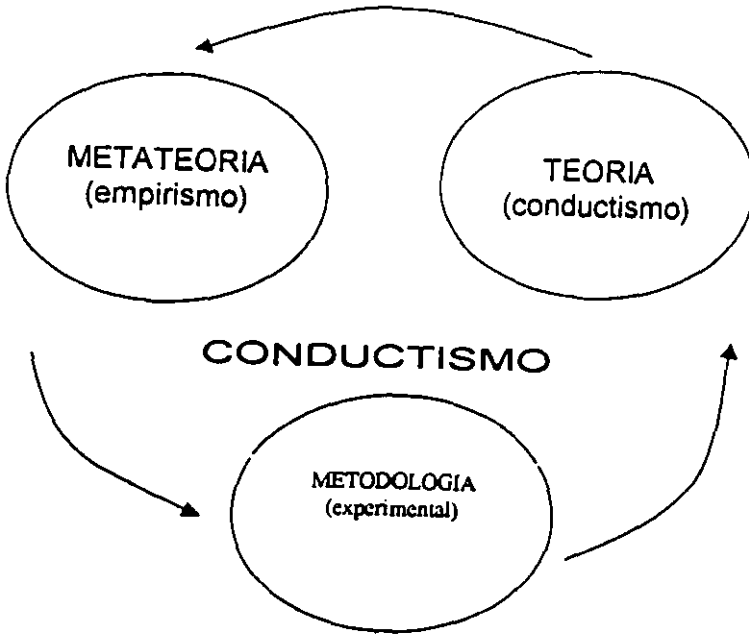


Construccionismo
Social

Para que se de un cambio de paradigma y se acepte el enfoque social, se requiere una nueva inteligibilidad. Para que una propuesta resulte inteligible, requiere condiciones sociales y culturales; no basta con la aparición de anomalías como dice Kuhn, "la posición kuhniana sigue siendo realista e individualista" y planteando al lenguaje como la herramienta para describir la verdad. Desde nuestro punto de vista, los cambios de paradigma en la ciencia, son en gran medida producto de cambios sociales más amplios, de la aparición de nuevos significados socialmente negociados. Nuestro tiempo, pensamos nosotros permite esta nueva negociación de significados, veremos a continuación, como el conductismo fue durante una época ampliamente aceptado, porque su planteamiento daba sentido, era inteligible a la población, sobre todo estadounidense de la primera mitad de este siglo.

El conductismo fue ampliamente aceptado en las universidades Estadounidenses, ¿A qué se debe la ascendencia tan grande que logró? Atrás de él había una serie de explicaciones y supuestos que daban sentido a la comunidad científica: El Empirismo lógico, El método experimental, de esta manera las exposiciones teóricas del funcionamiento de los organismos, desde luego y sobre todo el humano, se podían justificar recurriendo tanto a la inteligibilidad de orden metodológico (el método experimental) como a las de carácter

metateórico, (el positivismo lógico) El apoyo que se daban estas inteligibilidades, puede observarse en el siguiente esquema.



¿Qué paso con las inteligibilidades del conductismo? A partir de mediados de siglo la filosofía del empirismo lógico fue severamente criticada. Se formularon argumentos demoledores contra los supuestos del empirismo, especialmente las relacionadas con la inducción como método para desarrollar la teoría (Hanson 1958) la lógica de la verificación (Popper,1959) la posibilidad de definiciones operacionales (Koch 1963), la correspondencia mundo teoría, (Quine 1960). La posibilidades de observar hechos puros (Hanson 1958) la racionalidad fundacional de los procedimientos científicos (Fayerabend 1976) El carácter no partidista, neutral del conocimiento científico (Habermas, 1971) A partir de estas críticas se acepta que el conocimiento científico ha entrado en una etapa postempirista, salvo algunos dinosaurios supervivientes. En relación a los métodos, el fortalecimiento de los métodos cualitativos, dialécticos, ha debilitado la idea de que la única manera de obtener conocimientos científicos es

empleando el método experimental. En el nivel de la teoría los psicólogos han criticado la teoría conductista, especialmente lo referente a las suposiciones conductistas de la generalidad entre especies, la adquisición del lenguaje, los puntales ideológicos del conductismo etc.

Con todas estas críticas la inteligibilidad conductista se quebró. No fueron tanto las anomalías, sino la evolución social la que propició el cambio que ocurre gradualmente desde finales de la década de los años 50, con trabajos como los de Laschley, Miller, Bruner, Pribram. El cognoscitivismo contó con menos apoyos, su inteligibilidad es menos resistente. No haremos un análisis como el del conductismo, pero desde luego se pueden estudiar las inteligibilidades que lo fortalecieron y los cambios que lo debilitaron.

IV.4-1 LA EMERGENCIA DE LA CONSTRUCCION SOCIAL.

A medida que el enfoque individualista, tanto empirista como cognoscitivista se tornan incapaces de generar nuevas y fructíferas explicaciones, surge una alternativa a la concepción de que el conocimiento reside en el individuo, a saber, el enfoque del conocimiento como residente en el seno de la esfera de la conexión social.

DE LA RACIONALIDAD INDIVIDUAL A LA COMUNITARIA.- Planteo en esta sección, que el ser racional no es un ser individual, sino una participación comunitaria y cultural. Yo no puedo lograr racionalidad como actor individual, solamente a través de la cooperación de otros lo puedo lograr.

Hablar como un sujeto racional es participar de un sistema ya constituido; es apropiarse del idioma, de las formas de hablar, que ya están establecidos, por lo que actuar racionalmente es participar de una forma de vida cultural. No existe ningún actor racional individual escondido tras el argumento racional. La racionalidad es un ejercicio discursivo y social.

Las críticas feministas muestran con claridad las limitaciones de la visión del racionalismo individual. Ellas han mostrado que en la sociedad existen jerarquías de racionalidad. Algunos individuos (miembros de la clase o el género dominantes) se consideran más racionales y por tanto más merecedores de liderazgo, estatus y riqueza que otros. Es interesante ver que quienes ocupan esas posiciones, sistemáticamente provienen de un sector muy pequeño de la población, si el ejercicio de la racionalidad es un ejercicio de lenguaje, si las descripciones y explicaciones convincentes son construidas verbalmente, entonces sobre qué base se justifica una forma de racionalidad superior a otra.

La posición que enfatiza lo social sobre lo individual, va más allá de la crítica, por que al integrarse estas ideas con las nuevas posturas de la historia la filosofía y la sociología del conocimiento, emerge un punto de vista alternativo de la racionalidad humana, mucho más prometedor para las ciencias sociales, especialmente para la psicología. **El lenguaje es un subproducto del intercambio humano**, no puede haber un lenguaje privado, por que tener un sistema de símbolos exclusivos para uno mismo; no tendría ningún sentido, un lenguaje viable depende de los otros. La acción conjunta de dos o más personas dan sentido al lenguaje.

Nos interesa además de la parte puramente epistemológica, la parte social y ética. En este sentido, nos preguntamos si una ideología individualista como la que ha dominado para explicar el conocimiento, puede guiarnos con seguridad en el futuro. Pensamos que no hay razones por las que alguien comprometido con el individualismo deba prestar atención a las buenas razones de los otros. Hoy las culturas del mundo se ven empujadas a un contacto cada vez mayor entre sí; los problemas de la cooperación internacional se expanden continuamente, y las armas de destrucción masiva son cada vez más efectivas. En un mundo así, la mentalidad individualista, de todos contra todos, significa un gran peligro. Para quienes pensamos que el conocimiento surge de la interacción social, la racionalidad precede, antecede a la individualidad. El reto es construir una realidad de

cualidad relacional, inteligibilidades lingüísticas y prácticas asociadas que ofrezcan una nueva potencialidad a la vida cultural.

IV.4-2 UNIVERSO LEGAL Y ORDENADO VS UNIVERSO CONSTRUIDO.

Esencial para el enfoque mecanicista es la suposición de que existe un mundo real independiente de los individuos racionales que pretenden conocerlo. El mundo permanece igual, independientemente de quien lo observe, la realidad no parece con nosotros.

Para los positivistas el universo simplemente está, y está ordenado racionalmente, nos es dado y de él se obtienen datos. Para las epistemologías emergentes que dan prioridad a lo social, no existe fundamento para tal afirmación.

Desde el punto de vista socioconstruccionista, el universo no es ni legal ni caprichoso, es como lo construyamos comunitariamente. Los conceptos legal y caprichoso son ellos mismos parte de un sistema de lenguaje; hablar de un mundo real, de un mundo objetivo, de relaciones causales, no es describir lo que existe realmente, sino participar de un estilo de comunicar parte de una tradición cultural. Refiriéndonos a la psicología, concebir a las personas como formadas por procesos básicos o mecanismos universales, (memoria, percepción aprendizaje, pensamiento, etc.) que tienen una causa, un antecedente medioambiental y consecuencias, no es producto de una observación hecha por el sujeto racional y de una comunicación de esa verdad mediante el lenguaje, más bien es la concepción que ha dominado en la psicología como producto de una forma de expresar y organizar nuestras narraciones, pero hay otras formas igualmente viables de puntuar y ni una es más verdadera que otra.

Esta forma socioconstructivista de comprender (Goodman,1984) plantea que en contraposición con el sentido común, no existe un mundo real único preexistente al lenguaje humano e independiente de este. Lo que nosotros llamamos mundo es producto de la construcción de una comunidad. Los argumentos contundentes contra la percepción pura, la concepción de lo dado, la inmediatez absoluta, el

ojo inocente, el dato puro, etc., han sido tantos y tan frecuentes, que no vale la pena ahondar en ellos. El mundo de las apariencias, el mundo mismo en que vivimos, es creado. La actividad que consiste en hacer mundos, es un conjunto de actividades sociales complejas, pero ese hacer no tiene que ver con las manos sino más bien con lenguajes y otros sistemas simbólicos. Los mundos son construidos a partir de otros mundos, creados por otros, los cuales hemos tomado como ya dados, una comunidad nos antecede, y ha dado significado a los términos. Con esos términos, con esos lentes construimos nuestro mundo que siempre es social. Las categorías lingüísticas existentes en la cultura, las modalidades explicativas preferidas por la cultura y la ideología cultural dominante, influyen sobre la manera en la que construimos la "realidad".

De acuerdo a esto, ningún mundo es más real que los demás; ninguno es ontológicamente privilegiado como el único mundo real. Todos los mundos construidos, esto es todos los mundos toman algunas premisas por supuestas, como estipulaciones. Lo que está "dado" o supuesto al comienzo de nuestra construcción no es ni la más firme realidad allí afuera ni un conocimiento a priori: es siempre otra versión construida de un mundo que hemos dado por supuesto. Toda versión del mundo construida previamente puede tomarse como dada para las construcciones siguientes. Así en efecto, la construcción de mundos implica la transformación de los mundos y las versiones del mundo ya hechas.

Nuestra postura sostiene que nosotros no descubrimos la realidad, no descubrimos leyes naturales que están afuera objetivamente, y que nosotros con nuestro lenguaje comunicamos a los demás. Sostengo que construimos nuestra realidad. Nuestra experiencia individual no refleja directamente lo que existe, sino que lo selecciona, lo ordena, clasifica, conceptualiza. Conocer es una búsqueda de modos adecuados de comportarse y expresarse. En lugar de observar pasivamente la realidad, construimos de modo activo los significados que enmarcan y organizan nuestras experiencias. Por lo tanto nuestra comprensión de la realidad; nuestra descripción de la realidad no es una réplica de lo que existe. Las representaciones de la realidad son

significados compartidos que se derivan del lenguaje, la historia y la cultura que se comparte

Una vez abandonada la idea de una realidad prístina, verdadera y objetiva, perdemos el criterio de correspondencia como modo de distinguir los modelos verdaderos de los falsos del mundo.

IV.4-3 DEL LENGUAJE COMO DESCRIPTOR DE LA REALIDAD AL LENGUAJE COMO ACCION.

De acuerdo con lo dicho, desde nuestro punto de vista el lenguaje no es producto de la acción mental individual, sino de la acción cultural comunitaria. Nuestras descripciones del mundo no son expresiones exteriores de un espejo interno, es decir, el lenguaje no es la expresión de nuestras percepciones u observaciones privadas. En el ámbito científico esto equivale a decir que lo que informamos en los reportes, artículos, libros, conferencias, etc. no es una descripción fiel que corresponda a nuestras observaciones sobre lo que existe. Ahora bien, si no aceptamos el punto de vista realista, esto es, que existe una realidad afuera, el sujeto la observa y la reporta por medio del lenguaje tal como es, entonces ¿Qué proponemos?, ¿Quién empezó a esbozar la respuesta? Fue Wittgenstein (1963), quién dijo que el lenguaje adquiere su significado no a partir de sus coordenadas mentales o materiales, sino a través de su uso en acción, el lenguaje adquiere su significado al interior de formas organizadas, de comunidades interactuantes, lo que forma "juegos de lenguaje", como Wittgenstein las llama.

Desde este punto de vista, decir la verdad o reportar nuestros recuerdos, no es comunicar una descripción potencialmente exacta de lo que realmente pasó, sino que es participar de un conjunto de convenciones sociales; es una de varias posibles maneras de ver las cosas aceptadas por una comunidad lingüística. Ser objetivo es actuar de acuerdo a las reglas de una determinada tradición de prácticas sociales.

Dentro del marco modernista-positivista, las interpretaciones narrativas debían ser representaciones de la realidad, verdaderas o

falsas en cuanto a su capacidad de reflejar los hechos tal como ocurren. Si las descripciones eran exactas, servían también como modelos de acción. Así en el caso de la terapia, si la narración refleja una pauta recurrente de acción inadaptada, uno podía empezar explorando maneras alternativas de comportamiento, la narración del terapeuta constituía una mejor manera de vivir. O bien uno descubría la causa del comportamiento inadecuado a partir de la narración y hacía los cambios para resolver el problema. Si en cambio el paciente no nos narra las cosas tal como son, no podemos hacer nada. El problema es que la experiencia muestra que no es posible narrar las cosas tal como son; nuestra forma de hablar determinará el tipo de narración que hagamos.

Regresando a Wittgenstein, y a lo que dijimos antes, las palabras no obtienen su significado de su capacidad para describir la realidad, sino de su utilización en la interacción social. Nos encontramos pues comprometidos en *juegos de lenguaje*, y en virtud de su uso dentro de estos juegos, las palabras adquieren significado. Por ejemplo lo que se puede decir acerca de una emoción como el miedo, no está determinado por el hecho del miedo, sino por las convenciones con que se habla de las emociones en la cultura occidental. Se puede decir que el miedo es fuerte pero no bochornoso; que no ha aumentado pero no que es sedentario. Estas narraciones no son así porque el miedo como objeto de observación sea de esa manera y no de aquella, esta manera de explicar el miedo, se debe a las limitadas maneras de hablar que hemos heredado de nuestro pasado cultural.

Dicho de otra manera, una historia no es únicamente una historia, es también una acción situada, una representación para ser narrada. La historia actúa de ese modo para crear, mantener o alterar los mundos de la relación social. Retornando al ejemplo terapéutico, y de acuerdo con lo dicho, no basta con que el paciente y el terapeuta negocien una nueva forma de comprensión que parezca realista, estética y estimulante. Lo que está fundamentalmente en juego no es la danza de significados de las dos personas, sino si la nueva forma de significados que es útil dentro del escenario social fuera del consultorio.

V. CONCLUSIONES:

Quizá la conclusión más obvia de lo que hemos venido planteando, es la aceptación de que la transformación social y tecnológica de nuestra realidad, ha hecho que las teorías y los métodos que habíamos empleado para conocer y explicar el mundo, ya no son suficientes. El mundo interconectado, postindustrial cuestiona muchos de los planteamientos que se hicieron durante la que hemos denominado época moderna, especialmente su fe en un progreso lineal y tomando como único parámetro la cultura occidental, especialmente a Europa y los Estados Unidos. Se partía de la situación de que la ciencia y la sociedad irían progresando. Las culturas que no seguían esos parámetros eran atrasadas. ¿Qué ha pasado con esto?. Se ha reconocido que otras culturas son tan valiosas como la occidental, que no hay manera de decir cual es mejor que otra, se ha visto que no hay un progreso lineal, que los avances de la ciencia como todo, son relativos. No sabemos si vivimos mejor ahora que hace 50 años, si las ciudades son mejores, si la salud especialmente la mental ha mejorado, si la calidad de vida como sea que la definamos se ha incrementado.

En relación a la ciencia, todo lo anterior nos ha llevado a concluir que el conocimiento no es acumulativo, que no existe una realidad externa al observador legal y ordenada, la cual iremos conociendo y dominando cada vez más. Que los seres humanos como seres sociales, tomando los parámetros que nos da la cultura que nos antecede. Elaboramos empleando el lenguaje mundos; que existe la posibilidad de producir diferentes mundos, sin que podamos demostrar que uno es más real que otro, se construye una ontología social. El conocimiento deja de ser propiedad individual y se torna propiedad comunitaria.

Las implicaciones que este punto de vista tiene para la psicología son amplísimas, pues esta disciplina es una de las que con mas fuerza aceptó las propuestas del positivismo modernista, aceptó que hay un sujeto racional, que la forma de actuar, sentir y pensar de ese sujeto estaba determinada por leyes objetivas, que la tarea del psicólogo en

tanto científico, consistía en descubrir esas leyes que son independientes del lugar y la época. También se aceptaba que los sujetos poseen procesos básicos que son ordenados, y que conociendo sus leyes podemos predecir su forma de actuar. Esto cambió, ahora se acepta un mundo dinámico, caótico e impredecible, la complejidad es parte de estas nuevas posturas.

En relación a la terapia que es a lo que le dedicamos la parte central de nuestro trabajo, el cambio es radical; entre otras cosas estas nuevas visiones epistemológicas propician el surgimiento de nuevos modelos terapéuticos entre ellos la Terapia Familiar Sistémica. Se parte de que no hay ninguna esencia o substancia que pueda ser causa de una enfermedad mental. Se eliminan las normatividades, no es el terapeuta o su teoría la que dice que es lo adecuado y lo inadecuado, se ve al individuo dentro de un contexto, no se busca la causa de la conducta problema, se estudian procesos comunicacionales.

Siguiendo el desarrollo de la Terapia Familiar, podemos concluir que la sociedad sigue cambiando y lo hace a gran velocidad, lo que ha permitido que la terapia familiar también cambie, nosotros hemos mostrado la evolución que ha seguido esta terapia, como se cambió de la primera cibernética, la teoría general de los sistemas y el constructivismo radical, a la segunda cibernética; los sistemas alejados de equilibrio a las terapias centradas en la narrativa y el construccionismo social.

Finalmente estas visiones postmodernas permiten ampliar nuestras posibilidades como científicos, como terapeutas y ampliar también opciones de los pacientes, la creatividad juega un papel importante, podemos construir nuevos y mejores mundos.

La Terapia Familiar sistémica es una disciplina que ha mostrado un gran dinamismo, es uno de los campos de conocimiento que más rápidamente ha cambiado en los últimos años. Ha tenido la capacidad de evolución manteniendo su esencia.

En su libro de 1962 titulado "La estructura de las revoluciones científicas" Khun describió el patrón histórico de la evolución de las ciencias. Según Khun, el progreso científico discurre de forma tanto continua como discontinua. El progreso continuo, los nuevos datos se añaden y sustituyen a los viejos datos, y las ideas nuevas se añaden y sustituyen a las ideas viejas. A través de la modificación continua, la disciplina científica crece y madura gradualmente.

El progreso discontinuo la aparición de ideas radicales desafía las ideas viejas mas que contribuir a ellas. Si las ideas radicales son aceptadas, entonces cambia la manera de pensar, la manera de ver el mundo de forma radical, se da lo que Khun llama un cambio de paradigma.

En el análisis que hicimos acerca del surgimiento y desarrollo de la Terapia Familiar sistémica, encontramos ejemplos tanto de progreso continuo, como de progreso discontinuo, momentos en que no hay ruptura con el paradigma anterior, como cuando Bertalanffy propone su Teoría General de los Sistemas, partiendo de una visión realista, intentando descubrir que procesos reales son sistemas. Hasta aquí no había cambio de paradigma, el empirismo, el realismo seguían siendo la base, pero cuando se introducen ideas radicales y se acepta que los sistemas no están afuera, en "la realidad" sino que son construcciones; la ruptura ocurre y podemos hablar de progreso discontinuo, de una forma diferente de construir conocimientos.

Un cambio que me interesa destacar y es una de las conclusiones más importantes que podemos sacar del trabajo, es el que ocurre con el surgimiento de los mas recientes modelos de Terapia Familiar que implica tanto progreso continuo; esto es desarrollos de los planteamientos iniciales de Terapia Familiar Sistémica. Como progreso discontinuo, cambio de paradigma. A partir del análisis que realizamos de las principales características de los nuevos modelos terapéuticos, podemos sacar algunas de las siguientes conclusiones:

1. Se ha producido un declive de la hegemonía de las epistemologías autoritarias y absolutistas, lo que ha permitido nuevas explicaciones y prácticas terapéuticas al romperse el

dominio positivista, se dejan de buscar causas únicas y reales de los problemas humanos. Al no aceptarse verdades únicas, se pueden construir variadas realidades.

2. Se aceptan nuevas metodologías para la investigación; surge un movimiento hacia un mayor equilibrio entre los métodos objetivos y subjetivos, entre metodología cuantitativa y cualitativa. En las últimas décadas se inicia una relajación de la "cuantofilia" y una apertura hacia lo cualitativo.
3. Se han construido modelos más complejos y dinámicos para explicar la forma de actuar, sentir y pensar del ser humano. En los últimos años surgen conceptualizaciones de la experiencia humana más loístas y complejas. Y la Terapia ha hecho uso de ellas.
4. Se ha recuperado el estudio de la mente. Las teorías del desarrollo y de la representación del conocimiento se mueven más allá de las nociones tradicionales de los símbolos almacenados en el cerebro.
5. El respeto de los usuarios se ha convertido en una preocupación legítima de los Psicoterapeutas. Así mismo, las cuestiones de valores (incluidos religiosos y espirituales) se reconocen como inevitables dentro de la psicoterapia

Se reconoce la interconexión entre fenómenos naturales entre sociedades, entre personas y se incluye en los procesos psicoterapéuticos.

Quiero finalizar señalando la importancia de que los psicólogos en general y particularmente los psicoterapeutas sean personas flexibles, sensibles a los cambios y productores de cambio; surgen nuevas explicaciones, nuevos modelos, nuevas tecnologías, debemos conocerlas, criticarlas y aceptarlas o rechazarlas, con base en un análisis tanto epistemológico, como por su eficiencia y su relevancia.

Marzo 2001

BIBLIOGRAFIA

- 1- Andersen, T.1987. The Reflecting team: Dialogue and metadialogue in clinical work, En: Family Process, 26 (4) USA.
- 2- Andersen, T. 1994. El equipo reflexivo: Diálogos y diálogos sobre diálogos, Edit. Gedisa Barcelona.
- 3- Andersen y Goolishian 1996. El experto es el cliente: La ignorancia como enfoque terapéutico, En: McNamee y Gergen, La terapia como construcción social. Edit. Paidós, Barcelona.
- 4- Andersen T. 1996. Reflexiones sobre las reflexiones con familias. En: McNamee y Gergen. La terapia como construcción social. Edit. Paidos, Barcelona.
- 5- Bachelard, G. 1972. La Formación del Espíritu Científico. Edit. Siglo XXI. México
- 6- Bateson, G. Jackson, J. Y Weakland J. 1972. Hacia una teoría de la esquizofrenia. En: Jackson, D. (comp.) Comunicación, familia y matrimonio. Edit. Tiempo Contemporáneo. Buenos Aires
- 7- Bateson, G. 1976. Pasos hacia una ecología de la mente. Ediciones Carlos Lohlé. Buenos Aires.
- 8- Bateson, G. 1980. Espíritu y naturaleza, Edit. Amorrortu. Buenos Aires.
- 9- Benoit, J.C. 1985. El doble vínculo, F.C.E. México.
- 10- Berger, P. Y Luckmann, T. 1984. La construcción social de la realidad. Amorrortu Editores, Buenos Aires.
- 11- Bertalanffy, L.V. 1976. Teoría General de los Sistemas. F.C.E. México.
- 12- Bertalanffy, L.V. 1984. Historia y situación de la Teoría General de los Sistemas. En: Bertalanffy, L. V. Ashby, W.R.Y Weinberg G. M. Tendencias en la teoría general de sistemas. Alianza Universidad. Madrid.
- 13- Beuchot, M. 1996. Postmodernidad. Hermeneútica y Analogía. Edit. Porrúa, México.
- 14- Briggs y Peat, 1990. Espejo y reflejo: Del caos al orden. Edit. Gedisa, Barcelona.

- 15-Borges, J.L. 1954. Otras inquisiciones. EMELEP Editores, Buenos Aires.
- 16-Bowen, M. 1989. Terapia familiar en la práctica clínica. Edit. Desclee de Brouwer. Bilbao España.
- 17-Boluding, K. 1962. Conflict and defense. Harper and Row. New York, USA.
- 18- Bruner, J. 1988. Realidades mentes y mundos posibles. Edit Gedisa Barcelona.
- 19- Buckley 1970. La sociología y la teoría moderna de los sistemas. Amorrortu editores Buenos Aires.
- 20- Bruner, J. 1984. Pragmática del lenguaje y lenguaje de la pragmática. Lianza, José Luis. Acción Pensamiento y Lenguaje. Alianza Editorial, Méx.
- 21- Coale, H.W. 1992. The constructivist emphasis on language. En: Journal of strategic and Systemic Therapist. Vol. 11, núm. 1, USA.
- 22- Colom 1982. Del universo sistémico a la Pedagogía. En: Pedagogía Sistémica. C.E.A.C. Barcelona.
- 23- Corres P. 1992. Razón y experiencia en psicología. SEDI. México.
- 24- Derrida J, 1978. La escritura y la diferencia. Edit. Anthopos. España.
- 25- Derrida J, 1989. La deconstrucción en las fronteras de la filosofía. Paidós, Barcelona.
- 26- De Shazer 1986. Claves para la solución de Terapias Breves, Editorial Paidos. Buenos Aires.
- 27- De Shazer 1992. Claves en Psicoterapia Breve: Una Teoría de la Solución. Edit. Gedisa. Barcelona. España
- 28- Elkaim, M. 1994. En los límites del enfoque sistémico. En psicoterapia. En: Schnitman, D.F. Nuevos Paradigmas: Cultura y Subjetividad. Paidos Buenos Aires.
- 29- Epsom, D. White, M. Y Murray, K. 1996. Una propuesta para escribir la terapia. En: Mc Namee y Gergen, K. La terapia como construcción social. Paidós Barcelona.
- 30- Fisch, R. Weakland, J. H. y Seagal, L. La táctica del cambio, Editorial Herder, Barcelona.

- 31- Fruggeri 1996. El proceso terapéutico como construcción social del cambio. En: Mc.Namee y Gergen K. La terapia como construcción social. Edit. Paidós, Barcelona.
- 32- Fayeraben, P.K. 1986. Tratado contra el método, Edit. Tecnos, Madrid.
- 33- Foucault, M. 1978. Historia de la Sexualidad, Edit. Siglo XXI. Madrid.
- 34- Gadamer, A.G. 1975. Verdad y Método: Fundamentos de una hermenéutica filosófica. Editorial Ciones Siguerre. Salamanca, España.
- 35- Gadamer, A.G. 1976. La Actualidad de los Bello. Edit. Paidós, Barcelona.
- 36- Gergen, K. 1994. Hacia una psicología postmoderna y postoccidental, En: Psyche. Vol.3, núm. 2, Santiago de Chile.
- 37- Gergen K. 1989. La psicología postmoderna y la retórica de la realidad. En: Ibañes, G.T. El conocimiento de la realidad social, Sandai Ediciones, Barcelona.
- 38- Gergen K. 1995. El Yo Saturado. Editorial Paidós, Buenos Aires.
- 39- Gergen, K. 1996. Realidades y Relaciones, Editorial Paidós, Buenos Aires.
- 40- Gergen K. Y Kaye, J. 1996. Mas allá de la narración en la negociación del significado terapéutico. En. McNamnee y Gergen, K. La terapia como construcción social. Paidós Barcelona.
- 41- Glasersfeld V. 1988. Introducción al constructivismo radical. En: Watzlawick, P. La realidad inventada. Editorial Gedisa, Buenos Aires.
- 42- Gleik 1987. Making a New Science. Edit. Viking, New York. USA.
- 43- Goodman 1984. Mind and others matters. Harvard University Press. Cambridge, Mass. USA.
- 44- Goolishian H. y Anderson H. 1996. El experto es el cliente: La ignorancia como enfoque terapéutico. En Mc. Namee, S. y Gergen, K.J. La terapia como construcción social. Paidós. Barcelona. España.
- 45- Gurman y Kniskan 1978. Behavior Marriage Therapy: Empirical Perspective. En: Family Process. Vol 17.
- 46- Hanson, N.R. 1958. Patrones de descubrimiento, Alianza Editorial, Madrid.

- 47- Habermas, J. 1979. Identidades Nacionales y Posnacionales. Edit. Tecnus, Madrid.
- 48- Habermas, J. 1982. Conocimiento e interés. Edit. Taurus, Madrid.
- 49- Habermas, J. 1984. Teoría de la Acción Comunicativa. Edit. Taurus, Madrid.
- 50- Hoffman, L. 1989. Una posición constructivista para la terapia familiar. En: Psicoterapia y Familia. Vol. 2, numero 2. México.
- 51- Hoffman, L. 1990. Construyendo realidades: Un arte de lentes. Traducción de: Family Process, Vol.29 número 1. USA.
- 52- Hoffman, L. Una postura reflexiva para la terapia familiar. En: McNemee y Gergen,K. La Terapia como construcción social. Paidós Barcelona.
- 53- Johansen, O. 1981. Introducción a la teoría General de los Sistemas. Editorial Limusa, Méx.
- 54- Keeney B. 1987. La estética del cambio. Editorial Paidós, Buenos Aires.
- 55- Kuhn, T. 1976. La estructura de las revoluciones científicas. F.C.E. México.
- Lyotard, J.P. 1992. La condición postmoderna. R.E.I. Editorial Iberoamericana, México.
- Luman, N. 1989. Sistemas Sociales. Edit. Alianza/U. Iberoamericana. México
- Luman, N. 1990. Sociedad y sistema: la ambición de la teoría. Editorial Paidos Barcelona.
- Maturana, 1986. Emotion and the origin of the Human. Trabajo presentado en la conferencia internacional, "En las fronteras de la Terapia Familiar". Bruselas, Bélgica.
- Maturana, H. Varela F 1993. El amor al conocimiento. Editorial Universitaria, Santiago de Chile
- Maturana, H. Varela F 1973. De máquinas y seres vivos. Edit. Universitaria Santiago de Chile.
- Maturana, H y Varela F. 1990. El árbol del conocimiento: Las bases biológicas del conocimiento humano, Editorial Debate, Madrid.

- Maruyama, 1968. The second cybernetics. En: Bukley (edit.) Modern System Research for behavioral science. Aladine, Chicago, USA.
- Mead, M. 1968. Cybernetics of cybernetics. En: Forester, V. Purpositive Syetems. Spartman Books. New York.
- Molina, J. 1995. Construyendo nuevas realidades complejas y no lineales. En: Domínguez Benjamín. Dinámicas No lineales y comportamiento Humano. UNAM. México
- Morin E. 1990. Introducción al pensamiento complejo. Edit. Gedisa, Barcelona.
- Munné, F. 1995. Las Teorías de la complejidad y sus implicaciones en las ciencias del comportamiento. En Revista Interamericana de Psicología. Vol. 29 No. 1 p.p. 1-12
- Nicolis G. y Prigogine, I. 1994. La estructura de lo Complejo, Alianza Editorial, Madrid.
- Papp, P. 1994. El proceso del cambio, Editorial Paidos, Buenos Aires.
- Parsons, T. 1949. Essays in sosiological theory, Free Press, New York.
- Piaget , J. 1964. Psicología de la Inteligencia. Edit. Psique. Buenos Aires. Argentina.
- Popper, K. 1991. Conjeturas y refutaciones, Editorial Paidos, Barcelona.
- Pozo, J. I. 1989. Teorías cognitivas del aprendizaje. Editorial Morata, Madrid.
- Prigogine, I. 1979. Order out of Chaos. Bantam. New York
- Putman I. 1975. Mind. Language and Reality: Philosophical papers, Vol. 2, University press. Cambridge Mass, USA.
- Quine, W.V.O. 1960. Palabra y Objeto, Editorial Labor Barcelona.
- Ricoeur, 1981. Del Tiempo a la Acción. Edit. Encuentro. Madrid.
- Ricoeur, 1986. Tiempo y narración. Edit. Cristiandad. Madrid.
- Rodríguez, A. y Arnaud, M. 1990. Sociedad y Teoría General de los Sistemas. Editorial Universitaria Santiago de Chile.

Rosebluth, A. Wiener y Bigelow, L. 1943. Behavior and purpose, En: Philosophy of Science. Vol. 10 número 2.

Rosset B. 1965. Obras escogidas. Edit. Aguilar. Madrid.

Rorty, R. 1989. La filosofía y el espejo de la naturaleza, Ediciones Cátedra, Madrid.

Shannon, C.E. y Weaver, W. 1949. Teoría matemática de la información.

Slusky, C. 1984. Terapia familiar como construcción de realidades alternativas. Segundo encuentro nacional de terapia familiar. Buenos Aires Argentina.

Shmitman, D.F. 1994. Nuevos Paradigmas, Cultura y Subjetividad. Edit. Paidós. Buenos Aires.

Von Forster. 1987. Las semillas de la cibernética. Edit. Gedisa. Buenos Aires.

Warner. 1990. La Construcción Social de los Errores Básicos en la Conceptualización de las Conductas. En: Ibañez G.T. El conocimiento de la realidad social. Edit. Sensi. Barcelona.

Watzlawick, J. Beavin y Jackson.- 1981. Teoría de la comunicación Humana, Editorial Herder, Barcelona.

Watzlawick, P. 1981 ¿Es real la realidad?, Editorial Herder, Barcelona.

Watzlawick, P. 1983. El lenguaje del cambio. Editorial Herder, Barcelona.

Watzlawick, P. 1983. Teoría de la comunicación humana. Editorial Herder Barcelona.

Welman. 1985. La Dialéctica de la Modernidad y Postmodernidad. En: Psico, U. Modernidad y Posmodernidad. Alianza. Edit. Madrid

White M. 1994. Guías para una Terapia Familiar sistémica. Edit. Gedisa. España.

Wittgenstein, L.V. 1963. Investigaciones Filosóficas. Edit. Crítica. Barcelona. España.

Wiener. 1961. Cybernetics. Mit Press Cambridge Mass.

Zuk, G.H. 1981. The three crisis in Family therapy. En: International Journal of Family therapy.