

45

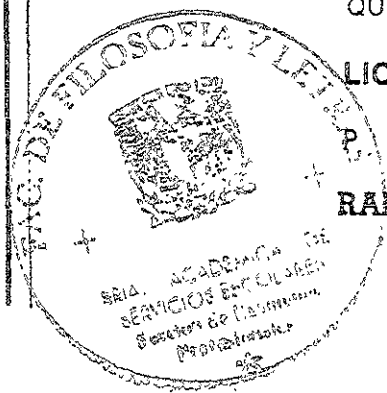


UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS COLEGIO DE GEOGRAFIA

"NIVELES DE BIENESTAR SOCIAL EN LAS CIUDADES DE LA RIVIERA MEXICANA"

T E S I S QUE PARA OBTENER EL TITULO DE LICENCIADO EN GEOGRAFIA PRESENTA: RAFAEL ERNESTO SANCHEZ SUAREZ



ASESOR: DRA. MARIA DEL CARMEN JUAREZ GUTIERREZ



FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS



OCTUBRE DEL 2001

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS COLEGIO DE GEOGRAFIA

NOTA: ESTE LIBRO SALE DE LA BIBLIOTECA



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## Quiero dedicar cada una de las páginas de este trabajo a:

Mi mamá Ma. Teresa Suárez Neria y a mi abuelita Ma. de la Luz Neria por ser las mujeres más importantes en mi vida, por enseñarme a ser un hombre de provecho y por estar siempre presentes a mi lado y que este trabajo sea de satisfacción para ambas

Mi abuelito Leopoldo Suárez y a mi papá Salvador Sánchez, porque aunque ya no están presentes, existen para mí, los llevo en mi mente y siempre estarán aquí

A mi hermanito José de Jesús esperando que esto sea fuente de inspiración para poder llevar a cabo todo lo que deseas emprender en tu vida

A mis tíos Juan, Roberto y Martha, Jaime y Francisca, Jesús y Guadalupe por todo el apoyo y consejos que he recibido de ellos

A mis primos Erick, Edith, José Antonio, Roberto, Karla, Gerardo y David

A mis colegas, amigos y casi casi hermanos Silvia Abad (gracias por todos los momentos padres), Janet Chávez (por todo lo que hemos pasado juntos y tu apoyo en todo lo que hago), Alejandro Galindo (por acompañarme a ver la vida desde otra perspectiva, la cual, no sería tan divertida sin ti, por ser mi gran amigo y cómplice, por estar presente siempre y por ser lo que eres y lo que significas, T A P S), Israel Maciel (por tu paciencia conmigo hacia los idiomas y por ser un gran amigo), Erandi Martínez (por ser una gran conciencia crítica en todos los sentidos), Silvia Mendoza (por apoyarme y por ser una mujer comprometida con lo que hace y a quien admiro profundamente), Karla Mendoza (mi gran amiga "solapadora" que ha estado presente en los buenos y malos momentos, por sus consejos y apoyo), Edwin Navarro (por compartir conmigo un buen de sabiduría y por ser siempre alguien que me ayuda a aterrizar en momentos difíciles), Enrique Rodríguez (por ser un hombre a toda ley, por permitirme ser tu amigo sin ningún tipo de juicio y porque me encanta tu letra), Eréndira Vázquez (por ser tan buena onda conmigo, porque me has comprendido y apoyado en todo y porque hemos pasado un buen de cosas juntos)

A Armando Crespo por todo su apoyo y comprensión durante todo el proceso de realización de esta tesis, y por compartir el mismo espacio y tiempo conmigo

## Agradecimientos.

A la Universidad Nacional Autónoma de México por ser la mejor institución educativa a nivel superior de este país, por ser forjadora de hombres y mujeres que buscan elevar las condiciones de este México geográfico que tanto lo necesita

A la asesora de esta tesis Dra. María del Carmen Juárez Gutiérrez por tener una gran calidez humana, por permitirme acercarme a ella y por compartir conmigo diversos aspectos personales y académicos que me han fortalecido como ser humano y como geógrafo, sencillamente sin ella este trabajo nunca hubiera sido posible

A los sinodales de esta tesis:

Dra. Lilia Susana Padilla y Sotelo

Dr. Álvaro Sánchez Crispín

Mtro. Jorge Enriquez Hernández

Dr. Enrique Propín Frejomil

por hacer un pequeño espacio en su apretada agenda de trabajo para revisar y hacer comentarios que permitieron la mejora de esta tesis

A la Mtra. (y casi Dra ) Columba Rodríguez Alviso por la ayuda y enseñanza en el manejo de la información estadística en el programa SPSS

A todos los profesores que han intervenido en mi formación.

A mis compañeros del Colegio de Geografía, con quienes compartí momentos muy buenos y divertidos, especialmente a Erika, Karla, Claudia, Ofelia, Itzihuan, Rocío, Gabriel, Miguel, Montserrat, Paloma, Israel, Arturo, Salvador, Iván, Julio, Imelda, Angélica, Victor, y a todos los que me haya faltado mencionar, saben que ocupan un lugar muy importante en mi vida

# Índice general

<b>Introducción</b>	
<b>Capítulo 1. Consideraciones teórico metodológicas sobre el bienestar social</b>	<b>5</b>
1.1 Bienestar social	6
1.2 Marco conceptual	10
1.3 Marco de referencia	16
1.4 Marco metodológico	20
<b>Capítulo 2. Características geográfico espaciales de la Riviera Mexicana</b>	<b>25</b>
2.1 Aspectos físicos de la región	25
2.2 Dimensión espacio temporal de la población de la Riviera Mexicana	29
2.3 Distribución de la población en la Riviera Mexicana	34
2.4 Crecimiento de la población	42
2.5 Población urbana	46
2.5.1 Evolución de las ciudades	46
2.5.2 Grado de urbanización	48
2.6 Movimientos migratorios	52
2.7 Población indígena	58
2.8 Estructura de la población	61
<b>Capítulo 3. Niveles de bienestar social en las ciudades de la Riviera Mexicana</b>	<b>70</b>
3.1 Educación	70
3.1.1 Alfabetismo	70
3.1.2 Educación primaria completa	75
3.1.3 Asistencia a la escuela	79
3.1.4 Educación postprimaria	81
3.2 Salud	85
3.2.1 Población derechohabiente	86
3.2.2 Médicos por habitante	88
3.3 Vivienda	94
3.3.1 Hacnamiento	95
3.3.2 Disponibilidad de servicios	96
3.4 Empleo-ingresos	101
3.4.1 Población económicamente activa (PEA)	101
3.4.2 PEA por sector	104
3.4.3 Ingresos	115
3.5 Niveles de bienestar	119
3.5.1 Niveles de bienestar elaborados por instituciones	119
3.5.2 Niveles de bienestar de las ciudades de la Riviera Mexicana 1970-2000	125
3.5.3 Niveles de bienestar de la Riviera Mexicana, 2000	134
<b>Conclusiones</b>	<b>140</b>
<b>Bibliografía</b>	<b>144</b>
<b>Anexo Metodológico</b>	

## Índice de figuras

2.1 Riviera Mexicana. Ubicación geográfica	26
2.2 Riviera Mexicana: Aspectos físico-geográficos	28
2.3 Comparativo de la evolución de la población de municipios de las costas de México, costa del Pacífico y Riviera Mexicana, 1970-2000	36
2.4 Riviera Mexicana Estructura territorial de los asentamientos, 2000	38
2.5 Riviera Mexicana: Total de las localidades por tamaño en municipios urbanos, 2000	41
2.6 Riviera Mexicana. Distribución de la población total por tamaño de localidad en municipios urbanos, 2000	41
2.7 Riviera Mexicana Ubicación de las ciudades	49
2.8 Riviera Mexicana: Grado de urbanización por municipio, 1970-2000	51
2.9 Riviera Mexicana Población migrante por ciudad, 2000	56-57
2.10 Riviera Mexicana: Estructura de la población, 1970-2000	63
2.11 Riviera Mexicana Estructura de la población por ciudad, 1995	65
2.12 Riviera Mexicana. Estructura de la población por municipio urbano, 2000	69
3.1 Riviera Mexicana: Alfabetismo y analfabetismo por sexo, según tipo de municipio, 1970-2000	72
3.2 Riviera Mexicana: Nivel de alfabetismo por municipio, 2000	76
3.3 Riviera Mexicana: Nivel de instrucción de las ciudades, 1970-2000	84
3.4 Riviera Mexicana: Población derechohabiente por institución, 1990-2000	89
3.5 Riviera Mexicana: Personal médico por institución, 1990-2000	90
3.6 Riviera Mexicana. Cobertura médica por institución, 1990-2000	92
3.7 Riviera Mexicana Infraestructura hospitalaria, 2000	93
3.8 Riviera Mexicana: Disponibilidad de servicios en las viviendas urbanas, 1970-2000	100
3.9 Riviera Mexicana: PEA de las ciudades, 1970-2000	102
3.10 Riviera Mexicana PEA urbana por sector económico, 1970	108
3.11 Riviera Mexicana: PEA urbana por sector económico, 1990	111
3.12 Riviera Mexicana PEA urbana por sector económico, 2000	113
3.13 Riviera Mexicana: Grupo de ingresos mensuales que percibe la población 1970-2000	118
3.14 Riviera Mexicana: Niveles de marginación por municipios, 1970	120
3.15 Riviera Mexicana: Niveles de bienestar por municipios, 2000	124
3.16 Riviera Mexicana Índice para medir los niveles de bienestar social en las ciudades, 1970-2000	129
3.17 Riviera Mexicana: Niveles de bienestar urbanos, 1970	130
3.18 Riviera Mexicana. Niveles de bienestar urbanos, 1990	131
3.19 Riviera Mexicana: Niveles de bienestar urbanos, 2000	132
3.20 Riviera Mexicana: Índice para medir los niveles de bienestar, 2000	136
3.21 Riviera Mexicana: Niveles de bienestar por municipio, 2000	137

## Índice de cuadros

2.1 Población total de las costas de México y de la Riviera Mexicana, 1970-2000	35
2.2 Riviera Mexicana: Tamaño poblacional de los asentamientos humanos, 1995-2000	37
2.3 Riviera Mexicana: Población total y tasas de crecimiento de los municipios urbanos, 1970-2000	43
2.4 Riviera Mexicana: Tasas de urbanización, 1970-2000	45
2.5 Riviera Mexicana: Evolución de la población urbana, 1950-2000	47
2.6 Riviera Mexicana: Grado de urbanización, 1970-2000	50
2.7 Riviera Mexicana: Población migrante por municipio urbano, 1970	53
2.8 Riviera Mexicana: Población migrante por municipio urbano y ciudad, 1990	55
2.9 Riviera Mexicana: Población migrante por municipio urbano, 2000	58
2.10 Riviera Mexicana. Grupos indígenas por municipio urbano, 2000	60
3.1 Riviera Mexicana: Población mayor de 15 años con instrucción primaria completa, 1970-2000	78
3.2 Riviera Mexicana: Población de 6 a 14 años que asiste a la escuela, 1970-2000	81
3.3 Riviera Mexicana: Población mayor de 15 años con educación postprimaria, 1970-2000	83
3.4 Riviera Mexicana: Tasas de natalidad, mortalidad infantil y general, 2000	87
3.5 Riviera Mexicana: Nivel de hacinamiento en las ciudades, 1970-1995	96
3.6 Riviera Mexicana: PEA de las ciudades por género, 1970-2000	103
3.7 Riviera Mexicana: Actividades económicas por rama, 1970-2000	105
3.8 Riviera Mexicana: Salarios mínimos generales mensuales vigentes para las ciudades, 1970-2000	116
3.9 Niveles de bienestar por entidad federativa, 1990	122
3.10 Riviera Mexicana: Matriz de indicadores para el cálculo de los niveles de bienestar, 1970-2000	126
3.11 Riviera Mexicana. Tabla de análisis factorial de los indicadores de bienestar, 1970-2000	127
3.12 Riviera Mexicana: Matriz de indicadores por municipio, 2000	135
3.13 Riviera Mexicana Niveles de bienestar social y población total, 2000	138

## INTRODUCCIÓN

La Riviera Mexicana es la franja costera occidental y del sur del país, de Nuevo Vallarta, Nayarit hasta Santa María Huatulco, Oaxaca. La región tiene un predominio de población urbana, la cual presenta condiciones sociales y económicas diferenciadas. Por esta razón las zonas urbanas de Puerto Vallarta, Cihuatlán, Manzanillo, Armería, Tecomán, Lázaro Cárdenas, Zihuatanejo, Petatlán, Acapulco, Pinotepa Nacional, Puerto Escondido y Huatulco registran diversas condiciones de bienestar social, esto debido a un mayor ingreso que en las zonas rurales, lo cual se refleja en las condiciones socioeconómicas de la población.

En este contexto, hay diferencias entre las ciudades de la región, el nivel de bienestar de cada localidad va a estar en función de las características socioeconómicas de la población, y por tanto de las inversiones públicas y privadas que reciban para permitir una mejora en la calidad de vida de los habitantes. Estos planes son principalmente de impulso al turismo y a la industria. Debido a estas acciones, la Riviera Mexicana, en su conjunto, capta la mayor proporción de turistas nacionales y extranjeros del país.

Las ciudades asentadas en la Riviera Mexicana han sido beneficiadas desde el decenio de los setenta con las políticas de impulso al turismo y a la industria, tanto del gobierno como de la iniciativa privada. A pesar de este apoyo, las condiciones socioeconómicas de la población no reflejan un desarrollo en todas las localidades.

El principal argumento para el desarrollo de esta investigación está referido a la poca información que se tiene sobre el bienestar social en México a escala local, además de



que es escasa o nula la elaboración de estudios que aborden como eje central el tema en cuestión desde una perspectiva geográfico-espacial, y mucho menos se ha hecho énfasis en las localidades que aparentemente se encuentran en un alto desarrollo económico, como las ciudades turísticas e industriales. Así, la importancia de la investigación también radica en aportar conocimientos sobre bienestar en cada uno de los asentamientos, para apoyar en la toma de decisiones y en la aplicación de planes de desarrollo urbano o regional que consideren el bienestar de la población.

El interés de este trabajo se centra en la aplicación de estudios sobre el bienestar social en las localidades urbanas, con el fin de ubicar espacialmente los aspectos social, económico, político y cultural de cada ciudad.

Asimismo, se pretende obtener un índice de bienestar que pueda inducir a una mejora cualitativa de las condiciones de vida de la población en las ciudades de la Riviera Mexicana.

Se sustenta la siguiente hipótesis:

Los niveles de bienestar social de la población de la Riviera Mexicana son más altos en las localidades urbanas que tienen como actividad funcional el turismo o la industria. La condición de bienestar social está en función del tamaño de la ciudad, a mayor tamaño de ciudad corresponde un mayor nivel de bienestar.

## ◇ OBJETIVO GENERAL.

Determinar y tipificar los niveles de bienestar social de los asentamientos urbanos de la Riviera Mexicana.

## OBJETIVOS PARTICULARES.

- Caracterizar las condiciones actuales de la educación, la vivienda, la salud, el empleo y el ingreso, variables utilizadas en este trabajo para medir el bienestar de la población en las ciudades de la Riviera Mexicana.
- Caracterizar y comparar el comportamiento del bienestar a escala regional, municipal y local.

## Estructura capitular

La investigación se conforma de la siguiente manera:

El primer capítulo expone los planteamientos teóricos vertidos sobre el bienestar social, en el que se incluye la evolución histórica, desde la época griega hasta nuestros días, así como una definición clara del tema en cuestión a través de una comparación con otros conceptos relacionados como nivel de vida, standard de vida, calidad de vida, etcétera. Se hace un recuento de trabajos académicos que abordan el bienestar desde diversas áreas del conocimiento y de la metodología aplicada en la realización de este estudio.

El segundo capítulo trata las características geográfico-espaciales de la Riviera Mexicana, en él se analizan los recursos naturales con que cuenta esta región. También se presentan los acontecimientos espacio-temporales que han permitido el poblamiento de esta zona costera del país, divididos en cinco etapas: época prehispánica (1000 a.n.e.-1521), época colonial (1521-1810), la época de los movimientos armados (1810-1900), el inicio de la actividad turística en la región (1900-1960) y el impulso económico a la Riviera Mexicana (1960-2000). En cuanto a la caracterización de la población se hace mención de su distribución, evolución y composición, se abordan dos tipos de escala, la regional y la local.

La diversidad socioeconómica existente en la región es examinada en el tercer capítulo, a través de las variables de cuatro grupos (educación, salud, vivienda y empleo-ingresos) que permiten obtener los resultados y favorecen el análisis realizado en esta investigación, así como una comparación de éstos con los presentados por otras instituciones.

## CAPÍTULO 1

### CONSIDERACIONES TEÓRICO METODOLÓGICAS

#### SOBRE EL BIENESTAR SOCIAL

Los niveles de bienestar o grado de satisfacción de las necesidades básicas de la población mexicana son un tema que tradicionalmente se abordan de manera fragmentada por las ciencias sociales. En este sentido, se puede observar que la mayoría de las investigaciones centran la atención específicamente en alguno de los elementos que integran las necesidades básicas; así, se han analizado las cuestiones habitacional, alimenticia, educativa y de salud, entre otras.

Sin embargo, en el transcurso del último decenio, esta forma de tratamiento del tema de los niveles de bienestar ha sido paulatinamente desplazada al adoptarse una orientación que pretende captar dicho fenómeno desde una perspectiva globalizadora.

Los resultados obtenidos mediante esta nueva línea analítica permiten advertir que los cambios en el nivel de bienestar de la población en nuestro país no han sido de ningún modo positivos, principalmente en los decenios posteriores a 1970, debido a las recurrentes crisis económicas, resultantes de la implantación de un modelo económico –el neoliberalismo– que favorece el deterioro en las condiciones socioeconómicas de la población.

## 1.1 Bienestar social

El principal enfoque abordado en el presente estudio, forma parte de la denominada Geografía del bienestar social propuesta durante el decenio de los setenta por investigadores como D. Smith y P. L. Knox. Se define a esta rama sistemática de la Geografía humana como la encargada de estudiar los posibles efectos de diversas medidas de política geográfica sobre el bienestar de la sociedad, además de que lleva a cabo una valoración de la conveniencia de estados geográficos alternativos y ordenarlos en una escala de mejor a peor (Henderson, Mishan, y Nath, citados por Smith, 1980).

Un estado o una situación de tipo geográfico puede designar cualquier aspecto de la disposición espacial de la existencia humana, ya sean éstos recursos naturales, económicos, sociales o cualquier disposición espacial que repercuta en la calidad de vida de la población. Junto a esto se encuentran las características estructurales de la misma sociedad.

El ámbito de la Geografía humana basado en el bienestar social va a incluir elementos normativos y positivos. Los primeros elementos formulan juicios de valor sobre lo que debería hacerse en la sociedad y se obtienen conclusiones de estos supuestos éticos básicos para que la acción siga un curso concreto y recomendado. Los elementos positivos van a prescindir de valores al fijar los supuestos del análisis, lo cual deja a la economía como la ciencia capaz de predecir los acontecimientos observables (Culyer, citado por Smith, 1980).

El tema del bienestar ha sido tocado en todos los momentos históricos de la existencia del ser humano, pero es a partir de la sociedad griega cuando el bienestar social adquiere una dirección científica organizada, así como una orientación filosófica definida; los griegos llegaron a considerar la obtención del “bien ser y bien existir” como algo primordial y como un elemento de justicia en cuanto ideal por lograr, existía un contenido político que buscaba establecer un equilibrio social dentro de una sociedad esclavista (Torres y Delgadillo, 1990).

En este sentido, Platón plantea que el Estado debe regular el intercambio y satisfacer, en forma adecuada, las necesidades de la población; también debe proporcionar los satisfactores básicos, esto para llevar a cabo una vigilancia de la retribución de los hombres a la sociedad a través de la distribución de bienes y servicios. Aristóteles propone que el bienestar social consiste en dos cuestiones: elegir el fin de las acciones y encontrar los fines conducentes al fin (Torres y Delgadillo, *op cit*).

Dentro del capitalismo, algunos rubros del bienestar social, así como su dotación, fueron establecidos como elementos contribuyentes a la reproducción de fuerza de trabajo; de esta forma, la política social se toma como un conjunto de decisiones programáticas que crean derechos y obligaciones en la sociedad, la política es ejecutada por el Estado a través de organismos “especializados” en satisfacer las necesidades básicas de la población.

En 1883, Alemania introduce el seguro de enfermedad como la primera legislación en el mundo relacionada con el bienestar social. El Estado de Bienestar se ha expandido y establecido como una institución esencial del capitalismo moderno, pero los sistemas

de bienestar de cada país se han construido en diferentes etapas y, por tanto, tienen distintos grados de madurez y desarrollo; además, han respondido a concepciones distintas en cuanto a los derechos sociales que se protegen y también a las estructuras de organización.

El Estado de Bienestar es una entidad en la cual el poder es usado deliberadamente (a través de políticas y administración) en un esfuerzo para modificar el papel de las fuerzas de mercado para garantizar a los individuos y familias un ingreso mínimo correspondiente al valor de su propiedad; para extender la seguridad en ciertas “contingencias sociales” (por ejemplo enfermedad, edad avanzada, y desempleo) que ayuden a superarlas; y para asegurar que todos los ciudadanos sin distinción de clase obtengan las mejores condiciones disponibles con relación a cierto rango de servicios sociales (Kim, 1996).

En el caso mexicano, el sistema de bienestar ha estado en construcción a partir de las bases constitucionales que consagran los derechos sociales. La protección al ingreso, aunque tenía antecedentes destacados en la Constitución y en principios diversos, se formalizó con la legislación laboral a principios de los años treinta, y la seguridad social se iniciaría un decenio después con la creación del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS). El sistema educativo se desarrolló sobre todo a partir de la creación de la Secretaría de Educación Pública en los años veinte y, paulatinamente, expandiría sus beneficios. El auge de la protección social en México, en lo que se refiere a población cubierta, servicios prestados y recursos asignados, se dio sobre todo en los años setenta; para los ochenta se estableció un sistema nacional de salud y se inició un proceso de reestructuración de otras áreas del sistema (Ruiz, *et al*, 1994).

La política social se convierte en un componente necesario de equilibrio de las relaciones sociales de producción. De esta manera, las escasas modificaciones que se han observado en el desarrollo del bienestar social en México, son más bien reformas o actualización de paliativos para enfrentar los problemas.

El bienestar social, no guarda un criterio de aplicación uniforme; algunas veces se le considera como una actividad empírica que concierne el acto de lo posible (la política). Otras concepciones han planteado que el bienestar tiene una connotación negativa y otra positiva: la negativa, es de carácter económico, ya que la asistencia y demás servicios que se prestan a los necesitados implican un gasto; el carácter positivo se refiere a la responsabilidad asumida por la comunidad para hacer frente a las necesidades globales, independientemente de los gastos que deben asumirse (Torres y Delgadillo, *op. cit.*).

El bienestar social cumpliría teóricamente una "función residual" encaminada a controlar individuos desviados o dependientes y de esta manera, aliviar su situación dentro de un contexto entendido como un acto de caridad pública o privada. Dicha función residual se concibe como una pesada carga para el libre flujo de la acumulación ya que los gastos requeridos para el bienestar público son vistos como un impedimento para lograr el crecimiento económico. De ahí que a menudo, se estime que se gasta con exceso en bienestar social. El desarrollo social se maneja en sentido estático, por lo que implícitamente acepta la idea de que los pobres constituyen una categoría especial cuya condición es permanente.



El enfoque desarrollista tiene un contenido más amplio, parte del supuesto de que en una sociedad industrial todos los ciudadanos requieren de muy diversos servicios sociales para expresar su potencial productivo; también sostiene que los problemas sociales tienen sus raíces tanto en la estructura social como individual. Se interesa por la planificación del cambio social mediante la dotación de recursos esenciales para mantener y mejorar el funcionamiento de la sociedad (Torres y Delgadillo, *op. cit.*).

## 1.2 Marco conceptual

El presente trabajo adopta el enfoque consistente en medir los niveles de bienestar en comparación con un conjunto de normas mínimas, para esto es necesario acudir al concepto de bienestar para fundamentar dichas normas; de esta manera se empieza la discusión por el sentido de los términos en el lenguaje cotidiano.

El Diccionario de la Lengua Española de la Real Academia expresa el significado del sustantivo bienestar como la copia de las cosas necesarias para vivir bien, es decir, lo que permite llevar a cabo una vida holgada o abastecida de cuanto conduce a pasarlo bien y con tranquilidad.

*Bienestar social* es usado como un término genérico que abarca conceptos relacionados entre los que se incluyen nivel de vida, calidad de vida, satisfacción social, bienestar social, y standard de vida. Como expresiones agregadas de bienestar, todas son de uso común, pero existe una dificultad para definirlos y medirlos. Todos los conceptos han sido inventados o adaptados para algún propósito particular.

Es importante hacer una diferenciación de los términos para obtener una conceptualización más precisa. *Nivel de vida* es la circunstancia verdadera de bienestar (el grado actual de satisfacción de las necesidades y deseos de una comunidad), mientras que el *standard de vida* se relaciona con las circunstancias a las que aspira una comunidad. El *bienestar social* aprovecha todas las cosas que contribuyen a la calidad de la existencia humana. La noción de *calidad de vida* es también una expresión amplia de bienestar, pero generalmente sugiere un énfasis en la cantidad y distribución de bienes públicos como la salud, educación y servicios de bienestar, seguridad, la regulación de contaminación y la preservación de excelentes superficies y lugares históricos. Similarmente, aunque cubre todo el espectro de bienestar social, la noción de *satisfacción social* está interesada particularmente en la respuesta psicológica colectiva para con las condiciones objetivas de la realidad (Coates, *et al*, 1977).

El concepto bienestar social es un tanto vago, y ocasionalmente tiene matices despectivos, en términos generales el bienestar social en el ámbito mundial abarca educación, salubridad, seguro social, alojamientos de bajo costo, acción comunitaria, servicios sociales y servicios básicos como agua, drenaje y electricidad, esto sin contar el acceso o disfrute de estos servicios. Así el bienestar es como un término en el que todo cabe y que puede significar una variedad de cosas en distintos lugares (Ward, 1989).

Si se define el bienestar como “estar bien” o “las precondiciones materiales y sociales para estar bien”, se puede decir que hay tres instituciones de las que se puede obtener bienestar. Teóricamente, la población puede obtener bienestar de instituciones no

gubernamentales como la iglesia, organizaciones de caridad y de la familia; del mercado o la economía formal, y del Estado. Esencialmente el dominio de estado de bienestar está confinado para que el Estado provea las formas de bienestar (Ward, *op. cit.*).

En el caso de México, el gobierno registra datos para desarrollo social, que incluyen educación, salubridad, seguro social, trabajo, asentamientos humanos y obras públicas. Asimismo, la inversión pública federal por sectores identifica una categoría de bienestar social o desarrollo social para gastos fijos de capital en obras públicas rurales y urbanas, la construcción de hospitales, escuelas, centros de salud y alojamientos (Ruiz, *et al*, 1994).

En un contexto espacial el tema del bienestar social se puede definir como el estudio de quién consigue qué, dónde y cómo (Smith, *op. cit.*). Este concepto incorpora todo lo que diferencia un estado de la sociedad de otro e incluye todas las cosas de las que se obtienen satisfacciones humanas y su distribución en la sociedad, pero no se debe considerar como una condición directamente observable.

La utilización de una metodología orientada a determinar el bienestar social en un contexto geográfico presenta ciertas dificultades, ya que al aplicarse en el ámbito local o regional se considera como una condición variable en el espacio, para esto se debe tomar en cuenta la distribución geográfica de los satisfactores. También pueden ser utilizadas expresiones como prosperidad, nivel de vida, o incluso calidad de vida para describir el estado de la población que varía entre un conjunto de territorios (Smith, *op. cit.*).

El bienestar social se determina a través de variables explícitas y cada una de ellas tiene sus propios parámetros de calificación, pero en todos los casos se pretende lograr un índice global de bienestar que aspire a una mejora cuantitativa y cualitativa en las condiciones actuales de la población.

El bienestar social ha sido condición histórica para el desarrollo individual del hombre y la reproducción social. El bienestar contempla dos aspectos centrales: el bien, que se considera como fin del hombre y, el acto de existencia, con lo cual se buscará obtener las mejores condiciones del bienestar.

El bienestar se asocia con la justicia, binomio que permitirá la paz y seguridad. El bienestar social se convierte en renglón necesario para encontrar la armonía entre el ser y la sociedad donde éste realiza su vida, sin importar la preexistencia de diferencias de clase históricamente determinadas (Torres y Delgadillo, *op. cit.*).

El nivel de bienestar parece determinado por la capacidad del Estado para enfrentar los problemas, aunque las condiciones son complicadas por la restricción del gasto público, que afecta los programas sociales. Estas acciones de bienestar deben contener servicios elementales para satisfacer las necesidades de los pobres, los privados de la libertad, los alienados, los enfermos mentales, etc.

Es importante diferenciar entre bienestar económico y social. El primero se ocupa de la cantidad de satisfacciones y de la eficacia con que se satisfacen las necesidades, mientras que el social se ocupa de la calidad de las necesidades y de saber hasta qué punto el individuo consigue vivir una buena vida (Smith, *op. cit.*)

Otro concepto, de vital importancia para de esta investigación, es el de necesidad, término que implica un imperativo: algo necesario para una persona y no simplemente un deseo; implica también una referencia a alguna norma, como un tratamiento médico o el consumo de calorías necesario que permita la subsistencia.

Las necesidades humanas fundamentales son las relativas a la supervivencia básica y la mayoría de éstas se satisfacen con bienes tangibles: comida, bebida, vestido, abrigo y todo lo demás, razón por la cual hay que trabajar, luchar, competir o cooperar para conseguirlos (Fletcher, citado por Smith, 1980).

Las necesidades humanas son por lo tanto, mentales y psicológicas, además de físicas. Hay autores que presentan perspectivas distintas como Lasswell y Kaplan (1950), quienes consideran que el bienestar social incluye ciertos valores como el bienestar individual en función de la salud, seguridad, riqueza, capacidad, y educación; mientras que la “deferencia” incluye el respeto, la rectitud y el afecto, derivados de las relaciones sociales.

Una propuesta para categorizar las necesidades humanas es la disposición jerárquica de Maslow (1954), quien plantea como nivel inferior la supervivencia, donde se encuentran las condiciones para el mantenimiento de la vida (comida, vestido y abrigo). El segundo nivel es la seguridad ante el medio ambiente y la protección contra el peligro físico o la catástrofe. El siguiente nivel es la necesidad de pertenencia y de amor en las relaciones interpersonales. Un cuarto nivel es el de la estima personal de cada uno de los individuos; por último esta la autorrealización y el deseo de satisfacerse a sí mismo. El bienestar, entonces, se alcanza al cubrir cada uno de los niveles de necesidades,

desde el primero; es importante considerar que la jerarquía de necesidades puede variar en el espacio y en el tiempo.

Asimismo, es más correcto definir los niveles inferiores de bienestar a través de las necesidades sentidas que por los mínimos normativos por dos tipos de razones:

1. Porque los mínimos absolutos no aseguran, a la altura de los conocimientos científicos actuales, una total "confiabilidad". A esto se agrega que quizá nunca se logre la determinación válida para todo el tiempo y espacio de un mínimo determinado.
2. La otra razón es que el diagnóstico, a partir de mínimos normativos, no permite una consecución lógica de las políticas que se deberían desprender del diagnóstico. Determinar que un grupo de personas se encuentran por debajo de un mínimo no dice *a priori* nada acerca de cómo superar esta deficiencia por lo que las políticas que se establezcan para dejar atrás estas deficiencias corren el riesgo de no cumplir con los objetivos que surgen del diagnóstico.

Ahora bien, la gente enfrenta nuevas amenazas a la seguridad humana, es decir, son alteraciones súbitas y perniciosas de la pauta de la vida cotidiana, las cuales van a influir directamente en los niveles de bienestar de la población, entre éstas:

1. Volatilidad financiera e inseguridad económica
2. Inseguridad de los empleos y de los ingresos, debido a la reestructuración económica y empresarial y el desmantelamiento de las instituciones de protección social

3. Inseguridad en materia de salud
4. Invasiones de culturas extranjeras que pongan en riesgo la diversidad cultural
5. Inseguridad personal (delincuencia)
6. Inseguridad ambiental y
7. Inseguridad política y de la comunidad (Naciones Unidas, 1999).

El marxismo reconoce la existencia de ciertas necesidades básicas del hombre, y también recalca el concepto de la necesidad histórica relativa y culturalmente; así la necesidad se va a derivar de una situación social y económica concreta, que varía de un lugar a otro y donde la organización espacial juega un papel fundamental.

### **1.3 MARCO DE REFERENCIA**

Los trabajos realizados sobre el bienestar en nuestro país son muy escasos, a pesar de la trascendencia que tiene dicho tema por el gran número de habitantes que diariamente se enfrentan a una situación de escaso o nulo bienestar.

Los principales trabajos a escala nacional quedan como el resultado estadístico de correlaciones entre variables para cada uno de los municipios del país, con lo cual se identifican las zonas más marginadas de cada estado, las variables que se utilizan son primordialmente de vivienda, empleo y educación (Ramos, 1981; COPLAMAR, 1982; CONAPO, 1993).

También hay estudios que manejan la escala nacional, sin hacer referencia a alguna unidad político administrativa, por lo cual, son estudios para todo el país; sin embargo, hacen mención de las diferencias existentes entre población urbana y rural y de los

distintos grados de desigualdad existentes en cuanto al bienestar; se basan en la ingesta diaria de alimentos (Lomnitz, 1973; Boltvinik, 1994).

En el marco regional, Torres y Delgadillo (1990) hacen un análisis de la situación que guarda el bienestar social en cada uno de los municipios del estado de Chihuahua, esto a partir de variables socioeconómicas de siete grupos generales (empleo, ingreso, vivienda, alimentación, salud y seguridad social y educación); para determinar el índice de bienestar social utilizaron la metodología del valor índice medio.

Los aportes geográficos que implican al bienestar social son recientes; así, Trejo (1999) analiza la situación que guarda el bienestar en el Istmo oaxaqueño, región ubicada en uno de los estados con más atraso del país. Colín (2000) lleva a cabo la explicación del comportamiento del bienestar social en el Distrito de Choapan, zona localizada al noreste del estado de Oaxaca, con predominio de población indígena. El análisis de ambos trabajos está basado en variables de alimentación, salud, educación, vivienda, empleo e ingresos, con un manejo de la escala municipal.

Rodríguez (2000), a través del método de componentes principales, y con la utilización de trece variables socioeconómicas, da cuenta de la dimensión del bienestar en la península de Yucatán, región variada en actividades económicas y en donde se ubica uno de los principales centros turísticos del país: Cancún, la ciudad con el más alto nivel de bienestar de la región.

A escala local son aún más escasos los estudios hechos, la mayoría están enfocados a la Ciudad de México, sin embargo, los hay para Monterrey (Quiroga, 1974),



Aguascalientes (Bassols, 1991) y Ciudad del Carmen (Acosta, 1997). Las investigaciones referidas son realizadas a través de métodos estadísticos que utilizan censos y encuestas para explicar las diferencias territoriales del bienestar en los asentamientos.

Los aportes realizados para conocer el problema de algunas colonias en la Ciudad de México, tales como la Militar (Cornelius, 1974) o del sur de Iztapalapa (Mier, 1991), se basan en estudios sociológicos o psicosociales. Para llevar a cabo estos análisis, se enfatiza en la situación socioeconómica de la población y en las necesidades existentes de alimentación y vivienda.

Garza y Rivera (1994) dan un panorama amplio de la situación demográfica y económica de las 118 ciudades más importantes del país, con énfasis en la caída del producto interno bruto per capita a partir del decenio de los ochenta, lo cual, invariablemente ha repercutido de manera negativa en el nivel de bienestar de la población.

Aguilar, Graizbord y Sánchez (1996) dedican un capítulo a los niveles de bienestar en las ciudades medias, esto a partir de 15 variables agrupadas en seis grupos generales: vivienda (6), salud (3), educación (2), empleo (2) y población (2), aplicadas a 84 ciudades medias. Entre los resultados obtenidos llama la atención el hecho de que Acapulco se encuentra como una de las diez ciudades con muy bajos niveles de bienestar.

Por AGEB (Área Geoestadística Básica), el trabajo de Ávila y Chavarría (1999) propone la medición del rezago sociodemográfico urbano, fenómeno multidimensional con implicaciones territoriales y ambientales, que diferencia a los poblamientos urbanos según el impacto global que experimenta la población como consecuencia de la falta de participación en el sistema de educación básica, la residencia en viviendas inadecuadas y el peso de las cargas y responsabilidades asociadas con la manutención y cuidado de los niños y adultos mayores; el estudio se hace para todas las localidades urbanas del país con base en cinco variables. Entre los resultados se presenta a Acapulco como la ciudad media con mayor rezago sociodemográfico.

La literatura existente para las ciudades de la Riviera Mexicana da cuenta de la situación que guarda la actividad funcional (el turismo), de su impacto en la economía nacional y de la integración que tienen estos asentamientos con la economía globalizada, así como también para medir el amplio desarrollo de la infraestructura hotelera y el éxito que han tenido los fideicomisos en la creación de los polos turísticos.

Ahora bien, se encontraron dos trabajos que examinan las condiciones socioeconómicas de la población en Manzanillo (Leahy, 1967) y Acapulco (López, 1992). El primero da un amplio panorama de la situación de la población antes de que se diera el apogeo turístico e industrial en la localidad; el segundo, trata sobre la desigualdad existente en el puerto de Acapulco, en el análisis se toman las necesidades de la población en materia de salud pública como tema central.

## 1.4 Marco metodológico

El presente trabajo de investigación es cubierto a través de las siguientes etapas:

Por medio de un trabajo de gabinete, se llevó a cabo la revisión de material bibliográfico para dar una adecuada fundamentación teórica al tema central, el bienestar social, donde destaca la definición, los enfoques y la aplicación relacionadas con las necesidades de esta investigación.

Los trabajos sobre la Riviera Mexicana están enfocados principalmente al impacto económico de la actividad turística, así como la influencia en el crecimiento urbano, por esta razón, la mayor parte de la información generada estuvo basada en la obtención y procesamiento de datos estadísticos manejados por el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI), el Consejo Nacional de Población (CONAPO) e investigaciones realizadas por el Instituto de Geografía, UNAM. Por medio de estos datos es posible inferir los niveles de bienestar bajo los que se desenvuelve la población de la región. A través de esas bases estadísticas se obtuvieron cuadros y gráficos que permiten llevar a cabo una mejor explicación del fenómeno en cuestión. Para la realización del cálculo de los niveles de bienestar se utilizó el paquete estadístico SPSS con el cual se obtuvo un índice de bienestar para cada ciudad, a través del método de componentes principales (véase Anexo Metodológico).

La elaboración de la cartografía temática es un importante método para el resultado del desarrollo del estudio, puesto que en ella se logra una síntesis de la situación que guarda el bienestar social en las localidades urbanas de la región; se incluye en el

segundo capítulo el mapa de localización de la región y de las ciudades, así como los que se refieren a las características socioeconómicas.

La información estadística que fundamenta este trabajo se divide en dos partes:

1. Las características demográficas de la región se derivan de los datos censales de 1970 hasta los resultados definitivos de 2000.
2. Para los rasgos socioeconómicos también es retomada la información censal de 1970 a 2000, y así realizar una comparación entre la época anterior a la implantación del turismo en la zona y la situación actual, con el fin de proporcionar datos confiables sobre el cambio de las características socioeconómicas a través del tiempo.

### **Variables.**

Cada variable permite identificar las necesidades básicas de la población en un contexto espacio temporal diferenciado entre 1970 y 2000. En esta investigación se manejan los siguientes aspectos: educación, salud, vivienda y empleo-ingresos.

**Educación.** Es un elemento determinante del progreso social, es tomado como el proceso que permite el desarrollo de las habilidades intelectuales y formadora de actitudes culturales, así como la adquisición de conocimiento de técnicas y conocimientos utilizables. Estos elementos permiten a la población desarrollar las potencialidades para mejorar su nivel de vida y, de este modo, lograr diversas satisfacciones, además representa el medio para la formación de recursos humanos necesarios para el óptimo desempeño de las funciones (Coates *et al*, 1977; CONAPO, 1990).

Dentro del bienestar social se analiza básicamente la educación primaria, puesto que en ella, se obtiene el mínimo requerido de elementos importantes como la escritura y lectura, bases del conocimiento científico, reflexivo y crítico de la realidad social, sin embargo, también se toman en cuenta los niveles de educación postprimaria para obtener las mejoras educativas en la región.

#### *Indicadores*

- Porcentaje de población mayor de 15 años en condición de alfabetismo.
- Porcentaje de población mayor de 15 años con educación primaria completa.
- Porcentaje de población mayor de 15 años con educación posprimaria.
- Porcentaje de población entre 6 y 14 años que acuden a la escuela.

**Salud.** Es fundamental para el desarrollo personal y la habilidad para disfrutar y apreciar los demás aspectos de la vida; tiene una fuerte injerencia en las capacidades productivas y de ganancia. La salud se define como un estado de bienestar físico y mental del individuo, el cual establece una serie de relaciones íntimas de la sociedad con su ecosistema (CONAPO, *op. cit.*); así, el nivel de salud en una comunidad es vital en el bienestar social.

#### *Indicadores*

- Porcentaje de población con cobertura médica por instituciones públicas.
- Habitantes por médico.
- Infraestructura hospitalaria.

**Vivienda.** Esta variable es una condición y necesidad fundamental para la población, debe proporcionar protección, así como cumplir mínimos de higiene, privacidad y comodidad, lo cual se logra con una estructura física adecuada al tamaño de la familia, los materiales de construcción, en función de las características ambientales, así como la dotación de servicios básicos.

La vivienda incluye un área de “espacio vital”, en el que las necesidades de los ocupantes se satisfacen por la privacidad y sus instintos territoriales básicos, una localización relativa que tiene una situación simbólica y social, y un medio para tener cierta estabilidad económica (Coates *et al*, *op. cit.*). La vivienda es de vital importancia por las implicaciones en la mejoría de las condiciones socioeconómicas, razón por la cual se hace primordial analizar sus características, así como la dotación y disponibilidad de servicios elementales (agua, drenaje y electricidad) en las viviendas de las localidades urbanas.

### *Indicadores*

- Número de ocupantes en la vivienda.
- Porcentaje de viviendas con drenaje.
- Porcentaje de viviendas con agua potable.
- Porcentaje de viviendas con energía eléctrica.

**Empleo- ingresos.** El empleo representa la principal forma en que la población se vincula con el proceso de producción, así con la distribución de bienes y servicios (CONAPO, *op. cit.*); esto constituye el eje del desarrollo social y económico.

El ingreso es el elemento que permite el acceso a la satisfacción de necesidades físicas y culturales básicas; se puede decir que es la llave del mecanismo satisfactor de necesidades y aspiraciones. La cantidad de bienes obtenidos se determina por el patrón de las necesidades sociales, relacionadas con los hábitos de consumo y con el grado de desarrollo económico alcanzado por un país región o localidad.

### *Indicadores*

- Porcentaje de población económicamente activa (PEA).
- Porcentaje de PEA ocupada.
- Porcentaje de PEA en actividades terciarias.
- Porcentaje de población que recibe ingresos entre 1 y 2 salarios mínimos mensuales, por ser este rango donde se concentra la mayor parte de población que está ocupada y recibe salario.

## CAPÍTULO DOS

### CARACTERÍSTICAS GEOGRÁFICO-ESPACIALES

#### DE LA RIVIERA MEXICANA

##### 2.1 Aspectos físicos de la región

La Riviera Mexicana se define como la franja costera occidental y del sur del país, comprendida de Nuevo Vallarta, Nayarit hasta Santa María Huatulco, Oaxaca. La región se extiende por más de 1 800 kilómetros, longitud que representa el 45.57% de la costa mexicana del Pacífico, sin contar la península de Baja California (Figura 2.1).

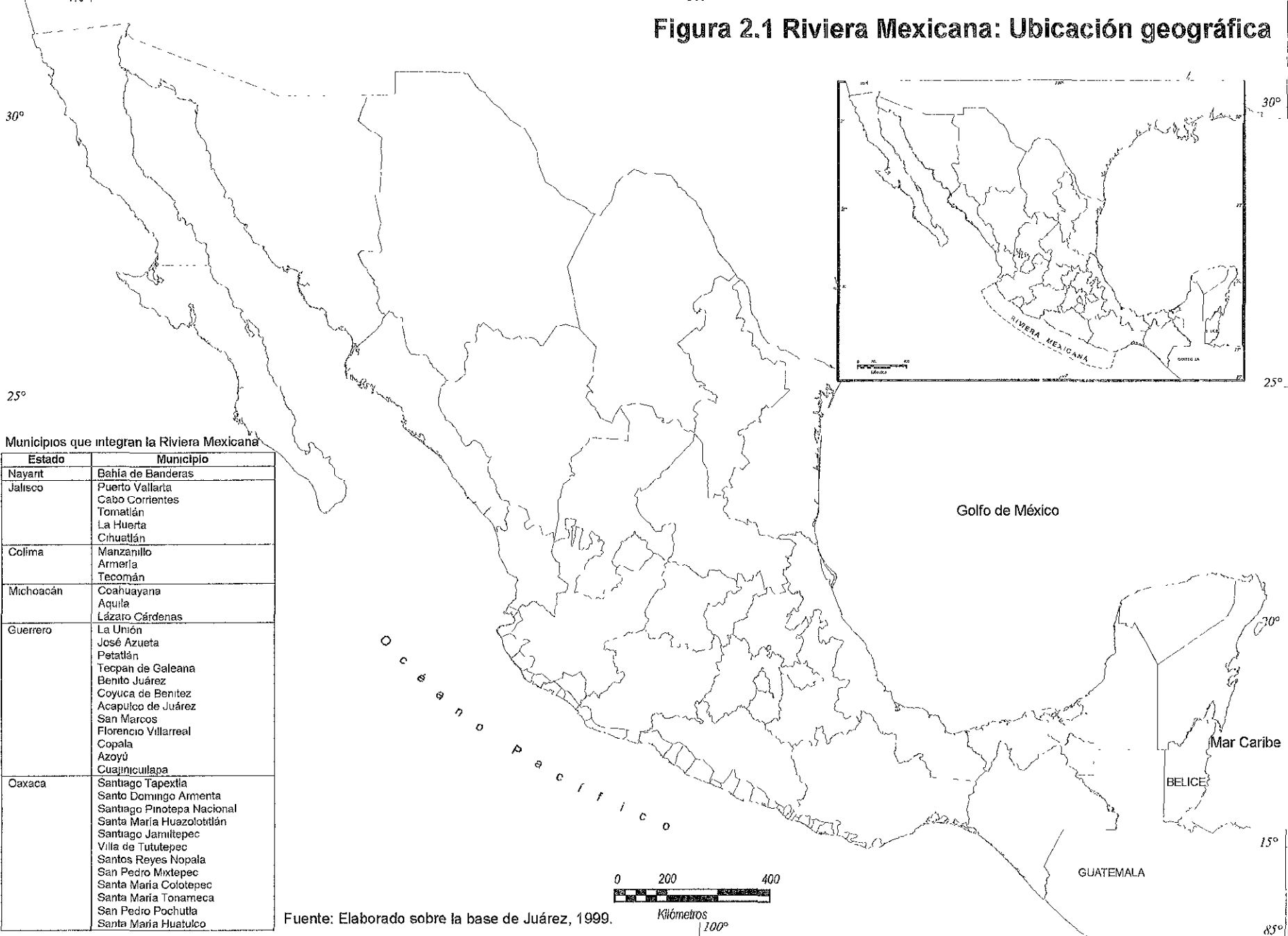
La región se configura por 36 municipios, de los cuales uno es de Nayarit, cinco pertenecen a Jalisco, tres a Colima, tres a Michoacán, doce son de Guerrero y doce de Oaxaca. Estos municipios ocupan una superficie de 40 023 km<sup>2</sup>, que representa el 2.04% de la extensión total del país.

La superficie alargada con que cuenta la región le permite tener recursos naturales para respaldar la principal actividad de la zona: el turismo; entre ellos las características morfológicas del relieve, el clima, los cuerpos de agua y la vegetación, importantes porque el turista lo que percibe es la imagen integrada de la combinación de paisajes.

El relieve regional se conforma por la Sierra Madre del Sur paralela a una estrecha planicie costera, estas geoformas se deben a la presencia de un límite de placas tectónicas, que tienen un movimiento convergente; la subducción de la placa de Cocos bajo la placa Americana es el resultado de tal proceso. A partir de la ubicación de este



**Figura 2.1 Riviera Mexicana: Ubicación geográfica**



**Municipios que integran la Riviera Mexicana**

Estado	Municipio
Nayarit	Bahía de Banderas
Jalisco	Puerto Vallarta Cabo Corrientes Tomatlán La Huerta Chhuatlán
Colima	Manzanillo Armería Tecomán
Michoacán	Coahuayana Aquila Lázaro Cárdenas
Guerrero	La Unión José Azueta Petatlán Tecpan de Galeana Benito Juárez Coyuca de Benitez Acapulco de Juárez San Marcos Florencio Villarreal Copala Azoyú Cuajinicuilapa
Oaxaca	Santiago Tapextla Santo Domingo Armenta Santiago Pinotepa Nacional Santa María Huazolotitlán Santiago Jamiltepec Villa de Tututepec Santos Reyes Nopala San Pedro Mixtepec Santa María Colotepec Santa María Tonameca San Pedro Pochutla Santa María Huatulco

Fuente: Elaborado sobre la base de Juárez, 1999.

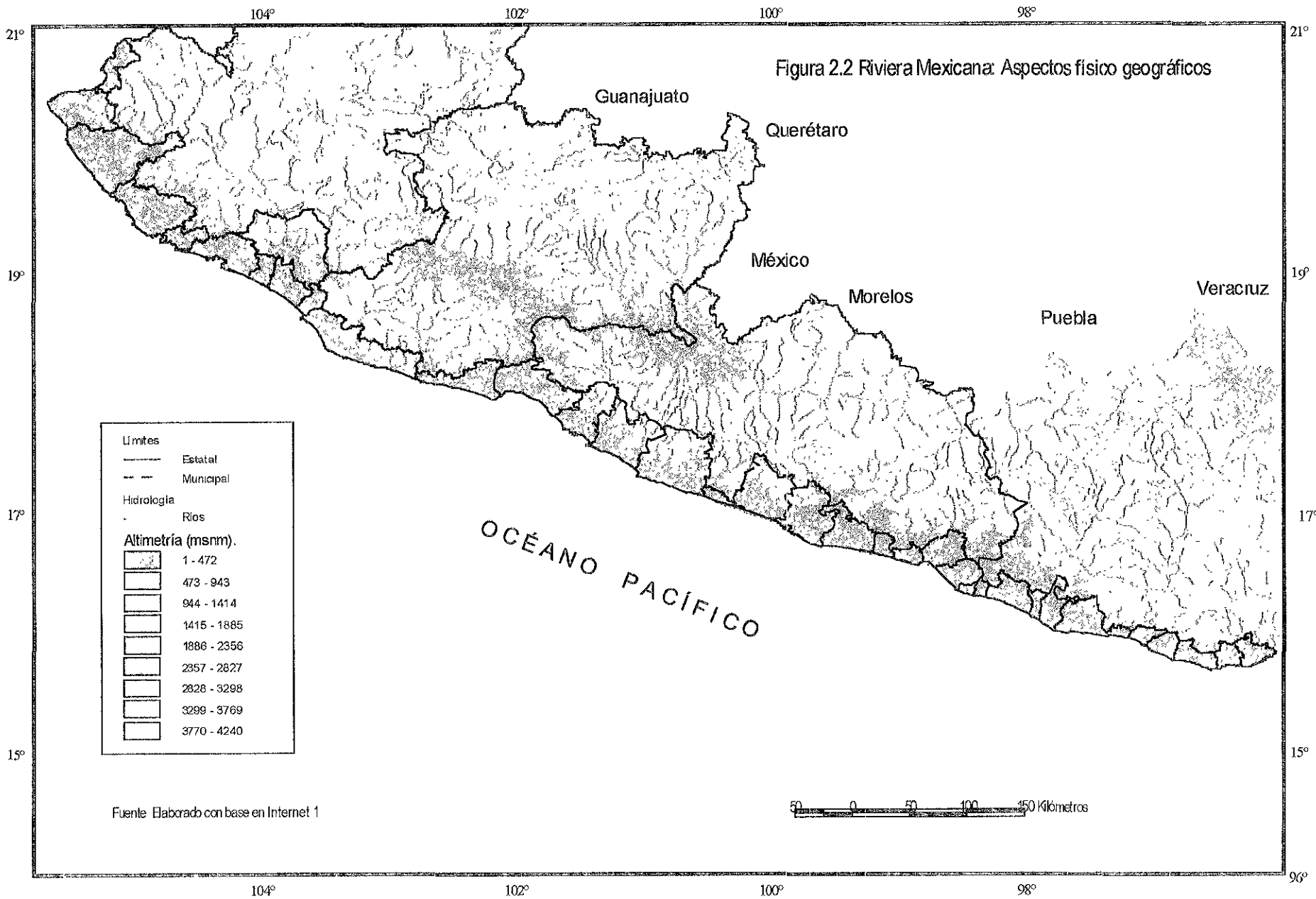


hecho geográfico es posible explicar los fenómenos naturales más recurrentes en la zona de estudio, los sismos; esta región es de las más sísmicas del país (Figura 2.2).

Se da el predominio en la región del clima Aw (cálido subhúmedo con lluvias en verano), a excepción de los municipios de Tomatlán en Jalisco, Armería y Tecomán, en Colima, los cuales tienen un clima semiárido cálido con lluvias en verano (BS) (García, 1988); con esto se confirma la existencia de una uniformidad en cuanto a temperaturas. La Riviera Mexicana se encuentra dentro de la zona térmica muy cálida, ya que su temperatura media es mayor a 26°C, lo que favorece la presencia de importantes zonas turísticas. Asimismo, la región es atravesada por tres isoyetas, la de 600 mm en una porción de Jalisco y Colima; la de 800 mm, que cubre la mayor superficie, mientras que la isoyeta de 1200 mm se presenta tanto en Puerto Vallarta como en Acapulco y Pinotepa Nacional, éstas son las zonas más lluviosas de la región. Las lluvias de esta parte de México están asociadas con la acción de los ciclones tropicales originados en el Istmo de Tehuantepec de mayo a noviembre.

La hidrología de la Riviera Mexicana se constituye por 53 ríos, los más importantes son el Ameca, en los límites de Nayarit y Jalisco; Armería en Colima, Coahuayana, en los límites de Colima y Michoacán; Balsas-Tepalcatepec-Zacatula, que marca la división estatal de Michoacán y Guerrero; Papagayo y Ometepec en Guerrero y el Verde de Oaxaca (Figura 2.2). También es importante la presencia de lagunas litorales, utilizadas con fines turísticos y de pesca; entre estos cuerpos de agua destacan las lagunas de Cuyutlán, Colima; Coyuca, Tres Palos, Tecomate y Chautenco, en Guerrero; y Alotengo y Chacahua en Oaxaca.

Figura 2.2 Riviera Mexicana: Aspectos físico geográficos



Fuente: Elaborado con base en Internet 1

La Riviera Mexicana cuenta con distintos tipos de suelo, predomina el litosol y el regosol, sobre los que hay una agricultura precaria. El suelo feozem se presenta en la porción sur de Colima (Armería y Tecomán) y en pequeñas zonas de Guerrero, debido a su alto contenido de materia orgánica y nutrientes, se desarrolla una agricultura de limón, palma – copra, plátano y mango, con altos rendimientos.

La vegetación predominante es la selva baja caducifolia, que tiene árboles de altura menor de 15 m, que pierden casi completamente sus hojas en la época seca. En la mayor parte de la costa jalisciense existe selva mediana subcaducifolia.

## **2.2 Dimensión espacio temporal de la población de la Riviera Mexicana**

La población ocupa un territorio a partir de su distribución y este hecho está condicionado por premisas histórico-económicas; del carácter de la distribución poblacional es el impacto geográfico de la organización territorial.

### *Época prehispánica (1000 a.n.e.-1521)*

Al tener la región una superficie alargada en el país, contaba con una presencia variada de grupos culturales; de esta manera la zona de estudio se constituía de la siguiente manera:

La zona donde actualmente se localiza Puerto Vallarta, pertenecía al Reino de Xalisco, razón por la cual, sus habitantes pertenecían a las tribus cocas (Pérez, 1952).

Las costas de Colima eran habitadas por grupos nahuas, que vivían en forma sedentaria en pequeñas aldeas y con una religión pagana e idolatra; su principal

actividad era la agricultura de algodón en Tecomán y los tejidos en Cihuatlán. Otro asentamiento importante era Tzalahua (hoy Manzanillo) donde se practicaba la pesca y era posible la navegación de embarcaciones indígenas; el lugar contaba con cerca de 2000 habitantes (Guzmán, 1988).

En la zona donde actualmente se localiza Lázaro Cárdenas, se conocía la riqueza mineral, así como los recursos agrícola asociados a la desembocadura del río Balsas; sin embargo, no fueron aprovechados, en buena parte por su aislamiento geográfico.

La región de Zihuatanejo y Petatlán era habitada por cuitlatecos, chumbias y pantecas, su actividad era la explotación de las minas de sal, su población era escasa y en la realización de festejos de sus dioses o para el entierro de algún personaje ilustre, acudía población ajena a los asentamientos, proveniente de las zonas cercanas (Munguía, 1994).

Por su parte, Acapulco se encontraba habitado por una cultura marginal que, poco a poco, fue influida, absorbida y dominada por culturas externas, tales como la olmeca, la maya y la azteca (Oteiza, 1973).

En Oaxaca, Pinotepa Nacional era parte del reino de Tututepec y se practicaba la pesca de peces, camarones y ranas, que les ayudaba a complementar su alimentación, que era básicamente de "pan de maíz" (tortillas), sal y chile (Widmer, 1990). Las playas de Huatulco eran campamentos de cazadores mixtecos, chatinos y zapotecos, además de recolectores de vegetales y moluscos (1000-300 a.n.e.); también se dio el desarrollo de una sociedad chontal (1200 d.C.). La economía giraba alrededor de la obtención de

productos del mar, caza y recolección de frutas y semillas (Gobierno del Estado de Oaxaca, 1996).

### *Epoca colonial (1521-1810)*

De esta época destaca la importancia del puerto de Santa Lucía, posteriormente, Acapulco, como la única salida marítima de Nueva España hacia la colonia de Filipinas para llevar a cabo el comercio (Oteiza, *op. cit.*), durante la época Acapulco tuvo una apariencia muy pobre, estaba poblada por casi cuatro mil personas de color, que aumentaban a nueve mil cuando se realizaba la feria de la Nao de China, la cual tenía importancia comercial para la Nueva España (Juárez, 1998).

A partir de 1522, Huatulco se convirtió en puerto de entrada al comercio por el Océano Pacífico. En 1550, se da la fundación de Petatlán, mientras que Zihuatanejo fue punto de partida para diferentes expediciones marítimas, como la que llegó hasta Filipinas y descubrió Nueva Guinea (Widmer, *op. cit.*)

### *Epoca de los movimientos armados (1810-1900)*

Se da la fundación de Las Peñas (Puerto Vallarta), en 1851, y se tiene una mayor consolidación de los asentamientos ya existentes (Munguía, 1954). Así, Acapulco continua como el puerto más importante del Pacífico aunque, de cierta manera, empieza su decadencia por la aparición de otros, puertos como el de Manzanillo y San Blas, que debido a la carga que recibía fue conectada por vía férrea con las ciudades de México y de Guadalajara (Ochoa, 1994). Huatulco es unido a la capital del estado gracias a un proyecto carretero en 1848 (Gobierno del Estado de Oaxaca, *op. cit.*).

### *Inicio de la actividad turística en la región (1900-1960)*

Una compañía francesa adquiere la hacienda de La Orilla, en el actual municipio de Lázaro Cárdenas, Michoacán, en las cercanías de la desembocadura del río Balsas, se proyectaba desarrollar un enclave minero-agrícola, el objetivo era aprovechar los yacimientos de hierro y oro, así como, la producción de cítricos y copra en la planicie costera, por lo cual, ya no iba a ser necesaria la comunicación con el interior del país, sino más bien un puerto hacia el exterior (Hiernaux, 1981).

Acapulco permanece aislado del resto del país de 1900 a 1950, y su importancia marítima le es arrebatada por otros puertos; de esta manera, no logra generar ningún impulso de vida propia y se encuentra en franca decadencia. A partir de 1950, el desarrollo de la industria automotriz norteamericana y la fiebre de carreteras en el país para dar salida a sus productos, hacen que se conecten la ciudad capital y el puerto, se descubre la belleza natural de Acapulco, para formar así el destino turístico más importante del país, no sólo a escala nacional, sino también internacional; por esta razón, se da un fuerte crecimiento poblacional (Campodónico, 1981).

### *Impulso económico a la Riviera Mexicana (1970-2000)*

En la región surgen otros interesantes centros turísticos, que dan una mayor vitalidad a la zona, como Puerto Vallarta y Manzanillo; a partir de 1970 se establece una política de desarrollo turístico que se ve reflejada en Ixtapa-Zihuatanejo en el decenio de los setenta, y Huatulco en los noventa.

Puerto Vallarta, empieza su crecimiento turístico a partir del decenio de los sesenta, por lo que experimenta un acelerado crecimiento demográfico, aunque hay que tomar en cuenta que es un importante puerto de altura que obtuvo el título de ciudad en 1968.

Manzanillo es, además de un centro turístico, uno de los más importantes puertos de altura y cabotaje del país, que recibe un mayor impulso de infraestructura durante el decenio de los ochenta.

Zihuatanejo ha sufrido un cambio radical en los últimos años, ya que hace 40 años su población no pasaba de 2 000 habitantes, en 1976, el gobierno federal establece un fideicomiso para la creación del polo turístico Ixtapa-Zihuatanejo, con lo que se le da una nueva imagen urbanística a la localidad.

En una situación parecida se encuentra Huatulco, ya que de ser una región casi deshabitada, es ahora uno de los más significativos centros turísticos del Pacífico; su crecimiento empieza en 1984 con la creación de un fideicomiso para impulsar la actividad turística (Gobierno del Estado de Oaxaca, *op. cit.*).

Por otra parte, la ciudad industrial de Lázaro Cárdenas comienza a partir de 1971, con la construcción de la planta siderúrgica Lázaro Cárdenas - Las Truchas (SICARTSA), lo que da un vertiginoso crecimiento de la población, se producen considerables cambios en dicho espacio; asociado al crecimiento de Lázaro Cárdenas, se encuentra el de Las Guacamayas, como una zona dormitorio.



También hay que considerar que el Plan Nacional de Desarrollo Urbano 1995-2000 coloca al eje Manzanillo-Acapulco-Salina Cruz-Tapachula como un corredor prioritario para la integración regional (SEDESOL, 1994), así como también el hecho de que las costas de Colima y el centro turístico de Zihuatanejo se encuentren dentro de las 44 microrregiones estratégicas para atraer o retener población (CONAPO, 1991).

### **2.3 Distribución de la población en la Riviera Mexicana**

Para México la importancia de las zonas costeras no sólo radica en su magnitud, sino en la riqueza de los recursos, así como en la ubicación estratégica para potenciar el intercambio internacional y las posibilidades de llevar a cabo un poblamiento más equilibrado del territorio nacional.

A diferencia de lo que pasa a nivel mundial, en el que el mayor porcentaje de población se localiza en las costas (Noin y Clarke, citados en Gutiérrez, 2000), en México no ocurre esto, la mayor proporción de población se localiza en las altiplanicies del interior. El poblamiento de las regiones costeras es relativamente reciente, por ser consideradas como zonas con un inmenso potencial económico. Esta percepción se ha visto apoyada por la multiplicación de programas de inversión en la pesca, la industria y el turismo, y en su cada vez mayor poder de atracción de migrantes (Saavedra, 1999).

La población en las costas mexicanas respecto al total, ha cobrado una mayor importancia en los últimos decenios. En 1970 la población nacional era de 48 225 238 y la población costera era de 6 333 512 habitantes (13.13% del total); para 1980 la población costera aumenta a 9 042 321 (13.52% del total nacional); en 1990 se marca un incremento considerable en el volumen de población en costas, ya que de 81 249

645 habitantes, el 15.04% habita en los municipios costeros del país, y 15.43% (14'068,613 habitantes) en 1995. Para el año 2000 la población nacional es de 97 361 711 habitantes y 15 470 060 personas (15.88 %) habitan en los municipios costeros (Juárez, 1999; INEGI, 2001); (Cuadro 2.1).

**Cuadro 2.1**

**Población total, de las costas de México y de la Riviera Mexicana, 1970-2000**

Año	Población nacional	Población en costas		Golfo		Pacífico		Riviera Mexicana	
		Total	% <sup>1</sup>	Total	% <sup>2</sup>	Total	% <sup>2</sup>	Total	% <sup>3</sup>
1970	48225238	6333512	13.13	2158019	34.08	4175495	65.92	840326	20.12
1980	66846833	9042321	13.52	3125566	34.57	5916755	65.43	1278860	21.61
1990	81249645	12221314	15.04	4279800	35.02	7941514	64.98	1803099	22.70
1995	91158290	14068613	15.43	4891572	34.77	9177041	65.23	2082640	22.69
2000	97361711	15470060	15.88	5458992	35.29	10011068	64.71	2190671	21.88

Fuente: Elaborado con base en Juárez, 1999, Internet 1

Notas: <sup>1</sup> Porcentaje respecto a la población total del país

<sup>2</sup> Población respecto a la población total en costas

<sup>3</sup> Población respecto a la población total en costas del Pacífico.

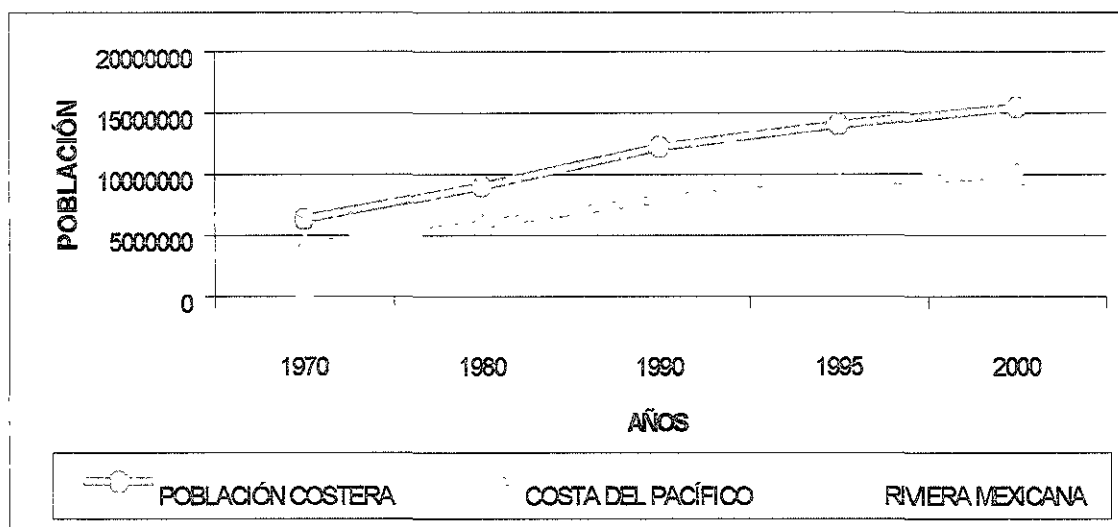
Según los datos demográficos, de la población costera en 1970, el 65.92% vivía en la costa del Pacífico y 34.08% en la del Golfo. Para 1990, la proporción del Pacífico se reduce a 64.98% y la del Golfo aumenta a 35.02%. En el año 2000, la población de los municipios costeros del Pacífico es de 10 011 068 (64.71% de la población costera) y la del Golfo es de 5 458 992 (*Ibid.*)(35.29%).

La Riviera Mexicana es una región muy dinámica poblacionalmente, ya que en tan sólo 30 años casi ha triplicado su población total; en 1970, contaba con 840 326 habitantes (20.12% del total de la población residente en los municipios costeros del Pacífico), mientras que, en 2000, la región cuenta con 2 190 671 personas, por lo cual su

participación en la población total de la costa del Pacífico se ha incrementado a 21.88%. Este dinamismo demográfico se debe al impulso otorgado a partir del decenio de los setenta a las actividades turística e industrial (Figura 2.3).

Figura 2.3

Comparativo de la evolución de las costas de México, de la costa del Pacífico y de la Riviera Mexicana, 1970-2000



Fuente : Elaborado con base en Juárez, 1999 e Internet1.

En lo que respecta a la distribución de las localidades para 1995, los municipios costeros del país registraban 38 591 localidades, de las cuales 25 542 (66.18%) se ubicaban en la costa del Pacífico; en tanto, la Riviera Mexicana contaba con 4 861 localidades (12.59% y 19.03% de las localidades costeras y de la costa del Pacífico, respectivamente). Para el año 2000 la Riviera Mexicana cuenta con 4 882 localidades.

Al elaborar una comparación de la estructura territorial de la región entre 1995 y 2000, se puede advertir que sólo se registró un incremento de 21 localidades, de las que catorce son menores a 1000 habitantes y diez de 1000 a 2499 habitantes; lo más

destacable es el paso de tres localidades a la categoría de ciudad, éstas son: Ixtapa (Puerto Vallarta), La Mira (Lázaro Cárdenas) y Puerto Escondido (San Pedro Mixtepec) (Cuadro 2.2).

**Cuadro 2.2**

**Tamaño poblacional de los asentamientos humanos  
de la Riviera Mexicana, 1995-2000**

Tamaño de la localidad		1995		2000	
Denominación	Tamaño demográfico	Número de localidades	Población	Número de localidades	Población
Rurales	1-999	4659	386,297	4673	380,067
	1000-2499	121	184,213	131	207,245
	2500-4999	35	128,786	32	105,824
Mixto-rural	5000-9999	26	177,169	24	161,781
Mixto-urbano	10000-14999	9	112,579	8	99,277
Urbano	15000-49999	5	111,419	8	165,141
	50000-99999	4	267,775	4	299,248
	100000-499999	1	121,844	1	151,432
	500000-999999	1	592,558	1	620,656
Total Riviera Mexicana		4861	2'082,640	4882	2'190,671

Fuente: Elaborado con base en INEGI, 1996 e Internet 1

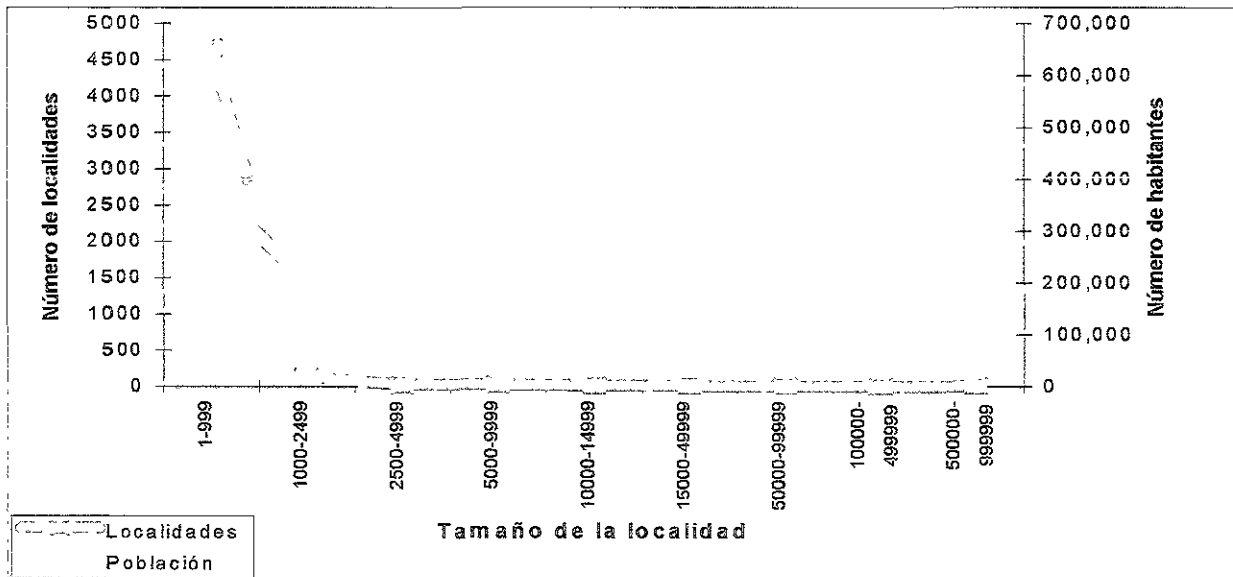
En 2000, la distribución de la población en la Riviera Mexicana se caracteriza por la presencia en catorce ciudades del 56.44% de la población de la región; el 43.56% restante en 4 868 localidades. Por lo tanto, la concentración de la población se presenta en unas cuantas localidades, y el resto se encuentra disperso en un gran número de pequeñas comunidades (Figura 2.4).

La estructura territorial del poblamiento de la región presenta un predominio de las localidades de 1 a 999 habitantes, puesto que en 4 673 localidades de ese tamaño

habitan 380 067 personas (17.34% de la población total de la región). El segundo grupo en cuanto al volumen de población, lo conforman las localidades de 1000 a 2499 habitantes con 207 245 personas (9.46%), mientras que el tercer grupo está dado por los asentamientos mixtos-rurales con el 7.38% de la población total de la región (161781 habitantes).

Figura 2.4

Estructura territorial de los asentamientos de la Riviera Mexicana, 2000



Fuente: Elaborado con base en Internet 1

Es importante hacer notar la presencia de siete asentamientos de tamaño de 10 000 a 14 999 habitantes, ya que estas localidades son mixtas rurales urbanas (Unikel, 1979) o ciudades muy pequeñas (Gutiérrez y González, 2000) y, en un futuro, pueden alcanzar el tamaño de 15000 habitantes y ser consideradas urbanas; estas localidades concentran a 99 277 personas y son las siguientes: La Orilla (Lázaro Cárdenas), Michoacán, Tecpan de Galeana, Coyuca de Benítez y San Marcos, en Guerrero, y Río

Grande (Villa de Tututepec), San Pedro Pochutla y La Crucecita (Santa María Huatulco), en Oaxaca.

En cuanto a las ciudades (los asentamientos de más de 15000 habitantes) el mayor volumen lo tiene Acapulco con el 28.33% de la población de la región (620 656 habitantes); el segundo gran bloque lo conforman cuatro localidades de 50000 a 99999 habitantes ( Manzanillo, Tecomán, Lázaro Cárdenas y Zihuatanejo) con 299248 personas (13.66% de la población regional).

Las catorce ciudades se encuentran ubicadas en once municipios de los 36 que conforman la región. Es conveniente aclarar que, para efectos de esta investigación, se tomaron en cuenta dos localidades que, por el criterio demográfico no pueden ser consideradas como ciudades; sin embargo, en ambas se hace referencia a la infraestructura urbana para el desarrollo de la actividad turística con que cuentan, las localidades son La Crucecita y Santa María Huatulco, localizadas en el municipio del mismo nombre.

En los municipios de Puerto Vallarta y Cihuatlán, en el estado de Jalisco, el número de localidades predominante es el de 1 a 999 habitantes con 92 y 56 respectivamente, donde habitan 6 238 personas en el municipio de Puerto Vallarta y 2 786 en el de Cihuatlán. El mayor volumen de población, para ambos municipios, se da en las cabeceras municipales: Puerto Vallarta concentra a 151 432 habitantes, mientras que Cihuatlán tiene 15 697 personas.

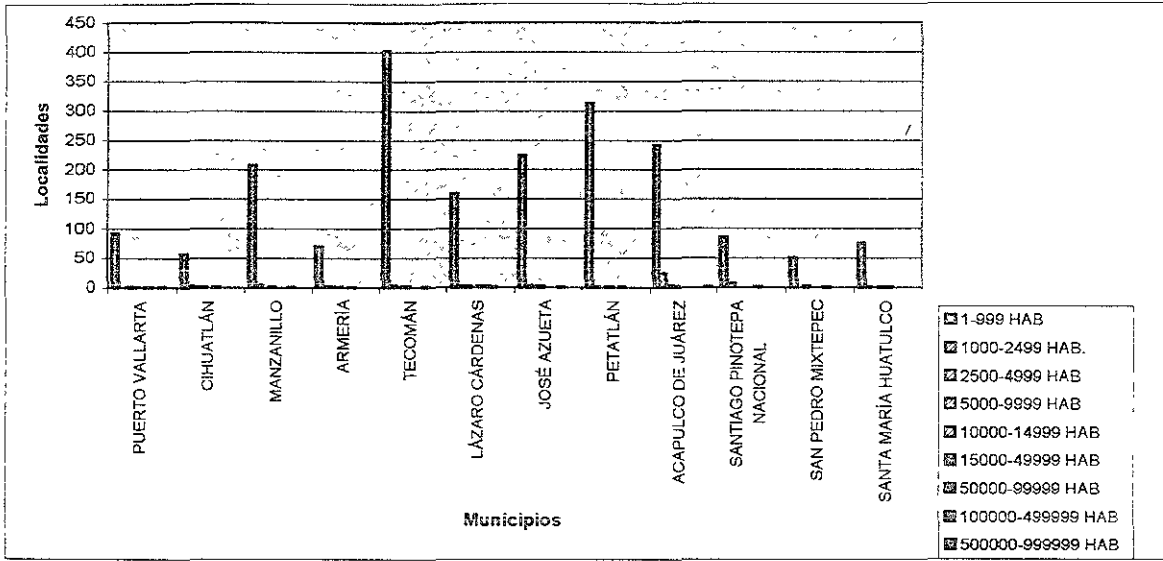
Los tres municipios costeros del estado de Colima presentan las siguientes características: Manzanillo está organizado en 213 localidades de 1 a 999 habitantes con 13 295 personas, la ciudad de Manzanillo se encuentra en el rango de 50 000 a 99999 habitantes, en ella se concentran 94 893 habitantes. Armería es el municipio con menor volumen de población, posee 70 localidades de 1 a 999 habitantes con 1 884 personas y la cabecera municipal Armería es una ciudad pequeña (15 000 a 49 999 habitantes) que concentra a 15 384 habitantes. El municipio de Tecomán posee dos localidades mixto-rurales, con 10 994 personas, así como 402 localidades de 1 a 999, con 5 205 pobladores, en la ciudad de Tecomán habitan 74 106 personas.

El municipio de Lázaro Cárdenas, Michoacán es el único de la Riviera Mexicana que cuenta con tres ciudades: Lázaro Cárdenas (de rango 50 000 a 99 999) con 73 396 habitantes, Las Guacamayas (rango 15 000 a 49 999, como tamaño de localidad) donde habitan 37 671 personas y La Mira con 15 761 habitantes. En cuanto a las localidades de menor tamaño, predominan las de 10 000 a 14 999 habitantes, así como las de 1 a 999, con 24 593 habitantes en dos localidades y 159 localidades con 10 288 personas respectivamente (Figuras 2.5 y 2.6).

De los doce municipios costeros del estado de Guerrero, sólo José Azueta, Petatlán y Acapulco de Juárez contienen en su estructura territorial a alguna ciudad. El primero en su cabecera municipal Zihuatanejo, concentra a 56 853 habitantes, es entonces una localidad de rango 50 000 a 99 999, mientras que sus 223 localidades de 1 a 999 habitantes son las que siguen en importancia por el volumen poblacional con 15 129 personas. Petatlán es un municipio que concentra a 20 012 habitantes en la ciudad cabecera municipal, pero también tiene una cantidad menor de pobladores (16 629) en

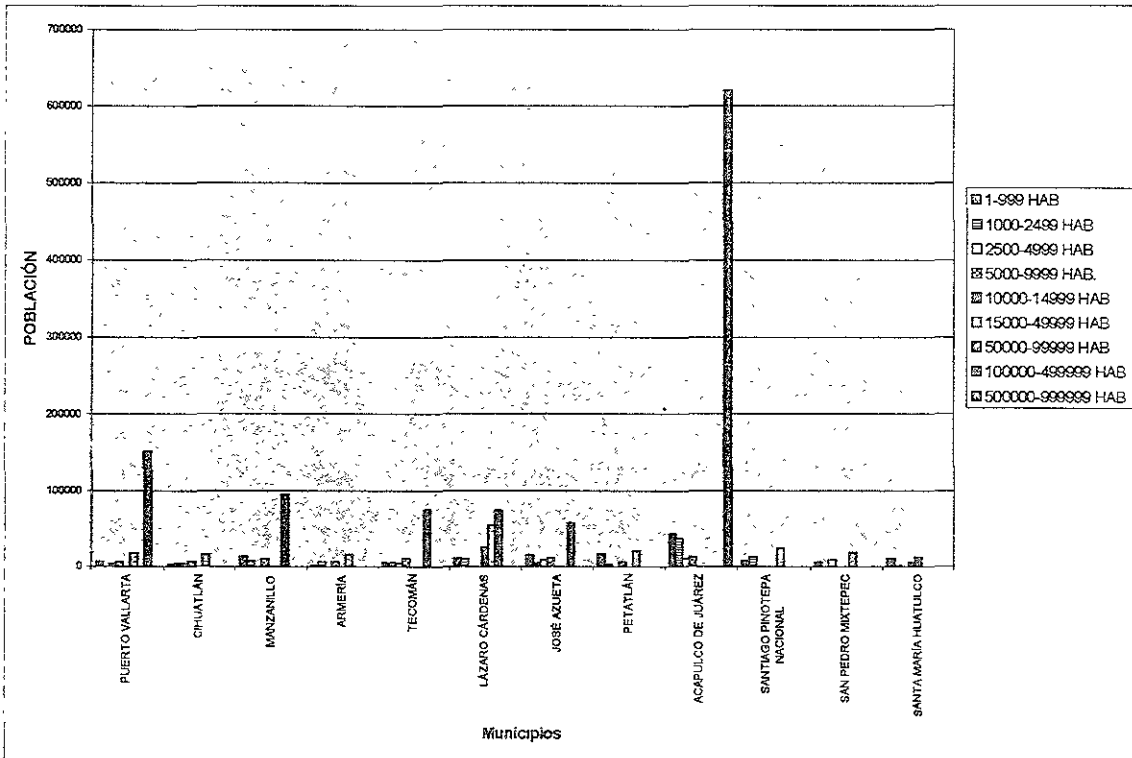
**Figura 2.5 Riviera Mexicana: distribución de localidades**

**por tamaño en municipios urbanos, 2000**



Fuente: Elaborado sobre la base de Internet 1.

**Figura 2.6 Riviera Mexicana: distribución de la población total por tamaño de la localidad en municipios urbanos, 2000**



Fuente: Elaborado sobre la base de Internet 1.



313 localidades de 1 a 999 habitantes. Por su parte, Acapulco de Juárez tiene 242 localidades de 1 a 999 habitantes y 24 de 1000 a 2 499, con 42 451 y 36 503 pobladores, respectivamente; sin embargo, lo más destacable de su estructura territorial es la existencia de Acapulco con 620 656 habitantes, la ciudad más grande de la región, así como una de las quince ciudades más grandes del país y la segunda en la costa del Pacífico.

En el municipio de Santiago Pinotepa Nacional, Oaxaca, se localizan siete asentamientos de 1000 a 2499, con 12 364 habitantes, así como 85 de 1 a 999 habitantes con 7 212 pobladores, la mayor concentración se presenta en la cabecera municipal del mismo nombre con 24 347 habitantes, ubicada en el rango 15 000 a 49999. San Pedro Mixtepec tiene en su territorio 53 localidades, 50 son de 1 a 999 habitantes, en ellas habitan 5 557 personas, la cabecera municipal (Puerto Escondido) es una ciudad pequeña con 18 484 habitantes. Santa María Huatulco posee 78 localidades, de las cuales 75 son de 1 a 999 habitantes, con 9 484 personas; sus localidades más grandes son Santa María Huatulco (5 190 habitantes) de rango mixto-rural, y La Crucecita, del rango mixto-urbano, con 12 585 personas.

#### **2.4 Crecimiento de la población**

En 1970 la población total de la Riviera Mexicana era de 840 326; en 1980 de 1 278 860; para 1990 contaba con 1 803 099; en 1995 con 2 082 640 habitantes y en 2000 con 2 190 671 habitantes (Cuadro 2.3).

La población de la Riviera Mexicana representa al 22.43% del total de la zona costera del Pacífico. El 73.50% de la población (2000) habita en los municipios que cuentan con

localidades urbanas, estos asentamientos concentran al 56.44% de la población total de la región de estudio.

El crecimiento de la población de la región de la Riviera Mexicana ha tenido un ritmo que va de acelerado a moderado. La tasa de crecimiento de la región para el periodo 1970-1980 era de 4.13%, en 1980-1990 de 3.40%, en 1990-1995 de 1.43% y en 1995-2000 de 1.01%; sin embargo, hay un crecimiento demográfico más marcado en la escala municipal, sobre todo en las entidades con actividades turísticas.

**Cuadro 2.3 Riviera Mexicana: población total y tasas de crecimiento de los municipios urbanos, 1970-2000**

Municipio	Población					Tasas de crecimiento				
	1970	1980	1990	1995	2000	70-80	80-90	90-00	90-95	95-00
Porto Vallarta	35911	57028	111457	149876	184728	4.54	6.46	4.94	2.94	4.16
Quatlán	16217	20452	24855	30955	32019	2.30	1.94	2.51	4.37	0.67
Tuzanillo	46234	73290	92863	108584	125143	4.52	2.35	2.96	3.12	2.83
Veracruz	16350	21841	27782	28015	28574	2.30	0.97	0.28	1.19	0.39
Yamán	44406	67064	82649	91036	99289	4.06	2.08	1.82	0.95	1.73
San Carlos de Cardenas	-	62355	134989	155366	171100	8.77	7.35	2.35	2.81	1.92
San Andrés Azueta	17873	25751	63366	87161	95548	3.61	8.41	4.05	6.32	1.83
San Mateo Atlán	31099	34263	43145	47630	46328	0.96	2.29	0.71	1.97	-0.55
San Juan del Pulco de Juárez	238713	409335	593212	687292	722499	5.26	3.66	1.96	2.93	0.99
San Mateo Pinotepa Nacional	22141	31705	37800	42116	44193	3.55	1.75	1.55	2.16	0.96
San Pedro Mixtepec	9423	14000	20733	27111	32471	3.90	3.87	4.41	5.33	3.59
San María Huatulco	5675	6760	12645	25242	28327	1.74	6.06	7.65	13.2	2.30
Riviera Mexicana	840326	1278860	1803099	2082640	2190671	4.13	3.40	1.94	1.43	1.01

Fuente: Elaborado con base en Secretaría de Industria y Comercio, 1973; INEGI, 1984, 1992, 1996 e Internet I

En el decenio 1970-1980, los municipios que presentaban una tasa de crecimiento más alta a la regional eran Lázaro Cárdenas (8.77%), Acapulco de Juárez (5.26%), Puerto Vallarta (4.54%) y Manzanillo (4.13%).

Para 1980-1990 la Riviera Mexicana creció en un 3.40%, mientras que José Azueta (8.41%), Lázaro Cárdenas (7.35%), Puerto Vallarta (6.46%), Santa María Huatulco (6.06%) y Acapulco de Juárez (3.66%) lo hacían en una mayor proporción.

En el periodo 1990-1995, Huatulco registra la más alta tasa de crecimiento en la región, así como una de las más altas a nivel nacional (13.29%); José Azueta (6.32%), Cihuatlán (4.37%), Manzanillo (3.12%), Puerto Vallarta (2.94%), Acapulco de Juárez (2.93%) y Lázaro Cárdenas (2.81%) son municipios que se mantienen con rápidos aumentos de población.

En el 2000, el crecimiento demográfico en el ámbito nacional se ha visto reducido, situación que también ha sido reflejada en la región, que crece a un ritmo de 1.01%, no obstante, hay municipios que siguen manteniendo un crecimiento alto de población. Puerto Vallarta, San Pedro Mixtepec, Manzanillo y Huatulco son ejemplo de esto.

Es evidente que el crecimiento poblacional en la Riviera Mexicana se encuentra focalizado en los municipios urbanos o que poseen a alguna localidad urbana; sin embargo, dentro de dichos municipios también se da una focalización hacia las ciudades. Esta situación se hace notable con las tasas de urbanización (tasas de crecimiento en cada una de las localidades urbanas).

En el decenio 1970-1980, Manzanillo tenía la tasa de urbanización más alta (6.11%), le siguen Acapulco (5.35%), Puerto Vallarta (4.61%) y Tecomán (3.78%). En este momento las localidades que, sin ser todavía ciudades, tuvieron un crecimiento muy alto fueron Las Guacamayas (13.08%) que casi quintuplicó su población, y 5.63% en Pinotepa Nacional (Cuadro 2.4).

**Cuadro 2.4 Riviera Mexicana: tasas de urbanización, 1970-2000**

Localidad	Población					Tasas de crecimiento				
	1970	1980	1990	1995	2000	70-80	80-90	90-00	90-95	95-00
Puerto Vallarta	24155	38645	93503	121844	151432	4.61	8.30	4.73	5.26	4.33
Pinotepa	2560	3383	7561	13449	17785	2.76	7.63	8.06	11.20	5.55
Guatlán	9451	10982	13333	15705	15697	1.49	1.93	1.62	3.26	-0.01
Manzanillo	20777	39088	67697	80568	94893	6.11	5.35	3.34	3.47	3.26
Armería	10616	12692	15104	15294	15384	1.78	1.73	0.18	0.25	0.11
Tecomán	31625	46371	60938	68847	74106	3.78	2.71	1.95	2.43	1.47
Lázaro Cárdenas	-	26217	53581	63723	73396	-	6.85	3.12	3.45	2.82
Las Guacamayas	2856	13669	34578	36724	37671	13.08	8.66	0.85	1.20	0.50
Miraflores	1690	7169	12705	14224	15761	12.36	4.11	2.14	2.25	2.05
Zihuatanejo	4879	6887	37328	54537	56853	3.41	13.76	4.14	7.49	0.83
Guatlán	9419	12465	18044	20221	20012	2.78	3.65	1.03	2.27	-0.20
Acapulco	174378	307902	515374	592528	620656	5.35	5.22	1.85	2.78	0.92
Pinotepa Nacional	9382	16741	19818	23476	24347	5.63	1.68	2.05	3.37	0.44
Puerto Escondido	3845	5947	8194	14738	18484	4.29	3.17	7.71	11.41	4.51
Sancta María Huatulco	1511	1129	1939	4830	5190	-2.89	5.28	9.12	17.08	1.43
Crucecita	-	-	2798	9564	12585	-	-	12.72	21.89	5.45

Fuente Con base en Secretaría de industria y comercio, 1973, INEGI, 1984, 1992, 1996 e Internet 1

En el periodo 1980-1990, las tasas de crecimiento más altas se presentaron en localidades que alcanzan el rango de ciudad, Zihuatanejo registra la más alta tasa de urbanización (13.76%) de la región, esto como reflejo del proyecto turístico Ixtapa-Zihuatanejo; la ciudad en diez años quintuplicó su población. Las Guacamayas (8.66%) y Puerto Vallarta (8.30%) casi triplicaron su población; Lázaro Cárdenas la duplicó

(6.85%), lo mismo que Manzanillo (5.35%). Otras ciudades con fuerte crecimiento fueron Santa María Huatulco (5.28%) y Acapulco (5.22%).

Para 1995, La Crucecita (21.89%), Santa María Huatulco (17.08%) y Zihuatanejo (7.49%) reflejan ya el impacto demográfico derivado de la puesta en marcha de los proyectos turísticos de FONATUR, Bahías de Huatulco e Ixtapa-Zihuatanejo, Puerto Vallarta (5.26%) con su importancia turística se mantiene como una localidad con alto crecimiento poblacional. Otras ciudades que crecen muy rápido son Manzanillo (3.47%) y Lázaro Cárdenas (3.45%).

En el 2000, Ixtapa, La Crucecita, Puerto Escondido, Puerto Vallarta y Manzanillo son ciudades que mantienen una alta tasa de urbanización. Como se puede apreciar, las ciudades turísticas son las localidades que atraen población migrante.

## **2.5 Población urbana**

### *2.5.1. Evolución de las ciudades*

Acapulco fue la primera localidad de la región en convertirse en ciudad, en 1950. Entonces, contaba con 28 512 habitantes, el grado de urbanización de la región en esa fecha era 8.45%. Para 1960 surgen dos localidades más que son Manzanillo y Tecomán con 19 950 y 16 162 habitantes respectivamente; en ese momento el grado de urbanización de la región fue de 18.36%, Acapulco casi duplica su población.

En 1970, aparece otra localidad urbana, Puerto Vallarta con 24 155 habitantes; Manzanillo crece muy poco, Tecomán casi duplica su población y Acapulco la triplica,

pasa de 49 149 a 174 378 habitantes. El grado de urbanización regional es de 29.86% (Cuadro 2.5).

**Cuadro 2.5 Riviera Mexicana: Evolución de la población urbana, 1950-2000**

Localidad	1950	1960	1970	1980	1990	1995	2000
Puerto Vallarta			24155	38645	93503	121844	151432
Ixtapa							17785
Cihuatlán						15705	15697
Manzanillo		19950	20777	39088	67697	80568	94893
Armería					15104	15294	15384
Tecomán		16162	31625	46371	60938	68847	74106
Lázaro Cárdenas				26217	53581	63723	73396
Las Guacamayas					34578	36724	37671
La Mira							15761
Zihuatanejo					37328	54537	56853
Petatlán					18044	20221	20012
Acapulco	28512	49149	174378	301902	515374	592528	620656
Pinotepa Nacional				16741	19818	23476	24347
Puerto Escondido							18484
Total	28512	85261	250935	474964	913215	1093596	1236477

Fuente: Con base en Secretaría de la Economía Nacional 1953,1963, Secretaría de Industria y Comercio, 1973; INEGI, 1984, 1992, 1996; e Internet1.

Para 1980, la población urbana en la región es de 474 964, distribuidos por orden de importancia de la siguiente manera: 301 902 en Acapulco, que casi vuelve a duplicar su población; 46 371 en Tecomán; 39 088 en Manzanillo, que también casi se duplica; Puerto Vallarta con 38 645, y ciudades más pequeñas como Lázaro Cárdenas con 26217 y Pinotepa Nacional con 16 741 habitantes. La Riviera Mexicana tiene como grado de urbanización 37.13%.

Para 1990, surgen otras cuatro localidades urbanas: Zihuatanejo, Las Guacamayas, Petatlán y Armería. Acapulco se mantiene como la principal ciudad de la región con

515371 habitantes, mientras que Puerto Vallarta es la segunda ciudad en importancia con 93 503, esto debido al dinamismo ejercido por la actividad turística.

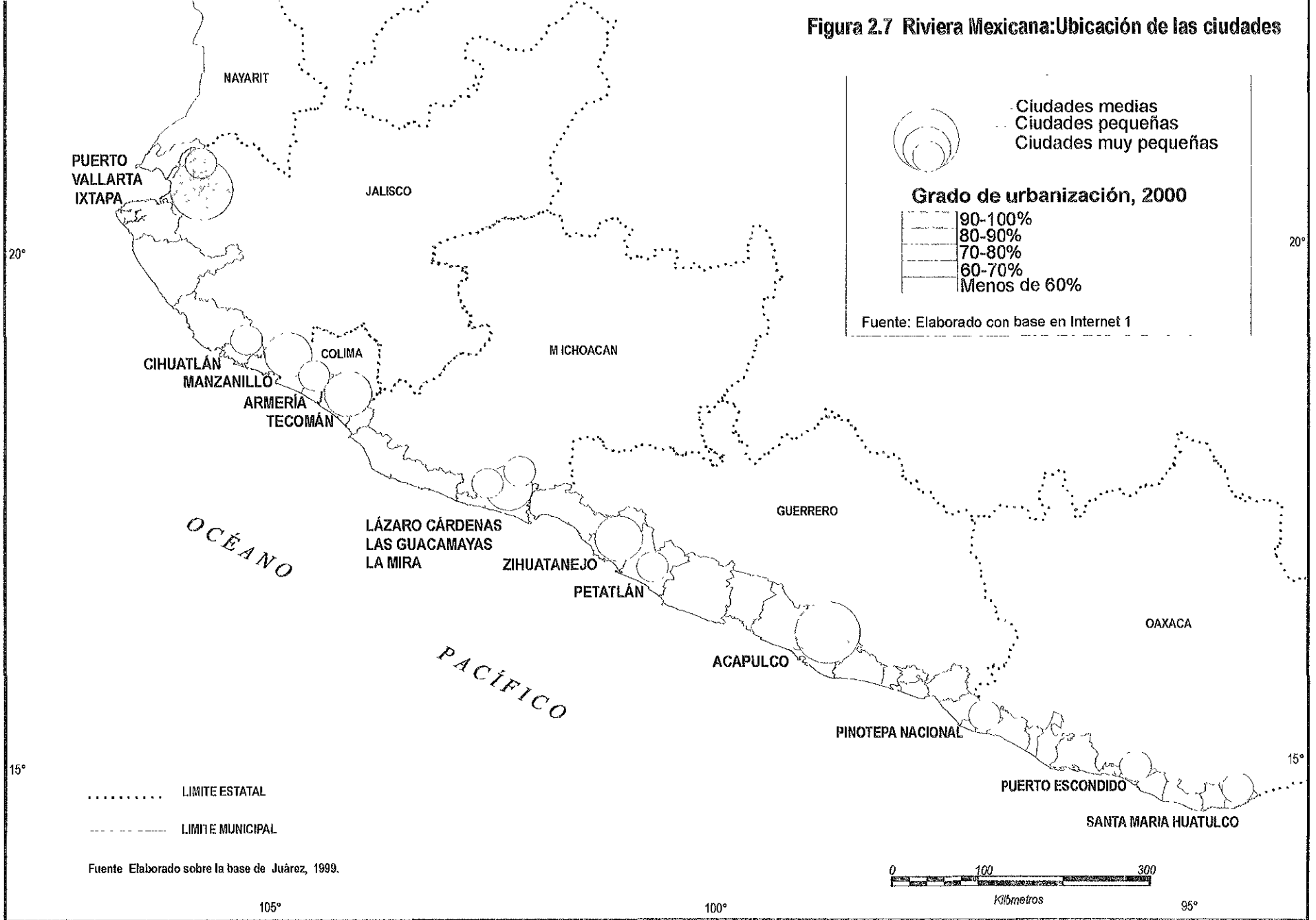
En 1995, Cihuatlán surge como localidad urbana con 15 705 habitantes. La Crucecita y Santa María Huatulco, sin ser localidades urbanas (*sensu strictu*) triplican su población en tan sólo cinco años. El grado de urbanización de la región es de 52.64%.

En el año 2000, la región cuenta ya con catorce ciudades que reúnen, en su conjunto, a 1 236 477 habitantes; se distribuyen por orden de importancia de la siguiente manera: dos ciudades medias (Acapulco con 620 656 habitantes y Puerto Vallarta con 151 432 personas); cuatro ciudades pequeñas (94 893 en Manzanillo, 74 106 en Tecomán, 73396 en Lázaro Cárdenas y 56853 en Zihuatanejo) y ocho ciudades muy pequeñas (Las Guacamayas con 37 671 habitantes, 24 347 en Pinotepa Nacional, Petatlán con 20012, Puerto Escondido con 18 484, Ixtapa 17 785, La Mira con 15 761, 15 697 en Cihuatlán y 15 384 en Armería). La Crucecita y Santa María Huatulco todavía no son localidades urbanas, sin embargo, ambas aumentaron su población. Puerto Escondido, Ixtapa y La Mira surgen como localidades urbanas (Figura 2.7).

### 2.5.2. Grado de urbanización.

Este concepto se define como la relación entre la población urbana y la población total, y se expresa como porcentaje; el grado de urbanización (GU), en este caso, proporciona la relación entre el municipio y la localidad urbana, es decir, que da la concentración de la población o, dicho de otra manera, el peso que tienen dentro del contexto municipal (Padilla, 1998).

Figura 2.7 Riviera Mexicana: Ubicación de las ciudades



Fuente: Elaborado sobre la base de Juárez, 1999.



En 1970, sólo cuatro municipios de la región contaban con localidades urbanas, es evidente que Acapulco de Juárez se presentaba ya con una alta concentración de población en una sola localidad, tenía un alto GU de 73.04%; además, Tecomán y Puerto Vallarta mostraban una fuerte concentración de 71.21 y 67.26%, respectivamente. Manzanillo aún no vivía su crecimiento turístico, por lo que era un municipio rural, la ciudad sólo concentraba al 44.93% de la población total del mismo (Cuadro 2.6).

**Cuadro 2.6 Riviera Mexicana: Grado de urbanización, 1970-2000**

Municipio	1970		1980		1990		1995		2000	
	Pob.urb.	GU	Pob.urb.	GU	Pob.urb.	GU	Pob.urb.	GU	Pob.urb.	GU
Puerto Vallarta	24155	67.26	38645	67.76	93503	83.89	121844	81.26	169217	91.60
Cihuatlán							15705	50.73	15697	49.02
Manzanillo	20777	44.93	39088	53.33	67697	72.89	80668	74.22	94893	75.82
Armería					15104	54.36	15294	54.59	15384	53.83
Tecomán	31625	71.21	46371	69.14	60938	73.73	68847	75.62	74106	74.63
Lázaro Cárdenas			26217	42.04	88159	65.30	100447	64.65	126829	74.12
José Azueta					34578	54.56	54537	62.57	56853	59.50
Petatlán					18044	41.82	20221	42.45	20012	43.19
Acapulco de Juárez	174378	73.04	307902	75.22	515374	86.87	592558	86.21	620656	85.90
Santiago Pinotepa Nacional			16741	52.80	19818	52.42	23475	55.73	24347	55.09
San Pedro Mixtepec									18484	56.92
Riviera Mexicana	250935	29.86	474964	37.13	913215	50.64	1093596	52.51	1182193	52.64

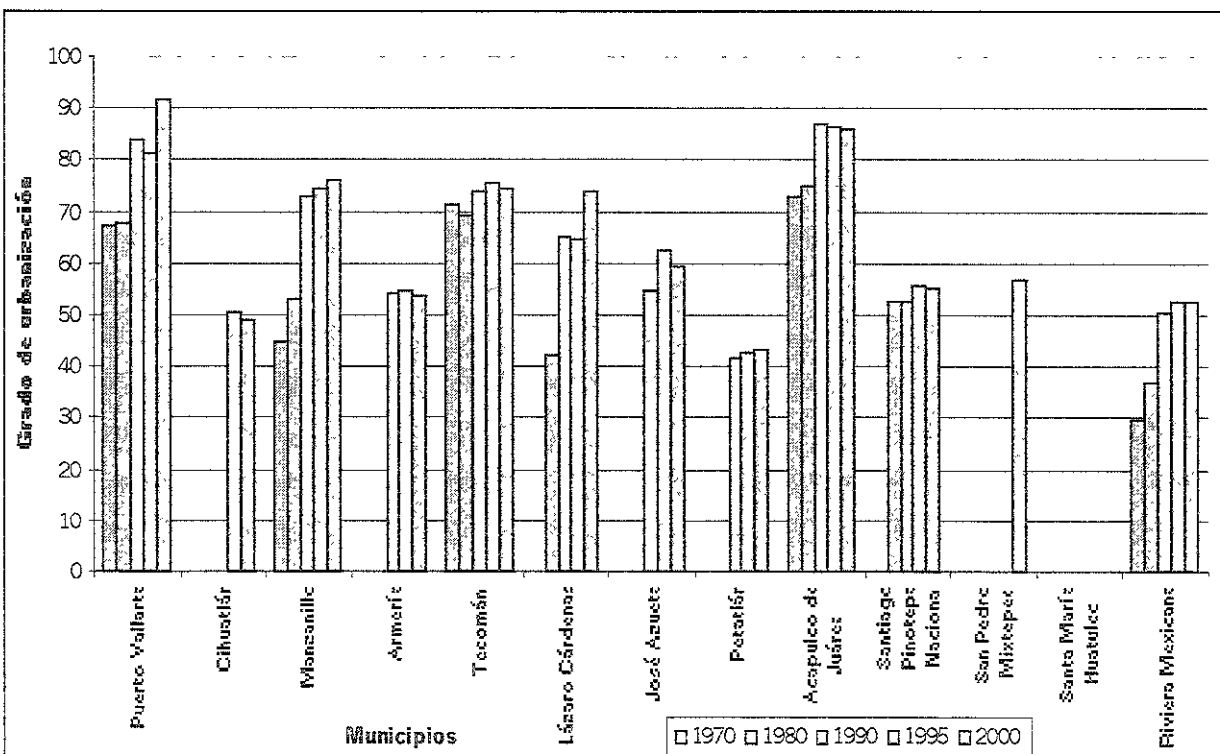
Fuente: Elaboración sobre la base de Secretaría de Industria y Comercio, 1973; INEGI, 1984, 1992, 1996 e Internet 1

En 2000, el grado de urbanización de los municipios en donde se localizan las catorce ciudades de la Riviera Mexicana en 2000 evidencia que los municipios que contienen a los centros más antiguos, tienen las más altas concentraciones de población, así Acapulco cuenta con 85.90% de GU, Puerto Vallarta 91.60%, Manzanillo con 75.82% y Tecomán 74.63%; sin embargo, José Azueta, donde está Zihuatanejo, ha tenido un

dinamismo acelerado, reúne 59.50% de GU. Otro municipio con alto grado de urbanización es Lázaro Cárdenas, ya que la ciudad de Lázaro Cárdenas y su zona conurbada Las Guacamayas-La Mira concentran a 74.12% de la población municipal.

También es evidente que, entre más pequeña sea la localidad, menor será el grado de urbanización, es decir, la ciudad no representa una concentración importante en el municipio; éste conserva una cantidad considerable de rasgos rurales. En tal situación se encuentran San Pedro Mixtepec, Pinotepa Nacional y Armería, además en Petatlán y Cihuatlán, las ciudades no concentran ni a la mitad de la población municipal (Figura 2.8).

**Figura 2.8 Riviera Mexicana: Grado de urbanización, 1970-2000**



Fuente: Con base en Secretaría de Industria y Comercio, 1973; INEGI, 1984, 1992, 1996 e Internet 1.

## 2.6 Movimientos migratorios

Los movimientos migratorios han sido uno de los más importantes factores del crecimiento demográfico de las ciudades de la Riviera Mexicana, ya que se ve a éstas como una mejor fuente de ingresos y de condiciones de vida.

En 1970, la región contaba con 840 326 habitantes, de los cuales, 736 117 personas (87.59%) habían nacido en la entidad a la que pertenece cada uno de los municipios; 104 209 eran migrantes, lo que equivale al 12.41%. De las personas migrantes, 80 231 habitantes (76.99%), se concentraban en los municipios turísticos considerados en este trabajo. El municipio con mayor proporción de población no nativa era Acapulco de Juárez, en él se concentraba una cuarta parte de los migrantes de la región; sin embargo, los mayores porcentajes de población no originaria se presentaban en los tres municipios costeros de Colima, ya que representaban más del 30% de su población, en contraparte, los municipios con menor porcentaje eran Petatlán y José Azueta, con 4.39 y 5.33%, respectivamente (Cuadro 2.7).

La migración principal era interestatal, es decir, los flujos se daban de los estados circunvecinos al municipio; no obstante, los migrantes originarios del Distrito Federal y del estado de México se encontraban en los importantes complejos turísticos: Acapulco, Puerto Vallarta y en el naciente Zihuatanejo.

En 1990, la Riviera Mexicana contaba con 1 803 099 habitantes, de los cuales 15.62% eran migrantes, en términos generales, la migración era interestatal, aunque los estados del centro del país (Distrito Federal y México, principalmente) tienen una mayor presencia en los municipios urbanos de la región. El municipio con mayor proporción de

migrantes era Manzanillo (36.75%), seguido por Lázaro Cárdenas (31.29%) y Tecomán (31.03%), aunque en términos reales el mayor número de población no nativa se presentaba aún en Acapulco de Juárez con 59 515 habitantes.

Este año censal (1990) representa el primero en proporcionar datos de migración a nivel localidad, que permiten conocer la importancia ejercida por la ciudad en cuanto al poder de atracción (Cuadro 2.8).

**Cuadro 2.7 Riviera Mexicana: Población migrante por municipio, 1970**

Municipio	Pob. total	Pob. mig.	% de población migrante	Principales entidades de origen
Puerto Vallarta	35911	5529	15.47	Nay, Mich, DF, Mex, Sin
Cihuatlán	16217	2872	17.70	Col, Mich, Gro, DF, BC
Manzanillo	46234	16935	36.62	Jal, Mich, Gro, DF, Ver
Armería	16350	5529	33.81	Jal, Mich, BC, Nay, Mex
Tecomán	44406	17260	38.86	Jal, Mich, Zac, Gto, Mex
Lázaro Cárdenas	24319	3389		Gro, Gto, Jal, Mex, DF
José Azueta	17873	954	5.33	Mich, Mex, DF, Gto, Mor
Petatlán	31099	1368	4.39	Mich, Mex, DF, Mor, Jal
Acapulco de Juárez	238713	26365	11.04	Oax, DF, Mex, Mich, Ver
Santiago Pinotepa Nacional	22141	n.d	n.d	
San Pedro Mixtepec	9423	n.d	n.d	
Santa María Huatulco	5675	n.d	n.d	
Riviera Mexicana	840326	104209	12.41	Jal, Mich, Oax, DF, Mex

Fuente: Con base en Secretaría de Industria y Comercio, 1973 n.d El dato no es disponible

Puerto Vallarta y Acapulco eran las localidades más atractivas dentro de su municipio, ya que concentraban 98.53 y 89.72% de los migrantes que ahí llegaron. Le siguen en importancia Puerto Escondido (82.25%), Manzanillo (75%), Pinotepa Nacional (73.73%) y Tecomán (70.88%). Las ciudades que lograron una menor concentración son: Armería (49.97%), debido al importante desarrollo agrícola existente en la zona, por lo cual es

más atractiva la zona rural del municipio y Huatulco (14.22%) porque el desarrollo turístico se focaliza en La Crucecita (54.43%).

La situación en el año 2000 presenta ciertas analogías con los años anteriores, la migración en la región es interestatal, aunque estos estados han perdido la supremacía y empiezan a ceder a otras entidades, así por ejemplo, el Distrito Federal es la segunda entidad de origen de migrantes (Figura 2.9).

Manzanillo se mantiene como el municipio con el más alto poder de atracción en la región y, por tanto, con la más alta proporción de migrantes (32.75%), le siguen en importancia Lázaro Cárdenas y Puerto Vallarta, el municipio que recibe menos migrantes es Santiago Pinotepa Nacional. Acapulco, por su parte, aunque tiene una baja proporción, continúa con el mayor volumen de población no originaria del estado de Guerrero. En cuanto al origen de los migrantes, destaca el predominio de la población del Distrito Federal en los nuevos centros turísticos: Zihuatanejo, Huatulco y Puerto Escondido, así como en el tradicional Acapulco, donde incluso llegan a representar más de una cuarta parte de la población migrante. Es destacable que los habitantes originarios del estado de Veracruz han cobrado una mayor importancia en todos los municipios analizados, salvo en Cihuatlán y Armería, debido a la lejanía y al poco poder de atracción que ejercen estos municipios para los migrantes (Cuadro 2.9).

Cuadro 2.8 Riviera Mexicana: Población migrante por municipio y ciudad, 1990

Municipio	Población total	Población migrante	% <sup>1</sup>	Principales entidades de origen	Ciudad	Población total	Población migrante	% <sup>1</sup>	% <sup>2</sup>
Puerto Vallarta	111457	31923	28.64	Nay, DF, Gro, Mich, Gto	Puerto Vallarta	93503	28542	30.63	89.72
					Ixtapa	7561	1917	25.35	6.00
Cihuatlán	24855	5949	23.93	Col, Mich, Gro, DF, Nay	Cihuatlán	13333	3398	25.48	57.11
Manzanillo	92863	34133	36.75	Jal, Mich, Gro, DF, Ver	Manzanillo	67697	25603	37.81	75.00
Armería	27782	7358	27.13	Jal, Mich, Gro, Gto, DF	Armería	15104	3767	24.94	49.97
Tecomán	82649	25646	31.03	Jal, Mich, Gro, Gto, DF	Tecomán	60938	18178	29.83	70.88
Lázaro Cárdenas	134989	42247	31.29	Gro, DF, Jal, Gto, Mex	Lázaro Cárdenas	53581	19821	36.99	46.91
					Las Guacamayas	34578	11059	31.98	26.17
					La Mira	12705	3150	24.79	7.45
José Azueta	63366	7193	11.35	DF, Mich, Oax, Mex, Ver	Zihuatanejo	37328	4875	13.05	67.77
Petatlán	43145	2490	5.77	Mich, DF, Oax, Mex, Mor	Petatlán	18044	1328	7.35	53.33
Acapulco de Juárez	593212	59515	10.03	DF, Oax, Mex, Mich, Mor	Acapulco	515374	58317	11.31	97.98
Santiago Pinotepa Nacional	37800	1904	5.03	Gro, DF, Mex, Pue, Ver	Pinotepa Nacional	19818	1404	7.08	73.73
San Pedro Mixtepec	20733	947	4.56	DF, Gro, Ver, Mex, Chis	Puerto Escondido	8194	779	9.50	82.25
Santa María Huatulco	25242	1455	5.76	DF, Chis, Gro, Ver, Mex	Santa María Huatulco	1939	207	10.67	14.22
					La Crucecita	2798	792	28.30	54.43
Riviera Mexicana	1803099	281739	15.62	Gro, Jal, DF, Mich, Oax	Zonas urbanas	962495	183135	19.02	65.0

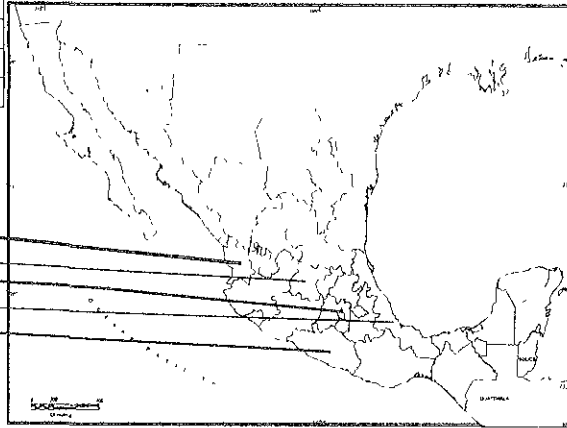
Fuente: Con base en INEGI, 1992

Notas: <sup>1</sup> Porcentaje de población migrante respecto a la población total del municipio o la ciudad

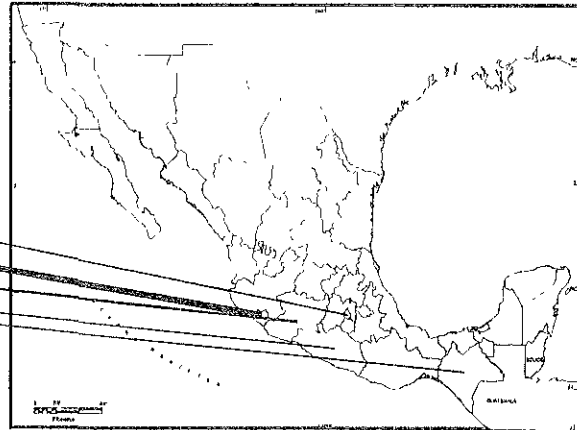
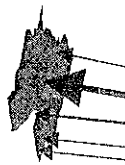
<sup>2</sup> Porcentaje de población migrante en la ciudad con respecto a la población migrante del municipio.

	Superior al 40.0%
	39.9-30.0%
	29.9-20.0%
	19.9-10.0%
	Menor a 10.0%

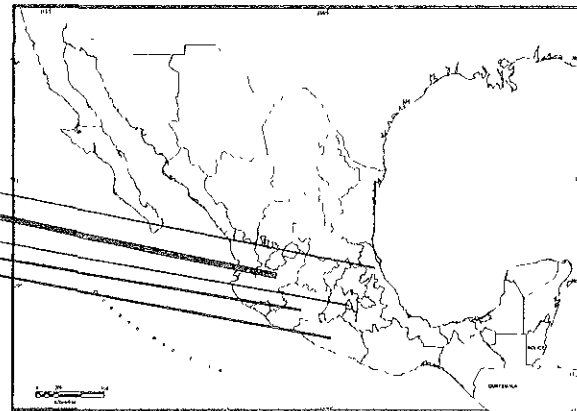
Puerto Vallarta



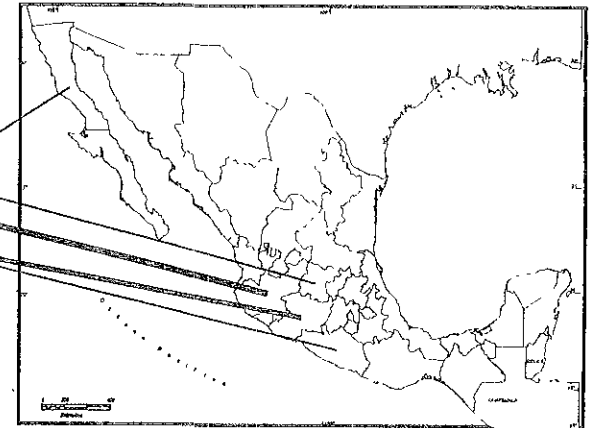
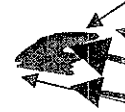
Cihuatlán



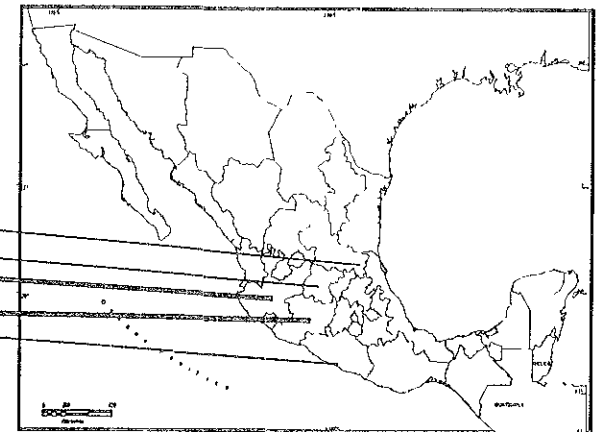
Manzanillo



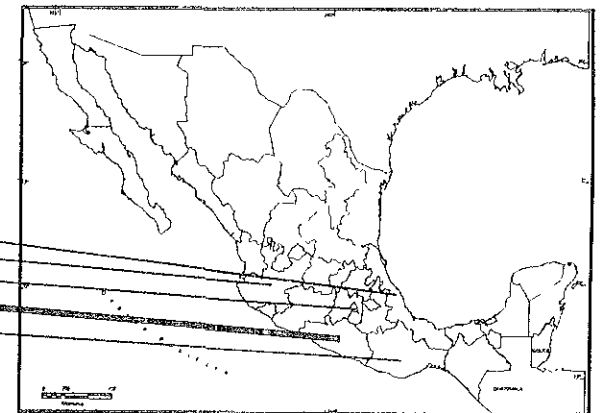
Armería



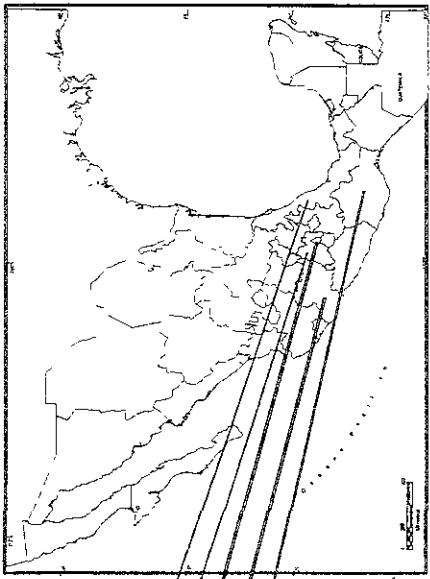
Tecomán



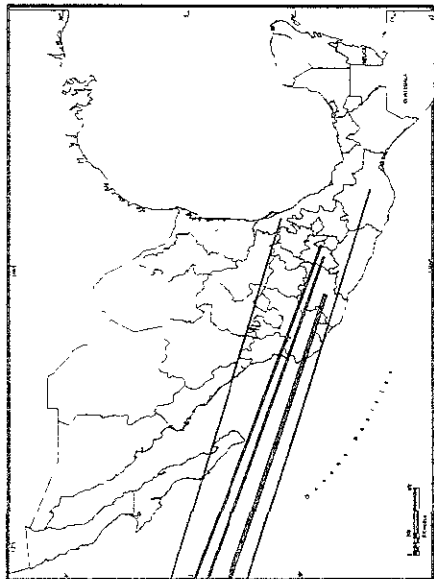
Lázaro Cárdenas  
Las Guacamayas  
La Mira



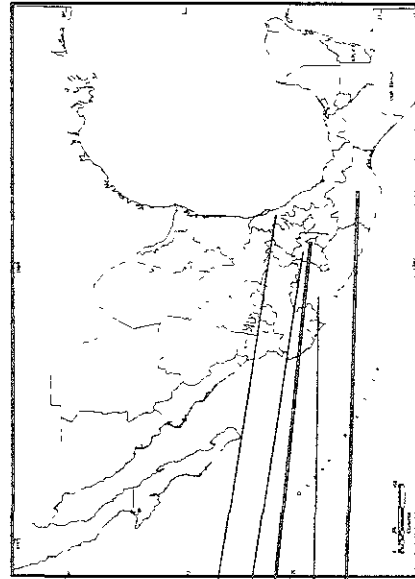
Superior al 40.0%	←
39.9-30.0%	←
29.9-20.0%	←
19.9-10.0%	←
Menor a 10.0%	←



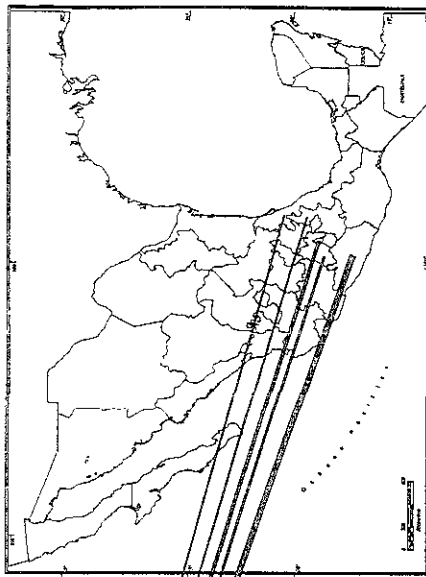
Zihuatanejo



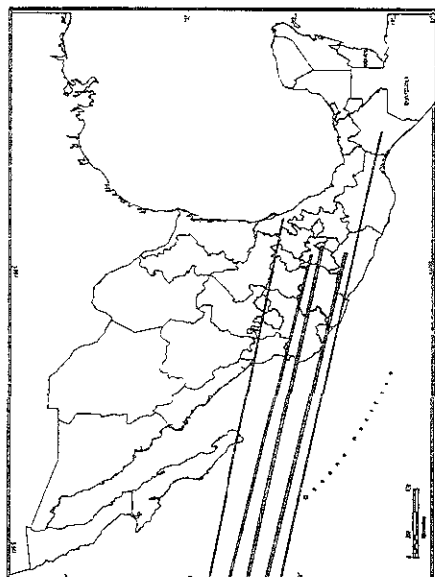
Petatlán



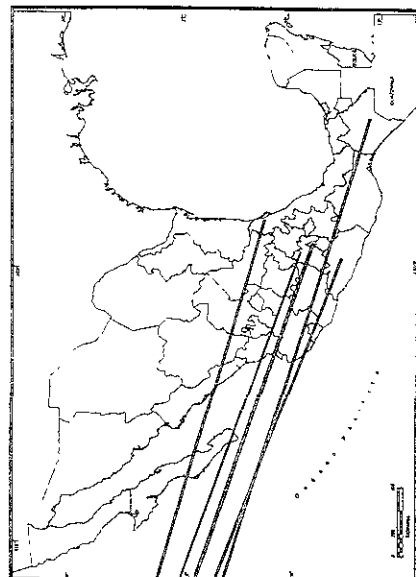
Acapulco



Pinotepa Nacional



Puerto Escondido



Huatulco



**Cuadro 2.9 Riviera Mexicana: Población migrante por municipio, 2000**

Municipio	Pob. total	Pob. mig.	% de población migrante	Principales entidades de origen
Puerto Vallarta	184728	56499	30.58	Nay, Gro, DF, Gto, Ver
Cihuatlán	32019	9561	29.86	Col, Mich, Gro, Chis, DF
Manzanillo	125143	40984	32.75	Jal, Mich, Gro, DF, Ver
Armería	28574	7246	25.36	Jal, Mich, Gro, Gto, BC
Tecomán	99289	27082	27.28	Mich, Jal, Gro, Gto, Ver
Lázaro Cárdenas	171100	53351	31.18	Gro, DF, Ver, Oax, Jal
José Azueta	95548	11246	11.77	DF, Mich, Oax, Mex, Ver
Petatlán	46328	2785	6.01	Mich, Mex, DF, Oax, Ver
Acapulco de Juárez	722499	67062	9.28	DF, Oax, Mich, Mex, Ver
Santiago Pinotepa Nacional	44193	2505	5.67	Gro, DF, Mex, Ver, Pue
San Pedro Mixtepec	32471	2244	6.91	DF, Gro, Mex, Ver, Chis
Santa María Huatulco	28327	4442	15.68	DF, Chis, Gro, Ver, Mex
Riviera Mexicana	2190671	319975	14.61	Gro, DF, Mich, Jal, Oax

Fuente: Elaborado sobre la base de Internet 1

## 2.7 Población indígena

La población indígena es una parte fundamental de las características demográficas en la Riviera Mexicana, puesto que está relacionado con la migración; a través de los movimientos migratorios, estos grupos buscan una mejora en su situación económica, provocada por el aislamiento a que han sido sometidos. La principal actividad que ejercen al llegar a los municipios urbanos, y primordialmente en las zonas turísticas, es la venta de artesanías.

Ha aumentado la presencia de población indígena en los municipios urbanos, pero aún no tienen un peso importante en las ciudades. En 1970, había en la región 7 136 personas que hablaban alguna lengua indígena, con mayor proporción estaban Pinotepa Nacional (21.61%) y Santa María Huatulco (2.43%). En los demás municipios urbanos la presencia era menor al 1%; sin

embargo, en Acapulco había 1 713 habitantes, era el segundo municipio con población indígena, numéricamente. Los grupos lingüísticos con mayor presencia en los municipios eran el mixteco (68.96%), náhuatl (14.91%), tarasco (2.20%), zapoteco (1.87%) y tlapaneco (1.06%).

En 1990, habitaban 16 763 indígenas en los municipios urbanos, Pinotepa Nacional y Huatulco mantenían la mayor proporción de población hablante de lengua indígena con 23.05 y 1.14% respectivamente. Los demás municipios conservan una proporción menor a 1%; sin embargo, el aumento de población indígena es alto en algunos municipios, entre éstos se encuentran José Azueta, Acapulco, Lázaro Cárdenas y Puerto Vallarta, todos ellos relacionados con el turismo y, por ende, con la actividad artesanal. Los grupos indígenas más importantes en los municipios urbanos son: mixteco (62.84%), náhuatl (18.27%), zapoteco (6.10%), tlapaneco (3.72%) y purépecha (3.06%). Es evidente que la proporción de estos grupos va en aumento, lo que resta importancia al mixteco, aunque se mantiene como el principal grupo lingüístico en la región.

La situación de la población indígena, en 1995, se mantiene casi inalterable, salvo que José Azueta y Acapulco ya poseen una proporción mayor al 1%, y que el amuzgo es uno de los cinco grupos lingüísticos con mayor presencia en los municipios urbanos de la Riviera Mexicana.

Para 2000, la población indígena aumentó su presencia en la Riviera Mexicana; ya representa el 3% de la población total, localizada en municipios rurales de

Oaxaca, principalmente. Se ha observado una mayor diversificación de los grupos lingüísticos, que ahora son: mixteco (35.69%), zapoteco (19.37%), náhuatl (15.64%), chatino (13.72%) y tlapaneco (4.68%) (Cuadro 2.10).

**Cuadro 2.10 Riviera Mexicana: Grupos indígenas, 2000**

Municipio	Población total	Población indígena	%	Principales grupos indígenas
Puerto Vallarta	184728	1967	1.06	Náhuatl, zapoteco, otomí.
Cihuatlán	32019	254	0.79	Náhuatl, mixteco, purépecha.
Manzanillo	125143	917	0.73	Náhuatl, mixteco, zapoteco.
Armeria	28574	93	0.32	Náhuatl, purépecha, mazahua.
Tecomán	99289	990	0.99	Náhuatl, mixteco, purépecha.
Lázaro Cárdenas	171100	1900	1.11	Purépecha, mixteco, náhuatl.
José Azueta	95548	1760	1.84	Náhuatl, tlapaneco, mixteco.
Petatlán	46328	300	0.64	Náhuatl, tlapaneco, mixteco.
Acapulco de Juárez	722499	10269	1.42	Náhuatl, mixteco, amuzgo.
Santiago Pinotepa Nacional	44193	9502	21.50	Mixteco, zapoteco, amuzgo.
San Pedro Mixtepec	32471	1134	3.49	Chatino, zapoteco, mixteco.
Santa María Huatulco	28327	1136	4.01	Zapoteco, zapoteco sureño, mixteco.
Riviera Mexicana	2190671	65845	3.00	Mixteco, zapoteco, náhuatl, chatino, tlapaneco.

Fuente: Elaborado sobre la base de Internet 1

Cómo se mencionó anteriormente, la presencia de la población indígena está vinculada con las migraciones de estos grupos, de sus lugares de origen a la Riviera Mexicana; ningún grupo es originario de la región, así los mixtecos proceden de la zona norte de Oaxaca, los zapotecos del centro y sureste del mismo estado, los nahuas de la región centro del país, los chatinos son el único grupo que su ubicación original es en la costa de Oaxaca, en el distrito de Juquila, al que pertenece San Pedro Mixtepec y los tlapanecos de la parte centro-sur de Guerrero.

En los municipios urbanos la presencia indígena es escasa, salvo en Santiago Pinotepa Nacional, donde representan casi a una cuarta parte de la población; los otros dos municipios de Oaxaca también cuentan con presencia importante, aunque mucho menor. Donde el turismo es la base económica municipal (José Azueta, Acapulco, Lázaro Cárdenas y Puerto Vallarta) estos grupos tienen ya una proporción superior al 1%.

## 2.8 Estructura de la población

A partir del decenio de los sesenta, se incrementó considerablemente la población en todo el país; la Riviera Mexicana no fue la excepción, sobre todo, si se toma en cuenta que, a partir de 1970, se promueve la inversión en la actividad turística. Este crecimiento de la población ha influido sobre el nivel de bienestar de la región.

En el periodo de análisis (1970-2000), el comportamiento poblacional se ha regido por un incremento acelerado en el que la composición por género de la población muestra un equilibrio, aunque con un ligero aumento de la población femenina.

Las pirámides de edades de la región, en el lapso de estos 30 años, muestran una semejanza notable entre ellas:

- Los grupos de población infantil y joven (de 0 a 19 años), son la base de la pirámide y predominan en la región, indicativo de que la natalidad en este lapso de tiempo ha sido alta, aunque empieza a disminuir. Tal proceso se

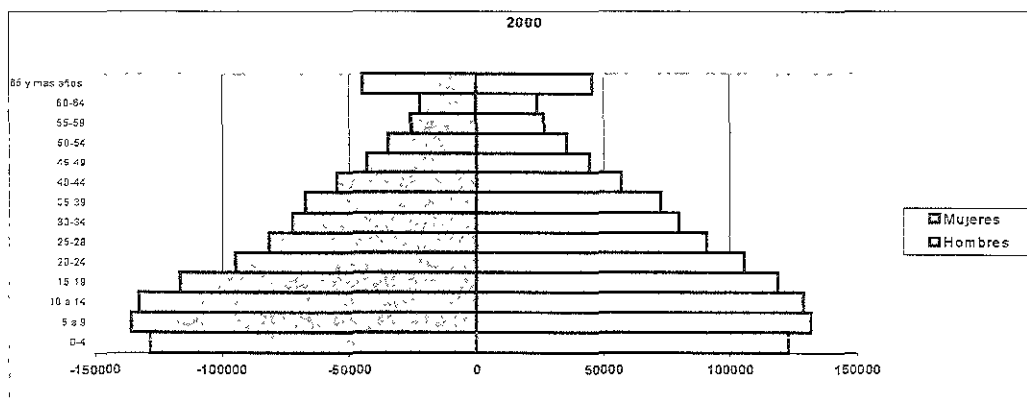
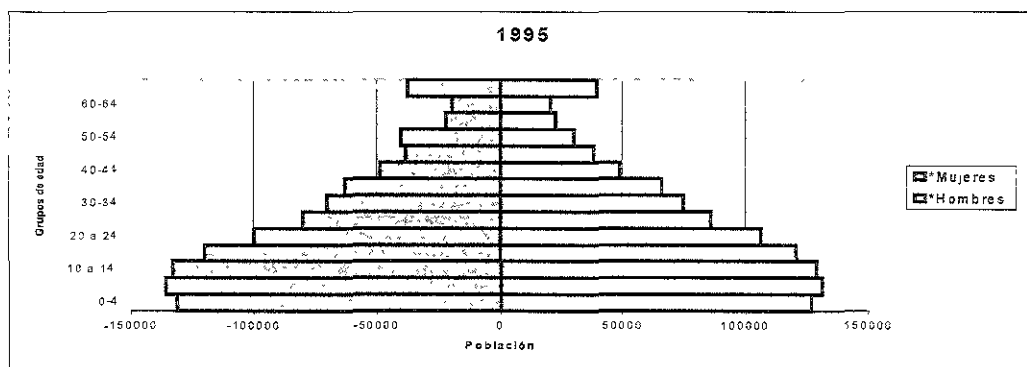
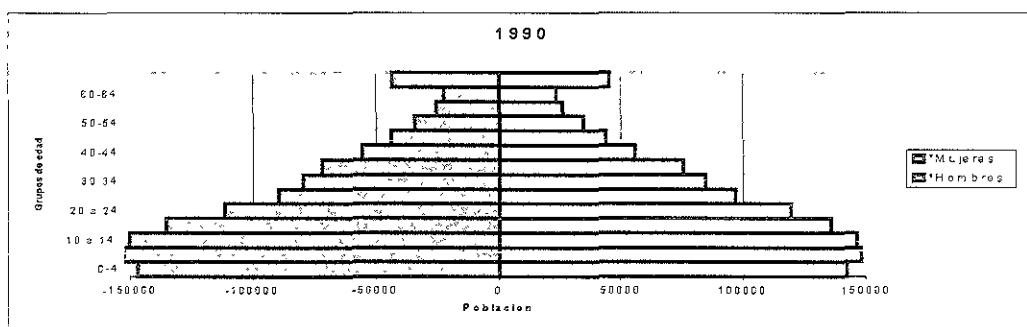
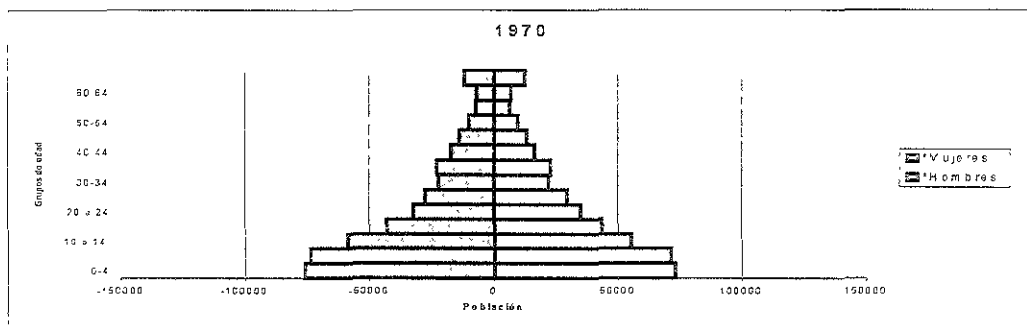
debe a la cantidad de población migrante que llega a la región y, en menor proporción, a la población local. Estos grupos jóvenes demandan diversos servicios sociales, como los educativos apropiados, así como fuentes de empleo, para el momento en que busquen su incorporación al mercado laboral (Figura 2.10).

- La población que oscila entre los 20 hasta los 35 años, se conforma por grupos que aumentan su porcentaje, con mayor proporción de población femenina. Esta situación se debe a que en estos grupos de edades productivas, buscan ser absorbidos por la región, principalmente por la actividad turística, y ésta misma es la que origina esa diferencia en cuanto al sexo, por que se prefiere la contratación de mujeres para laborar en ella.
- Se distingue que en los grupos de edades más avanzadas (mayores de 50 años), hay un aumento considerable, la participación ha pasado de 5.6% de la población total en 1970 a 12% en 2000; esto podría tomarse como un reflejo de la mejoría en materia de salud que ha vivido el país desde los años setenta principalmente.

La estructura de la población por edad y sexo en las ciudades únicamente se encuentra disponible en 1995. Al realizar la comparación entre ellas, se pueden observar los siguientes aspectos.

Figura 2.10

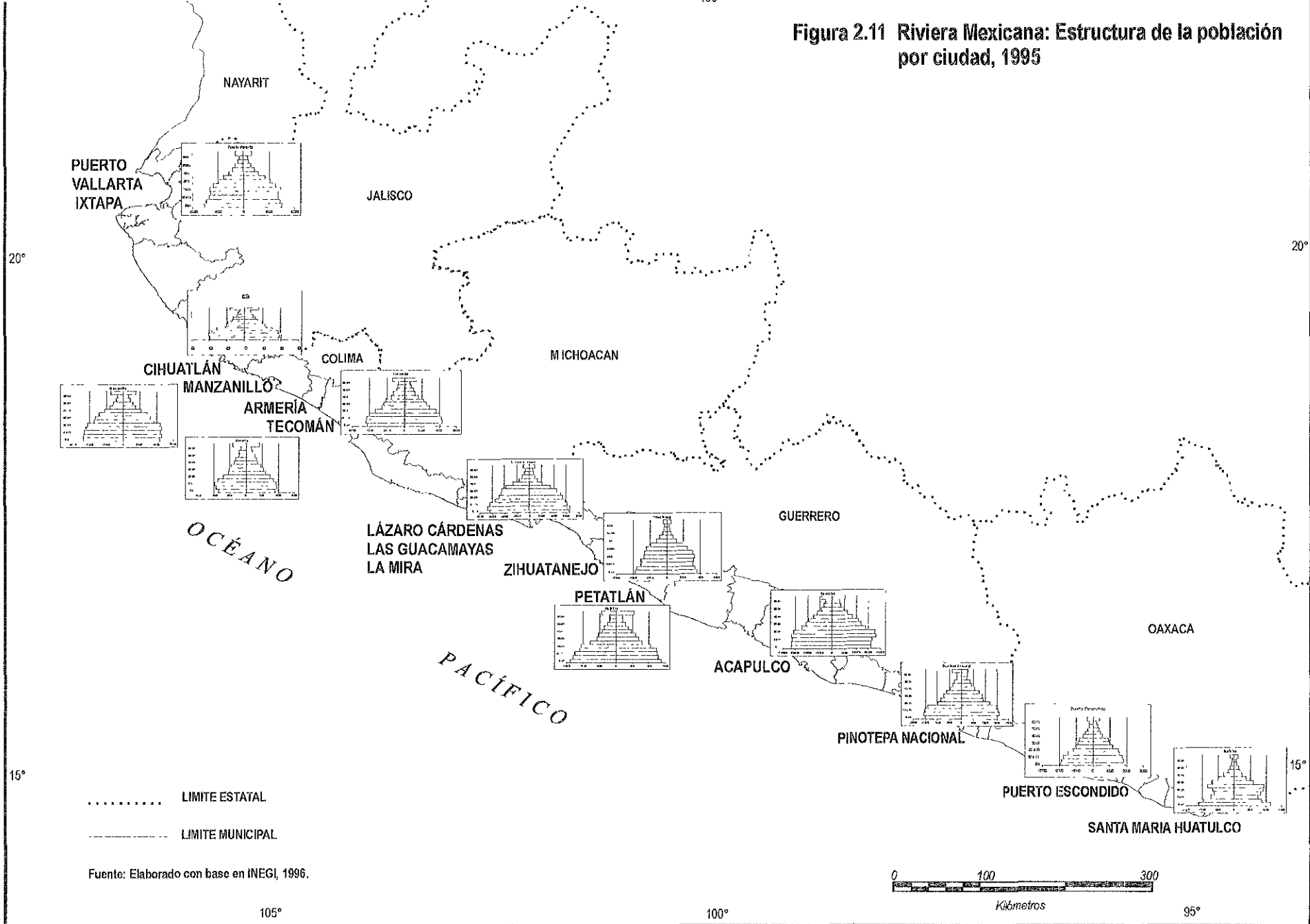
Riviera Mexicana: Estructura por edad y sexo de la población, 1970-2000



Fuente: Con base en Secretaría de Industria y Comercio, 1974, INEGI, 1992, 1996 e Internet 1

- La población infantil y joven (de 0 a 19 años) es la que predomina en todas las ciudades, con una participación que fluctúa entre 44.93% del total (Acapulco) hasta 54.50% (Pinotepa Nacional), también en todas las ciudades, salvo en Santa María Huatulco-La Crucecita, Petatlán y Acapulco, hay un predominio de población masculina en estos grupos de edad. Estos cuatro grupos indican de forma directa cuál es la situación que guarda la natalidad en cada ciudad. Así, Acapulco es la ciudad que presenta una mayor disminución en el incremento natural de población, ya que el grupo más numeroso es el de 15 a 19 años, por lo cual, el número de habitantes menores de 15 años tiene un menor volumen. Las ciudades con más personas de 10 a 14 años son Cihuatlán y Armería, mientras que en Santa María Huatulco-La Crucecita, Petatlán, Zihuatanejo y Puerto Vallarta, el grupo más numeroso es la base (0 a 4 años) por lo que pueden ser consideradas como ciudades con una alta natalidad (Figura 2.11).
  
- La población económicamente activa entre 20 y 64 años va a ser dividida en dos, la primera parte, de población adulta joven (20 a 34 años), tiene una proporción promedio de 26%, los valores extremos se presentan en Pinotepa Nacional (21.82%) y Zihuatanejo (30.55%), esta participación va en aumento entre más grande sea la localidad urbana y el tipo de actividad desarrollada en la misma, ya que todas las ciudades turísticas tienen una mayor proporción; así, Puerto Vallarta, Lázaro Cárdenas-Las Guacamayas, Santa María Huatulco-La Crucecita, Manzanillo y Acapulco son reflejo de esta situación. En todas las ciudades hay un predominio de población femenina, la ciudad más equilibrada es Manzanillo, mientras que

**Figura 2.11 Riviera Mexicana: Estructura de la población por ciudad, 1995**



Fuente: Elaborado con base en INEGI, 1996.

0 100 300  
Kilómetros

105°

100°

95°



Zihuatanejo y Acapulco son las que tienen la mayor cantidad de mujeres. Esta diferenciación se debe a que en las ciudades turísticas se requiere de una mayor cantidad de población femenina que realice labores relacionadas con este sector.

- La población adulta madura (35 a 64 años), tiene una proporción menor que los adultos jóvenes, el promedio de ésta, en las ciudades, es de 21%, las menores participaciones se presentan en Santa María Huatulco-La Crucecita, Zihuatanejo y Lázaro Cárdenas-Las Guacamayas, todas ellas, ciudades que surgieron sin que hubiera un poblamiento previo, por eso, la población con un fuerte arraigo y con tiempo de residir en ellas es escasa, puesto que toda los migrantes que han llegado a ellas son por los general gente joven; mientras que la mayor proporción se da en Acapulco (23.87%). En cuanto a género, en casi todas las ciudades existe un predominio de población masculina, principalmente en Santa María Huatulco-La Crucecita, Petatlán y Lázaro Cárdenas-Las Guacamayas; el predominio femenino se registra en Pinotepa Nacional y Acapulco, en la primera como resultado de la emigración masculina y en la segunda ciudad por la tradición turística
- En lo que respecta a la población mayor de 65 años, las más altas proporciones se presentan en las ciudades pequeñas y no turísticas: Armería (5.55%), Cihuatlán (5.13%) y Petatlán (4.89%); las menores participaciones se dan en Zihuatanejo, Lázaro Cárdenas-Las Guacamayas y Santa María Huatulco-La Crucecita. Es destacable la presencia de ciudades con un predominio masculino (Cihuatlán y Santa María Huatulco-

La Crucecita), ciudades equilibradas (Tecomán, Armería y Lázaro Cárdenas-Las Guacamayas), y ciudades con mayor cantidad de mujeres (Acapulco, Petatlán y Pinotepa Nacional).

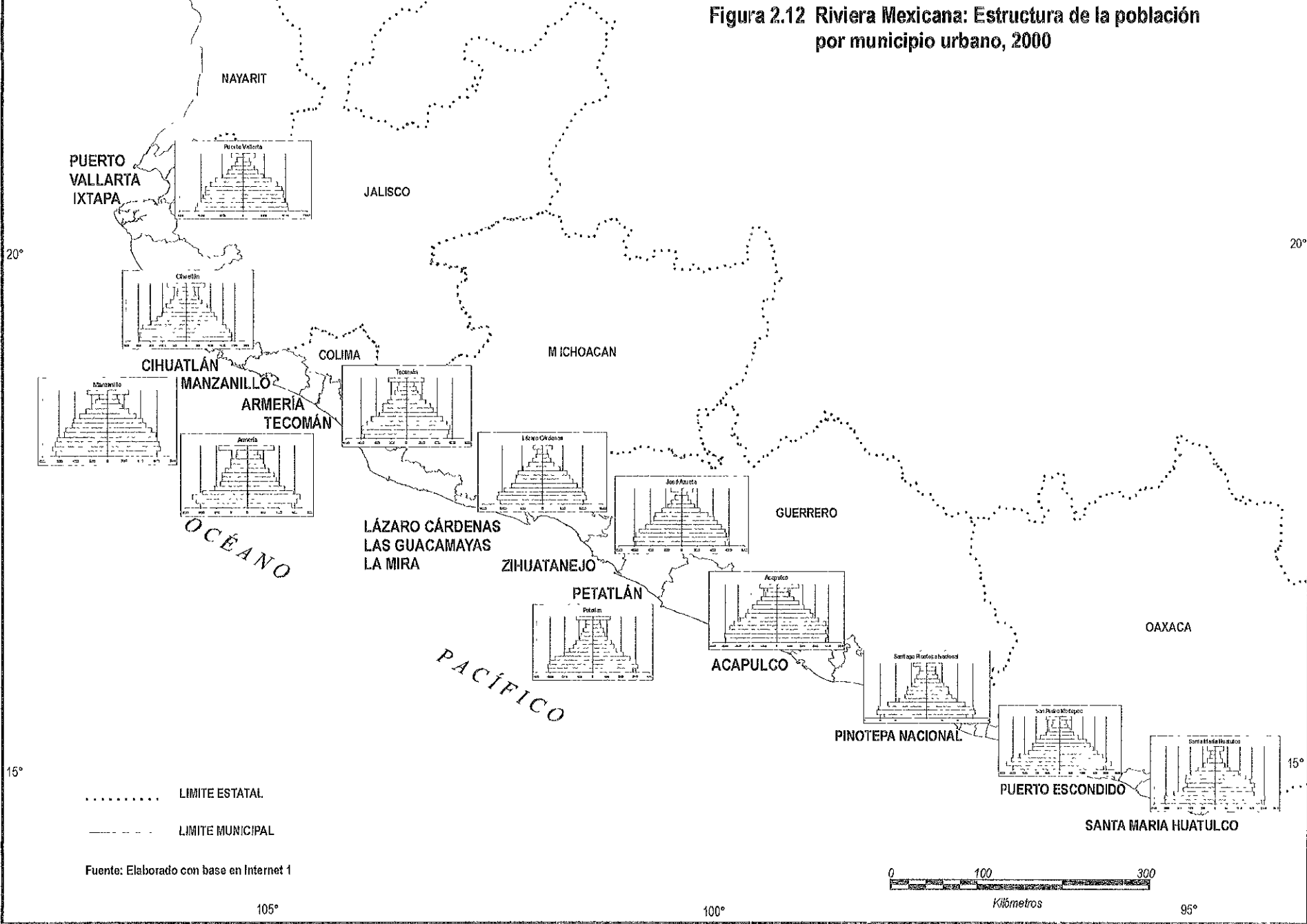
La estructura de la población para el año 2000 no ha variado de manera drástica y presenta varias similitudes:

- ❖ Para los grupos de población infantil y joven (menores de 19 años) hay un predominio masculino en todos los municipios urbanos, las participaciones varían desde 42.82% en Acapulco hasta 50.95% en Petatlán. La base de la pirámide continúa en Puerto Vallarta, como el principal grupo quinquenal; esto mismo se muestra en la población de 5 a 9 años en Manzanillo, Lázaro Cárdenas, José Azueta, Petatlán, Pinotepa Nacional, San Pedro Mixtepec y Huatulco, así como para los hombres de Acapulco y las mujeres de Cihuatlán. Sólo en Acapulco el grupo más numeroso (para mujeres) es de 15 a 19 años.
  
- ❖ La población de 20 a 65 años, corresponde, en gran medida, con la edad productiva, a pesar de esto, sólo en tres municipios representan a más de la mitad del total poblacional, estos tres lugares (Manzanillo, Puerto Vallarta y Acapulco), corresponden con los que contienen a las ciudades más grandes de la región, las menores proporciones se encuentran en Petatlán, Pinotepa Nacional y Armería.

❖ En cuanto a los grupos de población mayores de 65 años, José Azueta y Huatulco, son los municipios con las menores proporciones, esto debido a un crecimiento acelerado de las localidades, ocasionado por las migraciones de gente menor y por la escasez de población originaria. En contraste, la mayor cantidad está en Acapulco (6.91%), donde se ubica la ciudad más grande y antigua de la región, lo cual provoca un arraigo en este lugar que permite la permanencia de la población mayor. En contraste, municipios que contienen localidades con reciente crecimiento acelerado (José Azueta y Huatulco) presentan proporciones muy bajas de estos grupos de edad.

Es notable que Acapulco, Puerto Vallarta y Manzanillo muestran una estructura poblacional más “urbanizada”, donde los grupos de 0 a 29 años guardan una mayor similitud en cuanto a su participación dentro de la estructura poblacional, mientras que los demás municipios urbanos presentan estructuras de población más características de países subdesarrollados o pobres. También se evidencia que uno de los municipios con altas tasas de natalidad es Huatulco, aunque a partir del grupo de 10 años de edad, se mantiene un equilibrio entre los otros bloques demográficos similar a los tres lugares mencionados anteriormente (Figura 2.12).

**Figura 2.12 Riviera Mexicana: Estructura de la población por municipio urbano, 2000**



## CAPÍTULO TRES

### NIVELES DE BIENESTAR SOCIAL EN LAS CIUDADES

#### DE LA RIVIERA MEXICANA

Los niveles de bienestar social son calculados con base en las características de diversos aspectos socioeconómicos (educación, salud, vivienda, y empleo-ingresos), para evidenciar las condiciones en que viven los habitantes de la Riviera Mexicana.

#### **3.1 Educación**

La educación es un aspecto social que permite multiplicar oportunidades, impulsar la capacidad productiva de hombres y mujeres en cualquier espacio, sea urbano o rural, y fortalece las condiciones humanitarias, económicas y tecnológicas para el bienestar; sin embargo, hay habitantes que se desenvuelven sin perspectiva alguna de participar a corto plazo de las promesas del desarrollo económico y del bienestar social.

La región de la Riviera Mexicana no ha permanecido ajena a la esta realidad nacional, que evidencia la falta de servicios educativos adecuados, aunque se ha presentado una disminución de esta carencia, principalmente en las zonas urbanas.

##### *3.1.1 Alfabetismo*

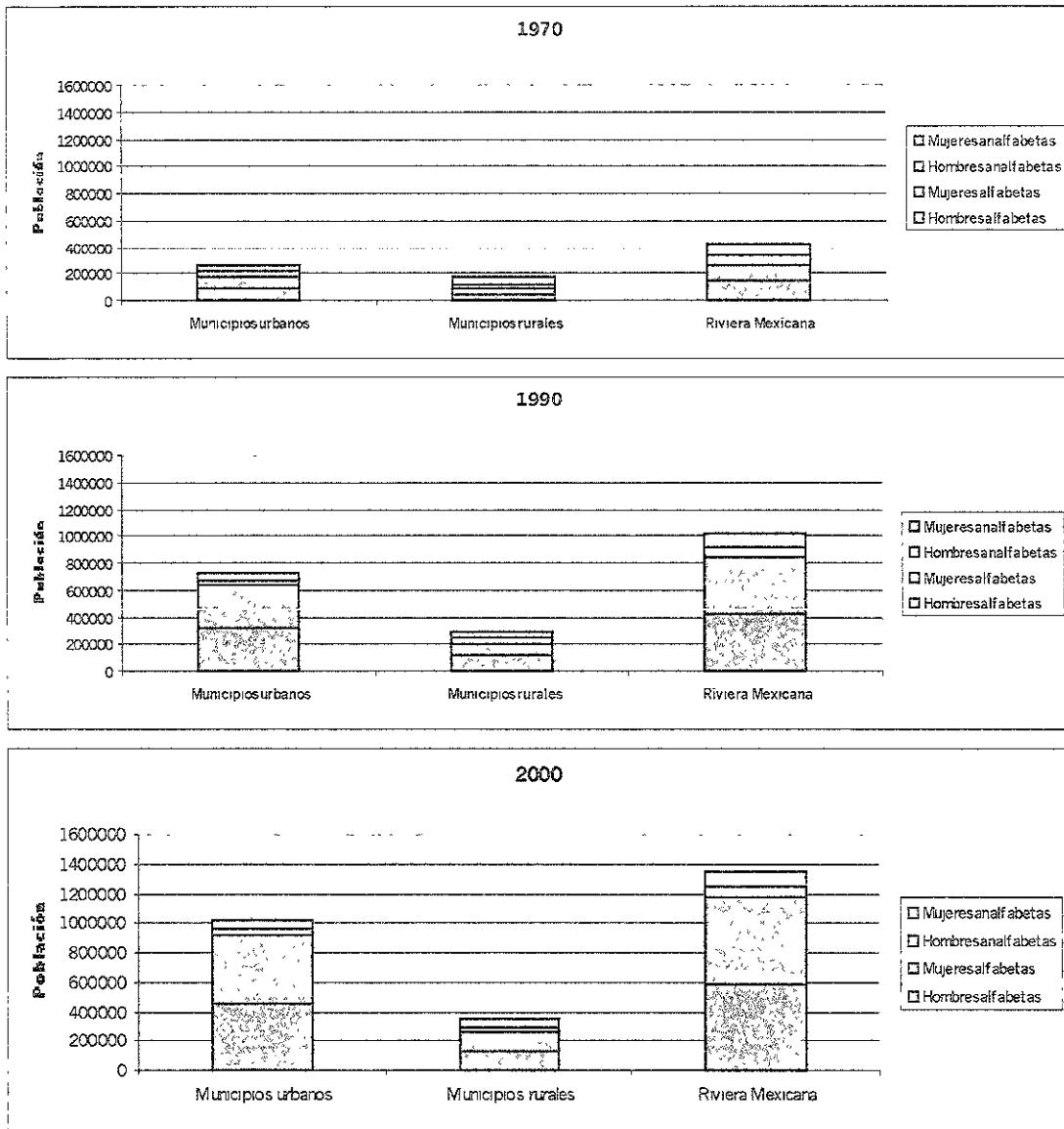
En la región de la Riviera Mexicana el nivel de alfabetismo ha superado el 60%, tanto en el ámbito regional, como en el municipal. Registra para 1970, 1990,

1995 y 2000 un porcentaje que va de 62.08%, 85.11%, 85.65% y 86.59%, respectivamente. Los valores son importantes a escala regional, aunque un poco bajos, si se considera que, para 2000, el promedio nacional es de 90.45%.

En este sentido, es notable la diferencia entre los municipios urbanos y los municipios rurales de la región. Los municipios rurales presentan niveles de alfabetismo menores al promedio nacional, aunque en constante aumento; las tasas de alfabetismo son para 1970, 1990, 1995 y 2000: 50.92%, 73.14%, 71.51% y 77.33%, respectivamente; mientras que, para los municipios urbanos, son 68.90%, 86.68%, 88.60% y 89.71%, en el mismo orden. Entonces, a través de estos años, se ha logrado incrementar la cantidad de población que asiste a la escuela o que recibe algún tipo de instrucción educativa, de tal manera que los niveles de alfabetismo han crecido; sin embargo, todavía existe una alta proporción de población analfabeta, principalmente femenina (Figura 3.1).

Para 1970, la población urbana presenta porcentajes bajos de alfabetismo; en orden de importancia, Manzanillo ocupa el primer lugar con 88.8%, seguido de Puerto Vallarta con 85.8%, Cihuatlán 83.9% y Acapulco 80.5%; Armería, Tecomán, Zihuatanejo y Petatlán tienen un alfabetismo que fluctúa entre 60 y 80%. Los valores más bajos se presentan en Puerto Escondido (56.7%), Las Guacamayas (54.7%), Pinotepa Nacional (51.6%) y Santa María Huatulco (42.4%).

**Figura 3.1 Riviera Mexicana: Alfabetismo y analfabetismo por sexo según tipo de municipio, 1970-2000**



Fuente: Elaborado sobre la base de Secretaría de Industria y Comercio, 1973, INEGI, 1992, e Internet.

Como ya se ha mencionado con anterioridad, la tasa de alfabetismo de la región, para 1995, es de 88.60%, debido a los datos disponibles se puede realizar una mayor comparación en la zona. En las localidades rurales el alfabetismo es de 78.52%, la mayor proporción de personas alfabetas son las

del sexo masculino, mientras que el mayor porcentaje de personas analfabetas se presenta en mujeres (57.88%).

En tanto que, en las ciudades en conjunto, la tasa de alfabetismo es de 90.87%, la proporción en cuanto a género es algo similar, ya que de las personas alfabetas, 323 065 (49.43%) son hombres y 330 433 (50.57%) son mujeres. En cuanto a los habitantes analfabetas la mayor proporción se presenta en mujeres con 64.07%.

Si se hace un análisis de las ciudades, las que tienen las mayores tasas de alfabetismo son: Puerto Vallarta (96.15%), Manzanillo (94.06%) y Santa María Huatulco (93.40%). Cihuatlán, Zihuatanejo, Lázaro Cárdenas-Las Guacamayas y Acapulco son ciudades que presentan una tasa fluctuante entre 90 y 92%; Armería y Tecomán entre 86 y 88%, y las ciudades con más bajas tasas de alfabetismo son Petatlán (84.88%), La Crucecita (82.47%) y Pinotepa Nacional (79.02%).

La proporción en cuanto a género de personas alfabetas es equilibrada en todas las ciudades, en Acapulco, Tecomán, Santa María Huatulco, Cihuatlán y Puerto Vallarta, hay un ligero aumento hacia el género femenino.

En cuanto a la diferencia de proporciones de género en personas analfabetas ésta se encuentra más marcada y se pueden hacer algunas observaciones:



- Todas las ciudades tienen una mayor proporción de mujeres analfabetas; sin embargo, las ciudades costeras de Jalisco y Colima (Puerto Vallarta, Cihuatlán, Manzanillo, Armería y Tecomán) presentan una situación más equilibrada, puesto que el sexo femenino no representa más del 60% del analfabetismo, Cihuatlán y Tecomán son las dos localidades urbanas más equilibradas, con 51.13% y 51.19% de mujeres analfabetas, respectivamente
- Conforme se avanza hacia el sur de la región, es más evidente la diferenciación en cuanto al analfabetismo por género, las ciudades ya tienen más del 60% de personas analfabetas que son mujeres, lo cual llega a su punto máximo en Acapulco (67.88%); esto como resultado de la migración de personas que buscan una mejora en su condición socioeconómica. También se presentan valores altos en las tres ciudades oaxaqueñas, producto de una arraigada costumbre de evitar dar educación a las mujeres.

El dato sobre alfabetismo para el año 2000, sólo se encuentra disponible para la escala municipal, en ocho de los doce municipios urbanos se presentan valores más altos al promedio regional (86.59%). Los más se registran elevados en Puerto Vallarta (95.78%), Manzanillo (93.87%) y Cihuatlán (91.10%), el más bajo se presenta en Pinotepa Nacional (77.33%). Las proporciones por género de personas alfabetas son equilibradas, aunque hay predominio femenino en Acapulco, Armería, Tecomán, San Pedro Mixtepec,

Manzanillo, Puerto Vallarta y José Azueta, lo cual coincide con los municipios turísticos y con el predominio femenino en esta actividad (Figura 3.2).

Las siguientes tres variables de educación, únicamente están disponibles para los años censales de 1970, 1990 y 2000, ya que el conteo de 1995 no hace referencia a estos aspectos.

### *3.1.2. Educación primaria completa*

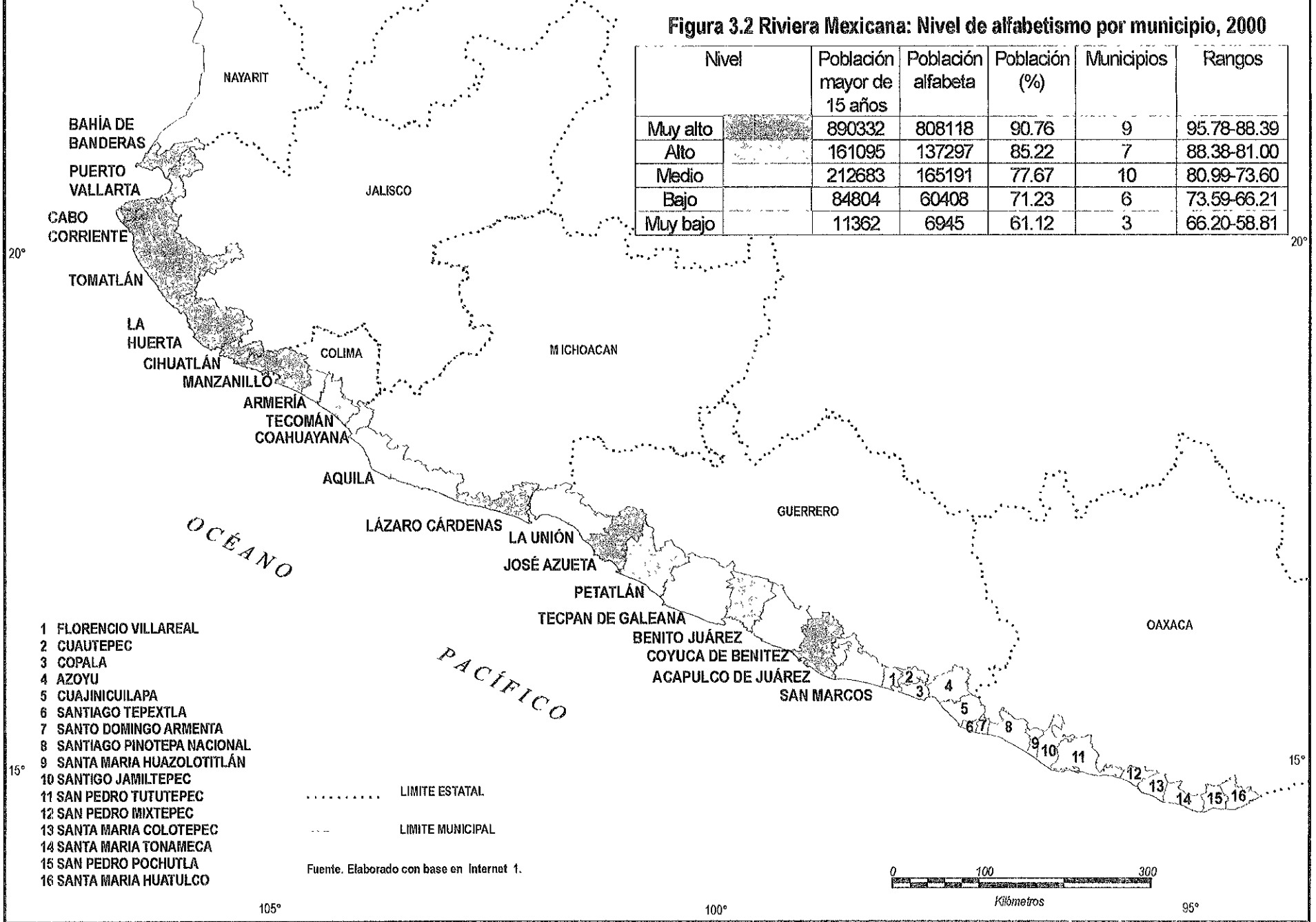
Este rubro es uno de los elementos que permite conocer el rezago o avance presente en una sociedad, sea rural o urbana; sin embargo, a pesar de su importancia, no se dispone de este dato para los municipios y las ciudades de Oaxaca en 1970.

Para el año citado, los municipios rurales presentan niveles bajos de educación primaria completa, ya que del total de población mayor de 15 años, únicamente 16.75% ha terminado este nivel educativo en la costa de Jalisco, situación que se agrava en los otros dos estados, para Guerrero 9.45% y 6.52% en Michoacán, lo cual permite considerar que Oaxaca se encuentra en estos últimos rangos o incluso más bajo.

La situación en los municipios urbanos es similar, los valores más altos los presentan Acapulco (30.47%), Manzanillo (29.47%) y Puerto Vallarta (29.36%). Cihuatlán, Armería y Tecomán tienen valores que fluctúan entre 15 y 20%, mientras los municipios urbanos de Michoacán (Lázaro Cárdenas) y Guerrero (José Azueta y Petatlán) tienen niveles menores a 10%.

**Figura 3.2 Riviera Mexicana: Nivel de alfabetismo por municipio, 2000**

Nivel	Población mayor de 15 años	Población alfabeta	Población (%)	Municipios	Rangos
Muy alto	890332	808118	90.76	9	95.78-88.39
Alto	161095	137297	85.22	7	88.38-81.00
Medio	212683	165191	77.67	10	80.99-73.60
Bajo	84804	60408	71.23	6	73.59-66.21
Muy bajo	11362	6945	61.12	3	66.20-58.81



- 1 FLORENCIO VILLAREAL
- 2 CUAUTEPEC
- 3 COPALA
- 4 AZOYU
- 5 CUAJINICUILAPA
- 6 SANTIAGO TEPEXTLA
- 7 SANTO DOMINGO ARMENTA
- 8 SANTIAGO PINOTEPA NACIONAL
- 9 SANTA MARIA HUAZOLOTITLÁN
- 10 SANTIAGO JAMILTEPEC
- 11 SAN PEDRO TUTUTEPEC
- 12 SAN PEDRO MIXTEPEC
- 13 SANTA MARIA COLOTEPEC
- 14 SANTA MARIA TONAMECA
- 15 SAN PEDRO POCHUTLA
- 16 SANTA MARIA HUATULCO

..... LIMITE ESTATAL  
 --- LIMITE MUNICIPAL

Fuente. Elaborado con base en Internet 1.



105°

100°

95°

En 1990, la población que cuenta con la primaria completa ha aumentado de forma considerable. En la Riviera Mexicana la proporción es de 57.20%, indicativa de la mejora existente en cuanto al fomento educativo, aunque éste sea en el nivel básico de educación. También llama la atención el equilibrio existente en cuanto a género, ya que de las 581 816 personas con estudios primarios completos, 294 071 (50.54%) son hombres y 287 745 (49.46%) son mujeres.

Para los municipios rurales, la situación aunque también mejora se mantiene baja; 41.41% de la población tiene primaria completa. Por estado, los municipios de Jalisco presentan el más alto nivel (44.78%), mientras que los de Michoacán tienen el más alto rezago de la región (30.86%), la distribución por género favorece a los hombres, porque predominan en todos los municipios rurales, en especial en Oaxaca (55.64%).

En cuanto a los municipios urbanos de la región, el 63.41% de personas tienen primaria completa; las más altas proporciones se hallan en Puerto Vallarta (72.21%), Acapulco (67.22%) y Manzanillo (66.41%). Lázaro Cárdenas, José Azueta, Cihuatlán y Huatulco tienen valores que fluctúan entre 51 y 62%; en los otros municipios (Tecomán, Armería, Petatlán, San Pedro Mixtepec y Pinotepa Nacional) la población con estos estudios no llega a representar ni la mitad del total. Se demuestra, así, la carencia que se presenta en materia educativa en los ámbitos urbanos. En todos los municipios, salvo Acapulco, las mujeres tienen una menor participación, situación más desequilibrada en Huatulco,

donde solo representan 44.44% de las personas que han concluido los estudios de primaria (Cuadro 3.1)

**Cuadro 3.1 Riviera Mexicana: Población mayor de 15 años con instrucción primaria completa, 1970-2000**

Municipio	1970*			1990			2000		
	Total	Primaria completa	%	Total	Primaria completa	%	Total	Primaria completa	%
Puerto Vallarta	19108	5611	29.36	65863	47565	72.21	118168	94470	79.94
Cihuatlán	8104	1610	19.86	14455	8222	56.87	20088	13195	65.68
Manzanillo	24420	7198	29.47	56198	37326	66.41	77343	58354	75.68
Armería	8206	1506	18.34	16312	7982	48.93	17029	9580	56.25
Tecomán	22900	3680	16.06	48265	23803	49.31	60802	35187	57.87
Lázaro Cárdenas	11994	1280	10.67	73421	45454	61.90	105351	75297	71.47
José Azueta	4563	438	9.59	36523	22124	60.57	60045	42489	70.76
Petatlán	15318	1501	9.79	23892	11307	47.32	31223	17851	57.17
Acapulco	128884	39277	30.47	367035	246747	67.22	469026	345725	73.71
Pinotepa Nacional	n.d.	n.d.		20549	8556	41.63	25892	14168	54.71
San Pedro Mixtepec	n.d.	n.d.		11661	5226	44.81	19844	12093	60.94
Huatulco	n.d.	n.d.		7365	3776	51.26	16871	11038	65.42
Riviera Mexicana	366993	74248	20.23	1017090	581816	57.20	1354745	899256	66.37

Fuente: Elaborado con base en Secretaría de Industria y Comercio, 1973, INEGI, 1992, e Internet 1.

Notas: \*Para 1970 el total regional no incluye a los municipios de Oaxaca, n.d. el dato no es disponible

% indica la proporción de población con primaria completa con respecto al total de población

En el 2000 se da una mayor consolidación del avance educativo en la región, puesto que de 1 354 745 habitantes mayores de 15 años de edad, 66.07% (899256 personas) han logrado dar fin a sus estudios de nivel básico. Es importante hacer mención del mayor equilibrio por género que existe en esta variable, aunque en esta ocasión ha variado esa ventaja, puesto que 50.07% son mujeres y el restante 49.93% son hombres.

Los municipios urbanos de la región también presentan una mejora en este rubro, las más altas proporciones continúan en los tres municipios que contienen las grandes ciudades (Puerto Vallarta, Manzanillo y Acapulco), aunque en todos los municipios ha habido aumentos considerables de la población con primaria completa. En Pinotepa Nacional, Armería, Petatlán y Tecomán existen los mayores rezagos. La participación por género es más equilibrada, aunque en municipios como Armería, Tecomán, Acapulco y Cihuatlán hay un predominio femenino, en el primero de ellos las mujeres representan al 54.41% de la población con educación primaria completa.

### *3.1.3 Asistencia a la escuela*

Para el año 1970, la población entre 6 y 14 años que acude a la escuela en la región es poca, tan solo el 46.53%. Esta situación, aunque aminorada, también ocurre en los municipios urbanos, las mayores asistencias se presentan en Puerto Vallarta, Manzanillo, Cihuatlán y Acapulco, los demás tienen una proporción incluso inferior al promedio regional. Es destacable que existen municipios rurales con una mejor distribución que las zonas urbanas, entre estos se encuentran Benito Juárez, Guerrero. (60.02%), Coahuayana, Michoacán, y los tres municipios rurales de Jalisco (Cabo Corrientes, La Huerta y Tomatlán), lo cual da cuenta de la importancia que tiene el sector educativo para este estado.

La distribución de la población escolar por género, muestra un fuerte desequilibrio en las zonas urbanas. es más notable en Lázaro Cárdenas donde

58.09% son hombres. La proporción regional es un poco más equilibrada, 51.62% son hombres y 48.38% mujeres.

En 1990, se advierte una importante mejora en este rubro, en la Riviera Mexicana 84.76% de la población acude a la escuela. Para este momento, Acapulco es donde se presenta la más alta proporción de niños y adolescentes que estudian primaria y secundaria, seguido de Manzanillo, Cihuatlán y José Azueta; los municipios urbanos con menos asistencia son Puerto Vallarta, Armería y Tecomán; se vuelve a repetir la situación de los municipios rurales con más participación que las zonas urbanas, Benito Juárez (91.69%), Copala (90.6%), y Santa María Huazolotitlán (88.3%), son ejemplo de ello.

En el año 2000, continua dicha mejora en el sector educativo de la región, ya asisten 436 669 niños y adolescentes a los servicios básicos de educación (primaria y secundaria), esto es, 90.65% del total (481 698 habitantes). Sin embargo, en sólo cinco municipios urbanos se registra una proporción superior a la regional: Manzanillo, Lázaro Cárdenas, Acapulco, Puerto Vallarta y Pinotepa Nacional; en tanto que, en Petatlán, Armería y Tecomán se presentan las menores asistencias (Cuadro 3.2). En tres municipios rurales (Santa María Huazolotitlán, Oaxaca, Benito Juárez y Azoyú, Guerrero) se detectaron asistencias superiores que en Manzanillo, el municipio urbano con las asistencias escolares más altas de toda la Riviera Mexicana.

La participación por género es equilibrada, aunque en todos los municipios urbanos hay un predominio masculino; la mayor desigualdad se presenta en

Cihuatlán donde los hombres representan al 51.97% de habitantes que asisten a la escuela. En la región la participación es de 50.76% masculina y 49.24% femenina.

**Cuadro 3.2 Riviera Mexicana: Población de 6 a 14 años que asiste a la escuela, 1970-2000**

Municipio	1970		1990		2000	
	Población total	Población que asiste a la escuela	Población total	Población que asiste a la escuela	Población total	Población que asiste a la escuela
Puerto Vallarta	10492	59.72	26494	78.68	40912	91.88
Cihuatlán	4970	56.26	6428	85.62	6851	88.89
Manzanillo	13751	58.01	21593	89.09	23312	93.16
Armería	5061	47.87	6798	78.64	5976	86.91
Tecomán	13559	45.29	19838	78.86	20634	85.24
Lázaro Cárdenas	7815	37.86	33313	86.68	39230	92.65
José Azueta	5723	41.32	15279	85.38	20981	90.10
Petatlán	10225	40.37	11391	80.69	11137	85.62
Acapulco	69363	52.98	138145	89.92	139421	92.16
Pinotepa Nacional	7118	35.15	10676	82.99	11262	91.48
San Pedro Mixtepec	2885	32.96	5284	82.21	7646	90.47
Huatulco	1833	27.38	2977	79.61	6507	89.75
Riviera Mexicana	258652	46.53	433389	84.76	481698	90.65

Fuente: Elaborado sobre la base de: Secretaría de Industria y Comercio 1973, INEGI, 1992, e Internet1.

### 3.1.4 Educación postprimaria

El nivel de instrucción en la población mayor de 15 años ha aumentado de forma considerable. Para el año de 1970, la población de la Riviera Mexicana presenta un promedio de 8.69% de población con estudios posteriores a la primaria, Acapulco es el municipio que destaca porque 14.37% de sus



habitantes cuenta con educación postprimaria, seguido por Manzanillo con 11.15% y Puerto Vallarta con 8.99%.

Para el año 1990, los datos se presentan de forma similar, Acapulco es donde existe 50.14% de la población con educación postprimaria, le siguen Puerto Vallarta (49.61%), Lázaro Cárdenas (45.78%), Manzanillo (45.02%) y José Azueta (42.82%); los otros municipios urbanos cuentan con menos de 32%. Esta diferenciación se debe a la necesidad de una mayor escolaridad en las ciudades grandes para lograr la obtención de un mejor empleo, así como a la concentración de instituciones de educación media superior, tecnológicos e incluso, campus universitarios públicos y privados.

Es necesario mencionar la posición que ocupan las mujeres en este rubro. En todos los municipios existe un equilibrio en cuanto a su participación; sin embargo, Acapulco es donde representan al 50.96% de la población que ha realizado estudios posteriores a la primaria, mientras que en Lázaro Cárdenas –por su especialización industrial- y Huatulco –por su tradición- tienen las menores participaciones de mujeres (44.76 y 42.53%, respectivamente).

Para 2000, la población que ha logrado tener estudios posteriores a la primaria se ve incrementada en la región, ya que los han realizado 654 627 personas (48.32%) mayores de 15 años; se ha observado un cambio en el municipio con la mayor proporción, puesto que ahora es Puerto Vallarta con 59.87%; sin embargo, Acapulco se mantiene con la alta jerarquía que le ha caracterizado en estos 30 años, Manzanillo, Lázaro Cárdenas y José Azueta son lugares

donde esta población ya representa a más de la mitad del total. Armería es ahora el municipio urbano con el mayor rezago de la zona de estudio (36.61%) (Cuadro 3.3 y Figura 3.3).

La participación femenina en la educación postprimaria se mantiene inalterable, ya que en Acapulco continúa su predominio, aunque se ve reducido (50.06%). Las menores proporciones siguen presentes en Lázaro Cárdenas (46.55%) y Huatulco (47.70%).

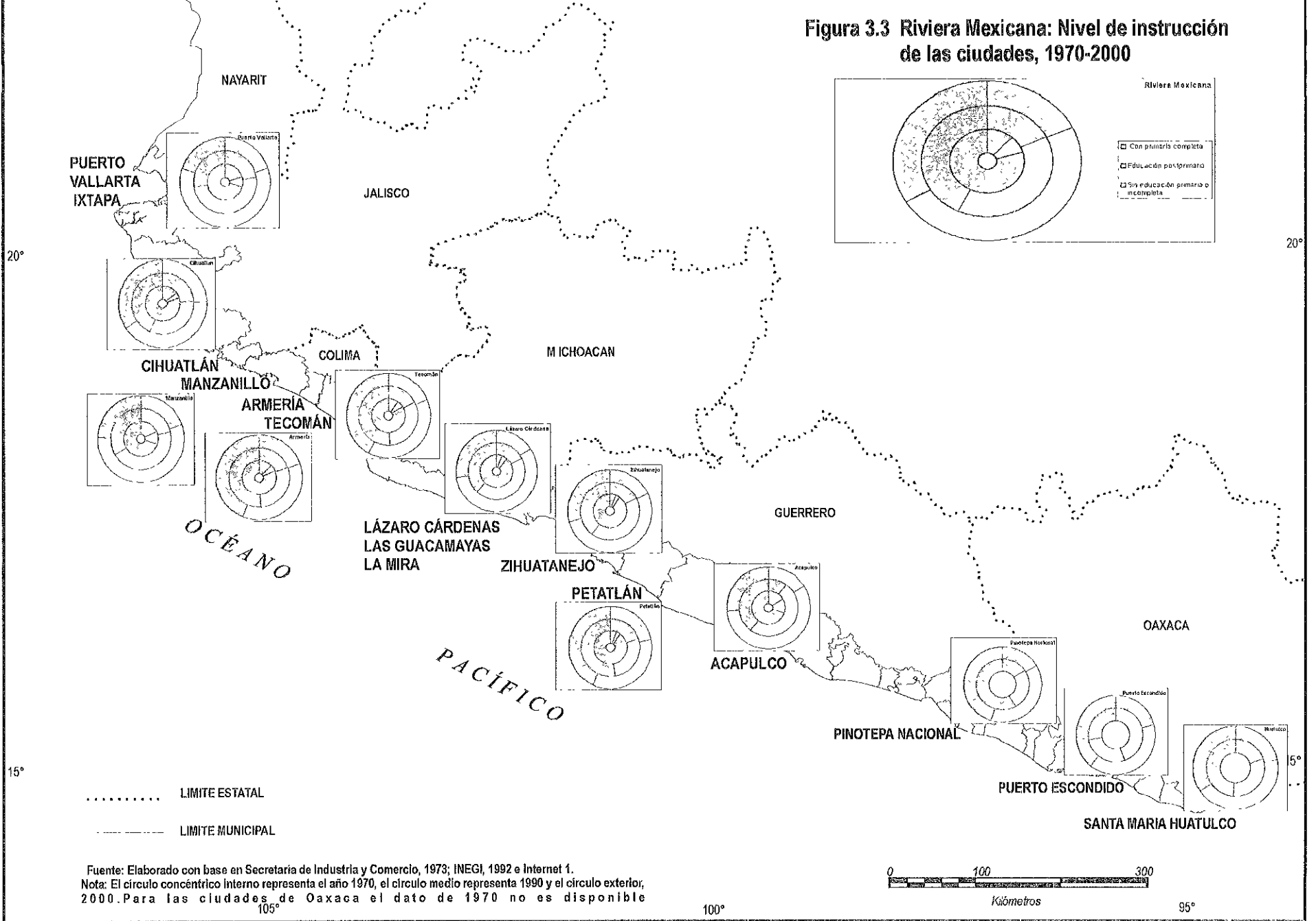
**Cuadro 3.3 Riviera Mexicana: Población mayor de 15 años con educación postprimaria, 1970-2000**

Municipio	1970*			1990			2000		
	Total	Educación postprimaria	% con postprima	Total	Educación postprimaria	% con postprima	Total	Educación postprimaria	% con postprima
Puerto Vallarta	19108	1719	8.99	65863	32678	49.61	118168	70753	59.87
Cihuatlán	8104	427	5.26	14455	4747	32.83	20088	8298	41.30
Manzanillo	24420	2724	11.15	56198	25300	45.01	77343	43381	56.08
Armería	8208	462	5.62	16312	4823	29.56	17029	6236	36.61
Tecomán	22900	1465	6.39	48265	15358	31.82	60802	23783	39.11
Lázaro Cárdenas	11994	627	5.22	73421	33610	45.77	105351	58751	55.76
José Azueta	4563	163	3.57	36523	15641	42.82	60045	31717	52.82
Petatlán	15318	548	3.57	23892	6465	27.05	31223	10986	34.89
Acapulco	128884	18525	14.37	367035	184032	50.14	469026	269735	57.50
Pinotepa Nacional	n.d.	n.d.		20549	5331	25.94	25892	9874	38.15
San Pedro Mixtepec	n.d.	n.d.		11661	3212	27.54	19844	7978	40.20
Huatulco	n.d.	n.d.		7365	2292	31.12	16871	7334	43.47
Riviera Mexicana	366993	31909	8.69	1017090	399789	39.30	1354745	654627	48.32

Fuente: Elaborado con base en Secretaría de Industria y Comercio, 1973, INEGI, 1992, e Internet 1

Notas: \*Para 1970 el total regional no incluye a los municipios de Oaxaca. n.d. el dato no es disponible

**Figura 3.3 Riviera Mexicana: Nivel de instrucción de las ciudades, 1970-2000**



Fuente: Elaborado con base en Secretaría de Industria y Comercio, 1973; INEGI, 1992 e Internet 1.  
 Nota: El círculo concéntrico interno representa el año 1970, el círculo medio representa 1990 y el círculo exterior, 2000. Para las ciudades de Oaxaca el dato de 1970 no es disponible

### 3.2 Salud

El estado de salud de la población se encuentra íntimamente relacionado con las características propias de las personas y, por tanto, con las situaciones socioeconómicas que tengan en su lugar de residencia. Los factores de mayor incidencia son la vivienda, la alimentación y la sanidad, que en condiciones favorables, permiten un alto nivel de bienestar y el desarrollo de una vida plena.

Las características que permiten conocer el grado de avance o rezago que presenta alguna sociedad en materia de salud son el número de nacimientos y de defunciones infantiles y generales ocurridas durante un año. La natalidad (número de nacimientos por cada 1000 habitantes) en el 2000 en la Riviera Mexicana es muy alta (31.7<sup>0</sup>/<sub>00</sub>), en comparación con el promedio nacional (21.7<sup>0</sup>/<sub>00</sub>) e incluso, en la escala municipal urbana, llega a ser más alta que en la región. La cifra máxima se registró en Petatlán (40.0<sup>0</sup>/<sub>00</sub>); otras ciudades que también se encuentran en esta situación son Puerto Escondido, Huatulco, Acapulco y Cihuatlán, mientras que Manzanillo es la ciudad con la menor tasa de natalidad (24.6<sup>0</sup>/<sub>00</sub>)

Otro indicador importante de salud asociado con la natalidad es el de la mortalidad infantil (número de defunciones de niños menores de un año por cada 1000 nacimientos), el cual resulta ser para la Riviera Mexicana muy bajo (8.8<sup>0</sup>/<sub>00</sub>), en comparación con el promedio nacional (24.9<sup>0</sup>/<sub>00</sub>). Esta situación también se hace evidente en los municipios urbanos, la menor mortalidad infantil se presenta en Lázaro Cárdenas (3.9<sup>0</sup>/<sub>00</sub>) y Petatlán (4.9<sup>0</sup>/<sub>00</sub>). Si bien es cierto que hay entidades que se encuentran por encima del promedio regional,

ninguna llega a sobrepasar el nacional, para Armería y Tecomán existen los valores más altos de los municipios urbanos (21.4<sup>0</sup>/<sub>00</sub> y 21.0<sup>0</sup>/<sub>00</sub>), respectivamente.

En cuanto a la mortalidad general, las tasas (número de defunciones por cada mil habitantes) tanto de la región como de las ciudades se presentan bajas con respecto al promedio nacional. En el país se registran 4.3<sup>0</sup>/<sub>00</sub> decesos anuales, la Riviera Mexicana tan solo presenta 3.6<sup>0</sup>/<sub>00</sub>, los municipios urbanos con las menores tasas de mortalidad son José Azueta (2.3<sup>0</sup>/<sub>00</sub>) y Lázaro Cárdenas (2.4<sup>0</sup>/<sub>00</sub>), mientras que municipios como Armería, Cihuatlán, Tecomán y Pinotepa Nacional presentan una mortalidad superior a la media nacional. Así, se puede afirmar que estos municipios, amén de no tener un desarrollo económico importante, tampoco presentan una infraestructura adecuada en materia de salud (Cuadro 3.4).

### *3.2.1 Población derechohabiente*

La población derechohabiente es aquella que recibe como una prestación laboral el acceso a los servicios de salud, las instituciones de seguridad social que prestan este tipo de servicio son el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (ISSSTE) y las secretarías de la Defensa Nacional (SDN) y de Marina (SM). También hay otras instancias que se abocan a la atención de la población no derechohabiente (población abierta), entre éstas se encuentran la Secretaría de Salud, el IMSS-Solidaridad, y el Desarrollo Integral de la Familia (DIF).

Cuadro 3.4

## Riviera Mexicana: Tasas de natalidad y mortalidad infantil y general, 2000

Municipio	Población total	Nacimientos	Tasa <sup>1</sup>	Defunciones infantiles	Tasa <sup>2</sup>	Defunciones generales	Tasa <sup>3</sup>
Puerto Vallarta	184728	4748	25.7	75	15.8	595	3.2
Cihuatlán	32019	1022	31.9	13	12.7	162	5.1
Manzanillo	125143	3232	25.8	31	9.6	463	3.7
Armería	28574	702	24.6	15	21.4	152	5.3
Tecomán	99289	2482	25.0	52	21.0	500	5.0
Lázaro Cárdenas	171100	4832	28.2	19	3.9	404	2.4
José Azueta	95548	3014	31.5	23	7.6	215	2.3
Petatlán	46328	1855	40.0	9	4.9	147	3.2
Acapulco	722499	24029	33.3	184	7.7	2683	3.7
Pinotepa Nacional	44193	1306	29.6	14	10.7	177	4.0
San Pedro Mixtepec	32471	1205	37.1	18	14.9	159	4.9
Huatulco	28327	951	33.6	13	13.7	84	3.0
Riviera Mexicana	2190671	69498	31.7	615	8.8	7945	3.6

Fuente: Elaborado con base en Internet 1.

Notas: La tasa<sup>1</sup> se refiere a la natalidad (número de nacimientos por cada 1000 habitantes), la tasa<sup>2</sup> hace referencia a la mortalidad infantil (defunciones de niños menores de un año por cada mil nacimientos) y la tasa<sup>3</sup> es la mortalidad (defunciones que se presentan por cada 1000 habitantes)

Es importante hacer mención que, a pesar de que la seguridad social es un derecho laboral, las proporciones poblacionales amparadas por dichas instituciones son bajas aunque se han visto incrementadas en los últimos diez años. Los municipios donde se asientan los centros turísticos de la región son los que presentan las mayores participaciones de derechohabientes, Huatulco al encontrarse en plena fase de desarrollo, es el único municipio que tiene a más del 85% de su población asegurada, mientras que Puerto Vallarta ha demostrado un amplio dinamismo al pasar de 5.51% en 1990 a 75.34% en 2000, lo cual demuestra una mejora en las condiciones de salud y trabajo del mismo. En tanto, en la Riviera Mexicana el porcentaje de derechohabientes es

bajo; en 1990, tan solo está inscrito a alguna institución de seguridad social el 38.13% de la población total, en 1995 hay un ligero incremento a 47.43% y en 2000 esta proporción baja a 45.98%.

La institución con más derechohabientes, tanto en el ámbito regional como en el municipal, es el IMSS, que concentra, en promedio, a más del 82%. La mayor proporción se presenta en Huatulco con 100% en 1990 y 1995, y 93.33% en 2000; en Pinotepa Nacional y Petatlán, el ISSSTE es la institución a la que se encuentra adscrita una mayor parte de su población. Los únicos lugares con servicios de la SDN y SM son Acapulco, Manzanillo, Lázaro Cárdenas, Puerto Vallarta y Zihuatanejo, esto, por ser puertos mixtos importantes (de altura y cabotaje) (Figura 3.4).

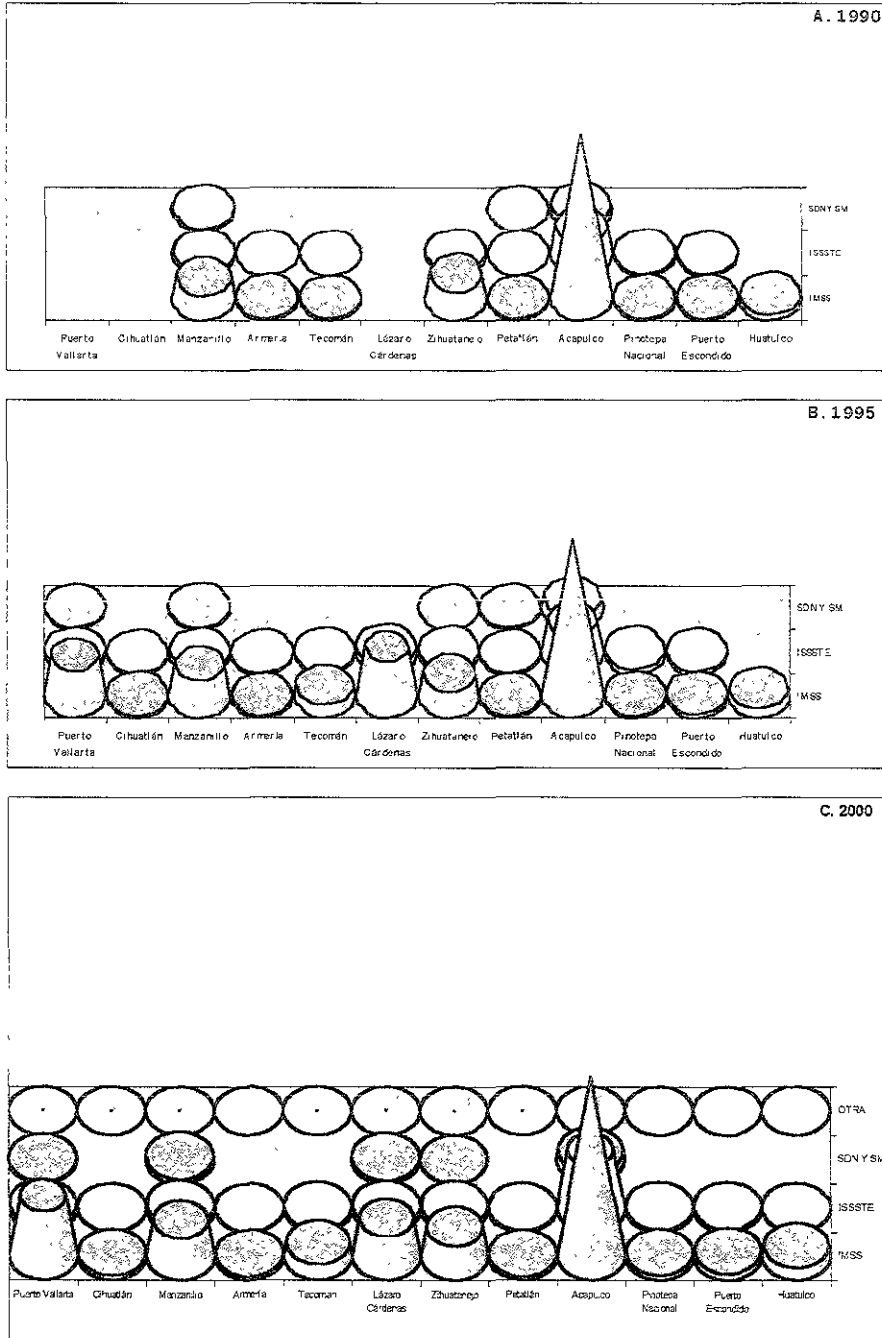
### *3.2.2 Médicos por habitantes*

El número total de médicos incluye a todos los que laboran en las instituciones anteriormente mencionadas, es decir, no se toma en cuenta a los médicos particulares que puedan estar presentes en la región.

En el periodo 1990-2000, el número de médicos que ejercen en la Riviera Mexicana se ha visto incrementado, al pasar de 1535 a 2400. Cabe destacar que casi la mitad de ellos se encuentran en Acapulco, y que otro 35% se localiza en Manzanillo, Zihuatanejo, Lázaro Cárdenas, Tecomán y Puerto Vallarta; el restante 15 o 20% atiende al resto de los municipios urbanos y a todos los rurales de la región.

Figura 3.4

Riviera Mexicana: Población derechohabiente por institución, 1990-2000



Fuente: Elaborado con base en INEGI, 1992, 1996 e Internet 1.

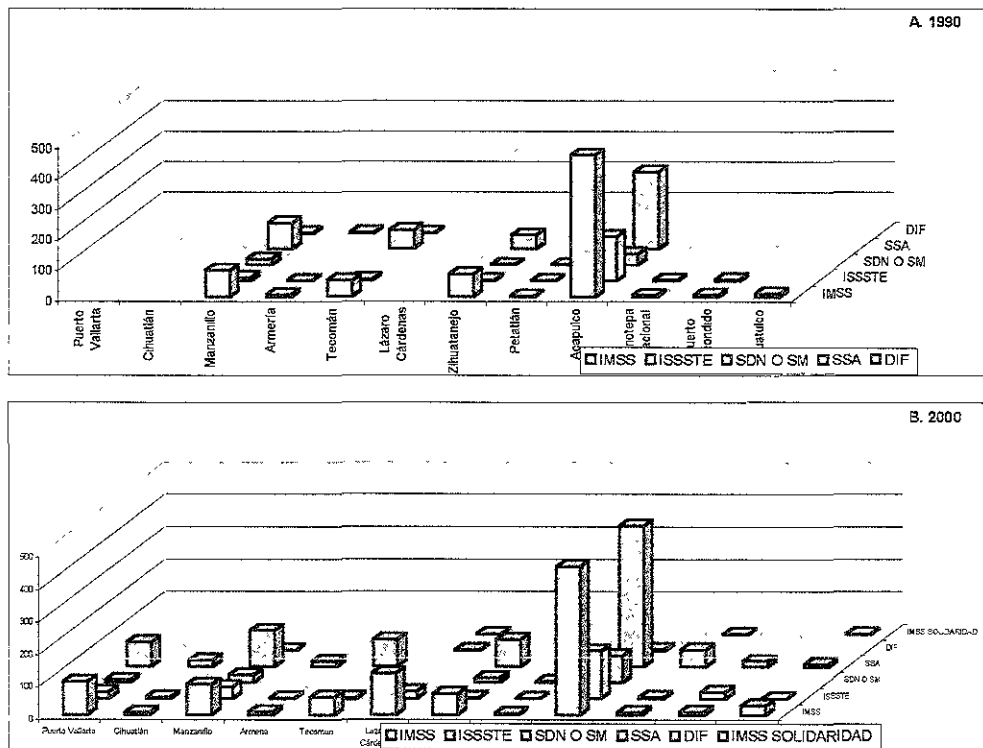
Nota: La población derechohabiente para Puerto Vallarta y Cihuatlán en 1990 no se encuentra desglosada por institución, y para Lázaro Cárdenas, no es disponible en 1990 y para 1995 se toman en cuenta los valores de la Jurisdicción Sanitaria Lázaro Cárdenas que incluye a la población de los municipios costeros de Aquila y Coahuayana.



Es importante mencionar que, en 1990, 47.36% de los médicos pertenecía al IMSS y que esa proporción, en 2000, se ha reducido a 36%, esto para dar paso a una mayor participación médica de la Secretaría de Salud, en los ámbitos rurales principalmente. De esta manera, tanto el ISSSTE como la SDN y la SM, también ven incrementadas sus plantas médicas, el primero pasa de 188 médicos, en 1990, a 292 en 2000; las secretarías duplican a su personal en estos diez años, de 60 a 139 médicos e incrementan su presencia, de cuatro municipios urbanos (Acapulco, Manzanillo, Petatlán y Zihuatanejo), en 1990, a cinco en 2000, el municipio que ya se ve beneficiado por estas instituciones es Puerto Vallarta (Figura 3.5).

Figura 3.5

Riviera Mexicana: Personal médico por institución, 1990-2000



Fuente: Elaborado con base en INEGI, 1992 e Internet 1.

Nota: El personal médico para Puerto Vallarta, Chiuatlán y Lázaro Cárdenas en 1990 no se encuentra desglosada por institución

La cobertura médica (número de médicos por cada 1000 habitantes), en la región es baja, aunque se ha visto incrementada en el lapso 1990-2000, al pasar de 0.85 a 1.10, lo cual implica una mejora en materia de salud, sobre todo en los municipios rurales. La entidad municipal urbana con la mayor cobertura es Manzanillo, porque se mantiene por arriba de 2 médicos, le siguen en importancia Zihuatanejo y Acapulco; Cihuatlán conserva el mayor rezago en este rubro al tener, en 2000, 0.34 médicos. Los demás municipios también han aumentado la cobertura; sin embargo, Puerto Vallarta ha tenido una inconsistencia en la cobertura médica de sus habitantes, al contar con 0.05 médicos en 1990, y pasar a 1.34 en 1995 y a 0.66 en 2000.

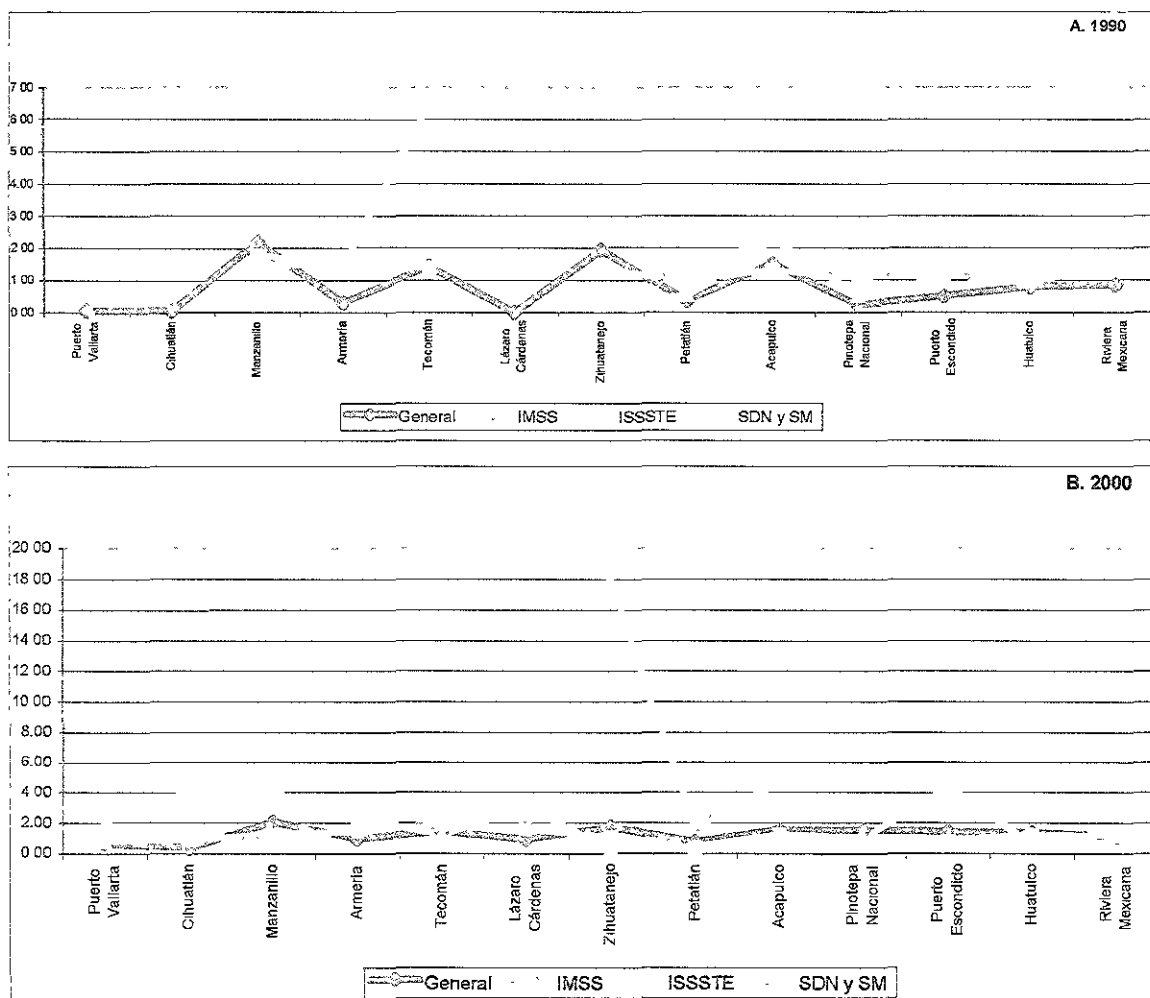
Las coberturas por institución también han variado, así el IMSS en la Riviera Mexicana, aunque aumenta el número de derechohabientes y médicos, disminuye paulatinamente su cobertura; pasa de 1.43, en 1990, a 1.14 en 2000. Los municipios con las mayores coberturas son Manzanillo (1.76) en 1990; Tecomán en 1995 y 2000 (2.34 y 1.88, respectivamente). En 2000, las unidades médicas de IMSS tienen una mayor cobertura -en comparación con la general- en Lázaro Cárdenas, Cihuatlán, Tecomán, Armería y Puerto Vallarta.

La situación en el ISSSTE, en la escala regional, ha sido inconstante porque desciende de 1.32 en 1990 a 1.12 en 1995 y aumenta a 1.39 en 2000, esto implica una mayor cobertura que el IMSS. Los municipios más favorecidas son Tecomán (6.45) en 1990, Armería (2.41) en 1995 y Puerto Escondido (4.33) en 2000; para Zihuatanejo, Huatulco, Pinotepa Nacional, Petatlán, Acapulco y Tecomán la cobertura institucional es inferior a la general. Para la SDN y la SM

se presenta también esa inconsistencia al tener 2.82 en 1990, y descender a 1.78 en 1995 y elevarse a 3.57 en 2000, sin embargo, este servicio sólo se encuentra presente, en 1990, en Petatlán, Acapulco y Manzanillo, a partir de 1995 amplía su presencia a Puerto Vallarta y Zihuatanejo. En este último lugar se alcanza la mayor cobertura del periodo (18.06 médicos por cada 1000 derechohabientes) (Figura 3.6).

Figura 3.6

Riviera Mexicana: Cobertura médica por institución, 1990-2000

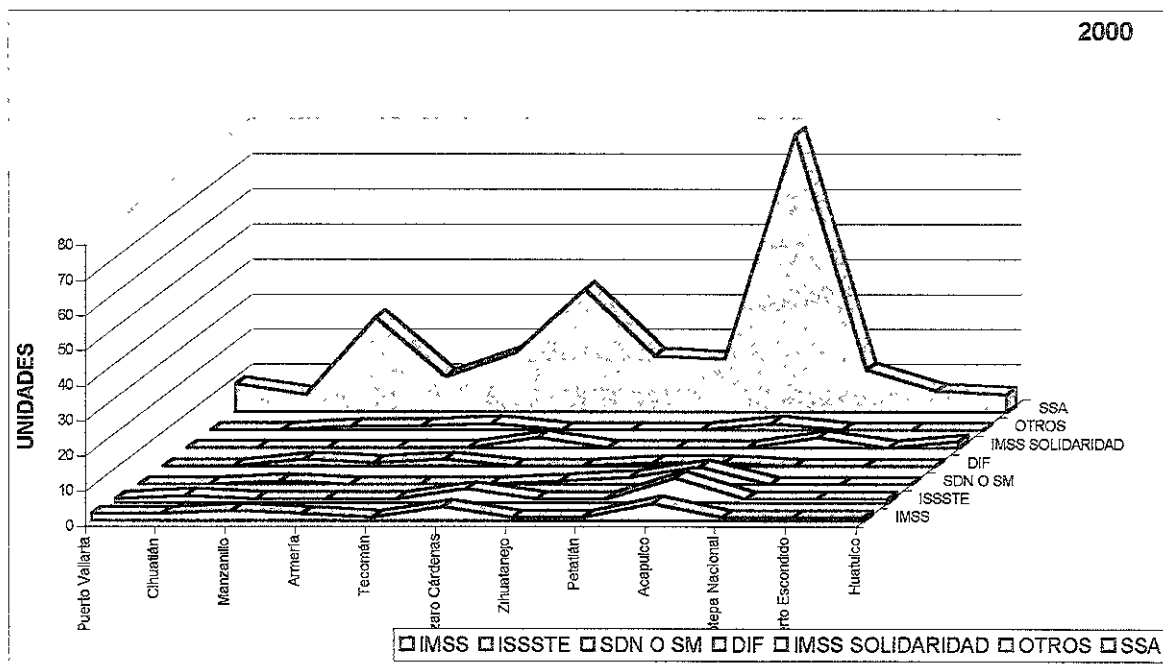


Fuente: Cálculos del autor, con base en INEGI, 1992, e Internet 1.

Los hospitales con una adecuada organización e infraestructura permiten a la población obtener una atención médica de mejor calidad. Así, en 2000, las instalaciones son cada vez mayores, la región cuenta con 496 unidades médicas, de las cuales, 34 son del IMSS, 42 del ISSSTE, 11 de la SDN o de la SM, 7 del DIF, 35 del IMSS-Solidaridad, 396 de la SSA y 6 de otras instituciones públicas; cabe destacar que más del 66% de los centros de salud se localizan en los municipios urbanos, salvo en el caso del IMSS-Solidaridad y las unidades de la SSA, que se encuentran en zonas rurales, principalmente.

**Figura 3.7**

**Riviera Mexicana: Infraestructura hospitalaria, 2000**



Fuente: Elaborado sobre la base de Internet 1

Acapulco es el municipio con mayor número de clínicas y hospitales, ahí se localizan 99 de ellas (Figura 3.7); los más importantes son los hospitales

generales regionales del IMSS y del ISSSTE, y los Centros de Cancerología del estado de Guerrero y el Estatal de Oftalmología; otros municipios que cuentan con hospitales generales son Lázaro Cárdenas, Manzanillo y Puerto Vallarta. Los demás sólo presentan clínicas pequeñas, sin embargo, estos servicios en las grandes ciudades son insuficientes y de poca especialización, porque en casos con alta dificultad y donde se requiere de equipo sofisticado, se tienen que realizar traslados a la Ciudad de México (en el caso de Acapulco), Guadalajara (para Manzanillo y Puerto Vallarta) y Morelia (para Lázaro Cárdenas).

### **3.3 Vivienda**

La vivienda es una estructura material delimitada por paredes y techos en donde una o más personas viven normalmente, debe cubrir necesidades básicas, tales como protección, privacidad, funcionalidad e identidad familiar. Al ser una de las necesidades básicas de la población se encuentra relacionada con las condiciones idóneas del bienestar social. El tipo de vivienda que se construye a lo largo de la región es muy variada, pero en las ciudades predominan las construcciones realizadas con concreto, aunque hay presencia fuerte de viviendas que mantienen el estilo tradicional de la fachada y techos elaborados de adobe y con teja; estas casas, a pesar de ser urbanas, aún carecen del equipamiento suficiente de los servicios básicos.

### 3.3.1 Hacinamiento

El hacinamiento (promedio de habitantes por vivienda) en la región de la Riviera Mexicana es de 5.7 en 1970, veinte años después decrece ligeramente a 4.9, en 1995, 4.6 y, para 2000, es de 4.4 habitantes.

En el primer año citado los municipios urbanos con el menor hacinamiento son Manzanillo y Cihuatlán, ambos con 5.4 habitantes. En 1990, Manzanillo se mantiene como el municipio con la menor densidad de habitantes por vivienda, junto con José Azueta (4.6 habitantes). Para 2000, sólo se encuentra disponible el hacinamiento para la escala municipal, así Manzanillo se mantiene con el más bajo (4.0), mientras que los más altos se ubican en Pinotepa Nacional (4.9), Petatlán y San Pedro Mixtepec (4.5). Es importante mencionar que sólo un municipio de la región (Benito Juárez, Guerrero) tiene un hacinamiento menor a 4 habitantes por vivienda.

Para las ciudades, el promedio de habitantes por vivienda ha disminuido considerablemente, Las Guacamayas se ha mantenido durante el periodo de análisis como la ciudad con el mayor hacinamiento con 6.1, 5.3 y 5.0 para 1970, 1990 y 1995, respectivamente; Pinotepa Nacional, Cihuatlán, Tecomán y Huatulco también tienen un hacinamiento alto, en 1995. Las ciudades con menor hacinamiento son Manzanillo (5.2) en 1970 y Lázaro Cárdenas (4.1) en 1990 y 1995; en este último año, Zihuatanejo, Puerto Vallarta y Manzanillo se mantienen como localidades con un bajo hacinamiento (Cuadro 3.5).

**Cuadro 3.5**

**Riviera Mexicana: Nivel de hacinamiento en las ciudades, 1970-1995**

Ciudad	1970			1990			1995		
	Viviendas	Ocupantes	Hacinamiento	Viviendas	Ocupantes	Hacinamiento	Viviendas	Ocupantes	Hacinamiento
Puerto Vallarta	4230	24155	5.7	20505	93503	4.5	28677	121844	4.2
Ixtapa	470	2560	5.4	1516	7561	4.9	3047	13449	4.4
Cihuatlán	1690	9451	5.5	2797	13333	4.7	3334	15705	4.7
Manzanillo	3951	20777	5.2	14971	67697	4.5	18663	80568	4.3
Armería	1795	10616	5.9	3116	15104	4.8	3467	15294	4.4
Tecomán	5544	31625	5.7	12213	60938	4.9	14708	68847	4.7
Lázaro Cárdenas	-	-	-	12728	53581	4.1	15489	63723	4.1
Las Guacamayas	463	2856	6.1	6466	34578	5.3	7404	36724	5.0
La Mira	303	1690	5.5	2438	12705	5.2	2879	14224	4.9
Zihuatanejo	884	4879	5.5	8689	37328	4.2	13050	54537	4.2
Petatlán	1696	9419	5.5	3752	18044	4.7	4516	20221	4.5
Acapulco	30301	174378	5.7	109434	515374	4.6	135556	592528	4.4
Pinotepa Nacional	1629	9382	5.7	3768	19818	5.2	4841	23475	4.8
Puerto Escondido	638	3845	6.0	1710	8194	4.7	3192	14738	4.6
Huatulco	286	1511	5.2	400	1939	4.8	1018	4830	4.7
Riviera Mexicana	145817	839482	5.7	350600	1729977	4.9	437665	2023087	4.6

Fuente: Elaborado con base en Secretaría de Industria y Comercio, 1973; INEGI, 1992, 1996.

**3.3.2 Disponibilidad de servicios**

Los servicios son factores básicos que establecen un cierto nivel de bienestar social, esto va a depender de sus principales características y de la disponibilidad que se tenga de ellos. Los servicios que se toman en cuenta en la elaboración de esta investigación son: agua potable, drenaje y energía eléctrica.

En 1970, la disponibilidad de los servicios era baja, la Riviera Mexicana contaba con 46.62% de viviendas con agua potable y sólo 28.13% con drenaje; la electricidad estaba presente en 41.90% de los hogares. Tecomán era el municipio con la mayor proporción de viviendas con agua potable (80.46%), pero el menor acceso del mismo es en Pinotepa Nacional; en cuanto al drenaje y electricidad las mayores concentraciones son en Acapulco con 45.29% y 66.62%, respectivamente.

Para el año de 1990, el acceso a los servicios mejoró sustancialmente, el servicio que alcanza la mayor cobertura en la región es la electricidad (84.83%), mientras que el drenaje se mantiene como la principal carencia (53.89%). tanto en el ámbito rural como urbano; en este momento los mayores rezagos de agua potable y drenaje, correspondían a Pinotepa Nacional, mientras que el de electricidad a Santa María Huatulco.

En 1995, la disponibilidad de servicios, aunque mejorada en los años examinados, es baja, principalmente en lo que respecta a drenaje y agua; en la región tan sólo el 69.85% de las viviendas cuenta con drenaje, 76.54% con agua y 93.80% con electricidad. Los municipios urbanos, no obstante presentan una mayor proporción de estos servicios, también llegan a tener una importante carencia de ellos, sobre todo de agua y drenaje. La mayor dotación de servicios en la vivienda es de la siguiente manera:

- Agua potable: Tecomán ( 95.97%) y Puerto Vallarta (94.79%).
- Drenaje: Puerto Vallarta (95.89%) y Manzanillo (93.69%).



- Electricidad: Acapulco (98.44%) y Lázaro Cárdenas (97.33%).

La situación del abastecimiento de estos servicios en la Riviera Mexicana ha mejorado en forma considerable, durante el periodo analizado. Esta mejoría es percibida, en 2000: existen 501 702 viviendas, de las cuales 68.88% cuentan con drenaje, servicio que se mantiene como la mayor carencia regional, 70.16% tienen agua potable y la electricidad es el más difundido (92.77%).

Esta condición de carencia es agravada en los municipios rurales donde sólo 42.70% de las viviendas cuentan con el servicio de drenaje, 52.77% con agua y 94.39% con electricidad, éste último valor es superior al promedio de los municipios urbanos. Los municipios rurales con la menor disponibilidad de agua potable son Santa María Huazolotitlán (17.69%), Santiago Jamiltepec y Santa María Tonameca, Oaxaca; de drenaje, en Santiago Tapextla (6.35%), Santos Reyes Nopala y Santo Domingo Armenta. Oaxaca; de electricidad en Aquila, Michoacán (51.39%), Cabo Corrientes, Jalisco y Santos Reyes Nopala. Estas entidades municipales se encuentran dentro de las 250 microrregiones de mayor marginación del país, ubicadas en 476 municipios y que son prioritarias para llevar a cabo la aplicación de planes de desarrollo que buscan superar la pobreza y promover su desarrollo integral (Internet, 2).

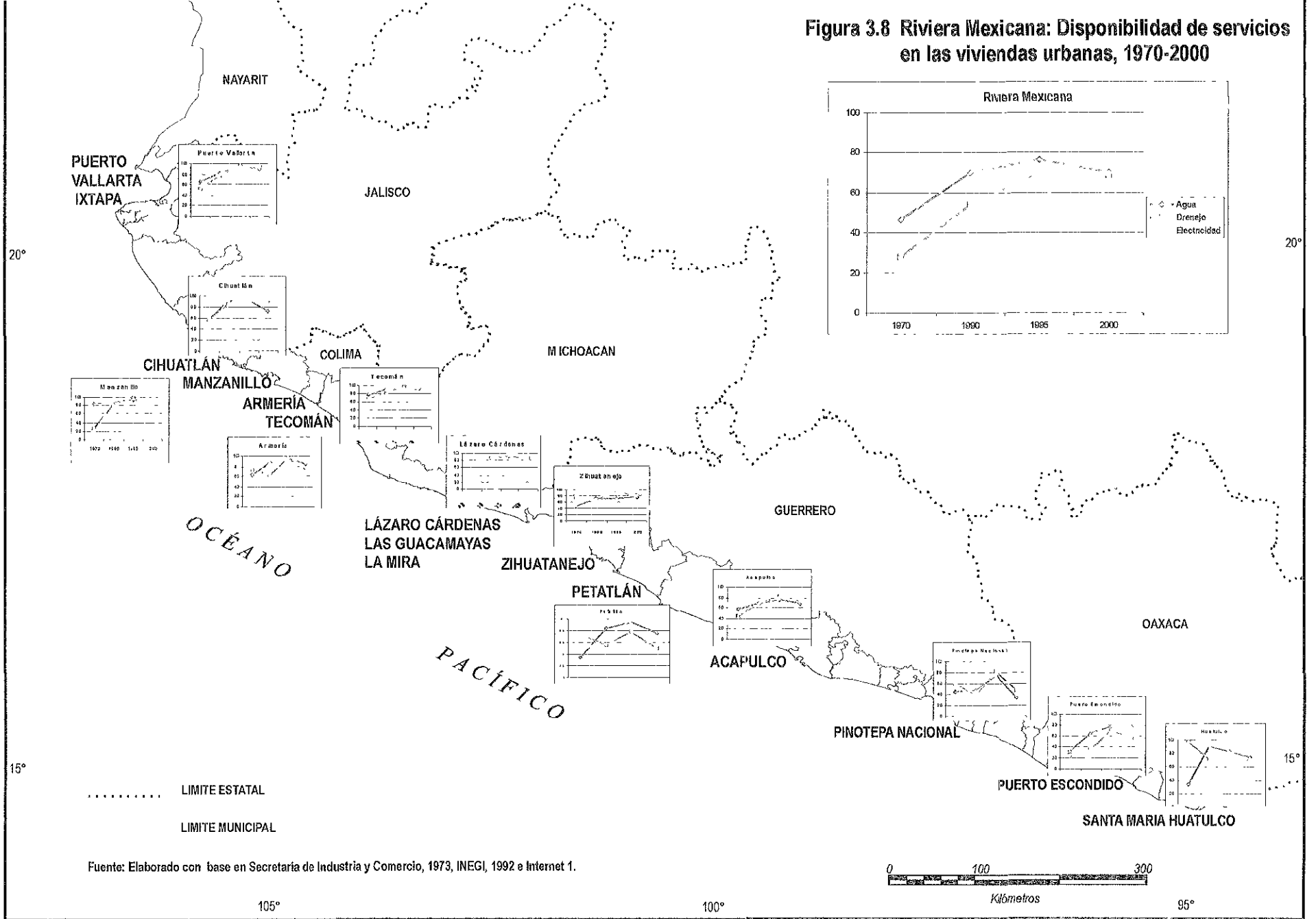
Los municipios urbanos, al igual que la totalidad de la región, presentan avances significativos en la distribución de los servicios existentes en las viviendas; en términos generales, el municipio mejor equipado, en 2000, es Puerto Vallarta porque más del 90% de las viviendas cuentan con los tres

servicios, le siguen en importancia Tecomán, Lázaro Cárdenas y Manzanillo. Las mayores carencias son de agua en Santiago Pinotepa Nacional (36.12%) y Acapulco (30.75%); de drenaje en Santiago Pinotepa Nacional (53.51%) y Petatlán (50.92%), y referente a electricidad en Santa María Huatulco (13.34%) y Armería (11.09%).

En las ciudades, también hay una mejoría en lo que respecta a la disponibilidad de servicios. En 1970, el grado de disponibilidad es bajo, Manzanillo es la ciudad que más carece de drenaje y electricidad, pero es la ciudad con mayor disponibilidad de agua; Las Guacamayas tiene la mayor proporción de viviendas con drenaje, pero presenta falta de agua entubada; en Santa María Huatulco, 99% de las viviendas cuentan con electricidad (Figura 3.8).

Para el año 1990, las condiciones de la disponibilidad de servicios mejoran sustancialmente, las localidades urbanas que veinte años atrás carecían de drenaje elevan los porcentajes de viviendas con este servicio, aunque algunas ciudades lo disminuyen debido al crecimiento acelerado de la población, que supera la creación de infraestructura. El acceso al agua potable es llevado en todas las ciudades; en Pinotepa Nacional sólo 47.23% de las viviendas cuentan con el vital líquido y la electricidad es el servicio más generalizado. La mayor carencia se da en Petatlán, donde 67.24% de las viviendas dispone de ella, en las otros asentamientos urbanos los porcentajes son superiores a 82%.

**Figura 3.8 Riviera Mexicana: Disponibilidad de servicios en las viviendas urbanas, 1970-2000**



Fuente: Elaborado con base en Secretaría de Industria y Comercio, 1973, INEGI, 1992 e Internet 1.

El abastecimiento de los servicios en las localidades urbanas ha mejorado para 1995, Pinotepa Nacional, Zihuatanejo y Acapulco son las ciudades que tienen las mayores carencias de agua entubada; Puerto Vallarta, Lázaro Cárdenas y Tecomán tienen la mayor disponibilidad de drenaje; sin embargo, éste se presenta como un fuerte problema en Pinotepa Nacional, Huatulco, Petatlán y Acapulco. La electricidad es el servicio que se encuentra en todas las ciudades en más del 95% de las viviendas, a excepción de Huatulco donde 89.78% disponen de ella.

### **3.4 Empleo-ingresos**

#### *3.4.1 Población económicamente activa (PEA)*

La población mayor de 12 años que lleva a cabo las actividades productivas, lo que da lugar a la formación de la estructura económica de un lugar, es lo que se denomina como población económicamente activa (PEA).

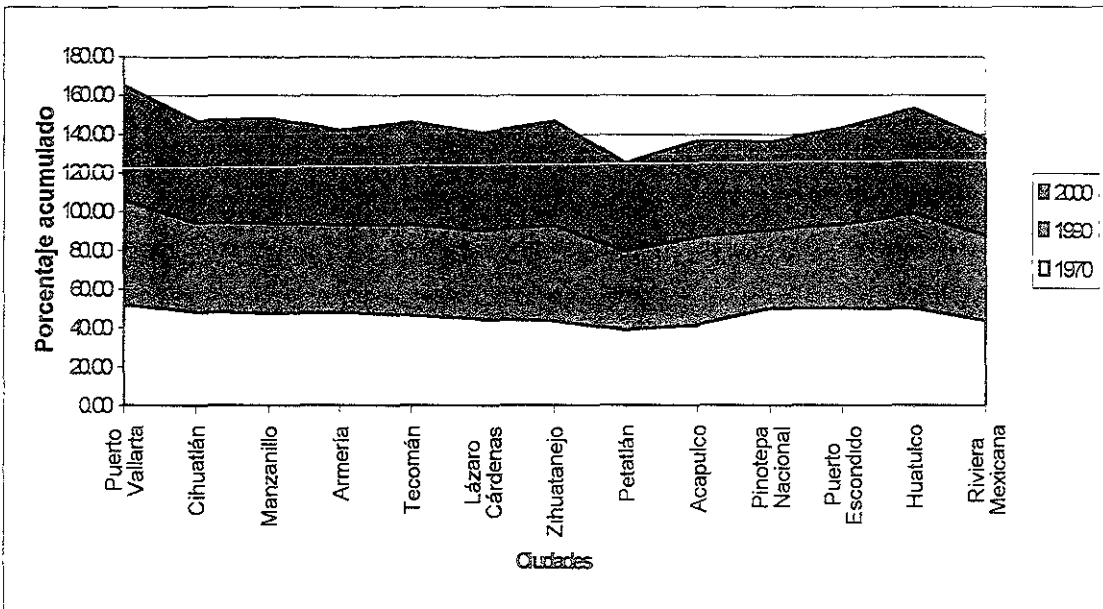
La proporción de población económicamente activa de la Riviera Mexicana no rebasa la mitad del total de la población, esto es, que en 1970 representa al 43.96% y en 1990 al 43.83% (Figura 3.9).

En las ciudades de la región la proporción de PEA tampoco representa más del 50%, a excepción de Puerto Vallarta, localidad que ha visto incrementada su proporción de PEA de 1970 a 2000. Otras ciudades que han experimentado esta situación son Zihuatanejo, Acapulco, Petatlán, Lázaro Cárdenas-Las Guacamayas y Tecomán. Aunque esta proporción se ha mantenido estable, es importante mencionar el aumento cuantitativo que ha existido de la PEA. La

ciudad con el mayor incremento de PEA en el periodo comprendido en esta investigación es Lázaro Cárdenas-Las Guacamayas, al pasar de 6199 a 38098 habitantes en condición de trabajar, Zihuatanejo que cuadruplica su PEA y, Puerto Vallarta y Acapulco que la triplican. Las otras ciudades han tenido un incremento más modesto, salvo Pinotepa Nacional que la ve reducida a un poco menos de la mitad de 1970 a 2000.

Figura 3.9

Riviera Mexicana: PEA de las ciudades, 1970-2000



Fuente: Elaborado con base en Secretaría de Industria y Comercio, 1973; INEGI, 1992, e Internet 1

Es notable el aumento de la participación femenina en la PEA total; en 1970, sólo las tres ciudades turísticas (Puerto Vallarta, Acapulco y Manzanillo) tenían una proporción superior al 20% de mujeres en condición de trabajar mientras que, en 1990, el trabajo femenino alcanza ya el 30% en Acapulco. Las ciudades con el turismo como actividad funcional se mantienen como las de

mayor participación de este género y los asentamientos urbanos eminentemente agrícolas con participaciones que no rebasan el 20% (Cuadro 3.6).

**Cuadro 3.6 Riviera Mexicana: PEA de las ciudades por género, 1970-2000**

Localidad	1970			1990			2000		
	PEA total	Hombres	Mujeres	PEA total	Hombres	Mujeres	PEA total	Hombres	Mujeres
Puerto Vallarta	11336	75.51	24.49	39659	71.01	28.99	76905	65.10	34.90
Cihuatlán	4547	82.49	17.51	7639	79.20	20.80	11735	71.71	28.29
Manzanillo	13270	79.87	20.13	29729	76.04	23.96	46024	67.49	32.51
Armería	4586	83.62	16.38	8357	83.00	17.00	9387	71.58	28.42
Tecomán	12324	84.19	15.81	25701	80.11	19.89	35818	71.02	28.98
Lázaro Cárdenas- Las Guacamayas	6199	88.57	11.43	38098	78.94	21.06	59733	70.43	29.57
Zihuatanejo	4462	82.02	17.98	20485	73.78	26.22	35950	66.92	33.08
Petatlán	7003	86.32	13.68	11176	83.52	16.48	14198	76.00	24.00
Acapulco	61116	77.31	22.69	187016	70.00	30.00	257599	64.87	35.13
Pinotepa Nacional	11059	n.d.	n.d.	4037	82.82	17.18	13419	73.07	26.93
Puerto Escondido	2448	n.d.	n.d.	5597	81.23	18.77	11084	69.59	30.41
Huatulco	2837	n.d.	n.d.	4059	80.66	19.34	10170	67.74	32.26
Riviera Mexicana	186890	81.84	18.16	509658	76.84	23.16	748012	69.39	30.61

Fuente: Elaborado con base en Secretaría de Industria y Comercio, 1973; INEGI, 1992, e Internet 1, n.d. el dato no se encuentra disponible.

En cuanto al desempleo en 1990, los mayores problemas se dan en Petatlán, Acapulco, Lázaro Cárdenas-Las Guacamayas, Pinotepa Nacional y Manzanillo, todos ellos, lugares donde el índice rebasa el 2%, esto sin contar la posterior crisis económica de 1994 que deja sin empleo a una mayor proporción de población; para 2000, las tasas de desempleo en los municipios de la región son bajas, al igual que en el total regional (1.2%), la más alta tasa de desempleo se presenta en Santos Reyes Nopala (2.4%), sin embargo, los

municipios que le siguen son los municipios urbanos, Acapulco (1.6%), Armería (1.5%), Tecomán, José Azueta y Manzanillo (1.1%) son los que tienen las más altas tasas de desempleo, el municipio urbano con el menor desempleo es Huatulco (0.6%), esto como resultado de su desarrollo actual.

#### *3.4.2 PEA por sector*

En el análisis de esta variable se advierte la tendencia a la terciarización de la PEA que sigue la Riviera Mexicana, como el resto del país.

Así, en 1970, en la región más de la mitad de la población se concentraba en actividades primarias (agricultura, ganadería, caza, pesca y silvicultura), con una considerable participación en la industria de transformación (6.84%), comercio (7.44%) y, servicios (16.63%) (Cuadro 3.7). En 1990, llega a concentrar más del 50% en el sector terciario; las principales actividades son los servicios (30.09%) y el comercio (12.51%); las actividades primarias sólo representan una cuarta parte de la infraestructura productiva, la industria manufacturera y la construcción tienen un importante aumento. En 2000, se produce una consolidación de las actividades terciarias, en ellas labora 60.14% de la PEA ocupada; destacan en ellas, los servicios (33.14%) y el comercio (16.47%); el sector secundario ha tenido un ligero pero constante aumento durante el periodo de análisis, y el sector primario debilita aún más su presencia en la región (Cuadro 3.7).

La participación en las actividades productivas, por género, es relativamente baja, en comparación con el promedio nacional; así, en 1970 la proporción

regional es de 18.18%, mientras que en el país es de 23.59%. En esta forma, en la Riviera Mexicana trabajan 172801 hombres, de los cuales 53.60% labora en actividades primarias, 12.94% en servicios y 6.55% en la industria. La principal actividad que realizan las mujeres se encuentra en el sector servicios, donde laboran 40.48% de las 38 385 que se encuentran ocupadas, las actividades primarias, le siguen con 21.33% y el comercio con 16.04%. Entonces, en los servicios tienen empleo 34713 personas, de los cuales 59.01% son hombres y el restante 40.49% mujeres.

**Cuadro 3.7**

**Riviera Mexicana: Actividades económicas por rama, 1970-2000**

Actividad año	1970	1990	2000
PEA ocupada total	211186	496683	735802
Agricultura, ganadería, caza, pesca, silvicultura	51.09*	25.78	18.70
Minería, gas, petróleo	0.36	0.54	0.28
Industria manufacturera	6.84	9.31	8.81
Generación de energía eléctrica	0.29	0.80	0.69
Construcción	4.29	7.04	8.70
Comercio	7.44	12.51	16.47
Transportes y comunicaciones	2.58	5.36	6.00
Administración pública	2.80	4.26	4.53
Servicios	16.63	30.09*	33.14*
No especificado	7.83	3.95	2.58

Fuente. Elaborado con base en Secretaría de Industria y Comercio, 1973. INEGI, 1992, e Internet1

\*Se resalta la actividad principal

Para 1990, la participación masculina en las actividades económicas desarrolladas en la Riviera Mexicana es de 76.74%, proporción se mantiene alta, en relación con la del ámbito nacional que es de 76.41%; en la región laboran 115 521 mujeres y la principal actividad en que se ocupan son los servicios que concentran al 57.33%, dentro de éstos, la mayor proporción de



mujeres ocupadas se encuentra en hoteles y restaurantes (20.38%) y en servicios comunales y sociales (16.61%), le sigue el comercio con 22.78% y las manufacturas con 6.16%. Las principales actividades masculinas son las primarias donde labora el 32.52% de los 381162 hombres ocupados; 27.35% en servicios, destacan por la concentración de mano de obra masculina, los hoteles y restaurantes (8.82%) y los personales y de mantenimiento (8.00%), y la industria manufacturera (10.26%).

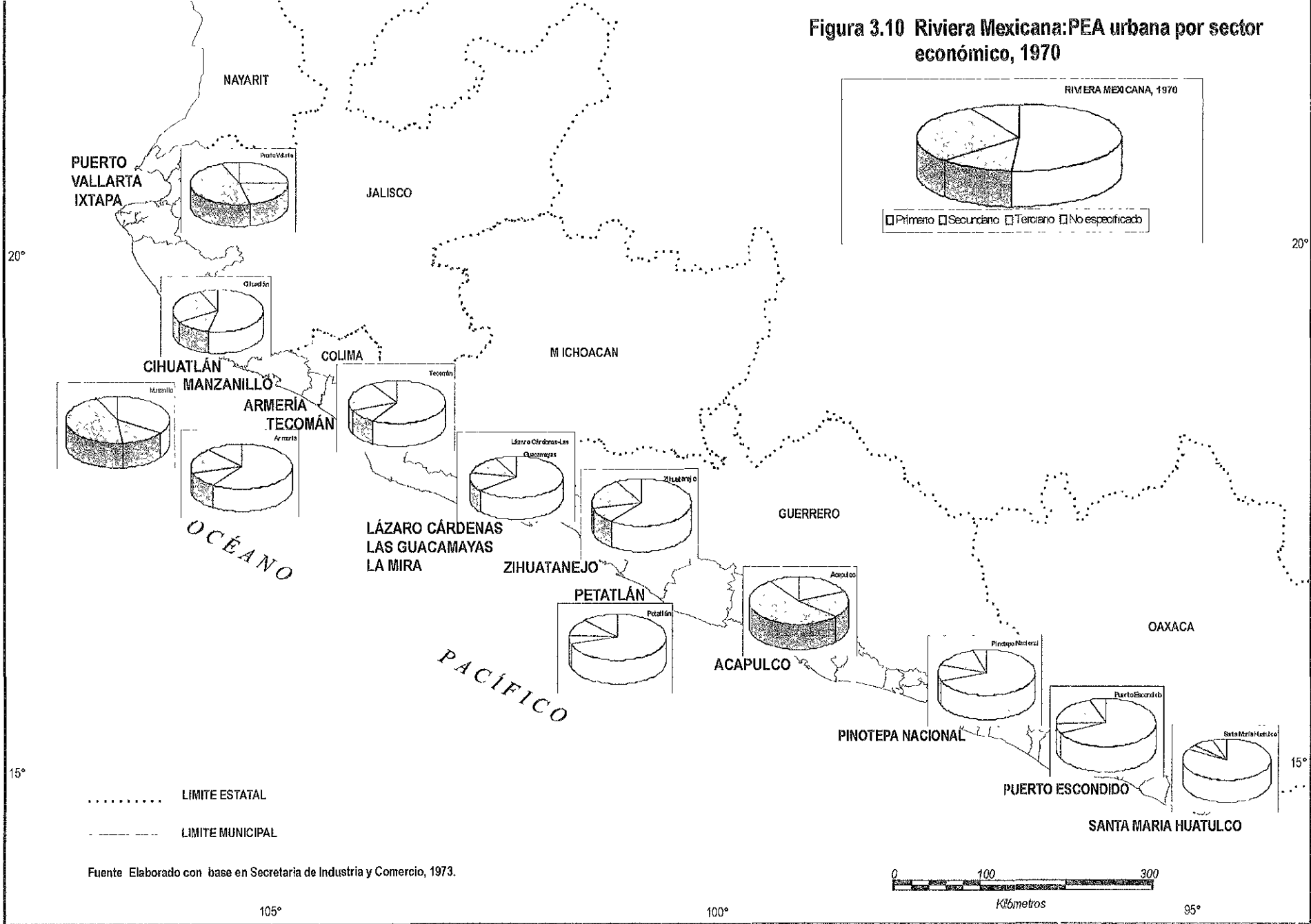
En 2000, 29.89% de la población que trabaja son mujeres; y en la Riviera Mexicana representan al 30.44%. Las mujeres dentro de la PEA ocupada son 223 973, y sus principales actividades son dentro del sector terciario, donde se concentra 84.21% de ellas, el comercio (26.67%), los servicios de hoteles y restaurantes (18.87%) y los educativos (9.36%) son las principales fuentes de empleo femenino; sin embargo, es en los servicios de salud y asistencia social donde alcanzan su mayor participación con respecto al sexo masculino, esto es, porque de las 18 139 personas que laboran en ellos, 63.16% son mujeres; para los hombres la mayor participación es también en el sector terciario (49.70%); en las actividades primarias también encuentran empleo 127 129 personas (24.84%), siguen en importancia la construcción (12.23%) y el comercio (12.01%).

Puerto Vallarta cuenta con la mayor proporción de PEA en los tres años censales analizados. la actividad más importante en los años referidos es la terciaria, que se incrementó de 47.67% en 1970 a 77.90% en 2000. Para 1970, los servicios ocupan al 30.30% y el comercio al 10.65%, las siguientes

actividades son las primarias con 24.79% (Figura 3.10). En 1990, los servicios concentran 58.25% de la población, destacan los de restaurantes y hoteles (26.63%) y los personales y de mantenimiento (11.65%); la siguiente actividad terciaria es el comercio (15.64%), mientras que la actividad primaria ha decrecido a 5.07%. Para 2000, predominan aún los servicios (56.37%), entre ellos destacan los de hoteles y restaurantes (24.97%), y el comercio (19.71%). El trabajo por género ha visto incrementada su participación, en 1970, 24.49% de las personas que trabajan son mujeres, en 1990 son 29.09% y en 2000, 35.00%; esto es alto en comparación con el promedio estatal de Jalisco, que es de 20.22% y 25.87%, respectivamente. Ambas situaciones son reflejo de la consolidación de la especialización turística de la ciudad, actividad que explica el alto nivel de bienestar social que registra.

En la ciudad de Cihuatlán laboraba 48.65% de la población total en 1970 y 45.79%, en 1990, en esta localidad urbana se ha presentado la terciarización de la PEA, puesto que, en el primer año referido, el sector primario concentraba 53.22% de la PEA ocupada (Figura 3.10). En tanto que, para 1990 y 2000, el sector terciario registra proporciones más altas de PEA ocupada en él (47.11% y 54.47%, respectivamente), predominan el comercio y los servicios de hoteles y restaurantes. Esta terciarización ha sido resultado de la influencia del desarrollo de los centros turísticos de Melaque y Barra de Navidad. En cuanto a la participación femenina, ésta es baja (17.51% en 1970, 20.84% en 1990 y 28.36% para 2000) en comparación con la participación estatal; en ambos años, la principal actividad que realiza la PEA femenina son los servicios, en ellos laboran 39.94%, 57.11% y 57.13% de las mujeres que trabajan.

Figura 3.10 Riviera Mexicana: PEA urbana por sector económico, 1970



Las ciudades localizadas en el estado de Colima muestran ciertas peculiaridades con respecto a las otras localidades analizadas. Manzanillo se ha mantenido con un predominio de las actividades terciarias, en 1970 labora en ellas 44.99% de la PEA ocupada; para 1990, lo hace 60.17% (Figura 3.11) y en el año 2000, 67.58%, esto como una consolidación de la actividad turística, por lo cual los servicios de restaurantes y hoteles concentran al 13.23% de la población ocupada en 2000. Armería y Tecomán son ciudades que, aunque han mostrado una disminución del sector primario, éste se mantiene como la actividad principal por tratarse de una agricultura de especulación. En Armería laboran en las actividades primarias el 59.46% de su población en 1970, 48.18% en 1990 y 34.60% en 2000; mientras que Tecomán a 58.36%, 40.67% y 33.58%, respectivamente. Hay que señalar que el establecimiento de agroindustrias ha dado un mayor impulso económico y una mayor participación de la PEA en el sector industrial.

Para estas tres ciudades la participación de la PEA femenina es baja, en comparación con el promedio estatal, que es uno de los más altos del país. Para 1970, las mujeres representan en el estado al 19.50% de la PEA ocupada, mientras en Manzanillo son 20.13%, en Armería 16.38% y en Tecomán 15.81%. Colima tiene 24.25% en 1990 y las tasas de participación femenina aumentan en las tres localidades, 23.98% en Manzanillo, 19.99% en Tecomán y en Armería 17.01%. Las actividades que desarrollan principalmente las mujeres, al igual que en las otras ciudades, se relacionan con los servicios. Para 2000, el trabajo femenino en el estado es de 34.66%, y en las ciudades

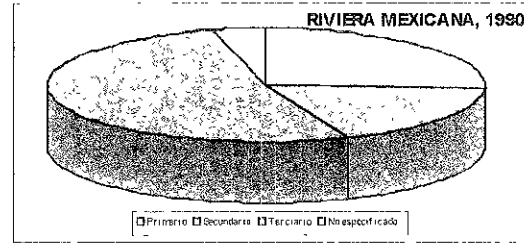
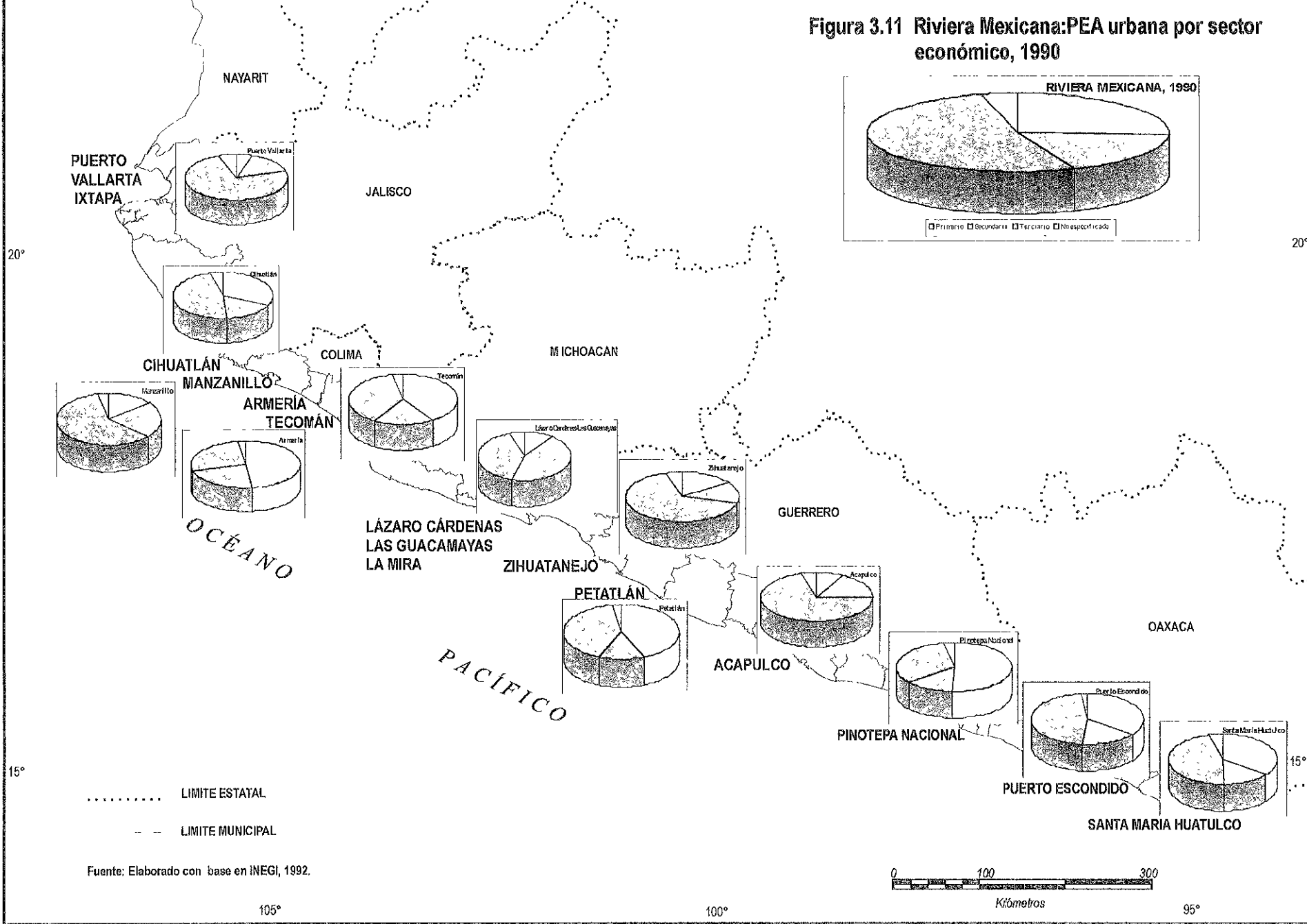
ha aumentado de forma importante, es 32.66% en Manzanillo, 29.07% en Tecomán y 28.57% en Armería.

Las tres ciudades costeras de Michoacán (Lázaro Cárdenas, Las Guacamayas y La Mira) han cambiado de manera drástica su estructura económica, ya que en 1970 cuando empieza el desarrollo de la siderúrgica, el 63.96% de la población laboraba en actividades primarias, y tan sólo 15.05% en las secundarias, de las que destacaban la construcción (9.32%) y la de transformación (4.29%). Veinte años después el sector secundario es el que concentra a la mayor cantidad de población (44.17%), el sector manufacturero es la principal actividad (35.29%), es destacable el aumento del sector terciario que pasa de 13.39% en 1970 a 40.37% en este año, y de él destacan los servicios de hoteles y restaurantes y el comercio (Figura 3.11). En 2000 se consolida el sector terciario en las ciudades, con 57.34% de la PEA ocupada; domina el comercio (17.39%), pero la industria es la actividad que da más empleo a la población (22.43%).

Como consecuencia de la especialización industrial de estas ciudades, el empleo femenino ha empezado a ganar un mayor peso. En 1970 estos asentamientos son los que presentaban la menor participación de las mujeres dentro de la PEA ocupada (11.42%), mientras que, para 2000, su participación se ha incrementado a 29.79%.

Zihuatanejo y Petatlán, en 1970, presentan un predominio de activos en el sector primario (60.20% y 70.34% respectivamente); en la primera ciudad el

Figura 3.11 Riviera Mexicana: PEA urbana por sector económico, 1990



..... LIMITE ESTATAL  
 - - - LIMITE MUNICIPAL

Fuente: Elaborado con base en INEGI, 1992.

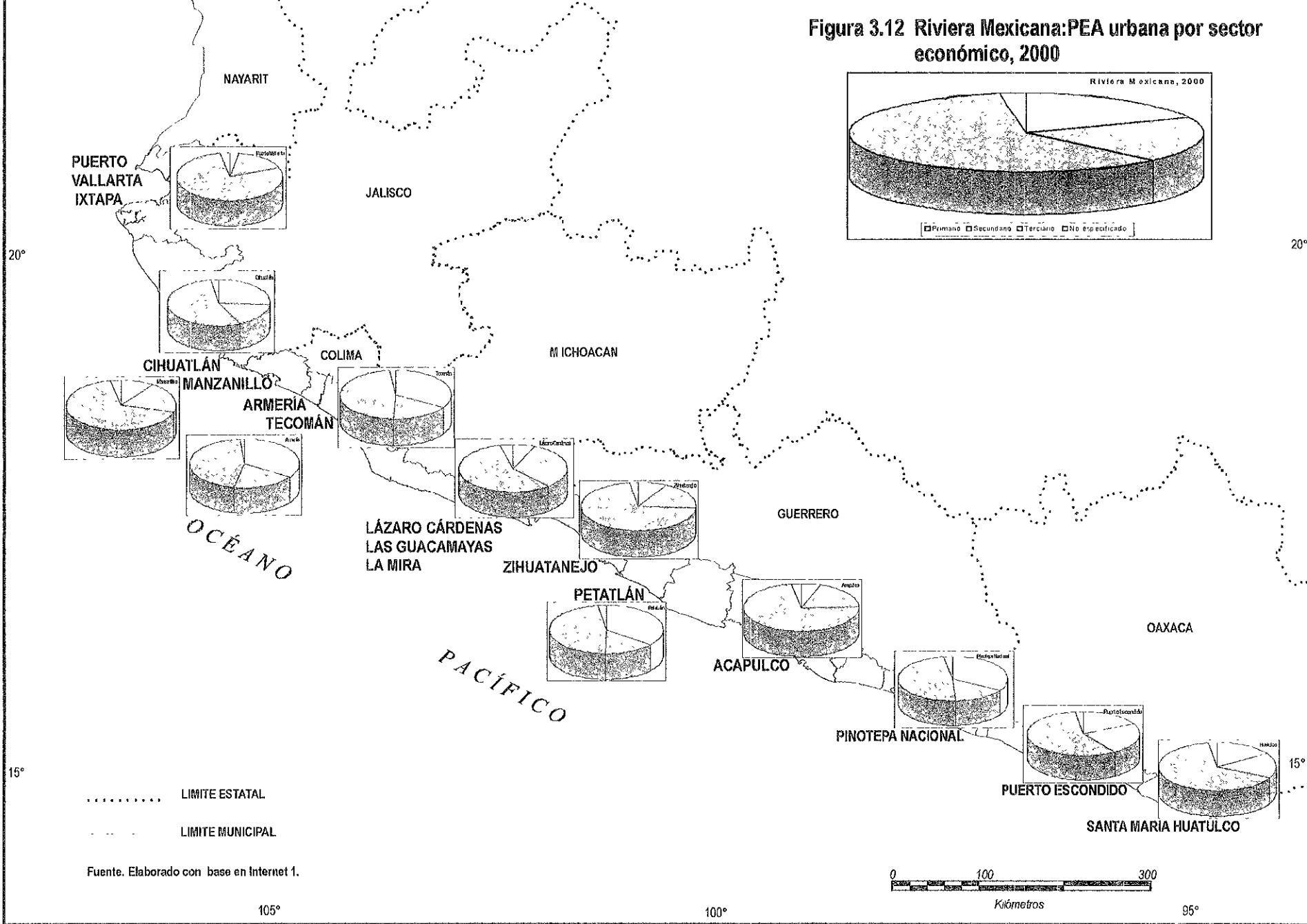


sector terciario tiene cierta importancia (21.27%). A partir de 1990, se deja sentir una diferencia entre ambas localidades, así Zihuatanejo –por influencia de Ixtapa, el centro de desarrollo turístico de FONATUR- tiene un predominio del sector terciario (65.39%), que se ve acrecentado en 2000 (71.09%), para ambos años, como es de esperarse, existe la mayor concentración en el comercio (16.88% y 16.89%) y en los servicios de hoteles y restaurantes (24.78% y 21.93%); para Petatlán continua una fuerte presencia del sector primario (43.62% en 1990 y 35.80% en 2000) aunque con un constante aumento del comercio y los servicios.

La tercera ciudad guerrerense es Acapulco, que es el destino turístico nacional más importante; recibe a casi dos millones de visitantes al año, y sólo una tercera parte son extranjeros, por tener esta especialidad turística, el sector terciario es el que ha predominado en los últimos 30 años e incluso ha aumentado paulatinamente la concentración de la población que trabaja en él; esto se refleja en la proporción de PEA ocupada que labora en el sector terciario, así en 1970 representan al 53.82%, 70.05% en 1990 y 72.94% en 2000 (Figura 3.12), para los tres años referidos destacan los servicios de hoteles y restaurantes y el comercio. También, Acapulco se ha mantenido como la ciudad con las más altas participaciones de la mano de obra femenina de la región, pasa de 22.68% en 1970 a 30.18% en 1990 y a 35.36% en 2000.

Las tres ciudades oaxaqueñas que se encuentran dentro de la Riviera Mexicana, en 1970 contaban con predominio del sector primario; de esta manera, en Pinotepa Nacional, 69.29% de la PEA ocupada se dedicaba a él,

Figura 3.12 Riviera Mexicana: PEA urbana por sector económico, 2000





67.77% en Puerto Escondido y 82.98% en Huatulco, los otros sectores tienen una presencia incipiente. En 1990, Pinotepa Nacional mantiene este predominio con 50.42%, pero con una mayor presencia del sector terciario (32.96%), con destacada presencia del comercio y los servicios comunales y sociales; en Puerto Escondido y Huatulco se da un cambio en la estructura económica, son ahora las actividades terciarias las que dominan (46.74% y 45.96%, respectivamente) aunque las primarias continúan con una concentración importante (35.07% y 35.75%).

La condición en 2000 es de una mayor terciarización en las tres ciudades, en Pinotepa Nacional se concentra el 47.95% de la población ocupada en las actividades terciarias, destaca el comercio porque esta rama se ha convertido en una especialidad económica, por ser el punto de enlace y distribución de productos entre Acapulco y la costa de Oaxaca. A pesar de esto, las actividades primarias se mantienen con una participación alta (33.80%). Huatulco y Puerto Escondido presentan una consolidación del sector terciario (64.94% y 57.41%, respectivamente) como resultado de una creciente actividad turística; en ambos asentamientos predominan los servicios de hoteles y restaurantes y el comercio. Como Puerto Escondido es un lugar con una actividad turística incipiente y en desarrollo, la construcción tiene una presencia importante (11.45%), al igual que las industrias manufactureras (10.69%).

### 3.4.3 Ingresos

Esta variable se encuentra basada en el salario mínimo, que se refieren a éste como por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y la Ley Federal del Trabajo, donde el salario mínimo es la cantidad menor que debe recibir el trabajador por los servicios prestados en una jornada de trabajo y que deberá ser suficiente para satisfacer las necesidades normales de un jefe de familia en el orden material, social y cultural, y para proveer la educación obligatoria de sus hijos (Vázquez, 1999). Así, su consideración como indicador es indispensable en el análisis socioeconómico.

Los salarios mínimos se aplican de acuerdo con áreas geográficas, que son los espacios territoriales en que se ha dividido al país para los fines salariales. Entre 1963 y 1988, el país se regía a través de 111 zonas económicas y, a partir de 1988, la división se reduce a solo tres áreas: A, B y C.

Al haber esta diversidad en materia salarial, y al tener la Riviera Mexicana una extensión que abarca cinco entidades estatales, se presentan ciertos contrastes regionales (Cuadro 3.8).

Para 1970, en la región se da una distribución inadecuada del salario, puesto que de 186440 personas que conforman la PEA ocupada (sin tomar en cuenta los municipios costeros de Oaxaca) 28 076 habitantes (15.06%) no reciben ningún tipo de ingreso, 39.32% perciben entre uno y dos salarios mínimos. En 1990, disminuye en gran medida la población que no percibe ingresos (8.85%) al tiempo que los grupos que obtienen más de dos y cinco salarios mínimos se

ven incrementados en forma considerable (29.56% y 6.61%, respectivamente). En 2000, los habitantes que obtienen entre uno y dos salarios se mantienen como la de más alta proporción (33.59%), y los grupos con un mejor salario muestran un incremento continuo, a la vez que disminuyen los habitantes que reciben menos de un salario mínimo.

**Cuadro 3.8 Riviera Mexicana: Salarios mínimos generales mensuales vigentes para las ciudades, 1970-2000**

Ciudad/Año	1970	1990	2000
Puerto Vallarta e Ixtapa	57.60	104.85	103.74
Cihuatlán	57.62	104.85	103.74
Manzanillo, Armería y Tecomán	60.00	88.84	103.74
Lázaro Cárdenas, Las Guacamayas y La Mira	58.20	88.84	103.74
Zihuatanejo y Petatlán	59.08	88.84	103.74
Acapulco	77.40	106.54	120.25
Pinotepa Nacional, Puerto Escondido y Huatulco.	45.22	104.85	103.74

Fuente: Elaborado con base en INEGI, 1999, 2001

El ingreso se encuentra especificado en dólares estadounidenses, la paridad del dólar se basa en el promedio anual de cotizaciones diarias para cada año, en 1970, \$12 50, para 1990, \$2 838 35 y en 2000, \$9.4556.

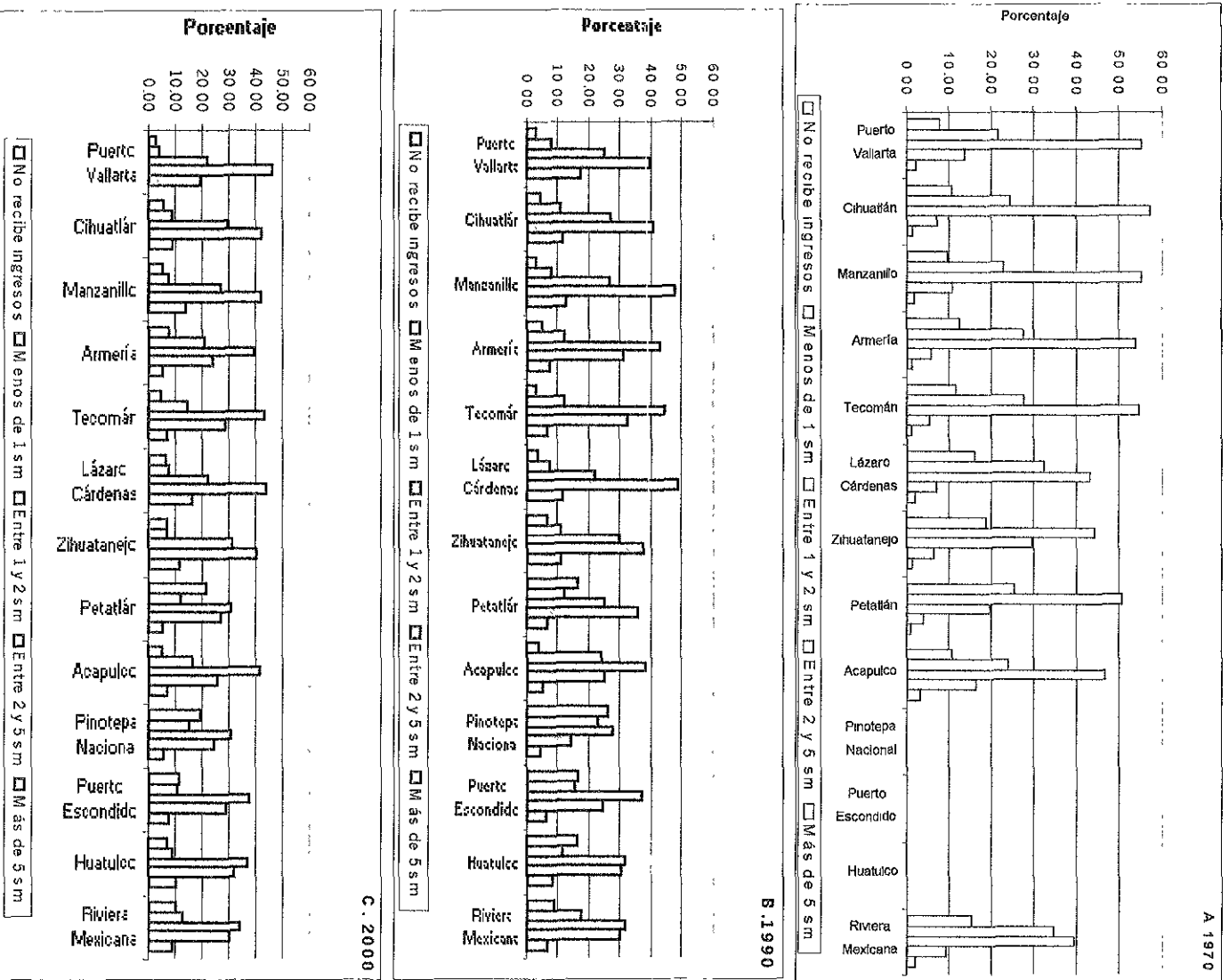
Para las ciudades de Cihuatlán, Puerto Vallarta, Manzanillo, Tecomán y Armería, en 1970, más de la mitad de la población obtenía entre uno y dos salarios mínimos; en Acapulco y Lázaro Cárdenas las cifras eran 46.39% y 42.99%, respectivamente. En tanto, en Petatlán y Zihuatanejo la mayor parte de la población recibía menos de un salario mínimo. En Acapulco había la mayor proporción poblacional que percibía más de dos salarios mínimos (19.36%), y en Petatlán una cuarta parte de la población no recibía ningún tipo de ingreso.

En 1990 y 2000, se presentan ciertas coincidencias, para Puerto Vallarta, Lázaro Cárdenas, Cihuatlán, Manzanillo y Zihuatanejo el grupo salarial predominante es el que se encuentra entre dos y cinco salarios mínimos; esta proporción se ve incrementada en estos diez años. Para el resto de las ciudades el más importante es entre uno y dos salarios. Puerto Vallarta se mantiene con los porcentajes más altos de población que percibe más de cinco salarios y, aunque los habitantes que obtienen menos de un salario o no reciben ingresos se han visto reducidos, mantienen una alta presencia en Petatlán y Pinotepa Nacional (Figura 3.13).

Los servicios de restaurantes y hoteles, la construcción y la industria manufacturera que requieren una amplia especialización para llevarlas a cabo, razón por la cual, otorgan ingresos superiores a 2 salarios mínimos, en tanto que el sector primario es en donde la población recibe menos de un salario mínimo o incluso no percibir ingreso alguno, entonces, el nivel salarial de la población está vinculado, en gran medida, con la especialización funcional de las ciudades y por lo tanto una amplia proporción poblacional de la Riviera Mexicana presenta salarios bajos que le impiden satisfacer sus necesidades básicas de manera óptima, por lo cual se evidencian condiciones de carencia y de un nivel bajo de bienestar.

Figura 3.13 Riviera Mexicana: Grupo de ingresos mensuales que percibe

la población, 1970-2000



Fuente: Elaborado con base en Secretaría de Industria y Comercio, 1973, INEGI, 1992, e Internet 1.

Notas: \*Para 1970 el total regional no incluye a los municipios de Oaxaca, ni tampoco se incluyen los datos para los municipios del mismo estado.

### 3.5 Niveles de bienestar

#### 3.5.1 Niveles de bienestar elaborados por instituciones

El bienestar es un conjunto de parámetros que dejan conocer las características socioeconómicas de la población, este elemento permite llevar a cabo una planeación urbana y desarrollo social adecuados, que facilitarán la mejora del bienestar de los habitantes. Este intento ha sido realizado por el gobierno federal, a través de diversas instituciones, a partir del decenio de los setenta, momento coyuntural en la historia y política económicas del país, en el cual están presentes las recurrentes crisis económicas y la subsecuente disminución del bienestar.

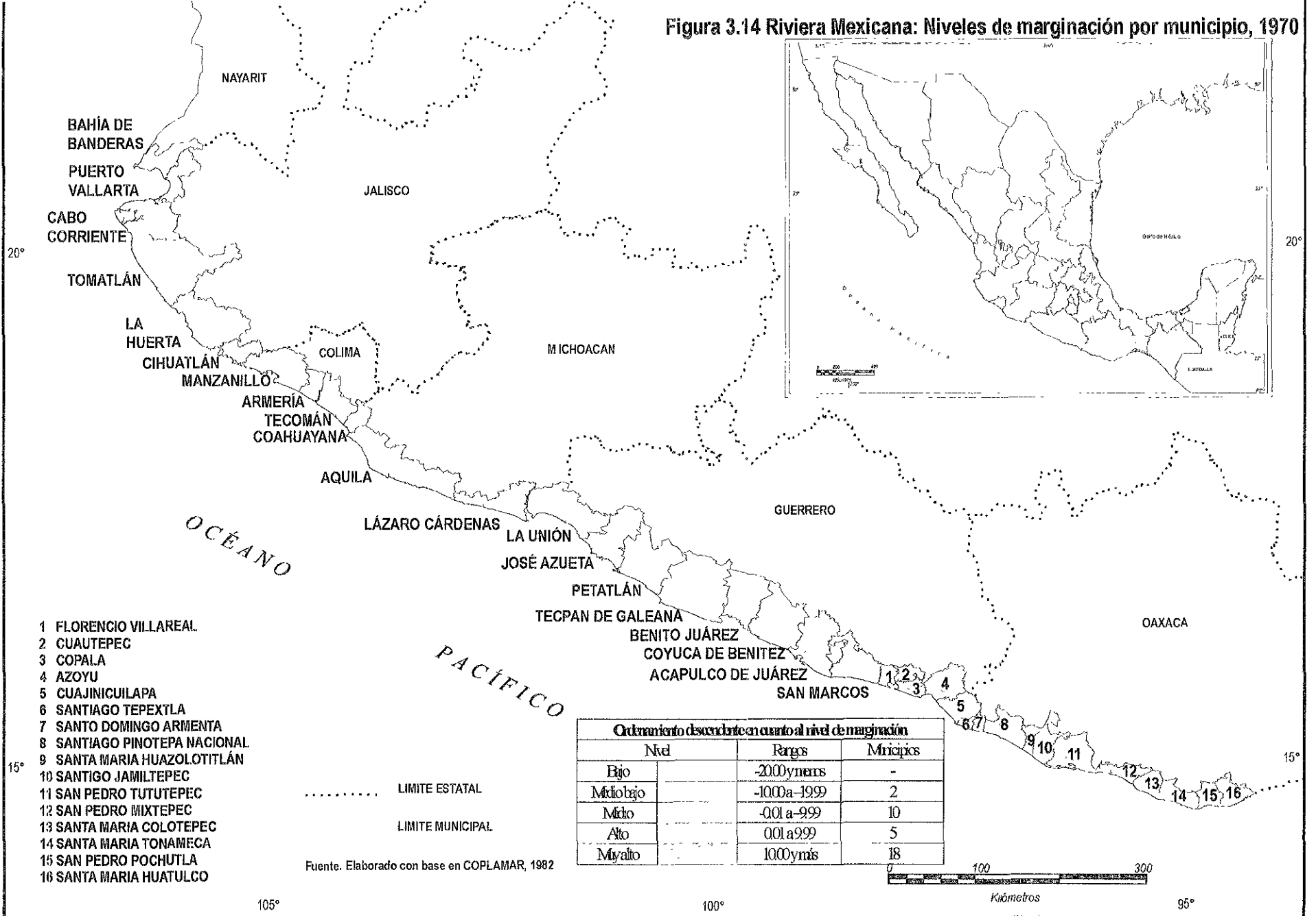
Durante el sexenio 1976-1982, la población marginada se vuelve una de las más altas prioridades para ser atendida por el gobierno; surge la Coordinación General del Plan Nacional de Zonas Deprimidas y Grupos Marginados (COPLAMAR), institución que buscaba poner en marcha importantes acciones en muy diversos rubros (salud, educación, abasto alimentario, mejoras en los servicios de las viviendas, caminos, empleos, etc.), en las zonas marginadas, rurales principalmente. Sin embargo había primero que identificar esas zonas a través de una regionalización económica denominada "Geografía de la marginación". Ese trabajo delimita cinco estratos de estados y municipios a partir del grado de satisfacción de mínimos de bienestar (concepto de marginación manejado) de diecinueve indicadores en materia de alimentación, educación, salud y vivienda (COPLAMAR, 1982).

De esta manera la Riviera Mexicana se encuentra localizada en tres tipos de estados, se toma como base su grado de marginación, a partir del cual, Guerrero y Oaxaca, junto con Chiapas, son las entidades con mayor atraso en todo el país; esto, es indicativo de que todos los municipios de dichos estados presentan una alta marginación, en tanto que, Jalisco, Colima y Michoacán tienen un grado inferior a los estados anteriormente mencionados.

En la escala municipal, COPLAMAR lleva a cabo una agrupación en zonas (cinco o más municipios contiguos) o en núcleos (municipios aislados o grupos de cuatro o menos municipios contiguos), de los cuales en la región se localizan dos zonas de marginación muy alta (Costa Chica de Guerrero y Oaxaca), una de marginación alta (costa de Jalisco), y tres núcleos de marginación alta (Aguila-Coahuayana-Chinicuila en Michoacán, La Unión y Petatlán en Guerrero).

En contraste, hay sólo dos municipios con una marginación baja, éstos son Acapulco y Puerto Vallarta, para este momento, ambas entidades contienen a las ciudades más grandes de la región y, por tanto, reciben inversiones por tener una actividad turística consolidada (Figura 3.14). Manzanillo, Cihuatlán, Armería, Tecomán y José Azueta son municipios urbanos con marginación media; cabe destacar que para los dos municipios turísticos, el impulso a la actividad se encuentra en el punto de inicio y que, por lo tanto, no tienen un desarrollo importante. El municipio rural con la menor marginación es Benito Juárez, donde se encuentran el complejo turístico Playas de San Jerónimo y el

Figura 3.14 Riviera Mexicana: Niveles de marginación por municipio, 1970



- 1 FLORENCIO VILLAREAL
- 2 CUAUTEPEC
- 3 COPALA
- 4 AZOYU
- 5 CUAJINICUILAPA
- 6 SANTIAGO TEPEXTLA
- 7 SANTO DOMINGO ARMENTA
- 8 SANTIAGO PINOTEPA NACIONAL
- 9 SANTA MARIA HUAZOLITLÁN
- 10 SANTIAGO JAMILTEPEC
- 11 SAN PEDRO TUTUTEPEC
- 12 SAN PEDRO MIXTEPEC
- 13 SANTA MARIA COLOTEPEC
- 14 SANTA MARIA TONAMECA
- 15 SAN PEDRO POCHUTLA
- 16 SANTA MARIA HUATULCO

..... LIMITE ESTATAL  
 ..... LIMITE MUNICIPAL

105°

100°

0 100 300  
 Kilómetros

95°



balneario Hacienda de Cabañas, además su cabecera municipal (San Jerónimo) es un importante centro comercial entre Acapulco y Tecpán.

El Grupo Financiero Banamex-Accival (1996) realizó un cálculo de los niveles de bienestar, por entidad federativa en 1990, en los cuales después de veinte años, la situación de Guerrero y Oaxaca se mantiene sin ningún cambio; Michoacán con un nivel bajo, Jalisco y Colima conservan su posición como los estados de la Riviera Mexicana con las mejores condiciones de bienestar. Para Jalisco, Guadalajara representa una gran atracción de inversiones que favorecen a todo el estado, mientras que Colima se vio altamente beneficiado durante el sexenio 1982-1988, se le dota de infraestructura necesaria a todos los municipios de la entidad (Cuadro 3.9).

**Cuadro 3.9 Niveles de bienestar por entidad federativa, 1990**

Nivel de bienestar	Más bajo	Bajo	Bajo medio	Media nacional	Medio bajo	Medio alto	Más alto
Rangos	10.9	21.7	12.5	6.0	0.6	34.3	13.9
Entidades	Chiapas	Campeche	Durango	Nayarit	Quintana Roo	Aguascalientes	Distrito Federal
	Guerrero	Hidalgo	Guanajuato	Querétaro		Baja California	Nuevo León
	Oaxaca	Puebla	Michoacán	Sinaloa		Baja California Sur	
		San Luis Potosí	Zacatecas	Tlaxcala		Coahuila	
		Tabasco				Colima	
		Veracruz				Chihuahua	
		Yucatán				Jalisco	
						México	
						Morelos	
						Sonora	
						Tamaulipas	

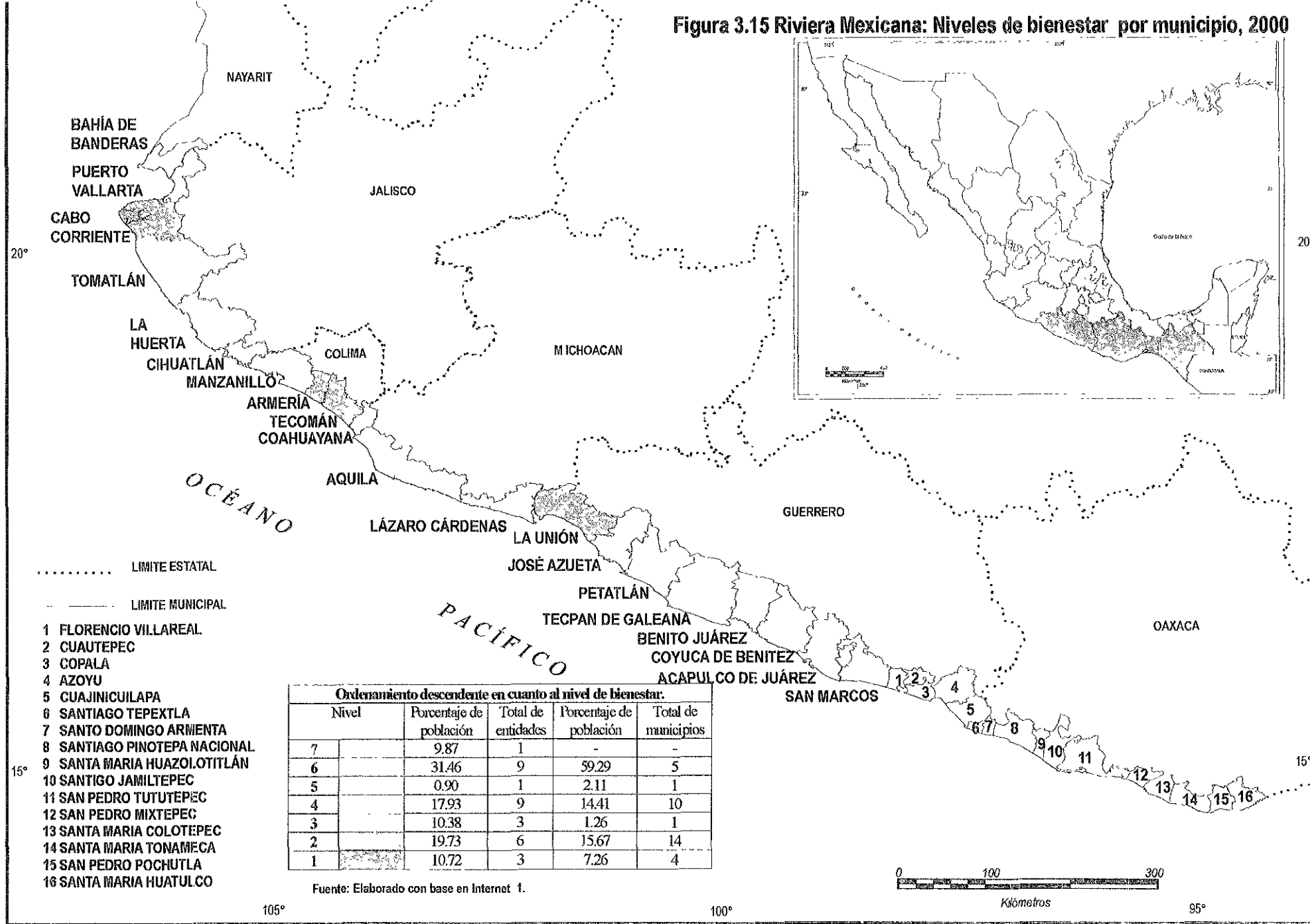
Fuente: Elaborado con base en Grupo Financiero Banamex-Accival, 1996.

Actualmente, INEGI difunde en su sitio de Internet los niveles de bienestar para el año 2000, a nivel estatal y municipal; las deficiencias destacables de este estudio son la omisión de las variables tomadas en cuenta para la obtención de estos índices, la metodología empleada para la realización del mismo, así como el establecimiento de los rangos empleados en la tipificación de los resultados obtenidos.

De esta manera, Jalisco y Colima se mantienen en un nivel 4 de bienestar que corresponde a una situación media, Michoacán en el nivel 3, Guerrero y Oaxaca continúan, junto con Chiapas, con un alto rezago en las condiciones socioeconómicas de la población. Como se puede ver, el avance o rezago de las entidades no se ha podido cambiar de manera drástica en los treinta años analizados; así, las características presentadas a nivel estatal van a repercutir directamente en los ámbitos municipales.

Para la región se calcularon seis tipos de niveles de bienestar, los más altos se presentan en los municipios donde se ubican las ciudades turísticas grandes (Acapulco, Puerto Vallarta, Lázaro Cárdenas, Manzanillo y José Azueta), en los tres últimos municipios se ha presentado un cambio significativo debido a la inversión recibida para impulsar las actividades de especialización económicas –turismo e industria- (Figura 3.15). Los municipios de mayor atraso son Cabo Corrientes y Aquila, así como Armería y Tecomán, sin embargo, estos dos últimos tienen mejores condiciones que cualquier municipio de Oaxaca o de la Costa Chica de Guerrero, los cuales cuentan con un nivel de bienestar superior. Es importante mencionar que, los resultados para Oaxaca son dados

Figura 3.15 Riviera Mexicana: Niveles de bienestar por municipio, 2000



- 1 FLORENCIO VILLAREAL
- 2 CUAUTEPEC
- 3 COPALA
- 4 AZOYU
- 5 CUAJINICUILAPA
- 6 SANTIAGO TEPEXTLA
- 7 SANTO DOMINGO ARMENTA
- 8 SANTIAGO PINOTEPA NACIONAL
- 9 SANTA MARIA HUAZOLOTLÁN
- 10 SANTIAGO JAMILTEPEC
- 11 SAN PEDRO TUTUTEPEC
- 12 SAN PEDRO MIXTEPEC
- 13 SANTA MARIA COLOTEPEC
- 14 SANTA MARIA TONAMECA
- 15 SAN PEDRO POCHUTLA
- 16 SANTA MARIA HUATULCO

**Ordenamiento descendente en cuanto al nivel de bienestar:**

Nivel	Porcentaje de población	Total de entidades	Porcentaje de población	Total de municipios
7	9.87	1	-	5
6	31.46	9	59.29	5
5	0.90	1	2.11	1
4	17.93	9	14.41	10
3	10.38	3	1.26	1
2	19.73	6	15.67	14
1	10.72	3	7.26	4

Fuente: Elaborado con base en Internet 1.



por distrito, lo cual impide tener una definición adecuada de los lugares con avance o retraso, en el punto siguiente son presentados los resultados por municipio.

### 3.5.2 Niveles de bienestar de las ciudades de la Riviera Mexicana 1970-2000

El procedimiento estadístico utilizado para el cálculo de los niveles de bienestar es el de componentes principales (véase Anexo Metodológico), a través de este método se busca la agrupación de variables correlacionadas entre sí, además de que ofrece la posibilidad de descartar aquellas con escasa correlación con las demás; en esta correlación, los valores que tienden a 1 indican asociación directa o inversa (según sea el signo), mientras que los que tienden a 0 (cero) indican independencia. Estos resultados fueron obtenidos mediante la aplicación del programa estadístico SPSS (Statistical Program for Social Sciences).

El primer paso consiste en transformar los datos de educación, salud, vivienda y empleo-ingresos, obtenidos de los censos de población y vivienda en variables continuas, es decir, en índices y/o porcentajes, con lo cual se puede dar una interpretación objetiva del fenómeno de estudio; con estas cifras se elabora una matriz para cada año censal (Cuadro 3.12). Posteriormente, se realiza una homogeneización de variables para medir la dispersión de los valores respecto a la media, a través de la fórmula:

$$Z_{11} = \frac{x_{11} - \bar{x}_1}{s_1}$$

en donde:  $Z_{11}$  = valor estandarizado

$x_{11}$  = variable continua de cada ciudad

$\bar{x}_1$  = media aritmética de las variables continuas

$s_1$  = desviación estándar de las variables continuas

Una vez que se cuenta con los datos estandarizados, se obtienen los valores correlacionados de todos los indicadores con todas las ciudades para así construir la tabla de análisis factorial, por medio del paquete estadístico SPSS, primera fase del método de los componentes principales. De ella se desprenden los resultados del cuadro 3.12

**Cuadro 3.10 Riviera Mexicana: Matriz de indicadores por ciudad, 1970-2000**

Año	Ciudad	Alfabetismo	Asistencia a escuela	Primaria completa	Educación ps/primaria	Población derechoh.	Médicos por habitante	Hacinamiento	Viviendas con agua	Viviendas con drenaje	Viviendas con electricidad	PEA	PEA ocupada	PEA terciaria	PEA que recibe entre 1 y 2 salarios
1970	Puerto Vallarta	84.15	59.72	29.36	8.99	-	-	5.7	66.6	52.4	26.2	51.62	-	47.67	55.12
	Cihuatlán	78.04	56.37	19.86	5.26	-	-	5.5	58.3	57.9	43.1	48.65	-	26.96	57.22
	Manzanillo	80.34	58.01	29.47	11.15	-	-	5.2	84.5	27.2	11.4	47.32	-	44.99	55.09
	Armería	73.78	47.87	18.34	5.62	-	-	5.9	64.4	73.1	48.9	48.19	-	19.12	53.79
	Tecomán	67.28	45.29	16.06	6.39	-	-	5.7	75.2	65.4	41.5	46.48	-	22.82	54.46
	Lázaro Cárdenas	55.93	37.86	10.67	5.22	-	-	5.7	38.93	21.48	33.15	44.48	-	13.39	42.99
	Zihuatanejo	49.23	41.32	9.59	3.57	-	-	5.5	47.4	93.5	48.4	43.36	-	21.27	29.65
	Petatlán	52.15	40.37	9.79	3.57	-	-	5.5	34.7	76.1	43.3	39	-	11.62	19.55
	Acapulco	72.31	52.98	30.47	14.37	-	-	5.7	58.7	72.5	23	41.57	-	53.82	46.39
	Pinotepa Nacional	38.9	35.15	-	-	-	-	5.7	45.4	45.3	31.7	49.94	-	15.09	-
	Puerto Escondido	56.7	32.96	-	-	-	-	6	32.7	59.4	30.1	50.51	-	20.34	-
	Huatulco	29.6	27.38	-	-	-	-	5.2	12.6	96.2	99	49.99	-	7.54	-
1990	Puerto Vallarta	94.02	78.68	72.21	49.61	5.51	0.05	4.5	81.81	76.53	89.05	53.95	98.36	73.89	27.05
	Cihuatlán	89.00	85.62	56.87	32.83	3.68	0.04	4.7	89.20	84.66	93.67	45.79	98.44	47.11	28.42
	Manzanillo	91.62	89.09	66.41	45.01	65.78	2.19	4.5	86.37	80.68	94.72	46.70	97.80	60.17	27.25
	Armería	86.05	78.64	48.93	29.56	17.14	0.29	4.8	87.74	62.77	87.61	44.68	98.36	26.87	44.18
	Tecomán	84.89	78.86	49.31	31.82	3.75	1.44	4.9	90.01	84.27	88.70	46.73	98.14	38.49	45.16
	Lázaro Cárdenas	87.01	86.68	61.90	45.77	-	-	4.1	86.28	86.01	88.95	45.37	97.41	40.37	23.75
	Zihuatanejo	84.61	85.38	60.57	42.82	97.35	1.94	4.2	67.62	66.15	92.53	49.46	98.21	65.39	30.95
	Petatlán	77.28	80.69	47.32	27.05	12.12	0.35	4.7	84.00	55.35	67.24	40.44	97.30	41.03	25.95
	Acapulco	87.43	89.92	67.22	50.14	73.66	1.52	4.6	69.25	67.45	92.45	45.06	97.31	70.05	39.87
	Pinotepa Nacional	68.07	82.99	41.63	25.94	27.48	0.21	5.2	47.23	39.94	94.37	40.37	98.24	32.96	29.18
	Puerto Escondido	46.82	82.21	44.81	27.54	44.32	0.48	4.7	64.14	34.77	85.70	42.92	98.07	46.73	37.38
	Huatulco	75.17	79.61	51.26	31.12	83.81	0.79	4.8	89.75	71.50	92.75	49.00	97.78	45.96	32.23
2000	Puerto Vallarta	95.78	91.88	79.95	59.87	75.19	1.11	4.2	90.25	92.36	96.15	59.28	99.26	77.89	22.17
	Cihuatlán	91.10	88.89	65.69	41.31	28.75	0.99	4.2	72.36	86.91	95.05	52.38	99.06	54.47	29.35
	Manzanillo	93.87	93.16	75.68	56.09	74.54	2.06	4.0	84.45	84.99	90.69	54.15	98.92	67.57	26.94
	Armería	87.07	86.91	56.26	36.62	25.90	0.94	4.2	83.29	77.13	88.91	49.00	98.51	45.57	39.58
	Tecomán	87.03	85.24	57.87	39.12	33.17	1.43	4.3	88.41	86.92	91.62	52.80	98.84	47.77	42.82
	Lázaro Cárdenas	89.98	92.65	71.47	55.77	54.25	0.90	4.3	84.24	84.28	97.10	50.63	98.44	57.33	21.96
	Zihuatanejo	88.87	90.10	70.76	52.82	73.88	1.71	4.2	73.26	79.63	95.96	53.76	98.87	71.08	31.27
	Petatlán	82.52	85.62	56.88	34.90	18.44	0.77	4.5	75.03	49.08	89.81	45.49	98.94	47.57	30.50
	Acapulco	89.56	92.16	73.71	57.51	70.37	1.56	4.3	69.25	73.14	95.81	50.04	98.41	72.92	41.29
	Pinotepa Nacional	76.01	91.48	54.72	38.14	28.10	1.49	4.9	36.12	46.49	91.48	45.26	99.29	47.95	30.74
	Puerto Escondido	83.25	90.47	60.94	40.20	50.53	1.41	4.5	76.51	56.40	91.46	49.78	99.10	57.40	37.31
	Huatulco	84.80	89.75	65.43	43.47	85.26	1.37	4.2	74.85	70.85	86.66	54.15	99.41	64.92	36.89

Fuente: Elaborado con base en Secretaría de Industria y Comercio, 1973; INEGI, 1992 e Internet1

**Cuadro 3.11 Riviera Mexicana: Tabla de análisis factorial, 1970-2000**

	1970	1990	2000
Componente 1	59.575	41.191	51.423
Componente 2	46.647	19.285	17.230
Componente 3	11.165	11.492	12.228
Componente 4			8.690

Fuente: Elaboración propia con base en cuadro 3.10.

En todos los casos el primer componente ofrece la combinación de variables con la mayor proporción posible de la varianza total del grupo de variables (59.575 para 1970, 41.191 en 1990 y 51.423 en 2000). Dentro de este primer componente, con los indicadores se obtiene una comunalidad (proporción de varianza de un indicador); con la cual se seleccionan los tres indicadores con las comunalidades más altas para cada año censal, estos indicadores son los más significativos y permiten un mejor entendimiento del bienestar, estos indicadores son los siguientes, para cada año referido:

#### **1970**

- ▣ Población mayor de 15 años con educación primaria completa (0.955)
- ▣ Población mayor de 15 años en condición de alfabetismo (0.932)
- ▣ Población entre 6 y 14 años que acuden a la escuela (0.920)

#### **1990**

- ▣ Población mayor de 15 años con educación primaria completa (0.949)
- ▣ Población mayor de 15 años con educación postprimaria (0.938)
- ▣ PEA en actividades terciarias (0.870)

2000

- Población mayor de 15 años con educación primaria completa (0.970)
- Población mayor de 15 años con educación postprimaria (0.925)
- Población mayor de 15 años en condición de alfabetismo (0.897)

Con esta información se construye un índice que incluye las tres variables seleccionadas, con la siguiente fórmula:

$$S_{ik} = \sum_{j=1}^n (d_{ij} - Z_{ij}) L_{jk}$$

en donde:

$S_{ik}$  = Índice de la observación (i) en el componente (k)

$d_{ij}$  = El valor estandarizado de la observación (i) en la variable (j)

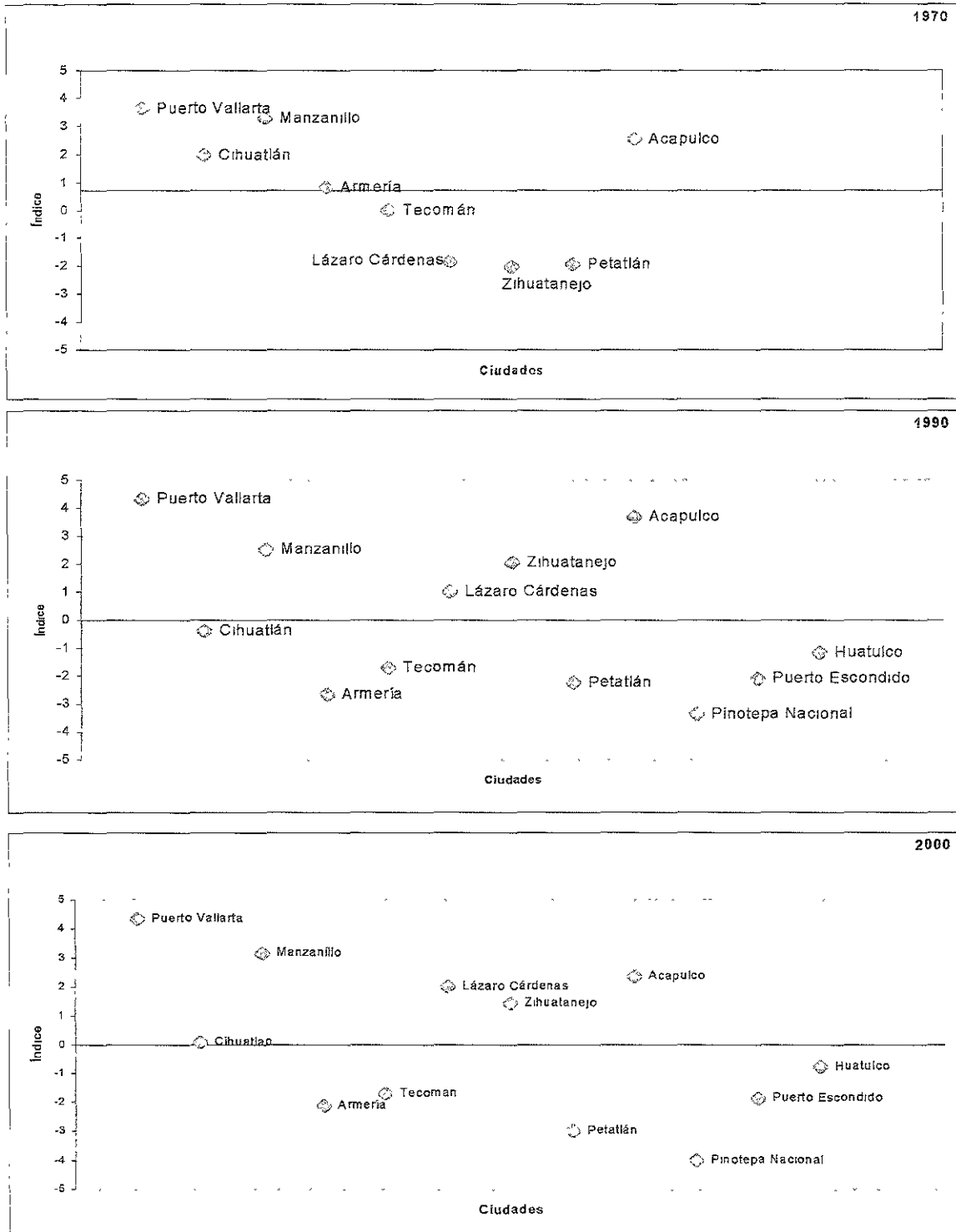
$L_{jk}$  = Es el peso de la variable (j) en el componente (k)

Un ejemplo para obtener el índice de la primera ciudad es el siguiente:

$$S_{1-1970} = ((1.31310808 * 0.932) + (1.43287108 * 0.920) + (1.16245955 * 0.955)) = 3.65$$

Para determinar los niveles de bienestar se utilizaron los métodos de proporción aritmética y gráfico (Figura 3.16). Los índices resultantes de 1970 aparecen en la figura 3.17, cuyos valores oscilan entre 3.65 y -1.88; no se hicieron los cálculos para las tres ciudades oaxaqueñas. Con base en estos se hacen divisiones a partir de la media aritmética (0.72) y los valores más alto y el más bajo; de este modo, los municipios se agrupan en cinco niveles: muy alto, alto, medio, bajo y muy bajo. El mismo procedimiento es aplicado para 1990 (Figura 3.18) y 2000 (Figura 3.19).

**Figura 3.16 Riviera Mexicana: Índice para medir los niveles de bienestar social en las ciudades, 1970-2000**

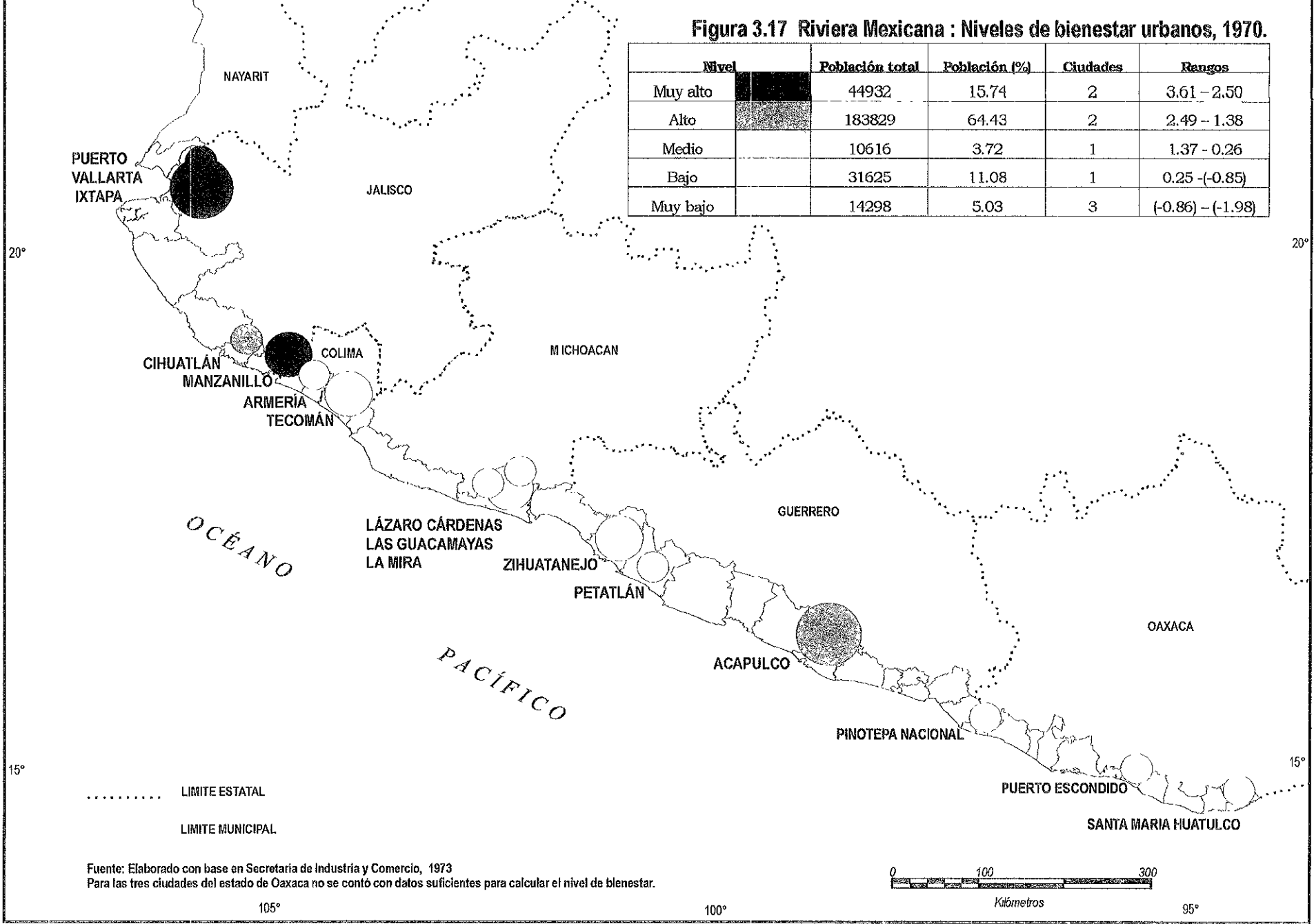


Fuente: Elaborado con base al cuadro 3.10



Figura 3.17 Riviera Mexicana : Niveles de bienestar urbanos, 1970.

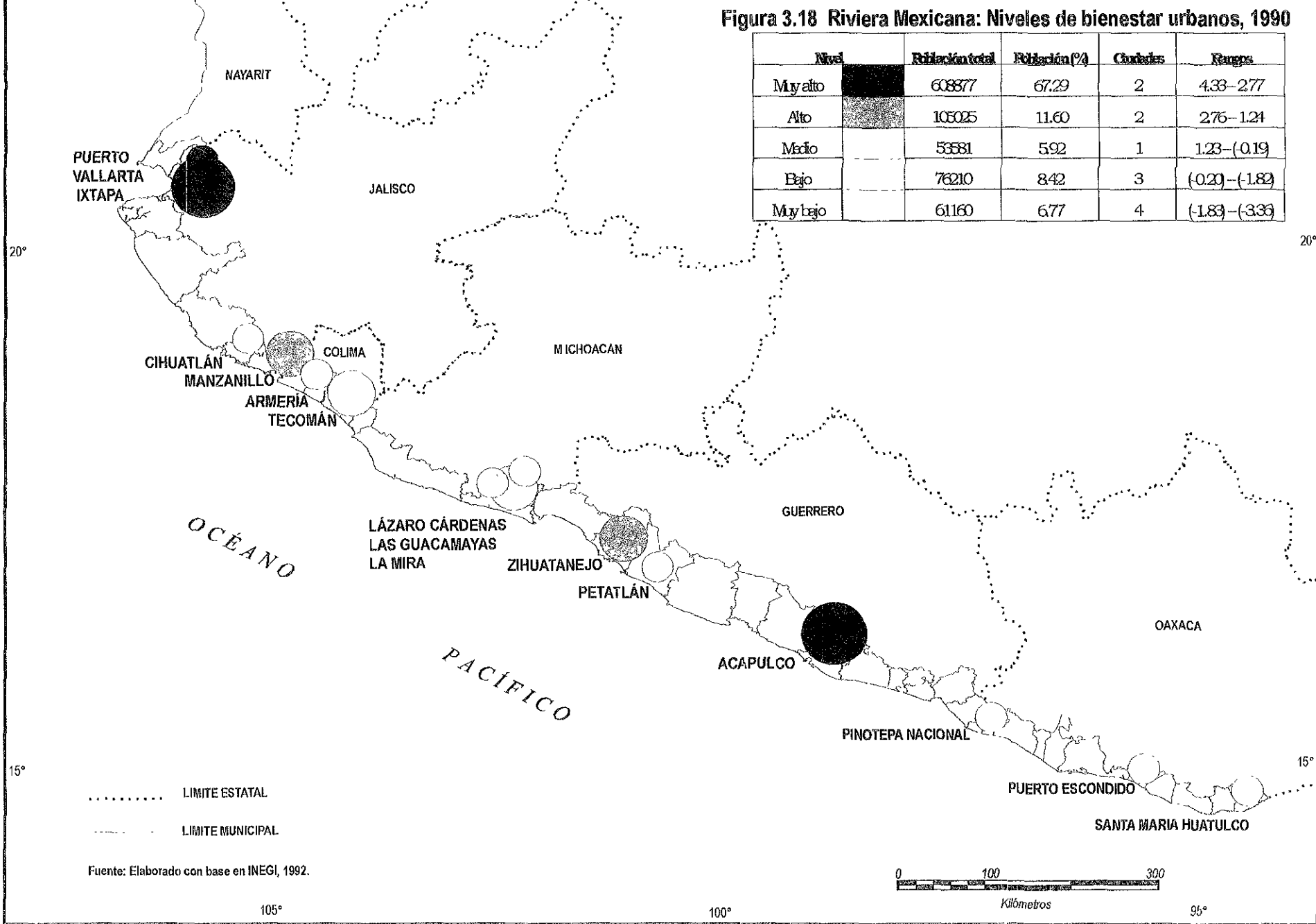
Nivel	Población total	Población (%)	Ciudades	Rangos
Muy alto	44932	15.74	2	3.61 - 2.50
Alto	183829	64.43	2	2.49 - 1.38
Medio	10616	3.72	1	1.37 - 0.26
Bajo	31625	11.08	1	0.25 - (-0.85)
Muy bajo	14298	5.03	3	(-0.86) - (-1.98)



Fuente: Elaborado con base en Secretaría de Industria y Comercio, 1973  
 Para las tres ciudades del estado de Oaxaca no se contó con datos suficientes para calcular el nivel de bienestar.

Figura 3.18 Riviera Mexicana: Niveles de bienestar urbanos, 1990

Nivel	Población total	Población (%)	Ciudades	Rangos
Muy alto	608877	67.29	2	4.33-277
Alto	105025	11.60	2	276-1.24
Medio	53581	5.92	1	1.23-(-0.19)
Bajo	76210	8.42	3	(-0.20)-(-1.82)
Muy bajo	61160	6.77	4	(-1.83)-(-3.33)

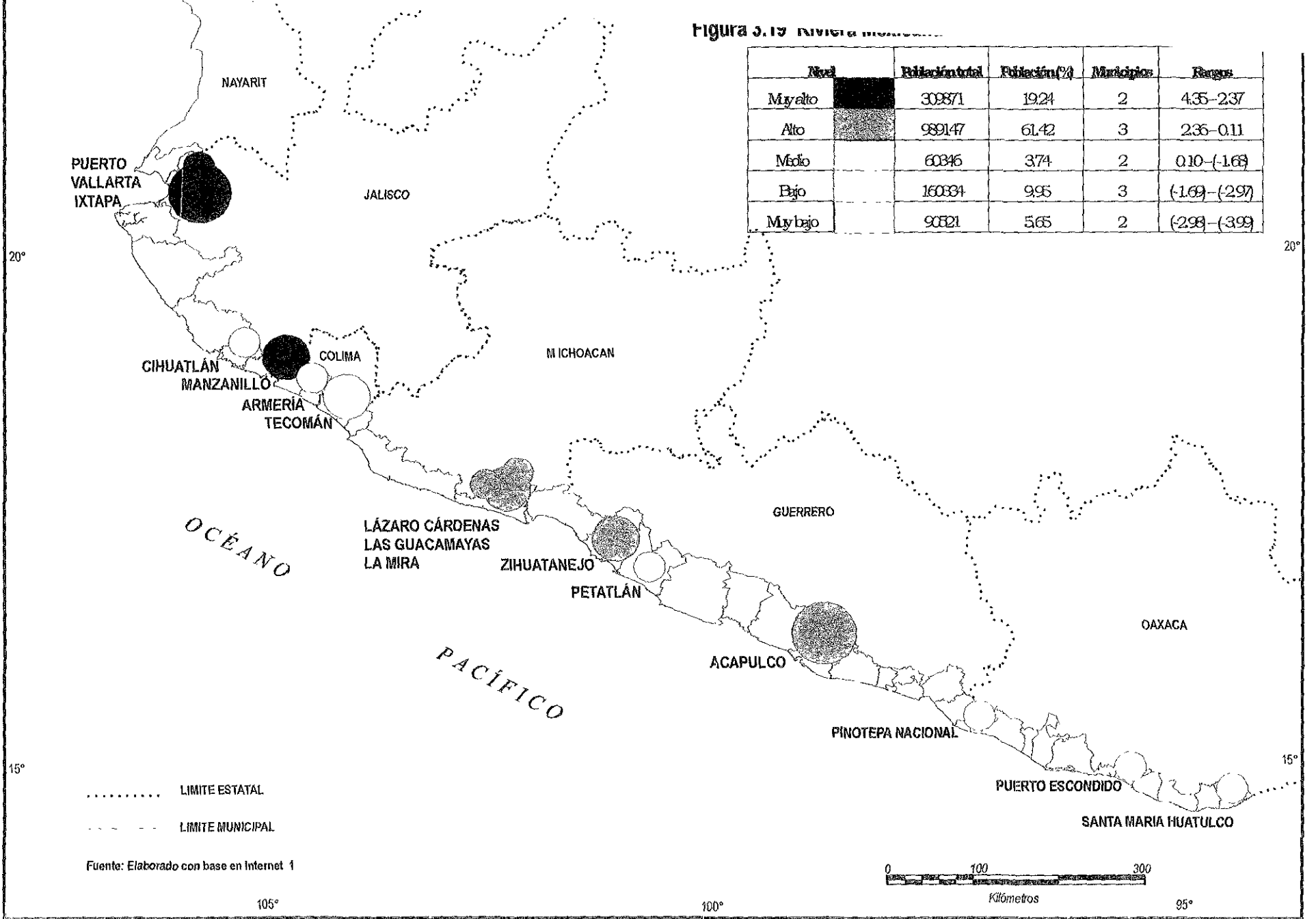


..... LIMITE ESTATAL  
 - - - - - LIMITE MUNICIPAL

Fuente: Elaborado con base en INEGI, 1992.

0 100 300  
 Kilómetros

Figura 3.19 RIVIERA MICHUACANA



Al analizar los resultados obtenidos en cuanto a niveles de bienestar urbano de la Riviera Mexicana se distinguen cinco tipos:

- ✓ En la primera categoría se encuentran *Puerto Vallarta* y *Manzanillo*, ciudades turísticas que han mantenido un nivel de bienestar muy alto debido a la planeación intraurbana existente, así como a la inversión que reciben tanto para impulsar el turismo como para la creación de infraestructura que lo favorezca, y con ello, que su población se vea beneficiada.
  
- ✓ *Acapulco* mantiene un nivel alto de bienestar por ser un centro poblacional prioritario para la economía del estado de Guerrero, lo que le permite concentrar la mayor proporción de inversión estatal recibida, aunque mantiene grandes deficiencias en varios rubros socioeconómicos.
  
- ✓ El tercer grupo lo constituyen ciudades planificadas por el gobierno federal y que, por lo tanto, son enclaves de trascendencia para la economía regional o estatal, situación que ha permitido una mejora considerable en el bienestar de la población residente en ellas. En esta condición se encuentran *Lázaro Cárdenas* y *Zihuatanejo*, al pasar de un nivel muy bajo, en 1970, al alto, en 2000; de manera más discreta *Huatulco* ha mejorado de bajo en 1970 a medio en 2000, pero su desarrollo continúa.
  
- ✓ *Cihuatlán*, *Armería* y *Tecomán* son localidades que disminuyen de manera drástica su nivel de bienestar, debido a que no reciben inversiones

importantes que favorezcan un desarrollo regional equilibrado, por lo tanto, estos asentamientos se tipifican de manera baja con respecto a las otras ciudades ubicadas en la región

- ✓ *Pinotepa Nacional, Petatlán y Puerto Escondido* mantienen niveles bajos de bienestar, lo cual, al igual que en el caso anterior, se debe a la falta de inversión (salvo para la tercera ciudad) y a la mejora de las otras ciudades, lo que crea un desequilibrio regional para los asentamientos urbanos. En el caso de Puerto Escondido es necesario hacer mención que el desarrollo de la actividad turística comienza recientemente, lo que en un futuro puede mejorar su nivel de bienestar.

### 3.5.3 Niveles de bienestar de la Riviera Mexicana, 2000

En el punto anterior fueron presentados los niveles de bienestar de las ciudades de la zona de estudio. Ahora se relacionará el papel de los municipios urbanos dentro del contexto regional con el de los municipios rurales; para esto es necesario recurrir al procedimiento aplicado anteriormente. El nivel de bienestar por municipio en la Riviera Mexicana es calculado con datos de 2000 (Cuadro 3.12).

En el análisis factorial para los niveles de bienestar de la Riviera Mexicana se determinaron los siguientes resultados:

Componente 1: 57.815 % de varianza

Componente 2: 10.832% de varianza

Componente 3: 8.108% de varianza

**Cuadro 3.12 Riviera Mexicana: Matriz de indicadores**

**por municipio, 2000**

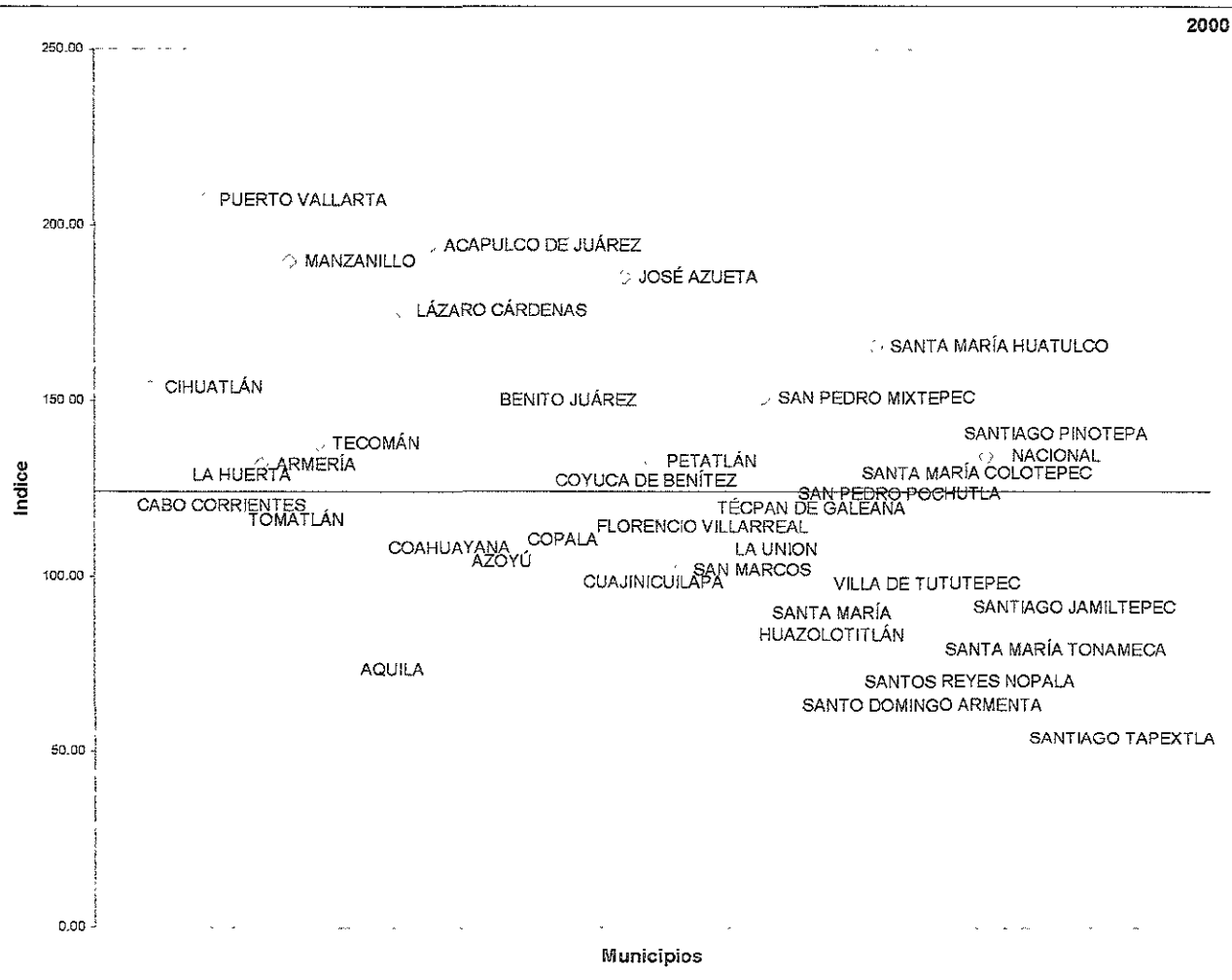
Año	Ciudad	Alfabetismo	Asistencia a escuela	Primaria completa	Educación post primaria	Población de derecho	Médicos por habitante	Hacinamiento	Viviendas con agua	Viviendas con drenaje	Viviendas con electricidad	PEA	PEA ocupada	PEA terciaria	PEA que recibe entre 1 y 2 salarios
2000	CABO CORRIENTES	90.19	90.92	56.95	28.51	21.18	0.87	4.3	60.82	48.76	56.38	47.92	99.64	40.61	27.91
	CIHUATLÁN	91.10	88.89	65.69	41.31	28.75	0.99	4.2	72.36	86.91	95.05	52.38	99.06	54.47	29.35
	LA HUERTA	89.00	88.87	58.11	33.85	33.21	1.18	4.3	72.96	78.17	92.63	50.05	99.33	43.35	27.44
	PUERTO VALLARTA	95.78	91.88	79.95	59.87	75.19	1.11	4.2	90.25	92.36	96.15	59.28	99.26	77.89	22.17
	TOMATLÁN	88.48	89.70	56.09	31.53	21.51	0.93	4.6	75.69	60.69	84.49	49.49	99.39	36.26	25.24
	ARMERÍA	87.07	86.91	56.26	36.62	25.90	0.94	4.2	83.29	77.13	88.91	49.00	98.51	45.57	39.58
	MANZANILLO	93.87	93.16	75.68	56.09	74.54	2.06	4.0	84.45	84.99	90.69	54.15	98.92	67.57	26.94
	TECOMÁN	87.03	85.24	57.87	39.12	33.17	1.43	4.3	88.41	86.92	91.62	52.80	98.84	47.77	42.82
	AQUILA	78.38	83.42	37.57	19.49	14.08	0.49	5.3	46.85	27.69	51.39	40.68	99.30	20.27	23.85
	COAHUAYANA	83.62	83.84	50.37	29.84	14.10	0.14	4.4	70.19	77.20	92.71	47.71	99.14	33.28	39.10
	LÁZARO CÁRDENAS	89.98	92.65	71.47	55.77	54.25	0.90	4.3	84.24	84.28	97.10	50.63	98.44	57.33	21.96
	ACAPULCO DE JUÁREZ	89.56	92.16	73.71	57.51	70.37	1.56	4.3	69.25	73.14	95.81	50.04	98.41	72.92	41.29
	AZOYÚ	71.33	93.12	47.42	33.44	11.25	0.55	4.7	49.86	22.88	87.98	37.98	99.28	28.65	31.13
	BENITO JUÁREZ	84.65	93.13	62.76	48.55	26.69	0.84	3.8	67.28	67.25	94.20	43.51	98.52	46.49	36.91
	COPALA	71.96	92.87	49.62	35.83	10.41	0.53	4.7	74.75	38.77	92.22	38.27	99.67	30.49	28.64
	COYUCA DE BENÍTEZ	78.70	90.24	55.94	38.02	17.17	0.56	4.5	48.29	44.85	91.86	41.36	99.49	39.73	36.16
	CUAJINICUILA PA	69.53	90.06	43.14	29.65	8.55	0.62	4.9	42.49	35.62	88.53	41.21	99.36	30.66	35.26
	FLORENCIO VILLARREAL	75.44	90.50	52.79	36.19	31.43	0.62	5.1	48.90	37.99	93.16	35.92	99.07	35.15	30.10
	JOSE AZUETA	88.87	90.10	70.76	52.82	73.88	1.71	4.2	73.26	79.63	95.96	53.76	98.87	71.08	31.27
	PETATLÁN	82.52	85.62	56.88	34.90	18.44	0.77	4.5	75.03	49.08	89.81	45.49	98.94	47.57	30.50
	SAN MARCOS	72.76	91.94	48.89	29.97	17.21	0.57	4.9	34.18	28.44	92.79	36.58	98.94	28.07	21.67
	TÉCPAN DE GALEANA	78.99	89.42	55.12	36.63	22.25	0.66	4.2	71.77	54.90	90.58	43.53	99.07	35.81	32.27
	LA UNIÓN	78.04	86.89	50.70	27.53	32.03	0.86	4.6	40.95	37.11	87.00	39.79	98.78	31.21	23.75
	SAN PEDRO MIXTEPEC	83.25	90.47	60.94	40.20	50.53	1.41	4.5	76.51	56.40	91.46	49.78	99.10	57.40	37.31
	SAN PEDRO POUCHTLA	77.06	88.69	52.87	31.28	21.48	1.59	5.1	59.27	50.63	80.49	44.41	99.11	48.39	35.20
	VILLA DE TUTUTEPEC	76.35	89.29	46.62	27.16	11.42	0.56	4.8	43.01	27.80	89.56	44.18	99.31	29.14	43.16
	SANTA MARÍA COLOTEPEC	80.54	92.23	56.26	32.40	15.49	0.16	5.1	48.02	47.71	84.43	44.16	99.37	47.19	31.75
	SANTA MARÍA HUATULCO	84.80	89.75	65.43	43.47	85.26	1.37	4.2	74.85	70.85	86.66	54.15	99.41	64.92	36.89
	SANTA MARÍA HUAZOLITLÁN	72.20	94.33	46.65	27.08	10.41	0.29	4.8	17.69	25.46	91.39	43.69	99.54	17.16	21.78
	SANTA MARÍA TONAMECA	68.28	81.32	39.01	19.66	4.50	0.34	5.4	28.72	23.11	76.62	36.76	99.09	24.54	32.58
	SANTIAGO JAMILTEPEC	75.29	91.71	41.74	24.27	20.72	1.33	4.8	27.80	32.02	91.52	42.79	99.56	29.90	27.23
	SANTIAGO PINOTEPA NACIONAL	76.01	91.48	54.72	38.14	28.10	1.49	4.9	36.12	46.49	91.48	45.26	99.29	47.95	30.74
	SANTIAGO TAPEXTLA	58.81	81.40	30.78	15.84	7.11	0.30	5.5	39.45	6.35	86.11	41.34	99.11	9.96	34.23
SANTO DOMINGO ARMENTA	63.13	88.45	33.73	19.84	2.51	0.29	5.1	63.26	17.07	89.18	43.44	100.00	13.94	40.18	
SANTOS REYES NOPALA	61.13	86.99	36.16	20.23	7.37	0.42	5.3	57.65	17.04	74.50	45.87	97.58	18.10	31.48	

Las tres variables con las comunalidades más altas son:

- ▣ Población mayor de 15 años con educación primaria completa (0.969)
- ▣ PEA en actividades terciarias (0.948)
- ▣ Población mayor de 15 años con educación postprimaria (0.934)

Con base en estas tres variables se construye el índice que permite obtener el nivel de bienestar mostrado en las figuras 3.20 y 3.21.

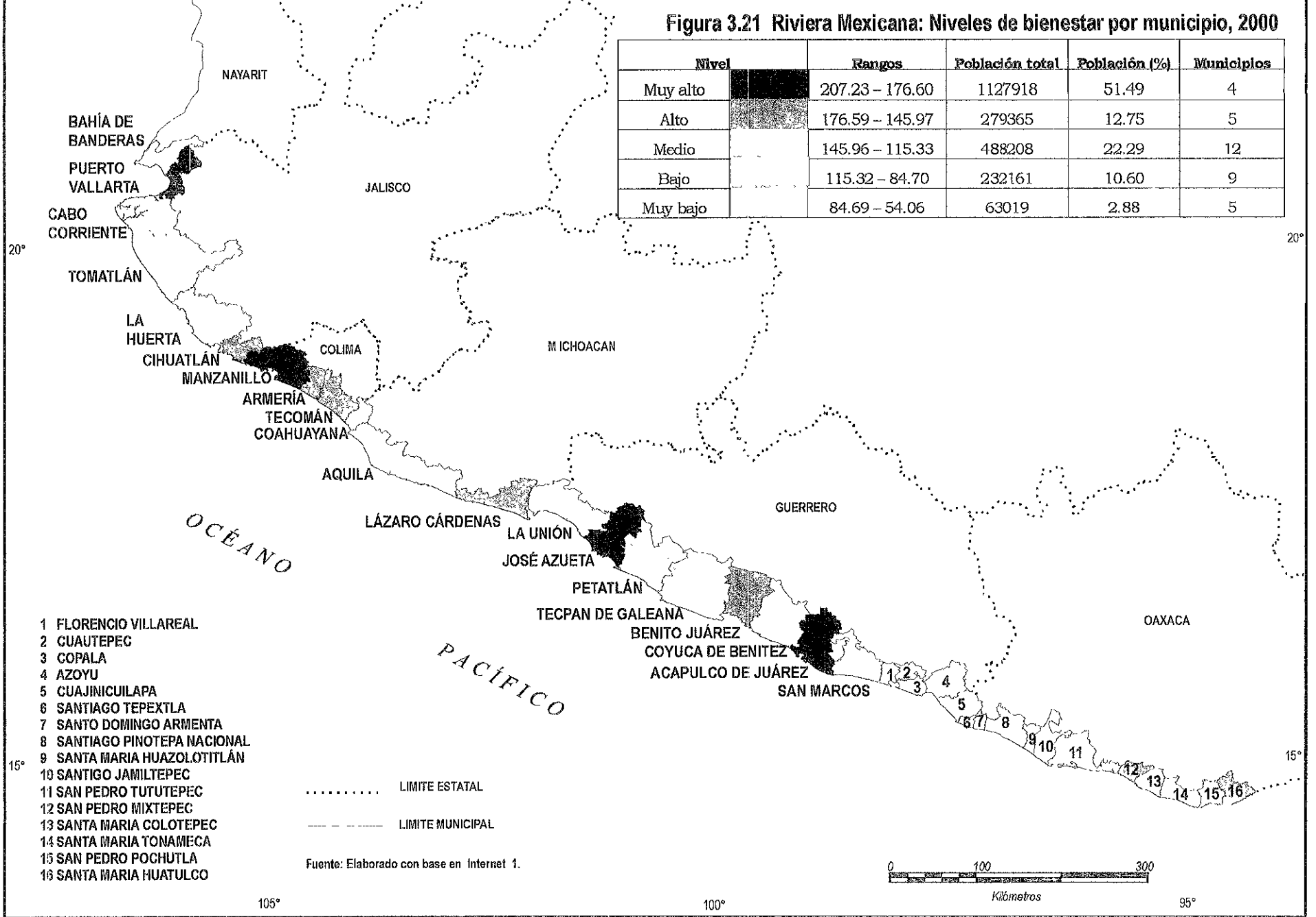
**Figura 3.20 Riviera Mexicana: Índice de niveles de bienestar, 2000**



Fuente: Elaborado con base en cuadro 3.12

**Figura 3.21 Riviera Mexicana: Niveles de bienestar por municipio, 2000**

Nivel	Rangos	Población total	Población (%)	Municipios
Muy alto	207.23 - 176.60	1127918	51.49	4
Alto	176.59 - 145.97	279365	12.75	5
Medio	145.96 - 115.33	488208	22.29	12
Bajo	115.32 - 84.70	232161	10.60	9
Muy bajo	84.69 - 54.06	63019	2.88	5





Los resultados obtenidos como índices de bienestar oscilan entre 54.06 (Santiago Tapextla) y 207.23 (Puerto Vallarta). En el cuadro 3.13 se observan los porcentajes de población dentro de cada nivel de bienestar y el número de municipios.

**Cuadro 3.13 Riviera Mexicana: Niveles de bienestar social  
y población total, 2000**

Nivel	Rangos	Población total	Población (%)	Municipios
Muy alto	207.23-176.60	1127918	51.49	4
Alto	176.59-145.97	279365	12.75	5
Medio	145.96-115.33	488208	22.29	12
Bajo	115.32-84.70	232161	10.60	9
Muy bajo	84.69-54.06	63019	2.88	5

Fuente: Elaborado con base en cuadro 3.14, e Internet 1.

La jerarquía que predomina en los municipios urbanos en el contexto regional es muy alta, puesto que sus condiciones se encuentran muy por encima de la que registran los municipios rurales. Así, los doce municipios urbanos tienen un nivel de bienestar que oscila entre medio y muy alto; Puerto Vallarta, Acapulco, Manzanillo y José Azueta son los municipios con un nivel de bienestar muy alto, mientras que Lázaro Cárdenas, Huatulco, Cihuatlán y San Pedro Mixtepec se ubican en un nivel de bienestar alto, en este mismo rango se encuentra Benito Juárez, el municipio rural con el nivel de bienestar más alto en la zona, lo cual lo coloca por encima de municipios que contienen en su estructura territorial a alguna ciudad, como Tecomán, Santiago Pinotepa Nacional, Petatlán y Armería, todos ellos con un nivel medio.

En lo referente a los municipios con un nivel muy bajo se encuentran cinco, éstos son: Aquila, Michoacán y, Santiago Tapextla, Santo Domingo Armenta, Santos Reyes Nopala, y Santa María Tonameca, Oaxaca. Estos municipios están considerados dentro del plan "Contigo manos a la obra. Programa Nacional de atención a 250 microrregiones" de la Secretaría de Desarrollo Social, a través del cual se pretende llevar a cabo la aplicación de planes de desarrollo que superen la pobreza y promover el desarrollo integral de esas regiones (Internet, 2).

Con esto se puede afirmar que hay una polarización de infraestructura e inversión en la región; que beneficia a las zonas urbanas, y deja de lado a las zonas rurales de la Riviera Mexicana.

## CONCLUSIONES

- ❖ Con 40 023 km<sup>2</sup> de extensión territorial a lo largo de cinco entidades de la república, la Riviera Mexicana cuenta con una amplia variedad de recursos naturales que facilitan el desarrollo de la actividad turística, la cual es el eje motor de la economía regional.
  
- ❖ A través del desarrollo histórico de la Riviera Mexicana, se advierte que esta región ha tenido un importante papel en la economía nacional, desde ser el punto de partida para las mercancías de exportación en la época colonial, hasta contar con seis centros turísticos y uno siderúrgico que le dan un amplio dinamismo al sector económico local y estatal.
  
- ❖ La población asentada en la Riviera Mexicana, presenta una inadecuada distribución espacial, al habitar más del 52% en catorce localidades urbanas, y más aún, 48% lo hace en sólo seis ciudades (Acapulco, Puerto Vallarta, Manzanillo, Tecomán, Lázaro Cárdenas y Zihuatanejo), el restante 48% reside en 4868 localidades rurales, lo cual crea vacíos espaciales amplios, además de un desequilibrio regional marcado que favorece a estas grandes ciudades.
  
- ❖ Al inicio del decenio de los setenta, en la Riviera Mexicana se localizaban cuatro ciudades (Acapulco, Tecomán, Puerto Vallarta y Manzanillo), a partir de este momento inicia un proceso acelerado de urbanización, propiciado por el impulso económico que favorece la creación de nuevos centros de

desarrollo turístico (Ixtapa-Zihuatanejo, Huatulco y Puerto Escondido) e industrial (Lázaro Cárdenas), ésta situación ha dado un amplio dinamismo demográfico a la región, por lo que, la migración de población a ella, y principalmente a las ciudades, es alta.

- ❖ La educación es una variable primordial para la obtención de un adecuado nivel de bienestar social, y en este rubro, la región ha tenido un constante aumento del alfabetismo, de la población infantil y adolescente que acude a las escuelas primarias y secundarias, y por tanto, el nivel educativo de los habitantes se ha incrementado, sobre todo en los centros urbanos.
- ❖ La infraestructura de salud existente en la región cubre en cierto grado las necesidades de la población, sobre todo en las zonas urbanas, donde se presenta la mayor concentración de hospitales y centros de atención, lo cual deja desprotegido a un amplio sector de la población rural.
- ❖ El número de ocupantes en las viviendas registra un valor promedio entre 4 y 5 personas; del abastecimiento de servicios, la principal carencia regional es el drenaje y en menor proporción el agua potable, mientras que la mayor cobertura es de electricidad, esto demuestra la falta de recursos financieros que permitan dotar de estos servicios al 100% de las viviendas. Las carencias de drenaje y agua repercuten en la salubridad, puesto que sin un servicio adecuado se crean focos de infección importantes.

- ❖ La terciarización del sector económico de la Riviera Mexicana es un proceso incrementado por la presencia de los centros turísticos, entonces, el comercio y los servicios de hoteles y restaurantes son las ramas económicas predominantes en la región; en estas ciudades turísticas la participación femenina en materia laboral aumenta y representa más del 25% de la PEA ocupada en Puerto Vallarta, Manzanillo, Zihuatanejo y Lázaro Cárdenas se presentan las mayores proporciones de población que recibe más de 2 salarios mínimos.
- ❖ En consecuencia, la formación socioeconómica de la Riviera Mexicana se identifica por la estructura e influencia de las actividades terciarias, las oportunidades o desigualdades han marcado los niveles de bienestar de la región, que influyen de manera directa en el desigual desarrollo entre las ciudades turísticas y las que tienen otra actividad funcional.
- ❖ En este contexto, las ciudades más consolidadas y con actividad turística presentan un mejor nivel de bienestar respecto a localidades turísticas con un desarrollo reciente, y éstas a su vez, con ciudades con un amplio sector de población dedicada a actividades primarias.
- ❖ Entre más se le dote de inversión a una ciudad para la creación de infraestructura, mayor será el impacto positivo hacia el bienestar de la población, ejemplo claro de ello, Lázaro Cárdenas y Zihuatanejo.

- ❖ La vida social, las condiciones y las oportunidades que ofrece la Riviera Mexicana, dependen en gran medida de las variables socioeconómicas, y su nivel de bienestar se modificará en función de las transformaciones que ocurran en ellas. Todos lo municipios, tanto rurales como urbanos, cuentan con una infraestructura que cubre ciertas necesidades, aunque no de manera satisfactoria, esto crea desigualdad entre la población urbana y rural, más marcado aún en los municipios de Oaxaca.

## BIBLIOGRAFÍA

- Acosta, M. L. (1997). *Una perspectiva de la marginalidad urbana en Ciudad del Carmen, Campeche, 1996*. Tesis de licenciatura, Colegio de Geografía, FFyL, UNAM, México.
- Aguilar, G.; B. Graizbord y A. Sánchez (1996). *Las ciudades intermedias y el desarrollo regional en México*. CONACULTA, El Colegio de México, Instituto de Geografía, UNAM, México.
- Ávila, J. L. y J. Chavarría (1999). "Índice de rezago sociodemográfico urbano" en *La situación demográfica en México*. CONAPO, México. pp. 85-102
- Bassols, M. (1991). "La formación de una política urbana. El caso de Aguascalientes, México" en A. Massolo, *Procesos rurales y urbanos en el México actual*. Departamento de Sociología, UAM- Iztapalapa, México. pp. 38-49
- Boltvinik, J. (1994). *Pobreza y estratificación social en México*. INEGI, México.
- Campodónico, C. y W. Fernández (1981). "El crecimiento de Acapulco", en *Memoria. VIII Congreso Nacional de Geografía*. SMGE, México. pp. 161-177.
- Coates, B. E.; R. J. Johnston y P. L. Knox (1977). *Geography and inequality*. Oxford University Press, London, United Kingdom.
- Colín, A. (2000). *La población indígena del Distrito de Choapan, Oaxaca: problemas sociogeográficos y niveles de bienestar*. Tesis de licenciatura, Facultad de Filosofía y Letras, UNAM, México.
- CONAPO (1990). *Indicadores socioeconómicos e índice de marginación municipal*. CONAPO, México.
- CONAPO (1991). *Sistema de ciudades y distribución espacial de la población en México*. CONAPO, México.
- CONAPO (1993). *La marginación en los municipios de México*. CONAPO, México.
- COPLAMAR (1982). *Geografía de la marginación en México*. Secretaría de la Presidencia, México.
- Cornelius, W. (1974). *Politics and poverty in urban Mexico: political learning among the migrant poor*. Stanford University. Estados Unidos.
- García, E. (1988). *Modificaciones al sistema de clasificación climática de Köppen*. Instituto de Geografía, UNAM, México.
- Garza, G. y S. Rivera (1994). *Dinámica macroeconómica de las ciudades en México*. INEGI, El Colegio de México e Instituto de Investigaciones Sociales, UNAM, México.
- Gobierno del Estado de Oaxaca (1996). *Huatulco, Puerto Ángel, Puerto Escondido*. Gobierno del Estado de Oaxaca, Huatulco, México.

- Grupo Financiero Banamex-Accival (1996). *México social 1994-1995*. Estadísticas seleccionadas, División de Estudios Económicos y Sociales, Banco Nacional de México, México.
- Gutiérrez, M. T. y J. González (2000). "Las costas mexicanas y su crecimiento urbano" en *Investigaciones geográficas*. Núm. 40. Instituto de Geografía, UNAM, México. pp. 110-125.
- Guzmán, R. (1988). *Resumen integral de la historia de Colima*. Miguel Angel Porrúa Librero Editor, México.
- Hiernaux, D. (1981). "Ciudad Lázaro Cárdenas, contradicciones y perspectivas", en *Memoria. VIII Congreso Nacional de Geografía*. SMGE, México. pp. 149-160.
- INEGI (1984). *X Censo general de población y vivienda 1980, Colima, Guerrero, Jalisco, Michoacán, Oaxaca*. INEGI, México.
- INEGI (1992). *XI Censo general de población y vivienda 1990, Colima, Guerrero, Jalisco, Michoacán, Oaxaca*. INEGI, Aguascalientes, México.
- INEGI (1996). *Conteo de población y vivienda 1995, Colima, Guerrero, Jalisco, Michoacán, Oaxaca*. INEGI, Aguascalientes, México.
- INEGI (1999). *Estadísticas históricas de México*. Tomo I. INEGI, Aguascalientes, México.
- INEGI (2001). *Cuaderno de información oportuna*. INEGI, Aguascalientes, México.
- Jonson D. (2000) *Métodos multivariados aplicados al análisis de datos*. Thomson. México.
- Juárez, C. (1998). Los centros del comercio en el estado de Guerrero. *Investigaciones Geográficas*. Núm. 37. Instituto de Geografía, UNAM. pp. 81-97.
- Juárez, C. (1999). *La asimilación económica del territorio costero de México*. Tesis de doctorado, Facultad de Filosofía y Letras, Instituto de Geografía, UNAM, México.
- Kim, D. S. (1996). *Social welfare in the East Asian and Latin American NICs: a comparative study of social welfare variations*. Bell & Howell Information Company, New York, United States.
- Lasswell, H. D. y A. Kaplan (1950). *Power and society: a framework for political inquiry*. Yale University Press, New Haven, Connecticut, Estados Unidos.
- Leahy, E. (1967). *Manzanillo, Mexican gateway to the Pacific*. University of Florida, Estados Unidos.
- Lomnitz, L. (1973). "Supervivencia en una barriada de la ciudad de México". *Demografía y economía*, v. 7, no.7. pp.
- López, F. (1992). *Le développement historique d'Acapulco et l'état de sante actuel*. University Laval. Francia.
- Maslow, A. H. (1954). *Motivation and personality*. Harper, New York.



- Mier, C. y G. Suárez (1991). "Estudio de la pobreza. Una posición psicosocial" en A. Massolo, *Procesos rurales y urbanos en el México actual*. Departamento de Sociología, UAM- Iztapalapa, México. pp.
- Munguía F., C. (1994). Puerto Vallarta. De los balleneros a los cruceros, en *Los puertos occidentales*. El Colegio de Jalisco, Universidad de Colima. INAH, Guadalajara, México.
- Naciones Unidas (1999). *Informe sobre desarrollo humano 1999*. Mundi Prensa, España.
- Ochoa R., H. (1994). Manzanillo. El intrínseco despertar de un puerto, en *Los puertos occidentales*. El Colegio de Jalisco, Universidad de Colima, INAH, Guadalajara, México.
- Oteiza, T. (1973). *Acapulco: ciudad de las Naos de oriente y de las sirenas modernas* Diana. México.
- Padilla, S. (1998). "Estructura funcional de las localidades urbanas de municipios costeros" de Guerrero. *Investigaciones Geográficas* Núm. 37. Instituto de Geografía, UNAM, México. pp. 99-109
- Pérez, L. (1952). *Historia particular del estado de Jalisco*. Gráfica, México.
- Quiroga, J. (1974). *La formación de los grupos socioeconómicamente marginados en el área metropolitana, la participación de la inmigración*. Facultad de Economía, UANL, México.
- Ramos, R. (1981). *Geografía de la marginación en México*. Centro de Estudios Demográficos y de Desarrollo Urbano, El Colegio de México, México.
- Reyes G., J. (1994). Santiago de Buena Esperanza de la Bahía de Manzanillo, en *Los puertos occidentales*. El Colegio de Jalisco, Universidad de Colima, INAH, Guadalajara, México.
- Rodríguez, C. (2000). *Los niveles de bienestar social en la Península de Yucatán a finales del siglo XX*. Tesis de Maestría. Facultad de Filosofía y Letras, UNAM, México.
- Ruiz D., C.; R. Carrasco y E. Provencio (1994) *Sistemas de bienestar social en Norteamérica. Análisis comparado*. SEDESOL, México.
- Saavedra, F. (1999). "Situación demográfica de las zonas costeras", en *La situación demográfica de México*. CONAPO, México. pp. 73-89.
- Secretaría de Desarrollo Social (1994). *Plan Nacional de Desarrollo Urbano 1995-2000*. SEDESOL, México.
- Secretaría de Gobernación, (1988). *Los municipios de Colima, Guerrero, Jalisco, Michoacán y Oaxaca..* Colección Los municipios de México. Segob, México.
- Secretaría de Industria y Comercio (1973). *IX Censo general de población y vivienda 1970, Colima, Guerrero, Jalisco, Michoacán y Oaxaca*. Secretaría de Industria y Comercio, México.

- Secretaría de la Economía Nacional (1953). *VII Censo general de población y vivienda 1950, Colima, Guerrero, Jalisco, Michoacán y Oaxaca*. Secretaría de la Economía Nacional, México.
- Secretaría de la Economía Nacional (1963). *VIII Censo general de población y vivienda 1960, Colima, Guerrero, Jalisco, Michoacán y Oaxaca*. Secretaría de la Economía Nacional, México.
- Smith, D. (1980). *Geografía humana*. Oikos Tau. España.
- Supervielle, M. y R. Sánchez (1982). *Indicadores de desarrollo social. Mínimos de bienestar y su relación con la distribución del ingreso*. Secretaría del Trabajo y Previsión Social, México.
- Torres, T. F. y J. Delgadillo (1990). *Bienestar social y metodología del espacio social*. Escuela de Trabajo Social, Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM, México.
- Trejo, A. (1999). *Visión espacial del bienestar social de los municipios del Istmo oaxaqueño (1980-1995)*. Tesis de Licenciatura, Facultad de Filosofía y Letras, UNAM, México.
- Unikel, L. (1979). *El desarrollo urbano en México*. El Colegio de México. México.
- Vázquez, L. (1998). *Estudio socio-jurídico de los salarios mínimos en México*. Tesis de Licenciatura, Facultad de Derecho, UNAM, México.
- Ward, P. (1989). *Políticas de bienestar social en México, 1970-1989*. Nueva Imagen, México.
- Widmer, R. (1990). *Conquista y despertar de las costas de la Mar del Sur (1522-1680)*. Conaculta. México.

## SITIOS DE INTERNET

### 1) [www.inegi.gob.mx](http://www.inegi.gob.mx)

- ◆ XII Censo general de población y vivienda 2000. Resultados definitivos
- ◆ Niveles de bienestar social 2000

### 2) [www.sedesol.gob.mx](http://www.sedesol.gob.mx)

- ◆ Contigo manos a la obra. Programa nacional de atención a 250 microrregiones

# ANEXO METODOLÓGICO

## ANEXO METODOLÓGICO

### ANÁLISIS DE COMPONENTES PRINCIPALES

El método de componentes principales se utiliza para la construcción de tipologías, la técnica busca la formación de familias de variables que estén correlacionadas. La razón más importante para realizar un *análisis de componentes principales* (ACP) es para usarlo como herramienta para clasificar los datos de variables múltiples.

En el análisis de componentes principales se usa un procedimiento matemático que transforma un conjunto de variables respuesta en un nuevo conjunto de variables correlacionadas conocidas como componentes principales. Este tipo de análisis se puede hacer sobre una matriz de varianza-covarianza de las muestras o una matriz de correlación.

El análisis de componentes principales suele ser útil en las ciencias sociales para realizar la división en subgrupos de las unidades experimentales, de modo que unidades experimentales similares pertenezcan al mismo subgrupo.

Los objetivos principales de un análisis de componentes principales son:

- Reducir la dimensionalidad del conjunto de datos,
- Identificar nuevas variables significativas subyacentes

Lo que en realidad se intenta hacer es descubrir la verdadera dimensionalidad de los datos y, cuando esta dimensionalidad es menor que  $p$  (número de variables), las variables originales se pueden reemplazar por un número menor de variables subyacentes, sin que se pierda información, entonces, se puede usar esta menor cantidad de variables en los siguientes análisis. El ACP siempre identificará nuevas variables, sin embargo, no se puede garantizar que éstas sean significativas, empero las variables componentes principales todavía serán útiles

para el cribado de los datos, la verificación de hipótesis y la verificación de las agrupaciones.

El programa SPSS (Statistical Program for Social Sciences) contiene un procedimiento llamado FACTOR que puede ser utilizado para realizar un análisis de componentes principales a través de análisis por factores, esto es que, se trabaja con datos estandarizados (valores Z), mediante la inclusión de las opciones EXTRACTION=PC y ROTATE=NOROTATE.

1. La opción EXTRACTION=PC se usa para indicar el procedimiento FACTOR de SPSS que se desea un análisis de componentes principales.
2. Una opción predeterminada en el procedimiento FACTOR es hacer girar los ejes de los factores. En este caso, se usa la opción de ROTATE=NOROTATE para impedir que el procedimiento gire los ejes de las componentes principales.
3. Se usa la opción CRITERIA=FACTORS para indicar al procedimiento FACTOR que se desean tres componentes principales, esto se hace para contrarrestar la opción predeterminada de SPSS de elegir el número de componentes principales.

