

214



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA
DE MEXICO**

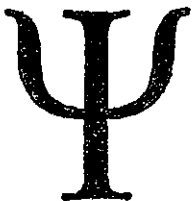
FACULTAD DE PSICOLOGIA

REPRESENTACION SOCIAL DE LA
AUTORIDAD EN UN GRUPO DE
ADOLESCENTES DE SECUNDARIA

0295411

T E S I S
QUE PARA OBTENER EL TITULO DE
LICENCIADA EN PSICOLOGIA
P R E S E N T A :
HILDA RODRIGUEZ CHAVEZ

ASESORA DE TESIS: ANGELICA BAUTISTA LOPEZ



CIUDAD UNIVERSITARIA MEXICO

AGOSTO DEL 2001



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

DEDICATORIAS

Juan Rulfo decía... "Nada puede durar tanto, no existe ningún recuerdo por intenso que sea que no se apague".

Es cierto, los momentos al paso del tiempo se extinguen de la memoria; pero hay lugares, personas, eventos, a donde se deja parte de la existencia que resulta imposible olvidarlos.

A Huautla:

Un lugar en el mundo que esta constantemente en mi pensamiento; ya que en su montaña, en sus cascadas, en la niebla que baja al caer la tarde sobre su valle, descubrí parte de lo que hoy soy.

A Juan Rodríguez,

Con agradecimiento ya que aún cuando físicamente no este a mi lado, sus enseñanzas se mantienen presentes, de su mano y en la penumbra de un sueño sufrí nuevamente su partida, pero también asumí, que sigue siendo parte de mi vida por lo que viví y aprendí con él.

A Juliana Chávez:

Parte de la lucha ha sido entender que sólo somos dos personas que se aman, y aún cuando las diferencias puedan ser enormes, no los son tanto, para que dejes ser parte importante en mi vida y reconozca que esto es también parte de tu camino.

A José Luis Rodríguez:

Eres la parte crítica de mi existencia, la ecuanimidad y disciplina, pero también la libertad para asumir quién soy y compartir conmigo.

A Carmen Rodríguez:

Por que de ti tengo tanto que aprender, el optimismo pleno, la inocencia, la frescura, el anhelo a soñar y la esperanza.

A Lourdes Rodríguez:

Compartir es la palabra que caracteriza nuestra relación, complementas mi vida sin miedos o preguntas tan sólo el hecho de mutua aceptación.

Pero no sólo mi familia tiene mi agradecimiento, también a quienes son parte de mi pasado y presente, para aquellos con quienes comparti un cubículo; por las películas, los viajes y campamentos, los libros, las parrandas y las fotografías que marcaban cada encuentro.

Hubo quien como nubes me acompañaron por momentos en atardeceres, y después se desvanecieron en el cielo; pero también otros que como estrellas cada noche aparecen nuevamente y se que están ahí.

Gracias a los que siguen tan cerca como el primer día, sus palabras su tiempo, su cariño, están cotidianamente en mi vida y aún las distancias y el tiempo no son suficientes para diluir la relación.

A tí

Eres un símbolo en mi vida, una enseñanza, un atardecer naranja, una luna llena, un ocaso en el mar, el canto de un grillo, la añoranza de la montaña, el sabor de la tierra; también quien con sólo instantes ha dividido mi vida en el antes y después. Gracias por aparecer y coincidir en mi camino.

Agradecimientos

A las secundarias 31 y 287, y a los alumnos adolescentes de ellas, cuya voz se encuentra en las páginas de ésta tesis.

Al profesor Humberto Zepeda; por su confianza en el proyecto y la ayuda para realizar la parte gráfica del mismo.

A tí Angélica Bautista, creíste en el proyecto más que Yo misma y además de mi asesora te has convertido en mi amiga.

A cada uno de los profesores encargados de revisar este proyecto, sus conocimientos y sugerencias enriquecieron el material final.

A la Universidad Nacional Autónoma de México, por las enseñanzas recibidas.

Y por último a quienes con su figura ejercen un papel de Autoridad.

INDICE

INTRODUCCIÓN	1
---------------------------	----------

CAPÍTULO I

REPRESENTACIÓN SOCIAL	3
------------------------------------	----------

1.1 ANTECEDENTES	3
-------------------------------	----------

1.1.1 Las representaciones colectivas de Durkheim	3
---	---

1.1.2 La construcción social de la realidad cotidiana.....	4
--	---

1.1.3 La psicología ingenua de Heider.....	5
--	---

1.1.4 Berger y Luckman	5
------------------------------	---

1.1.5 Moscovici	6
-----------------------	---

1.2 CONSIDERACIONES TEÓRICAS	7
---	----------

1.2.1 El concepto de representación social.....	7
---	---

1.3 ESTRUCTURA DE LA REPRESENTACIÓN SOCIAL	8
---	----------

1.3.1 Contenido.....	8
----------------------	---

1.3.2 Proceso de la representación social	9
---	---

1.4 FUNCIÓN DE LA REPRESENTACIÓN SOCIAL	10
--	-----------

1.4.1 Interpretar y construir la realidad social.....	10
---	----

1.4.2 Integrar la novedad y servir de referencia social en el tiempo	10
--	----

1.4.3 Orientar los comportamientos y las relaciones sociales	10
--	----

CAPÍTULO II

AUTORIDAD

2.1 ASPECTOS PRINCIPALES DE LA AUTORIDAD	12
---	-----------

2.1.1 Tipos de sociedades.....	14
--------------------------------	----

2.2 CONSIDERACIONES TEÓRICAS	15
---	-----------

2.2.1 Weber	15
-------------------	----

2.2.2 Horkheimer, Adorno y otros.....	17
---------------------------------------	----

2.3 ELEMENTOS DE LA AUTORIDAD	18
2.3.1 Características	19
2.3.2 Propiedades	19
2.3.3 Especies de Autoridad.....	20
2.4 VÍNCULOS CON LA AUTORIDAD	21
2.4.1 Vínculos de rechazo o negación	21
2.4.2 Vínculos de reconocimiento o aprobación.....	25
2.5 AUTORIDAD-INFLUENCIA	29
2.5.1 Características de la Influencia	30
2.5.2 Estilos de liderazgo	31

CAPÍTULO III

ADOLESCENCIA

3.1 CONSIDERACIONES TEÓRICAS	33
3.1.1 Concepto de Adolescencia	34
3.2 CARACTERÍSTICAS DE LA ADOLESCENCIA	35
3.2.1 Desarrollo físico.....	35
3.2.2 Desarrollo intelectual	36
3.2.3 Desarrollo Moral	37
3.2.4 Desarrollo emocional.....	38
3.3 IDENTIDAD EN LA ADOLESCENCIA	39
3.3.1 Concepto de Identidad.....	39
3.3.2 Formación de la identidad.....	40
3.3.3 La identidad en Erikson	41
3.4 ADOLESCENCIA-AUTORIDAD	44
3.4.1 Autoridad y educación	44

CAPÍTULO IV

MÉTODO

4.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	47
4.2 POBLACIÓN OBJETIVO	47
4.3 INSTRUMENTO	47
4.4 ELABORACIÓN DEL INSTRUMENTO	47
4.5 MUESTREO	48
4.5.1 Selección de sujetos	48
4.5.2 Sujetos:	48
4.6 PROCEDIMIENTO	49
4.7 ANÁLISIS	50
4.7.1 Unidad de análisis	50
4.7.2 Unidad de contexto	50
4.7.3 Criterios para la Categorización	50
4.8 NOTA METODOLÓGICA	50

CAPÍTULO V

RESULTADOS

5.1 ANÁLISIS DE CONTENIDO DE LA GUÍA DE ENTREVISTA: "OPINIÓN QUE LOS ESTUDIANTES DE SECUNDARIA TIENEN DE LA AUTORIDAD"	53
5.1.1 ¿Cómo definirías el concepto de Autoridad?	53
5.1.2 Características que debe tener una persona para que se considere Autoridad	54
5.1.3 La Autoridad en la escuela la ejerce el Director	57
5.1.4 La Autoridad en la materia sobre medio ambiente, es el maestro "A"	58
5.1.5 La Autoridad en la Delegación la ejerce el juez	58
5.1.6 ¿Es igual el ejercicio de la Autoridad en los tres casos?	58
5.1.7 ¿Cuándo es igual ó cuándo es diferentes el ejercicio de la Autoridad en los tres casos ?	60
5.1.8 Diferencias en el ejercicio de la Autoridad	61

5.1.9 ¿Cuáles serían?	62
5.1.10 ¿Crees que haya varios tipos de Autoridad?	63
5.1.11 Tipos de Autoridad	64
5.1.12 Listar palabras que hablan más acerca del concepto Autoridad	65
5.1.13 ¿Por qué de cada una de las palabras?	66
5.1.14 ¿Cuál palabra habla más acerca del concepto Autoridad?	67
5.1.15 ¿Por qué se nombró esta palabra?	69
5.1.16 Describe a una persona que ejerza la Autoridad	70
5.1.17 ¿Sirve la Autoridad?	72
5.1.18 ¿Para qué crees que sirve ó por qué crees que no sirve la Autoridad?	73
5.1.19 Si la Autoridad no existiera, ¿Qué pasaría?	73
5.1.20 Resumiendo, ¿Qué puedes decir acerca de la Autoridad?	74
5.1.21 Y la Autoridad escolar, ¿Qué opinas?	75
5.2 REPRESENTACIÓN GRÁFICA DE LA GUÍA DE ENTREVISTA.....	76
5.2.1 ¿Cómo definirías el concepto de Autoridad?	76
5.2.2 ¿Qué características crees que debe tener una persona para que la consideres Autoridad?	77
5.2.3 ¿Quién es la Autoridad en la escuela?	78
5.2.4 ¿Quién es la Autoridad en la materia sobre medio ambiente, el maestro "A" o el maestro "B"?	79
5.2.5 ¿Quién ejerce la autoridad en la Delegación?	80
5.2.6 ¿Es igual el ejercicio de la autoridad en los tres casos?	81
5.2.7 ¿Es igual el ejercicio de la autoridad en los tres casos?	82
5.2.8 ¿.Es igual el ejercicio de la autoridad en los tres casos ?	83
5.2.9 ¿Crees que haya diferencia en los tipos de Autoridad?	84
5.2.10 ¿Crees que haya varios tipos de autoridad?	85
5.2.11 ¿Qué palabras hablan más acerca del concepto de autoridad?	86
5.2.12 Descripción de la autoridad	87
5.2.13 Descripción de la autoridad	88
5.2.14 ¿Cómo te debe tratar la autoridad?	89
5.2.15 ¿Cómo debes tratar a la autoridad?	90
5.2.16 ¿Sirve la autoridad?	91
5.2.17 ¿Para qué crees que sirva la autoridad? ¿Por qué crees que no sirve la autoridad?	92
5.2.18 Si no existiera la autoridad, ¿qué pasaría?	93
5.2.19 Resumiendo, ¿qué puedes decir acerca de la autoridad?	94
5.2.20 Y la autoridad escolar, ¿qué opinas?	95

5.2.21 Escuela de procedencia	96
5.2.22 Sexo de entrevistados	97
5.3 DESCRIPCIÓN DE CADA UNA DE LAS ONCE CONCEPTUALIZACIONES DE	
AUTORIDAD:	98
5.3.1 Conceptualizaciones DIRIGIR obtenida en 10 entrevistas.....	98
5.3.2 Conceptualización ORIENTAR/CUIDAR obtenida en 8 entrevistas.....	100
5.3.3 Conceptualización CONTROL obtenida en 4 Entrevistas.....	102
5.3.4 Conceptualización EXPERIENCIA/SABIDURÍA obtenida en 8 Entrevistas.....	104
5.3.5 Conceptualización MANDAR A OTROS, obtenida en 18 Entrevistas.....	106
5.3.6 Conceptualización PODER/JERARQUIA obtenida en 16 entrevistas.....	109
5.3.7 Conceptualización NORMAS/LEY/REGIR obtenida en 22 entrevistas.....	112
5.3.8 Conceptualización RESPETO/JUSTICIA obtenida en 14 entrevistas.....	115
5.3.9 Conceptualización OBEDIENCIA/IMPOSICIÓN/ obtenida en 14 entrevistas.....	118
5.3.10 Conceptualización RESPONSABILIDAD obtenida en 2entrevistas.....	120
5.3.11 Conceptualización CORRUPCIÓN/DESEQUILIBRIO obtenida en 4 entrevistas.....	121
5.4 REPRESENTACIÓN SOCIAL DE LA AUTORIDAD	123
5.4.1 Contenidos de la representación social.....	123
5.4.2 Elementos de la representación social.....	125
<u>CAPÍTULO VI</u>	
ANÁLISIS DE RESULTADOS	
6.1 REPRESENTACIÓN SOCIAL DE LA AUTORIDAD	131
6.1.1 Vínculo basado en el respeto.....	131
<u>CAPÍTULO VII</u>	
DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES.....	133
<u>CAPÍTULO VIII</u>	
ALCANCES Y LIMITACIONES.....	137

BIBLIOGRAFÍA 139

ANEXOS

ANEXO 1 (GUÍA DE ENTREVISTA) 143

ANEXO 2 (ANÁLISIS DE CADA UNO DE LOS REACTIVOS DE LA GUÍA DE ENTREVISTA) . 146

ANEXO 3 A (HOJA DE RESPUESTAS: No. De Sujeto 5)..... 148

ANEXO 3 B (HOJA DE RESPUESTAS: No. De Sujeto 83)..... 150

ANEXO 4 (RESPUESTAS A LA GUÍA DE ENTREVISTA DEL SUJETO 1 AL 15)..... 152

INTRODUCCIÓN

Para Sennett (1980), el vínculo de la Autoridad está formado por imágenes de fuerza y debilidad, es la expresión emocional del poder, que se distingue por ser distintivamente social.

En la vida cotidiana el ser humano se relaciona con personas que tienen a su cargo un papel de Autoridad, sobre el que construyen imágenes, para entender su realidad social.

El presente trabajo tiene por tanto como finalidad, conocer la representación social que un grupo de adolescentes de secundaria tienen de la Autoridad; al lograrlo se podrá entender la dinámica que se desarrolla en el ámbito escolar a partir de este vínculo: Autoridad-alumno; pero sobre todo se conocerá la imagen que el grupo de adolescente construye de las personas que tienen fuerza y como a partir de esto explican su realidad.

Pocos estudios a partir de la teoría de la representación social, se han realizado, por lo que la presente investigación lo que aporta es que determina la imagen de la Autoridad en un grupo de adolescentes de secundaria; se pretende que a partir de este estudio se traten de conocer las actitudes específicas adoptadas ante una figura con Autoridad, para posteriormente diseñar programas dirigidos a estudiantes de secundaria.

En el primer capítulo del trabajo se presenta en forma breve una revisión de los antecedentes de la teoría de representación social planteada por Moscovici, las consideraciones teóricas de la misma así como su estructura y función.

El segundo capítulo de manera similar al anterior tiene una revisión teórica acerca de la Autoridad, su descripción en cuanto a los elementos que la componen, así como también su estructura, por último y siendo la razón principal de esta investigación la Autoridad y su influencia sobre el individuo.

El capítulo tercero se encuentra dedicado a los sujetos motivo del estudio, es decir a los adolescentes, en este apartado se describe esta etapa en la vida del ser humano, también la relación entre la adolescencia y la Autoridad, empezando a explicar teóricamente este vínculo.

En los tres primeros capítulos la revisión teórica llevará a entender los sujetos y la teoría a investigar adolescencia, autoridad y representación social y respectivamente, a partir del cuarto capítulo se presentarán el método de estudio, los resultados encontrados en el trabajo, así en el cuarto capítulo se describirán detalladamente, los sujetos a investigar, el procedimiento y la explicación de los instrumentos y técnicas utilizadas.

El capítulo quinto tiene gran importancia, ya que es cual se presentaran los resultados arrojados al llevar acabo las entrevistas con el grupo de adolescentes; en el que se detallan el análisis de contenido a la guía de entrevista, la representación gráfica de la guía, la descripción de las conceptualizaciones de la Autoridad encontradas, por último la representación social de la Autoridad.

En el sexto capítulo una discusión sobre los resultados encontrados en la investigación y su relación con los conceptos, teóricos plateados en capítulos iniciales.

Las conclusiones finales, encontradas en el trabajo se describen en el séptimo capítulo,

En el octavo capítulo se presentaran las limitaciones halladas en la investigación, así como también los alcances de la misma.

Por último se describen en los anexos; los instrumentos utilizados para realizar la investigación.

CAPÍTULO I

REPRESENTACIÓN SOCIAL

1.1 ANTECEDENTES

El estudio sobre los razonamientos que hacen las personas en su vida cotidiana y sobre las categorías que utilizan espontáneamente para dar cuenta de la realidad ha permitido ir conociendo poco las leyes de la lógica del pensamiento social.

La noción de representación social surge históricamente con la aparición de la obra de Moscovici (1961/1979), Su aparición puede ser concebida más como una necesidad y una carencia anticipadas en la historia de la psicología social de una noción que explique una serie de fenómenos, que como un hallazgo de una pequeña pero crucial proposición.

1.1.1 Las representaciones colectivas de Durkheim

En Durkheim (1982a), la noción de representaciones colectivas se opone a la noción de representación individual. Durkheim utilizó la analogía de la no reductibilidad de las representaciones individuales a los correlatos fisiológicos que subtienden esas representaciones individuales, para mostrar de igual manera que tampoco las representaciones individuales pueden dar cuenta de las representaciones colectivas.

Para Durkheim (1982a), las representaciones colectivas son una suerte de producciones mentales sociales, una especie de "ideación colectiva" que las dota de fijación y objetividad. Históricamente Durkheim es el primero en postular la noción de representación colectiva, es decir una noción que guarda una notable similitud terminológica con la de representaciones sociales. Pero la noción de Durkheim guarda importantes diferencias conceptuales con lo que se entiende por representaciones sociales (Moscovici 1988),; la primera diferencia es que para Durkheim, las representaciones colectivas son concebidas como formas de conciencia que la sociedad impone a los individuos.

Por contra de las representaciones sociales generadas por sujetos sociales. De hecho la utilización que hace Durkheim (1985), se refiere fundamentalmente al análisis de culturas primitivas. Esta diferencia es fundamental, puesto, que ha subrayado Ibañez (1988), nada más erróneo que confundir lo colectivo con lo social. Lo colectivo hace referencia a lo que es compartido por una serie de individuos, sea social o no. Lo social hace referencia al carácter significativo y funcional.

La segunda diferencia es que el concepto de representación en Durkheim (1985a), implica una reproducción, reproducción de la idea social. La noción de representación en la teoría de las representaciones sociales, es concebida como una producción y una elaboración de carácter social sin que sea impuesta externamente a las conciencias individuales como proponía Durkheim.

1.1.2 La construcción social de la realidad cotidiana

Otro paso más hacia la teoría de la representación social

Se mencionó que el interés en estudiar el razonamiento que hacen las personas en su vida cotidiana, ha llevado a conocer gradualmente la lógica del pensamiento social, pasando por diversas teorías, incluida la de las representaciones sociales.

Las investigaciones, sobre la percepción social, o más exactamente sobre los factores sociales de la percepción, fueron descubriendo una extensa relación de factores motivacionales, culturales, afectivos e incluso socioeconómicos (Bruner, Goodman 1947), en Ibáñez (1988), que influyen la percepción de la realidad.

Para dar cuenta a una explicación del pensamiento social, no solamente se encuentra dentro del campo de la Psicología, ya dentro de la llamada psicología social sociológica, y concretamente en la orientación del "interaccionismo simbólico" inspirado por George Herbert Mead, a través de la historia de la Psicología social que arranca con los trabajos sobre actitudes a principios de siglo y lleva varias décadas después, en dos grandes orientaciones que dan explicación al pensamiento social. La teoría de las representaciones sociales por una parte y el Cognitivismo social por otra parte. Pasando por trabajos como los de Bartlett sobre factores culturales que moldean la memoria, los de Muzafer Sherif (1936), en Ibáñez (1988), en donde se estudia la influencia que ejercen las normas grupales sobre la percepción de la realidad (Sherif 1936), la orientación fenomenológica de Kurt Lewin (1936), quien pone énfasis en la dimensión subjetiva en Ibáñez (1988), o psicológica de las situaciones vividas por las personas (Lewin, 1936), las aportaciones de Salomon Asch sobre la formación de impresiones y los resultados; la extrema sensibilidad que muestran los procesos de percepción y la elaboración de imágenes, ante los factores del contexto; también destacarían los trabajos de Jerome S. Bruner sobre procesos de categorización (Bruner 1957).

1.1.3 La psicología ingenua de Heider

En su "The psychology of interpersonal relations" (Heider 1958), en Ibáñez (1988), este psicólogo en Ibáñez (1988), realizó una defensa de la importancia que reviste para la explicación psicosocial de las conductas el hecho de investigar seriamente "a la psicología ingenua". Con este nombre, se refería al complejo sistema de conocimientos psicológicos de sentido común que utilizan las personas en su vida cotidiana, tanto para explicarse a sí mismas su propia conducta como para entender a los demás, es el primer psicólogo social que encuentra en el pensamiento y el conocimiento cotidiano no un pensamiento de segunda clase, sino un pensamiento y un conocimiento importante y fundamental en la determinación del comportamiento.

Para Heider (1958), era necesario conocer esa "psicología ingenua" para acertar en la explicación psicosocial de las conductas. Es de ella en donde arrancan directamente las teorías de la atribución tan importantes en los actuales enfoques del cognitivismo social, y es en ella en donde encuentra su mejor justificación el interés que muestran ultimamente los cognitivistas sociales por el estudio de las teorías implícitas de la personalidad, aunque la expresión no fuese acuñada por el propio Heider, sino por Bruner y Tagiuri pocos años antes (1954). La influencia de la obra de Heider no sólo es capital en el cognitivismo social, sino también en la orientación que se preocupa por el estudio del pensamiento social.

1.1.4 Berger y Luckman

En 1966, Berger y Luckman, dos sociólogos del conocimiento publicaban una obra: "la realidad se constituye socialmente y la sociología del conocimiento debe analizar los procesos por los cuales se produce" (Berger & Luckman, 1986 p 13). Para estos autores la relatividad contextual del conocimiento es una característica fundamental de la generación social de la realidad y por ello los procesos fundamentales que analizan en su construcción hacen referencia a las formas en que el conocimiento se objetiva, institucionaliza y legitima socialmente de manera que permite la dialéctica individuo/sociedad.

Lo que el trabajo de Berger y Luckman (1966), en Berger y Luckman (1986), aporta a la generación de una teoría de las representaciones sociales son tres elementos fundamentales:

- 1.- El carácter generativo y constructivo que tiene el conocimiento en la vida cotidiana. Es decir, que nuestro conocimiento, más que reproductor de algo preexistente, es producido de forma immanente en relación con los objetos sociales que conocemos.
- 2.- Que la naturaleza de esa generación y construcción es social, esto es, que pasa por la comunicación y la interacción entre individuos, grupos e instituciones.
- 3.- La importancia del lenguaje y la comunicación como mecanismos en los que se transmite la realidad, por una parte, y como marco en la que la realidad adquiere sentido, por otra.

Estos tres elementos constituyen un sedimento fundamental para la teoría de las representaciones sociales, puesto que se trata de reivindicar un tipo de aproximación al conocimiento de sentido común que considere seriamente su carácter productor, la naturaleza social más que individual y su función significativa

1.1.5 Moscovici

Aún cuando en un inicio Berger y Luckman en (1966), no influyen en los trabajos que realiza Moscovici, estos autores aparecen referenciados en su obra. El objetivo de que para Moscovici tenía su trabajo sobre representación social era: definir los Problemas y conceptos de la psicología social, a partir del fenómeno de la representación social, insistiendo en su función simbólica y su poder para construir lo real, Moscovici (1961-1979).

Si bien es cierto que en el presente trabajo se han manifestado algunas diferencias entre el concepto de representación Colectiva de Durkheim (1885), y el de representación social de Moscovici (1969), este último pone de manifiesto la importancia de la noción de Durkheim en el origen de la teoría sobre representaciones sociales, ya que pretende establecer una función de conocimiento social impuesto a los individuos; Heider (1958), proporciona un campo en el que la psicología social explica este tipo de planteamientos y sobre todo son Berger y Luckamn (1966), citados por Elejabarrieta (1991), quienes elaboran cimientos más estables para crear el término de representación social.

Para Moscovici (1961/1979), las representaciones sociales designan una forma de conocimiento específico, que es el saber de sentido común, para Vala (1986), además los contenidos remiten a procesos generativos y funcionales, y designan una forma de pensamiento

social.

1.2 CONSIDERACIONES TEÓRICAS

1.2.1 El concepto de representación social

Resulta interesante la definición que hace Jodelet (1989), acerca del término representación social, la cual se entiende como una forma particular de conocimiento que tiene una génesis y una expresión social, una función práctica en la introducción de los comportamientos y las prácticas, es decir, una forma de conocimiento socialmente elaborado y compartido, con una orientación práctica y concurriendo a la construcción de una realidad común a un conjunto social.

Numerosos autores han estudiado el fenómeno de la representación social, Elejabarrieta cita entre ellos a Moscovici (1961/1979), Jodelet (1989), Vala (1986), Doise (1986), Herzlich (1975), Farr (1984), Abric (1971), Ibanez (1988),; las definiciones propuestas varían como es lógico, sin embargo todas ellas logran que se tenga una descripción más completa del concepto en si.

Elejabarrieta (1991), cita que, para Doise (1985), las representaciones sociales constituyen principios generativos de tomas de postura que están ligados a inserciones específicas en un conjunto de relaciones sociales y que organizan procesos simbólicos implicados en esas relaciones, es decir se trata de una noción que articula diferentes niveles de análisis psicosocial.

Ibáñez (1988), considera que la representación social es un proceso de construcción de la realidad y se debe entender esta afirmación en un doble sentido, primero, en el sentido de que las representaciones sociales forman parte de la realidad social, contribuyen pues a configurarla y, como parte de la realidad social, producen en ella una serie de efectos específicos, segundo, en el sentido de que las representaciones sociales contribuyen a construir el objeto del cual son una representación.

Jodelet (1989), es quien más trabajos ha realizado, a fin de lograr una definición más sistemática de la noción de representación social, los principales aspectos a considerar son:

* Conceptualizar las representaciones sociales quiere decir que están referidas a un objeto. No hay representación en abstracto. La representación, siempre es representación de algo.

* Las representaciones sociales mantienen una relación de simbolización e interpretación

de los objetos. Resultan por tanto de una actividad constructora de la realidad (simbolización), y también de una actividad expresiva (interpretación).

* Las representaciones sociales adquieren formas de modelos que se superponen a los objetos, los hacen visibles y legibles, e implican elementos lingüísticos, conductuales o materiales.

* Las representaciones sociales son una forma de conocimiento práctico, que conducen a preguntarse por los marcos sociales de su génesis y por su función social en relación con los otros en la vida cotidiana.

1.3 ESTRUCTURA DE LA REPRESENTACIÓN SOCIAL

1.3.1 Contenido

De acuerdo con los diferentes autores que han trabajado sobre el tema de las representaciones sociales: Moscovici (1961/1979), Herzlich (1975), Jodelet (1985), Ibáñez (1988), se puede establecer que los contenidos de la representación social se asienta sobre tres dimensiones, que son: la información, campo de la representación y la actitud.

La INFORMACIÓN da cuenta de la serie de conocimientos que se poseen sobre el objeto social representado. Esta dimensión remite tanto a la cantidad y nivel de conocimiento poseído, como a la calidad de la información de que disponen los individuos y grupos sociales.

El CAMPO DE LA REPRESENTACIÓN remite a los contenidos concretos que se refieren a aspectos específicos del objeto representado. Esta dimensión puede asimilarse a la idea de imagen, de modelo social, a la estructura y organización con que a partir de un mínimo de información se construye un espacio figurativo articulado, todo aquello que sirve para contextualizar el objeto, se encuentra en esta dimensión.

La ACTITUD permite detectar la tendencia y la orientación general valorativa que adopta la representación. En este sentido, antecede a otras dimensiones porque prevalece sobre informaciones reducidas o imágenes poco estructuradas y al mismo tiempo es el contenido que orienta los comportamientos.

1.3.2 Proceso de la representación social

Dos procesos básicos dan cuenta de la elaboración de una representación social: el proceso de objetivación y el de anclaje.

La **OBJETIVACIÓN** es el proceso mediante el cual se materializan un conjunto de significados, se establece relación entre conceptos e imágenes, reconstruye el objeto entre lo que se es familiar para poder controlarlo. El proceso de objetivación se divide en tres fases:

a) Selección y descontextualización

Unas informaciones concretas son seleccionadas y fuera del contexto en que aparecerían pueden ser reorganizadas, para ello es necesario extraer el objeto del espacio en que se presenta.

b) Formación del esquema figurativo

Corresponde a la fase en la que la información seleccionada es estructurada y organizada en un esquema que está formado por las imágenes que reproducen visiblemente la estructura conceptual.

c) Naturalización

Los elementos que componen el esquema figurativo aparecen como elementos de realidad y los conceptos se convierten en categorías sociales del lenguaje.

EI ANCLAJE. La elaboración y construcción de representaciones sociales no solamente se reduce a la condensación de los contenidos más salientes de un objeto en un esquema que aparece finalmente como natural a ese objeto. El proceso de anclaje proporciona funcionalidad y significación social al esquema objetivado, remite al objeto representado a la realidad de la que provenía, pero con una significación incorporada.

El anclaje explica como se transforman y modifican las representaciones sociales, existen dos posturas para dar cuenta de este proceso: Moscovici (1984), dice que las representaciones se inscriben en sistemas de representaciones existentes.

La segunda hipótesis desarrollada por Flament y estudiada por Moliner (1988), Flament (1987), Abric (1987), en relación a representaciones sociales y comportamientos; plantean que las

representaciones sociales y su estructura se organizan alrededor de un núcleo central y es la parte más estable de la representación

1.4 FUNCIÓN DE LA REPRESENTACION SOCIAL

Los investigadores que se han dedicado al estudio de las representaciones sociales; Abric (1987), Flament (1987), Morin (1984), Singery-Bensai (1984), entre otros, mencionan algunas de las funciones. Estas son:

1.4.1 Interpretar y construir la realidad social

Las representaciones sociales permiten construir la realidad social, constituyen el cuadro en el que se comprende la novedad y se familiariza lo extraño, y por ello comprenden y activan mecanismos y procesos generales como la categorización, denominación o comparación.

1.4.2 Integrar la novedad y servir de referencia social en el tiempo

A través de las representaciones sociales se logra la convencionalización de los objetos; es decir se hace común y corriente los objetos, personas o acontecimientos.

1.4.3 Orientar los comportamientos y las relaciones sociales

En algunos autores como Abric (1982), Morin (1984), y Singery Bensaid (1984), dan cuenta de la teoría del núcleo central para explicar la estructura interna de las representaciones sociales y la relación con la conducta.

Aún cuando otros como Farr (1987), plantean que más que representaciones sociales son representaciones individuales, cuando se estudian en laboratorio, pero él como también Moscovici (1984), señalan la relación entre representaciones sociales y como estas al reconstruir socialmente la realidad, orientan los comportamientos y prácticas sociales.

El presente capítulo llamado representación social sirvió de marco para presentar dicha teoría, considerando que describe los procesos a través de los cuales el sujeto construye su realidad social. La exposición presenta el sustento teórico sobre el cual se apoya la investigación.

La Autoridad representa ante todo un vínculo entre personas, conocer los elementos teóricos que la describen será de gran importancia al tratar de conocer como un grupo de adolescentes elabora representaciones sociales; por lo que en el capítulo siguiente se plantearán elementos conceptuales referidos sobre la autoridad.

CAPÍTULO II

LA AUTORIDAD

2.1 ASPECTOS PRINCIPALES DE LA AUTORIDAD

La Autoridad no es una cualidad de alguien sobre otros, si- no es una relación que se ubica dentro del poder, es decir una relación de poder, la dirección, el mando y la obediencia, ejercida sin la influencia directa de la fuerza; según lo citado por Hendel (1974), la Autoridad es el poder de obtener sin recurso de la coacción física un determinado comportamiento de aquellos que le están subordinando.

Para Sennett (1980), la Autoridad es una tentativa de interpretar las condiciones de poder, de dar significado a las condiciones de control y de influencia mediante la definición de una imagen de fuerza. Lo que se busca es una fuerza que sea sólida, garantizada , estable.

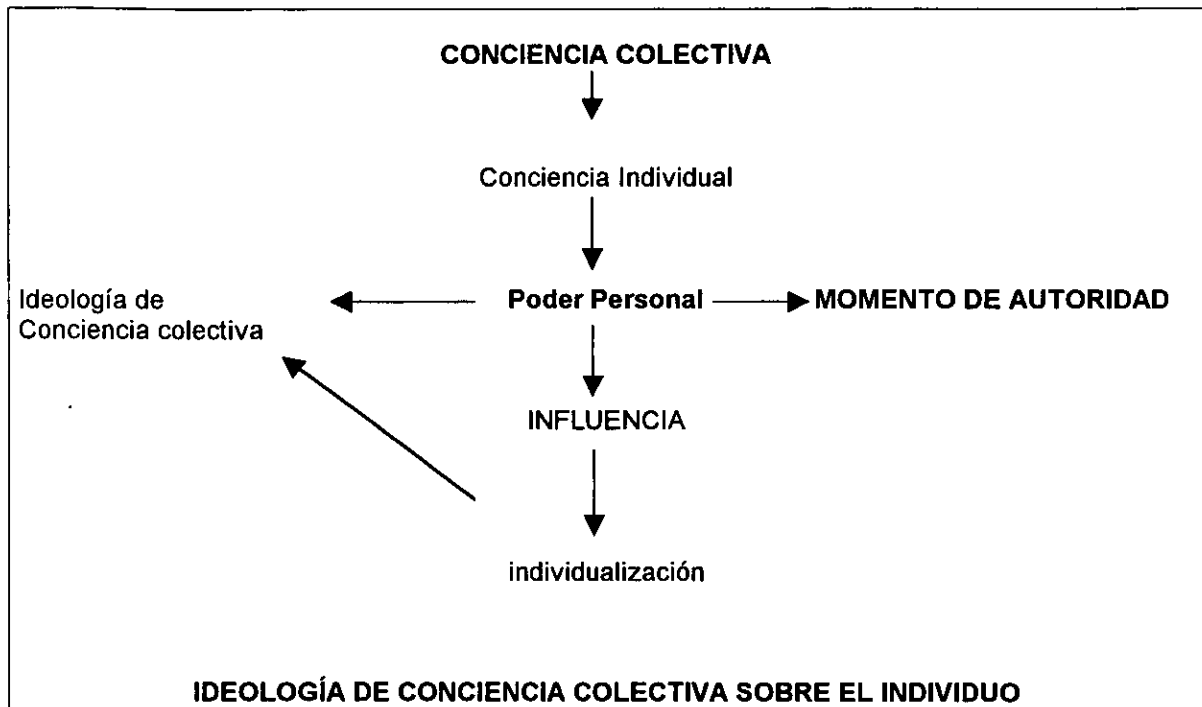
El término Autoridad ha sido tema central, de múltiples estudios, en un intento por conceptuar y describirlo, no representa un fenómeno aislado para explicar al individuo, a partir de la Autoridad es posible también describir y entender a las sociedades.

Así desde el punto de vista sociológico y considerando a la Autoridad en función del poder, se encuentra el planteamiento de Durkheim (1898), citado en Marsal (1971), en el que plantea que el poder tanto ejercido como sufrido, es una especie de dato directo de la conciencia, respecto de la cual el ser reacciona de modo elemental por atracción o repulsión. El poder pertenece por necesidad al ámbito de lo sagrado; el poder de un ser sobre otros establece entre ellos una relación que no puede ser reducida a las formas puras del contrato, por cuanto enraiza su Autoridad en la esencia de la misma del hecho social y manifiesta su aspecto imperativo sin intermediarios ni pérdidas de energía.

Durkheim (1982b), plantea: la conciencia colectiva atribuye al grupo considerando simbólicamente un valor que trasciende a todo el resto, y sobre todo a cada uno de sus miembros tomados individualmente, la superioridad de la conciencia colectiva sobre la individual es madre de todas las restantes superioridades, y la sociedad frente de todos los valores, finalmente en ellos, y en uno en concreto se individualiza la Autoridad que sólo y por la sociedad tiene sentido. El poder personal del jefe no es sino un aspecto y un momento de la Autoridad esencial del grupo como tal.

Los jefes hacia quienes tiende a concentrarse exclusivamente la atención son los individuos que simbolizan encarnándolas, las aspiraciones colectivas, se llega por tanto a comprobar la existencia de un campo colectivo de Autoridad que subordina a la sociedad a cada uno de sus miembros. Esto es, el individuo que ejerce la Autoridad, - simboliza las aspiraciones colectivas.

En forma gráfica:



* FUENTE: Marsal M. (1971), La Autoridad, Barcelona, oikos-tau, s.a. ediciones.

Así para Durkheim (1890), en Beriain (1990), la acción social consiste en una manera de obrar, de pensar y de sentir externas al individuo y dotadas de un poder coercitivo en cuya virtud se oponen a él, a su vez dice que el poder es la facultad que tiene un individuo para dirigir a los demás.

La noción de Autoridad es más que un fenómeno aislado, para este sociólogo también, es una manera de abordar la sociedad y a partir de ella al individuo. Algunos autores cuando hablan de Autoridad lo hacen en función del tipo de sociedades; Marsal (1971), lo hace y distingue tres de ellas, con su consiguiente tipo de Autoridad, Mendel (1974), dice que a lo largo de la evolución de la humanidad, el fenómeno de la Autoridad se ha ido modificando considerablemente; de arbitrarias y absolutas, la Autoridad interna (la fuerza del inconsciente), y la Autoridad externa (las obligaciones sociales), pasaron a ser relativas, además que en sociedades occidentales, la

Autoridad legítima ya es prácticamente inexistente, lo que existe son relaciones de fuerza , el cambio tecnológico ha modificado este vínculo llamado Autoridad.

Para Marsal (1971), hay tres tipos de sociedades y su consiguiente tipo de Autoridad

2.1.1 Tipos de sociedades

GEMEINSCHAFT

Comunidad tradicional y tácita, le corresponde una Autoridad apacible, patriarcal y tutelar. Durkheim (1892a), en dice que la sociedad Gemeinshaft (comunidad), se caracteriza por tener un vínculo de carácter natural en el cual la familia es un claro ejemplo, implica un principio de integración en donde todo es la unidad absoluta, se deriva de la vida en común e imperan costumbres tradiciones y memorias comunes.

GESELLSCHAFT

Marsal (1971), la describe como una sociedad de tipo jurídico y contractual, fruto de la elección deliberada, el tipo de Autoridad que se manifiesta en esta comunidad es, una Autoridad legal funcional y reglamentaria. Para Durkheim (1882a), en la Gesellschaft (Sociedad, asociación), es una forma de unidad social en extremo individualizadora y diferenciada, que tiene sus formas de regulación para que siga existiendo.

BUND

Grupo al cual la pertenencia es voluntaria pero con el ideal concreto común, pero se tiene un jefe a quien se le rinde entrega total, su tipo de Autoridad correspondiente es una enfeudación, carismática y heroica, citado por Marsal (1971).

Por último habría que decir que al existir para Durkheim (1882a), dos tipos de relaciones del individuo con la sociedad, en una en la que adquiere hábitos, actitudes , creencias y valores que constituyen la conciencia común del grupo, siendo la sociedad la suma de creencias y valores de sus integrantes; y otra en la que los individuos se vinculan con las instituciones, cada uno de ellos poseen características propias, pero hay unidad del organismo. En las sociedades Gesellschaft las sanciones impuestas por las Autoridades son en función del derecho represivo o normas jurídicas, en la Gemeinschaft, la sanción es una reacción afectiva, pues se han trastocado los sentimientos del la conciencia colectiva, el llamado derecho restitutivo.

2.2 CONSIDERACIONES TEÓRICAS

Para Sennett (1980), el hablar de Autoridad como proceso de interpretación del poder es plantear la cuestión de que hasta qué punto los sentimientos de Autoridad dependen de los gustos de cada uno y señala que en el pensamiento social moderno existen dos escuelas con totalmente opiniones totalmente distintas.

2.2.1 Weber

Una de ellas sostiene que las condiciones del poder determinan lo que verá y sentirá el súbdito; uno de sus mayores exponentes es el sociólogo Max Webér (1904), en Sennett (1980), cuyas ideas y preceptos van contra muchos marxistas que creían que los poderes de las clases dominantes se traducían en imágenes de Autoridad ¿Quién era más fuerte, quién podía juzgar a los demás ?, disciplina y temor son sus principios; no es la idea de poder la que postula sino la de los poderosos o clase dominante.

Bendix (1979), menciona que, Weber define el poder como la posibilidad de imponer la voluntad propia al comportamiento ajeno y que en el sentido más general el poder constituye un aspecto de casi todas, las relaciones sociales, distingue dos tipos antagónicos de poder, que ofrecen particular interés en el estudio de la sociedades poder derivado de la constelación de intereses y el poder que deriva de la autoridad constituida, encargada de asignar el derecho al mando y el deber de la obediencia, utiliza el término dominación para hablar de Autoridad.

Weber (1904), en Bendix (1979), dice que para que haya Autoridad deben ocurrir:

- 1.- Un individuo que domine, o un grupo de dominadores
- 2.- Un individuo o grupo dominado
- 3.- La voluntad de los dominadores de influir en la conducta de los dominados y una expresión de esa voluntad manifiesta o mandato
- 4.- Evidencia de la influencia de los dominadores en términos del grado objetivo de sometimiento al mandato
- 5.- Testimonio directo o indirecto de la influencia, traducido en términos de la aceptación subjetiva con que los dominados obedecen al mandato.

Distingue tres tipos de legitimación, cada uno de ellos con su tipo de aparato correspondiente para justificar el poder de mando:

a) Autoridad Tradicional

Basada en la creencia establecida en tradiciones inmemorables, es decir en la percepción de sociedades de privilegio hereditario, en las cuáles las condiciones de la herencia datan de tiempo que no se tiene sentido más que de un mito o leyenda y no es en términos de la vida práctica, los que ejercen el poder de mando suelen ser señores que gozan de la autoridad personal por virtud de su status heredado. Sus mandatos son legítimos en cuanto están de acuerdo con el uso, pero poseen la prerrogativa de la decisión personal libre de modo que este tipo de gobierno se caracteriza conjuntamente por la conformidad de la costumbre y por la arbitrariedad personal. Las personas sometidas a los órdenes del señor son sus súbditos en sentido literal: obedecen ya por lealtad personal a su señor. El aparato adecuado a este sistema es el régimen patriarcal, o bien en los vasallos y señores tributarios de una sociedad feudal.

b) Autoridad Carismática

Es la Autoridad que se basa en la devoción extraordinaria y desusada de un grupo de seguidores al carácter sacro o fuerza heroica ó el carácter ejemplar de un individuo y del orden revelado ó creado por éste carisma: Se obedece a la persona únicamente por sus cualidades personales excepcionales, no por su posición estatuida, ni por el mandato de la tradición.

Es decir el poder de mando puede ser ejercido por un líder (trátase de un profeta, un héroe o un demagogo), capaz de probar que posee carisma. Los que obedecen al líder tal son discípulos o prosélitos que creen en sus virtudes extraordinarias, más que en reglas estipuladas o en la dignidad de una posición que la tradición venera. Bajo un líder carismático, los funcionarios se seleccionan también por su carisma propio, antes que por sus calificaciones especiales, su status o su dependencia personal. Estos funcionarios apenas constituyen una organización y la esfera de su actividad y poder de mando depende de la revelación, la conducta ejemplar y la decisión de los diversos casos que se les presentan, méritos, que no están sometidos a reglas ni a tradición, sino exclusivamente al arbitrio del líder.

c) Autoridad Jurídico-Racional

Su percepción se basa en la creencia de la legalidad de las normas y el derecho de quienes ocupan sus cargos, en virtud de esas normas de dar órdenes. En el sistema Jurídico-racional todo lo que pueda desempeñar un cargo está facultado para hacerlo. Este tipo de Autoridad existe cuando un sistema de reglas, aplicado judicial y administrativamente según sus

principios verificable, es válido para todos los miembros de la comunidad. Los que ejercen el poder de mando son aquí superiores típicos, designados o elegidos mediante procedimientos sancionados legalmente, entre funcionarios orientados por sí mismos hacia el tratamiento del orden legal.

Para Sennett (1980), el aspecto más importante del enfoque de Weber (1904), es que identifica a la Autoridad con legitimidad, más que con legalidad, la gente no obedecerá a quienes considere ilegítimos, ya que obedece voluntariamente a sus gobernantes, si hay coacción es porque son ilegítimos y por tanto no los percibe como Autoridad

Bendix (1979), menciona que para Weber (1904), en la historia, estos tres tipos de Autoridad se encuentran siempre combinados; pero es necesario de disponer de conceptos definidos a fin de entender tales combinaciones de acuerdo con sus elementos legales, tradicionales o carismáticos. Además cada relación histórica entre gobernantes y gobernados contiene elementos heterogéneos que pueden analizarse aplicando el criterio de los tres tipos de Autoridad.

2.2.2 Horkheimer, Adorno y otros

Frente a esta postura de Weber (1904), en la que se percibe a la Autoridad como creencia en legitimidad, medida por la obediencia voluntaria, se encuentran otros autores que hacen hincapié en el proceso por el cual las personas perciben la fuerza de otros, aparte del contenido de lo que se percibe

En 1936 autores como Adorno y Horkheimer y sus discípulos Marcuse, Fromm, Benjamin y Arendt citadas por Sennett (1980), publican una obra en la que les interesaba combinar el psicoanálisis con la crítica social marxista, en su libro *Authority and family*, ponen atención a dos cosas; una era demostrar cuáles eran los mecanismos psicológicos mediante los cuales las imágenes infantiles de fuerza persisten en la vida adulta. La otra eran las condiciones sociales que fomentan o retrasan la persistencia de esas pautas infantiles.

En *Authoritarian Personality*, el interés se centra en tratar de ser mucho más histórico acerca de las formas en que la cultura desempeña un papel, existe una medida de actitudes autoritarias llamada escala F. Resulta importante señalar además la influencia de Freud en el planteamiento de estos autores.

A pesar de innumerables críticas, esta visión pone en tela de juicio la hipótesis de Weber. Lo que la gente está dispuesta a creer no es simplemente cuestión de la credibilidad o la legitimidad de las ideas, las normas y las personas que se les ofrecen. También tiene que ver con su propia necesidad de creer. Lo que desea de una autoridad es tan importante como lo que la autoridad puede ofrecer.

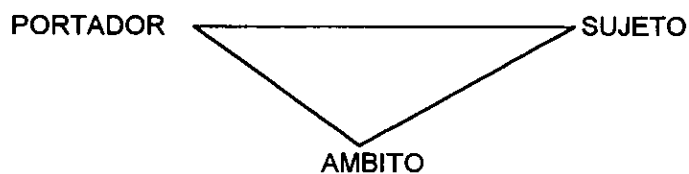
Horkheimer (1936), citado en Sennett (1980), dice que la necesidad misma de Autoridad, se ve configurado por la historia y la cultura, además por la predisposición psicológica.

Para Mendel (1974), el fenómeno de la Autoridad parte de unas características psicológicas, sociológicas y políticas, en otras palabras es un fenómeno sociopsicológico., que tendría que ser superado.

2.3 ELEMENTOS DE LA AUTORIDAD

Resulta muy interesante como la mención del término Autoridad genera diversas controversias y el intento por definirlo sea infructuosos, ante esta situación es rescatable el análisis que desde el punto de vista filosófico realiza Bochenski (1979), el cual considera que el término Autoridad comporta siempre un significado relativo, designa una relación entre dos personas; una que tiene Autoridad y se le llama PORTADOR y otra sobre quien se ejerce o sea el SUJETO y por último un AMBITO en el que se ejerce la Autoridad o ámbito de la Autoridad.

1.- Por tanto la Autoridad es una relación ternaria entre un portador, un sujeto y un ámbito



2.- Se considera el PORTADOR como Autoridad, cuando el SUJETO acepta todo lo que el portador le comunica como afirmación y pertenece al AMBITO de la Autoridad, cabe señalar que es necesaria la comunicación entre el PORTADOR y el SUJETO, es decir lo que el sujeto considere lo que un portador pueda decir.

Para ejercer la Autoridad Bochenski (1979), considera que se deben distinguir estos factores.

1. El portador quiere comunicar algo al sujeto
2. El portador comunica ese algo al sujeto. Esto supone que está en condiciones de emplear ciertos signos.
3. El sujeto capta los signos como meros procesos;
4. El sujeto comprende los signos, es decir puede decifrarlos.
5. El sujeto no solamente entiende los signos también su contenido.
6. Entiende que proceden del portador de la Autoridad
7. El sujeto reconoce y admite lo que se le ha comunicado.

2.3.1 Características

a) Ámbito

Para Bochenski (1979), , el ámbito de la Autoridad no es, real, sino ideal, por tanto es una clase de formaciones ideales; es decir que el ámbito no sé limita a una sola relación o contenido único, se extiende a una gran gama de relaciones; así al hablar de Autoridad de un padre abarca todo lo que se entienda por esto último.

b) Sujeto

El sujeto de la Autoridad para Bochenski (1979), es un ser consciente, y que considera al portador de la Autoridad como tal.

c) Portador

Para Bochenski (1979), el portador de Autoridad, de manera similar al sujeto, es un ser consciente, que tiene papel de Autoridad sobre un sujeto que lo reconoce como tal.

La Autoridad para Bochenski (1979), es por tanto una relación lógica que media entre individuos reales y una clase de funciones ideales.

2.3.2 Propiedades

A continuación se describen las propiedades de la Autoridad según el planteamiento filosófico de Bochenski (1979):

- 1.- Si el portador (P), es Autoridad para el sujeto (S), en el ámbito (A), (S), no puede ser Autoridad para el portador (P), en ese mismo ámbito (Á).
- 2.- Ningún hombre es una Autoridad para cualquier otro en todos los campos.
- 3.- (P), es portador de Autoridad respecto de todos los sujetos y en todos los ámbitos, solo si (P), es Dios.
- 4.- El portador (P), de una Autoridad abusa de la misma cuando pretende ejercerla sobre un sujeto (S), determinado y en un ámbito (A), por lo que su Autoridad es infundada.

2.3.3 Especies de Autoridad

Para Bochenski (1979), hay dos tipos de formaciones ideales correlativas, que pueden constituir un ámbito de una, Autoridad; y hay también dos clases de autoridades: una que tiene como campo o ámbito las proposiciones y la otra que trata sobre las órdenes. A la primera Bochenski (1979), da el nombre de "Autoridad del saber" , o autoridad epistemológica. La segunda la que tiene el ámbito de las órdenes, la denomina "Autoridad del superior" o autoridad deontológica

Una misma persona, con respecto al mismo sujeto y dentro de un mismo ámbito, puede poseer ambas autoridades, pues para Bochenski (1979), más que ser un mismo ó ámbito, son dos campos distintos de ejercer la Autoridad estrechamente relacionado: el campo de la autoridad deontológica, formado en este caso por ciertas órdenes, y el campo de la autoridad epistemológica, constituido por unas proposiciones de índole práctica

Así :

- 1.- El portador de la Autoridad deontológica en un ámbito, puede simultáneamente ser portador de la Autoridad epistemológica dentro del ámbito en cuestión.
- 2.- Es de desear que el portador de una Autoridad deontológica sea a la vez portador de la Autoridad epistemológica en el ámbito respectivo
- 3.- Una Autoridad deontológica en un ámbito y una Autoridad epistemológica en un campo correspondiente no coinciden necesariamente

Por último Bochenski (1979), dice que a menudo hay abuso de autoridad cuando bajo la forma de un portador de la autoridad deontológica que se atribuye ilegítimamente una autoridad epistemológica.

2.4 VÍNCULOS CON LA AUTORIDAD

La Autoridad es ante todo un vínculo entre personas, así para Sennett (1980), se da entre desiguales, Bochenski (1979), dice que es una relación ternaria entre el portador de la autoridad y un sujeto en un determinado ámbito, Mendel (1974), es una relación arcaica que tendría que cambiar hasta desaparecer.

A continuación se describen diversos vínculos que se dan hacia la Autoridad, los cuales tienen una carga emotiva específica, pero también plantean el momento histórico en el que aparecieron, es necesario decir que á partir de la Autoridad también se describe a la sociedad como estructura social.

2.4.1 Vínculos de rechazo o negación

Para Sennett (1980), la necesidad de Autoridad es básica, los niños necesitan autoridades que los guíen y les den seguridad. Los adultos realizan una parte esencial de sí mismos al ser autoridades; ya que es una forma de expresar su atención a las otras personas. Los vínculos de rechazo son la forma en que se reconoce la necesidad de autoridad que no resulta seguro aceptar, y en los cuales las personas tienen un poder desigual.

a) Temor a la Autoridad

Aún cuando existe la necesidad de autoridad en las personas también se llega a temer su influencia Sennett (1980), dice que se teme ya que representa una amenaza a la libertad del individuo en la familia y en la sociedad.

Existen 3 formas de temer a la autoridad

1.- Dependencia desobediente

Para Sennett (1980), este temor se basa en una forma compulsiva de centrar la atención en la autoridad y saber lo que desea ella; una vez que se conoce , se trata de hacer lo contrario, hay desobediencia hacia la autoridad, pero es esta quien establece las condiciones, más que aceptar abiertamente la dependencia se utiliza la transgresión como un acto de negar la autoridad, ya que se asume que es alguien con la cual es necesario defenderse.

2.- Sustitución idealizada

Sennett (1980), dice que se utiliza a la autoridad como modelo negativo, y así una autoridad verdadera y creíble es lo contrario de lo real, así los sujetos llegan a depender de la persona que manda, ya que esta sirve como punto de referencia a su actuación; sin embargo el temor que actúa en esta relación es el quedarse suelto y no tener un punto sobre el cuál decidir.

3.- Desaparición fantaseada

Para Sennett (1980), todo iría bien si los que mandan desaparecieran, sin embargo el autor plantea que si la presión desaparece el sujeto se siente desamparado, existe la necesidad de fantasear sin la figura de autoridad, ya que inspira temor, pero el sometido también teme que desaparezca.

Se mencionó que estos vínculos emotivos hacia la autoridad, también explican la evolución que ha tenido en la historia, así los de rechazo datan de fines del siglo XVIII, al inculcar el deseo de libertad a las masas, para Sennett (1980), al negar la legitimidad del gobernante, se empieza la liberación, el temor a la dependencia se ve contrarrestado cuando se hace algo más que debatir con los que tienen., se logra poniendo en tela de juicio la integridad de las mismas personas.

b) El paternalismo una autoridad del falso amor

Sennett (1980), menciona que, la era del gran capitalismo destruyó a fin de edificar, el crecimiento en el siglo XIX fue impresionante, pero para que las ciudades crecieran fue necesario despoblar el campo, para dar sentido A este nuevo orden social, en el que el ciudadano se sintiera a gusto, se crean imágenes falsas de autoridad, en la que el papel principal lo asume la imagen de un padre superpuesto en la de un jefe, así mientras en el siglo XVII Y, XVIII los padres eran jefes de sus hijos en las actividades agrícolas o negocios familiares, en el siglo XIX el padre es el jefe de una empresa.

Según Sennett (1980), esta metáfora paternalista se utilizó en muchos sectores de esa nueva economía, pero con esos jefes eran cualquier cosa menos líderes amantes, protectores y solidarios de sus empleados; lo interesante del paternalismo, es como los sometidos a este régimen de autoridad dejaron de creer en la imagen falsa que les ofrecía, llegando a desconfiar de todo aquel poder que se expresara en metáforas. Los paternalistas empresariales trataron, de soldar simbólicamente la familia y el trabajo mediante imágenes de sí mismos como autoridades. Al hacerlo aspiraban a la cohesión comunal y a extraer de esta comunidad estable de trabajadores, unas tasas más elevadas de productividad, así el paternalismo contradecía el individua-

"individualismo de la época, expresado en el deseo de poseer una propiedad privada, además ejercía un control inmensamente personal sobre la vida de los trabajadores; cuando surgía algún conflicto, la reacción también era inmensamente personal.

Para el autor mencionado la forma en que es interpretada la metáfora paternalista provoca su negación, los actos de rechazo no obstante vinculan a los trabajadores con su jefe. A estos les resulta difícil formar asociaciones cooperativas mutuas, actuar fraternal y eficazmente. Todas las energías se concentran en la relación emocional tan cargada con el jefe.

La búsqueda de una imagen de autoridad personal es que la intención se ve pervertida por las condiciones de poder económico que dan a la imagen su forma, sin embargo para Sennett (1980), la negación de la autoridad no trasciende la ética del capitalismo: el término dominante es el de "posesión". Esta resistencia no contiene en sí la visión de un orden social mejor, ni de una autoridad auténticamente responsable y protectora, de una autoridad mejor.

Por último el paternalismo se halla en un extremo de las imágenes de la autoridad en la sociedad moderna. Ya que se trata de un poder ejercido en bien de los otros; pero sólo lo concederá mientras beneficie los intereses de la autoridad.

c) La autonomía, una autoridad sin amor

Una autoridad que no pretende cuidar de nadie, Sennett (1980), dice que en la vida social nadie puede bastarse a sí mismo; esta noción tiene mucho a la mencionada en el renacimiento, la autoridad es una persona en pleno dominio de sí mismo; pero más que obtener respeto, el que parece señor de sí mismo tiene una fuerza que intimida a los demás.

La autonomía adopta entonces, una forma sencilla y otra compleja. La forma sencilla es la posesión de una especialidad, en esta sociedad moderna llamada "sociedad de especialidades" y dada su importancia a la experiencia técnica. La otra forma de autonomía, más compleja, es aquella en la que se reconocerá a todo aquel que haya trabajado a niveles superiores de burocracia y en la que se valora más a una estructura de personalidad que una especialidad. Así en este sistema se han creado una serie de imágenes para describir las cualidades de un jefe.

La estructura de personalidad de una autoridad autónoma significa que el portador tiene la capacidad para ser un buen juez de otras personas porque no busca su aprobación. En este tipo de dominio de uno mismo parece natural decir a otros lo que hay que hacer, se percibe entonces a estas figuras como autoridades; en donde el temor y respeto a expertos son características; sin embargo existe conflicto pues esta imagen suscita también destrucción.

A partir de un vínculo con una autoridad autónoma se pueden describir las siguientes relaciones;

1.- Disciplina

Para Sennett (1980), la disciplina es el hábito de obedecer; además también considera que la autonomía es autoexpresión y cuanto más se exprese una totalidad de sí mismos los placeres y las capacidades, más formado es como persona; así mismo la disciplina significa organizar, orquestar toda una serie de recursos interno de modo que adquieran cohesión, socialmente, este desarrollo de capacidades del yo tiene un objetivo al convertir a la persona en alguien que los demás hacen caso.

La noción de autoridad además, también implica temor hacia la persona más poderosa, el inflingir dolor es parte del poder, sin embargo en el curso de la historia el castigo que permite la sociedad ha cambiado, de la violencia se ha pasado a la vergüenza que puede inspirar una persona autónoma a sus subordinados y que es una forma de control implícito, hay una sensación de espanto acerca de las actitudes de autonomía manifestadas por el superior, se manifiestan entonces una mezcla de temor y reverencia

2.- Influencia

Para Sennett (1980), al cambiar las relaciones obrero-patronales, en la sociedad moderna, la personalidad del jefe adquiere vital importancia para que el trabajo del obrero sea satisfactorio así los trabajadores perciben la autoridad y de sus jefes, sus intereses y perceptividad no se desarrollan sobre algo abstracto ya que guardan relación con el tipo de jefe que tienen.

En esta nueva relación con la autoridad, el objetivo más importante es crear una imagen del patrón, en la que la fuerza no se basa en la amenaza a sus empleados, sino más bien en la satisfacción psicológica de estos, y así el patrón parece como un "gestor", "coordinador", es decir influye en lugar de dar órdenes. La nueva ideología se centra en lo que el trabajador es capaz de sentir como cuestión de desarrollo interno y disciplina, el jefe desaparece como persona; la influencia parece venir de la nada pero el empleado esta motivado.

Hay 3 escuelas que explican esta influencia

* En esta primera se trata que el trabajo sea satisfactorio la autoridad espera que si alguien esta contento en su actividad lo haga bien.

* Aquí la profesión se califica de "teoría x", no importan las satisfacciones intrínsecas del trabajo, más bien se deben idear recompensas en reconocimiento de una actividad bien realizada, si no se hace bien el trabajo el castigo es ignorar al trabajador.

* Se hace incapie en la idea de cooperación, el logro de resultados industriales tangibles en cuanto a productividad depende en gran medida del proceso en el cual se establecen objetivos y se definen tareas.

En los enfoques descritos, el objetivo es el estímulo y no la autonomía del propio trabajador, para Sennett (1980), las autoridades definen posibilidades de interesarle y utilizan test y entrevistas. En la autoridad autónoma lo esencial de la humanización les disfrazar el mando; el poder se entiende entonces como la capacidad de influir en otra persona, pero que finalmente se siente agusto; sin embargo el jefe eficaz nunca está comprometido con nada mantienen su autonomía.

Sin embargo Sennett (1980), , señala que se tiene libertad de rechazar este tipo de dominación en la que hay una presencia autorizada y sin responsabilidades, una persona que negocia en influencia pero no cara a cara, un juez cuyos veredictos son tan intensos como arbitrarios, al rechazarlos da libertad, aún cuando se establecen vínculos con aquellos, el temor a su fuerza.

2.4.2 Vínculos de reconocimiento o aprobación

En párrafos anteriores se han descrito vínculos de rechazo a la autoridad, los cuales atentan contra la libertad y en donde el individuo se siente amenazado, según Sennett (1980), hay tres formas de rechazo a la autoridad, el temor a la autoridad, el paternalismo y la autonomía, que sin embargo con sus lazos siguen manteniendo su control y dominación.

Retomando una y otra vez este vínculo, y queriendo explicar" lo más detalladamente también se encuentra que la relación con la autoridad ha cambiado, como el mismo hombre en su evolución e historia social, se han hecho mención de vínculos que inspiran negación, como una manera de recobrar o sentir que se recobra la libertad, más lo que se logra es que se establece dependencia entre quienes son autoridad y sobre quienes se ejerce el dominio, a continuación se describen vínculos a través de los cuales la relación con la autoridad llevará a redescubrir la libertad.

Sennett (1980), hace mención de Hegel (1807), que con su obra Fenomenología del espíritu explica el vínculo que se establece con la autoridad, en dónde el siervo tiene conciencia de ella y de su fuerza es decir hay reconocimiento de las desigualdades, pero ante todo es libre; según Hegel (1807), para que se llegue a esa libertad es necesario que se pase por diferentes etapas o crisis de autoridad, en las que se tiene reconocimiento de la libertad y la esclavitud en el interior de uno mismo, el reconocimiento de ambas cosas en otros seres humanos y el reconocimiento de uno mismo en otros, así en cada crisis se deja de creer en lo que se creía antes hasta llegar a modificar la forma en que se actúa respecto a otros seres humanos; a partir de aquí se modifica el carácter de la conciencia de la persona. La ética del reconocimiento (solidaridad, sensibilidad, modestia acerca de uno mismo), deberían controlar más la interpretación. A ese reconocimiento libre Hegel (1807), da el término de libertad, considerando a su vez una sociedad cooperativa y racional.

Para Sennett (1980), la crisis de autoridad lleva a renunciar a una autoridad omnipotente.

a) Conciencia desventurada

La autoridad se basa para Sennett (1980), en principios abstractos de derecho, ya que su legitimidad supone de una percepción de diferencias en cuanto a fuerza. La autoridad comunica, y el súbdito percibe, existe un poder, una seguridad en uno mismo o un secreto que la autoridad posee y en los cuales el súbdito no puede penetrar, estas diferencias despiertan tanto temor como respeto y así se le percibe como alguien capaz de juzgar y dar seguridades.

Pero también hay una combinación de temor y respeto hacia la autoridad; es interesante como se trata de perder el temor hacia ella Sennett (1980), dice que hay una forma bravucona de hacerlo, la cual es el rechazo, el mero insulto o bien una guerra abierta contra ella, como la que comunmente tienen los grupos terroristas; existe otra para superar el temor y que guarda relación con el proceso de reconocimiento.

La conciencia desventurada de Hegel (1807), en Sennett (1980), en la que aproxima tanto a las figuras de autoridad, que se les mira con tanta atención, que se les llega a perder el miedo que se les tenía como seres misteriosos, literalmente se ve tan cerca a una figura de autoridad, que se borra toda huella de misterio, se trata entonces de una desmitificación de ella; en donde quizá persistan diferencias en cuanto a fuerza, pero no de una misteriosa e insondable, para Hegel (1807), es acercarse a lo que sigue siendo diferente.

Sennett (1980), menciona que el lograr el reconocimiento de la autoridad o transformación a través del conflicto sólo es una posibilidad que se da dentro de la vida íntima, muy difícil de

llevar lo acabo con figuras de la vida pública, sin embargo si no se tratan de convertir las complejidades de la conciencia individual en normas de experiencia colectiva no se logrará, más que servir a los intereses de ambos.

b) La autoridad legible y visible

Según Sennett (1980), la función de la autoridad tiene un objetivo: convertir el poder en imágenes de fuerza, y al realizar esta labor, la gente suele buscar unas claras y sencillas, así esta busque da por razonable que sea entraña peligro; un ejemplo de ello lo representan, el encuentro con tiranos ya que la imagen que proyectan es la de que todo lo que hacen es claro y distinto; gobiernan por la fuerza de su personalidad y tienen cualidades que no se tiene dentro de una burocracia, que se logra que el pueblo sienta antipatía hacia las instituciones. Así el éxito d de regimenes totalitarios tiene su explicación ya que en ellos se insta a los ciudadanos hacia la apatía sobre procesos comunes de gobierno, en nombre de un orden más elevado y más claro.

Las crisis de autoridad son formas en que la gente trata de aclarar las imágenes de fuerza sin perder la sensación de complejidad el tener también conocimiento entre la fuerza y el tiempo donde ninguna autoridad es omnipotente, y su poder es limitado, entonces el individuo perderá el temor a la autoridad y se acercará a ella de manera clara y real. Sennett (1980), sin embargo considera que este es un proceso de conocimiento interno, que no se puede ver reflejado en un programa político, pero para evitar encontrar figuras y regímenes totalitarios, si se puede pedir que las figuras de autoridad pública sean visibles, en donde los que se hallan en el poder sean claros sobre lo que pueden y no pueden hacer y sean legibles en donde se especifique la manera de hacer lo anterior; ideas de democracia heredadas del siglo XVIII, en la que la autoridad debería ser legible y visible. Los ciudadanos habrían de observar las condiciones de la sociedad y debatirla entre ellos.

Una utopía para Sennett (1980), en donde las estructuras de poder es sensible a quienes están sometidos a ella; un debate sobre los vínculos de la cadena de mando o de poder y una remodelación de esta en momentos de tensión, sin embargo el autor también hace mención a tres estrategias libertarias para hacer frente a una cadena de mando y pedir la visibilidad y legibilidad de una figura de autoridad:

- 1.- Destruirla en donde hubiera jerarquías de poder, sin embargo resulta difícil pues para los hombres, es vital que se reconozca su importancia, se justifique su existencia, en donde haya algún tipo de autoridad.

- 2.- De cooperación mutua entre diversas jerarquías de organización o codeterminación; en ella se reconoce la necesidad de la cadena de mando pero se niega a aceptar que el poder de quienes están más alto en la escala se reproduzca absolutamente, sobre quienes están abajo. Las decisiones deberán estar determinadas por representantes de todos los niveles.

- 3.- Se acepta el hecho de la jerarquía, pero se buscan formas especiales de perturbarla periódicamente en esta tercera estrategia se aspira a hacer frente abiertamente al proceso por el cual se reproduce el control a lo largo de la cadena de mando. El objetivo es la deformación democrática de los controles a medida que estos se van reproduciendo de nivel en nivel, una manera planteada por Sennett (1980), es el **abyme**, que es el método de pensar cómo se puede desorientar la reproducción del poder, en el tratan los controles como si fueran proposiciones y no axiomas, en la que se discute si es falso o verdadero, aún cuando es complejo lo que se trata de hacer frente a la realidad; si en verdad se cree en ideales democráticos y al mismo tiempo en la cadena de mando.

Sennett (1980), menciona cinco formas de perturbar la cadena de mando, basadas en el derecho y el poder revisar mediante conversaciones las decisiones que llegan desde arriba: Es uso de la voz activa, la discusión de categorización, el permitir diversas respuestas de obediencia a una orden, el cambio de papeles, la negociación directa; son oportunidades de conectar fuerzas económicas y burocráticas abstractas en términos humanos de fuerza, una fuerza de autoridad que es legible y visible.

Por último Sennett (1980), considera que la dominación es una enfermedad necesaria que padece el organismo social y es inherente a la cadena de mando, esta a su vez es una arquitectura de poder que hace daño a las necesidades y deseos de algunos por la voluntad de otros, por lo que es necesario combatirla estructurando la cadena para que el control no sea omnipotente. La autoridad entonces se convertirá en un proceso de construcción, una destrucción y una reconstrucción de significados y por tanto puede ser legible y visible.

c) Autoridad e ilusión

Para Sennett (1980), el temor a que lo engañe una autoridad a uno, es quizá la mejor manera de resumir la negación, el temor a la autoridad es real; sin embargo el engaño que ocurre sin que exista una conspiración para hacerlo es lo que se debe llamar ilusión; estas ilusiones se despliegan sistemáticamente, en normas de comportamiento y de creencias, y las pueden compartir tanto, los señores como los siervos.

Algo indiscutible sin duda y que con seguridad une a la gente es el vínculo de autoridad; cuanto más se busque que las relaciones humanas sean sólidas más se abandonará la libertad, también es importante decir que el descreimiento de la autoridad no devolverá la libertad, porque una vez dicho, el hombre no quiere ser libre el hombre sólo quiere imaginar que desearía ser libre.

Un punto importante en el planteamiento de Sennett (1980), es que la autoridad como proceso de interpretación y reinterpretación tiene sentido en asuntos íntimos y no de la vida pública; hay varias razones estructurales en ello: el ritmo de crecimiento y decrecimiento en la vida no es el mismo que en la sociedad; así cada uno de nosotros puede imaginar la autoridad privadamente de una manera que no podemos hacer en público. Se tiene un principio conforme el cual se critica a la sociedad, no sobre la base de una deducción abstracta de lo que es justo y correcto, sino conforme a nuestro conocimiento íntimo del tiempo.

El temor a la imaginación en la política procede del temor a la ilusión. La creencia en una autoridad visible y legible, no es un reflejo práctico del mundo público; es una exigencia imaginativa que se hace de ese mundo. El pedir que el poder asista y sea moderado es irreal por lo menos en la realidad que inculcan los señores. Pero para Sennett (1980), la autoridad es en sí un acto de imaginación. No es una cosa, es una búsqueda de solidez y seguridad en la fuerza de otros que llega a parecer una cosa.

2.5 AUTORIDAD-INFLUENCIA

Parece difícil, y a la vez peligroso el querer unir bajo un mismo término conceptos tan diferentes como son Autoridad, poder dominación; sin embargo se designa liderazgo para hablar tanto de la posición orgánica y la conducta como el conjunto de rasgos y las aptitudes que caracterizan a una persona que focaliza el interés o asegura la conducción del grupo.

Maisonneuve (1985), menciona acerca del liderazgo lo siguiente:

- * La autoridad, el poder, conciernen a la vez a una acción, a una operación del líder y a una relación de éste con el grupo que conduce.
- * El ejercicio práctico de la autoridad depende de modo simultáneo de las normas colectivas ambientes, de la situaciones concretas que se examinan y la personalidad propia del jefe.

Así desde una triple perspectiva Maisonneuve (1985), considera que el liderazgo implica Considerarlo como: la función que se ejerce dentro de un grupo, con la consideración de las

condiciones de su surgimiento por un juego de influencias; la del liderazgo como relación, que puede presentar varios tipos cuyos efectos sobre el clima y la producción del grupo reclaman atención: y por último, la del liderazgo como aptitud individual.

Lambert (1965), en Anzieu (1971), considera a la autoridad como una variable continua, en la que cada individuo tiene una influencia mayor o menor sobre la conducta de un grupo y no solamente como una virtud carismática; así mismo la influencia de un individuo puede ejercerse de una manera diferente sobre el rendimiento del grupo al cual pertenece.

2.5.1 Características de la Influencia.

En trabajos realizados por Lambert (1960), citado en Anzieu (1971), sobre influencia se encontró lo siguiente:

1.- En grupo de adolescentes heterogéneos en relación con la edad, los sujetos de más edad son significativamente más influyentes que los otros.

2.- La distribución de la influencia en un grupo da los siguientes resultados:

* Cuando los sujetos influyentes participan activamente en la acción, su grupo es más rápido que preciso.

* Cuando se limitan a supervisarla, la precisión del grupo aventaja a la rapidez.

3.- La influencia global de un individuo en un grupo es resultado de dos componentes:

* La influencia directa, que depende del valor de la participación de ese individuo en la ejecución de la tarea.

* La influencia indirecta, que depende de la acción que ejerce sobre los otros miembros del grupo para mantener la participación de ellos en determinado nivel, sería en función de la aptitud individual para la tarea considerada y la energía gastada por el individuo durante la ejecución de esa tarea.

2.5.2 Estilos de liderazgo

Una tipología de jefes, esta inspirada en la filosofía social y la sociología es la inspirada por Weber (1904), en la que se distinguen tres grandes tipos: el jefe carismático, el jefe tradicional y el jefe democrático , descritas en incisos anteriores.

Otra perspectiva, es la planteada por Redl (1942), citado en Maisonneuve (1985), quien considera el líder como la **persona central** en la cual se focalizan la emoción y la atención de todos.

Maisonneuve (1985), dice que teniendo en cuenta la conducta del líder con los miembros de un grupo, se da la siguiente clasificación:

- 1.- El **tipo autoritario**, se apunta a influir sobre los demás de modo directo y por presión externa, contiene dos especies: el jefe autocrático , que se impone por intimidación o sanción. Y el jefe paternalista, que quiere ser obedecido, respetado y amado al mismo tiempo.
- 2.- El **tipo corporativo**, que consiste en asociar a los demás, sino en las decisiones, por lo menos en su preparación y aplicaciones, la distancia entre el líder o los otros es menos grande.
- 3.- El **tipo maniobrero**, que consiste en influir sobre los demás de manera indirecta, y si es posible a sus espaldas. Esta actitud viene a menudo de fracasos previos de estilo autoritario.

Al margen de estos tres tipos mayores, Maisonneuve (1985), cita también a:

- 1.- El **Tipo elucidador**, que apunta a colocar al grupo en situación de decidir colectivamente, luego de una adquisición de conciencia de sus problemas y procesos, se ejerce una especie de influencia catalítica, al facilitar la utilización de recursos internos del grupo.
- 2.- El **tipo laissez-faire**, que constituye una especie de abandono de la autoridad por un jefe provisto de una situación nominal, que se desinteresa por la actividad del grupo o se deja desbordar por él.

Para Maïsonneuve (1985), el impacto del jefe se vincula con la compatibilidad entre la persecuci3n de las necesidades personales y las de los otros y las exigencias, por los dem3s m3viles, de la acci3n colectiva y de todo el contexto social, as3 el jefe es el hombre de la situaci3n

En el presente cap3tulo se han descrito varias posturas te3ricas que explican el fen3meno llamado Autoridad; considerando que ante todo es un v3nculo entre personas en donde mediante la definici3n de una imagen de fuerza, se interpretan las condiciones de poder y se da significado a las condiciones de control y de influencia; lo que se busca es una fuerza que sea s3lida, garantizada estable. (Sennett 1980).

As3 al explicar 3ste v3nculo, se encuentra el planteamiento de Durkheim (1898), respecto a la conciencia colectiva, Weber (1979), y la dominaci3n con los tres tipos de Autoridad, Bochenski (1979), al plantear la relaci3n entre individuos y el reconocimiento de la autoridad en un determinado 3mbito, pero no solo se enfoc3 la explicaci3n te3rica a la relaci3n Sujeto-Autoridad, tambi3n a la influencia de esta 3ltima sobre las personas, por lo que' el planteamiento de Lambert (1960), y de Maïsonneuve (1985), tambi3n est3n presentes.

Por 3ltimo Foucault (1980), menciona que el poder es un conjunto de pr3cticas y dispositivos de dominaci3n que poco o nada tienen que ver con la voluntad ni la ideolog3a de sujetos particulares. M3s bien se tratar3a de lugares espec3ficos y en constante movimiento, en el cual se reproducen las pr3cticas de poder.

Para Foucault (1980), , ninguna relaci3n entre seres humanos escapa al poder y a sus estrategias, jugando al un3sono, en todas esas relaciones, un papel condicionante y condicionado; as3 nadie se encuentra fuera del poder, ni puede estarlo realmente.

En el cap3tulo siguiente se describir3n elementos te3ricos que dan cuenta del periodo de crecimiento llamado adolescencia, as3 como tambi3n la relaci3n que establece con figuras de autoridad.

CAPÍTULO III

ADOLESCENCIA

3.1 CONSIDERACIONES TEÓRICAS

Cada etapa del ciclo vital plantea al ser humano problemas característicos y nuevas oportunidades de inserción en el mundo. La Adolescencia constituye, un periodo de la vida en donde , con mayor intensidad que en otros, se aprecia la interacción entre tendencias del individuo y las metas socialmente disponibles.

No puede considerarse como un fenómeno de naturaleza fija e inamovible, sino que, como toda etapa del desarrollo humano es el producto de las circunstancias históricosociales. De hecho recién a finales del siglo XVIII, empieza a utilizarse el término adolescente, adolescencia; anteriormente se hablaba casi solo de niños ó adultos. La pubertad marcaba el límite entre ambas etapas; es con el establecimiento de reglamentos que prohíben el trabajo de los niños, cuando comienza a hablarse de juventud; se presta entonces mayor atención a las transformaciones de la pubertad y la adolescencia comienza a considerarse como un campo de elaboración en el proyecto de vida.

Tradicionalmente se concibe y se plantea que la Adolescencia como una época de crisis, por el cambio en las estructuras de comportamiento, la apertura social que inicia el individuo. Para Deconchy (1972), la adolescencia no es la primera ni la última crisis con la que se tropieza el hombre, ni la primera ni la última que debe afrontar en el curso de la constitución nunca acabada de su personalidad.

Para Erikson (1976), la personalidad y el "yo" de un individuo se conforman a lo largo de su vida, divide en ocho etapas la vida del hombre; cada una representa una crisis a la cual se le deberá encontrar una solución durante el final de la etapa esto último no significa que se solucione el problema, sino que el individuo puede pasar con mayor facilidad a la etapa siguiente; una de estas etapas en la vida del hombre, la conforma la adolescencia o etapa de identidad contra confusión.

La adolescencia es, ante todo un periodo de crecimiento especial que hace posible el paso de la infancia a la edad adulta; a lo largo de la infancia el crecimiento se a dado de manera ininterrumpida, pero este crecimiento tiene una aceleración y un cambio decisivo cuando el niño se acerca a la edad de doce años.

Se crece tanto en cantidad como en calidad, es decir no solamente se da un aumento en talla, peso, en capacidades mentales o fuerza física; también se da un cambio en la forma de ser, una evolución en la persona, en la personalidad, el crecimiento de algo en el hombre y ese algo no es otra cosa que la intimidad.

El nacimiento de la propia intimidad se da en los primeros años de la adolescencia en una forma lenta y difícil, en un principio cabría hablar de un simple sentimiento del propio yo, el adolescente, experimenta que lleva algo en si mismo que no pertenece a nadie, que es suyo: más adelante, ese sentimiento, esa inquietud, esa impresión se transformará en algo más consciente y reflexivo, el descubrimiento del propio yo.

El descubrimiento del propio yo permite al adolescente conocer toda una serie de posibilidades y decisiones personales que ignoraba, desarrollando la afirmación del yo, la autoafirmación de la personalidad; que es una tendencia que equivale a valerse por sí mismo.

3.1.1 Concepto de Adolescencia

Para Dolto (1992), el término adolescencia suscita controversias y desacuerdos, entre psicólogos, sociólogos, endocrinólogos, neurólogos; algunos prolongan la infancia hasta los catorce años y sitúan la adolescencia entre los catorce y los dieciocho años, la ven como una transición hacia la edad adulta. Aquellos que la definen en términos de crecimiento, como un periodo de desarrollo muscular y nervioso, se sienten tentados incluso a prolongarla hasta los veinte años; los sociólogos por ejemplo toman en cuenta el fenómeno de "adolescentes retrasados" a aquellos estudiantes prolongados que viven en casa de sus padres mucho más allá de su mayoría de edad.

Para Dolto (1992), la adolescencia es una fase de mutación; el nacimiento es una mutación que permite dar paso del reto al niño de pecho y su adaptación al aire y a la digestión; en el caso de la adolescencia el joven dará paso a un adulto con responsabilidades; el estado de adolescencia se prolonga según proyecciones de los adultos y según lo que la sociedad les impone como límites de exploración.

Es interesante el papel que Dolto (1992), da a la sociedad, en el proceso llamado adolescencia; uno de los ejemplos que ilustran lo anterior lo forman comunidades de África y Oceanía en donde existe una variedad de ritos de iniciación y aprendizaje en que la sociedad encuentra formas de ayudar al joven a pasar este periodo de mutación, la muerte de la infancia.

El fin de la adolescencia representa de igual forma diferentes puntos de vista; los neurólogos dirigen la mirada al desarrollo nervioso, los especialistas en crecimiento fijarán la fecha en los últimos puntos de osificación , el juez tomará como punto de referencia la mayoría penal, el educador, el fin de la escolaridad obligatoria.

El problema de definir a la adolescencia se mantiene y ante tantos puntos de vista, resulta en apariencia imposible, por lo que los trabajos que realizan diferentes especialistas no siempre tienen el resultado que esperaban, no se tiene claridad en la manera de trabajar con ellos y un conocimiento global del significado de lo que representa la adolescencia; estudios sobre "representación social de la adolescencia", de Palmonari (1997), lo llevan a considerar a la adolescencia como un proceso de transición durante el cual el individuo es capaz de tomar decisiones ante una serie de nuevas vivencias, tareas y problemáticas, más que como un período de tempestad y pulsión, acompañada por crisis y dificultades muy dolorosas.

La adolescencia es un período en la vida del ser humano en que inicia cuando da fin la niñez y termina, cuando comienza la juventud, su extensión como se ha visto, varía de una familia a otra de nivel socioeconómico, de una cultura a otra, sobra decir que la adolescencia es entonces un proceso biopsicosocial.

3.2 CARACTERÍSTICAS DE LA ADOLESCENCIA

Pareciera que al mencionar a la adolescencia como un proceso biopsicosocial, el problema de definirla quedará resuelto y sus CARACTERÍSTICAS, fueran obvias, no es así, el material de estudio que ha resultado es extenso y en ocasiones resulta contradictorio, cierto es también que en esta etapa hay cambios físicos, emocionales y el papel que juega el medio social para el individuo es transcendental.

3.2.1 Desarrollo físico

Durante la adolescencia es organismo del individuo va adquiriendo la configuración del hombre adulto. El desarrollo muscular y óseo continúa, el crecimiento es más lento, pero los principales cambios están relacionados con la madurez sexual.

Desde el nacimiento el individuo presenta claramente definidos sus órganos sexuales (caracteres sexuales primarios), Con el curso de los años al llegar a la pubertad, el hipotálamo actúa sobre la glándula hipófisis dando lugar a que las hormonas actúen sobre los testículos y los ovarios, llevando acabo la producción de espermatozoides y hormonas masculinas en el hombre y

óvulos y hormonas femeninas en la mujer, estas hormonas dan lugar a las CARACTERÍSTICAS sexuales secundarias; estos son: crecimiento óseo y orgánico en general, aumento del metabolismo basal, aumento del espesor de la piel, aumento de la secreción de las glándulas sebáceas, engrosamiento de la voz, crecimiento de vello en pubis, axilas, brazos y piernas. En el caso de los hombres aparecen también: vello en la cara, pecho y piernas, brazos, así como primeras eyaculaciones durante el sueño.

Los caracteres sexuales secundarios en las mujeres son: aumento del tamaño de los senos, ensanchamiento de la pelvis y aumento del tejido adiposo; aparición de la primera menstruación. Foucaul (1996).

3.2.2 Desarrollo intelectual

La adolescencia conlleva importantes cambios no sólo en la imagen del individuo y en la manera de interactuar con otros adolescentes y las demás personas, también implica una nueva forma de pensamiento.

Los adolescentes alcanzan un nivel superior de pensamiento que les permitirá concebir los fenómenos de manera diferente a como lo habían hecho hasta entonces. Este nuevo pensamiento se caracteriza por una mayor autonomía y rigor en su razonamiento, al que se le ha denominado, dentro de la tradición piagetiana, pensamiento formal, representa al estadio de las operaciones formales. Carretero (1985).

Inhelder y Piaget (1972), exponen las CARACTERÍSTICAS de un nuevo estadio, con el que finalizó la secuencia del desarrollo cognitivo, al que llaman estadio de las operaciones formales, el cuál se inicia entre los 11-12 años y se consolida entre los 14-15 años

Fruto de los trabajos, y como resultado de analizar y formalizar las respuestas de los sujetos, Inhelder y Piaget (1972), consideran que este estadio podría resumirse en una serie de CARACTERÍSTICAS denominadas CARACTERÍSTICAS estructurales funcionales. Las primeras hacen referencia a las estructuras lógicas utilizadas por Piaget para formalizar el comportamiento de los sujetos ante las tareas presentadas. Las segundas al tipo de pensamiento que representan formas, enfoques o estrategias para resolver problemas.

Se consideran tres CARACTERÍSTICAS que distinguen el periodo de las operaciones formales:

A) La realidad es concebida como un subconjunto de lo posible

El sujeto que se encuentra en el estadio anterior llamado de las operaciones concretas solo es capaz de pensar sobre los elementos de un problema tal y como se lo presentaron, solamente plantea los datos reales presentes; por el contrario al adolescente cuando se le plantea un problema, no sólo tiene en cuenta los datos reales presentes, sino además provee todas las situaciones y relaciones causales posibles entre sus elementos; lo real está subordinado a lo posible.

B) El carácter hipotético-deductivo

Se considera que en la adolescencia el individuo logra un pensamiento abstracto o teórico, antes de esta etapa también se manifiesta cierto tipo de pensamiento abstracto, la diferencia entonces radica en que en la adolescencia las abstracciones o teoría cobran forma de hipótesis; se formulan un conjunto de explicaciones posibles y posteriormente, se someten a prueba para comprobar su confirmación empírica, señalando además cuales son las consecuencias de las acciones realizadas sobre la realidad, es decir se aplica un razonamiento deductivo.

C) El carácter proposicional

Los sujetos de este estadio utilizan las proposiciones verbales como medio para expresar sus hipótesis y razonamientos, así como los resultados obtenidos. Las proposiciones son afirmaciones de lo que puede ser posible, de naturaleza hipotética.

El lenguaje es el vehículo ideal para las representaciones proposicionales, a la vez que desempeña un papel importante en el pensamiento formal.

Además Inhelder y Piaget (1972), establecen otra característica de este estadio: LOS ESQUEMAS OPERACIONES FORMALES por medio de los cuales el adolescente representa su conocimiento como resultado de la interacción con la nueva información con la experiencia.

Para Piaget (1972), está constituye la unidad básica a través de la cual se representa el conocimiento y que se va modificando paulatinamente con la experiencia

3.2.3 Desarrollo Moral

Algunos autores entre los que se encuentran Kohlberg (1992), señala que hasta que no se

haya logrado el estadio piagetiano de operaciones formales abstractas, no se podrá alcanzar los estadios más avanzados de desarrollo moral; es decir que es necesario que exista un desarrollo cognoscitivo avanzado para que se de el desarrollo moral.

Estos autores mencionan 6 estadios del desarrollo moral, desde un pensamiento centrado en el propio interés, un pensamiento moral convencional hasta un pensamiento moral postconvencional; para Kohlberg y Guilligan (1971), en Papalia (1988), los adolescentes avanzan a través de los estadios 3 y 4 que se caracterizan por tener un pensamiento convencional.

En la adolescencia por tanto se realiza la integración al mundo cultural y abstracto. Ello es consecuencia de que el intelecto alcanza su máximo desarrollo y el adolescente es capaz de adentrarse en el simbolismo abstracto de la cultura, gracias a esta abstracción que desarrolla comprende el sentido dinámico de su existencia y en el mundo cultural en que se desenvuelve; los sucesos históricos, que hasta ese periodo solo eran comprendidos como hechos estáticos andados en el pasado, es capaz de verlos en su dimensión psicológica, en cuanto a hechos dinámicos condicionados por unas circunstancias o otros acontecimientos posteriores. De este modo va comprendiendo que es un ser inteligente dentro de una sociedad dinámica y comienza a estructurar una filosofía de la vida y un ideal de hombre que va a condicionar su vida profesional y en general todas las manifestaciones futuras de su persona. Kolberg (1997).

Las experiencias que va adquiriendo a través de su enfrentamiento con el medio social en el que trata de insertarse le permiten razonar de acuerdo a las normas establecidas por la sociedad.

3.2.4 Desarrollo emocional

Una de las notas CARACTERÍSTICAS de la adolescencia es el descubrimiento de la intimidad. Del "yo" infantil, el Individuo pasará paulatinamente al "yo" adulto, a través de un análisis de todas las capas de la personalidad que deben ser conocidas en su estructura más íntima.

Con el descubrimiento de la intimidad se enriquece la afectividad del individuo, esta madura a medida que se logra la aceptación del adolescente para sí, y que es la misma que se logra cuando la persona se enfrenta consigo misma; la aceptación es por tanto el resultado de una organización, interiorización dinámica e integración de facultades que sólo se consigue cuando el individuo ha satisfecho la necesidad de seguridad.

En la adolescencia el individuo comienza a tener historia, memoria biográfica ,

interpretación de las pasadas experiencias y aprovechamiento de ellas para afrontar los desafíos presentes y las perspectivas del futuro.

Es ahí cuando se comienza a tejer el propio relato personal y ese relato constituye el discurso fundamental de la identidad personal. Kaplan (1986).

3.3 IDENTIDAD EN LA ADOLESCENCIA

3.3.1 Concepto de Identidad

Erikson (1981), manifestaba "....Hasta ahora he utilizado el termino identidad casi deliberadamente, creo, con múltiples y diferentes connotaciones. En alguna ocasión para referirse a un sentimiento consciente de individualidad única; en otra a una aspiración inconsciente, a una continuidad de la experiencia y, por último, a una solidaridad con los ideales de un grupo. Identidad en un sentido vago, significa desde luego, en gran parte aquello que ha sido de signado como el sí mismo por distintos autores, ya en forma de concepto de sí mismo o en el de fluctuante experiencia de sí mismo..."

Mead (1993), sostiene que la persona surge en un contexto social, es una construcción social y una estructura social puede ser objeto para sí mismo, además de ser consciente de sí mismo, es decir objeto y sujeto.

Goffman (1967), citado por Tarregrosa (1983), dice que el yo tiene dos aspectos: uno como actor y otro de carácter, imagen o persona que se intenta representar, un yo actor y un yo actuado o representado. Hopkins (1987), considera a la identidad como la versión privada que la propia persona hace sobre el conjunto de CARACTERÍSTICAS personales que mejor la definen, o como la vivencia que cada persona tiene de sí misma, en la cual se experimenta como poseyendo una continuidad y una uniformidad, Monedero (1982).

El término identidad es una conceptualización que para Erikson (1981), representa un intento por situar la psicodinámica individual en conexión con el contexto sociocultural, el proceso de desarrollo personal dice, se da a través de ocho etapas o estadios, cada uno de los cuales representa un dilema y amenaza de crisis a la persona, la resolución positiva supone según Erikson (1981), un crecimiento de las capacidades del individuo, del dominio de su entorno y el sentido de su propia identidad, al conflicto de le da más importancia el que se presenta en la adolescencia, el de "identidad frente a la confusión o difusión del rol".

3.3.2 Formación de la identidad

a) El establecimiento del concepto de si mismo o la toma de conciencia de si mismo

El "yo" interior del adolescente se convierte en centro de sus preocupaciones y en objeto de sus meditaciones, esta toma de conciencia de si mismo en la adolescencia esta condicionado por algunos factores:

* Nivel de autoestima:

Investigaciones realizadas al respecto dicen que en la adolescencia hay una especial preocupación por su yo y hasta un ochenta por ciento de los adolescentes mantienen una imagen positiva de si mismos. Calson (1965), Tomé (1972), Monge (1973), en Aguirre (1994).

* La imagen del propio cuerpo

El adolescente se siente interesado por su aspecto físico y la apariencia corporal que por sus cualidades intelectuales o morales. Coleman (1985), Fierro (1985), en Aguirre (1994).

* Ambiente familiar

En investigaciones realizadas se constata que los adolescentes manifiestan una tendencia a una autoestima más alta y una auto imagen más estable cuando sienten cerca la atención de sus padres Rosenberg (1973), en Aguirre (1994).

* Ambiente o contexto sociocultural

Los factores sociales determinan en gran medida, el concepto o la imagen de si mismo, puesto que la evaluación que se hace de si mismo no se hace en abstracto, sino de acuerdo con los criterios y condiciones de una sociedad en particular.

b) Independencia y Autonomia

La adolescencia marca también el paso de una vida dependiente a una vida autónoma, es el momento de romper lazos y lanzarse a una vida diferente de la del niño, la emancipación de la familia da como resultado en el adolescente otras formas de acoplamiento a la sociedad, aún cuando en lo referente a proyectos del futuro y de cisiones en lo profesional opta por las

orientaciones de la familia y no de los amigos.

c) Adopción de decisiones frente a la vida

La necesidad de ordenar sus nuevas vivencias llevan al adolescente a ajustarse a las demandas de la sociedad, por lo que tiene que plantearse dos problemas principales:

* Ajuste a las demandas propias de su sexo

El adolescente no sólo se enfrenta a los problemas internos derivados de su maduración sexual, también se enfrenta a las exigencias de una sociedad que le pide una conducta propia de su condición sexual. El cumplimiento de esta demanda social dependerá en buen grado de las relaciones padres-hijo, logrando una clara percepción de su identidad sexual.

* La elección ocupacional

Este es un elemento sumamente importante en la formación de la identidad. La elección de una profesión u ocupación coincide con lo que al adolescente le gustaría ser y lo que las circunstancias reales le permiten ser.

Algunos factores intervienen para que el adolescente realice su elección ocupacional; entre los que se encuentran: el status-social de la familia, las posibilidades económicas, la motivación de los padres entre otros.

Para terminar la formación de la identidad no es un problema exclusivo de la adolescencia, sino una parte del desarrollo de la personalidad que se presenta en forma más aguda durante los años de adolescencia.

3.3.3 La identidad en Erikson

Para Erikson (1981), la tarea fundamental a la que tienen que enfrentarse los adolescentes es formarse una identidad superando una crisis y encontrando en la sociedad un lugar reconocido por los otros y que se caracterice por unas elecciones profesionales, ética, política, religiosa y una orientación sexual.

La identidad psicosocial permite que el individuo se sitúe en el plano somático, personal, social e histórico.

Para entender el significado de adolescencia e identidad Erikson (1981), es necesario explicar que en la psicología. Una de las cuales es la identidad que se presenta en la adolescencia. Cada una de la crisis marca una etapa del desarrollo del Yo en relación con su entorno social. La cultura de la sociedad modela al hombre cada generación; la teoría de Erikson (1981), conjunta tres directrices; el desarrollo psicológico afectivo y psicosexual, el desarrollo psicosocial y la crisis a la que se enfrenta el individuo.

La identidad de Erikson (1981), plantea una crisis a resolver contra la confusión, y cuyo objetivo es el desarrollo de una identidad que ofrezca una base para formar decisiones de la vida adulta, la resolución de las etapas anteriores serán importantes para que el adolescente de resolución a esta.

Así el cuadro siguiente representa las ocho etapas en la vida del hombre y la crisis a la que se enfrenta en cada una de ellas.

Cuadro 1

H	MADUREZ	Integración del yo vs. Desesperado	LA SOCIEDAD
G	EDAD ADULTA	Generatividad vs. Estancamiento	LA FAMILIA Y LA PROFESIÓN
F	JUVENTUD ADULTA	Intimidad vs. Aislamiento	COMPAÑERO Y LA FAMILIA
E	PUBERTAD ADOLESCENCIA	Identidad vs. Confusión	EL GRUPO EL EQUIPO LOS AMIGOS
D	LATENCIA	Laboriosidad vs. Inferioridad	ESCUELA MAESTROS COMPAÑEROS
C	(3,4,5 años), GENITAL LOCOMOTRIZ	Iniciativa vs. Culpabilidad	FAMILIA COMPAÑEROS DEL JUEGO
B	(12 meses a 3 años), ANAL MUSCULAR	Autonomía vs. Vergüenza, duda	MADRE PADRE HERMANOS
A	(1er. Año), ORAL SENSORIAL	Confianza vs. Desconfianza	LA MADRE

* FUENTE: Erikson, E. (1974). Infancia y Sociedad, México, Siglo XXI

El cuadro representa la crisis del yo afronta en un tiempo oportuno, para cada una de las crisis deberá encontrar una solución durable al final de la etapa. Sin embargo para Erikson (1974), cada una de las etapas están unidas entre sí como eslabones de una cadena y preparará para afrontar la siguiente.

Además también para Erikson (1974), cada crisis particular, no sólo depende de las etapas anteriores, sino también se anticipa a las que le siguen, de alguna manera ya existe antes de su aparición normal.

Erikson (1981), dice que la identidad fijada para el final de la adolescencia está por encima de cualquier identificación aislada con individuos del pasado e incluye todas las identificaciones de importancia, más bien las altera, hasta construir de todas ellas una totalidad única y razonablemente coherente

En la formación de la identidad Erikson (1981), menciona tres elementos que se anticipan a un futuro desarrollo de la identidad:

- * Polarización de las diferencias sexuales frente a la confusión bisexual.

El cual considera imprescindible para la formación de la identidad, la elaboración de masculinidad y femineidad en razón del propio sexo; la cultura establece las diferencias sexuales, pero también pueden dificultar el desarrollo de la propia identidad sexual sino que pueden cancelarlo.

- * Liderazgo y adhesión frente a confusión respecto a autoridades.

Otro paso importante respecto a la formación de la identidad y la función de convertirse en un adulto es aprender a ejercer el liderazgo y a obedecer. Cuando el joven no puede obedecer ni impartir ordenes, ha de registrarse un aislamiento.

- * Compromiso ideológico frente a confusión de valores.

La identidad no se puede comprender sin un compromiso ideológico. La sociedad presenta al adolescente, de una forma más o menos explícita, una ideología o un sistema de valores. Le presenta el panorama de la sociedad con sus metas, peligrosos, perspectivas. Sin un compromiso ideológico el joven padecerá una confusión de valores.

3.4 ADOLESCENCIA-AUTORIDAD

Con anterioridad se han descrito algunos aspectos de la autoridad, vista desde diferentes aspectos y perspectivas; Sennett (1980), considera la necesidad de Autoridad como básica. Los niños necesitan autoridades que los guíen y les den seguridad. Los adultos realizan una parte esencial de sí mismos al ser autoridades.

También el término Autoridad tiene relación con la influencia o estilos de liderazgo, es decir aquéllas que ejercen un papel de autoridad; algunos autores van más allá del liderazgo para explicar la relación de individuo-autoridad, y en el caso de adolescentes su relación radica en el desarrollo de la identidad y estilos de crianza

El adolescente inicia la búsqueda de sí mismo gracias a el proceso de distanciamiento y comparación con el entorno familiar, la independencia respecto a los padres no se dará si previamente no se - han establecido experiencias de interacción con otros.

Mussen (1990), en Aguirre (1994), describe seis tipos de patrones de conducta paternos que son fundamentales para lograr la autonomía del adolescente: el patrón **autocrático**, el padre solo dice lo que se tiene que hacer; el **autoritario**, los padres discuten, pero se hace lo que ellos dicen; el **democrático**, los padres e hijos participan con libertad de discusión; el **igualitario**, hay mínima diferencia entre padres e hijos; el **permisivo**, la balanza se inclina al lado de los hijos; y el **laissez-faire**, los hijos son quienes gozan de la libertad de atender al deseo paterno.

El análisis de modelos autoritativos o democráticos indica que los adolescentes sumen modos de comportarse reglados, seguridad en las expectativas y una independencia razonable, caso contrario de los modelos autocráticos, autoritarios, permisivos , y el laissez-faire.

3.4.1 Autoridad y educación

Pata Michaux (1977), el niño está dividido entre un sentimiento de debilidad y deseo de poder, en el plano físico su pequeñez le preocupa, él intelectual se sabe ignorante; pero normalmente no se resigna, ya que aspira al poder físico e intelectual; generalmente estas ambiciones se aparecen tanto en sus juegos, y sus fabulaciones y sueños imaginativos.

Al saberse ignorante; el niño busca protectores que le proporcionen seguridad, por lo que resulta interesante conocer cómo elige a éstos; Michaux (1977), dice que se logra a través del

prestigio de quienes tienen un cargo de autoridad, por tanto serán de gran importancia las características de personalidad del jefe.

Aquí Michaux (1977), resalta el papel que como educador en la formación de un infante, tiene una persona con un rol de autoridad, aún cuando la presente investigación se realiza con adolescentes resulta importante considerar la posición de este autor.

a) Disciplina

Un punto importante del planteamiento que hace Michaux (1977), es el de la disciplina, él considera que no puede haber autoridad sin ella; sin embargo se tiene que tener límites, para que haya eficacia; tres condiciones a reunir para lograrlo:

1.- Moderación

Se define a la autoridad como instrucción y dirección moral, la autoridad deberá situarse a medio camino entre la tiranía y la abdicación.

2.- Justicia

El niño y el adolescente piden al educador o figura de autoridad, madurez que a ellos mismos les falta y la expresión de esta madurez radica en la impasibilidad, el dominio de sí mismo sin que se pretenda dominar a nadie.

3.- Jerarquía

El niño y el adolescente no se doblegan a la disciplina, si esta no tiene una jerarquía, cada uno de los implicados juega un papel en su formación; ahí están incluidos el padre, la madre, abuelos, etc.

Maucó (1970), en Michaux (1977), ha realizado estudios acerca de la autoridad escolar y señala, que la personalidad de los educadores provistos de una sana autoridad:

- * La autoridad del jefe se impone cada vez menos por sus formas exteriores, sean funciones, uniformes, derechos.
- * La autoridad del padre o del maestro ya no representa algo sin discusión, es la fuerza interior, es decir la madurez afectiva del educador la que cobra importancia.
- * El educador debe estar inspirado por la objetividad, lo que implica un dominio de sí mismo.

* La autoridad se convierte en un valor personal del maestro.

Por último Michaux (1977), dice que la crisis contemporánea de los jóvenes ilustra la importancia y los límites de la autoridad familiar. La restauración de una que sea moderada es tan necesaria como urgente.

En el presente capítulo se presentaron en forma breve consideraciones teóricas, acerca de la adolescencia y la relación que se establece con la autoridad. En el siguiente se describirán los pasos metodológicos que llevaron a conocer cual es la representación social de un grupo de adolescentes de secundaria.

CAPÍTULO IV

M E T O D O

Debido a que se trató de un estudio de Representación Social, se recurrió a un diseño de investigación de campo.

La autora asume, que derivado de extensas discusiones epistemológicas y metodológicas, este diseño, apoyado en la técnica de la entrevista a profundidad es el propio de las representaciones sociales y por ende, el utilizado en la presente investigación.

4.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

¿Cuál será la representación social de la Autoridad en un grupo de adolescentes de secundaria?

4.2 POBLACIÓN OBJETIVO

Un grupo de 100 adolescentes de secundaria

4.3 INSTRUMENTO

Se elaboró una guía de entrevista que indaga los procesos de objetivación y anclaje en estudiantes de secundaria respecto a su conceptualización de la Autoridad. Ver Anexo 1

A través de la entrevista que se llevó a cabo con los estudiantes se logró conocer cual es la representación social que tienen de la Autoridad.

Esta guía fue elaborada para aplicarse en entrevistas individuales, a profundidad, audiograbadas. Posteriormente las 100 entrevistas fueron transcritas en su totalidad para efectuar un análisis de contenido de la información.

4.4 ELABORACIÓN DEL INSTRUMENTO

a) Se consideró la técnica de la entrevista a profundidad como instrumento para indagar los procesos de objetivación y anclaje en la construcción de la conceptualización de la Autoridad en un grupo de adolescentes de secundaria.

- b) Las preguntas de la guía de entrevista, se diseñaron tomando en cuenta las características que identifican a cada proceso de la representación social, sean estos: objetivación y anclaje.
- c) En el caso de la objetivación; el proceso lo conforman la percepción y el concepto que se tiene del término Autoridad y las características a considerar fueron:
1. Selección y descontextualización es decir la conceptualización del término Autoridad, que el adolescente cotidianamente utiliza.
 2. Formación del núcleo o esquema figurativo; la imagen que el grupo de adolescentes construye acerca de la Autoridad.
 3. Naturalización; las características que el adolescente le asigna a la Autoridad
- d) Dentro del proceso de representación social, el anclaje tiene un papel trascendental, ya que proporciona funcionalidad y significación social al esquema objetivado; por lo tanto resultó necesario construir reactivos, que indicaran la función e importancia de la Autoridad. VER ANEXO 2
- e) Al construir cada reactivo de la guía de entrevista se trató de utilizar términos cotidianos, con cuales el grupo de adolescentes esta familiarizado.

4.5 MUESTREO

4.5.1 Selección de sujetos.

La muestra que participó en la presente investigación, proviene de dos secundarias generales (antes diurnas);, tomadas en forma accidental de la gama de posibilidades de escuelas, en que los directivos brindaran las facilidades de tiempo y espacio para efectuar las entrevistas individuales.

Las características de la de la muestra son las siguientes: las secundarias pertenecen a dos regiones del Distrito Federal. Una se ubica en la delegación de Xochimilco, la otra en la delegación de Iztapalapa; la primera es matutina, la segunda es vespertina.

4.5.2 Sujetos:

1. Se determinó que el tamaño de la muestra sería de 100 alumnos, cantidad que la autora consideró necesaria para realizar el análisis de contenido de la guía de entrevista.

2. Como parte de las características de la muestra también se tomaron en cuenta tanto a los hombres como a las mujeres.

3. Una vez determinada las características de la muestra (escuela, cantidad, sexo), se seleccionaron al azar 50 alumnos de dada secundaria.

4.6 PROCEDIMIENTO

- a) Se eligieron las escuelas en las que se realizaron las entrevistas considerando el espacio para desarrollarlas
- b) La autora de la investigación se entrevistó con los directivos de cada plantel para determinarles período de aplicación de las entrevistas, el tiempo promedio de duración de cada una de ellas y la selección de los alumnos participantes del estudio.
- c) Se solicitó un juego de listas de los alumnos y alumnas, así como las bajas de cada grupo, para consideraran solamente a los alumnos regulares.
- d) Al azar se eligieron tres alumnos de cada grupo, con los que se llevó acabo la investigación.
- e) A cada alumno se entrevistó en forma individual y alumno por alumno, explicándole cada una de las preguntas de la guía de entrevista. La duración promedio de las entrevistas fue de 40 minutos.
- f) Dado que la técnica empleada fue la entrevista a profundidad, semi-estructurada, las entrevistas difieren entre sí debido a que, en algunos casos, hubo necesidad de re plantear algunas preguntas pata claridad ante el entrevistado.
- g) Una vez terminadas todas las entrevistas, se transcribieron las respuestas de cada una de las preguntas y de cada uno de los entrevistados en, unas hojas de respuestas. Ver Anexo 3
- h) Se procedió a desarrollar el análisis de las respuestas tal y como se describe más adelante.

4.7 ANÁLISIS

Después de haber transcrito la totalidad de entrevistas, se procedió a definir y elaborar el análisis de contenido de las mismas, bajo los siguientes criterios:

4.7.1 Unidad de análisis

Se retomaron las frases expresadas por los entrevistados, de manera que estas fueran excluyentes entre sí. Cada frase podía ser en alguna otra que tuviera en mayor nivel de integración.

4.7.2 Unidad de contexto

Se considero como unidad de contexto a la pregunta o capítulo de la guía de entrevistas. De esta manera, la estructura misma del análisis se derivó de la guía de entrevistas original.

4.7.3 Criterios para la Categorización.

Debido a la variedad de respuestas, deriva de la técnica misma, cada entrevista transcrita fue considerada como una unidad global, por lo que los criterios de categorización se fueron infiriendo caso por caso. No obstante lo anterior, se respeto estrictamente tanto la unidad de análisis como la unidad de contexto. Ver anexo 4.

Finalmente cabe aclarar que en aquellas respuestas categorizadas en una categoría más amplia o global se cuidó de mantener el control de la información para poder, en todo caso, regresar al discurso original. Esto se hizo en todos los casos y es justamente , lo que enriqueció el análisis cualitativo de la Representación Social encontrada en el estudio.

4.8 NOTA METODOLÓGICA

Efectivamente, se recurrió a registrar variables sociodemográficas de los participantes en el estudio, tales como el sexo, la edad , la escuela de procedencia y el turno. Esto permitió la ubicación contextual del grupo analizado, para analizar la Representación Social en el conjunto.

No obstante lo anterior, el interés del presente trabajo, se ubica, como se indica en el planteamiento del problema, en conocer la Representación Social que en un grupo de adolescentes de secundaria de la Autoridad.

Por ello, las variables indicadas en el párrafo anterior no fueron controladas, para ubicar o indagar en diferencias al interior del grupo.

La descripción y análisis de resultados que se presenta a continuación aborda al grupo de adolescentes como unidad.

CAPÍTULO V

RESULTADOS

Se consideró al reactivo No 1 "¿Cómo definirías el concepto de Autoridad?" , como la unidad de contexto de la cual se partiría en el análisis de contenido de la guía de entrevista.

Como se mencionó párrafos Anteriores cada respuesta se transcribió íntegramente, además como parte del procedimiento de análisis de contenido se retomaron las frases expresadas por los entrevistados a cada una de las respuestas de la guía de entrevista, así se encontró que por cada pregunta contestada existen una o más respuestas excluyentes entre sí, las que servirían para análisis.

Ante el reactivo No. 1 de la guía de entrevista, las respuestas encontradas fueron las siguientes: de una muestra con un total de 100 alumnos adolescentes de secundaria: 84 responden a la pregunta con una definición de Autoridad o varias de la misma categoría, 12 con dos conceptos excluyentes entre si; los 4 alumnos restantes con tres nociones también excluyentes entre sí.

Un total de 120 conceptualizaciones de la Autoridad, agrupadas a su vez en once nociones excluyentes, las cuales se mencionan: Dirigir, Orientar, Ciudad, Experiencia/Sabiduría, Respeto/Justicia, Responsabilidad, Control, Mandar, Normas/ley, Obediencia/Imposición, Corrupción/Desequilibrio y Poder/Jerarquia.

Estas concepciones de Autoridad se consideran punto de partida para realizar el análisis de contenido de la guía de entrevista, ya que por una parte se consideró a cada guía como una unidad global que se analizó y por otro lado al total de guías contestadas. Cada una de las distintas conceptualizaciones corresponde de igual manera a formas de concebir la Autoridad y por tanto poseen características propias, lo interesante es que estas no son exclusivas por lo que es posible encontrar diferentes matices, que describen el fenómeno llamado Autoridad.

A continuación se realiza una descripción de los resultados del análisis de contenido , de las respuestas a la guía de entrevista, primeramente el análisis de contenido de cada reactivo de la guía de entrevista, posteriormente una representación gráfica a cada reactivo, posteriormente cada una de las 11 conceptualizaciones iniciales de Autoridad con sus respectivas características; es decir las respuestas que manifestaron a cada una de las preguntas, el grupo de adolescentes de secundaria. Los adolescentes que consideran a la Autoridad como mandar responden al reactivo 2 y dicen que las características de la Autoridad son: más edad, debe ser amable, enérgico,

confiable, imparcial, respetuoso, sabio, legal, así sucesivamente a cada reactivo y con cada una de las conceptualizaciones; por último la representación social de la Autoridad.

5.1 ANÁLISIS DE CONTENIDO DE LA GUÍA DE ENTREVISTA: "OPINIÓN QUE LOS ESTUDIANTES DE SECUNDARIA TIENEN DE LA AUTORIDAD"

5.1.1 ¿Cómo definirías el concepto de Autoridad?

El interés central de este reactivo sería conocer el contenido informativo de la noción de Autoridad; al cuestionar a cada uno de los estudiantes adolescentes, estos manifestaron uno o más conceptos excluyentes entre sí, se categorizaron los distintos conceptos, encontrándose once distintas nociones del término las cuales son: Dirigir, Orientar/Cuidar, Experiencia/Sabiduría,, Respeto/Justicia, Responsabilidad, Control, Mandar, Normas/Ley, Obediencia/Imposición, Corrupción, Desequilibrio, y Poder/Jerarquía.

Resulta interesante observar que las once conceptualizaciones de Autoridad, se agrupan a su vez en dos nociones diferentes entre sí, por un lado una en la cual se visualiza a la Autoridad como algo IDEAL, ya que son valores, metas u objetivos a conseguir o lograr y en la otra una figura REAL, en la que es posible describirla en su cotidianidad, se habla de instituciones y quienes ejercen el papel de Autoridad.

IDEAL	DIRIGIR
	ORIENTAR/CUIDAR
	EXPERIENCIA/SABIDURÍA
	RESPECTO/JUSTICIA
	RESPONSABILIDAD
REAL	CONTROL
	MANDAR
	NORMAS/LEY
	OBEDIENCIA/IMPOSICIÓN
	CORRUPCIÓN/DESEQUILIBRIO
	PODER/JERARQUÍA

5.1.2 Características que debe tener una persona para que se considere Autoridad

En este reactivo se asumió que una persona puede ejercer la Autoridad, el interés resulta entonces como identificarla y diferenciarla de los otros.

Se encontró que al existir once nociones de Autoridad, las características que el grupo de adolescentes de secundaria plantel, son diversas, algunas tan contradictorios entre sí y sin embargo definen al mismo concepto; un ejemplo de ello son Amable-Enérgico, lo interesante es que no hay que perder de vista que dependiendo de la conceptualización son las características de la Autoridad.

Así mismo es de suma importancia señalar que estas últimas, no son exclusivas de una noción, ya que describe a una o varias más, esto representa solo un matiz del concepto Autoridad; un total de 22 descripciones definen a la persona que es la Autoridad, por su naturaleza se les categorizó de la siguiente manera: de acuerdo a rasgos de carácter, a su desempeño laboral y a la jerarquía o nivel.

1. CARACTER

A. Enérgicos

Es una de las principales características, cuando la Autoridad tiene la tendencia de DIRIGIR, ORIENTAR/ CUIDAR, EXPERIENCIA/ SABIDURÍA, MANDAR, NORMAS/ LEY, RESPONSABILIDAD, OBEDIENCIA/ IMPOSICIÓN Y CONTROL.

B. Amable Si la Autoridad desea lograr ejercer su papel de manera eficaz, una de las características que deberá tener es la amabilidad; así lo consideran quienes ven a la Autoridad como MANDAR/ EXPERIENCIA/ SABIDURÍA, ORIENTAR/ CUIDAR Y NORMAS/ LEY, Y DIRIGIR

C. No estricto

Algunos consideran a la energía como algo importante, para los que se encargan de DIRIGIR, es contrario.

D. Abierto

De manera similar a la anterior los que se encargan DIRIGIR tendrán que tener esta característica.

E. Serio/recatado

Es necesario poseer estas características; al aplicar la Autoridad se DIRIGE o se aplican las NORMAS/LEY.

F. Escuche

Antes de aplicar las NORMAS/LEY es necesario saber escuchar.

G. Firme

Una vez tomada la decisión de aplicar las NORMAS/LEY, es necesario no vacilar y mantenerse firme.

H. Confiable

Resulta importante confiar en la Autoridad cuando esta se encarga de DIRIGIR, ORIENTAR/CUIDAR, MANDAR, aplicar las NORMAS/LEY y se le pueda OBEDECER.

2. DESEMPEÑO LABORAL

A. Respetuoso/educado

Una de las características importantes y necesarias para ejercer la Autoridad, es el respeto, así lo manifiestan: el PODER, la DIRECCION, el DIRIGIR, la EXPERIENCIA/SABIDURÍA, el MANDAR y el RESPETO/JUSTICIA.

B. Responsable

El funcionamiento adecuado de quienes ejercen la Autoridad, se logra cuando estos últimos son responsables, así lo consideran los que ven a la Autoridad como: PODER, RESPONSABILIDAD, NORMAS/LEY, ORIENTAR/CUIDAR, OBEDIENCIA/IMPOSICIÓN, CORRUPCIÓN/DESEQUILIBRIO, RESPETO/JUSTICIA.

C. Imparcial/justo

Para quienes consideran a la Autoridad como: RESPETO/JUSTICIA, MANDAR, PODER/JERARQUIA, OBEDIENCIA/IMPOSICIÓN, CORRUPCIÓN/DESEQUILIBRIO, EXPERIENCIA/SABIDURÍA, el ser imparcial y justo es necesario.

D. Honesto/recto,

Para lograr que la Autoridad le conduzca de acuerdo a la tendencia de EXPERIENCIA/SABIDURÍA ORIENTAR/CUIDAR, NORMAS/LEY, OBEDIENCIA/IMPOSICIÓN, CORRUPCIÓN/DESEQUILIBRIO, PODER/JERARQUÍA , RESPONSABILIDAD , resulta necesario que al actuar sea honesto.

E. Con valores

Para aplicarse correctamente las NORMAS/LEY es necesario que la persona que ejerce un cargo de Autoridad tenga: valores.

F. Leal

Si la Autoridad se ejerce como: NORMAS/LEY, PODER/JERARQUÍA y DIRIGIR.

G. Organizado

Si la Autoridad esta enfocada al PODER/JERARQUIA, es necesario que sea organizada.

3. JERARQUÍA

A. Superior

Así lo manifiestan quienes consideran a la Autoridad como NORMAS/LEY y RESPETO/JUSTICIA .

B. Con poder

Parte y característica importante para quienes la Autoridad es PODER/JERARQUÍA, RESPETO/JUSTICIA.

C. Igual a los demás

No necesariamente el tener poder implica ser superior a los demás, así lo manifiestan los que conciben a la Autoridad como PODER/JERARQUÍA.

D. Más edad

Se reciben ordenes Y MANDAN quienes tienen más, generalmente.

E. Con estudio y experiencia

Para ejercer un cargo de Autoridad es indispensable que la persona elegida tenía estudio y experiencia, sobre todo si se pretende lograr: la OBEDIENCIA/IMPOSICIÓN, el CONTROL, aplicar las NORMAS/LEY, MANDAR , ejercer PODER lograr el RESPETO/JUSTICIA , además también se enfatizó nuevamente una característica que

identifica a una conceptualización: EXPERIENCIA ISABIDURÍA, que a su vez define a quienes la ejercen.

4. Y ADEMÁS

A. Conocido

La persona que ejerce un papel de Autoridad tiene que ser conocida y reconocida como tal para llevarlo , así lo mencionó el PODER/JERARQUÍA.

B. Legal

Se mencionaron varias características en cuanto a la descripción de una figura que ejerce Autoridad, más en este caso resultó importante que se mencionará la legalidad que le da el carácter a una persona de ser tal; sí lo plantean los que conceptualizan la Autoridad como: PODER/JERARQUÍA, MANDAR y DIRIGIR.

5.1.3 La Autoridad en la escuela la ejerce el Director

Se presentó ante el grupo de adolescentes, una situación hipotética en la que tendrían que identificar a la persona que ejercía, un papel de Autoridad en una escuela; la respuesta dada en las 100 entrevistas fue la misma, nombrando al Director como el encargado de tener la Autoridad.

Más al justificar las respuestas de los adolescentes, se observó lo siguiente: el Director es la Autoridad en la escuela por que, manda tiene más poder o Jerarquía, más preparación, fue elegido para el puesto, es su comisión, dirige, es responsable, organiza, es superior, respeta, tiene más, tiempo de trabajar; así las respuestas se clasificaron en función del rango jerárquico y de las funciones que se le asignan.

Por lo que:

RANGO JERÁRQUICO	Es superior
	Puesto de trabajo
	Fue elegido
	Tiene más poder o jerarquía
	Tiene más preparación
	Tiene más tiempo de trabajar
FUNCIONES	Manda
	Organiza
	Respeto

5.1.4 La Autoridad en la materia sobre medio ambiente, es el maestro "A"

De manera similar al reactivo anterior, en el reactivo 5 se presentó una situación hipotética en la que el grupo de adolescentes tendrían que identificar a la figura que ejerce la Autoridad, en esa, te caso ya no es la persona que se encarga de supervisar a otros, ya que aquí, es en función de la actividad profesional, en cuanto a conocimientos para hacer una exposición; así como también el valorar si grupo de adolescentes era capaz de identificar varios tipos de Autoridad

El grupo de adolescentes manifestó que la Autoridad en esta situación hipotética es el maestro "A", ya que es una Autoridad en la materia sobre medio ambiente, se le consideró así: en cuanto a conocimientos; sabe más, esta especializado y es su profesión y en cuanto a el desenvolvimiento en la exposición; orienta, explica, tiene más experiencia.

5.1.5 La Autoridad en la Delegación la ejerce el juez

De manera similar al reactivo 3 y 5 en el 7, se mostró al grupo de adolescentes de secundaria, una tercera situación hipotética en la que se plantea un tercer tipo de Autoridad, en esta ocasión es el ejercicio de una profesión y el lugar específico al ejercerla.

La respuesta dada es que la persona que se encarga de ejercer Autoridad en una Delegación del ministerio público para determinar una sentencia, es el juez; los argumentos para identificarlo así son los siguientes: por una lado de acuerdo al nivel jerárquico es decir porque tiene más jerarquía, mas conocimiento o especialidad o es su cargo o puesto, y por otro lado de acuerdo a su función, puede juzgar o sancionar, es capaz, dirige, un último elemento cobra gran importancia al considerar que tiene la autorización, es decir hay un re conocimiento de que él es la Autoridad.

5.1.6 ¿Es igual el ejercicio de la Autoridad en los tres casos?

En los tres casos hipotéticos se plantean tres tipos de Autoridad; el primero enfocado a la supervisión sobre otros elementos de una escuela, el segundo la identificación de la Autoridad dependiendo del dominio de un tema y por último la Autoridad institucional para aplicar normas; aún cuando la indicación al grupo de adolescentes se concentró en identificar la figura que ejerce Autoridad, también era importante comprender semejanzas y diferencias en cuanto a sus funciones.

En este reactivo se buscó encontrar si hay semejanzas el ejercicio de la Autoridad de tres casos hipotéticos, por tanto las opciones de respuesta serían de alguna forma: SÍ y NO.

Ambas respuestas, se manifestaron al contestar las preguntas para intentar describir con claridad a continuación se clasifican SÍ y NO de acuerdo a las 11 conceptualizaciones ya escritas.

NO ES IGUAL EL EJERCICIO	MANDAR
	OBEDIENCIA/IMPOSICIÓN
	PODER/JERARQUÍA
	RESPECTO/JUSTICIA
	RESPONSABILIDAD
	CORRUPCIÓN/DESEQUILIBRIO
	NORMAS/LEY
	ORIENTAR
	DIRIGIR
	EXPERIENCIA/SABIDURÍA

SI ES IGUAL EL EJERCICIO	MANDAR
	CONTROL
	EXPERIENCIA/SABIDURÍA
	PODERI/JERARQUÍA
	NORMAS/LEY
	RESPECTO/JUSTICIA
	OBEDIENCIA/IMPOSICIÓN
	DIRIGIR

Pudo observarse lo siguiente, hay dos respuestas diferentes entre sí, sin embargo hay conceptualizaciones que manifestaron ambas es decir tanto SI como NO, así se tiene que:

AMBAS: SÍ Y NO	EXPERIENCIA/SABIDURÍA
	MANDAR
	OBEDIENCIA/IMPOSICIÓN

	PODER/JERARQUÍA RESPETO/JUSTICIA NORMAS/LEY DIRIGIR
SOLAMENTE NO	RESPONSABILIDAD CORRUPCIÓN/DESEQUILIBRIO ORIENTAR/CUIDAR
SOLAMENTE SÍ	CONTROL

5.1.7 ¿Cuándo es igual ó cuándo es diferentes el ejercicio de la Autoridad en los tres casos ?

En este reactivo se trató de encontrar la justificación que el grupo de adolescentes de secundaria dio a la pregunta 9, cabe aclarar que el título de este párrafo, no es el mismo con el cual se entrevisto, en el original solamente se cuestionó ¿Por qué?.

No solo hubo respuestas excluyentes y contradictorios: SI y NO también se encontró conceptualizaciones que contestaron ambas, a y continuación se describen las justificaciones planteadas:

SOLAMENTE NO

Quienes consideraron que el ejercicio de la Autoridad no es el mismo, son las conceptualizaciones de RESPONSABILIDAD, CORRUPCIÓN/DESEQUILIBRIO, y ORIENTAR/CUIDAR, contestando que la función y especialidad que desempeñarían, quienes ejercen la Autoridad en las situaciones hipotéticas no es la misma, así como también el rango y jerarquía difiere.

SOLAMENTE SÍ

Sólo quienes consideran a la Autoridad como CONTROL, manifestaron que el ejercicio es igual ,en los tres casos, ya que la función de está o de quienes la ejercen es la misma al ser Autoridad.

AMBAS: SI Y NO

Es posible entender que como respuesta se diera tanto el si como el no, sin que exista contradicción; así las conceptualizaciones que manifestaron ambas dijeron que:

EJERCICIO IGUAL	*Las tres son Autoridad *Se establece una relación de alguien que manda y otro que obedece
EJERCICIO DIFERENTE	* Rango diferente * Especialidad o función distinta * Situación distinta

Esto significó que el grupo de adolescentes consideró que hay una función específica al ser Autoridad, estableciendo la relación A-S, pero también fue capaz al mismo tiempo de diferencias actividades concretas de los distintos tipos de Autoridad, planteadas en situaciones hipotéticas.

5.1.8 Diferencias en el ejercicio de la Autoridad

A partir de tres casos en los que se plantearon situaciones hipotéticas del ejercicio de la Autoridad, se disecaron reactivos en los que se buscó que el grupo de adolescentes, sólo identificara a los actores de Autoridad, también percibiera semejanzas y diferencias en su ejercicio.

En este reactivo, el cual en la guía de entrevista fue el No 11 y dice ¿Crees que haya diferencias en los tipos de Autoridad?" se pretendía encontrar si el grupo, de adolescentes planteaba tales; resultó interesante ya que además se sabía que existía una proporción de conceptualizaciones que contestaban con si y con no.

Las respuestas volverían a manifestarse con afirmaciones y negaciones de la existencia de diferencias, a continuación se presentan los resultados encontrados:

SI HAY DIFERENCIAS	DIRIGIR
	ORIENTAR/CUIDAR
	CONTROL
	EXPERIENCIA/SABIDURÍA
	MANDAR
	PODER/JERARQUÍA
	NORMAS/LEY
	OBEDIENCIA/IMPOSICIÓN
	RESPECTO/JUSTICIA
	RESPONSABILIDAD
CORRUPCIÓN/DESEQUILIBRIO	
NO HAY DIFERENCIAS	OBEDIENCIA/IMPOSICIÓN
	CONTROL
	NORMAS/LEY

En el reactivo anterior se asumía que el ejercicio de la Autoridad era igual en cuanto a que las tres personas eran Autoridad y se estableció la relación A-S, en la que hay alguien que ordena y otro que obedece y que eran diferentes por el puesto, la jerarquía o rango; en este reactivo la mayoría de los integrantes del grupo de secundaria y de las conceptualizaciones reconocieron que aún cuando nombraron ejercicio igual, también hay diferencias.

5.1.9 ¿Cuáles serían?

La mayoría de los adolescentes y de las conceptualizaciones salvo una pequeña minoría coincidieron en decir que aunque el ejercicio pudiera ser igual, si hay diferencias, las cuales serían:

SI HAY DIFERENCIAS	* Función diferente, especialización
	* Rango, jerarquía, mando o nivel
	* Manda solo en su institución
	* Son de distinto tipo

NO HAY DIFERENCIAS

Es importante señalar que las justificaciones que se dijeron en los reactivos 10 y 12 son parecidos, pero también resalta que quienes manifestaron que el ejercicio de la Autoridad era el mismo, por desempeñar tal papel, marcaron la distinción en cuanto a funciones. Por último hay quienes a su vez respondieron que el ejercicio es el mismo, sería importante señalar entonces los tipos de Autoridad que mencionaron.

5.1.10 ¿Crees que haya varios tipos de Autoridad?

En este reactivo se trató de encontrar que el grupo de adolescentes mencionara si consideraba que existían varios tipos de Autoridad, o solamente una, a la vez que surgió la interrogante si las conceptualizaciones, que en la pregunta 11 y 12 señalaban que no había diferencias en este marcaban varios tipos o mantenían que solamente hay uno.

Una pequeña proporción contestó a la pregunta diciendo que no hay varios tipos de Autoridad, considerando la existencia de solamente una, manteniendo la importancia de la relación A-S , es decir de alguien que ejerce la Autoridad sobre otro que la recibe, y por otra parte la mayoría asumió la existencia de varios tipos de Autoridad, entonces:

	DIRIGIR
	ORIENTAR/CUIDAR
	EXPERIENCIA/SABIDURÍA
	CONTROL
	MANDAR
SI HAY VARIOS TIPOS	PODER/JERARQUÍA
	NORMAS/LEY
	RESPECTO/JUSTICIA
	OBEDIENCIA/IMPOSICIÓN
	RESPONSABILIDAD
	CORRUPCIÓN/DESEQUILIBRIO
	NORMAS/LEY
NO HAY VARIOS TIPOS	PODER/JERARQUÍA
	EXPERIENCIA/SABIDURÍA
	RESPECTO/JUSTICIA

Hubieron conceptualizaciones que marcaron ambas respuestas: si hay varios tipos y no hay varios tipos de Autoridad, en donde se manifestó la relación A-S (ejercicio de alguien que ejerce Autoridad sobre alguien que la recibe), y las diferencias de tipos de Autoridad en función de quienes se encargan de asumir ese papel.

SI HAY VARIOS TIPOS

DIRIGIR
 ORIENTÁR/CUIDAR
 CONTROL
 MANDAR
 OBEDIENCIA/IMPOSICIÓN
 ESPONSABILIDAD
 CORRUPCIÓN

AMBAS RESPUESTAS SI Y NO

NORMAS/LEY
 PODER/JERARQUÍA
 EXPERIENCIA/SABIDURÍA
 RESPETO/JUSTICIA

5.1.11 Tipos de Autoridad

Se describió que el grupo de adolescentes reconoció la existencia de varios tipos de Autoridad; las respuestas dadas al reactivo se agruparon de la siguiente manera: por una lado la existencia de tipos de Autoridad y la descripción de ellos y por otra la Autoridad que tienen el mismo cargo y por tanto no se diferencia.

No solamente se nombraron tipos en función de las personas que tienen un papel de Autoridad, también el lugar en el que se lleva a cabo el ejercicio de esta, así se obtuvo lo siguiente:

DEPENDIENDO DEL LUGAR

CASA
 ESCUELA
 AUTORIDAD JUDICIAL
 AUTORIDAD EJECUTIVA

PERSONA O TIPO

* PADRES
 * DIRECTOR, MAESTROS
 * POLICÍA, JUEZ
 * LEGALIDAD, PRESIDENTE

DE ACUERDO AL LÚGAR

* QUIEN TENGA JERARQUIA,
CONOCIMIENTO O LA EDAD
PARA EJERCER EL PAPEL

5.1.12 Listar palabras que hablan más acerca del concepto Autoridad

Al interiorizar el vocablo Autoridad, el adolescente retoma de su entorno cotidiano términos que le sirven para identificar este concepto. Por lo tanto este reactivo pretendía encontrar las palabras que utiliza comúnmente y las asocia a la conceptualización de Autoridad.

Se encontró que el grupo de adolescente nombró palabras que definían las conceptualizaciones descritas en la respuesta de la pregunta No 1, pero además las palabras se podrían agrupar también de la siguiente manera: Acciones a realizar, acciones que se llevan acabo, niveles jerárquicos asociados al término, personas que ejercen y lugares donde hay una Autoridad.

ACCIONES A REALIZAR

- * REGIR, NORMAS, LEY
- * MANDAR
- * DIRIGIR/ORGANIZAR
- * CUMPLIR/RESPONSABILIDAD
- * RESPETO, JUSTICIA
- * IGUALDAD, IMPARCIAL

ACCIONES QUE SE REALIZAN

- * CORRUPCIÓN, INJUSTICIA/ASALTOS
- * INCOMPRENSIÓN, IMPOSICIÓN, PREPOTENCIA
- * CONTROL

PERSONAS QUE EJERCEN

- * PADRES
- * POLICÍA

NIVEL JERARQUICO

- * MAS EDAD
- * PODER, JERARQUÍA
- * MEJOR, SABIO, CONOCIMIENTO, CAPACIDAD

LUGAR

- * IGLESIA
- * ESCUELA

Y ADEMÁS

* ORDEN

* BONDAD

5.1.13 ¿Por qué de cada una de las palabras?

Las justificaciones que el grupo de adolescentes dio a cada una de las palabras, se repitieron, a continuación se presentará el listado con su respectiva argumentación, para, considerar que se acercan más al concepto de Autoridad:

1.- PALABRAS Y ARGUMENTACION

A.- MANDAR: Así debería ser, dirige, sabe, vigila el orden.

B.- PODER, JERARQUÍA: Así se debería aplicar manda, organiza, controla.

C.- DIRIGIR, ORGANIZAR.- para que haya justicia

D.- ORDEN: Organiza.

E. CONTROL, FUERZA, FIRMEZA: Dirige para que haya obediencia, tiene poder

F.- MEJOR, SABIO, SABIDURÍA, CAPACIDAD: Manda esta especializado tiene conocimiento, así debería ser.

G. NORMAS, LEY, REGLAS, LEGAL: Así se aplica, tiene poder, es la ley, haya obediencia, así debería ser.

H.- RESPETO, JUSTICIA: Haya orden, así debería ser, haya justicia, imparcialidad, superior.

I.- RESPONSABILIDAD, OBLIGACIÓN, CUMPLIR: Que cumpla, así debería ser.

J.- CORRUPCIÓN, INJUSTICIA, ASALTOS: No cumple, sobornable, así se aplica, egoísta, abusa del poder, parcial.

K.- INCOMPRENSIÓN, IMPOSICIÓN, PREPOTENCIA: Abusa del poder, no cumple

L.- MAS EDAD: Tiene conocimiento, forma al individuo

LL.- GLESA, ESCUELA: Da valores

M.- PADRES, HOGAR: Forma al individuo, ordenan, dirigen.

N.- POLICÍA, JUEZ: Vigila el orden

Ñ. BONDAD, CONFIANZA, HONESTIDAD, AMABLE: Es justo, es capaz, confiaste así debería ser, verz.

5.1.14 ¿Cuál palabra habla más acerca del concepto Autoridad?

En el título original este reactivo sólo llevó el nombre "¿Cuál habla más del concepto Autoridad?", sin embargo el encabezado resulta más claro al describir los resultados.

De las 17 palabras nombradas por el grupo de adolescentes de secundaria, se buscó, que los mismos nombraran solamente las que asociaran como mas cercanas al concepto Autoridad, quedando las siguientes: Padres/mandar, control, El mejor/sabio/sabiduria/capacidad, Ley/reglas/normas/juez, justicia/respeto/imparcial/equilibrio/corrupción/injusticia, Responsabilidad, orden, imposición y poder.

1. DESCRIPCIÓN DE PALABRAS

El listado de palabras incluyó las que hacen referencia a las funciones o acciones que debería llevarse a cabo, las que se realizan cotidianamente, así como a un actor que ejerce el papel y lo representaron los PADRES.

A. JUSTICIA/RESPETO/IMPARCIAL/EQUILIBRIO

En su ejercicio y como parte del sistema social, la Autoridad debería ser equitativa o tratar en su caso de que exista equidad,- esta noción resultó importante para quienes el ejercicio de la Autoridad tiene las siguientes tendencias: DIRIGIR, EXPERIENCIA/SABIDURÍA, MANDAR, PODER/JERARQUIA, NORMAS/LEY, RESPETO/JUSTICIA, IMPOSICIÓN/OBEDIENCIA y CORRUPCIÓN/DESEQUILIBRIO.

B. LEY/REGLAS/NORMAS/JUEZ

Se dijo con anterioridad que el grupo de adolescentes consideró la noción de una Autoridad real, la cual se desarrolla dentro del marco de la Legalidad, esto resultó importante ya que entonces se mencionó así nuevamente sobre todo para quienes la Autoridad la concibieron como: DIRIGIR, PODER/JERARQUÍA, MANDAR NORMAS/ILEY.

C. MANDAR

Para que la Autoridad pueda funcionar adecuadamente como parte del sistema social, la Autoridad debería ejercer el mando como principal función, esta fue la noción que manifestaron quienes vieron a la Autoridad como :MANDAR, PODER/JERARQUÍA, JUSTICIA/RESPETO OBEDIENCIA/IMPOSICIÓN.

D. CONTROL

Una palabra que también se asoció a la Autoridad fue control y fue importante para quienes la definieron como DIRIGIR, EXPERIENCIA/SABIDURÍA y CONTROL.

E. RESPONSABILIDAD

Para quienes consideraron la Autoridad como ORIENTAR/CUIDAR responsabilidad y RESPETO/JUSTICIA, este término esta asociada al fenómeno Autoridad.

F. PODER

Para el grupo de adolescentes él poder sería necesario si se desea CONTROL Y PODER/JERARQUIA.

G. EL MEJOR/SABIO/SABIDURÍA/CAPACIDAD

Esta palabra tuvo sentido cuando al observar quienes la asociaron se encontró a DIRIGIR, NORMAS/LEY.

H. ORDEN

Término asociado a Autoridad para quienes la consideraron como impositiva (OBEDIENCIA/IMPOSICIÓN e institucionalizada (NORMAS/LEY),

I. PADRES

Son las primeras personas que ejercerían un papel de Autoridad sobre el individuo, ya que se les consideró como formadores, quienes transmitirían valores así lo vieron ORIENTAR/CUIDAR, MANDAR y OBEDIENCIA/IMPOSICIÓN.

J. CORRUPCIÓN/INJUSTICIA

En algunos casos se asoció la palabra Autoridad a estos términos, ya que en el ejercicio cotidiano existió infuncionalidad, esta noción la tuvieron DIRIGIR, MANDAR, NORMAS/LEY, JUSTICIA/RESPETO, PODER /JERARQUÍA.

K. ORDEN

La asomaron las conceptualizaciones de OBEDIENCIA/IMPOSICIÓN y NORMAS/LEY.

2. COMENTARIO FINAL

Las palabras asociadas al término Autoridad, también representaron diferentes acciones que se tendrían que realizar o se llevan acabo en la cotidianeidad.

5.1.15 ¿Por qué se nombró esta palabra?

De forma similar a otros reactivos, en la guía de entrevista este pregunta llevó el título de "¿Por qué?" solamente, en la descripción de resultados resulta más claro el encabezado.

No solamente resultó interesante encontrar las palabras asociadas al término Autoridad, las que fundamentalmente describieron las conceptualizaciones iniciales, también la justificación que el grupo de adolescentes dio a cada una de las palabras fue enriquecedora, así:

- A.- JUSTICIA/RESPETO/IMPARCIAL/EQUILIBRIO: Así actúa, objetivo para que, pueda cumplir, así debería ser, sea justa, imparcial, tiene poder es honesto.
- B. LEY/REGLAS/NORMAS/JUEZ: Dirige que cada uno cumpla, tiene más poder, organiza, sabe que hacer.
- C. MANDAR: Dirige que cada uno cumpla.
- D. CONTROL: Tiene más poder, organiza, sabe que hacer.
- E. RESPONSABILIDAD: Organiza, sabe que hacer, dirige que cada uno cumpla, es su obligación u objetivo.
- F. PODER: Es imposición, se le debe obedecer, es superior.
- G. EL MEJOR/SABIO/SABIDURÍA/CAPACIDAD: Es el mejor, se le tiene que obedecer y es una obligación de la Autoridad.
- H. ORDEN: Obligación, objetivo de la Autoridad, dirige que cada uno cumpla, organiza, sabe que hacer.
- I. PADRES: Da valores.
- J. CORRUPCIÓN/INJUSTICIA: Así actúa, no cumple, no es justo, es sobornable con dinero.
- k. ORDEN: Obligación objetivo de la Autoridad, dirige que cada una cumpla, organiza, sabe que hacer.

5.1.16 Describe a una persona que ejerza la Autoridad

No solo el concepto de Autoridad, representa nociones o palabras que los adolescentes identifican, también se construye una imagen que evoca este término , del cual hacen uso en su cotidianidad.

A través del reactivó se buscó que el grupo de adolescentes describiera a la persona que ejerce un papel de Autoridad; en el aspecto físico, en el carácter y en el trato que se le tiene y el que esta debe dar; así:

1.- FÍSICO

Las características físicas carecen de importancia, para adjudicarle a alguien el título de Autoridad; la mayoría de las conceptualizaciones lo consideraron de esta manera, salvo una pequeña proporción que mantuvieron que es importante que la Autoridad tenga esta idea se clarificó al describir los rasgos de carácter y poder identificar a la Autoridad.

2. CARÁCTER

Existieron algunos rasgos que son excluyentes entre sí, y no sólo eso además resultaron contradictorios; así la Autoridad tiene que ser: amable/gentil/eomprensiva, justo/equilibrado/no humilde, estricto/enérgico/fuerte/que se imponga, educado/sabio, agresivo,seguro de sí y de acuerdo a las conceptualizaciones debe ser:

A. AMABLE/GENTIL/COMPRESIVO

Cuando se ejercía como MANDAR, DIRIGIR, PODER/JERARQUÍA, ORIENTAR/CUIDAR RESPETO/JUSTICIA y NORMAS/LEY.

B. JUSTO/EQUILIBRADO/NO HUMILLE

Es necesario que alguien que tenga el cargo de Autoridad, sea justo con los demás y equilibrado consigo mismo, para no dejarse llevar por explosiones, un rasgo y característica importante del concepto Autoridad, así lo consideraron NORMAS/LEY, MANDAR/PODER/JERAR QUÍA/DIRIGIR/CONTROL CORRUPCIONES/DESEQUILIBRIO OBEDIENCIA/IMPOSICIÓN RESPETO/JUSTICIA, EXPERIENCIA/SABIDURÍA.

C. ENÉRGICO

Otro rasgo para que se describa a la figura que ejerce Autoridad es la energía, característica importante para los que consideran a la Autoridad como NORMAS/LEY, OBEDIENCIA/IMPOSICIÓN, ORIENTAR/CUIDAR/MANDAR, EXPERIENCIA/SABIDURÍA, PODER, DIRIGIR, RESPETO/JUSTICIA y RESPONSABILIDAD.

D. EDUCADO

La educación para tratar a los demás no está reñida con rango jerárquico, por eso consideran que así debe ser la Autoridad, según la conceptualización de PODER/JERARQUIA.

E. AGRESIVO

La conceptualización de NORMAS/LEY también consideró que la Autoridad tiene que ser agresiva cuando aplique la ley.

F. SEGURO DE SI

Cuando el papel que cumpliría la Autoridad fuera el de DIRIGIR Y MANDAR sería necesario que quién la ejerciera estuviera seguro de sí.

3. ¿CÓMO DEBES TRATAR A LA AUTORIDAD?

El reactivo tenía gran importancia para a través de él conocer la relación que en la cotidianidad se establecería con personas que ejercen un cargo de Autoridad.

Las respuestas encontradas en él, indicaron lo siguiente: todas las conceptualizaciones manifestaron que a la Autoridad se le debe tratar con respeto, pero también de acuerdo al trato que den hacia el estudiante.

Así las siguientes conceptualizaciones consideraron estas dos posibilidades de trato hacia la figura que ejercería Autoridad:

AMBAS: CON RESPETO Y SEGÚN ME TRATE

ORIENTAR/CUIDAR
PODER/JERARQUIA
NORMAS/LEY
DIRIGIR

4. ¿CÓMO TE DEBE TRATAR LA AUTORIDAD?

En el mismo sentido que el reactivo anterior se elaboró él antes mencionado, se buscó conocer la relación trato que el grupo de adolescentes esperaba de la Autoridad.

En su totalidad el grupo de adolescentes manifestó el trato que la Autoridad debe establecer con las demás personas es de respeto

5.1.17 ¿Sirve la Autoridad?

Una vez que el grupo de adolescentes había planteado su noción de Autoridad, la descripción y tipos de ésta; en donde algunas respuestas manifestaban la crítica al ejercicio de quienes tenían un papel de Autoridad, también resultaba necesario cuestionar entonces su funcionalidad.

Las respuestas resultaron interesantes, no solo por la negación o afirmación de la funcionalidad de la Autoridad, también considerando que de acuerdo a cada una de las conceptualizaciones se encontraron algunas que manifestaron dos o tres respuestas; así se obtuvo lo siguiente.

SI SIRVE	DIRIGIR
	ORIENTAR/CUIDAR
	CONTROL
	EXPERIENCIA/SABIDURÍA
	MANDAR
	PODER/JERARQUÍA
	NORMAS/LEY
	RESPETO/JUSTICIA
	OBEDIENCIA/IMPOSICIÓN
	CORRUPCIÓN/DESEQUILIBRIO
NO SIRVE	DIRIGIR
	MANDAR
	PODER/JERARQUÍA
	NORMAS/LEY

	CONTROL
	PODER/JERARQUÍA
	NORMAS/LEY
A VECES SIRVE	RESPETO/JUSTICIA
	OBEDIENCIA/IMPOSICIÓN
	RESPONSABILIDAD
	CORRUPCIÓN/DESEQUILIBRIO

5.1.18 ¿Para qué crees que sirve ó por qué crees que no sirve la Autoridad?

Las justificaciones que el grupo de adolescentes dió al reactivo anterior resultaron interesantes ya que por una parte se mantuvo la noción de una Autoridad ideal en cuanto a valores y una real de instituciones y normas, pero sobre todo juzgando el papel de la persona que tiene a su cargo el ejercicio de Autoridad y como se desempeñó .

Así la Autoridad sirve porque a través de ella se logra justicia, hay control, hay armonía, paz, vigila, castiga , ordena, manda, mejora las cosas.

A VECES SIRVE

Quienes consideraron que la Autoridad a veces sirve, mantuvieron que a pesar de que en su papel, organiza y ordena, además de que con ella se logra el control; las personas que ejercen este cargo no cumplen, por lo que se pierde su objetivo.

NO SIRVE

Mencionaron las razones para, que se considero que la Autoridad sirve, ya que cumple un papel, solo que es cuestionable el ejercicio de quienes se encargan de aplicarla, considerando entonces su infuncionalidad; no sirve cuando son corruptos y no cumplen.

5.1.19 Si la Autoridad no existiera, ¿Qué pasaría?

En este reactivo se pretendía encontrar, las funciones, aplicaciones cotidianas que el grupo de adolescentes daba de la Autoridad solamente quienes consideraron a la Autoridad como CORRUPCIÓN/DESEQUILIBRIO, mantuvieron.que con la inexistencia, habría tranquilidad, cabe señalar que además esta respuesta representó la mitad de los adolescentes que consideraron esta conceptualización.

Para el resto la Autoridad formaría parte del ser humano, su ausencia lo enfrentaría a diversos problemas sociales: Habrían más delitos, no habría respeto, más al contrario injusticia, sin desarrollo ni control, desorden, cada persona haría lo que quisiera, más corrupción, rebelión y sería el fin.

Aún cuando el que se mencionará el fin, como una respuesta extremista, es lógico cuando se considera que quienes la responden son los que conceptualizaron a la Autoridad como NORMAS/LEY, por lo que la ausencia de estas desaparecería el estado.

5.1.20 Resumiendo, ¿Qué puedes decir acerca de la Autoridad?

Era necesario conocer el significado que el grupo de adolescentes daba a la Autoridad, en respuestas anteriores se había logrado conocer las dos perspectivas que el grupo de adolescentes tenía de la Autoridad, la ideal enfocada a la formación de valores y la real en la aplicación de normas, en este reactivo se pretendía globalizar lo expuesto ya, en palabras que los adolescentes dieran.

Las respuestas que se dieron ante la pregunta fueron interesantes no solo se manifestaron una vez más las dos concepciones, también se juzgó el papel de quienes la ejercen y se resaltó su importancia dentro del sistema social, así se contestó que a pesar de que no siempre se cumple, ni se es justa, es necesaria.

Además que las dos conceptualizaciones de Autoridad serían importantes, cada una desempeñando el papel que le correspondería; una enfocándose al individuo y su formación y la otra a la sociedad y su organización, el cuestionamiento es para los que la ejercerían.

La Autoridad cumple con sus propias expectativas ya que:

La ideal	Imparte justicia,paz Orienta,dirige Forma al individuo
La real	Necesaria parte del sistema social Reglamenta Organiza, ordena Controla, rige

Lamentablemente en la vida cotidiana el ejercicio es cuestionable, ya que no siempre se cumple, se es injusta y se deja corrompe.

5.1.21 Y la Autoridad escolar, ¿Qué opinas?

En la vida cotidiana el grupo de adolescentes se enfrenta a diferentes relaciones de poder, en donde se ejerce Autoridad, como se asume, y las percibe, además siendo la Autoridad escolar punto de partida de la presente investigación, esta pregunta resultaba imprescindible.

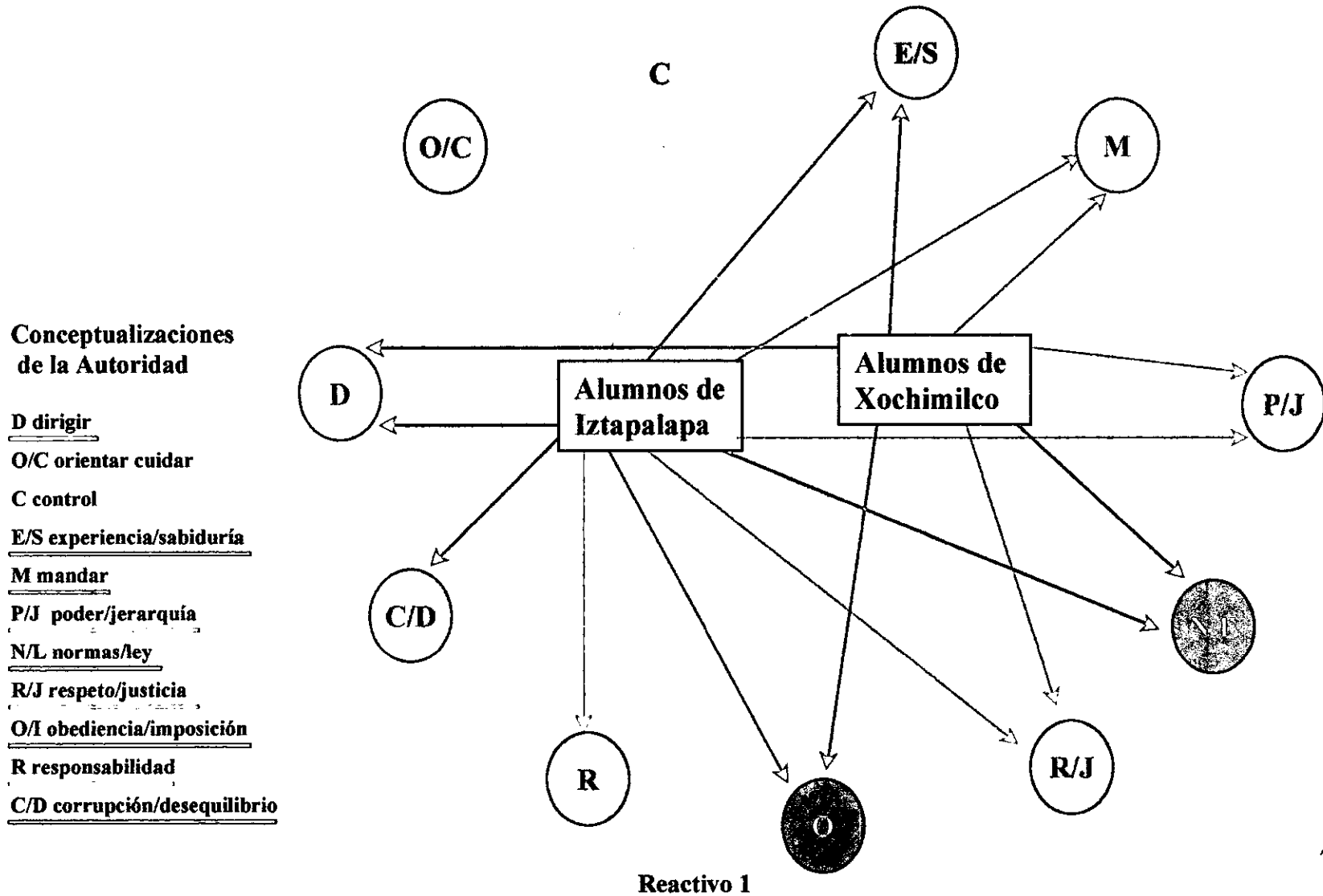
Las respuestas a la pregunta fueron las que a continuación se exponen, nuevamente se hizo mención a las dos conceptualizaciones: la ideal que sería formadora y la real, la aplicación de normas; los adolescentes consideraron que la escuela tendría que dar formación y valores al individuo, pero también se tiene que regir como institución, y dirigir, ordenar, tiene que sancionar y ser firme, su papel es doble.

Además que el grupo de adolescentes también analizó el ejercicio de la Autoridad escolar y contesto que en la vida cotidiana es injusta y parcial, no da oportunidad, reprime y es autoritaria, no tiene el control de sí y de los demás cae en excesos ya que ó es autoritaria ó deja hacer, por lo que a veces es eficiente.

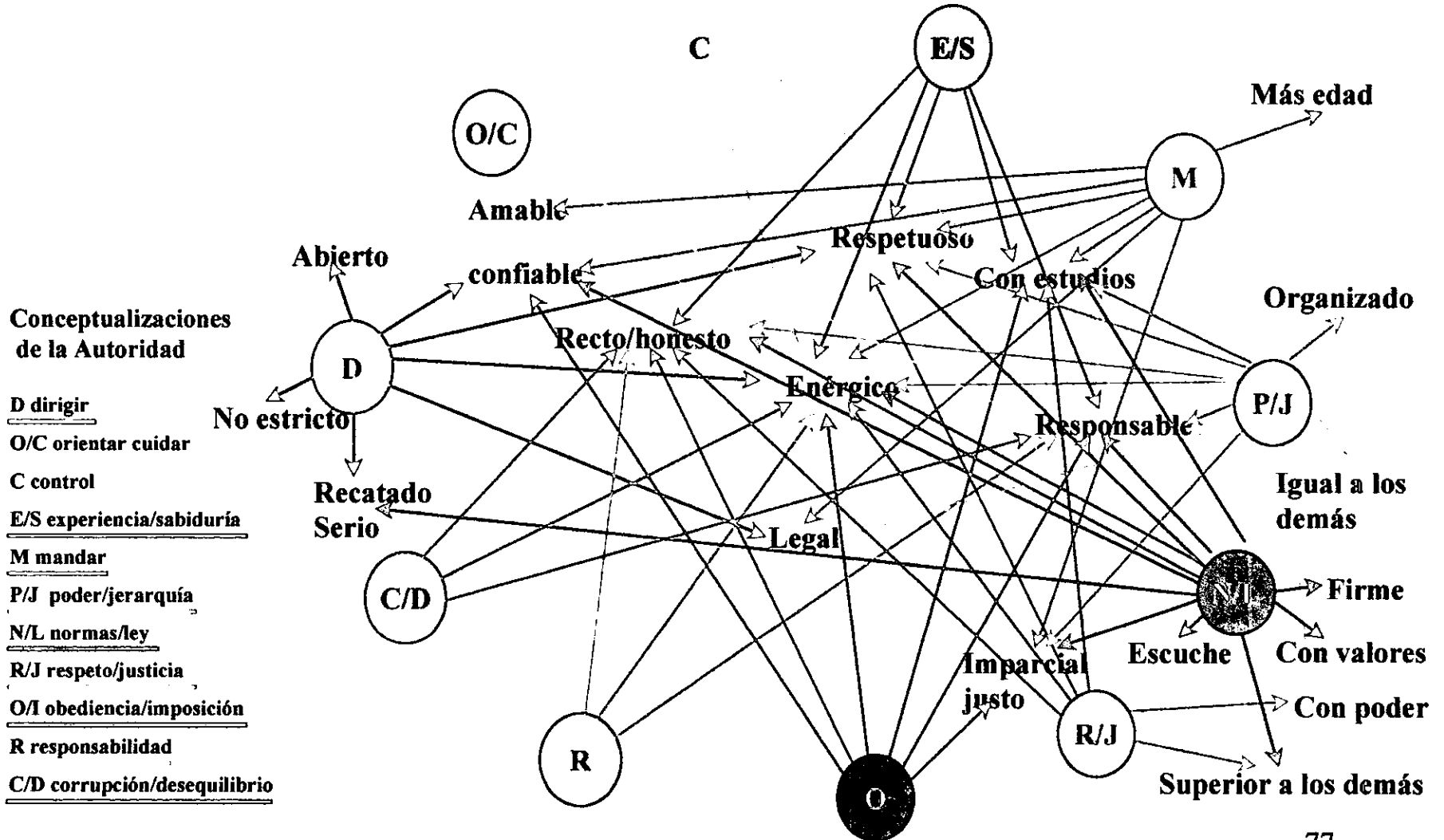
Así mismo la Autoridad debería escuchar a quienes forman y dirige, cotidianamente este papel no es cumplido a continuación se presentaran gráficamente las respuestas a cada una de las preguntas de la guía de entrevista

5.2 REPRESENTACIÓN GRÁFICA DE LA GUÍA DE ENTREVISTA

5.2.1 ¿Cómo definirías el concepto de Autoridad?



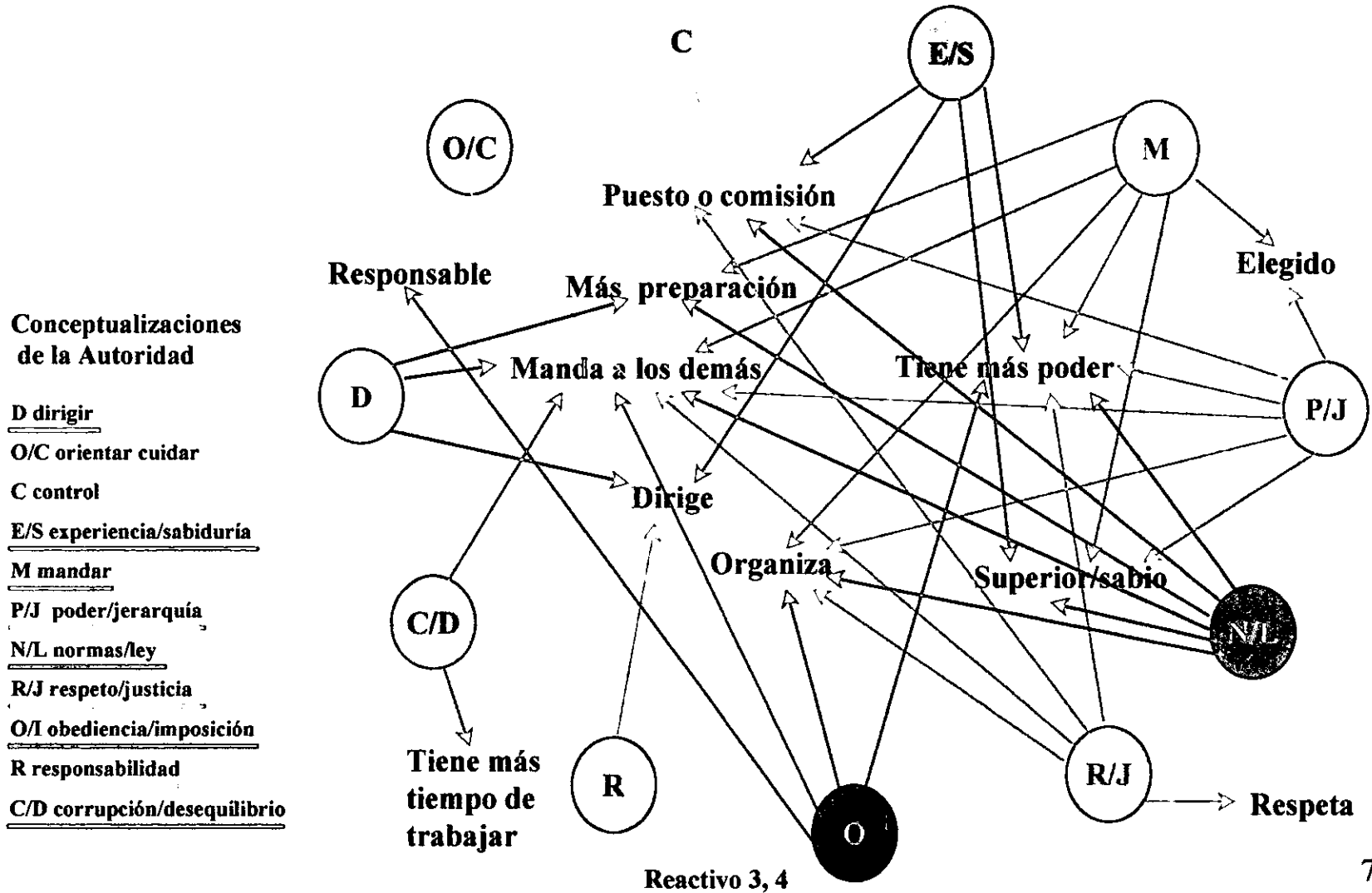
5.2.2 ¿Qué características crees que debe de tener una persona para que la consideres Autoridad?



5.2.3 ¿Quién es la autoridad en la Escuela?

El Director

¿por qué?



5.2.4 ¿Quién es la Autoridad de la materia sobre medio ambiente, el maestro "A" ó el maestro "B"

El Maestro "A"

¿Por qué?

Conceptualizaciones de la Autoridad

D dirigir

O/C orientar/cuidar

C control

E/S experiencia/sabiduría

M mandar

P/J poder/jerarquía

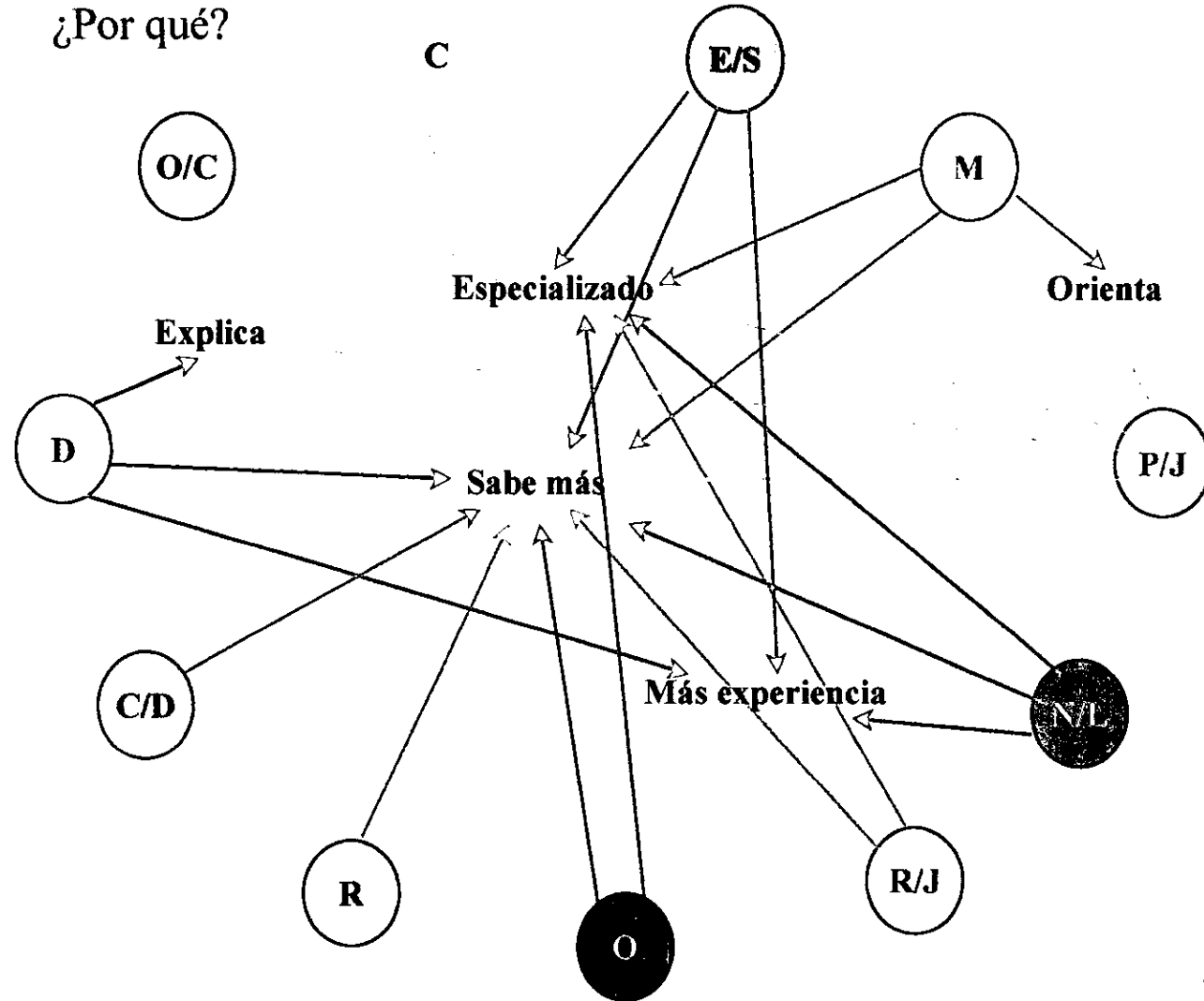
N/L normas/ley

R/J respeto/justicia

O/I obediencia/imposición

R responsabilidad

C/D corrupción/desequilibrio

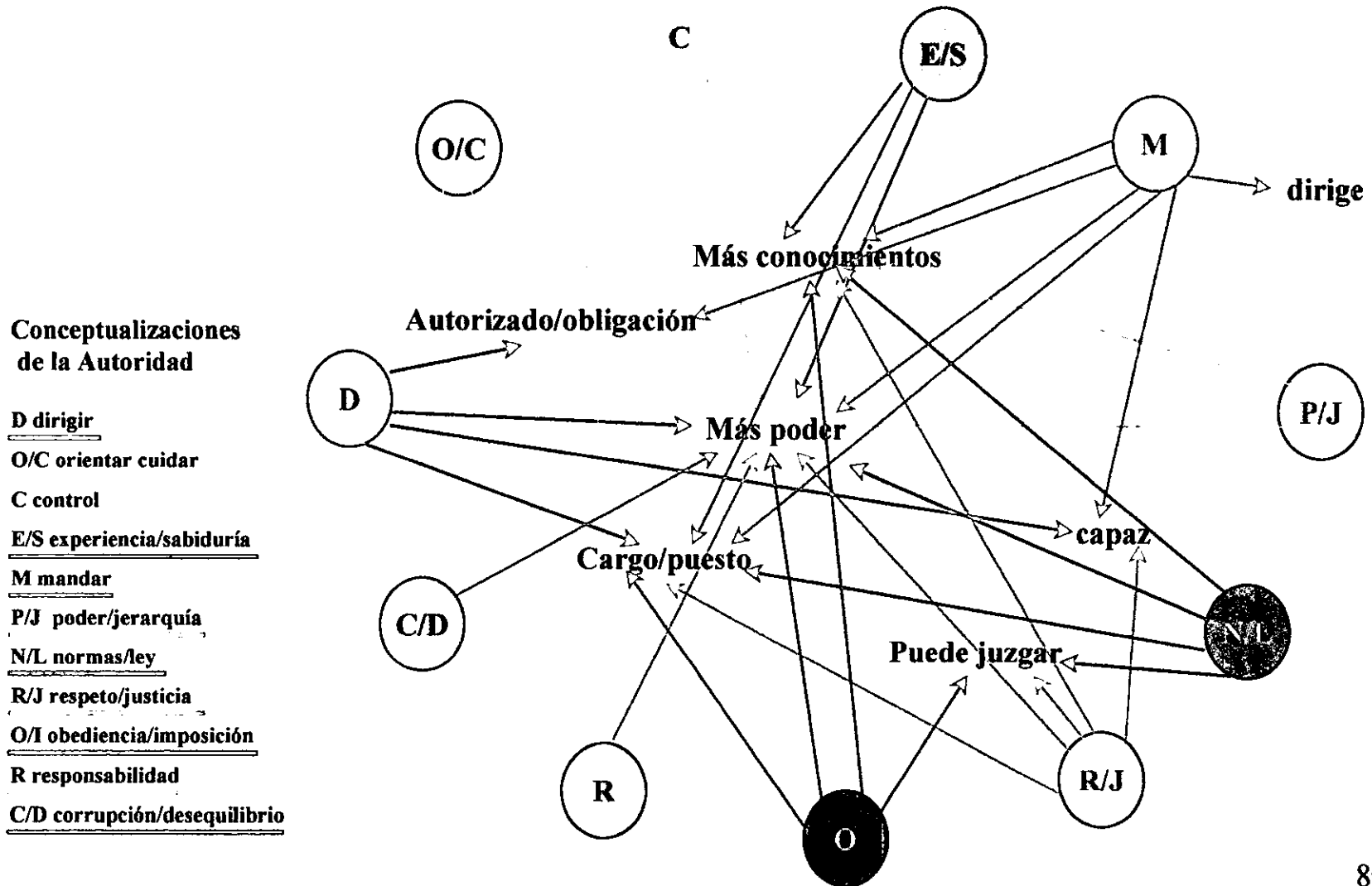


Reactivo 5, 6

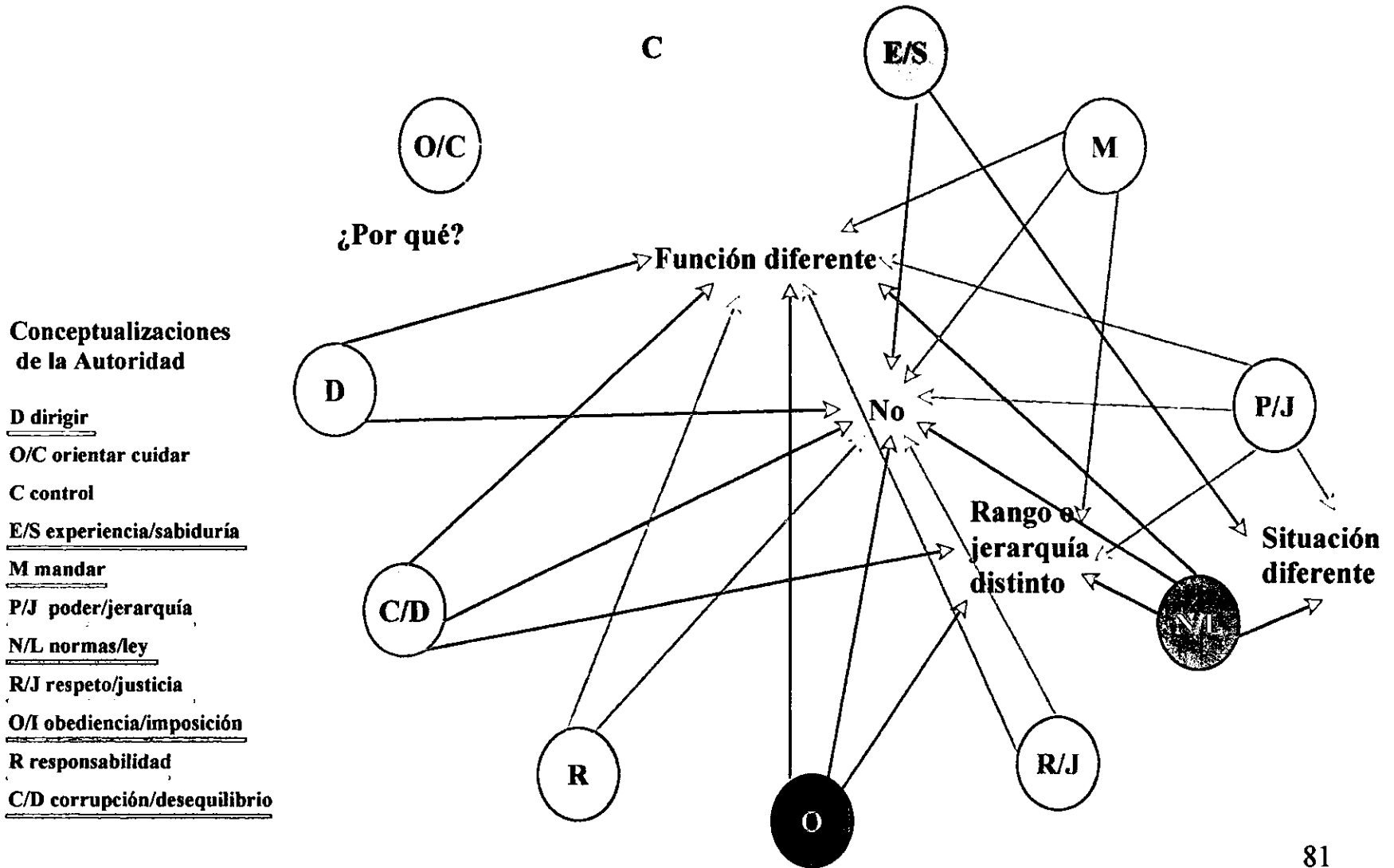
5.2.5 ¿Quién ejerce la autoridad en la Delegación?

Juez

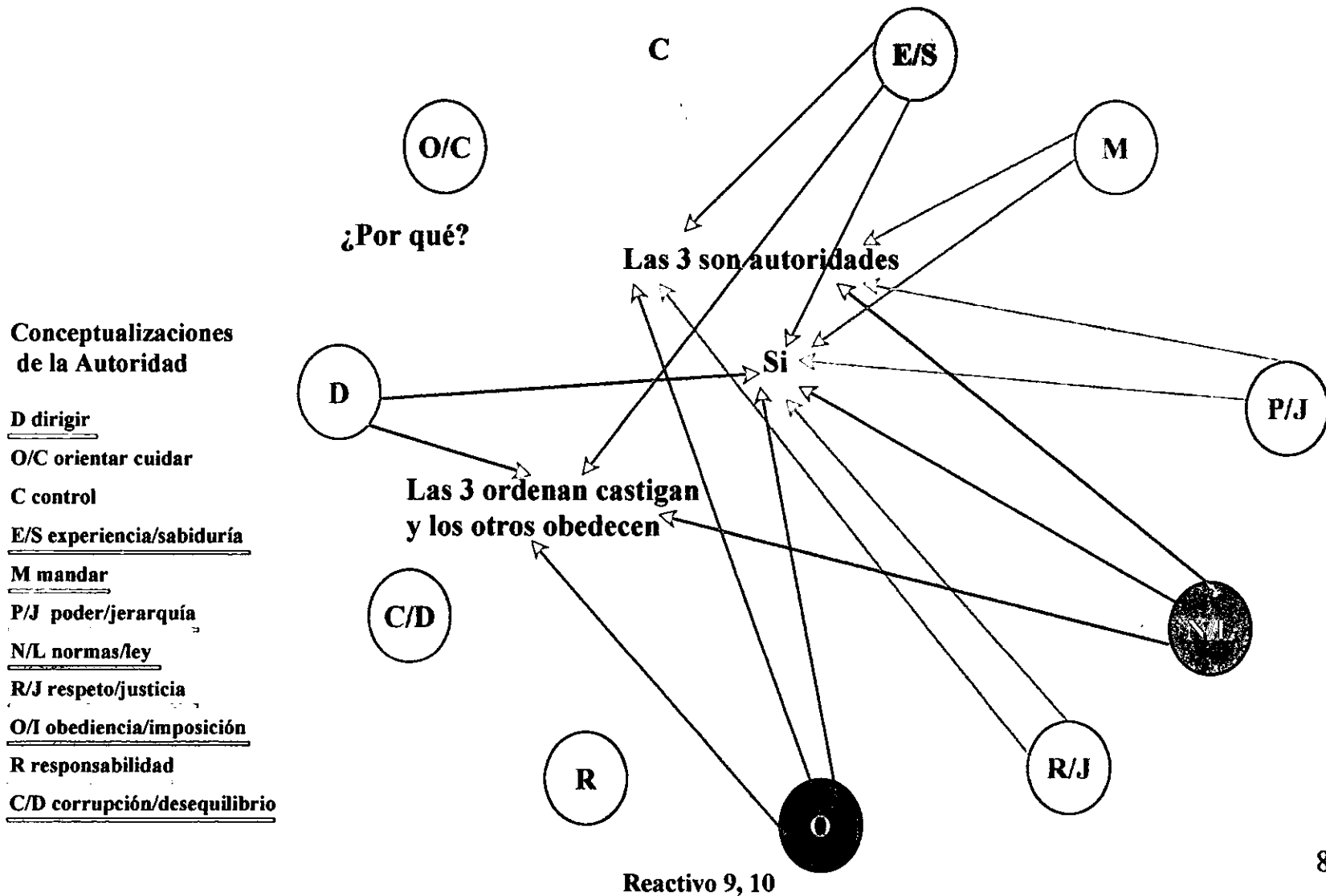
¿Por qué?



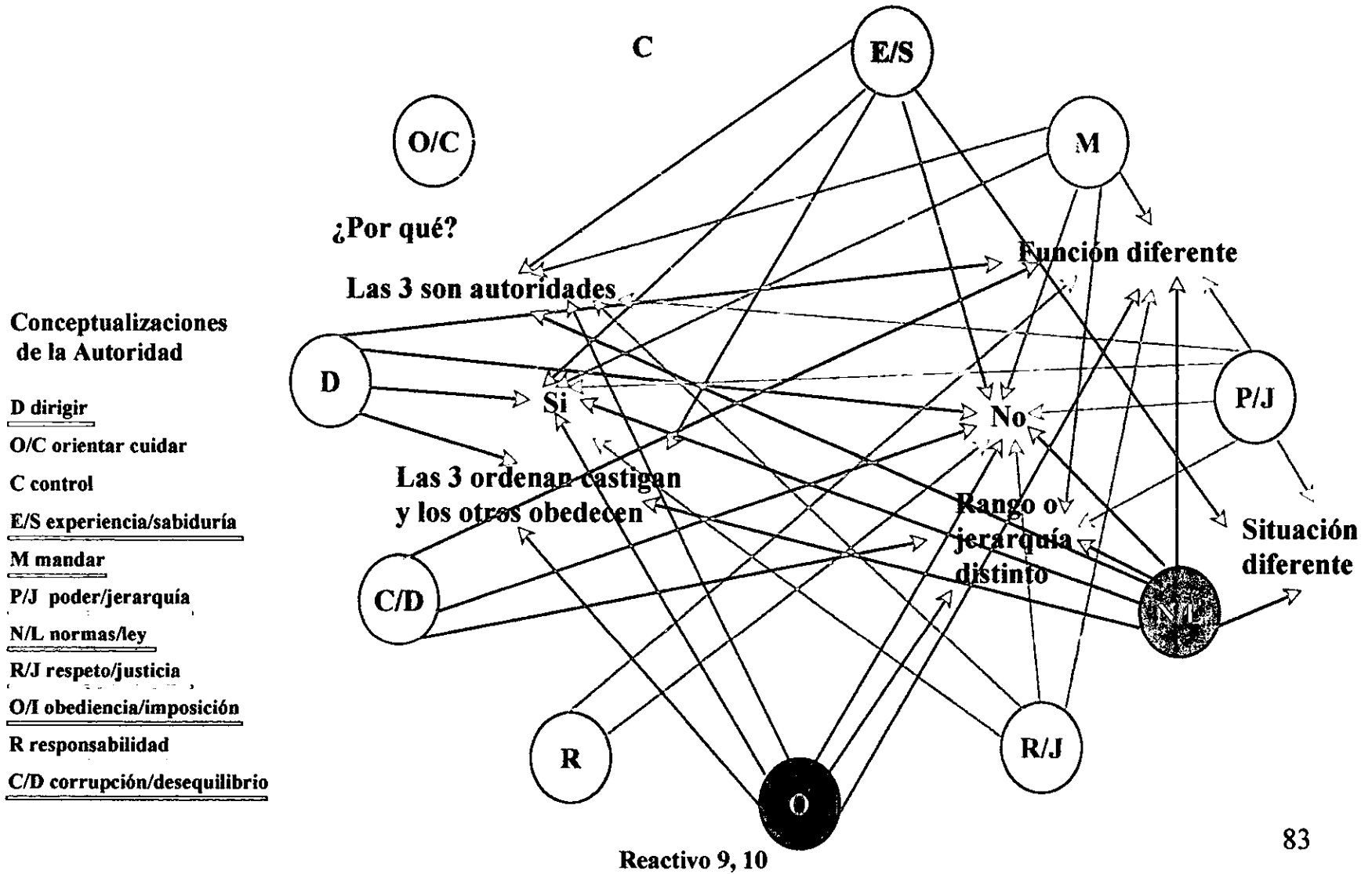
5.2.8 ¿Es igual el ejercicio de la autoridad en los tres casos?



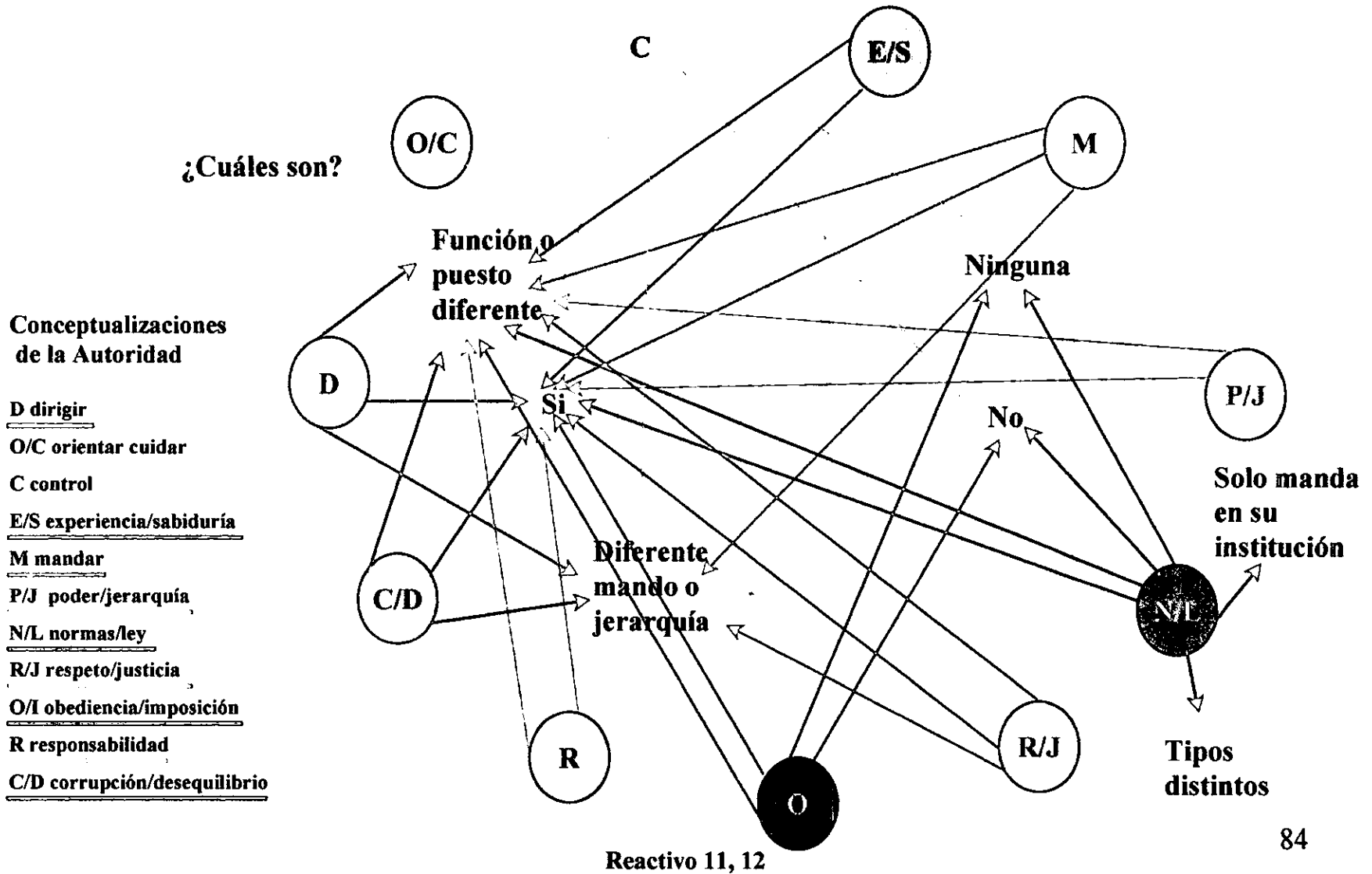
5.2.7 ¿Es igual el ejercicio de la autoridad en los tres casos?



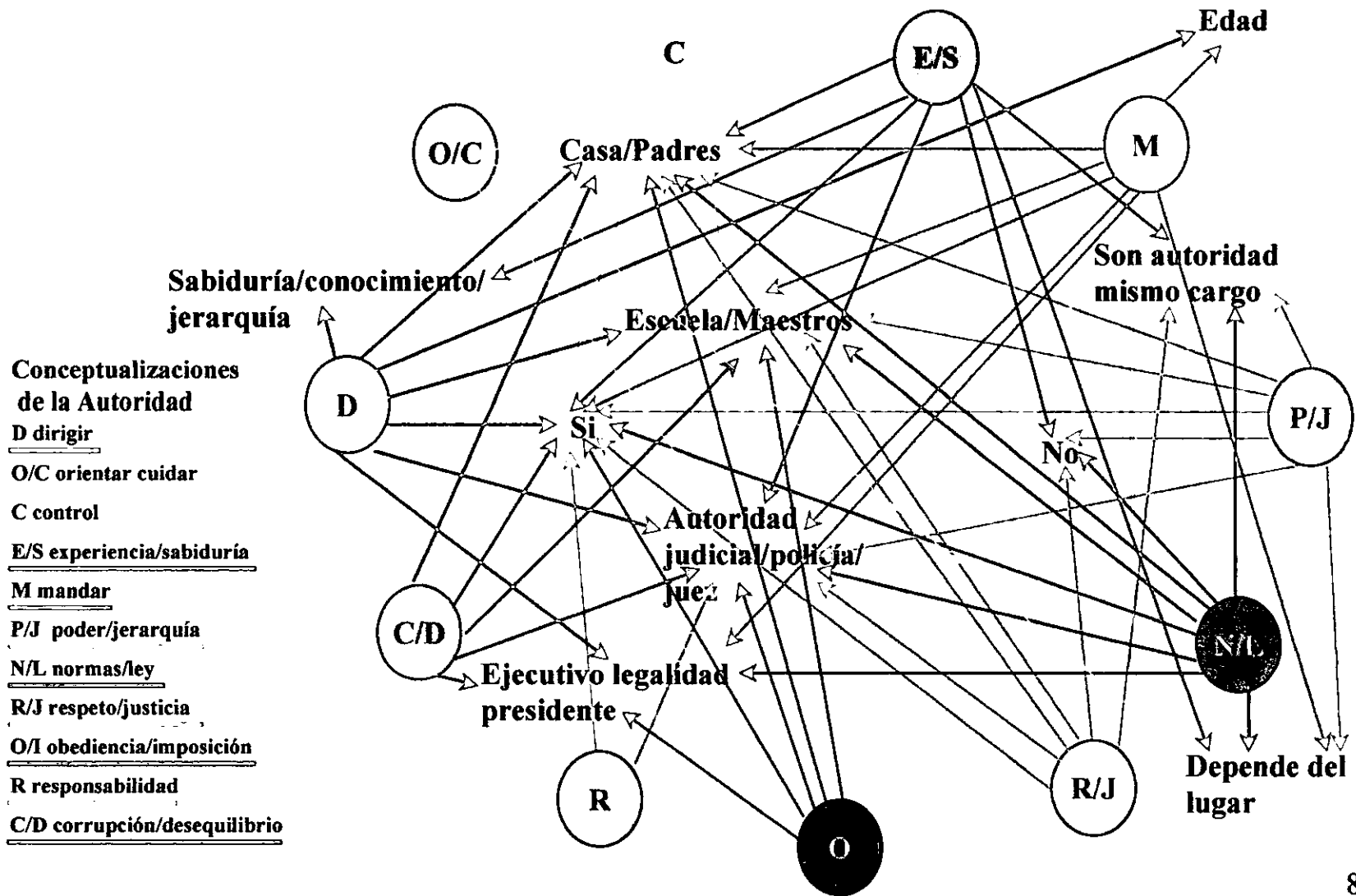
5.2.6 ¿Es igual el ejercicio de la autoridad en los tres casos?



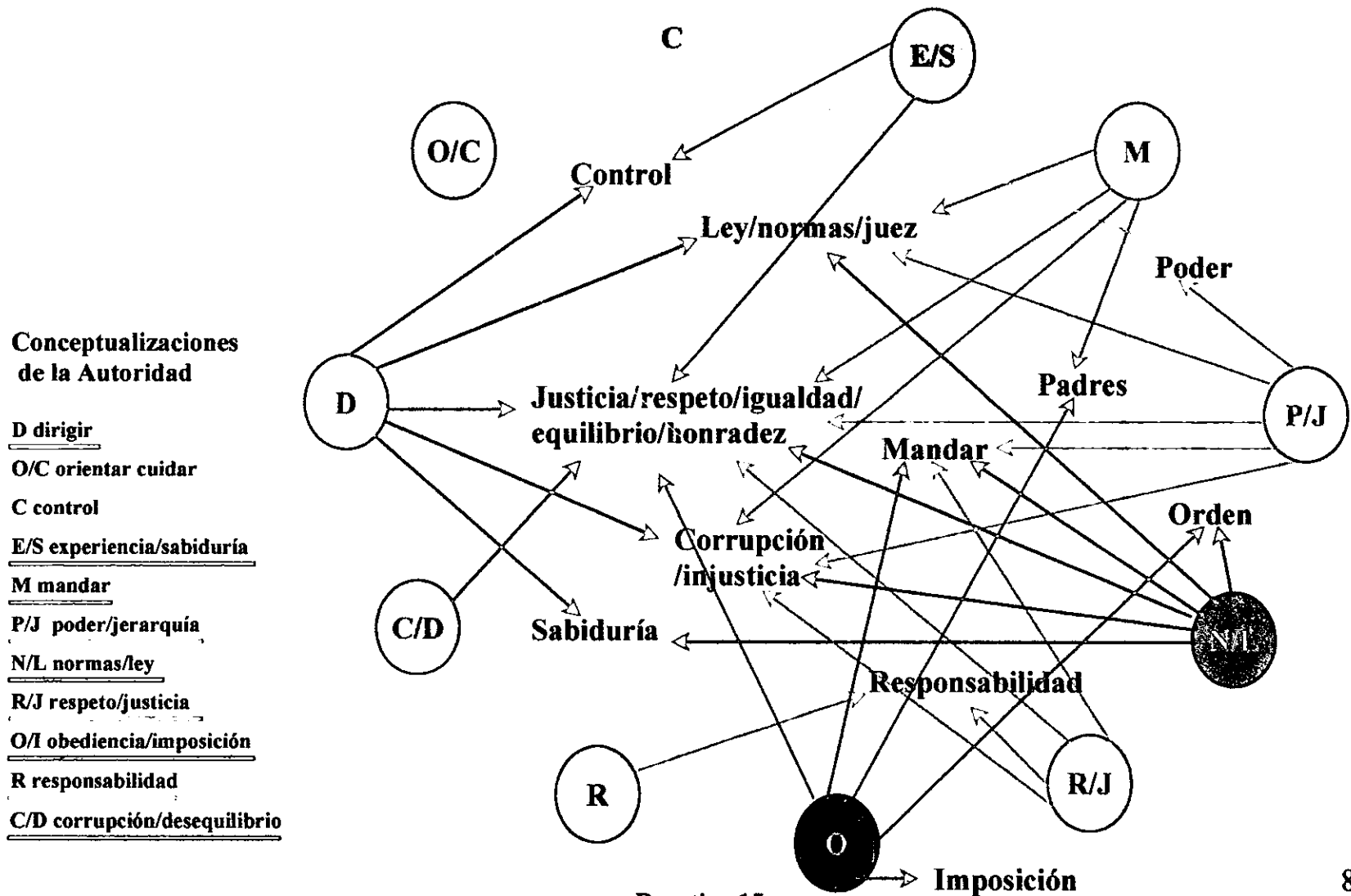
5.2.9 ¿Crees que haya diferencias en los tipos de Autoridad?



5.2.10 ¿Crees que haya varios tipos de autoridad?

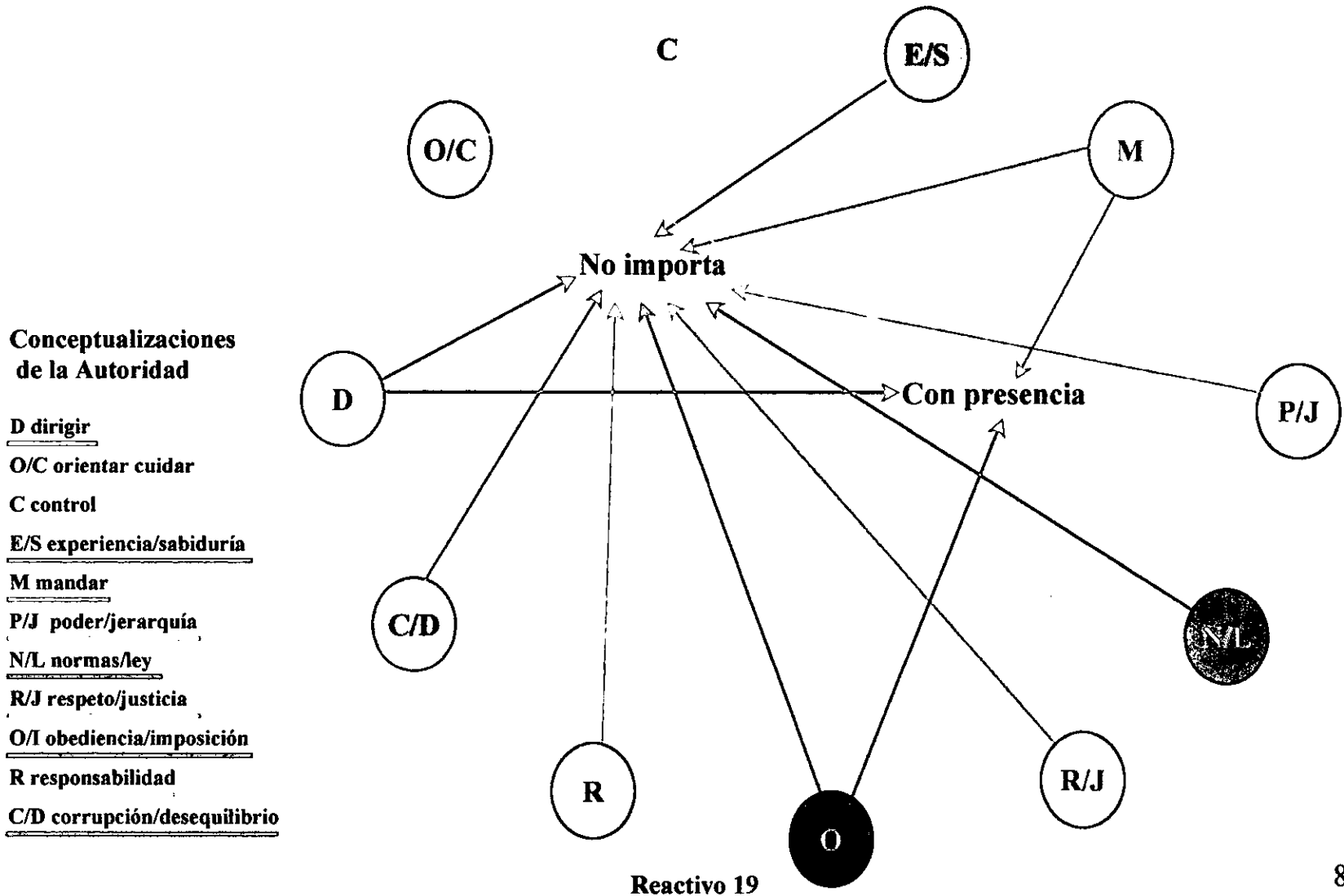


5.2.11 ¿Qué palabras hablan más acerca del concepto de autoridad?



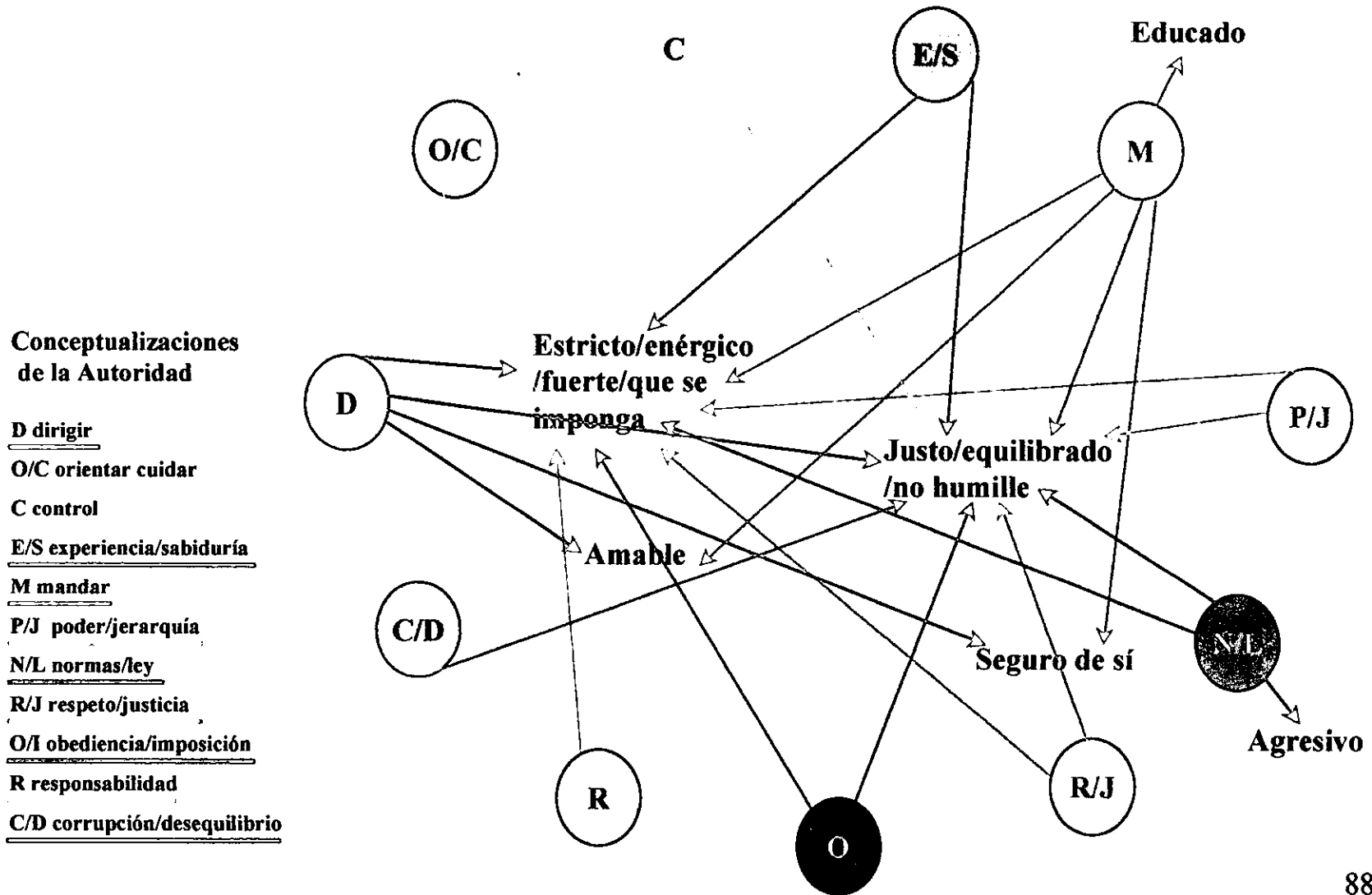
5.2.12 Descripción de la autoridad

Físico

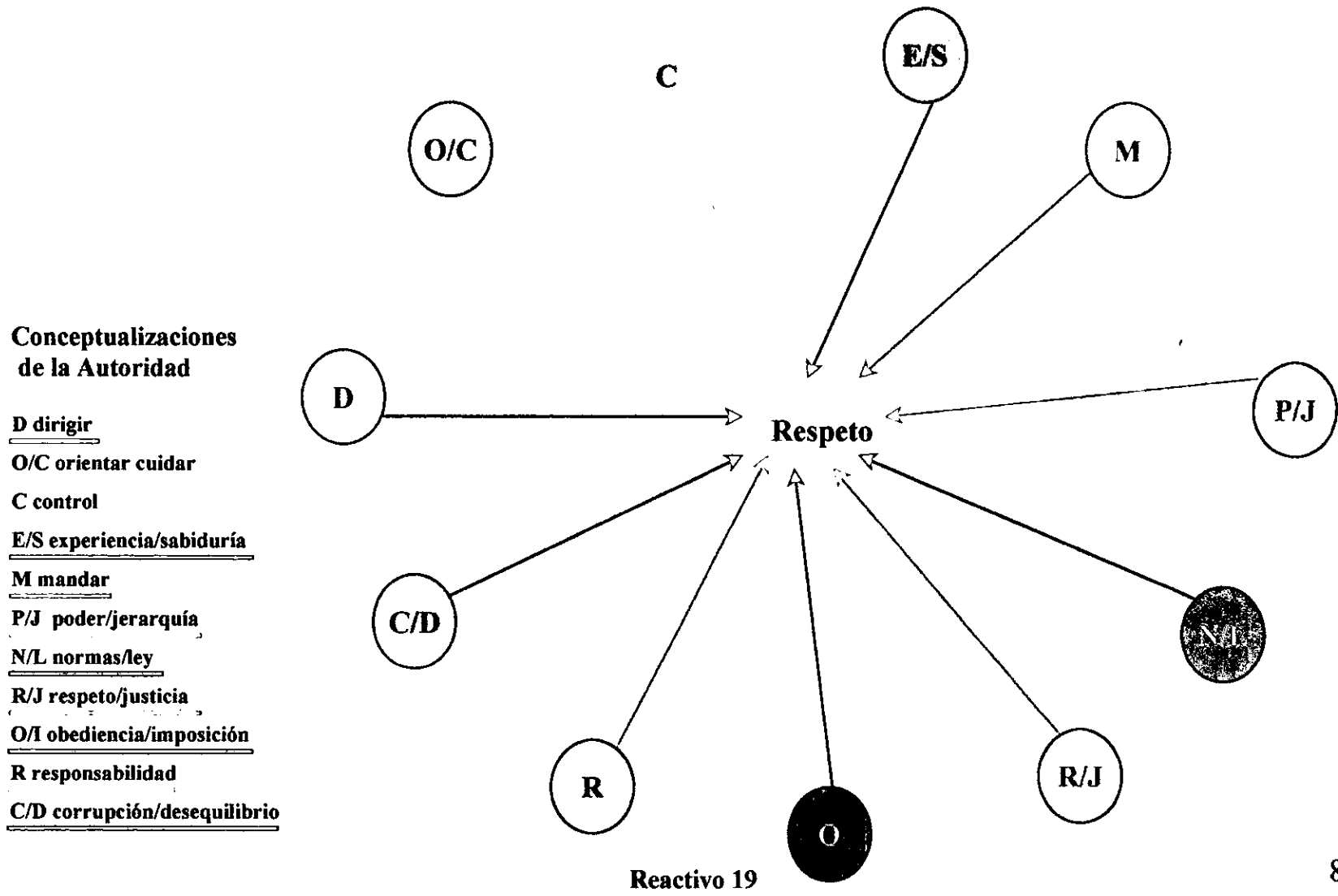


5.2.13 Descripción de la autoridad

Carácter



5.2.14 ¿Cómo te debe tratar la autoridad?



5.2.16 ¿Sirve la autoridad?

Conceptualizaciones de la Autoridad

D dirigir

O/C orientar/cuidar

C control

E/S experiencia/sabiduría

M mandar

P/J poder/jerarquía

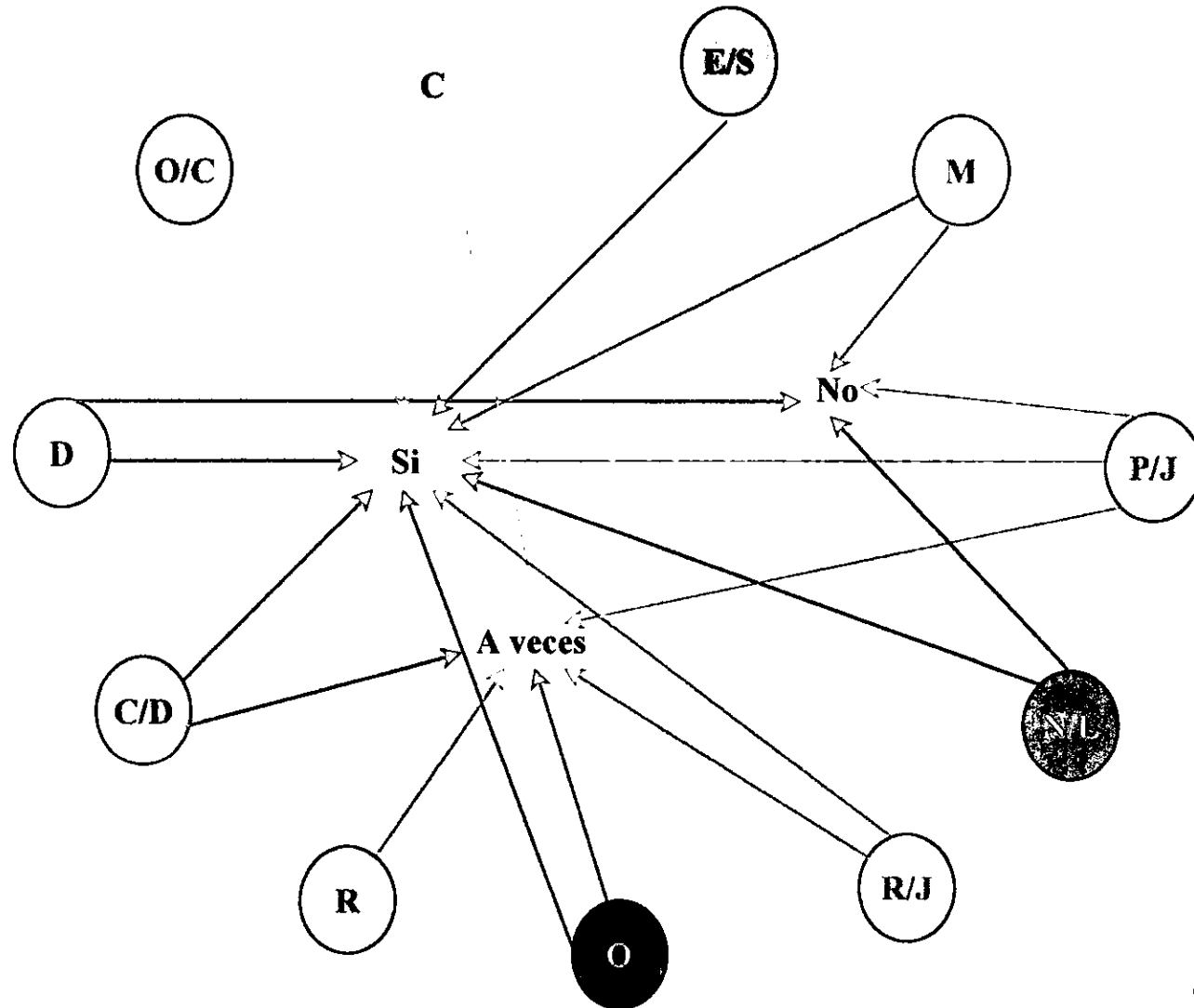
N/L normas/ley

R/J respeto/justicia

O/I obediencia/imposición

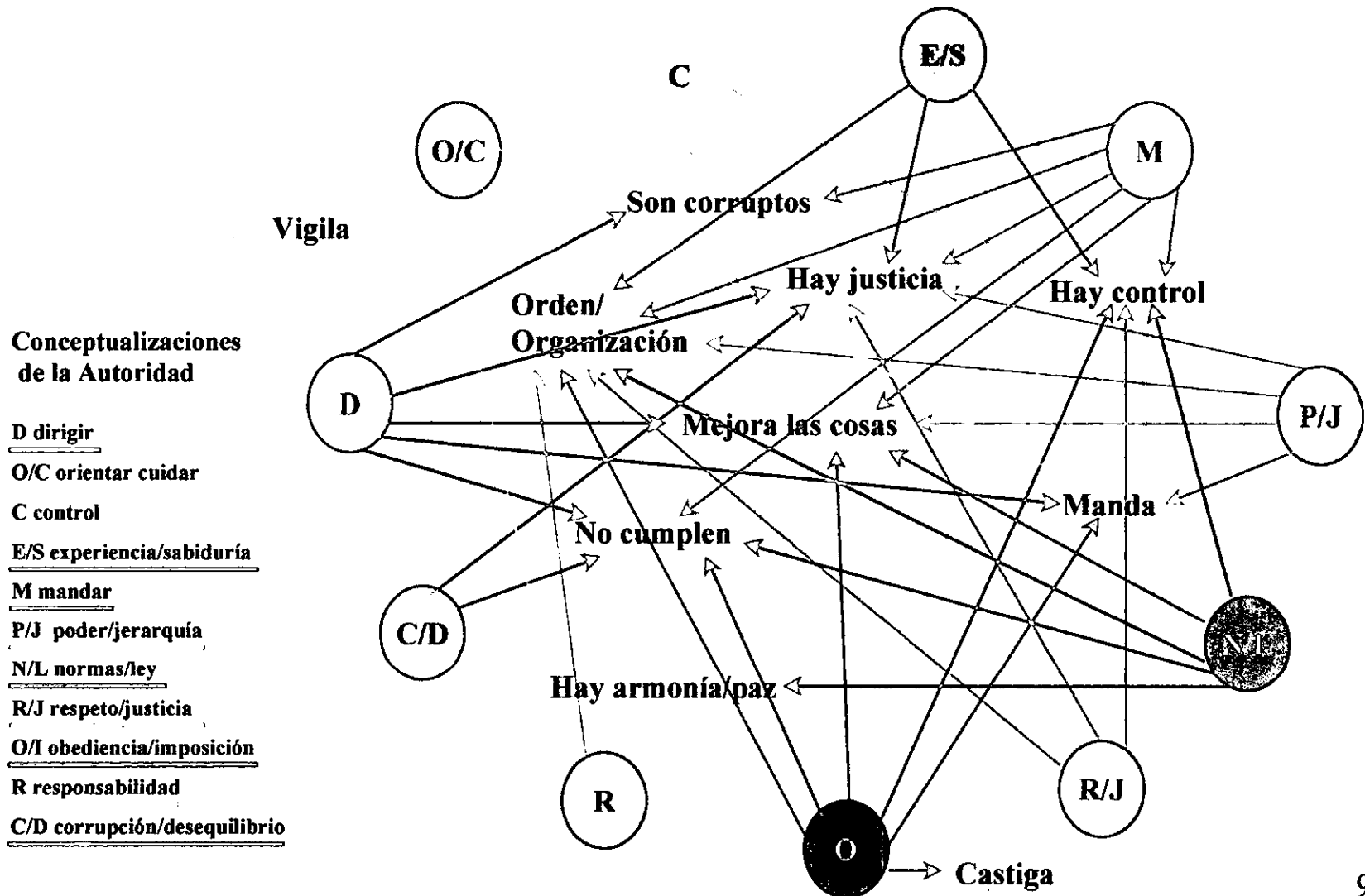
R responsabilidad

C/D corrupción/desequilibrio

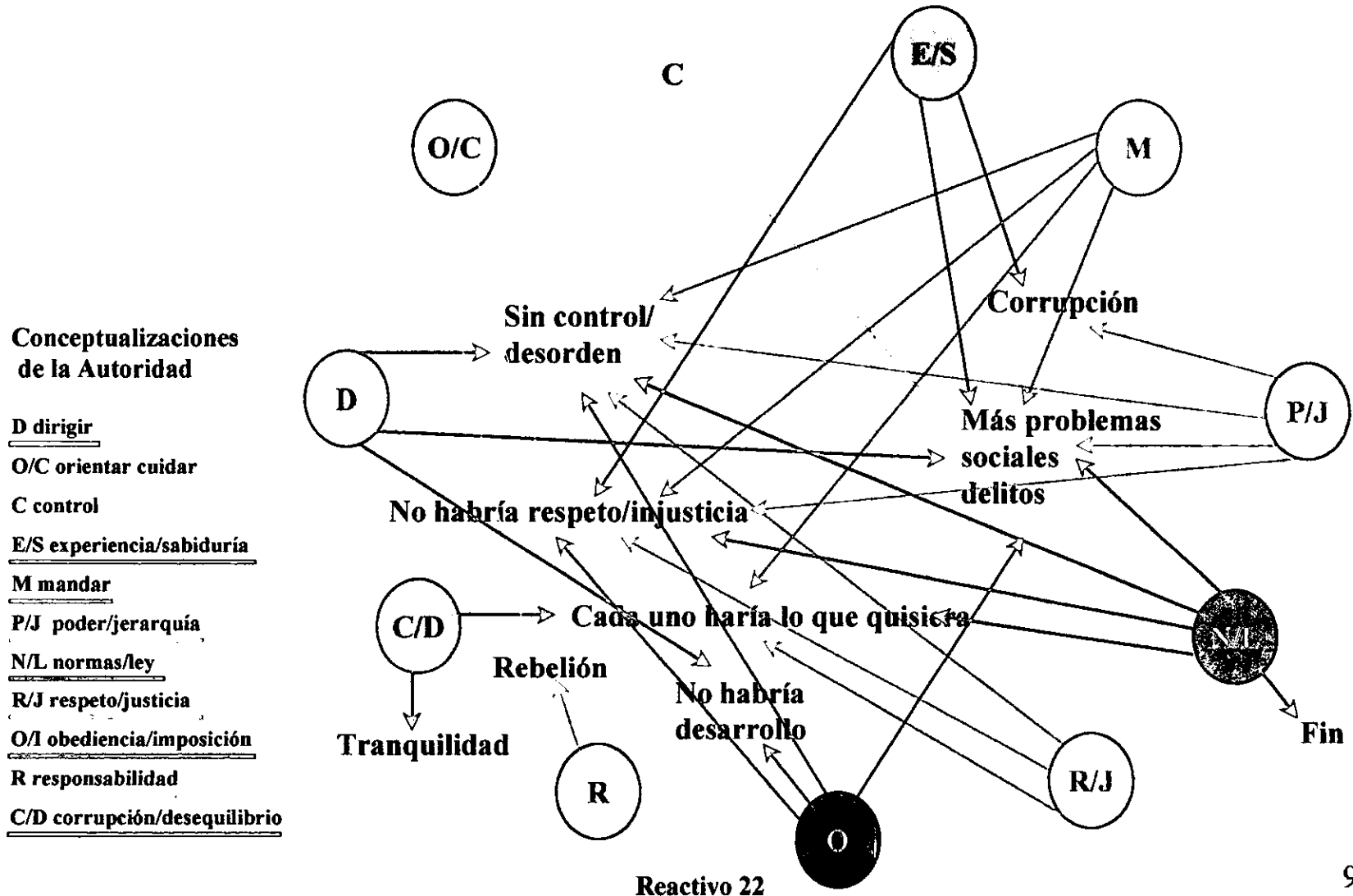


Reactivo 20

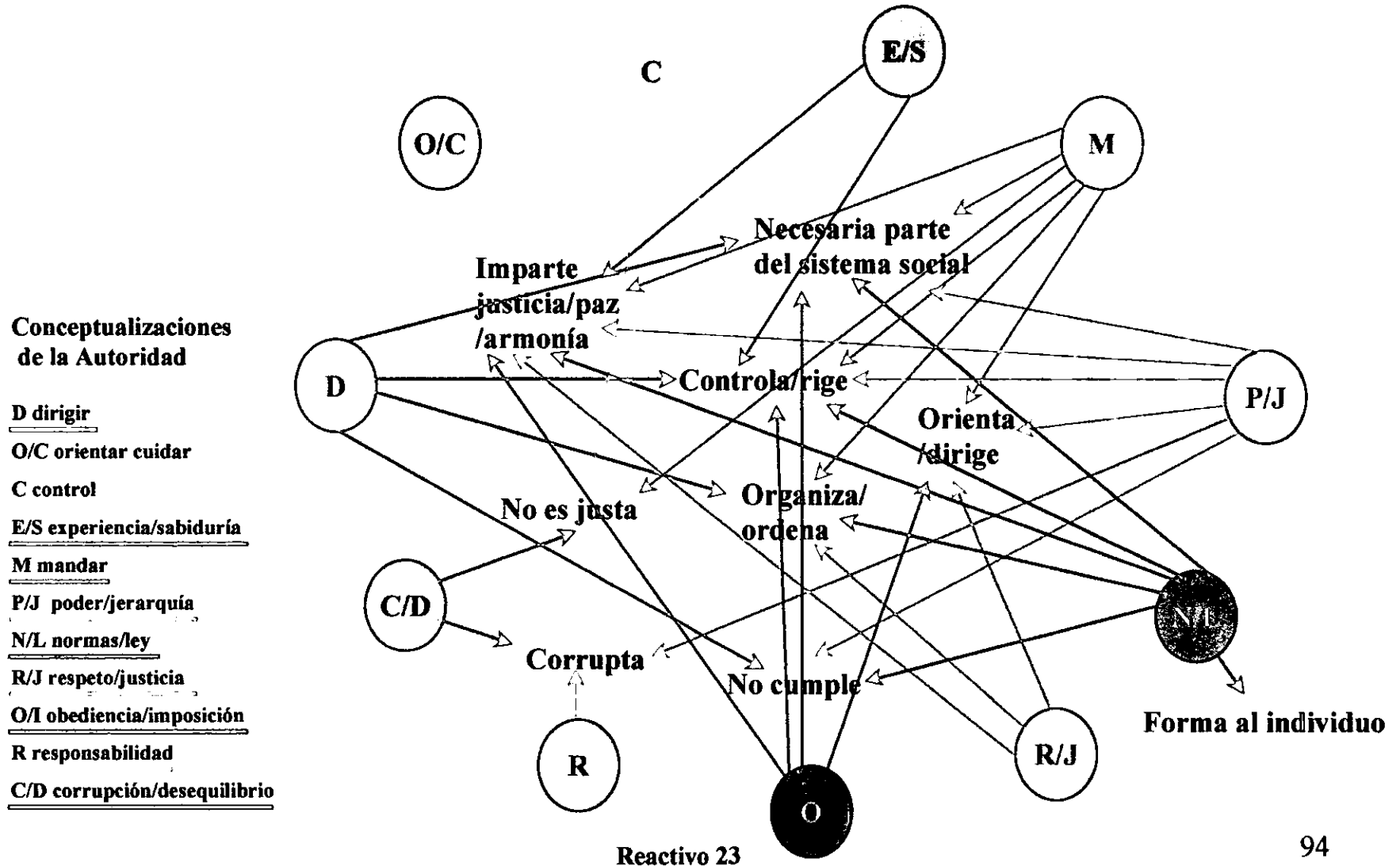
5.2.17 ¿Para qué crees que sirva la Autoridad? ó
 ¿Por qué crees que no sirve la Autoridad?



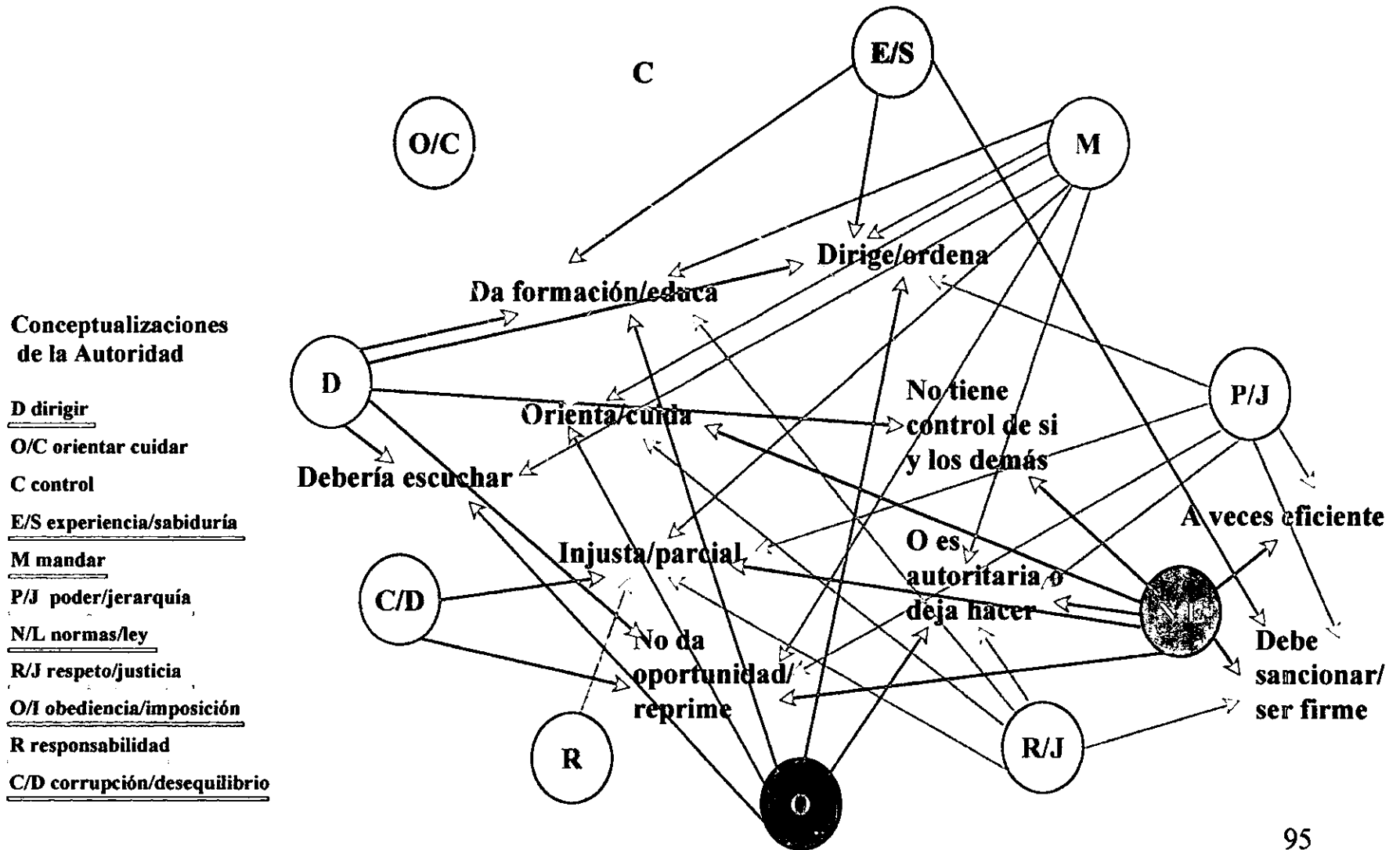
5.2.18 Si no existiera la autoridad, ¿qué pasaría?



5.2.19 Resumiendo, ¿qué puedes decir acerca de la Autoridad?



5.2.20 Y la autoridad escolar, ¿qué opinas?



5.2.21 Escuela de procedencia

Conceptualizaciones de la Autoridad

D dirigir

O/C orientar cuidar

C control

E/S experiencia/sabiduría

M mandar

P/J poder/jerarquía

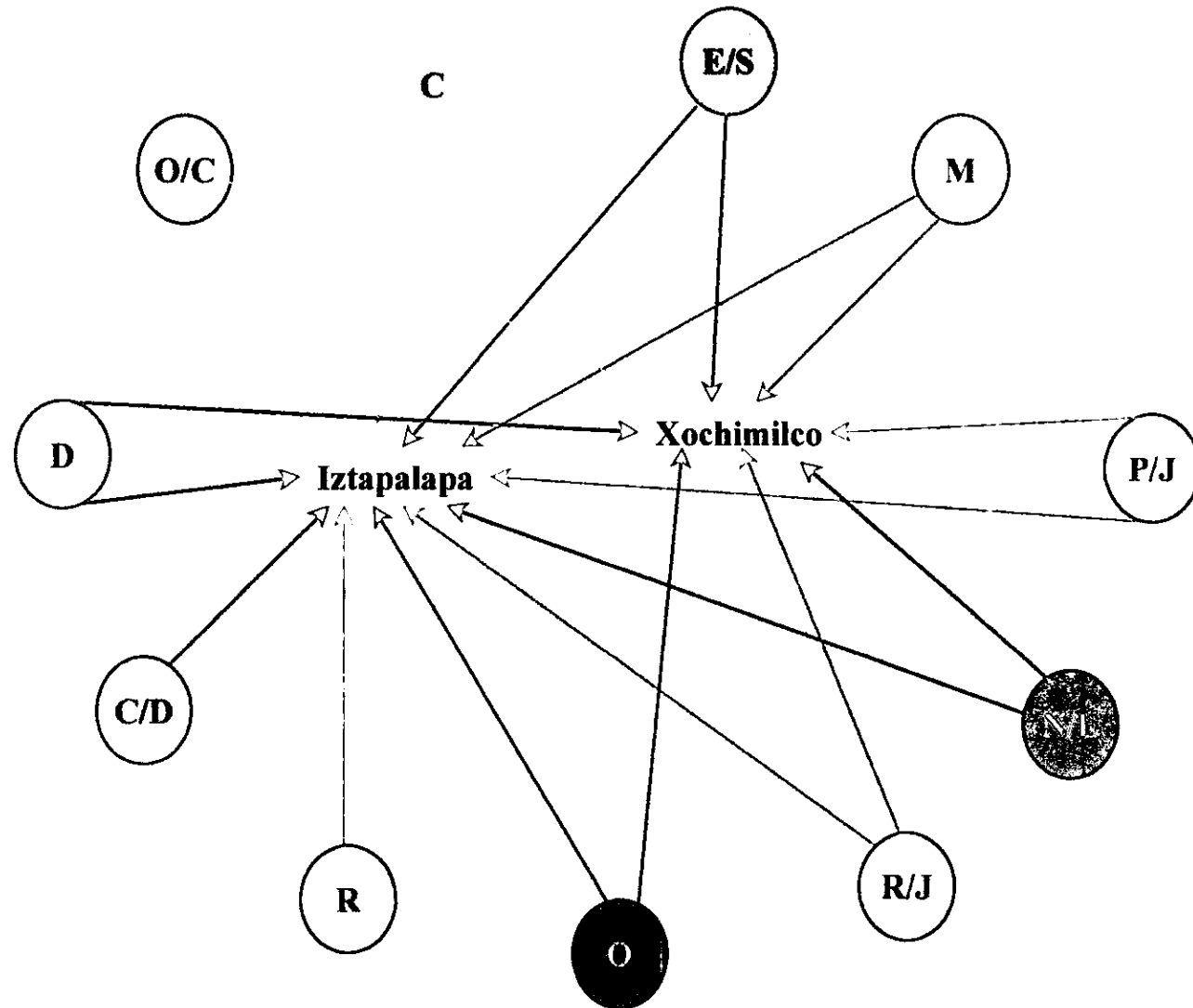
N/L normas/ley

R/J respeto/justicia

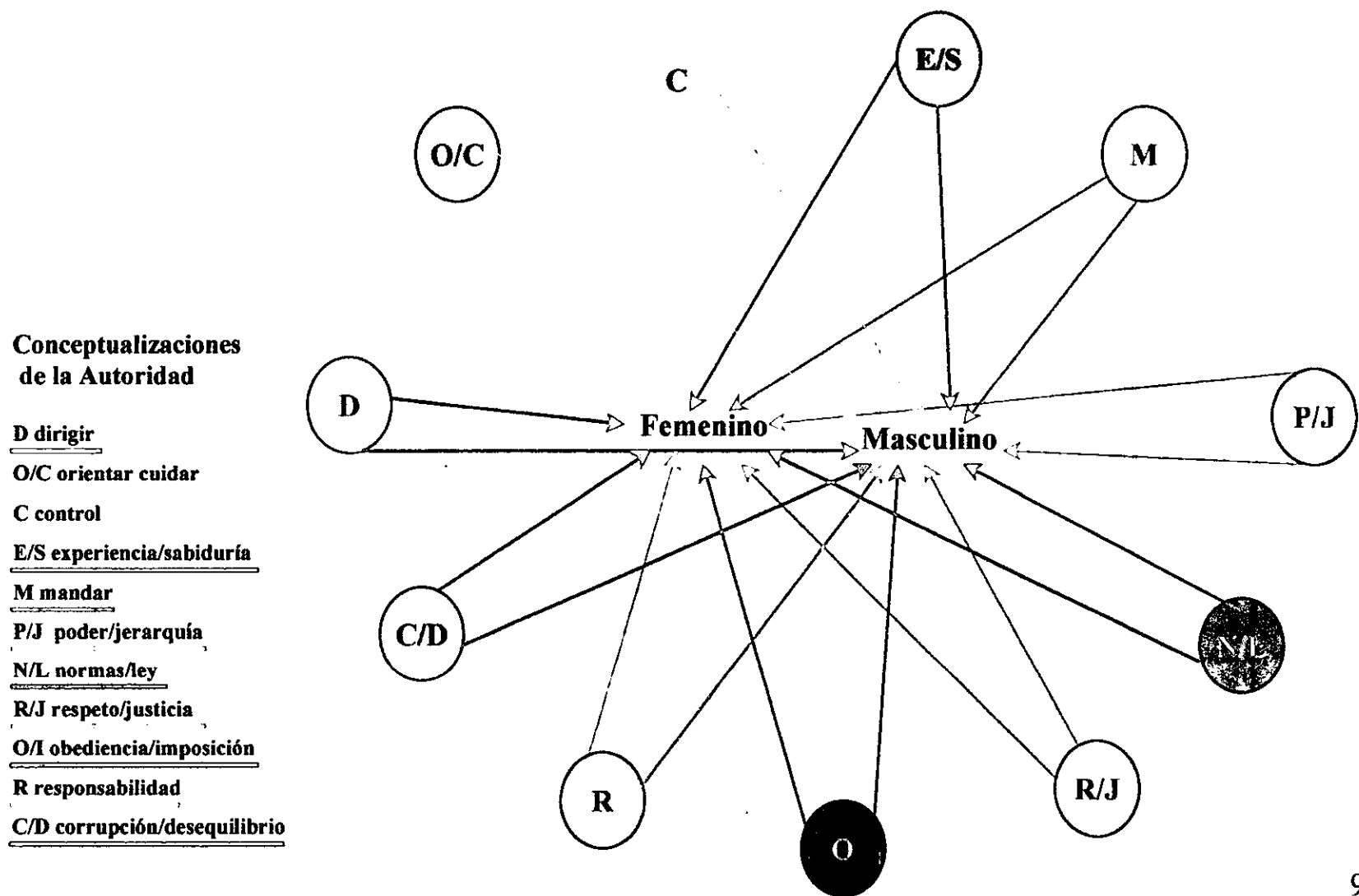
O/I obediencia/imposición

R responsabilidad

C/D corrupción/desequilibrio



5.2.22 Sexo de Entrevistados



5.3 DESCRIPCIÓN DE CADA UNA DE LAS ONCE CONCEPTUALIZACIONES DE AUTORIDAD:

A partir de las nociones expresadas en respuestas al reactivo No. 1, "¿Como definirías el concepto de Autoridad?", se encontraron once conceptualizaciones excluyentes entre sí; los sujetos por tanto se agruparon de acuerdo a la contestación a esta pregunta inicial de la guía de entrevista, así en la representación gráfica de ésta se observa a partir de estas diferentes nociones se describen las respuestas de los adolescentes.

A continuación se describen las respuestas de los estudiantes dadas a cada uno de los reactivos de la guía de entrevista, tomando como referencia la respuesta manifestada a la pregunta No. 1, de manera similar se anotan también el número de sujetos que se agruparon en cada una de las conceptualizaciones, por último se describe brevemente y de forma textual el concepto manifestado en la entrevista original,

5.3.1 Conceptualizaciones DIRIGIR obtenida en 10 entrevistas.

" Ayuda a los alumnos a que les vaya bien"

" Una persona que me dirige "

DIRIGIR

CARACTERÍSTICAS

Enérgico/carácter fuerte/estricto
Confiable
No muy estricto
Recatado/serio
Legal
Abierto
Respetuoso/educado

DIRECTOR

Manda a todos
Tiene más preparación
Dirige

MAESTRO "A"

Sabe más
Explica
Tiene más experiencia

JUEZ

Ese es su puesto
Más conocimiento
Capaz
Autorizado

Más poder

NO SE EJERCE IGUAL

Función distinta

SE EJERCE IGUAL

Las tres Autoridades castigan y la otra parte obedece

DIFERENCIAS

Especialización y puesto diferente
Diferente mando

TIPOS DE AUTORIDAD

Casa/padres
Escuela/maestros
Autoridad judicial/policía/juez
Sabiduría
Edad

PALABRAS QUE DEFINEN A LA AUTORIDAD

Control
 Más poder
Sabiduría
 Objetivo de la autoridad
Reglas/ley
 Dirige que cada uno cumpla
Justicia
 Así habría orden y tranquilidad
Corrupción
 Es sobornable con dinero

DESCRIPCIÓN

FÍSICO
 No importa pero que tenga presencia
CARÁCTER
 Amable
 Justo
 Que se imponga/fuerte
 Seguro de sí
COMO TE DEBE TRATAR
 Con respeto
COMO LE DEBES TRATAR
 Como se trate

SIRVE LA AUTORIDAD

SI
 Manda
 Hay Justicia
 Mejora las cosas
NO
 Son corruptos
 No cumplen

SI NO EXISTIERA QUÉ PASARÍA

Más problemas sociales
No habría desarrollo
Sin control

RESUMIENDO

LA AUTORIDAD
Necesaria parte del sistema social
Organiza
Controla
No cumple

Y LA ESCOLAR

Da formación
No da oportunidad
Reprime
Autoritaria
No tiene control de sí y de los demás
Debería escuchar
Dirige y ordena

5.3.2 Conceptualización ORIENTAR/CUIDAR obtenida en 8 entrevistas.

"Se ejerce de varias formas, en la escuela orienta". "Ayuda a los alumnos a orientarse, que no se dañen". "Cuida de nuestra persona".

CARACTERÍSTICAS

No Estricto
Amable
Enérgico/fuerte/estricto
Confiable
Respetuoso/educado
Responsable/eficaz

DIRECTOR

Más poder
Puesto o comisión
Responsable de este cargo
Organiza

MAESTRO "A"

Sabe más
Especializado

Explica

JUEZ

Cargo/puesto/tiene la última palabra

Más poder

Obligación/esta autorizado

NO-SE EJERCE IGUAL

Función distinta

DIFERENCIAS

Especialización puesto diferente

TIPOS DE AUTORIDAD

Casa/padres

Escuela/maestros

Autoridad judicial/Policial/juez

Depende del lugar

PALABRAS QUE DEFINEN A LA AUTORIDAD

Padres

Da valores forma al individuo

Responsabilidad

Dirige que cada uno cumpla

Obligación, objetivo de la autoridad

DESCRIPCIÓN

FÍSICO

No importa pero que tenga presencia

CARÁCTER

Amable

Estricto/enérgico/que se imponga

COMO TE DEBE TRATAR

Con respeto

COMO LE DEBES TRATAR

Con respeto
Como me trate

SIRVE LA AUTORIDAD

SI

PARA QUE

Hay paz /armonia
Vigila

SI NO EXISTIERA QUÉ PASARÍA

No habría respeto
Sin control/caos/desorden
Habría rebelión

RESUMIENTO

LA AUTORIDAD

Imparte justicia/paz/armonía
Necesaria parte del sistema social
Orienta/dirige

Y LA ESCOLAR

Injusta/parcial
Debería escuchar
Dirige/ordena

5.3.3 Conceptualización CONTROL obtenida en 4 Entrevistas.

"Tiene el control sobre si mismo y las demás personas". "Se encarga de tener las cosas con un control que satisface a todos".

CONTROL

CARACTERÍSTICAS

Enérgico/estricto/carácter fuerte Con estudio/inteligente

DIRECTOR

Puesto o comisión Responsable

MAESTRO "A"

Sabe más
Especializado

JUEZ

Más conocimientos Autorizado

SE EJERCE IGUAL

Las tres son autoridad

DIFERENCIAS

No es la misma jerarquía

TIPOS DE AUTORIDAD

Escuela/maestros

PALABRAS QUE DEFINEN A LA AUTORIDAD

Control
Organiza/sabe que hacer Poder
Se le debe obedecer/imposición

DESCRIPCIÓN

FÍSICO

No importa

CARÁCTER

Justo/equilibrado/no humille

COMÓ TE DEBE TRATAR

Con respeto

COMÓ LE DEBES TRATAR

Con respeto

SIRVE LA AUTORIDAD

SI

SI NO EXISTIERA QUÉ PASARÍA

Habría más problemas sociales

Sin control/desorden/caos

RESUMIENDO

LA AUTORIDAD

Necesaria parte del sistema social

No es justa

Y LA ESCOLAR

Orienta/cuida

No tiene control de si y de los demás

5.3.4 Conceptualización EXPERIENCIA/SABIDURÍA obtenida en 8 Entrevistas.

"Persona que tiene experiencia y algunas veces podemos contar". "Persona más destacada".

CARACTERÍSTICAS

Amable

Enérgico/carácter fuerte/estricto

Respetuoso/educado

Recto/honesto/honrado

Leal

Sabio/con estudio/inteligente

DIRECTOR

Más poder

Es su puesto o comisión

Dirige

Superior a los demás

MAESTRO "A"

Sabe más

Especializado

JUEZ

- Más experiencia
- Competente/su profesión
- Cargo/puesto/tiene la última palabra
- Más conocimiento
- Más poder/jerárquica

NO SE EJERCE IGUAL

- Tienen situación distinta

SE EJERCE IGUAL

- Son autoridad
- Las tres castigan y la otra parte obedece

DIFERENCIAS

- Función diferente
- Especialización
- Diferente puesto

TIPOS DE AUTORIDAD

- Son lo mismo pues son autoridad
- Casa/padres
- Autoridad judicial/Policia/juez
- Depende del lugar
- Del conocimiento
- De la jerarquía

PALABRAS QUE DEFINEN A LA AUTORIDAD

- Control
- Tiene más poder/jerarquía
- Justicia/respeto/imparcial/equilibrio
- Trate igual
- Con justicia

DESCRIPCIÓN

- FÍSICO**
 - No importa
- CARÁCTER**
 - Justo/que no humille
 - Estricto/enérgico/que se imponga

CÓMO TE DEBE TRATAR

Con respeto

CÓMO LE DEBES TRATAR

Con respeto

SIRVE LA AUTORIDAD

SÍ

Exista Orden

Justicia

Control

SI NO EXISTIERA QUÉ PASARÍA

Más problemas sociales/delitos

No habría respeto/injusticia

Corrupción

RESUMIENDO

LA AUTORIDAD

Imparte justicia/paz/armonía

Controla/rige

Y LA ESCOLAR

Da formación/educa

Debe sancionar/ser firme

Dirige/ordena

5.3.5 Conceptualización MANDAR A OTROS, obtenida en 18 Entrevistas.

“Manda a diferentes personas, dice que los que se tiene que hacer”, “Ejerce un mandato sobre todos”.

MANDAR A OTROS

CARACTERÍSTICAS

Más edad

Amable

Enérgico/carácter fuerte/estricto confiable

Imparcial/justo

Respetuoso/educado

Sabio/con estudio/inteligente

Legal

DIRECTOR

Manda a todos
Tiene más poder
Más preparación
Fue elegido para ese cargo
Organiza

MAESTRO "A"

Sabe más
Especializado
Orienta

JUEZ

Tiene ese puesto
Más conocimiento
Más poder
Dirige
Capaz
Esta autorizado

NO SE EJERCE IGUAL

Tienen función diferente

SE EJERCE IGUAL

Las tres son autoridad/tienen ese rango

DIFERENCIAS

Función diferente
Unas tienen mayor rango

TIPOS DE AUTORIDAD

Casa/padres
Escuela/maestros
Autoridad judicial/policía/juez
Autoridad Ejecutiva/presidente/legal
Depende del lugar

PALABRAS QUE DEFINEN A LA AUTORIDAD

Padres
Da valores
Mandar
Dirige que cada uno cumpla
Ley
Organiza
Así se actúa

Dirige que cada uno cumpla

Justicia

Así se actúa

Así debería actuar

Tiene más poder

Trata igual

Corrupción

Es sobornable con dinero

DESCRIPCIÓN

FÍSICO

No importa, pero que tenga presencia

CARÁCTER

Amable

Justo

Estricto

Seguro de Sí

COMO TE DEBE TRATAR

Con respeto

COMO LE DEBES TRATAR

Con respeto

SIRVE LA AUTORIDAD

SI

Ordena/organiza

Hay justicia

Hay control

Mejora las cosas

NO

No cumplen

Son corruptos

SI NO EXISTIERA QUÉ PASARÍA

Más problemas sociales

No habría respeto y justicia

Sin control/desorden/caos

Cada uno haría lo que quisiera

RESUMIENDO

LA AUTORIDAD

Imparte justicia

No es justa
Necesaria parte del sistema social
Organiza/ordena
Orienta/dirige
Controla/rige

Y LA ESCOLAR

Injusta/parcial
Orienta/cuida
Da formación/educa
No da oportunidad/reprime
Debería escuchar
Ó es autoritaria ó deja hacer
Dirige/ordena

5.3.6 Conceptualización PODER/JERARQUÍA obtenida en 16 entrevistas.

"El que tiene una persona sobre las demas". "Es la persona, que es fuerte, poderosa". "Todo aquello que tiene poder".

PODER/JERARQUÍA

CARACTERÍSTICAS

Igual a todos
Imparcial/justo
Respetuoso/educado
Recto/honesto/ honrado
Responsable/eficaz /cumplido
Leal
Sabio/con estudio/inteligente
Con poder
Legal
Organizado

DIRECTOR

Manda a todos
Comisión o puesto
Tiene más poder
Superior
Fue elegido
Organiza/planea

MAESTRO "A"

- Orienta
- Explica
- Sabe más
- Tiene más experiencia
- Especializado

JUEZ

- Más poder
- Es capaz
- Autorizado
- Más conocimiento

NO SE EJERCE IGUAL

- Tiene diferente especialidad/función
- Diferente situación
- Diferente jerarquía o mando

SE EJERCE IGUAL

- Las tres son autoridad

DIFERENCIAS

- Función diferente
- Diferente rango jerarquía

TIPOS DE AUTORIDAD

- Casa/padres
- Escuela/maestros
- Autoridad judicial/juez/Policía
- Depende del lugar
- Todas son autoridad

PALABRAS QUE DEFINEN A LA AUTORIDAD

- Poder
 - Superior el mejor
- Normas/ley
 - Dirige que cada uno cumpla
- Mandar
 - Dirige que cada uno cumpla
- Bondad
 - Da confianza

Corrupción

Es sobornable con dinero

Imparcial/Justicia

Trate de manera equitativa e igual

Es la obligación

Debería ya que no cumple y no es justa

DESCRIPCIÓN

FÍSICO

No importa

CARÁCTER

Amable

Justo/equilibrado

Estricto

Educado

COMO TE DEBE DE TRATAR

Con respeto

COMO LE DEBES DE TRATAR

Con respeto

SIRVE LA AUTORIDAD

SI

Manda/dirige

Ordena/organiza

Hay justicia

Mejora las cosas

A VECES

Ordena/organiza

No cumple

NO

No cumple

SI NO EXISTIERA QUÉ PASARÍA

Habría más problemas sociales

No habría respeto

Sin control/desorden

Cada uno haría lo que quisiera

Más corrupción

RESUMIENDO

LA AUTORIDAD

Imparte justicia
Reglamenta
Necesaria parte del sistema social
Orienta/dirige
Controla/rige
Corrupta
No cumple

Y LA ESCOLAR

Injusta/parcial
No da oportunidad/reprime
A veces es diferente
Debe sancionar ser firme
O es autoritaria o deja hacer
Dirige/ordena
Diferente situación

5.3.7 Conceptualización **NORMAS/LEY/REGIR** obtenida en 22 entrevistas.

"Rige nuestra conducta". "Dice lo que debemos hacer, pone reglas". "Ejerce alguna ley sobre los demás". "Pone las leyes, para haya orden, es la ley".

NORMAS/LEY/REGIR

CARACTERÍSTICAS

Superior a los demás
Amable
Enérgico/carácter fuerte/estricto
Escuche
Firme
Recatado Serio
Imparcial/justo
Respetuoso/educado
Recto/honesto/honrado
Responsable/eficaz/cumplido
Leal
Sabio/con estudio/inteligente
Conocido
Con valores

DIRECTOR

Manda a todos
Tiene más Poder/mayor jerarquía
Más Preparación
Tiene ese puesto o comisión
Organiza
Superior/sabio

MAESTRO "A"

Sabe más
Especializado
Más experiencia
Competente/es su profesión

JUEZ

Palabra
Más conocimiento/especializado
Más Poder/jerarquía
Puede juzgar y castigar

NO SE EJERCE IGUAL

Función diferente
Diferente
Situación distinta

SE EJERCE IGUAL

Las tres son autoridad
Las tres ordenan/castigo y los otros obedecen

DIFERENCIAS

Función diferente
Mandan sólo en la institución que representan
Son distintos tipos

NO HAY DIFERENCIAS

Las tres son autoridad

TIPOS DE AUTORIDAD

Casa/padres
Escuela/director /maestros
Autoridad judicial/policía/juez
Ejecutivo/presidente/delegación
Depende del lugar
Son autoridad mismo cargo

PALABRAS QUE DEFINEN A LA AUTORIDAD

Sabiduría

Obediencia/imposición

Superior/mejor

Ley/reglas

Más poder/jerarquía

Organiza/sabe que hacer

Justicia/respeto

Honesto

Objetivo de la

Tiene el poder

Organiza

Así se actúa

Corrupción

No cumple/no es justo

Así se actúa

Orden

Objetivo de la autoridad

DESCRIPCIÓN

FÍSICO

No importa

CARÁCTER

Amable

Gentil

Justo/equilibrado

Enérgico/que se imponga

Agresivo

CÓMO TE DEBE TRATAR

Con respeto

CÓMO LE DEBES TRATAR

Con respeto

Según me trate

SIRVE LA AUTORIDAD

SI

Organiza/pone orden

Hay control

Hay armonía/paz

Mejora las cosas

NO

No cumplen

SI NO EXISTIERA QUE PASARIA

Más problemas sociales

No habría respeto y justicia

Sin control

Fin

Cada uno haría lo que quisiera

RESUMIENDO

LA AUTORIDAD

Imparte justicia

Necesaria parte del sistema social

Forma al individuo

Organiza/ordena

Controla/rige

No cumple

Y LA ESCOLAR

Injusta/imparcial

Orienta/cuida

No da oportunidad/reprime

No tiene control de sí y de los demás

5.3.8 Conceptualización RESPETO/JUSTICIA obtenida en 14 entrevistas.

"Es alguien que respeta a los demás y se respeta". "Es algo a lo cual se le debe de tener respeto".

Respetable y sepa respetar". "Es fuerte pero es justo, es justicia".

CARACTERÍSTICAS

Igual a todos

Superior a los demás

Energico/carácter fuerte/estricto

No estricto

Imparcial/justo

Respetuoso/educado

Recto/honesto/honrado

Responsable/eficaz

DIRECTOR
Con mando/con poder
Sabio/con estudio/inteligente

MAESTRO "A"
Manda a todos
Más poder
Comisión o puesto
Organiza/planea
Respeto

JUEZ
Cargo o puesto
Más conocimiento
Autoridad/obligación
Capaz
Puede juzgar/castigar

NO SE EJERCE IGUAL
Especialidad/función diferente

SE EJERCE IGUAL
Las tres son autoridad

DIFERENCIAS
Especialización diferente
Cargo distinto

TIPOS DE AUTORIDAD
Casa/padres
Escuela/maestros
Autoridad judicial/Policia/juez

PALABRAS QUE DEFINEN A LA AUTORIDAD
Mandar
Dirige
Justicia/respeto/equilibrio
Organiza
Sabe que hacer
objetivo de la autoridad

Corrupción
Es sobornable
No cumple
Responsabilidad
Organiza
Sabe que hacer

DESCRIPCIÓN

FÍSICO
No importa
CARÁCTER
Amable
Justo/equilibrado
Estricto/enérgico
Que se imponga
CÓMO TE DEBE TRATAR
Con respeto
CÓMO LE DEBES TRATAR
Con respeto

SIRVE LA AUTORIDAD

SI
Organizar/ordenar
Hay justicia
Hay control
Mejora las cosas

SI NO EXISTIERA QUÉ PASARÍA

No habría respeto
Sin control/desorden
Cada uno haría lo que quisiera

RESUMIENDO

LA AUTORIDAD
Imparte justicia/paz/armonía
Organiza/ordena
Orienta/dirige

Y LA ESCOLAR

Injusta/parcial
Orienta/cuida
Da formación/educa

Debe sancionar/ser firme
Ó es autoritaria/o deja hacer

5.3.9 Conceptualización OBEDIENCIA/IMPOSICIÓN/ obtenida en 14 entrevistas.

"Es alguien a quien tenemos que obedecer". "Obediencia, tienes que cumplir". "Castiga dependiendo del delito". "Debemos obedecer".

OBEDIENCIA/ IMPOSICIÓN/CASTIGO

CARACTERÍSTICAS

Fuerte, enérgico, estricto
Confiable
Imparcial/justo
Recto/honesto/honrado
Responsable/eficaz
Sabio/con estudio/inteligente

DIRECTOR

Manda a todos
Tiene más poder/jerarquía responsable
Organiza / planea
Superior/sabio/tiene más sabiduría

MAESTRO "A"

Sabe más
especializado

JUEZ

Cargo o puesto/tiene la última palabra
Más conocimiento
Más poder/jerarquía
Puede juzgar/castigar

NO SE EJERCE IGUAL

Rango diferente o jerarquía
Función diferente

SE EJERCE IGUAL

Los tres son autoridad
No hay diferencias ya que son autoridad

DIFERENCIAS

Especialización y puesto diferente

TIPOS DE AUTORIDAD

Casa/padres

Escuela/maestros

Judicial/policía, juez

Legislativo/presidente legalidad

Depende del lugar

PALABRAS QUE DEFINEN A LA AUTORIDAD

Padres

Da valores forma al individuo

Mandar

Dirige que cada uno cumpla

Justicia/respeto/imparcial/equilibrio

Tiene más poder/jerarquía

Es imposición se le debe obedecer

Orden

Organiza sabe que hacer

Imposición

Se le debe obedecer

DESCRIPCIÓN

FÍSICO

No importa pero que tenga presencia

CARÁCTER

Justo/equilibrado/no humille

Estricto/energico/fuerte/que se imponga

COMO TE DEBE TRATAR

Con respeto

COMO LE DEBES TRATAR

Con respeto

SIRVE LA AUTORIDAD

SI

Manda

Ordena/organiza

Hay control Castiga

NO

No cumplen

SI NO EXISTIERA QUÉ PASARÍA

Mas problemas sociales
No habría respeto/ injusticia
No habría desarrollo
Sin control/desorden/caos

RESUMIENDO

LA AUTORIDAD

Imparte justicia/paz/armonía
Necesaria parte del sistema social
Orienta/dirige/ordena
Controla/rige

Y LA ESCOLAR

Oriente/cuida
Da formación/educa
Debería escuchar
O es autoritaria o deja hacer
Dirige/ordena

5.3.10 Conceptualización RESPONSABILIDAD obtenida en 2entrevistas.

"Es tener responsabilidad".

RESPONSABILIDAD

CARACTERÍSTICAS

Enérgico/carácter fuerte/estricto
Responsable/eficaz

DIRECTOR

Dirige

MAESTRO "A"

Sabe más

JUEZ

Más poder/jerarquía

NO SE EJERCE IGUAL

Especialidad diferente

DIFERENCIAS

Función diferente/especialización/cargo puesto

TIPOS DE AUTORIDAD

Autoridad judicial/policía/juez

PALABRAS QUE DEFINEN A LA AUTORIDAD

Responsabilidad

Organiza sabe que hacer

DESCRIPCIÓN

FÍSICO

No importa

CARÁCTER

Enérgico/estricto/fuerte/que se imponga

CÓMO TE DEBE TRATAR

Con respeto

CÓMO LE DEBES TRATAR

Con respeto

SIRVE LA AUTORIDAD

A VECES

Hay orden/organización

SI NO EXISTIERA QUÉ PASARÍA

Habría rebelión

RESUMIENDO

LA AUTORIDAD

Es corrupta

Y LA ESCOLAR

Injusta/Parcial

5.3.11 Conceptualización CORRUPCIÓN/DESEQUILIBRIO obtenida en 4 entrevistas.

“Es mala ya que hay poca gente honesta y al contrario mucha corrupta”. “Hay desequilibrio ya que nos hacen lo que quieran”.

CORRUPCIÓN/DESEQUILIBRIO

CARACTERÍSTICAS

Responsable/eficaz

Recto/honesto/honrado

DIRECTOR

Manda a todos Tiene más tiempo de trabajar

MAESTRO "A"

Sabe más
Más competente/es su profesión

JUEZ

Más conocimiento/especializado
Más poder/jerarquía

NO SE EJERCE IGUAL

Diferente especialidad
Rango diferente/mayor mando

DIFERENCIAS

Función diferente/cargo opuesto
Rango diferente/diferente mando, nivel
Jerarquía

TIPOS

Casa/padres
Escuela/maestros
Autoridad judicial/policía, juez
Ejecutivo/presidente/legalidad

PALABRAS

Justicia/respeto/imparcial/equilibrio/honradez
Es el objetivo u obligación de la autoridad
Así debe de actuar

DESCRIPCIÓN

FÍSICO

No importa pero que tenga presencia

CARÁCTER

Justo/equilibrado/no humille

CÓMO TE DEBE TRATAR

Respeto

CÓMO LE DEBES TRATAR

Con respeto

SIRVE LA AUTORIDAD

SI

Hay justicia

A VECES NO

No cumple

SI NO EXISTIERA QUÉ PASARÍA

Cada uno haría lo que quisiera

Habría tranquilidad

RESUMIENDO

LA AUTORIDAD

No es justa

Es corrupta

Y LA ESCOLAR

Es injusta/parcial

No da oportunidad/reprime

Autoritaria

5.4 REPRESENTACIÓN SOCIAL DE LA AUTORIDAD

Para Sennett (1980), la autoridad en sí misma representa un vínculo emocional entre individuos que conforman la sociedad y en donde se manifiestan relaciones desiguales de fuerza y debilidad; es la expresión emocional del poder. Así mismo considera a la autoridad como un acto de imaginación en la que se busca solidez y seguridad en la fuerza de otros, tanto que el fin sea la justicia.

En la cotidianidad el adolescente se vincula innumerables veces con personas que tienen un papel de autoridad, sobre los que construye íconos, para dar sentido a su entorno social.

Bochenski (1979), dice que la autoridad es una relación entre dos personas; una que tiene autoridad y otra sobre quien se ejerce esta, en un determinado ámbito, es un vínculo que relaciona a un individuo con otro u otros.

Para Mendel (1974), la autoridad es una relación en que se establecen diferencias de fuerza, que además resulta arcaica por lo cual tendría que evolucionar hasta desaparecer; sin embargo en la cotidianidad es una noción que el adolescente emplea día tras día, para dar sentido a las relaciones con quienes tienen un cargo de autoridad

A continuación se describe como funciona y se elabora el procesos de la representación social de la autoridad.

5.4.1 Contenidos de la representación social

De acuerdo con diferentes autores que han trabajado el tema de las representaciones sociales: Moscovici (1961/1979), Herzlich (1975), Jodelet (1986), Ibáñez (1988), se puede

establecer que los contenidos de la representación social son: Información, campo de representación y actitud.

a) Información

Da cuenta de la serie de conocimientos que se poseen sobre el objeto social representado. Esta dimensión remite tanto a la cantidad y nivel de conocimiento poseído, como la calidad de la información de que disponen los individuos y grupos sociales.

En cuanto a la representación social de la autoridad, el grupo de adolescentes constantemente están escuchando la noción a través de medios de información por parte de medios masivos de comunicación, como radio, televisión, prensa, revistas, en donde en gran medida se hace uso de la palabra autoridad para designar diferentes relaciones de faja y poder.

Siendo la autoridad un vínculo que relacionara los individuos (Bochenski, 1979), el adolescente retoma información sobre ésta de acuerdo a las relaciones que establece cotidianamente en su entorno social, sean familia, escuela, amigos y en general las personas que le rodean, así por una parte interpreta las relaciones que establece, y por otra a partir de la información que recibe sobre la autoridad por parte de los demás, da sentido a su cotidianidad.

b) Campo de representación

Se remite a los contenidos concretos que se refieren a aspectos concretos del objeto representado. Esta dimensión puede asimilarse a la idea de imagen, de modelo social, a la estructural y organización con que a partir de un mínimo de información se construye un espacio figurativo.

Los adolescentes a partir de la información que recibe sobre la autoridad y de acuerdo con los vínculos que establece con las personas que la ejercen, jerarquiza y selecciona lo más importante para poder establecer relaciones con la autoridad en la vida cotidiana

Además también construye acerca de la autoridad una imagen con la que el adolescente a partir de su propia visión se vincule con otras autoridades.

c) Actitud

Permite detectar la tendencia y orientación general valorativa que adopta la representación. En este sentido, antecede a otras dimensiones porque prevalece sobre informaciones reducidas o imágenes poco estructuradas y al mismo tiempo es el contenido que orienta los comportamientos.

Las actitudes van a cristalizar las disposiciones previas del objeto social.

En cuánto a la representación social de la autoridad, al adolescente aprobará o desaprobará la imagen que de esta se presente, de acuerdo a la construcción que haya hecho, así por una parte cada relación que establezca con figuras de autoridad y la información que tenga, servirá para construir una imagen que sea coherente a su sistema de valores e ideológico.

5.4.2 Elementos de la representación social

Los elementos que estructuran los componentes de la representación social son objetivación y anclaje.

a) Objetivación

Es el proceso mediante el cual se materializa un conjunto de significados, se establece relación entre conceptos e imágenes, reconstruye el objeto entre lo que es familiar para poder controlarlo (Jodelet 1984).

El proceso de objetivación se divide en tres fases: Selección y descontextualización, formación del esquema figurativo y naturalización; este conjunto de fases, sirve de marco e instrumento para orientar las percepciones y juicios en una realidad socialmente construida (Jodelet 1984).

Selección y descontextualización

Ibáñez (1988), dice que es el proceso mediante el cual los distintos grupos sociales, y los individuos que los integran, se apropian, de una forma que es específica de cada uno de ellos, las informaciones y los saberes sobre un objeto determinado; se trata de un proceso de adaptación de los nuevos elementos de información.

La información que los adolescentes reciben por parte de los diferentes medios de comunicación masiva, de las personas con quienes se relacionan, y las relaciones que establezcan con autoridades, pasa por un proceso de transformación, adaptándola a las prácticas cotidianas con quienes ejercen un papel de autoridad.

En el caso de la investigación la información que el adolescente maneja cotidianamente, sobre la autoridad, es la siguiente: La autoridad, es mandar, control, poder, jerarquía, obediencia, imposición, normas, corrupción, dirigir, orientar, sabiduría, respeto, justicia, responsabilidad.

A partir de la información que el adolescente selecciona se formará la imagen de la autoridad.

Formación de esquema figurativo

Los diversos elementos de información que han sido seleccionados, y convenientemente adaptados, a través del proceso de apropiación, se organizan para proporcionar una imagen del objeto representado. (Ibáñez, 1988),

Así una estructura de imagen reproducirá de manera visible estructura conceptual.

En la representación social de la autoridad, los adolescentes reproducen en imagen, la estructura conceptual, y la información así la descripción dada es la siguiente:

La imagen que los adolescentes construyen de la autoridad esta representado por una persona que encarna el vínculo de fuerza y poder, además de describir la relación que se establece entre dos personas desiguales en forma respetuosa, justa e igual.

A partir de esta imagen los adolescentes serán capaces de categorizar y describir el fenómeno de la autoridad.

Naturalización

Ibáñez (1988), dice que en la, naturalización, el esquema figurativo adquiere un estatus ontológico que lo sitúa como un componente más de la realidad objetiva, así los elementos que componen núcleo figurativo aparecen como elementos de realidad y los conceptos se convierten en categorías sociales del lenguaje.

Los adolescentes, no solamente describen y definen el término autoridad, a partir de que representan este vínculo para sí, en imágenes; también lo integra a su cotidianidad y así puede juzgar, el ejercicio de quienes la ejercen.

Los comentarios que en la cotidianidad, dan los adolescentes acerca de la autoridad son: hay corrupción, se le puede sobornar con dinero, orienta, forma al individuo, enseña, Así esta

representada por: los padres, los maestros, la iglesia, la policía; la autoridad adquiere un rostro y una figura que actúa.

b) Anclaje

Su función consiste en integrar la información sobre un objeto, dentro de un sistema de pensamiento tal y como está ya constituido. Así el anclaje es el mecanismo que permite afrontar las innovaciones o la toma de contacto con objetos que son familiares, expresa el enraizamiento social de las representaciones y su dependencia de las diversas inserciones sociales (Ibáñez, 1988).

Jodelet (1984), , menciona que el anclaje remite al objeto representado a la realidad de la que provenía, pero con una significación incorporada.

El anclaje explica como se transforman y modifican las representaciones sociales Moscovici (1984).

El anclaje se articula por medio de:

Asignación de sentido

El objeto de representación se inserta en un marco de referencia conocido, donde el colectivo expresa su identidad ante cierta representación y le asigna un significado y utilidad.

En el caso de la representación social de la autoridad; los adolescentes consideran que dependiendo del lugar en el que se ejerce, quien tenga jerarquía, conocimiento, edad, podrá ejercer dicho papel. Es decir, se reconoce el ámbito en el que una persona puede ser autoridad. Así en la casa son los padres, en la escuela los maestros y el director, la autoridad judicial sería representada por la policía y el juez; la autoridad ejecutiva por las leyes o la legalidad y el presidente, etc.

La autoridad sirve y es necesaria pues forma parte del sistema social, aún cuando sus acciones la lleven a la corrupción y el desequilibrio, son las personas que la ejercen quienes no cumplen.

Los adolescentes consideran que si la autoridad no existiera no habría control, surgirían mas problemas sociales, no habría justicia, cada quien haría lo que quisiera, habría rebeliones, desorganización, sería el fin.

En el presente capítulo se presentaron los resultados encontradas al entrevistar a un grupo de adolescentes de secundaria, sobre la autoridad; describiéndose, en primer término el análisis de contenido a la guía de entrevista, la representación gráfica de las respuestas a la guía, las conceptualizaciones de autoridad encontradas y por último punto el proceso de representación social de la autoridad.

El análisis de resultados, es una combinación de conceptos teóricos y material encontrado al aplicar la guía de entrevista a un grupo de adolescentes de secundaria; en el siguiente capítulo se mostraran y explicaran detalladamente.

CAPÍTULO VI

ANÁLISIS DE RESULTADOS

Hasta el momento se han descrito los resultados encontrados siendo éstos los siguientes: El análisis de contenido de cada una de las respuestas de la guía de entrevista, la representación gráfica de las mismas, así como la descripción de las once conceptualizaciones encontradas, respecto a la respuesta a la pregunta No. 1, y por último el proceso de representación social de la autoridad.

Veinticuatro reactivos conformaron la guía de entrevista, y dieron cuenta del proceso de representación social de la autoridad, así como las principales características, que en teoría se consideró de éste término.

A continuación se describe brevemente el análisis de resultados obtenidos en la presente investigación, producto de elementos teórico conceptuales, y de el material encontrado al aplicar la guía de entrevista sobre autoridad, a un grupo de adolescentes de secundaria.

Así por un lado se describió teóricamente que la autoridad es conceptualizada en términos de poder (Weber, 1904), poder impregnado de lo sacro (Durkheim, 1898), una relación entre individuos en la cuál reconoce a quién ejerce la autoridad (Bochenski 1979), vínculo para interpretar las condiciones de poder, dar significado a las condiciones de control y de influencia mediante la definición de imagen (Sennett, 1980).

Ante todo la autoridad no se basa en principios abstractos de derecho, sino en la percepción de las diferencias, en cuanto a fuerza y construcción de imagen (Sennett, 1980).

En cuanto a las características de la autoridad, por un lado se observa que siendo ésta un vínculo, ha tenido una evolución en el transcurrir del tiempo, tanto que Mendel (1974), sugiere que no debería existir, serían relaciones de fuerza; no niega la importancia - en el desarrollo del niño y la influencia que ejerce en su educación y formación; Sennett (1980), habla de las respuestas que genera sobre quienes ejerce un poder desigual o autoridad, y habla de la negación y reconocimiento, no sólo como un proceso individual y personal, también colectivo, en donde se observa una evolución del fenómeno. Por lo tanto se construye una imagen de la autoridad de acuerdo a las relaciones que establecen los individuos en su cotidianidad.

Por otra parte, también se diferencian varios tipos de autoridad, que encarnan tanto características de la sociedad existente, como particularidades individuales, entre los autores

mencionados están las posturas de: Weber (1907), Durkheim (1982a), Marsal (1971), que mencionan a las siguientes:

AUTORIDAD TRADICIONAL O GEMEINSCHAFT

Se considera como los poderes existentes desde siempre.

AUTORIDAD CARISMÁTICA O BUND

Se considera lo sacro, la devoción al señor y sus dotes sobrenaturales.

AUTORIDAD JURÍDICO-RACIONAL O GESELLSCHAFT

La representa la autoridad burocrática característica del estado moderno, legalidad e institucionalidad son sus características.

Es importante nombrar que el vínculo hacia la autoridad, también implica las respuestas que genera en quienes están sometidos a ella Sennett (1980), habla de dos procesos fundamentales: negación o rechazo; y aprobación o reconocimiento; unidas al término autoridad se encuentran otros fenómenos: la influencia, la disciplina, el liderazgo.

En relación a la adolescencia Kohlberg y Gilligan (1988), en Papalia mencionan que en esta etapa se realiza la integración al mundo cultural y abstracto, el intelecto alcanza su máximo desarrollo y el adolescente es capaz de adentrarse en el simbolismo abstracto de la cultura, gracias a esa abstracción que se desarrolla comprende el sentido dinámico de su existencia y en el mundo cultural en el que se desenvuelve. Va comprendiendo que es un ser inteligente dentro de una sociedad dinámica, y comienza a estructurar una filosofía de la vida y un ideal de hombre que va a condicionar su existencia

La adolescencia se caracteriza también por el desarrollo de la identidad, de la cuál Erickson (1981), dice lo siguiente:

* Existe polarización de las diferencias sexuales frente a la confusión bisexual, el cuál es importante para la formación de identidad, elaboración de masculinidad y femineidad en razón del propio sexo.

* Liderazgo y adhesión frente a confusión respecto a autoridades; un elemento importante ya que la función de convertirse en adulto es aprender a ejercer el liderazgo y a obedecer.

* Compromiso ideológico frente a confusión de valores, la identidad no es tal sin un compromiso ideológico, en que este presenté un sistema de valores, mismo que la sociedad se encarga de establecer.

La autoridad es ante todo una imagen, que se construye de relaciones de desigualdad, (Sennett, 1980), es de suma importancia en el desarrollo de la identidad, (Erickson, 1981),; por lo que resulta interesante conocer que imagen construyen los adolescentes, acerca de ella.

Al realizar el análisis de categorías, de acuerdo a sexo, edad, escuela de procedencia, se encontró que existe una representación social de la autoridad , que a continuación se describe.

6.1 REPRESENTACIÓN SOCIAL DE LA AUTORIDAD

6.1.1 Vínculo basado en el respeto

Los adolescentes al igual que las demás personas cotidianamente están construyendo representaciones sociales para dar sentido a las relaciones que establecen; siendo la autoridad un vínculo que el adolescente vive en su cotidianidad, resulta interesante conocer que imagen construye de él.

El grupo de adolescentes de secundaria que conforma la muestra estudiada, plantea, que la autoridad es una relación en la que espera que haya respeto, el grupo de adolescentes forma una serie de imágenes, acerca de las relaciones que establece con figuras de autoridad y puede dar sentido a su entorno.

Así la representación social para Moscovici (1984), también se forma a partir del universo consensual o gente común, más que del universo reificado o expertos, sin embargo éste último tiene gran impacto psicológico; por un lado se tiene que los adolescentes escuchan innumerables veces información en medios acerca del término autoridad y por otro cotidianamente establecen vínculos con figuras que la ejercen; por lo que la combinación de ambos universos da sentido a su realidad, dando como resultado que las referencias, opiniones y con estas hacia la autoridad van siendo más congruentes.

Siendo la autoridad, un vínculo, resulta importante que el grupo de adolescentes haya manifestado, que la relación que se establece con la autoridad, sea en base al respeto, y que el trato que se reciba sea de igual manera. así la imagen que se forma por parte de los entrevistados es algo ideal, pues ellos mismos manifiestan que en la cotidianidad, los vínculos que se establecen con figuras e autoridad, no siempre son así.

El grupo de adolescentes hace mención al vínculo de respeto que debería de establecerse con la autoridad, por lo que la descripción física que debería tener quién la ejerza, carece de importancia, los rasgos de carácter nombrados son, por un lado: justo, equilibrado que no humille y por otro estricto, fuerte, que se imponga, y en menor medida amable, seguro de sí, educado ó agresivo.

Una de las características de la autoridad, que hacen mención diversos autores, como Bochenski (1979), Weber (1904), Mendel (1974), es el de la legitimidad; la cuál surge de una percepción de las diferencias, así la autoridad comunica y el súbdito percibe y la considera como tal; es decir para que haya una autoridad se le tiene que reconocer como tal.

Si bien la autoridad es un vínculo, y los adolescentes lo perciben como una relación de respeto, es interesante conocer como identifican a una figura que ejerce esta función; al asignar sentido a las relaciones de desigualdad que comunmente establecen con otras personas, el grupo de adolescentes construye la representación social mencionando que las características que debe tener una autoridad para que se le considere como tal son: hay distintos tipos de autoridad en función del lugar, sabiduría o conocimiento, jerarquía legalidad; en cuanto a la relación que se establece sólo hay una, en donde uno (autoridad), da una indicación, y otro (sujeto), la recibe.

Es importante señalar también que el grupo de adolescentes idealiza el vínculo con la autoridad, considerándolo como una relación de respeto y justicia, cuando en la cotidianidad describe que no es así, por tanto es capaz de juzgar el ejercicio de quienes tienen un cargo de autoridad y seguir considerando la relación como necesaria, por último al mencionar como características la sabiduría y la jerarquía, así como la legalidad, se considerarían dos tipos: la autoridad formadora, y la institucionalizada ó legal y normativa.

La representación social de la autoridad, es una construcción social que de su cotidianidad lo adolescentes generan, y no sólo de la información que a través de medios o de expertos reciben, y es a partir de ella como se relacionan con otras personas.

En el capítulo siguiente en forma breve se presentaran las conclusiones finales sobre la investigación: "Representación social de la Autoridad en un grupo de adolescentes de secundaria"

CAPÍTULO VII

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

La representación social es una construcción social que permite hacer familiar lo extraño, en donde no sólo es importante la información previa, también elementos efectivos, así como la actitud que se manifiesta a partir de la imagen generada. En el estudio sobre la autoridad se ha mostrado como los adolescentes transforman un segmento de conocimiento, hasta hacerlo cotidiano, y siendo la autoridad un vínculo con el que se relacionan comunmente, el esquema que forman lo integran a su vida cotidiana y dan sentido a su entorno.

En la presente investigación se presentaron como parte de los resultados once nociones sobre la autoridad, con las que el grupo de adolescentes describe las formas diversas de ejercerla; en la cotidianidad la información que hay sobre el tema es variada, sin embargo los adolescentes sólo interiorizan lo más significativo de acuerdo a las relaciones que establecen en la vida diaria, ya sea en la casa, en la escuela, o en su entorno social.

Jodelet (1989), dice acerca de la representación social, que mantiene una relación de simbolización e interpretación de objetos. Resulta por tanto de una actividad constructora de la realidad (simbolización), y también de una actividad expresiva (interpretación).

En la realidad que vive el adolescente, no sólo esta la autoridad legal y normativa, aquella de la que generalmente tiene referencia en medios informativos, ya que también establece vínculos con otras personas, sobre las cuales construye una imagen de autoridad, así para el grupo de adolescentes también existen otras modalidades de acuerdo al lugar, a la jerarquía, a la legalidad, y entre los distintos tipos de autoridad nombrados se encuentran los padres, los maestros, la autoridad judicial, autoridad ejecutiva, entre otras; y al mismo tiempo manifiesta que es una sola por el papel que desempeña como Bochenski (1979), menciona para que exista autoridad, es necesario un sujeto que la perciba como tal en un determinado ámbito.

De acuerdo a determinadas circunstancias mencionadas con anterioridad, el grupo de adolescentes reconoce la autoridad y le da legitimidad, éste punto resulta importante, ya que como Bochenski (1979), señala, la autoridad es una relación lógica que media individuos reales y una clase de funciones ideales, en donde el sujeto de la autoridad es un ser consciente, que considera al portador de la autoridad como tal.

Sennett (1980), también habla de la percepción de diferencias para reconocer a la autoridad como tal; el grupo de adolescentes en la cotidianidad se vincula innumerables veces en

condiciones desiguales, a partir de las cuáles identifica a algunos como relaciones con autoridad y forma íconos de ellas, de acuerdo a su propio entorno social hace mención a determinado estilo de ejercer la autoridad; así en el presente estudio, los alumnos de Xochimilco consideran a las -- formas: DIRIGIR, ORIENTAR, EXPERIENCIA, MANDAR, PODER, NORMAS, RESPETO Y OBEDIENCIA, en tanto que los de Iztapalapa además nombran a los estilos de CONTROL, CORRUPCIÓN Y RESPONSABILIDAD.

Al considerar a la autoridad como una relación de desigualdad mediada por el respeto, el adolescente es capaz de juzgar el ejercicio de quienes la ejercen, de acuerdo a su propia experiencia vivida en la cotidianidad, y por tanto hacer mención a los diversos estilos de ejercerla.

Por medio de los diferentes tipos de autoridad, el grupo de adolescentes describe de una manera más fácil este vínculo; así como también las relaciones que con ella establece en su entorno; el marco de referencia a partir de la cuál interpreta es de gran importancia, Moscovici (1984), dice acerca del núcleo que, es la parte fundamental de la construcción de la representación social, una vez que la sociedad ha adoptado el núcleo figurativo encuentran más fácil hablar acerca de cualquier cosa de él paradigma presente, y por esta facilidad las palabras que se refieren a él son usadas con más frecuencia.

La parte más importante de la construcción de la representación social, es el esquema figurativo, es decir el ícono o imagen que se forma, es éste sentido en el estudio sobre autoridad, los adolescentes describen como significativo el vínculo de respeto a establecerse a partir de ciertas desigualdades; la figura de autoridad se convierte en un ser cuyas características más importantes están relacionadas con el carácter de que se menciona lo siguiente: que sea enérgico fuerte, que se imponga, así como también justo, equilibrado, que no humille, y en menor medida que pueda ser amable, seguro de sí, educado y por último agresivo; por otra parte existen también características que identifican a la autoridad como tal y son la legalidad, la jerarquía, el lugar.

En la vida cotidiana el adolescente se vincula con figuras de autoridad, así de acuerdo al esquema figurativo o ícono que ha construido, es capaz de juzgar el ejercicio de quienes llevan acabo, y por tanto es posible cuestionar si la autoridad sirve; ante esta pregunta de la guía de entrevista se obtuvieron las respuestas siguientes: la autoridad sirve porque organiza, vigila, mejora las cosas, hay armonía, paz, hay control, hay justicia y no sirve porque no cumplen o son corruptos.

Una parte importante de la construcción social es el anclaje, en donde se hace la asignación de sentido, donde se remite al objeto representado a la realidad de la que provenía, pero con una significación incorporada; la autoridad adquiere un significado para el adolescente y

señala la importancia de ella en su vida diaria; menciona que si no existiera, no habría control, no habría respeto y justicia, habría más problemas sociales y delitos, cada quien haría lo que quisiera, no habría desarrollo, más corrupción, sería el fin y por otro lado de acuerdo a su desempeño cotidiano, si no existiera habría más tranquilidad.

Algunos autores destacan el papel de la autoridad; entre otros se encuentran Maisonneuve (1985), cuando habla de la influencia a través del liderazgo ejercido en un grupo, Lambert (1965), considera a la autoridad como una variable continua en la que cada individuo tiene influencia mayor o menor en la conducta de un grupo, Mussen (1990), por su parte habla de la autoridad en función de estilos de crianza, y por tanto la relación de ella en el desarrollo de la identidad, Michaux (1977), menciona la disciplina en relación con la autoridad y dice que para que ésta última sea eficaz es necesario que sea moderada, justa y jerárquica.

En la vida cotidiana para el adolescente, la autoridad: es necesaria pues es parte del sistema social, imparte justicia, paz, armonía, también porque controla, rige, en menor medida orienta dirige, organiza, ordena, forma al individuo, y además señala su desempeño negativo cuando no cumple, es corrupta, no es justa.

Se ha mencionado que Sennett (1980), considera a la autoridad como la imagen de la desigualdad de fuerzas; el adolescente construye un ícono en que la autoridad es alguien con el que se debería vincular a través del respeto, y cuyo doble papel es por una parte formador porque forma al individuo, orienta, dirige, imparte justicia, paz y por otra normativa y legal, ya que controla, rige organiza, ordena, sin embargo al ser personas las que ejercen estas funciones su labor puede ser cuestionada, y así manifestar su aspecto negativo cuando se habla de que no se cumple, es corrupta ó no es justa.

Para Sennett (1980), la autoridad también implica sentimientos de reconocimiento o aprobación y de rechazo o negación, hacia el desempeño e imagen de fuerza que proyecta en el individuo, y que es a en función del papel que ejerce sobre quienes tiene poder; así se pasa de una autoridad carismática a la que se teme, y a quien se puede rechazar o someterse, hasta la autoridad visible en donde los que se hallan en el poder sean claros de lo que pueden hacer y no pueden hacer y sean legibles en donde especifiquen la manera de hacer lo anterior.

En el estudio se encontró que si bien los adolescentes mencionan como autoridades a los padres, a los que tienen más edad, figuras por demás ancestrales en la formación de imagen de autoridad, también consideran otros que no son omnipotentes, ya que sobre éstos se puede cuestionar su funcionalidad, por lo que no se acepta tacitamente su papel por representar ésta figura.

Es importante señalar que dentro de los contenidos de la representación social, una parte sumamente importante es la actitud, que expresa la Orientación más acabada y general tanto positiva como negativa del objeto social, los componentes efectivos y cognoscitivos orientan al sujeto a tener ciertas actitudes frente al objeto de representación.

Moscovici (1984), dice que las actitudes se encargan de dinamizar y orientar las conductas hacia el objeto representado; en la presente investigación el grupo de adolescentes construyen un ícono de la autoridad y en general una representación social de ella, en la que la figura que la ejerce encarna ciertas características, como: carácter, trato a las personas, tipos de autoridad; a partir de ésta construcción, el grupo de adolescentes tiene un parametro para evaluar el desempeño de quienes llevan acabo esa función, y aprobar o desaprobar su trabajo, así mismo para identificar quienes son autoridad y quienes no lo son.

Específicamente se observa éste punto al cuestionar a los adolescentes, sobre su opinión de la autoridad escolar (reactivo 24), en la que se encontró lo siguiente: hay aprobación a ella porque da formación y educa, orienta y cuida, dirige y ordena, a veces es eficiente, y hay desaprobación de su desempeño, porque es injusta y parcial, ó es autoritaria o deja hacer, no da oportunidad y reprime. La autoridad debe sancionar, y debería escuchar.

Finalmente según Sennett, (1980), la autoridad implica una construcción de imagen de las desigualdades de fuerzas, Bochenski (1979), dice que el sujeto de autoridad es un ser consciente, que considera al portador de autoridad como tal, Weber (1904), , habla de la legitimidad, es decir siempre se puede advertir cuándo existe en la sociedad una sensación de autoridad; Mendel (1974), dice que la autoridad es una relación arcaica que tendría que desaparecer; sin embargo en el estudio se observa que éste término se sigue empleando, y forma parte de la cotidianidad de los adolescentes, en torno a él se construyen representaciones sociales, para dar sentido a las relaciones que se establecen todos los días.

La presente investigación tuvo como objetivo conocer la representación social que un grupo de adolescentes construye de la autoridad; en éste capítulo se describieron en forma breve las conclusiones a las que se llegó; sin embargo el trabajo no sería completo si no se analizan las aportaciones que de él emanen, a continuación se explicaran .

CAPÍTULO VIII

ALCANCES Y LIMITACIONES

Las representaciones sociales permiten entender una forma de conocimiento socialmente elaborado y compartido, con una orientación práctica y concurriendo a la construcción de una realidad común a un conjunto social.

Así la teoría de la representación social trata de conocer como las personas construyen su realidad social, en la que familiarizan lo extraño hasta convertirlo en una parte de la cotidianidad.

En el presente trabajo se trato de entender y conocer la representación social que un grupo de adolescentes de secundaria, construye de la autoridad; la población estudiada fue de dos escuelas ubicadas en la delegación de Iztapalapa y Xochimilco. Resulta interesante comprender el fenómeno de la Autoridad-Adolescente, ya que en la práctica cotidiana se realizan programas educativos enfocados a esta población, el estudio puede ser importante en el sentido de ser facilitador para sugerir planes y estrategias para mejorar la relación con la autoridad.

El fenómeno de la Autoridad es ante todo una relación que se establece entre personas con posición diferente, pero en el que resulta necesario el reconocimiento de la figura de autoridad como tal para que pueda existir; considerando el hecho que en la cotidianidad las personas establecen todos los días vínculos con otras a las que consideran autoridad, se enfocó el estudio en conocer la imagen de un grupo de adolescentes construye acerca de las personas que tienen un cargo de esta naturaleza, además que condiciones eran necesarias para construir una imagen llamada autoridad.

Al comprender el fenómeno de la Autoridad, a través de lo que los adolescentes piensan, servirá para diseñar un programa de intervención en el que por un lado se mejore la actuación de la figura que ejerce la autoridad y por otro modificar actitudes de adolescentes.

La autoridad es mas que el poder, es un intento por explicar al individuo como ente social y a la sociedad en sí misma, el estudio permitirá abordar por tanto la dinámica social en el que se desenvuelve un grupo de adolescentes de secundaria.

LIMITACIONES:

Cuando se intenta estudiar un fenómeno social y darle toda la rigurosidad posible, se trata de encontrar la teoría adecuada para abordarlo y ser lo más cuidadoso posible en el manejo de

instrumentos, pruebas, sujetos y métodos estadísticos; un problema frecuente a la representación social es el método empleado a aún cuando posee el propio se reciben innumerables cuestionarios.

En el presente trabajo se utilizó el análisis de contenido, en cuál se utiliza comúnmente en investigaciones de este tipo, por medio de él se trato de conocer el pensamiento que de la autoridad tienen un grupo de adolescentes; sin embargo una de las mayores limitaciones es el tiempo utilizado para realizarlo.

Queda solo considerar que por medio de esta investigación se halla acercado lo más posible a conocer la construcción que de la Autoridad elaboran un grupo de adolescentes, antes de conocer cuales son las actitudes hacia la misma con estudios mas cuantitativos, qué imagen van modelando en su entorno social, conociendo sus palabras.

BIBLIOGRAFÍA

Abric, J.C. (1971). Experimental study of group creativity: Task representation. Group structure and performance. *European Journal of Social Psychology*. 1. 311-326.

Aguirre, A. (1994). *Psicología de la Adolescencia*. Barcelona, Alfa Omega-Macombo.

Anzieu, D. (1971). *La dinámica de los grupos pequeños*. Buenos Aires, Kapelusz.

Bardin, L (1986). *Análisis de contenido*. Madrid, Akal.

Bendix, R. (1979). *Marx Weber*. Buenos Aires, Amorrortu Editores.

Beriain, J. (1990). *Representaciones colectivas y proyectos de modernidad*. Barcelona, Anthropos Editorial.

Berger, P. y Luckman, T. (1986). *La construcción social de la realidad*. Buenos Aires, Amorrortu Editores.

Bochenski, J.M. (1979). *¿Qué es la Autoridad?, Introducción a la lógica de la Autoridad*. Barcelona, Herder.

Carretero, M. (1985). *Desarrollo cognitivo y aprendizaje en la Adolescencia*. En: J. Palacios. *Desarrollo Psicológico y Educación, Psicología Evolutiva*. Madrid, Alianza.

Coleman, J.C. (1985). *Psicología de la Adolescencia*. Madrid, Morata.

Deconchy, J.J. (1972). *La Adolescencia en el desarrollo global*. En: C.T. Allaer. *La Adolescencia*. Barcelona, Herder.

Dolto, F. (1992). *La causa de los adolescentes*. Argentina, Planeta.

Durkheim, E. (1898). *Representations individuelles et representations collectives*. En: *Sociologie et philofopgie*. Paris, Puf.

Durkheim, E. (1982a). *La división del trabajo social*. Madrid, Alianza

Durkheim, E. (1982b). *Las formas elementales de la vida religiosa*. Madrid, Alianza.

- Durkheim, E. (1985). *Sociología y Filosofía*. Buenos Aires, Paidós.
- Elejabarrieta, F. (1991). *Las representaciones sociales*. En: Echevaerria, A. *Psicología Sociocognitiva*. Bilbao España, Decleé Brower S.A.
- Erickson, E.H. (1974). *Sociedad y Adolescencia*. México, Siglo XXI
- Erickson, E.H. (1976). *Infancia y sociedad*. Argentina, Paidós.
- Erickson, E.H. (1981). *Identidad, Juventud y crisis*. Biblioteca de Psicología Social y Sociología. Volumen 42. Buenos Aires, Paidós.
- Farr, R.M. (1984). *Social Representations: Their role in the design and execution of laboratory experiment*. En: Farr, R.M. y Moscovici, S. *Social Representations*. Cambridge, Cambridge University Press.
- Flamet, C. (1987). *Pratiques et representations sociales*. En: Beauvois, J.L. Joule, R. y Montell, J.M. (eds). *Perspectives cognitives et conduites sociales*. Cousset, De val.
- Foucault, M. (1996). *Historia de la sexualidad*. México, Siglo XXI.
- Foucault, M. (1980). *Microfísica del poder*. Madrid, Piqueta.
- Heider, F. (1958). *The psychology of interpersonal relations* New York, Willey.
- Herzlich, C. (1975). *La representación social*. En: Moscovici, S. (dir). *Introducción a la Psicología Social*. Barcelona, Planeta.
- Ibañez, T. (1988). *Ideología de la vida cotidiana*. Barcelona, Sendai.
- Inhelder, B. y Piaget, J. (1972). *De la lógica del niño a la lógica del adolescente*. Buenos Aires, Paidós.
- Jodelet, D. (1985). *La representación social: Fenómenos, concepto y teoría*. En: Moscovici, S. (Ed). *Psicología Social*. Volumen II. Barcelona, Paidós.

Jodelet, D. (1989). Representations sociales: Un domaine en expansion. En: Jodelet, D. Les representations sociales. Paris, Puf.

Kaplan, L.J. (1986). Adolescencia. El adios a la infancia. Buenos Aires, Paidós.

Kohlberg, L. (1992). Psicología del desarrollo moral. Biblioteca de Psicología. Bilbao, Decleé de Brower.

Kohlberg, L. (1997). La educación moral. Barcelona, Gedisa.

Krippendoss, K. (1990). Metodología del análisis de contenido teoría y práctica. España, Paidós.

Maisonneuve, J. (1985). La dinámica de los grupos. Buenos Aires, Nueva visión.

Marsal, M. (1971). La Autoridad. Barcelona, Oikos-tau, S.A. Ediciones.

Mead, G.H. (1993). Espíritu, persona y sociedad. Buenos Aires, Paidós.

Mendel, G. (1974). La descolonización del niño. Barcelona, Ariel.

Michaux, L. (1977). Los jóvenes y la Autoridad. Barcelona, Planeta.

Modenero, M. (1982). Psicopatología evolutiva. Barcelona, Labor.

Moscovici, S. (1961-1979). El psicoanálisis, su imagen y su público. Buenos Aires, Huemol.

Moscovici, S. (1984). Psicología Social 2 Barcelona, Paidós.

Moscovici, S. (1988). Notes toward a description of social representations. European Journal of social psychology. 18. 211-250.

Palmonari, A. (1997). Representación social de la adolescencia. Notas revista semanal UAM-IZTAPALAPA

Papalia, D.E. (1988). Desarrollo Humano. México, Mc Graw Hill

Torregrosa, J.R. (1983). Sobre la identidad personal como identidad social. En: Striker, S. et al. Perspectivas y contextos de la Psicología social . España, Hispanoeuropea.

Sennet, R. (1980). La Autoridad. Barcelona, Alianza Universal.

Vala, G. (1986). Sobre as representacoes sociais para una epistemología do senso comun. Cuadernos de ciencias social. 4.

ANEXO 1 (GUÍA DE ENTREVISTA)

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

La entrevista que se te presenta a continuación es con la finalidad de conocer la opinión que los estudiantes de secundaria tienen de la Autoridad. Te solicitamos que respondas algunas preguntas, tus respuestas serán anónimas, contesta con sinceridad. Tu ayuda será de gran utilidad.

Recuerda que si alguna pregunta no entiendes le puedes preguntar al examinador.

GRACIAS

HORA DE INICIO

HORA DE TÉRMINO

FECHA

EDAD

SEXO

GRADO ESCOLAR

ESCUELA

TURNO

DELEGACIÓN

GUÍA DE ENTREVISTA

- 1.- ¿CÓMO DEFINIRÍAS EL CONCEPTO DE AUTORIDAD?
- 2.- ¿QUÉ CARACTERÍSTICAS CREES QUE DEBE TENER UNA PERSONA PARA QUE LA CONSIDERES AUTORIDAD?

IMAGINA

Dentro de una escuela el director ordena a un trabajador manual, que barra el patio que le corresponde al subdirector le ordena y que se encargue de ir a la SEP a dejar documentación.

- 3.- ¿QUIÉN EJERCE EN ESTE CASO EL PAPEL DE AUTORIDAD?
- 4.- ¿POR QUÉ CREES QUE ASÍ SEA?

IMAGINA

El día de hoy asistes a una conferencia sobre Medio Ambiente, hay dos expositores que comienzan a hablar sobre el tema: El maestro "A" es biólogo y su exposición es coherente, interesante, tanto, que logra que tus dudas sean aclaradas; el maestro "B" es ingeniero, se nota claramente que desconoce el tema que se trata, su exposición por tanto pasa desapercibida.

- 5.- ¿QUIÉN ES LA AUTORIDAD DE LA MATERIA SOBRE MEDIO AMBIENTE Y EL MAESTRO "A" O EL MAESTRO "B"?
- 6.- ¿POR QUÉ CREES QUE ASÍ SEA?

IMAGINA

Dentro del Código Penal existe una serie, de delitos que si en algún momento cometemos nos haremos acreedores a una sanción; ya que en él se mencionan también las condenas relacionadas según el delito, sin embargo aunque yo conozca el Código no estoy capacitado para castigar a nadie, se necesita llevar el caso a una Delegación, levantar un acta y que el juez del ministerio Público se encargue de dictar sentencia, ya que aunque yo fuera abogado no lo podría hacer.

- 7.- ¿QUIÉN EJERCE LA AUTORIDAD EN LA DELEGACIÓN?
- 8.- ¿POR QUÉ CREES QUE ASÍ SEA ?
- 9.- ¿ES IGUAL EL EJERCICIO DE LA AUTORIDAD, EN LOS TRES CASOS?
- 10.- ¿POR QUÉ ?
- 11.- ¿CREES QUE HAYA DIFERENCIAS ENTRE LOS TIPOS DE AUTORIDAD?

- 12.- ¿CUÁLES SERIAN?
- 13.- ¿CREEES QUE HAYA VARIOS TIPOS DE AUTORIDAD ?
- 14.- ¿CUÁLES SERIAN ESOS TIPOS, PARA TI?
- 15.- ¿QUÉ PALABRAS HABLAN MAS ACERCA DEL CONCEPTO DE AUTORIDAD? NOMBRA TRES
- 16.- ¿POR QUÉ? De cada una de las palabras
- 17.- DE LAS PALABRAS QUE NOMBRASTE, ¿CUÁL HABLA MAS ACERCA DE LO QUE ES LA AUTORIDAD?
- 18.- ¿POR QUÉ ?
- 19.- DESCRIBE A UNA PERSONA QUE EJERZA LA AUTORIDAD?
- FÍSICO
 - CARÁCTER
 - ¿CÓMO DEBES DE TRATAR A LA AUTORIDAD?
 - ¿CÓMO TE DEBE TRATAR LA AUTORIDAD?
- 20.- ¿SIRVE LA AUTORIDAD?
- 21.- ¿PARA QUÉ CREEES QUE SIRVE LA AUTORIDAD?
- ¿POR QUÉ CREEES QUE NO SIRVE LA AUTORIDAD?
- 22.- SI LA AUTORIDAD NO EXISTIERA, ¿QUÉ PASARIA?
- 23.- EN GENERAL Y RESUMIENDO, ¿QUÉ PUEDES DECIR ACERCA DE LA AUTORIDAD?
- 24.- Y LA AUTORIDAD ESCOLAR
- ¿QUÉ OPINAS?

OBJETIVO	DIMENSIÓN	INDICADOR	REACTIVO
RECONOCER	CONTENIDO INFORMATIVO	Definir la Autoridad	1.-¿Cómo definirías el concepto de Autoridad?
LOS	OBJETIVACIÓN	Percepción de la figura que ejerce Autoridad	2.-¿Qué características crees que debe tener una persona para que la consideres Autoridad?
CONTENIDOS	1.- Selección	Identificación de la Autoridad	3.-Imagina... ¿Quién ejerce el papel de Autoridad en la escuela?
INFORMATIVOS			4.-¿Por qué?
DE LA			5.-Imagina... ¿Quién es la Autoridad de la materia sobre medio ambiente, el maestro "A" ó el maestro "B".?
REPRESENTACIÓN			6.-¿Por qué?
			7.-Imagina... ¿Quién ejerce la Autoridad en la Delegación
SOCIAL			8.-¿Por qué?
		Semejanzas entre tipos de Autoridad	9.-¿Es igual el ejercicio de la Autoridad en los tres casos?
DE LA			10.-¿Por qué?
		Diferencias entre tipos de Autoridad	11.-¿Crees que haya diferencias entre los tipos de Autoridad?
AUTORIDAD			12.-¿Cuáles?
	Formación de esquema		13.-¿Crees que haya varios tipos de Autoridad?

OBJETIVO	DIMENSIÓN	INDICADOR	REACTIVO
RECONOCER			14.- ¿Cuáles?
LOS		Descripción de la Autoridad	15.- ¿qué palabras hablan más acerca del concepto de Autoridad (3),
CONTENIDOS			16.- ¿Por qué? (de cada una),
INFORMATIVOS			17.- ¿Cuál habla más cerca de lo que es la Autoridad
DE LA			18.- ¿Por qué?
REPRESENTACIÓN	3.- Naturalización	Descripción de la Autoridad	19.- Describe a una persona que ejerza la Autoridad
SOCIAL	ANCLAJE	Relación de la Autoridad	Físico
DE LA			Carácter
AUTORIDAD	1.- Significado	Función de la Autoridad	¿Cómo debes tratar a la Autoridad?
			¿Cómo te debe tratar la Autoridad?
	2.- Utilidad	Función de la Autoridad	20.- ¿Sirve la Autoridad?
		Significado de la Autoridad	21.- ¿Para qué crees que sirve?
			¿Por que crees que no sirve?
			22.- Si no existiera, ¿qué pasaría?
			23.- ¿Qué puedes decir acerca de la Autoridad?
		Percepción de Autoridad escolar	24.- Y la Autoridad escolar
			¿Qué opinas?

ANEXO 3 A (HOJA DE RESPUESTAS: No. De Sujeto 5)

HOJA DE RESPUESTAS

EDAD:	14	SEXO:	FEMENINO
GRADO ESCOLAR:	3°	ESCUELA:	31
TURNO:	MATUTINO	DELEGACION:	XOCHIMILCO
HORA DE INICIO:	12:00 HRS.	HORA DE TERMINO:	12:45 HRS.

1.- PERSONA QUE YA TIENE EXPERIENCIA, ALGUNAS VECES SE PUEDE CONTAR CON EL APOYO DE ELLA.

2.- RESPETUOSA, AMABLE, RESPETEN LAS COSAS QUE ELLOS SE ENCARGAN EJEMPLO, SI ES POLICIA YA QUE TAMBIEN ES RESPETO CUANDO ANDE DE CIVIL, YA QUE MUCHOS NO LO HACEN.

3.- DIRECTOR.

4.- JEFE, TIENE QUE MANDAR A LAS PERSONAS QUE ESTAN A SU CARGO

5.- MAESTRO "A"

6.- YA QUE SE CONOCE EL TEMA DEL MEDIO AMBIENTE, EL B EJERCE OTRA CARRERA Y POR TANTO NO ESTA ENTERADO MUY BIEN.

7.- JUEZ.

8.- PARA SER ABOGADO, PUDO LLEGAR A ESE PUESTO, TIENE MAS PREPARACION.

9.- SI.

10.- LOS TRES ORDENAN.

11.- SI.

12.- OCUPAN DIFERENTES PUESTOS, SUS PROFESIONES SON DISTINTAS.

13.- SI.

14.- POLICIA, DIRECTOR, PAPA'S, DEPENDIENDO DEL LUGAR.

15.- RESPETAR. OBLIGACIONES. CUMPLIMIENTO.

16.- ES PARTE IMPORTANTE PARA HACER BIEN LAS COSAS CUMPLIR ADECUADAMENTE CON EL PAPEL QUE TIENEN ES IMPORTANTE PARA QUE LA AUTORIDAD SEA DIFERENTE.

17.- RESPETAR.

18.- DEBE GUARDAR RESPETO A LOS DEMAS, PARA RECIBIR LO MISMO.

19.- FÍSICO.....NO IMPORTA.
 CARÁCTER.....ESTRICTO, PERO AMABLE.

DEBES TRATARLA YA QUE TIENE MUCHA EXPERIENCIA RESPETARLA.
TE DEBE TRATAR CON RESPETO.

20.- SÍ

21.- DEFENDER EN ALGUNOS CASOS QUE NO SE COMETAN COSAS INDEBIDAS.

22.- HABRÍAN MÁS PROBLEMAS, VAGOS,
NO HABRÍA QUIEN LLAMARA LA ATENCIÓN.

23.- PARA SER HUMANO.
AYUDA AL MUNDO, QUE NO ESTE TAN PROBLEMÁTICO.

24.- SIRVE PARA INDICAR, MAESTROS QUE DAN MEJOR SU CLASE Y LE ENTENDEMOS Y
PASAR A OTRO NIVEL ESCOLAR.

ANEXO 3 B (HOJA DE RESPUESTAS: No. De Sujeto 83)

HOJA DE RESPUESTAS

EDAD:	15	SEXO:	MASCULINO
GRADO ESCOLAR:	3°	ESCUELA:	''JULIO VERNE'' 287
TURNO:	VESPERTINO	DELEGACIÓN:	IZTAPALAPA
HORA DE INICIO:	16:30 HRS.	HORA DE TERMINO:	17:18 HRS.

1.- ALGUIÉN QUE TIENE QUE PENSAR Y CLARO NO DEBE DE ABUSAR DE EL PARA FINES LUCRATIVOS Y PENSAR EN SÍ MISMO.

2.- DEBE SER ELEGIDO POR NOSOTROS PARA EL PUESTO QUE VA A OCUPAR, DEBE TENER MUY BUENA EDUCACIÓN, CONOCIMIENTOS NECESARIOS, HONRADEZ.

3.- EL DIRECTOR.

4.- POR QUE TODOS OBEDECEN Y OYEN AL DIRECTOR, SIEMPRE QUE NO SEA PARA BENEFICIO DE EL Y LUCRE, ADEMÁS ORGANIZA A TODOS.

5.- EL MAESTRO.

6.- TIENE MAS NOCIÓN DE LO QUE SE DISCUTE Y ADEMÁS TENDRA MAS COHERENCIA PARA ACLARAR DUDAS.

7.- EL JUEZ

8.- TIENE EL MAYOR PODER PARA RESOLVER ESTE PROBLEMA.

9.- NO

10.- POR QUE SON DIFERENTES RANGOS O PROFESIONES. DIFERENTES AUTORIDADES.

11.- SÍ

12.- TODAS LAS PROFESIONES SON DIFERENTES EN MAYOR O MENOR GRADO Y POR TANTO LA AUTORIDAD TAMBIÉN.

13.- SÍ

14.- UN JUEZ, UN JEFE DE LIMPIEZA, UN DIRECTOR, UN JEFE DE FAMILIA.

15.- PODER, ORGANIZACIÓN. RESPETO CONFIANZA.

16.- ALGUIÉN QUE PUEDE ORGANIZAR UN GRUPO ES UN ELEMENTO DE AUTORIDAD. NECESARIO PARA ORGANIZAR Y SE LO DEBE GANAR. SI SE ELIGE A ALGUIÉN ES PORQUE INSPIRA CONFIANZA PARA CUMPLIR.

17.- RESPETO.

18.- NECESARIO PARA HACER BIEN LAS COSAS.

19.- FÍSICO.....NO IMPORTA
CARÁCTERSABIO, SEVERO PARA ORDENAR O PERDONAR
DEBES TRATARLACON RESPETO SI SE LO MERECE
TE DEBE TRATARCON RESPETO

20.- ALGUNAS VECES.

21.- ORGANIZAR, PERO HAY TANTA CORRUPCIÓN.

22.- HABRÍA MAS CORRUPCIÓN Y DESORGANIZACIÓN

23.- HAY MUCHA CORRUPCIÓN Y SU LABOR NO LA CUMPLE BIEN.

24.- A VECES ES IMPORTANTE PARA RESOLVER LOS PROBLEMAS ESCOLARES, EN GENERAL HACE MUY POCAS COSAS BUENAS.

No. Sujeto	Edad	Sexo	Grado	Escuela	Concepto Autoridad	Características	Quien ejerce en la escuela
1	15	Masculino	3°.	31	Mandar a otros	Amable	Director
2	15	Masculino	3°.	31	Me ordene	Energía Imparcial	Director
3	15	Masculino	3°.	31	Obedecer	Honrado	Director
4	14	Masculino	3°.	31	Mandato	Mayor edad	Director
5	14	Femenino	3°.	31	Más experiencia	Respetable Amable	Director
6	13	Femenino	3°.	31	Imposición	Más conocimiento	Director
7	15	Masculino	3°.	287	Respetar	Respetar	Director
8	15	Masculino	3°.	287	Poder	Responsable	Director
9	14	Masculino	3°.	287	Control	Conocimientos	Director
10	14	Femenino	3°.	287	A quien respeto	Respetar Ordenar	Director
11	14	Masculino	3°.	287	Poder	Poder Mandar	Director
12	14	Masculino	3°.	287	Mandar Dirigir	Respetuoso	Director
13	15	Masculino	3°.	31	Obediencia Cumplir	Responsable Confiable	Director
14	14	Masculino	3°.	31	Poder	Legal Organizado	Director
15	14	Masculino	3°.	31	Regir	No sea corrupto Imparcial	Director

No. de sujeto	¿Por Que?	¿QUIÉN EJERCE "A" ó "B"?	¿POR QUÉ?	¿QUIÉN EJERCE EN DELEGACIÓN?	¿POR QUÉ?	¿ES IGUAL....?	¿POR QUÉ?
1	Manda a todos	Maestro "A"	Ha estudiado Sabe más	Juez	Tiene puesto Obligación	NO	C/u ejerce diferente
2	Manda a todos	"	Especialista	"	Más conocimiento Nombramiento mayor	SI Algunas	Todas son Autoridad
3	Máximo Rango	"	Sabe más	"	Asignaron puesto	NO	Rango Diferente
4	Más poder	"	Sabe más	"	Ejerce poder	NO	Ejercicio Diferente
5	Jefe Mandar	"	Sabe más Profesión Especializado	"	Más preparación	SI	Los 3 ordenan
6	Más conocimiento Más responsabilidad	"	Más conocimiento	"	Más preparación	NO	Grado diferente Trabajo difícil
7	Mayor grado Papel dirigir	"	Más conocimiento Especialista	"	Tiene ese puesto	NO	Ejercicio Diferente
8	Manda a todos	"	Más conocimiento Especialista	"	Especialización	NO	Diferente Actividad
9	Papel de ejercer	"	Especialización	"	Más conocimiento	SI	Igual cargo
10	Respetable Ordena	"	Mayor preparación	"	Sabe más	NO	Diferente especialización
11	Máximo mando	"	Sabe más	"	Más poder	NO	Depende Situación
12	Poder, Mandar Preparación	"	Especializado	"	Autorizado Capacitado	NO	Diferente Especialización
13	Manda, Mayor	"	Más preparación	"	Más conocimiento	SI	Son Autoridad
14	Nivel más alto	"	Conoce más	"	Representa el poder	NO	Diferente nivel
15	Más preparado	"	Más preparado	"	Más preparado	SI	Hay uno que manda y otro obedece

No. de sujeto	¿CREES QUE HAYA DIFERENCIAS?	¿CUALES..?	¿CREES QUE HAY VARIOS TIPOS?	¿CUALES..?	¿3 PALABRAS?	¿POR QUE?	¿CUAL HABLA?
1	SI	Función Diferente	SI	Policía Maestros Padres	JUSTICIA MANDAR DIRIGIR	No haya problemas Dirige Salga bien	Justicia
2	SI	Diferente nivel	SI	Padres Mayores	JUSTICIA ORDEN LEY	Debe ser organizada Es la autoridad	Justicia
3	SI	Diferente rama	SI	Maestros Papás	INJUSTICIA ORDEN MANDAR	No cumplen Organizado Sabe	Orden
4	"	Papel diferente	"	Director Maestros	LEY VEREDICTO CODIGO	Poder Dicta sentencia Decide ley	Ley
5	"	Diferente puesto	"	Policía Padres Depende lugar	RESPETAR OBLIGACIONES CUMPLIR	Salga Bien Haga su papel Sea eficiente	Respetar
6	"	Diferente labor	"	Papás Director Depende lugar	IMPOSICIÓN PREPOTENTE RESPONSABILIDAD	Obligan Se siente más Sabe actuar	Imposición
7	"	Diferente puesto	"	Escuela Padres Policía	CORRUPTA BUENA REGLAS	Sobornable Necesaria Determina	Corrupta
8	"	Diferente actividad	"	Juez Maestro Policía	CORRUPCIÓN PODER HONESTIDAD	Así aplican Indica labor Justo	Poder

No. de sujeto	¿CREES QUE HAYA DIFERENCIAS?	¿CUALES..?	¿CREES QUE HAY VARIOS TIPOS?	¿CUALES..?	¿3 PALABRAS?	¿POR QUE?	¿CUAL HABLA?
9	"	Función diferente	"	Juez Maestro	PODER CONTROL RESPE TO	Mandar Dirija Cumplir papel	Poder
10	"	Especialización	"	Director Juez Policía	CORRUPCIÓN ORDEN RESPE TO	Sobornable Necesario Dirija así	Corrupción
11	"	Trabajo distinto	"	Policía Comandante Juez	CORRUPCIÓN LEY CRUELDAD	Egoístas Lo que debe Abusan	Corrupción
12	"	Trabajo distinto	"	A. Judicial A. Jurídica	LEY POLICIA CORRUPCIÓN	Dirige Tiene poder Abusa	Ley
13	"	Especialidad Nivel	SI	Padres Maestros Depende lugar Policía	RESPONSABILIDAD CONFIANZA MANDO	Cumplir No se duda Dirige	Mando
14	"	Nivel Ocupado	"	Padres Maestros Policía	REGLAS IGLESIA HOGAR	Cumplir Valores Formas	Reglas
15	"	Rige solo en institución que representa	"	Presidente	INJUSTICIA HONESTA IMPARCIAL	No cumple No se debe sobornar Neutro	Imparcial

No. de sujeto	¿POR QUÉ?	DESCRIPCION FÍSICO	CARÁCTER	Le debes	Te debe	¿SIRVE?	¿PARA QUÉ?
1	Ordena Mucho	No importa	Amable No grosero	Respeto	Respeto	SI	Impartir Justicia
2	Así se actúa	No importa	Enérgico	Respeto	Respeto	SI	Poner orden
3	Organiza	"	No sea exigente	"	"	Si	Poner orden
4	Poder mayor	"	Equilibrado	"	"	"	Mandar, dirigir
5	No se humilla	"	Estricto Amable	"	"	"	Defender a los demás
6	Se te obliga	"	Responsable	"	"	A veces	Hay control
7	Se soborna	"	No humille	"	"	SI	Mejora las cosas
8	Es superior	"	No sea Autoritaria	"	"	NO	No se aplica bien
9	Se le obedece	"	Según las Circunstancias Equilibrado	"	"	SI	Haya control
10	No cumple	"	Enérgico Respetuoso	"	"	A veces	Organiza, si cumple
11	Sobornable con Dinero	"	Amable	"	"	NO	No cumple
12	Indica como hacer	"	Justo	"	"	"	Es sobornable
13	Dirige, decide	"	Fuerte	"	"	SI	Dirigir
14	Cada uno haga lo Que debe	"	Amistoso	"	"	"	Crear reglas
15	No acepta soborno	"	Fuerte	"	"	"	Estable orden

No. de sujeto	¿ SI NO EXISTIERA?	RESUMIENDO, ¿LA AUTORIDAD?	¿ Y LA ESCOLAR?
1	Más problemas sociales	Imparte justicia	Es injusta
2	No habría respeto	A veces es injusta	Orienta
3	No habría respeto	A veces es injusta	Orienta
4	Cada uno haría lo que quisiera	Es necesaria	Orienta
5	Más problemas sin quien dirija	Ayuda a conservar el mundo	Mejorar estudios
6	No se avanzaría	Necesaria	Da formación
7	No habría respeto	No se aplica bien	Educa
8	Cada uno haría lo que quisiera	Parte de Organización Social	No dan oportunidad reprimen
9	Desorden	Parte de grupo, sistema	No tiene control de sí y los demás
10	Más desorden	Ordena, organiza	Orienta
11	Caos total	Dirige No cumple	A veces eficiente
12	Más corrupción	Dirige Muchos no cumplen	Debería escuchar
13	Desorden, caos Incumplimiento	Disciplina	Entienda, escuche
14	Más problemas sociales	Modifica reglas	Pone orden
15	Sin control	Parte del sistema social	No sean parciales e injustos.