

40



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA  
DE MEXICO

CAMPUS "IZTACALA"

VALIDACION DE UNA ESCALA DE VALORACION  
MARITAL (EVM), DESDE LA PERSPECTIVA  
INTERCONDUCTUAL

2005

**REPORTE DE INVESTIGACION**

QUE PARA OBTENER EL TITULO EN:

**LICENCIADA EN PSICOLOGIA**

P R E S E N T A :

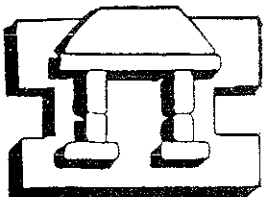
**ADRIANA CHAVEZ ESCALONA**

DIRECTORA DE REPORTE DE INVESTIGACION:

MTRA. CYNTHIA ZAIRA VEGA VALERO

SINODALES: MTRA. PATRICIA LANDA DURAN

MTRO. CARLOS NAVA QUIROZ



IZTACALA LOS REYES IZTACALA, EDO. DE MEXICO

200



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Zaira, por tu apoyo incondicional, confianza, enseñanzas y por el tiempo dedicado para lograrlo, solo me resta decirte gracias... por todo.

Gracias a Carlos y a Patricia por sus comentarios y sugerencias en la elaboración del presente trabajo.

Gracias por estar siempre a mi lado.  
Por no abandonarme cuando más te he necesitado.  
Por brindarme fuerza para seguir adelante y  
Demostrarme que solo luchando se puede conseguir lo anhelado  
Por tus enseñanzas, tus sabios regaños y tus muchos consejos  
Por los grandes valores que sembraste en mí  
Por prodigar tus frutos, ofrecer tu sombra y cubrir mis heridas  
Fortar tus firmezas... y siempre seguir,  
Seguir luchando, seguir perdonando, seguir olvidando y siempre... seguir  
GRACIAS POR TODO MAMA

A MIS ABUELITOS, por su infinito apoyo y cariño de siempre.

A MIS HERMANOS

Y a ti que formas parte de mi vida  
por tu entrega total, amor y paciencia de siempre,  
por tu buen humor y entusiasmo, por creer en mí y saber  
que estaras aquí por siempre y para siempre... LUIS.

GRACIAS A DIOS POR DARME LA VIDA Y NO ABANDONARME NUNCA.

## INDICE

RESUMEN	3
INTRODUCCION	4
I. Aproximación Interconductual al Estudio de la Interacción Marital	12
II. Método	21
III. Resultados	28
IV. Discusión	38
REFERENCIAS	41
ANEXO	44

## RESUMEN

Como se ha observado en los estudios ya realizados con relación a la Escala de Valoración Marital (EVM), la cual tiene como finalidad analizar las prácticas sustitutivas valorativas en la interacción marital, en un primer momento alcanzó un nivel de confiabilidad aceptable, en donde el Alpha de Cronbach fue de .95, con 62 ítems para la versión final (Vega, 1997). Al evaluar por segunda ocasión las características métricas del instrumento en Romero (1998), el Alpha de Cronbach alcanzó .97 con 121 ítems. Debido al alto nivel de confiabilidad obtenido se confiabilizó por tercera ocasión la EVM, obteniendo un Alpha de .97, con el mismo número de ítems que en el estudio anterior (Ortiz, 1998). Ante ello el objetivo del presente trabajo es validar la EVM, identificando las prácticas sustitutivas valorativas entre universitarios y no universitarios. Los resultados arrojaron un Alpha general de .97 y para las subescalas la confiabilidad fue mayor a .85, con 61 ítems para la versión final del instrumento. Con respecto a las muestras se observa que los universitarios y no universitarios valoran de manera diferente sus estilos de crianza. En el caso de las mujeres universitarias y no universitarias existen diferencias en cuanto a la dimensión moral, valorando de igual forma sus relaciones familiares. En lo que respecta a los hombres de ambas muestras, no existen diferencias en lo moral ni en las relaciones familiares y en lo situacional y relaciones con amigos ambas muestras valoran de igual forma su relación. De esta forma se observa una alta consistencia interna del instrumento.

## INTRODUCCIÓN

El ser humano, durante su proceso de desarrollo se caracteriza por la preocupación de conseguir ciertas metas, tales como la conformación de una familia (considerada como la base de la sociedad contemporánea).

Ante la importancia concedida socialmente constituye uno de los factores que guían la labor del psicólogo en contribuir con la superación de la vida social humana, otorgando así relevancia a los factores que inciden en la conformación familiar, específicamente en la relación de pareja que le dio origen (Vega, 1997) Bajo esta misma perspectiva se origina la importancia del estudio de la interacción marital, derivándose así mismo de las consecuencias educativas, económicas, de salud y políticas que su disolución pueda tener.

Actualmente la pareja parece estar en crisis, debido a que su conformación ha dejado de estar garantizada por un sistema de obligaciones individuales, lo cual supuestamente debe ser un común para los integrantes de la pareja, en el caso más favorable (Rougemont, 1986; cit en Romero, 1998)

De esta manera la disolución de la pareja (divorcio), que contrae matrimonio se estima en un 50% derivándose consecuencias en los hijos, tales como, problemas de drogadicción, alcoholismo, delincuencia o maltrato infantil, etc , si bien la separación no es la única justificación, sí una de las principales (Arias, 1989)

Son diversas las explicaciones que algunos autores le otorgan al divorcio, tal es el caso de Ehrlich (1989), quien menciona que la liberación de los valores sexuales, que han dado la aprobación social entorno a las relaciones sexuales fuera del matrimonio, se mira como una catálisis para la separación, ya que los individuos creen que existen oportunidades más excitantes de satisfacer la necesidades físicas y emocionales. Así mismo hay quienes sostienen que la infidelidad se debe a la insatisfacción sexual, ya que ésta puede ser el principal motivo para la disolución de la pareja (Cuevas, 1997).

Como puede observarse, la justificación del estudio que se ha venido dando de la interacción marital, ha sido básicamente por el alto porcentaje de divorcios y por ende de las consecuencias que se derivan de éste

Socialmente se reconoce la importancia de predecir la satisfacción marital partiendo de las variables que den explicación a dicha relación (índices demográficos que encierran, la elección de la pareja o cónyuge, lo cual depende de la edad, el nivel educativo, socioeconómico, etc ) y de la satisfacción marital, en donde se observa que si los miembros de la pareja tienen la capacidad para resolver sus diferencias se podría predecir dicha satisfacción (Gottman, 1979).

De esta manera la creación de programas terapéuticos preventivos dentro de una labor multi e interdisciplinaria, es una de las tácticas para hacer frente a los problemas que socialmente dan origen e incluso la disolución de la pareja. Sin embargo su efectividad ha sido relativamente baja, si se toma en cuenta que los casos oficialmente registrados no son el total de los que realmente existen.

Para ello se debe tener en cuenta que existen elementos de tipo cultural, político, etc , inclusive los estrictamente técnicos que pueden influenciar y en todo caso determinar la efectividad de dichos programas (Vega y Carpio, 1996).

De acuerdo a lo anterior Gottman (op. cit ), menciona que la revisión de trabajos sociológicos sugiere que es posible interpretar los hallazgos en términos de la importancia potencial de buena comunicación en el consenso de una satisfacción matrimonial mutua, aunque restaría definir qué se entiende por buena comunicación.

En este sentido, aún se puede vislumbrar que el trabajo en el estudio de la interacción marital, se ha caracterizado por un marcado interés pragmático (preventivo y terapéutico), con poca o ninguna preocupación por desarrollar una fundamentación conceptual sólida, que de cuenta de los factores psicológicos involucrados en el conflicto marital. Así mismo se han empleado modelos ajenos a la psicología (sociológico, económico, político, etc ), que restringen la posibilidad de una adecuada conceptualización psicológica y por lo tanto la derivación de estrategias metodológicas de mayor efectividad, a sabiendas que no existe más adecuado tecnológicamente que una buena teoría (Gottman, 1979; Ribes y López, 1985).

El estudio de la pareja ha sido básicamente orientado con propósitos terapéuticos, siendo abordado desde una gran variedad de enfoques teóricos, entre los que se encuentran: 1) Modelos Sistémicos, 2) Teoría del Aprendizaje Social, 3) Teoría Psicodinámica, 4) Cognitivo-Conductual y 5) Teorías Sociológicas. Una



revisión más completa al respecto ya ha sido presentada en otro momento, (Vega, 1997)

Como puede observarse el estudio de la interacción marital ha sido abordado bajo dos lógicas

1) Las diversas investigaciones e instrumentos, solo identifican las áreas del problema, con el fin de proponer técnicas terapéuticas que lleven a la solución del conflicto. A continuación se presentan algunas investigaciones que ejemplifican lo anterior:

Para el estudio de la interacción marital, Smolen, Spiegel y Martin (1986) con la finalidad de comparar los niveles de satisfacción marital y depresión entre éstos, conformaron tres grupos de parejas de la siguiente manera, el primero estuvo formado por parejas que reportaron altos niveles de trasgresión por parte del esposo ante las respuestas de la mujer y viceversa. El segundo grupo fue de parejas que reportaban un alto nivel en uno de los patrones. Finalmente el tercer grupo consistió en parejas que reportaban bajos niveles de ambos patrones, formulándose así la hipótesis de que las personas del grupo uno mostrarían más disfunción que las parejas del grupo dos y las parejas del grupo uno y dos mostrarían a su vez más disfunción que las parejas del grupo tres.

En este estudio participaron 75 parejas, las cuales fueron asignadas a los grupos dependiendo de la puntuación obtenida en la Escala de Derechos Maritales (MDORS), la cual mide la habilidad de las personas para terminar las conductas de infringir los derechos del esposo (a), y de la Escala de Trasgresión Marital (MTS), que valora la frecuencia con que se presenta tal infringimiento. Así mismo, la satisfacción marital fue medida con la Escala de Ajuste Diádico (DAS), y la depresión con la Escala de Depresión de Zung. Los instrumentos fueron aplicados a grupos de 20 parejas por instructor.

Se obtuvo como resultado que las personas del grupo uno reportaron menor satisfacción marital y altos niveles de depresión que las personas del grupo dos. Por otro lado las personas del grupo uno y dos presentaron menos satisfacción marital

que las parejas del grupo tres. Además se observó que los hombres en el grupo uno y dos reportaron depresión, indicando así, que los niveles de disfunción elevan las trasgresiones en la pareja.

Por su parte, Gotlib y Whiffen (1989), formularon la hipótesis de que si un miembro de la pareja está deprimido es más vulnerable en sus sentimientos que expresa, mostrando grandes conflictos y tensión en su relación marital, para corroborar tal hipótesis formaron tres grupos de parejas: 1) tenía un miembro con diagnóstico de depresión, 2) con un miembro que reportaba depresión, pero no tenía ningún diagnóstico y 3) parejas normales. Se utilizaron diversas escalas para medir el grado de depresión (DSM-III, HRSD y BDI), otra medida fue la de funcionalidad marital utilizando la escala de Ajuste Marital (DAS), y finalmente como variable el ánimo que se reportaba terminada la interacción. Cada una de las interacciones fue filmada. Los datos que se obtuvieron de las escalas, así como las variables demográficas, se evaluaron con una ANOVA.

Los resultados indicaron que las personas que están deprimidas se caracterizan por dificultades en la funcionalidad marital, también ejecutan más respuestas y sentimientos negativos que las personas normales, por lo que se asocia la depresión con dificultades en su funcionalidad marital. En lo referente a las interacciones de parejas deprimidas reportaron menos sonrisas y menos satisfacción marital que las parejas normales.

Otra investigación fue realizada por Halford, Gravestock, Lower y Scheldt (1992). Ellos apoyan la hipótesis de reciprocidad y escalamiento, mencionando además que la comunicación marital aversiva ocurre en un lugar particular, en un día laboral más que en un fin de semana, ocurriendo con mayor frecuencia bajo una vida estresada. Valorando así, el antecedente y el consecuente de los problemas de comunicación en ambientes naturales.

Se organizaron dos grupos, uno con parejas estresadas y el segundo con parejas no estresadas. Se les aplicó el DAS (Escala que mide la Satisfacción Marital) y el MID (diario de Interacción Marital), las parejas fueron entrenadas para su llenado. La fiabilidad del MID fue valorada con base a los acuerdos entre los miembros en tres índices de la interacción diádica: 1) el tiempo que pasan juntos, 2)

el lugar donde están juntos y 3) la ocurrencia de la interacción estresante. Se aplicó una correlación de Pearson para estimar los índices anteriores

Sus datos confirmaron las hipótesis de reciprocidad positiva o negativa aunando que la presentación de una interacción estresante esta asociada al lugar en donde suelen pasar más tiempo juntos al día laboral, pues se considera que el trabajo les causa estrés, lo que lleva a una vida estresada. Dichos resultados tienen implicaciones terapéuticas

Bradbury y Karney (1993), llevaron a cabo dos estudios para examinar las atribuciones alternativas de la pareja y su diferente conducta en distintos niveles de satisfacción marital para hacer atribuciones por dificultades maritales.

En un primer estudio participaron 47 personas aplicándoles un cuestionario demográfico para identificar la satisfacción marital (Measure Marital Satisfaction) y un instrumento para identificar los problemas maritales más comunes (Inventory Marital Problems) Se obtuvo como resultado que las atribuciones son contadas en menor efectividad de habilidad para la resolución de problemas en la interacción marital, en las esposas particularmente

En el segundo estudio se examinaron las atribuciones de interacción en relación a la conducta interpersonal y dirigir la posibilidad de la asociación entre las atribuciones y la conducta de poder variar en función de los antecedentes de la conducta del cónyuge y la secuencia de patrones o dependencia entre esas conductas fueron derivadas y analizadas en relación a las atribuciones de los esposos y las esposas para realizar lo anterior participaron 40 parejas a quienes se les aplico un cuestionario demográfico y el Inventory Marital Problems, el MAT y el Inventory The Measure of Attributions of Marital Problems Encontrando en los resultados que las atribuciones mal adaptativas de los esposos son relacionadas con altas tasas de conducta negativa y para las esposas incrementan las tendencias de patrones de conducta de reciprocidad negativa.

Los resultados de ambos estudios indican que la atribución que de la conducta emitida por alguno de los miembros de la pareja hacia el otro. se relaciona a la angustia de la esposa, tales resultados son la base de modelos sociopsicológicos y

maritales que proponen que las atribuciones contribuyan a las conductas de conflicto y vínculos disfuncionales en la pareja.

De acuerdo con lo anterior, se observa que los instrumentos empleados, solo refieren respuestas morfológicas, juicios de satisfacción-insatisfacción, como el producto de la relación, teniendo como fin la intervención terapéutica. Así mismo carecen de confiabilidad y validez, por lo que los datos y afirmaciones que se han hecho son dudosos.

2) Así también las hipótesis de trabajo que en esta área han ganado terreno son aquellas que tratan de identificar las variables de las que dependen los conflictos maritales, es decir, los procesos conductuales. Los más importantes son

-Reciprocidad Negativa. establece que el estrés es una variable de reciprocidad negativa en cada uno de los miembros de la pareja, es decir, formas de comportamiento que generan conflictos, desencadenando en el otro comportamientos similares (Gottman; 1979).

-Reforzamiento Negativo: establece que la conducta de alguno de los miembros de la pareja es mantenida, en parte por la terminación de la conducta aversiva del otro miembro.

-Escalamiento predice su progresivo incremento de la reciprocidad negativa en la pareja.

De esta manera Gottman (1993), realizó una tipología marital con base en la teoría del balance conductual del matrimonio, asumiendo que la función del mismo presenta clases de puntos positivos y negativos, mencionando dos tradiciones: 1) la conductual y 2) el intercambio conductual y tuvo como fin extender y ampliar la tipología retomando los datos conductuales más recientes

Participaron 79 parejas, cada una conversó sobre tres tópicos (eventos del día, resolución de conflictos y un tópico agradable), teniendo 15 min, como tiempo. Después de cuatro años el 94.2 % del total de las parejas se encontraba participando en un seguimiento, en el que las parejas completaron una serie de cuestionarios

acerca de la satisfacción marital. Se utilizaron los siguientes códigos, para el análisis de los videotapes: MICS, que analiza los intentos de persuasión en bloques de cinco minutos, RCISS, estuvo enfocado a la resolución de problemas de conducta como escuchar o hablar, así como también propuso los significados para clasificar a las parejas en un grupo inicial (hostiles, evitadores, hostiles independientes y comprometidos y el SPAFF, encaminado a las emociones específicas.

Con respecto a los resultados el autor de la investigación divide en tres fases al conflicto marital: 1) cuando ambos miembros de la pareja discuten sobre el problema, 2) cuando un miembro de la pareja trata de persuadir al otro y 3) la negación del conflicto.

En lo que se refiere a la clasificación de parejas se llevó a cabo con base en el balance de positividad y negatividad de conductas como hablar y escuchar. Distinguiendo así tres grupos de parejas estables (evitadores, comprometidos y volátiles) y dos grupos inestables (hostiles y hostiles indiferentes).

Se describen a las parejas evitadoras como aquellas que carecen de estrategias específicas para resolver los conflictos, expresando pequeñas expresiones positivas o negativas, aunque las soluciones no sean específicas. En el caso de las parejas comprometidas son las que enfrentan directamente el conflicto y utilizan estrategias para persuadir al otro, expresan sus emociones y las conversaciones se caracterizan por la descripción del conflicto de un miembro al otro. Las volátiles presentan altos niveles de expresión de sus sentimientos tanto positivos como negativos dentro de la interacción marital y suelen utilizar la persuasión como parte de la discusión dejándose llevar por las situaciones. Las parejas hostiles son caracterizadas por no tener un compromiso y estar a la defensiva el uno del otro. Por último las hostiles indiferentes se ven envueltas con frecuencia en episodios de ataques agresivos recíprocos y por ende se encuentran a la defensiva.

A pesar de que Gottman logró realizar una clasificación para predecir tres grupos de parejas estables que se diferencian por la cantidad de tiempo de los intentos de persuasión, no se olvida que las evidencias para tales afirmaciones son de tipo observacional y que los efectos positivos y negativos solo fueron observados durante cortos períodos de conflicto y no en la práctica diaria de la pareja.

De acuerdo a lo anterior, puede encontrarse que existe una diversa gama de concepciones teóricas en lo relacionado a la interacción marital, sin embargo, solo se observa la derivación de estrategias metodológicas encaminadas terapéuticamente a resolver el conflicto marital, puesto que no existe una lógica entre teoría-metodología-aplicación.

Por otra parte un problema que ha estado presente en muchas de las investigaciones sobre el tema de relación de pareja ha sido la carencia de instrumentos confiables y válidos (Sánchez Sosa 1982, Vega, 1997), y que en muchas ocasiones son usados indiscriminadamente al margen de la perspectiva teórica bajo la que fueron creados. Por esto en un estudio anterior Vega (1997), se propuso la construcción de un instrumento que fuera capaz de detectar las prácticas valorativas que los sujetos hacen acerca de su relación de pareja, la construcción involucró la técnica del diferencial semántico por sus características probadas de efectividad.

Por lo tanto se tuvo la necesidad de contar con un instrumento que pudiese evaluar las prácticas valorativas, el cual ya ha sido creado con el nombre de Escala de Valoración Marital **EVM** (Vega, 1997), *construido bajo el enfoque Interconductual* del cual se deriva el Análisis Contingencial que sirvió de base para su diseño. Éste pretende ser un instrumento efectivo para identificar las prácticas sustitutivas valorativas del individuo en su interacción marital, dejando de lado criterios de categorización o clasificación de las parejas o bien de sus conductas, dicha escala contó con 62 ítems y un nivel aceptable de confiabilidad de 0.95. Posteriormente, se hizo un segundo estudio de confiabilidad de este instrumento (Romero, 1998), pero se tuvo la necesidad de aumentar la escala a 121 ítems, en la cual se obtuvo un nivel aceptable de confiabilidad de 0.97.

De esta manera se pretende en el presente trabajo, validar el instrumento EVM, bajo los cánones que la psicometría prescribe.

# I. APROXIMACION INTERCONDUCTUAL AL ESTUDIO DE LA INTERACCION MARITAL

Debido a que las teorías, estudios e instrumentos que han tratado de dar cuenta de la interacción marital no han podido superar las restricciones teóricas que dieron su origen, tales como superar el punto de vista psiquiátrico y el de la psicología clínica tradicional (Kazdin, 1983), se hace indispensable contar con un modelo teórico, sólido que de cuenta del comportamiento humano y que a su vez permita derivar prácticas tecnológicas que estén lógicamente en conexión con la teoría. La alternativa es el análisis contingencial, del cual se deriva la creación del instrumento (EVM), (en Vega, 1997).

El modelo teórico del cual se desprende el análisis contingencial es el interconductual, concebido por Kantor (1926) y desarrollado más adelante por Ribes y López (1985), como una opción válida para superar las irregularidades resultantes del conductismo histórico, formulado por el propio Skinner.

El modelo interconductual, esquema metateórico, postula que el objeto de estudio para la psicología, es la interconducta, es decir, un campo de interacciones recíprocas construidas ontogenéticamente entre la actividad de un organismo y ciertos elementos de su entorno físico, biológico y social, rompiendo con la reducción biologiscista del comportamiento, logrando establecer límites teóricos necesarios para distinguir lo psicológico de lo biológico y lo social.

Es así, como dicha interacción entre el organismo y su medio ambiente es considerada como el centro de interés teórico, estableciendo un sistema descriptivo y explicativo que diverge del esquema causal clásico, poniendo de realce el concepto de interdependencia en campos relacionales (Ribes y López, 1985).

El campo interconductual se configura como un sistema de relaciones recíprocas, en donde la explicación de la conducta depende de los factores involucrados en una interacción particular, al margen de su morfología (límites de campo, objetos y eventos de estímulo, estímulos, organismos, función de estímulo-respuesta, respuestas, el o los medios de contacto, factores situacionales y la historia interconductual), (Díaz-González, 1992).

Así mismo, Ribes y López (1985), proponen una taxonomía la cual permita distinguir formas cualitativas, para el estudio del comportamiento, representando en orden progresivo, ordenes más complejas de la relación entre el organismo y su medio ambiente:

**a) Función Contextual:** Forma más simple de la función estímulo-respuesta que define el primer nivel funcional. La actividad del organismo no condiciona la presencia, ni la forma de los estímulos que se relacionan entre sí. El contexto lo constituyen los parámetros de tiempo y espacio que describen la interacción como segmento consistente del entorno. Esta primera manifestación de desligamiento, se da cuando ciertas formas de reactividad se manifiestan sistemáticamente ante objetos y modalidades de estímulo que no las producen biológicamente.

El desligamiento se produce en la medida en que la nueva relación reactividad-ambiente depende directamente de la historia interconductual del organismo individual. El medio de contacto es fisicoquímico.

**b) Función Suplementaria:** Implica la participación de la respuesta del organismo en la estructura de la contingencia que suplementa la relación entre eventos del ambiente. El ambiente sigue siendo fisicoquímico. Es una función que transforma los límites del campo al afectar la funcionalidad de eventos y objetos presentes o potenciales. Supone una participación necesaria de factores situacionales, disposicionales y de la historia interconductual.

**c) Función Selectora:** La propiedad de estímulo de un evento, guarda una doble relación de contingencia con una respuesta y un estímulo, dependiendo a su vez de la relación precedente que no requiere de la participación necesaria de la respuesta como alteradora del entorno. Esta tercer forma de desligamiento funcional, es aquella en que la reactividad se torna autónoma con respecto a las propiedades particulares de los eventos, como variantes, pero sigue contextualizando por la situacionalidad en que ocurren los eventos, ahora con propiedades fisicoquímicas.



variables de momento a momento. Requiere que la acción del organismo sea condicional y que sea la respuesta del organismo la que produzca la condición selectora.

**d) Función Sustitutiva Referencial:** Implica la interrelación de dos organismos o individuos respecto a eventos de estímulo. Esta función solo puede estructurarse con la participación del lenguaje (cualquier sistema convencional de representación que le permita al organismo interactuar con eventos no presentes). El individuo puede trascender parcialmente dicha situacionalidad en términos funcionales, además puede responder y producir estímulos, respecto a eventos que no están en la situación o a propiedades no aparentes en los objetos presentes. Responde a propiedades que no son fisicoquímicas y que poseen funcionalidad en términos de contingencias adoptadas por convención. Es un nivel exclusivamente humano, de la interacción entre el individuo y su entorno.

**e) Función Sustitutiva no Referencial:** Constituye una relación entre eventos puramente convencionales que trasciende las propiedades orgánicas de los eventos. Es la forma de organización más compleja, representando al nivel más alto de desarrollo psicológico, caracteriza al ser humano. Esta forma de desligamiento se identifica por la autonomía de la reactividad, respecto a los eventos biológicos y fisicoquímicos. La mediación de contingencias en un nivel puramente convencional, requiere necesariamente que los sistemas reactivos lingüísticos involucrados hayan participado, aunque sea mínimamente de una historia de situación referencial y de otras interacciones incluidas en ella. La mediación no-referencial, es un proceso de traducción entre sistemas reactivos convencionales con y/o sin historia de referencialidad (Martínez y Moreno, 1994).

De esta forma se puede observar la delimitación funcional entre la conducta humana y animal en términos de sus características cualitativas, permitiendo así, abordar diversos tipos de comportamiento psicológico, quedando al margen de una teoría todos aquellos factores que se han visto involucrados en estudiar la interacción

marital como especial, lo cual llevaría a considerarla como cualquier conducta, bajo los mismos supuestos del modelo interconductual

Debido a la evolución científica del comportamiento psicológico y partiendo de los mismos supuestos del modelo interconductual, que ha sido el marco de referencia fundamental, se estructura el análisis contingencial, creado como un sistema y una metodología particular, para la modificación del comportamiento individual, alternativo a las metodologías o tecnologías terapéuticas clínicas, con una doble intención 1) superar las deficiencias teórico-metodológicas y prácticas que caracterizan y limitan a las prácticas clínicas y 2) establecer un puente entre el trabajo tecnológico al conocimiento teórico-experimental, como único recurso viable para la aplicación del conocimiento sistemático.

Cabe aclarar que no surge como una extrapolación directa del conocimiento analítico. Surge compartiendo los mismos principios, lógica y conceptos fundamentales del modelo interconductual, pero creando su propio marco conceptual y taxonomía de análisis, así como también, su propia metodología, con características aplicables a situaciones humanas particulares. Así mismo, considera al comportamiento humano como objeto de estudio (Díaz-González, 1992)

La metodología del análisis contingencial, establece que los valores son específicos a grupos y situaciones particulares que cambian a través del tiempo, de cultura a cultura, o de un lugar a otro, teniendo en cuenta que la conducta en sí misma no es normal, ni es patológica, correcta o desviada, buena o mala, ni susceptible de enfermarse.

Por otro lado, el análisis contingencial reconoce que la conducta es susceptible de tales adjetivos, en la medida en que su ocurrencia se ve inmersa en un sistema de relaciones sociales y que su valoración está representada por la expresión moral de un proceso de regulación de dichas relaciones (Ribes, 1992).

En lo que respecta al modo de aplicar el conocimiento el análisis contingencial, no asume la existencia de problemas de comportamiento en sí mismos, todo problema es concebido como singular al individuo en un contexto

socio-histórico particular. Mientras que en las aproximaciones clínicas se asume una correspondencia entre la morfología indicada y la técnica de intervención y por ende la estructuración del cambio alrededor de la técnica disponible, para el análisis contingencial, la problemática se define con base en un conjunto de elementos interdependientes.

La técnica de intervención se estructura de acuerdo a las características particulares de la problemática singular, siendo consideradas como un componente de la interacción que deben promover el desarrollo de nuevas interacciones. Así mismo, el analista contingencial no puede apoyarse en taxonomías apriorísticas interpretativas del comportamiento humano, ya que cada individuo en su interacción con otros, es un caso único y por consiguiente no se puede encasillar en una clasificación preestablecida, común para todos los organismos humanos (Ribes y López, 1985).

Ahora bien, en cuanto a la estructura global de la metodología del análisis contingencial, son cuatro sus dimensiones de análisis:

**1. Sistema Macrocontingencial:** es el conjunto de prácticas sociales, que establece los criterios valorativos de la (s) situación (es) problema.

**2. Sistema Microcontingencial:** se analizan los elementos involucrados en la red de relaciones situacionales, valoradas como problema

**3. Factores Disposicionales:** éstos condicionan probabilísticamente toda relación sin formar parte de ella, los estados de los objetos o personas, por ejemplo, su historia.

**4. Las conductas del individuo (s).** que son mediadores de las relaciones microcontingencias, consideradas socialmente como problemáticas (Ribes, E, Díaz, E, Rodríguez, M L y Landa, P., 1990)

La perspectiva del análisis contingencial, tiene como objeto de análisis identificar y definir la problemática del individuo con base en un análisis funcional, enfatizando que el problema no radica en el individuo sino en la red de interacciones sociales que establece y mantiene con otros y que valoran como problema

De esta manera, en el análisis de la interacción marital se debe identificar, el nivel de complejidad de la interacción, las funciones que cada uno de los participantes desempeña (mediador, mediado, regulador de tendencias, etc.), las circunstancias funcionales de la interacción y por último los criterios de valoración de la interacción marital.

Así mismo, dentro del análisis de la interacción marital se anulan las dicotomías de normal-anormal, deseable-indeseable, etc., como descriptores de la interacción. Como anteriormente se mencionaba la investigación y la práctica tecnológica ha sido desde la perspectiva médica, en donde no se ha eliminando la interpretación de la conducta como enferma o anormal, de hecho son el objeto de cambio, no es raro que se identifique y clasifique a las conductas de la pareja como funcionales o disfuncionales.

El modelo interconductual deja de lado el modelo médico, no asume la existencia de conducta normal-anormal ni cualquier otra tipificación apriorística que se relacione con la alteración de la conducta misma

Por otro lado se tiene la necesidad de explicar la conducta atendiendo a su naturaleza valorada, es decir, considerando a los criterios a los que se subordina la definición del problema debido a que en algunas circunstancias puede ser juzgado como problema en otra circunstancia puede ser considerado como no problema. El análisis se orienta a la identificación de las funciones valoradas en términos de los elementos de campo en la queja del usuario

Desde esta perspectiva se establece un vínculo entre el cuerpo teórico y la metodología derivada, ya que se imprime coherencia en la explicación teórica, la investigación y en la práctica profesional, lo que posibilita la existencia de una retroalimentación entre estas formas de quehacer en el área aplicada de la psicología.

En este sentido el estudio de la interacción marital es preventivo, puesto que detecta los elementos participantes en la relación al margen de cualquier problema. Específicamente dentro del análisis macrocontingencial como análisis de correspondencia entre la práctica individual y las ejemplares de otros o del mismo individuo en circunstancias distintas, la interacción de pareja, en este caso no es evaluada bajo criterios universales, más bien bajo criterios que se derivan de las prácticas que los mismos miembros de la pareja identifican como ejemplares, o bien como su deber ser práctico. Aunado a lo anterior el análisis del tipo de criterios de logro impuestos a cada pareja y quién los impone, se lleva acabo teniendo en cuenta las funciones que cada miembro de la pareja en las prácticas ejemplares desempeñan en la relación de pareja bajo análisis. Así el análisis macrocontingencial implica tanto el análisis de la correspondencia entre las prácticas de la pareja y sus parejas ejemplares, como el análisis de las funciones de los distintos miembros en la interacción de pareja y en las ejemplares.

Como puede observarse, desde la perspectiva interconductual no se define la relación de pareja en términos económicos, políticos, etc., sino como un tipo de relación que se establece entre dos individuos y su comportamiento se ajusta a criterios de logro y prácticas valorativas compartidas, que pueden ser impuestas por uno de los participantes, ser impuestas por un común acuerdo, por una tercera persona o sin acuerdo mutuo (Vega, 1997).

En cada una de estas condiciones el ajuste conductual es diferente debido al modo de imposición de los criterios y las prácticas valorativas en función de las competencias implicadas en los criterios de logro, en función de las competencias ya disponibles en el repertorio de los integrantes de la pareja y por último en función de las condiciones históricas y situacionales específicas.

En concreto la interacción marital se encuentra estructurada con base en criterios explícitos o no, derivados de ejemplares que solo se reconocen así en términos sustitutivos, siendo indispensable el análisis de la práctica sustitutiva valorativa, en la cual se expresan los criterios derivados de las prácticas ejemplares, ya sean propias o de otros.

De este modo dicho componente del análisis macrocontingencial, demanda

herramientas o bien instrumentos que permitan evaluar las prácticas sustitutivas valorativas de la interacción marital, tal es el caso de la Escala de Valoración Marital (EVM), creado por Vega (1997), siendo confiabilizado por segunda ocasión por Romero (1998), obteniendo .97 en el nivel aceptable de confiabilidad, utilizando el Diferencial Semántico (DS), como técnica apropiada que permite preservar los fundamentos teóricos interconductuales. Esta técnica se utilizó por las razones siguientes:

- 1) Evalúa las valoraciones que cada uno de los sujetos hace en cuanto a un objeto concreto (Osgood, Suci y Tannenbaum, 1976)
- 2) Por sus características psicométricas de confiabilidad y validez que han sido probadas a nivel internacional y;
- 3) Es una opción válida ante las formas de entrevista (Díaz Guerrero y Salas, 1975; Kerlinger, 1981)

Además, el diferencial semántico se ha usado para observar y medir el significado psicológico de los conceptos, ya que todos los conceptos comparten elementos comunes de significado concedido culturalmente.

Cabe aclarar que el diferencial semántico, no es un test psicológico, sino una Técnica que se compone de un número definido de reactivos, calificaciones y baremos específicos. El diferencial semántico es una técnica de medida muy generalizable que demanda aceptación de su forma y contenido, según el interés del investigador o el tema en cuestión. En este caso ni los conceptos o frases que se evalúan, ni las escalas bipolares que se utilizan pueden ser consideradas como típicas, puesto que éstas dependerán de los propósitos de la investigación, debiendo cumplir con los requerimientos que se estipulan.

Así mismo la técnica de construcción del diferencial semántico, exige objetividad, confiabilidad, sensibilidad, comparabilidad, utilidad y validez, en donde

## II. MÉTODO

**Sujetos:** Participaron 400 personas (casados), 120 de estas personas fueron profesionistas con edad promedio de 35.96 y rango de 17 a 62, la edad promedio para los hombres fue de 37.32 y para las mujeres de 34.89. Las 279 restantes fueron no profesionistas con edad promedio de 37.16 y rango de 18 a 69, la edad promedio para los hombres fue de 37.76 y para las mujeres de 36.78. El promedio de edad para las 400 personas fue de 36.82 y rango de 17 a 69. La muestra fue no sistemática, para el caso de los profesionistas se tomó del claustro de profesores de la ENEP Iztacala de la carrera de Psicología, y para los no profesionistas, se identificaron con los padres de los alumnos de licenciatura de la carrera de Psicología.

**Diseño:** Este estudio se enmarcó en lo que se denomina estudios ex post facto, y particularmente los estudios de campo, coincidiendo con Kerlinger (1981). Algunas de las ventajas de los estudios de campo son: que estudian los fenómenos en su medio natural, tienen valor heurístico, retroalimentación a la teoría y significancia. Entre los defectos que se manifiestan están; que no es posible manipular variables, no son tan exactos como los procedimientos experimentales, costo, etc.

**Instrumentos:** Escala de Valoración Marital (EVM): La construcción del instrumento D.S. para los propósitos particulares incluyó las siguientes áreas: expectativas sociales, relación con familias de origen, relación con amigos, prácticas domésticas, estilos de crianza, prácticas sexuales, prácticas económicas y prácticas culturales, básicamente la razón por la cual se evaluaron las prácticas mencionadas, es porque éstas son compartidas por la pareja y constituyen los ejes generales alrededor de los cuales se articulan las relaciones cotidianas de la pareja. Así, se diseñaron en total 121 ítems con cuatro adjetivos bipolares cada uno. Los que operaron en todos los casos.

La forma de calificación fue de 1 a 7, siendo designado el valor 1 para el calificativo negativo y el 7 para la valoración más favorable de los adjetivos bipolares.

El puntaje mínimo para cada ítem fue de 0 y el máximo de 28 Presentándose a continuación cada uno de los ítems de cada subescala

1. Mi relación marital es.

Agradable	_7_	_____	_____	_____	_____	_1_	Desagradable
Despreciable	_1_	_____	_____	_____	_____	_7_	Admirable
Maravilloso	_7_	_____	_____	_____	_____	_1_	Espantoso
Imperfecto	_1_	_____	_____	_____	_____	_7_	Perfecto

### **SUBESCALA DE EXPECTATIVAS SOCIALES**

1 Mi relación marital es

2 Me gustaría que mi relación marital fuera

3.La relación marital debería ser

4.Me gustaría que mi pareja fuera

5 Me gustaría ser con mi pareja

15 La forma en como trato a mi pareja es

24.El trato de mi pareja para conmigo es

33 El trato de mi pareja para conmigo debería ser

41.La forma en como trato a mi pareja debería ser

49.Los demás ven mi relación como

57.Mi familia ( parientes cercanos) ven mi relación marital como

65.El estilo de vida que tengo con mi pareja es

73 El estilo de vida con mi pareja debería de ser

87 Compartir el tiempo libre con mi cónyuge es

94 Ir a una actividad seleccionada por mi pareja debería de ser

101 Estar el tiempo libre con mi esposo (a) debería ser

106.Elegir una distracción con mi pareja es

113.Planear un paseo con mi pareja debería ser

### **SUBESCALAS DE RELACIONES FAMILIARES**

6.El matrimonio de mis padres es

7.Mi padre se relaciona con mi madre



16. Mi madre se relaciona con mi padre de una manera
17. Mi padre se relacionan con mis hermanos de una manera
- 25 En lo económico mi padre se relaciona con mi madre de manera
26. En lo económico mi madre se relaciona con mi padre de manera
34. La educación que mis padres nos proporcionaron fue
42. Mi padre nos educó de una manera
- 50 Mi madre nos educó de una manera
58. Los ideales de mis padres son
- 66 Los ideales de mi padre son
- 74 Los ideales de mi madre son
81. El matrimonio de mis suegros es
- 88 Mi suegro se relaciona con sus hijos de una manera
95. Mi suegra se relaciona con sus hijos de una manera
102. En lo económico mi suegro se relaciona con mi suegra de manera
- 108 La educación de mis suegros hacia sus hijos fue
- 114 Mi suegro educó a sus hijos de una manera
115. Mi suegra educó a sus hijos de una manera
119. Los ideales de mis suegros son
- 120 Los ideales de mi suegro son

### **SUBESCALA DE RELACIONES CON AMIGOS**

- 8 El matrimonio de mis amigos es
- 9 Mis amigos se relacionan con sus esposas
18. La forma en como se relacionan mis amigos (as) en su matrimonio debería ser
27. Mis amigos se relacionan con sus hijos de una manera
35. Mis amigas se relacionan con sus hijos de una manera
43. La manera en como educan a sus hijos mis amigos (as) es
- 51 En lo económico mis amigas se relacionan con sus esposos de manera
59. Los ideales de mis amigos (as) son
67. La manera en como educan a sus hijos mis amigos (as) debería ser
- 75 Las actividades recreativas que tienen mis amigos (as) con su pareja me parece

- 82 El estilo de vida que tienen mis amigos (as) con su pareja es  
 89.El estilo de vida que tienen mis amigos (as) con su pareja debería ser  
 96 La forma en como arreglan su casa mis amigos (as) y su pareja me parece

### **SUBESCALA DE VIDA DOMESTICA**

- 10.Las labores domésticas que mi esposo (a) realiza en la casa son  
 19 Las labores domésticas de mi esposo (a) deberían ser  
 28.Mis labores domésticas son  
 36 Mis labores domésticas deberían ser  
 46.Los guisos y platillos que realiza mi esposo (a) son  
 54 Los guisos y platillos que realiza mi esposo (a) deberían ser  
 62.La limpieza que hace mi pareja en casa es  
 70 La limpieza que hace mi pareja en casa debería ser  
 78.El orden que establece mi pareja con sus objetos personales me parece  
 85 El orden que establece mi pareja con sus objetos personales debería ser  
 92 La distribución de los quehaceres de la casa entre mi pareja y yo me parecen  
 99 La distribución de los quehaceres de la casa entre mi pareja y yo deberán ser  
 110.Mi pareja realiza las compras de la casa de una manera  
 116 Las compras de la casa que realiza mi pareja deberían ser

### **SUBESCALA DE ESTILOS DE CRIANZA**

- 11.La responsabilidad en la educación de los hijos es  
 20 La educación que le proporciona mi esposo (a) a mis hijos es  
 29 La educación que le proporciona mi esposo (a) a mis hijos debería ser  
 37 El ejemplo que mi esposo (a) proporciona a sus hijos es  
 45 La convivencia con mis hijos es  
 52 La convivencia con mis hijos debería ser  
 60 La convivencia de mi esposo (a) con mis hijos es  
 69 La comunicación que tengo con mis hijos es  
 76 La comunicación con mis hijos debería ser  
 83 Las actividades recreativas que mi esposo (a) proporciona a mis hijos es

90 Las actividades recreativas que mi esposo (a) proporciona a mis hijos deberían ser

97 Las actividades recreativas que yo le proporciono a mis hijos es

103 Las actividades recreativas que yo le proporciono a mis hijos deberían ser

107 La convivencia de mi esposo (a) con mis hijos debería ser

### **SUBESCALA DE PRACTICAS SEXUALES**

12 Mi relación sexual con mi esposo (a) es

21 Mi relación sexual con mi esposo (a) debería ser

30.La satisfacción sexual que mi esposo (a) tiene conmigo es

38.La satisfacción sexual que mi esposo (a) tiene conmigo debería ser

47.Compartir alguna fantasía sexual con mi pareja es

55.Compartir alguna fantasía sexual con mi pareja debería ser

63.La forma en como mantenemos las relaciones sexuales mi pareja y yo es

71.La forma en como mantenemos las relaciones sexuales debería ser

79.La comunicación con mi pareja acerca de nuestra actividad sexual es

86 La comunicación con mi pareja de nuestra actividad sexual debería ser

93 Tener relaciones sexuales con mi esposo (a) debería ser una experiencia

100.Tener relaciones sexuales con mi esposo (a) me resulta una experiencia

105.La variedad que tenemos mi pareja y yo en la relaciones sexuales es

111.La variedad que tenemos mi pareja y yo en las relaciones sexuales debería ser

112.Entre mi pareja y yo el sexo seguro es

117.Entre mi pareja y yo el sexo seguro debería ser

118.La higiene que tenemos mi pareja y yo en nuestras relaciones sexuales es

121.La higiene que tenemos mi pareja y yo en nuestras relaciones sexuales debería ser

### **SUBESCALA DE ECONOMIA**

13 Nuestra economía de pareja es

22 Nuestra economía de pareja debería ser

31. Mi pareja y yo creemos que ahorrar dinero es
39. La distribución de los gastos que realiza mi pareja debería ser
44. El gasto que destina mi pareja en comprar ropa para la familia me parece
53. El mantenimiento económico de la casa e hijos me parece
61. La aportación económica que mi esposo (a) proporciona es
68. La aportación económica que mi esposo (a) proporciona debería ser
77. Los gastos que mi pareja destina para las actividades recreativas es
84. Los gastos que mi pareja destina para las actividades recreativas debería ser
91. El dinero que destinamos mi pareja y yo para arreglar la casa lo considero
98. El gasto que realiza mi pareja para comprar objetos personales me parece
104. Cuando mi pareja no aporta a la economía familiar me parece
109. El que mi pareja contribuya económicamente a los gastos de su familia (materna) me resulta

#### **SUBESCALA DE PRACTICAS CULTURALES**

14. Compartir actividades recreativas entre mi esposo (a) y yo es
23. Compartir actividades recreativas entre mi esposo (a) y yo debería ser
32. El hablar con mi pareja de problemas políticos y sociales es
40. El conversar con mi pareja de problemas políticos y sociales debería ser
48. Para nosotros leer una revista, periódico, etc , es
56. Compartir comentarios de un libro, revista, periódico o película con mi pareja es
64. Compartir comentarios de un libro, revista, periódico o película debería ser
72. A mi pareja y a mí, ir al teatro o al cine juntos nos parece
80. Asistir a una actividad cultural elegida por mi pareja es

**Procedimiento:** Las aplicaciones para las parejas profesionistas se realizaron en el lugar de trabajo de cada uno de los miembros de la pareja y fue hecha de manera individual. Al momento de la aplicación se les pidió contestaran con la mayor franqueza asegurando que los datos proporcionados por ellos eran confidenciales y de la misma forma se les aclararon todas las dudas que pudieran tener. En el caso

de las parejas no profesionistas se acudió a sus respectivas casas para la aplicación del instrumento las instrucciones fueron las mismas.

**Análisis estadístico:** Se utilizaron alfas de Cronbach para evaluar la confiabilidad del D S , Análisis de Varianza para contrastar las diferentes características de las muestras estudiadas. Finalmente se utilizó análisis factorial *para validar el instrumento*

### III. RESULTADOS

Considerando que el objetivo fundamental del presente trabajo fue validar la EVM, utilizando las propiedades métricas del D.S. como instrumento confiable para la medición de las valoraciones de la relación marital, para lo cual se aplicó la EVM a una muestra que incluían tanto a universitarios como a no universitarios, la estrategia de análisis de resultados incluyó los demográficos de la muestra, como las propiedades del instrumento y sus datos

#### Características de las muestras

Ahora bien, el promedio de la muestra total con respecto a los años de matrimonio (aniversarios) fue de 12.96, su desviación estándar fue de 1.26 y un rango de 1 a 40 años de matrimonio. Para el caso de la variable ingresos percibidos su promedio fue de entre dos y cinco salarios mínimos (\$ 1801 a \$3000). El promedio de número de hijos es de 3 con una desviación de 1.53. En la tabla 1 se observan los descriptivos para las personas profesionistas y no profesionistas

Variable	Grado	Media	Std Dev	Mínimo	Máximo	N
Aniversarios	Profesionistas	10.83	7.80	2	31	12
	No profesionistas	13.91	9.25	2	40	27
Edad	Profesionistas	35.96	8.52	17	62	12
	No profesionistas	37.16	10.05	18	62	27
Número de hijos	Profesionistas	2	1.33	0	10	12
	No profesionistas	3	1.58	0	10	27
Ingresos	Profesionistas	4	1.27	1	5	12
	No profesionistas	2	1.04	1	5	27

Tabla 1 Descriptivos de las muestras.

Para determinar si existían diferencias en la muestra total (universitarios - no universitarios) con respecto a las variables, ingresos, número de hijos y años de matrimonio se aplicaron pruebas "t", tomando como grupos al grado escolar resultando que en casi todas las variables hubo diferencias significativas, exceptuando en edad no se presentó diferencias significativas ( $t = -1.090$   $gl = 398$   $p = .276$ ).

Lo anterior indica que la muestra total es heterogénea, es decir, que difieren en los ingresos percibidos, en el número de hijos que las personas tienen y en los años de matrimonio

Con respecto a cada grupo se aplicó un análisis de varianza de un factor, obteniendo que para los no profesionistas no existieron diferencias significativas, en cuanto a las variables antes mencionadas, y para los profesionistas solo hubo diferencias importantes con los ingresos ( $F = 6.22$  gl = 1-118 con  $P = .014$ ). Se deduce que al interior de cada muestra hay homogeneidad

#### Propiedades métricas del D-S

Considerando el análisis de confiabilidad de la Escala de Valoración Marital (EVM), un primer examen mostró un alfa de Cronbach de .9784, posteriormente se eliminaron todos aquellos ítems que en su correlación ítem total resultaran menor a .50 (1-7, 15-19, 33-36, 41, 94, 25-29, 42, 50, 58, 74, 51, 10, 46, 45, 52, 69, 76, 38, 47, 55, 71, 86, 93, 117, 118, 121, 31, 44, 66, 104, 109) quedando los ítems que forman la versión final de la prueba con un alfa general estandarizado de .9713 y alfas superiores a .94 para los ítems individuales

El análisis de confiabilidad arrojó resultados muy aceptables, para el alfa general el instrumento es confiable en un 97%, lo que indica alta consistencia interna del instrumento. Cuando se evaluó la confiabilidad para cada una de las muestras, profesionistas y no profesionistas, los alfas de Cronbach fueron de .9612% y .9748% respectivamente, esto muestra alta consistencia en los datos

Enseguida, se realizó un análisis factorial de componentes principales con rotación varimax, obteniéndose 10 factores de Eigenvalue mayores de 1.0, sin embargo, con el fin de optimizar el número de factores con mayor carga factorial se decidió utilizar como criterio la prueba de la ladera que mostró un punto de quiebre en el factor 5, además de que los Eigenvalue del quinto factor fueron superiores a 2.33. En el análisis factorial de segundo orden se solicitó solo 5 factores, por ser los significativos, explicando estos el 60.6% de la varianza. En este análisis factorial se identificaron los factores como, Situacional para el primero (23 reactivos), Dimensión Moral para el segundo (17 reactivos), el tercero es Relaciones familiares (8

reactivos), el cuarto Estilos de crianza (8 reactivos) y quinto Relaciones de amigos (6 reactivos) cuyas confiabilidades fluctuaron de 85 a 96. (Ver tabla 2), con lo cual se redujo el EVM a 61 ítems para la versión final del instrumento.

ÍTEM	SITUACIONAL	FACTOR I
79)	- La comunicación con mi pareja acerca de nuestra actividad sexual es	83783
65)	- El estilo de vida que tengo con mi pareja es	81377
12)	- Mi relación sexual con mi esposo (a) es	79960
14)	- Compartir actividades recreativas entre mi esposo (a) y yo es	78188
100)	- Tener relaciones sexuales con mi esposo (a) me resulta una experiencia	77388
106)	- Elegir una distracción con mi pareja es	75116
87)	- Compartir libre con mi conyuge es	74915
110)	- Mi pareja realiza las compras de la casa de una manera	73223
105)	- La variedad que tenemos mi pareja y yo en las relaciones sexuales es	72280
80)	- Asistir a una actividad cultural elegida por mi pareja es	71166
13)	- Nuestra economía de pareja es	69540
62)	- La limpieza que hace mi pareja en casa es	68417
98)	- El gasto que realiza mi pareja para comprar objetos personales me parece	68128
60)	- La convivencia de mi esposo (a) con mis hijos es	67535
56)	- Compartir comentarios de un libro, revista, periódico o película con mi pareja es	67503
92)	- La distribución de los quehaceres de la casa entre mi pareja y yo me parecen	65163
77)	- Los gastos que mi pareja destina para las actividades recreativas es	64709
72)	- A mi pareja y a mi, ir al teatro o al cine juntos nos parece	64307
61)	- La aportación económica que mi esposo (a) proporciona es	62958
48)	- Para nosotros leer una revista, libro, periódico, etc es	61714
78)	- El orden que establece mi pareja con sus objetos personales me parece	61385
112)	- Entre mi pareja y yo el sexo seguro es	59845
91)	- El dinero que destinamos mi pareja y yo para arreglar la casa lo considero	58769
Eigenvalue= 22 887      Porcentaje de varianza = 33 7      Alfa estandarizado 9621		
<b>DIMENSION MORAL</b>		<b>FACTOR II</b>
113)	- Planear un paseo con mi pareja debería ser	82457
85)	- El orden que establece mi pareja con sus objetos personales debería ser	80128
101)	- Estar el tiempo libre con mi esposo ( a ) debería ser	80032
21)	- Mi relación sexual con mi esposo (a) debería ser	79260
23)	- Compartir actividades recreativas entre mi esposo (a) y yo debería ser	78417
111)	- La variedad que tenemos mi pareja y yo en las relaciones sexuales debería ser	77724
70)	- La limpieza que hace mi pareja en casa debería ser	77438
116)	- Las compras de la casa que realiza mi pareja deberían ser	77046
64)	- Compartir comentarios de un libro, revista ,periódico o película con mi pareja debería ser	76001
99)	- La distribución de los quehaceres de la casa entre mi pareja y yo deberán ser	75860



39 - La distribución de los gastos que realiza mi pareja debería ser	75284
73 - El estilo de vida con mi pareja debería de ser	73995
22 - Nuestra economía de pareja debería ser	71410
53.- El mantenimiento económico de la casa e hijos me parece	70278
54 - Los guisos y platillos que realiza mi esposo (a) deberían ser	70102
84.- Los gastos que mi pareja destina para las actividades recreativas debería ser	69940
40 - El conversar con mi pareja de problemas políticos y sociales debería ser	62418
Eigenvalue= 8.37      Porcentaje de varianza = 12.3      Alfa estandarizado = .9556	

**RELACIONES FAMILIARES.**

119 - Los ideales de mis suegros son	80295
120 - Los ideales de mi suegro son	78622
102 - En lo económico mi suegro se relaciona con mi suegra de manera	78290
108 - La educación de mis suegros hacia sus hijos fue	77720
88 - Mi suegro se relaciona con sus hijos de una manera	76918
81 - El matrimonio de mis suegros es	75612
114 - Mi suegro educa a sus hijos de una manera	73102
95 - Mi suegra se relaciona con sus hijos de una manera	62938
Eigenvalue= 3.37      Porcentaje de varianza = 5.7      Alfa estandarizado = .9320	

**FACTOR III****ESTILOS DE CRIANZA**

83 - Las actividades recreativas que mi esposo (a) proporciona a mis hijos es	78701
97 - Las actividades recreativas que yo le proporciono a mis hijos es	77249
20.- La educación que le proporciona mi esposo (a) a mis hijos es	77074
90 - Las actividades recreativas que mi esposo (a) proporciona a mis hijos deberían ser	74514
107 - La convivencia de mi esposo (a) con mis hijos debería ser	73606
103 - Las actividades recreativas que yo le proporciono a mis hijos deberían ser	72442
37 - El ejemplo que mi esposo (a) proporciona a sus hijos es	71607
11 - La responsabilidad en la educación de los hijos es	70379
Eigenvalue= 3.70      Porcentaje de varianza = 5.4      Alfa estandarizado = .9286	

**FACTOR IV****RELACIONES CON AMIGOS**

96 -La forma en como arreglan su casa mis amigos (as) y su pareja me parece	73766
75 - Las actividades recreativas que tienen mis amigos (as) con su pareja me parece	70761
82 - El estilo de vida que tienen mis amigos (as) con su pareja es	67241
89 - El estilo de vida que tienen mis amigos (as) con su pareja debería ser	67111
43 - La manera en como educan a sus hijos mis amigos (as) es	59740
67 - La manera en como educan a sus hijos mis amigos (as) debería ser	58683
Eigenvalue= 2.33      Porcentaje de varianza = 3.4      Alfa estandarizado = .8537	

**FACTOR V**

Tabla 2

Factores para la versión final de la Escala de Valoración Marital

La escala del EVM después del análisis factorial quedo compuesta por las subescalas Situacional con 23 ítems, Dimensión Moral con 17 ítems, Relaciones con Amigos con 6 ítems, Estilos de Crianza con 8 ítems y Relaciones con Familiares con 8 ítems.

De lo anterior, lo que se sugiere en un estudio posterior, es que se analice la cantidad de ítems que conformaron las diferentes subescalas, en el sentido de que cada una de ellas se conforme por el mismo número de enunciados, de tal forma que las diferencias en la practicas valorativas se deban a las respuestas de los sujetos y no a la diferencia de número de ítems.

Ahora bien ¿cómo es que las personas encuestadas valoran su dimensión moral, situacional, relaciones familiares, estilos de crianza y sus relaciones con amigos? Se tomaron en cuenta las diferencias significativas, en donde se obtuvieron los rangos a partir de los puntajes totales para cada escala, después se dividieron en sextiles, observando en la tabla 3, 3<sup>a</sup> y 3b los rangos obtenidos.

SITUACIONAL	VALORACIÓN	DIMENSION MORAL	VALORACIÓN
Puntajes		Puntajes	
46 – 426	Muy desfavorable	0 – 350	Muy desfavorable
427 – 490	Desfavorable	351 – 408	Desfavorable
491 – 538	Poco desfavorable	409 – 434	Poco desfavorable
539 – 567	Poco favorable	435 – 452	Poco favorable
568 – 603	Favorable	453 – 472	Favorable
604 – 644	Muy favorable	473 – 476	Muy favorable

Tabla 3 Valoración de acuerdo a los rangos obtenidos en lo Situacional y Dimensión

Moral.

REL FAMILIARES	VALORACION	ESTILOS DE CRIANZA	VALORACIÓN
Puntajes		Puntajes	
12 – 125	Muy desfavorable	0 – 156	Muy desfavorable
126 – 137	Desfavorable	157 – 180	Desfavorable
138 – 152	Poco desfavorable	181 – 194	Poco desfavorable
153 – 176	Poco favorable	195 – 204	Poco favorable
177 – 199	Favorable	205 – 216	Favorable
200 – 224	Muy Favorable	217 – 224	Muy favorable

Tabla 3ª Valoración de acuerdo a los rangos obtenidos en Relaciones Familiares y Estilos de Crianza.

RELACION CON AMIGOS	VALORACIÓN
Puntajes	
0 – 101	Muy Desfavorable
102 – 116	Desfavorable
117 – 127	Poco desfavorable
128 – 140	Poco favorable
141 – 153	Favorable
154 - 183	Muy favorable

Tabla 3b Valoración de acuerdo a los rangos obtenidos en Relación con Amigos.

Se obtuvieron los promedios de los puntajes totales de las subescalas de la valoración que cada uno de los sujetos universitarios y no universitarios emitió

**Universitarios (hombre y mujeres):**

1. En la subescala situacional su promedio es de 526.75 que se ubica en poco desfavorable.
2. En la subescala de dimensión moral su promedio es 408.55 que se ubica en poco desfavorable
3. En la subescala de relaciones con familiares su promedio es de 153.56 que se ubica en poco favorable

4 En la subescala de estilos de crianza su promedio es 129.07 que se ubica en muy desfavorable.

5 En la subescala de relaciones con amigos su promedio es de 125.52 que se ubica en poco desfavorable.

**No Universitarios (hombres y mujeres):**

1. En la subescala situacional su promedio fue de 511.98 que se sitúa en poco desfavorable.

2. En la subescala de dimensión moral su promedio fue 410.85 que se sitúa en poco desfavorable

3. En la subescala de relaciones familiares su promedio fue de 155.60 que se sitúa en poco favorable.

4. En la subescala de estilos de crianza su promedio fue 184.32 que se sitúa en poco desfavorable

5. En la subescala de relaciones con amigos su promedio fue de 126.92 que se sitúa en poco desfavorable

SUBESCALAS	UNIVERSITARIOS	NO UNIVERSITARIOS
SITUACIONAL	Poco desfavorable	Poco desfavorable
DIMENSION MORAL	Poco desfavorable	Poco desfavorable
RELACIONES FAMILIARES	Poco favorable	Poco favorable
ESTILOS DE CRIANZA	Muy desfavorable	Poco desfavorable
RELACIONES CON AMIGOS	Poco desfavorable	Poco desfavorable

Tabla 4. Puntajes obtenidos en las diferentes subescalas por muestra (universitarios y no universitarios).

Los hombres universitarios y no universitarios por separado, obtuvieron los puntajes siguientes

**Hombres Universitarios**

1. En la subescala situacional su promedio fue 537.41 situándose en poco desfavorable

- 2 En la subescala de dimensión moral su promedio fue de 409.30 situándose en poco desfavorable.
- 3 En la subescala de relaciones familiares su promedio fue 159.11 situándose en poco favorable.
- 4 En la subescala de estilos de crianza su promedio fue de 178.54 situándose en desfavorable.
- 5 En la subescala de relaciones con amigos su promedio fue 127.18 situándose en poco desfavorable.

#### **Hombres No Universitarios:**

1. En la subescala situacional su promedio es 522.66 que se ubica en poco desfavorable.
2. En la subescala de dimensión moral su promedio es de 417.77 que se ubica en poco desfavorable.
3. En la subescala de relaciones familiares su promedio es 162.67 que se ubica en poco favorable.
- 4 En la subescala de estilos de crianza su promedio es de 185.52 que se ubica en poco desfavorable.
5. En la subescala de relaciones con amigos su promedio es 126.93 que se ubica en poco desfavorable

Con respecto a las mujeres universitarias y no universitarias, los puntajes obtenidos fueron los siguientes:

#### **Mujeres Universitarias:**

1. En la subescala situacional el promedio fue de 518.31 y lo sitúa en poco desfavorable
2. En la subescala de dimensión moral el promedio fue 407.95 y lo sitúa en desfavorable

3. En la subescala de relaciones familiares el promedio fue de 149.17 y lo sitúa en poco desfavorable
4. En la subescala de estilos de crianza el promedio fue 179.49 y lo sitúa en desfavorable.
5. En la subescala de relaciones con los amigos el promedio fue de 124.20 y lo sitúa en poco desfavorable

**Mujeres No Universitarias:**

1. En la subescala situacional su promedio es 505.28 ubicándolo en poco desfavorable.
2. En la subescala de dimensión moral su promedio es de 410.50 ubicándolo en poco desfavorable
3. En la subescala de relaciones familiares su promedio es 151.16 ubicándolo en poco desfavorable.
4. En la subescala de estilos de crianza su promedio es de 183.86 ubicándolo en poco desfavorable
5. En la subescala de relaciones con amigos su promedio es 126.91 ubicándolo en poco desfavorable.

SUBESCALAS	UNIVERSITARIOS		NO UNIVERSITARIOS	
	HOMBRE	MUJER	HOMBRE	MUJER
SITUACIONAL	Poco desfavorable	Poco desfavorable	Poco desfavorable	Poco desfavorable
DIMENSION MORAL	Poco desfavorable	Desfavorable	Poco desfavorable	Poco desfavorable
REL. FAMILIARES	Poco favorable	Poco desfavorable	Poco favorable	Poco desfavorable
EST. DE CRIANZA	Desfavorable	Desfavorable	Poco desfavorable	Poco desfavorable
REL. CON AMIGOS	Poco desfavorable	Poco desfavorable	Poco desfavorable	Poco desfavorable

Tabla 5. Prácticas valorativas de las dos muestras por género y subescalas

De acuerdo a lo anterior se observa que dentro de lo situacional ambas muestras hombres y mujeres valoran su relación como poco desfavorable, en cuanto a su dimensión moral los no universitarios valoran su interacción marital como poco desfavorable, así como también los hombres universitarios, en tanto que las mujeres universitarias la valoran como desfavorable, en lo que respecta a las relaciones familiares los hombres de las muestras valoran su relación como poco favorable y las mujeres como poco desfavorable, en los estilos de crianza, tanto los hombres y mujeres universitarios valoran su interacción como desfavorable y por otro lado los no universitarios la consideran como poco desfavorable. Finalmente ambas muestras hombres y mujeres valoran su relación como poco desfavorable

## IV.DISCUSIÓN

En anteriores trabajos se ha discutido acerca de la congruencia de la (EVM) con respecto a su elaboración y marco teórico (Vega, 1997, Romero, 1998) en este caso tocó evaluar nuevamente las propiedades del mismo después de haber incrementado el número de ítems. Se aumentó el número de ítems debido a que algunas subescalas, después del primer análisis, resultaron con una cantidad muy baja y debido a la importancia que revisten estas en la conformación final de la EVM es que se planteaba esta tarea como indispensable.

Puede decirse que la versión final de la EVM es confiable, el aumento de ítems en las subescalas propuestas resultó ser exitoso por lo que se puede tener confianza en usar esta escala para evaluar las valoraciones que hacen los sujetos con respecto a su relación marital.

Por otra parte, el análisis factorial arrojó cinco factores, el primero se denominó como situacional, el segundo fue interpretado como dimensión moral, el tercero se consideró como relaciones familiares, mientras que el cuarto fue estilos de crianza y finalmente el quinto se enunció como relaciones con amigos.

Estos factores proporcionaron una nueva estructura que permite interpretar los resultados desde una óptica diferente, desde el punto de vista teórico, el primer factor muestra las valoraciones que los sujetos hacen con respecto a su relación marital presente de manera global. La dimensión moral por su parte, establece o refleja la influencia de los diferentes grupos (familia, amigos) en términos de "debería ser" que no es otra cosa que el reflejo del grupo social de referencia al que pertenecen los sujetos, este puede ser el patrón de comparación a contrastar en la dimensión situacional, cuando encontramos incompatibilidad entre la dimensión moral y situacional es posible que los llamados conflictos maritales aparezcan, esta hipótesis brinda desarrollo heurístico generado por la propia aplicación del instrumento y su evaluación.

Como complemento el tercer, cuarto y quinto factor reflejarían las valoraciones que hace el sujeto con respecto a sus grupos más inmediatos, esto es importante



como ya se mencionó, por que es el grupo social de referencia significativo el que impone la moral práctico efectiva y los criterios de logro que el comportamiento individual debe cumplir en lo social, y además muestra como el mismo sujeto puede afectar al grupo social con sus valoraciones

De esta manera se encontró que dentro de lo situacional, los universitarios y no universitarios valoran como poco desfavorable su interacción marital. En lo que respecta a la dimensión moral sólo las mujeres universitarias valoran la interacción como desfavorable, sin embargo el resto de la muestra la valora como poco desfavorable. De acuerdo con las relaciones familiares es considerada como poco favorable por los hombres universitarios y no universitarios y considerada como poco desfavorable por las mujeres de ambas muestras. En cuanto a los estilos de crianza los universitarios, valoran su relación como desfavorable y por el contrario es valorada como poco desfavorable por los no universitarios. Finalmente es considerada como poco desfavorable su relación marital en lo concerniente a las relaciones con los amigos por los universitarios y no universitarios.

Lo anterior permite establecer por lo menos dos aspectos relevantes; primero, a diferencia de los instrumentos clásicos en esta área no se busca satisfacción o insatisfacción marital, sino, identificar sus prácticas valorativas en diferentes áreas de su relación marital, lo cual permite tener una mayor especificidad de en donde sus prácticas valorativas difieren; segundo, como consecuencia es posible empezar a pensar en estrategias de intervención particulares para cada área en específico

De acuerdo al grado de confiabilidad del instrumento y de la sensibilidad de este se propone la utilización de la EVM para el desarrollo de aplicaciones tecnológicas y de investigación, es decir, que se utilice en la intervención clínica, como herramienta en la evaluación de casos, se puede considerar que se ha marcado el inicio en la utilización de instrumentos que evalúen de forma sistemática los cambios en las prácticas valorativas maritales desde el análisis contingencial

Se espera que el instrumento sea una herramienta apropiada para identificar los elementos importantes dentro de la Interacción Marital, así como las prácticas sustitutivas valorativas para comprender este fenómeno. En la medida que este instrumento evalúe y proporcione información coherente relacionada con el marco

**ESTA TESIS NO SALE  
DE LA BIBLIOTECA**

teórico, entonces. el instrumento será útil tanto para retroalimentar la teoría como en el terreno aplicado

Por otro lado es importante considerar que falta identificar quién impone los criterios de logro, su origen y las competencias, habilidades y aptitudes de las personas, considerando que puede ser el mismo sujeto o su grupo quienes imponen cómo debe de ser su relación marital, cuestiones importantes a identificar desde el análisis contingencial para un análisis funcional de la relación marital.

En resumen, el instrumento fue creado con criterios teóricos específicos, lo que posibilita la coherencia teórica de éste pudiéndose estudiar individuos con características distintas e identificar las prácticas valorativas que hacen con respecto a su matrimonio. La creación de la EVM permite el desarrollo del análisis contingencial como una metodología de análisis en lo aplicado y la investigación con humanos, aunque no se ha concretado la evaluación de la correlación entre las prácticas efectivas y las valorativas de los miembros de la pareja para observar posibles reportes de conflicto, la evaluación de los criterios de logro dentro de la interacción marital, y la identificación de los prescriptores de contingencias dentro de la misma son elementos importantes en la regulación de la interacción marital.

Se espera que continúe la investigación sistemática de la interacción marital para poder conocer cuáles son los elementos o factores que están involucrados en este tipo particular de interacción y se deja abierta la posibilidad de trabajar con este instrumento para el avance en el estudio de la interacción marital.

## REFERENCIAS

- Arias, G F. (1989) Una investigación sobre la escala de satisfacción marital **Revista Latinoamericana de Psicología**. Vol. 21 ( 3 ) , pp 423-436
- Bettelheim, B (1989) No hay padres perfectos. Buenos Aires . Amorrortu
- Bradbury, T , Y Karney, B. (1993) Longitudinal Study of Marital Interaction and Dysfunction: **Review and Analysis. Clinical Psychology Review**. Vol.13, pp 15-27.
- Bueno, M (1985) Relaciones de Pareja: principales modelos teóricos. Bilbao. DDB.
- Carpio, C , Pacheco, V , Hernández, R Y Flores, C. (1995) Creencias, criterios y desarrollo psicológico. **Acta Comportamental**. pp.3, 89-98.
- Castañeda, (1993) en Arias, G F. (1989) Una investigación sobre la escala de satisfacción marital **Revista Latinoamericana de Psicología**. Vol. 21 (3), pp 423-436.
- Cuevas, E. (1997) Amantes. México: Trillas
- Díaz-González, E. (1992) Procedimiento Didáctico para la Enseñanza del Análisis Contingencial. **Tesis de Maestría**. Campus, Iztacala, UNAM.
- Díaz-Guerrero, R. Y Salas, M (1975) El diferencial semántico del idioma español México: Trillas.
- Ehrlich, M. (1989) Los esposos, las esposas y los hijos. México: Trillas
- Gotlib, H. Y Whiffen, V (1989) Depression and Marital Functioning An Examination of Specificity and Gender Differences. **Journal of Abnormal Psychology**. Vol. (98) 1. pp 23-30.
- Gottman, J. (1979) **Marital Interaction; Experimental Investigation**. Academic Press Illinois.
- Gottman, J (1993) The Roles of Conflict Engagement, Escalation and Avoidance in Marital Interaction. A Longitudinal View of Five Types of Couples **Journal of Consulting and Clinical Psychology**. Vol 61 (1), pp 6-15

- Halford, K., Gravestock, F., Lower, R. y Scheldt, S (1992) Toward a Behavioral Ecology of Stress Marital Interaction. **Journal Assessment** Vol 14, pp 199-217.
- Kantor, J R. (1926) Principles of Psychology. Chicago. Press Vol. I y II.
- Kazdin, A E (1983) Historia de la Modificación de la Conducta. Descleé de Brower: España.
- Kerlinger, F (1981) Una Investigación del Comportamiento. Técnicas y Metodología. México: Interamericana.
- Landa, P. (1996) Una propuesta Interconductual para la Psicología Aplicable: Manual de Análisis Contingencial. **Tesis de Maestría** Campus Iztacala, UNAM.
- Martínez, R C. y Moreno, R C. (1994) Conceptos y Estructura de la Teoría Interconductual. **Revista Mexicana de Análisis de la Conducta**. Vol. 20 (2), pp 206-226.
- Ortiz, L. K (1998) Evaluación Macrocontingencial en parejas casadas y divorciadas. **Tesis de Licenciatura**. Campus Iztacala, UNAM.
- Osgood, C. E , Suci, G. J y Tannenbaum, P H. (1976) El Diferencial Semántico como Instrumento de Medida, en Waineman, Stevens, Thordinke, Cronbach, Meehl, Likert, Thurstone, Guttman, Osgood, Suci y Tannenbaum. **Escalas de medición en Ciencias Sociales**. Argentina Nueva Visión
- Ribes, E. y López, F (1985) **Teoría de la Conducta un análisis de campo y paramétrico**. México: Trillas
- Ribes, E, Díaz, E., Rodríguez, M.L. y Landa P. El análisis contingencial un alternativa a las aproximaciones terapéuticas del comportamiento Cuadernos de psicología. 8, 27-52 Reimpreso en Ribes, E: (1990) Problemas conceptuales del comportamiento humano. México . Trillas
- Ribes, E. (1992) Factores macro y micro sociales participantes en la regulación del comportamiento psicológico. **Revista Mexicana de Análisis de la Conducta**, Vol. 18. pp. 38-56 Ribes, E. y López, F. (1985) Teoría de la conducta un análisis de campo y paramétrico. México: Trillas

- Romero (1998). Diseño De Una Escala De Valoración Marital (EVM), en Parejas Universitarias vs. No Universitarias. **Tesis de licenciatura en psicología**, Campus, Iztacala, UNAM
- Sanchez Sosa, J. J. (1982) Behavior analysis in marriage counseling A methodological review of the research literature. **Revista Mexicana de Análisis de la conducta**, Vol. 8 (2), pp 149-156
- Smolen, R., Spiegel, D. y Martin, C. (1996) Patterns of Marital Interaction Associated with Marital Dissatisfaction and Depression **Journal Behavioral and Act Psychology** Vol 12 (4), pp. 261-266.
- Vega , Z. (1997) Un análisis funcional de la interacción marital **Tesis de Maestría en Psicología**. Campus Iztacala, UNAM.
- Vega, Z. & Carpio, C. (1996) Una Aproximación Interconductual al estudio de la Interacción Interconductual. **Ponencia pronunciada en el XIII Congreso Mexicano de Análisis de la Conducta. I Congreso Interamericano e Iberoamericano de Análisis de la Conducta**, Veracruz, Junio 26 al 29.
- Vega, Z.; Nava, C. & Carpio, C. (1996) Interacción marital desde la perspectiva interconductual. una técnica de evaluación. **Ponencia pronunciada en el XVI Coloquio de Investigación**. Campus Iztacala, Noviembre 5 al 8.

# ANEXO

DATOS GENERALES.

En esta sección proporcione los datos que se le requieren

EDAD.

SEXO:            Masculino (a)            Femenino (b)

AÑOS DE MATRIMONIO

NÚMERO DE HIJOS:

MÁXIMO GRADO DE ESTUDIOS:

INGRESOS MENSUALES FAMILIARES APROXIMADOS EN SALARIOS  
MÍNIMOS:

- (a) Uno o menos de uno (\$800 o menos)
- (b) Más de uno pero menos de tres (\$801 a \$2400)
- (c) Más de tres pero menos de cinco (\$2401 a \$4000).
- (d) Más de cinco pero menos de siete (\$4001 a \$5600)
- (e) Más de siete (\$5601 en adelante)









**11.- La responsabilidad en la educación de los hijos es**

Agradable	_____	Desagradable
Despreciable	_____	Admirable
Maravilloso	_____	Espantoso
Imperfecto	_____	Perfecto

**12.- Mi relación sexual con mi esposo (a) es**

Agradable	_____	Desagradable
Despreciable	_____	Admirable
Maravilloso	_____	Espantoso
Imperfecto	_____	Perfecto

**13.- Nuestra economía de pareja es**

Agradable	_____	Desagradable
Despreciable	_____	Admirable
Maravilloso	_____	Espantoso
Imperfecto	_____	Perfecto

**14.- Compartir actividades recreativas entre mi esposo (a) y yo es**

Agradable	_____	Desagradable
Despreciable	_____	Admirable
Maravilloso	_____	Espantoso
Imperfecto	_____	Perfecto

**15.- La forma en como trato a mi pareja es**

Agradable	_____	Desagradable
Despreciable	_____	Admirable
Maravilloso	_____	Espantoso
Imperfecto	_____	Perfecto



**21.- Mi relación sexual con mi esposo (a) debería ser**

Agradable	_____	Desagradable
Despreciable	_____	Admirable
Maravilloso	_____	Espantoso
Imperfecto	_____	Perfecto

**22.- Nuestra economía de pareja debería ser**

Agradable	_____	Desagradable
Despreciable	_____	Admirable
Maravilloso	_____	Espantoso
Imperfecto	_____	Perfecto

**23.- Compartir actividades recreativas entre mi esposo (a) y yo debería ser**

Agradable	_____	Desagradable
Despreciable	_____	Admirable
Maravilloso	_____	Espantoso
Imperfecto	_____	Perfecto

**24.- El trato de mi pareja para conmigo es**

Agradable	_____	Desagradable
Despreciable	_____	Admirable
Maravilloso	_____	Espantoso
Imperfecto	_____	Perfecto

**25.- En lo económico mi padre se relaciona con mi madre de manera**

Agradable	_____	Desagradable
Despreciable	_____	Admirable
Maravilloso	_____	Espantoso
Imperfecto	_____	Perfecto





**36.- Mis labores domésticas debería ser**

Agradable	_____	Desagradable
Despreciable	_____	Admirable
Maravilloso	_____	Espantoso
Imperfecto	_____	Perfecto

**37.- El ejemplo que mi esposo (a) proporciona a sus hijos es**

Agradable	_____	Desagradable
Despreciable	_____	Admirable
Maravilloso	_____	Espantoso
Imperfecto	_____	Perfecto

**38.- La satisfacción sexual que mi esposo (a) tiene conmigo debería ser**

Agradable	_____	Desagradable
Despreciable	_____	Admirable
Maravilloso	_____	Espantoso
Imperfecto	_____	Perfecto

**39.- La distribución de los gastos que realiza mi pareja debería ser**

Agradable	_____	Desagradable
Despreciable	_____	Admirable
Maravilloso	_____	Espantoso
Imperfecto	_____	Perfecto

**40.- El conversar con mi pareja de problemas políticos y sociales debería ser**

Agradable	_____	Desagradable
Despreciable	_____	Admirable
Maravilloso	_____	Espantoso
Imperfecto	_____	Perfecto















**71.- La forma en como mantenemos relaciones sexuales *debería ser***

Agradable	_____	Desagradable
Despreciable	_____	Admirable
Maravilloso	_____	Espantoso
Imperfecto	_____	Perfecto

**72.- A mí pareja y a mí, ir al teatro o al cine juntos nos parece**

Agradable	_____	Desagradable
Despreciable	_____	Admirable
Maravilloso	_____	Espantoso
Imperfecto	_____	Perfecto

**73.- El estilo de vida que tengo con mi pareja *debería ser***

Agradable	_____	Desagradable
Despreciable	_____	Admirable
Maravilloso	_____	Espantoso
Imperfecto	_____	Perfecto

**74.- Los ideales de mi madre son**

Agradable	_____	Desagradable
Despreciable	_____	Admirable
Maravilloso	_____	Espantoso
Imperfecto	_____	Perfecto

**75.- Las actividades recreativas que tienen mis amigos (as) con su pareja me parece**

Agradable	_____	Desagradable
Despreciable	_____	Admirable
Maravilloso	_____	Espantoso
imperfecto	_____	Perfecto





**81.- El matrimonio de mis suegros es**

Agradable	_____	Desagradable
Despreciable	_____	Admirable
Maravilloso	_____	Espantoso
Imperfecto	_____	Perfecto

**82.- El estilo de vida que tienen mis amigos (as) con su pareja es**

Agradable	_____	Desagradable
Despreciable	_____	Admirable
Maravilloso	_____	Espantoso
Imperfecto	_____	Perfecto

**83.- Las actividades recreativas que mi esposo (a) proporciona a mis hijos es**

Agradable	_____	Desagradable
Despreciable	_____	Admirable
Maravilloso	_____	Espantoso
Imperfecto	_____	Perfecto

**84.- Los gastos que mi pareja destina para las actividades recreativas *debería ser***

Agradable	_____	Desagradable
Despreciable	_____	Admirable
Maravilloso	_____	Espantoso
Imperfecto	_____	Perfecto

**85.- El orden que establece mi pareja con sus objetos personales *debería ser***

Agradable	_____	Desagradable
Despreciable	_____	Admirable
Maravilloso	_____	Espantoso
Imperfecto	_____	Perfecto



**91.- El dinero que destinamos mi pareja y yo para arreglar las casa lo considero**

Agradable \_\_\_\_\_ Desagradable \_\_\_\_\_

Despreciable \_\_\_\_\_ Admirable \_\_\_\_\_

Maravilloso \_\_\_\_\_ Espantoso \_\_\_\_\_

Imperfecto \_\_\_\_\_ Perfecto \_\_\_\_\_

**92.- La distribución de los quehaceres de la casa entre mi pareja y yo me parecen**

Agradable \_\_\_\_\_ Desagradable \_\_\_\_\_

Despreciable \_\_\_\_\_ Admirable \_\_\_\_\_

Maravilloso \_\_\_\_\_ Espantoso \_\_\_\_\_

Imperfecto \_\_\_\_\_ Perfecto \_\_\_\_\_

**93.- Tener relaciones sexuales con mi esposo (a) debería ser una experiencia**

Agradable \_\_\_\_\_ Desagradable \_\_\_\_\_

Despreciable \_\_\_\_\_ Admirable \_\_\_\_\_

Maravilloso \_\_\_\_\_ Espantoso \_\_\_\_\_

Imperfecto \_\_\_\_\_ Perfecto \_\_\_\_\_

**94.- Ir a una actividad seleccionada por mi pareja debería ser**

Agradable \_\_\_\_\_ Desagradable \_\_\_\_\_

Despreciable \_\_\_\_\_ Admirable \_\_\_\_\_

Maravilloso \_\_\_\_\_ Espantoso \_\_\_\_\_

Imperfecto \_\_\_\_\_ Perfecto \_\_\_\_\_

**95.- Mi suegra se relaciona con sus hijos de manera**

Agradable \_\_\_\_\_ Desagradable \_\_\_\_\_

Despreciable \_\_\_\_\_ Admirable \_\_\_\_\_

Maravilloso \_\_\_\_\_ Espantoso \_\_\_\_\_

Imperfecto \_\_\_\_\_ Perfecto \_\_\_\_\_

**96.- La forma en como arreglan su casa mis amigos (as) y su pareja me parece**

Agradable \_\_\_\_\_ Desagradable \_\_\_\_\_

Despreciable \_\_\_\_\_ Admirable \_\_\_\_\_

Maravilloso \_\_\_\_\_ Espantoso \_\_\_\_\_

Imperfecto \_\_\_\_\_ Perfecto \_\_\_\_\_

**97.- Las actividades recreativas que yo le proporciono a mis hijos es**

Agradable \_\_\_\_\_ Desagradable \_\_\_\_\_

Despreciable \_\_\_\_\_ Admirable \_\_\_\_\_

Maravilloso \_\_\_\_\_ Espantoso \_\_\_\_\_

Imperfecto \_\_\_\_\_ Perfecto \_\_\_\_\_

**98.- El gasto que realiza mi pareja para comprar objetos personales me parece**

Agradable \_\_\_\_\_ Desagradable \_\_\_\_\_

Despreciable \_\_\_\_\_ Admirable \_\_\_\_\_

Maravilloso \_\_\_\_\_ Espantoso \_\_\_\_\_

Imperfecto \_\_\_\_\_ Perfecto \_\_\_\_\_

**99.- La distribución de los quehaceres de la casa entre mi pareja y yo debería ser**

Agradable \_\_\_\_\_ Desagradable \_\_\_\_\_

Despreciable \_\_\_\_\_ Admirable \_\_\_\_\_

Maravilloso \_\_\_\_\_ Espantoso \_\_\_\_\_

Imperfecto \_\_\_\_\_ Perfecto \_\_\_\_\_

**100.- Tener relaciones sexuales con mis esposo (a) me resulta una experiencia**

Agradable \_\_\_\_\_ Desagradable \_\_\_\_\_

Despreciable \_\_\_\_\_ Admirable \_\_\_\_\_

Maravilloso \_\_\_\_\_ Espantoso \_\_\_\_\_

Imperfecto \_\_\_\_\_ Perfecto \_\_\_\_\_



**106.- Elegir una distracción con mi pareja es**

Agradable	_____	Desagradable
Despreciable	_____	Admirable
Maravilloso	_____	Espantoso
Imperfecto	_____	Perfecto

**107.- La convivencia de mi esposo (a) con mis hijos debería ser**

Agradable	_____	Desagradable
Despreciable	_____	Admirable
Maravilloso	_____	Espantoso
Imperfecto	_____	Perfecto

**108.- La educación de mis suegros hacia sus hijos fue**

Agradable	_____	Desagradable
Despreciable	_____	Admirable
Maravilloso	_____	Espantoso
imperfecto	_____	Perfecto

**109.- El que mi pareja contribuya económicamente a los gastos de su familia (materna) me resulta**

Agradable	_____	Desagradable
Despreciable	_____	Admirable
Maravilloso	_____	Espantoso
Imperfecto	_____	Perfecto

**110.- Mi pareja realiza las compras de la casa de una manera**

Agradable	_____	Desagradable
Despreciable	_____	Admirable
Maravilloso	_____	Espantoso
Imperfecto	_____	Perfecto



