

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

COORDINACIÓN DE RELACIONES INTERNACIONALES

“IMPACTO DE LAS REMESAS PROVENIENTES DEL EXTERIOR SOBRE LA
ECONOMÍA DE LOS PEQUEÑOS PRODUCTORES RURALES:
ESTUDIO DE SIETE COMUNIDADES DE LA REPÚBLICA MEXICANA, 1997”

*TESIS QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES
PRESENTA MARCO ANTONIO BECERRIL GARCÍA*

289657

ASESOR: DR. ALEJANDRO E. GUEVARA SANGINÉS

CIUDAD UNIVERSITARIA, MÉXICO. MARZO 2001



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

DEDICATORIAS

A Dios por haberme permitido llegar a esta etapa de mi vida

A mis padres, Don Benjamín Becerril y Guillermina García, que como siempre, han sido buenos consejeros y un indispensable apoyo moral. Por lo tanto, la presente es con profundo amor y respeto

Nadie hizo una contribución tan extraordinaria a este proyecto que el Dr. Alejandro Guevara, a quien agradezco el haberme concedido parte de su tiempo y conocimiento en la materia, que sin estos, habría sido imposible concluir tan interesante investigación

A mis hermanas María de los Ángeles y Julieta con profundo amor; a mis hermanos Eduardo, Benjamín Adrián, Sergio, Gustavo y Javier con toda admiración, así como a sus familias

A Alfonso Rizo Gíl y Jesús Guerrero López por su fraternal apoyo y sencillez como seres humanos

A todos mis profesores, compañeros y amigos que han sido, durante largo tiempo, una ayuda infatigable, especialmente a Gabriela Espinoza, Leticia Arroyo, Agustín Peñaloza, Dr. Andrés Ventosa y a la familia Torres Gómez

Hago un reconocimiento extraordinario a mi hermano Javier por sus innumerables comentarios y sugerencias, siempre acertados, sobre todo el proyecto

Al Dr. Antonio Yúnez-Naude, director del *Programa de Estudios del Cambio Económico y la Sustentabilidad de la Agricultura Mexicana de El Colegio de México*; y al *Programa de Desarrollo Regional Sustentable* de la *Dirección General de Programas Regionales* de la *Secretaría de Medio Ambiente Recursos Naturales y Pesca* por los recursos económicos que brindaron para la realización de este estudio.

Índice

Introducción.....	1
Capítulo 1. Marco Teórico.....	7
Capítulo 2. Metodología.....	17
2.1. Información general.....	18
2.2. Cuestionarios aplicados.....	22
2.3. Línea monetaria de pobreza.....	23
2.4. Indicadores de migración.....	24
2.5. Prueba estadística de independencia <i>Ji-Cuadrada</i>	25
2.6. Marginalidad y patrones de consumo.....	26
2.7. Descripción y ubicación de los poblados en estudio.....	28
2.7.1. <i>Erongarícuaro</i> , Michoacán.....	28
2.7.2. <i>Puácuaro</i> , Michoacán.....	31
2.7.3. <i>San Francisco Uricho</i> , Michoacán.....	33
2.7.4. <i>Napízaro</i> , Michoacán.....	35
2.7.5. <i>San Andrés Daboxtha</i> , Hidalgo.....	37
2.7.6. <i>San Isidro</i> , Michoacán.....	40
2.7.7. <i>18 de Marzo</i> , Durango.....	41
Capítulo 3. Principales Resultados.....	44
3.1. Resultados sobre los índices de pobreza.....	44
3.2. Resultados sobre los indicadores de migración.....	49
3.3. Estructura demográfica por <i>status</i> migratorio.....	55
3.4. Resultados sobre la prueba estadística de independencia <i>Ji-Cuadrada</i>	57
3.5. Resultados sobre el grado de marginalidad.....	61
3.6. Resultados sobre los patrones de consumo.....	63
3.7. Evaluación de las comunidades en estudio.....	68
Conclusiones.....	71
Fuentes de la Investigación.....	75
Anexo A. Experiencia propia como migrante.....	82
Anexo B. Encuesta socioeconómica.....	86
Anexo C. Diseño muestral.....	99
Anexo D. Construcción de la línea monetaria de pobreza.....	101
Anexo E. Prueba <i>Ji-Cuadrada</i>	104
Anexo F. Indicadores de marginalidad.....	107
Anexo G. Distribución del ingreso y situación de pobreza por comunidad.....	109

Introducción

Para hacer más comprensible y sistemática la presente introducción, se ha subdividido en cinco apartados esenciales:

Objetivo de la tesis

El objetivo principal es analizar el impacto de las remesas provenientes del exterior sobre la base socioeconómica de siete comunidades rurales de la República Mexicana.

Siendo así, y derivado del objetivo principal, el objetivo secundario es llevar a cabo la aplicación de un instrumento de análisis que permita interpretar la magnitud de la pobreza, la clasificación de hogares en migrantes y no migrantes, los patrones de consumo de éstos, el grado de marginalidad de los mismos y la magnitud del dinero enviado a las familias campesinas. Para ello, es necesario llevar a cabo una serie de ejercicios en bases de datos y hojas de cálculo que incorporen información que sirva para obtener los resultados de cada uno de los objetivos propuestos.

Planteamiento del problema

En principio, se establece la Teoría de la Migración Internacional como sustento al presente proyecto de investigación, ésta a su vez, tiene sus fundamentos en la Teoría Económica Neoclásica. Así pues, con base en esta teoría se encuentran fundamentados los supuestos sobre el impacto de las remesas en las comunidades expulsoras de mano de obra internacional y específicamente para el caso de México.

Luego entonces, la información sistemática y real sobre el impacto socioeconómico de las remesas derivadas de la migración internacional en los poblados rurales, es el componente fundamental de la presente investigación que nos lleva a interpretar el comportamiento de los pueblos. Los análisis se han elaborado con datos del año de 1997,

con base en la información recabada en cuestionarios diseñados especialmente para los hogares de las comunidades que fueron aplicados en el año de 1998 a éstas.¹

En respuesta a esta inquietud se decidió analizar siete comunidades rurales situadas en tres diferentes estados de la República Mexicana que han registrado tener un índice elevado de migración a EUA y se caracterizan por ser grandes receptoras de remesas.² Estas comunidades son: *San Isidro, Puácuaro, Napízaro, Erongarícuaro* y *San Francisco Uricho* en la región Purépecha de Michoacán; *18 de Marzo* en el Semidesierto de Durango; y *San Andrés Daboxtha* en la región del Valle del Mezquital del estado de Hidalgo.



¹ Los cuestionarios se elaboraron y fueron adaptados a estas comunidades con base en los documentos y sugerencias de Javier Becerril (1995).

² S. R. E. Estudio Binacional México-Estados Unidos sobre Migración. Ed. Secretaría de Relaciones Exteriores, México, 1997, p. 23.

Finalmente, se menciona que el presente proyecto es de carácter inductivo, esto quiere decir, que en esta investigación la unidad de análisis son los hogares campesinos, y a través del estudio de estos, se pretende llegar a aseveraciones de carácter general.

Justificación del tema

De la experiencia laboral obtenida en El Centro de Estudios Económicos de El Colegio de México, y de igual forma de la experiencia propia como trabajador migrante³ surge el interés de presentar este proyecto de investigación que, es necesario señalar, se ha desarrollado en el contexto de una investigación más amplia elaborada por el Dr. Antonio Yúnez-Naude y el Dr. Alejandro E. Guevara Sanginés⁴ cuyo objetivo es el análisis y evaluación económica de los *Programas de Desarrollo Regional Sustentable* de la *Secretaría de Medio Ambiente, Recursos Naturales y Pesca* en poblados rurales. Dicha investigación se ha aprovechado para llevar a cabo el objetivo principal del presente proyecto.

En principio, los flujos migratorios ancestrales fueron impuestos por el medio ambiente y estos dependían de la disponibilidad de los recursos alimenticios, así, el hombre se desplazaba continuamente con el fin de luchar por su preservación y supervivencia. Después, con el advenimiento de la agricultura hace más de 9,000 años, se establecieron las primeras poblaciones sedentarias y surge la necesidad de ampliar la base de los recursos alimenticios. El ser humano sigue buscando constantemente ambientes más propicios para su desarrollo y bienestar, lo cual genera el fenómeno de la migración que es tan antiguo como la historia de la humanidad en la tierra misma.

Pocos asuntos tienen mayor impacto que la migración en las relaciones bilaterales entre México y los Estados Unidos de América (en adelante, EUA), proceso que desde el

³ Anexo A, resumen de la experiencia propia que se vivió como trabajador migrante indocumentado.

⁴ Yúnez-Naude, Antonio, Alejandro Guevara Sanginés, Javier Becerril García, Luz María Martínez Huerta, Carlos Muñoz Piña, Alfredo Cortina Navarro, Mara Ruiz Salazar y Marco Antonio Becerril García. Informe de la Evaluación Económica de los Programas de Desarrollo Regional a Nivel Comunitario en 1996. Documento presentado ante la Dirección General de Programas Regionales de la Secretaría de Medio Ambiente, Recursos Naturales y Pesca. Ed. El Colegio de México, México, diciembre de 1998.

establecimiento de las fronteras entre ambos países se ha vuelto tan complejo, dinámico y con raíces históricas bien cimentadas. En las dos últimas décadas, el problema migratorio ha dominado la agenda bilateral entre México y EUA. Sin embargo, ambos países han afrontado este problema con políticas unilaterales y con programas bilaterales, incluso, en los últimos cinco años se han incrementado las iniciativas para formalizar el diálogo sobre migración, pero la política de EUA solo ha sido encausada a frenar y controlar este movimiento mediante operativos policíacos, ya que se argumenta que el problema reside en México y este debe ser atacado en su lugar de origen. Por el contrario, México responde que la solución debe ser por medio de la vía diplomática y bilateral para respetar los derechos de sus connacionales.⁵

El estudio de la migración internacional es difícil de abordar si se resta importancia a uno de los efectos derivados de este proceso, las remesas. México se ubica dentro de los principales países receptores de recursos provenientes de la migración.⁶ Los recursos que han entrado al país en los últimos cinco años por concepto de remesas internacionales han sido superiores al valor de las exportaciones agropecuarias y al monto de la inversión extranjera directa; y semejantes a la captación por concepto de turismo internacional.⁷

Las migración internacional constituye en la actualidad un rasgo característico de las relaciones internacionales, sin embargo, la literatura ha puesto poca atención en analizar el impacto económico de las remesas. Algunas investigaciones se han centrado principalmente en estudiar los efectos macroeconómicos de la migración más que los

⁵ El gobierno de Estados Unidos inició desde mediados de siglo una serie de políticas para evitar la inmigración ilegal. Una de las acciones más ambiciosas adoptada por EUA para reducir esta migración ha sido la "*Operación Espalda Mojada*" llevada a cabo en la primera mitad de la década de los cincuenta; otra acción fue la derivada de la aprobación de la ley *Simpson-Rodino* en 1986. No obstante, en los últimos años estas políticas se han intensificado con el objeto de frenar este proceso, entre otras, existe la operación "*Hold The Line*" y el sistema "*IDENT*", que han aumentado el número de agentes de la patrulla fronteriza, el presupuesto del Servicio de Inmigración y Naturalización (INS, por sus siglas en inglés) se ha incrementado considerablemente y se ha llevado a cabo la construcción de mallas de acero por más de 20 km. de largo en la frontera con San Diego.

⁶ De acuerdo con las cifras manejadas por el Banco de México, se estima que cerca de cinco mil millones de dólares se envían anualmente a México, según expone el documento de la Secretaría de Relaciones Exteriores fechado en diciembre de 1998: S. R. E. "Suman esfuerzos SRE y PROFECO para evitar abusos en los sistemas de envío de dinero de Estados Unidos", en Secretaría de Relaciones Exteriores, enero 8 de 1999, 2 pp., <<http://www.ser.gob.mx/comunicados/prensa/dgcs/1998/Dic/B-486.htm>>

efectos microeconómicos y directos relacionados con el consumo, inversión e ingreso de los hogares receptores en las comunidades de origen de los trabajadores, a pesar de que los efectos de éstas son muy evidentes.

Cuadro de Hipótesis

1.- Las remesas aumentan significativamente la probabilidad de que un hogar rural-campesino no se encuentre en la pobreza extrema, es decir, un factor que permite diferenciar a un hogar en condiciones de pobreza extrema de uno no pobre es el ingreso de los hogares por envío de dinero externo derivado de la migración internacional.

2.- Las remesas son un factor de desarrollo incluso en los hogares que no tienen migrantes debido a que las remesas tienen efectos de derrame sobre la población no migrante, esto quiere decir, que los hogares que no cuentan con miembros migrantes se pueden ver beneficiados indirectamente por los ingresos de la población migrante mediante un efecto multiplicador (creación de empleos, aumento de la demanda por sus productos, etc.).

3.- Las remesas no tienen siempre el máximo impacto sobre la economía campesina, ya que no necesariamente se destinan al sector de mayor impacto, es decir, inversión productiva.

Plan de Elaboración

Para tal fin, la presente tesis ha sido estructurada en tres capítulos y una sección de conclusiones donde se delinearán los resultados encontrados a partir de la investigación.

⁷ Jorge Castro y Rodolfo Tuitán. "Las remesas de trabajadores emigrantes a Estados Unidos" en *Comercio Exterior*, Vol. 50, Núm. 4, Banco Nacional de Comercio Exterior, México, abril del 2000. pp. 318-333.

El primer capítulo introduce al lector al marco teórico en el cual se encuentran fundamentados los supuestos sobre el impacto de las remesas en las comunidades expulsoras de mano de obra internacional y para el caso concreto de México.

El segundo capítulo contiene los procedimientos seguidos en la estimación de los diversos ejercicios que se utilizaron para llevar a cabo la presente investigación, así como todos aquellos criterios metodológicos que se tomaron en cuenta. En el mismo se exponen las características socioeconómicas y geográficas para cada una de las siete comunidades en estudio.

El tercer capítulo está dedicado a presentar los resultados de cada uno de los análisis que conforma esta tesis. Se registran datos a nivel de unidad familiar (hogares) y datos expandidos al total de la población de las comunidades con datos del año de 1997.

En este mismo capítulo se presenta una evaluación y comparación del conjunto de los siete poblados campesinos con base en los resultados y la información recabada en el trabajo de campo.

Para concluir, al final del presente trabajo se delinearán algunos puntos centrales sobre el tema, recapitulando los principales hallazgos e intentando aportar algunos elementos que coadyuven a esclarecer los retos que se le enfrentan a México.

Capítulo 1. Marco Teórico

Para llevar a cabo el presente trabajo de investigación se ha revisado una amplia bibliografía basada en la Teoría Económica de la Migración Internacional. Diferentes autores que contribuyen al estudio de esta teoría (Taylor: 1998; Massey: 1993) tienen una importante aportación al análisis que la migración acarrea sobre el impacto económico de los pueblos expulsores de mano de obra, principalmente por efecto de las remesas enviadas.

La Teoría Económica de la Migración Internacional tiene uno de sus fundamentos en la Teoría Económica Neoclásica. Dicha vertiente, desarrollada originalmente para explicar la migración laboral en el proceso del desarrollo económico, sostiene que la migración internacional es causada básicamente por la ley de la oferta y la demanda.

Para ofrecer una clara perspectiva de esta teoría, primeramente se analizarán algunos principios de la economía neoclásica y después se abarcarán los principios de la Teoría Económica de la Migración Internacional:

Basado en los análisis que sobre economía capitalista realizan Palerm (1986) y Marx (1992), se puede sintetizar que el hombre, a través de la historia y para satisfacer sus necesidades humanas, ha tenido que elaborar los bienes necesarios para su sobrevivencia; estos bienes han sido llamados por Marx “mercancías”.

Además del valor monetario que tiene toda mercancía, lleva implícita una incorporación de trabajo, tiene fuerza de trabajo íntegra. Es decir, “el agregado de aquellas capacidades mentales y físicas existentes en el ser humano, que se ejercen cuando se produce un valor de uso de cualquier clase”.¹

La fuerza de trabajo a la que se hace mención, aparece en dicho mercado como una mercancía más. Es una mercancía en la medida en que su poseedor la ofrece en venta como tal, y para poder hacer realidad esta lógica, debe ser poseedor de su propia capacidad de

trabajo. Esta fuerza de trabajo es vendida sólo por un período determinado, ya que si se vende por un tiempo indefinido, se pasaría de ser un hombre libre a ser un esclavo. Entonces, se puede sintetizar que el trabajador vende su fuerza de trabajo como una mercancía por determinado tiempo.

El costo de la fuerza de trabajo como mercancía consiste en el valor de los medios de subsistencia necesarios para el mantenimiento del trabajador. Este costo también puede calcularse por el capital humano, como lo define Taylor: (1998) "El valor que el trabajador representa en cuanto a inversión en gastos de salud, educación, etc., efectuados en beneficio del trabajador mismo por parte de un país."² Se puede mencionar como otra característica del capital humano que: "...gracias a este se incrementa el tipo de remuneración por la especialización (educación, experiencia, entrenamiento, idioma, etc.) e incrementa la probabilidad del movimiento internacional."³

Una vez entendido que la fuerza de trabajo se vende como mercancía dentro de un mercado internacional⁴, ésta se encuentra condicionada por la ley de la oferta y la demanda; es decir, la mano de obra, se encuentra inmersa dentro de un amplio mercado internacional de trabajo donde los consumidores muestran sus preferencias por ella cuando hay escasez en el mercado local y los trabajadores la ofrecen porque en el mercado externo es mejor remunerada y consecuentemente se da el fenómeno migratorio, explica Samuelson (1989).

A manera de justificación, el profesor Francisco Alba respalda lo previamente escrito al decir que: "Los empleadores necesitan trabajadores o, como dicen los economistas, demandan mano de obra. La oferta de mano de obra se refiere al número de trabajadores con determinadas características entre los cuales el empleador puede escoger. La cantidad de trabajadores que "demandan" los empleadores o la cantidad de trabajadores

¹ Ángel Palerm *Modos de Producción y Formaciones Socioeconómicas*. Ediciones Gernika, México, 1986, p. 46.

² Zafer Ecevit y K. C. Zachariah. "Migración de mano de obra internacional" en *Finanzas y Desarrollo*. Volumen 15, Número 4, publication of the International Monetary Fund and the World Bank, Diciembre 1978, p. 32.

³ Douglas S. Massey, Joaquín Arango, Graeme Hugo, Ali Kouaouci, Adela Pellegrino y J. Edward Taylor. "Theories of International Migration: A Review and Appraisal" en *Population and Development Review*. Volume 19, number 3, U.S.A., September 1993, p. 435.

que se “ofrecen”, depende del salario que los empleadores pagan y del salario que los trabajadores están dispuestos a aceptar.”⁵ El mismo autor también afirma que “...es aceptado y conocido que la explicación de la migración se encuentra en la combinación de factores de demanda y oferta.”⁶

Como último comentario, es necesario hacer notar que durante el proceso productivo de mercancías, la materia prima que se utiliza en la elaboración de un bien es propiedad del capitalista y no del trabajador. Así pues, la mano de obra la paga el capitalista como otro producto o materia prima más de la cual puede hacer pleno uso, y se paga un salario por esa fuerza de trabajo. Por lo tanto se puede decir que existen dos extremos: por un lado a la fuerza de trabajo que se vende y por el otro, mercados, que para los fines de este estudio, incluyen a otros países que la demandan.

Cabe destacar que la migración internacional es una consecuencia de la formación de los mercados del capitalismo en el mundo. La penetración de la economía global dentro de las regiones periféricas es la causante de los movimientos internacionales, según Massey (1993), por lo tanto, la migración acompaña toda la expansión del sistema mundial. La migración laboral en general y los trabajadores migratorios en particular constituyen hoy en día un rasgo característico de casi todo el sistema mundial, (Alba: 1985). En general, la migración internacional es causada por una permanente demanda laboral “no cualificada” que es inherente a la estructura económica de naciones desarrolladas.

Ahora bien, la Teoría Económica de la Migración Internacional menciona que la diferencia entre salarios determina que los trabajadores de países con bajos ingresos y donde existe un excedente de mano de obra, se desplacen hacia países de altos ingresos y donde es escasa la fuerza de trabajo, y como resultado de este movimiento, según explica Massey (1993), la oferta de trabajo decrece y los salarios crecen en los países pobres

⁴ Para los fines de la presente investigación se hablará de cuestiones internacionales.

⁵ S. R. E. Estudio Binacional México-Estados Unidos sobre Migración. Ed. Secretaría de Relaciones Exteriores, México, 1997, p. xv.

⁶ Francisco Alba. “Presentación: Migración internacional y sus condicionantes económicas y sociales”, en México, Estados Unidos, Canadá, 1995-1996. Editado por Vega, Gustavo y Francisco Alba, Centro de Estudios Internacionales, El Colegio de México, México, 1997. p. 268.

(expulsores de mano de obra). Por otro lado, la oferta de trabajo se incrementa y los salarios bajan en los países ricos. Así pues la migración laboral de trabajadores es causada por la diferencia en el tipo de salarios entre países.

Esta teoría que propone explicar los orígenes y la persistencia de la migración internacional, hace énfasis en que una primera motivación de la migración es llevar remesas al lugar de origen del migrante (Alba: 1985), ya que éstas son una influencia positiva local en el ingreso de un hogar. Esta teoría menciona algunas políticas tentativas para disminuir la migración internacional, como la promoción económica de la inversión de las remesas en los países de origen o la reducción un ingreso inequitativo a falta de empleos formales en los países de origen.

Según la teoría mencionada, cada migrante implícitamente realiza, antes de emigrar, un cálculo de costo-beneficio. Este cálculo se refiere, a grandes rasgos, en poner en una balanza cuáles serán los costos o puntos en desventaja y cuáles las oportunidades o beneficios que derivan de la futura práctica migratoria al exterior.

Así pues, si el beneficio total que se recibe por laborar en un país extranjero es mayor a todo el costo (físico y monetario) que comprende emigrar, entonces esta diferencia entre beneficio social y costo social permitirá enviar dinero a los lugares de origen y regresar con un mayor nivel de capital humano. Sin embargo, si es mayor el costo que las ventajas recibidas, entonces un trabajador descarta siquiera la idea de emigrar y dispone laborar en los mercados locales o en los lugares de origen.

La Teoría Económica de la Migración Internacional destaca que para comprender mejor y a fondo el estudio de la migración, no sólo se debe estudiar este fenómeno desde la perspectiva de las naciones y por actores individuales, sino por unidades de análisis distintas, tales como los hogares y/o las familias. Esto mismo lo refrenda la Organización de Estados Americanos (en adelante, OEA) al expresar que “Para comprender mejor este

mecanismo [la migración] hay que estudiarlo dentro de la unidad productiva familiar. Es ahí donde se da toda una organización económica.”⁷

Finalmente, se menciona que el efecto positivo de las remesas en la economía de un pueblo depende de donde sean empleadas. Estas pueden ser un factor decisivo para el crecimiento de un país. Así pues, un país receptor de remesas debe crear una buena política de inversión de éstas para asegurarles el empleo óptimo. Sin embargo, algunos autores consideran que estos países deben procurar no alentar excesivamente esta política porque generaría descontento ante la población no emigrante y generaría, por el contrario, mayores deseos de emigrar de estos últimos (Chandavarkar: 1980 y Zárate: 1998). Por su parte Fernando Lozano menciona que “Si las remesas se canalizaran a pequeñas empresas productivas, y si éstas fueran exitosas en la generación de empleos y en el aumento de ingresos, las presiones migratorias en estas áreas deberían disminuir a través del tiempo.”⁸

Acto seguido, se ofrece un panorama más amplio sobre la Teoría Económica de la Migración Internacional y las remesas con apoyo en estudios que sobre el tema realizan diversos autores.

Blejer menciona en sus estudios (1977) que el principal determinante de la migración internacional es el desempleo o la mala remuneración del mismo en México, y este argumento lo respalda la OEA al expresar que: “La venta de mano de obra una familia obedece a una necesidad de la misma para lograr su autoabasto y reproducción”.⁹ Sin embargo, un estudio de Francisco Alba detalla más este fundamento al expresar que: “...los movimientos internacionales de población son considerados como parte de los crecientes flujos de bienes y capitales; flujos todos ellos ampliamente facilitados por los avances tecnológicos contemporáneos [que reducen costos], particularmente en el campo del

⁷ OEA, CREFAL. Migración, estructura de la economía familiar y cambio de sector productivo. Ed. OEA, CREFAL, México, 1988, p. 17.

⁸ Fernando Lozano Ascencio. “Las remesas enviadas por los trabajadores mexicanos en Estados Unidos en 1990: Reflexiones sobre su monto y significado económico y social”, en México-Estados Unidos, 1990. Editado por Vega, Gustavo. Centro de Estudios Internacionales, El Colegio de México, México, 1992, p. 70.

⁹ OEA, CREFAL. Migración, estructura de la economía familiar y cambio de sector productivo. Ed. OEA, CREFAL, México, 1988, p. 18.

transporte, las comunicaciones y la información [...] las corrientes migratorias se dan, generalmente, entre países que han mantenido o mantienen lazos históricos, económicos y culturales; lazos que refuerzan y son reforzados por las redes migratorias mismas”.¹⁰ Y coincide además en que “En la actualidad, una buena parte de la corriente migratoria está motivada por las grandes diferencias salariales que afectan la oferta y la demanda”.¹¹

Desde el punto de vista de Jesús Arroyo, se añade que “La migración, por lo tanto, se concibe como un mecanismo de equilibrio por medio del cual se produciría un ajuste entre oferta y demanda de mano de obra entre las áreas, contribuyendo así a la elevación de los niveles de productividad de la economía y a la disminución de los diferenciales regionales de ingresos y empleo. Detrás de los modelos económicos elaborados para explicar las migraciones existen los siguientes supuestos: a) las migraciones son consecuencia de los diferenciales de salarios y oportunidades de empleo entre las localidades o áreas geográficas; b) la decisión de emigrar es resultado de un cálculo racional en el cual cada individuo coteja los costos y las utilidades atadas a la permanencia en un lugar con aquellos ligados a un traslado; c) las corrientes de migración son resultado de la suma de estas decisiones individuales...”.¹²

Bajo este contexto, se podrían mencionar más puntos de vista que refuerzan la Teoría Económica de la Migración Internacional, y continuar exponiendo diferentes argumentos que coinciden en que la fuerza de trabajo -y derivado de ello la migración internacional y el envío de remesas a los lugares de origen- están determinados por el factor de la oferta y la demanda basados éstos en la Teoría de la Economía Neoclásica, según Alba (1997), Taylor (1995 y 1998), Wiest (1983), Alejandre (1998), Ecevit (1978), Velázquez (1995), Woo (1993), Massey (1993) y la misma Secretaría de Relaciones

¹⁰ Francisco Alba. “Presentación: Migración internacional y sus condicionantes económicas y sociales”, en México, Estados Unidos, Canadá, 1995-1996. Editado por Vega, Gustavo y Francisco Alba, Centro de Estudios Internacionales. El Colegio de México, México, 1997, p. 269.

¹¹ Alba, Francisco. “Migración mexicana hacia Estados Unidos”. Programa de radio: Entrevista a Francisco Alba de El Colegio de México, estación 10.60 AM, Miércoles 12 de agosto de 1998 17:00 a 17:30 hrs. México, 1998.

¹² Jesús Arroyo Alejandre. “Políticas económicas y distribución territorial de la población en el occidente de México, 1960-1995”, en Economía regional y migración. Editado por Arroyo Alejandre, Jesús, Universidad de Guadalajara, Asociación Mexicana de Población, Juan Pablos Editor, 1998, p. 220

Exteriores (en adelante, S.R.E.) (1997). Sin embargo, no es el objeto de la presente tesis confrontar puntos de vista entre sí.

Uno de los principales hallazgos que fundamenta esta teoría es que las remesas tienen un efecto positivo en la economía de las comunidades expulsoras de mano de obra. Sin embargo, el estudio de las remesas generalmente ha sido a nivel macroeconómico. Por ello se propone que deberían hacerse estudios a nivel microeconómico que aporten resultados para el entendimiento de cómo es que éstas contribuyen al crecimiento de la economía de los poblados rurales, tal como mencionan Chandavarkar (1980) y Taylor (1992).

Este argumento es interesante, ya que a diferencia de lo que se cree, las comunidades rurales habitualmente han sido vistas como actores desligados de los problemas internacionales de un país, sin embargo, dichos poblados rurales mantienen relaciones muy directas con el exterior además de ser las que reciben los impactos directos de las remesas, Taylor (1997).

Las remesas son, en consecuencia, el beneficio más grande de la migración, Zárate (1998); éstas multiplican y diversifican las fuentes de ingresos en el hogar, son un componente esencial de la economía de la familia y de la comunidad a la que pertenece el migrante. Taylor y Yúnez (1997) afirman que las remesas tienen una importancia vital en el ingreso de los hogares campesinos, y uno de los efectos más obvios de la migración es el alza substancial en el ingreso anual de muchas familias, como también lo expresa Wiest (1983). Las remesas además alivian las presiones económicas a las que se enfrentan las familias, ya que la mayor parte de ese dinero se dedica a los gastos domésticos. Alejandro (1991).

Es obvio que la migración y las remesas han servido para mejorar las condiciones de vida y de consumo de muchos migrantes en las comunidades de origen, ya sea población migrante o población no migrante. Sin embargo, el impacto de las remesas sería mayor y más sostenido si éstas se canalizaran a inversiones productivas.

Cuando las remesas son gastadas en el pueblo, tienen un efecto multiplicador en el mismo, es decir, un efecto de derrama sobre la población no migrante. Esto significa, que si hay un negocio en "X" poblado y no tiene miembros migrantes, pero la familia migrante siempre compra en mencionado negocio y paga con el dinero que proviene de las remesas, dicho negocio se ve beneficiado, según ejemplifican Zárate (1998) y Durand (1988). Este aspecto también es fundamentado por Taylor y Yúnez (1997) al mencionar que las remesas transmiten muchos de sus beneficios indirectos a hogares que no tienen miembros migrantes en sus comunidades de origen, a través de un aumento de la demanda por lo que producen o venden, incluida su mano de obra.

Ecevit (1978) afirma que si las remesas se canalizan eficazmente hacia la inversión productiva, y si la demanda mayor de bienes de consumo se satisface a través de la capacidad de producción existente en vez de hacerlo por un aumento de las importaciones, el impacto global de las remesas sobre el crecimiento económico será totalmente positivo. Es decir, si el dinero que proviene del exterior es invertido en procesos productivos y se satisface con ello el mercado local con la elaboración de bienes y/o servicios que se realiza a través de esta inversión y no se importan éstos del exterior, se generarían más empleos y habría un crecimiento sostenido a futuro.

Alejandre (1991), afirma que las familias con migrantes son más prósperas, y en la medida en que exista una base de *crecimiento autosostenido*,¹³ es decir, políticas de inversión y desarrollo a largo plazo en los lugares centrales de las regiones, esos poblados, retendrían tanto su población propia como la de su región de influencia de una manera más productiva, y con ello, se desalentaría la migración.

Utilizar las remesas en inversiones productivas como un pequeño negocio o cooperativas de inversión o de ahorro, implica necesariamente mayor educación de los migrantes. En la mayoría de los casos sucede que los migrantes adoptan la idea de ir a

¹³ Este término lo utiliza el autor para referirse al desarrollo de los procesos económicos, políticos y sociales que conducen al crecimiento del nivel socioeconómico de las poblaciones, sabiendo que este nivel se establece por medio del ingreso, educación, salud, bienestar, vivienda, alimentación, oportunidades de empleo, patrones de consumo, etc.

trabajar al exterior, ganar lo suficiente para regresar y poner un negocio familiar o individual. Lamentablemente pasan los años y, si los migrantes regresan, llegan a los pueblos de origen con el objetivo de disfrutar del ocio y de una vacación anual en el pueblo y el objetivo inicial nunca se cumple y cada vez más disminuyen sus esperanzas de construir un negocio en su pueblo de origen (Wiest: 1983).

Sin embargo, existen estudios donde se ejemplifica que en diferentes países, por ejemplo en Turquía, el gobierno está preocupado porque sus connacionales migrantes al regreso a su patria, inviertan sus remesas en cooperativas, o en pequeñas empresas individuales, o en compañías industriales en sociedad, creando así empleos adicionales. A la fecha han subsistido pocas de esas empresas. Ello se debe a que los Turcos quieren su propio negocio y no piensan en compartirlo porque es difícil de entender que una inversión en conjunto acarrea más beneficios en la comunidad misma. Así que si se quiere invertir en colectividad, necesariamente se necesita de un cambio hacia una actitud más altruista (Zazueta: 1981).

Una vez fomentado el nivel de educación empresarial en los migrantes, la inyección de remesas debería tener incentivos especiales por parte de los estados receptores, siempre y cuando éstas fueran utilizadas en procesos productivos. Zárate (1998), Chandavarkar (1980) y Lozano (1992). Se mencionan ejemplos muy claros de algunos países que son expulsores de mano de obra (Portugal, Turquía, Yugoslavia, etc.) sus gobiernos fomentan el envío de remesas a su país, invirtiendo un dólar por cada dólar que los migrantes inviertan en procesos productivos.

Lamentablemente, en el caso de México, la utilización del dinero que por remesas ingresa a la economía de los hogares es gastado principalmente en: a) alimentación; b) bienes de consumo durable como televisores, radios, ropa, discos compactos, relojes, electrodomésticos, etc.; c) construcción de vivienda; d) coches; e) fiestas; f) pago de deudas y, finalmente en este orden de importancia, en g) inversiones de carácter productivo, por lo que no se canalizan adecuadamente las remesas (Chandavarkar op. cit., Zárate op. cit., Durand (1988), Wiest (1983) y Zazueta op. cit.).

A manera de conclusión -como menciona Yúnez (1997)- a mayor migración, mayores serán las remesas y mayor el ingreso de los hogares. Así pues, se puede sacar una pequeña, pero muy importante conclusión al reconocer, que la migración puede permitir a los receptores de remesas mejorar sus condiciones nutricionales, su bienestar material, su utilidad, etc., y que éstas constituyen una parte importante en el ingreso de los hogares de los pueblos -según Adelman (1988) y Taylor (1992)- además de ser de vital importancia para la economía de los pueblos. Uno de los principales impactos de éstas es que cubren las necesidades de los hogares y son, por consiguiente, una solución antipobreza muy significativa. Pero los efectos de las remesas, si se utilizan en bienes de consumo, serán de poco alcance, en cambio, si la inversión de éstas se lleva a cabo en procesos productivos, habrá entonces más oportunidades de empleo y se retendría a la población que tiene deseos de emigrar y las presiones económicas disminuirían, es decir, habrá en las comunidades de origen un crecimiento más sostenido.

Así pues, se fundamenta el presente estudio en base a la Teoría Económica de la Migración Internacional, teniendo sus orígenes ésta en la Teoría Económica Neoclásica, que como se ha mencionado, considera que la fuerza de trabajo es una mercancía más, la cual está determinada por la ley de la oferta y la demanda, y consecuentemente se tienen efectos positivos en el lugar de origen por la venta de dicha mano de obra. Además uno de los principales efectos positivos es que las remesas provenientes de esta venta coadyuvan al desarrollo económico del lugar de origen del migrante y directamente a mitigar la pobreza del hogar del mismo, pero si la inversión de remesas es principalmente en cuestiones productivas y en menor grado el gasto en bienes de consumo duradero, habrá entonces un crecimiento económico sostenido.

Capítulo 2. Metodología

El presente estudio consta del análisis de siete comunidades rurales situadas en tres diferentes estados de la República Mexicana que han registrado tener un índice elevado de migración a EUA y por ello se caracterizan por ser grandes receptoras de remesas.¹ Dichas comunidades son: *San Isidro, Puácuaro, Napízaro, Erongarícuaro* y *San Francisco Uricho* en la región Purépecha de Michoacán; *18 de Marzo* en el Semidesierto de Durango; y *San Andrés Daboxtha* en la región del Valle del Mezquital del estado de Hidalgo (ver cuadro 2.1).

Cuadro 2.1
Comunidades en estudio

	Comunidad	Municipio	Estado
1	Erongarícuaro	Erongarícuaro	Michoacán
2	Puácuaro	Erongarícuaro	Michoacán
3	Uricho	Erongarícuaro	Michoacán
4	Napízaro	Erongarícuaro	Michoacán
5	San Andrés Daboxtha	El Cardonal	Hidalgo
6	San Isidro	Nahuatzen	Michoacán
7	18 de Marzo	Simón Bolívar	Durango

Fuente: ADERSA, PAIR-UNAM, COLMEX y Encuestas propias, 1997.

Así pues, para realizar el presente trabajo de investigación se contó con el apoyo de los grupos consultores *Asesoría y Desarrollo Rural S.A. (ADERSA)* y del *Programa de Aprovechamiento Integral de Recursos Naturales de la Universidad Nacional Autónoma de México en el estado de Michoacán. (PAIR-UNAM)*. El primer grupo consultor trabajó en las comunidades de *San Andrés Daboxtha*, Hidalgo y *18 de Marzo*, Durango; el segundo grupo trabajó con la comunidad de *San Isidro*, Michoacán, durante el año de 1998 para obtener información socioeconómica del año de 1997. Ambos grupos bajo el patrocinio del *Programa de Desarrollo Regional Sustentable (PRODERS)* de la *Dirección General de Programas Regionales de la Secretaría de Medio Ambiente Recursos Naturales y Pesca (SEMARNAP)*, y, del *Programa de Estudios del Cambio Económico y la Sustentabilidad de la Agricultura Mexicana (PRECESAM)* de *El Colegio de México*.

¹ S. R. E. *Estudio Binacional México-Estados Unidos sobre Migración*. Ed. Secretaría de Relaciones Exteriores, México, 1997, p. 23.

En *Puácuaro, Napízaro, Erongarícuaro y San Francisco Uricho* que son comunidades del Occidente de México, se llevó a cabo el levantamiento de encuestas y su procesamiento de datos directamente por el autor,² recopilando información durante el año de 1998 respectiva al año de 1997 para poder tener una especie de fotografía “socioeconómica” de gastos e ingresos de las poblaciones, bajo la metodología seguida en los documentos de Javier Becerril (1995).

2.1. Información general

Para tener un claro contexto del actual problema migratorio entre México y su vecino país del norte y sin olvidar los objetivos de la presente tesis, se tiene que el concepto de migración es: “aquel movimiento o desplazamiento de grupos más o menos numerosos de individuos que abandonan un país para ir a establecerse a otro por razones sociales, económicas o políticas”,³ así entonces, un migrante es “una persona que emigra, cruzando fronteras internacionales, a un país del cual no es ciudadana.”⁴ Y a consecuencia de éstos, se tiene que el concepto de inmigrante es: “aquella persona admitida en un país de destino para una residencia permanente legal”.⁵

Con el objeto de aclarar aquel término del cual se hablará a lo largo de este trabajo y en apoyo a diversos autores que sobre el tema son expertos, se ha tomado la definición de remesas que más se adecua a nuestro propósito de investigación. Acto seguido, éstas se pueden definir como: “Una porción de los ingresos de los trabajadores migratorios con residencia permanente o temporal [...] que es enviada o traída de Estados Unidos a nuestro país. Tales remesas pueden ser monetarias o en especie [...], son producto del trabajo asalariado en el exterior.”⁶

² Contando, de igual forma, con el patrocinio de la SEMARNAP y COLMEX bajo la asesoría y dirección de los Dres. Alejandro Guevara Sanginés y Antonio Yúnez-Nauade.

³ Gran Diccionario Enciclopédico del Seleccionados del Reader's Digest

⁴ S. R. E. Estudio Binacional México-Estados Unidos sobre Migración. Ed. Secretaría de Relaciones Exteriores, México, 1997, p. xiii.

⁵ *Ibidem*.

⁶ Fernando Lozano Ascencio. “Las remesas enviadas por los trabajadores mexicanos en Estados Unidos en 1990: Reflexiones sobre su monto y significado económico y social”, en México-Estados Unidos, 1990.

Fernando Lozano (1992) realiza en su estudio una tipología de las remesas, sus principales canales de ingreso al país y los principales tipos de éstas. Así pues, ha resultado interesante presentar aquí un pequeño resumen de esta tipología (ver cuadro 2.2). Según el autor, cinco son las fuentes de las remesas: a) por los salarios de los trabajadores migrantes, residentes en México (migrantes temporales); b) por el ingreso de los migrantes mexicanos residentes en Estados Unidos (migrantes permanentes como trabajadores y empresarios); c) por el ahorro de migrantes de retorno definitivo; d) por el ingreso de México-Americanos residentes en EUA (Nacidos en Estados Unidos de descendencia mexicana); y e) por los receptores del seguro social de Estados Unidos”.

Cuadro 2.2
Tipología de remesas de migrantes transferidas de Estados Unidos a México

Fuente	Tipo de remesa
*Salarios de trabajadores mexicanos migrantes, residentes en México (migrantes temporales)	*Transferencias monetarias
*Ingreso de migrantes mexicanos residentes en Estados Unidos (migrantes permanentes) -Trabajadores -Empresarios	*Transferencias no monetarias -Bienes de consumo -Bienes de producción -Destreza y tecnología (capital humano)
*Ahorros de migrantes de retorno definitivo	
*Ingreso de México-Americanos residentes en Estados Unidos	
*Receptores del Seguro Social de Estados Unidos	

Fuente: Lozano Ascencio, Fernando. Las remesas monetarias de trabajadores mexicanos en Estados Unidos: nuevas estimaciones. Tesis de Maestría en Demografía, Centro de Estudios en Demografía y Desarrollo Urbano, El Colegio de México, México, julio de 1992, p. 9.

Los tipos de remesas que el mismo autor menciona son las siguientes: a) las transferencias monetarias; y b) las transferencias no monetarias como bienes de consumo, bienes de producción, destrezas y tecnología como el capital humano.

Editado por Vega, Gustavo, Centro de Estudios Internacionales, El Colegio de México, México, 1992, p. 56.

Cuadro 2.3
Canales y mecanismos de envío de remesas monetarias entre Estados Unidos y México

Los canales principales de ingreso a territorio nacional son dos: el formal que se realiza a través de bancos, giros telegráficos, agencias especializadas, etc.; y los informales que se caracterizan por el envío de dinero a través de familiares (ver cuadro 2.3).

Canales	Mecanismos
*Formales	*Money Orders *Giros telegráficos *Cheques personales *Transferencias electrónicas *Transferencias de Banco a Banco
*Informales	*Transferencias de efectivo realizadas por el migrante *Transferencias de Efectivo a través de terceros *Efectivo por correo *Agencias remesadoras sin registro de transferencia

Fuente: Lozano Ascencio, Fernando. Las remesas monetarias de trabajadores mexicanos en Estados Unidos: nuevas estimaciones. Tesis de Maestría en Demografía. Centro de Estudios En Demografía y Desarrollo Urbano, El Colegio de México, México, julio de 1992, p. 12.

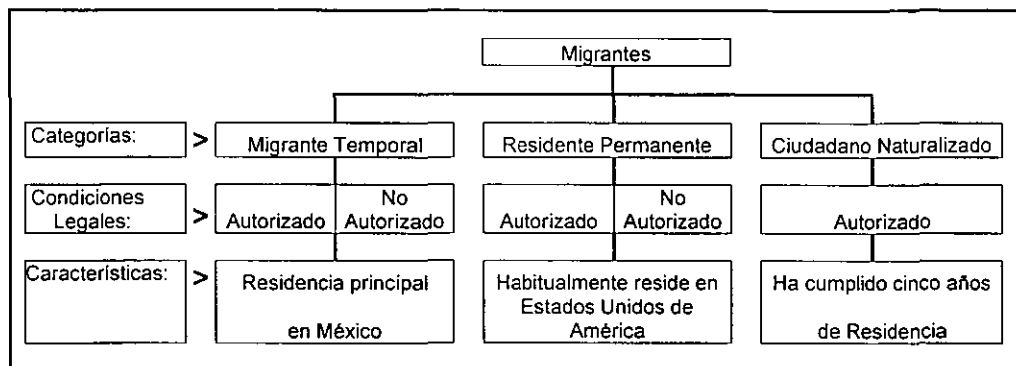
El Estudio Binacional México Estados Unidos sobre Migración que realizaron el gobierno de los EUA y la S.R.E. (1997), da a conocer una tipología muy interesante de los migrantes y el tamaño, en cifras aproximadas, de la población que se encuentra inmersa dentro de este flujo, dichos resultados se presentan en citado documento.⁷

El flujo migratorio entre ambos países que comparten más de 3,000 kilómetros de frontera incluye los siguientes tipos de migrantes: a) migrante temporal autorizado, cuya residencia principal está en México; b) migrante temporal no autorizado, cuya residencia principal está en México; c) residente permanente autorizado, cuya residencia habitualmente es en EUA; d) residente permanente no autorizado, cuya residencia

⁷ Teniendo en cuenta que son cifras aproximadas y éstas pueden variar en mucho, cabe resaltar que el estudio que se llevó a cabo entre los dos gobiernos involucrados en el fenómeno migratorio, contiene una de las cifras más actuales y aproximadas a la realidad.

habitualmente es en EUA; y e) ciudadano naturalizado, quien ha cumplido cinco años de residencia legal (ver cuadro 2.4).

Cuadro 2.4
Tipología de los migrantes



Fuente: S. R. E. Estudio Binacional México-Estados Unidos sobre Migración. Ed. Secretaría de Relaciones Exteriores, México, 1997, p. 17.

El tamaño aproximado de la población nacida en México y que reside en EUA, se encuentra entre los rangos siguientes: población nacida en México fluctúa entre 7.0 y 7.3 millones de personas, de éstas, un rango entre 4.7 y 4.9 millones de personas son residentes autorizados y en el rango de 2.3 a 2.4 millones de personas son residentes no autorizados.⁸ Estas cifras implican que el total de la población que reside en EUA y es nacida en México, representa el 3% de la población total de EUA, y el 8% de la población total en México.⁹

Dentro de las cifras nacionales, se tiene que las regiones de la República Mexicana que cuentan con un mayor índice de migración son, por orden de importancia: la región que abarca a Guanajuato, Michoacán, Jalisco y Colima: representando estos el 38% del total de los migrantes. Por su parte los estados de Baja California Norte y Sur, Sonora, Chihuahua, Coahuila, Nuevo León y Tamaulipas representan en su conjunto el 21%; Sinaloa, Durango, Nayarit, Zacatecas, San Luis Potosí y Aguascalientes: representan 22%; El Distrito Federal,

⁸ S. R. E. Estudio Binacional México-Estados Unidos sobre Migración. Ed. Secretaría de Relaciones Exteriores, México, 1997, p. 10.

⁹ *Ibidem*.

el Estado de México, Querétaro, Hidalgo y Tlaxcala: representan el 9%. Oaxaca, Guerrero, Puebla y Morelos: representan el 8%; y mientras que los estados del sur como Veracruz, Tabasco, Chiapas, Campeche, Yucatán y Quintana Roo: representan tan solo el 2% del total de los migrantes.¹⁰

2.2. Cuestionarios aplicados

Los indicadores socioeconómicos presentados en este trabajo se han generado por medio del levantamiento de encuestas, mediante las cuales se puede obtener una especie de fotografía “socioeconómica” de los ingresos y gastos de la comunidad en cuestión durante un año determinado. En el presente caso el ejercicio se realizó para el año de 1997, es decir, las actividades que los miembros del hogar y la comunidad llevaron a cabo durante 1997 así como los rasgos sociodemográficos para tal período (nivel escolar, número de habitantes, actividades principales, etc.).

La información necesaria para la elaboración del presente estudio se obtuvo del trabajo de campo y de los cuestionarios levantados a los hogares y demás datos recabados directamente con la población y con representantes del gobierno municipal o local en las comunidades de estudio. Con ello se obtuvieron datos como el monto de las transacciones en dinero y en especie de las diversas fuentes de ingreso locales y externas de los hogares. De la misma forma se recabaron datos para obtener el índice de pobreza y de marginalidad.

En síntesis, las preguntas del componente socioeconómico de las encuestas, se refieren a lo que los miembros del hogar hicieron durante un año específico, y mediante este tipo de información se pudo captar la mayor parte de los datos necesarios para el estudio (En el Anexo B se presenta el formato del cuestionario aplicado a cada uno de los hogares).¹¹

¹⁰ Ibid. P. 24.

¹¹ Los cuestionarios socioeconómicos aunque fueron adaptados a estos siete poblados en estudio, se elaboraron con la ayuda y en base a los documentos de Javier Becerril (1995).

La encuesta se llevó a cabo mediante una muestra representativa de los hogares de la comunidad. Para ello, fue necesario contar con un mapa de la comunidad, con sus respectivas manzanas y casas numeradas. Con esto se obtuvo un universo para seleccionar de forma aleatoria los hogares que se encuestaron y así se obtuvo una muestra representativa de los hogares del pueblo. Respaldo en documentos de Antonio Yúnez y Alejandro Guevara (1998) y de Javier Becerril (1995) utilizados para obtener el tamaño de muestra mínimo para levantar las encuestas, fue como se decidió el número de encuestas a realizar, obteniendo con esto un grado considerable de confiabilidad en los resultados (Anexo C, explicación del diseño de la muestra representativa).

2.3. Línea monetaria de pobreza

El análisis que se realizó en cada uno de los siete pueblos para determinar el grado de pobreza de los hogares fue sustentado en el documento sobre indicadores de pobreza de Alejandro Guevara (1997, 2000), mediante el cual se puede identificar el nivel y la intensidad de la pobreza para toda una población, con base en un indicador de pobreza de referencia calculado a partir de la Canasta Normativa Alimentaria (CNA)¹² que incluye solo el gasto alimentario de los hogares. Resulta pues que los datos obtenidos en las respectivas encuestas han sido la base para llevar a cabo la línea monetaria de pobreza (Anexo D, metodología para la construcción de la línea monetaria de pobreza).

Este indicador de pobreza es una herramienta que sirve para saber qué impacto tienen las remesas de dinero en la economía de los hogares o en disminuir la pobreza misma de los pequeños productores rurales. Así pues, el presente es un estudio a partir del cual se hace una agrupación, en una hoja de cálculo, a tres conjuntos de hogares en una comunidad, mediante un parámetro que marca la cantidad de gasto que permita un bienestar satisfactorio en términos de salud física (nutrición) y dignidad humana a los habitantes.¹³ El

¹² La CNA utilizada en diversos estudios en México, se calculó de acuerdo con los patrones de consumo de la población pobre diseñada por la *Coordinación General del plan Nacional para las Zonas Deprimidas y Grupos Marginados* (COPLAMAR). Dicha canasta está integrada por 34 productos alimenticios y satisface un requerimiento mínimo nutricional de 2,082 kilocalorías y 35.7 gramos de proteínas al día por adulto (Guevara: 1997).

¹³ Estas cantidades, a las que se hace mención, se estimaron a partir de la CNA diseñada por la *Coordinación General del Plan Nacional para las Zonas Deprimidas y Grupos Marginados* (COPLAMAR) en 1982. Sin

primer grupo de hogares son aquellos que gastan menos de \$248.00 pesos per cápita mensuales para obtener un bienestar;¹⁴ el segundo grupo de hogares son los que gastan una cantidad mayor a esa pero menor a los \$450.00 pesos per cápita mensuales y; finalmente, el tercer conjunto de hogares son aquellos que registran un gasto mayor a los \$450.00 pesos per cápita mensuales. Resultando de este modo dos líneas de pobreza, la línea de pobreza extrema, que tiene como parámetro los \$248.00 pesos y la línea de pobreza ajustada que tiene como parámetro los \$450.00 pesos, (*ibid.*)

De este modo, los hogares que se encuentran por debajo de la línea de pobreza extrema (es decir, que gastan menos de \$248.00 pesos al mes), se les denominó Hogares Pobres (en adelante HP), mientras que a los hogares que se encuentran por arriba de dicha línea, y por debajo de la línea de pobreza ajustada son hogares intermedios (HI en adelante); finalmente, los hogares que están por arriba de la línea de pobreza extrema, es decir, aquellos que gastan una cantidad mayor a los \$450.00 pesos per cápita mensuales, fueron denominados Hogares No Pobres (en adelante HNP).

Se ha tomado el criterio de hacer el cálculo de la línea monetaria de pobreza a partir del gasto de los hogares puesto que éste tiene un grado mayor de confiabilidad al hacer mediciones de pobreza que el criterio que se basa en el ingreso (Ver Anexo D).

2.4. Indicadores de Migración

Al igual que el índice de pobreza, con este indicador se conocerá qué hogares son los que tienen migrantes internacionales y son receptores de la divisa estadounidense.

De manera análoga a la clasificación anterior, estos hogares se han clasificado en dos grupos: el primero, hogares con migrantes internacionales (en adelante HM) y; el segundo, hogares sin migrantes internacionales (en adelante HNM).

embargo, para llegar a una estimación para el año de 1997, fue necesario ajustar estas cantidades conforme al índice inflacionario y a otros gastos no alimentarios. Si se requiere de mayor información sobre dichos ajustes, consultar Alejandro Guevara (1997 y 2000).

¹⁴ Se recuerda que todas las cantidades son en pesos y para el año de 1997, salvo aquellas en las cuales se especifique.

El criterio que se ha tomado para clasificar y diferenciar a un hogar migrante de un no migrante fue el siguiente: Un hogar migrante es aquel que tiene por lo menos 1 miembro de la familia que resida temporal o permanentemente en los Estados Unidos.

2.5. Prueba estadística de independencia *Ji-Cuadrada*

A partir de los indicadores de la línea monetaria de pobreza y los indicadores de migración a los que se ha hecho referencia en los dos apartados anteriores, se desea saber si existe algún tipo de relación entre estas dos variables, es decir, entre la magnitud de pobreza de una comunidad y su calidad migratoria.

Mediante un cruce de información entre estas dos variables (migración y pobreza), se ha construido una tabla matemática conocida en estadística como tabla de contingencia con la cual es posible aplicar la prueba "*ji-cuadrada*".¹⁵ Dicha tabla permite determinar si existe algún grado de relación entre las variables. En este caso, entre el *status* de pobreza y su calidad migratoria. Es decir, permite observar con qué frecuencia se presenta un suceso dado la presencia del otro, en este caso, con qué frecuencia se presenta que un Hogar Migrante sea pobre o no pobre, y de igual forma cuál es la frecuencia para un Hogar no Migrante de ser pobre o no pobre.

A partir de los datos empíricos sobre la migración y la pobreza se puede cruzar la información que resulta en la tabla de contingencia. Se tendrá así un valor *observado* de los mismos, es decir, aquel valor que se observó en el registro de las encuestas, y a éstos se podrá aplicar la prueba estadística "*ji cuadrada*" que consiste en calcular para estos mismos valores *observados* los valores *esperados* (aquel valor que matemáticamente se espera) bajo la hipótesis de que no exista ninguna relación entre la migración y la pobreza. Así pues, se tendrán dos hipótesis: la primera en que se desea aceptar con un grado de confiabilidad alto la hipótesis del presente trabajo al mencionar que efectivamente hay una relación negativa entre pobreza y migración en los hogares estudiados; y la segunda hipótesis que consiste en desechar la idea de que no existe relación alguna entre las variables de migración y

¹⁵ Para conocer en detalle la prueba "*ji cuadrada*" consúltese el Anexo E.

pobreza, es decir, que estas variables son totalmente independientes la una de la otra. O dicho en otros términos, que la migración no reduzca la probabilidad de ser pobre de un hogar campesino.

En resumen, del resultado que se obtenga se podrá saber con cierto grado de confianza si los resultados *observados*, en referencia a un valor estadístico obtenido de dicha prueba, confirman la hipótesis de independencia entre las variables. Además permite determinar si rechazamos esta hipótesis y aceptamos la del presente trabajo al mencionar que un factor que permite diferenciar la probabilidad de que un hogar rural-campesino sea pobre o no, es el ingreso de remesas proveniente de la migración internacional. Es decir, que efectivamente existe una relación negativa entre las variables en estudio, la migración internacional y la pobreza rural.

2.6. Marginalidad y patrones de consumo

Un indicador básico que refleja el nivel de desarrollo de una comunidad, es la cobertura de cierto tipo de servicios básicos. Para efectos de la presente tesis, se han considerado diez los servicios específicos (Ver Anexo F donde se detalla el procedimiento para la construcción de los indicadores de marginalidad). En tal caso, estos son:

- Casa propia
- Agua potable y entubada
- Alcantarillado
- Recolección de basura
- Electricidad
- Teléfono
- Gas
- Servicios educativos a nivel primaria
- Servicios educativos a nivel secundaria
- Servicios de salud

Para llevar a cabo dicho análisis, también se recabó información en las encuestas socioeconómicas respecto a los servicios con que cuentan los hogares. Una vez capturados los datos en una base de datos, se evaluó que grado de marginalidad tienen cada uno de los hogares y se llevó a cabo una comparación según su grado de pobreza. De igual forma se evaluó el grado de marginación de cada una de las siete poblaciones.

En las hojas de cálculo donde se llevaron a cabo estos ejercicios, se estableció el criterio de dar un valor numérico a las respuestas que se fijaron en la encuesta relativas a los servicios básicos de un hogar y de la comunidad en su conjunto. Así pues, se tomó el criterio de dar el valor numérico de “1” a las respuestas “sí”; y un valor numérico de “0” a las respuestas “no”. Gracias a este criterio se pueden hacer estimaciones numéricas y porcentuales del grado de marginación de los hogares y de las comunidades.

Aunque este análisis será abordado en el siguiente capítulo, se da un ejemplo para su mejor comprensión: Un hogar que registró tener ocho de los diez servicios básicos para su bienestar y la carencia de dos de ellos, consecuentemente tiene ocho indicadores con una calificación de 1, es decir, un total de ocho “sí” y dos “no” que representa 20% de grado de marginación.

En lo que refiere a patrones de consumo, se han realizado algunos cálculos en las bases de datos para conocer en qué rubros, en qué cantidad y en qué porcentaje es gastado el dinero de las comunidades.

Como existe una gran diversificación en lo que respecta a los gastos de un hogar y de cada pueblo, el criterio que se tomó para esta tesis fue de agrupar la gran gama de gastos en seis rubros de egresos de un hogar. Estos rubros son:

- Alimentación
- Construcción y mejoramiento de vivienda¹⁶
- Bienes de consumo durable¹⁷
- Fiestas y celebraciones¹⁸
- Atención médica¹⁹
- Educación²⁰

Tomando en cuenta que el estudio Binacional de Migración menciona que la utilización del dinero que por remesas ingresa a la economía de los hogares es gastado principalmente en los citados rubros, y para los efectos de la presente tesis, se tomó el criterio de considerarlos como los más importantes.

2.7. Descripción y ubicación de los poblados en estudio

Para tener una perspectiva de la ubicación geográfica y las condiciones socioeconómicas generales de cada uno de los diferentes poblados, se presentan las características generales de cada una de estas:

2.7.1. *Erongarícuaro, Michoacán*

Ubicación geográfica

Erongarícuaro se localiza al norte del estado de Michoacán en las coordenadas 19°35'20" de latitud norte y 101°43'20" de longitud oeste, a una altura de 2,080 msnm.²¹, siendo ésta la cabecera municipal de las poblaciones de *Puácuaro*, *Napízaro* y *San Francisco Uricho*, comunidades que también se están estudiando en la presente investigación. Su hidrografía la constituye parte del lago de Pátzcuaro.

¹⁶ El gasto en construcción y mejoramiento de vivienda incluye el gasto en materiales para construcción, transporte de éstos y la mano de obra.

¹⁷ Incluye automóviles y el gasto en sus refacciones; ropa y zapatos; herramientas para el hogar y el campo; televisores, licuadoras, lavadoras, planchas, refrigeradores, estufas, videocasetas, videojuegos, radios, discos compactos, etc.

¹⁸ Incluye fiestas del hogar y de igual forma las cooperaciones que se hacen para fiestas en la comunidad de carácter religioso.

¹⁹ Los gastos médicos incluye el costo de la consulta, medicamentos y transporte en caso necesario.

²⁰ Este rubro incluye el gasto en colegiaturas, útiles escolares, material didáctico, libros, uniforme, transporte y, en su caso, gastos de alojamiento.

²¹ INEGI, *Anuario Estadístico del Estado de Michoacán 1997*, Ed. Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática. Aguascalientes, México. 1997. pp. 6-8.

Por la cercanía a la ciudad de *Pátzcuaro* (17 kms. de distancia) y a la ciudad de Morelia (74 kms. de distancia), cuenta con carreteras en muy buen estado de ser transitadas. Así pues, desde la ciudad de *Pátzcuaro*, hay una carretera recién pavimentada que lleva hacia el poblado de *Erongarícuaro* y va a entroncar con la carretera federal No. 15 que lleva a la ciudad de Quiroga.²²

Población

El poblado cuenta con 2,790 habitantes, distribuyéndose de la forma siguiente 49.5% hombres y 50.5% mujeres.²³ La comunidad cuenta con 450 hogares y un promedio de 6.2 habitantes por hogar que su gran mayoría son de religión católica.²⁴ El cuadro 2.5 presenta un resumen de los principales datos demográficos de esta comunidad y del resto de las comunidades que conforman este estudio.

Cuadro 2.5
Datos demográficos básicos de las siete comunidades de estudio

Población	Total Habitantes	Total hogares	Habitantes por hogar	Hombres (%)	Mujeres (%)	Tiene flujo migratorio
Erongarícuaro	2,790	450	6.2	49.5	50.5	Si
Puácuaro	2,212	280	7.9	47.1	52.9	Si
San Francisco Uricho	2,048	320	6.4	49.0	51.0	Si
Napizaro	1,911	210	9.1	48.9	51.1	Si
San Andrés Daboxtha	1,492	200	7.5	53.6	46.4	Si
San Isidro	1,374	244	5.6	48.6	51.4	Si
18 de Marzo	464	75	6.2	58.5	41.5	Si
Total	12,291	1,779	7.0	50.7	49.3	100%

Fuente: ADERSA, PAIR-UNAM, COLMEX y Encuestas propias, 1997.

²² Las distancias aproximadas de los siete poblados en estudio con otras poblaciones cercanas, han sido cálculos propios tomando como referencia el "Atlas de Carreteras y Poblados de Guía Roji, 1998", debido a la carencia de fuentes respectivas a estos datos.

²³ Cálculos propios en base a la información recabada en las encuestas e INEGI, Conteo de Población y Vivienda 1995: Resultados Definitivos y Tabulados Básicos, Tomo I, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática., Aguascalientes, México, 1995. p. 684.

²⁴ Cálculos propios en base a la información recabada en las encuestas e INEGI, Conteo de Población.... op. cit., p. 851.

Clima, flora, fauna y suelo

El clima es templado con lluvias en verano, muy característico de los lugares elevados donde suele haber grandes praderas útiles para la agricultura y la ganadería. La temperatura se promedia en los 15°C. Tiene una precipitación pluvial anual de 1040 milímetros cúbicos. Predomina el bosque mixto tal como pino, encino, aile y liquidámbar. La fauna la conforman el cacomixtle, coyote, tlacuache, conejo, bagre, charal, pez blanco, trucha, pato y cerceta. Los tipos de suelo son de uso agrícola y ganadero. Su relieve está constituido por el lago de *Pátzcuaro*.²⁵

Economía y servicios

La comunidad cuenta con centros educativos como: escuela preescolar, primaria, secundaria y bachillerato, además recibe el servicio del INEA (Instituto Nacional para la Educación de los Adultos). Se encuentran difundidos los centros recreativos y deportivos.²⁶

En cuanto a servicios de salud, dispone de una clínica de la Secretaría de Salud, médicos particulares y varias farmacias. Hay energía eléctrica, agua potable, drenaje, recolección de basura, teléfonos de uso particular y se cuenta con gas para cocinar.²⁷

En lo que respecta a las comunicaciones, la comunidad cuenta con varias casetas telefónicas situadas en las calles y el jardín principal, incluyendo además de los hogares que cuentan con teléfono propio. En el jardín central del pueblo, está la terminal de los camiones y el servicio de taxis que van hacia *Pátzcuaro* y *Quiroga*.

El comercio se encuentra muy difundido en este poblado. Hay cerca de 90 negocios en la comunidad, tal es el caso de tiendas, carnicerías, panaderías, fondas, tlapalerías, etc.²⁸

²⁵ PAIR-UNAM. Programa de Desarrollo Comunitario del Ejido de San Isidro, Municipio de Nahuatzen. Programa de Aprovechamiento Integral de Recursos Naturales de la Universidad Nacional Autónoma de México en el Estado de Michoacán. Documento presentado para el Programa de Desarrollo Regional Sustentable, de la Secretaría de Medio Ambiente Recursos Naturales y Pesca, SEMARNAP., México, 1998, *passim*.

²⁶ Este tipo de información ha sido obtenida mediante el trabajo de campo en las comunidades michoacanas.

²⁷ Estos datos serán analizados posteriormente en el apartado 3.4 en los resultados de marginación para cada uno de los hogares y las comunidades.

²⁸ Cálculos propios.

Cabe hacer mención que *Erongarícuaro* al ser la cabecera municipal, se ve beneficiada por las comunidades cercanas que vienen a este poblado a comprar sus productos.

Principalmente la actividad económica es la agricultura y la ganadería, la actividad industrial, aunque no deja de ser importante, es secundaria y específicamente se orienta hacia la elaboración de artesanías y muebles. Los principales cultivos son: maíz, trigo, frijol, papa, aguacate, durazno, higo y chabacano. Las principales actividades pecuarias son avícolas, y apícolas y ala cría de ganado porcino, bovino, caprino y caballar. La rama industrial es principalmente confección textil, muebles de madera y fabricación de artesanías. A nivel nacional, sabemos que el estado de Michoacán es uno de los principales centros de expulsión de mano de obra hacia los Estados Unidos, *Erongarícuaro* no es la excepción, así que el índice de migración en la comunidad es de considerable importancia.

2.7.2. Puácuaro, Michoacán

Ubicación geográfica

Puácuaro se localiza también al norte del estado de Michoacán en las coordenadas 19°36'30'' de latitud norte y 101°40'30'' de longitud oeste, a una altura de 2,060 msnm.²⁹ Esta población pertenece al municipio de *Erongarícuaro*. La distancia a la ciudad de *Pátzcuaro* está a solo 22 kms. y a 5 kms del municipio. Conformando también parte de la meseta Purépecha. Su hidrografía la constituye, del mismo modo, parte del lago de *Pátzcuaro*.

De la ciudad de *Pátzcuaro*, hay una carretera recién pavimentada que lleva hacia el poblado de *Erongarícuaro*, y después de pasar éste, va a entroncar con la carretera federal No. 15 que lleva a Quiroga. Después de cruzar la cabecera municipal y el poblado de *Napízaro*, a 2 kms. más se encuentra *Puácuaro*.

²⁹ INEGI, Anuario Estadístico... op. cit.

Población

La comunidad de *Puácuaro* cuenta con 2,212 habitantes, 47.1% son hombres y el 52.9% del total de esta población son del sexo femenino.³⁰ El total de hogares es de 280 en el poblado, habiendo en promedio 7.9 miembros por cada hogar.³¹

Clima, flora, fauna y suelo

El clima, al igual que la cabecera municipal, es templado con lluvias en verano, muy característico, igualmente, de los lugares elevados donde existen grandes praderas útiles para la agricultura y la ganadería. La temperatura promedio es de 15°C. Tiene una precipitación pluvial anual de 1040 milímetros cúbicos. La flora es principalmente de bosque mixto y se caracteriza por tener pino, encino, aile y liquidámbar. La fauna la conforman: cacomixtle, coyote, tlacuache, conejo, bagre, charal, pez blanco, trucha, pato y cerceta. Los tipos de suelo son de uso agrícola y ganadero. Su relieve está constituido por el lago de *Pátzcuaro*.³²

Economía y servicios

Los servicios que se han registrado en este poblado son principalmente el agua potable y entubada que llega a los hogares, la energía eléctrica, se cuenta con el uso de gas para cocinar, y se cuenta con el servicio de recolección de basura. Lamentablemente, y al igual que en *Napízaro*, el servicio telefónico lo presta tan solo un negocio dedicado para tal efecto y para llamadas de larga distancia. *Puácuaro*, que se encuentra a 5 kms. de la cabecera municipal, cuenta solo con los servicios educativos básicos, jardín de niños, primaria y secundaria, pero para estudiar a nivel bachillerato, es necesario ir a la escuela hasta *Erongarícuaro* o bien hasta la Cd. de *Pátzcuaro*.

Hay negocios bien establecidos y más difundidos que en *Napízaro*, aquí podemos encontrar desde tiendas, hasta carnicerías y una que otra tlapalería, pero casi siempre para

³⁰ Cálculos propios en base a la información recabada en las encuestas e INEGI, Conteo de Población..., op. cit., p. 684.

³¹ Cálculos propios en base a la información recabada en las encuestas e INEGI, Conteo de Población..., op. cit., p. 851.

³² PAIR-UNAM. op. cit.

la compra de bienes, se tienen que dirigir los habitantes de la población hasta *Erongarícuaro*.

La comunidad, tradicionalmente, además de ser agrícola y ganadera, tiene sus orígenes en la pesca. Incluso, cuenta la historia, que *Puácuaro* siempre fue de actividad pesquera, principalmente Pez Blanco y Trucha, pero debido a que el lago ya no produce lo que antaño, la comunidad se ha dedicado más a las actividades propias de la agricultura y la ganadería. Los principales cultivos son: maíz, trigo, frijol, papa, aguacate, durazno, higo y chabacano. De la misma forma que el pueblo anterior, las actividades pecuarias son avícolas y apícolas y la cría de ganado porcino, bovino, caprino y caballar. Y como se ha indicado, la pesca principalmente es de Pez Blanco y Trucha. *Puácuaro* no es la excepción en la exportación de mano de obra hacia los EUA, así tenemos que en la comunidad también se presenta el fenómeno migratorio de gran intensidad.

2.7.3. San Francisco Uricho, Michoacán

Ubicación geográfica

San Francisco Uricho se localiza al igual que *Erongarícuaro*, *Napízaro* y *Puácuaro*, al norte del estado de Michoacán en las coordenadas 19°34'20'' de latitud norte y 101°42'90'' de longitud oeste, a una altura de 2,060 msnm.³³, perteneciendo al mismo municipio de *Erongarícuaro* en el estado de Michoacán. Este poblado se encuentra a solo 15 kms. de *Pátzcuaro* y a 2 kms del municipio, en la misma meseta Purépecha. Su hidrografía la constituye también parte del lago de *Pátzcuaro*.

De la ciudad de *Pátzcuaro*, hay una carretera recién pavimentada que lleva hacia el poblado de *Erongarícuaro* y va a entroncar con la carretera federal No. 15 que lleva a Quiroga. A 15 kms. de camino y antes de llegar a la cabecera municipal se llegará a *San Francisco Uricho*.

³³ INEGI, Anuario Estadístico... op. cit.

Población

Este poblado cuenta con 2,048 individuos como población total, y están distribuidos de la forma siguiente: 49.0% del total de la población son hombres y el 51.0% restante son mujeres.³⁴ El total de los hogares en el poblado es de 320 y en promedio hay 6.4 habitantes por cada uno de ellos.³⁵

Clima, flora, fauna, y suelo

El clima es templado con lluvias en verano, característico de la elevada meseta Purépecha donde suele haber grandes praderas útiles para la agricultura y la ganadería. La temperatura se promedia en los 15°C. Tiene una precipitación pluvial anual de 1040 milímetros cúbicos. Predomina el bosque mixto como pino, encino, aile y liquidámbar. La fauna la conforma el cacomixtle, coyote, tlacuache, conejo, bagre, charal, pez blanco, trucha, pato y cerceta. Los tipos de suelo son de uso agrícola y ganadero. Su relieve está constituido por el lago de *Pátzcuaro*.³⁶

Economía y servicios

Los servicios que se han registrado en este poblado son la electricidad, el alcantarillado, el uso de gas para cocinar, el servicio de teléfono de uso particular y, el servicio de recolección de basura. Los servicios educativos solo son el jardín de niños y la primaria, así que si se quiere seguir estudiando, se tiene que ir hasta la cabecera municipal a 2 kms. de distancia para continuar con la secundaria y el bachillerato.

Por desgracia, esta comunidad no cuenta con el servicio de centros de salud ni con el servicio de médicos particulares, sin embargo, la cercanía al municipio facilita que los habitantes de *Uricho* se desplacen a *Erongarícuaro* para visitar al médico, y comprar medicamentos.

³⁴ Cálculos propios en base a la información recabada en las encuestas e INEGI, Conteo de Población..., op. cit., p. 684.

³⁵ Cálculos propios en base a la información recabada en las encuestas e INEGI, Conteo de Población..., op. cit., p. 851.

³⁶ PAIR-UNAM. op. cit.

El poblado de *Uricho*, sustenta su economía en la ganadería y la agricultura. La actividad industrial no es característica del poblado. Los principales cultivos son: maíz, trigo, frijol, papa, aguacate, durazno, higo y chabacano. El ganado criado es porcino, bovino, caprino, y caballar y las actividades avícolas y apícolas. *Uricho* no se salva de tener un fuerte flujo migratorio hacia el país vecino del norte, así que también se suma a nuestras poblaciones que se caracterizan por el flujo migratorio de sus habitantes hacia EUA.

2.7.4. *Napízaro*, Michoacán

Ubicación geográfica

La población de *Napízaro* se localiza de igual forma al norte del estado de Michoacán en las coordenadas 19°35'70" de latitud norte y 101°41'60" de longitud oeste, a una altura de 2,060 msnm.³⁷, perteneciendo éste al municipio de *Erongarícuaro*, Michoacán. Este poblado se encuentra a solo 20 kms. de la ciudad de *Pátzcuaro* y a 3 kms de la cabecera municipal. Conformada dentro de la misma meseta Purépecha. Su hidrografía la constituye también parte del lago de *Pátzcuaro*.

De la ciudad de *Pátzcuaro*, hay una carretera recién pavimentada que lleva hacia el poblado de *Erongarícuaro* y va a entroncar con la carretera federal No. 15 que lleva a Quiroga. Después de pasar la cabecera municipal, a 3 kms. más se encuentra *Napízaro*, de igual forma con carretera en buen estado.

Población

El poblado de *Napízaro* cuenta con 1,911 habitantes, ésta población está distribuida de la forma siguiente: 48.9% son del sexo masculino y el resto, 51.1%, de sexo femenino.³⁸ El total de hogares en la comunidad es de 210, resultando de este modo que existen 9.1 miembros por cada hogar en promedio.³⁹

³⁷ INEGI, Anuario Estadístico... op. cit.

³⁸ Cálculos propios en base a la información recabada en las encuestas e INEGI, Conteo de Población... op. cit., p. 684.

³⁹ Cálculos propios en base a la información recabada en las encuestas e INEGI, Conteo de Población... op. cit., p. 851.

Clima, flora, fauna y suelo

El clima, de la misma zona de la región Purépecha, es templado con lluvias en verano, característico, al igual que *Erongarícuaro*, de los lugares elevados donde suele haber grandes praderas útiles para la agricultura y la ganadería. La temperatura promedio en los 15°C. Tiene una precipitación pluvial anual de 1040 milímetros cúbicos. La flora está constituida principalmente por bosque mixto como el pino, encino, aile y liquidámbar. La fauna existente es: cacomixtle, coyote, tlacuache, conejo, bagre, charal, pez blanco, trucha, pato y cerceta. Principalmente el suelo es para el uso agrícola y ganadero, y su relieve lo constituye el lago de *Pátzcuaro*.⁴⁰

Economía y servicios

Los servicios que se han registrado en este poblado son: agua potable y entubada para los hogares, electricidad, gas, recolección de basura, servicios educativos a nivel jardín de niños y primaria. Para estudiar la secundaria es necesario ir a la cabecera municipal, *Erongarícuaro*, a tres kilómetros de distancia.

Lamentablemente no hay drenaje en el poblado, tampoco hay servicio de teléfono particular o bien casetas telefónicas en la calles, solo existe una caseta telefónica en uno de los hogares que es quien presta el servicio de larga distancia. Otro servicio básico del cual carece este poblado, es el servicio médico. Para atender alguna enfermedad se tiene que ir hasta *Erongarícuaro* al Centro de Salud de la S.S.A. o bien, a algún médico particular.

En cuanto a negocios que surten a la comunidad de bienes básicos como productos enlatados, refrescos, pan, veladoras, aspirinas, cervezas etc., encontramos varias "tienditas" que se ocupan de esto. Pero para la compra de carnes, verduras, legumbres, y frutas frescas, es necesario ir hasta la cabecera municipal.

El poblado de *Napízaro*, sustenta su economía en la ganadería y la agricultura, la actividad industrial solo se caracteriza por la fabricación de artesanías. Los principales cultivos son: maíz, trigo, frijol, papa, aguacate, durazno, higo y chabacano. Las principales

⁴⁰ PAIR-UNAM. op. cit.

actividades pecuarias son la cría de ganado porcino, bovino, caprino y caballar y las actividades avícolas y apícolas. Al igual que la cabecera municipal, esta comunidad presenta altos índices de migración internacional.

2.7.5. *San Andrés Daboxtha, Hidalgo*

Ubicación geográfica

San Andrés Daboxtha está ubicada en las coordenadas 20°31'22'' de latitud norte y 99°03'53'' de longitud oeste, con una altitud de 2,000 msnm. Perteneció al municipio del Cardonal, en el estado de Hidalgo, muy cerca a la ciudad de *Ixmiquilpan*, siendo ambas integrantes de la región mejor conocida como El Valle del Mezquital. Está rodeada por las comunidades de *Santa Teresa Daboxtha* y *Pozuelos*, de la misma forma la rodean los cerros de el Gumbo y el Verde.⁴¹

Por la cercanía a la ciudad de *Ixmiquilpan*, *San Andrés Daboxtha* cuenta con vías de acceso transitables, pero aún en estado de terracería.

Población

Gracias a la reciente información obtenida por encuestas y documentos de ADERSA, se estima que dicho poblado tiene 1,492 habitantes, distribuyéndose la población de la forma siguiente: un 53.6 % hombres y el otro 46.4% mujeres. Así pues, la comunidad está distribuida en 200 hogares y por cada hogar viven en promedio 7.5 miembros. Los habitantes son en su mayoría de religión católica.⁴²

Clima, flora, fauna y suelo

La comunidad se encuentra en un área de influencia del clima seco estepario, caracterizado por ser muy caluroso en verano y muy frío en invierno, con dos periodos de lluvias escasas en el año. La temperatura generalmente es alta en la mayor parte del año,

⁴¹ ADERSA. Evaluación del Programa de Desarrollo Sustentable de la Comunidad de San Andrés Daboxtha, Municipio de: Cardonal, Hidalgo. Asesoría y Desarrollo Rural, S.A. de C.V., Documento presentado para el Programa de Desarrollo Regional Sustentable, de la Secretaría de Medio Ambiente Recursos Naturales y Pesca, SEMARNAP., México, 1998, *passim*.

⁴² *Ibid.*

aunque gracias al viento fuerte, disminuye por las tardes y por las noches, pero aún así, la temperatura se promedia entre los 18° C. y las precipitaciones entre los 450 y 550 mm anuales.⁴³

Entre la variedad de recursos forestales que existen en la zona, dominan predominantemente los bosques de coníferas, y en la comunidad de estudio predominan principalmente las áreas de matorral.

Por consecuencia de la deforestación, se han perdido los hábitats de la fauna, como la de los venados y felinos, existentes hace 30 años. Actualmente se encuentran especies como liebres, conejos, ardillas, zorras, gatos monteses y coyotes, aunque amenazados por la caza clandestina. Principalmente los rebaños son de ovinos (borregos) y caprinos (cabras) cuya comercialización mantiene a algunas de las familias.

Se encuentran cuatro tipos de suelos en esta región, el primero de ellos es el de los litosolen, caracterizado por ser somero y tener amplios afloramientos del material parental; otro grupo es el de los regosoles, son suelos pobres, con fases pedregosas en los cuales se puede desarrollar difícilmente alguna actividad productiva; el otro grupo es el de las rendzinas el cual tiene un desarrollo medio en su mayoría; y finalmente está el tipo castañozem, suelo muy apto para las labores agrícolas.⁴⁴

Economía y servicios

La comunidad cuenta con: una caseta telefónica, lo cual hace que individuos de poblaciones cercanas a ésta la visiten constantemente; el servicio médico también se encuentra aquí, aunque solo para atender enfermedades comunes y llevar a cabo curaciones no muy especializadas; hay servicio de agua potable y electricidad, aunque no para todos los hogares.⁴⁵

⁴³ *Ibid.*

⁴⁴ *Ibid.*

⁴⁵ *Ibid.*

El comercio, como tiendas y/o misceláneas, no se encuentra muy difundido en este poblado (solo hay 3 negocios). Estos negocios adquieren su mercancía fuera del mismo poblado, pero los artículos son vendidos dentro de él. Así que se pueden conseguir artículos de primera necesidad sin necesidad de ir lejos.

Solo existe una escuela de educación preescolar, una primaria, y una telesecundaria. Para continuar con los estudios, es necesario ir a poblaciones en donde existen escuelas de nivel bachillerato, tal es el caso de *Ixmiquilpan* y *Santiago de Anaya* donde se encuentra el Colegio de Bachilleres del estado de Hidalgo. Para continuar con estudios a nivel profesional, es necesario ir a la ciudad más cercana como Pachuca o bien a la Ciudad de México.⁴⁶

Esa falta de servicios educativos en la comunidad, provoca que los egresados de escuelas primarias y secundarias tengan mayores dificultades para continuar con sus estudios, y como el campo, a falta de condiciones más propicias para el apto desarrollo de la agricultura y a falta de infraestructura de riego, no genera fuentes de empleo, los jóvenes optan como una oportunidad migrar a los centros urbanos.

Esta población principalmente es productora de maíz, frijol y calabaza. Dicha producción es solo para el consumo de los propios habitantes y para alimento de animales. Es de vital importancia destacar que la producción de maguey existe en considerable magnitud, por ende, genera ingresos substanciales para algunos hogares debido a la elaboración y venta de tan típica bebida de la región, conocida como pulque.⁴⁷

De la fibra de la penca del maguey, existe elaboración de algunas artesanías tales como sombreros o bolsas. Esta mercancía es comercializada en poblaciones cercanas, por ejemplo, en la ciudad de *Ixmiquilpan*. En tan cercana ciudad, y dependiendo de la temporada del año, se llevan a vender algunas frutas como la manzana.

⁴⁶ *Ibid*

2.7.6. *San Isidro*, Michoacán

Ubicación geográfica

San Isidro se localiza en la zona centro occidente del país, ésta pertenece al municipio de *Nahuatzen*, en el estado de Michoacán. Su encuentro en las coordenadas 19°37'70'' de latitud norte y 101°48'90'' de longitud oeste en la meseta Purépecha. Aproximadamente se encuentra a 2,700 msnm.⁴⁸ A pesar de su cercanía, esta gran disparidad de altura en comparación con los poblados de *Erongarícuaro* se debe a que *San Isidro* se encuentra en dirección hacia el cerro de El Mesteño. Para llegar a *San Isidro* es necesario salir de la ciudad de *Pátzcuaro* hacia *Uruapan* y a 16 kms. se tiene que doblar a la derecha por la carretera que lleva a *Cherán* y por esa vía, aproximadamente a 17 kms. está la desviación que lleva a *San Isidro* por una carretera recién pavimentada de 5 kms.⁴⁹

Población

San Isidro es una comunidad de 1,374 habitantes, y un total de 244 hogares. Aproximadamente con 5.6 ocupantes por vivienda. La población de hombres representa 48.6 % de la población total y 51.4% la representa el sexo femenino.⁵⁰

Clima, flora, fauna y suelo

El clima es templado con lluvias en verano, característico de la elevada meseta Purépecha donde suele haber suelos útiles para la agricultura y la ganadería. La temperatura se promedia en los 15°C. Tiene una precipitación pluvial anual de 1,400 milímetros cúbicos. Predomina el bosque mixto como pino, encino, aile y liquidámbar. La fauna se conforma por el cacomixtle, coyote, tlacuache, conejo, bagre, charal, pez blanco, trucha, pato y cerceta. Los tipos de suelo son de uso agrícola y ganadero, de dos subtipos de andosoles: andosol húmedo y andosol ocrico.⁵¹

⁴⁷ *Ibid.*

⁴⁸ PAIR-UNAM. op. cit.

⁴⁹ Estimaciones propias y PAIR-UNAM. op. cit.

⁵⁰ *Ibid.*

⁵¹ *Ibid.*

Economía y servicios

El poblado cuenta con un jardín de niños, una primaria y una telesecundaria, se cuenta también con la energía eléctrica y uso de gas. No se cuenta con agua potable y entubada, alcantarillado, el servicio de teléfono solo es a través de una caseta telefónica y no se cuenta con el servicio médico, es decir, si se necesita una atención médica, es necesario ir hasta la cabecera municipal, *Nahuatzen*.⁵²

Las principales actividades económicas en *San Isidro* son la agricultura con sus principales cultivos que son el maíz y la avena, y la ganadería, principalmente bovinos, ovinos y equinos y la actividad forestal. Las mujeres trabajan en hacer algunos bordados que se llevan a vender a *Nahuatzen*, pero esta actividad es muy secundaria. Otra de las características económicas y sociales que comparten los pueblos michoacanos como *San Isidro* y *Erongarícuaro*, es que el flujo migratorio en la zona es una actividad económica de vital importancia.

2.7.7. 18 de Marzo, Durango

Ubicación geográfica

La comunidad *18 de Marzo*, que se ubica en la parte norte del país, pertenece al municipio de Simón Bolívar, en el estado de Durango, en las coordenadas 24°36'50'' de latitud norte y 103°12'5'' de longitud oeste. A una altura, aproximada de 2,500 msnm.⁵³ El poblado se localiza en el extremo oriente del estado de Durango, en la parte donde colinda éste con los estados de Zacatecas y Coahuila. Esta comunidad se encuentra aproximadamente a 155 kms. de la ciudad de Torreón, Coahuila.

Para llegar al poblado, hay que tomar la carretera federal No. 49 que va de *Cuencamé*, Durango, a *Río Grande*, Zacatecas, y a unos escasos 23 kms. está la desviación a mano izquierda hacia Simón Bolívar, cabecera municipal de *18 de Marzo*, y

⁵² *Ibid.*

⁵³ ADERSA. Evaluación del Programa de Desarrollo Sustentable de la Comunidad 18 de Marzo, Municipio de Simón Bolívar, Durango. Asesoría y Desarrollo Rural, S.A. de C.V., Documento presentado para el Programa de Desarrollo Regional Sustentable, de la Secretaría de Medio Ambiente Recursos Naturales y Pesca, SEMARNAP., México, 1998. *passim*.

aproximadamente a 25 kms. por una carretera de terracería, se llega al poblado. A pesar de que las carreteras son de menor calidad que en los poblados anteriores, estas vías de comunicación permiten el gran flujo de personas que por necesidad van al exterior del poblado a trabajar, sumándose esta comunidad al grupo de las comunidades con índices de migración sobresalientes.

Población

Esta comunidad tiene una población total de 464 habitantes, siendo el 58.5% del total de la población masculinos y el 41.5% de la población restante del sexo femenino. En promedio existen 6.2 habitantes por cada hogar de los 75 que existen en la comunidad.⁵⁴

Clima, flora, fauna y suelo.

El clima en el poblado es árido, entre seco desértico y seco estepario, caracterizado por ser seco y caluroso con muy pocas lluvias al año, el suelo es arenoso y rocoso y en él crecen plantas como las cactáceas. La vegetación es escasa, principalmente es de matorrales espinosos y las plantas carnosas, ejemplo de ellas los cactus, las lechuguillas y el mezquite. La precipitación anual es de un poco más de 1000 mm. Entre los escasos pastizales y entre las rocas se encuentran animales caprinos, bovinos y equinos. Cabe señalar que se reporta un fuerte problema de sobrepastoreo.⁵⁵

Economía y servicios

La comunidad cuenta con agua potable y entubada en su gran mayoría, también cuentan con el uso de la energía eléctrica y del gas para cocinar. No se cuenta con recolección de basura, alcantarillado ni servicio telefónico particular, solo existe una caseta telefónica que es quien presta el servicio para toda la comunidad.⁵⁶

En cuanto a servicios educativos, la comunidad *18 de Marzo* cuenta con jardín de niños, primaria y telesecundaria, y si se quiere seguir estudiando a niveles más avanzados, entonces se tendrá que salir del poblado para encontrar esos servicios. Otro servicio que es

⁵⁴ *Ibid.*

⁵⁵ *Ibid.*

⁵⁶ *Ibid.*

vital y del cual se carece, es de seguridad social o bien de un centro de salud, y para conseguir este servicio, es necesario ir a la cabecera municipal.

3. Principales Resultados

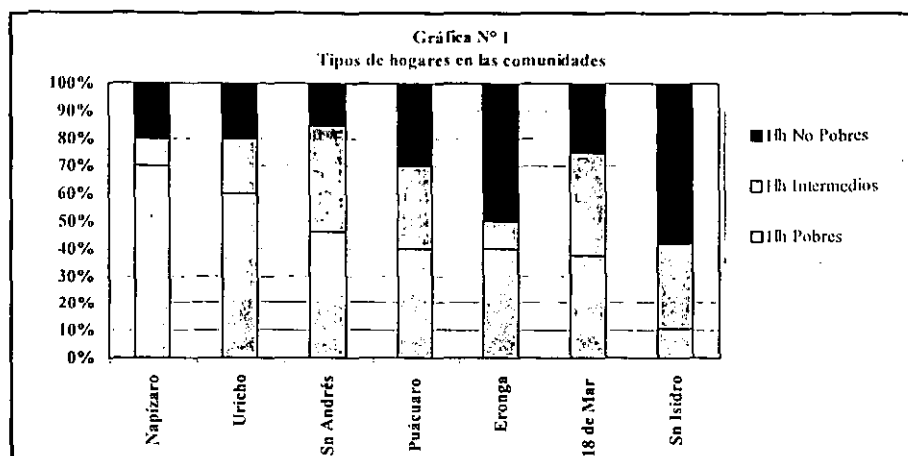
3.1. Resultados sobre los índices de pobreza

Del ejercicio de estimación de la situación de pobreza que incide en cada comunidad del estudio se derivan los siguientes resultados. En el medio rural mexicano existe un nivel de pobreza de considerable preocupación, sin embargo, dentro de este sector de la población mexicana se derivan además diferentes tipos de pobreza, esto quiere decir, que dentro del sector mexicano que presenta agudos niveles de pobreza hay aún otros más pobres y más necesitados.

Fenómeno de suma importancia se presenta en estas siete comunidades en estudio, es decir, éstas son poblaciones rurales con elevados niveles de pobreza, sin embargo, entre ellas hay comunidades que presentan más marcado este problema que otras, y así, dentro de cada comunidad, hay hogares que son más pobres que otros.

Napizaro, Uricho y San Andrés Daboxtha presentan el problema más grave en cuanto al grado de pobreza extrema e intermedio. No tan marcado es para las comunidades de *18 de Marzo y Puácuaro* donde el índice es casi homogéneo entre éstas. *Erongaricuaro y San Isidro*, por su parte, no se ven tan afectados por este fenómeno aunque no dejan de ser comunidades del medio rural campesino mexicano que sufren de este atraso económico, sin embargo, este último poblado, refleja el mayor porcentaje de Hogares No Pobres y el menor de hogares en la pobreza extrema, por lo tanto, *San Isidro* es el poblado menos pobre.

De forma esquemática, se presenta la gráfica número 1 en la cual se comparan entre sí las siete comunidades en estudio dependiendo de su situación de pobreza extrema e intermedia y en qué porcentaje tiene una mayor presencia.



Resultado de los cálculos hechos a partir de la línea monetaria de pobreza para cada poblado en estudio se ha obtenido el siguiente registro para cada comunidad.

El gasto per-cápita para *Napizaro* fue de \$362.72¹, sin embargo, esta es la comunidad que ha registrado mayor índice de pobreza extrema en comparación con las restantes en estudio. 70% de sus hogares ejercen un gasto no superior a los \$248, y sólo un 20% de la población total gasta más de \$450 (Ver cuadro 3.1).

Cuadro 3.1
Gasto per cápita de las comunidades en estudio

Población	Gasto per cápita mensual promedio	Gasto per cápita anual promedio	Gasto per cápita Mensual mínimo	Gasto per cápita mensual máximo
Erongarícuaro	\$ 502.80	\$ 6,033.34	\$ 50.24	\$ 1,073.83
Puácuaro	\$ 396.16	\$ 4,753.95	\$ 34.83	\$ 1,307.64
San Francisco Uricho	\$ 430.59	\$ 5,167.11	\$ 49.73	\$ 2,626.08
Napizaro	\$ 362.72	\$ 4,352.68	\$ 135.15	\$ 1,326.25
San Andrés Daboxtha	\$ 418.09	\$ 5,017.09	\$ 45.90	\$ 1,718.90
San Isidro	\$ 724.97	\$ 8,699.63	\$ 213.80	\$ 3,202.53
18 de Marzo	\$ 394.95	\$ 4,739.37	\$ 79.50	\$ 1,547.50

Fuente: ADERSA, PAIR-UNAM, COLMEX y Encuestas propias, 1997.

¹ Pesos mexicanos, salvo aquellas cantidades donde se indique lo contrario.

En el anexo G, se muestran de forma esquemática la distribución del ingreso y situación de pobreza por cada comunidad, así que es conveniente observar la gráfica A en dicho anexo donde se presenta la situación de pobreza de *Napizaro* por porcentaje de población.

Retomando resultados sobre la organización poblacional del pueblo visto en el cuadro 2.5 en el capítulo anterior, *Napizaro* es la comunidad que registra mayor número de habitantes por hogar (9.1 habitantes por cada casa).

En contraste, *San Isidro* registró solo 15% del total de su población en condiciones de vida en la pobreza extrema.

El gasto per-cápita mensual de ésta fue de \$724.97, cantidad más alta en comparación con todos los poblados en estudio. Resultando de estos datos, que el 57.89% de su población gasta una cantidad superior a los \$450 por habitante mensualmente. Esto se ilustra en la gráfica B del anexo G. Aunado a este resultado, *San Isidro* tiene en promedio 5.6 habitantes por hogar, factor importante que permite observar el comportamiento de gasto entre *Napizaro* y este poblado.

Por ende, *San Isidro* es el poblado que tiene el mayor número de Hogares No Pobres, es decir, aquellos que han registrado un gasto mensual superior a los \$450 por cada miembro de la familia, 57.9% del total de la población, y *Napizaro* por el contrario, tiene el mayor número de hogares en la pobreza extrema la menor cantidad de Hogares No Pobres (ver cuadro 3.2).

Cuadro 3.2
Total de hogares pobres, intermedios y no pobres

Población	Total de hogares en la comunidad	Total HP	Total HI	Total HNP	(%) HP	(%) HI	(%) HNP	(%) Total
Napizaro	210	147	21	42	70.0%	10.0%	20.0%	100.0%
San Francisco Uricho	320	192	64	64	60.0%	20.0%	20.0%	100.0%
San Andrés Daboxtha	200	92	77	31	46.2%	38.5%	15.4%	100.0%
Erongarícuaro	450	180	45	225	40.0%	10.0%	50.0%	100.0%
Puácuaro	280	112	84	84	40.0%	30.0%	30.0%	100.0%
18 de Marzo	75	28	28	19	37.5%	37.5%	25.0%	100.0%
San Isidro	244	26	77	141	10.5%	31.6%	57.9%	100.0%

Fuente: ADERSA, PAIR-UNAM, COLMEX y Encuestas propias, 1997.

Puácuaro y *18 de Marzo* registran, dependiendo del grado de pobreza del total de su comunidad, ser muy homogéneos. Esta afirmación se podrá observar con mayor claridad en la anterior gráfica I y para el total de sus hogares en las gráficas F y G del anexo en referencia.

Por otra parte se observa que 40% de la población de *Puácuaro* vive en la pobreza extrema, mientras que el 30% son Hogares No Pobres y el resto familias intermedias. Aspecto muy parecido sucede en *18 de Marzo* donde el 37.5% son hogares en pobreza extrema y el mismo porcentaje son Hogares Intermedios, el resto, 25%, son familias que gastan más de \$450 por habitante al mes.

El gasto per-cápita para *18 de Marzo* es de \$394.95 y el promedio de habitantes por cada familia es de 6.2 miembros. Dato sobresaliente es que esta población cuenta tan sólo con 464 habitantes y 75 hogares, es decir, es la comunidad más pequeña. En cambio, el gasto per-cápita mensual de *Puácuaro* es de \$396.16 teniendo 7.9 habitantes por cada casa.

Napizaro tiene el mayor porcentaje de población en calidad de pobreza extrema y sólo un 20% del total de los hogares de la comunidad son no pobres, sin embargo, el poblado con mayor número de pobres, -familias intermedias más familias en la pobreza extrema-, es *San Andrés Daboxtha*.

San Andrés ha registrado sólo un 15% del total de la población como aquellos que gastan más de \$450 por cada habitante y el resto, 84.7%, son Hogares Pobres, de los cuales 46.2% son familias en pobreza extrema y 38.5% intermedias.

Esta comunidad reportó tener por cada casa, un promedio de 7.5 habitantes y un gasto per-cápita mensual de \$418.09.

Napizaro presenta mayor índice de pobreza extrema, pero *San Andrés* registra mayor pobreza en general. De forma más ilustrativa se puede observar en la gráfica C, en el Anexo G, la situación de pobreza para *San Andrés*.

De la misma forma, *Uricho* tiene un índice de pobreza muy alto, 60% vive en condiciones de pobreza, 20% son no pobres y otro 20% intermedios (gráfica D). Este poblado registra un gasto per-cápita de \$430.59 y 6.4 habitantes por familia. Así *Uricho*, *Napizaro* y *San Andrés* son las comunidades que cuentan con índices elevados de pobreza.

Considerando los hogares intermedios y los hogares en la pobreza extrema, *Erongarícuaro* presenta 50% de su población como Hogares No Pobres y la otra mitad como pobres.

Esta comunidad, la más grande en población y en hogares, registró un gasto per-cápita mensual de \$502.80. Con 6.2 habitantes por cada unidad familiar en promedio. En la gráfica E del referido Anexo, se presenta qué situación de pobreza existe al total de la población para el caso de *Erongarícuaro*.

Finalmente, y con base en los resultados sobre el grado de pobreza, *Uricho*, *Napizaro* y *San Andrés* tienen un índice considerable de pobreza dentro de su población, mientras que *San Isidro* es la comunidad que presenta un índice muy bajo de ésta.

3.2. Resultados sobre los indicadores de migración

En esta sección, se presenta el monto estimado de la divisa estadounidense que reciben las comunidades en estudio, además se dan algunos datos extras que sirven de apoyo para comprender mejor la economía de los pueblos. Es necesario señalar que la información que se presenta en este apartado presenta datos anualizados totales, esto quiere decir, que con base en la información recabada en los cuestionarios socioeconómicos se han podido hacer cálculos anuales para el total de la población a través de dos factores de expansión uno para anualizar los datos en caso de requerirlo y otro para pasar de datos muestrales a datos poblacionales.²

Erongarícuaro, comunidad más grande en cuanto a población, sustenta su actividad económica principalmente en la agricultura y la ganadería, pero la inyección de la divisa estadounidense es de vital importancia para el sostén de la economía del poblado, simplemente, al año, *Erongarícuaro* recibe la cantidad neta de \$11.7 millones pesos³ (ver cuadro 3.3).

² Utilizado el mismo factor de expansión al que se ha hecho mención anteriormente, y para sacar cálculos anuales, simplemente se multiplicaron por 12 cuando la información en las encuestas era mensual o por 52 cuando era semanal.

³ Las cantidades que aquí se presentan fueron estimadas con base en cálculos propios y fundamentadas en las encuestas socioeconómicas para las comunidades de Erongarícuaro, Puácuaro, San Francisco Uricho y Napizaro. Aunque los cálculos para las comunidades de San Andrés Daboxtha, 18 de Marzo y San Isidro fueron hechos de igual forma por el autor, fueron con base en las encuestas realizadas por ADERSA y por PAIR-UNAM.

Cuadro 3.3
Ingresos provenientes del exterior sobre la economía de las comunidades bajo estudio

Localidad	Total de ingresos externos por sector				Ingresos Totales del Exterior
	Remesas de EUA	Resto de México	Resto de región	Otros ingresos ⁴	
Erongarícuaro	\$ 11,710,800.00	\$ 378,000.00	\$ 103,500.00	\$ 4,245,840.00	\$16,438,140.00
Puácuaro	\$ 5,488,000.00	\$ 1,553,600.00	\$ 287,000.00	\$ 4,444,720.00	\$11,773,320.00
San Francisco Uricho	\$ 896,000.00	\$ -	\$ -	\$ 9,808,000.00	\$10,704,000.00
Napízaro	\$ 4,998,000.00	\$ 63,000.00	\$ 126,000.00	\$ 3,915,450.00	\$ 9,102,450.00
San Andrés Daboxtha	\$ 2,806,153.85	\$ 11,538.50	\$ 830,769.20	\$ 1,153,264.46	\$ 4,801,726.01
San Isidro	\$ 2,530,002.42	\$ 53,654.00	\$ -	\$ 10,897,501.80	\$13,481,158.22
18 de Marzo	\$ 1,797,750.00	\$ -	\$ -	\$ 2,860,223.40	\$ 4,657,973.40
Total	\$ 30,226,706.27	\$ 2,059,792.50	\$ 1,347,269.20	\$ 37,324,999.66	\$70,958,767.63
	Equivalente en porcentaje				(%) Total
Erongarícuaro	71.24%	2.30%	0.63%	25.83%	100.00%
Puácuaro	46.61%	13.20%	2.44%	37.75%	100.00%
San Francisco Uricho	8.37%	0.00%	0.00%	91.63%	100.00%
Napízaro	54.91%	0.69%	1.38%	43.02%	100.00%
San Andrés Daboxtha	58.44%	0.24%	17.30%	24.02%	100.00%
San Isidro	18.77%	0.40%	0.00%	80.84%	100.00%
18 de Marzo	38.60%	0.00%	0.00%	61.40%	100.00%
Total	42.60%	2.90%	1.90%	52.60%	100.00%

Fuente: ADERSA, PAIR-UNAM y Encuestas propias, 1997.

En el cuadro se muestran cantidades netas. Esto significa que se descontaron los gastos hechos en transporte y cruce de la frontera. Es relevante hacer la aclaración puesto que el gasto que se hace en el pasaje, es dinero que no contribuye en la economía de la comunidad, sino que es dinero destinado al exterior de la misma y, por la tanto, no participa en el desarrollo de éstas.

Se observa entonces que *Erongarícuaro* recibe la cantidad de \$11,7 millones de pesos al año por concepto de remesas internacionales. También por el trabajo desempeñado de personas en el interior de la República Mexicana, es decir, aquellos que van a trabajar y viven fuera de su comunidad pero no salen del país, se recibe la cantidad de \$378 mil pesos

⁴ El dinero recibido que se agrupa dentro de este sector corresponde al monto total que ingresa a los hogares por la venta de productos agrícolas, ganaderos, artesanías y por los negocios establecidos en las comunidades respectivas.

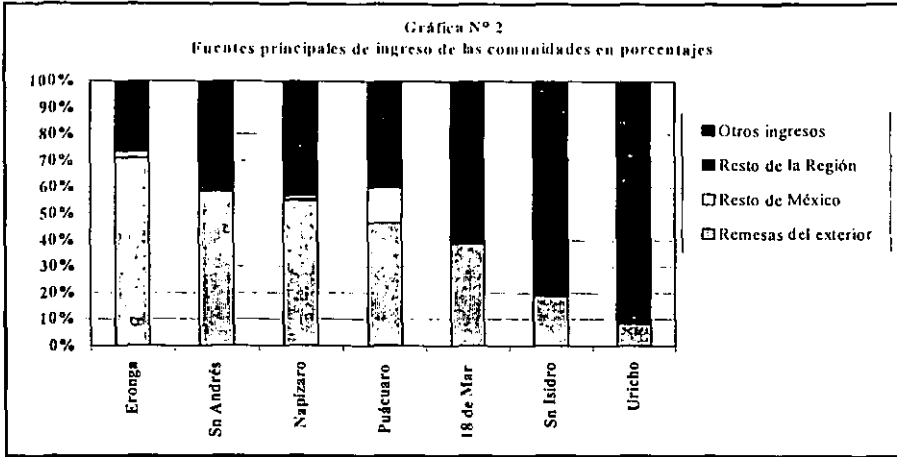
al año. De los trabajadores que viven en la región Purépecha, laboran en ella y envían dinero a su comunidad de origen, lo hacen por un monto de \$103 mil pesos anuales. Los miembros de los hogares que envían esta última cantidad, tampoco residen habitualmente en el pueblo, es decir, habitan en otro hogar diferente al poblado en la misma región Purépecha.

Es importante señalar, que además de la riqueza que ingresa a las comunidades en forma de dinero, ingresa una cantidad difícil de contabilizar monetariamente, ya que si bien es cierto que los migrantes traen consigo dólares a sus comunidades de origen, también es cierto que la gran mayoría de los bienes de consumo durable, además de otros bienes durables como ropa, joyería y electrodomésticos, son importados por los mismos. Así pues, es difícil imputar un valor monetario a toda esta serie de productos, pero no por ello debe dejarse de señalar la importancia de éstos en el ingreso de los hogares y la utilidad de los mismos.

Existen además, otros ingresos que reciben las comunidades, ejemplo, por negocios, venta de artesanías, venta de maíz, venta de frijol, trabajo asalariado que se desempeña en las mismas, etc. Así pues, es necesario señalar estos ingresos en un apartado especial llamado: "otras fuentes de ingresos monetarios" que reciben las comunidades. *Erongarícuaro* entonces, registra un ingresos anual por otras fuentes de \$4.2 millones pesos, sustentado principalmente por la actividad comercial (negocios) y por el trabajo asalariado que reciben en la comunidad los habitantes, por ejemplo: albañilería, fabricación de muebles, trabajo en el campo, entre los más sobresalientes).

En *San Andrés* se tuvo un ingreso en 1997 proveniente de las remesas internacionales, libre del costo de transporte y del cruce de la frontera, \$2.8 millones. La venta de pulque y miel de maguey es otra fuente de ingresos de considerable importancia después de las remesas de los migrantes.

Lo anterior se ilustra de forma esquemática para todas y cada una de las comunidades en la gráfica número 2 que se presenta enseguida.



San Andrés Daboxtha basa igualmente su sustento económico en las remesas internacionales, representando éstas en el total de la economía el 58.44%, y en segundo lugar de importancia se registró el ingreso por otras fuentes, 24.02% y de transferencias del resto de la región en un 17%.

Dos comunidades más que también dependen significativamente de las remesas que por migración se importan son: *Napizaro* y *Puácuaro*. Resultando para la primera un 54.91% la divisa americana y para la segunda en un 46.61% del total del ingreso en la economía proveniente del exterior. Sin embargo en *Napizaro*, existe una dependencia de otros ingresos monetarios de 43.02%, esto quiere decir, que este porcentaje de ingresos proviene de la ganadería y agricultura. *Puácuaro*, en cambio, registró un 37.75% de sus ingresos de otras fuentes, y un 13.20% del interior de México.

En contraste, en *18 de Marzo*, *San Isidro* y *San Francisco Uricho* se observa que las remesas internacionales no son una fuente tan desproporcionada de ingreso exterior para sus hogares, sin embargo, sí muestran una dependencia de la divisa estadounidense considerable. *San Isidro* por ejemplo registra un 18.77% de ingresos por otras fuentes principalmente, por la actividad ganadera, representando ésta un 80.84% del total. De forma similar, *San Francisco Uricho*, registró dependencia de la divisa estadounidense en un 8.37%, siendo el principal sustento de su economía la venta de maíz y negocios,

91.63%. por ende, sustenta su economía en la agricultura, negocios en la comunidad y salarios de sus habitantes. Finalmente *18 de marzo* registró un ingreso anual de la divisa estadounidense de 1.7 millones de pesos representando el 36.60% del total. Siendo su principal fuente de sustento la actividad ganadera y el trabajo asalariado dentro de la misma población.

Tenemos pues que el monto de dinero que *Erongarícuaro* registró por remesas internacionales fue de 11.7 millones de pesos, de ahí, y en segundo lugar de importancia *Puácuaro* reportó 5.4 millones. En contraste, se estima que *San Francisco Uricho* tan sólo recibió cerca de \$900 mil pesos. Tomando en cuenta que lo importante de este resultado no es el monto absoluto, sino la proporción con respecto al tamaño de la economía.

Finalmente se hizo un análisis, gracias a la información contenida en este apartado y en el anterior, del tipo de hogar por el cual ingresa la divisa estadounidense en cada comunidad, es decir, que se puede saber qué monto neto y en porcentaje de dinero ingresa a los poblados en estudio a través de los Hogares Pobres, Intermedios y No Pobres (ver cuadro 3.4).

En los poblados de *Erongarícuaro* y *San Isidro*, la moneda norteamericana ingresa en 67.11% y 65.40% respectivamente a través de los hogares, que si hacemos memoria, tienen un gasto per-cápita superior a los \$450 pesos mensuales, y esto los clasifica como hogares con calidad de Hogares No Pobres o que no cuentan con niveles de pobreza extrema.

En contraste, *Puácuaro*, *Uricho* y *San Andrés* inyectan a su comunidad las remesas internacionales por medio de los Hogares Intermedios en más del 50% para estos tres poblados.

En cambio, *Napizaro* y *18 de Marzo* importan las remesas del exterior en un 41.01% y 36.61% por medio de los Hogares Pobres respectivamente, aunque la

participación de los Hogares No Pobres es de significativa importancia, 42.86% para *Napízaro* y 42.12% para *18 de Marzo*.

Cuadro 3.4
Ingreso de remesas por tipo de hogar

Población	Monto de dinero	(%)
Erongarícuaro		
Hogares pobres	\$ 2,566,000.00	21.83%
Hogares intermedios	\$ 1,296,000.00	11.07%
Hogares no pobres	\$ 7,858,800.00	67.11%
Total	\$ 11,710,800.00	100.00%
Puácuaro		
Hogares pobres	\$ 1,780,800.00	32.45%
Hogares intermedios	\$ 2,783,200.00	50.71%
Hogares no pobres	\$ 924,000.00	16.84%
Total	\$ 5,488,000.00	100.00%
San Francisco Uricho		
Hogares pobres	\$ 76,800.00	8.57%
Hogares intermedios	\$ 563,200.00	62.86%
Hogares no pobres	\$ 256,000.00	28.57%
Total	\$ 896,000.00	100.00%
Napízaro		
Hogares pobres	\$ 2,049,600.00	41.01%
Hogares intermedios	\$ 806,400.00	16.13%
Hogares no pobres	\$ 2,142,000.00	42.86%
Total	\$ 4,998,000.00	100.00%
San Andrés Daboxtha		
Hogares pobres	\$ 163,076.92	5.81%
Hogares intermedios	\$ 1,596,923.08	56.91%
Hogares no pobres	\$ 1,046,153.85	37.28%
Total	\$ 2,806,153.85	100.00%
San Isidro		
Hogares pobres	\$ 10,273.60	0.41%
Hogares intermedios	\$ 865,037.12	34.19%
Hogares no pobres	\$ 1,654,691.70	65.40%
Total	\$ 2,530,002.42	100.00%
18 de Marzo		
Hogares pobres	\$ 658,125.00	36.61%
Hogares intermedios	\$ 382,500.00	21.28%
Hogares no pobres	\$ 757,125.00	42.12%
Total	\$ 1,797,750.00	100.00%

Fuente: ADERSA, PAIR-UNAM y Encuestas propias, 1997.

Ahora bien, con estos resultados se observa la participación que tienen los Hogares No Pobres en cuanto al papel que juegan como canal que permite la entrada de la moneda estadounidense, sin embargo, *Puácuaro* y *San Francisco Uricho* inyectan a su comunidad a través de los Hogares No Pobres un 16.84% y 28.57% respectivamente las remesas externas. En conclusión, es mayor la participación de los Hogares Intermedios y No Pobres en este fenómeno.

3.3. Estructura demográfica por *status migratorio*

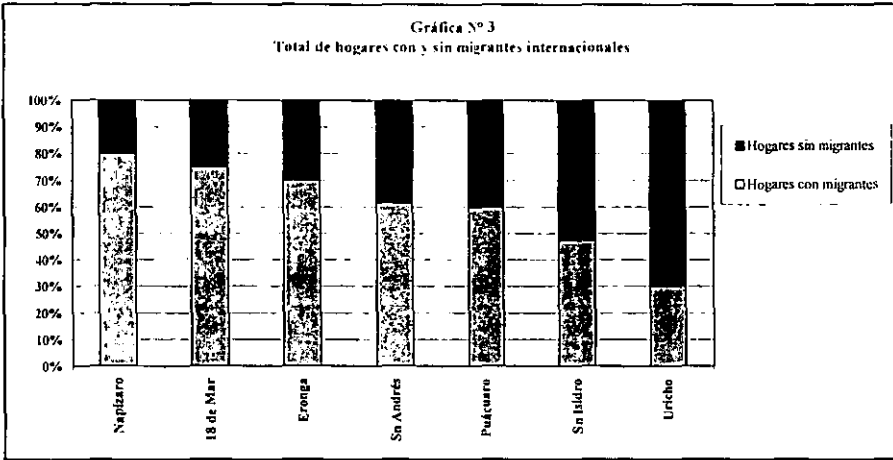
Como se ha mencionado anteriormente, una gran parte de los hogares de los poblados elegidos para el presente estudio, han seguido una estrategia económica que implica la migración de al menos uno de sus miembros. El cuadro 3.5 presenta la magnitud de dicho porcentaje para cada pueblo.

Cuadro 3.5
Hogares que tienen migrantes y aportan remesas

Población	Total de hogares en la comunidad	Total de HM	Total de HNM	(%) HM	(%) HNM
Erongarícuaro	450	315	135	70.00%	30.00%
Puácuaro	280	168	112	60.00%	40.00%
San Francisco Uricho	320	96	224	30.00%	70.00%
Napízaro	210	168	42	80.00%	20.00%
San Andrés Daboxtha	200	123.1	76.9	61.55%	38.45%
San Isidro	244	115.6	128.4	47.38%	52.62%
18 de Marzo	75	56.3	18.7	75.07%	24.93%
Total	1779	1042	737	58.57%	41.43%

Fuente: ADERSA, PAIR-UNAM y Encuestas propias, 1997.

Napízaro, *18 de Marzo* y *Erongarícuaro* son las poblaciones que tienen el mayor porcentaje de hogares que cuentan con miembros migrantes. Tomando en cuenta que estos datos pueden variar de acuerdo al monto de dinero que envíen los trabajadores, por ejemplo, *18 de Marzo* cuentan con un 75.07% de hogares que tienen migrantes, sin embargo el 36.60% del ingreso monetario registrado en esta comunidad es por la divisa americana (ver gráfica 3).



Puácuaro y San Andrés Daboxtha tienen alrededor del 60% de población con algún familiar laborando en el país vecino del norte. En cambio, *San Isidro y Uricho* tienen menos de la mitad de la población en calidad migratoria.

Así, este es el resultado que se ha obtenido dependiendo de la calidad migratoria y del monto de la divisa estadounidense para cada comunidad bajo estudio. Derivando de esto que tres poblaciones, *Erongarícuaro, Napizaro y 18 de Marzo* son las más dependientes de la economía americana. No tan marcada se nota esta problemática para las poblaciones de *San Isidro y San Francisco Uricho*, aunque no dejan de ser de suma importancia.

Finalmente, cabe hacer alusión a que los siete poblados en estudio basan su alimentación en el autoconsumo de productos agrícolas y ganaderos, esto quiere decir, que la producción que proviene de la agricultura y ganadería es utilizada principalmente para el consumo familiar y no para la comercialización. Como consecuencia, ésta es una de las muchas causas por las cuales los individuos migran hacia EUA,⁵ ya que además de que no hay una producción que satisfaga plenamente las necesidades alimenticias de los habitantes y exista un excedente para ser comercializado y obtener a consecuencia de ello una

⁵ Causas que se mencionan en la Teoría de la Migración Internacional en: Massey (1993) y Taylor (1998).

ganancia o ingreso, no existen mercados que demanden dicha producción agrícola y ganadera. Salvo algunas excepciones y sin mayor relevancia.

3.4. Resultados sobre la prueba estadística de independencia *Ji-Cuadrada*

Los resultados encontrados en este tercer ejercicio llevado a cabo con la construcción de una tabla de contingencia descrita en el capítulo 2.5 en la cual se realizó un cruce de información entre las dos variables a estudiar (el nivel de pobreza y la calidad migratoria de los hogares), se presentan a continuación.

Con el cruce de información se ha hecho la tabla de contingencia, es decir, con qué frecuencia un hogar que es migrante tiene niveles de pobreza extrema o no lo tiene, y lo mismo para aquellos hogares que no cuentan con esta calidad migratoria. Dicha tabla se observa en el cuadro 3.6 para los datos *observados* o empíricos que fueron recabados en campo.

Existen pues, cuatro diferentes casillas donde se observa la frecuencia que presenta cada categoría de los hogares y, con estos datos *observados* deseamos saber si la migración y el envío de remesas en realidad tienen incidencia sobre el nivel de pobreza de las familias que conforman cada comunidad bajo estudio según los datos recabados en los cuestionarios aplicados.

Cuadro 3.6
Resultados *observados*

TOTAL	HP	HNP	Total
HM	16	35	51
HNM	20	17	37
Total	36	52	88

Fuente: ADERSA, PAIR-UNAM, COLMEX y Encuestas propias, 1997.

Del total de los hogares estudiados en la presente investigación, el 58% emigran hacia los EUA, es decir, más de la mitad de las familias estudiadas se ven inmersas en el

fenómeno migratorio. Por otro lado, se tiene que 59% de los mismos son no pobres, mientras que el 41% viven en condiciones precarias de vida (ver cuadro 3.7 y gráfica 4).

Cuadro 3.7
Concentrado de resultados en porcentajes

TOTAL	HP	HNP	Total
HM	18%	40%	58%
HNM	23%	19%	42%
Total	41%	59%	100%

Fuente: ADERSA, PAIR-UNAM, COLMEX y Encuestas propias, 1997.

Con base en los resultados totales de cada una de las variables en la tabla de contingencia de valores observados, se construyó la tabla de valores esperados, es decir, los valores probables para el caso de que no hubiera ninguna relación entre la migración y la pobreza.⁶ Dichos valores se encuentran en la tabla 3.8.

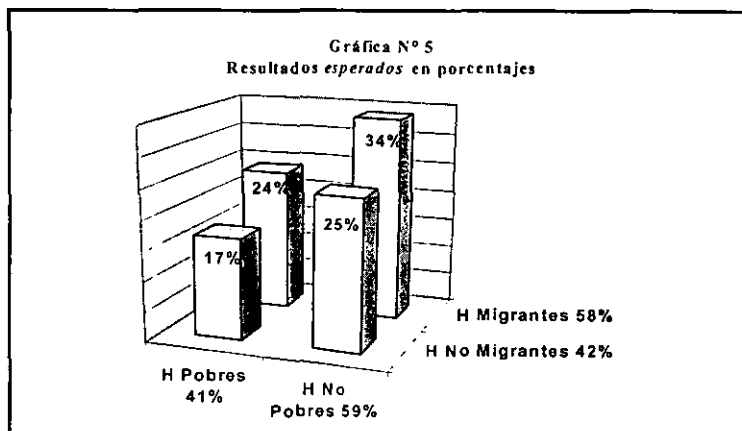
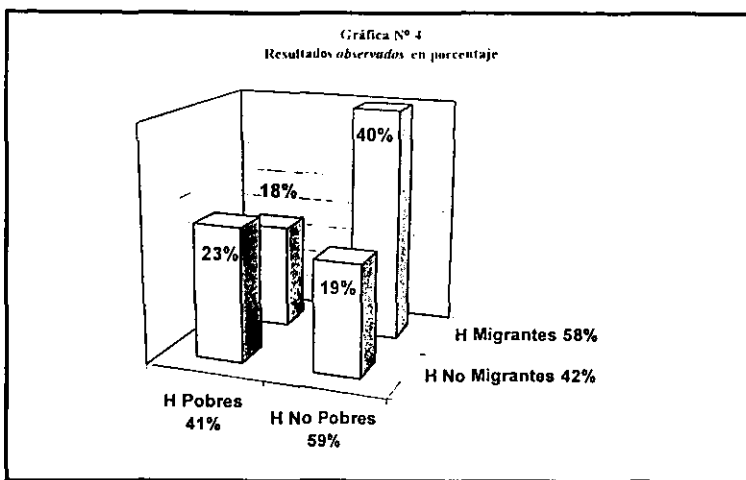
Cuadro 3.8
Resultados esperados

TOTAL	HP	HNP	Total
HM	20.86	30.14	51
HNM	15.14	21.86	37
Total	36	52	88

Fuente: ADERSA, PAIR-UNAM, COLMEX y Encuestas propias, 1997.

En la gráfica 4 se muestran los valores relativos observados, y en la gráfica 5 se calcularon los valores relativos como esperaríamos que se distribuyeran en caso de que no hubiera ninguna relación entre la migración y la pobreza; al comparar estas gráficas podemos observar que hay una diferencia en todas las celdas del 6%. Los Hogares Migrantes No Pobres aumentan de 34% a 40%, es decir, que los hogares que tienen miembros que emigran aumentan la probabilidad de no ser pobres. En el caso contrario, los hogares que no emigran aumentaron la probabilidad de encontrarse en una situación de pobreza.

⁶ Puesto en términos estadísticos, si existe independencia entre ambas variables.

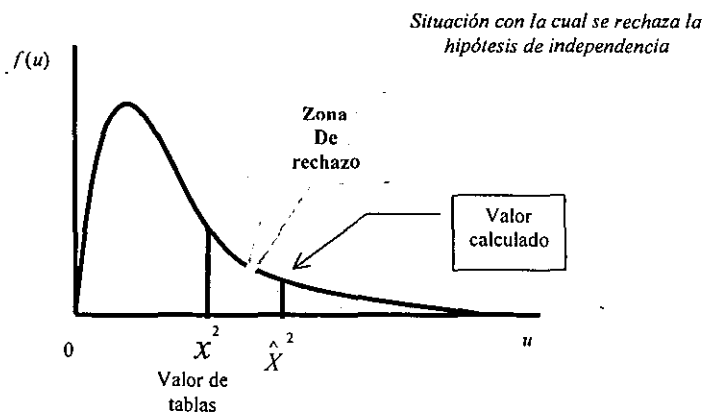


De la misma manera, el valor esperado para los Hogares No Migrantes que no están en situaciones de pobreza o el valor esperado para los Hogares Migrantes pobres es 6% mayor que los valores observados. Es decir, que la probabilidad de encontrarse en una situación de ser un Hogar Migrante pobre, o que la probabilidad de encontrarse en una

situación de ser un Hogar No Migrante y No Pobre disminuye cuando los ingresos provenientes de la migración ayudan a mitigar el fenómeno de la pobreza.

Lo anterior denota que el resultado de los valores *observados* son diferentes a los valores *esperados*. Por medio de la prueba estadística de la "ji-cuadrada"⁷ deseamos corroborar si estas diferencias permiten establecer una relación entre la migración y la pobreza de los hogares de manera estadísticamente significativa. El cuadrado de la suma aritmética de estas diferencias entre los valores esperados nos da el valor de la "ji cuadrada". Este valor lo podemos comparar con los valores en las tablas estadísticas de "ji-cuadrada". Si el valor calculado es mayor que el valor en tablas, nos encontraremos en la zona de rechazo de la hipótesis donde no hay relación entre las variables. La gráfica 6 ilustra esta situación.

Gráfica 6



Con un grado de confianza de 90% el valor de la "ji-cuadrada" de tablas es de .58 y el valor calculado para la "ji-cuadrada" fue de 4.56, siendo así que el valor calculado se encuentra en la zona de rechazo de la hipótesis en la que no hay relación, por lo que

⁷ Para conocer en detalle la prueba "ji cuadrada" consúltese el Anexo E.

podemos aceptar la hipótesis alternativa donde sí hay relación entre las variables de migración y pobreza.

En conclusión, se puede observar que existe una mayor frecuencia de hogares que migran y no tienen niveles de pobreza extrema y, una menor frecuencia en aquellos que no migran y viven en condiciones críticas, lo cual corrobora la prueba estadística de "ji cuadrada".

Existen, claro está, otros factores que inciden en los niveles de pobreza de los hogares y de las comunidades rurales, así pues, en los siguientes subcapítulos se realizan dos análisis más sobre el grado de marginación con el que cuentan las comunidades y otro más sobre los patrones de consumo de éstas para poder así sustentar con más argumentos la Teoría de la Migración Internacional.

3.5. Resultados sobre el grado de marginalidad

El presente análisis que pretende medir el grado de marginalidad de las comunidades en estudio, contempla diez servicios básicos con los que debiera contar una comunidad para el sano desarrollo de la misma y de sus habitantes. Los servicios a los cuales se hace mención son: casa propia, agua potable entubada, alcantarillado, recolección de basura, electricidad, gas, educación primaria, educación secundaria, centros de salud y teléfono.

Respaldado en la base de datos donde se capturó la información recabada en las encuestas socioeconómicas, se han podido obtener los siguientes resultados para las poblaciones bajo estudio y a grandes rasgos se muestra un registro total del grado de marginalidad de éstas, y resulta ser *San Francisco Uricho* y *San Isidro* quienes tienen el mayor índice de marginación, esto refleja, que debido a la carencia de servicios públicos básicos no existe un óptimo desarrollo en las comunidades, en los hogares y, principalmente en los individuos que conforman éstas. En cambio, *Erongarícuaro* cuenta

con un significativo número de servicios y, derivado de ello, bajo índice de marginación (ver cuadro 3.9).

Cuadro 3.9
Grado de marginalidad global por comunidad

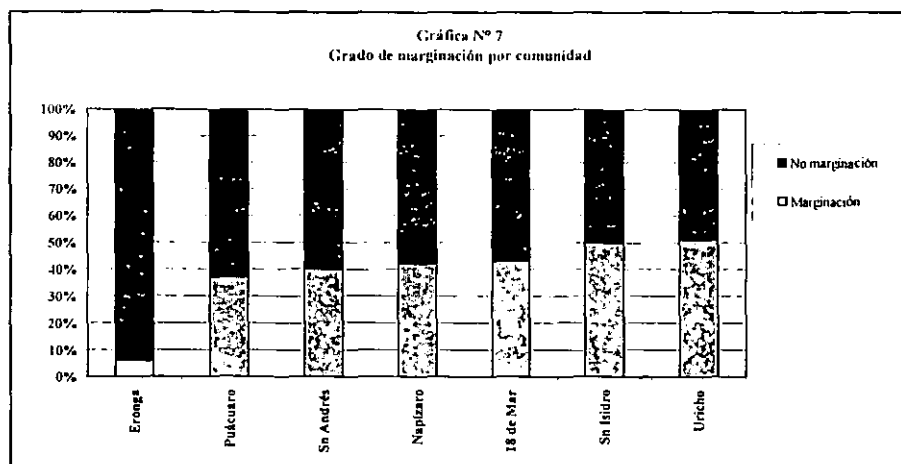
Población	Marginalidad (%)	Servicio del que se carece con mayor frecuencia ⁸
Erongarícuaro	6.0%	.
Puácuaro	37.0%	3, 9, 10
San Andrés Daboxtha	40.0%	3, 4, 10
Napizaro	42.0%	3, 8, 9, 10
18 de Marzo	43.1%	3, 4, 9, 10
San Isidro	50.0%	2, 3, 4, 9, 10
San Francisco Uricho	51.0%	2, 3, 8, 9, 10

Fuente: ADERSA, PAIR-UNAM, COLMEX y Encuestas propias, 1997.

El anterior cuadro presenta que los servicios de los que se carece en mayor grado en los poblados, exceptuando a *Erongarícuaro*, son: el servicio telefónico; el servicio médico; alcantarillado; recolección de basura; escuelas a nivel secundaria; y agua potable entubada.

Una forma esquemática de presentar el índice marginalidad en cada una de las comunidades y su comparación, se presenta en la gráfica 7. En ésta se observa que *San Francisco Uricho* y *San Isidro* ocupan el primer lugar en cuanto a la carencia de servicios, y en cambio *Erongarícuaro* ocupa el último (ver gráfica 7).

⁸ Los servicios a los que se hace mención son: (1) casa propia; (2) agua potable entubada; (3) alcantarillado; (4) recolección de basura; (5) electricidad; (6) gas; (7) educación primaria; (8) educación secundaria; (9) servicios de salud; (10) teléfono.



3.6. Resultados sobre los patrones de consumo

Este último análisis que se presenta para las poblaciones, presenta los principales canales de egreso del dinero que captan los pueblos vía remesas del exterior, tomando en cuenta los rubros adoptados en el apartado 2.6 que son: Alimentación; educación; salud; fiestas; construcción de vivienda; y bienes de consumo durable.

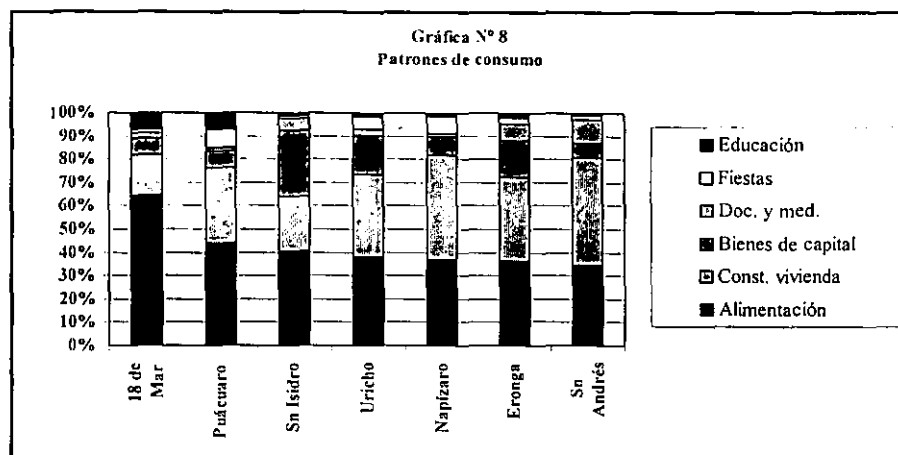
Acorde al cuadro 3.10 que se presenta adelante, *Erongarícuaro*, reportó haber gastado dinero durante el año de 1997 principalmente en los siguientes rubros: Alimentación en un 36.48% del total del efectivo captado en citado año; en segundo lugar un 35.79%, porcentaje de cantidad considerable en construcción de vivienda; en la compra de bienes de consumo durable se registró un egreso del 15.81% del total; y el resto en gastos de educación, fiestas y servicios médicos.

Cuadro 3.10
Patrones de consumo

Población	Gastos						Total
	Educación	Fiestas y celebraciones	Doctor y medicinas	Construcción de vivienda	Bienes de consumo durable	Alimentación	
Erongaricuario	\$ 324,000.00	\$ 366,975.00	\$ 1,119,240.00	\$ 5,436,000.00	\$ 2,401,650.00	\$ 5,540,445.00	\$ 15,188,310.00
Puácuaro	\$ 651,504.00	\$ 653,520.00	\$ 122,360.00	\$ 2,814,000.00	\$ 638,960.00	\$ 3,865,848.00	\$ 8,746,192.00
San Francisco Uricho	\$ 176,320.00	\$ 539,840.00	\$ 312,640.00	\$ 3,680,000.00	\$ 1,746,240.00	\$ 3,998,592.00	\$ 10,453,632.00
Napízaro	\$ 101,850.00	\$ 528,948.00	\$ 98,700.00	\$ 3,177,825.00	\$ 562,590.00	\$ 2,641,002.00	\$ 7,110,915.00
San Andrés Daboxtha	\$ 48,523.08	\$ 79,692.31	\$ 460,769.23	\$ 2,102,769.23	\$ 293,307.69	\$ 1,571,351.39	\$ 4,556,412.93
San Isidro	\$ 123,584.99	\$ 132,722.07	\$ 516,376.82	\$ 2,321,705.18	\$ 2,760,631.90	\$ 3,986,426.48	\$ 9,841,447.44
18 de Marzo	\$ 96,843.75	\$ 17,929.69	\$ 30,937.50	\$ 226,406.25	\$ 89,765.63	\$ 835,494.84	\$ 1,297,377.66
Suma total	\$ 1,522,625.81	\$2,319,627.07	\$ 2,661,023.55	\$19,758,705.66	\$8,493,145.22	\$ 22,439,159.71	\$ 57,194,287.02
Porcentaje en el total							
Erongaricuario	2.13%	2.42%	7.37%	35.79%	15.81%	36.48%	100.00%
Puácuaro	7.45%	7.47%	1.40%	32.17%	7.31%	44.20%	100.00%
San Francisco Uricho	1.69%	5.16%	2.99%	35.20%	16.70%	38.25%	100.00%
Napízaro	1.43%	7.44%	1.39%	44.69%	7.91%	37.14%	100.00%
San Andrés Daboxtha	1.06%	1.75%	10.11%	46.15%	6.44%	34.49%	100.00%
San Isidro	1.26%	1.35%	5.25%	23.59%	28.05%	40.51%	100.00%
18 de Marzo	7.46%	1.38%	2.38%	17.45%	6.92%	64.40%	100.00%
Porcentaje total	2.66%	4.06%	4.65%	34.55%	14.85%	39.23%	100.00%

Fuente: ADERSA, PAIR-UNAM y Encuestas propias, 1997.

Para interpretar mejor este estudio, es necesario observar la gráfica 8, la cual presenta de forma esquemática en cuáles sectores es gastado el dinero de los pequeños productores rurales, incluyendo la utilización de la divisa norteamericana para los hogares que cuentan con un flujo de trabajadores al país vecino (ver gráfica 8).



De los siete pueblos en estudio, *Puácuaro* reportó un desembolso mayor en fiestas y celebraciones, 7.47% de su capital, en cambio la población que citó tener un gasto inferior es esta actividad es *San Isidro* con un 1.35%. *Daboxtha* por ejemplo es la población que mayor porcentaje de su total lo invierte en construcción de vivienda, después de ésta le sigue *Napizaro*, sin embargo, la comunidad que gastó menos dinero en construcción fue *18 de Marzo*. *San Andrés* de igual forma, es quien registra un gasto mayor, en comparación con el resto de los pueblos, en servicios médicos, 10.11%. *Napizaro* resultó ser quien gasta menos en este aspecto, 1.39%

San Isidro es quien registra el mayor porcentaje de dinero inyectado en la compra de bienes de consumo durable, 28.05%. Por su parte *18 de Marzo* registró un porcentaje muy elevado en satisfactores alimenticios, 64.40% en comparación con el resto de los pueblos, y significativo en contraste con *Erongarícuaro* que solo gastó un 36.48%.

San Andrés Daboxtha es la población que gastó solo un 1.06% de sus egresos en educación, sin embargo es quien reportó haber tenido el mayor porcentaje de gastos hecho en servicios médicos y medicinas y en construcción de vivienda, 46.15%. esto podría ser como consecuencia del reciente flujo migratorio de la región del Valle del Mezquital a los EUA.

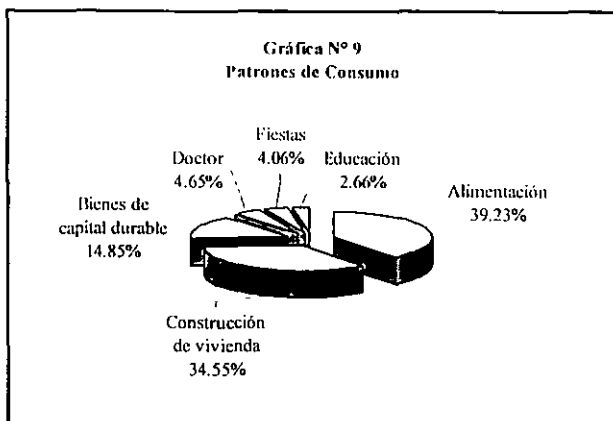
En el aspecto alimenticio, se sabe que *18 de Marzo* es la comunidad que mayor gasto presenta en este aspecto, de igual forma, registró el porcentaje de egresos más elevado en en cuestiones educativas al igual que *Puácuaro*. Este último en su caso tuvo también el porcentaje más elevado en fiestas y celebraciones, 7.47% y *Napizaro* en 7.44%.

Todas las comunidades registraron un desembolso de considerable importancia y muy homogéneo en alimentación y construcción de vivienda. En bienes de consumo durable es más heterogéneo el gasto, *San Isidro* por ejemplo, es quien más gasto reportó en este rubro, 28.05%. *San Andrés* en cambio, solo registró 6.44% en el mismo rubro.

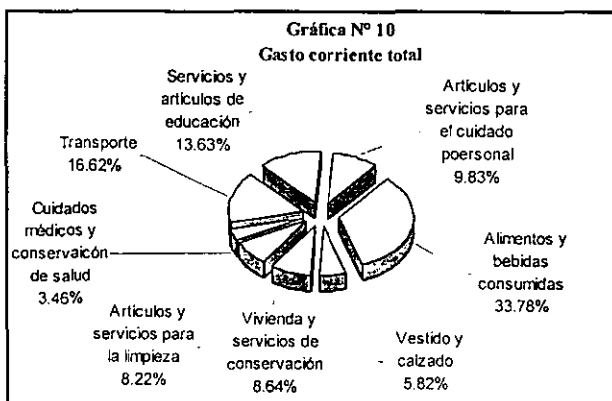
A manera de resumen, se observa en el conjunto de los poblados que el principal canal de desembolso de dinero en los patrones de consumo corresponde a alimentación; en segundo lugar de importancia en gastos de construcción y mejoramiento de viviendas; en tercer lugar en bienes de consumo durable; seguido después con egresos en servicios médicos; el penúltimo rubro es para fiestas y celebraciones y; finalmente donde se registra un desembolso menor es en educación (ver gráfica 9).

Este patrón de consumo contrasta fuertemente con el patrón que sigue el universo de hogares del país⁹ y en particular con el rubro de gasto en vivienda. Así, muestran que el conjunto de hogares mexicanos desembolsa tan solo alrededor del 9% en dicho rubro (ver gráfica 10), mientras que los pueblos analizados en el presente trabajo gastan en promedio 34.5% (ver gráfica 9).

⁹ Dicho patrón de consumo fue calculado con base en: : INEGI, Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos del Hogar ENIGH, 1998, México. Op. Cit.



Fuente: Elaborado con base en encuestas propias, 1997.



Fuente: Elaborado con base en: INEGI, Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos del Hogar ENIGH, 1998, México. Op. Cit.

Este contraste tan importante refleja con claridad lo que en nuestra opinión es uno de los efectos importantes de las remesas: la canalización de recursos hacia la inversión de un activo que permite la elevación en el nivel de vida de la población. Otro aspecto importante del fenómeno es que la construcción de vivienda es un factor importante en el desarrollo local, pues a través de la generación de empleos crea un efecto multiplicador sobre el consumo de los trabajadores que se dedica a la construcción de dicha vivienda, aunque ellos mismos no sean beneficiarios directos de remesas del exterior.

3.7. Evaluación de las comunidades en estudio

Del dinero proveniente del exterior que captan las comunidades, principalmente y en más de la mitad de los pueblos es por vía de los Hogares No Pobres; en segundo término por los Hogares Intermedios y; en menor grado de importancia por los Hogares Pobres. Ahora bien, se presenta evidencia respecto a la hipótesis principal del presente trabajo con base a los resultados de la prueba de independencia de la "ji-cuadrada": Las remesas provenientes del exterior a los pueblos, son inyectadas a través de los Hogares No Pobres y Hogares Migrantes principalmente, siendo el factor que permite diferenciar la probabilidad de que un hogar rural se pobre o no, es el ingreso de remesas proveniente de la migración internacional.

Se presentan datos que reconocen que las poblaciones rurales de México que cuentan con el fenómeno migratorio hacia los EUA, se ven beneficiadas principalmente por el envío de remesas, pero estas aunque son un factor importante para mitigar la pobreza de los pueblos, en la realidad no son canalizadas a sectores productivos y sustentables, es decir, programas de desarrollo a largo plazo.

Existen efectos positivos en las comunidades de origen de los migrantes, y uno de estos es el efecto de derrama, o efecto multiplicador. Por ejemplo, aunque *Napizaro* cuenta con un alto índice de migración, los ingresos de los No Migrantes se basan en salarios que por la construcción de viviendas reciben, es decir, se ven beneficiados éstos por trabajo de albañilería que ofrecen a los que si migran.

Desgraciadamente este tipo de oficios es de corto beneficio, porque si el dinero de uno o varios migrantes fuera invertido en algún negocio o sociedad cooperativa, consecuentemente el mismo dinero estaría en circulación, produciendo ganancias, creando fuentes de empleo, y así, desalentaría los deseos de migrar de nuevas generaciones y evitaría el rompimiento de las familias campesinas, además, la inversión de remesas en usos productivos sería un factor de desarrollo económico para las comunidades y para el mismo país.

Por todo lo antes expuesto, se podría corroborar lo que menciona la Teoría de la Migración Internacional al exponer que las remesas son un factor de alivio contra la pobreza de los poblados rurales y que éstas tienen un efecto de derrama ante la población no migrante.

En efecto, la motivación principal de un migrante es trabajar un periodo de tiempo en el extranjero y al regreso invertir su dinero en un negocio. Desgraciadamente la ilusión inicial nunca se cumple y al regreso a su comunidad de origen solo desea gastar su dinero que le llevó un año obtenerlo, retornar a laborar y continuar con el mismo ciclo de vida.

Existen varios ejemplos de personas migrantes que han invertido su dinero en pequeños negocios, aunque pudiera afirmar que la mejor inversión que debiera hacerse es en el sector educativo de las generaciones venideras, ya que en este rubro no se inyecta más del 8% de los egresos de una comunidad.

El hecho de invertir en alguna actividad productiva y/o en educación, no terminará por completo con el fenómeno migratorio entre México y EUA, pero sí frenará este proceso habiendo mayores empleos y mayor conciencia en los mexicanos en un futuro, aunado a esto el desarrollo económico y cultural del país se vería beneficiado.

Así entonces, en México ha habido negocios exitosos donde productores rurales han invertido dinero en sociedades cooperativas, por ejemplo, el caso de variadas fábricas textiles en Moroleón Guanajuato que son de dueños que migraron e invirtieron su dinero en éstas. Ahora bien, la unión en sociedades cooperativas puede ser uno de los caminos más viables para la inversión del dinero de los migrantes en México.

El gobierno federal debe tener una política oficial para canalizar las remesas a usos productivos y alentar la inversión de comunidades migrantes con atractivos programas de crecimiento a través de bancos de desarrollo, infraestructura adecuada, servicios y apoyos financieros gubernamentales. Esto no causaría recelo con la población no migrante, por el contrario, se cree que se generarían más y mejores fuentes de empleo para la población

local como la de la región de influencia y retendría así a la población de una forma productiva y con ello desincentivaría la migración internacional.

Así pues, el colocar las remesas de los trabajadores en usos productivos o en cooperativas, incluíblemente es necesaria una mayor inversión en el sector educativo, que sin duda alguna es, el rubro mayormente olvidado por la población y por el gobierno.

En conclusión, la migración internacional, y en particular los trabajadores migratorios constituyen en la actualidad, un rasgo característico de las relaciones internacionales y como beneficio inmediato de este proceso, las remesas monetarias. Éstas no son una panacea, pero sí se han logrado cambios trascendentes en el alivio de la pobreza de los pequeños productores rurales y de los propios países receptores.

Resta decir que, en el sentido que exista un buen programa de asignación de gasto en los poblados rurales, se retendrá a la población en edad productiva, desalentará la migración a EUA a través del tiempo y contribuirá al desarrollo social y económico de las poblaciones rurales de México.

Conclusiones

Del interés inicial en analizar el impacto económico de las remesas provenientes del exterior en la economía de estos siete pequeños productores rurales de la República Mexicana, a partir del trabajo de campo y del posterior procesamiento de la información, ha sido posible llegar a cuatro conclusiones principales.

1. El resultado empírico central obtenido en la presente investigación y corroborado estadísticamente, permite sostener que las remesas aumentan substancialmente la probabilidad de que un hogar rural-campesino no se encuentre en la pobreza extrema, esto quiere decir, que ante la falta de oportunidades a nivel local, una estrategia importante para superar la pobreza es el aumento en el ingreso de los hogares rurales por el envío de dinero extranjero derivado de la migración internacional.
2. Las remesas son un factor potencial de desarrollo incluso para la población no migrante, ya que éstas tienen un efecto de derrama sobre la población que no emigra, es decir, éstos últimos se ven beneficiados indirectamente por los ingresos de los Hogares Migrantes mediante un efecto multiplicador que puede derivar en la creación de empleos en actividades tales como la construcción de viviendas de mayor calidad.
3. Efectivamente las remesas traen efectos positivos para las economías de las comunidades de origen de los trabajadores migrantes, siendo algunos beneficios importantes el alivio de la pobreza a corto plazo, y el aumento en la calidad de vida debido al mejoramiento de la vivienda y al disfrute de bienes de consumo durable, sin embargo, en el estudio no se detectó que en la asignación del gasto de las remesas se privilegiara los activos productivos durables ni la educación. En nuestra opinión, si ello ocurriera, los efectos multiplicadores podrían ser aún mayores logrando inclusive que algunos hogares dejaran de optar por la migración.

4. Finalmente, de la creencia tradicional de que una población rural campesina en México es vista como una unidad desligada de las relaciones internacionales del país, se estima que se está cometiendo un error de apreciación puesto que muchas comunidades, y los mismos emigrantes, pueden considerarse verdaderos actores sociales internacionales, ya que éstos tienen una relación bastante estrecha con Estados Unidos de América. Aunado a esto, quienes reciben el beneficio más grande y directo del fenómeno migratorio entre ambos países, las remesas, factor decisivo para el desarrollo del país, son los pequeños productores rurales de México, característica que las convierte en cierto modo en “comunidades rurales campesinas internacionales”.

Expuesto lo anterior, se presenta una reflexión en cuanto al impacto que tiene la migración de trabajadores mexicanos a Estados Unidos de América, y derivado de ello, las remesas, en las relaciones internacionales de México:

Con el fin de luchar por su preservación y supervivencia en la tendencia mundial, el ser humano seguirá buscando constantemente ambientes más propicios para su desarrollo y bienestar, lo cual genera el fenómeno de la migración que es tan antiguo como la historia de la humanidad en la tierra misma.

Por lo tanto, la migración internacional constituye en la actualidad un rasgo característico de las relaciones internacionales desde una perspectiva global y en las relaciones entre México y EUA desde una perspectiva particular. Este proceso, que desde el establecimiento de las fronteras entre ambos países se ha vuelto tan complejo y dinámico, ha cobrado en las dos últimas décadas una singular importancia llegando en no pocas ocasiones a dominar la agenda bilateral entre ambos países. Por ello, en los últimos cinco años se han incrementado las iniciativas para formalizar el diálogo sobre migración.

Uno de los efectos más visibles derivado de la migración internacional es el aumento en las remesas que los trabajadores mexicanos en EUA envían nuestro país. A nivel mundial, las transferencias por remesas ascienden a más de 71,000 millones de

dólares.¹ México se ubica dentro de los principales países receptores de estos recursos. De acuerdo con las cifras manejadas por el Banco de México y por el Estudio Binacional México-Estados Unidos sobre Migración, se estima que cerca de cinco mil millones de dólares se envían anualmente a México.²

Cualquiera que sea la cifra exacta de remesas enviadas al país, representa un volumen significativo de divisas cuyo impacto merece toda la atención. Por ejemplo, estos recursos que han entrado al país en los últimos cinco años por concepto de remesas internacionales han sido superiores al valor de las exportaciones agropecuarias y al monto de la inversión extranjera directa; y semejantes a la captación por concepto de turismo internacional.³

Por otra parte, se estima que alrededor del 25% de la población en territorio mexicano vive en condiciones de pobreza extrema.⁴ De la misma forma, 10% de los mexicanos tienen como ingreso principal las remesas derivadas de la migración internacional. De ahí la gran importancia que juegan éstas en la economía de los pequeños productores rurales, para paliar las consecuencias más negativas de su marginación.

En la actualidad, una función fundamental del estado mexicano debe ser la creación de programas que velen por la seguridad económica y social de sus habitantes, así, debería existir la preocupación por los efectos económicos derivados de la migración internacional y tratar de crear programas de inversión que fomenten el uso de remesas como alternativas para el desarrollo a través de proyectos productivos. Algunas medidas podrían ser la asesoría técnica y algunos tipos de programas como el de “dólar por dólar” que ocurre actualmente a

¹ Deborah Waller Meyers “Remesa de América Latina: revisión de la literatura” en *Comercio Exterior*, Vol. 50, Núm. 4, Banco Nacional de Comercio Exterior, México, abril del 2000. pp. 276-288.

² En S. R. E. *Estudio Binacional México-Estados Unidos...* op. cit. Y, Secretaría de Relaciones Exteriores, enero 8 de 1999, 2 pp., <<http://www.ser.gob.mx/comunicados/prensa/dgcs/1998/Dic/B-486.htm>>

³ Jorge Castro y Rodolfo Tuirán. “Las remesas de trabajadores emigrantes a Estados Unidos” en *Comercio Exterior*, Vol. 50, Núm. 4, Banco Nacional de Comercio Exterior, México, abril del 2000. pp. 318-333.

⁴ Robert Smith “Dilemas y perspectivas del sistema migratorio de América del norte” en *Comercio Exterior*, Vol. 50, Núm. 4, Banco Nacional de Comercio Exterior, México, abril del 2000. pp. 289-304.

nivel estatal.⁵ Esto para asignar a las remesas un uso productivo dentro de la región receptora, ya que el efecto positivo de las remesas en la economía de un pueblo depende de su utilización y de la capacidad de organización de las comunidades para crear un desarrollo sostenido.

Efectivamente, creemos que la migración puede permitir a los receptores de remesas mejorar tanto sus condiciones nutricionales como su bienestar material, y éstas constituir una parte importante en el ingreso de los pequeños productores rurales coadyuvando así a mitigar la pobreza de los mismos de forma muy significativa. Pero los efectos de las remesas, si se utilizan en bienes de consumo, serán de poco alcance. En cambio, si la inversión de éstas se lleva a cabo en procesos productivos y en el llamado capital humano, habrá entonces más oportunidades de empleo y se retendría a la población que tiene deseos de emigrar y sus presiones económicas disminuirían, es decir, habrá en las comunidades de origen un crecimiento económico mayormente sostenido.

Lo anterior permitirá que las comunidades receptoras de remesas no se caractericen por ser simples dependientes de la divisa estadounidense, sino que exista una ruptura en dicha dependencia, y en cambio, se caractericen por ser comunidades impulsoras de desarrollo económico a través de una mejor asignación de gasto en las zonas receptoras de remesas del exterior.

⁵ Política mejor detallada en: Anad G. Chandavarkar, "Las remesas de los emigrantes y los países exportadores de mano de obra", en *Finanzas y Desarrollo*. 17:2, Fondo Monetario Internacional. Banco Mundial, junio 1980, pp. 36-39.

Fuentes de la Investigación

Bibliografía:

- Adelman, Irma, J. Edward Taylor and Stephen Vogel. "Life in a Mexican Village: A SAM Perspective" en *Journal of Development Studies*. 25 (1), 1988, pp. 5-24.
- Alba, Francisco. "El patrón migratorio entre México y Estados Unidos: Su relación con el mercado laboral y flujo de remesas", en México-Estados Unidos, 1984. Editado por García y Grigo, Manuel y Gustavo Vega, Centro de Estudios Internacionales, El Colegio de México, México, 1985, pp. 201-220.
- Alba, Francisco. "La migración de mexicanos a Estados Unidos: Respuestas frente a un nuevo patrón de continuidad" Ponencia presentada en el seminario: *La población de México: situación actual y desafíos futuros*. En El Colegio de México el día 24 y 25 de noviembre de 1999.
- Alba, Francisco. "Presentación: Migración internacional y sus condicionantes económicas y sociales", en México, Estados Unidos, Canadá, 1995-1996. Editado por Vega, Gustavo y Francisco Alba, Centro de Estudios Internacionales, El Colegio de México, México, 1997, pp. 265-280.
- Arroyo Alejandro, Jesús., Adrián de León Arias y M. Basilia Valenzuela Varela. Migración rural hacia Estados Unidos, un estudio regional en Jalisco. Ed. Consejo Nacional para la Cultura y la Artes, México, 1991, 289 pp.
- Arroyo Alejandro, Jesús. "Políticas económicas y distribución territorial de la población en el occidente de México, 1960-1995", en Economía regional y migración. Editado por Arroyo Alejandro, Jesús, Universidad de Guadalajara, Asociación Mexicana de Población, Juan Pablos Editor, 1998, pp. 213-298.
- Becerril García, Javier., George Dyer L., J. Edward Taylor y Antonio Yúnez Naude. "Elaboración de Matrices de Contabilidad Social para Poblaciones Agropecuarias: El caso de El Chante, Jalisco". Documento de Trabajo, IV-95, CEE, El Colegio de México, México, 1995, 44 pp.
- Blejer, I. Mario., Harry G. Johnson y Arturo C. Porzecanski. "Un análisis de los determinantes económicos de la migración mexicana legal e ilegal hacia los Estados Unidos", en *Demografía y Economía*. Vol. XI, Núm. 3 (33), 1977, pp. 326-340.
- Cid Capetillo, Ileana y María de los Ángeles Márquez. Lineamientos generales para la elaboración de proyectos de investigación y para la redacción. Cuaderno de Relaciones Internacionales No. 1, Coordinación de Relaciones Internacionales, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Universidad Nacional Autónoma de México, México, 55 pp.

- Chandavarkar, Anad G. "Las remesas de los emigrantes y los países exportadores de mano de obra". en *Finanzas y Desarrollo*. 17:2. Fondo Monetario Internacional. Banco Mundial, junio 1980, pp. 36-39.
- Ecevit, Zafer y K. C. Zachariah. "Migración de mano de obra internacional" en *Finanzas y Desarrollo*. Vólumen 15. Número 4, . publicación del Fondo Monetario Internacional y del Banco Mundial, diciembre 1978, pp. 32-37.
- Goldring, Luin. "La migración México-EUA y la transnacionalización del espacio político y social: perspectivas desde el México rural". en *Estudios Sociológicos*, El Colegio de México, vol. X, núm. 29, mayo-agosto, 1992, México, pp. 315-341
- Guevara Sanginés, Alejandro. "Programas de Alivio de la Pobreza en México: Un ejercicio de evaluación". en Pobreza y Política Social en México. Editado por Gabriel Martínez, Fondo de Cultura Económica, México, 1997, pp. 133-164.
- Guevara Sanginés, Alejandro y Carlos Muñoz. "La Dinámica de la Pobreza y Medio Ambiente". en A. Cadenas (editor), Serie Estudios Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación, España, 1995.
- Guevara Sanginés, Alejandro y Carlos Muñoz Piña. "Manual para la Evolución de Impactos sobre el Abatimiento de la Pobreza a Partir de la Inversión en Proyectos Ambientales en pequeñas Poblaciones Rurales". Documento de Investigación, febrero del 2000, Departamento de Economía, Universidad Iberoamericana, Santa Fe México, 2000, 56 pp.
- Lopez Castro, Gustavo. Migración en el Occidente de México. Ed. El Colegio de Michoacán, México, 1988, 275 pp.
- Lozano Ascencio, Fernando. "Las remesas enviadas por los trabajadores mexicanos en Estados Unidos en 1990: Reflexiones sobre su monto y significado económico y social", en México-Estados Unidos, 1990. Editado por Vega, Gustavo. Centro de Estudios Internacionales, El Colegio de México, México, 1992, pp. 55-72.
- Marx, Carlos. El Capital: Crítica de la economía política. Tomo I, Ed. F.C.E., México, 2ª. ed., 1992, 769 pp.
- Massey, Douglas S., Joaquín Arango, Graeme Hugo, Ali Kouaouci, Adela Pellegrino y J. Edward Taylor. "Theories of International Migration: A Review and Appraisal", en *Population and Development Review*. Volume 19, number 3, U.S.A.. September 1993, pp. 431-466.
- Mendenhall, William, Richard L. Scheaffer y Dennis D. Wackerly. Estadística matemática con aplicaciones. Grupo Editorial Iberoamérica, México, 1993, 751 pp.

- Muñoz Piña, Carlos y Alejandro Guevara Sanginés. "Pobreza y Medio Ambiente". en Pobreza y Política Social en México. Editado por Gabriel Martínez, Fondo de Cultura Económica, México, 1997, pp. 165-194.
- Oded Stark, J Edward Taylor y Shlomo Yitzhaki. "Remittances and Inequality" en *The Economic Journal*. volume 96, number 383, Cambridge University Press, September 1986. pp 722-740.
- Palerm, Ángel. Modos de Producción y Formaciones Socioeconómicas. Ediciones Gernika, México, 1986, 214 pp.
- Palerm, Ángel. Planificación regional y reforma agraria. Ed. Universidad Iberoamericana, Ediciones Gernika, México, 1993, 420 pp.
- Pescador Osuna, José Ángel. "La contribución económica de los inmigrantes mexicanos en Estados Unidos" en *Comercio Exterior*. Vol. 48, Núm 11, Banco Nacional de Comercio Exterior, México, abril de 1998. pp. 927-935.
- Samuelson, Paul A. y William D. Nordhaus. Economía. Ed. Mc. Graw-Hill, México, 13ª ed., 1989, 1193 pp.
- Spiegel, Murray S., Estadística. Traduc. Rafael Hernández Heredero, Ed. Mc. Graw-Hill, México, 2ª ed., 1991, 556 pp.
- Tamayo, Jesús y Fernando Lozano Asencio. "Las áreas expulsoras de mano de obra del estado de Zacatecas" en *Estudios Demográficos y Urbanos*. El Colegio de Michoacán, vol. 6, núm 2, mayo-agosto, 1991, México, pp. 347-378.
- Taylor, J. Edward. "Mexico-to-United States Migration in the Context of Economic Globalization", en *Research & Exploration*. 10 (2),1994, pp. 141-143.
- Taylor, J. Edward. "Remittances and Inequality Reconsidered: Direct, Indirect, and Intertemporal Effects", en *Journal of Policy Modeling*. 14 (2), 1992, pp. 187-208.
- Taylor, J. Edward and Philip Martin. "Human Capital: Migration and Rural Population Change", Handbook of Agricultural Economics. Edited by G. Rausser and B. Gardner (Elsevier Science Publishers. New York), agosto, 1998. 58 pp.
- Taylor, J. Edward y Antonio Yúnez-Naude. Las poblaciones rurales del tercer mundo y la política económica para el desarrollo rural. Ponencia presentada en el XV Seminario: Economía Agrícola del Tercer Mundo, Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM, Ciudad Universitaria, México, octubre de 1995. 16 pp.
- Velázquez Flores, Rafael. "Las migraciones internacionales: futuro incierto de la población mundial" en *Relaciones Internacionales*. N° 67, Coordinación de Relaciones Internacionales, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Universidad Nacional Autónoma de México, julio-septiembre 1995. pp. 87-99.

Wiest, Raymond E. "La dependencia externa y la perpetuación de la migración temporal a los Estados Unidos", en *Relaciones, Estudios de Historia y Sociedad*. Vol. IV, No. 15, El Colegio de Michoacán, México, Verano 1983, pp. 53-87.

Woo Morales, Ofelia. "La migración internacional desde una perspectiva regional: el caso de Tijuana y Ciudad Juárez." en *Relaciones Internacionales*. N° 57, Coordinación de Relaciones Internacionales, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Universidad Nacional Autónoma de México, enero-marzo 1993. pp. 87-94.

Yúnez-Naude, Antonio. "Impactos de los cambios económicos en el agro mexicano y en la migración: un análisis multiseccional". Documento elaborado para el Estudio Binacional México-Estados Unidos sobre Migración, Departamento de Economía Agrícola, Universidad de California en Davis, enero de 1997.

Yúnez-Naude, Antonio. Los pequeños productores rurales en México: Las reformas y las opciones. Ed. El Colegio de México, México, 2000, 426 pp.

Yúnez-Naude, Antonio, Alejandro Guevara Sanginés, Javier Becerril García, Luz María Martínez Huerta, Carlos Muñoz Piña, Alfredo Cortina Navarro, Mara Ruiz Salazar y Marco Antonio Becerril García. Informe de la Evaluación Económica de los Programas de Desarrollo Regional a Nivel Comunitario en 1996. Documento presentado ante la Dirección General de Programas Regionales de la Secretaría de Medio Ambiente, Recursos Naturales y Pesca. Ed. El Colegio de México, México, diciembre de 1998

Zarate-Hoyos, German. "A new view of financial flows from labor migration: a social accounting matrix perspective", En edición, en *Estudios Interdisciplinarios de América Latina y el Caribe (EIAL)*, Universidad de Tel Aviv, vol. 10, No. 2, 1998. 19 pp.

Zazueta, César. Los migrantes y la utilización del dinero enviado o llevado a sus comunidades de origen. Ed. Instituto Politécnico Nacional, México, 1981, 56 pp.

Hemerografía:

Acosta, Carlos., Felipe Cobián, Verónica Espinoza y Pedro Zamora "Mediante el saqueo y las altas comisiones merman cada año las remesas de dólares de trabajadores migrantes" en *Proceso*. Núm. 115, México, 4 de enero de 1998. pp. 26-29.

Durand, Jorge. "Los Migradólares", en *Argumentos*. N° 5, División de Ciencias Sociales y Humanidades, Universidad Autónoma Metropolitana, México, 1988, pp 7-21.

Se consultaron varios números del periódico "La Jornada" (9-12-98; 3-12-98; 1-12-98; 9-11-98; 9-8-98; 16-4-98; 15-4-98; 10-3-98; 30-11-97; Suplemento, *los migrantes*, viernes 21 de junio de 1991)

Se consultaron varios números del periódico "El Financiero" (29.12.98; 3.8.97; 21.4.97; 5.9.96; 20.10.94; 21.10.91; 22.10.91)

Se consultaron varios número de la revista mensual "Comercio Exterior" (de mayo de 1998 a diciembre del 2000)

Se consultaron varios números de la revista mensual "Borderlines" (de septiembre de 1998 a diciembre de 1999)

Se consultaron varios números de la revista "Rural Migration News" (de enero de 1995 a octubre de 1998)

Documentos:

ADERSA. Evaluación del Programa de Desarrollo Sustentable de la Comunidad de San Andrés Daboxtha, Municipio de: Cardonal, Hidalgo. Asesoría y Desarrollo Rural, S.A. de C.V., Documento presentado para el Programa de Desarrollo Regional Sustentable de la Dirección General de Programas Regionales de la Secretaría de Medio Ambiente Recursos Naturales y Pesca, SEMARNAP., México, 1998, 61 pp.

ADERSA. Evaluación del Programa de Desarrollo Sustentable de la Comunidad 18 de Marzo, Municipio de: Simón Bolívar, Durango. Asesoría y Desarrollo Rural, S.A. de C.V., Documento presentado para el Programa de Desarrollo Regional Sustentable de la Dirección General de Programas Regionales de la Secretaría de Medio Ambiente Recursos Naturales y Pesca, SEMARNAP., México, 1998, 48 pp.

CONAPO. Memoria del seminario sobre la migración internacional y el desarrollo económico de México. Ed. Consejo Nacional de Población y Gobierno del Estado de Zacatecas, México, 1992, 257 pp.

INEGI. Anuario Estadístico del Estado de Michoacán 1997, Ed. Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática., Aguascalientes, México, 1997, 382 pp.

INEGI. Conteo de Población y Vivienda 1995: Resultados Definitivos y Tabulados Básicos, Ed. Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática., Aguascalientes, México. 1995, 1023 pp.

INEGI. Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares ENIGH 1998, Ed. Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática., Aguascalientes, México, 1998, 282 pp.

OEA, CREFAL. Migración, estructura de la economía familiar y cambio de sector productivo. Ed. OEA, CREFAL, México, 1988, 100 pp.

PAIR-UNAM. Programa de Desarrollo Comunitario del Ejido de San Isidro, Municipio de Nahuatzen. Programa de Aprovechamiento Integral de Recursos Naturales de la Universidad Nacional Autónoma de México en el Estado de Michoacán. Documento presentado para el Programa de Desarrollo Regional Sustentable de la Dirección General de Programas Regionales de la Secretaría de Medio Ambiente Recursos Naturales y Pesca, SEMARNAP., México, 1998, 50 pp.

S. R. E. Estudio Binacional México-Estados Unidos sobre Migración. Ed. Secretaría de Relaciones Exteriores, México, 1997, 94 pp.

S.R.E. La Migración Laboral Mexicana a Estados Unidos de América: Una Perspectiva Bilateral desde México. Ed. Instituto Matias Romero de Estudios Diplomáticos, Secretaría de Relaciones Exteriores, México, 1994, 351 pp.

Tesis:

Becerril García, Javier. Construcción de la Matriz de Contabilidad Social para El Chante, Jalisco. 1994. Tesis de Licenciatura en Economía, Departamento de Economía, Universidad Autónoma Metropolitana (Azcapotzalco), México, 1995, 71 pp.

Lozano Ascencio, Fernando. Las remesas monetarias de trabajadores mexicanos en Estados Unidos: nuevas estimaciones. Tesis de Maestría en Demografía, Centro de Estudios en Demografía y Desarrollo Urbano, El Colegio de México, México, julio de 1992, 129 pp.

Torres Ramírez, Mireya. Impacto de las remesas en la economía mexicana. Tesis de Maestría en Economía Aplicada. El Colegio de la Frontera Norte, México, septiembre de 1998, 59 pp.

Otras fuentes:

Alba, Francisco. "Migración Mexicana hacia Estados Unidos". Programa de radio: Entrevista a Francisco Alba de El Colegio de México, estación 10.60 AM, Miércoles 12 de agosto de 1998 17:00 a 17:30 hrs. México, 1998.

Lindlaw, Scott. "California Governor's Race Highlights Mexico" en Universidad de California en Davis, julio 29 de 1998, 6 pp.
<<http://www.migration.ucdavis.edu>>

Runsten. David and Carol Zabin. "A Regional Perspective on Mexican Migration to Rural California", en Universidad de California en Davis, junio 11 de 1995, 15 pp.,
<<http://www.migration.ucdavis.edu>>

S. R. E. "México y la Política Migratoria de Estados Unidos", en Secretaría de Relaciones Exteriores, enero de 1998, 73 pp.,
<<http://www.sre.gob.mx/publicaciones.htm>>

S. R. E. "Suman esfuerzos SRE y PROFECO para evitar abusos en los sistemas de envío de dinero de Estados Unidos", en Secretaría de Relaciones Exteriores, enero 8 de 1999, 2 pp.,
<<http://www.sre.gob.mx/comunicados/prensa/dges/1998/Dic/B-486.htm>>

Anexo A

Experiencia propia como migrante

De la experiencia propia como trabajador migrante, surgió una de las motivaciones para llevar a cabo el presente trabajo de investigación sobre el impacto económico de las remesas en las comunidades rurales de México y, por añadidura, la experiencia me permitió conocer algunas de las condiciones reales de vida de los trabajadores migrantes en los países de destino.

El lugar donde trabajé durante un lapso de dos meses se localiza en la región italiana de Suiza, en la comunidad de *Ascona* que pertenece al cantón del *Ticino*, a las orillas del *Lago Maggiore*.

Las conclusiones que he podido obtener de esta experiencia son que uno de los principales problemas que sufren los migrantes es la ruptura familiar. En efecto, existen beneficios de singular importancia derivados de este fenómeno migratorio, siendo el más directo la ganancia monetaria. Otro beneficio que es importante destacar es el aprendizaje o aquella inversión que se hace en capital humano, producto de la especialización en el trabajo. Sin embargo, la separación existente no sólo de la familia en el lugar de origen, sino la lejanía del país de origen en las circunstancias de un trabajador indocumentado es realmente una situación atroz.

En mi caso, el permanecer en un país lejano donde nadie hablaba mi idioma y no entendía mi cultura, además de encontrarme en un lugar donde uno no puede expresarse libremente a consecuencia de su calidad migratoria y por el miedo de ser blanco de la policía, entré en una etapa bastante severa.

No solo las leyes o medidas antimigratorias son un punto en desventaja para los trabajadores ilegales, existen por ejemplo, condiciones laborales con personas de otra nacionalidad que hacen la vida aún más difícil.

Quiero decir pues, que desde México conseguí el oficio a través de las redes migratorias (por medio de unas amistades), así que llegué a Europa por mis propios medios aunque con trabajo, hospedaje y alimentación.

Por las mañanas, en un horario de 7:00 a 17:00 hrs., laboré en una fábrica de alimentos enlatados de lunes a viernes. Por las noches de lunes a domingo trabajaba de ayudante de mesero en un restaurante que cerraba cerca de las 23:00 hrs.

Los suizos pues, no tienen la necesidad ya de realizar oficios propios de un mesero, o del personal de limpieza, trabajos que yo realizaba en aquel país. Sin embargo, se ven en la necesidad de solicitar mano de obra importada. En esta región del sur de Suiza existe una población considerable de inmigrantes legales que provienen en su mayoría de la ex-Yugoslavia (muchos de ellos son refugiados, debido a los conflictos políticos en la región de los Balcanes) y en menor grado de Portugal y España.

Ahora bien, un problema muy fuerte que noté es que esta población de emigrantes de la Europa sur-oriental a Suiza trata de hacer notar o ganar su posición como europeos que son, y en respuesta a esto los nacionales suizos se caracterizan, al igual que los alemanes, por ser racistas en contra de éstos. Sin embargo, los ex-Yugoslavos también tienen el defecto de celar sus fuentes de trabajo en contra de la muy pequeña población latina.

Ello daba pie a una dualidad: Por una parte yo convivía con la población inmigrante yugoslava, y sabiendo que éstos eran celosos de sus oficios y como aún tienen la idea de que los mexicanos son considerados como incivilizados y raza inferior, fueron muy inhumanos en el trato hacia mí; y por el otro extremo, al convivir yo con éstos, era visto por los suizos con el mismo racismo y como la plaga que consideran a esta población, y aún más, como el pueblo donde laboré es una zona turística de alemanes, pues se recrudecía más este fenómeno.¹

¹ Cabe señalar que el europeo occidental tiene otra visión diferente del mexicano debido a su grado de educación en comparación de los europeos exyugoslavos, así que recibía el mismo trato que éstos.

Como mencionaba anteriormente al decir que debido a mi calidad migratoria carecía de esa libertad de expresión por ser trabajador ilegal o "trabajador en negro", como se le conoce en Europa, me encontraba entre esa disputa. Por un lado soportar el mal trato de mis compañeros que en su mayoría eran yugoslavos; y por el otro lado no poder hacer nada como persona en contra de esto por mi situación de ilegal en ese país receptor.

Definitivamente no es el mismo trato de la gente de un país anfitrión hacia un inmigrante indocumentado que el trato a un turista. Porque bien es cierto que jugué los dos papeles, así que cuando llegaba como turista extranjero cambiaba radicalmente el trato para conmigo. En cambio, con mi calidad de trabajador ilegal existía el repudio más cruel y vil que se pueda imaginar, y aún más, porque se piensa que nosotros vamos con el fin de beneficiarnos de los impuestos que pagan los ciudadanos suizos.

La convivencia con personas bosnias, croatas, eslovenias, yugoslavas, macedonias, españolas, portuguesas y albanesas fue muy dura. Éstos son considerados como la peor población existente en Europa, y de la misma forma, la población latina es considerada por todo este grupo de gente como incivilizada. Sin embargo, la experiencia como trabajador ilegal fue un excelente motivo para realizar la presente tesis.

En mi caso, viajé soltero y sin necesidad alguna del trabajo, además, éste fue un experimento (considerado como trabajo de campo) que me impulsó para llevar a cabo la presente investigación, sabiendo que en el momento que lo decidiera podía retornar a mi país de origen. Sin embargo, es de comprender que la gran cantidad de trabajadores migrantes que tienen la necesidad de mantener a sus familias en el campo mexicano tienen que soportar un sin fin de prácticas racistas y crueles, además del mal trato de las autoridades mexicanas a la hora de su retorno a sus comunidades de origen.

Puedo concluir este pequeño relato al decir que del total del dinero que invertí para llevar a cabo este viaje, al regreso fue recuperado el monto total de inversión gracias al salario, producto de mi trabajo en el extranjero. Así que el beneficio mayormente directo de

la migración es el ingreso en divisa extranjera, importando además, experiencia, capital humano, y la posibilidad de conocer y haber disfrutado lindos paisajes al pié de los Alpes suizos. Sin olvidar, del mismo modo, los fabulosos paisajes durante el levantamiento de encuestas de la presente tesis en la meseta Purépecha del estado de Michoacán en México.

Anexo B
Encuesta socioeconómica

A. LA FAMILIA (INFORMACION GENERAL) Ubicación del hogar en la comunidad _____

1. Pedir la siguiente información sobre: a) El jefe de la familia; b) La esposa; c) Los hijos; comenzando con el más grande
d) Otras personas que habitan en la casa

Nombre	Sexo	Parentesco con el jefe de familia H = Hijo (a) E = Esposa J = Jefe	Edad	Tenía hogar separado	Está casado S/N	Escuela		Habla		Ocupación Principal
						Años	Nivel	Inglés	Purépecha	
1										
2										
3										
4										
5										
6										
7										
8										
9										
10										
11										
12										
13										
14										

¿Hablan/hablaron purépecha algunos de sus padres? ___ sus abuelos ___ ¿Cuál es su religión? Católica ___ Evangelista ___ Otra ___

Anexo B
Encuesta socioeconómica

B. HA TRABAJADO EN EE.UU.

I. ¿Usted, su esposa, sus hijos u otras personas que habitan en la casa, vivieron o trabajaron en los Estados Unidos el año pasado?

No ()

Quién o quiénes (Nombre y parentesco)	¿Dónde? Estado y localidad	Actividad	¿Cuánto tiempo ha vivido allá?	¿De qué año a qué año?	¿Cuándo volvió? (si ya volvió)	¿Aproximadamente cuánta ayuda le envían al año? (en \$ o especie)	¿Cuánto le costó el viaje?
1							
2							
3							
4							
5							
6							
7							

II. ¿Usted tiene hermano(s), padre(s), cuñado(s), o suegro(s) que viven en los E.U.A.?

No ()

Quién o quiénes (Nombre y parentesco)	¿Dónde? Estado y localidad	Actividad	¿Cuánto tiempo ha vivido allá?	¿De qué año a qué año?	¿Cuándo volvió? (si ya volvió)	¿Aproximadamente cuánta ayuda le envían al año? (en \$ o especie)	¿Cuánto le costó el viaje?
1							
2							
3							
4							
5							
6							
7							

C. TRABAJÓ O VIVIÓ EN OTRAS PARTES DE MÉXICO

I. ¿Usted, su esposa, sus hijos u otras personas que habitan en la casa, vivieron o trabajaron en otra parte de México el año pasado?

No ().

Quién o quiénes (Nombre y parentesco)	¿Dónde? Estado y localidad	Actividad	¿Cuánto tiempo ha vivido allá?	¿De qué año a qué año?	¿Cuándo volvió? (si ya volvió)	¿Aproximadamente cuánta ayuda le envían al año? (en \$ o especie)	¿Cuánto le costó el viaje?
1							
2							
3							
4							
5							
6							
7							

II. ¿Usted tiene hermano(s), padre(s), cuñado(s), o suegro(s) que viven en otra parte de México?

No ().

Quién o quiénes (Nombre y parentesco)	¿Dónde? Estado y localidad	Actividad	¿Cuánto tiempo ha vivido allá?	¿De qué año a qué año?	¿Cuándo volvió? (si ya volvió)	¿Aproximadamente cuánta ayuda le envían al año? (en \$ o especie)	¿Cuánto le costó el viaje?
1							
2							
3							
4							
5							
6							
7							

Anexo B
Encuesta socioeconómica

D. TRABAJA O VIVE FUERA DE ERONGARICUARO (EN LA REGIÓN PURÉPECHA)

I. ¿Usted, su esposa, sus hijos u otras personas que habitan en la casa, trabajaron o vivieron fuera de la comunidad?

No ().

Quién o quiénes (Nombre y parentesco)	¿Dónde? Estado y localidad	Actividad	¿Cuánto tiempo ha vivido allá?	¿De qué año a qué año?	¿Cuándo volvió? (si ya volvió)	¿Aproximadamente cuánta ayuda le envían al año? (en \$ o especie)	¿Cuánto le costó el viaje?
1							
2							
3							
4							
5							
6							
7							

II. ¿Usted tiene hermano(s), padre(s), cuñado(s), o suegro(s) que viven fuera de la comunidad, en la región?

No ().

Quién o quiénes (Nombre y parentesco)	¿Dónde? Estado y localidad	Actividad	¿Cuánto tiempo ha vivido allá?	¿De qué año a qué año?	¿Cuándo volvió? (si ya volvió)	¿Aproximadamente cuánta ayuda le envían al año? (en \$ o especie)	¿Cuánto le costó el viaje?
1							
2							
3							
4							
5							
6							
7							

Anexo B
Encuesta socioeconómica

D. OTRAS TRANSFERENCIAS FAMILIARES EN 1997

1. ¿Algunas otras personas les dieron dinero u otros bienes a Uds. el año pasado?

() No

	Nombre	¿Dónde vive?	Aproximadamente ¿Cuánto daba?		Por		Otro dinero o bienes que dió o trajo a la familia en 1997
			Pesos	Dólares	Año	Mes	
1							
2							
3							
4							
5							

2. Hay miembros de la familia que tienen su casa aparte que recibieron dinero de Uds. el año pasado?

() No

	Nombre	¿Dónde vive?	Aproximadamente ¿Cuánto daba?		Por		Otro dinero o bienes que dió o trajo a la familia en 1997
			Pesos	Dólares	Año	Mes	
1							
2							
3							
4							
5							

Anexo B
Encuesta socioeconómica

E. GASTOS

1. El año pasado, ¿cuanto les costaba:

Concepto	Costo	Por		Donde
		Mes	Año	
Luz				
Gas				
Agua potable				
Doctor y medicinas				
Casa (renta)				
Impuestos				
Teléfono				

2. Educación de los hijos

¿Quién?	Transporte			Colegiatura y Materiales			Alojamiento y otros		
	Costo			Costo			Costo		
	Semana	Mes	Año	Semana	Mes	Año	Semana	Mes	Año
1									
2									
3									
4									

3. a) Fiestas religiosas, cooperaciones (describa, ¿cuánto al año?): _____

b) Fiestas de reparto agrario, cooperaciones (describa, ¿cuánto al año?): _____

c) Fiestas familiares (bodas, quince años, etc, describa, ¿cuánto al año?): _____

FI. GASTOS EN VIVIENDA Y OTROS GASTOS PARA LA CASA

1. ¿Compró vivienda? () No () Si ¿Cuanto le costó? _____
2. ¿Construyó vivienda nueva o hizo mejoras o ampliaciones? () No () Si ¿Cuanto le costó? _____
3. Nuevas construcciones o mejoramientos de construcciones existentes (inclusive la vivienda)

Descripción	Cantidad	Costo	Donde se adquirió
1			
2			
3			
4			
5			
6			

4. Mano de obra. (Albañilería, electricistas, plomeros etc.)

Descripción	¿De dónde proviene la mano de obra?	¿Cuánto se le pago? Anual	¿Cuánto tiempo trabajó?

Anexo B
Encuesta socioeconómica

F2. GASTOS EN OBRAS Y OTROS GASTOS PARA LA COMUNIDAD

Pedir información sobre gastos realizados en construcción de escuelas, alcantarillado, electricidad, agua potable, etc. (obras públicas)

1. ¿Realizó gastos para la comunidad? () No () Sí ¿Cuanto invirtió/gastó? _____
2. ¿Construyó alguna obra para beneficio de la comunidad? (obra pública) () No () Sí ¿Cuanto gastó? _____
3. Nuevas construcciones o mejoramientos de construcciones existentes (en la comunidad)

Descripción	Cantidad	Costo	Donde se adquirió
1			
2			
3			
4			
5			

4. Mano de obra. (Albañilería, electricistas, plomeros etc.)

Descripción	¿De dónde proviene la mano de obra?	¿Cuánto se le pago? Anual	¿Cuánto tiempo trabajó?

Anexo B
Encuesta socioeconómica

G. BIENES QUE TIENEN Y QUE OBTUVIERON EL AÑO PASADO 1

Descripción	Comprado por la familia el año pasado			Regalados por otras personas el año pasado		
	Describa	Precio	Dónde	Describa	Precio	Dónde
Aparatos de Cocina						
Estufa						
Horno						
Refrigerador						
Ollas / cacerolas						
Licuadaora						
Otro _____						
Aparatos Electrónicos						
Televisión						
Radio						
CD						
Tocacintas						
VCR						
Cámara de video						
Cámara de fotos						
Otro _____						

G. BIENES QUE TIENEN Y QUE OBTUVIERON EL AÑO PASADO 2

Descripción	Comprado por la familia el año pasado			Regalados por otras personas el año pasado		
	Describe	Precio	Donde	Describe	Precio	Donde
Ropa						
de hombre						
de mujer						
de niño						
Zapatos						
de hombre						
de mujer						
de niño						

G. BIENES QUE TIENEN Y QUE OBTUVIERON EL AÑO PASADO 3

Descripción	Comprado por la familia el año pasado			Regalados por otras personas el año pasado		
	Describe	Precio	Donde	Describe	Precio	Donde
Joyería (relojes, collares, pulseras, anillos, broches, lentes) describa						
Otros (cinturones, sombreros, corbatas) Describe						
Vehículos o sus partes						
Herramientas						

Anexo B
Encuesta socioeconómica

G. BIENES QUE TIENEN Y QUE OBTUVIERON EL AÑO PASADO 4

¿Alguna otra cosa que ustedes compraron o que les regalaron el año pasado?

Descripción	Valor	Comprado ()	Regalado ()	¿Por quién?
1.				
2.				
3.				
4.				
5.				
6.				
7.				
8.				
9.				

Anexo B
Encuesta socioeconómica

H. COMIDA En una semana normal, cuanto consumieron Uds. de:

Descripción	Cantidad	Precio	¿Dónde lo compró? o ¿Es propio?
Maíz			
Tortilla comprada (harina o maíz)			
Frijol			
Pan			
Legumbres y verduras			
Pollo			
Carne de Res			
Puerco			
Pescado			
Fruta			
Leche			
Blanquillos			
Queso			
Aceite			
Otro			

Encuesta socioeconómica

I. MARGINALIDAD Cuenta usted con:

Descripción	SÍ	NO	¿Cómo califica los servicios en la comunidad?		
			Excelente	Bueno	Pésimo
Casa propia					
Agua potable y entubada					
Electricidad					
Teléfono					
Recolección de basura					
Gas					
Jardín de niños					
Primaria					
Secundaria					
Preparatoria					
Seguridad Social (IMSS ISSSTE)					
Alcantarillado o drenaje					
Otros _____					

Anexo C

Diseño muestral¹

Con el objeto de obtener la información requerida de la forma más económica posible, y mantener un buen grado de confiabilidad, se procedió a desarrollar un diseño muestral que permitiera realizar inferencias estadísticas adecuadas respecto a las variables clave del análisis.

Para cada una de las comunidades en cuestión se realizó un diseño muestral que garantiza que con 90% de confiabilidad la media muestral del ingreso de la comunidad se encontrará en un intervalo de confianza de +/-12.5% alrededor de la media del ingreso poblacional (dicho intervalo, indicado con la letra "D" en este caso equivale a \$316 pesos mensuales per cápita de enero de 1997).² La media poblacional del ingreso, para una comunidad de 100 habitantes, tomada con base en la distribución del ingreso rural nacional registra un valor de \$1,264.71 y la varianza poblacional es aproximadamente \$745,170.63, ambos montos se encuentran en pesos constantes de enero de 1997.

Así pues, en la siguiente fórmula todo es conocido, excepto la "n" minúscula que es la incógnita a estimar, y que denota el tamaño de muestra. Debe notarse que el cociente de raíces cuadradas que aparecen en el extremo derecho es el factor de corrección para poblaciones finitas. Lo cual reduce el número necesario de observaciones para hacer las inferencias estadísticas correctas.

$$D = Z_{\alpha/2} \frac{\sigma}{\sqrt{n}} \frac{\sqrt{N-n}}{\sqrt{N}}$$

¹ Fragmento textual obtenido con permiso del autor: Alejandro Guevara Sanginés y Carlos Muñoz Piña. "Manual para la Evolución de Impactos sobre el Abatimiento de la Pobreza a Partir de la Inversión en Proyectos Ambientales en pequeñas Poblaciones Rurales". Documento de Investigación, febrero del 2000, Departamento de Economía, Universidad Iberoamericana, Santa Fe México, 2000, pp. 5-9.

² Los descriptores estadísticos poblacionales se obtuvieron con base la estructura de hogares rurales de la Encuesta Nacional de Ingreso-Gasto de los Hogares 1992 del INEGI, y se actualizaron a precios

Para obtener el tamaño de muestra se despeja, paso a paso la “n” minúscula de la ecuación anterior y se llega a la solución que se muestra en la siguiente ecuación. (Nota: $Z_{\alpha/2}$ para un nivel de 90% de confianza es igual a 1.645). “N” mayúscula es el tamaño de la comunidad o población a estudiar. En nuestro caso, dado que la unidad análisis es el hogar. Por lo tanto “N” representa el número total de hogares de la comunidad.

$$n = \frac{Z^2_{\alpha/2} \cdot \sigma^2}{D^2 + \frac{Z^2_{\alpha/2} \cdot \sigma^2}{N}}$$

El siguiente cuadro presenta la estimación para distintos tamaños de muestra.

Tamaños de muestra para obtener la distribución del ingreso de las comunidades en estudio

Número de Hogares	Tamaño de Muestra
20	10
21-30	12
31-50	14
51-70	15
71-90	16
91-120	17
121-200	18
201-700	19
800-1000	20

La primera columna muestra el número de hogares de la comunidad en cuestión y la segunda columna muestra el tamaño de mínimo de muestra necesario.

constantes de enero de 1997 utilizando el Índice Nacional de Precios al Consumidor del Banco de México.

Anexo D

Construcción de línea monetaria de pobreza¹

Para estimar el indicador de pobreza de cada comunidad se eligió el gasto *per cápita mensual* para cada hogar. Se ha considerado el gasto y no el ingreso de los hogares para medir los niveles de bienestar (y por ende de pobreza) por varias razones. En primer término, gran parte de los estudios empíricos que se han realizado muestran que la estimación de los gastos representa menores complicaciones que la estimación de los ingresos, en particular de los ingresos no monetarios. En segundo lugar, se ha observado que la gran mayoría de los hogares rurales son una unidad de decisión que es productora y consumidora simultáneamente y por ello es difícil distinguir a través de los ingresos las decisiones de inversión productiva directa o inversiones de protección ante eventualidades adversas de lo que es propiamente el consumo. En tercer término, se ha observado que el gasto es una variable más estable que el ingreso. Es decir, mientras los ingresos agropecuarios fluctúan en mayor medida debido a factores que no están en manos de los campesinos (como las variaciones climáticas y pluviales, las variaciones de precios en sus productos comercializables, las oportunidades temporales de trabajo asalariado, etc.), los gastos presentan una menor variabilidad. De hecho en temporadas de altos ingresos no se consume todo lo generado, sino que por el contrario se llevan a cabo inversiones (en ganado mayor o menor y otros tipos de capital) para tener una reserva que permita enfrentar temporadas que presenten el tipo de infortunios mencionados anteriormente. De esta forma, cuando se presentan dichos infortunios, los hogares venden o consumen dicho capital con objeto de mantener un nivel mínimo de consumo.

Para obtener las distintas medidas de pobreza en el estudio se ha elegido el indicador desarrollado por Foster, Greer y Thorbecke y que se ha consolidado como la norma general en los estudios más recientes sobre pobreza. Dichos indicadores, que

¹ Fragmento textual obtenido con permiso del autor: Alejandro Guevara Sanginés y Carlos Muñoz Piña. "Manual para la Evolución de Impactos sobre el Abatimiento de la Pobreza a Partir de la Inversión en Proyectos Ambientales en pequeñas Poblaciones Rurales". Documento de Investigación, febrero del 2000, Departamento de Economía, Universidad Iberoamericana, Santa Fe México, 2000, pp. 14-18.

pertencen a la familia de índices "P α ", proporciona varias ventajas porque a través de una sola cifra, resumen y permiten identificar el nivel y la intensidad de la pobreza para todo un conjunto de población y también para cada uno de los grupos que lo componen. Esto es posible porque dichos índices pueden desagregarse de forma aditiva, utilizando las proporciones poblacionales como ponderadores.

A continuación se ofrece la derivación de este indicador.

Sea z la variable denotando la línea monetaria de extrema pobreza, esto es, el ingreso mínimo requerido por una persona —dados sus patrones de preferencia en el consumo y de precios que enfrenta— para obtener una canasta de bienes (principalmente conformada por alimentos) y así evitar niveles de desnutrición.²

La variable G_i define la brecha de pobreza para el i ésima persona de la población considerada como:

$$G_i = \text{Max}[(z - y_i), 0]$$

Donde y_i representa el ingreso per cápita de la i ésima persona. Por tanto la brecha tendrá valores positivos para toda aquella persona por debajo de la línea de pobreza definida. A todas las demás personas se les asigna un valor de cero.

Para poder estimar el índice agregado de los índices $P\alpha$, se aplica el concepto de brecha individual a través de la siguiente fórmula:

$$G_i = \text{Max}[(z - y_i), 0]$$

² Como la canasta normativa básica que está integrada por 34 productos alimenticios, conteniendo 2,082 kilocalorías y 35.7 gramos de proteínas por adulto estimada por la *Coordinación General del Plan Nacional para las Zonas Deprimidas y Grupos Marginados (COPLAMAR)* en 1982.

Donde q es el número de personas para las cuales $G_i > 0$, es decir para las personas que se encuentran por debajo de la línea de pobreza. El parámetro α representa la "aversión social a la pobreza" y n es el tamaño de la población. Cuando α es cero, $P\alpha$ indica la proporción de la población que se encuentra por debajo de la línea de pobreza:

$$P = \frac{\sum_{i=1}^q 1}{n} = \frac{q}{n}$$

Anexo E

Prueba Ji-cuadrada¹

En 1900 Karl Pearson propuso el siguiente estadístico de prueba, que es una función de los cuadrados de las desviaciones de los números observados con respecto a sus valores esperados, ponderados por el recíproco de sus valores esperados:

$$X^2 = \sum_{i=1}^k \frac{[n_i - E(n_i)]^2}{E(n_i)} = \sum_{i=1}^k \frac{[n_i - np_i]^2}{np_i}$$

Aunque la demostración matemática está fuera del alcance de este trabajo, se puede demostrar que X^2 tendrá aproximadamente una distribución de probabilidad ji-cuadrada en un muestreo repetitivo, para n grande. Podemos demostrar fácilmente este resultado para el caso de $k = 2$. Si $k = 2$, entonces $n_2 = n - n_1$ y $p_1 + p_2 = 1$. Por lo tanto

$$\begin{aligned} X_2 &= \sum_{i=1}^2 \frac{[n_i - E(n_i)]^2}{E(n_i)} = \frac{(n_1 - np_1)^2}{np_1} + \frac{(n_2 - np_2)^2}{np_2} \\ &= \frac{(n_1 - np_1)^2}{np_1} + \frac{[(n - n_1) - n(1 - p_1)]^2}{np_2} \\ &= \frac{(n_1 - np_1)^2}{np_1} + \frac{(-n_1 + np_1)^2}{np_2} \\ &= \frac{P_2(n_1 - np_1)^2 + P_1(-n_1 + np_1)^2}{np_1(1 - p_1)} = \frac{(n_1 - np_1)^2}{np_1(1 - p_1)} \end{aligned}$$

¹ Fragmento textual obtenido de: William Mendenhall, Richard L. Scheaffer y Dennis D. Wackerly. Estadística matemática con aplicaciones. Grupo Editorial Iberoamérica, México, 1993, pp. 270, 575-577, 582-585.

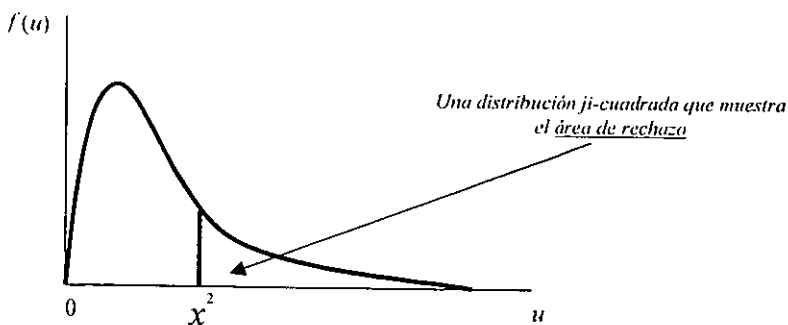
Como se sabe, que

$$\frac{n_1 - np_1}{\sqrt{np_1(1-p_1)}}$$

tiene aproximadamente una distribución normal estándar para n grande. Así, para n grande, la X^2 antes indicada, es aproximadamente una variable aleatoria χ^2 con un grado de libertad. Recuerde que el cuadrado de una variable aleatoria normal estándar tiene una distribución χ^2 .

La experiencia ha demostrado que los conteos n_i de las celdas no deberían ser demasiado pequeños, para que la distribución *ji-cuadrada* proporcione una aproximación adecuada a la distribución de χ^2 . Como una regla empírica requerimos que todos los conteos esperados de las celdas sean iguales o mayores que cinco, aunque Cochran ha observado que este valor puede ser tan pequeño como 1, en ciertos casos.

En particular, afirmamos que la forma de la distribución *ji-cuadrada* variaría según el número de grados de libertad asociados con s^2 , y explicamos el uso de las tablas matemáticas, que presenta los valores críticos de χ^2 que corresponden a varias áreas de la cola superior (derecha) de la distribución. Por lo tanto, necesitamos saber que distribución χ^2 utilizar —es decir, el número de grados de libertad— al aproximar la distribución de X^2 , y debemos saber si hay que utilizar una prueba de una o de dos colas para localizar la región de rechazo. Este último problema se puede resolver directamente. Dado que desviaciones grandes de los conteos observados de las celdas con respecto a los valores esperados, tienden a contradecir la hipótesis nula respecto de las probabilidades P_1, P_2, \dots, P_k , de las celdas, rechazaremos la hipótesis nula cuando X^2 sea grande y utilizaremos una prueba estadística de una cola, al utilizar los valores de la cola superior de χ^2 para localizar la región de rechazo.



El principio utilizado (que es fundamental para la demostración matemática de la aproximación) para que se entienda la razón por la cual el número de grados de libertad cambia en las diversas aplicaciones establece que el número apropiado de grados de libertad es igual al número de celdas, k , menos un grado de libertad por cada restricción lineal independiente impuesta sobre los conteos observados de las celdas. Por ejemplo, una restricción lineal siempre está presente porque la suma total de los conteos de las celdas tiene que ser igual a n ; es decir,

$$n_1 + n_2 + n_3 + \dots + nk = n$$

Se introducirán otras restricciones en algunas aplicaciones debido a la necesidad de estimar parámetros desconocidos que se requieren para calcular las frecuencias esperadas en cada celda o debido al método de recolección de la muestra. Cuando hay que estimar parámetros desconocidos para calcular X^2 , debe emplearse un estimador de máxima verosimilitud. Los grados de libertad para la aproximación por una distribución *ji-cuadrada* se reducirán en uno por cada parámetro que hay que estimar.

Anexo F

Indicadores de marginalidad¹

Para complementar el diagnóstico en el bienestar de las comunidades se ha calculado un *índice de marginación* que refleja, en términos porcentuales, el promedio ponderado en el rezago de una serie de indicadores de infraestructura de cada hogar. Los indicadores elegidos son: *tenencia de casa propia, servicio de agua potable entubada, alcantarillado, recolección de basura, electricidad, teléfono, gas, acceso a educación primaria, acceso a educación secundaria, presencia de una institución que imparta servicios de salud*. La forma general para calcular el grado de marginalidad de un hogar es:

$$M_j = 1 - \sum_{i=1}^n w_i * I_i$$

Donde M_j es el índice de marginalidad del hogar “j” mientras que “I” representa cada una de las variables de infraestructura, “I” es el valor concreto que toma cada variable, comportándose como una variable dicotómica, ya que toma el valor de CERO si no se tiene acceso al servicio en cuestión y el valor de UNO si se tiene acceso. Para los índices calculados en este trabajo, los ocho indicadores de infraestructura tienen una misma ponderación, ($w_i = 0.125$). Por lo que hemos calculado el índice de marginalidad de cada hogar como:

$$M_j = 1 - \sum_{i=1}^{10} 0.125 * I_i$$

¹ Fragmento textual obtenido con permiso del autor: Alejandro Guevara Sanginés y Carlos Muñoz Piña. “Manual para la Evolución de Impactos sobre el Abatimiento de la Pobreza a Partir de la Inversión en Proyectos Ambientales en pequeñas Poblaciones Rurales”. Documento de Investigación, febrero del 2000, Departamento de Economía, Universidad Iberoamericana, Santa Fe México, 2000, pp. 18-19.

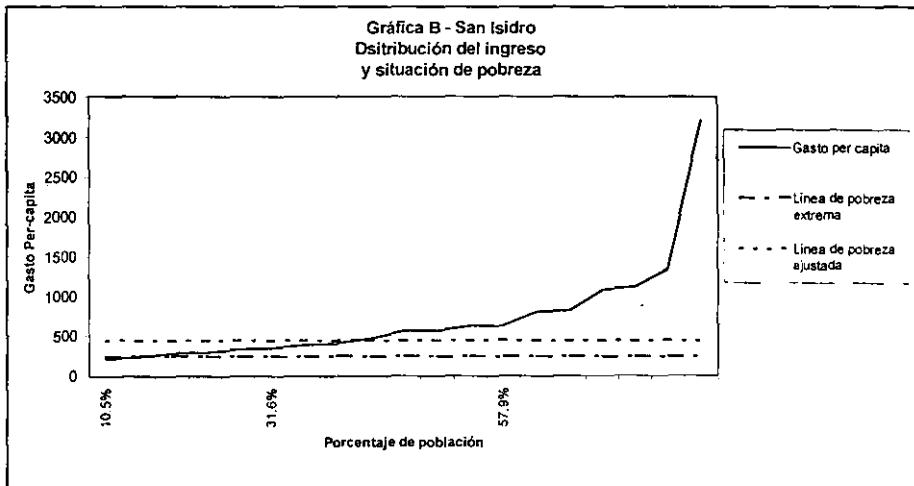
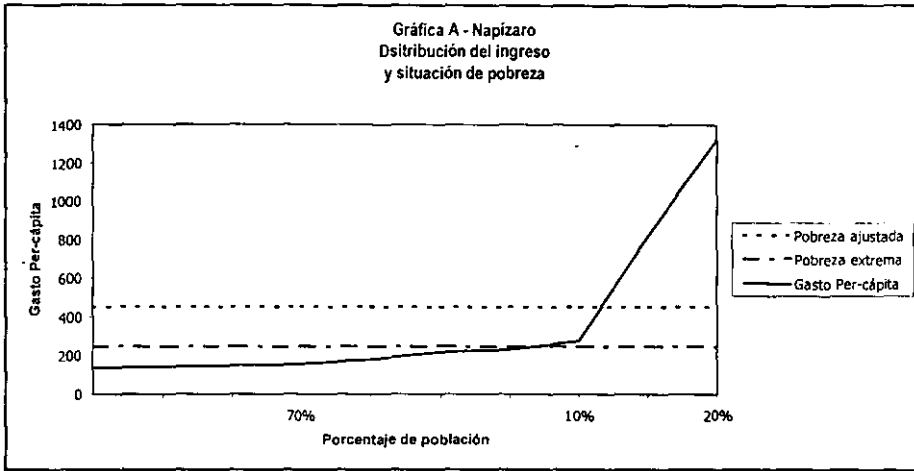
Así pues el índice de marginalidad de cada hogar varía entre UNO, si tiene total carencia de infraestructura y CERO, si no tiene ningún rezago. Finalmente, para construir el índice de marginalidad para el conjunto de la población, se estima la siguiente fórmula:

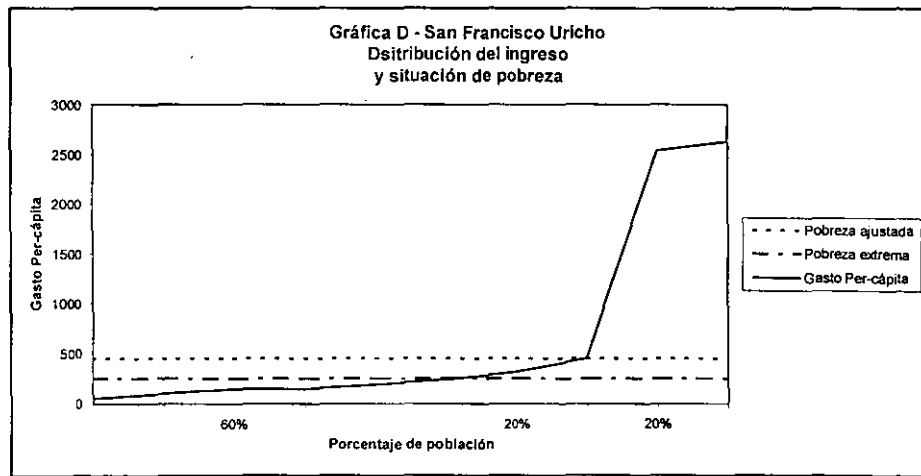
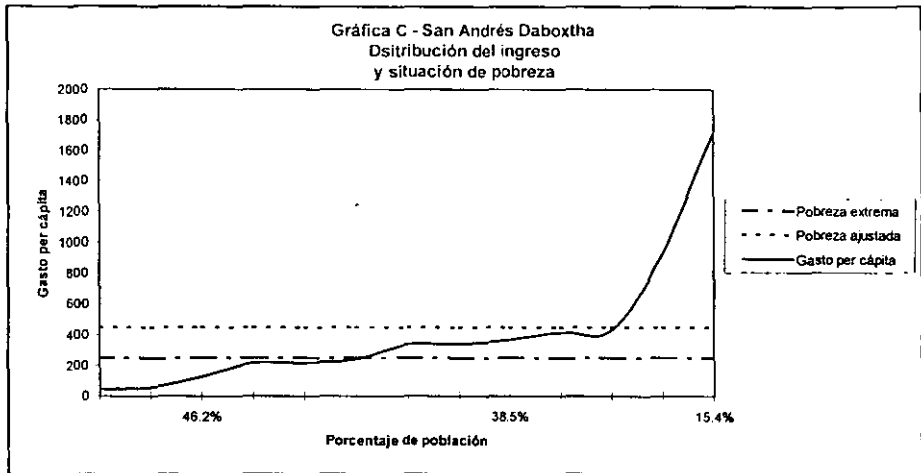
$$M = \frac{\sum_{j=1}^n M_j}{n}$$

Donde M es el índice de marginalidad de la comunidad en cuestión, n es el número de hogares de la comunidad y M_j es el índice de marginalidad del hogar “ j ”.

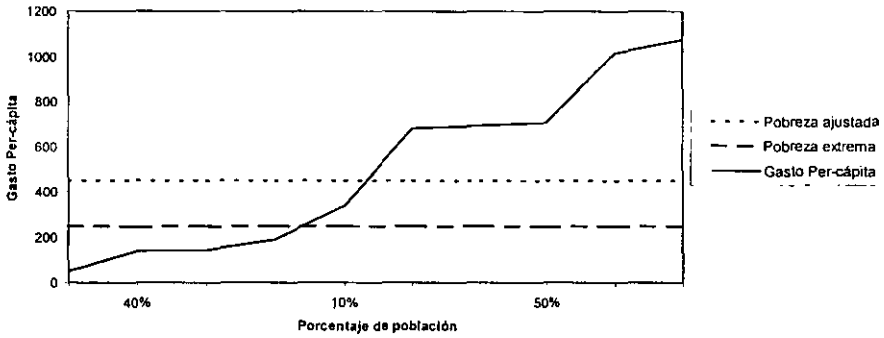
Anexo G

Distribución del ingreso y situación de pobreza por comunidad

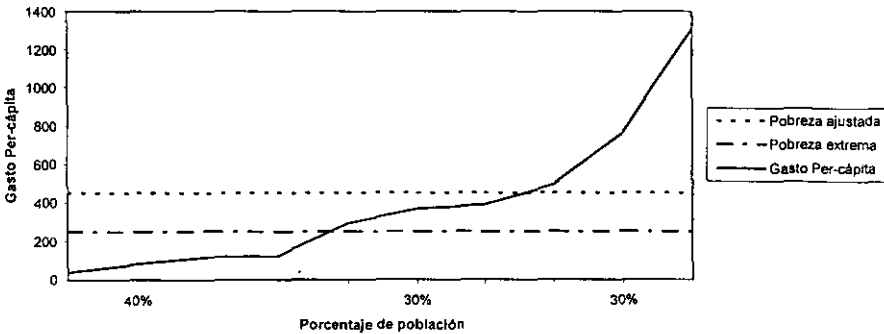




Gráfica E - Erongaricuro
Distribución del ingreso
y situación de pobreza



Gráfica F - Puácuaro
Distribución del ingreso
y situación de pobreza



Gráfica G - 18 de Marzo
Distribución del ingreso
y situación de pobreza

