



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA
DE MEXICO

ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS PROFESIONALES
CAMPUS ARAGON

"EL ANARQUISMO Y EL DERECHO DE
RECONOCIMIENTO (THYMOS), COMO ORIGEN DE
LOS CONFLICTOS BELICOS A TRAVES DE LA
PERSONALIDAD DEL JEFE DE ESTADO".

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE:
LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES

P R E S E N T A N :

HERNANDEZ VALDES IVONNE

MUNGUIA CAMARENA TOMAS EDUARDO

285106

ASESOR: LIC. JORGE VELAZQUEZ SANCHEZ

MEXICO

2000



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

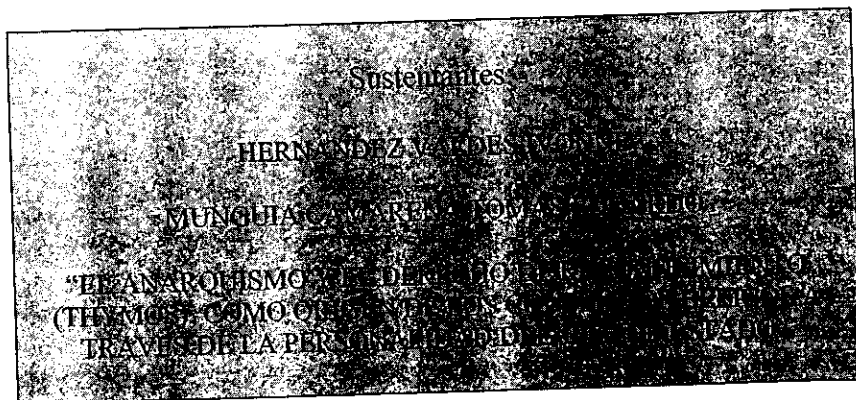
DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE
MEXICO

E N E P A R A G O N



DEDICATORIA

A Dios por existir y San Judas Tadeo por darme la fé y la fortaleza para concluir felizmente lo comenzado. Porque a pesar de las barreras, no claudicamos.

A Nuestros Padres:

Por darme la vida y todo su apoyo, comprensión y cariño en todas y cada una de las etapas de mi vida. Por su ejemplo de lucha y entereza, por ser la fuente de inspiración en el presente trabajo.

A Nuestros Hermanos

Por brindarme su amistad y compañía y por ser parte de mi existencia. Por que sin su presencia, la vida no sería igual.

I N D I C E

CAPITULO I

1. ORIGEN Y CONCEPTO DE ANARQUISMO, THYMOY Y JEFE DE ESTADO

1.1 Anarquismo	7
1.2 Thymos o Derecho de reconocimiento	9
1.3 Jefe de Estado (Caudillismo y Cesarismo)	10
1.3.1 Caudillismo	10
1.3.2 Cesarismo	11
1.4 EL BINOMIO ANARCOTHYMOTICO A LO MACRO Y A LO MICRO	
1.4.1 Nacionalismo (Macro)	13
1.4.2 El Jefe de Estado (Micro)	17
1.5 Guerra	21
1.5.1 Fases históricas de la guerra	23
1.5.2 Causas de la guerra	23

CAPITULO II

2. PRINCIPALES TEORICOS DE LA GUERRA Y SU APORTACION A LA MISMA

2.1 Sun Tzu y la guerra en la antigüedad	26
2.2 Maquiavelo y el “Arte de la guerra”	33

2.3 Henri Antoine Jomini y la ciencia de la guerra	38
2.4 Carl Von Clausewitz y "De la guerra"	42
2.5 Napoleón Bonaparte y la aplicación de la guerra	48
2.6 Von Moltke y el Estado mayor	51

CAPITULO III

3. EL JEFE DE ESTADO Y EL BINOMIO ANARCOETHYMOTICO EN SU VIDA Y EN SU OBRA EN LA CONDUCCION DE LA GUERRA

3.1 Richelieu y la "Raison D'Etat" en la conducción de la guerra de los 30 años (1618-1648)	55
3.1.1 Breve historia de la guerra de los 30 años	55
3.1.2 Vida y obra de Richelieu	61
3.1.3 El binomio anarcoethymotico y su influencia en la personalidad del jefe de Estado y su relación con la dirección de la guerra de los 30 años	65
3.1.4 Anarquismo en la personalidad de Richelieu	65
3.1.5 Thymos en la personalidad de Richelieu	66
3.1.6 La Rochelle y el fortalecimiento al interior y la guerra como instrumento de cohesión y de fortaleza	69
3.1.7 La guerra de la Valtelina y la consolidación de la política de Richelieu al exterior	72
3.2 Napoleón I y sus guerras	76
3.2.1 El binomio anarcoethymotico y las guerras de Napoleón	82
3.2.2 Bismarck y la "Real Politik" en la guerra Franco - Prusiana (1870-1871)	88
3.2.3 El Káiser Guillermo II y la "Welt Politik" en la I Guerra Mundial (1914-1918)	97

3.2.4 Hitler y la supremacía de la raza aria en la II guerra mundial (1939-1945)	108
Conclusiones	118
Bibliografía	123

INTRODUCCIÓN

El presente trabajo surgió de la necesidad de ver como los conflictos bélicos son el inicio y el fin de diversas épocas. Vemos que para comprender y amar la paz, debemos de antemano estudiar y analizar la guerra, para que de dicha manera evitarla.

No queremos ser simplistas ni pecar de pretentivos, sólo buscamos analizarla desde el punto de vista "thymotico" y de esta manera, ver como el jefe de Estado (como se verá en presente trabajo) es quien funge como alma del conflicto influido por lo que nosotros llamamos el binomio **anarco-thymotico**, lo cuál no es sino la unión del anarquismo inherente del hombre, de aquel deseo de ir contra todo aquello que le molesta y que considera producto de la dominación de los demás. También veremos, que este sentimiento llamado thymos, no es sino el *ego*, el *orgullo* de sentirse superior y de querer ser reconocido como tal.

Para ello analizaremos la guerra, que no es sino el punto donde todas las manifestaciones humanas (crueldad o maldad) están a flor de piel y son magnificadas, siendo el único lugar donde el heroísmo y la cobardía van de la mano y donde todas las manifestaciones del hombre son expuestas y vistas en su máxima expresión. La guerra es el preludeo para la paz, ya que después de la tempestad, viene la calma.

Nosotros como estudiantes de la carrera de R.R.I.I., vemos que la guerra ha sido estudiada desde un punto de vista muy ortodoxo, siendo esta analizada como un conflicto entre Estados beligerantes, como un conflicto entre pueblos, producto del odio y de los intereses de los mismos. Este análisis tan tradicional, no está del todo mal, pero nosotros al estudiar y analizar dichos conflictos, y observar las biografías de los personajes que participaron en dichos conflictos, vemos que hay algo en él, que le da ese tinte tan personal a la guerra y a la historia de incierto (además no hay que olvidar que la historia la escriben los vencedores). Vemos que los pueblos son manipulados por el líder carismático y que ven en él un mesianismo, que funge como reflejo de todos sus traumas y aspiraciones. No en balde el jefe de estado, es producto de su historia y del folklore de sus pueblos.

Hay que mencionar que los pueblos depositan su confianza en él y muchas veces la vida misma. Pero, ¿qué hace que los hombres se apasionen y marchen gustosos al matadero?. Esta y otras preguntas que irán surgiendo trataremos de explicarlas, para comprender más la esencia de la guerra y entender más los móviles que las originaron, así como los motivos ocultos o thymoticos de sus protagonistas.

Cabe destacar que en el presente trabajo, analizaremos los conflictos bélicos a través de la personalidad del jefe de Estado, porque además de ser el guía, vemos que el thymos está inmerso en cada uno de sus actos.

Es por ello, que se estudiará la personalidad del jefe de estado, ya que él es el producto de su historia y como tal, puede llevar a su nación hacia la gloria o hacia el caos, usando como instrumento o extensión de su política, la guerra.

La historia tiene infinidad de ejemplos de ello, y en el presente, analizaremos a los personajes que a nuestro juicio son los más representativos. ¿Cómo podríamos concebir

nuestra historia sin un Napoleón o un Bismarck?, ó ¿Cómo podríamos concebir el siglo XX sin un Lenin o un Hitler?.

No pretendemos ser apologistas del caudillismo ni de la guerra misma, pero no se puede hacer un análisis de la historia, sin estudiar a los personajes que hicieron historia y que la modificaron a través de los conflictos bélicos. Para ello, estudiaremos la vida y obra de estas personalidades que dirigieron los destinos de su nación, tanto en la guerra, como en la paz, pero principalmente durante esta última, ya que como decía Clausewitz la guerra, es **la continuación de la política por otros medios**, y como tal es el factor evolutivo de las Relaciones Internacionales, como veremos en el presente trabajo.

También durante el presente trabajo, definiremos la palabra thymos o "derecho de reconocimiento", que es una palabra griega cuyo significado es; espiritualidad, la cual fue acuñada por Platón en su obra *La República*. Es importante mencionar que dicho término estuvo en el limbo de las ideas, hasta que el filósofo alemán Hegel la retomó en su obra *introducción a la filosofía*, pero destacamos que este término para el presente trabajo está basado en la obra del filósofo estadounidense Francis Fukuyama, *El Fin de la Historia* quien en dicho libro retoma este término y le da su acepción actual.

Se hace mención que éste término no es nuevo, ya que fue usado por diversos pensadores, comprobando con ello como el Thymos ha estado inmerso en la historia del hombre. Esto lo podemos ver con Maquiavelo, quien lo llamaba **deseo humano de gloria**, Hobbes lo llamó **orgullo**, Rousseau **amor propio**, James Madison lo llamó **ambición** y finalmente Hegel lo bautizó como **derecho de reconocimiento** (thymos), agregando que dicha definición no tiene nada que ver con el Derecho Internacional.

Con la breve historia del vocablo que usaremos a lo largo del presente trabajo, demostraremos como el deseo de ser alguien inherente en el hombre, hace que la historia evolucione y como el hombre de Estado siendo el "guía" de su nación, busca ser reconocido tanto al interior como al exterior y que mejor medio para lograrlo que la guerra, que es la manera más radical de demostrar sus ideales y de imponerlos ante el mundo.

El anarquismo, también juega un papel preponderante, ya que éste sólo busca luchar en contra del "Status Quo" que predomina en el mundo, buscando un mundo acorde a sus ideales y a los de su nación e imponerlos (si se es fuerte) por la fuerza y presentarlos como producto del interés nacional y del bienestar de su pueblo.

Para analizar lo anterior, veremos como el Anarquismo, al igual que el Thymos ha evolucionado a lo largo de su historia.

Para Platón, el exceso de libertad degeneraba en Anarquismo, y para la gran mayoría, el Anarquismo sólo es la abolición del Estado o el caos sobre el orden. Pues para el presente trabajo **el Anarquismo es el descontento inherente del hombre hacia lo establecido, siendo éste el motor del hombre en la historia**. Para demostrarlo, un ejemplo muy sencillo; Hitler buscaba acabar con el "Status Quo" que había dejado el tratado de Versalles, ya que lo consideraba producto de una paz deshonrosa, mientras que del lado del lado francés, Clemenceau, quien había combatido en la guerra Franco-Prusiana, no había olvidado la derrota de su país en 1871, donde Francia perdió la Alsacia y la Lorena, lo consideró como una resarción histórica.

Como veremos, el Anarquismo (termino Bakuniano, que es la búsqueda de la libertad) junto con el thymos, crea el binomio Anarcothymotico, que combinado con la guerra establece el punto medular del presente trabajo.

Para ello la delimitación a un tema a primera vista tan complejo, será abordando la vida y obra de los siguientes personajes:

- 1.- Richelieu.
- 2.- Napoleón I.
- 3.- Bismarck.
- 4.- Káiser Guillermo II.
- 5.- Adolf Hitler..

Tal vez, somos un poco excluyentes porque la historia esta llena de personajes interesantes, pero no buscamos hacer un esbozo de historia universal, sino escogimos a estos líderes por las siguientes razones;

Richelieu, porque es el creador del Estado moderno y del llamado equilibrio europeo, siendo el primer estadista moderno en la extensión de la palabra que hizo de su política exterior, una extensión de su personalidad, haciendo de Francia una potencia continental, neutralizando y dividiendo a los países que podrían rivalizar con su nación.

Napoleón por haber cambiado el mapa europeo a su antojo y por usar la guerra como continuación de su política, siendo la guerra su instrumento político y un medio para imponer su voluntad.

Bismarck, porque buscó el engrandecimiento de Alemania y la unión de los teutones para lograr con ello, un país fuerte que frenará a la Francia imperial y quitarle la supremacía militar. Porque él despertó el nacionalismo de su pueblo encaminado a un bien común...ver realizada su obra; una Alemania unida, usando para ello la *real politik*.

El Káiser Guillermo II, porque quiso rivalizar con Inglaterra en el aspecto marítimo, ya que consideró el mundo como su máximo fin, y para ello creo su *welt politik* sin importarle los lazos familiares que lo unían a Inglaterra. Fue tanta su obsesión, que aprovecho un incidente ajeno a su imperio, para apoyar a Austria-Hungria en una empresa que sólo llevó a su nación al holocausto y condenarlo al destierro y ser visto por el pueblo alemán, como el único responsable de la hecatombe.

Hitler, porque por sacar a su país del ostracismo y del estado humillante que lo dejó el "tratado vergonzoso de Versalles", llevo a su país a conocer los horrores de la derrota y a crear el exterminio de la raza inferior y buscar la supremacía de la raza aria usando como política la teoría de Oswald del *Lebens Raum* o espacio vital, el cuál versaba en que todo país tenía el derecho de tomar el territorio que le convenga con el único fin de proveer de materias primas a su país y de tener un espacio vital, el cuál serviría para albergar más cómodamente a la población germana y así engrandecer el III Reich.

Con esta pequeña introducción, no nos queda más que desarrollar el tema en cuestión, buscando la comprensión de Ud. querido lector por querer ser tan pretensiosos, y recordarle una vez más, que el presente trabajo no busca ser una apología de la guerra, sino da un esbozo de ella.

En el capítulo I, definiremos lo que es el Thymos y el anarquismo, y cómo influyen en la personalidad del Jefe de Estado, aunque para ello debemos explicar lo que es el Jefe de Estado y sus dos máximas representaciones anarcothymóticas que son el Cesarismo y el Caudillismo.

Se explicará cómo el Thymos a lo macro influye en el nacionalismo de los pueblos, y a lo micro en la personalidad del Jefe de Estado.

En capítulo II, veremos a los principales teóricos de la guerra y sus aportaciones para una mejor comprensión de la misma. Por último en el capítulo III, se analizarán las principales guerras (según nuestro punto de vista) a través del Jefe de Estado.

"CAPITULO I"

1. ORIGEN Y CONCEPTO DE: ANARQUISMO, THYMOS, GUERRA Y JEFE DE ESTADO.

1.1 ANARQUISMO:

Para comprender mejor el presente trabajo, daremos las definiciones de los conceptos arriba mencionados:

Según la enciclopedia Quillet, en una de sus ediciones define así el anarquismo: "sistema político y filosófico, basado en el ideal de una sociedad sin gobierno".

En el folleto *¿QUE ES EL ANARQUISMO?* (Federica Montseny, editorial La Gaya Ciencia), se menciona que anarquismo es una palabra de origen griego, con la siguiente etimología, *AN-NO-* y *ARKIA -GOBIERNO-*, siendo la palabra de una manera coloquial, sin gobierno. Pero esta palabra, ha sido deformada con el paso del tiempo hasta llegar a ser conocida como sinónimo de caos.

La autora del folleto citado hace una observación interesante: "El anarquismo jamás fue definido como *ideal de una sociedad sin gobierno*", siendo el anarquismo difamado y sinónimo de intransigencia política y radicalismo. Pero como vemos el Anarquismo no significa tal barbaridad. (No hay que olvidar que el Estado y la autoridad han sido los encargados de dar esta imagen), sino es una negación a la opresión de toda índole.

Cabe mencionar, que el anarquismo a pesar de estar inherente en el hombre y por ende en toda la historia de la humanidad cobró auge en el siglo pasado como ideología tomando la acepción que hoy conocemos. Hay que recordar que el anarquismo, también en la antigüedad, ya era tema de estudio. Los griegos, creadores del pensamiento occidental ya lo analizaban y uno de sus mayores pensadores; Platón decía del mismo: "la emancipación de las masas acarrea el advenimiento de la democracia, y del abuso de la libertad nace la anarquía" (Raymond G. Gettel, Historia de las ideas políticas) y Platón basaba la autoridad en la inteligencia y al igual que su discípulo Aristóteles, abogaba por un Estado oligárquico.

Además, como veremos, el anarquismo ha estado en todas las etapas de la humanidad, siendo este el anhelo de libertad de todos los hombres.

Podemos seguir el rastro del anarquismo de la antigüedad hasta las revueltas campesinas del siglo XVII, guiadas por Thomas Munzer, que se rebelaron contra los príncipes alemanes, y en cada uno de los movimientos anabaptistas.

En el siglo XVIII, el anarquismo pasó al ámbito político, influyó grandemente en las ideas de la ilustración, pero rechazada en el plano individual. Un ejemplo de esto, son las ideas del ginebrino J.J. Rousseau, quien dejó su pensamiento en su obra: *El contrato Social* e influyó de igual modo, ya en el plano pragmático en los jacobinos, durante la revolución francesa quienes lucharon por derrocar a la monarquía y al centralismo oligárquico.

El anarquismo moderno (Que es el que conocemos hoy en día), surge con la revolución industrial, donde las técnicas de dominación son más elaboradas, y la explotación del hombre por el hombre, se recrudece. Es en este periodo histórico, es donde el anarquismo toma un significado más positivo, anteponiéndose al de caos sobre orden. Es también esta época, donde el anarquismo se agrega a la doctrina comunista, ya que el descontento surgido por la explotación y el capitalismo salvaje, fue el caldo de cultivo para que esta doctrina ganara más adeptos.

Los pensadores que le dieron este cariz "comunista", fueron los siguientes: Proudhon, Bakunin, Kropotkin y Tolstoi, entre otros, creándose con esto una escisión, y dividiéndose el anarquismo en: **individualista** y **comunista**. El primero tuvo como fundador a Max Stirner, quien decía: "El interés personal del individuo es su única ley" (Raymond G. Gettel, Op.Cit.) agregando a su vez que el individuo a través de su egoísmo y la fuerza que de éste resulta, se afirma a sí mismo y a su libertad solamente en condición existencial desprovista totalmente de cualquier componente autoritario, en contraposición, pero también con equilibrio con las otras fuerzas o egoísmos de los otros individuos.

En cambio el anarquismo comunista, ve que el hombre como ser social y comunitario, debe de sacrificar parte de su libertad individual, por la libertad y el bien comunitario. Además esta teoría, dice que todo el egoísmo surge de la propiedad y que socializándola este cesará y el hombre vivirá en libertad de pensamiento y armonía. Algo parecido a los "utopos" de Tomás Moro.

Del anarquismo se pueden observar, según Gian Mario Bravo (Diccionario de Política) los siguientes objetivos negativos, que están basados de la negación que el anarquismo efectúa en:

- 1.- La Autoridad; ya que según esta teoría, la autoridad es la fuente de todos los males, y que el gobierno es un "instrumento de privilegio y de corrupción"(R. G. Gettel, op.cit).
- 2.- El Estado; pues es visto como el aparato represivo por excelencia, siendo este un órgano de represión pura, con una capacidad de intervención global sobre el individuo, dominando su vida en los aspectos sociales, políticos y económicos.
- 3.- La ley; por ser un instrumento de represión del aparato estatal y una manera de coartar la libertad del individuo.

Pero también el mismo autor, nos enumera los efectos positivos del anarquismo en la política, que son los siguientes:

- 1.- Una sociedad anárquica, esta basada, en la idea de que si el hombre puede vivir sin Estado ni autoridad, entonces esta preparado para vivir en comunidad, haciendo a un lado su orgullo, creando una gestión comunitaria o comunista de la sociedad, basadas en el elemento cooperativo, es decir; en una libre asociación de individuos para fines productivos o de distribución. De esta forma de convivencia comunitaria, surgen otras más complejas, como el Federalismo.
- 2.- La base de la sociedad anárquica, se basa en la vida comunitaria en lo político, constituyendo una comuna (commune), que son las divisiones territoriales más pequeñas, que son el equivalente de nuestros municipios o ayuntamientos, donde todos son iguales y las decisiones de la comunidad las toman todos, creando una federación geográfica o local, como sería Suiza, donde los cantones están basados en la pluralidad y en la convivencia.

Según el mismo autor (Gian Mario Bravo, op.cit) las tácticas para lograr la sociedad anárquica son las siguientes:

- 1.- Voluntarioso: donde las voluntades individuales se unen en una forma libre de los individuos, creando una especie de "espíritu vital", para modificar y tomar decisiones, para beneficiar a la comunidad.
- 2.- Espontaneísmo: Que es la base del anarquismo y de los movimientos revolucionarios y bélicos, donde el espíritu vital o la decisión colectiva, crean la conciencia "revolucionaria de los individuos" y los unen para luchar contra el "Status Quo" y la autoridad, que consideran tiránica. Además, agrega que; " La organización señalada, aceptada por algunos antiautoritarios, tiene solo la finalidad de facilitar el desarrollo de las elecciones nacidas espontáneamente o, a lo sumo, coordinarlas hacia el objetivo libertario final".
- 3.- Extremismo: Donde consideran que cuando los causas legales han llegado a su fin y no queda otro camino que la fuerza, para acabar con la dominación existente, y que sólo de esta manera, los desposeídos podrán recuperar el puesto que tienen derecho en la vida.
- 4.- Asambleísmo o movimentismo: Donde los individuos se agrupan en asambleas o mítines políticos para lograr sus objetivos comunitarios y de este modo lograr el consenso.

El anarquismo es un **pacto de libre acuerdo** entre los individuos. Además esta teoría, dice; que el hombre es "movido por dos instintos paralelos; el egoísmo y el altruismo", y que en un hombre sano, no existe la maldad, (no hay que olvidar que Bakunin decía; El patriotismo es una forma de egoísmo colectivo) ya que como dijo el anarquista argentino, Rafael Barret: "la maldad es cosa de enfermos".

Como podemos observar, el anarquismo es una teoría basada en la libertad del individuo y por lo tanto, podemos decir y afirmar con toda seguridad, que el hombre es anarquista por naturaleza, ya que todo individuo que ama la libertad y tiene espíritu de lucha es anarquista.

Además como decía el anarquista francés Sebastián Faure: "La doctrina anárquica se resume en una sola palabra: ¡LIBERTAD!.

1.2 THYMOS O DERECHO DE RECONOCIMIENTO:

El derecho de reconocimiento, es un concepto a primera vista moderno, como un modismo. Pero a pesar de no ser un término muy familiar, es un concepto antiguo. El primero que lo enunció, fue el filósofo griego Platón, en su obra *La República*. En dicha obra, Platón dice que el hombre tiene tres partes en el alma: una parte que desea, otra que razona y el THYMOS, que no es otra cosa mas que el **coraje** o **ánimo**.

Para él, los actos del hombre son una mezcla de deseo y razón: El deseo hace que el hombre busque cosas exteriores a él, como podrían ser los triunfos o éxitos en su vida, buscando la trascendencia y el reconocimiento a su persona y a sus actos, mientras que la razón es la parte del hombre que busca la manera de alcanzar sus éxitos.

En cambio para el filósofo griego Aristóteles, el "thymos", no era otra cosa, más que la grandeza del alma (megalopsychia) o magnanimidad, que para él, es la virtud central del hombre. Un hombre de alma grande "pide mucho y merece mucho", siendo para el thymos el deseo de grandeza.

Para comprender un poco más este concepto, hay que echarle un vistazo al libro *El fin de la historia y el último hombre*, donde Fukuyama, pone un ejemplo sobre lo que es el derecho de reconocimiento o THYMOS; "Un creyente, busca el reconocimiento de sus dioses y sus ritos sagrados, mientras un nacionalista pide reconocimiento su particular grupo lingüístico o étnico". No siendo lo anterior más que el derecho que tenemos todos para ser reconocidos como personas".

En la antigüedad un esclavo buscaba el reconocimiento como persona, no como objeto y el amo y señor, buscaba el reconocimiento como tal del esclavo. La xenofobia, y el nacionalismo, son expresiones thymóticas, como se verá más adelante, además todas las declaraciones sobre derechos humanos y civiles, tienen el mismo carácter thymótico, sucediendo lo mismo con las revoluciones, revueltas o guerras. Todo lo que implica competencia, de ver quien es el mejor, ya sea juegos olímpicos o amistosos, son expresiones de vanidad de demostrarse y demostrar a los demás su superioridad y el reconocimiento del mundo de ello.

Además Fukuyama, nos dice que la inclinación que tiene el hombre de buscar su autoestima surge de la parte del alma llamada THYMOS. Este sentimiento humano, se expresa en el hombre cuando surge la "ira", que no es sino la respuesta que da al hombre, cuando ve que su valía es menospreciada, cuando el cree que tiene cierta valía, que no es sino la autoestima o ego que tenemos los humanos, y cuando sentimos que nos han menospreciado, es cuando surge la ira en nosotros. En cambio cuando uno es el que no se comporta de acuerdo a nuestra autoestima, siente la llamada "vergüenza", y cuando uno se sobrevalora sentimos "orgullo". Estos tres estados anímicos del hombre, son para Hegel, "las partes de la personalidad humana críticas para la vida política, que motivan el proceso histórico" (Fukuyama, Francis, op.cit.), además Hegel agrega que lo que diferencia al hombre de los animales es su deseo de que los reconozcan los demás hombres como *HOMBRE*.

Además el thymos (como veremos) es el motor de la humanidad, siendo éste el deseo de demostrar superioridad abarcando todos los campos, desde los ideológico-políticos, hasta los tecnológicos, demostrando con ello que la vida del hombre está marcada por la competencia.

1.3 EL JEFE DE ESTADO (CAUDILLISMO Y CESARISMO)

1.3.1 CAUDILLISMO:

Caudillismo o líder son sinónimos. El término caudillismo ha sido desarrollado en Latinoamérica. Este término en América surgió después de las luchas de independencia (1810-1825), y del surgimiento de los Estados nacionales latinoamericanos en la segunda mitad del siglo pasado.

El caudillismo surge en la búsqueda de un hombre fuerte, un hombre que alrededor de sí aglutina un ejército o un grupo de seguidores, afines a su persona y a sus ideales. El es el eje en el cuál gira todo alrededor. El es el hombre fuerte, el único con capacidad de convocatoria, y para algunos el salvador de su nación. Los padres de la patria (Hidalgo, Morelos, Guerrero) son ejemplos tangibles de caudillismo.

El resto del continente no escapa a esta clasificación, Bolívar, San Martín, Sucre y Artigas, son un ejemplo de ello en el cono sur.

Según los autores del diccionario de política (Diccionario de política, varios autores), el caudillismo surge; " como fruto de estas presiones y como instrumento social capaz de canalizar estas tensiones hace posible la articulación del anterior orden de tipo feudal con el nuevo mercado capitalista, todo esto realizado ya en el escenario de países que gozaban de soberanía e independencia".

Además como menciona Arthur Schlinger Jr. (Serie Líderes del mundo); "el liderazgo a veces sirve al bien o sirve al mal, pero ya sea su fin benigno o maligno, los grandes caudillos son aquellos que dejan su sello personal en la historia", además agrega; "mientras más grande sea el caudillo, más conspicua es la inevitabilidad y la predestinación de cada uno de sus actos", ya que el líder es esclavo de la historia. Mas delante escribe; "Los líderes han sido protagonistas de las más extravagantes locuras y los más monstruosos crímenes que haya padecido la humanidad. Los líderes han sido de vital importancia para lo que la humanidad ha logrado en cuanto a libertades del individuo , tolerancia religiosa y racial, justicia social y respeto por los derechos humanos".

Para el pensador y filósofo William James los individuos geniales (caudillos) "muestran el camino y establecen los patrones que luego el común de la gente adopta y sigue".

Dicho lo anterior, vemos que el caudillismo, surge en una donde las personas confían más en la persona que en las instituciones.

1.3.2 CESARISMO:

Cesarismo, Bonapartismo y Bismarckismo, se puede decir que son sinónimos. Pero el Cesarismo en si, tiene su origen en la antigua Roma, en la época de Julio Cesar (101 a.c.-44 d.c.), cuando toma plenos poderes apoyado por su victorioso ejército.

En un sentido más moderno, el concepto de Cesarismo, cambio al de Bonapartismo, cuando Napoleón Bonaparte (1769-1821) dio el golpe de Estado del 18 Brumario (9 de Noviembre de 1798), y tomó las riendas de Francia, dando con ello origen a una de las analogías de la historia. Napoleón (al igual que Julio Cesar) tomó el poder por medio de un golpe de Estado apoyado por el ejército. En resumidas cuentas, Cesarismo y Bonapartismo, son el caudillismo en su máxima expresión.

En cambio el Bismarckismo (a pesar de ser un término muy semejante a los anteriores), se caracteriza por una relativa autonomía del Estado frente a las fuerzas sociales; y en este sentido, es sin más una forma de Cesarismo, pero surgido en otro contexto histórico. Este concepto debe su nombre a Otto Von Bismarck (1815-1898) en lo político, pero en lo económico tuvo las siguientes características: operó en una transición de una sociedad tradicional a una sociedad moderna, dándole a su nación pleno auge industrial. En el Bismarckismo, lo político se mezcló con lo económico, siendo esto último su característica más importante.

El Cesarismo es el poder en manos de un individuo, pero avalado por las instituciones, quienes le dan el visto de legalidad para lograr la gobernabilidad. No hay que olvidar, que los romanos, cuando veían en peligro la República, nombraba el senado un dictador para que en ese momento crítico, sacara adelante a su pueblo del caos. Una vez restaurado el orden, el dictador dejaba sus funciones y era considerado salvador de la patria o de su nación. Ejemplo de esta costumbre, la vemos en la elección de Lucius Quinto Cincinato , quien el senado lo declaro dictador para expulsar del poder a Sabino Herdonius en el 460 A.C., y por segunda vez en el 439 A.C. para que salvara a

la República de la tiranía de Spurius Melius; salvando en esta ocasión la república en 21 días, para volver a sus labores de campo, negándose a recibir recompensa alguna por sus servicios.

El Cesarismo, según Gramsci; "es una situación en que las fuerzas en lucha se equilibran de manera catastrófica, es decir, se equilibran de manera que la continuación de la lucha sólo puede emprenderse con la destrucción recíproca" siendo el Cesarismo una "solución arbitral, confiada a una gran personalidad, de una situación histórico-política caracterizada por un equilibrio de fuerzas con perspectiva catastrófica" (Op. Cit.) y según Gramsci, el Cesarismo también surge como respuesta; "al fruto de una coalición de fuerzas, que pueden desarrollarse de una forma más plena, caracterizadas por la figura heroica del jefe carismático" (ídem).

Como podemos apreciar, el Cesarismo, caudillismo, Bonapartismo o Bismarckismo, surgen en los conflictos políticos, siendo su aparición en la escena histórica de una manera coyuntural, son producto de su historia, y de la lucha de fuerzas en un país o régimen político. Es el resultado de luchas, protagonizadas por los diversos grupos de interés que conforman la nación, y buscan una solución a sus problemas por medio de una figura arbitral, paternalista, que de solución a sus problemas y que sea el salvador de su nación.

Cuando este personaje aparece, es cuando las fuerzas antes antagónicas, se unen y legitiman a este personaje, que a los ojos de ellos y de su nación, es el único capaz de conglomerar gente a su alrededor y de dar solución a este y otros conflictos, como se vera más adelante. Como decía Gramsci; "Cuando la fuerza progresista A, lucha contra la fuerza regresiva B, puede darse el caso de que no sólo A, venza a B; o B, venza a A, sino que no vengzan ni A ni B, y que se debiliten recíprocamente y una tercera fuerza C intervenga desde el exterior sometiendo lo que queda de A y de B" (Gramsci, A. La política y el Estado moderno), siendo esta tercera fuerza, el líder o caudillo.

Para Antonio Gramsci, el Cesarismo puede ser **progresivo o regresivo**. Siendo el primero progresivo; "cuando su intervención ayuda a las fuerzas progresivas a triunfar, aunque sea con ciertos compromisos y con ciertas limitaciones de victoria" y Regresivo; "cuando hace triunfar a las fuerzas regresivas" (Gramsci, A. Op. Cit.) y Gramsci, ve el futuro del Cesarismo moderno, "más que militar, policiaco" (Ídem), siendo para el protagonista del Cesarismo, una replica más moderna y mejorada del *Príncipe* de Maquiavelo, viendo al caudillo como un **Príncipe Moderno**, ya que para él; "El príncipe podría ser un jefe de estado, un jefe de gobierno, pero también un jefe político que quiere conquistar un Estado o fundar un nuevo tipo de Estado; en este sentido, él [El Príncipe] se podría traducir en lenguaje moderno, por el partido político" (Maquiavelo, *El Príncipe*).

No hay que olvidar, que ya otros pensadores pensaron en un caudillo o gobernante, como Platón, que veía en el ideal de gobernante a un filósofo, que haga que florezca la virtud y la justicia, ya que para él, la autoridad estaba basada en la inteligencia y para Aristóteles, los hombres aptos para gobernar son aquellos que están dotados de aptas condiciones espirituales, en cambio para Maquiavelo, el príncipe, debería tener astucia y habilidad para el engrandecimiento político del Estado, ya que para él "los medios serán siempre juzgados honorables y ensalzados por todos por que el vulgo se deja cautivar por las apariencias y el resultado de las cosas, y en el mundo no hay nada más que vulgo" y mas adelante agrega; "El que engañe, encontrará siempre a quien engañar" (Maquiavelo, frases y sentencias), como ven el **fin justifica los medios**, separando la moral de la política.

Con lo anterior, vimos, que los tres términos descritos muy someramente, son sinónimos, pero por motivos prácticos, de ahora en adelante solo diremos Cesarismo,

para evitar posibles confusiones, agregando que los otros términos fueron enunciados solo como referencia y con la única finalidad de apreciar la evolución del Cesarismo a través de la historia.

1.4 EL BINOMIO ANARCOTHYBOTICO A LO MACRO Y A LO MICRO.

1.4.1 NACIONALISMO (MACRO):

Por nacionalismo se entiende a un movimiento político, surgido en el siglo XIX, que expresa, en una comunidad humana, la conciencia de construir una nación, con el fin de desarrollar una acción política conjunta por los intereses y cultura propios.

El concepto nacionalismo, guarda estrecha relación con el surgimiento del Estado nación, que no es sino el Estado vigente en nuestros días. Su precedente más antiguo es la **Ciudad-Estado**, que existieron en las regiones de próximo oriente, del valle del Indo y de China, por citar algunas regiones.

Pero prontamente en regiones como Mesopotamia, surgió la idea de un **Estado Universal**, cuando los reyes mesopotámicos comenzaron a auto llamarse; "Señores de las cuatro regiones del mundo", sucediéndose de este modo los imperios babilónico, asirio y persa. Continuando con esta idea, Alejandro Magno (356 A.C.-323 A.C.) y Roma crean grandes imperios con dicha finalidad.

El imperio Romano, fue un Estado Universal, ya que abarcó el mundo conocido en aquel entonces, abarcando todo el Mediterráneo y todas las regiones limítrofes. Con el desmoronamiento del Imperio romano (476 D.C.), la idea del estado universal la retomó la Iglesia católica, con el papado y el imperio romano germánico, pero con la consolidación nacional de Estados como Kiev, en Rusia, Inglaterra y Francia, la idea del Estado Nacional, se antepuso a la del Estado Universal, ya que el Estado Nacional, busca el asentamiento de una sola Nación, constituida dentro de un territorio y cuyos habitantes tenga una sola costumbre, origen étnico e historia en común, que es lo que los identifica como Estado Nación ante los demás, buscando por medio de la unidad, la perpetuidad de su lengua y folklore..

En Escandinavia, el proceso de unión nacional condujo al nacimiento de los países nórdicos. Mediante la generalización del sistema monetario, los príncipes de cada Estado, pudieron reorganizar y administrar su Estado y crear ejércitos de mercenarios, para lograr su seguridad nacional y expansión.

A principios del siglo XVI, los Estados nacionales se hicieron una realidad en Europa. Fueron Estados monárquicos regidos por reyes, que intentaban de imponer su voluntad.

Durante el Siglo XVII, el poder monárquico se hizo absoluto. Pero en países donde las luchas papales y el imperio se suscitaban (como en Alemania y el norte de Italia), la idea del Estado Universal se debilitaba, conduciendo esto al Feudalismo, retardando a estas dos naciones europeas en la marcha hacia el Estado Nación; cuestión, que no lograron sino hasta el Siglo XIX.

Después de las guerras Napoleónicas, se dio el llamado congreso de Viena (1815) donde se volvió a dibujar el mapa europeo, redefiniendo una vez más las fronteras políticas, haciendo a un lado las fronteras naturales y las reivindicaciones nacionalistas, con el único fin de mantener el equilibrio europeo.

Sin embargo, estas medidas, lo único que lograron fue el surgimiento del Patriotismo, cuestión que hizo que las guerras reivindicadoras se sucedieran durante un poco más de cien años que comprendieron de 1815 cuando se hizo el congreso de Viena a 1918, fecha en que término la primera guerra mundial, sufriendo el mapa europeo radicales transformaciones.

Con la consigna "Una lengua, una Nación, un Estado", las aspiraciones nacionales se manifestaron en dos direcciones opuestas; unificadoras y separatistas.

En el caso de las unificadoras, podemos citar a Alemania, consolidada por el canciller de hierro Bismarck, quien transformo a Prusia en un país militarista que conquistó Dinamarca y Austria, formando en 1867 la llamada confederación germánica del Norte, con miras a la unificación del pueblo Teutón, cuestión que consolidó en 1871.

Ejemplo del separatismo, sería la lucha de independencia de los Griegos, quienes querían salir de la dominación de los turcos. Su lucha comenzó en 1820, pero después de la batalla de la Isla de Quio (1822), donde la rebelión fue aplastada brutalmente, las potencias europeas se vieron en la imperiosa necesidad de brindar apoyo a los patriotas griegos, cuna de la civilización occidental y de la democracia, para que lograrán su separación el imperio Turco, cosa lograron en 1830.

Como podemos ver, *el nacionalismo aboga por que se les reconozca el derecho que tiene cualquier pueblo a ser dueño de su propio destino.*

Según Lucio Levi, el nacionalismo, designa la ideología nacional, la ideología de una formación política determinada, el estado nacional la cuál se superpone a las ideologías de los partidos y tiende a absorberlas (Diccionario de política, Op. cit), más adelante agrega; "También designa una radicalización de las ideas de unidad y de independencia de la nación y se aplica a un movimiento político, el movimiento nacionalista, que pretende ser el único interprete fiel del principio nacional y el defensor exclusivo de los intereses nacionales". (Ídem)

Con la caída del absolutismo, producto de las ideas revolucionarias francesas, donde se cuestionaba ya al soberano como detentador de la soberanía, surgieron las ideas de un estado popular, fundado en la soberanía popular. Para ello surgen dos vertientes para detentar esa soberanía nacional, una a nivel interno y la otra a nivel externo.

La primera, surge de la necesidad del individuo de formar parte de su nación en la vida democrática, participando en todo lo concerniente a su nación, surgida de la necesidad que tienen los pueblos de ser forjadores de su propio destino, participando en la vida democrática de su nación, tratando de no quedar al margen.

La segunda, al exterior, basada en el principio de autodeterminación de los pueblos de ser forjadores de su destino, basado en la voluntad de su pueblo, sin interferencias de otros Estados, pero también sin afectar a terceros, para evitar de esta manera, conflictos entre naciones.

Cabe señalar, que todas estas ideas, surgieron con la revolución francesa. El principio de soberanía popular fue enunciado por J.J. Rousseau, el cuál se negó a aceptar que la soberanía descansara en el príncipe, sino que para él, la soberanía estaba en el pueblo, definido como un conjunto de ciudadanos y no de súbditos. Además él decía lo siguiente; " la fuerza no hace al derecho, y que no estamos obligados a obedecer más que a los poderes legítimos " (Rousseau, J.J. El contrato social).

Además, Rousseau agrega, "el poder se transmite, pero nunca la voluntad" (Op. Cit), considerando a la soberanía como inalienable, pues la voluntad es general.(Ídem), agregando también lo siguiente; "así como la naturaleza ha dado al hombre un poder

absoluto sobre todos sus miembros, el pacto social da al cuerpo político poder sobre todos los suyos" (Cap. IV, *Ibidem*).

Este cuerpo político, estaba dividido en dos poderes, distinguidos de la fuerza y de la voluntad, y estos eran, el poder legislativo y el poder ejecutivo, siendo el gobierno, "un cuerpo intermediario establecido entre el soberano y los súbditos para su mutua comunicación, a quien corresponde la ejecución de las leyes y el mantenimiento de la libertad tanto civil como política".

En plena revolución francesa, Robespierre decía; "En los Estados aristocráticos la palabra patria no tiene sentido más que para las familias patricias, o sea para aquellos que se han apoderado de la soberanía. Solamente en la democracia el Estado es verdaderamente la patria de todos los individuos que lo componen y puede contar con tantos defensores interesados en su causa cuantos sean sus ciudadanos". (Lucio Levi, *Op. cit.*).

Con lo arriba mencionado, vemos como la conciencia nacional surge de la necesidad de bienestar colectivo. Ya la vieja frase *El Estado soy yo*, acuñada por Luis XIV, paso a la historia. Ahora la ideología nacional ya no la detenta un individuo exclusivamente, sino un grupo de individuos, quienes son los que detentan el poder, o sea el partido o camarilla gobernante. Este grupo, va a ser el que marque la directriz del interés y conciencia nacional.

Con el advenimiento de un grupo de poder, la ideología nacional, se vuelve el reflejo de los interés de quienes detentan al poder. Por ejemplo; la *Fraternité* era el ideal colectivo de la revolución francesa. En ella se funda la idea de nación. Como dice Lucio Levi (*Op. cit.*); "el reflejo ideológico de la pertenencia a un Estado en el que la clase dirigente quiere imponer a todos los ciudadanos la unidad de lengua, cultura y tradiciones y que por lo tanto, quiere transferir al plano estatal los sentimientos de adhesión que los hombres han tenido siempre hacia la propia comunidad natural".

Sobre la conciencia nacional, Pierre Renouvin dice, "El nacimiento de la conciencia nacional supone la existencia de un determinado estadio de civilización: iniciativas de los intelectuales, desarrollo de una literatura, difusión de las ideas a través de las escuelas" (Pierre Renouvin, *Política Exterior*).

Como podemos observar, los hombres han tratado de unificarse según costumbres, lengua e ideología, como una necesidad del hombre de querer ser único y mejor, diferenciándose de los demás. Cada pueblo, busca mantener sus tradiciones y folklore, que es la única forma de mantener viva la unidad y la conciencia nacional.

Además como dice Pierre Renouvin; "La similitud de rasgos físicos-estatura, forma del cráneo, de la nariz, de los ojos, color de la piel-supone innegablemente, un sentimiento de solidaridad entre los hombres (*Op. cit.*).

En cambio Ernest Renan agrega, "Lo que constituye una nación no es la raza ni la lengua o pertenecer a un mismo grupo etnográfico; es haber hecho juntos grandes cosas en el pasado y querer seguir haciéndolas en el futuro (Citado por Pierre Renouvin, *Ibidem*).

Inclusive pensadores como Mario Albertini se niegan a aceptar la existencia de la nación, la gran mayoría cree que "cultivando la idea de que todos los habitantes de un Estado pertenecen a una misma nación es precisamente el deseo de desarrollar el sentimiento nacional, y que la división política entre las naciones es justa, natural e incluso sagrada" (Levi, L. *Idem*).

Pero el escritor francés, Pierre Renouvin, hace las siguientes preguntas; A) "Es un hecho históricamente comprobable la existencia de una nación?, a lo cual contesta; "Es un hecho que cuando se manifiestan en un grupo humano ciertos signos externos o determinados rasgos de psicología colectiva, es posible decir que ese grupo es una

nación", agregando lo siguiente; el único criterio valido es la voluntad común, de un querer vivir en común."

B) "Cuales han sido las relaciones entre la nación y el Estado?, a lo cual responde lo siguiente; en Europa la nación se afirmo en el siglo XIX como una fuerza propia, independiente del Estado y anterior a él. Fuera de Europa, dice, el Estado ha precedido a la nación y ha sido el principal formador del sentimiento nacional". Y por ultimo, cuestiona; C) "¿Cuáles han sido, por sus instituciones políticas los regímenes más favorables al desarrollo de un sentimiento nacional?. Sintetizando la respuesta que nos brinda Pierre Renouvin es la siguiente; En Europa, los regímenes liberales y democráticos, fuera de ella, la influencia de la democracia, pero en la mayor parte de los casos , se han mostrado eficaces a este respecto regímenes políticos autoritarios o en manos de una oligarquía".

Esta necesidad que tiene el hombre de ser diferente y superior, es una necesidad thymótica, ya que con el simple hecho de crear fronteras ideológicas, el hombre busca el reconocimiento de su nación y de sus valores, tanto al interior, como al exterior.

Para que el Estado nacional garantizara su supervivencia, era necesario hacerse de los medios adecuados para de este modo, lograr la unidad interna y así repeler cualquier agresión del exterior. Para ello, en sus inicios, se hizo por medio de un centralismo, son el único fin de tener un control directo de todos los recursos de la nación. Además de crear un sistema administrativo uniforme para toda la nación, creo la escuela estatal con el único fin de ser un instrumento de formación para los jóvenes nacionalista. Para así reafirmar los valores de su patria y fomentar el amor hacia ella. También cabe mencionar, que crearon la milicia o conscripción militar obligatoria, para de esta forma integrar a la población al sistema defensivo-militar del Estado.

Como dice Pierre Renouvin; " El Nacionalismo, ha tratado de afirmar el sentimiento nacional respecto a los demás grupos humanos, la convicción de que esa nación tiene el deber de cumplir una "misión" en el mundo , la decisión de acrecentar la fuerza , el poderío y la prosperidad del Estado , el orgullo (THYMOS) de pertenecer a un Estado , el sentimiento de superioridad material y moral o intelectual y el deseo de exteriorizar o imponer esa superioridad".

Además el Estado para garantizar el patriotismo o nacionalismo, deberá de; " dar fiestas militares y ceremonias patrióticas para despertar el sentimiento nacional, y que la prensa se dedique también a ello; al igual que los medios educativos.

Aunque también debe de hacerse una división del nacionalismo, una división del nacionalismo coloquial, del que se habla en política entre naciones. Para ello, diferenciaremos el nacionalismo "bueno" y el "malo". Siendo el primero, el propio de la nación, y el segundo, el de las otras naciones, siendo esta clasificación, además de ambigua, muy abstracto y relativo, todo dependiendo del lente y del lado en que se mire el nacionalismo.

Hay que aclarar, que el nacionalismo al interior de una nación es benéfico, porque fomenta la unidad y da imagen de firmeza y cohesión hacia el exterior, y este es la vitalidad de una nación, siendo su "thymos", ya que cada nación se siente única y diferente y por supuesto mejor a las demás.

En cambio hacia el exterior, un ferviente nacionalismo puede ser perjudicial para la convivencia entre las naciones, ya que con el pretexto de evitar contaminación del exterior, o políticas perjudiciales, se crean políticas proteccionistas, y son propicias para una creciente xenofobia, viendo a la gente que viene de afuera como gentes nocivas y portadoras de costumbre que van en contra de su credo e "interés nacional". Es por lo anterior, que Lucio Levi (Op. cit.) dice; "De hecho una vez que una nación se constituye en Estado debe de armarse para poder sobrevivir en un mundo de Estados armados y

por lo tanto entra en una relación de fuerzas con las otras naciones. Por consiguiente su política obedece a la "razón de Estado" la cuál decide que medios se van a emplear para garantizar la seguridad nacional con base en la valoración de las relaciones de poder internacional".

En el párrafo anterior podemos observar que el nacionalismo es el "thymos" de la nación, como ya lo habíamos enunciado, pero además nos dice que una nación debe de armarse con el único fin de sobrevivir y de seguir viviendo como nación "autónoma", entrando aquí el anarquismo, inherente de los pueblos por defender lo que consideran suyo.

El formar parte de algo, nos hace especiales, diferentes a los demás, ya que el hombre, al tratar de demostrar esa peculiaridad es capaz de "romper sus principios democráticos y populares y de cambiar el concepto de nacionalismo, haciéndolo ver de una ideología revolucionaria a una ideología reaccionaria, asumiendo cada vez más aspectos militaristas y agresivos en política exterior y aspectos antiparlamentarios y antidemocráticos en política interior, surgiendo al interior movimientos nacionalistas como el L'action française, en Francia con Charles Maurras, la Liga Pangermánica de Alemania fundada por Alfred Hugenberg y la Associazione Nazionalista Italiana, dirigida por Enrico Corradini, movimientos que se caracterizan por su oposición de Derecha frente a los gobiernos democráticos, acusados de no ser capaces de garantizar la seguridad, la dignidad y el poder nacional en un mundo de estados hostiles y agresivos, asegurando al mismo tiempo la cohesión de la nación, necesaria para afrontar las presiones externas, y neutralizando los conflictos sociales y la dialéctica democrática" (Ibidem).

No hay que olvidar lo que pensaba Mazzini respecto a los nacionalismos; "Que el día en que el mapa Europeo sea dividido de acorde a las nacionalidades (nosotros agregaríamos al mundo), habría fraternidad universal, de acorde al llamado "principios de las nacionalidades", pero esta transformación no sería posible sin el auxilio de las guerras.

Como podemos observar, el nacionalismo, es el "thymos", de un Estado, es su *Raison D'Etre*, y es la vitalidad de los pueblos, lo que los distingue de los demás. Es por ello, que las políticas universalistas no podrán prosperar, por el nacionalismo de los pueblos y por el egoísmo que hay en él. A pesar de la buena voluntad de los dirigentes y de la comunidad internacional, el nacionalismo, no dejará de existir, ya que este, es el alma de los pueblos y "un lugar donde habitan un grupo de hombres unidos por un vínculo natural, y por lo tanto eterno".(Francesco Rossolillo, Diccionario de política). Además agrega y define lo siguiente; "En primer lugar, la idea de un vínculo natural, sugiere la idea de RAZA. En segundo lugar, LENGUA Y COSTUMBRES, que evoca una personalidad colectiva, o sea, un grupo que habita en un lugar, por generaciones, que consideran suyo, como diría Ernest Renan; **La nación es la voluntad de VIVIR JUNTOS, siendo esto el plebiscito de todos los días.**

1.4.2 EL JEFE DE ESTADO(MICRO):

El jefe de Estado, que según el tratadista internacionalista, Max Sorensen (Manual de Derecho Internacional Publico), el jefe de Estado, no necesariamente tiene que ser el jefe del ejecutivo, ya que este puede ser un monarca o también un presidente de una república, esto dependiendo de la estructura jurídica-legal de cada país.

Cabe mencionar, que el jefe de Estado es el único legalmente en poder hablar en nombre de su país, en asuntos de competencia internacional. Durante el siglo pasado, principalmente, el jefe de Estado era el encargado de dirigir la política exterior de su país, personalmente, y no fue sino hasta después de la primera guerra mundial, que la participación de los jefes de Estado quedo mermada, cediendo el lugar a un gabinete o a especialistas en la conducción diplomática.

Aunque no hay que olvidar, que ellos sólo cumplen la labor de asesorar en lo referente a la política exterior, siendo el jefe de Estado influenciado por su grupo de asesores o *Think Tanks*, el que marque la línea a seguir; aunque ahora ya hay mecanismos constitucionales para evitar tomar decisiones drásticas, que afecten a la nación.

En fin, el jefe de Estado es el representante de su nación, tanto al interior, como al exterior, siendo el responsable de los destinos de su nación, como veremos en el presente trabajo. Pero, ¿Qué tiene que ver el thymos en él?, pues simple y llanamente, el jefe de Estado es producto de su historia, y como parte del pueblo y conocedor de su historia, él tratará de vengar las afrentas sufridas si es que tiene los medios necesarios para lograrlo.

Para saber como actúa el binomio anarcothymotico, hay que hacer un breve esbozo de su personalidad, analizando los diferentes tipos de personalidad para saber como el thymos actúa en él. Para ello, citaremos la clasificación que hace Jean Baptiste Duroselle (Política exterior, segunda parte), pero haciendo la aclaración que el mismo autor de la obra antes citada nos dice; "Todos los intentos por saber la personalidad del Jefe de Estado tropiezan con dos dificultades fundamentales; la primera, que está ligada con la ambigüedad del hombre. Ya que el hombre es un ser biológico y también un ser pensante y razonador; y, en última instancia, vive en sociedad".

Lo anterior significa, que la naturaleza del hombre es muy compleja y que a pesar de tener todos los elementos para su estudio, nunca podremos saber realmente la profundidad de sus actos, no en balde nos dice Michael Polanyi; **"aun cuando se pueda reducir una maquina en todas sus partes, esta no es explicable mediante sus partes"**(citado por Charles Hampden-Turner, en El hombre radical).

La segunda, en distinguir lo que es innato o lo que es adquirido en el hombre, ya que como dice Durkheim; **"hay dos hombres, uno individual y otro social"**, además el autor cita a La Senne, quien decía que el hombre tenia carácter y personalidad, que no es lo mismo, ya que el carácter es; "conjunto de disposiciones congénitas que forman el esqueleto mental del hombre" y la personalidad, además de estar constituida por el carácter y seguidamente por todos los elementos adquiridos a lo largo de su vida determinándolo de un modo que pudiera haber sido distinto.

Lo adquirido, esta influenciado por el entorno (medio físico) o por algunos excitantes (alcohol, tóxicos, etc.) que pudieran cambiar su personalidad, también la enfermedad y los factores sociales (educación y circunstancias de la vida).

Respecto a la clasificación Psicológica del individuo, Lasswell, lo clasifica de la siguiente manera; Agitador, administrador y teórico y sus características según esta clasificación son las siguientes; El agitador, quien es el que despierta el thymos en las multitudes, el que despierta el nacionalismo. En cambio el administrador coordina los esfuerzos de la actividad que se lleva a cabo. Y por ultimo, el teórico, quien hace derivar también sus convicciones de motivos privados inconscientes.

En el psicoanálisis, la clasificación es la siguiente; **super ego, ego y el lid**, que abarca un limitado mecanismo de energía.

En la caracteología, las clasificaciones son; emotividad, actividad y repercusión, y siguiendo toda la misma rama de estudio de la personalidad todo hombre es :

EMOTIVO O NO EMOTIVO
ACTIVO O NO ACTIVO
PRIMARIO O SECUNDARIO

Y según Jean Baptiste Duroselle (Op.cit), "la combinación de estas características permite distinguir ocho grandes tipos;

- 1.-Emotivos-Activos-Secundarios o apasionados.(Ejemplos: Napoleón, Richelieu y Hitler).
- 2.-Emotivos-Activos-Primarios o coléricos. (Ejemplos: Danton, Gambetta, Jaures).
- 3.-Emotivos-No activos-Secundarios o sentimentales.(Ejemplo: Robespierre).
- 4.-Emotivos-No activos-Primarios o nerviosos. (Ejemplos: Chateaubriand, D'Annunzio).
- 5.-No emotivos-Activos-Secundarios o flemáticos. (Ejemplos: Franklin, Washington, Joffre).
- 6.-No emotivos-Activos-Primarios o sanguíneos. (Ejemplos: Enrique IV, Luis XVIII, Tayerand).
- 7.-No emotivos-No activos-Secundarios o apáticos. (Ejemplo: Luis XV).
- 8.-No emotivos-No activos-Primarios, o amorfos.(Ejemplo: Luis XVI).

Agregando, "que la personalidad se expresa como una respuesta a la situación; es decir, por una actitud, por un comportamiento".(Ídem).

Para finalizar, Duroselle, hace también una clasificación respecto a las actitudes y las actitudes históricas, de la siguiente manera:

Doctrinarios y oportunistas, siendo los primeros "los que trazan un sistema coherente de pensamiento y tratan, en cuanto es posible, de armonizar con el sus decisiones en la mayor parte de los casos."

En cambio los oportunistas o empiristas son los que; "por el contrario, no se vinculan a ningún sistema concreto y acomodan su actitud de acorde a las circunstancias". (Íbidem)

Otra clasificación, para que quede más claro la forma de actuar del jefe de Estado y ver como el binomio "Anarcothymotico" opera en la personalidad de éste, es la clasificación del jefe de Estado en: Idealista y cínico.

El Idealista es aquel que "justifica su actitud en nombre de valores universales", o sea valores que él considera dignos y justos y como él es el representante de estos valores, buscará transmitirlos a los demás, pacíficamente o a la fuerza. El Thymos en él opera tan radicalmente, que considera su causa justa y a sus oponentes, como retrogradas sin visión mesiánica como él. El quiere "asimilar los auténticos intereses de su país a los de toda la humanidad".

En cambio el cínico es aquel que "apela al egotismo sagrado a la razón de Estado" y se desatiende de los intereses de la humanidad por los de su nación. Este jefe de Estado lo que busca es satisfacer los intereses de su nación aunque tenga que atentar contra los de otra, ya que para él, primero esta la población de su país y luego la de los demás, buscando con ello el engrandecimiento de su nación.

El rígido, es muy metódico, es aquel que ya tiene sus objetivos bien trazados y bien definidos, siendo un buen administrador, pero su defecto es que no sabe reaccionar ante un imprevisto, por ser metódico, como fue el caso de Hitler.

El imaginativo, por el contrario, es el que atenta lo inesperado busca y encuentra una solución, sin que su decisión afecte la medula de sus objetivos y políticas, siendo lo que llamamos un camaleón político, que como jugador, siempre tiene sorpresas y un as debajo de la manga.

Doctrinarios y oportunistas, siendo los primeros "los que trazan un sistema coherente de pensamiento y tratan, en cuanto es posible, de armonizar con él sus decisiones en la mayor parte de los casos."

En cambio los oportunistas o empiristas son los que; "por el contrario, no se vinculan a ningún sistema concreto y acomodan su actitud de acorde a las circunstancias". (Ibidem)

Otra clasificación, para que quede más claro la forma de actuar del jefe de Estado y ver como el binomio "Anarcothymotico" opera en la personalidad de éste, es la clasificación del jefe de Estado en: Idealista y cínico.

El Idealista es aquel que "justifica su actitud en nombre de valores universales", o sea valores que él considera dignos y justos y como él es el representante de estos valores, buscará transmitirlos a los demás, pacíficamente o a la fuerza. El Thymos en él opera tan radicalmente, que considera su causa justa y a sus oponentes, como retrogradadas sin visión mesiánica como él. El quiere "asimilar los auténticos intereses de su país a los de toda la humanidad".

En cambio el cínico es aquel que "apela al egotismo sagrado a la razón de Estado" y se desatiende de los intereses de la humanidad por los de su nación. Este jefe de Estado lo que busca es satisfacer los intereses de su nación aunque tenga que atentar contra los de otra, ya que para él, primero esta la población de su país y luego la de los demás, buscando con ello el engrandecimiento de su nación.

El rígido, es muy metódico, es aquel que ya tiene sus objetivos bien trazados y bien definidos, siendo un buen administrador, pero su defecto es que no sabe reaccionar ante un imprevisto, por ser metódico, como fue el caso de Hitler.

El imaginativo, por el contrario, es el que atenta lo inesperado busca y encuentra una solución, sin que su decisión afecte la medula de sus objetivos y políticas, siendo lo que llamamos un camaleón político, que como jugador, siempre tiene sorpresas y un as debajo de la manga.

Por último, tenemos dos clasificaciones más, que son, el jugador y el prudente. Al primero le gusta sortear peligros, al segundo, le escandaliza arriesgar, ya que no quiere cometer errores, ni perder lo ganado, siendo más conservador en su forma de actuar, prefiriendo esperar el momento preciso.

Como podemos observar el binomio anarcothymotico, que no es más que la conjunción del THYMOS (Derecho de reconocimiento) con el ANARQUISMO (Descontento, deseo inherente de libertad) es el alma de los conflictos, e influye en las decisiones del jefe de Estado y cambian por así decirlo el curso de la historia, aunque para algunos suene fantasioso o pretensioso. A pesar de las muchas clasificaciones que pudiesen haber, el jefe de Estado siempre va estar sujeto a tensiones extremas (conflictos) tanto al interior, como al exterior, ya sean éstas motivadas por causas directas de grupos de presión, o por presiones indirectas, que podrían ser, el ambiente, la coyuntura económica, los estados de opinión o la presión social, pero su ego u orgullo, será siempre su principal aliciente, en las decisiones más importantes que registra la historia.

Aunque antes de finalizar, quisiéramos agregar lo siguientes escrito por Jean Baptiste Duroselle, quien decía: "No se lograría nada si se quisiera hacer una enumeración completa de los hombres y, sobre todo, si se quisiera conocer al detalle los resortes que hacen actuar sus pasiones. Es necesario, sin embargo, que los ministros conozcan suficientemente las máximas por las que se gobiernan; sin ello, negociarían siempre son desventaja" (Tomado del libro Política Exterior, Tomo II, titulado El Hombre de Estado)

1.5 GUERRA:

Encontrar una definición de guerra, podría parecer a simple vista fácil, pero al hacer un estudio minucioso de ella, vemos que dar una explicación es compleja, ya que existen infinidad de concepciones y todas válidas, pero en el presente trabajo, meteremos las que a nuestro juicio son las más exactas, empezando por la del gran teórico de la guerra que dio allá a mediados del siglo XIX, cuando el mundo quedó convulsionado por los horrores de las guerras napoleónicas, y dedicando al estudio y al ejercicio de la misma toda su vida, e incluso es considerado en la guerra, lo que Sigmund Freud en la rama de la psicología, según palabras de Raul Sohr (Sohr, R. Para entender la guerra), su nombre: Carl Von Clausewitz.

La guerra, para Clausewitz, era; " un acto de fuerza para imponer nuestra voluntad al adversario"(Carl Von Clausewitz, De la guerra), además agregaba, "La guerra no es más que un duelo de gran escala" (Op.cit).

En cambio para Justus Lipsius (Diccionario Política), filósofo e historiador de la universidad de Leiden "La guerra no era un acto de violencia incontrolada, sino una aplicación ordenada de la fuerza, dirigida por una autoridad competente y legítima, en interés del estado. Su oficial ideal no estaba motivado por el deseo de gloria individual, sino que debía estar enseñado tanto para mandar como para obedecer, a sí como para considerar su servicio para el bien de la comunidad o del Estado"

Pero para comprender un poco más el carácter de la guerra y como influye en ella el binomio-anarcothymotico y como hace que las relaciones internacionales evolucionen debemos de hacer un esbozo sobre la historia de la guerra, sus clasificaciones, y para ver así con ello, como la guerra es inherente del hombre y lamentablemente será erradicada, y como dijimos anteriormente, en la introducción: para conocer y amar la paz, debemos de comprender la guerra, para así evitarla lo más posible, y que esta no sea una solución única, sino que se busquen otras más viables .

Cabe mencionar que en el presente trabajo la guerra se va a estudiar desde el punto de vista bélico, haciendo caso omiso a otras clasificaciones de guerra, como serían: guerra psicológica, guerra fría, guerra económica, etc., poniendo sólo el énfasis necesario en la guerra bélica.

Retomando la clasificación de guerras como instrumento político (no hay que olvidar que ya Clausewitz había dicho que la guerra era "la continuación de la política por otros medios") que hace Umberto Gori (Diccionario de Política), quien clasifica a la guerra de la siguiente manera:

A) Clasificaciones posibles: **La guerra como instrumento político.**

- 1.- **Guerra internacional;** Es la que es en relación con los grupos de individuos en lucha sujetos al Derecho Internacional en carácter de beligerantes.
- 2.- **Guerra civil;** cuando los contendientes son ciudadanos de un mismo Estado.

En cuanto a la **intención psicológica que la guerra** en cuestión lleve, podemos subdividirla en cuatro, quedando de la siguiente forma:

- 1.- **Guerra ofensiva,** cuando un Estado es el que comete la agresión.
- 2.- **Guerra defensiva,** que es cuando un Estado agredido, entra en defensa de sus intereses y busca proteger los de sus conacionales.
- 3.- **Guerra preventiva o de nervios,** que es una de las más complejas, ya que los Estados en conflicto, se mantienen a la expectativa pero en constante alerta, pero manteniendo un estado de psicosis colectiva para resaltar y despertar el nacionalismo o

el thymos de sus conacionales. Ninguno de los dos se atreve a dar el primer paso, buscando con ello, su *casus belli* y buscar verse como afectados y justificados a la hora de actuar.

B) En relación con el tipo de armas utilizadas, puede ser:

1.- **Convencional**, la cual es ejecutada por ejércitos convencionales, que emplean armas prenucleares, de ahí el nombre de la misma, pero está a su vez dependiendo del lugar o espacio físico-geográfico que se desarrolle, se subdivide en; tierra, mar y aire, pero no hay que olvidar que de la guerra ya hay una dimensión mas de la misma, que es la espacial, surgida a raíz del programa "guerra de las galaxias".

El aniquilamiento de la guerra, depende de principalmente de la infantería, pero compartido también por las ramas, ya sea aérea o naval, según las condiciones geográficas. Pero como dice Raúl Sohr; "La estocada final debe darla el soldado que ocupa el territorio en disputa y destruye la capacidad de combate enemiga"(Raul Sohr, Para entender la guerra,).

2.- **Nuclear**; que para Raúl Sohr "Es una gran incógnita, ya que lo que se sabe de ella es poco: ya que sólo se han lanzado dos bombas atómicas sobre Japón el resto son experimentos y conjeturas".

Pero con advenimiento de la guerra fría, la bomba atómica y las demás armas nucleares, se desarrollaron en otros países, perdiendo el monopolio de la misma, sus creadores, los EE.UU., quienes vieron para su desgracia, que la carrera armamentista y el club se extendía, integrándolo, EE.UU., La Ex-Unión Soviética, Francia, Gran Bretaña y la República Popular de China, oficialmente, pero era secreto a voces, que países en vías de desarrollo, la estaban fabricando clandestinamente, países como Irán, Paquistán, India e Israel, argumentando para ello, razones de seguridad.

Las dos grandes potencias que emergieron en la llamada guerra fría, EE.UU. y la U.R.S.S., países que desarrollaron la mayor carrera y tecnología armamentista vieron con temor, que en caso de conflicto, no habría ni vencedor ni vencido, rompiendo con la naturaleza de la guerra, que es más humana o humanizada, para hacerla de este modo mas tecnológica y mortífera. Poniéndole nombre a esta dramática realidad MAD, cuyo significado literal es locura (nada alejado de la realidad), pero que en realidad significa MUTUAL ASSURED DESTRUCTION.

Ante tal situación, estadistas como Mijail Gorbachov, ante el temor de la dimensión que estaba tomando el conflicto nuclear y la guerra armamentista llevo a decir de las armas nucleares lo siguiente como una advertencia a toda la comunidad internacional :

"Aun cuando un país se empeñe en una continua fabricación de armas mientras el otro no hace nada, el bando que se esta armando tampoco ganara nada. El mas débil puede ser simplemente hacer estallar todas sus cargas nucleares, incluso en su propio territorio, y eso significaría suicidio para él y muerte lenta para el enemigo. Es por eso que cualquier competencia por la superioridad significa morderse la cola" (Citado por Raúl Sohr, Op.Cit.).

Con la guerra nuclear, vemos que el thymos es el motor de ella ya que los pueblos no quieren quedarse a la saga y trataran de seguir en la vanguardia, argumentando cuestiones de seguridad, como es el caso de Israel. Pero la guerra nuclear es inconcebible ya que al no haber ganadores, ésta pierde todo su sentido, que es el tener una recompensa para el vencedor.

La guerra, en relación con los objetivos perseguidos, puede ser clasificada en: Limitada, siguiendo los conceptos de Clausewitz, o total o absoluta, que es la guerra donde se llegan hasta las ultimas consecuencias.

Cuando la guerra es absoluta o total, se busca la destrucción definitiva y total del enemigo, ahí ya no entra la negociación, en cambio con la guerra limitada (o real, según Raymond Aron) es la guerra que busca un fin deseado más no la destrucción del enemigo, como fue en el caso de la Alemania después de la II guerra mundial, donde los vencedores buscaban la destrucción y eliminación del nazismo, mas no de Alemania. En este tipo de guerra, la diplomacia es usada, pero cuando no hay negociación entre las partes, es cuando se recurre a "la continuación de la política por otros medios", parafraseando a Clausewitz.

1.5.1 FASES HISTÓRICAS DE LA GUERRA:

La historia de la guerra, de acorde a sus fases históricas, puede clasificarse de las siguientes maneras:

- 1.- **Guerra animal**; que es la guerra entre especies, una guerra, ya descrita por Charles Darwin en su obra magna; "la evolución de las especies", que no es otra cosa que la sobrevivencia del más fuerte, o guerra entre seres de una misma especie.
- 2.- **Guerra primitiva**; que es la guerra del hombre contra el hombre por demostrar su supremacía en determinado territorio. Son el tipo de guerras tribales, donde todavía no había ejércitos regulares o armas modernas.
- 3.- **Guerra histórica**; donde los conflictos ya son entre grupos civilizados o entre Estados, en un sentido jurídico.
- 4.- **Guerra actual**, donde ya entra el sentido tecnológico. La tecnología en manos del hombre. Donde ya no se busca un enfrentamiento de cuerpo a cuerpo, sino efectividad y destrucción masiva.

1.5.2 CAUSAS DE LA GUERRA:

Las causas de los conflictos bélicos, pueden subdividirse en cinco categorías básicas, que son las siguientes:

- 1.- Ideológicas, en las cuales un Estado trata de imponer una ideología o lucha por una ideología, como podría ser la guerra santa de los musulmanes o más recientemente, la comunista que trataba de exportar su ideología a las demás naciones.
- 2.- Económicas.
- 3.- Psicológicas.
- 4.- Políticas.
- 5.- Jurídicas.

Cabe señalar, que todas estas subdivisiones de guerras, son, thymoticas, ya que todas trataran de imponer su punto de vista a terceros y cada una de las partes consideraran como legitima su causa, aunque para terceros, uno de ellos sea el causante del conflicto, el afectado nunca se considerara como tal. Una vez sometida una de las partes, la derrota contribuirá a que el anarquismo se quede inmerso en los ciudadanos de la nación en desgracia, haciendo que el pueblo busque a chivos expiatorios, para lavar su honor (thymos) y estarán buscando un caudillo o patriota que los lleve a vengar la

afrenta, y que los conduzca a la victoria. Ejemplo de ello, las guerras mundiales, como se vera mas adelante.

Además como menciona D.V. Edwards: "el analista debe de estudiar los conflictos en tres niveles distintos: el individual, el de grupo (Estado) y el sistema de grupos (sistema internacional, Duroselle Op.Cit)".

Agregando lo siguiente; "en el nivel individual se encuentran las decisiones conscientes y las motivaciones inconscientes", a lo que nosotros agregaríamos, las decisiones antes citadas, son thymoticas o mejor dicho anarcothymoticas , ya que el jefe de Estado es producto de su historia y todos sus actos son el reflejo de su política exterior o interior, y por lo tanto llevan su sello personal, llevándose las palmas o el cáliz de la amargura en caso contrario. El es el responsable ante los ojos del mundo y de la historia de los destinos de su nación, haciéndolo parte de la misma, y de ésta manera, todos sus actos incrementan su ego o thymos por pertenecer y tener conciencia de que ya forman parte de la historia de su nación, esto a nivel consciente, pero en el caso contrario, al nacer en determinada nación ya lo hace heredero de los triunfos o traumas de la misma, y el sentimiento anárquico de descontento estará inmerso en el.

Para comprobar como la guerra tiene su origen en el derecho de reconocimiento o thymos, podríamos citar a Lenin, quien decía que las guerras tienen su causa en la lucha de clases, dando origen a las llamadas guerras revolucionarias o imperialistas.

Para explicar un poco más lo anterior, tendríamos que basarnos en la división de los orígenes de la guerra, que hace Herman Kahn, quien divide las causas de la guerra en la siguiente manera:

- 1.- Guerra no intencional, que a nuestro juicio esta fuera de la realidad, ya que todas las guerras tienen un porque.
- 2.- Guerra como resultado de un calculo equivocado, como sucedió en la I guerra mundial, donde el Káiser no midió bien las consecuencias de sus actos, como veremos mas adelante.
- 3.- Guerra calculada, que es la mas común.
- 4.- Guerra catalítica (cuando es provocada por un tercero), ejemplo de ello las guerras mundiales.

Como puede verse las guerras no tienen una definición concreta ni una causa concreta, en ella hay inmersos infinidad de factores haciéndolas complejas y fascinantes.

Además D.V. Edwards agrega; "En el nivel de grupo (estado), se deben tomar en cuenta algunos subtemas como el gubernamental, el burocrático, el legislativo, el económico, los grupos de presión y la naturaleza misma del estado (carácter nacional, geográfico, etc.)". (citado por Umberto Gori, Diccionario de Política).

Pero Q. Wright, clasifica las causas de la siguiente manera , para un análisis mas completo de la guerra, y la clasifica así:

- 1.- Fuerzas materiales, los científicos hablan de *BALANCE OF POWER*, los historiadores en factores políticos, los publicistas en necesidades y nosotros en thymos.
- 2.- Influencias racionales; como son el Derecho internacional, interés nacional o thymos.
- 3.- Instituciones sociales, como es la organización internacional, interés nacional, ideología, cultura o costumbre, o porque no?, thymos.
- 4.- Reacciones de personalidad, como vimos arriba, y estas podrían ser, la opinión publica, que una afrenta a su país la hace propia, factores psicológicos, políticos o económicos, capricho o emoción (thymos).

Además, partiendo del análisis de hechos en este nivel, se deduce que las "grandes potencias" desencadenan un mayor número de conflictos en comparación con

las potencias medianas o pequeñas, debido a la disponibilidad de recursos y a que las últimas no son autónomas al tomar decisiones, ya que si afectan los intereses de una nación más poderosa que abarque como zona de influencia a la nación en cuestión, el thymos de superior, se impondrá sobre el thymos de inferioridad. Cabe recalcar, que las potencias tienen un thymos que hace que busquen el reconocimiento como superiores y aquella nación que cuestione esa superioridad, estará en problemas, como veremos más adelante en el presente trabajo.

No hay que olvidar que según Umberto Gori (ídem); "partiendo de un análisis, en 3400 años de historia, la humanidad ha tenido sólo 234 años de paz, que se pueden definir en términos de ausencia de conflictos armados. Según los cálculos (hechos por Singer, pero citados por Gori), desde el congreso de Viena (1815) hasta hoy se han producido 93 guerras".

Como podemos ver, la "Paz perpetua" de Kant, suena a utopía y esto le da la razón a Hobbes, quien decía que "el hombre vive en un estado de guerra perpetua", siendo esta inherente del hombre y un factor evolutivo en las R.R.I.I. y en la historia del hombre, quien sostenía que "dada la lucha que se entable entre los hombres, resultaría el estado natural una época de anarquía y violencia, en que cada uno sería enemigo de su vecino" (Raymond G. Gettel, historia de las ideas políticas).

En el sistema internacional (sistema de grupos), con el supuesto de que todo sistema tiende a la autoconservación, la guerra estaría explicada en términos sistemáticos para mantener el sistema de equilibrios o balance of power.

No hay que olvidar, que moralmente, el concepto de guerra, también ha evolucionado, en cuestión a esto se pueden encontrar tres fases que son; Bellum Justum, Raison d'Etat y guerra como crimen.

El *Bellum Justum*, como tal es explicado por San Agustín (354-430 D.C.) y Tomas de Aquino (1227-1274 D.C.), grandes pensadores y teólogos, quienes dieron la clasificación de guerra justa e injusta, pero Santo Tomas fue es el que establece la doctrina de las condiciones -una formal y objetiva y las otras dos esenciales, pero subjetivas- de la guerra justa son:

- 1.- La declaración de guerra debe de ser hecha por una autoridad legítima;
- 2.- debe subsistir una causa justa;
- 3.- el beligerante debe tener recta intención,
- 4.- la necesidad de hacerse justicia por otros medios, y en caso de que esto no sea posible, se procederá al inicio de las hostilidades.

¿Ejemplo de guerra justa serían las cruzadas y un acto de defensa, cuando ya se ha invadido el territorio o se están afectando nuestros intereses. La legítima defensa se considera una causa justa?.

La Raison d'etat o razón de estado, teoría que tiene su origen en los Siglos XVI y XVII, con la consolidación del estado-nación, y pone en manifiesto, que si para los intereses de la nación es necesario lograr los objetivos a costa de un tercero, por medio de las armas, con el fin de buscar el beneficio de mi país y población, ya sea expandirme y conquistar nuevas tierras o poseer colonias, para mandar mi excedente en población o materias primas, por ser en beneficio del país, se considera como justificación la razón de estado, ya que el bienestar de la nación y de la población está en juego.

Esta teoría tan egocentrista, evolucionó y llegó a su punto más alto con la doctrina del estado-potencia en el siglo XIX y XX, la cual dice que "cualquier estado, independientemente de su estructura interna, esta condicionado en su política exterior por la naturaleza anárquica del sistema internacional y tiende, por lo tanto, de una manera continua a buscar la consolidación de su propio poderío, a costa de los demás

estados, y aun a costa de violar todas o casi todas las normas morales y jurídicas. De acuerdo con esta teoría, la guerra es en esencia, justa porque es necesaria" (Umberto Gori, *Ibidem*).

Finalmente, la guerra como crimen, es un término moderno, aparecido a mediados del siglo XX, cuando el mundo quedó horrorizado por los crímenes de la Alemania Nazi, y por la eliminación sistemática de los judíos.

Después de los juicios de Nuremberg, donde los jerarcas nazis sobrevivientes, confesaron sus crímenes ante un tribunal internacional, la guerra entró en la fase moral, que Maquiavelo le había quitado a la guerra hacía más de 400 años, cuando desligo la moral de la guerra. El mundo moderno, civilizado, ya no toleraría los llamados crímenes de guerra, y ahora todos los conflictos estarían sujetos a derecho y bajo la supervisión de organismos supranacionales, que en teoría, evitarían una guerra criminal. Ahora los ojos del mundo, estaban atentos en la arena internacional, para evitar que se cometieran otra vez los horrores de la Alemania nazi, ni evitarían que la ONU, fuera cuestionada como en su momento lo fue la Sociedad de Naciones.

La guerra, ha hecho que evolucione el derecho internacional, haciendo que los deseos que en su momento quiso Hugo Grocio (1583-1645) de que; la guerra fuera regulada conforme a derecho para acabar con toda la barbarie que ella implica. Ideas plasmadas en su obra *DE JURE BELLI AC PACIS*, en la cual demostró que existe un derecho común entre las naciones, tanto en la guerra, como en la paz, descansando sus teorías en tres principales bases: derecho natural, el derecho de gentes y la soberanía de los estados.

No hay que olvidar, que también la guerra para Grocio era algo inevitable, ya que decía: "La guerra por ejemplo, es natural, porque obedece a un principio de defensa y conservación" (G. Gettel, *Op. cit*).

Pero como hemos dicho anteriormente; aún con todos los intentos por acabar con la práctica de la guerra, ya sea el pacto Briand-Kellog, o los acuerdos de Ginebra, la guerra nunca dejará de existir ni de practicarse, ya que es parte de la naturaleza del hombre, ya que la guerra es "la actividad más importante de la vida política".

Como decía Federico II de Prusia, "Engrandecerse es el principio permanente de la política de un Estado. La existencia de un estado, depende de su capacidad de guerra". (Diccionario de Política)

CAPITULO II.

2. PRINCIPALES TEORICOS DE LA GUERRA, Y SU APORTACION A LA MISMA.

2.1 SUN TZU; Y LA GUERRA EN LA ANTIGUEDAD.

Para comprender el estudio del "arte de la guerra", debemos de remontarnos hasta la antigüedad, específicamente en el 500 A.C., ya hace más de dos mil años, fecha en que fue editado el libro de Sun Tzu, que se puede decir es el primer que libro que trata a la guerra, no como algo azaroso, sino como un arte.

Este libro, fue editado como manual de guerra para los antiguos generales chinos, para que se desempeñaran y desarrollaran en este complejo arte de vencer y someter al enemigo por la vía de las armas.

Poco sabemos en realidad sobre Sun Tzu, pero por la manera en que el libro fue escrito, nos hace pensar que fue un estudioso de la guerra y un recopilador, el era un verdadero teórico y podemos decir sin temor a equivocarnos, que fue el primer teórico de la guerra, y sería una arbitrariedad y una injusticia histórica, no hacer ningún comentario al respecto. El fue primero que traslado el estudio de la guerra; de los campos de batalla al pergamino y con la letra impresa para lograr un estudio de la misma, y sirviera de análisis y consejos para los generales chinos, y para todo aquel que analizará la guerra. Es por ello, que el "arte de la guerra" fue escrito y que sirviera de testimonio para la posteridad.

No hay que olvidar, que la guerra es; "una ciencia como la astronomía, es una ciencia de observación" (Col. T.N. Dupuy, La comprensión de la guerra, historia y teoría del combate) y nosotros agregaríamos; análisis. Como escribió el Gral. Fuller; "Debemos recordar en primer lugar, que el hombre es siempre hombre y que su corazón no cambia. Y en segundo lugar, que los medios para hacer la guerra si cambian y el hombre debe de adaptarse a esos cambios" (citado por Col. Tupuy, Op.cit).

¿Qué quiere decir lo anterior?, simple y llanamente, que para comprender la evolución e historia de la guerra debemos de remontarnos a sus orígenes, y sus orígenes teóricos se encuentran en la obra de Sun Tzu.

El "Arte de la Guerra", escrito por Sun Tzu, está dividido en XIII capítulos que son los siguientes;

- 1.- Aproximaciones.
- 2.- La dirección de la guerra.
- 3.- La estrategia ofensiva.
- 4.- Disposiciones.
- 5.- Energía, que para nosotros sería el thymos, que no es sino el extra, el deseo de ser reconocido como superior, como mencionamos anteriormente.
- 6.- Puntos débiles y puntos fuertes.
- 7.- Maniobra.
- 8.- Las nueve variables.
- 9.- Marchas.
- 10.- El Terreno.
- 11.- Las nueve clases de terreno.
- 12.- El ataque por fuego y por último;
- 13.- La utilización de los agentes secretos.

Del capítulo primero, podemos sacar los siguientes extractos; "la guerra es un asunto de vital importancia para el estado, es la provincia de la vida y de la muerte, el camino que lleva a la supervivencia o a la aniquilación" (Sun Tzu, El Arte de la Guerra).

Esto significa, que la guerra es un asunto de vida o muerte, y que cuando se ha tomado la decisión de entablarla, no hay marcha atrás. Las guerra tienen su causa o "casus belli", que no es sino la sobrevivencia del estado, sometiendo a sus vecinos.

Más adelante dice que la guerra tiene cinco factores fundamentales que son; primero; la influencia moral; segundo las condiciones atmosféricas; el tercero, el terreno; el cuarto, el mando, y el quinto, la doctrina.

Respecto a la influencia moral, Sun Tzu dice; "es todo aquello que hace el pueblo este en armonía con sus dirigentes, de forma que los seguirá a la vida y a la muerte, sin temor de poner en peligro su vida"

Siendo lo arriba mencionado para nosotros la influencia moral, el THYMOS, que no es otra cosa más que el derecho de reconocimiento.

El derecho de reconocimiento o THYMOS, es la fuerza moral que se transmite de generación en generación. Es el sentimiento que un rey, emperador o general, transmite a sus subordinados, para que se sientan diferentes o superiores respecto al ejército enemigo. Para un militar o cualquier miembro de un cuerpo de combate, las banderas o insignas lo distinguen de los demás cuerpos, y no hay peor humillación para un miembro de un cuerpo de combate, que su bandera caiga en poder del enemigo, porque en ese momento, el THYMOS, es denigrando, generando lo que se llama vergüenza o humillación.

En la guerra, para influir o transmitir la moral o elevar el thymos en los combatientes, se les hacía creer, que su Dios estaba de su parte y que su lucha era justa, y por ende, si tenían a Dios de su lado, la victoria les pertenecía, y no hay mejor manera de elevar el THYMOS de un ejército, que la victoria.

Para Sun Tzu, todo arte de la guerra estaba basado en la mentira, y para lograr el triunfo por medio de este recurso poco ético (no hay que olvidar que en la guerra y en el amor, todo se vale), dice; "Cuando seas capaz, finge incapacidad y cuando seas activo, finge pasividad". Además Sun Tzu, da un consejo que nos hace dislumbrar, que hace 2000 años, ya se pensaba en la economía de fuerzas y en no desgastar al ejército en acciones inútiles, al decir; "Cuando se concentre (el enemigo), prepárate a luchar contra él, donde sea fuerte; evítale".

Al seguir repasando las paginas de su libro, sentimos un sentimiento de sabiduría y de plenitud, es un libro lleno de metáforas, el cual no debe de tomarse ni leerse a la ligera, es un libro que lo hace sentir a uno como un general, presto a la batalla. Prueba de ello, es cuando dice, que en la guerra hay que actuar como el trueno, ya que "cuando lo percibimos ya es demasiado tarde para taparse los oídos" y es el primero que usa la técnica de divide y vencerás, cuando dice; "si está unido, divídele".

Del segundo capitulo, podemos sacar lo siguiente; "La victoria es el principal objetivo de la guerra. Si tarda en llegar, las armas se embotan y la moral (Thymos) decae".

Lo anterior nos indica, que la guerra busca la sumisión del contrario, para sacar algo provechoso de ella, ya que la guerra es una inversión, que nos puede redituár o nos puede sumir en la derrota acompañada de la humillación de la misma. La guerra, es hoy y siempre cruenta pero necesaria, pero una guerra planificada y bien dirigida, reditúa más y pone la moral del vencedor en lo alto y queda ante el mundo, como un ejemplo a seguir, ya que como Sun Tzu dice; "nunca hemos oído hablar de una operación hábil que se prolongase".

En el tercer capitulo, Sun Tzu ahonda más en la planificación de la guerra, y nos habla un poco de estrategia acompañada de una análisis numérico, que no deja de ser interesante, y que nos habla de la manera o arte de la guerra de los Chinos, que nos hace ver, que no hay nada nuevo bajo el sol.

Sun Tzu, recomendaba, tomar todo intacto de ser posible, los recursos del enemigo, para que de alguna manera, se solventaran los gastos de la guerra, practica que se puso muy en boga en los siglos posteriores, siendo esto el arte de la ofensiva, o de una manera más coloquial, "el que pega primero, pega dos veces".

Continuando con la ofensiva, Sun Tzu, recomienda lo siguiente;

- 1.- Si ésta es superioridad de diez contra uno, rodea al enemigo.
- 2.- Si es de cinco a uno, ¡atacadle!.
- 3.- Si es de dos a uno, ¡divíidle!.
- 4.- Si las fuerzas son iguales, , puedes emprender el combate.

5.- Si estas en inferioridad numérica, debes ser capaz de batirte en retirada.

Estos cinco puntos nos dicen que; los puntos uno y dos, nos dan por hecho que la victoria esta cercana, y que sólo la incompetencia del general, podría cambiar el resultado de una batalla, viendo, que para Sun Tzu, la guerra ya no era un conflicto anárquico, ya que pone gran énfasis en la planeación y en el análisis del contrario, ya que para saber combatir, debes de saber en donde es fuerte y débil el enemigo y los mismo, con los medios que dispones para el combate. En resumen, no combatir o esperar el tiempo propicio, para la victoria, dejando a un lado la improvisación y a la providencia.

Para saber con que contamos y de que carecemos, y de esta manera tener una mejor planeación, se requiere un buen equipo, encabezado por un estado mayor responsable, que haga de la coordinación una arte, como la guerra misma, ya que las provisiones y una adecuada analizada sobre el terreno, propio o enemigo, son propicios, para una buena ofensiva.

En cambio el punto tres, se necesita un buen equipo diplomático, que haga que las posibles concordancias del enemigo o del posible enemigo o posibles aliados de estos, sean puntos de discordia, para que de esta manera, manejar una alianza y neutralizar al enemigo, engañarlo al no mostrar nuestro planes bélicos, ayudados por el arte de la simulación y de esta manera, no despertar su thymos.

Como podemos ver, Sun Tzu, pensaba en la planeación y dejar al azar lo mínimo posible, pero, sin olvidarse de las posibles contrariedades o imprevistos que se susciten durante el conflicto.

En cambio, cuando hay igualdad de condiciones, entra el talento de los generales, y sólo puede vencer el más competente, siendo aquí, donde el arte de la guerra, llega a su máxima expresión.

Por último, si se sabe de antemano que la victoria no podrá ser alcanzada por diversos factores, sacados después de un previo análisis, no queda más remedio que evitarla y evitar con esto un ataque suicida y por ende una derrota anunciada. La paciencia y la paz, que no es otra cosa que el prelude de una guerra, es el mejor momento para guardar fuerzas y esperar el momento preciso. Como nos indica Sun Tzu, ya que el que ignore lo antes dicho, deja todo a la providencia. Ya que el mismo dice: "El que sabe cuando hay que combatir y cuando no, será el vencedor" y agrega: "el que es prudente y espera un enemigo que no lo es, será el vencedor".

Para Sun Tzu, una vez entablada la guerra, ya no había espacio para la misericordia y la justicia, ya que nos dice lo siguiente: "La bondad y la justicia pueden servir para gobernar un estado, pero no para administrar un ejército. La presteza y la flexibilidad pueden servir para administrar un ejército, pero no para gobernar un estado".

También, Sun Tzu, nos dice, que antes de entablar una batalla, si no conocemos al enemigo, pero nos conocemos a nosotros mismos, entonces las probabilidades de victoria y de derrota son iguales, tratando de decir, que el enemigo estará en iguales condiciones respecto a nosotros. Además, Sun Tzu, es el primer teórico que pone énfasis en la planeación de la guerra, y en lo que se quiere ganar con ésta.

En el capítulo llamado, disposiciones, nos dice que: "la invencibilidad depende de nosotros, la vulnerabilidad del enemigo, de él". ya que para Sun Tzu, la invulnerabilidad radica en la defensa, y la victoria en el ataque, pero en un ataque bien planeado, tomando en cuenta el lugar (apreciación del espacio), que no es otra cosa más que el terreno que pisamos, en segundo lugar, la estimación de las cantidades (las fuerzas propias y las del enemigo), en tercer lugar, los cálculos; en cuarto, las comparaciones, y por último, las probabilidades de la victoria.

En el capítulo V, pone énfasis en la organización, siendo uno de los primeros teóricos en abordarla, ya que para el "mandar muchas personas es como mandar a unas pocas". Para Sun Tzu, la combinación de fuerzas "ordinarias" y "normales", era ilimitada, comparándolas con las notas musicales que son cinco, pero dan infinidad de tonalidades musicales.

Para él, la organización da un efecto multiplicador, siendo como una inversión, que reditúa ganancias, sabiendo donde y cuando invertir. Para él, la guerra es labor de equipo, poniendo énfasis en las cualidades de los hombres, y saberlos colocar en donde puedan hacer muestra de sus habilidades diciendo: "El valiente sabe batirse; el prudente defenderse; el sabio, asesorar. No desperdiciando el talento de nadie", no esperando ninguna hazaña de la gente que carece de talento. Siendo esto como el ajedrez, que aunque el Rey, es el de máxima jerarquía, tiene necesidad de sus peones, para la victoria.

El capítulo VI, es de vital importancia, y es ahí donde Sun Tzu, expone el Arte de la guerra, basado en la simulación. El dice, que el llegar primero al campo de batalla, ya da relativa ventaja, ya que sólo hay que esperar al enemigo en una posición más fuerte y precipitarle al combate, para agarrarlo cansado y debilitado.

Además el que llega primero, buscará los puntos estratégicos y tendrá una mejor visión de los que es el campo de batalla y al atacarlo, con el objeto de "donde esta más fuerte mermarlo, donde este bien nutrido, hacerle pasar hambre, cuando este descansado, obligarle a pasar a la acción" inmediatamente. Esto obligará al contrario a defenderse y con esto el que ataca, ya tiene ventaja, porque esta obligando al contrario a defenderse, y el que ataca, tendrá un porcentaje a su favor, por que él si sabrá donde atacar y el atacado, no.

Además, Sun Tzu, pone énfasis en la simulación para que el enemigo, no sepa el punto de ataque y esto lo obligue a defender todos los puntos posibles, y por ende, todos, serán igualmente vulnerables, ya que para él "la victoria puede ser creada".

El arte de la guerra, nos da una clara muestra, de como hacían la guerra los chinos, y de como ponían gran interés en el ejercicio de la misma. Siendo los chinos, grandes conocedores de las ventajas que lleva una victoria bien realizada. El secreto, para ello, radicaba en la organización y en la movilidad, poniendo como ejemplo al agua, que se "amolda a los accidentes del terreno", significando esto, que un ejército debería de adaptarse a la situación del enemigo y buscar poner todo a su favor, ya que la guerra no es como una receta de cocina, porque esta no tiene condiciones permanentes.

Para él la guerra debe basarse en el engaño, se basa en la capacidad de maniobra de los ejércitos, ponderando la situación, para actuar cuando a nosotros nos convenga, sin darle la iniciativa al enemigo del combate. Una vez ponderada la situación, se entablara el combate, y se tratara de derrotar al enemigo, de arrinconarlo, pero, dejándole siempre una salida, para hacerle comprender que "hay una solución distinta a la muerte", para verte benevolente, y no obligarlo a situaciones extremas, porque esto sólo generara que luche hasta la muerte, por no tener ya nada que perder. Pone énfasis en la personalidad de los generales, para de este modo, saber como actuar.

En este capítulo, Sun Tzu, nos hace un agudo análisis psicológico, de la naturaleza humana en la guerra, siendo este capítulo de vital importancia y complemento de la personalidad del jefe de Estado. Para ello, Sun Tzu, clasifica a los generales o líderes en cinco maneras:

* El temerario, quien debido a su impetuosidad, puede perder la vida.

* El cobarde, quien es capaz de todo por salvar su vida.

* El iracundo, quien puede ser ridiculizado, para de esta manera, pierda la cabeza y la cordura.

* El honorable, a quien el honor (thymos) es el motor de sus actos, y para acabarlo sólo hay que calumniarlo.

* El compasivo, al cuál se le puede atormentar, para derrotarlo y obligarlo a actuar sin la prudencia necesaria.

Para Sun Tzu, estos cinco rasgos son graves defectos de cualquier general y en las operaciones militares, pueden ser catastróficos.

La mejor manera de combatir estas debilidades humanas, era conseguir un general que fuera sereno, impenetrable, imparcial y dueño de si, para manejar a su ejército como un solo hombre e infundirle el valor o thymos en el campo de batalla.

Como podemos observar para Sun Tzu, nada escapaba a su agudo análisis, y a 2000 años de escrita su obra, esta no pierde actualidad, debido a la brillantez y lo simple que explica el arte de la guerra. Como veremos mas adelante, Clausewitz, decía que la guerra "es la continuación de la política por otros medios" y para negociarla hay que saber con quien tratamos, así como su personalidad, para sacar ventaja de ello.

Ahonda más sobre los negociadores y su personalidad, así como actitudes del enemigo, en el siguiente capitulo. Al respecto nos dice que cuando el enemigo manda enviados hay que ponderar sus palabras, ya que si son "engañosas" y el enemigo avanza con ostentación, es que va a batirse en retirada.

Si los enviados hablan en términos aduladores, es que el enemigo busca una tregua y si este la pide sin negociaciones previas, trama algo.

En los capitulos X y XI, analiza las nueve clases de terreno, pero previamente lo clasifica de acorde a su naturaleza en la siguiente forma:

* Accesible; es el que puede atravesarse por cualquiera de las partes sin dificultad, lo que seria la tierra de nadie.

* Insidioso; es el cual es fácil salir, pero difícil de retornar.

* Indiferente; es aquel que es favorable a ambos bandos.

La clasificación del terreno de acuerdo con el uso que se le de, será de la siguiente manera:

* Terreno de dispersión; que es el territorio nuestro, ósea el que esta dentro de la frontera nuestra.

* Terreno fronterizo; que es la demarcación preestablecida, y si se cruza esta, esto engendrara conflictos entre ambos.

* Terreno clave; es aquel que es igualmente ventajoso para ambas partes, y tenerlo o no es de vital importancia para la victoria.

* Terreno de comunicación; es aquel cuyo acceso es igualmente dado a ambas partes.

* Terreno de convergencia; es el terreno que junto con el clave, haría que el conflicto se facilitará para aquel que tuviera el control del mismo. Este terreno se caracteriza por estar rodeado por otros estados.

* Terreno hostil; es el terreno invadido, conformado por las ciudades enemigas que se van dejando atrás en la retaguardia.

* Terreno difícil, es aquel que esta accidentado topográficamente como son; los bosques, las montañas, pantanos, etc.

* Terreno cercado; es el tomado por el enemigo, es aquel que es propicio para una emboscada y se corre el riesgo de ser derrotado.

* Terreno mortal; es el cuál, "un ejército no puede sobrevivir si no peleando enérgicamente.

Como podemos observar, el terreno donde se llevará el combate, es de vital importancia, porque en este se ubican las posiciones que serán conquistadas, en llamada

guerra de posiciones, además estas son la ganancia visible en toda contienda. En ellas se encuentran los recursos vitales de cada estado, así como sus principales vías de comunicación. Es por ello, que el conocimiento del terreno, es vital para el buen desarrollo de la guerra.

Sun Tzu, pone también relevancia, junto con el conocimiento del terreno, en la economía de fuerzas, diciendo, que no se deben poner faenas inútiles y procurar que sus fuerza, tanto física como moral, permanezca intacta.

En el arte de la guerra, vemos, que el abastecimiento de la guerra, ósea, la manutención de las tropas, estaba a cargo del mismo enemigo. Se saqueaba el territorio invadido, debido, a que no se contaba con una línea de abastecimiento eficaz, y con esto se buscaba que la guerra fuera costeadada por si misma.

Para comprender más el valor histórico que tiene el ARTE DE LA GUERRA, y su vigencia, basta estudiar el capítulo XII, donde ya veía la importancia del fuego y de los proyectiles, como si fuera un pitoniso, que viera el desarrollo y futuro del arte de hacer la guerra.

Finalmente, en el capítulo XIII, habla del uso de agentes secretos (espías), con el fin de estar enterados de las acciones del enemigo y de esta manera adelantarse a sus designios.

Sun Tzu, clasifica a los agentes en cinco clases, de acorde a su función y posible uso, sin perder la objetividad con los mismos. La clasificación es de la siguiente forma:

- * Agentes indígenas; que son los procedentes del país enemigo. (traidores por naturaleza).

- * Agentes interiores; son los funcionarios de gobierno del enemigo, que trabajan para nosotros.

- * Agentes dobles; que son espías del enemigo, coptados por nosotros. (doblemente desconfiables, pero de gran utilidad).

- * Agentes liquidables; que son a los cuales se les proporcionan información falsa, para que cuando caigan en manos del enemigo, este tenga información errónea. Algo similar a lo que paso en la segunda guerra mundial, con el desembarque de Normandía (día "D"), que se analizará en el tercer capítulo).

- * Y por último, los agentes flotantes; que traen información confiable.

Como dice Sun Tzu; "Un ejercito sin agentes secretos, es como un hombre sin ojos ni oídos".

Como podemos ver, en la obra de Sun Tzu, el Arte de la Guerra, esta basada en el engaño, la simulación, la organización y el orden, y en ella, nada se deja al azar o a la providencia, sino que la guerra es el resultado de un previo análisis, donde se pondera el fracaso o la derrota, pero, sin aventurarse con un enemigo más preparado o poderosos. Si no que hay que buscar el momento precioso para el ataque (en tiempos de paz) y cuando este llegue, ser como el rayo, certero y rápido, para que la victoria no sea dilatada. Porque una victoria que tarda en llegar, es debido a que la guerra estuvo mal planeada y subestimamos o no analizamos al enemigo, o este hizo con sus maniobras, que la guerra se saliera de nuestras manos, y la iniciativa, que debe de ser el arma de todo buen general, esta de su lado.

Como vemos, la Guerra, al estar inherente en el hombre, va evolucionando las costumbres de este y su concepción de la misma.

Para los chinos y emperadores de la época de Sun Tzu, la guerra era practicada por señores de la misma, nacidos para ello, y sólo las revueltas, por el pueblo, que sólo se guiaba por sus instintos sanguinarios, que pronto eran saciados.

Sun Tzu, es el mejor teórico de la antigüedad, y para él, la guerra fue cuestión de estudio, él hizo de la guerra un arte, que se fue puliendo con el paso del tiempo. El supo

maximizar esfuerzos, con los escasos recursos que contaba, El fue el primero en ver que el mejor instrumento para la guerra es el hombre, y el saberlo usar y manejar, ya sean miles o cientos, es cuestión de organización y de honor. Para él, la guerra era algo permanente en el hombre, y estudiarla, era conocer más sobre la naturaleza del hombre mismo.

No en vano, hizo de la guerra un arte, y de su obra un clásico, que ni el paso del tiempo, ni las innovaciones tecnológicas, han borrado.

En cada combate, en cada batalla, Sun Tzu, esta ahí, y conocer y poner en práctica sus conocimientos, escritos para la elite, nos hace sentir el fragor de las batallas de la milenaria China y de la antigüedad misma.

No en vano, Sun Tzu, como la Gran muralla, ha perdurado y esta aquí, mostrándonos, su...ARTE DE LA GUERRA!!

2.2 MAQUIAVELO Y EL ARTE DE LA GUERRA.

A Nicolás Maquiavelo, se le conoce más como escritor político y diplomático, que como estudioso en el Arte de la Guerra, como es titulada una de sus obras. Pero podemos decir sin temor a equivocarnos, que Maquiavelo fue "pensador político porque antes fue un pensador militar, ya que su visión de los problemas militares de su tiempo orientaron totalmente su punto de vista político" (citado por Félix Gilbert, en el libro, Creadores de la Estrategia Moderna).

Nicolás Maquiavelo (1469-1527), siempre estuvo influido por el pensamiento militar, prueba de ello la encontramos al analizar sus obras para encontrar referencias al pensamiento militar. Fue un hombre impetuoso y belicoso, que llevo su forma de actuar en la vida diaria, como si estuviera actuando en el campo de batalla.

La aportación que hizo Maquiavelo al estudio de la guerra, fue debido a que vio con su particular estilo, que una nación fuerte era porque contaba con los hombres y las armas suficientes

para una defensa de su país. A Maquiavelo le toco vivir una época muy azarosa, donde la guerra era vista como "modus vivendi" de los condotieros o "señores de la guerra", que trabajaban al mejor postor, sin importarles en nada la causa, sólo buscaban el sustento y la guerra para ellos, era la mejor manera de ganarlos. Los *condotieros*, veían a la guerra como algo sensacional y a la paz, como una calamidad. No les interesaba que esta se decidiera pronto, sino que se ponían de acuerdo con los contrarios, muchas veces, para que esta se alargara. Para lograrlo, se avisaban unos a otros de los movimientos que iban a desarrollar, ósea, las guerras sólo eran una pantomima, auspiciadas por mercenarios de distintas nacionalidades y lenguas. En cada regimiento o ejército, habian infinidad de extranjeros, quienes muchas veces combatían contra su propia nación o región.

En el libro; "Condotieros, soldados de fortuna" (Geoffrey Tease, 1985), nos dice que los condotieros trasladaban su camaradería en el campo de batalla, y dice que algunas batallas se decidían por horas y terminaban en un "apretón de manos".

A este respecto Maquiavelo decía, que hubo batallas, donde eran raros los muertos, y que uno los heridos eran por causa de accidentes, pero no producto del combate.

Aunque Geoffrey Tease, dice que estos datos no deben de tomarse en cuenta, porque Maquiavelo estaba en contra de los mercenarios, si dice, que estos no buscaban

la muerte "heroica", por lo tanto, estos señores de la guerra, la evitaban e incluso se amotinaban, abandonando las posiciones conquistadas o levantando el sitio, si su paga no llegaba a tiempo.

Para los mercenarios la rendición no tenía nada de humillante, y según Geoffrey Tease, el "Rescate era cuestión de rutina, durante esa época" e incluso había crédito para el pago del rescate.

Como podemos ver, los condotieros evitaban matar al adversario, más si era una personalidad que les podría facilitar los recursos necesarios para su subsistencia. No es de extrañar que ante estas actitudes Maquiavelo pensara en un ejército nacional, que luchará no por dinero, sino por defender lo que es suyo. Para ello creo una serie de ordenanzas, con el único fin de reclutar al personal para sus milicias, dentro de los mismos florentinos, dando con ello al origen del ejército nacional y marcando el inicio del fin del ejército mercenario, para la defensa de la república de Florencia.

Aunque esta idea, de un ejército de nacionales, no fue exclusiva de Maquiavelo, este tiene el mérito de llevarla a cabo inspirada en el ejército romano. Maquiavelo atribuía los fracasos o éxitos en el imperio romano, en Francia, Siracusa y aún en las repúblicas de las otras ciudades italianas, por no ocupar tropas reclutadas de la nación y de depender de gentes extrañas, ajenas, cuyo interés no radicaba en lo defendible, sino en el dinero, corriendo el riesgo, de que el enemigo coptara con más dinero al ejército nuestro.

El elogio y la admiración de Maquiavelo estaba depositado en la personalidad de Cesar Borgia, por ser el primero en ocupar nacionales en sus expediciones, y que su fuerza política radicaba en poseer tropas propias.

Para Maquiavelo la fortaleza de un Estado, dependía de las fortalezas de su ejército, y diciendo que "las buenas leyes se consiguen con las armas", trayendo esto consigo, fortaleza al interior y al exterior de la nación. Un gobierno fuerte y un ejército fuerte (thymos).

Para lograr esto, Maquiavelo empezó por reclutar hombres cuyas edades comprendían de los 18 a los 40 años, por ser las edades ideales para combatir. Esto con el fin de formar "compañías", banderas, bajo el mando de oficiales capaces de darles instrucción semanalmente.

La vestimenta y la instrucción así como su manutención correrían a cargo de la república misma. Con esto Maquiavelo pudo demostrar que una nación no dependería más de los mercenarios.

Como un triunfo propio, Maquiavelo desfiló en Florencia en 1506, en tres ocasiones, en Febrero el primero con 400 hombres, en Junio con y Noviembre con hasta 1400 hombres, marchando ordenadamente, para que viera su nación, quienes eran su ejército y en quien depositar su confianza en el campo de batalla.

La milicia nacional iba estar conformada por "súbditos", quienes provenían de los dominios de Florencia, pero sin derechos políticos, ni por ende, con aspiraciones a subir en el ejército a puestos superiores, radicando en esto el error de Maquiavelo, porque estos no tenían derechos, pero si obligaciones con Florencia.

En cambio los ciudadanos de Florencia, además de poseer derechos políticos, podían tener el mando en el ejército, por ser hijos de la república.

Maquiavelo, hizo además del "Arte de la Guerra", dos ordenanzas. Una expedida el 6 de Diciembre de 1506, destinada para la infantería (milicia) y la segunda el 30 de Marzo de 1512, destinada para la caballería.

Además de haber creado las ordenanzas, a Maquiavelo, le tocó ponerlas a prueba en dos ocasiones. La primera en la guerra contra Pisa, donde él se encargó sólo del avituallamiento de las tropas, el pago y la atención a los heridos.

Según Raúl Cardiel Reyes (Nicolás Maquiavelo, escritos políticos y vida de Castruccio Castracani, UNAM, 1991), la táctica empleada fue sitiar a Pisa y vencerla por hambre, poniendo para ello, tres barreras alrededor de la ciudad. Una al sur de Pisa en San Pedro en Grado, otra al Norte, en San Jacobo y por último en Mezziana, contando con cada campo de 1000 soldados y una fuerza de caballería.

El sitio y la derrota de Agnadello obligó a los Pisanos a solicitar la paz con Florencia, entrando Maquiavelo a Pisa el 8 de Junio de 1509.

La segunda ocasión no tan favorable, fue contra la "Santa Liga" creada por iniciativa del Papa Julio II, junto con Venecia y España, contra Francia, debido al temor que sintió el Papa, al ver el poderío que estaba alcanzando Francia en la península Itálica. Esta vez la sagacidad de Maquiavelo no contó, ya que Florencia se puso del lado francés, debido al odio que sentían los florentinos por sus vecinos los pisanos, y a que Maquiavelo veía a la iglesia como la causa de todos los males de Italia.

La caída de la ciudad de Prato significó la caída de Florencia y de Maquiavelo, en 1512, retornando a Florencia la familia de los Médicis al poder y propiciando la salida del protector de Maquiavelo; Soderini.

Maquiavelo se retiró a San Andrea in Perussina, en San Casciano, donde escribió, ya en el retiro *El Príncipe*, con la esperanza de ganarse el favor de Juliano de Médicis, cosa que no sucedió, pero legándonos un clásico de todos los tiempos.

Para Maquiavelo, la guerra era un arte, que debería de practicarse con cautela, ya que "Quien se reconoce inhábil en arte de la guerra debe ingeniarse a reinar con las artes de la paz". Diciendo con lo anterior, que la paz es un preludio para la guerra y que esta no es para aventurarse, sino para ganarse, ya que la "Fuerza física, la astucia, la habilidad, especialmente estas últimas, constituyen las bases para el engrandecimiento político". A lo cuál nosotros agregaríamos, que no sólo el engrandecimiento político (thymos), sino el engrandecimiento y prosperidad de la nación, ya que la guerra es instrumento de una nación poderosa.

Además Maquiavelo decía que; "un hombre (gobernante) que acceda al poder no puede adquirir mayor reputación más que descubriendo nuevas reglas y nuevos métodos", ósea la innovación, que es característica de todo arte de la guerra. El mismo Maquiavelo nos dice que hay que ser como los arqueros, apuntar siempre más alto en nuestros objetivos, y evitar los caminos trillados, y estimular la sorpresa para derrotar al enemigo.

El periodo de Nicolas Maquiavelo, coincide con el inicio de la llamada *EDAD MODERNA*, donde los progresos científicos y el modo de pensar del hombre cambiaron radicalmente. Inclusive el arte de hacer la guerra, también se vio modificado, pues las armas de fuego, ya habían hecho su aparición.

Ahora, se podían matar a distancia con precisión y las armaduras, podían ser atravesadas por estas "armas diabólicas".

Pero no sólo el *Arte de la guerra*, fue la única obra donde el ideólogo florentino puso sus conocimientos bélicos, sino por el contrario, sus otros escritos están llenos del pensamiento militar, como se vera a continuación.

En *El Príncipe* (1513), Maquiavelo, nos dice que la "Guerra no se evita, sino que se demora en beneficio de otros", diciendo con esto, que cuando no se esta preparado, es mejor demorarla, en beneficio nuestro.

Más adelante en la misma obra, dice que: "Los hombres atacan o por miedo o por odio", siendo esto último lo optimo para despertar el thymos de nuestro ejército, para que luchen con bravura y coraje en el campo de batalla.

"No se pueden hacer buenas leyes, donde no hay buenas armas", que no es otra cosa más que en toda nación fuerte, las armas dan sustento al marco jurídico al interior, buscando la disciplina y castigando la desobediencia entre los nacionales, que se vera reflejada al exterior.

Además como Sun Tzu, basa el arte de la guerra en el engaño y la simulación en contra del enemigo, diciendo al respecto lo siguiente; "El que engaña, encontrará siempre a quien engañar".

La obra; *Discursos sobre la primera década de Tito Livio* (1517), no es la excepción, ahí pone énfasis en el honor del capitán en el combate, honor que se reflejará en sus subordinados, comulgando con el ejemplo, diciendo lo siguiente; "Un capitán que se ve en la necesidad de huir o combatir...siempre opta por combatir; porque le parece con esta elección, aunque muy dudosa, puede vencer y con la otra tiene las de perder en cualquier caso", poniendo énfasis en el truíño, que es el objetivo de cualquier combate. Además agrega a este respecto; "El nervio de la guerra no es el oro, sino los buenos soldados; porque el oro no es suficiente para encontrar buenos soldados, pero los buenos soldados son del todo suficientes para encontrar oro".

Maquiavelo en esta obra, pone énfasis, en no calumniar ni deshonorar a nuestros hombres, sino al contrario "Hay que alargarlos o estar salvo de ellos, pero nunca hay que ponerlos en trance de pensar que no les queda mas remedio que morir o matar", agregando; "Las ofensas a la heredad y el honor son dos que ofenden mas a los hombres y de las cuales el príncipe (capitán) debe guardarse, porque nunca podrá desnudar tanto a un hombre que no le quede un cuchillo para vengarse y nunca podrá deshonorar tanto a un hombre que no le quede una firme determinación a vengarse", queriendo decir con lo anterior, que nunca debería de abusarse de la autoridad con lo más valioso que cuenta un ejército...sus hombres.

Maquiavelo, decía que había que perder con honor, ya que "Incluso perdiendo se debe alcanzar la gloria".

En su obra; *Historia de Florencia* (1525), Maquiavelo, también ponía sus conocimientos en el arte de la guerra en la escena política, al decir que; "La fortuna es más amiga de quien ataca que de quien defiende", significando que la mejor defensa radica en el ataque, y el que ataca, tiene la iniciativa y más probabilidades de truíño con sus actos e incluso, recomienda llevar la guerra al territorio enemigo (invasión), porque "La guerra se hace con menor daño, aunque con mayor gasto, en territorio ajeno, que en territorio propio".

También veía, que el thymos era el alma de toda gran guerra, al decir que "Los hombres jamas se sienten satisfechos, y una vez conseguida una cosa (victoria) no están contentas con ella, sino que desean otra", ósea un triunfo llevara a otro, y la pasión de sentirse superiores es el motor de todas las conquistas, tanto en la guerra, como en la diplomacia, moviendo más a los hombres la esperanza de ganar que de perder.

Al final Maquiavelo sentenciaba; "Quien rompa la paz, espere la guerra", que no significa otra cosa, mas que si se rompe la paz, es porque estamos preparados para la guerra.

En su obra "*Algunas palabras que decir acerca de la disposición del dinero*", Maquiavelo decía: "Toda ciudad, todo Estado debe considerar enemigos a todos aquellos que pueden esperar poderlos ocupar". Para Maquiavelo, todos los enemigos, eran los vecinos que se disputaban el poderío de Florencia y en su obra *Clizia*, decía; "Tanto en la guerra como en el amor son necesarios el secreto, la lealtad y el valor (thymos); los peligros son los mismos y el fin es muchas veces parecido. El soldado muere en un foso, el amante muere desesperado", con esto podemos ver, que Maquiavelo trasladaba el arte de la guerra tanto en el campo de batalla, como en la vida misma y agregaba "cuando se va armado a la guerra se va con una mitad mas de valor". El ir preparado, da ventaja.

Para Maquiavelo, "Una conquista, una victoria, da pie a otra" y "Una guerra es justa cuando es necesaria".

Maquiavelo "Un hombre que acceda al poder no puede adquirir mayor reputación más que descubriendo nuevas reglas y métodos" que para Félix Gilbert no era más que "La necesidad más urgente y fundamental, en la creación de nuevas instituciones militares y procedimientos de guerra". (Creadores de la Estrategia Moderna desde Maquiavelo hasta la era Nuclear 1991).

Para Maquiavelo la guerra "era la actividad más grande de la vida política" y es por ello, que le presto gran importancia al estudio de esta y prueba de ello son sus escritos (como lo señalamos más arriba) y su obra *El Arte de la guerra* que fue la única obra publicada durante su vida; publicada en 1520.

El Arte de la guerra, fue un libro pensado para provocar un fuerte impacto. En este libro, las ideas están presentadas en forma de diálogos algo similar a los diálogos de Platón. El dialogo se desarrolla entre patricios florentinos y el condottiero Fabrizio Colonna. En esta obra, habla de la forma de hacer la guerra entre los romanos basándose en fuentes antiguas, especialmente de Vegetius, Frontinus y Polybius, de cuyas obras traduce grandes pasajes. En la obra Fabrizio Colonna veía a los soldados romanos como prototipo para el ejército florentino de aquella época, señalaba que el ejército romano tenía como piedra angular su infantería y la caballería sólo participaba en misiones de reconocimiento o para impedir el suministro del enemigo.

Para Maquiavelo por lo desprendido en esta obra la piedra angular de todo ejército era la infantería que para él era "el alma en todo combate", criticando la forma de combatir de los condottieri, cuyo grueso estaba formado por caballería pesada.

Maquiavelo tenía su ejército ideal a la usanza de los romanos que dominaron todo el mundo conocido en la antigüedad. En este libro describe a las distintas unidades en que se dividía el ejército romano, la cadena de mando, su actuación en la batalla y en sus operaciones, la selección de campamentos, el ataque y defensa de fortificaciones.

Aunque la imaginación de Maquiavelo, al querer que el ejército florentino se asemejara al ejército romano, se enfrentaba al problema de la artillería, pero él se justifica en boca de Fabrizio Colonna, diciendo; "La artillería tiene un mayor uso para el atacante que para el defensor y como las milicias romanas tenían gran capacidad de ataque, la artillería podría haberse utilizado para reforzar los métodos romanos de hacer la guerra en lugar de invalidarlos".

Para Maquiavelo el lugar idóneo para arreglar las diferencias, era el campo de batalla y que esta debería de resolverse ahí, y era el campo de batalla el "único lugar para llegar a la solución adecuada".

El Arte de la guerra esta dividido en siete libros y el tercero esta enfocado en estudiar la destrucción producida en el campo de batalla y los restantes libros están dedicados a los aspectos técnicos de la organización militar (armamento, orden de marcha, línea de mando, fortificaciones) y la sección dedicada a la batalla se centra en las cualidades humanas que son necesarias para la guerra: que son, coraje, obediencia, entusiasmo y arrojo, que en un ejército son necesarios para desarrollar el triunfo de la misma.

El Arte de la guerra, fue y ha sido un libro de gran éxito, sólo durante el siglo XVI se hicieron 21 ediciones y se tradujo a otras lenguas como el francés, alemán, inglés y latín, un libro cuyo mérito, según Félix Gilbert fue adelantarse a su tiempo e incluso influir para el desarrollo del *Arte de la guerra*.

El Arte de la guerra, fue libro de cabecera de hombres ilustres como Thomas Jefferson, Federico el Grande de Prusia, y el mismo Clausewitz.

Federico el Grande, dijo de la guerra; "Engrandecerse es el principio permanente de la política de un Estado. La existencia de un estado depende de su capacidad de guerra".

En este libro , Maquiavelo, recomienda no subestimar al enemigo, ya que "No debes creer jamas que el enemigo no conozca sus propias posibilidades". y que al igual, el ejército propio, debe de mantener sus movimientos y actividades en el máximo secreto para que el contrario no sepa nuestros movimientos y que al momento de hacer algo, hay que pedir "consejos a muchos; lo que se tenga que hacer, confíalo a unos pocos" (Maquiavelo, frases y sentencias, Barcelona 1995).

Para finalizar, en el *Arte de la guerra*, Maquiavelo, le pone igual preponderancia a la infantería y a la disciplina de un ejército, ya que "En la guerra puede más la disciplina que la violencia".

Como podemos observar, Maquiavelo, fue para el mundo moderno, lo que Sun Tzu fue para la antigüedad, un gran teórico, que comprendió, que el buen estudio de la guerra, podría auxiliar en el engrandecimiento de la Nación o de la república, pero siempre y cuando, se alistarán los propios súbditos de la nación en dicho ejército.

Fue el primero en ver la importancia de un ejército nacional, y del buen orden y respeto a las instituciones de la nación. El vio que la guerra no era un asunto de lucro, sino un asunto de seguridad nacional, y de sobrevivencia del Estado.

Maquiavelo, fue el padre (teóricamente) de los ejércitos nacionales, y con su obra, influyo grandemente en el estudio de la guerra, ya que con el advenimiento de la imprenta, el estudio de la guerra, estuvo al alcance de todas las naciones y vieron que los mercenarios, sólo eran necesarios en caso de eventualidades o problemas con las demás naciones, y que el no contar con ejercito propio, los iba a poner en desventaja, respecto a los demás pueblos, que si contaran con un ejército bien entrenado y disciplinado.

Pero, como se vera en el presente trabajo, la creación de un ejército permanente y nacional, no surgió sino tiempo después, con Richelieu, quien dejó un ejército permanente y no sólo en caso de conflictos.

No en vano, Maquiavelo, paso a la historia de la guerra y de la política, pero ¿Que es la política?, más que una guerra ó confrontación en pequeño, y el estudio de la guerra, dio a Maquiavelo esa capacidad de análisis, que muy pocos han tenido. La guerra, es sólo un duelo entre naciones para dirimir sus conflictos y Maquiavelo, marco el inicio del estudio de la teoría en la era moderna y el ejército nacional, es su más grande legado al estudio de la guerra.

El renacimiento, tuvo un renacimiento thymotico, y Maquiavelo es la mejor prueba de ello, el fue el iniciador del estudio en la era moderna y fue el primero en separar la guerra de la moral. Con él, el estudio de la guerra, tomo su toque de modernidad, toque que persiste a nuestros días.

2.3 HENRY ANTOINE JOMINI Y LA CIENCIA DE LA GUERRA.

Henry Antoine Jomini para John Shy, junto con Napoleón y Clausewitz, son las piedras angulares de la estrategia moderna, nada más que estos dos últimos son conocidos y Jomini sólo "resulta familiar entre los especialistas de la materia, aunque su influencia, tanto en teoría militar como en la propia guerra ha sido enorme" (John Shy, en Creadores de la estrategia moderna).

Henry Antoine Jomini, fue contemporáneo de Clausewitz y Napoleón Bonaparte, y fue producto de esa época, resultado de la revolución francesa. A él le

toco presenciar el Arte de la Guerra en su máxima expresión y le toco ser teórico de ella.

Pero, ¿Quién fue este hombre cuyo legado en el estudio de la Guerra subsiste a nuestros días?. Jomini nació en Suiza en 1779, y su vida permanecía ajena a toda clase de conflictos, es por ello que se dedicó a los 19 años a estudiar comercio, pues para un joven de su posición era la mejor alternativa y una buena manera de acrecentar dinero.

Jomini, a pesar de permanecer al margen de los conflictos, sintió una gran atracción hacia todo lo relativo a la revolución francesa.

Con el advenimiento de Napoleón Bonaparte y con el golpe de estado del *Fructidor*, sintió una gran atracción hacia aquel general y siguió por la prensa todo lo relacionado con este gran personaje.

Al pasar las tropas francesas en Suiza, Jomini, sintió que su vocación estaba encaminada a la carrera de las armas, y dejó su carrera comercial para dedicarse al estudio de la guerra.

Cuando Jomini analizó la manera de hacer la guerra de Napoleón, y de como este derroto a la coalición antifrancesa, vio que la historia del mundo sería transformada por el "gran corso".

La ambición que tenía Jomini en darle el carácter de ciencia a la guerra, basada en el estudio y análisis de la historia militar, lo hicieron sacar unos postulados en el año de 1803 cuando apenas contaba con 18 años. Sus postulados y su legado son los siguientes:

- La estrategia es la piedra fundamental de la guerra.
- Que toda estrategia esta gobernada por unos principios científicos invariables y,
- Que esos principios establecen una línea maestra, la acción ofensiva cuando se posee una gran cantidad de fuerzas contra un enemigo más débil, actuando en los puntos decisivos. (Tomado del libro: Creadores de la estrategia moderna, desde Maquiavelo hasta la Era Nuclear).

Para Jomini, los triunfos de los franceses radicaban en que estos si comprendían estos postulados de la guerra y sus adversarios no.

Para Jomini, estos postulados eran los que delineaban una buena estrategia que podría poner en el prelude de la victoria al ejercito. Además agregaba; "Todas las combinaciones estratégicas son erróneas si no se ajustan al principio básico de actuar con la mayor energía posible contar el punto decisivo". Y la manera de hacer combate para derrotar al enemigo en ese punto decisivo o de equilibrio, dependerá del combate mismo, y siempre se debe de tener la iniciativa y obligar al contrario a hacer los movimientos deseados, pero, sin perder la iniciativa jamás.

Pero para comprender más sobre la personalidad de este gran teórico, debemos de remontarnos hacia su origen.

Jomini nació en la pequeña ciudad de Payerne, en Suiza como mencionamos arriba. Una ciudad dependiente del cantón germano parlante de Berna. Aunque este cantón, era pro-francés, no hubo un movimiento capaz de lograr la anexión de esta ciudad por los franceses.

Jomini, intento, con sus contactos con los generales franceses, una anexión, motivo que fue la causa de su expulsión y fue considerado un "canalla" y un traidor.

Al marcharse exiliado Jomini hacia Francia, el ministro de relaciones exteriores, Tallyrand, no le presto ninguna ayuda a este suizo problemático, pero Jomini, consiguió cobijo con el General Ney, comandante supremo del Sexto cuerpo del ejército francés.

En 1803, Ney subvencionó la publicación del primer libro de Jomini, donde analizaba las campañas de 1756 titulada; *Treatise on major military operations of the*

seven years war, cuyos dos primeros volúmenes fueron publicados en 1805. En estos volúmenes se baso en el pensamiento de Lloyd, quien decía "El arte de la Guerra se basa en principios fijos de naturaleza invariable y sobre Tepenhoff, para tener una visión de la guerra un poco más veraz y de esta forma, sacar las variables, básicas de toda guerra. También Jomini, en este libro analiza las guerras de revolución para tener un panorama más amplio de la guerra.

El volumen IV, que fue el último en aparecer, en el año de 1809, después de un análisis y crítica exhaustiva de la guerra de los siete años de Federico, basándose en los escritos de los Generales Lloyd y Tepenholf (quienes participaron en la contienda), llega a la siguiente conclusión; "La idea de reducir toda la metodología de la guerra a unos conceptos fundamentales sobre las cuales dependen todos los demás y proporcionan, al mismo tiempo, las bases para una teoría simple y adecuada, ofrece numerosas ventajas: hace que la instrucción sea más fácil y los errores menos frecuentes"; agregando, "Yo creo que los comandantes se sienten incapaces de aceptar este concepto que debería de guiar todos sus planes y acciones".

Jomini, siguió escribiendo, durante todo su servicio en el ejército francés, específicamente, en estado mayor del General Ney, su mecenas y protector.

En el año de 1813, abandono el ejército francés, contando con 34 años para incorporarse al ejército ruso, donde moriría con rango de General en 1869, donde siguió poniendo en práctica sus servicios.

En el año de 1811, su *Treatise* constaba de 6 volúmenes y los dos últimos, de su monumental obra, que comprendían los años 1794-1797, se publicaron en 1816.

Aunque Jomini sólo es recordado por su *Treatise*, también escribió infinidad de notas y ensayos sobre la ciencia de la guerra, ensayos que le dieron o incrementaron su fama internacional. También escribió las guerras de la Revolución francesa, y la biografía militar de Napoleón, contando para ello de material de primera mano.

A instancias del Zar Alejandro II, publicó en 1830, su *Synoptic analysis of art of war*, que posteriormente corregiría para llegar a su *Summary of art of war*, publicado en 1838, que no es sino una aguda crítica al libro *De la guerra*, de su contemporáneo Clausewitz, aunque sin aportar nada nuevo al estudio de la guerra.

Su *Summary*, no trata de la guerra, sino del arte de la guerra llegando a la conclusión que los principios de César y Napoleón, variaron muy poco a lo largo de los siglos.

Según la obra; "Creadores de la estrategia moderna", Jomini veía a "Los principios como algo orientado a la acción y en ellos no cabían cálculos matemáticos infalibles. La aplicación específica de los principios variaría dependiendo de todos los factores físicos y psicológicos, lo que haría de la guerra un drama. La genialidad prevalecería sobre la rigidez de las concepciones, de manera que el talento y la experiencia acabarían imponiéndose". Agregando lo siguiente; "El principio de mover el grueso principal de un ejército para amenazar los "puntos decisivos" y entonces lanzar todas las fuerzas disponibles contra una parte de las fuerzas enemigas que defiendan estos puntos, es según, admitía Jomini, muy simple".

Lo que trataba de demostrar y llegar Jomini, era que la guerra estaba basada en leyes (lo que le daba su carácter de ciencia), y aquel General que las comprendiera, y a tenia ventaja sobre el enemigo, por saber manejar el "grueso de su ejército", hacia las partes débiles, para con esto, arrastrar al enemigo a la defensa, que a su vez motivara, el descuido de otra posición, poniendo al enemigo a merced nuestra, ya que nosotros somos los que le estamos marcando la pauta en el combate.

Más adelante, Jominino explica lo que es un punto decisivo; "Es aquel que con su ataque o captura, provocaría un serio peligro al enemigo y lo debilitaría gravemente". Además nos pone ejemplos de esto; "Pueden ser puntos decisivos, los cruces de

carreteras, los puentes, depósitos de abastecimiento, o un flanco del ejército del propio enemigo" (Citado por Félix Gilbert).

Jomini, también participo, como asesor en el congreso de Aquisgrán, Viena y Verona, representando a los rusos así como en la guerra Ruso-Turca (1828-1829) y en la de Crimea, por lo que demuestra que el no era un simple recopilador de batallas y remembranzas de ellas, sino que también participo en ellas. Fue un hombre que vivió y murió por hacer de la guerra, no un hecho azaroso o venturoso, sino una actividad humana, con carácter científico..

Para Jomini, la "guerra, o al menos parte de ella, era un juego sangriento, que manejado con inteligencia, se utilizaba para dominar a los hombres, que les servían y, a su vez, los usaba para derrotar a sus enemigos. Esta era la guerra y la vida para Jomini como oficial del estado mayor. En los cuarteles generales, la personalidad de los que sirven con ellos aparece difuminada y el éxito y el fracaso dependen de la habilidad y peculiaridades de unos pocos hombres (el comandante y su estado mayor), que actúan en una situación de gran tensión emocional. La contemplación de las situaciones en su conjunto y el manejo de las fuerzas de manera impersonal y a distancia, que hacen que sea fácil perder la visión de la realidad, y fue en esas circunstancias en las que Jomini había vivido las guerras".

Además, Jomini, decía, que los gobiernos tenían la obligación de "elegir a los comandantes militares más idóneos y darles la libertad necesaria para conducir la guerra de acuerdo a unos principios científicos. Los gobiernos no deberían descuidar a sus fuerzas armadas, pero tampoco deberían intervenir en cuestiones que sólo estaban al alcance de oficiales profesionalmente y especialmente preparados".

Con el fin de darle a la guerra su carácter científico, Jomini, resumió los principios de la guerra en la siguiente forma: "Disponer de fuerzas superiores y esperar el momento en que el enemigo sea más débil y no tenga escapatoria al daño que se le inflija".

Además Jomini, siempre pensó y defendió que la mejor defensa es el ataque, porque "La acción ofensiva es intensa, ya que priva al enemigo del suficiente tiempo para pensar y actuar; además al tener más fuerzas superiores y haber elegido el momento y el lugar para la batalla, las garantías para la victoria final son máximas. Cualquier otra elección estratégica es... viciosa".

También Jomini, para demostrar que la fuerza numérica no es un factor decisivo, si se cuenta con un buen estratega, que haya comprendido la "ciencia de la guerra", podrá derrotar a su enemigo, con la táctica de "Línea de operación interior", que constituye "La forma más práctica y específica, basada en el ataque en masa a una parte vulnerable del enemigo", pero agregaba, que esta táctica no era adecuada en las llamadas "guerras civiles", religiosas, nacionales o de opinión. Ya que estos eran conflictos armados, pero en los que una de las partes no poseía un ejército regular, ya que era el pueblo entero el que se levantaba en armas" o la *Levé en masse*.

Como pudimos observar, uno de las virtudes o defectos de Jomini, era la simplicidad con la que veía el estudio de la guerra, poniendo como prueba de ello, las guerras de Federico el Grande de Prusia y las guerras Napoleónicas, como sustento a sus hipótesis.

Una de las virtudes de Jomini, es haber hecho de la guerra una ciencia, (cosa que práctico en la Rusia zarista, ya que él fue director de la escuela de armas) y por ende, haber estimulado más su estudio.

No fue una persona que sólo se basara en referencias, sino que él vivió la guerra como nadie, como hemos enunciado. Y podemos decir, sin temor a equivocarnos, que la

guerra tiene su carácter de ciencia, gracias a la difusión que dio entre los estudiosos de la guerra, de sus postulados y por dotarle de su carácter científico a la misma.

La guerra, se estudia ahora, con mas sustento histórico, gracias a Jomini, y se comprende mas su naturaleza, gracias a él.

!!!Ama y valora la guerra, para que admires y busques la Paz!!!

2.4 CARL VON CLAUSEWITZ Y DE LA GUERRA

Raúl Sohr decía; "Clausewitz, un distinguido general Prusiano (1780-1831), es a la guerra, lo que Sigmund Freud es a la psicología".

Con lo anterior, solo tratamos de enunciar su importancia, porque hablar de la guerra, es hablar de Clausewitz, quien vivió y murió por la guerra y le dio su mayor difusión a todos los neófitos y su obra tiene aun validez e inclusive a los no tan neófitos, como el Coronel T.N. Dupuy, quien se consideraba no solo su seguidor, sino su amanuense.

Clausewitz, según Peter Paret; "Contemplaba la guerra como una expresión natural, pero extrema, de la política y nunca se arrepintió de haber luchado en siete campañas". Además agregaba; "A Clausewitz le gustaba comparar el estudio de la guerra con el de la pintura; ya que ambas actividades requieren una experiencia técnica determinada, pero los resultados no son previsibles ni pueden buscarse de forma mecánica, si se buscan resultados importantes". Además ejemplifica con lo siguiente; "Pocos artistas hoy leerían un tratado sobre pintura del siglo XIX para que les fuera de ayuda en su trabajo, ni siquiera para conocer un mejor conocimiento teórico. Un artista interesado en la historia y en la teoría de la pintura podría leer, no obstante, un tratado sobre fundamentos y conceptos, algunos quizás de permanente actualidad, con el fin de construir sus propias teorías, pudiendo incluso influir en la aplicación de las ideas".

Clausewitz; fue además de teórico, un general Prusiano que no solo escribió sobre la guerra, sino que quiso estudiarla y legarnos con esto, el material suficiente para su comprensión. Fue contemporáneo de Jomini, pero Clausewitz fue más estudiado por neófitos y no solo por militares, sino por civiles, ya que fue el primero en advertir la implicación de la política en la guerra al decir su máxima; "*La guerra es la continuación de la política por otros medios*".

Para Clausewitz, la teoría era una herramienta que debería de ser comprensiva, que debería de abarcar una gran variedad de temas, tanto pasados como presentes, para que de esta manera, sacar predicciones y desarrollar y perfeccionar el arte de la guerra.

En a guerra, Clausewitz, se adentro en el campo de la psicología al decir, que había constantes en los principios de la guerra, que eran; la naturaleza social, y política de la guerra y la psicología del comandante, y nosotros agregaríamos **Thymos**, porque como veremos mas adelante, la personalidad de los directores de la guerra, esta influida por el llamado **BINOMIO ANARCOTHYMOTICO**, que será explicado detenidamente en el capítulo tres.

Para Clausewitz, la "Teoría debe pasar constantemente la prueba de la realidad"; ya que la teoría y el estudio de la guerra serán el sustento para todo aquel que quiera adentrarse al estudio de los conflictos bélicos presentes y futuros (ya que no hay nada nuevo bajo el sol) y esto nos pondrá en superioridad para con el enemigo.

Clausewitz, en sus escritos también entro en el campo del estudio del equilibrio de poder y de no aniquilar totalmente al enemigo, ya que este no es el objetivo de la guerra, sino que éste acate nuestras disposiciones y cumpla su función en la geopolítica. Prueba de ello fue a la conclusión que llevo respecto a Francia al decir "Que no debería debilitarse demasiado, porque era necesario tener un equilibrio de fuerzas en Europa. En política también se fue haciendo más teórico que activista".

Al igual que Jomini, el participó en la dirección de algunas batallas , ya que sirvió como jefe del Estado mayor de las fuerzas prusianas en el Rin. En 1818, fue director del colegio de guerra en Berlín, donde impartió parte de sus conocimientos a los futuros oficiales del ejército Prusiano, al mismo tiempo que era ascendido a General. También fue seleccionado para el puesto de embajador en Gran Bretaña, pero por poco tiempo, ya que la carrera de las armas era su verdadera vocación, no cabe duda, que Clausewitz fue un hombre de guerra.

En 1816, interrumpió sus estudios sobre la guerra para combatir a Napoleón. Escribió ininidad de artículos sobre la guerra, una biografía sobre el general Scharnhorst y algunos ensayos políticos, así como la historia de Prusia antes y después de la derrota de 1806, demostrando con esto su Thymos, al tratar de legar la historia de su nación a la posteridad.

En el año de 1819 empieza a escribir la obra que lo lanzo a la inmortalidad; *De la guerra*, finalizando los seis primeros libros 8 años después, así como los borradores de los libros siete y ocho, donde trato de analizar un estudio minucioso sobre la naturaleza de la guerra, así como los elementos clave para su análisis. Al respecto escribió:

"Considero que los seis primeros libros constituyen una masa informe que debe ser retocada completamente. esa revisión debe sacar a luz los dos tipos de guerra mas claramente...

La guerra puede ser de dos tipos; uno es el de derrotar al enemigo, es decir, rendirle política o militarmente, forzándole a firmar una paz en condiciones precarias para él; el segundo tipo es simplemente parte de sus territorios fronterizos con el fin de anexionarlos o utilizarlos en beneficio propio y como posición de fuerza ante las posteriores negociaciones. Por supuesto, también debe contemplarse la transición de un tipo a otro; pero el hecho de que los objetivos de los dos tipos sean esencialmente diferentes debe quedar siempre en claro, así como estas diferencias.

La distinción entre estos dos tipos de guerra es un hecho real. Pero resulta igualmente practica la importancia de otro aspecto que debe quedar bien en claro, y es que la guerra no es otra cosa que la continuación de la política por otros medios. Si se tiene presente esto, será mucho más fácil su estudio y análisis (Op. Cit, aunque recomendamos leer la obra de Raymond Aron, Clausewitz, Pensar la guerra).

Lamentablemente, Clausewitz, ya no pudo revisar su manuscrito, debido a que fue nombrado inspector de artillería en 1830. A fines de ese año, cuando la revolución francesa y la revuelta polaca contra Prusia volvieron a abrir la posibilidad de una nueva guerra, y es cuando Clausewitz es nombrado Jefe del Estado Mayor Prusiano, pero una epidemia de cólera le cegó la vida en 1831, perdiendo así el mundo uno de los más grandes estudiosos de la guerra, contando con 51 años solamente.

De la guerra esta dividida en 128 capítulos junto con secciones agrupándose en un total de ocho libros, cuyos títulos son los siguientes:

1.- Sobre la naturaleza de la guerra; donde dice; "La guerra no es otra cosa que un duelo en gran escala", y definiendo a la guerra como sigue; "La guerra es en consecuencia, un acto de fuerza para imponernos sobre el adversario".

Además, dice que en la guerra no entran los sentimentalismos en las decisiones bélicas, ya que la "La guerra es un acto de fuerza, y no hay límite en la aplicación de su uso. Cada adversario fuerza la mano del otro y esto redundará en acciones recíprocas teóricamente ilimitadas", llamando a lo anterior como "La primera ley recíproca".

La segunda ley recíproca, la enumera de la siguiente forma; "Mientras no haya derrotado a mi adversario, debo temer que él me derrote. Ya no soy dueño de mí mismo, sino que él fuerza mi mano como yo fuerza la suya. Siendo esta la "segunda ley recíproca".

Para evitar ser derrotados, Clausewitz recomienda desarmar al enemigo y ponerlo en una situación desventajosa, si es posible, llegar al desarme completo, que es la peor situación para cualquiera de los beligerantes.

Clausewitz, basaba también la superioridad de un ejército en la numérica, pero también en otros factores como; "La magnitud de los medios a disposición y la fuerza de su voluntad", siendo la primera medida por números y la segunda que es la thymótica, que es su motor o fuerza que los impulsa, derivando con ello, la "tercera acción recíproca", que no es sino hasta donde nos empuja nuestro adversario al actuar.

Además para Clausewitz, la guerra no era un acto aislado, sino producto de las políticas de los beligerantes y el resultado de la guerra jamás es absoluto, ya que uno de los derrotados ve en ella sólo un mal transitorio, significando esto, que el binomio anarcothymótico, lo obligará a tomar revancha en el momento preciso.

Para Clausewitz, la guerra era una actividad humana, donde el azar jugaba un papel preponderante, no se podía tener una victoria 100% segura, debido a que el azar y la polaridad del pensamiento de los generales influían grandemente. Además Clausewitz, ponía gran énfasis en el thymos o valor a la hora de la conducción de los ejércitos, al decir; "Mientras sea mayor el valor y la confianza en sí mismo, más grande será el margen que pueda dejarse para lo accidental".

Además Clausewitz, fue el primero en observar que el factor político era importante en la conducción de la guerra al decir: "La guerra de una comunidad-guerra de naciones enteras y particularmente de naciones civilizadas- surge de una circunstancia política, y se pone en manifiesto por un motivo político. Por lo tanto es un acto político".¹

Clausewitz agregaba a lo arriba su máxima; "La guerra es la continuación de la política por otros medios", ya que para él, la guerra no sólo era un acto político, sino un instrumento político, una continuación de la política, pero por otros medios más radicales, y estos medios nunca deben tratarse por separado, sino al contrario, van de la mano.

Su arte de hacer la guerra, era estratégico llegando a dilucidar gran diversidad de guerras, donde la clasificación estribaba en su objetivo político. Al respecto decía: "Cuanto más interesada se halle la destrucción del enemigo, tanto más coincidirán el propósito militar y el objetivo político, apareciendo la guerra más como una guerra puramente militar y menos como una guerra política" (Idem). Más adelante agrega; "Cuanto más débiles sean los móviles y las tensiones, la tendencia natural del elemento militar, la tendencia a la violencia, coincidirá menos con las directrices políticas; por lo tanto, cuanto más se aparte la guerra de su trascendencia natural, mayor será la diferencia entre el objetivo político y el propósito de la guerra ideal, y la guerra tendrá más apariencia de una guerra política" (Ibidem), para llegar a la siguiente conclusión: La guerra por lo tanto no es solo un verdadero camaleón, por el hecho de que en cada caso concreto cambia en algo su carácter, sino que también es una extraña trinidad si se le

considera como un todo, en relación con las tendencias que predominan en ella. Esta trinidad la constituyen el odio, la enemistad, y la violencia primitiva de sí esencia... el primero de estos tres aspectos interesa especialmente al pueblo; el segundo, al jefe y a su ejército, y el tercero, solamente al gobierno. "Las pasiones que enciende la guerra deben existir en los pueblos afectados por ella; el alcance que logran y el talento y el valor del dominio dependerá del jefe del ejército; los objetivos políticos sólo del gobierno".

Además el genio militar e Clausewitz daba los siguientes puntos sobre el fin y los medios de llevar la guerra a la victoria, que son las siguientes:

- Fuerzas militares, que deben ser destruidas e imposibilitadas para proseguir la lucha.
- Territorio; el cuál debe ser conquistado, porque ahí el enemigo puede sacar más fuerzas militares.

Clausewitz decía, que "aunque se hayan logrado las dos cosas, la guerra no ha sido terminada, sino hasta que la voluntad del enemigo haya sido sometida".

Para llevar a cabo la paz, se debe de tomar en cuenta el éxito y si es conveniente concluir la guerra antes de que su costo sea excesivo.

El genio de Clausewitz, veía que la ocupación del territorio enemigo, no traía como fin nuevas conquistas, sino para exigir contribuciones al mismo o devastarlo, siendo el territorio enemigo una buena carta que negociar. Para lograr lo anterior hay tres caminos:

- 1) La invasión; cuyo fin es exigir contribuciones o devastarlo.
- 2) Causarle nuevos daños al enemigo y
- 3) El desgaste del enemigo, para ello, se obligará al enemigo al agotamiento gradual del poder físico y de la voluntad, por la prolongada continuación de la acción.

Aunque la guerra, sólo es efectivo el encuentro y el combate directo con el adversario, donde la destrucción de las fuerzas enemigas es el último fin.

Un rasgo muy importante que debe tener todo aquel que conduzca la guerra, debe de ser **Determinación** o **Courage d'esprit**, que no es sino el **Thymos**, que sólo darán firmeza, que da fuerza de voluntad para resistir los embates del enemigo y constancia, que nos dará fortaleza respecto a la duración del combate.

Clausewitz aborda la rama de la psicología en el combate, ya que para un buen general o político, se debe de conocer la personalidad de los generales contrarios así como, sus defectos.

Para Clausewitz, un corazón fuerte es aquel que no pierde su equilibrio, ni aún a los impulsos mas violentos, o sea, en resumidas cuentas el que no pierde la cabeza. Clausewitz, hace una clasificación de la personalidad de ciertos hombres, así como de sus defectos, para que de esta manera, sepamos con quien tratamos y como derrotarlo, según su carácter. La clasificación es la siguiente;

- 1.-Personas flemáticas o indolentes; que son personas que tienen poca excitabilidad.
- 2.-Personas sensibles, pero apacibles, y son aquellas, cuyo grado de excitabilidad no pasa de cierto límite.
- 3.-Las personas que se excitan con facilidad, pero su ira no perdura, sino sólo por momentos específicos.
- 4.-Las que no se conmueven por cosas banales o pequeñas de acorde a su percepción, entran en acción de forma gradual y no súbitamente, pero sus sentimientos llegan a ser más poderosos y mucho más duraderos; son hombre con pasiones fuertes pero ocultas en lo más profundo de su ser.

También Clausewitz, nos explica en lo que podría generar ciertos caracteres en la conducción de la guerra. Para él la *obstinacion*, no es sino la fortaleza de carácter degenerado.

Para él, la obstinación no es un defecto de la inteligencia, sino que es un término donde la capacidad de juicio no está involucrada, sino situada en el intelecto, que es precisamente la capacidad de juzgar. Siendo para Clausewitz, la obstinación, un defecto del temperamento.

También en este libro, nos habla de la información de la guerra, y nos dice que esta debe tomarse con ciertas reservas, ya que: "Una parte de la información tomada en la guerra es contradictoria otra parte falsa, y la mayor parte de ella es dudosa. Debe de haber cierta discriminación con la información. La ley de la probabilidad debe ser nuestra guía. Además Clausewitz, decía que la información es correcta muchas veces porque "El mundo se siente más inclinado en creer lo malo que lo bueno. Todos se sienten a magnificar lo malo en cierta medida" generando lo anterior una fricción de la información.

Para evitar caer en decisiones erróneas y precipitadas generadas por una apreciación mala de la información, es necesaria guiarse por el sentido de la percepción o sentido común, dejando a un lado las exageraciones de peligro que el destino empuja e introduce en el escenario de la guerra.

En conclusión, el libro primero sólo habla de las características de la guerra en el mundo social y político, e identifica a los elementos que participan en ella; peligro, esfuerzo físico y mental, factores psicológicos y aquellos impedimentos que dificultan las intenciones de una de las partes, que Clausewitz, denominaba "fricciones".

En el libro II nos habla de "*la teoría de la guerra*", donde subraya las posibilidades y limitaciones de la teoría. En el primer capítulo de este libro, nos habla de la diferencia entre *táctica* y *estrategia*, donde la primera es preparar y conducir individualmente los encuentros aislados (combates). Y la estrategia es combinar todos los encuentros aislados para alcanzar el objetivo de la guerra, y de acuerdo con esta clasificación, "la táctica enseña el uso de las fuerzas armadas en los encuentros y la estrategia el uso de los encuentros para alcanzar el objetivo de la guerra.

Como podemos apreciar, Clausewitz fue el filósofo de la guerra y Jomini, el teórico de la misma, pero Clausewitz fue el primero en señalar de una manera clara, que la guerra y la política van de la mano y mientras más grande es la política, la guerra será más cruenta. Una nación poderosa hará de la guerra su instrumento y en cambio, una nación débil, tiene como cobijo el derecho o la amistad de los poderosos. Si algún estadista demostró lo anterior, fue Napoleón y Bismarck, como veremos más adelante.

Clausewitz, con su aguda visión, vio que "Todo combate lleva un sentimiento hostil, pero en nuestros grandes combates que llamaremos guerras, el sentimiento hostil se convierte a menudo, simplemente en una intensión hostil, y al menos generalmente, no existe sentimiento hostil de un individuo contra otro. Sin embargo, el combate no se produce nunca sin que actúen estos sentimientos. El odio nacional (thymos), que rara vez falta en nuestras guerras, se convierte en un sustituto más o menos poderoso de la hostilidad personal del individuo hacia el otro. Pero cuando este también falta y la animosidad no existe en el principio, el combate mismo es el que enciende en sentimiento hostil. Si por orden de un superior alguien realizara un acto de violencia contra nosotros, excitaría nuestro deseo de desquitarnos y vengarnos más pronto de él que el superior bajo cuyo mando ese acto fue realizado". En esta última parte vemos que cuando nuestro thymos ha sido lastimado, entra lo que se llama anarquismo, que no es otra cosa más que el binomio anarcothymótico, de desquitarnos y dejar de ser víctimas, para convertirnos en victimario y saciar nuestra sed de venganza thymótica. Además Clausewitz agrega; "Este sentimiento es humano-animal, si así lo prefieren pero es un hecho. Teóricamente estamos inclinados a considerar el combate como una prueba abstracta de fuerza", o sea, una prueba de nuestra superioridad con los demás.

Es por ello que la guerra es atractiva para el hombre desde la antigüedad; y la teoría de la guerra existe para que las personas no tengan que volver a explorar el terreno, sino para que lo encuentren despejado y en orden.

En la guerra, que es donde el hombre está sometido a tensiones de toda índole, donde sus instintos están en el grado máximo de alerta, el valor en el combatiente es primordial, y este sentimiento no escapa al análisis de Clausewitz, quien decía que el valor es un sentimiento igual que el miedo, que busca la preservación moral. No es otra cosa que el deseo de no ser sometido, o, en pocas palabras, Primerero muerto que sometido. Morir de pie, que vivir de rodillas, etc.; siendo por esto el valor un sentimiento más noble.

En este segundo libro, saca varios pensamientos sobre la guerra, que arrojan a luz su profundidad de análisis. Sobre la guerra dice; "En la guerra cometen todas las actividades humanas, se requiere cierta aptitud natural, que llamaríamos maestría. Esta puede ser grande o pequeña", y "En la guerra todas las acciones no proponen resultados seguros, sino probables" y finalmente, anotó; "Hay casos que la osadía más grande es la sabiduría más grande"(Ibídem). Queriendo decir con esto, que la guerra se decide de acuerdo a las decisiones tomadas y a la moral prevalente en el ejército, ya que un ejército está al borde de la derrota, cuando su moral está por los suelos. Es deber de todo general infundirles ese thymos de victoriosos, para que vayan al campo de batalla con mentalidad triunfadora y hagan de la guerra su victoria.

En el libro III, Clausewitz nos habla *sobre la estrategia general*, incluyendo capítulos sobre la fuerza, el tiempo y el espacio, sino también una detallada explicación sobre los elementos psicológicos; todos ellos según Clausewitz, "Los elementos activos de la guerra".

En este libro, Clausewitz, aborda una vez más el tema de la estrategia, y los modos de usarla convenientemente. El divide el uso de la estrategia tomando en cuenta los elementos físicos, matemáticos, geográficos y estadísticos, en pocas palabras, ser flexible.

También aborda el tema del valor en grupo o *esprit de corps*, donde aconseja que a los hombres se les exija más, un extra, para mantener el valor de superioridad entre los hombres, aunque advierte que a la menor adversidad este valor decae, y es obligación de los superiores, volverles a contagiar de ese sentimiento de superioridad y que la adversidad sólo es pasajera, para que el thymos sea permanente en toda la campaña.

En el capítulo VI aborda el tema de la audacia, siendo esta para Clausewitz "Una fuerza y el cultivo especial de las mismas nunca puede ser en detrimento de otras fuerzas, debido a que las grandes masas obedecen a una voluntad superior, gracias al sistema y a la organización en el orden de batalla y de los servicios, y esta en consecuencia guiada por una fuerza inteligente que no es la suya propia". En pocas palabras, la mente creadora es instrumento del líder.

Más adelante, en el capítulo X, titulado *estrategma*, lo define de la siguiente manera; "Un Estrategma es algo que presupone una intención oculta y, por lo tanto, es opuesta a todo trato recto, simple y directo, de la misma manera que la imaginación es opuesta a la evidencia directa"; y la diferencia respecto al engaño, es que no es una violación directa a la promesa; además para Clausewitz, "La imaginación es una prestidigitación con las ideas y conceptos, del mismo modo un estrategma es una prestidigitación con las acciones", o sea un vil engaño a la inteligencia del contrario, y obligarlo de esta manera a tomar acciones erróneas que lo pondrán en desventaja en comparación nuestra.

En el combate Clausewitz, recomienda la concentración de las fuerzas, y separarlas sólo cuando haya una situación apremiante. La unión hace la fuerza, y el enemigo, sólo tratará de dividir para lograr la victoria, pero esto no significa que ataquemos con todas nuestras fuerzas, porque de momento, podemos tener cierta ventaja, pero podríamos pagar caro por ella, al no tener reservas, para un posterior ataque sorpresa del enemigo; ya que las reservas cumplen dos funciones; primero, renovar y prolongar el combate, y segundo; ser usadas en imprevistos.

En el libro, IV titulado *sobre el combate*, se discute "la actividad militar y la lucha, que por sus efectos materiales y psicológicos, abarca el objetivo central de la guerra"(Citado por Peter Paret).

En el libro V, titulado *de las fuerzas armadas*, el libro VI *de la defensa*, donde dice, que "¿Cuál es el concepto de defensa? Detener el golpe. ¿Cuál es el entonces su signo característico? La espera de ese golpe"; siendo su objetivo **preservar**, pero no permanecer inmóviles, sino defender acertando en los golpes que demos al enemigo, y hay que usarla sólo cuando estemos en condiciones de debilidad, pero cuando la situación cambie hay que atacar. El tema de la defensa dejó gran huella en el teórico alemán, Wilhelm Von Leeb, quien en su libro *Defense*, nos narra de una manera más actual, esta táctica de combate, que en la I gran guerra se puso en boga, la llamada "guerra de posiciones".

En el libro VII, titulado *de la ofensiva*, habla sobre el ataque positivo al enemigo y finalmente en el libro VIII habla sobre los *planes de guerra*, que deben de ser acordes al objetivo político buscado.

El motivo por el cual hicimos un esbozo sobre el pensamiento de Clausewitz, es debido a que el nos brinda una visión más moderna sobre la guerra. El ignorarlo, es restarle sustento teórico al presente trabajo, además Clausewitz sólo perseguía dos objetivos con el estudio de la guerra; 1) Penetrar a la escénica de la guerra y 2) comprender la guerra en sus múltiples facetas, en lo político y en lo social, así como los aspectos tácticos y teóricos, para comprender la guerra real en toda sus variedades. Ya que la "Comprensión de que la guerra es una parte del intercambio político y, por lo tanto, en ninguna forma constituye una forma independiente de si misma".

Como decía el Gral. J.F.C. Fuller; "Yo creo que la talla de Clausewitz es como Copérnico, Newton y Darwin.(Citado por Col. Tupuy, La comprensión de la guerra, Historia y teoría del combate) y como veremos, no estaba del todo equivocado.

2.5 NAPOLEON BONAPARTE Y LA APLICACION DE LA GUERRA.

Hablar de Napoleón, es hablar de la guerra misma. Napoleón Bonaparte (1769-1821). Además de ser un gran estratega, fue un gran político que comprendió y uso el arte de la guerra para estimar su thymos y el del pueblo francés.

Hablar de Napoleón, es por demás ilustrativo. Él fue de los primeros en hacer de la guerra con éxito, su política thymotica. Napoleón en el plano militar, no nos legó un libro teórico (desafortunadamente), ya que él, fue práctico y no teórico, pero su pensamiento militar está inmerso en su correspondencia y en su vida misma. Influyó como vimos anteriormente, en Clausewitz y Jomini, quienes lo tomaron como modelo para probar sus teorías. Toda su vida fue analizada, y es la prueba más tangible del arte de la guerra aplicado en la política. Napoleón hizo de la guerra, un instrumento político,

y logro con ella, cambios políticos y sociales de tal magnitud, como no se veían desde la época de Alejandro Magno.

Napoleón fue el hijo primogénito de una familia noble, ingreso al ejército durante la república y dice Peter Paret, fue el "que personalizo a la revolución militar". Fue un gran reformador en el arte de la guerra.

Napoleón utilizó las instituciones existentes y sus métodos, en el plano militar, fue de los primeros en demostrar la eficacia de atacar por los flancos, y llegó a pensar que "El arte de la guerra es muy simple; todo es un problema de ejecución" y en la guerra moderna la ejecución fue asombrosa.

Para él, los principios fundamentales de la guerra podían variar de acuerdo a las circunstancias, pero no los consideraba como principios definidos que debían de seguirse al pie de la letra, sino que estos debían de ser flexibles y despistar al enemigo. Pero el principio que no debía de modificarse fue el de ser "el más fuerte", y según el Gral. Fuller los principios básicos de la guerra de Napoleón eran los siguientes:

1.- Unidad de mando.

2.- Generalato y tropas.

3.- Sistema de planificación.

La unidad de mando no es otra cosa que "La reunión de todas las fuerzas disponibles, bajo un general único".

Napoleón, fue el único que comprendió que la unidad de mando era de vital importancia, ya que una buena decisión debe de llevarse a cabo sin miramientos. En el centro de operaciones, las tropas no deben de cubrir todos los puntos débiles como lo hacen los generales ignorantes de la guerra, ya que "Si se pretende proteger todos los puntos del reino, no habrá tropas suficientes en toda Francia".

Además Napoleón creyó que la autoridad de un gobierno viene de la unidad de mando y que esta demuestre la capacidad de tenerla y llevarla a buen término. Como decía; "La autoridad de un gobierno, sea cualquiera su carácter, se funda en la fuerza física, el objetivo principal de una revolución consiste en ganar el apoyo o desintegrar sus fuerzas armadas. En el primer caso, la revolución asume la forma de un golpe de Estado y, sólo en ocasiones constituye algo más que un desorden limitado; en el segundo produce anarquía, lo que por lo grande que sea su fervor por los ideales revolucionarios, el pueblo no tolerará por largo tiempo y, cuando esto sucede, busca, inmediatamente al hombre que la libere de ella" (Gral. Fuller, La dirección de la Guerra, Editorial).

Napoleón en la unidad de mando, decía que todo general debía de ver las cosas por él mismo y no fiarse de los ojos ajenos, porque está perdido y debe de tener decisión.

En Generalato y tropas, veía que la fuerza de un ejército radicaba en sus hombres y que un general debía de estar en constante comunicación con sus tropas, porque la guerra es una actividad que requiere labor de equipo.

Napoleón respecto a sí mismo decía; La voluntad, el carácter y la audacia me han hecho lo que soy", y agregaba, "Un ejército de leones mandado por un ciervo, dejará de ser un ejército de leones".

Respecto a la planificación Napoleón decía; "Estoy acostumbrado a pensar con tres o cuatro meses de antelación lo que debo hacer y siempre fundo mis cálculos en la situación peor." (Citado por el General Fuller), y él ponía tanto énfasis en las intenciones del adversario, más que la localización de sus posiciones, ya que estas pueden estar motivadas para obligarnos a hacer un movimiento producto del engaño. Hay que tener ojo clínico y crítico en la guerra. Hay que indagar siempre en el pensamiento de nuestro adversario.

Las guerras napoleónicas fueron producto de una política exterior activa producto del binomio **Anarcothymotico**, ya que según Peter Paret, "Todas las guerras son consecuencia de decisiones políticas y expresan una voluntad política. Históricamente los gobiernos y los asesores militares han encontrado difícil y a menudo imposible tomar decisiones en determinados aspectos de las relaciones entre la política exterior y la guerra o de la forma en que hay que administrar los recursos disponibles. Pero Napoleón era agresivo y no consideraba a la guerra como una medida de emergencia, o de último recurso, para reparar los fallos de la diplomacia, sino como un elemento central de su política exterior" (Peter Paret, Creadores de la estrategia moderna, 1985).

Según Peter Paret, la estrategia de Napoleón, (era su posición central), tuvo un claro propósito político, ya que Napoleón consideraba que el mejor método para lograr cualquier objetivo era reducir la capacidad de resistencia del enemigo, llevando con ello a la derrota total del adversario; doblegarlo ante nosotros. Para él la toma de posiciones y fortalezas no disminuían el potencial bélico del enemigo, sino que la derrota se le debía infringir en el campo de batalla, y obligarlo en ella a la capitulación, retirada y pérdida de fuerza; forzando políticamente con ello al gobierno vencido a unas negociaciones en circunstancias desfavorables para él.

Para el teórico británico, Gral. Fuller, las guerras napoleónicas tenían los siguientes principios fundamentales, producto de un análisis minucioso de su arte de hacer la guerra, y estos eran los siguientes para una mejor comprensión de las guerras napoleónicas:

Ofensiva: Argumentando, que una vez decidida esta debía de llevarse al límite, no ceder sólo si las circunstancias así lo requerían, siendo el inventor de la persecución del enemigo derrotado, viendo con esto que la ofensiva la llevaba más allá del límite.

Movilidad: Siendo el movimiento el alma de las guerras napoleónicas, ya que según él "Las marchas son la guerra..., estar dispuesto para la guerra es estar dispuesto al movimiento..., la victoria esta con los ejércitos que practican la maniobra", ya que la pérdida de tiempo en la guerra, es irreparable y la movilidad y la rapidez, hacen que el factor tiempo este de nuestro lado, ya que las demoras llevan al fracaso a todas las operaciones. No en balde se decía de Napoleón lo siguiente; "EL Emperador ha descubierto un nuevo medio para hacer la guerra, utiliza nuestras piernas en lugar de nuestras bayonetas".

Sorpresa: Que no es más que la inesperada concentración de fuerzas en el campo de batalla y atacar en el lugar más inesperado, para lograr con ello la desesperación del enemigo y su pronta sumisión.

Concentración: Que no es otra cosa más que reunir el mayor número de fuerzas en los lugares clave y tener la capacidad de reunirse donde sea necesario en el menor tiempo posible para presentar batalla.

Defensa: Basado en que "Todo arte de la guerra reside en la defensa bien razonada seguida de un ataque rápido y audaz".

El sistema defensivo de Napoleón consistía en; establecer detrás del ejército una *place de compagnie*, que era una fortaleza donde se guardaba el parque y los alimentos, así como el hospital del ejército, y por ende, la defensa de este lugar era vital para el desarrollo de la campaña y de las hostilidades.

Como podemos ver, la manera de hacer la guerra de Napoleón estaba basada en los puntos enunciados anteriormente. Napoleón a pesar de ser derrotado en Waterloo (1815), es recordado no sólo como un gran estadista, sino como un gran militar que comprendió y evolucionó el arte de la guerra y que hizo de esta, el eje principal de su política exterior. El configuro y se desconfiguró el mapa europeo, tanto en lo político

como en lo militar, pero, así como tuvo grandes aciertos tuvo grandes errores, como la concentración excesiva del mando y el ignorar al Estado Mayor, ya que él sólo lo tenía de carácter decorativo, y a pesar de que trato de no dejar nada al azar, su precipitación y la ansia thymotica de gloria lo llevaron a la perdición como veremos más adelante.

Hablar de Napoleón, es hablar de una época, escrita con sangre, y donde la guerra thymotica del gran corso, fue un actor preponderante en el desarrollo de la política exterior de principios de siglo XIX. La guerra evolucionó a las relaciones internacionales y prueba de ello fue el congreso de Viena, donde se trato de borrar el mapa dibujado por Napoleón.

Napoleón despertó interés no sólo en sus connacionales y aliados, sino también de sus enemigos y al ver que el hacía de la guerra su instrumento político, el estudio de la guerra se volvió indispensable para todo aquel estadista que quisiera el engrandecimiento de su nación. Conocer la guerra es conocer al hombre mismo, porque la guerra saca la verdadera personalidad del hombre, y la guerra ha marcado el inicio y el fin de todas las épocas.

2.6 VON MOLTKE Y EL ESTADO MAYOR.

Podemos decir sin temor a equivocarnos que el estado mayor actual es obra de un sólo hombre. Su nombre... Herbert Von Moltke (1800-1891).

Para el General Fuller, la caída de Napoleón fue debido en no contar con un buen equipo o Estado Mayor General eficiente. Aunque hay que aclarar, que el Estado Mayor Moderno, no fue sólo obra de Moltke, sino que , aunque tuvo sus orígenes en Prusia, este se remota hasta la batalla de Jena, después de 1806, cuando el General Gerhard Von Scharnhorst, que en su calidad de ministro, intentó reorganizar al ejército prusiano, para que tuviera una mejor efectividad en el campo de batalla. Para lograr esto, Scharnhorst añadió a su ministerio una sección especial, cuya misión consistía en recoger la información, y ocuparse de la estrategia y táctica, y que la información obtenida fuera puesta en el campo de batalla y someter al enemigo.

De 1806 saltamos hasta 1821, el Rey se hizo cargo de la dirección de la guerra, teniendo el mando supremo del ejército y separo a este ministerio de Guerra al Estado Mayor General y el jefe de este último se convirtió en consejero personal del monarca en las cuestiones bélicas, ocasionando con esto que la administración del ejército quedara en manos del ministro de guerra.

Con el ascenso al trono de Federico Guillermo I de Prusia (1861-1888), que se reorganizó al ejército, creando una fuerza ofensiva efectiva consistente en 371,000 oficiales y soldados, respaldada por una reserva de 120,000 hombres, y como regente de Prusia, designo a Moltke en 1857, que junto con Albrecht Von Roon (1803-1879) quien lo sucedió en el Ministerio de Guerra y Bismarck, se encargaron de engrandecer el ejército Prusiano que sirvió de modelo para todos los ejércitos modernos, un ejército que haría de Prusia, de una potencia pequeña, a una verdadera potencia continental.

Moltke junto con Alfred Von Schlieffen, predominaron el pensamiento militar pruso-germano, según Gunther E. Rothenberg en "Creadores de la estrategia moderna"; quien nos dice que su influencia no sólo alcanzó su siglo, sino más allá, específicamente 1914 o más allá de esta; ya que ellos enseñaron y practicaron un modo de guerra ofensiva que adaptaba los preceptos de la batalla y de destruir al enemigo en ella.

Moltke, según nos relata el General Fuller, veía a la guerra más que como un negocio que como ciencia militar o arte, sino como un negocio en que la fuerza militar representaba el capital a invertir y la victoria el dividendo a obtener.

Moltke, que fungió como Jefe de Estado Mayor desde 1857 a 1887, fue el que desarrollo con gran maestría la táctica de ataque de envolver por los flancos al enemigo en una permanente secuencia estratégico-operativa en la que se combinaba movilización, concentración, movimiento y choque. Moltke, como todos los estrategas de su tiempo, prefería llevar la iniciativa siempre, para de esta manera, destruir al ejército en una batalla decisiva. Para lograr lo anterior, puso énfasis en la creación de un Estado Mayor bien preparado y ya no decorativo como el de Napoleón.

Para ello, introdujo el concepto denominado *AUFTRAGSTATIK*, que se refería a las misiones tácticas, con el fin de descentralizar esfuerzos, pero conservando dentro de la guerra una estrategia general. En pocas palabras, busco la coordinación, pero delegando autoridad a los más capaces, para que adquirieran experiencia en la dirección de la guerra, y no fueran simples teóricos improvisados.

Moltke como conocedor del arte de la guerra, tomo lo mejor de personalidades como Napoleón Bonaparte, de él tomó, la movilidad, que como Napoleón, la consideraba como el alma de la guerra, y para lograr una mejor movilidad, tomo para la guerra, los adelantos tecnológicos de su época. Como el ferrocarril, para una pronta movilización de las tropas al frente del combate, además el ejército lo dividió de tal manera en el combate, que en caso necesario tuvieran la capacidad de agrupamiento para en todos los combates importantes, siempre fueran mayoría. También uso el telégrafo, para estar en comunicación y coordinación con el Estado Mayor, y tener noticias frescas del campo de batalla, para hacer los movimientos necesarios en el combate.

De Clausewitz, Moltke tomó el pensamiento de que el estadista y caudillo militar debían de estar estrechamente coordinados, ya que al igual que Clausewitz, veía la relación de la política y la guerra; ya que no hay que olvidar, que la "Guerra era la continuación de la política por otros medios" y que mientras más grande fuera la política y el interés nacional, más cruenta será la guerra.

Aunque no hay que olvidar que Gunther E. Rothenberg, a pesar de que reconocía la influencia de Clausewitz en Moltke, decía que este fue más analítico y práctico. De Clausewitz, acepto la similitud que había en la política y en la guerra, pero este era más filósofo y Moltke más pragmático, ya que "No le gustaba entrar en especulaciones abstractas".

Moltke aceptaba que la guerra era un factor inevitable (totalmente de acuerdo; para ver mejor este pensamiento, recomendamos la Psicología de la guerra de Lawrence Le Shan) y un orden esencial del orden establecido por Dios, lo que el pretendía era no explicar la guerra, sino como llevarla al éxito y, de esta manera, lograr nuestros objetivos mediatos e inmediatos.

Moltke, no sólo fue un estudioso y analítico de la guerra, sino que llevó a la práctica sus teorías en la guerra Austro-Prusiana de 1866 y en la guerra Franco-Prusiana de 1870 (Que analizaremos en el siguiente capítulo).

Con estas guerras "Anarco-Thymoticas" que cambiaron el mapa político-europeo; anárquica, porque se quiso cambiar el Status Quo imperante en Europa, y Thymotica; porque quiso demostrar la supremacía germana. Con la Guerra Austro-Prusiana, se le quito el carácter predominantemente estratégico de Austria, aunque no fue una guerra por anexión de territorios, esta guerra logro la supremacía de Prusia en la liga germánica, y logro expulsar a los austríacos de Alemania y que fuera la antesala para un Estado Teutón, sin injerencia austriaca.

Con la derrota Austríaca en Sadowa (llamada también Koniggratz) librada el 3 de Julio de 1866, los Prusianos, estaban en la antesala de crear el imperio Alemán; ya que se anexaron Hannover, Schleswig-Holstein, Hesse, Nassau y Francfort; quedando intacta Sajonia y los estados al norte del río Main, se unieron a Prusia.

Con la guerra Franco-Prusiana, se logro unificar a Alemania bajo la corona Prusiana, la política de Bismarck y su "Real Politik" y el genio militar de Moltke, quedaron como prueba de la inteligencia de esta gran mancuerna de estadistas; uno militar y otro político, pero unidos por una meta...el engrandecimiento de Alemania, su patria.

Pero no sólo analizando estas batallas, podemos conocer el arte de hacer la guerra de Moltke y de su estado Mayor. También este genio nos lego parte de su pensamiento militar en su obra titulada: "Instruction for the Senior Troop Commander" escrita un año antes de la guerra Franco-Prusiana de 1870 y en su ensayo *On Strategy* de 1871 y en *La guerra Franco-Prusiana*, publicada en 1891 de manera póstuma.

Del libro "On Strategy" dice; "El objetivo de la guerra es satisfacer la política del gobierno por medio de la fuerza". Como podemos ver, en esta obra hay influencia de Clausewitz; aunque más adelante aclaraba lo siguiente: "El primer deber y derecho del arte de la guerra es evitar que la política derive hacia aspectos que van en contra de la naturaleza de la guerra". Y además anoto: "Las consideraciones políticas pueden ser tenidas en cuenta únicamente cuando no hagan que las acciones militares sean inadecuadas o imposibles"(Peter Paret, Op. Cit).

Como podemos observar, a pesar de reconoce la relación entre la política y al guerra, dejaba a la primera las negociaciones diplomáticas a los políticos; pero una vez empezadas las hostilidades, no se debería de entrometer el poder civil, ya que el desarrollo de la guerra estaba destinada solamente a los militares, o a los hombres profesionales de la guerra. Debía de haber coordinación entre ambas, más no subordinación y no mezclarse.

También Moltke como todo militar patriota, consideraba al ejército como un instrumento para el servicio del monarca (jefe de Estado), y este como era la representación jurídica del Estado, era la cabeza de la Nación y por ende, el ejército debería de subordinarse a su soberano para alcanzar la gloria. Moltke, junto con Bismarck, eran los dos asesores del Rey.

Uno trabajaba para el engrandecimiento (Thymos) político y el otro para el engrandecimiento militar y coordinarse como habíamos dicho, para hacer de la guerra un instrumento de la política; teniendo los dos la obligación de mantenerlo informado.

Con lo anterior, vemos que Moltke como Clausewitz, veían a la guerra como un instrumento al servicio de la política, y para lograr esto, en el plano militar se necesitaba de una estrategia flexible y adaptable a las circunstancias; ya que una estrategia rígida eran anatemas que Moltke defendía y decía que en la guerra, como en la política no hay nada permanente. Lo anterior hacia imposible establecer reglas rígidas. Moltke afirmaba: "En la guerra, como en el arte, no existen reglas generales; ninguna de ellas el talento puede ser reemplazado por el precepto".

Prueba de lo anterior, es la estrategia de Moltke, que consistía en una flexibilidad sorprendente al ejecutar la batalla, y envolver al ejército adversario, para derrotarlo mediante la iniciativa y en un ataque-defensivo estratégico, habiendo en ella, una interacción de movimiento y de choque, llevada a cabo por varios ejércitos convergentes para la batalla decisiva, convirtiéndose esta manera de ataque en el sello personal de Moltke.

Según Moltke, "Un error en la concentración inicial del ejército, puede ser rectificado muy difícilmente a lo largo de toda la campaña". Moltke, ideo para ello, un

táctica ambigua, consistiendo en una centralización inicial del ejército, pero los movimientos de los ejércitos se hacían de manera descentralizada, para lograr con esto la flexibilidad y esto se lograba dejando que Jefe del Estado Mayor General (Alto mando), debería autolimitarse en las instrucciones generales a los comandantes subordinados, dejando los detalles a estos últimos. Además agregaba; "Que la guerra no puede conducirse desde una mesa de despacho".

Para lograr hasta el último detalle, Moltke transformo el Estado Mayor General prusiano en un instrumento que combinaba la flexibilidad e iniciativa necesaria al nivel local, manteniéndose siempre dentro la doctrina operativa común y las intenciones del Alto Mando.

El Estado Mayor Prusiano obra de Moltke, se denominó en 1871 en Estado Mayor General, para diferenciarlo de los Estados Mayores de Baviera, Sajonia y Wurtemberg, que continuaron existiendo, pero limitándose a acciones descentralizadas. El papel del Estado Mayor General de Moltke, se limitaba a la confección de los planes estratégicos generales y su operatividad, y las funciones descentralizadas corrían a cargo de los oficiales del Estado Mayor llamados Truppen Genereastab, que a su vez, eran asignados a las divisiones, cuerpos del ejército y ejércitos.

El Estado Mayor general, estaba formado de la siguiente manera:

1.- El comandante: Que se encargaba de retener la autoridad máxima., pero las decisiones de carácter operativo las tomaba en común de acuerdo con el Jefe del Estado Mayor General; quien tenía el derecho y el deber, de protestar sobre lo que a su juicio no era adecuado desde el punto de vista operativo.

El Estado Mayor General prusiano garantizaba una eficacia en combate al asegurar que en una situación determinada, "diferentes oficiales del Estado Mayor, educados en una doctrina de combate común, llegarían a una solución muy parecida para hacer que el empleo de las fuerzas disponibles fuera más efectivo" (Citado por Gunther E. Rothenberg, "Creadores de la Estrategia Moderna").

Cabe destacar, que el Estado Mayor Prusiano, era muy reducido, ya que nunca contó según Gunther E. Rothenberg, con más de unos cientos de oficiales, considerando todas sus ramas y departamentos, siendo por esto un equipo de elite, altamente seleccionado, con una preparación intelectual, con gran capacidad de trabajo y de organización.

Este cuerpo de elite, era adiestrado en la "Academia de Guerra", donde se les instruía en historia militar para que de esta manera; "Formar ante las múltiples situaciones que pudieran generarse", siendo esta una herramienta para todo militar, cualidad, que fue adoptada por todos los ejércitos más importantes.

Moltke, como todo buen estratega, pensaba que: "Los éxitos duraderos sólo se pueden alcanzar cuando se entra en guerra con superioridad numérica desde el principio".

Moltke, con la mente analítica que le caracterizaba (no en balde se le comparó con Goethe, debido a su inteligencia intelectual y analítica), temía una guerra por varios frentes. Cuando fue nombrado Jefe del Estado Mayor General, temía y comenzó a analizar la hipótesis, de una unión del "Este eslavo y Oeste latino contra Europa central", o sea Alemania. Este temor, motivo que Moltke buscara una guerra corta y decisiva. También durante la guerra Franco-Prusiana de 1871, temía una unión franco-rusa, que podría romper la hegemonía alemana, y comenzó a elaborar planes para elaborarla, viendo con esto la influencia de Napoleón, de llevar los planes siempre desde el punto de vista pesimista.

Con la elaboración de los planes, Moltke llego a la conclusión de que una victoria alemana en caso de la alianza franco-rusa, no sería posible argumentando lo siguiente: "Alemania no puede esperar liberarse de un enemigo mediante una victoria

rápida en el Oeste, para volverse después contra el otro. Ya hemos visto lo difícil que resulta doblegar a Francia, incluso una vez ganada la guerra". Con lo anterior, vemos que el ignorar este análisis por Alemania, en la I guerra mundial, la llevo al desastre. Moltke fue profeta y sus consejos fueron ignorados con los resultados vistos y adversos para Alemania.

Precisamente, para evitar esto, en la campaña de 1871, Moltke, llevo las hostilidades al territorio enemigo, mediante una ofensiva rápida y decisiva. Para una mayor efectividad, procuro situar fuerzas aproximadamente iguales a la francesas en los frentes Oeste-Este, no esperando una victoria total, no buscando tampoco la anexión de territorios, pero contando una coordinación con la diplomacia de Bismarck, para una solución aceptada del conflicto.

Moltke, también previó que la situación geográfica de Alemania, siempre le acarrearía problemas, como se vio en las dos guerras mundiales, como veremos en el capítulo siguiente.

En fin, Moltke y sus ideas fueron los que influyeron en la verdadera concepción de un Estado Mayor preparado, y no decorativo como Napoleón. Ya que la guerra, requiere coordinación y concentración y como dice el dicho, dos cabezas piensan mejor que una, y que mejor que estas estén preparadas. Además el Estado Mayor, sirve como prevención de tomar decisiones carentes de sentido por una sola persona; ya que si es cierto que la última decisión la toma el Jefe de Estado, los miembros del Estado Mayor, le dan un panorama más amplio, y las decisiones y operaciones son producto del análisis, y las operaciones, aunque con las fricciones que decía Clausewitz, no serán tan precipitadas y erróneas.

Con base en lo anterior, podemos exponer que el Estado Mayor Moderno, fue obra de Moltke y como prueba, tenemos sus actos y escritos. No en vano, Moltke se le recuerde como un gran estratega, como un gran patriota y como aquel se separó el poder militar de las decisiones políticas mal tomadas, que sólo traen la desgracia y la derrota como veremos en el siguiente capítulo.

CAPITULO III.

3. EL JEFE DE ESTADO Y EL BINOMIO ANARCO-THYMOTICO EN SU VIDA Y EN SU OBRA EN LA CONDUCCION DE LA GUERRA

3.1 RICHELIEU Y LA RAISON D'ETAT EN LA CONDUCCION DE LA GUERRA DE LOS 30 AÑOS (1618-1648).

Para una mejor comprensión de nuestro trabajo e hipótesis lo desglosaremos de la siguiente manera:

3.1.1 BREVE HISTORIA DE LA GUERRA DE LOS 30 AÑOS:

La guerra de los 30 años (1618-1648), fue un conflicto político religioso que marco hito en la historia moderna. Se llama guerra de los 30 años a los conflictos

rápida en el Oeste, para volverse después contra el otro. Ya hemos visto lo difícil que resulta doblegar a Francia, incluso una vez ganada la guerra". Con lo anterior, vemos que el ignorar este análisis por Alemania, en la I guerra mundial, la llevo al desastre. Moltke fue profeta y sus consejos fueron ignorados con los resultados vistos y adversos para Alemania.

Precisamente, para evitar esto, en la campaña de 1871, Moltke, llevo las hostilidades al territorio enemigo, mediante una ofensiva rápida y decisiva. Para una mayor efectividad, procuro situar fuerzas aproximadamente iguales a la francesas en los frentes Oeste-Este, no esperando una victoria total, no buscando tampoco la anexión de territorios, pero contando una coordinación con la diplomacia de Bismarck, para una solución aceptada del conflicto.

Moltke, también previó que la situación geográfica de Alemania, siempre le acarrearía problemas, como se vio en las dos guerras mundiales, como veremos en el capítulo siguiente.

En fin, Moltke y sus ideas fueron los que influyeron en la verdadera concepción de un Estado Mayor preparado, y no decorativo como Napoleón. Ya que la guerra, requiere coordinación y concentración y como dice el dicho, dos cabezas piensan mejor que una, y que mejor que estas estén preparadas. Además el Estado Mayor, sirve como prevención de tomar decisiones carentes de sentido por una sola persona; ya que si es cierto que la última decisión la toma el Jefe de Estado, los miembros del Estado Mayor, le dan un panorama más amplio, y las decisiones y operaciones son producto del análisis, y las operaciones, aunque con las fricciones que decía Clausewitz, no serán tan precipitadas y erróneas.

Con base en lo anterior, podemos exponer que el Estado Mayor Moderno, fue obra de Moltke y como prueba, tenemos sus actos y escritos. No en vano, Moltke se le recuerde como un gran estratega, como un gran patriota y como aquel se separó él poder militar de las decisiones políticas mal tomadas, que sólo traen la desgracia y la derrota como veremos en el siguiente capítulo.

CAPITULO III.

3. EL JEFE DE ESTADO Y EL BINOMIO ANARCO-THYMOTICO EN SU VIDA Y EN SU OBRA EN LA CONDUCCION DE LA GUERRA

3.1 RICHELIEU Y LA RAISON D'ETAT EN LA CONDUCCION DE LA GUERRA DE LOS 30 AÑOS (1618-1648).

Para una mejor comprensión de nuestro trabajo e hipótesis lo desglosaremos de la siguiente manera:

3.1.1 BREVE HISTORIA DE LA GUERRA DE LOS 30 AÑOS:

La guerra de los 30 años (1618-1648), fue un conflicto político religioso que marco hito en la historia moderna. Se llama guerra de los 30 años a los conflictos

aparentemente religiosos que tuvieron su origen en Alemania. El origen de este conflicto, aparentemente local, que posteriormente extendió su teatro de operaciones, fue cuando estallo una sublevación de checos reformados contra un soberano católico. Pero la causa real para Alberto Malet (1) fue; "La ambición de un príncipe de la casa de Austria, que soñó transformar el imperio electivo y federal Alemán, en un Estado hereditario, centralizado como el reino de Francia".

Al principio ésta guerra, fue una simple guerra civil contra la casa de Austria y su soberano, poco después fue una guerra alemana, y por último, se transformo en una guerra europea, entre los estados alemanes, la casa de Austria, Dinamarca, Suecia, y las provincias unidas, Francia y España, que fue el actor principal de este conflicto a partir de 1635.

La importancia de este conflicto, fue que acabó con las aspiraciones de la casa de Austria de ser una potencia hegemónica y preponderante, y el autor de acabar con las aspiraciones de Austria fue obra de un sólo hombre, llamado "Armand Jean Du Plassis", conocido en la historia como el cardenal Richelieu.

Kissinger sobre Richelieu nos dice en su libro La Diplomacia; lo siguiente; "El principal agente de esta política francesa fue un príncipe de la Iglesia, Armand Jean Du Plassis, cardenal de Richelieu, primer ministro de Francia de 1624 a 1642". Dicese que al enterarse de la muerte del cardenal, el papa Urbano VIII exclamó: "si hay Dios, el cardenal tendrá mucho de que responder. Si no...bueno triunfo en la vida". Agregando Kissinger que dice; "Richelieu fue el padre del moderno sistema de Estados" (La Diplomacia, Cap. 3).

Para comprender más la importancia de Richelieu y de esta guerra que culminó con la Paz de Westfalia (1648), paz que marca el origen de la diplomacia europea y el inicio de la supremacía de Francia y la decadencia de los Habsburgo de las casas de Austria y España; haremos una referencia breve de este conflicto.

El origen de esta guerra, fue la paz de Augsburgo de 1555, que dio tranquilidad y cierta estabilidad a los estados germanos, sin embargo esta paz guardaba un peligro latente que pronto estallaría, y este peligro radicaba en que la paz arriba citada, no daba libertad religiosa o de culto a los príncipes luteranos y calvinistas, que en Alemania ya eran numerosos en Alemania occidental y en Renania. Esto originó que los afectados por la paz de Augsburgo, crearan una Unión Evangélica en 1608, presidida por Federico V, elector palatino.

Como era de esperarse, los católicos crearon su propia liga para contrarrestar a la protestante llamada la Santa Liga, dirigida por Maximiliano Duque de Baviera. Cabe mencionar, que los luteranos consideraban a los calvinistas blasfemos, e inclusive eran vistos peor que los católicos, el thymos de cada facción estaba latente, y el anarquismo bullía de sus almas para acabar con el "status quo" de la paz de Augsburgo y la situación empeoró con la ascensión al trono del emperador Fernando II, elegido en 1619, ya que siendo nieto de Fernando I, hermano de Carlos V, heredo un catolicismo intransigente, y por lo tanto consideraba a los protestantes como indignos, llegando a decir; "Protestantismo y rebelión son inseparables" y su thymos lo hizo creer en una cruzada religiosa para hacer de su imperio, un imperio católico como el de su tío abuelo, Carlos V de Alemania y I de España.

Además del factor religioso, él veía a su nación, que era pluricultural, ya que no sólo tenía alemanes en su reino, ya que había eslavos, como los checos de Bohemia, de raza amarilla como los magiares de Hungría, etc., y veía a la religión como un medio para lograr la unificación de su reino, pero, lo único que logró, fue el descontento, ya que si thymos no le permitía ver la individualidad de los pueblos, y los conflictos estallaron en Bohemia, debido a la identidad tan diversa de sus pobladores que

consideraban a la religión, como un factor de identidad muy particular, o sea un factor thymotico de ser diferentes a los demás y es por ello que buscaron luchar para evitar ser absorbidos por los católicos alemanes. De ahí que Bohemia fuera la región clásica de las herejías.

Cuando Fernando ordenó cerrar los templos protestantes en 1618, ya era de esperarse el inicio de las hostilidades. Hubo tumultos en Praga, lugar donde ocurrió la famosa "defenestración" (Esta palabra procede de la palabra francesa *FRENETRE*, que castellanizada sería *FENESTRA*, que no es sino la acción de arrojar a alguien por la ventana), donde varios representantes reales fueron arrojados por la ventana, salvándose por casualidad. El 26 de Agosto de 1619, día en que fue coronado Fernando, los checos lo desconocieron como emperador, nombrando ellos su propio emperador al elector Federico V, jefe de la unión evangélica.

¡He aquí el inicio de la guerra civil germana!, que como vimos de ser un hecho local, (una sublevación checa contra su soberano) a una guerra civil, donde dos soberanos (Uno católico y otro protestante), luchaban por destruir al otro. La guerra de los 30 años, ya estaba en marcha.

La elección de Federico V al trono de Bohemia inquietó a todos los príncipes alemanes, quienes convocaron a una reunión del colegio electoral. Pero tres de los electores eran católicos (los arzobispos de Tréveris, Colonia y Magnuncia) y cuatro eran protestantes (los electores de Sajonia, Brandenburgo, Bohemia y el Palatinado. Reuniendo Federico V los dos últimos votos), poniendo en peligro a la corona, ya que por mayoría caería en manos de un protestante, y como es lógico, no lo permitirían los católicos.

Como el emperador no tenía ejército para combatir a Federico, los católicos y los luteranos le prestaron auxilio, porque Federico era calvinista. Esta ayuda motivo a que los checos fueran derrotados en Praga en 1620; pero sin atrapar a Federico, quien abandonó el cetro.

Como todas las guerras de religión, la represión fue terrible, y desde entonces, los checos de Bohemia lucharon por la libertad religiosa y su autonomía como nación, cuestión que lograron hasta 1918, con los tratados de Versalles, que abogaban por la autonomía del pueblo checo.

Cuando se pensaba en Europa, que el fin de la guerra había llegado, los príncipes que le prestaron ayuda a Fernando, pidieron recompensas, ya que nadie otorga auxilio si no es para obtener algo a cambio. Maximiliano de Baviera, pidió indemnización, pero como Fernando no contaba con dinero, le ofreció títulos para inflamar su thymos y vanidad.

Los títulos que le fueron concedidos, eran: Primero, Duque de Baviera, luego elector palatino. Los protestantes, al ver como el poder de Maximiliano crecía, sintieron un temor, ya que al ser nombrado Maximiliano elector, disminuía el poder de los electores protestantes (electores de Sajonia y Brandenburgo), elevando a cinco el número de electores católicos (Electores de Tréveris, Colonia, Magnuncia, Bohemia y Palatinado).

Como podemos ver, el temor era fundado, y es por ello, que se pidió ayuda a las otras naciones protestantes. El primero en prestar ayuda fue el rey Christian IV de Dinamarca, transformando la participación de Christian en la contienda, de una local a una guerra europea (1625). Christian, pronto fue vencido y obligado a firmar la paz de Lubeck (1629), donde se comprometía Dinamarca a no meterse en la política germana.

Al ver Fernando que la guerra era una buena arma para modificar el mapa europeo y para engrandecer su thymos personal y nacional, empezó a ambicionar más.

Primeramente, quiso buscar la ruina de los protestantes, debido a las rápidas victorias que sobre ellos obtuvo. Pienso en formar un imperio católico, como el "Sacro imperio Germánico". Para lograr esto, creo "El edicto de restitución", el cual obligaba a devolver las tierras de la Iglesia al emperador, secularizadas en 1552.

También ambicionaba la unificación de todos los Estados germanos, para lograr un Imperio similar al "Sacro Imperio Germánico". Como podemos ver el binomio anarcotymotico, hacía mella en él. Se creía un Federico Barbaroja, y que él era el protagonista de una nueva cruzada, y quería que toda Europa lo viera como su soberano y como el defensor de la religión católica en el mundo, siendo este el pretexto principal para extender sus dominios.

La transformación del Imperio, ponía en alerta a los demás países europeos. Ya que la creación de un imperio en provecho de los Habsburgo de Austria, ponían en peligro a Francia y Suecia. Peligrosa principalmente para Francia, ya que estaba rodeada de países con soberanos Habsburgo, como España, que por el hecho de tener posesiones en Italia, Verbigracia, el Milanesado, le sería fácil reunir fuerzas con los Habsburgo de Austria. Así pudiéndose reunir el Imperio de Carlos V, Francia estaría expuesta a los peligros de cien años antes, en los tiempos de Francisco I. Richelieu lo sabía y es por ello que tenía que impedir semejante unión. El evitarlo fue su RAISON D'ETAT.

Pero ¿que es la Raison d'Etat?. La *Raison d'Etat*, según nos dice Kissinger (La diplomacia), es la doctrina que "Afirmaba que el bienestar del Estado justificaba cualesquiera medios que se emplearan para promoverlo; el interés nacional suplanta el concepto medieval de moral universal". En pocas palabras, la moral no va con el interés nacional. El bien nacional sobre el bien individual.

Por otra parte, Suecia se sentía amenazada por Fernando, que buscaba extenderse y ser una potencia en el Báltico, pero, Gustavo Adolfo, rey de Suecia, buscaba hacer del Báltico un lago Sueco, un apéndice de su nación y extenderse a los mares. El thymos de los soberanos en cuestión estaba latente. Todos querían ser reconocidos como soberanos, y sus intereses chocaban con los intereses de los otros y que mejor medio para dirimirlos que la guerra, so pretexto la religión para ganar adeptos. El binomio anarcotymotico influyo en la conducción de la guerra a través del jefe de Estado y su personalidad, como explicamos en los capítulos anteriores.

Los príncipes católicos encabezados por Maximiliano de Baviera, inquietos por las ambiciones de Fernando, y secretamente incitados por Richelieu, habían amenazado con aliarse a los protestantes. Pero Richelieu, con esa mente tan analítica, a pesar de ser un ministro de la Iglesia, un príncipe de ella, negoció con los protestantes de Gustavo Adolfo y los incitó a atacar Alemania en 1630. Gustavo Adolfo demostró su genio militar, inclusive hizo de la guerra un apéndice de su política de conquista. El usó la guerra, como lo haría Napoleón y Bismarck como instrumento para su *Raison d'Etat*. Gracias a este instrumento, derrotó a los Germanos (a santa Liga), cerca de Leipzig (1631). Contrariamente a las costumbres de la época, atacó en invierno (Factor sorpresa), invadió Baviera, luego Munich (Estados de Maximiliano) para luego marchar a Viena.

Fernando no se quedó atrás y atacó las tierras del elector de Sajonia, aliado de Gustavo Adolfo. Esto motivo que Gustavo Adolfo marchara en su ayuda, pero fue abatido en la batalla de Lutzen en 1632, perdiendo el mundo un gran estratega y los protestantes un gran aliado.

Cabe destacar, que Gustavo Adolfo, fue un instrumento del ajedrez político ideado por Richelieu, quien proporciono recursos a Gustavo Adolfo, quien dio la cara contra los Habsburgo y darle tiempo a Richelieu para actuar.

Ya sin Gustavo Adolfo, los suecos fueron derrotados en Nordlingen en 1634, obligando a los protestantes alemanes a firmar la paz. Cuando la paz parecía arribar, Francia (por no decir Richelieu) atacó a Alemania, firmando tratados con Suecia, con las provincias unidas, con los príncipes protestantes de Alemania (cosa insólita, un príncipe de la Iglesia de Roma aliado de los protestantes) con Bernardo de Sajonia Weimar, quien fue lugarteniente de Gustavo Adolfo y fue el que reorganizó al ejército de éste, y por último, con príncipes italianos y suizos. Al mismo tiempo, Richelieu ponía sobre las armas a cinco cuerpos del ejército, y declaraba la guerra a España, abriendo un segundo frente contra los Habsburgo.

A partir de este instante. la guerra dejó de ser una contienda por la libertad religiosa, para pasar a ser una guerra entre las casas de Francia y España. Francia encerrada por las posesiones de los Habsburgo, luchaba por romper este cerco. Richelieu, veía que para la sobrevivencia y supremacía de Francia, debía derrotar y no aniquilar a los Habsburgo. El binomio anarcothymotico estaba inmerso en él, ya que el anarquismo, lo obligaba a acabar con el Status Quo y terminar con la supremacía impuesta por los Habsburgo. Thymos, por no querer ser súbdito de ninguna potencia y buscar ser potencia continental, y al mismo tiempo extender los dominios de Francia hacia el sur, norte y noreste, y darle de esta manera la supremacía a su nación, y minar las aspiraciones de los Habsburgo (austriacos, Germanos y Españoles) de crear un imperio católico, que posteriormente se haría universal, siendo una nueva cruzada.

La guerra duró trece años (1635-1648); varias regiones fueron campo de batalla: la frontera pirenaica, el Franco Condado, las fronteras francesas con los países bajos, Alsacia y Alemania.

Francia invadida al principio, logro arrebatarle a España, al sur Rosellon y al Norte Artois, y además, logró adjudicar para Francia, la Alsacia, ya que al morir Bernardo de Sajonia, compró el ejército con que este había conquistado ese territorio y finalmente, para obligar al emperador a firmar la paz, los ejércitos franceses y suecos marcharon combinadamente hacia Viena, amenazada la capital, el emperador firmó la paz.

La llamada Paz de Westfalia (1648), fue en realidad producto de dos tratados. El primero fue el de Osnabruk y el otro de Munster, ambas ciudades de la región de Westfalia, de ahí el nombre. Estos tratados, sustentan nuestra tesis, de que las guerras son un factor evolutivo de las Relaciones Internacionales, ya que todos los conflictos dan inicio y fin a tratados modifican el mapa de los conflictos y marcan el principio y el fin de una era. Siendo las guerras un factor de cambio y el anarquismo y el derecho de reconocimiento (Thymos), dan origen al llamado Binomio **Anarcothymotico**, en la personalidad del jefe de Estado.

Los tratados de Westfalia resolvieron tres cuestiones importantes:

- 1.- La cuestión religiosa alemana: Ya que se conservo el Derecho de los príncipes alemanes de imponer el tipo de religión que le convenga a su nación, pero, a los inconformes se les dio el derecho a emigrar sin perder posesiones.
- 2.- La organización política alemana: Aunque la constitución casi anárquica de Alemania no se modificó, si hubo ciertos cambios. El poder imperial llegó a debilitarse, la corona siguió siendo electiva. El Duque de Baviera conservó el título de elector palatino: se creó un octavo electorado a favor del hijo de Federico V, el elector palatino desposeído. Los electores hicieron que se respetara la voluntad absoluta de cada elector y sus electorados; el emperador no podía intervenir en ninguna decisión bajo ningún pretexto, además los electores podían firmar alianzas con quien les conviniera, haciendo

que el Estado Alemán, se fragmentara y esta situación no acabó sino hasta 1871, con la unificación alemana ideada por Bismarck, como veremos más adelante. La destrucción y fragmentación alemana, fue obra de Richelieu. Logró la supremacía de Francia y el fin de la supremacía de los Hamsburgo, aliándose con los enemigos de estos. Siendo él, el primero en decir: "los enemigos de mis enemigos, son mis amigos".

Además al respecto agregaba; "Los Estados no reciben crédito en ningún mundo por hacer lo que es justo; sólo se les recompensa por ser lo bastante fuertes para hacer lo que es necesario".

También se formó una Dieta soberana en materia de Paz y de Guerra, de impuestos y de ejército. La obra y legado para el emperador germano por parte de Richelieu, fue un vano título. Como podemos ver, no destruyó totalmente al enemigo, aún pudiéndolo hacer, sino que , él siempre penso que debemos dejar a los vencidos en inferioridad, para que de esta manera inflamar nuestro thymos por parte de los vencidos. Sin vencidos, la guerra perdería sentido. Prueba de lo anterior, fue que "las potencias firmantes garantizarían la constitución germana", haciendo con esto que Francia y Suecia, intervinieran en los asuntos internos germanos.

Como podemos observar, Richelieu, unió a todos los posibles enemigos de los Hamsburgo, para destruir su probable supremacía. Cuando no dar la cara era imposible, la dio sólo cuando vio que su enemigo estaba herido de muerte, sólo para asestarle el golpe de gracia ó "Le coup de Grace", y llevarse las palmas, e imponer su voluntad.

Además Francia y Suecia y el elector de Baviera, obtuvieran territorios como indemnización de guerra. Francia hizo que se le reconocieran nuevamente la posesión de los "Tres Obispados" y que se le cediera la Alsacia (que era territorio Hamsburgo) y las diez ciudades imperiales.

Grosso Modo, así fueron los tratados de Westfalia, que sin temor a equivocarnos, fueron los primeros grandes convenios europeos. En ellos se estableció el llamado equilibrio europeo, creándose una distribución de fuerzas tan ajustada que , ningún estado podía amenazar la independencia de sus vecinos, sin despertar y afectar los intereses de los demás Estados. Podemos decir, que fueron obra de Richelieu, y el inicio de la diplomacia francesa tradicional. Además en estos tratados, se impidió para beneficio de Francia, la unión Alemana.

3.- La paz europea y el inicio del llamado equilibrio de poder en Europa, como comenta Kissinger: "El sistema de equilibrio europeo de poder, surgió en el Siglo XVII del derrumbe final a la aspiración medieval del Estado Universal, concepto del orden mundial que representaba la fusión de las tradiciones del Imperio romano y de la iglesia católica. Creíase que el mundo era como un espejo de los cielos. Así como Dios gobernaba el cielo, así el emperador gobernaría el mundo secular, y un papa, la iglesia Universal"(Hillaire Belloc, Richelieu).

Desde el punto de vista militar, la guerra de los 30 años, nos interesa por dos razones principalmente, que son las siguientes:

1.- Fue la última guerra en la que participaron los mercenarios o soldados sin patria (condottieri), para dar paso a los soldados nacionales.

2.- Desde el punto de vista táctico, la guerra de los 30 años marco una transformación radical en este ámbito: El orden con mucho frente remplazo al orden con mucho fondo.

Gustavo Adolfo , rey de Suecia, fue un gran estratega, y fue uno de los que ayudó al arte de la guerra y a su evolución; empezando por transformar el armamento de las tropas; los mosqueteros suecos hacían tres fuegos, siendo por este motivo mas rápidos que los alemanes.

También aligero a la artillería, haciendo que los ataques fueran mas rápidos y mortíferos, dándole mayor velocidad a la guerra y extendiendo el campo de operaciones bélico a otras regiones, como nunca se había visto anteriormente.. Podemos afirmar sin equivocarnos, que Gustavo Adolfo fue el creador de la táctica moderna, ya que sus tácticas fueron asimiladas por las otras fuerzas beligerantes de la contienda.

También, como posteriormente lo haría Richelieu, Gustavo Adolfo no usaba mercenarios, (que como habíamos dicho, no juraban fidelidad a su país de origen, sino a la bandera sin importar si esta cambiara de bando), sino nacionales, con un fervor thymotico (patriótico) reclutados para defender sus intereses y frenar a sus enemigos, siendo ese ejercito extremadamente subordinado a su soberano. Cabe destacar, que los ejércitos de Gustavo Adolfo contaban con intendencia, para aprovisionar a su ejercito y evitar el pillaje por parte de los mismos.

Pero la pregunta central de ésta tesis, sería la siguiente: ¿En qué influye el llamado factor "anarcothymotico" en la personalidad del jefe de Estado en la conducción de la guerra?.

Para dar respuesta a esta interrogante, debemos analizar la vida y obra de Richelieu, para una vez conociendo su personalidad, podamos sacar el ¿Cómo? influyó el binomio en su vida y obra. Es por lo anterior, que el biógrafo Hillaire Belloc en su obra; "Richelieu", nos dice al respecto: "En toda gran comunidad debidamente organizada existe, hoy día, un príncipe omnipotente, llámese dictador, rey hereditario, presidente electo, alcalde cívico, gobernador del Estado, grupo de magnates financieros y políticos o clase dirigente. Su voluntad determina directamente la justicia y la administración, el ejercito y la policía, el sistema tributario".

Agregando; "Hace trescientos años no ocurría así en ningún país de Europa. A Richelieu tocó implantar estas condiciones en Francia, crear así el Estado moderno; pero en los comienzos de su empresa, todos los medios para llevarla a cabo le faltaban, y el que consiguieran vencer todas estas dificultades son prueba de su genio".(Op. Cit.)

3.2.1 VIDA Y OBRA DE RICHELIEU:

Con lo anterior, podemos ver que Richelieu, fue el creador del Estado moderno y Maquiavelo su teórico. Los dos trabajaron para lograr de su nación una potencia. También prueba de ello, es que en la Francia del Siglo XVII, las instituciones eran todavía medievales, no había una institución uniforme en todo el territorio, no había unidad en la población, y esto motivaba a, que el rey fuera considerado el único símbolo de unidad en Francia, pero de una manera ficticia, no real. Provincias como la de Languedoc, con idioma diferente y soberanos diferentes, hacían difícil la unión y el engrandecimiento de Francia como una nación unida y prospera.

Las circunstancias políticas de Francia al interior, eran adversas, para construir una nación con unidad e instituciones propias. Los reyes solo tenían un carácter decorativo, y eran instrumento de los nobles de la región. Ya que las provincias pagaban impuesto a su señor y éstos le daban sólo una pequeña parte a su soberano para mantener al Estado, haciendo con esto, que el rey sólo fuera un instrumento y dependiente de la nobleza francesa.

Como podemos observar, la obra de Richelieu, fue darle autoridad real a su soberano, como una institución viviente y como símbolo real, tangible de la unidad francesa. Su tarea no fue fácil, pero tuvo la astucia y la sagacidad de usar y perfeccionar las instituciones existentes para beneficio de su soberano.

Pero la pregunta no ha sido del todo contestada, y para ello, debemos de analizar la vida de Richelieu y cómo influyó en la conducción de la guerra y cómo utilizó la guerra de los 30 años en beneficio propio y de su nación.

Armand Jean Du Plessis, nació el 9 de Septiembre de 1585. Proveniente de una familia de la llamada por los franceses "Petit noblesse". Su abuelo paterno, Luis, gracias al matrimonio contraído tomó posesión del castillo de Richelieu, ubicado en la marca angevina de Turenne, casi colindando con la región de Poitou.

El castillo, del cual tomó posesión el abuelo de Richelieu, aproximadamente un siglo antes del nacimiento del cardenal, no era una construcción pretenciosa, pero si proporcionaba a la familia una modesta renta que los permitía vivir en cierta holgura. El ser parte de la Petit Noblesse, haría que Richelieu se identificara y le rindiera pleitesía a su soberano. Ya que como miembro de la nobleza, veía al rey como su señor, como representante y ejemplo de unidad hacia la casta de alcurnia. Es por ello, que todos sus actos estuvieron encaminados al engrandecimiento de su soberano.

El padre del Cardenal, estuvo bajo servicio de la casa real, en tiempos de Enrique III hacia el año de 1578, donde siete años después se le dio el título de real preboste y se le concedió el rango más alto de la Orden del Espíritu santo.

La lealtad de Armand Jean, no fue del todo heredada por su abuelo, sino por su padre, quien cuando murió asesinado, su soberano, él en persona sometió al regicida para llevarlo a la justicia. Como todo fiel al "Jefe de la casa Real de Francia", sirvió con igual ahínco al nuevo soberano Enrique IV y combatió en las batallas de Arques e Ivry y por el murió, en el sitio de Essone, debido a una fiebre maligna, producto de las condiciones insalubres del campo de batalla.

No es de sorprenderse, que una vez muerto el padre del cardenal, su madre, producto de la clase media francesa, le inculcara el amor al rey y le contara como su padre dio la vida por su soberano y su país; y de esta manera, inculcarle un amor al Rey mejor que el que tenía su padre. La madre de Armand Jean, seguía frecuentando la corte, para mantener vivo el nombre de la familia en la corte y es por ello, que el Rey le reservase a Richelieu como prebenda el pequeño obispado de Lucon.

Como podemos observar, el thymos (orgullo) de no pertenecer a la alta nobleza, lo hizo combatirla, pareciendo a los ojos de Richelieu un apologista de su casta y de su soberano, tratando de emular la obra de su padre e incluso a superarla. El thymos estaba incubado en lo más profundo de su ser, y este thymos haría de Richelieu leyenda.

A los 12 años (1597) fue enviado a estudiar a la Universidad de París, bajo la tutela de un Prior de Saumur, lugar donde adquirió un fondo de humanidades que modelo su espíritu y le sirvió considerablemente toda su vida.

Al terminar su enseñanza contaba con 18 años, sus estudios escolares concluidos en el colegio de Lisieux, o quizás Calvi, bajo la dirección de Hennegin, ya sabía latín y algo de griego, lenguas con las cuales se hizo apasionado de los clásicos. Como todo hombre consciente de lo que la cultura y su difusión aporta al nacionalismo (thymos a lo macro), motivo cuando llegó al poder que extendiera la protección oficial a la cultura, ya que él muy hábilmente la veía como un instrumento de dominación del Estado, como una herramienta beneficiosa para su soberano y la nación. Richelieu a este respecto decía; "Ninguna nación podrá ser fuerte ni grande, sin literatura suficiente".

No es de sorpresa que cuando Richelieu arribó al poder, como nos dice Hilaire Belloc, el "Tenía ya tras de sí un siglo desbordante de genios, desde Rabelais hasta Ronsard".

Siguiendo con nuestro personaje, al cumplir los 18 años, entro a la Academia Militar Pluvinel, donde aprendió esgrima, y equitación, sin olvidar la historia militar, cuya pasión no lo dejó sino hasta la muerte, y cuyo genio militar desplegó en La

Rochelle y la Valteline, haciendo de la guerra su instrumento de dominación como veremos mas adelante.

Como mencionamos anteriormente, el Rey nunca dejó de proteger a la familia de Richelieu, debido a que su padre había dado al vida por su soberano. Esto motivo a que el Rey le diera el Obispado de Lucon a la familia por agradecimiento y como una manera de proveerles una renta. Este obispado le correspondería al mayor llamado Alphonse, pero éste ya se encontraba en la corte y no iba dejar aquel ambiente tan mundano para el servicio religioso.

Es por ello que la madre convenció a Armand de que dejara la carrera de las armas, por el obispado de Lucon, cosa que hizo Richelieu sin chistar.

El obispado de Lucon, al que fue a residir Richelieu, fue fundado en 1317, recortada a la Diócesis de Poitiers por el papa Juan XXII al principio del papado de Avignon, probablemente para beneficiar a una familia con la prebenda.

En este lugar, Armand, dio muestras de sus dotes de organización, haciendo del obispado, de un lugar insalubre e incomunicado un lugar prospero y también a esta temprana edad marcha a Roma para impetrar al papa Pablo V la dispensa de los cinco años que le faltan a su edad canónica.

Un año mas tarde en 1606 se doctora en la Sorbone y en 1607 se destaca en la administración de su diócesis. Fue tanta la fama alcanzada por Richelieu en la administración de dicho lugar, que fue llamado por Maria de Médicis a que oficiara una ceremonia. Quedo tan encantada con la personalidad de Richelieu, que lo toma bajo sus servicios, con el nombramiento de capellán de la Joven Reina Ana de Austria y consejero de Estado.

En 1616, Concini el favorito de la reina Madre, le da la cartera de Guerra y Negocios exteriores, debido a su encanto y a las dotes diplomáticas. Pero estas carteras le duraron poco, porque el rey Luis XIII, harto de la tutela e intromisión en los asuntos del estado de su madre y sus protegidos, ordenó la muerte de su protegido principal, Concini (italiano igual que su madre, y por lo mismo con nula popularidad debido a su manera despótica y corrupta de gobernar), el cual se hizo odioso entre los franceses ya que era visto como un extranjero que sólo velaba por los intereses propios, haciendo a un lado a los intereses de los franceses. La muerte de Concini y la expulsión de la reina madre, hicieron que Richelieu, por lógica cayera en desgracia política, desgracia de la que salió después de 1621, cuando muere Luynes y sube como ministro Vieuville, quien conociendo su ingenio y dotes de Richelieu, fuera llamado al servicio publico. Además cabe señalar que es el año en que recibe el capelo cardenalicio, y es cuando se le vuelve a dar la cartera de negocios extranjeros. A los cuatro meses renuncia Vieuville y Richelieu queda al mando del ministerio.

Como dice Hilaire Belloc, "Richelieu tenía una capacidad de intriga, una decisión finísima de llegar al poder y de mantenerse en el, son cosas además que por su misma naturaleza se hallan en contradicción con el sentimiento de abnegación, y realmente es muy raro verlas combinadas en él". Agregando al respecto: "Sus dotes magnificas para la administración, la diplomacia y el gobierno interior se hallan encuadradas en un talento militar excepcional. Nuestro ser se encuentra constituido no sólo por nuestra herencia y el uso que hacemos de ella, sino también en gran parte por las impresiones vividas del momento en que la juventud se halla a punto de terminar, esto es: de los años formativos que preceden a la madurez" (Idem).

Un factor en la vida de Richelieu, fue el largo aprendizaje al que se vio condenado. "Es similar al como si Napoleón hubiera pasado 10 años al frente de un regimiento, y otros ocho antes de llegar a general. El mozo estaba decidido a consagrarse a la vida publica desde su advenimiento a la vida viril (1606), o quizás

antes; y tenía poco más de treinta años cuando entró en el consejo (1616). Sólo permaneció en el cuatro meses. Habiendo caído en desgracia, volvió a la oscuridad, permaneciendo en el destierro, y luchando durante ocho años para recobrar el puesto, aparentemente sin resultado. Acababa de cumplir los cuarenta, cuando reapareció (1624) un tanto súbitamente, y no sin ayuda del azar, como jefe del ministerio y casi inmediatamente como director de la nación, hasta su muerte diez y ocho años mas tarde en 1642".

Hasta el momento, tenemos ya tenemos una semblanza de la guerra de los 30 años y el ascenso al poder de Richelieu, pero todavía no vemos contestada la pregunta de nuestra hipótesis. Pero para antes de contestar sólo agregaremos lo siguiente; la vida del cardenal, fue una vida thymotica e hizo de la guerra su instrumento para engrandecer a Francia, y a pesar de que no llevaba buena relación con el Rey Luis XIII, este siempre lo tuvo bajo sus servicios debido a lo eficaz en su gestión y a la facilidad de entablar diplomacia para engrandecimiento de Francia. Por otro lado, Richelieu tampoco busco simpatizar a su soberano, pero por ostentar el tener el titulo de Rey, y Richelieu al igual que su padre veían al Rey como institución y símbolo de unidad entre el pueblo francés, y Richelieu busco y logro por todos los medios legales y no legales el fortalecimiento del Rey como institución tanto de facto como de jure y como factor de unidad del pueblo francés, llegando a decir que: "el Rey era la imagen viva de la divinidad y la majestad real era sagrada después de la divina", y para ello trabajo durante su gestión como consejero real (el ostentaba el cargo de Jefe del consejo, cargo que ostento hasta su muerte, estando al servicio del Estado 18 años) incrementando su poderío y el del Rey y el de su nación: Francia; pero en detrimento del poderío de la nobleza.

Para incrementar la imagen y el poderío del Rey influido por el binomio "Anarcothymotico", se propuso a realizar su obra bajo los siguientes términos:

- 1.- Arruinar al partido Hugonote; que compartía junto al Rey el Estado.
- 2.- Humillar el orgullo (thymos) de los grandes, o sea, la nobleza y,
- 3.- Reducir todos los súbditos a la obediencia al soberano y a las instituciones, elevando el nombre del Rey en las naciones extranjeras al puesto que debía ocupar.

Que resumidos quedarían de la siguiente forma; Ruina del partido protestante, humillación y sumisión de la nobleza para lograr fortaleza interior y el restablecimiento del poder exterior de Francia, usando la guerra para su cometido.

Para ello estableció el pago de impuestos por parte de toda la población para así mantener un ejercito permanente, no en balde Hilaire Belloc dice al respecto; "El ejercito y la marina de guerra fueron obra suya", y le dio validez y operatividad a puestos ya existentes, como es el caso del de intendente, que databa de 1531, treinta y cuatro años antes del nacimiento del cardenal, le dio un gran auge, ya que de ser un puesto burocrático de menor importancia, Richelieu hizo de este puesto a grandes funcionarios a sueldo capacitados para las obras publicas y su administración de una provincia, y para restarle fuerza a la nobleza rural, los candidatos a este cargo no deberían de pertenecer por ley a esta clase (nobleza), sino deberían ser gente salida de la clase media alta. En pocas palabras no eran nombrados por mandato o alcurnia, sino por méritos y educación.

Respecto al pago de impuestos decía Richelieu; " El cobro de impuestos no tiene el sólo objeto de enriquecer el erario publico, sino el de mantener en todos la conciencia de la autoridad"(Ibidem). Como podemos ver, Richelieu fue el creador del Estado centralista y del ejercito permanente, ya que anteriormente, los ejércitos se levantaban solo en tiempos de conflicto, y estos se componían por soldados "profesionales" o de "la fortuna", comúnmente llamados mercenarios, que como dijimos anteriormente,

prestaban juramento no al país, sino a la bandera y estaban compuestos por extranjeros en su totalidad, siendo el ejército francés de los primeros ejércitos nacionales del mundo.

3.1.3 EL BINOMIO ANARCOTHYMOTICO Y SU INFLUENCIA EN LA PERSONALIDAD DEL JEFE DE ESTADO Y SU RELACION CON LA DIRECCION DE LA GUERRA DE LOS 30 AÑOS:

Para una mejor explicación de nuestra hipótesis y de nuestra tesis, desglosamos nuestro trabajo de la siguiente manera, advirtiendo de antemano que se hará lo mismo con los otros personajes centrales del presente trabajo. Esperamos su comprensión.

3.1.4 ANARQUISMO EN LA PERSONALIDAD DE RICHELIEU.

El anarquismo se manifiesta en la vida de Richelieu en lo siguiente; Estaba en contra de la situación de Francia y de la escasa participación del Rey en la política interna como externa, y de que este sólo fuera un instrumento de la nobleza y un símbolo carente de autoridad y respeto.

También estaba en contra del poder que habían tenido los hugonotes producto de las llamadas guerras de religión. Él veía que el apoyo de Inglaterra a los hugonotes, sólo fragmentaría la precaria unidad de Francia. Cabe señalar, que el partido hugonote, tenía su máximo baluarte en el puerto de la Rochelle, y como era de esperarse, Richelieu estaba en contra de un Estado hugonote dentro del Estado francés. El anarquismo, que como habíamos señalado, para el presente trabajo es ese sentimiento de cambiar el *Status Quo* imperante en una sociedad, mueve a los hombres audaces, a los líderes, a los hombres que no se conforman con ser simple espectadores de la historia, sino que buscan ser protagonistas y escribir el destino de su nación, para beneficio propio y de su país.

También el anarquismo en el alma de Richelieu, lo incitaba en luchar contra la nobleza, que como sanguijuelas succionaban la sangre del poder real, haciendo del soberano francés, presa e instrumento de aquella sociedad parásita, haciendo ver al rey como un instrumento débil. No hay que olvidar que un jefe de Estado o de gobierno débil, llevara una política débil y con ello a su propia nación a la ruina. Ejemplo de ello, sobran en la historia, donde la personalidad mediocre de ciertos gobernantes los hace instrumento y causa de la ruina de las naciones.

Es por lo anterior, que Richelieu a pesar de pertenecer a la "petit noblesse", luchó con los de su clase, haciéndolos pensar que al no poder ser soberano de Francia, si podría colaborar con él y ser el verdadero detentador del poder. El rey ya no sería instrumento de la nobleza, ni de su madre, sino de Richelieu, y él lucharía hasta haber mermado el poder de la nobleza y fue tanto su empeño en ello que logró que la reina madre fuera expulsada de Francia por su propio hijo...el Rey.

Este anarquismo, lo obligo a combatir Languedoc, la provincia francesa con lengua y costumbres propias (similar a la región vasca), como ejemplo del poderío real, y como posible advertencia a las demás provincias que se atrevieran a enfrentarse y desacatar el poder central y mandato real. Lo anterior, debido a que el soberano de aquella provincia, intento sublevarse contra el poder real.

Es por ello, que ejecuto al Duque de Motmorency, señor de Languedoc y principal paladín de los hugonotes, sin importarle su condición social, ya que aunque era ahijado del Rey Enrique IV, y esposo de una prima del rey Luis XIII, se le ejecuto por ordenes de Richelieu como a cualquier criminal: todo por la *Raison d'Etat*.

Richelieu luchó por que Francia tuviera el lugar que se merecía, y es por ello, que también combatió a los Hamsburgo y el anarquismo, lo obligó a moldear la personalidad del Rey y soberano y de ser una figura decorativa, le dio el poder verdadero a su soberano, poder que con el tiempo sería despótico como el caso del Rey Sol y poder que acabaría con la revolución francesa de 1789.

Richelieu, influido por el anarquismo, luchó para salir de su condición de servidor gris, de funcionario de segundo nivel, para ser un funcionario casi indispensable al Rey Luis XIII, que como habíamos dicho anteriormente, en lo personal las dos personalidades chocaban, pero se toleraban debido a la eficiencia del cardenal en lo relativo a política y asuntos de Estado. Podemos decir, que los dos eran un equipo, y no podía funcionar la maquinaria política francesa sin la ayuda de uno o del otro.

Además el anarquismo, lo obligaba a luchar desde lo más profundo de su ser contra los reinos de Austria, Alemania y España (Hamsburgos), ya que como superpotencias vecinas de Francia y afincadas en pleno centro europeo, juntas lograran dominar el mundo, poniendo como bandera el catolicismo. Richelieu, a pesar de ser un príncipe de la Iglesia, era ante todo francés, y esto lo orillo a combatir a los Hamsburgo, y hacer de los capeto y Francia, una gran potencia continental y mundial.

3.1.5 THYMOS EN LA PERSONALIDAD DE RICHELIEU.

El derecho de reconocimiento o thymos, tuvo en Richelieu su máxima expresión. El sentirse amo y señor de su país, y de ver que su obra política salía viento en popa, hicieron de este personaje, el verdadero creador del Estado moderno.

El sentir que su nación no tenía el status que merecía, el sentir que su nación era menospreciada por la arrogancia de los Hamsburgo, hicieron de este personaje tan singular, un pilar para el poderío francés.

El thymos influyó grandemente en la vida de Richelieu, y este sentimiento de grandeza, lo hizo buscarla en la corte. Como dice su biógrafo Hilaire Belloc al respecto: "La ambición, el deseo mezclado de gloria y poder, aparece en él desde su edad viril". El conocedor del Thymos de la Reina Madre, lo hizo en 1615, en pleno discurso ante el Rey Luis XIII, que a la sazón contaba con trece años, todavía bajo la tutela tiránica de la reina madre, lo hizo romper el protocolo; ya que exigía que todos los discursos fueran dirigidos al rey en primera persona, pero el sabedor de que el poder real, el verdadero lo detentaba la reina, él se dirigió específicamente para cautivarla, con su oratoria, para llamar la atención de la soberana, inflamándole su thymos (ego).

Richelieu, al ver que la figura del soberano, carecía de poder real, y de que la reina madre, junto con su camarilla de extranjeros, estaban acabando y minando el poderío francés y que de seguir así, Francia iba a ser presa de las grandes potencias de aquella época. Potencias como España, y Austria, casas reales que emparentaban y que en algún momento dado podrían unirse y hacer de Europa, una extensión mas de sus dominios.

Richelieu, una vez alcanzado el poder, vio que la que alguna vez fue su protegida, la reina Madre, era un impedimento para la forma de gobernar del rey. Su séquito de italianos, sólo velaban por su patria, sin importarles lo referente a Francia y

sus asuntos, y es por ello que trabajo y conspiro para que la reina fuera desterrada de Francia y que su influencia otrora nociva, no perjudicara los deseos del soberano y que el amor maternal no interfiriera en los destinos de la nación.

El no pertenecer a la "Haute Noblesse", obligo a Richelieu a combatirla y a que el thymos de esta clase fuera humillado y que una vez, mermado el poder de la Haute Noblesse, ésta le rindiera pleitesía y de este modo, incrementar su thymos. No hay que olvidar, que el cardenal era el verdadero poder tras el trono, y el rey sólo era instrumento de su política.

Richelieu probó que la mejor forma para inflamar nuestro thymos, es el detentar el poder y no compartirlo, pero simular que se comparte, para que de esta forma, tener siempre un chivo expiatorio y seguir detentando el poder, siendo el verdadero poder tras el trono.

La mejor muestra del thymos de Richelieu, fue su Raison d'etat ya que la mejor manera de incrementar su ego, era incrementar el poderío a Francia y que fuera visto como su precursor. Y es por ello, que previendo que los Hamsburgo en un momento dado quisieran acrecentar su poder, lo harían a costa de las demás naciones y pueblos, ya que al decrecer el poder de uno, es para acrecentar el poder del otro. Lógicamente, Richelieu no iba a permitirlo, y que mejor que aprovechar la coyuntura que ofrecían los conflictos en Alemania, conflictos que la historia llamaría guerra de los 30 años.

Lógicamente que este conflicto que empezó como un incidente aparentemente local (como vimos anteriormente), fue utilizado por Richelieu, quien empezó a dispersar el rumor de que los Hamsburgo iban a acabar con los países que solaparan a los gobiernos protestantes. Richelieu hizo que esta guerra, tomara el sesgo político por el de una guerra de religión. Europa todavía tenía fresca en la memoria, las llamadas guerras de religión cuya máxima expresión, fueron la noche de San Bartolomé de 1572 y Richelieu, no se iba a cansar de pregonar, que una guerra mas cruenta, estaba en puerta y la mejor forma de evitarla, era adelantarse a los hechos.

Al saber Richelieu, que detrás de los conflictos con los checos, católicos y protestantes, se escondían las aspiraciones expansionistas de los Hamsburgo, que so pretexto de defender el catolicismo y de crear un Imperio católico germánico, buscaba crear unidad política y religiosa en su nación y posteriormente en toda Europa. Pero la mente analítica de Richelieu, previa, de que triunfara a la política intolerante hacia los protestantes por parte de Fernando I, pronto trataría de expandirse, para hacer del catolicismo; una religión universal. Fernando también buscaba crear un Estado Universal, (como en la edad Media), sin saber, que este tipo de pensamiento ya sonaba anacrónicamente y Richelieu se iba a encargar de enterrar las aspiraciones de los Hamsburgo para siempre.

Para ello, se encargo de apoyar a los otros príncipes alemanes, haciéndoles ver que su soberano iba acrecentando poder y que posteriormente a ellos también los iba a someter. Richelieu con su análisis tan agudo en política como en los hombres, vio que el Thymos de Maximiliano de Baviera, no estaba conforme, debido al temor de que su soberano fuera un rey déspota con los nobles, y que la popularidad de Fernando se iba acrecentando. Y es cuando Richelieu, le ofrece ayuda a Maximiliano, para que se opusiera a los designios y deseos de Fernando, prometiendo Richelieu ayuda a los príncipes alemanes opositores a Fernando.

Como podemos ver, el thymos de Maximiliano fue inflamado por Richelieu, quien como todo conocedor de los hombres, vio que Maximiliano estaba quedando al margen, en comparación con su soberano y de esta manera, debilitar y crear conflictos internos en Alemania, y abrir dos frentes: uno interno y otro externo.

También, influyó para crear temor en Suecia, donde Gustavo Adolfo gobernaba, tratando de que su nación fuera una potencia, pero, Richelieu, lo insto para que fuera el paladín de los protestantes y él se encargaría de armar su ejército, pero con la condición de sólo servir a Francia (por no decir a Richelieu) en sus designios, y él lo iba a dotar de los recursos suficientes para llevar dicha empresa.

Como podemos ver, él se encargo en alebrestar a los enemigos de Fernando, tanto al interior como al exterior.

Pero el Thymos de Richelieu, no sólo lo instó a combatir a los enemigos externos, sino internos, el como un fiel adorador de la monarquía, no podía ver como el thymos del monarca era manejado por la nobleza y por los hugonotes (nótese que el defendía la causa protestante al exterior, pero la combatía la interior: Raison d'Etat), y es por ello que combatió a la nobleza, incluso su thymos no toleraba a nobles tan prepotentes y desafiantes al proyecto de Richelieu, como fue el caso del soberano de Languedoc, el Duque de Motmorency, quien fue llevado al patíbulo. Su lucha contra la nobleza lo hizo combatir ala reina madre, por ser nociva al proyecto de gobierno de Richelieu, que buscaba engrandecimiento de Francia (Thymos a lo macro) y que su propio hijo la mandara prácticamente al destierro donde murió logrando con ello, la completa sumisión de la nobleza al poder del trono, quienes al ver como se eliminaba a los renuentes, cesaron de combatir y de no apoyar a su soberano.

A los hugonotes, por su poder político, los combatió. Es por ello, que combatió a los hugonotes donde mas fuertes se encontraban, siendo este lugar, La Rochelle, donde se le impuso un sitio a esta fortaleza portuaria, hasta que el hambre los doblego, viendo que la guerra era una extensión a sus pretensiones de dominio y fortaleza thymotica.

Una vez ya sometido el partido hugonote, en 1629, publico la "Gracia de Alais", un edicto que le retiraba los privilegios a los hugonotes respecto al crear un partido político, suprimía las plazas de seguridad, les vedaba el derecho de las asambleas generales, etc., pero, para evitar que se sintieran mas deprimidos y heridos en su EGO (THYMOS) y que esto motivara su posterior levantamiento fruto del descontento, Richelieu, con el edicto de Alais, les garantizaba a los hugonotes, libertad de culto y la igualdad absoluta con los católicos, ya que pensaba que la religión "No se regaba con sangre", demostrando que actuaba como estadista y no como fanático.

El thymos de Richelieu, lo obró a forjar una nación poderosa y su creencia y orgullo de que él francés era una raza singular, lo obligó a formar una nación fuerte y poderosa, y sobretodo culta, y es por ello, que fundo la Academia francesa, ya que él pensaba que la cultura era un instrumento al servicio del estado para divulgar y estimular el thymos dentro de su población, un thymos que haría de Francia una potencia terrestre, y posteriormente mundial.

A pesar de que Richelieu tenia un genio violento, brutal y autoritario y de luchar contra todo el mundo que lo contrariaba, y de que su thymos era inflamado por cada uno de sus actos, esto hizo que su obra fuera su legado a su nación, una nación fuerte y poderosa.

Podemos decir, que el thymos, junto con el anarquismo, influyeron en este personaje, quien en la conducción de la guerra, demostró genialidad e hizo que la guerra fuera una extensión a su política de predominio. Richelieu, hizo de la guerra su arma, y como veremos, en la Valteline y la Rochele, hicieron desembarazarse de Francia de sus enemigos externos e internos respectivamente.

Richelieu, ya una vez conquistado el poder, lo único que hizo fue conservarlo y utilizar como estadista que era, todas las coyunturas, para hacer de su nación, una nación poderosa y vigorosa. Para ello, utilizo a la guerra, para hacerla una extensión e

instrumento de su política, y así de esta manera, hacer de este conflicto aparentemente religioso, un conflicto thymotico; demostrando que las guerras se les dan tintes económico-políticos, cuando su origen se encuentra en la personalidad del jefe de Estado, quien es el alma del conflicto y quien le dota a la guerra su sello personal.

Richelieu, no sólo dejó su sello personal en la política, sino también en lo militar, ya que él se aprovechó de los conflictos pseudo religiosos (no en balde estudio historia militar), para hacer de Francia una nación poderosa y fortalecerse al exterior como al interior. La Valteline fue la consolidación de la política exterior de Richelieu al exterior y la Rochelle, fue el fortalecimiento al interior como veremos mas adelante.

Para ello, mencionaremos las guerras antes citadas y como evolucionaron en la diplomacia y en las Relaciones Internacionales, demostrando que la guerra funge como factor evolutivo de las relaciones internacionales y de humanidad.

3.1.6 "LA ROCHELLE"

EL FORTALECIMIENTO DE FRANCIA AL INTERIOR Y LA GUERRA COMO INSTRUMENTO DE COHESION Y FORTALEZA.

Como nos dice Hillaire Belloc en su obra; "Richelieu", donde nos dice que "Para acabar con el partido hugonote era necesario tomar la Rochelle; y ello por dos razones. La primera, porque, desde el punto de vista material, La Rochelle era considerada inexpugnable por los protestantes, que habían hecho de ella su principal baluarte. La segunda, porque, desde el punto de vista moral, La Rochelle constituía un símbolo de resistencia a la corona".

Como podemos observar, para lograr la unión y la fortaleza en cualquier territorio, es necesario demostrar fuerza y acabar con cualquier grupúsculo que ponga en entredicho a la autoridad, y más si vemos que la Europa del siglo XVII las rebeliones estaban a la orden del día. El thymos de Richelieu y de Luis XIII, no iba a tolerar que un grupúsculo como los hugonotes sirvieran de ejemplo a todos aquellos descontentos con la política, y es por ello que habría que exterminarlos.

Como el partido hugonote no podía ser exterminado pacíficamente, había que darles una lección que sirviera de ejemplo a todos los posibles enemigos de la autoridad real, y el mejor medio para lograrlo era la guerra.

Como podemos observar, desde el punto de vista político era un baluarte contra la corona y un reducto donde todos los enemigos del soberano encontraban simpatizantes. Además, la Rochelle cobraba derecho de peaje y evitaba la entrada a emisarios de la corona a sus dominios así como a religiosos católicos. Además La Rochelle, abogaba por la fragmentación del reino francés en beneficio propio. Al igual que Languedoc, buscaban la emancipación de su territorio.

Pero la cuestión de La Rochelle, era un problema viejo, ya que desde tiempos de Enrique IV, ya era considerada "refugio de descontentos y sostén de todos los rebeldes". Era una ciudadela inexpugnable de los hugonotes. En 1612, ya muerto Enrique IV, La Rochelle expulso a los enviados de la corte, por considerarse ofendidos con el Rey, por hacer gestiones matrimoniales con la casa de España, y para el thymos de ellos, esa acción era considerada una infamia para los hugonotes de la nación. Pero los hugonotes de La Rochelle, no se conformaron con expulsar a los enviados del Rey, sino que atacaron a las naves del Rey y ejercieron acciones de piratería hacia otras provincias con litoral.

Lógicamente no se iba a permitir que una provincia desafiara a la autoridad (thymos) real, pero no contaban con la persona indicada y capaz de arreglar esa situación tan engorrosa y que hiciera frente a los hugonotes que eran un partido muy fuerte e importante en Francia, debido a sus relaciones y vínculos con el exterior. Un ataque hacia ellos, motivaría la solidaridad de los protestante de otras naciones, que consideraban a los católicos intolerantes, debido a que las guerras de religión estaban todavía frescas en la memoria de los Europeos.

La falta de recursos y de autoridad (debido a que la regente Catalina y sus secuaces sólo velaban por sus intereses y no los del Reino), obligo a la corona a entablar paz con los hugonotes de La Rochelle; paz que pasaría a la historia como "La paz de 1622", donde se le dio el trato de Estado soberano a dicha población, ya que el tratado fue entablado de "igual a igual", cosa inaudita, porque era reconocer de facto la soberanía de esa región. Como nos dice Hillaire Belloc: "La Rochelle era partidaria de la disgregación de Francia, mediante la soberanía local de los grandes mercaderes y nobles que constituían la fuerza motriz del partido hugonote"; o dicho de otra manera, el thymos de los hugonotes, y el anarquismo de los mismos, buscaban acabar con Francia para hacer una república protestante independiente de Inglaterra; ya que al desacatar al Rey de Francia, símbolo de unidad nacional, estaban demostrando que no había mas autoridad que la fuerza de sus armas y de sus ideas.

Desde el punto de vista de militar La Rochelle tenía las siguientes características que la hacían ver inexpugnable;

1.- El terreno era pantanoso y un asedio a la fortaleza exponía a las tropas a enfermedades epidémicas, sin afectar a la ciudad que estaba construida sobre terrenos secos.

2.- Acceso al mar y comunicación con la isla de Rhe y la de Oleron, que le daba aprovisionamiento y de esta forma aguantar el sitio, ya que por mar tenía el abastecimiento asegurado.

En pocas palabras, la toma de La Rochelle implicaba el pleno dominio de las islas Rhe y Oleron, y el dominio del mar en aquella región vital.

Pero Richelieu, al ver que el partido hugonote era una causa de desunión en su nación (como en su momento fue el Papa en Roma para impedir la unificación de Italia, como nos relata Maquiavelo) y una humillación al thymos de su país y de su soberano. Además no podía hacer de Francia una potencia al exterior, sino estaba asegurada la paz interior y por ende la fortaleza de su patria. El tomaba la causa de la Rochelle como insulto personal a su thymos, y el anarquismo inherente en él a luchar y cambiar el status quo de Francia, lo obligaron a hacer la guerra; y de esta forma aniquilar a cualquier enemigo (raison d'etat) que atentara contra el Estado y sentar así, un precedente. No en vano Richelieu, es creador del Estado moderno.

Para acabar con el "Status Quo" imperante y quitar de en medio a los hugonotes, decidió atacar su bastión principal de la siguiente manera:

1.- Proveerse de barcos, ya que si ellos contaban con salida al mar, era necesario cerrarles dicha salida, para ponerlos en desventaja, poniendo en práctica una de las máximas de guerra vistas anteriormente, la cual se refiere a tener la iniciativa de ataque, para que el enemigo esté a la defensiva y sea vulnerable a su vez en varios puntos.

Para ello, al no contar con el tiempo suficiente para fabricar naves, se decidió a arrendarlas, y las disponibles paradójicamente, estaban en países protestantes (hugonotes) aliados de los sitiados, pero Richelieu estaba resuelto a salvar a la monarquía al interior y hacerla prevalecer al exterior, aun a costa de las armas.

Con Holanda no hubo problema, pero con Inglaterra, tenía un enemigo muy fuerte...el duque de Buckingham. El duque de Buckingham herido en su ego (thymos),

era indiferente a la religión, pero tomo la oportunidad que la coyuntura de brindaba para humillar el thymos del cardenal y de Luis XIII, odio que nació cuando el duque cortejaba a Ana de Austria, Reina de Francia, y es por ello que el conflicto lo tomó a título personal, demostrando con esto, como las guerras están influenciadas por las personalidades de los jefes de Estado, de estos sujetos de la historia, hombres que son el "alma del conflicto" y que hacen de las guerras; "motor de la historia", además aunado al odio que el cardenal le tenía al partido hugonote, haciendo ver cualquier desafío a la autoridad real, como un desafío a su persona, y su thymos no le iba a permitir tal humillación.

Es por ello que el duque de Buckingham, con el pretexto de atacar piratas argelinos, zarpa para auxiliar a los protestantes franceses en 1627, y para ello, se dispuso a atacar la isla de Rhe, pero Richelieu consciente de que en mar no era poderoso y que la victoria sería lejana si combatía en mar, no le presenta batalla a Buckingham en el mar (su elemento), sino que lo obliga al desembarco, donde previamente ya había levantado fortalezas y derrota a Buckingham; demostrando que el genio militar de Richelieu era superior al de Buckingham, ya que el primero sabedor de que era más fuerte y diestro en tierra, lo obligó a presentar batalla, en donde las probabilidades de derrota le eran escasas.. Además Richelieu lo previo todo y se encargo deprovisionar bien a sus soldados y a la fortaleza de St. Martín, capitaneada por Toiras. Cuando Buckingham tenía problemas de agua, Toiras, tenía la suficiente para aguantar dos meses, además de que a base de recompensas, pidió que aquel que burlara el cerco inglés y pudiera llevarle provisiones a los sitiados sería recompensado ipso facto. Lógicamente el ansia de recompensa hicieron que la fortaleza fuera provista de víveres, cuando escaseaban para los ingleses.

Así que después de dos ataques infructuosos a la fortaleza, uno el viernes 8 y el otro el 12 de Octubre de 1627; hicieron que Buckingham cesara y marchara derrotado; para partir posteriormente a Inglaterra el 8 de noviembre, donde poco después sería asesinado.

Ya una vez el mar libre, siguió el sitio de La Rochelle, pero para evitar que lo ingleses o cualquier otra nación protestante ayudara a los sitiados por mar, Richelieu mando construir un dique, que estuviera fuera del alcance de la artillería y donde los trabajadores (que trabajaban por destajo, y con pago puntual) trabajaran a salvo de las salva enemiga. Un dique de 1500 mts, que abarcaba de costa a costa, que impediría el paso libre de cualquier embarcación, además el dique estaba auxiliado por once km. de trincheras que lo circunvalaban y defendido por doce fuertes, colocados en puntos estratégicos. Lógicamente, sin auxilio por mar y tierra, la caída de la "República" de La Rochelle era inminente. Cuando por fin cayo la fortaleza otrora inexpugnable, de los 28000 defensores, sólo quedó una tercera parte de la población, y los sobrevivientes estaban tan débiles que apenas podían sostener las armas.

Dos días después, el día de todos los santos, el Rey entró a La Rochelle, y la unidad de Francia estaba asegurada, todo por obra de Richelieu, quien comprendió el arte de la guerra, e hizo de esta su instrumento de dominación y fortaleza. Su *raison d'etat* thymotico, estaba sustentado por la fuerza de las armas y el thymos de los protestantes derrotado, más no humillado, sino que se portó benevolente, al dejarles libertad de culto e igualdad ante los católicos, para evitar y cortar de tajo, cualquier pretexto de levantamiento. Richelieu, comprendió que el solo humillar al vencido en su thymos, haría que este, albergara solo odio en su seno, y que el binomio anarcothymotico incubado en lo mas profundo de su ser despertaría de su letargo, para acabar con el opresor. Es por ello que Richelieu, se porto "benevolente" y de esta manera salvo y unifico a su nación y haría de ella, una potencia. Gracias a la guerra y al

factor evolutivo de la guerra, Francia estaba consolidada al interior; los enemigos internos dominados, pero al exterior faltaba fortalecerse y es por ello, que uso la guerra de los 30 años para lograr su propósito...hacer de Francia una potencia continental que frenara a los Habsburgo y su ansia de dominación, y la Valtellina le daría el pretexto idóneo para hacerlo, como veremos más adelante.

3.1.7 "LA GUERRA DE LA VALTELINE Y LA CONSOLIDACION DE LA POLITICA DE RICHELIEU AL EXTERIOR"

Para comprender mas esta guerra, enmarcada por la historia dentro de la guerra de los 30 años, mencionaremos someramente su ubicación geográfica y su importancia en lo militar. La Valtellina propiamente dicha se divide en cuatro distritos: el terzo di sopra, cuya capital es Tirano, el terzo di sotto, con Sondrio como capital, el denominado Squadre, con capital en Morbengo y finalmente el distrito independiente de Toglio, profesando los habitantes de dicha región la religión católica principalmente, pero de un modo fanático, mientras que los dominadores de la región, "Los grisones", profesaban la religión protestante en su mayoría.

Como podemos observar, la religión era un factor thymotico, y cada grison profesaba un thymos o derecho de reconocimiento de amo y señor, y sentían un odio hacia los católicos por considerarlos indignos y retrógradas. Es por ello que los grisones fundaron escuelas protestantes para hacer de la religión protestante, la predominante y que la católica cediera lugar, lógicamente, esto hacia ver a los grisones odiosos, por impositivos; esto respecto a lo religioso.

Respecto a lo geográfico, la Valtellina tenía una importancia por tres razones siguientes: En primer lugar se deseaba tener este territorio, porque el tenerlo, le daba al poseedor un centro de reclutamiento o depósito de gente. En segundo lugar, por la cuestión religiosa, ya que la religión servía de pretexto para levantar y hacerse de allegados.

Los países que centraban su atención en esta región, eran España, Saboya, Milán, Venecia, Austria y Francia, porque tener la Valtellina, era tener un pie sobre otras regiones.

Las potencias pequeñas, querían que este territorio estuviera en manos de la "Liga Grisona", no tenían los medios para poseerla, pero evitaban que esta cayera en manos de Austria o España, porque de esta manera, los Habsburgo podrían dominar Europa, so pretexto de proteger al catolicismo.

Los problemas entre católicos y protestantes en la Valtelline, estaban a ala orden del día. El caso o episodio mas sonado, fue la revuelta de 1618, donde los protestantes asesinaron a Nicolás Rusca, por considerarlo pro español. Lógicamente, la muerte de Rusca se consideró en su momento una afrenta al catolicismo y al thymos de los católicos mismos, cuestión que desencadenó en una gran matanza que duro 14 días, donde los principales jefes protestantes perdieron la vida.

Lo anterior sirvió de pretexto a España, que por proteger la vida e intereses de los católicos asentados en la Valtelline, tomo bajo su protección este territorio, poniendo con este hecho a España, en las puertas de Italia, y es cuando la cuestión de la Valtelline, toma su tinte político; y ya no religioso.

Cuando esto sucedía en la Valtelline (1620), Richelieu, todavía no tomaba las riendas del poder, y simplemente se limitó a marcar los lineamientos sobre esta cuestión, por la vía diplomática.

Después de intentos vanos por recuperar este territorio por parte de los grisonos protestantes, los españoles cedieron y por vías de la diplomacia se llegó a un acuerdo en 1621, donde el Duque de Feria, representante del reino de España; permitían el libre paso de tropas reales; se permitía la creación de un fuerte en este territorio, "para salvaguardar los intereses católicos" por un plazo de 10 años, y la Valteline regresaría a manos de la liga gris, pero solo se toleraría la religión católica. Lógicamente el thymos de los protestantes se sintió degradado y consideraron este acuerdo como una traición por parte de España. Esto lo único que logro, fue el acrecentamiento del odio hacia los Hamsburgo, que de facto pedían el reconocimiento de los Hamsburgo como protectores de la religión católica en la Valteline.

Lo anterior hizo que Francia y Venecia, vieran con recelo que España estuviera a un paso de dominar a Europa, atentando contra la soberanía de sus países. Richelieu, con ese espíritu analítico y conocedor de los hombres, vio que a pesar de no contar con los recursos suficientes para combatir por medio de las armas a España y a Austria, Richelieu, mando a su embajador Bassompierre a Madrid a que exigiera el libre paso de tropas francesas por la región en cuestión, mientras que Venecia marchó a Roma para aterrorizar al papa Gregorio XV sobre el peligro de tener a los españoles a un paso de la península itálica a instancias de Richelieu.

Como podemos ver, su habilidad de conocer lo tiempos políticos, a sus adversarios, sus puntos fuertes junto con sus debilidades. Con la misión diplomática de los venecianos en Roma, abría dos frentes, para así, empezar a sembrar el temor y la duda sobre los Hamsburgo.

Después de meses de negociaciones, los españoles sugirieron que la Valteline fuera hecha un cuarto Bund, pero Bassompierre, por instrucciones del cardenal se negó a ello, porque en primera instancia se rompería el equilibrio de poder; dándoles mas poder a los católicos, que a los protestantes. Después de varias negociaciones, España cedió, y se signo el Tratado de Madrid (firmado el 26 de Abril de 1621), donde la Valteline retornaba al Bund, se retornaba a los estados imperantes en 1617, en cuanto a religión se establecía la tolerancia religiosa. Las garantías de este tratado fueron lógicamente Francia y la confederación Suiza. De esta manera, Richelieu se anotaba un acierto usando la diplomacia, ya que al hacer garante a su nación, le permitía entrometerse y participar en la política de esa neurálgica región.

Pero después de una revuelta patrocinada por los grisonos, acaudillados por Jenastch, que fue sofocada por los Españoles y Austríacos, obligaron a Francia a permanecer al margen, ya que no podía hacer frente a los Hamsburgo. El factor tiempo, habría que buscarlo, habría que esperar a que los Austríacos y Españoles de desgastaran, para después atacar.

La derrota de los grisonos, que culminó con la ejecución de Tusch, y la fuga de Jorge Jenastch, obligaron a los grisonos a firmar el "Artikel de Milán", donde los grisonos se les obligaba a abandonar sus pretensiones sobre la Valtelina, previo pago de 25,000 gulden o florines.

Ya una vez sofocada la rebelión al interior de Francia, resuelto el problema hugonote con la Paz de Montpellier de 1622; Richelieu, que aunque no había llegado a la cúspide, empezó a trazar su política anti hispano-austríaca. Lo primero era crear un nuevo convenio o tratado respecto a la Valteline. Con la ayuda de Venecia y Saboya, quienes temerosas de las victorias de Feria en la región, obligaron a pedir por la vía diplomática una revisión del Tratado de Madrid, cuestión que se logro en Febrero de 1623 con la firma del tratado de París. Demostrando con esto, como el anarquismo inherente en la personalidad de Richelieu, lo hicieron luchar con los medios disponibles, para que el Status Quo dejado por el tratado de Madrid desventajoso para Francia, fuera

cambiado por uno ventajoso para los franceses (por no decir Richelieu), como era el tratado de París; donde Francia, Venecia y Saboya se comprometían a la restitución de la Valtelina.

Mientras esto sucedía, en el Vaticano, el papa Gregorio XV estaba también preocupado sobre la esta región, que era un polvorín en pleno centro de Europa. Es por ello que el papa proponía un *depositum* o secuestro del valle en sus manos. Francia se avino al depósito con la condición que este fuera por dos meses. Con lo anterior vemos que Richelieu nunca iba a renunciar a tener influencia y predominio en la Valtelina.

Una vez puestos de acuerdo, las tropas pontificias, bajo el mando del Marques de Bano penetraron a la región en 1623.

Con la muerte de Gregorio XV, su sucesor Urbano VIII empezó a tener presiones por parte de los Españoles, para que cumpliera con la política de su sucesor y se les permitiera el libre tránsito en la región. Sabedor de esto, el cardenal empezó a apoyar a los hugonotes (ya que el cardenal tenía las manos libres, debido a la paz de Montpellier que resolvía la causa hugonota al interior de Francia) de la Valtelina y a pedir la evacuación del valle, desafiando la autoridad papal; cosa inaudita, de que un cardenal presionara al papa.

Richelieu mando invadir la región con sus tropas al mando del marques de Coeuvres, quien tenía ordenes de no tratar con dureza a las tropas pontificias. Una vez dominada la región por los franceses, se mando reunir a todos los representantes de los Bund, para que en su presencia fuera cumplido el tratado de Madrid. Con esta acción de consenso, Richelieu legitimaba la estancia de tropas francesas en la Valtelina, quitando a las españolas el libre tránsito y el predominio de la región.

Pero los españoles empezaron a subvencionar a los hugonotes franceses, quienes se levantaron cerca de Montpellier, obligando con ello a Francia a negociar con España sobre la cuestión de la Valtelina. Estas diferencias se arreglaron el Tratado de Monzón, firmado el 5 de Mayo de 1626; donde se excluyo a Venecia y Saboya, aliados de Francia.

Según este tratado, en la Valtelina, Bormio y Chiavenna solo se consentiría la religión católica; los tres países aludidos tendrían derecho de elegir sus empleados, que los bundeses habían de aceptar, se otorgaba amnistía y se les prohibía a los grisonos el portar armas, y en caso de faltar a esta disposición, perderían todos sus derechos.

El resultado fue el libre tránsito de tropas españolas y francesas, pero a pesar de las condiciones, Francia no salía tan lastimada. Ya que la Valtelina no sería exclusiva de los Españoles, sino que el libre tránsito sería compartido con Francia.

Lógicamente Richelieu no gustaba de compartir privilegios con sus enemigos, y menos en una región tan neurálgica e importante como era la Valtelina. La importancia para Francia de este valle, era de capital importancia, ya que el país que lo dominara, pondría en jaque a los Austriacos y españoles, quienes se verían sin libre tránsito y sin centro de reclutamiento. Para crear problemas y salirse con la suya, influido por el binomio anarcothymotico, (ya que no iba a permitir que su thymos fuera humillado por los españoles, y que el tratado de Monzón, prácticamente impuesto, fuera permanente), uso como instrumento de su política a Enrique de Rohan, muy popular entre los hugonotes, para que estos lucharan contra la imposición de los Hamsburgo reflejada en el tratado de Monzón.

El carisma y la verdadera fe en su causa, hicieron que Rohan se ganara los favores de las ligas o bunds protestantes. En 1635, Rohan marchaba victorioso, pero Austria ni España, permitirían que se les escapara de las manos el asunto. En este año, es cuando las tropas españolas, en unión con las austríacas, atacaron a los grisonos en el Tirol, pero Rohan marchó en su auxilio y después de una cruenta batalla, acabó con los

austriacos en Livigno, obligándolos a la retirada, pero sin perseguirlos. Error craso, ya que al enemigo hay que exterminarlo.

Con esta acción, evito de tajo la unión de fuerzas imperiales, frenando el avance de los austriacos. A pesar de que los franceses fueron derrotados en Mazza por las tropas alemanas, Rohan se decidió a atacarlos, agarrando desprevenido a los alemanes, quienes estaban "festejando su victoria", donde acabo con ellos la noche del lunes 2 de julio de 1635. Una vez derrotados los alemanes bajo el mando de su Rey Fernando, Rohan ataco las tropas de Serbelloni (españolas) que se encontraban en Marbegno, quienes a su vez no esperaban la acometida de Rohan, y con esto se hizo dueño de la situación y de la Valteline, el 10 de noviembre de 1635.

Con estas acciones bélicas, Richelieu gracias al genio de Rohan quien fue su instrumento, se hizo de la Valtelina, expulsando a los Hamsburgo (alemanes, austriacos y españoles) de la región. Había evitado el cerco a su patria, haciendo suya una causa que no le pertenecía. He ahí el ingenio militar de Richelieu lo hizo utilizar a otro genio... Rohan. Uno en la diplomacia y otro en la guerra, haciendo de este último un instrumento más en la política exterior o *raison d'état*, pregonada por el cardenal. No escatimaba en ingenio, no se detenía ni con la moral, para el (usando la frase maquiavélica: El fin justifica los medios) su única moral radicaba en el engrandecimiento de su patria, en el engrandecimiento de su thymos (thymos a lo macro-nacionalismo) los medios no importaban, si no los resultados... buscando el engrandecimiento de su nación y el status que debería de tener. El vio que la Valtelina era un centro estratégico de operaciones, y el tenerla, era cuestión de honor y una manera de humillar a la nación que siempre odio; España y su dinastía Hamsburgo.

El 3 de septiembre de 1639 se firmó la paz perpetua por fin después de treinta y seis años de matanzas, la región volvía a sus antiguos dueños, los grisones, que aleccionados por la experiencia trataron con suavidad a sus súbditos. La Valteline permaneció en poder de los grisones hasta 1797; en que fue incorporada a la república Cisadina. En 1805 pasó a formar parte del territorio de Napoleón en Italia y en 1815 del reino Lombardo-Veneto de Austria; en 1859 pasó a dominio de Cerdeña, quedando de este modo unida definitivamente a Italia, a la cual pertenece por situación geográfica, de raza y de lengua.

Como pudimos observar, la guerra es un duelo a muerte de grandes magnitudes, pero también es un medio de demostrar la ley del más fuerte. La guerra de los 30 años y Richelieu, marcharon de la mano. Ya que el cardenal vio en ella la oportunidad de participar en los asuntos internacionales, y de demostrar y buscar el lugar que le correspondía a su nación.

Un gobierno débil, como era la Francia antes del ministerio del cardenal, reflejaba una política débil, tanto al interior como al exterior. En cambio, ya fortalecido el gobierno, ya doblegados los enemigos internos, esa energía tan característica de los gobiernos fuertes, habría que destinarla a otras regiones, como al exterior y de esta manera demostrar las cualidades y fortalezas de los pueblos.

El binomio anarcothymotico, hizo que Richelieu luchara por hacer de su nación una potencia continental. El único obstáculo de grandes magnitudes, era la dinastía Hamsburgo anquilosada en España, Alemania y Austria, que dejaban ver su ambición y sus ansias de ser reconocidos como defensores de la religión católica. Lógicamente, el thymos de Richelieu, o mejor dicho su orgullo y su patriotismo trabajaron para acabar con aquella situación.

El anarquismo (lucha por luchar contra lo establecido) lo hizo luchar por todos los medios legales y no legales y a pactar con gentes ajenas a el, pero con un mismo fin: acabar con el expansionismo de los Hamsburgo. Richelieu enarbolo la defensa de la

tolerancia religiosa, cuando paradójicamente el combatía el protestantismo en su nación. El thymos de cada soberano, sus ansias de ser reconocidos como soberanos de países fuertes, con inspiración divina, y la defensa de sus intereses, desencadenó en una guerra que solo llegaría a su fin con la paz de Westfalia el 24 de Octubre de 1648.

La guerra de los 30 años influyó grandemente y evolucionó las R.R.I.I. ya que motivo a que juristas como Hugo Grocio buscaran "humanizar la guerra" y darle su derecho propio o Jus Bellum. Además, la guerra de los 30 años culminó con la Paz de Westfalia, gran obra de Richelieu, donde el interés nacional y el llamado equilibrio europeo haría escuela a los estudiosos de las R.R.I.I., como obra maestra de la Diplomacia europea, acuerdos producto del thymos de los pueblos y producto de su sangre que solo serían alterados con las guerras Napoleónicas.

Como pudimos observar, queda comprobada parte de nuestra hipótesis, de como las guerras son influidas por la personalidad del jefe de Estado, disfrazadas de interés nacional. En el caso de Richelieu, la guerra logró cumplir con sus postulados en política. Por medio de la guerra "Destruyo al partido hugonote (La Rochelle), humillar el orgullo (thymos) de los grandes, y elevar el nombre del Rey hasta el lugar que le correspondía entre las potencias extranjeras".

Richelieu, no sólo acrecentó los dominios de su nación con la adquisición de la Alsacia y La Lorena en 1642, haciendo de esta manera que creciera el thymos de los franceses, sino que en los 18 años que estuvo al frente de su ministerio, creó un ejército y marina nacional que sirviera de defensa por la fuerza de sus conquistas, y además hizo de Francia una potencia continental, contrarrestando de este modo el poderío de los Habsburgo, naciendo de este modo el llamado equilibrio europeo.

Todo lo anterior, debido al thymos y a el anarquismo (binomio anarco-thymotico) de Richelieu, disfrazado de interés nacional o su "Raison d'Etat".

Con lo anterior, queda concluida la vida y obra de Richelieu, así como la influencia del binomio anarco-thymotico en su persona, para pasar a otro capítulo de la historia; para analizar a Napoleón, el "gran corso".

3.2 NAPOLEON I Y SUS GUERRAS.

"La historia de Napoleón me produce una impresión semejante a la del Apocalipsis de San Juan. Todos sentimos como si debiese haber en ella algo más, pero no sabemos que".

GOETHE

Podemos decir sin temer a equivocarnos, que Napoleón Bonaparte, estuvo influido por la guerra y el thymos desde el seno materno.

Lo anterior debido, a que Napoleón albergó la carrera de las armas desde que era nonato, influido por su padre, ayudante de Paoli quien fue un patriota Corso, que luchó por la independencia de su patria por expulsar al enemigo francés. Para demostrarlo, dejemos que su Biógrafo, Emil Ludwig nos describa este pasaje de la vida del gran corso, cuando su padre estaba en plena lucha contra el invasor francés (paradojas de la historia) y pensaban que la victoria estaba cerca:

"Mañana habrá tregua. Vencemos, Letizia! Córcega será Libre!. Todo curso desea muchos hijos. Tierra donde una afrenta es instantáneamente ventilada a puñaladas; donde una *vendetta* es sacrosanta; donde las querellas de familia duran de generación en generación, siglo tras siglo. El hombre que en este instante tenemos en pie (Paoli Bonaparte, padre de Napoleón), desea muchos hijos que aseguren su raza, y la mujer ha aprendido de su madre y sus abuelas que los hijos son el honor del hogar. Ella fue madre por primera vez a los quince años; pero el rorro al que hace un instante daba de mamar ha sido su primer hijo varón.

El pensamiento de libertad luce radiante en ambos, pues el oficial es ayudante de Paoli, el caudillo del pueblo.

Nuestros hijos ya no serán esclavos de Francia!"(Ludwig, Emil: Napoleón).

Mas adelante, Ludwig prosigue; "En mayo los corsos son derrotados. En Julio el ayudante de Paoli, marido de Letizia, capitulaba, con otros emisarios, ante el conquistador. La soberbia insular quedaba humillada. Pero, en agosto, la mujer del ayudante de Paoli daba a luz al vengador, quien recibió el nombre de Napoleón".

Como podemos observar, el thymos de Napoleón estaba inmerso en el, aun cuando era nonato, porque apenas estaba en el vientre de su madre y la carrera de las armas, el orgullo de su patria derrotada y humillada, ya estaban forjando su carácter, además, Napoleón según nos relata Emil Ludwig, de su padre "Heredo la versatilidad de espíritu y una imaginación vigorosa; mientras de su madre sacara el orgullo (thymos), el valor y la precisión; y de ambos su sentimiento hacia la familia". Como nos dice José Delgado: "Los elementos que forman nuestra personalidad son tomados prestados del medio ambiente y del pasado"(citado por Charles Hampden Turner; "El hombre radical").

Mas adelante, cuando Napoleón contaba con quince años (1785) y tenia el grado de Subteniente de infantería, nuestro personaje decía; "solo el puño de esta espada pertenece a Francia: el filo es mío", piensa el mozo al ceñirse la espada por primera vez; viendo como el thymos, el orgullo se apoderan de el, moldeando como el alfarero, el alma de este personaje que haría de la guerra, su instrumento para configurar el mapa europeo a su antojo, bajo su libre albedrío.

El sería el instrumento de venganza de la afrenta sufrida por su padre, el sería el vengador de Europa.

Durante su juventud, ese espíritu vigoroso con ansias de conquista, albergaba tres impulsos en lo mas profundo de su corazón: despreciar y utilizar a sus semejantes, por regla general vacuos y presuntuosos; escapar de las garras de la pobreza (anarquismo, la lucha a cambiar lo establecido), aprender lo mas pronto posible a fin de gobernar a los demás. Los medios y el fin se funden: el ser un jefe en la lucha por la liberación de Córcega; y, luego, llegar a ser el único señor en la isla. Todo lo anterior, motivado por el odio que sentía de hacer los recorridos a pie, por falta de recursos económicos, en el ejército.

Es por ello que mientras sus compañeros de regimiento, acaban con el tiempo tras las mujeres, el se dedica al estudio para salir del ostracismo que lleva consigo la mediocridad. En lo mas profundo de su ser, el sabia que había nacido para ser grande, y es por ello que se preparaba para lograr su cometido.

Influido por la ideas de Rousseau, escribe pequeños ensayos sobre la desigualdad de los hombres y sobre la patria: Córcega. Sabedor que mientras albergara ideas altruistas, no iba a prosperar, escribió: No creo en nada de eso!

Cuando muere el protector de la familia, su madre Letizia, le escribe al segundo de los Bonaparte; que ya no tienen las rentas suficientes para costearse los gastos, es por ello que José, el hermano mayor, ya trabajaba en un empleo remunerado fijo, y que era

menester que el contribuyera también a los gastos familiares. Pide permiso para retornar a Córcega, pero al ver la situación de sus compatriotas, el thymos y el binomio anarcothymotico lo hicieron exclamar: ¡Que espectáculo ofrece mi patria!...Mis compatriotas besan las manos de los que los oprimen...exclamando al respecto; Ah franceses!, no solo nos priváis del mayor bien (la libertad) si no que nos corrompéis con vuestras costumbres...Y ver mi patria en esta situación, sin poder socorrerla!

Que mejor muestra de patriotismo (no hay que olvidar que el patriotismo es una expresión thymotica a lo macro) el querer buscar los medios para ser útil a su patria, vejada por el invasor. Como podemos ver, Napoleón es la mejor muestra de un personaje ANARCOTHYMOTICO, ya que estos sentimientos hicieron de este artillero gris, un hombre que puso en jaque a toda la nobleza de principios de siglo XIX.

Lo anterior motiva a Napoleón a escribir al General Paoli al cual, su padre había servido una carta en los siguientes términos; *"Mi general: Yo he nacido cuando la patria agonizaba. Los gritos de los moribundos, los gemidos del oprimido, las lágrimas de la desesperación rodearon mi cuna desde mi nacimiento. Usted abandono nuestra isla, y con usted desapareció la esperanza de la felicidad; la esclavitud fue el precio de nuestra sumisión. (Nótese el rencor hacia el destino desafortunado de su nación, que no otra cosa mas que el anarquismo inmerso en su alma y su ser). Los traidores a la patria han propalado, para justificarse, diversas calumnias contra usted...leyéndolas, mi ardor se ha exaltado y he decidido disipar las brumas...Quiero ennegrecer con el pincel de la infamia a quienes traicionaron la causa común...Quiero llamar, ante el tribunal de la opinión publica, a los que gobiernan, y descubrir sus sórdidos manejos...Si mi fortuna me hubiese permitido vivir en la capital, sin duda habría dispuesto de otros medios...Joven aun, mi empresa puede ser temeraria, pero el amor a la verdad, a la patria y a mis compatriotas sostendrá mi entusiasmo. Si usted se digna mi general, aprobar este trabajo, si usted se digna a dar alientos a este hombre que usted vio nacer, me atreveré a augurar probable éxito..."* (Idem).

Lo anterior no es mas que una muestra de la personalidad thymotica de Napoleón. El thymos junto al yo; un yo que como nos dice Emil Ludwig era un "Yo" decisivo, un yo que parece desafiar al mundo, su orgullo conmiserable estalla aquí por primera vez, se oyen los tambores y clarines que auguran el nacimiento de una nueva era, una era que otorga el laurel y la palma, no al nacimiento, sino a la acción" (Ibidem).

De esta manera, el thymos hace de Napoleón dos hombres: uno que pensaba con la cabeza y otro con el corazón, pero que juntos marcharían a la gloria prometida a los hombres de acción, a los hombres de lucha, a los hombres como él.

Napoleón abandona su tierra natal, Córcega para marchar a París, donde la revolución y su ambiente flota en el aire y en el corazón de los franceses. En 1792, le toca presenciar el asalto a las tullerías por parte del pueblo francés, el hombre que se deleitaba con las lecturas de Rousseau, se identifica con el sentimiento del populacho, quienes su thymos clamaban justicia por parte de sus gobernantes.

Por recomendaciones del hermano de Robespierre; José, él es nombrado capitán, para que haga efectiva la toma de Tolon, donde demuestra este señor de la guerra sus dotes militares, pero con la caída de Robespierre, es encarcelado cuando a la sazón contaba con 25 años (1794), pero es liberado cuando entra en funciones la convención.

La convención al verse en peligro por parte de los defensores del antiguo régimen, nombra a Napoleón, quien junto con Murat, defienden a este organismo de las hordas de sus enemigos, y contando con 26 años de edad, su carrera empieza a ascender, un ascenso que no parara hasta Waterloo y posteriormente a santa Elena.

Por esta época, el thymos o ansia de gloria inherente en Napoleón es captado por su hermano Luciano que al respecto escribe; "Siempre he advertido en Napoleón una

ambición, no del todo egoísta, pero desde luego superior a su amor por el bien público. Temo que en un Estado libre sea un hombre peligroso... Me parece mostrar ciertas propensiones al tipo de tirano, y creo que seguramente lo sería si fuese rey, dejando a la posteridad y a los patriotas un nombre odioso".

Napoleón, ya nombrado general de División por sus servicios al defender la convención de los realistas, fue mandado a Italia, donde se "le abrió la puerta de la inmortalidad". Como jamás había ejercido el mando, esto despertó recelo por parte de los otros generales veteranos; pero la autoridad y el don de mando de Napoleón los doblegó.

La campana de Italia, que duro un año de abril de 1796 a abril de 1797, fue escenario de 18 grandes batallas (las mas importantes, fueron: Milésimo, Castigliones, Arcola, Rivoli y Mantua) y de 65 combates, donde Napoleón demostró el arte de la guerra. Comprobando como los estadistas hacen de la guerra su instrumento, cuando tienen talento y tienen los medios para llevarla a cabo. Ya que como habíamos dicho, la guerra esta originada por la personalidad del jefe de estado, pero revestida de interés común e interés nacional.

La guerra sólo es instrumento de los poderosos y el derecho el arma de los débiles o de las personas sin un ejercito capaz.

La campaña de Italia de Napoleón, llegó a su fin con la batalla de Rivoli, donde su marcha hacia Viena hizo de los franceses amos de la situación y donde los austriacos se vieron obligados a capitular en la ciudad de Loben (7 de abril).

La campaña de Italia fue donde doblegó a los últimos enemigos de Francia. Fue una empresa donde todo estaba adverso a Napoleón. Como escribió uno de sus oficiales al respecto: "Tenía (Napoleón) muy pocos hombres, casi sin armas, sin pan ni calzado, sin dinero y sin administración: no esperaba socorro de nadie. Fue necesario crearlo todo y todo lo creó".

La campaña en Italia, tuvo como consecuencia el engrandecimiento del thymos de Napoleón, ya que esta campana, le dio renombre universal y usando palabras de Lawrence Le Shan; lo hicieron un héroe mítico y sus campañas por añaduría, fueron campañas míticas. Tan míticas que el nombre de Napoleón es sinónimo de grandeza.

Desde el punto de vista militar, esta campana a parte de quitar el cerco que las potencias monárquicas le tenían a Francia, hicieron que Francisco II rey de Austria le reconociera a Francia la posesión de Bélgica. Se creo la república Cisalpina con los territorios del Milanesado. También Francia extendió sus dominios hacia la república de Venecia como castigo por haberse unido a los enemigos de Francia.

Pero Napoleón a un enemigo que no podía dominar era Inglaterra, ya que la reina de los mares era muy poderosa y rica, y ésta a su vez siempre estaba patrocinando levantamientos en contra de Francia. El temor de Inglaterra, era que extendiera sus dominios por el continente, y que fuera un enemigo para la política de expansión británica. Además de que las ideas de la revolución francesa, eran llevadas junto con los ejércitos de Napoleón y eran consideradas un cáncer que había de erradicar.

Las ideas revolucionarias, que pedían "Libertad, Igualdad y fraternidad", eran consideradas nocivas por las cortes europeas, quienes todavía tenían la idea de recibir su poder de Dios. Además consideraron un sacrilegio la muerte de los reyes Luis XVI y su esposa María Antonieta, hija de los reyes de Austria. Darle la soberanía al pueblo atentaba contra las ideas y el thymos de la nobleza. Pero el pueblo a su vez quería el reconocimiento (Thymos) por parte de sus gobernantes; como personas y no como objetos.

Napoleón al ver que el poderío de Inglaterra provenía del comercio, y principalmente de la India, quiso cortar de tajo y ahogarla económicamente. Para ello

debería conquistar un punto estratégico y de esta manera destruir el comercio inglés en la India.

El punto indicado para ello, era Egipto, y es por ello que con sólo 35,000 hombres se apoderó de aquel país en 1798.

Una vez dominado Egipto, Nelson destrozó la flota francesa en Aboukir, dejando a Napoleón incomunicado con Europa, además de hostilizado por los guerreros locales, llamados mamelucos.

En este momento, Napoleón lejos de su patria, la dejaba en manos de sus enemigos, quienes hicieron una segunda coalición en contra de Francia, auspiciada por Inglaterra. Esta segunda coalición estaba formada por: Nápoles, Austria, Turquía y por Rusia.

Ante el peligro de ver a Francia doblegada por sus enemigos, y de estar incomunicado, hicieron que Napoleón marchara de regreso a Francia en 1799, dejando Egipto para siempre.

Una vez desembarco Napoleón en Francia, fue recibido como un caudillo; a pesar de que la derrota de Francia durante su ausencia la evito el general Massena en 1799. Con una popularidad en alza, el thymos o derecho de reconocimiento de Napoleón, lo hicieron a buscar mas poder, para demostrar al mundo su genialidad y satisfacer su ego. Mientras mas poder se tiene, mas se busca, y Napoleón no fue la excepción.

Una vez en París, la suerte de acrecentar su poder le llevo del cielo. Sieyes, que era un miembro prominente en el Directorio, buscaba acrecentar su thymos y su poder. El podía manipular a los quinientos miembros del Directorio, pero no era capaz de controlar a la nación. Para ello quiso servirse de la popularidad de Napoleón y lo hizo participe de la conjura que paso a la historia como el 18 Brumario (9 de Noviembre de 1799).

Una vez frente a frente Sieyes y Napoleón, sacaron a relucir sus egos, al decir Napoleón: "Yo he hecho grande a la nación" a lo cual Sieyes le replico: "Si pero nosotros creamos la nación". Dos hombres con sed de poder, y solo uno se hará de él...Napoleón.

Después del golpe de estado, Napoleón para justificar su sed de poder dijo a los presentes: La república esta en peligro y yo quiero salvarla!. Como podemos ver, Napoleón quiso aparecer como un paladín de la justicia y no como el general ambicioso que era. Así había nacido el consulado, con la autorización del directorio, que para tal efecto fue sacado de París y llevado a Saint Cloud, a varios Km de París pero presidiendo los debates el hermano de Napoleón; Luciano.

El consulado quedo integrado de la siguiente forma; Tres cónsules; Siéyes, Roger-Ducos y Bonaparte, pero siendo el verdadero amo este ultimo.

Una vez dueño de la situación, solo le queda legitimarse hacia los demás. Y el mejor medio es la constitución del año VIII, que "Bajo apariencias republicanas, establecía un verdadero régimen monárquico"(Emil, Ludwig, Op.cit.).

Una vez dueño de la situación, Napoleón se dedico a organizar la administración. Para ello nombro prefectos y subprefectos que se iban a encargar de administrar las circunscripciones, pero estos cargos solo eran dados por el.

También se encargó de organizar la justicia, las finanzas (creando el Banco de Francia, siendo esta institución la primera en emitir billetes para su circulación en el mundo), logrando con estas acciones, recobrar la confianza en su nación.

Conocedor de los hombres, que ansioso de poder y prestigio, creo una institución para acrecentar el thymos de los franceses; para que de esta manera hicieran algo en su beneficio, pero disfrazado de patriotismo. Esta institución fue la legión de

honor, creada en 1802, que era la encargada de acrecentar el thymos de los franceses, con ansias de poder y...Fama.

También puso al clero en sus manos, negociando con el papa Pío VII, ya que Napoleón decía; "Una sociedad sin religión, es como un barco sin brújula".² Para ello firmó un concordato con el vaticano, en donde el papa aceptaba la incautación de los bienes eclesiásticos, realizada en tiempos de la revolución. Pero Napoleón por ese reconocimiento, aceptaba darles sueldo a todos los miembros del clero, pero ellos debían de jurar fidelidad al jefe de estado.

Con estas acciones, hizo del clero unos subordinados suyos, ya que contaban con sueldo como sus funcionarios, y a la vez, al prestar juramento, la iglesia se ponía de su lado; demostrando su genialidad no solo en el campo de batalla, sino en la política.

Cabe mencionar que también obtuvo notoriedad como legislación al darle al mundo, su código Napoleónico (1804), inspirado en el derecho romano y en reales ordenes, como en las revolucionarias.

Hablar de Napoleón, es hablar de la guerra misma, ya que el por medio de la guerra, doblegó en 1800 a los Austriacos, una vez mas en Marengo, y en 1802, Inglaterra firmó la paz efímera de Amiens. Siendo por medio de la guerra, el amo absoluto de Europa. Pero su thymos ansiaba mas poder, y es por ello, que gracias a la popularidad que le proporciono la paz de Amiens, se nombro Cónsul vitalicio, por medio de plebiscito. Con esto, el tomo el nombre de Napoleón Bonaparte, y se le confirió el derecho de nombrar a su sucesor. Su deseo de pertenecer a la nobleza, se le concedía. Ya que si el no era noble por nacimiento, lo seria por sus actos.

Demostrando con lo arriba citado, que el binomio anarcothymotico si influye en la vida del hombre. Pero si el hombre es grande en sus actos, este sentimiento de grandeza se magnifica.

¿Cómo?, pues el anarquismo en el caso de Napoleón, lo orilló a luchar por humillar a la nobleza (Al igual que Richelieu, matando a un noble prominente. Al Duque de Enghien, por ser cabecilla de una conspiración realista en 1803) y por el ser el creador de una dinastía y un dibujador del mapa europeo; pero, el anarquismo al igual que Richelieu, lo obligaron a poner en jaque a media Europa, para lograr el encumbramiento de su nación, ya que Napoleón decía: "Francia es la madre de las naciones", ya que al encumbrar a su nación, lograría su gloria.

Respecto al thymos, podemos decir que él disfrazó su thymos, por el bien común. El todo lo hacia en nombre de Francia, pero en privado decía: "Si hay una objeción, no les des ninguna explicación, sino sólo diles que es mi voluntad". Además, se sentía legítimo heredero de Carlo Magno, y no buscaba emularle, sino superarle, y ser el jefe supremo de Europa. Además como nos dice Alberto Malet; Distribuía los reinos a sus generales, ya que tenia por oficiales a los reyes, y por teniente espiritual al papa, buscando hacer de París "La ciudad única" (cosa que logro), que seria la capital de las capitales y un lugar digo para él. (Malet, Historia Contemporánea).

Como podemos ver, al igual que Richelieu, busco hacer de su nación una nación culta. (podemos decir sin equivocarnos que Napoleón fue el continuador de la grandeza de Francia) En pocas palabras, una nación y un pueblo digo de ellos.

Podemos asegurar que Napoleón fue una persona 100% thymotica, al igual que Richelieu, pero con la diferencia que Napoleón llevo a ser el amo y señor y el cardenal solo fue un fiel servidor de su soberano.

Prueba de que Napoleón estaba tan obsesionado y regido por el thymos o derecho de reconocimiento y de trascendencia, es que "Sentía haber llegado demasiado

tarde y no haber vivido en los tiempos antiguos en que Alejandro, en que después de haber conquistado Asia, se anunciaba al pueblo como hijo de Júpiter y era creído por todo oriente. (Napoleón) quería el poder entero sin participación alguna por parte de los demás; ni siquiera admitía que después de el hubiera alguno que pudiese pensar el codiciarlo" (Malet, Op.Cit.).

Su deseo y capacidad de trascender, queda reflejado en su correspondencia, que fueron un promedio de 23, 000 cartas, de su correspondencia, sin contar las que estén dispersadas por el mundo en poder de coleccionistas. Además su capacidad de dictado, por medio de un tono imperioso y altivo, hacia que sus secretarios no escribieran todo lo que el decía.

Cuando se coronó emperador de los franceses, el 18 de Mayo de 1804, les dio el título de príncipes de los franceses. Pero solo era el comienzo, ya que en 1807 les dio títulos de condes a los arzobispos y a los obispos de Barones, con el fin de que no sintieran envidia y de esta manera hacerlos sus cómplices, estimulando su ego o thymos, para que fueran pilares de su neo-monarquía.

Su ansia de poder y su falta de tolerancia hacia los que se le oponían, queda demostrado, cuando el papa se opuso al bloqueo continental, en el cual, Napoleón quería dominar a su enemigo natural... Inglaterra, y Napoleón lo hizo su prisionero e invadió los estados pontificios, debido a que el papa quería ser neutral (1809).

3.2.1 EL BINOMIO ANARCOTHYMOTICO Y LAS GUERRAS DE NAPOLEON

La historia del reinado de Napoleón, está caracterizado por una guerra continua con Inglaterra. Durante éste periodo hubo varias coaliciones patrocinadas por los ingleses.

De 1805 a 1809 hubo tres coaliciones, vencidas por Napoleón. 1809 marca el inicio del auge de Napoleón, hasta 1812, año en que fue arno de Europa.

Una vez rota la paz de Amiens (1802), debido al ego de Napoleón de no obedecer a nadie; ya que Napoleón no quiso cumplir con lo prometido, empiezan los problemas. En 1805, la principal flota de Francia es derrotada por Nelson en Trafalgar, y en aquellas fechas, sin declaración de guerra, Austria, ataca a Baviera, aliada de Francia. Pero la grande armee de Napoleón los derrota y los obliga a capitular en Ulm (20 Octubre de 1805).

Pero Francisco II (que logró escapar) y el Zar Alejandro I, obligaron a Napoleón a presentarles batalla en Brunn, en Austerlitz (2 de Diciembre de 1805), donde se libró la más perfecta de las batallas y una, donde el genio de Napoleón se manifestó aún más. Para una mejor comprensión, de como la guerra es un instrumento político y resultado de las ambiciones personales de los protagonistas, haremos una descripción de la batalla arriba citada:

"El ataque austro-ruso que comenzó hacia las siete de la mañana, fue exactamente como lo previo Napoleón.

Napoleón atacaba el centro. Aprovechando una niebla muy densa que ocultaba los fondos, la cañada de Golbach y los flancos de la meseta de Pratzen, los regimientos franceses hasta la mitad de la subida de la meseta sin ser vistos. A las nueve coronaban la meseta, donde los siguieron bien pronto Napoleón y la guardia. Los austro-rusos echaron de ver entonces su falta y la inmensidad del peligro, e hicieron esfuerzos esperados para recuperar Pratzen. Empeñaron en el combate todas sus reservas, los

10,000 hombres de la guardia rusa, dando lugar a furiosas peleas: en medio del torbellino de jinetes, caballeros, guardias, ulanos, cosacos, granaderos, mamelucos y coraceros, cargando y volviendo a cargar, las dos infanterías, fijas en sus posiciones, se fusilaban a treinta pasos. A la una, los rusos eran definitivamente arrojados en las barrancas de Austerlitz.

Quedaba todavía terminar con la izquierda, y esta fue una segunda aunque corta batalla. Operando un cambio de frente a la derecha y tomando de los mismos caminos que los rusos la noche anterior, el ejercito francés descendió a su vez de la meseta de Pratzen sobre Telnitz y Sokolnitz. Cogidos entre las tropas de Davout y de Napoleón como entre las mandíbulas de un torno, los rusos perdieron en una hora 10,000 hombres alrededor de Sokolnitz. A las cuatro, cuando vino la noche, en medio de una verdadera tempestad de nieve y agua, todo estaba terminado.

Entre muertos, heridos y prisioneros, los austro-rusos habían perdido 27,000 hombres y un inmenso material. La victoria costaba a Napoleón 7,000 hombres de los cuales 2,000 muertos. Ni un sólo instante hubo necesidad de acudir a las reservas, de suerte que, para triunfar de 90,000 enemigos, sólo había empeñado en la lucha 45,000 hombres".

Como podemos observar, la economía de fuerzas y el llevar siempre la iniciativa y el adecuar y llevar al enemigo al campo, tal como se planeo, está el éxito de Napoleón, como vimos en el capítulo II. Napoleón revolucionó el arte de la guerra e hizo de ella, una extensión de su política, por citar a Clausewitz y Austerlitz, no fue obra de la fuerza brutal y del número, sino de la inteligencia calculada y premeditada.

El triunfo de Austerlitz por parte de Napoleón, le permitió emular a Carlo Magno respecto a la repartición de reinos.

La paz con Austria, por medio del tratado de Presburgo, le hizo perder Venecia, Suabia y Tirol, así como el título de emperador electo de Alemania, quedándose sólo en Austria como soberano.

Napoleón se anexó Venecia al reino de Italia (República Cisalpina) del cual era Rey, y por decreto le dio el reino de Nápoles a su hermano José, quitándole este territorio a los Borbones, que eran aliados de Inglaterra. Como Piamonte y Génova estaban anexadas a Francia, Napoleón se hizo dueño de Italia.

Alemania no fue la excepción, ya que Suabia y Tirol fueron dados a los electores de Wurtemberg y de Baviera, recibiendo el título de reyes, para engrandecer su thymos y fueran apologistas de Napoleón, en caso necesario, desapareciendo el sacro Imperio Germánico, existente desde el 962, reemplazado por la confederación del Rin. Los grandes estados alemanes, como Prusia y Austria, quedaron fuera.

Por último, el norte de la República Batava fue erigido Reino de Holanda y concedida al hermano Luis de Napoleón. Como se observa, el daba y erigía reinos, cual señor feudal con sus soldados y fieles vasallos.

Demostrando con lo anterior, que el anarquismo hizo que se cambiara el statu Quo existente y que surgiera otro, como el ave Fénix, de las cenizas del anterior, demorando como la guerra es factor evolutivo de las R.R.I.I., producto de la personalidad del jefe de Estado.

La guerra es un "duelo a gran escala", como dijo Clausewitz. Es un conflicto thymotico. Thymos, contra Thymos, por ver quién es el más fuerte y por ende....quién tiene más poder.

La cuarta coalición contra Napoleón, fue provocada por los Ingleses, quienes usaron como Instrumento de su política al Rey de Prusia, Federico III, quien junto con Inglaterra y Rusia, integraron la cuarta coalición, que fue derrotada por Napoleón en

1806, en las Batallas de Jena y Auerstaedt. En cambio a los Rusos los persiguió hasta Polonia, donde los derrotó en la batalla de Friedland, donde capituló el Zar.

Con el Zar, después del tratado de Tilsitt, le prometió el desmembramiento del imperio turco, para despertar su ambición (nótese como él daba sobornos a todos, para que contentos con migajas, se pudiera comer el pastel y hacer de todos sus cómplices), cosa que logro, pero no por mucho tiempo, ya que Alejandro I instigado por su madre, no busco ser servidor, sino también ser amo y satisfacer de este modo su thymos.

Mientras Napoleón, hacía una tregua con Rusia, él se embarcó a una aventura en España, donde Manuel Godoy, el favorito de la reina, firmo una alianza con Napoleón, con la cual se ganó el título de Príncipe de la paz.

Esto motivó el enojo de Inglaterra, que empezó a proteger a Portugal, para contrarrestar el poderío de Napoleón en la península Ibérica. Esto motivo a que Napoleón con la ayuda de España, le declararan la guerra a Portugal, por ser aliada de Inglaterra y oponerse al bloqueo continental, impuesto por Francia para de esta manera, someter a Inglaterra económicamente y después militarmente. Un triunfo fácil sobre Portugal, obligó a la familia real de Portugal a embarcarse a Brasil. La guerra contra Inglaterra continuo hasta 1802, fecha en que se firmó la paz de Amiens.

Una vez puesto los pies sobre España, Napoleón obligo a España a que le reconociera como su superior mediante un tratado de neutralidad en 1803, en el cual España, se comprometía a pagar una suma mensual a Francia. Este tratado enojoso, hizo que Inglaterra atacara a cuatro fragatas españolas, donde hundieron una y apresaron a las restantes. A raíz de este ataque, España y Francia entablaron una guerra contra Inglaterra, por este incidente (1805).

Al ver el poder que tenia Godoy, despertó el odio del príncipe Fernando (Fernando VII), quien conspiró para destronar a su padre por considerarlo débil. Fernando, sentía que su thymos (ego) estaba humillado por el favorito de su madre que entregaba a su nación a una potencia extranjera. Una vez descubierta la conspiración, el príncipe se vio preso junto con sus cómplices.

Al saber el pueblo español, que su príncipe estaba apresado e incomunicado en el palacio, se amotino con el fin de castigar al causante de este incidente: Godoy, quien fue apresado e injuriado. El rey Carlos IV, penso en abdicar y marchar a América (como los soberanos portugueses que marcharon a su colonia). Cuando el rey salió de Aranjuez, el pueblo creyó que se iba de fuga y lo retuvo a fuerzas. El rey, hombre de carácter débil, abdicó y Fernando fue coronado.

Los ánimos y el thymos de un pueblo que se sentía ofendido e injuriado, estallaron contra los franceses, el 2 de Mayo de 1808, cuando por la fuerza se trato de llevarse al infante Francisco de Paula a la sazón de 13 años a Francia, en calidad de rehén. Sacado por la fuerza del palacio, y esto visto por un pueblo enardecido y como dijimos, ofendido, se rebelo contra los franceses, impidiendo que se llevaran al infante.

Las tropas francesas repelieron la sublevación, disparando contra la población. Iniciando de esta manera la guerra de independecia que se extendería hasta 1814.

Por primera vez, Napoleón se encontró contra una resistencia nacional. El pueblo enardecido contra las vejaciones que sufrió por el invasor, estalló, y de una manera radical. La *grande armée*, se enfrentaría no a un ejército regular, sino a un pueblo que no cesaría hasta ver fuera al invasor.

Como parte de lo que Lawrence Le Shan en su "psicología de la guerra", nos describe como una guerra "mítica", en donde "El enemigo es maligno de una forma tan completa y mítica, que casi cualquier cosa que hagamos contra el (enemigo) es no sólo justificable, sino incluso buena"(Lawrence Le Shan; "La psicología de la guerra"), la encontramos en la campaña contra Napoleón en España, donde: "el fanatismo patriótico

fue, como en los tiempos de la lucha contra los árabes, aumentado por el fanatismo religioso. El clero español predicó una verdadera cruzada contra Napoleón que tenía en ese momento prisionero al papa. <<¿Que son los franceses?- se leía en un catecismo que se enseñaba a los niños - Antiguos cristianos heréticos -¿Es pecado matar a un francés? -¡No!; al contrario se gana el cielo matando a uno de esos perros heréticos>>"(Malet, Op.cit.).

Prueba de la sangrienta resistencia del pueblo español, la vemos en la toma de la ciudad de Zaragoza. Asaltados los muros, fue necesario tomar la ciudad casa por casa. La lucha duro 4 meses, y costo la vida a 40,000 personas. Pero pronto la resistencia rendiría frutos, cuando en Bailen, el ejercito invencible, "*la grande arméé*", fue derrotada en uno de los desfiladeros de la sierra Morena. Donde los franceses fatigados por hambre y sed, fueron derrotados. (Julio de 1808).

Esta derrota, puso en evidencia la invencibilidad de los franceses, quienes habían puesto en jaque a Europa entera. Al ver que también podían vencer, los vencidos (nótese el anarquismo, de luchar contra lo impuesto) sólo tenían en mente un pensamiento: el desquite.

Al ver como su Grande Arméé, era derrotada por un ejercito de andrajosos, Napoleón personalmente tomó parte en las operaciones. Prueba de ello fue la batalla de Somosierra, donde esta operación bélica lo puso en la capital: Madrid.

Pero la victoria fue efímera, porque tuvo que marchar al norte para combatir en 1809 nuevamente contra los austríacos, que ya marchaban a París.

Como siempre, los austríacos al mando del Archiduque Carlos, pensaron sorprender a los franceses. Pero la movilidad de Napoleón, obligo a los austríacos a replegarse hacia el Danubio, donde en Ratisbona, Carlos estuvo a punto de caer prisionero en manos de los franceses. La batalla siguió por el Danubio, donde los franceses fueron divididos cerca de la Isla de Lobau, cerca del pueblo de Essling. A pesar de los ataques furiosos de los austríacos, fueron derrotados en la llanura de Wagram, a la vista de Viena, la noche del 5 al 6 de julio de 1809. Cabe mencionar que a pesar de haber sido derrotados, los austríacos no perdieron la moral (como decía Du Picq, la moral es el alma del ejercito) y se retiraron en orden hacia Bohemia.

Sin embargo el emperador Francisco pidió la paz, signada en el tratado de Viena (Octubre de 1809), donde Austria tuvo que ceder el gran Ducado de Varsovia, a Baviera el valle del Inn y a Napoleón las provincias del Adriático con Trieste.

Esta paz, marcó el gran apogeo de Napoleón, siendo dueño de Europa Occidental y central. Napoleón además de engrosar su thymos (ego) con títulos, como emperador de los franceses, Rey de Italia, mediador de la Confederación del Rin y rodeado de Reyes y vasallos mandaba a más de 70 millones de súbditos. Tenía por aliados forzados o voluntarios al Zar de Rusia, Alejandro I, al emperador de Austria, Francisco y a los reyes de Prusia y Dinamarca. De Suecia, cuya dinastía estaba a punto de extinguirse, tomó bajo su custodia, al príncipe Bernardotte. Una vez divorciado Napoleón de Josefina, se desposó con la hija del emperador de Austria, María Luisa. Para ver como el poderío de Napoleón y su thymos estaba en su apogeo, el amante de la nueva emperatriz, el día de su boda en 1810, era llevada por cinco reinas. De esta unión, nació su hijo, futuro Rey de Roma.

Lógicamente, los verdaderos soberanos, no iban a tolerar que una persona del linaje de Napoleón, un corso ambicioso, los usase como instrumentos, había que acabar con esta situación, y para ello, había que esperar el momento propicio.

Este momento llegó en 1811, cuando Napoleón se anexó el Ducado de Oldemburgo, que aún le pertenecía al Zar, hiriendo así su thymos. Para vengarse de esta afrenta, el Zar, empezó a hacer tratos con Inglaterra. Al enterarse de ello

Napoleón, busco acabar con su antigua aliada y para ello marchó a Rusia. Nadie podía desafiar al soberano de Europa, y había que demostrarlo, y el mejor método: La guerra.

Sabedor Alejandro, de que en el campo de batalla, no había nadie que igualara a Napoleón y a su ejército, lo hizo internarse en su territorio y no presentarle batalla, sino como los españoles, sólo escaramuzas y diezmarlo. Alejandro iba a "Dejar al tiempo, al desierto y al clima el cuidado de la defensa".

Una furiosa batalla en Borodino, al lado del río Moskowa, el río de Moscú, le costó a Napoleón 30,000 hombres y 40,000 a los rusos, que se retiraron en buen orden. Esta batalla, permitió a Napoleón entrar a Moscú, donde pensaba pasar el invierno. Pero el patriotismo de los rusos, hizo que la ciudad fuera incendiada, ya que iba a estar el enemigo en la <<ciudad santa>>. No sólo Alejandro no pidió la paz, sino que los rusos no los reconocieron como vencedores, obligándolos a retirarse.

Después de abrirse camino a duras penas, después del ataque del río Beresina, donde fueron atacados por 140,000 hombres (Napoleón contaba con 65,000, de los cuales 28,000 estaban mal armados), lograron avanzar rumbo a la retirada.

La campaña de Rusia, fue el principio del fin. Fueron puros desastres, a excepción de ciertos combates, contra los prusos, que fueron repelidos más allá del río Elba, y después a la orilla del Oder. Poco después, Napoleón no sólo combatía contra Rusia y Prusia, sino se sumó un enemigo más: Austria. La lucha de Napoleón contra Europa estaba en marcha.

La batalla de Leipzig o de las naciones, fue la derrota de Napoleón, quien faltó de municiones y debido a un puente volado por error, le costaron a su *Grande Armée* 60,000 hombres fuera de combate y 20,000 prisioneros que sin puente, fueron presa fácil.

Al mismo tiempo que Napoleón perdía Alemania, sus mariscales perdían España, donde había puesto de soberano a su hermano José.

Una vez derrotado Napoleón en Leipzig, los aliados marcharon sobre París, donde los aliados se dividieron en dos partes. Lógicamente Napoleón no iba a permitir que sus enemigos osaren a posar sus plantas sobre la "capital de Europa"; y para ello, les presento batalla.

En ocho días (10-18 de Febrero), libró y ganó siete batallas y obligó a los aliados a replegarse. Pero la superioridad numérica y el cansancio de los franceses de estar en guerras constantes, precipitaron el resultado adverso a Napoleón.

Napoleón, para evitar una catástrofe, pensó en marchar hacia La Lorena, para fortalecerse ahí, y obligar a los aliados a perseguirle y retirar su vista de París. Pero un correo interceptado, les hizo ver a los aliados que París no estaba fortificada ni preparada para un ataque. Esto orilló a Alejandro a marchar en masa sobre la capital de los franceses. Después de un cruento combate, el 31 de marzo de 1814, los aliados tomaron París, al momento que el ejército francés iba en retirada. Con la caída de París, Napoleón se vio obligado a hacer la paz, pero ya no como vencedor, sino como vencido. Napoleón abdicó el 6 de abril y se fue desterrado a la Isla de Elba, en Italia.

Mientras lo anterior sucedía los aliados orillaron a los representantes franceses a firmar la Paz de París, donde Francia perdía todas sus conquistas a excepción de Saboya y Avignon. El reparto de las conquistas de Napoleón, se haría en un congreso convocado en Viena.

El tratado a parte del despojo de los territorios instauraba la monarquía, derrocada por la revolución. A instancias de Talleryand se pedía el retorno a Francia de la familia de los Borbones, y se pidió la coronación del Conde de Provenza, hermano del decapitado Luis XVI, con el nombre de Luis XVIII.

Este tratado, indigno para un pueblo acostumbrado a las conquistas y no a las derrotas, lo hizo sublevarse, contra un Rey "Traído por los furgones de los extranjeros". Esta situación hizo que el binomio anarcothymotico del pueblo francés, lo hiciera levantarse contra el invasor y pedir a gritos el retomo de Napoleón.

El retorno de Napoleón, pasó a la historia como la campaña de los 100 días, cien días que hicieron de Napoleón una leyenda, ya que donde se paraba, los ejércitos que marchaban para capturarlo, se le unían, debido a su personalidad magnética.

El inicio de esta aventura empezó el 1 de Marzo de 1815, y acabo con la derrota de Napoleón en Waterloo (22 de Junio), para marchar desterrado por siempre en Santa Elena, Isla insalubre, enclavada en el Atlántico, donde moriría el 5 de Mayo de 1821, víctima de cáncer en el estómago, pero más bien muerto de impotencia y tristeza. Ya que el émulo de Cesar, Alejandro y Carlo Magno, no moría en la gloria, en la cúspide, sino en el destierro lejos de su patria y de su Europa y de los suyos.

Las guerras Napoleónicas, le dieron al mundo el conocimiento de su propio thymos. Ya que paradójicamente, en cualquier lugar que se paraba Napoleón, quitaba a un tirano y dejaba el ideario de la revolución francesa y sus leyes, en el corazón de la población.

Napoleón, el vengador de su patria, el amo y señor de Europa, fueron la chispa para que las nacionalidades o thymos a lo macro, se encendieran y se crearan nuevas naciones producto de sus nacionalidades.

Las guerras Napoleónicas, demuestran cómo las guerras son realizadas por individuos de carne y hueso, que encubren su ambición de interés nacional. Presumen de buscar el engrandecimiento de su nación, cuando los hechos sólo demuestran que buscan el propio.

Napoleón, el hombre thymotico, el que hizo de los reyes sus vasallos, el que hizo de la guerra su brazo político, pasó a la inmortalidad, y se ganó un lugar a lado de los caudillos, cuyo legado está incólume en nuestra memoria y en nuestra mente. Napoleón, al igual que Richelieu, hicieron de su nación, una nación, que hasta la fecha da de que hablar. Una nación cuna de la libertad y de la revolución, y también cuna de estos mortales cuyas plantas se posaron en este mundo que hicieron suyo, y cuyos mortales ahora son inmortales.

Las guerras Napoleónicas, también demuestran, que son un factor evolutivo de las R.R.I.I., ya que la Diplomacia Europea, hizo del congreso de Viena, un escenario en donde la repartición de los despojos del imperio Napoleónico, se haría en contra de los propios pobladores. Pensando los soberanos de Europa que ellos son los rectores de los destinos de los pueblos, cuando Napoleón y sus ideas libertarias, incubadas en la mente de los pueblos, despertarían abruptamente, haciendo del siglo XIX, el siglo de las nacionalidades.

El congreso de Viena , que se encargaría transformar el mapa Europeo, se reunió en la citada ciudad Austríaca de Octubre de 1814 hasta Junio de 1815.

En este congreso, Inglaterra se reafirmaba como la reina de los mares. Conservaría Malta, las Islas Jónicas del Mediterráneo, Guyana, Tobago y Trinidad en América; el Cabo en Africa y Ceilán en Asia. Cabe destacar que todas estas posesiones las tomaba de Francia, Holanda y España, antiguas aliadas de Napoleón.

Prusia ganaba una parte de Polonia, Westfalia, una parte de Sajonia y los territorios de la Prusia Oriental (La Alsacia y La Lorena, territorios neurálgicos, como se verá más adelante, territorios vitales), fronterizos a Francia, con el supuesto fin de vigilarla.

Austria ganaba en Alemania, Salzburgo; en Italia, Lombardia, Venecia y Dalmacia. Con estos territorios, los Austriacos podían realizar su sueño. La dominación de Italia.

Rusia ganaba en el Báltico a Finlandia, tomada a Suecia; en el Danubio, Besarabia, tomada a Turquía; en el Vistula, el Gran Ducado de Varsovia, haciendo de este Ducado el Reino de Polonia, anexo a Rusia.

Alrededor de Francia, se habían creado unos Estados secundarios o colchón, con el fin de aislarla (la labor de Richelieu se destruía, y con ello, el equilibrio europeo de la paz de Westfalia). Los Estados creados, fueron el reino de los piases bajos, formado por la reunión de Bélgica a Holanda, y la confederación Suiza, formada por 19 cantones neutrales, neutralidad garantizada por el reino de Cerdeña, que volvía a tomar posesión de Saboya, Niza y Piamonte, pero adquiriendo también a Génova en su territorio.

Excepto el reino de Hanover, no se restableció ninguno de los Estados germanos que la revolución y Napoleón habían desaparecido. En su lugar se quedó la Confederación Germánica presidida por Austria (que se encargaría de destruir Bismarck, para crear Alemania en 1871). La confederación era la asociación de soberanos independientes y no una unión de pueblos en un pueblo, como haría Bismarck.

En Italia fueron restablecidos los antiguos soberanos de Cerdeña, el papa., los Borbones de Sicilia, los príncipes Austriacos de Parma, Modena y Toscana. Solo desaparecieron definitivamente, las repúblicas de Génova y Venecia.

Portugal y España, regresaron a sus antiguos soberanos y Noruega quitada de Dinamarca, se anexaba a Suecia y la península Escandinava se formaba de esta manera un reino único.

Cabe destacar que los tratados de Viena, solo dejaron satisfechos el thymos de los soberanos, pero el de los pueblos fue ignorado. Esta omisión haría el surgimiento de revoluciones que convulsionarían al mundo y propiciarían el surgimiento de las nacionalidades y el fin de las monarquías absolutistas. Los conflictos mas representativos al respecto, se suscitarían en Italia y en Alemania; siendo esta ultima analizada a través de la personalidad de Bismarck, que será el siguiente personaje thymotico.

3.2.2 BISMARCK Y LA REAL POLITIK EN LA GUERRA FRANCO-PRUSIANA (1870-1871).

Hablar de Bismarck, es hablar de una personalidad "anarcothymotica". Otto Von Bismarck, fue el clásico hombre conocedor de su tiempo y de la naturaleza de los hombres.

Fue un hombre que vivió para sí, y que nunca busco la comprensión de sus contemporáneos, quienes lo consideraban un conservador radical algo ególatra. Pero el thymos inmerso en su personalidad, no le granjeo la comprensión de sus contemporáneos y compatriotas, sino el respeto y la inmortalidad a través de su vida y obra.

Bismarck, como veremos, hizo por medio de la guerra una nación que aún hoy día da mucho de que hablar. Una nación que cómo nos dice Kissinger en su obra titulada la "Diplomacia" (FCE, 1996); "Edificó también a Alemania, que creada por él

(Bismarck) sobrevivió a la derrota de dos guerras mundiales; a dos ocupaciones extranjeras y a dos generaciones como país dividido".

Pero ¿cómo el binomio anarcothymotico influyó en la vida de este personaje, haciendo de la guerra, un instrumento para acrecentar su poder y el de su nación? Esta y otras interrogantes las contestaremos en las siguientes páginas, para comprobar una vez más, cómo las guerras tienen su origen en la personalidad del jefe de Estado y éstas son inherentes del hombre.

Otto Von Bismarck, nació el 1º de Abril de 1815, paradójicamente, el mismo año en que otra personalidad thymotica salía del escenario mundial. Esta persona fue Napoleón I.

De personalidad violenta, la vida de Bismarck transcurrió como la de cualquier familia proveniente de la pequeña nobleza de Prusia. De su padre, Fernand Von Bismarck, Otto heredo el orgullo de sentirse prusiano y cierta solvencia económica que le proporcionaba ser un terrateniente rural. De su madre, Guillermina Mencken, heredo el espíritu calculador y frío, que demostraría a lo largo de su vida.

Como decíamos, su vida transcurrió en la provincia de Prusia sin nada extraordinario, sino como cualquier muchacho altivo de la época aunque, con el orgullo (thymos) como rasgo determinante de su carácter.

Bismarck entró al escenario mundial en 1847, cuando participó como diputado de la unión, en donde demostró sus dotes de líder, aunque también de intransigente para con sus enemigos. Un año más tarde, se desposaría con Juana Von Puttkamer con la cual procrearía dos hijos: Juana nacida en 1848, Herbert nacido un año más tarde y Guillermo nacido en 1852.

Bismarck, a pesar de servirse del pueblo, le tenía gran respeto al populacho, ya que él consideraba a los ciudadanos como ninfos, a los cuales no hay que tomarles el parecer en lo relativo a las cuestiones del estado. El diputado prusiano se consideraba un patriota recalcitrante e inquieto por el poderío francés. El anarquismo lo hacia estar en contra de los tratados signados en la convención de Viena, donde Prusia y los demás Estados alemanes, estaban bajo la tutela de Austria. Bismarck veía a Austria como un impedimento para la unión Alemana, que él veía como la solución de todos los problemas germanos; ya que la unión hace la fuerza y ésta se debía de imponer cuando la razón no tenía cabida.

Enemigo de las ideas revolucionarias, pensaba que la solución estaba en un gobierno decidido y con mano fuerte, ya que las ideas revolucionarias las consideraba subversivas y ajenas a la realidad germana. Esta postura conservadora la defendió en tribuna, siendo diputado en el parlamento de Efurt en 1850. Sus ideas y su facilidad de palabra, le granjearon la simpatía necesaria para mandarlo como diputado a Francfort en 1851.

Prueba de su thymos de pertenecer a la nobleza, queda encerrado en estas palabras dichas cuando se oponía a la revolución de 1848; "Soy noble y quiero sacar provecho de ello".

Fue en aquella época azarosa, que el parlamentario Otto Von Bismarck-Schonhausen, prefería sentarse con sus contrarios influido por el binomio anarcothymotico, por lo cual decía; "Porque allí, entre mis amigos me aburro mucho y me divierto más aquí". Fue en esa época que Bismarck sentía ansias de ser reconocido (derecho de reconocimiento) como un gran hombre por sus actos y hacer algo por su patria. Como nos dice su biógrafo, Emil Ludwig; "Estaba verdaderamente acometido por el furor de la actividad, lo que unido a su innata ambición, despertaba en el un febril deseo de ganar notoriedad por medio de los hechos"(Emil Ludwig, Bismarck).

Como podemos observar en el párrafo anterior, el binomio anarcothymotico, hacia que Bismarck buscara el reconocimiento por los hechos. El anarquismo lo obligaba a luchar y a cambiar su situación de político de segundo nivel, para llegar a ser el amo y señor y hacer de la política un medio para acrecentar el poder y de este modo, lograr la unificación de su nación y hacer de ella; una gran potencia que frenara las aspiraciones de los franceses de ser una potencia continental y romper la obra de Richelieu.

Y el thymos, obligaba a Bismarck a buscar la notoriedad por sus actos y pasar a la posteridad como un estadista.

El thymos de Bismarck se exalto mas en la conferencia de Francfort en donde Austria seria la cabeza y el eje rector del mundo germánico, además como nos dice Emil Ludwig; "El pueblo estaba indignadísimo en toda Prusia, se exigía la destitución de Manteuffel (el negociador y representante de Prusia en la conferencia que buscaba frenar las ideas revolucionarias anquilosadas en Europa en 1848) y se pedía la guerra. Mas en nadie hervía el sentimiento de honor mas apasionadamente que en Bismarck, que nunca fue partidario de Austria, sino que en sus pensamientos fueron siempre para Prusia. Así es que después de tal derrota, tenia que odiar al enemigo, y deseaba aniquilarlo. Porque para aquel hombre que tan profundamente sabia odiar, una inteligencia era posible, a lo sumo, con un vencido pero nunca con un vencedor

No tardó mucho en enterarse de los detalles que para su orgullo, significaban una vergüenza, a saber: que el príncipe austríaco magníficamente instalado en el primer piso del hotel de Olmutz y con un brillante séquito, gobernaba y se daba la gran vida, mientras que el prusiano, con dos criados solamente y alojado en el entresuelo, hacia el papel de un inquilino. Con toda seguridad, Bismarck presintió lo que en aquella ocasión dijo Schwarzenberg a sus enemigos: <<Primeramente humillar a Prusia y luego destruirla>>". (Op.Cit)

Bismarck, influido por el binomio anarcothymotico, se dedicó a defender el thymos (orgullo) de Prusia y a criticar a Austria en un discurso diciendo lo siguiente: "Austria, es una potencia germana que tiene la suerte de reinar sobre pueblos heterogéneos y, en su mayoría, de orígenes extranjeros que, en tiempos remotos fueron sometidos a la obediencia por la fuerza de las armas alemanas...Yo reconozco, en Austria a los representantes y herederos de un antiquísimo estado germánico que, muy frecuentemente y con la gloria, esgrimió la espada Alemana".

Con el extracto de su discurso dicho en la conferencia de Olmutz, Bismarck anunció al mundo que reivindicaría el thymos y orgullo de Prusia, aún a costa de un país hermano...Austria, que también había relegado a Prusia.

Bismarck, trabajaría por no ser súbdito de un estado de segunda dependiente de una potencia hermana. No, él lucharía por ser servidor de una potencia mundial, y la guerra y un estado fuerte, cambiarían el statu quo y harían de las quimeras de Bismarck una realidad. La providencia le había marcado el camino, y el debía de mostrarlo. Como dice Emil Ludwig; "Su único anhelo era alcanzar para sí una parte del poder y, una vez conseguido, ya serviría él a su patria a su manera". Las viejas ideas de nobleza de la estirpe Bismarck y la ambición de los Mencken unidos hicieron de el defensor de Prusia en Olmutz.

En la primavera de 1851, Bismarck sumó un cargo mas a su ascendente carrera. Diplomático de Prusia en Francfort. Siendo este un escalón más para lograr satisfacer a su personalidad thymotica, con el mejor remedio para ello: Poder.

En Francfort, ya como embajador de Prusia, tuvo más encuentros desagradables con los representantes austríacos. Bismarck de ellos decía: "Los austríacos son y serán siempre juzgados sucios, y no creo que, con su desmedido egoísmo y su política interior

y exterior, falta de toda idea de derecho, lleguen nunca a una honrada alianza con nosotros".

Los anteriores comentarios, tuvieron como antecedente, los telegramas del Príncipe de Schwarzenberg sobre el asunto de Olmutz que decían lo siguiente: "Hay que humillar a Prusia o perdonarla magnánimamente". Esto en sí era un golpe para el thymos de Prusia y para el de su representante...Bismarck.

Para vengar esa afrenta, Bismarck logró evitar que Austria entrara en la Unión aduanera, que era el preludio para la unión política germana. Ya que Austria buscaba entrar junto con sus aliados y dejar fuera a Prusia de todo poder de decisión. Austria buscaba destruir dicha unión para romper de tajo sus consecuencias políticas. Pero Bismarck a pesar de las innumerables intrigas, logró dejar fuera a Austria de las negociaciones, salvando así, los intereses germanos, por no decir prusianos.

La carrera ascendente de Bismarck, le permitió entrevistarse con Napoleón III en 1855, en donde Bismarck al conocer al emperador de los franceses, escribió acerca de la personalidad de este a Gerlach, quien fue su maestro; "Ese hombre (Napoleón III) no me infunde el menor respeto...Francia me interesa tan solo en lo que pueda influir en la situación de mi patria; así es que no podemos hacer política mas que con la Francia actual...En mi opinión, ni aún el rey tiene el derecho de posponer los sagrados intereses de la patria de afecto o de odio hacia países extranjeros..."

Agregando en otra misiva; "Francia será para mí, siempre Francia, sea Napoleón o San Luis quien reine ahí...De muy buena gana lucharía yo contra Francia hasta que vinieran los perros y se chuparan su sangre..."

Como podemos observar, la Franco-fobia de Bismarck era evidente, ya que el veía a Francia como la usurpadora del lugar que por derecho le correspondía a Prusia, como la sanguijuela que chupa a sus vecinos, e incrementa su poderío a costillas de las demás naciones.

Cuando en 1861 muere loco el Rey de Prusia Federico Guillermo IV, sube al trono Guillermo I, veinte años mayor que Bismarck. Conociendo el carácter altivo de este hidalgo prusiano, al comienzo se resiste a nombrarlo embajador en París, pero finalmente accede por el bien de su nación. Desde ese momento, Guillermo I y Bismarck harían una mancuerna que no cesaría hasta con la muerte del primero, una mancuerna que haría posible el surgimiento de Alemania como nación, y como potencia.

Bismarck, como todo gran Prusiano, veía al ejército y a la guerra como la solución para sus proyectos. Con la guerra y el ejército prusiano pensaba resolver la cuestión germana; ya que cada partido que había en Prusia, quería una forma de gobierno.

Los liberales pretendían una Alemania bajo la dirección de Prusia. Los conservadores alemanes no toleraban que ningún prusiano fuera superior a ellos; y los conservadores prusianos no querían ser alemanes, siendo la única solución para Bismarck la fuerza, no en balde Bismarck decía lo siguiente; <<Hierro y sangre>>, o <<La fuerza es antes que el derecho>>.

La ocasión de hacer sus proyectos realidad, se dio cuando el Rey Guillermo I, le tomó confianza a su embajador, (que tan buena obra y astucia había demostrado en el campo de la diplomacia) y prueba de ello, fue el título de Presidente del Consejo de Ministros y ministro del exterior de Prusia en 1862.

Ya como director de la política exterior de su nación, dijo lo siguiente ante la negativa del parlamento de modificar el reglamento del ejército Prusiano; "El gobierno ira a cualquier guerra que considera, con o sin la aprobación de las Cámaras".

Como decía Emil Ludwig en la biografía de este personaje: "Cuando el ejercicio de sus funciones tenía que tomar medidas que afectasen a organismos del Estado, entonces él, tan hábil siempre, no conocía otro camino que el de la violencia".

La violencia se apoderó de Bismarck contra todos aquellos que no le reconocían su thymos de soberano. Empezó por despedir a todos los empleados de gobierno que no cumplieran con su política anarcothymotica acusándolos de liberales. La bestia estaba desatada y había que demostrar el porque de las reformas al ejército, y para ello había que crear una guerra; y el lugar indicado fue Dinamarca.

La ocasión se dio cuando el Príncipe Federico de Augustemburgo, exigió sus derechos al trono de Schleswig-Holstein, (a pesar de que su padre había renunciado al trono en 1852). Lógicamente encontró oposición por los daneses que apoyaron al Rey Cristian, quien esgrimió la renuncia del padre del heredero.

Lógicamente, Bismarck esgrimió el protocolo de Londres y la política de la confederación germánica avalada por Austria (irónicamente Bismarck hacia copartícipe de la real politik a su enemiga Austria y la neutralizaba en esta guerra con el aval de la confederación germánica, además que por el temor a Francia, la obligaba a apoyar a Prusia). Las hostilidades no se hicieron esperar, y en Diciembre de 1863, las tropas de Hannover y Sajonia, ocuparon Holstein, mientras las tropas Prusianas y Austríacas se estacionaban fuera para servir de reserva en el conflicto. Pero los dinamarqueses se retiraron de Holstein pero se pertrecharon en Schleswig para ofrecer resistencia obstinada.

Los dinamarqueses fueron derrotados por las fuerzas de la coalición, comandada por el General Prusiano Wrangler en Danewerke, el 5 de Febrero de 1863. Finalmente el golpe de gracia se lo dieron los Prusianos a los dinamarqueses, quienes refugiados en las islas del golfo de Jutlandia y en Duppel fueron derrotados para no levantarse mas (18 de Abril).

Ya humillados los daneses y abandonados por sus aliados, como Inglaterra y Francia, (quienes fueron puestas hábilmente por las vías diplomáticas fuera de la contienda por Bismarck, quien les exigió el cumplimiento de los acuerdos de Londres) se reunieron para acordar la paz el 25 de Abril. Firmada la paz el 27 de Octubre en Viena, Prusia se anexaba Alsen y pasaron en manos de Prusia y Austria los ducados de Schleswig-Holstein y Luxemburgo, posteriormente quedando fuera esta última, previo pago en el tratado de Ganstein (14 de Agosto de 1865).

Definitivamente, la alianza Austro-Prusiana, resultó beneficiosa para Bismarck y desventajosa para Austria, dando a conocer al mundo y a Europa, una probada de su política exterior por medio de la guerra. Con esto se demuestra como la guerra tiene su origen también en la mentalidad de los actores de la historia.

Lógicamente para los Austríacos, la política de Bismarck iba en detrimento de Austria (el país que gustaba de humillar el thymos de los prusianos) que era lo que buscaba Bismarck, quitar por medio de la fuerza a Austria de los destinos de Alemania. La mejor prueba para lograr aquello era la guerra que estalló en 1866.

Bismarck para iniciar las hostilidades con Austria, esgrimió incumplimiento en los tratados de Gastein, y Bismarck, buscando por medio de la guerra humillar el thymos de su otrora aliada, decía al respecto para justificarse ante la sociedad: "No queremos ir a la guerra, pero no debemos retroceder ante ella si llega el caso".

Como dice su biógrafo Emil Ludwig al respecto; "Aquella no era una guerra popular, ni siquiera de gabinete, sino el plan de un solo ministro, que quería arrastrar tras sí al gabinete, al rey y a los generales".

Antes de entablar la guerra con Austria, se cuidó de no abrir mas campos de acción por parte de otras potencias contra Prusia. Bismarck ya había asegurado la

neutralidad del Zar y de Napoleón III. Pero su política le había enajenado a la opinión pública en Alemania. Todos los estados germanos se manifestaban en contra de Prusia. Más la organización y la rapidez prusianas les dieron la ventaja sobre los austríacos, impidiendo que concentrara fuerzas.

Cuando la guerra Austro-Prusiana, se puso en marcha, Bismarck le había dicho al embajador inglés lo siguiente: "A esta hora están entrando nuestras tropas a Hannover y en Hesse. La lucha será dura. Puede ser que Prusia pierda, pero es seguro que nos batiremos heroicamente. Si somos vencidos, no regresaré, pues en el último ataque estaré muerto. No se muere más que una vez, y cuando se sufre una derrota es preferible morir".

Las acciones se llevaron con una prontitud fulminante, a cargo de Moltke (ver capítulo II). Los golpes decisivos de la contienda se dieron en Sadowa (Bohemia), el 3 de Julio de 1866.

Las consecuencias de esta batalla le proporcionaron a Prusia los siguientes beneficios:

- 1.- Por el tratado de Praga, Austria tuvo que aceptar la disolución de la confederación Germánica y renunciar a formar parte de Alemania.
- 2.- Prusia ganaba espacio vital, anexándose Schleswig-Holstein, Hannover, Hesse y Francfurt. Incrementando su territorio y su thymos, a su vez, hiriendo el de los austríacos, que en su momento fueron los pilares de los pueblos germánicos. Bismarck se había vengado de las humillaciones que sufrió siendo diplomático de un Estado ínfimo, en comparación al de los Hamsburgo. El anarquismo lo había hecho rebelarse contra la dominación de su patria, y el thymos lo había lanzado a la gloria, y a pertenecer a una potencia continental, sin la tutela de Austria. La maquinaria de Bismarck estaba en marcha.
- 3.- Alemania del norte se uniría bajo la hegemonía prusiana. Creándose de este modo la confederación germánica del norte, siendo Bismarck su canciller. Como podemos observar, al incrementar el poder (thymos) de su estado, incrementaba el suyo. Dicho de otra manera, su objetivo era satisfacer su ego, y haciendo parecer al rey Guillermo y a sus súbditos, que todo era en beneficio de la nación o el bien común).
- 4.- La victoria de Sadowa, dio inicio al antagonismo entre Francia y Prusia, y marco el fin de la hegemonía francesa en el continente.

Como podemos ver, las guerras sirven para cambiar el "Statu Quo" predominante, por otro, en el cual el vencedor sería reconocido como tal. Bismarck no fue la excepción, e hizo de las guerras una extensión de su thymos y de su política, sacando por siempre a Austria de la confederación germánica primero, y de Alemania después.

Como podemos observar, Bismarck no atacaba a todos sus enemigos, sino que combinaba la diplomacia y la guerra a la perfección, prometiendo a sus posibles rivales no agresión y apoyo en sus pretensiones. O dicho en sus propias palabras: "En la política, cuando se tienen muchos contrarios, hay que poner primero fuera de combate al mas fuerte y sacrificar a los mas débiles, lo que en la vida mas privada, seria una vileza impropia de caballeros". O lo dicho por Richelieu no es mas que una afirmación a este pensamiento de saber tratar el thymos de los gobernantes y sus naciones que dice; "El hombre debe someterse al juicio de Dios, pero que los Estados, siendo mortales, solo pueden ser juzgados por lo que funcione bien" (Hillaire Belloc, Op.Cit.).

La hora de Francia estaba en camino. Bismarck ya había demostrado los frutos de las reformas del ejército, a las que tanto se oponían los liberales en el parlamento. Saber combinar la diplomacia y las armas cuando esta fallaba, harían que la *Raison d'Etat* de Richelieu fuera sustituida por la "Real Politik". El equilibrio de poder de

Meternich (otro austríaco desagradable a los ojos de Bismarck, que por ese tratado, solo busco el engrandecimiento de Austria, a costa de los demás participantes) era cuestionado y finiquitado por un Prusiano. .. Bismarck.

Como dicen los psicólogos; "Crea un enemigo externo y habrá unidad en tu grupo". Lo mismo ocurrió con Bismarck. Para lograr la unificación germana, sin la intromisión de Austria, era necesario explotar el odio natural de todo prusiano hacia los franceses.

La ocasión para ello se dio, cuando un Hohenzollern, primo de Guillermo I se alistó para la candidatura del reino vacante de España (que a consecuencia de la revolución de 1868, reina Isabel abandono para refugiarse en Francia). El registro del príncipe germano se dio el 2 de Julio de 1870.

Lógicamente en Francia esto fue visto como un intento de resucitar el Imperio de Carlos V. Francia se veía a si misma a dos fuegos; y eso, la esfinge de las tulerías (Napoleón III), no debía permitirlo.

Las presiones diplomáticas hicieron que el príncipe retirara su candidatura. Pareciendo que el conflicto quedaría cerrado. Pero Bismarck, que con todas sus fuerzas, buscaba desplazar el poderío francés, se dedicó a crear conflictos, como el telegrama de Ems.

Este telegrama, fue mutilado con dolo, por Bismarck, para buscar un pretexto, sabiendo que Francia no estaba preparada para la movilización, y que Italia abriría otro frente en caso de guerra.

El telegrama citado, según Alberto Malet en su texto integro decía lo siguiente:

"El embajador francés ha permitido a S.M. el rey, que le autorice a telegrafiar a Paris que S.M. el rey se comprometía a no dar su consentimiento a los Hohenzollern, si se empeñaban en la candidatura. En vista de esto, S.M. se ha negado a recibir al embajador francés y le ha hecho decir por el ayudante de su servicio, que su majestad no tiene otra cosa que comunicarle".

El telegrama, Bismarck para crear el caos diplomático lo mutiló de la siguiente manera y dice así:

"Después que las noticias de la renuncia del principe heredero Von Hohenzollern han sido oficialmente comunicadas al gobierno imperial de Francia por el gobierno real de España, el embajador francés se ha presentado en Ems a S.M. el rey pretendiendo que le autorizase a telegrafiar a Paris que su Majestad el rey se obligaba para siempre a no prestar nunca más su consentimiento a ningún Hohenzollern que manifestase ser candidato a aquella corona. S.M., después de esto, se ha negado a volver a recibir al embajador francés, notificándole por conducto de un ayudante, que S.M. no tiene nada más que comunicarle" (Ludwig Op.Cit).

Lógicamente las reacciones no se hicieron esperar. El embajador Liebknecht llamó a aquel despacho; "Un crimen como apenas se había visto en la historia". Una semana mas tarde, se escuchaban estos gritos: " El enemigo ha obligado al país a desenvainar la espada! Dios que estuvo del lado de nuestros antepasados estará también con nosotros!, etc.

La guerra Franco-Prusiana, duro seis meses, del 18 de Julio de 1870, al 1 de Enero de 1871. Si bien fue una de las guerras mas encarnizadas de la historia, se puede dividir en dos periodos distintos:

1.-El periodo de la guerra imperial -en que el ejército imperial de Napoleón III, fue bloqueado y destruido- que termina en el desastre de Sedan que dio por resultado la revolución de septiembre ya la caída de Napoleón III.

2.-El periodo llamado de la "defensa nacional" en el que el gobierno republicano resistió con ejércitos improvisados. En este periodo, se dio el sitio de París (19 de Septiembre de 1870 al 28 de Enero de 1871) y la capitulación de Metz (27 de Octubre).

Los ejércitos Prusianos, estaban conformados de la siguiente manera: El rey Guillermo I comandaba nominalmente, pero la dirección real de la guerra la llevaba Moltke.

El plan de guerra de Moltke, nos da una idea de la gran visión de este estratega, y éste era el siguiente:

Este plan desarrollado por el estratega en 1867, demuestra la visión de un hombre que era tan "Alemán como Napoleón era Francés", pero sus pormenores revisados constantemente por su Estado Mayor General, en conformidad con las relaciones políticas del momento. Era tan meticulosamente hecho el mapa de operaciones, que los germanos sabían como la palma de su mano, las comunicaciones francesas con el horario de trenes de aquella nación. El mapa topográfico germano, sobre Francia era mejor que el de los franceses. El plan consistía en la formación de tres ejércitos y de una reserva general. El primer ejército iba a estar en manos de Steimetz (60,000 hombres). El segundo al mando del príncipe Federico Carlos (131,000 hombres). El tercer ejército estaba al mando por Federico, príncipe heredero de Prusia (130,000 hombres) y la reserva al mando del rey Guillermo.

Los tres ejércitos tenían la consigna de marchar, uno remontando el Mosela y otro el Rhin, seguido por un tercer ejército de reserva. Los tres ejércitos, marchaban a una distancia prudente, para tener comunicación y poderse auxiliar en caso de peligro. Usaron la máxima de tener la iniciativa de las operaciones y atacar, con una movilidad sorprendente coordinada por un Estado Mayor capaz; no como los franceses, que todo estaba bajo el mando del Emperador y posteriormente de Bazaine, pero con tanta falta de sincronización, que tuvo los resultados esperados.

El plan tenía como consigna innovadora, no tomar la capital sin acabar con los ejércitos lo más pronto posible, para evitar alargar la contienda e invadiendo el territorio enemigo, para que la psicología de los franceses se viera afectada con una amenaza real. Ya que el llevar las hostilidades a una nación que desde Napoleón I no había tenido un enemigo en su suelo, creaba mas terror y confusión

El ejército francés, estaba al mando al inicio de las hostilidades del emperador; divididos después de la siguiente manera; Ejército de Alsacia (67,000 hombres), el de Lorena (130,000 hombres).

El segundo golpe mortal a los franceses fue en Razonville y Saint Privat (16 y 18 de Agosto), donde se decidió la suerte de la guerra. El poderío galo, junto con su thymos, quedo destrozado por los teutones. Bismarck se podía jactar de haber comprobado a sus detractores (incluido al propio emperador que no era un belicista), que la guerra; era un instrumento para engrandecimiento de su thymos y el de su nación.

El Coup de Grace, fue dado en el sitio de Metz; en donde Napoleón III personalmente fue al campo de operaciones, solo para capitular tras la carnicería de Sedan (1 de Septiembre). Con la derrota de Sedan, la otrora "Esfinge de las Tullerías", quedaba fuera del mapa político Europeo, y Alemania (por no decir Bismarck) tomaría su lugar. El anarquismo o el binomio "Anarcothymotico" inmersos en Bismarck, le habían dado la victoria.

El anarquismo, había hecho que Bismarck luchara por cambiar su situación y la de su país. Ya que no es lo mismo ser ciudadano de una potencia, que de una nación con

política mediocre. Y el thymos se engrandece, porque el ser partícipe del engrandecimiento de tú nación, y el demostrar con hechos a tus detractores, que tu política y camino eran la correcta, lógicamente, por añadidura, engrandecen tu thymos; como es el caso del "Canciller de Hierro".

Después de Sedan, estalló la revolución en París, ya que el "Mejor ejército del mundo", el triunfador de la guerra de Crimea, el mejor ejército continental, quedaba destrozado por la maquinaria de guerra. El pueblo de París acostumbrado a las victorias rápidas, esperaba al inicio de las hostilidades, que Napoleón tomara Berlín. Al no suceder esto, el pueblo se impaciente y se rebeló contra los culpables de la debacle.

Napoleón III y su familia, marcharon al exilio a Londres, para no retornar jamás. Gambetta, el líder de la revolución popular, se hizo al mando de la situación. Mandó a negociar a Jules Favre, para que acabaran las hostilidades, puesto que ellos pensaban que al quitar a Napoleón III, los Prusianos retornarían a su patria.

Al saber Favre que Bismarck quería territorios (Alsacia y Lorena) y una rendición incondicional, Favre y Gambetta se prepararon para expulsar al invasor por medio de su lucha patriótica.

Esta revuelta, empezó a poner en peligro los planes de Bismarck, ya que no es lo mismo luchar contra un ejército regular, y ahí se luchaba contra una nación. Gambetta burló el cerco de París escapando por medio de un globo, para dirigir las operaciones en Chalons. Al ver Bismarck que las provisiones escaseaban y que la rendición total se dilataba, usó la diplomacia para acabar con la situación; de la siguiente manera: Hizo saber Bismarck a Favre, que él apoyaría el retorno de Napoleón, para quitar el gobierno de facto de Gambetta. Temerario Favre de que el expulsado regresara apoyado por las bayonetas germanas, accedió por fin.

Con lo anterior, y tras un trágico sitio a la otrora "Capital de Europa", el gobierno de defensa capituló, por medio del tratado de Versalles (28 de Enero). Bismarck impuso la ocupación de todos los fuertes y el desarme inmediato del ejército.

Por medio de este tratado, se modificó el "Statu Quo" del congreso de Viena (Demostrando como las guerras son anarcothymóticas, fruto del deseo de cambio de los débiles; ya que un débil siempre quiere cambiar su condición de tal, para ser tratado más dignamente. Y el fuerte, busca que las cosas permanezcan igual, para seguir siendo siempre amo y señor, y someter a sus vecinos y tener "Derecho de reconocimiento" como tal. Francia predio Alsacia y la Lorena, además de pagar una compensación de 5000 millones de francos de la época. Lógicamente el thymos de los franceses se acrecentaría con lo anterior; encontrando su desquite en Versalles en 1918.

Lo anterior fue ratificado en el tratado de Francfort, el 10 de Mayo de 1871. Durante la guerra, Bismarck aprovechó el júbilo de los germanos para realizar su magna obra: La unificación germana y el nacimiento de Alemania como nación, proclamada en el palacio de Versalles (Lugar de esplendor de Luis XIV, testigo de la grandeza de Francia, y también de su caída) el 18 de Enero de 1871, eligiendo como su soberano a Guillermo de Prusia; siendo todo obra de un solo hombre...Bismarck. El hombre que llevó a una nación a la guerra y a la victoria. Prueba de lo anterior fueron sus siguientes palabras; "La guerra representa la revolución alemana, un acontecimiento político mas importante que la revolución francesa del siglo pasado [...] No hay tradición diplomática que no haya sido barrida. Tenéis un mundo nuevo [...] El equilibrio de poder ha sido destruido por completo"(Kissinger, La diplomacia). Bismarck siempre pensó que el poder llevaba su propia legitimidad para su patria y para él.

Como dice Henry Kissinger: "Los logros de Bismarck fueron tan imprevistos como su propia personalidad. El hombre de "sangre y hierro" [...] convirtió el poder en su instrumento para sí mismo".

Más adelante el mismo autor nos dice; "La tragedia de Napoleón fue que sus ambiciones sobrepasaron sus capacidades; la tragedia de Bismarck fue que sus talentos sobrepasaron la capacidad de su sociedad para absorberlos. El legado de Napoleón a Francia fue una parálisis estratégica; el legado de Bismarck a Alemania fue una grandeza inasimilable".

Como pudimos ver, por medio de la guerra, Bismarck logró lo que no pudo por la diplomacia. La guerra creada por y para él, le concedió un lugar en la historia al hombre, al pequeño noble provinciano que alcanzó el grado de Príncipe, no por herencia, sino por mérito. Al hombre que comprendió, que para engrandecer y satisfacer su thymos o ego, es necesario disfrazarlo de interés nacional (en su caso Real Politik), para así, ganarse adeptos entre los mas incrédulos y recalcitrantes. No importa si la guerra es o no justa, ya que eso depende del color en que se mira, y si funciona para uno, es un héroe, y sino, ya se es un criminal.

Bismarck sobrevivió a su soberano Guillermo I y al príncipe heredero quien pasó a la historia como Federico III (muertos en un lapso de meses en 1888), pero no sobrevivió para ver mutilada su obra por otra personalidad thymotica; Guillermo II, el Káiser, quien queriendo ser amo absoluto de Alemania, expulsó de su ministerio, al arquitecto del reino que este megalómano dominaba en 1890, para morir en 1898 por un enemigo mas fuerte...la muerte.

Como pudimos ver, Bismarck disfrazó su sed de poder, y la disfrazó de Real Politik; ya que esta política fue el pretexto para realizar sus actos, ya que el era impredecible, como su política.

Con Bismarck murió el hombre, pero nació el mito, y su obra producto de las guerras thymoticas, aun está en pie, a pesar de dos guerras mundiales y una Europa dividida por la guerra fría. Es por ello que el binomio "Anarcothymotico" tuvo éxito con este heredero del orgullo teutón, éxito que no acompañará a los siguientes hombres del presente trabajo.

3.2.3 EL KAISER GUILLERMO II Y LA WELT POLITIK EN LA PRIMERA GUERRA MUNDIAL (1914-1918).

Hablar del Káiser Guillermo II, es hablar del thymos en su máxima expresión, pero de una forma negativa. Negativa en el aspecto en que si bien a Richelieu, Napoleón I y Bismarck (personajes analizados en el presente trabajo), el thymos los impulsó realizar una obra, para su bien y el de su nación; en el caso de Guillermo II, su thymos aunado a su impetuosidad, lo llevó a la derrota y al estigma de "loco" y causante de la primera gran guerra.

Si a los anteriores, se les dio el mote de grandes, y les atrajo la admiración y el respeto, no solo de sus contemporáneos sino de todo el mundo; al Káiser no sólo le atrajo odio, y no sólo de sus enemigos, sino también el de sus compatriotas.

El Káiser Guillermo II nació en Berlín el 27 de Enero de 1859, hijo de Augusta Victoria, princesa de Inglaterra e hija primogénita de la reina Victoria y del príncipe consorte Alberto, y de Federico Guillermo Príncipe heredero de Prusia.

Debido a lo laborioso del parto, el futuro Káiser alemán, había sufrido una lesión de por vida en su brazo izquierdo, a la altura del codo que degeneró en una parálisis del miembro y también una lesión del oído izquierdo. El porque damos estos pormenores, simplemente porque estas lesiones templarían su carácter, como monarca y soberano.

Aunado a estas calamidades, se temía que el futuro príncipe heredera la locura que por el lado materno y paterno, se ceñían en su destino. No hay que olvidar que su tío abuelo, Federico Guillermo IV, terminó sus días loco en 1858. Cabe mencionar que también descendía del Zar Pablo, que también fue un demente. Y por el lado materno, por el Rey Jorge III de Inglaterra, que también tuvo periodos de demencia.

Después de la muerte de Federico Guillermo IV, subió al trono su hermano, Guillermo de Prusia, que pasó a ser Emperador Alemán en 1871; siendo ya por línea directa futuro emperador de un imperio poderoso, sustentado por la fuerza de las armas, y siendo Guillermo, el consentido de su abuela Victoria, la reina de Europa.

El thymos de Guillermo, fue inspirado por el orgullo británico y el orgullo Prusiano, que no podía olvidar el legado de Federico el Grande. Su abuelo, Guillermo I, se comportaba influido por su canciller Bismarck, como si la carrera de las armas fuera la verdadera vocación de los Hohenzollern.

Además, el ser criado en una nación briosa, que sustentaba su poderío por la fuerza de las armas, hacía de Guillermo un hombre militarista por excelencia. Además Prusia era una sociedad militarista por excelencia, y desde su más tierna infancia se acostumbró al príncipe al tipo de vida castrense. Guillermo se hizo hombre escuchando en todo momento los ruidos típicos de un ejército listo para entrar en acción. Las salvas de los cañones y los fusiles, el ruido de los sables al caminar, los clarines, etc., inundaban la mente del futuro soberano.

Como nos dice Alan Palmer, en su libro: "El Káiser", que Guillermo siendo el joven príncipe, le tocó presenciar el desfile de un regimiento de infantería húngara en la avenida "Under Den Linden" en 1864, en camino a combatir junto con los prusianos en la guerra Franco-Danesa. Poco después Guillermo vio su primer desfile de victoria, en donde las banderas conquistadas fueron exhibidas en triunfo por la puerta de Brandenburgo".

Como podemos ver, la guerra y su pompa estaban incubándose en la mente de Guillermo. El dolor de la misma, no solo la conocería él, sino Europa entera.

Además las hazañas de su padre, el príncipe heredero, que se batió como los bravos en la guerra Franco-Prusiana, le parecían al joven Guillermo, como las campanas militares de Federico el Grande que tanto le contaba su abuelo.

Su educación elemental, estuvo a cargo del Dr. Hinzpeter, quien a base de rigidez, enseñó al futuro Káiser a hacer los ejercicios necesarios sin que se le notara su defecto físico. Gracias a ello, el futuro Káiser, montaba con una agilidad al corcel, que difícilmente se le notaría su lesión.

Continuó sus estudios, los característicos a un príncipe en Kassel, donde en 1874 asistió al Gimnasio o liceo en dicha entidad; siendo el primer soberano prusiano en asistir a un colegio público. En este lugar, Alan Palmer nos dice; "Guillermo guardó resentimiento hacia sus padres por haberlo expuesto a la humillación de obtener calificaciones escolares más bajas que los hijos de los plebeyos y en su querrela tuvo el decidido apoyo de su abuelo. El príncipe no era capaz de descubrir mérito alguno en una competencia en la cual él no podía ser el triunfador. {...} Diciendo su madre lo siguiente; "Será un tipo de soberano de lo más extraño, quizá tanto más belicoso por cuanto a naturaleza no le dio los atributos necesarios para llegar a ser un verdadero soldado". (A. Palmer. El Káiser).

La necesidad de tener la apariencia militar de los pies a la cabeza (nos relata Palmer en su obra antes citada) fue una obsesión que dominó la mente de Guillermo durante todos los años de su adolescencia. De una manera nominal estaba adscrito al primer regimiento de infantería de la guardia desde el día en que cumplió los 10 años de edad y continuó recibiendo instrucción militar a un en contra de la voluntad de

Hinzpeter , durante el tiempo que estuvo en Kassel. El ejercito escribió posteriormente su preceptor, le permitió tener muchas horas en que pudo sonar y meditar y actuar, pero el compartía con su hermano Henry un notorio entusiasmo por los barcos de guerra y "el mar". Notándose ya un deseo de superar a Inglaterra en los mares. Si su abuelo había ensalzado a su nación por medio del ejercito terrestre, el lo haría en los mares, compitiendo con la nación de Nelson. Guillermo sentía una admiración hacia el "Canciller de Hierro", por haber hecho por medio de las armas una nación y superado la obra de Federico el grande. El sentía una admiración hacia lo Prusiano, y una aberración hacia lo galo.

Prueba de lo anterior, fue un viaje a París, cuando solo habían pasado unos siete años de la guerra Franco-Prusiana. Lógicamente la muchedumbre lo recibió con frialdad, y eso nunca lo olvidó el joven príncipe, que jamás volvió a poner un pie en la capital francesa.

Cuando murió Guillermo I la mañana del 9 de Marzo de 1888, Guillermo sabedor de la enfermedad que padecía su padre, ya se sentía con un pie en el trono. El nieto de la reina Victoria, en sus días de regimiento, empezó a abrigar unos sentimientos anglófobos, debido a que "Quería sentirse como cualquier Prusiano", y la anglofobia era producto de aquello.

El reinado de Federico III, solo duro 99 días, los cuales estuvieron llenos de sufrimiento. Ya que el cáncer en la mandíbula le producía infinidad de dolores. Aun en el lecho de su padre, no dejaba de demostrar sus anhelos de poder. Moribundo su padre, el Príncipe Guillermo, pago a un hospicio de huérfanos militares, para que cerca de la ventana del enfermo gritasen: Viva el emperador!, Puesto que Dios ha dado al emperador Guillermo I una muerte tan hermosa, pidámosle que ponga pronto termino a la los sufrimientos del emperador Federico y fortifique la salud del príncipe Imperial".

Las plegarias de los huérfanos, fueron escuchadas. El 15 de Julio de 1888 Federico III murrio. Todavía estaba caliente el cadáver del emperador, cuando Guillermo sintió jubilo de ser el nuevo emperador; Guillermo II. Ahora el tenia que mandar, y no recibir ordenes de ninguna índole, para ello se rodeo de gran pompa. Su ansia de poder lo obligaría a expulsar al viejo canciller Bismarck, ya que el, no quería tener ningún personaje que le hiciera sombra, y Bismarck fue despedido de su ministerio dos años después, en 1890.

El motivo de la salida del canciller se debió a que, el Bismarck gozaba de mas popularidad, y el nuevo emperador, no quería contentarse con una parte del poder, el lo quería todo y su thymos se los exigía. Esto es lo que ocurre cuando se encuentran dos personalidades thymoticas, un estire y afloje y solo una de ellas triunfo ...el nuevo Emperador, debido a su juventud. Pudiendo decir que Bismarck fue vencido solo por la senectud y no por los hombres. Su caída fue un gran acontecimiento que conmocionó a Europa, mostrando parte del carácter del nuevo soberano.

Como nos dice Alan Palmer en su libro titulado "El Kaiser Guillermo II"; "El reinado del nuevo Káiser comenzó, y así iba a continuar, con baladronadas y rimbombancias. Estamos ligados el uno al otro -yo y el ejército- y mantendremos la vinculación de manera indisoluble así disponga Dios depararnos calma o tempestad, declaro Guillermo en la proclama de su ascenso al trono".

El thymos y el anarquismo (Binomio anarcothymotico), hacían que el primero, lo llamara a pompa y el lujo. Y el segundo a cambiar la situación de austeridad con que se vivía en Berlín. Deseaba que el Reich alemán, tuviera una capital digan, que opacara a París, ya que Berlín tenia la dicha de verlo nacer. Como el nuevo Káiser había subido al trono sin un bautismo de guerra (Hay que recordar que su abuelo Guillermo I había combatido en las guerras napoleónicas, y aceptado la derrota de Napoleón III en 1870,

su padre Federico, había asegurado la victoria en Sadowa en 1866 y en Worth cuatro años mas tarde) era necesario hacer desfiles y exhibiciones para demostrar al mundo que su thymos, era digno de un Hohenzollern, y que el era un digno representante de la tradición guerrera Prusiana.

Los alardes de este "Señor de la guerra", al pueblo Prusiano, les resultaban mas halagadores que la mesura de un estadista. El pueblo germano estaba contento, con los desplantes del nuevo Káiser y se pedía una demostración del poderío germano, sin saber que la egolatría y los desplantes eran el preludio de la catástrofe.

La guerra inmersa en la mente del Káiser lo hizo una vez desembarazado del enojoso canciller, reformar el ejercito, aumentando el numero de efectivos y la construcción de una flota naval que superara a la de Inglaterra.

Cuando le dio la orden a su nuevo canciller Caprivi, le hizo saber que la "Voluntad del soberano era suprema", y en un discurso dicho en 1891 les dijo a los reclutas reunidos en Postdam, les dijo que iban a prestar juramento de fidelidad al monarca, diciéndoles que si se les ordenara disparar contra sus hermanos, hermanas, madres o padres ellos tenían que cumplir la orden sin murmullo. El siempre penso que el camino era el correcto, y dijo; "Estamos llamados para alcanzar la gloria!...Mi rumbo es el correcto y así seguiré al mando de la nave", y a sus detractores que se marcharan, que no los necesitaba Alemania.

El Káiser siempre se sintió guiado por la providencia, su ego se aprecia a los de los reyes absolutistas. Siempre fraguo planes de conquista, para su engrandecimiento y ser como su abuela, la Reina Victoria, ama y señora de media Europa y Emperatriz de la India. Llegando incluso a envidiar los poderes absolutos de su primo el Zar Nicolás II (Quien ascendió al trono tras el asesinato de Alejandro III en 1894), quien rechazo la formación de un parlamento por considerarlo "asunto de insensatos".

Después de haber leído el libro de Alfred Mahan titulada la "influencia del poder marítimo en la historia", empezó a fraguar el engrandecimiento de su thymos, llamándole "Welt Politik". Para ello penso que si Alemania tuviera bases navales en el mar de China y en el Africa Meridional, Alemania y el Káiser podrían poner en marcha su "Welt Politik.

Pero el anarquismo le hacia luchar por no depender mas de Gran Bretaña, respecto al abastecimiento de sus barcos en las estaciones carboneras controladas por Inglaterra.

Para llevar acabo su empresa, Guillermo encargo a sus ministros, Hohenlohe y Marshall, secretario del exterior, la tarea de encontrar puestos de avanzada para el imperio, como un paso para realizar su Welt Politik, que sustituyo ala Real Politik de Bismarck. Mientras la primera era producto de un thymos de una persona mediocre, la segunda no fue producto de quimeras, sino de un thymos consciente y temerario. Mientras Bismarck creo un Imperio, Guillermo II lo destruí.

Alarmado el Káiser, porque los Británicos entraban en Sudáfrica en 1895, y eso lo considero como una señal para empezar su real Politik y estimular su thymos y demostrar que era soberano de una nación poderosa.

El primer paso expansionista que dio el Káiser con motivo de su "Welt Politik", fue aprovechar un incidente en China, donde el día de los fieles difuntos de 1896, dos misioneros alemanes fueron muertos por bandidos en provincia China de Shantung. Esta noticia que conmocionó a Berlín, fue el pretexto para invadir Kiaochow. Al tener éxito la invasión el Káiser expreso su jubilo a Bulow, quien era su ministro de relaciones exteriores lo siguiente:

"Centenares de comerciantes alemanes estarán complacidos al saber que el imperio Alemán ha logrado al fin un punto de apoyo firme en Asia: centenares de miles

de chinos temblaran cuando sientan el puño de hierro de Alemania gravitando pesadamente sobre su cerviz; y todo el pueblo Alemán se regocijara de que su gobierno haya emprendido una acción de gran firmeza. De una vez y para siempre vamos a demostrar que el Emperador de los alemanes no es una persona con quien se pueden tomar libertades no tenerlo como enemigo"

Con esta intromisión, el Káiser ganaba 500 Km. cuadrados en la provincia de Shantung. Era la expresión de sentido dominante que sentía el pueblo alemán. Este sentimiento de superioridad estimulado por su Káiser, hacia que los germanos buscasen un desfogue de energía de un pueblo unificado que trataba de elevarse de una potencia continental a una potencia mundial.

Conjuntamente con sus planes de expansión, el Reich Alemán, ya con la aprobación del Reichstag (congreso), que ya veía con agrado los designios de su soberano, dieron la autorización para aumentar la flota naval, con el pensamiento de que "El futuro se encontraba en los mares", para hacer supuestamente este poderío, parte de la Welt Politik del Reich, pero en realidad, era como una competencia con Inglaterra y hacerle sombra en el dominio marítimo. Como muestra de lo anterior se botaba un navío de guerra cada cuatro años en promedio. Aunado a ello, se creo la Liga Naval, que en un lapso de dos años, llego a contar con un millón de socios, que apoyaban los deseos expansionistas del Káiser, por considerarlos patrióticos. Cualquiera persona que se opusiera a ello, era considerada "Anti-patriota".

Conjuntamente con lo anterior, Bulow, consiguió un acuerdo con España de comprarle las islas Carolinas en el pacifico occidental, para que "Este éxito estimulara al pueblo y a la marina a seguir a su majestad por el camino que lleva al poder mundial, la grandeza y la gloria eterna".

Con estas acciones, Gran Bretaña sentía recelos por el poderío del Káiser, y lógicamente hubieron conflictos como el de las Islas Samoa, donde los Británicos se opusieron al cacique Alemán y permitieron danos a las propiedades de los germanos.

La disputa fue resuelta, gracias a la intermediación de la Reina Victoria, con su nieto consentido, y se le dio satisfacción a su thymos, con la Isla Upolu, que fue cedida a Alemania como gesto de buena voluntad.

Como podemos ver, a base de brabuconería y violencia, estaba ganando nuevos territorios de ultramar, para el Imperio Alemán, El tratar de superar a la reina de los mares y emular las glorias de Federico el Grande, estaban llevando al ocaso a su nación.

También el Káiser se valió de la muerte del Barón Alemán Von Ketteler, quien murrio cuando intentaba negociar con funcionarios chinos, en la rebelión de los Boers, para sentirse insultado en su persona, y para ello dijo lo siguiente:

"Al igual que los hunos bajo el mando de su Rey Atila se la labraron por si mismos un nombre que los hombres aun pronuncian con respeto, así vosotros debéis dar al nombre de alemanes un renombre en China que sea recordado ahí por un millar de años, para que recuerden que ningún chino, tenga o no los ojos oblicuos, pueda osar mirar a la cara a ningún alemán. Comportáos como los hombres y que os acompañe la bendición de Dios".

Afortunadamente, para el mundo, el asunto no paso a mayores, pero no por mucho tiempo. La reina Victoria murió el 22 de Enero de 1900, muriendo con ella una época, para iniciar otra mas trágica. La "Abuela de Europa", la que mantenía la unión por los nexos de sangre, la que saneaba las disputas, murió, y con ella el entendimiento entre los soberanos.

Subió al trono Eduardo VII, tío del Káiser quien había dicho " Que el Káiser es el mas brillante fracaso que ha registrado la historia", vio como Guillermo llevaba al fiasco las alianzas y los lazos de sangre que habían hecho en Europa una institución.

El thymos del Káiser, encontró un nuevo sustento intelectual con la obra de Houston Steward Chamberlain, titulada " *The foundations of the Nineteenth Century*" (Los fundamentos del Siglo XIX), publicada en 1901, y según su obra, "El pueblo Alemán era el único que poseía en grado sumo las vicisitudes del lenguaje y alma nacional, era solo destinado a servir de inspiración a todo el resto de la humanidad". Pues este mismo autor, le dijo al Káiser que el "Máximo Alemán de todos".

Lo anterior sale a relucir por lo siguiente: El káiser era un meloganomano, ególatra, que a todas sus incoherencias les daba el tinte de "Divinas" y que sus actos eran guiados por la divina providencia. No le agradaba en nada que otra persona o nación, le superasen, y en la obra de Chamberlain, encontró el sustento ideológico para su obra. La obra fue un éxito en Alemania, y su influencia alcanzó a la ideología de los nazis, y de Hitler (como veremos mas adelante). De esta manera, el veía que la teoría y la practica le daban la razón a su thymos personal y nacional.

Sus antepasados habían hecho de Prusia una potencia, con Federico el Grande, su abuelo, junto con el "Canciller de Hierro", habían hecho de Prusia, la punta de lanza para la unificación del pueblo Alemán, bajo su estandarte, y luego una potencia continental, y Guillermo II, se le hacia Europa muy chica, y no se conformaba con ella, el quería el mundo, como su hogar, y el pueblo teutón como el guía de todas las naciones. Esto lógicamente despertó el recelo de las otras potencias, que históricamente no iban a ceder su lugar pacíficamente. Es por ello que esta etapa fue conocida como la paz armada, ya que Guillermo dejó sus cartas expuestas, y Europa no lo iba a permitir tan fácil.

Prueba de ello, fueron la desconfianza que le manifestaron a Guillermo II en la conferencia de Algeciras, donde se trato de resolver la cuestión marroquí resultante del desembarco en Tánger, que había protagonizado el Káiser. En esta conferencia que Káiser busco el apoyo de las demás potencias, teniendo solo el apoyo de Austria; ya que las demás potencias, consideraban a Guillermo como una persona inestable que solo les acarrearía problemas. Como escribió el Káiser al ver el fracaso de su política;

"Algeciras fue el resultado de una política totalmente errónea de Holstein y Bulow que me obligo a ir a Tánger. La maldición del constitucionalismo! De no haber sido yo un monarca constitucional, atado a mis asesores "por una constitución, sino un monarca libre para gobernar como lo hizo Federico el Grande, jamas habría tenido lugar la visita a Tánger y tampoco habría tenido lugar la conferencia de Algeciras. Francia habría logrado un arreglo satisfactorio para esa nación. Bulow seguía una política de prestigio que aunque me repugnaba despertó en partes la sospecha de que yo había dado la orden de que se siguiera mientras el podía escudarse detrás de mi si todo aquello fracasaba. "El Káiser no debe parecer ridículo ni ser humillado".

A los gobernantes alemanes les ofendió la renuencia de otros países de aliarse con una nación que ya era la mas poderosa de Europa. Las tácticas de intimidación a sus vecinos, era una manera de mostrar a sus vecinos los limites de su propia fuerza y, puede suponerse. los beneficios de la amistad alemana; pero, en sus vecinos esto llevo a todo lo contrario a que desconfiaran del vecino beligerante y belicoso.

Como podemos ver, el no reconocía sus errores ni la negativa por parte de los otros, ya que una negativa era un insulto hacia su persona y su thymos. Respecto a Marruecos, Guillermo no olvido nada y tampoco perdono nada.

Su ego, le hacia rayar en lo ridículo. En una ocasión en que se encontró enfermo por un resfriado leve, el increpo al medico diciendo; "No, es un resfriado grande, porque en mi todo tiene que ser grande".

Al respecto, Kissinger nos da una ligera explicación sobre el comportamiento del monarca; "La grandilocuencia de Guillermo II y su bravuconería, los psicólogos la

han atribuido a un intento de compensar el hecho de haber nacido con el brazo deforme: grave golpe para un miembro de la familia real prusiana, con sus exaltadas tradiciones militares... Winston Churchill capto la esencia de Guillermo en su estilo sardónico:

"Tan sólo pavonearse y posar y hacer sonar la espada no desenvainada. Todo los que deseaba era sentirse como Napoleón, y ser como el, sin tener que entablar batallas. Sin duda no aceptaría menos. Si alguien es la cumbre de un volcán, lo menos que puede hacer es humear. Y así, el humeo, una columna de humo durante el día y el brillo del fuego durante la noche, para todos los que lo veían de lejos; y lenta y seguramente, estos preocupados observadores se unieron para su protección mutua.

[...] pero detrás de tantas poses y atavíos había un hombre muy ordinario, vanidoso, pero, en general, bien intencionado, que tenía la esperanza de que lo consideraran un Segundo Federico el Grande." (citado por H. Kissinger, Op.Cit).

Como dice Kissinger, "Lo que mas deseaba el Káiser era el reconocimiento internacional de la importancia de Alemania y, ante todo, de su poder".

"Humillar a un gran país sin debilitarlo es siempre algo peligroso", nos dice Kissinger como advertencia. Y parece ser que Guillermo II, gozo humillando a Inglaterra en todos los sentidos. No solo con tratar de superar a Inglaterra en industria naval, ni con notas diplomáticas como el telegrama que le mando al Presidente del Transval, felicitándole por la derrota que había propinado a los Británicos en los inicios de la guerra de los Boers, o con la falta de apoyo que brindo a Rusia en la guerra contra Japón. Esta falta de honestidad y los repentinos cambios que hacia el Káiser en su Real Politik, hicieron que los países de Europa se aliaran para frenar el poderío germano, como la Entente Cordiale, entre Francia y Rusia; creada en un inicio contra un ataque Inglés, pero después se vería que el enemigo no estaba en ultramar, sino en el centro de Europa.

El sistema de equilibrio de poder, quedo destrozado, cuando Austria con el apoyo de Alemania, tomo Bosnia-Herzegovina, arguyendo un tratado de Berlín (1878), en el cual, Austria tenía la autorización de ocupar las provincias turcas antes citadas, tomándolas como si fueran sus posesiones coloniales, para acabar con ese nido de avispas, según palabras del propio Káiser. Cabe mencionar que el Káiser felicito la iniciativa Austríaca diciendo; "Hasta a la gente mas seria oigo expresar el deseo de arreglar, por fin, definitivamente, las cuentas con los servios". Lógicamente, esto despertó el nacionalismo en los Balcanes y consideraron a los Austríacos como invasores.

Hubo movimientos separatistas con escasa resonancia, pero un grupo llamado "mano negra" hizo algo que cambiaría el curso de la historia del presente siglo: El asesinato del heredero al Imperio Austro-Húngaro, Francisco Fernando y su esposa; el 28 de Junio de 1914 en Sarajevo.

Después de este incidente, Austria deseosa de atacar a Servia, le lanzo un ultimátum, el 23 de Julio, cuyas exigencias no buscaban la paz, sino la guerra. El 25 de Julio Austria rompió las relaciones con Servia y la declaración de guerra se lanzo el 28 de Julio e invadiendo Belgrado al siguiente día.

El asesinato del 28 de Julio, fue una de las tragicomedias de la historia y sucedió de la siguiente manera; El joven terrorista servio fallo en su primer intento de asesinar a Francisco Fernando, hiriendo en cambio, al conductor del vehículo del archiduque. Después de llegar a la residencia del gobernador y de reprender a los administradores austríacos por su negligencia, Francisco Fernando acompañado de su esposa, decidió visitar a la víctima en hospital. El nuevo chofer de la pareja, se equivoco al doblar una esquina y al dar marcha atrás fue a detenerse frente al atónito asesino potencial, quien

había estado tomando su frustración en un café. Tan providencialmente entregadas sus víctimas una segunda vez, el magnicida no fallo una segunda vez.

La declaración de guerra de Austria contra Serbia, hizo que los rusos se movilizaran y se prepararan para la guerra. Al saber esto, el Jefe del Estado Mayor, Moltke el joven- para diferenciarlo de su tío el héroe de la guerra Franco-Prusiana-Rusa el plan Schlieffen (predecesor de Moltke) con ciertas modificaciones para entrar en la guerra y que no los tomasen desprevenidos.

Según el plan germano, la ofensiva principal se desencadenaría en el oeste mediante un movimiento envolvente a través de Holanda y Bélgica hacia el corazón de Francia, mientras se mantenían a raya a los rusos en la Prusia Oriental y en Polonia, posponiendo las acciones hasta que Francia hubiera sido derrotada; sería entonces cuando Alemania concentraría su poder en el este para acabar con la amenaza rusa. Para ello, como mencionamos, le hizo dos enmiendas al Plan Schlieffen, desecho el avance por Holanda aunque conservo la marcha a través de Luxemburgo y Bélgica y además fortaleció las tropas previstas para defender Alemania de una invasión. Pero Moltke al igual que Schlieffen dieron por supuesto que Austria-Hungría iba a resistir durante seis semanas el embate de las fuerzas rusas numéricamente superiores, dándole a Alemania el tiempo para lograr una victoria decisiva en el oeste. El penso que la guerra iba a durar unos pocos meses, cosa que no sucedió.

Cabe mencionar que todas las potencias marcharon gustosas. Francia albergaba los deseos de vengar la derrota de 1871, y los ingleses de frenar la carrera exitosa de Alemania. El entusiasmo popular estallo en cantos patrióticos.

Después del bombardeo a Belgrado por parte de Austria, Alemania lanzo un ultimátum a Francia y a Rusia. para declarar la guerra a Francia el 1 de Agosto de 1914, siendo la maquinaria de guerra, puesta en marcha.

Alemania, violando la neutralidad belga, dio el pretexto para la entrada de Inglaterra al conflicto. Desde el comienzo de la guerra, esta ya tuvo un carácter mundial: De un lado Alemania, Austria-Hungría y Turquía (que no entro hasta el 29 de Octubre de 1914); del otro lado, Servia, Rusia, Francia y Bélgica, el Imperio Británico y Japón.

La primera gran batalla, que despertó el deseo inherente de participar en la guerra, fue la llamada "Batalla de las fronteras", acaecida del 20 al 23 de Agosto, que resulto con una victoria para Alemania con lo previsto en el plan Schlieffen. Moltke arrojó a los ejércitos aliados a Bélgica. El estado mayor francés al mando de Joffre, no creía que los alemanes del Mosa; pensaba en paralizar al enemigo, con un ataque en Alsacia y Ardena, pero los franceses fueron derrotados por la superioridad germana.

Después tuvo lugar la batalla del Marne, librada del 5 al 12 de Septiembre; con una victoria francesa, que fue el principio del fin del plan inicial germano; olvidando que en la guerra nada sucede como en los planes. Los alemanes vieron que fue una guerra precipitada y que Moltke carecía de la visión de su tío, el ganador de 1871. Pero la ofensiva al mando de Von Kluck, termino en una retirada en el Aisne.

La tercera batalla se llevó a cabo en Iser, con un resultado indeciso para ambos bandos. Mientras esto sucedía en el frente occidental, en el oriental, Rusia lanzaba dos cuerpos hacia la Prusia oriental, pero la inteligencia y la rapidez de acción de Hindenburg, envolvió a los dos ejércitos y los derroto en Tannenberg, dándole a esta derrota un carácter thymotico por lo siguiente: Se le dio tal nombre, aparte de que fue el lugar donde Hindenburg monto su campamento el 28 de Agosto, lo hizo también, para vengar la derrota que sufrieron los Caballeros Teutónicos por las tropas de Polonia en el mismo campo de batalla, pero en el remoto año de 1422.

En el terreno marítimo, la batuta la llevaban los ingleses, quienes albergaban un odio hacia el Káiser, y el nuevo soberano Jorge V, no sentía ninguna simpatía por su primo el Káiser. Antes se habían tragado los insultos de este guerrero, pero ahora la situación era de vida o muerte por el dominio de los mares y para acabar con las pretensiones germanas de superar a "La Reina de los Mares".

El thymos germano fue humillado por Inglaterra en la batalla de las islas Malvinas (8 de Diciembre), dando por resultado la expulsión de Alemania de los mares, que empezó a usar como su ultimo recurso, la guerra submarina.

El año de 1915, representa el estancamiento de la guerra, que según sus pronósticos, solo duraría unos cuantos meses. Pero no fue así, el odio acomodado estallo, además la guerra ayuda como estimulo y desarrollo del thymos. Es una cuestión de demostrar quien es el mas apto para sobrevivir y para obligar a los demás a reconocerlo como su vencedor y su superior. Además la nacionalidad se ve fortalecida por la guerra.

El año de 1915, se conoce como el año de la "Guerra de trincheras" o de "Desgaste". Y fue el inicio de la revolución de la guerra. En ella se usaron armas que convenían al combate en distancia. Hubo instrumentos como las granadas, y lanzabombas. La artillería y la aviación se desarrollaron grandemente. Fue la época en que los tanques y las bombas químicas hicieron su aparición, tomando la guerra un carácter mas científico e industrial.

1915, también fue el año en que Italia por fin se decidió a entrar en guerra, para no quedarse fuera en el reparto de los despojos de los vencidos, entrando el 23 de Mayo. Pero la verdad es que Inglaterra por medio de un pacto secreto, le prometió a Italia Trento y Trieste, que pertenecían a Austria.

Los austro-alemanes conquistaron toda Polonia, Lituania y Curlandia (septiembre) y dejando fuera de combate a Servia (Octubre a Diciembre), pero fracasando en los Dardanelos.

En 1916, entra Portugal a la contienda (Marzo) y Rumania (Agosto). Fue el año de la batalla mas larga y sangrienta de la contienda: Verdun.

Los alemanes pusieron fuera de combate a Rumania, y se libro en alta mar la batalla de Jutlandia entre Alemania y Gran Bretaña. Al respecto el Káiser dijo a los Germanos; "Tengo la incommovible convicción de que la nación que Dios concedió un Lutero, un Goethe, un Bach, un Wagner, un Moltke, un Bismarck y un hombre como mi abuelo esta aun destinada a cumplir grandiosas tareas en beneficio de la humanidad". Lo anterior con el fin de recordarle a sus súbditos de que la providencia no lo abandonaría y que su guerra, era una guerra mítica.

En Asia, los rusos conquistaron Armenia, pero los ingleses capitularon en Mesopotamia, en Kut-el-Amara, derrotados por los turcos. En Africa, los aliados se apoderaron de las colonias germanas, y empezaba la guerra económica tan perjudicial para Alemania.

La guerra submarina, obligo entrar a los norteamericanos del lado de los aliados el 6 de Abril de 1917, siendo la primera vez que una nación americana intervenía en los destinos de Europa.

Fue el año de las revolución rusa, propiciada por los alemanes, quienes sacaron a Lenin y a Trosky de Suiza, en un tren Blindado y escoltado, que los interno a Rusia, con fondos para iniciar la revolución bolchevique. El plan funciono y los bolcheviques se hicieron dueños de Rusia, que firmo la paz en Brest-Litowsk, el 15 de Diciembre, dejando libre a Alemania de la ofensiva del este.

Además en este año, los alemanes derrotaron a los italianos en Caporetto, e invadieron Venecia; pareciendo que Alemania y sus aliados ganarían la guerra, sin saber

que los ejércitos norteamericanos cambiarían la balanza. El ejército que el Káiser subestimó.

Los E.E.U.U., en 1914 a 1916, eran los dueños de todo el oro del mundo. Además de apoyar a los aliados con hombres, (10,000 por día, enlistados por medio del servicio militar obligatorio, instaurado exprofeso), les aportó recursos financieros, que Alemania no tenía.

E.E.U.U., entro esgrimiendo el derecho de gentes y la libertad de navegación; pero como todo, entro Wilson, como un medio de hacer de la guerra, un instrumento de conquista y penetración en Europa, ya que América les quedaba muy chico había que destinar sus recursos, que aumentaron por la maquinaria e industria de guerra a Europa, so pretextando ayuda, para de esta manera entrar a formar parte de los asuntos europeos, cosa insólita para la época.

Con la entrada de E.E.U.U., la guerra tuvo otra dimensión y se puede clasificar este tercer y último periodo de la guerra de la siguiente manera: Una, ofensiva alemana, al principio victoriosa, luego contenida y destruida, y otra ofensiva aliada, que comenzó con la segunda victoria del Marne y continuos hasta el armisticio del 11 de Noviembre de 1918.

La ofensiva alemana, empezó el 21 de Marzo y duró hasta el 18 de Julio. Dirigida por Ludendorff, consiguió grandes éxitos tácticos, pero no la victoria. Gracias a esta estrategia, los alemanes se aproximaron a París que bombardearon sin tregua. La situación era tan crítica, que decidieron confiar los aliados en Foch, para unificar las operaciones y el mando.

El Estado Mayor francés dirigido por el General Petain, puso en practica nuevos métodos defensivos y ofensivos: ataque sin preparación de artillería, empleo de carros ligeros de asalto a gran escala y aeroplanos.

La transportación de la batalla se realizo del 15 al 18 de Julio: esta fue la segunda gran victoria del Marne, que tuvo como consecuencia la destrucción del plan de Ludendorff. Esta ofensiva dirigida por Foch, termino con la derrota alemana y la suspensión de las hostilidades, derrotando completamente la maquinaria de guerra del Reich. La guerra del "Káiser" termino con la desgracia de su nación, producto del binomio anarcothymotico.

Como una vez dijo el Káiser: "La guerra es una acción disciplinaria de Dios para educar a la humanidad". Y a él le toco ser educado de esta manera, tan abrupta, el sueño de grandeza, junto con su Welt Politik del señor de la guerra" (Guillermo II intimo, memorias de la Condesa de Epinghoven).

Después de ella, el mundo no seria igual. El anarquismo rompería el Statu Quo imperante, para crear otro. Desapareció el llamado Equilibrio de poder europeo, para dar nacimiento a la seguridad colectiva. Ahora la lucha no seria producto del interés nacional, sino por la seguridad de todos. Como pensaba Wilson, que la seguridad colectiva y la diplomacia abierta, expuesta en sus 14 puntos, presuponían que el mundo se uniría a unisono contra la agresión, la injusticia y, puede suponerse, el egoísmo excesivo.

El tratado de Versalles, fue una tregua para otra guerra de peores magnitudes, contra esta imposición excesiva. Pro primera vez en la historia se hacia responsable de la guerra a una persona...El Káiser. Algo inusitado para el pensamiento europeo, que veía a las guerras como producto del interés nacional.

Con lo anterior demostramos, que una paz, un tratado, llevara tarde temprano a otra guerra debido; al binomio anarcothymotico, ya que el anarquismo, hará que el vencido, proteste y luche para cambiar su situación de vencido. Tratará de luchar por el thymos de su nación y hará del tratado que considera injusto s futura "Cassu Belli". Y

para los vencedores y su thymos, consideraran fuera de la ley cualquier desacato a lo "acordado", sin saber que fue impuesto por las armas(ley de la vida, no hay que olvidar que entre los Estados y las naciones no hay moral; solo intereses) y lucharan por mantener el "Status Quo".

Después de la derrota, el Káiser marchó al exilio, en Holanda, específicamente en la localidad de Doorn , donde murió en 1939, creyendo que "Alemania había sido obligada a entrar en la guerra debido a una amenaza por parte de Rusia", sin reconocer que la guerra fue producto de su thymos. Murió cuando un hombre tan fanático y thymotico como él, Hitler, buscaría la revancha y sacar a Alemania del pacto vergonzoso que significaba Versalles para los alemanes.

Todavía el Káiser alcanzo a decir a unos periodistas británicos lo siguiente: "La maquina de guerra se acelera llevándolo igual que me ocurrió a mi". triste epitafio para un hombre que hizo de la guerra, su guerra; la guerra del Káiser, cuya obra desmembro el legado de Bismarck y mutilo a la nación mas poderosa de Europa.

Como consecuencias de la paz de Versalles, Alemania perdió la Alsacia y la Lorena que pasaron de nueva a Francia, Posnaia a Polonia, la Prusia polaca y alta Silesia. Además Alemania renunciaba a todas sus colonias y se comprometió a reparar todos los danos a Francia y a los aliados. Francia se quedo con las minas del Sarre como garantía, y la reducción y desarme del ejercito teutón; quedando de esta manera, destruida la obra de Bismarck.

Austria y Hungría se separaban la una de la otra, y se convertían en Estados, resucitaba el Estado de Checoslovaquia y Nació Yugoslavia, Bulgaria perdía su salida al mar, Transilvania pasaba a formar parte de Rumania. Italia ganaba Trentino e Istria, con el puerto de Trieste(Por lo pactado en Londres). Grecia recibía Tracia con Andrianopolis. Turquía quedaba reducida a Constantinopla en Europa. Los estrechos quedaban bajo supervisión internacional y se creaba la Sociedad de Naciones a instancia de Woodrow Wilson, como garante de la Seguridad colectiva.

Además esta guerra propicio cambios políticos (Demostrando con ello, como las guerras son un facto evolutivo de las R.R.I.I.), como la caída de las dinastías imperiales, como las Romanov, los Hohenzollern y las Hamsburgo y la propagación de las ideas republicanas.

Disminuyo la hegemonía de Europa, hacia América con E.E.U.U. (los verdaderos vencedores de la contienda) y Asia, con Japón.

Se desmembro el imperio otomano, el Austro-Húngaro y la Rusia de los Zares, para dar nacimiento a la URSS y la caída del equilibrio europeo (sustentado con el interés nacional), y el nacimiento de la seguridad colectiva, desplazando a Europa del escenario teórico.

A diferencia del Congreso de Viena, las negociaciones y acuerdos no incluyeron a las potencias vencidas, haciendo que el odio se albergara en la mente de cada ciudadano de la nación derrotada y las decisiones las tomaban solo tres potencias; Gran Bretaña, Por medio de LLOYD George, Clemenceau (apodado el Tigre, quien albergaba un odio hacia los alemanes por la derrota de 1871, y artífice del castigo ejemplar a Alemania)y finalmente, Woodrow Wilson, a pesar de que se habían invitado a 27 Estados al evento.

Como podemos ver, esto despertó el recelo de los germanos, y esto fue la bandera que enarboló Hitler, quien será el siguiente personaje (el mas polémico) thymotico a analizar.

3.2.4 HITLER Y LA SUPREMACIA DE LA RAZA ARIA EN LA SEGUNDA GUERRA MUNDIAL (1939-1945).

Adolfo Hitler; siguió al pie de la letra las enseñanzas de Maquiavelo sobre separar la política de la moral, haciendo de la política primero, un medio para arribar del poder, sabiendo estimular el thymos de los germanos de posguerra, esgrimiendo lo injusto del tratado de Versalles y estimulando el odio natural de los germanos hacia los galos; para que después por medio de la guerra, hacer un instrumento para imponer su política thymotica por medio de la fuerza hacia el exterior y pretender un espacio vital para su nación. Para demostrar como Hitler fue un personaje thymotico hay que analizar su vida, para comprobar como por medio de teorías racistas, justificaría su odio hacia lo extranjero y como un medio para enaltecer su ego (thymos). Por medio del anarquismo (el sentimiento de luchar contra lo establecido) cambiar la situación de su nación respecto al tratado de Versalles y buscar la revancha al respecto.

Adolfo Hitler, nació el 20 de Abril de 1889, en la ciudad fronteriza austriaca de Braunau. Hijo de un oficial de Aduanas llamado Alois Heidler (que era el verdadero de Hitler, que tras una pelea con el, se cambio el apellido) y Klara Poezl., llevando una infancia tranquila, similar a la de una familia de la clase media.

Su infancia fue feliz debido al afecto que le proporcionaba su madre, pero su desempeño escolar fue mediocre, mostrando ese anarquismo de ir en contra de cualquier autoridad ajena a la suya a una temprana edad, desafiando a los maestros, motivando que fuera expulsado 4 veces de la escuela primaria, al grado que a los 17 años todavía no la concluía.

La familia Hiedler, se mudó a la ciudad austriaca de Linz, pero Adolfo se mudó a Viena (para huir de la autoridad paterna) a estudiar pintura, de donde no fue admitido "por falta de Talento", haciendo con esto, que su odio se incubara en la mente de este hombre; ya que el se consideraba un genio y nadie podía cuestionar tal situación.

En 1908 trata de vivir de la pintura, pintando postales, para marchar a Munich en 1913, en donde empieza a tener contacto con la ideología pangermanista y antijudía. Los pangermanistas como Khon que escribió un libro con gran auge titulado "Mind of Germany" (El espíritu de Alemania), narra la época gloriosa de "Primer Reich", a cuya cabeza estaba Federico Barbarroja, concluyendo hasta las glorias de Federico el Grande". Es lógico que este tipo de lecturas influyeran en el alma del futuro Führer.

Además en aquella época, ya había muestras de antisemitismo en Alemania, que según Marlis Steinert (Hitler, Editorial Vergara), nos dice que esta se caracterizó en tres etapas; La primera en 1878-1879, en donde se realizó una alianza entre grandes propietarios e industriales, con el fin de volver al proteccionismo, despertando la envidia y el recelo de la población de verlos encumbrados en las finanzas y en el comercio, y de que una minoría (Como la judía) impusiera su voluntad, haciendo que el thymos de la población fuera trastocado.

El encumbramiento de la judería originó que se crearan asociaciones antisemitas como la "Liga Antijudía", creada en 1878 por Wilhelm Marr. El segundo periodo, que fue un antisemitismo intelectual, surgido en 1890 con gran fuerza de organizaciones anti judías como la "Liga Aria" y la "Liga de Empleados de Comercio", con el fin de contrarrestar a las asociaciones patronales promovidas por los judíos, por considerarlas antipatrióticas e impuestas por una minoría con ideas extranjeras. Además en que la época, escritores antisemitas como Paul Lagarde (seudónimo de Anton Botticher), Julius Langbehn (cuyo libro Rembrandt als Erzieher o Rembrandt educador fue un éxito) y Arthyur Moller van Der Bruck, por medio de sus obras difundieron las ideas del

Volkisch, considerando los tres, que eran guardianes de un pasado mítico, el cual deberían difundir para que la nación no perdiera el rumbo y no se dejara amedrentar por la judería.

Los tres coincidían en que debería de haber un Fhurer (Caudillo, líder) que debería trabajar en aras de la unidad nacional, y luchar contra ese "bacilo de desunión que eran los judíos"..

Finalmente, la tercera crisis vino cuando el ministro de guerra censo a los judíos en plena guerra mundial (1916), y publicó su conclusión de que los judíos que se hallaban en el frente eran cobardes y los de la retaguardia aprovechadores de la guerra. Esto se vino a comprobar con la llamada huelga de las municiones que precipitó la rendición de Alemania, haciendo que muchos germanos "pangermanistas, que habían acudido al llamado de las armas del Káiser, se sintiesen traicionados y albergaran un odio hacia aquella clase, que consideraban "parásita" y causantes de todos sus males.

Lo arriba citado, es dado para que el lector tenga una referencia sobre el antisemitismo que imperaba en Austria y Alemania, las vencidas en la guerra. Anocheciendo con una nación boyante, para después de la guerra, amanecer con una nación sumida en la miseria y la deshonra y humillada por los vencedores en Versalles.

Después de la guerra (En donde Hitler siendo soldado ganó la "Cruz de Hierro", gran condecoración dada a los soldados que realizaron actos heroicos, y en donde fue herido y cegado por varios meses debido a las armas químicas), Hitler contaba con 29 años, sin trabajo y con odio hacia lo que él considero una traición y hacia los artífices de la misma: Los judíos, que según él, habían propiciado la caída y desgracia de la Alemania Imperial. Aunado a todo esto, hicieron que este hombre cambiara la concepción y el destino de su vida. Ahora solo tenía un pensamiento: restablecer su thymos y el de su patria y luchar contra las cláusulas "Infames" de Versalles (NÓTESE EL ANARQUISMO).

Para ello, en 1920 entra al DAP (Deutsche Arbeiterpartei o Partido obrero alemán, que fue creado en 1919 para combatir el socialismo que se estaba enquistando en Alemania) en donde rápidamente empieza a ascender. Y es en este lugar, donde descubre sus dotes de orador.

Siendo líder ya de esta agrupación, lanza su programa de acción en presencia de aproximadamente 2000 personas (el magnetismo ya es evidente), en donde proponía lo siguiente:

De los puntos 1 al 3, pedía la constitución de una Alemania grande, igualdad de derechos para los alemanes y colonias para poder alimentar a su población y una demanda para un espacio vital. En el punto 3, pedía que "se reservase la ciudadanía alemana a las personas con sangre germana", a su vez pedía que se impidiera el acceso a los no alemanes al territorio (Puntos 4 al 10). En el punto 11 al 17, establecía que los ociosos fueran privados de ingresos, que los beneficios de la guerra fueran confiscados a los extranjeros, al igual que las empresas propiedad de extranjeros.. Los puntos 18 a 21, pedía una "Lucha sin cuartel contra los que con su actividad perjudiquen el interés público", sustitución del Derecho romano, por el Derecho Alemán, salud y educación física para el pueblo. Los puntos 22 al 25 pedían la creación de un ejército nacional, lucha contra los judíos tanto al interior, como al exterior, y la creación de un Estado fuerte por encima de los partidos.

Como podemos ver, ya enarbolaba la lucha anarquista contra lo establecido por los vencedores de Versalles y exigía un castigo contra los culpables de la caída de Alemania; los Judíos.

También por aquella época, tomó como bandera la Esvástica Nazi, para evitar usar la bandera Judía o imperial, que llevaba el "Buitre de la derrota". Como se aprecia,

su thymos pedía acabar con el pasado deshonroso para Alemania (para el) y empezar un nuevo Reich, excluyendo, donde solo sobrevivirían los mas aptos y patriotas.

En aquella época, hizo una gira por varias ciudades de Austria y Alemania, para dar a conocer su "programa de plazo fijo". Inclusive cambio de nombre a "su" partido, por el de NSDAP (National Sozialistische Deutsche Arbeiterpartei) el 24 de Febrero de 1924.

El NSDAP estaba conformado prácticamente por soldados retirados que tenían algo en común: Odio por haber sido derrotados por naciones que consideraban indignas y un odio hacia los judíos, que consideraban infrahumanos indignos de vivir en Alemania. Todos ellos buscaban volver a crear un Estado Alemán, como el creado por Federico Barbarroja y Federico el Grande. Añoraban los días de gloria y juraron luchar por que éstos volvieran y ellos fueran los nuevos protagonistas.

Es en aquella época, que Hitler recibió el mote del "Rey de Munich", ya que siempre estaba rodeado de un séquito de compañeros del partido que sentían una admiración por aquel austriaco.

Los libros de cabecera de Hitler (que citaremos para dar una explicación sobre el hombre) eran los siguientes: El libro de Clausewitz; "De la guerra" (ver capítulo II del presente trabajo), la biografía de Federico el Grande, la historia de la primera guerra mundial, escrita por Ludendorff, y la biografía de Wagner.

Por medio de estos libros se impregno de un sentimiento de nostalgia por una nación que "Nació para dominar el Mundo" y esta no iba a estar supeditada a los designios de las potencias extranjeras. Su pasión era la grandeza alemana, y esta solo se iba alcanzar una vez que se hubieran expulsado los judíos, como Jesús a los mercaderes del templo.

Además de las lecturas antes citadas, entablo amistad con Alfred Rosenberg, quien había estudiado y analizado los "Protocolos de Sión" y había advertido según el; "La amenaza mundial de la judería". Motivado por la lectura de los protocolos, escribió la segunda Biblia del Partido Nacional Socialista, que fue "El mito del Siglo XX", en donde refuerza el mito de la superioridad Aria y la pureza de la sangre, bajo el signo de la cruz gamada.

También había otra figura que engrandecería la de Hitler, dándole un sustento ideológico a su manera de pensar, además de engrandecer su thymos. Esta persona fue el escritor Rudolf Walter Richard Hess, quien comandaba un batallón de las S.A.(Sturmabteilung o tropas de asalto, tropas surgidas en 1920, con el fin de proteger las reuniones del NSDAP, de las intervenciones marxistas), quien idolatro a Hitler. Ya que el lo veía como el modelo vivo del personaje que esbozo en su libro; "Como debe ser el hombre que conduzca a Alemania a su antigua Grandeza", libro inspirado de las lecturas de Nietzsche. Conociendo también por aquella época a Winifred Wagner, la nuera inglesa del maestro que nunca renegó de su amistad con Hitler, incluso después de su muerte.

Como podemos ver, el pueblo alemán sumido en la desesperación (ya que de ser una potencia joven y vigorosa, paso a ser una nación vencida y humillada) buscaban un Mesías (como los judíos), que sacara a la nación del ostracismo y que reivindicara su nombre. Y Hitler (Usando palabras de Carlos Pereyra), fue solo un loco "Sujeto de la Historia". Todo el entorno estaba preparando el escenario en el cual, Hitler iba a ser el actor principal.

A la mayoría de estos individuos los conoció en los cafés, donde se juntaban los germanos por costumbre. Además entabló con miembros de la burguesía nacionalista, que impactadas por la personalidad magnética de éste cabo, le proporcionaban fondos

para su cruzada nacionalista; y con la mayoría de ellos, fraguó una intentona de golpe de Estado que pasó con el nombre del Putsch (golpe) de 1923.

El Putsch, fue motivado por la intervención que hizo el gobierno de Francia bajo las ordenes de Poincare, quien para obligar el pronto pago de la deuda de los acuerdos de Versalles, mando tropas para que ocuparan la zona del Rhur (11 de Enero de 1923). El ministro alemán, Wilhelm Cuno pidió la resistencia pasiva a lo que consideraba una muestra mas del imperialismo francés, digno de los tiempos de Luis XIV.

Como era de esperarse ese llamado despertó el nacionalismo, pero con la caída del ministro, motivada por presiones extranjeras; hizo que Hitler y sus secuaces buscaran el apoyo de patriotas como Ludendorff, el héroe de guerra alemán.

Para precipitar los acontecimientos y hacer que el pueblo alemán se levantara en armas contra el invasor, la mañana del 11 de Noviembre; Hitler y Ludendorff trataron de quitarle al movimiento el tinte de localista y salieron de Munich para buscar el apoyo de la ciudadanía. Para lograr su cometido marcharon hacia las calles (pensando que la policía no se atrevería a disparar sobre Ludendorff), pero al tratar de pasar el cordón policial, cuando vino un disparo que propicio la confusión y la posterior detención del Fuhrer y sus cómplices en la prisión de Landsberg. En lugar de sentirse un héroe Wagneriano, se sintió humillado en su thymos (ego) y cayo en la depresión al ver frustrados sus planes y a su vez, porque el pueblo alemán hiciera caso omiso a su detención y llamado.

El Putsch había costado la vida a dieciséis de sus compañeros (que después hizo mártires). En prisión fue donde publico su ideario político titulado "Mein Kampf" (Mi lucha). En la prisión fue donde se puso a reflexionar sobre el intento fallido y llego a la conclusión; que la providencia lo había salvado y que el destino lo guiaría a la gloria.

Mein Kampf, fue un libro inspirado en el credo católico, junto con sus artículos de fe. Y al igual que la iglesia, no "iba a permitir que este se tocara". El primer tomo se publico en 1925 y el segundo en 1927, cuando salió de prisión. Y en 1930 salió la edición de bolsillo que contenía los dos tomos.

"Este libro, buscaba en primer termino establecer los parámetros de su política interior y exterior, planificándolas de la siguiente manera: 1.- Como atraer a las masas (que las consideraba como una mujer a la cual había que someter), 2.- Como incorporarlas al partido, 3.- Como conquistar el poder por vías legales (ya que el Putsch le demostró sus limitantes), 4.- Como poner en marcha la revolución nacional y consolidar el régimen, 5.- Como construir una Alemania poderosa, 6.- Como establecer la hegemonía de Alemania en el continente y procurarle un espacio vital, 7.- Como hacer de ella una potencia mundial, y finalmente ; 8.- Como dominar el mundo" (Hitler, Mi Lucha).

Respecto al "*Espacio vital*", Hitler lo justificaba argumentando que debía de haber un lugar que albergara el excedente de población y que solo había dos caminos enunciados en su libro: 1.- Control de la natalidad y 2.- Por selección natural, "Que viviera el mas apto"; siendo para Hitler el mas apto el segundo, ya que el primero iba en "Debilitamiento de la raza" ; y para evitarlo había que conquistar un espacio para albergar al excedente de la población.

Respecto a la raza decía lo siguiente en su obra antes citada, que es una muestra del thymos radical; en donde hacia una similitud entre los animales y los hombres, diciendo lo siguiente:

"Todo animal se acopla solamente con un congénere de la misma especie[...]Solo circunstancias excepcionales pueden llevar a derogaciones de ese principio.[...]La consecuencia de esa tendencia general de la naturaleza a buscar y mantener la pureza de la raza es solo neta diferenciación establecida entre razas

particulares en sus signos exteriores, sino también la similitud de los caracteres específicos de cada una de ellas. El zorro es siempre zorro, el ganso un ganso, el tigre un tigre, etc.[...] Jamás encontraremos un zorro al que una disposición natural lleve a comportarse con filosofía frente a un ganso, lo mismo que no existe un gato que sienta una inclinación cordial con los ratones" (Hitler, Mon Combat, citado por Marlis Steinert).

Como podemos ver, Hitler siempre considero natural la guerra, que era un instrumento en el cual solo sobrevivirán los mas aptos y fuertes. Como Hobbes, veía que el hombre "Siempre va a estar en un Estado de Guerra Perpetua", debido a la inclinación del hombre de imponer a los demás sus ideales y de defender los suyos. El veía natural el odio hacia lo extraño, hacia lo no propio; reflejándolo en su análisis sobre la política exterior de Francia, su vecina, diciendo al respecto; "El análisis geográfico de Alemania, hace que Alemania este rodeada de vecinos amenazantes como Inglaterra, Rusia y Francia. De todos ellos, Francia será siempre el adversario mas peligroso, dado a que gracias a sus alianzas, siempre esta en condiciones de amenazar a casi toda Alemania una hora después del comienzo de las hostilidades. Sea cual fuere el conflicto, Francia siempre será el adversario. La prueba es que durante mas de tres siglos que precedieron a 1870, Alemania fue atacada veintinueve veces por Francia. Cuando la república de Weimar busca la amistad con ese país, es la "más aplastante prueba de indigencia intelectual". Además Hitler citaba a Schopenhauer quien decía; "Africa tiene sus monos, y Europa sus franceses".

Pero a pesar de esta exposición que hubiera asombrado a Bismarck; Hitler no odiaba a todos los franceses., ya que sentía gran admiración por Clemenceau, a quien se adjudicaba la frase: "La paz es para mi la continuación de la guerra", y Hitler veía el pacto de Versalles como la continuación de su guerra "THYMOTICA".

Hitler se creía un héroe Wageniano, ya que decía al respecto; "La personalidad es aplastada por las masas", y pocas personas poseen una fuerza autentica para; sino Porque habría héroes?, viendo con esto que el se creía el "Superhombre" de Nietzsche, un hombre que pensaba que su thymos era mas grande que el de su nación. Un iluminado y un elegido a la vez. Con frases como las de Goebbels que en su diario escribió al respecto; "Hitler te amo, porque eres grande y sencillo a la vez" y "Con este hombre se puede conquistar el mundo", no es de admirarse que se lo haya creído.

Hindenburg, el héroe de guerra y sucesor de Stressman, presionado por la creciente popularidad de Hitler y por medio de su hijo Oskar, nombra canciller a Hitler en 1933. Pero como dice Kissinger, "Hitler no había llegado ahí solo para dejarse contener por maniobras parlamentarias", abandona pronto la conferencia del desarme (14 de Octubre de 1933) y el incendio provocado del Reichstag (27 de Febrero de 1933), le da la oportunidad de librarse de sus enemigos (así lo demuestra la destrucción de la S.A. junto con su dirigente y ex compañero Rohm, quien murió ejecutado, para crear la S.S. que solo obedecería a su Fhurer), retirándose también por esas fechas de la Sociedad de Naciones, para reiniciar el rearme alemán en 1934.

Pero la providencia no cesa en auxiliarle, ya que el 30 de Junio muere Hindenburg, quedando como amo absoluto Hitler, quien empezaría su política de expansión y muerte.

Una vez amo de Alemania, creo el ministerio de información y propaganda, bajo las ordenes de Joseph Goebbels, y el ministerio de Relaciones Exteriores se lo dio a Joachim Von Ribbentrop, quien seria su raso y perro guardián en lo referente a política exterior quien se llevo a considerar "mas grande que Bismarck".

Como podemos observar, el ministerio de propaganda iba a ser un instrumento legitimador de la ideología del Fuhrer, mientras que Ribbentrop, se iba a encargar de

hacer lo mismo al exterior, con el fin de extender las teorías Hitlerianas y con ellas el thymos del mismo.

Para demostrar la efectividad de su política y el odio que le tenía a Francia, el domingo 7 de Marzo de 1936, Hitler ordeno a su ejercito ocupar Renania, influido por el Anarquismo para cambiar el Statu Quo que imponía el tratado de Versalles. Según el tratado, las fuerzas militares alemanas tenían prohibido poner en pie en la Renania y en su zona de 50 Km. al Este. Como se puede apreciar, Hitler estaba dispuesto a luchar contra lo impuesto y a extender sus ideas thymoticas con tintes racistas. El ser Alemán, era un privilegio, que no de debería de compartir con los pueblos no arios o denigrados. Al respecto Hitler siempre penso influido por el anarquismo, que la victoria no se lograba "No por falta de material bélico, sino por falta de fuerza de voluntad". Y el Fuhrer se iba encargar de darles voluntad para poner en jaque a Europa y al mundo mismo.

La política exterior del Fuhrer, también fue Anarcothymotica. Prueba de ello fue el Putsch en Viena, donde instigó a un grupo de vicarios para que asesinaran a Dolfuss, que se oponía a la política intervencionista de sus vecinos. Pero Hitler, no podía olvidar sus orígenes austriacos y a diferencia de Bismarck, que como todo prusiano sentía un desprecio hacia los austriacos (ver Bismarck, presente capitulo) y buscaba incluir a Austria dentro del tercer Reich.

Los Porqués, vienen en el prologo de "Mein Kampf", donde ya expresaba los deseos de anexas a su patria a las glorias del Reich. Al respecto en su libro dice lo siguiente: "El Austria alemana tornara al seno de la gran Patria germana, pero ello no ocurrirá por razones económicas (sino thymoticas). No!, no! Aun cuando la reunión fuera, contemplada desde el punto de vista, una cuestión indiferente, mas todavia: aunque fuese perjudicial, tendrá que venir. La comunidad de sangre exige la nacionalidad común".

Una vez muerto Dolfuss, entro recibido como un héroe por las multitudes, que hartas de escuchar noticias nefastas sobre la humillación que les impusieron tras de la guerra, veían que por fin un hombre germano trataba de reivindicar el honor germánico y hacer una obra superior a la de Fritz (Federico el Grande) e incluso mejor que la de Bismarck; su obra un reino que duraría 1000 años.

Inclusive, aquel año (1934), Mussolini temeroso de que una vez anexada Austria, los Germanos trataran de penetrar en Italia, se reunió con Hitler en Venecia. La primera entrevista fue glacial, ya que las dos personalidades fascistas de primera estancia, se agradaron. Mussolini, veía a Hitler como un fanático sin escrúpulos y Hitler, se encontraba irritado por estar sentado en traje de civil, a lado del "Duche", quien gallardamente lucía todas sus condecoraciones. Lógicamente, Hitler, no quería que su thymos fuera humillado y que Mussolini se llevara una mala impresión de este caudillo.

Cuando Alemania fue cuestionada por Gran Bretaña de haber violado el tratado de Versalles, Hitler argumento en la Sociedad de Naciones que el "No había violado dicho tratado, sino las otras potencias al rehusarse desarmarse. Además Hitler dijo que la URSS estaba aumentando el numero de efectivos en la fuerza aérea y que el estaba obligado a hacer otro tanto.

Como podemos ver, el anarquismo lo obligaba a luchar por lo que el consideraba justo y a cambiar la situación de su país. Además disfrazaba su thymos (ego) de interés nacional y sabía que la única forma de cambiar las cosas, era con la violencia. Además el 2 de Mayo de 1935, Alemania y la Unión Soviética, firmaron un pacto de asistencia mutua, que estuvo vigente hasta que el Fuhrer ataco a su antiguo aliado no por cuestiones bélicas estratégicas, sino por ser una raza inferior que debía de desaparecer

de la faz de la tierra; al mismo tiempo negociaba con Mussolini un pacto anticomunista, que se concluyó en 1936.

Su política exterior, se iba a basar en la sorpresa, el engaño y la simulación, pero sobre todo, en la violencia. Prueba de ello fue que militarizo Renania (violando el acuerdo de Versalles), Austria y presto asistencia al gobierno patriótico de Franco, por luchar contra la marea roja.

En pocos años, Hitler había sacado a Alemania del ostracismo diplomático, y lo volvía a poner en el escenario internacional, no pidiendo, sino exigiendo un respeto hacia su nación, pero sin procurar respetar a las demás, al mismo tiempo en que se preparaba para la guerra.

Además Hitler, se aprovechó de los diseños entre los Checos y los eslovacos, para decir que Praga sería bombardeada si se oponía resistencia a los Alemanes. Hacha (ministro checo) y Monseñor Tiso (Ministro eslovaco) quedaron estupefactos, pero cedieron. Y con esta jugada, Hitler ganaba parte del Lebesraum (espacio vital) que requería para su Reich. De un solo golpe, ganó hizo que Moravia y Bohemia pasaran al Reich y Eslovaquia se convirtió en un satélite nazi.

No conforme con ello, se decidió invadir otro país eslavo: Polonia. Para ello planeó una farsa. Disfrazó en la frontera a soldados alemanes de polacos, para que tiraran hacia Alemania, y de esta manera, atacar e invadir al indefenso país, que no tenía mas culpa que el de ser inferior para los nazis. Los nazis no querían vecinos inferiores que denigraran y usurparan el espacio vital para la supervivencia germana y de la llamada "Raza Aria". Como escribió en *Mein Kampf*; "Solo puedo combatir por lo que amo, amar solo que respeto y, a lo sumo, respetar solo que conozco", y lo único que conocía era su thymos.

Con la invasión de Polonia el 1 de Septiembre de 1939, empezó la llamada Blitzkrieg o guerra relámpago. No consideramos hacer un recuento de la segunda guerra, que todos conocemos, sino sólo en donde el thymos estuvo evidente. Con esta invasión el mundo se dio cuenta de que Hitler iba a llevar su practica su teoría Darwinista, en donde sólo sobrevivirían los Estados aptos para permanecer en un estado de guerra. Los débiles debían de dejar de existir, para dejar su espacio a los fuertes, que según Hitler eran los únicos dignos de poner sus plantas en la faz de la tierra.

Sobre el pacifismo decía que "éste debía de ser protegido y auxiliado por la fuerza", y que la lucha contribuía a que los cerebros se destaquen". Viendo con lo anterior, como las guerras pueden ser originadas (no siempre) por un trauma o locura de un Jefe de estado, pero disfrazado de nacionalismo y bien común y creando un enemigo externo, para lograr la unidad y la fortaleza de su nación, y pasar a la historia como un unificador. No queriendo ser adorado solo por sus contemporáneos, sino por la historia y pasar a la inmortalidad.

Para la psicología de Hitler, era lícito que un país luchara para ganarse un espacio vital, y la mejor manera de lograrlo, era la guerra, que como Clausewitz, veía en esta, una "Continuación de la política por otros medios".

Como un hombre de Estado que consideraba su thymos como providencial, y que todos sus actos eran en beneficio de su país, y que cualquier persona que se opusiera a ella, era un traidor, no solo para el Führer, sino para el pueblo Alemán, y era lógico, que si por las buenas (Diplomacia) no podía lograr su cometido, lo lograría por la fuerza, y es por ello, que nombro a Ribentrop, quien al igual que el, no tenía limites en su thymos (ego), para que fuera el brazo rector de la política exterior y a Goebbels, (que sentía una admiración enfermiza hacia aquel iluminado), para que adoctrinara a la población al interior y los hiciera sentir la admiración de la raza aria.

Al ver sus triunfos rápidos, debido a la eficacia de la aviación (Luftwaffe) y a los Panzers, que llevaban a la práctica las teorías de Guderian, penso "Ser mas grande que el creador de Prusia, Federico II, mas grande que Bismarck, que a su parecer solo había creado a la pequeña Alemania, mas grande que Napoleón. En sus sueños mas grandiosos, quería reducir a la nada los efectos de la paz de Westfalia de 1648". Como se puede apreciar, el thymos de Hitler buscaba no tener punto de referencia, pudiendo decir, que buscaba suplantarse a Cristo, el mas grande de los judíos, en la historia. Hitler quería que el mundo fuera contabilizado; "Antes de Hitler, después de Hitler". Habrá que preguntarles a los judíos, que a parte de éxodo que vivieron, tuvieron su holocausto en pleno siglo XX. Todo producto del thymos demencia de un solo hombre: Hitler.

Para demostrar como Hitler llevo a cabo una guerra thymotica, mencionaremos los siguientes planes de guerra, con sus códigos.

*El plan amarillo, que tenia como objeto, vengar a Alemania de la derrota de 1918, y de arreglar cuentas con el enemigo natural, y demostrar que la derrota del 18, solo fue un complot de la judería y no como resultado de la superioridad gala.

*El plan Barbarroja, (el error mas garrafal de Hitler, ya que al abrir un segundo frente, le mermo fuerzas, y perdió un aliado potencial), cuyo objeto era derrotar a la raza inferior de los eslavos y la cuna del cáncer de las sociedades, El socialismo. Ya que una mente como la suya no concebía la igualdad de los hombres, y menos de las razas. Eso atentaba con su teoría y debía de acabar con la raíz de tajo, es por ello que acabo por atacar a Rusia. Error táctico, surgido de un thymos enfermizo. Había que acabar con los "lobos rabiosos", con "las ratas transmisoras de la peste", con los "sub hombres", (palabras que usaba Goebbels para hacer acrecentar el odio), y esto lo realizaron en Ucrania, en donde el terror de Stalin quedo minimizado por los horrores de los nazis, haciendo que estos lucharan contra el invasor, al que de buena gana hubieran auxiliado contra Stalin.

Con esto vemos, que cuando dos personalidades thymoticas gobiernan naciones, el mundo se les hace chico, y solo hay lugar para uno. Y Hitler derrotado en Stalingrado, cedió su lugar. Ya que Stalin a pesar de ser violento al interior, en cuestión de política exterior, era muy paciente, cosa que Hitler no tenia y que lo llevo a la tumba.

*El plan Lobo marino, cuyo fin era derrotar a Inglaterra, la misma que apoyo a los enemigos naturales de los germanos, y a la que violo los lazos de sangre con Alemania, por intereses comerciales y para evitar que Alemania superara a Inglaterra en el aspecto marítimo (cosa que estuvo a punto de ocurrir).

Tal como dijo Hitler; "Las multitudes quieren presenciar la victoria del mas fuerte y la destrucción de mas débil;- agregando mas adelante; Es deber del estado convertir a los vástagos de la raza en valiosos instrumentos para la prosecución del mejoramiento de la misma".

Tras la invasión a Polonia, Inglaterra y Francia le declararon la guerra a Alemania, pero la rapidez de los germanos, les impidieron llegar en su auxilio. Hitler para impedir que Noruega cayera en manos de los ingleses, ordeno su ataque, abriendo mas el frente., ya que si los aliados tomaban Noruega se repetiría la historia, y Alemania seria víctima de un bloqueo como en la primera guerra mundial. Para mayor eficacia, Hitler encargo a Vidkun Quisling (un líder nacionalsocialista) que preparara un golpe de estado, similar al austriaco.

Aunado a ello, invadieron Dinamarca, para invadir Noruega y derrotarla el 12 de Abril. Respecto a Francia, el enemigo natural de los germanos, evadieron la Línea Maginot, violando la neutralidad de Bélgica y simultáneamente derrotaron a Holanda, y lo propio harían con Francia, que finalmente fue derrotada y obligada a humillarse al igual que lo hicieron los Franceses en 1918. En el bosque de Compiègne,

en el mismo vagón donde Alemania firmo el humillante armisticio. Francia derrotada (el día 22) a seis semanas de haber iniciado Hitler su ofensiva, quedaba en una situación de vencedora a vencida. Pareciera que las palabras del Tigre Clemenceau, venían a la memoria del pueblo galo. Y con esto, se reservarían de volver a humillar a una nación, como lo hicieron el 11 de Noviembre de 1918.. Al momento de firmar el armisticio, Keitel dijo; "Es honroso para un vencedor, honrar al vencido", palabras que harían reflexionar a los franceses sobre la brutalidad y el mal trato que brindaron a los alemanes.

La derrota de Francia, por parte de Alemania, mas que una cuestión estratégica, fue una cuestión personal y de honor, para aquel cabo que se gano la cruz de hierro, y que vio como su país se sumía en la derrota. El percibía la invasión y derrota de los galos, como un segundo aire de Alemania, para guardar la honra. No en balde Hitler escribió parte de su frustración y de como percibió la Primera Gran Guerra. Al respecto escribió; "A mi modo de ver, no se trataba de un guerra emprendida por el Austria con el propósito de obtener de Serbia una pequeña satisfacción, sino de Alemania, que luchaba por su vida, del "ser o no ser" (el subrayado es de Hitler) de la libertad y del porvenir de la nacionalidad alemana. Habrían de seguirse los pasos de Bismarck y la juventud alemana volvería a defender las mismas cosas por las que sus antepasados lucharon con el heroísmo desde Wissemburg hasta Sedan y París" y el debía de ser el nuevo Bismarck y por casi lo logro.

El desarrollo de la guerra, cronológicamente, fue el siguiente;

1939.- La Blizkrieg Alemana, la caída de Polonia, Bélgica, Francia, Dinamarca y Noruega. Es el año, en el cual trata de acercarse a Gran Bretaña, pero ante la negativa de esta, dice lo siguiente; "Pienso que es mi obligación apelar una vez mas a la cordura y al buen sentido de Gran Bretaña...Yo no soy el vencido que implora los favores sino el vencedor que habla en nombre de la razón". Alocución cínica, en la cual el hombre belicoso llama a la cordura. Pero ante la negativa de Gran Bretaña, lanza su plan León Marino, con el fin de castigar a la nación que osaba a interponerse en sus planes.

La batalla de Inglaterra comenzó oficialmente el 10 de Julio, donde los bombardeos fueron la orden del día, queriendo bajar la moral de los británicos, castigando a la población civil, para que de esta manera, pidiera el cese de las hostilidades, pero esto en vez de mermar la resistencia la excito, haciendo que Gran Bretaña, al mando de Churchill, dieran un ejemplo sin precedente. Hasta que el 19 de septiembre, Hitler ordeno el aplazamiento indefinido de la operación, debido a que el thymos de Churchill y el de su patria, fueron tentados, haciendo que los Ingleses bombardearan con salvajismo, Berlín, tal como lo hizo Hitler con Londres. El aplazamiento de la operación, no significo que no se bombardera a Inglaterra, sino que Hitler inicio la operación Barbarroja, con tan funestos resultados para sus planes, con la apertura de un segundo frente; olvidando el adagio que dice: "Si vas a matar víboras, mátalas una por una, porque en bola una de ellas puede picarte".

Pero Hitler, no solo fue picado, sino destruido, y con ello su tercer Reich.

1940.- El año del Eje, donde Alemania, Italia y Japón sellan con sus pactos sus ambiciones de dominio universal. Año en el cual, Mussolini temeroso de quedar fuera de la jugada bélica y del botín, ataco las bases inglesas del norte de Africa y Grecia. Año de la puesta en marcha de la operación Barbarroja.

1941.- Ataque de Pearl Harbor y entrada de E.E.U.U. al conflicto. Año de la llamada guerra del pacifico. Inicio de la campana del este e invasión a la U.R.S.S. El pensar que sus intuiciones eran muestra de su genialidad, lo llevo a deducir que era infalible, y providencial, y que no moriría hasta ver consolidado su Reich y demostrar la

superioridad thymotica de los germanos, que según Hitler, no querían la convivencia con sus vecinos, sino su sumisión.

1942.- Guerra en el Este , donde por errores tácticos de Fuhrer, extendió sus fuerzas a lo largo de un disparatado frente de 1,600 Km., debilitando a las tropas y complicando su avituallamiento. Fue el año de la ofensiva soviética y de Stalingrado, que desbarato por siempre sus pretensiones expansionistas en aras de su Lebensraum.

1943.- Año de la ofensiva aliada. Triunfos en el norte de Africa, Sicilia e Italia, que debilitaron a las potencias del eje.

Al igual que en la primera gran guerra, (en donde Alemania, en vez de un aliado tenia una carga, con respecto a Austria), Alemania tenia que resolver los problemas de los Italianos. Inclusive Hitler tuvo que mandar un comando para el rescate del Duce. Año en que los Alemanes, solo tendrían pocas victorias, pero nulas posibilidades de la victoria.

1944.- Año del desembarco de Normandía (día "D"), en donde las fuerzas de Hitler son expulsadas y obligadas a la retirada. Es el año del atentado contra Hitler, por manos de oficiales en desacuerdo con la guerra thymotica e injustificada. Estos patriotas veían como el pueblo alemán se desangraba, en una guerra incruenta. El atentado sirvió para depurar a los altos mandos, dentro de los cuales se encontraba Rommel, al quien se le obligo a suicidarse. Una vez ejecutados todos los autores del atentado, el ejercito se quedo sin generales competentes.

1945.- El fin. Tras el fracaso de la segunda ofensiva germana, en el sur (Alsacia y Lorena) por parte de los aliados, Hitler y sus cómplices solo esperaron un milagro. Fue el año de la ofensiva coordinada hacia Berlín. Cuando las tropas aliadas ya se encontraban en el Ruhr, el ejercito germano presa del fanatismo fue derrotado (1 de abril), siendo esta derrota un trauma psicológico para Hitler que tenia cerca a sus enemigos. La capital del tercer Reich fue tomada el 24 de Abril e inclusive, los disparos y los cañones se escuchaban cerca de la cancillería, obligando a Hitler, suicidarse el 30 de Abril, previa Boda en articulo mortis. quedando así destruido el tercer Reich, y demostrando como la guerra fue producto de un solo hombre...Hitler.

Hitler siempre penso que los Estados estaban representados por hombres (Nosotros agregaríamos que su thymos marca el parámetro de su política). Prueba de ello, era que la U.R.S.S. tenia su Stalin, Inglaterra a su Churchill, Italia a su Duce y Alemania a su Fuhrer, un Fuhrer, que como nos dice Marlis Steinert en su libro; Hitler fue;..."Producto de las convulsiones y de las frustraciones de la historia de austro-alemana, de la historia de un pueblo al que le costaba integrarse. Sin ellas, ese representante por excelencia de la "Trivialidad del mal" (Hannah Arendt) jamas podría haberse elevado a la cabeza de una nación. A su vez Hitler marco con su sello a la sociedad y a la cultura política del tercer Reich. Al carácter polimorfo de ese hombre respondía una ideología heterogénea, un Estado compartimentado, un pueblo atomizado. El argumento desarrollado por la revista Weltbuhne a fines de la república de Weimar, según el cual, Hitler representaba para millones de alemanes un altar ego, fue sin duda verdadero durante buena parte de la historia del estado Nazi".

Como podemos ver, el Jefe de Estado es el alma de la guerra y hablar de la guerra, es hablar de sus protagonistas, así como dijo Carlyle que "La historia del mundo no es mas que la biografía de los grandes hombres", la guerra y mas si es anarcothymotica, no es mas que producto de los traumas de los hombres.

CONCLUSIONES

"El hombre se interesa por los resultados de las guerras, no por sus causas".

SENECA

Como pudimos ver, la guerra también tiene sus orígenes en el thymos de los gobernantes, independientemente de las otras variables que intervienen en ella, debido a que ésta es un fenómeno muy complejo que aflora las virtudes y los vicios de los hombres.

El propósito de enunciar a los personajes antes citados, fue demostrar nuestra hipótesis, la cual dice; "Las guerras, como factor evolutivo de las R.R.I.I. están ligadas con la personalidad del jefe de Estado, que a su vez está influida por el binomio anarcothymotico".

Cabe mencionar que la frase de Clausewitz: "*La política es la inteligencia rectora y la guerra solo un instrumento*", nos dice claramente que la inteligencia rectora, es el hombre de estado, quien es el eje rector y el alma del conflicto. Cuando estallan las hostilidades, siempre buscará parecer la víctima, aunque haya sido el agresor, como en los casos citados, ya que siempre se tratará de encasillar a sus participantes como buenos y malos, dependiendo de quien gane el conflicto, ya que la historia la escriben los vencedores, y como la historia es la conciencia de los pueblos, los vencedores tratarán de borrar y manipular la historia a su antojo, para pasar a la posteridad como "los buenos" y eclipsar la conciencia de los vencidos.

No hay que olvidar, que el vencedor siempre tratará de mostrar lo bueno de sí mismo, haciendo ver a los vencidos como los culpables de su ocaso.

La peor situación viene cuando el jefe de estado disfraza sus traumas ó ambiciones revistiéndolas de interés nacional, haciendo de la guerra su instrumento rector, para que de esta manera persuadir a su nación a que vaya a la conflagración con la firme promesa de traer las mieles de la victoria, y de esta manera contar con el apoyo de sus ciudadanos "patriotas"; o en su defecto, eliminar a los opositores de sus designios bajo el epíteto de "traidores".

No hay que olvidar que mediante la guerra un jefe de estado puede hacer que una nación aumente o disminuya su poderío, según su capacidad bélica y que por medio del triunfo o fracaso de éste en el conflicto, lo hagan ver como héroe ó villano.

En el caso de Richelieu, uso la coyuntura de la guerra de los 30 años para despertar el temor de los demás estados protestantes (temerosos de una nueva guerra de religión), haciendo que todos ellos se opusieran a los designios de los Hamsburgo a quienes tachó de papistas con la finalidad de que no se repitiera la historia de un Imperio Germánico que aniquilará las costumbres e identidad de los pueblos.

Richelieu, temeroso de que los Hamsburgos crecieran e hicieran de Francia solo un apéndice más de su imperio, evitó por medio de las guerras, que estos se salieran con la suya; logrando además la unificación de Francia, acabando con el reducto de los hugonotes en la Rochele, y en la Valteline.

A través de la guerra, Richelieu hizo que su país se unificará y que el Rey pasará a ser el símbolo de dicha unión, haciendolo el representante de las instituciones de su nación y que éste dejara de ser solo una figura decorativa instrumento de la nobleza; haciendo de su soberano, no solo un símbolo, sino un factor de unidad e identidad nacional.

El anarquismo (la lucha contra su situación) lo hizo superarse, para llegar a hacer de una nación decadente, una nación poderosa, además de legar por medio de la guerra de los 30 años el llamado equilibrio europeo que sería el eje rector de las R.R.I.I. y que no se trastocaría hasta las guerras Napoleónicas.

En el caso de Napoleón, el no pertenecer a la nobleza, lo hizo luchar por ser parte de ella y hacer de los príncipes de sangre, sus piezas de ajedrez.

Napoleón hizo de la guerra una extensión de su política, cuyo único fin, no era el engrandecimiento de Francia, sino su engrandecimiento y el de su familia, y que de esta forma su familia llegará a ser una dinastía de gobernantes, nombrando incluso a su hijo "Rey de Roma".

Además el anarquismo, lo hizo luchar contra todos y contra todo, creyéndose él un César o un Alejandro Magno, despreciado por su tiempo, el cual no le permitía ser tratado como "divinidad", trato que en la antigüedad le fue otorgado a Alejandro y Cesar por parte de sus contemporáneos.

Con las guerras Napoleónicas, se trastocó el equilibrio europeo, al crear un mapa político ajeno a la realidad, sin tomar en cuenta los nacionalismos ni la voluntad de los pueblos. Al difundir los ideales de la Revolución Francesa, Napoleón despertó el clamor de los pueblos que conquistó, haciendo que mitos como la nobleza de la sangre se derrumbarán, demostrando él, un pequeño corso; que la sangre azul y el derecho de gobernar divinamente pasaban a la historia; demostrando que la nobleza no se hereda, se gana.

En el caso de Bismarck, él luchó por cambiar lo establecido en el congreso de Viena, donde Meternich, con su genio negociador, logró para Austria un lugar preponderante dentro del nuevo concierto europeo.

Es por ello que Bismarck (quien no iba a ser súbdito de una potencia mediocre), buscó por todos los medios la unión de los pueblos germanos, a excepción de Austria (favorecida por Meternich), y que mejor medio que la guerra, cuya victoria traería el nacimiento de un Estado poderoso.

A través de la guerra (su instrumento de acción), Bismarck cambió la *Raison d'état* de Richelieu, por la *Real Politik*, que era impredecible como este teutón.

El anarquismo (la lucha de cada individuo en contra de los valores y ataduras de su época), lo hizo luchar por cambiar primero su situación personal y lograr encumbrarse políticamente, para luego ejercer su poder thymotico fuera de sus fronteras y sentir las mieles de la victoria. Con la guerra Austro-Prusiana, puso fuera de su proyecto a la primera para que Prusia fuera el guía y el representante del pangermanismo y no la Austria de Meternich.

Por medio de la guerra Franco Prusiana, sacó definitivamente a Francia del concierto europeo, destruyendo definitivamente las obras de Richelieu y Meternich que tanto aborrecía, doctrinas que subyugaron el orgullo Prusiano.

Como dijo Bismarck: **"Un Estado satisfecho, <<Saturado>> esta menos propenso a arriesgarse que un país insatisfecho.**

En el caso del Káiser Guillermo, el binomio anarcothymotico lo hizo desembarazarse de Bismarck el creador del Imperio alemán (ya que dos personalidades thymoticas muy difícilmente pueden convivir, ya que el brillo de una opaca el resplandor de la otra), y competir contra Inglaterra en todos los aspectos, para compensar su trauma de tener un defecto físico, cosa insólita para un soberano Prusiano, símbolo de la tradición castrense. Como todo germano, le atribuyo su defecto a la "sangre de los Jorges" y es por ello, que siempre combatió a esa sangre que llevaba en las venas, además de tratar de ser la estrella en el concierto europeo a través de su ego, disfrazado de *Welt Politik*, concepto tan ambiguo como sus actos irresponsables;

haciendo que su thymos, lo llevara al caos junto a su nación, como vimos en el presente trabajo.

En el caso de Hitler, la sensación de traición y los dictados de la paz de Versalles, lo hicieron albergar un odio hacia los causantes de la debacle: judíos y franceses. El anarquismo lo hizo luchar por sus aspiraciones, disfrazándolas de providenciales. La raza aria y su supremacía y sobrevivencia fueron su bandera.

Cuando se inicio el Plan León Marino, Hitler dijo que "Inglaterra solo respeta al que la pone fuera de combate", y lógicamente, él quería el respeto no solo de Inglaterra, si no del mundo entero. El espacio a costa de los débiles, era un síntoma de poderío, no solo para nación, sino para la raza y que mejor que para la raza aria, llegando Hitler a decir que "No nos interesa tener la justicia de nuestro lado, sino la victoria" El ser germano, y austríaco, lo hicieron incluirla dentro de su Reich, y su thymos lo llevo a emular a los héroes Wagnerianos y retornar hacia las glorias de los Federicos, cuestión que termino con su muerte en su Bunker en 1945.

Como dice Jean Baptiste Duroselle; **"El hombre de estado puede buscar para su país, según sus preferencias el poderío o la riqueza. El poderío es la aptitud para imponer su voluntad fuera de los límites de su soberanía"**, y que mejor que la guerra para lograrlo.

Además, el ansia de pertenencia y de reconocimiento, hace que el hombre de estado, luche en nombre de su país, de la religión, la ideología, la democracia, etc., pero en realidad lo hacen para satisfacción propia, llegándose incluso a enfermarse de poder. El poder, es el mejor medio para satisfacer el binomio anarcothymotico de un jefe de Estado y el uso excesivo del mismo, hacen que los hombres se pierdan.

Pero no solo los países con regímenes dictatoriales o absolutos, lucha el jefe de Estado, sino que en los países democráticos el ejecutivo hace suyo el interés de promover la libertad, la democracia, el respeto al derecho, llegando a luchar con el fin de promoverlos, como Napoleón y los Presidentes Wilson y Roosevelt.

Es lamentable, que el hombre solo recuerde los hechos bélicos y los actos heroicos, no los tiempos de paz y progreso y es por ello que el pretexto de defender la integridad del territorio y la ideología, hace que el Jefe de estado sea un belicista, para satisfacer sus ambiciones, revistiéndolas de interés general; no siendo nunca, un jefe de Estado un pacifista, sino al contrario un luchador por sus ideales, producto de su tiempo y de su ambición, usando siempre la amenaza de guerra como un chantaje e instrumento de su política, disfrazándola con el pretexto de garantizar la seguridad y bienestar de su nación, como lo hizo Milosevich en la otrora Yugoslavia.

Con lo antes expuesto, llegamos a la conclusión de que las guerras nunca van a desaparecer de la faz de la tierra (a pesar de los sueños y quimeras de los hombres de filántropos), debido a la naturaleza misma del hombre.

El ansia de demostrar que se es superior, y diferente, hace que el hombre siempre trate de demostrarlo en todos los ámbitos, ya sean culturales, deportivos, etc.. Además la guerra es un medio de trascendencia del hombre, ya que se honra la cultura de la guerra, y no la cultura de la paz. El thymos en la guerra, nos da ese derecho de auto confirmación.

Cuando la población está segura de su identidad y del poderío de su nación, buscara y presionara a su gobierno a actuar, para "Arreglar las afrentas infringidas a la nación", siendo el nacionalismo, la expresión a lo macro del thymos. Además, el nacionalismo thymotico, hace que se desencadenen las guerras, cuando la sociedad exige una resolución firme de su gobierno. (como vimos en el presente trabajo, como en los preliminares de la primera guerra, todos marchaban gustosos al frente, cual fiesta

carnavalesca). Lawrence Le Shan, en su obra "La psicología de la guerra", nos dice como advertir cuando una sociedad esta presta a ir a la guerra;

1.- La idea de que una nación enemiga que encarna el mal, y de ser derrocada el mundo sería un paraíso.

2.- La idea de que al actuar contra "el enemigo", es el camino a la gloria y a las alturas legendarias.

3.- La idea de que cualquiera que no este de acuerdo con estos ideales es un traidor.

Las anteriores, son muestras de que un conflicto esta a punto de estallar, y que llegado el momento, la sociedad no entra en razón, debido a que su gobernante, es visto como la encarnación de todas sus aspiraciones, y en tiempos de guerra, su popularidad crece, si se esta ganando la guerra, o decrece en caso contrario.(Como sucede en E.E.U.U., donde los militares gozan de respeto y popularidad y los gobernantes utilizan la guerra para ganar votos: Ejemplo: Guerra del Golfo y Kosovo).

No hay que olvidar que "las guerras las hacen los hombres y no las naciones", ya que el decir, Francia atacó y Alemania conquistó, es retórica pura.

En la guerra, el conflicto se torna, thymos contra thymos, o líder contra líder, como en la guerra Franco- Prusiana, que fue Napoleón III contra Bismarck., y cualquier cosa que hagamos al enemigo ya esta justificada. Lo anterior queda expresado en el refrán que reza lo siguiente; "No tiene sentido que San Jorge y el Dragón dialoguen; solo la espada, las garras y los dientes resolverán la disputa" o "es preferible ser el carnicero a ser el cordero".

Que mejor instrumento para difundir las ideas del Jefe de Estado, que los medios masivos de comunicación. El poder de la imagen, va de la mano al anhelo de notoriedad. ¿Cuántos miles no se gastó en la imagen y en el explotar las virtudes de los Jefes de Estado de un país?. ¿Porqué existen las campañas publicitarias y las oficinas de Comunicación Social de los gobiernos?, simple y sencillamente para explotar el thymos de sus gobernantes y dejar su huella para la posteridad, inclusive en tiempos de paz, pero ¿que mejor medio para plasmar la imagen heroica de un gobernante que la guerra?. ¿Por qué se honran a los caídos de cualquier gesta?. ¿Porque hay más monumentos a los caudillos bélicos que a los luchadores de la paz?. ¿Por qué hay un Secretario de Guerra y no hay un Secretario de Paz?.

Por medio de la guerra, el jefe de estado tratará de pasar a la historia de su nación, tratando de superar a sus modelos de la infancia. El binomio anarcothymotico lo hace buscar esa trascendencia, ya que se lucha, no para morir, sino para vivir en la memoria de los pueblos. Además, el sentido de individualidad hace que la percepción de un francés sea diferente a la de un alemán, y el jefe de estado, al ser producto de su historia, también esta influido por la misma regla... la pertenencia, y se luchara para evitar ser absorbido por otra nación mas fuerte, y si se es derrotado, el anarquismo hará que se busque la revancha. Prueba de ello es el conflicto vasco, ellos luchan como "Gudaris" por su identidad, para evitar ser absorbidos por la cultura española.

Además, las estructuras políticas de los estados, hacen que su diseño sea el de librar guerras principalmente, tal como menciona Le Shan al respecto; "[...] hoy cada gobierno cuenta con oficiales al más alto nivel a cargo de la "guerra" o la defensa. Que yo sepa, ningún país cuenta con oficial de rango similar a cargo de "La paz".

Cuando un jefe de Estado, quiere trasladar sus traumas hacia la población, se hace de los recursos del Estado, para crear propaganda en contra o en pro de tal situación, para preparar a la población a lo peor, pero de tal manera que la población lo pida a gritos, haciendo que el supuesto enemigo en cuestión, sea visto como el demonio mismo. Las frases que usan estos líderes, van encaminadas a ensalzar el thymos de la nación. Hablan de que "el destino o Dios están de nuestro lado", despertando con ello,

cual hechizos o palabras mágicas el ansia de pertenencia o las ganas de actuar por el bien de la nación y de nuestros hijos y vengar las supuestas afrentas hechas a nuestra nación y a nuestros hijos.

Se hacen además, homenajes a los caídos, para crear la sensación de la guerra mítica o thymotica, una guerra justa y benigna para la nación. Los muertos solo son mártires que legaron su vida por el bien común.

¿Podrán desaparecer las guerras, así como desapareció el esclavismo?. La respuesta es no Ya que el hombre con el afán de adquirir status y engrandecimiento, es capaz de someter a sus semejantes en aras de ideas abstractas y manipuladoras.

El mejor remedio para evitar guerras thymoticas, es un gobierno democrático, que limite el poder del jefe de estado. Ya que a pesar de la evolución de los medios de comunicación masiva, el "Marketing Político", ya nos vende a los políticos como productos, con características ajenas a ellos designadas por agencias o equipos de campaña.

En la actualidad, ya no conocemos las virtudes exactas de nuestros gobernantes, y si llegamos a conocer sus vicios es por medio de los descontentos al sistema, solo cuando ya es demasiado tarde. Otras veces sus vicios son minimizados por los medios, debido a la limitación de la libertad de expresión de algunos países. Además, un buen remedio es una mejor educación (sin matices, donde se estudie la guerra a través de sus protagonistas y estudiar todas las versiones que sobre un conflicto existan, con la finalidad de ver todo de una manera objetiva y evitar el ser utilizados o que nos traten de presentar a un beligerante como el "malo de la película") para mostrar los horrores de la guerra y las virtudes de la paz, así como democratizar a los organismos internacionales encargados de la seguridad mundial.

Como podemos ver, las personalidades thymoticas están en todo el mundo, pero solo las que detentan el poder sobresalen, mientras que otras están al acecho de demostrar su capacidad y Don de mando. Prueba de ello, es Slobodan Milosevic, quien dirige a un país fragmentado por una guerra fratricida (¿O acaso no todas las guerras son fratricidas?) nada poderoso; aunque los medios de comunicación lo pintan como un Hitler, no tiene la capacidad ni el poder economico y militar que en su momento lo tuvo el Führer, por lo que desata sus traumas hacia las minorías étnicas que están bajo su garra.

Al hablar del thymos, no pretendemos "descubrir el hilo negro", pero si darle un enfoque diferente a lo que en su momento puede ocasionar un jefe de estado de una nación poderosa ó no que utiliza la guerra como una extensión de su política.

La guerra, no hay que olvidar, *saca todo lo malo y bueno del hombre*, pero afortunadamente con la globaliación, el internet y todos los medios electrónicos con que se cuenta actualmente, pueden evidenciar a un jefe de estado que a pesar de contar con todo el poderío de una nación y por ende poder tener a la prensa en su nomina (no hay que olvidar que todos los gobiernos cuentan con un departamento de prensa para difundir la imagen del gobernante en turno) cuando está ejerciendo con abuso de poder. Las ONG'S, la sociedad civil y gobiernos democráticos pueden ejercer presión para evitar que una persona autoritaria someta a la democracia. Pretextos hay muchos, prueba de ello es Fujimori y Hugo Chavez, quienes a pesar de haber sido elegidos democráticamente, solicitan y exigen poderes para ejercer el control total del aparato del estado.

La historia es un oráculo, donde se enumeran auges y caídas de imperios, reinos y caudillos, y una vez estudiándola, como profesionistas comprometidos, podemos evitar ejerciendo y luchando por nuestras libertades cívicas, que la democracia (llamada por algunos como la dictadura de las mayorías), con todos sus defectos, es el mejor

medio para evitar que personalidades como las antes descritas, hagan de la guerra, su brazo ejecutor.

Hay que apoyar la carrera parlamentaria, hay que apoyar a los verdaderos demócratas, no a los mediocres avidos de poder, que una vez encumbrados, se olvidan de las promesas hechas en campaña. Si hoy nos fallan, la historia que es la conciencia de los pueblos, nos recordará quienes nos han fallado y quienes han cumplido.

Por último, (ya en el marco global de las R.R.I.I.) no hay que olvidar que mientras la ONU siga gobernada por un Consejo de Seguridad (com poder de veto) en lugar de la Asamblea General, se puede repetir la famosa frase de Santayana, que dice: "El que no conoce su historia, está condenado a repetirla", y que la ONU tenga el mismo fin que el de la Sociedad de Naciones.

BIBLIOGRAFÍA.

- **ARON, RAYMOND:** PENSAR LA GUERRA, CLAUSEWITZ, EDITORIAL MINISTERIO DE DEFENSA, ESPAÑA, 1993, T. I Y II
- **BAKUNIN, MIJAIL:** ESCRITOS POLÍTICOS, EDITORIAL; ALTAYA, MÉXICO 1994. COLECCION GRANDES OBRAS DEL PENSAMIENTO, NUMS.63 Y 64.
- **BELLOC, HILLAIRE:** RICHELIEU, EDITORIAL; JUVENTUD ARGENTINA, BUENOS AIRES, 1942, 4A EDICIÓN.
- **BOBBIO, MATEUCCI, PASQUINO:** DICCIONARIO DE POLÍTICA, EDITORIAL, SIGLO XXI, MÉXICO, 1995, TOMOS I Y II.
- **BONAPARTE, NAPOLEON,** MAXIMAS DE GUERRA DE NAPOLEON, TRADUCIDAS POR EL TENIENTE GENERAL, DON ANDRES GARCIA CAMBA, MADRID 1858, IMPRENTA DE HIGINIO RENESES, EDICION FASCIMILAR.
- **BORJA, RODRIGO,** ENCICLOPEDIA DE LA POLITICA, FONDO DE CULTURA ECONOMICA, MEXICO 1997.
- **EPPINGHOVEN, CONDESA DE,** EL EMPERADOR GUILLERMO II INTIMO, SEGUN LAS MEMORIAS DE LA ONDESA DE EPPINGHOVEN, DAMA DE HONOR DE LA EMPERATRIZ Y DOCUMENTOS DE AUTORIZADO ORIGEN, MONTANER Y SIMON EDITORES, BARCELONA 1910.
- **FULLER, GRAL.:** LA DIRECCIÓN DE LA GUERRA, EDITORIAL; EJERCITO, MADRID, 1984.
- **FUKUYAMA, FRANCIS:** EL FIN DE LA HISTORIA Y DEL ULTIMO HOMBRE, EDITORIAL PLANETA-AGOSTINI, MÉXICO 1994. COL: OBRAS MAESTRAS DEL PENSAMIENTO CONTEMPORÁNEO.

- **G. GETTEL, RAYMOND:** HISTORIA DE LAS IDEAS POLÍTICAS, EDITORIAL; EDITORA NACIONAL, MÉXICO, 1979.
- **GRAMSCI, ANTONIO;** LA POLÍTICA Y EL ESTADO MODERNO, EDITORIAL PLANETA-AGOSTINI, MÉXICO 1993. COLECCION OBRAS MAESTRAS DEL PENSAMIENTO CONTEMPORÁNEO, NO. 34.
- **HART LIDELL B.H.** ESTRATEGIA, LA APROXIMACION INDIRECTA, MINISTERIO DE DEFENSA, MADRID 1989.
- **HITLER, ADOLFO:** MI LUCHA, EDITORIAL, LUZ EDICIONES MODERNAS, ARGENTINA, 1940.
- **KISSINGER, HENRY:** LA DIPLOMACIA, EDITORIAL; FCE, REIMPRESIÓN, MÉXICO 1996.
- **LE SHAN, LAWRENCE,** LA PSICOLOGIA DE LA GUERRA, UN ESTUDO DE SU MISTICA Y SU LOCURA, EDITORIAL ANDRES BELLO, SANTIAGO - CHILE 1995.
- **LUDWIG, EMILE:** NAPOLEON, EDITORIAL; DIANA, MÉXICO 1945.
- **LUDWIG, EMILE:** BISMARCK, EDITORIAL; DIANA, MÉXICO 1945.
- **MAQUIAVELO, NICOLAS:** PENSAMIENTOS Y SENTENCIAS (RECOPIACIÓN), ESPAÑA 1995, EDITORIAL; PENÍNSULA. COLECCION NUESTROS CONTEMPORÁNEOS.
- **MOLTKE, HELLMUT KARL BERNHARDT CONDE** HISTORIA DE LA GUERRA FRANCO ALEMANA DE 1870-71, MONTANER Y SIMON, EDITORES, BARCELONA, 1891.
- **PALMER, ALAN:** EL KÁISER, EDITORIAL; LASSER PRESS, 2A EDICIÓN, MÉXICO 1980.
- **PAREL, PETER:** CREADORES DE LA ESTRATEGIA MODERNA, DESDE MAQUIAVELO HASTA LA ERA NUCLEAR, EDITORIAL, MINISTERIO DE DEFENSA ESPAÑOL, MADRID, 1990.
- **PIRENNE, JAQUES:** HISTORIA UNIVERSAL; EDITORIAL; GROLIER, MÉXICO 1978. TOMOS V, VI Y VII.
- **RENOUVIN, PIERRE Y BAPTIST, D:** POLÍTICA EXTERIOR, TOMOS I Y II, FCE, MÉXICO 1980.

- **SEGOND, E.** : HISTOIRE GÉNÉRALE, EDITORIAL; A. HATIER, PARÍS 1927, 9A. EDICIÓN.
- **SOHR, RAÚL**: PARA ENTENDER LA GUERRA, EDITORIAL, CONACULTA, MÉXICO 1991. COL. LOS NOVENTA.
- **SORENSEN, MAX**: MANUAL DE DERECHO INTERNACIONAL PÚBLICO, EDITORIAL; FCE, MÉXICO, 1992.
- **SPENGLER, OSWALD**: LA DECADENCIA DE OCCIDENTE, EDITORIAL; PLANETA-AGOSTINI, MÉXICO 1993, COL.. OBRAS MAESTRAS DEL PENSAMIENTO CONTEMPORÁNEO, NUMS; 36 Y 37.
- **STEINERT, M**: HITLER, EDITORIAL VERGARA, ARGENTINA, 1996.
- **TOYNBEE, A.J.**: ESTUDIO DE LA HISTORIA, EDITORIAL; ALTAYA, MÉXICO 1995, TOMOS 1, 2 Y 3. COL. OBRAS MAESTRAS DEL PENSAMIENTO.
- **TSU SUN**: EL ARTE DE LA GUERRA, EDITORIAL; GERNIKA, MÉXICO 1994, 2A EDICIÓN.
- **TUPUY, COL**: LA COMPRESIÓN DE LA GUERRA, HISTORIA Y TEORÍA DEL COMBATE, EDITORIAL; EJERCITO, MADRID 1990.
- **VARIOS**, HISTORIA DEL MUNDO EN LA EDAD MODERNA, PUBLICADA POR LA UNIVERSIDAD DE CAMBRIDGE, BAJO LA DIRECCION DE EDUARDO IBARRA Y RODRIGUEZ, TOMO IV, LA GUERRA DE LOS 30 AÑOS, EDITORIAL RAMON SOPENA, BARCELONA 1957.
- **VON CLAUSEWITZ, KARL**: DE LA GUERRA, EDITORIAL; LABOR, COLOMBIA 1992, 3A EDICIÓN.
- **VON LEEB, RITTER**, DEFENSE, MILITARY SERVICE PUBLISHING COMPANY, HARRISBURG, PENNSYLVANIA, 1943.