



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

FACULTAD DE ECONOMÍA

POBLACIÓN, DESARROLLO Y MEDIO AMBIENTE
(ELEMENTOS DE ANALISIS PARA MÉXICO)

T E S I S

Que para obtener el Título de:
LICENCIADA EN ECONOMÍA

P r e s e n t a

MA. DE LA PAZ MARTINEZ NÚÑEZ

México D.F.

2000.

282800



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

INDICE

INTRODUCCIÓN	4
CAPITULO I	
CRECIMIENTO DE LA POBLACION Y CAPITALISMO	15
A) CONCEPTO DE POBLACION Y SOBREPoblACION	15
B) CRECIMIENTO DE LA POBLACION E INVERSIÓN DE LA TENDENCIA DEMOGRÁFICA	20
C) CRECIMIENTO DE LA POBLACION, MIGRACIÓN Y CONCENTRACIÓN URBANA	34
D) DESARROLLO ECONOMICO Y SOBREPoblACION.	42
a) Sobrepoblación agrícola	43
b) Sobrepoblación industrial	47
c) Sobrepoblación urbana	55
d) Política estatal y sobrepoblación	58
CAPITULO II	
CRECIMIENTO DE LA POBLACION, MALTHUSIANISMO Y DESARROLLO	65
A) MALTHUSIANISMO, CONTROL NATAL Y DESARROLLO	65
B) CRECIMIENTO DE LA POBLACION Y DESARROLLO	73

CAPITULO III

MALTHUSIANISMO ECOLÓGICO Y DESARROLLO	89
A) EL MALTHUSIANISMO ECOLÓGICO	89
B) DESARROLLO Y CRISIS DEL MEDIO AMBIENTE	94
C) POBLACION, CONSUMO Y CONTAMINACIÓN	99
D) POBLACION Y RECURSOS	102

CAPITULO IV

EL DESARROLLO DEL SUBDESARROLLO Y LA DEGRADACIÓN AMBIENTAL	109
A) EL GIGANTISMO URBANO	111
B) LA PROBLEMÁTICA AGRÍCOLA	113
C) LA PROBLEMÁTICA INDUSTRIAL	114

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	121
---------------------------------------	------------

BIBLIOGRAFÍA	130
---------------------	------------

ANEXO ESTADÍSTICO	134
--------------------------	------------

INTRODUCCIÓN

Ante la problemática que para nuestro país representa la falta de desarrollo, existe una corriente de opinión que se difundió en los 70's y es de carácter malthusiano que achaca al creciente aumento de la población los problemas del desarrollo. Posteriormente se difundió una corriente mas reciente con el mismo carácter y se le denominó malthusianismo ecológico y culpa al crecimiento de la población, de ser la causante de la crisis ambiental. Esta última corriente considera también que la industrialización es la que genera los problemas ambientales que padecemos.

Estos dos problemas son presentados por la corriente malthusiana de una forma deformada porque, en ambos casos, ha sido la evolución del capitalismo en nuestro país la que los ha generado y no el crecimiento de la población.

En primer lugar hay autores que señalan que la estructura y la dinámica de la población en nuestro país son producto del subdesarrollo y la dependencia que se manifiestan en las relaciones de clase. 1

En el caso de nuestro país, el acelerado crecimiento de la población es lo que ha determinado la llamada "inversión tendencia demográfica" en la década de los 70's

Tal inversión supone que en los países desarrollados se dio una "tendencia demográfica", la cual aunque tuvo que ver con la evolución en el capitalismo, es decir, con los avances de la medicina y en la

farmacopea y con los cambios en la industrialización, y en la urbanización en los países desarrollados. Como consecuencia de ello sobrevinieron cambios en el crecimiento natural de la población a favor de su descenso, como consecuencia de bajas tasa de natalidad y bajas tasas de mortalidad.

Se esperaba entonces que en nuestro país se sucediera lo mismo, sin embargo la tendencia se invirtió.

A lo largo del siglo XIX los avances en la medicina determinaron una baja en la mortalidad que se extendió por todo el mundo, pero la tendencia a la baja en la natalidad fue mucho mas lenta, sobre todo en los países subdesarrollados.

Lo que ocurrió en nuestro país es que se dio una evolución industrialización de una forma dependiente y sin una dinámica autosostenida a lo que se agrega la situación crítica de la agricultura,

Tales actividades al no ser generadoras de empleos en su evolución, determinaron altos niveles de fecundidad sobre todo en áreas rurales y en los grupos urbanos de bajos ingresos Prueba de ello fue el aumento tan acelerado de población que tuvo su auge en los 70's hasta los 90's.

Dicho aumento poblacional en combinación con el lo que proceso de subdesarrollo, determinó los crecientes índices de marginación y atraso de la mayoría de la población a lo que habría de agregar el inferior status de la mujer, el cual no ha sido superado; esto es lo que explica la opinión más reciente de algunos teóricos que han señalado

“que la población tiene un carácter más dependiente que determinante del crecimiento económico”. 2

En primer lugar aclaro el concepto de población y sobrepoblación en el modo de producción capitalista; y en este aspecto coincido con los teóricos que consideran que la población es una variable dependiente del proceso de acumulación y no al contrario una variable independiente del mismo, como lo consideran los malthusianos.

Resulta importante señalar fueron las causas del aumento de la población y la existencia de un constante aumento de la sobrepoblación en nuestro país, es decir con el hecho histórico de que gran parte de la población no se ha integrado a la dinámica económica formal y ha sido por tanto determinante en el aumento de la población y no como lo señalan los malthusianos.

La permanente existencia en nuestro país de la sobrepoblación, ha tenido que ver con la evolución del capitalismo y por lo tanto con las tecnologías poco demandantes de mano de obra impuestas por la revolución científico técnica y con los frenos al desarrollo que históricamente se nos ha impuesto y que no se han podido superar, como son el aumento de la deuda externa, la incapacidad de generar un desarrollo autosostenido, la falta de alternativas en la agricultura, la constante migración campo ciudad, la deuda externa la falta de recursos para la inversión, etc.

La corriente de opinión malthusiana propuso el control natal como alternativa para el desarrollo, sin embargo en el caso de nuestro país esto último no ha sido determinante, ya que la imposición del modelo de sustitución de importaciones en la década de 70's y 80's ha tenido serios límites económicos

Es importante desentrañar las corrientes de opinión malthusianas ya mencionadas, porque la causante de la falta de desarrollo y del desequilibrio ambiental, no se encuentra en aumento de la población, ya que las causas de ambos problemas se encuentran en la dinámica de los procesos económicos y en la obtención de la ganancia como incentivo principal de los procesos productivos en el modo de producción capitalista.

Las corrientes de opinión malthusianas proliferaron en los 70's y propusieron el control natal como fórmula para superar los problemas del desarrollo, destacaron las propuestas del "Club de Roma" principales portadores de el "crecimiento cero" de la población y de detener la producción industrial, lo que fue publicado en un libro denominado "Los límites del crecimiento".

Es importante desenmascarar estas corrientes de opinión en tanto que en la actualidad todavía se siguen planteando y utilizando como método de interpretación, para explicar; la explosión demográfica, la falta de desarrollo, la falta de alimentos, el agotamiento de los recursos, etc., sin embargo, éstos problemas son originados en el modo de producción capitalista y resulta un gran reto modificarlos.

Recientemente en los 90's, se ha publicado la segunda versión del libro del ITM (Instituto Tecnológico de Massachussets), portavoz del Club de Roma, mismo que se denomina "Mas allá de los límites del crecimiento", y en el cual fundamentalmente achacan al crecimiento de la población y a la Industrialización, los problemas ambientales que padecemos. Sin embargo esta corriente de opinión malthusiana, no profundiza lo que sucede en el capitalismo actual; que por un lado ha generado grandes avances científicos y logros espectaculares, pero por otro no se ha logrado avances en establecer un equilibrio entre el hombre y la naturaleza.

Prueba de ello, es que aunque tenemos un gran desarrollo de las fuerzas productivas, se han desarrollado fuerzas destructivas, como lo es el militarismo, el uso de la bomba atómica, la producción de numerosos artículos de duración calculada, así como la contaminación ambiental.

Tales fuerzas destructivas, son las que están generado el desequilibrio ambiental que padecemos y esto fundamentalmente ha tenido que ver, con la orientación que se le ha dado a la ciencia, en el actual sistema social de producción. Para entender dicha orientación es necesario mencionar algunas de las características actuales más importantes de la revolución científico técnica y los problemas ecológicos que la misma ha planteado.

En efecto, en la fase más reciente del capitalismo monopolista se aceleró la revolución científico técnica que determinó y generó una industrialización que ha respondido a los intereses de los grandes capitales que utiliza intensamente los recursos naturales y que

aceleran la contaminación y el agotamiento de los mismos, así como el aumento de la exclusión de grandes masas de población. Recientemente con la denominada fase actual de "globalización" se han acelerado los procesos de contaminación y agotamiento de los recursos naturales, pues se sigue considerando al mercado, como orientador fundamental del desarrollo; con los consecuentes aumentos en el consumo.

En lo que se refiere al malthusianismo ecológico que señala que el aumento de la población como causante del desequilibrio ambiental metodológicamente es importante destacar como se dio históricamente el proceso de la llamada Revolución Científico Técnica, desarrollo de la ciencia en el capitalismo ya que sin el cual no se puede entender la situación actual del medio ambiente ,

En principio es útil aclarar que la evolución de la ciencia se produjo dentro de un marco de ideología teóricas y prácticas, pero los cambios en la misma se vieron afectados por las necesidades del desarrollo capitalista. Históricamente fue la técnica, más que la ciencia, la que produjo el desarrollo económico y los cambios sociales que llevaron a la Revolución Industrial a mediados del siglo XIX, y es a partir de entonces que surgió la tecnología, es decir, la organización del conocimiento científico para la producción.

Posteriormente la ciencia se convirtió, en un elemento importante indispensable para el desarrollo del capitalismo y se produjo una organización más estrecha entre ciencia, técnica y sociedad dando lugar a la revolución científico técnica que aparentemente ha

desencadenado los problemas biológicos ambientales, sobre todo en los países desarrollados.

Esto explica porque en la formación de los países avanzados, éstos tuvieron acceso a un desarrollo tecnológico mayor que fue apoyado por las grandes trasnacionales y por todo un aparato de investigación científica en donde el desarrollo de la misma estuvo condicionada al impulso que le dio la competencia capitalista monopolista y finalmente entonces se dio un control de los grandes monopolios que la utilizan y la producen en forma masiva, lo cual implica un uso intensivo del petróleo y la existencia de grandes plantas hidroeléctricas así como una disminución del empleo por el avance del progreso técnico.

Con todo ello la llamada la “crisis del medio ambiente” no es una consecuencia directa de la revolución científica técnica sino que sólo revela la crisis del sistema económico y lo inadecuado de sus métodos de explotación de la naturaleza. 3

En efecto han sido las leyes de acumulación del capital, representado en los grandes grupos de poder económico, los que han orientado la investigación científica y a su vez la tecnología ha afectado la organización económica y social en tanto que va creando, hábitos de consumo, formas de trabajo y modelos de vida en la sociedad. 4

Por otro lado metodológicamente, es importante señalar que la evolución del capitalismo en sus diferentes fases hasta llegar al capitalismo monopolista, implicó fundamentalmente que unos países alcanzan el desarrollo, mientras que otros son subdesarrollados son condición de su existencia.

En efecto después de alcanzar nuestra independencia política fuimos asimilando el modo de producción capitalista pero subordinándonos e insertándonos a las potencias imperialistas.

Las diferentes fases de incorporación de nuestra economía al sistema capitalista mundial repercutieron en diferentes formas de dependencia tecnológica. Metodológicamente es muy importante conocer las diferentes fases ya que como país subdesarrollado y dependiente hemos pasado por 3 fases. En una primera fase producíamos materias primas para los países industrializados, una segunda de sustitución de importaciones y una tercera de absorción de capitales extranjeros y de empresas transnacionales que operan en nuestro país para utilizar mano de obra barata o una situación geográfica estratégica.

Con la segunda y tercera fase con el desarrollo industrial se acentuó la tendencia la compra de bienes de capital y de tecnología para producir los bienes que se sustituían, lo cual en principio fue financiado con la producción agrícola. Las Reformas Agrarias influyeron en este proceso, además de transferir mano de obra del campo a las industrias, las cuales fueron incorporando los patrones de consumo y modelos de vida de los países industriales en los países como el nuestro.

El modelo de desarrollo de la segunda fase de sustitución de Importaciones impuestos en nuestro país y que tuvo su auge en la década de los 70's y 80's pero que finalmente en las últimas décadas, en la globalización ha tenido serios límites económicos, como lo es el aumento de la Deuda Externa, la creciente dependencia de la

industria, la falta de ahorro, la falta de inversión, las restricciones del gasto público, etc.

El desarrollo oligopólico del sistema industrial en una tercera fase ha generado la concentración de la riqueza en unos cuantos y se ha manifestado en una aguda concentración de la riqueza y en un desigual desarrollo regional

Al incorporar los modelos sociales y tecnológicos del extranjero se ha impedido en nuestro país alcance un nivel científico acorde con nuestra realidad ecológica y social; por otro lado “si la capacidad tecnológica de un país depende de la integración de su sistema educativo y científico con el productivo, dentro de los objetivos de una estrategia propia de desarrollo, lo cual no se tiene , luego entonces, la integración de esos sistemas es débil y por lo tanto nuestro país ha estado subordinado a los modos de vida de los países industrializados, la tecnología ha fluido de estos países hacia el nuestro, creando una dependencia tecnológica, en todos los sectores de la actividad económica.” 5

La tecnología importada en estas condiciones es incapaz de absorber la mano de obra del país receptor y de repartir la riqueza creada a través del empleo.

Los mercados internos resultan demasiado limitados para absorber la capacidad productiva de las tecnologías importadas y sus costos resultan elevados. Al mismo tiempo, la transferencia de tecnología se orienta hacia los sectores modernos, que corresponden a las demandas de los grupos privilegiados de la población desatendiendo

la producción de tecnologías apropiadas para explotar racionalmente los recursos del país y satisfacer las necesidades básicas de los grupos mayoritarios. 6

El desarrollo del subdesarrollo dependiente en sus diferentes fases implicó un desarrollo de una manera deformada y como lo describí se fue generando poco a poco históricamente hasta la época actual de un mundo globalizado por intereses políticos y económicos donde se han acentuado los problemas de pobreza, de la devastación de los recursos agrícolas, de las concentraciones urbanas, etc.

A las principales características del modelo subdesarrollado que históricamente nos han hecho dependientes tecnológica y financieramente hay que agregar que nuestra Industrialización “nació contaminada.” 7

De este modo se puede decir que la Industrialización no solamente ha tenido sus límites económicos sino ecológicos; esto último ha tenido que ver fundamentalmente con la búsqueda afanosa de la ganancia por los grandes grupos económicos y que ha hecho que en nuestro país “la revolución científico técnica sea determinante en la destrucción del medio ambiente.” 8

En lo que se refiere al desarrollo del Subdesarrollo dependiente, se puede decir que está funcionando con una racionalidad política y económicamente opuesta a los principios de un desarrollo compatible con el medio ambiente.

Citas:

- 1.- Lassonde, Louise. LOS DESAFIOS DE LA DEMOGRAFÍA, UNAM, IIS, PUEG, la. edición en español 1997, Impreso en México, FCE., pág.16.
- 2.- op cit. pag. 14
- 3.-Rodríguez Charneut, Dinah. ECOLOGÍA E INDUSTRIALIZACION en Revista Problemas del Desarrollo No. 19, Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM. págs. de la 112 a la 123
- 5- Leef, Enrique. TRANSFERENCIA DE TECNOLOGÍA Y DEPENDENCIA TECNOLÓGICA en Ciencia Técnica y Sociedad págs. de la 113 a la 121
- 6.-Leef, op, cit.
- 7.-Rodríguez, op. cit.
- 8.-Rodríguez, op. cit.

CAPITULO I

CRECIMIENTO DE LA POBLACIÓN Y CAPITALISMO

A) CONCEPTO DE POBLACION Y SOBREPoblACION

En contraposición con el enfoque malthusiano que considera el efecto de los cambios en la población sobre el desarrollo económico de un país, existe otra corriente fundamentalmente materialista, la cual por el contrario le da gran importancia a la influencia que ha tenido la evolución del desarrollo capitalista en México en la dinámica demográfica, considero entonces de gran utilidad retomar los principales aspectos del concepto marxista de población y sobrepoblación para posteriormente dar algunos lineamientos de cómo ha funcionado en nuestro país.

En primer lugar las relaciones familiares, son relaciones sociales y junto con las relaciones de producción hacen posible la reproducción de la población: las primeras porque producen vida ajena mediante la procreación y las segundas porque reproducen la vida propia mediante el trabajo.

“En el modo de producción capitalista la procreación forma parte integrante del valor de la fuerza de trabajo, cuya reposición, a su vez constituye una de las principales condiciones, de la reproducción del capital; además, el fondo de medios de vida de la población, se presenta bajo la forma de salario, medio a través del cual se vincula con las condiciones materiales de existencia. 1

Al establecerse las relaciones familiares, con base en las que se realiza el acto de procreación, éstas se encuentran definidas por la forma específica en que las estructuras económicas determinan, cada una a su manera, la dinámica de una población y por lo tanto podemos hablar de leyes de población. 2

En el sistema capitalista, las leyes de población se encuentran determinadas, fundamentalmente por la estructura económica (debido sobre todo a su incidencia sobre la mortalidad y la migración), así como también en alguna medida, por las superestructuras (que influyen mayormente a la fecundidad) las cuales, en última instancia, se encuentran determinadas por la estructura económica.

A la clasificación inicial de la estructura de la población (según su composición sexo y edad) además de la división entre población trabajadora y no trabajadora, se debe agregar la población en clases sociales diversas y según creo diversos niveles de ingreso.

La población total es la que provee el material humano, para poner en marcha el proceso productivo. La población trabajadora es la parte viva de las fuerzas productivas.

En lo que se refiere al concepto de sobrepoblación se puede decir que “todo régimen de producción, no sólo tiene sus leyes de población, sin también de sobrepoblación y ambas definen a la dinámica de población; la cual se encuentra históricamente determinadas en relación al surgimiento y desarrollo del modo de producción capitalista.” 3

La ley de sobrepoblación capitalista, se encuentra definida por la necesidad de que, frente al proceso de acumulación de capital, el crecimiento de la población aparezca como excesivamente relativa, esa sobrepoblación; también llamada ejército industrial de reserva, lo es en tanto, relacionada a los medios de empleo y al proceso de acumulación de capital, el cual a su vez le confiere tal condición.

En la evolución histórica de nuestro país han existido diferentes etapas del proceso del capitalismo del subdesarrollo a las que han correspondido diferentes momentos en la explotación mas o menos inmediata de aprovechamiento del potencial humano y por lo tanto diferentes manifestaciones de la sobrepoblación.

El subdesarrollo ha sido producto de la expansión capitalista a escala mundial pero subordinándose a las potencias imperialistas. A grandes rasgos el proceso de subdesarrollo ha pasado por tres diferentes fases:

- 1.-De productor de materias primas para los países subdesarrollados.
- 2.-De sustitución de importaciones.
- 3.-De introducción de capitales extranjeros y de Empresas Transnacionales que operan en nuestro país para utilizar mano de obra barata o un situación geográfica estratégica. 4

Con el desenvolvimiento del capitalismo monopolista la ciencia se convirtió en una importante fuerza productiva, y en elemento esencial del proceso productivo, por lo tanto fue desplazando las funciones humanas tradicionales. Esto fue posible gracias al importante papel que jugaron y siguen jugando la ciencia y la técnica, así que de acuerdo con Richta podemos decir que “en la era de los monopolios, se da un constante y acelerado desarrollo de las fuerzas productivas, gracias a que la ciencia y su aplicación tecnológica penetran plenamente en el proceso de producción.” 5

Resulta por tanto, dice Richta, costeable invertir en la adquisición de descubrimientos científicos, pues lo que permite ser competitivo, en esta sociedad mercantilista, de consumismo y desperdicio; por los que elaboran los medios de producción cada vez más científicamente.

Aunque el cambio va operando en todos los sectores industriales, está más concentrado en el sector terciario. En efecto en la actualidad estas áreas y sus nuevos elementos se han propagado en todas las áreas.

“Esta novedosa industria incorpora una serie de procedimientos nuevos que explican la creciente automatización o sea la introducción de materiales nuevos, el uso cada vez mayor de energía por unidad de producto terminado; el uso de sensores durante el proceso de producción; el control automático; la existencia de centros computacionales que controlan todo el proceso, permitiendo la integración de complejos productores autónomos.” 6

Es así como el desarrollo de las fuerzas productivas y de la productividad del trabajo en la fase monopólica dio como resultado que la población trabajadora creciera más que la necesidad de explotación del capital. Prueba de ello es el hecho de que el ritmo del crecimiento de la ciencia ha sido muy superior a la de cualquier otra actividad, Richta también señala que cada ocho días el progreso técnico elimina entre 30,000 y 40,000 empleos.

Al ser la población un resultado de la acumulación de capital; los distintos niveles en que puede observarse este modelo (mundial, nacional, sectorial) definen formas distintas de sobrepoblación.

CITAS:

- 1.- Citado en NOTAS SOBRE MODO DE PRODUCCIÓN Y DINÁMICA DE POBLACIÓN de Hernández M. Abelardo, en Revista de Comercio Exterior, junio de 1975, pág. 68l.
- 2.-op. cit pág. 682
- 3.- op cit, pág. 683
- 4.-Leef, Enrique en CIENCIA, TECNOLOGÍA Y SUBDESARROLLO en Ciencia Técnica y Sociedad pág 112
- 5- "La Revolución Científico Técnica en el Capitalismo". En un documento del Programa: Ciencia y Sociedad, Ciudad Universitaria 1976, págs de la 6 a la 10
- 6- op. cit. págs. de la 11 a la 13

B) CRECIMIENTO DE LA POBLACIÓN E INVERSIÓN DE LA TENDENCIA DEMOGRÁFICA

Aquí es importante señalar que históricamente el crecimiento de la población tuvo que ver con la “disminución de la mortalidad”, principalmente por los avances que se fueron dando en la medicina, la farmacopea y la sanidad pública.

El mejoramiento de la salud consistió en una mayor atención en la purificación y suministro de agua, mejores hábitos de higiene personal, mayor aseo, baños más frecuentes y una mayor disponibilidad de la utilización del jabón, así como la elaboración de acépticos y antisépticos para excluir o matar organismos patógenos y la inmunización artificial contra diversas enfermedades gracias a la aplicación de vacunas. De este modo la disminución de la mortalidad se convirtió en un fenómeno general durante el siglo XIX y principios del XX. Este fenómeno en general se dio en todos los países del mundo incluyendo a los subdesarrollados, es decir fue una tendencia universal a lo largo del siglo XIX. La disminución de la mortalidad tuvo que ver con el aumento de la natalidad.

Las causas que originaron el acelerado crecimiento de la población se encuentran en lo que se llamó la “revolución demográfica a partir del siglo XIX con el desarrollo del capitalismo, sin embargo, el descenso de la natalidad no se dio de una manera general en todos los países, prueba de ello es que este descenso afectó mucho más a los países más industrializados que a los países de lenta industrialización.

Los países desarrollados de origen europeo si completo la llamada “transición demográfica”, pues dejaron atrás el estado intermedio de rápido crecimiento y alcanzado el último en que la mortalidad es baja, la natalidad es moderada o baja, lo que trajo como consecuencia una tasa de aumento natural de la población moderada o baja. En cambio los países que tuvieron más tarde el impacto de la Revolución Industrial se atrasaron en la transición demográfica pues tiene altas tasas de natalidad y bajas tasas mortalidad, lo que determinó un aumento natural de la población alta.

En resumen, coincidiendo con la profesora Dinah Rodríguez quien nos habla de que en nuestro país se dio una Inversión de la Tendencia Demográfica se puede decir que “las tasas de crecimiento de la población elevadas que favorecieron a los países desarrollados durante la mayor parte del período moderno (antes de la Primera Guerra Mundial) ahora se han invertido para los pueblos subdesarrollados”. 1

Esto está apoyado por otro Pierre George que menciona que los países industrializados vieron frenado su crecimiento poblacional en comparación con los de lenta industrialización. En efecto al referirse a los países menos industrializados menciona que éstos “han conservado más tiempo que los demás; poblaciones rurales demográficamente estables con tasa de fecundidad y no han sufrido las extracciones de edad jóvenes que han “envejecido” a las poblaciones rurales de los países más industrializados, mientras que las poblaciones urbanas adoptaban una dimensiones familiares menos favorables a un rápido crecimiento.” 2

Luego entonces los cambios en la dinámica poblacional en nuestro país han tenido que ver entonces con la “inversión de la tendencia demográfica” la cual sólo puede ser explicada si “la relacionamos directamente con los cambios en las formas de producción y con el desarrollo de las fuerzas productivas, ya que éstas provocan modificaciones muy importantes en la participación cualitativa y cuantitativa de la población la cual hecha por tierra el determinismo demográfico que cuanto más puede explicar modalidades del asentamiento de las poblaciones y diferencias del comportamiento colectivo, mas no la dinámica de una población” 3

POBLACIÓN MUNDIAL

1650	500 millones
1850	1 000 millones
1900	1 500 millones
1950	3 000 millones
1994	5 700 millones
1995	5780 millones. 4

Según los datos anteriores, la población mundial se ha sextuplicado frente a la de 1850 y duplicado con respecto a la de 1950 hasta llegar a 5 780 millones de personas en 1996 y partir de entonces ha aumentado 82 millones por año.

En el cuadro No. 1, del Apéndice Estadístico, en 1996 el 24% de la población mundial habitaba en países desarrollados, para el año 2000 se esperaba que habitaban el 20%.

Este hecho tiene una explicación y es que históricamente hablando; el crecimiento de la población, es una variable dependiente del proceso de acumulación de capital y no una variable independiente, lo cual viene a demostrar que las leyes que regulan el crecimiento demográfico se hayan supeditadas a las leyes de producción capitalista

Desde mediados del siglo XIX, la aceleración del crecimiento de la población mundial estuvo relacionado con el proceso de acumulación de capital, propiciado por el impacto de la revolución industrial en las diferentes naciones.

La revolución industrial dio origen a importantes cambios demográficos, comenzó en Europa Occidental, se difundió rápidamente en las colonias europeas, provocando con ello también cambios en la estructura social, lo cual no sólo afectó a la población campesina sino también a los trabajadores empresarios industriales, que terminaron por concentrarse en las ciudades y en los poblados que crecían rápidamente.

Cabe señalar que desde finales del siglo XIX y principios del XX se gestó un desequilibrio importante entre Industrialización y crecimiento demográfico, inclusive se decía que la “revolución demográfica superaba a la revolución económica” lo cual explicaba la presión que se ejercía sobre las ciudades. Era el desarrollo del capitalismo que privilegiaba el modelo de desarrollo industrial y el desarrollo de las fuerzas productivas. Sin embargo, la Industrialización no daba empleos suficientes a los expulsados de la economía y del artesanado

rurales; de ahí que las reservas de mano de obra se fueran a la emigración, prueba de ello es que entre 1800 y 1930 al menos 40 millones de europeos inmigraron a América Latina, al acelerarse la inmigración y mejorarse la situación sanitaria, descendió la natalidad y en 50 años se dobló la población, por lo que la población en América Latina se acercó a los 100 millones de habitantes.

Posteriormente, a lo largo de la vida independiente México dio albergue a grupos originarios de diversos países, de tal suerte que en nuestro país hay comunidades de españoles, argentinos, chilenos, judíos, libaneses, alemanes, franceses, italianos, etc. Sin embargo a partir de 1920 la inmigración hacia América Latina ya no fue causante principal de los cambios de la población en el continente.

En efecto, a partir de entonces entraron en escena una serie de cambios en la revolución del capitalismo que afectaron de diferente manera a los hoy llamados países desarrollados y a los subdesarrollados, que propiciaron cambios en la dinámica poblacional. Es relevante mencionar que ha sido la dinámica de la población la que corresponde fundamentalmente a un proceso social el cual es susceptible a las leyes de desarrollo histórico, entonces los cambios que se dieron a partir de la revolución industrial, no afectaron de la misma forma a los países subdesarrollados que a los desarrollados.

Las condiciones de evolución de la economía mundial nos permiten conocer los cambios demográficos. En efecto si revisamos el desarrollo industrial de los países de origen europeo y el de los Estados Unidos, fue en general la revolución industrial y la

concentración de capital los que propiciaron una atracción de los trabajadores, y su continua emigración, absorbida por el proceso de atracción de la población urbana. Ya para entonces la población se dividía en dos partes, una rural y la otra urbana, pero buena parte de la rural era suburbana. Además, para estos países las primeras ramas industriales que se formaron, contaron desde un principio con un amplio mercado externo, constituido en buena parte por las economías coloniales, ese factor les permitió una expansión muy superior al crecimiento del mercado interno.

Esto es lo que explica el por qué el proceso de expansión del capitalismo provocó que “mientras que en Europa y en Estados Unidos la revolución industrial creaba puestos en las fábricas, para absorber a la creciente población urbana, sus patrocinadores de ultramar se preocupaban porque el flujo de materias primas se encarrilaran hacia sus propias factorías; para luego vender bienes de consumo y maquinaria a los países exportadores de materias primas.” 5

Además de la relativa libertad de comercio que prevaleció durante gran parte del siglo XIX y que permitió una especialización en Europa que amplió de manera general los mercados de diferentes ramas industriales; aunado a esto se dio una mayor movilidad internacional de mano de obra que posibilitó la transferencia de una parte del excedente de la población europea al nuevo mundo, donde los inmigrantes se incorporaron a la economía capitalista mundial y se volvieron clientes de la industria de los países desarrollados.

Fueron entonces, las condiciones de expansión del mercado externo, las que gobernaron el ritmo de crecimiento de la Industrialización de las economías desarrolladas y la incorporación de partes crecientes de la población en la economía industrial.

El avance expansivo del capitalismo condujo al capitalismo monopolista y al imperialismo, lo cual permitió que los países desarrollados dinamizaran su industrialización gracias a la gran capitalización que logró controlar casi toda la producción de equipos, además de financiar las exportaciones mundiales de capital y de controlar gran parte de la infraestructura mundial y ser importadores de materias primas, al ocurrir esto se implantó una división internacional de trabajo; la cual trajo como consecuencia una “rápida acumulación de capital” apoyada en un gran progreso tecnológico, lo cual les permitió una acumulación más rápida de recursos.

El gran progreso tecnológico, implicó reconcentrar la producción en grandes unidades de los países desarrollados, mientras que en los subdesarrollados se renovó su dependencia, con la vuelta de las empresas extranjeras hacia Latinoamérica, hecho que adquirió importancia desde la segunda guerra mundial. Esta nueva modalidad se le conoce como “Neoimperialismo” y se refiere a la penetración del capital y por lo tanto al control y orientación extranjera de la actividad industrial, propiciando con ello la dependencia de ese factor estratégico de desarrollo de los países desarrollados y por lo tanto las posibilidades de alcanzar un crecimiento económico autosostenido en los países subdesarrollados como el nuestro estuvieron muy lejanas.

Algunos teóricos apoyan esta idea, hablan de la existencia de una ley histórica, basada en un creciente empobrecimiento relativo de los países dependientes en beneficio del creciente enriquecimiento absoluto de los países dominantes.

En resumen, la expansión del capitalismo a escala mundial, produjo por un lado países capitalistas imperialistas y por otro países dependientes de aquellos lo cual se manifiesta, en términos geográficos a nivel mundial en la desigual distribución de la riqueza, ya para “la década de los 70’s el 26% de la población mundial obtenía el 72% del ingreso mientras que el 74% de la población obtenía el 26% del ingreso.” 6

En lo que se refiere a “la ocupación del área mundial tenemos que para los 90’s el 15.8% de la población mundial ocupa el 23% de la superficie mundial; el 31% de la población incluyendo los exsocialistas ocupa el 25.9% de la superficie, y el 52% de la población ocupa el 50.2% de la superficie.” 7

La industrialización y la urbanización unida al bienestar económico de la población en los países desarrollados, propició que desaparecieran los motivos para tener una gran familia “La correspondencia entre una mejor posición económica y una menor fecundidad sigue siendo válida y aunque el desarrollo no siempre parece haber sido una condición necesaria parece haber sido una condición suficiente en la historia demográfica de los países ricos.” 8

La teoría de la transición demográfica esta relacionada con bajas tasas de mortalidad y natalidad y condiciones económicas mejoradas en los países desarrollados, aunque también son importantes los cambios habidos en la estructura social, entre ellos los efectos de la urbanización y la industrialización.

La evolución en la expansión del capitalismo a nivel mundial propiciaron que en los países desarrollados se dieran una disminución de la natalidad, mientras que en los subdesarrollados como México se da un aumento de la natalidad; sobre todo después de la segunda guerra mundial; este fenómeno ha tenido que ver con las condiciones materiales de existencia de la población muy distintas en los países desarrollados y en los subdesarrollados, inclusive se dice que “bajas tasas de natalidad han correspondido a un alto grado de desarrollo, asimismo, se dice que las altas tasas de natalidad son distintivas de pobreza.” 9

Entonces, por el contrario la inversión de la tendencia demográfica tiene que ver con el hecho de que en nuestro país aunque se logró un descenso de la mortalidad no así de la natalidad.

Esto tiene una explicación, de una manera general se puede decir que en los países subdesarrollados como el nuestro las condiciones de Industrialización han sido distintas y lo cual tiene que ver con el hecho de que el capitalismo monopolista y el Imperialismo no tuvieron interés en las inversiones relativas al desarrollo de los países subdesarrollados, debido a que éstas amenazaban sus posiciones económicas establecidas. Por lo tanto, la inversión económica de los países subdesarrollados adquirió un carácter específico, se concentró

en la explotación de los recursos naturales para ser usados como materias primas de los países desarrollados así como en infraestructura económica tal como transporte, puertos y otras facilidades para mantener relaciones económicas con los países subdesarrollados. Obviamente las ganancias que obtenía el capital extranjero se reexportaban a los países de origen y no se invertía en la inversión Industrial de bienes de capital que es el factor dinámico real del desarrollo económico moderno.

Es decir, la división internacional del trabajo acelerado por la revolución industrial agudizó el proceso de dependencia impuesto por las grandes potencias en lo que nos correspondió ser importadores de productos industriales y exportadores fundamentalmente de productos agropecuarios y mineros.

En principio en nuestro país se desarrollaron en función del enclave exportador de manera que el triunfo de la ciudad – capital significó el aplastamiento de las economías agrarias y de las industrias artesanales internas y se liquidaron las posibilidades de una industrialización propia adaptada a nuestras necesidades.

Hasta la segunda mitad del siglo XX en México la mayoría de la población vivía en el campo dedicada a las labores agrícolas.

En nuestro país la primera triplicación de la población ocurrió entre 1820 y 1940, es decir tardó 125 años, la segunda tardó 35 años. De 1940 hasta 1975 por el rápido crecimiento demográfico llegamos a más de 60 millones de habitantes. Al iniciarse el decenio de los 80's había más de 70 millones de habitantes y al iniciarse los 90's ya había más de 90 millones de habitantes.

Por otro lado, según estimaciones del Consejo Nacional de Población para mediados de 1997 nuestro país contaba con 94.7 millones de habitantes y en 1970 con 48.2 millones de habitantes lo cual quiere decir que en 27 años la población se duplicó.

Por lo tanto la distribución del ingreso es un indicador del comportamiento de la natalidad, lo cual tiene que ver con la concentración monopolista del capital y de la tenencia de la tierra que engendran una desigual distribución del ingreso

Ha sido la fecundidad la que ha incidido en el tamaño y estructura de la población. "De 1940 hasta fines de los 70's la mujer mexicana tenía en promedio 6 hijos, ahora el promedio es 2.6 y en las zonas rurales principalmente como Chiapas y Oaxaca la media es de 3.5%, en lo que se refiere a la mortalidad ésta ha tenido un descenso significativo prueba de ello es que desde los años 30's se ha dado un incremento significativo en la esperanza de vida de los mexicanos. Ahora el promedio de edad máxima de las mujeres es de 77 años, mientras que de los hombres es de 70 años." 10

Si la teoría de la transición demográfica se explica por la baja tasa de mortalidad y la baja tasa de natalidad y las condiciones económicas

Si la teoría de la transición demográfica se explica por la baja tasa de mortalidad y la baja tasa de natalidad y las condiciones económicas mejoradas, sin embargo en los países como México la alta fertilidad ha tenido que ver con el bajo nivel de ingreso de la mayoría de la población rural a lo que hay que agregar lo lento que ha sido la integración de la mujer al desarrollo y donde la mayoría de ellas pertenecen y están colocadas en un status inferior, lo cual es causa no sólo de una subordinación, sino también una falta de acceso a la educación y a la información siendo esto la principal causante de una procreación elevada.

La conclusión se puede decir que la alta fertilidad responde a la precaria demanda de mano de obra capacitada y entrenada, al bajo nivel de ingreso, el analfabetismo, el bajo nivel cultural de la mayoría de la población y el inferior status social de la mujer.

Algunos autores han señalado que las mujeres se encuentran “doblemente subordinadas por clase y por género.” 11

Otro autor señala que “las opciones para las mujeres son muy limitadas, pues desde que nacen están predeterminadas por las costumbres y las normas de la sociedad y la mayoría de ellas son víctimas de limitaciones económicas, sociales y culturales producto del subdesarrollo personal y la pobreza personal.” 12

Esto esta reforzado con lo mencionado por la Dra. Dinah Rodríguez Charneut al mencionar que “entre las familias de más bajos ingresos la motivación para tener mas hijos representa un seguro social en la ancianidad de los padres así como un complemento del ingreso

diario”¹³. En nuestro país con los niveles de pobreza que han existido por décadas, se explica “el hecho de que buena parte de la población en nuestro país no cuente con los medios necesarios para racionalizar su conducta procreadora e inicie el descenso de la natalidad es fiel reflejo de la situación económica en que viven.” ¹⁴

Con lo plantado en líneas en líneas anteriores entendemos entonces el concepto marxista que señala que la procreación, es por lo tanto parte del proceso producción y reproducción del capital el cual supone que ante las necesidades de expansión y contracción del mismo se dan correlativamente variaciones en la fuerza de trabajo. “No es por tanto el crecimiento de la población lo que origina la sobrepoblación, sino es la existencia de la misma la que origina la sobrepoblación”.¹⁵

CITAS:

- 1.- Charneut Rodríguez, Dinah. CURSO DE DEMOGRAFÍA GENERAL .2º. Semestre de 1975, Facultad de Economía, UNAM
- 2.- Pierre George. POBLACION Y POBLAMIENTO, Edit .Península, Barcelona 1973. págs.19-40
- 3.- Charneut Rodríguez, Dinah. CURSO DE DEMOGRAFIA GENERAL pág.62
- 4.- op. cit. pág 55
- 5.- George, Pierre. Población y Poblamiento, Edit. Peninsula, Barcelona 1973
- 6.-Rodríguez Charneut, Dinah. EL CLUB DE ROMA, 1974 AÑO CERO, Revista Problemas del Desarrollo, Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM, México, 1974.

7.-Murdoch, William W. LA POBREZA DE LAS NACIONES. La economía política del hambre y de la población, FCE, México , 1984.1ª. edición en español, pág. 37

8.- op cit. pág 38

9.-op. cit. pág.38

10.- EL FINANCIERO , miércoles 17 de marzo de 1999

11.- Benería y Roldan LAS ENCRUCIJADAS DE CLASE Y GENERO. Trabajo a domicilio, subcontratación y dinámica de la unidad doméstica en la ciudad de México. COLMES. 1ª. Edición en español FCE, SA de CV, México, D.F.

12.-Lasonde Louise. LOS DESAFIOS DE LA DEMOGRAFÍA, op. cit

13.-Charneut Rodríguez, Dinah. Curso de Demografía General, Facultad de Economía, 1975.

14.-op.cit.

15.-op.cit.

C) CRECIMIENTO DE LA POBLACION, MIGRACIÓN Y CONCENTRACIÓN URBANA

En nuestro país tenemos, en primer lugar que en lo que va del siglo, la dinámica demográfica rural ha tenido un alto crecimiento natural de la población, debido fundamentalmente a la disminución de la mortalidad y a la permanencia de altos niveles de fecundidad. En segundo lugar se da una fuerte migración desde 1940 vinculadas con el proceso de industrialización (ya que la industrialización requiere de grandes contingentes de mano de obra).

Tenemos así que por el carácter histórico de los movimientos de población es importante estudiarlos como proceso social en el marco de las desigualdades regionales, en lo que se refiere a la migración en nuestro país ésta tuvo como telón de fondo las “intensas desigualdades regionales, el sometimiento de la economía campesina a la agricultura capitalista y la subordinación del campo a la ciudad, también son importante las crisis mantenidas del sector agrario, su incapacidad para generar empleos remunerados y la concentración de la riqueza rural.” 1

La ciudad se apropió del excedente económico generado las provincias generando la división del trabajo entre el campo y la ciudad. La sociedad rural se fue urbanizando lentamente. Las necesidades urbanas produjeron mayor demanda de mano de obra iniciándose hasta la segunda mitad del siglo XIX la migración campo ciudad, o sea que en el siglo pasado todavía no éramos urbanos. Fue

hasta 1930 con el inicio del proceso industrializador que se transformaron las sociedades agraria en urbanas.

En efecto se dio una fuerte migración campo-ciudad lo cual estuvo vinculado con el proceso de industrialización ya que éste requiere de grandes contingentes de mano de obra.

Durante las posteriores décadas de 1930, 1940 y 1950 el crecimiento de las ciudades se debió al proceso de industrialización y aunque la población urbana siguió aumentando pero el número de empleos formales redujo, lo cual se dio al mismo tiempo que el constante incremento de la población.

Históricamente hablando se puede decir que la constante migración campo-ciudad la población se explican por los factores que han expulsado a la población de las áreas rurales, el primero está relacionado con el proceso de separación del campesino de sus medios de producción que tiene lugar a medida que se introdujo el régimen capitalista en el agro y la desaparición de otras formas de producción. Es decir al aumentar la productividad del trabajo hay un subsecuente reducción del empleo. El segundo factor importante es el que se refiere a los llamados "factores de estancamiento" y que se manifiesta por una presión demográfica sobre la disponibilidad de áreas cultivables por la insuficiencia física de tierra aprovechable y por la monopolización de la tierra cultivable.

Esta última en efecto se convirtió en un factor de estancamiento para la economía de subsistencia, ya que limita su expansión pudiendo ésta ser un recurso utilizable para dar salida al crecimiento

demográfico. La existencia de la economía de subsistencia plantea que no existe una adecuación entre los requerimientos de fuerza de trabajo y la reproducción humana. Los campesinos de la economía de subsistencia se reproducen en forma acelerada lo cual los torna en "emigrantes de estancamiento". Es este caso los factores de estancamiento resultan de la incapacidad de la economía de subsistencia de elevar la productividad de la tierra, utilizando mas mano de obra.

En el caso de México, tanto la estructura agraria como el desarrollo agrícola no han sido producto de un proceso planificado, por lo que la expansión generada ha procedido de manera bastante desequilibrada y esto es lo que explica que existan dos tipos de agricultura: una moderna limitada al sector privado capitalista y que responde al producto agrícola lanzado al mercado y la otra privada también de la mayoría de los ejidos, llamada de autoconsumo de subsistencia y que es practicada por la mayoría de la población del campo, el resultado es un bajo nivel de vida de los campesinos y los altos índices de desempleo y subempleo así como una aguda concentración del ingreso.

El factor de expulsión no sólo se refiere a las clases explotadas. (jornaleros, minifundistas privados y la gran mayoría por el efecto proletarización, introducción de la tecnología moderna ahorradora de mano de obra, etc.) sino afecta también a los minifundistas privados y a la gran mayoría de los pequeños propietarios o ejidatarios, es decir a la mayoría de los integrantes de la economía agrícola.

Bajo un molde de Industrialización capitalista hay un proceso de transferencia del campo a la ciudad. En consecuencia existe un movimiento mediante el cual se transfiere fuerza de trabajo de las actividades agrícolas a las no agrícolas, en efecto la migración es un proceso de transferencia de mano de obra.

Tenemos así que “los cambios producidos por la fecundidad, la mortalidad y la migración sobre la estructura de la población urbana han sido cruciales para conformar el tamaño y las características de la oferta de trabajo.” 2

La constante migración campo-ciudad unido a la forma en que se dio la expansión de la actividad capitalista determinó que los vínculos existentes sobre los movimientos de población se dieran en principio hacia la ciudad más grande del país, donde se dirige el mayor volumen de personas que abandona la provincia, éste medio se ha repetido en diferentes regiones y ciudades en nuestro país y del extranjero, principalmente en Estados Unidos de Norteamérica.

Entre 1930 y 1970 las migraciones dentro del país en su mayoría son desplazamientos permanentes del campo a las ciudades. En nuestro país en 1940, 20% de la población vivía en localidades con más de 15,000 habitantes; para 1970 este porcentaje se incrementó en más del doble, llegando a representar el 49% de la población del país, para 1990 se estimó es más del 60%, ver cuadro No. 2 de población rural y urbana por ciudades.

La migración concebida como un mecanismo de reubicación sectorial y regional de la fuerza de trabajo cobra relevancia para entender los cambios que experimenta el conjunto de la mano de obra en las ciudades.

En el caso de la ciudad de México la migración interna ha tenido un impacto muy grande sobre la composición y cambio de la estructura de la población, es decir alteró su tamaño, su composición por edad y sexo y su tasa de crecimiento. “En 1977 un estudio mostró que la migración interna tuvo un efecto rejuvenecedor, lo que sucedió en México en la década de los 70's fue que más del 70% de los migrantes tenían edades entre 10 y 49 años de edad, es decir la migración provocó el 70% del crecimiento de la población de la ciudad de México.”³

La importancia de referir los análisis de los desplazamientos de población es notable según el sector de economía del que proviene y según el carácter capitalista o no capitalista, en el caso de la ciudad de México, la mano de obra transferida del sector agrícola ha estado constituida por campesinos, ejidatarios, jornaleros, producto de los desplazamientos geográficos de la población y lo que sucede es que las condiciones de participación en la actividad económica son considerablemente más difíciles para los migrantes que trabajan en la agricultura antes que venir a la capital.

Desde esta perspectiva el crecimiento en las ciudades de las llamadas Zonas perdidas y que se ubican en asentamientos irregulares sin servicios tienen su origen en el modelo de desarrollo establecido y no en el crecimiento de la población por si.

Los migrantes de la ciudad de México provienen principalmente de las áreas de economía campesina localizadas en la región central del país.

Por lo tanto se puede decir que el tratar de explicar el comportamiento y crecimiento de las ciudades en función del crecimiento de la población es malthusianismo porque tal fenómeno se debe analizar desde un punto de vista más amplio que explique el porque más de la mitad de la población en las ciudades proviene del campo, y este fenómeno ha tenido que ver fundamentalmente con el desarrollo sistema social de producción capitalista en nuestro país, es decir con el éxodo rural y con la industrialización.

En efecto en nuestro país la migración ha respondido a las tendencias del modelo de desarrollo económico en que se ha caracterizado por la concentración de las actividades industriales y de servicios en las grandes ciudades y zonas metropolitanas, eso explica que la migración campo-ciudad desde los años 70's se dirigió a México, Guadalajara y Monterrey. Ver cuadro No. 3

Durante los años 80's asociado a los grandes problemas de las grandes ciudades en México falta de seguridad, carestía de la vida, las crisis económicas y dificultad de absorción de la fuerza de trabajo se dio un movimiento de población a diferentes Estados de la República. También los últimos 20 años las ciudades entre 100,000 y un millón de habitantes han traído interés como destino de la población de migrantes, esto es lo que explica el aumento tan grande de la población urbana y la disminución de la población rural. Ver cuadro No. 4

En nuestro país la tendencia a la urbanización fue puramente demográfica lo que significó que el crecimiento en las ciudades no lo acompañaron manifestaciones indispensables para que el proceso de urbanización fuera ajustado al desarrollo.

La industrialización fue una de esas manifestaciones, ya que ésta a pesar de que implica una concentración demográfica y exige una multiplicación de servicios, muestra una dinámica deformada; en efecto se observa un aumento en la demanda de servicios sin que la Industria presente un desarrollo adecuado a las necesidades de aumento en el empleo. Debido a lo anterior, en nuestro país ha proliferado los grupos llamados vendedores ambulantes que no tienen una base económica formal.

El alto crecimiento demográfico en las ciudades, no es sintomático de desarrollo ya que los campesinos emigran por lo inevitables que se hacen las condiciones de trabajo y de vida en el medio rural; de esta manera la creciente migración campo-ciudad muestra el proceso de concentración en beneficio de las ciudades.

El problema de fondo, es entonces el referente a las ciudades “su débil estructura productiva, sus distorsiones acumuladas resultantes del equilibrio regional, el parasitismo urbano y la extrema desigualdad en la distribución del ingreso.” 5

Citas:

1.-García Brígida, Olivera de Orlandina, Muñoz Humberto. TRES ENSAYOS SOBRE MIGRACIONES INTERNAS. I.I.S. UNAM Cuaderno De Investigación, Numero 4, México 1980, págs 15 a la 17 Cuadernos de migración

2.-op. cit, pags. 22 y 23

3.-González Salazar, Gloria. ACERCA DE LA CALIDAD DE VIDA pág. 210 en Zona Metropolitana de la ciudad de México. Complejo geográfico, socioeconómico y político. I.I.E. UNAM. 1ª. Edición 1993, México.

4. – Varios Autores. TRES ENSAYOS SOBRE MIGRACIONES INTERNAS-

5.-González Salazar, Glorias, op. cit.

D) DESARROLLO ECONÓMICO Y SOBREPoblACIÓN

A grandes rasgos en este apartado es importante precisar como se fue generando en nuestro país el aumento de la sobrepoblación.

Desde la década de los 70's el economista mexicano Alonso Aguilar escribía que para el caso de nuestro país el que una proporción de la fuerza de trabajo permaneciera mas o menos ociosa, no sólo expresaba como Marx decía, "una ley peculiar del régimen de producción capitalista, sino la forma aún más desfavorable en que esta ley opera bajo el capitalismo del subdesarrollo". 1

Alonso Aguilar tenía una visión bastante clara de lo que acontecía en nuestro país, ya que mencionaba que la existencia del aumento de la sobrepoblación en nuestro país sólo expresaba que las posibilidades de acumular capital en el mismo no se podía llevar a cabo a un alto ritmo como sucedía en los países desarrollados.

En términos generales se puede decir entonces como decía Alonso Aguilar que las carencias que sufren las clases trabajadoras en México en el marco del desarrollo capitalista del subdesarrollo tienen como causa en buena medida la apropiación privada de la producción social y la permanente existencia de una gran masa de obreros industriales y agrícolas desocupados (ejército industrial de reserva) que en las etapas de crisis aumenta considerablemente.

En efecto la existencia de la sobrepoblación se refiere a que un gran número de personas quede al margen de los medios necesarios de subsistencia y sólo expresa un desajuste entre las fuerzas productivas y las relaciones de producción.

a) Sobrepoblación Agrícola

En México, con el surgimiento de brotes capitalistas internos – en la agricultura, industria, servicios, etc.- se amplió la demanda de trabajo haciéndose con ello indispensable una reserva de trabajadores suficientes para la expansión del sistema, a esta etapa correspondió una aceleración del crecimiento de la población y el comienzo del proceso de urbanización.

En esta primera fase de acumulación se generó una industria ligera conectada al consumo directo con exigencias tecnológicas mínimas. En esta etapa se desarrollaron empresas tradicionales con pocas probabilidades de realizar innovaciones tecnológicas. El patrón de desarrollo que tuvo México fue el de propiciar actividades mineras, petroleras, artesanales, agrícolas, especializadas en algún producto.

En esta etapa la población no dependía de la capacitación para sobrevivir, pues podía cambiar de actividad en otra región, esto garantizaba condiciones de empleo, arraigo en su lugar de origen, el desarrollo de estas actividades fueron durante la primera división internacional del trabajo.

El sector agrícola fue la base principal de desarrollo, ya que respondió a las exigencias del capitalismo industrial subdesarrollado proveyéndolo fundamentalmente de divisas, materias primas, alimentos y mano de obra barata y abundante.

El desarrollo del sector agrícola tuvo en principio un gran avance en la década de 1945, sobre todo por el gran impulso de la fuerte Inversión Estatal, inclusive el crecimiento de producto agrícola fue más alto que el de la población y hasta hubo excedentes exportables que han sido inclusive un recurso para obtener divisas.

La política agraria impuesta permitió que se sentaran las bases de la agricultura capitalista moderna, la cual sólo benefició a una minoría mientras que la gran masa de campesinos estuvieron sujetos a formas de explotación miserables.

Gracias a la política agraria se fomentó su desarrollo "lo que permitió que se diera un gran avance en la agricultura capitalista moderna la cual representaba sólo a una minoría mientras que la gran masa de campesinos estaba sujeta a formas de explotación miserables en sus parcelas ejidales o privadas en donde para acabarla se dio el fenómeno del "casicazgo que por su poder político, económico y social extraía los recursos de la agricultura pero no los invertía en la producción agrícola."2

Efectivamente esto dio por resultado que el desarrollo del sector capitalista comercial fuera más dinámico productiva y creciente mientras que el sector mayoritario en donde se concentraba la gran masa campesina fuera menos productivo y más estático.

De esta forma la crisis agrícolas sólo agudizaron la situación desfavorable de la gran masa campesina.

En términos generales lo mencionado se confirma con las estadísticas, ya que entre “ 1950 y 1970 el 7% de los propietarios agrícolas regaban 83.7 de los predios, fertilizaban el 85.6% y además contaban con obras de infraestructura, acceso a los créditos, fuertes inversiones, insumo maquinaria y equipo e insumos; mientras que la agricultura tradicional o de subsistencia representaba sólo el 15% de la superficie cultivada y no contaba con insumos tecnológicos pero sí con una alta densidad de población”. 3

El apoyo a la agricultura comercial se basó en proporcionar obras de infraestructura, en estímulos por bajo costo y por precios superiores a los del mercado (precios de garantía), en otorgar créditos baratos, insumos modernos subsidiados, apoyos para la mecanización asistencia técnica y en la aplicación de los avances de la investigación científica agrícola sólo en las zonas de agricultura capitalista comercial, pero abandonando los sectores mayoritarios y menos productivos. Con este modelo se logró “generar excedentes exportables y se alcanzó la meta de autosuficiencia alimentaria.

A fines de los 70 s se evidenció que el desarrollo del sector dinámico de la agricultura carecía de una dinámica interna suficiente, “ya que en su mayoría se canalizaba a la exportación mientras que por otro lado dependía de la extracción de recursos de la agricultura tradicional de la cual depende la alimentación de la mayoría de la población.

En la dinámica agrícola, "los agricultores modernos en lugar de arriesgarse a invertir, tendieron a preferir una explotación subóptima para evitar riesgos económicos y por lo tanto canalizaron sus ganancias a formas de consumo conspicuo y a sectores ajenos al agropecuario, casi siempre a la actividad comercial especulativo o a inversiones conservadores como bienes raíces en los centros urbanos". 4

Al hecho de que el interés en la agricultura se desplazara por el interés en los negocios urbanos, se agrega el arrendamiento de parcelas como práctica general así como el deterioro que se dio en el nivel de vida del campesino tradicional.

"El arrendamiento de las parcelas responde a la imposibilidad del campesino de explotar su parcela con su propios recursos que además de ser ilegal corrompe las estructuras agrícolas y deteriora los recursos productivos porque quien arrienda extrae el máximo provecho de la tierra durante el ciclo, agotando el suelo y cerrando toda posibilidad a la realización de mejoras productivas." 5

En las décadas posteriores a los 70's el crecimiento de la producción agrícola fue inferior al crecimiento de la población. En los 80's la participación en el PIB, de la producción agropecuaria, siguió decayendo pues representó sólo el 8%. VER CUADRO No. 5

El carácter dual del desarrollo de la agricultura, además de su debilitamiento sobre todo en el sector menos dinámico, dio como resultado un círculo vicioso de atraso en el que las masas campesinas han pagado el costo de la Industrialización del país.

El estado general de los campesinos ejidatarios, minifundistas, comuneros y jornaleros temporales o permanentes mostró a fines de los 70's un grave deterioro, lo cual se refleja en la estructura de la ocupación. En el CUADRO No. 6 vemos como decae rápidamente a partir de 70 y hasta fines de los 80's la participación del sector agrícola dentro del total del personal ocupado.

La polarización del sector agrícola permanece en épocas recientes, ya que después de la firma del TLC el campo sigue dividido en 2, con políticas diferenciadas; un campo moderno y competitivo en el mercado internacional; otro atrasado y de subsistencia apoyado por los nítidos programas de combate a la pobreza (PRONASOL, etc.) y además un tercero, de abandono de tierras agrícolas por ser improductivas en el esquema de mercado abierto.

Finalmente el modelo económico neoliberal produjo una estructura agraria dividida en tres:

Las tierras comerciales para la producción agropecuaria –forestal, las de autosuficiencia y las improductivas.

b) Sobreproducción Industrial

Como resultado de una política proteccionista de la Industria a expensas del sector agrícola y minero y se modificó en contra de estas últimas la relación interna de precios, por lo que el proceso de asignación de recursos se orientó a los sectores industriales y de servicios con mayores tasas de utilidades.

Además la política industrial proteccionista, aceleró el aumento de las importaciones que provocó un aumento en la utilización de capital y divisas en actividades industriales, lo cual trajo graves consecuencias en el empleo, la tecnología utilizada y en la balanza de pagos entre otras cosas.

Por otro lado también se produjo una entrada excesiva de capital extranjero y de empresas trasnacionales, pero el resultado fue que el país se hizo más dependiente y no se fomentó el desarrollo científico y tecnológico nacional y lo que es más grave aún se ignoró las importantes relaciones entre el factor tecnológico el empleo, la distribución del ingreso, la utilización de los recursos naturales y la capacidad de autodeterminación del país.

En efecto se estructuró una industria manufacturera a través de empresas medianas y pequeñas pero con un fuerte participación de las corporaciones trasnacionales que pudieron comprar también empresas nacionales.

Después de la segunda guerra mundial se dio un nuevo patrón de acumulación y desarrollo que provocó la desaparición o absorción de un número considerable de empresas. En esta tercera fase se favoreció la concentración de la economía junto con la entrada masiva de capital externo a través de la expansión directa hacia nuevas industrias, fue entonces que se configuró una tendencia progresiva del capital productivo (industrial) trasnacionalizado, que se expandió a los países periféricos.

En éste proceso el factor tecnológico "ha sido un ingrediente importante en el sometimiento de las economías dependientes" en el "aprovechamiento de las ventajas comparativas" y ha sido el detonante real de los cambios en la producción, de ahí que lo más importante han sido "los impactos en la división internacional del trabajo producto de la evolución de la ciencia y la tecnología, en la organización territorial y en las economías regionales y locales." 6

El resultado de éste proceso histórico originó el dominio de los industrializados sobre los subdesarrollados inhibiendo con ello las posibilidades de alcanzar una independencia tecnológica que estuviera acorde con las necesidades de empleo en nuestro país.

Este proceso histórico dio como resultado que el mundo se diferenciara no sólo por razones de "tipo económico sino también político, que ha dado lugar a un dominio jerárquico de unos países sobre otros, lo cual repercute en las marcadas diferencias del nivel de vida entre países dominados y dominantes." 7

Al efectuarse las inversiones en áreas donde el monopolio tenía ventajas se logró que las sociedades accionistas pudieran utilizar una serie de procedimientos financieros tecnológicos y comerciales para la transferencia de recursos de nuestro país hacia la metrópoli.

Este proceso llamado de "internacionalización del capital" comprendió el desplazamiento de grandes conglomerados empresariales formados en países centrales hacia los llamados países periféricos con rasgos distintivos de dependencia estructural dentro del cual destacan la económica y la tecnológica. "Este proceso incluye entre

otros factores, la conquista de nuevos mercados revertir la tendencia decreciente de la tasa de ganancia y reforzar la economía global de los países tradicionales hegemónicos sobre los periféricos.” 8

En lo que se refiere a ciencia y tecnología hubo una inadecuada transferencia del progreso tecnológico generado en el exterior, por lo que se puede decir que somos totalmente dependientes de los países desarrollados y en nuestro caso en particular de América del Norte.

De esa forma en un estudio de las Multinacionales y el Subdesarrollo se dice que “El control concentrado de la tecnología es uno de los medios más eficaces para el poder oligopólico en el mercado, que restringe el desarrollo de la competencia local y permite una tasa enorme de utilidades que en su mayor parte salen del país. Una vez iniciado este proceso se vuelve acumulativo y automático.” 9

Esto es uno de los elementos fundamentales que acelera la intensificación del subdesarrollo, otro lo constituye los precios excesivos cobrados por las corporaciones multinacionales por la transferencia de tecnología, otro aspecto importante es la correlación de las Corporaciones Multinacionales y los bancos multinacionales que han favorecido un modelo de industrialización adecuado a sus intereses.

El proceso de internacionalización de capitales ha sido el mecanismo de expansión de las empresas fuera de sus fronteras territoriales ya sea por medio de inversiones directas o mediante la implantación de filiales con el objeto de abaratar los procesos productivos y conquistar

mercados locales- o simplemente extrayendo materias primas y de primera elaboración.

Este proceso estuvo permeado por un proceso de división del trabajo que obligó a nuestro país a especializarse en un proceso determinado o en cierta rama de las que componen la producción.

Por otro lado, debido a la carencia de una política tecnológica acorde a las necesidades del país se tendió a adoptar patrones de producción y consumo vigentes en otros países de manera que la estructura productiva estuvo más orientada a satisfacer las necesidades de una sociedad de consumo que a las necesidades vitales de la gran mayoría de la población.

La contribución de la tecnología moderna que hacen las trasnacionales sólo es para el 15% ó el 20% o más rico de los habitantes pero en perjuicio de la gran mayoría de ellos.

Fue así como los ingresos relativamente altos de los sectores medios fueron manipulados por la ideología consumista producto de la internacionalización de las relaciones sociales capitalistas y de esta manera se amplió el consumo para los monopolios. En un principio la demanda se redujo a las capas beneficiadas por el desarrollo industrial, sin embargo en las demás capas sociales se dio una distorsión del gasto familiar, por ejemplo en los grupos de menores ingresos se expresó en la existencia de barracas o ciudades perdidas, insalubridad, subalimentación al lado de televisores y radios.

En una primera etapa la afluencia de inversión directa e indirecta se dio en los diferentes sectores de la economía sobre todo en las industrias de transformación, manufactureras, agrícolas y de servicios y por lo tanto la penetración en el mercado interno de 1970 a la fecha, lo cual se refleja en el crecimiento del sector manufacturero. VER CUADRO No.7

Reafirmando las altas tasas de explotación y los crecientes volúmenes de ganancias permitieron la expansión de sectores medios cuyos niveles de empleo han estado determinados por el desarrollo de la gran empresa. Este sector fue engrosado por algunos estratos de la tecnoburocracia del Estado en donde se reprodujo el perfil de la distribución del ingreso que se observa a nivel global.

Aquí resulta relevante destacar que se dio un aumento exagerado de las importaciones con el fin de hacer una utilización intensiva del capital y las divisas en actividades industriales. VER CUADRO No. 8 de origen de las importaciones según país vemos como va aumentando sobre todo con Estados Unidos.

“La industrialización estuvo fundamentalmente orientada a producir bienes de consumo duradero para las clases más privilegiadas, lo que provocó hacia el interior una deformación de la estructura industrial y hacia el exterior un incremento del déficit comercial imposibilitando la acumulación de capital interno.” 10

Por otro lado la limitada diversificación industrial y la falta de integración industrial hizo que cualquier crecimiento adicional se tradujera en compras mayores a las casas matrices.

En lo que se refiere a la sobrepoblación industrial tuvo su origen entre otras cosas en la excesiva participación en la inversión de las empresas transnacionales y de la tecnología extranjera en el proceso de industrialización y que algunos autores llaman "la naturaleza del progreso tecnológico" y que tiene que ver con la inclusión del progreso tecnológico avanzado incorporado a los bienes de capital importado, lo que trajo consigo la transferencia de métodos de producción que sistemáticamente sustituyen mano de obra por maquinaria y equipo. En un artículo denominado "Las corporaciones multinacionales y el subdesarrollo del tercer mundo" de Ronald Muller se menciona que "dichas empresas generan más desempleo del empleo que crean."¹¹

La sustitución de mano de obra y equipo se dio con la evolución y el avance del proceso industrial mundial que ha significado el desplazando de las funciones de trabajo tradicionales las cuales poco a poco se fueron haciendo funciones creadoras de una élite de trabajadores que junto con la función científica se convirtieron en un elemento esencial del proceso productivo con lo cual se marginó de las decisiones técnicas a la gran masa obrera para convertirlos en ejecutores de tareas rutinarias y simples y que requieren mayor capacitación o si no excluirlos totalmente.

La evolución de los sectores capitalistas avanzados provocó una intensificación de los procesos productivos, este proceso de tecnificación acelerada, se caracterizó por producir una población excesiva o sobrepoblación, la cual entonces es resultado del proceso de acumulación -en tanto ejército industrial de reserva- y condición necesaria para que el proceso de acumulación continúe. Esto se

puede verificar en el Cuadro No. 9 en donde desde 1970 hasta 1997 la fuerza de trabajo en Mexico que incluye a la población de 12 años o más duplica a la población económicamente activa.

Esto planteó que para realizar los procesos productivos más avanzados se requiere de una reserva de trabajadores adultos diversificada en cuanto a especialidades pero de dimensión moderada. También el capitalismo requiere de una reserva de obreros jóvenes, la cual tiende a aumentar, pero si no se proveen los medios para la calificación de la fuerza de trabajo los que no logren ese entrenamiento sufren de desempleo persistente o tienen que refugiarse en empleos donde los salarios están cercanos al nivel de subsistencia, lo cual redundo en la proliferación del sector terciario que a más de frenar las posibilidades de acumulación sirve como medio para encubrir el desempleo. Ver cuadro No. 10 en donde aparece el crecimiento de la PEA de 1970 a 1997 siendo el sector de Comercio y de Servicios el que ha tenido el más alto crecimiento.

La llamada crisis del desempleo tiene como una de sus causas fundamentales el modelo de desarrollo que se implantó para generar el crecimiento económico en nuestro país. En un estudio hecho en los 70's". de 257 empresas manufactureras de América Latina se descubrió que las corporaciones multinacionales emplean por cada diez mil dólares de ventas casi la mitad del número de empleados utilizados por las empresas locales.

Es decir la tecnología transferida por las corporaciones trasnacionales está diseñada para las condiciones de los recursos de los países desarrollados donde hay abundancia relativa de capital y escasez relativa de mano de obra". 12

c) Sobrepoblación Urbana

Con la política proteccionista a la industria a expensas del sector agrícola y minero, se modificó en contra de estas últimas la relación interna de precios, con lo que el proceso de asignación de recursos se orientó a los sectores industriales y de servicios con mayores tasas de utilidades, lo cual unido a la sobrepoblación agrícola e industrial produjo una sobrepoblación urbana relativa en las ciudades. VER CUADRO No.4

Esto último ha sido un factor determinante para mantener bajos los salarios, incluso en los sectores más modernos y dinámicos, además ha ocasionado la dilapidación de la fuerza de trabajo y la explotación urbana, como es el caso de la autoconstrucción de vivienda, además del problema de transporte público que prolonga la jornada de trabajo que causa un desgaste adicional a la fuerza de trabajo lo que repercute tanto en su salud como en la reducción de su vida económicamente activa.

Al producirse una entrada excesiva de capital extranjero y de empresas trasnacionales, el resultado fué que el país se hizo más dependiente y no fomentó el desarrollo científico y tecnológico nacional y lo que es más grave aún se ignoró las importantes

relaciones entre el factor tecnológico, el empleo y la distribución del ingreso,

Es decir no se tomaron en cuenta factores como población, urbanización, la aguda concentración del ingreso, lo que trajo como consecuencia un creciente desempleo y una falta de acceso de importantes núcleos de la población adecuados a niveles de alimentación, educación, salud y vivienda.

En un estudio de la ONU se publicó "que entre 1925 y 1960 el sector manufacturero sólo pudo absorber 5 millones de un total de 23 millones que emigraron del campo a los centros urbanos." 13.

El incremento de la población urbana en nuestro país ha ocasionado a que el alcance de la pobreza en nuestro país sea típica de la urbanización en el subdesarrollo. Esto se origina por la aguda concentración del ingreso en la Industria, que es resultado de que exista un número pequeño de propietarios de capital y de la tecnología utilizada, lo cual genera una proporción del ingreso del capital mayor que el de los recursos de mano de obra y por definición la distribución del ingreso se hace más desigual. Tenemos así que según en los 70's en la zona industrial urbana de la ciudad de México el 20% más rico recibía el 62.5% del ingreso mientras que el 20% trataba de sobrevivir con el 1.3%. 14

En estudio más reciente sobre la Ciudad de México se menciona que a pesar de que en ella se concentran una parte significativa de los recursos financieros, comerciales, de servicios e industriales una buena parte de la población tiene una situación precaria en 1990

según datos censales “cerca de la quinta parte de la población ocupada en el D. F. recibió menos de un salario mínimo, incluidos algo más de 30,000 trabajadores que no tuvieron ingresos y 40.5% sólo tuvo percepciones de uno o dos salarios mínimos. Así para ese año es de advertirse que el 60% de los trabajadores se encuentran en una situación muy desfavorable, lo cual unido al proceso inflacionario de la década ni siquiera dos salarios mínimos permiten cubrir las necesidades de una familia. En los municipios conurbados la situación es que el 16.8% no tuvo ingresos, el 45.7% tuvo percepciones entre uno y dos salarios mínimos, y el 62.5% se encuentran en una situación insatisfactoria.” 15

El acelerado crecimiento de la ciudad de México y el área metropolitana ha estado acompañada por “una generación de empleos por debajo de las necesidades, de la proliferación de las ciudades perdidas y de la precariedad en numerosas colonias populares, de condiciones habitacionales insatisfactorias.” 16

En la ciudad de México y su área metropolitana, alrededor de 60% del área construida corresponde a asentamientos humanos surgidos de manera más o menos ilegal en los que habitan aproximadamente el 50% de la población.

A lo que hay que agregar “los problemas de transporte de vialidad y tráfico, de insuficiencia en infraestructura y servicios públicos y de deficiencias en su localización, en un marco de fallas de zonificación y de segregación social; de funciones urbanas y de pérdidas en el patrimonio histórico y natural, de contaminación de suelo, aire y agua,

de forestación y erosión de los suelos y de perturbaciones del equilibrio del entorno natural.” 17

Lo anteriormente citado da cuenta del carácter excluyente en lo geográfico y en lo social del modelo de desarrollo seguido, uno de cuyos resultados es también el intenso crecimiento de la zona metropolitana de la ciudad de México y su problemática interna.

Como consecuencia de la falta de empleos ciudadanos y las carencias de los mismos ha fomentado el desarrollo de la economía informal y subterránea, en lo que se refiere a lo primero las estadísticas señalan que “El crecimiento de la informalidad en México pasó de 36 a 54% con relación al PIB en los últimos tres años, como efecto del escaso crecimiento económico, el cierre de cientos de miles de micros y pequeñas empresas y el crecimiento constante de la población en edad de trabajar que no encuentran acomodo en el sector formal”.18

d) Política Estatal y Sobrepoblación

Características principales

De 1940 a 1954 el Estado Mexicano se evocó a la consolidación capitalista, “los latifundistas fueron liquidados política y económicamente, unido al hecho de que la burguesía industrial financiera inicia su desarrollo de amparo de la protección estatal”.19

A partir de que los grupos industriales y comerciales en alianza con los grupos financieros adquirieron el carácter de grupo dominante en nuestro país “se impuso a los campesinos contribuir al financiamiento

de la Industrialización y la creación y fortalecimiento de los enclaves de alta productividad agrícola, con lo cual se tendería a desaparecer al campesino después de terminada su función asignándoles otros papeles en la vía económica, supuestamente por la vía de su transformación en jornaleros de la agricultura comercial o en trabajadores urbanos.” 20

A partir de entonces se dio un desarrollo unilateral de las fuerzas productivas y una creciente explotación de la fuerza de trabajo lo cual se expresó en una aguda concentración del ingreso, no sólo en el Sector Agrícola sino también en la Industrial y de Servicios.

Las políticas y modelo económico impuesto privilegiaron el desarrollo industrial en el alza de salarios de los trabajadores urbanos lo que alentó la migración rural hacia las ciudades, pero como la economía fue incapaz de darles empleo, el problema se agravó al concentrarse la población en áreas urbanas.

A partir de la década de los 70's se dio lo que se llamó el florecimiento del capitalismo mexicano, el cual estuvo reforzado por la política económica del Estado mexicano que reafirmó y consolidó lo que se llamó el patrón de acumulación interno fundado en la producción de bienes de consumo durable.

Tenemos así que el mercado reforzó la deformación del crecimiento industrial, el proteccionismo favoreció a las industrias de bienes de consumo y estimuló la importación de bienes de capital, sobre todo de Estados Unidos.

La expansión acelerada del sistema financiero fue apoyada por el Estado, pues le permitió la captación de recursos crecientes para financiar su gasto y constituyó una vía inflacionaria para el mismo fin como consecuencia se hizo más dependiente al Estado y al esquema de acumulación de un sistema financiero cuyo desarrollo se volvía cada vez más vulnerable, lo que se manifestó en que “la política económica y en particular el gasto del Estado se subordinó a los objetivos y necesidades de corto plazo de la acumulación privada y a los criterios de la estabilidad financiera externa e interna.” 21

Es también durante ésta época que se inicia la expansión no planeada del sector público, por ejemplo se dio la absorción de empresas en quiebra con el fin de socializar la ineficiencia del capital y contrarrestar el desempleo abierto.

El modelo de desarrollo impuesto en nuestro país la oferta de alimentos agrícolas y el control sindical coadyuvaron a los bajos salarios en la industria, la cual además se vio favorecida por la política proteccionista, sobre todo en el caso de las grandes empresas que obtenían superganancias. Con ese mismo fin operó la política fiscal incluida sobre todo la de precios y tarifas de los bienes y servicios de las empresas públicas.

Con el Estado Benefactor las políticas comerciales, financieras fiscales al promover el uso intensivo de capital y estimular la canalización del ahorro a través del sistema bancario con el fin de que el estado financiara sus gastos; tuvieron un efecto negativo en la creación de empleos.

O sea que los beneficios del Estado Benefactor no alcanzaron a la mayoría de la población, ya que su función fue garantizar las mejores condiciones de funcionamiento al gran capital nacional e internacional.

Por otro lado, la propiedad estatal de las empresas productivas generó bienes intermedios para subsidiar a las empresas privadas.

Al fomentarse el proteccionismo no se estimuló la competitividad por lo que el nivel de importación llegó al 70% lo que provocó una utilización de capital y divisas en actividades industriales a esto habría que agregar que la producción de bienes de capital no tuvo estímulo alguno con graves consecuencias para el empleo, la tecnología utilizada y la balanza de pagos.

A esto hay que agregar que no se fomentó la creación de nuevas empresas industriales, por el contrario se estructuró la industria manufacturera a través de empresas medianas y grandes, pero con una fuerte participación de las corporaciones transnacionales, las que en sus inicios compraron empresas nacionales.

Con la privatización en efecto se desincorporaron más de 1000 empresas entre ellas TELMEX, MEXICANA DE AVIACION, ALTOS HORNOS DE MEXICO, se dio una reestructuración de los grupos financieros privados, que unido a la vuelta a la propiedad privada los bancos se consolidó una estructura financiera.

Pero la privatización y la apertura al mercado financiera no condujeron a la llamada "modernización" que estimulara el ahorro y aumentara la inversión, situación que fue subsanada por el ahorro público y el ahorro externo (deuda, inversión extranjera directa e inversión de

cartera) incrementándose con ello la dependencia respecto al capital financiero especulativo.

Tampoco la política de fuerte endeudamiento externo estuvo avalado por un crecimiento económico, inversión y ahorro interno.

La política tributaria no tuvo como premisa central la formación de capital y esto unido a la crisis estructural de la economía mexicana se dio una desestructuración de la industria de bienes de capital además de un mayor atraso tecnológico, desintegración de la planta productiva, déficit en la balanza de pagos y aumento del desempleo.

La quiebra de mediana y pequeñas empresas ha significado que dejen de operar fabricantes de maquinaria pesada, montacargas, compresoras, fundiciones paelería pesada, tractores, maquinaria de inyección maquinaria agroindustrial ,etc.

El Capital extranjero se ha orientado al Sector Servicios en particular la especulación

Por lo tanto el crecimiento no se va a alcanzar si existe un desmantelamiento de la planta productiva y de la bienes de capital en particular.

CITAS:

- 1.- Aquilar Alonso, "SOBREPOBLACION O SUBDESARROLLO" en Mercado Interno y Acumulación de Capital.
- 2.- UPN, Sociedad Mexicana II, Sistema de Educación a distancia, SEP., 1981.
- 3.-Op. cit. SOCIEDAD MEXICANA 11, págs. 131 a la 146.
- 4.- Op. cit.
- 5.- Op. cit.

- 6.- Delgadillo Macías Javier. "El Desarrollo Regional de México ante los nuevos Bloques Económicos", Colección la Estructura Económica y Social de México, I.I.E. UNAM, 1ra. Edición 1993, págs. 20,21.
- 7.- Op. cit.
- 8.-Macias Delgadillo Macias. EL DESARROLLO REGIONAL DE MÉXICO ANTE LOS NUEVOS BLOQUES ECONOMICOS, pág. 15, Instituto de Investigaciones Económicas, 1ª. Edición 1993, impreso en México.
- 9.- Muller Ronald "Las Corporaciones Multinacionales y el Subdesarrollo del Tercer Mundo", págs. 358 a la 381.
- 10.-op.cit.
- 11.-Muller Ronald, op. cit.
- 12.-Muller Ronald, op.cit.
- 13.- Imperialismo y Dependencia, pág. 37
- 14.- Seminario Permanente de Antropología Urbana "REFLEXIONES METODOLÓGICAS EN TORNO A LA REALIDAD URBANA", I.I..A. Y PUEC, UNAM., México 1997.
- 15.-op.cit.

16.- Peter M. Ward. "MÉXICO UNA MEGACIUDAD, PRODUCCIÓN Y REPRODUCCIÓN DE UN AMBIENTE URBANO". CONACURT, Alianza Editorial, págs. 250, 251, en "Acerca de la Calidad de Vida", pág. 412

17.-González Salazar, Gloria ACERCA DE LA CALIDAD DE VIDA, pág. 410

18.- Citado en el periódico "El Financiero" del 14 de septiembre de 1998.

19.-UPN, SOCIEDAD MEXICANA II , Sistema de Educación a Distancia, SEP, 1981

20.- op. cit.

21.-op.cit.

CAPITULO II

CRECIMIENTO DE LA POBLACIÓN, MALTHUSIANISMO Y DESARROLLO

A) MALTHUSIANISMO, CONTROL NATAL Y DESARROLLO

En este apartado señalo los principales argumentos que utiliza la teoría neomalthusiana en relación al aumento poblacional, el control natal y el desarrollo. En este ultimo aspecto son importantes los argumentos malthusianos que se utilizan y que se refieren a los limites al desarrollo por el crecimiento poblacional en relación a la producción, ahorro, consumo, que también serán cuestionados y se tratarán en e siguiente apartado de éste capítulo.

En primer lugar la teoría malthusiana tuvo su origen en las ideas de Malthus escritas en su ensayo denominado "El Principio de Población y su efecto sobre el mejoramiento futuro de la sociedad" y en donde se postularon dos cosas fundamentales: "que la población cuando no se le contiene aumenta en razón geométrica (1-2-4-8-16, etc.) al paso que los medios de subsistencia crecen sólo en razón aritmética". 1

La teoría malthusiana se popularizó a fines del siglo XVIII y se inició gracias al surgimiento del capitalismo que precedió a la revolución demográfica y contribuyó a acelerarla como ya lo mencionamos.

El "principio de población", ejerció una gran influencia en la teoría y la práctica económica durante toda la mitad del siglo XIX y se basaba en la explicación de la miseria humana a partir de una ley natural.

Al escribir su ensayo sobre “el principio de población” Malthus provocó una reacción muy fuerte en Federico Engels y Carlos Marx que cuestionaron su teoría, para éstos últimos el estudio de la población no se puede hacer en base a una ley natural, sino a leyes históricas y lo importante era estudiar el funcionamiento de esa ley en el capitalismo, hasta entender las causas de la existencia relativa de la población excedente y las formas que ha asumido ésta, en la sociedad. “Ellos consideraron a la ley natural de Malthus, como un argumento ideológico para justificar la miseria que producía el desarrollo del capitalismo.” 2

En las posteriores ediciones de su estudio Malthus sustituyó la desacreditada razón aritmética por la llamada “ley de los rendimientos decrecientes.”

Marx y Engels e inclusive Lenin, hicieron una crítica a esta última ley, y señalaron que en el capitalismo los métodos de producción cambian rápidamente, por lo tanto era factible que a más mano de obra agrícola se producirían más víveres, lo cual en todo caso compensaría cualquier rendimiento menguante causado por el crecimiento demográfico; entonces el problema no era hubiera mucha o poca gente, sino que los capitalistas privados poseían los medios para subvenir las necesidades humanas. En efecto decían los críticos, el papel preponderante que juega el mercado y la utilidad como incentivo en la actividad productiva es lo que determina distorsiones en la actividad económica y social, razón por la cual los nuevos nacimientos, agregados a los sin empleo, representan un problema, lo cual refleja las contradicciones y crisis del sistema capitalista.

No es sólo el papel preponderante que juega el mercado, sino también la obtención de la máxima ganancia como principal incentivo, lo que determina distorsiones en la actividad productiva.

Aún con esas críticas resurgió el malthusianismo y para la década de los 70's. algunos autores Latinoamericanos opinaban que la llamada "explosión demográfica" sólo era tal la medida en que se estaba anunciando la explosión de un sistema social que era capaz de utilizar racionalmente el sistema productivo que la humanidad tenía a su disposición para satisfacer sus necesidades. 3

El neomalthusianismo se concentró en los Organismos de Crédito Internacional o en los Centros de Estudio patrocinados por las grandes Corporaciones Financieras que esperaban en los países subdesarrollados. 4

En Estados Unidos de Norteamérica Rockefeller presidió un organización que en primer lugar comisionó a peritos en Salud Pública y demografía para atender la problemática en nuestro país, el primer paso fue dar énfasis a la producción agrícola principalmente, para resolver el problema de la desnutrición y el hambre por lo que se implementó un Programa de cultivo conocido como "Revolución Verde" pero finalmente el resultado fue un agricultura de tipo lucrativo y no social.

Lo que sucedió entre otros factores, es que en principio las Fundaciones Rockefeller y Ford produjeron cimientes que requirieron fertilizantes y pesticidas costosos que les vendían a los productores, a raíz de esto muchos hacendados substituyeron trabajadores agrícolas

por tractores y maquinaria, por lo que la población sobrante se tuvo que mudar a la ciudad pues no tenía dinero para comprar la mucha abundancia.

Pasado el interés de la promoción agrícola, los malthusianos se enfocaron en la campaña del control natal. Cuando se formó un grupo denominado Consejo de Población; del cual fue presidente Rockefeller, junto con el consejero de inversiones de la misma familia. Se dispuso de considerables fondos, pues no sólo cooperaba la familia mencionada, sino también la fundación Ford, La Carnegie, y se contó además con los caudales de Commonwealth y del Trust May.

Tal Consejo tuvo como fin, convencer a las naciones de que el problema principal que había que enfrentar era el de la "superdemografía" por lo que se dedicó al "estudio científico" de los problemas de la población; entre otros la relación del crecimiento demográfico con el nivel de vida, la formación de capital, la inflación crónica, etc.

Sin embargo, el Consejo no predicó en lo inmediato el control natal, sino que fue hasta fines de 1957 que se laboró una estrategia de acción, en las décadas posteriores los malthusianos se ganaron a los expertos en desarrollo con lo que se encabezó una comisión para que la ayuda exterior de los Estados Unidos se extendiera la planeación demográfica.

Así fue como los 60's diversas organizaciones internacionales tales como la A.I.D. del gobierno norteamericano, la F.A.O y el Consejo de Población se caracterizaron por financiar la política de control natal como medida de control del potencial demográfico de los países latinoamericanos entre ellos México.

La Junta Directiva del Consejo de Población estuvo integrada por John D. Rockefeller III junto con otras 16 "beneméritas personas" entre ellos estaba el que era presidente de la American Telephone Telegraph y Co., el editor del New York Times, etc.

Al aumentar el presupuesto del Consejo de Población se suministraron becas, subsidios de investigación y asistencia técnica a diferentes países.

Durante la administración de Nixon se destinaron 100,000 millones de dólares para fomentar la planificación familiar; esto ocurrió al mismo tiempo que se restringieron los fondos de la Alianza para el Progreso. Así mientras que por lado se redujo el presupuesto para financiar el desarrollo, por otro el Consejo de Población tuvo entre sus principales funciones la de estudiar los problemas que representa el aumento de población en el mundo sobre todo en relación con los recursos materiales. A partir de 1964 tal Institución no sólo realizó estudios sino que también dio ayuda a gobiernos e instituciones que desearan establecer programas de planificación familiar en los países latinoamericanos. La ayuda consistía en dar información y asesoramiento para elaborar los programas de planificación familiar, en dar productos anticonceptivos para programas gubernamentales o en su defecto alentar a la fabricación local de tales productos.

La necesidad de controlar masivamente a la población, hizo fundamental la participación gubernamental tanto en México como en otros países latinoamericanos

La política demográfica que se aplicó a las áreas de influencia del Imperialismo Norteamericano hizo que nuestros intelectuales fueran instrumentos de control por parte de una potencia extranjera, lo cual sólo respondía a los intereses de Estados Unidos empeñado en mantener las condiciones del subdesarrollo en México, es decir, un acelerado crecimiento de la población era inconveniente; en la medida que esto implicaba un aumento de los que se encuentran marginados social y políticamente, por lo que representaban un peligro político, que podía propiciar un movimiento revolucionario que nos liberara de la tutela imperialista, para salir del atraso económico.

Las palabras de Jonh D. Rockefeller III, reflejarón su posición política "... en el mundo actual la necesidad más urgente para el bienestar de la humanidad es limitar el crecimiento demográfico, pues esto constituye un problema mundial que ataña a todas las naciones ... En muchas regiones está obstaculizando en tan necesitado desarrollo económico y fomentando la intranquilidad y la inestabilidad política." 5

En nuestro país durante la primera convención de la salud, publicada en junio de 1973 por todos los diarios, se localizaba el fundamento teórico para instituir el malthusianismo en la Organización Sanitaria Mexicana.

Según la convocatoria, el incremento de la población sobrepasaba el ritmo de crecimiento del país y se estableció como solución la planificación familiar basada en la llamada "paternidad responsable".

La corriente malthusiana burocrática en nuestro país, apareció en el periódico en México en 1975 "año internacional de la mujer", en un artículo de Rafael Ruíz Harell, denominado "cada minuto que pasa tenemos cuatro niños más", el autor enumera las insuficiencias que padece el pueblo; mexicano en alimentación, habitación, salud, ocupación, etc., mostrados en los anuarios estadísticos y termina por destacar como causa fundamental la llamada "explosión demográfica" y declaró como solución los programas de "planificación familiar" y "paternidad responsable." 6

En lo que se refiere a la política de control natal como un mecanismo de elevación del nivel de vida ésta no resultó, prueba de ello es que tras varias décadas de aplicación de la misma los índices de marginación y pobreza han aumentado.

B) CRECIMIENTO DE LA POBLACION Y DESARROLLO

Regresando a lo referente al crecimiento de la población y desarrollo en México durante el período de los 70's. los estudiosos del tema lanzaron opiniones en términos neomalthusianos, se argumentaba que para el año 2000 llegaríamos a ser 135 millones de habitantes y que los problemas iban a aumentar, es decir, no se contemplaba ningún cambio, se decía que el aumento exagerado de la población, incrementaría el desempleo, la pobreza rural, el agotamiento de los

recursos naturales, (la tierra), la falta de desarrollo agrícola. Por otro lado la falta de inversión, la falta de ahorro, en suma, la falta de un desarrollo económico.⁷

Referente al lento crecimiento económico agrícola, ocasionado supuestamente por el incremento poblacional, no existe una relación directa, ya por ejemplo nuestro país ha tenido diferentes fases, por ejemplo entre 1950 y 1970 el crecimiento económico fue superior al de la población, es decir el primero aumentó en 5.6% y la población aumentó el 3.2%. En ese mismo período el promedio de crecimiento anual de la producción agrícola más que duplicó la tasa de crecimiento poblacional, en épocas sucesivas ha habido un decremento económico agrícola, el cual no ha sido ocasionado por el aumento de la población sino por los obstáculos que impiden un aprovechamiento racional de nuestros recursos agrícolas y que tienen que ver con los modos de tenencia de la tierra y con las relaciones de producción en nuestro país, así como con la falta de créditos, con los incentivos a la producción agrícola, con la falta de planificación, con una producción media estancada, además de muchas tierras requieren de ser restauradas para el cultivo.

Aún así los portavoces de la teoría malthusiana en los 70's 80s insistieron en sus argumentos ya que cuando el presidente Jonson en E.U. hizo una conferencia sobre el Desarrollo Internacional, ahí mismo los malthusianos lograron que la ayuda de E.U. se extendiera hacia los programas de control natal y prueba de ello fue que el Congreso le dio facultades al Presidente para considerar en la "auto-ayuda" de una

nación en el planteamiento de su población –así como de su desarrollo agrícola- como criterio para otorgarle ayuda alimentaria.

B) CRECIMIENTO DE LA POBLACION Y DESARROLLO

El Banco Mundial actuó doblemente no sólo condicionando los préstamos a la toma de medidas concretas de control natal en los países beneficiarios, sino también resaltando la importancia de tal control para lograr el desarrollo, en efecto el presidente del Banco Robert S. Mac Namara afirmó que "...las actuales tasas de crecimiento del mundo en desarrollo obstaculizan gravemente los esfuerzos en pro de su progreso". Y lo complementa señalando "podemos evitar un mundo de 11 000 millones de habitantes y toda la miseria que traería consigo un planeta así empobrecido y atestado.....con sólo que queramos actuar." 8

Argumentaron en primer lugar que estabamos cerca del límite física de la producción de alimentos y que tal límite estaría dado por la cantidad de tierra arable que es fija. Pero la relación entre la falta de alimentos o desnutrición no es cuestión de cantidad sino más bien tiene que ver con quien controla la tierra que con su extensión. De quien controla la tierra depende como será empleada o mantenida ociosa o quien se beneficiará de sus frutos.

Si el exceso de población causará la desnutrición o el hambre debería ser mas grave en los países que tiene más población por área cultivada, pero no existe tal correlación, por ejemplo la cantidad de hectáreas cultivadas por persona en China es la mitad que en India

Sin embargo, China ha podido aumentar su producción en sólo 25 años, eliminando la desnutrición.

Sin embargo en nuestro país aún con la Revolución Verde ésta no produjo víveres para la manutención sino para lucrar. El resultado de tal desarrollo agrícola con la revolución mencionada provocó que el 12% de la población controlara el 49% de la producción y el 70% de los recursos públicos y privados para la producción (infraestructura, agua, insumos, equipos mecánicos) pero estos grandes productores se concentran en artículos de mayor valor monetario por unidad. En efecto, los agricultores mexicanos de Sinaloa, obtienen 20 veces más ganancias mediante el cultivo de tomates para los norteamericanos que con el del maíz para los mexicanos.

Con ésta estructura agraria los efectos sociales terminaron siendo muy desiguales y polarizados, así tenemos por un lado, un sector altamente tecnificado “moderno” de agricultura –el caso del café y productos tropicales para la exportación, el caso de la ganadería comercial- y por otro un sector mayoritario que aglutina grupos étnicos que se encuentran en situación de pobreza extrema.

Aquí cabría mencionar el impacto que tuvo la Revolución Verde como “modelo tecnológico” de la modernización agropecuaria, que estuvo centrado en la especialización productiva, desarrollando algunas zonas y beneficiando a selectos grupos de productores mientras que por otro lado el “modelo agrícola” generó también un sector mayoritario que padece de un estancamiento permanente e incluso el argumento básico de Malthus ya no puede presentarse como ley natural, pues el hecho de que algunas zonas hayan perdido fertilidad

no se debe a la naturaleza, sino a los sistemas de tenencias de la tierra y a las formas de organización social que se basan en la “explotación irracional de los recursos naturales. Situación que se ha agudizado, pues ha estado produciendo con métodos y formas que propician un deterioro de los recursos, así como un aumento de nuestra dependencia alimentaria”⁹.

“La Revolución Verde de México que con ayuda de los E.U.A.. se convirtió en la principal fuente mexicana de exportación, Ayudó a establecer un poderoso sector capitalista y neolatifundista que ocupó las mejores áreas agrícolas y produjo el grueso de la exportación del país y una parte importante de los alimentos domésticos y los alimentos para animales, sistemáticamente desplazó a los campesinos de las tierras que habían adquirido a través de la Reforma.”¹⁰

En Sonora México, antes de la “Revolución Verde” la dimensión promedio de las explotaciones era de 161 hectáreas, después de 20 años de modernización, efectuada con fondos públicos la superficie promedio se elevó a 809 hectáreas en torno a la ciudad de Hermosillo, eje de la Revolución Verde; algunas explotaciones llegaron a ser de 10,117 hectáreas. En contraste alrededor de tres cuartas partes de la fuerza productiva de Sonora carecía por completo de tierra. El auge agrícola de Noroeste Mexicano tuvo como resultado de la mecanización que redujo el promedio de días de empleo por trabajador de 190 días al año a 100.

En resumen en el Estado de Sonora las obras de riego y la tecnología de la Revolución Verde, financiadas por el gobierno crearon un

puñado de prósperos comerciales, es decir unos cuantos realizan un consumo frívolo en medio de la pobreza, es decir amplias casas estilo californiano, automóviles importados, compras del otro lado de la frontera, parrandas a las Vegas, aviones privados, etc.

Por otro lado el confiar la producción agrícola a un elite rural significó una reinversión decreciente en la agricultura y las utilidades de los terratenientes se gastaron en consumo conspicuo, mecanización generadora de desempleo e inversión e industrias urbanas no esenciales.

En otro artículo de la revista América Indígena que publicó en 1980 Ernest Feder y que se tituló "Capitalismo y deterioro de la situación alimentaria en el tercer mundo" ahí explica la tendencia moderna de la agricultura que ha provocado más y mala nutrición en medio de la riqueza.

En resumen es evidente por tanto, que no ha existido apoyo al desarrollo de la agricultura orientada a producir y satisfacer de alimentos a la población en nuestro país, lo demuestra los bajos rendimientos por hectárea y los incrementos de las importaciones de granos, mientras que por otro lado sea próspera la producción agrícola comercial sobre todo para la exportación.

Por otro lado resulta paradójico que con la aplicación de la revolución científico técnica en la agricultura existan países desarrollados que tienen una sobreproducción agrícola e inclusive han tenido que restringir sus áreas de cultivo para mantener sus precios.

“De esta manera frente a la alternativa de utilizar una mejor tecnología agrícola que pudiera abolir el hambre y la desnutrición desciende la producción de alimentos en los países que más lo necesitan..... Es en esas condiciones que podemos hablar de un rendimiento agrícola menor que proporcional al crecimiento de la población”. 11

Lo que sucede entonces es que a pesar de los adelantos de la ciencia y de la tecnología debido a que están orientados y motivados por el fin de lucro y no para satisfacer las necesidades de la población.

Así tenemos que en lo que se refiere a la tesis malthusiana que señala que el aumento de la población es la causante de frenar el desarrollo agrícola no es posible puesto que sí existe una falta de aprovechamiento de nuestros recursos agrícolas, lo cual ha tenido que ver con el desarrollo del capitalismo del subdesarrollo en nuestro país y del modelo económico que lo complementa que por un lado ha posibilitado que sólo unas pocas empresas extranjeras Transnacionales tengan el control de la producción agrícola mundial. Así tenemos que la actual crisis alimentaria responde a los mecanismos de máxima obtención de ganancias a nivel mundial. En efecto, son grandes empresas transnacionales como SQUIBB, LA PFIEZER, la MONSANTO y la M.M., las cuales a nivel mundial tienen un control en la producción de granos a nivel mundial. En efecto el hecho de que E.U.A. tenga en la actualidad el control del 33% de la producción de exportaciones seguido de Canadá.

Al actual desastre agrícola en nuestro país, se le agrega la aplicación política económicas recientes de corte Neoliberal, que con la apertura comercial, entre otras cosas hizo descender los precios reales de

numerosos productos, así como la rentabilidad agregada del sector agropecuario. Dicha caída afectó particularmente a los productores de granos repercutiendo en las condiciones de sobrevivencia de más de tres millones de familias campesinas que dependen del cultivo de los principales granos como el maíz, trigo y frijol.

En lo que se refiere a las opciones de alimentación, existen diferentes avances de la agroindustria que ha encontrado un método para revertir el déficit de la producción de maíz denominado la "hidroponía" y menciona por ejemplo que en nuestro país sólo se producen 0.238 kilogramos de maíz por metro cuadrado, es decir no se tiene la capacidad para producir ni siquiera un kilo por metro cuadrado, sin embargo con el sistema de producción de hidroponía se obtiene hasta 7 kilos en ese mismo espacio, de esta forma los suelos pobres ya no representan un inconveniente.

En lo que se refiere a la llamada "sobrepoblación" que tanto preocupa a los maltusianos basta señalar mientras que las estructuras económicas, sociales y políticas permanezcan estancadas en nuestro país, los nuevos pobladores aumentarán el número de desocupados, de hambrientos.

Incluso como ya fué señalado por Engels la presión de la población se da fundamentalmente sobre los medios de empleo, por lo que en el actual desarrollo histórico la sobrepoblación se da en relación con las plantas y equipos productivos y no en relación a los recursos naturales.

Si las estructuras económicas siguen estancadas se sigue dando una desutilidad de los recursos humanos esto tiene que ver con el desempleo, el analfabetismo de la gran mayoría de la población sobre todo en el campo y con el atraso de la cultura técnica y de los instrumentos indispensables para elevar la productividad.

Aquí me interesa resaltar la importancia y el valor que varios estudiosos latinoamericanos le dan a los recursos humanos en el desarrollo ya que dicen que lo importante sería aprovechar esa presión demográfica, al servicio del desarrollo económico y del progreso social, es decir aprovechar el recurso a través de la educación y su más alta formación intelectual. En efecto nuestro país requiere de una valorización de los recursos humanos utilizándolos a través de la educación para explotar sus riquezas naturales.

Los Neomalthusianos conciben a la estructura económica de nuestro país de una manera estática, puesto que al hablar de explosión demográfica, piensan fundamentalmente en la colocación de los nuevos pobladores más como una carga pesada de difícil manejo que como una posibilidad de desarrollo en base al potencial más valioso que es el hombre.

En efecto, históricamente se ha comprobado que el adelanto tecnológico libre de trabas dictado por el afán de lucro, es capaz de transformar en subordinado y no en determinante al sector primario con respecto a los restantes; y al mismo tiempo invertir los términos de la relación recursos-población, en vez de sujetar el tamaño de la población al aprovechamiento de los recursos, estos deben depender de aquella. Un ejemplo lo constituye el logro de los países socialistas,

los que cuentan con posibilidades de aumentar la producción de alimentos, vestidos y artículos industriales en períodos de cada 5 a 10 años.

Desde la perspectiva de la producción, el crecimiento de los recursos humanos debería de ser el factor dinámico del desarrollo. Por el lado del consumo, si se incrementa éste aumenta el mercado interno y por lo tanto la producción, pero para lograrlo se tendrían que romper los obstáculos al desarrollo que entre otras cosas implicaría cambiar la estructura agraria, implementar una política de planeación del desarrollo agrícola e industrial, cambiar la distribución del ingreso que fortaleciera el consumo interno y el ahorro nacional, el cual en las actuales condiciones es aprovechado por las empresas trasnacionales y buena parte de él sale al exterior, lo cual no ha posibilitado de que tengamos un desarrollo autosostenido.

Uno de los principales factores que no permiten que tengamos ese desarrollo ha sido el papel que juegan las grandes trasnacionales en nuestro país, ya que operan con mínimo control institucional y de funcionamiento, en comparación con los países industrializados, por ejemplo las leyes y las prácticas impositivas permanecen sin revisión demasiado tiempo por lo que no han tomado en cuenta, por ejemplo los cambios en los orígenes del poder económico lo que ha dado como resultado que el poder de negociación de las grandes trasnacionales para la maximización de sus ganancias sea mayor en nuestro país que en su país de origen.

Por otro lado la institucionalización de los valores de consumo en nuestro país ha generado la necesidad de tecnología importada de

países como los de América del Norte. El control concentrado de la tecnología por estos países ha sido uno de los medios más eficaces para el establecimiento del poder oligopólico en el mercado que restringe la competencia local y permite una gran tasa de utilidades. A través del tiempo las empresas nacionales pierden el acceso no sólo a la tecnología mecánica para competir, sino lo que es quizá más importante al personal técnico que sólo puede acumularse con la experiencia y que resulta indispensable para la continuación del desarrollo.

Este análisis revela también no sólo la causa básica al subdesarrollo sino también la existencia de una mayor concentración del ingreso ya de por sí desigual además de lo elevado de los precios establecidos por las corporaciones en lo que a transferencia de tecnología se refiere.

En el aspecto financiero hay un drenaje constante del mismo que disminuye el consumo corriente y el ahorro nacional disponible y por ende el consumo futuro de la gran mayoría de los habitantes de nuestro país, a lo que se agrega la transferencia de recursos se da otra transferencia por medio de la publicidad y de los medios de comunicación de una ideología de consumo que sólo beneficia al 20% de la población.

Por otro lado, las exportaciones que pudiera realizar nuestro país las limitan las restricciones impuestas que imponen a su tecnología por parte de las grandes empresas trasnacionales; así que mientras que por un lado se limitan las entradas de divisas se acentúan las salidas

de las mismas, por los precios exagerados de las importaciones y la inflación de los pagos por regalías.

Estas características además de generar una dependencia externa de los países como el nuestro frente a los países más avanzados, propician no solo una falta de desarrollo sino también una falta de recursos de capital pues hay que considerar, en primer lugar el desgaste creciente de los capitales potenciales debido a que las divisas que se obtienen de la exportación de materias primas se ocupan de la compra de servicios y mercancías extranjeras de posible producción nacional como la producción de bienes de capital y bienes intermedios y de consumo y sobre todo de alimentos.

Para atender la importación de bienes de capital y en razón de la dependencia estructural nos vemos obligados a acudir a la importación de capital por inversiones directas o préstamos.

En lo que se refiere a las inversiones directas no se tiene ningún control, por lo que la importación de capital agudiza el desangre de divisas potenciales ampliando el radio de acción de la dependencia financiera.

Así la importación de capitales constituye un obstáculo para el desarrollo, ya que buena parte de los ingresos recibidos por las exportaciones de bienes y servicios se ocupan en la repatriación de utilidades y pago de intereses y amortizaciones de la deuda.

En resumen se importa capital para cubrir las deficiencias de la Balanza de Pagos o la falta de capital, pero a la vez la Balanza se hace más deficitaria por la ocupación de los recursos que se hace en

la repatriación de capitales originales, el pago de intereses y amortizaciones de la deuda.

Esto corrobora que nuestro país no es realmente importador de capitales sino exportador de capitales y que en vez de estar financiando su desarrollo de los países industrializados a costa de sus recursos naturales y minerales, de la explotación de su trabajo y la distorsión de su desarrollo.

Otro obstáculo al desarrollo lo es el que se refiere al deterioro en los precios de intercambio, es decir a la venta cada vez más barata de materias primas y a la compra cada vez más cara de bienes de consumo y de capital.

En resumen la desutilidad de los recursos humanos y naturales disponibles en determinadas regiones de nuestro país; el desgaste creciente de sus capitales potenciales, la importación de capital, el deterioro de los precios en las relaciones de intercambio, etc., a esto hay que agregar los fenómenos de origen interno entre los que sobresalen los referentes a las formas de tenencia de la tierra, concentración monopólica de capital privado y la inadecuada transferencia de tecnología son los obstáculos con los que tropieza el desarrollo en nuestro país y no precisamente el aumento de la población.

Otros argumentos importantes de carácter maltusiano que se desarrollaron fueron los que hacían referencia a que el aumento de la población tiende a reducir el ahorro como proporción al producto nacional bruto y se cerraba la idea señalando que el desarrollo

económico y la elevación del nivel medio de vida sería más rápido si la tasa de crecimiento de la población fuera menor.

En lo que se refiere a incrementar el ahorro tomando como vía el control natal resultó un fracaso, pues esa política estuvo dirigida a quienes menos posibilidades tienen de ahorrar.

Recientemente se ha llegado a afirmar que el ahorro en México tiene un carácter estructural limitado y no precisamente por el incremento de la población “pues su crecimiento está restringido por el aumento del desempleo, la erosión de los salarios, la ampliación de la concentración del ingreso y en general por la crisis económica actual”.¹²

En lo que se refiere a la salida del ahorro interno mencionaremos que según lo publicado en el Financiero y que dice que “para el año de 1998 un reducido sector de la población mexicana mantuvo depositados 35 mil millones de dólares en Bancos Estadounidenses, monto que representaba la tercera parte del ahorro captado por los intermediarios financieros en nuestro país.” ¹³

Otro argumento utilizado, señala que ante el crecimiento de la población, se requiere hacer un esfuerzo de inversión a producción nacional para aumentar el desarrollo. Sin embargo la idea de que el factor escaso es el capital, sólo queda en su posición, dado que realmente se da una subutilización del mismo. “Este hecho reconoce como causas la distribución y los niveles de ingresos, así como las características de orden tecnológico. El mismo autor señala que por otro lado existe una competencia entre las grandes empresas filiales

extranjeras por el mercado local, lo cual significa un fraccionamiento de los fondos que son invertidos en productos que sólo difieren en la marca”¹⁴

De manera que culpar al crecimiento de la población como freno a la Inversión hay mucho que decir pero sobre todo que existen una serie de factores externos e internos que han impedido un dinamismo al desarrollo de la inversión o al llamado proceso de acumulación autosostenido y no precisamente el aumento de la población, bastaría con mejor canalización del excedente y un mejor uso del capital existente, como ya lo he mencionado ya que el actual uso que se hace de la inversión solo perpetua la condición de subdesarrollo en nuestro país.

En efecto la actual distribución de la Inversión sugiere que ésta podría aumentar su ritmo de crecimiento y colocarse en una situación menos vulnerable si cambiara para satisfacer esos fines la estructura de la inversión, así como su aumento, pues la actual estructura de la Inversión implica un enorme consumo santuario del sector de altos ingresos, así como una constante succión de recursos financieros que acompañan una situación de dependencia de México con el exterior.

A falta de una canalización adecuada de la Inversión hay que agregar que la evolución ha tenido que ver con la misma evolución de la economía desde la década de los 70's, es decir las insuficiencias internas unidas a las contradicciones del modelo de sustitución de importaciones, lo agotaron como eje central de crecimiento e industrialización.

En 1975 los costos del modelo de sustitución de importaciones fueron:

- Una dependencia externa del capital extranjero.
- Un aumento del endeudamiento.
- Una baja capacidad de financiamiento del Sector Público

De esta manera el crecimiento de la Inversión dependió cada vez más y más del Sector Público y de fuentes de financiamiento externo.

Finalmente el sobreendeudamiento por problemas en la Balanza de Pagos y aumento de las tasas de interés internacionales determinaron un incremento del pago por el servicio de la deuda, por lo que el FMI determinó que era obligatorio para nuestro país adoptar una Política Neoliberal.

Esa política implicó que en la década los 80's el Estado contrajera la Inversión y pagara el servicio de la deuda, posteriormente de 1982 a 1987 se da una contracción del gasto y de la inversión pública gran parte de los capitales no se benefician de la política instrumentada, pero junto con la contracción de la inversión prosperó la preferencia de la liquidez, de manera que las ganancias financieras prosperaron.

Con la baja del precio del petróleo en la década de los 80's no se puede pagar, además de que hubo restricción de créditos para la Inversión y el gobierno abrió las puertas al capital extranjero. Hacia 1992 ingresó un monto considerable de inversión extranjera, gran parte de la cual se colocó en los mercados bursátiles y de deuda pública. Así el Sector Público no dinamizó la Inversión sino que “la nueva dinámica del proceso de Inversión tuvo que ver con la reestructuración de los grupos financieros del país”. “En efecto, los capitales que entraron y que entran al país para establecer plantas

industriales y otros negocios y lo hacen considerando la evolución en conjunto de sus inversiones y colocaciones financieras, las cuales se definen por la situación prevaleciente en el mercado estadounidense".15

"La competencia entre compañías se realiza en nuestro país y los capitales que sobreviven se van de la industria al comercio o privilegian las colocaciones financieras. Con esta racionalización de las inversiones algunos grupos financieros crecen pero en mayor proporción han crecido la pobreza y la marginación social." 16

Con la evolución que ha tenido la Inversión en nuestro país podemos darnos cuenta de que no es el aumento de la población lo que determina la evolución y la canalización de la Inversión, ya que ésta se va a donde obtienen más ganancias y no precisamente a inversión productiva que es la que generaría empleos, ni para satisfacer necesidades de la población.

En general la inversión la realizan las transnacionales y ellas determinan la orientación de la planta y la rama que ellos quieren invertir, no importa las necesidades del país, pues no hay una planeación al contrario el desarrollo que imponen está orientado a sus intereses y no a los de las regiones que lo requieren.

CITAS:

1.- Meek L. Ronald, MARX, ENGELS Y LA EXPLOSION DEMOGRÁFICA, edit. Extemporáneos, 2ª. Ed. 1971, pág. 38.

2.- op. cit. Pág. 30, 31, 32 y 33.

3.-op cit.

4.-Autores como son: Consuegra, José, LA NATALIDAD COMO ARMA DEL IMPERIALISMO, Ed. Galerna, Buenos Aires Argentina.

Fucaraccio,Singer,Ovsienko, IMPERIALISMO Y CONTROL DE LAPOBLACION
pags.8,18, 13 a la 54, 57 a la119.

Ediciones Periferia S:R:L ANCLA,North American Congress on Latin American,
1973

5.-FMI Y BANCO MUNDIAL . Finanzas y Desarrollo. Junio de 1977 Vol.14, No. 2,
pags. 8y 9

6.- Rivera Ortizm Mario y Guzmán Carlota MALTHUS Y LA CONVENCION
NACIONAL DESALUD,
en el Antinatalismo en la Salud Publica, México 1976. pags5-9

7.- Urquidi L. Victor EL CRECIMIENTO DEMOGRÁFICO Y EL DESARROLLO
ECONOMICO LATINOAMERICANO en Demografía y Economía, México 1967.
pag 3

8.-FMI Y BANCO MUNDIAL.op. cit. pag. 9

9- Rodríguez CH. Dinah. LAS RAICES DEL HAMBRE ACTUAL, pág. 80 IIE, No.
25 1975.

10- Calva José Luis. "La Estrategia Neoliberal en México", pág. 119 en EL
REORDENAMIENTO AGRÍCOLA DE LOS PAISES POBRES, PUEC. UNAM
1996.

11.- Rodríguez Charneut Dinah, op.cit.

12.- Revista de MACROECONOMÍA, 11 de octubre de 1995.

13.- El Financiero 9 de febrero de 1999.

14.- Consuegra, y otros IMPERIALISMO Y CONTROL DE LA POBLACION op.
cit. pags. 8 ,18, 106.

15.- "El ahorro en México" en PROBLEMAS Y PERSPECTIVAS EN LA
INTEGRACION FINANCIERA Y TLC., Siglo XXI

16.- op. cit.

CAPITULO III

POBLACION, MALTHUSIANISMO ECOLÓGICO Y DESARROLLO

A) EL MALTHUSIANISMO ECOLOGICO

En la etapa de los 70's la llamada explosión demográfica despertó un creciente interés, ante el aumento de la contaminación y la consiguiente destrucción ecológica, el agotamiento de los recursos naturales, el crecimiento incontrolable de las grandes urbes, en general la crisis del medio ambiente.

Ante tales acontecimientos surgió una corriente de opinión denominada "malthusianismo ecológico". Esta corriente se popularizó, a partir del momento en que se tomó conciencia del carácter cerrado de la biosfera, pero se le dio gran importancia al problema de la llamada "explosión demográfica", sobre todo en relación con la ecología, pues ésta estudia el ecosistema y su evolución, la cual está determinada por la relación que existe entre los seres vivos y el medio ambiente, pero el hombre dicen los ecólogos, no es independiente de esta relación, pues ha roto el equilibrio, matando el ecosistema con lo cual se autodestruye.

Los argumentos del malthusianismo ecológico se originaron en los 60's y se popularizaron por Ehrlich y Taylor. El primero de la Universidad de Stanford y señalaba que en nuestra sociedad "existía una bomba aún más peligrosa que la atómica: la demográfica y complementaba su idea fundamental, al señalar que el deterioro progresivo del ambiente podría causar más muertes y miseria que cualquier brecha concebible entre población y manutención". 1

Ya para 1970 la conciencia ecológica se generalizó y en 1971 se reunieron 2,200 científicos de 23 países que dirigieron un mensaje al mundo, el cual llegó aproximadamente a 2,500 millones de habitantes y en donde se enfatiza que la creciente población y la industrialización, son la causa de la contaminación, provocando una serie de consecuencias nefastas, entre ellas están: el derretimiento de los casquetes polares; una contaminación tal de los océanos que éstos ya no serían regenerables, por lo que no podrán soportar ningún tipo de vida, provocando además la destrucción del plactón, disminuyendo considerablemente la regeneración del oxígeno y además de la contaminación que producen fábricas y automóviles, tala de bosques, etc., pudiendo provocar una gran destrucción y con ello toda forma de vida.

Otro estudio importante que apareció en los años 70's fue el denominado "El año 2000 de los próximos 30 años", el argumento central del estudio resultó muy interesante en tanto que está basado en 2 variables: una el aumento del PNB y otra el crecimiento de la población, pero dentro del marco del sistema capitalista y utilizando tesis neomalthusianas.

El estudio pseudo científico más acabado, con el mismo tinte, de carácter neomalthusiano ecológico, tuvo su origen en la formación del Club de Roma, integrado originalmente por un industrial y un tecnócrata (Aurelio Peccei, funcionario de los consorcios Fiat y Olivetti así como Eduardo Pastel, director de la Fundación Volkswagen). Además, contaba en ese momento con 70 personalidades del campo

científico y humanístico, así como industriales y funcionarios de 25 países.

El Portavoz del Club lo constituyó el Instituto Tecnológico de Massachussets (MIT) con un estudio más acabado de la obra denominada “Los Límites del Crecimiento”, la cual estuvo a cargo de 17 especialistas en un ordenador del MIT (Massachussets Institut of Technology) estos investigadores aplicaron un modelo matemático a un sistema dinámico y después hicieron un análisis de la problemática ecológica. Se construyó un modelo del ecosistema mundial en donde se plantearon los problemas planetarios a largo plazo y se le denominó “World 111 del MIT” la forma en que se realizó ese estudio lo recubrió de una aureola científica al introducir en un ordenador la pura y simple futurología “. 2

La metodología del modelo World 111 se apoyó en la dinámica de sistemas que establecen correlaciones entre las variables del modelo, las cuales son:

Monto y tasa de crecimiento de la población mundial, disponibilidad y tasa de utilización de los recursos naturales, crecimiento del capital y la producción industriales, producción de alimentos y extensión de la contaminación ambiental.

Inclusive recientemente se ha publicado una segunda versión del estudio mencionado denominado “Más allá de los límites del crecimiento”, publicado en 1990. En tal libro se menciona “que después de revisar los datos y el modelo del ordenador se dieron cuenta de que a pesar de las mejoras tecnológicas mundiales, una

mayor conciencia política y medioambiental, muchos flujos de recursos y de contaminación habrían sobrepasado los límites sostenibles.” 3

Inclusive se reitera lo que se menciona en la primera publicación, pues se dice que si las actuales tendencias de crecimiento de la población mundial, de industrialización, de contaminación, de producción de alimentos y de explotación de los recursos; continúan sin modificarse, los límites de crecimiento de nuestro planeta se alcanzarán dentro de los próximos cien años.

El estudio Malthusiano ya mencionado señala en su versión reciente que aunque han surgido tecnologías, conceptos e instituciones para crear un futuro sostenido, muchas cosas han contribuido a perpetuar la pobreza, la destrucción de recursos, la acumulación de tóxicas, la destrucción de la naturaleza y la capacidad de sostén de la tierra.

Tal corriente de opinión no menciona las causas de los fenómenos sociales ya mencionados, por lo tanto no cuestiona la forma en que funciona el capitalismo ni los problemas que ocasiona como la crisis alimentaria, la crisis ecológica, etc.

Es muy importante mencionar que el desequilibrio ecológico no es un hecho histórico del desarrollo capitalista que ha producido en todas sus fases, escasez social que aparece como producida socialmente, lo cual es el punto central de las crisis alimentaria, ecológica, etc., prueba de ello es que la escasez no cancela la riqueza.

Por otro lado, con el desarrollo actual de las fuerzas productivas se han producido fuerzas destructivas, que han determinado que gran parte del potencial productivo haya puesto en peligro las bases naturales de la existencia del hombre.

El malthusianismo ecológico es una corriente de opinión muy cuestionable ya que desde la perspectiva del materialismo histórico los daños ocasionados por el aumento de la contaminación no son originados por el aumento de la población, sino que se encuentra en la evolución del sistema capitalista en sus diferentes fases, en efecto sólo “El materialismo histórico sienta las bases para entender el proceso de articulación entre naturaleza y sociedad, como la forma de inscripción de los procesos naturales en la producción, la acumulación y la reproducción del capital. Son los conceptos marxistas de valor y plusvalor los que permiten entender las determinaciones que genera el proceso de producción respecto a las transformaciones de la naturaleza, mediante las formas de apropiación y uso de los recursos, en otras palabras, son las leyes de intercambio de mercancías las que en el proceso de acumulación de capital condicionan el ritmo y las formas técnicas de utilización y transformación de la naturaleza”. 4

Así tenemos por ejemplo que en la evolución económica de nuestro país ante la necesidad de divisas los recursos naturales han sido explotados con la intensidad de la tecnología moderno y la capacidad de absorción de los mercados internacionales.

También es importante mencionar que las soluciones tecnológicas de los países desarrollados no han correspondido a las necesidades de nuestro país y además han implicado una explotación consumista de los recursos.

B) DESARROLLO Y CRISIS DEL MEDIO AMBIENTE .

Otro aspecto que me parece muy importante de mencionar es como los partidarios del malthusianismo ecológico, han utilizado a la ecología, para convencer a la opinión pública de que “la contaminación es un mal necesario de todo progreso y no de determinado sistema económico y modelo de industrialización”. 5

En general, en la mayoría de los estudios mencionados, la hipótesis malthusiana central esta basada en la llamada “sociedad industrial” como la causante de una serie de consecuencias nefastas.

Los ideólogos malthusianos más destacados llegan a afirmar que ha sido el hombre, en el proceso de industrialización, el que ha provocado la destrucción del ambiente; por ejemplo, el derretimiento de los casquetes polares, la contaminación de los océanos, y las fábricas, automóviles, tala de bosques, etc.

Con estos argumentos los malthusianos ecologistas justifican la existencia del sistema actual, ya que utilizan la cuestión del ambiente, es decir, en el tema de la ecología, como un medio para ocultar el origen de muchos problemas.

Pero lo que sucede en realidad es que como la ecología estudia las relaciones que existen entre el hombre y la naturaleza, tales teóricos no consideran que ambas se encuentran sometidas al sistema económico.

A pesar de ello los ideólogos maltusianos han presentado los problemas derivados de la destrucción del ambiente como si fuera sólo fenómenos técnicos o propios de las ciencias naturales y no como en realidad son o sea principalmente problemas sociales, como lo han demostrado los estudios marxistas de evolución del capitalismo, los cuales echan por tierra los planteamientos neomalthusianos.

De tal manera que el maltusianismo ecológico al achacarle a la población ser la causante directa de los problemas del medio ambiente, se define como una ideología burguesa en apoyo al sistema social actual de producción, pero con careta científica y técnica.

En efecto el desequilibrio entre la población, la industrialización y la contaminación es producto de los métodos irracionales de explotación de la naturaleza, lo cual ha tenido que ver más con la orientación que se le ha dado a la Industrialización en el actual sistema social de producción.

De ésta forma ha sido la orientación de la investigación científica en el actual sistema social de producción, la que ha avanzado sin importar las consecuencias sociales que origina, como son: la contaminación, el desperdicio, los peligros químicos, biológicos, radiactivos, nucleares, así como el agotamiento de los recursos.

Se han hecho estudios en el Instituto de Investigaciones Económicas de la doctora Dinah Rodríguez Chaurnet, dentro de los cuales destaca el que señala que “la ciencia y la técnica se encuentran inmersas en un sistema económico que determina su naturaleza y carácter”.⁶

Para comprender esto es necesario detenernos a revisar la evolución de la ciencia en la historia del capitalismo.

La naturaleza y carácter de la ciencia y la técnica en el siglo XX tiene sus orígenes en el siglo XIX, es decir con el surgimiento y generalización del capitalismo ya que a la división del trabajo y a la acumulación del capital, sucedió una aceleración del conocimiento y sus aplicaciones en la producción, a partir de entonces la ciencia se convirtió en una importante fuerza productiva y en el elemento esencial de dicho proceso productivo.

Con esa evolución que se dio de la ciencia y la técnica no se les puede atribuir ser las únicas responsables de la crisis ambiental, ya que ambas están inmersas en un sistema económico que determina su naturaleza y carácter “El capital ha aprisionado a todas las ciencias a su servicio, dice Marx, siendo básico esto para su desarrollo también le es muy lucrativo...”.⁷

Un ejemplo importante es que al iniciarse el presente siglo, con el descubrimiento de las leyes del átomo, ocurrió una verdadera mutación técnico científica, representada por la energía nuclear, la computadora, la televisión, etc.; así el avance del conocimiento fue tal que transformó no sólo las relaciones del hombre sino también su vida cotidiana.

Sin embargo al considerarse a la ciencia una mercancía y descubrir que ésta podía aumentar las áreas de producción y productividad en general, y con ello aumentar las ganancias; se impulsaron todas las investigaciones necesarias para ese fin, en todos los campos de la ciencia, dando como resultado un aumento exponencial de la ciencia, así como también del conocimiento. “resulta por tanto dice Richta, costeable invertir en la adquisición de descubrimientos científicos, pues es lo que permite ser competitivo en esta sociedad mercantilista, consumista y de desperdicio; por los que elaboran los medios de producción cada vez más científicamente”.⁸

Aunque el cambio fue operando en todos los sectores industriales, está más concentrado en el sector terciario. “Esta novedosa industria incorpora toda una gama de procedimientos nuevos, que explican la creciente automatización, o sea la introducción de materiales nuevos, el uso de sensores durante el proceso de producción, el control automático, la existencia de centros computacionales que controlan todo el proceso, permitiendo la integración de complejos productores autónomos.”⁹

Así vemos que el desarrollo de la ciencia no se ha realizado en función de las necesidades del hombre, porque en primer lugar sus características descansan en el mecanismo de los precios, así tenemos dice la Profesora Dinah Rodríguez Charneut que “la ciencia actual es capaz de producir infinidad de artículos de duración calculada, multiplicidad de fibras sintéticas para cubrir las limitadas necesidades de vestido del hombre, el automóvil más rápido para ir al trabajo; todo ello en función del mercado y la obtención de las

ganancias regidas por el enfrentamiento de los grandes monopolios con sus amplias ramificaciones en las que su poder es decisivo en el equilibrio vital del hombre.” 10

Por otro lado las grandes proezas científicas, tampoco se han hecho para satisfacer las necesidades del hombre, sino “en función de intereses políticos bajo las restricciones del secreto militar y la política de potencia, por ejemplo la fusión nuclear que hizo posible la bomba atómica se realizó gracias a la guerra armada, por su parte la guerra fría ha impulsado las hazañas espaciales y la conquista de la luna, así la tecnología que supuestamente esta al servicio de fines pacíficos tiene una deformación de principio.” 11

Por lo tanto las grandes proezas científicas se han hecho también manipulando el consumo, por ejemplo la producción de artículos superfluos de duración calculada, infinidad de fibras sintéticas, el caso del avión supersónico, etc.

Así tenemos que en el caso de la producción de automóviles ha traído como resultado un aumento de la contaminación atmosférica en donde la emisión de bióxido de carbono y monóxido de carbono ha sido provocado por el uso de la gasolina y el combustóleo.

El consumo de combustibles se incrementó exponencialmente, “recuérdese los episodios de contaminación atmosférica en Bélgica, 1930; en Manchester, 1931; en Pensylvania, 1948; en Londres, 1952.” 12

En resumen, el argumento neomalthusiano dice que la “explosión demográfica” influye en la Industrialización y por lo tanto las consecuencias han sido nefastas, al romper con ello los ciclos de la naturaleza, sin embargo, he demostrado que la crisis el medio ambiente no es una consecuencia directa de la ciencia y la técnica aplicada en la producción gracias a lo cual se desarrolla la Industrialización sino que sólo revela la crisis del sistema económico, así como sus métodos de explotación de la naturaleza.

El llamado desequilibrio ecológico tiene que ver con el uso y orientación que se le da a la ciencia y a la tecnología en el sistema social de producción capitalista.

C) POBLACION, CONSUMO Y CONTAMINACION.

Otra idea malthusiana difundida en los 70's pero que todavía en la actualidad se utiliza y es la que señala que el ritmo de crecimiento de la población en los países subdesarrollados y a la velocidad de consumo de los desarrollados implicaría la extinción de la humanidad.

Se menciona que el crecimiento de la población en las últimas décadas, por ejemplo en México, es preocupante para los partidarios del malthusianismo ecológico porque esto supuestamente implica un aumento del consumo, sin embargo esto es cuestionable porque ha sido en los países desarrollados, donde se han presentado los más altos niveles de consumo y de utilización de recursos.

En nuestro país la relación entre población y contaminación operaría a través de una mayor producción de bienes y servicios que demanda

una población creciente, lo que contribuye a una mayor contaminación ambiental y degradación del suelo.

Esta es una posición malthusiana que más bien refleja los intereses de los grandes monopolios de los países desarrollados empeñados en echarle la culpa de la contaminación a los países subdesarrollados como el nuestro. Es decir, si analizamos el crecimiento de la población a nivel mundial en las últimas décadas, éste se ha dado con cargo a los países desarrollados, lo cual se refleja en los altos niveles de producción y consumo.

En 1995 E.U.A. estuvo a la cabeza con la emisión de 20.5 toneladas de metros cúbicos per cápita de contaminantes, México con 3.9 toneladas de metros cúbicos per cápita, China con 2,7, Brasil con 1.6. Según estos datos el 20% de la población consumía dos terceras partes de la energía disponible.”¹³

El control casi total de la producción mundial por las trasnacionales, ha determinado que éstas generen la mayoría de la producción mundial y el aumento de la producción de éstas ha estado unido a la manipulación del consumo y al apogeo de las industrias bélicas, las cuales representan un gran estímulo para las innovaciones técnicas e implican un interacción desastrosa para el medio ambiente y esto es precisamente lo que tiene que ver con los métodos irracionales de explotación de la naturaleza y que a su vez está en relación con la orientación que se le ha dado a la ciencia y a la tecnología en el capitalismo y no con el aumento de la población de los países subdesarrollados como el nuestro.

Por otro lado es importante mencionar el hecho de que la ciencia y la técnica están inmersas en un sistema social de producción, en donde no se cuestiona el servicio deshumanizado de la tecnología y la búsqueda indiscriminada de la ganancia, así como de medios para optimizarla.

Así tenemos por ejemplo el aumento de la utilización de energía eléctrica en grandes plantas, en apoyo a la iluminación con fines comerciales, esto genera que diversas sustancias que al no ser eliminadas por los ciclos naturales, se conviertan en contaminantes.

Históricamente con la evolución del capitalismo y la Revolución Científico Técnica., también se ha hecho necesaria el uso de energía eléctrica al darse una sustitución de productos naturales –algodón, lana, madera, seda- por fibras sintéticas; éstas fueron un estímulo para el gran capital, debido al avance de la industria química de nuevos materiales, lo cual ha determinado una contaminación por los desperdicios industriales en la medida en que el agua que se utiliza para eliminarlos queda altamente contaminada.

En el caso de los artefactos caseros y la producción de automóviles se ha dado por parte de las grandes empresas lo que se ha llamado la obsolescencia planificada.

En general si revisamos la evolución histórico económica han sido las innovaciones técnicas aplicadas a la producción en el sistema capitalista las que han determinado el deterioro ambiental, lo cual

nada tiene que ver con el aumento de la población en las últimas décadas en los países subdesarrollados incluyendo México.

Si el aumento de la población es menor en los países desarrollados, entonces es en los subdesarrollados donde, según los malthusianos ecológicos existe el problema, esto no es posible ya que es en los países desarrollados donde se ha dado un avance mayor en el desarrollo de la ciencia y la tecnología, y son los que tienen los niveles más altos de consumo y por lo tanto de utilización de recursos, por lo que la posición neomalthusiana refleja que los intereses de los grandes monopolios de los países desarrollados, empeñados en echarle la culpa de la contaminación a los países como el nuestro.

D) POBLACIÓN Y RECURSOS.

Existen varios aspectos en lo que está concentrado el malthusianismo ecológico del World III y que afectan específicamente a nuestro país, en efecto se dice que el crecimiento de la población en los subdesarrollados no sólo es la causante de la destrucción ambiental, sino también del deterioro y agotamiento de los recursos naturales; esto no puede ser posible, ya que los causantes han sido “las formas de organización de la producción, es decir, los patrones de tenencia de la tierra y las modalidades de explotación de la naturaleza que implican bajo el capitalismo, un proceso de extracción y de transformación de ésta en escala creciente, sin un control social y sin más guía que el enriquecimiento de unos cuantos, sin detenerse ante

el posible agotamiento e inutilización de los recursos, ni ante el envenenamiento del ambiente". 14

Aquí cabría mencionar que en nuestro país la modernización agrícola se ha orientado fundamentalmente hacia la especialización productiva, altamente tecnificada desarrollando a algunas zonas y beneficiando a un grupo de productores con altos costos ecológicos.

Como resultado en nuestro país se dice que la erosión ha alcanzado grandes dimensiones y también la destrucción y degradación de los suelos, así como la contaminación de los mares, lagunas y esteros que afectan la pesca, la acuicultura y a los seres humanos.

Hay que agregar los procesos de deforestación, de salinización, de contaminación de los mantos acuíferos y de los suelos, que han sido favorecidos por el uso intensivo de agroquímicos.

El sobrepastoreo en enormes superficies de las zonas áridas y semiáridas por las empresas ganaderas en nuestro país que destruyen tierras productivas y que amenazan con la extinción de especies silvestres y con la pérdida paulatina de la biodiversidad, todo lo cual representa un daño al potencial productivo y afecta la calidad de vida.

Así tenemos que aunque los autores del modelo World III se han centrado en dos aspectos; uno que ya hemos estado analizando y se refiere al envenenamiento del ambiente y el otro que es en que seguiremos analizando y se refiere al agotamiento e inutilización de los recursos.

En este último aspecto cabe recordar que los países desarrollados son los que más producen, entonces son los que más consumen recursos y no los países subdesarrollados como el nuestro (por el alto crecimiento poblacional), tenemos así que para la década de los 70's en los países altamente desarrollados habitaba tan sólo el 24% de la población del mundo capitalista misma que disfrutaba del 81.4% del ingreso, en tanto que en los países subdesarrollados habitaba el 76% de la población que sólo disfrutaba del 19% del ingreso mundial, esto quiere decir que casi tres cuartas partes de los recursos mundiales fluían hacia una cuarta parte de la población mundial, mientras que por otro lado, tres cuartas partes de la población mundial sólo tienen acceso a menos de una cuarta parte de los recursos mundiales.

En el caso específico de E.U. con el 6% de la población consumía el 33% de la totalidad de la energía que produce el mundo, de ahí se desprende que si existe un aumento de consumo de recursos, en base a las necesidades de consumo el cual es mayor en los países desarrollados pero resulta cuestionable, por la utilización que se da de los recursos en el sistema capitalista de producción que implica, el desperdicio, la negligencia y la irracionalidad. Para poner un ejemplo basta recordar el despilfarro fantástico de energía que ha traído aparejado el armamentismo.

En resumen "la crisis el medio ambiente es producto de los métodos irracionales de explotación de la naturaleza en el Capitalismo", el cual tiene que ver con "la orientación que se le ha dado a la tecnología en el actual sistema de producción y no con la elevación de la población y el consumo". 15

El agotamiento de los recursos naturales entonces ha tenido y tiene que ver con la evolución, la historia del capitalismo en el cual ha sido “la búsqueda de la ganancia comercial, la depredadora masiva de bosques y montes; así como la causante de la captura y depredación de especies marinas, en efecto en el “caso de la explotación de los recursos acuáticos, son los modernos métodos de pesca, portadores de la más alta tecnología a base de explosivos, así como la captura intensiva de especies, los que producen la extinción masiva de las mismas, y la que destruyen el plancton marítimo”. 16

En efecto, son los grandes monopolios y éstos a través del Estado los que orientan la ciencia y la tecnología hacia determinadas áreas lucrativas y los que determina por un lado que la explotación de los recursos se haga en forma consumista y de desperdicio contraponiéndose a la utilidad y a la necesidad y por otro que la orientación de la investigación se desarrolle sin importar las consecuencias sociales como por ejemplo, la contaminación, el desperdicio, los peligros químicos, biológicos, radioactivos, nucleares, agotamiento de los recursos, etc.

Es de suma importancia señalar que debido a la carencia de una política tecnológica, acorde a las necesidades del país, se tendió a adoptar los patrones de producción y consumo vigente en otros países, de manera que la estructura productiva estuvo más orientada a satisfacer las necesidades de una sociedad de consumo que a las necesidades vitales de la gran mayoría de la población.

Los autores del modelo World III, señalaron que para el caso de nuestro país, que sí pretendemos desarrollarnos de la misma forma que se hizo en los países desarrollados el fin de la humanidad estaría próximo, pues sufriremos las consecuencias de la contaminación; con este argumento los malthusianos ecologistas nos restringen el derecho que tenemos al desarrollo y todo en áreas de la protección de la biosfera. Para nuestro país se propuso además el crecimiento cero de la población que en términos demográficos significaría tener sólo 2 hijos, suficientes para subsistir a los progenitores, en otros términos, esto sería detener la producción al nivel de 1975.

Lo que sucede en realidad es que el Club de Roma al elaborar su modelo ignora las diferencias entre los distintos países, “es decir, deja al margen todas las diferencias sociales” y por lo tanto sus argumentos son históricos pues desconocen el papel que juega “la libre empresa y las trasnacionales” en el sistema capitalista de producción.

Desde esta perspectiva el crecimiento cero que propone el Club de Roma además de ser una renuncia anticipada a realizar un diagnóstico de la situación actual; es una filosofía de utilidad para el sistema pues deja intacta la concentración de la riqueza y la polarización de la misma en los países subdesarrollados a favor de una élite, de esta manera considerar el control natal (crecimiento cero) como medio para conservar el medio ambiente, sin aludir al sistema social y a las consecuencias destructoras de las que son responsables, es sospechoso de malthusianismo con carácter ecológico.

En efecto, si hay algún dilema en lo que se refiera al aumento del consumo de recursos, el problema estriba entonces en las modalidades actuales del consumo, que utilizan los insumos en forma ineficaz, basados en el criterio de irracionalidad, el desperdicio y la negligencia. No es casual que por ejemplo en los 70's sólo en E.U.A. con el 6% del globo consume el 33% de la energía que produce el mundo.

Citas:

- 1.-Rodríguez Charneut, Dina. EL CLUB DE ROMA , 1974 año cero. Revista Problemas Del Desarrollo No.18 del Instituto de Investigaciones Económicas, México 1974pags. 149-166
- 2.- Rodríguez Charneut, Dinah,EL CLUB DE ROMA, EN Revista Problemas del Desarrollo No. 18.p ags.149-166
- 3.- Meadows y Rander MAS ALLA DE LOS LIMITES DEL CRECIMIENTO. 1991
- 4.- Leef, Enrique. ECOLOGÍA Y CAPITAL, Siglo XXI Editores, Coedición con el Instituto de Investigaciones Sociales , 2da. Edición 1996, México, 1994

- 5.-Rodríguez Charneut Dinah, LOS LIMITES ECOLÓGICOS DE LA INDUSTRIALIZACIÓN. Revista Problemas de Desarrollo no. 19 , IIE, UNAM, pags. 111-126
- 6.-op. cit.
- 7.-Richa LA REVOLUCION CIENTIFICO TÉCNICA. op. cit.
- 8.-Richa, op cit.
- 9.-Richa, op. cit.
- 10.-Rodríguez Charneut, Dinah. Op. cit.
- 11.-Rodríguez Charneut, Dinah, op. cit.
- 12.-García-Colin Sherer, Leopoldo y Bauer Ephrussi, ENERGIA EN MÉXICO, EL ARRANQUE DEL SIGLO XXI. Realidades y Opciones, El Colegio Nacional, Programa Universitario de Energía, UNAM. 1989.
- 13.- ENERGIA EN MÉXICO, op. cit.
- 14 .- Rodríguez Charneut, Dinah, LOS LIMITES ECOLOGIICOS DE LA INDUSTRIALIZACION
- 15.- op cit.
- 16.-Rodríguez Charneut, Dinah. EL CLUB DE ROMA

CAPITULO IV

EL DESARROLLO DEL SUBDESARROLLO Y LA DEGRADACIÓN AMBIENTAL.

Los países desarrollados dinamizaron su industrialización, gracias a la gran capitalización que logró controlar casi toda la producción de equipos y además financiar todas las exportaciones mundiales y gran parte de la infraestructura mundial.

La caracterización más importante de esta etapa, fue la lucha por los mercados, lo que llevo a ensanchar el mercado de bienes de capital y de bienes de consumo. A partir de entonces han sido los "vertiginosos avances científicos y tecnológicos en los países desarrollados que aunado a la orientación capitalista de su uso, los que hicieron de la dominación científico tecnológica, una de las principales armas de dominación hacia los países subdesarrollados." 1

Así fue, que en las primeras décadas del siglo XX se dieron los nuevos mecanismos de expansión y consolidación de los países altamente industrializados; esto se logró mediante un esquema tecnológico predeterminado. Este esquema tuvo que ver con el avance de los grandes monopolios y con el desarrollo de la ciencia y su aplicación tecnológica en el proceso de producción, lo cual sirvió para apoyar todas las actividades que controlan las empresas trasnacionales.

Las soluciones tecnológicas de los países desarrollados implicaron para nuestro país no sólo la explotación consumista de nuestros recursos sino además el que la orientación de la investigación científica en el sistema actual de producción avanza sin importar las consecuencias sociales que origina como por ejemplo: la contaminación, el desperdicio, los peligros químicos, biológicos, radioactivos, nucleares, el agotamiento de los recursos, etc.

Cabe recordar como históricamente, la economía de nuestro país ha estado subordinada a las necesidades de las metrópolis, así tenemos que nuestra fuentes energéticas –carbón, madera y petróleo- han sido explotadas en beneficio de los países altamente industrializados.

Posteriormente la crisis ambiental en nuestro país se aceleró a raíz del establecimiento, por ejemplo de industrias trasnacionales altamente contaminantes y de reactores nucleares las que se desplazan de los países más avanzados hacia nuestro país.

Nuestro país participa de las desventajas inherentes a la sociedad industrial y por lo tanto de la contaminación, ya que el llamado “subdesarrollo al que pertenecemos no es un producto autónomo, sino es un producto del desarrollo capitalista que nace contaminado” ha sido el desarrollo de los monopolios junto con el capitalismo dependiente y en menor medida los restos de la producción precapitalista los que generan una destrucción ecológica más irracional”. 2

Ejemplos hay muchos pero conviene destacar:

Los efectos de arrojar el petróleo frente a las costas de California y que se deslizan hacia el Sur.

- El gigantismo urbano.
- La introducción irracional de los métodos de explotación agrícola.
- La anarquía capitalista, es decir el humo, el desperdicio, la basura industrial y doméstica que destruyen las fuentes de oxigenación del aire.

A) EL GIGANTISMO URBANO

Aquí es importante señalar que entre 1930 y 1950 el acelerado crecimiento de la Industrialización del país se manifestó en un dinámico proceso de urbanización que estimuló el crecimiento demográfico en la antigua ciudad de México.

La mancha urbana se expandió hacia la periferia e la ciudad central, de manera que de 1950 a 1980 se produjo un acelerado crecimiento de la población combinado con un gran dinamismo de metropolización.

La fuerza de atracción de la ciudad de México derivada del incremento de sus actividades industriales y de servicios contribuyó a su expansión territorial hacia los municipios suburbanos del Estado de México.

Es significativo como por ejemplo las actividades industriales orientaron el avance físico hacia los municipios de Naucalpan, Ecatepec y Tlalnepantla y las necesidades habitacionales indujeron el crecimiento de otros municipios como Cuautitlán, Netzahualcoyotl, Tultitlán, Coacalco, Chimalhuacán, Huixquilucan y la Paz.

En los años setentas se observó una incipiente diversificación de los migrantes rurales, que comenzaron a reorientar sus rutas hacia ciudades medias, además de la zona metropolitana de la ciudad de México (ZMCM), aunque el mayor volumen de esos flujos migratorios siguió teniendo como destino preferente los municipios conurbados de ésta última.

El crecimiento urbano metropolitano continuó su expansión sobre los municipios del Estado de México, tanto por la inmigración en lugares lejanos, como por el proceso o de desconcentración que motivó a la población del Distrito Federal a trasladarse a ellos. Debido a éste proceso alrededor de 1980 se integraron a la Zona Metropolitana los municipios de Chalco, Chiautla, Chicoloapan, Chinconcuac, Ixtapaluca, Nicolás Romero, Tecámac y Texcoco. VER CUADRO No. 3

Una de las consecuencias de la concentración demográfica e industrial es la degradación del medio ambiente. En lo que se refiere a la contaminación del suelo tenemos que en nuestro país según estadísticas oficiales se producen diariamente 52 000 toneladas de basura y desechos sólidos provenientes de las ciudades. De la basura urbana solo se alcanza a recolectar un 75%: de un 40% se dispone en rellenos sanitarios. El resto queda en basureros o a cielo abierto. Una complicación adicional se presenta por la cantidad de desechos

no biodegradables y no reciclables a los que no se sabe que fin darles. Además de la contaminación del agua por la red pública de drenaje. A lo que se agrega la contaminación atmosférica que se deriva de las fuentes emisoras industriales y de las móviles (automotores) Ver cuadro 11 y 12.

B) LA PROBLEMÁTICA AGRÍCOLA

Eso de acumulación de capital impuso a la agricultura la necesidad de expandir sus fronteras a todas las regiones del mundo para la explotación de sus recursos y su fuerza de trabajo.

En nuestro país la apropiación de las mejores tierras y de grandes áreas de labor para la agricultura y la ganadería comercial, determinaron que muchos campesinos fueron expulsados a la agricultura de subsistencia hacia las laderas de las montañas, ahí donde las condiciones topográficas del terreno en ausencia de técnicas apropiadas de terracería, han acelerado los procesos de deforestación y erosión de los suelos.

A su vez la disminución del área cultivable fue imponiendo mayores presiones sobre la tierra, al acortar los períodos de descanso y recuperación de los suelos, con la consecuente degradación de la productividad agrícola. Todo esto ha causado una creciente incapacidad de las áreas rurales en cuanto a crear empleos productivos para sus habitantes generando grandes corrientes migratorias hacia las ciudades con altos índices de insalubridad y miseria.

Reiterando la consecuencia de la falta de alternativas para la población campesina (depauperación) ha propiciado el desmontamiento de extensiones de tierras que quedan erosionadas. Las graves erosiones en función de la monoproducción, obliga al campesino a producir mayor cantidad de producto y a utilizar mayor cantidad de tierra.

Por otro lado, el desarrollo rural en su organización productiva trajo como consecuencia que al lado de modernas empresas agrícolas existan numerosos campesinos desempleados y comunidades indígenas que producen en condiciones que no les permiten satisfacer sus necesidades básicas, este sector que es mayoritario padece de un estancamiento permanente y continua produciendo con métodos y formas que propician un deterioro de los recursos.

En resumen el hecho de que algunas zonas en nuestro país hayan perdido fertilidad no se debe a una ley natural como lo señala el principio básico malthusiano, sino a los sistemas de tenencia de la tierra y a las formas de organización social, que se basa en la explotación irracional de los recursos naturales.

C) LA PROBLEMÁTICA INDUSTRIAL

En lo Industrial tenemos por ejemplo en nuestro país en lo referente a la contaminación acuática sobresale la de los sistemas Lerma-Chapala- Santiago que recibe los desechos de la Región más industrializada del país, el sistema Tula- Moctezuma- Panuça, al que

desemboca los desechos de la Ciudad de México y en su trayectoria final los de la Industria química y petroquímica de Tampico y Ciudad Madero lo que provoca que sus aguas estén perdiendo su poder depurador que en última instancia también significaría, además de la desaparición de las especies, la contaminación de los ciclos agrícolas a través del agua de riego.

En lo que se refiere a las industrias que se establecen en nuestro país por las empresas trasnacionales además de contribuir a la distorsión de la economía y al subdesarrollo, su influencia ha sido estratégica en las diferentes ramas productivas - la farmacéutica, automotriz, extractiva, química, del trabajo, etc. - y ha estado acompañada de una contaminación continua del ambiente y esto es independiente del crecimiento de población, la cual en su mayoría está marginada del proceso económico formal y sufre de una serie de carencias.

En lo relativo al subdesarrollo y sus implicaciones es útil señalar que la repartición inequitativa de la riqueza que ha surgido entre países ricos y pobres, así como las diferencias de desarrollo entre ambos han sido "producto de la transferencia de riqueza generada mediante la sobreexplotación de los recursos y de la fuerza de trabajo de los países dominados hacia los países dominantes". 3

Sin embargo eso no ha sido ya coincidido con el Dr. Enrique Left, quien afirma que "El desarrollo del subdesarrollo no se produce tan sólo por la transferencia permanente del excedente económico de los países periféricos hacia los países centrales, impidiendo su reinversión para el desarrollo autónomo y sostenido de los primeros,

también implica el efecto acumulativo de costos ecológicos y el desaprovechamiento de un potencial ambiental que sería producido por la revaloración y el uso integrado de los recursos reales y virtuales de una formación social y de cada región geográfica particular, lo cual nos llena a replantear los problemas de la dependencia económica y tecnológica". 4

En lo que se refiere a la Industrialización se sabe que ha estado protegida y tecnológicamente es dependiente, pues ha ido utilizando técnicas cada vez más intensivas en capital que desplazan a los pequeños industriales y a los que practican técnicas más atrasadas desplazando mano de obra y por otro lado la asimilación de esos modelos de modernidad y progreso de los países centrales sólo han limitado las posibilidades de un desarrollo más autónomo y sostenible.

Este modelo de desarrollo ha generado:

Desequilibrios regionales, energéticos, biológicos humanos por el proceso de concentración urbana e industrial y de centralización política y económica, la polarización social, la desigual distribución de los costos ambientales del crecimiento económico y el avance de la pobreza absoluta".5

Este proceso de desarrollo ha deformado el aparato productivo pues sólo está orientada a satisfacer las demandas de una esfera de alto consumo canalizando los recursos de inversión hacia un proceso de Industrialización concentrado en las grandes urbes donde genera costos ecológicos y sociales.

En nuestro país por ejemplo tenemos la globalización que ha fomentado un desarrollo en la región norte del país producto de la integración de esa región con E.U. (Louisiana Valtimore), por lo cual esta zona esta más ligado a los cambios en la economía mundial y el resto del país sufre un proceso de semiintegración.

Al capital trasnacional le conviene porque al establecerse encuentra un paraíso fiscal y es también un mercado para sus productos, sin embargo como este modelo se reproduce en diferentes ciudades del país; la planeación de las regiones se hace en función de las trasnacionales sin consideración de lo que sea necesario para cada región y por lo tanto no le importa las desigualdades que genera además de la problemática que han establecido en los diferentes ciudades en donde se instalan, es decir atraen población en lugares hechos no propiamente para ello, generan problemas de deseconomías, de distribución de los servicios públicos de contaminación y basura industrial, y de recursos naturales, de pobreza y cinturones de miseria, así como asentamientos irregulares en los mantos acuíferos y lechos de río, etc.

De esta forma el excedente económico se canaliza en adquirir tecnologías inapropiadas para el consumo suntuario y en contraparte existe una falta de apoyos para la producción de bienes básicos para los grupos mayoritarios de la población y el fortalecimiento de economías sustentables de subsistencia.

La aceptación pasiva de patrones tecnológicos (por falta de una política de asimilación y producción propia de tecnologías) ha llevado a nuestro país estrategias de desarrollo subordinadas a la inercia

general del desarrollo capitalista generando una polarización entre naciones y grupos sociales.

Existe entonces una dificultad real para que el proceso de modernización industrial y agrícola absorba o dote de empleo productivo a la población creciente en nuestro país. Lo que ha sucedido es que las políticas de Industrialización, así como las recientes políticas neoliberales canalizan la inversión del excedente económico en técnicas intensivas de capital, lo cual acelera la desigual distribución del ingreso, la pérdida del poder adquisitivo de la población trabajadora y la mayor pauperización de la población urbana y rural marginada del proceso económica formal.

Los mecanismos de precios sujetos a las normas del mercado libre, han ocasionado una diferencia de precios entre bienes primarios y bienes elaborados generando una transferencia de valor del campo a las ciudades, de las pequeñas a las grandes industrias, de los países subdesarrollados a las grandes potencias industriales.

De esta manera el excedente generado es resultado del despojo de sus recursos y deterioro de sus condiciones de autosubsistencia y desarrollo.

Los mecanismos para contrarrestar este tipo de desarrollo deformado y subordinado no ha dado resultado, pues ello requiere reformular los paradigmas de la economía a partir de las condiciones ecológicas de la producción. De esta manera la perspectiva ambiental obliga a replantear la teoría de la dependencia y del subdesarrollo.

La degradación ambiental no es resultado directo de la presión demográfica sobre la capacidad de carga de los ecosistemas, sino de las formas de apropiación y usufructo de la naturaleza, así tenemos entonces en resumen que “el deterioro ambiental, la devastación de los recursos naturales y sus efectos en los problemas ambientales globales (pérdida de biodiversidad, deforestación, contaminación de aire, agua y suelo, erosión, desertificación e incluso nuestra limitada contribución al calentamiento y al enrarecimiento de la capa de ozono) son en gran parte consecuencia del modelo de industrialización, centralización económica, concentración urbana, capitalización del campo, homogenización del uso del suelo y uso de fuentes no renovables de energía”. 6

Las políticas tecnológicas en nuestro país desde los 70's no estuvieron orientadas a asimilar y a adaptar las tecnologías importadas a las condiciones ecológicas y culturales del país para generar un proceso endógeno de innovación orientado por los principios de sustentabilidad.

Como consecuencia de la anarquía capitalista y por lo tanto de un uso irracional de los recursos, tenemos el caso de la ciudad de México y su creciente contaminación atmosférica en la que los principales factores recurrentes han sido la desaparición del 73% de los bosques en el Valle de México y 99% de los antiguos lagos, la insuficiencia de las áreas verdes, ya que el D..F. sólo cuenta con 7.3 m² por habitante contra 16 recomendados por la ONU, más de 30,000 industriales y 12,000 establecimientos de servicios con proceso de combustión, la generación de 30 millones de viajes persona día y la circulación de 2.7

millones de vehículos automotores, el consumo diario de 100,0000 barriles de gasolina, 31,000 de diesel y 28,600 de combustóleo que equivalen a 25,30,16 y 17% del consumo total nacional. A lo que hay que agregar las características topográficas y climáticas, como por ejemplo la altitud que dificulta la combustión eficiente, la relevancia de la inversión térmica, la insuficiente ventilación y la escasez velocidad del viento. 7

Estudios recientes señalan que los residuos que presentan mayor dificultad en su manejo por el riesgo ambiental que significan, son los de origen industrial. Se calcula que 13 000 toneladas de materiales residuales de la industria tienen características peligrosas, por su alta toxicidad y por su potencial inflamable o por su aptitud de formar lodos y polvos fácilmente asimilables a la atmósfera o a los mantos acuíferos subterráneos. VER CUADRO Nos. 11 y 12.

CITAS

- 1.- Rodríguez Charneut. Dinah. "EL CLUB DE ROMA" op. cit.
- 2.- Rodríguez Charneut Dinah LOS LIMITES ECOLÓGICOS DE LA INDUSTRIALIZACIÓN, pags. 19 y 20
- 3.- Leef Enrique, MEDIO AMBIENTE Y DESARROLLO EN MEXICO
- 4,- op. cit.5.- Left Enrique, "Ecología y Capital"
- 6.-op. cit.
- 7,-Gonzales Salazar Goría

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

En el primer apartado del primer capítulo abordé el concepto marxista población y sobrepoblación para explicar como funciona en el capitalismo y desentrañar en primer lugar las causas del acelerado crecimiento de la población en nuestro país –lo cual ha tenido que ver con el desenvolvimiento del capitalismo del subdesarrollo- es decir, con la marginación y la pobreza de gran parte de la población y que fue determinante en el crecimiento de la población en México.

En lo que se refiere a la “Inversión de la tendencia demográfica” señalo la importancia que ha tenido el desarrollo en el descenso de la natalidad sobre todo en la mayoría de los países desarrollados, a diferencia de nuestro país en donde la falta desarrollo y el atraso en la agricultura y en la industria así como el inferior status de la mujer han sido los han sido determinantes en el alto crecimiento de la natalidad y por tanto en la “Inversión de la tendencia demográfica”. También señalo la importancia que ha tenido el descenso de la mortalidad.

En lo relativo al crecimiento de la población y al proceso de migración rural-urbana, esto ha tenido que ver con el hecho de que en México no se dio una Industrialización sostenida y se ha generado una

creciente sobrepoblación. Esta migración originó una repoblación de las ciudades a partir e los 40's, con mayor dinamismo en los 70's hasta la actualidad.

Es relevante aquí señalar que el modelo de desarrollo impuesto se ha caracterizado por la concentración en actividades industriales y de servicios en las grandes ciudades y en las zonas metropolitanas y recientemente también en las ciudades medias

Esto es lo que explique que la migración campo ciudad desde los 70's se haya dirigido a México , Guadalajara y Monterrey. VER CUADRO No. 3.

En lo que se refiere al desarrollo económico y sobrepoblación han sido en primer lugar, las continuas crisis y la falta de desarrollo del sector agrícola, sobre todo el que provee el mercado interno, los que han determinado una creciente sobrepoblación en el sector agrícola. En lo referente al sector industrial la sobrepoblación se aceleró por la falta de desarrollo de la industria nacional, por la industrialización dependiente, es decir por la dependencia científico tecnológica ahorradora de mano de obra, así como por la falta de recursos para la Inversión entre otras cosas por los crecientes recursos que salen al exterior, además del escaso ahorro interno, etc.

El capítulo II señalo que ante el crecimiento poblacional en nuestro país en los 70's se revivió la corriente de pensamiento denominada malthusiana y que entre otras cosas recomendaba, el control natal como solución a los problemas del desarrollo y hasta se llegó a

suspender la ayuda para el desarrollo a fin de canalizar recursos hacia el control natal.

Dicha corriente malthusiana utilizó varios argumentos entre otros no solo el de falta de desarrollo sino también el de falta de Inversión, de ahorro, de capital, etc.

En primer lugar la falta de desarrollo no tiene como causas el crecimiento de la población, pues hay países con menor población y son desarrollados

Las causas de la falta de desarrollo en nuestro país, no son precisamente originadas por un aumento del crecimiento de la población, ya por el contrario tienen que ver con los procesos de desarrollo del capitalismo en nuestro país como son el aumento de la dependencia financiera y tecnológica, el aumento de la deuda externa, etc., lo cual ha implicado una falta de aprovechamiento de los recursos humanos como factor de desarrollo.

Tal teoría malthusiana a más de no desentrañar las causas del acelerado crecimiento de la población, las cuales tuvieron que ver con la forma en que se dio el subdesarrollo, es decir con los altos niveles de marginación y pobreza, lo cual ha redundado en un acelerado crecimiento de la población, achaca el crecimiento de ésta última en los países subdesarrollados como el nuestro, el origen de los problemas del capitalismo actual es decir, la falta de desarrollo.

La teoría neomalthusiana responde y representa los intereses de las clases sociales, poderosas empeñadas en mantener el statu quo. En

efecto tal teoría presenta una errónea concepción del fenómeno demográfico, al no analizar la relación que guarda el crecimiento poblacional con el sistema social de producción .

Los malthusianos presentan una debilidad en sus argumentos, ya que según diferentes versiones, nada impide, -excepto los factores estructurales del modo de producción- que son históricamente superables multiplicar la capacidad de producción y por lo tanto superar los problemas derivados de la falta de empleos y de medios de subsistencia.

De lo anterior se desprende, entre otras cosas, que el crecimiento de la población influye de una manera relativa en el desarrollo, en la medida en que son los niveles de inversión y ahorro no crecen con suficiente rapidez en México, lo cual no tiene que ver con el crecimiento demográfico sino con el subdesarrollo, la dependencia tecnológica y financiera.

Aquí resulte relevante mencionar entonces que aún con el control de la natalidad que se ha dado desde la década de los 70's, pero que dada la estructura de edades jóvenes en nuestro país, cuyas tasas de natalidad son altas, cualquier pronóstico sobre el crecimiento de la población debería tener en cuenta de manera inevitable una población mayor que la actual.

Esto quiere decir que aún con el control natal que implicó primero la anticoncepción, después la planificación familiar y hoy la salud reproductiva dirigida fundamentalmente a las mujeres no ha dado un

crecimiento económico y mucho menos cierta causalidad que represente mayor bienestar de la población, es decir junto con la disminución de la natalidad la situación económica se ha deteriorado, afectando a grandes sectores de la población y a sus familias y ampliando las generaciones sacrificadas en áreas de la modernización.

Lo anterior responde recientemente a las políticas gubernamentales centradas en el Neoliberalismo Económico que tienen capacidad para generar desempleo y pobreza, concentrar la riqueza y polarizar la sociedad.

En efecto en el contexto de nuestro país los grandes sectores gremiales han perdido fuerza por las contenciones salariales han disminuido hasta el 75% su poder adquisitivo debido a una disminución del monto salarial en la riqueza general de 40% en 1977 a 25% en 1995.¹

Se puede decir entonces el reto de los estudios demográficos es de bastante actualidad puesto que a nivel internacional se ha dado un debate para cuando menos enfrentar los retos de los próximos cincuenta años.

De hecho ante los problemas del desarrollo, la producción, el consumo, el medio ambiente existe todo un debate en torno a los desafíos de la demografía de ahí la importancia de este tema, sin embargo por lo limitado de este estudio no lo abordaré en su totalidad, pero lo que si es cierto es que en este debate existen la corriente neomalthusina en la actualidad.

En el tercer Capítulo y en base a la teoría neomalthusiana que se originó en los 70's y que recientemente se ha renovado en un trabajo publicado en los noventas por ITM portavoz del Club de Roma, denominado "Más allá de los límites de crecimiento"

El argumento principal de esta corriente denominada "malthusianismo ecológico" señalaba que el acelerado crecimiento de la población en nuestro país, es la causante de los problemas derivados del desequilibrio ecológico y de la contaminación.

Por otro lado existe otra corriente de opinión que argumenta que la causa real del desequilibrio ecológico, se encuentra en el desenvolvimiento del sistema social de producción, que entre otras cosas ha sido capaz de producir una bomba atómica, una producción exagerada de fibras sintéticas, así como de vehículos de gran velocidad para ir al trabajo, etc.

Entonces, no es en sí el acelerado crecimiento de la población la causante de la contaminación ambiental, sino que más bien lo es la orientación que se le ha dado a la ciencia y a la tecnología en el actual sistema social de producción, sin importar las consecuencias nefastas que origina, como son la contaminación del agua, del aire, la tala de bosques, etc.

Por lo tanto, el malthusianismo ecológico no es viable como instrumento de interpretación de las causas de la degradación ambiental, pues metodológicamente coincide con los teóricos que utilizan el materialismo histórico para entender el proceso de degradación ambiental, es decir, como señala el Dr. Leff "sólo

relacionando el desarrollo económico-social con lo natural, es como se entiende que el subdesarrollo no sólo se produce por la transferencia permanente de excedente económico de nuestro país hacia los países centrales impidiendo su reinversión para un desarrollo autosostenido, sino también por un efecto acumulativo de costos ecológicos y por la falta de un aprovechamiento del potencial ambiental de otras regiones geográficas de nuestro país.”²

Por lo tanto, ha sido la dinámica que tomó la Industrialización y el crecimiento urbano en nuestro país en el proceso de Subdesarrollo, lo que ha sido determinante en el proceso de deterioro de los recursos, la pérdida de la biodiversidad y de la contaminación ambiental.

Es decir, padecemos de “una deformación del desarrollo y una dependencia tecnológica del exterior sujetos a condiciones históricas, impuestas por la racionalidad económica en los niveles nacional e internacional, que ha contribuido a los desequilibrios regionales, así como al irracional aprovechamiento de los recursos hidrológicos, biológicos y humanos por el proceso de concentración urbano-industrial y de centralización política y económica, la polarización social –por la desigual distribución del Ingreso- así como la desigual distribución de los costos ambientales del crecimiento económico y el avance de la pobreza absoluta”.³

El modelo Industrializador –con tecnologías inapropiadas impuesto en nuestro país- sólo estuvo orientado por un mercado de altos ingresos consumista, además también la falta de planificación integral y regulación de la Industria ha significado un degradación de los ecosistemas.

Actualmente ante la crisis económica y la globalización de los problemas ambientales, así como de sus efectos sociales, resulta un reto para nuestro país enfrentar la crisis económica sino también el conflicto entre crecimiento económico y degradación ambiental.

Un problema fundamental es que México ha buscado incorporar su visión económica a la política ambiental –es decir, la política en materia ambiental- por su mismo diseño, refleja las metas y políticas esbozadas en las actuales políticas de desarrollo neoliberales. En efecto existe un incompatibilidad de las actividades productivas modernas con los sistemas ecobiológicos. El deterioro del medio ambiente represente un peligro real para la población.

Y aunque ya existen en nuestro país una serie de iniciativas para integrar el ambiente al desarrollo, con la publicación del Programa Nacional del Medio Ambiente en 1980, sin embargo todavía no se logra implementar del todo una política ambiental y un desarrollo sustentable.

Lo más probable es que eso implique entre otras cosas romper con la dependencia tecnológica y buscar su reorientación con criterios de racionalidad ambiental, con políticas científicas y tecnológicas hacia el aprovechamiento sustentable de los recursos, en otras palabras construir un modelo de desarrollo alternativo.

Pero el problema que se plantearía tiene que ver con la capacidad de todo un pueblo para generar nuevas opciones de desarrollo ya que el país ofrece un enorme potencial de recursos renovables con una gran capacidad de producción y de generación de recursos. Esto está

debe estar vinculado con una perspectiva ambiental de desarrollo, como un desarrollo más integrado y más sostenible a largo plazo.

Esto también implica una definición clara de los deberes ambientales del Estado, el establecimiento del derecho a un ambiente apropiado para vivir, la consagración de un capítulo de la constitución al ambiente, la inclusión y la ampliación del concepto de desarrollo sostenible en las políticas ambientales, el establecimiento de vigilancia y preservación del ambiente y el reconocimiento explícito de los derechos ambientales de las minorías.

Citas:

1.-Lassonde, Louis, LOS DESAFIOS DE LA DEMOGRAFÍA. op. cit. pág.21

2.-Leef, Enrique. DESARROLLO Y MEDIO AMBIENTE EN MÉXICO.

3.-Leef, Enrique. ECOLOGÍA Y CAPITAL. op. cit.

BIBLIOGRAFÍA

debe estar vinculado con una perspectiva ambiental de desarrollo, como un desarrollo más integrado y mas sostenible a largo plazo.

Esto también implica una definición clara de los deberes ambientales del Estado, el establecimiento del derecho a un ambiente apropiado para vivir, la consagración de un capítulo de la constitución al ambiente, la inclusión y la ampliación del concepto de desarrollo sostenible en las políticas ambientales, el establecimiento de vigilancia y preservación del ambiente y el reconocimiento explícito de los derechos ambientales de las minorías.

Citas:

- 1.-Lassonde, Louis, LOS DESAFIOS DE LA DEMOGRAFÍA. op. cit. pág.21
- 2.-Leef, Enrique. DESARROLLO Y MEDIO AMBIENTE EN MÉXICO.
- 3.-Leef, Enrique. ECOLOGÍA Y CAPITAL. op. cit.

BIBLIOGRAFÍA

Pierre George, "POBLACION Y POBLAMIENTO". Edit. Península, Impreso en Barcelona, España. 1ra. Edición en 1973.

Murdch Wiliam W. "LA POBREZA DE LAS NACIONES". La economía política del hambre y de la población. Edit. F.C.E., 1ra. Edición 1998.

Fucareccio, Singer, Ovsienkc, "IMPERIALISMO Y CONTROL DE LA POBLACION, Colección Estados Unidos y América Latina, Edit periferia, 1973.

Moore Lappé Frances y Collins Joseph del Institute For Food and Development Policy, EL HAMBRE EN EL MUNDO DIEZ MITOS, Fonapas Copider, 1977.

Rodríguez Charneut, Dinah "CURSO DE DEMOGRAFÍA GENERAL". Facultad de Economía, 1975 U.N.A.M.

Rodríguez Charneut, Dinah "EL CLUB DE ROMA", 1974 año cero, Revista del I.I.E. No. 18 U.N.A.M.,

Rodríguez Charneut, Dinah "LOS LIMITES ECOLÓGICOS DE LA INDUSTRIALIZACIÓN", Revista del IIE, No. 19 U.N.A.M. 1974

Rodríguez Charneut Dinah, LAS RAICES DEL HAMBRE ACTUAL en Revista Problemas del Desarrollo No. 21, del IIE UNAM

Varios autores, LA EXPLOSION HUMANA. Testimonios del F.C.E. 1974.

Serie Estudios "MEDIO AMBIENTE HUMANO", Problemas Ecológicos Ambientales. Secretaría de la Presidencia, 1974.

Serrano Rivero y Rodríguez Ponciano, (Coordinadores) "LA SITUACIÓN AMBIENTAL EN MÉXICO", Edit. En 1996.

Universidad Pedagógica Nacional "SOCIEDAD MEXICANA II", SEP, 1981.

Felipe Torres, del Valle Ma. del Carmen, "EL REORDENAMIENTO AGRÍCOLA EN LOS PAISES POBRES", Programa Universitario de Alimentos, I.I.E., U.N.A.M., la ed. 1996.

Girón Alicia, Ortiz, Edgar (Compiladores) "INTEGRACIÓN FINANCIERA Y TLC", Retos y Perspectivas. Siglo XXI

Leal Marina, Chavez Valentina, Larralde Laura "TEMAS AMBIENTALES", Zona Metropolitana de la Ciudad de México, PUMA, edit. U.N.A.M., Ciudad de México, Gobierno del Estado de México (Secretaría de Ecología), SEMARNAP, Edit. 1996.

Leef Enrique, "ECOLOGÍA Y CAPITAL", Siglo XXI, editores Coedición con el Instituto de Investigaciones Sociales, 2da. Edic., 1994, México.

Leef Enrique , CIENCIA TÉCNICA Y SOCIEDAD, ANUIES, 1975

Calva José Luis (Coordinador), Varios Autores. "ALTERNATIVAS PARA EL CAMPO MEXICANO", edit. Fontamara. PUAL-UNAM, Impreso en México, edic. 1993.

García Rojas Irma Beatriz "REFLEXIONES METODOLOGICAS EN TORNO A LA REALIDAD URBANA". PUEC-UNAM, Instituto de Investigaciones Antropológicas, México 1997.

García Rojas Irma Beatriz, "CALIDAD DE VIDA", PUEC-UNAM, Instituto de Investigaciones Antropológicas, México 1997.

Serrano Rivera Octavio y Rodríguez Ponciano Guadalupe, "LA SITUACIÓN AMBIENTAL EN MÉXICO", Programa Universitario del Medio Ambiente, UNAM, 1996.

Calva José Luis (Coordinador) "SUSTENTABILIDAD Y DESARROLLO AMBIENTAL", SEMARNAP-UNAM, edit. Juan Pablo, 1997.

Delgadillo Macias, Javier "EL DESARROLLO REGIONAL DE MÉXICO ANTE LOS NUEVOS BLOQUES ECONOMICOS, Colección: La Estructura Económica y Social de México, Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM, 1993.

Garcia-Colin Sherer, Leopoldo "ENERGIA EN MÉXICO, EL ARRANQUE DEL SIGLO XX1, Programa Universitario de Energía, El Colegio Nacional, 1989

Gutiérrez Nájera Raquel, "EL ALCANCE Y LOS LIMITES DE LA LEGISLACIÓN MEXICANA EN MATERIA AMBIENTAL", Progresista en teoría, emancida en la práctica Revista Borderlines, Vol. 7, Núm. 10, noviembre de 1999.

Aguilar M. Alonso, "Sobrepoblación o Subdesarrollo en MERCADO INTERNO Y ACUMULACION DE CAPITAL

¿SOBREPOBLACION O MALA FE? Revista Problemas del Desarrollo, No. 18, Edit. P. 3.

D. F. Maza Zavala. "EXPLOSION DEMOGRAFICA Y CRECIMIENTO ECONOMICO". Ed. Universidad Central de Venezuela. Caracas 1970; pp. 5-31, 39-50 y 51-64.

Ronald L. Meek .MARX ENGELES Y LA EXPLOSION DEMOGRAFICA (compilación), Editorial . Extemporáneos. México 1971.

Serie Documento Verde. ENERGIA: UNA NUEVA ERA. Servicio Cultural e Informativo de los Estados Unidos de América, diciembre de 1994.

CUADRO No. 1

POBLACION MUNDIAL: 1970-2025^e

(Millones de habitantes)

	1970	1984	1986	2000	2025	T.C.P.A.(%)*	
						1970-1986	1986-2025
El mundo	3,696	4,763	4,917	6,127	8,177	1.8	1.6
Países desarrollados ¹	1,046	1,166	1,180	1,276	1,397	0.8	0.6
Países en desarrollo	2,650	3,597	3,737	4,851	6,780	2.2	1.9
Por Regiones:							
Africa	355	537	572	877	1,643	3.0	3.1
América Latina	283	397	414	550	787	2.4	2.0
América del Norte	226	261	266	298	347	1.0	0.8
Asia Oriental ²	994	1,239	1,264	1,470	1,696	1.5	1.1
Asia Meridional	1,117	1,539	1,601	2,074	2,771	2.3	1.9
Europa	459	490	493	513	527	0.4	0.3
Oceanía	19	24	25	30	40	1.7	1.3
Unión Soviética	242	276	281	315	367	0.9	0.8

* Tasa de Crecimiento Promedio Anual.

e: Estimación con base en la hipótesis intermedia de la ONU

1: Norteamérica (EUA y Canadá), Europa, URSS, Japón, Australia y Nueva Zelanda. Las regiones restantes se clasifican como en vías de desarrollo.

2: China, Japón, Hong Kong, República de Corea, República Popular Democrática de Corea, Macao y Mongolia. Los demás países asiáticos comprenden Asia Meridional.

FUENTE: Elaborado por el Departamento de Estudios Sociales, Banamex, con datos de: Naciones Unidas, Statistical Yearbook 1985-1986, Nueva York 1988; y Conferencia Internacional de Población, Examen y Evaluación del Plan de Acción Mundial sobre Población, México 1984.

CUADRO No. 2

POBLACION TOTAL, RURAL Y URBANA, POR CIUDADES: 1900-1990

(Miles de personas)

AÑOS	1900	1910	1920	1930	1940	1950	1960	1970	1980	1990*
Población Total	13,607	15,160	14,335	16,553	19,654	25,791	34,923	48,225	66,847	81,141
Población Urbana ¹	1,434	1,783	2,085	2,891	3,927	7,198	12,748	21,550	34,605	48,685
% respecto al total	10.54	11.76	14.54	17.47	19.98	27.91	36.50	44.69	51.77	60
Población rural ²	12,173	13,377	12,250	13,662	15,727	18,593	22,175	26,675	32,242	32,456
% respecto al total	89.46	88.24	85.46	82.53	80.02	72.09	63.50	55.31	48.23	40.00
Zonas³ metropolitanas										
D.F.	345	471	662	1,049	1,560	3,182	5,252	8,779	13,354	14,987
Guadalajara	101	119	143	180	241	441	851	1,476	2,193	2,847
Monterrey	62	79	88	134	190	382	716	1,263	1,988	2,522
Puebla	94	96	96	115	138	294	376	644	984	1,455
Índices de primacia⁴ del D.F. sobre:										
Guadalajara	3.42	3.96	4.63	5.83	6.47	7.22	6.17	5.95	6.09	5.12
Guadalajara, Monterrey y Pue.	1.34	1.60	2.02	2.45	2.74	2.85	2.70	2.60	2.60	2.15

*: Estimado.

1: Población que habita en localidades de más de 15 mil habitantes

2: Población que habita en localidades de menos de 15 mil habitantes.

3: Son las 4 zonas metropolitanas mayores según datos de 1990.

4: El índice de primacia es el peso demográfico de la urbe principal sobre las siguientes ciudades.

FUENTE: Elaborado por el Departamento de Estudios Sociales, Banamex, con datos de: Luis Unikel, El Desarrollo Urbano de México, México, 1976; Secretaría de Industria y Comercio, Dirección General de Estadística, IX Censo General de Población 1970, México 1973; SPP, INEGI, X Censo General de Población y Vivienda 1980 y Resultados Preliminares del XI Censo General de Población y Vivienda 1990, y Banco Nacional de México, Estudios Sociales, México Social 1984, 1985, 1986 y 1987, México 1985, 1986 y 1987.

CUADRO 3

PRINCIPALES CIUDADES DE MÉXICO: 1970-1990

(Habitantes)

Ciudad		1970	1980	1990 ^e	T.C.P.A. (%)*	
					1970-1980	1980-1990
Mayores de 1 millón		12,112,601	19,267,282	21,809,994	4.77	1.16
Ciudad de México	1	8,745,464	13,878,912	14,987,051	4.73	.77
Guadalajara, Jal.	2	1,455,824	2,244,715	2,846,720	4.42	2.40
Monterrey, N.L.	3	1,248,214	1,988,012	2,521,697	4.76	2.41
Puebla, Pue.	4	663,099	1,155,643	1,454,526	5.71	2.33

*Tasa de Crecimiento Promedio Anual

e: Estimado

1: Incluye en 1970, al Distrito Federal y los municipios de Atizapán de Zaragoza, Coacalco, Cuautitlán, Chimalhuacán, Ecatepec, Huixquilucan, La Paz, Naucalpan de Juárez, Tlalnepantla de Baz, Tultitlán, Nezahualcóyotl y Cuautitlán-Izcalli del Estado de México. En 1980 se incluyen del Estado de México los municipios de Acolman, Chicoloapa, Ixtapaluca, Melchor Ocampo, Nicolás Romero, Tepetzotlán, Tezoyuca, Tultepec y Texcoco. A partir de 1990 incluye, además a los municipios de Atenco, Chalco, Chiautla, Chiconcuac, Tecamac, también del Estado de México.

2: Incluye en 1970, los municipios de Guadalajara, Tlaquepaque y Zapopan. A partir de 1980 se incluye Tonalá.

3: A partir de 1970, incluye, además de Monterrey, los municipios de Apodaca, Garza García, General Escobedo, Guadalupe, San Nicolás de los Garza y Santa Catarina.

4: Incluye en 1970, los municipios de Puebla, Amozoc y San Pedro Cholula del Estado de Puebla y San Pablo del Monte, Tenancingo y Papalotla de Xicohténcatl del Estado de Tlaxcala. En 1980 se incluye a San Martín Texmelucan y San Miguel Xoxtlá del Estado de Puebla, Xicotzingo y Zacatelco del Estado de Tlaxcala. A partir de 1990, incluyen del Estado de Puebla también los municipios de Huejotzingo y Cuautlancingo.

FUENTE: Elaborado por el Departamento de Estudios Sociales, Banamex, con datos de la Secretaría de Industria y Comercio, Dirección General de Estadística, IX Censo General de Población 1970, México 1974; Secretaría de Programación y Presupuesto, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, X Censo General de Población y Vivienda 1980 y Resultados Preliminares, XI Censo General de Población y Vivienda 1990, México 1984 y 1990; El Colegio de México, Estudios Demográficos y Urbanos, No. 1, México 1986.

CUADRO No. 4
POBLACION URBANA Y RURAL
(PERIODOS SELECCIONADOS ENTRE 1970 Y 1997)

Miles de Personas

	1970	1981	1988	1994	1995	1996	1997
Núm. Absolutos							
Total	50,596	69,057	80,420	89,571	91,145	92,702	93,772
Urbana	25,177	41,572	57,902	66,283	67,630	68,786	69,516
Rural	25,419	27,485	22,518	23,288	23,515	23,916	24,256
Estructura en %							
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Urbana	49.76	60.20	72.00	74.00	74.20	74.20	74.13
Rural	50.24	39.80	28.00	26.00	25.80	25.80	25.87
Periodos	1970-81	1981-88	1988-94	1994-95	1995-96	1996-97	1970-97
Tasas anuales de crecimiento							
Total	2.87	2.20	1.81	1.76	1.71	1.15	2.31
Urbana	4.66	4.85	2.28	2.03	1.71	1.06	3.83
Rural	0.71	-2.81	0.56	0.97	1.71	1.42	-0.17

Fuente: Anuario Estadístico de América Latina y El Caribe 1996; La Economía Mexicana en Cifras, 1981 y 1995; Rev. Demos. Núm. 10, 1997.

CUADRO NO. 5
PARTICIPACION DEL SECTOR AGROPECUARIO
EN EL PIB NACIONAL: 1981-1988
(Miles de pesos de 1980)

AÑO	TOTAL	SECTOR AGROPECUARIO	%
1981	4,862,219	390,559	8.0
1982	4,831,689	382,872	7.9
1983	4,628,937	390,605	8.4
1984	4,796,050	401,120	8.3
1985	4,920,430	316,163	8.4
1986	4,735,721	404,841	8.5
1987	4,814,700	410,405	8.5
1988	4,878,784	394,358	8.0

FUENTE: Elaborado por el Departamento de Estudios Sociales, Banamex con datos de: Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, Sistema de Cuentas Nacionales, 1981-1987 y 1985-1988.

CUADRO No. 6

PERSONAL OCUPADO POR RAMA DE ACTIVIDAD ECONOMICA: 1940-1988

AÑO	PERSONAL OCUPADO (miles)	DISTRIBUCIÓN % POR SECTOR		
		PRIMARIO	INDUSTRIA	SERVICIOS
1940	5,858	65.4	15.6	19.0
1950	8,272	58.3	15.9	25.8
1960	11,332	54.2	19.0	26.8
1970	12,863	34.7	21.2	44.1
1971	13,322	34.7	20.7	44.6
1972	13,702	33.2	21.3	45.5
1973	14,441	33.0	21.8	45.2
1974	14,647	30.7	22.5	46.8
1975	15,296	30.4	22.1	47.5
1976	15,550	28.8	22.5	48.7
1977	16,238	30.2	21.3	48.5
1978	16,844	29.0	22.1	48.9
1979	17,676	26.8	23.0	50.2
1980	20,280	28.0	22.9	49.1
1981	21,548	27.1	23.7	49.2
1982	21,482	26.2	23.4	50.4
1983	20,995	28.0	21.0	51.0
1984	21,482	27.7	21.4	50.9
1985	21,955	27.8	21.7	50.5
1986	21,640	27.5	21.5	51.0
1987	21,843	27.6	21.5	50.9
1988	21,892	27.5	21.5	51.0

FUENTE: Elaborado por el Departamento de Estudios Sociales, Banamex, con datos de: Nacional Financiera, S.N.C., La Economía Mexicana en Cifras, México 1986; y Secretaría de Programación y Presupuesto, Instituto Nacional de Estadísticas, Geografía e Informática, sistema de Cuentas Nacionales de México 1980-1986, México 1988.

CUADRO No. 7

PRINCIPALES COMPONENTES DE LA ACTIVIDAD MANUFACTURERA

(Períodos seleccionados entre 1970 y 1977)

Cifras en miles de millones de pesos a precios corrientes

	1970	1981	1988	1994	1995	1996	1997
Cifras Absolutas							
Total	105	6,128	390,451	387,328	569,587	825,201	995,620
Alim.,bebidas y tabaco	29	1,476	102,259	107,461	148,370	206,783	232,982
Textiles y confecc.	16	838	45,253	21,524	26,344	38,260	47,564
Prods. de la madera	4	244	14,915	3,405	3,524	5,243	6,645
Papel, impr. y publ.	6	331	23,037	21,423	33,090	40,016	45,808
Quim, petroquim. y sim.	18	940	70,828	70,857	111,775	149,947	178,080
Prods. miner. no met.	6	415	27,137	22,063	24,027	35,716	43,187
Metálica Básica	6	371	24,676	28,671	56,793	80,869	98,349
Maquinaria y equipo	19	1,344	73,093	110,804	164,309	265,763	340,649
Otras Industrias	2	169	9,293	1,210	1,356	1,972	2,427
Estructura en %							
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Alim, bebidas y tabaco	27.62	24.09	26.19	27.74	26.05	25.06	26.40
Textiles y confecc.	15.24	13.67	11.59	5.56	4.63	4.64	4.78
Prods. de la madera	3.81	3.98	3.82	0.88	0.62	0.64	0.67
Papel, impr. y publ.	5.71	5.40	5.90	5.53	5.81	4.85	4.60
Quím,petroquím.y sim.	17.14	15.34	18.14	18.29	19.62	18.17	17.89
Prods. miner. no met.	5.71	6.77	6.95	5.70	4.22	4.33	4.34
Metálica Básica	5.71	6.05	6.32	7.40	9.97	9.80	9.88
Maquinaria y equipo	18.10	21.93	18.72	28.61	28.85	32.21	34.21
Otras Industrias	1.90	2.76	2.38	0.31	0.24	0.24	0.24

Fuentes: La Economía Mexicana en Cifras 1980,1990 y 1995; INEGI: Encuesta Industrial Mensual 1997.

CUADRO No. 8

ORIGEN DE LAS IMPORTACIONES SEGÚN ZONA O PAÍSES

(En períodos seleccionados entre 1970 y 1994)

Cifras en millones de dólares corrientes

	1970	1981	1988	1994
Total	2,391	24,126	19,557	72,039
América Latina	78	1,161	795	2,474
Estados Unidos	1,434	15,398	13,043	50,840
Canadá	49	446	358	715
Japón	86	1,205	1,171	4,192
Estructura en %				
Total	100.00	100.00	100.00	100.00
América Latina	3.26	4.81	4.07	3.43
Estados Unidos	59.97	63.82	66.69	70.57
Canadá	2.05	1.85	1.83	0.99
Japón	3.60	4.99	5.99	5.82
Tasas medias anuales de crec.	1970-81	1981-88	1988-94	1970-94
Total	23.39	-2.95	24.27	15.25
América Latina	27.82	-5.27	20.83	15.49
Estados Unidos	24.09	-2.34	25.45	16.03
Canadá	22.23	-3.09	12.22	11.82
Japón	27.12	-0.41	23.68	17.58

Fuentes: FMI, Direction Of Trade Statistics (DOTS) Anuarios, varios números

CUADRO No. 9

INDICADORES BÁSICOS DE LA POBLACION TOTAL DE MEXICO

(Períodos seleccionados entre 1970 Y 1997)

Cifras en miles de personas.

	1970	1981	1988	1994	1995	1996	1997
Núm. Absolutos							
Población Total	50,596	69,057	80,420	89,571	91,145	92,702	93,772
Fuerza de Trabajo (1)	29,699	43,058	55,153	62,242	64,688	65,799	67,345
Poblac. Econ. Activa	13,873	20,462	27,604	34,139	35,951	37,091	38,267
Estructura en %							
Población Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Fuerza de Trabajo (1)	58.70	62.35	68.58	69.49	70.97	70.98	71.82
Poblac. Econ. Activa	27.42	29.63	34.32	38.11	39.44	40.91	40.81
Periodos	1970-81	1981-88	1988-94	1994-95	1995-96	1996-97	1970-97
Tasas de Crecimiento.							
Población Total	2.87	2.20	1.81	1.76	1.71	1.15	2.31
Fuerza de Trabajo ¹	3.43	3.60	2.04	3.93	1.72	2.35	3.08
Pobl. Econ. Activa	3.60	4.37	3.60	5.31	3.17	3.17	3.83

Notas: ⁽¹⁾ Incluye el total de la población mayor de 12 años.

Fuentes: Con base en los cálculos de las tasas medias anuales de crecimiento de los censos de población. INEGI.

CUADRO No. 10

PEA, SEGÚN UBICACIÓN EN LA ESTRUCTURA PRODUCTIVA

(Períodos seleccionados entre 1970 y 1997)

Cifras en miles de personas.

	1970	1981*	1988	1994	1995	1996**	1997**
Núm. absolutos	13,873	20,462	27,604	34,139	35,951	37,091	38,266
Sector agropecuario	5,466	6,548	7,746	8,589	8,952	9,235	9,567
Sector secundario	3,968	5,320	5,907	7,971	7,765	8,012	8,265
Sector Com. Y Serv.	4,439	8,594	13,948	17,571	19,161	19,770	20,396
Estructura en %	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Sector agropecuario	39.40	32.00	28.06	25.16	24.90	24.90	25.00
Sector secundario	28.60	26.00	21.40	23.35	21.60	21.60	21.60
Sector Com. Y Serv.	32.00	42.00	50.53	51.47	53.30	53.30	53.30
Tasas anuales de Crecimiento.	1970-81	1981-88	1988-94	1994-95	1995-96	1996-97	1970-97
Total	3.60	4.37	3.60	5.31	3.17	3.17	3.83
Sector agropecuario	1.66	2.43	1.74	4.23	3.16	3.60	2.09
Sector secundario	2.70	1.51	5.12	-2.58	3.18	3.16	2.75
Sector Com. Y Serv.	6.19	7.16	3.92	9.05	3.18	3.17	5.81

Notas: (*) Calculado en tasa de crecimiento 1979-80; (**) Se calculó con estructura en % del año previo.

FUENTES: La Economía Mexicana en Cifras, NAFINSA, varios años, Rev. Demos. Núm. 10, 1997 e INEGI, enero de 1998.

CUADRO No. 11

CONTAMINACIÓN DEL SUELO:

ACCIONES DE CONTROL DE DESECHOS SOLIDOS ¹, 1984-1990

RELLENOS SANITARIOS MUNICIPALES					
AÑO	CONFINAMIENTO INDUSTRIALES CONTROLADOS	TOTAL ACUMULADO ²	CONSTRUIDOS EN EL AÑO	AMPLIACIÓN DE RELLENOS EN OPERACION	CAPACIDAD ANUAL ³ (miles tons.)
1984	----	3	3	----	424
1985	----	25	22	7	1,812
1986	----	31	6	11	1,552
1987	----	41	10	3	938
1988	1	48	7	7	1,020
1989	2	66	18	3	776
1990 ^e	3	71	5	3	588

-e: Estimado.

1: Se refiere a las acciones realizadas por SEDUE. Se reportan datos a partir del año en que se inició su registro.

2: Es el resultado del acumulado más los construidos en el año.

3: Se refiere a la de los construidos en el año.

FUENTE: Elaborado por el Departamento de Estudios Sociales, Banamex, con datos de: Carlos Salinas de Gortari, Segundo Informe de Gobierno, Anexo, México 1990.

CUADRO N1|o. 12**PRINCIPALES CONTAMINANTES A NIVEL NACIONAL, 1989**

CONTAMINANTE	TOTAL NACIONAL	% APORTADO MUNICIPALES	POR FUENTES INDUSTRIALES
Aguas residuales	184 m3/seg.	57	43
Materia orgánica	2.4 mill. Ton./año	36	64
Humo, gas y vapor	4.6 mill. Ton./año	88	12
Desechos sólidos (basura)	422 mil ton./día	12	88

FUENTE: Elaborado por el Departamento de Estudios Sociales, Banamex, con datos de SEDUE, Programa Nacional para la Protección del Medio Ambiente, México 1990.