



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

Facultad de Filosofía y Letras
La Genealogía como crítica de la Historia
un acercamiento al pensamiento

U. N. de Michel Foucault a través de la Genealogía

FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS

Jefatura de la División de:
Sistema Universidad Abierta

TESINA

Para obtener el grado de:

LICENCIADO EN FILOSOFÍA

Presenta:

EDGARDO FRIAS PAREDES



Director de Tesis:

DRA. ANA MARÍA

MARTÍNEZ DE LA ESCALERA



México, D.F.

Julio 2000



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

**UNIVERSIDAD NACIONAL
AUTÓNOMA DE MÉXICO**

Facultad de Filosofía y Letras
La Genealogía como crítica de la Historia
un acercamiento al pensamiento de Michel Foucault
a través de la Genealogía

TESINA

Para obtener el grado de:
LICENCIADO EN FILOSOFÍA

Presenta:

EDGARDO FRIAS PAREDES

Director de Tesis:
DRA. ANA MARÍA MARTÍNEZ DE LA ESCALERA

México, D.F. Julio 2000

CONTENIDO

Introducción

Capítulo I

I. La relación entre Nietzsche y Foucault.

- 1.1. El encuentro de Foucault con Nietzsche.
- 1.2. Nietzsche en *la historia de la locura en la época clásica*.
- 1.3. *Nietzsche Freud, Marx*.
- 1.4. Nietzsche en *las Palabras y las Cosas*.
- 1.5. La presencia de Nietzsche en *Vigilar y Castigar*.
- 1.6. Nietzsche en *La verdad y las formas jurídicas*
- 1.7. Nietzsche: *El uso y abuso de los estudios históricos*.
- 1.8. El discurso histórico como crítica.

Capítulo II

II. La arqueología

- 2.1. El contexto de la arqueología.
- 2.2. La arqueología.
- 2.3. De la arqueología a la genealogía.
- 2.4. La genealogía de Nietzsche.
- 2.5. Algunos textos centrales de Nietzsche.

Capítulo III

III. La genealogía de Foucault.

- 3.1. La Genealogía y la historia (*Nietzsche, la Genealogía, la Historia*)
- 3.2. La Genealogía y el cuerpo.
- 3.3. La Genealogía como crítica de la historia.
- 3.4. La Genealogía y los usos de la historia.
- 3.5. Diferencia entre Nietzsche y Foucault

Conclusión

Introducción

La historia sin lugar a dudas es un lugar común de algunos filósofos, tanto el devenir de los acontecimientos como sus posibles explicaciones han mantenido su atención y su reflexión.

Nietzsche fue uno de ellos, incluso hubo quien calificó (Burckhard) su obra como esencialmente histórica. A él le preocupó el hecho histórico, su origen, su fin y el por qué del mismo; así como las múltiples explicaciones que se les habían dado. Localizó formas de hacer historia y les hizo críticas severas teniendo como criterio la vida.

Nietzsche mostró que algunas historias eran nocivas para un pueblo, una sociedad y por tanto para el individuo. Detectó en ellas falsas valoraciones y todo ello lo hizo con un lenguaje poco usual.

Estas y otras características atrajeron a Foucault. Siendo aún joven le impresionó la manera de ver de Nietzsche, era esa mirada llena de penetración y meticulosidad los hechos históricos y sus explicaciones. Desde entonces le inquietó aquel filósofo solitario y agudo; que había logrado poner los ojos con una cercanía inusitada.

Foucault leyó con avidez a Nietzsche. En él encontraba un derrotero poco transitado para su pensamiento.

Sin embargo otras eran sus tradiciones intelectuales. La fenomenología y la ciencia, la literatura y el marxismo, el estructuralismo y la psicología. Empero, salió al encuentro de Nietzsche con todo su pasado cultural. Y así lo que antes era una prosa encargada de indagar todo tipo de práctica social y sus discursos, sus variantes e instituciones, se volcó en descubrir cuál era el móvil de dichas prácticas, cuál su naturaleza, hacia que formas conducía, cuál era su textura y naturaleza.

Se trataba de ir a las prácticas y verlas ya con otros ojos, que líneas de cambio y totalidad, equilibrio y discontinuidad. Se trataba de ver las fuerzas que intervenían y se transformaban.

La historia no era un cuento con originalidad cuya finalidad era instruir y edificar, habría que mostrar todos sus matices y aristas. No era algo sencillo.

Entonces se formuló la pregunta ¿por qué no hacer una historia de una práctica social; de un concepto, de una forma de ser?

¿Habría que preguntar por qué hemos llegado a ser como somos?

De todo ello versa este trabajo de tesina. Sobre la inquietud de Nietzsche por los estudios históricos y cómo Foucault vio en ellos una luz para sus investigaciones.

Por tanto mi tema fundamental es ver esa relación entre Nietzsche y Foucault desde la óptica de la historia.

Ambos hicieron sendos trabajos sobre los estudios históricos, Nietzsche dedicó a ello las *II intempestivas* y Foucault la lectura que hizo de Nietzsche en Nietzsche, la Genealogía, la Historia. Entre otros.

Ambos usaron su intelecto y su prosa, manejaron términos como historia, vida, crítica histórica, sentido histórico, pero sobre todo genealogía.

El presente trabajo de tesina tiene muchas limitaciones, iniciando con las del idioma de los autores. Además no conozco la obra completa de dichos autores.

Mi investigación se refiere únicamente a la noción de genealogía en ambos autores. Cuáles son sus semejanzas y diferencias, así como las consecuencias que trajo a cada uno de ellos el usar la noción de genealogía.

¿Cuál es la pertinencia o actualidad de la presente investigación? Basta con asomarse a nuestro presente y preguntarnos ¿cómo hemos llegado a ser lo que ahora somos? ¿Qué conceptos usamos para referirnos a determinadas situaciones y cosas? ¿Por qué precisamente esos conceptos y no otros?

En Nietzsche y Foucault tenemos una forma de ver nuestra actualidad. La genealogía nos incita a indagar y cuestionar cómo es que nos hemos constituido. Es un compromiso a quien busque entender nuestro presente.

Capítulo I

I. La relación entre Nietzsche y Foucault.

“Aun espero yo que un médico filósofo en toda la extensión de la palabra [...] tenga alguna vez el valor de llevar a sus últimas consecuencias la idea que yo no hago más que sospechar y aventurar”¹ Foucault bien puede ser ese médico filósofo del que habla Nietzsche.

El autor de *las palabras y las cosas* dedicó gran parte de su investigación al pensamiento de Nietzsche. La lectura que realizó de él le proporcionó una nueva orientación en la formulación de sus ideas.

Entonces, puedo decir, que mi trabajo tiene dos momentos o estadios. En el primero me propongo bosquejar el interés y uso que hace Foucault en su obra de las líneas argumentativas nietzscheanas. Es decir, ir a las obras de Foucault utilizando el criterio cronológico, para evidenciar ahí la presencia de Nietzsche y el entorno argumentativo que ocupa.

Como segundo estadio o momento, recupero varios conceptos utilizados por Nietzsche en algunas de sus obras, y que considero son claves en Foucault, habiéndolos éste tomado de aquél, con un nuevo matiz o una orientación novedosa. Tales conceptos son: en primer lugar, genealogía; y todas las nociones emparentadas con ella, como crítica histórica, origen, objetividad y racionalidad.

También muestro una jerarquía en las obras y líneas argumentativas que Foucault analizó de Nietzsche. Un lugar de nobleza y privilegio en el presente trabajo es la lectura que Foucault hizo de *Las segundas Intempestivas*.

Sin lugar a dudas *la genealogía de la moral* también tiene su preponderancia, pues Foucault alude constantemente a ella, en cada uno de sus tres apartados.

La obra de Nietzsche atrajo a Foucault intensamente, pero también la personalidad trágica y polémica. No es la misma manera como Foucault habla de Nietzsche; en *historia de la locura en la época clásica* que en *las palabras y las cosas*. En la primera obra de Foucault hay un Nietzsche presente por su destino, su lugar dentro de locura y la razón. En la segunda es el interés por la problematización de las palabras, del lenguaje y su significado.

Pero para evitar ambigüedades he decidido rastrear principalmente la crítica a la historia. Tanto la que parte de Nietzsche como su continuación en Foucault, aquí se localiza el contenido del trabajo.

Por tanto, sostengo que hay una gran afinidad y continuidad entre el texto nietzscheano, *las segundas intempestivas* y el texto de Foucault, *Nietzsche, la genealogía, la historia*. Sin embargo, también hay una diferencia, una matización y un nuevo enfoque.

1.1. El encuentro de Foucault con la obra de Nietzsche.

Foucault leyó en 1953, *las Consideraciones Intempestivas*, texto que le dejó hondamente

¹ NIETZSCHE F., *La Gaya Ciencia*, Madrid, 1984, Trad. Pedro González, Ed. Sarpe, p. 26

impresionado, en él Nietzsche mostraba su agudeza de ingenio dirigido a la historia y las formas de historiografía. Sin embargo, los estudios sistemáticos sobre Nietzsche se sitúan hasta 1964.

Foucault leía a Nietzsche y preparaba una edición bilingüe. En las *Consideraciones Intempestivas*, Nietzsche también establece su punto de vista contra Hegel, punto que significaría tanto para Foucault. Allí Nietzsche dirigiéndose contra la visión histórica hegeliana argumenta: "La creencia de que uno es recién llegado al siglo es, en cualquier caso, paralizadora y deprimente, pero debe parecer terrible y devastador cuando tal creencia, mediante una inversión audaz, eleva a este recién llegado a la deidad como el significado real y la meta de todos los acontecimientos previos"² Esta lectura le ofreció al joven Foucault una salida del universo dialéctico en que vivía."³

Foucault también realizó estudios comparativos entre Nietzsche y otros autores. En un curso en el College de France, establece una comparación entre dos textos: *La ética Nicomaquea de Aristóteles* y *La Gaya Ciencia* de Nietzsche. En ambos textos "se proporciona un modelo de saber que se busca a sí mismo, producido como un hecho de la voluntad, que determina el efecto de la verdad mediante la falsificación. Para Aristóteles, había una relación directa entre placer y sensación, y de este modo, entre la intensidad de placer y la cantidad de saber proporcionada por la percepción del sentido. El deseo de saber era una variante de la búsqueda natural de la felicidad y el bien. Para Nietzsche, el saber es el producto de un juego de instintos siempre provisional e inestable. Siempre esclavo de los instintos violentos y primarios. Luego el modelo de Nietzsche se aplica una serie de ejemplos tomados de la historia y las instituciones de la Grecia arcaica."⁴ Mahon explícitamente menciona "many have taken note of Foucault's nietzscheanism including Foucault himself, and several commentators have provided developed analysis of Nietzsche's impact on Foucault"⁵ Aplicar la lógica del binomio poder – saber; en la construcción de instrumentos y formas de producir discursos que serán valorados como verdaderos o falsos, es una técnica que aplicó Foucault no sólo como fruto del curso, sino también en las conferencias de Brasil. En *La verdad y las formas jurídicas* desarrolla esta técnica de análisis.

Foucault da cuenta de los mecanismos en la Grecia arcaica, en los juramentos y en las pruebas en dichas prácticas se obtiene un discurso que pone de relieve las relaciones entre el saber y el poder. De este juego se obtiene un cierto orden de cosas que se denomina verdadero. Ahí, en esas investigaciones florecía la lógica de Nietzsche.

Además como afirma M. Mahon, muchos pensadores franceses en la década de los 60's encontraron en Nietzsche una nueva manera de orientar la reflexión. Tal es el caso de Deleuze, que en su obra *La filosofía de Nietzsche* había atraído la atención de Foucault.

Foucault detectó en el pensamiento de Nietzsche, una mirada penetrante sobre las relaciones de poder, de fuerza y las constantes mezquindades que dan lugar a construcciones de conceptos, así se elimina la supuesta grandiosidad de ciertos hechos, de saberes e incluso las mismas

² MACEY D., *Las vidas de M. Foucault*, Madrid, 1995, Trad. Carmen Martínez, Ed. Cátedra, p. 98

³ Idem p. 97

⁴ Idem p. 313

⁵ MAHON, M. *Foucault's Nietzschean Genealogy. Truth, Power, and subject*. Boston, 1992., p. 9

ciencias. Un ejemplo aparece en el aforismo 111 de la *Gaya Ciencia* ⁶ "sobre el origen de la lógica", ahí Nietzsche manifiesta que la construcción de una disciplina como la lógica muchas veces está impregnada de dolor, de imposición y de sangre. Más tarde volveré sobre este análisis que Foucault realizó en *la Verdad y las Formas Jurídicas*.

Es bueno tener en cuenta con respecto a esta temática del encuentro de Foucault con Nietzsche, el texto de James Miller ⁷, *la pasión de Michel Foucault*, para éste, "la pasión nietzscheana" de llegar a ser lo que se debe ser, fue el acicate de la vida de Foucault, "la hipótesis nietzscheana" de la lucha de fuerzas, de la voluntad de poder, encontró en Foucault algo más que una teoría atractiva y sugerente, sino que se convirtió en la base de las investigaciones de Foucault sobre todo en lo que se refiere a la obra de *Vigilar y Castigar*.

Foucault –según J. Miller– impulsado por el pensamiento de Nietzsche estaba en contante lucha y batalla consigo mismo; una manifiesta seducción por la muerte, sin olvidar la supuesta simpatía por los relatos de tortura, que caracterizaron algunos textos de Foucault

En consecuencia la tesis de James Miller es que Foucault no sólo tiene en Nietzsche un paradigma teórico, sino también una motivación existencial. Una tesis tan polémica como la de James Miller no se quedaría sin réplica, ella la ha elaborado Didier Eribon, quien por cierto ya había publicado su biografía de Foucault.

Para Didier Eribon, J. Miller está no sólo minimizando la obra de Foucault para hacerla inteligible, sino que rompe con ciertas normas de investigación intelectual, pues cita frases y textos de Foucault sin tomar en cuenta el contexto en que éste las dijo y las escribió.

Dice Didier Eribon con respecto a la supuesta fascinación de Foucault por la tortura, que Miller se empeña en resaltar: "Las páginas en las cuales –Miller– interpreta *Vigilar y Castigar* como un libro atravesado por una simpatía por la tortura seguirá siendo, sin duda, la cumbre de su arte de comentario y de su práctica de la historia. Allí donde Foucault describe el suplicio de Damiens para producir un efecto de contraste con un horario en un establecimiento penitenciario y para interrogarse acerca del camino que ha producido de una forma de castigo a la otra en menos de un siglo, la imaginación obsesiva de James Miller descubre una nostalgia de Foucault por una época en que se masacraba a los presidiarios en la plaza pública. Además, cuando se pregunta ¿qué debemos hacer con esta aparente fascinación de Foucault por la muerte –tortura? El lector, que no obstante ha renunciado desde hace mucho tiempo a indigarse o reírse a carcajadas por cada uno de sus hallazgos, no puede, pese a todo, dejar de tener lo peor."⁸

Didier Eribon considera que la obra de James Miller tiene un escaso valor científico, porque éste se inventó un trauma, una pasión y a partir de allí ordenó toda la vida y la obra de Foucault.

La obra de James Miller tiene sin duda alguna, su valor, en tanto que vislumbra toda la vida y la obra de Foucault desde las tesis de Nietzsche. Es evidente que tal lectura puede ser cuestionada, pero el proyecto no suena tan extraño al observar la vida de Foucault, llena de

⁶ Cfr. NIETZSCHE F., *La Gaya Ciencia*, op.cit. p. 102

⁷ Cfr. MILLER J. *La pasión de Michel Foucault*, México, 1996, Trad. Oscar Luis M. Ed. Andrés Bello

⁸ ERIBON DIDIER, *Michel Foucault y sus contemporáneos*, Buenos Aires, 1995, Trad. Viviana Ackerman, Ed. Nueva visión, p. 43.

luchas y controversias, enfrentamientos e investigación prolongada y profunda, viajes y atracción por los relatos donde se exalta una valoración poco usual en la mentalidad occidental. Ahí en el llegar a ser lo que se es, en la tensión y la aventura puede ser que no haya mucho divorcio. Otra es la situación en cuanto a la argumentación en el plano teórico en la obra escrita de Foucault. Ese será nuestro tema en las páginas siguientes. Localizar las tesis nietzscheanas en la escritura de Foucault.

1.2 Nietzsche en: *Historia de la locura en la época clásica*

Es sabido que Nietzsche padecía una enfermedad que lo llevó a sumirse en la locura. Foucault indaga en su tesis doctoral el significado de dicha enfermedad, no en cuanto a su sintomatología clínica sino filosófica y su significado para las formas de clasificación. Ver la normalidad desde la anormalidad, la sin razón desde la racionalidad. Tal es el objetivo que pretende alcanzar Foucault en su tesis doctoral.

La historia de la locura en la época clásica marca en la obra de Foucault dos posiciones: Primero le confería el título de Doctor, así como su entrada al mundo de la discusión intelectual, con ella, se despedía del guetto de la Academia. En *la historia de la locura en la época clásica* se consolida el estilo de Foucault, marcado por imágenes o relatos provocativos. Más tarde advertirá que había hecho un uso exagerado de la retórica por esos tiempos. Sin embargo en la obra plantea un drama en tres actos, una periodización que también utilizará en *las palabras y las cosas*

En el primer cuadro se representa la experiencia de la locura a finales de la Edad Media y en el Renacimiento; el segundo acto – en la época clásica- que se extiende desde 1657, cuando se fundó el Hospital General y cuando los pobres de París se convirtieron en víctimas del gran encierro, hasta 1714 cuando Pinel libero de sus cadenas a los presos de Bicetre, acto que inaugura la etapa del manicomio.

En esta obra se oye y se escribe con simpatía sobre aquellos que hablan desde la experiencia de la locura, entre ellos Nietzsche. El espacio que les abre la razón, el título que les confiere para asimilarlos es de "Autor trágico"; con ello los condena a la exclusión, se vuelven personajes grotescos, trágicos en una palabra.

"Nietzsche se sostiene en su paradoja, es decir, una razón sumergida, abandonada a la perplejidad de lo sensible, lo dinámico, la multiplicidad fascinante de la realidad, antesala del delirio".⁹

Es gracias a ello que Foucault "proclama a lo largo de la historia de la locura, la existencia de un ruido apagado que resiste a los intentos del encierro para silenciarlo. La voz se oye en la obra de los poetas como Gérard de Nerval, Artaud, en los caprichos y disparates de Goya y en las últimas pinturas de Van Gogh, en la locura de Nietzsche al proclamarse Cristo y Dionisos."¹⁰ Uno de los rasgos de nuestra cultura dice Foucault "es que no puede mantenerse decisiva e indefinidamente a distancia de la sin razón. Debe ser olvidada y abolida, tanto como medida en

⁹ FOUCAULT M., *Historia de la locura en la época clásica*, I, México, 1986 reim 4 1976m Trad, Juan José Utrilla, Ed. F. C.E. (=Breviarios 191) p. 12

¹⁰ MACEY D., op.cit.p. 150

el vértigo de lo sensible y la reclusión de la locura. Nietzsche ha sido testigo de ello. Fascinado por el delirio de lo real, de la apariencia cintillante, del tiempo abolido y absolutamente encontrado en la justicia de la luz, confiscados por la inamovible solidez de la apariencia más frágil, por ello mismo ha sido rigurosamente excluido en el interior de un dolor que no tenía cambio y que figuraba no sólo para los demás, sino para ellos mismos, en su verdad que habría vuelto a ser inmediata certidumbre, la locura.”¹¹

Emblemática resulta la figura de Nietzsche no así – al menos hasta aquí – su obra teórica, o no primariamente. Nietzsche descubre un discurso desde su tragedia personal, el lugar de la sin razón en la historia del confinamiento de los enfermos. El destino particular de Nietzsche al igual que otros determina una definición de la racionalidad que busca resguardarse ante la amenaza de la sin razón.

1.3 Nietzsche, Freud, Marx.

Sin embargo, Nietzsche es más que una figura emblemática, sus tesis filosóficas asombraron a Foucault. Un tema particularmente interesante y provocador para Foucault fue el cuestionamiento de Nietzsche de nociones como profundidad, sentido genuino y original y sobre todo objetividad. Ahí Nietzsche pone de relieve sus análisis contra la interpretación verdadera y original descubriendo con ello todos los elementos que intervienen en la lectura e interpretación. Todas las fuerzas que se agolpan ante dicha tarea.

El texto, *Nietzsche, Freud, Marx* es propiamente la conferencia que Foucault dictó en Julio de 1964, ante un grupo muy diverso, entre ellos, había varios conocedores de la obra de Nietzsche.

La conferencia de Foucault estaba dedicada a los maestros de la sospecha: Nietzsche, Freud, Marx. En ella Foucault hizo alusión a “su sueño” de construir un “corpus general o enciclopedia” de todas las técnicas de interpretación que habría usado Occidente. Posteriormente aborda la cuestión de la semejanza en el pensamiento renacentista.

Tomando textos de Nietzsche, *Nacimiento de la tragedia* y el primer volumen del *Capital* así como “*la Interpretación de los sueños*”, Foucault sostiene que estos tres autores cambiaron la naturaleza del signo y modificaron el modo en que éste podía ser interpretado.

Nietzsche, de quien Foucault cita el pasaje 446¹² de *Aurora* sobre la profundidad, descubre que lo que se denomina “profundo” no es más que un pliegue de la superficie. Ahí dice Foucault “hay una crítica de la profundidad ideal, de la profundidad de la conciencia, lo cual no es más que un invento de los filósofos; en la búsqueda de la profundidad lo que se localiza es la resignación, la hipocresía, la máscara aunque el intérprete, cuando recorre los signos para denunciarlos debe

¹¹ FOUCAULT M., *Historia de la locura en la época clásica*. Op.cit.p. 22

¹² NIETZSCHE F., *Aurora*, Madrid, 1994 Ed. E. Unidos,” Hay primero, pensadores superficiales; segundo, pensadores profundos, que ven en las profundidades de las cosas; y, tercero, pensadores fundamentales, que descienden hasta el fondo último de las cosas, lo que tiene más valor que asomarse simplemente a sus profundidades. Por último, hay pensadores que sumergen la cabeza en la ciénaga, lo que no debe tomarse como una muestra de profundidad ni de pensamiento profundo.

descender a lo largo de una línea vertical y mostrar que esta profundidad es en realidad algo muy distinto de lo que parecía"¹³

Una vez que Nietzsche ha puesto en tela de duda la "profundidad" se transmuta la noción de rescate de sentido y significado oculto y profundo, también se perfila de manera distinta la labor interminable e infinita de interpretar." ¿ Qué es para Nietzsche la filosofía, sino una especie de filología que nunca habría de ser absolutamente fijada?"¹⁴ Así queda sepultada una interpretación limitada y finita, puesto que no hay un significado único que habría que rescatar y poner en evidencia, sino sólo apropiaciones de sentido y significado, imposiciones violentas. "De esta manera Nietzsche, ve en la interpretación, una capa de las muchas que han colocado el poder y la voluntad de saber y se aleja el fantasma de que podría existir una verdad genuina en el fondo de la interpretación, cuando se va ahí lo que se descubre es el juego de la imposición de una lectura."¹⁵

Finalmente, Foucault considera a partir de varios textos de Nietzsche las siguientes tesis:

1. A partir de *Aurora*, Foucault pone el dedo en la falsedad de la búsqueda de la profundidad y el significado único y genuino, no existe tal sino el juego de la apropiación y de la batalla por la imposición de una interpretación.
2. A partir de *Más allá del bien y del Mal* que todo conocimiento lleva en sí un grado de dolor, de sangre, pues está inmerso en el juego del sacrificio, en donde éste es el que garantiza una cierta "noción de verdadero".¹⁶
3. A partir de *Genealogía de la Moral* I 3 y 4 La labor del filólogo que ya no pregunta por el significado de las palabras, sino ¿ quién habla? ¿ Quién dice que esto es bueno? O bien ¿quién dijo yo soy bueno, tú eres malo?¹⁷

Queda con ello de relieve la dirección que va tomando la lectura que Foucault hace de Nietzsche. Un cuestionamiento severo a las bases del conocimiento racional, tipificado en la interpretación y en la búsqueda de un sentido genuino y último.

¹³ FOUCAULT M. *Nietzsche, Freud, Marx*, Barcelona, 1981, Trad. Alberto González, Ed. Anagrama, p.30

¹⁴ Idem p. 34

¹⁵ Cfr. Idem.

¹⁶ NIETZSCHE F., *Más allá del bien y del Mal. Preludio de una filosofía del futuro*. México, 1987, Trad. Andrés Sánchez Pascual, Ed. Alianza, p. 64. "Algo podría ser verdadero; aunque resultase perjudicial y peligroso en grado sumo; más aún; podría ocurrir que el que nosotros perezcamos a causa de nuestro conocimiento total formase parte de la constitución básica de la existencia, - de tal modo que la fortaleza de una espíritu se mediría justamente por la cantidad de verdad que soportase o, dicho con más claridad, por el grado en que necesitase que la verdad quedase diluida, encubierta, edulcorada, falseada."

¹⁷ NIETZSCHE F., *La genealogía de la moral. Un escrito polémico*. México, 1983, Trad. Andrés Sánchez Pascual, Ed. Alianza. "Como es ya viejo uso de los filósofos, todos ellos piensan de manera a-histórica [...] El juicio "bueno" no procede de aquellos a quienes se dispensa bondad! Antes bien, fueron los buenos mismos, es decir, los nobles, los poderosos, los hombres de posición superior y elevados sentimientos quienes se sintieron y se valoraron a sí mismos ya su obrar como buenos, o sea como algo de primer rango, en contraposición a todo lo bajo, abyecto, vulgar y plebeyo":

1.4. Nietzsche en: *Las Palabras y las Cosas*

Una vez que se ha dirigido la mirada a las nociones de profundidad, interpretación verdadera o sentido último, surgen otras interrogantes igualmente dadas por el ojo penetrante de Nietzsche y seguido por Foucault, pero ahora es necesario ver y dirigir la mirada a quién habla, qué mecanismos de poder desencadena el lenguaje y en fin, cuáles son las consecuencias de designar algo como bueno o malo, justo o injusto, noble o plebeyo

¿ En qué contexto de discusión o problematización aparece la figura de Nietzsche en *las Palabras y las Cosas*? En esta pregunta puedo –en un acercamiento breve- dilucidar el lugar de Nietzsche dentro del argumento de *las palabras y las cosas*

Nietzsche aparece en un momento de debilitamiento, de resquebrajamiento de la teoría de la representación y en la dispersión del lenguaje en una diversidad de manifestaciones.

Cuando el lenguaje “se torna espeso y vuelve en las diferentes formas de pensarse: la palabra como otro tantos de los objetos, constituidos y depositados por la historia; lógica, para quienes quieren formalizar, el lenguaje debe despojarse de su contenido concreto y no dejar aparecer más que las formas universalmente válidas del discurso si quiere interpretar, entonces las palabras se convierten en un texto que hay que cortar para poder ver aparecer otro sentido que ocultan; por último, el lenguaje llega a surgir para sí mismo en un acto de escribir que no designa más que así mismo.”¹⁸

La problematización sobre el lenguaje, viene dada por Nietzsche en esa dispersión, pues para el autor de la *Genealogía de la Moral* no se trataba de saber que eran en sí mismas el bien y el mal, sino que era designado o más bien, quién hablaba, ya que para designarse a sí mismo se decía agatos y deilos para designar a los otros.”¹⁹ Lo fundamental estaba en formular la pregunta ¿ quién habla? Localizando así el foco de atención en el sujeto que habla y no en la palabra misma. El juego que se perfila en la respuesta está planteado en la *Genealogía de la Moral* en la primera parte. Ahí se perfila el análisis tanto del “origen” como de la “procedencia” de instituciones y de la historia misma.

Valverde también ha advertido esta vertiente del pensamiento de Nietzsche en lo que al lenguaje se refiere. Pues –según él- Nietzsche tomó la gran conciencia lingüística, mostrando de que toda mente sólo funcionan en forma de lenguaje ²⁰ Dos conclusiones obtiene Valverde de este descubrimiento de Nietzsche:

- a) Las palabras son sólo símbolos para las relaciones de las cosas entre sí y con nosotros y nunca tocan la verdad absoluta: e incluso la palabra Ser, indica sólo la relación más general que enlaza todas las cosas, del mismo que la palabra No-ser.
- b) “Lo cierto es que, en todo caso, el darse cuenta de que nuestra vida mental es hablar – en una sucesión narrativa, o mejor dicho, teatral, incluso cuando habla con nosotros

¹⁸ FOUCAULT M., *Las palabras y las Cosas. Una arqueología de las ciencias humanas*. México, 1991, Trad. Elsa Cecilia Frost, Ed. Siglo XXI, p.296

¹⁹ Idem p. 297

²⁰ Cfr. VALVERDE JOSE MARIA, *Nietzsche, de filólogo a Antricristo*, Barcelona 1994, Ed, Planeta, p.

mismos, dividiéndonos en un actor y un oyente que desplaza a cada momento a aquél para ser desplazado a su vez por el siguiente Yo oyente-, nos sitúa en cierto distanciamiento irónico respecto a las personalidades, incluida la propia, viéndolas más bien como personajes, siempre con una cambiante y momentánea máscara.²¹

El lenguaje no es algo puro o ajeno a la lucha al poder o al choque de fuerzas; de hecho en el lenguaje se percibe de una manera poco apreciada. En la designación hay todo un escenario de fuerzas. Nietzsche orientó a Foucault a no dejar ni un elemento aislado de estas tesis. El lenguaje también tiene su lugar en esta dimensión.

1.5. La presencia de Nietzsche en: *Vigilar y Castigar*.

En la forma carcelaria Foucault observó una red compleja de procesos encaminados a una formalización de los sujetos. Había demasiadas técnicas para moldear la conducta de los delincuentes. En esas técnicas Foucault se detiene para exteriorizarlas y evidenciarlas en su forma de poder con el auspicio de las tesis de Nietzsche.

En el panóptico está en mínimo la lucha de fuerzas que se expresan y manifiestan con esplendor en la totalidad de la sociedad.

En la obra de *Vigilar y Castigar* no hay ninguna mención explícita o textual de Nietzsche, sin embargo hay una lectura nietzscheana de las prácticas sociales y de los discursos. Tomando la obra James Miller, -polémica hasta cierto punto²²- puedo hacer notar lo siguiente:

- a) *Vigilar y Castigar* representan “ un modo perfecto de producir, y luego patrullar, el tipo de mundo que había temido Nietzsche un mundo construido sobre el modelo de la maquinaria de un relego tremendo, compuesto de redecillas siempre más pequeñas y bien adaptadas, en el cual siempre va ser más y más superfluo cualquier elemento de dominio o de mando, en el cual los individuos representan fuerzas mínimas, valores mínimos.”²³
- b) *Vigilar y Castigar* se evidencia en unas instituciones (escuela, cárcel, fabrica) todo el enfrentamiento de las relaciones de poder, que toman formas de conducta, códigos, horarios y distribución de los cuerpos.
- c) Cuando Foucault en *Vigilar y Castigar* analiza los modos y formas de introducir, vigilar, educar; todo ello con un discurso que tiene la figura de saber, éste conviene para educar, reformar, convertir al individuo. En fin, hacer dóciles a los cuerpos. Aquí -según Miller-, Foucault recapitula la formulación nietzscheana, pero también la amplía. El autor señala que las ciencias humanas han asumido el papel, que antes de ellas detentaba el cristianismo,

²¹ VALVERDE JOSE MARIA, op.cit.p. 39

²² Ya hemos mencionado la fuerte crítica que ha recibido la obra de Miller, por parte de Didier Eribon, quien juzga que dicha obra opera de manera inconsistente, pues; primero ubica un principio Nietzscheano” en este caso, que impulsaría toda la obra y la vida de Foucault, y sobre la base de ella la ordena, cayendo en anacronismos. Frases y hechos son sacados de su contexto para el capricho de Miller; no obstante es digna de mención en este enfoque que le da a la obra de “Vigilar y Castigar”.

²³ MILLER J. Op.cit.p. 297

en los que a las disciplinas sobre el cuerpo se refiere que en lugar del alma cristiana, nacida en el pecado y sujeta a castigo, han dispuesto un alma moderna aún sumisa, nacida para la supervisión a una interrogación sin límites ²⁴

- d) En *Vigilar y Castigar* hay un minucioso análisis de la disciplina, la que se describe como “anatomía política del detalle”. La disciplina es puesta en conexión con toda una amplia red de dispositivos y discursos teológicos; en cuanto a la tradición cristiana, la pedagogía escolar y militar, el orden y el buen cuidado de la salud.
- e) Surge en *Vigilar y Castigar*. Un análisis de “la procedencia” de la individualización de los sujetos desde el marco de la disciplina, ¿Acaso, no este el análisis al que Nietzsche se refería cuando hablaba de bajos fondos” del nacimiento de ciertos conceptos manchados de sangre? La objetivación de toda una “didáctica” del orden y del buen cuidado, -dice Foucault- configura a los sujetos en las sociedades occidentales capitalistas.
- f) Así la cárcel, el orfanato, el hospital, el panóptico, ²⁵ le fabrica, muestran en “pequeño” lo que la sociedad vive a diario en los roles de la subjetividad y constitución del yo, bien educado y respetuoso de la ley.

James Miller termina sus notas sobre *Vigilar y Castigar* con la siguiente afirmación: “Foucault sugiere en el apocalíptico capítulo final de *Vigilar y Castigar* una disciplina indefinida, organizada para producir cuerpos dóciles mediante una interrogación sin fin no sólo de los convictos; sino de toda alma moderna, una investigación que se ampliará sin límites hasta una meticulosa y siempre más analítica observación, un juicio que al mismo tiempo constituiría un archivo para no cerrar nunca, la calculada indulgencia de una pena que se entrelazaría con la implacable curiosidad de un examen, la pesadilla de Nietzsche hecha realidad.”²⁶

Los procesos de constitución de subjetividades tienen como elemento fundamental todo un proceso de normalización. En donde normalización significa un entramado hiperbólico de relaciones de poder, que van desde la mirada omnipresente del vigilante hasta los rasgos mínimos de la disciplina. En esta forma de normalización hay toda una instrumentalización para ejercer el poder sobre los cuerpos.

Foucault hondamente cautivado por esa red de relaciones que se daban en los lugares de internamiento decidió investigarlas y nos ha dejado en *Vigilar y Castigar* una figura fuerte donde se combina el rigor científico de los datos y la lucidez nietzscheana para mostrar sus direcciones y sus efectos en la sociedad. Nietzsche está presente en la parsimonia, el detalle y el lente con se vuelven elocuentes todas las practicas.

1.6. Nietzsche en: *La Verdad y las formas Jurídicas*.

En los juramentos y los litigios al igual que en las formas de internamiento hay un mecanismo de poder que esta sustentado por un saber. Foucault indagó en las prácticas jurídicas las diversas formas de obtener la verdad. Se armaba así una escena en la que el poder y el saber

²⁴ Idem. P. 245

²⁵ Cfr. FOUCAULT M., *Vigilar y Castigar*, México, 1976, Ed. Siglo XXI, p.143

²⁶ MILLER J., op.cit.p. 294

ocupaban un lugar difícilmente separable. Y no sólo ello sino que también estaba detrás toda una búsqueda de la verdad. A estos análisis se llegaba gracias a una observación meticulosa de las prácticas discursivas en distintas sociedades.

En la primera conferencia es donde Foucault introduce la obra de Nietzsche para oponerse, a un cierto marxismo académico.

El texto base de Nietzsche, es el que fecha en 1873, *Sobre la verdad y la Mentira en sentido extramoral*.

Cita Foucault "En un punto perdido del universo, cuyo resplandor se extiende a innumerables sistemas solares, hubo una vez un astro en el que unos animales inteligentes inventaron el conocimiento. Fue aquél el instante más mentiroso y arrogante de la historia universal."²⁷

El análisis se centra en la noción de " invención" que Foucault va a contraponer con el término "origen"²⁸ extraído también de la obra de Nietzsche, solamente que será de *la Gaya Ciencia*. La tesis fundamental, es que el conocimiento es un invento, con ello se parte al análisis de dicho invento, ¿ De dónde surgió?. ¿ Quién lo inventó? Si tomamos en cuenta estas preguntas se nos muestra el conocimiento como divino, majestuoso y no como aquello que " procede" de la lucha, del sufrimiento, de la imposición. Foucault quiere mostrar que no existe, desde la postura de Nietzsche un sujeto puro de conocimiento, que sé de antes del proceso de conocimiento. "Definir "Erfindung" es reconocer que en el principio hubo ruptura, choque, debido a oscuras fuerzas de poder, de lo que se trata es de conjurar el "origen" Por ello el historiador no debe temer a las mezquindades pues fue de mezquindad en mezquindad, de pequeñez en pequeñez, que finalmente se formaron las cosas."²⁹

Otra tesis es que entre el sujeto que conoce y las cosas no hay ninguna semejanza, sino que es el conocimiento el refinamiento de los instintos, ahí Nietzsche está cuestionando la tradición occidental del conocimiento que lo veía como afinidad, semejanza, unidad, amor. "Se debe acercar al conocimiento no como filósofos sino como políticos, debemos comprender cuáles son sus relaciones de poder."³⁰

Con ello Foucault postula que no existen realidades puras dadas en el conocimiento, sino que son formas de racionalidad, que se erigen a partir de determinadas prácticas, tales como las jurídicas, sociales y políticas, es así que va seguir la dirección de investigar " la confesión", " los juramentos" en la Grecia antigua, la indagación en la Edad Media, todas estas prácticas que muestran que el conocimiento no es algo dado de una vez. En conclusión no hay un sujeto que permezca idéntico pese a todas las formas sociales y sus prácticas.

1.7. Nietzsche en: *Las Segundas Intempestivas*

En las *Segundas Consideraciones Intempestivas, o sobre la uso y abuso de la historia*. Ya

27 FOUCAULT M., *La verdad y las formas jurídicas*, México.Ed. Gedisa, p. 19

28 El término "origen es tratado por Foucault, en Nietzsche, la historia, la Genealogía" de acuerdo con diversas obras y contextos en Nietzsche.

29 FOUCAULT M., *La Verdad*, op.cit.p. 21

30 Idem p. 28

Nietzsche ha dicho de entrada cuál es tema que va a tratar: La historia; ahora bien, cuál es el criterio para valorar la historia, dónde estriba su valor: en nombre de la vida.

¿ Por que *Intempestivas*? Porque en ellas Nietzsche trata de entender como una enfermedad, un defecto de la época, lo que ésta considera como su valor principal, su orgullo. Así el filósofo está actuando contra el tiempo presente, pero a favor del futuro.³¹

Un requisito para el historiador desde la perspectiva de *las Intempestivas* es el deseo de construir el futuro, todo aquel que se interesa por el pasado lo debe mover el empeño en un proyecto futuro pretrechado de vida.

Si, Nietzsche ha dicho que la historia tiene su finalidad en tanto que sirve a la vida, conviene preguntar ¿ A qué vida se refiere?, La cual define como el poder impulsor que con insaciable afán se desea así misma. Pero donde más se perfila el tiempo histórico es cuando éste es definido como un ininterrumpido haber sido, cuando todo vive de negarse y destruirse a sí mismo.³² Por tanto si la vida es esa explosión momentánea e impulsora todo lo que se opta a ella debe ser eliminado, tal es el caso del recuerdo exagerado, es decir, cuando la historia se vuelve un fardo tan pesado que impide la vivencia del presente, es necesario una buena dosis de olvido, ¿ en qué afecta esto a la historia? Pues, justamente, un exceso de historia deviene en una vida desgasta, senil y cansada. "Todo ser viviente sólo dentro de un horizonte puede alcanzar salud, fuerza y fecundidad (...) por ello requiere de serenidad, la conciencia tranquila, la acción alegre... y todo ello depende de que sepa olvidar y recordar oportunamente, de que se discierna con profundo instinto cuándo se necesita el sentir histórico y cuándo el sentir profundo de lo ahistórico".³³ Así lo histórico y ahistórico son juicios que se definen y delimitan a partir del servicio que pueden prestar a la vida. De la historia, se debe tener una visión clara y completa; sus peculiaridades, sus errores, sus causas, extraer todo tipo de vivencias, de cada hombre conocer todo, si se le preguntara si querría volver a vivir los últimos diez años respondería ¡No! Ese es el sentido suprahistórico. Para él historiador que funciona así el mundo está acabado y consumado a cada instante no hay nada nuevo.

Una primera conclusión de lo dicho por Nietzsche es que la historia no tiene un fin en sí misma, la historia como ciencia es cuestionada, su valor está en el servicio que presta a la vida. De ahí que la formación histórica se viere afectado por dicho supuesto. Los estudios históricos por tanto, se entienden desde el presente sólo si elevan el presente en victoria, en exaltación de la vida.

Sin embargo Nietzsche propone tres modelos de hacer historia, los tres pueden servir en determinado momento pero también pueden ser nocivos.

- a) Historia monumental," ¿ En qué forma le sirve al hombre de hoy la concepción monumental del pasado, la ocupación con lo clásico e infrecuente de los tiempos pretéritos? Extrae de ellos la seguridad de que lo grande alguna vez se dio, en todo caso fue posible, y, consecuencia, volverá a ser posible alguna vez; avanza él mas animado, pues ha quedado

31 NIETZSCHE, F., *Sobre el uso y abuso de los estudios históricos*, en *Antología*, Barcelona, 1988, Trad. Joan B. Linares, p.55

32 Cfr. Idem p. 57

33 Idem p. 59

vencida la duda que lo asaltaba en horas de debilidad, la duda de que acaso aspirara a lo imposible"³⁴ Sin embargo, la historia monumental, puede caer en el defecto de que, buscando lo grandioso, lo heroico, lo proteico, generalice demasiado, asimile lo desigual, buscando siempre motivos y móviles dignos, puede llegar incluso a la elaboración de un pasado tan glorioso y elevado que se confunde con lo mítico.

Nietzsche señala la falla de la historia monumental diciendo que "engaña por analogías; mediante seductoras similitudes tienta al valiente a la temeridad y entusiasta el fanatismo, y si se imagina esta historia hasta las manos y mentes de los egoístas con talento y de hecho los malhechores exaltados, que destruyen reinos..."³⁵ También la historia monumental se puede utilizar como un disfraz de admiración y veneración de los hombres y sucesos del pasado considerándolos insignes, grandiosos; pero todo ello como escamoteo hacia el presente, y así "los muertos entierran a los vivos". Esta historia también es para los hombres grandes que aspiran a poseer algo más allá de lo ordinario, de lo común, de la masa, es una historia que nutre la vida sabiendo que lo grandioso se puede volver a repetir. Hay que notar que Nietzsche previene de que este tipo de historia no logrará su objetivo con la vida si se hace como transplante irreflexivo.

b) Historia anticuaria, la tesis del historiador anticuario, es que todo por el hecho de ser pasado debe custodiarse, guardarse y venerarse, además se debe colocar en un lugar adecuado y la memoria. Esta forma de historia es limitada; porque en su afán de venerar todo lo pasado, ello lo lleva a igualarlo todo, semejarlo todo, de lo que concluye que todo es igualmente importante; "atribuye a todo un lugar excesivo, hasta llegar a despremiar por todo aquello que no siente veneración por lo nuevo, es enemigo de la innovación"³⁶ Pero donde alcanza toda su exaltación el historiador anticuario "es en las condiciones modestas y rudas, e incluso pobres, en que vive un individuo o un pueblo propaga un sencillo y conmovedor sentimiento de placer y contento; como, por ejemplo cuando Niebur admite con ingenua franqueza que en los pantanos y brezales, entre los campesinos libres tienen una historia, viven contentos el hoy no anhelan ningún arte."³⁷

Este tipo de historia no contribuye a la vida, antes bien, la momifica, la consume gradualmente, deja de animarla con el entusiasmo palpitante vuelto hacia el pasado, y por el hecho de serlo - piensa el historiador anticuario- debe ser inmortal. Esta misma historia degenera en cuanto la vida de animarla e impulsar. El hombre se vuelve coleccionista, se deja comer por el pasado, todo lo colecciona y sucumbe la vida. Con ello no quiere decir Nietzsche que esta historia debe desaparecer, por el contrario habrá pueblos e individuos a quienes ésta, les sea necesaria para la vida.

c) Historia crítica; Este tipo de historiador procede con frecuentes e inagotables datos, los acumula, la memoria se vuelve exorbitante, todo lo ordena y honra, impera la formación de los hechos, enciclopedias andantes, que si bien, tiene todo asimilado y distribuido, reina, sin

³⁴ NIETZSCHE F., *Uso y abuso*. op.cit. p. 65

³⁵ Idem p. 66

³⁶ Idem p. 69

³⁷ NIETZSCHE F., *Uso y abuso*, op.cit. p. 68

embargo el prurito de lo superior.

Se hace la ilusión de que la humanidad cuenta con un larguísimo pasado, los individuos no tienen más que madurar, ordenar para servir a tal pasado. Esta historia paraliza y diseca la vida y el presente. La historia, por tanto, se hizo para los fuertes pues a lo débiles termina por consumirlos. Esta historia requiere de fuerza para que sirva a la vida. "La formación histórica de nuestros críticos ya no permite que se concrete un efecto en sentido propio, es decir, un efecto sobre la vida y la acción; a lo más encantador dibujo, sus gruesas pinceladas, que han de entenderse como correcciones, y si echan a perder lo más portentoso y su pluma crítica no se para jamás, pues han perdido el poder sobre ella y en lugar de manejarla, más bien son manejados por ella."³⁸ Con lo cual pasa a ser un extraño en su propia tierra, su valor sólo es estimable en tanto que abraza, tradiciones, costumbres, religiones pasadas, termina por no tener nada propio.

En referencia a los tres modelos de hacer historia Nietzsche postula que cada individuo y cada pueblo requieren, según cuales sean sus metas; fuerzas y necesidades, un cierto conocimiento del pasado, bien como historia crítica, pero no como una cohorte de pensadores puros que limitan al papel de observadores de la vida, ni como individuos ávidos de saber a quienes únicamente éste puede satisfacer y para los cuales el aumento de conocimiento es un valor en sí, sino siempre tan sólo para los fines de la vida, y por tanto, bajo el señorío y la dirección suprema de estos fines.

d) Crítica a la noción de objetividad.

Cuando Nietzsche se refiere al asunto de la objetividad no es un problema baladí o simple. Es algo más que el desinterés del científico o la tolerancia del humanista. Objetividad dice en las tesis de Nietzsche el interés del artista que contempla su obra, para así mostrar los mejores efectos para su obra. No es pues un confinamiento de la objetividad sino un rescate de su pleno sentido.

La conceptualización de Nietzsche de objetividad vuelve poético y metafórico el trabajo de historiador, le inyecta vida y pasión a la misma, no la aniquila, la rescata de su enfermedad.

La objetividad, es para Nietzsche la máscara que el historiador se pone para juzgar el pasado con los problemas del presente. No es posible un estado "puro" del historiador, cualquier momento lo va a traicionar su cuestionamiento actual, es más puede ser que solamente con la pretendida objetividad esté ocultando la trivialidad del presente," esos historiadores ingenuos llaman objetividad a medir las opiniones y acciones del pasado por las opiniones corrientes del momento; así encuentran el canon de todas las verdades; su trabajo consiste en adaptar el pasado a la trivialidad de su propia época."³⁹

Y es que para Nietzsche la tarea del historiador es tener las fuerzas de transformar lo que todos conocen en algo inaudito y de proclamar lo general de un modo tan simple y profundo que lo simple haga pasar por alto lo profundo y lo profundo por simple.⁴⁰ Así su labor se concreta en

38 Idem p. 84

39 NIETZSCHE F., *Uso y abuso*, op.cit.p. 84

40 Cfr. Idem p. 87

la capacidad creadora que alimenta y fortalece la vida, por que de lo contrario, cuando ésta pesa demasiado destruye el presente y por consiguiente el futuro. La historia debe transformarse en obra de arte; " es decir, si tolera tomarse en pura obra de arte, entonces quizá pueda preservar los instintos e incluso desarrollarlos."⁴¹ Bien podría caer la historia en el riesgo de ser obra artística y reñida con lo analítico, pero es necesario para que active el impulso constructivo y no degenera en hastío y artificio. Por ello dice, White, Nietzsche estaba siempre interesado en determinar cómo sería posible transformar la historia misma en una forma de sueño creador, como sería en suma transformarla en una suerte de arte trágico."⁴²

Nietzsche conjura una extrema formación histórica como fuente para engrandecer un pueblo, argumentando que precisamente los grandes pueblos no se han valido de este medio para llegar a serlo; la excesiva formación histórica es un síntoma senil, ver constantemente el pasado el recuerdo de lo ya sucedido.

- a) Crítica de Nietzsche al cristianismo. Cuando la religión cristiana se emparentó con el excesivo uso de la historia, deviene maldad contra la vida, pues introduciendo leyes, inminencia del juicio, todo se torna gris, así el historiador se vuelve pasivo. Puede llegar a hacer de la historia una teología encubierta.
- b) Crítica al hegelianismo. Sometió la historia a leyes, en donde el hombre tuvo que llegar a ser como es ahora, nadie puede oponerse al paso del proceso histórico, en donde el hombre sólo tiene "amoldarse a los hechos".
- c) Crítica al darwinismo, La historia es una evolución donde el hombre es el culmen de todo un orden, es el fin que ha iniciado desde lo más bajo, él es el vértice, con ello se aniquila la esperanza, el anhelo de futuro, la visión que otorga el esperar construir algo grandioso.
- d) Crítica a Harmann, Este ve en la historia un misterioso e incesante devenir, la fuerza oculta que conduce los hechos, con ello quita al hombre la responsabilidad, él ya no es la fuerza motriz de la historia, más bien servir a fluir superior, Nietzsche repudia esta forma de considerar la historia, por quitar al hombre su voluntad y por tanto su vida.

Vale decir, que Foucault le atrajo en su juventud, en 1954 este texto, también en *Nietzsche, la Genealogía, la Historia* volverá a usar de las tres formas de historia que aquí son analizadas, la monumental, la crítica y la anticuaria.

Foucault leyó con entusiasmo el texto de las *II intempestivas*, encontró en la prosa fina un martillo oculto, éste golpeaba las fibras más arraigadas en la conciencia de occidente. Es esta forma de hacer historia que socava cualquier rincón. Este tema es el que fascinará a Foucault. En esta mirada histórica podía ver el edificio de la cultura occidental de sus cimientos hasta sus errores con una óptica distinta. Era un compromiso con el presente leer y proclamar la historia como Nietzsche lo indicaba.

1.8. El discurso histórico como crítica.

Ahora se vislumbra que el uso de la historia podía tener múltiples facetas. Una de ellas ya

⁴¹ Idem p. 88

⁴² WHITE A. *La Metahistoria*, México, Ed. F.C.E. 1986, p. 317

se había mostrado. El retrotraer la mirada al pasado sin los prejuicios monumentales ni anticuarios, se observó que en ella también había rapiñas, luchas secretas y que las instituciones guardaban grandes secretos. Ahora los reyes no eran poderosos y puros a los que se les había proclamado, sino herederos de una continua lucha, en la cual muchas veces había imperado la traición y la cobardía; luego entonces la historia también servía para impugnar aquellas instituciones que se creían de carácter sagrado.

En este apartado he conjuntado dos puntos de vista acerca de la "obra histórica de Foucault y sus posibles afluentes". Una es de Vázquez García y la otra de Morey.

La tesis de Vázquez García que se encuentra en su texto: *Foucault, la historia como crítica de la Razón*. Para este autor el mismo Foucault definió y limitó los alcances de la "genealogía histórica", procediendo a identificarla desde las posibles fuentes de donde Nietzsche la pudo haber tomado.

"La genealogía nietzscheana" tiene sus raíces en los análisis históricos que se habrán puesto en marcha en Europa desde hacía unas centurias. Foucault lo definió como "el discurso contra la historia" y sus inicios se ubican en las luchas político - religiosas del siglo XVI. Aunque distingue bien dos trayectorias:

En primer lugar esta la trayectoria emprendida en Inglaterra cuando iniciaron las pugnas religiosas del siglo XVII hasta llegar a la revolución inglesa. Se trata del uso de la historia contra el poder absoluto de la monarquía. Según, este discurso, la soberanía y las leyes de este régimen descansarían en una usurpación realizada por los normandos de Guillermo "el Conquistador" tras la batalla de Hasting, después de sus victorias sobre los sajones.⁴³

En segundo lugar está la trayectoria trazada a fines del siglo XVII y a comienzos del siglo XVIII, se trata de un discurso aristocrático contra la monarquía absoluta, frente a la alianza de éste con el Tercer Estado. Así la voluntad y el derecho de los reyes procederían en realidad de una apropiación del derecho de conquista, ganando por los aristócratas francos invasores de la Galia Romana, y usurpando por la tradición del propio rey al afiliarse con los falos vencidos.

Con ello la historia se utilizaba para deslegitimar las pretensiones del poder monárquico, con ello se invierte las funciones tradicionales de la historia: narradora de las grandes proezas de los héroes, las grandes familias, las vidas de los hombres ilustres, todo se dejaría para parar a ser como Foucault la define "el discurso contra la historia", es decir como crítica al orden político, al social y al poder del rey.

Miguel Morey considera a Foucault como el sistematizador de las puntillosas observaciones de Nietzsche, aquél le dio un estatuto metodológico y las llevó a sus últimas consecuencias, sobre todo en el campo de la historia. En su reflexión sobre el pensamiento histórico de Foucault, Miguel Morey introduce como hilo conductor de su conferencia el aforismo 1 de Aurora, interpretándolo en clave histórica. El título del aforismo es "Racionalidad retrospectiva" en él, dice Miguel Morey: pienso que será el corazón del método foucaultiano de entender la historia como tarea."⁴⁴

⁴³ VAZQUEZ GARCIA, F., *Foucault La historia como crítica de la razón*, Barcelona, 1995, Ed. Mortecinos, (= Biblioteca de divulgación temática), p.27

⁴⁴ MOREY M., "Erase una vez...": M. Foucault y el problema del sentido de la historia, en *Discurso, poder y sujeto. Lecturas sobre Michel Foucault*. Santiago de Compostela, Ed. U.S. C. P. 45

Y esta tarea del historiador esta caracterizada en Foucault por cinco puntos:

1. La denuncia de toda explicación histórica que apele a un pretendido origen, siempre más o menos mítico, donde residiría la verdad y el sentido que justifican la legitimidad de nuestros discursos e instituciones actuales.
2. La función de la historia no es ayudar a conocernos en el pasado, es decir, que solo cuando hayamos renunciado a encontrar en el pasado aquello rasgos que anuncian nuestras formas de experiencia y comportamiento presentes, estaremos auténticamente en condiciones de conocer su articulación real. La historia como contramemoria dirá Foucault.
3. Romper con una historia que apele a la continuidad, el progreso lineal pues es así como oculta las rupturas, los cortes y las discontinuidades que conforman el devenir histórico.
4. Otra cualidad, es la renuncia a un sujeto que permanece inmutable, un hombre genérico, movido por los mismos afanes, que siempre es el mismo.
5. La finalidad del historiador "no es decir la verdad de nuestra historia, sino analizar la historia de nuestras verdades"⁴⁵

Estas son las dos posturas que ayudan a entender mejor la lectura histórica de Foucault de la obra de Nietzsche, mejor aún, la continuidad reflexiva entre dos pensadores sobre el tema de la crítica a la historia.

Hasta ahora la investigación ha versado en dos ejes, el primero es la presencia de Nietzsche en la obra de Foucault, detectando y poniendo de relieve los momentos y tesis fundamentales que alimentan la visión genealogista de Foucault. Pero también he insistido en el tema central de mi investigación, es decir, la postura teórica de Foucault en la historia partiendo de Nietzsche.

El criterio metodológico de Nietzsche pasa a Foucault a través de estas lecturas que he presentado, pero aún estamos en el momento crítico de la asimilación de la genealogía. Nos falta detectar otra vertiente que se complementara a la visión foucaultiana: la arqueología.

⁴⁵MOREY M., "Erase una vez.", op.cit.p. 48

Capítulo II

2. Arqueología

La educación de Foucault estuvo marcada por las líneas argumentales de la época. Empieza a florecer el estructuralismo y a decaer la corriente representada por Sartre. Ahora se trata de análisis en donde los contenidos se refieren más bien a las funciones, tensiones y el equilibrio que hay en las ciencias, las prácticas religiosas, los modelos educativos y otros sistemas que se articulan en la sociedad. Tanto en los discursos de las ciencias como en la literatura, en las prácticas se pueden detectar estos tres elementos: unidad, tensión y equilibrio. Había ciertos estratos que podían ser analizados sin tomar en cuenta ciertas notas las de autor, época histórica y corriente literaria.

En este ambiente surgió la arqueología de la cual me ocuparé, para después mostrar cómo esta dio paso a la genealogía.

Miguel Morey, Dreyfus y Rabinow, han caracterizado la obra de Foucault en tres etapas;

a) La etapa arqueológica,

b) La etapa genealógica,

c) El estudio de las subjetividades, la conformación de la individualidad.

Para mi investigación sólo me interesa resaltar los temas que considero Foucault retomó en su crítica a la historia, no sin antes ubicar la arqueología, en su definición, caracterización y posterior uso en genealogía.

1.1. Contexto de la arqueología.

En el siglo XIX, la filosofía clásica experimenta una convulsión, resultado del desarrollo de las ciencias: la física, la biología y la aparición de las ciencias humanas, con ello obligan a la filosofía a replantearse sus objetivos y validez de los mismos. Las alternativas que tenía la filosofía eran:

a) Una tendencia a considerar la reflexión filosófica como "inútil" e innecesaria; para dar paso a las ciencias positivas.

b) Delimitar su dominio propio y encontrar un objeto que le pertenezca así como un método irreductible a las ciencias.

c) Integrar en su problemática las perspectivas y los resultados de las nuevas ciencias.

d) El camino que ofrecía la fenomenología, al proponer una recuperación de la experiencia original búsqueda de lo antepredicativo y prerreflexivo (se trataba de volver a las cosas mismas antes de su captura y conceptualización).

e) Otro camino lo iluminaba la epistemología, ella se preocupa por la ciencia y sus resultados.

Así, el análisis histórico de la cientificidad, los propios conceptos y teorías científicas, distinguiendo en éstas lo que tienen de ideología y lo que tienen de valor positivo.⁴⁶

Dentro del contexto de la arqueología surgen cuestionantes con respecto al estatuto de la

⁴⁶ SAUQUILLO GONZALEZ *Michel Foucault; una filosofía de la acción*; Madrid, 1988, Centro de estudios constitucionales, (= El derecho y la justicia) p.35

historia, se pueden señalar las siguientes:

1. La historia dejará de ser un relato lineal de los acontecimientos, y entonces aparecen términos como: ruptura, discontinuidad, umbrales, quiebres y retrocesos.
2. Desaparece la primacía de los hechos políticos y el papel protagónico de individuos, ahora se introduce la historia de las ciencias, la historia de la disciplina, de la homosexualidad, incluso podría muy bien preguntarse si no estaban siguiendo la intensión de Nietzsche de hacer una historia del amor, del dolor, de la tristeza, del odio, infamia.
3. El individuo no se encuentra como fundamento sino como un elemento dentro de la emergencia de un acontecimiento. Los historiadores dejan de leer los documentos descifrando en ellos las intenciones y propósitos de sus autores; los reparten en series, los someten eventualmente al análisis estadístico, fijan sus regularidades, establecen en ellos organizaciones, los conjuntos consistentes y las modificaciones conceptuales pertinentes.

También dentro de esta ubicación de la arqueología, aparece el estructuralismo del cual brevemente se puede decir, (Foucault negó varias veces abiertamente pertenecer a dicha corriente, aunque no por ello deja de tener influencia y claros análisis que bien pueden pertenecer a dicha escuela) lo siguiente:

1. Intenta prescindir del sujeto, así como del significado, apelando a leyes objetivas que rigen la actividad humana.
2. Se define el fenómeno que se quiere estudiar con una relación entre dos o más términos, ya sean opuestos o semejantes.
3. Constituir una tabla de permanencias, de permutaciones entre dichos elementos.
4. Tomar esta tabla como un objeto general de análisis el cual, sólo en este nivel, puede producir conexiones necesarias, siendo el fenómeno considerando al principio sólo una combinación posible entre otras, cuyo sistema completo debe ser reconstruido con anterioridad.⁴⁷

1.2. Arqueología

La palabra misma de arqueología remite a una práctica bien concreta: excavar en los bajos fondos, localizar lo valioso en los pasajes ocultos de las ciencias con una labor de golpeo y martillazo. La arqueología era mostrar las raíces profundas de los discursos y sus conexiones con otros discursos generando prácticas sociales aceptables y normalizadoras.

Foucault, una vez publicado el texto de *las Palabras y las Cosas*, había prometido dar cuenta de la metodología seguida en dicho texto, sobre todo en el uso que hacía de determinados autores, épocas; así como textos de muy diversa índole. De ahí surgió el texto de *la arqueología del saber*, como puesta en claro de las técnicas seguidas en la investigación, la justificación de los procesos y el manejo de los materiales.

⁴⁷ Cfr. DREYFUS L.H.- Y RABINOW P., *Michel Foucault: Más allá del estructuralismo y la hermenéutica*, México, 1988, Ed. U.N.A. M., p 16

También explicaba el uso de algunos términos, como “discurso”, “enunciado”, “prácticas discursivas”, “formación discursiva”.

Su tarea como arqueólogo era describir en términos teóricos, las reglas que rigen las prácticas discursivas, cómo surge en determinado momento un enunciado como fruto de prácticas discursivas, mediados por dispositivos e instituciones.

Con todo de lo que se “trata ahora era invertir la dirección de la marcha; se puede descender de nuevo aguas abajo, y, una vez recorrido el dominio de las formaciones discursivas y de los enunciados, una vez esbozada su teoría general, caminar hacia los dominios posibles de su aplicación. Ver un poco en que emplear este análisis que, con juego quizás muy solemne, he bautizado con el nombre de arqueología.”⁴⁸

La pregunta que nos interesa plantear es la relación entre la arqueología y la historia. Para ello he seguido las tesis de Weeks:

Foucault no acepta la historia en clave marxista ni la visión histórica de Ranke; porque sus invocaciones a la verdad así como sus formas de conocimiento son muy dudosas.

Foucault reconoce su deuda con la escuela francesa de los “Annales”, en especial la Braudel. En ella hay una aproximación a la historia que ha enfatizado el estudio del cambio en la civilización material en períodos tan largos como un milenio, así como las capas y las superposiciones en los ritmos temporales de la transformación histórica. La influencia de los Annales es evidente en su defensa de una “historia general” distinta de una “historia global”. Ésta-observa Foucault-intenta establecer todos los fenómenos alrededor de un único centro de causalidad o espíritu de una sociedad o civilización. El mismo tipo de influencia histórica es entonces visto operando en todos los niveles, el económico, el social, el político, el religioso, con los mismos tipos de transformación e influencias jugando en todos estos niveles. Por tanto “ el objetivo de la investigación histórica no es pescar la historia real que se desliza silenciosamente bajo la superficie, o que guía el comportamiento de los hombres a sus espaldas, si no adherirse a esas superficies, que son lo real en el modo en que vivimos las relaciones sociales a través del sentido y del lenguaje. La historia pasada, dice Foucault, se ha dedicado a leer los documentos por su sentido oculto, a transformar los monumentos del pasado en documentos. En nuestro tiempo por el contrario, es la historia la que transforma a los documentos.”⁴⁹

Esa era la noción de historia que Foucault utilizó en la *Arqueología del saber*, pero de lo que se traba era de detectar las reglas de formación de un discurso, de estas reglas hay tres tipos:

a) Superficies de emergencia, aquellas áreas sociales, culturales, tales como la familia, los grupos sociales o religiosos, la situación en las que un discurso hace su aparición.

b) Las autoridades de delimitación, que gobiernan lo que es posible decir, como la profesión médica, la ley, las iglesias.

c) Las cuadrículas de especificación, sistemas de acuerdo a los cuales distintos tipos de categorizaciones sociales, como la locura, pueden ser especificadas con otras.⁵⁰

48 FOUCAULT M., *La arqueología del saber*, México, 1996, Ed. Siglo XXI, p. 227

49 WEEKS JEFFREY, *Foucault y la historia, en Disparen sobre Michel Foucault*, Buenos Aires, 1993. Trad. Andre Di Cione, Ed. El Cielo por Asalto, p. 92

50 Cfr. Idem p. 93

Otro de los términos era el de unidad de sentido y significación, la noción de autor, Foucault mismo señala su diferencia con las historias de las ideas, sus puntos de diferencia son:

- a) a propósito de la asignación de novedad,
- b) a propósito del análisis de las contradicciones,
- c) a propósito de las descripciones comparativas.
- d) A propósito finalmente, de la localización de las transformaciones,⁵¹

Finalmente se trataba de "individualizar los discursos", para lo cual se requería de una metodología, la cual está conformada por los siguientes pasos: a) las reglas de formación de los discursos, sus operaciones, las distintas opciones teóricas así como sus variantes, b) las reglas de transformación o de umbral, las normas que se han dado en un determinado momento para que las operaciones, los conceptos, las opciones teóricas hayan podido formarse, c) Las reglas de correlación, es decir, las relaciones que se pueden dar entre discursos, tales como la biología, la clínica y otras.

Con todo era imposible seguir sosteniendo una "historia global" en proceso hacia mejor, o bien lineal, desde la *historia de locura* en la época clásica. Foucault había optado por un tipo de historia nada convencional, así como el uso de los documentos para interpretar dicha historia. En la *arqueología del saber* pone al descubierto este uso de los documentos y demás testimonios históricos.

1.3 De la Arqueología a la Genealogía.

Davinson⁵² ha señalado que entre la arqueología y la genealogía de Foucault no hay una ruptura tajante, sino una complementariedad, pues se siguen analizando los hilos o reglas que hacen posible un tipo de discurso.

Se puede situar este cambio en la conferencia de Foucault *El orden del discurso* que es la lección inaugural en el College de France, leído el 2 de Diciembre de 1971, en él se mantiene la tesis de que "en toda sociedad la producción del discurso está a la vez controlada, seleccionada y redistribuida por un cierto número de procedimientos que tiene por función conjurar poderes y peligros, dominar el acontecimiento aleatorio y esquivar su pesada y terrible materialidad."⁵³

La arqueología es descriptiva, en tanto que la Genealogía es explicativa, la primera se basa en la búsqueda de las reglas que hacen posibles el surgimiento de un discurso y cómo éste se articula en las prácticas sociales, la genealogía detecta los mecanismos de poder que se enfrentan en la emergencia de una determinada forma de ser o de pensar.

Foucault mismo reseña así su cambio en la forma de investigación: "Cuando yo hice mis estudios hacia los años 50 a 55, uno de los grandes problemas que se planteaba era del estatuto de las ciencias y sus funciones ideológicas ella podía vincular... Creo que alrededor de este mismo asunto, que ha estado durante mucho tiempo disimulado y cuidadosamente oculto, todo

⁵¹ FOUCAULT M., Arqueología del op.cit.p. 229

⁵² Cfr. DAVINSON L.A. *Arqueología, Genealogía, Ética*, en Foucault, Comp. David Couzens, Buenos Aires, 1988, Ed. Nueva Visión, p. 248

⁵³ MOREY M., *Erase una vez...* op.cit.239

un conjunto de cuestiones interesantes ha sido removido. En resumen en dos palabras: poder y saber... Se trataba para mí de decir esto: si a una ciencia como a la física teórica o como la química orgánica se le plantea los problemas de sus relaciones con las estructuras políticas y económicas, no se plantea un problema muy complicado... Lo que entonces me desconcertaba un poco, es el hecho de que esta cuestión que uno se plantea no ha interesado en absoluto a aquellos a quienes se les planteaba. Consideraron que era un problema políticamente sin importancia epistemológicamente sin nobleza."⁵⁴

Una buena manera de entender este cambio de derrotero en la investigación, se puede ver claro en dos obras claves: *Las palabras y las Cosas* y *Vigilar y Castigar* mientras que en el primer texto Foucault plantea el surgimiento de las ciencias humanas, el juego de saberes que dieron lugar a las disciplinas, el dominio de éstas y la creación del hombre como sujeto de estudio, en *Vigilar y Castigar* se plantea la cuestión de las técnicas de sometimiento, los dispositivos del poder, la disciplina, el orden, la cárcel, el panóptico como lugar de refinamiento de las relaciones de poder.

La genealogía parte de dos principios en sus análisis, éstos se hayan comunicados entre sí:

1. El conjunto crítico, su tarea coincide aproximadamente con lo que se le asignaba a la arqueología: describir el modo en los sistemas de control que interviene en los discursos, cómo funcionan, cómo se transforman en reglas de formación de enunciados.

2. El conjunto genealógico, cuya tarea, es analizar cómo se han constituido diversos caracteres discursivos, cómo poseen un sistema de control que interviene constantemente. Foucault pone más atención en aquellas condiciones de posibilidad de los discursos y cómo éstas se hayan fuera de los discursos mismos. Las reglas de formación de los enunciados se configuran a partir de los múltiples y cambiantes modos de ejercer el poder⁵⁵

2.4. La Genealogía de Nietzsche.

La genealogía mezcla de historia, filología y análisis frío sobre los sentimientos, los conceptos y las instituciones, logran en Nietzsche su lugar privilegiado en los tres tratados de la Genealogía, sin que por ello, se sostenga que la Genealogía se refiera sólo a este texto.

El análisis genealógico de hecho ya lo había practicado Nietzsche en otros textos anteriores, es decir, que se había aplicado ver con el ojo tan cercano a las cosas; las palabras y las instituciones, de tal suerte que choque con ellas.

Sin embargo, es necesario detenerme a considerar el contenido del texto *la genealogía de la Moral*. Porque en él encontramos una forma paradigmática de reflexión.

El texto de *la Genealogía de la Moral* esta compuesto de tres partes:

1. "Bueno", "malo" y "malvado"; Nietzsche se refiere a las valoraciones, en crítica directa a Ree - su anterior amigo- de dichos conceptos, en donde como Foucault ha dicho, lo importante

⁵⁴ FOUCAULT M., *Verdad y Poder*, en *Microfísica del poder*, Madrid, 1992, Ed. Piqueta, p. 175

⁵⁵ MOREY M., *Introducción a la cuestión del método*, en *Introducción a las tecnologías del yo*, México, 1990, Ed. Paidós, (= Pensamiento contemporáneo 7) p.25

es quién dice esto es bueno, esto es malo. Nietzsche coloca una degeneración en la valoración, lo que antes era noble, bueno; se tornó malo, bajo; los valores superiores devinieron a menor tenor, por causa del judaísmo y posteriormente del cristianismo, que hicieron de valores plebeyos algo noble y digno, por lo cual se debe de volver a su valoración original.

2."Culpa", "Mala conciencia" y similares, haciendo uso de su filología y de su estilo, el autor, se muestra centrado en el análisis de la culpa (schuld) y la deuda, (schuld) es decir, el que olvidándose de la sociedad se comporta contra ella. Así el hombre está preso de la sociedad, y al no poder desahogar sus instintos hacia fuera, los descarga hacia dentro; y así se forma la interioridad humana.

3."Los ideales ascéticos"; ahora se arremete contra los filósofos "sacerdotes enmascarados", fruto del tratado anterior, es de aquél que no logra ejercer la violencia hacia afuera la vuelca hacia dentro, tornándose cruel consigo mismo, y haciéndose temer, por esta lucha contra sí. "El pensamiento en torno al cual aquí se batalla es la valoración de nuestra vida por parte de los sacerdotes ascéticos; esta vida (junto con todo lo que a ella pertenece, naturaleza, mundo, la esfera entera del devenir y de la caducidad) es puesta por ellos en relación con una existencia completamente distinta, de la cual es antitética y excluyente, a menos que se vuelva en contra de sí misma, que se niegue a sí misma: en este caso el caso de una vida ascética, la vida considerada como un puente hacia aquella otra existencia."⁵⁶ Este ideal nace de una raza que muere y se degenera y sólo así logra protegerse. Indudablemente se percibe el uso que hace Nietzsche de la historia en estos análisis. Hay abiertamente un uso de la historia. Desde el momento que se empieza a interpretar un contenido de un concepto en el pasado.

"Nietzsche's thought on the developed to morality can be seen in several texts prior to the genealogy. In the "Utility and liability of History for life", Nietzsche deplors the rise of desinterested historical research, which has replaced more eddifyin and useful portraals of the past with pointles accumulations of fact. "⁵⁷

Nietzsche conjunta en la Genealogía, primero, su ojo crítico y severo, sutil y desenmascador de prejuicios; segundo, su uso de la etimología, es decir, de la filología; lanzarse a la cacería de las palabras, no en su significado "primegenio" sino ¿quién habla? El contexto de fuerza, de poder, en el que se pronuncian las valoraciones; tercero, el ojo histórico de Nietzsche que como se ha afirmado más arriba, le había curado del uso ingenuo de la historia, -historia que por cierto Nietzsche considera necesaria para todo filósofo-

Se puede notar en *Nietzsche, la Genealogía, La historia* que Foucault dedica los tres primeros apartados al análisis de palabras (ursprung, Herkunft, Entsteun:) fundamentales en la obra de Nietzsche (¿ filología?), Para posteriormente mostrar la vanalidad de una historia a-crítica.

Nietzsche aplicó su análisis e interpretar genealógico, no sólo a los temas como la moral, es decir, nociones como bueno o malo, sino también al conocimiento, el poder, el cristianismo, y por consiguiente la religión.

En todos los temas que Nietzsche abordó, desde el punto de vista crítico, filológico, histórico

⁵⁶ NIETZSCHE F., *Genealogía de la Moral.*, op.cit. p. 136

⁵⁷ CRAIG E. *Genalogy* en ROUTLEDGE ENICLOPEDIA OF PHILOSOPHY GENERAL, London, 1998

y profundamente proyectando su propia experiencia, se localiza tres elementos que siguen latentes en Foucault:

- a) El uso de la ironía, el lenguaje beligerante; en busca de la polémica del incisivo combate.
- b) El análisis frío y metódico de dirigirse a los comienzos, de remontarse, (es curioso que Foucault indague tanto en términos como "Ursprung" y "Herkunft" donde se marcha a la desacralización del "origen" oponiendo "invento") a los inicios de las prácticas, de los saberes para mediante la historia crítica sus afanes por ocultar sus mezquindades.
- c) La originalidad en sus análisis, Nietzsche desde "*El nacimiento de la tragedia*" había manifestado un modo muy peculiar de estudio e investigación de un concepto o de una práctica, desconcertó a sus colegas, Foucault, en "historia de la locura" recusaba un uso poco usual de los testimonios históricos, utilizando para ello, pinturas (Durero), relatos como *El sobrino de Rameau* conjugando un estilo "bastante extraño" de los materiales manejados.

2.5 Algunos textos centrales de Nietzsche.

El pensamiento de Nietzsche siendo tan "laberíntico" tiene sin embargo, algunos temas, que si bien son tratados de manera un tanto diversa, aparecen en el fondo con una similitud poco usual. Aquí citaré unos de los textos que consideró Foucault cita continuamente:

1. El texto central es *Sobre la utilidad de los estudios históricos* en donde se plantea una historia que esté al servicio de la vida, del arte, de impulsar al hombre a empresas que le definan su ser. Foucault tomó muy en serio las afirmaciones de Nietzsche en dicho texto, incluso, las conclusiones que ofrece en *Nietzsche, la Genealogía, la Historia*, las ubica como continuación del trabajo realizado durante toda la vida de Nietzsche. De suerte que la Historia monumental, anticuaria y crítica seguirán -según Foucault latentes en Nietzsche
2. El texto de la *Gaya Ciencia* de ahí Foucault repensó términos como "procedencia", la vuelta al "inicio", la "noción de invento" del conocimiento" no como algo dado de una vez por todas, sino como el campo de batalla de los instintos. El dolor y el sacrificio de una vida de ideales, es decir, la relación entre dolor y saber,
3. Un texto que Foucault cita en *la Verdad y las Formas Jurídicas*, es *Sobre la Verdad y Mentira en sentido extramoral* que fecha en 1874, en donde desarrollo la noción del conocimiento en oposición a la tradición, que sostiene que éste se da en la armonía, la unidad, la semejanza, para decir, que "el momento más mentiroso" de unos seres que lo han inventado.
4. *De humano, demasiado humano* Foucault retoma el tema de la crítica contra la ciencia, el abogado que hace ciencia, ¿no tergiversará su discurso en defensa? La falsa seguridad que proporciona la ciencia, que muchas veces esta la sustituta de la antigua metafísica y del cristianismo.
5. *De Más allá del Bien y del Mal*, es de mencionar la tesis de Nietzsche, "nunca un sacrificio será lo suficientemente grande cuando se trata del conocimiento". La idea de una humanidad que se sacrifica, por un supuesto ideal, también la noción de objetividad, que ya se había planteado en la *Gaya Ciencia*, en donde se invoca un conocimiento fuera de toda subjetividad,

lo que obviamente Nietzsche y Foucault desechan como mentira.

6. En *Aurora* las reflexiones en torno a la historia, es decir, desde el memorable primer aforismo. Todas las cosas que duran mucho tiempo se van cargando de razones y terminan por parecer verdaderas, antiguas, tanto que resulta difícil localizar ese origen al que nadie se quiere remitir.
7. *La Genealogía de la moral*. Este texto es citado varias veces por Foucault, desde *las Palabras y las Cosas* en donde Nietzsche encuentra su lugar en la cuestión del lenguaje. Las interrogantes sobre el lenguaje ya no se dirigen hacia las palabras mismas sino quien las pronuncia y en que contexto de fuerza.

Es manifiesto el interés de Foucault por Nietzsche: "Many have taken note of Foucault's Nietzscheanism, including Foucault himself, and several commentators provided developed analysis of Nietzsche's impact on Foucault. Alan Sheridan, for example, maintains that "reactivation" of Nietzsche in contemporary French thought owes much to the active role Nietzsche has played in the formation of Foucault's thinking and emphasizes the foundational position of a Nietzsche will to knowledge in Foucault's work. Sheridan correctly maintains that there is a deep congruity between Foucault's reading of Nietzsche genealogy and Foucault's description of this archeology"⁵⁸

El texto de *la pasión de Michel Foucault* ha colocado la obra de Nietzsche no sólo como una orientación en la línea de investigación de Foucault, sino también, como el discurso que lo libró de caer en la rigidez de las posturas humanistas y neomarxistas del pensamiento francés.

También en la historia del pensamiento se dan afinidades entre Foucault y Nietzsche tal es su punto de convergencia en el uso que hacen de los sofistas: "importa señalar que el pensamiento de Foucault, hunde sus raíces en la forma de reflexión de los sofistas. En efecto, los sofistas griegos concibieron la sociedad como un juego de fuerzas, hablaron del derecho natural del más fuerte. Entendieron el derecho no como tal, sino como una fuerza, exaltaron la dominación y el poder mayor. La discusión de estas tesis aparece en *La República*, en las figuras de Trasímaco y Glaucón, y el Gorgias o de la retórica donde aparece Calicles."⁵⁹

Finalmente tenemos un panorama de los elementos que constituyen la argumentación foucaultiana. Constituida por un conjunto diverso de saberes, que van desde el estructuralismo hasta el psicoanálisis y la literatura. Sin embargo, lo que nos ha interesado es la presencia de Nietzsche. Esta presencia que he mostrado desde la historia hasta la crítica a las nociones de profundidad, objetividad y origen. Son estos y otros elementos que forman parte de la genealogía de Foucault que poco a poco he señalado y que en el siguiente capítulo se explicará con detenimiento.

⁵⁸ MAHON M., *Foucault's nietzschean genealogy*, New York, 1992, p.9

⁵⁹ ROJAS OSORIO C., *Foucault y el pensamiento contemporáneo*, Puerto Rico, Ed. U.P.R. p.185

Capítulo III

3. La genealogía de Foucault

Una vez que Foucault indagó en la historia de las ciencias, su constitución y emergencia, una vez que vislumbró y sospechó que ciertas prácticas tenían en el fondo un fuerte contenido de poder, marchó en la búsqueda de los hilos íntimos que le daban el estatuto a ciertas prácticas como la medicina, el sexo, la legalidad en algunas instituciones como el matrimonio y los lugares donde se instalaban. Fue así como surgieron los estudios sobre el racismo, la sexualidad y otros. En realidad estaba ya en el método genealógico.

Foucault en varias ocasiones había afirmado que fundamentalmente lo que estaba haciendo en sus investigaciones no era más que una genealogía de ciertas formas de racionalidad: el sujeto, la ciencia, la prisión, la locura y otras.

Pero si nos preguntamos ¿en qué consiste esta forma de investigación? Y ¿Cuál es su diferencia con la historia? ¿qué es lo que caracteriza a la genealogía como un método crítico y alternativo? Es decir analizar todas las cuestiones históricamente, teniendo como luz nuestro propio presente: ¿Qué es lo que ha hecho posible que ciertos sujetos ejerzan el poder con cierta "investidura de verdad"? ¿Cómo se erigió una determinada forma de discurso como verdadero?

Lo que rige la investigación es desentrañar la supuesta "racionalidad constructiva y pura" de las instituciones y de los discursos. Teniendo, sobre todo bien presente, la experiencia de la vida cotidiana. Una crítica a la modernidad.

Foucault distingue bien entre la genealogía e historia. "¿Cuáles son las relaciones entre la genealogía, definida como búsqueda de la Herkunft y de la Entstehung, y lo que de ordinario llamamos historia?"⁶⁰ Nietzsche ya había marcado bien su distancia con la historia, desde las *Segundas Intempestivas* en ellas critica la historia monumental, la anticuaria y la crítica, en ellas ve una forma supra-histórica, no sirven para la vida, además es ni aceptable su posición de supuesta objetividad. Foucault retoma esas críticas de Nietzsche, por ello para él la genealogía, entonces apela a una forma de historia, que supere los sentidos teleológico, finalista, metafísica o líneal. Además la genealogía describe también la historia de las interpretaciones. Si partimos en la caracterización y elementos constitutivos del método genealógico tenemos:

1. El genealogista es diagnosticador, revisa meticulosamente las relaciones entre el poder, el saber y el cuerpo, todo ello dentro de ciertos andamiages culturales.
2. El Genealogista no toma en forma definitiva ciertos discursos pasados, sino que los ve como interpretación que tiene su historia y por tanto su construcción.
3. También el modo de cómo emergen juntas la objetividad científica y las intenciones subjetivas, dispuestas en un espacio de práctica social.
4. Foucault en la genealogía sostiene que los individuos emergen en una sociedad donde hay ya toda una red de discursos y prácticas sociales.
5. El principio de inversión, se señala la necesidad de rechazar la idea de continuidad y

⁶⁰ FOUCAULT M., *Nietzsche, La genealogía, La historia*, Valencia, 1997, Trad. José Vázquez, Ed. Pre-textos, p. 42

- autoría a favor del juego negativo de cortar y purificar los discursos.
6. El principio de discontinuidad donde se indicaba que ningún análisis lograría descubrir algún elemento no hablado o no pensado en su origen que acabara haciendo perceptible o receptivo al análisis.
 7. El principio de especificidad significaba que el discurso no era la interacción de los discursos anteriores. Debía considerarse el discurso como violencia que hacemos a las cosas, o en todo caso, como una práctica que les imponemos, y desde dentro de esta práctica es donde los hechos del discurso se regulan.
 8. El principio de exterioridad indicaba que en el análisis no debía dirigirse a ciertos núcleos ocultos, sino que debía comenzar con el mismo discurso y luego considerar sus condiciones de posibilidad externas.

Estas son los principios que regirían el trabajo genealógico de Foucault. Ello marcaba su diferencia con la historia, y su crítica dirigida a la misma.

3.1 La Genealogía e historia. “Nietzsche, La Genealogía, La Historia”

En el texto de *Nietzsche, la Genealogía, la Historia* Foucault desarrolla en siete puntos su relación y definición de la historia:

1. La definición de qué es genealogía, en dónde ésta se aplica al análisis metódico de los documentos y rechazo de cualquier teleología o finalidad, la genealogía reconoce la singularidad de los acontecimientos.
2. La oposición a buscar “el origen” (Ursprung), (Herkunft); ¿Por qué Nietzsche genealogista rechaza, al menos en ciertas ocasiones, la búsqueda del origen?”⁶¹ Porque ello supone toda una metafísica del principio original y puro, de que las cosas en su nacimiento eran más limpias y bellas. En este punto se desarrolla toda una crítica a las historias que se fián demasiado de los “principios geniales”.
3. Vuelta al análisis del Herkunft, pero con el deseo de localizar la mezquindad, la historicidad malvada de todo aquello que se considera noble, esto es más bien el análisis de la “procedencia”, “la genealogía no pretende remontar el tiempo para restablecer una gran continuidad más allá de la dispersión del olvido; su tarea no es mostrar que el pasado aún está ahí, bien vivo en el presente...”⁶²
4. Un análisis de la noción de “emergencia”, es decir, el hecho que se produce una confrontación de fuerzas, de poderes, o más bien la entrada en escena de las fuerzas mismas. No hay mejor ilustración de este punto que “la Genealogía de la moral”, y el análisis que Foucault ha realizado de la “Tragedia de Edipo”
5. Foucault va oponer a la historia “el sentido histórico”, es decir el ojo crítico y penetrante ante cualquier relato.”
6. Sigue la distinción entre el historiador y el genealogista. El primero se impone el deber de conocerlo todo, sin orden de importancia, ni distinción, ni nobleza,” su pretendida

⁶¹ FOUCAULT M., *Nietzsche*. Op.cit,p, 17

⁶² Idem p. 27

objetividad"; en cambio, el genealogista ve la escena en donde las fuerzas se exponen y se enfrentan, en las que hay triunfo y derrota. El genealogista no busca reconocerse en los hechos, sino volverlos contra sí mismos.

7. Finalmente, aquí Foucault que las nociones de historia crítica, monumental y anticuaría tienen su continuación en:

- a) El uso paródico y destructor de la realidad, que se opone al tema de la historia reminiscencia o reconocimiento.
- b) El uso disociativo y destructor de identidad, que se opone a la historia continuidad o tradición,
- c) El uso sacrificial y destructor de la verdad, que se opone a la historia conocimiento.

En conclusión se trata de hacer de la historia un uso que la libere para siempre del modelo, a la vez metafísica y antropológico, de la memoria

3.2. La genealogía y el cuerpo.

Nietzsche había puesto de manifiesto la gran importancia que tenía el cuerpo en el juego del saber, el tratado tercero de la "genealogía de la moral" da testimonio de ello; en "ideal ascético". Los cuerpos responden a un saber que los penetra y los configura, "en las épocas bárbaras, cuando dominaban las ideas pesimistas acerca de los hombres y el mundo, el individuo fiado en la plenitud de sus fuerzas procuraba siempre conducirse con arreglo a estas ideas, es decir, ponerlas en acción mediante la caza, el saqueo, la emboscada, la crueldad y el homicidio... Pero acontecía que cuando el vigor de un individuo decaía, cuando estaba fatigado o enfermo, melancólico o harto, y por tanto, temporalmente sin deseos ni apetitos, se volvía hombre relativamente mejor, menos peligroso."⁶³ El cuerpo es un "testimonio" para conjurar la historia, es decir, para ir en la búsqueda de la emergencia, del encuentro de fuerzas, "un pueblo débil deviene pueblo místico", el cuerpo también revela ciertos signos del pasado.

En la *Genealogía de la moral*, en el tratado tercero, "sobre los ideales ascéticos" Nietzsche había descubierto que un odio a la vida, un desprecio por la misma se tornaba virtuoso glorificando términos como humildad, sencillez y prudencia; el cuerpo débil deviene sedentario, amante de lo hogareño.

Foucault busca también en los mecanismos de las prácticas sociales el poder que ésta ejerce sobre el cuerpo, desde "la locura en la época clásica" ya había mostrado un interés en los saberes que se dirigen hacia los cuerpos para gobernarlos, desde la alimentación a los presos, los limosneros, hasta los diagnósticos, con la única experiencia que el cuerpo visto.

También las técnicas que se aplican para dominar el cuerpo; por ello se dirigió desde las formas de la confesión hasta las modernas prácticas de psicología donde el cuerpo y su cuidado marcan una asistencia poco usual.

En genealogía, le llama "superficie de inscripción de la historia"⁶⁴ Foucault ya había mostrado desde su época más temprana un interés por las técnicas de control de los cuerpos, sus experiencias

⁶³NIETZSCHE F., *Aurora* op.cit.p. 31

⁶⁴FOUCAULT M., *Nietzsche*, op.cit.p. 32

en clínicas; pero también a través de las lecturas de Sade, Artaud y Nietzsche.

En *Vigilar y castigar* hay toda una formalización de la disciplina para dominar el cuerpo, las escuelas, las cárceles las fabricas son centros donde se educa la manera de conducir el cuerpo. El cuerpo de los hombres también revela las emergencias de la historia, de los cambios, de las torturas.

El cuerpo para Foucault es también un testimonio para hacer crítica de la historia.

3.3 La genealogía como crítica de la historia.

“El sentido histórico” definido por Foucault no acepta las historias globales, es decir aquellos relatos que buscan unificar una serie de hechos en un hilo único, tampoco acepta la continuidad entendida como causa y efecto. “La historia efectiva” tampoco busca descubrir en los hechos históricos algún elemento que permita ir en busca de toda una grandiosidad que ha estado perdida. Las formas históricas que no aceptan la genealogía son:

a) La genealogía no acepta la historia como tradición o continuidad.

Desde sus inicios Foucault no aceptaba que la historia fuera un relato lineal, en donde el origen fuera genuino y el final glorioso, el presente sería el impulso motivado por esos dos extremos. Esta historia es un relato metafísico que busca corresponderse con los hechos, por ello la alteración de los mismos es necesaria. Desaparece la singularidad del evento, la emergencia de una fuerza; todo ello porque no corresponde al orden que le ha sido impuesto.

Nietzsche ya había criticado esta historia, en los tres intentos que menciona en las *Segundas intempestivas* cuando habla de Hegel, Darwin y Hartmann.

b) La genealogía no acepta la historia como conocimiento,

Foucault -partiendo de sus múltiples análisis- había puesto de manifiesto que toda forma de conocimiento tiene su constitución en un conjunto de prácticas, en las que muchas veces no es fácil detectar este movimiento. Por tanto no hay un sujeto de conocimiento que permanezca idéntico, sino que éste es modificado desde el inicio.

Nietzsche en la historia monumental advertía de los peligros de una historia que demandará tanto la grandiosidad del pasado para identificarse con él. Aniquilando los hechos verdaderos.⁶⁵

3.4 La genealogía y los usos de la historia.

1. Uso paródico y bufón.

Es tipo de uso de la historia es aquella que propone no crear modelos gloriosos de esplendor en los cuales el presente fuera una herencia; y si bien no es idéntico se puede llegar a él. Todas estas son formas de crear irrealidades de nuestro pasado. Esto es un reflejo de la historia monumental;⁶⁶ por el contrario se debe buscar la mezquindad de los inicios, porque crear una

⁶⁵ Cfr. FOUCAULT M., *Nietzsche*, op.cit.p. 68

⁶⁶ Cfr. NIETZSCHE F., *El uso y abuso*. op.cit. p. 66

imagen feliz del pasado deviene mascarada. "Mas que identificar nuestra pálida individualidad a las identidades profundamente reales del pasado, se trata de realizarnos en otras tantas identidades reaparecidas." ⁶⁷

2. Uso disociativo de nuestra identidad.

"La historia, genealógicamente dirigida, no tiene por meta encontrar las raíces de nuestra identidad, sino, al contrario, empeñarse en disiparla; no intenta descubrir el hogar único del que venimos, esa patria primera a la que los metafísicos prometen que regresaremos; intenta hacer aparecer todas las discontinuidades que nos atraviesan. Esta función es inversa a la que quería ejercer según las *Intempestivas*, la historia anticuario."⁶⁸

El error que la persigue es el de sepultar la singularidad del pasado en aras de construir una continuidad que es frágil y destruye la frialdad de los documentos. También olvidando el hecho débil y que aparentemente parece no servir en una igualdad de hechos que hacen ver su chatedad. Foucault manifiesta que esta historia es la manera (metafísica) de construirse un yo que nos auxiliaría en las dificultades,

3. El uso del sacrificio de conocimiento.

Todo el análisis que Foucault había realizado en torno al conocimiento teniendo como principio las apreciaciones de Nietzsche se dirigen ahora a su relación con la historia, ¿Puede ser la historia un conocimiento que brinde al sujeto su identidad? Foucault no acepta ni la noción de conocimiento como armonía, ni la constitución de un sujeto permanente, con el argumento de que las fuerzas que intervienen en la formación de los saberes son versátiles y movibles nunca estáticas, de ahí que una historia que se empeña en constituirse como conocimiento sea ya de suyo algo sospechoso. En las *Intempestivas* ⁶⁹ se hablaba del uso crítico de la historia, se trataba de juzgar el pasado, de cortar sus raíces a cuchillo, de borrar las veneraciones tradicionales, en fin de liberar al hombre y no dejarle otro origen que aquel en el que tuviera a bien reconocerse." ⁷⁰

3.5. Foucault, la Genealogía, la historia.

La primera tesis que se puede formular es que Foucault localiza su trabajo histórico en directa relación con toda la obra de Nietzsche.

Así desde las *Consideraciones Intempestivas II* hasta la *Genealogía de la moral* se encuentra en Nietzsche un discurso contra la historia racionalista y metafísica.

Foucault consideró que Nietzsche operaba en un tipo de historia, que permitía indagar con más soltura que otras posiciones como la de Hegel, (criticada precisamente por él en *el orden del discurso*) o la de Marx (Foucault marcó las deficiencias de esta en *la Verdad y las formas jurídicas*). De hecho el mismo Nietzsche ya había criticado la posición de Hegel, la de Darwin

67 FOUCAULT M., *Nietzsche*, op. cit. p. 65

68 FOUCAULT M., *Nietzsche* op.cit. p. 68

69 Idem. Supra p. 74

70 Idem.

- y Hartmann, aniquilando tres nociones de historia, las cuales Foucault tampoco aceptó:
- b) La historia como fruto de procesos históricos en donde se va imponiendo una racionalidad, al hombre sólo le queda adaptarse a dicho camino. Estar a la altura del devenir del espíritu. El hombre como culmen de una evolución de la totalidad de las cosas, nada más lejano a Foucault que aceptar historias universales, con una dirección.
 - c) La historia como un movimiento por una voluntad inconsciente en donde el hombre sólo puede "amoldarse a los hechos."

La Genealogía crítica a la historia en las siguientes direcciones:

1. La búsqueda de un origen solemne y genuino, que hace falta recuperar.
2. No busca las continuidades, sino que en medio de las rupturas es donde se localiza la emergencia, el choque de las fuerzas que dan lugar al hecho histórico.
3. No hay una finalidad predispuesta en los objetos o los individuos.
4. El interés marcado de Foucault por los hechos que como "grandes historias" pasan por alto, el indicio más pequeños puede dar lugar a un movimiento.

La segunda conclusión la podemos denominar como una crítica a la historia platónica y a la historiografía que pretende ser objetiva. A la primera todo Nietzsche se opuso, no era posible seguir pensando en un mundo con una finalidad fuera de él, con un sentido que adormecía la vida, la historiografía que definía el actuar de los hombres en el devenir del tiempo con una lógica general y abstracta, o bien en aras de una "frialidad y desapego", denominados objetividad, ¿No puede ser ello, más que una máscara de la subjetividad? Foucault apela por tanto a una historia que busca en las minucias, en el dato con todo un interés: el de descubrir las formas de poder que toman en cuerpo en saberes y que éstos se imponen a los individuos en donde ellos mismos actúan y ejercitan dicho poder. Todo una red.

Ese juego de fuerzas, la emergencia, la vuelta a lo que se consideraba superado, a lo que nadie se atrevía a pensar, tal vez sea esa la función del historiador que Foucault propone.

3.6 Diferencia entre Nietzsche y Foucault

Una primera diferencia que se localiza entre el pensamiento de Nietzsche y de Foucault es que ambos tienen distintos interlocutores, el primero tiene en Hegel, Hartmann y Darwin sus adversarios. Foucault en la escuela neomarxista y el estructuralismo más severo.

Mientras Nietzsche apela a una cierta historia que se ponga a favor de la vida. Foucault encuentra en la historia como descripción de acontecimientos una forma de descubrir los mecanismos de poder y la historia de conceptos y dispositivos de poder.

Sin lugar a dudas que la visión de historia (historiografía) que maneja Foucault es más de orden "científico" es decir más relativa al problema de la constitución del sujeto y sus formas. En Nietzsche tiene un sentido de relatora para la vida.

Foucault encuentra en este análisis de Nietzsche una forma muy peculiar de alertar contra las historias que traen consigo un lenguaje de fuerza y de justificación. Son muestras de ello, *la historia de la locura en la época clásica, y el nacimiento de la clínica*.

Hay en esa mirada foucaultiana al pasado un deseo de contribuir a una historia con atisbos críticos dirigidos por la necesidad del presente. Además de manifestar abiertamente este deseo.

No ocultar la intención de por qué se va al pasado.

Foucault al igual que Nietzsche sospechaba de las soluciones fáciles y concretas. El investigador debía dirigir la mirada aún en aquello que parecía no tener ningún interés, pues muchas veces en esas simplezas se ocultaban los motivos radicales de un problema.

En la historia había algo más que enumerar acontecimientos, datos o luchas. Es mostrar cómo se había perfilado un concepto de un momento a otro y quién lo había adoptado.

Además en las prácticas sociales Nietzsche había mostrado sus avatares, sus discrepancias y sus rapiñas, por ejemplo en los ideales ascéticos. Foucault va más allá y muestra en las prácticas carcelarias un sin número de mecanismos de poder que bien pueden encajar en una sociedad.

Foucault tenía una gran repulsión por los estudios académicos marxistas. Habían polarizado en la historia ciertas interpretaciones, había toda una tarea por delante en mostrar la gran significación que tenían las luchas en las que su motor era la búsqueda de la verdad.

Finalmente los conceptos pierden su nacimiento genuino, las instituciones su limpieza ante una historia que no teme encontrar en su pasado luchas y fuerza; ingredientes éstos de nuestro presente.

Conclusión

La tarea del historiador no es un asunto baladí, la historia no es un relato señorial de nuestros antepasados.

Cuando nuestro presente se torna opaco y taciturno, ¿no puede ser la raíz de ello una cierta mirada al pasado sin ninguna finalidad más que de documentarse? ¿No será que los muertos están enterrando a los vivos? Y ¿cuándo nuestro presente se jacta de la genialidad del pasado y su esplendor? ¿No puede ser que estemos ocultando nuestra mediocridad? Por último ¿quién hace la historia que nos nutre? ¿Un hombre desinteresado y empeñado en su difícil tarea?

Todos estos derroteros intuyó Nietzsche en la historia, como descripción de acontecimientos.

Foucault también vislumbró, siguiendo a Nietzsche, amplios y desolados caminos en el hecho histórico, ¿existe verdaderamente una continuidad entre nuestro pasado y nosotros? ¿Tienen todas las cosas un origen genial y avasallador que las hace perpetuarse? O bien debemos rastrear esa noción de origen.

¿Puede servirnos la historia para describirnos en la actualidad? O bien ¿nos oculta nuestra constitución?

Con ello, Nietzsche y Foucault dieron al estudio histórico un motivo para reflexionar sobre su objeto.

Y es que en realidad nuestro presente está empeñado con nuestro pasado. Por eso la pregunta central de Foucault es ¿cómo nos hemos llegado a constituir en lo que ahora somos? ¿Cuántos elementos han intervenido?

El pensamiento histórico revela los intereses de un pueblo, de una sociedad de un individuo. Es por ello que dirigir la mirada hacia el pasado entraña un ajuste de cuentas con el presente.

Foucault mostró como podría llevarse a cabo tal empresa. Vislumbró en la historia toda una serie de nociones que no son fáciles de olvidar.

Las relaciones entre las prácticas sociales y los discursos, los dispositivos de poder y su puesta en escena. El poder corporizado en leyendas, textos y otros enunciados no sólo revelaban una historia más cercana a nosotros sino que nos interrogan sobre la constitución de nuestro presente.

Toda historia en el sentido genealógico es compromiso con el presente. Es un reto reflexivo entre el individuo y los otros, el estado y sus dispositivos; las prácticas sociales y derroteros.

Así la historia puede perfilarse por doquier, un concepto, una práctica y una ciencia en sus afanes. No hay en conclusión una historia total y ni mucho menos una historia genial y continua.

Foucault se ha internado en los campos de la investigación tocando diversas líneas en el complejo social. La investigación va desde la sexualidad hasta los controles de natalidad. Hay una justificación a esta interrelación de temas: el poder.

El poder Foucault no lo entiende dissociado del saber. El gozne entre ambos es el discurso. Una unidad de sentido lingüístico se rastrea a partir de las prácticas sociales, en ellas hay una multiplicidad de formas pero se pueden abordar teniendo como base dicha unidad. El sexo por ejemplo, nos lleva al análisis de los dispositivos de planeación demográfica, la mirada del

médico, el control sobre la alimentación de tal suerte que quedan al descubierto las relaciones de poder ancladas en un saber. Ahora bien Foucault se internó en el pasado con el método genealógico para mostrar todas estas construcciones que son las que hacen funcionar un estado en el que el poder ya no es líneal, sino que guarda relaciones diferentes.

Y por tanto se debe buscar desde la multiplicidad, la diversidad de enfoques este mecanismo de poder.

Este método genealógico impulsado por Nietzsche, Foucault lo desarrolla para pensar el presente. Un diagnóstico de nuestro presente estaría emparentado con una lectura genealógica del pasado. Así encontraríamos cómo es que llegamos a ser lo que somos.

Veyne veía en Foucault un historiador complejo por esta diversidad de derroteros y esta forma de hacer hablar los documentos. El historiador genealógico está siempre alerta, en cualquier momento puede localizarse la emergencia de un acontecimiento que para otros puede parecer simple pero que el genealogista no desdeña pues es en los hechos sencillos donde muchas se detecta mejor esa relación de saber poder.

Así el aporte de Foucault al análisis histórico, lo lleva a problematizar aquellos conceptos, prácticas, instituciones e incluso formas de vida que parecían ser "naturales" y que en el fondo revelan una gran carga de poder.

Con Foucault, pues, tenemos una herramienta para pensar nuestro presente y buscar las posibles huellas de él en nuestro pasado.

BIBLIOGRAFIA CONSULTADA

a) Fuentes primarias

- FOUCALJT M**, *Nietzsche, la Genealogía la historia*, Valencia, 1997, Ed. Pre-textos,
La Verdad y las formas jurídicas; Barcelona, 1991, Ed. Gedisa.
La naturaleza humana: justicia contra poder En, *La filosofía y los Problemas actuales*, Madrid, 1981, Ed. Fundamentos.
Nietzsche, Freud Marx, Barcelona, 1981, Ed. Anagrama.
Verdad y Poder, en *Microfísica del poder*. Madrid, 1992, Ed. Piqueta.
Historia de la locura en la época clásica, México, 1986 rem 4
1976, (=Breviarios ECE. 191)
Las Palabras y las cosas. Una arqueología de las ciencias humanas México, Ed, Siglo XXI
La arqueología del saber, México, 1996, Ed. Siglo XXI
El orden del Discurso, México, 1989, Ed. Ediciones populares.
- NIETZSCHE F.**, *La genealogía de la moral Un escrito polémico*, Madrid, 1983, Ed. Alianza
La Gaya ciencia, Madrid, 1984, Ed. Sarpe
Humano, demasiado humano, Madrid. 1996, Ed. Edaf
Aurora, México, 1994
Más allá del bien y del Mal, Madrid, 1987, Ed. Alianza,
Consideraciones Intempestivas, Madrid, 1997, Ed. Alianza.

b) Fuentes secundarias

- BOLIVAR BOTIA A** *El estructuralismo. De Levi -Struss a Derrida*, Bogotá 1990, Ed Cincel
Kapeluz, (= H. De la filosofía 32)
- BOUCHINDHOMME C.**, *Foucault, La moral, la crítica, en Foucault A.V.* Barcelona, 1990, Ed. Gedisa
- CEBALLOS GARIBAY II.** , *Foucault y el poder*, México, 1094, Ed. Coycacin, (= diálogo abierto 30)
- DAVINSON LA.** , *Arqueología, Genealogía, Ética* en Foucault, comp. David Counzens,
Buenos Aires, 1988, Ed. Nueva visión.
- DELEUZE G.**, *Nietzsche y la filosofía*, Barcelona, 1971, Ed. Anagrama,
- DRLYFUS H.L. V RABINOW P.**, *Michel Foucault: más allá del estructuralismo y la herméutica*,
México, 1988, U N A M.
- GONZALEZ JULIANA**, *Heróe del alma*, México, 1991. U N A M
- MACEY B.** *Las vidas de Michel Foucault*, Madrid, 1995, Ed. Cátedra.
- MAHOM M.**, *Faucault's Niegzschean Genealogy*, New York, 1992
- MARTIARENA Q**, *Michel Foucault: historiador de la subjetividad*, México, 1995, Ed. ITESM
- MOREYM.** , *Erase una vez Michel Foucault y el problema del sentido de la historia*, en *Michel*

Foucault Discurso, Poder, Sujeto, Santiago de Compostela,
1987, Ed U.S.C
Introducción a la cuestión del método, en Introducción a las tecnologías del yo,
México, 1990, Ed. Paidós, (= Pensamiento Contemporáneo 7)
Lecturas de Michel Foucault, Madrid, 1986, Ed. Taurus,

RO. 'AS OSORIO C.M., *Foucault y el pensamiento contemporáneo*, Puerto Rico, 1995,

ROUTLEDGE ENCYCLOPEDIA OF PHILOSOPHY GENERAL, Cur. Edward Craig, London, 1998.

SAUQUILLO GONZALEZ I. *Michel Foucault: una filosofía de la acción*, Madrid, Centro de
Estudios constitucionales, (= Derecho y justicia)

VALVERDE J. M., *Nietzsche de filólogo a Anticristo*, Barcelona, 1994, Ed. Planeta.

VAZQUEZ GARCIA F., *La historia como crítica de la razón*, Barcelona, 1995, Ed. Montecinos, (=
Biblioteca de divulgación temática)

WEEKS I., *Foucault y la historia*, en *Disparen sobre Foucault*, Comp. Horacio Taurus, Buenos
Aires, 1993, Ed. Círculo por Asalto.