



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

Facultad de Ciencias Políticas
y Sociales

EL PAPEL DEL PARTIDO LABORISTA ISRAELI
EN EL PROCESO DE PAZ DE MEDIO ORIENTE
(1991-1995).

T E S I S
Que para obtener el título de
LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES
p r e s e n t a
JONATHAN ORTIZ NAVARRETE



Asesora:

Dra. Maria de Lourdes Sierra Kobeh

México D. F.

2000

281520



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

A mi Mamá, quien me enseñó que ningún esfuerzo está demás en la vida.

A mi Papá. Por su tan particular contribución.

A Verónica Ortiz, por demostrarme que el éxito está siempre al alcance de mis manos.

A Alejandra y Horacio. Dos pilares de apoyo fundamentales para mí.

A la **Mtra. Lourdes Quintanilla**. La mejor forma de entender al magnífico y fascinante mundo en el que vivimos, es el arte y particularmente a través de la envolvente literatura.

A la **Mtra. Gloria Abella**. Por ser la representación de la visión amplia, brillante y generosa que debe tener todo internacionalista.

A la **Dra. Ma de Lourdes Sierra**. Una internacionalista admirable, y quien, sin lugar a dudas, contribuyó decididamente a ponerme en este interesante camino profesional.

Al **Dr. Marcos Cueva**. Por ser un académico en toda la extensión de la palabra, además de un intelectual visionario y un ser humano sensible al acontecer cotidiano.

Índice

INTRODUCCIÓN.....	1.
1. La lógica sionista y el proceso de construcción del Estado de Israel.....	4.
1.1. El surgimiento del sionismo.....	4.
1.2. Las primeras <i>Aliyot</i> (migraciones masivas a Palestina).....	12.
1.3. La Primera Guerra Mundial y la Declaración Balfour.....	15.
1.4. El Mandato Británico sobre Palestina y la colonización sionista.....	20.
1.5. La Partición de la histórica Palestina y el Nacimiento del Estado de Israel.....	33.
1.5.1. La Guerra de 1948 y la firma de armisticios con los vecinos árabes.....	40.
1.5.2. El primer gobierno de Israel.....	50.
2. Los años de consolidación y cambios en Israel.....	57.
2.1. 1951-1955. Conflictos y logros.....	57.
2.2. La Campaña del Sinai y la importancia de Egipto en la región.....	65.
2.3. 1957-1970. Años de Consolidación Interna.....	72.
2.3.1. La Guerra de 1967.....	80.
2.3.2. Los cambios al interior del Estado israelí después de 1967.....	90.
2.4. La Guerra de Octubre de 1973 y las primeras negociaciones de paz.....	99.
2.4.1. Las repercusiones del cuarto conflicto con los vecinos árabes para el Estado de Israel.....	107.
2.4.2. Las Negociaciones de Paz con Egipto y los Acuerdos de Camp-David.....	116.
2.5. Cambios durante los ochenta y noventa.....	124.
2.5.1. La Invasión del Líbano, la rebelión Palestina (Intifadah) y los nuevos desafíos para el gobierno.....	130.
2.5.2. La actitud Palestina durante la Guerra del Golfo (1990-1991) y la Aceleración en la Búsqueda de un Entendimiento Pacífico por parte de Israel.....	143.
3. El Espectro Político de Israel.....	150.
3.1. Breve semblanza del Espectro Político en Israel. Las Fuerzas Políticas.....	153.
3.1.1. La cultura política de la sociedad israelí.....	153.
3.1.2. Las Fuerzas Políticas en Israel: Partidos Políticos y Grupos de Interés.....	155.
3.2. El Partido Laborista y su papel en Israel.....	167.
3.2.1. Fundadores y Bases Institucionales del Partido Laborista.....	169.
3.2.2. Diferencias y Similitudes. Los encuentros y desencuentros a nivel interno y exterior del laborismo con el Likud.....	178.
3.2.3. Choques de Caracteres. Las nociones de palomas y halcones en el laborismo israelí.....	184.
3.2.4. El significado para el proceso de paz de palomas vs halcones en el laborismo israelí.....	190.
4. El Papel del Partido Laborista y el Proceso de Paz de Medio Oriente. 1991-1995.....	195.
4.1. La Conferencia de Paz en Madrid y la construcción de una paz posible en el Medio Oriente.....	195.
4.2. 1992. El Laborismo retoma las riendas del Gobierno Israelita. El Proceso de Paz de Medio Oriente, las pláticas multilaterales y el "Hacer la Paz" de Yitzhak Rabin.....	205.
4.3. El arduo camino hacia una nueva etapa en el Medio Oriente.....	218.
4.4. Washington 1993. La Firma de los Acuerdos entre Israel y la Organización para la Liberación de Palestina (OLP), su significado para la paz.....	228.
4.5. La implementación de los primeros puntos en los Acuerdos de Oslo.....	241.
4.5.1. El Debate en la <i>Knesset</i> y las reacciones públicas en las sociedades israelí y palestina.....	242.
4.5.2. Los Acuerdos toman forma real: la creación de zonas de autonomía palestina (Primero Jérico... luego Gaza) y de la Autoridad Nacional Palestina (ANP).....	249.
4.6. El Siguiente Paso: La paz con los otros de los Vecinos Árabes.....	265.
4.6.1. El Plan de Paz con Jordania. La normalización de relaciones entre Israel y el Reino Hashemita de Jordania.....	268.
4.6.2. El Proyecto de Paz con Siria, las reclamaciones territoriales y su impacto en el Líbano.....	277.
4.7. 1995. Nuevas Negociaciones, Diversos Desafíos.....	291.

4.7.1. Las nuevas interacciones de Israel con la región: El Nuevo Oriente Medio de Shimon Peres, el agua y las relaciones económico-comerciales regionales.....	292.
4.7.2. Las negociaciones del llamado Oslo II. Sus problemas, avances y nuevas esperanzas.....	309.
4.8. El asesinato de Rabin y sus repercusiones para la paz y la esfera política israelí: El impasse en el proceso de paz, el relevo de Shimon Peres y la llegada de Benjamin Netanyahu.....	327.

CONCLUSIONES.....	343.
-------------------	------

ANEXO I. Mapas.

BIBLIOGRAFÍA.

Introducción.

A lo largo del siglo XX la zona denominada como Medio Oriente o Asia Sudoccidental y Norte de África ha sido testigo, partícipe y teatro de una amplia diversidad de fenómenos y de procesos, muchos de ellos conflictivos, que han ido moldeando y marcando su composición regional de una forma sumamente particular, además de mantener los ojos de la Sociedad Internacional y los de sus más importantes miembros sobre ella, pues es un área que desde la antigüedad hasta nuestros días ha poseído un nivel geoestratégico de primera importancia, razón por la cual ha atraído la atención de los analistas de forma constante.

Uno de los aspectos que mejor ejemplifican lo anteriormente dicho es la creación, nacimiento y desarrollo de *Israel* como Estado-Nación y el paralelo desarrollo de la denominada *Cuestión Palestina*, ya que uno y otro fenómenos han delineado muchas de las interrelaciones, políticas, decisiones y acciones tanto dentro de la región como en otras latitudes. En el momento presente, al hacer referencia a esta controversia mediorientista, es inevitable pensar instantáneamente en: conflictos múltiples, violencia de todo tipo, problemáticas diversas, luchas encarnizadas e intolerancia en su más alta expresión; y aunque esto es cierto, también es cierto que ésta es una visión por demás parcial e incompleta para describir esta realidad; pues el conflicto árabe-israelí o más particularmente el israelí-palestino, es uno que va mucho más allá de percepciones aparentes y arbitrarias, ya que si nos detenemos a repensarlo de manera seria y detallada, se puede apreciar que éste es mucho más amplio de lo que superficialmente pareciera ser, y que por lo mismo aún nos falta mucho por conocer y comprendernos dentro de lo que podría denominarse como su verdadera *cotidianidad*, en todos los sentidos que esta categoría implica, incluyendo la vertiente tendiente a la consolidación de la paz y la estructuración de relaciones pacíficas y estables entre los entes que la conforman.

Siguiendo esta misma línea, me parece que el estudio de esta controversia -desde la especial perspectiva de las Relaciones Internacionales- es de enorme relevancia y trascendencia, pues la intervinculada y englobante realidad internacional actual, nos muestra de manera patente que momento a momento conflictivas diversas en distintos puntos del planeta, de las que no siempre nos percatamos bien a bien, están formando la historia y transformando no sólo su contexto regional más inmediato, sino el mundial -con lo que queramos o no, nos termina afectando también a nosotros, por lejano que nos parezca-, diseñando lo que será el escenario futuro a corto, mediano y largo plazos.

Aclarado ya lo anterior, me parece que es muy importante cambiar la imagen parcial que se tiene de lo que es este problema regional -y sus causas profundas- y lo que le está sucediendo al interior de las naciones involucradas (los cambios en materia política en Israel pero también con los palestinos, el regreso del laborismo al poder -mediante la figura de Ehud Barak-, la todavía tensa cesión del resto de los denominados Territorios Ocupados en la Margen Occidental o Cisjordania, la aparición de nuevos roces surgidos entre ciertos grupos radicales tanto de la población israelita como de la palestina, contrarios al proceso de paz para esta zona, los puntos álgidos al interior de los gabinetes israelí y palestino, entre otros). Esto para lograr dejar aquella simplista

visión que se ha ido paulatinamente creando alrededor de la conflictiva judéo-palestina y árabe-israelí, pues en realidad y sin hacer juicios valorativos poco aportativos, ninguno de los pueblos involucrados en éstas puede ser enmarcado dentro de categorías rígidas, ya que en un contexto tan *sui generis*, como es en el que se encuentran ubicados, tratar de dar una explicación maniquea no ayuda en nada a comprender su convivir diario y sí ofrece falsos caminos para interpretar de forma absolutamente errónea y subjetiva su siempre cambiante entorno habitual.

Es importante de igual manera observar que dentro de la problemática que se vive en esta región del mundo, -desde un punto de vista amplio- existen un sinnúmero de intereses diversos que han impedido que se resuelva de una vez y para siempre esta misma. De esta forma, creo que el enfoque que se tiene de este particular fenómeno debe ser apreciado a la luz de todos los actores y factores que inciden decididamente dentro de él, para de esta manera poder tener una percepción globalizante y totalizadora, y lograrlo comprender desde sus causas más profundas.

El objetivo de mi estudio es realizar un análisis de una pequeña parte de la extensa realidad del conflicto árabe-israelí, estudiando la vertiente más política de éste, desde la específica lente del Partido Laborista Israelí, tratando de retomar cómo ha ido modificando su actuación a lo largo de los años¹ y como han contribuido las variaciones y matices que se han dado a su interior para ayudar a la construcción del complejo proceso de paz con sus vecinos árabes y en específico con el pueblo palestino. Para lograr lo anterior, la investigación se basará en la noción de lograr constatar y demostrar que la actuación del Partido Laborista Israelí, como uno de los principales actores dentro del conflicto, de frente a la controversia israelí-árabe y el consecuente proceso de paz para Medio Oriente, ha tenido que ir cambiando y modulándose -e incluso enriqueciéndose- a lo largo de los años de existencia del Estado Judío, para adaptarse a las nuevas circunstancias y necesidades que le presenta la siempre cambiante realidad de la región -en la que éste se encuentra inscrito-. Para cubrir este propósito el trabajo estará dividido en cuatro capítulos. El primero y segundo tratarán la parte histórica-formativa del Estado Israelí desde los años previos a la consolidación de éste, el desenvolvimiento histórico de Israel como Estado-Nación, hasta los procesos más importantes que llevaron al país a ser lo que actualmente presenciemos, esto para poder entender la serie de fenómenos que, como resultado de este bagaje, se dieron en el periodo principal de estudio. En el tercer capítulo se abordará el tema del Partido Laborista Israelí dentro del espectro político del Estado Judío para poder diferenciarlo de otras expresiones políticas al interior de este país, además de analizar las diferentes y particulares percepciones que aún al interior del Partido Laborista existen sobre las interrelaciones con sus vecinos árabes y sobre el denominado Proceso de Paz en Medio Oriente. Y finalmente el cuarto capítulo por su parte, como corolario obvio de los anteriores, finalizará con el estudio específico acerca de la actuación del Partido Laborista en los hechos reales en materia del Proceso de Paz durante parte de la década de los noventa,

¹ Pues cabe recordar que es precisamente el Partido Laborista quien toma las riendas del Estado-Nación de Israel al momento de su nacimiento.

en la que estuvo en el poder y pudo efectuar sus contribuciones específicas para propiciar el inicio de relaciones pacíficas entre los países del área.

El periodo que va a ser el eje rector dentro de esta investigación y que por lo tanto se le dará mayor énfasis e importancia es el de 1991-1995, años decisivos, dentro de los cuales muchos de los esfuerzos de paz realizados por los líderes laboristas en Israel se ven cristalizados en acuerdos diplomáticos formales y un acercamiento más palpable y claro hacia la ansiada pacificación de la región como un todo.

1. La lógica sionista y el proceso de construcción del Estado de Israel.

La idea del retorno al *Eretz Yisrael* (la Tierra de Israel) se ha encontrado siempre presente en la mente de todos los integrantes de las diversas comunidades judías existentes en el mundo, los denominados -después de su salida forzosa de la antigua Palestina por obra del Imperio Romano- como el Pueblo Judío de la *Díaspóra*. Un buen ejemplo de este compartido anhelo, es la frase *el próximo año en Jerusalén* al terminar la cena de la Pascua Judía¹, la cual sin lugar a dudas expresa la conexión directa que todo judío siente con respecto a este específico territorio del Asia Sudoccidental. Sobre esto el Dr. Amos Perlmutter indica que,

"[e]l regreso de los judíos a Palestina no fue algo que surgiera milagrosamente... Tampoco fue... un acto de politiquería, ni debido tan sólo a la resolución y la lucha de aquellos judíos y judías que pelearon por la independencia. Fue la culminación de todo un proceso, y se hizo posible gracias a una serie de hombres, idealistas y visionarios... y a un compromiso con el colectivismo apoyado en el más testarudo individualismo"².

1.1. El surgimiento del sionismo.

En un inicio las justificaciones que se crearon entre los intelectuales judíos para regresar a la Tierra de Sion, estuvieron cargadas de elementos míticos, religiosos e incluso de tipo fantástico y mesiánico, para, por una parte, poder llegar a la conciencia misma de las masas y convencerlas de que sólo regresando a la tan llamada *Tierra Prometida* iba a cumplirse una supuesta profecía divina e iban a alcanzar la felicidad plena y, por otra, fortalecer -o crear- el sentimiento de identidad al interior de la Comunidad Judía o *Yishuv*³, dentro de la cual un "[c]omponente principal... fue la aspiración obstinada al Retorno, es decir, al regreso [a Palestina] en los tiempos y medios que la Divinidad dispusiera... para edificar un nuevo país, bajo un nuevo cielo, con un nuevo hombre"⁴

Para localizar una de las primeras expresiones concretas que motivaban a las comunidades judías, repartidas en diferentes lugares⁵, a regresar al Eretz Yisrael, nos debemos remontar al texto publicado en 1862 por Moisés Hess, quien, en su libro titulado *Roma y Jerusalén*, exaltaba la urgente necesidad judía de regresar a Palestina, sustentando esto con el argumento sobre que la "*nacionalidad judía estaba inseparablemente conectada con la Tierra Santa y la Ciudad Eterna*"⁶, elaborando una relación que podría calificarse como

¹ Dentro de esta celebración la comunidad judía conmemora el ancestral éxodo de su pueblo de Egipto.

² Amos PERLMUTTER, *Israel, El Estado Repartido*, p. 23.

³ Especialistas como el Dr. Amos Perlmutter o la Dra. Ma de Lourdes Sierra Kobeh, denominan a la *Yishuv* como la Comunidad Judía -específicamente- de Palestina. Pero autores como Joseph Hodorá, los Drs. Taroq y Jacqueline Issraël, así como el Dr. Walter Weiker entienden este término como la Comunidad Judía en general y esa última acepción es la que se utilizará en este trabajo.

⁴ Joseph HODARA, *Israel, Colec. Grandes Tendencias Políticas Contemporáneas*, No. 28, pp.3-4.

⁵ Aunque mayormente en territorio europeo.

⁶ Dentro de su libro Hess también establecía, que "*sin tierra un hombre cae al status de un parásito que se alimenta de otros*". Citado en Martín GILBERT, *Op. Cit.*, p. 4. Hess también escribiría que los judíos "*no son alemanes [ni europeos de ningún otro tipo], Nuestra nariz es diferente. Tenemos que volver a Jerusalén*". De acuerdo con el Dr. Perlmutter "[a]unque no se reconociera ni nadie se diera cuenta, ésta fue la primera llamada del sionismo práctico" Ambas citas extraídas de Amos PERLMUTTER *Op. Cit.*, p. 31.

mística entre las comunidades judías de la Diáspora y el territorio en ese momento denominado como Palestina, al dar por hecho elementos que no existían o no podían ser comprobables en la realidad.

Años más tarde, después de violentos ataques en contra de judíos rusos dentro de la Rusia Zarista⁷, dos movimientos contestatarios fueron creados para alentar la inmigración de judíos a Palestina para trabajar como agricultores en el Eretz Yisrael, con el propósito de *redimirlo*. El primero de estos movimientos fue conocido como *Bilu*⁸. Los participantes de éste estaban influidos por una clara visión secular-socialista de lo que podría llegar a ser una sociedad judía perfecta. La segunda expresión nacida en 1884, era el grupo denominado *Hovevei Zion* (Amantes de Sion), que urgía a sus partidarios a "el regreso a la *Tierra de Palestina*... [en la cual a través de la agricultura]... ellos cretan, poder redimirla y convertir a los Judíos en un pueblo"⁹ (este grupo apoyaría con entusiasmo las ideas del sionismo).

Por otro lado, se puede hablar de las primeras acciones que muestran un incipiente sentido de *nacionalidad* al interior de las comunidades judías a partir de 1889, cuando un grupo de intelectuales judíos encabezados por el ruso Eliezer Ben-Yehuda acordaron que la única y mejor forma de crear un sentido de *lo judío* era la "difusión del lenguaje y habla hebreos entre la gente en todos los sentidos de la convivencia...-el hogar, escuela, vida pública, negocios, industria, artístico y en las ciencias-"¹⁰, con esto en mente el grupo creó un comité ad-hoc encargado de encontrar palabras adecuadas en hebreo para términos modernos y de uso cotidiano, además de crear un sistema uniforme de pronunciación¹¹. La pronunciación *Sefardi*¹² del hebreo fue preferida por Ben-Yehuda al determinar que se encontraba mucho más cercana a la pronunciación bíblica original y por lo tanto conservaba las raíces orientales propias de la lengua. Este mismo sistema sería posteriormente retomado al formarse el Estado de Israel¹³.

Por otra parte, aún a finales del siglo XIX la percepción y el sentir del imperante regreso a la histórica Palestina no eran homogéneos entre los diversos niveles que componían la Comunidad Judía (la *Yishuv*) en el exilio, ya que "entre los sofisticados y asimilados Judíos en Europa [ésta realidad era] poco...conocida... [pues de hecho]...los Judíos Palestinos eran vistos, equivocadamente, exclusivamente como una ...[reducida]...comunidad religiosa"¹⁴. De hecho, podría afirmarse que, su deseo de regresar a la histórica Palestina era exclusivamente para rezar en los lugares santos para el judaísmo, careciendo de otra intención

⁷ País que históricamente había segregado a este segmento de su población, a través de una larga serie de prohibiciones y maltratos.

⁸ Extraído de las iniciales en hebreo de la frase bíblica *Beth Jacob Lechu Venelcha* (Oh Casa de Jacob ven y dejarnos ir).

⁹ Martín GILBERT. *Op. Cit.*, p. 5, 8.

¹⁰ *Ibidem*, p. 8.

¹¹ Esto debido a que cada grupo de inmigrantes practicaba la pronunciación de las palabras en hebreo con el acento de su lugar de origen, una falla congruente con los casi 2,000 años de evolución del lenguaje en sus prácticas litúrgicas locales.

¹² Rama de la Comunidad Judía que tiene sus raíces en la zona del Mediterráneo, comprendiendo parte de España, así como de los países del Norte de África y del Medio Oriente.

¹³ Cabe anotar que existió un importante debate acerca de si el hebreo debía de ser la lengua oficial, tomando en cuenta que era el alemán el idioma que la gran mayoría poseía; sin embargo, fue el primero el que finalmente ganó el reconocimiento.

¹⁴ Martín GILBERT. *Op. Cit.*, p. 9.

adicional a ésta. Aunque paradójicamente dentro de este grupo ignorante de la verdadera situación de los judíos en Palestina -o suficientemente cómodo con su status en su lugar de residencia-, surgiría la figura central del sionismo, el periodista húngaro Teodoro Herzl, quien no comenzó a interesarse en el tema sino hasta 1891, cuando le tocó -como representante de un medio informativo- presenciar en una corte francesa, el *Caso Dreyfuss*¹⁵, que resultó ser una de las más claras muestras del antisemitismo europeo, en el cual salió a relucir el ambiente general de intolerancia sufrido por las comunidades judías en Europa, así como las muy diversas problemáticas que éste traía consigo. Por lo tanto "el caso Dreyfuss...removió el antisemitismo latente en el ejército y la sociedad franceses, haciéndolo salir violentamente a la superficie"¹⁶

Lo anterior cambió diametralmente la perspectiva de Herzl acerca de la situación real de los judíos en esa zona del mundo y lo motivó a lanzar un llamado a las comunidades de éstos en Europa -pero principalmente dirigido a los de Rusia- para regresar a la Tierra de Sión. Sin lugar a dudas, Herzl no fue el único tocado profundamente por el histórico partaguas que representó el *Caso Dreyfuss*, sino que "Judíos en todas partes...[comenzaron a]...preguntarse ¿Qué habla estado mal con la vida judaica? ¿Por qué existía el anti-Semitismo?"¹⁷ y en general que más sufrimiento les podría deparar el futuro de continuar en Europa. Las respuestas ante semejantes interrogantes no eran muy variadas y ciertamente tampoco era fácil decidirse por una de ellas pues parecía que sólo contaban con tres: realizar un esfuerzo de

*"asimilación dentro del país en el cual uno estaba viviendo, luchar por un socialismo revolucionario que...[los]...curaría de todos los males del mundo incluyendo el anti-semitismo, o buscar un vida judía normal en una tierra judía con un gobierno judío"*¹⁸.

Acerca de las tres opciones antes mencionadas, Herzl, después de presenciar la intolerancia de los diferentes gobiernos hacia las comunidades judías, era partidario de la última, además de estar convencido que "podía persuadir [,] ambos Judíos y Gentiles [,] para apoyar la idea de un Estado Judío en Palestina"¹⁹. Con esta idea en mente, Teodoro Herzl se dio a la tarea de buscar una manera factible de lograr sus propósitos y otorgar a las comunidades judías su propio territorio. De esta forma hizo contacto -a través de un intermediario- con el Sultán Otomano, buscó la importante influencia del *Káiser* Alemán Guillermo II, además de recorrer toda la Europa Occidental tratando arduamente de ejercer presión sobre varios de los gobiernos y líderes de la región, en orden de poder ver cristalizados, y reconocidos por las Grandes Potencias relevantes, sus anhelos.

Sin embargo, las polémicas acciones de Herzl, quien ni siquiera había estado en Palestina²⁰, provocaron

¹⁵ Este caso involucraba a un oficial de origen judío injustamente acusado de traición, cuyo cargo fue posteriormente probado ser falso, mostrando la notoria parcialidad de la decisión judicial.

¹⁶ Amos PERLMUTTER, *Op. Cit.*, p. 32.

¹⁷ Otros personajes, que "abrieron los ojos", a la cuestión judía en el suelo europeo, a raíz de este incidente fueron Chaim Weizmann -quien ya se encontraba totalmente asimilado a lo que puede denominarse como *lo europeo*- y, con posterioridad, Ben-Gurión. Martin GILBERT, *Op. Cit.*, p. 10.

¹⁸ *Ibidem*.

¹⁹ *Ibidem*.

²⁰ Aunque antes de lanzar su marco ideológico (que constituiría el *Sionismo*), Herzl, de hecho visualizaba el lugar como un espacio desértico poco apto para las actividades económicas y sociales que debe tener cualquier país.

una ola de sentimientos encontrados no sólo en las sociedades europeas no-judías, sino incluso al interior de las comunidades propiamente judías, ya que para muchas de las personas la forma en que éste exponía su ideario político-filosófico de un Estado onírico para el pueblo judío era irreal, fuera de todo contexto y en sí imposible de realizarse. "Para...Herzl no había fronteras ni había un verdadero país o Estado, no había más que una idea apasionada de que los judíos tenían que encontrar un hogar propio"²¹. De hecho la primera vez que intentó acercarse a explicar sus ideas a un miembro de la famosa familia judía de los Rothschild, a través de una extensa carta detallando sus motivaciones, fue ignorado y tomado simplemente como un excéntrico más.

Herzl proponía ir más allá de lo que hasta ese momento se había hecho; esto es, de la "intrascendente" construcción de pequeños asentamientos judíos aislados a lo largo de Palestina, alentando en su libro, publicado en 1896, El Estado de los Judíos²² (por su traducción del alemán), a las comunidades judías de la Diáspora a regresar en una escala masiva a Palestina, la tierra que debería ser su hogar, declarando terminantemente: "Palestina es nuestro eternamente memorable hogar histórico. El propio nombre de Palestina atraerá a nuestro pueblo con una maravillosa fuerza"²³. Claramente este libro, significó la mayor y más contundente influencia para el surgimiento del denominado movimiento *Sionista*²⁴, dentro del cual su creador resaltaba, no sin fuertes cargas emotivas, que el anti-Semitismo había jugado un rol de innegable preponderancia para hacer comprender a los judíos -y a él mismo- lo desesperado de su situación en Europa y la importancia de contar con un territorio propio, lo cual lo explicaba de la siguiente manera:

"Nosotros nos hemos honestamente esforzado por mezclarnos en la vida social de las comunidades aledañas...conservando únicamente la fe de nuestro padres...Lo cual [ahora] no estamos permitidos hacer. En vano somos leales patriotas, Ante lo que, de acuerdo con Herzl, era doloroso continuar enlazados por lo tanto unidos, nosotros súbitamente descubriremos nuestra fuerza. Si, somos suficientemente fuertes para formar un Estado, e incluso un modelo de Estado. Nosotros poseemos todos los recursos humanos y materiales necesarios para [cumplir] el propósito".²⁵

Herzl, sentaba así las bases de lo que sería la ideología sionista que regiría desde aquel momento todo el periodo de búsqueda de un lugar en el cual el pueblo judío pudiese edificar un Estado nacional propio. Aunque cabe resaltar que el término Sionismo no apareció junto con el libro, sino que había sido acuñado cuatro años antes,

²¹ Amos PERLMUTTER. Op. Cit., p. 22.

²² La premisa básica de la que parte Herzl al elaborar su proyecto, es la de "Dar a un pueblo sin territorio, un territorio sin pueblo". Muy acorde con las ideologías de reivindicación nacionalista de la época, y una línea de pensamiento que chocaría con la idea del regreso a Palestina, tomando en cuenta que este territorio sí estaba poblado, pues de acuerdo con Weinstock "Palestina...[en ese momento]...contaba con una población aproximadamente de 500.000 habitantes, de los cuales el 95 era árabe". Nalhan WEINSTOCK. El Sionismo contra Israel. Una historia crítica del Sionismo, p. 125, citado en María de Lourdes Sierra Kobeh. "El problema palestino: planteamiento histórico general" en Relaciones Internacionales, No. 28, Enero-Marzo de 1980, p.29.

²³ Párrafo extraído del libro escrito por Teodoro Herzl y citado en Martín GILBERT. Op. Cit., p. 11. También en su libro Herzl "denunciaba el fracaso y la imposibilidad de la asimilación, y reconocía que el judío...[independientemente de lo europeizado]...que se sintiera, siempre sería un extranjero, en ser aparte", el otro. Amos PERLMUTTER. Op. Cit., p. 33.

²⁴ El nombre de Sionismo, fue extraído del Monte Sión, un icono importantísimo dentro de la Comunidad Judía. De acuerdo con el Dr. Amos Perlmutter, este movimiento se basó "tanto en la teoría como en la práctica, en problemas de inmigración, asentamiento y fronteras, todos ellos combinados en una sola preocupación, el problema de la seguridad", una visión que se comprobará a lo largo de este capítulo. Amos PERLMUTTER. Op. Cit., p. 19.

²⁵ Párrafo extraído del libro El Estado de los Judíos, citado en Martín GILBERT. Op. Cit., p. 12

el cual, siguiendo la tradición de todos los "ismos" con raíces europeas²⁶, apelaba de forma directa a todos aquellos que buscaban con anhelo la creación de una "sociedad perfecta", dentro del *Estado idóneo* y con características particulares. Esto último lleva a observar que, "[l]a historia de los comienzos del sionismo...está repleta de expectativas...de trivialidades y contradicciones enraizadas en aquellos primeros tiempos del socialismo...sin complicaciones, y en la ideología nacionalista de Europa central y del este"²⁷

De esta manera para los judíos, el sionismo fue la respuesta a su deseo de lograr la autodeterminación nacional y un territorio propio donde no fueran tratados como *ciudadanos de segunda categoría* o peor aún que su mera existencia -o credo religioso- fuera causa de persecuciones y limitaciones. En un inicio dentro del Sionismo, Herzl, trataba de alejarse de las justificaciones de corte enteramente religioso, para darle a su movimiento un carácter únicamente político-secular, pero pronto se daría cuenta que la mejor manera de ganar adeptos era hacer algunas alusiones de carácter mítico, llegando así, con mayor facilidad, al común del pueblo judío que no estaba interesado en -o conocía- las grandes tendencias políticas contemporáneas. No obstante, Herzl imaginaba la construcción de una sociedad perfecta, moldeada a la "*imagen de las democracias europeas pero con valores judíos como su fundamento*"²⁸, la cual derivaría finalmente en un Estado de corte estrictamente secular²⁹, con un marco legal -igualmente- derivado del existente en Europa, en orden de colocar al Estado-Nación por crearse dentro del umbral del siguiente siglo como una continuación de la modernidad lograda por Occidente pero en territorio asiático. Esto demuestra que ya para ese momento el Sionismo iba más allá de sólo una exaltación al regreso, sino que aspiraba a sentar las bases para la creación de su propio Estado.

Los propósitos enunciados por Herzl en su libro se vieron reforzados cuando en el mismo año, fundó la Organización Sionista Mundial³⁰, celebrando su primera conferencia en Basilea, Suiza, para debatir los puntos más importantes que comprendería la creación de un nuevo Estado, además de contar con una entidad que llevara la voz de los judíos para representarlos en la -posible- mesa de negociaciones con el Imperio Otomano o las Potencias Europeas para tratar el tema de la adquisición de territorio para la construcción de este mismo. En su discurso inicial como Presidente de la Organización, Herzl dijo a los delegados:

"Tenemos una importante tarea frente a nosotros. Nos hemos reunido aquí para colocar la piedra fundacional del hogar que algún día será el refugio del pueblo Judío,"
para posteriormente agregar:

...En este Congreso damos al pueblo Judío una organización que no posea con anterioridad...Esta

²⁶ De hecho todo el siglo es estilificado por los historiadores como la *Edad de las Ideologías*, ya que durante el siglo XIX, surgieron o se intensificaron corrientes como: Liberalismo, Socialismo y Nacionalismo (en sí el Sionismo, puede verse como una especie de movimiento nacionalista) en respuesta a la voragine de cambios al interior de las sociedades europeas, provocados, de igual manera, por la Revolución Francesa como por la Revolución Industrial en los anteriores siglos que hicieron que cada hombre repensara su papel y posibilidades en el mundo en el que estaba viviendo.

²⁷ Aron PERLMUTTER. *Op. Cit.*, p. 24.

²⁸ Citado en Martín GILBERT. *Op. Cit.*, p. 13.

²⁹ Herzl trataba de retomar la visión europea y norteamericana de separación clara entre asuntos religiosos y asuntos político-estatales.

³⁰ Esta organización tendría su sede en Berlín, hasta que a mitad de la Primera Guerra Mundial fuera cambiada a Copenhague, por el juego de intereses del propio grupo sionista en relación con lo que querían obtener de las Potencias Europeas.

*organización [...] permitirá a un pueblo proscrito actuar con dignidad."*³¹

Este tipo de discurso, indudablemente inundó las conciencias de los asistentes e inflamó el ánimo de más de uno que tuvo noticia del mismo. A pesar que muchas personas en las diversas comunidades judías tomaron con entusiasmo el plan expuesto por Herzl, también existieron sectores que lo desaprobaban por completo. El más activo de éstos fue la Ortodoxia Judía, para quienes la tan rígida y *secularista* visión de Herzl acerca del futuro Estado Judío resultaba inapropiada y molesta. Este sector pensaba -y de hecho aún en la actualidad continúa creyendo- que el regreso de los judíos al *Eretz Yisrael* sólo sucedería después del arribo del "Mesías" por tanto tiempo esperado y, por lo tanto, no podía ser realizado por el deseo y/o esfuerzo humanos³². Otro sector en contra era la reducida elite judía -los denominados *adaptados*- que, no sólo se encontraban conformes con la prosperidad que tenían, sino que disfrutaban de la aceptación social dentro del lugar en el que vivían; razones por las cuales se oponían abiertamente, por creerlo un hecho innecesario e ilusorio, a la creación de un Estado Judío.

En el terreno externo, la situación no era más favorable pues, el plan diseñado por Herzl parecía demasiado ambicioso, y cargado de complicaciones debido a la creciente oposición otomana y árabe, además de ser considerado en varios círculos internacionales como un sueño extraordinario o una excentricidad. Aunado a esto chocaba con los planes imperialistas de países como el Reino Unido el que como potencia global deseaba extender sus dominios a un mayor número de territorios o por lo menos tener sus intereses claramente asegurados.

Aún provocando reacciones encontradas al finalizar esta primera reunión, fue redactado un documento denominado como el *Plan de Basilea*, dentro del que se establecía que: "[l]a tarea del Sionismo es asegurar un hogar, públicamente reconocido y legalmente asegurado, para el pueblo Judío en Palestina", para cumplir con este propósito se acordaron realizar cuatro tareas específicas:

- ◆ *Alentar el establecimiento sistemático de agricultores, artesanos y otro tipo de trabajadores en Palestina.*
- ◆ *La Organización se encargaría de organizar y unir a las comunidades judías en los diversos países, para la creación de varios grupos cuyo objetivo sería promover las aspiraciones del movimiento.*
- ◆ *El Congreso se dedicaría a fortalecer la conciencia y el sentimiento nacional judío.*
- ◆ *Finalmente, se organizaría una serie de esfuerzos políticos para obtener apoyo de diferentes gobiernos del mundo para cumplir los propósitos de la Organización.*³³

Poco después del inicio del Primer Congreso Sionista, en Octubre de 1897 se celebraba, secretamente, una reunión en Viena para crear una nueva organización judía, el *Bund* -El Partido Judío Socialista de los Trabajadores- dentro de la cual se vislumbraba la venida de un gobierno socialista en Rusia. Este partido inesperadamente se convirtió en un movimiento de masas de seria consideración, atrayendo a muchos sectores

³¹ Fragmento del discurso inaugural de Teodoro Herzl al iniciar las actividades de la primera reunión de la Organización Sionista Mundial, el 29 de Agosto de 1897. Citado en Martín GILBERT. *Op. Cit.*, p. 14.

³² De hecho en el terreno no secular se puede ver que, siguiendo las palabras del rabino de Viena, Moritz Gódemán la "misión de los judíos consiste, en los años futuros como hasta el momento, en estar dispersos a lo largo del mundo", el papel que se le daba a la Comunidad de la Diáspora era de catalista. Citado en *Ibidem*, p. 17.

³³ Ambas citas fueron tomadas del *Plan de Basilea* en Martín GILBERT. *Op. Cit.*, 14-15.

de la comunidad ruso-judía debido a su demanda por igualdad política y derechos civiles para ésta³⁴. De hecho, debe resaltarse que, esta comunidad colaboró tanto dentro de la -fallida- Revolución de 1905, como la efectuada en 1917³⁵.

Debido a lo anterior, la lógica sionista tuvo que encarar el reto representado por los *hundistas* y sus seguidores, cuyo llamado popular a la perseguida Comunidad Judía, era igual de fuerte y atractivo que el del Sionismo. Esto pudo darse ya que desde un inicio y durante toda su existencia el Movimiento Sionista jamás fue una corriente totalmente homogénea, de hecho ni siquiera mayoritaria dentro de la opinión pública de los judíos de la Diáspora, lo cual dejaba suficiente espacio para que otras corrientes pudieran entrar a convencer a sectores indiferentes -o poco entusiasmados- de los planteamientos sionistas e incluso poder arrebatarle seguidores previamente convencidos por la lógica encabezada por Herzl. Sin embargo este desafío despertó las conciencias al interior del grupo sionista, forzándolos a trabajar con mayor empeño y visión para lograr la preponderancia política y de opinión. De esta manera, se puede observar que, en lo que se refiere a la lógica sionista, Herzl se encontraba, ahora, no sólo determinado, sino forzado a hacerla funcionar, pues de sus esfuerzos dependía el éxito final de sus planteamientos; es así como en medio de uno de los mayores cuestionamientos que tuvo que enfrentar su movimiento, Teodoro Herzl organizó en Agosto de 1898, el Segundo Congreso Sionista, en orden de homogenizar y solidificar al grupo desde su interior.

Como delegado a este Congreso se encontraba, Chaim Weizmann quien en ese entonces no se encontraba muy impresionado por los planteamientos de Herzl, comentando, incluso, que la "...[p]ropaganda no está aún siendo conducida, como se debería. Una gran falta de ponentes se siente. Uno tiene que tomar ventaja de estos fieros tiempos"³⁶, argumentos que otorgan un buen panorama de cual era el verdadero sentir de los asistentes a este Congreso, acerca de los ideales que se planteaban en él y la mancha en cómo hasta el momento habían sido llevados los asuntos. En esta segunda reunión, se trató el tema del establecimiento de un Banco a través del cual el dinero recolectado pudiese ser dirigido a Palestina. Aquí se acordó la creación del *Juedische Colonialbank* -El Banco Judío Colonial-, en la ciudad de Londres. Los propósitos del banco fueron enunciados en su estatuto de procedimiento. El primero era:

"promover, desarrollar, trabajar y sostener industrias, empresas y esquemas de colonización...para personas de raza judía principalmente en Palestina, Siria y otras áreas en el Oriente";

Otro mencionaba la indispensable

"...adquisición de concesiones, decretos, derechos, donaciones y privilegios de cualquier tipo por parte de cualquier Estado o Autoridad en el mundo para el empleo del capital en Palestina, ...[con la visión de]...evaluar, examinar, explorar, calificar y desarrollar cualquier propiedad de tipo minero, agrícola, de urbanización o de otro tipo, así como enviar y emplear expediciones, agentes y otros"³⁷

³⁴ Es conveniente mencionar que uno de los mayores líderes de la revolución socialista en Rusia, León Trosky -judío- menospreciaba al movimiento tildándolo de "Sionistas temerosos de marcarse" en el mar.

³⁵ De ahí el interés manifiesto del gobierno británico por atraer las simpatías de los judíos de Rusia, al momento de estarse luchando la Primera Guerra Mundial y la Revolución Rusa, en 1917, pues este grupo podría resultar muy útil para sus intereses de política exterior.

³⁶ Palabras de Chaim Weizmann citadas en Martin GILBERT. *Op. Cit.* p. 17.

³⁷ Estatuto del *Juedische Colonialbank* citado en *Ibidem* p. 18.

Paralelo a estas acciones, Teodoro Herzl con frecuencia tenía que enfrentarse a todos aquellos grupos dentro de la Comunidad Judía que no veían el por qué debía ser Palestina el destino para todos los judíos; de hecho en Julio de 1902, un reportero le preguntó acerca de crear asentamientos judíos en otras latitudes diferentes a Palestina, mientras Herzl se encontraba en una audiencia de la Comisión Real sobre Inmigración Extranjera. El reportero sugirió a Argentina, mencionando que ya había antecedentes de filántropos judíos, quienes habían otorgado apoyos económicos importantes para que colonias judías se asentaran en ese lugar. Tomando en cuenta su papel como líder del movimiento sionista, Herzl tuvo que responder que un plan como ese, había sido -hasta el momento- una enorme falla "*porque cuando se quiere una gran colonización, debes de tener una bandera y un ideal... [lo cual significa que]... [n]o puedes realizar esas cosas sólo con dinero*"³⁸. Otorgándole a la ideología sionista, a todas luces, una mayor calidad moral y respetabilidad que la que había gozado hasta aquella fecha.

Sin embargo, la posición de honorabilidad e inamovilidad de Herzl no duraría de la forma descrita en el párrafo anterior por mucho tiempo, ya que en Mayo de 1903 el Secretario para las Colonias Británicas, Joseph Chamberlain, ofrecería a Herzl un hogar nacional judío en África³⁹. Para sorpresa no sólo de sus más cercanos seguidores para quienes el único y último objetivo era Palestina, sino de la opinión pública judía, en general, Herzl aceptó la propuesta. Esta acción fue motivo de revueltas y deserciones al interior del movimiento sionista, pues la gran mayoría se sentía defraudada debido a que Herzl había dado la espalda a la tan anhelada idea de algún día regresar a Palestina, desatándose una de las mayores divisiones dentro del grupo y aunque no fue la última crisis de éste, sí fue, por mucho, la más relevante. En lo que corresponde a la Yishuv, el proyecto enunciado por Herzl perdió toda su legitimidad y atracción, pues todo lo prometido anteriormente se había desvanecido al aceptar la *Opción de Uganda* (la actual Kenya).

Ante este descontento y animadversión generalizados, Herzl se vio obligado a explicar su tan extraño proceder, diciendo que él "*al igual que Moisés, estaba guiando al pueblo [Judío] a su meta via un aparente desvío*"⁴⁰. De nueva cuenta Herzl hacía uso de un lenguaje mezclado con referencias míticas para justificar sus acciones y no perder el consenso logrado por el movimiento sionista, alrededor de la Comunidad Judía. Aunque, también puede interpretarse esta acción de otra manera, pues de acuerdo con Sir Gilbert, muchos elementos indican que, Herzl "*estaba determinado... [y se sentía obligado en su carácter de líder sionista]... a aceptar la primera oferta presentada a los Judíos por una Gran Potencia... [para]... proveer al menos un lugar temporal de asilo para los Judíos*"⁴¹. De cualquier manera el daño a lo que el Sionismo representaba, como un todo, ya

³⁸ Palabras de Teodoro Herzl, citadas en *Ibidem*, p. 21.

³⁹ La idea británica se basa en que el territorio se encontraría bajo la soberanía de la Corona inglesa, pero sería administrado por los Judíos, tendría un gobernador judío, además al lugar podrían acceder un millón de judíos e instalarse ahí.

⁴⁰ Fragmento del discurso dado por Herzl al iniciarse el debate sobre la *Opción de Uganda* en el Sexto Congreso Sionista, citado en *Ibidem*, p. 22.

⁴¹ *Ibidem*, p. 21.

estaba hecho.

El Sexto Congreso Sionista, en 1903, fue testigo de un agrio debate entre los delegados -la mayoría de los cuales veía a Palestina como el destino final y único para los judíos- sobre la tan llamada *Opción de Uganda*. Durante todo el difícil proceso Herzl tuvo que trabajar aceleradamente para que el acuerdo alcanzado entre él y el gobierno inglés no fuera rechazado tomando en cuenta el ambiente de debate y oposición alrededor de dicha propuesta. Finalmente, Herzl logró los suficientes votos para aprobar su negociación al interior del Movimiento. Sin embargo el proyecto nunca pudo ponerse en pie debido a que en Julio de 1904, Herzl murió, con lo que paralelamente murió el tan debatido esquema africano, e incluso el gobierno británico desechó la oferta y se olvidó de las promesas anteriormente hechas al Sionismo, a través de la figura de Teodoro Herzl. Por su parte, el gobierno otomano, vio esta oportunidad como el mejor momento para mostrarse impenetrable y desoír para siempre cualquier petición de otorgarles una mayor autonomía a los judíos dentro de la región de Palestina⁴². Esto me lleva a observar que el Sionismo al no contar ahora con una figura internacionalmente reconocida, sufrió una pérdida bastante considerable en este mismo ámbito y en muchos otros de importancia.

Los primeros años del nuevo siglo estuvieron llenos de retos para el sionismo, pues éste como movimiento tuvo que recomponerse desde el interior, para volver a encontrar el camino a seguir después de la muerte de Herzl. En todos estos años, no volvió a presentarse una figura tan representativa del movimiento en su conjunto, sino que el liderazgo fue dividido entre varias personalidades, entre las más relevantes Chaim Weizmann, Ben-Gurión y, en menor medida, Vladimir Jabotinsky⁴³.

1.2. Las primeras *Aliyot* (migraciones masivas a Palestina).

Aunque se encontraban repartidas las diversas comunidades judías en diferentes regiones del globo, se puede apreciar que durante el siglo XIX en Europa se concentraba el mayor número de éstas. Es aquí precisamente, donde a pesar de los esfuerzos de "*adaptarse a las naciones dentro de las cuales...*[las comunidades judías]...*vivían*"⁴⁴, éstas tuvieron que enfrentar uno de los rostros de mayor intolerancia y un etnocentrismo mal enfocado, esto es el llamado *antisemitismo*⁴⁵, el cual los enfrentaba cotidianamente a tener que vivir en una constante condición de abusos, desprecios y limitaciones tan marcados que hacía imposible que estos -en la mayoría de los casos- pudieran sentirse identificados con el territorio en el que se encontraban o que existiera en

⁴² Ya que cabe recordar que la comunidad judía en Palestina disfrutaba de una cierta autonomía como sector religioso no-musulmán, gracias al denominado *Sistema Millet* el cual permitía a cada grupo no-islámico mantener intactas sus costumbres y prácticas religiosas, dentro de la organización administrativa y política musulmana, a través del pago de un impuesto especial- que era parte integral del Imperio Turco-Otomano.

⁴³ De cada uno de ellos, el Dr. Perlmutter comenta que "*Weizmann... sería el que más cerca estuviera de emularlo [a Herzl] y de ocupar el puesto de sucesor... se dedicó a trabajar por el sionismo...*[en]...*los laberintos diplomáticos creados por el Imperio Británico*"; por otro lado, "*Ben-Gurión... [sería]... el hacedor, el ingeniero, el forjador del Yishuv, el fundador del Estado*", y finalmente "*Jabotinsky... [se convertiría]... un casi profeta y mesías de un movimiento que abogaba por la oposición a la Gran Bretaña y la creación de un Israel que abarcará todas las viejas tierras bíblicas*". Amos PERLMUTTER. *Op. Cit.*, pp. 35-36.

⁴⁴ Martin GILBERT. *Op. Cit.*, p. 3.

⁴⁵ El Antisemitismo, en su acepción más restringida, puede ser entendido como un movimiento hostil coordinado en contra de las comunidades judías que tuvo sus primeras raíces en la Europa Medieval, desarrollándose poco a poco a través de los siglos, intensificándose a finales del siglo XIX y la primera mitad del siglo XX, pero teniendo su punto más álgido durante la Alemania Nazi.

ellos un apego que les permitiera la adaptación. Este elemento, fue el que exacerbó aún más la noción entre las comunidades judías-europeas, de lo importante que era regresar a la *Tierra del Monte Sión*. Sin embargo, las expectativas de regreso a este lugar se encontraban en aquel momento muy restringidas, debido a que ese territorio había estado, casi sin interrupción desde el siglo séptimo, bajo control árabe y, a partir de principios del siglo XVI, bajo dominio turco-otomano. Esto significaba que Sión sólo podía ser alcanzado por muy pocos, debido a las restricciones impuestas por el gobierno Otomano, quien no podía ver con buenos ojos la inmigración de importantes cantidades de judíos provenientes de Europa hacia uno de los territorios que comprendía su vasto Imperio. En efecto, las autoridades encargadas de controlar el movimiento de las personas al interior del Imperio Otomano no otorgaban ningún tipo de facilidad para que los judíos europeos interesados en inmigrar al territorio logaran su cometido, haciendo que los trámites para ingresar a Palestina fueran inacabables y sumamente complejos, en orden de desanimarlos y hacerlos desistir.

Sin embargo, lo anterior no minó los deseos de muchas familias de aventurarse a llegar a Palestina, a pesar de las trabas legales impuestas tanto por los gobiernos de los países en que habitaban, como los presentados por los otomanos. Aunado a ello, se sumaban los peligros naturales y geográficos que representaba la larga jornada. Lo anterior puede afirmarse tomando en cuenta que, durante el siglo XVII, de acuerdo con las estadísticas de la Organización Sionista Mundial, "*de 1,500 judíos que viajaron desde Polonia, Hungría y Moravia a Palestina...[durante ese lapso]...alrededor de 500 murieron en el camino*"⁴⁶. Esto otorga una perspectiva de lo arduo física y moralmente que resultaba para estos grupos emprender el viaje hacia Palestina.

Los judíos que pudieron con éxito ingresar en Palestina e instalarse en el lugar, lograron, a mediados del siglo XIX, llegar a ser 10,000 de los cuales la gran mayoría habían elegido vivir en la ciudad de Jerusalén o en sus alrededores. De este grupo de judíos residentes en Palestina, la gran mayoría eran inmigrantes polacos y lituanos. En general, los recién llegados sobrevivían de la caridad de sus comunidades europeas de origen o, en algunas ocasiones, a través de emisarios encargados de conseguir fondos en Europa que les permitieran crear una forma de vida en Palestina. Uno de los personajes que, ininterrumpidamente, otorgó mayor apoyo moral y financiero para el sustento de los inmigrantes judíos, fue el Barón Edmond de Rothschild, gracias a quien los primeros asentamientos judíos pudieron sobrevivir -en términos de recursos económicos-.

Después de varios esfuerzos infructíferos en 1870, el profesor francés Charles Netter logró que las autoridades locales le permitieran fundar la primera Escuela de Agricultura en *Mikveh Israel* (Esperanza de Israel)⁴⁷, en este sitio los judíos que en lugares como Persia, Rumania o Serbia experimentaron restricciones para acceder a una educación especializada pudieron realizar sus estudios y tener un lugar donde vivir. Poco después, en 1878, la villa Petah Tikvah (Puerta de la Esperanza) fue establecida en una zona de Palestina, cerca de Jericó.

⁴⁶ Datos Estadísticos de la Organización Sionista Mundial (OSM), citados en Martín GILBERT, *Op. Cit.*, p 3.

⁴⁷ Este nombre proviene de una descripción bíblica de Dios que puede ser encontrada en el libro de Jeremías.

También en ese año fue fundada por un grupo de judíos religiosos provenientes de Safed la villa de *Rosh Pinah*⁴⁸. Es importante resaltar que, todas estos primeros centros construidos por los inmigrantes judíos debieron enfrentarse no sólo a diversas enfermedades nuevas⁴⁹ para sus habitantes, sino a un ambiente de rechazo y creciente hostilidad por parte de las poblaciones árabes aledañas, quienes lógicamente se encontraban inconformes con el hecho de que esas tierras pasaran a manos judías (aún cuando los judíos estaban pagando por cada centímetro de éstas) pues los árabes de la zona se sentían desplazados -y ciertamente amenazados en sus intereses más elementales- por el cada vez más evidente crecimiento de la población judía en Palestina, la cual parecía estar dispuesta a extenderse rápidamente. Una de las pocas excepciones a lo antes enunciado, fue el conjunto de pequeñas chozas construido por Reuben Lehrer en 1883, junto a la villa árabe costera de *Wadi Hanin*, lugar en el cual al menos "*hasta la Declaración de Independencia...*[y el consecuente conflicto entre judíos y árabes]...*en 1948, [ambos grupos] vivieron pacíficamente lado a lado*"⁵⁰ en la zona, lo cual demuestra que el tan gastado discurso sobre el odio milenario entre los dos pueblos, no existe realmente, como tal. Lo que sucedía en ese entonces -y en muchos casos en la actualidad- era una lucha por la propiedad territorial entre dos grupos.

La serie de acontecimientos antes mencionados se dieron en la época definida por los historiadores⁵¹ como la *Primera Aliyah* -palabra que proviene del término hebreo para ascensión-, que abarcó de 1882 a 1903, dentro de la cual los primeros grupos, vivieron mayormente del cultivo de la tierra y de la caridad filantrópica europea⁵².

Al finalizar el siglo XIX, los judíos apenas formaban una reducida minoría en el territorio palestino, puesto que el territorio estaba -y había estado desde un número considerable de años- mayoritariamente habitado por árabes. Sin embargo cada una de las comunidades establecidas en el lugar era una célula compacta y sumamente activa, que trataba de crear condiciones favorables para poder consolidar su posición ahí. Al interior de las comunidades presentes en Palestina -influidas por una idea de Chaim Weizmann- comenzó a hacerse más y más popular la idea de construir una Universidad en Palestina, a fin de liberalizar la educación para los judíos y hacerla mucho más accesible. Otro de los propósitos, era crear una institución académica que fortaleciera el sentido "*nacional*" al interior de la Comunidad, una idea que rápidamente se "*volvió una parte integral del pensamiento Sionista*"⁵³, donde se recalca los lógicos lazos entre este movimiento nacional-revivalista y las necesidades culturales de los judíos, como pueblo y nación particular.

⁴⁸ Este nombre fue extraído de la frase bíblica del Salmo 118 que dice: "*La piedra que los constructores rechazaron, se convertirá en la piedra angular de mi edificio. Esta es la voluntad de Dios. Vuelva maravilla ante nuestros ojos*".

⁴⁹ Tales como la malaria y la disentería.

⁵⁰ Martin GILBERT, *Op. Cit.* p. 7.

⁵¹ Como Martin Gilbert, Bennett Hill, John McKay o Walter Weiker.

⁵² Un ejemplo de lo anterior - además de la Familia Rothschild, fue Hayyim Aruzalok quien financió la construcción de *Rishon le Zion* (Primera Sion), la primera villa construida enteramente por colonos de origen europeo.

⁵³ Martin GILBERT, *Op. Cit.*, p. 20.

Por otro lado, durante 1904⁵⁴ el ideal de redimir la Tierra de Israel, mediante el regreso de los judíos a ese lugar, retoma nuevos bríos⁵⁵, dando lugar a la *Segunda Aliyah* la cual continuó hasta el inicio de la Segunda Guerra Mundial. Dentro de esta etapa, la mayoría de los inmigrantes procedía de regiones como Rusia, Rumania y el Oriente Europeo, debido al creciente ambiente de rechazo y las duras condiciones de vida a las que se encontraban expuestos, las cuales se exacerbarían debido a la activa participación de la comunidad ruso-judía dentro del esfuerzo revolucionario en pro de la modernización rusa y en contra de las instituciones del Imperio Zarista. Durante este periodo una nueva ciudad judía, *Tel Aviv* (Colina de Primavera en hebreo) fue establecida en 1909, justo al norte de Jaffa, la cual se convertiría, después del nacimiento como Estado de Israel, en su capital. Es también durante esta etapa, cuando los recién llegados, profundamente influidos por las ideas políticas europeo-occidentales, comienzan a establecer incipientes "*partidos políticos para los trabajadores en Palestina, un periódico impreso en hebreo, y, en 1909, la primera asociación de defensa propia, [denominada] Ha-Shomer (El Vigilante), [así] como la primer granja colectiva o kibbutz*"⁵⁶.

Sin embargo la comunidad judía en Palestina lejos de ser homogénea y unida, se encontraba notoriamente dividida -como en el caso del movimiento sionista- principalmente en dos grandes grupos aglutinantes, los inmigrantes del Europa del Este -en su mayoría rusos- predominantemente seculares y la agrupación ortodoxa y antiguamente existente en Palestina, además de existir dos comunidades fuertemente diferenciadas: Ashkenazi⁵⁷ y Sefardí o Judíos Orientales⁵⁸, todos con sus propias costumbres, lenguajes, tradiciones, etc, lo cual hacía que sus tan diversos orígenes chocaran al momento de tomar decisiones acerca de la manera en como debían de hacerse las cosas más cotidianas. Con lo que, lo único que se lograba era dejar a relucir que la llamada *Comunidad Judía* -esto es la unión indisoluble de todos los judíos de la Diáspora-, no era más que un invento intelectual inaplicable a la realidad.

Por otro lado, el cada vez más pronunciado dominio de tierras en manos judías junto con el imperativo sionista de ser trabajadas únicamente por judíos⁵⁹ trajo consigo un fuerte resentimiento por parte de la comunidad árabe de la zona, la cual se sentía amenazada, no sin motivo, conforme la compra y utilización extensiva de tierras por parte de los judíos se incrementaba. Esto provocó que se comenzaran a dar los primeros enfrentamientos de importancia entre ambos pueblos por el dominio de tierras cultivables, así como las primeras pérdidas de vidas

⁵⁴ Especialistas en la zona, como el Dr. Amos Perlmutter indican que la Segunda Aliyah puede ser localizada a partir de 1905, como consecuencia directa de la fallida Revolución Rusa, pero en realidad en este año se intensifica, lo que ya había comenzado un año antes.

⁵⁵ Uno de los más importantes factores para que se diera este hecho fue el haber desechado para siempre la denominada Opción de Uganda.

⁵⁶ Martin GILBERT. *Op. Cit.*, pp. 22-23. Sobre la trascendencia y desarrollo de los kibbutz en la vida política judía, y posteriormente del Estado de Israel, se hablará dentro del segundo apartado del tercer capítulo.

⁵⁷ Judíos provenientes de Europa y Norteamérica fuertemente influenciados por la herencia de la Ilustración europea y toda su ideología en materia de instituciones y formas de vida. Este grupo también fue el que detentó el poder en Israel desde el nacimiento del Estado y hasta 1977, además de ser el grupo que integra las filas del Partido Laborista en un 95%.

⁵⁸ Fata división continua todavía presente marcando el desarrollo político, social y cultural del país por completo.

⁵⁹ El propio Ben-Gurion apuntaba que el pueblo judío "*emprende una lucha por esta labor [la agrícola]... [Por lo tanto] debemos tomar la labor árabe en villas judías como una grave dáta, pues sabemos que la tierra no será nuestra si no la trabajamos y la desarrollamos con nuestras propias manos*". Citado por Martin GILBERT. *Op. Cit.*, p. 25.

humanas y materiales. En este momento ya era claro para los árabes que, los judíos "[h]abían llegado a Palestina para establecer [su] hegemonía...no un Estado ideal e igualitario árabe-israelí"⁶⁰

La migración judía lenta, pero constante, fue incrementando el número de judíos residentes en Palestina, por lo que para "1914 había 90,000 judíos viviendo [ahí], de los cuales 75,000 eran inmigrantes"⁶¹, aunque todavía durante esta época la mayoría de la población seguía siendo árabe. Poco a poco iban apareciendo más asentamientos, a través del financiamiento del Fondo Nacional Judío, cubriendo diversas áreas del territorio palestino y haciendo que el control de éste por parte de los judíos fuese cada vez más notorio y amplio, provocando manifestaciones de desaprobación y preocupación en la población árabe. Lo anterior hizo que, durante el verano de este mismo año, el gobierno turco-otomano, después de ver como los judíos se adueñaban de cada vez mayores extensiones de territorio y tener que encarar la disatisfacción árabe ante estos actos, impusiera estrictas medidas⁶² para prevenir que todo judío que no fuera súbdito otomano pudiera comprar tierras en Palestina para residir en ellas.

1.3. La Primera Guerra Mundial y la Declaración Balfour.

Sin lugar a dudas previo a la formación de Israel como Estado-Nación, tuvieron que darse una serie de eventos que le dieron su diseño y forma particulares, hasta el producto final que en la actualidad presenciamos. Aunque no todos con el mismo peso o trascendencia, cada uno de estos sucesos, desde una perspectiva histórica, fueron indispensables para poder moldear la figura de este nuevo integrante de la sociedad internacional, que en Mayo de 1948, nació como el Estado de Israel.

Siguiendo este orden de ideas, uno de los primeros eventos de gran importancia para la formación del Estado Judío fue el estallido de la Primera Guerra Mundial o la Gran Guerra⁶³, dentro de la cual al entrar el gobierno otomano, en Octubre de 1914, de lado de las denominadas *Potencias Centrales* (Alemania y el Imperio Austro-Húngaro), cambia diametralmente el rumbo de las cosas en lo correspondiente a Palestina y el regreso judío -entre otros tópicos del área-. Además, esta decisión tomada por los otomanos, hizo que de manera paralela Inglaterra, Francia y la Rusia Zarista se convirtieran en sus enemigos, países que, ya con intereses en el área, aprovecharían la coyuntura histórica para penetrar aún más dentro de los asuntos de la región.

Para la Comunidad Judía, esto implicó también una muy buena oportunidad para ganar los favores de las potencias europeas occidentales -mayormente de Gran Bretaña- para el apoyo de sus deseos de autonomía judíos en territorio palestino. Es así como desde el inicio de la guerra, la noción de que algo debía hacerse

⁶⁰ Amos PERLMUTTER, *Op. Cit.*, p. 42.

⁶¹ Datos Estadísticos de la Organización Sionista Mundial, citados en Martín GILBERT, *Op. Cit.*, p. 30. Los cuales eran, en su generalidad, de origen ruso, rumano y polaco.

⁶² La importante vez que ésta no era la primera vez que se imponían esta clase de restricciones, sin embargo en esta ocasión eran ciertamente más severas.

⁶³ Como muchos historiadores, entre los cuales pueden mencionarse a John McKay y Bernard Hill, la definen.

comenzó a gestarse al interior del movimiento sionista y de la Comunidad Judía en general, desarrollándose la idea de crear una *Legión Judía*⁶⁴ para luchar junto con los Aliados y en contra de las Potencias Centrales, en específico el Imperio Otomano. Con los Legionarios se "*esperaba participar en la liberación de Palestina del yugo turco y encontrar [el apoyo] Aliado a la idea de un hogar nacional judío ahí*"⁶⁵. Como puede apreciarse, las aspiraciones judías eran tales, que incluso estaban dispuestos a sacrificar un importante número de vidas humanas, con tal de ver cumplido su objetivo. Un ejemplo de esto fue, una familia judía -los Aaronsohn- quien se volvió un grupo espía en Palestina que trabajaba detrás de las líneas otomanas para ayudar con datos estratégicos a las tropas británicas. Este grupo fue conocido como *Nilt*⁶⁶, el cual se mantuvo bastante activo durante los primeros años de combate⁶⁷.

Por otro lado, aunque el sionismo sabía que la Primera Guerra Mundial traería muchos cambios y que quizá algunos de estos podrían beneficiarlos, en un primer momento la organización como un todo mantuvo una actitud cautelosa, ya que el panorama de guerra en el territorio europeo la ponía en una posición incierta sobre hacia qué actor inclinarse, aunque líderes como Chaim Weizmann declararon que la causa británica y la judía estaban "históricamente" unidas, otras corrientes del sionismo desconfiaban de esta potencia europea y trataban de desviar las preferencias de los sionistas hacia Alemania⁶⁸, un tercer grupo se encontraba -o sentía- mucho más comprometido con la lucha bolchevique en contra del zarismo ruso. Después de diversas pugnas y amenazas de disidencia, la visión pro-británica fue la que predominó en el grupo, comenzando los acercamientos más directos y frecuentes con este gobierno, además, al interior del grupo sionista se decidió aprovechar al máximo los viejos odios y ancestrales rivalidades intereuropeas (donde la propia guerra que se luchaba era una directa consecuencia) para impulsar la lucha nacional-revivalista judía a través de este medio.

Al ser ya claro, después de tres años de intensa lucha, que la guerra podía inclinar la balanza hacia uno de los bandos, esto es, para que fuera ganada por las potencias Aliadas y lograran ser las grandes vencedoras, Francia e Inglaterra⁶⁹, comenzaron a dividir entre ellas el, otrora poderoso, Imperio Otomano, en esferas de influencia en una serie de tratados y acuerdos secretos, entre los cuales deben nombrarse, *las Promesas McMahon* de 1915 (donde a través de un intercambio de cartas entre el Alto Comisionado Británico en Egipto,

⁶⁴ Esta propuesta judía se vio cristalizada hasta el 2 de Febrero de 1918, cuando un nuevo batallón marchaba en la ciudad de Londres, el cual los "observadores se percataban de su inusual apariencia [ya que] los 800 hombres [que lo formaban] usaban una insignia en forma de Estrella de David sobre sus uniformes" Este era el 38vo Batallón, también denominado como la Legión Judía. Martín GILBERT. *Op. Cit.*, p. 36.

⁶⁵ *Ibidem*, p. 31.

⁶⁶ Dicho nombre proviene de las letras iniciales de un verso en hebreo extraído del segundo libro de Samuel: *Nezah Yisrael / o Yeshakker- / a Fuerza de Israel no Perecerá*.

⁶⁷ Después de comprender esas actividades, Aaron, creyó conveniente "*dedicarse a la tarea de persuadir al gobierno británico que otorgara un hogar nacional a los judíos en Palestina...*[logrando que los británicos reconocieran]...*la valiente contribución de su familia a la causa Aliada*" Aunque, debe aclararse que la voz y acciones de los Aaronsohn, no fueron de las más relevantes para conseguir un compromiso británico -como sí fue la de Chaim Weizmann-, si contribuyó en algo. Martín GILBERT. *Op. Cit.*, pp. 33-34.

⁶⁸ Esto se debió a la coyuntural propaganda alemana difundida en los países centroeuropeos la cual mencionaba "*que las potencias centrales luchaban [esa guerra] para liberar a la población judía del yugo zarista*". Ma de Lourdes SIERRA KODELL. *Op. Cit.*, p. 33.

⁶⁹ Aunque Rusia jugó un papel muy importante en los primeros años, para 1917 tuvo que salirse del teatro de combate europeo, perdiendo preeminencia, para centrarse en mantenerse intimo ocasionado por la Revolución Socialista encabezada por Lenin, y en lo que se refiere a los Estados Unidos, éste aún no se sentía seguro de su poderío o alcances a nivel mundial para reclamar dividendos en la región.

Henry McMahon y el Jefe Hussain de la Meca, Inglaterra se comprometía a colaborar en la creación de un Gran Reino Árabe independiente a cambio de que los árabes realizaran una revuelta interna en contra del Imperio Otomano; o el *Acuerdo Sykes-Picot* (en el cual, los Ministros de Asuntos Externos Británico y Francés -además del de Rusia- negociaron la división de los territorios árabes del Imperio Otomano, haciendo un preciso reconocimiento de esferas de influencia en la zona⁷⁰; con estas negociaciones internacionales, las potencias europeas buscaban consolidar su posición en la región de manera contundente.

En este mismo interjuego de intereses diversos entre las potencias europeo-occidentales se ve enmarcada la negociación que se da entre el gobierno británico y una delegación de avanzada representando la causa sionista⁷¹. Las pláticas entre ambas partes fueron extensas y continuas antes de llegar a algún acuerdo, pues ninguna de las posiciones deseaba ceder "demás", por lo tanto las negociaciones se prolongaron más de un año⁷². Los británicos desde un inicio dejaron bien en claro que sus "aspiraciones de derrotar a Turquía y suplantarla como potencia dominante en el Medio Oriente estaban en armonía con las vastas esperanzas sionistas de [formar] un Estado en Palestina"⁷³, demostrando que sólo estaban negociando, y posteriormente elaborando la declaración, para completar sus propias metas de política exterior como potencia, pues en ese momento resultaba un movimiento político-estratégico para evitar que los judíos se vieran atraídos por la revuelta socialista que se estaba dando en Rusia (de hecho la Declaración se dio sólo cinco días después de la toma del poder político por parte de los bolcheviques), esto significa que la Gran Bretaña no lo hacía en ningún momento por un espíritu de generosidad y filantropía hacia la causa sionista, de hecho debe decirse que las propias "exigencias inmediatas de la guerra llevaron...[a este país]...a contraer compromisos conflictivos en el área"⁷⁴, como se puede apreciar al relacionar este párrafo con el anterior.

Finalmente, el 2 de Noviembre de 1917, la declaración fue redactada en forma de una carta escrita por el Ministro Balfour y destinada a Lord Rothschild. Este documento "sería la base, una vez terminada la Primera Guerra Mundial, del resurgimiento de la inmigración judía a Palestina, y el estricto asentamiento de los judíos en el territorio"⁷⁵, o al menos esa fue la forma en que lo interpretaron los sionistas en aquel momento. El documento precisaba que:

⁷⁰ Se acordó que los territorios -actuales- de Palestina, Jordania e Irak pasaran a control británico, mientras que los del Líbano y Siria a manos francesas. Otro acuerdo que debe citarse es el Tratado de Constantinopla de 1915 entre la Rusia Zarista, Francia y el Reino Unido del que terminaría desprendiéndose el Sykes-Picot.

⁷¹ Una figura clave de este grupo fue la del químico Chaim Weizmann, quien hábilmente realizó una exitosa serie de acciones diplomáticas en territorio europeo (principalmente Inglaterra) y estadounidense, con el propósito de lograr que el gobierno británico otorgara su aprobación al proyecto sionista, del cual éste era importante participante.

⁷² Y quizá hubiesen tardado más de no interesar al gobierno británico que se llegara al acuerdo definitivo con los sionistas, debido a que Inglaterra deseaba ganar "la opinión de los judíos rusos que la victoria aliada sería un elemento esencial para el logro de las aspiraciones nacionales judías" tratando de contrarrestar la visión anti-guerra tan difundida por los bolcheviques en Rusia. Martín GILBERT. *Op. Cit.*, p. 34. Sobre este mismo asunto, Nathan Winstock comenta que el gobierno inglés se lanzó tomar esta importante decisión debido a que "por un lado, la creación de un Estado con población [judío-israelí] [le] aseguraría...el control de la región comprendida entre el Mediterráneo y el Golfo Pérsico, y por otro, le serviría de apoyo eventual para proteger el Canal de Suez y las comunicaciones imperiales con India, así como de contrapeso a las aspiraciones del nacionalismo árabe". Nathan WEINSTOCK, p. 125, citado en Ma de Lourdes SIERRA KOBELI. *Op. Cit.*, p. 33.

⁷³ Martín GILBERT. *Op. Cit.*, p. 34.

⁷⁴ Ma de Lourdes SIERRA KOBELI. *Op. Cit.*, p. 32.

⁷⁵ Martín GILBERT. *Op. Cit.*, p. 34.

*"El gobierno de su Majestad ve con favor el establecimiento de un Hogar Nacional para el Pueblo Judío en Palestina, y usará sus mejores esfuerzos para facilitar el logro de este objetivo agregando que nada debe ser hecho en perjuicio de los derechos civiles y religiosos de las poblaciones no-judías ya existentes en Palestina"*⁷⁶.

Evidentemente la más importante, para la *Yishuv*, fue la primera parte, la cual terminaron malinterpretándola o interpretándola a su mayor conveniencia, en orden de satisfacer sus deseos de crear una entidad estatal en Palestina, ya que hasta ese entonces para la mayoría la idea del regreso había sido tan sólo un sueño, debido a todos los acontecimientos previamente vividos. Es importante hacer mención de esto, pues los "Sionistas, quienes querían que las palabras de Estado Judío fueran incluidas, tuvieron que conformarse con la frase [políticamente] aceptable para los británicos de Hogar Nacional Judío"⁷⁷. Esto me lleva a observar que los británicos jamás se comprometieron a otorgarles un Estado a los judíos, además aún habiéndolo hecho, una declaración no tiene ningún valor verdaderamente vinculante a nivel político de acuerdo al Derecho Internacional⁷⁸. Sin embargo, pocos judíos quisieron verlo así, de hecho parecen excepcionales las palabras expresadas en Nueva York, cerca de la fecha que se hizo pública la Declaración, por parte de David Ben-Gurión quien cautelosamente advertía que:

"Inglaterra no nos ha regresado Palestina [pues] [i]ncluso si el país completo fuera conquistado por los británicos, no se volvería nuestro a través del consentimiento de la Gran Bretaña y el acuerdo de otros países"
la carta continuaba de la siguiente manera
*Inglaterra ha hecho un gesto magnífico...[pero sólo]...ha reconocido nuestra existencia como nación"*⁷⁹.

Por otro lado, casi un mes después de la Declaración Balfour, en Diciembre de 1917, las fuerzas británicas en Palestina sacaron a los otomanos de Jerusalén⁸⁰, con lo que sólo quedaba una muy estrecha franja en el norte -que incluía asentamientos judíos en regiones como el Valle de Jezreel y Galilea- por ser liberada. Con este evento se concluía la primera conflagración mundial en lo correspondiente al territorio asiático suddoccidental. En lo que se refiere al sionismo, los años de la Primera Guerra Mundial, fueron bastante útiles, pues dentro de ellos -a pesar de su turbulencia- el movimiento se reunificó notablemente, aún cuando sólo fuera por este período, madurando y logrando grandes avances en materia de negociación política con las potencias occidentales, llegando a concretar

⁷⁶ The Balfour Declaration, 1917-1967. Fifty Years After, p. 1.

⁷⁷ Martín GILBERT. *Op. Cit.*, p. 34.

⁷⁸ "Lo importante para los británicos era que la Declaración...era un documento que no los comprometía, del que podían, como hicieron, echarse [para] atrás". Amos PERLMUTTER. *Op. Cit.*, p. 39.

⁷⁹ Martín GILBERT. *Op. Cit.*, pp. 34-35. Aunque a fin de cuentas al paso de los años y con lo inminente que parecía la creación de Israel, Ben-Gurión también entró al juego de la reinterpretación *su generis* dada por tantos a esta tan llamada Declaración. Sin embargo debe resaltarse que, de acuerdo con el Dr. Perlmutter, "los socialzionistas...[como el propio Ben-Gurión]...velan en la Declaración...tanto un punto de legitimidad para los judíos como una inagotable fuente de enemistad...entre árabes y judíos". Amos PERLMUTTER. *Op. Cit.*, p. 40.

⁸⁰ La liberación de esta ciudad significó claramente para los judíos que "el camino estaba libre para que los Sionistas trabajaran con los británicos para comenzar a construir las instituciones nacionales judías a través de las cuales este hogar pudiera prosperar". *Ibidem*, p. 35. Esta frase también muestra que los sionistas ya daban por hecho el otorgamiento británico del suelo palestino para la conformación del Estado Judío.

que Inglaterra accediera a declarar su apoyo a la causa sionista.

1.4. El Mandato Británico sobre Palestina y la colonización sionista.

Al término de la Primera Guerra Mundial, el sionismo se encontraba seguro que el camino hacia la conversión del territorio de la histórica Palestina ya se encontraba firme gracias al apoyo británico obtenido durante los años de guerra, sin embargo la realidad estaría muy distante de lo esperado por los sionistas, pues Inglaterra tenía planes propios en lo concerniente al Medio Oriente, y en específico a Palestina, lo cual llevaría a que el sionismo tuviera que iniciar un nuevo tipo de lucha y diplomacia para conseguir sus fines. Aunado a esto estaría el enfrentamiento entre los judíos en Palestina y los grupos árabes quienes al sentirse traicionados por el incumplimiento de sus promesas por parte del gobierno inglés, iniciarían un considerable número de revueltas y acciones de protesta tanto en contra de las autoridades *mandatarias* británicas como de los judíos.

Durante la celebración de las Conferencias de Paz de París en 1919, que marcó el punto final en términos formales de la Primera Guerra Mundial, las potencias ganadoras⁸¹ acordaron darle un ropaje de legalidad, a través de Tratado de San Remo un año después, a la promesa británica representada por la Declaración Balfour, mediante la garantía de otorgarle el Mandato de Palestina a la Gran Bretaña. Los sionistas tomaron esto, como la mejor muestra de que la Sociedad Internacional estaba "*facilitando el establecimiento de un Hogar Nacional Judío en ese lugar*"⁸².

En el preambulo del Mandato Británico sobre Palestina se hacía referencia a la Declaración Balfour, prometiendoles a los sionistas un Hogar Nacional en ese territorio. El Mandato, también, hacía "*un reconocimiento oficial de la Organización Sionista*" (Artículo IV), instándola a colaborar con la potencia mandataria; y obligaba a Gran Bretaña a "*facilitar la inmigración judía y...[a] alentar la colonización judía de la tierra*", pero sin afectar los derechos de la población nativa (art VII)⁸³; mientras que -lo que sería conocido como- Transjordania, quedaría como un territorio aparte.

Lo anterior hizo que los judíos se sintieran suficientemente respaldados por la Sociedad Internacional y por lo tanto se dieron a la tarea de "*crear las instituciones y la infraestructura estatales*"⁸⁴ acordes al pensamiento sionista para Palestina. Con ese propósito en mente, fue enviada en Noviembre de 1919 una Comisión Sionista, encabezada por Menachem Ussishinkin como presidente, para encargarse de elaborar las estructuras mínimas necesarias para la creación de un Estado en Palestina, las cuales cubrirían no sólo los requisitos de una institución dentro de un Estado-Nación moderno, sino las propias que englobaba la lógica sionista, esto es, *Instituciones Nacionales Judías*. Lo primero que se creó, fue una Asamblea Nacional Judía,

⁸¹ Estados Unidos, Inglaterra, Francia y, en menor medida, Italia.

⁸² Martin GILBERT: *Op. Cit.*, p. 42.

⁸³ Ambas citas extraídas del Mandato Británico sobre Palestina otorgado por la Liga de Naciones, citado en Tareq Y. ISMAEL y Jacqueline S. ISMAEL: "Palestine and the Palestinian Question" en *Politics and Government in the Middle East and North Africa*, p. 294.

⁸⁴ Martin GILBERT: *Op. Cit.*, p. 42.

cuyos delegados eligieron, a su vez a un Consejo Nacional Judío (*Va'ad Leumi*), el cual era la representación oficial de lo que se podría denominar como la *Juderia Mundial*. Como presidente de este Consejo fue elegido el mismo Ussishinkin. El Consejo tenía un margen de auto-gobierno reducido, pero efectivo, además de contar en su interior con incipientes partidos políticos, los cuales estaban divididos en tres grupos mayoritarios: Los alineados al social-sionismo⁸⁵, el grupo revisionista, que se encontraba alejado de la Organización Sionista⁸⁶ y el grupo no-sionista⁸⁷.

Paralelo a-y motivado por- los eventos anteriores, una nueva ola de inmigrantes llegó a Palestina, ésta fue denominada como la *Tercera Aliyah*⁸⁸, la cual duró cuatro años. En estos primeros años, ya siendo Palestina un Mandato Británico -la inmigración judía se encontraba virtualmente sin ningún impedimento⁸⁹. Este periodo vio llegar a muchos pioneros judíos de inspiración socialista -mas no sionista-, así como personas con otros bagajes sociales, pero todos de diversas regiones de Europa Central. Gran parte de ellos, se dedicaron a la instalación de caminos, otros pidieron su ingreso a diversos kibbutz y algunos más se asociaron para formar cooperativas agrícola-comerciales o *moshavim*⁹⁰. Al igual que muchos de los primeros pioneros, los recién llegados se enfrentaron a un ambiente hostil por parte de la población árabe de los alrededores, pues como se había mencionado con anterioridad, previo a esta etapa ya existían manifestaciones de violencia árabe en contra de los judíos, sin embargo se vieron intensificadas al término de la Primera Guerra Mundial⁹¹. Esta situación motivó que los colonos comenzaran a organizar pequeñas brigadas -denominadas *Ha-Shomer-* para defenderse de los ataques, en un primer momento, y para contraatacar, posteriormente. De esta manera, la violencia interpoblaciones comienza a tomar vertientes muy peligrosas e incontrolables.

Poco tiempo después y como respuesta a la situación anterior se decidió al interior del *Histadrut* (Confederación General Judía del Trabajo)⁹², en Diciembre de 1920, que se debería crear una organización

⁸⁵ Este grupo se sub-dividía a su vez en: a) *Mapai*; 2) *Hahomer Hatzair*; 3) *Poalei Zion*; 4) los sionistas en general, representando a los estratos sociales de profesionistas y a la clase media, que a la vez se componía de dos ramas, la progresista, cuya cabeza era Weizmann y la conservadora; 5) *Mizrahi*, era un partido religioso-ortodoxo, con visos de conservadurismo, que favorecía la educación no-secular; 6) *Mitzi Hadasha* (Partido de la Nueva Inmigración o de la Nueva Inmigración), que se forma en 1942, básicamente por inmigrantes de origen alemán, austriacos y checos; el cual criticaba con dureza al establishment del sionismo tradicional, y 7) *Yehud* (Unión), grupo intelectual encabezado por el Dr. Magnes, quien era el presidente de la Universidad Hebrea de Jerusalén, este grupo también veía con favor la formación de un Estado binacional. Más adelante se volverá a hacer referencias a algunos de estos grupos.

⁸⁶ Compuesto por aquellos sionistas que se separaron de la OSM en 1935 y quienes habían organizado una nueva agrupación contestataria liderada por Vladimir Jabotinsky.

⁸⁷ Este grupo se organizó en la fuerza denominada *Agudat Yisrael*, una organización estrictamente religiosa, no política, que para 1925 representaba al 20% de los habitantes judíos en territorio palestino. Difera fuertemente del *Mizrahi*.

⁸⁸ Arribaron un total de 35,000 personas a territorio palestino, en un muy corto periodo de tiempo. La mayoría de las personas animadas por los rumores y malinterpretaciones desencadenados a raíz de la Declaración Balfour de 1917 elaborada por el gobierno inglés.

⁸⁹ Un ejemplo de esto, es que "entre 1924 y 1927 más de 65,000 judíos polacos llegaron a Palestina". Estadísticas de la Organización Sionista Mundial citadas en Martín Gilbert. *Op. Cit.*, p. 51.

⁹⁰ En el tercer capítulo se explicará la importancia de esta institución para el laborismo israelí.

⁹¹ Esto sucedió debido a que los árabes se sentían traicionados por las potencias europeas -principalmente por Inglaterra- quienes después de prometerles la creación del "Gran Estado Árabe" -que por tanto tiempo habían deseado conseguir- a cambio de su ayuda para desestabilizar al gobierno otomano, les habían dado la espalda no sólo apoyando más a la causa judía, sino apropiándose de una porción del territorio árabe ante la figura de los Mandatos. Ambos elementos llevaron a la población árabe a que a partir de 1920 se suscitara una larga serie de violentas protestas en contra de cualquier inmigración judía adicional a territorio palestino, de hecho debe resaltarse que la violenta reacción árabe no fue fortuita sino que se presentó porque estas comunidades se sentían, a su vez, cada vez más amenazadas por la masiva afluencia y el desplazo de la poblaciones árabes por asentamientos judíos.

⁹² Sobre esta institución laborista se hablará más tarde.

especial de defensa, dentro de un contexto general, para que de esta manera, abarcara todos los asentamientos judíos de aquel momento. El Histadrut se

"responsabilizaría de los deberes de defensa y salvaguarda a través de [la puesta en marcha de] la organización Hanagah (Defensa en hebreo)", la cual fue fundada en Marzo de 1921.

La Haganah era

"esencialmente una organización clandestina [que] operaba sin la aprobación de las autoridades Británicas, pero que se dedicaba a mantener la seguridad de los asentamientos en los cuales [éstas] no podían, ya fuera por falta de medios o por falta de voluntad"⁹³.

Entre las primeras tareas que tuvo esta organización, estuvieron la de entrenar a sus miembros en ejercicios de combate diversos, así como la compra de armamento para el "futuro" Estado⁹⁴.

En otro orden de ideas, mientras que los sionistas veían todos estos acontecimientos con euforia y alegría, también se suscitaron importantes acciones diplomáticas en su contra por parte de los árabes. Una de ellas, fue la llegada de una delegación árabe, compuesta por enviados de diversas regiones, de alto nivel a Londres, a la cual se le había encomendado persuadir a las autoridades británicas para reducir la masiva inmigración judía y de ser posible eliminarla en su totalidad. Aunque la delegación árabe fue recibida por autoridades inglesas, su misión no fue exitosa⁹⁵, con lo que sus miembros tuvieron que regresar a sus países de origen, literalmente, con las manos vacías.

Los sionistas al darse cuenta que los árabes trataban de cambiar la opinión británica sobre el tema de Palestina, también emprendieron una campaña de cabildo, coordinada enteramente por Weizmann, entre los diversos Ministros ingleses, incluido Sir Winston Churchill⁹⁶. Corriendo con mejor suerte, lograron que en Junio de 1922 el propio Churchill elaborara el denominado *Libro Blanco*⁹⁷. Esta importante decisión significó para el movimiento Sionista que *"podían tomar máxima ventaja de este compromiso salido como resultado [último] del Artículo Cuarto del Mandato de la Liga de Naciones para Palestina"*⁹⁸, pues además este Mandato fue ratificado por el Consejo de la Liga en Julio de 1922, lo cual hacía que los judíos sintieran que Inglaterra estaba obligada "legalmente" a cumplir sus promesas, ya que con este documento el gobierno reafirmaba su deseo de crear un Hogar Nacional para los judíos, pero condicionando la entrada de judíos de acuerdo con la capacidad de absorción del territorio palestino. Dentro del *Libro Blanco*, se reafirmaba el acuerdo político del Mandato,

⁹³ Martín GILBERT. *Op. Cit.*, p. 47.

⁹⁴ Como señalaría Sir Gilbert: Esta organización "iba a defender la propiedad... y a proteger la vida judía] en Palestina hasta el establecimiento del Estado de Israel 27 años después", cuando se convirtió en Las Fuerzas de Defensa Israelíes -junto con otros grupos de menor importancia-. *Ibidem*.

⁹⁵ Aunque esta acción árabe motivaría -en parte- que se creara el denominado *Libro Blanco* de 1922.

⁹⁶ Muchos especialistas concuerdan que Churchill, fue históricamente pro-causa judía, además de ser amigo cercano de Chaim Weizmann, elementos que lo situarían como un aliado de este pueblo. Sin embargo, hay eventos, básicamente dentro del transcurso de la Segunda Guerra Mundial, que ponen en duda esta noción.

⁹⁷ Esto era en términos generales, un documento de trabajo dentro del cual se encontraba establecida la política británica que enfatizaba que *"los judíos estaban en Palestina por derecho y no por [mera] tolerancia"*. Fragmento del *Libro Blanco* citado en Martín GILBERT. *Op. Cit.*, p. 50. Pero al interior del Sionismo también hubo respuestas negativas contra las acciones de política exterior de Churchill, como la de Jabotinsky quien "fue el primero en señalar como los británicos traicionaban la Declaración... Balfour, cuando el secretario colonial, Winston Churchill separaba Transjordania de Palestina". Amos PERLMUTTER. *Op. Cit.*, p. 43.

⁹⁸ Martín GILBERT. *Op. Cit.*, p. 50.

donde se establecía que

"una apropiada Agencia Judía deberá ser reconocida como cuerpo público para el propósito de aconsejar y cooperar con la administración [británica] en Palestina en asuntos económicos, sociales y otros que puedan afectar el establecimiento de un Hogar Nacional Judío y los intereses de la población judía en Palestina...en tanto su organización y constitución sean apropiadas en opinión de la [potencia encargada del] Mandato"⁹⁹.

La instancia lógicamente reconocida por el artículo fue la Organización Sionista Mundial, cuyos representantes conformaron dicha agencia¹⁰⁰ -la cual fue conocida como *Agencia Judía*-. Esta agencia rápidamente se convirtió en la principal organización mediante la cual los judíos palestinos mantenían contacto tanto con la Comunidad Judía Mundial como con las autoridades del Mandato y los diferentes gobiernos extranjeros. Como tal, cooperaba con la potencia mandataria en una variedad de aspectos -educación, salud, agricultura, etc-. Inglaterra, a su vez, le dio el derecho de seleccionar a los candidatos a emigrar, por lo que sólo aquellos que obtenían un certificado expedido por la Agencia podían emigrar a Palestina. La Agencia también estaba encargada de controlar el Fondo Nacional Judío, así como el Fondo de la Fundación para Palestina. Durante mucho tiempo Weizmann fue quien encabezó a esta Organización, debido a su reconocido liderazgo en el grupo sionista, aunque el Comité Ejecutivo de la Agencia estaba en manos de Ben-Gurión.

Mientras que en el terreno árabe, en Agosto de 1922 se decidió (durante la Quinta Conferencia Árabe sobre Palestina) realizar actividades de oposición a las políticas mandatorias, además de llamarse al boicott de todas las iniciativas que surgieran de la potencia europea y fueran favorecedoras de la causa judía. Años después, el movimiento nacionalista árabe-palestino, se había dividido en dos sub-grupos los *Hussains* y los *Nashashibis*, en un esfuerzo de lograr desarrollar iniciativas políticas para contrarrestar la influencia judía, el primer grupo formó el *Cuerpo Ejecutivo Árabe* en 1927 -este fue el que pudo llegar a ser el más fuerte-, mientras que el segundo se agrupó en el *Partido Nacional* en 1926, este último era en realidad "*una red de sociedades musulmanas nacionales y partidos rurales*"¹⁰¹.

Por otra parte, dentro del periodo denominado como la *Cuarta Aliyah*, que duró de 1924 a 1928, se realizó el importante descubrimiento de ruinas de antiguas sinagogas que provenían de más de 2,000 años atrás -en el periodo de la última posesión judía de Palestina-. En Julio de 1928, el arqueólogo Lipa Sukcnik, comenzó a excavar un canal, cerca del Valle de Jezreel, cuando se encontró con un extraordinario mosaico donde podían verse los signos zodiacales y algunas inscripciones en hebreo. Tanto para él como para todos los que, en 1929, tuvieron noticia del hallazgo "*todo su trabajo tenía ahora un significado diferente, Su historia* [la de los judíos,

⁹⁹ Archivo de Documentos de la Liga de Naciones 1920-1925, p. 13.

¹⁰⁰ Sin embargo en 1929, la Agencia incluyó dentro de sus miembros a judíos no-sionistas, aunque, el presidente de la Organización Sionista Mundial permaneció como presidente de la Agencia Judía.

¹⁰¹ Tareq Y. ISMAEL y Jacqueline S. ISMAEL. *Op. Cit.*, pp. 295-296.

como un todo] *había sido re-descubierta, y ellos podían verla con sus propios ojos*¹⁰².

En lo que se refiere al espacio europeo, a punto de finalizar la década de los veinte, nuevas vertientes de pensamiento comenzaron a evolucionar dentro del movimiento Sionista, mostrando que *"los diferentes campos no sólo tenían interpretaciones diferentes de la soberanía judía y sus necesidades, sino también diferentes actitudes respecto del mandatario y los árabes"*¹⁰³. La primera de ellas era de tipo marxista, casi de orientación comunista denominado *Ha-Shomer -y posteriormente- Ha'tzair -El Joven Vigilante-*, ésta había nacido al interior de Viena durante los años de la Primera Guerra Mundial, y en sus bases ideológicas se *"favorecía la visión de un Estado Binacional Judío-Árabe en Palestina"*¹⁰⁴, tratando de buscar un destino compartido e intervinculado entre judíos y árabes. La otra vertiente era el *Mapai -Mifseget Po'alei Eretz Yisrael*¹⁰⁵ - con una visión socialista y el cual rápidamente se convertiría en el más grande y el más cohesivo, al interior de la Comunidad Judía, entre las figuras políticas del Sionismo¹⁰⁶.

Existió una tercera vertiente, mucho menos relevante, de pensamiento dentro de las filas del Sionismo, la cual giraba: *"Entre aquellos quienes deseaban ver la creación de un Estado Judío inmediatamente, incluso [enfrentando] el costo de un [esquema de] partición entre áreas judías y árabes, y aquellos quienes estaban por la totalidad del país, incluso al costo de posponer la soberanía judía por varios años"*¹⁰⁷. Menciono que esta expresión es de menor importancia, pues dentro de sus seguidores podían encontrarse a todos los "indecisos" políticos que no estaban conformes con lo profesado por las dos ramas principales del Sionismo; quienes, a pesar de ser un grupo minoritario, deseaban ser tomados en cuenta sin encontrarse inmersos dentro una vertiente más rígida.

Es importante resaltar las opciones políticas en las que se terminó dividiendo la lógica sionista, pues demuestra que aún cuando esta porción de la Yishuv era un grupo reducido, ésta se encontraba notablemente activa y viva, participando con energía en lo que sería en un futuro el Estado-Nación Judío. Los múltiples y extensos debates en los que se involucraban, reflejaban los muy diversos, y con frecuencia encontrados, puntos de vista sobre cómo debían ser las cosas y hacia donde tenían que dirigirse las "grandes" decisiones, lo cual muestra la gran vitalidad y seria determinación de este sector judío por crear un espacio autónomo propio.

Por otra parte, en Febrero de 1938 una corriente contestataria del Sionismo, el denominado

¹⁰² Esto significó en palabras del arqueólogo Neil Asher Silberman -estudioso del trabajo de Sukenik que *"para los pobladores del Valle de Jezreel, esta era la validación de su presencia física [en Palestina]; para los judíos no religiosos del país, revelaba un judaísmo vivo...; para los religiosos demostraba la continuidad de los rituales religiosos sobre los milenios; y para la intelectualidad política evocaba un período en el cual la Comunidad Judía de Palestina había mantenido, al menos autonomía nominal"*. Sin duda este hallazgo fue un detonante en las aspiraciones de los judíos dentro y fuera de Palestina. Ambas citas provenientes de Martín GILBERT. *Op. Cit.*, pp. 57-59.

¹⁰³ Amos PERI-MUTTER. *Op. Cit.*, p. 73.

¹⁰⁴ Martín GILBERT. *Op. Cit.*, p. 62.

¹⁰⁵ Que en hebreo significa: El Partido de los Trabajadores de la Tierra de Israel.

¹⁰⁶ Sobre este partido y su indiscutible preponderancia para la formación de Israel como Estado-Nación, así como su papel para el Laborismo se hablará extensamente en el tercer capítulo.

¹⁰⁷ Martín GILBERT. *Op. Cit.*, p. 63.

Revisiónismo¹⁰⁸ encabezado por Vladimir Jabotinsky, celebró una reunión extraordinaria -fuera del Congreso Sionista, propiamente hablando- en Praga, para llegar a una posición común, de esta manera se llega al acuerdo principal de mantener

*"su oposición a cualquier plan de cualquier tipo el cual prive al pueblo Judío de su derecho a establecer una mayoría judía en ambos lados del Río Jordán describiendo, además a la Agencia Judía y al viejo Sionismo como traidores quienes habían abandonado los ideales del Sionismo como Herzl los había expuesto"*¹⁰⁹ en un principio.

Paralelo a lo anterior, en Septiembre de 1929, el Alto Comisionado Británico para Palestina informaba que

"propaganda en contra de la inmigración judía ha sido recientemente conducida entre los árabes en países colindantes en una escala extensiva, y si existe algún recrudecimiento de los disturbios en Palestina es dudoso que incursiones de más allá de las [zonas fronterizas] puedan ser de nuevo prevenidas".

Y precisamente en ese mismo día que, el Presidente del Ejecutivo Árabe en Palestina, Musa Kazim Pasha, le advirtió a un alto oficial británico que

*"a menos que la política del Hogar Nacional Judío fuera cambiada...habría una insurrección armada entre los árabes agregando que esta insurrección involucrarían no sólo a los árabes de Palestina sino la participación de Musulmanes de Siria, Transjordania y quizá Irak"*¹¹⁰.

Esto planteaba un escenario muy complejo para las autoridades británicas, pues al tener éstas claros compromisos con ambas facciones se veían ante la disyuntiva de brindar su apoyo y protección a una de ellas (la judía) y mostrar una actitud adversa a los árabes o mantenerse neutral al momento de darse las agresiones dejando que se incrementaran los índices de violencia¹¹¹ e incumplir sus compromisos como ente a cargo del mandato territorial palestino. Este proceso se intensificó cuando en Mayo de 1930 una delegación -designada por el recién creado Cuerpo Ejecutivo Árabe para Palestina- encabezada por Musa Kazim Pasha y su sobrino el Mufti de Jerusalén se presentó con el Secretario Colonial en el Gobierno Laborista Inglés, Lord Passfield, para exponerle la posición árabe sobre los eventos presentados en territorio palestino, resumiéndola de esta manera *"Los árabes no aceptan el Mandato, desean el abandono de la Declaración Balfour, demandan el establecimiento de instituciones democráticas y la total prohibición de la venta de tierras a los judíos"*¹¹².

Lo anterior levantó un ambiente de controversia al interior del gabinete inglés pues reafirmaba lo inseguro de su posición como potencia de continuar apoyando la causa sionista, afectando sus intereses al interior

¹⁰⁸ Este movimiento basaba su programa en tres puntos: "1) Transformación gradual de Palestina (Transjordania incluida) en una república judía; esto es, en una comunidad con su autogobierno, bajo los auspicios de una mayoría judía; 2) Creación de herramientas para la construcción de esa comunidad, incluido un ejército regular, un sistema de control estatal sobre las aduanas y sus impuestos y la nacionalización de toda la tierra; y 3) Captación de la Declaración de Balfour para los fines sionistas por medio de un activo trabajo político y diplomático." Programa del Revisiónismo-Sionista, citado por Amos PERI MUTTER. *Op. Cit.*, p. 74.

¹⁰⁹ Planteamientos del Revisiónismo Sionista citados por Martin GILBERT. *Op. Cit.*, p. 92.

¹¹⁰ Fragmentos del Informe Alto Comisionado Británico del 5 de Septiembre de 1929, citados en *Ibidem*, p. 61.

¹¹¹ La amenaza parecía tan real y probable que al interior de las comunidades asentadas en Palestina existía una fuerte impresión que estas acciones podían llevar a una guerra a gran escala. Sin embargo aun cuando esto no sucedió, la violencia y los enfrentamientos intercomunitarios tampoco desaparecieron.

¹¹² Citado en Martin GILBERT. *Op. Cit.*, p. 64.

de la zona y con respecto a los árabes. Esto llevó a que en Octubre, el propio Passfield creara una comisión que se encargara de examinar los reportes de ambas partes -judías y árabes- en detalle, para concluir si existía o no suficiente territorio para dar sustento a las dos naciones. Con base en este reporte las autoridades británicas decidirían si se restringiría la entrada de judíos a Palestina de forma más vigorosa o no¹¹³, mientras tanto, la administración británica decidió dar algunas concesiones al *nacionalismo árabe* con el fin de calmar los ánimos, entre las más importantes fueron: "*la restricción de la inmigración judía; la cesión de [algunas] tierras a los campesinos árabes, así como tímidos proyectos de autonomía interna*"¹¹⁴.

Estas acciones encendieron la furia de la Comunidad Judía. Como respuesta a la *Política Passfield*, Weizmann renunció como Presidente de la Organización Sionista Mundial y de la Agencia Judía, quejándose con amargura del *escrutinio* al que siempre habían estado expuestos los judíos de manera histórica. Los judíos en general se sentían muy ofendidos por esta actitud del gobierno inglés, pero sobretudo se sentían traicionados por un gobierno que no cumplía lo prometido¹¹⁵. Esta situación, que se vió enmarcada durante la *Quinta Aliyah* (1929-39) aumentó los deseos de los judíos por establecer un Estado, a toda costa. De esta manera en Diciembre de 1929, en una junta de la Agencia Judía, Ben-Gurión explicaba que:

"Nuestra tierra es sólo un pequeño distrito en el tremendo territorio poblado por Árabes [de los cuales] quizá 7 ú 8 por ciento vive en Palestina, si tomamos en cuenta únicamente a los Árabes de países asiáticos"
ante lo cual él justificaba que
éste no es el caso con respecto al pueblo judío [ya qué] para la nación judía por completo, éste es el primero y único país con el cual están conectados su destino y futuro como nación. Sólo en esta tierra puede renovar y mantener su independencia, su economía nacional y su cultura especial...Y cualquiera que empañe esta verdad amenaza la sobrevivencia de la nación"¹¹⁶ judía.

Con esta frase Ben-Gurión, le otorgaba validez moral a la noción que dictaba que a la Yishuv le pertenecía la Tierra del Sión, pues los árabes tenían ya tanto territorio en el subcontinente, que este pedazo de tierra reivindicada por los judíos no debería tener mayor relevancia¹¹⁷ para estos primeros.

Por otra parte, en la década de los 30's puede verse la paulatina expansión de instituciones nacionales judías, tomando la forma de un proceso continuo, a través del cual se iba construyendo la estructura de un probable Estado. Dentro de este proceso la Agencia Judía -evidentemente- únicamente empleó a judíos, una clara política que restringía a los árabes a acceder a nuevas fuentes de empleo, creando resentimiento entre éstos e incrementando su hostilidad. También durante esta década, el patrón de inmigración anteriormente dominado -al

¹¹³ Este fue lo que se denominó la *Política Passfield*.

¹¹⁴ Aunque las autoridades mandatarias se olvidaron de estas medidas, cada vez que los sionistas ejercían presión diplomática. WEINSTOCK, pp. 175-176, citado por Ma. de Lourdes. *Op. Cit.*, pp. 35-37.

¹¹⁵ La reacción del gobierno inglés no era sorpresiva, pues en su carácter de potencia global, resultaba natural que tuviera un número de compromisos de diverso orden en la arena internacional, los cuales debía de cumplir equilibradamente en orden de mantener su posición mundial y a salvo sus intereses en las diversas zonas.

¹¹⁶ Citado por Martín GILBERT, *Op. Cit.*, p. 62.

¹¹⁷ Aunque esto puede verse también desde la perspectiva que una frase como ésta, muestra la nortea visión epista judía sobre el territorio, al negar lo que representaba para los árabes en cuestión de tradiciones y apego a la tierra, pues por un considerable número de años habían estado viviendo en ella. Sin embargo creo que debe entenderse esto a la luz del hecho que, los judíos no habían tenido un territorio propio por casi dos milenios.

menos 10 años antes- por judíos provenientes de Polonia y el este europeo cambia notoriamente a judíos alemanes que en grandes números comienzan a arribar a Palestina, presionados por la inestabilidad económica y social que se vivía en Alemania y provocaba que se viera a la comunidad judía como la causante de todos los males que se vivían en el país. Pocos de estos inmigrantes eran sionistas (de hecho sus motivaciones de ir a Palestina distaban mucho del ideal Sionista), pero rápidamente se sintieron inmersos en la lógica presentada por los sionistas y se involucraron en el "experimento" propuesto por éstos.

En cuanto a las relaciones judío-árabes durante la década de los 30's puede anotarse que, los líderes sionistas trataron de establecer acuerdos con los árabes para lograr una convivencia tranquila entre ambos pueblos. Con este propósito en mente, en Julio de 1934, Ben-Gurión y el Dr. Magnes se entrevistaron con el líder del movimiento pro-independencia árabe de Palestina, Auni Abdúlá Hadi. Al inicio de la entrevista, Ben-Gurión le preguntó si habría alguna forma de reconciliar los objetivos principales de ambos pueblos, explicando su pregunta de la siguiente manera

"Nuestro máximo objetivo es la independencia del pueblo judío en Palestina, a ambos lados de Río Jordán, no como una minoría sino como una comunidad de varios millones [de personas]. En mi opinión, es posible crearla en un periodo de cuarenta años... El objetivo del pueblo árabe era la independencia y la unidad de todos los países árabes... [por lo que]... Si los árabes están de acuerdo [con] nuestro retorno a nuestra tierra, nosotros los ayudaríamos con apoyos morales, políticos y financieros para traer el renacimiento y la unidad del pueblo árabe"¹¹⁸.

Esta proposición le resultó atractiva a Hadi, pues bien era conocida la capacidad financiera de los grupos judíos al interior de su Comunidad, además de los contactos internacionales con los que contaban en ese momento, sin embargo, tratando de ser equívoco, les preguntó, a Magnes y Ben-Gurión sobre las garantías reales que tendría el pueblo árabe de aceptar la propuesta que le presentaban, pues al igual que éste, los judíos en Palestina, en términos palpables, aún no tenían la seguridad de poder formar un Estado, además estaba presente el importante factor de las presencias inglesa y francesa en la zona. En este último punto, Ben-Gurión no pudo comprometerse a nada -debido a que la aliada histórica del Sionismo, había sido la Gran Bretaña-, pero sí pudo prometer que *"... Los árabes permanecerían donde estaban [si el territorio pasaba a manos judías] su suerte se mejoraría, e incluso [,] políticamente [,] ellos no dependerían..."* [de los judíos, después que estos constituyeran] *la vasta mayoría de la población"*¹¹⁹.

Por otro lado, el 30 de Enero de 1933 fue un día que de manera definitiva quedó grabado en la memoria de todo judío, pues es en esta fecha que en Alemania, Adolfo Hitler toma las riendas del poder político. El ambiente que acompaña el ascenso al poder de Hitler es de un frenético sentimiento anti-judío, que aceleradamente tomó tintes muy palpables a través de ataques físicos y psicológicos hacia judíos alemanes, exclusión y prohibición de un gran número de profesiones, además de campañas que incitaban a la expulsión de

¹¹⁸ Entrevista entre David Ben-Gurión y Auni Abdúlá Hadi citada por Martín GILBERT. *Op. Cit.*, p. 74.

¹¹⁹ *Ibidem*, p. 75. Si bien es cierto que, nunca se llegó a un acuerdo, al momento de crear el Estado de Israel, los judíos tampoco recordaron los planteamientos que en los años previos, a este evento, les habían expuesto a los árabes.

este pueblo "paria". Poniendo no sólo a los judíos en Alemania, sino al judaísmo en toda Europa al borde de uno de sus episodios más amargos en la historia. En 1935 los sucesos en Alemania hacían más ansiado el retorno a Palestina, ya que en Septiembre dentro de la Convención del Partido Nazi (celebrada en Nuremberg), se aceptaron dos estatutos especiales, conocidos posteriormente como *Leyes de Nuremberg*, los que establecían que "ningún judío puede ser un ciudadano alemán"¹²⁰.

Dos años más tarde sucedió un acontecimiento decisivo para la futura formación del Estado Judío, pues en Mayo de 1937 la Casa de los Comunes Británica estableció un Comisión encabezada por Lord Peel -de quien extrae su nombre-, para investigar las principales causas de malestar en Palestina¹²¹. Después de un arduo trabajo tanto dentro como fuera del territorio palestino, la *Comisión Peel*¹²² sugirió la creación de dos Estados independientes, uno Judío y otro Árabe. El concepto de partición que tenía esta comisión, ponía como prospecto tentativo la creación estatal para ambos pueblos, basándose en "el conflicto irreconciliable entre ambas naciones"¹²³, lo cual fue visto con mucho agrado por los Sionistas. Pero paralelamente, surgieron temores al interior de la *Yishuv* de sólo lograr una

"truncada área de control...[por lo que, para contrarrestar esta posibilidad]...continuaron estableciendo nuevos asentamientos".

El sentimiento anterior se dio debido a que existían muchos rumores que indicaban que en términos geográficos, esta Comisión

*"limitaría el área judía alrededor del Mar de Galilea a la orilla occidental. Para colocar el...área árabe en la orilla oriental interna dentro del Estado árabe [lo que] cortaría efectivamente al Estado Judío de sus principales recursos acuíferos en la zona y del control del mar en sí"*¹²⁴.

Las sospechas de los sionistas se confirmaron, cuando en Julio de 1937 la Comisión Real publicó el reporte con las conclusiones finales a las que se había llegado. El peor escenario esperado por Weizmann, Ben-Gurión y otros sionistas se hacía realidad, el Estado Judío sería uno pequeño, pues

*"No sólo el [Desierto del] Negev, y la mitad oriental del Mar de Galilea, sino incluso la Concesión Rutenberg sobre el Río Jordán, otorgada a los judíos de Palestina por Inglaterra en 1922 como un medio de desarrollo [de una planta] de poder hidroeléctrico, le estaban siendo excluidos"*¹²⁵.

¹²⁰ Fragmento de las denominadas *Leyes de Nuremberg* citado por Martín GILBERT. *Op. Cit.*, p. 78. Esto sin duda ponía todavía más presión sobre los judíos de origen alemán para salir de territorio germánico y establecerse en Palestina de manera definitiva.

¹²¹ *Filas actividades se enmarcaban dentro de lo que podría denominarse como doble política exterior británica, que se siguió "durante todo el mandato, al apoyar tanto a los sionistas como a los árabes, lo cual representaba una versión [más] compleja de la vieja política colonial de dividir para reinar".* Ma. de Lourdes Sierra Kobeh. *Op. Cit.*, p. 36.

¹²² Previo a emitir la decisión final, esta Comisión realizó entrevistas con diferentes autoridades británicas que se habían encontrado involucradas en el tema de Palestina. Uno de estos fue Winston Churchill, quien contestó al Lord Peel que en su opinión "el derecho judío a la inmigración no tiene que ser coartado por la capacidad de absorción de Palestina (frase usada por el mismo en su Libro Blanco de 1922)" además de aceptar lo que esta Comisión se proponía realizar. Para una visión más amplia sobre las iniciativas de Churchill sobre este tema ver: Jon y David KIMCHE. *125th Sides of the Hill, Britain and the Palestine War*, Ed. Secker and Warburg, Londres, 1960.

¹²³ Fragmento del Informe de la Comisión Peel, citado en Martín GILBERT. *Op. Cit.*, p. 83. La creación y la propia decisión de la Comisión Peel, fue realizada por el gobierno inglés debido a que era "la única alternativa [que podían ver] para poner fin a las luchas entre árabes y judíos". Amos PERLMUTTER. *Op. Cit.*, p. 47.

¹²⁴ Martín GILBERT. *Op. Cit.*, pp. 86-87.

¹²⁵ En lo que se refiere a los árabes, éstos tenían que los judíos necesariamente se convirtiera en una mayoría abrumadora y dominaran la región. Para evitar la exacerbación de la antinversión árabe, la Comisión también recomendó "un límite anual migratorio de 12,000 judíos, por un periodo de cinco años", ciertamente un paliativo y no la solución buscada por los árabes. Ambas citas son fragmentos del Informe Final de la Comisión Real tomadas de *Ibidem*, pp. 87-88.

En lo que se refiere al gobierno, la Comisión recomendaba que cada Estado contara con instituciones propias. Sin embargo, para decepción del movimiento sionista, "Jerusalén permanecería bajo control británico [pues únicamente esto] parece ofrecer al menos una oportunidad de... paz"¹²⁶. Esto último acorde con los planes de política exterior británica¹²⁷ -ya que cabe recordar que en el *Tratado Sykes-Picot*, ya se había vislumbrado una solución de este tipo-. Mientras que al interior del Mandato, al hacerse pública la decisión de la *Comisión Peel*, la violencia intergrupos tomó un nuevo impulso, ya que, en definitiva, los árabes "no querían ni siquiera pequeñas áreas de Palestina regidas por judíos"¹²⁸, haciendo que el plan en su totalidad se colapsara¹²⁹. A pesar de que nunca fue llevado a cabo el proyecto, los árabes comenzaron a atacar a los propios británicos y se llegó a un nivel de franco terror¹³⁰.

Mientras en el teatro europeo, en Marzo de 1938, las condiciones para los judíos se volvieron más difíciles, pues al anexarse Hitler el territorio austriaco y la ampliación del dominio nazista a Viena, sus condiciones de vida se deterioraron gravemente, ya que en cuestión de días fueron implantadas en ese territorio las mismas leyes racistas ejercidas contra los judíos en Alemania y "el aparato de persecución anti-judío de la imposición de las Leyes de Nuremberg...tortura, golpizas y deportación era instituido en su forma más viciosa"¹³¹ haciendo que su permanencia en ese lugar fuera insoportable, física y mentalmente. Mientras que en Polonia y Rumania, el anti-semitismo se volvía cada vez más abierto, generalizado y violento, ya que en diversas regiones europeas la notoria posibilidad de gobierno nazi o regímenes pro-nazistas, incitaba fuertes sentimientos anti-judíos. Una situación como ésta tuvo como resultado el incremento de refugiados judíos y los Estados, aún dispuestos a aceptarlos, comenzaron a buscar formas de regular su entrada. Por esta razón se celebra en Julio de 1938, una conferencia internacional sobre refugiados en Evian, Francia; donde se decide que "los países de asilo no están dispuestos a cargar con ninguna obligación de migración financiera voluntaria...[aunque] manifestaban simpatía hacia el apremio de los refugiados -judíos y no judíos por igual"¹³².

Por otra parte, el 23 de Agosto, se da un evento que hacer pensar a todos los judíos en Polonia que no existe un futuro para ellos, pues es en esta fecha que se firma el *Pacto Ribbentrop-Molotov* entre Alemania y

¹²⁶ Ibidem, p. 88. Indudablemente esta decisión británica incendió los ánimos al interior del movimiento sionista y el 16 de Julio uno de sus dirigentes, Vladimir Jabotinsky le mandó una carta de protesta a Churchill en contra del plan de partición en términos generales mencionando que "los propios judíos no se hablan dado cuenta de las implicaciones reales del reporte...[pero]...seguramente querían, sobre todo, espacio para colonización y una Tierra Santa [que] está en Tierra Santa [con lo que la]...Partición [según Jabotinsky] mataría todas sus esperanzas". Carta de Vladimir Jabotinsky a Winston Churchill citada en Jon y David KIMCHE. *Op. Cit.*, p. 35.

¹²⁷ Y aunque finalmente el proyecto fracasó rotundamente, fue precedente directo para el Plan de Partición de la ONU en 1947.

¹²⁸ Martín GILBERT. *Op. Cit.*, p. 89.

¹²⁹ En el terreno internacional, esta iniciativa tampoco tuvo éxito, pues de acuerdo con Roberto Mesa, "dicho proyecto, tropezó con la oposición de la Comisión de Mandatos de la Sociedad de Naciones, que aconsejó la simple prolongación del mandato inglés". Roberto MESA. *La lucha de liberación del pueblo palestino*, p. 23, citado por Ma. de Lourdes SIERRA KOREH. *Op. Cit.*, p. 37.

¹³⁰ Hablo de terror, no sólo por las acciones árabes, sino por la respuesta judía a éstas y el ambiente general de violencia en el territorio, pues salvajes episodios de represalia fueron protagonizados por militantes sionistas-revisionistas (como el Hagan).

¹³¹ Martín GILBERT. *Op. Cit.*, p. 93.

¹³² Ante tal manifestación de hipocresía internacional Golda Meir comentó a un reportero suizo que: "Hay un ideal en mi mente, una cosa que quiero ver antes de morir...que mi gente no deba necesitar de expresiones de simpatía nunca más. Ambas citas extraídas de Golda MEIR. *Op. Cit.*, p. 147.

la Unión Soviética. Dentro de este pacto de no agresión, los firmantes acordaban la "eventual repartición de Polonia entre ellos"¹³³, lo cual significaba que este pacto sellaba no sólo el destino de Polonia como Estado, sino de los tres millones de judíos polacos que vivían en él. Esta noticia causó un enorme pesar entre las filas del sionismo y en la *Yishuv* en general, pues todo indicaba que algo terrible estaba por suceder.

En territorio palestino, por otra parte, el ambiente se había vuelto tan crítico con las continuas hostilidades de Egipto, Irak, Siria y Saudi Arabia hacia la inmigración judía, que las autoridades británicas decidieron abolir la premisa básica¹³⁴ del *Libro Blanco* de 1922, elaborado por Churchill; y una nueva política fue instaurada en 1939, junto con un nuevo *Libro Blanco* denominado *McDonald* -por su creador el Secretario Británico de las Colonias Malcolm McDonald-, pero llamado al interior de la *Yishuv* como *Libro Negro*, donde se establecían reglas tan estrictas para la inmigración judía que la hacían tremendamente complicada y a la soñada mayoría judía en Palestina, imposible¹³⁵. Para el Dr. Perlmutter esta nueva política británica con respecto al Medio Oriente sólo reflejaba "un distanciamiento de la promesa del hogar judío y un giro hacia el entendimiento con los árabes"¹³⁶, sin embargo ni los judíos, ni los árabes¹³⁷ aceptaron la existencia de esta nueva política británica.

En otro orden de ideas, días después comenzaba uno de los peores capítulos presenciados por este siglo la *Segunda Guerra Mundial*. Al invadir Alemania, en Septiembre de 1939, el territorio polaco se desata esta terrible conflagración que los grandes dirigentes mundiales creyeron evitable¹³⁸, los judíos en Europa sabían que su suerte sería negativa, mas nunca se imaginaron enfrentar el horror y la barbarie totales. De hecho, el asesinato masivo y sistemático de judíos europeos, por parte de las fuerzas nazis, comenzó justo después de romper su pacto con la Unión Soviética al invadirla en Junio de 1941, con los infames *Campos de Concentración* al máximo de su capacidad.

La Comunidad Judía en Palestina, por su parte, al saber que se había desatado la guerra en el teatro europeo, se encontraba determinada a luchar con los medios a su alcance -a pesar de estar al mismo tiempo encarando las políticas restrictivas de los ingleses-, por lo que en palabras de David Ben-Gurión "*Pelegaremos con los británicos en contra de Hitler como si no existiera el Libro Blanco; y pelegaremos en contra del Libro Blanco [y los británicos] como si no hubiera guerra*"¹³⁹, para lo cual reclutaron una amplia cantidad de gente

¹³³ Pacto de No Agresión Alemán-Soviético. Ribbentrop-Molotov.

¹³⁴ Esto es dejar que la inmigración judía siguiera hasta que este pueblo no fuera una minoría.

¹³⁵ En el llamado *Libro Blanco McDonald*, se proponía "limitar la inmigración 75,000 judíos dentro de los próximos cinco años, después de este periodo un nuevo contingente de inmigrantes judíos [se daría sólo a través de] la aprobación árabe; habría una política restrictiva [en lo referente a] la transferencia de tierra", entre otros. Tareq Y. ISMAELI, y Jacqueline Y. ISMAELI. *Op. Cit.*, pp. 299-300.

¹³⁶ La política del *Libro Negro*, sería la que se seguiría hasta el fin del Mandato Británico en Palestina. Amos PERLMUTTER *Op. Cit.*, p. 87.

¹³⁷ Aun cuando, Inglaterra, como potencia mandataria, "optó por tomar en cuenta las aspiraciones de la población autóctona...[árabe, y pronunciancia]...por la independencia de Palestina en un lapso de diez años". Ma. de Lourdes SIERRA KOBELI. *Op. Cit.*, p. 37.

¹³⁸ Sólo basta recordar la absurda *Política de Apaciguamiento* ante el nazismo, por tanto tiempo llevada por la Gran Bretaña y en menor medida Francia.

¹³⁹ Discurso de David Ben-Gurión, citado en Amos PERLMUTTER. *Op. Cit.*, p. 67.

para unirse a las filas de los Aliados y ayudar a la causa, esperando paralelamente poder llevar legal o ilegalmente a territorio palestino al mayor número de judíos europeos posible. En Septiembre de 1940, Churchill -después de haberse reunido con Weizmann y Jabotinsky- presentó ante el gabinete la propuesta de permitir a tropas judías armarse y entrenarse, para su propia defensa durante la guerra o para unirse a la campaña aliada en contra de las tropas alemanas¹⁴⁰.

Al mismo tiempo los judíos en Palestina vieron este momento histórico, como idóneo para sacudirse la tutela británica y acelerar el proceso de creación de su Estado, pues estaban conscientes que mientras las potencias estuviesen enfrascadas dentro de la guerra todos sus esfuerzos -o la mayoría de ellos- estarían concentrados en ganarla, dejando otros compromisos internacionales de lado, entonces como anunciaria Jabotinsky

"Los judíos deben ahora trabajar hacia la total [forma] estatal agregando que

*El Estado Judío es propia y verdaderamente un propósito de guerra. Sin él, la úlcera que envenena los problemas de Europa no puede ser sanada: sin él no puede haber una adecuada inmigración de millones cuyos viejos hogares están irremediablemente condenados, si el no puede haber igualdad, y sin esto no habrá paz"*¹⁴¹

Tan pronto les fue permitido participar en la guerra, dentro del teatro específico del Oriente Medio, los judíos comenzaron a formar parte de las filas aliadas, jugando un papel importante dentro de las operaciones militares en contra de las fuerzas francesas del Gobierno de Vichy localizadas en Siria. Los *"Británicos hicieron especial uso de las altamente entrenadas fuerzas de ataque (Plugot Mahatz) del Haganah, conocidas por sus iniciales hebreas como Palmach"*¹⁴².

Por otro lado, al ser conocido públicamente que a pesar de las ejecuciones masivas de judíos por la Alemania Nazi, los británicos no quitarían sus restricciones a la inmigración judía¹⁴³, Ben-Gurión como Presidente Ejecutivo de la Agencia Judía decidió en Biltmore, en Mayo de 1942, que *"los judíos no podían depender por más tiempo de Inglaterra para establecer un Hogar Nacional en Palestina, y para asegurar este objetivo [la opción era que] la Agencia Judía debía reemplazar el Mandato Británico como el Gobierno de Palestina"*¹⁴⁴. Al terminar la reunión este proyecto fue llamado el *Programa Biltmore*, dentro del cual se

¹⁴⁰ Churchill, lo expuso de la siguiente manera: *"Podría ser tomado como un hecho de satisfacción [para los británicos que] los judíos en Palestina poseyeran armas y fueran capaces de proveer su propia defensa [ya que] son los únicos amigos dignos de confianza que tenemos en el país, y están mucho más bajo nuestro control que las dispersas poblaciones árabes"*. Y aunque la propuesta no fue aceptada a un principio los juillos terminaron colaborando en el esfuerzo de la guerra posteriormente. Jon y David KIMCHIE. *Op. Cit.*, pp. 96-97.

¹⁴¹ Discurso de Vladimir Jabotinsky citado por Martin GILBERT. *Op. Cit.*, p. 110.

¹⁴² *Ibidem*. Entre los pioneros que formaron parte del Palmach, están Yigael Allon, Moshe Dayan y Yitzhak Rabin. Es conveniente mencionar que estas fuerzas posteriormente tendrían un papel de gran relevancia al iniciarse la guerra ocasionada por la creación de Estado de Israel en contra de los países árabes de 1948.

¹⁴³ Aunque debe mencionarse que a principios de Septiembre de 1943 si hubo un cambio dentro de la política británica en esta materia, pues Churchill urgió al gabinete a *"posibilitar la entrada de varios miles de judíos a Palestina desde la Europa dominada por los Nazis. [de esta forma] Cualquier refugiado que pudiera llegar, por tren o mar a Estambul, fuera de los Balcanes...podría proseguir a Palestina sin cuotas restrictivas"* *Ibidem*, p. 113.

¹⁴⁴ Fragmento del Programa de Biltmore citado en *Ibidem*, p. 112. Las propuestas concretas que formaban parte del Programa son, que *"1)...Palestina se abraza inmediatamente a la inmigración judía masiva; 2) la autoridad sobre el control de la inmigración y desarrollo de Palestina fuera transferida a la Agencia Judía, y 3) se estableciera una república judía en Palestina como parte integrante de la nueva Organización de las Naciones Unidas, propuesta en la Carta Atlántica"*. Citadas por Amos PERLMUTTER. *Op. Cit.*, p. 83.

establecía el primer llamado formal para la creación de un Estado Judío en Palestina como política oficial, única y primordial del movimiento Sionista¹⁴⁵.

Basándose en el llamado anterior, en Junio de 1944, el grupo paramilitar *Irgun* -liderado por Menachem Begin¹⁴⁶- instaba abiertamente a los pobladores judíos en Palestina a organizar un revuelta masiva en contra de las autoridades británicas, con el propósito de manifestarles con claridad la exigencia judía de una "*inmediata transferencia de poder en el Eretz Yisrael hacia un gobierno provisional hebreo*"¹⁴⁷. Las voces que pedían esto, cada vez se hacían más fuertes y evidentes, lo cual ponía en entredicho el papel de las autoridades británicas en la zona, creando un ambiente que paulatinamente comenzaría a volverse más y más incontrolable para éstas¹⁴⁸.

Por otro lado, a finales de Septiembre de 1944, Winston Churchill anuncia ante el pleno de la Casa de los Comunes, que "*una brigada judía sería creada, para ser entrenada y armada por Inglaterra como una unidad militar de línea frontal y apoyo en la zona de Medio Oriente*"¹⁴⁹. Casi paralelamente al anterior evento, en Octubre el Mufti de Jerusalén, en ese momento en Berlín, se encontraba manteniendo correspondencia con el líder de las fuerzas nazistas de la S.S., Heinrich Himmler. Dentro de ésta, el Mufti, le garantizaba el "*completo apoyo árabe para el establecimiento de un ejército Árabe-Islámico en Alemania*"¹⁵⁰, el cual se encargaría de las tareas de contención aliada en el Medio Oriente a cambio del apoyo alemán en contra del pueblo judío.

En Noviembre, se efectúa una reunión de primerísima importancia, para la Yishuv, entre Chaim Weizmann y Winston Churchill, dentro de la cual discuten el probable futuro de la región. Aquí, Churchill asienta que: "*Si los judíos pueden obtener a Palestina por completo...Sería algo bueno, pero si la opción es entre el Libro Blanco y la partición [el recomendaría que los judíos] tomaran la partición, [agregando que] él estaba a favor de la inclusión del Negev en el futuro Estado Judío*"¹⁵¹. Es importante mencionar que, ésta no era la posición británica, como un todo, sino la opinión únicamente de Winston Churchill, por lo que, al hacer estas declaraciones hablaba a título personal y no realmente en su carácter de representante del Estado inglés. Y es precisamente en este momento que, para los judíos en Palestina comienza a ser evidente que entre más pudieran extenderse en la adquisición de tierras en Palestina, más fácil sería hacer el reclamo de un mayor territorio y lograr

¹⁴⁵ El Programa Biltmore estaría enmarcado dentro del viraje de la Yishuv de Inglaterra a Estados Unidos como potencia protectora y sustentadora del ideal judío, que se iniciara desde 1939, Pablo Montero lo explica de la siguiente forma: "*1939 marcó el momento de ruptura y el fin de la cooperación anglo-sionista...A partir de ese momento comenzaron a acentuarse los roces, que llevaron finalmente al enfrentamiento directo. La Agencia Judía vio la necesidad de contar con el apoyo internacional de otra potencia...de encontrar un protector que...le asegurara la concreción del Estado hebreo. Esa potencia fue Estados Unidos*". Pablo MONTERO. *Israel-Palestina, rompecabezas para armar*, p. 93.

¹⁴⁶ Figura, posteriormente, central de la política en el Estado de Israel como integrante del grupo político *Herut* -lo que se convertiría en *Likud*-. Begin sería quien continuaría la tradición contestataria del revisionismo-sionista de Jabotinsky -aunque la fue deformando tanto, que el propio Jabotinsky se horrorizaba de los excesos de los grupos que se decían herederos de su ideología-. En cuanto al *Irgun*, este grupo paramilitar como el Hagana "*serían armados y entrenados parcialmente con gastos de la potencia colonial*". WEINSTOCK, p. 194-196, citado en Ma. de Lourdes SIERRA KOBEN. *Op. Cit.*, p. 36.

¹⁴⁷ Fragmento de un discurso de Menachem Begin ante seguidores del grupo *Irgun*, citado por Martín GILBERT. *Op. Cit.*, p. 117.

¹⁴⁸ Por su parte, "[l]os árabes palestinos, que no deseaban convertirse en una minoría dentro de...[Palestina]... presionaban a las autoridades británicas para que suspendieran la inmigración judía" y volvieran sus políticas más rígidas hacia este grupo, también. Ma. de Lourdes SIERRA KOBEN. *Op. Cit.*, p. 38.

¹⁴⁹ Intervención de Sir. Winston Churchill ante la Casa de los Comunes, citada en Jon y David KIMCHE. *Op. Cit.*, p. 81.

¹⁵⁰ Martín GILBERT. *Op. Cit.*, p. 117.

¹⁵¹ *Ibidem*, p. 118.

que sus aspiraciones estatales se volvieran realidad. Esto explica la fundación del kibbutz *Yad Mordechai*, en 1943. Con el propósito de "empujar lo más al sur los asentamientos judíos en el área alrededor de la costa"¹⁵². Sin duda la mejor forma de garantizar en el futuro un Estado con un territorio más amplio.

También en el ámbito palestino, a pocos meses de terminarse en el teatro europeo la Segunda Guerra Mundial, sucedió un hecho que cimbraría la confianza de los judíos en el área de poder sobrevivir a la creciente hostilidad árabe, pues en Marzo de 1945 es fundada la *Liga Árabe*¹⁵³ con la premisa de "establecer un Islam Unido a través de las tierras árabes del Norte de Africa y el Medio Oriente"¹⁵⁴. Esta organización formada por miembros con diferencias tan sustanciales y objetivos tan notoriamente disímiles, pronto encontraría un poderoso punto de encuentro entre ellos, que sería la denuncia del -en un primer momento- y el ataque al -posteriormente- Estado Judío, con lo que los habitantes judíos de Palestina vivirían, entonces con su cotidianidad amenazada por los países vecinos.

Por otro lado, cuando la guerra terminó dentro del escenario europeo en Mayo de 1945, -la tan llamada- victoria aliada cargaba un acre sabor para el pueblo judío, como un todo, pero mayormente para el judaísmo sobreviviente de la Europa Oriental¹⁵⁵, quienes no veían más futuro en aquel territorio donde literalmente se quiso exterminar para siempre a su gente, haciéndose la necesidad de contar con un territorio propio inminente e impostergable. La gran mayoría de los ojos de la *Yishuv* apuntaban a Palestina, como su única opción.

1.5. La partición de la histórica Palestina y el Nacimiento del Estado Israelita.

Al ser conocidos por la opinión pública internacional los múltiples excesos y las atrocidades cometidas por el régimen alemán, encabezado por Adolfo Hitler, muchas de las concepciones político-sociales, que se tenían hasta ese momento, cambiaron diametralmente. Entre las más importantes de ellas fue la de si era necesaria la existencia de un Estado Judío. Los acontecimientos que se dieron durante la cruenta lucha de 1939-45, apuntaron, todos, a una respuesta afirmativa. De esta manera, junto con el fin del conflicto armado en territorio europeo, comienza una ofensiva diplomática de parte de los más importantes dirigentes del Sionismo, con la clara consigna de ver que fuera creado lo más pronto posible el Estado que albergara a la Comunidad Judía de manera definitiva.

Al rendirse incondicionalmente el ejército nazista-alemán el 8 de Mayo de 1945, y que fueran ocupadas Alemania y Austria, por los ejércitos aliados¹⁵⁶, el movimiento sionista, se sentía seguro que una vez que el tema

¹⁵² *Ibidem*, p. 114.

¹⁵³ Integrada por los cinco países árabes que en ese momento gozaban de independencia: Egipto, Irak, Líbano, Siria y Transjordania, aunque en un primer momento esta Organización regional respondía a los intereses británicos de servir como bastión en contra de la intervención de otros países -básicamente la URSS- en la zona, razón por la cual no representaría un peligro constante para el proyecto sionista, la Liga evolucionaría y cambiaría su discurso hacia la lucha en contra de la amenaza judía en *suelo santo del Islam*.

¹⁵⁴ Carta de la Liga Árabe citada por Martín GILBERT. *Op. Cit.*, p. 119.

¹⁵⁵ Este comentario lo hago pensando en los seis millones de judíos, de acuerdo a estimaciones actuales, que murieron dentro del denominado Holocausto provocado por la Alemania Nazi. Esta cifra significa que un tercio de la población judía de aquel momento murió en los campos de concentración o a consecuencia de las bárbaras acciones nazis.

¹⁵⁶ A saber, Estados Unidos, Francia, Gran Bretaña y URSS.

del Medio Oriente fuera puesto en la mesa de negociación aliada -y siendo conocido el sufrimiento padecido por el judaísmo en Europa- la creación de un Estado Judío sería parte primordial de esta nueva agenda regional e internacional¹⁵⁷. Sin embargo las cosas no se darían tan fácilmente¹⁵⁸, pues de inicio, aunque Churchill apoyaba esta idea, ni su partido (Conservador) y mucho menos el Partido Laborista inglés -que esperaba subir al poder- concordaban con este idario¹⁵⁹. De hecho el propio Churchill, al ver esta situación redactó una carta al líder sionista Chaim Weizmann, donde le decía que quizá la solución a sus problemas "*sería la transferencia del Mandato de la Gran Bretaña a Estados Unidos [el que] con su gran riqueza y fortaleza en elementos judíos, podría ser capaz de hacer más por la causa sionista que Inglaterra*".¹⁶⁰

Los judíos europeos, mientras tanto, liberados del yugo nazi enfrentaban un futuro incierto, pues con familias casi por entero desaparecidas y sin hogar¹⁶¹ irremediablemente pasaron a engrosar las filas de los ocho millones de personas¹⁶² que habían sido despojadas de sus bienes por efecto de la guerra, a quienes se le denominó *Personas Desplazadas (PD)* y se les concentró en campos a lo largo del territorio europeo. Al encontrarse en esta situación las PD judías¹⁶³ comenzaron a organizarse para elaborar demandas propias, la primera de ellas que se le reconociera como nación singular, esto es, como judíos y no como polacos, alemanes, checos, etc; y segundo, el establecimiento de un Estado Judío y su migración hacia éste. El grupo judío dentro de los campamentos se encontraba tan organizado que hicieron que la UNRRA condujera una encuesta al interior de éstos, dentro de la cual salió a relucir que el 96.8% de los judíos deseaban ir a Palestina¹⁶⁴.

En la arena internacional se vivía una gran turbulencia, con el reajuste y el traspaso de poder de las potencias históricas a las nuevas, aquí la temática correspondiente a donde ubicar a los judíos era importante, pero no la única ni la más preponderante dentro de lo que sería el Nuevo Orden Mundial. Alternativas se plantearon muchas, entre ellas se retomó la vieja idea de mandarlos a la isla africana de Madagascar¹⁶⁵. Por otra parte, en Julio de 1946, las autoridades del nuevo gobierno británico decidieron deportar a Chipre a todo

¹⁵⁷ El Dr. Weizmann esperaba, de hecho, que al igual que "en 1922 la Liga de Naciones había confirmado la promesa de guerra británica de un Hogar Nacional Judío, [esta vez] en 1945 la potencias victoriosas llevarían esa promesa un paso más allá al [ente] estatal. Citado en Martín GILBERT. *Op. Cit.*, p. 121.

¹⁵⁸ Uno de los aspectos de mayor peso que contempló los diversos escenarios mundiales, fue: "[l]a tensa situación de la posguerra, denominada como *guerra fría* [la que] condicionó que el llamado mundo occidental no pudiera manejar con tranquilidad la agudización de las tensiones en Palestina". Pablo MONTERO. *Op. Cit.*, p. 103.

¹⁵⁹ Fato fue manifiesto, cuando en la Conferencia General de Partido Laborista en el otoño de 1944, los dirigentes llamaron a olvidar los antiguos compromisos con los judíos y a comenzar un nuevo tipo de política. Y ya para 1946, resultaba inminente que "el Gobierno británico de Clement Attlee... estaba claramente inclinado al abandono total del [Mandato] y al establecimiento de una Palestina árabe". Algo que iba totalmente en contra de las aspiraciones sionistas. Amos PERLMUTTER. *Op. Cit.*, p. 115.

¹⁶⁰ Martín GILBERT. *Op. Cit.*, p. 122.

¹⁶¹ Ya que sus casas fueron confiscadas por los alemanes y habían pasado a manos de otras personas.

¹⁶² *De acuerdo a las cifras estimadas por la Agencia de las Naciones Unidas para el Socorro y la Rehabilitación (UNRRA, por sus siglas en inglés).*

¹⁶³ Ellos se autodenominaron *Sh'erit Ha-Peletah* -del nombre bíblico que significa el remanente sobreviviente o el remanente salvado-.

¹⁶⁴ Encuesta llevada a cabo a finales de 1945 por la UNRRA. De hecho de acuerdo con registros del propio gobierno israelí, entre Agosto de 1945 y Mayo de 1948 más de 40,000 judíos emprendieron el viaje a Palestina de manera clandestina.

¹⁶⁵ Esta idea, irónicamente, fue primeramente vislumbrada por Hitler en una reunión con autoridades británicas antes de comenzar la conflagración mundial.

refugiado que fuera capturado tratando de entrar a Palestina de forma ilegal, pidiéndole paralelamente a Weizmann que usara su influencia en la Yishuv para "persuadir a los inmigrantes ilegales a no resistirse a la transferencia a campos provisionales chipriotas, en el entendimiento de que prontamente serían regresados a Palestina como parte de los 100,000"¹⁶⁶ refugiados probables, estimados por los encargados británicos

En el específico territorio palestino, lo lento del proceso hizo que los judíos tomaran otros medios, en orden de acelerarlo y realizar su objetivo final. Es así como quedó instituido, en 1946, bajo la autoridad de David Ben-Gurión el establecimiento del *Movimiento de Resistencia Judía en Palestina*¹⁶⁷. Esta política vio su mayor esplendor durante Junio, donde en una sola noche parte de la agrupación logró aislar a Palestina del resto de los Estados colindantes a través de la destrucción de caminos y puentes, además de dañar severamente la vía conducente a Haifa¹⁶⁸.

A fines de 1946, se celebró el 21° Congreso Sionista, donde se realizó una junta crucial para el futuro del próximo Estado Judío. La facción del Sionismo correspondiente al *Mapai* se congregó para decidir las acciones a tomar. Aquí se plantearon básicamente dos posturas; la primera de ellas defendida por Ben-Gurión, establecía la ya imperiosa necesidad de establecer "un Estado Judío soberano, no importando lo pequeño [que fuera, pero que], pudiera proveer la salvación para los refugiados del Holocausto"¹⁶⁹. La otra propuesta fue presentada por Eliczer Kaplan, la cual estaba encaminada a esperar un poco más hasta poder asegurar la obtención de un mítico *Gran Israel*, dentro del territorio de la histórica Palestina. Después de expuestas ambas posturas, comenzó la votación, al final de la noche quedaba claro que, la primera de ellas había ganado por una ligera mayoría -pero mayoría, finalmente-. Al momento de saberse los resultados finales, Golda Meir comentó que: "*Una ola de alivio nos arrastró. En nuestro corazones, sabíamos que en ese momento el Estado Judío [finalmente] había nacido....[lo que en su opinión significaba que]...Nada podría detener ahora a Ben-Gurión [para alcanzar] su meta*"¹⁷⁰. Pero esto también significaba que la preeminente y fuerte autoridad, hasta ese momento, ejercida por Chaim Weizmann pasaba a segundo término, quedando el liderazgo indiscutible del movimiento Sionista, en la figura de David Ben-Gurión.

El año de 1947 fue recibido en Palestina, con una ola de violencia que surgía, por igual, de ambos pueblos, los cuales no sólo se enfrentaban entre sí, sino también, se opusieron de forma sistemática a la política llevada a cabo por las autoridades británicas la cual, se externó en el ataque a las instalaciones y ciudadanos británicos. Aunado a esto, en enero de ese mismo año, el Secretario General de la Liga Árabe, Azzam Pasha,

¹⁶⁶ Martin GILBERT. *Op. Cit.* p. 135.

¹⁶⁷ Dentro de esta agrupación movimientos paramilitares como el Irgun y la Stern Gang acordaron trabajar conjuntamente con el *Haganah* dentro de una estrategia coordinada, para lograr este objetivo "[s]e formó un comité de seis, el *Comité X*, en base a una coalición de fuerzas que iban del *laborismo* al *revisionismo*. [pero] sin integrar a *Hagan*, para supervisar las actividades militares". Amos PERLMUTTER. *Op. Cit.* p. 116.

¹⁶⁸ Como represalia algunos días después las autoridades británicas sellaron los edificios de la Agencia Judía y arrestaron a 3,000 personas, incluyendo a la mayoría de las autoridades del Ejecutivo Sionista.

¹⁶⁹ Fragmento del discurso presentado por Ben-Gurión en la 21° Congreso Sionista, citado en Martin GILBERT. *Op. Cit.* p. 140.

¹⁷⁰ Golda MEIR. *Op. Cit.* p 203.

anunció que la política de este organismo y sus miembros, sería votar en contra de cualquier esquema de partición que fuera presentado por cualquier instancia de la Sociedad Internacional, así como que continuarían oponiéndose a una mayor migración judía a territorio palestino. Un elemento inesperado se vendría adicionar a este, de por sí ya complejo, escenario, pues el 7 de enero aparecería un memorándum dentro del gobierno británico, catalogado de *ultra-secreto*, titulado *Petróleo en el Medio Oriente*¹⁷¹ el que llevaría a las grandes potencias a buscar la buena voluntad de los países árabes.

A finales de enero, tomando en cuenta todos estos importantes factores, el gabinete británico decidió que si no lograba "llegar a una solución acordada entre judíos y árabes, turnaría el problema [directamente] a las Naciones Unidas"¹⁷² manifestándole su impotencia de lidiar con él por más tiempo¹⁷³. Pero no fue sino hasta mediados de febrero que el gobierno británico hizo pública esta histórica decisión. A partir de ese momento, tanto judíos como árabes comenzaron a preparar sus respectivas argumentaciones, mismas que serían presentadas ante el pleno de Naciones Unidas.

Por la parte judía el encargado de elaborar la posición fue Ben-Gurión, quien en su carácter de representante de la Agencia Judía y del Departamento de Defensa de la misma, llamó a los oficiales de la Haganah para "por primera vez, instarlos a prepararse para la guerra a una escala nunca antes vista"¹⁷⁴, ya fuera que el resultado fuese positivo para ellos o no.

Finalmente, a principios de Mayo de 1947, en una sesión extraordinaria de la Asamblea de las Naciones Unidas se dio paso a los argumentos de ambas partes sobre el futuro del territorio palestino. El representante judío fue Abba Hillel Silver, quien en su discurso ante el pleno dijo:

"Los judíos fueron sus aliados en la guerra y los acompañaron en los sacrificios para alcanzar una victoria común [por lo tanto] Los representantes del pueblo judío de Palestina deberían sentarse entre ustedes"

Continuando de la siguiente forma

*"Nosotros esperamos que los representantes de los pueblos que dieron valores espirituales y éticos a la humanidad, inspirando a personalidades humanas y textos sagrados que son nuestras atesoradas posesiones [históricas], y quienes están ahora reconstruyendo su vida nacional en su antiguo hogar nacional, sean bienvenidos en poco tiempo a esta noble membresía de las Naciones Unidas."*¹⁷⁵

De igual manera los árabes -representados por el diplomático iraquí ante las Naciones Unidas, el Dr. Fadhil

¹⁷¹ De hecho de acuerdo con registros internacionales, pocos años después, en 1950 el centro de gravedad de la actividad extractiva pasaría de Persia (hoy Irán) a las tierras árabes de Saudia Arabia, Bahrein, Kuwait e Irak. Este elemento también sería parte importante de la pugna entre Inglaterra y Estados Unidos por tener preeminencia política en la región.

¹⁷² Martín GILBERT. *Op. Cit.*, p. 141.

¹⁷³ El Dr. Perlmutter anota que entre los elementos involucrados para que se el gobierno británico tuviera que decidir su salida de Palestina, están: "la oposición y el terrorismo judíos, el holocausto, las presiones diplomáticas de los sionistas norteamericanos, la actitud de falta de compromiso de la Liga Árabe y su impotencia política, las acciones del Hitzel-Levi y la interpretación errónea de las aspiraciones y objetivos norteamericanos en el área" entre los más relevantes. Amos PERLMUTTER. *Op. Cit.*, p. 122.

¹⁷⁴ Martín GILBERT. *Op. Cit.*, p. 143.

¹⁷⁵ Documentos de la Organización de las Naciones Unidas: El Esquema de Partición de Palestina, 1947, p. 4.

Jamail- presentaron su posición¹⁷⁶. Uno de sus argumentos giraría en torno que, "los árabes de Palestina no deberían sufrir por los crímenes de Hitler"¹⁷⁷ y que por lo tanto no se le debía de regalar el territorio a los judíos, por lástima¹⁷⁸. Otro de los voceros árabes sería Henry Cattán -enviado por el Alto Comisionado Árabe- quien expresó que desde la percepción árabe "se debía poner fin al mandato británico con el establecimiento de un país independiente dirigido por la mayoría árabe"¹⁷⁹. Escuchadas ambas partes, las Naciones Unidas decidieron -influidas por los Estados Unidos-, el 15 de Mayo, crear un Comité Especial para Palestina, el UNSCOP. Uno de los primeros temas que se incluyeron dentro de la agenda del UNSCOP, fue el de las PD, de hecho en Julio, llegó el barco *Éxodo* con inmigrantes ilegales judíos a la costa palestina, siendo este uno de los primeros casos que debieron atender¹⁸⁰. También en este mes, Ben-Gurión se presentó ante el UNSCOP en su calidad de presidente de la Agencia Judía para exponerles su caso. Audazmente comenzó su disertación con una serie de elementos que unían la historia de los judíos con el territorio desde los tiempos bíblicos y continuando de la siguiente manera

"Con indómita obstinación, nosotros siempre preservamos nuestra identidad. Nuestra historia por completo es una historia de continua resistencia a fuerzas físicas superiores las cuales han tratado de desfigurar nuestra imagen judía y arrancar nuestros lazos con nuestro país y con las enseñanzas de nuestros profetas"

A lo que agregó que

"Una conexión inquebrantable entre nuestro pueblo y nuestra tierra ha persistido a través de todos estos siglos con total fuerza...[de hecho]...esta conexión ha sido fortalecida con cada generación mediante la inseguridad y el despojo de los judíos"¹⁸¹

Días después Chaim Weizmann se presentó ante el Comité y su presentación la abrió con una pregunta *¿Por qué Palestina?* y continuó de esta manera

"¿Por qué no Campuchea, Alaska, México o Texas? Hay una gran variedad de países vacíos (sic). ¿Por qué deberían de escoger los judíos un país cuya población no quiere recibirlos en una forma particularmente amistosa; un pequeño país el cual ha sido descuidado y abandonado por siglos? Parece inusual de parte de un pueblo práctico y prudente, como los judíos, que echen a pique sus esfuerzos, su sudor y sangre, su sustancia, sobre las arenas, rocas y pantanos de Palestina".

Continuando con su participación, para terminar de manera, a todas luces, mítica

"Diría que [ésta] no es nuestra responsabilidad -de los judíos sentados aquí- sino era la responsabilidad de Moisés, quien actuó por inspiración divina. Él pudo habernos llevado a [otro lugar, lo cual] hubiera sido una tarea más sencilla. Pero eligió detenerse aquí. Nosotros

¹⁷⁶ Un mes antes el embajador egipcio ante la ONU había presentado una contrapropuesta donde en lugar de tratarse el tema de la partición de la histórica palestina, el podía -a nombre de los árabes- que, "se incluyera el tema de *Terminación del Mandato sobre Palestina y declaración de su independencia, en las sesiones extraordinarias*". Sin embargo la moción no fue aprobada por la mayoría necesaria. Pablo MONTERO. *Op. Cit.* p. 104.

¹⁷⁷ Documentos de la Organización de..., p. 7.

¹⁷⁸ Al conocer las líneas argumentativas árabes, Ben-Gurión, inmediatamente, señaló que "los refugiados judíos sin hogar serían traídos a nuestro propio país [esto es a] ciudades y villas judías, no a áreas habitadas por árabes...[] los judíos que regresaran...serían instalados en Peiath Tikvah, Yishon le-Zion, Tel Aviv, Haifa, y otras ciudades y villas judías construidas por nosotros". Sin embargo, esta forma de pensar desapareció poco después de formarse el Estado de Israel, ciertamente. Citado por Martin GILBERT. *Op. Cit.* p. 144.

¹⁷⁹ *La Prensa*, 10 de Mayo de 1947, p. 3, citado en Pablo MONTERO. *Op. Cit.* p. 107.

¹⁸⁰ De hecho este caso puso la opinión de varios de los miembros de la UNSCOP, incluyendo su presidenta, de lado de los judíos, pues presenciar el maltrato inglés en contra de los sobrevivientes judíos de la conflagración, fue una imagen bastante fuerte para ellos. En palabras del miembro vengalavo de la UNSCOP, "la saga del *Éxodo* de 1947 es la mejor evidencia posible [que] tenemos para permitir a los judíos ingresar a Palestina" *Ibidem*, 146.

¹⁸¹ Jon y David KIMCHE. *Op. Cit.* p. 249.

*somos un pueblo antiguo con una vieja historia y uno no puede negar su historia y comenzar de la nada*¹⁸²

Otra de las líneas argumentativas expuestas por Weizmann, fue que aún cuando los judíos debían a Inglaterra, una suerte de *tributo*, ya era hora que el *Hogar Nacional* evolucionara a una figura estatal y la mejor opción, tomando en cuenta los sucesos para que esto pudiera pasar, sería a través de un esquema de partición. Tanto la presentación de Weizmann, como la de Ben-Gurión demostraban que al interior del Sionismo ya se daba por hecho que la división del territorio era inminente y que los judíos debían de ser convincentes para lograr la mayor porción en ésta.

Una semana después la presidenta de UNSCOP, celebraría una junta secreta -a espaldas de los dirigentes árabes-, con los líderes de la Haganah para saber si este grupo contaba con los medios y los elementos para proteger las áreas que fueran designadas como parte del territorio judío, en contra de un ataque árabe, en caso de crearse un Estado Judío; esto es, saber si la Haganah podría desempeñar las veces de un ejército nacional. Ante esto, uno de los líderes dijo que *"si los Estados árabes alrededor de Palestina fueran a lanzar un ataque a través de las fronteras del Estado Judío [por crearse]; la Haganah atacaría las bases navales y aéreas más allá de la línea divisoria"*¹⁸³.

Después de hacer un cuidadoso y detallado repaso de todos los elementos con que contaba, la UNSCOP sostuvo su última reunión el 31 de Agosto. El reporte de la votación¹⁸⁴ fue elaborado al siguiente día, dentro del cual se proponía *"la creación de dos Estados separados e independientes, uno árabe y otro judío, con la ciudad de Jerusalén como corpus separatum bajo administración internacional"*¹⁸⁵.

Tal como se habían opuesto, en su momento, a la propuesta inglesa de la Comisión Peel, el Alto Comité Árabe se opuso rotundamente a esta nueva proposición bicestatal, haciéndole conocer su desacuerdo tanto a la Comisión Especial como a la ONU. La Agencia Judía, en cambio, aceptó gustosa la propuesta, aclarando que antes de poner en marcha cualquier plan, las fronteras establecidas por ésta, debían estar sujetas a discusión¹⁸⁶. Los judíos, en sí, fueron los que obtuvieron mayores beneficios al momento en que se dio esta histórica decisión, pues *"[l]a resolución de las Naciones Unidas...por la que se establecía una Palestina repartida era, a fin de cuentas, una victoria para los sionistas pragmáticos, [y] especialmente para Ben-Gurión"*¹⁸⁷

¹⁸² Citado por Martín GILBERT. *Op. Cit.*, p. 148.

¹⁸³ *Ibidem*, Yigael Yadin sabía que el Haganah no contaba con el suficiente material bélico para lanzar una contra-ofensiva, pero realizó estas declaraciones en orden de asegurar la creación del Estado Judío, a pesar de las consecuencias posteriores.

¹⁸⁴ Firmado por países como Canadá, Checoslovaquia, Holanda, Perú, Suécia, etc. Hubo un plan *minoritario*, o alternativo apoyado por países como Irán, India y Yugoslavia, "el cual llamaba al establecimiento de un único Estado federalizado dentro del que las unidades judía y palestina coexistieran". Taroq Y. ISMAEL y Jacqueline S. ISMAEL, *Op. Cit.*, p. 305.

¹⁸⁵ Documentos de la Organización de las Naciones Unidas: El Esquema de Partición de Palestina, 1947, p. 12. El documento adicionalmente mencionaba que el Desierto del Negev sería parte del Estado Judío, mientras que Galilea Occidental sería árabe y la ciudad de Jerusalén incluiría los históricos Belén y Beit Jalla, además del número de pobladores (498 mil judíos y 407 mil árabes en el Estado Judío; y 725 mil árabes y 100, judíos en el Árabe).

¹⁸⁶ En palabras de Abba Hillel Silver, quien decía que, aunque la partición era un sacrificio *"será la contribución judía al doloroso problema y pondrá de manifiesto el espíritu internacional y el deseo de paz de mi pueblo"*. Citado por Martín GILBERT. *Op. Cit.*, p. 149.

¹⁸⁷ Aunque al principio la diplomacia sionista no estuviera dirigida a un esquema de partición territorial de Palestina. Amos PERLMUTTER, *Op. Cit.*, p. 123.

Ben-Gurión se dio rápidamente cuenta que la decisión de establecer los dos Estados, haría muy probable que los judíos tuvieran que luchar por cualquier territorio que les fuera asignado. De hecho, él ya contemplaba el pelear para extender el área original pensada para el Estado Judío¹⁸⁸. Pero paralelo a esto, trató de encontrar aliados en el mundo árabe para facilitar su tarea. De esta manera comienza a realizar gestiones diplomáticas para garantizar la neutralidad del único líder árabe que parecía estar dispuesto a dárselas, el Rey Abdúl de Transjordania¹⁸⁹. El elemento que tenía Ben-Gurión a su favor es que el Rey había tenido, por largo tiempo, enfrentamientos -de variada intensidad- con Haj Amin al-Husseini, el *Mufti* de Jerusalén, por el liderazgo moral-religioso de los árabes en la región, así como por el control de los lugares santos del Islam en esa ciudad¹⁹⁰.

De forma casi simultánea, el histórico 29 de Noviembre de 1947 comenzarían a debatirse, al interior de la Asamblea General de la ONU, las propuestas de la UNSCOP. Entre los sucesos más importantes fue la sorpresiva declaración del embajador soviético ante la ONU, Andrei Gromkyo, quien declaró que la URSS veía con buenos ojos la creación de un Estado Judío, de la siguiente manera:

*"El pueblo judío ha estado cercanamente ligado con Palestina, por un considerable período en la historia...[además]...Como resultado de la guerra, los judíos como pueblo han sufrido más que ningún otro. El número total de población judía que pereció en las manos de los ejecutores nazis se estima aproximado a los seis millones...Por lo tanto el pueblo judío luchó por crear un Estado propio, y sería injusto negarles ese derecho"*¹⁹¹.

La declaración soviética pro-creación de un Estado Judío dio como resultado que países que se encontraban indecisos en otorgar un voto positivo o negativo, se decidieran por este primero, pues ya sí las dos Grandes Potencias¹⁹² habían estado de acuerdo en esto, poco estratégico -en materia de política exterior- sería seguir la contraria. De esta forma cuando la votación finalmente se dio, el esquema de partición fue aceptado al interior de las Naciones Unidas¹⁹³. El grupo sionista, se encontraba deleitado con esta muestra de apoyo internacional.

¹⁸⁸ "El ora su determinación que instruyó al máximo General de la Haganah que "la completa capacidad del Judaísmo Palestino iba a ser movilizada, en orden de salvaguardar a la Yishuv, y los asentamientos (en dondequiera que estuvieran), por completo, para conquistar a todo el país o la mayor parte, y mantener la ocupación hasta la obtención de un establecimiento político autorizado". Citado por *Ibidem*.

¹⁸⁹ Esta estrategia diplomática también la llevó a cabo sabiendo que este país, de todos los miembros de la Liga Árabe, era el que más armas podía y cuyo ejército, al haber sido entrenado por las fuerzas británicas, era el más contundente en el teatro de la guerra. Por otro lado, él haber ocurrido a Transjordania (desde 1949, Jordania) demuestra como esta nación ha jugado un papel primordial, y ciertamente histórico, en los diversos eventos dentro del teatro mediooriental y mayormente en lo que se refiere al Proceso de Paz que me ocupa en esta tesis.

¹⁹⁰ La interlocutora judía, fue Golda Meir quien después de reunirse con el Rey Abdúl, reportó a Ben-Gurión que "El [Abdul] había estado de acuerdo conmigo -en mi capacidad de líder del Departamento Político de la Agencia Judía- que no acompañaría ningún ataque árabe en nuestra contra. Siempre permanecería como nuestro amigo...[pues]...como nosotros el quería la paz más que cualquier otra cosa...Además, después de todo, tenemos un adversario común el Mufti de Jerusalén". Citada por Martin GILBERT. *Op. Cit.*, p. 150.

¹⁹¹ Documentos de la Organización de las Naciones Unidas: El Esquema de Partición de Palestina, 1947, p. 17. Arnold Kramer comenta que, en realidad "la Unión Soviética [dio su apoyo al proyecto de crear dos Estados en el territorio palestino] como medio de explotar las diferencias anglo-americanas y lograr la salida y la pérdida de influencia de Gran Bretaña en el área". Arnold KRAMER, "Arms for Independence: When the Soviet bloc supported Israel" en KHALADI, pp. 745-754, citado por Ma. de Lourdes SIERRA KOBELI. *Op. Cit.*, p. 39. Esta opinión es compartida por Pablo Montero, quien explica con gran agudeza que: "la postura de la URSS no fue rígida y se fue modificando en relación con las circunstancias internacionales...La URSS, sin ninguna posibilidad de injerencia en una palestina británica, sin duda, recibió con beneplácito la decisión inglesa de presentar al problema a las Naciones Unidas...[pues] [l]a situación prometía convertirse en un proceso que podría fraccionar el bloque occidental, enfrentando a británicos y norteamericanos", dejando así un espacio libre para la intervención o influencia soviéticas en la geoestratégica zona mediooriental. Pablo MONTERO. *Op. Cit.*, p. 111.

¹⁹² Pues también los Estados Unidos habían mostrado su beneplácito con anterioridad, además de ejercer una fuerte presión sobre países poco poderosos como Colombia e incluso México.

¹⁹³ 33 países votaron a favor (Estados Unidos, Canadá, Polonia y Suecia, entre otros), 13 en contra -incluyendo, obviamente, los seis Estados independentes árabes, y a cuatro países musulmanes (Afganistán, Irán, Pakistán y Turquía.) y seis abstenciones (dentro de las cuales estuvo la de Inglaterra).

Dentro de la resolución final de partición de las Naciones Unidas, se elaboró una recomendación para las partes, la cual era mantener a "Haifa, como puerto libre para la inmigración judía que sería abierta en Febrero de 1948"¹⁹⁴, en orden de asegurar que los sobrevivientes del Holocausto pudieran llegar a Palestina. Otro punto de importancia en esta resolución fue que la transferencia del territorio a manos judías y árabes debía de ser "tan pronto como fuera posible, pero en cualquier caso no más tarde que el 1º de Agosto de 1948... [mientras que para la transferencia de poder]... Se tendría que esperar por un periodo aproximado a los nueve meses"¹⁹⁵ más, después de hecha la transferencia de territorio.

1.5.1. La Guerra de 1948 y la firma de armisticios con los vecinos árabes.

El voto aprobatorio emitido por la Asamblea de las Naciones Unidas, para que se llevara a cabo una división de territorio de la antigua Palestina, sería el detonante para que los judíos comenzaran a elaborar un exhaustivo y complicado proyecto de construcción de lo que sería el, tan esperado, Estado Judío. En un muy corto periodo de tiempo nacería el Estado de Israel, el cual tempranamente, desde su aparición misma, debiera de luchar por su sobrevivencia, contra un medio ambiente totalmente hostil y determinado a destruirlo, el que no reconocía su existencia dentro de la arena internacional, desatándose la conflictiva entre los países árabes y el recién creado Estado Israelí. La desgastante confrontación llevaría a las Naciones Unidas a mediar entre las partes y obligarlas a firmar armisticios en orden de frenar las agresiones en la región.

Paralelo a la serie de acontecimientos que se estaban dando en la ONU, Ben-Gurión descó asegurarse que los judíos por arribar a territorio palestino contaran con una institución que los defendiera de cualquier posible agresión árabe, de esta forma reorganiza la Haganah¹⁹⁶, bajo su control político, estableciendo un *Comando Nacional*, además de contemplar que en él estuvieran representadas las diversas agrupaciones políticas dentro del judaísmo palestino.

Por otro lado, para los árabes -tanto dentro, como fuera de Palestina- la decisión de las Naciones Unidas, exacerbó el odio en contra de los judíos, lo que provocó una serie de ataques anti-judíos en todas las ciudades árabes, comenzando una ola de violencia manifiesta entre ambos pueblos¹⁹⁷. A los ataques árabes, correspondían contra-ataques por parte del Irgun y la Stern; Gang¹⁹⁸, los dos grupos -árabes y judíos- hacían uso extensivo del terrorismo, como efectivo método de debilitar al enemigo; generalmente los ataques se extendían a los cuerpos

¹⁹⁴ Documentos de la Organización de las Naciones Unidas: El Esquema de Partición de Palestina, 1947, p. 18.

¹⁹⁵ *Ibidem*, p. 20.

¹⁹⁶ Hasta ese momento esta organización había estado funcionando de manera ilegal y en contra de las disposiciones británicas del Mandato. Un punto importante a anotar, es que a partir del otoño de 1947 todos los hombres que tuvieron algún tipo de experiencia durante las batallas de la Segunda Guerra Mundial fueron anexados a las filas de la Haganah.

¹⁹⁷ De hecho a principios de Diciembre de 1947, Ben-Gurión declaró, a través de le Consejo Nacional Judío que "los judíos tomarían todas las medidas para protegerse a sí mismos" en contra de cualquier atentado árabe. Citado por Martín GILBERT. *Op. Cit.*, p. 154.

¹⁹⁸ Estos ataques, por lo general, terroristas, tuvieron como resultado que mucha de la población árabe residente en la histórica palestina huyera por el miedo a perder la vida, el más terrible ejemplo de esto fue el ataque perpetrado en Abril de 1948 -poco más de un mes antes de la Declaración Estatal de Israel- por fuerzas del Irgun, Leji e incluso el Palmach a la villa árabe de *Deir Yassin*.

británicos todavía presentes en la zona. La guerra, aunque no declarada, había ya comenzado.

A punto de finalizar 1947, la Haganah decidió tomar represalias en contra de aquellos individuos árabes que personalmente hubieran participado en ataques en contra de judíos¹⁹⁹. De hecho el *Consejo Nacional Judío (CNJ)*, llegó al punto de llamar a los árabes a "expulsar a aquellos entre [ellos] quienes quisieran que la sangre fuera derramada, y aceptar la mano [judía] que se le estaba ofreciendo en hermandad y paz"²⁰⁰. Como puede verse a el CNJ no le importaba actuar mediante un doble discurso, con tal de conseguir sus objetivos.²⁰¹

Por otra parte, en Febrero de 1948, Ben-Gurión comienza a dar pasos que aseguraran la posesión de una mayor extensión de territorio, por lo que ordena, a tropas especiales de la Haganah, permitir a civiles judíos ocupar los distritos abandonados o "conquistados" de Jerusalén, con la percepción de volver completamente judía esta ciudad. Y en Marzo, el CNJ en sesión plenaria propone el establecimiento, para que le sustituyera, de un *Consejo Estatal Provisional*. El nuevo Consejo rápidamente se convirtió en el cuerpo legislativo²⁰² de los judíos en Palestina. Esta institución marcaba los decisivos y esenciales pasos dados por los judíos en su camino a lograr un Estado propio.

También en el mes de Marzo, para desilusión de los judíos, el Consejo de Seguridad de la ONU, continuaba debatiendo el futuro posible de Palestina, llegando a la conclusión -de acuerdo con el representante norteamericano- que debido a los frecuentes enfrentamientos entre las partes, la "partición ya no era, por el momento, posible...[agregando que en opinión de los Estados Unidos]...*Palestina debía ser puesta bajo el control de las Naciones Unidas*"²⁰³, dando un certero golpe a las aspiraciones sionistas²⁰⁴. La respuesta judía, a la Administración Fiduciaria de Palestina por parte de las N.U, no se dejó esperar, pues en menos de 24 horas Ben-Gurión en una rueda de prensa, retaba al gobierno norteamericano de la siguiente forma: "*Seremos nosotros [los judíos], quienes, decidiremos el destino de Palestina. No podemos estar de acuerdo con ningún tipo de Administración [internacional] permanente o temporal. El Estado Judío existe (sic) porque lo defendemos*"²⁰⁵. Con esta declaración, Ben-Gurión dejaba claro que estaba decidido a crear el Estado Judío con o sin el apoyo internacional, pues dados los sucesos que hasta ese momento se habían presentado, -casi- nada podría detenerlo.

Por otro lado, a días de declarar el Estado Judío, Ben-Gurión vuelve a mandar en una misión secreta a

¹⁹⁹ Debe decirse que dentro de estas represalias un considerable número de árabes fueron asesinados, además de estar acompañadas de panfletos inflamatorios y omisiones de radio dentro de los cuales se "advertía a los árabes que si éstos decidían continuar con las hostilidades, ellos serían los únicos perdedores, mas si ellos estaban emprendiendo ataques en contra de los judíos...[éstos últimos] no iniciarían acción" alguna. Martín GILBERT. *Op. Cit.* p. 158.

²⁰⁰ *Ibidem*.

²⁰¹ Lo que es más, grupos como el Irgun y la Stern Gang estaban completamente opuestos a cualquier esquema de represalias limitadas y ofrecimientos de paz con el enemigo -los árabes-.

²⁰² Posteriormente al nacimiento de Israel como Estado, se volvería la *Knesset* (o Parlamento Israelí).

²⁰³ Documentos de la Organización de las Naciones Unidas; El Esquema de Partición de Palestina, 1947, p. 25.

²⁰⁴ De acuerdo con ciertos analistas de la política exterior estadounidense, esta particular pronunciación se debió por una parte a la propia lógica de la *Guerra Fría* y, por otra, al gran temor que existía al interior del gabinete norteamericano -mayormente en el Secretario de Estado George C. Marshall- que los soviéticos pudieran tomar ventaja del tremendo caos en Medio Oriente mediante el otorgamiento de su apoyo a alguno de los contendientes (lo que finalmente sí sucedió).

²⁰⁵ Citado en Martín GILBERT. *Op. Cit.* p. 165.

Golda Meir, en orden de asegurarse que la guerra con Transjordania iba a poderse evitar. En sus instrucciones, Meir estaba autorizada a buscar un acuerdo territorial -no oneroso para los judíos- con el Rey Abdúlá, que fuera acorde con las líneas de partición mencionadas en el plan de la ONU. Sin embargo, esta segunda entrevista fracasó completamente, ya que el Rey Abdúlá literalmente le dijo que Transjordania

"no estaba, de ninguna forma, preparada para reconocer [un ente] estatal judío, tan sólo una autonomía judía bajo...soberanía transjordana
agregando que ahora el panorama internacional había cambiado y que su país era sólo
*"uno de cinco, los otros cuatro, reunidos, serían Egipto, Irak, Líbano y Siria"*²⁰⁶

Esto significaba que un conflicto armado entre árabes y judíos, difícilmente podría ser evitado. De tal suerte, que Meir, a pesar de sus esfuerzos en la negociación, regresó a Palestina sin nada concreto en las manos.

El 12 de Mayo, Ben-Gurión agrupa en una reunión de emergencia al Consejo Provisional, para decirles que no podía demorarse por más tiempo la declaración estatal por parte de los judíos, en un primer momento los miembros recibieron con sorpresa el anuncio, pues tenían claro que esto podría representar el éxito contundente de los ejércitos árabes sobre el nuevo Estado, por lo tanto la mitad del Consejo prefirió postergar la Declaración del Estado Judío y enfriar, primeramente, las conflictivas con los árabes a través de un cese al fuego. Pero Ben-Gurión no deseaba esperar más, por lo tanto llamó a los líderes de la Haganah, Yigael Yadin e Israel Galili, para preguntárles la posibilidad del Estado por crearse, de resistir una embestida árabe, pues esto era crucial. Yadin a pesar de dar una respuesta positiva, trató de reflejar que nada podría ser garantizado al momento siguiente de declararse el Estado Judío. Después de esta consulta, Ben-Gurión regresó al lugar donde estaba reunido el Consejo Provisional e inició la votación a favor de aceptar un esquema de cese al fuego, postergando la Declaración Estatal -tal cual lo planteaba el gobierno estadounidense-, la propuesta fue rechazada²⁰⁷, acordándose que la declaración del nuevo Estado se realizaría el viernes 14 de Mayo. Aprobado esto aún existía un punto nodal a resolver, el nombre del Estado por crearse, decidiéndose finalmente que fuera *Israel*²⁰⁸.

Por otro lado, a punto de declararse el Estado Judío todavía existía un asunto de suma importancia -para judíos y árabes- cuyo futuro dependía exclusivamente de la decisión de Naciones Unidas: el tema de *Jerusalén*. Durante los debates del 14 de Mayo varias resoluciones fueron puestas a consideración en el pleno de la Asamblea General, todas ellas enfocadas a poner a esta ciudad bajo el control de la ONU. De todas las propuestas presentadas, sólo tres fueron puestas a votación²⁰⁹, e igualmente, rechazadas las tres, por una variedad de razones, siendo la más importante de ellas que los países árabes se negaban rotundamente a que Jerusalén, fuera una ciudad internacional, alegando que ese sitio sólo podía ser del dominio árabe²¹⁰. En opinión de Abba Eban, el

²⁰⁶ *Ibidem*, p. 180.

²⁰⁷ En un margen mínimo de seis votos a favor y 4 en contra.

²⁰⁸ Por siete votos a favor y 2 en contra fue decidido.

²⁰⁹ Una de Guatemala, otra de Australia y la última de Estados Unidos.

²¹⁰ Aún cuando el movimiento sionista había logrado que estuviera mayoritariamente poblada por judíos.

representante judío ante el Organismo, "Naciones Unidas [se concretó] a abandonar su responsabilidad [internacional] en una hora crítica...una lección que Israel nunca olvidaría"²¹¹, pues si el Organismo no podía afrontar su rol en un momento tan importante con qué calidad moral podía reclamar su autoridad en el asunto ya que el daño había sido hecho. A las seis de la tarde -tiempo de Nueva York- hora en que el Mandato Británico formalmente terminaba, la ONU perdía todo derecho sobre el área, dejando libre el camino para "la lucha, en directa confrontación, entre árabes y judíos...[ya que]...en guerra o paz, árabes y judíos habrían de resolver el destino del territorio por sí mismos".²¹²

Casi paralelamente, en el territorio de la histórica palestina, una ola de acontecimientos se estaba dando, pues en la tarde del 15 de Mayo, la ceremonia con la que se declararían el Estado de Israel se efectuaba. Comenzando por la firma de David Ben-Gurión en su carácter de Primer Ministro y Ministro de Defensa, se elaboraba el documento dentro del cual se "declaraba el establecimiento de un Estado Judío en la Tierra de Israel, que será conocido como el Estado de Israel"²¹³ con lo que, para Joseph Hodara, "el proceso de la revolución sionista cristalizó uno de sus designios fundamentales: el levantamiento de un Estado independiente"²¹⁴, además de volver palpable el tan anhelado sueño de la gran mayoría de la *Yishuv*, en sí. La Declaración de Independencia²¹⁵ establecía como principios fundacionales que

"Israel estaría abierto a la inmigración judía y a la reunión de los exiliados [además de estar basado en] la libertad, la justicia y la paz, como lo establecieron los profetas de Israel agregando que el Estado fomentaría el desarrollo del país

"para el beneficio de todos sus habitantes [y aseguraría] la completa igualdad de derechos políticos y sociales a todos sus habitantes, independientemente de religión, raza o sexo [lo que garantizaría] libertad de religión, conciencia, lenguaje, educación y cultura"²¹⁶

La declaración también apelaba a los árabes de Israel -a pesar que sus líneas fronterizas todavía no se establecían- a "preservar la paz y participar en la puesta en marcha del Estado basándose en la total e igual ciudadanía [garantizada por] la representación en todas sus instituciones provisionales y permanentes"²¹⁷ en Israel. Otro punto relevante, es que Israel, como Estado-Nación, se declararían fiel a lo establecido en la Carta de Naciones Unidas -aun cuando todavía no era miembro-. Desde la perspectiva estrictamente judía, Palestina, en ese momento, había dejado de existir, ocupando su lugar, de ahora en adelante, el nuevo Estado de Israel²¹⁸.

La lógica respuesta árabe, en la región y fuera de ella, a este acontecimiento fue de ira y

²¹¹ Citado por Marín GILBERT. *Op. Cit.* p. 183.

²¹² *Ibidem.*

²¹³ Prólogo de la *Carta de Independencia del Estado de Israel.*

²¹⁴ Joseph HODARA. *Op. Cit.* p. 3.

²¹⁵ Cabe resaltar que muchos especialistas en el tema no concuerdan con el término de Independencia, pues no hubo en realidad un proceso de este tipo.

²¹⁶ Fragmentos de la *Carta de Independencia del Estado de Israel.*

²¹⁷ *Ibidem.* Esta frase apoya la noción que indica que, el laborismo-sionista (fuerza política que forjó el Estado, desde su inicio), a partir de su fundación estableció, a través de la Carta Magna Israeli, su deseo por garantizar la paz en la región.

²¹⁸ El primer país que dio su reconocimiento a Israel fue los Estados Unidos -once minutos después de que el Estado había sido proclamado- poniendo muy en claro el apoyo norteamericano a Israel.

de Israel como Estado, traducíendose en un bombardeo aéreo egipcio sobre la ciudad de Tel Aviv, durante la noche del propio 14. Una acción que sólo "formalizó" lo que desde hace meses ya se venía dando, la guerra entre árabes y judíos, aunque a partir de este momento tomó matices mucho más violentos por y para ambos contendientes. La mañana siguiente presencié, mientras las últimas tropas británicas se retiraban del territorio, la intervención militar de los cuatro Estados árabes fronterizos²¹⁸ más Irak en contra de Israel. Las fuerzas árabes, aunque no siempre trabajaron en armonía y mucho menos de manera coordinada, en lo que se refiere a estrategias militares de ataque, eran una amenaza mayúscula para el nuevo Estado, pero los -ahora- israelíes tenían claro que la única forma de conservar su Estado era enfrascarse en la guerra con los árabes y tratar -por todos los medios posibles- de ganarla. Tanto antiguos pobladores, como los recién llegados colaboraron en las filas del ejército israelí.

Para fortalecer la defensa de Israel, Ben-Gurión ordenó que la Haganah dejara su status de fuerza clandestina y subrepticia, transformándola en el ejército formal del nuevo Estado²¹⁹; a éste fueron invitados a participar los grupos paramilitares del Irgun y la Stern Gang como iguales -en ese momento trabajaron con suficiente coordinación, pero posteriormente surgirían algunos roces-.

A pesar que un importante conflicto armado estaba dándose en territorio mediooriental, los israelitas continuaron estableciendo nuevos asentamientos con el propósito de ampliar sus dominios, como el *Shoreh* (Raíz), el cual fue establecido en el denominado -por los propios israelíes- *Corredor de Jerusalén*. Debe mencionarse que, algunos de los nuevos asentamientos fueron logrados debido a que los árabes, tratando de salvar sus vidas, huyeron del enfrentamiento armado abandonando sus casas y poblados, todos estos lugares fueron rápidamente re-ocupados por grupos judíos. Obviamente esto representaba un riesgo considerable, pero los dirigentes judíos se encontraban plenamente decididos a alargar sus fronteras territoriales.

La explosiva situación del Medio Oriente provocó, al interior de las Naciones Unidas, una serie de discusiones, apelaciones y planes acerca de como calmar las tensiones entre árabes y judíos²²⁰ y llegar a un acuerdo mínimo entre las partes, de esta manera, la ONU designa como mediador al Conde Sueco Folke Bernadotte. El conde se trasladó a la región, para posteriormente establecer que la tregua entrara en función el 11 de Junio -después de casi un mes de agresiones-, ambos contendientes estuvieron de acuerdo en respetarla, antes de iniciar cualquier otro tipo de acción²²¹. Para los israelíes, esta tregua les dio la oportunidad de observar sus "ganancias" territoriales, pues luego de esta primera batalla, el nuevo Estado se encontraba controlando

²¹⁸ A saber Egipto, Líbano, Transjordania y Siria.

²¹⁹ De hecho su nombre fue incorporado al del nuevo ejército: *Zava Haganah le-Israel* (Fuerza de Defensa Israelí), conocido también como *Zahal*.

²²⁰ Puede anotarse que, la Asamblea General de este organismo tenía la obligación moral de hacer algo para resolver el conflicto en su carácter de institución universalista, pues indiscutiblemente este suceso alteraba notoriamente la seguridad internacional.

²²¹ Cabe mencionar que horas antes de que entrara en efecto la tregua, ambos contendientes se encontraban luchando fuertemente para ganar "centímetros" más en la cuenta final.

para capturar la ciudad árabe de Nazaret -acción, esta sí, exitosa²²⁵. Finalmente, con la fuerte presión diplomática ejercida por Naciones Unidas, ambas partes accedieron -o se vieron obligadas a hacerlo - a que la segunda tregua fuera efectiva a partir del 19 Julio en el teatro del conflicto a excepción de Jerusalén, pues en lo que correspondía a este territorio, el Consejo de Seguridad de la ONU había decidido que la tregua entrara en efecto dos días antes, ante lo cual, ambos contendientes trataron de asegurar la posesión de una mayor extensión territorial de último minuto en el lugar, librándose una ofensiva tan feroz, que destruyó mucho del patrimonio histórico de la ciudad.

Al momento de llevarse a cabo la segunda tregua en Julio, Israel aún no lograba ser una sola unidad geográfica. Pues aunque, los caminos conducentes de Haifa a Nazaret y el de Tel Aviv a Haifa habían pasado a posesión judía -incluyendo a los pueblos aldeanos-, el ejército egipcio yacía en gran parte del Negev. En el norte los asentamientos judíos quedaron a merced del Ejército Árabe de Liberación y en Jerusalén sólo un estrecho corredor era controlado por los israelitas, mientras que el resto estaba en manos árabes. Sin embargo este período de tregua fue utilizado por Israel para consolidar lo ganado y asegurar el abastecimiento de agua, para no volver a padecer los cortes que pudieron infringirles, durante el combate, los árabes. Pero también, con este evento, salieron a relucir las cifras que manifestaban los saldos que había dejado el enfrentamiento en materia de pérdidas humanas y materiales tanto para los árabes como para los israelíes.

El 17 de Septiembre el Conde Bernardotte -quien tantos esfuerzos había realizado por traer la paz a la región- fue emboscado y asesinado en su propio auto. Los disparos fueron efectuados por el miembro del grupo paramilitar Stern Gang, Yehoshua Cohen²²⁶. Cuando la policía lo arrestó, Cohen manifestó que el hecho lo había efectuado porque Bernardotte "*había propuesto la absurda administración árabe de Jerusalén*"²²⁷. Este terrible suceso, fue fuertemente denunciado por el Gobierno provisional israelí, de hecho Ben-Gurión ordenó "*arrestar a todos los líderes de la Stern Gang. Rodear todas sus bases. Confiscar todas sus armas. [y] Matar a quien se resista*"²²⁸. La situación al interior de Israel llegó a tal extremo que puede decirse que este asesinato marcó el fin de la tolerancia hacia todas las actividades judías subrepticias, comenzando el castigo contundente de todo aquel que no acatará esto. El gobierno a partir de este momento no permitiría, por razón alguna, actividades armadas por separado, ni ningún tipo de disidencia.

En el terreno internacional este suceso desmotivó a muchos de los actores que con anterioridad apoyaban a Israel, pues su opinión cambió diametralmente después de observar que el gobierno de este país no podía controlar a sus propios connacionales, menos entonces a todo un Estado. Además la ONU criticó con severidad que un incidente como éste hubiese sucedido en un territorio que aún no definía totalmente su papel dentro de

²²⁵ Al finalizar la lucha para conquistar la ciudad, la gran mayoría de los villas árabes de los alrededores se rindieron incondicionalmente, en orden de evitar una prolongación de la lucha.

²²⁶ Las ordenes de Cohen provenían del triunvirato de la Stern Gang en Tel Aviv, cuyo uno de su miembros era Yitzhak Yermitsky -más tarde conocido como Yitzhak Shamir, el que fuera Primer Ministro Israeli-.

²²⁷ Martin GILBERT, *Op. Cit.*, p. 228.

²²⁸ Citado en *Ibidem*.

la Sociedad Mundial²²⁹.

En Octubre, el *Consejo Nacional Palestino* se reunió en la ciudad de Gaza para elegir a al-Husscini, como su presidente -aunque éste se encontraba exiliado en Egipto- y declarar al Consejo en sí, como el Gobierno provisional de *toda Palestina*²³⁰. Las reacciones no se dejaron esperar, pues, por ejemplo, el Rey Abdúlá de Transjordania denunció a este gobierno, el que -de acuerdo con él- "*no tendría permitido tener jurisdicción en ninguna de las áreas bajo control de la Legión Árabe*"²³¹. La lógica reacción de Abdúlá, se debía a que no podía permitir que su histórico enemigo ganara poder político o territorial o ambos mediante los esfuerzos militares transjordanos. En cambio, Egipto, Líbano y Siria sí otorgaron su reconocimiento formal al *Gobierno de toda Palestina* en Gaza, a mediados de mes, y pocos días después Irak se les sumó. Para contrarrestar esto, Abdúlá tuvo que trabajar arduamente para extender su dominio en el territorio palestino en manos árabes, además de tratar de persuadir a los pobladores que Transjordania era su "*mejor y natural protector*"²³². El resto de los países se opusieron a las iniciativas transjordanas, aislando a Abdúlá y evitando que se efectuara cualquier cambio -con lo que el Reino Árabe-Hashemita nunca pudo crearse-. Sin embargo, Abdúlá no abandonó sus aspiraciones y logró que el Gobierno de Toda Palestina fracasara²³³.

Por otro lado, cuando Israel envió un convoy a través de las líneas egipcias -en clara provocación- y fue atacado por las tropas egipcias -violando los términos acordados para iniciar la segunda tregua- comenzó por siete días más la lucha entre ambos ejércitos. Esto provocó que el Consejo de Seguridad -convocado por el nuevo mediador de la ONU, el Dr. Ralph Bunche- se reuniera y adoptara la resolución que llamaba a ambas partes a retirarse a las posiciones que tenían hasta al final de la segunda tregua. El Consejo de Seguridad otorgaba legitimidad a las motivaciones de ambos contendientes, pues en la resolución se contemplaban "*los problemas de los convoys hacia los asentamientos al sur, en el Negev, y los problemas de la dislocación de amplios números de árabes y su incapacidad de cosechar sus propios campos*"²³⁴ en el área en la que se luchaba. La resolución también llamaba a negociaciones inmediatas y a la creación de una "*estación permanente de observadores de las Naciones Unidas en el área*"²³⁵.

Israel estuvo de acuerdo en acatar las disposiciones de N.U., por lo que Ben-Gurión instruyó a los comandos israelíes que emprendieran la retirada. La acción anterior inició el tercer cese al fuego el cual se

²²⁹ Esto contribuyó a que cuando Israel pidió su ingreso a la ONU le fue negado sistemáticamente, ya que más de un país lo veía con recelo y desconfianza.

²³⁰ Ellos creían que la Sociedad Internacional aceptaría esto como lo había hecho con Israel.

²³¹ Citado en Martín GILBERT. *Op. Cit.*, p. 230.

²³² De hecho en Diciembre celebró una conferencia -con apoyo inglés- en Jericó, dentro de la cual se adoptó la resolución sobre que "*Palestina y Transjordania constituyen una unidad indivisible* [y que por lo tanto, esta noción era] *una condición prioritaria para cualquier asentamiento final*". También se acordó que Transjordania formaría el Reino Árabe-Hashemita ahí. *Ibidem*.

²³³ Para esto la colaboración egipcia tuvo mucho que ver, pues en realidad a este gobierno no le convenía un gobierno independiente en la ciudad de Gaza, pero había seguido la política de "reconocimiento" para no poner en su contra al resto de los países árabes.

²³⁴ Documentos de la Organización de las Naciones Unidas..., p. 46.

²³⁵ *Ibidem*.

formalizó el 22 de octubre. En el sur, donde gran parte de la lucha se dio, Israel se quedó con la posesión de las ruinas de Nitzamin y Yad Mordochaj. Pero en el norte, la tregua fue rápidamente violada por el líder del Ejército Árabe de Liberación, Kaukji, quien no se consideraba obligado a obedecer a Naciones Unidas, forzando a las tropas israelíes a seguir luchando, por el temor que éste aprovechara el momento y les despojara de territorios. La lucha no duró más de una semana, pues las fuerzas árabes terminaron rindiéndose.

Después de una muy larga serie de consultas con el Dr. Bunche, el 4 de Noviembre, el Consejo de Seguridad de la ONU llamó a ambas partes a retirar sus tropas a las posiciones que tenían el 14 de Octubre. Exhortando, además, a efectuar negociaciones

*"conducidas directamente entre las partes, o fallando esto, mediante intermediarios al servicio de las Naciones Unidas para poder alcanzar acuerdos sobre líneas permanentes de tregua, así como zonas neutras o desmilitarizadas como fueran más convenientes, en orden de asegurar así la completa observación de la tregua en esa área"*²³⁶.

En ese momento Israel se negó a evacuar las áreas del Negev ganadas a los egipcios, o a permitir a éstos regresar a estas áreas, todas las cuales yacían dentro del territorio que poseía el Mandato Palestino originalmente. De hecho Israel tenía un objetivo más antes de suspender los combates contra Egipto, y eso era expulsar las tropas egipcias de las zonas faltantes del Mandato al suroeste de Beersheba, en la margen occidental del Negev.

En lo que se refiere al mundo árabe éste estaba dividido por las aspiraciones transjordanas de dominar los territorios en posesión de la Legión Árabe, a lo que Egipto se oponía terminantemente -por ir en contra de sus propios deseos sobre el territorio- y el resto de los países de la zona se unía a la opinión egipcia²³⁷.

El 29 de Diciembre de nueva cuenta el Consejo de Seguridad de la ONU exigió a Egipto e Israel a instituir el cese al fuego. La reacción de un desesperado Egipto por retener Gaza y expulsar a los israelíes del Sinaí fue llamar a la Legión Árabe e Irak a reiniciar los ataques contra los judíos en todas sus fronteras. Todos se negaron a hacerlo, lo que es más, Transjordania pidió a los egipcios que retiraran sus tropas de las Colinas de Hebrón -las cuales controlaba desde Mayo- y que permitieran a las fuerzas transjordanas tomarlas, liberando a las egipcias de esa responsabilidad²³⁸. De hecho sólo Inglaterra vino en ayuda de Egipto, mediante un ultimátum elaborado por este gobierno y dirigido a Israel en el cual se le exigía a este último obedecer las resoluciones del Consejo de Seguridad -del 4 de Noviembre-, o de lo contrario usaría la fuerza militar en su contra²³⁹. También, el Presidente norteamericano Truman telegrafió a Ben-Gurión para demandarle la *"inmediata retirada de todas*

²³⁶ *Ibidem*, p. 49.

²³⁷ Paralelamente a esto, el gobierno egipcio era severamente criticado como resultado de su pérdidas en el Negev y su debilidad ante las acciones de la Hermandad Musulmana.

²³⁸ Egipto, evidentemente, no tomó en cuenta esta recomendación, pues lo último que deseaba es que Abdúl se volviera el amo de todo el territorio palestino conquistado por los árabes, a excepción de la Franja de Gaza.

²³⁹ Esto en conformidad con el *Tratado Anglo-Egipcio de Asistencia Recíproca de 1936*. Al no existir un representante diplomático británico en Israel, el ultimátum se le hizo llegar mediante el Departamento de Estado estadounidense, quien lo envió a su embajador en Israel James McDonald. Cuando Mel Barak le presentó el documento a Ben-Gurión, este último dijo que Inglaterra *"no tiene derecho alguno de actuar en nombre del Consejo de Seguridad a Israel tenía todo el derecho de actuar en defensa propia"*. De cualquier manera, ordenó a los pocos días el retiro de tropas israelíes del lugar. Citado en Martin GILBERT. *Op. Cit.* p. 245. Esta acción la realizaba Inglaterra para demostrar que aún tenía presencia en la zona.

las fuerzas israelíes [del lugar] advirtiéndole que a menos que cumpliera con esto, los Estados Unidos reconsiderarían su conexión con Israel"²⁴⁰. Palabras como éstas mostraban a Israel que la única forma de entrar a la Sociedad Internacional era acatando sus disposiciones.

En Enero de 1949, Egipto informaba su disposición de entrar a negociar los acuerdos de armisticio en cumplimiento con lo exigido -el 4 de Noviembre de 1948- por el Consejo de Seguridad de la ONU. Con la declaración egipcia, Israel no tuvo opción mas que aceptar el cese al fuego, en este frente. A finales de Febrero, y bajos los auspicios de las Naciones Unidas, un armisticio entre Israel y Egipto fue firmado. El documento mencionaba que: "*El propósito del armisticio no era meramente el fin de las agresiones sino, como sus términos lo establecen, facilitar la transición... a la paz permanente*"²⁴¹. Un segundo armisticio fue firmado con Libano el 23 de Marzo, en términos muy similares²⁴².

Pero en lo que se refería a Jordania²⁴³, Israel todavía tenía un objetivo militar por alcanzar, en Eilat. De hecho oficiales israelíes y jordanos se encontraban ya discutiendo los términos finales del armisticio entre ambos países, cuando Ben-Gurión dio la orden que Eilat fuera atacado comenzando la última batalla de esta guerra. El 11 de Marzo las primeras tropas israelitas arribaban al lugar, poniendo una improvisada bandera y reclamando el territorio para la soberanía israelí. Paradójicamente ese mismo día se firmaba, en Rodas, el cese al fuego entre ambas delegaciones, pero las negociaciones del armisticio continuaban. Finalmente en Abril fue concluido el armisticio entre ambas partes. Con Siria, se firmó el cuarto y último²⁴⁴ armisticio el 17 de Julio de 1949.

Entre las consecuencias o cambios que trajo el término del enfrentamiento deben resaltarse algunos puntos nodales, para Israel, significó, como Estado-Nación que "*no sólo habla resistido las mucho más numerosas [pero también] más fragmentadas fuerzas árabes, sino que [pudo] expandirse a las áreas que el esquema de partición 1947 había asignado al Estado Árabe*"²⁴⁵, por crearse.

Sin embargo, Israel no sería el único que lograría una expansión de su territorio con el fin de la guerra, pues el el Rey de Jordania, se anexionaría el área denominada como Margen Occidental (del Río Jordán), con lo que pudo cambiar el nombre de su país al Reino Hashemita de Jordania, mientras que Egipto pondría bajo su administración el territorio de la Franja de Gaza. En cuanto a los habitantes árabes de la histórica palestina, presenciarian que la confrontación les traería como "*resultado...la liquidación de la resistencia palestina...y la expulsión masiva [de esta población] a través de la expropiación sistemática de sus hogares y*

²⁴⁰ *Ibidem*, p. 246.

²⁴¹ Documentos de las Naciones Unidas... p. 56. La frase de hecho provienta del la resolución del Consejo de Seguridad del 16 de Noviembre de 1948. Además debe mencionarse que, Ben-Gurión estaba seguro que este armisticio con Egipto llevaría directamente a un acuerdo de paz entre ambos -nunca se imaginó que esto sería posible, hasta después de su muerte, casi 30 años después-.

²⁴² Con Libano, sin embargo, Israel se comprometió a retirar sus tropas de las villas libanesas ocupadas en el sur del país.

²⁴³ Desde esta fecha ya comenzaba a denominarsele así, aunque el nombre se formalizó hasta Junio del mismo año.

²⁴⁴ Es importante resaltar que con Irak -aunque participe de la guerra-, Israel nunca firmó un armisticio, con lo que ambos países no dejarían de estar -técnicamente- en guerra desde 1948 hasta 1956.

²⁴⁵ Taroq Y. ISMAEL y Jacqueline S. ISMAEL. *Op. Cit.*, p. 306.

propiedades²⁴⁶, iniciándose lo que se ha denominado como Diáspora Palestina.

Por otra parte, en el terreno árabe-estatal,

*"[l]a pérdida de Palestina en 1948 sería la mayor prueba [previa para] un evento de importancia mayúscula en la evolución y ampliación del nacionalismo árabe...[ya que]...aumentaría el cuestionamiento sobre la habilidad de los gobiernos árabes para enfrentar un reto fundamental: la sobrevivencia nacional"*²⁴⁷.

Lo anterior toma claridad, si nos detenemos a observar que posterior a esta fecha varios gobiernos tuvieron que enfrentarse a la indisposición abierta de sus sociedades ante las instituciones y los personajes que sostenían el poder político, las protestas llegaron incluso al grado de convertirse en golpes de Estado como es el representativo caso del Rey Farouk de Egipto.

1.5.2. El primer gobierno de Israel.

La formación del primer gobierno para el recién creado Estado de Israel, sería un proceso complicado y complejo, tal como la historia -previa y futura- del propio país, pues este gobierno tendría que enfrentar, desde antes de establecerse propiamente como tal, una guerra con sus vecinos inmediatos -e Irak-, así como importantes crisis políticas internas, que lo modularían y le darían una forma particular futura, pues *"[l]os mismos partidos, las mismas rivalidades, las mismas luchas ideológicas y las mismas batallas personales que caracterizaron al Yishuv [anteriormente, se trasladarían] al propio Estado"*²⁴⁸. Este primer gobierno aunque claramente determinado por sus

*"bruscas fricciones ideológicas, poseía una plataforma común de valores que se traducía en el renacimiento...de...[una]...nueva cultura nacional, en una firme vocación democrática...y en el designio de extraer lo mejor de Occidente sin lastimar la identidad colectiva judía"*²⁴⁹

Paralelo a la declaración de Independencia, fue creado un Consejo Provisional de Estado para gobernar el país hasta que pudieran celebrarse elecciones, Ben-Gurión quedó como cabeza de este Consejo -como Primer Ministro y Ministro de Defensa. El acto inicial de este Consejo fue elegir a Chaim Weizmann como el primer Presidente de Israel²⁵⁰, cargo otorgado debido a sus muchos méritos y esfuerzos históricos para que el Estado se volviera una realidad. Mientras que el primer documento que emitió, fue una *Ley y Estatuto Administrativo* que

"abolía todas las restricciones sobre inmigración judía. El Estatuto [era] válido retroactivamente [por lo tanto] la inmigración de cualquier judío que en cualquier momento haya querido entrar al país, incluyendo aquellas decenas de miles, quienes lo habían hecho contraviniendo las disposiciones

²⁴⁶ Ma. de Lourdes SIERRA KOBEH, *Op. Cit.*, p. 39.

²⁴⁷ Farouq Y. ISMAEL y Jacqueline S. ISMAEL, *Op. Cit.*, p. 306.

²⁴⁸ Como se verá claramente a lo largo del inciso. Amos PERLMUTTER, *Op. Cit.*, p. 138.

²⁴⁹ Joseph HODARA, *Op. Cit.*, p. 11.

²⁵⁰ Weizmann no se encontraba en Israel al momento de la creación del Estado, sino en Nueva York, y en cuanto se le notificó de su nombramiento viajó a Washington para comenzar la negociación de un préstamo estadounidense para el nuevo Estado, ahí se le recibió con toda la solemnidad otorgada a un Jefe de Estado por el Presidente Truman y su Gabinete.

del Mandato Británico²⁵¹, los denominados ilegales.

Por otro lado, la tregua de Junio de 1948 no trajo calma al interior del nuevo Estado, pues después de haber actuado coordinadamente la Haganah con el Irgun y la Stern Gang, durante la primera batalla provocada por la creación de Israel, un enfrentamiento de importancia se desató entre el Consejo Provisional de Estado y el Irgun.

A mediados de Junio el barco *Altalena* con migrantes -además de voluntarios y armas destinados al Irgun- trataba de arribar a la costa israelí. Al conocer Ben-Gurión que el barco traía un cargamento de armas, en su carácter de autoridad máxima del comando unificado, exigió al Irgun que las cediera para mandarlas al llamado *Frente de Jerusalén*. El Irgun rechazó estas exigencias, traicionando la promesa que lo llevó a ser parte de las *Fuerzas de Defensa Israelíes*, esta actitud retadora -del líder del Irgun, Menachem Begin- sorprendió a Ben-Gurión, quien no quería que en territorio israelí existieran ejércitos separados o facciones paramilitares, pues esto representaría un Estado dividido por zonas de dominio, adicionando una problemática interna, a la ya existente con los árabes. La noche del 20 de Junio previniendo el arribo del barco, en contra de los designios del Consejo, éste fue atacado por ordenes de Ben-Gurión, en el enfrentamiento murieron tanto miembros del Irgun como del Comando Unificado, y el barco se retiró momentáneamente. Horas después, el barco trató de arribar a Tel Aviv, en ese momento el propio Ben-Gurión demandó que se rindieran y cedieran las armas al país, al negarse Begin a hacerlo, Ben-Gurión ordenó que el *Altalena* fuera hundido. La orden, a pesar de las probables implicaciones a futuro fue seguida. En reunión del Consejo, ese mismo día, Ben-Gurión explicó su acción de la siguiente manera

*"Lo que el Irgun estaba haciendo [al no acatar las ordenes del Comando Unificado] era un intento [claro] de destruir al ejército y matar al Estado...[y]...Si el ejército y el Estado se rinden ante una fuerza independiente el Gobierno [debería] empacar e irse a casa"*²⁵²

Con esto se terminaba, sin un saldo verdaderamente favorable²⁵³, la primer crisis interna del nuevo Estado.

Poco después, al efectuarse la segunda tregua, el Consejo Provisional de Estado creó una nueva organización, denominada -por sus iniciales hebreas- *Nahal*²⁵⁴ con el propósito de "*poseer en un sólo grupo la combinación de entrenamiento militar y agrícola para jóvenes miembros de diversos movimientos*"²⁵⁵ y en específico para los integrantes de la *Joven Aliyah* -jóvenes inmigrantes-. Los miembros del *Nahal* durante su período de servicio militar, también eran entrenados para el establecimiento de nuevos asentamientos, con el fin de asegurar que futuros grupos extendieran, mediante nuevos asentamientos, el control territorial israelí²⁵⁶.

251. Fragmento de la *Ley y Estatuto Administrativo sobre Migración Judía*, citado en Martín GILBERT. *Op. Cit.* p. 196.

252. Citado por Martín GILBERT. *Op. Cit.* p. 212.

253. De hecho este suceso sentaría las bases del enfrentamiento entre Begin y la corriente de derecha israelí en contra de Ben-Gurión y el laborismo en general, que aún puede presenciarse en la actualidad.

254. Juventud Pionera de Lucha.

255. Martín GILBERT. *Op. Cit.* p. 223.

256. También durante esta época, y con el mismo fin, algunos soldados israelíes fueron liberados de sus obligaciones militares para entrar en un entrenamiento especial dentro de asentamientos existentes, para después ser enviados a establecer nuevos asentamientos en áreas remotas y/o estratégicas que -con el paso del tiempo- pasaran a estar bajo control de Israel.

En el terreno diplomático, las primeras representaciones que tuvo Israel, visionariamente, fueron asignadas a los dos ejes de la Sociedad Internacional, esto es, a las dos Super Potencias Mundiales, Estados Unidos y la Unión Soviética. Esta acción manifestaba lo urgente que era para Israel el comenzar a desarrollar una labor diplomática, por complicado que pareciera en el escenario en el que se encontraba, pues como nuevo Estado existían una gran número de necesidades por cubrir, como la compra de armas, realizar gestiones diversas para lograr acceder a la membresía dentro de Naciones Unidas y el apoyo de los países que tuvieran dentro de su población judíos interesados en emigrar a territorio israelí, entre otras.

Por otro lado, en el mismo mes de Septiembre, el Gobierno Provisional se enfrentaría a una nueva crisis política -de la cual saldría airoso- pues de nueva cuenta el Irgun desafiaría su mando a nivel nacional al decidir que este último podría declarar su independencia del resto del Estado dentro del territorio de Jerusalén. Esto fue claro cuando en una conferencia de prensa, Samuel Katz -vocero de Begin- dijo que la fortaleza del Irgun en la ciudad

"es suficiente para asegurar que cualquier ataque supondría fuertes pérdidas para los atacantes
Pero, aún así

"Nosotros [el Irgun] no estamos preparados para derramar la sangre de los soldados del Haganah cuyas vidas el Gobierno [Provisional] de Israel está tan despreocupadamente preparado para desperdiciar"²⁵⁷

De esta manera, Begin -como líder del Irgun- aceptaba el llamado del Gobierno Provisional y unía fuerzas con éste, para la construcción conjunta del Estado, con lo que ese día la agrupación paramilitar dejó de existir²⁵⁸ y su base de operaciones en Katamon fue desmantelada. Esto, puede ser visto como un éxito personal de Ben-Gurión, porque no sólo logró evitar un ejército *irgunista* separado, sino que consiguió que ningún tipo de fuerza militar independiente o semi-independiente existiera dentro de las fronteras del nuevo Estado. Por lo tanto, presionó a Begin hasta lograr su objetivo, a lo que adicionalmente agregó, para estar en congruencia consigo mismo, la desaparición del *Palmach*, adicionando ambas agrupaciones a las *Fuerzas de Defensa Israelíes*, construyendo en el proceso el ejército nacional fuerte que tanto necesitaba el país.

Por otra parte, a punto de terminar Octubre, el Gobierno Provisional Israelí tomó una decisión trascendental que tendría un efecto duradero sobre los derechos y status de aquellos árabes que vivían dentro de sus fronteras, esto fue, el establecimiento oficial de administraciones de corte militar en las áreas donde la mayoría de los habitantes fueran árabes. Entre las regulaciones para estas áreas se incluían el establecimiento de zonas de seguridad y la prohibición de dejar la zona a residentes permanentes sin un permiso. Adicionalmente, las regulaciones permitían a las administraciones militares remover a residentes permanentes de las zonas de seguridad y transferirlos a cualquier otro lugar -aun en contra de su voluntad-.

Poco antes de celebrarse los armisticios entre Israel y sus contrapartes árabes, cuando ya podía

²⁵⁷ Fragmento de la Conferencia de Prensa de Samuel Katz, el 20 de Septiembre de 1948, citado en Martín GILBERT, *Op. Cit.*, p. 229.

²⁵⁸ No así la pugna entre Begin y Ben-Gurión o entre derecha e izquierda en la vida política israelí.

asegurarse la sobrevivencia del Estado Israelí, éste estaba preparado para poder instituir su primer gobierno formal, dentro del cual se pudiera "establecer una disciplina social, sobre fundamentos completamente voluntarios, sin recurrir a la violencia legítima [de Weber] que monopoliza el Estado moderno"²⁵⁹. De esta forma las primeras elecciones nacionales son celebradas en enero de 1949. Aquí, el partido *Mapai*, el cual había sido la agrupación política preponderante desde los 30's logró 46 escaños de los 120 existentes dentro de la Asamblea Constituyente -más tarde Parlamento Israelí o *Knesset*- con lo que se volvía la fuerza más importante dentro del escenario político israelita. El *Mapam*²⁶⁰ ganó 19 asientos, seguido del *Frente Religioso Unido* -una agrupación recién constituida de partidos religiosos- con 16. El derechista *Herut* -encabezado por Menachem Begin- por su parte terminó con 14 y dos miembros árabes aseguraron representación dentro de la Asamblea gracias a la denominada *Lista Democrática de Nazaret*.²⁶¹ Por representación proporcional, muchos partidos pequeños o seccionales también pudieron asegurar algunos escaños²⁶².

Al ser conocidos los resultados finales resultaba claro que Ben-Gurion, como líder del *Mapai*, continuaba como Primer Ministro de Israel. Una de sus primeras acciones como tal era conformar el gobierno, dentro del cual se negó a incluir en su administración, la participación del *Herut* o la de los Comunistas²⁶³, con el argumento que para él "ambos partidos solamente servirían para destruir la democracia, los comunistas en favor de la dictadura de la izquierda, el *Herut* en favor de la dictadura de la derecha"²⁶⁴. Anunciando así su principio guía de cuatro palabras para hacer coaliciones: "Sin *Herut* y *Maki*"²⁶⁵, del cual en ningún momento, durante su vida política, se desviaría. Esto demostraba claramente que "[a]l originarse el Estado, las discrepancias internas paradójicamente crecieron"²⁶⁶ y que, lejos del ideal de Herzl las pugnas entre los propios judíos regirían, el turbulento, acontecer interno de Israel.

La política de este primer gobierno también se regiría por cuatro premisas, una de las más sobresalientes, sería "Una mayoría laborista en el Gobierno y la cooperación con las fuerzas [políticas] constructivas"²⁶⁷.

²⁵⁹ Joseph HODARA. *Op. Cit.* p. 11. Aunque desde un punto de vista estricto el gobierno de Israel hizo amplio uso de la violencia en orden de mantener a la población y al territorio unidos -como se ejemplificó anteriormente-.

²⁶⁰ El Partido de los Trabajadores Unidos.

²⁶¹ Una mayor explicación sobre el espectro político dentro de Israel será dada dentro del capítulo tercero.

²⁶² Fue el caso de, la *Lista Sefardi* (con cuatro), la *Asociación Yemeni* (con uno), el *Maki* (o Partido Comunista, con cuatro) o la *Lista de Combatientes* (seguidores de la Stern Gang, con uno). Sin embargo, debe resaltarse que, en ese momento "los partidos, tanto de derecha como de izquierda, eran incapaces, no conocían y no querían aceptar -algunos de ellos- el veredicto de la historia que las obligaba a hacerse creadores y protectores, al diseñar las reglas y leyes del nuevo Estado", pues no alcanzaban a comprender que ya tenían que hacerse responsables del control de todo un país, esto es, madurar políticamente y dejar atrás todas aquellas visiones de un pueblo errante (el mismo Ben-Gurión lo apuntaba). ANNE PERLMUTTER. *Op. Cit.* p. 137.

²⁶³ Corrientes ambas antagónicas del *Mapai* y del propio Ben-Gurion.

²⁶⁴ Citado por Martin GILBERT. *Op. Cit.* p. 250.

²⁶⁵ *Ibidem*

²⁶⁶ Joseph HODARA. *Op. Cit.* p. 12.

²⁶⁷ Las otras tres eran: 1) la aceptación de la responsabilidad colectiva por las políticas del Gobierno por todos los partidos participantes en él; 2) una política exterior encaminada a lograr la amistad y cooperación con los Estados Unidos y la Unión Soviética; un pacto entre judíos y árabes; apoyo leal ante las Naciones Unidas; y el fortalecimiento de la paz mundial; 4) Completa igualdad civil para las mujeres -judías, cristianas y musulmanas- y la abolición de todas las existentes discriminaciones en su contra como habían sido planteadas en las leyes otomanas y del Mandato. Estas leyes niegan la total igualdad y los derechos civiles a las mujeres. Nosotros establecimos un Estado proclamando la igualdad de derechos para todos los ciudadanos sin considerar religión, raza o sexo. Los Cuatro Principios del Primer Gobierno de Israel.

instituyéndose así de manera formal, el primer gobierno en Israel. Posteriormente Ben-Gurión, para complementar lo anterior, enfatizaría la importante necesidad de establecer una *sociedad* entre el Estado de Israel y los Judíos de la Diáspora, además de una sociedad interna "entre los trabajadores y las otras fuerzas constructivas entre el pueblo" israelí. Desde un inicio, fue claro que "[l]a seguridad [sería] la principal preocupación de la élite política israelí... [por lo que]... todos los aspectos de la política exterior se vieron enormemente influidos por ella", una constante todavía presente en la toma de decisiones del gobierno israelí.

Por otra parte, Israel como ente estatal tendría tres propósitos básicos:

- I La seguridad de su pueblo;
- II La fundación de un Estado sólido, y
- III (El logro de) Una alianza Árabe-Israelí²⁶⁹.

En Febrero se celebró la primera sesión de la *Knesset*, la cual se acordó sería en Jerusalén, en el edificio -anteriormente- de la Agencia Judía. El tema principal fue la elección del Presidente formal del Estado, varios candidatos fueron puestos a consideración²⁷⁰. Después de las liberaciones, comenzó la votación, la cual ratificó a Chaim Weizmann, en el puesto -por 83 votos a favor-. Algunos días después, Weizmann, en una ceremonia protocolaria confió a David Ben-Gurión la tarea de formar un gobierno para el nuevo Estado. Con esto, Ben-Gurión pudo construir su gabinete con los que él mismo denominaba como *partidos políticos constructivos*²⁷¹. El primer gabinete consistió de 12 Ministros, escogidos dentro de los que integraban la coalición, quedando de la siguiente manera: "David Ben-Gurión, Primer Ministro y Ministro de Defensa; Dov Joseph, Ministro de Racionamiento y Suministro; Golda Meir, Ministro de Trabajo y Seguridad Social; Moshe Sharett, Ministro de Asuntos Externos y Pinhas Rosen²⁷², Ministro de Justicia"²⁷³ entre los más relevantes.

La firma del armisticio con Jordania suscitó la primera crisis que tendría que enfrentar el gobierno formal de Israel, pues al conocerse los términos finales en que había quedado éste²⁷⁴ Menachem Begin pidió, en la *Knesset*, que se emitiera un voto de desconfianza en contra del gobierno de Ben-Gurión -con el propósito de disolverlo y convocar a nuevas elecciones- por "el abandono de tanto territorio de Israel"²⁷⁵, después de iniciarse el debate generado por esta propuesta, finalmente fue rechazada, gracias a la coalición formada por Ben-

²⁶⁸ Palabras de Ben-Gurión, citadas por Martín GILBERT. *Op. Cit.*, p. 251.

²⁶⁹ Sabiendo los costos que esto implicaría.

²⁷⁰ El candidato del *Mapai* -Jóricamento- era el Dr. Weizmann; los Revisionistas seleccionaron al Profesor Joseph Klausner, entre otros.

²⁷¹ La coalición fue creada con los miembros del *Mapai*, los de la Lista Democrática de Jerusalén, el Frente Religioso Unido, cinco miembros del *Partido Progresista* y los de la *Lista Sefardí*. El *Mapam* no se integró a la coalición, pues este partido se negaba a estar junto con los de corte político-religioso.

²⁷² Cuyo particular logro fue el establecimiento de un sistema judicial totalmente independiente de la *Knesset* y del Gabinete, en sí.

²⁷³ Martín GILBERT. *Op. Cit.*, pp. 252-253. La composición del primer gabinete mostraba, a todas luces, que la Triada formada por "[e]l *Mapai*-*laborismo*-*Histadrut* controlaba todos los ministerios clave, desde el primer ministro... [hasta]... Exteriores, Defensa, Hacienda, Trabajo, Agricultura [etc]. El sistema era... el de una democracia socialista, tanto por su estilo como por su estructura y orientación política", y mostraba además que la posición sionista-laborista (encabezada por Ben-Gurión) era la que había, a final de cuentas, prevalecido. Amos PERLMUTTER. *Op. Cit.*, p. 140.

²⁷⁴ Cabe recordar que los crímenes israelíes tuvieron que ceder en el trazo de la limitación territorial con Jordania, para que este país accediera a establecer el acuerdo.

²⁷⁵ Citado por Martín GILBERT. *Op. Cit.*, p. 254.

Gurión.

Por otro lado, el 11 de Mayo -a unos días de cumplirse el primer aniversario de Israel- la Asamblea General de las Naciones Unidas convocó a sus miembros a votar por la inclusión de Israel como miembro de ese organismo, después de agrias protestas por los países árabes y varios de los musulmanes, en general -y su consecuente voto negativo²⁷⁶-, finalmente -después de varios intentos infructuosos- logró asegurar su membresía, convirtiéndose en el 59º integrante de la ONU. Sobre este evento, el Ministro de Asuntos Externos dijo ante el pleno del Parlamento Israeli:

*"Nuestro interés vital está en [alcanzar] una paz comprensiva pronto, nuestro deber está unido a la conducción de nuestros mejores esfuerzos para su logro. Pero, con toda nuestra lucha por la paz, no debemos perder la paciencia si demora en venir. Si el destino así lo ha decretado...somos suficientemente fuertes para esperar con compostura"*²⁷⁷

También en el terreno internacional, en Lausana fue celebrada una conferencia sobre refugiados, patrocinada por Estados Unidos, dentro de la cual Israel fue seriamente presionado para aceptar entre 200,000 y 300,000 refugiados árabes que habían perdido sus hogares durante la guerra, a lo que Israel se resistía, pues el sentimiento generalizado en el país era que entre los que pudieran ser aceptados regresaran aquellos dedicados a realizar actos de terrorismo en contra de los judíos. Algunos más temían que si Israel decidía aceptar las presiones estadounidenses, como un compromiso internacional, a la larga tendría que aceptar el ingreso de más y más refugiados de manera incontrolable. Debido a esto, en Diciembre la ONU crea la *UNRWA* -la Administración de las Naciones Unidas para los Refugiados en Palestina-²⁷⁸. A través de ésta, Israel se vio obligado a aceptar la responsabilidad por todos aquellos árabes que habían quedado dentro de los territorios adjudicados²⁷⁹ por éste durante la guerra, esto es, los denominados *refugiados internos*²⁸⁰. Los países árabes también debieron responsabilizarse por un considerable número de refugiados, pero, estratégicamente, los mantuvieron en campos -mal acondicionados- para mantener con vida y en mente de la opinión pública internacional el tema de la cuestión palestina²⁸¹.

Otra de las actividades prioritarias para un Estado que, no sólo acababa de nacer sino que se encontraba inserto en un medio hostil, era la compra de armas. El área en la que sentía mayor vulnerabilidad, era el mar²⁸².

²⁷⁶ No sólo votaron en contra Siria, Líbano, Egipto y Jordania -además de Irak y Saudi Arabia-, sino que se negaron a cambiar sus armisticios con Israel en Tratados de Paz.

²⁷⁷ Discurso pronunciado por Moshe Sharett ante la Knesset, citado por Martin GILBERT. *Op. Cit.* p. 255. Con estas palabras Sharett, no sólo mostraba que Israel no se desilusionaba con la respuesta árabe, sino que en particular el laborismo, del cual Sharett era parte, tenía clara la importancia de alcanzar la paz con los vecinos árabes, no importando el tiempo que ésta llevara.

²⁷⁸ Que entrara en funciones hasta Abril de 1950.

²⁷⁹ Israel formalizó sus adquisiciones mediante las siguientes leyes: *Regulaciones de Emergencia Concernientes al Cultivo de la Tierra Desperdiciada* (1949), *Ley de la Propiedad de los Ausentes* (1950) y *Ley de Adquisición de Tierras* (1953). En todas ellas se encontraba impreso el claro sello de Golda Meir quien era una de las mayores partidarias de emprender estas acciones.

²⁸⁰ Además de éstos, 35,000 refugiados árabes regresaron a través de las "nuevas" fronteras por su propia voluntad a Israel.

²⁸¹ La por la anterior razón que, en cuanto iniciaron las negociaciones de paz para Oriente Medio a principios de los noventa, el tema del retorno de los refugiados palestinos fue uno preponderante, pero también espinoso, por todos los resentimientos acumulados al interior de este sector.

²⁸² Esto debido a que durante la guerra por la creación de Israel la fuerza naval egipcia pudo avanzar hacia Tel Aviv y atacar la ciudad casi hasta su destrucción.

entonces para trascender ésto se le compró lo necesario a Canadá, en orden de cubrir las necesidades de una armada nacional en este rubro. Otro tipo de armas fueron adquiridas en Europa -mayormente en Francia-.

Durante el 66º Aniversario de la muerte de Teodoro Herzl, en Julio de 1950, el Gobierno Israelí elaboró la *Ley del Retorno*. Dentro de ésta se garantizaba el derecho a todos los judíos, donde quiera que residieran, a entrar a Israel como inmigrantes y convertirse al momento mismo de su arribo, en ciudadanos israelíes²⁸³. Esta ley, no sólo permitía a individuos o familias ingresar a Israel, sino a comunidades enteras, con lo que podían incluirse a los judíos búlgaros y a los yemenitas²⁸⁴. Bajo esta misma ley, sin embargo, aquellos que se juzgara ser peligrosos para la salud o para la seguridad públicas eran instantáneamente excluidos de la disposición, de hecho la exclusión se extendería cuatro años más tarde para incluir a "*las personas con pasado criminal, propensos a dañar el bienestar público*"²⁸⁵.

El inicio de la década de los 50's le mostró a Israel y al mundo, con terribles ejemplos, el panorama de inseguridad e inestabilidad en la región. Pues se suscitaron una serie de eventos que así lo comprobaban. En Marzo de 1950, el Primer Ministro de Irán, el General Ali Razmara era asesinado por un extremista²⁸⁶, en Julio el Primer Ministro Libanés, Riad Bey c-Sohl, era -igualmente- asesinado en Beirut, por un grupo nacionalista sirio que quería que Libano fuera reintegrado a Siria -para construir la *Gran Siria*-. Y el 20, de ese mismo mes, el Rey Abdúlá de Jordania, también era asesinado²⁸⁷, mientras atendía un servicio religioso en una Mezquita en Jerusalén, por un árabe-palestino inconforme con el acuerdo al que había llegado Abdúlá con Israel.

²⁸³ La ley remontaba sus antecedentes al Programa de Basilea de 1897, al Artículo 6 del Mandato Palestino de 1922 y a la propia Declaración de Independencia Israelí de 1948. Adicionalmente estaba la legislación que abolía todas las restricciones a la inmigración judía.

²⁸⁴ Y posterior al fin del denominado *Socialismo Real* en 1991, a los judíos albaneses y rusos.

²⁸⁵ Fragmento de la *Ley del Retorno*, citado en Martín GILBERT. *Op. Cit.*, p. 270.

²⁸⁶ Algunos especialistas apuntan que la acción había sido elaborada por grupos de interés -nacionales e internacionales- que buscaban cambiar los balances de poder en el país.

²⁸⁷ De hecho el recién fallecido Rey Hussein de Jordania -nieto de Abdúlá- presenció esta terrible acto y se refirió a él durante el funeral de Yitzhak Rabin, catalogando a ambos como "las víctimas de la paz en Medio Oriente".

2. Los Años de Consolidación y Cambios en Israel.

La segunda mitad del siglo XX se encuentra llena de retos y cambios muy diversos al interior de Israel, pues de inicio este Estado deberá de confrontar una segunda escalada bélica, de grandes proporciones, en su muy corto periodo de vida, con lo que comienza a convencerse que muchas de -sino es que todas- las concepciones previas, que se tenían hasta entonces, debían de ser radicalmente cambiadas. La primera de éstas, manifestarles con claridad a sus vecinos árabes -y de hecho a otros países del escenario internacional- su fortaleza militar y hacer un uso extensivo de sus habilidades políticas y diplomáticas para garantizar su segura permanencia dentro de la Sociedad Internacional. Pues aún cuando se encontraba en un difícil proceso de consolidación interna, como Estado, cada prueba que pudiera darle al mundo exterior, era de un inmenso valor para este país en formación.

Por otra parte, en el terreno estrictamente interno aunque la *Alineación* Laborista, continuaría -por varios años- en el poder estatal y gubernamental, esto provocaría que paulatinamente se mostrara un cierto desgaste en sus bases y actuación ante la sociedad israelí, por la falta de rotación entre sus miembros y la notoria ausencia de corrientes más frescas que le otorgaran al Laborismo una visión a más largo plazo, pues los mandos más altos -empezando por el de Primer Ministro- únicamente se encontraban dentro del reducido círculo de la *vieja guardia sionista-laborista*, esto es, con los colaboradores más cercanos y antiguos de David Ben-Gurión. El anterior elemento, al no permitir que varios de los jóvenes candidatos¹ tuvieran oportunidad de acceder al poder real en Israel, naturalmente impedía a esta fuerza política el lograr volver a tener el consenso que había gozado con anterioridad, así como ser más creativa en términos políticos y sociales, y elaborar propuestas verdaderamente innovadoras que estuvieran más acordes con las nuevas tendencias mundiales y con la propia realidad cambiante del Estado.

Ambos escenarios antes descritos llevaron a que, a partir de los 50's y durante las siguientes décadas, tanto Israel, como un todo, como la cúpula de gobierno israelí, en particular, sufrieran un gran número de modificaciones y renovaciones, no exentas de enfrentamientos y tropiezos, que ayudaron a fortalecer y consolidar, de manera notable, al Estado Israelí, tanto en el terreno interno, como en el propiamente internacional.

2.1. 1951-1955. Conflictos y Logros.

El periodo de 1951-55, puede ser visto como la etapa faltante y determinante de la formación estatal de Israel, previa a su consolidación como Estado-Nación. Después de haber contenido en una guerra provocada por su propia aparición, estos años le sirven al gobierno de Israel para confrontar las *luces* y *sombras* que significa ser un ente estatal y un miembro de la compleja Sociedad Internacional, lo cual le permitió poseer muchos de los elementos necesarios para sobrevivir.

¹ Aunque debe decirse que elementos jóvenes como Yitzhak Rabin y Shimon Peres pudieron escalar varios peldaños políticos dentro de la administración *Ben-Gurion* -y en otra etapa histórica, llegar incluso a la oficina de la Primera Magistratura-, otros, por el contrario, fueron detenidos abruptamente y les fue negada la oportunidad de obtener el puesto más importante, el de Primer Ministro -un ejemplo de esto son: Yigael Allon y Yadin o Moshe Dayan, quienes con sus méritos pudieron ser buenos candidatos para este puesto-.

En Julio de 1951, se celebrarían las Segundas Elecciones Generales en Israel, dentro de las cuales se determinaría si la visión predominantemente secular y moderada del laborismo continuaría. El pueblo de Israel se sentía orgulloso de cómo en manos de la coalición encabezada por el Mapai se había formalizado el Estado y terminado una guerra en términos no onerosos para el país -de hecho con importantes ganancias territoriales-, por lo que el resultado de la elección fue que el laborismo permaneciera en el poder, con casi los mismos escaños, mientras que el *Partido General de los Sionistas* -con una plataforma política, de corte no socialista- con 20², el Mapam con 15, el conservador Herut con 8 y los comunistas con 5 ambos siguieron excluidos del gobierno de coalición Ben-Gurionista. El Frente Religioso Unido, por su parte, se dividió en varios mini-partidos con escasa participación y votos.

Al formar este nuevo gobierno -antes de presentarlo a la Knesset, en Octubre de 1951-, Ben-Gurion tuvo que sostener reuniones con los partidos integrantes de su coalición, con el fin de establecer un balance entre sus necesidades y demandas y el modelo de gobierno que él tenía proyectado crear. El proceso fue sin duda largo y complicado³, pues los partidos pequeños aprendieron con rapidez, que con su poder y dirección faccionalles tenían una representación reducida dentro del Parlamento, pero al ser necesarios dentro del modelo de coalición, podían "chantajear" al partido -que aunque más grande, nunca mayoritario- que los necesitara y hacer que les otorgara importantes concesiones que los favorecieran.

Por otro lado mientras Ben-Gurion mantenía en sus manos todas las riendas del poder en Israel, el Presidente Weizmann era cada vez menos tomado en cuenta, condenándose al ostracismo en Rehovot, a pesar de su importantísimo papel en la creación de ese Estado, su figura se había vuelto simplemente nominal en la vida cotidiana de Israel. En palabras del político, Abba Eban: Weizmann

"se enfurecía con su propia falta de destreza para imprimir en la sociedad [en formación] su mensaje de progreso social, integridad intelectual...y manifiesta dedicación a la paz"
lamentaba ver que
*Israel había nacido dentro de la violencia y el conflicto; y continuaba viviendo en una batalla existencial"*⁴.

Por otra parte, durante 1951, el Gobierno Israelí y Alemania Occidental habían estado discutiendo un acuerdo dentro del cual el gobierno de la última se obligaba a pagar reparaciones de guerra a Israel, por la persecución nazi en contra de los judíos durante la Segunda Guerra Mundial. El acuerdo había sido alcanzado durante la *Conferencia sobre Reclamaciones Materiales Judías*. Estas negociaciones levantaron las peores críticas de parte de pequeños pero notorios grupos dentro de Israel, incluido el Herut de Begin. A pesar de las voces opositoras

² Su éxito en estas elecciones fue tan sorprendente, que creyeron que en un futuro cercano serían capaces de desafiar al Mapai y establecer ellos el gobierno.

³ Además de estar en contra del modelo bi-partidista que tanto buscaba crear Ben-Gurion en territorio israelí. Esto mostró que a pesar de todos los esfuerzos de Ben-Gurion de introducir una reforma electoral sobre esta línea, la iniciativa no fructificó y los Partidos pequeños que en cualquier sistema con distritos electorales serían incapaces de asegurar un escaño, en el sistema israelí podían tener dos o tres -incluso uno sólo- que garantizaba su intervención, en el diseño de políticas nacionales.

⁴ Citado por Martín GILBERT. *Op. Cit.* p. 278. Después de una larga enfermedad, Weizmann murió en Noviembre de 1952 -justo una semana antes del aniversario de la Declaración Balfour- momento en que muchos recordaron, quizá tardíamente, todo lo que había dado este personaje por Israel.

el gobierno de Ben-Gurión impuso la decisión⁵ y en Enero de 1952 presentó el acuerdo ante la Knesset para su ratificación. Ante ésta revisó la historia reciente de la Alemania ocupada por las cuatro potencias, donde las tres occidentales -Estados Unidos, Francia e Inglaterra- habían estado de acuerdo⁶ en apoyar el principio de las reparaciones alemanas hacia Israel, comprometiéndose a no elaborar tratados adicionales pidiendo más reparaciones para ellas o para Israel. Continuando su explicación de la siguiente forma

"Bajo la presión de la opinión pública [internacional] y después de una amistosa intersección de oficiales británicos y otros, el Canciller de la Alemania Occidental, Konrad Adenauer, me ha escrito hace algunas semanas, en nombre de su gobierno, para decirme que están listos para discutir con el Estado de Israel y sus representantes la cuestión de las reparaciones con base en las reclamaciones puesta por Israel en su nota del 12 de Marzo de 1951

A lo que el gobierno israelí

*"junto con los representantes del Judaísmo mundial y sin ningún retraso realizará todos los esfuerzos para restaurar tan pronto como sea posible el máximo de indemnizaciones a individuos judíos y el pueblo judío"*⁷ en general.

La decisión del gobierno fue duramente atacada por los opositores, cuyos voceros -tres en total, dos de los cuales perdieron a sus padres en el Holocausto- mencionaron que,

"así como el exterminio judío [llevado a cabo por] Hitler no había sido nada lógico, el asunto actual tampoco era lógico sino emocional"

Otro de los voceros mencionó que las reparaciones únicamente podrían ser justificables

*"si fuera posible restaurar la propiedad [judía] o si los propios alemanes hubieran exterminado a los Nazis... [por lo tanto] el asunto completo era un truco designado por las Potencias Occidentales para facilitar el embellecimiento de Alemania Occidental como la punta de lanza de las nuevas hordas para atacar a Rusia"*⁸

Al finalizar el debate en el Parlamento Israelí, el principio de las reparaciones fue aceptado y las negociaciones con Alemania pudieron continuar, como había sido establecido⁹.

Pocas semanas de haber finalizado la crisis anterior, Israel tendría que enfrentar otra controversia, pero esta vez relacionada con el pasado judío y el papel de los judíos de la Diáspora. En esta ocasión el Estado Judío que se sentía ligado por la religión, raza e historia a este grupo tendría que encarar la difícil situación presentada por los judíos de otras regiones. La problemática provendría de Checoslovaquia¹⁰ donde los judíos habían tenido que soportar a un estricto régimen socialista, en el que paulatinamente su situación se había vuelto cada vez más trágica. El evento que hizo que Israel se involucrara formalmente, fue que un gran número de líderes de la Comunidad Judía en Praga habían sido juzgados y sentenciados a morir -al parecer- por el simple hecho de ser

⁵ Pues estaba seguro que la Alemania con la que estaba negociando era diametralmente diferente a la Alemania nazi que tanto daño había hecho a la Yishuv.

⁶ La Unión Soviética nunca hizo ninguna declaración al respecto en nombre de la República Democrática Alemana.

⁷ Fragmento del discurso presentado por David Ben-Gurión ante la Knesset acerca del pago de reparaciones de guerra del gobierno alemán a Israel, citado en Martin GilBERT, *Op. Cit.*, p. 280.

⁸ Fragmentos de los discursos presentados en contra de la iniciativa de las reparaciones alemanas ante la Knesset, citado en *Ibidem*, p. 280.

⁹ La conclusión de este asunto, llegó en Septiembre de 1952 en Luxemburgo, cuando el gobierno de Bonn aceptó "pagar \$3,450 millones de marcos (\$865 millones de dólares americanos) como reparaciones por el daño material sufrido por los judíos a manos de los Nazis". Acuerdo de Reparaciones de la República Federal Alemana a Israel, citado por *Ibidem*, p. 283.

¹⁰ Irónicamente uno de los primeros países en ofrecerle ayuda y suplemento de armas a Israel durante su lucha de 1948.

judíos, además según argumentaba el Ministro de Asuntos Externos Moshe Sharrett, durante

"los procesos [judiciales el gobierno checo] no ha escatimado el penoso énfasis de su origen racial y el trazado de esto como principal causa de sus alegados crímenes"
Agregando que *"todos los procesos en la corte y la publicidad que se hace de ellos dentro de la prensa de Checoslovaquia están permeados con un rabioso sentimiento anti-semita"*¹¹

Estas acciones motivaron al gobierno israelí a elaborar una serie de notas diplomáticas de protesta dirigidas al gobierno checo, para que frenara las injusticias cometidas en contra de la comunidad judía en su territorio. Sin embargo, la controversia entre ambos países no terminó aquí sino que se extendió a nivel gubernamental, cuando Checoslovaquia acusó al propio Israel de haber conspirado junto con los *enemigos de Checoslovaquia* para destruir la economía checa y desestabilizar su seguridad. Seguido a la declaración se arrestó, en Checoslovaquia, a Mordechai Orren -líder del Mapam- y Shimon Ohrenstein haciéndolos admitir sus actividades de espionaje, lo que hizo que el Gobierno Israelí declarara que, éste

"negaba cualquiera de los totalmente superfluos hechos entretejidos por atentar intelectual o realmente [en contra de Checoslovaquia] y las fabricaciones referentes a las actividades de sus miembros o emisarios, producidas por la fértil imaginación de la Policía Secreta Checa y el Juicio Público"

Finalmente, a mediados de la década, tanto Oren como Ohrenstein fueron liberados y regresaron a Israel. Y en los 60's, el propio gobierno checo oficialmente exoneraba a todo aquellos que habían sido acusados injustamente, terminando con esto la polémica entre ambos países¹².

En otra serie de cosas, la primera mitad de la década de los 50's mostró que

*"la proporción de inmigrantes provenientes de Asia y Africa se había incrementado [sorpresivamente] alrededor de dos tercios [del total] lo que presentaba crecientes divisiones culturales [con respecto] a los antiguos residentes... así como nuevos desafíos en el desarrollo económico"*¹³ nacional

Lo anterior sucedía porque la mayoría de los inmigrantes venían de países donde el estilo de vida había sido pobre en extremo. Otros provenían de comunidades rurales donde nada se conocía de la vida urbana contemporánea. Aunado a lo anterior, estaba el resentimiento de estos inmigrantes acerca que el poder estuviera en manos de los Ashkenazi con sus doctrinas europeo-socialistas, las cuales nada tenían que ver con sus usos y costumbres particulares, y que por lo tanto les parecían incomprensibles y absurdas para un Estado Judío. Al conjuntarse todos los elementos es claro que el gobierno israelí se enfrentaba a la seria disyuntiva de tratar de controlar el malestar y caos provocado tanto por la llegada de los nuevos inmigrantes, como de los propios inmigrantes y mantener un Estado unido.

En el terreno internacional, Israel aprovechaba cada oportunidad que se le presentaba para establecer

¹¹ Citado en Martín GILBERT, *Op. Cit.*, p. 285.

¹² No sin un costo, pues el Embajador Israelí en Checoslovaquia, Ehud Avriel tuvo que enfrentar una serie de ofensivas y actos de vandalismo durante toda la década de los 50's.

¹³ Walter WEIKER, "The State of Israel" en Tariq Y. ISMAEL y Jacqueline S. ISMAEL, *Politics and Government in the Middle East and North Africa*, p. 263.

conexiones con otros países que le ayudaran a tener un mejor papel a nivel mundial. De esta manera en Enero de 1953 asiste -como uno de los dos países con un gobierno socialista¹⁴ en el poder- a la Conferencia de Partidos Socialistas Asiáticos que se celebra en Rangún. Ben-Gurión estaba especialmente interesado en asegurar la presencia israelí en la Conferencia porque deseaba desarrollar buenas relaciones con los países asiáticos¹⁵, pues sentía a este continente como su *territorio natural*. Entre los resultados que se obtuvieron por la labor diplomática israelí, pueden nombrarse el envío de agricultores de Birmania a territorio israelita para ser entrenados en técnicas modernas de agricultura -de las cuales Israel era pionero-, además que el gobierno israelí pudo abrir una misión diplomática ahí, y otras más en Japón, Filipinas y Ceylán -ahora Sri Lanka-. Mientras que a la China Comunista envió una misión de buena voluntad. Lamentablemente sus éxitos duraron poco, ya que la cercanía del bloque socialista a Egipto y la propia hostilidad creciente de los egipcios, hicieron que "la ruta oriental de oportunidades llegara a su fin"¹⁶. Pues estos países sentían mayor identificación con Egipto que con el Estado Judío.

Por otra parte, al ser el Río Jordán la mayor fuente de agua para el territorio israelí (aunque su fuente principal se origina en la frontera sirio-libanesa), en Septiembre de 1953 comenzó a cavar un canal cercano al punto sur del puente de *B'not Yaakov* -las Hijas de Jacob- en una área que había sido cedida por Siria a Israel dentro del acuerdo de armisticio, quedándose la primera con el control de la margen oriental del río. Israel deseaba tener la seguridad del control total de la vía fluvial que estaría, por completo, dentro de su territorio. Entre los planes adicionales israelitas, estaba crear un *Cargador Nacional de Agua* que la llevara del Río Jordán a la planicie costera del país y al norte del Desierto del Negev. En cuanto la excavación para cambiar el curso de las aguas dió inicio, Siria la objetó a la Organización para la Supervisión de la Tregua de las Naciones Unidas¹⁷, la cual exigió la suspensión inmediata de los trabajos hasta que pudiera lograrse un acuerdo con los sirios, Israel, lógicamente, se quejó ante tal decisión. Lo anterior motivó que el Presidente estadounidense Eisenhower tuviera que enviar a un emisario especial para Medio Oriente, como parte del esfuerzo de Estados Unidos para facilitar las relaciones árabe-israelíes. El enviado americano, Eric Johnson, estaba autorizado a asegurar un acuerdo entre Israel, Jordania, Líbano y Siria para la utilización del Río Jordán y sus afluentes.

Después de más de un año de pláticas entre las partes, Johnson pudo elaborar un *Plan Unificado del Agua*, el cual habría resultado -de completarse- en el mayor avance dentro de la disponibilidad de este líquido. Israel lo aceptó, pero la Liga Árabe se negó a hacerlo y tanto Líbano como Siria dieron la espalda a toda futura plática sobre el tema. Sin embargo, Jordania -inteligentemente- comenzó a negociar, de manera secreta, con Israel el inicio de los trabajos para desarrollar el uso común del agua de acuerdo a lo establecido en el *Plan Johnson*,

¹⁴ El otro era Birmania.

¹⁵ Para hacer más fácil el logro de este propósito había estudiado sus movimientos nacionales -cabe recordar que la India y Pakistán habían ganado su independencia de la Gran Bretaña casi un año antes que Israel-, además de estudiar las religiones denominadas como orientales.

¹⁶ Martin GILBERT. *Op. Cit.* p. 288.

¹⁷ UNTSO, por sus siglas en inglés.

abriendo el camino a un prospecto de relaciones más cercanas jordano-israelíes.

La disputa anterior, no fue la única que debió afrontar Israel en ese año, pues durante el otoño hubo una serie de infiltraciones árabes¹⁸ en el territorio central israelí que hacía frontera con Jordania y muchos civiles fueron asesinados por estos grupos. Como represalia, Ben-Gurión ordenó "*la destrucción y muerte masiva [dentro de los pueblos jordanos fronterizos] en orden de expulsar a los pobladores de sus hogares*"¹⁹. La consternación mundial fue instantánea e incluso al interior de Israel surgió un sentimiento de inconformidad con las acciones emprendidas. Ben-Gurión, trató de maquillar el hecho para presentarlo como una agresión espontánea realizada por granjeros israelíes ultrajados, pero el mundo siguió viendolo con gran desprecio²⁰.

En otro orden de ideas, en Diciembre de ese mismo año, Moshe Dayan fue designado Jefe de las Fuerzas Armadas Israelíes y esta designación sería justamente el último acto oficial de Ben-Gurión como Primer Ministro -en esta etapa-, pues al siguiente día, para sorpresa del pueblo israelí, renunciaría como tal y se retiraría -momentáneamente- de la política para vivir en el Negev. El motivo de esta decisión es que había tenido que encarar demasiadas crisis políticas durante los primeros años del nacimiento de Israel -e incluso desde antes-, además de la desilusión que le causaba no haber podido consolidar su sistema bi-partidista y tener que estar complaciendo las demandas de los mini-partidos para garantizar la formación de una coalición fuerte y poder gobernar²¹. Previamente al anuncio público de su decisión, se lo explicó al Presidente de Israel Ben-Zvi, de la siguiente forma: "*No sólo fue desde el establecimiento del Estado seis años atrás, sino desde que me convertí en el Presidente de la Agencia Judía en 1936, he estado bajo enorme tensión*"²², la cual no podía soportar ya más. El sucesor de Ben-Gurión, fue Moshe Sharett, quien además retuvo el Ministerio de Asuntos Externos, del que estaba encargado desde 1948. Dentro del gabinete de Sharett -que se formó en Enero de 1954- Pinhas Lavon tomó el Ministerio de Defensa y Golda Meir permaneció como Ministra del Trabajo. Como puede verse la composición del gabinete continuaba siendo predominantemente Ashkenazí y fiel a la tradición Sionista original.

Un año más tarde, en Enero de 1955, las autoridades egipcias sentenciarían a morir colgados a dos judíos en el Cairo por el cargo de espionaje. Sus ejecuciones fueron muy cruentas, pero ambos acusados realmente habían sido espías para el gobierno israelí, pues eran parte de un orquestado plan, en esa dirección, creado en el verano de 1954. La operación involucraba al Ministro Lavon, además del Jefe de la Inteligencia Israelí Benjamín Gabli, que deseaban crear la impresión sobre que saboteadores anti-británicos estaban en acción en Egipto, para de esta forma, persuadir al gobierno inglés a retrasar su propuesta salida del Canal de Suez, una salida que,

¹⁸ De acuerdo con el propio gobierno israelí entre 1951 y 1956 hubo más de 6,000 infiltraciones fronterizas registradas -esto es, un promedio de tres por día-.

¹⁹ Martín GILBERT, *Op. Cit.*, p. 292.

²⁰ De hecho el propio Ministro de Asuntos Externos Israelí, Sharett, lo calificó como "*un serio error de estrategia*". Citado en *Ibidem*.

²¹ De hecho justo un año antes estuvo a punto de tener que disolver el gobierno, al destituir a tres miembros de los Partidos religiosos de sus cargos.

²² Palabras de Ben-Gurión citadas por Martín GILBERT, *Op. Cit.*, p. 293. De cualquier manera, como indica el propio Gilbert, "*Ben-Gurion siempre será recordado en Israel como el hombre que transformó un sueño [y] a un pueblo disperso en una nación, a través de su insistencia sobre la mamlacháya -la primacía de las instituciones soberanas...y por[...]. Haber hecho esto, él fue correctamente llamado el Padre de la Nación*" Israelí.

indiscutiblemente, iba en detrimento de los intereses nacionales israelíes. Las actividades de sabotaje se iniciaron a partir de Julio de 1954, y hasta que fueron descubiertos los espías israelitas.

Al saberse dentro del Estado Judío que políticos israelíes estaban involucrados en estas acciones y consecuentemente con el resultado final, muchas preguntas, como indicaría el historiador israelí Shabtai Teveth, comenzaron a generarse: "*¿Quien abogó por este proceder? ¿Cuándo y dónde fue discutido? ¿Quien lo autorizó? ¿Quien ordenó su implementación*"²³, etc; todas las cuales mancharon al cuerpo político israelí, exponiendo no sólo a Lavon sino al propio Ben-Gurión al escrutinio y duda públicos. Rápidamente trató de resolverse el asunto, pero a medida que pasaba el tiempo el problema crecía en magnitud, pues Gabli manifestó que Lavon -en su papel de Ministro de Defensa- le había dado la orden directamente de emprender el proyecto y aunque Lavon siempre se negó a aceptar la acusación, su reputación nunca pudo ser limpiada²⁴.

Las primeras repercusiones palpables de esta controversia aparecieron seis meses después de las ejecuciones en Egipto, cuando Radio Cairo dio a conocer a la opinión pública internacional el reporte del arresto y la condena de los sabotadores israelíes. Al ser absolutamente ominoso este asunto, Lavon ofreció su renuncia en Febrero de 1955, y ese mismo día Sharett y Meir se trasladaron a Sde Boker para ver a Ben-Gurión y pedirle que regresara a tomar las riendas del gobierno, pues era el único que podía controlar esta enorme turbulencia. Cuatro meses después, Ben-Gurión volvió a asumir su puesto de Primer Ministro, reemplazando a Sharett quien retuvo el Ministerio de Asuntos Externos.

En el terreno del conflicto árabe-israelí, varios intentos de aminorarlo fueron realizados por parte de ambos grupos, algunos de hecho, exitosos. Por ejemplo, en Abril de 1955 se llegó a un acuerdo dentro del territorio de Jerusalén, donde los Comandantes de distrito de ambos lados "*de la malla metálica y de la división de concreto pudieran tener contacto uno con el otro a través de una línea telefónica directa*". Este acuerdo fue alcanzado mediante la disposición de los gobernantes de Israel y Jordania, quienes autorizaron a sus respectivos comandantes "*discutir y resolver las cuestiones referentes al mantenimiento de la paz en Jerusalén*"²⁵. Sin embargo, otras iniciativas no tuvieron tanta suerte.

También en Abril de 1955, 29 países africanos y asiáticos que habían logrado su independencia recientemente, se reunieron en Bandung -Indonesia-²⁶ con el propósito de crear un bloque que estuviera independiente tanto de la Unión Soviética como de los Estados Unidos. Esta reunión representó un gran retroceso para la diplomacia israelí, pues este país no fue invitado. Otro punto importante que pronto saldría a relucir como resultado de esta reunión multinacional, es que el anti-americanismo de los países era mucho más fuerte que su anti-socialismo; pues durante la propia conferencia, el Primer Ministro Chino arregló una reunión entre el Primer

²³ Preguntas hechas por Shabtai Teveth, citadas en *Ibidem*, p. 296.

²⁴ Esto fue lo que se denominó el *Incident o Affair Lavon*, tan lamentablemente importante en la vida política israelí.

²⁵ Ambas citas extraídas de Martin GILLBERT, *Op. Cit.*, p. 299.

²⁶ La Conferencia de los No Alineados.

Ministro Egipcio, Nasser, y el futuro Ministro de Asuntos Externos Ruso, Dmitri Shepilov²⁷. La reacción israelí ante este evento, fue darle la espalda al -tan llamado- *Tercer Mundo* y volcar hacia Inglaterra y Francia, tanto para entablar relaciones de cooperación como por ayuda militar²⁸.

Por otra parte, en Julio se celebrarían elecciones para conformar la tercera Knesset, de nueva cuenta el Mapai quedaría como el partido mayoritario, con 40 escaños, con lo que Ben-Gurión podía construir una nueva coalición con los partidos de corte religioso, esta vez reunidos en el *Frente Religioso Nacional*, con 11 asientos. Ben-Gurión actuaba mediante el principio de conveniencia política, más que tratando de reflejar la "histórica alianza" entre Sionismo secular y religioso²⁹. Por su parte el Sionismo General, vio derrumbados sus sueños de algún día desafiar al Mapai, al sólo obtener 11. El resto de los lugares estuvieron repartidos entre los muchos mini-partidos existentes en ese momento. En el nuevo gabinete, creado en Noviembre, Ben-Gurión retuvo el Ministerio de Defensa y nombró como Director General de la Defensa a Shimon Peres, otorgándole adicionalmente la tarea del abastecimiento periódico de armamento, la fundación de las industrias electrónica y de aviación, así como la puesta en marcha de un programa de energía nuclear³⁰.

Mientras tanto, en Octubre, la seguridad de Israel comienza a ponerse en duda, al hacerse públicos los detalles que indicaban que un sustancial cargamento de armas, proveniente de Checoslovaquia, estaba a punto de llegar a territorio egipcio. Esta acción fue vista, como un claro atentado soviético de barrer con la muralla en contra del bloque encabezado por la URSS, creada por Estados Unidos con su *OTCEN o Pacto de Bagdad*³¹. El bloque soviético, que inicialmente había visto con favor la creación del Estado Judío, ahora se decidía a dar su completo apoyo a los árabes dentro de la disputa árabe-israelí, sabiendo que a través de su apoyo armamentista y financiero iba a poder influir en estos países.

Ante esta peligrosa situación, el Ministro de Asuntos Externos Israelí, Sharett, se entrevistó con su contraparte estadounidense, John Foster Dulles, en París para pedirle se celebrara un acuerdo de seguridad entre ambas naciones, pero este último se negó a realizarlo. Sharett trató de hacerle cambiar de opinión, diciéndole que Israel

"había perdido todo con respecto a sus anteriores buenas relaciones con la Unión Soviética, sin ganar nada por parte de lo Estados Unidos

Agregando que, la única razón que tenía Israel

"para mantener su embajada en Moscú, era animar a los judíos soviéticos a no desistir en su

²⁷ Durante la reunión Shepilov se comprometió, en nombre del gobierno soviético, a vender un cargamento de las armas soviéticas más modernas a Egipto, incluyendo tanques y artillería pesada, lo cual alteró notoriamente el balance de poder en la región mediorientista -ya se veían las repercusiones de esto durante la Guerra de 1956-.

²⁸ De acuerdo con el diario personal de Ben-Gurión "*El 2 de Mayo...* [de 1955]... *Shimon Peres...* [fue enviado a]... *Inglaterra y Francia...* en una misión para conseguir armas... [pues]... *El cree que es un buen periodo para comprarlas de Francia debido al pique sobre Bandung*". Diario de David Ben-Gurión, citado en Martín GILBERT, *Op. Cit.*, p. 300.

²⁹ Como el siempre lo justificó públicamente.

³⁰ Sobre esto puede mencionarse que en 1956, Israel estableció en Nahal Sorek -cerca de la abandonada ciudad árabe de Yibna- su primer reactor nuclear, el cual a partir de 1960 se convirtió en *punta de lanza* de la investigación y creación de tecnología nuclear en el país. Y en 1965, instalaría su segundo reactor nuclear -el cual también se creó en una instalación para fabricar armas nucleares- en la ciudad de Dimona, en el centro del desierto del Negev.

³¹ Tratado del Centro celebrado en 1955, entre Reino Unido, Irán, Irak, Paquistán y Turquía; para la contención soviética en el área del Medio Oriente.

*esperanza de regresar [algún día] a Israel*³²

Pero Dulles se mantuvo en su posición, pues sabía que de celebrar este acuerdo, Estados Unidos enturbiaría sus relaciones con el mundo árabe, pero sí prometió a Sharet que "Israel podía confiar que Estados Unidos no lo abandonaría"³³. El panorama para Israel, no era exactamente prometedor.

2.2. La Campaña del Sinaí y la importancia de Egipto en la región.

Los primeros años de la segunda mitad de la década de los 50's traerían un nuevo enfrentamiento entre los árabes e Israel, pero esta vez involucrando a un número mayor de actores de la Sociedad Internacional, una más contundente escalada militar -debido al uso de nuevos armamentos-, así como consecuencias a largo plazo tanto para la región en sí, como para las relaciones de ésta con el resto del mundo.

Por otro lado, es también durante este período cuando Egipto se consolida como líder absoluto del Mundo Árabe comenzando a diseñar muchas de las políticas y acciones de varios de los países que lo integran³⁴, a la directa conveniencia del dirigente egipcio Gamal Abdel Nasser, personaje que dejaría una huella indeleble en la historia del Medio Oriente, a través de su manifiesto deseo de destruir a Israel y su política del *Panarabismo*. Israel aprendería importantes lecciones durante este período, que serían de utilidad para su desarrollo interno, en más de un aspecto.

El cambio de posición de Egipto dentro de la arena política mediorientista, puede ser trazado a partir del 23 Julio de 1952, día en que la monarquía egipcia encabezada -desde 1936- por el Rey Farouk es depuesta violentamente por un grupo militar de avanzada, liderado por el General Mohamed Naguib y el Coronel Gamal Abdel Nasser³⁵. El nuevo gobierno egipcio -después de tener una seria disputa con el gobierno estadounidense³⁶- tenía una notoria inclinación pro-soviética y una visión anti-occidental que diseñaría todas las políticas futuras del país y su percepción de los hechos internacionales -incluido el conflicto árabe israelí-.

Uno de los primeros puntos de fricción fue el control de la Franja de Gaza que constituía una afrenta al orgullo egipcio -por su cercanía con Israel-, por lo cual este gobierno decidió sumergirse en un marco de hostilidades en contra de los israelíes. De hecho en Febrero de 1955, el Coronel Nasser le aseguraba al pueblo egipcio que ningún ejército israelí podría responder a un ataque armado por parte de las fuerzas egipcias. Sin embargo, a finales de Agosto, fuerzas israelíes lanzaron un ataque sorpresivo sobre la Franja de Gaza, los cuatro

³² Fragmento de la entrevista sostenida entre Moshe Sharet y John Foster Dulles el 30 de Octubre de 1955, citado en Martín GILBERT. *Op. Cit.* p. 304.

³³ Palabras de John Foster Dulles dirigidas a Moshe Sharet, citadas en *Ibidem*, p. 305.

³⁴ Pero no de todos, pues por ejemplo, como indica el Dr. Perlmutter, "Nasser estaba enfrentado a Nuri el-Said por el Pacto de Bagdad", además este último en su papel de Primer Ministro en Irak, más tarde, contrarrestaría (con apoyo del Rey Faisal) la unión egipcia con Siria, a través de su fracasado -esquema monárquico-conservador de la Federación Árabe-Hashemita con Jordania el 14 de febrero de 1958, la cual aunque duraría sólo meses, contribuyó a incrementar la pugna entre los Estados árabes.

³⁵ Otro integrante del "Golpe de Estado" fue el Teniente-Coronel Anwar el-Sadat.

³⁶ Porque éste intervino al interior del Banco Mundial (BM) para que le fuera negado un préstamo a Nasser para construir una presa (la de Assuan), por lo que el líder egipcio tuvo que acudir a la URSS para obtener el financiamiento de su proyecto.

escuadrones designados, tenían órdenes precisas de "matar e iniciar un sabotaje de grandes dimensiones"³⁷ en el lugar. Los ataques se presentaron varias noches seguidas, hasta que en la última de ellas soldados israelíes murieron porque una bomba explotó debajo de su jeep; a la noche siguiente un escuadrón egipcio, como represalia a las actividades israelíes, cruzó la frontera y mató a una familia judía en Rehovot. Un conflicto de importancia, comenzaba a gestarse, iniciándose con una guerra de desgaste.

Posteriormente, en Diciembre -durante la celebración del festival judío del *Hanukkah*³⁸- un escuadrón sirio abrió fuego en contra de un bote patrulla israelí, en la orilla nororiental del Mar de Galilea. Este tipo de eventos no era inusual en esa zona, pero lo que hizo diferente a éste fue que los sirios habían utilizado artillería. La explicación de este cambio en el armamento, puede trazarse al año anterior, cuando soldados israelíes bombardearon -con artillería pesada- un puesto sirio en Kursi. Como respuesta al primer ataque mencionado, el gobierno israelí mandó a un escuadrón a realizar ataques en la frontera israelí-siria. Israel comenzaba así -sin darse cuenta- una ofensiva que con posterioridad haría que Siria se involucrara en la guerra de 1956.

En otra serie de acontecimientos, a inicios de 1956, Israel y Egipto entablarían pláticas en estricto secreto mediante la intermediación estadounidense de Robert B. Anderson. Durante la primera reunión, el Presidente Egipcio, Nasser comentó a Anderson de su incapacidad de restringir a los refugiados palestinos de la Franja de Gaza -región a cargo de Egipto- y su interés por establecer un asentamiento conjunto con Israel para éstos, agregando que

"Los refugiados eran numerosos y [quizá] provocarían mucho ruido en contra de cualquier [esquema de] asentamiento...Incluso si éste viniera con la firma de la paz final
Por lo tanto, de acuerdo con Nasser
"Existía el peligro de incidentes [que fueran provocados] por los refugiados...hasta que estos fueran dispersados y asentados"³⁹ en algún lugar.

Las anteriores declaraciones las realizaba Nasser, porque no deseaba -ni tenía intención alguna de- estar obligado a permitir a los refugiados palestinos que se dispersaran o asentaran en territorio propiamente egipcio⁴⁰. Debe decirse también, que Nasser parecía tener una posición conciliatoria durante el transcurso de estas pláticas, en varios de los temas de la agenda que se estaba tratando, por ejemplo aceptaba que la flota israelí hiciera uso del Canal de Suez, una vez que terminara el *estado de beligerancia* entre ambos países y concordaba en que Israel y Jordania podían llegar a un acuerdo de partición territorial de la ciudad de Jerusalén, más conveniente para todos que *internacionalizarla*⁴¹.

Al terminar su entrevista con Nasser, Anderson voló a Israel. En ese momento no tenía idea de los

³⁷ Martin GILBERT, *Op. Cit.*, p. 301.

³⁸ Una celebración parecida a la Navidad cristiana, con sus debidas proporciones.

³⁹ Fragmento de las pláticas sostenidas entre Gamal Abdel Nasser y Robert B. Anderson, citado en Martin GILBERT, *Op. Cit.*, p. 307.

⁴⁰ Como puede apreciarse el Mundo Árabe no estaba realmente preocupado por el futuro del pueblo palestino, sino que sólo lo utilizaban como un peón en su juego de intereses nacionales particulares. Y éste no sería ni el primero, ni el último ejemplo de esa situación.

⁴¹ Como lo pedía Naciones Unidas.

enfrentamientos a lo largo de la frontera de Gaza, mientras realizaba su misión. Cuando le presentó los avances conseguidos a Ben-Gurión, éste se sorprendió por la actitud conciliatoria del líder egipcio, diciéndole a Anderson que quería creer que Nasser era sincero y esto lo hacía "en orden de acercar [la llegada de] la paz"⁴² a la región. Paralelamente a estas declaraciones, Ben-Gurión no dejó pasar la oportunidad para mencionarle al enviado norteamericano que Israel necesitaba armas para "no parecer vulnerable ante los Estados árabes...[aclarando que]...no tenía intención de utilizar aquellas armas [que Estados Unidos le proporcionara] en una agresión de guerra...sino como medio con el cual el proceso de paz pudiera comenzar"⁴³. Y para mostrar sus deseos de llegar a un arreglo, el propio Ben-Gurión se ofreció ir al Cairo⁴⁴. Terminada su reunión en Tel Aviv, Anderson regresó con Nasser quien le presentó un mapa con las demandas básicas egipcias para tratar directamente con Israel (entre ellas, la transferencia de casi todo el Desierto del Negev a Egipto). Al saber de esto, el líder israelí se negó a tener futuras pláticas sobre el tema, concluyendo que ningún entendimiento podría ser alcanzado entre los dos países, al menos momentáneamente⁴⁵.

Un hecho que cambiaría dramáticamente los sucesos al interior de la región, sería la nacionalización del Canal de Suez, llevada a cabo por Nasser en Julio de 1956, que hasta ese momento había sido responsabilidad británica. Los británicos estaban atónitos ante lo hecho por Nasser y después de meses de infructíferas reuniones con negociadores egipcios, para restaurar el control inglés del Canal, comenzaron a planear, junto con Francia,⁴⁶ una ofensiva militar para despojar a Egipto de éste. Francia estaba interesada en adicionar a las fuerzas israelíes en la operación en contra del país árabe.

Paralelamente a la nacionalización del Canal de Suez, Nasser había comenzado a pronunciar inflamados y amenazantes discursos en contra de Israel y la presencia judía en suelo que debería ser árabe. El siguiente movimiento del líder egipcio fue bloquear los Estrechos de Tiran a los barcos mercantes israelíes en su camino al puerto de Eilat, esto se adicionaba al boicot económico que, ya desde Julio, había implantado Nasser en contra de Israel, para cortar el paso de los barcos provenientes de Tel Aviv o Haifa que quisieran usar el Canal. Lo anterior motivó a Ben-Gurión (quien ya conocía los planes anglo-franceses) a enviar a Shimon Peres a París, para comenzar a negociar un ataque coordinado con las fuerzas británica y francesa⁴⁷. A finales de Septiembre, se perfeccionaban los planes de la ofensiva anglo-francesa denominada *Operación Mosqueteros*, el cual incluía

⁴² Martin GILBERT. *Op. Cit.*, p. 309.

⁴³ Evidente es que, lo dicho por Ben-Gurión, no sólo era falso, sino hasta ilógico en cierto sentido -no puede asegurarse la paz con armas-, pues en realidad lo que quería es restablecer el balance de poder con Egipto. Fragmento de la entrevista de David Ben-Gurión con Robert B. Anderson, citado por *Ibidem*.

⁴⁴ A la respuesta de Nasser a la propuesta de Ben-Gurión, -de acuerdo con Anderson- fue que "él [Nasser] haría la paz con Ben-Gurión en una sola reunión, pero al siguiente día sería asesinado". Y en realidad, no estaba equivocado, pues precisamente para Sadat -años más tarde como Presidente de Egipto- la firma de la paz con Israel, le costó su propia vida. *Ibidem*, p. 310.

⁴⁵ Aun cuando las pláticas de aquel entonces no dieron como resultado nada en concreto, debe decirse que -por lo menos- su espíritu estuvo presente al momento de elaborarse las pláticas de paz israelí-egipcias en 1977 y en el posterior Tratado de Paz entre ambos países.

⁴⁶ País al que Inglaterra había pronunciado dividendos de involucrarse en esta lucha. Además de ser ésta una oportunidad, para que ambas naciones demostraran que continuaban siendo potencias y no habían sido eclipsadas por el sistema bipolar (esto es del enfrentamiento de Estados Unidos en contra de la Unión Soviética).

⁴⁷ De hecho, independientemente de la respuesta final que les dieran los ingleses y franceses, Israel ya se encontraba preparando para la guerra total con Egipto -y cualquier otro Estado árabe que se involucrara-.

arribar a Egipto y tomar por la fuerza el Canal de Suez. Los franceses⁴⁸ estaban ansiosos de asegurar la participación israelí, por lo tanto Peres tuvo que volar a Tel Aviv a buscar la aprobación de Ben-Gurión.

Por otra parte, en Octubre se tuvo noticias que tropas iraquíes estaban preparándose para entrar a Jordania y de ahí atacar Israel, en opinión de Golda Meir ese movimiento de provocación

"era parte de un plan para mejorar las ambiciones territoriales iraquíes y traer cambios a largo plazo en el status de la región...[además de]...constituir una amenaza directa a la integridad territorial de Israel por un Estado árabe que invadió [previamente] sus fronteras en 1948 y subsecuentemente se negó a firmar un acuerdo de armisticio"⁴⁹ con Israel.

Por su parte Ben-Gurión dijo, el 15 de Octubre -día en que comenzaron a entrar tropas iraquíes a territorio jordano y tropas israelíes comenzaron a movilizarse a la frontera con Jordania, también-, en el Parlamento israelí que ese país *se reservaba libertad de acción* ante cualquier acción beligerante árabe. La situación en el Medio Oriente comenzaba a tornarse más grave y compleja. A unos cuantos días de iniciarse las agresiones no estaba claro quien iba a pelear, contra quien se iba a pelear y en que frentes, pues

"Nadie sabía si la verdadera opción sería: ¿Israel solo contra Jordania?, ¿Israel contra Jordania e Irak, e indirectamente contra Inglaterra⁵⁰?, ¿Israel solo contra Egipto? o ¿Israel junto con Inglaterra contra Egipto, pero indirectamente?...[o]...¿quizá [se encontraría] al mismo tiempo luchando contra [Egipto, además de] Jordania, Irak e, indirectamente con, Inglaterra en el frente oriental!"⁵¹

Las posibilidades podían irse al infinito haciendo que la situación en la región, por completo, se volviese caótica.

Durante la tercera semana de Octubre, Nasser instaló parte del ejército egipcio en la Franja de Gaza, para posteriormente abrir fuego en contra de los asentamientos cercanos a la frontera. El siguiente paso fue cruzar la frontera del Desierto del Sinaí para que tropas egipcias capturaran a patrullas militares israelíes, además de enviar más tropas y armamento⁵² a esta región. Esto hizo que, como el propio Shimon Peres lo diría, *"no hubiera duda en la mente de Israel que Nasser estaba a punto de invadir en cualquier momento"*⁵³. Al ver esto, Ben-Gurión encabezó otra misión especial a Francia con el objetivo de coordinar un ataque tripartito anglo-francés-israelí en contra de las fuerzas egipcias.

Días después, el gobierno israelí ordenó una movilización de las reservas con la intención de emprender una escalada ofensiva, además de alertar a un batallón de paracaidistas. Además, el Gabinete se reunía para acordar que Israel cruzaría la frontera del Sinaí para entrar en territorio egipcio, iniciando con esto -lo que se dio en llamar- la *Campaña del Sinaí*. El primer ataque israelí fue lanzado con las tropas paracaidistas en la entrada

⁴⁸ Los franceses también querían atacar a Egipto, por la influencia que tenía en ellos la rebelión nacionalista de Algeria, la cual, creían, era culpa de las ideas panarabistas expresadas por Nasser.

⁴⁹ Pues hay que recordar -como ya había hecho mención con anterioridad- que Irak, fue el único país árabe con el que Israel no firmó un armisticio. Golda MEIR. *Op. Cit.*, p. 344.

⁵⁰ Pues este último país históricamente había favorecido a Jordania e Irak frente a Israel.

⁵¹ Martín GILBERT. *Op. Cit.*, pp. 316-317.

⁵² Cabe resaltar que todo este armamento era sumamente sofisticado, pues era el que había comprado a la Unión Soviética.

⁵³ Citado por Martín GILBERT. *Op. Cit.*, p. 317.

oriental al *Mitla Pass*. De acuerdo con Chaim Herzog "el movimiento... fue una aplicación clásica de algunos de los principios básicos... [donde]... el elemento sorpresa fue completo"⁵⁴, pues durante 24 horas las tropas egipcias estuvieron preguntándose cual había sido el verdadero motivo de esta ofensiva israelí, antes de responder. Desde ese momento las tropas israelíes mantendrían la iniciativa en la mayoría de los ataques, mientras las fuerzas enemigas se agrupaban para realizar su movimiento.

El 30 de Octubre, el gobierno británico -hipocritamente⁵⁵- emitió un ultimátum dirigido a Israel y Egipto para que retiraran sus tropas del Canal a una distancia no menor a los 16 kilómetros -10 millas-. Como Egipto era el único país que ocupaba el Canal, ya que las tropas israelíes estaban a más de 50 kilómetros -o 30 millas-, el ultimátum, únicamente, estaba dirigido a Nasser, y podía ser visto como una orden de abandonar el canal. Egipto, por supuesto, rechazó el comunicado inglés⁵⁶. Ese mismo día, el presidente Eisenhower informó con claridad a Ben-Gurión que los Estados Unidos se abstendrían de censurar cualquier acción israelí, siempre y cuando, Israel declarara que el propósito de ésta no era una expansión territorial. Ben-Gurión respondió a lo anterior, que

*"con la meta de convertir la existente situación en una de paz... [en su opinión]... se debería incluir el desmembramiento de las fuerzas especiales egipcias [que amenazaban a Israel a través de la frontera de Gaza], la anulación del boicot económico egipcio contra Israel, la garantía de libertad de navegación en los Estrechos de Tiran y el término de las alianzas militares en contra de Israel"*⁵⁷

Por otra parte, durante la Campaña del Suez, las tropas jordanas también emprendieron ataques en contra de los israelíes e incluso dispararon en contra de los *cascos azules* de la UNTSO que tenían la comisión de examinar las anteriores quejas israelitas acerca de que el combate se había iniciado en la zona antes referida, finalmente las ofensivas cesaron en ese frente. En Noviembre, el teatro de la guerra se amplió, cuando la Embajada Siria en Washington informa al Departamento de Estado norteamericano que el gobierno sirio

"había decidido implementar inmediatamente el pacto conjunto de defensa Egipto-Siria agregando que

*"las fuerzas sirias habían sido puestas bajo las ordenes del Jefe del Comando Egipcio, el General Abdul Hakim Amer, y que los recursos sirios estaban, desde ese momento, consagrados a la causa común"*⁵⁸ árabe.

Ese mismo día, como resultado de los intensos esfuerzos diplomáticos de mediación realizados por la -recién creada- *Comisión Mixta de Armisticio de las Naciones Unidas*⁵⁹, localizada en Gaza, el gobernador egipcio se rindió aceptando las peticiones de esta Comisión y persuadiendo a las tropas egipcias en la zona a dejar sus

⁵⁴ Fragmento del libro *The Arab-Israeli Wars* de Chaim Herzog, citado por *Ibidem*, p. 320.

⁵⁵ Pero muy acorde con su tradicional Política Exterior.

⁵⁶ Por su parte, Israel ni siquiera lo tomó en cuenta.

⁵⁷ En realidad la respuesta israelí, evitaba mencionar si los ataques eran o no por ganancia territorial. Citado por Martin GILBERT, *Op. Cit.* p. 321.

⁵⁸ *Ibidem*, p. 324.

⁵⁹ UNMAC, por sus siglas en inglés. Esta Comisión se encargó, adicionalmente, de cuidar a más de 200,000 palestinos refugiados en varios campos dentro de la Franja de Gaza.

armas, poco tiempo después el Gobernador General de la zona también se rendía. Pero los israelíes, en cambio, no se detuvieron hasta conseguir conquistar el sur de la Franja. También el 2 de Noviembre, el Secretario General de la ONU, Dag Hammarsköld, informó a Israel que la Asamblea General había aprobado una resolución que llamaba a las partes a un cese al fuego. Al día siguiente el Ministerio de Asuntos Externos Israelí informaba a Hammarsköld que aceptaba la propuesta, las tropas israelíes habían detenido ya su avance al este del Canal⁶⁰. La Asamblea General al conocer la respuesta israelí, creó la *Fuerza de Emergencia de las Naciones Unidas*⁶¹, para facilitar la salida de las tropas de ese territorio.

Poco después de los sucesos antes mencionados, el ataque anglo-galo fue efectuado sobre el Canal de Suez, cuando tropas francesas tomaron el Puerto Said, mientras que tropas inglesas procedían a moverse al sur dentro de la zona del Canal. Las fuerzas egipcias, sin embargo, pudieron resistir la embestida europea y bajo la fuerte presión estadounidense, las tropas inglesas y francesas se vieron forzadas a retirarse. Ese mismo día, el Primer Ministro Soviético Nikolai Bulganin, enviaba un mensaje a Israel -de ominosas repercusiones- diciéndole que *"la Unión Soviética estaba en posesión de misiles balísticos capaces de alcanzar cualquier punto en el globo"*⁶². El gobierno israelí reaccionó cautelosamente ante tal amenaza, y temeroso de un posterior involucramiento soviético en el conflicto, Ben-Gurión envió a Golda Meir y a Shimon Peres a Francia para negociar con el gobierno galo, si Israel podían contar con su apoyo en caso de una futura intervención rusa. Lógicamente Francia no podía tomar tal responsabilidad y el Ministro de Asuntos Externos, Christian Pincau, les dijo a Meir y Peres que

*"aunque Francia ayudaría a Israel...con todo lo que posee...e incluso compartiría con [éste] sus recursos militares, nadie puede dejar de lado el hecho que Rusia era por mucho más poderosa que Francia en misiles teledirigidos y armas no convencionales"*⁶³, además de ser una Super Potencia.

No había más conclusiones que hacer después de esta respuesta y los enviados israelíes regresaron a Tel Aviv con un peso adicional encima. Aunado esto, llegó un mensaje a Israel de Eisenhower, donde se le exigía el inmediato cese de las agresiones por parte de las fuerzas israelíes y la salida del Sinaí. Una junta de emergencia fue convocada para lidiar con el asunto, aquí se acordó que se le contestara al presidente Eisenhower que Israel no se encontraba preparado para *"retirar sus tropas del Desierto del Sinaí sin salvaguardas o garantías por parte de los norteamericanos. Pero que dejaría de luchar, no avanzarla más y acatarla el llamado de cese al fuego de las Naciones Unidas"*⁶⁴. Con esta promesa israelí terminaba la segunda guerra que tuvo que enfrentar Israel en su corta vida estatal.

⁶⁰ En estratégica concordancia con el ultimátum británico.

⁶¹ UNFIF, por sus siglas en inglés.

⁶² Este mensaje y la presión norteamericana contradicen la noción, tan difundida, que la guerra del Suez en 1956, puede ser enmarcada como un clásico conflicto durante la etapa de la *Guerra Fría*, pues ambas Super Potencias manifestaron su desacuerdo con este conflicto.

⁶³ Fragmento de la reunión sostenida entre el Ministro de Asuntos Externos Francés, Christian Pincau y los enviados israelíes, Golda Meir y Shimon Peres, citado en Martin GILBERT. *Op. Cit.*, p. 326.

⁶⁴ *Ibidem*.

Pero el final de la guerra no significaría el término de los problemas para Israel, pues el terreno internacional, como un todo, se volvió hostil hacia este país, pues los miembros de la Sociedad Internacional, y particularmente los Estados Unidos⁶⁶, condenaron las agresiones realizadas por los israelíes en contra de Egipto. Esto obligó al gobierno israelita a enviar emisarios especiales para que explicaran las motivaciones particulares de su país al verse involucrado en este conflicto armado. Por un lado fue enviado a Washington, Chaim Herzog; a su llegada a las oficinas del Departamento de Estado tuvo que encarar las protestas de claro desaproche sobre el ataque israelita al, y posterior captura del, Desierto de Sinaí, por lo cual, se vio obligado a tratar de relajar las tensiones entre ambos países y conseguir que los norteamericanos renovaran su apoyo a Israel. Paralelamente a las reuniones que debió de sostener en el Departamento de Estado, se citó con los líderes del judaísmo estadounidense para pedirles que realizaran un intenso cabildo en el Senado norteamericano⁶⁷ para que éste abogara por Israel.

La segunda enviada fue Golda Meir, quien tuvo que visitar la sede de las Naciones Unidas en Nueva York. Y ante el pleno de la Asamblea General, mencionó que

"de acuerdo con los derechos de guerra y el status de beligerancia que habia sido acordado por las [tropas especiales egipcias] ante la opinión pública fuera de Israel...Una confortable división habia sido creada...[mientras]...los Estados Arabes gozaban unilateralmente de los derechos de guerra...Israel tenia la unilateral responsabilidad de mantener la paz...Pero la violencia no es una vía de un sólo sentido"⁶⁸.

Por lo tanto, le extrañaba que (sabiendo los antecedentes del conflicto y de la relación árabe-israelí) la Sociedad Internacional mostrara tal sorpresa al presentarse un ataque "defensivo" por parte de Israel. De cualquier forma manifestó la disponibilidad de su gobierno por obedecer los acuerdos a los que llegaran las Naciones Unidas.

En Febrero, casi, por unanimidad la Knesset acordó el retiro israelí del territorio capturado durante la campaña del Sinaí, a condición de que se alcanzara un arreglo con la *UNEF* para prevenir que Gaza fuera usada por Egipto ya fuese como punto clave para represalias terroristas o que se volvieran a cerrar los Estrechos de Tiran a la navegación israelí.

Finalmente debe decirse que a través de esta ofensiva de guerra Israel demostró que su fuerza militar podía garantizarle su sobrevivencia en el territorio mediooriental, a pesar de estar rodeado por vecinos inconformes con su existencia, así como las capacidades y proezas de su ejército ciudadano en cuanto a la defensa nacional se refería. Ambos elementos que posteriormente le ayudarían en su trato cotidiano con los países árabes y sus dirigentes. Sin embargo, en el terreno internacional, el gobierno israelí se debió enfrentar a la noción que ningún apoyo extranjero está absolutamente garantizado y que las alianzas -de cualquier tipo- tienen una duración reducida. Otra conclusión a la que se llegó al finalizar el conflicto, fue que

⁶⁶ La indignación norteamericana era tal que el propio Secretario de Estado, John Foster Dulles, amenazó con implementar sanciones económicas en contra de Israel.

⁶⁷ Una práctica que había probado ser -y continúa siendo- de gran utilidad para llevar a buen fin los propósitos israelíes.

⁶⁸ Golda Meir. *Op. Cit.* p. 597.

"[l]a operación Kadesh⁶⁹ [que fue la] cumbre de la política de refrenamiento y represalia [del gobierno israelí], terminó con la decisiva victoria militar sobre Egipto, pero dejó políticamente aislado a Israel.

Y por el contrario,

"Nasser y el nasserismo resultaron los máximos beneficiarios de la [denominada] guerra imperialista...ya que ésta reforzó el poder de Nasser en su país, en el mundo árabe, y en el Tercer Mundo⁷⁰.

2.3. 1957-1970. Años de Consolidación Interna.

La denominada Campaña del Sinaí dejó un amargo recuerdo dentro de la memoria del pueblo israelí, no sólo por las pérdidas humanas y materiales que ésta implicó, sino porque debieron enfrentarse al hecho que su sobrevivencia como Estado-Nación sólo podía ser garantizada por ellos mismos y a través del recurso de sus propios medios, pues la fraternidad exterior no era un elemento garantizado para ningún país, como lo habían ya demostrado los acontecimientos previos, en particular durante 1956.

A partir de este momento se vuelve inminente la necesidad de crear un proyecto congruente de Estado y de gobierno mediante el cual poder consolidar con firmeza a Israel, así como comenzar a buscar nuevas fórmulas que condujeran a la pacificación de las relaciones de éste con sus vecinos árabes, después que la guerra de 1956 había demostrado que con los esfuerzos bélicos y las agresiones militares no se iba a llegar a ningún punto, pues la propia lógica y dignidad de los pueblos del área -tanto la israelí, como la de los países árabes- no permitía aceptar esquemas de derrota militar para que las partes pudieran sentarse a dialogar sobre sus relaciones. De hecho, como diría Golda Meir, "sólo había una forma de asegurar la paz en el Medio Oriente...[y ésta es]...insistir en un pacto de no agresión entre los países árabes e Israel, en [esquemas de] desarme regional, en negociaciones directas⁷¹", esto es, vías que resultarían honrosas y legítimas para las partes involucradas.

Por otra parte, después de muchas negociaciones a través de la mediación de las Naciones Unidas, el gobierno de Israel debió ceder a la presión internacional y se retiró, en Marzo de 1957, tanto del Desierto del Sinaí como de los Estrechos de Tírán, además de aceptar -con renuencia- la presencia de *cascos azules* de la ONU como medio de protección para Israel, pero anunciando que "cualquier interferencia de la navegación [israelí] a través de los Estrechos...[sería entendida]...como un acto de agresión en su contra, con el cual Israel ejercería su derecho de defensa propia⁷²". Con este anuncio, el gobierno israelí no podía asegurar que Egipto se abstuviera de ejercer una acción ofensiva en contra de Israel, pero al menos dejaba ver su determinación de no permitir ser, de nuevo, víctima de amenazas territoriales o marítimas por ningún otro país en la región o

⁶⁹ Otra forma de denominación para la Campaña del Sinaí.

⁷⁰ Amos PERLMUTTER, *Op. Cit.*, p. 198. Sobre esto mismo, los Drs. Israel comentan que los eventos que se dieron durante la Campaña del Sinaí "ayudaron a la creación de la unión entre Siria y Egipto, la República Árabe Unida bajo el liderazgo del carismático presidente egipcio, Nasser". Tareq Y. ISMAEL, y Jacqueline S. ISMAEL, "Op. Cit.", p. 307.

⁷¹ Golda MEIR, *Op. Cit.*, p. 642.

⁷² Martín GILBERT, *Op. Cit.*, p. 330.

exterior a ésta. A la declaración israelí se sumó la del delegado francés ante Naciones Unidas, Georges Picot, la cual mencionaba que "si Israel fuera a sufrir abusos egipcios ya fuera en Gaza o en los Estrechos de Tiran, se encontraría totalmente con la facultad de ejercer su derecho de defensa propia"⁷³.

En el terreno interno, los años que siguieron a 1956, fueron de crecimiento económico y relativa tranquilidad para Israel. Sin embargo los avances económicos israelíes siempre estuvieron ensombrecidos por las deficientes y deterioradas relaciones que mantenía con sus vecinos árabes; en sí el hecho mismo que Israel no contara con vecinos no-árabes hacia esta situación todavía más difícil de soportar. El esfuerzo agrícola israelí -y otros- se realizaba sobre un territorio de líneas del cese al fuego y fronteras que ningún país árabe reconocía⁷⁴. También durante este periodo la inmigración volvió a crecer alarmantemente, mucha de ella generada por la hostilidad hacia las comunidades judías, todavía presentes, al interior de los Estados árabes posterior a la Campaña del Sinaí. De acuerdo con registros del gobierno israelita, la mayoría de los nuevos inmigrantes provenían de Egipto y otros países norafricanos, planteándole al país, nuevas problemáticas por resolver y retos por afrontar a nivel interno, pues junto con estos nuevos migrantes -la gran mayoría provenientes de la subdivisión judía Sefardí- arribaron nuevas visiones y puntos de vista acerca de la manera en que tendría que ser finalmente consolidado el Estado de Israel.

De la misma manera, en Abril de 1959 el gobierno israelí enfrentaría una situación crítica, cuando varios oficiales del ejército, sin consultar a sus superiores, decidieron lanzar una movilización simulada de las reservas en Israel. La idea -según ellos- era observar las reacciones entre los Estados Árabes. El método usado fue, como hasta ese entonces, el anuncio mediante la radio de palabras en clave que indicaban que las unidades estaban siendo movilizadas, esto

"creó aprehensión y le recordó a la gente que quizá estaban encarando una guerra a gran escala...[lo que dejó]...a la nación vulnerable, temerosa y confusa".

Además que ante la opinión pública internacional, se regó -literalmente- la noticia que Israel se estaba preparando para la guerra total, como mencionaría Sir. Gilbert

"Dramáticos anuncios de radios en docenas de lenguajes galvanizaron a las reservas de la FDI (Fuerzas de Defensa Israelíes) como si se enfrentara un grave estado de emergencia...Israel sostiene la respiración y el mundo entero junto con él"⁷⁵.

La crisis tuvo que ser rápidamente resuelta antes de que causara mayores daños al gobierno y pueblo israelíes, o que, en el peor de los escenarios, iniciara una escalada bélica al sentirse los vecinos árabes amenazados por esta absurda simulación. Los responsables directos fueron removidos de sus funciones y Ben-Gurión nombró como

⁷³ Palabras pronunciadas por el Embajador francés ante la ONU, Georges Picot, en el Consejo de Seguridad, citado por *Ibidem*, pp. 331-332.

⁷⁴ Un ejemplo muy claro de esta afirmación, fue cuando durante la Conferencia Internacional sobre la Ley del Mar de 1958, Saudi Arabia -con ese entonces representada por un árabe palestino- mencionó que considerando la estrecha salida al Mar Rojo de Israel, "No se puede hacer mención de [este país] como Estado colindante en el Golfo de Akaba". Documentos de las Naciones Unidas: Conferencia de Naciones Unidas sobre la Ley del Mar de 1958, p.19. Esta declaración no estaba exenta de razonamiento político, ni era una omisión por olvido, sino claramente había sido hecha con todo el propósito, pues como mencionaría el representante egipcio, dentro de la misma conferencia, primeramente "Los Estados de la región no reconocen a Israel, ni economía, territorio o fronteras, de tener alguna...[y]...Segundo, el asidero de Israel sobre el Golfo de Akaba, además de su ilegal origen, está basado en Acuerdos de Armisticio los cuales por su propio carácter y expresas provisiones no revisten soberanía alguna". Fragmento del representante de Egipto ante la Conferencia de Naciones Unidas, citado por Martín GILBERT. *Op. Cit.*, p. 332.

⁷⁵ *Ibidem*.

nuevo jefe de operaciones a Yitzhak Rabin y Chaim Herzog regresó a su puesto de Director de la Inteligencia Militar Israelí.

Por otro lado, cada vez resultaba más palpable que Israel se encontraba viviendo dentro de una profunda polémica sobre cual podía ser la forma futura que debía de tomar como Estado-Nación, pues el modelo con el que había nacido comenzaba a mostrar un manifiesto desgaste en sus fórmulas y aplicabilidad en los hechos más cotidianos. Una muestra de los fantasmas que detentaban la consolidación estatal israelí, era la figura del escándalo Lavon, revivida en 1960, pues en este año Lavon se reincorporaba a la vida política israelita y en específico a las filas del laborismo a través de su nombramiento como Secretario del Histadrut⁷⁵. Estando en este cargo, Lavon supo que los documentos que lo incriminaban y habían iniciado toda la ola de acontecimientos que tuvieron como resultado último el escándalo, parecían haber sido falsificados, por lo que le pidió a Ben-Gurión una nueva investigación. Los nuevos documentos que se encontraron apuntaban que cuando Gibli -el jefe de la Inteligencia Israelí- se enteró que la operación falló, la cual llevó a cabo sin previas instrucciones de Lavon, le mandó -para deslindarse- a Lavon una petición -tardía- para efectuar la operación (la cual "supuestamente" le era desconocida) y éste último otorgó su permiso, volviéndose, paradójicamente, en el principal responsable, a través del documento, por un suceso ya anteriormente acontecido.

Ben-Gurión permitió que se llevara a cabo una segunda investigación, pero Lavon no debía esperar a que ésta finalizara -anticipando, tal vez, un resultado no del todo positivo- y le pidió al Premier que limpiara su nombre de una sola vez, a lo que éste se negó. La investigación concluyó que los documentos que implicaban a Lavon eran falsos⁷⁶, con lo que de nuevo éste exigió a Ben-Gurión su reivindicación política y personal ante el pueblo israelí. Sin embargo, Ben-Gurión⁷⁷, se negó a aceptar como definitiva a la investigación, pidiendo una más extensiva y profunda. Lavon, se sintió traicionado, pero al ser éste el Secretario de la Histadrut, representaba una fuerte figura dentro de la vida económico-social del país, así que los líderes del Mapai temían que una investigación más profunda y larga traería una grave crisis nacional, además de revelar terribles y dañinos secretos nacionales a la opinión pública israelí e internacional. Por lo que, para prevenir ese escenario, Levi Eskhol como Ministro de Gabinete, creó un Comité -denominado como el Comité de los Siete- encabezado por el Ministro de Justicia Pinhas Rosen⁷⁸. Este Comité, después de varios debates, decidió que Lavon no había elaborado la orden, y que "*los actos de provocación en territorio egipcio habían sido efectuados sin su conocimiento*"⁷⁹.

Las anteriores conclusiones no satisficieron a -ni fueron del agrado de- Ben-Gurión, quien pensaba que

⁷⁵ Confederación General del Trabajo, que será explicada a mayor detalle en el siguiente capítulo.

⁷⁶ Pero lo que no salió a la luz pública es que estos documentos en cuestión no estaban, tampoco, relacionados con las actividades de espionaje en Egipto sino con otra controversia política.

⁷⁷ Quien ya desde antes había hecho personal el asunto.

⁷⁸ Quien tenía una intachable imagen como persona pública.

⁷⁹ Fragmento del Informe preparado por el Comité de los Siete, citado por Martin GILBERT. *Op. Cit.*, p. 338.

el trabajo del Comité sólo había sido *blanquear* los sucesos y que el propósito de Eshkol había sido regresar a un estado de "artificial" calma política y, sobre todo, proteger el liderazgo del Mapai. Y cuando el Gabinete aceptó las conclusiones del Comité de los Siete, Ben-Gurión inmediatamente renunció. Eshkol y otros líderes del laborismo -como Golda Meir- pidieron a Ben-Gurión que reconsiderara su decisión, pero él se mantuvo inflexible, reiterando repetidamente que: "*Los Ministros no pueden ser jueces, y la verdad debe eclipsar cualquier otra consideración*"⁸⁰. Paralelamente a esto, y por iniciativa de Eshkol, el Comité Central del Mapai se reunió -sin la presencia de Ben-Gurión- para discutir la salida de sus filas de Lavon en orden de persuadir a Ben-Gurión a regresar. La votación contundentemente favoreció la salida de Lavon, sacrificándosele para retener a Ben-Gurión. Cuando los socios de la coalición no aceptaron el regreso de Ben-Gurión a la oficina del Primer Ministro, éste llamó a nuevas elecciones -dos años antes de su período normal-. Las elecciones, celebradas en Noviembre de 1961, confirmaron la mayoría del Mapai.

Pero la victoria de Ben-Gurión no significaría el fin de la controversia, pues por dos años se enfrentó a Pinhas Rosen -uno de sus más antiguos colegas- convirtiéndolo en un enemigo personal. Y aun con varios intentos, por diversas figuras, de reconciliar las posiciones nada se logró, minando con esto, mucha de la legitimidad de Ben-Gurión y hasta cierto sentido del propio Mapai. Como mencionaría Golda Meir: "*El Asunto Lavon* [terminaría siendo el] *instrumento que eventualmente desviaría y debilitaría la carrera de Ben-Gurión*"⁸¹, pues con esta conducta obcecada y absurda Ben-Gurión lo único que consiguió es que su figura fuera decayendo rápidamente. De esta forma, en Junio de 1963, Ben-Gurión renunció por segunda y última vez al cargo de Primer Ministro. Varios de los personajes de importancia dentro de la corriente laborista trataron de hacerlo cambiar de opinión, pero todos los argumentos fallaron, esta vez no regresaría a la oficina y se retiraría -momentáneamente⁸²- de todo contacto con la vida pública y política de Israel. Esto hizo que Levi Eshkol tomara el cargo de Primer Ministro y de Ministro de Defensa, sustituyéndolo.

Para sorpresa no sólo del Laborismo sino de toda la sociedad israelí, en Junio de 1965, Ben-Gurión reaparecería de su auto-exilio, y junto con él, el *Affair Lavon* que tanto daño le había hecho al ambiente político -y en específico a la corriente laborista-israelita. Después de solicitarle a un reportero que buscara material sobre el tópico, Ben-Gurión hizo un uso extensivo de éste -dentro del cual por cierto salió a relucir que Lavon sí había dado la orden para que se emprendiera un sabotaje en suelo egipcio- para exigir que se volviera a establecer un Comité que revisara el caso. Eshkol, que lo había sustituido como Primer Ministro⁸³, le informó a Ben-Gurión que no tenía deseos de reabrir el caso, pues después de más de diez años del suceso resultaba absurdo. Ben-Gurión sin aceptar eso, acudió al Fiscal General, Moshe Ben-Ze'ev, para que realizara la investigación, y como

⁸⁰ Palabras de Ben-Gurión citadas por *Ibidem*, p. 339.

⁸¹ Golda MEIR. *Op. Cit.* p. 602.

⁸² Digo que *momentáneamente* pues en un muy corto período de tiempo Ben-Gurión reaparecería -ya sin tanta fuerza- dentro del espectro público israelí con la formación de un nuevo partido político.

⁸³ Y deseaba reincorporar a Lavon dentro de su gabinete.

éste último encontró pruebas suficientes para hacerlo, recomendó que se reabriera el caso. Eshkol seguro de no poder contender contra Ben-Gurión en una Asamblea del Mapai que se efectuara para revisar ambas posiciones, renunció a su puesto, sin embargo los propios miembros del Mapai lo hicieron regresar a la oficina de Primer Ministro, mostrándose en contra de la nueva táctica de Ben-Gurión. Desde ese momento el gobierno de Eshkol ignoraría las -ya frenéticas- peticiones de Ben-Gurión. Pero, poco tiempo después, en la Convención Anual del Partido, Ben-Gurión se las arrojó para introducir el tema en la agenda a tratar, exigiendo la revisión del caso. Moshe Sharett, quien había sido Primer Ministro cuando se dio el escándalo, se presentó a pedirles a los miembros no seguir con ese asunto tan doloroso para Israel, diciendo que "*Ben-Gurión está forzando al Partido a tratar con un asunto del cual el público no desea oír más*"⁸⁴

Después de escuchar a ambas partes, los miembros del Mapai decidieron efectuar una votación secreta para decidir si era conveniente convocar al Poder Judicial Nacional para que revisara el caso, de nueva cuenta, o aceptar, mejor, el llamado de Sharett y enterrar el asunto de una vez por todas. La última iniciativa ganó⁸⁵, esto encolerizó tanto a Ben-Gurión que montó toda una campaña de desprestigio en contra del gobierno de Eshkol al interior del Estado Israelí, al señalar que éste no era el personaje apropiado para liderar al país. Llegando incluso a retar su liderazgo en el propio Mapai. Cuando esta última cuestión fue puesta a votación, el resultado fue, otra vez, negativo para Ben-Gurión, pues sólo el 36.5% de los miembros lo apoyó. No sólo este partido había cambiado desde 1948 hasta ese momento, sino la completa realidad del Estado-Nación se había transformado sorprendentemente y el consenso que Ben-Gurión habría logrado en otros tiempos, ya no le era posible obtenerlo.

Como respuesta a esta acción, Ben-Gurión dejó el Mapai, para crear su propio partido, el *Raffi*⁸⁶. Pero, no se fue solo, junto con él salieron personajes como Shimon Peres y Moshe Dayan, además de Yitzhak Navon y Chaim Herzog, todos ellos, tarde se darían cuenta que el verdadero reto no era del Rafi al Mapai, sino de la institución laborista hacia el nuevo y pequeño partido. De hecho el Mapai para fortalecer sus bases, se unió a otro partido del ala izquierdista, el *Ahdut Hávodah-Po'alei Zion*⁸⁷, con el que formó un nuevo Partido de centro-izquierda, denominado *Hama'arach Le'achdut Po'alei Yisrael*⁸⁸, más comúnmente conocido como la *Ma'arach* o Alineación, apareciendo como un partido poderoso ante el electorado israelí.

Sin embargo, debe decirse que los ideales del Rafi⁸⁹ y el hecho mismo de su creación trajo a la larga, beneficios para la expresión política laborista en Israel -básicamente durante la década de los noventas-. Con estos elementos de fuerte llamado social hacia la población israelí y el tradicional magnetismo personal de Ben-

⁸⁴ Palabras de Moshe Sharett pronunciadas en la Convención Anual del Partido Mapai de 1965, citadas por Martín GILBERT. *Op. Cit.*, p. 357.

⁸⁵ Cuando 40% de los miembros votó a favor de la petición de Ben-Gurión, pero 60% en su contra.

⁸⁶ La Lista de Trabajadores o No-Partisanos de Israel o *Reshimot Po'alei Yisrael U'biti Miflaghnyim*.

⁸⁷ El cual había estado desde hace muchos años dentro del esquema político israelí -a partir de su ruptura en 1944 con el Mapai-, con una diversidad de nombres.

⁸⁸ La Alineación para la Unidad de los Trabajadores de Israel.

⁸⁹ Entre estos estaban, el deseo de ver en Israel una perspectiva menos política al conducir el sistema estatal, y enfatizar la necesidad de "*modernización y cientificación*" en directa confrontación con los dictámenes más clásicos del laborismo tradicional. También buscaban el combinar un conservadurismo económico con liberalismo social -un argumento que en el contexto mexicano no es desconocido-. Walter WILKER. *Op. Cit.*, p. 270.

Gurión, este partido estaba seguro que obtendría varios escaños dentro de la Knesset durante la futura elección. Pero en las elecciones de Noviembre de 1965, la Aliación ganó 45 asientos -por mucho la expresión dominante dentro del Parlamento-, seguido -lejanamente- por el *Gahal*⁹⁰ (26), mientras que el Rafi sólo tuvo 10 asientos. Lo anterior demostraba que el nombre del Ben-Gurión ya no obtenía los triunfos de otros tiempos, de esta manera el Rafi se mantuvo como un partido de oposición, privando -al menos temporalmente- a individuos como Peres, Dayan o Herzog de relevantes cargos políticos que pudieron haber ocupado de permanecer en el Mapai⁹¹.

En otro orden de ideas sobre las relaciones Mundo Árabe-Israel durante este período, existen algunos eventos que deben resaltarse. Uno de ellos fue que en 1960, el cuerpo militar israelí debió confrontar una sorpresiva escaramuza árabe. Posteriormente a que artillería siria fuera utilizada en contra de asentamientos israelíes justo abajo de los Altos del Golán -un suceso frecuente-, Israel incrementó sus tropas en la frontera norte. Como respuesta, a mediados de Enero de 1960, la Unión Soviética emitió un comunicado dentro del cual se mencionaba que el movimiento de tropas israelitas era parte, desde la percepción soviética, de un complot orquestado entre las fuerzas "*Imperialistas y las Sionistas para iniciar un ataque israelí sobre Siria*"⁹². Después de confirmarse el apoyo soviético, Egipto y Siria -en ese momento juntos en el experimento nasserista de la *República Árabe Unida*⁹³ (RAU)- pusieron sus ejércitos en alerta, mientras que paralelamente el presidente egipcio Nasser notificaba a las fuerzas paz de la ONU localizadas en la Franja de Gaza y Sharm el-Sheikh que existía la posibilidad de un acción egipcia a través del Sinai. Esto hizo que el gobierno israelí desplegara sus fuerzas para contraatacar una probable ofensiva egipcia, pero al haber avanzado más las fuerzas del país árabe, Israel tuvo que dejar la mayor parte de la carga militar en su fuerza aérea, mientras el resto de las tropas necesarias podían llegar a la locación. En cuestión de horas ambos ejércitos estaban frente a frente, pero ninguno de los dos se encontraba preparado para la guerra o deseaba involucrarse en un escalada de ese tipo, por lo tanto no hubo ataques y lentamente se retiraron a sus fronteras respectivas. Pero para el Comando General Israelí esto significó que los movimientos de las tropas egipcias habían sido descubiertos demasiado tarde y el sistema de detección no había funcionado correctamente, lo cual se traducía en una desventaja táctica de importancia mayúscula para Israel⁹⁴.

En Abril de 1963 se daría un evento de gran importancia para la zona, pues, en ese mes, Egipto, Irak y Siria celebraban un tratado de alianza en el Cairo, dentro del cual ponían a sus respectivos ejércitos bajo un

⁹⁰ Que reunía al Herut de Begin y al Partido Liberal en un sólo bloque político.

⁹¹ Pocos años cuando, por ejemplo, Shimon Peres regresó por sus fueros años después, a cargos de gran importancia e incluso llegó a la oficina de Primer Ministro, el camino hubiera sido, quizá, más corto para él de no haberse separado del Mapai.

⁹² Citado por Martín GILBERT. *Op. Cit.* p. 333. Debe de recordarse que esta declaración se ve enmarcada dentro de uno de los puntos más alpidos de la denominada Guerra Fría, pocos años antes de la *Crisis de los Misiles*, de ahí el notorio apoyo soviético a sus bastiones dentro del territorio mediooriental.

⁹³ La formación de la RAU, se realizó en Febrero de 1958 por insistencia de Nasser, generando intensas y encontradas emociones en todo el Mundo Árabe, durando más tres años, desintegrándose en Septiembre de 1961.

⁹⁴ Esta no sería la última vez que el sistema de detección israelí no funcionaría, pues durante la denominada Segunda Guerra del Golfo (1990-91) de nueva cuenta sería sorprendido por el ataque de los misiles iraquíes, sin siquiera imaginárselo.

comando unificado, además de proclamar que el propósito principal de esta nueva alianza interárabe era una total liberación de Palestina de su control judío. El que Jordania se mantuviera fuera del pacto, fue reconocido por los líderes israelíes como la mejor prueba que el Rey Hussein se encontraba dispuesto a buscar la paz con Israel en orden de que éste último le ayudara a preservar la estabilidad dentro de su propio Estado⁹⁵, por lo tanto iniciaron una notoria actividad diplomática para contactar al líder jordano e iniciar las negociaciones. Rápidamente se dieron varios encuentros –organizados por el Secretario del Gabinete, Yaakov Herzog- entre el rey jordano y diversos líderes israelíes⁹⁶. Aunque en ese momento no se llegó a la firma de un tratado de paz -pues Jordania no poseía el suficiente consenso interno para hacerlo-, puede decirse que estos encuentros fueron exitosos, pues facilitaron el camino para que en los noventa ambos países lograran el entendimiento mutuo y la paz.

En Enero de 1964, el gobierno sirio propuso en una reunión cumbre de la Liga Árabe el "uso" de los palestinos refugiados dentro de su territorio y de todos los otros localizados en diferentes países árabes, para de esta forma desestabilizar política y socialmente a Israel. La propuesta fue contundentemente aprobada y la Liga autorizó que los palestinos, independientemente de donde residieran, pudieran "*llevar a cabo su rol en la liberación de su hogar nacional y en la determinación de su destino*"⁹⁷ a futuro. Aunado a esta acción, unos meses más tarde, el gobierno jordano permitía el establecimiento de una *Asamblea* de árabes-palestinos en Jerusalén Oriental, dentro de la cual después de una semana de debates se creó una nueva organización, la *Organización para la Liberación de Palestina*⁹⁸ (O.L.P). Los gobiernos de la zona vieron con buenos ojos el nacimiento de esta Organización y se comprometieron a respaldarla financieramente, adicionalmente Nasser -con el ánimo de ganar preponderancia ante la OLP- puso a disposición de la Organización los territorios de la Franja de Gaza y el Desierto del Sinaí.

Pero lo antes descrito no sería el único desafío para Israel, pues en 1965 tendría que enfrentar el desafío presentado por una nueva oleada de ataques terroristas orquestados por una organización que nacería justamente el primer día de ese año. Con apoyo y financiamiento de grupos de poder y del gobierno sirios, sería creado el *Movimiento para la Liberación Nacional de Palestina*, el mundialmente conocido, por sus siglas en árabe, como *Fatah*⁹⁹, liderado por el árabe-palestino que usaba como nombre de lucha el de Abu Ammar, pero cuyo nombre real era Yasser Arafat. Desde ese momento y hasta la actualidad este personaje y muchos de los acontecimientos en la zona estarían cercanamente interrelacionados.

Los comandos de Fatah generalmente trabajarían en grupos reducidos, cruzando las fronteras hacia

⁹⁵ Para ese momento resultaba ya muy claro que la población palestina se encontraba en efervescencia realizando actividades con el propósito de derrocar del poder a la dinastía hashemita.

⁹⁶ Incluso, el propio Hussein visitó una vez de manera ultra secreta Tel Aviv para entrevistarse con Golda Meir.

⁹⁷ Fragmento de la resolución elaborada por la Liga Árabe en Enero de 1964, citado por Martin GILBERT, *Op. Cit.*, p. 352.

⁹⁸ De acuerdo con el manifiesto fundacional de la propia OLP, su propósito básico era "*lograr el objetivo de liquidar a Israel...y para cumplir...este fin, un Ejército de Liberación Palestino fue creado*". Carta Fundacional o Carta Nacional de la Organización para la Liberación de Palestina, citada en *Ibidem*, p. 352.

⁹⁹ Que significa victoria.

ESTA TESIS NO DEBE SALIR DE LA BIBLIOTECA

Israel¹⁰⁰, y colocando bombas en lugares estratégicos. Su primera acción, aunque calificada como una *victoria*, de acuerdo con un comunicado que la propia Organización se encargó de distribuir a los medios de comunicación internacionales, no fue exitosa, pues la noche del Año Nuevo en que el primer comando se disponía a efectuarla, éste fue detenido por la policía libanesa justo antes de que cruzaran la frontera entre este país e Israel. Sin embargo en los últimos días de Febrero, otro comando se aventuró por la frontera jordano-israelí y logró hacer explotar un granero cercano. Posteriormente en Mayo y Junio la sociedad israelí tendría que encarar constantes atentados por parte de Fatah.

En lo concerniente a las relaciones de Israel con la Sociedad Internacional, y como ya se había hecho mención, Ben-Gurion se encontraba profundamente interesado en ampliar y fortalecer los lazos de su país con los recién independizados países de Asia y Africa. Un gran avance para la diplomacia israelí se daría en Marzo de 1957, cuando tres semanas después que el país africano de Ghana lograra su independencia del Reino Unido, Israel estableciera relaciones diplomáticas con éste e instalara su embajada en Accra. Con esto, Israel mostraba el inicio de un esfuerzo sostenido no sólo de ampliar sus relaciones exteriores sino de tratar de alcanzar acuerdos de cooperación¹⁰¹ en ramas tan amplias como agricultura¹⁰², financiera, intercambio científico-tecnológico y cultural, entre otros con 21 Estados africanos durante el curso de la siguiente década.

En el terreno europeo, a finales de 1962, Ben-Gurion trató de aproximarse al Presidente yugoslavo Tito¹⁰³, con la esperanza de conseguir su apoyo como mediador entre Israel y los países árabes¹⁰⁴. Ben-Gurion estaba dispuesto a efectuar negociaciones secretas o abiertas con él -lo que fuese más conveniente para ambas partes-, y esto se lo comunicó en una carta enviada en Diciembre de 1962, donde mencionaba, además, que el encuentro serviría *"para discutir formas de avanzar [hacia] la paz entre [Israel] y [sus] vecinos en el Medio Oriente [agregando que él tenía puestas sus] esperanzas en la posibilidad para Egipto e Israel de reunirse para negociar"*¹⁰⁵. Ben-Gurion confiaba que el presidente yugoslavo aceptara su petición, tomando en cuenta los esfuerzos diplomáticos emprendidos por Israel para acercarse a los países en desarrollo de Africa y Asia y por su demostrado sentido de solidaridad con los mismos. Sin embargo, Tito no respondió sino hasta Abril de 1963, y su contestación resultó muy desilusionante para Ben-Gurion, pues en su carta decía que: *"La contribución yugoslava podía ser mejor realizada... mediante [el foro de] Naciones Unidas"*¹⁰⁶, deslindándose de cualquier

¹⁰⁰ Cabe mencionar que Siria previniendo una represalia israelí a estos actos terroristas de Fatah, no les permitía llegar a Israel a través de la frontera siria con ese país, sino que los forzaba a entrar por las otras tres -esto es, por la egipcia, jordana o libanesa-.

¹⁰¹ Entre los primeros países en firmar acuerdos con Israel pueden nombrarse a Mali, el Alto Volta, Madagascar, Senegal, Camerún, Uganda -país que posteriormente olvidando la ayuda israelí, lo atacaría diplomáticamente- y Dahooney.

¹⁰² Dentro de esta rama expertos israelíes se encargaron de transferirles tecnología a los países africanos, encaminada a nuevos tipos de cultivo, centros de entrenamiento agrícola avanzado, desarrollo rural, etc.

¹⁰³ Por su reconocido carácter de líder del Movimiento de los No Alineados.

¹⁰⁴ Básicamente con Nasser, pues además de la buena relación de éste con Tito, Egipto continuaba siendo la mayor amenaza para la seguridad israelí.

¹⁰⁵ Fragmento de la carta de David Ben-Gurion a Joseph Tito, citada en Martín GILBERT. *Op. Cit.* p. 345.

¹⁰⁶ Nota de respuesta de Joseph Tito a Ben-Gurion, citada por *Ibidem*, p. 34. Tito respondería de esta forma, debido -en parte- a que era claro que en la arena mediterránea, Israel era un bastión de los intereses estadounidenses y el líder yugoslavo deseaba mantenerse lo más alejado de la influencia del Coloso del Norte, que se pudiera.

compromiso en ese momento o a futuro. Con la actitud negativa del líder europeo se cerraba una posibilidad, que Ben-Gurión creía ya segura, de entablar pláticas entre Israel y sus vecinos árabes.

A punto de finalizar 1962, se filtró la noticia acerca que científicos alemanes habían estado trabajando en un proyecto secreto, dentro de Egipto, para desarrollar misiles de medio alcance (la distancia perfecta para una ofensiva en contra de Israel). Lo anterior inició una crisis de gran importancia para Israel en sus relaciones con el país europeo, por lo tanto, Shimon Peres, en su papel de Ministro de Defensa, tuvo que tratar el tema con las autoridades alemanas pidiendo inmediata acción en contra de estos científicos. Pero como el gobierno alemán no pudo encontrar datos que respaldaran la sospecha israelí, se negó a continuar la investigación y cerró el caso. La *Mossad*¹⁰⁷, inconforme con la respuesta alemana inició una acción independiente, localizando, en Suiza, a la hija de uno de los -supuestos- científicos y tratándola de persuadir para que convenciera a su padre de dejar Egipto y revelarle a Israel los avances y logros del proyecto. Ella denunció su encuentro con los agentes israelíes a las autoridades suizas y los agentes fueron arrestados. A lo que en un movimiento sorpresivo, el gobierno israelí, llenó los periódicos nacionales e internacionales con muchos detalles del proyecto llevado por los científicos alemanes en territorio egipcio, tratando de forzar a Suiza -mediante la presión de la opinión pública internacional- a liberar a los agentes.

Posteriormente, en Marzo de 1963, los alemanes -como pueblo- fueron acusados al interior de la Knesset de "*continuamente amenazar a los judíos con el exterminio*"¹⁰⁸. Específicamente Menachem Begin acusó a Ben-Gurión de ser "blando" con las autoridades alemanas que tanto daño le habían hecho a la Yishuv, además de denunciar su decisión de comprar submarinos alemanes y forzar las cosas para establecer relaciones diplomáticas con ese país. Ben-Gurión, no deseando afectar los contactos con Alemania, insistió ante la opinión pública israelita que no existía razón alguna para alarmarse y tomar posiciones extremas, además de asegurar que el proyecto en Egipto había resultado un fracaso, por lo que Israel no estaba en peligro de ser atacado con misiles. Terminando así la controversia entre ambos países.

2.3.1. La Guerra de 1967.

La tan llamada *Guerra de los Seis Días* o Guerra de 1967, sería la mejor prueba para la sociedad israelí de que poseía el potencial para sobrevivir como Estado-Nación dentro del complejo contexto del Medio Oriente. Adelantándose a los eventos mediante una ágil actividad de los servicios de inteligencia y estructurados planes de defensa, Israel lanzó un ataque sorpresivo que fue lo suficientemente contundente para lograr una victoria rápida, demostrando con claridad sus habilidades en la arena militar, justo cuando los países árabes creían que el Estado Judío no sobreviviría a su esfuerzo bélico coordinado. En el terreno interno pronto sería claro que

¹⁰⁷ Servicio de Inteligencia Israel en el Exterior.

¹⁰⁸ Debate de la Knesset, citado por Martin GILBERT. *Op. Cit.*, p. 349.

"[p]ara el Partido Laborista y para Israel [en sí], la de 1967, no [sería] una guerra de conquista, sino la segunda guerra de liberación"¹⁰⁹

El primer evento que anticiparía la confrontación de 1967 dentro de la zona de Medio Oriente, se daría a punto de finalizar 1964, cuando el enfrentamiento directo entre Israel y Siria comenzaría a renovarse, por un importante asunto¹¹⁰, el uso y aprovechamiento del agua en la zona fronteriza entre ambos países. El gobierno sirio se encontraba determinado a evitar que Israel pudiera hacer uso de las aguas del Río Jordán para llevar a cabo su proyecto del *Cargador Nacional de Agua*. Ya que dos de las principales fuentes del Jordán -los ríos Hazbani y Banias- se originan en Siria y fluyen a través de la frontera sirio-israelí hacia el Río Jordán, Siria elaboró planes para desviar la afluente de uno de ellos antes de que alcanzaran el territorio israelita, además de construir un canal que llevaran las aguas del otro, de Siria directamente a Jordania, sin pasar por Israel. Para llevar a cabo esta iniciativa, en Noviembre, tanques sirios desde las Alturas del Golán comenzaron a disparar en contra de los tractores israelíes debajo de ellos, pero -como la inteligencia israelí ya tenía conocimiento de este plan- tanques israelíes, que previamente habían llegado hasta el lugar sin ser detectados por los sirios, respondieron a la ofensiva siria, iniciándose un enfrentamiento donde ninguno de los contendientes triunfó, pero sí marcó el inicio de graves tensiones fronterizas entre ambos.

El enfrentamiento anterior no evitó que los sirios siguieran con su plan de desviar las afluentes, y días más tarde, aparecieron *bulldozers* cerca de la frontera con Israel, para construir el canal de desvío. El gobierno israelí como respuesta mandó sus tanques a la zona y probando la precisión de sus armas destruyó el equipo sirio sin siquiera cruzar la frontera, los sirios retiraron su equipo a un lugar más lejano, pero cuando de nuevo fueron alcanzados por misiles tierra-tierra israelíes, desistieron en su esquema de desvío del agua.

A nivel internacional, esta serie de enfrentamientos entre Israel y Siria dieron paso a que se difundiera la noción que un nuevo conflicto estaba a punto de comenzar en el escenario mediorientista, pero el Presidente egipcio Nasser presionó a Siria para que no se involucrara en una escalada mayor de hostilidades en contra de Israel, mediante el argumento sobre que el tiempo preciso no había llegado aún, y la tensión disminuyó en la zona, más no desapareció del todo, como se pudo apreciar años más tarde.

Posteriormente, en Abril de 1966, un escuadrón de Fatah cruzó hacia Israel -extrañamente- desde la frontera siria y plantó una bomba en territorio israelí, días después en Mayo otra mina fue colocada. Mientras que meses después, en Julio, Israel sería sacudido por una nueva serie de atentados por parte de este grupo, lo cual llevó al gobierno israelí -ya ceterado de quien financiaba estas actividades terroristas- a tomar represalias a través de un bombardeo aéreo sobre Siria. Cada vez resultaba más evidente que las tensiones entre ambos países iban a desembocar en un enfrentamiento directo y mayor. Nuevamente en Octubre, se efectuaron otros dos

¹⁰⁹ Amos PERLMUTTER. *Op. Cit.*, p. 232.

¹¹⁰ Que aún en la actualidad es de primordial importancia para la zona por completo y todas sus interacciones, incluido por supuesto, el proceso de paz.

atentados transfronterizos por parte de Fatah, en Jerusalén Occidental y el mar de Galilea respectivamente. Cuando el Ministerio de Asuntos Exteriores Israelí mandó una nota diplomática al gobierno sirio para protestar por estos ataques, el Primer Ministro Sirio se concretó a declarar que las autoridades sirias "no eran centinelas de la seguridad de Israel...[aunado a la declaración siria]...el Rey Hussein de Jordania [dijo que] si tropas israelíes atacaban Siria, Jordania abriría un frente (oriental) separado en contra de Israel"¹¹¹. El ambiente comenzaba a cargarse de hostilidad en el área.

Para empeorar todavía más el panorama el 12 de octubre la Unión Soviética mencionaba que los sirios podían contar con su completo apoyo si Israel comenzaba una escalada bélica en su contra¹¹². Al siguiente día de esta declaración, soldados israelíes eran asesinados en un enfrentamiento con unidades del Fatah que habían cruzado al territorio israelita desde la frontera jordana. Anticipando la respuesta israelí a este suceso en contra de Siria o Jordania o ambos, 11 Estados árabes declararon su *solidaridad absoluta* con estos dos países, pero la alarma y amenazas árabes no pudieron ir más allá, pues Israel no tenía intenciones de lanzar un ataque en ese momento. De cualquier forma, Siria se encargó de fortificar los Altos del Golán previniendo cualquier ataque por parte de Israel, además de firmar un pacto de defensa mutua con Egipto a principios de Noviembre de 1966. Esto último, dentro de la difundida lógica del Panarabismo¹¹³ liderada por el egipcio Nassser, quien estaba seguro que una próxima cruzada árabe -ya evidente en ese momento- eliminaría a la entidad judía para siempre. Para Israel, por otra parte, la creación del pacto sirio-egipcio significaba un reto mayúsculo de dos frentes de guerra, que no estaba seguro de poder enfrentar con su capacidad militar en ese momento, pues tanto en el papel, como en los hechos las fuerzas unidas de ambos países eran abrumadoras, aun sin tomar el hecho que la Unión Soviética podría cambiar todavía más el balance del enfrentamiento, ya que sus últimas declaraciones lo perfilaban como un probable agresor.

Por otra parte, además de Fatah, otros grupos palestinos comenzaron a hacer incursiones continuas hacia territorio israelí, desde Jordania, Líbano, Siria y Gaza para atacar poblaciones civiles y retar al gobierno israelita. Muchos de los participantes eran reclutados en los campos de refugiados de lugares como la Rivera Occidental o la Franja de Gaza. Otorgándole con este hecho, el pretexto perfecto a las autoridades israelíes para apoderarse de estos territorios durante la guerra por efectuarse -como una de las diversas motivaciones que pueden mencionarse-

En Noviembre un batallón de paracaidistas y tanques israelíes cruzaron la frontera hacia territorio jordano, para internarse en la Margen Occidental e iniciar un ataque. Como respuesta el Rey Hussin envió una

¹¹¹ Palabras del Primer Ministro Sirio y el Rey Hussein de Jordania, citadas por Martín GILBERT. *Op. Cit.*, p. 362.

¹¹² La URSS realizaba este tipo de declaraciones para demostrar su respaldo a los aliados que tenía en la zona y con el propósito de contrarrestar la gran influencia de su adversario, los Estados Unidos, en el Medio Oriente.

¹¹³ El denominado Panarabismo puede ser entendido como un esfuerzo dirigido hacia la completa unidad política de todos los países árabes. Sus principales objetivos eran: "la independencia nacional [de todos los integrantes del mundo árabe], el desarrollo económico y la modernización cultural, en orden de lograr establecer un Gran Estado-Nación Árabe de tipo occidental...[Adicionalmente]...el panarabismo no perjudica [ni es contrario] al Islam, sino que lo complementa desde sus bases" Tareq ISMAEL y Jacqueline ISMAEL. "The Arab Republic of Egypt" en Tareq ISMAEL y Jacqueline ISMAEL. *Politics and Government in the Middle East and North Africa*, p. 325.

brigada desde Hebrón, pero con instrucciones de batalla incorrectas, lo que provocó que se encaminaran directamente hacia la fuerza israelí y fueran abatidos y tuvieron que retirarse aceleradamente. Para reivindicar su error de estrategia, Jordania comenzó a atacar a las tropas israelíes desde el aire y después de un constante bombardeo aéreo éstas últimas tuvieron que retirarse del territorio jordano.

Dos semanas después del enfrentamiento israelí-jordano, el Consejo de Seguridad -que no había dicho absolutamente nada acerca de los actos terroristas efectuados por los comandos de Fatah- condenó fuertemente la ofensiva israelí contra Jordania. Mientras que el mundo árabe lamentaba no haber ayudado inmediatamente a Jordania, y en el caso específico de Siria, este país se "regocijaba" de la decisión israelita de atacar Jordania en lugar de enfrentarse a las fuerzas sirias. Una visión que comprobaría, poco después, cuando un enfrentamiento entre fuerzas israelíes y sirias en el norte de Galilea, escalara hasta artillería pesada, sin que las fuerzas israelíes se aventuraran a cruzar la frontera con Siria. El Gobierno sirio, creía, que esta vez Israel sería indudablemente aplastado por las fuerzas árabes.

Siguiendo con este orden de ideas, los primeros tres meses de 1967 estarían repletos de bombardeos terrestres e intrusiones fronterizas sirias en contra de los asentamientos al norte de Israel y de respuestas de éste mediante bombardeos aéreos sobre las posiciones sirias en los Altos del Golán que se apagarían y renacerían a cada momento. Cada que la fuerza siria abría fuego, la israelí respondía a su vez el ataque, dispersándose la línea de enfrentamiento entre ambas cada vez más, para de ahí comenzar el enfrentamiento aéreo entre los dos países. Paralelamente a esto, Siria protestaría ante la Sociedad Internacional que Israel se encontraba preparándose para la guerra total. Esta declaración fue, en público, apoyada por la URSS¹¹⁴; pero en privado el embajador soviético en Siria advirtió al gobierno del país mediorientado que restringiera los ataques del Fatah en territorio israelí, si deseaba evitar mayores consecuencias bélicas. Por su parte, el Primer Ministro Egipcio, en una visita a Damasco propuso "la creación de un frente común en contra de la agresión israelí"¹¹⁵, pero paralelamente llamaba al gobierno sirio a no provocar a Israel a efectuar una guerra. Siria aceptó con desagrado la política de apaciguamiento egipcio, además de demandarle que cumpliera los compromisos del pacto de ayuda mutua entre ellos, cuando tropas israelíes lanzaran ofensivas en su contra.

En Mayo, el Presidente egipcio Nasser recuperaría su carisma y fuerza al interior de Siria -y de hecho en todo el Mundo Árabe-, cuando varias tropas egipcias comenzaran a trasladarse al Desierto del Sinaí¹¹⁶. Paralelamente a este traslado, Radio Cairo emitía claras declaraciones de propaganda con tono bélico. La confrontación se perfilaba día con día más inevitable.

¹¹⁴ De hecho el Embajador Soviético en Israel, Dmitri Chuvakhin, protestó ante el Primer Ministro israelí Levi Eshkol que Israel parecía prepararse para una guerra, diciendo que "Entendamos que a pesar de sus declaraciones oficiales, hay, de hecho, fuertes concentraciones de tropas israelíes a todo lo largo de las fronteras con Siria". Ante esto, Eshkol se ofreció a acompañar a Chuvakhin a la línea fronteriza israelí-siria, para negar esta acusación, el Embajador se negó, pero los sirios tomaron el reclamo soviético seriamente y como propio. Palabras de el Embajador Soviético ante Israel, Dmitri Chuvakhin, citadas en Martin GILBERT, *Op. Cit.* p. 366.

¹¹⁵ Citado por *Ibidem*, p. 365.

¹¹⁶ Del cual no sólo se había retirado Israel casi diez años atrás, sino el que había sido desmilitarizado (por disposición de Naciones Unidas) para asegurar la protección territorial de Israel después de este retiro de tropas

Israel para contrarrestar esto -en un error psicológico y de estrategia, de acuerdo con los expertos en historia militar- trató de poner de manifiesto que tenía intenciones de parar los enfrentamientos y comenzar las negociaciones que condujeran a la pacificación de la zona, esperando enfriar el hostil ambiente creado por las acusaciones árabes y soviética sobre su clara disposición de lanzar ofensivas en contra de Siria. De esta manera en su tradicional desfile para celebrar la independencia, lo realizó sin el usual número de tanques y artillería pesada y en lugar de terminar el desfile en Jerusalén -por el tratado de armisticio con Jordania- lo hizo en el estadio de la Universidad Hebrea de Givat Ram, tratando de evitar, así, un exacerbamiento de tensiones con los vecinos árabes. Cuando notaron la falta de artillería pesada, los egipcios -contrariamente a lo esperado por Israel- reaccionaron diciendo que el gobierno israelí había mandado los tanques *faltantes* y el resto de las armas al frente del norte, agregando que seguramente Israel pensaba iniciar la guerra pronto, invadiendo Siria. De esta manera, Egipto ordenó a las tropas de la UNEF retirarse del Sinaí, pues como estaban por el consentimiento soberano egipcio, Nasser podía removerlas en cualquier momento. Esto incendió el nivel de tensión en la región.

Israel al conocer esto, estaba seguro que el Secretario General de la ONU -en ese momento, Ulysses Thant- le pediría a Egipto un periodo mínimo de retraso para sacar sus tropas del lugar -de hecho incluso los propios egipcios creían que su decisión se enfrentaría a la oposición del Consejo de Seguridad-, pero ni U Thant ni el Consejo hicieron nada para evitar la salida de los Cascos Azules, aceptando los desfiles de Nasser. De esta manera las tropas de la ONU comenzaron a salir a partir del 19 de Mayo, dejando la zona a su suerte. Con la salida de las tropas de la UNEF, Egipto se encontraba en total control militar del Sinaí¹¹⁷, por lo que para el 20 de Mayo las reservas israelíes -el ejército de civiles- comenzó a movilizarse hacia los puntos de reunión en caso de un evento bélico. Debe decirse que este tipo de movilizaciones significaban una parálisis en la vida económico-productiva de Israel, pues la fuerza laboral del país estaba concentrada en campos militares. Días después las condiciones se volvían más preocupantes, cuando Egipto anunciara, desde una base aérea cercana a la frontera egipcia-israelí, la reimposición de su bloqueo de los Estrechos, violando claramente su compromiso con la anterior resolución de la ONU.

El 23 de mayo, el Gabinete Israelí se reunió de emergencia, junto con figuras como Menachem Begin, Yitzhak Rabin y Ezer Weizmann, para lograr tener una visión más amplia del sentir de la sociedad israelí y una forma más efectiva de reaccionar ante la creciente amenaza egipcia. Levi Eshkol, inició el debate diciendo

"Hemos oído las noticias sobre el frente político...[en nuestra contra]...El peligro está dado, no necesita de mayor adorno retórico

Por lo tanto

"El acento debe ser puesto con la claridad en la decisión [de como se debe responder]. Una enorme condena está elaborándose y parece que vendrá irremediablemente"¹¹⁸ hacia los israelíes.

¹¹⁷ Junto con las tropas egipcias estaban soldados de el Ejército Palestino de Liberación.

¹¹⁸ Palabras de Levi Eshkol ante el Gabinete Israelí en 23 de Mayo de 1967, citadas por Martin GILBERT, *Op. Cit.*, p. 369.

Con esto se ponía en claro que un plan de acción debía de ser formulado inmediatamente para tener las tácticas suficientes para responder cualquier ataque por parte de Egipto u otro país árabe. Dentro de la misma reunión, el Ministro de Asuntos Externos, Abba Eban mencionó la petición estadounidense hecha a Israel de esperar 24 horas antes de iniciar cualquier agresión, para permitir que los esfuerzos diplomáticos, por parte de otros países, buscaran una forma de evitar la confrontación, agregando que de no estar de acuerdo Israel con esto, el Presidente Johnson había dicho que no apoyaría acciones que no le fueran consultadas previamente¹¹⁹. Una de las conclusiones a las que se llegó fue que la ocupación egipcia de los Estrechos de Tirán debía de ser considerada por Israel como un acto de agresión en su contra, y esto debía ser transmitido a los gobiernos extranjeros.

A partir de ese momento comenzó una oleada de actividad diplomática internacional llevada a cabo para evitar el inicio de la guerra. El 24 de Mayo, llegó al Cairo el Secretario General de la ONU, U Thant, para tratar de persuadir a Nasser de no llevar a sus fuerzas al enfrentamiento, el líder egipcio se negó a aceptar las recomendaciones y U Thant tuvo que regresar a la sede de las Naciones Unidas sin cumplir el propósito de su visita. Francia advirtió a Israel *no disparar primero*, pero se negó a otorgarle mayor asistencia en caso de que la confrontación se iniciara. Inglaterra, por su parte, mencionó que con sus compromisos en la zona no podía inclinar la balanza hacia ninguno de los lados y por lo tanto se reservaba de emitir una opinión. Con este desalentador panorama, al menos desde la perspectiva israelí, todo dependería entonces de la actitud y respuesta estadounidenses. En su visita a Nueva York, Abba Eban se entrevistó con el presidente norteamericano que públicamente calificó al bloqueo egipcio de *ilegal y potencialmente desastroso para la causa de la paz*¹²⁰, pero le dijo a Abba Eban que sería *insensato* por parte de Israel *saltar a las armas*, pero en un tono más conciliador, Johnson agregó que

"Una vez que se habla hecho aparente que las Naciones Unidas no podían mantener los Estrechos de Tiran abiertos...entonces iba a estar en Israel y sus amigos, y todos aquellos quienes sintieran que una injusticia había sido cometida

Por lo que

*Israel no estaría sólo a menos que decidiera ir solo*¹²¹. Esto es iniciar las agresiones unilateralmente.

Estados Unidos tenía una larga experiencia en buscar el apoyo de países *amigos*, pero Israel debió de poner a funcionar -a su máxima capacidad- su maquinaria diplomática para allegarse el apoyo de los diferentes integrantes del Concierto de Naciones para mantener la vía marítima abierta, una misión que realmente no parecía sencilla para este país del Oriente Medio.

Por su parte Nasser continuaba incrementando la peligrosidad de la crisis en la zona, declarando que *"la batalla [por lucharse] sería general...[dentro de la cual]...nuestro objetivo básico será la*

¹¹⁹ Los israelíes sabían claramente que era poco conveniente o estratégico contrariar los deseos de la Super Potencia que era su aliada, de ahí que aceptarían cooperar.

¹²⁰ Estas declaraciones respondían en parte a la "obligación moral" de Estados Unidos de apoyar a la contraparte en el conflicto -los judíos- después que la Unión Soviética se había encargado de dar a conocer su clara inclinación por la causa árabe, acciones ambas que se suscriben a la lógica de enfrentamiento bipolar que imperaba en la época dentro del área de las Relaciones Internacionales.

¹²¹ Palabras de Lyndon B. Johnson en su entrevista con Abba Eban, citadas por Martin GILBERT. *Op. Cit.*, p. 372.

destrucción de Israel

Agregando, irónicamente, que él

*"probablemente no podría haber dicho semejantes cosas cinco o incluso tres años atrás. Pero [esta vez] las digo porque me siento seguro [que] en el Consejo de Seguridad la Unión Soviética hizo claro que vetaría cualquier proposición que no estuviera acorde con los deseos de Siria o Egipto"*¹²².

Después de conocer estas hostiles declaraciones, Israel convocó a su Gabinete de Guerra, para decidir si tomar o no una acción militar en contra de Egipto, usando el repetido cierre de los Estrechos, como razón fundamental. El retraso pedido por los Estados Unidos para permitir a la diplomacia internacional actuar había ya terminado. En Israel sus propios consejeros, decidieron que el corto pero intenso período de duda, debía ya terminar, agregando que estaban totalmente "confiados en que Israel podía ganar en el campo de batalla sin un largo período de pérdida de vidas"¹²³. Pero la situación tomaría otro giro, cuando al día siguiente el Embajador Estadounidense en Israel, les informara que su país y Gran Bretaña -evidentemente, prisionada por Estados Unidos- se encontraban ultimando detalles para mandar una flota con la *tarea internacional* de abrir la vía marítima¹²⁴, adicionalmente podía unirse al esfuerzo otros países (como Holanda, que ya había manifestado su interés). La percepción que les otorgaba a los israelíes el apoyo internacional que la propuesta anglo-americana significaría, tuvo como resultado que el Gabinete de Guerra decidiera aplazar las acciones militares previamente acordadas, en orden de darle tiempo a la fuerza naval internacional a actuar¹²⁵.

La respuesta egipcia al movimiento internacional anterior fue, la declaración del Presidente Nasser ante la Asamblea Nacional Egipcia donde aclaró, que: "El punto no es la cuestión de Akaba, los Estrechos de Tiran o...[una fuerza marítima internacional para asegurar el libre paso]...el hecho es la agresión en contra de Palestina que se llevó a cabo en 1948", resaltando que esta agresión había sido con la "cercana" colaboración anglo-americana, por lo cual no era de sorprender que fueran precisamente Estados Unidos y la Gran Bretaña quienes ahora querían

"confinar el asunto a [la liberación de] los Estrechos de Tiran, la UNKFF, y el derecho [internacional] de paso a través del Golfo de Akaba

Acerca de esto, Nasser aclaraba que, el pueblo egipcio

*"no teme a los Estados Unidos y sus amenazas o a Inglaterra y sus amenazas, o al mundo Occidental por completo y su parcialidad hacia Israel"*¹²⁶

Nasser realizaba esas inflamadas declaraciones, porque confiaba -apoyandose en el ambiente de pugna bipolar que prevalecía- en que la Unión Soviética lo apoyaría de desatarse un controversia directa con los Estados

¹²² Nasser podía hacer estas declaraciones públicas, porque el propio Ministro Ruso de Asuntos Externos le había entregado un mensaje de apoyo por parte de la Unión Soviética, hacia cualquier acción que su país o Siria decidieran emprender. Citado por *Ibidem*, p. 373.

¹²³ Palabras de Yitzhak Rabin y los otros consejeros del Ministerio de Guerra Israeli, citadas por *Ibidem*, p. 374.

¹²⁴ Lo que con posterioridad se denominaría la *Flotilla Internacional*.

¹²⁵ Con esto comenzaba lo que se denominó como *Hamtana* o *Espera*. De acuerdo con Yitzhak Rabin sin este período hubiese sido "dudoso que Israel hubiera sido capaz de sostener con firmeza las líneas de ese de fuego dentro de la arena política [internacional] dos años después". Palabras citadas en Martín GILBERT, *Op. Cit.* p. 376.

¹²⁶ Nasser usaba el argumento de la cuestión palestina como un medio de lograr el consenso no sólo del pueblo egipcio, sino del Mundo Árabe en general, ambas citas extraídas de *Ibidem*, pp. 376-377.

Unidos, y porque estaba seguro que la próxima guerra con Israel, sería ganada por el lado árabe. Por otra parte, las palabras de Nasser produjeron una inmediata respuesta en la conciencia árabe, pues por ejemplo, Jordania, se apresuró a celebrar un pacto similar al egipcio-sirio, con el líder egipcio ya que se encontraba convencido que Nasser realmente sabía lo que estaba diciendo, la anterior afirmación puede verse con gran claridad en las palabras del propio Hussein, quien mencionaba que "*estaba tan ansioso por alcanzar un acuerdo [con Egipto] que me conformé con una rápida lectura del texto y le dije a Nasser dame otra copia [de éste] sólo reemplacemos la palabra Siria por la de Jordania y el asunto estará arreglado*"¹²⁷. El teatro de la siguiente guerra terminaba de establecerse.

Con el suceso antes descrito, Israel se encontraba, de repente, con la posibilidad de un enfrentamiento en tres frentes -pues con seguridad Siria cumpliría sus compromisos con Nasser-. Estos sucesos forzaron a Israel a crear el primer gobierno de unidad en su historia¹²⁸, lo cual representaba un giro mayúsculo dentro del panorama político israelí¹²⁹. De esta forma, Menachem Begin -líder de la oposición, con su partido Herut- fue introducido dentro del Gabinete Israelita como Ministro sin Portafolio, además de los miembros del Partido Rafi -que habían salido de las filas del Mapai, dos años antes- regresaron a ocupar cargos dentro del gobierno, con lo que Moshe Dayan fue nombrado Ministro de Defensa. Mientras en el espacio externo a la zona, Estados Unidos trataba de ganar las voluntades de la Sociedad Internacional para que lo acompañaran a él e Inglaterra en el esfuerzo naval, pero sólo dos aceptaron de manera formal mandar a su flota¹³⁰.

Nasser, advertiría, con respecto a la intervención extrarregional, que: "*Si cualquier Potencia se atreve a realizar declaraciones sobre la libertad de navegación en los Estrechos de Tirán, [Egipto] tendrá que negar a esa Potencia petróleo y la libre navegación en el Canal de Suez*"¹³¹, esto en clara referencia a la unión anglo-americana y sus planes de establecer una fuerza naval para el área. Nasser deseaba asegurar que ningún país apoyara a Israel, para en el nuevo conflicto deshacerse de este Estado y lograr la supremacía y liderazgo dentro del mundo árabe, en el proceso.

Por su parte, Israel sabía que debía de prepararse estratégicamente para contrarrestar la embestida árabe, por lo tanto ordenó una total movilización de sus reservas civiles y su ejército regular, pero al hacerlo notó las claras diferencias entre cantidades de armamento¹³² y número de efectivos, lo cual lo obligaba a tener más y mejores planes de ataque para compensar estas disparidades con el adversario. El 2 de Junio, Abba Eban informaba que los estadounidenses habían dado, ya, pruebas sobre que si Israel "*triumfaba, los Estados Unidos*

127. La frase anterior demuestra que, indiscutiblemente, el líder egipcio había conseguido alcanzar su meta de credibilidad y consenso al interior de la región árabe, sin embargo los acontecimientos posteriores cambiarían este panorama diametralmente. Palabras del Rey Hussein de Jordania, citadas por *Ibidem*, p. 377.

128. Ya vendrían otros, años más tarde, como se verá posteriormente en este mismo capítulo.

129. Autores como Amos Oz o David y Ken Kirsche, concuerdan en que este movimiento político se dio debido a una especie de "trauma" dentro de la sociedad israelí -hastante lógico- por impedir el inicio de nuevas agresiones.

130. Estos fueron Canadá y Dinamarca. Holanda terminó retractándose de su anterior declaración.

131. Fragmento de la declaración de Gamal Abdel Nasser del 2 de Junio de 1967, citado en Martin GILBERT. *Op. Cit.*, p. 381.

132. Mientras por la parte árabe se estimaban 700 unidades aéreas, Israel sólo contaba con 300.

se sentirían aliviados al ser liberados de este dilema, y no apoyarían ningún tipo de presión internacional en contra"¹³³. Al siguiente día Moshe Dayan presentó los planes y tácticas de guerra que se llevarían a cabo al desatarse la ofensiva, pero para evitar que el gobierno egipcio se diera cuenta de los preparativos israelíes "las playas y los lugares de descanso estaban atiborrados con oficiales que justo habían regresado del frente...[cn]...una deliberada treta para despistar a los egipcios en lo que se refería al inminente ataque israelí". El plan de guerra de Dayan, parecía bastante efectivo, éste "estaba diseñado para embarcarse [en el conflicto] lo más pronto posible...[pues desde su punto de vista]...Cada día que pasaba los árabes ganaban más fuerza y agudeza...[por lo que]...Para Israel había llegado el momento"¹³⁴ preciso, por lo tanto le pedía al Gabinete de Guerra autorizar el envío de tropas al campo de batalla, su petición fue homogéneamente aceptada.

La noticia acerca que Israel había iniciado la guerra con los países árabes -la tercera- fue dada a conocer a la opinión pública israelí hasta la medianoche del primer día de iniciados los ataques. El día en que muchos de los aviones de las fuerzas interárabes (egipcia-jordana-siria) habían sido destruidos, balanceando el arsenal aéreo de ambos mandos, además de obtener total control aéreo de la frontera del Sinaí y los Altos del Golán¹³⁵. Al lograrse diezmar la fuerza aérea de Egipto, la guerra en su contra tuvo que entrar a otra fase, la terrestre. Paralelamente a esto, enviados especiales israelíes¹³⁶ se acercaban al gobierno jordano para pedirle no se involucrara en las agresiones en contra de Israel, mencionándole que aun cuando la artillería jordana

"había abierto fuego esporádicamente en Jerusalén Oriental y en otros lugares de las líneas de tregua, si el fuego paraba, y Jordania se abstenia de otros actos de guerra, Israel se obligaría a honrar los acuerdos de armisticio [celebrados] con Jordania, en todas sus partes"¹³⁷

Sin embargo, como el Rey Hussein se encontraba fuertemente presionado por Nasser y el tratado que había firmado semanas antes con Egipto, no respondió a la oferta israelí, y en su lugar ordenó a las tropas estacionadas en Jerusalén atacar más allá de las líneas del armisticio, también puso en acción el resto de su flota aérea.

La respuesta árabe, fue la iniciativa conjunta de atacar por parte de Irak, Jordania y Siria a Israel mediante cortos bombardeos aéreos en diferentes objetivos estratégicos. Pero Israel pudo destruir la mayoría de los aviones y expulsar al resto de su territorio. Sir. Gilbert menciona que

"la eliminación del poder aéreo árabe fue de decisiva importancia para la moral israelí. Además esto sirvió para

"enfriar el ánimo de lucha del liderazgo militar árabe, así como de los oficiales...en el campo de batalla, mientras que precisamente lo opuesto sucedía dentro del liderazgo político y militar de Israel y sus unidades de combate"¹³⁸

¹³³ Palabras de Abba Eban pronunciadas el 2 de Junio de 1967, citadas por Martin GILBERT. *Op. Cit.* p.381.

¹³⁴ Ambas citas de Moshe Dayan extraídas de *Ibidem*, p. 383.

¹³⁵ Sobre esto, Shimon Peres, menciona -de manera algo desproporcional- que "la Guerra de los Seis Días había sido ganada en las primeras horas de iniciado el combate". Shimon Peres. *Oriente Medio, Año Cero*.

¹³⁶ Esto se realizó a través de tres distintos medios: 1) Con el representante israelí ante la Comisión Mixta Israelí-Jordana de Armisticio, donde le dio el mensaje a su contraparte para que los transmitiera a Amman; 2) Mediante el General Noruego Odd Bull, presidente del equipo observación de la tregua de Naciones Unidas; y 3) Las Embajadas Estadounidenses en Amman y Tel Aviv también sirvieron como conductos.

¹³⁷ Martin GILBERT. *Op. Cit.* p. 384.

¹³⁸ *Ibidem*, p. 386.

Puede decirse que la estrategia de guerra israelí probó ser exitosa al iniciar la ofensiva en contra de la fuerza aérea árabe, que era más numerosa que la israelí y por lo tanto podría haberle causado más daño en su territorio, de no destruirla con celeridad. Demostrando una planeación detallada y cuidadosa, lo cual le trajo la victoria a Israel.

Como ya se había hecho mención con anterioridad, Jerusalén fue un teatro de intenso combate durante esta guerra -de hecho el más grave de todos, por lo menos durante los primeros días-, aquí a pesar de la decisión israelí de evitar las lógicas pérdidas que implicaría un combate casa-a-casa y que la zona antigua de la ciudad no fuera afectada¹³⁹, la artillería jordana no permitió estableciendo un combate que afectó -gravemente- varias de las edificaciones del lugar, entre ellas la Knesset. En este escenario, la confrontación fue prolongada y la resistencia de la armada jordana, impresionante. En el escenario de guerra localizado en el Sinaí, la captura israelí de Abu Agaila le permitió a este ejército romper el cerco egipcio y entrar de lleno en la península, llegando a la costa de El Arish y cortando toda comunicación de la Franja de Gaza con Egipto. El siguiente objetivo era capturar Sharm el-Sheikh mediante un asalto naval y aéreo combinado, para romper la imposición egipcia de evitar la navegación israelí por los Estrechos de Tirán. Justo antes de lanzarse el ataque, a las tropas egipcias se les ordenó regresar a proteger el Canal de Suez y Sharm el-Sheikh fue evacuado, casi en su totalidad, dejando el camino libre al ejército israelí para tomarlo y acercarse a los importantes Pasos de Gidi y Mitla.

Durante la mañana siguiente, el Consejo de Seguridad de la ONU hizo un llamado a las partes para que establecieran el inmediato cese al fuego. Ante la inminencia de tener que cumplir con esta disposición internacional, Eshkol y Dayan ordenaron a las tropas israelíes tomar la parte oriental de Jerusalén tan rápido como se pudiera, con el propósito que dentro de las líneas del cese al fuego se marcara este lugar, como parte del territorio israelí. Finalmente no se implementó el cese al fuego por intervención de Nasser, ya que éste quería que dentro del llamado de la resolución se incluyera la demanda para el retiro simultáneo de las fuerzas israelíes que ocupaban el Sinaí, pero como la petición de la ONU no indicaba esto -como lo había hecho en 1956- se negó a acatarla y con él, el resto de los beligerantes. Por un día más Nasser continuó tratando de rescatar el territorio perdido, pero no lo logró, y finalmente a la medianoche del 8 de Junio aceptó el cese al fuego -muy tarde ya para salvar a su ejército de cuantiosas pérdidas humanas y materiales-, pero Moshe Dayan ya había dado la orden de atacar el Canal de Suez o incluso más allá de éste, lo cual tuvo como resultado que las tropas egipcias debieran continuar la lucha, pero fueron vencidas por el ejército israelí.

Siria, cuya actuación fuera mucho menos contundente que en las dos confrontaciones anteriores, tuvo que expresar al igual que Jordania, su voluntad de acatar las disposiciones del cese al fuego, pero continuó luchando tenazmente, hasta que en la noche del 9 de Junio sus fuerzas comenzaron a retirarse. Paralelamente en Israel se discutía la conveniencia de ocupar Damasco por parte de las FDI, -con el pretexto de- rescatar a la

¹³⁹ Estas consideraciones iban más allá de significados para y sentir de las poblaciones cristinas y musulmanas del lugar y del exterior, en realidad.

comunidad judía todavía existente en la zona, cuyo derecho de salir de Siria había sido constantemente negado por el gobierno de ese país. Al conocer los planes israelíes, el Comando de Siria ordenó a sus tropas retirarse: de las Alturas del Golán, dejando, además, la ciudad de Kuneitra, para salvar a cualquier costo la capital. Al mismo tiempo, el gobierno sirio apelaba a Egipto a mandar unidades estacionadas en Jordania al frente sirio, pero no fue respondido el llamado, y Nasser mencionó inflexiblemente que *"para él [y para Egipto] la guerra había ya terminado y que todo lo que podía ofrecer a Siria era [que] si Israel no honraba el cese al fuego... Egipto renovaría la guerra"*¹⁴⁰ -pero eso último, era muy improbable, en realidad-

Con la respuesta egipcia, Siria tuvo que continuar sola en la defensa del Golán y del resto de su territorio, pero la intervención y presión estadounidense hacia Israel evitó -parcialmente- mayores consecuencias, pues hizo que Moshe Dayan ordenara el fin de las hostilidades, con lo que Kuneitra se mantenía bajo el poder sirio. Pero la radio siria anunció que la ciudad de Kuneitra había caído en manos israelíes¹⁴¹, provocando que las tropas sirias entraran en pánico y se apresuraran a llegar a la capital para defenderla, dejando abandonada Kuneitra. Esto llevó a Dayan a contraindicar que la batalla continuara -cuando aun las operaciones aéreas debían cesar- y Kuneitra fue efectivamente ocupada por las tropas israelíes. El cese al fuego en los Altos del Golán llegó a las 6:30 de esa tarde. Concluyendo así la denominada Guerra de los Seis Días, dos días más tarde, las tropas israelíes tomaban control total del Desierto del Sinaí, una ganancia territorial que justo vendría con el cese al fuego.

Finalmente debe decirse que la Guerra de los Seis Días, al terminar, fue una victoria espectacular para el ejército israelí; al igual que las anteriores guerras, corta en duración, pero en varios sentidos inevitable y con un alto costo para todas las sociedades involucradas en ella por sus líderes. Pues aunque Israel consiguió apoderarse de la rivera occidental del Río Jordan, el este -árabe- de Jerusalén¹⁴² y el Desierto del Sinaí, estas ampliaciones territoriales sí fueron costosas en varios sentidos, el más importante de ellos el tener bajo su control a un millón más de árabes-palestinos dentro de su territorio -incluyendo a muchos que se habían refugiado en las zonas aledañas, escapando del yugo israelí-, los cuales prontamente le representarían un reto adicional en términos políticos, sociales e internacionales.

2.3.2. Los cambios al interior del Estado Israelí después de 1967

La victoria de Israel en la guerra de 1967, le devolvió al pueblo israelí la confianza en sus dirigentes y en las instituciones estatales, pero también traería importantes divisiones y retos acerca de como manejar los nuevos territorios adquiridos y las más convenientes políticas para hacerlo. Mientras que en el terreno internacional, comenzó a abrir la posibilidad real de sentarse a negociar de igual a igual con los países árabes vecinos, una vez

¹⁴⁰ Citado por Martín GILBERT. *Op. Cit.*, p. 393.

¹⁴¹ Lo cual era falso, pero quizá lo que se intentaba era forzar a la Unión Soviética a intervenir para rescatar a Siria, la estrategia fue finalmente infructuosa.

¹⁴² Al tener completa la ciudad de Jerusalén, el gobierno israelí decidió hacerla su capital -aunque debe decirse que esta acción no tuvo o tuvo el consenso de la sociedad internacional-.

que les fue claro que Israel era un contrincante serio a considerar. Muchos eventos sucederían aún¹⁴³, antes de un encuentro palpable en la búsqueda real de la paz, pero, en definitiva, este enfrentamiento marcó varias de las pautas futuras.

Inmediatamente después de finalizado el conflicto en los campos de batalla, comenzó un muy intenso debate al interior del Estado Israelí -el cual, ciertamente continúa hasta nuestros días-, esto era cómo y por cuánto tiempo regir a los árabes-palestinos¹⁴⁴. El Dr. Perlmutter menciona que

*"[e]l resultado de ese conflicto [la guerra de 1967] fue mucho más allá de la conquista de los nuevos territorios: se había renegociado la propia existencia de Israel y se había cambiado la concepción de sí mismo. Había nacido un nuevo Estado [lo que él denomina como] el segundo Estado repartido"*¹⁴⁵

En cuanto a las nuevas fronteras post-guerra del 67, en específico la polémica relacionada con Siria, el Gabinete, en su totalidad, resaltaba la enorme importancia de asegurar que los problemas del agua¹⁴⁶ y la seguridad fronteriza, deberían de ser primeramente resueltos antes de pasar a cualquier otra fase de negociación. Este tipo de decisiones dentro del Gabinete, no eran fortuitas, en realidad reflejaban la composición del denominado Gobierno de Unidad Nacional, que formado por Eshkol en la víspera de la guerra, continuaba en funciones, con Begin como el líder del ala política de derecha. Junto con esas cuestiones, la guerra del 67 le trajo a Israel, como un todo, varios resultados que pueden ser calificados de positivos, entre los más relevantes deben apuntarse:

- ◆ *Una nueva oleada de inmigrantes altamente calificados provenientes de países europeo-occidentales y norteamericanos;*
- ◆ *Nuevas y variadas fuentes de trabajo, mano de obra y petróleo dentro de los territorios ocupados;*
- ◆ *Un mejoramiento en la seguridad nacional, pues al extender sus fronteras resultaba -un poco- menos factible un asalto bélico por parte de sus países vecinos;*
- ◆ *Incrementos mayúsculos y diversificación de apoyos financieros tanto de fuentes gubernamentales como privadas; y lo más importante*
- ◆ *un resurgimiento moral dentro de la sociedad israelí"*¹⁴⁷.

Después de varios debates tanto al interior del gabinete, como de la Knesset, se decidió establecer la política -temporal- que los comandos militares israelíes se localizaran fuera de las principales vías árabes tanto en la Margen Occidental, como en Gaza, ya que se pretendía que el término del conflicto no significará un segundo

¹⁴³ Entre ellos otras dos escaladas militares adicionales, una declarada en 1973 y la otra de manera informal, pero igualmente dañina para la zona en su conjunto.

¹⁴⁴ Existían posiciones muy claras en cuanto a esto, pues por ejemplo Moshe Dayan decía que "si se supone que todo debe regresar a la normalidad...[el gobierno israelí]...no debe de tratar de regir a los árabes, debe dejarlos que se rijan a sí mismos. Por supuesto, ellos tienen que saber que tú eres el jefe. Ya suficiente hemos sufrido nosotros con la burocracia israelí. Ellos no se la merecen...yo quisiera una política donde un árabe, nazca, viva y muera en la Margen Occidental [u otro de los Territorios Ocupados (como más tarde se les denominaría)] sin haber siquiera visto a un oficial israelí". Aunque ciertamente Dayan era un halcón político -figura que se explicara dentro del tercer capítulo- no todas sus visiones eran tan radicales. Citado en Martín GILBERT. *Op. Cit.*, p. 396.

¹⁴⁵ El Dr. Perlmutter dentro de su libro realiza toda una conceptualización sobre las diversas etapas de Israel como Estado-Nación, haciendo divisiones de acuerdo con momentos históricos -como la Partición de Palestina por parte de la ONU, el final de la Guerra de 1967 y la entrada al poder del Likud-. Amos PERLMUTTER. *Op. Cit.*, pp. 210-211.

¹⁴⁶ Aún de importancia primordial, no sólo entre Siria e Israel, sino para la pacificación de toda el área.

¹⁴⁷ Cf. Walter WEIKER. *Op. Cit.*, p. 263.

periodo de huida y expulsión de las poblaciones árabes de sus lugares de residencia para crear poblaciones donde judíos fueran reubicados¹⁴⁸. Se decidió -por influencia de la Alineación Laborista- que ambas regiones permanecieran siendo árabes, además de convertirse en la figura de Territorios Ocupados, administrados, no anexados ni colonizados, por el gobierno israelí¹⁴⁹. Hasta cuando iba a durar esta situación, nadie lo sabía a ciencia cierta.

Es evidente que el "millón de árabes en la Franja de Gaza y en la Rivera Occidental, quienes quedaron bajo control israelí, presentaban un mayúsculo problema logístico e ideológico"¹⁵⁰ para Israel, pero en lo que se refiere a esta población en sí, la nueva situación tampoco era nada sencilla, en realidad se encontraba perpleja y desconcertada pues no sabía cual iba a ser su futuro a partir de ese momento. Durante los primeros años, la población en su conjunto fue sumamente receptiva¹⁵¹, esperando de esta manera ganar los favores del Estado Israelí y conseguir, finalmente, su ansiada autonomía en el proceso. La respuesta israelí a esto fue positiva, pues al finalizar el año se permitió que personajes locales se hicieran cargo de administrar las ciudades. Me parece importante resaltar, que esta acción fue hecha por el gobierno israelí, con un propósito muy preciso, y éste era como explica Moshe Dayan para "tener una opción [con la cual poder] maniobrar, de tal forma que no sólo tengamos al Rey Hussein para negociar...una representación palestina nos serviría para maniobrar, pues, quien sabe, tal vez [algún día] algo tome la forma de una entidad palestina" con la cual el gobierno israelí trataría directamente¹⁵².

Sin embargo, la mayoría del gobierno israelí tenía claro -por razones de seguridad interna¹⁵³- lo poco factible que era conceder más allá de responsabilidades administrativas a los palestinos localizados en los Territorios Ocupados, por lo que, cuando un antiguo gobernador militar jordano de Jerusalén les sugirió una entidad palestina independiente en la Rivera Occidental bajo soberanía israelí, se desató una polémica de grandes dimensiones, pues mientras un sector se negaba rotundamente a esto¹⁵⁴, algunos otros comenzaron a considerar seriamente la iniciativa¹⁵⁵. Finalmente, al formalizarse la ocupación israelí de la Margen Occidental, Moshe Dayan, se pronunció por favorecer asentamientos judíos controlados -por el gobierno- a lo largo de las áreas ocupadas. La iniciativa de Dayan estuvo basada en la idea que mediante la creación de ciudades judías dentro de

¹⁴⁸ Como había sucedido después de la guerra de 1948.

¹⁴⁹ Al subir al poder el Likud -sucesor del Herut- esta situación cambiaría dramáticamente, no sólo con Begin y Shamir -durante los 70's y 80's- sino con el propio Benjamín Netanyahu.

¹⁵⁰ Walter WEIKER. *Op. Cit.*, p. 263.

¹⁵¹ Esto debido a que durante el dominio jordano y epípeto de los territorios los palestinos habían sido bastante restringidos y su bienestar económico decaído, pues lo que se deseaba es que la opinión pública no olvidara la temida a ver las malas condiciones en que se vivía en el lugar.

¹⁵² La historia misma daría, en parte, la razón a esta lógica inicial. Martín GILBERT. *Op. Cit.*, p. 399.

¹⁵³ Tema siempre presente en la toma de decisiones al interior de Israel.

¹⁵⁴ Como Moshe Dayan o Menachem Begin -ardiente defensor de la soberanía israelí sobre todos los territorios conformantes del (por el denominado) Gran Israel.

¹⁵⁵ Como Chaim Herzog o Yitzhak Allon -ya se vería la evolución de esta idea dentro éste, al elaborar el denominado Plan Allon-. En relación con la nota anterior a esta misma, el Dr. Perlmutter indica que "[a]unque tanto halcones como palomas seguían proclamando su adhesión al Partido Laborista, las divisiones ideológicas repercutieron duramente sobre el tradicional consenso". Lo cual se reflejaría en los siguientes años. Amos PERLMUTTER. *Op. Cit.*, p. 209.

ese territorio se rompería la continuidad existente entre los asentamientos árabes de Jenin, Nablus, y entre Belén y Hebrón, lo cual traería como resultado último -de acuerdo con el propio Dayan- "*minimizar los focos de amenaza para la población y el Estado israelíes*"¹⁵⁶.

Contrariamente a Dayan, el Vice-Primer Ministro y Ministro de Absorción de Inmigrantes, Yigael Allon tenía una visión diametralmente distinta, pues éste a lo largo de los años desarrolló un plan que tomaría su nombre, el *Plan Allon*, bajo este proyecto, Israel se quedaría con el

"control del Valle Jordano y de la primera cordillera montañosa al oeste, [donde mantendría]... asentamientos reducidos y sistemas de alarma anticipada en contra de cualquier ataque proveniente del punto oriental. Jerusalén Oriental, el área del Bloque de Ezzion¹⁵⁷ y Kiryat Arba, el nuevo asentamiento judío a las afueras de Hebrón [(que Allon concordaba establecer)] iba a permanecer bajo soberanía israelí.

Adicionalmente, en lo anterior, cambios fronterizos menores se introducirían, uno de ellos

"alrededor del poblado de Latrun. El área dentro de la Margen Occidental se regresaría a soberanía árabe, [además de ser] conectada a Jordania mediante un amplio corredor alrededor de Jericó, la Franja de Gaza sería conectada a la Margen Occidental a través de una autopista.

En lo correspondiente al Sinaí, Israel retendría

"el control sobre la saliente de Rafa, así como sobre la margen occidental del Mar Rojo de Eilat a Sharm el-Sheikh. De igual forma, el gobierno israelí [mantendría] dos aeropuertos militares construidos cerca de la anterior frontera con Egipto. El resto de la Península del Sinaí se regresaría a soberanía egipcia, mientras que la mayor porción de los Altos del Golán quedaría en manos de Israel"¹⁵⁸

Aunque en términos formales este plan no fue adoptado como política de Estado en Israel, durante los subsiguientes gobiernos laboristas hasta 1977, todos los asentamientos judíos en la Margen Occidental, la Franja de Gaza, los Altos del Golán y el Desierto del Sinaí fueron limitados a aquellas áreas que -de acuerdo con el plan- retendría Israel. Lo que es más en "1973 los principios del Plan Allon fueron incluidos en la plataforma del Partido Laborista a través [de la figura formal] del *compromiso territorial*. Pero el Plan no fue aceptado por ninguno de los países árabes" en ese momento.

Lo anterior se puede observar con claridad en los nuevos asentamientos israelíes en la zona de las Alturas del Golán, pues fueron creados siguiendo la guía general que establecía el Plan Allon, aun con el desacuerdo de sectores del ala conservadora dentro del espectro político de Israel -quienes pedían un completo traspaso al dominio israelí de esa y las otras zonas "adquiridas" durante la guerra de 1967-. El gobierno laborista israelí, adicionalmente declaró al Río Jordán como su *frontera de seguridad*, irrespectivamente de cualquier arreglo que se pudiese alcanzar con respecto a la situación futura de la Margen Occidental. De manera no totalmente clara, el gobierno israelí comenzaba a sentar las bases de un patrón de expansión territorial, que posteriormente le provocaría conflictos internos y con sus vecinos árabes al momento de ponerse a discutir la paz en la zona durante

¹⁵⁶ En realidad, la creación de estas nuevas ciudades incrementó los enfrentamientos entre la población árabe y la judía al interior de Israel, pues los árabes sentían amenazada la supervivencia de sus ciudades al verse rodeados por asentamientos judíos. Citado por Walter WINKLER. *Op. Cit.*, p. 264.

¹⁵⁷ Conocida en hebreo como *Gush Ezzion*.

¹⁵⁸ Como puede apreciarse el denominado *Plan Allon*, sería parte fundamental de las negociaciones que se darían dentro del Proceso de Paz en Medio Oriente, e incluso se retomaría para elaborar los Acuerdos entre Israel y la OLP u Oslo I y II. Fragmentos del denominado Plan Allon, citados por Martín GILBERT. *Op. Cit.*, p. 406.

los noventa.

En el terreno internacional, el 22 de noviembre de 1967, a través de una iniciativa británica, el Consejo de Seguridad crearía la histórica Resolución 242, la cual tendría un relevante impacto dentro de las relaciones árabe-israelíes desde ese momento y hasta la actualidad¹⁵⁹, así como las relaciones mismas del Estado Israelí con el resto del mundo. Esta resolución llamaba a Israel a retirarse "de [los] territorios ocupados como resultado del conflicto reciente"¹⁶⁰. Pero el documento no sólo indicaba eso, sino que hacía un llamado a

"el establecimiento de una justa y duradera paz en el Medio Oriente"

Esta paz tendría que ser basada en la

"finalización de todos los reclamos o estados de beligerancia y el respeto por y el reconocimiento de la soberanía, la integridad territorial y la independencia política de cada Estado en el área y su derecho a vivir en paz dentro de fronteras seguras y reconocidas libres de amenazas o actos de fuerza"¹⁶¹.

Evidentemente la apelación no era únicamente para Israel, sino para los Estados Árabes involucrados, quienes hasta ese momento se habían negado a aceptar la existencia del Estado Judío.

Por otra parte, dentro del texto de la resolución no se hacía mención de los palestinos, aunque la frase del *problema de los refugiados* pretendía abarcarlos. Esto se debió a que la gran mayoría de los líderes israelíes se negaba a aceptar la noción de *pueblo palestino*, pero, paradójicamente, la ocupación israelí de la Margen Occidental -y en menor grado de la Franja de Gaza- serviría como el mejor y más poderoso catalizador del nacionalismo palestino, despertando muchos de los aletargados aspectos del sentimiento nacional al interior de este pueblo.

En el terreno árabe, poco después de la guerra, en Septiembre de 1967, los países árabes se reunieron en Khartúm, para analizar la propuesta israelí de negociar un esquema de paz para la región¹⁶². Sin grandes debates se decidió en la Cumbre Árabe, responder con tres negativas: "No a la paz, No a la negociación, No al reconocimiento" estatal de Israel¹⁶³. Esto frenaba cualquier opción de negociar entre los árabes e Israel, pues aunque el rechazo englobaba básicamente a Egipto y Siria, Jordania, por su parte, no tenía la autoridad de iniciar negociaciones por sí misma y Líbano no podía mostrar disponibilidad, al estar amenazada por Siria.

Por otra parte, después de vivir la derrota en 1967, el Presidente egipcio Nasser anunció su renuncia, pero

¹⁵⁹ De hecho esta iniciativa respaldó el proceso de paz de los noventa, creando la original fórmula de *tierra por paz*.

¹⁶⁰ Inicialmente el llamado del Consejo de Seguridad, fue interpretado de forma distinta por Israel y por los Países Árabes, para estos últimos, significaba que todos los territorios tendrían que ser evacuados; mientras que para Israel, la palabra *territorios* significaba algunos, pero no necesariamente todos ellos, -debe decirse que la palabra *los o the* (en su versión en inglés) había sido deliberadamente excluida por Israel de los términos de la resolución, a excepción de la versión oficial francesa, por la insistencia del propio delegado francés-. Israel, adicionalmente, insistió en que ningún territorio sería evacuado hasta que se llegara a un contexto de un acuerdo general de paz árabe-israelí, el cual la propia resolución implicaba. *Documentos de la Organización de Naciones Unidas*, p. 6.

¹⁶¹ La Resolución afirmaba "La necesidad 1) de garantizar la libertad de navegación a través de las vías marítimas internacionales en el área; 2) de lograr un correcto asentamiento del problema de los refugiados; 3) de garantizar la inviolabilidad territorial y la independencia política de cada Estado en el área, mediante medidas tales como la inclusión de zonas desmilitarizadas" *Ibidem*.

¹⁶² El gobierno israelí proponía una paz de largo alcance a Egipto y Siria, a través de negociaciones conducidas -como mediador- por los Estados Unidos. Entre las propuestas israelíes se incluía su disposición de retirarse de la mayoría de la Margen Occidental, con ajustes menores en las fronteras finales.

¹⁶³ Esta política fue seguida durante más de dos décadas por los países árabes, a excepción de Egipto que firmó la paz con Israel pocos años después de la Cumbre.

rápida-mente se retractaría a causa de la demanda popular que continuara en su puesto. Otro factor que le devolvió parte de la confianza perdida, fue que la Unión Soviética¹⁶⁴ comenzó a rearmar a Egipto y Siria mucho más que antes, mandándoles no sólo armas sino militares y asesores que se encargaran de preparar a ambos ejércitos. El apoyo interno y de la Unión Soviética fue tan claro que en Octubre -a menos de cuatro meses de finalizada la guerra- Nasser lanzaría un misil sobre el barco de guerra israelí, *Eilat*, hundiéndolo. El gobierno de Israel respondió al ataque abriendo fuego a lo largo del frente del Suez, incendiando las refineries localizadas en la ciudad alemana. Casi un año después, comenzaría una serie de confrontaciones entre Israel y Egipto, con el ánimo de demostrar que el término de la confrontación de 67, no había sido definitivo para ninguna de las partes¹⁶⁵.

En el terreno socio-político israelí, por otra parte, el fin de la guerra significaría un sinnúmero de cambios diversos y recomposición de estructuras en su interior. Primeramente era claro que el movimiento sionista, como tal, se encontraba en franca y creciente crisis, pues como mencionaría Yehuda Avner *"debe decirse que el periodo post-Guerra de los Seis Días atestiguó la retirada de espíritu pionero [de la sociedad israelí] y el incremento de la cultura empresarial, resultante de la gradual erosión del poder de las instituciones estatales"*¹⁶⁶. Aunado a lo anterior, comenzaron a aparecer nuevas expresiones políticas, tales como el *Gush Emunim* -Bloque de la Fe o de los Fervientes-, el *Movimiento de la Tierra de Israel*¹⁶⁷, además que fuerzas políticas ya existentes como el Herut de Begin comenzarían a tomar una nueva fuerza y mayor consenso al interior de la sociedad israelí. Entre los elementos que influyeron en el cambio de la sociedad israelí, deben señalarse la llegada de inmigrantes de países árabes y norafricanos -cuyos usos y costumbres políticos era muy distintos a los de los judíos provenientes de Europa- y los nuevos retos y necesidades que estos traían consigo para el gobierno¹⁶⁸, el agotamiento moral del pueblo israelí después de haber tenido que vivir las repercusiones de tres confrontaciones bélicas con los países vecinos y la consiguiente búsqueda de nuevas opciones para tratar con estos Estados y ya no tener que volver a vivir otra desgastante escalada militar.

De hecho, comenzaba a generalizarse la idea que, los gobiernos de coalición -liderados por el laborismo- no habían buscado, con suficiente ahínco, otras formas de lidiar con los árabes sin tener que tomar las armas c

¹⁶⁴ Adicionalmente este país se convirtió en la voz líder de los países no-árabes que podían al retiró del Israel de los Territorios Ocupados. Esta actitud fue asumida por la dirigencia soviética debido a que deseaba contrarrestar -en una lógica de Guerra Fría- al bastión capitalista en el Medio Oriente -Israel- y tener una influencia adicional en diversas zonas geográficas.

¹⁶⁵ Moshe Dayan justificaba las acciones israelíes de la siguiente forma: *"Debemos contestar con una respuesta bélica a cualquier indicio [del enemigo] de tratar de empujarnos más allá de las líneas de cese al fuego"*. Dayan sabía que las motivaciones del gobierno israelí para contraatacar eran otras, pero debía darle al esfuerzo israelí un carácter más heroico. Citado por Martin GILBERT. *Op. Cit.*, p. 401.

¹⁶⁶ Indiscutiblemente las palabras de Avner llaman a observar que las bases sobre las cuales se había construido el Estado Israelí comenzaban a debilitarse aceleradamente, y que las instituciones ya no respondían, a plenitud, las necesidades de la multifacética sociedad israelita, y que estas como el propio Partido Laborista debían de renovarse y regresar a esquemas de mayor creatividad si deseaban sobrevivir al nuevo escenario interno. La propia decadencia institucional provocaría grandes cambios no sólo en este momento histórico, sino durante la década de los 70's donde el Likud tomaría el poder en Israel. Citado por *Ibidem*, p. 404.

¹⁶⁷ Cuyo primera demostración sería la protesta en contra del regreso del Comité de Naciones Unidas a sus antiguas instalaciones en Jerusalén. Su credo esencial que Israel debía retener todos los territorios *conquistados* durante la última guerra, de ahí su activo apoyo a la *re-colonización* judía de Hebrón.

¹⁶⁸ De acuerdo con Walter Weiker, la *"principal lucha al interior de la sociedad israelí permanecería [durante todo este periodo e incluso tiempo después] en la integración de los judíos orientales del Norte de África [y de los países árabes]...la [comunidad] pobre que había sido desposeída antes de dejar sus antiguos hogares y quienes se sentían discriminados dentro de los nuevos"* en Israel, pues cabe recordar que para permitirles emigrar a Israel, los países árabes de ambos continentes, les exigían dejar todas sus pertenencias en el lugar y salir -literalmente- sin nada, como pago a la "magnificencia" de los gobiernos que les permitían irse al Estado Judío. Walter WEIKER. *Op. Cit.*, p. 365.

iniciar guerras. Pues aun cuando si existían pruebas de que el gobierno israelí, desde 1948 se había mostrado dispuesto a iniciar negociaciones de paz, para la sociedad israelita esta actitud no había sido suficiente, evidentemente la percepción pública no podía ser benévola con el gobierno, pues las tres guerras sufridas los habían perturbado de una forma indescriptible.

Por otra parte, en Febrero de 1969, Golda Meir se convirtió en la primera -y hasta el momento única- mujer en ocupar la oficina del Primer Ministro¹⁶⁹. Aunque no muy joven al asumir el puesto, Meir supo como manejar los hilos del poder en Israel dándole a la *"lucha militar y política nacional una fuerte dimensión"*¹⁷⁰ que se creía ya, perdida. El pronunciamiento inicial de ésta como Primer Ministro fue que los israelíes estaban *"preparados para discutir la paz con nuestros vecinos, todo el día y sobre todos los asuntos"*¹⁷¹. Justo tres días después, Nasser respondería al llamado diciendo que: *"no existe voz que trascienda los sonidos de la guerra [y] no hay llamada más sagrada que la llamada a guerra"*¹⁷², encendiendo de nueva cuenta las fricciones en el área.

En Marzo de 1969, El presidente egipcio volvería a pronunciar una inflamada declaración dirigida, por igual, a Israel y al resto de los países árabes, mencionando que *lo perdido en la guerra tiene que ser restaurado en la guerra*, acto seguido, iniciar en contra de las fuerzas israelíes estacionadas en la rivera oriental del Canal de Suez, al devolver el ataque, Israel daba inicio a lo que posteriormente se denominaría como la *Guerra de Agotamiento o Desgaste*. Iniciándose ataques aéreos entre ambos bandos. Después de destruir la ciudad de Ismalia, los combates cesaron, sin embargo a ambos lados del Canal de Suez -la frontera que permanecería inamovible después de los enfrentamientos- quedarían estaciones de batalla, con lo que el saldo, mostraría a Nasser que, no hubo cambio en las delimitaciones territoriales, pero si se perdieron importantes vidas en el absurdo proceso.

Paralelo a los enfrentamientos, Golda Meir mencionaba en una presentación ante estudiantes en Jerusalén, que ella tenía una

"absoluta fe que la paz en la región llegaría [mientras tanto] el país debería de continuar preparado para defenderse"

Agregando que

*"Muchos sueños, alguna vez se consideraron imposibles, [y hoy] se han vuelto realidad para la nación...yo no dudo que el sueño de la paz también se realizará"*¹⁷³ para la región.

De esta forma, pocos meses después, en Junio, la Primer Ministro Israelí se ofrecía a ir personalmente a Egipto

¹⁶⁹ Poco tiempo tendría que pasar para que al interior de la sociedad israelí se dijera que ella era *"el único hombre en su Gabinete"*, como la propia Golda Meir recuerda en sus memorias. Golda MEIR. *Op. Cit.* 794.

¹⁷⁰ Aunque como mencionaría Sir, Gilbert *"el Movimiento Laborista y el país [en sí] se habrían beneficiado del viento fresco que la designación de [Yigael] Allon hubiese traído a la conducción del país"* Martin GILBERT. *Op. Cit.* p. 409.

¹⁷¹ Golda MEIR. *Op. Cit.* p. 796. Amos Perlmutter no está de acuerdo con esta visión, de hecho indica que Meir dejó pasar muy claras oportunidades de entablar pláticas de paz para la región.

¹⁷² Nasser podía responder de esa manera, pues sabía que contaba con el respaldo en armamento y diplomático de la Unión Soviética. Citado por Martin GILBERT. *Op. Cit.* p. 410.

¹⁷³ Golda MEIR. *Op. Cit.* p. 801.

-históricamente el mayor contendiente para Israel- a buscar un acuerdo-compromiso con Nasser, pero éste último rechazó la propuesta burlándose de ésta en el Mundo Árabe¹⁷⁴. Lo que daba la impresión que, para el líder egipcio y para los países árabes -o al menos para Egipto, bajo su liderazgo-, el logro de la autodeterminación para el pueblo palestino, en realidad no era una prioridad, y que las metas se encontraban ubicadas en otro escenario.

Por su parte, los habitantes de los Territorios Ocupados ya habían adoptado una identidad homogeneizante, más allá de árabes, o árabes-palestinos, ahora se auto-reconocían como *palestinos*. Con esta noción, los días en que los judíos se denominaban a sí mismos *palestinos*, bajo el Mandato Británico, habían ya quedado atrás. Este "nuevo" pueblo había entrado a la arena nacional e internacional como un movimiento o fuerza a ser considerada, aunque muchos israelíes se negaban a aceptarlo. Una nación reclamaba su derecho a ser tomada en cuenta en las grandes agendas que sobre la región se hicieran y exigiendo su lugar en las posibles mesas que sobre el futuro de la zona se crearan, pues finalmente los palestinos como pueblo, eran parte integral e indivisible de la región.

Por otra parte, en Junio de 1970, Israel lanzó varios bombardeos a lo largo del Canal de Suez, en una clara actitud bélica, los egipcios respondieron, a su vez, a la provocación. La opinión pública internacional creía ver las primeras escenas de un enfrentamiento en la zona, por lo tanto el Secretario de Estado Norteamericano, William P. Rogers, llamó a las partes a adoptar un cese al fuego, agregando que su gobierno proponía que Egipto e Israel celebraran pláticas, bajo los auspicios del diplomático sueco el Dr. Gunnar Jarring, que llevaran a un entendimiento pacífico en la región. Específicamente Rogers, proponía un

"cese al fuego de noventa días entre Egipto e Israel [pasado ese período] las pláticas comenzarán, basadas en el retiro israelí de los territorios ocupados en el conflicto de 1967¹⁷⁵ y en el reconocimiento mutuo de la soberanía, integridad territorial y la independencia política de cada uno¹⁷⁶"

Al conocer el proyecto presentado por el Secretario de Estado estadounidense, Egipto se mostró renuente a aceptarlo, pero finalmente cedió. Mientras que en el caso de Israel, cuando se discutió al interior de la Knesset, el Gobierno de Unidad Nacional, fue fuertemente presionado por sus miembros del ala derecha -liderados por Begin- para rechazar la propuesta por involucrar la salida israelí de los territorios ocupados por Israel en la guerra de 67¹⁷⁷.

La oficina de la Primer Ministro tuvo que hacer un amplio cabildeo dentro del Parlamento Israelí, pero la propia Meir perseveró tanto que hizo que se aprobara en el Parlamento la participación israelí en el Plan

174. Un diario jordano diría sobre esto "la Señora Meir está preparada para ir al Cairo a sostener discusiones con el Presidente Nasser, pero, para su pesar, no ha sido invitada. Ella cree que un buen día un mundo sin armas emergerá en el Medio Oriente. Golda Meir se comporta como una abuela que narra cuentos a sus nietos". La región no se encontraba aún preparada para sentarse a dialogar. Fragmento de un diario jordano citado en Martin GILBERT. *Op. Cit.*, p. 410.

175. Siguiendo la fórmula creada por el Consejo de Seguridad de la ONU.

176. Fragmento del *Plan Rogers*, citado por Martin GILBERT. *Op. Cit.*, p. 414.

177. Un palabras de Menachem Begin -basándose en las memorias de Golda Meir- "Ni una pulgada del Sinaí...debe ser cedida". Citado por Golda MEIR. *Op. Cit.*, p. 806

Rogers y, a finales de Julio, comenzaron las conversaciones israelí-egipcias, bajos los buenos oficios del Dr. Jarring. Después de dos semanas de negociaciones se logró tan sólo la firma de un cese al fuego entre Egipto e Israel en Agosto. Ese mismo día, el bloque derechista de Gahal, renunciaba a su posición dentro del Gobierno Israelí, poniendo en riesgo la estabilidad de la vida política israelí, pero finalmente Golda Meir y sus más cercanos colaboradores pudieron evitar el inicio de una crisis política, en aquel momento¹⁷⁸.

Por otra parte, después de asegurar que la zona se encontraba en relativa calma, Meir tuvo que hacer una visita de Estado a la Unión Americana, donde además de pedir un préstamo para Israel y ayuda militar estadounidense, tuvo que explicar porqué su país se negaba sistemáticamente a permitir la creación de un Estado Palestino fronterizo con Israel¹⁷⁹ y ayudar así a traer la calma a la región, Golda Meir argumentó, defendiendo la postura israelí, que

"ya existían dos Estados entre el Mar Mediterráneo y la frontera iraquí, en lo que fue alguna vez [la histórica] Palestina. Estos eran Israel y Jordania¹⁸⁰ [y] no hay espacio para un tercero. Los [palestinos] deben encontrar la solución a su problema junto con el Estado árabe, Jordania, porque un Estado Palestino entre [Israel] y Jordania puede volverse únicamente una base desde la cual será aún más conveniente atacar y destruir a Israel"¹⁸¹.

Un elemento que se presentaría amenazando desestabilizar el escenario político al interior de Israel, sería cuando el Partido Nacional Religioso, aliado incondicional de los gobiernos de coalición liderados por el Laborismo desde la fundación estatal de Israel, declaró, dentro de su Convención anual, que *"renunciaria [a formar parte] de cualquier gobierno que acuerde ceder algún territorio de la herencia de los Patriarcas como parte de un compromiso"¹⁸²* interestatal o internacional. Este anuncio exacerbó las dos diferentes posiciones que existían acerca de la forma en como debían crearse los asentamientos en los denominados *Territorios Ocupados*.

Lo anterior fue palpable cuando en Mayo de 1973, en una entrevista a Moshe Dayan se le preguntó acerca de la permanencia de los asentamientos israelitas en la Margen Occidental, éste respondió que él *"firmemente pensaba que Israel debería permanecer por siempre, siempre, siempre en la Margen Occidental, porque esto es Judea y Samaria"¹⁸³. Este es nuestro hogar nacional¹⁸⁴*. De hecho Dayan quería que estas ideas fueran incorporadas dentro de la plataforma del Laborismo -con el fin de no perder el apoyo del Partido Nacional Religioso y porque estaba convencido que era lo mejor que el gobierno israelí podía hacer- y estaba preparado para ejercer presión para lograrlo tanto en foros públicos como políticos. El mayor de sus argumentos para

¹⁷⁸ De cualquier manera esta experiencia no evitó que durante los ochentas se volvieran a formar otros dos gobiernos de unidad en Israel.

¹⁷⁹ Como lo había asentado el Plan de Partición de las Naciones Unidas en 1947 -aunque aquí se hablaba de un *Estado Árabe*, propiamente.

¹⁸⁰ Cabe recordar que el área original del Mandato Británico sobre Palestina, incluía el territorio perteneciente a reino Hashemita de Transjordania y con posterioridad, Jordania, que fue una invención estatal británica.

¹⁸¹ Con esta última frase Golda Meir refleja con exactitud el sentir y la percepción de la vertiente política israelí denominada como *hauclón* -esta figura se explicará ampliamente en el capítulo tres-. Golda MEIR. *Op. Cit.*, pp. 809-810.

¹⁸² Específicamente se referían al posible acuerdo entre Israel y Jordania sobre la cesión de parte del territorio que comprendía la Margen Occidental. Fragmento de las discusiones de la Convención Anual del Partido Nacional Religioso, citado en Martin GILBERT. *Op. Cit.*, p. 422.

¹⁸³ Esta fue una de las primeras veces que a la región que comprendía la Margen Occidental, se le denominaba por sus ancestrales nombres bíblicos.

¹⁸⁴ Palabras de Moshe Dayan en su entrevista concedida a la BBC de Londres, el 14 de Mayo de 1973, citadas en Martin GILBERT. *Op. Cit.*, p. 422.

lograrlo sería conseguir una importante "expansión urbana e industrial judías alrededor de la ciudad de Jerusalén [además de su] deseo de permitir a individuos judíos comprar tierra y construir casas y poblaciones en cualquier parte de la Margen Occidental"¹⁸⁵.

Exactamente en el otro lado del espectro estaba la influyente posición del Ministro de Finanzas, Pinhas Sapir, cuya opinión la compartían ambos Yigael Allon y Yadin, acerca que

"si Israel incorporaba los territorios ocupados [de manera definitiva a sus fronteras nacionales] añadiría más de un millón de árabes provenientes de la Margen Occidental y la Franja de Gaza a los 400,000 árabes- israelíes ya existentes

Esto traería como resultado último que

"Israel dejara de ser un Estado predominantemente judío"¹⁸⁶.

Lo anterior tenía directa relación con el futuro de el país en su conjunto, si se tomaba en cuenta el sistema democrático de elecciones y representación israelíes, en otras palabras, la extensión de los derechos de voto de los árabes-israelíes a los habitantes árabes de la Margen Occidental y Gaza, lo cual significaría que éstos tendrían, entonces, al menos un tercio de los escaños dentro de la Knesset, y una proporcionalmente alta influencia en las políticas del Estado, además el

"propósito esencial de los fundadores de Israel era que [éste] debería ser un Estado para los judíos, un hogar nacional para los desplazados y los desposeídos entre el pueblo judío, y un lugar donde los valores judíos, y las aspiraciones judías, serían el objeto y tema del Estado"¹⁸⁷ mismo.

2.4. La Guerra de Octubre de 1973 y las primeras negociaciones de paz.

Los setenta, serían una década de cambios y reajustes a nivel internacional, tales como: el inicio de la denominada época de *la Detente*, donde la relajación de tensiones entre las dos Super Potencias impactaría radicalmente a las Relaciones Internacionales, exigiendo nuevos esquemas de análisis y comprensión de la realidad mundial; la entrada en un plano importante de los países que conformaban al denominado *Tercer Mundo*, haciéndose oír a través de sus participaciones en los organismos internacionales y por las trascendentes acciones que emprenderían, logrando que el resto del mundo los tomara con mayor seriedad al momento de elaborar las grandes decisiones internacionales. Dentro de este escenario, el Medio Oriente jugaría un rol de gran peso, pues durante este período histórico, la zona viviría intensos momentos (uno de los más importantes la Crisis de los Energéticos 1973-4) que definirían muchos de los patrones y formas que tomaría la región como un todo y muchos de los acontecimientos de otras latitudes, en los años por venir.

La región viviría, por un lado, dramáticas series de atentados terroristas y de deposición de gobernantes (El sha de Irán), y por otro, experimentaría años de "modernización" de estructuras sociopolíticas tradicionales en un afán de volverlas más occidentalizadas, que se verían frustradas, a punto de finalizar los setenta, por el

¹⁸⁵ *Ibidem*

¹⁸⁶ *Ibidem*.

¹⁸⁷ *Ibidem*, p. 423.

reclamo de líderes religiosos que exigían el regreso a un *época dorada*¹⁸⁸ y un alejamiento total de las destructivas influencias occidentales, en un contexto, y el resquebrajamiento de las ideas implantadas por el nasserismo, acompañado del decidido ascenso de los regímenes monárquicos de la zona del Golfo Pérsico, en otro. En el caso específico de Israel, este país viviría su cuarto enfrentamiento formal con sus más próximos vecinos, el cual sería sorpresivo y cambiaría radicalmente las directrices políticas del Estado israelí al terminar la confrontación, provocando, además, un embargo petrolero en su contra y de los países que lo apoyaban, pero también esta cuarta posguerra, terminaría traducándose, en otro teatro, en la primera celebración de un compromiso de paz entre un país árabe y el Estado Israelí, sentando un innegable precedente para un futuro más tranquilo en la región.

Uno de los primeros signos acerca que el Medio Oriente comenzaba a dirigirse a un cuarto evento bélico relacionado con Israel y sus países vecinos, se daría en 1970 cuando grupos palestinos radicales al interior de Jordania amenazaron con llevar al país a una revolución generalizada y expulsar del poder a la dinastía Hashemí. Estos grupos iniciaron una serie de actos de terrorismo internacional, los cuales tendrían su clímax en septiembre durante el secuestro de cuatro aviones comerciales, tres de los cuales fueron llevados a improvisadas pistas aéreas en el desierto al norte de Jordania, donde fueron hechos explotar. Con estas actividades la Organización para la Liberación de Palestina, quien orquestaba los actos de presión internacionales, trataba de hacerse notar y conocer ante la opinión pública de la mancha, quizá más absurda, pero también la más definitiva, pues los ojos del mundo se fijaron directamente en la OLP y lo que buscaba. Este lapso donde ocurrieron todos esos incidentes, fue posteriormente llamado *Septiembre Negro*, un periodo dentro del cual la OLP se encontraba decidida a tomar las riendas del gobierno en Jordania y derrocar al Rey Hussein, pero éste respondió aceleradamente para salvar su posición y tal vez al país en su conjunto, matando a más de 2,000 palestinos que se encontraban dentro del Estado jordano, número dentro del cual no sólo estaban los agentes de la OLP, sino -lamentablemente- personas civiles a las que nunca se les pudo comprobar haber estado involucradas en los actos de la organización.

Como respuesta a esta acción, el Mundo Árabe le dio la espalda al Rey Hussein y Siria, incluso, amenazó con invadir Jordania. Pero Israel¹⁸⁹ otorgó, en cambio, su apoyo al Rey jordano interrumpiendo cualquier intento sirio al concentrar sus tanques sobre los Altos del Golán en una clara muestra de su respaldo a Jordania y amenazando con invadir Damasco en caso de cualquier movimiento bélico sirio. Con este escenario, la única alternativa que tuvo la Organización para la Liberación de Palestina fue salir de territorio jordano e instalarse en la región sur del Líbano, dentro de la cual estaría por poco tiempo¹⁹⁰.

¹⁸⁸ De dudosa existencia real.

¹⁸⁹ Debe decirse que el apoyo israelí tan fuerte e inmediato, no fue gratuito, pues por un lado tenía el respaldo estadounidense sobre que si la Unión Soviética intervenía en la zona, Estados Unidos se apresuraría ayudar a Israel, y por otro, Israel estratégicamente pensaba que, si le mostraba su respaldo al Rey Hussein en el difícil momento por el que pasaba, éste último fungiría como su interlocutor en el mundo Árabe una vez que las tensiones se calmaran, además de lograr que el tan llamado Estado Palestino no se creara, por la presión conjunta de Jordania e Israel.

¹⁹⁰ Pues como se verá más adelante, después de ser tomada como pretexto para que se efectuara la invasión israelí-siria del Líbano en 1982, la OLP tuvo que cambiar su sede a Túnez.

Otro evento que polarizaría la opinión pública internacional en contra de las actividades de la OLP, sería lo sucedido en Septiembre de 1972, durante las Olimpiadas de Verano, en Munich. Cuando atletas israelíes fueran capturados, mantenidos como rehenes y posteriormente asesinados, pues aun con los esfuerzos de la policía alemana no se les pudo rescatar a tiempo. Dentro de Israel esto provocó reacciones muy negativas y un más claro sentimiento que la posición de su gobierno debía de endurecerse en su trato con los árabes, ya fueran países u organizaciones. De hecho la Inteligencia Israelí, la *Mossad*, se encargó de rastrear y eliminar a todos los palestinos involucrados en el atentado, cumpliendo a cabalidad su objetivo. La sociedad israelita, aunque no lo manifestaba abiertamente, comenzaba a exigir una nueva acción bélica en contra de aquellos que amenazaban la continuidad del Estado.

Durante el verano de 1973, el ambiente que se vivía tanto en Israel como en los países de los alrededores era de una tensa calma, donde la percepción de un probable peligro bélico para la zona se encontraba acallado, casi inexistente, aunque siempre presente en la mente y ánimo de todas las personas de la zona. La artificial quietud se rompería en Septiembre, cuando jets israelíes y sirios se enfrentaran sobre el puerto sirio de Latakia; las mayores pérdidas fueron para Siria, pero Israel no salió ileso. Los eventos, casi imperceptiblemente, conducían con rapidez a un enfrentamiento mayor. Poco tiempo después de este evento, los sirios movilizarían sus fuerzas y comenzarían a incrementar el número de tropas en la frontera que marcaban los Altos del Golán con Israel. Esta acción fue erróneamente interpretada, por la Inteligencia Israelí, como la lógica reacción del gobierno sirio a su derrota en la reciente confrontación aérea entre Israel y Siria, no como un evento que evidenciara que una próxima guerra estaba a punto de estallar. Aunado a lo anterior, tropas egipcias hacían ejercicios de ataque al poniente del Canal de Suez, los cuales fueron calificados, por Israel, como ejercicios de rutina, sin ninguna intención adicional, cuando en realidad el gobierno egipcio se encontraba en un planchado estado de preparación para lanzarse a una escalada ofensiva.

A principios de Octubre de 1973, todos los anteriores sucesos y signos a nivel regional e internacional comenzarían a diseñar un cuadro inconfundible, un nuevo escenario de guerra en la zona del Medio Oriente entre Israel y los países árabes, donde este primero sería sorprendido por la ofensiva árabe, al no haber podido leer entre líneas que el acontecimiento estaba por explotar. Este error le costaría caro al gobierno laborista, pues el no prevenir la ofensiva militar árabe aun con todos las diversas señales y síntomas que mostraban que iba a suceder, lo expuso a fuertes críticas al interior de la sociedad israelí, quien se sintió defraudada y se apresuró a apoyar con gran fuerza a la vertiente conservadora que prometía la fortaleza hacia el exterior, que exigían las nuevas condiciones internas e internacionales.

El 3 de octubre de 1973, durante una reunión entre Golda Meir y parte de su Gabinete, Moshe Dayan mencionó que las recientes concentraciones militares de Egipto, cerca del Canal de Suez, y de Siria, cerca de las Alturas del Golán parecían bastante *inusuales*, sin embargo el estallido de una guerra no era ni por mucho

inminente o proyectada por los árabes¹⁹¹, por lo que él no recomendaría llamar a todo el Gabinete anticipadamente antes de su próxima reunión. Ni Dayan, ni ningún otro de los en ese momento presentes se imaginaba que antes de que finalizara esa misma semana estarían sumergidos en el cuarto enfrentamiento -formal- de la historia de Israel. Al mismo tiempo que Dayan se pronunciaba despreocupadamente sobre los movimientos sirios y egipcios, le llegaban reportes acerca que los consejeros soviéticos y sus familias habían sido evacuadas de Siria¹⁹², lo cual lo obligó a poner en alerta a la fuerza israelí, pues estas noticias ponían de manifiesto que una confrontación era probable. Adicionalmente, el ejército fue puesto en *alerta C* -que es el estado antes de llamar a las reservas civiles-, sin embargo, no importando todas estas acciones, en esta ocasión Israel no estaba realmente preparado para repeler un ataque árabe en su contra.

La noche del viernes 5 de Octubre, daba inicio a la celebración del *Yom Kippur* o el Día de la Expiación Judía¹⁹³. La población israelí al anochecer comenzaba sus ritos relacionados con esta celebración, pero la calma y extraña quietud del momento se vería rápidamente interrumpida, pues algo de enormes proporciones estaba sucediendo en ese momento, sin que nadie en Israel pudiera verdaderamente darse cuenta de las dimensiones que esto implicaría¹⁹⁴. Mientras los ministros del Gabinete israelí iban en camino a una reunión de urgencia, comenzaron a oírse las sirenas anti-aéreas, algo que no se había oído desde la Guerra de 1967, la sociedad israelí se encontraba en estado de *shock*, y al tratar de enterarse, mediante la radio sobre que estaba pasando, sus preocupaciones se extremaron, pues los radios sólo emitieron un brevísimo anuncio: "*Las sirenas no son una falsa alarma, de oírse de nuevo, todos deben ir a sus refugios anti-aéreos*". Poco después, se escuchó otro breve anuncio: "*Egipto y Siria han atacado [el país], [una] [p]arcial movilización ha sido ordenada*"¹⁹⁵. Ya resultaba evidente que lo inimaginable había sucedido, pues la sociedad israelí se enteraba que se estaba librando una grave batalla en el Sinaí, después que tropas egipcias habían cruzado, de forma totalmente imprevista, la frontera del Canal de Suez y se encontraban ahora dentro de la margen oriental¹⁹⁶. De hecho desde la tarde, las fuerzas egipcias y sirias habían atacado simultáneamente a Israel -de acuerdo con un plan conjunto que habían estado secretamente guardando- con una gran contundencia¹⁹⁷, pues contaban con un moderno arsenal

¹⁹¹ Esto lo decía basándose, evidentemente, en los informes de Inteligencia israelí que no tuvieron la sensibilidad de percibir que un próximo enfrentamiento árabe-israelí se estaba justamente gestando en ese momento.

¹⁹² Anwar el-Sadat, el líder egipcio que sustituyó a Nasser cuando este último murió, ya se había librado de los asesores soviéticos en Egipto al expulsarlos, con el propósito de ganar los favores del gobierno americano y hacer que Egipto retomara su papel de bastión de occidente en territorio mediorientado -en ese momento en manos en el Irán de la dinastía Pahlévi-.

¹⁹³ Es un día de ayuno, oraciones y meditación cuando la mayor parte de los judíos pasan mucho de la noche y el siguiente día en la sinagoga.

¹⁹⁴ Cabe mencionar que también durante las mismas fechas comenzaba el *Ramadán* islámico, que es la celebración de un mes de ayuno y *rezo* dentro del año musulmán obligatorio para toda persona creyente de esta fe. De ahí que algunos autores se refiere a esta guerra como: la Guerra del *Ramadán* y otros a la Guerra del *Yom Kippur*, dependiendo de la perspectiva particular.

¹⁹⁵ Anuncios emitidos por la radio israelí el 6 de Octubre de 1973, citados por Martín GILBERT. *Op. Cit.*, p. 429.

¹⁹⁶ Seis meses antes, Moshe Dayan había acompañado a un grupo de líderes judíos de la Diáspora a un recorrido por las líneas de defensa a lo largo de la margen oriental del Canal de Suez e irónicamente, cuando uno de ellos le preguntó si el ejército egipcio podría lanzar un ataque sorpresivo a ese lugar, Dayan respondió que "*El momento en que veamos el destello bélico en sus ojos...se los quitaremos de inmediato*". Citado por Golda MEIR. *Op. Cit.*, p. 813.

¹⁹⁷ Posteriormente saldría la luz pública mundial, que casi el 100% de los oficiales egipcios desconocían que las prácticas militares que no encontraban realizando semanas previas a la escalada militar era realmente parte de un preludio a una guerra.

proporcionado por la URSS.

Entre las primeras acciones que se emprendieron estuvo la iniciativa del Coronel Elazar, quien le pidió su autorización a Moshe Dayan para contraatacar a Siria, a lo que este último se negó, alegando que "*los Estados Unidos habían prevenido a Israel que no atacara primero*"¹⁹⁸. Debía de ser totalmente claro que Siria estaba atacando a Israel antes de que éste iniciara cualquier ofensiva bélica, pues de hacerlo anticipadamente, los otros países árabes lo podían acusar de iniciar los ataques y tampoco se podía ordenar una movilización total, porque el resultado sería similar, ambos traerían enormes presiones internacionales hacia Israel. No dispuesto a tomar la palabra de Dayan como definitiva, Elazar fue a consultar a Golda Meir, y al presentarle su propuesta de movilizar a 150,000 hombres, Meir tuvo -finalmente- que consultar a Dayan quien sugirió reducir el número, la Primer Ministro autorizó, el movimiento de 100,000 hombres, pero Elazar tomó la responsabilidad de mandar a los 150,000 que había pedido originalmente retando la autoridad de Meir y de Dayan. Y aunque su percepción era la indicada el haber desobedecido órdenes de sus superiores, puso en entredicho su lealtad al gobierno.

En otro teatro de la guerra, al final de la tarde resultaba evidente que la embestida egipcia había sido veloz y exitosa. La fuerza israelí jamás pensó que, después de la experiencia de 1967, los egipcios pudieran atacarlos tan apabullantemente. En general los eventos de ese día fueron traumáticos para la sociedad israelí en su conjunto, que tuvo que mantenerse en los refugios teniendo un mínimo de información por la radio -y pocos por la televisión-. Pues las cortas notas que les llegaban, resultaban desoladoras. Al anunciarse que, "*los aviones sirios se [encontraban] en acción sobre la parte norte de Galilea*"¹⁹⁹, en realidad lo que estaba dándose era una grave batalla entre la fuerza siria y las primeras tropas israelíes que arribaban al lugar. Para ese momento tropas sirias y egipcias se encontraban totalmente dentro de territorio israelí.

Por la noche, Moshe Dayan dio un mensaje a los medios de comunicación donde mencionó la clara falta de agudeza israelí para anticipar las agresiones pues

"si la línea de Canal de Suez estuviera siempre custodiada... Los egipcios no hubieran podido atacarnos este día [pues] Israel no hubiera tenido sólo pequeñas fuerzas en la zona... hoy no tuvimos suficientes fuerzas para encarar al enemigo [a tiempo] y controlarlo ahí... ese es un problema que debemos encarar"

En lo que se refiere a Jordania, Moshe Dayan mencionaba, que él

"esperaba que Jordania fuera lo suficientemente inteligente, lo suficientemente sabia para no interferir y no unirse a los egipcios y sirios... [ya que Jordania]... tuvo su Septiembre Negro, no creo que quiera un Octubre Negro" también.

Con esto en mente, Dayan aseguraba que él creía que

*"la guerra terminaría con ningún egipcio permaneciendo dentro [de lado "israelí"] del Canal"*²⁰⁰.

A pesar que los egipcios habían logrado cruzar el Canal hacia territorio israelí, las fuerzas israelitas lograron

¹⁹⁸ Palabras de Moshe Dayan citadas en Martín GILBERT, *Op. Cit.*, p. 431. Tanto los Estados Unidos como la Unión Soviética se oponían determinadamente a que se libalara una nueva batalla al interior del Medio Oriente, pues dado su reciente acercamiento -vía la *Detente*-, un evento como éste podría hacer peligrar los nuevos balances alcanzados entre ambas Super Potencias.

¹⁹⁹ Fragmento de las emisiones radiofónicas del 6 de Octubre de 1973, citado en *Ibidem*, p. 434.

²⁰⁰ Sin embargo tener la línea del Suez siempre fuertemente custodiada también hubiera sido dañino para el Estado, ya que eso hubiera significado el sacrificio de un considerable número de hombres que formaban parte de la fuerza laboral indispensable para el país. Palabras de Moshe Dayan citadas en *Ibidem*, 435-436.

controlar su avance, además, el Sinaí era un desierto que no permitía un acelerado avance. Mientras que, en el Golán la situación no era muy distinta, ya que aun cuando los sirios querían controlar el territorio y expulsar a la mayor parte de las tropas israelíes del lugar, no lo lograron, pues la resistencia israelí fue considerable, recuperando con estrategia el tiempo perdido por falta de previsión. La situación, de cualquier forma, era crítica para Israel, pues sólo contaba con una fuerza que no era la cuarta parte de la de sirios y los egipcios -contando a algunos iraquíes y palestinos- unidos, lo cual ponía de manifiesto que aunque ningún país árabe adicional se uniera al ataque, Israel ya se encontraba luchando en una proporción de seis contra uno. Sin embargo, poco tiempo después se daría a conocer que la gran mayoría de las tropas sirias y egipcias tenían ordenes precisas de defender las respectivas capitales de cualquier ataque israelí. Israel se encontraba decidido a contraatacar ambas ofensivas, comenzando con el escenario del Golán donde en cuestión de horas pudo estabilizar su posición. Mientras que en del Sinaí, las fuerzas israelíes pasaron de una etapa de claro peligro para el país a un constante avance en contra de las líneas egipcias. El ejército israelí comenzaba a recuperar terreno y ganar posiciones en ambos teatros de lucha. De esta forma, el 9 de octubre presenció el completo control de la margen oriental del Canal por parte de la fuerza egipcia, mientras que las tropas israelíes podían ser ubicadas a unas millas del lugar. En cuanto a Siria, sus tropas se encontraban acercándose al Valle de Jezreel, pero aviones israelíes pudieron destruir concentraciones sirias dentro y cercanas a Damasco. Ese mismo día se renovó la preocupación acerca que el Rey de Jordania se decidiera unirse al esfuerzo egipcio-sirio, sin embargo éste no realizó ningún movimiento bélico y mantuvo los puentes que unían su país con Israel libres de amenazas militares²⁰¹.

Al siguiente día, las tropas israelíes se apoderaron de las posiciones desde las cuales los sirios habían atacado a Israel en los Altos del Golán, de hecho al mediodía no había ningún tanque sirio en posición de enfrentar a las fuerzas israelíes en el lugar. Elazar propuso adentrarse más en Siria hacia la capital, pero Dayan se negó a hacerlo por el temor de una represalia soviética a esa acción, pero aceptó un avance de 12 millas más, como nueva línea de defensa israelí, desde la cual las tropas sirias dudarían en renovar sus ataques so pena de ver su capital bombardeada. Pero pronto aparecería un elemento que podría cambiar los sucesos en la región, pues se daría a conocer la noticia del arribo de aviones soviéticos a Siria transportando armas y misiles de reciente fabricación. Aunado a esto el gobierno iraquí mandó un batallón para que se unieran al frente sirio. La batalla podía cambiar su balance de un momento a otro. Sin embargo, las tropas israelíes -desconociendo el arribo de nuevo armamento ruso y la inclusión de tropas iraquíes en la línea siria- continuaron avanzando dentro del territorio sirio y aunque encontraron una fuerte resistencia vencieron a las líneas sirias y continuaron su paso hacia el objetivo acordado, además de volar un puente que unía a Damasco con Bagdad, para evitar que tanques iraquíes pudieran llegar en apoyo al esfuerzo sirio. Paralelamente, Radio Amann informaba que Jordania había decidido enviar algunas de sus *tropas de élite* al frente sirio. El Rey Hussein sentía la obligación de ayudar a Siria

²⁰¹ El Rey Hussein no deseaba arriesgarse a perder más territorio, después que en 1967 perdió toda la Margen Occidental y el este de Jerusalén.

a defender su capital, pero nunca declaró la guerra a Israel para evitar una confrontación directa que hubiese sido fatal para Jordania, tomando en cuenta los sucesos que recientemente se habían dado lugar en su territorio.

Mientras que aun con el extensivo cargamento de armas otorgado por los soviéticos a Siria, el gobierno israelí decidió no derribar ningún avión ruso para no abrir un conflicto con la URSS. Sin embargo dos aviones rusos fueron destruidos ya que se encontraban en el pista de aterrizaje, con el argumento justificatorio que *"como Siria esta en guerra con Israel, [este primero] no podía esperar que sus pistas estuvieran libres de ataques"*²⁰². Al mismo tiempo las tropas israelíes se encontraban avanzando hacia Damasco, destruyendo los puestos de contención sirios. Ambos eventos fueron vistos con preocupación por parte de la Unión Soviética y el 11 de Octubre hubo anuncios de una probable intervención directa rusa en el área²⁰³. La respuesta norteamericana ante tal amenaza tardó en darse, pero finalmente el Presidente Nixon ordenó el envío de un cargamento de armas a Israel vía aérea, para ayudarlo a confrontar los nuevos retos que tenía, además de reiterarle el apoyo estadounidense en caso de una extensión de los participantes en la guerra.

El 15 de Octubre la fuerza israelí logró hacer retroceder a las tropas egipcias y continuó su avance hasta cruzar el Canal de Suez. De esta forma, poco después, Israel se encontraba plenamente en territorio egipcio. Esto ocasionó que el Comandante en Jefe Egipcio fuera relevado de su cargo por disposición del propio Sadat, quien paralelamente le pedía al Primer Ministro Soviético -quien en ese momento se encontraba en el Cairo- que llamara -mediante su delegado- al Consejo de la ONU para que se buscara un cese al fuego en la zona.

El gobierno israelí después de presenciar la ayuda soviética a Siria y Egipto, se encontraba indignado, tanto que en una nota diplomática destinada a Inglaterra, el 16 de Octubre, mencionaría que:

"Desde 1955...la Unión Soviética ha efectivamente cerrado la opción de la paz para el Medio Oriente. Cada una de las cuatro guerras fue causada por este hecho: la guerra de 1956..., la guerra de 1967..., la guerra de desgaste..., y ahora ésta

La nota continuaba de la siguiente manera, Nosotros nos

*"preguntamos, ¿Cuál es el rol que la Unión Soviética desea jugar aquí en el Medio Oriente? Al menos, en 1967, uno podía argumentar que la Guerra Fría estaba en apogeo...¿Como puede Rusia decir que está por la paz, y al mismo tiempo mandar más de 5,000 tanques a el área en conflicto?"*²⁰⁴

El gobierno israelí calificaría la actitud soviética como *irresponsable*, pues de acuerdo con el liderazgo israelí, la URSS no hizo más que encenderlo y complicarlo a través del envío de grandes cargamentos de armas a una zona que tenía -y tiene- otras necesidades prioritarias. Por otra parte, como respuesta a la nota diplomática israelí, Inglaterra propuso que el Mercado Común Europeo se uniera para pedir un cese al fuego, basándose en las

²⁰² El comunicado del gobierno israelí se dio a las cadenas noticiosas internacionales, pero dirigiéndose únicamente a la Unión Soviética. Citado por Martin GILBERT: *Op. Cit.* p. 444.

²⁰³ Esto fue a través de la entrevista del Embajador Soviético ante Estados Unidos, Anatoly Dobrynin, con el Secretario de Estado de la Unión Americana, Henry Kissinger, donde el primero le indicó que parte de la *"fuerza aérea soviética estaba ya en alerta para iniciar la defensa de Damasco... [mientras que] Barcos soviéticos habían sido enviados a las ciudades costeras sirias de Latakia y Tartus"*. Entrevista citada en *Ibidem.* 1 a Unión Soviética hacía este anuncio como una forma de presión para evitar que creciera o extendiera de forma más dañina este conflicto.

²⁰⁴ Las críticas de Israel eran duras y reflejaban el gran descontento del Estado, esta noción de la parcialidad soviética en el área permeó profundamente en la consciencia israelí, por lo tanto, no resulta extraño que en el Proceso de Paz de Medio Oriente durante los noventa no se le hubiera dejado tomar un mayor rol al gobierno de la ex-URSS entre otros elementos, por supuesto. Nota Diplomática Israelí dirigida al Gobierno Británico, citada por *Ibidem.* pp. 449-450. Lo que se desconocía en Israel es que ambas SuperPotencias no deseaban que se presentara un nuevo enfrentamiento árabe-israelí que las llevara a tener que apoyar a sus aliados en el área y provocar un impacto negativo en el balance de las Relaciones Internacionales de aquel momento.

fronteras pre-guerra de 1967, y con el compromiso de enviar una fuerza para mantener la paz en el área compuesta de elementos de países europeos interesados. Estados Unidos, inmediatamente, descartó la iniciativa.

En otra serie de acontecimientos, al continuar llegando abastecimiento bélico soviético a Siria y Egipto; y estadounidense a Israel, y aun cuando ninguna Super Potencia se había atrevido a mandar tropas propias, era conocida la advertencia de Henry Kissinger al gobierno soviético sobre que si éste mandaba tropas a la zona, la Unión Americana respondería de igual forma. Esto complicaba el panorama del enfrentamiento, pues podía terminar desarrollándose -de salirse de control- en una conflagración mundial que involucrara de manera directa a estos dos poderosos países. Al interior de Israel, la situación tampoco se encontraba en calma, pues existía el sentimiento general que "cuando la guerra se acabara, entonces la lucha continuaría [pero esta vez] dentro de Israel...[en cuanto] la guerra se acabe, se tendría que construir un nuevo Israel"²⁰⁵, la población israelí ya se encontraba agotada de tener que vivir entre escaladas bélicas y el haber enfrentado esta última confrontación totalmente desprevenidos por falta de sensibilidad del gobierno, había sido el elemento determinante para exigir un cambio.

Por otra parte, el frente libanés había sido el de menor peligrosidad de todos, pues desde éste el ataque a Israel no había sido instrumentado por el gobierno nacional libanés -quien mantuvo una estricta neutralidad a lo largo del conflicto-, sino por las fuerzas paramilitares del grupo Fatah, con el propósito de mostrar que estaban participando en lo que su vocero, denominó como *la guerra santa contra los Judíos*. Aunque los ataques, en realidad no afectaron en mucho a las poblaciones israelíes cercanas a la frontera con Líbano.

El 19 de Octubre, la petición del Presidente egipcio a la Unión Soviética dio finalmente resultado, y este último usó sus buenos oficios para llevar a cabo el cese al fuego, después de todo era poco conveniente para los intereses soviéticos que Egipto o Siria -al haber tenido en sus manos armas soviéticas- fueran totalmente derrotados. Después de convencer al Secretario de Estado Norteamericano sobre hacer una declaración conjunta que llamara a las partes a terminar las agresiones, el propio líder soviético Leonid Brezhnev se comprometió a mandar tropas a Egipto para mantener las líneas de cese al fuego. Kissinger, por su parte, logró que durante su visita a Israel, Golda Meir le dicra su promesa de aceptar el cese al fuego. Esto enfureció a la mayoría de la sociedad israelí, que deseaba que Israel derrotara con toda su fuerza a las tropas egipcias para evitar que se suscitara otro enfrentamiento en el futuro, pero el plan de Kissinger era otro²⁰⁶.

El Consejo de Seguridad se reunió para crear la **Resolución 338**²⁰⁷, llamando a un cese al fuego en el Medio Oriente dentro de un periodo no mayor a las 12 horas posteriores a la adopción de la resolución. Además de llamar al "*comienzo de negociaciones directas entre las partes* [con el objetivo de llegar a] *una paz justa*

²⁰⁵ *Ibidem*, p. 454.

²⁰⁶ De acuerdo con Henry Kissinger, si Israel continuaba las agresiones hasta lograr una más contundente derrota egipcia, Sadat se sentiría humillado y por lo tanto se negaría a tratar políticamente con Israel para iniciar pláticas de entendimiento que llevaran a la paz. Estas ideas le fueron expuestas a Meir, y ésta concordó con la visión de Kissinger, aceptando un cese de agresiones, pero las pláticas Kissinger-Meir no salieron a la luz pública y la sociedad israelí se sintió defraudada de la poca energía mostrada por su gobierno.

²⁰⁷ Que es el cumplimiento de la Resolución 242.

y *duradera*²⁰⁸ en la zona. Israel anunció su intención de acatar la petición de cese al fuego, Egipto hizo lo mismo²⁰⁹. Por su parte Siria, comunicó que estaba considerando su respuesta, por lo que se desconocía si el cese al fuego había comenzado en el frente sirio o no. Mientras que el Fatah declaró que "*continuaría la guerra, pues no sentía ninguna obligación ante las Naciones Unidas*"²¹⁰. Poco tiempo después, la radio israelí declararía que el enfrentamiento continuaba en todos los frentes. En el Golán, la artillería siria e israelí continuaba luchando, mientras que al poniente del Suez, las tropas israelitas, comandados por Ariel Sharon, empujaban al norte a la fuerza egipcia en dirección al camino de Ismalia-Cairo, a corta distancia de la ciudad de Ismalia.

El gobierno estadounidense, no dejaba de presionar a Israel a detener las agresiones, Meir habló ante la Knesset sobre la necesidad de implementar el cese al fuego, lo que tuvo como respuesta de parte de Menachem Begin, que él "*denunciaba al gobierno por aceptar un cese al fuego... cuando la batalla no había terminado y el enemigo está aún dentro del este del territorio*"²¹¹ israelí. Después de amplias deliberaciones, en la madrugada del 24 de Octubre, el Parlamento Israelí aceptó el cese al fuego. Moshe Dayan, usando los buenos oficios de las oficinas de la ONU en Jerusalén le sugirió al gobierno egipcio que las agresiones cesaran en ese momento y éste último estuvo de acuerdo, también se anunciaría que Siria había aceptado implementar el cese al fuego. Dándose a conocer que el fin de la confrontación se había dado en *todos los frentes*. En el frente del Canal de Suez, los observadores de las N.U. hicieron su arribo ese mismo día.

2.4.1. Las repercusiones del cuarto conflicto con los vecinos árabes para el Estado de Israel.

Al finalizar la confrontación de 1973, la realidad en Israel era notoriamente otra, la sociedad israelí se sentía decepcionada y mal representada por un gobierno cuyo primer objetivo debería haber sido la defensa y protección de sus ciudadanos, esto se adicionó a anteriores problemáticas y crisis no resueltas que hasta ese momento habían estado rondando dentro del espectro político israelí, y en el pensamiento y sentir de la población en su conjunto. La fuerza que perdía el laborismo era a su vez ganada por las expresiones más conservadoras y de derecha de la política israelita.

La primera acción que se realizó una vez que la situación regresó a una calma relativa, fue que la Mossad y el gobierno israelí²¹² comenzaron a hacer un repaso a detalle, del por qué las variadas señales de alerta habían sido interpretadas -o malinterpretadas- de la manera en que se hizo, la conclusión a la que se llegó fue que los comandantes del ejército israelí sostuvieron, confiadamente, la "idea" que Egipto no atacaría a Israel sin contar con suficiente poder aéreo para una *ofensiva a profundidad* destinada a destruir la fuerza aérea israelí -como lo

²⁰⁸ Documentos de la Organización de las Naciones Unidas, p. 13.

²⁰⁹ El Coronel Iñio Gaddal'fi mencionó que "*estaba furioso porque Egipto aceptó el cese al fuego*". Citado en Martín GILBERT, *Op. Cit.*, p. 458.

²¹⁰ Fragmento de la Declaración del Fatah sobre el implemento del cese al fuego, citada en *Ibidem*.

²¹¹ Palabras de Menachem Begin, citadas en *Ibidem*.

²¹² Representado por una Comisión Especial de Investigación, encabezada por el Presidente de la Corte de Justicia Israelí.

había hecho el propio Israel, durante el 67-, y que consecuentemente Siria tampoco atacaría sin tener el respaldo egipcio para iniciar las agresiones. Muy tarde se daría cuenta Israel de su excesiva confianza en que los árabes seguirían sus mismos patrones de guerra y emprenderían las ofensivas de manera similar a como lo haría la fuerza israelí²¹³, pero después de este suceso aprendería importantes lecciones, que tanto le costaron al país por completo y al partido laborista en específico.

Pronto sería evidente que las consecuencias de la Guerra de Octubre de 1973 serían de vital importancia para Israel. Primeramente y dentro del plano internacional, revelarían su creciente -y quizá hasta imparable- dependencia militar, diplomática y económica-financiera hacia los Estados Unidos, aspectos todos, que se vieron incrementados durante la última escalada de ofensivas y que continuarían así hasta nuestros días. Al haberle costado la guerra a Israel, una cantidad similar a su Producto Interno Bruto (PIB) anual, su deuda externa tuvo que ampliarse y el único país dispuesto a volverse su acreedor sería la Unión Americana.

Una segunda consecuencia, sería que muchos de los llamados *países tercermundistas* romperían relaciones diplomáticas con Israel, intensificando, de esta forma, su aislamiento en la arena mundial²¹⁴, aunado a esto, todos estos países comenzaron a mostrarse hostiles al Estado Israelí en los foros internacionales. Para Golda Meir, esto era decepcionante, pues después de todos los años en que su país se había esforzado por construir puentes de entendimiento y ayuda con los países en la región africana o asiática, y del apoyo otorgado, todo se había desvanecido de repente. Además, los países árabes productores de petróleo, habían encontrado la mejor forma de doblegar al Estado Judío, declararon un embargo petrolero en contra de Israel y todos aquellos países que lo habían ayudado -de cualquier forma- durante la última guerra, esta acción fue formalizada en el seno de la OPEP²¹⁵ -en ese momento fuertemente dominada por Saudi Arabia-, donde los países petroleros usaron su consenso interno y la fuerza que poscía la Organización en sí, para incrementar los precios del crudo a cifras sin precedente, lo cual perjudicó contundentemente a todas las economías del denominado Primer Mundo²¹⁶, tan dependientes de ese energético. Este caos, terminó siendo conocido como la *Crisis de los Energéticos de 1973-74* o la *Diplomacia de los Petro-Dólares*, pues se presionaba a todos los países a no actuar en favor de Israel en el escenario internacional, so pena de verse perjudicados por los incrementos en la exportación de petróleo.

Mientras que en el terreno interno, las consecuencias de la guerra fueron muy profundas, pues a pesar que Israel -desde el punto militar- le había ganado a Egipto en la batalla, los éxitos iniciales de este último y el haber cruzado el Canal sin que la fuerza israelí pudiera prevenirlo, creó un gran trauma psicológico dentro de la sociedad israelí, lo cual fue un golpe severo a la confianza de ésta en el gobierno de su país. Sin embargo, esto

²¹³Esta suposición se encuentra dentro de, lo que Amos Perlmutter denomina como, la Teoría en la que élite política israelí "daba por hecho que ningún Estado árabe o grupo de Estados árabes podía cambiar los resultados de la guerra de 1967 por medio políticos, y que evidentemente ningún Estado árabe o grupo de [ellos] se combinarían para formular una estrategia [militar] conjunta que alterara significativamente esos resultados". Amos PERLMUTTER. *Op. Cit.*, p. 248.

²¹⁴El bloque comunista había roto relaciones con el Estado israelí desde la guerra de 1967.

²¹⁵Organización de Países Exportadores de Petróleo.

²¹⁶Estados Unidos -en forma relativa, pues poscía sus propias reservas y era un productor, el mismo-, Europa Occidental, Japón, Canadá, y Australia en menor medida.

mismo provocó que la propia población civil en Israel, exigiera a su gobierno negociar a la brevedad posible con las autoridades egipcias²¹⁷ para evitar una nueva confrontación con ese país que había probado su poderío y estrategia. También domésticamente, se presentaron una serie de sublevaciones y manifestaciones de descontento -todas debido a la manera en que se había dado la confrontación- por parte de diferentes grupos dentro de Israel, las cuales serían tan determinantes que aún más de dos décadas después continúan teniendo una clara resonancia en la toma de decisiones del gobierno israelí y la forma que presenta el Estado-Nación en su conjunto más general. Evidentemente, el más inmediato impacto se dirigió a la cúpula política, en manos de la Alianza Laborista, siendo como una llamada que anunciaba que el partido que históricamente -y hasta quizá de manera natural- había gobernado y visto nacer a Israel, estaba a punto de ser despojado de su velo de poder. Los partidos de oposición, sobre todo de la vertiente de derecha -particularmente el Herut de Begin- no iban a dejar pasar esta importantísima oportunidad para ellos, de hecho tomarían la mayor de las ventajas en esta situación para subir al poder.

Las negociaciones para la retirada de fuerzas en el Canal de Suez darían comienzo en Noviembre de 1973, en uno de los puntos más cercanos que los soldados israelíes pudieron alcanzar, dentro del camino Suez-Cairo. Desde un principio fue claro que la percepción de *retirada* era muy distinta entre ambas partes. Israel estaba dispuesto a retirarse hasta una línea localizada 10 kilómetros al este del Canal de Suez, en el Sinaí. Mientras que Egipto, podía que la retirada de tropas israelíes fuera a una línea pasando el Sinaí hasta Sharm el-Sheik, colocando los Pasos de Mitla y Gidi bajo soberanía egipcia. En un principio, Egipto parecía dispuesto a acceder, pero después de celebrarse una Cumbre Árabe en Algeria, rompió con las negociaciones. Esto provocó que por seis semanas más las fuerzas israelíes permanecieran en la parte occidental del Canal, representando una amenaza latente para el Cairo y la constante humillación para el gobierno de Sadat. En cuanto a Siria, no hubo retiro alguno por parte de Israel del denominado frente sirio, esto dio comienzo a una *guerra de declaraciones*, donde cada lado preponderaba sus objetivos de seguridad nacional y dominio territorial, llegando a un punto irresoluble entre ellos.

En Diciembre se decidió celebrar una conferencia en Ginebra, Suiza, con el objetivo de tratar de poner en efecto los acuerdos exigidos por la resolución 338 del Consejo de Seguridad. La conferencia fue patrocinada conjuntamente por los Estados Unidos y la Unión Soviética, pero bajo los auspicios de Naciones Unidas. Se le denominó como la *Conferencia de Paz de Ginebra*²¹⁸. Egipto y Jordania estuvieron de acuerdo en asistir con la condición que *no tuvieran que negociar directamente con Israel*. Israel, por su parte, al no haber obtenido una lista de prisioneros de guerra -en lo que correspondía al último enfrentamiento- por parte de Siria, declaró que

²¹⁷ Para Egipto -de acuerdo con los Drs. Israel- esta guerra fue para mantener su honor en el Mundo Árabe, de hecho "este fue el objeto del ataque [a Israel] en primer lugar, más que abalanzarse a través del Sinaí hacia la frontera con el propio Israel. Para Egipto la Guerra de Octubre no fue una guerra de conquista, sino una para mostrar su poderío". Tareq Y., ISMAFI, y Jacqueline, ISMAFI, "The Arab Republic..." en *Op. Cit.*, p.343.

²¹⁸ Un nombre por demás amplio que no logró cumplir el encuentro internacional.

no se sentaría a negociar con los sirios hasta que su gobierno le proporcionara esa lista. Pero Siria se negó a participar totalmente y la OLP no fue invitada a participar²¹⁹. Cuando se abrió la primera sesión, las delegaciones árabes que habían acordado venir se sentaron en mesas separadas en un escenario de forma hexagonal, para cumplir su petición de no sentarse junto o frente a la delegación israelí. Después de que cada delegación pronunciara su discurso de apertura, la Conferencia fue aplazada hasta después que se realizaran las elecciones en Israel²²⁰.

A lo largo del invierno de 1973-4, Henry Kissinger actuó como el principal mediador para lograr los tensos acuerdos de retirada entre Israel y Egipto²²¹. En Enero de 1974, los egipcios, después de haber abandonado las pláticas, reestablecieron los contactos retirando su reclamo por el inmediato retiro israelí de más de la mitad del Sinaí, acordando aceptar el texto esencial de la propuesta israelita. Es así como los israelíes se retiraron de la línea del Canal de Suez y tomaron su posición a cinco kilómetros dentro del Desierto del Sinaí. La margen oriental -que estaba en manos israelitas desde la posguerra de 1967- fue transferida al control egipcio. Pero con Siria, todo indicaba que no se podría llegar a un acuerdo de retiro de las alturas del Golán, por la negativa israelí a hacerlo. Como respuesta a esto, el gobierno sirio anunció que "*Siria emprendería una continua y verdadera guerra de agotamiento...[con el propósito de]...mantener a las reservas israelíes en un activo cumplimiento de su deber para paralizar su economía*"²²², esto es, la de Israel, pues Siria sabía que las reservas israelíes se formaban de la sociedad civil del Estado, con lo que la vida productiva tendrían que ir en rendimiento decreciente de tenerse que enfrentar ese reto.

En Octubre de 1973, al momento de darse las elecciones en Israel, la alineación laborista, que había estado en el poder cuando se iniciaron los enfrentamientos, ganó 52 asientos y logró seguir siendo la mayor fuerza al interior de la Knesset. El *Likud* -que aparecía por primera vez como un bloque unificado de las expresiones del ala derechista del espectro político israelí- (37) fue la segunda fuerza en la política israelita. El Laborismo pudo de nueva cuenta formar un gobierno mediante la coalición con el Partido Religioso Nacional (10), con lo que Golda Meir permaneció en la oficina del Primer Ministro, encontrándose con la difícil tarea de formar un gobierno y reconstruir un país. En la formación de su Gabinete, en un principio, el Rafi se negó a ser participe de una administración con una base de corte laborista tan reducida, manifestando que "*los tiempos eran tan peligrosos que un Gobierno de todos los partidos se necesitaba, y el Likud, el segundo partido en extensión, no debería de ser excluido*"²²³.

²¹⁹ Aún no obtenía el reconocimiento internacional necesario para participar en un foro como éste.

²²⁰ Que iban a ser celebradas en Octubre, pero tuvieron que ser pospuestas, por la guerra, hasta Diciembre. Y en lo que se refiere a la Conferencia nunca fue retomada.

²²¹ Realizando un estilo de diplomacia que el Dr. PERLMUTTER clasifica como *diplomacia del pasito a pasito*. Amos PERLMUTTER. *Op. Cit.* p. 258.

²²² Palabras del Ministro de Asuntos Exteriores Sirio, A.H. Khaddam, citadas por Martin GILBERT. *Op. Cit.* p. 465.

²²³ La idea de excluir al Likud era de Golda Meir, siguiendo de forma cercana la ensañanza del laborismo más clásico de Ben-Gurión. Pronunciamiento del Partido Rafi, citado por Martin GILBERT. *Op. Cit.* p. 464.

Finalmente se logró conformar un gobierno en Marzo de 1974, el cual por cierto fue el de más corta duración, hasta el momento. Pues cuando la *Comisión Agranat*, publicó en Abril, su informe donde exponía la clara falta de previsión de las autoridades israelíes previa a la Guerra de Octubre de 1973, todo se derrumbó pues todas las páginas eran veneno político para el gobierno. Primeramente, se recomendaba la destitución del líder del la Inteligencia del Ejército Israelí, el despido del Comandante del Frente Sur y lo más serio de todo, la destitución del Jefe del Estado Mayor, David Elazar²²⁴. Aun cuando no se atribuyeron directas responsabilidades políticas dentro del informe, con lo que ni Golda Meir, ni Moshe Dayan fueron implicados, la crítica al cuerpo militar israelí era tan severa, que el 11 de Abril, a menos de dos semanas de la publicación de informe, Golda Meir renunciaba a su cargo para evitar la presión pública y el mayor demérito de su partido. Moshe Dayan también renunció. *"El alto mando israelí...tuvo que enfrentarse al hecho de que el maravilloso sistema de alarma no había funcionado,...que el servicio de inteligencia israelí había demostrado no ser infalible, y...que la movilización parcial no era suficiente para rechazar un ataque árabe total"*²²⁵, todos estos elementos llevaron a que Meir y Dayan fueran sustituidos por Yitzhak Rabin y Shimon Peres²²⁶ respectivamente.

Mientras que en el terreno árabe, en Octubre de 1973 dentro de la Cumbre de la Liga Árabe en Rabat, Marruecos, los países integrantes decidieron unánimemente reconocer a la Organización para la Liberación de Palestina (OLP) como *la única representante* del pueblo palestino a nivel internacional e interárabe. Las manifestaciones de extremismo por parte de los palestinos y el completo -y hasta cierto punto, lógico- apoyo árabe a la causa representada por la OLP enardecieron el ambiente al interior del Estado Israelí, el que como respuesta incrementó la permisibilidad para crear asentamientos judíos en la Margen Occidental²²⁷, y alentó las actividades y el discurso de los partidos de oposición de corte conservador -los oponentes al Laborismo-, dándoles nuevos elementos para buscar con determinación los escalones políticos más altos en el país, después de tantos años de anhelar tener el poder en sus manos. Poco después de esta Cumbre, en Noviembre, la Asamblea General de Naciones Unidas, votaba para aceptar a la OLP como observador en todos los foros y reuniones relacionados con la ONU. Dentro del texto final de la decisión de la Asamblea, a la OLP se le otorgó el carácter de *"representante de los árabes-palestinos,...cuyos derechos a la independencia nacional y a la soberanía, y el regreso a sus hogares y propiedades"*²²⁸ la ONU, desde ese momento, garantizaba. Yasser Arafat, en su discurso posterior a la decisión de la Asamblea General, dijo que los palestinos *"hemos entrado a través de la más amplia puerta del mundo...[agregando que]...Ahora el Sionismo será sacado de este mundo bajo la fuerza.*

²²⁴ A quien no sólo se le acusaba de no haber prevenido la guerra, sino de desobedecer y traicionar -incluso- al gobierno de Israel.

²²⁵ Amos PERLMUTTER *Op. Cit.* p. 249.

²²⁶ Durante este gobierno fue la primera vez que ambos personajes dirigían el destino del país juntos.

²²⁷ A la luz del Proceso de Paz en el Medio Oriente, esta acción fue incorrecta, pues creó la problemática de cómo reubicar a los judíos ya presentes en la zona para traspasarla a dominio palestino, pero en ese momento, fue eficaz, pues la población israelí vio con agrado esta "nueva" disponibilidad de su gobierno.

²²⁸ Documento de Aceptación de la OLP como observador dentro de los foros de la Organización de Naciones Unidas, citado en Tareq Y. ISMAEL y Jacqueline ISMAEL "Palestine and the..." en *Politics and Governments...*, p. 303

de la lucha del pueblo²²⁹ palestino. Aunque, Arafat también pronunciaría la -ahora- celebre frase de: *En esta mano cargo una rama de olivo como señal de paz [hacia el gobierno israelí] y en la otra cargo una metrallera, por si la llamada de paz no es escuchada.*

En Israel, por otra parte, la situación fue catalogada como caótica. El que la OLP fuera aceptada dentro del foro universal, era una revelación sumamente peligrosa para los intereses israelíes²³⁰ y representaba una afronta directa a su soberanía por parte de las Naciones Unidas. La situación empeoraría aún más, cuando después de un intenso año de cabildeo, la OLP logró que en Noviembre de 1975, la Asamblea General de la ONU pusiera en la mesa de debate la propuesta de calificar y condenar al *Sionismo como Racismo*²³¹. Cuando la votación se dio 75 países votaron afirmativamente para adoptar la resolución²³², mientras los mismos 35 que se opusieron desde el debate dieron su voto negativo y algunas abstenciones²³³. Esta decisión perjudicó gravemente las relaciones de Israel con el Organismo Multilateral, de ahí su constante indisposición en acatar sus recomendaciones y negarle toda intervención -como mediador o cualquier otra figura del derecho internacional- dentro del Proceso de Paz de la zona.

Durante 1975, Yitzhak Rabin -ya como Primer Ministro- tomó la iniciativa (con un cercano apoyo de los Estados Unidos) de comenzar la negociación de un acuerdo interino sobre el futuro del Sinaí con el Presidente Sadat. El primer intento, en Marzo, falló notoriamente²³⁴. Sin embargo, en Agosto, por insistencia de Kissinger, se realizó un segundo intento que condujera a la firma de un acuerdo israelí-egipcio en Ginebra, Suiza. Esta vez rindió frutos el esfuerzo, y en Septiembre se celebró el acuerdo, éste iba acompañado de un memorándum de entendimiento estadounidense -de largo alcance-, donde este gobierno "*se comprometía inter alia*²³⁵, *a no tener trato alguno con la OLP...[por ser]...una organización terrorista que no le reconoca a Israel su derecho a existir*²³⁶. En lo particular, para Rabin este acuerdo se enmarcaba dentro de su *doctrina de paz* de cinco fases,

²²⁹ *Ibidem*.

²³⁰ Menciono que la situación perjudicaba los intereses de Israel, porque no puede catalogarse la decisión como injusta, ya que el propio Israel fue rápidamente aceptado por este foro después de haber nacido como Estado contraviniendo las propias iniciativas creadas por el organismo. Aunque, cabe recordar que, en el artículo 22 de la Carta Nacional Palestina -hasta hace poco ahogado- se describía al Sionismo como "*un movimiento racista y fanático en su formación; agresivo, expansionista y colonialista en sus objetivos, y Fascista y Nazista en sus medios*". Aunado a esto una semana después de la aceptación de la OLP por parte del representante máximo de la Sociedad Internacional, Arafat declaró "*No pararemos hasta que podamos regresar a nuestro hogar y destruir Israel... la meta de nuestra lucha es el fin de Israel y no puede haber compromisos o meditaciones*" al respecto. Ambos elementos sí podían ser considerados como amenazas latentes a Israel, por donde se los mire. *Ibidem*.

²³¹ 35 países protestaron con la incongruente equiparación y la motivación política que tenía detrás, entre ellos Estados Unidos, Canadá, Francia y Gran Bretaña.

²³² Entre ellos México -que más tarde vería lo poco estratégico que fue este movimiento diplomático para el país-, Portugal, India y Brasil.

²³³ Israel argumentaba que él como país "*garantizaba la igualdad de ciudadanía a su minoría árabe...[y que]...insistencia en ser un Estado Judío de manera distintiva no lo hacía más racista que países como Pakistán, Saudi Arabia o Mauritania, los cuales constitucionalmente se llaman a sí mismos Estados Islámicos*". Martín GILBERT. *Op. Cit.* p.468. Chaim Herzog -en ese momento Representante israelí ante la ONU- denunció este hecho como "*perniciosa y desagradable...[achacando además que para los israelíes]no es más que un pedazo de papel...un asunto, donde el mundo representado en esta sala se ha dividido a sí mismo en buenos y malos, decentes y perversos*". Palabras de Chaim Herzog citadas en Aharon KLIEMAN. "New Directions in Israel's foreign policy" en Efraim KARSH (ed). *Peace in the Middle East*, pp. 97-98.

²³⁴ Al interior de la Unión Americana esto provocó que el Presidente Ford, declarara una *revaloración* de la política exterior norteamericana en lo referente a Israel, haciendo que la actitud estadounidense fuera mucho más hostil durante ese período, además de suspenderse la ayuda norteamericana al país.

²³⁵ En el lenguaje del Derecho de los Tratados, esto significa que se obligaba como participante de acuerdo.

²³⁶ Fragmento del Acuerdo entre Israel y Egipto firmado el 4 de Septiembre de 1975, citado por Martín GILBERT. *Op. Cit.* p. 468.

o lo que es lo mismo: *Desocupación, Ammoración, Confianza, Negociaciones y Paz*²³⁷. El acuerdo, además, estipulaba que Israel tenía que retirarse del Frente del Suez a la frontera oriental de los Pasajes de Gidla y Mitla, dejando la mayor parte de la zona vacante para que se convirtiera en una *área tapón*, entre ambos Estados, a cargo de Naciones Unidas. Adicionalmente debía evacuar a sus tropas de los campos petroleros de Abu Rudeis, y de una estrecha franja de territorio a lo largo del Golfo de Suez que conectaba los campos petroleros con Egipto. Mientras que Egipto no podía mantener tropas estacionadas en las áreas evacuadas, además de tener la obligación de permitir a Israel la compra de petróleo a un precio convenido y bajo²³⁸. Ambas partes estuvieron de acuerdo en iniciar lo establecido en el documento.

Por otra parte, en Diciembre de ese mismo año, la posición anterior de Israel con respecto a la Margen Occidental cambiaría en una pequeña, pero definitiva forma. Pues durante los dos años anteriores un grupo extremista judío denominado *Gush Emunin*, presionaba al gobierno israelí a extender los asentamientos judíos en toda el área. Para este grupo, la presencia palestina en la Margen Occidental, que precedía a la judía por varios siglos, eran tan sólo la de un *"régimen extranjero"*, mientras que la judía era la de una *autoridad "gubernamental natural"*²³⁹ para el lugar.

Por otro lado, después del ascenso de James Carter, en Estados Unidos; el nuevo secretario de Estado Cyrus Vance, visitó la zona y en su paso por Israel se entrevistó con Rabin quien le mencionó que por *"la paz verdadera, Israel, haría compromisos territoriales en todos los sectores"*²⁴⁰. También aquí, Rabin puso en claro que cualquier acuerdo que se llegara a dar tendría que ser con Jordania, pues la OLP *no era un interlocutor aceptable para Israel*. Mientras que en Egipto, la respuesta de Sadat fue igualmente positiva e indicaba un deseo por regresar a las negociaciones para encontrar la paz en la zona. Con estos elementos, Vance y Carter decidieron reiniciar las conversaciones sobre el destino de esta zona del Medio Oriente y tomar el papel de mediadores, teniendo la precaución de no crear la impresión de presionar demasiado a Israel²⁴¹. Por su parte, en su visita a Washington, en Marzo de 1977, Rabin aclaró que

"todo el Desierto del Sinaí se le devolvería a Egipto a cambio de la paz y que a pesar de anteriores pronunciamientos [como el de Moshé Dayan sobre la imposibilidad de regresar Sharm el-Sheik] y de la necesidad israelí de controlar un pequeño margen de la Península que mirara los Estrechos de Tiran... Israel no tenía necesidades soberanas ahí"

En lo que se refiere a Siria, Rabin dijo con toda claridad, que

"Israel no quería despojarse de los Altos del Golán"

Mientras que sobre la Margen Occidental, mencionó que

"habría un eventual retiro israelí, aunque no un retiro total hacia las líneas de cese al fuego"

237. Indudablemente el Acuerdo de Oslo u Oslo I, en 1994 siguió de cerca este modelo. Doctrina de Paz de Yitzhak Rabin, citada por *Ibidem*.

238. Con esto se contrarrestaba cualquier efecto que pudiese tener sobre Israel un embargo petrolero de parte de la OPEP.

239. Planteamientos del Gush Emunin, extraídos de Ian. S. Lustick, *For the Land and the Lord, Jewish Fundamentalism in Israel*.

240. Fragmento de la entrevista entre Cyrus Vance y Yitzhak Rabin, citado en *Ibidem*, p. 476. Este mismo espíritu prevaleció durante las negociaciones de paz de los noventa, como se verá en el cuarto capítulo.

241. Esto por el temor que tenían de una reacción negativa por parte de los judíos-americanos en contra de su gobierno. Pues ya conocían la capacidad de esta Comunidad para influir en la toma de decisiones del gobierno estadounidense.

de 1949²⁴²

Rabin, se encontraba inflexible con la idea de, lo que él denominaba, un *Estado Jordano-Palestino* que resultaba aceptable para los intereses nacionales de Israel pero la noción de un tercer Estado en el área -que fuera puramente Palestino- era imposible de aceptar. Por lo tanto para llevar la idea israelí, Rabin pedía negociar directamente con Jordania, en lugar de que se realizara una Cumbre de Negociación entre Israel y los Países Árabes. Israel ya había comprobado que los contactos directos entre dos interlocutores eran siempre más fructíferos.

En el terreno interno, poco antes de finalizar 1976, el mundo político en Israel viviría una crisis de grandes proporciones. Esta se dio porque aviones de guerra de fabricación estadounidense arribaron a Israel el viernes en la tarde muy poco tiempo antes del inicio del *Sabbath*, por lo importante de la ocasión se celebró una gran ceremonia en el aeropuerto donde estuvieron presentes las personalidades de la vida política y militar en Israel. El hecho que se diera una ceremonia a punto de iniciar la celebración judía semanal, incendió los ánimos de los partidos religiosos al interior de la Knesset, quienes pidieron que se votara una moción de desconfianza al gobierno de Rabin por haber realizado este *acto impuro*. Como respuesta a esto Rabin mencionó que las premisas de la moción se basaban en datos erróneos²⁴³, pero el voto de desconfianza se dio de cualquier manera. Después de darse éste, Rabin aprovechó el momento y quitó a los Ministros de Partido Religioso Nacional (PRN)²⁴⁴ del Gabinete y posteriormente presentó la remoción del gobierno en su totalidad ante el Presidente de Israel, llamando anticipadamente a elecciones. Shimon Peres estaba furioso por esta situación, pues decía que

"la ceremonia pudo fácilmente ser pospuesta hasta el domingo...los aviones hubieran aterrizado hasta [ese día] sin violar el Sabbath"
Agrogando, amargamente, que la decisión de
*"librarse del PRN fue un trágico error...Ben-Gurión nunca gobernó sin el PRN y nosotros desde entonces no hemos podido reunir una verdadera mayoría sin ellos"*²⁴⁵ tampoco.

Esta crisis sería un elemento definitorio para el futuro del esquema político en Israel. Mientras se celebraban las elecciones, Rabin permaneció como Primer Ministro del Gobierno Provisional, pero al interior del Laborismo su figura era retada por Shimon Peres en la decisión del candidato de esta fuerza para las próximas elecciones. La lucha entre ambos contendientes fue por mucho feroz y con un margen favorecedor muy cerrado.

Posteriormente, en Marzo de 1976, Yitzhak Rabin enfrentaría otra importante crisis que coharía al suelo cualquier aspiración del laborismo o del propio Rabin de continuar en el poder en Israel. Este día un articulista

²⁴² Fragmento de la entrevista de Yitzhak Rabin con James Carter, citada en Martín GILBERT. *Op. Cit.*, p. 476.

²⁴³ Puesto de acuerdo con él la ceremonia había terminado, oficialmente, antes de las 4:00 -hora del inicio del Sabbath, y él y los demás asistentes estaban en sus casas al inicio de la celebración religiosa semanal. Además, mencionó que el gobierno había hecho públicas sus disculpas por cualquier acto que hubiese parecido en contra de las tradiciones religiosas judías.

²⁴⁴ Este partido como respuesta a la decisión de Rabin se volteó política y emocionalmente hacia las fuerzas políticas opositoras. Además los líderes religiosos hablaban fuertemente de la *falta de judaísmo* (sic) dentro de los laboristas que se empeñaban en mantener una vida estrictamente secular dentro del Estado israelí -la jeca inicial-, de hecho, que se planteó, por Herzl y el Sionismo, del día de la independencia. Comenzando la lucha entre los partidos de corte izquierdista y los religiosos que continúa hasta la actualidad con tanta fuerza y vigencia.

²⁴⁵ Citado por Martín GILBERT. *Op. Cit.*, p. 474.

publicó una nota acerca de una cuenta bancaria "ilegal" que los Rabin mantenían en Estados Unidos²⁴⁶. A lo largo de todo ese mes el escándalo fue creciendo y se mantuvo presente en los diarios nacionales. Y en Abril, fue consignada Leah Rabin por tener una cuenta bancaria ilegal, lo cual motivó que, después Yitzhak Rabin tuviera que dejar la oficina del Primer Ministro para evitar un mayor daño a su figura pública y al Laborismo. Shimon Peres reemplazó a Rabin como Primer Ministro en el gobierno provisional en la víspera de elecciones. El 17 de Abril, Peres era elegido como candidato laborista dentro de las próximas elecciones. Esto significó, en términos de la búsqueda de la paz en el área, que los planes de Rabin sobre el progreso de las relaciones jordano-israelíes, con o sin la buena voluntad del gobierno estadounidense, tenían que dejarse de lado o cederse "vía elecciones" a otro líder. Sacando gran ventaja del particular *momentum*, por el que pasaba el laborismo, el Likud aprovechó la ocasión para adoptar en su plataforma electoral

*"una línea dura en lo referente a cualquier modificación fronteriza... llamando a incrementar la creación de asentamientos defensivos y permanentes [de tipo] rural y urbano, sobre el suelo del hogar nacional judío... [o lo que era lo mismo según la ideología de Begin]... la completa Margen Occidental o [lo que el propio Likud denominaba] Palestina Occidental"*²⁴⁷.

Cambiando con esta ideología diametralmente la manera en como se miraría el desarrollo de la Margen Occidental, vista como un todo, por parte de un sector importante de la sociedad israelí.

Finalmente las decisivas elecciones israelíes se celebrarían en Mayo de 1977, las cuales probarían ser un partaguas fundamental en la historia de aquel país. Durante todo el periodo que duraron las campañas, la autoridad -el poder mismo- de la izquierda política, esto es, de los partidos que conformaban al gobierno o Alineación, fue severamente cuestionada como nunca desde la formación estatal de Israel. Los ataques provenían de las fuerzas del centro y derecha del espectro político israelí, que en este momento se habían visto favorecidas por la serie de acontecimientos adversos a la figura representada por el laborismo. El resultado de este noveno Parlamento Israeli, fue que el Laborismo estuviera peor que nunca, perdiendo un gran número de escaños. Mientras que el voto de la sub-división Sefardí se vertió sobresalientemente en contra de lo que denominaban como *elitismo Ashkenazi tradicional* y en abierto apoyo a la figura de Menachem Begin²⁴⁸ y los planteamientos del Likud. De hecho muchos de los integrantes de esta fracción societal lo llamaban Begin, Rey de Israel. Era claro dentro de Israel que, el Likud no sólo había emergido como el vencedor electoral, con el más alto número de escaños, 43, sino como un giro dramático en la vida política y social de Israel, pues "*los días en que un partido dominaba sobre los demás se habían acabado*"²⁴⁹ de manera definitiva.

²⁴⁶ Esto sucedió porque Leah Rabin mientras estaba con su esposo en Washington trató de currar la cuenta mancomunada que tenían en ese país mientras Yitzhak era Embajador ante la Unión Americana. Aunque es legal para los israelíes tener una cuenta en el exterior -mientras se está en el exterior-, es ilegal cuando se regresa a Israel. Por lo tanto esta cuenta había sido ilegal desde 1973, fecha en la que Rabin regresaron a su país. Como en ese momento no pudo cerrarla decidió hacerlo en su próxima visita.

²⁴⁷ Menachem Begin se refería a la extensión de Israel desde el Mar Mediterráneo al Río Jordán. Martín GILBERT. *Op. Cit.* p. 478.

²⁴⁸ Quien aunque era un Ashkenazi -pues nació en Polonia- fue capaz mediante su pasado de lucha contra lo establecido por los gobiernos laboristas, su crecida figura de personaje aliado de las políticas conservadoras y con su hábil y conciliadora retórica pudo ganarse la voluntad de este sector de la sociedad tan descuidado por las anteriores administraciones.

²⁴⁹ Amos PERLMUTTER. *Op. Cit.* p. 251.

2.4.2. Las Negociaciones de Paz con Egipto y los Acuerdos de Camp David.

La cascada de sucesos que se dieron a partir de los primeros años de la década de los setenta a nivel local, regional y mundial, sentaron las bases para que dos de los más ardientes contendientes del escenario bélico dentro del Medio Oriente pudieran sentarse a dialogar, dirimir sus diversas diferencias y finalmente establecer la paz.

Los denominados **Acuerdos de Camp David** aun cuando fueron logrados durante la administración israelí de Menachem Begin, esto es, bajo un gobierno de corte conservador y de derecha, tuvieron la muy cercana influencia de las ideas y objetivos del Laborismo, pues no sólo se basaron en gran parte en los planteamientos establecidos por un anterior Primer Ministro Laborista (Yitzhak Rabin), sino que una importante figura de esta fuerza (Moshe Dayan) fue uno de los interlocutores durante el transcurso de las pláticas de paz con Egipto. Otro elemento que debe destacarse es el notorio y directo involucramiento de los Estados Unidos antes y durante las pláticas de paz entre Egipto e Israel, como mediador entre las partes, un papel que desde aquel momento y hasta la actualidad (sobresaliendo los años de 1991-1995) tomaría, por decisión propia, como un compromiso y responsabilidad ante esta zona y los países que la comprenden.

Los resultados de la votación en Israel de mayo de 1977, tuvieron como inmediata reacción la renuncia de Shimon Peres como Primer Ministro, sucediéndolo, Menachem Begin. Este personaje finalmente cobraba la venganza personal sobre la enfática declaración de Ben-Gurión acerca de regir el Estado Israelí *sin Comunistas y sin Begin*. Ezer Weizmann, un fuerte activista del Herut (a diferencia de su abuelo que era sionista-laborista) y antiguo jefe de la fuerza aérea israelí se convirtió en Ministro de Defensa. Como Begin era un completo extraño en la arena internacional, invitó a Moshe Dayan para que fuera Ministro de Asuntos Externos -posición que éste aceptó-, pues su nombre a nivel mundial aún era importante a pesar de los descalabros sufridos durante el conflicto de Octubre de 1973.

Uno de los primeros actos oficiales de la Administración de Begin, fue la introducción formal de los ancestrales nombres bíblicos para designar el área comprendida por la -contemporáneamente conocida como- Margen Occidental, esto es, *Judea y Samaria*²⁵⁰. Begin se negaba a que en su gobierno se les llamara de otra manera. Por su parte, Shimon Peres enfrentaba la compleja y singular -para el Partido Laborista en toda su historia- tarea de liderar a un partido que se había vuelto, de repente, de la oposición. Peres heredaba un partido con una fuerte carga de desaliento, con severas fallas internas y profundamente atacado por la opinión pública israelí. Esto implicaría un esfuerzo -literalmente- titánico, además de paciencia y gran habilidad para reconstruirlo y mejorarlo.

Por otra parte, en la primera entrevista de Begin con el Secretario de Estado Cyrus Vance²⁵¹, para hablar del logro de la paz en la región. Este último le preguntó si continuaría con el esfuerzo de su antecesor bajo la

²⁵⁰ Ya otros personajes, como Dayan, habían usado estos nombres, pero lo diferente en esta ocasión era que así se les iba a denominar formalmente dentro del gobierno israelí.

²⁵¹ La administración Carter exigió continuidad con lo alcanzado durante la anterior administración israelí.

garantía del apoyo estadounidense, a lo que Begin respondió:

"En todo el mundo, no hay garantía que pueda garantizar una garantía" a su vez.

Agregando que un probable Estado Palestino en

"la Margen Occidental sería un peligro mortal para Israel... [pues este Estado]... se convertiría en una base soviética con fuerzas aéreas soviéticas... y Generales soviéticos estacionados en la Margen Occidental... [con lo que]... Jerusalén estaría bajo el fuego cruzado desde tres direcciones"²⁵².

Para Vance la nueva Administración Israeli, con Begin al frente, parecía por sus declaraciones y puntos de vista, que iba a hacer retroceder lo ya logrado dentro de la pacificación del área. Pero en una conversación privada con el Presidente Carter, Begin mostró mayor flexibilidad, apuntando que tenía ya, *planes tentativos* de entrevistarse con el líder egipcio Sadat, y en lo respectivo a la salida de los territorios ocupados, él

"trataría de acomodarse [a lo planteado por Estados Unidos] en lo referente a asentamientos [aunque] le sería difícil, políticamente, restringir a nuevos colonos [la entrada a] los asentamientos existentes

Adicionalmente

"Israel permanecería sobre los Altos del Golán... mientras que en el Sinaí... él [Begin] estaba preparado a contemplar retiros sustanciales"²⁵³ de las tropas israelíes.

Como Begin estaba decidido a no ceder en lo correspondiente a la Margen Occidental, su estrategia, para no verse presionado por los Estados Unidos, era involucrarse activamente en la búsqueda de paz con Egipto. Pues si se lograba la firma de un tratado de paz con este país, el gobierno de *"Estados Unidos se mostraría complacido y ningún cambio se tendría que hacer a la integridad de la Margen Occidental"*²⁵⁴.

En la entrevista entre Vance y Sadat, este último se mostró dispuesto reunirse con Begin, cuando Vance le dio las noticias a Begin, éste, igualmente mostró interés. De hecho, el encuentro con Sadat era la mayor prioridad dentro la política exterior del gobierno de Begin -la influencia de Moshe Dayan es muy clara en este aspecto-. En Septiembre de 1977, Moshe Dayan viajó a Marruecos, para entrevistarse secretamente con el Rey Hassan y pedirle que ayudara a facilitar y hacer más expedita una reunión entre Menachem Begin y Anwar el-Sadat, el Rey prometió colaborar. Esta acción se realizó al margen de los esfuerzos estadounidenses, de hecho no se les informó nada al respecto.

En Septiembre, Dayan, gracias a la activa colaboración del Rey de Marruecos, pudo entrevistarse con el Viceministro egipcio, Hassan Tuhami. En la reunión Tuhami puso en claro que Sadat se encontraba preparado para negociar directamente con Israel, y que no insistiría en una Conferencia Magna con otros países árabes. Aunado a esto, mencionó que el Presidente egipcio *"probablemente aceptaría un retiro israelí del Sinaí a cambio de un Tratado de Paz Egipto-Israelí, sin insistir en el retiro de Israel, paralelo, de los Altos del*

²⁵² Begin quizá se refiere con lo de *desde tres direcciones* a la jordana, palestina y soviética. Citado en *Ibidem*.

²⁵³ Fragmento de la conversación telefónica entre Menachem Begin y James Carter, citado en *Ibidem*. Acerca de las dos últimas áreas (los Altos del Golán y el Desierto del Sinaí) Begin retomaba las ideas anteriormente planteadas por Rabin, además de continuar con la doctrina del mismo acerca de *"la importancia de mantenerse al paso de los americanos, tanto como fuera posible y reconocer que Egipto, el más grande y fuerte de los países árabes, era la llave para una paz comprensiva en el Medio Oriente"*.

²⁵⁴ *Ibidem*, p. 482.

Finalmente, el 19 de Noviembre Sadat arribó a Israel, saludando a Begin de la siguiente forma "No más guerra. Hagamos la paz". Mientras que, cuando Golda Meir le dijo "Hemos estado esperando por usted mucho tiempo", Sadat respondió "El tiempo [de nuestra reunión] ha llegado"²⁶³ finalmente. La sociedad israelí, también, recibió a Sadat con entusiasmo, lo cual era un notorio sintoma del momento histórico y del logro psicológico que estaba ocurriendo en ese momento. Una puerta que pudiera conducir a la pacificación del área acababa de ser abierta. Al día siguiente, Anwar el Sadat se presentó ante la Knesset, comenzando de la siguiente manera

"No he venido a realizar una paz por separado entre Israel y Egipto...sino a finalizar el estado de beligerancia entre los dos países"
A esto agregó que urgía las autoridades israelíes a
*"retirar completamente a sus tropas de todos los territorios ocupados y a establecer un Estado Palestino"*²⁶⁴

Mientras Sadat mencionaba esto, los parlamentarios y autoridades israelíes creyeron leer entre líneas otro mensaje del líder egipcio, es por eso que Ezer Weizmann le comentó a Moshe Dayan que lo mejor era prepararse para una inminente guerra, sin embargo para finalizar su discurso Anwar el-Sadat dijo "dígale a sus hijos que la pasada guerra fue la última de las guerras y el fin de las penas"²⁶⁵ para ambos países. Tanto Weizmann como Dayan estaban -literalmente- sin palabras. La reacción inmediata a esta acción unilateral de Sadat fue de sorpresa pues esto podía conducir a que Egipto e Israel realizaran un acuerdo dejando de lado a Estados Unidos y sus intereses particulares en la zona. Por lo tanto Vance hizo una visita relámpago a ambos países para reafirmarles el deseo de la Unión Americana de ser un participante activo en el proceso conducente a la normalización de relaciones.

Después de su visita, Sadat sugirió una segunda reunión secreta, en Marruccos, entre Dayan y Tuhani para ultimar detalles. Esta reunión se dio en Diciembre, aquí Dayan le presentó a Tuhani la propuesta que planteaba Israel, el primer punto era, la restauración de la soberanía egipcia sobre todo el Desierto del Sinai. El área entre los Pasos de Mitla y Gidli sería completamente desmilitarizada, mientras que los asentamientos israelíes en la zona permanecerían ahí bajo la bandera y protección de la ONU. Tuhani, evidentemente no estaba complacido con un arreglo así y exigió "incluir una resolución del conflicto con todos los países árabes"²⁶⁶.

El 25 de Diciembre Begin, Dayan y Weizmann fueron invitados a visitar Egipto²⁶⁷. Aquí, Sadat renovó su petición sobre que Israel tenía que retirarse de todos los territorios ocupados, además de estar de acuerdo con la auto-determinación palestina. Un elemento adicional apareció aquí, Sadat decía que "no podía existir un

²⁶³ Las tres citas extraídas de Golda MEIR. *Op. Cit.* p. 852.

²⁶⁴ Fragmento del discurso de Anwar el-Sadat ante la Knesset el 20 de Noviembre de 1977, citado por Martin GILBERT. *Op. Cit.* p. 489.

²⁶⁵ *Ibidem.*

²⁶⁶ Esto desconcertó completamente a Dayan, pues demostraba fuertes inconsistencias en la política exterior egipcia. Reunión entre Moshe Dayan y Hassan Tuhani, citada por *Ibidem.*

²⁶⁷ País en el que tuvieron, por cierto, una muy fría acogida.

acuerdo de paz egipcio-israelí separado²⁶⁸ del resto de los países árabes involucrados. Begin tratando de mostrarse conciliador aceptó crear una serie de *comités de trabajo* conjuntamente con Egipto, pero poco después de una difícil y ardua sesión entre los representantes de ambos países, Dayan dijo: "*Si Sadat realmente quiere un compromiso israelí para retirarse de todos los territorios ocupados en 67 antes que comiencen las negociaciones, entonces la situación está en punto muerto*"²⁶⁹. Y efectivamente los contactos entre los dos países se mantuvieron suspendidos por meses. Esta situación llevó a que a principios de 1978 un grupo de 350 oficiales militares de reserva le entregaran una carta a Begin, pidiéndole continuar "*en el camino hacia la paz*"²⁷⁰, esta carta sería la primera manifestación pública del grupo denominado *Paz Ahora -Peace Now-*. Este "*movimiento pacifista fue el primer movimiento político israelí que identificaba la seguridad de Israel con el establecimiento de un Estado palestino árabe*"²⁷¹

Hasta Junio, se retomaron los paralizados contactos entre Israel y Egipto -que parecían haberse terminado después de la infructuosa reunión en Ismalia-, entrando a una mejor etapa. En esta fecha se celebraron pláticas de alto nivel en Inglaterra. La delegación israelí estaba encabezada por Moshe Dayan, mientras que a Egipto lo representaba Mohamed Ibrahim Kamel, Ministro de Asuntos Externos y en la mediación estadounidense estaba Cyrus Vance. Las conversaciones transcurrieron con calma, hasta que la delegación egipcia recaló que el tema de los palestinos fuera una parte integral del acuerdo entre Egipto e Israel. La delegación israelita estuvo a punto de romper las pláticas, pero Dayan les dio las instrucciones de continuar negociando hasta sacar el tema de la agenda.

La diplomacia estadounidense se vio obligada a presionar a ambas partes, para que adoptaran posiciones menos encontradas que las llevaran a poder elaborar un acuerdo de paz pronto, de este manera tuvo reuniones a diferentes niveles dentro de los gobiernos israelí y egipcio. Finalmente el 4 de Septiembre de 1978, inició una reunión cumbre entre los tres actores, donde comenzaría el rediseño del mapa de la región mediooriental, y en muchos sentidos la transformación de todo el ambiente del Medio Oriente, en sí. Las negociaciones estaban tomando lugar, en el -ahora celebre- Camp David. Era claro para la opinión pública internacional que el resultado final de estas conversaciones ayudaría o perjudicaría la imagen de Carter, pues al haber estado involucrado tan de cerca, se había vuelto, igualmente, responsable de la evolución y giros de la negociación.

La delegación israelí la encabezaba Menachem Begin, Moshe Dayan y Ezer Weizmann²⁷². Y dentro la

268 Martin GILBERT. *Op. Cit.*, p. 490.

269 *Ibidem*.

270 Fragmento de la carta elaborada por el grupo Peace Now, citado en *Ibidem*. Este grupo se mantendría desde este momento y hasta nuestros días presionando para que se dieran negociaciones con los palestinos, sosteniendo un extenso número de manifestaciones públicas para protestar toda vez que sentían que el gobierno israelí descuidaba tomar la opción de la paz.

271 Amos PERLMUTTER. *Op. Cit.*, p. 212.

272 El que estuvieran estos dos últimos personajes tiene una significación última muy particular dentro de lo logrado por Israel, la presencia de Dayan no sólo apoyaba la imagen internacional del Estado israelí, sino reflejaba la continuidad de una política de Estado -en este caso de un planteamiento laborista, adaptado al gobierno de Likud-, y la de Weizmann, representaba la ineludible importancia que siempre ha dado Israel al concepto de *seguridad nacional*, pues tomado en cuenta el conflicto en el que se encuentra inmerso, esta noción resulta simplemente fundamental.

ya se había encargado de empezar a negociar la formación de una nueva coalición del Laborismo con otras fuerzas políticas³²⁴. Peres estaba seguro que ésta era la oportunidad que había estado esperando por tanto tiempo para retomar el control del país.

La meta de Peres era volver a tener los favores de los partidos que, anteriormente, había apoyado al Laborismo y quitarle al Likud sus aliados políticos tradicionales. De esta manera, se acercó, por una parte, a los partidos religiosos prometiéndoles un mayor impulso laborista a las peticiones de corte no secular; también buscó el apoyo de la expresión político-religiosa sefardi representada por el Partido *Shas*, pues éste le podía dar la mayoría necesaria para obtener gobernabilidad. Cuando no consiguió el apoyo de estos, el líder laborista se vio forzado a buscarlo en otras fuerzas. Pero al indicar el tiempo que Peres no había logrado asegurar los escaños suficientes para establecer un gobierno, éste tuvo que pedir un período de extensión para completar su cargo. En esta ocasión buscó las simpatías del Partido *Ortodoxo Agudat*, con quien logró el compromiso de poner sus asientos dentro de una coalición laborista, pero poco tiempo después lo retiraría para darselos al Likud, haciendo fracasar el plan de Peres. Sin embargo, lo anterior no fue totalmente negativo para el Laborismo, ya que *"el precio que...hubiera tenido que pagar para [tener a] los partidos religiosos en una reducida coalición era muy alto, y no estaba claro que dicha coalición pudiera sostenerse de cualquier manera"*³²⁵.

Lo anterior llevó a que en Junio de 1990, de nueva cuenta, un gobierno encabezado por el Likud subiera al poder, con Shamir como Primer Ministro. Dentro de este gobierno todos los partidos que habían negociado con Peres se encontraban apoyando al Likud, debido a que esta fuerza les había prometido una mayor participación en las decisiones gubernamentales, mediante la colocación de sus integrantes al frente de diversos Ministerios. Como represalia a los movimientos de Peres, Shamir decidió excluir a todos los miembros del Laborismo dentro de la constitución del nuevo gobierno. El laborismo tendría que esperar hasta las próximas elecciones para volver a tener una nueva oportunidad, pero esta vez *"Rabin se volvería el mayor retardador para...[Peres en]...el liderazgo del Partido Laborista"*³²⁶.

2.5.1. La Invasión del Líbano, la rebelión Palestina (Intifadah) y los nuevos desafíos para el gobierno Israelí.

Durante la década de los ochenta el mundo, y en particular el Medio Oriente, presenciarían una vorágine de importantes eventos que impactarían de manera definitiva la manera en como era observada y analizada la región, rompiendo un gran número de esquemas pre-establecidos y exigiendo nuevas líneas de estudio más acordes a la realidad. Los eventos irían desde la reconstrucción desde sus bases de la *nomenklatura* en el gobierno israelí,

³²⁴ Este tipo de acciones, no fueron bien vistas por ciertos miembros del Laborismo, quien incluso las calificaba de *maniobras malolientes* -pues fueron realizadas cuando todavía estaba en el poder el Gobierno de Unidad Nacional-, sin embargo esto no menguó los esfuerzos de Peres y continuó con su proyecto de forma firme. Las palabras de Rabin son citadas por Harold M. WAJ J.R. "Israel's Continuing Dilemma" en *Current History*, p. 71.

³²⁵ *Ibidem*.

³²⁶ *Ibidem*.

contraparte egipcia asistieron Anwar el-Sadat y Mohamed Ibrahim Kamel; otros líderes de países árabes²⁷³ se negaron a participar dentro de la reunión -aun cuando todos fueron invitados por el gobierno de la Unión Americana-. A lo largo de las extensas e intensas discusiones, la mediación fue tomada por James Carter²⁷⁴. Aunque los países de la Liga Árabe criticaron con dureza la realización de estas pláticas, Sadat perseveró y continuó negociando, pues estaba seguro que cualquier acuerdo que pudiera alcanzar durante las mismas, lo tomaría y presentaría en nombre del Mundo Árabe, en general, o al menos de los protagonistas principales, en ese momento ausentes. En las propias palabras de Sadat, él tan sólo daría el "*primer paso para [lograr] una paz comprensiva*".²⁷⁵ De hecho como mencionaría, el Dr. Weiker, "*Sadat...esperaba ser visto como el hombre que trajo la paz en el Medio Oriente*"²⁷⁶ y volverse una figura histórica -borrando así lo que su antecesor, Nasser, representaba, en Egipto, El Mundo Árabe y en el teatro internacional-.

Después de 13 días de extenuantes negociaciones, un acuerdo final pudo ser alcanzado. Algunos autores apuntan que, esto sucedió por la paciencia y esfuerzo del Presidente estadounidense. Pero a mi me parece, que aunque fueron importantes no lograron ser definitivos, pues en realidad, la disponibilidad y visión a largo plazo de las delegaciones israelí y egipcia fueron las piezas claves para que pudiera celebrarse un acuerdo de paz, ya que finalmente estos dos países eran co-protagonistas del enfrentamiento y sólo con la manifestación de la voluntad por dejar atrás las agresiones, de su parte, podría haberse vuelto realidad este primer sendero a la pacificación en la zona. Los *Acuerdos de Camp David*, también denominados *Marco para la Paz en Medio Oriente*²⁷⁷ se firmaron el 17 de Septiembre de 1978. El Primer Acuerdo llamaba para que se implementara un plan de autonomía para las regiones de la Margen Occidental y la Franja de Gaza, a ser seguido en un plazo de cinco años por un "*acuerdo permanente...en las negociaciones respecto al estado permanente de la Margen Occidental y el Franja de Gaza se debe también reconocer...los derechos legítimos del pueblo palestino y sus justas peticiones*"²⁷⁸.

La trascendencia e importancia profunda del anterior párrafo es que por primera vez Israel concedía lo que puede ser visto como la más esencial de las aspiraciones nacionales de los palestinos, un pueblo hasta ese momento tomado ya fuera como jordanos o árabes, en general, que vivían en y alrededor de ciudades como Nablus, Hebrón, Belén, etc, y cuyas lealtades eran primeramente hacia sus familias y regiones de origen. El haber aceptado la identidad *palestina*, y los *legítimos derechos* de este pueblo, terminó traducéndose en un paso

²⁷³ Como Jordania, Siria o Saudi Arabia.

²⁷⁴ Con una muy cercana ayuda de su esposa, aunque ésta nunca obtuvo el crédito por su labor.

²⁷⁵ Es importante mencionar, que Sadat siempre sintió que negociaba y -posteriormente- firmaba un acuerdo de paz en nombre de toda la Comunidad de Países Árabes. Citado por Martin GILBERT, *Op. Cit.*, p. 491.

²⁷⁶ Walter WEIKER, *Op. Cit.*, p. 264.

²⁷⁷ Israel Ministry of Foreign Affairs, *Camp David Accords*, INTERNET, <http://www.israel.org/peace/cdavid.html>, p. 1

²⁷⁸ Artículo A, inciso 1, párrafos a y c. Israel Ministry of Foreign Affairs, *Camp David Accords*. Sin embargo debe aclararse que, este primer acuerdo no aparece dentro del texto final del Tratado de Paz entre Egipto e Israel, aunque en éste se menciona dentro de su artículo segundo que "*La frontera permanente entre Egipto e Israel será la frontera internacional reconocida entre Egipto y el antiguo mandato territorial de Palestina...sin perjuicio al tema del status de la Franja de Gaza*". Israel Ministry of Foreign Affairs, *Peace Treaty between Israel and Egypt*, INTERNET, <http://www.israel.org/peace/isregypt.html>, p. 2.

norma para Israel, y uno que los palestinos tomarían extensivamente provecho desde aquel momento, principalmente al saltarse a negociar frente a frente con las autoridades israelíes en los noventa.

El segundo acuerdo²⁷⁹, era un marco para la normalización de las relaciones entre Egipto e Israel, para ser concluido en un Tratado de Paz entre ambos participantes. Este se basaba en la completa "*voluntad de Israel de retirar todas sus fuerzas armadas y civiles del Sinaí hasta la frontera internacional entre Egipto y el Mandato Palestino...* [permitiendo a]...*Egipto retomar el ejercicio de completa soberanía sobre el Sinaí*"²⁸⁰. Para reemplazar las zonas de seguridad aéreas en el Desierto del Sinaí, los Estados Unidos propusieron el "*establecimiento y operación de sistemas de alerta temprana en las Zonas A*²⁸¹ y *D*"²⁸² respectivamente²⁸³, los cuales serían usados para prevenir a Israel en el eventual caso que Egipto estableciera tropas sobre o más allá de las líneas acordadas.

El segundo acuerdo también establecía que: "*Posterior al completo retiro [de Israel], las partes establecerán relaciones normales y de amistad, en concordancia con el Artículo III, párrafo 3*"²⁸⁴, pues ambos países se mantuvieron técnicamente en guerra por un período superior a los 30 años. Por otra parte, el que se incluyera la *terminación de boicots económicos* sobre Israel, abrió la posibilidad para que las grandes transnacionales ya no tuvieran que hacer la elección entre negociar con Israel o con el más amplio mercado representado por los Países Árabes.

Por otra parte, el tema de Jerusalén también fue incluido dentro de los Acuerdos, pero cuando Begin mencionó que *no firmaría nada que significara ceder Jerusalén*, para evitar un empantanamiento en las pláticas el Presidente Carter sugirió que se lidiara con el tema, no dentro del cuerpo del texto de los acuerdos, sino mediante un intercambio de notas diplomáticas entre Begin y Sadat. Ambas partes estuvieron de acuerdo en seguir esta vía. La nota israelí, mencionaba que "*Jerusalén era a la vez, indivisible y la capital de Israel*"²⁸⁵, y por lo tanto no era negociable. Mientras que la de Sadat, decía que, la zona "*oriental de Jerusalén era una parte indivisible de la Margen Occidental, y que debería regresarse a la soberanía árabe*"²⁸⁷. Pero el asunto

²⁷⁹ Este sí incluido, en su totalidad, dentro del Tratado de Paz.

²⁸⁰ En el segundo de los acuerdos aparece en la parte correspondiente a los acuerdos entre las partes, abarcando los primeros seis párrafos. Israel Ministry of Foreign Affairs. *Camp David Accords*, p. 5. Y en el Tratado de Paz, en el Artículo I, párrafo 2. Israel Ministry of Foreign Affairs. *Peace Treaty between Israel and Egypt*, p. 2.

²⁸¹ Que de acuerdo con el Anexo I, Artículo II Determinación de las Líneas Finales y Zonas, párrafo 1, inciso "a" del Tratado, "*La Zona A está delineada al este por la línea A (línea roja transversal [que cubre el Paso de Mitla]) y al oeste por el Canal de Suez y la costa oriental del Golfo de Suez.* Israel Ministry of Foreign Affairs. *Peace Treaty between Israel and Egypt*, p. 5.

²⁸² De Acuerdo con el mismo Anexo, Artículo y párrafo pero en su inciso "d", dice que "*La Zona D está delineada por la línea D (línea azul transversal [abarcando el Pasaje Gidi]) al este y la frontera internacional al oeste*" *Ibidem*, p. 6.

²⁸³ Anexo I, Artículo V Sistemas de Alerta Temprana. *Ibidem*, p. 7.

²⁸⁴ Así establece que "*Las Partes acuerdan que la relaciones normales establecidas entre ellos incluirán total reconocimiento [jurídico], relaciones diplomáticas, económicas, y culturales, la terminación de boicots y barreras discriminatorias para la libre circulación de personas y bienes, y garantizarán a los ciudadanos el disfrute mutuo de los debidos procesos de ley*". *Ibidem*, p. 2.

²⁸⁵ Israel Ministry of Foreign Affairs. *Camp David Accords*, p. 6. Y en el Tratado aparece en el Artículo I, párrafo 3. Israel Ministry of Foreign Affairs. *Peace Treaty between Israel and Egypt*, p. 2.

²⁸⁶ Nota diplomática de Menachem Begin, anexada a los Acuerdos de Camp David. Israel Ministry of Foreign Affairs. *Camp David Accords*, p. 7.

²⁸⁷ Nota diplomática de Anwar el-Sadat, anexada a los Acuerdos de Camp David. *Ibidem*, p. 8.

quedó en eso, en notas, pues la situación de Jerusalén no cambió de manera alguna, además el tópico no fue incluido dentro del -jurídicamente vinculante- Tratado de Paz.

Por otra parte, Begin no estaba formalmente obligado a aprobar lo acordado con Egipto ante la Knesset, pero de cualquier manera para darle mayor legitimidad a sus acciones -y por consejo de Dayan-, buscó la aprobación de este importante asunto. En definitiva el logro de la paz entre Egipto e Israel era un viraje histórico de gran relevancia para la zona en su conjunto, pues no sólo rompía un círculo de alianzas militares interárabes -del cual Egipto había sido el líder-, sino que se cerraba, para siempre, uno de los teatros de conflicto, y era exactamente esta imagen la que Begin deseaba cristalizar al interior de la sociedad israelí y su representación política, el Parlamento.

El debate sobre los acuerdos fue, naturalmente, muy intenso dentro de la Knesset, sobre todo al interior de los representantes laborista -quienes hubieran querido negociarlo más directamente, no sólo mediante la figura de Dayan-, pues incluso dentro del propio grupo la percepción no era homogénea, lo que manifestaba un fuerte desacuerdo interno acerca de los temas y las posiciones tomadas por el gobierno encabezado por Begin. Por ejemplo, Yigael Allon argumentaba que "ellos [los laboristas] no podía apoyar la parte de los acuerdos que llamaba al desmantelamiento de los asentamientos en el Sinaí"²⁸⁸. Mientras que el dirigente del Laborismo, Shimon Peres, viendo a más largo plazo, mencionó que el acuerdo no podía ser dividido y ahora se debería de trabajar basándose en él.²⁸⁹

Cuando llegó la votación sobre los Acuerdos, el 27 de Septiembre de 1978, los resultados fueron que 84 miembros, incluyendo a la gran mayoría de los laboristas, dieron su apoyo a lo negociado, 19 miembros votaron en contra, mientras que hubo 17 abstenciones²⁹⁰ -entre las que se incluyen las de los miembros del Partido Religioso Nacional-, con lo que Begin logró que se aprobaran los Acuerdos. La firma de los Acuerdos de Camp David -y la posterior celebración de un Tratado de Paz con Egipto, como directo resultado de estos- creó graves y amplias divisiones al interior del Likud, básicamente por el hecho que Begin cediera el geoestratégico Sharm el-Sheik, a la entrada del Golfo de Akaba²⁹¹. Los más opuestos a los Acuerdos eran los que se encontraban en la extrema derecha del espectro político israelí, a quienes el hecho que la gran figura del conservadurismo, representada por Begin, hubiese negociado y firmado este compromiso era muy irritante. Esto desestabilizó las bases del partido, en su conjunto, por mucho tiempo. Gran parte de la población israelí se mantuvo pesimista en lo referente a la formalización de los Acuerdos y en sí, a que se llegara a la paz definitiva con Sadat. Pero con la ultimación de detalles para la celebración final del Tratado de Paz entre Egipto e Israel, durante la visita del Presidente Carter a Jerusalén en Marzo de 1979, las esperanzas regresaron a esta sociedad.

²⁸⁸ Representando, en su figura, la percepción de *halecón* del laborismo. Citado en Martín GILBERT. *Op. Cit.*, p. 495.

²⁸⁹ Peres mostraba la posición *paloma*, de la que él es tan representativo.

²⁹⁰ Una de las abstenciones que deben ser resaltadas, fue la del sucesor de Begin, Yitzhak Shamir, posteriormente se verá como este personaje tomó una línea mucho más rígida y conservadora al estar al frente del gobierno israelí.

²⁹¹ Esto debido a que, precisamente, por su clausura se habían iniciado dos guerras anteriormente.

En las últimas -y más tensas horas- de la negociación del texto final del Tratado, Begin se negó a la demanda de Sadat para el mantenimiento de oficiales egipcios en la zona de Gaza. Carter tuvo que maniobrar diplomáticamente para hacer que Sadat dejara de lado su demanda y estuviese dispuesto, de cualquier forma, a celebrar el Tratado. En Marzo de 1979, el Parlamento Israelí aprobó la celebración del Tratado de Paz por 95 votos a favor -y 18 en contra-, de esta manera el documento fue firmado, en Washington el 26 de Marzo de 1979, por Anwar el-Sadat y Menachem Begin, siendo el Presidente James Carter testigo del acontecimiento²⁹². La pacificación de la zona apenas comenzaba su largo y difícil trayecto, sin embargo, lo hasta ese entonces recorrido era de una innegable relevancia.

2.5. Cambios durante los ochenta y noventa.

La celebración de un Tratado de Paz entre un País Árabe e Israel cambió de manera sustancial el teatro mediorientista, colocándolo en un muy diferente escenario, repleto de nuevos desafíos y metas por alcanzar, la más importante, la pacificación completa de la zona, para completar el círculo iniciado mediante la firma de la paz entre Egipto e Israel, a punto de terminar los setenta, en Washington. El comienzo de una nueva etapa parecía haber iniciado su curso. Sin embargo, la región de Asia Sudoccidental se ha caracterizado, históricamente, por ser generalmente impredecible, los años ochenta y noventa demostrarían, con creces, esta afirmación, pues durante este período, el Medio Oriente se vería impactado por una diversidad de sucesos de innegable importancia, no sólo a nivel estrictamente interno, sino provenientes de otras regiones, pero igualmente determinantes dentro de la zona, al pertenecer ésta a un mundo cada vez más interrelacionado.

En el contexto específico de Israel, en los ochenta, se viviría una nueva guerra -provocada, en gran medida, por el gobierno israelí- que deslegitimaría notoriamente las bases estatales y la imagen internacional del país. También durante estos años, Israel tendría que encarar un nuevo tipo de enfrentamiento con los palestinos, de raíces populares, sorpresivo e imposible de manejar -con los "métodos tradicionales"- para el gobierno israelita, además de una gravísima inestabilidad económica con una imparable inflación que provocaron un retroceso en los niveles de adquisición de bienes, y consecuentemente una menor calidad de vida para la población. Todos estos eventos, al conjugarse, harían que la sociedad israelí empezara a cuestionar al gobierno conservador, en ese momento, al frente del Estado-Nación, pues el país, en todas sus estructuras, se encontraba inmerso en, lo que únicamente puede clasificarse como, la completa turbulencia, social, política y económica.

Por otra parte, en los noventa, Israel, el Medio Oriente y el Mundo, en su totalidad serían sorprendidos por eventos ciertamente inconcebibles, unos cuantos años atrás²⁹³. Este desconcierto llevó a que actores protagónicos en la zona realizaran acciones poco estratégicas o visionarias, provocando o aumentando las

²⁹² El 10 de Diciembre de 1979, Menachem Begin, junto con Anwar el-Sadat y James Carter recibían el Premio Nobel de la Paz en Oslo.

²⁹³ El derrocamiento del Socialismo real y su máximo ícono, la Unión Soviética, el más relevante dentro de las relaciones internacionales en general. Y en el contexto del Medio Oriente la denominada *Segunda Guerra del Golfo (1990-91)*.

conflictivas al interior de la región. Un ejemplo de esto fue la insensata posición tomada por la Organización para la Liberación de Palestina (OLP), a favor del esfuerzo iraquí, al momento de estarse luchando la escalada militar de 1990-91.

La sociedad israelí, por su parte, después de atravesar por estos sucesos y decepcionada por los diversos tropiezos e ineptitud de los dirigentes de derecha, volteó su mirada a una opción política que trajera nuevas fórmulas que llevaran al país a un ambiente de estabilidad más palpable y a consolidar, la por tanto tiempo, ansiada paz entre Israel y el resto de sus vecinos. El escenario dentro del Estado Hebreo comenzaba a prepararse para el regreso de la fuerza laborista al poder.

Durante 1980, Israel presenció el más amplio incremento de asentamientos (38) desde 1950²⁹⁴, la mayoría de los cuales fueron creados dentro de la zonas de la Margen Occidental y la Franja de Gaza²⁹⁵ -incluso pared con pared con regiones árabes altamente pobladas-. Menachem Begin, ponía en claro que el propósito de estas acciones oficiales era asegurar la presencia judía a lo largo de los Territorios Ocupados -algo que, sin lugar a dudas logró-.

En Julio, el Gobierno de Begin puso a votación al interior de la Knesset la *Ley Básica sobre Jerusalén*²⁹⁶ -originalmente propuesta por el partido de derecha *Yehiyah*-. Aunque, casi 40 años antes, Ben-Gurión había establecido que "*El Estado de Israel ha tenido y tendrá sólo una capital...la eterna Jerusalén*"²⁹⁷, ésta únicamente era una declaración. Por lo tanto, en esta ocasión, teniendo el poder Begin -paradójicamente- podía convertir este premisa en ley, esto es, "*regresar a lo que él sentía era una necesidad esencial en la legalidad del status de la ciudad de Israel*"²⁹⁸. Esta ley ponía el status de la ciudad de Jerusalén dentro de la misma categoría de una enmienda constitucional y aunque Israel no tiene -propriadamente- una Constitución, a una serie de *Leyes Básicas* se les ha dado la calidad y status de enmiendas constitucionales, para regir al Estado-Nación. Y esta nueva ley podía ser ubicada dentro de este contexto²⁹⁹.

Por otra parte, en Enero de 1981 (año en que Israel anexaría a su territorio los Altos del Golán), el gobierno de Begin anunció que las próximas elecciones se celebrarían en seis meses, a partir de ese momento. Este gobierno, no se imaginó jamás que un sólo elemento cambiaría el balance político israelí por completo; este elemento era la dimisión de la fuerza política denominada *Dash*³⁰⁰, "*un grupo de críticos liberales quienes*

²⁹⁴ Año en que la explosión de nuevos asentamientos se debió al movimiento migratorio masivo posterior a la Segunda Guerra Mundial y la formalización del Estado Israelí.

²⁹⁵ Con posterioridad se verá los conflictos que esto trajo consigo al momento de negociarse la paz.

²⁹⁶ Esta estableció que "*la ciudad nunca sería dividida, que sería la sede de las instituciones nacionales [muchas de las cuales permanecían en Tel Aviv], que el acceso a los lugares santos estaba garantizado a los miembros de todas las religiones...y que la ciudad tendría prioridad en la distribución del presupuesto nacional*". Citada por Walter WEIKER. *Op. Cit.* p. 287.

²⁹⁷ Palabras de Ben-Gurión, citadas por Martín GILBERT. *Op. Cit.* p. 496.

²⁹⁸ Las negrillas son mías. *Ibidem*.

²⁹⁹ A través de esta ley la anexión de Jerusalén Oriental se formalizaba.

³⁰⁰ Movimiento Democrático por el Cambio. Sobre este grupo el Dr. Perlmutter comenta que era el heredero "[d]el descontento de los componentes del laborismo histórico". Amos PERLMUTTER. *Op. Cit.* p. 277.

habían ganado 15 votos en 1977 pero que eran políticamente ineptos³⁰¹, del gobierno encabezado por el Likud. Esto alteraría la nueva composición del Parlamento Israelí restándole poder de decisión y -hasta- gobernabilidad a Begin y su corriente política.

En otro orden de ideas, en Junio de 1981 -a semanas que se dieran las votaciones-, el gobierno israelí ordenó que la fuerza aérea bombardeara el reactor nuclear que estaba siendo construido dentro de Iraq³⁰². Israel justificó esta acción ante la opinión pública mundial, argumentando que este reactor, en un futuro cercano, hubiera tenido la capacidad de producir el material necesario para elaborar armas nucleares, que podrían ser utilizadas para poner en riesgo la seguridad israelí; esta declaración logró que no hubiese una presión excesiva de parte de la Sociedad Internacional³⁰³. Pero dentro de Israel, esto levantó una fuerte polémica, pues, por ejemplo Shimon Peres y Yitzhak Rabin criticaron la acción, a la que calificaron de ser "un truco electoral"³⁰⁴ que favoreciera la imagen de Begin.

La elección se celebró el 30 de Junio de 1981, y tal como lo anticiparon Peres y Rabin la ofensiva sobre Irak favoreció en la votación a Begin, pues otra vez el Likud aseguró el mayor número de asientos para una sola fuerza política (48). Pero el Laborismo -ya sin la presencia del Dash- lo siguió de cerca (47)³⁰⁵, sin embargo, se quedó como ente opositor, pues los principales partidos de corte religioso unieron filas con el Likud y este último fue capaz de tener la mayoría necesaria para conformar un gobierno. Este segundo período de administración a cargo de Begin pondría un gran número de problemáticas a la aguda luz pública -nacional e internacional-. Entre las más importantes está la amplísima división entre los judíos Ashkenazi y los Sefardi, ahora en el pleno terreno de la lucha política, algo que el Likud deseó exacerbar previo a tomar el poder, pero con el paso del tiempo se le salió de las manos y se volvió en su contra. Otro grave problema fue en el terreno económico, donde "la inflación se elevó a un nivel superior al 400%...y los déficits en la Balanza de Pagos y Comercial de Israel subieron aceleradamente"³⁰⁶. Eventos que posteriormente cobrarían su alta factura al liderazgo de la corriente conservadora.

En Octubre de 1981, sucedió un evento que sacudió con fuerza al Medio Oriente, pues mientras el gobierno egipcio celebraba el 8º Aniversario de su cruce del Canal de Suez hacia el Sinaí, que iniciaría la Guerra de 1973, con un desfile militar, una unidad de batalla se paró frente al palco presidencial, y cuando Anwar el-Sadat realizó su saludo militar, los integrantes del batallón³⁰⁷ abrieron fuego en su contra. Sadat murió casi al

³⁰¹ Walter WEIKER. *Op. Cit.* p. 265.

³⁰² Esta acción israelí sería -de acuerdo con Saddar Hussein- una de las motivaciones iraquíes, entre muchas otras, para bombardear Israel casi una década más tarde.

³⁰³ A excepción de Francia quien era el que surtía de uranio a Irak.

³⁰⁴ Palabras citadas en Martín GILBERT. *Op. Cit.* p. 498.

³⁰⁵ Esto significaba que en esta elección había ganado 15 asientos más, exactamente los que le arrebató el Dash en 1977.

³⁰⁶ Walter WEIKER. *Op. Cit.* p. 265.

³⁰⁷ Todos los cuales eran miembros de la Hermandad Musulmana.

instante, "por el crimen de haber hecho la paz con Israel"³⁰⁸. El sucesor de Sadat fue Hosni Mubarak, quien tomó severas represalias en contra del grupo extremista, y logró que la paz con Israel sobreviviera al trance del evento y a la sucesión de gobierno. Sin embargo esta paz cada vez era más comúnmente denominada como paz fría, pues su ampliación a campos como el turismo y el comercio fue muy pobre y sólo algo de intercambio académico interuniversitario se daba entre ambos países para cubrir la cláusula de apoyo cultural y científico. Y aunque Israel había cumplido lo acordado acerca de su obligación de retirarse no sólo de todo el Sinaí, sino de la Saliente de Rafa en la costa norte, las relaciones entre ambos Estados distaban mucho de una convivencia cotidiana fluida³⁰⁹, pues Egipto resentía haberse quedado literalmente aislado de su contexto más cercano y natural, el Mundo Árabe.

En otro orden de ideas, en Abril de 1982, el gobierno de Begin fue presa de los chantajes de los partidos religiosos cuando lo forzaron a descontinuar todos los vuelos de El Al³¹⁰ por el Sabbath. Cuando el Primer Ministro trató de explicar su decisión ante la Knesset, los miembros laboristas lo criticaron con dureza, de hecho aun para sus co-partidarios la decisión había sido ridícula. Begin trató de desviar las críticas reformulando uno de los Mandamientos y preguntándoles a su vez, si "*¿Es concebible que un renacido Estado Judío la ganancia monetaria y la pérdida de voluntad pesen más que los valores religiosos, sociales, nacionales, históricos y morales del Sabbath en Israel?*"³¹¹, en un esfuerzo por sostener su decisión de forma honrosa. Finalmente, el Parlamento Israeli no pudo hacer nada para cambiar la opinión de Begin, pero la decisión de no permitir los vuelos de El Al desde el viernes en la tarde y los sábados, fue un distintivo punto en la historia de Israel, ya que el balance entre lo secular y lo religioso fue alterado para siempre dentro de la vida cotidiana de esa sociedad. El Estado Judío secular tan plancado por sus fundadores había sido mortalmente erosionado con esta acción y la determinación de no ser obligados por preceptos religiosos inaplicables en el mundo contemporáneo -dentro del cual este Estado estaba inscrito- había sido claramente difuminada.

Por otra parte la decisión política, emprendida por Begin, sobre permitir la libre ampliación de asentamientos en la Margen Occidental fue verdaderamente fructífera -aunque no del todo positiva-. Sólo durante 1982,

"el gobierno anunció planes para incrementar la población de colonos [en la zona] a 100,000 para el término de la década"
La directa reacción a esta iniciativa corrió por parte del Laborismo, fuerza que se pronunció en contra de la política, argumentando que
"después de un tiempo, haría difícil sino imposible separar a judíos de árabes de tal forma

³⁰⁸ Tareq Y. ISMAEL y Jacqueline S. ISMAEL. "The Arab Republic of Egypt" en *Ibidem*, p. 348.

³⁰⁹ A Egipto firmar la paz con Israel le costó que en una Reunión Cumbre Árabe en Jeddah, los países de la Liga decidieran endurecer sus relaciones con este país y suspender su membresía en la Liga Árabe, el Movimiento de los No Alineados, la Conferencia Islámica y hasta en la Organización para la Unidad Africana. (OUA)

³¹⁰ Que es la línea aérea nacional israelí.

³¹¹ Sesión de la Knesset del 3 de Mayo de 1982, citada por Martín GILBERT. *Op. Cit.*, p. 502.

que impediría establecer algún tipo de entidad palestina autónoma³¹² de forma definitiva.

En ese momento, muchos de los asentamientos nuevos eran reducidos, apenas contando con algunas familias y que por lo tanto eran fáciles de reubicar o cambiarse la política que tanto criticaban los laboristas. El principal temor de la corriente laborista era que los asentamientos fueran creciendo y haciéndose más estables -como era lógico que sucediera- hasta que se volvieran permanentes e inamovibles, lo cual afectaría a cualquier esquema de paz futuro para la zona.

A pesar de las críticas, el Gabinete conservador en el poder se mostró indiferente a las voces de protesta, y de hecho estimuló, aún más, el establecimiento de nuevos colonos en la región de Cisjordania, mediante atractivos incentivos financieros que le eran concedidos, vía gubernamental, a todo aquel que mostrara disposición de mudarse a vivir a la zona. Adicionalmente se les ofrecían casas por precios módicos, rentas cómodas, y beneficios en las obligaciones fiscales, características que no podían encontrarse en centros de residencia tradicionales como Tel Aviv o Haifa. De esta forma puede apreciarse que la poderosa combinación de ventajas económicas e ideología dio un gran resultado en una considerable porción de la población israelí³¹³.

En otra serie de ideas, en Diciembre se dio un paso de importancia para empezar a trazar el camino hacia la paz, cuando la Asamblea General de la ONU, elaboró la resolución 38/58, donde llamaba a una *conferencia internacional*³¹⁴, bajo los auspicios del Consejo de Seguridad con

*"la participación de los Estados Unidos, la Unión Soviética, Israel, la OLP, Siria, Líbano, Jordania y Egipto participando en una base de igualdad en conformidad con ciertos principios, incluyendo (1) el derecho a la autodeterminación y el derecho a un Estado independiente para los palestinos; (2) el derecho de la OLP a representar a los palestinos; (3) la inadmisibilidad de la adquisición de territorio por la fuerza; (4) el intercambio de tierra por paz³¹⁵ y (5) el derecho de todos los Estados en la región a existir dentro de fronteras seguras e internacionalmente reconocidas"*³¹⁶

También en el área internacional, el paulatino desgaste ideológico y debilitamiento político del socialismo real en la Unión Soviética permitió que durante este periodo se diera una amplia salida de judíos de su territorio, cuyo destino fue (entre otros³¹⁷) Israel. Esta carga de nuevos inmigrantes³¹⁸ "respaldó" el discurso del Likud acerca de

³¹² Pronunciamientos del Likud y del Laborismo, citados en *Ibidem*, p. 513. Este párrafo muestra que el Laborismo ya contemplaba con seriedad el establecimiento futuro de una entidad que abarcara a la población palestina dentro del territorio de la Margen Occidental.

³¹³ Sin embargo de acuerdo con el Laborista, Abba Eban, "Ni uno sólo de los países de la comunidad mundial, incluyendo a aquellos más a favor de Israel, estaba preparado para apoyar la [inmensa] idea que la seguridad de Israel requiera la imposición de una jurisdicción israelí permanente sobre una nación ajena [a la judía]. [Además] al menos la mayoría de la nación israelí se oponía a la idea de la incorporación [plena] de la Margen Occidental y Gaza dentro de Israel". Palabras de Abba Eban citadas por Martín GILBERT. *Op. Cit.*, p. 514. Esto hacía que la situación para Israel no sólo fuera problemática en el exterior, sino en el seno mismo del Estado.

³¹⁴ En este llamado, precisamente, se basaría la *Conferencia de Paz de Madrid*, de 1992.

³¹⁵ Base esencial de los Acuerdos de Oslo I y II.

³¹⁶ Fragmento de la Resolución 38/58 de la Asamblea General de Naciones Unidas, citada en Cheryl A. RUBENBERG, "The Gulf War, the Palestinians, and the New World Order" en Tareq Y. ISMAEL y Jacqueline S. ISMAEL (Eds). *The Gulf War and the New World Order*, p. 321

³¹⁷ Pues cabe destacar que muchos judíos-soviéticos al salir de la URSS se dirigían hacia los Estados Unidos, atraídos por la prosperidad económica que mostraba este país.

³¹⁸ Llegaban un promedio de 2.000 inmigrantes nuevos por año durante el período de 1988-1990, y -posterior al derrumbe de la esfera soviética- hasta 3.500 entre los años de 1991-1993.

la necesidad de ampliar la construcción de asentamientos en los Territorios Ocupados, para poder darles un lugar a donde vivir a estos nuevos ciudadanos israelíes -aun a costa de los, ya históricamente existentes, pobladores palestinos-. Shamir -en ese momento ya en el poder- hablaba de de la necesidad de "*un más amplio y fuerte Estado para un más amplio y fuerte pueblo judío*"³¹⁹.

El suceso provocó un importante debate acerca de como financiar la construcción de nuevas viviendas y la asimilación de todos los recién llegados, la solución a la que llegó el gobierno israelí fue pedir a la Unión Americana un préstamo para solventar estos gastos. Pero el gobierno norteamericano, al conocer los planes de Shamir, no sólo se negó a crear una nueva línea de crédito para Israel, sino que emitió una nueva política donde se le garantizaría una ayuda financiera³²⁰ a cada judío que deseara salir del territorio soviético y escogiera ir a Estados Unidos en lugar de Israel, evitando así que los nuevos inmigrantes rusos fueran utilizados como el pretexto ideal para apropiarse formalmente de territorio extra-israelí. La respuesta de Shamir fue de indignación hacia la posición estadounidense, amenazando con enfriar las relaciones con el gobierno norteamericano, pero finalmente no hubo un cambio palpable.

Posteriormente, en Marzo de 1990, después de observar que la crisis social en Israel causada por la revuelta palestina³²¹ no podía ser resuelta, el gobierno norteamericano, haciendo uso de sus buenos oficios, le planteó a Israel la posibilidad de sentarse a dialogar con los palestinos de los Territorios Ocupados, respetando la base de un grupo palestino sin conexión con la OLP que tanto exigía el gobierno de Shamir. La propuesta norteamericana causó gran efervescencia, pues mientras el Ministro de Asuntos Externos, Moshe Arens se mostraba a favor de la propuesta y el comienzo de los contactos israelíes-palestinos, Yitzhak Shamir -apoyado por muchos integrantes del Likud- se negaba a dirigirse hacia esa vía e hizo prevalecer su decisión, cerrando la oportunidad de dialogar y detener la crisis social y política. La respuesta del Laborismo, fue de protesta, pues veían esta acción como "*un deliberado intento [por parte de Shamir] de evitar a toda costa las pláticas*"³²² negándole al país la posibilidad de calmar las tensiones; por lo tanto, retiraron su apoyo al Gobierno y lo disolvieron a través de un voto de desconfianza³²³.

Esta nueva e intensa crisis política, mostraría la incapacidad del gobierno encabezado por Shamir de resolver la revuelta palestina en los Territorios Ocupados, teniendo como resultado último su desaparición. Como consecuencia de esto, el Presidente de Israel, Chaim Herzog, le dio la tarea a Shimon Peres de formar un nuevo gobierno, algo que éste había previsto desde tiempo atrás y -anticipándose al encargo del Jefe de Estado Israeli-

³¹⁹ Citado en Walter WEIKER. *Op. Cit.* p. 266.

³²⁰ De aproximadamente 3,000 dólares del Presupuesto Federal Estadounidense, sin embargo pocos meses después de establecer la política, el gobierno norteamericano limitó el otorgamiento de ayudas financieras a sólo un 20% del número de aspirantes totales.

³²¹ La Intifadah o Revuelta Palestina de 1987-1991, se explicara a mayor detalle y contextualizara adelante.

³²² Martín GILBERT. *Op. Cit.* p. 543.

³²³ Uno de los principales actores para lograr esto fue Shimon Peres quien mediante diferentes maniobras políticas, logró usar el argumento de la excesiva construcción de asentamientos planeada por el Likud, la cual -de acuerdo con la lógica de Peres- de ser llevada a la práctica impediría, para siempre, un arreglo posible de paz con los palestinos, además de las críticas del mundo exterior, incluyendo a la comunidad de naciones árabes y el retiro del apoyo estadounidense a Israel.

pasando por una invasión carente de estrategia, incorrectamente planeada y con muy graves consecuencias no sólo para el país invadido, sino para el invasor; hasta una rebelión palestina popular y espontánea que le gritaba a la sociedad internacional, que este pueblo no se encontraba dispuesto a continuar en la misma situación por más tiempo y exigía un cambio diametral de su situación general como nación.

A finales de los setenta, en Septiembre de 1977 mientras Israel comenzaba a buscar la opción de asegurar la paz con Egipto, se encontraba sucediendo un evento que conduciría a la guerra -en otro escenario- durante la siguiente década: *La guerra del Líbano*. Al ser conocido este evento en Israel, el gobierno decidió mandar tropas para que cruzaran la frontera con este país y participaran en la lucha del lado de las fuerzas cristianas, con el fin de destruir a las unidades de la OLP; sin embargo esta decisión no fue comunicada por Begin a Carter de forma previa³²⁷, quien reclamó inmediatamente, pues las fuerzas israelíes estaban utilizando armamento manufacturado por la Unión Americana, lo cual le daba todo el derecho a Carter para reclamar³²⁸.

Posteriormente en Enero de 1978, Israel tomaba actos de represalia en contra de las unidades de la OLP localizadas en el sur del Líbano -conocida al interior del gobierno israelí como *Fatahland*- y llegando, incluso, más al norte, en el Río Litani. Muchos guerrilleros fueron asesinados y otros más capturados, y una franja a lo largo de la frontera libanesa fue ocupada por tropas israelíes. Todas las instalaciones de la OLP fueron destruidas en su totalidad. Meses más tarde, las tropas israelíes se retiraban del Líbano y entraban los cascos azules de la ONU, dentro de la *UNIFIL*³²⁹, para controlar los eventos en la región. Por un corto período de tiempo la frontera libanesa-israelí regresó a un estado de tranquilidad³³⁰.

Más tarde en Junio de 1982, los bombardeos por parte de las unidades armadas de la OLP se renovarían, desde sus bases en el sur del Líbano, en contra de los asentamientos israelíes a lo largo de la frontera en el norte de Galilea. Aunque no hubo pérdidas humanas, los pobladores de esa región exigieron al gobierno israelita que tomara acciones decisivas en contra de las bases de la OLP. De esta forma, días después Begin ordenaba a sus tropas cruzar la frontera libanesa y dirigirse hacia el norte, desatando el quinto enfrentamiento bélico, *la Invasión del Líbano*³³¹, pero la primera de las escaladas bélicas que no contó con el consenso de la nación israelí, de hecho "*muchos israelíes la consideraron una guerra de agresión...una guerra innecesaria*"³³², además de ser "*la primera guerra que Israel peleaba en un país árabe exclusivamente, y además un país técnicamente*

327. Lo cual fue una flagrante violación a la promesa israelí de no emprender acciones militares dentro del Líbano sin consultar primero la opinión del gobierno de la Unión Americana.

328. Begin se había comprometido a utilizarlo sólo para esfuerzos defensivos.

329. Guerra Interina de las Naciones Unidas en Líbano (UNIFIL, por sus siglas en inglés).

330. De hecho debe decirse que hasta la creación de la sede de la OLP en Líbano en 1970, la frontera entre Líbano e Israel se había caracterizado por ser la que menos fricciones traía dentro del escenario mediooriental.

331. El Dr. Perlmutter apunta que "*la idea...[de Begin]...era destruir para siempre a la Organización para la Liberación de Palestina que era como un Estado dentro del Líbano. Una vez aniquilada...la ocupación y eventual integración y anexión de la orilla occidental se haría más rápida y fácil. La subdestrucción de la OLP...pondría fin a la opción de autonomía y la fundación del Estado Palestino...[además]...la simpatía que el mundo sentía por la causa palestina acabaría rápidamente*" también. Años PERLMUTTER. *Op. Cit.* p. 339.

332. Martin GILBERT. *Op. Cit.* p. 504.

neutral"³³³. Sin lugar a dudas, de todos sus enfrentamientos, esta guerra sería la que generaría mayor controversia y disgusto internos. El Dr. Weiker lo cataloga como "el evento singular más dramático del segundo [período de] gobierno de Begin"³³⁴.

El nombre que se le dio al ataque fue *Operación Paz para Galilea*, y por tres interminables años, más y más soldados israelíes serían enviados al frente en contra de Líbano con la *tarea de conquistar y controlar* el área. El Ministro de Defensa, Ariel Sharon, reunió al Gabinete en una junta de emergencia, para informarles que "la operación sería estratégicamente localizada, y que las tropas no avanzarían más de 25 millas dentro del Líbano"³³⁵. El gabinete aprobó la iniciativa. Basándose en la aprobación del Gabinete, Sharon se sentía libre de efectuar una operación ofensiva más extensa que no se concretara a sacar a las fuerzas de la OLP de sus bases, sino que las tropas israelíes continuaran hasta Beirut, donde podrían destruir los edificios de la sede de la OLP y expulsar a Arafat del lugar -quizá hasta asesinarlo, para librarse de él- en orden de terminar con la capacidad de esta organización de atacar a Israel a través de la frontera libanesa.

Las tropas israelíes continuaban su avance, durante el 7 de Junio, llegando a las afueras de la ciudad de Damour, cerca de Beirut. Durante este día hubieron fuertes enfrentamientos entre las fuerzas israelíes y las sirias que habían ido en "ayuda" de Líbano y que se encontraban estacionadas en el Valle de Beká al este libanés a todo lo largo de la frontera siria. También los jets sirios e israelíes se enfrentaron sobre la capital libanesa, mientras que en otra ciudad, tanques israelíes trataban de hacer retroceder a las fuerzas sirias. El peligro de entrar en un -más- directo enfrentamiento con Siria cada vez se hacía más inminente, al pasar las horas e intensificarse las agresiones. El 9 de Junio, las tropas israelíes destruían las baterías anti-aéreas sirias localizadas en el Valle de Beká, mientras las batallas aéreas y de infantería entre ambos contendientes se hacían más frecuentes. Pero ni aun con estas directas confrontaciones, Siria o Israel se atrevían a declarar abiertamente la guerra, todo parecía apuntar que Líbano sería utilizado como teatro de batalla para ganar el poder y control de su territorio.

El 11 de junio, el Consejo de Seguridad llamaba al inmediato cese al fuego, Israel decidió acatar la petición y al mediodía se puso en efecto el fin de las agresiones. Sharon se sentía orgulloso por haber logrado tan notables conquistas territoriales. En la costa, las tropas israelíes estaban cerca del aeropuerto de Beirut; al oriente, se encontraban fuerzas a unas cuantas millas de la carretera Beirut-Damasco. Mientras que en el Beká, estaban a pocas millas de la frontera siria. Pero aunque, Israel controlaba en sus manos una amplia franja del territorio libanés, las fuerzas de la OLP también permanecieron en el Líbano -motivo supuesto de la agresión.

El 14 de Junio -y por dos meses más-, Israel reinició sus ataques, al mandar a sus tropas a bombardear Beirut Occidental, mientras que los aviones israelíes sistemáticamente destruían los edificios pertenecientes a la OLP que se localizaban en el lugar. Al finalizar Junio, varios edificios habían sido destruidos, la otrora

³³³ Amos PERI MUTTER, *Op. Cit.*, p. 15.

³³⁴ Walter WEIKER, *Op. Cit.*, p. 265.

³³⁵ Martin GILBERT, *Op. Cit.*, p. 504.

cosmopolita ciudad de Beirut estaba ardiendo en llamas y en una penosa ruina³³⁶. La Guerra del Líbano fue una de las más televisadas sobre la región³³⁷, diariamente se transmitían los bombardeos israelíes sobre Beirut y la extensiva destrucción de la ciudad, lo cual dañó la imagen internacional de Israel ante los ojos de la opinión pública alrededor del mundo, predisponiendo a más de un gobierno en su contra. Además de agudizar y encender las discusiones acerca de la manera en como estaba siendo manejado el país, al interior mismo de Israel.

El Alto Comando Israelí mostraba su frustración al ser incapaz de expulsar a la OLP del Líbano. Mientras un enviado norteamericano estaba tratando de poner en efecto un cese al fuego, pues el bombardeo israelí continuaba. El 11 de Agosto se decidió que Israel efectuara un bombardeo intensivo de dos días sobre los cuarteles de la OLP en Beirut, el cual fue tan efectivo que los dirigentes de la Organización Palestina, después de negociar con el enviado norteamericano decidieron dejar el país. Para que los miembros de la OLP pudieran salir con seguridad del Líbano se organizó -de acuerdo con una petición de Yasser Arafat- una fuerza multinacional que los protegiera de cualquier ataque en su camino a Túnez. Begin en un acto de "generosidad", estuvo de acuerdo que la OLP saliera de Líbano con todas sus armas. Entre Agosto y Septiembre se efectuó la salida de esta organización hacia su nueva sede en Túnez³³⁸, liberando -en parte- de tensiones el suelo libanés.

Mientras se daba la evacuación de la OLP, el 1º de Septiembre, Bahir Jemayel, el presidente cristiano-maronita electo, voló a la ciudad israelí de Nahariya, donde Begin le pidió que se celebrara la paz entre ambos países. El se negó a realizar semejante acto, proponiendo, la más limitada, firma de un pacto de no agresión libanés-israelí. La junta terminó sin ningún resultado, pues de acuerdo con Sharon "*Israel tenía al Líbano en su dominio... [por lo tanto lo mejor que podía hacer]... Jemayel era estar de acuerdo con Israel*"³³⁹ y como éste se mostró firme, el gobierno de Begin cortó todo contacto con él.

El mismo día, pero en otro escenario, se anunciaba el Plan Reagan, en los Estados Unidos, dentro del cual se incluía el principio de "*auto-gobierno para los palestinos residentes en la Margen Occidental y Gaza en asociación con Jordania*"³⁴⁰. El Presidente norteamericano presentaba este plan, como una continuación de lo logrado durante los Acuerdos de Camp David. Sin embargo, el gobierno de Begin estaba decidido a no ceder nada en lo correspondiente a la Margen Occidental (o como gustaba llamarla, Judea y Samaria) y por lo tanto desestimó la iniciativa.

Unos pocos días después, el 14 de Septiembre, fue asesinado el presidente electo Bahir Jemayel³⁴¹, esto incendió los ánimos al interior de Líbano y creó el marco propicio para que al siguiente día las tropas israelíes

³³⁶ El historiador Howard M. Sachse, menciona sobre esto, "*Nunca, ni en sus peores pesadillas hubieran imaginado los líderes de la OLP que los israelíes fueran capaces de esta clase de guerra*".

³³⁷ Por supuesto no cabe compararla con la Segunda Guerra del Golfo que fue el más televisado de los conflictos en la región.

³³⁸ País que no estuvo exento de ataques por parte de Israel, pues en Octubre de 1985 lanzaría un bombardeo sobre los edificios de la OLP en ese lugar.

³³⁹ Palabras de Ariel Sharon al terminar la reunión Begin-Jemayel, citadas por Martin GILBERT. *Op. Cit.*, p. 508.

³⁴⁰ Fragmento del Plan Reagan citado por *Ibidem*.

³⁴¹ Todavía no se sabe a ciencia cierta quien lo mandó asesinar.

ocuparan Beirut Occidental, de acuerdo con Begin "en orden de proteger a los musulmanes [?!] de la venganza de los [cristianos] falangistas"³⁴². Y como las mayores concentraciones de palestinos estaban en los campos de Sabra y Chatila, las fuerzas israelíes se dieron a la tarea de encerrarlos -literalmente- de forma hermética para que ninguna persona lograra salir de ellos. Pero esto no detuvo a las fuerzas falangistas, las cuales entraron a los campos y mataron a toda la gente ahí. Esta terrible matanza desconcertó al mundo entero y principalmente a los israelíes, cuyas tropas aun no siendo directamente participes, parecían sospechosas por no haber detenido los ataques y evitar la muerte de tantas personas. Todos aquellos israelíes que se habían opuesto a la, tan llamada, *Operación Paz para Galilea*, se encontraban decepcionados de la actuación de su gobierno, básicamente porque las tropas no pudieron prevenirla y evitarla, esto provocó que días después se efectuara una manifestación de protesta en contra de la insensibilidad e ineptitud de las fuerzas armadas israelíes. La imagen del gobierno israelí volvía a ser desprestigiada ante los ojos de la opinión internacional.

El gobierno de Begin vivió una fuerte crisis a consecuencia de todos los anteriores eventos y aunque trató de aminorarla, pronto tendría que responder a las exigencias de la sociedad civil, formando una Comisión Especial Investigadora, la cual después de muchas indagaciones, concluyó en Febrero de 1983 que

"no existió intención alguna por parte de los elementos israelíes de lastimar a la población fuera de combate en los campos"³⁴³
Sin embargo, el reporte se refería con dureza al Director de la Inteligencia Militar Israelí, Yehoshua Saguy por "cerrar sus ojos y bloquear sus orejas...a lo que claramente estaba sucediendo"³⁴⁴ dentro de Sabra y Chatila al momento de entrar las fuerzas cristianas.

El informe también criticaba el desempeño de Sharon, pues de acuerdo con la Comisión fue él quien, finalmente, permitió que las fuerzas falangistas entraran sin restricciones a los campos sin dar "instrucciones convenientes para evitar o reducir el daño de una masacre"³⁴⁴. El gobierno de Begin y él mismo, fueron expuestos por la Comisión como indiferentes al sufrimiento y acontecimientos en Líbano, lo cual los afectaba notoriamente. Esto provocó que la sociedad israelí estuviera en una gran inquietud y se manifestara frecuentemente para demostrar su descontento³⁴⁵. Pero ni con eso Sharon renunció a su puesto, sino que fue removido del Ministerio de Defensa, pero permaneciendo dentro del Gabinete como Ministro sin Portafolio, la gente estaba furiosa, pero Begin no aceptó mayores cambios.

En el resumen final, la iniciativa de emprender la "*Operación Paz para Galilea* probó ser más difícil de lo que [inicialmente] se anticipó"³⁴⁶ y con enormes costos, en diversos ámbitos para Israel. De inicio, las pérdidas humanas y materiales fueron mucho más altas que cualquier estimado que se hiciera previo a lanzar la

³⁴² Palabras de Menachem Begin, citadas en *Ibidem*, p. 509.

³⁴³ Fragmento de la Comisión Especial Investigadora, sobre el caso de los campos de Sabra y Chatila, citado en *Ibidem*, p. 510.

³⁴⁴ *Ibidem*.

³⁴⁵ Un periódico israelí muestra a la perfección el sentir general en Israel al preguntar "¿Para que fueron asesinados [los residentes en los campos]? ¿Para que la matanza? ¿Ha habido algún consenso nacional para emprender esta guerra? ¿Había una amenaza directa sobre la existencia de Israel [que justificara iniciarla]? ¿Nos atrapará el círculo de violencia, sufrimiento y odio, también?". Nota periodística citada en *Ibidem*, p. 511.

³⁴⁶ Walter WEIKER, *Op. Cit.*, p. 265.

ofensiva, de hecho la población que residía en la frontera con Líbano -por cuya protección, supuestamente, inició el conflicto-, después de observar de cerca los eventos que se dieron durante este período, se volvieron hostiles a las decisiones del gobierno israelí que en lugar de ayudar a destensar la situación la complicaba más. Aunado a lo anterior, el ambiente se enrareció al interior de la sociedad al momento en que la población israelí -y en particular la de Galilea- se enteró del plan por parte del gobierno de Begin para convertir al sur del Líbano en una *zona de seguridad*, a través del dominio del territorio y la fuerza armada de la zona, lo cual significaría adicionar mayores responsabilidades a un país que ya contaba con un gran número de problemas por resolver. De hecho las acciones en el Líbano provocaron que un creciente número de israelíes comenzara a cuestionar cada vez más el tipo de política exterior que la administración de Begin estaba llevando, pues al menos en lo que se refería al tema de Líbano parecía equivocada, sin visión y poco estratégica³⁴⁷.

Siguiendo con la idea anterior, en Diciembre de 1982, después de un ataque terrorista de la OLP en Jerusalén³⁴⁸, la crítica de la sociedad civil israelí en contra de Begin y Sharon sobre la nula efectividad de sus tácticas escaló niveles insospechados, planteando severas dudas en lo referente a las intenciones verdaderas de ambos personajes para involucrar al país en la más reciente conflagración. Las muestras de descontento no se frenaron ni con la muerte de la esposa de Begin, con lo que la figura de este último comenzó a declinar aceleradamente, forzándolo a dejar la oficina de Primer Ministro. Este suceso provocó que Yitzhak Shamir se convirtiera en Primer Ministro en Octubre de 1983. En resumen puede decirse, siguiendo al Dr. Perlmutter que, *"la guerra del Líbano...dejó a la nación sin líderes, sin realizarse [como tal] y tremendamente dividida"*³⁴⁹.

El escenario que heredó Shamir se encontraba lleno de problemas, el más importante de ellos: el terrorismo. De esta forma, durante el inicio de la gestión del nuevo Primer Ministro, las actividades terroristas por parte de diferentes grupos extremistas³⁵⁰ se intensificaron, pero esta vez no se concretaron a la población israelí, sino se extendieron en contra de las fuerzas de paz (estadounidenses y francesas) localizadas en la zona del Líbano³⁵¹. Sobre el sur de este territorio, Shamir se encontraba firme en la decisión de mantener el control militar israelí hasta que *acuerdos de seguridad adecuados* para el país pudieran ser logrados. Shimon Peres, como líder del Laborismo, se manifestó contrario a esta decisión, pues *"crela que la búsqueda de tales acuerdos fracasaría, y que los intereses de seguridad de Israel a lo largo de su frontera norte estarían mejor atendidos a través de un rápido retiro del sur del Líbano"*³⁵². Peres llevó esta discusión al seno de la Knesset, y al

³⁴⁷ Pues cabe recordar que el gobierno estadounidense -aliado tradicional de Israel- retiró muchos de sus apoyos y se manifestó contrario a las decisiones tomadas por Begin y su Gabinete, además que la imagen del Estado Israelí quedó severamente dañada después de ser televisados sus constantes ataques en la ciudad de Beirut. Esta situación se mantuvo hasta el retiro -parcial- israelí en 1985.

³⁴⁸ Que probaba que el conflicto desatado en territorio libanés no había aminorado la fuerza de la Organización palestina, como clamó que lo iba a efectuar mediante sistemáticos bombardeos.

³⁴⁹ Todo las diversas consecuencias que esto provocó se verán mas adelante en este inciso. Amos PERLMUTTER. *Op. Cit.*, p. 335.

³⁵⁰ Entre ellos el *Jihad Islámico* y el grupo, financiado por Irán, *Hezbollah*.

³⁵¹ El peor momento fue cuando una bomba explotó en los cuarteles de la marina estadounidense localizados en Beirut que provocó numerosas bajas para la Unión Americana y el Líbano.

³⁵² Pues al hacer eso, se desprendería el gobierno y sociedad israelí de una pesada carga de problemáticas. Palabras de Shimon Peres citas en Martin GILBERT. *Op. Cit.*, p. 516.

momento de intensificarse el debate sobre si Israel debería o no permanecer en el sur libanés, el laborismo logró que el gobierno de Shamir fuera derrotado mediante un voto de desconfianza en Abril de 1984. Pero mientras se hacían las preparaciones necesarias para la celebración de elecciones, Yitzhak Shamir permaneció como Primer Ministro a la cabeza del gobierno provisional.

Finalmente en Julio fueron celebradas las elecciones, dentro de éstas el Laborismo ganó 44 escaños y el Likud, 41³⁵³. Esto tuvo como directa consecuencia que, el Parlamento Israelí no mostrara, en su interior, el dominio de una fuerza en particular, pues en la búsqueda por tener una mayoría que les permitiera la gobernabilidad ninguno de los dos principales oponentes logró consolidar una coalición. Eso se debió en parte a que, como apunta el Dr. Weiker, "los votantes le dieron la espalda al Likud, pero en lugar de apoyar al Laborismo, ellos incrementaron sus votos por una serie de pequeños partidos"³⁵⁴. Ante esta situación, ambas fuerzas se vieron obligadas, con el fin de evitar el *impasse* político a formar, en Septiembre de 1984, el segundo Gobierno de Unidad Nacional. Este se basó en una ministratura rotativa y la repartición de poder entre ambos bloques políticos rivales. Shimon Peres se volvió Primer Ministro, en la primera etapa. Bajo el acuerdo de rotación, Shamir sucedería en el puesto a Peres después de un periodo de dos años. Ambos líderes tenían sus dudas acerca de la funcionalidad final del proyecto, los años les darían respuestas muy claras. Sobre este gobierno debe decirse que "el Gobierno de 84...[aunque representativo de la mayor coalición sionista de todos los tiempos, formada por el Likud y el laborismo, lo [sic] a expensas tanto de uno como el otro"³⁵⁵.

Bajo el liderazgo de Peres, la prioridad del Estado fue detener el incremento masivo de la inflación, la cual había alcanzado niveles de 35% al mes. Para lograr este propósito, Peres explicaba que "junto con...[una]...coalición política de bases tan amplias, necesitamos una coalición de todos los más grandes...[factores]...económicos en el país: el gobierno, las uniones, los industriales y la comunidad académica"³⁵⁶. Es así como fundó un Consejo Económico³⁵⁷. Éste después de largas sesiones de trabajo y discusión de modelos de aplicación en el contexto israelí, logró como resultado final, el denominado *Plan de Estabilización Económica* o PEE. Entre sus principales elementos, pueden nombrarse, una fuerte devaluación del *shekel*³⁵⁸, con lo que el sistema de mini-devaluaciones diarias quedaría suspendido. También se contemplaba un incremento importante en los precios de los productos de consumo, con la promesa que los nuevos precios se congelarían de manera indefinida hasta nuevo aviso. Además de un recorte al gasto público y que el déficit

³⁵³ Otras expresiones políticas, como la alianza conservadora de *Tehiyah-Yisrael* ganaron cinco asientos, y el resto de los partidos (incluyendo al Partido Religioso Nacional), no lograron asegurar más de cuatro lugares cada uno.

³⁵⁴ Walter WEIKER. *Op. Cit.*, p. 266.

³⁵⁵ Amos PERJAMUTTER. *Op. Cit.*, p. 287.

³⁵⁶ Declaración de Shimon Peres, citada en Martín GILBERT. *Op. Cit.*, p. 517.

³⁵⁷ Este reúnía a el Secretariado General de la Confederación de Comercio del *Illstradnut*, los líderes de la Asociación Patronal, el Ministro de Finanzas y al propio Peres, así como profesores universitarios de economía.

³⁵⁸ Moneda Nacional Israeli

gubernamental iba a ser todavía mayormente reducido al cortar los presupuestos de algunos ministerios³⁵⁹.

Por otra parte, en lo referente a la defensa estatal de Israel también existían problemas, y esto recayó sobre la figura de Yitzhak Rabin. El primer asunto por resolver, era el retiro israelí de la porción fronteriza del sur del Líbano, que ya para ese momento se había vuelto urgente. El primer paso fue el fortalecimiento de la milicia libanesa-cristiana en la región, creando el Ejército Libanés del Sur (ELS), el cual fue apoyado militarmente y armado por Israel. Y el segundo paso, fue la retirada de tropas israelíes a una zona de seguridad a lo largo de la frontera norte israelí, en una franja de tres o cuatro millas dentro del Líbano. El retiro proyectado se inició en Junio de 1985 y se finalizó dentro de un lapso de seis meses.

Poco tiempo después, y en concordancia con el acuerdo de rotación, en Octubre de 1986 Yitzhak Shamir sucedió a Peres en la oficina de Primer Ministro. Sin embargo, aprovechando las condiciones del Gobierno de Unidad Nacional, Shimon Peres, siguió actuando por su lado, pues estaba determinado a ir más allá de la crítica condición del conflicto árabe-israelí, tipificada con el continuo estado de guerra con Siria, Líbano y Jordania, y exacerbada por obra de la creciente inconformidad palestina por la ocupación israelí de la Margen Occidental y la Franja de Gaza, para llevarlo a un nivel de negociación y compromisos palpables. En la perspectiva de Peres, resalta la convicción que los vecinos árabes de Israel y los palestinos eran, todos, participes iguales de los problemas y soluciones dentro de la región, por lo tanto se tendría que trabajar cercanamente con ellos si se deseaba lograr la estabilidad y pacificación de la zona³⁶⁰.

Con lo anterior en mente, en Abril de 1987 después de celebrarse una serie de reuniones secretas con el Rey Hussein en Londres, Peres logró que el monarca jordano aceptara un acuerdo donde se establecía el método a través del cual un Tratado de Paz entre Jordania e Israel podía ser negociado, lo que se conocería como el *Acuerdo de Londres*³⁶¹. Al conocer Shamir lo hecho por Peres se manifestó en contra y envió a Moshe Arens -en ese entonces encargado de Asuntos Árabes- a entrevistarse con el Secretario de Estado Nortamericano, George Schultz, para informarle que *"la adopción del acuerdo por parte de los estadounidenses sería visto por Shamir como una intervención en los asuntos internos de Israel"*³⁶², lo que alteraría las relaciones de este país con los Estados Unidos. Shamir estaba furioso sobre la iniciativa de Peres y con Shimon Peres mismo, por lo tanto cuando este último lo puso a aprobación en el seno del Gabinete, los miembros del Likud, incluyendo a Shamir, votaron en contra, logrando que el plan fuera, entonces, descartado. De acuerdo con Ychuda Avner *"el episodio completo... fue la prueba final para el Primer Ministro Shamir que el experimento de la rotación*

³⁵⁹ En Agosto de 1984, un mes después que fue implementado el plan, la inflación que hasta Julio había sido de 28%, cayó a 2.5%, y para el final de el año, el promedio de la figura mensual era de 1.5%.

³⁶⁰ Este espíritu se ve reflejado con claridad en la forma en que fueron negociados los Acuerdos de Oslo por Peres y su equipo, así como las proyecciones a futuro del propio Peres.

³⁶¹ El acuerdo tenía mayores alcances, pues dentro de sus primeros apartados se incluía que el Secretario de Naciones Unidas -en turno- invitara a los cinco miembros del Consejo de Seguridad y a todas las partes involucradas dentro de la controversia mediooriental a negociar un acuerdo final basado en las resoluciones 242 (el retiro israelí de los territorios ocupados) y el 338 (la aplicación del 242). De acuerdo con Peres este acuerdo ofrecía una buena oportunidad para salir del empañamiento de las relaciones entre los países que databa de más de cuarenta años.

³⁶² Entrevista entre Moshe Arens y George Schultz, citada en Martín GILBERT. *Op. Cit.*, p. 524.

había sido...un fracaso³⁶³ que no se repetiría jamás. En lo que se refiere al ámbito externo también hubo repercusiones, pues al publicarse en los diarios israelíes que el acuerdo israelí-jordano había sido celebrado, el Rey Hussein fue inmediatamente ligado con el evento -aunque había explícitamente pedido que el asunto fuera tratado con *gran confidencialidad*- y ante las voces de protesta el monarca jordano tuvo que negar su participación o incluso conocimiento de semejante suceso, con lo que el acuerdo nunca se llevó a cabo.

En otro orden de ideas, la ocupación israelí de Gaza y la Margen Occidental a partir de 1983 comenzó a experimentar episodios de violencia urbana que incluían quema de llantas, manifestaciones con banderas "palestinas" y piedras lanzadas en contra de civiles y autoridades israelíes que patrullaban la zona, por parte de los palestinos en cada ciudad árabe. Pero ninguno de los episodios involucró el uso de armas de fuego o actos de corte terrorista, en realidad eran manifestaciones de ira espontánea y descontento públicos por la situación en la que se encontraba la comunidad palestina. La situación explotó en Diciembre de 1987, cuando trabajadores árabes de la Franja de Gaza fueron atropellados accidentalmente por un vehículo militar israelí, y como consecuencia del evento murieron. A partir de ese momento los soldados israelíes fueron atacados furiosamente, primero, con piedras, de ahí con cocteles Molotov y finalmente, pero en pocos casos, con armas de fuego. Se iniciaba la *Intifadah*³⁶⁴, que no sólo sorprendería al gobierno israelí sino a la propia OLP en Túnez.

A partir de ese momento muchas de las villas árabes trataron de bloquear la entrada a los soldados israelíes, además de poner en acción la estrategia de iniciar una "*campaña de desobediencia civil (huelgas y boycotts contra bienes israelíes), combinada con actos de violencia simbólica...con el propósito [de lograr] la desocupación económica, política y administrativa dentro de los territorios ocupados por parte de Israel*"³⁶⁵. La revuelta fue declarada ilegal bajo la ley militar israelí -que regía la zona-, además de ser depuestas las banderas que no correspondieran a la de Israel. Incluso a algunos de los palestinos que trataron de re-izarlas se les disparó y murieron. El total caos únicamente comenzaba. En uno de sus primeros intentos por suprimir las agresiones populares, el ejército israelí -pensando en términos tradicionales- usó gas lacrimógeno, balas de goma, municiones plásticas y, en pocos casos, balas regulares. Rápidamente se daría cuenta que esta afrenta era, por mucho, muy distinta a lo que estaban acostumbrados a encarar³⁶⁶. Esto obligó a que Yitzhak Rabin en una reunión con las fuerzas israelíes sobre como manejar el asunto, les indicara que era "*apropiado usar la fuerza para controlar las demostraciones [ofensivas] pero esta fuerza no debería ser usada imprudentemente...si la opción es entre dispararles con un rifle o golpearlo con un bastón, es mejor usar el bastón*"³⁶⁷.

A los dos meses de haberse iniciado la revuelta, las cifras eran dramáticas, pues varios palestinos habían

³⁶³ Palabras de Yehuda Avner, citadas en *ibidem*.

³⁶⁴ Que significa revuelta, o de forma más literal *quitarse los grilletes*.

³⁶⁵ Tareq Y. ISMAELI, y Jacqueline S. ISMAELI. "Palestine and the Palestinian Question" en *Op. Cit.* p. 311.

³⁶⁶ De hecho durante el transcurso de la Intifadah, y al finalizar, muchos soldados fueron juzgados por *abuso de poder*.

³⁶⁷ Sin embargo las palabras *golpearlo con un bastón* fueron sacadas de contexto y todo su mensaje fue malinterpretado, con lo que una oleada de críticas se dio en contra del Ministro de Defensa. Citado en Martin GILBERT. *Op. Cit.* p. 526.

sido asesinados y otros tantos heridos por soldados israelíes, al responder los últimos a los ataques, lo cual encendió todavía más los ánimos al interior de la conciencia pública palestina. La sociedad israelí tampoco estaba conforme con la forma en como se estaba lidiando con la controversia y criticaba con dureza la denominada política de *puño de hierro* emprendida por Rabin. Este sentir se vio agravado cuando al continuar por un prolongando tiempo el esfuerzo por detener las manifestaciones populares, más y más jóvenes se tuvieron que unir a las filas del ejército israelí como parte de su servicio militar obligatorio, lo que se tradujo en una indisposición social profunda dentro de Israel. En lo que se refiere al Laborismo, también, había incomodidad y disgusto lo cual hizo que algunos miembros salieran de la fuerza política y buscaran nuevos espacios de acción³⁶⁸.

La sociedad internacional, de igual forma, mostró su reprobación a los sucesos dentro de los Territorios Ocupados, y en Diciembre de 1987 el Consejo de Seguridad de la ONU comenzó a debatir una resolución que denunciara la violencia israelí en esos lugares, y aunque Israel y la Diáspora en general, esperaban que la Unión Americana vetara la iniciativa, la resolución fue aprobada y el rechazo a las acciones del gobierno israelí se internacionalizó. Los Estados Árabes, aprovechando esta denuncia, en Enero de 1988, durante una reunión de Primeros Ministros en Túnez, pusieron el tema de *Palestina* en la agenda de discusiones, y acordaron que ese era el mejor momento para exigir un retiro israelí de la Margen Occidental y la Franja de Gaza, además de - aprovechando la coyuntura histórica- volver a tener notoriedad a nivel mundial.

En este mismo escenario, pero un mes más tarde, el Asistente del Secretario de Estado Nortamericano, Richard Murphy realizó una visita a diferentes capitales de la región -como Amman, Cairo y Jerusalén-, para proponer una nueva iniciativa estadounidense³⁶⁹. Este plan proponía que dos delegaciones, una israelí y una delegación conjunta jordano-palestina, se sentaran a negociar un tipo de "*autonomía interina* [para el pueblo palestino], *junto con un retiro israelí, y elecciones municipales dentro de las zonas bajo [nuevo] control palestino...* [para lograr esto se celebraría] *una conferencia internacional, la cual guiaría esta solución*"³⁷⁰. Aunque la nueva iniciativa ofrecía una vía viable para lograr la pacificación del área, no fue aplicada, y de hecho el día que Murphy dejaba la región, una nueva organización nacría como uno de los múltiples resultados de la Intifadah, para complicar aún más el ya complejo panorama regional, la cual sería la más clara manifestación de la dificultad para referirse a una *unanimidad* u *homogeneidad* palestinas. La organización, en cuestión, sería denominada *Movimiento de Resistencia Islámica*³⁷¹, la cual rápidamente sería conocida por sus siglas en árabe

³⁶⁸ Un ejemplo de esto fue la salida de Abdel Wahab Darawsh, que dejó el Laborismo para fundar el Partido Democrático Árabe. Esta expresión política será estudiada en el siguiente capítulo.

³⁶⁹ A la cual se le denominó *Propuesta Murphy*.

³⁷⁰ La propuesta establecía que la autonomía palestina se lograra en un periodo de tres años (esto es, en 1991). Fragmento de la *Propuesta Murphy* citada en Martín GUJBERT, *Op. Cit.*, p. 529.

³⁷¹ *Harakat al-Muqawana al-Islamiya*. Este grupo se describe a sí mismo como una rama de la *Hermandad Musulmana*, y establece su total compromiso a un gobierno islámico para toda Palestina, rechazando totalmente cualquier tipo de Estado o presencia territorial judíos. Y finalmente su firme decisión a usar el terrorismo en contra de Israel o árabes-palestinos que se opongan a sus metas nacionalistas-reivindicativas.

como Hamas (algo como *sello*)³⁷².

Junto con la profundización de las movilizaciones de protesta palestinas, las operaciones del Hamas se fueron "institucionalizando", hasta convertirse en una organización independiente dentro de la esfera de esa nación, por lo tanto, comenzó a llamar a días de huelga, a castigar a todo palestino que no siguiera sus ordenes, además de "establecer su propia red social para ayudar a los pobres y enfermos"³⁷³. La máxima prueba de legitimidad de este grupo dentro de la sociedad israelí, fue la publicación de su pacto en agosto de 1988, el cual indicaba que la presencia de la OLP como representante único del pueblo palestino estaba siendo desafiada, y en cuanto a Israel, todo posible arreglo peligraba, pues dentro del Pacto, el grupo reclamaba

"el completo Mandato Palestino, del mar [Mediterráneo] al río [Jordán, territorio al que declaraba como] *dote musulmán* [Waqf]
Y agregaba que
"la Guerra Santa [Jihad]³⁷⁴ será conducida no sólo en contra de Israel sino en contra de los elementos corruptos y degenerados en la sociedad palestina"³⁷⁵

Pero el anterior grupo no sería el único que se encontraría actuando en la escena mediooriental, pues también la *Jihad Islámica*³⁷⁶ estaba activa en Hebrón y al sur del Líbano, las fuerzas del *Hizballah* -Partido de Dios-, con financiamiento de Irán, realizaban amenazas y ataques en contra de Israel, ambas agrupaciones hacían más difícil el negociar una probable paz en el área pues polarizaban a la opinión pública israelí en contra de esta opción.

En otro orden de ideas, en Abril de 1989 la policía israelí anunciaba que había descubierto una red de clases ilegales impartidas por dos universidades de la Margen Occidental, en escuelas privadas del este de Jerusalén, y estas clases fueron suspendidas. La arbitraria acción despertó las protestas de muchas personas, tanto en los territorios ocupados como, propiamente, en Israel³⁷⁷, pues claramente iba en contra de los internacionalmente aceptados- *Pactos sobre Derechos Humanos* de ONU y contra la *sensatez* misma de un gobierno -que se dice- democrático. Ante esto, Shamir se concretó a "excusarse" diciendo que lo hacía por razones de *seguridad nacional* y por ser lo más conveniente para Israel, "*Escuelas y universidades [en los Territorios Ocupados] tienen que ser cerradas...porque son centros de disturbio y desorden*"³⁷⁸.

Por otro lado, en Noviembre de 1988, de nueva cuenta, se celebraron elecciones en Israel, y aunque el Likud mantuvo el mayor número de escaños (40), estos no eran suficientes para asegurar un gobierno, por lo tanto tuvo que negociar para lograr una coalición, consiguiendo que tres pequeños partidos de derecha decidieran

³⁷² Esto es la denominación usada por Martin Gilbert, pero otros autores, y personas de la sociedad palestina, mencionan que la palabra árabe debe ser *Hammah*, lo que significa entusiasmo.

³⁷³ Martin GILBERT, *Op. Cit.* p. 528.

³⁷⁴ Aunque esta palabra árabe tiene otras acepciones.

³⁷⁵ Fragmento del Pacto del Grupo Hamas, citado en Martin GILBERT, *Op. Cit.*, p. 530.

³⁷⁶ Una sub-división de la Hermandad Musulmana.

³⁷⁷ Un profesor de la Universidad Hebrea comenta que la "*designación de la educación como ilegal* [junto con todo lo que implica, como el cierre de escuelas y la prohibición de cursos alternativos a la matrícula israelí] *es en sí misma de dudosa legalidad*". Palabras de Stanley Cohen, citadas en Martin GILBERT, *Op. Cit.*, p. 530.

³⁷⁸ Palabras de Yitzhak Shamir al justificar los cierres de escuelas hechos por el ejército israelí en los Territorios Ocupados, citadas en *Ibidem*.

unirsle³⁷⁹; sin embargo aun así no era suficiente, y en lugar de voltear hacia los de corte religioso -con cuyos asuntos hubiera sido, matemáticamente, posible establecer un gobierno³⁸⁰- prefirió negociar con el, más electoralmente popular, Laborismo (39 escaños) y volver a formar un nuevo Gobierno de Unidad Nacional. Dentro del nuevo Gobierno, Yitzhak Shamir continuó siendo Primer Ministro. La principal diferencia con el anterior gobierno de unidad, es que en éste no habría rotación sino que se basaría en una coalición interpartidaria. Esta decisión había sido tomada por el propio Shamir, para limitar -o al menos controlar- los "excesos" que en la anterior administración había tenido el Laborismo, sin embargo la influencia de esta fuerza política fue aún más clara durante este período.

Paralelo a las elecciones en Israel, en Algeria se reunía el Consejo Nacional Palestino³⁸¹, como respuesta a las diversas actividades que se estaban dando a causa de la Intifadah y para reafirmar la posición de la OLP en lo referente a la *cuestión palestina*. Durante este encuentro, Arafat declararía por primera vez a Palestina -comprendiendo la Margen Occidental y la Franja de Gaza- como un Estado independiente, reconociendo a su vez, de manera tácita, la existencia del propio Israel, además de establecer que la Resolución 242 del Consejo de Seguridad de la ONU, sería la base de la que partiría la OLP para cualquier plática de paz futura³⁸². Poco tiempo después, y en muestra de su disponibilidad para entablar un dialogo serio, el propio Arafat daría su reconocimiento explícito a la existencia de Israel, además de renunciar al terrorismo como medio legítimo en la lucha palestina, y aceptar formalmente las resoluciones de la ONU.

Al finalizar 1988 -mientras la revuelta palestina entraba a su segundo año de vida- Yitzhak Rabin sugeriría, en una reunión de Ministros del Gabinete Israelí, una forma de reducir las tensiones, para "*acertar en los deseos de los palestinos sería por medio de elecciones [municipales] en la Margen Occidental y la Franja de Gaza*"³⁸³. Otra de las motivaciones de Rabin para sugerir lo anterior, fue el querer borrar de la mente de la opinión pública su imagen de severidad y todo lo referente a su política de *puño de hierro*. Después de varios meses de intensas discusiones, finalmente el plan fue aceptado y se presentó ante el gobierno estadounidense en Mayo de 1989, como parte de una iniciativa del Gobierno de Unidad Nacional Israelí. La iniciativa consistía en cuatro propuestas, y la cuarta era la que se relacionaba con las elecciones en la Franja de Gaza y la Margen Occidental, las cuales se realizarían para "*nombrar una representación que [pudiera] conducir negociaciones para un periodo de transición al auto-gobierno, y posteriormente para un asentamiento permanente*"³⁸⁴.

³⁷⁹ Estos eran *Tehiyah, Tsomet y Moadet*.

³⁸⁰ Pues entre los diversos partidos de corte religioso (incluido el Partido Religioso Nacional) 18 asientos fueron ganados.

³⁸¹ Que era el ente "gubernamental" de la OLP.

³⁸² En ese momento el pronunciamiento de Arafat fue tomado como una *eccentricidad* por la opinión pública internacional y no se formalizó nada de hecho, en la actualidad se está discutiendo la conveniencia de declarar a Palestina como un Estado al interior de la Autoridad Nacional Palestina (ANP).

³⁸³ Citado por Martín GILBERT. *Op. Cit.* p. 536.

³⁸⁴ Las otras eran, (1) "*el fortalecimiento de la paz entre Egipto e Israel*" -para trascender la etapa de la *paz fría*-; (2) "*la búsqueda comprometida de acuerdos de paz con los otros Estados Árabes*"; y la tercera propuesta era "*tratar de resolver el problema de los refugiados árabes en los campos externos a Israel...tema [desatendido] desde la Guerra de Independencia y la Guerra de los Seis Días*" Las citas son fragmentos de la *Iniciativa de Paz de Mayo de 1989*, Israeli Ministry of Foreign Affairs. *Israel's Peace Initiative*, (INTERNET) <http://www.israel.org/peace/may89.html>.

Sin embargo la iniciativa tenía varias condiciones, la primera de ellas el rechazo israelí a negociar directamente con la OLP -el grupo interlocutor palestino debería ser seleccionado entre la población residente en los Territorios Ocupados, pero sin conexión con la OLP-, además de la imposibilidad de crear un tercer Estado entre Israel y Jordania -esto es un Estado Palestino- o de un cambio en el status de los territorios ocupados³⁸⁵. Lo anterior, me lleva a afirmar que esta iniciativa no puede ser vista como el inicio del proceso de paz, pues demuestra que al interior del Likud y en el mismo Shamir, no existía una real voluntad de sentarse a negociar los términos de una pacificación en la región, de hecho sólo era una respuesta, momentánea, a las presiones de la sociedad israelí -y del Laborismo, integrante del gobierno-, así como al momento coyuntural marcado por la Intifadah y las demandas internacionales de frenar los abusos en contra de la población palestina. La verdadera búsqueda de la paz vendría algunos años más tarde, y se consolidaría con el gobierno laborista.

Al volverse pública la -fuertemente- condicionada iniciativa de paz del Gobierno Israelí, los enfrentamientos entre palestinos y el ejército israelí se intensificaron y volvieron más cruentos, pues aunque el último tenía la consigna de evitar los abusos, día con día el saldo de muertos y heridos aumentaba, junto con la ira e inconformidad, por el lado palestino, ante la ocupación israelí de la Margen Occidental y Gaza. Para Marzo de 1990, la situación había escalado límites incontrolables; esto se reflejaba con claridad en el ánimo de la población israelí, pues, como apunta Harold M. Waller: "*A medida que la revuelta continuaba, los israelíes comenzaron a darse cuenta que la ocupación podría volverse una carga demasiado pesada y una complicación dentro de la política exterior demasiado difícil*"³⁸⁶ de poder sobrellevar.

Para finalizar esta parte indicaría que, muchos de los analistas sobre la zona concuerdan que la Intifadah encontró la mayor parte de su sorpresiva y contundente fuerza de los numerosos integrantes de los campos de refugiados palestinos al interior de Israel, donde las condiciones de vida eran deprimentes y la opresión sofocante, además de la contenida rabia y amargura que tenía el pueblo palestino, como un todo, desde la creación del Estado Israelí y el desplazamiento del Palestino. Aunado a esto, puede decirse, que la revuelta palestina que duró por casi cinco años, provocó que muchos israelíes se preguntaran si realmente la ocupación y control de los territorios mayormente poblados por árabes podía continuar y si el gobierno israelita tenía los medios y la fuerza para seguir ocupándose de esta enorme responsabilidad en el futuro.

Para el gobierno de Israel, en sí, "*el más peligroso aspecto de la revuelta fue el daño a la imagen de Israel en el exterior, especialmente porque la muerte de varios cientos de palestinos...capturó los encabezados en los medios de comunicación extranjeros*"³⁸⁷ más que cualquier otro evento. Teniendo una visión de conjunto sobre el evento, puede decirse, siguiendo lo expresado por los Drs. Ismael, que: "*Al comienzo de la*

pp. 1-4.

³⁸⁵ Evidentemente Shamir sabía que sus condiciones le parecerían inaceptables a Arafat, lo que no pronosticó es que este último en respuesta intensificaría los ánimos en contra de las autoridades israelíes al interior de los Territorios Ocupados, prolongando la revuelta.

³⁸⁶ Harold M. WALLER, *Op. Cit.*, p. 69.

³⁸⁷ *Ibidem*, p. 72.

*Intifadah en Diciembre de 1987, un Estado Palestino aparecía como una imposible solución para el conflicto árabe-israelí...[pero]...En 1990 [ya resultaba] una solución inevitable"*³⁸⁸.

2.5.2 La Actitud Palestina durante la Guerra del Golfo (1990-1991) y la Aceleración en la Búsqueda de un Entendimiento Pacífico por parte de Israel.

Similar a lo sucedido después de la conflagración que se suscitó en 1973, durante la crisis del Golfo Pérsico, el gobierno israelí -a pesar que en esta ocasión fue un actor más bien indirecto- comenzó a reanudar la búsqueda por la estabilización de sus relaciones con los países árabes que lo circundan, en orden de otorgarle a su sociedad un futuro que trajera mejores posibilidades que lo llevaran a no tener que sufrir un ataque militar que alterara cada elemento de su vida cotidiana.

En lo tocante a los palestinos y el ente reconocido de su representación a nivel internacional, la OLP, la crisis mediooriental, les mostraría que una decisión meramente coyuntural y el tomar actitudes carentes de verdadera estrategia, puede ser altamente costoso a largo plazo, pues el haber otorgado su apoyo a la empresa encabezada por Saddam Hussein, sólo les trajo el desprestigio internacional, en el caso de la Organización Palestina, y una amplia gama de desequilibrios y desmejoras en muy diversos rubros, para la nación palestina en su más amplia connotación.

En efecto, el panorama del Medio Oriente se sacudiría después de que el 2 de Agosto de 1990, el líder iraquí Saddam Hussein ordenara una invasión por parte de su país al vecino Kuwait, para seis días después anunciar públicamente la anexión del territorio kuwaití a Irak. Hussein, con anterioridad, ya había estado amenazando a las autoridades kuwaitíes con emprender una ofensiva militar en su contra, argumentando que Kuwait no respetaba las cuotas que tanto la OPEP como la OPAEP³⁸⁹, le habían marcado, lo cual provocaba que la economía iraquí se desestabilizara y debilitara como consecuencia directa de la baja en los precios del petróleo al existir una sobre-oferta en el mercado. Otra de las razones que en un principio exponía el líder iraquí era que Kuwait, históricamente, había sido parte del territorio iraquí, por lo tanto en ese momento lo único que estaba haciendo era regresarle a su pueblo lo que le pertenecía por herencia³⁹⁰. Esta acción precipitaría, lo que la gran mayoría de los especialistas denominaría como, la primera gran crisis internacional de la Post-Guerra Fría.

Saddam Hussein deseaba aprovechar el momento histórico que se vivía en ese entonces³⁹¹, para asegurarse una nueva y mejor posición en la arena mundial que justo se estaba creando. Sin embargo la respuesta mundial, como un todo, a la invasión fue de condena unánime. Aunque las reacciones particulares no fueron tan

³⁸⁸ Fatah Y. ISMAEJ. y Jacqueline S. ISMAEJ. "Palestine and the Palestinian Question" en *Op. Cit.* p. 312.

³⁸⁹ Organización de Países Árabes Exportadores de Petróleo.

³⁹⁰ Esta noción está ligada al momento en que Inglaterra, a través del Tratado de 1930 con el Rey Faizal Ibn al-Hussain, le "cedía" al monarca iraquí todos los privilegios que como potencia mandataria había gozado en el territorio, entre los que se encontraba anexarse el territorio que hoy forma parte de Kuwait, oferta que Faizal rechazó argumentando que era un territorio sin utilidad alguna para Irak -posteriormente se descubriría que Kuwait poseía una de las mayores reservas petrolíferas a nivel mundial.

³⁹¹ Derrocamiento del Socialismo Real, reacomodo de las fuerzas internacionales, nuevos espacios de actuación mundial, etc.

monolíticas, pues por un lado se pedía la rápida intervención de la fuerza militar³⁹² y por otro, se preponderaba el acceso a los canales diplomáticos y de resolución pacífica de la controversia³⁹³.

En el caso específico de Israel, el gobierno de este país -en contra del cual el propio Hussein había lanzado varias amenazas³⁹⁴-, se apresuró a pronunciarse a favor de cualquier estrategia dirigida a detener al líder iraquí, por lo tanto en cuanto apareció la iniciativa de crear una coalición -liderada por la Unión Americana- en contra del líder iraquí, que demandaba el inmediato retiro de las fuerzas agresoras dentro de Kuwait, lo apoyó en su totalidad. Pero, los Estados Unidos le pidieron que no se involucrara directamente y mantuviese una posición más bien pasiva con el fin de no alienar a los partícipes árabes -como Siria o Saudi Arabia- de la fuerza multinacional y romper el consenso logrado, por la nación norteamericana, en contra de Hussein³⁹⁵.

Por su parte, los líderes palestinos, creyeron acertado expresar su abierto apoyo al líder iraquí "en el contexto de sus aspiraciones nacionales y frustraciones particulares, y no por los atributos personales y características"³⁹⁶ de Saddam Hussein, pues sabían que si éste lograba re-posicionarse, dentro del contexto mediorientista, podría ayudarles a lograr la reivindicación de un Estado propio y asegurar, de una vez por todas, lo que otros Estados Árabes no habían podido o querido hacer³⁹⁷, puesto que "Saddam Hussein...parecía el único líder árabe verdaderamente dispuesto a retar a Israel"³⁹⁸ y ayudar a los palestinos de manera palpable. Sin embargo, el pronunciamiento de la OLP fue muy mal visto por varios actores internacionales, pues para ellos "cualquier comparación entre la situación [de este pueblo] y la invasión de Kuwait, traía al centro de la discusión el principio de la legalidad internacional y el hecho de que los palestinos no podían demandar ese derecho para sí mismos y al mismo tiempo, negárselo a otros"³⁹⁹, lo cual manifestaría lo poco visionaria de la actitud palestina desde el inicio de la controversia.

Después de presenciar los diversos pronunciamientos a nivel mundial y regional, Saddam Hussein contralacó mediante una declaración en la que ofrecía la salida de sus tropas del territorio kuwaití a cambio del

³⁹² Línea que encabezaba el presidente estadounidense George Bush.

³⁹³ Que puede ser localizada al interior (aunque no unánimemente) de la Liga Árabe.

³⁹⁴ Entre las cuales debe mencionarse la del 31 de Agosto de 1990, que era el lanzar misiles iraquíes en contra de las principales ciudades israelíes -que finalmente sí se cumplió meses después-.

³⁹⁵ Bush realizaba estas maniobras internacionales debido a que era, mucho más, estratégico -en ese momento- el apoyo de Arabia Saudita, dado cuyos bases aéreas podía emprender escaladas ofensivas en contra de Irak o el de Turquía, que en su posición de aliado de la OIAN (Organización del Tratado del Atlántico Norte) le podía dar. Sir, Gilbert comenta que "era impensable para los árabes en la coalición [que se estaba formando] que debieran estar aliado con un Estado Judío que fuera a atacar a [otro] Estado Árabe". Martin GILBERT, *Op. Cit.*, p. 546.

³⁹⁶ Meir PORAT, "Israel and the New World Order" en Tareq Y. ISMAELI y Jacqueline S. ISMAELI, *The Gulf War and the New World Order*, p. 358.

³⁹⁷ La decisión de la OLP, ante que fue el que finalmente se pronunció a nombre de la población palestina, debe verse desde el ángulo, que como indica la Dra. Sierra Kobeh, esta Organización "se enfrentaba a un contexto regional e internacional adverso, [pues ya] en los años anteriores a la crisis, sus relaciones con [varios países del área] y los sectores más radicales se había deteriorado seriamente". María de Lourdes Sierra Kobeh, "Los palestinos y la Guerra del Golfo" en *Relaciones Internacionales*, No. 59, p. 41. Por su parte, Cheryl A. Rubenberg, indica que "[l]os palestinos estaban frustrados por varios factores [entre ellos estaban que]: La Unión Soviética ya no era un contrabalance para Estados Unidos en el Medio Oriente; el mundo Árabe estaba dividido y el apoyo por la causa árabe había palidecido en muchas capitales" entre otros, Cheryl A. RUBENBERG, "The Gulf War, The Palestinians..." en *Op. Cit.*, p. 324.

³⁹⁸ Cheryl A. RUBENBERG, *Ibidem*.

³⁹⁹ Entrevista con Faisal Hussaini "Palestine Politics after the Gulf War" citada por Ma. de Lourdes Sierra Kobeh, "Los Palestinos y..." en *Op. Cit.*, p. 40.

retiro israelo-sirio del sur libanés, además del retiro israelí de los Territorios Ocupados, con lo que "de esta forma aseguraba que al conflicto árabe-israelí se le diera [paralelamente] un importante lugar en el agenda internacional"⁴⁰⁰ y regional, trasladando la controversia a una área que aunque no estaba directamente relacionada con sus ambiciones, se le podría ligar de alguna manera a la problemática de la zona vista como un todo⁴⁰¹.

Después de reunirse, durante Septiembre, en Helsinki los mandatarios ruso y estadounidense para discutir el planteamiento de líder iraquí, el primero se pronunció a favor y el segundo en contra, pero al contar la Unión Americana con una más fuerte posición en el escenario internacional, la decisión de éste prevaleció. Después de que se le comunicara a Hussein que su proposición había sido rechazada, éste, comenzó de nueva cuenta, a amenazar con atacar a Israel, algo que obligó al gobierno de este país a iniciar una plan de emergencia en caso de tener que enfrentar un ataque iraquí. Paralelamente Shamir durante una reunión en Washington, en Noviembre, logró alcanzar un acuerdo estratégico con Bush, que en caso del inicio de ofensivas militares por parte de Irak "Israel no respondería [evitando que] Israel [se convirtiera en] una amenaza...[ya que] Saddam quería que Israel se uniera a la guerra... cayendo en el juego de Hussein"⁴⁰² pues esto, traería como consecuencia directa que los aliados árabes de la coalición se salieran de ella y debilitaran la iniciativa estadounidense. Con esto, además, Israel aseguraba el apoyo incondicional por parte de los Estados Unidos a cualquier política que deseara implantar en los territorios ocupados.

Por otro lado, cuando el 17 de enero la coalición multinacional lanzó su primer ataque en contra de las fuerzas iraquíes, los palestinos se encontraba con sentimientos encontrados, por una parte, "el liderazgo palestino...estaba hondamente preocupado por el peligro que representaba [la] confrontación militar entre Irak y la coalición encabezada por Estados Unidos y por las consecuencias para su propia causa y para la región"⁴⁰³ en sí. Y por otra parte, la OLP y en específico Arafat -después de haber sido desafiado su liderazgo por parte del grupo Hammas-

"tuvo que hacer frente a los sentimientos populares [de apoyo] que surgieron con la Crisis del Golfo...[donde] [una condena al régimen iraquí hubiera significado distanciarse de su gente] y el sentimiento generalizado, con lo que...habla poco que pudiera hacerse sin arriesgar la legitimidad de la organización"⁴⁰⁴.

La situación para la OLP parecía lejana de ser idónea, pues muchos de los esfuerzos que en el momento comprendía se volverían en su contra al finalizar la conflagración, pues

⁴⁰⁰ Martín GILBERT. *Op. Cit.*, p. 546.

⁴⁰¹ La Dra. Sierra Kobeh expresa esto mismo en los siguientes términos: Hussein "al condicionar su retiro de Kuwait a la solución de otros conflictos regionales...de nueva cuenta traía al centro de atención el problema palestino, tema que había sido excluido de la agenda internacional durante largo tiempo". Ma. de Lourdes Sierra Kobeh. "Los Palestinos y..." en *Op. Cit.*, p. 39.

⁴⁰² Martín INDYK. "Watershed in the Middle East" en *Foreign Affairs*, Vol. 71, p. 80.

⁴⁰³ Más adelante se verá lo que finalmente significó para los palestinos haberse involucrado en la controversia. Ma. de Lourdes Sierra Kobeh. "Los palestinos y..." en *Op. Cit.*, p. 40.

⁴⁰⁴ *Ibidem*.

"Arafat se había acercado a Iraq más allá de lo que dictaban sus intereses a más largo plazo"⁴⁰⁵ y, Arafat mismo, como menciona Walid Khalidi, "pareció haber olvidado uno de los principios cardinales de al Fatah desde su creación:...la causa palestina es mejor servida manteniéndose alejada de las disputas interárabes"⁴⁰⁶.

En lo correspondiente a Israel, aunque fue atacado por misiles iraquíes el 18 de enero, el gobierno de Shamir cumplió su promesa de no responder a las provocaciones y aun cuando en "al menos tres ocasiones, los aviones de guerra israelíes estaban apunto de despegar para bombardear los lugares de lanzamientos de misiles...no lo hicieron"⁴⁰⁷, a pesar que figuras como Ariel Sharon y Ezer Weizmann se oponían totalmente a que el país mantuviera esa posición pasiva. La población israelí estaba aterrada, pues Hussein había amenazado con usar armas no convencionales, a través de ponerlas como cabezas de sus misiles, por lo cual los israelíes debieron de pasar mucho tiempo en refugios sellados; pero también se encontraban sustancialmente enojados con la actitud tomada por los palestinos de los Territorios Ocupados ya que el verso "bailando en las techos mientras los misiles scud iraquíes caían sobre territorio israelí, fue un cuadro muy desagradable para los judíos israelíes...[además de polarizar a esta sociedad en contra de cualquier manifestación palestina y pedir que el gobierno] derogara cualquier iniciativa [de entendimiento] hacia los palestinos."⁴⁰⁸, además de volverse menos las voces que pedían una negociación directa con este pueblo.

Paradójicamente, mientras el sentimiento anti-palestino crecía en Israel, los puntos de encuentro entre este país y sus vecinos árabes se ampliaban, pues, por ejemplo "Damasco que había sido el más constante adversario israelí, el corazón del rechazo árabe [hacia el Estado Judío]...parecía casi alentar una respuesta israelí a los ataques iraquíes"⁴⁰⁹. Mientras con respecto a Jordania -país que no se alineó dentro de la empresa estadounidense- Israel también evitó iniciar cualquier confrontación con el fin de no sumergir a ambos países en un teatro adicional de conflictos, lo que es más "Shamir había expresado repetidamente su preocupación por la situación del Rey [Hussein de Jordania] y había urgido a los interlocutores norteamericanos a apreciar el predicamento de Hussein [al tener una amplia frontera expuesta a las represalias iraquíes] más que castigarlo"⁴¹⁰ por no apoyar las iniciativas del gobierno estadounidense.

El gobierno israelí sabía que tenía que jugar estratégicamente con sus posibilidades para poder ganar algo cuando la conflictiva se terminara, ya que el esfuerzo que estaba realizando al no responder militarmente

⁴⁰⁵ *Ibidem*, p. 41.

⁴⁰⁶ Los perjuicios hacia la causa palestina fueron inmediatos, pues por ejemplo, en el área más inmediata, los países del Golfo (Kuwait, principalmente, pero también Baréin, Qatar, entre otros) suspendieron sus apoyos financieros al movimiento, además de expulsar a toda la población palestina residente en sus fronteras. Asimismo a esto, otros países árabes se mostraron igualmente hostiles a la presencia y aspiraciones palestinas. Walid Khalidi, "The Gulf Crisis: Origins and Consequences" citado por Ma de Lourdes Sierra Kobeh, "Los Palestinos y..." en *Op. Cit.*, p. 43.

⁴⁰⁷ Martin GILBERT, *Op. Cit.*, p. 546.

⁴⁰⁸ Meir PORAT, "Israel and the..." en *Op. Cit.*, pp. 357-358.

⁴⁰⁹ El mismo autor agrega que esto terminó resultando en el "despertar en una guerra en la cual [de repente Israel y Siria] se encontraron del mismo lado...estos dos antiguos enemigos se podrían santar y hablar de la paz...[lo que se volvería] la llave para destrabar el proceso de negociación" entre ellos. Martin INDYK, "Watershed in the..." en *Op. Cit.*, p. 81.

⁴¹⁰ La posición asumida, con respecto a Jordania y su líder, en ese momento por Israel recibiría grandes frutos con posterioridad. *Ibidem*.

a la ofensiva iraquí, sería una cara factura que, con posterioridad, le cobraría su sociedad. Sin embargo, el propio desenvolvimiento de los eventos involucrados con la guerra favoreció a Israel, pues mientras los palestinos tropezaban una y otra vez diplomáticamente, el gobierno israelí se mostrara sensible a asumir su posición dentro de la controversia y mantenerse firme en ella, lo que fue notoriamente apreciado por más de un actor de la escena mediooriental.

Cuando Saddam Hussein fue finalmente derrotado, el gobierno israelí se sintió aliviado de la dura carga que tuvo que soportar mientras duró la conflagración. Esta etapa le presentaba una más amplia gama de opciones a Israel, pues tenía enfrente una

"nueva tendencia que esta[ba] compuesta por dos nuevas realidades estratégicas. Primero, la destrucción de mucho de la capacidad ofensiva iraquí [que] combinada con la pérdida del apoyo soviético a Siria había disminuido, por ese momento, la amenaza de una coalición de guerra en un frente oriental. Segundo, la OLP [al] haberse comprometido del lado de Saddam [había cometido] un craso error... [con lo que únicamente] puso en contra tanto a sus principales apoyos árabes como a los Estados Unidos, perdió su legítimo derecho a asistencia financiera [por parte de los primeros] y socavó la intifadah en las ocupadas Margen Occidental y Gaza"⁴¹¹ a los ojos del segundo y del mundo en general.

Esto le abrió la puerta a Shamir para volver más dura su política en contra de los palestinos en los territorios ocupados, negándoles muchos de sus más básicos derechos y volviendo a las autoridades encargadas del "cuidado" de las poblaciones palestinas residentes en éstos, mucho más opresivas, sin que ningún país objetara sus acciones. Sin embargo este proceso ya había comenzado, -en términos económicos- desde el inicio mismo de la guerra, pues *"desde mediados de enero y hasta finales de febrero, las autoridades israelíes abruptamente cerraron las fronteras entre los territorios ocupados e Israel, quitando, por lo tanto, de la noche a la mañana un amplio porcentaje de los palestinos de sus medios de subsistencia en Israel"*⁴¹².

Aunado a lo anterior, Israel no podía -al menos en ese momento- ser forzado a dialogar con las autoridades de la OLP (algo que siempre se había negado hacer), de hecho ni con una comisión de palestinos provenientes de los Territorios Ocupados, en este momento podía exigir sólo hablar con grupos que vinieran de países formalmente establecidos, con lo que en el caso de la *cuestión palestina* el interlocutor sería Jordania, país con el que durante toda la duración del conflicto mantuvo cercanos contactos.

En el mismo terreno de entablar negociaciones con los países árabes vecinos, las probabilidades del gobierno israelí habían aumentado sustancialmente debido a que Israel al mantener una actitud de pasividad y prudencia durante el desenvolvimiento de la crisis había ganado -parcialmente- la confianza de sus anteriores adversarios; de hecho la propia conflagración aceleró la necesidad israelí por iniciar un proceso de paz, ya que *"sus ciudadanos había echado un vistazo a [lo que] significaría una nueva guerra árabe-israelí en la cual el frente civil estaría expuesto al terror del ataque con misiles posiblemente cargando armas de destrucción*

⁴¹¹ *Ibidem*, pp. 81-82.

⁴¹² Don PEREIZ, 'The impact of the Gulf War on Israeli and Palestinian political attitudes' en *Journal of Palestine Studies*, Vol. XXI, p. 18.

masiva⁴¹³.

Por otra parte, en el terreno interno, a Israel también le afectaron los ataques iraquíes en contra de sus más importantes ciudades, además el haber cerrado sus fronteras a la mano de obra palestina, hizo que en varias áreas la bonanza económica desapareciera, entre ellas estuvo la "[a]gricultura...[la cual al ser]...fuertemente dependiente de la labor árabe, disminuyó [su producción, y] cientos de millones de dólares se perdieron cuando a los trabajadores palestinos se les impidió reportarse en sus trabajos en los negocios de frutas y flores"⁴¹⁴, afectando por varios meses la economía israelí de manera importante.

A pesar de lo anterior "la economía israelí rápidamente se recuperó de los efectos económicos de la guerra. Mientras que los territorios ocupados, continuaron padeciendo"⁴¹⁵ una disminución creciente en sus niveles de adquisición. Pues junto con la problemática que les imponía el cierre de fronteras israelí, lo que evitaba que pudieran llegar a sus centros de trabajo, la OLP -y por extensión muchos de los palestinos- debió encarar

"la suspensión de todos los apoyos financieros para la organización...[por parte de capitales árabes]...cuya suma únicamente por parte de Saudi Arabia y Kuwait excedía los 100 millones de dólares americanos por año"

Además que los palestinos de Gaza y la Margen Occidental

"sufrieron enormes pérdidas debido al término de las remesas de los trabajadores migratorios en Saudi Arabia y el Golfo [cuyos gobiernos después de presenciar el apoyo palestino a la causa iraquí los expulsaron de su territorio, lo que] resultó en la pérdida de más de 100 millones de dólares en contribuciones anuales a los Territorios Ocupados".⁴¹⁶

Esto dejaba a ese pueblo en la peor de las situaciones y con muy pocas esperanzas de mejora en un largo periodo de tiempo, de esta forma resultaba claro que la decisión palestina de apoyar a Irak fue poco acertiva, y sin visión y lo único que trajo como resultado final fue el perjuicio claro para la población palestina, no sólo en los territorios ocupados, propiamente, sino en el Mundo Árabe en su más amplio conjunto.

Como corolario acerca del precio que tuvo que pagar el pueblo palestino por las decisiones poco estratégicas de sus líderes, debe decirse que

"al término de la [Segunda] Guerra del Golfo, ningún actor se encontraba en una posición más débil o vulnerable que [éste]...[pues los palestinos] perdieron el apoyo financiero de sus más importantes respaldos estatales árabes [así como]...el apoyo político de un importante número de otros Estados, [además] su poder de negociación fue marcadamente disminuido...su liderazgo estaba en crisis, y [a consecuencia de su posición en el conflicto] un nuevo éxodo palestino había comenzado -esta vez desde Kuwait- añadiendo otro doloroso capítulo a la tragedia palestina"⁴¹⁷

En cuanto a la OLP, siguiendo lo dicho por la Dr. Sierra Kobch "no hay duda que la posición adoptada por

⁴¹³ Martin INDYK. "Watershed in the..." en *Op. Cit.*, p. 82.

⁴¹⁴ Don PERETZ. "The impact of the Gulf War..." en *Op. Cit.*, p. 18.

⁴¹⁵ *Ibidem.*

⁴¹⁶ Cheryl A. RUBENBERG. "The Gulf War, the Palestinians..." en *Op. Cit.*, pp. 324-325.

⁴¹⁷ *Ibidem.*, p. 317.

dicha organización durante...[la guerra]...dañó gravemente su credibilidad política y su imagen internacional...[además de]...el aislamiento de su contexto regional inmediato"⁴¹⁸.

Mientras que en el caso de Israel este país a pesar de haber sido uno de los teatros del ataque iraquí -junto con Saudi Arabia-, y haber tenido que enfrentar, por primera vez, una ataque árabe que no pudo responder, salió fortalecido al término de este encuentro bélico, esto lleva a mencionar que, la Guerra del Golfo fue para Israel

*"un evento traumático que sacudió los fundamentos de su doctrina militar largamente ejercida y dejó al Estado Judío sintiéndose más vulnerable y aislado...[sin embargo, los propios resultados de] la guerra aumentaron sus márgenes de seguridad y mejoraron los prospectos de reconciliación con sus vecinos árabes"*⁴¹⁹

Ambos fenómenos, al conjuntarse en un sólo hecho histórico, lograron que la búsqueda por encontrar la estabilización de las relaciones y la paz en sí con los países árabes con los que tenía frontera, se acelerara y se volviese una prioridad tanto de política interna como externa, y no sólo para el Partido Likud, sino para el Laborismo, que aunque en ese momento en la oposición, se encontraba determinado a regresar al poder, incluyendo en su plataforma lo que toda la población israelí pedía, la paz.

⁴¹⁸ Ma. De Lourdes Sierra Kobeh. "Los Palestinos y..." en Op. Cit. p. 42.

⁴¹⁹ Martin INDYK. "Wathorshed in the..." en Op. Cit. p. 80.

3. El Espectro Político de Israel.

El sistema político israelí está compuesto por dos realidades paralelas, por un lado está un singular esquema político estructurado a detalle previo a la creación misma del Estado-Nación como tal¹ y, por otro, las fuerzas políticas, grupos de presión e interés que día con día diseñan y moldean el panorama nacional del país como un todo en un muy delicado equilibrio -siempre amenazado con desaparecer de no lograrse conjuntar los elementos y factores necesarios dentro de cada momento particular para garantizar la continuidad del modelo tal como fue ideado. Esto significa que Israel conjuga en su interior una muy clara y distinguible democracia partidista, respetuosa de y abierta a las variadas tendencias que un pueblo tan diverso -como de hecho es el judío- puede elaborar y tener y al mismo tiempo, el lógico caos político que provoca tener en un órgano legislativo -como es la Knesset- con la representación tan amplia de opciones políticas² que hace que la vida cotidiana en Israel sea conducida de formas, en algunas ocasiones, notoriamente particulares.

Antes de iniciar la explicación formal de las diferentes fuerzas que en la actualidad co-existen en el escenario político israelí, voy a realizar un conciso análisis sobre la estructura gubernamental israelí para de ahí continuar con la semblanza de las expresiones políticas al interior de este país del Sudoeste Asiático.

La primera figura en que se debe de hacer un alto para entender el sistema político israelí es la de Presidente, el cual es elegido por la Knesset por un período de cinco años³ y representa en su persona al Jefe de Estado en esta nación. El Dr. Weiker apunta que, aunque "*los poderes formales [del Presidente] son débiles... [éste]... si tiene [un] importante potencial de influencia política*"⁴ en el país. De esta manera en caso que el Estado Judío se encuentre en un contexto de inestabilidad en lo correspondiente al sistema de partidos políticos⁵, el presidente tiene un marcado margen de libertad al momento de tener que elegir-designar a un nuevo Primer Ministro que se haga cargo de tomar las riendas del gobierno, en caso de que el personaje designado no pueda elaborar una coalición de manera expedita, el Presidente puede ser el actor más influyente para crear líneas de negociación y entendimiento entre los partidos políticos con representación, en ese momento, dentro del Parlamento Israelí⁶.

Es necesario resaltar que, la característica conciliadora y unificadora del Presidente dentro de la esfera política de la vida israelí se debe, mayormente, a que todos los personajes que han sido elegidos para desempeñar

¹ A través de la ideología sionista, junto con todas sus posteriores derivaciones particulares que ésta tendría.

² Cabe recordar que la manera en como está conformado el Parlamento Israelí garantiza la presencia nominal de todas las fuerzas existentes dentro de cada contienda política. Aun cuando éstas no logren asegurar más que un único asiento, este esquema tiene la capacidad y la posibilidad plena de alterar, a través de la negociación de las coaliciones políticas -que finalmente deciden la gobernabilidad del país- la dirección de las grandes decisiones estatales. Esta determinante ha estado presente desde el primer gobierno de 1948, con Ben-Gurión, hasta el último conformado por Ehud Barak.

³ Renovable sólo una vez.

⁴ Walter WEIKER, *Op. Cit.*, p. 266.

⁵ Un hecho muy factible si tomamos en cuenta el diseño del sistema político israelí en el marco estatal.

⁶ Esta capacidad del Presidente israelí tomó más fuerza, durante la década de los ochenta, después de las múltiples problemáticas que trajeron el segundo y tercer gobiernos de Unidad Nacional en Israel, básicamente por la sustancial falta de un liderazgo político real en Israel.

este papel han demostrado tener una gran calidad o estatura moral, personal y hasta intelectual⁷, la que los ha legitimado ante toda la sociedad israelí, además de permitido que su voz sea escuchada toda vez que se requiera una declaración presidencial, así como el logro de consensos -de una diversidad de tipos- que de no existir su figura sería mucho más complejo conseguir. El presidente en Israel, es el único ente en el Estado-Nación Judío más allá de las disputas interpartidarias y/o entre las diferentes fuerzas capaz de llegar a acuerdos al no situarse al mismo nivel que las partes en conflicto.

La segunda instancia a la que se debe de referir es la *Knesset* o Parlamento Israelí, el cual es un órgano -a diferencia de la mayoría de las democracias parlamentarias- unicameral, éste "*puede [perfectamente] ser visto como el centro del poder político-gubernamental*"⁸ en el país. Este parlamento se encuentra compuesto por 120 miembros, los que son elegidos por periodos -renovables- de cuatro años. En la *Knesset*, existe, además, una muy estricta representación que se basa en la forma en que se encuentra establecido el singular electorado a lo largo de la nación israelita; de acuerdo con Gideon Doron, "*los asientos de la Knesset son asignados a los partidos en proporción a su porcentaje [adquirido] del voto popular. El método usado desde 1974 para asignar los escaños favorece a los partidos grandes a expensas de los pequeños*"⁹. Por otra parte, es precisamente dentro del ámbito de la *Knesset* donde actúa la figura del Primer Ministro, que es quien funge como Jefe de Gobierno en Israel.

Las funciones y poderes con los que cuentan los legisladores israelíes son mucho muy similares a las que tendría cualquier otro legislador en un país cuyo sistema político sea el de una democracia parlamentaria, sin embargo lo que es particular en el caso de Israel es que los miembros del Parlamento cuentan con las capacidades legislativas de un integrante de Cámara Baja y de uno de Cámara Alta simultáneamente. Por la anterior razón, un considerable número de asuntos que le atañen al Estado -en una diversidad de materias yendo de lo económico a lo cultural- debe ser tratado en comités especializados que resulten ser palpablemente funcionales; a estos comités se les otorga un muy amplio margen de autoridad sobre el tema que les corresponde tratar, pero su intervención en otros comités o el trabajo intercomités está muy limitado, ya que debe ser previamente autorizado por la *Knesset* en su conjunto antes de realizarse cualquier actividad que implique la relación de dos o más comités, de otra manera sería -casi- ilegal.

El trabajo y decisiones realizadas por cada uno de los comités debe ser llevado para la discusión y votación final ante el pleno del Parlamento; generalmente las diversas resoluciones son aprobadas una vez que fueron revisadas y analizadas dentro de los comités específicos, pero existen varios ejemplos donde las iniciativas sometidas a votación por todos los parlamentarios no son aprobadas. Cuando una iniciativa presentada por un comité no es aprobada existen dos mecanismos, la *revisión* que es cuando el comité especializado vuelve a tratar

⁷ Hasta el momento los presidentes de Israel han sido: Chaim Weizmann, Yitzhak Ben-Zvi, Zalman Shazar, Ephraim Katzir, Yitzhak Navon, Chaim Herzog y Ezer Weizmann.

⁸ Walter WEIKER. *Op. Cit.*, p. 267.

⁹ Gideon DORON. "Labour's return to power in Israel" en *Current History*, No. 570, January 1993, p. 27

con el asunto y lo perfecciona de acuerdo a las recomendaciones emitidas por el pleno de la Knesset o la *amulación*, cuando la iniciativa no va a ser aprobada, ni aun realizando los cambios propuestos, por lo que debe ser descartada.

En lo correspondiente a las leyes que emite la Knesset, debe resaltarse que Israel no cuenta con una Constitución -como tal- sino que se rige por una serie de leyes denominadas como *Leyes Básicas*¹⁰.

Por otro lado, el cuerpo judicial se encuentra dividido entre cortes civiles y religiosas. De esta última existe una corte para cada confesión (Judía, Cristiana y Musulmana). Estas cortes se encargan de todo lo relacionado con el status personal de los ciudadanos en Israel. Por su parte, las cortes civiles no poseen la capacidad de revisar y/o cambiar las leyes aprobadas al interior del Parlamento, sino que sus funciones se limitan estrictamente a "la interpretación legal de estatutos, así como a la revisión y otorgamiento de validez a todos los actos administrativos"¹¹ que se realicen al interior del país. Con respecto a la última función, con el paso de los años las cortes civiles han adquirido un rol más activo e independiente al momento de decidir la validez de un determinado acto o en la resolución de controversias nacidas por el desconocimiento jurídico sobre si un acto administrativo al realizarse tiene esta característica tan importante o no.

Por otra parte y para finalizar, es necesario mencionar que la *burocracia* en Israel está -casi- omnipresente, además de ser notoriamente poderosa y, hasta cierto sentido, histórica por la gran complejidad de sus procedimientos, ya que la israelí se caracteriza como "una de las sociedades más reguladas del mundo"¹². En un inicio, durante la década de los treinta y hasta 1951, la burocracia era sumamente partidista; ésto debido, en gran parte, a la enorme importancia que en ese momento tenía la ideología en los asuntos públicos y todo aquello correspondiente a la formación de Israel como Estado-Nación. Con el paso del tiempo ésta se ha vuelto mucho más profesional, a pesar de que, indiscutiblemente, los niveles de profesionalismo y competencia varían de forma sustancial entre los diferentes ministerios y departamentos que la componen.

Aunque en términos estrictos no existen instituciones gubernamentales, resulta apropiado clasificar, en este rubro, a dos organizaciones que tienen una gran importancia dentro de la vida cotidiana israelí, cuyas funciones pueden ser descritas como cuasi-gubernamentales. Una de ellas es el *Histadrut* o Confederación General del Trabajo¹³ y la otra es la *Agencia Judía*.

La creación -como ya se había hecho referencia- de la Agencia Judía fue durante los años veinte, para convertirse en el cuerpo ejecutivo y representativo de la Organización Sionista Mundial. Sin embargo, en los primeros años, la Agencia no tenía un status oficial, a pesar que se encargaba de numerosas tareas -inmigración, asentamientos territoriales, programas diversos, etc- y era la principal intermediaria entre el gobierno mandatario

¹⁰ Un ejemplo de esto es la Ley Básica sobre Jerusalén, creada en 1980 por iniciativa de Begin -a ésta me referí en el anterior capítulo-.

¹¹ Walter WEIKER. *Op. Cit.* p. 267.

¹² *Ibidem*, p. 268.

¹³ La cual se explicará con amplitud más adelante.

británico y la gran mayoría de los grupos judíos, además de todos los cuerpos administrativos al interior de la histórica Palestina.

A partir del establecimiento estatal israelí, la Agencia Judía ha continuado teniendo un importante papel en las diversas actividades que atañen a este país, principalmente en la canalización de la ayuda financiera de los judíos de la Diáspora hacia Israel. Pero a partir de la década de los setenta, la Agencia ha tenido que encarar un número creciente de conflictos con las agencias -formalmente- estatales en Israel, pues ha habido constantes casos donde la Agencia realiza las actividades que les corresponden a Ministerios como el de Absorción presentándose un choque entre las funciones de una y otra, lo cual indica que quizá no pase mucho tiempo antes que la Agencia Judía desaparezca, por ya no responder a las necesidades contemporáneas del Estado Judío.

3.1. Breve semblanza del Espectro Político en Israel: Las Fuerzas Políticas.

Aunque en términos reales a lo largo de su historia, Israel ha tenido el predominio de dos corrientes principales, el espectro político israelí es más amplio y rico, pues dentro de él conviven -aparecen y desaparecen- un gran número de fuerzas y mini-fuerzas políticas que modulan la toma de decisiones y el actuar político-social al interior de este país, y éste, de hecho, ha sido el particular patrón vital israelí desde su nacimiento en 1948 y hasta la actualidad¹⁴. La realidad política israelí (lejana al modelo bi-partidista anglo-americano¹⁵ que sus fundadores deseaban trasladar al contexto israelí), no ha sido siempre constructiva y mucho menos totalmente estable, pues en palabras del propio Ben-Gurión:

*"Los Partidos no han superado todavía su infortunada herencia de exilio y una vida de dependencia; la morbida y excesiva fragmentación derivada de una vida carente de independencia y responsabilidad nacional...No han alcanzado aún los hábitos y tradiciones derivados de la vida estatal. No todos entendieron que el Estado, lejos de hacer nuestras vidas más sencillas, impondría en sus habitantes pesadas obligaciones y tremendas responsabilidades, las cuales no habían sido previamente conocidas."*¹⁶

3.1.1. La cultura política de la sociedad israelí.

Previo a analizar a las más importantes fuerzas políticas y a uno de los grupos de interés¹⁷ -que para efectos de esta tesis resulta no sólo interesante sino importante como objeto de estudio para entender cuales son las motivaciones sociales y cívicas que llevaron al grupo laborista a involucrarse de lleno dentro del denominado

¹⁴ De ahí la figura de la Coalición instaurada por David Ben-Gurión, desde el primer gobierno de este país.

¹⁵ El debate sobre la instauración de un modelo bi-partidista dentro de la realidad política israelí es un tema que aún en la actualidad es muy discutido. Otros personajes además de Ben-Gurión que apoyaron este modelo fueron Yigael Yadin y Chaim Herzog.

¹⁶ La frase anterior fue pronunciada en 1951, pero ciertamente la realidad actual nos comprueba que poco ha cambiado dentro del mundo político israelí y que la permisibilidad que existen tantos partidos y mini-fuerzas políticas no contribuye a la homogenización social y política, sino todo exactamente su efecto contrario. Citado por Martín GILBERT. *Op. Cit.* p.276.

¹⁷ El grupo en cuestión es *Paz Ahora*.

Proceso de Paz durante los años de 1991-1995¹⁸- haré algunas referencias a la cultura y estructura política que existe en la sociedad israelí y su relación con el apoyo o desaprobo de las diferentes fuerzas políticas que existen dentro del espectro israelí.

Desde 1949, el electorado israelí se ha mostrado como uno de los más consistentes entre los países que cuentan con un régimen democrático; de hecho el porcentaje de votación ha sido de "un 80 por ciento en las [quince] elecciones"¹⁹ nacionales que hasta el momento se han realizado, mientras que en las elecciones municipales el porcentaje es muy similar. Sin embargo en lo correspondiente a la membresía a uno u otro de los variados partidos políticos, el porcentaje "ha declinado de 18 por ciento en 1969 a 8 por ciento en 1984"²⁰ de ahí a 7 por ciento en la actualidad²¹. El Dr. Arian recalca que el israelí típico es alguien

"quien parece bastante seguro sobre la dirección que su país debería tomar y quien es bastante claro, quizá incluso dogmático sobre sus puntos de vista... [pero] por otra parte... [es a la vez quien]... estaría dispuesto a la llegada de un liderazgo fuerte en lugar de todos los debates y leyes"²² tan comunes en la vida política israelí, ciertamente la propia historia de Israel demuestra que la apreciación anterior es correcta.

La división más marcada entre las fuerzas por las que se vota se remonta al origen mismo de la persona, ya que ha quedado claro que un individuo cuyo origen sea de la subdivisión judía de los *Ashkenazi* se encuentra más proclive a emitir su voto por partidos de corte izquierdista o de centro-izquierda²³, esto debido a que estas expresiones políticas siguen con mayor apego las tradiciones políticas europeas, si es que no son herederas directas de éstas, lo cual las hace mayormente populares para este sector que puede sentirse identificado como el tradicionalista dentro de la sociedad. Mientras que la expresiones contestatarias, son mucho más atractivas para los judíos de la rama *sefardí*²⁴, pues parten de principios y hacen llamados mucho más acordes a un origen extra-europeo, esto significa que, se les ve más cercanos a tradiciones, usos y costumbres de corte mediooriental, elementos todos de la realidad más cercana a esta subdivisión que aún no supera la noción -algunas veces autoimpuesta- de recién-llegados. Por supuesto, debe aclararse que las preferencias no son monolíticas, pues existen numerosos casos donde gente de una subdivisión termina votando por -o hasta siendo parte de- un partido de una corriente que no es la que, se supondría, le sería atractiva políticamente.

La alta participación de los israelíes al momento de presentarse elecciones se debe a que la gran mayoría

¹⁸ Por no corresponder directamente a la línea de estudio de este trabajo y por cuestión de espacio, otros grupos de presión sólo serán mencionados durante este inciso.

¹⁹ Walter WEIKER, *Op. Cit.*, p. 269.

²⁰ *Ibidem*.

²¹ s/a "What's wrong with Israel's politics nowadays?", en *Calgary Herald*, Sec. World, Monday, February 15, 1999, p. A6.

²² Asher ARIAN, *The Choosing People*, p. 106.

²³ Sir Gilbert menciona que entre las características que unifican a esta subdivisión están "su relación con la cultura cristiano-europea entre la cual ellos vivieron [o al menos los primeros Ashkenasitas en Israel], su deseo por el progreso tecnológico, la educación secular, las tendencias de emancipación europeas y la experiencia en marcos políticos complejos". Todas estas explican, al menos en parte, sus inclinaciones en la votación por expresiones como el laborismo. Martín GILBERT, *Op. Cit.*, pp. 519-520.

²⁴ Con respecto a esta porción, Gilbert menciona que "vivió inmersa en una cultura islámica; su inclinación hacia el progreso tecnológico y la educación secular se desarrolló tardíamente y era limitada en comparación con la Ashkenazí... [además los sefardíes]... están acostumbrados a los marcos políticos y sociales conservadores". *Ibidem*, p. 520.

de los ciudadanos cuenta con niveles de educación muy altos²⁵, los satisfactorios niveles de urbanización del país y la amplia difusión de los medios de comunicación²⁶.

3.1.2. Las Fuerzas Políticas en Israel: Partidos Políticos y Grupos de Interés.

En lo correspondiente a las fuerzas políticas en Israel, debe decirse que los "partidos políticos son centrales para la política israelí"²⁷ vista como un todo. Un especialista en el tema se aventura a establecer que "el sistema político de Israel es, en muchas formas, de y por, si no que para, los partidos políticos"²⁸, afirmación que da constancia del verdadero papel que estas fuerzas juegan dentro del ámbito político de este Estado-Nación. En este mismo orden de ideas, tanto la existencia de una diversidad de partidos y mini-partidos es una constante dentro de la vida israelí, como lo es la tan frecuente "disolución y reagrupación [de éstos, lo que ha se ha visto] aumentado, en parte, por el [propio] sistema de representación proporcional, el cual alienta a los pequeños partidos y [los vuelve] indispensables para la formación de coaliciones"²⁹ de gobierno.

En relación con el párrafo anterior, para los ciudadanos israelíes resulta muy importante poder establecer una identificación con el partido por el que se vota, en sí este elemento puede verse como un factor determinante al decidir por quien votar, "aunque en los años recientes el ascenso y caída de numerosos partidos pequeños han complicado [notoriamente este] hecho"³⁰. Esta situación tan particular se presenta en Israel como consecuencia directa del diseño mismo del sistema político nacional, al conjuntar en su interior los siguientes elementos:

"(1) la gran protección dada a los partidos políticos a través del sistema electoral israelí; (2) la [propia] historia de Israel [dentro de la cual] muchos de los partidos fueron formados durante el período del mandato y han continuado hasta el presente,...[además de]...realizar frecuentemente servicios políticos, económicos y culturales, y (3) el hecho que muchos de los partidos están fuertemente ideologizados³¹ y que por lo tanto evocan mucho fervor"³².

²⁵ Walter Weiker dice que era de un 90% en 1978, por lo que es lógico pensar que en nuestros días es mayor el porcentaje. Walter WEIKER. *Op. Cit.* p. 269.

²⁶ Cabe recordar que la televisión israelí está dentro del sistema denominado como Eurotelevisión.

²⁷ Walter WEIKER. *Op. Cit.* p. 272.

²⁸ Leonard MEN. *Politics in Israel*, Boston, Ed. Little Brown, 1968, p. 67. Citado en *Ibidem*.

²⁹ De hecho hasta un muy pequeño partido puede adquirir una posición de fuerza cuando la batalla numérica para la formación de una coalición entre "los grandes" se ubica en quien tenga uno o dos asientos más que el otro. Martin GILBERT. *Op. Cit.* p. 344. De la misma opinión es Gideon Doron, quien apunta que "[l]as leyes que regulan las elecciones están planteadas para establecer barreras bajas...[para]...la entrada a la Knesset, y por lo mismo [para] alentar a muchos individuos a hacer campaña y a muchos partidos a tratar [de conseguir] al menos un asiento". Mientras que en lo relativo al chantaje de los partidos pequeños hacia los grandes al momento de la formación de coaliciones este mismo autor menciona que "[p]arasciera que los líderes de los dos partidos más grandes continuamente ven socavadas sus iniciativas políticas bajo el chantaje de sus rivales ideológicos que puedan volverse socios" potenciales. Gideon DORON. *Op. Cit.* p. 27-28.

³⁰ Asher ARIAN. *Op. Cit.* p. 114. En este mismo tenor, Doron resalta que: "El número de partidos que compiten en las elecciones ha variado de 14 en 1961 a 31 en 1981...[por lo que]... al menos 20 partidos han competido en cada elección desde 1974." Gideon DORON. *Op. Cit.* p. 27.

³¹ Esto tiene directa relación con lo expresado unos párrafos arriba, sobre las preferencias generales de las subdivisiones.

³² Walter WEIKER. *Op. Cit.* p. 272.

Tomando en cuenta, los tres elementos ya enunciados resulta muy claro el porque de la grave fragmentación³³ que caracteriza a todas luces al sistema de partidos en Israel, el cual se ve magnificado si nos detenemos a observar que la numerosa gama de partidos, en muchos casos tan sólo representa facciones excesivamente específicas, lo que lleva a que exista una gran intensidad de las divisiones -y consecuente pugnas- entre ellos.

Lo más peculiar de la realidad israelí es que es el único país que cuenta "con un sólo distrito electoral con una [amplísima] lista de partidos para votar"³⁴. Y aunque al interior de cada partido se realizan extensivas negociaciones durante el proceso para elegir plataformas políticas que mejor se adapten a los diversos intereses, primeramente políticos y de ahí del ámbito estrictamente local para resultar más atractivos para un grupo más amplio de electores, el resultado final normalmente ha sido que el propio sistema nacional de partidos es quien tiene la última palabra y la situación continúa siendo muy similar vez tras vez y elección tras elección.

Todo lo antes mencionado ha llevado a que gran parte de la ciudadanía albergue en su interior un creciente sentimiento porque se realice, a la brevedad posible una reforma integral dentro del sistema electoral³⁵, que se dirija primeramente a la descentralización de la unicidad del distrito electoral y se convierta en un amplio número de distritos locales, y segundo el aumento en el umbral de aceptación política para que únicamente los partidos que cuenten realmente con representatividad accedan a sentarse en el Parlamento israelí.

Los partidos existentes en el espectro político israelí, pueden ser divididos en una diversidad de categorías, pero la más indicativa de sus perfiles políticos, podría ser entre *socialistas* y *no socialistas*. Lo anterior no significa que no existan sobresalientes divisiones en otros tópicos, dentro de los cuales debe incluirse la política exterior y el propio proceso de paz. El primer sector o bloque³⁶ al que hago referencia estaría encabezado, en cuanto al socialismo, por la Alineación Laborista, mientras que en lo referente al no-socialismo, sería el Likud.

En una segunda categoría podrían ubicarse a las expresiones de corte político-religioso; mientras que una tercera estaría compuesta por el ala de partidos y expresiones seculares con tendencias específicas, la cual abarca, por igual, a los árabes, comunistas, y a la gran variedad de extremistas de ultra-derecha. Las tres categorías al unirse muestran a todas luces "la naturaleza inusual, compleja e intercruzada de los asuntos e intereses, que con seguridad han hecho de la política nacional israelí una de las más volátiles del mundo"³⁷. Pero lo más contradictorio de esta tendencia es que Israel muestra una importante estabilidad en sus gobiernos: a lo largo de los 51 años que tiene de existencia, al sólo haber tenido 10 Primer Ministros hasta el momento.

³³De acuerdo con el Dr. Weiker, el propio "sistema electoral alienta...la fragmentación [política] mediante un umbral inusualmente bajo en donde sea necesario para que un partido asegure [al menos el] 1 por ciento necesario de los votos para calificar a un asiento en la Knesset", lo cual resulta, la mayor de las veces, mucho más perjudicial para el país que representativo de una supuesta democracia. Walter WEIKER. *Op. Cit.*, p. 272.

³⁴*Ibidem*.

³⁵Ya se han logrado algunos avances como el que se elija por votación directa al Primer Ministro, a partir de las elecciones de 1996.

³⁶El que a su vez está compuesto por una multiplicidad de partidos.

³⁷Walter WEIKER. *Op. Cit.*, p. 273.

Primera Categoría: Socialistas.

Los partidos o bloques que pueden ser denominados como socialistas y cuya relación más directa es con el pensamiento europeo y consecuentemente con la subdivisión judía *Ashkenazi*, estuvieron -como se mencionó en los primeros dos capítulos- en el centro del poder político israelí desde el propio período del Mandato y hasta su derrota por el Likud en 1977, para retomar el poder de 1992 a 1996³⁸. Esta fuerza política, que combina a muchas expresiones socialistas ha sido conocida, a partir de 1968, como la Alineación Laborista.

La primera, y por lo tanto más antigua, fuerza política de esta denominada Alineación y, de hecho, de todo el escenario israelita, que podría tomarse como institucional, es el *Mapai*, un ente político de inclinación socialista, que dentro de sus filas engloba a todo un conjunto de partidos -El Dr. Weiker lo califica como "el más amplio y antiguo miembro del Partido Laborista"³⁹-. Este partido es creado por Berl Katznelson en 1930, mediante la unión de dos grupos políticos, el *Achdut Ha'avodah*⁴⁰ -agrupación que rescata los puntos más importantes de la ideología sionista y su pensamiento de tipo social y nacionalista- y el *Hapoel Hatzair* -una expresión política basada en el movimiento de los kibbutz-. De acuerdo con el Dr. Perlmutter, en un inicio, el

"Mapai estaba...destinado...[a]...consolidar el poder socioeconómico y político [al interior del Estado por crearse] y establecer no un partido obrero sino una hegemonía de la clase obrera"

Además de pretenderse que su función

"fuera la de consolidar y centralizar políticamente el trabajo de los pioneros"⁴¹ en la histórica Palestina.

Por otro lado, esta fuerza política, tiene sus bases en tres importantísimos pilares, por una parte está el pensamiento de tipo socialista al que se le agrega la fuerte noción que dicta que la vida de todo judío debía estar cercanamente regida por lo escrito en el Antiguo Testamento bíblico; y la tercera es la fuerte noción de lo importante de crear una economía nacional⁴². De esta manera puede catalogarse a esta expresión de Socialista-Sionista-Bíblica, además de ser una enteramente comprometida a lo que ellos denominan como "*socialismo constructivo*"⁴³. Junto con Katznelson, uno de sus principales activistas fue David Ben-Gurión. Ambos personajes fueron a lo largo de sus vidas francamente pro-Biblia y anti-Comunismo.

Es precisamente gracias a la figura del Ben-Gurión que el *Mapai* logró consolidarse en el espectro político previo a la creación del Estado Judío y posteriormente, ya establecido Israel como tal, este partido "*tuvo una larga preponderancia después de su creación*"⁴⁴, ya que cabe recordar que es precisamente esta fuerza de

³⁸ Y su regreso para el siguiente período 2000-2004

³⁹ De hecho a el laborismo también puede verse como el heredero natural de la tradición creada por los ideólogos del *Mapai*. Walter WEIKER. *Op. Cit.* p. 273.

⁴⁰ Partido Laborista Unido, fundado en 1917 por David Ben-Gurión.

⁴¹ Amos PERLMUTTER. *Op. Cit.* pp. 148-149.

⁴² El Dr. Perlmutter, indica además este respecto que el *Mapai* "*había sido concebido como una organización política para el Yishuv*". Amos PERLMUTTER. *Op. Cit.* p. 148.

⁴³ Memorias de Katznelson citadas por Martin GILBERT. *Op. Cit.* p. 63.

⁴⁴ *Ibidem*.

donde emergió el primer gobierno israelita (encabezado, lógicamente, por Ben-Gurión). De hecho, "[v]irtualmente todos los principales fundadores fueron miembros del Mapai"⁴⁵.

La alineación socialista, de hecho, ha ido evolucionando y perfeccionándose a lo largo de los años y conforme a los cambios experimentados por el propio Estado Israelí y las nuevas exigencias de su entorno regional y de la realidad internacional. Esta característica le permite mostrar la fuerte volatilidad y los constantes cambios que en su naturaleza misma posee el sistema de partidos israelí.

Aunque los partidos que conforman este bloque se encuentran *unidos organizacionalmente*⁴⁶, cada uno de ellos mantiene importantes aspectos internos que los identifican de forma singular y que evitan que el bloque pueda ser visto como un ente monolítico y completamente homogéneo. Un ejemplo de esto fue el Ahdut Ha'avodah, el cual hizo saber su desacuerdo con muchas de las líneas generales que asumió el Mapai durante la Segunda Guerra Mundial. Y aunque por mucho tiempo el bloque se ha mantenido formalmente unido, no en pocas ocasiones ha tenido que sufrir importantes catarsis con el fin de asentar graves disputas faccionales y lograr, así, una reorganización interior y una presencia común al momento de las elecciones.

Un caso excepcional a todo lo arriba dicho, fue el denominado *Affair Lavon*, dentro del cual prominentes líderes del Mapai, empezando por David Ben-Gurión y seguido por Moshe Dayan y Shimon Peres, se separaron en su totalidad del Mapai, retándolo, de hecho, políticamente a través del un nuevo partido político, el *Rafi*⁴⁷. Y aunque para 1968, la gran mayoría de los miembros de esta división regresaron a las filas del bloque para formar el *Partido Laborista Israelí* -formalmente hablando-, por más de una década sobrevivieron facciones fuertemente críticas del eje socialista que se negaba a reconciliarse con él.

Autores como el Dr. Weiker apuntan que

"hay numerosas razones para que la dominación de los partidos socialistas prevaleciera sobre la política israelí por tanto tiempo"

La primera de ellas, es que

"Ellos [los partidos que forman el bloque socialista] representan una ideología⁴⁸ enraizada en la mayoría de los colonos sionistas quienes emigraron a Palestina antes de la Primera Guerra Mundial... Una segunda razón es que el Mapai, como [es] el más grande de los grupos que han estado en existencia desde el periodo del Mandato, incitó profundas memorias⁴⁹" al interior del pueblo judío, visto en su generalidad.

Una tercera razón es

"programática... [pues a pesar de las diversas disputas faccionales en su interior, dentro del Mapai]... hay tanto una considerable tolerancia de las diferencias de las plataformas [de los grupos conformantes] dentro del partido mismo... [como] la falta de inclinación a trabajar con partidos [o bloques] cuyo énfasis [político] podría ser diferente al del Mapai pero con el cual [o los cuales] una división del trabajo podría ser negociada"⁵⁰

⁴⁵ Walter WEIKER. *Op. Cit.* p. 273.

⁴⁶ Como lo define el Dr. Weiker. *Ibidem*.

⁴⁷ Como se explicó en el capítulo anterior.

⁴⁸ Gran parte de esta ideología está relacionada con los kibbutz, que representó un elemento indispensable para fortalecer las bases de este partido y la formación del país en sí.

⁴⁹ Entre las que se pueden nombrar están, haber sido la principal voz en contra del gobierno mandatario británico, o el haber contado entre sus miembros a personajes sumamente carismáticos y ágiles, además de cercanamente relacionados con la fundación misma del Estado de Israel.

⁵⁰ Walter WEIKER. *Op. Cit.* pp. 274-275.

El mejor ejemplo de lo antes dicho, sería la sobresaliente preferencia, al menos en los primeros años estatales, del Mapai de negociar con los partidos de corte religioso para formar coaliciones de gobierno, a pesar de la orientación fuertemente secular del propio bloque socialista. Un arreglo así fue posible porque el Mapai prefería unirse a un partido religioso que a uno no-socialista, y porque los de corte religioso le aseguraban -de cumplir el Mapai con la misma condición- no tratar de imponer su voluntad y/o aspiraciones políticas sobre las áreas de especial importancia para éste, las que eran, de acuerdo con el Dr. Weiker "*respectivamente, economía, organización social y asuntos relacionados con la esfera religiosa*"⁵¹, logrando de esta manera que la coalición funcionara y las transacciones políticas entre ellos no se dicran de forma tensa⁵².

Primera Categoría: No Socialistas o de Derecha.

El papel o rol de las fuerzas no-socialistas, puede examinarse desde la luz tanto de su ascenso como de su declinación, dependiendo de la etapa histórica del propio Estado Judío. Un buen punto para apoyar esta idea, es el año de 1977, dentro del cual los sucesores del Laborismo fueron los partidos no-socialistas reunidos en el bloque denominado como *Likud*. Este grupo fue la evolución política del denominado *Gahal*, cuyos componentes principales eran el Partido *Herut* (Libertad) de Menachem Begin y el más pequeño Partido Liberal, además de toda una complejísima variedad de elementos disidentes de otras expresiones políticas.

En lo referente al *Herut*, éste fue fundado, por Menachem Begin, en 1948 como el más cercano heredero del movimiento sionista-revisionista, el cual había sido organizado y estructurado en 1925 por Vladimir Jabotinsky. La gran mayoría de los primeros integrantes del *Herut* -incluyendo al propio Begin- provenían del grupo político-paramilitar *Irgun*. Desde la fundación del *Herut* y hasta su obligado retiro político en 1983, Begin fue una figura de gran relevancia política, que logró que la fuerza política del partido que lideraba fuera no sólo cada vez más popular al interior de Israel, sino que se hiciera de adeptos entre la población y ganara poder de manera paulatina, pero sólida.

Entre los temas que sostenían la plataforma y agenda política de *Herut* estaban "*un ardiente nacionalismo* y [la continuación más pura de los ideales del] *Sionismo*"⁵³. Su ideología anti-socialista, también debe resaltarse con el fin de entender su pugna con el Laborismo⁵⁴, aunque esta característica en una variedad de casos no le ha ayudado a obtener una mejor oferta para el electorado. Para el Dr. Weiker "*las bases de apoyo del Herut son difusas*"⁵⁵, sin embargo se ha comprobado que de forma sobresaliente es apoyado por la subdivisión judía de los sefardíes y todos los grupos similares a ésta o lo que Asher Arian denomina como "*los nacionalistas*

⁵¹ *Ibidem*, p. 275.

⁵² Sin embargo si existieron importantes roces entre las dos expresiones políticas, como hago mención en capítulos anteriores.

⁵³ Walter WEIKER, *Op. Cit.*, p. 276.

⁵⁴ Además de la histórica rivalidad entre Begin y Ben-Gurión.

⁵⁵ Walter WEIKER, *Op. Cit.*, p. 276.

de clase baja"⁵⁶, con los que este partido comparte -o así lo creen ellos- la insatisfacción de su situación económica y social de cara a los Ashkenazi, ya que entre el sector judío-oriental existe un difundido sentimiento de estar eternamente desplazados en su propio país por "los colonizadores veteranos este-europeos"⁵⁷.

En cuanto al Partido Liberal -socio del Herut en el bloque del Likud-, antes de ser conocido con este nombre -adoptado en 1961-, pasó por una larga sucesión de idiosyncrasias políticas y denominaciones diversas⁵⁸, los cuales se sucedieron uno al otro justo después que la fuerza política, como tal, apareciera en 1931 en Suiza. El Liberal, es una expresión política basada en la comunidad empresarial israelí, y su plataforma política hace un profundo énfasis "en las tendencias anti-socialistas y de libre comercio"⁵⁹. A pesar de las características, antes enunciadas, el Partido Liberal estuvo en varias coaliciones de gobierno lideradas por el Mapai, durante los primeros años estatales de Israel, hasta que en 1965 se unió al Herut para conformar el grupo *Gahal*.

La expresión política *Gahal*, conjuntaba los ideales políticos del Herut y del Partido Liberal tratando de coordinar sus visiones para presentar un frente político común que rompiera con la hegemonía que desde 1949 había mantenido el Mapai-Laborismo al frente del gobierno en Israel, sin embargo fueron muy reducidos sus logros dentro de esta etapa. En 1973, el *Gahal* evoluciona políticamente para crear al grupo denominado como *Likud*.

Aunque durante los primeros años de su existencia la figura más importante del Likud fuera Menachem Begin, el verdadero artífice de este bloque fue Ariel Sharon, personaje que adicionalmente lidera la facción de ultraderecha del mismo. El Dr. Perlmutter describe a este bloque como "una coalición electoral de derecha y centro-derecha compuesta de cuatro partidos de los que el más importante era el *Herut*"⁶⁰. Paralelamente al Likud puede verse como la expresión política que busca que el enfrentamiento en el escenario israelí se convierta en uno de modelo bi-partidista, esto es entre el bloque Laborista y el del Likud⁶¹, pues cuando ha tenido el poder en sus manos se ha visto chantajeado y obligado a hacer concesiones a los partidos pequeños, desviándose de muchos de sus objetivos principales. Una de las características que mejor identifican al Likud es su constante labor de "explotar las divisiones entre los judíos orientales y occidentales"⁶², algo que en más de una ocasión ha sido perjudicial, incluso para el propio bloque, pero que de cualquier manera lo sigue utilizando como estrategia política⁶³.

⁵⁶ Asher Arian, *Op. Cit.*, p. 211.

⁵⁷ Walter WEIKER, *Op. Cit.*, p. 276.

⁵⁸ Tales como: *Progresista, Independiente y del Sionismo General*.

⁵⁹ Walter WEIKER, *Op. Cit.*, p. 276.

⁶⁰ Amos PERLMUTTER, *Op. Cit.*, p. 341.

⁶¹ En este punto concuerda mucho con la visión de los integrantes del Laborismo.

⁶² Walter WEIKER, *Op. Cit.*, p. 276.

⁶³ Un ejemplo de esta afirmación fueron las elecciones de 1981, donde el Likud tratando de explotar las diferencias entre Ashkenazíes y Sefardíes, lo único que logró fue perder su popularidad ante los últimos y enfrentarse a una situación política post-electoral sumamente caótica, viéndose obligado a formar un Gobierno de Unidad Nacional con su adversario el Laborismo en orden de evitar el complejo *impasse* político-gubernamental.

Por otra parte, entre los factores que contribuyen a la constante fragilidad del bloque, están:

"la particularización de los intereses de los integrantes principales" de éste

Y otro es, que

"el Likud es también una arena de competencia entre los judío-orientales aspirantes [a ser] líderes como David Levy y los antiguos líderes de origen europeo"⁶⁴

Entre las nuevas fuerzas de la derecha -cuya alineación con el Likud, es patente- deben nombrarse a los grupos *Tehiyah* (Movimiento Sionista-Revivalista), *Tsomet* (Partido Sionista Renovado) y *Molodet* (Patria)⁶⁵.

Segunda Categoría: Los Partidos Religiosos.

En lo que se refiere a las fuerzas políticas con bases religiosas, éstas han sido a lo largo de la historia estatal determinantes, no sólo en el estricto ámbito religioso sino en otras facetas de la cotidianidad de este país⁶⁶. De hecho, desde antes que naciera propiamente Israel como Estado-Nación, el líder sionista Chaim Weizmann ya advertía que

"Nosotros [los judíos del Eretz Yisrael] debemos claramente diferenciar entre las legítimas aspiraciones religiosas y las obligaciones [propriamente] del Estado para su defensa y los excesos de poder algunas veces revelados por supuestos grupos religiosos"

Ante los cuales de acuerdo con Weizmann, el Estado a crearse

"debe ser firme si...aprecia su existencia"⁶⁷

Este llamado de precaución lo realizaba Weizmann, debido a que preveía -desde ese entonces- que la combinación de política con religión podía volverse sumamente peligrosa para el futuro Estado Judío, y sus sospechas tenían un muy correcto fundamento, ya los hechos lo han comprobado.

Por otro lado, durante una corta etapa después de la fundación estatal de Israel, cuatro partidos religiosos se encontraban reunidos dentro del denominado *Frente Religioso Unido*, para enfrentarse en la contienda electoral al resto de las expresiones políticas, empero a partir de 1950 esta facción política se divide en un extenso número de mini-fuerzas dentro del escenario político israelí, confiando que el propio diseño del sistema electoral de ese país les aseguraría al menos un escaño en el Parlamento Israelí y consecuentemente influencia en las grandes decisiones que se dieran para regular la vida nacional. Otro punto a tomar en cuenta respecto a la participación de los partidos religiosos en el espectro político israelí, es que ésta se debe básicamente a su común deseo de querer "proteger su status de separación dentro del Estado y administrar sus propias comunidades de acuerdo a las enseñanzas ortodoxas judías"⁶⁸

⁶⁴ Walter WEIKER. *Op. Cit.* p. 276.

⁶⁵ Autora como Rosemary Hollis ubica a estos tres últimos dentro del rubro de radicales, pero yo los coloqué junto con el Likud por la cercanía de sus plataformas políticas. Rosemary HOLLIS. "Israel on the Brink of Decision" en *Research Institute for the Study of Conflict and Terrorism*, No. 45, Junio de 1989, pp 1-29. Por otro lado, me parece interesante resaltar que en el caso del *Molodet*, su plataforma política "se aboca a la transferencia masiva de la población árabe" de los territorios ocupados hacia otras zonas de la región, reflejando una terrible intolerancia e incluso una visión sumamente corta y egoísta. Peretz KIDRON. "Consternation in Israel" en *Middle East International*, No. 409, September 27, 1991, p. 5. También sobre el *Molodet*, Doris Musalem lo clasifica de ser un partido que pugna por la expulsión de los palestinos de Gaza y Cisjordania.

⁶⁶ El Dr. Weiker opina, por el contrario que los partidos religiosos "tienen [sus] intereses enfocados sobre y apelan, casi enteramente a, asuntos religiosos". Pero yo creo que la actuación de estos grupos ha sobrepasado por mucho el ámbito e interés meramente religiosos, para entrar en la contienda por el poder político israelí de lleno. Walter WEIKER. *Op. Cit.* p. 277.

⁶⁷ Citado por Martin GILBERT. *Op. Cit.* p. 130.

⁶⁸ Rosemary HOLLIS. *Op. Cit.* p. 12.

Aunque los partidos de corte religioso como facción nunca han conseguido más del 15% de los votos, su importancia final ha sido fuertemente magnificada, gracias a que éstos han jugado, históricamente, el papel de entes que balancean (o en su caso contrario, desbalancean) el poder político de un gobierno, además está el hecho que todos, en algún momento, han sido miembros de las coaliciones gubernamentales que se han formado desde el nacimiento de Israel y hasta la actualidad. Por ejemplo, los partidos político-religiosos aprovechan su posición como -necesarios- miembros de las coaliciones de gobiernos para dirigir parte del capital general del Estado hacia sus propias instituciones u objetivos, ya sean partidarios o de grupo, "más allá de toda proporcionalidad o necesidades específicas"⁶⁹.

En otro orden de cosas, hasta 1988, el más grande y representativo de los partidos religiosos era el *Partido Nacional Religioso (PNR)* o *Mafdal*. Esta agrupación fue fundada en 1956 a través de la unión y evolución política de dos fuerzas antecesoras, el *Mizrachi* y el *Hapoel Hamizrachi*. Esta última con dos pilares en su plataforma partidaria que eran una identificación cercana con el Laborismo y una orientación religiosa -que no fuera contraria a la primera ideología-. De acuerdo con el Dr. Weiker al PNR, puede verse como una expresión "sionista y relativamente moderada entre los partidos religiosos"⁷⁰. Esta fuerza política, adicionalmente, ha logrado crear un ambiente de estabilidad propicio para que de sus filas hayan surgido grandes y conocidas figuras políticas⁷¹.

En otro orden de ideas, a partir de 1981, la figura del PNR ha sido gravemente retada e incluso desplazada -en la preferencia de algunos sectores de la sociedad israelí-, por expresiones político-religiosas de una variedad de corrientes, que van desde el que basa en cuestiones étnicas, como el denominado *Tami*⁷², o los más conservadores como el *Agudat Yisrael* (la Unión de Israel) o el *Morasha*. Un hecho que, a todas luces, muestra el importante incremento de la votación de los judíos ultraortodoxos por partidos del mismo corte.

La fuerza que vino a suplantar al PNR durante las elecciones de 1988, fue el Partido *Shas*⁷³, aunque fundado en 1984, por el Rabino Sefardi Ovadia Yosef⁷⁴, no había tenido la oportunidad de desafiar el liderazgo del PNR⁷⁵ hasta ese entonces. El origen del Shas yace en las constantes discriminaciones -o supuestas discriminaciones- en contra de los judíos de la subdivisión sefardi desde la fundación del Estado Israelí, de ahí que a esta fuerza se le considere como "el representante natural de la población judío-sefardi"⁷⁶. La gran mayoría de los miembros de este partido son de origen marroquí y han ido adquiriendo sus apoyos a través de

⁶⁹ Martín GILBERT, *Op. Cit.* p. 276.

⁷⁰ Walter WEIKER, *Op. Cit.* p. 277.

⁷¹ Se puede nombrar a Moshe Shapiro, entre otros.

⁷² Que precisamente en ese año, de acuerdo a Walter Weiker, "recibiera el 2.6% [del total] de los votos" a nivel nacional. Walter WEIKER, *Op. Cit.* p. 277.

⁷³ *Shomrei Torah Sephardim* (Guardianes Sefardíes de la Torah).

⁷⁴ Quien además era el líder espiritual del partido.

⁷⁵ Partido que durante estas elecciones se vio debilitado debido a la salida de parte de sus miembros y la formación del grupo *Meimad*.

⁷⁶ Martín GILBERT, *Op. Cit.* p. 531.

la formación de cadenas dedicadas a actividades de beneficencia, las cuales se instituyeron a nombre de la comunidad sefardí. En la plataforma política de esta fuerza se incluye "el aumento de la observancia religiosa entre la población israelí, así como el predominio [sobre cualquier otra fuente de derecho] de la interpretación de las Leyes Rabínicas"⁷⁷.

Tercera Categoría: Los Partidos Seculares con tendencias específicas (tendenciales).

Desde su nacimiento el sistema político israelí ha albergado una serie de fuerzas políticas con plataformas mucho más específicas y dirigidas a porciones de la población muy particulares, a la cual se le denomina como *tendenciales* tanto porque no giran en las dos grandes esferas (la socialista y la no-socialista), como por lo particularizado de sus ideologías. Sobre esto mismo, el Dr. Weiker menciona que, "el escenario israelí [ha incluido desde 1948] uno o más partidos comunistas, varios partidos árabes y muy numerosas facciones o disidencias organizadas por muchas de las fuertes personalidades en la vida pública israelí"⁷⁸.

Estas mini-fuerzas aparecen y desaparecen con frecuencia dentro del espectro político israelí, sin embargo a partir de 1984, "[m]ientras [los bloques del Likud y Laborista] parecían declinar, muchos pequeños partidos ganaban fuerza a expensas de ellos"⁷⁹ dándole una nueva configuración al ambiente político de Israel en su acepción más amplia.

Hasta 1977, uno de los partidos pequeños más exitosos era el *Movimiento Democrático por el Cambio (Dash)*, que se presentaba así mismo como un desafío reformista hacia la cúpula laborista, pero la gran mayoría de sus miembros no eran realmente ágiles en la negociación política, razón por la cual la fuerza fue reabsorbida dentro de la esfera laborista en 1981, desapareciendo de la escena política. Pero que, aun con esto demostró que una fuerza pequeña podría lograr tener un impacto importante en los hechos políticos del Estado.

Por otra parte, en 1984 muchos israelíes vieron en el -extremista- partido *Kach* el surgimiento de un liderazgo fuerte y decidido que podría llevar al país a una mejor posición tanto interna como externa. El fundador de esta fuerza fue el Rabino Meir Kahane, quien era un "ruidoso abogado de la expulsión de todos los residentes árabes de Israel"⁸⁰ y en su momento atrajo mucha atención de la opinión pública en el país, pero de la misma manera que ascendió su notoriedad, declinó -junto con la muerte de su líder⁸¹.

En lo concerniente a la porción árabe-israelí, ésta se encuentra representada por el *Partido Democrático Árabe*, que es la primera fuerza política enteramente árabe dentro de espectro que posee un lugar en la Knesset. Este partido es un fuerte activista por la paz, además dentro de su plataforma se encuentra un pleno reconocimiento a la OLP -y después de los Acuerdos de Oslo a la Autoridad Nacional Palestina (ANP)-, y un

⁷⁷ *Ibidem*.

⁷⁸ Walter WEIKER. *Op. Cit.* p. 279.

⁷⁹ El autor habla de los "partidos pequeños" refiriéndose también a los de corte religioso. Años PERLMUTTER. *Op. Cit.* p. 370.

⁸⁰ Walter WEIKER. *Op. Cit.* p. 278.

⁸¹ Ascendido en 1990, en la ciudad de Nueva York. Para mayores detalles sobre este partido ver WALLDMAN, Gilda. "Los tres senderos del fundamentalismo judío. Encuentros y desencuentros". en *Relaciones Internacionales*, No. 66, Ed. ICPyS-UNAM, Abril-Junio de 1995, pp 71-79.

apoyo pleno al "legítimo establecimiento de un Estado Palestino en la Margen Occidental, la Franja de Gaza y el Este de Jerusalén...[además de]...la demanda de una completa equidad para los árabes de Israel y el regreso de todas las tierras confiscadas a sus dueños árabes"⁸².

Esta fuerza política ha trabajado de cerca con el Laborismo, sobretudo después del regreso al poder de este último en 1992, por lo que ha podido influenciar las negociaciones de paz con respecto al interlocutor palestino. Dentro de los Territorios Ocupados existe una muy clara visión que favorece las acciones de este partido aunque muchos habitantes del lugar piensan que podría hacer mucho más por su causa.

En 1988, apareció de la fragmentación de una variedad de expresiones más a la izquierda que el propio Laborismo, la lista común denominada *Israel Democrático o Meretz*⁸³. La idea básica con la que forma esta fuerza es presentarle al electorado a "la única constelación [totalmente] secular de Israel"⁸⁴. Esta nueva fuerza se compone de tres grupos, de los cuales resalta el *Mapam*, partido de corte e ideología progresista-socialista (ubicado un poco más a la izquierda que el *Mapai*), que nacería en 1948, como parte de la evolución de otra fuerza política denominada *Hashomer Hatzair* (ya previamente mencionada), cuyo pensamiento, "se oponía a toda lucha contra los británicos...[además de reivindicar la noción de]...Estado binacional"⁸⁵. Hasta cierto sentido el propio *Mapam* es heredero de esta lógica, mucho más conciliadora y generosa en lo respectivo al elemento árabe dentro de la histórica Palestina.

Este partido, a pesar de tener un gran número de intereses comunes y percepciones similares al *Mapai-Laborismo*, vivió una constante histórica de acercamiento-alejamiento con éste, el mejor ejemplo de esto, fue cuando durante el primer gobierno se negó a colaborar con la coalición encabezada por Ben-Gurión debido a que éste había incluido a los partidos de corte religioso, un hecho que el *Mapam* no estaba dispuesto a apoyar, pues su propia ideología progresista-socialista-secular se lo impedía. A pesar de esta situación nunca se contrapuso -totalmente- a las líneas instauradas por el *Mapai* y posteriormente por el Laborismo, incluso en los sesenta cerró filas con el Laborismo conformando un frente político común con éste, el cual aunque eficiente terminó disolviéndose en un corto período, ya que en las elecciones de 1988, rompe definitivamente con la esfera política laborista, para integrarse a la nueva expresión política del *Meretz*. Los otros dos partidos son: el *Ratz*: (Movimiento de Derechos Civiles y Paz) y el *Shinui*.

En la actualidad puede verse al *Meretz* como un partido que podría ser potencialmente influyente, si logra amalgamar correctamente a las mini-fuerzas que lo componen y lograr crecer como opción política dentro de las preferencias del electorado. Dentro de los planes que tiene este partido es volverse "el representante único del [denominado] *Campo de la Paz* [por lo que exige que exista un] verdadero progreso en las negociaciones de

⁸² Martin GILBERT. *Op. Cit.*, p. 527.

⁸³ Que es la palabra en hebreo para energía o vigor.

⁸⁴ Martin GILBERT. *Op. Cit.*, p. 532.

⁸⁵ Amos PERLMUTTER. *Op. Cit.*, p. 84.

paz⁸⁶.

Finalmente agregaría que otros partidos que comprenden esta categoría, son: el *Hadash* (Frente Democrático para la Paz e Igualdad), la *Lista Progresista por la Paz* (LPP), el *Partido del Centro* (que en sus filas reúne a disidentes tanto del Laborismo como del Likud), el partido de la *Tercera Vía* (disidentes del Laborismo que se oponen a la devolución de los Altos del Golán) y el partido *Yisrael Ba-Aliya* (formado por inmigrantes rusos).

Por otra parte, en lo concerniente a la actuación de los grupos de interés y poder dentro del escenario israelí, puede decirse que, aunque la participación pública en general más allá de la votación es algo limitada, este clase de agrupaciones se "*ha difundido [notablemente] a lo largo del país e ido adquiriendo fuerza y voz*"⁸⁷ entre la sociedad civil, ya que virtualmente existe al menos un grupo que se dedique a cada uno de los asuntos de la vida cotidiana en ese país. Por la misma razón, cada grupo varía sustancialmente en elementos como tipo, alcance y efectividad, de esta forma pueden ser divididos en tres grandes rubros.

Grupos Privados de Interés. Este tipo de asociaciones cívicas se encuentran basadas en criterios de corte económico o social. Su propósito fundamental es "*proteger los intereses de sus miembros*"⁸⁸ en el campo al que se dedica el grupo en sí. Un ejemplo de estos grupos en el área económica es la *Asociación Manufacturera Israelí* -grupo cercanamente relacionado con el Histadrut-, la cual desde la década de los setenta ha estado visible dentro de la cotidianidad nacional, pues ha demostrado que cuenta con la suficiente fuerza para modular las actitudes tanto públicas como gubernamentales en el país. Pero también es cierto que en su interior todas las iniciativas de convertirse en un bloque económico homogéneo han resultado muy complicadas debido a que internamente existen fuerzas e intereses divergentes que impiden la evolución de la agrupación a un ente más sólido.

Mientras que en el área social, Israel se caracteriza por ser un país donde todas las áreas de profesionalización han logrado organizar un grupo en el cual reunirse y que los apoye en sus demandas y necesidades como profesionales en una determinada área. Las asociaciones de mayor importancia, son la de los Ingenieros -en sus muy diversas modalidades- y la de los Agrónomos -cabe resaltar los grandes logros que Israel ha tenido en este rubro, de ahí la importancia de esta agrupación-.

Grupos Públicos de Interés. Las asociaciones que caen dentro de esta categoría, son todas aquellas que se dedican a áreas de interés general y cuya membresía está abierta a todo aquel interesado en participar en sus actividades de mejoramiento del entorno y condiciones comunes. Sus ámbitos de interés o preocupación son por igual, el medio ambiente, la salud y bienestar públicos, la defensa de los derechos civiles, entre otros. Estos grupos son los más numerosos y activos dentro de la realidad israelita, aunque no en todos los casos los más poderosos o

⁸⁶ Walter WEIKER. *Op. Cit.*, p. 270.

⁸⁷ *Ibidem*, pp. 270-271.

⁸⁸ *Ibidem*, p. 271.

influyentes dentro de las grandes decisiones nacionales.

Las agrupaciones de esta clase siguen la experiencia y forma de actuar de los grupos similares a ellos en Europa Occidental y Canadá, de hecho sus aspiraciones máximas son poder llegar a tener escaños en el Parlamento Israelí y participar en el diseño de las grandes decisiones, al estilo que lo hacen sus contrapartes en las ya antes referidas árcas. La mitad de las asociaciones cuentan con presupuestos propios para la realización de sus propósitos fundacionales y las actividades necesarias para llevarlas a cabo -desde el pago de personal hasta conseguir lugares en donde instalarse-, pero la otra mitad se ayudan -y algunas de hecho, sobreviven- gracias a considerables aportaciones económicas realizadas por el gobierno israelí. Una de las agrupaciones de mayor importancia es la encargada de cuidar la fauna en vías de extinción que existe en el territorio israelí.

Grupos Ideológicos y Movimientos Extra-Partidos. Esta clase de asociaciones son las que mayor impacto han tenido históricamente dentro de la población en general de Israel. El elemento que los interrelaciona a todos estos grupos es que "[l]os mayores objetivos de su actividad son la burocracia y los partidos políticos"⁸⁹. Uno de los grupos más prominentes en el área ideológica-religiosa es el *Gush Emunin* (Bloque de los Fervientes o de Fe), el cual puede ubicarse en la verja exacta entre grupo ideológico y movimiento extra-partido, ya que desde los ochenta existen evidencias de una gran cercanía con las actividades del Partido Likud y la inclusión dentro de sus filas de miembros del Gush Emunin; este grupo es altamente radical en sus ideas de la construcción del *Gran Israel* donde el territorio de "*dominio judío sea tan extenso como el marcado en la escrituras bíblicas...*[y en cuanto al elemento árabe]...*este puede ser engullido por la comunidad judía* [lo que significaría su conversión inmediata al judaísmo] *o expulsado a otras naciones del área*"⁹⁰.

Otras organizaciones ideológicas están formadas -casi- en su totalidad por los colonos residentes en la Margen Occidental -y en menor medida- en la Franja de Gaza, quienes se perciben cercanamente conectados con la tierra en la que habitan y que por la misma razón la sienten como propia y su cesión totalmente infactible. Este tipo de movimientos está influenciado por grupos religiosos a ultranza y miembros de partidos políticos ultraconservadores. El más conocido de estos grupos es el denominado *Movimiento de la Tierra de Israel*, que no cesa de demostrar su indisposición de salir de los territorios ocupados por Israel durante la Guerra de 1967 y su exigencia a los diferentes gobiernos de continuar con los planes de asentamiento de más y más judíos en la zona hasta volverla completamente judía.

Y por otro lado está el grupo *Paz Ahora*, creado en 1978⁹¹, por un conjunto de militares en contra de las actitudes de inflexibilidad cada vez más notorias del gobierno israelí que fue evolucionando hasta convertirse en un movimiento cívico de masas que "*llama a una política más conciliatoria hacia los árabes* [en general, y los

⁸⁹ *Ibidem*, p. 272.

⁹⁰ *Ibidem*. Sobre este mismo asunto ver también: WALDMAN, Gilda. "Los tres senderos del fundamentalismo. Encuentros y Desencuentros". *Op. Cit.*, pp. 71-79; y LUSTICK, Ian S. *For the Land and the Lord: Jewish Fundamentalism in Israel*, Ltd. Council on Foreign Relations, Nueva York, 1983.

⁹¹ Autores como el Dr. Perlmutter ubican la aparición de este grupo años antes, al decir que "*el movimiento pacifista moderno* [dentro del cual se ubica Paz Ahora] *era un producto de 1967*". Amos PERLMUTTER. *Op. Cit.*, p. 264.

palestinos en particular] *en orden de alcanzar un acuerdo de paz*⁹². Este grupo es el heredero directo de la tradición pacifista del *Movimiento por la Paz (MP)*, un grupo de intrécos de ideología marxista-revolucionaria, además de antinacionalista, el cual nació "*en el siglo anterior con aquellos movimientos que abogaban por la amistad árabe-judía, por la integración nacional (binacionalismo) y por un frente unido árabe-israelí contra el colonialismo y el imperialismo*"⁹³ británico.

Parte de los principios de Paz Ahora provienen, también, de la doctrina ideológica creada por el MP, entre los más importantes deben resaltarse:

- ◆ *Los judíos no tienen derechos exclusivos sobre todo el territorio de la Palestina histórica;*
 - ◆ *Árabes y judíos pueden vivir juntos y en paz;*
 - ◆ *Ni el territorio ni la nacionalidad dictan las relaciones árabes-judías en Palestina/Israel: los factores determinantes son la clase y la justicia*⁹⁴.
- Además están los objetivos emanados del propio grupo que son:
- ◆ *La negociación directa con las partes involucradas en la controversia, incluyendo a la parte palestina;*
 - ◆ *Acuerdos en los temas que afectan a todos los actores de la zona y colaboración para emprender actividades conjuntas*⁹⁵.

Tanto para Paz Ahora, como en su momento para el MP, todas las actividades que se puedan realizar en pro de traer la paz a Israel tienen "*una orientación práctica y racional*"⁹⁶, esto es, dotar a su país y a su población del elemento de estabilidad que desde su nacimiento nunca ha gozado.

En los hechos reales, Paz Ahora intensifica sus actividades a nivel nacional durante un momento coyuntural de la historia de Israel, el inicio de las pláticas para lograr la pacificación con Egipto, y a partir de ese momento realiza constantes declaraciones públicas y movilizaciones para exigir el inicio de la negociación entre las partes. Empero este grupo toma notoriedad internacional sólo hasta el momento en que regresa al poder el partido Laborista en 1992, pues varias de las políticas conciliatorias del grupo son rescatadas por los líderes en el gobierno para el diseño de su plan inscrito en el *Proceso de Paz para el Medio Oriente*, logrando así, tener una influencia palpable en la manera en como se acerca Israel a un proyecto de pacificación en la zona⁹⁷.

3.2. El Partido Laborista y su papel en Israel.

El Partido Laborista ha ido creciendo y madurando junto con la historia misma del Estado Israelí, un hecho que le ha permitido poderse compenetrar con las más profundas realidades de este ente y de la sociedad que lo

⁹²Walter WEIKER. *Op. Cit.* p. 272.

⁹³Amos PERLMUTTER. *Op. Cit.* p. 261.

⁹⁴Plantamientos citados en *Ibidem*, p. 262.

⁹⁵Walter WEIKER. *Op. Cit.* p. 273.

⁹⁶Amos PERLMUTTER. *Op. Cit.* p. 267.

⁹⁷El Dr. Perlmutter no comparte esta afirmación, pues plantea que "*Israel tiene un sistema político altamente institucionalizado, en que hay poco espacio para la acción de movimientos, asociaciones o proyectos políticos extraparlamentarios y fuera de los partidos institucionales. Los problemas críticos... [como es el de lograr la paz]... siempre los ha resuelto una pequeña élite*". Sin embargo debe aclararse que Perlmutter escribió su libro en 1984, por lo que todos los sucesos que han acontecido a partir de entonces y hasta la actualidad con seguridad han modulado la realidad israelí y mundial. *Ibidem*, p. 270.

componen, aunque en un primer momento no poseía específicamente este nombre, podemos encontrar su plataforma política desde muchos años atrás. Al estar tan unido a la historia de Israel como un todo, puede comprenderse su gran importancia en el diseño no sólo de las políticas del país, sino del Estado-Nación en su visión más generosa.

A partir de este inciso y en los subsiguientes trataré de dar una explicación amplia sobre el verdadero papel que ha jugado y juega esta fuerza política en Israel -a través de las instituciones y personajes que le dieron sus bases- y en concreto sus visiones en cuanto al proceso de paz. Para realizar lo anterior, no sólo haré comparaciones de éste con otras fuerzas políticas -básicamente con el Likud, su histórico adversario- sino analizaré las dos sub-fuerzas que lo componen y a la vez luchan en su interior; esto es, las figuras políticas de *halcón y paloma*.

El Partido Laborista Israelí (PLI) es, en la actualidad, la fuerza que liderea al bloque que engloba la gran mayoría de las expresiones de corte socialista en Israel⁹⁸, nació el 21 de enero de 1968 -de manera formal- cuando los disidentes políticos provenientes del partido Rafi regresaron al bloque que tenía al Mapai a la cabeza y crearon a este nuevo e importantísimo actor dentro del escenario político israelí. Al año siguiente unió fuerzas con el Mapam para formar lo que se dio en denominar como la *Alineación Laborista* durante las elecciones de ese año. Sin embargo después de las elecciones de 1984 y el experimento político del Gobierno de Unidad Laborismo-Likud, el Mapam rompió todos sus contactos con el Laborismo por "*cooperar con el mayor antagonista del socialismo*"⁹⁹.

Por otra parte, para entender lo que en Israel significa esta figura política, debemos de seguir lo expuesto por Jacob M. Landau, quien comenta que "*el PIJ debe su...[posición]...en el país tanto por su localización centrista en el espectro político como a su bastante considerable éxito en establecer el Estado*"¹⁰⁰ y *desarrollar, [aún teniendo que] encarar enormes desventajas*"¹⁰¹. Este tipo de retos modularon su plataforma política y lo hicieron ser más sensible a las necesidades de la población israelí, aunque cabe mencionar que el acercamiento de los integrantes a la realidad circundante dista mucho de ser de un sólo tipo¹⁰². Otro autor comenta que "[p]ara mucha gente, tanto dentro como fuera de Israel, el Partido Laborista Israelí es percibido como el partido gobernante natural en Israel"¹⁰³.

La percepción que dicta que el PLI está integrado únicamente por judíos de la subdivisión Ashkenazi, aún en nuestros días, no es completamente cierta -como ya había hecho mención con anterioridad-, pues

⁹⁸ Conjuntaba dentro de sus filas al Mapai, el *Ahdut Haavodá* y el Rafi.

⁹⁹ Walter WEIKER. *Op. Cit.*, p. 274.

¹⁰⁰ Haciendo directa referencia a su antecesor el Mapai.

¹⁰¹ Jacob M. LANDAU. "A Soviet Study of the Israel Labour Party" en *Middle Eastern Studies*, No. 3, Julio de 1990, p. 397.

¹⁰² Como más adelante podrá ser apreciado al explicarse las diferencias en su interior.

¹⁰³ Neill LOCHIBERY. "The Israeli Labour Party: in the shadow of Likud", en *International Affairs*, No. 2, Abril de 1998, p. 473.

"[a]unque el PLI continúa...siendo esencialmente popular entre [este sector¹⁰⁴]...ya las repetidas elecciones del Histadrut lo han probado...[parte de]...el voto árabe lo ha favorecido"¹⁰⁵ en las últimas elecciones. Además está el hecho que algunos judíos sefardí también han votado, ocasionalmente, por la fuerza laborista.

El Laborismo ha sobrevivido enormes crisis, tales como la de la Guerra de 1973 o el tan terrible escándalo Lavón, no sin que éstas hayan provocado una reconstrucción de sus estructuras más importantes y cambios evidentes en sus posiciones y estrategias políticas, debido tanto a la crítica interna -por parte de sus miembros- como a la externa -por parte de la sociedad civil-.

A partir de la mitad de la década de los ochenta la visión del Laborismo como ente político cambia diametralmente, replanteándose con claridad su base y plataforma ante el electorado, ya que desde este momento -así como durante toda la década de los noventa-, esta fuerza política ha expresado que su nueva visión está "*basada en la racionalización y el reforzamiento del gobierno de la ley, la reforma económica y la paz*"¹⁰⁶ con los países árabes y la población palestina.

3.2.1. Fundadores y Bases Institucionales del Partido Laborista.

Para entender desde una perspectiva amplia el pensamiento, la forma de tomar decisiones y la manera de actuar al interior del Partido Laborista Israelí, deben ser necesariamente tomados en cuenta, por una parte, a los primeros ideólogos que dieron sustento intelectual a esta fuerza, logrando así formar esta entidad política a través de sus tan diversos esfuerzos en las áreas prácticas como ideológicas, esta noción se respalda por lo expuesto por el Dr. Perlmutter, quien argumenta que:

*"La mayor parte de los líderes del Yishuv y del Estado de Israel, los ideólogos, escritores, generales y líderes políticos que daban el tono, la estructura y los objetivos a la colonia judía sionista de Palestina, habían de salir de las filas del socialismo"*¹⁰⁷

Por otra parte están las singulares instituciones de corte y fundamento europeo-socializante, que respaldaron el discurso ideado por los sionista-laboristas desde los años previos a la construcción del Estado, durante la fundación de éste y que, de hecho, todavía presentes en la realidad israelí, continúan siendo una parte integral del marco político-social y de la lógica misma que este partido posee en el Estado-Nación Israelí.

Fundadores. El primer personaje que debe mencionarse para comprender las ideas de otros fundadores de la secular y pragmática fuerza política laborista tal como se conoce en la actualidad es, por paradójico que parezca, un individuo ruso-judío, que en su pensamiento y construcción ideológica mezclaba elementos sobresalientemente utópicos y místicos con ideas provenientes del más puro pensamiento de la ilustración europea, llamado Aarón

¹⁰⁴ En específico el autor nos habla de la clase media Ashkenazí, pero se puede entender que el ejemplo aplica para todo el segmento judío.

¹⁰⁵ Sobre la importancia del Histadrut para este partido, se hablara en el siguiente inciso. Jacob. M. Landau. *Op. Cit.*, p. 397.

¹⁰⁶ Deborah L. WHEELER. "Professionals against Populism: The Peres Government and Democracy" en *International Journal of Middle East Studies*, No. 3, Agosto de 1998, p. 453.

¹⁰⁷ Amos PERLMUTTER. *Op. Cit.*, p. 41.

David Gordon¹⁰⁸ cuyo "sistema ético personal habría de convertirse [tanto] en el sostén principal del movimiento de los pioneros en Palestina...[como en la]...base filosófica [del] socialismo, con sus elementos de judaísmo moderno, naturalismo, humanitarismo y el espíritu de la naturaleza y el trabajo"¹¹⁰.

El pensamiento de Gordon (tan importante para las bases ideológicas del sionismo-laborismo) refleja su propia formación y situación personal (el era un oficinista cuyo anhelo vital era el regreso a una onírica Palestina) que muestra con claridad, la visión de crear una patria para los judíos. Conjunta por igual percepciones no muy apegadas a la realidad -más bien míticas- y elementos sumamente prácticos como el trabajo de la tierra como conexión directa individuo-territorio¹¹², en la elaboración de la base ideológica, la que a fin de cuentas sostiene todavía muchas de las premisas originales del laborismo. Otros de los grandes logros que deben atribuírse a Gordon son sus múltiples acercamientos a otros personajes de importancia, tanto para la constitución de la fuerza política como del Estado-Nación Israelí, así como la creación de la figura agrícola-institucional, que se explicará con posterioridad al abordarse a las instituciones.

Finalmente agregaría que varios autores, como Amos Perlmutter, Martín Gilbert o Joseph Hodara, catalogan a Gordon como uno de los principales mentores del Laborismo, lo cual es una apreciación correcta, aunque como se verá durante este capítulo y ya se ha explicado en los anteriores, la formación de esta expresión política ha sido un esfuerzo constante, paulatino y realizado por un gran número de personas y pensamientos que al reunirse han moldeado -y siguen haciéndolo- la manera en que ésta se presenta ante la sociedad israelí. Esto, por supuesto, no significa que los méritos de Gordon sean disminuidos; lo importante aquí es dimensionarlo y darle su peso preciso dentro de los componentes originales del Laborismo.

Otro personaje que tiene un papel de relevancia como fundador del Laborismo es el judío-polaco Yitzhak Tabenkin, quien durante los últimos años del siglo XIX y los primeros del XX fue una figura fundamental para el movimiento sionista-laborista como tal, al igual que, para el logro de la denominada *Segunda Aliyah*, la cual debió enfrentarse a las muy diversas trabas impuestas tanto por los gobiernos europeos como por el Imperio Otomano. Tabenkin, como muchos de los judíos Ashkenazi, también era un heredero de la tradición ideológico-intelectual europea, por lo tanto no es sorprendente que fuera, además de sionista, "marxista y [un] ardiente admirador de Lenin"¹¹³. Tabenkin, contrariamente al idealista Gordon, era completamente pragmático, lo cual le permitía tener sus objetivos a futuro no sólo correctamente estructurados, sino siempre acordados a los elementos con que en cada momento específico contaba.

Su personalidad decidida, revolucionaria y ciertamente cosmopolita, lo llevó a ser el "líder clave del Partido Laborista Unido, miembro importante del Histadrut, y perpetuo contendiente del poder y las

¹⁰⁸ Comúnmente conocido como A. D. Gordon.

¹¹⁰ Amos PERLMUTTER. *Op. Cit.*, p. 56.

¹¹² Sobre este tipo de interrelaciones entre el pragmatismo y el misticismo en la búsqueda de un Estado Judío ya se discutió en el capítulo uno.

¹¹³ Amos PERLMUTTER. *Op. Cit.*, p. 75.

*maquinaciones de Ben-Gurión*¹¹⁴. El hecho de tener una activa participación en prácticamente todas las instituciones destinadas a la formación de un Estado para la Comunidad Judía, lo volvió, al menos por unos años, una pieza indispensable, en el diseño de este ente, pero su interacción con otros personajes claves de esta etapa le impidió tener una mayor preponderancia en las decisiones finales que le darían forma y fondo a lo que en un futuro sería Israel. Lo anterior puede decirse porque, aun cuando tuvo relaciones mucho muy fructíferas con actores como A.D. Gordon, quien además de ser -de alguna forma- su mentor, le ayudara a conformar el grupo de poder denominado *Movimiento Kibutzista Unido (MKU)*¹¹⁵, también debió encarar grandes enfrentamientos y fuertes encuentros con el principal protagonista y creador final del Estado Israelí, Ben-Gurión con el cual rivalizó por el liderazgo en la histórica Palestina, pero a quien nunca pudo vencer, ni ideológicamente, ni en el número de seguidores, o en los hechos prácticos de la formación de la figura estatal.

A pesar de que Tabenkin no dedicara mucho tiempo a realizar grandes elaboraciones intelectuales sobre lo que significaba la presencia judía en la histórica Palestina y lo que debería ser el propio Estado Judío por fundarse, sí debe resaltarse que:

"[p]ara él el Estado Judío no tenía fronteras en lo absoluto...[y]...la soberanía se conseguiría [sólo] mediante la perpetua y continua colonización"

Además, Tabenkin también pensaba, que

*"la indivisibilidad de la tierra de [un futuro Estado Judío] era fundamental. La Partición...era un plan...pensado para frustrar el movimiento de los pioneros en Palestina, y equivalía a perder el derecho a la ideología sionista de la mano de obra hebrea"*¹¹⁶.

Por otro lado, el 7 de Septiembre de 1906 fue un día de gran importancia para el desenvolvimiento posterior de los eventos que afectarían de forma integral la realidad de lo que posteriormente sería el Estado de Israel y el Partido Laborista. Pues este día, en Jaffa arribó David Gruen, un personaje de primer orden en la fundación de ambos, quien con el preciso *"propósito de cultivar la tierra de Palestina y a través de su labor, redimir el suelo y al pueblo judíos"*¹¹⁷ se había trasladado a ese lugar. Al poco tiempo de estar trabajando en un kibbutz enfermó de malaria, pero a pesar de esto, Gruen decidió quedarse y, ya como **David Ben-Gurión**¹¹⁸, ayudar a la consolidación del ideal judío de construir un Estado en ese territorio¹¹⁹.

Muy poco tiempo después, David Ben Gurión, quien había estado muy influenciado por toda la lógica

¹¹⁴ *Ibidem*, p. 76.

¹¹⁵ Sobre esto el Dr. Perlmutter comenta que la más relevante realización de Tabenkin *"fue mantener al MKU como fuerza política independiente del Mapa...lo que logró...ser un foco de inspiración para miles de jóvenes pioneros nacidos en Palestina"*. Aunque el movimiento fuera, poco después de la muerte de Tabenkin, absorbido dentro de las filas políticas del Mapa. *Ibidem*.

¹¹⁶ *Ibidem*.

¹¹⁷ Martín GILBERT. *Op. Cit.*, p. 24.

¹¹⁸ Que en hebreo significa: *Hijo de Gurión*. Apellido que prefirió al ruso que poseía, además de ser el nombre de un histórico líder judío en tiempos rumanos que, indiscutiblemente, le otorgaba una caracterización, igualmente, de liderazgo a él.

¹¹⁹ Sobre esto el Dr. Perlmutter indica que *"David Ben-Gurión...marcó un cambio radical...fue literalmente el creador del Estado. Cuando se arreglaron todas las diferencias y todas las discusiones tocaron un fin...la visión que prevaleció fue la suya"*, como ampliamente puede constataarse en el primer capítulo y en una parte del segundo. Amos PERLMUTTER. *Op. Cit.*, p. 26.

sionista (Sobre esto Perlmutter dice que, "*Ben-Gurión era el mejor ejemplo del sionismo en acción*"¹²⁰) al estar cercanamente expuesto a los acontecimientos desencadenados por ésta en Europa, decidió dar un paso más para apoyar la idea de un Estado Judío en el territorio palestino, de esta manera se unió al equipo editorial del diario Labor-Sionista *Ahdut* (Unidad), en donde mediante inflamados y extensos artículos hacía llamados a los judíos de la Diáspora para ayudar a "re-conquistar" la *Tierra Prometida* y fortalecer la idea del regreso a Palestina. De hecho este propósito lo acompañó y marcó sus decisiones durante una importante etapa de su vida, con lo que es justo decir que todo "*su mundo estaba centrado exclusivamente en Palestina*"¹²¹ y la consolidación en ese territorio del Estado Judío.

Dentro de la ideología laborista que Ben-Gurión encabezaba, puede observarse que: "*se buscaba combinar el dinamismo de los asentamientos judíos con los ideales humanos básicos del Judaísmo como habían ido evolucionando a través de los siglos*"¹²². Por otra parte, este personaje como líder demostró, no sólo en la etapa estatal sino como dirigente gubernamental en Israel, que "*comprendía y utilizaba muy bien los elementos del poder político*"¹²³, además, debe recalcar, que aunque en numerosas ocasiones mostró disposición a llegar acuerdos con los árabes, nunca traicionó su pensamiento y actuación de *halcón político*¹²⁴.

El laborismo, en la figura y decisiones de Ben-Gurión, integraba la tradición centenaria acuñada por el pueblo judío, visto como un todo, y el pensamiento y actuar socializante de teóricos europeos occidentales -esto es muy acorde con la herencia particular que la mayoría de los judíos Ashkenazis, como él, compartían-, en lo que se refería a las instituciones reguladoras de la vida en sociedad. Dentro de esto mismo puede verse, que la noción del respeto de los *derechos de los habitantes de la tierra* -como tales- era parte integral de la lógica laborista previa a la creación del Estado, aunque posteriormente los acontecimientos que se sucedieron a partir de la creación del Estado de Israel¹²⁵, cambió en mucho la percepción laborista, no sólo de Ben-Gurión sino en general, de los derechos correspondientes a los habitantes de origen árabe, diferenciándolos diametral y notoriamente de los gozados por los judíos -siendo el primero de éstos el derecho a un lugar en el cual vivir¹²⁶.-

De igual manera, o al menos en un inicio, dentro de la ideología postulada por Ben-Gurión y sus más

120 *Ibidem*, p. 28.

121 *Ibidem*.

122 David Ben-Gurión. *Israel: A Personal History*. Citado por Martin GILBERT. *Op. Cit.* p. 38.

123 Amos PERLMUTTER. *Op. Cit.* p. 156. También sobre la figura política de este personaje el Dr. Perlmutter indica que "[*para Ben-Gurión la política era la vida misma...*]...[as por esta razón, precisamente que como]...político consiguió ser elegido para todos los puestos a los que aspiró, y muchas veces [incluso] sobre los cadáveres políticos de sus adversarios". *Ibidem*, p. 28.

124 Sobre esto regresará más adelante.

125 Amos Perlmutter indica que el pensamiento de Ben-Gurión evolucionó conforme se fue sumergiendo más y más en el contexto de la histórica Palestina, por lo que con el paso de los años terminó decidiendo que "*el acercamiento árabe-judío no se lograría hasta después del establecimiento [formal] del Estado Judío; cuando éste consolidara su poderío económico y militar, cabría esperar que los árabes se dieran cuenta de que un Israel fuerte podría beneficiarlos directamente*". A lo largo de los primeros dos capítulos se muestran esta transformación en el pensamiento de Ben-Gurión y como siguió esta nueva premisa hasta su final como líder político. Amos PERLMUTTER. *Op. Cit.* p. 81.

126 De hecho, hasta el derecho a una nacionalidad se les negó, pues en palabras de la Primer Ministro Golda Meir para referirse a el pueblo palestino, ella mencionó que "*No existe tal cosa*". Golda Meir. *My Life*, p. 379.

cercaos colaboradores¹²⁷ se hacía clara mención sobre el carácter tolerante que debía tener el Estado Judío al ser finalmente constituido, ya que después de todo lo sufrido por la Yishuv en el exilio, los judíos tenían la obligación de mostrarse mucho más comprensivos de las necesidades de otros pueblos con los que convivían. Lo anterior era expresado de la siguiente manera: "*La coexistencia con los árabes sería en beneficio de los árabes...[ya que]...de ninguna manera serían desposeídos*"¹²⁸ de crearse un Estado Judío. Los sucesos posteriores demostraron que no se siguió tan de cerca esta premisa. Aunque es importante recalcar que es precisamente este principio el que se encuentra presente en la toma de decisiones de la mayoría de los denominados como *palomas*¹²⁹, sobre todo en el tema que se refiere a la manera de abordar el Proceso de Paz.

También sobre la creación de un Estado para la Yishuv, Ben-Gurión la "[v]ela...[como la única manera de asegurar]...*un refugio para la comunidad organizada, como una institución que [daría] libertad de acción y movilidad a la comunidad [judía, ya que pensaba]...que el Estado, cualquiera que fuera su tamaño, iba a resolver los problemas que afrontaba el sionismo*"¹³⁰.

Finalmente diría que a pesar de la indiscutible importancia que tuvo David Ben-Gurión para la construcción tanto del Estado Israelí como para la consolidación del laborismo como fuerza política de primer orden en el país, su extremadamente ardiente apego al poder y la búsqueda interminable por protagonismo, lo condujo a tomar decisiones erróneas, con reducida visión y auto-descalificatorias, con lo que terminó sus días en el ostracismo y la expulsión política llevada a cabo precisamente por los dos antes que sin su presencia y pasión política, lo más seguro es que no existirían como tales, esto es el Estado de Israel y el Partido Laborista.

Otro de los fundadores de esta fuerza política judía, es -el nacido en Rusia, pero educado en Alemania con el pensamiento de la Europa Occidental- Chaim Arlosoff. Él deseó instalarse en Palestina durante la década de los veinte, con el propósito de contribuir, con sus habilidades políticas e intelectuales, a la creación de un Estado Judío en ese lugar. A su llegada este personaje se encontraba muy influido por el ideal pacifista¹³¹, que dictaba que la meta sionista podía realizarse en cooperación con los árabes y de esta manera siguió pensando por varios años. Sin embargo, al presenciar la ola de acontecimientos violentos sucedidos durante 1929, su percepción sobre la construcción de un Estado cambia diametralmente, perdiendo toda confianza en la idea de cooperar con "el otro". Otro motivo que influyó en la decisión tomada por Arlosoff fue la excesiva reacción ultra-nacionalista tomada por ciertos grupos de judíos, estableciendo que:

"si alguien con un inflado programa de gestos e ilusiones, pone a prueba a un pueblo impotente, que carece de medios externos de poder y pelea por su sobrevivencia misma, [está] totalmente fuera de la realidad.."

¹²⁷ Tales como Golda Meir, Shimon Peres, Moshe Dayan, Yigael Allon, etc.

¹²⁸ Ben-Gurión citado por Martín GILBERT. *Op. Cit.* p. 38.

¹²⁹ Este importante concepto del espectro político israelí, será explicado más adelante en este mismo capítulo.

¹³⁰ Esto explica el porque apoyó el Plan de Partición cuando le fue ofrecido, pues para él esto sólo era un paso en la ruta de lograr algo más grande. Amos PERLMUTTER. *Op. Cit.* p. 80.

¹³¹ Más acorde con la lógica del Ha'tza'ir que del Mapai.

lo cual significaba para él que

...una terrible caricatura [de lo que debe ser un humano] está siendo creada".¹³²

Arlosoff, a partir de este momento y hasta su muerte veía con un total desencanto que la relación judío-árabe pudiera prosperar, con lo que comenzó a realizar elaboraciones intelectuales donde el territorio tenía que ser "ganado" por uno u otro pueblo. Esto significaba que quien mostrara mejores herramientas para poner a las potencias internacionales de su lado y quien lograra tener la mayor fuerza militar sería el que merecería quedarse con la posesión del suelo de la histórica Palestina.

Para finalizar esta parte haré referencia a un último fundador, éste es Berl Katznelson, un ideólogo ruso del sionismo-laborismo que llegó a suelo de la histórica Palestina en 1909. Aunque muy cercano a la figura de Ben-Gurión siempre se opuso a cualquier programa o plan de partición, pues afirmaba "*que el territorio de Eretz Yisrael arrebatado a los judíos siglos atrás tenía que volver [en su totalidad] a sus manos, no importando cuanto tiempo tomara, cuanto costara o que se necesitara para lograr este propósito*".¹³³

Katznelson fue, junto con Ben-Gurión, el principal impulsor del Mapai, partido que se vio favorecido en su plataforma política por muchos de los preceptos creados por el propio Katznelson, pero aunque éste fue siempre un "*hombre de partido con una tremenda influencia [en las decisiones políticas de la fuerza]...nunca tuvo un puesto oficial*"¹³⁴; lo anterior debido, en gran parte, porque permitió que la figura política de Ben-Gurión virtualmente eclipsara a la suya, ya que no se consideraba lo suficientemente carismático para presentarse ante las masas y lograr que éstas le otorgaran su apoyo.

Esta figura también tuvo muchos contactos con otros de los personajes aquí descritos; debe destacarse, de hecho, su estrecha relación con A.D. Gordon, quien no sólo lo influyó ideológicamente sino con el cual desarrolló muchas de sus ideas y propuestas políticas como una suerte de protegido intelectual. Katznelson, a pesar de poderse ubicar, políticamente, en el centro del espectro ideológico pre-estatal, fue (al igual que Ben-Gurión) un feroz combatiente de las expresiones contestatarias del sionismo, en concreto del revisionismo, a las que calificaba de "*desviaciones malentendidas de las ideas acuñadas por Herzl*"¹³⁵

Bases Institucionales. En lo que se refiere a este ámbito, una institución que puede catalogarse de fundamental para cumplir este objetivo, es el *kibbutz* -granja colectiva- ya que a través de ella puede verse la manera en cómo se creía, tenía que ser el Estado Judío idílico, principalmente, en materia agrícola -pero también en un sentido social¹³⁶. Esta particular forma de producción agrícola, en la actualidad ya menos atrayente para, y fuerte en la sociedad israelí, fue una pieza clave en el ulterior desarrollo de la ideología laborista como un todo. A esta

¹³² Citado por Martin GILBERT. *Op. Cit.* p. 63.

¹³³ Pensamiento de Berl Katznelson, citado en *Ibidem*.

¹³⁴ Amos PERLMUTTER. *Op. Cit.* p. 77.

¹³⁵ Martin GILBERT. *Op. Cit.* p. 68.

¹³⁶ Rosemary Hollis indica que "*la orientación secular-socialista de los Ashkenazi [mayores precursores de este tipo de instituciones] ayudó a idealizar el estilo de vida de los kibbutz*". Rosemary HOLLIS. *Op. Cit.* pp. 10-11.

institución debe de versele como el ente que pudo formalizar "la educación del pueblo israelí en todos sus [diversos] niveles y formas sociales de convivencia y producción"¹³⁷. La figura del *kibbutz* que literalmente significa conquista, puede ubicarse dentro del ánimo profundamente defensivo de las primeras inmigraciones masivas europeas al área, dentro de las cuales "la mayor parte de los términos que [se] empleaban...[eran del tipo de]...conquista, batallón de trabajo o vigilante...[ésto es, tenían significados]...militares y reflejaban la experiencia de lucha de estos colonos...contra los merodeos árabes en los asentamientos judíos"¹³⁸.

Como creador de estas granjas colectivas, puede nombrarse a A.D. Gordon, quien a la mitad de su vida decidió dejar una situación medianamente cómoda para ir a Palestina. Desde su llegada se convirtió en trabajador agrícola, por el día, mientras que por las noches se dedicaba a escribir sobre "la dignidad...[que sólo el trabajo del]...suelo tiene y acerca de la labor agrícola como el acto personal, nacional y universal de redención supremo"¹³⁹. Con esta frase, quizá sin reflexionarlo de esta manera, le otorgaba el valor especial a la figura del *kibbutz*, además de justificar el retorno judío al *Eretz Yisrael*, ya que de acuerdo con Gordon éste sería el lógico regreso a la "fuente cósmica de la distintiva creatividad y espiritualidad judía"¹⁴⁰, esta frase de nueva cuenta retoma el carácter mítico -el argumento sobre que sólo el trabajo de la tierra otorgaría humanidad a los judíos, aparece una y otra vez- que se le dio al regreso a Palestina, tratándolo de justificar mediante símbolos muy particulares en orden de lograr mover las conciencias, en un primer momento, y las masas, en un segundo, hacia este objetivo.

Es importante ver, que la influencia de Gordon en este campo fue muy importante, ya que también dentro de su ideología mencionaba que la explotación de judío por judío era intolerable, además que "ambos, tierra y medios de producción deberían ser del colectivo común"¹⁴¹. Finalmente, como mencionaba en un principio, esta institución ha ido perdiendo fuerza al interior de la sociedad israelí, además de modificar sus formas para adaptarse mejor a las nuevas necesidades del Estado como un todo; sin embargo, sin su presencia y ubicación histórico-social sería mucho más complejo entender el desarrollo actual no sólo de la ideología y actividad laborista, sino del propio Israel.

En el ámbito laboral, una institución de primerísima importancia para el sustento ideológico del laborismo ha sido desde su fundación el *Histadrut* (La Federación General Judía del Trabajo). Su creación, en Diciembre de 1920, fue tomada por el grupo sionista-laborista como uno de los mayores pasos dados en dirección de unificar al grupo como un todo indivisible, así como crear el puente entre la intelectualidad del movimiento (los líderes sionistas) y el común del pueblo, ésto es la franja trabajadora de la población judía en Palestina.

¹³⁷ Joseph HODARA. *Op. Cit.*, p. 11.

¹³⁸ Amos PERJ. MUTTER. *Op. Cit.*, p. 42.

¹³⁹ Citado por Martín GILBERT. *Op. Cit.*, p. 23.

¹⁴⁰ *Ibidem*.

¹⁴¹ Según Gordon sólo así podría efectuarse la transformación personal y eliminarse todo deseo de poder o dominio. Citado por Martín GILBERT. *Op. Cit.*, p. 23.

Siguiendo al Dr. Weiker, puede describirse como, "[u]na entidad única...[que]...es una combinación de unión mercantil, [conexión] empleado-emprendedor y una institución de bienestar social-educacional"¹⁴².

El propósito fundacional de esta federación, cuasi-gubernamental, era "proveer de trabajo, entrenamiento vocacional, educación y de suministros necesarios"¹⁴³ para poder efectuar a cabalidad sus tareas laborales. En la actualidad la institución cuenta con más de un millón y medio de miembros, incluyendo mini-empresarios (como gente que labora en su casa). Como institución se encarga de negociar de igual a igual con el gobierno israelí, y muchos de los acuerdos que ésta alcanza son posteriormente retomados por las empresas privadas. Entre sus actividades económicas pueden incluirse la posesión de un gran número de compañías productoras, el Banco *HaPoalim* (uno de los más grandes en Israel), firmas de mercadeo y seguros, entre otras. El Histadrut se encarga, también, de administrar los fondos de bienestar social y salud de Israel -de ahí la notable y potencial influencia que tiene en la votación de la sociedad civil-

Por otra parte, es importante hacer mención que el primer secretario de esta federación, fue David Ben-Gurión, quien al momento de tomar el cargo expresó que él "creía con una feroz convicción que [los] miembros [del Histadrut] eran el ejército de labor que redimiría el país"¹⁴⁴, con esta frase le daba a la labor cotidiana de los trabajadores judíos un sentido de importancia indispensable para la construcción del Estado-Nación judío, con lo que, indudablemente, los trabajadores sentían una obligación impostergable de contribuir con todas sus energías a este propósito. También sobre esta institución -entre otras- y su relación con el Laborismo, otro autor menciona que, la fuerza y bases del Laborismo en nuestros días, como lo fue anteriormente para el Mapai, se le debe "atribuir a [su conexión con] el Histadrut y su control de las cooperativas y otras organizaciones"¹⁴⁵ de tipo social.

Sin embargo, debe resaltarse que, para los dirigentes del Histadrut, como Ben-Gurión, la prioritaria "tarea de crear un territorio [únicamente para el pueblo judío] no era una que pudiera ser compartida por todos los judíos [por lo tanto]...Incluso dentro de Palestina, [en la década de los veinte] los 4,000 miembros del Histadrut eran una minoría del [total] de 65,000 habitantes judíos"¹⁴⁶, esta situación, evidentemente, en nuestros días ya no es la misma, aunque si debe resaltarse que los judíos de la sub-división sefardí sienten un apego mucho menor hacia esta institución que los Ashkenazí, razón por la cual la proporción entre una y otra sub-división en su interior es sumamente dispar, empero esto no ha impedido que muchos sefardíes se encuentren dentro de la membresía del Histadrut.

Para finalizar esta parte agregaría que la elección para la representación de cargos en el Histadrut se

¹⁴²Walter WEIKER. *Op. Cit.*, p. 268.

¹⁴³ Estatuto del Histadrut. Citado en Martín GILBERT. *Op. Cit.*, p. 46.

¹⁴⁴ Fragmento del Discurso de David Ben-Gurión al tomar el cargo de Secretario del Histadrut. Citado en *Ibidem*.

¹⁴⁵ Jacob M. LANDAU. *Op. Cit.*, p. 397. Sobre este mismo aspecto el Dr. Weiker opina que el "apoyo [otorgado] por el Histadrut fue un importante factor en la capacidad del Mapai para permanecer en el poder". Walter WEIKER. *Op. Cit.*, p. 268.

¹⁴⁶ Martín GILBERT. *Op. Cit.*, pp. 46-47.

realiza a través de las listas de partidos políticos y al igual que en la Knesset por representación proporcional. En esta actividad casi todas las fuerzas políticas han participado, a excepción de los partidos de corte religioso, quienes opinan que esta institución no debería ser parte de un Estado Judío. Por otra parte, a pesar que en diferentes momentos históricos el Likud ha estado al frente del gobierno israelí, el "dominio del Histadrut ha continuado [en manos de] la Alineación Laborista, hasta el momento"¹⁴⁷.

Otra de las instituciones de gran relevancia para el Sionismo, en un primer momento, y para el Laborismo, posteriormente, fue la idea de corte socialista de las *moshavims* o cooperativas de riesgo compartido, dentro de las cuales "no habría ni dueño ni director ejecutivo, sino [una organización] en la cual los trabajadores compartirían las ganancias de la empresa colectiva, equitativamente"¹⁴⁸. Esta innovadora idea de empresas compartidas resultaría muy exitosa dentro de los años previos a la formación estatal, pues al repartirse las ganancias obtenidas entre todos los trabajadores, éstos se sentían más identificados con la empresa, creándose un espíritu de unidad entre ellos de notable importancia, no sólo en términos económico-empresariales, sino nacional-estatales. En esta institución, a diferencia de los kibbutz en un principio, "sus miembros vivían con sus hijos pequeños, no comían colectivamente [en comedores] sino en sus propios hogares"¹⁴⁹.

En la actualidad todavía no existe un consenso acerca de cuando y donde fue fundada la primera *moshavim*, pues hay autores que establecen que fue fundada en Petah Tikvah en 1900¹⁵⁰, la cual se encargaba de la producción, distribución y mercantilización de cítricos. Y a ésta siguieron, en 1906 la apertura de dos cooperativas vitivinícolas más, que fundaron a su alrededor a su vez dos ciudades. La idea de fundar este tipo de empresas, también se encontraba encaminada a que "los consumidores se beneficiaran de las compras colectivas y de una igual [y mejor] distribución"¹⁵¹ a través de éstas.

Mientras que otros, como Sir Gilbert, mencionan que la primera *moshavim* fue fundada hasta Septiembre de 1921 en Nahadal¹⁵², en el Valle de Jezreel. Gilbert justifica su afirmación con el argumento de que, hasta ese entonces puede hablarse correctamente de un *moshavim*, porque todos los anteriores intentos no habían sido correctamente planeados o administrados, lo cual hacía que no cumplieran los requisitos de una cooperativa de este tipo.

Otro punto de importancia es que, paralelo a la importancia que le da el Laborismo a esta institución, la coalición de derecha del Likud ha tratado constantemente de debilitarla y de hecho desaparecerla del espectro israelí, "argumentando que [los *moshavims* han obstruido] el desarrollo tecnológico [además de dedicarse] a

147 Walter WEIKER. *Op. Cit.*, p. 268.

148 Martin GILBERT. *Op. Cit.*, p. 26.

149 *Ibidem*, p. 56.

150 Walter WEIKER. *Op. Cit.*, p. 260.

151 Martin GILBERT. *Op. Cit.*, p. 56.

152 Este nombre "fue tomado de la Biblia, dentro de la sección que se refiere al pueblo dentro del territorio de la tribu Zebulim". *Ibidem*,

cultivos que tienen demanda decreciente en el mercado internacional"¹⁵³, pero este argumento contiene fuertes y claras cargas ideológico-políticas, ya que como los moshavim han sido aliados históricos del Laborismo no le es conveniente a la alineación de derecha que continúen influyendo las posiciones políticas de un importante sector de la población israelí, lo cual termina impactando al momento de las elecciones. La Alineación de izquierda luchará siempre por el mantenimiento de instituciones como el moshavim debido a que invariablemente "[é]stas cooperativas constitulan -y constituyen- [junto con la Histadrut, y en menor medida, los kibbutz] la columna vertebral del laborismo...[con lo que]...vulnerarlas [sería] una manera de entorpecer esta corriente"¹⁵⁴ y quitarle al Laborismo un gran y relevante segmento de sus bases de apoyo.

3.2.2. Diferencias y Similitudes. Los encuentros y desencuentros a nivel interno y exterior del laborismo con el Likud.

Israel, como muchos otros países integrantes de la Sociedad Internacional, diseña su cotidianidad a través de las interacciones de sus fuerzas políticas, las cuales poseen plataformas e identidades muy claras con el fin de dirigirse a determinados sectores e intereses sociales, de los cuales extraer sus apoyos para ganar posiciones en los entes políticos que conforman al Estado. Aunque en un primer momento, podría decirse que todas las expresiones políticas son diametralmente distintas, sobre todo las de grupos que desde su origen mismo son antagónicos -como sería el caso de los bloques encabezados por el Laborismo y el Likud-, una observación más detallada nos muestra que existen un importante número de tópicos donde pueden encontrarse puntos de vista similares y posiciones -casi- unívocas para responder a determinados asuntos.

Lo anterior sirve tanto para hacer comparaciones entre los partidos políticos y sus respuestas claramente distanciadas, como para apuntar los temas en que las fuerzas principales convergen y algunas veces, incluso, se convierten en una y la misma voz, pues finalmente existen elementos comunes que conforman el bagaje histórico-cultural-político de estas expresiones. De hecho debe tenerse presente "*que las posiciones del Laborismo y el Likud se superponen como [también en muchos casos] difieren. Éstas no representan polos totalmente opuestos del espectro de opinión israelí en las necesidades de seguridad y la identidad futura del Estado Judío*"¹⁵⁵.

Siguiendo la idea anterior, en este inciso se explorará, con ejemplos precisos, las aproximaciones, unas veces disímiles otras casi idénticas, de las fuerzas políticas hacia temas de importancia político-nacional general¹⁵⁶.

¹⁵³ Joseph HODARA. *Op. Cit.* p. 17.

¹⁵⁴ *Ibidem.*

¹⁵⁵ Rosemary HOIJJS. *Op. Cit.* p. 9.

¹⁵⁶ Cabe aclarar que se manejarán las políticas de partidos desde una percepción amplia, pues realizar comparaciones entre las diversas posiciones desde su ámbito interno, esto es la propia lucha intrafuerza rebasaría el propósito de este estudio. Sin embargo, en el caso del laborismo sí se hará, en los siguientes incisos, una comparación entre las dos sub-fuerzas existentes en todos los partidos, esto es, entre *halcones* y palomas, por su importancia para este trabajo.

El primer punto que es necesario tomar en cuenta para realizar una comparación en fuerzas políticas con intereses tan encontrados como el Laborismo y el Likud, es que dentro de las plataformas partidarias, existen dos temáticas que terminan relacionando y son comunes a ambos, éstas son "*las eternas preocupaciones de Israel...[como Estado]...fronteras y seguridad*"¹⁵⁷. El que estos dos temas sean parte de la agenda de ambos partidos no es fortuito ni sorprendente, de hecho concuerda en su totalidad con la forma de pensar de la sociedad israelí como un todo, pues al hacer una revisión de la historia misma del Estado en que estas fuerzas políticas se encuentran insertas resulta lógico que preponderen la creación de estrategias directamente dirigidas a la atención de estos tópicos, pues como dice Cheryl A. Rubenberg: "*El primero y más importante interés nacional de Israel -el objetivo preeminente de ambos partidos Laborista y Likud- ha sido la creación...seguridad y desarrollo del Eretz Yisrael...[como]...usualmente se le define*"¹⁵⁸.

Sin embargo, a pesar de que fronteras y seguridad -temas finalmente interrelacionados y yuxtapuestos la mayoría de las veces en el caso israelí- son asuntos de todos los días tanto para el Laborismo como para el Likud, sus percepciones de cómo manejarlos pueden ser claramente diferenciables. La primera diferencia se localiza en su definición de seguridad. Para los Laboristas, la seguridad se encuentra mucho más relacionada con la fuerza interna tanto del propio Estado Israelí así como de su sociedad, y el entendimiento y conexión entre ambos, de ahí la gran importancia que se le dio -y se le sigue dando- al entrenamiento militar de la sociedad civil como un todo; ésto con el estratégico propósito de contar con un amplio número de reservistas que, de ser necesario, pudieran enfrentarse a los ejércitos -naturalmente- más numerosos de los países árabes que circundan a este país y poder enfrentarlos de manera más proporcional y asegurar que el país no fuese vencido de darse una escalada militar¹⁵⁹.

El laborismo, también, prepondera la opción político-diplomática¹⁶⁰ para fortalecer la seguridad del país dentro del contexto particular en el que se encuentra, de esta manera la mayoría de -o todos- sus dirigentes han tratado de diversificar sus fuentes de apoyo y construir puentes de entendimiento y soporte con una diversidad de países en el mundo, transitando entre el acercamiento a las Super Potencias después del fin de la II Guerra Mundial, a los acuerdos con Potencias Tradicionales -para lograr objetivos nacionales muy precisos-, hasta volcar a la opción asiática o a los países subdesarrollados en su más amplia definición. Acciones, todas, efectuadas de acuerdo con las necesidades específicas de cada momento -el caso de la relación entre Israel y los Estados Unidos es el más ejemplificante-, y tratando de aprovechar al máximo las coyunturas históricas que se han dado en cada momento para maximizar los resultados finales. Los laboristas en diversas ocasiones han comprobado que una negociación llevada de manera inteligente y audaz puede ser más provechosa para Israel

¹⁵⁷ Amos PERJAMUTTER. *Op. Cit.*, p. 16.

¹⁵⁸ Cheryl A. RUBENBERG. *Op. Cit.*, p. 319.

¹⁵⁹ A pesar que se han firmado tratados de paz con dos de ellos, Egipto y Jordania, esta visión persiste.

¹⁶⁰ El que el laborismo le otorgue una importancia distintiva a la opción diplomática se debe, al menos en parte, a las tradiciones políticas europeas heredadas por esta fuerza en su base ideológica.

-e incluso antes que este país se formara- que el tomar otras opciones más drásticas o que generen menor consenso en el ámbito mundial.

Por otra parte, para el Likud, lo más importante en lo concerniente a la seguridad, desde su percepción más amplia, es la construcción de un país más extenso, territorialmente hablando, ésto es: llevar a sus consecuencias materiales la idea, tanto revisionista, como de la más pura Real Politick, que indica que *un país más grande será un país más fuerte*; por lo tanto, para ellos, proporcional al aumento de tamaño de Israel, aumentarán sus niveles de seguridad. Esta idea se ha encontrado presente en el discurso político de todos los diversos líderes políticos dentro del Likud de manera notoria tanto cuando han estado como fuerza política opositora como en el momento de encabezar el gobierno israelí, pues tanto Begin como, en su momento, Shamir y, sin lugar a dudas, Nctanyahu, han defendido, discursivamente y en los hechos, la noción que dicta que un Israel Grande es un gran -y seguro- Israel!¹⁶¹. El Dr. Perlmutter apunta que el "*Likud...ha sostenido desde los días de Jabotinsky: la doctrina unitaria de un completo Eretz Yisrael, el cual define la esencia del bloque*"¹⁶² mismo.

Lo anterior lleva a observar que el Likud ve con mayor cautela y recelo, los movimientos que se dan a nivel regional e internacional cuando se trata algún tema concerniente a Israel. Esto debido a que se siente mucho más amenazado por las interacciones que puedan darse a este nivel, las cuales -de acuerdo con la visión más tradicional del Likud- no pueden ser correctamente controladas por los dirigentes de un "pequeño" país como el israelí¹⁶³, lo que hace que exista el temor constante que terminen volviéndose en contra de los deseos nacionales y de reivindicación territorial israelitas -o mejor dicho de los dirigentes del Likud-. Es por esto que, toda vez que los líderes del Likud se han visto forzados a negociar con entes externos sienten que su posición es inestable y con pocas garantías¹⁶⁴, pues, creen que, todo lo relacionado con el medio externo y la arena mundial suele tener un resultado incierto e imprevisible¹⁶⁵, con lo que no sólo ellos sino el país en sí pueden quedar en terreno, inconvenientemente, con poca solidez.

Todo lo anterior tiene directa relación con la visión que posee el Likud sobre las fronteras, donde la ampliación de éstas significa el otorgamiento de mayor seguridad para Israel y cualquier manifestación en contra de esta noción, por parte de la Sociedad Internacional, representa una afronta y la amenaza directa por parte del medio externo, en general, a la sobrevivencia de Israel como Estado. De ahí que cualquier discusión sobre cambios en las fronteras ancestrales del Eretz Yisrael es un tema que no puede ser -o es difícilmente- tratado, de

¹⁶¹ Aunque importantes adquisiciones de territorio se dieron cuando el Laborismo estaba al frente del gobierno israelí, la percepción -generalizada- de estas ganancias territoriales es muy distinta dentro de esta fuerza.

¹⁶² Amos PERLMUTTER. "Israel's Dilemma" en *Op. Cit.*, p. 125.

¹⁶³ Sobre esto Avi Shlaim dice "*los líderes del Likud han cultivado asiduamente la imagen de un pequeño y vulnerable Estado judío rodeado por un mar de hostilidad árabe*". Avi SHLAIM. "Prelude to the Accord: Likud, Labor and the Palestinians" en *Journal of Palestine Studies*, No. 2, Winter 1994.

¹⁶⁴ El Dr. Perlmutter menciona que en el caso de los países árabes, el Likud "*simplemente no cree en la durabilidad ni de los regímenes árabes ni de sus promesas, cree únicamente en la []estabilidad['] del cese al fuego armado*". Amos PERLMUTTER. "Israel's Dilemma" en *Op. Cit.*, p. 125.

¹⁶⁵ El concepto de la imprevisibilidad, es cierto hasta cierto sentido debido a lo sorpresivo y cambiante que es la zona del Medio Oriente, sin embargo esto no es razón para no poder elaborar estrategias y predicciones que logren tener éxito en el desarrollo de los eventos de la misma.

forma alguna, con los líderes del Likud y en cualquier instancia o mesa de discusión, es un tema al que los *likudniks* llamamente se niegan a tratar.

En el terreno interno, el Likud impulsa con tanta decisión y fuerza la colonización de los Territorios Ocupados con la finalidad de marcar, de forma definitiva, unas fronteras más amplias y lograr que la construcción del Gran Israel sea irrefutable, no importando los costos materiales, humanos y de imagen que el país tenga que pagar por estas decisiones. Para fundamentar estas decisiones, el Likud no ha dudado en utilizar fórmulas mesiánicas o de corte místico-inflamatorio que penetren en los diversos sectores que componen la sociedad israelí y ayuden a hacer popular esta idea, o usar argumentos sobre lo indispensable de ensanchar el territorio nacional para cubrir las crecientes necesidades de una población en franco desarrollo. Aquí existe una gran paradoja, pues el elemento árabe circundante externo es visto como una amenaza latente, pero si se deben *engullirse* a las zonas altamente pobladas con palestinos¹⁶⁶ para lograr la expansión de Israel el peligro disminuye y la afrenta se reduce, pues al convertirse en *lo interno* pierde "per se" el elemento amenazante para Israel y su población.

En esto último es que puede observarse una distancia palpable con el Laborismo, el cual tiene claro que un ensanchamiento de las fronteras estatales debe ser mucho más pragmático y acorde a las verdaderas necesidades del Estado, con lo que sólo puede ser justificado con argumentos defensivos y/o de protección¹⁶⁷ y no a través de la ampliación desordenada de poblaciones israelíes en los Territorios Ocupados para construir un onírico Gran Israel, donde ser un ente más amplio no es garantía definitiva de lograr tener una mayor seguridad.

El laborismo piensa que lo relevante para Israel es asegurar franjas territoriales defensivas en todas sus fronteras en orden de prevenir y detener -en su caso- alguna amenaza de tipo militar-ofensivo que se llegara a suscitar en contra de Israel. De esta manera plantea que en estas franjas se deben instalar enclaves estratégicos¹⁶⁸ -militares, pero también poblacionales- de seguridad que impidan que se presente un ataque directo que pueda resultar excesivamente dañino de no contar con esta suerte de trincheras que aminoren o -de ser posible- eviten las posibles ofensivas¹⁶⁹. Sin embargo sí está abierta a la posibilidad de ceder, de manera definitiva, territorios tales como parte de los Altos del Golán¹⁷⁰, Cisjordania, y la Franja de Gaza sobre la base del difundido enfoque de *paz por territorios*.

En la visión laborista, el costo de mantener amplias las fronteras israelíes y, en el proceso, engullir -al estilo del Likud- las zonas altamente pobladas por palestinos es demasiado alto y dañino, ya que esto traería como

¹⁶⁶ Que a fin de cuentas es un pueblo, también, árabe.

¹⁶⁷ Aunque a punto de terminarse este siglo el concepto de *franjas fronterizas de seguridad* utilizado por el Laborismo, está por mucho rodeado con las múltiples innovaciones existentes en el área de armamento. Un ejemplo muy claro de esto fue el bombardeo con misiles iraquí en contra de Israel en 1991.

¹⁶⁸ De acuerdo con Walter Weiker, los laboristas piensan que para "Israel es imposible garantizar fronteras seguras [sino] a través del control de algunas franjas de territorios". Walter WEIKER. *Op. Cit.* p. 287.

¹⁶⁹ La excepción a esta idea es la ciudad de Jerusalén donde el razonamiento sobre la pertenencia a Israel tiene otros fundamentos mucho más complejos y de seguridad estratégica.

¹⁷⁰ No necesariamente pues, como se verá en el siguiente capítulo, la determinante del abastecimiento del agua juega un papel importantísimo en la mente de los estrategas laboristas.

resultado último, que se le tuviera que integrar -para ser coherentes con la ideología democrática que constituye al gobierno israelí- a las instituciones gubernamentales y al proceso de decisión nacional con lo que el delicado balance interno se perdería de manera definitiva y el Estado mismo dejaría de ser uno -propriadamente- Judío como lo quisieron establecer líderes como Ben-Gurión o Weizmann con sus documentos y leyes fundacionales.

El Laborismo, como diría el Dr. Perlmutter, "está menos constreñido ideológicamente"¹⁷¹, sosteniendo la tradición de Ben-Gurión quien creó una nación definible, auténtica y democrática a través de la aceptación de... [un esquema de]...partición"¹⁷²; y en cuanto a los hechos ha demostrado tener menos impedimentos para lograr una negociación fluida que lleve a ceder la propiedad de estos territorios al pueblo palestino o, en el caso de Siria o Líbano, la devolución de las zonas que les fueron arrebatadas durante los enfrentamientos bélicos, pues es preferible fronteras verdaderamente seguras que amplias fronteras susceptibles de sufrir un ataque.

Sin embargo, existe un tema excepcional en esta posición laborista, pues en el caso de la ciudad de Jerusalén, esta fuerza y el Likud poseen una posición muy similar -y consecuentemente encontrada con las pretensiones palestinas- donde ambos bloques políticos -a pesar de los ligeros matices¹⁷³ en la aproximación al tópico- ven a esta ciudad como la única e indivisible capital del Estado Israelí¹⁷⁴, punto de partida que dificulta -pero no imposibilita completamente- que se ponga en la mesa de negociación este tema. La visión rígida sobre la propiedad "natural" que tiene el Estado de Israel sobre esta ciudad se remonta a hechos y nociones de carácter -aunque no único- mayormente bíblico, pues en ese lugar gobernaron grandes figuras del Judaísmo como los Reyes Salomón o David; por lo tanto, contiene todo un significado para la población israelí, como un todo, y ésto se expresa en las posiciones asumidas por likudniks y laboristas por igual, en el sentido que en ese lugar debe estar, de nueva cuenta, la sede de los poderes del pueblo judío actualmente.

Todo lo explicado con anterioridad, sirve como un marco perfecto para entender que en el terreno de cómo conseguir la paz las diferencias se agrandan y, de hecho, se vuelven verdaderamente diametrales entre los dos bloques, pues mientras el "Likud está comprometido con la ideología del Gran Israel, la cual reclama la Orilla Occidental -Judea y Samaria en su terminología- como una parte integral e inalienable de la Tierra de Israel"¹⁷⁵, lo cual entorpece cualquier negociación o diálogo referente a la cesión de los territorios adquiridos después de la guerra de 1967; en cambio, el "Laborismo [se muestra como] un partido pragmático, el cual coloca la seguridad sobre todos los otros valores"¹⁷⁶, una característica que lo vuelve mucho más proclive al

¹⁷¹ El Plan Allon, es la mejor prueba de esta afirmación.

¹⁷² Amos PERLMUTTER, "Israel's Dilemma" en *Op. Cit.*, p. 125.

¹⁷³ Por supuesto los matices en las percepciones se amplían al entrar a estudiar las diferencias entre halcones y palomas dentro del juego político israelí, como se verá en los siguientes dos párrafos.

¹⁷⁴ De hecho dentro de los Lineamientos del Gobierno de Israel, en el primer punto, inciso 2 dice que: "El gobierno de Israel trabajará para lograr... [r]eforzar el status de Jerusalén como la capital eterna del pueblo judío"; y en el segundo punto (referente a Jerusalén) dice que "Jerusalén, la capital de Israel, es una sola ciudad, entera e indivisa, y...bajo soberanía israelí". Israel Ministry of Foreign Affairs. Lineamientos del Gobierno de Israel, INTERNET: <http://www.israel-mfa.gov.il/span/gob/lineas.html>, pp 1,3

¹⁷⁵ Avi SHILAIM, "Israeli Politics and Middle East Peacemaking" en *Journal of Palestine Studies*, No. 4, Summer 1995, p. 21.

¹⁷⁶ *Ibidem*, Sobre esto mismo, Rosemary Hollis comenta que "el Laborismo [sí] está comprometido a negociar un compromiso territorial en la margen Occidental y el Distrito de Gaza". Rosemary HOLLIS, *Op. Cit.*, p. 4.

diálogo y a la negociación positiva, por lo que en pocas palabras puede establecerse que mientras para "el Likud, la Tierra de Israel es sagrada; para el Laborismo, la seguridad de Israel es sagrada".¹⁷⁷

En lo referente a las opciones sobre los actores con los que se prefiere negociar hasta antes del aceleramiento en el proceso de paz en 1992, "ambos partidos sufrían de una ceguera generalizada...[en lo tocante a] los palestinos...prefiriendo tratar con los líderes de los Estados Árabes que con los representantes palestinos, ambos estaban vehementemente opuestos a las negociaciones con la OLP"¹⁷⁸, pero el reconocimiento, por parte del gobierno de Yitzhak Rabin, de la Organización Palestina durante 1993 hizo que esta tradición fuera desechada por el Laborismo y, sólo parcialmente, por el Likud.

En cuanto a los palestinos y su causa, el Likud, debido a las fuertes cargas ideológicas que lo fundamentan como fuerza política, ha sido enfático en su forma de dirigirse hacia éstos¹⁷⁹, dándole muy poco espacio a una posible negociación entre ambos. De hecho como indica Avi Shlaim, la política llevada a cabo por los Likudniks puede ser resumida como la de Los Tres No's: "No a la negociación [honesta] con la OLP, no al Estado Palestino y no canjear tierra por paz"¹⁸⁰.

Mientras que el Laborismo ha ido aprendiendo las duras y terribles lecciones históricas, por lo que en la actualidad "acepta el principio de partición...[esto es]...la noción de intercambiar tierra por paz...como base para un acuerdo [entre palestinos e israelíes] aunque [como su interlocutor] ha preferido tradicionalmente a Jordania ante los palestinos"¹⁸¹, ciertamente, a estos últimos ya los reconoce como actores con lo que puede negociar de igual a igual para llegar a acuerdos concretos.

En otro orden de ideas, otro hecho que ambas fuerzas se han visto forzadas a compartir, al momento de encabezar un gobierno, es la indispensable negociación con los mini-partidos políticos; por un lado, para formar una coalición que les permita cierta movilidad política y gobernabilidad en su sentido más amplio y, por otro, para continuar siendo la cabeza de cada uno de los gobiernos, algo que ha tenido como resultado último, que ambos bloques se hayan tenido que doblegar a muchos de los caprichos de estas mini-fuerzas en orden de poder continuar con su proyecto de gobierno y no ser derrocados por un voto de desconfianza, que aunque emanado de una mayoría en el Parlamento Israelí, motivado fundamentalmente por un partido que inconforme con lo obtenido de uno de los grandes bloques, lo hace caer.

Aunque ambos partidos han sufrido los diversos chantajes de los partidos políticos pequeños, las estrategias de confrontación son muy distintas en uno y otro. El Laborismo, ha tratado de buscar salidas

¹⁷⁷ El autor aclara que estas nociones no deben entenderse como si "el Likud fuera indiferente a la seguridad o que el Laborismo es imperceptible del ideal de la Tierra de Israel, sino que simplemente puntualiza los diferentes énfasis de sus respectivas cosmovisiones". Que es justamente a lo que se trata de llegar en este inciso. AVI SHLAIM. "Israeli Politics and..." en *Op. Cit.*, p. 21.

¹⁷⁸ Aunque creo conveniente resaltar que el Laborismo ha tenido que evolucionar notablemente en materia política, pues no debo olvidarse que la frase sobre "que no existe tal cosa de un pueblo palestino" fueron palabras de un Laborista (Golda Meir) y no de un Likudnik. *Ibidem.*

¹⁷⁹ Aun con las negociaciones de Wye Plantation en 1998.

¹⁸⁰ De hecho durante el gobierno de Benjamin Netanyahu, el Likud creó la fórmula, amorfa, de seguridad por paz en un claro intento de llevar a un callejón sin salida al proceso de paz. AVI SHLAIM. "Prelude to the Accord..." en *Op. Cit.*, p. 7.

¹⁸¹ *Ibidem.*, pp. 7-8.

negociadas que no le resulten demasiado onerosas en términos políticos y de gobierno; muchos de sus éxitos en este ámbito se han dado debido a que esta fuerza cuenta con la experiencia política más amplia entre las diferentes fuerzas, lo que le permite conocerlas a mayor profundidad y poder exponer los puntos que les sean más atractivos a cada una de ellas al momento de enfrentar una controversia político-partidaria. Esto, sin embargo, no ha evitado que en una diversidad de ocasiones el Laborismo haya tenido grandes errores en la negociación, por falta de visión o agudeza, o que termine cediendo demás en asuntos que se contraponen a su propia plataforma política.

El Likud, por otra parte, cuando ha sido gobierno ha tenido otro estilo de resolver las problemáticas gubernamentales que se le presentan, pues prefiere no tener que negociar de manera extensa con las mini-fuerzas, por el temor de volver un problema menor en una gran controversia, que con el paso del tiempo sea más difícil resolver; de esta manera prefiere hacer cesiones rápidas en aspectos muy concretos, aunque después tenga que justificar, ante la sociedad, sus decisiones y enmendar a través de otras vías estos virajes políticos. El Dr. Perlmutter dice que para el Likud *"es menos complicado [enfrentar] los cambios [políticos] que el reproche de los mini-grupos...cuya salida [de la coalición] lo llevaría a niveles críticos"*¹⁸².

Es importante hacer notar que el Likud en sus años de gobierno ha tenido que enfrentar más crisis internas que externas, lo cual ha representado una gran ventaja para esta fuerza pues, como ya se había anotado con anterioridad al momento de tener que confrontar el medio externo, los likudniks se sienten mucho más limitados en sus habilidades político-diplomáticas, además de inseguros en un terreno de negociación, que ellos califican de, poco firme, y esto repercute seriamente en sus oportunidades de lograr llevar a buen término sus propósitos en esta arena específica.

3.2.3. Choques de Caracteres. Las nociones de *palomas* y *halcones* en el laborismo israelí.

El sistema político israelí posee en su interior un elemento que le proporciona una notable singularidad; esto es, que dentro de cada una de las fuerzas políticas -pero aún más notorio en los dos grandes bloques- co-existen dos sub-grupos fundamentales, en constante pugna, que le otorgan movilidad, matices y contrastes a cada una de las plataformas políticas, toma de decisiones y acciones concretas que pueden observarse tanto en las contiendas electorales como en el diseño político-estatal de este país; a estos grupos se les denomina *palomas* o *halcones*, y la forma de catalogar quién puede ser de un tipo o de otro depende de las posiciones, ya sea de mayor rigidez o de mayor conciliación, que muestre al momento de elaborar una decisión política.

Es evidente que ninguna persona es totalmente *paloma* o totalmente *halcón*; sin embargo, existen ciertas actitudes que lo inclinan más a colocarlo en uno de los dos grupos pero, por razones metodológicas, se exaltarán las características más representativas de cada posición, pues no puede dejarse de lado que quien ha sido por una

¹⁸² Amos PERLMUTTER, "Israel's Dilemma" en *Op. Cit.* p. 126.

importante parte de su vida política halcón puede volverse paloma y viceversa. En este inciso se explorará, usando los casos de la fuerza laborista¹⁸³, tanto la mancha en que puede catalogarse a una persona como miembro de uno de los sub-grupos, algunas de las personalidades más representativas y los acercamientos y alejamientos generales de sus posiciones.

Para lograr entender de forma global al sistema político israelí es indispensable elaborar una distinción entre las subdivisiones políticas, únicamente existentes en éste, que son denominadas como halcones y palomas; figuras que se encuentran presentes, con sus debidas graduaciones, en todos los partidos políticos. Esto con el fin de poder comprender de forma amplia el porqué de los movimientos políticos y toma de decisiones tan particulares en el gobierno israelí y las consecuencias tanto a nivel interno como externo.

Existen diferentes métodos para poder explicar estas dos tendencias; entre ellos está la conceptualización que realiza, mediante la reunión de precisas variables, Efraim Inbar, para lograr determinar de manera amplia y clara la forma en como se puede categorizar un personaje que sea miembro de un fuerza política. De acuerdo con este especialista la separación entre una y otra inclinación debe estar "*basada en las percepciones de amenaza; la probabilidad de paz; el sentido de urgencia; y la tendencia a favorecer...[a un interlocutor o a otro]...las extensiones de territorio [que es factible ceder]; y la predilección por usar la fuerza*"¹⁸⁴ a otros instrumentos. Sin embargo, debe resaltarse que, el que se usen estas herramientas para entender las diferencias entre un político israelí que pueda ser paloma o halcón, no significa que en muchos casos, tan sólo se haga referencia a situaciones o hechos más bien circunstanciales o temporales, así como actitudes de tipo plenamente coyuntural -las cuales son factibles de variar en peso y fuerza de acuerdo con cada momento histórico particular-.

Para categorizar a una figura política como paloma, puede establecerse que la propia cultura política israelí muestra que "*las personas con un sentido de seguridad personal e individual relativamente fuerte se encuentran más tendientes a alinearse con [lo que el autor denomina como] el Sionismo liberal o humanista...[esto es]...tienden a ser palomas*"¹⁸⁵, aunque esta tendencia no puede ser catalogada como unívoca, pues las variaciones no sólo son posibles, sino de hecho éstas se dan, una y otra vez, en los hechos cotidianos, por lo que no hay un modelo o posición únicos para ser o dejar de ser paloma -o halcón según sea el caso-. Varios autores coinciden que, las dos características más importantes que necesariamente debe poseer una persona para enmarcarse dentro de la tendencia es, primeramente, manifestar en sus acciones políticas cotidianas una clara moderación en la toma de decisiones, y segundo, preponderar "*la búsqueda desesperada por encontrar una forma para el avance [político] a través del diálogo*"¹⁸⁶, ya que para este grupo la negociación mediante el

¹⁸³ Sólo se estudiarán las dos tendencias paloma-halcón en el laborismo debido a que esta fuerza es la razón específica del estudio. Aunque debe resaltarse que "*no sólo el partido laborista, sino incluso el Likud tiene sus palomas*" y halcones interactuando dentro de sus filas. Don PERFECTO, *Op. Cit.*, p. 21.

¹⁸⁴ De hecho el estudio de Efraim Inbar es uno de los más refinados en lo referente al análisis de las fuerzas encontradas de palomas y halcones. Efraim INBAR, *War and Peace in Israeli Politics: Labor Party Positions on National Security*, p. 415.

¹⁸⁵ *Ibidem*.

¹⁸⁶ Martín GILBERT. *Op. Cit.*, p. 466.

consenso y el diálogo claros y constantes son las mejores herramientas a la disposición de un político.

En lo concerniente a personalidades, una de las figuras sionista-laborista más representativa de este tipo de vertiente política, fue el Dr. Siegfried Lehmann¹⁸⁷, que desde antes de constituirse Israel como Estado, hacia un fuerte hincapié en buscar soluciones políticas consensadas, a través de la negociación política constructiva, que permitieran vivir a la nación judía en una relativa calma con las poblaciones árabes, tanto dentro de territorio israelí como en las áreas circundantes. En 1938, él decía que:

*"A pesar de la atmósfera de hostilidad árabe que se extiende en cada esquina...y en cada faceta de nuestra vida [...] era una comprometida paloma política, quien creía que el Sionismo podría y debería ofrecer concesiones de largo alcance a los árabes en orden de lograr un entendimiento con ellos"*¹⁸⁸.

La visión de Lehmann en aquel momento respondía a la noción acerca que la cooperación y la creación de lazos entre ambas comunidades, podría traerle mayores y más palpables beneficios a la empresa sionista que trataba de asegurar la creación de un Estado Judío en ese territorio. Lehmann, creía firmemente que las pugnas por el territorio podían ser resueltas de manera pacífica y en una negociación donde la parte judía como la árabe sintieran que no estaban perdiendo posición. Sobre este mismo, Robert Littell dice que Lehmann argumentaba *"que los Sionistas tenían que ofrecer concesiones de largo alcance a los árabes...[con el fin] de lograr la paz y un modus vivendi con ellos"*¹⁸⁹.

Otro personaje que fue una reconocida paloma política es Moshe Sharett quien estableció muchas de las bases político-diplomáticas que hasta el momento continúan siendo utilizadas por los políticos moderados al momento de tener que tomar decisiones en la arena política tanto interna como externa. Por otra parte, debe decirse que aunque Sharett tuvo muchos y muy importantes cargos dentro de las instituciones que llevaron a la constitución y consolidación de Israel, *"vivió toda su vida a la sombra de dos grandes figuras: David Ben-Gurión"*¹⁹⁰ y *Jaim Weizmann"*¹⁹¹, lo que impidió que tuviera un mayor peso y trascendencia en los grandes hechos históricos que llevaron a Israel a lo que es actualmente, aunque debe resaltarse que, lo que *"si consiguió [fue] elaborar una alternativa clara a la política de seguridad y de [relaciones] exteriores de Israel"*¹⁹².

Sharett mostró que la negociación basada en estrategias correctamente diseñadas, en el área que ésta sea aplicada, puede traerle muchos más frutos al gobierno que el uso de otros instrumentos o hechos más coercitivos, pero también mucho menos duraderos que lo que podría ser un entendimiento entre las partes involucradas donde todas sientan que consiguieron algo palpable al finalizar la transacción política. Sobre esto mismo, el Dr.

¹⁸⁷ De hecho el propio Shimon Peres lo reconoce como una de sus influencias más importantes y su mentor político.

¹⁸⁸ Citado por Martín GILBERT. *Op. Cit.* p. 94.

¹⁸⁹ Lehmann también pensaba que *"el mayor reto [que tenían los judíos por enfrentar] era hacer la paz con los árabes"*. Shimon PERES y Robert LITTELL. *For the future of Israel*, p. 15-16.

¹⁹⁰ La mayor representación de lo que significa ser halcón en la política.

¹⁹¹ Amos PERLMUTTER. *Op. Cit.* p. 161.

¹⁹² *Ibidem*

Perlmutter indica que, Sharet: "[c]omo persona analítica, lógica y racional...optó por la diplomacia en vez de por la violencia, por las concesiones razonables en vez del empleo de la fuerza"¹⁹³.

El personaje contemporáneo¹⁹⁴ más representativo de lo que significa ser una paloma política es Shimon Peres, a quien más de un autor lo describe como altamente visionario pero, al mismo tiempo, excesivamente optimista. Peres es el heredero de la más directa tradición política e ideológica de los Ashkenazi, además de haber estado durante toda su vida en contacto cercano con el centro de las decisiones sobre el destino del Estado mismo (de hecho fue un protegido de Ben-Gurión), dos elementos que le han permitido ver a Israel desde una perspectiva amplia y englobante, además de hacerlo cambiar junto con los cambios mismos experimentados por el Estado a lo largo de su más de medio siglo de existencia.

Este personaje ha manifestado varias veces que, la mejor y más positiva manera de manejar los asuntos políticos -y de hecho todo aquello concerniente al Estado Israeli- es a través de "instrucciones creativas y óptimas que...[traigan]...soluciones"¹⁹⁵ a largo plazo y que sean convenientes y aceptables para la mayoría de la población de Israel. Para llegar a esto, de acuerdo con él, deben privilegiarse las vías del diálogo y la negociación con el fin de lograr mejores y no tan costosos resultados finales. De hecho, Avi Shlaim al referirse a Shimon Peres, menciona que Peres "es un hombre de Estado [que] intenta cambiar la historia"¹⁹⁶ y trascender como muchos de sus mentores; de ahí, también, la forma de manejarse y tomar decisiones a nivel político.

Después de revisarse los ejemplos anteriores, puede observarse que muchos políticos israelíes pueden ser catalogados como palomas; de hecho, diferentes ejemplos en la historia reciente de Israel han demostrado que, en nuestros días, el Laborismo puede ser mayormente identificado con tendencias a lo que puede denominarse como una posición de *paloma*, empero, si se hace un estudio más cuidadoso y detallado, se llega a la conclusión que, en realidad, dentro de las filas del laborismo es tan común encontrarse tanto miembros paloma como halcón, así como todas las variantes entre ambos polos que existen en el espectro. De hecho, muchos de sus más grandes y conocidos personajes¹⁹⁷ son la representación inconfundible de lo que puede ser visto como un halcón político.

Por otra parte, en lo referente propiamente a los halcones políticos puede decirse que son: "aquellos quienes se sienten más amenazados en su seguridad [tanto] personal...[como]...colectiva...son más aptos para identificarse con [la visión de] halcón de las políticas o grupos nacionalistas; [mientras que] los extremamente inseguros se identifican con [lo que el autor denomina como] sionistas

¹⁹³ El Dr. Perlmutter también resulta que "[p]ara Sharet era más importante la legitimidad internacional que el activismo político y militar", esta noción, en su visión más amplia, puede encontrarse en el Partido Laborista, visto como un todo, independientemente de las pugnas palomas vs halcones. *Ibidem*, 168-169.

¹⁹⁴ Me refiero a contemporáneo al hablar de Shimon Peres, tanto cronológicamente como de manera personal, porque no debe de olvidarse que Peres durante los 50's se encontraba tan inclinado a la línea de halcón como el propio Moshe Dayan o Ben-Gurión, y lo que es más fue uno de los principales artífices de la *Caspehke del Sinai en 1956*, además de sus conocidos, contactos con los agentes de la Mossad. Efraim Inbar dice que no es difícil que "individuos como Ezer Weizman y Shimon Peres hayan cambiado de halcones a palomas con el paso del tiempo y los cambios en el contexto" político. Efraim INBAR. *Op. Cit.* p. 440. El propio Peres explica que su cambio se debe a que "[s]ucedo más bien que el mundo [en sí] ha cambiado. Y el proceso de cambio nos induce a cambiar nuestros conceptos arraigados por una actitud que se adapte mejor a la nueva realidad". Shimon PERES. *Oriente Medio, Año Cero*, p. 44.

¹⁹⁵ Abaron KJ JEMAN. "New Directions in Israel's Foreign Policy" en Efraim KARSCH (Ed). *Peace in the Middle East*, p. 105.

¹⁹⁶ Avi SHLAIM. "Israeli Politics and..." en *Op. Cit.* p. 22.

¹⁹⁷ Como se vio en los primeros dos capítulos

*ultranacionalistas [o] superhalcones*¹⁹⁸.

Al conocerse ambas definiciones -de halcón y paloma- puede verse que "entre más seguro se sea acerca de su seguridad colectiva y personal es menos probable que se le vea al otro como hostil o amenazante"¹⁹⁹ y el caso, necesariamente, contrario. Esto significa que los halcones deben sentir que su seguridad únicamente se encuentra verdaderamente garantizada mediante la posesión de un mayor número de componentes -privilegiándose el militar- que los necesarios para las palomas, para que puedan sentirse totalmente a salvo.

Los halcones, en su generalidad, piensan que el uso de la fuerza y la posesión de un mayor y más sofisticado arsenal tienen que ser los elementos indispensables que proporcionen real y comprobable seguridad al pueblo israelí. A esta percepción se le debe agregar que existe un muy difundido sentido, al interior de este grupo, sobre que cualquier cesión de fuerza o demostración -por mínima o necesaria que sea- de debilidad afectará de manera decisiva -y tal vez irremediable- la seguridad del Estado como un todo, por lo que debe mantenerse una imagen de impenetrabilidad con el fin esencial de demostrar que Israel puede -y tiene la fuerza de- enfrentar cualquier reto que se le presente, interno o externo, a pesar que esto sólo sea una *pantalla de humo* que cubra el sentido de vivir bajo una eterna amenaza.

Siguiendo esta línea de ideas, la referencia obligada para entender la personalidad de un halcón político, en el Laborismo, es la de David Ben-Gurión, pues este personaje es quien, históricamente, mejor conjunta las características de esta tendencia. Ben-Gurión fue durante toda su vida un activista político notable que, como menciona Gabriel Sheffer,

*"se refrenaba [audazmente] para no tomar una postura que se apartara categóricamente e irrevocablemente de la posición...anterior. [Por lo que] [c]ambiaba sus opiniones diagnosticando meticulosamente el tipo de solución al conflicto desde el punto de vista de sus creencias generales"*²⁰⁰ y siempre tratando de asegurar que la opción elegida fuera la que tuviera un número menor de riesgos para los intereses propios y, en su momento, del Estado israelí.

El propio Ben-Gurión mostró, como líder, que un halcón político se encuentra efectivamente abierto a la negociación siempre y cuando los interlocutores puedan sentarse a dialogar basándose, casi en su totalidad, en los elementos de fuerza material con los que cada uno de ellos cuenta; de otra forma sería una pérdida completa de tiempo que podría resolverse por otros medios mucho menos pacíficos. También dentro del ámbito de la negociación, ésta sólo puede ser confiablemente asegurada cuando detrás se tiene el elemento de seguridad que le respalde en caso que se presente un fracaso que pueda llevar a condiciones que amenacen la continuidad del modelo político, por lo que ningún sacrificio -incluso el de la propia negociación- es demasiado grave si con eso se garantiza la seguridad, en su más extensa acepción.

¹⁹⁸ El autor no da una definición más amplia de que es exactamente un superhalcón, por lo tanto sólo se usará el término de halcón en este estudio. Efraim INBAR. *Op. Cit.*, p. 415.

¹⁹⁹ La definición sirve para todos los políticos que conviven en la realidad israelí. *Ibidem*.

²⁰⁰ Amos PERLMUTTER. *Op. Cit.*, p. 165.

Otro personaje del laborismo que es conveniente revisar es Moshe Dayan, quien a lo largo de su amplia carrera tanto militar como política, actuó con el firme propósito de otorgarle a su país los márgenes de seguridad que, según sus concepciones, requería en cada coyuntura histórica; para lograr esta meta o visión personal no le importó colaborar como Ministro en un gobierno que no estuviera encabezado por un socialista, ya que esto lo ponía en una posición privilegiada, en donde su esfuerzo y razonamiento personales le permitirán poder influenciar, de manera decisiva, la toma de decisiones gubernamentales y lograr, de este modo, que la presencia israelí se mantuviera indiscutiblemente fuerte no importando las tan diversas pruebas que tuviese que enfrentar.

Dayan, al igual que Ben-Gurión, pensaba que un posible diálogo sólo se puede dar si el grupo político en el poder cuenta con la fuerza necesaria comprobable para enfrentar a su interlocutor -sea éste interno o externo- en una posición de ventaja. Esto con el fin lógico de asegurar que el resultado, en el peor de los escenarios, no sea del todo negativo para el lado israelí.

Y finalmente, entre los más recientes personajes laboristas cuya imagen era de halcón político, está la de Yitzhak Rabin que, además de ser un judío *sabras*²⁰¹, era casi visto como un *príncipe israelí*²⁰², al interior de la sociedad israelí, que provenía de una muy antigua familia laborista. Durante toda su carrera -tanto militar como política-, muchas de las acciones de Rabin estuvieron notoriamente permeadas por la fuerte ideología nacionalista del movimiento laborista Ahdut Haavodah, a la que, después de haber sido Embajador Israelí en Estados Unidos y tener una estrecha relación con Henry Kissinger, se agregaría, de forma complementaria, su visión intelectual de la *real politick* sobre los asuntos internacionales, tan característica del político norteamericano, la cual le parecería sumamente atractiva a Rabin y que seguiría cercanamente.

Aunque el propio Rabin continuamente se auto-denominó como halcón de la seguridad (*security-hawk*), su pensamiento y sus acciones rebasarían, por mucho, este único y singular ámbito; ya que puede decirse que la visión política de Rabin claramente basaba sus principales preocupaciones en las ventajas a corto plazo y que las garantías sobre cada acción a realizarse, aunque no fuesen espectaculares, fueran seguras, esto es, que lo planeado se lograra a cabalidad. Esto último, quizá, debido a sus múltiples experiencias en cargos de autoridad en el área militar israelí y su medianamente tardía entrada al complejo juego político en ese país.

Finalmente agregaría que, como expresé al principio de este inciso, no existe ningún personaje que sea absolutamente de una categoría o de otra; esto es, que en momentos específicos siendo paloma se haya visto motivado a actuar como halcón o viceversa. De esta forma, lo que traté en realidad de realizar aquí, con todos los ejemplos dados, fue dar una caracterización de ambas fuerzas en un conciso ejercicio de análisis y comprensión de las mismas, pues en la realidad cotidiana de Israel los personajes políticos se encuentran en un muy constante ir y venir entre una categoría y la otra, a cada momento, con cada decisión y acción particulares.

²⁰¹ Que es la manera en como se denomina a los judíos que nacieron y crecieron en Israel.

²⁰² De acuerdo con Leon T. HADJAR, "The Israeli Labor Party: Peacemaker or Likud II?" en *Journal of Palestine Studies*, No. 3, Spring 1992, p. 85.

Sin embargo, creí conveniente el uso de los anteriores ejemplos tanto de ideología como meramente prácticos -a través de los personajes políticos- para dar un panorama donde una y otra tendencias logren ser correctamente distinguibles. Las posiciones de uno y otro grupos fueron tratadas de manera general debido a que en el siguiente inciso se hará un claro hincapié en las diferentes visiones que tiene una y otra sobre el logro de la paz (y todo lo que se relaciona con ésta), tema donde los enfrentamientos y actitudes divergentes pueden ser claramente descriptibles y que resulta de mayúscula importancia para efectos de este trabajo.

3.2.4. El significado para el proceso de paz de palomas vs halcones en el laborismo israelí.

Una vez revisadas las concepciones básicas sobre lo que significa ser una paloma o un halcón dentro del universo político israelí, y en específico del Laborismo, es posible realizar una diferenciación concisa acerca de la influencia de una y otra figuras dentro del tema del proceso de paz, pues es precisamente dentro de este importante tópico que las dos posiciones se distancian diametralmente y los puntos de vista, sobre los diversos aspectos relacionados con la paz, se polarizan de manera notable dándole al espectro de decisiones políticas en Israel un variado número de matices y graduaciones acerca de cual es la mejor vía de confrontar y controlar las diversas controversias relacionadas con la pacificación de la zona y la construcción de puentes sólidos de entendimiento entre Israel y sus interlocutores árabes.

Con el fin de tener una visión más amplia sobre el significado último e impacto real de la existencia de ambas tendencias dentro de la realidad cotidiana del laborismo, dentro de este inciso se explorarán las posiciones que tiene cada una de las tendencias, tema por tema, de manera conjunta para poder observar los contrastes existentes entre ambas, razón por la cual se harán algunas referencias al inciso anterior.

Uno de los primeros sub-temas que se hace necesario resaltar, siguiendo la visión teórica de Efraim Inbar, es el sentido de urgencia por alcanzar la paz, el que "*deriva de la percepción [la cual indica] que el estallido de un conflicto [posible] es inminente si [una] ventana de oportunidad presente no es utilizada para hacer la paz cuando ellos sienten [palomas o halcones, que] es posible*"²⁰³. Es aquí precisamente donde un grupo puede ver muchas más vías que posibiliten la llegada de un entendimiento de paz que el otro. De acuerdo con esta idea, para las palomas políticas, paradójicamente,

*"el sentido de urgencia... [no es tan grande]... debido a sus bajos niveles de percepción de la amenaza. Sin embargo, a la luz de la percepción más racional de las palomas del tiempo y la historia como un proceso lineal, el sentido de urgencia, [está] asociado con una perspectiva a largo plazo, que no es realmente [tan] paradójica"*²⁰⁴ al elaborar la evaluación de los resultados finales de los esfuerzos emprendidos.

Esta es precisamente la razón del porqué las palomas pueden -y están dispuestas a- involucrarse en largas y

²⁰³ Efraim INBAR, *Op. Cit.*, p. 415.

²⁰⁴ *Ibidem*.

exhaustivas series de negociaciones políticas sin la precisión, absoluta, de conseguir resultados inmediatos y que sean comprobables al corto plazo. A pesar de que en una impresión superficial, a esta posición se le podría ver como "relajada" y con poca o ninguna dirección, los políticos que la asumen intentan, en realidad, construir, de manera paulatina y detallada, los puentes que traigan beneficios más duraderos y que, a su vez, puedan ser ampliados a otras áreas que no necesariamente estén directamente relacionadas con el objetivo principal de la negociación -en este caso particular la paz- pero que lo fortalezcan, también, al largo plazo. En su visión particular, un esfuerzo amplio debe de dar resultados, igualmente amplios en orden de maximizar el tiempo y estrategias invertidos en éste.

Mientras que para los halcones, existen dos vertientes diferenciables, la primera de ellas está relacionada con

"aquellos cuya percepción temporal [de la urgencia o falta de ella] deriva de cosmovisiones religiosas escatológicas...[donde está plenamente difundida]...la convicción sobre que el proceso de redención mesiánica ha comenzado [con la creación misma de Israel, y que], por lo tanto no existe tal sentido de urgencia, ya que ellos creen que el tiempo y Dios están de su lado"²⁰⁵.

Esta percepción, puede conducir a la notoria inamovilidad y al desinterés en cambiar la situación presente, lo que traería como resultado directo que las condiciones se agraven y lo que pudo haber sido resuelto a tiempo, se convierta paulatinamente en tema pantanoso con pocas o nulas salidas para su verdadera solución. Aunque no existe, en realidad, un muy grande número de halcones que se guían por este punto de vista, el simple hecho que existan grupos de personas que si comparten este paradigma manifiesta un peligro importante a considerar al momento en que Israel se involucra en el proceso de paz.

Por otra parte, está la visión, un tanto más moderada, de los halcones cuyo sentido de urgencia es considerablemente alto, el cual los empuja a realizar las transacciones políticas, que sean sustancialmente necesarias, de manera expedita y garantizando riesgos mínimos o, sino al menos, correctamente controlados por quien se encuentre al frente de grupo negociador, en orden de lograr cambios y/o resultados rápidos, que den respuestas precisas a las necesidades inmediatas²⁰⁶ y resultados comprobables a corto plazo, no importando que estos avances no puedan tener relación alguna con otros desarrollos que puedan darse con posterioridad. Sin embargo, si se tiene contemplado que las probabilidades de que lo propuesto no se consiga o si el riesgo de involucrar a Israel dentro de la transacción política no puede ser claramente estimado, se prefiere postergar o eliminar por completo la opción de negociar y dejar que la situación evolucione hasta que la posición de riesgo posible para Israel pueda ser determinada a cabalidad.

En el ámbito de la seguridad, tomando en cuenta el medio en el que se encuentra inserto Israel, tanto palomas como halcones llegan a un muy importante punto de encuentro acerca que *"la sobrevivencia de los judíos [y de su Estado] dependerá en última instancia de los propios judíos...[por lo que]...tienen que confiar*

²⁰⁵ *Ibidem*

²⁰⁶ Yitzhak Rabin era de los creyentes que el dar un paso a la vez siempre es más seguro.

en sí mismos²⁰⁷ y en las capacidades reales con las que cuentan para enfrentarse al medio en el que están localizados. Sin embargo, tanto en la forma, como en los hechos, la manra en como usan sus capacidades es distinta. Mientras los halcones privilegian la fuerza coercitiva²⁰⁸ para llevar a cabo sus metas y objetivos particulares²⁰⁹. Las palomas, en cambio, prefieren el uso extensivo e intensivo de la diplomacia política y de la negociación no coercitiva -o no excesivamente coercitiva- donde todas las partes sientan que al término de ésta, lograron algo -aunque no sea así exactamente- y que toda cesión o concesión realizada fue, en realidad, una sustancial ventaja estratégica para la parte que la hizo. La especialista Rosemary Hollis dice que las palomas "están seguras de lograr, en última instancia, poder consolidar la paz con los árabes...sin poner en crisis la seguridad y sobrevivencia de Israel"²¹⁰, mediante negociaciones llevadas con una estrategia pro-establocida. Con esta actitud, según otro especialista, las palomas asegurarían "obtener lo que Israel ha buscado desde su nacimiento: la reducción de la amenaza de guerra y, por lo tanto, una existencia mucho menos estresante para los ciudadanos"²¹¹ israelíes.

También en el ámbito de las negociaciones, el Dr. Perlmutter enfatiza que "los halcones... [generalmente han abogado]...por negociaciones directas árabes-israelíes con poca o ninguna interferencia de potencias exteriores"²¹², sobre todo de Estados Unidos²¹³ -y en su momento de la Unión Soviética o en la actualidad, la Unión Europea-, pues esta interferencia sería, según ellos, en directo perjuicio de los intereses de Israel, un hecho que en la visión política de los halcones es simplemente inconcebible, pues debilitaría peligrosamente la posición del país en la arena internacional. Los halcones, aunque no se niegan totalmente a la participación externa a la zona sobre la resolución de las conflictivas en la región, desean que esta participación sea no sólo vigilada, sino claramente controlada por la parte israelí, con el fin de no arriesgar, de ninguna forma, la posición de este país en la final toma de decisiones.

Por su parte las palomas ven con mucho menor recelo la participación de países externos a la zona; de hecho la mayoría de ellos ven a los "Estados Unidos [como el mejor] freno a las aspiraciones de los halcones"²¹⁴, incluso, creen que como mediador facilitaría que las cosas se dieran con mayor celeridad. Y en

²⁰⁷ Avi SHILAIM, "Prelude to the Accord..." en *Op. Cit.*, p. 13.

²⁰⁸ Como comenta Amos PERLMUTTER, los halcones hacen sus acciones de transacción política en "la idea de un Israel fuerte como promesa para [lograr] la paz con los árabes". Amos PERLMUTTER, *El Estado Repartido*, p. 199.

²⁰⁹ Un claro ejemplo de esto, puede ser la figura de Yitzhak Rabin, quien al momento de hacer uso de la negociación diplomática "tendía a [verla] como la extensión de la guerra por otros medios" -muy al estilo de Kissinger o del propio Henry Morgenthau. AVI SHILAIM, "Israeli Politics and ..." en *Op. Cit.*, p. 22. De acuerdo con este mismo autor, Rabin, como muchos otros halcones, practicó siempre una política de marchar con dos pies, esto significa "la combinación de el uso de la fuerza y la diplomacia para lograr fines políticos". AVI SHILAIM, "Prelude to the Accord..." en *Op. Cit.*, p. 12.

²¹⁰ Rosemary HOLLIS, *Op. Cit.*, p. 25.

²¹¹ De hecho sí lo lograron, como se verá en el siguiente capítulo. Efraim KARSII, "Introduction" en Efraim KARSII (ed), *Peace in the Middle East*, p. 2.

²¹² Amos PERLMUTTER, *El Estado Repartido*, p. 210.

²¹³ Sobre este punto Leonard Reich resalta que los halcones piensan que "Israel no puede confiar en la sabiduría de otros sobre asuntos de interés nacional vital [como lo son la paz, la seguridad y el re-diseño de fronteras], y [dejar] abiertos los esfuerzos que [puedan] ejercer tal influencia que conduzcan al fracaso". Leonard REICH, "Reassessing the United States-Israeli special relationship" en Efraim KARSII (ed), *Peace in the Middle East*, pp. 77-78.

²¹⁴ *Ibidem*.

cuanto a otros países, como los integrantes de la Unión Europea, las palomas están seguras que a cambio de darles un papel de importancia -o supuesta importancia- en las negociaciones diplomáticas y en la búsqueda conjunta de soluciones en la zona, estas naciones altamente industrializadas se sentirían obligadas, a su vez, a conceder préstamos y ayudas de diversos ordens que coadyuvarán al fortalecimiento de los países involucrados -pensando que, en el largo plazo, Israel sería el que más favorecido saldría por estas acciones-.

En otro orden de cosas, sobre los palestinos y la cesión de territorios, el Dr. Perlmutter apunta que "el único común denominador entre halcones y palomas es que cualquier Estado palestino [de llegar a concretarse] debe reconocer a Israel como Estado soberano"²¹⁵. Pero a partir de este principio común surgen diferencias abismales entre ambas tendencias, ya que, dentro de la corriente política de los halcones existe un importante axioma básico que regula su visión, decisiones estratégicas y su forma particular de actuar en lo que se refiere a sus relaciones con los palestinos en general, y el proceso de paz de Medio Oriente, en particular. Este indica que para los halcones, la tierra de Eretz Yisrael es

*"todo y no [hay] nada más... [mientras que]... Para los árabes, Palestina [es tan] sólo una pequeña porción de los extensos y numerosos países Árabes... [de esta forma]... Incluso si los [palestinos] se volvieran una minoría en [Israel], ellos no lo serían en su territorio, el cual se extiende de la costa Mediterránea al Golfo Pérsico, y de las Montañas Tauro al Océano Atlántico"*²¹⁶.

Esta percepción denota un profundo etnocentrismo que lleva a los halcones a una suerte de ceguera social, y lo que es peor, existe una visión aún más radical, donde a los palestinos se les ve como "habitantes de los territorios [ocupados por Israel] sin derechos nacionales de ningún tipo y ciertamente sin derecho a la independencia"²¹⁷, reproduciendo, de forma lamentable, en la figura de los palestinos, quizá sin darse verdadera cuenta, el tan absurdo esquema de *pueblo paria* que durante siglos tuvieron los judíos que residían en Europa.

Teniendo en mente ambas posiciones, puede parecer un poco más claro, hasta cierto punto, el por qué de la gran dureza e inaccesibilidad al momento de las negociaciones en lo que se refiere a la cesión de territorio por parte de Israel hacia los palestinos²¹⁸, ya que los halcones políticos ven como una incongruencia absoluta tener que ceder las pocas y preciadas tierras del territorio israelí a un pueblo que las tiene en vastas cantidades en otros países de la misma zona. Esta percepción lo ha llevado, a ver únicamente con agrado la creación de un Estado jordano-palestino bajo la autoridad estrictamente jordana²¹⁹. Y en el caso supuesto de ser Israel el que se vea obligado a realizar concesiones, sólo se le daría una muy estrecha autonomía -si es que en realidad puede usarse este término-, y lo que "podría", "otorgarsele a los palestinos debe ser mucho muy limitado para no

²¹⁵ El reconocimiento de los palestinos sobre la soberanía y existencia de Israel ya se logró en 1993 con el acuerdo entre ambos denominado como Oslo I, pero el Estado Palestino aún no ha podido nacer. Amos PERLMUTTER, *El Estado Repartido*, p. 279.

²¹⁶ Efraim INBAR, *War and Peace in Israeli Politics*, p. 441.

²¹⁷ Avi SHALIM, "Prelude to the Accord..." en *Op. Cit.*, p. 9.

²¹⁸ La noción también puede trasladarse a las problemáticas territoriales que Israel aún todavía tiene con Siria y Líbano.

²¹⁹ Puesto si un gobierno compartió los intereses israelíes y el acercamiento tradicional jordano-israelí podrían verse seriamente amenazados.

*comprometer los intereses y fuerza de Israel como Estado*²²⁰.

Las palomas, en cambio, ven al pueblo palestino desde una perspectiva menos rígida y más abierta²²¹, esto es, como una nación que no ha perdido por completo, a pesar de todo lo sucedido, sus derechos y que, de hecho, es factible que pueda recuperar muchos de ellos -o en el mejor de los casos, todos- a través de algún tipo de asociación, ya sea con Jordania o el propio Israel, en un marco general, pues al menos el primero es un país "*tan palestinizado* (sic) *que cualquier solución debe comprometer [a este país con] los palestinos*"²²², pero ellos se encuentran concientes que, Israel también debe comprometerse a realizar una cesión importante de territorios para que esta nación pueda desarrollarse de manera normal, pues aunque territorios árabes, como tales, hay muchos, el palestino sólo puede ser uno y esto es reconocido, en cierto sentido, por las palomas políticas, quienes de hecho están dispuestas a aceptar la creación de un Estado Palestino, como tal, siempre y cuando éste sea notoriamente moderado y se mantenga al margen de las controversias de la zona, esto es, que copie la manera de actuar políticamente y las estrategias de desempeño internacional de las monarquías del Golfo Pérsico²²³.

Por otro lado, hasta antes de 1993 tanto para las palomas como para los halcones -laboristas y no laboristas-, la OLP "*equivale a la aniquilación política y física de Israel*"²²⁴ de ahí la negativa de aceptarla como interlocutor en cualquier mesa de negociación que se diera sobre la pacificación de la zona. Pero a partir del año en cuestión se llegó a la conclusión que esta organización era la más confiable y legítima institución con la cual dialogar acerca del futuro de la nación palestina. Además, al estar correctamente institucionalizada, la OLP podría ofrecerle a Israel las garantías legítimas sobre que todo acuerdo alcanzado por su intermediación sería respetado y seguido por el pueblo palestino residente en los Territorios Ocupados y la Diáspora.

Para finalizar esta parte, me parece importante resaltar que los encuentros y desencuentros dentro de las percepciones que ambas tendencias tienen sobre los asuntos a los que me referí en este inciso, en más de una ocasión, tienen una innumerable cantidad de matices y no se encuentran tan fuertemente polarizados; sin embargo, para poder hacer las distinciones intelectuales entre uno y otro, es necesario resaltar los puntos de choque y distanciamiento con el fin último de mostrar la posición de cada uno de ellos en su forma más pura o radicalizada, para que de esta manera sea mucho más clara y se entendiera el porqué de los diferentes balances y contrabalances que debe sufrir el Laborismo, como fuerza política, al momento de tener que presentar una imagen y posición ante los temas de mayor relevancia que ocupan la agenda interna y externa de Israel y, en específico, el tema relacionado con el tan relevante proceso de paz.

²²⁰ Walter WEIKER. *Op. Cit.*, p. 285.

²²¹ Es evidente que existen graduaciones en el punto de vista de los propios políticos paloma, esto es que, algunas percepciones son notoriamente más generosas y amplias que otras.

²²² Amos PERLMUTTER. "Israel's Dilemma" en *Op. Cit.*, p. 125. En su libro del Estado Repartido este mismo autor indica que: "*Los laboristas abogan por la participación jordana en la eventual solución del problema palestino*". Amos PERLMUTTER. *El Estado Repartido*, p. 331.

²²³ Esto es de países como Qatar, Bahrein o Kuwait.

²²⁴ Amos PERLMUTTER. *El Estado Repartido*, p. 305.

4. El Papel del Partido Laborista y el Proceso de Paz de Medio Oriente. (1991-1995).

El inicio de los noventa se encuentra claramente enmarcado por una impactante vorágine de cambios y reajustes en todos y cada uno de los diversos rincones del mundo, sin ser el Oriente Medio, y específicamente Israel, la excepción, pues durante un muy corto periodo de tiempo se suscitan un gama de sucesos de diversos órdenes y magnitudes, así como con muy diferentes impactos, pero todos importantes que comenzarían a diseñar el medio internacional, regional y local que se vivirá en el siglo XXI. En este particular contexto, Israel y su sociedad encaran de manera acelerada y sorpresiva un sinnúmero de retos que los obligan a repensar y revisar a detalle las estructuras tradicionales, los modelos políticos conservadores y las ideas seguidas hasta el momento, con el fin de responder a las nuevas exigencias y desafíos planteados por un medio mundial y regional en transición hacia una etapa notoriamente diferente, dentro de la cual cada uno de los actores internacionales se encuentra obligado a buscar una nueva posición o influencia dentro del esquema mundial en elaboración.

Las nuevas tendencias intelectuales y las transformaciones en los múltiples niveles de convivencia humanos que impactan a Israel como un todo, no son percibidos de manera similar por todos los actores en el escenario israelí, de hecho, algunos quedan rebasados por estos y permanecen en la incertidumbre; mientras que otros, con gran sensibilidad y destreza, aprovechan las nuevas condiciones para lograr sus objetivos particulares, como es el caso de la fuerza política laborista, agrupación que ve en este momento el indicativo estratégico perfecto para poder regresar al poder en este país y lograr ser uno de los protagonistas de los grandes cambios de fin de siglo en un contexto regional e, incluso, internacional -dada la importancia histórica de la zona en la que se encuentra Israel- a través de iniciativas vanguardistas que resulten atractivas para la sociedad israelí y ante la opinión pública internacional. La estrategia político-partidaria primordial de laborismo israelí es otorgarle, de manera palpable y satisfactoria, a su país los importantísimos elementos que ha buscado y deseado obtener desde su propio nacimiento, la paz, la estabilización y normalización de relaciones con los países árabes, en una percepción amplia, así como con el pueblo palestino, de forma particular. De esta manera a partir de 1991, el Laborismo israelí se lanza de manera decisiva a la lucha por el poder en Israel y, mediante éste, a la construcción de la paz verdadera en el Medio Oriente.

4.1. La Conferencia de Paz en Madrid y la construcción de una paz posible en el Medio Oriente.

Después que el mundo presenció la ofensiva multilateral provocada -o justificada- por la invasión iraquí de Kuwait y la contundente derrota del líder iraquí, Saddam Hussein por la fuerza liderada por la Super Potencia, "sobreviviente" de la era *guerrafriista*, Estadounidense, el cada vez más notorio deterioro de la importancia a nivel resolutivo internacional de la Unión Soviética -anunciando, de hecho su cercana desaparición como tal-, así como el comportamiento de los diversos actores regionales durante la controversia de 1990-91, quedaba claro que las anteriores percepciones que se tenían sobre las relaciones entre los Estados fuera y dentro de la zona

asiático-sudoccidental tenían que ser re-diseñadas y puestas a prueba con el fin de comprobar si podrían enfrentarse a los nuevos acomodos internacionales que se estaban suscitando, como en cascada, en ese momento.

En este ámbito mundial lleno de desafíos pueden enmarcarse la iniciativa conjunta estadounidense-soviética de celebrar una Conferencia de Paz en Madrid, que reuniera en una misma mesa a los más importantes actores del conflicto árabe-israelí, para discutir las posibles soluciones y vías de entendimiento que pudieran conducir a esta añeja disputa, que por tanto tiempo había convulsionado a la región e impactado a las relaciones internacionales en su totalidad, al entendimiento entre las partes. En el caso israelí, aunque la delegación que asistió a Madrid estaba conformada por miembros del partido Likud -y consecuentemente respondía a la lógica y visión particular de esta fuerza política- la presión realizada, a nivel parlamentario y de opinión pública, por parte del laborismo fue de gran relevancia, pues no sólo coadyuvó a que se formalizara la presencia israelí en la Conferencia, sino que delató la involuntariedad del líder likudnik, Yitzhak Shamir, por encontrar una vía conducente a la paz, lo que hizo que la sociedad israelí redujera su apoyo a esta expresión política y comenzara a buscar el liderazgo de otro partido -esto es, del Laborismo-.

El término de las agresiones en el territorio asiático sudoccidental, dio inicio a una serie de reestructuraciones integrales dentro de todos los países del área, pues las "[c]ondiciones en el Medio Oriente después de la [Segunda]¹ Guerra del Golfo estaban listas para una iniciativa de paz [ya que] [a]quellos quienes tradicionalmente rechazaban negociar la paz...estaban en desventaja"² dado que era poco conveniente, como ente internacional, ir en contra de las tendencias mundiales, encabezadas por los Estados Unidos, en favor de encontrar salidas de entendimiento pacífico en el área principalmente en lo concerniente a la controversia árabe-israelí. Por su parte, el gobierno israelí liderado por Yitzhak Shamir, aunque consciente de las nuevas oportunidades y desafíos que le ofrecía este nuevo contexto regional, se encontraba lidiando con grandes problemáticas internas como la presión ejercida por el Laborismo, desde la oposición, para acclarar la búsqueda por la normalización de relaciones entre Israel y los países árabes y la población palestina, así como la aún irresuelta revuelta social de los palestinos en los Territorios Ocupados, la existencia de ambas problemáticas dificultaba que el gobierno del Likud pudiera tomar una posición a seguir para los siguientes meses.

En lo que se refiere a la Intifadah, la fuerza militar israelí parecía cada vez más impotente para enfrentar la cotidiana y manifiesta animadversión espontánea de la población palestina hacia el control político israelí ejercido, desde 1967, sobre ésta. Los enfrentamientos entre ambas partes lo único que habían traído era la muerte de decenas de civiles palestinos y el desprestigio generalizado de las fuerzas armadas israelíes ante la opinión pública internacional y la consecuente exigencia por varios de los gobiernos a Israel de lograr satisfacer, aunque fuera de forma elemental, las demandas de los pobladores palestinos y detener ya las agresiones. A la crítica

¹ Aclaro que es la segunda debido a que históricamente la Primera Guerra del Golfo fue la protagonizada por Irak e Irán que se daría de 1980 a 1988.

² M. Gracze BANNERMAN. "Arabs and Israelis slow walk towards peace" en *Foreign Affairs*, No. 1, 1993, p. 143.

externa del gobierno de Shamir, se unía ya no sólo las expresiones de repudio público por parte de agrupaciones pacifistas y de grupos políticos como el Laborismo, sino también de importantes personajes del propio Likud, como Ezer Weizmann o Moshe Arens quienes creían que existían otras formas de resolver este asunto.

El gobierno israelí se mantenía firme en su decisión de encarar la revuelta palestina con los medios tradicionales, esto es por la fuerza, porque a pesar de que reconocía que era importante terminar a la brevedad posible con la oposición popular de los palestinos, no deseaba mostrarse moderado ni conciliador, ya que desde su percepción este pueblo -y mayormente la OLP- había demostrado, de forma notoria, sus deseos por eliminar al Estado Judío al unirse abiertamente a las políticas y posiciones de Saddam Hussein y, posteriormente, festejar las agresiones que el líder iraquí había infringido a territorio israelí durante la última controversia bélica, ambas manifestaciones imperdonables ante los ojos de Shamir y su gabinete, lo que los llevaba a reiterar su posición sobre no reconocer como válidas o aceptables las peticiones de los pobladores de los territorios ocupados, y mucho menos admitir la representación de la OLP como figura para un posible diálogo sobre el destino de la zona.

Sin embargo, y como ya se había mencionado, existían modulaciones en la posición sobre la OLP y los palestinos dentro del Likud, de esta forma pudo darse una reunión, en Viena, entre Yasser Arafat y Ezer Weizmann para discutir las probables salidas al problema social existente en la Margen Occidental y Gaza. Al conocerse esta reunión al interior de Israel, el gobierno israelí fue fuertemente sacudido desde sus bases, pues el que Weizmann hubiera asistido a una reunión con el antagonista histórico de los israelíes demostraba la existencia de una fractura en las filas de su fuerza política, por lo tanto Shamir se apresuró a expulsar a Ezer Weizmann de su gobierno -y del partido, en sí- declarando que la posición del gobierno israelí (y de él mismo) indicaba que *"era ilegal asociarse con el enemigo...[y que por lo tanto] era visto como un acto de traición reunirse con [el líder de] la OLP"*³. Shamir, adicionalmente, elaboró una campaña de desprestigio público en contra de Weizmann, con el fin de lograr que su figura fuera impopular ante la sociedad israelí y provocar que éste no tuviera otra opción que salir del país -dejando, entonces de intervenir, para siempre, en la toma de decisiones que se daba en éste-.

Los laboristas, en cambio, vieron en la acción de Weizmann un indicio importante acerca que las bases mismas del Likud se estaban debilitando y que la permanencia futura en el poder de este partido era poco probable. Aunado a esto, y con respecto al específico tema de la paz, Gad Yaacobi, miembro laborista en la Knesset, dijo que *"había llegado el tiempo para Israel de hablar con sus vecinos palestinos quienes sean que estos puedan ser"*⁴, poniendo de manifiesto el interés de esta fuerza política de encontrar vías conducentes al diálogo con la contraparte palestina -aún a pesar que su declaración fue fuertemente criticada tanto por los

³ Martín GILBERT, *Op. Cit.*, p. 548.

⁴ Aunque ya existía una disposición a dialogar con los palestinos, Yaacobi continuaba manifestando el fenómeno Meir al referirse a los palestinos. *Ibidem*.

miembros del Likud como por los de algunos de los partidos de corte religioso-. A partir de este momento el laborismo comenzaría a presionar seriamente al gobierno de Shamir para que flexibilizara su posición y aceptara cualquier propuesta encaminada a iniciar pláticas entre el ente israelí y el pueblo palestino.

Paralelo a esto, el Secretario de Estado Norteamericano James Baker comenzó una complicada y extensa estrategia, denominada como diplomacia de ida-venida dentro del Medio Oriente para convencer a los líderes de los países involucrados en la controversia árabe-israelí para que aceptaran asistir a una conferencia de paz sobre la región, en un principio los diversos actores expresaron sus reservas acerca de la dicha reunión, sin embargo, de manera paulatina, cada uno de ellos -por motivaciones particulares- fueron manifestando, su voluntad de asistir. El primero en hacerlo, en Junio de 1991, fue el Rey Hussein de Jordania, quien manifestó que su país "estaba preparado para negociaciones frente-a-frente entre los Jefes de Estado de Jordania e Israel"⁵. Seguido de este país, Siria⁶, Egipto, Líbano e incluso Saudi Arabia manifestaron su voluntad de asistir a la reunión multilateral por concretarse⁷.

Por su parte, en Israel al conocerse la iniciativa estadounidense (posteriormente se haría a la Unión Soviética co-patrocinadora) sobre celebrar una conferencia para tratar el tema de la paz en la región, se inició una ola de sentimientos y manifestaciones encontradas entre quienes veían esta oportunidad como una trampa o chantaje de los Estados Unidos -después de haberle negado a Shamir un préstamo para crear nuevos asentamientos en la Margen Occidental- en contra del gobierno israelí; y aquellos que la percibieron como el inicio de una nueva etapa en las relaciones de los países conformantes del Medio Oriente. Los laboristas inmediatamente expresaron, públicamente y a modo de presión hacia el gobierno likudnick, su apoyo para iniciar el proceso que pudiera llevar a su país y a los países árabes a la paz, advirtiendo que si Shamir desperdiciaba esta oportunidad le estaría negando a Israel la opción de lograr un futuro más tranquilo.

El gobierno encabezado por Shamir se manifestó renuente a atender el llamado estadounidense para discutir el porvenir regional, pero debido a la presión local e internacional ante la que se encontraba tuvo que ceder y manifestar disponibilidad. La respuesta afirmativa de Shamir no fue, en ningún momento, fortuita, más bien se debió a la conjunción de elementos, tales como la gran necesidad que tenía su gobierno de asistencia económica proveniente de la Unión Americana, la cual sólo podría ser obtenida a través de seguir las disposiciones de esta última, además estaba el factor sobre el re-posicionamiento del propio Israel en la nueva

⁵ A su vez resalta que esta era la primera vez que el monarca jordano había sido tan directo -con respecto a este asunto- en público. Además debe recordarse que Jordania estaba muy interesada en volver a ser del agrado del gobierno estadounidense después de su errónea política de apoyar a Saddam Hussein durante la conflictiva de 1991. Cheryl A. RIBENBERG, "The Gulf War, the Palestinians..." en *Op. Cit.*, p. 327.

⁶ En el caso de Siria, uno de los más renuentes en asistir, "[e]l cambio del balance regional de fuerzas seguido a la [Segunda] Guerra del Golfo le hacía difícil... permanecer afuera del proceso... [ya que muchos elementos]... estaban empujando [la]... fuerte... a participar en las negociaciones. Pero permaneciendo distante, Siria se arriesgaba a perder el apoyo financiero de los Estados del Golfo. Además, los sirios enfrentaban el más difícil reto internacional en décadas: su potencia patrocinadora, la Unión Soviética, estaba [a punto de] colapsarse... y el recibir apoyo militar soviético era... [ahora, ya]... impensable". M. Graeme HANNERMAN, "Arabs and Israelis..." en *Op. Cit.*, p. 149.

⁷ De acuerdo con el pensamiento oficial del gobierno israelí: "El [inminente] desmembramiento de la Unión Soviética y la Guerra del Golfo dieron nueva forma al orden político básico del Medio Oriente, impulsando al mundo árabe a reevaluar su actitud hacia Israel e iniciar negociaciones destinadas a construir un nuevo futuro para el Medio Oriente". Israel Ministry of Foreign Affairs. *El Proceso de Paz del Medio Oriente, Una Vista General*, INTERNET. <http://www.israel.org/span/paz/vista.html>.

lógica mundial que comenzaba a emerger posterior tanto al enfrentamiento del Golfo Pérsico de 1991, así como al término de la disputa bipolar, sucesos, ambos, de los cuales Estados Unidos había salido fortalecido, lo que le presentaba un panorama nada prometedor de negarse a acatar las exigencias del coloso estadounidense.

Pero la aceptación de Shamir sobre asistir a una conferencia con los países árabes, le trajo problemas al interior de la esfera política israelí, ya que las facciones de ultra-derecha que formaban parte de su coalición amenazaron con dejarla -lo cual de hecho hicieron- y hacer dimitir a éste del liderazgo. En ese momento, el líder likudnik comenzó a tener serias dudas sobre la conveniencia "nacional" para Israel de asistir o no a la cumbre, lo que motivó a los laboristas aprovechar la ocasión, de forma visionaria, para conquistar a la opinión pública israelí de esta manera, por una parte "*critic[aron] a Shamir por [su] deformado sentido de las prioridades nacionales*"⁸, y provocar, con esto, la caucidad del gobierno norteamericano; y por otro, prometieron que si las pláticas de paz, con la presencia israelí en ellas, se llevaban a cabo, el gobierno del Likud contaría con "*los 40 votos...[de los miembros laboristas] en la Knesset como red de seguridad para mantener al gobierno de Shamir en la oficina*"⁹ de Primer Ministro.

Pero la asistencia del Estado Judío a la Conferencia, fue fuertemente condicionada por el gobierno de Shamir, ya de inicio se hizo hincapié en que la reunión "*celebrada bajo auspicios internacionales sólo podría servir como un preambulo a las pláticas directas entre Israel y sus vecinos árabes*"¹⁰ en un futuro aún indeterminado. De igual forma aclaró que para Israel únicamente sería aceptable que la delegación palestina que asistiera a la Conferencia tendría que

*"presentar un liderazgo palestino independiente...[por lo tanto]...debía estar compuesta por residentes de los territorios [ocupados, excepto Jerusalén Oriental] que no hubieran tomado parte en las actividades terroristas...[además esta delegación]...tenía que excluir a todos los representantes de la Organización para la Liberación de Palestina y del Consejo Nacional Palestino"*¹¹.

Pero eso no era todo, el gobierno israelí "*demandó que los palestinos participaran como parte de una delegación conjunta con los jordanos...[argumentando que desde]...la perspectiva israelí [sólo] un compromiso en estos puntos incrementaría el entendimiento palestino*"¹². Aunque sin lugar a dudas la actitud de Shamir reflejaba una abierta afrenta a la vía plantada por los Estados Unidos, ya que era inconcebible, en términos ético-internacionales, que una delegación participante asumiera la decisión y el diseño de como tendría que estar compuesta otra de las delegaciones¹³, Baker, después de varios esfuerzos políticos logró encontrar una fórmula

⁸ Palabras de Yitzhak Rabin citadas en Peretz KIDRON. "Consternation in Israel" en *Op. Cit.*, p. 6.

⁹ Peretz KIDRON. "Sullen acceptance" en *Middle East International*, No. 411, October 25, 1991, p. 11.

¹⁰ Martín GILBERT. *Op. Cit.*, p. 548.

¹¹ Lo cual fue en realidad sólo una ilusión que Shamir no logró. Shimon PERES. *Oriente Medio, Año Cero*, p. 16.

¹² M. Gracme BANNERMAN. "Arabs and Israelis..." en *Op. Cit.*, p. 148.

¹³ Sobre esto mismo, Avi Shlaim dice que: "*Esta fue una de esas raras disputas internacionales [de hecho la única] en las cuales una de las partes escogió no únicamente a su propio equipo para el encuentro sino también a la otra parte*". Avi SILAIM. "Prelude to the accord: Likud.", en *Op. Cit.*, p. 8.

que resultase aceptable para la parte israelí y no ofensiva para la palestina, de esta manera sugirió que un grupo palestino de avanzada proveniente de los territorios ocupados formara parte de una delegación conjunta con los miembros jordanos, dentro de la cual se vieran reflejados los intereses y la representación, en la Cumbre, de ambos.

Por el lado palestino, las disposiciones tomadas -sin consultarlos- por parte de Baker para cubrir las exigencias de Shamir, no fueron vistas, al menos al principio, de manera positiva puesto que la mayoría de ellos -así como de los países árabes y sus sociedades- reconocían a la OLP como la única representación legítima del pueblo palestino, además, se creía que los palestinos residentes en los territorios ocupados "*eran incapaces y no estaban dispuestos a representar los intereses palestinos más ampliamente*", pero existía el importante elemento, a favor de los residentes en los territorios ocupados, que mostraba que "*a través de la intifadah y otras acciones, habían hecho oír su voz en la determinación de su destino*", lo cual les otorgaba representatividad para poder hablar en nombre de esta nación. Aunado a esto, tanto los palestinos, en general, como la OLP, en particular¹⁴, estaban conscientes que de no aceptar el formato que se les estaba ofreciendo -a pesar de su diseño poco alentador- "*podrían no tener nada que negociar*"¹⁵ en un futuro, por lo que decidieron aceptar lo que se les presentaba e iniciar el diálogo, con la esperanza de poder obtener resultados reales.

Una vez que, Israel y los palestinos estuvieron de acuerdo con esta solución para la representación ante la Conferencia, las invitaciones fueron enviadas a todos los participantes de la Conferencia de Paz que sería celebrada el 30 de Octubre de 1991, en la ciudad de Madrid, con el co-patrocinio estadounidense-soviético¹⁶. En la carta de invitación se incluyeron los principios básicos en los que se fundamentarían las pláticas entre las partes, entre los principales estaban:

*"negociaciones bilaterales y multilaterales directas [y de alto nivel] seguirían a la conferencia cumbre general; la conferencia no tendría poder de imponer una solución o veto en las decisiones tomadas por las partes; la meta de las negociaciones entre los israelíes y los palestinos...sería alcanzar un acuerdo sobre un auto-gobierno interino de cinco años seguido de negociaciones sobre un status permanente"*¹⁷; y las negociaciones entre Israel y los Estados Árabes tomarían lugar basándose en las resoluciones de la ONU 242 y 338¹⁸ con el fin de alcanzar la paz.

En la conferencia de Madrid, además de las partes directamente involucradas y los patrocinadores, también participarían "*el embajador saudí en Washington, el Príncipe bin Sultan, y los representantes del Consejo de*"

¹⁴ En ese momento más debilitada que nunca debido al poco estratégico apoyo concedido a las acciones del líder iraní y la consiguiente pérdida de apoyos tanto políticos como financieros de muchos países de la región y externos a ésta, así como su salida forzosa del Líbano para establecerse en Túnez -cuyo gobierno no veía de manera totalmente favorable la situación-.

¹⁵ Las tres citas extraídas de M. Graeme BANNERMAN, "Arabs and Israelis..." en *Op. Cit.* p. 148.

¹⁶ El que la Unión Soviética fuera co-patrocinador de la Conferencia motivó a que se reestablecieran las relaciones diplomáticas entre este país e Israel el "18 de Octubre [de 1991] poniendo un claro los nuevos principios que fundamentaban la política de Moscú sobre el Medio Oriente". Judith PERERA, "Economic self-interest" en *Middle East International*, No. 411, p. 11.

¹⁷ Rescatando el espíritu de lo planteado en los Acuerdos de Camp David en lo referente al tema. Sin embargo, en lo que a Shamir se refiere, éste "*no aceptaría explícitamente ni las resoluciones [de la ONU] o el principio [de paz por territorios] como bases para la negociación*". Avi SILLAIM, "Prelude to the accord: Likud..." en *Op. Cit.* pp. 8-9.

¹⁸ M. Graeme BANNERMAN, "Arabs and Israelis..." en *Op. Cit.* p. 147.

Cooperación del Golfo, de la Unión Árabe del Maghreb, la Comunidad Europea¹⁹, Japón, y el Secretario General de la ONU"

Finalmente, llegó la inauguración de la Conferencia de Madrid a través de los discursos de George Bush y Mikhail Gorbachev. De todas las delegaciones, sólo la israelí estaba encabezada por su Primer Ministro²⁰; ya que las delegaciones de los países árabes estuvieron lideradas por sus Ministros de Asuntos Externos. Al no existir un marco rígido cada participante dio su discurso inicial de la manera en que le pareció más apropiada, sin embargo pueden señalarse relevantes diferencias entre unos y otros, pues, de acuerdo con Bannerman, "[l]os israelíes²¹ y los sirios fueron particularmente estridentes [en sus discursos], mientras que los libaneses y los jordanos fueron más conciliadores"²². Sin embargo, al momento de ser el turno de la parte palestina y otorgarse el mismo tiempo que a otra delegación -esto es como si fuera una delegación aparte-, los israelíes protestaron agriamente y amenazaron con sabotear la continuación de la conferencia, pero la amenaza no pasó de eso, pues éstos no se atrevieron a realizar ninguna acción negativa.

Aunque las delegaciones se encontraban sentadas en la misma mesa, las tensiones no disminuyeron en realidad entre ellos, ya que por ejemplo el Ministro Sirio de Asuntos Externos, Faruk a-Sharaa, "habló tan duramente en contra de Israel que se pensó...que los delegados de Israel se retirarían...[pero] permanecieron"²³ en el lugar y prefirieron continuar dialogando, no sin aprovechar todas las oportunidades, para a su vez criticar a los sirios. De hecho en su primer discurso frente a una audiencia árabe, Shamir

"enmarcó a Israel como la inocente víctima de la agresión árabe y categóricamente negó que cualquier cambio haya tomado lugar en la actitud árabe hacia Israel...La esencia de su mensaje era que los árabes eran aún los mismos árabes y el mar era el mismo mar. La raíz del conflicto...[de acuerdo con Shamir] no era el territorio sino el rechazo árabe a reconocer la legitimidad del Estado de Israel. Por lo tanto él no estaba preparado para negociar territorios por paz; todo lo que ofrecería [ahí] era paz por paz"²⁴

De este tipo de declaración por parte de Shamir se puede deducir, que en realidad el líder israelí no deseaba llegar a un entendimiento pacífico con las partes involucradas dentro de la Conferencia; de hecho, no tenía ningún

¹⁹ A la Comunidad Económica Europea (CEE) se le invitó tanto para asegurar su apoyo económico posterior, como para evitar una acción externa, de su parte, que desestabilizara los logros que pudieran darse en Madrid, como cuando en 1980, la CEE, emitió la Declaración de Venecia reconociendo que la OLP era la única representación legítima de los palestinos, por lo tanto con el fin de evitar un suceso similar, se le reconoció su presencia en Madrid. *Ibidem*, p. 146. Esta opinión es compartida por Cheryl A. RUBINBERG. "The Gulf War..." en *Op. Cit.*, p. 329.

²⁰ De acuerdo con Peretz Kidron, Yitzhak Shamir "[a] atender las pláticas de Madrid en persona, trataba de suavizar su reputación de intransigente [y] resquebrajar los votos de los de mitad-del-camino" esto es, de la parte de centro más proclive a construir la paz. Peretz KIDRON. "Shamir unsumible" en *Middle East International*, No. 413, November 22, 1991, p. 7. Mientras que Avi Shlaim opina que: "Aunque [Shamir] triunfó en imponer sus propias reglas para la representación palestina...[el líder israelí] fue a Madrid en un humor desafiante y truculento". Avi SHLAIM. "Prelude to the accord: Likud, Labor..." en *Op. Cit.*, p. 8.

²¹ Sobre lo correspondiente a Israel, Shlaim comenta que "el discurso inaugural de Shamir representó su posición básica, inflexible e inmutable. Para él, la autonomía palestina en cuanto al período de transición de cinco años representaba la privación del derecho [de los palestinos] a todas las otras opciones, y no pavimentaría el camino para ninguna otra concusión israelí". Avi SHLAIM. "Prelude to the accord: Likud, Labor..." en *Op. Cit.*, p. 9.

²² M. Graeme BANNERMAN. "Arabs and Israelis..." en *Op. Cit.*, p. 151.

²³ Martin GILBERT. *Op. Cit.*, p. 548.

²⁴ Avi SHLAIM. "Prelude to the Accord: Likud..." en *Op. Cit.*, p. 9.

interés en alcanzar una solución para la controversia²⁵ que aquejaba a la región, por lo que su asistencia se debía únicamente a un esfuerzo por complacer los deseos del gobierno estadounidense para lograr que éste le otorgara los préstamos necesarios para construir un mayor número de asentamientos en los territorios ocupados -que por cierto, no tenía pensado ceder- y una más sólida ayuda en materia militar.

Pero a pesar de esta actitud de *anti-solución* pacífica, la delegación israelí aceptó comenzar a realizar negociaciones bilaterales con cada una de las delegaciones árabes. Estas conversaciones estaban "*destinadas a resolver los conflictos del pasado*"²⁶ entre los principales protagonistas del conflicto árabe-israelí. Aunque la intención primera de estas pláticas era comenzar a cimentar la vía que condujera a la normalización de las relaciones entre Israel y sus contrapartes árabes, debe resaltarse que el primero trató de llevar las negociaciones a puntos muertos, para que ningún avance palpable pudiera ser logrado y alargar de forma indefinida la situación de la zona, tal y como estaba antes de la Cumbre. Lo anterior hizo que considerando que el tiempo en Madrid no podía ser ampliado, y debido a los avances tan mínimos alcanzados dentro las mesas de trabajo establecidas, se decidiera retomar las negociaciones bilaterales en Washington, con la cercana injerencia y presión norteamericana, la cual se pensaba haría que brotaran resultados -una expectativa que no se cumplió-.

Las discusiones en Washington se encontraban enfocadas en el tipo de procedimientos a seguir dentro de las siguientes reuniones bilaterales y multilaterales. Durante estas rondas de negociación la delegación israelí mostró con claridad que "*no estaba preparada [o dispuesta] a responder a las cuestiones sobre concesiones territoriales hacia los palestinos, sino que deseaba limitar las discusiones a alguna forma de autonomía palestina limitada, retomando el compromiso de Camp David*"²⁷, lo cual sólo era retórica, pues como indica M. Graeme BANNERMAN, "*el Likud creta que el retiro del [Desierto del] Sinai había satisfecho los requerimientos de la resolución 242...[y]...la política [a seguir, entonces] era, de hecho avanzar cautelosamente a la anexión*"²⁸ absoluta de los territorios ocupados, demostrando que, lo único que quería era ganar tiempo para llevar a cabo los propósitos político-ideológicos particulares que tenía el Likud -y en específico Shamir- en mente. Lo anterior significaba que esta fuerza política trataba de aplicar una fórmula de *autonomía para la gente, pero no para el territorio*, lo cual fue muy decepcionante para los palestinos, los que sólo acertaron a observar que los sacrificios realizados para estar presentes tanto en Madrid como en Washington no le habían dado los resultados esperados y que su situación continuaba como hasta antes de estos sucesos.

Después de resaltarse lo acontecido tanto dentro de la Conferencia de Madrid, como durante las pláticas -plenamente protocolarias- de Washington, pueden extraerse algunas conclusiones importantes. En una visión

²⁵ De hecho después de su derrota electoral en 1992, Shamir declararía con toda franqueza que "*hubiera conducido las negociaciones sobre la autonomía [palestina] por diez años, y mientras tanto nosotros [los israelíes] hubiéramos alcanzado [a poner] medio millón de almas en Judea y Samaria*". M. Graeme BANNERMAN, "Arabs and Israelis..." en *Op. Cit.*, p. 150.

²⁶ Israel Ministry of Foreign Affairs. *El proceso de paz del Medio Oriente. Una vista general*, p. 2.

²⁷ Martín GILBERT. *Op. Cit.*, p. 349.

²⁸ M. Graeme BANNERMAN, "Arabs and Israelis..." en *Op. Cit.*, p. 150.

globalizante, la Conferencia de Madrid -y posteriormente en las pláticas de Washington- "estableció un nuevo marco general para continuar las negociaciones, reemplazando la Conferencia de Ginebra de 1973 como el punto preciso para las negociaciones de la paz en el Medio Oriente"²⁹, lo cual fue como una opción que podría destrabar la inamovilidad y las visiones estrechas que se tenían sobre "el otro", comenzando lo que puede denominarse, ya correctamente, como: El Proceso de Paz en Medio Oriente, el que estaba encaminado a la creación de mejores relaciones dentro de la zona, lo cual en sí puede verse como una ganancia para las partes involucradas. Otro punto de importancia fue que se acordaran los formatos y sedes para discutir, en sesiones multilaterales³⁰, los problemas comunes que afectaban a todos los actores involucrados en el diálogo, tales como el agua, el aprovechamiento de recursos naturales o políticas para el desarme.

Por otra parte, en el caso de Israel, fue el país que, a pesar de la indisponibilidad de Shamir durante las negociaciones, en sí, obtuvo mayores beneficios en comparación con cualquier otro de los participantes. De inicio, Israel pudo restablecer relaciones diplomáticas con la Unión Soviética; obtuvo el reconocimiento, al menos tácito, de la mayoría de los países árabes que estuvieron de acuerdo en negociar frente a frente con su delegación³¹, esto último aun sin tener que otorgar concesiones sobre el asunto concerniente a la cuestión palestina -de hecho ni siquiera detuvo la ampliación y construcción de nuevos asentamientos en la región de Cisjordania³², y lo que es más no tuvo que reconocer ni directa ni indirectamente a la Organización Palestina -de hecho, logró que se le "excluyera" de Madrid-; además de volver a atraer los favores -anteriormente perdidos- del gobierno estadounidense hacia las necesidades particulares israelíes³³.

Pero el gobierno de Shamir también tuvo fuertes tropiezos debido a la actitud tomada durante ambas reuniones internacionales, primeramente al interior de su gabinete, pues de acuerdo con Ehud Katz, "en términos prácticos él [Shamir] hizo difícil, sino imposible, para [David] Levy³⁴ manejar la política exterior en la forma conciliadora que Levy ve[ía] como esencial para progresar hacia la paz"³⁵, esto es abandonar, aunque fuera parcialmente, la idea del *Gran Israel* y ceder posiciones sobre los territorios ocupados, lo cual creó fracturas entre éste y el Primer Ministro Shamir³⁶ y debilitó notoriamente la fuerza política del Likud. Y en el ámbito político-

²⁹ Ibidem, p. 142.

³⁰ Esto se explica en el siguiente inciso.

³¹ Sobre este punto Sir Gilbert indica que Madrid "fue un giro histórico. Los [países] beligerantes [finalmente] se habían reunido alrededor de la misma mesa... y sus representantes estaban hablando directamente uno con el otro por primera vez desde la Guerra de Independencia [esto es la guerra de 1948] cuarenta y tres años antes". Martin GILBERT. Op. Cit. p. 548.

³² De acuerdo con Blannerman, "el Ministro de Vivienda Israelí, Ariel Sharon anunció [la creación de] dos nuevos asentamientos mientras la Conferencia de Madrid concluía". M. Grace BANNERMAN. "Arabs and Israelis..." en Op. Cit. p. 151.

³³ Una suerte de premio otorgado por el gobierno estadounidense hacia Israel, por asistir a la Conferencia, fue que el "el presidente Bush su presentara ante la Asamblea General de la ONU y llamara [a los delegados del Organismo] a anular la resolución del Sionismo es racismo", lo cual meses después lograría hacer. Martin INDIK. "Waterhead in..." en Op. Cit. p. 84.

³⁴ El entonces Ministro de Asuntos Exteriores y una paloma política, de acuerdo con Don Peretz. Don PERETZ "The impact of the Gulf War..." en Op. Cit. p. 25.

³⁵ Ehud KATZ. "New Battles on the Horizon-Cracks in the 'National' Government" Israel Scene (April 1991), pp. 3-4, citado en Ibidem.

³⁶ Shamir manifestó en ese momento que "Israel era ya un país tan pequeño que [su] seguridad -tanto política como ideológica- requería mantener los territorios ocupados, sin importar los cambios temporales en su ambiente de seguridad" regional. Citado por Martin INDIK. "Waterhead in the..." en Op. Cit. p. 83.

opositor, provocó que el Laborismo se mostrara pública y abiertamente furioso contra lo realizado por la delegación israelí y los nulos resultados que se dieron al finalizar las pláticas, de hecho este argumento sería ampliamente aprovechado por los líderes laboristas para derrotar al Likud durante las campañas electorales, así como al momento de subir al poder, con el fin de mostrarle a la sociedad israelí que al haberlo elegido podrían tener un cambio sustancial en el manejo de la política exterior en lo referente al tema del proceso de paz, que de haber continuado bajo el liderazgo likudnick no se hubiese logrado³⁷ llegar a ningún avance.

Mientras que, para los árabes, representó el tener un interlocutor para poder expresar la necesidad generalizada de encontrar nuevas fórmulas que los llevaran a lograr relaciones más cordiales y provechosas entre los integrantes del área, además el poder hablar frente a frente con Israel, fue una oportunidad magnífica para exponer los puntos dentro de los cuales los países árabes tenían percepciones particulares e intercambiar nociones con el interlocutor judío. También la asistencia conjunta de los diversos actores árabes sirvió para destensar, al menos momentáneamente, las propias tirantes relaciones que hasta el momento se habían dado entre ellos, pues pudieron aprovechar el marco de Madrid para comunicar los desacuerdos que se habían estado incrementado hasta aquel momento.

Finalmente en el caso palestino, más allá de ser la parte menos favorecida, desde el inicio mismo, con la celebración de esta Conferencia, este pueblo aprovechó el Foro para presentarle a la opinión pública internacional *"un esfuerzo de relaciones públicas impresionante...[ya que al gozar de] cobertura de prensa equitativa garantizada, los palestinos parecieron ser los más dignos, calmados y moderados de todas las partes involucradas"*, lo cual sirvió para borrar de la memoria internacional los tremendos errores cometidos por este pueblo árabe al apoyar abiertamente la empresa ofensiva de Saddam Hussein, meses atrás. De acuerdo con Emma Murphy *"la exposición internacional [mediática de los palestinos durante Madrid] dispó las imágenes de los terroristas cargados de armas y enfatizó el status de víctimas³⁸ de [este pueblo] en contraste las imágenes de peligro a la seguridad que Israel deseaba proyectar"³⁹*. Mientras que con respecto al gobierno estadounidense los palestinos fueron, desde el punto de vista norteamericano, la (sub)delegación menos problemática y más constructiva, esto es, la más dispuesta al diálogo positivo y la más interesada en encontrar formas de lograr la normalización de las relaciones en el área, lo cual posteriormente les serviría de mucho al pueblo palestino para garantizar el apoyo del gobierno estadounidense a su causa y problemática.

³⁷ Algo muy cierto, pues después de la llegada al poder de Benjamín Netanyahu y el regreso del Likud en 1996, el proceso de paz de Medio Oriente casi se extingue.

³⁸ Ambas imágenes, de hecho, conformantes de la realidad del pueblo palestino, con sus graduaciones pertinentes.

³⁹ La autora agrega que *"las escenas televisadas de jóvenes ondeando ramas de olivo en los territorios [ocupados], subsecuentemente siendo arrestados por soldados israelíes por demostraciones ilegales, sólo sirvieron para subrayar esta"* noción. Las tres citas extraídas de Emma MURPHY, *"After Madrid: slim prospects for a land-for-peace deal"* en *Middle East International*, No. 413, November 22, 1991, p. 16.

4.2. 1992. El Laborismo retoma las riendas del Gobierno Israelita. El Proceso de Paz de Medio Oriente, las pláticas multilaterales y el "Hacer la Paz" de Yitzhak Rabin.

Aunque la Conferencia de Paz en Madrid y varias de las pláticas bilaterales -y de hecho, algunas de las multilaterales- se darían mientras el Likud se encontraba en el poder, el franco impulso y la presión realizados por el laborismo son dos puntos que son necesarios poner a consideración al hacer el análisis del por qué se dio inicio al denominado Proceso de Paz en el Medio Oriente. Al no observarse resultados tangibles después de las negociaciones efectuadas tanto en la capital europea como en las realizadas en Washington, la sociedad israelí comenzó a mostrar un claro desagrado y hastío acerca de la forma en que se estaba conduciendo el partido conservador al frente del gobierno, este malestar general fue inmediatamente percibido por la corriente política laborista y estratégicamente aprovechado por ésta para lograr volver a estar en el poder en Israel. Con el fin de alcanzar esta meta el Laborismo y principalmente dos de sus miembros: Yitzhak Rabin y Shimon Peres se dan a la tarea de elaborar una plataforma política que fuera atractiva para el electorado donde no sólo se distanciara de las posiciones asumidas por el Likud, sino que mostrara que de llegar a ocupar la oficina del Primer Ministro, de nuevo, el Laborismo llenaría satisfactoriamente las expectativas de la sociedad judía. De hecho en esta etapa Rabin, crearía su particular política de Hacer la Paz, con el firme propósito de mostrarle a los ojos de la opinión pública israelí e internacional, que al estar en sus manos el destino de Israel, conduciría a su país a formalizar la ansiada paz con sus vecinos árabes y la nación palestina.

La lucha por quien ocuparía la oficina del Primer Ministro a partir de las elecciones de Junio de 1992, comenzó a gestarse tempranamente, de hecho desde 1990, cuando al interior del Laborismo se daba una lucha política de gran relevancia para decidir quien sería el líder de esta fuerza política y, consecuentemente, el candidato laborista a la Primera Magistratura. Los dos personajes que se encontraban en la carrera por ganar el liderazgo laborista eran: Yitzhak Rabin⁴⁰ y el, hasta ese momento líder, Shimon Peres⁴¹; un halcón y una paloma política, un hecho que le daba un marco particular a la contienda; pero, este mismo hecho hacía que, en ese momento, el Likud se sentiera fuerte y confiado, pues el Laborismo parecía tan confundido que resultaba difícil pensar que pudiera llegar a ganar una elección en el futuro cercano. Sin embargo el laborismo, como un todo, se encontraba en franca recomposición interna con el propósito de regresar al mando del Estado Judío y demostrarle lo contrario al Likud.

Durante todo el año de 1990, el Laborismo se mantuvo ocupado en la forma en como reconstruirse internamente y establecer una agenda y plataforma política atractivas para el electorado israelí que lo llevaran a volver a estar al frente del país. El proceso fue complejo y estuvo a punto de provocar serias fracturas -de hecho, se presentaron algunas deserciones de personajes laboristas, pero fueron solucionadas -no sin dolor- a tiempo

⁴⁰ Artífice de la guerra de 1967 y último Primer Ministro de un gobierno liderado, enteramente, por el Laborismo.

⁴¹ Sobre Peres, Peretz Kidron comenta que como "líder del partido [Laborista] Shimon Peres no [había] sido popular...[ya que]...después de tomar relucientemente el portafolio financiero [durante el gobierno de unidad con el Likud] él ha sido ampliamente culpado por la rápida exacerbación de la recesión la cual hizo estallar al desempleo a un imprevisto nivel por ciento. Peretz KIDRON. "Labour's empty bluster", en *Middle East International*, No. 355, July 21, 1989, p. 6.

para presentar una imagen unificada al electorado israelita. En ese momento, las subdivisiones de halcones y palomas al interior del propio laborismo enfrentaban un importante dilema acerca de quien sería más fructífero apoyar para el liderazgo. Mientras Shimon Peres, temiendo perder su preeminencia, se pronunciaba por aplazar las elecciones internas hasta finales de 1991⁴²; Rabin, en cambio, deseaba que se efectuaran lo más pronto posible, apoyándose en las encuestas de opinión donde resaltaba que "el era la figura política individual más popular del país"⁴³, lo cual le otorgaba, al menos por imagen, una considerable ventaja sobre Peres, quien era un político más reservado y tradicional, además de no haber sido jamás un personaje con cargos militares y menos aún un héroe de guerra, como sí lo era Rabin -lo cual aumentaba su popularidad y disminuía la del primero-. Aunque, durante la contienda Rabin acusaba a Peres de haber conducido al Laborismo al estancamiento, debe señalarse que ambos políticos coincidían en que el futuro político de su partido necesitaba un *serio reavivamiento*⁴⁴, y lo requería ya, por lo que acordaron aceptar el triunfo del contendiente que lo obtuviera y unir filas para apoyar su candidatura.

El que Peres se mostrara renuente a enfrentarse directamente con Rabin, fue una gran decepción para los seguidores de este primero y un elemento que utilizó el último extensivamente, además de criticar su gran falta en lograr conformar una mayoría en la Knesset para regresar al Laborismo al poder⁴⁵, lo cual puso a Rabin a la cabeza, definitiva, del liderazgo laborista, aun antes de celebrarse las elecciones primarias al interior de esta fuerza. Durante 1991, el Laborismo -al igual que el resto de las fuerzas políticas, une filas para apoyar al gobierno de Shamir a afrontar los retos que se le presentaron al país a raíz de los bombardeos iraquíes durante la Segunda Guerra del Golfo y todas las consecuencias posteriores. Pero al celebrarse la Conferencia de Madrid -y desde meses antes, de hecho-, el Laborismo aprovechó la coyuntura histórica para resaltar que su proyecto de gobierno, de llegar a la oficina del Primer Ministro, se encontraba comprometido con el logro de la paz, resaltando que el Likud, por el contrario, había dado constantes muestras de su indisposición y poca voluntad en lo concerniente a esta tema, aun cuando la sociedad israelí deseaba que se normalizaran las relaciones de su país con los países árabes vecinos, para no estar con el eterno temor de tener que encarar una nueva confrontación bélica. De hecho, .

*"en Noviembre de 1991, en la convención laborista, los casi 3,000 delegados del partido votaron a favor de una plataforma que llamara al compromiso territorial y el congelamiento de los asentamientos en todos los frentes -los Altos del Golán como la Margén Occidental-. También se refería por primera vez a la necesidad de reconocer los derechos nacionales de los palestinos y borrar la cláusula de descartar las negociaciones con la OLP"*⁴⁶

⁴² De acuerdo con Paul Adams, "Peres discuta [en el Comité Central del partido] a favor de un periodo de calma, en orden de permitir al partido reformular nuevas políticas de frente a la formación de la nueva coalición del Likud liderada por Shamir". Paul ADAMS, "Rabin throws down the gauntlet" en *Middle East International*, No. 379, July 6, 1990, pp.7-8.

⁴³ De acuerdo con Paul Adams, en *Ibidem*, p. 7.

⁴⁴ Sobre esto, el propio Rabin decía ante la Radio de Israel que: "Si hay una necesidad de restaurar la confianza en el partido Laborista, y tener una mejor oportunidad de ganar las elecciones, me parece...que yo estoy primero por el partido". Citado en *Ibidem*, p. 8.

⁴⁵ Ver inciso 2.3.1.

⁴⁶ Leon T. HADAR. "The Israeli Labor Party..." en *Op. Cit.*, p. 81.

Sin embargo no es sino hasta el inicio de 1992, que la confrontación política al interior del Laborismo y en contra del Likud, en sí, se renueva de manera sorprendente; de hecho en Febrero, Yitzhak Rabin escribe en el diario *Yediot Aaharonot*, un artículo de crítica en contra del gobierno de Shamir y su política de crear *asentamientos políticamente motivados*⁴⁷, tratando de influenciar a los propios miembros de su partido, así como exponer las acciones poco estratégicas del Likud, además de atraer las preferencias del electorado israelí, ya que para ese momento el Laborismo no sólo se enfrentaba al Likud, sino al recién formado *Meretz* (Lista Común o Israel Democrático), que anunciaba que era la alineación de la paz, una fuerza que esperaba atraer por su plataforma a muchos votantes.

Paralelamente el Likud trataba de elegir quien los representaría en la siguiente elección, cuando la decisión volvió a recaer en Shamir, fue claro que al interior de este partido existía un descontento generalizado y un choque de fuerzas enorme, entre la línea más radical (representada por Ariel Sharon, quien estaba seguro de suceder a Shamir) y la representación sefardí (encabezada por el marroquí David Levy), que no sólo evidenció una estructura partidaria frágil y muy heterogénea, sino alzó a una de sus más importantes bases de apoyo, esto es, a la sub-división judío-sefardí, que esperaba que Levy fuera el próximo candidato del Likud para Primer Ministro, representando los anhelos de esta porción de la sociedad israelí de acceder al máximo escalón de poder en el país⁴⁸. Aunado a esto estaban, por una parte, los graves problemas financieros por los que el gobierno de Shamir estaba pasando, donde al no conseguir los préstamos por parte del gobierno estadounidense⁴⁹ debido a la tozudez de construir más asentamientos en los territorios ocupados en contra de lo que la opinión pública internacional pensaba- y la reducida creatividad diplomática de Shamir -e incluso del propio Moshe Arens-, el país estaba a punto de entrar a una etapa de crisis financiera que la sociedad israelí sabía que les iba a afectar a todos; y por otra, estaba el tema de las negociaciones de paz bilaterales que parecían no conducir a ningún lado, debido básicamente al no deseo de Shamir por la paz⁵⁰.

Por otra parte, al celebrarse las elecciones primarias⁵¹ en el laborismo, resultaba obvio quien sería el vencedor, por lo tanto en su discurso como candidato laborista para el cargo de Primer Ministro Yitzhak Rabin

⁴⁷ IAIM HARAM. "Likud's hawks win the day" on *Middle East International*, No. 40, March 6, 1992, p. 6.

⁴⁸ Sobre esto el Dr. Doron comenta que, "Levy, el líder simbólico de los judíos orientales, podía asegurar un lugar el liderazgo [del Likud] para el mismo, pero no para nadie más de su género; consecuentemente, él carecía de incentivos para hacer campaña por el partido en esa entonces". Gidon DORON. *Op. Cit.*, p. 29.

⁴⁹ Cabe decirse que en la decisión norteamericana sobre no conceder los préstamos al Likud influyó que "un grupo de miembros laboristas ante la Knesset y activistas quienes visitaron Washington a finales de 1991 pidieron a miembros de la Administración y del Congreso en juntas a puerta-cerrada que no aprobaran los préstamos de préstamo a menos que Shamir accediera a detener la construcción de asentamientos...[ya que]... la negación del préstamo reforzaría al laborismo en las próximas elecciones, resaltándoles a los electores los costos [económicos e internacionales] de las políticas del Likud". Leon T. HADAR. "The Israeli Labor..." en *Op. Cit.*, p. 82.

⁵⁰ Sobre este tópico Mina Zernach, la principal encuestadora del Likud, comenta que "después de la conferencia de paz [de Madrid], el Likud, en sí, gozó de una creciente popularidad, pero cuando hubo una sensación [generalizada] que el proceso de paz estaba estancado, el partido comenzó a perder apoyo ante el laborismo...Lo que es más...la opinión pública israelí apoyaría mayores concesiones en lo concerniente a la Margén Occidental, y castigaría al Likud...[por]...fallar en moverse hacia esta dirección. Todo esto [eran] buenas noticias para el Laborismo". Palabras de Mina Zernach en una reunión del partido Likud, citadas en *Ibidem*, p. 88.

⁵¹ De acuerdo con Peretz Kidron, está era "una innovación en la política israelí [al] abandonar el método tradicional de seleccionar candidatos a través de un comité de líderes del partido, y celebrando primarias para permitir a todos los diferentes rangos y niveles de miembros a elegir [entre] una lista de candidatos. Este ejercicio en las bases democráticas ha producido una atractiva lista con muchas caras nuevas y, significativamente, una alta proporción de candidatos sefardíes". Peretz KIDRON, "Political uncertainty" en *Middle East International*, No. 423, April 17, 1992, p. 10.

se apresuró a

*"ofrecerle al público israelí el mejor de los mundos...Por una parte, apoyando la retención de los Altos del Golán, satisfaciendo el sentimiento anti-sirio...[de la población y]...[p]or otro lado, sosteniendo el prospecto de [realizar] un progreso diplomático a través de ofrecerles tratar con los palestinos como una delegación por separado y otorgarles la autonomía".*⁵²

Lo anterior hizo crecer las esperanzas de la sociedad israelí sobre que si Rabin llegaba al poder, éste podría lograr formar un gabinete realmente comprometido con el logro de la paz⁵³, el objetivo del líder laborista comenzaba a tomar forma concreta. Además el laborismo apostaba que con la imagen de halcón que tenía Rabin, podrían atraerse algunos de los votos que usualmente estaban dirigidos hacia el Likud, y para no perder los votos de los más moderados en la sociedad israelí se rodeó de conocidas palomas políticas⁵⁴.

Mientras las preferencias hacia el laborismo subían, las del Likud iban en picada, pues en Abril dos de sus miembros ante la Knesset rompieron con este partido para re-establecer el Partido Liberal como una facción política independiente del Likud, y "¡aunque gozaban de un minúsculo apoyo popular, el nuevo grupo poseía considerables apoyos financieros y conexiones con la comunidad comercial, prometiendo una campaña generosa que le costaría al Likud algunos de su votos [dentro de] la clase media"⁵⁵, lo cual constituía un reto adicional a la fuerza likudnick. De acuerdo con Peretz Kidron, en ese momento, "el Likud [parecía] estar en mala forma para enfrentar un reto. Los síntomas de desarraigo [eran] simplemente demasiado obvios"⁵⁶.

En su plataforma política el Partido Laborista exclama que su posición como un todo, en lo correspondiente al Estado Israelí es que para ellos, éste es

"una isla judía en un mar árabe [que] sólo puede sobrevivir a largo plazo si realiza la paz con sus vecinos"

Por lo que para esta fuerza, en particular

*"Resolver el conflicto israelí-palestino mediante el retiro de los territorios [ocupados] es por lo tanto más valioso para la seguridad de Israel que retener[los]"*⁵⁷

Cada vez comenzaba a ser más claro que al votar por "el Laborismo...se favorecía [la creación de] un Israel moderno, occidentalizado y secular, deseoso de hacer la paz con sus vecinos y acomodarse a las nuevas

⁵² Yehud SAYIGH. "Critical going in the peace talks" en Middle East International, No. 421, March 20, 1992, p. 15.

⁵³ Esto a pesar que "a principios de febrero de 1992 entre los israelíes que se consideraban a sí mismos palomas o liberales indicaba que la mayoría creía que las ideas de Peres podían resolver los problemas de Israel más exitosamente que las de Rabin", aunque el autor resalta que la misma encuesta establecía que "la mayoría de las palomas del partido...sin embargo, votarían por Rabin en las primarias porque él es más elegible", esto es sería más factible que le ganara al Likud. Leon T. HADAR "The Israeli Labor party..." en Op. Cit. p. 82-83.

⁵⁴ Entre ellos el propio Shimon Peres y Yosef Burg "¡un joven Señor Limpio...y conocida paloma largamente asociada con [el movimiento] Paz Ahora". Se creía que este último podría atraer al laborismo muchos votos de los jóvenes y de los liberales de izquierda. Peretz KIDRON. "Political uncertainty" en Middle East International, No. 423, April 17, 1992, p. 10

⁵⁵ Ibidem, pp. 9-10.

⁵⁶ Ibidem, p. 9.

⁵⁷ Jerome M. SEGAL. "The Gulf War and the Israel-Palestinian Conflict". en World Policy Journal, No. 2, Spring 1991, p. 354. De hecho sobre este tema, desde 1989, Rabin ya opinaba que era imperante para el gobierno israelí, reconocer "la voluntad...[del pueblo palestino]...de descubrir su identidad nacional y demandar su realización" concreta. Martin GILBERT. Op. Cit. p. 343.

realidades⁵⁸.

En cuanto a la formación de una posible coalición que estuviera liderada por el Laborismo, Rabin, al presentar su plataforma trató de acercarse al Meretz, prometiéndole puestos claves en el gabinete por crearse y tomar una actitud activa ante el proceso de paz. Este partido se sintió atraído por la propuesta y le aseguró sus escaños en la Knesset para formar un gobierno; ésta fue una importante victoria que conduciría al regreso de la fuerza laborista al poder. Sin embargo, durante estas mismas negociaciones políticas, el líder laborista cometió un grave error de estrategia que pudo costarle la gobernabilidad misma al llegar al poder, ya que declaró abiertamente que "él obviamente no debería formar una coalición con el Frente Democrático, Darawesh y Miari...[esto es]...aquellos partidos exclusiva o principalmente apoyados por árabes"⁵⁹. Esto no fue, lógicamente, bien recibido por los israelíes de origen árabe, quienes vieron en este anuncio una franca muestra de racismo por parte no sólo de Yitzhak Rabin, sino del Laborismo en general. Al conocer estas reacciones desfavorables, Rabin tuvo que modular su discurso y hacerlo más englobante y moderado, ofreciendo "la bienvenida a aquellos partidos...[para la formación de]...un bloque de bloqueo con el cual...el Laborismo y sus aliados del izquierdista Meretz [en contra de un posible] gobierno del Likud"⁶⁰, una figura que no resultaba excesivamente comprometedora para las líneas que deseaba seguir Rabin y suficientemente aceptable para que los partidos árabes mostraran su confianza hacia el Laborismo.

Por otra parte, uno de los hechos que fue de relevancia en el regreso al poder del laborismo, fue la llegada de un gran número de judíos este-europeos (pero básicamente rusos) a partir de 1990, como parte del acelerado colapso del socialismo real en esa zona del mundo, ya que "las restricciones sobre los judíos para dejar...[estos Estados]...las cuales habían sido hasta aquel entonces fuertemente reforzadas, [terminaron siendo] eliminadas"⁶¹, por los gobiernos de estos países, lo cual permitió que muchos judíos provenientes de esa región pudieran emigrar hacia Israel -aunque otros prefirieron la opción de residir en Estados Unidos- para buscar mejores oportunidades en un Estado dirigido, igualmente, por judíos. De esta forma y en relación directa con la llegada de este grupo de judíos a Israel y el triunfo electoral del laborismo en 1992, Martín Indyk comenta que "la masiva influencia de judíos soviéticos [y europeo-orientales]...muchos [de ellos] altamente educados...en tan corto periodo de tiempo proveyó de una extraordinaria oportunidad de revitalizar la empresa sionista"⁶²,

⁵⁸ El autor agrega que un voto a favor de esta fuerza significaba la "voluntad de enfrentarse a ellos -las fuerzas oscuras de la política israelí que [estaban] amenazando poner a Israel en curso a una colisión con los Estados Unidos y el mundo entero". Ambas citas extraídas de Leon T. HADAR, "The Israeli Labor..." en *Op. Cit.*, p. 82.

⁵⁹ Peretz Kidron, "Rabin ties his own hands" en *Middle East International*, No. 428, June 12, 1992, p. 5.

⁶⁰ *Ibidem*.

⁶¹ El autor menciona, también, que "en el curso de un año...185,227 judíos arribaron a Israel [tan sólo] de la Unión Soviética y al siguiente año 147,839 judíos este europeos arribaron: haciendo un total, en dos años, de más del 5 por ciento de la población israelí" en ese año. Ambas citas extraídas de Martín GILBEK, *Op. Cit.*, p. 544.

⁶² Martín INDYK, "Waltonhood in the..." en *Foreign Affairs*, p. 82. Peretz Kidron, por su parte, argumenta que el voto ruso-judío tanto pudo otorgarse al Laborismo o desviarse hacia otras fuerzas, esto es, "fluir a los recién-formados partidos de inmigrantes". Peretz KIDRON, "Political uncertainty" en *Op. Cit.*, p. 10. Mientras Leon T. Hadar opina que el voto mayoritario de los inmigrantes hacia el laborismo se dio debido a "la falta de vivienda y trabajos entre estos...nuevos votantes [quienes parecían emocionarse más después de su primera visita al supermercado que al Muro de los Lamentos, y quienes no tenían apego [a las nociones bíblicas de] Judea y Samaria] [condujo] a dos tercios de ellos a rechazar al gobernante Likud y apoyar a la oposición". Leon T. HADAR, "The Israeli Labor..." en *Op. Cit.*, p. 85.

y en particular aumentar las preferencias políticas de la sociedad israelí hacia los planteamientos encabezados por el laborismo y esta posibilidad fue ampliamente utilizada por el laborismo durante su campaña -y de hecho al final se pudo observar su efectividad-.

Otro sector hacia el cual el Laborismo dirigió su mirada, con el fin de ganar su votos, fue la sub-división sefardí -recientemente decepcionada por el Likud- "la cual es más del 60 por ciento del electorado israelí"⁶³, y que por lo tanto le podría asegurar el triunfo electoral al Laborismo⁶⁴, es precisamente por esto que incluyó en su lista de probables miembros de la Knesset a muchos miembros de origen sefardí que les resultarían atrayentes a esta facción poblacional, además de mostrar una mayor comprensión de las necesidades y deseos específicos de la misma, así como una política que mostrara un balance entre las ideas tradicionales del laborismo-ashkenazi y las percepciones singulares de los judíos orientales. Uno de los primeros puntos en que se fijó la atención laborista para ganar el voto sefardí, fue tratar de disminuir la imagen de corupción⁶⁵ y excesiva moderación que este sector tenía del laborismo, y la carrera e imagen del mismo Rabin era la mejor prueba que se les podía presentar para dirigir su voto hacia el laborismo, ya que "las duras políticas [de Rabin]...no eran una aberración sino una parte integral de su carrera militar, diplomática y política"⁶⁶, por lo tanto podía ser un político adecuado para la opinión de esta sub-división de la sociedad. La combinación de los votos obtenidos de ambos sectores (los sefardí y los inmigrantes rusos y este-europeos) le aseguraría el regreso al poder al Laborismo.

Con la situación imperante, que resultaba poco favorable al partido al frente del poder, más la plataforma comprometida y pro-paz del laborismo y su activa búsqueda por nuevos votos de sectores que no eran incondicionales de esta fuerza y la llegada de nuevos ciudadanos que, históricamente, se sentían identificados con el laborismo, podía decirse que "el Laborismo [con] Rabin [estaba] encarando probablemente las más favorables condiciones para una victoria electoral desde sus pérdida del poder en 1977"⁶⁷, aunque los estratagemas de este partido y el propio Rabin se encontraban conscientes que no lograrían una victoria aplastante y que por lo tanto deberían trabajar arduamente para consolidar una adecuada coalición que les asegurara mantenerse al frente del país y poseer no sólo gobernabilidad, sino maniobrabilidad para lograr emprender las grandes acciones que se establecían en su programa político.

Finalmente el 23 de Junio de 1992, se celebrarían las elecciones en Israel que sin lugar a dudas "serían un periodo de prueba para la sociedad israelí"⁶⁸. Los resultados arrojaron como resultado que el gobierno

⁶³ De acuerdo con las estimaciones de Leon T. HADAR. "The Israeli Labor..." en *Op. Cit.*, p. 83.

⁶⁴ Justo como se lo dió al Likud en 1977, como se anotó en el segundo capítulo.

⁶⁵ Sobre esto Leon Hadar, menciona que la elección de Peres, como líder laborista, hubiese sido "una gran desventaja...[pues]...Los judíos orientales [lo] veían como el símbolo de los políticos laboristas blandos y corruptos de origen ashkenazi -un equivalente israelí del Establishment de la costa este" norteamericana. Leon T. HADAR. "The Israeli Labor Party..." en *Op. Cit.*, p. 84.

⁶⁶ *Ibidem*, p. 85.

⁶⁷ *Ibidem*, p. 88.

⁶⁸ Martin GILBERT. *Op. Cit.*, p. 549. Mientras que, para Avi Shlaim, "las elecciones de Junio de 1992, se convirtieron casi en un referéndum sobre el tema de la paz. A los israelíes se les estaba pidiendo escoger entre el expansionismo territorial del Likud y la política de paz basada en el compromiso territorial del Laborismo". Avi Shlaim. "Prelude to the Accord..." en *Op. Cit.*, p. 10.

liderado por el Likud había terminado después de casi 15 años, pues sólo obtuvo 32 escaños, mientras que el Laborismo obtuvo 44 asientos, convirtiéndose en el partido con mayor presencia ante el Parlamento Israelí, y por lo tanto con la capacidad de formar una coalición de gobierno. La encomienda para formarlo se le dio al laborismo el 2 de Julio, por parte del Presidente Ezer Weizmann, y para el 10 de Julio, informó que tal como la había negociado con anterioridad, se le uniría en el gobierno el Meretz (con 20 escaños), así como -para sorpresa de muchos-, dos partidos árabes, el Partido Democrático Árabe y el Frente Democrático para la Paz y la Equidad (con dos, en total) y el Shas (con 6)⁶⁹. La asociación de todas estas fuerzas hizo posible que se formara un gobierno liderado por Yitzhak Rabin y que éste se convirtiera en Primer Ministro y aunque dejó la puerta abierta para que se le uniera cualquier otra fuerza, Rabin sabía que con los 72 asientos, las acciones que su gobierno tenía por emprender serían apoyadas.

En su discurso de protesta como Primer Ministro, el 13 de Julio, Rabin declaró que su gobierno estaba *"determinado a ocupar toda su energía, para tomar cualquier ruta, hacer todo lo necesario, posible, y más, para el bienestar de la seguridad nacional y personal, para lograr la paz y prevenir la guerra"*

Agregando que otros de sus propósitos de gobierno eran

"asegurar la igualdad para todos los ciudadanos y la protección de los derechos humanos"

Sobre las relaciones árabe-israelíes, el nuevo gobierno acordó que

"su primera meta era promover el hacer la paz y tomar vigorosos pasos que condujeran a la conclusión del conflicto árabe-israelí...[esto se realizaría]...basándose en el reconocimiento de los países árabes y los palestinos sobre que Israel es un Estado soberano con un derecho a vivir en paz y seguridad."

Para finalizar diciendo:

*"Creemos de todo corazón que la paz es posible, que es imperativa y será conseguida"*⁷⁰.

Con este discurso inaugural, Rabin dejaba en claro que su gobierno se encontraría comprometido con la continuación del proceso de paz, y que trabajaría, además para hacer respetar las garantías individuales de todos los miembros que componían al Estado, lo cual resultaba muy alentador no sólo para los israelíes en sí, sino para los palestinos que se encontraban dentro de los territorios ocupados y, de hecho, a los ojos de la opinión pública internacional. A la promesa anterior, Rabin sumaba el compromiso de

*"terminar con el financiamiento gubernamental de los asentamientos judíos en los territorios ocupados y realizar los más grandes esfuerzos para absorber al creciente número de inmigrantes rusos cuya desilusión con las políticas del Likud había sido uno de los factores en la victoria del Laborismo"*⁷¹.

Rabin había prometido un cambio político radical en Israel, y al parecer estaba dispuesto a lograrlo. Este nuevo gobierno hizo que la misma actitud social en Israel ante el proceso de paz cambiara, y que los ojos del mundo se mantuvieran atentos a la serie de re-estructuraciones y transformaciones en el área, que estaban a punto

⁶⁹ Esto fue un cambio diametral en las políticas de esta fuerza, pues retaba al Rabino Shach (un mentor de gran importancia para la fuerza política) y sus visiones antagonistas del laborismo y lo secular en general. El líder del Sha, Arye Deri, decidió que el formar una coalición con el gobierno de Rabin no sólo era posible, sino verdaderamente estratégico, para dotar de fondos públicos a instituciones que eran de su interés. Me parece importante destacar que sin cuando Deri en ese momento se encontraba bajo investigación judicial por malversaciones de fondos de su partido, fue nombrado Ministro del Interior por Rabin y de hecho la propia Suprema Corte de Israel le permitió mantener el puesto hasta que su situación fuera aclarada.

⁷⁰ Todas las citas extraídas de Yitzhak RABIN. "Peace" en *Vital Speeches of the Day*, No. 20, August 1, 1992, pp. 610-611.

⁷¹ Martin GILBERT. *Op. Cit.*, p. 551.

de darse. Avi Shlaim comenta sobre este asunto que,

"Yitzhak Rabin... presentó los resultados de la elección [durante su toma de gobierno] como una marca de ruptura más que de continuidad en el acercamiento del país hacia las pláticas de paz... [argumentando que]... Heredamos el marco general de la Conferencia de Madrid del gobierno previo... Sin embargo aquí [con los laboristas] hay un cambio significativo: el gobierno previo creó las herramientas, pero ellos nunca pretendieron utilizarlas con el fin de alcanzar la paz"⁷², en cambio, el Laborismo sí se encontraba dispuesto a hacerlo.

Como primer acto de su gobierno Rabin

"proponía a los Estados Árabes y a los palestinos la continuación de las pláticas de paz basadas en el marco general fraguado en la Conferencia de Madrid... Las primeras instrucciones del gobierno a los equipos negociadores serían avanzar en las pláticas y sostener discusiones fluidas entre las partes"⁷³.

Y el primer paso para demostrar la nueva disponibilidad del gobierno de Israel sería

"invitar a la delegación jordano-palestina a un plática informal... en Jerusalén, para poder escuchar sus puntos de vista, hacer los nuestros oír, y crear una atmósfera apropiada para relaciones vecinales"⁷⁴.

Aunque el nuevo gobierno laborista tenía planeado lograr la paz con todos los países árabes vecinos⁷⁴, notoriamente privilegiaba la opción de establecer relaciones pacíficas primeramente con los jordanos y los palestinos, debido a que este objetivo le traería mayores dividendos en un período más corto de tiempo y por lo tanto parecía mucho más estratégico -no es sorprendente esto, tomando en cuenta la percepción de halcón político que poseía Rabin-.

Dentro del gobierno liderado por Rabin pueden apreciarse dos cambios fundamentales con respecto, a la administración anterior. El primero de ellos, es que con éste primero, los palestinos se volverían una parte activa dentro del logro de la paz en la zona, trascendiendo la imagen de actores secundarios y/o enemigos irrefrenables de Israel, razón por la cual a partir de este momento se le darían un peso mayor a sus derechos nacionales -aunque no exactamente el esperado por los palestinos- dentro de un esquema que condujera a regresárselos. Rabin planteaba que con el regreso al poder del laborismo, las negociaciones de paz podían entrar a un *nuevo y fresco momentum*, por lo que, se sentía confiado en asegurar, en reuniones privadas con su gabinete, que él *"estaba convencido que no le tomaría más de nueve meses alcanzar un acuerdo con los palestinos"*⁷⁵.

Y el otro cambio es que Rabin planteaba ir más allá de un proceso de paz, utilizando un vocabulario que le diera mayor vitalidad y lo aterrizará en acciones reales y hechos concretos, esta idea la expresa de la siguiente manera: *"desde este momento en adelante el concepto de proceso de paz ya no es relevante. Desde ahora no deberemos hablar de proceso sino de hacer la paz"*⁷⁶. Rabin deseaba crear soluciones que fueran comprobables

⁷² Avi SHLAIM. "Prelude to the accord..." en *Op. Cit.*, p. 11.

⁷³ Ambas citas extraídas de Yitzhak Rabin. *Op. Cit.*, p. 611.

⁷⁴ De hecho en su discurso de toma de gobierno llamaba a "los líderes de los países árabes a seguir la huella de Egipto y su presidente y dar el paso que nos lleve [a los israelíes]-y los lleve [a los árabes]- a la paz. Yo invito al Rey de Jordania, y a los presidentes de Siria y Líbano a presentarse ante la Knesset de Israel, aquí en Jerusalén, con el propósito de hablar de paz. En el servicio de la paz, yo estoy preparado para viajar a Ammán, Damasco y Beirut hoy, mañana". *Ibidem*, p. 612.

⁷⁵ Martin GILBERT. *Op. Cit.*, p. 551.

⁷⁶ Yitzhak RABIN. *Op. Cit.*, p. 612. En el propio proyecto de política exterior, el nuevo gobierno al frente del país ponía en claro que "la política exterior de Israel ha sido adaptada al avance de la paz, que al mismo tiempo garantiza la seguridad del país, y promueve la cooperación con todas las naciones". Israel Ministry of Foreign Affairs. *Introducción*, INTERNET, <http://www.ask-israel.inf-div.foreign.gov.il>, p. 1.

y palpables⁷⁷ en un corto período de tiempo con el fin de demostrarle a la sociedad israelí que había hecho la elección correcta, y hacerle entender a la Sociedad Internacional que el gobierno de Israel también se encontraba dispuesto a seguir "los vientos de paz que últimamente han soplado de Moscú a Washington, de Berlín a Beijing... [haciendo que]... [m]uros de enemistad hayan caído, fronteras desaparecido, potencias disueltas e ideologías colapsado".⁷⁸ Rabin creía que los propios cambios sufridos por las diferentes regiones del globo, en aquel momento, harían la transición, dentro de la zona del Medio Oriente, de un estado de guerra a uno de paz, mucho más sencilla y menos compleja que si se hubiera tratado de implementar en otro momento o coyuntura históricos, por lo cual tenía grandes expectativas sobre lo que podría alcanzar en este rubro.

En lo referente a la composición de su gabinete, incluyó como Ministro de Asuntos Externos⁷⁹ a su viejo adversario y paloma política, Shimon Peres⁸⁰, no sólo porque reconocía que sería un pieza clave para el logro futuro de acuerdos de paz, sino también porque estaba consciente de las habilidades diplomáticas y de negociación política que poseía Peres, gracias a su larga experiencia dentro del manejo de poder en el país. De esta manera, le confió un papel protagónico en el manejo del tema de la paz entre Israel y sus vecinos árabes, aun cuando Rabin mantuvo en su poder muchas de las funciones y acciones en este rubro⁸¹. Shimon Peres explica esta situación, de esta forma: "el señor Rabin encabezaría las negociaciones bilaterales, con mi participación, y yo [Peres] encabezaría las negociaciones multilaterales, con su participación"⁸².

También dentro del rubro del manejo de la paz por parte del nuevo gobierno, éste percibiría que la "importancia de las negociaciones bilaterales derivaba de su perspectiva: centraban su atención en viejos puntos de vista mantenidos por cada parte, con el objetivo de llegar a un acuerdo sobre cualquier diferencia basadas en ellos. Las negociaciones multilaterales, en cambio contemplaban el futuro, y buscaban establecer un fundamento para un marco regional... las conversaciones bilaterales se ocupaban de partes específicas, mientras que las multilaterales abordaban los temas"⁸³ generales.

Para finalizar con esto, mencionaré que el regreso al poder del Laborismo se dio tanto por la propia voluntad del partido como de la conjunción de un varios factores. En el ámbito interno, la poca habilidad política de Shamir para controlar las pugnas internas dentro de su fuerza política y la consecuente confrontación entre éste y David

⁷⁷ Sobre este tópico Avi Shlaim argumenta que las acciones de Rabin poseen toda una lógica de corte militar-pragmático, "[u]na vida entera como soldado lo [inclinaba] a actuar con precaución, sobre la base de un análisis del peor escenario, y [haciéndolo] reacio a asumir ningún riesgo político, concentrándose [entonces] en el lado práctico, examinando cursos alternativos de acción, cuidadosamente pesando los costos y beneficios de cada uno". Avi SHLAIM. "Prelude to the accord..." en *Op. Cit.*, p. 12.

⁷⁸ Yitzhak Rabin. *Op. Cit.*, p. 611-612.

⁷⁹ Avi Shlaim recalca que, "[e]nigiendo el principio primeramente formulado por David Ben-Gurión, Rabin reservó los asuntos externos y la seguridad [portafolio que el propio Rabin asumiera, tal como lo hizo en su tiempo Ben-Gurión] y ofreciendo a los socios en la coalición ministerios menos importantes". Avi SHLAIM. "Israeli Politics and..." en *Op. Cit.*, p. 22.

⁸⁰ Sobre esto Avi Shlaim menciona que "[l]a composición del nuevo gobierno... subrayó el agudo rompimiento con el legado del Likud. De los 11 ministros laboristas, al menos seis pueden ser tomados como palomas, siendo el Ministro de Asuntos Externos, Shimon Peres, el más prominente" de ellos. Avi SHLAIM. "The Prelude to the accord..." en *Op. Cit.*, p. 11.

⁸¹ Sobre esto Avi Shlaim opina que "Rabin... nombró a su viejo rival, Shimon Peres, como ministro de asuntos externos pero lo hizo en el claro entendimiento que el mismo estaría a cargo de toda la política exterior del país". Debe resaltarse que el artículo de este especialista fue escrito en 1994, y por lo tanto otorga menor peso, en su análisis, a las relevantes maniobras diplomáticas realizadas, que a la luz de los hechos actuales nos muestran la actuación protagónica que desempeñó Peres en su función como Ministro. Avi SHLAIM. "Israeli Politics and..." en *Op. Cit.*, p. 22.

⁸² Shimon PERES. *Oriente Medio, Año Cero*, p. 20.

⁸³ Esto explica el porque Rabin se encontraba al frente de lo bilateral y Peres de lo multilateral, puesto que de acuerdo con sus personalidades y antecedentes políticos esta estrategia era la que resultaba más fructífera para Israel, sólo basta revisar lo analizado en el capítulo anterior sobre ambas figuras. *Ibidem*.

Levy⁸⁴, que llevara a perder con gran rapidez a muchos de los votantes de la subdivisión judía-sefardí. Esta situación fue percibida y estratégicamente aprovechada por los laboristas, quienes, adicionalmente, se preocuparon por atraer los votos de los nuevos ciudadanos israelíes, esto es de los recién llegados judíos europeos occidentales y los jóvenes cuya primera elección sería la de Junio de 1992⁸⁵. Otro punto importante es la visión tan reducida del líder likudnik, de quien Avi Shlaim comenta que: "*la fotografía monocromática del mundo, de Shamir, [donde a] los árabes se les presenta como un enemigo monolítico e implacable dedicado a la destrucción del Estado de Israel y el lanzamiento de los judíos al mar*"⁸⁶ le impedía mostrar una real disposición al diálogo y la búsqueda de la normalización de las relaciones entre el Estado Judío y los vecinos árabes, lo que trajo que la sociedad israelí pusiera sus esperanzas en la opción laborista y los cambios que prometía realizar en este importantísimo tema.

El Dr. Doron, por su parte, comenta que

*"la derrota del Likud... puede ser trazada a su inhabilidad para proveer el liderazgo o las soluciones prácticas para manejar los galopantes problemas sociales y económicos de Israel, o para ajustarse al nuevo clima internacional. Un segundo factor fue el reemplazo del líder laborista, Shimon Peres... por Yitzhak Rabin... [c]uya personalidad... [y]... posición en el espectro político, y el mito de seguridad que el representa[ba] en la memoria colectiva israelí evidentemente hizo la diferencia en las votaciones"*⁸⁷.

Mientras que, en lo concerniente al nivel internacional, Leon Hadar argumenta que

*"[s]i el reto externo al status quo diplomático resultante de la guerra de 1973 produjo el medio ambiente que conduciría a la victoria del Likud, los terremotos regionales e internacionales -la intifadah, el término de la Guerra Fría y la [segunda] Guerra del Golfo- que [dcmolieron] el status quo que Israel había tratado de mantener"*⁸⁸ condujeron, de una forma u otra, a la victoria de la Laborismo.

Otro elemento que coadyuvó a la derrota del Likud, fue el constante desafío a las peticiones estadounidenses acerca de frenar la construcción de más asentamientos en los territorios ocupados, lo cual

*"dañó severamente la relación entre las dos administraciones [esto es, entre la israelí y la norteamericana] y aumentó los cuestionamientos [al interior de la sociedad israelí] sobre la habilidad de Israel para enfrentar a la oposición regional sin la asistencia económica, diplomática y militar de los Estados Unidos"*⁸⁹.

Por otra parte, mientras la lucha electoral se estaba llevando a cabo en el terreno interno, Israel tenía que cumplir

⁸⁴ El propio Levy denunciaría abiertamente al "liderazgo likudnik por su racismo anti-sefardí" manifiesto. Peretz KIDRON. "Political uncertainty" en *Op. Cit.* p. 10.

⁸⁵ Kidron apunta que este sector se sintió tan asustado por la plataforma laborista debido a que tenían que padecer "los tres años de servicio militar obligatorio en violenta confrontación con la población palestina... [lo que hacía que]... los jóvenes israelíes de la generación de la intifadah" buscaran la garantía que esa situación tuviera ya su final, algo que efectivamente el laborismo prometía. *Ibidem*.

⁸⁶ El autor, también, cita las palabras de Avishai Margalit que apunta que "Shamir es un hombre bi-dimensional. Una dimensión es el largo de la Tierra de Israel, la segunda, es su ancho". Ambas citas extraídas de Avi SHLAIM. "Prelude to the accord..." en *Op. Cit.* p. 8.

⁸⁷ Gideon DORON. *Op. Cit.* p. 27.

⁸⁸ Leon 'L. HADAR. "The Israeli Labor Party..." en *Op. Cit.* p. 93. Además Shamir no sería apoyado por la Sociedad Internacional, aún a pesar que ésta reconocía los grandes esfuerzos que se realizaron durante su administración al momento de estarse librando la segunda Guerra del Golfo.

⁸⁹ Gideon DORON. *Op. Cit.* p. 29.

su compromiso internacional de asistir a las conferencias multilaterales en orden de discutir las temáticas que le atañían tanto a éste como a los países árabes circundantes. Durante estas negociaciones se observaría que los cambios y avances tendrían que ser manejados de una forma distinta, ya que la presión de la Sociedad Internacional, y la constante exposición, a través de los Medios de Comunicación, de los decisiones tomadas -o por tomar- desaceleraría las motivaciones de los actores involucrados por llegar a acuerdos reales que pudieran ser no sólo aceptables para todos, sino realmente aplicables para la realidad mediooriental.

Dentro de las primeras reuniones en Washington se plantearon cuales deberían ser las reglas para efectuar estas pláticas, que temas se abarcarían dentro de ellas y los lugares donde podrían ser celebradas las primeras reuniones magnas. Se decidió que al igual que en las pláticas bilaterales todos los originalmente invitados a Madrid podrían asistir, sin embargo, dentro de las multilaterales habría adicionalmente otros 30 participantes de la Sociedad Internacional⁹⁰. Los grupos se reunirían "dos veces al año en diferentes lugares, después de las discusiones preparatorias"⁹¹ en Washington, y los temas a tratar serían: agua, ecología y cuidado del medio ambiente, cooperación económica, refugiados y control de armamento en la zona. Dentro de las negociaciones multilaterales se buscaba "construir el Medio Oriente del futuro"⁹², partiendo de la premisa sobre las necesidades particulares de cada Estado frente a problemas compartidos y comunes a las partes. Otro de los propósitos fundamentales para la celebración de estas reuniones, era crear los necesarios lazos de confianza entre Israel y sus vecinos árabes, que hasta ese momento se encontraban inexistentes debido a la historia de confrontaciones y al no reconocimiento oficial entre ellos.

Sin embargo, las cosas no resultaron tan sencillas como se tenía planeado, ya que desde antes de comenzarse a celebrar las negociaciones multilaterales, éstas ya tenían un elemento negativo en su contra, debido a que "la involuntad siria a comprometerse a participar en futuras discusiones... multilaterales"⁹³ puso el futuro de las negociaciones en duda⁹⁴ y a pesar de los esfuerzos por convencer a esta delegación, tanto por parte de los co-patrocinadores, como de las delegaciones árabes, ésta mantuvo su posición y decidió no asistir. Esto motivó que las otras delegaciones pusieran en tela de juicio el aceptar asistir o no a las reuniones, finalmente tanto Jordania como los palestinos -y Egipto, que aunque ya había firmado la paz con anterioridad era de su interés particular participar en estos foros de discusión- indicaron que asistirían, pero Líbano, presionado fuertemente por Siria, tuvo que declinar la invitación y no estuvo presente en ninguna de las mesas sobre temas comunes.

La primera reunión fue celebrada en Enero de 1992, en Moscú⁹⁵, en esta sede se discutirían el importante:

⁹⁰ Tales como los co-patrocinadores Rusia y Estados Unidos, representantes de la Comunidad Europea, la ONU, China, Japón, India, y Canadá, entre otros.

⁹¹ Shimon Peres. *Oriente Medio, Hora...* p. 21.

⁹² Israel Ministry of Foreign Affairs. "El Proceso de Paz de Medio Oriente..." p. 3.

⁹³ También se negaron a participar en las bilaterales, pero en este ámbito terminaron codiciando y así se presentaron a la mesa de negociación con Israel.

⁹⁴ M. Graeme BANNERMAN. *Op. Cit.*, p. 144.

⁹⁵ Ciudad que justamente un mes antes había dejado de ser la capital de la URSS, para convertirse en la capital de la Federación Rusa.

tema del reparto del agua, dado lo limitado de este recurso en la zona, entre los países involucrados y las vías de cooperación en materia económica que podría lograrse a partir de que evolucionara el propio proceso de paz con vistas de mejorar la situación económico-financiera de los propios Estados que se vieran envueltos en esta tarea. A pesar de haber iniciado con muchas y muy altas expectativas, durante las negociaciones poco pudo obtenerse y las partes comenzaron a cuestionar la efectividad e impacto final que tendrían estas deliberaciones.

Seguida a la anterior, se celebró, ya con una delegación israelí encabezada por laboristas y liderada por Shimon Peres, el 11 de Noviembre la Conferencia sobre Refugiados en Ottawa. Aunque esta Conferencia era de interés primario para la parte palestina, estos realizaron la poco acertada decisión de nombrar como líder de su delegación a Muhammad Hallaj, un conocido miembro del *Frente Nacional Palestino* y del *Consejo Nacional Palestino* violando las reglas de procedimientos acordadas en Madrid y reafirmadas en Washington, el punto crítico no fue, el nombramiento en sí, sino el anuncio público de la salida del jefe de la delegación palestina del Frente, que llevaría a la delegación israelí a elaborar una nota de protesta y estar a punto de retirarse de la mesa de negociación. La situación se tornó tensa, pero la delegación palestina recibió órdenes -directamente de la OLP- sobre redactar una nota explicatoria donde el jefe de la delegación fuera sustituido interinamente por otro personaje y presentarla, a manera de justificación *post eventum*, ante el resto de las partes, lo cual, aunque efectivamente calmó las cosas, mostró con claridad que "los problemas [que se encontrarían en el transcurso de las negociaciones]...serían tan grandes como pequeña era la atención que se presentaba a las negociaciones multilaterales"⁹⁶, un hecho que resultó desalentador y que frenaría el avance dentro de la búsqueda de soluciones consensadas, este fenómeno se debía a que las negociaciones bilaterales, hasta el momento, habían sido lentas e improductivas, tanto por la inflexibilidad de las posiciones asumidas por los participantes, las pocas alternativas que se presentaban, así como el constante escrutinio y consiguiente filtración de información, que debería de ser confidencial, por parte de los Medios de Comunicación que impedía que las delegaciones se aventuraran a tomar decisiones trascendentales, con el temor de despertar la desaprobación o ira de sus sociedades particulares.

La siguiente ronda de negociaciones fue en la ciudad de Tokio, donde se trataron temas que giraban alrededor de la protección del medio ambiente y la contaminación marina y submarina. En estos tópicos los avances -aún no siendo espectaculares-, si pudieron ser logrados, ya que todas las partes reconocieron la fragilidad de los ecosistemas existentes tanto dentro de la parte terrestre como marítima en la zona, donde en ese momento, ya era claro que un excesivo desgaste había sido infringido sobre el medio ambiente, el que de continuar acabaría, de forma definitiva, con las posibilidades de poder seguir viviendo en la región, volviéndola en una zona imposible de sostener vida humana.

Meses después, se retomó el tema del reparto del agua en la región, durante la conferencia en Viena. Durante esta serie de rondas de negociación aparecieron las grandes fracturas de percepción existentes entre las

⁹⁶ Shimon Peres. *Oriente Medio, 11ora.*, p. 22.

partes, en el delicado tema del agua, pues cada una de ellas presentó esquemas tan rígidos y difíciles de aceptar para el resto de las delegaciones, que simplemente las pláticas llegaron a puntos muertos y la reunión mostró un considerable retroceso en las incipientes relaciones que se trataban de elaborar entre los países mediorientales asistentes. Aunque antes como Naciones Unidas o la CEE trataron, mediante sus intervenciones, de suavizar las visiones, ningún resultado real pudo ser extraído de este encuentro, el cual de hecho, puede ser calificado como un desafortunado fracaso.

Poco después en Bruselas, se volvieron a reunir las delegaciones para discutir el tema de la cooperación económica. Dentro de esta mesa, la Comunidad Europea logró tener una gran importancia y voz, ya que "[l]a CEE [estaba] especialmente dividida de proveer sus experiencias [a los países mediorientales] en las formas de promover el comercio inter-regional"⁹⁷, y en el proceso tener un mayor impacto dentro de la construcción de la paz y no estar condenada a volverse un ente marginal y pasivo⁹⁸, minimizado debido a la activa y abrumadora participación y protagonismo estadounidense y -en menor medida- ruso, en la formulación de planes y estrategias. Los actores árabes e israelí mostraron interés en lo que se estaba negociando, pero esta actitud no terminó traducándose en avances. Era ya obvio que si realmente se deseaba conseguir soluciones palpables se tenían que emparejar los logros en el ámbito multilateral con los resultados del bilateral, que para ese entonces se encontraba en una etapa de franco *impasse*, pues las partes, de manera general, no mostraban deseos de llegar a algo concreto.

La última reunión, de esta primera serie, fue celebrada en Washington y giró sobre el tema del control de armamentos. En esta sede, fue notorio que todas las delegaciones asistieron con las instrucciones y consignas de no ceder en sus posiciones a menos que las contrapartes lo hicieran primeramente, lo cual lógicamente no sucedió, por lo que se enfrascaron en interminables discusiones, dentro de las cuales cada delegación exigía que la contraparte mostrara mayor flexibilidad y deseos de negociar, para que pudieran ser logrados algunos avances en el tópico, pero al mismo tiempo reafirmaban sus reservas de ofrecer ellas mismas flexibilidad para lograr un acuerdo. Dentro de esta reunión, a pesar del disgusto norteamericano, a los representantes de la CEE se les dio, por primera vez, un papel activo para plantearles planes y proyectos⁹⁹ a considerar a las delegaciones árabes e israelí, para su discusión, pero precisamente como se enfrentaban a lo que el gobierno estadounidense tenía planeado las intervenciones de uno y otros no fueron lo exitosas que pudieron llegar a ser.

Finalmente es importante resaltar que, Rusia como co-patrocinadora del proceso de paz y encargada -a través de la fórmula establecida en Madrid- de la parte multilateral, trató de eclipsar la importancia asumida por

⁹⁷ Shada ISI AM. "Who goes to Madrid?", en *Middle East International*, no. 411, p.9.

⁹⁸ Sobre este asunto, Shimon Peres comenta que: "La Comunidad Europea, que siempre había deseado ayudar a resolver el conflicto de Medio Oriente, tenía la sensación de estar siendo apartada de la arena principal (la bilateral) [lo que era cierto y notorio], y de que tampoco se le había ofrecido una representación adecuada en las conversaciones multilaterales", de ahí, las constantes peticiones para tener un papel más activo en las discusiones y el manifiesto interés europeo-occidental de lograr tener alguna influencia en los cambios que se efectuaban en una zona que les es tan cercana e importante para ellos. Shimon PERES. *Oriente Medio, Año...*, p. 21.

⁹⁹ De acuerdo con Shimon Peres, "Israel sugirió que se aumentara el papel europeo en los grupos de trabajo, especialmente en el comité para el Control de Armamentos, un ámbito en que los europeos mostraban mucho interés". *Ibidem*.

los norteamericanos durante las pláticas bilaterales, a través de tratar de dar un impulso particular y reconocible a este ámbito, con el fin de conseguir que dentro de las negociaciones multilaterales se lograran más avances y de mayor alcance a futuro. Pero esta visión política terminó siendo errónea, pues al ir a diferentes velocidades o *momenta* las negociaciones bilaterales y las multilaterales¹⁰⁰, el proceso como un todo se estancaría de manera grave. Además, como mencionaría Shimon Peres,

*"el principal inconveniente de las negociaciones multilaterales fue que en general, tuvieron poca importancia inmediata [...] todos los implicados reconocieron... que no había posibilidades de avanzar por la vía multilateral sino se producía antes un concordante progreso bilateral... [con lo que]... las negociaciones multilaterales parecían más bien como una campaña de promoción para un glorioso futuro, que sólo se produciría si se lograba salir del pantano bilateral"*¹⁰¹.

De esta forma, aunque no se les debe restar mérito alguno a los objetivos alcanzados a nivel multilateral, que finalmente sí trajeron mejoras con posterioridad, durante esta primera ronda de negociación, debe hacerse énfasis que, de haberse entendido desde un principio que las soluciones para las problemáticas de la zona, sólo podrían emerger de acciones coordinadas y paralelas entre el nivel bilateral y el multilateral, el avance en el proceso de paz en el Medio Oriente, con seguridad, hubiese sido una tarea mucho más ágil y fluida, y mucho tiempo pudo ser ahorrado y problemas evitados durante esta etapa, lográndose completar un mayor número de metas de manera adecuada y aceptable para las diferentes partes involucradas.

4.3. El arduo camino hacia una nueva etapa en el Medio Oriente.

Tras la llegada al poder del Laborismo, el denominado Proceso de Paz entra en una etapa completamente nueva, no sólo por el cambio de actores, en la parte israelí, sino por los radicales cambios en la percepción sobre lo que este proceso debía ser, como llegar a la meta de la paz y la forma de convertir las promesas en realidades concretas y aceptables para las partes interesadas. Aunque en un primer momento, las transformaciones en la actitud del equipo negociador israelí fueron notorias, el llevar a cabo la negociación no fue tan sencillo ni acelerado como se tenía planeado, debido no sólo a los elementos en ese momento presentes, sino a todo el bagaje histórico que les antecedía y los sentimientos negativos que ambas partes tenían una por la otra, lo que, en definitiva, no les permitía llegar a un nivel de confianza mínimo para comenzar un diálogo fructífero y con resultados palpables.

La primera vez que se presentó un equipo de negociación, instruido por el nuevo gobierno laborista, fue el 24 de Agosto durante la sexta ronda de conversaciones bilaterales en Washington. Los efectos del cambio de gobierno en Israel se dejaron ver de manera inmediata, los integrantes de la delegación israelí iniciaron una nueva etapa, más fresca y dinámica, a las conversaciones con las delegaciones árabes, que hasta ese momento se

¹⁰⁰ Los avances y logros obtenidos durante las negociaciones multilaterales debían tener un claro respaldo en el ámbito bilateral, pero también los acuerdos dentro de las pláticas bilaterales, necesitan de la contraparte multilateral, para que en una visión de conjunto se pudiera apreciar que el Proceso de Paz estaba siendo conducido hacia alguna parte.

¹⁰¹ Shimon Peres. *Oriente Medio*, [Lora...], p. 21.

encontraban ya desilusionadas de seguir participando dentro de un tan llamado proceso de paz que no podía dirigirse hacia ningún lado y en ningún tema (ya que en el ámbito multilateral, los logros eran igualmente nulos).

Al inicio de esta ronda, "todas las partes reportaron un nuevo tono y una actitud mucho más conciliadora"¹⁰², lo cual hizo que más de un gobierno de la zona - e incluso externo- pensara que en poco tiempo se podría comenzar a celebrar la llegada de la esperada paz en la región mediooriental. Pero las expectativas eran excesivamente altas, el proceso, en realidad, iba a ser un poco más lento y no tan sencillo como se esperaba, aun a pesar de la renovada disponibilidad de todos los interlocutores en las mesas de diálogo. El primer tropiezo se dio justo un día antes que se iniciara la ronda¹⁰³, ya que hubo un retraso en la llegada de la delegación palestina, lo cual hizo que se recalendizaran las sesiones. Este retraso no fue fortuito, se debió a que el gobierno israelí restringió la salida de los palestinos a consecuencia de un anuncio sobre que se iba a dar un ataque terrorista el día de la salida de la delegación palestina -lo cual nunca fue comprobado- y que por lo tanto ésta como la sociedad israelí corrían peligro. A pesar de que el hecho fue tomado como irrelevante por el resto de las delegaciones árabes se mantuvo en el aire un malestar generalizado en contra del gobierno israelí.

Al inicio de las conversaciones, todas las delegaciones usaban la frase de "un positivo tono nuevo"¹⁰⁴ para referirse al estado de las negociaciones que se estaban dando lugar entre la delegación israelí y las árabes. La delegación israelí era la que se sentía mayormente comprometida a que se dieran avances, ya que

"[c]l nuevo gobierno laborista en Israel quería que su público creyera que no había razón alguna para arrepentirse por elegir a Yitzhak Rabin".

Mientras que por su parte,

"los árabes...querían transmitir a sus sociedades altamente escépticas que sus líderes estaban en lo correcto al perseverar en la búsqueda para persuadir a Israel a ser razonable"

Lo anterior significaba que todas las delegaciones se encontraban motivadas para hacer que de las conversaciones se extrajeran resultados positivos y claros. Sin embargo al paso de los días el entusiasmo inicial con el que se había iniciado la ronda fue decayendo hasta casi perderse. Junto con lo anterior comenzaron las recriminaciones entre una y otra delegación y a través de declaraciones muy ideologizadas ante los medios de comunicación, por ejemplo, los delegados árabes decían que "los israelíes...[estaban en ese momento] deseosos de hablar sobre arreglos comprensivos"¹⁰⁵, cuando Siria prefería ir más despacio y arreglar las diferencias de manera paulatina pero global, mientras que la delegación israelí comenzaba a manejar las conversaciones como si estuviera en una junta de negocios, yendo al grano y tratando de resolver los problemas de mayor relevancia, dejando los detalles para más tarde.

Pero el propio estilo de dialogo tipo *junta-de-negocios* por parte de Israel se desgastaría hasta el punto

¹⁰² Avi SHI.AIM. "Prelude to the accord..." en *Op. Cit.* p. 13.

¹⁰³ El inicio de esta sesión estaba programado originalmente para el 23 de Agosto.

¹⁰⁴ Muhammad HALLAJ. "Round six: hope then disappointment" en *Middle East International*, No. 433, September 11, 1992, p. 3.

¹⁰⁵ Cuando en las cinco rondas anteriores la palabra *comprensivo* era irritante -de acuerdo con la vocera siria, Bushra Kanafi, para los israelíes. Sin embargo debe recordarse -pues al parecer ni la vocera citada, ni el autor mismo lo hacen- que la delegación israelí ante a sexta ronda era una nueva delegación. *Ibidem.*

de expresar los desacuerdos entre las partes de esta manera, lo cual no traía nada conciso dentro de una negociación diplomática seria, ni se lograba arreglar las diversas interpretaciones existentes entre ellas sobre los temas de importancia, esto hizo que el ambiente se ensombreciera. Poco a poco fue claro que había una patente ausencia de progreso que condujera a acordar agendas comunes de negociación entre los dos interlocutores en asuntos sustantivos. Pues, a pesar de los múltiples esfuerzos por parte de la delegación israelí para dar una impresión de que todo estaba funcionando de manera normal, tanto los palestinos como los jordanos comenzaban a quejarse del estancamiento en las negociaciones y de falta de voluntad por parte de los israelíes reflejada en sus tímidos ofrecimientos concretos. Los argumentos de discusión comenzaron a hacer los mismos que antes y las partes mostraron, de nueva cuenta, inflexibilidad en temas que se creía estaban a punto de resolverse, para evitar una mayor alienación de las pláticas se convocó a un receso de dos semanas, para que todas las delegaciones pidieran nuevas instrucciones para destrabar las negociaciones y regresarlas a un nivel aceptable de movilidad y acuerdos precisos.

Las instrucciones giradas a la delegación israelí, fueron ofrecerles a los palestinos

"la aplicación de un plan de autogobierno...en Judea, Samaria y la Franja de Gaza -[esto es] la autonomía [ofrecida] por los Acuerdos de Camp David-. La primera instrucción del gobierno a los equipos de negociación [sería] avanzar en las pláticas y sostener las discusiones" conducentes a esto.

Lo anterior se debía realizar, tratando de hacerles ver a los palestinos que Israel les

"ofrecía la más justa y viable propuesta desde su punto de vista...[en aquel momento]...la autonomía (auto-gobierno) con todas sus ventajas y limitaciones...[los palestinos] no obtend[erían] todo lo que [querían]. [pero] [¡]ampoco nosotros", los israelíes.

En caso que la delegación palestina se negara a esto, los israelíes

"deber[ían] ir a dialogar pero tratar a [los delegados de] los territorios como si no hubiese diálogo entre" ¹⁰⁶ Israel y estos.

Y era precisamente basándose en estas nociones, que los delegados israelíes iban a dialogar con sus contrapartes palestinas. La idea de Rabin era, en parte, dejar en claro que si se lograban avances, estos serían debido a la disponibilidad mostrada por los israelíes, mientras que, si se estacaban las conversaciones o si se presentaban rupturas sería a consecuencia de la indisposición que los palestinos pudieran mostrar durante las negociaciones sobre el tema. Poco tiempo tendría que pasar para que Rabin se diera cuenta que esta estrategia resultaba inadecuada e infructífera. De cualquier forma, la opción tomada era un gran paso por parte del gobierno israelí, algo que ningún otro se había atrevido a declarar de forma pública -estando dentro del país-, por lo que es justo decir que Rabin estaba diseñando una nueva agenda y un diferente plan de trabajo para un acercamiento a la obtención de la paz con el pueblo palestino. Sir Gilbert, dice que con el gobierno laborista *"las actitudes de 44 años estaban siendo desafiadas...[y]...Rabin que habla salido victorioso en guerra, y quien entendía el terrible costo de [ésta], estaba convencido de salir victorioso en paz"*¹⁰⁷.

¹⁰⁶ Las instrucciones de Rabin, no eran las más aceptables para los interlocutores palestinos, sin embargo debon de ser apreciadas desde la percepción de tipo halcón político que acompañaba todas las decisiones de Rabin, sobre minimizar los riesgos y los costos negativos para Israel. Yitzhak Rabin. *Op. Cit.*, pp. 610-611.

¹⁰⁷ Martín GILBERT. *Op. Cit.*, p. 554.

El gobierno de Rabin también se encontraba apostando que tendría el apoyo estadounidense, como respaldo de sus decisiones durante el proceso, lo que expresó de la siguiente forma:

"[c]ompartiendo con nosotros en el hacer la paz estarán los Estados Unidos, cuya amistad y especial cercanía apreciamos. No escatimaremos esfuerzos para fortalecer y mejorar la especial relación que tenemos con la única potencia en el mundo. Por supuesto nos beneficiaremos de sus consejos, pero las decisiones sólo serán nuestras, de Israel como un Estado independiente y soberano"¹⁰⁸.

Rabin sabía que su gobierno gozaría de la buena disposición y ayuda estadounidenses para el logro de sus metas y la transformación de éstas en hechos concretos. La primera muestra que respaldó esta noción, fue la visita de James Baker al Medio Oriente y en particular a Israel. En su entrevista con Baker, Rabin estableció que deseaba tener un contacto más directo con los interlocutores palestinos en orden de encontrar soluciones de forma más rápida y clara con estos, por lo cual se encontraba dispuesto a una paulatina separación de la co-delegación jordano-palestina en dos entes. También en ese momento, Rabin le pidió a Baker que impulsara la presencia de Egipto en el proceso de paz, pues este actor podría ser el punto de contacto y encuentro para todos los países involucrados en las conversaciones¹⁰⁹. Acto seguido a sus conversaciones con el Secretario Norteamericano, Rabin visitó el Cairo, para hablar con Mubarak y pedirle su intervención en las pláticas de paz; ésta era la primera visita que un Primer Ministro Israelí realizaba desde hace más de seis años.

En lo referente a la sociedad israelí, en su generalidad, desde el principio de su gobierno, Rabin "actuó con la rapidez y la autoridad de un hombre determinado a romper el molde del estancamiento y la confrontación que había caracterizado el gobierno de su predecesor"¹¹⁰. Esto significaba que la población israelita sí notó cambios dramáticos en la toma de decisiones y la manera de emprender acciones en lo respectivo al tema de la construcción y la normalización de relaciones con los países árabes circunvecinos, por lo que vertieron su confianza y apoyo al nuevo gobierno a cargo, poniendo sus esperanzas en que pronto disfrutarían de una situación cotidiana exenta de tensiones y sobresaltos y un mejor futuro. Sin embargo también, de forma paralela, comenzaron a efectuarse algunas manifestaciones de descontento por parte de grupos ultra-nacionalistas como el Gush Emunim y el Movimiento por la Tierra de Israel, a quienes los planes de Rabin les parecían la mayor traición que un judío le podía efectuar a las ancestrales tierras del Eretz Yisrael. Este tipo de visiones comenzaron a permearse en ciertos sectores de la sociedad, los cuales empezaron a engendrar una visión muy negativa -y, de hecho odio- en contra del gobierno laborista que peligrosamente se iría exacerbando con el paso del tiempo. Una de las primeras movilizaciones en contra de Rabin se suscitó cuando éste dio la orden de congelar la creación de nuevos asentamientos en Cisjordania y Gaza; esta decisión provocó fuertes protestas de grupo minoritarios y agrios comentarios por parte de la oposición, como el de Yitzhak Shamir que, dijo que "el

¹⁰⁸ Yitzhak Rabin. *Op. Cit.* p. 612.

¹⁰⁹ Esto se debió a que ya desde 1988, Rabin había mantenido pláticas con el líder Egipcio Hosni Mubarak para pedirle que "fungiera de mediador entre Israel y los palestinos...[tratando de] poner a los dos antagonistas más cerca". Avner PERLMUTTER. "Israel's Dilemma" en *Op. Cit.* pp. 122-123. Sobre el papel egipcio, Shimon Peres opina que este país "ayudó todo lo que pudo. En los momentos críticos, fue el único...al que pudieran dirigirse tanto la OLP, como Israel y Estados Unidos en solicitud de asistencia". Shimon Peres. *Orientes Medio.*, p. 19.

¹¹⁰ Martin GILBERT. *Op. Cit.* p. 555.

congelar la construcción, [y] el congelar los asentamientos en tierras de Judea y Samaria...[sólo] significa ceder partes del Gran Israel [...] son negociaciones, antes de las negociaciones, a cambio de dinero"¹¹¹. Pero Rabin continuó firmemente con su plan.

Otra de las demostraciones sobre que la filosofía gubernamental había cambiado, de forma decisiva, con el regreso del laborismo se dio cuando oficiales del ejército israelí pidieron permiso para irrumpir en el campus en Nablus de la Universidad Palestina con el fin de localizar a un grupo de estudiantes subversivos y armados que se creía podrían influenciar las elecciones del consejo estudiantil en ese lugar, intentando cambiar las políticas académicas en contra de los dictámenes israelíes; Rabin se negó diciendo públicamente que ese tipo de manifestaciones excesivas generadoras de rencor eran precisamente las que su gobierno deseaba evitar para mostrarle al pueblo palestino que Israel sí estaba dispuesto a hablar de paz con ellos. Este inteligente gesto no sólo fue aplaudido por los pobladores de los Territorios Ocupados, sino por la propia OLP y por la opinión pública internacional en general.

Por otra parte, debe mencionarse que dentro de la búsqueda de la paz, junto con Rabin, siempre estuvo Shimon Peres de manera activa y cercana, tratando de diseñar y llevar a cabo las políticas más adecuadas que le trajeran a Israel un mayor número de beneficios que pudieran ser provechosos no sólo en la inmediatez sino a mediano y largo plazos, con el fin de que este país pudiera ganar las más amplias ventajas al estar negociando las vías y tópicos que llevaran al país a la verdadera y definitiva paz con los otros gobiernos de la zona. Aunque, en la superficie, Peres era el encargado de lo concerniente al área multilateral y de los grandes temas generales, este personaje pudo tener grandes intervenciones y mayor poder de decisión dentro del proceso, por lo cual su participación se amplió también al área bilateral y de asuntos específicos -como más tarde se comprobará-. Esto demuestra, a cabalidad, que el deseo de llegar a acuerdos de paz permanente en el Medio Oriente se encontraba centralmente localizado en la agenda política israelí¹¹².

En otro orden de ideas, el 13 de Septiembre se renovaron las negociaciones de paz en Washington, sin embargo en esta ocasión las delegaciones comenzaron a dialogar con un ánimo mucho menor y de hecho con pocas esperanzas de lograr avances sustanciales, esto fue claramente difundido por los Medios de Comunicación, lo cual impidió que se llegara a posibles acuerdos entre las partes. Aunado a esto, estaba el hecho que "[t]odas las partes..., en las agendas de toma y daca, ponían mayor atención a las preocupaciones de los adversarios"¹¹³ que a la creación de alternativas que evitaran que se cayera una y otra vez en puntos muertos dentro de las discusiones. Un ejemplo de esto, fue la delegación jordana que prefirió flexibilizar su posición en el borrador amplio de la agenda con Israel que en los incisos particulares de negociación -los cuales al ser temas

¹¹¹ Indudablemente la crítica de Shamir estaba más motivada y hacía referencia al préstamo de 10 millones de dólares que le negó los Estados Unidos y el que a Rabin sí le fue otorgado. *Ibidem*.

¹¹² Sobre la relación Peres-Rabin, Sir Gilbert comenta que: "Era impresionante como los dos hombres trabajaban juntos". Y es que el propio proceso de paz no puede entenderse a cabalidad sino se tienen presentes las acciones de ambas figuras dentro de éste. MARTIN GILBERT. *Op. Cit.* p. 556.

¹¹³ Muhammad Hallaj. *Op. Cit.* p. 3.

concretos hacían finalmente operacional a la propia agenda, además de definir al propio borrador como un todo-.

Pero el panorama no era del todo negativo, pues también durante esta semana, la delegación israelí declaró que reconocía que todo "*acuerdo necesita[ba] ser comprensivo y... que la Resolución 242 de Consejo de Seguridad tenía que ser el Marco General*"¹¹⁴ del diálogo, así como de las soluciones finales al alcanzar entre las partes. Otro punto importante fue el viraje de la delegación israelí hacia la *opción siria* -pues se pensaba iba a ser hacia los palestinos-, ya que a los integrantes de esta delegación se les promovió un retiro sustancial del territorio ocupado por Israel a cambio de un acuerdo de paz sirio-israelí, con lo que Israel daba a entender que había cambiado a "*una posición de Siria primero después de haber iniciado las pláticas [de la sexta ronda] con una posición de Siria al último*"¹¹⁵, pero la delegación siria actuó cautelosamente en esta dirección pues no deseaba que le sucediera lo que a Egipto en 79, por lo que se negó a avanzar sino era al parejo con el resto de las delegaciones árabes.

Pero con respecto a las otras delegaciones la iniciativa israelí tuvo el efecto deseado, pues por ejemplo el jefe de la delegación palestina declararía que el nuevo "*gobierno israelí, a diferencia de su predecesor si quiere negociar un acuerdo...[y]...[e]ste compromiso...acompañado de la cambiada situación mundial, eventualmente lo obligará a cambiar [sus] políticas*"¹¹⁶ hacia la nación palestina. Esta noción estaba motivada, no sólo por el claro viraje hacia los sirios que podría dejar fuera de las *grandes ofertas políticas* a los palestinos, sino porque en las conversaciones entre las delegaciones israelí y palestina, esta primera aceptó que se celebraran elecciones para designar a un Consejo Administrativo de 15 miembros como primer paso hacia un entendimiento mayúsculo entre ambas partes¹¹⁷, así como prueba que el gobierno israelí planteaba cambiar el *status quo* de la relación entre este gobierno y el pueblo palestino. Para ese momento la delegación israelí se encontraba representando la percepción del gobierno acerca que "*el problema palestino se [había] vuelto un problema israelí...y por lo tanto, una solución [tenía] que ser encontrada*"¹¹⁸, ya que para ese momento no podía ocultarse que la realidad palestina y la israelí estaban totalmente yustapuestas e interrelacionadas, con lo que el futuro de una tendría necesaria y directamente que afectar a la otra. Peretz Kidron interpreta el fuerte interés en encontrar una vía para resolver las crecientes necesidades palestinas de la siguiente forma, al decir que el gobierno de Rabin estaba "*resuelto a solucionarlo a la luz del propio interés nacional*"¹¹⁹, esto es, por ser lo más estratégicamente conveniente para Israel.

¹¹⁴ El autor cree que esto era un progreso susceptible a ser exagerado, pues subraya que no había un acuerdo sobre que significa o requiere la resolución, en sí, de cualquier forma era un avance a resaltar. *Ibidem*, p. 4.

¹¹⁵ El autor explica que ésta fue una estrategia de presión israelí destinada a destruir las negociaciones, pues cree que al dirigir sus esfuerzos a la delegación siria el resto de los interlocutores se apresurarían a llegar a un acuerdo con Israel. Avi SHI AYM, "Prelude to the accord" en *Op. Cit.* p. 13.

¹¹⁶ Muhammad Hallaj. *Op. Cit.* p. 4.

¹¹⁷ Menciono que como *primer paso* debido a que en ese momento la población palestina deseaba que se creara una Asamblea Legislativa, esto es, un cuerpo con mayor peso de decisión y resolutivo en lo concorniente a la cotidianidad palestina.

¹¹⁸ Peretz KIDRON. "242 but not an inch" en *Middle East International*, No. 433, September 11, 1992, p. 5.

¹¹⁹ *Ibidem*.

Mientras se retomaban las pláticas de paz después de un receso, en Israel se encontraban dándose algunos eventos destinados a impulsar y fortalecer la confianza de los árabes, en general, y los palestinos, en particular, acerca que el estar negociando con Israel sería una acción fructífera y que traería resultados en su debido momento. De inicio Rabin sugería que a partir de este momento las delegaciones que se encontraban negociando adoptaran una técnica de conversaciones continuas y fluidas, esto es, para evitar que los pequeños roces condujeran al estancamiento improductivo. Mientras que en el terreno interno, el gobierno laborista se comprometió a la adopción de *Medidas Constructoras de Confianza (MCC)*¹²⁰, entre las que se deben nombrar: el congelamiento dentro de la construcción de más asentamientos en la Margen Occidental¹²¹ -al que ya me referí-, la liberación anticipada de presos políticos palestinos de cárceles de Israel, así como la rescisión de ordenes de deportación en contra de activistas palestinos. Pero aunque las medidas efectivamente coadyuvaron a demostrar un cambio de actitud dentro del gobierno de Israel y una renovada disposición al diálogo, los habitantes palestinos de los Territorios Ocupados deseaban que Rabin flexibilizara más su visión¹²² y que esto se viese reflejado en las mesas de negociación en Washington.

Sin embargo, el gobierno encabezado por Rabin justificaba su posición inamovible con el argumento que los integrantes de la delegación palestina se encontraban "*paralizados por conflictos personales y faccionales, además de los problemas de coordinación con el liderazgo de la OLP en Túnez y que esto los dejaba incapaces de responder de forma razonable a propuestas prácticas*"¹²³ como las que les presentaba la delegación israelí sobre el Consejo Administrativo provisional. En ese entonces la delegación palestina, efectivamente no se encontraba en su mejor momento, ya que recibía ordenes contradictorias, las cuales llevaban a los delegados a tener poco espacio de negociación y a mostrarse inflexibles en ciertos aspectos en los que se pudo avanzar de forma más sencilla. Sin embargo, aun con esta situación de reclamos israelíes hacia los palestinos y reducido campo de negociación real, existía un avance a considerar, en comparación con el gobierno israelí anterior, éste era que el laborismo reconocía, ya públicamente, que la OLP sería una pieza clave dentro de la discusión del futuro probable de las relaciones entre ambos pueblos¹²⁴.

La delegación palestina en un esfuerzo de recuperar espacio en la negociación y credibilidad no sólo ante los ojos de la opinión pública mundial, sino ante sus propios connacionales dentro de los territorios ocupados, mencionaría que Israel sólo ofrecía *propuestas pantalla* que fueran inaceptables para los palestinos, motivando

¹²⁰ Como las denomina Avi SHILAIM. "Prelude to the Accord..." en *Op. Cit.* p. 13.

¹²¹ Peretz Kidron opina que esta acción hubiese sido todavía más exitosa de haber existido "*una disponibilidad oficial para permitir la reconstrucción de los cientos de casas demolidas como castigo colectivo para las familias de palestinos sospechosos de [ser] terroristas*". Peretz KIDRON. "242 but not an inch" en *Op. Cit.* p. 5.

¹²² El mayor punto de choque era el ofrecimiento israelí de tareas administrativas a los palestinos a través de un Consejo, mientras los palestinos demandaban una transferencia real de autoridad legislativa.

¹²³ Avi SHILAIM. "Prelude to the accord" en *Op. Cit.* p. 14.

¹²⁴ Shimon Peres lo explica de la siguiente forma: "*La dirección de la OLP en Túnez manejó los hilos [de poder ante la negociación desde un principio]; decidió la composición de la delegación palestina y nombró al doctor Itadar Abed al-Shafi, de Gaza, uno de los fundadores de la OLP, como jefe de la delegación. [aunque] [H]ex dos personas que en realidad dirigieron la delegación ni siquiera era miembros de ella: Faisal Husseini, el representante no reconocido de la OLP en los territorios y la doctora, Hanan Ashrawi, su elocuente portavoz*", igualmente, con fuertes nexos a la Organización Palestina. Shimon PERES. *Oriente Medio*, p. 16.

así que estos se negaran a llevar la negociación hacia acuerdos claros, con lo que quedaban como la parte intransigente en las conversaciones, cuando en realidad lo que estaban haciendo era salvaguardar los intereses mismos de la población palestina, quejándose que las propuestas de autonomía provenientes de la delegación israelí sólo eran aplicables a las personas y no al territorio, además que no se había precisado las fronteras geográficas que tendría el gobierno autónomo-interino¹²⁵. Un problema adicional a éste es que mientras las conversaciones entre las delegaciones provenientes de países árabes e Israel se encontraban diseñadas para crear Tratados de Paz, la negociación palestina-israelí se conducía a una meta mucho más modesta, esto es a la composición de un gobierno interino que desentensara la situación entre ambos pueblos, lo cual no cumplía con las expectativas de los palestinos.

Ya para el 17 de Septiembre todas las ilusiones que se tenían alrededor de la séptima ronda de conversaciones bilaterales, había decaído notoriamente¹²⁶, pero como en toda negociación una sola de las partes no podía ser la total culpable del fracaso, en realidad todas las partes habían contribuido al empantanamiento en la búsqueda de soluciones para normalizar las relaciones en la zona mediooriental. Además estaba el elemento de la constante exposición por parte de los Medios de Comunicación de todos los movimientos de las delegaciones, lo cual impedía que éstas pudieran moverse y conversar con libertad y sin presiones, todo indicaba que poco se lograría en términos reales a la finalización de la ronda. Los reclamos entre las delegaciones haciendo un uso extensivo del poder de los medios de comunicación- continuaba de forma frecuente, sobre toda en la forma en que cada actor interpretaba las propuestas del otro. Un ejemplo de esto era la controversia sobre el autogobierno ofrecido por Israel a los palestinos y la ampliación que estos últimos pedían a un esquema final mucho más globalizante y que les otorgara funciones palpables de gobierno. La delegación israelí argumentaba que el esquema de auto-gobierno propuesto por su país sólo era temporal (de tres años), mientras podía llegarse a un arreglo final donde las partes pudieran estar de acuerdo; mientras que los palestinos decían que sólo era un engaño para involucrar a su pueblo en el juego político israelí aceptando de manera formal, el status que les desearan dar estos de manera indefinida.

Aunque la sexta ronda sería la más amplia -en tiempo- de todas, los efectos reales dentro del proceso de paz fueron muy limitados y la confianza entre las partes no progresó lo que se tenía pensado. Esta situación evidentemente afectó a todos los interlocutores, pero mucho más a los palestinos, pues *"el fracaso de los negociadores en producir algún resultado concreto, la falta de cualquier significado en las Medidas Constructoras de Confianza (MCC) y el...[apoyo de]...Estados Unidos a Israel....[dejó]...a los palestinos*

¹²⁵ La vozera palestina Hanan Ashrawi lo explicaba de la siguiente manera: "Se tiene que definir territorialidad...[i]ncluso si los israelíes nos quieren volver [a los palestinos] recolectores de basura, tienen que definir el área donde recogeremos nuestra propia basura, y donde desacharla". Palabras de Hanan Ashrawi citadas por Avi SHI AIB. "Prelude to the accord..." en *Op. Cit.*, p. 14.

¹²⁶ Esto se puede ver con claridad en las declaraciones del Jefe de la delegación siria Muwaffaq Allaf quien decía que "ju[n]ta tercera semana de infructuosos esfuerzos, en la sexta ronda de negociaciones, ha terminado. Ahora es evidente que todas las esperanzas e ilusiones sobre el fin llamado cambio en la política israelí...eran simplemente [solo] una ilusión". Muhammad [I]allaf. "Peace talks: the illusion of optimism exposed" en *Middle East International*, No. 434, September 25 1992, p. 3.

resentidos¹²⁷. Esto motivó que al interior de los Territorios Ocupados estallaran varias protestas públicas, además de una huelga general en Cisjordania y Gaza, ambos eventos fueron utilizados por los grupos opositores a las conversaciones de paz para montar campañas en contra de continuar dialogando con Israel y preferir otras vías de presión en contra de las autoridades judías. En Septiembre se presentaron enfrentamientos entre seguidores de los grupos Hammas y Al-Fatah, causados por los resultados de las conversaciones de paz y la crítica, consiguiente, a la participación palestina en éstas.

Poco después, en Noviembre de 1992, se celebraba la siguiente ronda de negociaciones. Las partes llegaron a la mesa de negociación con una idea más clara de lo que deseaban lograr, pero con un grado de confianza limitado por el interlocutor, la combinación de ambos elementos, permitió, sin embargo, que *"la ambigüedad que habla oscurecido la discrepancia conceptual entre las posiciones israelí y palestina desde el inicio de las conversaciones, finalmente desapareciera"*¹²⁸, ya que una y otra delegaciones se dieron cuenta que era casi imposible estar totalmente de acuerdo en este primer ejercicio serio de diálogo entre ellas, pues se encontraban avanzando hacia lados diametralmente opuestos del espectro; ya que mientras los palestinos querían el término de la ocupación israelí, Israel buscaba la mayor retención -de poder y territorio- en lo referente a la Margen Occidental y Gaza, y por el mayor tiempo posible, por lo que se concretaba a ofrecer un acuerdo interino. Por su parte, los palestinos se encontraban tratando de negociar la creación de un ente pre-estatal, por lo que buscaban que el posible acuerdo interino condujera a aterrizar la noción de una entidad soberana para este pueblo, algo que los israelíes no estaban aún preparados a considerar¹²⁹. De nueva cuenta las conversaciones terminaron sin un saldo positivo.

La octava ronda de negociaciones en Diciembre de 1992, estuvo predestinada al fracaso pues paralelo a su celebración dentro de los Territorios Ocupados se iniciaba una escalada de tensiones debido a la intensificación de las actividades de los grupos extremistas como el Hammas o la Jihad Islámica en ese lugar, los cuales se oponían totalmente a la continuación de estas conversaciones entre palestinos e israelíes, argumentando que la nación palestina sólo perdería de seguir involucrada en dicho proceso. Este llamado fue apoyado por muchos palestinos, quienes -al no ver progresos reales en la negociación- dieron su apoyo a las actividades de protesta. El climax llegó el 7 de Diciembre -quinto aniversario del inicio de la Intifadah- cuando soldados israelíes fueron asesinados en Gaza y cuya muerte fue proclamada como *un acto de heroísmo* por parte del ala más radical del Hammas, esto provocó que las conversaciones en Washington se vieran afectadas y la negociación simplemente no pudiera darse. En represalia, el gobierno israelí -en un error de estrategia- decidió deportar a más de 450 palestinos -supuestamente- miembros de organizaciones extremistas al Líbano. Al negarse el gobierno

¹²⁷ Daoud KUTTAB. "Prisoners on hunger strike" en *Middle East International*, No. 435, October 9, 1992, p. 10.

¹²⁸ Avi SILAIM. "Prelude to the Accord" en *Op. Cit.* p. 14. Sobre esto mismo también se refiere M. Grace BANNERMAN. *Op. Cit.* p. 155.

¹²⁹ Sobre esta actitud el coordinador entre la delegación palestina en Washington y la sede de la OLP Nabil Shuh se quejaba que el modelo de la delegación israelí *"ofrecía tan poca integridad territorial y funcional a los palestinos que era más como un queso suizo -jugo lleno de hoyos"*. Yezid SAYIGIL "Israel and the Palestinians: Reinstating Occupation, Legalizing Annexation" en *Middle East International*, No. 440, December 8, 1992. Citado en Avi SILAIM. "Prelude to the accord", en *Op. Cit.* p. 13.

libaneses a aceptarlos, los palestinos establecieron un improvisado campamento en la frontera libanesa, que atrajo la atención de la opinión pública mundial, la cual al ver las dramáticas escenas de gente mayor teniendo que enfrentarse a todo tipo de inclemencias manifestó su desaprobación ante las medidas tomadas por Rabin y comenzó a presionar para que éste les permitiera regresar a sus lugares de origen. El mayor momento de presión vino cuando el Consejo de Seguridad de la ONU emitió la resolución 799, "donde demandaba el regreso de los palestinos a Israel"¹³⁰, a lo que este último se negó haciendo que la opinión pública se pusiera todavía más en su contra y el sentimiento anti-Israel se generalizara y las conversaciones de paz de la octava ronda terminaran, sin resultado alguno, un día antes de lo previsto, además de la negativa de los países árabes de establecer una nueva fecha para retomar las pláticas.

El gobierno laborista trató de modular sus acciones declarando que la política de Rabin hacia los palestinos "tenía dos prolongaciones: [la primera era] combatir a los extremistas violentos y [la otra] hablar de paz con los moderados"¹³¹, sin embargo la deportación había sido un acto demasiado severo y el no acatar la resolución de Naciones Unidas, una violación a las leyes internacionales básicas. El acto que trató de desestabilizar las bases mismas de los grupos extremistas tuvo el efecto contrario, esto es, poner en tela de duda la viabilidad de las conversaciones de paz¹³². El proceso, en su totalidad, parecía desmoronarse, sólo un evento dramático con acciones decididas y de largo alcance, lo haría renacer.

Finalmente, aunque los eventos anteriormente descritos no harían parecer de forma definitiva al Proceso de Paz para Medio Oriente, sí se volverían tropiezos de importancia mayúscula para los líderes y sociedades involucradas en él. En el caso particular de Israel representó la urgencia de encontrar nuevas fórmulas, para por un lado evitar que se continuaran presentando brotes de violencia e inconformidad -o que los ya presentes se incrementaran- al interior de la Margen Occidental y Gaza, y por otro, hallar una vía en que no sólo se destrabara la negociación con los palestinos (y los árabes en general), sino que se pudiera llegar a soluciones concretas y acuerdos aplicables a la realidad regional. La tarea parecía más difícil, exhaustiva y compleja de lo que el gobierno laborista había anticipado al tomar las riendas del Estado en Israel, sin embargo la creatividad de sus líderes permitiría crear propuestas que conseguirían llevar tanto a los israelíes como a sus contrapartes árabes a dialogar de forma fluida un probable esquema de normalización de relaciones en la zona.

Otro elemento a considerar en el análisis, a pesar del cual sobrevivió el proceso de paz fue la celebración de elecciones en los Estados Unidos que, sin lugar a dudas al ser este país un actor de importancia en el curso de

¹³⁰ Martín GILBERT, *Op. Cit.*, p. 558.

¹³¹ Avi SILLAIM: "Prelude to the accord..." en *Op. Cit.*, p. 15.

¹³² Sobre esto mismo M. Graeme BANNERMAN opina que "la decisión de Israel en Diciembre de 1992 de... expulsar a más de cuatrocientos miembros de la facción radical del Iltamas únicamente fortaleció la mano de los que rechazaban [el proceso]. Los palestinos más moderados, al igual que la OLP en Túnez, rápidamente perderían apoyo si las pláticas fueran vistas como fútiles... y el liderazgo palestino más moderado para continuar negociando estaría limitado por la creciente influencia de los extremistas". M. Graeme BANNERMAN, "Arabs and Israelis..." en *Op. Cit.*, pp. 142-143.

las conversaciones pudo cambiar de forma notoria al proceso en su conjunto¹³³ y llevarlo, quizá, a su fin; pero tanto William Clinton (demócrata), como su antecesor (republicano) se comprometieron -tal vez por la enorme presión del cabildeo judío en el Senado norteamericano- a darle continuidad a los esfuerzos para encontrar la paz en la zona asiático-sudoccidental.

4.4. Washington 1993. La firma de los Acuerdos entre Israel y la Organización para la Liberación de Palestina (OLP), su significado para la paz.

Después de varias sesiones poco productivas y con mínimos resultados o alternativas nuevas de negociación, así como de darse cuenta que la constante exposición de las pláticas árabe-israelíes por el notorio asedio de los Medios de Comunicación frenaban el que se aventuraran los equipos de negociación presentes en Washington a ceder en ciertos aspectos y flexibilizar en otros, se decidió que en lo correspondiente a la disputa palestino-israelí, resultaba ya indispensable, y urgente, cambiar la modalidad del diálogo. De esta manera, ambas partes inician un esfuerzo intenso y extensivo de negociación en reuniones ultra-secretas, patrocinadas por el gobierno noruego que los llevarían, en 1993, a elaborar uno de los documentos más importantes en términos de la pacificación de una zona en particular, el cual a su vez se traduciría en uno de los momentos históricos y hitos fundamentales del siglo XX, esto es, la firma de un acuerdo de reconocimiento entre ambos actores y el indiscutible inicio de la normalización de relaciones entre el pueblo israelí y el palestino.

Sin embargo la tarea de construir la paz, como es lógico pensarse, no concluiría con la firma y celebración del acuerdo israelí-palestino, en realidad la meta era mucho amplia, compleja y demandante, pues ambas partes tenían que comprometerse a llevar a los hechos palpables todo lo acordado en el papel, o sea, a transformar la realidad de dos naciones, mediante la creación de nuevas estructuras y formas de asociación, entre ambos. Esto engendraría nuevos desafíos -de tipo, interno, regional e internacional- por encerrar tanto para el liderazgo de la OLP como para la fuerza laborista al frente de Israel, por lo que paralelo al término de una etapa, comenzaba una totalmente nueva que exigía soluciones prácticas y respuestas efectivas con el fin de otorgarle viabilidad y un futuro a largo plazo al proyecto que se terminaría denominando, mundialmente, como Oslo I.

Mientras el panorama sobre el Medio Oriente, y en específico a lo que se refería al denominado proceso de paz, parecía ensombrecerse nuevamente, en Oslo se reunía "un pequeño grupo de israelíes, palestinos y noruegos...[dentro de]...uno de los secretos diplomáticos mejor guardados"¹³⁴. En este lugar se encontraba dialogando, por primera vez, de manera oficial importantes personalidades israelíes con miembros de alto nivel

¹³³ Aunque autores como Donald Neff, opinan que independientemente del resultado la posición pro-Israel y pro continuación el proceso de paz por parte de el gobierno norteamericano estaba garantizada. Donald NEFF, "America's unconditional hand-outs to Israel" en *Middle East International*, No. 453, October 9, 1992, p. 3.

¹³⁴ Shimon PERES. *Oriente Medio, Año...*, p. 11.

de la OLP¹³⁵. A partir de este momento se gestaría uno de los pactos fundamentales para poder entender no sólo las relaciones árabe-israelíes, sino a la región del Medio Oriente contemporáneo, como un todo.

La primera de las pláticas tendría lugar el 20 de Junio de 1993, en una villa altamente custodiada cercana a Oslo. La reunión se logró gracias a los esfuerzos, por una parte, del presidente de una organización noruega de investigación sobre la paz, Terje Rod Larsen¹³⁶, y por otra, de grupos israelíes y palestinos interesados en hacer progresar los contactos entre ambos pueblos, lo cuales los llevaran a establecer la paz. La delegación israelí que asistiría a esta primera cita estaría encabezada, conjuntamente, por el Dr. Yair Hirschfeld y el Dr. Ron Pundak (debe decirse que ninguno de ellos ocupaba un cargo dentro del gabinete israelí, aunque si eran cercanamente monitoreados por Shimon Peres y sus ayudantes); mientras por la parte palestina la encabezaría el "Ministro de Finanzas" Abu Ala'a, y dos de sus más cercanos colegas. Esta reunión partiría de la noción fundamental que *"la cuestión palestina se encontraba en el corazón de este conflicto agotador [el israelí-árabe] que ya duraba cien años, un conflicto exacerbado por el establecimiento del Estado de Israel, hace cuarenta y cinco años"*¹³⁷, de ahí el imperativo de resolverlo lo antes posible. Además -no puede dejarse de lado- la estrategia israelí era concretar la normalización de relaciones con el interlocutor que menos fuerza poseía y él que, en términos reales, sería el más sensible -y proclive- al avance productivo de las conversaciones debido a su propia situación interna y el medio mundial, otro punto por el que el gobierno encabezado por Yitzhak Rabin se inclinó hacia la *opción palestina* -además de su promesa durante la toma de gobierno- fue que al interior de Israel *"se hablaba de [realizar] concesiones [lo que] era interpretado como una nueva prueba que los israelíes esta[ban] cansados de los territorios, y esta[ban] suficientemente preparados psicológicamente para el inevitable retiro"*¹³⁸.

Por otra parte, las instrucciones que tenía la delegación israelí eran comenzar las pláticas tratando de cubrir, cuando menos, tres puntos fundamentales:

i *Una opción [referente al plan] de Gaza Primero*¹³⁹, según la cual Israel se comprometiera a retirarse definitivamente de la Franja de Gaza dentro de tres o cuatro años. La Franja se volvería

¹³⁵ Shmuel Tollefano, explicaría -con posterioridad- en su artículo lo ilógico de la anterior posición política israelí sobre no hablar directamente con la OLP, pues él apunta que: *"La historia está llena de casos de pláticas entre enemigos quienes se han tratado de asesinar uno al otro. Nosotros [los israelíes] negociamos con Sadat y hoy en día negociamos con Assad -en el completo conocimiento que las manos de ambos hombres están ensuciadas con la sangre de nuestros mejores hijos, quienes cayeron en las guerras de Israel... [además]... ¿Desde cuando negociar con alguien significa que uno acepta su cosmovisión y accede, a priori, a sus demandas? De ser así, uno no podría negociar con nadie. [Esta] teoría además implica que si Arafat conversa con el gobierno israelí, éste [primero] acepta su punto de vista y concuerda en que no debe haber un Estado Palestino, que no habrá un regreso a las fronteras pre-1967, que Jerusalén está bajo soberanía israelí, que el Valle Jordano y el Gush Etzion permanecerán israelíes, y que los palestinos no tienen derecho a regresar [a sus tierras de origen]... De hecho, las negociaciones son conversaciones en las cuales cada lado tiene claro desde el inicio que los deseos y demandas del otro lado no son aceptables para él [primero] y a veces están diametralmente opuestas a las propias". Shmuel TOLLEFANO, "Talking to the PLO", en *Middle East International*, No. 457, August 28, 1993, p. 20.*

¹³⁶ Personaje que con anterioridad había tenido contactos con el asistente del Ministro de Asuntos Externos, Yossi Uzielin.

¹³⁷ Shimon Peres agrega, desde un punto totalmente particular, que: *"Nos vimos obligados [los israelíes] a entrar en [guerras con los países árabes]... para salvar nuestras vidas; si hubiéramos perdido cualquiera de ellas, lo habríamos perdido todo. Israel no inició las hostilidades militares. Egipto, Siria, Líbano y Jordania, y hasta Irak... nos declararon la guerra debido a la cuestión palestina". Shimon Peres Oriente Medio, Año... pp. 25-26. También el propio Rabin reconocía que "[e]l principal problema [dentro de la controversia árabe-israelí] es entre Israel y los palestinos... [por lo que]... [un] acuerdo con los palestinos tendría un significado de largo alcance". Yitzhak RABIN, "Labor Party Chairman Yitzhak Rabin, Interviews, 17 and 20 April 1992 (excerpt)" en *Journal of Palestine Studies*, Vol. XXI, No. 4, Summer 1992, p. 163.*

¹³⁸ Haim BARAM, "Warren Christopher's delicate balancing act" en *Middle East International*, No. 445, p. 3.

¹³⁹ Shimon Peres explica que el equipo israelí, ofrecía la opción de Gaza Primero debido a que *"facilitaría las cosas alcanzar un acuerdo en dos fases: primero Gaza y después Cisjordania... [Peres agrega que él] [prefería que Gaza fuera primero porque, a diferencia de Jerusalén... no tenía un área sensible [en términos histórico-religioso-étnicos] y porque, a diferencia de Cisjordania, no se hallaba salpicada de asentamientos israelíes". Shimon Peres, Oriente Medio, año... p. 31.*

[,]entonces[,], una zona administrada, bajo Mandato Egipcio o un Mandato Multinacional, por un tiempo limitado; esta opción tendría que ir acompañada de un ofrecimiento adicional¹⁴⁰ [dentro de la Margen Occidental] por parte de Israel Mientras tanto las negociaciones [con Israel] continuarían sobre un esquema de autoridad interina para [el resto de] la Margen Occidental, el cual, una vez acordado, sería puesto en marcha.

- ii Un mini-Plan Marshall¹⁴¹ para la Margen Occidental y Gaza, dentro del cual la Sociedad Internacional se encargaría, mediante ayudas e inversiones, de vigorizar y masivamente expandir las economías de los territorios.
- iii Lograr una [cooperación económica intensiva entre Israel y las [futuras] autoridades palestinas interinas¹⁴².

Evidentemente cuando se le presentó a Shimon Peres las propuestas realizadas por parte de los palestinos, éste se mostró muy complacido pues era precisamente hacia donde el líder israelí deseaba dirigir las conversaciones¹⁴³, aunque las formas finales pensadas por él, no eran tan similares a lo propuesto por la parte palestina, esto era un excelente punto de arranque que auguraba que las pláticas irían por un buen camino. Lo cual efectivamente sucedió. Peres había estado trabajando tras bastidores dentro de Israel para asegurar que una delegación de este país fuera conformada y asistiera a las reuniones en el país báltico y desde el comienzo mismo de las conversaciones tanto el Ministro de Asuntos Externos Israelí como su ayudante Yossi Beilin otorgaron todo su apoyo y esfuerzos para que emergieran resultados positivos. Aunque debe recordarse que Peres no era el encargado de las pláticas bilaterales, Rabin acordó que éste dirigiera las negociaciones en Oslo debido a que este último se encontraba escéptico acerca de los probables resultados que Israel podría obtener de involucrarse en esta empresa y como no deseaba ser culpado por el fracaso de las conversaciones, estimó que el Ministro de Asuntos Externos podía encargarse del asunto¹⁴⁴, sin que fuera excesivamente riesgoso para el liderazgo del gobierno laborista al frente del poder.

Las pláticas durante esta primera reunión fueron más fluidas que en cualquiera de las rondas efectuadas en Washington¹⁴⁵, y las partes parecían más receptivas a las necesidades que cada una de ellas tenía con respecto a la otra en los temas que se discutían. Además muchas preconcepciones parecían haber desaparecido, en primer lugar, los israelíes aceptaban, ya, que dentro de la toma de decisiones de la delegación palestina la última palabra

¹⁴⁰ El que en sus instrucciones la delegación palestina pidiera un esquema más amplio al ofrecido por los israelíes era predecible, por lo que Shimon Peres explica que si Israel limitaba su oferta a la opción de "Gaza Primera, los palestinos sospecharían que estábamos ofreciendo sólo Gaza, algo con lo que los palestinos no podían estar de acuerdo si no dabamos una clara muestra de querer continuar las negociaciones relativas a Cisjordania... [por lo que]... la posibilidad de conseguir Gaza Primera dependía de dos requisitos previos: que fuera Gaza más... y que los palestinos lo pidieran así". *Ibidem*, pp. 32-33.

¹⁴¹ Con este plan se trataba de lograr que las medidas económicas que los Estados Unidos emprendieron justo después de finalizada la Segunda Guerra Mundial para reavivar las economías de los países europeos, fueran aplicadas -con su debida proporción- para la creación de instituciones palestinas, así como para sostener a este pueblo al momento de ya no encontrarse bajo el dominio israelí.

¹⁴² Instrucciones de la delegación israelí ante la primera reunión del 20 de Enero en Oslo, citado por Martin GILBERT. *Op. Cit.*, p. 559.

¹⁴³ El punto donde existían mayores y más cercanos encuentros con lo proyectado por el propio Peres, era en los aspectos económicos que comprendían las propuestas palestinas.

¹⁴⁴ Avi Shlaim comenta que "Rabin, escéptico al principio, no dio el visto bueno final, sino hasta que fue claro que el liderazgo de la OLP en Túnez marginalizado y desmoralizado aceptaría considerablemente menos que la delegación palestina oficial en Washington". Avi SHI AYM, "Israelí Politics and..." en *Op. Cit.*, p. 23. Sobre esto mismo Sir. Gilbert apunta que "Rabin, precavido por naturaleza, se movió lenta y cautelosamente. Él estaba escéptico sobre las pláticas de Oslo; a veces no creía totalmente en ellas... A pesar de lo anterior, él le dio a las conversaciones [y a Peres] una oportunidad. Y finalmente, cuando la meta última se volvió segura, él no se retiró" y continuó con el proceso. Martin GILBERT. *Op. Cit.*, p. 562.

¹⁴⁵ Lugar dentro del cual, por cierto, continuaban efectuándose las negociaciones bilaterales formales, tal cual habían sido planeadas por los co-patrocinadores (la Unión Americana y Rusia).

la daba Yassir Arafat¹⁴⁶ -a pesar de las críticas-, por lo que toda propuesta que Israel formulara para presentárselas a los palestinos, tendría que ser cuidadosamente analizada para ver si era acorde con las pautas marcadas por el líder palestino, esto si se deseaba que la negociación tuviera avances positivos y patentes¹⁴⁷. Un segundo punto a considerar, es que los palestinos no tenían ya que mostrar una cara en la mesa de negociaciones y tomar decisiones completamente distintas como si se estuviera negociando con dos delegaciones distintas, lo cual facilitó que las respuestas dadas por ésta fueran más fáciles de entender y menos contradictorias. Y el último punto, es que los delegados palestinos se sentían más comprometidos durante estas conversaciones debido a que se encontraban representando a la propia Organización Palestina, por lo que cualquier logro sería un triunfo de la OLP, como también el fracaso en alcanzar las metas previstas sería un retroceso para la misma, por lo cual el propio Arafat se encargó de no permitir que "*sus delegados [se retiraran] de las conversaciones... [por lo que]... cada vez que mostraron señales de vacilación, los envió de nuevo a la mesa de negociación*"¹⁴⁸.

Mientras la primera reunión secreta entre israelíes y palestinos se encontraba efectuándose, en Israel estalló una nueva revuelta palestina, a finales de Enero, motivada por las deportaciones emprendidas por Rabin poco antes, así como por los palestinos muertos durante enfrentamientos con el ejército israelí y por los pobres resultados de las conversaciones en Washington. La población palestina ya no se encontraba dispuesta a mantenerse pasiva ante este tipo de acontecimientos que impactaban su cotidianidad, por lo que las manifestaciones de protesta eran su forma de mostrar al gobierno israelí -y al mundo- que un cambio de actitudes hacia su problemática era urgente¹⁴⁹, pues la situación en la que vivían era insostenible. La dirigencia de la OLP -consciente de lo que sucedía en Oslo- pidió calma a los pobladores palestinos de los territorios, prometiendo que en un futuro cercano su situación mejoraría. Este pronunciamiento aumentó las críticas de grupos como Hammas, el que expresó que la OLP ya había olvidado el origen de su creación y que el pueblo palestino tendría que ser su prioridad independientemente de los acontecimientos que se dieran a nivel interno o externo¹⁵⁰.

Por los sucesos anteriores la segunda reunión en Oslo, el 11 de Febrero, comenzó con una mayor presión por encontrar, a la brevedad, soluciones para la llamada *cuestión palestina*, pues mucho era lo que se ponía en riesgo de no conseguirse avances rápidamente. La fuerte preocupación que enmarcaba el ambiente fue percibida por la mediación noruega, por lo que "[c]uando las discusiones [entre israelíes y palestinos] comenzaban a intensificarse, ésta no limitaba esfuerzos logísticos o de otra clase para mantener el momentum fluido y

¹⁴⁶ Shimon Peres dice que "*había que si no establecíamos contacto [los israelíes] con Yassir Arafat, las negociaciones continuarían paralizadas*". Shimon PERES, *Oriente Medio*, año... p. 28.

¹⁴⁷ Sobre esto Shimon Peres menciona que "*cada vez que [la] delegación [palestina] se aproximaba incómodamente a un acuerdo con Isra. l, Arafat contenía el progreso*". De aquí la importancia de tener presente que se estaba negociando con una delegación cuyo liderazgo, a pesar de no estar físicamente presente, no podía dejarse de lado y/o ser ignorado en ningún momento. *Ibidem*, p. 27.

¹⁴⁸ Peres agrega que Arafat "*comprendió que cualquier acuerdo alcanzado sin él socavaría su poder y la organización que dirige*". *Ibidem*.

¹⁴⁹ Sobre esto Sir Gilbert apunta que "*los muchos conflictos antes y después de 1948 frecuentemente marcados por duros y crueles acciones, no podían ocultar el imperativo básico que una vía tenía que ser encontrada para que judíos y [palestinos] de la pequeña franja de territorio que comprende el Mar Mediterráneo al río Jordán encontrarán una forma de aceptar los derechos de uno y otro a vivir y prosperar*". Martin GILBERT, *Op. Cit.*, p. 560.

¹⁵⁰ Esto dio un nuevo impulso a Arafat para conseguir un logro real de Oslo para presentárselos a los palestinos de Gaza y Cisjordania y acallar las voces de desafío que provenían de otros grupos y ponían en duda su liderazgo.

proteger...[a las delegaciones]...de los curiosos"¹⁵¹. Es importante resaltar esto ya que gracias a los esfuerzos noruegos por evitar la publicidad del evento, las negociaciones en Oslo pudieron mantenerse sin ser reveladas.

Por otra parte, antes de iniciarse esta ronda de conversaciones, Shimon Peres se había reunido con Yitzhak Rabin para que éste último aprobara la iniciativa de tratar de persuadir a Yasser Arafat que dejara la sede de la Organización en Túnez para trasladarse a Gaza o Cisjordania, con el fin de acallar todas aquellas voces que indicaban que la OLP había olvidado ocuparse de los palestinos de los territorios y que por lo tanto su liderazgo al interior de este pueblo sólo era artificial y discursivo. Rabin concordó con la idea de Peres, aunque dejó ver su dudas acerca de la conveniencia para Israel de tener de forma tan cercana al líder palestino, pero Peres recalcó que la imagen de Arafat no había recuperado todavía su anterior fortaleza, después de su error de pronunciarse a favor de la causa de Saddam Hussein en 1991.

Durante esta serie de negociaciones comenzaron a aparecer señales sobre que un acuerdo podría ser logrado. Un primer punto de coincidencia es que la delegación palestina había estado de acuerdo en que Israel anunciara que el retiro de Gaza -y cualquier otro territorio que se llegara a acordar dentro de las conversaciones- sería en un período entre dos y tres años, sin perjuicio de futuras negociaciones y fechas a establecer; los "avances [particulares en Oslo] no perjudicarían las negociaciones bilaterales que se estaban dando en Washington sobre un acuerdo de autonomía de escala total con los palestinos"¹⁵², sino que por el contrario los fortalecerían y volverían más viables y sencillos de implementar en su momento, además que en el período intermedio podrían elaborarse planes conjuntos de largo alcance sobre cooperación económica israelí-palestina; y por último, en Oslo no sólo se evitaría que el equipo oficial palestino -esto es, el presente en Washington¹⁵³- no interviniera en los acuerdos, sino que el gobierno estadounidense marcara las pautas sobre como tenían que darse los acuerdos y la manera final de implementarlos, pues al desconocer lo que se estaba negociando, no habría una interferencia de su parte.

También dentro de esta ronda se comenzó la elaboración de un primer bosquejo de *declaración de principios* donde se estableciera por primera vez, y de forma histórica, el reconocimiento mutuo entre el liderazgo de la OLP y la presencia estatal de Israel en la zona mediterránea¹⁵⁴. Esta formulación fue uno de los pasos más difíciles que tuvo que dar la delegación israelí pues como explica Shimon Peres

"el reconocimiento de Arafat escondía [o podía esconder] peligros adicionales...[pues]...[e]l simple hecho de nuestro reconocimiento [el israelí]... le costaría su misma razón para negociar. Un Arafat más seguro de sí mismo podía atrincherarse en sus posiciones y tendríamos que negociar en

¹⁵¹ Lo último porque se temía que si se hacía del conocimiento público las negociaciones en Oslo, éstas podrían fracasar y poner en riesgo la propia continuidad de dirigentes como Arafat, Rabin y Peres. Martín GILBERT. *Op. Cit.*, p. 561.

¹⁵² *Ibidem.*

¹⁵³ Posteriormente los israelíes se darían total cuenta que las diferencias entre la delegación presente en Oslo y la asistente en Washington, eran, de existir, mínimas y de poca relevancia.

¹⁵⁴ Sobre esto Shimon Peres apunta que un paso de tal envergadura no hubiera podido darse por parte del gobierno israelí de no haber sido en completo secreto, pues reconocer a Arafat "era [un]anatemata para los ciudadanos israelíes, a los que [los miembros de la delegación israelí] representábamos. También estaba en contra de las decisiones gubernamentales y el acuerdo que hablamos establecido con los Estados Unidos". Shimon PERES. *Oriente Medio*, año... p. 28.

*alguna especie de tierra de nadie, entre los territorios y Túnez, entre el acuerdo provisional y el Estado Palestino*¹⁵⁵

Junto con ese documento se redactaron *Los Lineamientos Generales de un Plan Marshall para la Región*, dentro del que se contemplaba de donde provendrían las fuentes¹⁵⁶ que harían posible que el proyecto fuera financiable y poseyera los recursos necesarios para ser viable, así como donde se destinarían los capitales y cuales serían las áreas que requerirían de ayuda prioritaria y la forma de administrar los recursos. El hecho que se hubiesen redactado ambos documentos después de tan sólo dos cortas rondas de negociación indicaba que dentro de Oslo se conseguirían los avances que parecían impensables dentro del marco de Washington.

En Marzo se darían ciertos eventos que haría peligrar la continuación de las conversaciones en Oslo -y Washington-, ya que en este mes se registraría el asesinato de muchos judíos por acciones de grupos extremistas palestinos -no correctamente identificados con una facción precisa- lo que provocaría que el ambiente al interior de la sociedad judía se enrareciera en lo referente a las negociaciones de paz y que la animadversión hacia ésta se generalizara a grupos que anteriormente apoyaban los esfuerzos de paz, y lo que es más comenzaron a oírse voces que exigían que el gobierno de Rabin se retirara de toda conversación conducente a entablar relaciones con los países árabes de la zona o con los palestinos. Sin embargo la decisión de Peres -a pesar de la presión social- sobre continuar conversando con los palestinos, perseveró y el 20 de Marzo comenzaría la tercera sesión de pláticas en Oslo. En esta sesión se afinarían los términos en los que quedaría el proyecto de cooperación económica israeli-palestina, mientras que los avances sobre la declaración de principios, se dejarían para una futura sesión, debido a que en ese momento con lo alterada de la situación no podría realizarse un compromiso serio por parte de Israel y los palestinos preferían esperar a no conseguir los objetivos que habían estado buscando desde el inicio de las conversaciones -y desde mucho antes, en realidad-.

En Abril se desataría, en Israel, una crisis política de grandes proporciones, pues la Ministra de Educación -perteneciente al Meretz- Shulamit Aloni había hecho fuertes declaraciones sobre eliminar mucho de los fundamentos religiosos de la enseñanza básica que se impartía en Israel, lo cual hizo que el Ministro del Interior -perteneciente al Shas- Aryeh Der'i presentara su renuncia en protesta contra la indecisión mostrada por Rabin sobre no obligar a Aloni a retractarse de sus declaraciones o, de lo contrario, renunciar a su cargo. El peligro aquí para el gobierno de Rabin era que "[s]i Der'i dejaba] el gobierno, los seis miembros del Shas en la Knesset podrían retirar su apoyo y debilitar la coalición de Rabin"¹⁵⁷. Pero paralelamente estaba la amenaza por parte de la dirigencia del Meretz sobre que, si Rabin cedía a las presiones del Shas, la alineación de izquierda podría reconsiderar su asociación con el gobierno Laborista. Sin duda una y otra opciones resultaban dramáticas, pues representarían que muchos de los proyectos de gobierno de Rabin no pudieran ser concretados,

¹⁵⁵ *Ibidem*.

¹⁵⁶ Se pensaba que una parte la asumirían los Estados Unidos, otra más Europa -una parte la Unión Europea y otra los países bálticos integrantes del AELC- y en menor medida Japón.

¹⁵⁷ Haim BARAM. "Shas-Meretz-funding threatens Rabin", en *Middle East International*, No. 450, April 14, 1993, p. 6.

o en un peor escenario hacer dimitir al propio Rabin por falta de apoyos y consenso al interior de la coalición gubernamental.

Rabin y el laborismo en general, sabían que esta crisis podría ser el inicio de una oleada de problemáticas entre el Meretz (palomas-liberales) y el Shas (halcones-ortodoxos), que podría llevar a un cruento enfrentamiento en el gobierno, por lo que los laboristas tenían que idear una solución balanceada y creativa donde no sólo ambos socios de la coalición sintieran que se les estaba tomando en cuenta y se les cubrían sus necesidades particulares, sino una dentro de la que los temas controversiales no fueran protagonizados por las facciones en pugna con el fin de evitar los enfrentamientos directos. Siguiendo esta línea de acción, agentes políticos del gobierno de Rabin se dieron a la tarea de negociar con ambos liderazgos políticos hasta que lograron que Deri no renunciara y que el Meretz suavizara sus declaraciones respecto a la inclusión -o eliminación- de temas no-seculares en la educación básica, solucionándose, momentáneamente, el enfrentamiento entre los socios políticos del Laborismo.

Sin embargo la anterior no sería la única controversia que en ese momento tendría que encarar el gobierno israelí, pues después de tomar la decisión de cerrar temporalmente los accesos entre los territorios ocupados e Israel, debido a los actos de violencia que se habían estado suscitando entre las comunidades judía y palestina, se originó -lógicamente- una protesta generalizada tanto por parte de los habitantes de los territorios, la dirigencia palestina¹⁵⁸ y la opinión pública mundial. La presión, entonces, provino de un gran número de fuentes, sin embargo el gobierno israelí se mantuvo en su posición de no ceder, hasta que el gobierno estadounidense intervino, con lo que Rabin decidió re-abrir los accesos, ya que lo último que deseaba era poner en contra de Israel, al gobierno encabezado por William Clinton, que era una pieza clave dentro de los apoyos de Israel en la arena mundial.

Pero la experiencia anterior -a pesar de todo-, terminó siendo fructífera para el gobierno de Rabin¹⁵⁹, ya que la mayoría de los miembros laboristas de la Knesset declararon que la antigua y, ya, "*descartada noción de compromiso territorial [con el pueblo palestino] se [volvía] viable de nuevo*"¹⁶⁰, no sólo para evitar mayores y más frecuentes confrontaciones entre las comunidades judía y palestina, donde la violencia ya estaba llegando a niveles incontrolables y muy peligrosos, lo cual terminaría dañando a todo el Estado Judío de no encontrarse una solución en el corto plazo, y también podría ser utilizado como una excelente oportunidad para volver a atraer los favores del gobierno norteamericano hacia los diversos proyectos que Israel tenía planeado llevar a cabo.

Por otra parte, el 12 de Mayo iniciaba la quinta ronda de conversaciones en Oslo, durante ésta, Rabin -que ya percibía que podrían extraerse resultados positivos- pidió a Peres un reporte detallado de los avances logrados por los negociadores israelíes durante las anteriores rondas y el impacto probable que tendrían dentro

¹⁵⁸ La molestia se vería reflejada tanto en las conversaciones que se sostenían en Oslo como en las de Washington, lugar donde incluso la delegación palestina se retiró -momentáneamente- de la mesa de negociación, como medida de presión en contra de las disposiciones israelíes.

¹⁵⁹ De hecho de acuerdo con Anthony Parsons, durante este mes, Yitzhak Rabin declaró que: "*Israel estaba preparado para tomar riesgos calculados por la paz si los gobiernos árabes hicieran lo mismo*". Anthony PARSONS. "Prospects for Peace and Stability in the Middle East", en *Conflict Studies*, No. 62, June 1993, p. 25.

¹⁶⁰ Haim BARAM. "Signs of flexibility?", en *Middle East International*, No. 451, April 30, 1993, p. 8.

de la que se estaba celebrando y en general en el logro de la paz. Del resumen de Shimon Peres, pueden enfatizarse los siguientes puntos:

- *Los hombres de la OLP en Oslo eran [desde la percepción israelita] más flexibles, imaginativos y con mayor autoridad [de decisión] que el equipo de la Margen Occidental-Gaza que negociaba en Washington;*
- *Interesantes propuestas habían sido elaboradas para definir la jurisdicción de la autonomía y para establecer el status residual y poderes de Israel durante el período interino -dos asuntos que por largo tiempo habían estado empanañados en Washington-. Incluso el concepto de Gaza Primero...de interés mayúsculo para Israel¹⁶¹ [era parte del consenso en el que ambos equipos estaban trabajando]*
- *En las negociaciones de Oslo...[hasta el momento, se había acordado que]...los cinco años de período interino iniciaran de una sola vez. A diferencia de [lo planteado en] los Acuerdos de Camp David, donde la cuenta de los cinco años iniciaría sólo después que se hubieran acordado todos los detalles de la autonomía y [que ésta se hubiese] puesto en marcha¹⁶².*

Pero en esta ronda hubo un cambio fundamental en los ofrecimientos de la delegación israelí hacia los palestinos, pues la delegación de los últimos se sentía defraudada al no haber podido lograr que se destrabara el tema referente a la Margen Occidental, lo cual podría conducir a que también las pláticas en Oslo cayeran en puntos muertos como en Washington. Ante esta situación (y después de haberse entrevistado con el presidente egipcio Mubarak y el Ministro de Asuntos Exteriores Egipcio, Mussah y su consejero al-Baaz¹⁶³) Shimon Peres, apunta que "prefer[í]o ofrecer Jericó como muestra de nuestra intención de continuar las negociaciones, aun cuando la política principal siguiera siendo Gaza Primero"¹⁶⁴. Con esta opción, la delegación israelí podía tanto agilizar el diálogo con los palestinos mostrándose conciliadora y receptiva a sus necesidades y al mismo tiempo no desafiar los lineamientos generales en lo que se basaba el gobierno laborista. Además, los israelíes podían realizar la cesión de la ciudad de Jericó sin grandes controversias internas debido a que no existían asentamientos judíos aledaños a ésta, lo que hacía que la discusión del traslado hacia la posesión palestina no fuera un asunto excesivamente complejo para ninguna de las dos sociedades.

Dentro de las discusiones, la delegación israelí propuso "que se instalará en Jericó un centro administrativo para aliviar la presión sobre Jerusalén, especialmente porque Jericó no está lejos de Jerusalén"¹⁶⁵, como si lo está Gaza. Las discusiones sobre este nuevo esquema propuesto por Israel fueron prolongadas, ya que la delegación palestina no deseaba que a través del capítulo de Jericó se cerraran sus opciones en lo respectivo a Cisjordania, pues sus reclamaciones territoriales iban mucho más allá de esta concesión, sin embargo ambas partes acordaron que este sólo sería el primer paso por darse que condujera a una

¹⁶¹ El énfasis sobre la cesión de Gaza para el gobierno israelí, el propio Peres lo explica de la siguiente manera: "La única forma de desembarazarnos de la imposible carga de la franja de Gaza consistía en permitir que una dirección centralizada de la OLP se instalara allí y afrontara sus problemas". Shimon PERES. *Oriente Medio*, año... p. 32.

¹⁶² Sobre lo último Peres resaltaba que: "El proceso...[propuesto por]...Camp David tenía un fin, pero no un comienzo definitivo, establecía el objetivo, pero fallaba en proveer el arco y las flechas". Reporte de Shimon Peres sobre las negociaciones en Oslo, citado en MARTIN GILBERT, *Op. Cit.*, p. 562.

¹⁶³ Peres mantuvo frecuentes contactos con esos tres personajes en un esfuerzo de no dejar decaer el proceso de paz, durante sus conversaciones expuso las limitaciones que las líneas de gobierno imponían sobre el equipo israelí y las posibilidades de adecuar éstas a las necesidades palestinas.

¹⁶⁴ Shimon PERES. *Oriente Medio*, p. 33.

¹⁶⁵ *Ibidem*.

solución justa y permanente entre ambas sociedades, aunque estableciendo que quizá ninguna de ellas pudiera llenar, a totalidad, las expectativas originales con las que se iniciaron las conversaciones. En este momento era claro que tanto Israel como la dirigencia palestina estaban obligadas a ceder un poco más en sus exigencias particulares sobre los términos en los que tendrían que quedar el acuerdo final, en orden de poder arribar a soluciones verdaderas, aplicables y expeditas.

Para la sexta serie de sesiones, en Junio -y después de aclararse que Israel estaba dispuesto a negociar sobre las bases de *Gaza más Jericó*- los palestinos se mostraron más dispuestos a continuar la negociación y llegar a un resultado concreto. En ese momento el Director General del Ministerio de Asuntos Externos Israeli, Uri Savir, subrayó que "*su gobierno no trataba de dar entender a los palestinos que se comprometía en ese momento, pero que haría la implementación [real] sólo después de meses, o incluso años*"¹⁶⁶, la propuesta israelí, más bien, iba encaminada a entregarles ambos territorios dentro de un período de tres o cuatro meses después de la firma formal del acuerdo, sin perjuicio alguno de las negociaciones sobre el status final de esta dos zonas o del resto de la Margen Occidental.

En la sesión del 14 de Junio se unió a la delegación israelí Yoel Singer -quien fuera parte del equipo negociador dentro de los Acuerdos Camp David-, con la presencia de éste se destrababan los asuntos concernientes a la seguridad dentro de los territorios que pasarían a la administración y auto-gobierno de los palestinos, una materia que era de importancia, para los israelíes, que quedara perfectamente aclarada antes de la firma de cualquier acuerdo. Dentro de este tema, la delegación palestina no sólo se mostró receptiva, sino sensible a los requerimientos de la contraparte judía, el líder de la delegación incluso manifestó que sus instrucciones de negociación eran:

"en lo referente a seguridad...estar abierto a las sugerencias...[por parte de los judíos]...sobre la definición de sus zonas de seguridad"
Aunque pidiéndoles, lógicamente,
*"no declarar la Margen Occidental entera como un área de seguridad"*¹⁶⁷ israelí.

Como respuesta a la disponibilidad del jefe del equipo palestino, los israelíes manifestaron que dejarían completamente de lado cualquier propuesta que indicara que la administración de Gaza o Jericó tendrían que compartirla los palestinos con autoridades como la egipcia o la jordana -como tenía pensado Israel proponer en la redacción del acuerdo final sobre estos dos lugares prometiendo, adicionalmente, que los palestinos podrían tomar posesión de la Franja de Gaza y Jericó en un período no mayor a los cuatro meses a partir del día de la firma de la *Declaración de Principios*.

Por otra parte, internamente, en Israel el gobierno de Rabin -después de observar el favorable desenvolvimiento dentro de la negociación de Oslo- se encontraba preparando el terreno político-ideológico

¹⁶⁶ Palabras de Uri Savir citadas por Martin GILBERT, *Op. Cit.*, p. 563.

¹⁶⁷ Palabras de Abu Ala'a citadas por *Ibidem*.

dentro de la sociedad israelí para la aprobación de lo negociado en la capital europea, de hecho los especialistas -aún desconociendo lo que sucedía en la ciudad noruega- mencionaban, ya en Junio, que: "[e]l más notable fenómeno del mes reciente en Israel ha sido la declinación relativa de la causa del Gran Israel"¹⁶⁸, ya que aunque se presentaban protestas aisladas en contra de negociar la cesión de cualquiera de los territorios ocupados, el gobierno logró que la atención de los medios de comunicación y de las discusiones en el Parlamento Israelí se dirigieran hacia otros asuntos y, que cada vez se generalizara más la noción que Israel y sus ciudadanos tenían que cambiar su cosmovisión sobre el control de esta zona mayoritariamente poblada por palestinos. En el cumplimiento de este objetivo fue de una gran ayuda la actuación pública realizada por el grupo *Paz Ahora*, que manifestaba que tanto la realidad interna como la externa, así como el sentimiento de la mayoría societal israelí indicaba que el país se encontraba preparado para discutir la cesión de territorios a la nación palestina y de esa forma, liberar, finalmente, al país de la amenaza de violencia y enfrentamientos intercomunitarios, causados por mantener a los palestinos bajo el yugo israelí que rechazaban y sentían ajeno a sus usos y costumbres.

Paralelo a este notable avance dentro de la conciencia colectiva acerca que el futuro de Israel y su gente estarían mejor servidos a través de la cesión de territorios a los palestinos, el gabinete de Rabin se tendría que enfrentar a una controversia de amplias proporciones, pues el 21 de Junio el Fiscal General Israel anunció que el Ministro del Interior, Aryeh Deri estaba acusado de fraude y malversación de fondos públicos¹⁶⁹, además de las denuncias de robo que en su contra habían establecido empresarios israelíes. La decisión judicial, movió con fuerza las bases de la coalición de gobierno encabezada por Rabin, ya que con la dimisión de Deri mientras se efectuaba su juicio, se creía que los otros seis miembros del Shas dentro del gobierno saldrían de la coalición, "forzando a Rabin a contar con la más estrecha de la mayorías, [esto es,] 61 Miembros de los 120"¹⁷⁰... [que esta compuesta la]... *Knesset*, incluyendo [en la cuenta] a los Comunistas y al Partido Democrático Árabe"¹⁷¹. Esto podría provocar que la opinión pública israelí no respaldara las decisiones de un gobierno que contaba con una mayoría tan endeble dentro del órgano de decisión legislativa, por lo que Rabin se tuvo que dar a la tarea de acercarse a partidos de la ala derecha (ultra-conservadores de hecho) como Tsomet o el Partido Religioso Nacional para ampliar su base de apoyo parlamentario -y a su gobierno, en sí-, pero arriesgándose a destinar al fracaso su programa de establecer la paz con los vecinos árabes¹⁷². En un primer momento, aunque Deri se vio obligado a dimitir, los otros cinco integrantes del Shas permanecieron en la coalición sin debilitar el poder de

¹⁶⁸ Itaim BAKAM. "Rabin's growing list of woes", en *Middle East International*, No. 453, June 25, 1993, p. 5.

¹⁶⁹ En el capítulo tres explico que una práctica común de los partidos de corte religioso es destinar parte del presupuesto público a obras de caridad e instituciones que se encuentran bajo su protección. La acusación contra Deri, sin embargo, es motivada porque esta desviación de recursos fue muy alta y totalmente injustificable.

¹⁷⁰ O lo que es lo mismo la mínima mayoría del 50% + 1.

¹⁷¹ El autor enfatiza lo irónico que era que después de la propaganda con claros tintes racistas que llevó a cabo durante su campaña Rabin, en ese momento tendría que apoyarse en un partido árabe. Itaim BAKAM. "Rabin's growing list..." en *Op. Cit.*, p. 6.

¹⁷² Y arriesgándose, quizá, también a alienar a sus socios del Meretz y a las propias palomas políticas de su partido (como Peres) y hacer que estos consideraran retirarse de la coalición.

decisión de Rabin¹⁷³, y lo que es mejor, aun con las críticas¹⁷⁴ por parte de la oposición -mayormente del Likud- sobre elementos corruptos en el gabinete liderado por Rabin, la sociedad israelí, en su generalidad, continuó apoyando las políticas del gobierno al frente del país.

Finalmente el 18 de Agosto terminarían las negociaciones en Oslo, con los siguientes resultados. Primero un acuerdo israelí-palestino concerniente a la cesión de los territorios de Gaza y Jericó a la administración palestina. Segundo se llevarían a cabo elecciones para crear una entidad proto-ejecutiva, que se encargara de las funciones de control y administración¹⁷⁵ de la población palestina de los lugares. El 20 de agosto se redactaría el documento final dentro del cual se encontrarían estampadas las firmas de todos los participantes de la negociación¹⁷⁶, de lo que vendría a conocerse, con posterioridad como Oslo I.

Pero para hacer viable y factible la puesta en marcha del acuerdo anterior se tendría que dar necesaria y paulatinamente el reconocimiento de su existencia en la zona como antes. Por lo que en una ronda de consultas y conversaciones entre ambas partes se determinó la forma en como iba a redactarse este reconocimiento, el cual "tenía la intención de terminar con el profundo [y añejo] conflicto existente entre las dos partes y establecer un escenario para el inicio de conversaciones generales, oficiales y públicas"¹⁷⁷. Debe decirse que ambas partes estaban interesadas en biclograr esta segunda parte del acuerdo, pero, indudablemente, el interlocutor más interesado era el palestino, pues el reconocimiento formal israelí era la pieza faltante y clave para su tan deseado posicionamiento como actor en el teatro internacional, además de ser un elemento legitimante ante la propia nación palestina -ya que finalmente se le reconocía su carácter plenamente nacional, un derecho que por tanto tiempo habían luchado-. Esta necesidad palestina fue aprovechada por los delegados israelíes quienes condicionaron el reconocimiento de su gobierno a la realización de las siguientes acciones por parte de la OLP:

"que la OLP reconociera públicamente el derecho de Israel a existir dentro de fronteras seguras y en paz; que la OLP aceptara las declaraciones 242 y 338 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas como fundamento para la negociación¹⁷⁸; que la OLP renunciara al terrorismo, y en lugar de eso, luchara contra el terror y el terrorismo; que la OLP se comprometiera a solucionar las futuras diferencias por medio de la negociación política, en lugar de con el uso de la violencia y, sobre todo, que la OLP anulara las treinta y tres secciones de la Carta Palestina que propugnaban la destrucción de Israel, ya fuera directamente (veintiocho) o por implicación (cinco)"¹⁷⁹

Por su parte Israel se comprometía a reconocer de forma plena a la OLP como representante legítimo y único del

¹⁷³ Aclaro que en un primer momento los integrantes del Shas no abandonaron la coalición, ya que "[l]a noche en que se firmó el acuerdo [en Oslo] se retiraron... [dejando al gobierno de Rabin] con una mayoría de sólo la mitad más un sólo voto...[aunque]... en una democracia, una mayoría de un sólo voto continúa siendo una mayoría". Shimon PERES. *Oriente Medio, año...*, p. 37.

¹⁷⁴ Me parece relevante mencionar que también se presentaron críticas en contra de la falta de decisión y liderazgo de Rabin, por parte de algunos de los políticos provenientes de fuerzas que eran parte de la coalición, pero todas estas críticas se acallaron en cuanto Rabin dejó de lado el intento de asociarse con las fuerzas ultra-conservadoras.

¹⁷⁵ Las áreas que pasarían a manos de los palestinos serían: salud, educación, bienestar social, turismo e impuestos.

¹⁷⁶ Este momento, Shimon Peres lo describe como "un regalo... [un único, tan inesperado, casi imposible de imaginar". Shimon PERES. *Oriente Medio, año...*, p. 13. Mientras que Sir. Gilbert dice sobre ese momento que "los israelíes eran ahora quienes otorgaban a los palestinos lo que los británicos había otorgado a los judíos más de setenta años antes, un hogar nacional en Palestina". Martin GILBERT. *Op. Cit.*, p. 563.

¹⁷⁷ *Ibidem*, p. 39.

¹⁷⁸ Esto ya lo habían reconocido, tácitamente los palestinos, al momento de negociar con Israel.

¹⁷⁹ Shimon PERES. *Oriente Medio, año...*, pp. 39-40.

pueblo palestino, además de único agente de negociación dentro del rubro concerniente al futuro de esta nación y los territorios en los que habita. Los delegados propugnaban por dar el paso definitivo, para no caer en ambigüedades o interpretaciones particulares acerca de lo realizado en Oslo.

En preparación para el evento formal, el Primer Ministro Israelí y Shimon Peres se entrevistaron con el Secretario de Estado Nortamericano, Warren Christopher, para informarle acerca de lo negociado en la capital noruega y pedirle el apoyo de su gobierno para la celebración de la firma del documento. También previo a la firma del acuerdo en Washington, el Ministro de Asuntos Externos Noruego, Holst se entrevistó con Arafat en Túnez para obtener la firma de reconocimiento de éste -en representación de la OLP- hacia Israel¹⁸⁰, para posteriormente trasladarse a Jerusalén y obtener lo propio de Yitzhak Rabin.

El 13 de Septiembre -día acordado para la celebración de la firma de Oslo I-, cuando ya todo estaba listo en Washington se presentó un problema sobre la redacción final con la que había quedado el documento, pues Yasser Arafat amenazaba con no presentarse a la ceremonia

"a menos que [Israel consintiera] introducir ciertos cambios en una serie de frases que aparecían en la declaración...[por ejemplo]...los palestinos deseaban eliminar el párrafo en el que se mencionaba a su grupo como parte de la delegación jordano-palestina, así como incluir las iniciales OLP en cada punto donde se mencionara la expresión el equipo palestino"¹⁸¹.

Rabin y Peres se negaron a aceptar la primera petición¹⁸², pero sobre la segunda no tenían ninguna objeción, dado que ya habían aceptado la presencia de la OLP de manera formal. La crisis fue solucionada a tiempo para que se efectuara la ceremonia oficial. De esta forma la *Declaración de Principios* u *Oslo I*, pudo ser firmada en Washington el 13 de Septiembre de 1993, seguida de un -inesperado y de hecho forzado por el presidente Clinton- apretón de manos que *"simbolizaría la revolución y [una] nueva realidad: Israel había reconocido a la OLP, estaba negociando con ella, y estaba firmando un acuerdo con ella; y la OLP había [a su vez] reconocido a Israel"¹⁸³. O como diría Peres en su propio discurso: "Lo que estamos haciendo aquí es más que la firma de un acuerdo; es una revolución. Ayer un sueño, hoy un compromiso"¹⁸⁴.*

Para finalizar me parece que es importante resaltar que el notable avance alcanzado durante las negociaciones en Oslo se dio debido a que las partes lograron

"mantener las conversaciones en marcha durante meses, precisamente porque...[éstas]...a diferencia de las que se celebraron en Washington, se produjeron lejos de los ojos y los oídos de los medios de comunicación...[gracias a lo cual, ambas]...partes pudieron hablar directamente, de persona

¹⁸⁰ En la carta de Arafat el líder palestino apunta lo siguiente: *"Me gustaría confirmar que, mediante la firma de la Declaración de Principios, incluire las siguientes posiciones en mis declaraciones públicas: A la luz de la nueva era marcada por la firma de la Declaración de Principios, la OLP alienta y llama al pueblo palestino en Cisjordania y la Franja de Gaza a tomar parte en los pasos conducentes a la normalización de la vida [de los pueblos palestino e israelí], rechazando la violencia y el terrorismo, contribuyendo a la paz y la estabilidad, y participando activamente en el diseño de la reconstrucción, el desarrollo económico y la cooperación".* Carta de Yasser Arafat al Ministro de Asuntos Externos Noruego sobre el reconocimiento de Israel, citada en Martin GILBERT. *Op. Cit.*, p. 364.

¹⁸¹ Shimon PERES. *Oriente Medio año...*, p. 42.

¹⁸² La imagen de la *opción jordana* aún se encontraba presente en sus conciencias.

¹⁸³ Martin GILBERT. *Op. Cit.*, p. 365.

¹⁸⁴ Shimon Peres. "Let us all turn bullets to ballots" en *Vital Speeches of the Day*, No. 34, October 1st, 1993, p. 739.

a persona, en lugar de hacer incansable retórica¹⁸⁵ que no condujera a ningún cambio palpable.

O como apunta, P. J. Vatikiotis,

"[h]ubo una ganancia sustancial entre la Conferencia de Madrid y el anuncio de los Acuerdos de Oslo: israelíes [y] palestinos...estaban acostumbrándose a negociaciones cara-a-cara sobre temas concretos de contención...reconociendo todo el tiempo que un acomodo pacífico o un acuerdo entre ellos era la única salida posible tarde o temprano, en otras palabras, inevitable"¹⁸⁶.

En lo concerniente a Israel puede decirse, de acuerdo con Shimon Peres, que:

"[c]n Oslo [se] consiguió algo más que palabras. Obtuvimos concesiones sin las que nunca habríamos podido firmar ningún acuerdo. Entre ellas se incluyen la responsabilidad por la seguridad contra las amenazas procedentes del exterior de nuestras fronteras y la responsabilidad por la seguridad de cada israelí que esté en los territorios"¹⁸⁷.

Por su parte Sir Gilbert menciona que,

"Peres y sus compañeros negociadores habían logrado no sólo una forma [de lidiar] más allá del conflicto palestino-israelí, sino una marca para una cooperación, prosperidad y paz regionales más amplias...algo que se había avistado tanto en la Declaración de Partición de la ONU en 1947 como en la Declaración de Independencia de Israel en 1948"¹⁸⁸.

Mientras que en la relación israelíes-palestinos, siguiendo a Richard N. Hass, lo que hizo posible la celebración de Oslo

"fue la voluntad de Israel de aceptar a la OLP como socio en la negociación, al igual que la voluntad de la [propia] OLP de aceptar un proceso paso-a-paso sin garantía -de donde terminarla- y la percepción compartida que ambos lados tomarían los asuntos en sus propias manos, dado que los Estados Unidos no aparecería más como un activo y fuerte mediador"¹⁸⁹.

Por su parte Haim Baram opina que con las negociaciones en Oslo, "[e]l juego de poker israelí fue exitoso; Arafat fue atrapado pobre [en apoyos internacionales] y en la verja de una desintegración política"¹⁹⁰ de la Organización a su cargo.

Mientras que en lo referente a los palestinos -siguiendo las palabras de Shimon Peres, con Oslo, éstos "no sólo obtuvieron principios filosóficos, por muy importantes que éstos sean en sí mismos, sino también territorios", un derecho que se les había negado desde decenas de años atrás, finalmente les era reivindicado, como un primer paso hacia algo de mayor envergadura y relevancia. Lo que es más, "[l]a presencia de la OLP en Gaza [y Jericó, administrándolas] demostraría, tanto a ellos como a su público, su capacidad para

¹⁸⁵ Shimon PERES. *Oriente Medio, Año...*, pp. 24-25.

¹⁸⁶ P. J. VATIKIOTIS. "Peace by the end of the century? A personal gloss on the Arab-Israeli Peace Process", en Efraim KARSH (ed). *Peace in the Middle East*, p. 8.

¹⁸⁷ Shimon PERES. *Oriente Medio, año...*, pp. 38-39.

¹⁸⁸ Martin GILBERT. *Op. Cit.*, p. 564. Sobre esto mismo Haim Baram opina que: "Ministro de Asuntos Externos, Shimon Peres, [fue] el vencedor indisputado del asunto completo. Su victoria sobre Rahin dentro del gabinete y dentro del partido laborista fue, además, un gran triunfo de la élite tecnocrática israelí sobre el ala agraria del partido. Peres tiene la visión, las aptitudes y las habilidades para unir la franja entre la naturaleza tribal de la sociedad israelí y la moderna Europa". Haim BARAM. "Victory for Israel's doves" en *Middle East International*, No. 458, September 10, 1993, p. 5.

¹⁸⁹ Richard N. HASS. *Op. Cit.*, p. 54.

¹⁹⁰ Haim BARAM. "Victory for Israel's doves" en *Op. Cit.*, p. 5.

controlar situaciones específicas, mantener la ley y el orden e impedir que [grupos extremistas] causara[n] estragos"¹⁹¹. Esto significaba que Yasser Arafat pasaría de una situación de clara desventaja y declinación política a un refortalecimiento desde sus bases populares al ser el ente que representando a los palestinos había comenzado el importantísimo proceso de reivindicar sus derechos nacionales por tanto años ignorados, lo cual se tradujo en un inmediato apoyo de la población hacia esta organización y el distanciamiento social de los grupos que trataban de rivalizar con la OLP.

Por su parte, Sir. Gilbert señala que "[l]a Organización para la Liberación de Palestina, hasta el momento una paria para la mayoría de los israelíes se convirtió en un socio"¹⁹² con el cual negociar por primera vez sobre el destino de los palestinos, teniendo un interlocutor igualmente proveniente de esta nación.

4.5. La implementación de los primeros puntos en los Acuerdos de Oslo.

La ceremonia de la firma de los Acuerdos de Oslo, el 13 de Septiembre de 1993, entre el Estado de Israel y la Organización para la Liberación de Palestina, que daría inicio a lo que Richard Hass denomina como: La Era de los Tratados¹⁹³ en la región de Asia Sudoccidental, sin lugar a dudas creó un sinnúmero de altas expectativas¹⁹⁴ de poder asistir, finalmente, a la creación de un Medio Oriente completamente nuevo y más pacífico y seguro para todas las nacionalidades habitantes del lugar y para el mundo, en general. Sobre este evento, Dov S. Zakheim, apunta que "ningún evento había sido tan dramático [para la zona] desde la visita de Anwar el-Sadat a Jerusalén"¹⁹⁵.

La firma del reconocimiento mutuo entre dos de los antagonistas más ardientes de la historia del siglo XX, tendría -o eso se pensaba- que inaugurar una nueva actitud hacia y más balanceadas percepciones sobre esta relevante zona geopolítica y geoestratégicamente. La gran mayoría de los especialistas creyeron ver un signo de comprensión y entendimiento, por lo que se apresuraron a pronosticar que este singular suceso se convertiría en un potente efecto en cadena que llevaría, de una forma u otra y con sus graduaciones, a la solución de las diversas problemáticas existentes en esa parte del mundo. Ya que si había sido posible que israelíes y palestinos se sentaran a negociar y, posteriormente, conseguido un acuerdo que los llevara a la normalización de sus relaciones y la discusión de los temas de mayor pugna entre ellos, todo podía ser ya posible para la zona en cuestión.

¹⁹¹ Ambas citas extraídas de Shimon PERES, *Oriente Medio, año...*, p. 34.

¹⁹² Martín GILBERT, *Op. Cit.* p. 564. Haim Baran, por su parte, resalta que "Yasser Arafat [había] logrado en probar [a Israel] que no podría haber progresos si su organización era excluida formalmente del proceso de paz. Él aseguró esto a través de una combinación de instrucciones para la delegación palestina sobre permanecer firmes mientras al mismo tiempo mandaba signos conciliadores -mediante pronunciamientos públicos y en las negociaciones secretas- al gobierno israelí que muchos obstáculos pudieron ser evitados a través de pláticas directas con la OLP". Haim BARAN, "Victory for Israel's..." en *Op. Cit.*, p. 6.

¹⁹³ Ver Richard N. HASS, "The Middle East: No more treaties", en *Foreign Affairs*, Vol. 75, No. 5, September-October 1995, pp. 53-63.

¹⁹⁴ De acuerdo con Dov S. Zakheim, "[e]stas expectativas iban desde los grandes diseños para un Israel más seguro en su rol como impulsor económico de una Comunidad [Económica] Medio Oriental modelada al estilo de la Unión Europea, hasta que el presupuesto de defensa... [para la zona]... pudiera finalmente ser reducido a más modestas proporciones". Dov S. ZAKHEIM, "Peace and Israeli Security" en Efraim KARSII (ed), *Peace in the Middle East*, p. 13.

¹⁹⁵ *Ibidem*.

Sin embargo, después de la majestuosa ceremonia y del -ahora tan- histórico apretón de manos entre Rabin y Arafat, que simbolizaba el inicio, definitivo, de una nueva era en las relaciones israelí-palestinas¹⁹⁶, todas las grandes promesas, los compromisos redactados y las esperanzas vertidas dentro de los Acuerdos de Oslo tenían que ser enfrentados a la demandante realidad regional y a un gran número de elementos adversos, donde los buenos deseos y los conmovedores discursos no eran suficientes para cambiar de tajo y para siempre la situación que hasta ese momento vivían ambos pueblos. Lo anterior originaría que al interior de una y otras sociedades se presentaran todo tipo de reacciones, desde las de total apoyo y aliento, hasta las de fuerte desaprobo e ira por lo establecido en el texto de los acuerdos. Estas manifestaciones sociales modularían la forma y fondo en como iba a tratarse lo negociado secretamente en Oslo, pues las decisiones ejecutivas tomadas por sus líderes aún tenían que enfrentarse al severo escrutinio público de las sociedades israelí y palestina, esto es, las verdaderas afectadas o beneficiadas de lo finalmente acordado en la capital noruega.

De igual forma, la materialización de los acuerdos escritos en hechos reales supondría un problema más complejo de lo imaginado por los negociadores al momento del diseño del acuerdo final, no sólo por el choque con la opinión pública de ambas naciones y las exigencias particulares de cada una de ellas, sino porque el traslado a la cotidianidad y lo palpable, sería una tarea ardua, compleja y llena de tropiezos, que exigiría, paciencia, y voluntad, por una parte; y por otra, disponibilidad y honestidad, para poder ser llevada a cabo y completada a cabalidad, pues estructuras que por tantos años y de tan diferentes formas habían sido creadas, evidentemente, se negaban a ser desaparecidas de forma instantánea, pues una acción así crearía nuevos problemas, paralizando el cumplimiento de lo pactado. Aunado a esto se encontraba la noción fundamental acerca que la construcción de una nueva realidad para la zona, exigía con claridad que tuviera que ser primeramente criticada y verdaderamente asimilada tanto por israelíes como palestinos, para posteriormente ser llevada a los puntos concretos, pues de otra forma todos los logros establecidos en los documentos se vendrían abajo y el alcance de las metas planteadas en el área diplomática se derrumbaría en su forma práctica.

4.5.1. El Debate en la *Knesset* y las Reacciones Públicas en las sociedades israelí y palestina.

Al igual que el mundo en su totalidad, las sociedades israelí y palestina fueron tomadas por sorpresa al momento de anunciarse que desde Enero y hasta Agosto de 1993, Israel y la dirigencia de la OLP habían estado en intensas negociaciones secretas con el propósito de destrabar el proceso de paz en el área correspondiente a su relación. En un primer momento la total incertidumbre y el completo asombro fueron las marcas generalizadas -sino es que únicas- en uno y otro pueblos, pero conforme fue apreciado y comenzado a entender lo sucedido en Oslo, las fuertes y variadas reacciones no se hicieron esperar, pues la cotidianidad de israelíes y palestinos iba a cambiar,

¹⁹⁶ Acerca de esto Joe Stork y Ushara Doumani, argumentan que: "Al dar el apretón de manos... Yasser Arafat y Yitzhak Rabin conjuntamente revisaban los parámetros de las posibilidades políticas en el Medio Oriente. Si estas posibilidades incluyen una paz justa y una reconciliación comprensiva del conflicto israelí-palestino o no, aún [era] incierto". Joe STORK y Ushara DOUMANI. "After Oslo" en *Middle East Report*, No. 182, January-February 1994, p. 2.

de acuerdo con lo negociado, de forma notoria e inevitable, por lo tanto ambas sociedades tenían que hacer escuchar su voz y percepciones singulares sobre los cambios que estaban a punto de comenzar, pues sus vidas podrían verse alteradas de forma diametral, junto con la nueva realidad que de acuerdo con Oslo iba a ser creada.

En el siguiente inciso se analizará la manera en que fue vista la negociación secreta de Oslo, desde las perspectivas sociales y políticas de palestinos e israelíes y su impacto final en la implementación de los acuerdos.

Al momento de darse a conocer a la opinión pública internacional que por un período de ocho meses el gobierno israelí y los representantes de la OLP habían estado sosteniendo conversaciones secretas en Oslo, la reacción fue de sorpresa, pues lo inimaginable se había realizado, pocas personas creyeron posible el poder presenciar conversaciones directas entre estos dos acérrimos enemigos, sin embargo esto no sólo era ya una realidad patente a los ojos del mundo, sino que de esas conversaciones habían emergido resultados concretos y positivos en lo referente al avance de la paz en la tan convulsa zona del Medio Oriente.

Para los israelíes¹⁹⁶, en particular, esta noticia fue un parteaguas definitivo en su historia y un momento definitorio para el futuro de la nación en su conjunto. Indiscutiblemente fue un acontecimiento que cimbró las bases e ideología de toda la sociedad y al principio dejó a la población en una fuerte incertidumbre, sin embargo, de acuerdo con las encuestas, ya para finales de Agosto de 1993, más de 80,000 ciudadanos israelíes manifestaban su apoyo a las visionarias acciones del gobierno liderado por Yitzhak Rabin¹⁹⁷ y básicamente a las decididas iniciativas emprendidas por el Ministro de Asuntos Externos, Peres, artífice primordial de las negociaciones en la ciudad europea. Mucha de la población israelí deseaba expresar que había llegado, ya, el momento para que los pueblos israelí y palestino se reconciliaran y comenzaran a planear la construcción de un futuro conjunto y mucho más estable. Activistas israelíes por la paz, como el grupo *Paz Ahora* celebraban que su gobierno finalmente hubiera dado el valiente paso de reconocer a los palestinos como pueblo y a la OLP como interlocutor oficial de esta nación.

Pero también se prescitaron pruebas de abierto y feroz desapruebo a lo hecho por el gobierno de Rabin. Éstas surgieron de muchos de los residentes israelíes en la Margen Occidental y de los asentamientos colindantes con la ciudad de Gaza. En estos lugares hubo varios amotinamientos en contra de las autoridades e incluso llamados a la desobediencia civil, para mostrarle al Primer Ministro que no permitirían que Israel celebrara la firma de estos acuerdos que -según ellos- debilitaban al Estado y ponía en riesgo a sus habitantes. Otros ciudadanos israelíes temían que la gente que se oponía a la firma del Acuerdo, comenzara una escalada de violencia que condujera a alentados extremistas no sólo en contra de los árabes sino de sus propios conciudadanos como medida de presión para hacer desistir al gobierno en su propósito de formalizar lo negociado, y aunque las

¹⁹⁶ Michel Keren comenta que: "El anuncio de los Acuerdos de Oslo entre Israel y los palestinos al final de Agosto de 1993 tomó a muchos israelíes por sorpresa, pero a ninguno como a los intelectuales. Escritores, especialistas y columnistas por igual expresaron total sorpresa, admitiendo desconcierto intelectual, argumentando que el anuncio los golpeó como un trueno en Agosto, y definiéndolo como una sorpresa estratégica, un término normalmente reservado [en el plano intelectual] para el ataque sorpresa de 1973". El autor parafrasea lo dicho por personajes como: Niro Deronvian, Gabi Shaffir o Avraham Tal, entre otros. Michel KUREN. "Israel Professional and the Peace Process" en Efraim KARSHI (ed) *Peace in the Middle East*, p. 149.

¹⁹⁷ Ilaim DARAM. "Victory for Israel's doves" en *Op. Cit.*, p. 4.

autoridades israelíes aseguraban que esto no sucedería la posibilidad estaba presente y era sumamente realista y peligrosa¹⁹⁸.

En el Parlamento, la trascendental decisión tomada por Rabin sobre dialogar de igual a igual con la dirigencia de la OLP, provocó fuertes sentimientos, aunque la mayoría de ellos muy positivos y de manifiesto apoyo. El gabinete de gobierno dio su apoyo unánime para que comenzaran a la brevedad posible las discusiones no sólo de los términos en como se había negociado tan importante acuerdo, sino en la forma en como el gobierno israelí cumpliría el compromiso de firma formal de los Acuerdos de Oslo en Septiembre de 1993. De esta forma se fijó la fecha del 9 de Septiembre de 1993 para iniciar la discusión, al interior de la Knesset, sobre las negociaciones israelí-palestinas, la fracción laborista aseguró, de entrada, que todos sus miembros ante la Cámara, votarían a favor de la aprobación de los acuerdos, lo mismo hicieron los integrantes del Meretz y los partidos pro-árabes, para quienes, en especial, esta acción del gobierno israelí era el mejor indicativo que las promesas de campaña y al tomar posesión del gobierno por parte de Rabin finalmente se estaban cristalizando y los pasos hacia la paz definitiva de Israel para con sus vecinos árabes justo acaban de iniciar. En cuanto a los grupos políticos de corte conservador, hubo reacciones tan inesperadas como la del Likudnick Roni Milo -un miembro del gabinete de Shamir, además de un cercano confidente de éste- quién anunció, previo al inicio de las discusiones en el Parlamento Israelí, "*su intención de abstenerse, rompiendo con los estándares [de su fuerza política] en un momento crucial y provocando la airada ira de sus colegas del Likud*"¹⁹⁹. Este pronunciamiento es un muy buen ejemplo para mostrar que tan populares y aceptados, social y políticamente, fueron los avances políticos llevados a cabo por lo negociadores israelíes en Oslo.

Al momento de iniciarse las deliberaciones sobre los temas negociados en Oslo, el Parlamento Israelí se sumergió en frenéticas y acaloradas sesiones de discusión destinadas a la aprobación de los acuerdos logrados, en sí, entre su gobierno y los enviados palestinos a Oslo. Dentro de estas sesiones comenzaron a aparecer críticas aisladas -y generalmente no muy agudas- por parte de las facciones de derecha -el Likud, principalmente-; éstas decían que Rabin había sacrificado la esencia misma del pueblo israelí con tal de atraer los favores del coloso norteamericano y que no le importó poner al enemigo histórico *pared-con-pared* con el pueblo judío con tal de demostrar que su gobierno asumía una postura radicalmente distinta a la tomada por el anterior²⁰⁰. Pero la derecha no fue la única en objetar lo hecho por el gobierno israelí, ya que también de algunos integrantes de las fuerzas alineadas a la izquierda del espectro político israelí se suscitaban críticas; por ejemplo, los comentarios de la izquierda, iban dirigidos a la supuesta derrota infringida a los palestinos durante las negociaciones, después del largo conflicto entre ambos pueblos, ya que estos habían sido forzados a firmar un acuerdo "*peligrosamente*

¹⁹⁸ Como efectivamente sucedería, siendo la matanza de palestinos en Hebrón durante 1994 el caso más lamentable.

¹⁹⁹ Haim BARAM. "Victory for Israel's..." en *Op. Cit.* p. 4

²⁰⁰ De hecho en ese momento, las fuerzas conservadoras se encontraban totalmente dispuestas a luchar en contra de la aprobación del acuerdo, incluso afirmaban que no descartaban tener que utilizar medios no-democráticos con el fin de lograr su meta, una de las voces más importantes que apoyaban esta posición era la de Ariel Sharon.

insuficiente e incluso humillante"²⁰¹, pero el gabinete desestimó estas versiones argumentando que con Oslo, lo único que se deseaba lograr era dar inicio a una nueva etapa de mayor estabilidad en la relación entre ambos pueblos, por lo tanto el proceso no había terminado con estos primeros compromisos asumidos por el gobierno israelí, sino sólo acababa de comenzar, por lo que en ese momento lo que debía de discutirse en la Knesset era la manera en como iban a estructurarse las bases para sostener la continuación de este proyecto. De hecho el mismo Rabin se presentaría ante la Knesset para buscar el apoyo del órgano legislativo para dar legitimidad a lo negociado por los enviados israelíes a Oslo²⁰².

Aunque días después, en un falso movimiento político, el Primer Ministro Rabin declaró que el paquete que se presentaba ante el Parlamento Israelí para su aprobación, efectivamente, era la muestra del fracaso de las políticas palestinas ante un Israel fuerte y crecientemente respaldado por el gobierno estadounidense; pero extrañamente las inflamadas declaraciones del líder israelí no provocaron mayores reacciones ni al interior del país, ni por parte de la opinión pública mundial y de hecho su recién adquirida imagen de *hacedor de la paz* no fue dañada²⁰³. Sin embargo, en el terreno particular de su gabinete, fue criticada esta posición de inflexibilidad de Rabin, por parte de Shimon Peres, personaje que creía que lo logrado aún estaba muy frágil y cualquier tropiezo podía hacer que se desmoronara, además Peres planteaba que el cambio de gobierno israelí tenía que ser mostrado en todas sus acciones, y no ceder en un escenario para poder volverse rígido en otro. Empero debe resaltarse que parte de la estrategia política israelí en cuanto al firme acercamiento a la *opción palestina*, como catalizador del logro de la paz con los países árabes, era muy clara, pues el gobierno israelí había comprendido que si llegaba a un entendimiento con la dirigencia palestina era probable que los gobiernos árabes de los países vecinos flexibilizaran sus exigencias y se volvieran más proclives al diálogo resolutivo, una vez que la cuestión palestina pareciera estar en vías de solucionarse, con lo que de esta forma Israel podría concentrarse en la búsqueda de una paz permanente con sus contrapartes árabes²⁰⁴.

Por otro lado, por la parte palestina la noticia de las negociaciones en Oslo, fue asumida con optimismo y alegría, en su generalidad, dentro de la población, haciendo, de hecho, que muchas de las personas comenzaran a crearse esperanzas de que finalmente sus más ansiados anhelos comenzaban a ser cumplidos y que en un muy

²⁰¹ Haim HARAM. "Victory for Israel's Doves" en *Op. Cit.*, p. 4.

²⁰² En su discurso, Rabin apuntaría que: "cuando asumió la oficina hace un año, este gobierno decidió poner un final al terror y a la guerra, para tratar de construir un nuevo mundo en el Estado... Este gobierno decidió poner un final al odio para que nuestros hijos y nietos no sufran más el doloroso precio de las guerras, el terror y la violencia. Este gobierno decidió salvaguardar sus vidas y seguridad, para borrar el dolor y los horribles recuerdos, para rezar y esperar por la paz... Este gobierno está determinado a hacer todo en su poder, para avanzar cualquier sendero, hacer lo posible e imposible por el bienestar de la seguridad nacional y personal, por el bien de la paz y la prevención de la guerra... [aunque estamos conscientes que]... El camino por recorrer... estará lleno de obstáculos, crisis, desilusiones, lágrimas y dolor. Después de todo esto, sin embargo, cuando lleguemos al final del sendero, tendremos un país más fuerte, un buen país". Yitzhak Rabin. "Statement to Knesset on Israeli-Palestinian Declaration of Principles, Jerusalem, 21 September 1993" en *Journal of Palestine Studies*, Vol. XXII, No. 2, Winter 1994, p. 139.

²⁰³ En realidad como menciona Gideon Doron, "[el] público [israelí] veía a Rabin como el máximo experto en seguridad del país -y alguien que había probado no ser tímido acerca de emplear medidas duras... que enmarcaba su nuevo plan de seguridad". Gideon DORON, "Labor's return to power in Israel" en *Op. Cit.*, p. 30.

²⁰⁴ Sobre esto mismo Doris Musalem resalta que, el gobierno israelí "[p]ara lograr el objetivo de ser reconocido... por el conjunto de los países árabes [finalmente se percataba que] había que negociar primero una solución del problema palestino. Es decir, la firma de los acuerdos entre Israel y la OLP... [estaría destinado a ser el escalón que condujera a] la normalización de las relaciones entre Israel y el resto de los países árabes". Doris MUSALEM, "Los acuerdos de paz entre Israel y la Organización para la Liberación de Palestina en el marco del nuevo orden mundial" en *Relaciones Internacionales*, No. 66, Abril-Junio de 1994, p. 43.

poco tiempo la realización de su máximo sueño -esto es la entidad estatal- se haría realidad. Los palestinos de nueva cuenta, y después del severo tropiezo durante 1991, reafirmaban los votos de confianza hacia el liderazgo de la Organización Palestina y en específico a Yasser Arafat, quien ahora tomaba un rol protagónico en las decisiones acerca del destino de esta nación árabe, desplazando en popularidad a grupos más radicales, como el Hammas, de forma pacífica, pues ya que como explican Stork y Doumani, "[m]ucho del apoyo popular que el Hamas pudo reclamar [hasta] antes de Oslo había sido revertido al Fatah, y permanecería ahí en tanto Arafat [pudiera] sostener pausiblemente el prospecto del término de la ocupación israelí"²⁰⁵.

La población palestina, en ese momento, se sentía firmemente situada dentro de la agenda regional, como siempre lo había demandado, pues el que se les hubiese reconocido plenamente su status como nación, por el Estado históricamente antagónico -Israel- representaba más que lo que cualquier papel podría mencionar, era el paso que habían estado esperando dar por varias décadas. En un primer momento, tanto la declaración de principios, como el propio documento donde se le cedía el gobierno de dos lugares pertenecientes a los territorios que reclamaban como propiamente palestinos, fue un evento lleno de expectativas favorables para una nación que por tantos años les había sido negado el más indispensable de sus derechos.

Sin embargo, los arreglos alcanzados por la dirigencia de la OLP también se encontraron con oponentes y fuertes adversarios políticos²⁰⁶ y sociales, que criticaron la sumisión y humildad mostrada por los negociadores palestinos dentro de las conversaciones en la capital noruega y los reducidos beneficios reales logrados para el pueblo palestino. Pero aunque las declaraciones de diferentes grupos y facciones eran realmente fuertes y de serio desafío, estos se encontraban conscientes del peligro que afrontarían sus agrupaciones de realizar llamados a iniciar revueltas en contra de la dirigencia de la OLP, pues una acción como ésta podría llevar al comienzo de una situación caótica al interior de la población, y quizá hasta un enfrentamiento con visos de guerra civil, lo cual no sólo haría tambalear lo logrado en Oslo, sino quizá lo destinaría al completo fracaso, por lo que todos los compromisos arrancados al gobierno israelí se perderían y la nación palestina tendría que empezar de nuevo, desde cero -o aún en peores circunstancias-; esta percepción no fue dejada de lado, y las agrupaciones contrarias a Arafat disminuyeron la dureza de sus pronunciamientos en orden de evitar un precio demasiado alto por pagar en caso de tomar una decisión errónea y poco visionaria.

Pero aunque enfriaron su oposición a lo negociado, no dejaron de señalar que los riesgos asumidos por la dirigencia de la OLP²⁰⁷, habían sido muy altos y que quizá la flexibilización en sus demandas no rendiría los

²⁰⁵ Joe STORK y Heshara DOUMANI. *Op. Cit.*, p. 4.

²⁰⁶ Joe Stork y Heshara Doumani indican que "la división puede ser caracterizada en términos faccionales, colocando a al-Fatah, el Partido del Pueblo (anteriormente Comunista) y a la Unión Democrática Palestina -un grupo de disidentes del Frente Democrático, liderados por Abul Raboo- en contra del Frente Popular y el Frente Democrático -con base en Damasco con la pertenencia de mucho más pequeños grupos (a oposición) y la oposición islámica, Hamas y la Jihad Islámica". Joe STORK y Heshara DOUMANI. *Op. Cit.*, p. 3.

²⁰⁷ Aunque debo tener presente que al momento de realizarse las negociaciones en Oslo, la OLP se encontraba muy debilitada debido al "retiro de la ayuda por parte de los Estados del Golfo seguido al [y motivado por el] apoyo... [otorgado por la OLP], a Saddam Hussein durante la crisis de Kuwait, [lo que] la había forzado a reducir muchas de sus operaciones y ser vista marcadamente como financieramente en bancarota y políticamente impotente, particularmente dentro de la Margen Occidental y Gaza, donde los elementos islámicos estaban exasperadamente retando tanto a la estrategia de la organización como a su control sobre las instituciones locales". Mark A. BELLER. *Op. Cit.*, p. 58.

frutos esperados por Arafat y sus más cercanos colaboradores, ya que Israel habiendo logrado la promesa por parte de la OLP de renunciar al recurso del terrorismo y la abierta violencia -mediante la enmienda de la Carta Palestina²⁰⁸-, podría emprender campañas de contención y represión en contra de cualquier manifestación palestina dirigida a exigir que el gobierno judío cumpliera los compromisos internacionales adquiridos durante las conversaciones de Encro a Agosto de 1993, o que peor aún se negara a cumplir, en su totalidad, los diversos puntos del acuerdo poniendo de pretexto, eventos sin mayor trascendencia y acusando a la OLP de ser incapaz de controlar a su propia gente, y por lo mismo motivar a la interrupción del proceso por completo.

Como señalaba con anterioridad, muchos palestinos creyeron ver en Oslo la promesa de presenciar una realidad bi-estatal en el territorio comprendido entre el Mar Mediterráneo y el Río Jordán, esto es, el primer paso hacia una solución globalizante que llevara a la creación de un Estado Palestino²⁰⁹. Sin embargo conforme fueron más ampliamente conocidos los términos en que había sido redactado Oslo I, gran parte de la comunidad palestina se sintió desilusionada, pues después de realizar un análisis concreto de lo acordado entre Israel y la OLP, en realidad el acuerdo no planteaba de manera inequívoca y clara que las primeras dos cesiones de territorio podrían conducir de forma directa, y en el futuro cercano, al nacimiento de la esperada entidad estatal palestina, más bien era un plan difuso en varias de sus partes e impreciso en algunas de sus definiciones. Esto significaba que la redacción misma del documento no cubría ni las necesidades últimas de los habitantes de la Franja de Gaza y Cisjordania, ni sus expectativas como pueblo, de hecho dejaba de lado muchos de los puntos que dentro de la conciencia general palestina eran -y son- de primerísima importancia, tales como el futuro de Jerusalén y la conexión de los territorios auto-gobernados por los palestinos y la diáspora proveniente de este mismo pueblo.

Para despejar el desánimo creciente, la dirigencia de la OLP se dio a la tarea de convencer a los diferentes sectores que componían a la sociedad palestina que verdaderos progresos habían sido alcanzados por los negociadores y que la nación palestina, no había sido engañada durante las conversaciones, sino por el contrario había logrado, de manera comprobable, avances históricos, que sólo unos meses atrás se veían lejanos y realmente complejos de alcanzar²¹⁰. Pero el percibir los acuerdos de una forma excesivamente onírica, también contenía su carga de peligrosidad, pues si deja fuera del análisis que Oslo I era únicamente un primer paso de un muy largo, complejo e incierto camino por recorrer, y se le otorgaban características que no contenía la desilusión por parte de la población palestina sería mucho más grande a largo plazo y terminaría provocando graves frustraciones y angustia.

²⁰⁸ Haim Baran apunta que en "el trueque por reconocimiento...[por parte de Israel]...la OLP...se habla desecho de su última carta importante sin recibir garantías claras sobre lo que yacía] más adelante". Haim BARAN. "Victory for Israel's doves" en *Op. Cit.*, p. 4.

²⁰⁹ En relación con estas expectativas, Mark A. Heller -un israelí- indica que: "El obstáculo conceptual remanente...era el rechazo palestino a un proceso basado en etapas interinas de inicio-fin y la insistencia que el status final -una entidad estatal palestina- fuera garantizada desde el inicio, con tan sólo el método de [su] implementación sujeto a negociación" entre las partes. Lo cual, para desilusión de la población palestina, no fue lo que, en términos reales, se logró. Mark A. HELLER. "An Israeli View of the Accord with the PLO" en *Current History*, No. 380, February 1994, p. 57.

²¹⁰ Sobre esto Shimon Peres opina que los negociadores palestinos "habían enfrentado la posibilidad que...[los israelíes] alcanzaran un acuerdo con Jordania en lugar que con ellos. Por lo que sintieron que esta podría ser su única opción -de sentarse con Israel y observar que podrían lograr-. Shimon PERES y Robert LEITTELL. *For the future...* p. 83.

En resumen, puede decirse sobre el impacto de la opinión pública israelí dentro de la aceptación de los acuerdos de Oslo que, después de observar las reacciones de apoyo por parte de un gran sector de la sociedad israelita, Rabin, como líder del gobierno y como individuo, tuvo que suavizar sus percepciones hacia la relación entre israelíes y palestinos, ya que a partir de Oslo sus interacciones habían trascendido a un etapa totalmente nueva y todo lo que le antecedia había quedado por mucho robasado -al igual que la forma de analizar los vínculos entre ambos pueblos-, por lo que al líder israelí no le quedó más remedio que seguir a

"[Shimon] Peres [e ir] de la derecha pragmática al centro moderado [en términos de estrategia política]... [aunque] sus pasos fueron típicamente cautelosos e incluso de poca disposición. El [Rabin] estaba asombrado, y después deleitado, al darse cuenta que la gran mayoría del electorado había cambiado al centro, también"²¹¹.

Pues definitivamente los israelíes habían vivido un muy relevante partaguas histórico que los llevó a cambiar -a la mayoría de ellos- muchas de las concepciones previamente establecidas dentro de la conciencia colectiva y comenzar a desarrollar una nueva ideología y una nueva y diferente gama de valores que se adaptara de una forma más práctica y adecuada a la nueva realidad en creación.

Por otra parte, como acertadamente indica Doris Musalem, "[l]a población palestina... a través de las encuestas de opinión pública... [apoyó]... los acuerdos de paz y ha ido cambiando su posición de apoyar los ataques armados contra los israelíes hasta oponerse a ellos"²¹².

Para finalizar, agregaría que uno y otro pueblos se encontraban con el enorme reto de comenzar a entender, de manera generosa, que sus destinos se habían encontrado y se seguirían encontrando íntimamente, interrelacionados, por lo que cualquier evolución o cambio en la región los afectaría -en múltiples aspectos- a ambos de manera directa y decisiva, por lo que, seguido del reconocimiento oficial entre el liderazgo de la OLP y el gobierno israelí, el nuevo paso a dar, esta vez por las sociedades israelí y palestina, era asimilar de forma amplia la idea de un futuro, irremediamente, común, pues ambas sociedades "buscan las máximas ventajas bajo la mejor [garantía de] seguridad posible, la eterna búsqueda de todo conflicto político en todas partes hoy al igual que en el pasado"²¹³. Enmarcando esta misma idea están las palabras del propio Yitzhak Rabin durante la ceremonia de la firma de los Acuerdos de Oslo, en Washington, quien en su discurso exclamaba: "Yo les digo palestinos: [que] estamos destinados, ustedes y nosotros [los israelíes], a vivir juntos sobre el mismo suelo en la misma tierra"²¹⁴. De ahí la importancia de construir un mejor porvenir de forma conjunta.

211 Haim BARAM. "Rabin moves to the centre" en *Middle East International*, No. 459, p. 5.

212 Doris MUSALEM. "Las sociedades israelí y palestina en el proceso de paz en el Medio Oriente", en *Relaciones Internacionales*, No. 73, Enero-Abril de 1997, p. 144.

213 P.J. VATTIKIOTIS. *Op. Cit.*, p. 9.

214 Yitzhak Rabin. "Frothing of blood and tears" en *Vital Speeches of the Day*, No. 24, October 1st, 1993, p. 741. Avi Shtaim dice: que Rabin podía declarar esto debido a que él era un *halcón* en la seguridad, pues el compromiso entre Israel y la OLP no comprometía, en ninguna de sus partes, la seguridad israelí, por lo que autor establece que "Rabin no conducía a Israel a cometer suicidio [al firmar el acuerdo]... sino establecía bases seguras para una coexistencia pacífica entre Israel y los palestinos". Avi SHILAIM. "Prelude to the accord..." en *Op. Cit.*, p. 19.

4.5.2. Los Acuerdos toman forma real: la creación de zonas de autonomía palestina (Primero Jericó...Luego Gaza) y de la Autoridad Nacional Palestina (ANP).

Después de las primeras reacciones públicas ante el anuncio de lo negociado en el marco de Oslo y de la celebración formal del acuerdo en Washington, el gobierno israelí y el liderazgo de la OLP debían darse a la ardua tarea de llegar a las metas precisas planteadas en los Acuerdos, de tal manera, y en principio, tenían que regresar a la mesa de negociación -esta vez en el Cairo- para detallar la forma y tiempos claros en como iban a ser implementados cada uno de los puntos consensados durante las conversaciones en la ciudad escandinava.

Esta etapa sería no sólo compleja, sino paulatina y llena de tropiezos, pues la ilusión y entusiasmo generalizados del logro final de la paz entre ambas comunidades, comenzaban a enfriarse de forma palpable, y las voces radicales -y en contra de tales acuerdos- empezaban a ser más fuertes y agresivas, además de encontrarse acompañadas de actos de violencia que amenazaban con llevar al fracaso todo lo anteriormente logrado y detener de forma definitiva el proceso de paz en la zona. Aunado a esto, estaban los diversos roces entre el gobierno israelí y los representantes de la Organización Palestina, además de las interpretaciones particularizadas y pugnas sobre lo previamente acordado en la Declaración de Principios. Al unirse ambos elementos dentro del aún frágil esquema de construcción de la paz entre palestinos e israelitas, el proceso se vio perjudicado en forma y tiempos, sin embargo las experiencias sirvieron como una excelente lección para entender que la construcción de puentes de entendimiento entre ambos pueblos debía de ser un trabajo cuidadoso y comprometido, si es que verdaderamente se deseaba lograr una convivencia cotidiana normal.

Casi paralelo a la observación de las primeras demostraciones públicas ante las negociaciones secretas llevadas a cabo en Oslo, el gabinete -y en específico Rabin y Peres- se encontraba inmerso en una relevante y profunda discusión para decidir de forma amplia como dar el siguiente paso, esto es, llevar a los hechos reales los compromisos adquiridos en el papel. El primer punto llevado al debate fue la forma en como se iba referir el gobierno israelí a la implementación de los acuerdos, pues las posiciones variaban entre *proceso de paz* y el *hacer la paz*²¹⁵, la discusión sobre este tópico se presentaba debido a que algunos de los miembros del gabinete creían que la manera de referirse a la tarea denotaría -o sería el primer indicio de- el grado de disponibilidad por la parte israelí de cumplir sus responsabilidades internacionales.

El primer punto de encuentro palpable al interior del gabinete fue que la implementación de Oslo I, debía de *"ofrecer una vía más allá para Israel y los palestinos...[esto era] aquello que no había existido desde la resolución sobre la partición de la ONU en 1947"*²¹⁶. Aunque poniendo en claro, que esto no podía o debía ser entendido como la manifiesta aceptación por parte de Israel de llevar este primer acuerdo serio entre el Estado Judío y los palestinos hacia una figura semi o pre-estatal, sino el seguimiento de una fórmula mucho más modesta donde los palestinos fueran gobernados por palestinos en un territorio administrado, también, por palestinos,

²¹⁵ Esta última fórmula propiamente de Yitzhak Rabin.

²¹⁶ Martin GILBERT. *Op. Cit.*, p. 568.

como un primer paso hacia un desarrollo -probablemente- más amplio que se decidiría posteriormente, pero cuyo futuro no podría ser claramente determinado ni por lo acordado en Oslo, ni por los primeros puntos que se pensaban implementar en aquel momento²¹⁷.

Por el contrario, para la dirigencia palestina -y gran parte de la sociedad palestina, también- el autogobierno establecido en Oslo, así como los planes de retiro de las tropas israelíes de la Franja de Gaza y el área de Jericó²¹⁸ eran los primeros y decididos pasos hacia la figura estatal-palestina, o lo que es lo mismo, la creación de una figura bi-estatal localizada entre el Mediterráneo y el Río Jordán²¹⁹, solamente dividida por bagajes de corte nacional -y hasta cierto punto cultural-. El propio Arafat creía que las instituciones de gobierno palestino, por crearse, en la escala ofrecida por Oslo, para Gaza y Cisjordania, no eran diametralmente distintas a las *Instituciones Nacionales* que -por concesión británica- había establecido la Agencia Judía en el período de entreguerras, como un preludio cuasi-directo a la composición estatal. Sin embargo, para la década de los noventa, el liderazgo de la OLP no sólo se enfrentaba a una interpretación de los alcances finales de los acuerdos muy diferente a la suya, sino al abierto desafío de grupos palestinos extremistas, los cuales se encontraban determinados a volver la implementación de los acuerdos inaplicable e imposible y -por lo tanto- hacer sucumbir lo previamente acordado entre Israel y los negociadores palestinos. El panorama comenzaba a volverse más y más complicado y la diseñada implementación mucho más difícil.

Pero la OLP no sería la única instancia que se vería confrontada con fuerzas contrarias a la puesta en marcha de los acuerdos, pues también dentro de la sociedad israelí, los grupos contrarios a la normalización de las relaciones israelí-palestinas, comenzarían a volverse más notorios y violentos. De hecho poco después de la celebración en Washington, se suscitó un atentado en contra de un residente israelí (Haim Mizrahi) de los territorios ocupados por parte de un comando de Hammas, en respuesta otros residentes israelíes iniciaron una campaña de ataques en contra de palestinos y sus propiedades -sin relación alguna con el grupo extremista-, así como también contra soldados israelíes que intentaban detenerlos, cimentando el inicio de una escalada de ataques y contra-ataques populares entre uno y otro pueblos²²⁰.

Acciones como la anterior, no pasaron desapercibidas, por el resto de la sociedad israelí y menos por los miembros de la Knesset, lugar donde las voces de duda sobre la eficacia de tales acuerdos o peor aún, en contra

²¹⁷ En el artículo V (Período de transición y Negociaciones sobre el status permanente), párrafo 4, dice: "Ambas partes están de acuerdo en que el resultado de las negociaciones sobre el status permanente no deberá ser impedido o perjudicado por los acuerdos logrados para el período interino". Israel Ministry of Foreign Affairs. Declaración de Principios sobre los Acuerdos de Autogobierno Interino, INTERNET. <http://www.israel.org/epan/pa/ldp.html>, p. 2.

²¹⁸ En todos los artículos donde se hace referencia a Jericó (arts. V, VI y XIV), así como en el anexo II, no se especifica que se entiende por el área de Jericó, ni cuales son sus dimensiones espaciales, lo cual lo hacía notoriamente vago y sujeto a un sinnúmero de interpretaciones. *Ibidem*, pp. 2, 4, 6.

²¹⁹ Cabe recalcar que esta solución, precisamente, fue la que rechazaron los líderes árabes en 1947.

²²⁰ Como comenta IJaim Barak, "Ella ironía es inescapable. Mizrahi y sus asesinos compartían los mismos sueños y luchaban por las mismas metas: la absoluta destrucción de los acuerdos de paz entre el gobierno de Israel y la OLP". IJaim BARAK, "Undermining the accords" en *Middle East International*, No. 462, November 5, 1993, p. 7.

de ellos, cada vez se hacían más numerosas e intolerantes²²¹, con lo que crecía la tendencia contraria al otorgamiento de concesiones reales y tangibles a los palestinos. Aunado a esto, el 31 de Octubre, varios oficiales de alto rango de las FDI junto con ciertos intelectuales conservadores israelíes presentaron a la oficina del Estado Mayor una petición donde se les llamara a los soldados israelíes a desobedecer las ordenes de retirarse de los asentamientos palestinos, argumentando que la seguridad de los asentamientos israelíes aledaños sería puesta en grave peligro²²². Ambos eventos motivaron que Rabin en un discurso público -junto con la mayoría de los Ministros de su gobierno- repudiara lo acontecido en los Territorios Ocupados y comparara a los residentes judíos radicales con terroristas como los miembros pertenecientes al Hammas, indicando que su gobierno no estaba dispuesto a permitir que más brotes de violencia como aquel, se dicran y amenazaran el buen desarrollo del proceso de paz²²³, sin embargo, el Primer Ministro también reconocía que éstas eran importantes señales de indisposición social que podían hacer que su gobierno tambaleara y perdiera legitimidad, por lo que decidió llevar los planes correspondientes a la negociación de forma más cuidadosa y paulatina -aun con el riesgo de contrariar a los árabes y al propio gobierno estadounidense²²⁴-, justificando este planteamiento con el argumento de tratar por todos los medios en su poder de no volver a Oslo I letra muerta y sin mayor significado.

Como es obvio pensarse, la nueva actitud tomada por Rabin tuvo inmediatas e importantes consecuencias al interior de sus propios apoyos políticos, puesto que sus aliados del Meretz realizaron una serie de críticas, a diversos niveles, en contra del enfriamiento en la disposición por parte del gobierno israelí de cumplir con lo prometido en la capital noruega. Estas pugnas dentro de la coalición de gobierno, que de hecho la debilitaban, impactaron rápidamente a la opinión pública israelí, por lo que de acuerdo con las encuestas de opinión tomadas en Noviembre, mencionaban que, de celebrarse elecciones en ese momento

"los dos partidos [Laborismo y Meretz] probablemente perderían media docena o más escaños dentro de los 120 asientos de la Knesset...[por lo que] [t]al retroceso político eliminaría su reducida mayoría parlamentaria, pavimentando el camino para que una coalición...[liderada por]...el Likud con los partidos de ultra-derecha y religiosos" fuera formada.

Con lo que el proceso de paz podría, en el mejor de los escenarios, estancarse, o, en el peor, desmoronarse completamente.

Siguiendo con la idea anterior, el que las encuestas dicran estos nada favorables resultados hacia la alineación pro-paz, debió ser muy preocupante para Rabin, más si tomamos en cuenta que ya comenzaba a

²²¹ De hecho el propio Ministro del Trabajo, Ora Namir produciría una calcomanía con el mensaje de *Rabin debería ser asesinado*, como una broma para protestar por lo acordado por este último -sin imaginarse lo fallídico, posteriormente, de su tan absurda invitación-.

²²² La petición fue descartada por el Jefe del Estado Mayor, Ehud Barak, quien declaró que el apoyo de las fuerzas armadas israelíes y el propio estaría siempre del lado del Primer Ministro.

²²³ Aunque, Rabin *"más tarde reavivaría sus declaraciones bajo la presión pública"*, debido a que muchos políticos del ala conservadora se habían encargado de difundir la imagen del Primer Ministro como el *mayor traidor* hacia la población israelí. Haim BARAM. "Undermirring the accords" en *Op. Cit.*, p. 7.

²²⁴ Sobre esta actitud, Haim Baram comenta que *"Rabin...todavía est[aba] inclinado a jugar el viejo juego de retraso, esperando tener que pagar un precio mínimo por algo como la paz"*. Haim BARAM. Shas-Meretz fouding threathens Rabin", en *Op. Cit.*, p. 7.

plantarse la opción que para las próximas elecciones se eligiera de forma directa al candidato para ocupar el puesto de Primer Ministro, con lo que las encuestas estarían indicando que la permanencia del laborismo en esa oficina, no era segura y los prospectos políticos de su reemplazo no eran nada favorecedores en lo referente a la búsqueda de la paz para la zona²²⁵. De igual forma eran un indicativo que el ánimo dentro de la población israelí sobre el acuerdo israelí-palestino se encontraba decayendo aceleradamente, lo cual obligaba a Rabin a tomar acciones más decididas en orden de volver a asegurar los tan necesarios apoyos sociales hacia su gobierno, en general, así como para el proyecto de paz de éste, en particular.

Otro problema que se encontraba enfrentando el Laborismo en ese momento fue la derrota que tuvieron sus candidatos durante las elecciones municipales, las cuales, en el último minuto, fueron catalogadas por Rabin -en un craso error de estrategia- como el voto de confianza popular que le otorgaría la sociedad israelí a la política de paz que éste encabezaba, por lo que al perder los candidatos laboristas, los políticos de la oposición -y principalmente los del Likud- utilizaron las palabras de Rabin para restarle credibilidad a su proyecto de normalización de relaciones con los árabes y desafiar la noción del apoyo social hacia este mismo.

Siguiendo con lo anterior, la estrategia laborista que estaba encaminada a ganar los favores de la población israelí a través de la promesa que los acuerdos de Oslo I significarían el fin del derramamiento de sangre que por años había azotado a su país, comenzaba a perder fuerza, ya que los enfrentamientos intercomunales continuaban dándose, igualmente violentos como antes del acuerdo, por lo que las grandes esperanzas construidas alrededor de las conversaciones llevadas a cabo por el gobierno israelí amenazaban con colapsarse. Para contrarrestar la creciente desilusión social, el gobierno de Rabin tuvo que buscar una nueva estrategia de convencimiento, por lo que mediante numerosas vías comenzó a desestimar las provocaciones y los sucesos violentos, argumentando que eran "*perpetrados por grupos marginales de lunáticos*"²²⁶. Pero este pronunciamiento no frenó a los detractores políticos del gobierno, quienes apuntaban que la serie de actos violentos intercomunales eran la prueba fehaciente de que lo acordado en Oslo iba a ser insostenible y que los palestinos no cumplirían con su parte del trato. Pero de hecho, el incumplimiento de los acuerdos sería la peor vía que podría tomar Israel, ya que esto sostendría y volvería más sólidas las voces de protesta que llamaban a tomar los instrumentos violentos en contra de la construcción pacífica²²⁷.

Paralelo a esos acontecimientos, la OLP en un comunicado dirigido al gobierno israelí reiteraba su disposición ante la puesta en marcha de lo acordado, así como el manifiesto compromiso de honrar las

²²⁵ De acuerdo con Peretz Kidron ya para ese momento se manejaban nombres como el del líder del Likud Benjamín Netanyahu o el ultra conservador Raphael Eytan del Yzomet. Peretz KIDRON. "Swing away from peace", en *Middle East International*, No. 463, November 19, 1993, p. 4.

²²⁶ *Ibidem*.

²²⁷ Sobre esto Yoel Markus apunta que "*el terrorismo [era] el principal problema político que el gobierno [israelí] enfrenta[ba] al tomar el camino de la paz. No meramente porque el terrorismo refuerza a los terroristas de nuestro lado [el israelí], sino básicamente porque la principal base de apoyo del gobierno [la sociedad] está expuesta desaparecer*". Palabras de Yoel Markus citadas en *Ibidem*, p. 5.

responsabilidades adquiridas. Sin embargo estas palabras serían rápidamente puestas en duda cuando días después de emitido el anuncio se suscitó un atentado en la ciudad de Ramallah por parte de un grupo disidente del al-Fatah -agrupación liderada y de la que formaba parte Yasser Arafat-. El líder palestino tuvo que responder a las fuertes críticas, no sólo de Israel y Estados Unidos sino, internacionales ante lo acontecido. Aunque el gabinete israelí se declaró conforme con la disculpa y promesa de represalia por parte de Arafat, la sociedad israelí no fue tan generosa y comenzó a presionar para que se le exigiera a la dirigencia palestina mayor vigor para evitar que actos terroristas como ese se volvieran a dar o de lo contrario renunciar a cualquier tipo de contacto con ésta. Con el fin de mostrarle -en un error de cálculo político- a la opinión pública israelí que el gobierno de su país preponderaba el bienestar de su sociedad, en Noviembre, aparecerían declaraciones en el *Jerusalem Post*, por parte de ViceMinistro de Defensa Mordechai Gur, donde éste mencionaba que el gobierno de Rabin comenzaba a considerar la opción de construir nuevos asentamientos alrededor del "este de Jerusalén, extendiéndose [quizá] hasta el área de Jericó"²²⁸, aunque éstas fueran desmentidas rápidamente por la oficina del Primer Ministro, el daño ya estaba hecho, pues al interior de la sociedad palestina se comenzaba a generalizar el decepcionante sentimiento sobre que estos planes efectivamente estaban a punto de ser llevados a cabo, constituyendo un obstáculo innegable para la llegada de la paz a la zona, además de hacer peligrar la permanencia del propio Arafat, quien al no poder hacer cumplir a Israel sus promesas se volvía un actor sin peso alguno en la escena política palestina, o lo que es lo mismo "Arafat y sus asociados...habían sido reducidos al rol de humildes sub-ayudantes del gobierno israelí"²²⁹.

Mientras las sociedades israelí y palestina se debatían por los progresos nulos y las constantes amenazas a su seguridad por parte de grupos extremistas de ambas comunidades, la opinión pública mundial continuaba en la ilusión de que todo iba marchando de acuerdo a lo planeado²³⁰, y pensaba que las metas serían alcanzadas de acuerdo con los tiempos y formas previamente determinados. Nada más alejado de lo que en realidad iba a darse. A principios de Diciembre de 1993, cuando se acercaba la fecha límite²³¹ para que se hubiesen completado las negociaciones correspondientes al retiro de las tropas israelíes de Gaza y Jericó -y de hecho que se iniciara el despliegue de éstas-, la población palestina comenzaba a mostrar signos de ansiedad y preocupación porque nada se había hecho aún, lo que indicaba de forma inequívoca que este primer compromiso seguramente tendría,

²²⁸ Haim BARAM. "Peace's secret ace" en *Middle East International*, No. 463, November 19, 1993, p. 5.

²²⁹ *Ibidem*.

²³⁰ De hecho como apunta Haim Baram en el exterior los representantes de la diplomacia israelí eran "tratados en todas partes como reverenciados héroes de la paz en el Medio Oriente...Sólo aquí, en casa, la gente está [sic] irritada, furiosa, preocupada y pesimista...Parec[ia] tener un cierto sentido de la realidad que de alguna manera escapaba al resto del mundo". Pero en realidad lo que sucedía, era que la sociedad israelí como la palestina veían día con día y en carne propia que las cosas no se estaban llevando como se tenía planeado y que los primeros y frágiles pasos dados hasta el momento no podía ser tomados como una base fuerte para cimentar el entendimiento pacífico dentro de la relación israelí-palestina. Haim BARAM. "Peace? Ever less likely" en *Middle East International*, No. 464, December 3, 1993, p. 4.

²³¹ El 13 de Diciembre.

que ser retrasado a una fecha imprecisa, esto hizo que las protestas en contra del gobierno de Rabin estallaran, pues se argumentaba que Israel estaba destruyendo deliberadamente el progreso natural que debió de tener el proceso de paz.²³²

De igual forma los activistas israelíes de la paz, también criticaron que el gobierno no hubiese dado mayores muestras de su deseo por hacer avanzar los acuerdos y colocarlos en el siguiente -y lógico- escalón de desarrollo dentro de la implementación propuesta en Oslo. Los voceros de la oficina del Primer Ministro justificaron el retraso en la puesta en marcha de lo prometido, diciendo que Israel había elegido dar el siguiente paso con mayor cautela y reserva debido a los sucesos que se habían dado en los meses intermedios entre la firma en Washington y la fecha límite para el cumplimiento del primer punto de las negociaciones, ya que tenía que la seguridad de Israel como Estado y la de sus ciudadanos no pudiera ser garantizada por el liderazgo palestino que había mostrado cierta debilidad al momento de enfrentar los desafíos de los grupos extremistas que se había comprometido controlar y desmembrar previamente al traspaso del territorio a su administración²³³. Sin embargo para mostrar la disponibilidad israelita, el Primer Ministro se comprometía a iniciar las negociaciones referentes al implemento de lo acordado a la brevedad posible, siempre y cuando el equipo negociador palestino estuviera listo para iniciar las reuniones correspondientes. Arafat, en un esfuerzo por re-atraer el apoyo público manifestó que el equipo negociador palestino había estado listo para el inicio de las conversaciones desde meses atrás y que las pláticas por darse darían los resultados concretos que su nación exigía²³⁴, pero su credibilidad se encontraba mermada, ya que hasta ese entonces, la población palestina únicamente había conseguido que se les concediera el permiso de instalar banderas palestinas en ciertas partes y la apertura de unas cuantas oficinas de representación de la OLP para la Franja de Gaza y Cisjordania, mientras que las tropas militares israelíes continuaban siendo un ente presente en y dominante de la realidad cotidiana de los territorios ocupados y consecuentemente de la población palestina.

En cuanto a la población israelí, básicamente en la franja que apoyaba el logro de la paz, la situación no era muy distinta ni en los términos reales ni en la opinión, a la palestina, pues ésta había emitido su voto y apoyado las acciones de Rabin y su gobierno debido a que este líder prometía que su meta primordial de gobierno sería la consolidación de la normalización de relaciones entre Israel y sus vecinos árabes, por lo que el retraso

²³² Es importante anotar que H'assid Ilusscini -uno de los palestinos que más apoyaban el logro de la paz- publicó un mensaje en el diario *Ma'ariv*, cuyo título era *Rabin asesina la paz*, en orden de mostrar de manera amplia el gran descontento de la comunidad palestina por el retraso en la entrega de los territorios a manos palestinas. Haim RARAM "Peace? Ever less..." en *Op. Cit.*, p. 4. En este mismo tenor Daoud Kuttab manifiesta que: "Mientras la fecha límite del 13 de Diciembre se acerca[ha] para que Israel iniciara su retiro de Gaza y Jericó, los sentimientos de los palestinos en los territorios ocupados se ha[blan] vuelto de frustración a ira...[pues]...los palestinos eran incapaces de señalar un sólo cambio sustancial en su vidas como resultado del proceso de paz". Daoud KUTTAB, "Frustration and Anger" en *Middle East International*, No. 464, December 3, 1993, p. 5.

²³³

a/a. "Is Israel serious about peace?" (editorial) en *Middle East International*, December 17, 1993, p. 2.

²³⁴

Robert IIAZO sugiere que "la OLP [y en específico, Arafat] ha[ha] retrasado su traslado a Gaza y Jericó [con el propósito de] dar a los israelíes más tiempo para golpear a Hamas". Una noción que tal vez no estuviera tan lejana de la realidad. Robert IIAZO, "The long shot at peace" en *Middle East International*, No. 464, December 3, 1993, p. 18.

dentro de las negociaciones referentes a la implementación les parecía una señal poco positiva sobre un verdadero logro de la paz, sin embargo esta fracción no permitió que el discurso descalificador por parte de la oposición al laborismo fuera un factor determinante para impedir el logro de algunos progresos, reiterando, por un lado, su apoyo a la políticas emprendidas por Rabin, y por otro, su completo hastío de un constante conflicto y amenaza a su seguridad, forzando, entonces, a sus líderes políticos a poner mayor empeño y seriedad en orden de emitir resultados que concordaran con lo prometido durante la campaña electoral. Aunque no debe dejarse de lado que para el resto de la sociedad israelí -tanto la de los votantes indiferentes a la relación entre Israel y los árabes, como para sus críticos u opositores- el hecho que no se hubieran presentado cambios fehacientes a partir de Septiembre de 1993 para mejorar la anterior situación prevaleciente complicaban y constreñían el campo de acción dentro del cual se movía Rabin y su gabinete para elaborar políticas y planes de acción no sólo en lo correspondiente al logro de la paz, sino en el ámbito más amplio de gobierno nacional.

Justo una semana antes que se diera la fecha final para el inicio de la traspaso del control de los territorios entre Israel y la OLP, Rabin y Arafat se reunían en el Cairo para reactivar las pláticas referentes a la puesta en pie de los acuerdos de Oslo -quizá con la esperanza no sólo de devolverle movilidad y fuerza al proceso de paz, sino de llegar a resultados reales poco antes del término del plazo predeterminado-. Sin embargo, sus conversaciones se veían empañadas por actos de terrorismo del Hamas en contra de residentes ultra-conservadores judíos, y de judíos²³⁵ en contra de pobladores palestinos. Estos actos traerían como consecuencia inmediata la postergación de la reunión entre ambos líderes hasta que uno y otro pudieran controlar los brotes de violencia presentes en las sociedades a su cargo, cada vez resultaba más claro que el desencanto sobre los verdaderos alcances de los Acuerdos de Oslo estaba más difundido²³⁶, aun cuando activistas del grupo Paz Ahora organizaron una manifestación en favor de la paz y para pedir se le renovara el apoyo a Rabin para que pudiera completar la ronda de negociaciones y alcanzara resultados, la situación no varió de manera palpable, los retos se acumulaban y el camino de la normalización en la relación Israel-palestinos se veía cubierto de obstáculos, y al momento de cumplirse la fecha límite el 13 de Diciembre los resultados observables eran muy pobres.

En un acto de compromiso político, Shimon Peres y el jefe de la delegación negociadora palestina Mahmud Abbas, acordarían reunirse, una semana antes del término del año, para tratar de rescatar, aunque fuese tardíamente, el cumplimiento de sus obligaciones internacionales. Pero esta ronda a pesar de haber iniciado con el propósito de destrabar el proceso paulatinamente se iría desgastando mediante las mutuas acusaciones entre

²³⁵ Haim Harari se aventura a apuntar que los palestinos fueron asesinados por un nuevo grupo judío extremista llamado *La Espada de David*. Haim HARARI. "Rejection winning the day" en *Middle East International*, No. 463, December 13, 1993, p. 6.

²³⁶ El diario *Yediot Aharot* publicó una encuesta donde se les preguntaba a los participantes su impresión sobre la forma en que estaba procediendo la Declaración de Principios, y los resultados fueron: 24% pensaba que el proceso de paz estaba procediendo de acuerdo a las expectativas originales enunciadas dentro de los acuerdos, 9% consideraba que los asuntos estaban, en realidad mejor de lo que se esperaba, pero la gran mayoría, esto es, el 67%, opinaba que los avances desde Septiembre habían sido negativos. Esto resultados indicaban la clara declinación en el ánimo público sobre el arribo a una época más prometedora.

las dos delegaciones de actuar con mala fe y de forma poco comprometida con respecto al logro de la paz. Hosni Mubarak como anfitrión de las pláticas trató de mediar entre las partes, pero las diversas recriminaciones emitidas por una y otra crearon un clima de indisposición y el diálogo quedó reducido a formalidades sin elementos aportativos.

Al término de esta ronda se desataría una nueva controversia, esta vez referente a la interpretación de lo logrado en el Cairo, pues la delegación israelí insistía que en aquel lugar las dos delegaciones habían podido elaborar una *Declaración de Entendimiento* -lo cual era cierto²³⁷- como base para la instrumentación no sólo de las conversaciones subsecuentes, sino como eje rector de los puntos que se tenía previsto implementar tan pronto como las condiciones lo hicieran posible. Peres se aventuró a declarar a la prensa internacional que este nuevo acuerdo contaba con el consenso de las dos partes y que por lo tanto ya tenía un carácter formal, esto encendió la furia de los palestinos, quienes no percibían de igual manera este acuerdo, pues no se encontraban satisfechos con la redacción que se le había dado y exigían fuera modificado para poder otorgarle su aprobación, al decir que "el Documento de Entendimiento de Peres...no rescataba más que las propias propuestas de Israel"²³⁸. Estas declaraciones trajeron como resultado que el gobierno israelí acusara a la delegación palestina de negar irresponsablemente sus compromisos y alzar la posibilidad de conversaciones futuras, ya fuera sobre la base del entendimiento o cualquier otra. Mas para sorpresa de todos, el Ministro de Asuntos Externos Egipcio, Amr Musa, respaldó la posición e interpretación palestinas sobre el documento, manifestando que "todo lo que se había acordado eran una serie de propuestas...emitidas por cada uno de los liderazgos"²³⁹ y tratando de impedir que la controversia llevara al *impasse* dentro del proceso. Pero Israel, no cedió en su posición de tomar como aceptado el documento, y declaró que conforme a éste procedería a partir de ese momento y que por lo tanto los palestinos²⁴⁰ tendrían la última palabra en cuanto a la continuación de las negociaciones.

Al interior de la sociedad israelí el entusiasmo y apoyo sobre las políticas emprendidas por el gobierno fluctuaban, desde las protestas llevadas a cabo por parte de algunos rabinos quienes catalogaban al Primer Ministro de *Asesino y Traidor* del ideal judío²⁴¹, hasta las manifestaciones de abierto apoyo de los grupos pro-paz, que de nueva cuenta tenían argumentos para defender la noción sobre que el liderazgo nacional sí se encontraba realizando acciones encaminadas al logro de la pacificación regional y en específico con los

²³⁷ Sin embargo aunque ambas delegaciones habían llegado a la elaboración de tal entendimiento, éste aún era un borrador, pues varios de sus puntos tenían que ser afinados para concordar más claramente con las metas de una y otra comunidades -y mayormente de los palestinos-, sobretudo en el tema de los puntos de cruce entre Israel y los territorios que serían controlados por los palestinos.

²³⁸ Max RODENBECK. "Accusations of bad faith" en *Middle East International*, No. 466, January 7, 1994, p. 5.

²³⁹ *Ibidem*.

²⁴⁰ En ese momento Rabin diría que los israelíes "no estamos apresurados...está en los palestinos en Túnez empezar a sudar". *Ibidem*.

²⁴¹ Aunado a las protestas estaban las desafiantes declaraciones del liderazgo del Likud, Benjamin Netanyahu, quien apuntaba que si su gobierno prueba las elecciones de 1996, "no honraría ninguno de los compromisos internacionales de Itabim y renunciaría al acuerdo con la OLP", algo que efectiva y lamentablemente sí sucedió. Haim HARARI. "The crisis deepens" en *Middle East International*, No. 466, January 7, 1994, p. 7.

palestinos. Los medios de comunicación israelíes, de igual forma, aplaudían lo que denominaban como el *Acuerdo del Cairo* que las autoridades israelíes decían haber consolidado. Sin embargo la población palestina veía en los acontecimientos desencadenados a raíz de la controversia sobre lo logrado en el Cairo, la mayor prueba que el Estado Judío se concretaba a *dictarles* lo que se debía hacer tanto a la OLP como a la población palestina residente en los territorios, lo que hacía que se generalizara el sentimiento sobre que el proceso de paz les garantizaba pocas mejoras en su cotidianidad²⁴², por lo que *"la decepción y frustración palestinas habían...cambiado a apatía dejándoles el campo abierto a la dominación radical"*²⁴³ de los grupos extremistas.

El proceso se encontraba empantanado, tanto por las indisposiciones presentadas por las dos sociedades, como por el poco compromiso mostrado por los líderes israelíes y palestinos, quienes al no cumplir con lo establecido²⁴⁴ hacían que los retrasos se volvieran inevitables y desesperantes para todo aquel que observaba con esperanza que algún día llegara la paz a la zona. En las negociaciones llevadas a cabo durante Enero de 1994, temas como el tamaño final del "área" de Jericó²⁴⁵ se encontraban sin resolverse, además de los desacuerdos que existían en tópicos como los puntos de conexión entre los territorios controlados por los palestinos y Jordania, o éstos y Egipto²⁴⁶. Y aunque en otras materias existían ya avances -de inicio, finalmente se logró que los palestinos dieran su apoyo al Documento de Entendimiento-, las fechas para llevar a cabo lo negociado durante 1993 se estaban aplazando de forma indefinida y la opinión pública en la zona comenzaba a mostrar señales de desesperación y angustia.

Por otra parte, a finales de Febrero, mientras continuaban dándose las sesiones de negociación en el Cairo, aconteció un hecho que pudo desmoronar al proceso de paz por completo, pues el judío radical Baruch Goldstein²⁴⁷ abrió fuego en contra de feligreses palestinos dentro de la principal mezquita en Hebrón²⁴⁸, asesinando a más de 20 personas. Esto hizo que Arafat dejara abruptamente las negociaciones con Israel y

²⁴² Esta noción no desesperación ni siquiera cuando Shimon Peres tratando de ser más conciliatorio con y sensible a las necesidades de la población palestina diría que *"Debemos [palestinos o israelíes] restaurar el valor de las palabras"*, en clara referencia a seguir el espíritu nacido en Oslo. Peretz KIDRON, "Rabin outflank his critics" en *Middle East International*, No. 466, January 7, 1994, p. 6.

²⁴³ El autor también comenta que el propio *"Fatah tenía una situación difícil tratando de defender el proceso...al ser incapaz de contestar a la interrogante de: ¿Qué hemos ganado hasta el momento en términos tangibles de este acuerdo?"*. Ambas citas extraídas de Daoud KATTUB, "Apaty in the territories" en *Middle East International*, No. 466, January 7, 1994, p. 7.

²⁴⁴ Para esas fechas el gobierno de Israel debía haber liberado a algunos activistas palestinos de sus cárceles y la dirigencia palestina haber desmembrado o al menos reducido la influencia de los grupos radicales que ponían en peligro el correcto logro de lo acordado, entre otros muchos ejemplos.

²⁴⁵ Kattub menciona que algunos analistas establecían que *"Arafat...[estaba negociando la obtención de]...diez kilómetros más para el área de Jericó a cambio de que los prisioneros [palestinos] en la prisión se quedaran un mes más...algo que era un precio menor que estos prisioneros pagarían"*. Daoud KATTUB, "Apaty in the..." en *Op. Cit.*, p. 7.

²⁴⁶ Las disposiciones básicas sobre este asunto aparecen en el artículo XII (Cooperación y Relaciones con Jordania y Egipto) de la DDP, donde se establece que: *"Ambas partes [israelí y palestina] invitarán a los gobiernos de Jordania a participar en el establecimiento de otros acuerdos de cooperación y relaciones entre el gobierno de Israel y los representantes palestinos por una parte, y los gobiernos de Jordania y Egipto por la otra, a fin de promover la cooperación entre ellos"*. Mientras que en el Anexo II (Protocolo sobre la retirada de las fuerzas israelíes de la Franja de Gaza y el área de Jericó) inciso tercero apunta en el párrafo "g" que la Declaración incluirá, *"Acuerdos para el paso seguro de personas y productos entre la Franja de Gaza y el área de Jericó, lo cual se completa con el inciso cuarto, que establece que: "El acuerdo...incluirá [a su vez] acuerdos para la coordinación entre ambas partes con respecto al paso entre: a) Gaza-Egipto; y, b) Jericó-Jordania"*. Citas extraídas de Israel Ministry of Foreign Affairs, *Declaración de Principios...* pp. 4, 6

²⁴⁷ Cercanamente ligado con la agrupación ultra-nacionalista y radical del Kach.

²⁴⁸ El lugar de la Tumba de los Patriarcas, igualmente importante para judíos y musulmanes.

declarara que lo único que deseaba hacer el gobierno judío era engañar a la dirigencia palestina hasta que los extremistas judíos exterminaran por completo al pueblo árabe²⁴⁹. Por lo tanto Rabin se vio obligado a cambiar esta terrible imagen -en parte por la preocupación de perder el apoyo interno, pero en parte también, por no contrariar al gobierno estadounidense²⁵⁰- y tratar de convencer a Arafat sobre que los actos de violencia no podían pesar más en el proceso que la comprometida búsqueda por la paz que ambos pueblos habían iniciado en Oslo, finalmente las conversaciones fueron retomadas a inicios de Marzo.

Sin embargo, los grupos radicales palestinos tomaron como pretexto lo sucedido en Hebrón para iniciar una nueva táctica de terror en contra de judíos y palestinos que -según estos grupos- traicionaban la causa nacional, ésta era la de las *bombas-suicidas*, cuyo mayor apogeo sería durante Marzo y Abril pero que continuarán presentandose con frecuencia durante todo 1994 y hasta la fecha. En respuesta, el gobierno israelí que, aunque determinado a detener esta oleada de atentados, manifestó que *"el acuerdo al que se trataba de llegar con Arafat, intentaba, entre otros propósitos, volver al terror un hecho del pasado"*²⁵¹, con lo que no sólo respaldaba al proceso de paz y aclaraba la actitud que tomaría su gobierno, además de apoyar a la figura del líder de la OLP, para que pudiese enfrentar con mayor fuerza el reto de los activistas palestinos decididos a hacer fracasar el logro de la paz.

La nueva posición asumida por Rabin y en general por todo el gabinete israelí coadyuvó a que las pláticas mostraran grandes progresos en todo lo referente a la manera en como tendrían que darse los implementos. De esta forma después de celebrarse dos reuniones más entre los equipos israelí y palestino en Bucarest y el Cairo y destrabarse los asuntos pendientes, el 3 de Mayo de 1994, Arafat y Rabin asistían a una reunión cumbre en el Cairo para finalizar y formalizar el primer *momentum* del proceso de paz iniciado en Oslo de forma sustancial. La ceremonia de la firma estaba calendarizada para celebrarse al día siguiente, pero el líder palestino en un movimiento de último minuto, volvió a poner en la mesa de negociación la exigencia que se le concediera a Gaza pequeños cambios territoriales dentro de los mapas previamente acordados (scis en total). Para evitar que todo lo logrado se viniera abajo, Mubarak debió mediar entre los líderes y en privado *"le pidió a Rabin que aceptara darle a Arafat una pequeña franja [adicional] sobre la costa de Gaza que Israel quería retener por razones de seguridad, así como por localizarse cerca de algunos asentamientos judíos"*²⁵², después de un

²⁴⁹ Aunque la *Matanza de Hebrón*, fue un hecho muy lamentable, las declaraciones de Arafat estaban fuera de toda proporción, lo que hace pensar que quizá únicamente hacia el uso de esta retórica como forma de presión sobre los líderes israelíes y para atraer las simpatías de la población árabe.

²⁵⁰ Pues la Administración Clinton manifestó inmediatamente su total repudio a lo acontecido en un lugar que debería estar estrictamente vigilado por ser un centro de importancia para ambas naciones.

²⁵¹ Martín GILBERT. *Op. Cit.* p. 569. En ese momento, también pronunciaría la frase (parafraseando a Ben-Gurión) sobre que: *"El gobierno israelí avanzaría hacia la paz como si no hubiera terrorismo y combatiría el terrorismo como si no hubiera proceso de paz"*. Yitzhak Rabin. "Report to President Ezer Weizman on first year of Rabin government. Jerusalem 27 June 1993" en *Journal of Palestine Studies*, Vol. XXIII, No.1, Autumn 1993, p. 143.

²⁵² Martín GILBERT. *Op. Cit.* p. 470.

intercambio de propuestas y contrapropuestas, el líder israelí terminó por aceptar la petición de Yasser Arafat y continuar con lo planes según lo establecido.

Resulta la anterior controversia, el 4 de Mayo de 1994 se llevaría a cabo la firma de los acuerdos del Cairo, complementando lo negociado en la capital noruega y enriqueciendo a lo que hoy en día se conoce como Oslo I. A mitad de la sesión de firmas, los medios de comunicación captaron que Arafat -como un signo de protesta pública- no estaba firmando los documentos que se le presentaban, por lo que Rabin se negó a continuar en la celebración, de nueva cuenta gracias a la pacífica intervención de Mubarak, Arafat fue convencido a cumplir con sus obligaciones internacionales y la ceremonia llegó a buen fin. Sin embargo, este detalle fue percibido por la sociedad israelí comenzándose a escuchar voces que señalaban que el líder palestino quizá era un interlocutor *volátil* y que al igual que se negaba a continuar con las firmas, podría negarse a reconocer lo acordado, lo cual sería muy costoso para Israel como Estado. La población palestina -como es lógico suponer- en cambio celebró que su líder mostrara entereza e hiciera saber su desacuerdo cuando no se satisfacían a cabalidad los deseos de su nación, a pesar de haber acordado honrar los acuerdos después de las largas discusiones con los israelitas.

Uno de los primeros puntos que deben rescatarse de los Acuerdos del Cairo, es el reconocimiento pleno y funcional para la creación de una *Autoridad Palestina*²⁵³ -la cual se pensaba estaría encabezada por el propio Arafat²⁵⁴- la cual tendría las siguientes poderes :

"legislativo, ejecutivo y judicial",
Y las siguientes competencias garantizadas:
*educación, reservas naturales, seguros, obras públicas, vivienda, bienestar social, turismo, servicios postales, telecomunicaciones, arqueología, asuntos religiosos, comercio e industria, acueductos y alcantarillado [limitado] planificación y división de zonas, transporte, salud, agricultura [limitado], protección ambiental, impuestos, registro de población y documentación, electricidad, empleo y tesoro*²⁵⁵.

Además de contar con su propia policía palestina²⁵⁶ y el completo control de la seguridad interna de la población residente (a excepción de la judía, que estaría a cargo de Israel). La Autoridad Palestina podría establecer negociaciones con potencias externas en materias comercial, de desarrollo regional, además de acuerdos culturales, de educación y científicos²⁵⁷.

Mientras que Israel retendría en su poder la política exterior, la defensa, además de la seguridad de los

²⁵³ En el artículo primero de la DDP, se apunta que: "La meta de las negociaciones israelo-palestinas en el marco del actual proceso de paz del Medio Oriente es, entre otras cosas, establecer una Autoridad de Autogobierno Interino Palestino (AAP)". Israel Ministry of Foreign Affairs. *Declaración de Principios*, p. 1. Pero no se establecen sus facultades precisas o composición.

²⁵⁴ Quien a partir de ese momento se haría llamar *Presidente*, como creando la imagen -ilusoria- de un Jefe de Estado.

²⁵⁵ Israel Ministry of Foreign Affairs. *El acuerdo Gaza-Jerico (Puntos principales)*, INTERNET. <http://www.israel.org/span/paz/gjpts.html>. p. 2

²⁵⁶ Esta tendría que operar bajo los auspicios de la Autoridad Palestina y consistiría de 9,000 elementos. Una función adicional a la protección de sus convecinos sería el impedir que el terrorismo contra israelíes se diera en el área bajo su control.

²⁵⁷ Sir. Gilbert resalta que "la Autoridad Nacional Palestina (ANP) -como los palestinos y de ahí el mundo la denominarían poseería...incluso más amplios poderes que aquellos que las instituciones nacionales judías hubieran obtenido de los británicos en el periodo de entreguerras", lo cual era un buen indicio en el camino a la construcción pro-estadal. Martín GILBERT. *Op. Cit.* p. 571.

ciudadanos israelíes que residieran en los territorios traspasados a control palestino, en los pasos y carreteras entre Israel y los territorios administrados y a nivel regional²⁵⁸.

En lo referente a los territorios que pasaban al control de los palestinos, las partes llegaron al consenso que "[e]l Acuerdo Gaza-Jericó se aplica[ría] a la Franja de Gaza y a un área definida de alrededor de 65 kilómetros cuadrados, incluyendo a Jericó y sus alrededores"²⁵⁹. De tal suerte que las tropas israelíes se retirarían de ambas zonas, "en coordinación con la Comisión Conjunta Israelo-Palestina de Coordinación y Cooperación en el área de seguridad"²⁶⁰, y en un período no superior a un mes. Y el último punto sería el compromiso asumido por Israel de liberar a "5,000 prisioneros palestinos que no hubiesen participado en ataques terroristas que causaran la muerte a israelíes"²⁶¹, esto con el fin de hacer las relaciones israeli-palestinas mucho más ágiles y cómodas, y tratando de mostrar sensibilidad ante la población palestina.

Por otra parte, en una visita realizada por Arafat a Johannesburgo, el líder mencionaría en un discurso que "los palestinos continuarían con su Jihad hasta que liberaran Jerusalén"²⁶², este pronunciamiento tuvo implicaciones políticas muy serias al interior de la sociedad israelí, pues que el líder palestino hablara de Jihad -Guerra Santa²⁶³, justo después de haber concluido un acuerdo que se pretendía condujera a la paz y a la normal co-existencia en la región, fue un golpe a la confianza inter-comunal y en específico en contra de las acciones realizadas conjuntamente por los líderes palestino e israelí, por lo que Rabin se vio obligado a declarar en tono severo que "cualquier continuación de violencia o terror...contravendría la letra...que trajo el reconocimiento mutuo, y anunciaría que el proceso de paz por completo fuera puesto en duda"²⁶⁴. Arafat se apresuró a justificar que en su pronunciamiento se refería a la Jihad como *campaña sagrada*. Al darse a conocer la explicación dada por el líder árabe, muchos especialistas en Israel apuntaron que el pronunciamiento de Arafat no debió de ser tomado más allá de retórica y exageración verbal, por lo que no debía de permitirse que éste impactara en el buen transcurso del proceso de paz.

Y en efecto las palabras de Arafat no tuvieron tan serias repercusiones en el desarrollo último de las

²⁵⁸ Sobre este asunto, Doris Musalem apunta que la seguridad de los asentamientos judíos "tanto en Gaza como en Cisjordania, estar[ía] bajo la jurisdicción de Israel, siendo las fuerzas del ejército de esa nación responsables de la defensa de cada judío que transite por las carreteras en cualquier lugar de los territorios... [esto es que]...no sólo los asentamientos de colonos y las carreteras estarán bajo control del ejército israelí, sino que además las fuerzas [israelíes] ubicadas en lugares estratégicos continuarán su vigilancia de Gaza y Cisjordania y podrán intervenir en cualquier momento y lugar donde consideren que los intereses israelíes están amenazados". Doris MUSALEM. "Los acuerdos de paz..." en *Op. Cit.*, p. 47.

²⁵⁹ Israel Ministry of Foreign Affairs. *El Acuerdo Gaza...*, p. 1.

²⁶⁰ Esta comisión es mencionada en la DDP, dentro del art X, donde se menciona que será establecida "[a] fin de garantizar la implementación plena de esta Declaración de Principios y cualesquiera acuerdos subsiguientes [como éste del Cairo] relacionados con el período interino...[y] a fin de tratar los temas que requieran coordinación [u] otras cuestiones de interés común y disputas". Israel Ministry of Foreign Affairs. *Declaración de Principios...*, p. 3.

²⁶¹ En este punto se resaltaba que: "Los prisioneros...arrestados por actividades terroristas desde la firma de la DDP y los prisioneros asociados con movimientos anti-paz, como Hamas y el Jihad Islámico, no ser[ían] liberados". Israel Ministry of Foreign Affairs. *El Acuerdo Gaza...*, p. 2.

²⁶² Martin GILBERT. *Op. Cit.*, p. 571.

²⁶³ Aunque esta palabra también tiene otras connotaciones, como anteriormente había explicado.

²⁶⁴ Palabras de Yitzhak Rabin citadas por Martin GILBERT. *Op. Cit.*, p. 571.

primeras implementaciones, pues el 13 de Mayo comenzaron a retirarse, para el regocijo palestino, las primeras tropas y personal administrativo del área de Jericó -esto es tan sólo nueve días después de la ceremonia llevada a cabo en la capital egipcia-. Mientras que en el caso de Gaza el retiro de tropas daría inicio el 17 de Mayo. Al interior de la sociedad israelí, de acuerdo con los medios de comunicación, la puesta en marcha de lo acordado fue recibido, de manera general, con gran ecuanimidad y optimismo, aunque también se escucharon voces de protesta y desacuerdo²⁶⁵, además de agudos comentarios referentes a "*la habilidad palestina para auto-gobernarse efectivamente*"²⁶⁶, sin el cuidado paternalista del gobierno israelí. Pero los temores fueron acallados cuando los israelíes observaron las manifestaciones de disponibilidad y euforia de los residentes de la Franja de Gaza y Jericó -y de Cisjordania, en general- pues la bandera palestina, que sólo unos años había sido causa de muerte el sólo izarla, podía ser vista en los edificios de estos dos lugares, como una prueba que su identidad nacional tenía un símbolo preciso en el cual respaldarse de ahora en adelante.

Paralelo a estos eventos, y para prevenir algún tipo evento negativo que afectara el *traspaso de control* entre Israel y los palestinos, la ONU envió una fuerza observadora a Hebrón para que se instalara en la división entre la zona judía y la árabe; y una más fue enviada a Gaza para vigilar que el retiro de las tropas israelíes se viera exento de tensiones y sin brotes de violencia por parte de las comunidades involucradas. El gobierno israelí, astutamente, capitalizó el envío de estas tropas a través del discurso que este país se encontraba dispuesto a recibir con gusto a todo aquel interesado en hacer factible la llegada de la paz entre los judíos y sus contrapartes árabes, y en específico con la población palestina, por lo que muestras de interés como la emprendida por Naciones Unidas serían apoyadas por el Estado de Israel como prueba de su política nacional pro-paz²⁶⁷.

Por otra parte, en el terreno económico, las primeras ayudas recibidas por la ANP para el mantenimiento de los territorios bajo su control provendría de la Unión Europea y de los Países Nórdicos²⁶⁸; en un primer momento la Autoridad Nacional ocuparía este capital para la creación de las instituciones necesarias para responder a las nuevas y crecientes demandas emanadas de las zonas bajo su control y la población residente en ellas. La ANP también tendría que darse a la tarea de entablar negociaciones con el Banco Mundial para la

²⁶⁵ Provenientes de Rabinos ultra-conservadores o gente influida por estos quienes se lamentaban durante sus rituales religiosos de la *entrega* a los "impuros" de tierra del Fretz Yisrael. Otros que protestaron fueron algunos de los miembros de los partidos opositores.

²⁶⁶ Este tipo de manifestaciones resultaba no sólo lógica sino predecible, pues como apunta Peretz Kidron "[l]os estereotipos racistas no [podían] ser borrados de la noche a la mañana... [por lo que]... no fallarían comentarios sagaces" como éste. Ambas citas extraídas de Peretz KIDRON, "Shalom to you, Gaza!" en *Middle East International*, No. 476, May 27, 1994, p. 3. Mientras que en lo referente al control de los territorios bajo la nueva autoridad palestina, puede mencionarse que "[e]n la Franja de Gaza, el gobierno palestino se extendió a todos los 800,000 habitantes, excluyendo del control palestino a los 16 asentamientos judíos... [dentro de la región] Mientras que en el área de Jericó el control era de 500,000 personas". Marián GILBERT, *Op. Cit.*, p. 371.

²⁶⁷ Pues cabe resaltar que dentro del Anexo II (Protocolo sobre la retirada de las fuerzas israelíes de la Franja de Gaza y el área de Jericó), párrafo 3°, inciso "d" de la DDP se establece que "[u]na presencia internacional o extrañera temporal" dentro de las zonas que pasaran a control palestino. Israel Ministry of Foreign Affairs. *Declaración de Principios*..., p. 6.

²⁶⁸ Ilaim Barzen estima que sólo estos últimos se comprometerían a otorgar \$160 millones de dólares en ayuda a la creación de estructuras palestinas para la Franja de Gaza y Jericó, además de servir como base para proyectos industriales conjuntos entre Israel y los palestinos. Ilaim BARAZAN, "Victory for Israel a..." en *Op. Cit.*, p. 5.

obtención de ayudas monetarias internacionales que le permitieran la supervivencia en términos financieros y con el fin de demostrar que sus proyectos por implantar en Gaza y Jericó -y posteriormente en los otros territorios que obtuvieron- eran viables²⁶⁹.

Sin embargo el estado de calma y las expresiones favorables acerca de los primeros implementos tendrían una corta duración debido a la aún notoria fragilidad del propio proceso de paz. Pues el gobierno de Rabin tendría que encarar la indisposición de los habitantes judíos aledaños a la zonas -ahora- controladas por los palestinos, debió hacer uso de elementos represivos para que las protestas públicas no crecieran de forma incontrolable y desestabilizaran la estabilidad del país o incluso fueran la chispa de una futura guerra civil, aunque el utilizar la represión como medio de control ante esta porción poblacional, fue asumida como una provocación violenta por parte de las autoridades judías y una motivación adicional para respaldar a otras expresiones políticas que -de acuerdo con estos grupos- no negociaran las dimensiones de lo que debía ser el Estado Judío²⁷⁰. Pero éste no sería el único problema enfrentado por Rabin, ya que días después se presentarían atentados en carreteras y en contra de soldados y pobladores israelíes dentro del área de Gaza que impactarían fuertemente en la opinión pública israelita *"a quienes se les había convencido que el retiro...[de las tropas israelíes]...incitaría a los palestinos a vigilarse a sí mismos y poner a los disidentes en línea"*²⁷¹.

Por supuesto, los representantes de la OLP objetaron que argumentos como el anterior eran injustos, sobretudo tomando en cuenta lo reciente del traspaso del control entre ambas autoridades y la presente fricción entre los pobladores judíos y los palestinos, además que era totalmente desproporcionado exigir éxitos sobre el control de grupos extremistas palestinos, tomando en cuenta que las FDI no pudieron controlarlos mientras estuvieron, durante más de 20 años, a cargo de la vigilancia de estos lugares. Pero todos los argumentos esgrimidos por la OLP no calmaron en nada la creciente ansiedad que podía observarse al interior de la sociedad judía, de hecho comenzaban a ser más comunes los rumores de oscuras confabulaciones en contra de su seguridad, por lo que *"los israelíes demandaban saber que había sido del sentido de seguridad que ellos [los palestinos] habían prometido como retribución por el retiro [israelí] de Gaza y Jericó"*²⁷².

Ante los reclamos sociales en la sociedad israelí, y con el propósito de respaldar las decisiones de su propio gobierno, Rabin declararía que *"el derramamiento de sangre [como el que recientemente se había presenciado] se debía al gobierno...[israelí]...sobre otro pueblo [el palestino], y la paz es la única oportunidad*

²⁶⁹ Debe resaltarse que el liderazgo de la OLP en Diciembre de 1993, previo a la creación de la ANP, ya se encontraba negociando la obtención de estos créditos por parte de la instancia financiera multilateral.

²⁷⁰ La difusión de este peligroso tipo de ideas traería tanto el asesinato de Rabin un año después, como el regreso al poder del Likud, cuya plataforma política estaba relacionada con la noción del *Giran Israel*.

²⁷¹ Peretz KIDRON, "Shalom to you..." en *Op. Cit.*, p. 3.

²⁷² *Ibidem*.

de alguna vez lograr un final al derramamiento de sangre²⁷³. Empero, al observar que estas declaraciones no provocaron el efecto esperado, Rabin -siguiendo sus antecedentes de halcón de seguridad-, dio un viraje en su posición y ordenó que se congelara por un periodo indefinido -y de forma unilateral- la continuación de la puesta en marcha de los acuerdos de Oslo I, hasta que la dirigencia palestina lograra comprobarle al gobierno judío que podía establecer un eficaz control de su población y grupos extremistas dentro de Gaza y Jericó y que por lo tanto la seguridad y bienestar de cada judío no se vieran amenazados. Las negociaciones sobre un mayor rango de autonomía para los palestinos, también serían suspendidas²⁷⁴, después que en Octubre un comando de Hammas secuestrara y mantuviera cautivo a un soldado israelí en una población dentro de la Franja de Gaza, para posteriormente asesinarlo. Los simpatizantes del grupo extremista celebraron la ruptura de contactos Israel-OLP, pero para esta última significó un desafío mayúsculo no sólo reactivar el diálogo sino demostrar que contaba con la fuerza y el consenso para controlar el destino de los territorios y la población misma bajo su cargo²⁷⁵.

Dentro de Israel la situación para el gobierno de Rabin era muy tensa, pues aunado a las críticas por parte de algunos sectores sociales, religiosos y de la oposición, estuvo la sorprendente declaración por parte del Presidente Weizmann -a quien se creía mucho más arriba de las discusiones políticas coyunturales-, que llamaría al gabinete al frente del poder en Israel y en particular a Yitzhak Rabin a *repensar* la continuación del proceso de paz. A Rabin una situación como ésta le resultaba desafiante y poco controlable, pues a la par de tener que enfrentar una galopante indisposición interna²⁷⁶ con respecto al mejoramiento de las relaciones entre su país y los palestinos, se veía presionado por el gobierno estadounidense para no detener la marcha dentro del cumplimiento de los acuerdos, proscrito dentro del marco de Oslo y honrar sus compromisos internacionales. La situación del gobierno encabezado por Rabin, difícilmente podría ser más compleja, pues aunque el Ministro de Asuntos Exteriores trataba de aligerar la carga impuesta por el gobierno norteamericano sobre el israelí y hacer que las relaciones entre ambos no se tensaran, los esfuerzos fueron poco fructíferos²⁷⁷.

Los acontecimientos antes descritos tuvieron como resultado, que el compromiso del traspaso de

²⁷³ Ibidem.

²⁷⁴ Rabin se vio, en parte, forzado a decidir esta acción debido a las fuertes críticas emitidas por parte del líder del Likud, Netanyahu quien mencionaría, desmintiendo las políticas pro-paz del laborismo, que: "era absurdo... que [se] confiara la seguridad... [de Israel]... a Yasser Arafat. Gaza se ha vuelto un refugio seguro para los terroristas". Entrevista a Benjamin Netanyahu del 19 de Octubre de 1994, citada en Martín GILBERT. Op. Cit., p. 574.

²⁷⁵ Sin embargo debe decirse que esta posición ya se encontraba inserta dentro del tipo de políticas que Rabin deseaba llevar a cabo, pues en una entrevista concedida durante Abril de 1992, el Primer Ministro israelí diría que su administración planteaba "alcanzar un... acuerdo interino [con los palestinos] por un periodo de transición es una buena e inteligente idea. Nos permitira [a los israelíes] examinar las tendencias entre los palestinos antes de ceder [más]... mientras mantenemos el control de la seguridad". Yitzhak RABIN. "I Labor Party Chairman..." en Op. Cit., p. 163.

²⁷⁶ Haim Harari comenta que "Itabin era fuertemente condenado por la mayoría de los corresponsales políticos [de los medios de comunicación], incluso por los usualmente cobardes representantes de la televisión estatal israelí", evidentemente estas críticas influyeron a la opinión pública israelí provocando que le negaran su apoyo a Rabin o -peor todavía- se manifestaran en su contra. Haim HARARI. "Rabin puts Peres down" en Middle East International, No. 481, August 5, 1994, p. 9.

²⁷⁷ En mucho contribuyó, dentro de los modestos éxitos de Shimon Peres en Washington, que Rabin mantuviera una posición de reducido apoyo a su Ministro de Exteriores, debido a que no deseaba que la figura de Peres sobresaliera sobre la suya y se le tomara, al primero, como el *gran artífice* de la paz en Israel. Ibidem.

atribuciones a la Autoridad Nacional Palestina (ANP) por parte del gobierno israelí fuera aplazado, pues de acuerdo con el Artículo VI (Transferencia preparatoria de poderes y responsabilidades), párrafo 1º de la DDP,

"al efectuarse la retirada de la Franja de Gaza y el área de Jericó, comenzará una transferencia de autoridad del gobierno militar y su administración civil [israelí] a los palestinos autorizados para realizar estas tareas..."

Mientras que el párrafo 2º, especifica que

"se transferirá la autoridad a los palestinos en las áreas de: educación, cultura, bienestar social, impuestos directos y turismo... [además que] [d]el lado palestino se comenzará a formar una fuerza policial palestina, según lo acordado"²⁷⁸.

Este retraso tenía como lógica consecuencia que las elecciones para la constitución del Consejo Palestino - igualmente concebido dentro de Oslo - con más amplias atribuciones, también fueran postergadas, para la desilusión de la población palestina, que pensaba que con estas elecciones iniciaría el proceso de separación entre un proto-gobierno palestino e Israel, con lo que el malestar social se acrecentó y la credibilidad de la dirigencia de la OLP para hacer valer sus nuevos derechos, fuera en decremento.

Finalmente me parece que debe resaltarse que, en esta primera etapa dentro de lo correspondiente a las implementaciones de lo acordado, hasta cierto grado

"las desilusiones [sobre el traslado a los hechos reales de lo negociado] eran predecibles y la fluctuación en el ánimo doméstico [por igual israelí y palestino] en respuesta a los desarrollos cotidianos, probablemente inevitable... [pero]... [l]os más serios desafíos [venían y] vienen de aquellos inalterablemente opuestos al proceso completo de ambos lados, ya sea por bases ideológicas (rechazo a la paz, rechazo al compromiso territorial) o porque ellos mismos se [verían] adversamente afectados en un sentido inmediato y personal"²⁷⁹.

Aunque y como acertadamente apunta Peretz Kidron, parecería por la actitud asumida tanto por la dirigencia de la OLP, como por el gobierno israelí que: *"el principal propósito del proceso de paz no [fue] la coexistencia, sino [la creación de] óptimas condiciones para la operación de las fuerzas de seguridad"²⁸⁰.*

Por otra parte, en el caso del liderazgo israelí después de la compleja experiencia que significó el traslado a los hechos reales de los acuerdos de Oslo I, resultaba claro que el Primer Ministro Israelí se encontraba forzado, ya, a *"entender que debía estar de acuerdo con algunas concesiones [territoriales y de autoridad] dolorosas... [a pesar de]... estar poco dispuesto a esta idea precisa, y [pareciendo] actuar sólo bajo presión*

278. Israel Ministry of Foreign Affairs. *Declaración de Principios...*, p. 2.

279. Mark. A. HELLER. *Op. Cit.*, p. 59.

280. Peretz KIDRON. "Rabin and Peres's conflicting peace signals" en *Middle East International*, No. 490, December 16, 1994, p. 4. Por su parte Stork y Doumani opinan que en lo referente al correcto funcionamiento del proceso de paz, *"ambos liderazgos el israelí y el palestino [tenían] un gran incentivo para implementar en principio alguna parte del acuerdo: su respectivas sobrevivencias políticas estaban... atadas a esto y entre sí."* Joe STORK y Dushara DOUMANI. "After Oslo", en *Op. Cit.*, p. 2.

estadounidense²⁸¹. Mientras que en lo concerniente a la actuación palestina, los avances o retrocesos presentados por ésta dentro de su interacción cotidiana con el gobierno israelí tendrían un mayor y más amplio impacto dentro el Mundo Árabe, del que se podría percibir a primera vista, pues como apunta el coordinador especial de la ONU para los territorios ocupados, Terje Larsen, "Arafat es la cumbre de una pirámide invertida...[lo cual tiene como significado último, que si la consolidación de]...la paz en Gaza y la Margen Occidental falla[ba], entonces [era] factible que se derrumbara la paz en la región completa"²⁸².

En resumen y siguiendo lo expuesto por Doris Musalem, puede decirse que:

"[L]a opción del plan Gaza-Jericó Primero representaba una estrategia efectiva para deshacerse de la violencia política de los palestinos²⁸³. [por lo que a todas luces]...[é]sta solución al problema palestino marcó un primer viraje histórico en la política israelí hacia los palestinos ya que por primera vez se [realizó] un retro de las fuerzas israelíes [de por lo menos parte] de los Territorios Ocupados"²⁸⁴.

4.6. El Siguiente Paso: La paz con los otros Vecinos Árabes.

El proceso de paz estructurado por la administración laborista al frente del poder no se veía limitado, ni podía ser satisfecho con las primeras pruebas de normalización de relaciones entre las sociedades israelí y palestina, donde éstas tan sólo eran un primer paso dado en el muy amplio y arduo camino a la reconciliación entre el Estado Judío y sus vecinos árabes; dentro de la búsqueda de otorgarle a la región del Medio Oriente un futuro más prometedor, con menores amenazas a su seguridad, nuevas expectativas de desarrollo y, en conjunto, una mejor realidad en lo concerniente a la convivencia e interrelaciones de los diversos actores del área.

Lo anterior, lleva a establecer que más allá de los avances y logros -cualesquiera que fueran sus dimensiones y alcances finales- entre el gobierno israelí y la población palestina, sin restarle su importancia, Israel como Estado aún tenía la responsabilidad de tratar de encontrar o establecer vías de entendimiento y pacificación con sus otros vecinos árabes, con el propósito de comenzar a construir una nueva era de relaciones más prosperas y fructíferas donde el terrible fantasma del conflicto bélico dejara de estar presente dentro de la

²⁸¹ Itzin DVARAM, "Shas-Meretz founding threatens Rabin" en *Op. Cit.*, p. 7. Por su parte Avi Shlaim opina que "[s]i iniciar el retro [de las tropas israelíes] del territorio árabe ocupado, Rabin no está[ba] conduciendo a Israel al suicidio, como sus críticos de la derecha exclaman[ban], sino colocando la única base segura para la coexistencia pacífica entre Israel y los palestinos. [lo que es más] [el] hecho mismo que Itzin alcanzara un acuerdo con la OLP [denota] la noción, tan prevalente y persistente entre los palestinos, acerca que no hay una verdadera diferencia entre el partido Laborista y el Likud". Avi SILAIM. "Prelude to the accord..." en *Op. Cit.*, p. 19.

²⁸² Palabras de Terje Larsen, coordinador especial de la ONU para los territorios, citado por Peretz KIDRON. "Rabin and Peres..." en *Op. Cit.*, p. 4.

²⁸³ En un artículo posterior esta misma autora indica que "[e]l acuerdo sobre Gaza y Jericó pudo implementarse debido a que no hay ninguna colonia judía alrededor de Gaza y Jericó, donde la mayoría de los asentamientos se encuentran concentrados en una sola región, la que pudo ser fácilmente separada del resto del territorio" en cuestión. Doris MUSALEM. "Las sociedades israelí y...". *Op. Cit.*, p. 143.

²⁸⁴ La autora, también muy acertadamente, establece que "[l]os acuerdos han creado un precedente en la opinión pública mundial que le presionará a Israel a cumplir sus compromisos [internacionales] con los palestinos". Doris MUSALEM. "Los acuerdos de paz..." en *Op. Cit.*, pp. 44, 50. Por su parte, para Mark Heller, "el acuerdo Israel-OIP acepta, al menos implícitamente, el principio de partición de la tierra reclamado por ambos pueblos...[dónde] [l]a lógica de partición era aparentemente...la única vía...para elaborar una fórmula para la resolución del conflicto". Mark HELLER. "The Israeli-Palestinian accord..." en *Op. Cit.*, p. 56. También es valioso el punto de vista de P.J Vatikiotis, que establece que "Gaza y Jericó, pueden no representar muchísimo, pero es algo y algo es siempre mejor que nada", más en el caso palestino, pueblo al cual por tanto tiempo se le habían negado sus derechos por parte de todos los diversos actores de la sociedad mundial. P.J. VATIKIOTIS. "Peace by the end..." en *Op. Cit.*, p. 8.

vida cotidiana de cada uno de los integrantes de las diferentes sociedades involucradas dentro del denominado proceso de paz. Como pudo observarse, con anterioridad, las conversaciones tendientes a alcanzar acuerdos entre los Países Árabes y el Estado Judío, iniciarían de manera conjunta dentro del esquema de la Conferencia de Madrid, para ser continuadas dentro del marco de diálogo proporcionado en Washington -e incluso antes como es el caso de Jordania, donde este país e Israel habían iniciado contactos informales, pero frecuentes, desde varias décadas atrás²⁸⁵, sin embargo, aun cuando al interior de ambas sedes se logró que los negociadores árabes e israelíes se sentaran por vez primera a negociar, frente a frente, las diversas controversias que los habían tenido enfrentados por años, pronto se descubriría que la formalización de contactos dentro del Marco Madrid-Washington sería por mucho insuficiente y que nuevas y más creativas formas de acercamiento y negociación entre las partes se hacían indispensables en orden de destrabar efectivamente el diálogo y llegar a las primeras soluciones concretas que permitirían dirimir las diferencias particulares entre los entes involucrados.

Por otra parte, el hecho que Israel y la dirigencia palestina hubieran llevado la vanguardia dentro de las conversaciones encaminadas a producir resultados que coadyuvaran a traer la paz a la controversial zona del Oriente Medio, no fue percibido de manera unívoca, homogénea o unidireccional por países como Jordania, Líbano o Siria, de hecho, las visiones singulares de cada actor se modificarían con el paso del tiempo, los propios virajes del acercamiento israelí-palestino y las políticas internas en cada Estado, hasta que lo alcanzado entre Rabin y Arafat se convirtiera en la punta de lanza que motivara al resto de líderes árabes a tomar con mayor interés y seriedad las propuestas ofrecidas por el gobierno judío y su relación con las necesidades particulares de cada sociedad árabe singular.

Los acontecimientos que se sucedieron durante los dos primeros y críticos años de la década de los noventas cambiarían diametralmente y para siempre las interrelaciones existentes en la región del Medio Oriente tanto a nivel local como en sus vinculaciones con el teatro internacional. En el mundo árabe, como explica Gideon Doron, el que

"las demandas de la Organización para la Liberación de Palestina y Jordania...se situaron de lado de Irak durante la guerra [del Golfo, provocó que] fueran ampliamente desacreditadas, y que Siria, un miembro de la coalición liderada por los Estados Unidos, expulsara a las tropas iraquíes de Kuwait...forzada a modificar su postura debido a que no podía confiar por más tiempo en el apoyo soviético"²⁸⁶...[abrió]...las avenidas para los esfuerzos de la paz"²⁸⁷.

Pues la realidad internacional se encontraba transitando a una etapa nueva, dentro de la cual los

²⁸⁵ Avi Shalaim establece que: "Israel y Jordania habían sido siempre los mejores enemigos, y muchas reuniones de alto nivel habían sido sostenidas a lo largo de los años [y] a través de las líneas de batalla. Ambos países poseían un interés común:] contener el nacionalismo palestino". Un factor que no sólo serviría de motivador para que Jordania firmase la paz con Israel, sino también una noción que se reflejaría en los términos mismos del Tratado de Paz Israelí-Jordano, como se verá más adelante. Avi SHALAIM. "Israeli politics and..." en *Op. Cit.*, p. 29.

²⁸⁶ Sobre este punto, Shimon Peres menciona que: "Con la desintegración de la Unión Soviética, terminó la guerra fría y también el beneficio asociado en el Oriente Medio". Shimon PERES. *Oriente Medio, año...*, p. 59.

²⁸⁷ Gideon DORON. "Labor's return to..." en *Op. Cit.*, p. 28.

reposicionamientos en cada una de las esferas de interés mundial se estaban dando de forma acelerada y generalmente impredecible. Esta nueva situación para los actores árabes de la región, los obligó a repensar de forma seria y cuidadosa sus estructuras sociopolíticas más fundamentales en orden de lograr encarar de forma efectiva y positiva el nuevo panorama, por lo que, al presentarse la propuesta norteamericana de iniciar un diálogo concientemente a resolver la histórica disputa árabe-israelí²⁸⁸ y de esta manera contribuir a la llegada de la paz a la zona, los actores involucrados, algunos obligados por las nuevas alianzas en formación y otros por el interés de reatracr los apoyos perdidos, se vieron forzados a seguir los dictámenes emitidos por Washington, conscientes que esta política sería la más asertiva, de ahí el involucramiento dentro del marco Madrid-Washington y la exigida disponibilidad a cada uno de los líderes para hacer funcionar el proceso ideado por la única potencia sobreviviente, Estados Unidos²⁸⁹.

Sin embargo, ni la presión estadounidense, ni el interés propio por ocupar un buen lugar dentro del Concierto de Naciones incipiente, como tampoco la forzada disponibilidad mostrada por los líderes de los países árabes para cumplir con uno y otro imperativos lograrían que el proceso de paz fuera exitoso *per se*, esto causaría que se tuviera que presentar un evento inesperado y de grandes proporciones que condujera inevitablemente a la reactivación de la búsqueda por la normalización de las relaciones en la zona, este evento se daría mucho antes de lo pronosticado por los analistas y de manera sorpresiva, cuando en Agosto de 1993 se anunciara el acuerdo israelí-palestino que en secreto había sido alcanzado en Oslo. De acuerdo con Stork y Doumani,

"[l]a negociación de Oslo parec[ia] resolver ciertas contradicciones históricas, pero al precio de crear nuevas...Ostensiblemente el acuerdo [en ese momento estaba] a punto de traer un fin al conflicto israelí-palestino. Ya fuera que esto pasa[ra] o no, Oslo llamaba casi por seguro al fin del más amplio conflicto árabe-israelí...El final de la guerra fría removió un componente estructural mayor; Oslo se hizo cargo del otro"²⁹⁰.

Después de presenciar este partaguas histórico y regional, países como Jordania, Líbano y Siria, tuvieron que cambiar de forma inmediata y definitiva sus percepciones particulares del desarrollo regional y su política hacia el Estado Israelí, antes de verse rebasados por la cambiante y demandante realidad de fin de siglo, dentro de la cual todos los anteriores esquemas se habían vuelto impracticables y nulos, y nuevas y más creativas respuestas debían de ser localizadas y puestas en práctica. Dados estos antecedentes, el análisis de los subincisos a

²⁸⁸ Doron, también argumenta que, "la posición de [Israel] en la arena internacional mejoró dramáticamente en 1991. El Oeste vio 'la decisión o indecisión' del gobierno [israelí] de permanecer pasivo durante la [segunda] Guerra del Golfo mientras absorbía los costos materiales y psicológicos del bombardeo iraquí como un acto de nobleza...[actos que] tracion como resultado que...[las relaciones con Estados Unidos y la Comunidad Europea mejoraran notoriamente". Pero aun con el mejoramiento diplomático entre Israel y los Estados Unidos, el Estado Judío se veía obligado a interactuar dentro de la lógica instaurada por el gobierno norteamericano, so pena de verse relegado del escenario mundial en creación, por lo que la posición del gobierno israelí no fue muy distinta de la de sus vecinos árabes, por lo menos en un principio. *Ibidem*.

²⁸⁹ Sobre esto Martín Gilbert apunta que "[e]l colapso de la Unión Soviética hizo perder a los países árabes la influencia y apoyo de su antiguo campeón, y desplazó a la Unión Soviética como fuerza de ruptura en el Medio Oriente...además de darle a los Estados Unidos, como la única superpotencia remanente, una incrementada influencia como mediador...[con lo que]...las partes no tenían más opción que sentarse a la mesa" y negociar. MARTÍN GILBERT. *Op. Cit.*, pp. 548-549.

²⁹⁰ Joe STORK y Ikshara DOUMANI. "After Oslo" en *Op. Cit.*, p. 2.

continuación se enfocará a entender el desenvolvimiento singular de las negociaciones encaminadas al logro de la pacificación de la zona, su impacto preciso en las relaciones regionales y el significado pertinente dentro del Proceso de Paz para Medio Oriente hasta 1995. De igual forma se analizarán, no sólo los primeros elementos de cambio dentro de la actitud de los países árabes hacia Israel y, en particular, hacia el proceso de paz para Medio Oriente, sino las percepciones singulares de cada liderazgo y los elementos que permitieron que los contactos trascendieran -en uno de los casos-, por una parte, al segundo Tratado de Paz entre Israel y un Estado Árabe vecino, y por otra, a modelar la estructura primaria de lo que probablemente podría ser el logro de la final y esperada normalización de relaciones entre Israel y los otros países árabes²⁹⁰.

4.6.1. El Plan de Paz con Jordania. La normalización de relaciones entre Israel y el Reino Hashemita de Jordania.

Las conversaciones conducentes a una relación pacífica y de coexistencia normal entre Israel y Jordania comenzarían aún antes que el primero se conformara propiamente y que la segunda cambiara su nombre, esto es, durante la década de los cuarenta, por lo que puede decirse que el diálogo entre ambos Estados ha estado históricamente presente desde mucho antes de que iniciara el Proceso de Paz para Medio Oriente como tal. Para explicar esto pueden retomarse las palabras del Primer Ministro Rabin dirigidas al Rey Hussein de Jordania, donde apuntaba que,

"[I]a compleja relación entre Israel y Jordania ha continuado por una generación. Hoy, tantos años después, tenemos buenos recuerdos de las lazos especiales entre. [Jordania]... y... [el Estado de Israel], y tenemos con nosotros los terribles recordatorios de las épocas en que nos encontramos en guerra. Nosotros [los israelíes] recordamos los días de su abuelo, el Rey Abdúlá, quien buscó avenidas para la paz con los líderes del pueblo judío del joven Estado de Israel"²⁹¹.

Empero el logro de la paz entre los dos Estados no había podido formalizarse y mucho menos concretarse debido a las presiones internacionales antes las cuales uno y otro país se encontraban, particularmente en el caso de Jordania cuya posición y sobrevivencia estaba estrechamente conectada con la relación que tuviese con el Mundo Árabe dada la patente fragilidad del régimen y los diversos retos a los que se enfrentaba. Pero con la llegada del marco proporcionado por Madrid-Washington, Jordania e Israel tendrían por primera vez la oportunidad de sentarse a dialogar de forma oficial sobre el logro de la esperada paz entre ambos pueblos. La necesidad e interés del monarca jordano por llegar a un acuerdo con el liderazgo israelí se verían incrementados después que el Estado Judío y los palestinos anunciaran que ya contaban con arreglo pacífico propio, con lo que no sólo se derrumbaba el viejo discurso anti-judío de los líderes árabes, sino que la posición final de Jordania en el magno proyecto de la paz para la zona podría verse disminuida de no acelerar los contactos que la llevaran a firmar la

²⁹⁰ De hecho se comprobaría que la realización de la paz con uno de ellos -Siria- sería la mejor y más contundente llave para el mismo logro con el otro -Libano-, debido a las propias interacciones existentes dentro de la zona y las controversias interárabes cuya existencia era paralela al conflicto árabe-israelí.

²⁹¹ Yitzhak Rabin, "Israel y Jordan" en *Vital Speeches of the Day*, Vol IX, No. 21, August 15, 1994, p. 644.

paz con el vecino Israel.

Para entender la política llevada a cabo por el Laborismo debe enunciarse cual era la percepción de Yitzhak Rabin previa a las elecciones y, por supuesto, al inicio de las conversaciones oficiales con este país, pues a mediados de 1992, Rabin diría que los laboristas "*no tenemos virtualmente ningún desacuerdo con Jordania*"²⁹², lo cual en cierto sentido era verdadero, pues desde antes del nacimiento estatal mismo de Israel, la dirigencia laborista -representada por Golda Meir- había establecido directo contacto con el monarca transjordano Abdúlá, a este acto se sumarían las conversaciones sobre el manejo de las fuentes hídricas existentes entre ambos países y otra serie de eventos, que mostrarían que, desde ese entonces y hasta la década de los noventa ambas naciones habían disfrutado de una relación fluida, aunque informal.

Al inicio de las conversaciones el gobierno de Rabin pensó ofrecerle a Jordania la cesión de muchas de las altamente pobladas -por árabes- porciones de Cisjordania, para que, sobre éstas se implantara algún tipo de control jordano a nivel local, "*pero la realización de tal meta...[traería]...la alienación de la delegación palestina de su contraparte jordana*"²⁹³, por lo que sería un movimiento político poco favorable para los intereses propios del gobierno israelí, pues podría provocar la ruptura total de las negociaciones en su más amplia acepción. Esta noción que concordaba con el ideal laborista enmarcado dentro del denominado *Plan Allon*, y se le denominaría como la *opción jordana*, tenía que dejar de existir y nuevas fórmulas de negociación debían de ser encontradas para alcanzar el logro de la paz concreta con este país, aunque -debe resaltarse que- el tema no sería totalmente radicado de las instrucciones dadas a los negociadores israelíes en Washington.

Las rondas de conversaciones entre Jordania e Israel, aun cuando comparativamente con las otras delegaciones presentes fueron fluidas, de cualquier forma, no estuvieron exentas de presentar roces y pugnas entre ambas delegaciones, básicamente porque ninguna de las dos -de acuerdo con sus instrucciones diplomáticas- podía ceder demás ante la otra o, en el caso particular de la jordana²⁹⁴, avanzar más rápidamente, hacia una solución global, que el resto de las delegaciones árabes presentes. Uno de los primeros tropiezos graves que enfrentarían el diálogo Israel-Jordania, se daría a mitad de la sexta ronda -la primera presidida por una delegación laborista- cuando en una nota diplomática, la delegación jordana "*acusara a la israelí de negarse a consentir sus preocupaciones [las jordanas] (territorio jordano ocupado, agua, personas desplazadas), y quejándose que las pláticas se habrían roto en contra de su voluntad*"²⁹⁵. Como es lógico pensarse, la delegación israelí

²⁹² Yitzhak Rabin. "Interviews..." en *Op. Cit.* p. 163. Esta opinión es compartida por Shimon Peres quien opina que "[e]n Jordania, Israel mantenía una relación vecinal de facto y no existían diferencias de opinión insuperables". Shimon PERES. *Oriente Medio, año...*, p. 17.

²⁹³ Cabe recordar que las conversaciones celebradas en Washington contaban con una delegación conjunta jordano-palestina que representaba los intereses de ambos pueblos. Laura DRAKE. "The peace process and Rabin's strategy for the occupied territories" en *Middle East International*, No. 441, January 8, 1993, p. 18.

²⁹⁴ Martín Indyk en su artículo establece que los lineamientos básicos en los que se basaba la delegación jordana eran los siguientes: "*temas territoriales sobresalientes debían de ser acordados mediante la demarcación de fronteras internacionales [entre Jordania e Israel]; el tema de los palestinos en Jordania sería resuelto de acuerdo con el derecho internacional; las preocupaciones de seguridad de los participantes serían tomadas en cuenta...[y, con]...un entendimiento sobre estos principios [durante] las negociaciones se concluirá un tratado de paz*". Martín INDYK. "Arabs and Israelis slow..." en *Op. Cit.* p. 155.

²⁹⁵ Muhammad HALLAJ. "Round six: hope..." en *Op. Cit.* p. 4.

se retiró -momentáneamente- como muestra de protesta a la acción jordana, la negociación se estancó durante esa ronda y la siguiente, pues a pesar de que se retomaron las pláticas entre ambas delegaciones, las ideas y preconcepciones afectaron drásticamente el desempeño concreto de las mismas.

Aunque ciertamente el episodio pasado impactaría y afectaría a las siguientes rondas, los delegados jordanos e israelíes trataron de desbarbar diplomáticamente los puntos en pugna existentes entre sus países, esto trajo como resultado directo que se alcanzara un primer acuerdo dentro de este marco internacional conducente a la paz entre ambas naciones dentro de un período breve, lo cual fue un aliciente para el gobierno israelí que comenzaba a preocuparse por no haber asegurado aún la concreción de sus promesas políticas de toma de gobierno. Pero, poco antes de realizarse el anuncio oficial de lo alcanzado entre Israel y Jordania, "los detalles del acuerdo se filtraron subrepticamente a la prensa, aparentemente por parte de los jordanos y éstos ya no se mostraron dispuestos a firmarlo"²⁹⁶, el que esto haya sucedido tuvo como consecuencia el agotamiento de las conversaciones entre ambos países, pero debe verse a la luz del fuerte temor que tenía Jordania de formalizar la paz con Israel mucho antes que el resto de los interlocutores árabes, por lo que al darse cuenta de los reducidos avances dentro de las conversaciones bilaterales sostenidas entre Israel y los otros delegados árabes, los jordanos dejaron que el rumor de sus logros con los judíos saliera a la luz pública para posteriormente negarlo rotundamente y zafarse de las críticas interárabes.

La acción jordana fue muy mal vista al interior de la sociedad israelí, la cual calificaría al Rey Hussein de no poseer la suficiente autoridad moral dentro del Mundo Árabe para respaldar los esfuerzos hacia la normalización definitiva de las relaciones israelíes-jordanas que su delegación en Washington se encontraba realizando²⁹⁷. Paralelo a esto se reforzó en la memoria colectiva israelí, la terrible imagen del Rey Hussein apoyando al líder iraquí, Saddam Hussein en su empresa bélica de 1990-1991²⁹⁸, lo cual, como puede suponerse, dificultó que se encontraran soluciones de forma más expedita o que lo ya logrado se cristalizara satisfactoriamente. Sin embargo, para las sociedades árabes fue una muestra de entereza por parte de Jordania, por lo que renovaron sus apoyos al Rey de forma oficial -y extra-oficial- por no seguir los mandatos del Estado Judío y esperar hasta que todas las delegaciones avanzaran al mismo ritmo -algo políticamente imposible, debido a las propias diferencias existentes entre cada uno de los entes árabes representados en la mesa de negociación e Israel-. La excepción puede ser localizada en un gran sector de la sociedad jordana, el cual aseguraba que la pacificación oficial de las relaciones con Israel traería grandes dividendos en varios rubros para su país, por lo cual se sintieron muy decepcionados al enterarse del estancamiento-fracaso sufrido.

Paralelo a estos eventos, y en secreto, Israel y los palestinos se encontraban negociando y posteriormente

²⁹⁶ Shimon PERES. *Oriente Medio, año...*, p. 17.

²⁹⁷ Shimon Peres estimaría que "el rey [Hussein] había vacilado en firmar el acuerdo sólo porque tem[ía] al aislamiento del mundo árabe si [era] el primero en hacerlo así". Shimon PERES. *Oriente Medio, año...*, p. 156.

²⁹⁸ Robert Littell apunta que para Israel debió ser difícil comenzar a ver como un socio de negociación a Jordania, pues "[a]ntes y durante la [segunda] Guerra del Golfo, el Rey Hussein abiertamente se alineó con el Iraq de Saddam, Hussein, el hombre que había jurado aniquilar la mitad de Israel con armas químicas". Shimon PERES y Robert LITTELL. *For the future...*, p. 162.

cristalizándose un acuerdo tendiente a la normalización de relaciones entre ambos. Cuando se anunciara conjuntamente lo logrado entre Israel y la OLP, el Rey Hussein fue sorprendido -junto con el resto del mundo- por la noticia, pues no sólo una delegación había concretado -con todas las bienaventuranzas internacionales- lo que él pudo lograr meses atrás, sino que fue precisamente la delegación palestina que tanto podía hacer peligrar la especial relación israelí-jordana, sin mencionar los intereses mismos de la monarquía hashemita. Esto motivó que el Rey Hussein en una acción diplomática acelerada concretara una reunión secreta con el Premier Israelí, dos semanas después de la celebración en Washington de la *Declaración de Principios Israel-OLP*.

Para que se efectuara la reunión entre Rabin y Hussein la intervención de Shimon Peres fue indispensable²⁹⁹, pues no podía permitir que por tercera ocasión el acercamiento jordano-israelí estuviera destinado al fracaso, por lo tanto se encargó de convencer a Rabin sobre que el monarca jordano podía ofrecerle a Israel muchas garantías, además de coadyuvar a un logro de la paz *de cascada* en toda la región, pues de acuerdo con el Ministro de Asuntos Externos, así como la celebración del acuerdo logrado con los palestinos llevó a Jordania a acelerar la búsqueda de la paz, la firma de un Tratado de Paz con esta última llevaría a los otros países a aumentar su interés en encontrar una salida negociada a sus históricas disputas con Israel. De hecho, Peres había estado, a partir de la formalización de Oslo, reuniéndose con Rabin para discutir la conveniencia de acercarse a uno u otro actor árabe, siendo aquí precisamente que impulsara tanto la continuación del proceso de paz a través de conversaciones de alto nivel con Jordania.

Al momento de darse la reunión entre ambos líderes, Rabin *"le aseguró [a Hussein] que Israel permanecía comprometido a la sobrevivencia de su régimen y que los intereses jordanos serían tomados en cuenta dentro de todas las subsecuentes negociaciones israelí-palestinas"*³⁰⁰, esto sería la base para que la monarquía jordana reactivara las conversaciones de paz con Israel con el firme objetivo de concretar un Tratado lo más pronto posible.

Posterior a esta reunión, Rabin y Peres tratarían de delinear cual sería el proyecto que se le debería presentar a Jordania para el reinicio de las conversaciones entre ambos países, el Ministro de Asuntos Externos opinaría que con el fin de evitar tropiezos o roces con los jordanos tres temas debían ser estratégicamente omitidos del primer borrador o tratados con extremo cuidado y éstos serían: *"el regreso de territorio [a manos jordanas], el regreso de gran parte del agua que Israel estaba tomando del Río Jordán y el permitir el retorno de los palestinos refugiados a sus antiguos hogares"*³⁰¹. Sin embargo antes de presentar este anteproyecto israelí se decidió refinarlo un poco más e incluir los importantísimos temas del agua y la tierra, previendo que la

²⁹⁹ Cabe resaltar que como indica Avi Shlaim, "[e]l partido laborista tradicionalmente ha tenido una orientación pro-Hashemita" Avi SHLAIM, "Prologue to the accord..." en *Op. Cit.*, p. 7. Y el propio Peres ha sido el más pro-Jordania de los laboristas, de hecho como el mismo diría en su libro "[e]l los líderes del Likud no hubieran persistido en rechazar el acuerdo de Londres de 1987 con Hussein, para abrir negociaciones directas bajo la égida de una conferencia internacional, no habría habido necesidad de que se iniciara el proceso de Madrid" y la paz con Jordania ya hubiese sido concretada. Shimon PERES, *Oriente Medio*, año... p. 67.

³⁰⁰ Palabras de Yitzhak Rabin citadas por Avi SHLAIM: "Israel Politics and..." en *Op. Cit.*, p. 29.

³⁰¹ Palabras de Shimon Peres en su reunión con Yitzhak Rabin al tratar el tema de Jordania, citadas por Martín GILBERT. *Op. Cit.*, p. 568.

delegación jordana no aceptaría la propuesta israelí a menos que se contemplaran esos dos puntos -pues era probable que dejaran de lado el tópico de los refugiados para posteriores conversaciones-. Para fortalecer las ventajas de un acuerdo israelí-jordano, se incluiría la propuesta unilateral por parte de Israel de ayudar a Jordania a resolver su fuerte deuda externa con los Estados Unidos³⁰².

Con los anteriores elementos Peres se entrevistaría con Hussein, en Noviembre de 1993, las conversaciones entre ambos fueron bastante fluidas, además el Ministro Israelí encontraría una gran sensibilidad y disponibilidad en el monarca jordano al momento de analizar la propuesta israelí, así como para realizar los cambios pertinentes para adaptarse a los intereses particulares de ambos Estados³⁰³. De esta forma y en un corto período de tiempo Hussein y Peres lograrían formalizar un primer acuerdo entre ambos que en cuestión de semanas harían público. A partir de este momento el rumbo de las conversaciones iniciaría una etapa completamente nueva y al parecer indetenible.

Después que se iniciara la implementación en los hechos de lo acordado en Oslo con los palestinos, el camino se encontraba libre y listo para formalizar lo negociado entre Peres y Hussein y embarcarse en más intensas pláticas enfocadas a la redacción de un Tratado de Paz Israelí-Jordano. Facilitando el buen logro de este propósito estuvo la gran disponibilidad mostrada por el monarca jordano, debido a que éste no deseaba perder el importante *momentum*³⁰⁴ (israelí-palestino) inaugurado en Oslo y fortalecido en el Cairo días atrás. Aunado a esto, tanto Rabin como Hussein tenían planeado el poder celebrar la firma del tratado antes que finalizara 1994.

Seguindo con la idea anterior, el 19 de Mayo de 1994, Rabin y Hussein se reunirían en Londres con el propósito de bosquejar los puntos principales de un probable tratado de paz a celebrarse entre sus países. En la reunión entre ambos líderes trataron de suavizarse las diferencias existentes que permanecían irresueltas, así como tratar de compaginar los intereses y deseos de uno y otro países, y las percepciones singulares de ambos líderes sobre el significado que debería cargar la entrada a una era de relaciones pacíficas formales entre las dos naciones. Sobre estas precisas bases los equipos de negociación provenientes de ambos Estados se dieron a la tarea de estructurar un detallado borrador de un Tratado de Paz que recogiera las necesidades de Israel³⁰⁵ y Jordania, así como un esquema que les permitiera vivir en paz de forma justa y duradera. Un detalle importante que debe mencionarse acerca de estas conversaciones, fue su estricta bilateralidad, esto es que, -al igual que con los palestinos en Oslo- la figura del gobierno estadounidense no fue requerida y/o necesaria para poder arribar

³⁰² Pues como menciona Donald Neff, en Junio de 1993 "[e]l Rey Hussein de Jordania se reunió con el Presidente Clinton, en la Casa Blanca...[para renegociar la deuda externa jordana con los Estados Unidos]. [p]ero falló en ganar la liberación de \$76 millones de dólares" para hacer frente a sus compromisos financieros; razón por la cual la oferta emanada de Israel le resultaría tan atractiva y beneficiosa a Jordania. Donald NEFF. "Entertaining Hussein" en *Middle East International*, No. 453, June 23, 1993, p. 6.

³⁰³ Avi Shlaim establece que dentro de esta reunión, "los dos hombres [Peres y Hussein] elaborarian una estrategia conjunta para la paz en etapas...[esta estrategia]...incluía persuadir a la Administración Clinton de perdonar la deuda de Jordania con Norteamérica". AVI SHLAIM. "Israel Política and..." en *Op. Cit.*, p. 29.

³⁰⁴ Esta noción se encuentra dentro del ideario político de Hussein desde inicio del proceso de paz, pues en una entrevista concedida en 1993 él mencionaría que, a pesar que "las pláticas esto[ban] muy lejos de [la paz, aún]...no hay otra alternativa. Creo que debemos hacer todo [para bienlograrlas, pues] no podemos dejar pasar el momento". Donald NEFF. "Entertaining Hussein" en *Op. Cit.*, p. 6.

³⁰⁵ El jefe de la delegación israelí fue Elyakim Rubinstein, también participante en la negociación que llevara a los Acuerdos de Camp David.

a acuerdos entre las partes.

Más tarde, el 20 de Julio, Peres viajaría de Jerusalén a un hotel en Jordania de manera pública, para iniciar con una delegación de avanzada jordana una serie de sesiones encaminadas a desarrollar un plan bilateral concreto, dentro del cual se contemplarían temas tales como: "recursos hidráulicos, [la construcción de] un canal para conectar el Mar Rojo con el Mar Muerto, una red eléctrica conjunta israelí-jordana...[además de]...convertir el desértico valle de la Arava en un paraíso agrícola y turístico".³⁰⁶ Se suponía que una vez asentadas las diversas interpretaciones sobre relevantes temas tales como agua y electricidad, la llegada de la paz para ambos actores, no podría estar muy lejana. Una vez delineado y aceptado el acuerdo, el 24 de Julio, Yitzhak Rabin y el Rey Hussein se reunirían en Washington para perfeccionar los últimos detalles del acuerdo antes de realizar la celebración del mismo, al siguiente día.

El 25 de Julio, en compañía del Presidente Clinton, Rabin³⁰⁷ y Hussein celebrarían la denominada *Declaración de Washington*, donde darían término al estado de guerra, que entre ambos países, había existido desde Mayo de 1948³⁰⁸, dentro del cual debe incluirse la pérdida por parte de Jordania del este de Jerusalén y Cisjordania a consecuencia de la guerra de 1967³⁰⁹. En Washington ambos líderes se comprometerían a continuar negociando hasta poder alcanzar un acuerdo de paz que trascendiera y formalizara la declaración que en ese momento se estaba efectuando. Otro compromiso era el establecimiento de sub-agendas de negociación que fueran llevadas a cabo de manera paralela al progreso del propio Tratado y dentro de las cuales pudieran desahogarse las últimas controversias que, en su caso respectivo, pudieran amenazar la estabilidad de la paz que en un futuro cercano se firmase entre ambos Estados.

Posterior a la ceremonia en la capital estadounidense tanto en Jordania como en Israel, los gobiernos respectivos se dieron a la ardua tarea de convencer a sus sociedades y esferas políticas para que apoyaran y posteriormente aprobaran las acciones ejecutivas que hasta ese momento se habían estado dando. La empresa aunque compleja, no fue imposible, a pesar de que debe mencionarse que, si existían barreras psicológicas que tenían que ser eliminadas al interior de uno y otro pueblos, así como un sinnúmero de preconcepciones y naturales

³⁰⁶ Martín GILBERT. *Op. Cit.*, p. 572. En el Tratado de Paz Israel-Jordania estos propósitos se enmarcarían en los artículos: 6 (Agua), párrafo 1º que a la letra dice: "Las partes acuerdan mutuamente reconocer su derecho a distribuirse ambas las aguas del Río Jordán y el Río Yarmouk y... la agua subterránea de Arava en concordancia con acuerdos aceptables de principios, cantidades y calidad"; Anexo II (Agua), art. 19 (Energía), párrafo 2, "Las partes, habiendo concluido sus negociaciones sobre la interconexión de sus redes eléctricas en el área Filat-Akaba, implementarán la interconexión a la firma de este Tratado"; art. 17 (Turismo) "Las partes afirman su deseo mutuo de promover la cooperación entre ellas en el ámbito del turismo, y Anexo II (Medio Ambiente), "Tratado de paz entre el Estado de Israel y el Reino Hashemita de Jordania" en *Relaciones Internacionales*, No. 66, Abril-Junio de 1995, pp. 113-114, 117, 119.

³⁰⁷ Durante su discurso Rabin calificó la ayuda norteamericana y la sensibilidad y disponibilidad jordana como elementos para construir la paz de los valientes, al exclamar que: "El estado de Israel les agradece por aceptar nuestra mano en paz, por su sabiduría política y su coraje, por plantar una nueva esperanza en nuestros corazones y en los corazones de nuestros ciudadanos, en los corazones de la gente amante de la paz". Yitzhak RABIN, "Israel and Jordan" en *Op. Cit.*, p. 645.

³⁰⁸ En el art "B" (Agenda Común), párrafo 1º de la Declaración, se establece que "Jordania e Israel buscan lograr la paz justa, duradera y comprensiva entre Israel y sus vecinos, y concluir un tratado de paz entre los dos países", agregando en el párrafo 4º que: "Los dos países reconocen su derecho y obligación de vivir en paz con el otro, así como con todos los Estados, dentro de fronteras seguras y reconocidas. Ambos Estados afirman su respeto por y reconocimiento de la soberanía, integridad territorial e independencia política de cada uno de los Estados del área", y el art "C" menciona que: "El largo conflicto entre ambos Estados está tocando su fin. En este espíritu, el estado de beligerancia entre Jordania e Israel ha sido terminado". Israel Ministry of Foreign Affairs. *Declaración de Washington*, INTERNET. <http://www.israel.org/span/paz/wash.html>, p. 1.

³⁰⁹ Sobre este acontecimiento Sir Gilbert comenta que, "[e]l momento de paz parecía ser tan poderoso como lo había sido alguna vez el momento de guerra". Martín GILBERT. *Op. Cit.*, p. 572.

temores acreca de lo que en términos reales podría depararles la formalización de la paz entre Israel y Jordania. Este periodo previo a la firma del Tratado de Paz, fue crucial pues ambos dirigentes se encontraban conscientes que debían diseñar los equilibrios sociales necesarios que pudieran sostener y solidificar lo que en el papel se denominaba como la paz entre ambas naciones, un poco como aterrizar en el área humana, concreta y verdadera las grandes promesas y discursos, para hacer funcionar los acuerdos a los que se llegara. Los planes de ambos países fueron muy exitosos y fructíferos, de hecho en el caso particular de Israel, como comenta Avi Shlaim "[l]a Declaración de Washington... fue abrumadoramente popular a todo lo largo del espectro político israelí"³¹⁰.

El 8 de Agosto se abriría el primer paso fronterizo entre Jordania e Israel, localizado en el Valle de Arava (al norte de Eilat-Akaba), la ceremonia protocolaria fue liderada por Rabin y Hussein, y al término de ésta ambos líderes sostuvieron una reunión en el Palacio Real de Akaba, para analizar los avances de sus respectivos equipos de negociación en lo referente a la redacción del documento con el que se establecería la paz definitiva entre ambos Estados.

De nueva cuenta, el 16 de Octubre³¹¹ Rabin se reuniría con Hussein, pero esta vez en Amman -por primera vez un Primer Ministro, en funciones, visitaba la capital jordana-, durante esta reunión ambos líderes tendrían que trabajar sobre una apretada agenda que se encontraba encaminada a resolver las diferencias territoriales y fronterizas entre ambos Estados, con el fin de establecer dentro del Tratado de paz las delimitaciones oficiales y específicas, que existirían entre uno y otro a partir de la firma del documento. Como este era un tema muy delicado, los líderes israelí y jordano -ayudados de cerca por sus consejeros oficiales³¹²-, tuvieron que trabajar con fotografías aéreas que cubrieran -literalmente- milla a milla del territorio en disputa entre ambos países, para que cada modificación de las futuras fronteras fuera un hecho plenamente consensado y aceptado por uno y otro liderazgos. La frontera final quedaría de la siguiente manera: "*iniciándose en la confluencia de los Ríos Yarmouk y Jordán justo al norte del Mar de Galilea a la orilla del Mar Muerto en Kaliya, y de las salinas y yacimientos minerales de Sodoma al Golfo de Akaba*"³¹³.

Dentro de estas acordadas fronteras israelí-jordanas³¹⁴, Rabin daría un notable paso para contribuir a la pacificación regional vista como un todo, ya que hubieron puntos sobre el mapa fronterizo donde él aceptó que parte del territorio -tomado por Israel durante la guerra de 1948- fuera otorgado a la soberanía jordana, por lo que el Rey Hussein se vió obligado a aceptar que "*los agricultores israelíes que hubiera cultivado esa tierra:*

³¹⁰ Avi SHLAIM. "Israeli Politics and..." en *Op. Cit.*, p. 29.

³¹¹ Es importante mencionar que mientras este suceso se estaba dando, el proceso de implementación entre Israel y los territorios bajo control palestino se encontraba estancado debido a una ola de ataques terroristas que se habían estado presentando en contra de las sociedades israelí y palestinas por parte de grupos extremistas de una y otra naciones.

³¹² Dentro del equipo israelí se encontraba el actual Primer Ministro, Ehud Barak.

³¹³ Martín GILBERT. *Op. Cit.*, pp. 573-574.

³¹⁴ Como quedaría establecido en el art. 3 (Fronteras Internacionales), párrafo 1º del Tratado, que a la letra dice: "*La frontera internacional entre Israel y Jordania está delimitada con referencia a la definición de límites bajo el Mandato, tal como se muestra... en los mapas y cartografías adjunta y las coordenadas especificadas en ellos.*" *Tratado de paz...* en *Op. Cit.*, p. 112.

*deberían permanecer en posesión de ellas como arrendatarios*³¹⁵. En ese mismo espíritu, se logró acordar que Israel otorgara 50 millones de metros cúbicos del Río Jordán adicionales a Jordania, para su consumo cotidiano. También se acordaría que ambos países iniciarían un esquema de desalinización conjunto y financiado por los dos gobiernos, para beneficio de ambas sociedades una vez que se celebrara el Tratado de Paz.

Las negociaciones entre Rabin y Hussein finalizarían el 17 de Octubre, y ese mismo día se daría paso al anuncio oficial de los resultados obtenidos por ambos líderes como preludeo a la celebración de la firma del Tratado de Paz entre el Estado de Israel y el Reino Hashemita de Jordania, la cual se daría el 26 de Octubre de 1994³¹⁶, con lo que el gobierno de Rabin podría terminar para siempre con la amenaza de guerra en la porción fronteriza más amplia de Israel. Al momento de la ceremonia se daría a conocer ante la opinión pública mundial que el Estado Judío había aceptado la cesión de ciertas franjas de territorio pertenecientes al Valle de Arava, y al norte del Mar de Galilea para su traslado a soberanía jordana, a cambio del compromiso jordano de iniciar la construcción de un proyecto conjunto que uniera el puerto de Akaba con el de Eilat e hiciera de esa zona una importante atractivo turístico de la región mediooriental.

En su discurso al momento de la firma, el Rey Hussein, diría que ese era

*"[u]n día como ningún otro en términos de las esperanzas, en términos de la promesa y en términos de la determinación...Respeto mutuo entre todos nosotros, tolerancia y la llegada del acercamiento entre nuestros pueblos, de las generaciones por venir más allá de esta época para construir y lograr lo que vale la pena para ellos...[la verdadera paz]...[una] paz con dignidad...[una] paz con compromiso. Este es nuestro regalo para nuestro pueblos y las generaciones por venir"*³¹⁷.

Rabin y Hussein se encontraban determinados a lograr que esta formalización de la paz entre sus países -a diferencia de la de Israel y Egipto en sus primeros años- fuera una *paz cálida*, que dignificara y mejorara la calidad de vida de ambas sociedades y que facilitara el logro de la paz con los restantes países que todavía permanecían en virtual estado de beligerancia con Israel, con el propósito de lograr un más seguro y fructífero Medio Oriente.

En lo concerniente al Estado Judío, puede decirse que *"la paz con Jordania es probable que tenga las mismas implicaciones militares [para Israel] como la paz con Egipto, aunque Israel tendrá que permanecer siempre atento a la dinámica política en Amman"*³¹⁸, o lo que es lo mismo a atender sus responsabilidades con la dinastía Hashemita de apoyarla en caso que peligre su permanencia al frente del poder, pues esta monarquía es una de las garantías histórico-políticas de la continuidad y logro de la paz en la región. A nivel social, en el Estado Judío, *"la paz jordana-israelí...fue percibida como la materialización de una lógica histórica, y por*

³¹⁵ Martin GILBERT. *Op. Cit.* p. 574.

³¹⁶ El Tratado sería firmado entre el Primer Ministro Israeli Yitzhak Rabin y el Primer Ministro Jordano, el Dr. Abdul Salam Al-Majali, con el Presidente William Clinton como testigo y la presencia de Shimon Peres y el Rey Hussein.

³¹⁷ Rey Hussein de Jordania. "La firma del Tratado de Paz entre Israel y Jordania" en *Vital Speeches of the Day*, No. 3, Vol. LXI, November 15, 1994, p. 67.

³¹⁸ Dov S. ZAKHEM. "Peace and Israel Security" en *Op. Cit.* p.14. De la misma opinión es Amos Perlmutter que establece que el lo referente a la paz: *"El rol de Jordania es crucial"*. Amos PERLMUTTER. "Israel's Dilemma" en *Op. Cit.* p. 130.

lo tanto provocó un menor impacto e indujo menos euforia en el público israelí³¹⁹, el cual sabía que ésta iba a tener que darse tarde o temprano y como consecuencia directa de los renovados esfuerzos del Proceso de Paz para Medio Oriente de los noventa.

Mientras que en lo referente a Jordania, Dov, S. Zakheim, argumenta que era lógico que se apresurara y estuviese dispuesta a llegar a un acuerdo oficial y formal con Israel, esto debido a que, "la gran disponibilidad del Rey Hussein a firmar un tratado de paz esta[ba] en concordancia con las intenciones de su abuelo Abdúl de hacerlo cuatro décadas antes"³²⁰. Por su parte, Richard N. Hass opina que el verdadero y gran motivante que llevó a Jordania a celebrar la paz con el Estado Israelí, fue un dramático cambio

"en los cálculos políticos jordanos [donde el país árabe, se dio cuenta que] perdería influencia sobre el futuro de Jerusalén y de los palestinos a menos que entrara a [la negociación de] un tratado de paz con Israel. Aunado a esto, la abierta voluntad de Yasser Arafat y la OLP de llegar a arreglos con Israel [de forma previa] hacia que semejante paso fuera menos riesgoso para la monarquía jordana"

Lo que explica Hass mercede un mayor análisis, sobretudo la última parte, ya que como se observó a lo largo de este subinciso y, de hecho, desde incisos y capítulos anteriores, la monarquía jordana se había mostrado renuente a formalizar diplomáticamente los históricos contactos que mantenía con Israel, esto debido al gran temor que existía dentro de su liderazgo a quedarse aislado de su medio natural de acción y convivencia -el Mundo Árabe- temor que se veía acrecentado después de presenciar lo sucedido a Egipto y en particular al presidente egipcio después de celebrar el Tratado de Paz con Israel y todas las repercusiones y terribles consecuencias que este país norafricano debió enfrentar por realizar este trascendental movimiento político.

Ahora en lo referente al status final de Jerusalén y la posición y presencia jordanas no debe de perderse de vista que de acuerdo con el Tratado firmado entre Jordania e Israel, en su art 9 (Sitios con significados histórico-religiosos y relaciones intrarreligiosas), párrafo 1º y 2º,

"Cada una de las partes dará acceso libre a los lugares con significado religioso e histórico...A este respecto...Israel respeta el rol especial actual del Reino Hashemita de Jordania en templos musulmanes sagrados de Jerusalén. Cuando se realicen las negociaciones sobre el status permanente, Israel dará la mayor prioridad al rol histórico jordano en estos templos".

Esta noción toma mayor fuerza a nivel del Derecho Internacional Público, si se hace referencia al art. 25 (Derechos y obligaciones), párrafos 2 y 5, donde las partes establecen que, para efectos de este Tratado, cada una "representa a la otra que en su opinión e interpretación no hay inconsistencia entre obligaciones existentes en otros tratados y [é]ste...[aunado a lo anterior]...[l]as partes se comprometen a no contraer ninguna obligación que entre en conflicto con este Tratado"³²¹. El que se haya redactado en estos términos el Tratado de paz israeli-jordano, es muy probable que traiga problemas de interpretación y sea una causa de graves controversias en lo referente a la relación Israel-palestinos al momento de negociarse el status final y definitivo

³¹⁹ Mark HEJLER. "Rabin and Arafat..." en *Op. Cit.*, p. 30.

³²⁰ Dov, S. ZAKHEIM. "Peace and Israel..." en *Op. Cit.*, p. 14.

³²¹ Ambas citas extraídas de "Tratado de paz..." en *Op. Cit.*, pp. 115, 118.

de la tan importante -para israelíes, palestinos y jordanos, por igual- ciudad de Jerusalén y a quien le corresponde su control, ya sea éste compartido o no. Aunque debe hacerse la acotación que el Rey Hussein, poco antes de morir declararía que en lo referente a Jordania, no existirían impedimentos que provocaran un entorpecimiento o desviación dentro de la restitución de sus derechos nacionales del pueblo palestino³²².

4.6.2. El Proyecto de Paz con Siria, las reclamaciones territoriales y su impacto en el Líbano.

Después de firmada la paz con Egipto a finales de los setenta, Siria se volvería el más serio contrincante para Israel, tanto por su papel dentro de la disputa árabe-israelí, como por el notorio apoyo con el que contaba por parte de la Unión Soviética, características que lo convertían en un enemigo importante a considerar dentro de las estrategias israelíes. A estas constantes debe agregarse la indiscutible presencia e influencia del líder sirio Hafiz al-Asad sobre el territorio, política y decisiones del Líbano a partir de la invasión efectuada por el ejército del primero, también, durante los 70's y perpetuada hasta la actualidad, lo cual lo volvía un ente de gran relevancia en el diseño último de lo que podría ser la zona del Oriente Medio en futuro.

Al iniciar el proceso de paz, los planes de Israel variaron del pleno acercamiento al régimen sirio antes que a ningún otro participante árabe, hasta dejar a Siria al último. Para el gobierno judío este país jugaba un papel definitorio dentro del proceso de paz, y por lo mismo al momento de darse las conversaciones y los planes posibles de entendimiento y normalización de relaciones israelí-sirias era tan difícil instrumentar una línea de negociación única con este país, debido a que se sabía que cualquier error o debilidad en la propuesta presentada podría ser muy costosa no sólo para Israel, sino quizá para la zona en su más amplio contexto, ya que a pesar de que el gobierno sirio había declarado su compromiso por encaminar sus acciones al logro de la paz, la posibilidad de un nuevo enfrentamiento bélico, por fallas en los cálculos políticos por parte del laborismo, simplemente no podía ser descartada. Dentro de este sub-índice se analizarán las percepciones particulares del gobierno de Rabin, así como los proyectos presentados a los sirios con el fin de acabar con décadas de confrontación y normalizar las relaciones con Siria y, a través de la influencia de este gobierno árabe, con el vecino país del Líbano³²⁶.

De forma similar a los proyectos establecidos para consolidar la estabilización de relaciones con actores como los palestinos o Jordania, el proyecto de gobierno de Yitzhak Rabin en lo referente a la paz también había contemplado a Siria y por extensión a Líbano. El Primer Ministro se encontraba consciente que el primer país era "la nuez más dura de roer [al momento de plantear la paz] debido a su hostilidad hacia Israel, [por lo que el inicio de progresos con ésta] únicamente se volver[ía] factible cuando Siria fuera dejada con un espacio

³²² Esto sin embargo no significa que el gobierno israelí interprete de la misma forma el artículo correspondiente a Jerusalén, por lo tanto este tema es aún materia de amplia discusión y negociación entre las delegaciones palestina y judía.

³²⁶ En la presentación de las iniciativas en el tema de la paz de su gobierno Yitzhak Rabin mencionaría "las resoluciones del Consejo de Seguridad [eran] aplicables, en lo que atañe a la paz con Damasco. Esto significa[ba] que nosotros [los israelíes] estamos preparados para retirar a las FDI a fronteras seguras y reconocidas... Estoy refiriéndome a retirarnos de [parte de] los Altos del Golan, pero de [no todo] el Golan. Hemos, sin embargo, constantemente repetido y subrayado que un acuerdo depende sobre esto de la presteza de Siria para la verdadera paz". YITZHAK RABIN. "Address to Knesset on Peace Talks" en *Journal of Palestine Studies*, Vol. XXII, No. 2, Winter 1993, p. 155.

limitado para maniobrar"³²⁷. Esto lleva a observar que dentro de la actitud del gobierno israelí hacia Siria existían de forma clara juicios cargados de predeterminaciones de origen que impedirían un acelerado encuentro de una vía o salida política más sencilla, para establecer los necesarios lazos de confianza para cristalizar la paz entre ambas naciones. Sin embargo, a pesar de esto la delegación israelí fue instruida para que se sentara a conversar con su contraparte siria y tratara de llegar a un acuerdo mínimo de entendimiento.

El propio rumbo que tomaron las pláticas de paz dentro del Marco Madrid-Washington mostraron que, en lo concerniente al Líbano la percepción política israelí se encontraba más relajada y flexible -aunque siempre percibiendo la innegable influencia siria en cada uno de los movimientos políticos libaneses-. Sobre este país, Shimon Peres estableció que, Israel

"no [tenía] reclamación alguna sobre territorio o soberanía libanesas, y tampoco [tenía] deseo de jugar ningún papel en la política interna de ese país, tan increíblemente compleja. Nuestro único deseo era que el Líbano aceptara la responsabilidad de la seguridad de su frontera con Israel, de modo que los terroristas no la utilizaran como zona de lanzamiento...contra nosotros"

Pero efectivamente advierte que,

"el verdadero problema no era la relación del Líbano con Israel"³²⁸, sino su relación con Siria, que impedía [e impide] al Líbano llevar a cabo...negociaciones decisivas mientras los sirios no logran progresos sustanciales en sus conversaciones con Israel"³²⁹.

Pues si los jordanos y palestinos no estaban seguros de avanzar a diferente paso que Siria, la delegación libanesa se encontraba aún más constreñida en su margen de negociación, pues de forma a veces velada otras tantas plenamente observable, la delegación siria la presionaba (para mantenerse en exacta concordancia con lo logrado por esta última, so pena de verse perjudicada en una variedad de ámbitos, por esto mismo resulta tan importante comprender primeramente el pensamiento y forma de actuar sirios para entender el porque del *impasse* no sólo con este país, sino con el Líbano.

La delegación siria, sabía que aun con los hechos internacionales recientemente acontecidos era la de mayor fuerza y voz dentro de las conversaciones de paz, por lo que sus discursos en contra de Israel eran más severos y sus formulaciones ante las conversaciones extremadamente complejas y difíciles de aceptar para Israel, dando una apariencia de no desear, verdaderamente, llegar a nada y sólo presentarse a negociar respondiendo a las presiones internacionales sobre su gobierno y no por un interés propio. Durante las primeras conversaciones, los sirios plantearon un esquema de *toma y daca* a Israel, donde éste tendría que ofrecerles concesiones para que fueran puestas a consideración de la delegación siria y posteriormente anunciarles su aceptación o rechazo, sobre estas, Peres menciona que los sirios "*se negaron a descender desde la montaña de las palabras hasta lo fundamental de la realidad*"³³⁰.

³²⁷ Yitzhak RABIN, "Interviews" en *Op. Cit.* p. 163.

³²⁸ Pues como dentro del capítulo dos se explica la frontera con Líbano era la más tranquila y exenta de enfrentamiento que posía Israel desde el final de la guerra de 1948 y hasta fines de los setenta.

³²⁹ Shimon PERES, *Orientación Medio, año...* pp. 17-18.

³³⁰ Peres dice que "*No estaban preparados para especificar qué clase de paz proponían (sólo querían darsa por satisfechos con una paz sin embajadores), ni qué mecanismos de seguridad estaban dispuestos a ofrecer*" *Ibidem*, p. 18.

La delegación israelí se quejaría frecuentemente, ante el co-patrocinio estadounidense-ruso, acerca que los sirios no posician instrucciones claras para el comienzo de una negociación seria con Israel, por lo que todo esfuerzo parecía fútil. En realidad, los sirios sí tenían una agenda clara de negociación y se encontraban determinados a hacerla cumplir, ésta era lograr las mismas ventajas alcanzadas por Egipto a finales de los setenta y concretar un acuerdo de paz globalizante con Israel del tipo Camp David, "pero sin [tener que] soportar el prolongado proceso que condujo a eso"³³¹. Este panorama inicial bastaba para predecir que las negociaciones entre ambos actores serían largas, complejas y exhaustivas y que los primeros resultados tardarían en aparecer.

El primer proyecto de paz presentado a Siria, una vez que el liderazgo de las conversaciones bilaterales fue asumido por una delegación designada por el gobierno laborista (durante la sexta ronda) en el poder, fue "una serie de propuestas basadas en un proceso gradual de finalización del estado de beligerancia y la gradual cristalización de la paz"³³², esta meta general sería lograda a través del nombramiento de diplomáticos para la representación de un país en el otro, el inicio de la liberación del tránsito de personas y bienes, y la creación de una Comisión ad-hoc que se encargara de revisar los asuntos controversiales entre ambos países para posteriormente encontrar soluciones aceptables para ambas partes. Este primer ofrecimiento a la delegación siria sería el punto de partida de las negociaciones entre ambos y después de varias sesiones de discusión fue claro que los sirios no estaban dispuestos a aceptar este esquema, presentando uno propio. El esquema sirio mantuvo la línea -del previamente presentado a la delegación bajo instrucciones del gobierno del Likud- de pedir como base de negociación *todo a cambio de todo*, siguiendo de forma cercana el modelo ofrecido por Israel a Egipto a finales de los setenta, el cual los llevara, finalmente, a la firma de un Tratado de Paz.

Ante la contrapropuesta siria³³³, los israelíes se manifestaron indispuestos e igualmente la rechazaron rompiendo de forma momentánea el curso de las pláticas sirio-israelíes³³⁴. La delegación israelí regresaría poco después cuando el jefe de la contraparte siria ofreciera iniciar desde la perspectiva de *paz por territorio en el Golán*³³⁵, esto es, negociar un probable acuerdo sirio-israelí basándose en una idea consensada entre ambos de retirar israelí del territorio sirio como un primer paso para alcanzar soluciones en otros ámbitos o frentes y no todo al mismo tiempo. El jefe de la delegación israelí, Itamar Rabinowitz, aseguraría que "lo referente a la

³³¹ El que el mismo Shimon Peres lo diga, muestra que, en efecto, la delegación israelí se había percatado del proyecto sirio y de que si tenía instrucciones precisas sobre lo que se deseaba lograr. *Ibidem*.

³³² Yitzhak RABIN. "Report to President Ezer Weizman on first year of Rabin government" en *Journal of Palestine Studies*, No. 1, Vol XXXII, Autumn 1993, p. 143.

³³³ Los sirios hacían un gran énfasis en cuatro enormes rubros: "la profundidad de la retirada [de las tropas y población israelíes]; el cronograma y la duración de la retirada [evitando de evitar incumplimientos]; las etapas de la retirada y su conexión con la normalización [en este punto, al igual que con Egipto, Israel insiste en que debe haber una fase de normalización prolongada, con fronteras abiertas y embajadas, antes de completar la retirada israelí a una línea aún no determinada]; [un] acuerdo sobre disposiciones de seguridad" detallado y que cumpla con las necesidades de ambos Estados. Israel Ministry of Foreign Affairs. *Israel-Siria*. (INTERNET) <http://www.israel.org/span/paz/visita4.html>, p. 1.

³³⁴ Rabin estableció en su reporte la imposibilidad para Israel de aceptar un proyecto como ese, ya que entre Egipto y Siria, había "una crucial diferencia territorial...que debería ser recordada. Egipto está separado de nuestra frontera sur [israelí] por 200 kilómetros de amplitud del escasamente poblado Desierto del Sinaí, mientras Siria está separada de nuestra frontera norte por los Altos del Golán [en una área] de 20 kilómetros densamente poblada". Yitzhak RABIN. "Report to President..." en *Op. Cit.*, p. 143.

³³⁵ De acuerdo a como lo expresa Muhammad HALLAJ. "Round six: hope." en *Op. Cit.*, p. 4.

*Resolución...242 era aplicable a este sector*³³⁶, esto es, a lo que los sirios proponían en ese momento y que sería un buen proyecto para estructurar una vía hacia el entendimiento israelí-sirio. Sin embargo, la declaración de Rabinowitz sería rápidamente corregida por el gobierno israelí y de hecho calificada como de *poco significativa* dentro de la política oficial, pues Rabin tenía una gama de compromisos políticos con los habitantes judíos localizados en asentamientos a lo largo de las Alturas del Golán y deseaba evitar las críticas por parte de estos o al interior de la Knesset, declarando que *"la interpretación de Israel de la 242 no necesariamente sigue el precedente de la completa evacuación del Sinaí como precio por la paz en Egipto"*³³⁷, aunque sí admitía que Israel podía llegar a compromisos menos amplios con Siria e incluso contemplar el desmantelamiento de varios asentamientos judíos en el área que le sería regresada a la soberanía árabe³³⁸.

De acuerdo con Peretz Kidron este tipo de pronunciamientos, a primera vista, contradictorios por parte de Rabin se debían a la influencia político-estratégica de Henry Kissinger sobre el líder israelí, por lo que estas respuestas contrapuestas sólo pueden entenderse a la luz de *"la teoría de Kissinger sobre la ofuscación constructiva en la diplomacia internacional"*³³⁹, pronunciándose de una forma para agradar a una de las partes, para posteriormente pronunciarse de forma, casi, contraria, para demostrarle disponibilidad a la otra parte. De hecho pocos días después clogiaría la gran apertura de la delegación siria ante las propuestas del Estado Judío, dejando a la contraparte árabe totalmente confundida sobre hacia donde deseaba llevar las negociaciones Israelí.

Al inicio de la siguiente ronda de negociaciones, los israelíes al referirse a las discusiones con Siria, usarían términos positivos tales como *algunos progresos alcanzados, acuerdos en los principios básicos*, etc, mientras mantenían conversaciones a todas luces contradictorias a cada momento, pues después de observar que la delegación siria usaba un método de toma-y-daca, la delegación israelí empezó a hacer lo mismo, lo cual llevaba a que todos los temas de la agenda llegaran a puntos muertos con posiciones disímiles. Los sirios no deseaban mostrarles a los Medios de Comunicación, que ellos no percibían de una forma similar las negociaciones, así que usaban frases que mostraran su buena voluntad y compromiso con el proceso de paz, a pesar de que en realidad no se estaba llegando a nada concreto y las pláticas entre ellos más bien podrían ser calificadas de una suerte de farsa política.

Los sirios, en público, mantenían su posición de exigirle al gobierno israelí que se retirara de

*"cada pulgada cuadrada del territorio sirio...Aunque en privado, la línea principal siria [era] más flexible: si Israel reconoc[ía] la soberanía siria sobre el total del Golán entonces un retiro israelí parcial podría ser aceptable, pero con nuevos acuerdos de seguridad...[sobre] zonas de desmilitarización y una fuerza internacional tapón"*³⁴⁰.

³³⁶ Peretz KIDRON. "242 but not..." en *Op. Cit.*, p. 5.

³³⁷ *Ibidem*.

³³⁸ Esto último levantó la ira de muchos de los pobladores del lugar, quienes decían que el Primer Ministro no les estaba dando la seguridad y garantías que ellos merecían.

³³⁹ Peretz KIDRON. "242 but not..." en *Op. Cit.*, p. 5.

³⁴⁰ Godfrey JANSSEN. "Syria's bottom line" en *Middle East International*, No. 434, September 25, 1992, p. 4.

Ante esta posición de mayor disponibilidad por parte de la delegación siria en Washington, Israel tuvo que responder con mayor receptibilidad y sensibilidad ante sus necesidades, por lo que la séptima ronda de negociaciones mostró importantes avances en lo correspondiente a la polémica sirio-israelí, registrándose los primeros logros sólidos sobre temas como retiros posibles y cristalización de la paz, "aun cuando Israel...[mencionó]...que no esta[ba] preparado para discutir el tema de la soberanía"³⁴¹ en ese momento. Pero si marcó un cambio en la política de paz dentro del gobierno israelí, pues de estar la normalización de relaciones con Siria en una segunda categoría pasaría a una de las prioridades dentro de las instrucciones oficiales de la delegación israelí. El Primer Ministro Israelí declararía que "la única condición de Israel para firmar la paz con Siria...[era]...que Siria no condicionara la paz con Israel a tener que esperar por, la paz entre Israel y los palestinos, o los libaneses o los jordanos"³⁴². Esto como una prueba al gobierno sirio sobre cual era su real posición al interior del Mundo Árabe y si se atrevería a ir sólo por la vía de la pacificación con Israel, dejando atrás su política inicial de lograr una paz *paquete regional completo*, donde no se efectuaran acuerdos bilaterales de paz.

Por otra parte, los logros con el Líbano eran denotadamente pobres, pues la delegación libanesa no se atrevía a dar un paso sin antes tener la autorización tácita por parte de Siria, aunque justificaba su poco poder de decisión argumentando que su país estaba en un proceso electoral y que por lo tanto no podrían efectuarse más que cambios suaves y sin grandes alteraciones. De hecho las pequeñas controversias que surgían en las discusiones israelí-sirias, se volvían enormes cardos en lo concerniente a las pláticas israelí-libanesas, prolongándose de forma indefinida los periodos de receso entre sesión y sesión.

La delegación israelí a la que no le era ajena o extraña la actitud libanesa prontamente declararía que no se retiraría de la zona que tenía ocupada al sur del Líbano (como le era demandado por la Resolución 425 del Consejo de Seguridad), sino hasta que las 40,000 tropas sirias hicieran lo propio del resto del país³⁴³ y dejaran de poner tanta presión sobre la toma de decisiones por parte del gobierno libanés, que en ese entonces simplemente era nominal. La posibilidad de llegar a un entendimiento entre ambas partes estaba sumamente lejos.

Al interior de Israel, aunque la gente seguía de cerca los cambios que se iban efectuando dentro de las conversaciones entre Israel y las delegaciones árabes, pocos eran los realmente interesados en una arreglo expedito con Siria o Líbano, de hecho la fracción social interesada eran los afectados de forma directa, ya fuese porque se concretara la paz o por el contrario no se hiciera. La porción poblacional que se manifestaba abiertamente en contra de la firma de paz con los sirios eran gran parte de los pobladores de los Altos del Golán y de ciertos pueblos aldeanos quienes estimaban que si se les regresaba esas tierras a los sirios su vida iba a correr

³⁴¹ *Ibidem*.

³⁴² Palabras de Yitzhak Rabin citadas por *Ibidem*.

³⁴³ Se suponía que las tropas sirias dejarían Heirut y la zona costera, además del este del Valle de Beika alrededor del 25 de Septiembre de 1993, en conformidad con el acuerdo del *Taf* de 1989 con el que se dio fin a la guerra civil en el Líbano. Pero Assad se rehusaba a hacerlo argumentando que el nuevo gobierno libanés no garantizaba los intereses de Siria.

peligro o peor aún se iban a ver desprovistos de su medio de subsistencia (centrado en el área) de manera definitiva, lo cual los motivaría a calificar al gobierno de traidor y poco sensible a los requerimientos de su propia población por ganar los favores de la Sociedad Internacional³⁴⁴. Mientras que la fracción poblacional que se manifestaba a favor de un compromiso de su gobierno con Siria y/o Líbano, se encontraba mayormente localizada en las áreas fronterizas de Israel con el Líbano, razón por la cual se veían constantemente expuestos a ataques terroristas por parte de grupos extremistas localizados al interior del país árabe, de ahí su urgencia porque esta situación pudiese ser cambiada lo más pronto posible y una solución real fuese alcanzada.

Por su parte, los Medios de Comunicación tanto regionales como internacionales apuntaban que la renuencia de Asad de llegar a resultados palpables dentro de las pláticas en Washington, se debía al menos en parte, a que "no habla abandonado a los palestinos a su suerte...[y]...una paz por separado [entre Siria e Israel] sin los palestinos era, para él, una desaceleración"³⁴⁵ en el camino a la paz, esto en concordancia con su característica política de negociación de lograr la paz en paquete, pues el líder sirio descaba tener una posición de primer nivel en lo correspondiente a los cambios y destinos futuros del Mundo Árabe. Esta posición encendió los ánimos dentro del gabinete israelí, pues este gobierno después de tratar de mostrarle receptibilidad a Siria se sentía traicionado porque la posición oficial del líder árabe no hacía -según ellos- más que empantanar el logro de todo progreso posible entre ambos países restándole credibilidad y fuerza política al propio esquema de negociaciones que se estaba tratando de estructurar.

De manera paralela, la esfera política israelí comenzó a presionar a Rabin a que tomase una decisión definitiva hacia quien encaminar los mayores esfuerzos y extraer resultados efectivos a corto plazo -en ese momento, no se imaginaban que en Oslo se estaban llevando a cabo conversaciones secretas entre Israel y los palestinos-. Entre los actos para demandar mayor celeridad para consolidar la normalización de relaciones con los vecinos árabes, estaría -en lo concerniente al tema de la paz con Siria- el impactante pronunciamiento del ayudante del Jefe de Estado Mayor, Amnon Shakak, quien declararía que "Israel puede asegurar su seguridad sin el Golán"³⁴⁶, por lo que los discursos sobre la imposibilidad de llegar a un acuerdo concreto con ese país árabe y la propia posición de seguridad casi mítica³⁴⁷ de la importancia de esta zona se pondría en duda. Paralelo a esto, las palabras de Shakak, serían un fuerte golpe al *establishment* político y social del país, provocando protestas y controversia en Israel, de hecho el malestar crecería tanto que ciertos sectores³⁴⁸ pedirían la destitución no sólo de Shakak, sino del mismo Jefe del Estado Mayor -por permitir esos "excesos"- Ehud Barak. Rabin no

³⁴⁴ De acuerdo con Haim Baram. "los colonos lo culpaban [a Rabin] de romper muchas de sus promesas hechas antes de las elecciones de 1992 (dónde) declaraba que Israel nunca se retiraría del territorio sirio ocupado... [pero] [d]e hecho, las protestas de los colonos inadvertidamente ayudarían al Primer Ministro. Su propaganda abiertamente racista y las amenazas de violencia... reconstruyeron su dañada imagen como hombre de paz, [al menos] en lo que a los norteamericanos les correspond[ía]". Haim BARAM. "Rabin's growing list..." en *Op. Cit.*, p. 5.

³⁴⁵ Haim BARAM. "Warren Christopher's delicate balancing act" en *Middle East International*, No. 445, March 5, 1993, p. 3.

³⁴⁶ *Ibidem*.

³⁴⁷ Aunque debe mencionarse que en lo correspondiente al abastecimiento de agua, las Alturas del Golán efectivamente juegan un papel primordial tanto para Israel como para Siria de ahí lo difícil de tratar el tema entre ambos actores.

³⁴⁸ Incluyendo miembros laboristas de la Knesset.

pudo salir a su defensa, pues él mismo exigía a Asad dejar de utilizar la terminología de la Guerra Fría³⁴⁹ e involucrarse en el proceso de paz de forma comprometida, ofreciendo a cambio negociaciones ágiles y resultados rápidos. El agotamiento de los recursos disponibles para uno y otro gobiernos cada vez era más patente.

Por otra parte, todo el año 1993 estaría enmarcado por ejemplos como el anterior y rondas de conversaciones estériles tanto en lo correspondiente a la disputa Israel-Siria, como en la Israel-Líbano, de hecho las propias propuestas que presentaban uno y otro interlocutores al inicio de cada sesión eran replicas maquilladas o con imperceptibles cambios de las anteriormente rechazadas o las que precisamente habían provocado que se rompiera el diálogo y la continuidad en las negociaciones que se llevaban a cabo. Pero a finales de agosto cuando la noticia de las negociaciones secretas entre Israel y la OLP, realizadas meses antes, sorprendió al mundo, las reacciones por parte de la dirigencia siria no se dejaron esperar, pues mientras Asad

"acusaba Arafat de romper con el consenso árabe [de negociación] al hablar con los israelíes tras su espalda",
Rabin, a su vez, le reclamaba al líder sirio *"su intransigencia en el [tema del] Líbano, y sugería que un acuerdo final con Siria no estaba en los planes dentro de un futuro cercano"*³⁵⁰. Debido al tan poco interés mostrado por la delegación siria de progresar en la mesa de discusiones en Washington.

De lo anterior debe resaltarse que el que Arafat hubiese realizado negociaciones secretas con Israel y, asimismo, llegado a un acuerdo con el Estado Judío cimbraría con fuerza las bases del discurso mismo del líder sirio, pues ahora dejaba sin real significado su política de la paz en bloque y la sociedad siria empezaría a cuestionar si la estrategia de Asad habría sido la más indicada para presentar dentro del esquema planteado por Madrid-Washington y sus bases de apoyo social comenzarían, peligrosamente, a tambalearse. El malestar en Siria se incrementaría al darse a conocer ante la opinión pública internacional (durante la celebración del Acuerdo Israel-Palestinos en Washington), la declaración del Primer Ministro Rabin, donde reiteraba que *"un acuerdo con Siria [era en ese momento] únicamente una prioridad secundaria"*³⁵¹ dentro de los planes del gobierno israelí, esto resultó ser un revés mayúsculo para los sirios pues su anterior posición de poder y dirección del destino y futuro de la región había sido, igualmente, trasladada a un plano posterior.

Pero las repercusiones de las palabras de Rabin no se concretaron a impactar en el ánimo sirio, ya que el amplio conocimiento de esta declaración afectó muchísimo el nuevo proyecto que, desde semanas antes, habían producido Shimon Peres y el Viceministro de Exteriores, Yossi Beilin para presentarle a los negociadores sirios, dentro del cual Israel se comprometía a un retiro considerable de los Altos del Golán -o quizá de la zona por completo- a cambio de una paz total que incluyera el intercambio de embajadores, como un esfuerzo para salir del esquema de negociaciones infructuosas y empezar de una forma distinta el acercamiento entre ambos, con el

³⁴⁹ Le pedía que dejara de amenazar a Israel con discursos sobre armas ABC -atómicas, biológicas y químicas-, *scud*, esquemas de cooperación con NorCorea e impulso de grupos terroristas.

³⁵⁰ Ambas citas extraídas de Haim BARAM. "Rabin moves to ..." en *Op. Cit.*, p. 6.

³⁵¹ *Ibidem*

propósito de llegar a un cambio sustancial en sus relaciones. Lamentablemente, este plan se vino abajo, pues ni siquiera el que Peres y Beilin lo hubiesen calificado de ser tan sólo una nota periodística que formaba parte de una terrible campaña de desinformación en contra del proceso de paz, logró que las conversaciones entre Siria e Israel pudieran ser reanudadas³⁵².

A inicios de 1994, las delegaciones israelí y siria³⁵³ se reunirían -mediante la fuerte presión estadounidense- otra vez para retomar las conversaciones y revisar algunos de los puntos que el plan Peres-Beilin proponía para encauzar las negociaciones hacia un arreglo pacífico. Mientras esto se estaba dando el presidente sirio Hafez al-Asad se reuniría con el norteamericano Clinton con el propósito de renovar las intenciones de Siria de concretar un acuerdo con los israelíes³⁵⁴, comprometiéndose a flexibilizar su posición sobre la retención de asentamientos políticos, pero a cambio de esto le pedía a Clinton su intersección para que Rabin flexibilizara su postura y aceptara una mayor cesión del territorio de los Altos del Golán. El presidente estadounidense se comprometió a influir en las decisiones de Rabin siempre y cuando el liderazgo sirio pudiera dar garantías sobre la continuación del abastecimiento de agua al Estado Judío como base para la firma de cualquier pacto de paz entre Israel y Siria, pues conocía de la preocupación del gobierno israelí sobre esta materia y la consecuente renuencia de entregar el total de las Alturas del Golán debido a que temía sufrir cortes en el consumo de este importante líquido.

Posteriormente en Febrero, el gabinete israelí se reuniría para discutir la probable cristalización de un acuerdo de normalización de relaciones sirio-israelíes, pues las conversaciones sostenidas en Washington entre ambas delegaciones ya se encontraban -finalmente- avanzadas y las dos partes habían llegado a consensos en materias generales, por lo que ahora los esfuerzos debían centrarse en el perfeccionamiento de la propuesta presentada por Israel. En su intervención dentro de la reunión, Peres apoyaría la noción de "*un retiro posible de la mayoría de los asentamientos del territorio ocupado sirio*"³⁵⁵, esto con el fin de hacer más atractiva la iniciativa israelí y facilitar la llegada de la paz entre ambas naciones, pues si el Estado Judío mostraba disponibilidad y sensibilidad ante los reclamos territoriales sirios, tanto el gobierno como la sociedad del país árabe tendría pocos y más débiles argumentos para oponerse a la firma de un acuerdo en un futuro cercano. Obviamente la controversial posición de Peres incitaría el cuestionamiento por parte de otros miembros del gobierno, de hasta donde tendría que ceder Israel y "sacrificar" a sus ciudadanos para lograr la paz con Siria; apoyando la idea de Peres, Yossi Beilin -quien compartía su cosmovisión- diría en la misma reunión que "*los*

³⁵² Y la premura y celeridad eran indispensables, pues ni Peres ni Beilin querían que los grupos de presión en contra del regreso de los Altos del Golán pudieran organizar protestas en contra de estas acciones y hacer al gobierno israelí desistir de continuarlas, todo el esfuerzo fracasó.

³⁵³ Ambas delegaciones serían encabezadas por el Jefe del Estado Mayor de cada uno de los países, en el caso israelí sería Ehud Barak quien liderara al equipo negociador.

³⁵⁴ El líder sirio deseaba volverse un bastión del *Mundo Occidental*, ya que después de haber perdido el apoyo soviético su presencia en el Medio Oriente iba disminuyendo paulatinamente, además sabía que Estados Unidos y Europa lo podrían ayudar -al estar asociados con éstos- a confrontar a los provocadores de Irak -un enemigo histórico- o Irán en caso de presentarse.

³⁵⁵ Ilaim BARAM. "Peres the European" en *Middle East International*, No. 468, February 4, 1994, p. 7.

asentamientos no debieron construirse en primer lugar³⁵⁶ y que la reubicación de los colonos judíos en esa área no debía de ser un obstáculo que le impidiera a Israel vivir más tranquilamente. Rabin que de forma tradicional se había opuesto a una amplia cesión de territorio en lo referente al área del Golán, comenzó a mostrar una posición más flexible -e incluso de apoyo hacia Peres- y declaró que lo más importante para Israel además de la seguridad tendría que ser la paz y su promesa de gobierno había sido precisamente eso: darle a su nación, la ansiada paz con los vecinos árabes³⁵⁷, además estaba el elemento de la presión estadounidense sobre el líder israelí después que Clinton y Asad se reunieran un mes antes para hablar sobre las posibilidades de establecer relaciones normales entre el país árabe e Israel.

El Primer Ministro israelí se mostraría aún más complaciente a los deseos del coloso norteamericano, cuando en una entrevista concedida a la revista *Time* mencionara que él "*prefer[ía] concluir un acuerdo de paz con Siria antes de [llegar a] paz final con los palestinos, ya que él [quería] ser parte del campo de Países Árabes e Israel liderado por los Estados Unidos, el cual enfrentara a [países como] Irán [o] Irak*"³⁵⁸. Esto muestra que ambos líderes Asad y Rabin coincidían en la meta de acercarse al gobierno estadounidense y ganarse sus apoyos para mantener una posición de preponderancia y poder en la zona mediooriental -propósito que de no haber muerto Rabin era muy probable que los llevara a la formalización final de un Tratado de Paz-.

Por otra parte, el liderazgo sirio volvería a establecer su deseo de llegar a compromisos formales con Israel, pero condicionaba la aceptación siria al logro de una *paz comprensiva*, esto era que "*debe[ría] ser completa y totalmente incluyente y sin términos vagos en el nivel local, debe[ría] ser Pan-árabe, [esto es,] firmada por todos los países [o entidades árabes] en controversia con Israel*"³⁵⁹. Lo más extraño aquí era que la sociedad siria había ya aceptado la idea que para la celebración de un acuerdo Siria-Israel, el último no les iba a regresar la totalidad del Golán, aunque sí se le podía exigir la cesión de una mayor porción de la que inicialmente se manifestaba dispuesto a retirarse, y esta opción tendría que ser aceptada por Siria, pues en realidad no habría otra opción práctica -en términos políticos- para cristalizar la paz.

Pero, contrariamente a lo que se pronosticaría, el pronunciamiento sirio parecía regresar a posiciones políticas ya anteriormente superadas, donde se cerraban las vías de entendimiento israelí-sirio a la única salida *pan-arabista* para la concreción de la verdadera paz. Aunque el regreso a esta posición debe ser matizado, pues se debe tener presente que el presidente sirio no iba o podía permitir que el Líbano realizara un movimiento político independiente a las estrategias y resultados obtenidos por su liderazgo, por lo que una forma de declararse de forma diplomática y cautelista, a la limitación sobre-impuesta al gobierno libanés de efectuar cualquiera

³⁵⁶ *Ibidem*.

³⁵⁷

³⁵⁷ Haim Baran tiene otra interpretación sobre el viraje de Rabin con respecto a Siria, pues de acuerdo con el lo que trataba de hacer Rabin es opacar la imagen de Peres en la sociedad israelí y en específico en el Comité Central Laborista, para que en la elección de 1996, el Ministro de Exteriores no tuviese el apoyo suficiente para desafiar el liderazgo de Rabin. *Ibidem*.

³⁵⁸ Debe recordarse que para 1994 todavía quedaban muchos puntos pendientes dentro de la implementación de los Acuerdos de Oslo I, así como la discusión y negociación del status final que se le sería concedido a la nación palestina y otros temas relevantes y en disputa entre ambos actores. Haim BARAN. "Labour shows its true face" en *Middle East International*, No. 469, February 18, 1994, p. 8.

³⁵⁹ Godfrey JANSZIN. "Consensus on succession" en *Middle East International*, No. 469, February 18, 1994, pp. 8-9.

paso sólo mediante la intervención siria, era la respuesta de *la paz incluyente de todo y todos*. Lo que es más manteniendo esta posición podría evitar -aunque en realidad no lo logró³⁶⁰- que se repitiera el revés político israelí-palestino de los Acuerdos de Oslo, con la más precavida Jordania, dejando a Siria como el ente obcecado y no comprometido con la paz en la región -algo que iba totalmente en contra de los planes del propio Asad de acercarse a los Estados Unidos y volverse uno de sus principales agentes en el Oriente Medio-.

Las negociaciones israelí-sirias en la Unión Americana, por otra parte, se volverían más serias y resolutivas pues, en Washington, ya no sólo se sostendrían entre equipos de negociación compuestos por reconocidos diplomáticos de cada uno de los países involucrados; sino que el seno de la sede de la ONU se mantendrían frecuentes contactos entre los embajadores israelí y sirio ante el Organismo, cuya propia estructura propiciaría que el diálogo entre ambos se diera con mucho tropiezos y de manera fluida. "*Esta [serie de] conversaciones condujeron a negociaciones centradas en disposiciones de seguridad*"³⁶¹ y el primer esquema del status final que cada uno de los países asumirían al momento del trazado formal de fronteras entre ambos previo a la formalización del Tratado de Paz a celebrarse entre ellos. Dentro de estas pláticas se llegarían acuerdos básicos mínimos generales.

Empero, durante estas conversaciones, no se establecían ni fechas posibles para dar inicio a la retirada, ni un esquema claro de cómo hacerlo o las dimensiones que tendría la propia retirada israelí del territorio sirio ocupado. Aunque en lo referente a la seguridad -por ser un tema que le concernía a Rabin- si se llegaron a consensos concretos acerca de cómo se repartirían las responsabilidades entre ambos países para mantener una frontera formal futura, libre de actos que pusieran en peligro el bienestar ya fuera de los ciudadanos israelíes o sirios. El más importante de estos acuerdos sería la creación de una fuerza especial para la vigilancia de ambos lados de la frontera que compartiera información que pudiera ser útil para detectar amenazas a la seguridad antes de que éstas se dieran o, en su caso extremo, para controlarlas y conseguir que tuviesen repercusiones reducidas.

Sin embargo al anunciarse a finales de Octubre que, Jordania e Israel habían logrado la redacción preliminar de un Tratado de Paz, el presidente sirio ordenó a sus diplomáticos retirarse de las negociaciones con Israel y romper con los acuerdos previamente alcanzados, pues no sólo consideraba que la acción unilateral de Jordania traicionaba su proyecto de negociación panarabista, sino que no iba a permitir que el Tratado jordano-israelí fuera esgrimido como una arma de presión en contra de Siria para forzarla a apresurar la firma de un acuerdo de paz propio con el Estado Judío, en términos que no fueran convenientes para el interés o la seguridad nacionales sirios, y que por lo mismo debilitaran su posición en la arena regional e internacional al verse supeditado a los designios emanados del liderazgo israelí, como, argumentaba pronto, le sucedería al Rey Hussein después de haber aceptado que se celebrara pocas semanas después, del anuncio, la firma de la paz con Israel.

³⁶⁰ El mito que "*los árabes no pueden hacer la guerra sin Egipto y no pueden hacer la paz sin Siria*" ya estaba totalmente de contexto, pues se había debilitado de forma paulatina pero notoria desde la firma del Tratado de paz Israel-Egipto de 1979.

³⁶¹ Israel Ministry of Foreign Affairs. *Israel-Siria*, <http://www.israel.org/span/paz/vista4.html>, p. 1.

Pero la controversia entre Israel y Siria no se limitaría al retiro de sus diplomáticos de la mesa de negociación y a las declaraciones enardecidas del presidente Asad, sino que se presentarían ataques de tipo extremista en contra de los residentes en los Altos del Golán como muestra que Siria aún debía de ser considerado un reto de importancia para el gobierno israelí, el cual delinearía el contorno de lo que sería su futuro a corto, mediano y largo plazos y, que no se dejaría intimidar por ser el único -o casi³⁶²- actor árabe del Marco Madrid-Washington que no había conseguido ni siquiera las primeras pruebas fehacientes de un futuro establecimiento de relaciones pacíficas con Israel.

En Marzo de 1995³⁶³, el Primer Ministro Británico John Major visitaría Israel en un esfuerzo de reactivar las negociaciones entre Siria e Israel -así como tratar de otorgarle a la Unión Europea un papel de preponderancia en el diseño del futuro de la zona-. En Jerusalén se entrevistaría con Yitzhak Rabin quien de forma cautelosa afirmaría que "cualquier logro alcanzado con Siria sería también [con] el Líbano"³⁶⁴, aunque en aquel momento las posibilidades de restablecer los contactos parecían lejanas debido a que ambos liderazgos habían extremado sus posiciones y en lo personal, el Premier israelí, creía que hasta que el líder sirio mostrara que podía comprometerse a respetar lo demandado por Israel en cuestión de seguridad -tanto en territorio sirio como en el libanés- las pláticas podrían volver a darse. Sin embargo, a cambio de una mayor flexibilidad por parte de Israel, Major prometería a Rabin otorgar empréstitos que coadyuvaran a facilitar la transición de un estado de beligerancia a uno de convivencia pacífica, donde Israel, Siria y Líbano pudieran vislumbrar un mejor futuro.

Otra de las preocupaciones más importantes dentro del pensamiento del Premier Israelí que habían impedido el logro de la paz, en el caso del Líbano, era la amenaza a la seguridad de la sociedad israelí que representaban las agrupaciones terroristas localizadas en territorio libanés y financiadas por grupos de poder y gobiernos (como el de Irán), pues al estar ya tan cercanas las próximas elecciones no podía arriesgarse a dar un gran paso en lo referente a la consolidación de la paz con este país árabe sino hasta que lograra asegurar garantías que incidentes de corte extremista no sucederían alienando a la población en su contra.

Por otra parte mientras se terminaban de afinar detalles para la celebración de la firma de Oslo II, en Washington, el gobierno sirio rompió contactos con Israel, acusándolo de no tener un real interés en lograr la paz entre ambos y sólo estar negociando para saber que ventajas adicionales podría obtener de los sirios antes de dar cualquier paso hacia un solución. Israel no le dio importancia al pronunciamiento de Asad y prefirió dejar, momentáneamente, de lado las conversaciones con el gobierno sirio para concentrarse no sólo en lo recientemente logrado con la dirigencia palestina, sino en la búsqueda de apoyos electorales para el siguiente año³⁶⁵, dejando

³⁶² El otro era, por extensión, el Líbano.

³⁶³ A finales de este mes y como resultado de los esfuerzos de Major, los Jefes de Estado Mayor israelí y sirio acordarían entrevistarse de nueva cuenta para evaluar las posibilidades de destrabar la situación de *impasse* que existía en la búsqueda de la paz entre sus países.

³⁶⁴ Martin GILBERT. *Op. Cit.* p. 579.

³⁶⁵ Yoel Marcus comenta que: "Rabin [quería] conducir al Laborismo a un victoria electoral decisiva y servir otro periodo como Primer Ministro. Consecuentemente, el hombre quien... dijera la frase de que no hay fechas sagradas ha santificado a Noviembre de 1996 y... subordinado todos sus movimientos políticos a las consideraciones electorales... (Yo tenía) la impresión que el proceso de paz avanzaría de acuerdo con lo que es bueno para las elecciones". Yoel MARCUS. "Rabin's sacred election date" en *Middle East International*, No. 505, July 21, 1995, p. 21.

entonces la decisión de hacer la paz con Siria³⁶⁶ -y Libano- hasta haber asegurado la estancia del Laborismo al frente del poder.

Sin embargo, Rabin sería asesinado el 4 de Noviembre por un estudiante judío radical y el panorama en la zona cambiaría diametralmente. A consecuencia del terrible acontecimiento, el Ministro de Asuntos Externos, Shimon Peres subiría al poder otorgándole un nuevo estílo a la toma de decisiones que sería implantada desde ese momento y no sólo en lo referente al tema de la paz entre Siria e Israel, sino en general. Poco después de enterarse de lo sucedido a Rabin, el líder sirio le expresaría a Shimon Peres su interés en retomar las pláticas de paz y tratar de solucionar el añejo conflicto entre sus países. Pero las posibilidades de Peres de hacer la paz con Siria se verían muy limitadas desde el inicio de su gestión, pues de inicio el nuevo Premier en funciones sólo "podía arriesgarse a ofrecer aún menos de los requerimientos mínimos que Siria"³⁶⁷ le solicitaba a Rabin. A pesar de esto el Ministro de Asuntos Externos Faruq Shara, mencionaría en una entrevista ante los Medios de Comunicación internacionales, que él esperaba que se lograra un rápido regreso a la mesa de negociación para que Israel y su país arreglaran las diferencias concretas que le impedían cristalizar la paz y dar avance a lo que con Rabin como líder israelí, no se había logrado.

Mientras que, en el caso del Libano, este gobierno árabe esperaba que como Peres no estaba involucrado personalmente en el establecimiento de la zona de seguridad³⁶⁸, sería más sencillo poder arribar a un acuerdo esencial entre ambas naciones que abriera las puertas a un entendimiento más amplio y de mayor escala, para finalmente normalizar sus relaciones y llegar a la paz. Empero existía un importante elemento que impediría que el diálogo entre Israel y Libano fluyera con tanta facilidad, éste era que el gobierno libanés acababa de concluir un pacto de defensa mutua con Siria, por lo que la paz con el Libano tenía que ir paralela con la paz con Siria y viceversa debido a este instrumento jurídico internacional. Esto era un enorme reto para Peres, pues ya resultaba complejo avanzar en la búsqueda de la paz con uno de ellos, mucho más lo sería lograr la paz en "un único paquete"³⁶⁹ que los reuniera a ambos; ya que tenerse que retirar tanto del sur del Libano como del los Altos del Golán tenían un excesivo precio político, que simplemente Shimon Peres no podía, en ese momento, afrontar debido que era un paso mayúsculo que requería de tener un gran apoyo popular dentro de la sociedad israelí y

³⁶⁶ Yoel Marcus, también subraya que -poco antes de su muerte- "Rabin no se había decidido si un acuerdo con Siria lo ayudaría o perjudicaría en las elecciones israelíes", por lo que prefería esperar, hasta conocer los resultados, antes de emitir una decisión. *Ibidem*.

³⁶⁷ Los requerimientos mínimos de Siria para la completa normalización de relaciones sirio-israelíes, como ya se ha dicho, era el completo regreso de los Altos del Golán, s/a. Israel must build on Rabin's martyrdom" en *Middle East International*, No. 513, November 17, 1995, p. 2. Aunque de hecho Siria apostaba que sería más fácil negociar con Peres, debido a que éste siempre se había opuesto a la anexión del Golán a soberanía israelí y además por que era conocido políticamente como un líder menos preocupado por la esfera de la seguridad a comparación de Rabin. Otro punto a considerar era "lo poco que sabía Peres sobre las negociaciones con Siria... A pesar de que era el Ministro de Asuntos Externos, Peres había sido sacado del tema sirio por Rabin", de acuerdo con lo que explica Ilaim BARAK. "Peres plays for time in deal with Siria" en *Middle East International*, No. 515, December 15, 1995, p. 4.

³⁶⁸ Paz debe de recordarse que Rabin fue el líder que insistió en establecer -a pesar de las críticas- una zona de seguridad en territorio libanés junto con el Ejército del Sur del Libano.

³⁶⁹ Como lo denomina Godfrey JANSEN. "Hope rests on Peres" en *Middle East International*, No. 513, November 17, 1995, p. 9.

el líder israelí no contaba con él³⁷⁰.

A pesar de lo anterior en la presentación de su nuevo gobierno, ante la Knesset, el Primer Ministro se referiría al tema de la paz con Siria y Líbano de la siguiente manera:

*"la primera misión del gobierno será continuar el aumento de la seguridad y la promoción de la paz... nuestro deber es completar el progreso hacia la paz como un complemento de la seguridad. El principal objetivo será alcanzar una paz comprensiva en el Medio Oriente... Estaremos preparados para renovar las negociaciones con Siria y Líbano... [pucs]... la lógica de guerra entre nosotros ya no es válida y las diferencias remanentes pueden ser resueltas a través de las negociaciones en una atmósfera de respeto"*³⁷¹.

Peres, además, ponía en claro que la aprobación de cualquier avance decisivo dentro de las normalización de relaciones con Siria -de darse- tendría que ser puesto para su aprobación no sólo ante el Parlamento Israelí, sino ante el grueso de la sociedad judía, pues no descaba poner en riesgo la continuación del Laborismo -o la propiedad del poder posterior a las siguientes elecciones de 1996³⁷². Por lo tanto, aunque la paz con Siria estaba de nuevo y formalmente dentro de la agenda gubernamental, pocas eran las posibilidades concretas de lograr avances, debido a que las peticiones del gobierno sirio continuaban siendo:

*"un completo retiro israelí de las Alturas del Golán, acompañado con alguna, inespecificada, forma de proceso de monitoreo internacional para supervisar y proveer a ambas partes de paz. A cambio... ofrecía una paz completa y comprensiva. Además, de que algún arreglo tenía que ser logrado con respecto al futuro de territorio ocupado por Israel en el sur libanés"*³⁷³.

Aunque Peres trataba de manejar las cosas con diplomacia y calma, parecía que el tema era demasiado puntiagudo para ser llevado a cabo en un periodo tan corto antes de las próximas elecciones y más tomando en cuenta lo mucho que debía de luchar para que el electorado israelí le otorgara su apoyo y lo confirmara en el puesto de Primer Ministro, vía las urnas; ya que, "[d]espués de todo... Siria [era] todavía un socio controversial para la paz dentro de Israel"³⁷⁴.

En un esfuerzo para demostrar que sí tenía interés en continuar con el proceso de paz en el tema de Siria y Líbano, pero que necesitaba tiempo para arribar a resultados concretos, Peres le pediría a Asad que se reunieran en un espacio favorable para el diálogo, que se pudiese acordar mutuamente, para lograr negociar los puntos de mayor choque entre sus países³⁷⁵ y posteriormente -ya realizadas las elecciones en Israel-, iniciar las pláticas

³⁷⁰ Además debe ponerse en consideración que: "Peres...est[aba] pesimista acerca de la oportunidad de alcanzar un acuerdo con Siria... [pucs] no sólo por culpa de la testarudez de Asad, sino por [la] inhabilidad [de Israel] de decidir en los estratégicos cambios... [que se] necesit[aban] con Siria". Yoel MARCUS. "Rabin's secret election..." en *Op. Cit.* p. 21.

³⁷¹ Shimon PERES. "Speech to the Knesset presenting his new Government" en *Journal of Palestine Studies*, Vol. XXV, No. 3, Spring 1996, p. 156.

³⁷² En esta decisión segura, de cerca, la forma de pensar de Rabin -previa a su asesinato- de poner a la aprobación y respaldo públicos cualquier cambio dentro del proceso de paz en el tema referente a Siria o el Líbano, en orden de evitar excesivas manifestaciones de desaprobo.

³⁷³ Sobre la paz con el Líbano esta editorial resalta que: "El corolario [era] que en el Líbano, además de los sirios, Israel no [tenía] a nadie más con quien hablar". *W.A.* "The price of peace" (ed), en *Middle East International*, No. 313, December 15, 1995, p. 2.

³⁷⁴ Itaim BARAM. "Peres plays for..." en *Op. Cit.* p. 3.

³⁷⁵ De acuerdo con el Ministerio de Asuntos Exteriores: "Israel considera que los encuentros públicos y directos a alto nivel entre líderes israelíes y sirios darán un impulso a las negociaciones y aumentarán la confianza del público en los deseos de Siria". Israel Ministry of Foreign Affairs. *Israel-Siria* p. 1.

sobre el intercambio de *territorios por paz* donde se cubrieran los necesarios requerimientos de seguridad y satisfacción exigidos por las sociedades siria e israelí. Mientras que en el tema de Libano, Peres explícitamente le pedía al líder sirio que no utilizara la *carta libanesa* como medio para chantajear a Israel y obtener mayores concesiones o beneficios del Estado Judío³⁷⁶.

El escenario para el líder laborista, era muy complejo, pues debía de encarar el gran reto de reiniciar las pláticas con su contraparte siria sobre los términos posibles en que podía quedar un acuerdo de paz entre ambos, sin en realidad poder concretar nada, y al mismo tiempo lograr crear la imagen de un negociador severo y rígido ante la sociedad israelí, con el fin que ésta no sintiera que su gobierno estaba cediendo "demás" y que no se estaban privilegiando a toda costa los intereses israelíes al interior de la negociación. Sin embargo, la sociedad israelí no recibiría el mensaje que su Primer Ministro les quería transmitir, de hecho, al interior de la Knesset los partidos de derecha y ultraderecha pedirían una moción de desconfianza en contra del gobierno en funciones por pronunciarse a favor de un reunión cumbre de los líderes sirio e israelí.

El Ministro de Asuntos Exteriores, Ehud Barak fue el encargado de responder ante el pleno parlamentario, y lo haría de la siguiente forma:

*"El proceso de paz es un esfuerzo nacional supremo que requiere responsabilidad, discreción, un juicio agudo y sobrio... [de esta forma] lograr la paz con Siria y Libano es un interés estratégico vital de Israel, siempre y cuando se pueda hacer con disposiciones apropiadas de seguridad y advertencia temprana... [por ejemplo]... Siria comparte este interés estratégico, y ambas partes... deben desarrollar la habilidad de escuchar verdaderamente la perspectiva del lado contrario, sus sensibilidades e intereses, sin olvidar las propias sensibilidades, perspectivas e intereses"*³⁷⁷, de ahí la enorme importancia que revestía que ambos líderes pudieran sentarse a dialogar cara a cara.

El esfuerzo de Barak daría resultados al interior del Parlamento, sin embargo este éxito sólo sería momentáneo, pues poco antes de las elecciones en Israel -y poniendo de pretexto los constantes ataques desde el Libano por parte de grupos extremistas- Shimon Peres lanzaría la operación *Viñas de la Ira* bombardeando toda la zona norte de la línea de seguridad israelí dentro del territorio libanés, esto le acarrearía la indignación internacional, pero principalmente -y aún más importante- la completa ruptura de contactos con Siria, ya que el gobierno de Asad calificaría esta acción como el más lamentable error realizado por Peres en contra de la posible llegada de la paz entre ambos países, además de ser una muestra de que Israel no había dejado de lado su espíritu bélico. De hecho la propia operación que, de acuerdo con Peres, catapultaría al Laborismo al triunfo dentro de las elecciones a realizarse en Mayo de 1996, no sería bien recibida por gran parte de la sociedad israelí y Peres sería sustituido en la oficina del Primer Ministro por el líder del Likud, Benjamín Netanyahu.

Como corolario de este inciso, puede establecerse que:

³⁷⁶ Haim Baran comenta que, "*Peres [podría] no obtener el tan necesitado periodo de paz y calma en el sur del Libano... [para asegurar la buena voluntad del electorado israelí, pues]... el Libano [era] la mejor carta que Asad [tenía] contra Peres*" Haim BARAN "Peres plays for..." en *Op. Cit.*, p. 4.

³⁷⁷ Israel Ministry of Foreign Affairs, Cancellor Ehud Barak: Respuesta a la moción de desconfianza por las negociaciones con Siria. (INTERNET) <http://www.israel.org/epan/paz/knes1295.html>, p.

"[Los israelíes no han aceptado la visión siria del completo retiro del Golán como un resultado posible de su acercamiento. De igual manera, los sirios no han aceptado la visión israelí de que la paz completa es posible como un resultado de la negociación. Resolver esta dificultad continúa siendo el impedimento principal para iniciar las negociaciones detalladas en asuntos sustantivos]³⁷⁸ dentro de la agenda sirio-israelí.

Tomando en cuenta lo anterior, puede verse que sirios e israelíes deben todavía esforzarse de forma comprometida a atender las necesidades del otro para lograr avanzar dentro de la búsqueda de normalización de relaciones, que podrían ser sumamente productivas para uno y otro países dentro de este mundo donde las interconexiones interestatales parecieran ser la clave indispensable para poder tener un mejor lugar en la arena internacional del nuevo siglo.

Finalmente y en relación con los subincisos anteriores y éste mismo, puede decirse que en el caso del gobierno israelí, *"la mayoría de los beneficios que Israel anticipa [sobre la paz] sólo pueden venir de los Estados Árabes... [pues] [e]stos Estados no están controlados por los palestinos, pero ellos [los países árabes] han constantemente argumentado que la cuestión palestina es el corazón del problema [árabe-israelí], y que si éste es propiamente tratado el resto [de la disputa] caerá naturalmente en su lugar"*³⁷⁹, solucionándose.

4.7. 1995. Nuevas Negociaciones, Diversos Desafíos.

Las primeras implementaciones de los acuerdos de Oslo, tendientes a regresarle al pueblo palestino aquellos derechos inherentes que por tanto tiempo le habían sido negados, durante 1994, así como la cristalización de la paz entre Israel y Jordania, (el segundo Estado Árabe vecino) al final del mismo año serían el marco perfecto y más propicio, que le permitiera a Israel poder iniciar un proceso de inserción oficial dentro del fascinante Mundo Árabe -hasta ese entonces vedado para el gobierno judío- y sus diversas interacciones y contactos formales e informales. El liderazgo hebreo rápidamente se percataría que las puertas recién abiertas, de este riquísimo y complejo mundo, para el Estado Judío eran a todas luces, y a la vez, un desafío y una magnífica oportunidad de comprender al *otro* y de intervincularse con éste para el mejoramiento de la calidad de vida y el porvenir, no sólo de la nación israelita sino de todas las que habitaban la zona de Asia Suddoccidental y el Norte de África, pues estos incipientes contactos podrían traerle beneficios a corto, mediano y largo plazos a la región en su conjunto, además de inaugurar una etapa completamente nueva de cooperación, tolerancia activa³⁸⁰ y convivencia productiva que le asegurara un mejor futuro a los diferentes pueblos que componían el llamado Medio Oriente.

Aunque el diálogo sobre las problemáticas, desafíos y oportunidades compartidos por todos los países:

³⁷⁸ M. Gracno BANNERMAN. "Arabs and Israelis: Slow..." en *Op. Cit.* p. 155.

³⁷⁹ El autor agrega que la cristalización de este argumento "será vista en la forma en como vayan progresando en la normalización de las relaciones árabe-israelíes complementadas con el movimiento del asunto [relativo al tema]...israelí-palestino...Por supuesto varios países árabes...y en especial Siria tienen sus propios [e] importantes problemas con Israel, y el movimiento sobre estos asuntos será también necesario antes que la realidad de una política inter-árabe permita una prueba razonable de la normalización y los dividendos de paz para el criterio de Israel". Mark A. HILLIER. "The Israeli-Palestinian accord..." en *Op. Cit.* p. 60.

³⁸⁰ Esto es no sólo es escuchar las ideas del otro sino interactuar respetuosa y responsablemente con él, con el fin de extraer resultados positivos de la propia interacción.

del área se habían intentado iniciar dentro del Marco de Madrid y las diversas sedes internacionales seleccionadas para hacer fluir las opiniones y puntos de vista de los actores involucrados dentro las denominadas negociaciones multilaterales, los avances no fueron los que se esperaban, pues a pesar de que si se presentaron, éstos fueron modestos y únicamente consensadas entre un número reducido de entidades estatales³⁸¹. Lo anterior llevó a los líderes medioorientales a encontrar formas más creativas e imaginativas para sentarse a conversar sobre los temas de mayor relevancia para la región, esto es Asia Sudoccidental y al Norte de Africa, en orden de poder encontrar, mediante el esfuerzo conjunto, respuestas productivas y de largo alcance para enfrentar los múltiples retos de tipo ecológico, económico, cultural y social por los que la zona estaba transitando, razón que forzaba al establecimiento de un intercambio multilateral de ideas que pudiera ofrecer alternativas aplicables y realistas para un desarrollo sustentable y compartido del área en cuestión.

Por otra parte, para el gobierno encabezado por Yitzhak Rabin, los desafíos del 1995 no se verían limitados a, o terminarían con, los anteriormente enunciados, de hecho éstos tan sólo formarían una parte de las nuevas responsabilidades -a nivel multilateral- adquiridas por Israel. Los otros compromisos internacionales del Estado Judío debían de ubicarse dentro del área bilateral, y en específico con la nación palestina, pues de acuerdo con lo acordado dentro del marco de Oslo, durante este año debían iniciar las primeras conversaciones formales referentes al establecimiento de status final que se le daría a los territorios que ya habían pasado a control de la Autoridad Palestina, la implementación de otros puntos contemplados dentro de Oslo I, en concreto, la celebración de elecciones para la creación de un Consejo Palestino con facultades legislativas y ejecutivas; así como la negociación de relevantes tópicos tales como: mayores cesiones de territorio para el control directo de los palestinos, la situación de la denominada Diáspora Palestina, el futuro de la disputada ciudad de Jerusalén y sus alrededores, y los nuevos mecanismos de control político para los palestinos, entre otros.

Esta nueva serie de conversaciones y contactos directos entre Israel y la Autoridad Nacional Palestina, en representación del pueblo árabe, modelaría una etapa nueva dentro del Proceso de Paz llevándolo a recorrer un arduo camino dentro de la vía conducente a la palpable y definitiva era de convivencia pacífica entre ambas naciones. Este nuevo esfuerzo político-diplomático encaminado, por una parte, a dirimir las tan variadas diferencias de interpretación y percepción; y por otra, a tratar de olvidar, de una vez y para siempre, los añejos rencores y reclamos existentes entre la comunidad israelí y la palestina, se le denominaría como *Oslo II*, nombre que en términos de las relaciones regionales -y de hecho, internacionales- trataría de dar una imagen de continuidad y avance real entre lo anteriormente conseguido -al menos en blanco y negro- y las nuevas metas por alcanzar en este nuevo período por iniciarse.

4.7.1. Las nuevas interacciones de Israel con la región: El nuevo Oriente Medio de Shimon Peres, el

³⁸¹ Debe recordarse, que Siria, por ejemplo se negó a ser partícipe de esta serie de conversaciones.

agua y las relaciones económico-comerciales regionales.

Las nuevas perspectivas de vinculación multilateral entre el Mundo Árabe e Israel darían inicio junto con la particular estructura de diálogo y negociación creada por el Marco Madrid-Washington, sin embargo no se volverían dinámicas y palpables sino hasta que, por un lado, Israel y la OLP anunciaran que ya habían iniciado la etapa de implementación de los acuerdos, tendiente a la normalización de sus relaciones y al término del añejo conflicto entre ambos pueblos³⁸², y por otro, la formalización de la paz entre Israel y un segundo país árabe (Jordania); ya que los diversos líderes árabes no podían mostrarse totalmente dispuestos a sentarse a negociar las problemáticas y el futuro conjunto de la zona sino hasta que el gobierno israelí diera pruebas fehacientes de su disponibilidad de implementar un cambio de un estado de beligerancia a uno de paz con respecto a sus contrapartes árabes en el Medio Oriente.

Aunque desde varios años atrás expertos en el área y líderes políticos como Shimon Peres comenzaron a delinear las posibilidades de crear un *Nuevo Oriente Medio* que fuera fructífero y estable a través de la asociación económico-financiera³⁸³ de los países que lo integran y la llegada de entendimientos mínimos sobre temas controversiales como el agua; la llegada o inauguración formal de las nuevas intervenciones Mundo Árabe-Israel, destinadas a emprender cambios en la región, puede ser situado durante la Cumbre Multilateral celebrada en la ciudad marroquí de Casablanca, durante 1994, donde líderes árabes, israelíes, europeos³⁸⁴ y norteamericanos se reunirían para poder definir las posibilidades de las zonas del Norte de África y Asia Sudoccidental ante el fin del milenio, sus problemáticas comunes y particulares, así como las mejores y más eficientes vías de resolverlas. Esta reunión sería tan sólo el inicio de una serie de intercambios de ideas y percepciones entre los dirigentes israelíes y árabes dentro de un proceso conducente a entender que los retos enfrentados de forma individual por cada uno de los países del área, en realidad eran problemas comunes y por lo tanto debían de enfrentarse con acciones conjuntas y soluciones englobantes para resolverlos de forma integral.

Dentro de este inciso se explorarán dos de las reuniones que se efectuaron entre árabes e israelíes en la búsqueda de una mejor comprensión de los problemas regionales y la forma de solucionarlos, así como los propios desarrollos, avances, discrepancias y desencuentros entre el Mundo Árabe e Israel³⁸⁵ sobre temas tan importantes como la distribución y manejo del agua en la zona y la incipiente creación de relaciones económico-comerciales que coadyuven al mejoramiento financiero de la zona en general y a la probable construcción de una paz sólida entre Israel y el resto de los países árabes.

³⁸² De acuerdo con Mark Heller: "El acuerdo Israel-OLP otorgó lo que el tratado de paz israeli-egipcio no pudo: un impulso para iniciar el desmantelamiento de la pared de aislamiento, ostracismo, boycot y embargo que separaba a Israel del resto del Mundo Árabe". Mark HELLER, "Rabin and Arafat..." en *Op. Cit.*, p. 79.

³⁸³ Como el propio Peres propundría: "primero: cooperación económica, seguida por una creciente y continua comprensión política hasta alcanzar la estabilidad". Shimon PERES, *Oriente Medio*, año..., p. 22.

³⁸⁴ Entre los líderes europeos que con mayor entusiasmo veían este proyecto pueden mencionarse al presidente francés, François Mitterrand; el Canciller Alemán, Helmut Kohl y el Representante de la Unión Europea, Jacques Delors.

³⁸⁵ En el caso de Israel se presentarán las concepciones del liderazgo israelí al frente del gobierno.

El 29 de Octubre -justo tres días después de la Celebración del Tratado de Paz entre Israel y Jordania- se reunirían en Casablanca, 2,500 líderes políticos y económicos provenientes de diversos países árabes, Israel, Europa y América del Norte dentro del marco de la Cumbre Económica para el Medio Oriente y el Norte de África. Esta reunión sería convocada y llevada a cabo por el Rey Hassan de Marruecos debido a la preocupación del líder marroquí sobre la necesidad de situar a la zona dentro del contexto de un mundo globalizado y a punto de pasar a un nuevo milenio y todos los múltiples retos que estos dos elementos significaban para los países que componen la región.

El que se sentaran a dialogar árabes, israelíes, norteamericanos y europeos, para exponer las perspectivas particulares que tenían cada una de sus sociedades acerca de los retos que encaraban en ese momento el Medio Oriente y NorÁfrica y la forma de encontrar soluciones efectivas para resolverlos abriría una relevante pauta de negociación directa entre los países de la zona cuyas problemáticas les eran comunes y que por la misma razón exigían estrategias conjuntas más allá de marcos nacionalistas o de soberanía malentendida. Entre los principales propósitos que se tuvieron para llevar a la mesa de negociación a todos los variados participantes estaban el "intentar [establecer espacios de] *cooperación económica y proyectos conjuntos a lo largo del Medio Oriente y el Mediterráneo*"³⁸⁶, esto es, lograr que la región pudiera trascender la etapa de conflicto y disputa y alcanzar una de solidaridad y equilibrio pacífico entre los actores que la conformaban, con el firme propósito de iniciar el siguiente siglo desde una base completamente nueva y más fructífera.

En su discurso ante los asistentes a la Cumbre, Shimon Peres mencionaría que esa conferencia era el primer y claro intento de tratar de observar a la zona "*con ojos económicos, [y] con la intención de mejorar a la generalidad de los pueblos*"³⁸⁷. Peres asumía que las buenas intenciones y los grandes discursos no resolverían -por sí solos- de forma inmediata o mágica los graves y antiguos problemas regionales, empero era un excelente inicio su discusión plural y la búsqueda de alternativas de acción en un marco de cooperación multilateral.

Otro punto que debe resaltarse dentro del pensamiento de Peres en esta Conferencia (el cual también se verá al tratar el tema del agua y las relaciones comerciales) era que aun cuando la ayuda externa proveniente de los países europeos occidentales, norteamericanos o japonés sería un gran apoyo, los problemas de la región sólo podrían ser integralmente solucionados a través de la voluntad expresa y patente de los gobiernos y sociedades pertenecientes a esta misma, pues los países del área no podían esperar que entes externos llegaran a resolver lo que debía de ser una preocupación prioritaria -al afectarlos directamente- para cada uno de los liderazgos en el Medio Oriente. De esta manera, de acuerdo con Peres, primeramente se tendría que confiar en el potencial intrínseco de los países y gobiernos de la región para el logro y consolidación de las diferentes metas que se plantearan al momento de discutir los grandes temas concernientes al bienestar y mejoramiento de la zona como un todo indivisible, para posteriormente solicitar los apoyos de capitales europeos o norteamericanos para la

³⁸⁶ Martín GILBERT. *Op. Cit.*, p. 576.

³⁸⁷ *Ibidem*.

puesta en marcha de los proyectos previamente estructurados por los gobiernos o entes medioorientales.

Por otra parte, en su intervención, el Primer Ministro israelí Yitzhak Rabin, enfocaría su discurso a pedirles a los países más industrializados -que se encontraban presentes en la Cumbre- que ayudaran a las naciones del área a poder integrarse a esquemas de cooperación regional, subsanando sus deficiencias de corte financiero para que pudieran ser partícipes de estos de una forma segura y conveniente para ellos, esto es, que fueran miembros plenos que no por carecer de solidez económica se quedaran rezagados de los proyectos por crearse o que su influencia, por carecer de los medios financieros, no fuera la deseada. Rabin también apuntaría la necesidad de apoyar a la Autoridad Palestina y a la sociedad dependiente de ésta a desarrollar proyectos de corte económico y de bienestar social dentro de las áreas de Gaza y Jericó que ayudaran a fortalecer los avances logrados dentro de la negociación diplomática; de hecho el Premier Israelita mencionaría que su país estaba interesado en que "*los palestinos [de los territorios bajo administración palestina]...alcancen mejores condiciones sociales y económicas, puesto que la pobreza es un campo fértil para el crecimiento de [grupos radicales como] Hamas y la Jihad Islámica. Y por qué es primero y principalmente humano ver a los pueblos estar bien, ganar bien, comer bien y tener mejores condiciones de vida*"³⁴⁸.

Sin embargo, Rabin preponderaba que para el logro de cualquier meta de mejoramiento de la forma de vida de las sociedades asentadas en el área debían darse, primeramente, pasos firmes para establecer una región segura y estable, pues no importaba el número de iniciativas que se discutieran para el bienestar general del Medio Oriente y para garantizar su prosperidad económica sino se apoyaban éstas en un marco sólido de seguridad donde la amenaza cotidiana del estallido de un nuevo conflicto o de un ataque por parte de grupos extremistas fuera dejada de lado, todos los buenos deseos y grandes iniciativas se quedarían sin materializarse y la zona no podría vivir un cambio real en su situación habitual.

Las diferencias de percepción entre Rabin y Peres en este primer encuentro multilateral, acerca de la posible realidad de un Medio Oriente más productivo a través de la cooperación intrarregional, puede ser más fácilmente entendidas, si se recuerda que el primero era un político de tipo *halcón*, más preocupado por hallar garantías sobre la seguridad en todos sus variados niveles para Israel, antes de trascender de una etapa a otra, donde cualquier logro debe ser a un plazo concreto y claramente comprobable; mientras que el segundo, es una paloma política, más receptiva a la construcción de proyectos de largo plazo donde los cambios puedan darse de forma paulatina y matizada, y en el cual las garantías las dan, de forma paralela, los propios actores del juego político al involucrarse en el propio esquema sin que éste se vea constreñido a un plazo preciso o a las exigencias unilaterales de un único ente para funcionar a cabalidad.

Por otro lado, esta primera reunión en Casablanca, puede ser tomada como una patente prueba sobre la factibilidad de crear y/o desarrollar relaciones pacíficas y estables entre los actores medioorientales a través del

³⁴⁸ *Ibidem*, p. 578. Esta misma idea puede encontrarse en el pensamiento sobre la materia de Shimon Peres, quien apunta que "*aquel que vive con comodidad promete comodidad al vecino... [pues]...las victorias políticas que no van acompañadas por beneficios económicos se construyen en un terreno muy endeble*". Shimon PERES. *Oriente Medio*, año..., p. 41.

involucramiento de éstos en proyectos multilaterales para resolver problemas conjuntos, donde sus interacciones pudieran trascender los ámbitos particularizados y den pie a acuerdos político-diplomáticos o hasta tratados de paz, pues en esta sede se reunirían líderes de países árabes que no tenían relaciones de ningún tipo con Israel y en muchos casos incluso se sentarían a negociar frente a frente con líderes israelíes con la intención de encontrar respuestas conjuntas a los tan diversos desafíos por los cuales se encontraba transitando la zona.

Lo anterior, significa de forma amplia que el simple hecho que la Conferencia en sí se hubiera convenido y posteriormente llevado a cabo, era un avance gigantesco en la búsqueda de la paz y un aliciente dentro del denominado proceso de paz para Medio Oriente. Por lo tanto, aunque no puede establecerse que al término de la reunión pudiesen extraerse las respuestas concretas y definitivas a las complejas problemáticas del área, si puede resaltarse que:

- ▶ Los líderes -y por extensión, las sociedades- comenzaban a deshacerse de los viejos paradigmas y murallas ideológicas que los separaban y se encontraban más dispuestos a comenzar a entender que las necesidades y retos *del otro* son, también los propios y, que por la misma razón la única forma de encontrar soluciones duraderas eran el trabajo y la negociación conjuntos.
- ▶ Era indispensable comenzar a apreciar a la región y sus necesidades desde una base nueva y diferente, donde los anteriores conceptos de análisis fueran desechados y se le comenzara a entender desde otros términos que la comprendieran de forma más totalizante.
- ▶ En relación con el párrafo anterior, dar inicio a una estructuración de nuevas realidades más acordes a los cambios locales, regionales, continentales y globales que den una mejor cuenta de las posibilidades reales que tiene la zona ante el comienzo de un nuevo siglo, en materias tan diversas como la economía, la distribución de recursos naturales, las problemáticas sociales y los nuevos retos de seguridad que van más allá del reducido marco del Estado-Nación.

Sin lugar a dudas, la Cumbre en Casablanca tan sólo sería el primer paso dentro de un extenuante y lleno de incertidumbre camino hacia la construcción de un Medio Oriente cuyas relaciones internacionales sean seguras, estables y sobretodo, pacíficas.

Siguiendo con el nuevo esquema implantado en Casablanca y de hecho con el propósito de arribar a objetivos concretos de acción para el Oriente Medio, el Rey Hussein de Jordania invitaría a los países del área a la *Conferencia Económica de Amman* a celebrarse en Octubre de 1995. Dentro de esta nueva sede los países árabes e Israel -junto con participantes norteamericanos y de Europa Occidental- volvieron a tener la oportunidad de cambiar impresiones y planes para poder aliviar las carencias y problemáticas que aquejaban a la zona en su generalidad. En Amman los proyectos presentados por los diversos participantes comenzaron a ser discutidos a profundidad y con un más notable interés, lo cual se traducía en una excelente oportunidad para que en un futuro cercano pudieran aplicarse uno o varios de ellos donde las posiciones estuviesen consensadas y los beneficios fueran amplios y a largo plazo.

Uno de los más activos participantes en la reunión fue el equipo negociador egipcio, quien en la mesa de negociación sobre comercio intrarregional presentaría un ambicioso proyecto de libre comercio con Israel -primariamente- el cual podría expandirse a países como Jordania y Saudi Arabia, e incluso con la entidad palestina -una vez que se definiera su posición final en la zona-. Dentro del proyecto egipcio se contemplaba llegar a un

acuerdo con Israel, donde el país árabe ampliara sus conexiones económico-comerciales con el judío, mediante la paulatina eliminación de barreras arancelarias y el intercambio de productos complementarios entre ambos, además de extender los beneficios en materia de petróleo y productos derivados que ya gozaba, desde la firma del Tratado de Paz Egipto-Israelí, el Estado Judío³⁸⁹. Por su parte, la delegación israelí, encabezada por Shimon Peres, se comprometería a reevaluar sus políticas comerciales hacia las empresas y gobierno egipcios para hacerlas más flexibles y sensibles a las necesidades de éstos, además de reactivar las promesas de intercambio científico-tecnológico con Egipto y de transferencia de tecnología de última generación para modernizar las industrias egipcias que así lo requirieran.

Unado a lo anterior, en las negociaciones entre Qatar e Israel auspiciadas por el marco proporcionado en Amman, el primero acordaría empezar a suplir a Israel con gas natural, de manera regular, a través de cargueros israelíes, a partir del año 2000. Se fijaba la anterior fecha para que en el periodo de cinco años ambos países pudiesen concretar un esquema mínimo de relaciones diplomáticas, para que los barcos israelíes no tuvieran problema alguno para arribar a las costas del país árabe y las interacciones se dieran sin tropiezos de corte político. Rabin al conocer los avances logrados con esta monarquía del Golfo, pronosticaba que no estaba lejos el día en que Israel y las monarquías de esa área pudieran comenzar a intervincularse económicamente para establecer proyectos conjuntos que facilitaran el inicio de una relación productiva que les trajera beneficios de diversa índole a todos los involucrados. El Premier Israelí creía que a partir de que las monarquías del Golfo llegaran a acuerdos con Israel, otros países del área se sentirían más interesados en lo que el Estado Judío podría ofrecerles y se apresurarían a iniciar conversaciones con éste.

Siguiendo los ejemplos de Egipto y Qatar, la delegación jordana anunciaría poco antes del término de la Conferencia que su país eliminaría de manera inmediata todas las barreras económicas en contra de Israel y que por lo tanto a partir de ese momento, al menos en lo que a Jordania se refería el denominado boicot económico contra el Estado Judío ya no existía, y que una nueva etapa de cooperación y desarrollo económicos a ambos lados del Jordán estaba siendo inaugurada. Para Israel este sería una de las mejores pruebas de su inserción definitiva y formal -al menos en materia económica- dentro de la región mediooriental, la cual podría servir de estratégico trampolín para alcanzar otras metas de política exterior particulares, que le permitieran tener mayor peso en el desenvolvimiento de los eventos de la misma.

A partir de esta Conferencia, tal cual se pensó, los países árabes e Israel comenzarían a trabajar de manera coordinada para producir proyectos enfocados a materias tales como: transportación, agricultura y tecnología agrícola, cuidado del medio ambiente y aprovechamiento, cooperación comercial y diversificación de las fuentes de energía. Sobre estos indiscutibles avances para la construcción de un Medio Oriente más estable, Yitzhak Rabin diría que *"aquellos esfuerzos, inconcebibles años atrás, estaban ondeando una bandera*

³⁸⁹ Mark Heller apunta que: *"el comercio y la cooperación israelí-egipcia [finalmente] se intensificaron después de muchos años de estancamiento, y los contactos de negocios israelíes...fueron incrementadamente reconocidos y publicitados"*. Mark HELLER. "Rabin and Arafat." *Op. Cit.* p. 29.

de...coexistencia y cooperación...una bandera resistente a las presiones [externas e internas], escepticismo y el absoluto sabotaje que atentaban irrumpir en y descarrilar el proceso de paz³⁹⁰.

A partir de esta reunión, las interacciones entre Israel y el Mundo Árabe se darían de forma más fluida, simple y en muchos de los casos exentas de un bagaje de reticencias y temores, iniciándose un proceso de tratar de entender al otro, más como posible socio que como latente amenaza, comprendiendo que cualquier desequilibrio que se presentara en la zona terminaría impactando a todos sus integrantes por igual. En el caso del liderazgo israelí y sus posiciones ante los desarrollos de la propia reunión, puede decirse que a diferencia de lo sucedido en Casablanca las perspectivas no variaron de manera importante, por lo que Israel pudo presentar una postura más homogénea y optimista acerca de lo que podría lograrse en el terreno de lo real, durante y al término de esta reunión cumbre. La actitud israelí se modificó, debido en parte, a que tanto Rabin como Peres habían acordado dirimir sus diferencias de apreciación para presentar una postura común, y en parte, por las positivas señales de algunos países árabes y su patente interés de interactuar con Israel con el fin de terminar con esquemas caducos que no le permitían al Medio Oriente ingresar al siguiente siglo con una mayor perspectiva de triunfo. Se puede resaltar, de hecho, que

"hubo un importante número de adelantos. Figuras políticas israelíes, diplomáticos y turistas fueron abiertamente recibidos en Túnez y Marruecos, y ambos países acordaron abrir oficinas diplomáticas en Tel Aviv. Los negociadores israelíes, incluyendo delegados ministeriales de baja categoría, viajaron a Omán, Qatar y Bahrein para participar en reuniones multilaterales sobre agua, control de armamento y medio ambiente"

Además, aunque

*"no fueron formalmente autorizadas las conexiones económicas con Israel por parte de los Estados del Golfo [Pérsico]...el Consejo para la Cooperación en el Golfo declaró que sus miembros no boicotearían más las compañías que hubiesen negociado con o invertido en Israel"*³⁹¹.

En otro orden de ideas, el tema del agua, al interior del Oriente Medio, ha sido una constante preocupación a lo largo de los siglos³⁹², pero durante las últimas décadas ésta se ha vuelto algo más, una suerte de paranoia a medida que las fuentes hídricas se van terminando, las poblaciones continúan creciendo y la desertización comienza a aparecer en anteriores espacios fértiles.

En el caso específico de Israel, las iniciativas y fórmulas para lidiar con este relevante hecho han formado parte de toda su vida como Estado-Nación, pues desde su nacimiento mismo, los recursos hídricos utilizados por los israelíes han sido constante materia de disputa y controversia entre éste y los países árabes circunvecinos³⁹³. Un buen ejemplo para respaldar la anterior aseveración, fue lo sucedido en 1967, año en el que esgrimido este

³⁹⁰ Discurso final del Primer Ministro Yitzhak Rabin ante la Conferencia Económica de Amman, citado en Martín GILBERT, *Op. Cit.*, p. 586.

³⁹¹ Mark HEJLER, "Rabin and Arafat..." en *Op. Cit.*, p. 29.

³⁹² Marcia Drezon-Tepler, apunta que la problemática "[d]ata cuando menos desde las luchas bíblicas de Abraham e Isaac con Abimelech, Rey de los filisteos sobre los derechos del agua". Marcia DREZON-TEPLER, "Contested waters and the prospects for Arab-Israeli Peace" en *Middle Eastern Studies*, Vol. 30, No. 2, April 1994, p. 281. Por su parte, Shimon Peres explica que un dicho judío menciona que "de los milagros que Dios concedió al pueblo de Israel, todos están relacionados con el agua". Shimon PERES, *Oriente Medio, año...*, p. 133.

³⁹³ Shimon Peres establece que, "[d]esde los albores de la historia...[israelí]...ha habido disputas e incluso guerras por la propiedad y el uso del agua, y su resultado ha afectado mucho al orden regional". Shimon PERES, *Oriente Medio, año...*, p. 133.

tema -entre otra serie de razones- el Estado Judío extendió sus fronteras al apropiarse de territorios como Cisjordania y las Alturas del Golán, debido a que éstas eran -y son-, precisamente, dos zonas geoestratégicas para asegurar el abastecimiento de agua y que por lo mismo revestían primordial importancia para los planes de desarrollo estatal presentes en la mente del gobierno israelita.

Lo expuesto arriba lleva a señalar que la rivalidad por el control, uso y consumo de las márgenes y depósitos acuíferos entre Israel, tres de sus vecinos árabes y la nación palestina, ha hecho muy aguda y compleja la llegada de una solución duradera y justa del antiguo conflicto árabe-israelí, pues para el liderazgo israelí el simple hecho de situar, en la mesa de negociación, el tema de la cesión completa de la Margen Occidental (en el caso palestino) o la devolución de los Altos del Golán (en el sirio) pondría en riesgo la propia seguridad nacional de Israel, pues la carencia o restricción en el acceso a fuentes de agua haría que muchos de los grandes logros sobre los que se sostiene Israel se viniesen abajo o peor aún que su sociedad se viera amenazada con no contar con cantidades suficientes del líquido para su sobrevivencia.

Sin embargo, tratar de enmarcar a Israel como un ente egoísta o *el agresor* en contra de los países árabes y sus recursos hídricos es un error, pues las disputas sobre este tema, sin restarle su relevancia, tan sólo son parte de una realidad mucho más vasta y compleja de este multidimensional conflicto, además, como ya mencionaba, las controversias sobre su repartición rebasan el ámbito de la controversia árabe-israelí, para transformarse en un desafío regional, de ahí la importancia de encontrar una respuesta totalizante que al otorgar soluciones regionales coadyuve, en un tipo de efecto en cadena, a facilitar el pronto arribo de una etapa pacífica entre los países árabes y el Estado de Israel.

Desde la década de los cincuenta se han realizado variados intentos -y por intervención de diferentes actores- para lograr que las partes concernientes en la zona cooperen y lleguen a la adopción de un plan mínimo de reparto equitativo del agua. Sin embargo, una y otra vez la discusión de este tema ha encontrado grandes tropiezos, impedimentos e indisposiciones con diversas gradualidades por parte de los gobiernos israelí y árabes, pues todo indica que el asunto, en su generalidad, se encuentra cercanamente intervenculado con antiquísimas rencillas de corte político³⁹⁴, por lo que los intentos han concretado sus objetivos fundamentales tan sólo de forma reducida, agravando por el contrario las concepciones negativas sobre que uno de los actores del área desca dejar a los demás sin este recurso.

Por otro lado, en la serie de acercamientos diplomáticos y multilaterales para retomar esta cuestión a partir de 1991, se planteó tratar de iniciar la solución de esta controversia, como una llave que abriera la posibilidad de llegar a entendimientos pacíficos más generosos, esto es que *"el tema del agua sirviera como un*

³⁹⁴ Shimon Peres argumenta que, "[e]l problema del agua puede llegar a convertirse en un tema político fundamental en el Oriente Medio. Puesto que la escasez de agua es más grave que la falta de tierra", aludiendo a la cuestión palestina. Agregando que, "[e]n el plano político, la relación entre los países de la región estuvo y continúa estando dictada en buena medida por la política hidráulica". Shimon PERES, *Oriente Medio*, año 1, pp.127, [34].

catalizador para un acuerdo comprensivo entre los árabes e Israel³⁹⁵, pero con el rechazo sirio de participar en las rondas multilaterales los primeros contactos, dentro de esta etapa, no pudieron ser lo exitosos que se tenía planeado y si a esto se le suma el boicot de este mismo gobierno árabe en contra de que Israel participara en una conferencia técnica multinacional sobre la repartición del agua en territorio asiático sudoccidental³⁹⁶, convocada por grupos no gubernamentales estadounidenses, para llevarse a cabo en Estambul, las expectativas de lograr soluciones se redujo fuertemente.

Aunado a lo anterior se encontraba el hecho que, al no avanzar de forma paralela las reuniones multi y bilaterales, los participantes sentían que sus esfuerzos no serían recompensados con logros concretos o de forma expedita, por lo tanto el ritmo de las conversaciones fue volviéndose más pausado y poco resolutivo. Empero, sí se consiguió un enorme avance dentro de estas rondas de negociación y éste fue que se redujera la dimensión política que circundaba la temática para poderla discutir de forma más libre y fluida.

Muchos autores coinciden que con respecto a la distribución del agua y su relación con el proceso de paz en la zona, la discusión de mayor énfasis tendría que ponerse en la distribución final que tendrían las afluentes provenientes del Río Jordán, entre Israel, Jordania y una entidad palestina, pues la formulación de un plan de repartición de recursos entre los tres entes que resulte aceptable para todos ellos es un reto enorme, el cual se profundiza aún más si se toma en cuenta que a lo largo de los noventa Jordania e Israel habían estado sufriendo constantes y críticos cortes en el suministro. No debe perderse de vista que el Río Jordán y sus vertientes son las principales fuentes de agua que se encuentran en la superficie para el uso y consumo de tres naciones³⁹⁷, lo cual directamente impacta en las posibilidades que tiene la propia fuente de continuar abasteciendo a estas tres poblaciones en el futuro, un hecho que puede ser la base de futuras dificultades entre las entidades pues a medida que las necesidades aumenten y la fuente acuifera se vea impedida -por causas naturales- de satisfacerlas, los roces pueden ir aumentando hasta estallar de forma incontrolable. A esto debe adicionarse que en los mantos acuíferos subterráneos³⁹⁸ se encuentran las mayores reservas de agua para el abastecimiento de Israel, la Margen Occidental y la Franja de Gaza³⁹⁹, el problema aquí es que el consumo año con año es mayor a lo que las precipitaciones pluviales alcanzan a restituir.

Esto lleva a establecer que los proyectos de explotación de estas fuentes subterráneas -y de hecho

³⁹⁵ Marcia DREZON-TEPLER. "Contested Waters and..." en *Op. Cit.* p.281.

³⁹⁶ La reunión se iba a denominar: Iniciativa Global Cumbre sobre el Agua.

³⁹⁷ Tan sólo para Israel representa un tercio de sus requerimientos nacionales, mientras que para Jordania son tres cuartas partes de sus necesidades hídricas.

³⁹⁸ Los más importantes son: El *Acuífero de la Planicie Costera*, que corre a lo largo de la costa mediterránea dentro de territorio israelí y de la Franja de Gaza; y el *Acuífero Montañoso*, que corre debajo de las montañas israelitas y de Cisjordania y por lo tanto debajo de la denominada Línea Verde; de hecho dentro de las líneas de cese al fuego de 1949 separaba al territorio israelí del jordano. Cfr. Marcia DREZON-TEPLER. "Contested waters and..." en *Op. Cit.* p. 283.

³⁹⁹ Y en menor medida para Jordania pues este país cuenta con el sistema Yarmuk-Jordán para satisfacer sus necesidades adicionales de este recurso.

también de las que se encuentran en la superficie- debe ser en extremo cuidadosa⁴⁰⁰, no sólo por el hecho que se puede agotar el recurso sino porque un uso irrestricto puede volver el agua inutilizable, pues los acuíferos se encuentran localizados muy cerca del mar y dentro de formaciones pétreas con altos contenidos minerales, lo cual se traduce en un peligro constante de que se introduzcan en el agua altas concentraciones salinas o minerales pesados convirtiéndola en agua carente de uso para irrigación o consumo humano o animal. Autores como Shimon Peres apuntan que países como Israel, Siria o Líbano están extrayendo tales cantidades de agua de los mantos freáticos que los pozos corren el riesgo de experimentar, en un corto plazo, un proceso de salinización tan extremo que quizá sea irreversible. Estas nociones obligaban -y obligan- a los gobiernos del área a reconsiderar sus posiciones ante la explotación y administración del importante recurso, volviéndose de hecho un tema controversial entre ellos, y una constante preocupación para las sociedades altamente dependientes de una buena conservación de los acuíferos.

Pero el problema no se termina con lo ya descrito, sino que se extiende a la esfera de la seguridad nacional, pues tanto en el período de 1991-1995 como en la actualidad los datos estadísticos precisos y confiables sobre la disponibilidad del líquido no pueden ser localizados, pues los gobiernos piensan que una liberación de datos veraces impactaría en el ámbito de la seguridad nacional poniéndola en un peligro y vulnerando al país en cuestión⁴⁰¹. De hecho los diversos liderazgos utilizan la falta de información y de datos para sustentar sus argumentos y exigencias sobre los derechos que cada uno debe poseer para explotar el recurso y asegurar el bienestar de sus poblaciones, empantanando la llegada de una solución que sea justa -aunque no necesariamente del todo satisfactoria- para israelíes, palestinos y jordanos.

La propia escasez de este líquido vital demuestra la gran importancia que contiene el establecimiento de un sistema regional o al menos sub-regional, dentro del cual los países involucrados pudieran revisar proyectos diversos para lograr planificar y administrar un esquema de desarrollo hidráulico estratégico en el que se lograra, satisfactoriamente, asignar cuotas justas de este recurso a cada uno de ellos, dentro de una base consciente de la cantidad de las fuentes disponibles con la que se contaba y el promedio de recuperación anual que estas tenían, a través de las precipitaciones pluviales, esto en orden de alargar la duración de las mismas y garantizar un período de abastecimiento más amplio. Empero para que esto se logre se necesita la comprometida voluntad de cada uno de los liderazgos árabes e israelíes para el correcto funcionamiento del proyecto.

Sin embargo, lo anterior no se logró mas que en una instancia modesta -aunque no irrelevante-, ésto es entre Jordania e Israel, donde ambos, al inicio de 1995, al momento de llevar a los hechos reales lo firmado en su Tratado de Paz, entablarían reuniones para acordar el reparto de las fuentes hídricas tanto del Río Jordán,

⁴⁰⁰ Entre las alternativas con las que cuentan los países mediorientales para disminuir el uso acelerado de sus fuentes de agua están: producir agua a través de procesos de desalinización -los cuales pueden ser aplicados para volver agua del mar en agua utilizable para riego y consumo humano-, así como para desmineralizar afluentes que hayan sido contaminadas por contacto con minerales o agua salina-, reciclar en todas sus diversas formas en agua previamente utilizada, desarrollar nuevos cultivos que requieran de menos irrigación y cría de ganado que pueda sobrevivir con bajo consumo de agua.

⁴⁰¹ El tema se vuelve aún más apuro en lo referente a la relación israel-palestinos y su impacto sobre la Margen Occidental, pues Israel no desea perder las fuentes paralizadas de agua al cederle terreno a los palestinos para su control.

como del manto subterráneo de Arava, además de solicitar ayuda internacional para establecer proyectos de gran alcance para el uso de fuentes alternativas y de bajo consumo de agua y evitar en la medida de lo posible la contaminación o alteración de las fuentes de agua para prolongar su etapa de aprovechamiento. Aunque, el inicio de estos proyectos conjuntos abriría una nueva controversia al interior del Medio Oriente, pues ni la población palestina ni el liderazgo de la ANP podían ver con buenos ojos que entre el gobierno jordano y el israelí se hiciera una repartición de este recurso sin tomarlos en consideración como entidad con necesidades particulares -lo cual impactaría en las negociaciones entre la ANP y el gobierno de Israel en 1995-, lo cual motivó que Yasser Arafat levantara airadas protestas por ser dejado de lado en un tema que revestía tanta importancia para el futuro de la población palestina. Ante estas protestas los gobiernos de Jordania e Israel se comprometerían a integrar a la dirigencia palestina en los proyectos de distribución y diversificación de fuentes hidráulicas, en cuanto que el status final de ésta fuera definido dentro de las negociaciones que se llevarían a cabo a lo largo de 1995, dentro de las cuales se pensaba que la Autoridad Palestina pudiera adquirir nuevas funciones paralelo a una ampliación del control palestino sobre otros territorios dentro del área de Cisjordania⁴⁰².

En lo que respecta a Cisjordania o la denominada Margen Occidental debe recordarse que ésta contiene dentro de su superficie los mantos acuíferos más importantes de la región, los cuales se han calculado que contienen alrededor del 70% de las reservas subterráneas totales de la región israelí-jordana⁴⁰³ o lo que comprendía originalmente el Mandato inglés sobre la histórica Palestina. De esta forma se vuelve un enclave estratégico para el abastecimiento de agua de la población israelí y palestina, de hecho estas fuentes subterráneas proveen del agua de consumo diario del 90% de las sociedades israelí y palestina⁴⁰⁴. A lo anterior debe adicionarse que gracias a las fuentes que se localizan debajo del área cisjordana, pueden irrigarse 50% de las tierras cultivables israelíes y la totalidad de las palestinas, de ahí lo problemático -desde la percepción israelí- que pase la zona a completo control palestino.

La solución con respecto al reparto de agua entre una futura entidad palestina en el área de la Margen Occidental y el Estado Israelí, sería balancear las cuotas que cada parte recibe⁴⁰⁵ y formar una comisión conjunta que se encargue de revisar de forma regular que no se violen las disposiciones acordadas y que se alcancen las necesidades de ambas partes, ya que ésta es una preocupación fundamental que ambos liderazgos comparten y un elemento que puede impedir o facilitar que el desarrollo de la paz entre palestinos e israelíes se complete a

⁴⁰² Esto no se lograría debido a la inesperada muerte de Rabin.

⁴⁰³ Moshe BRAUER, "The Boundaries of..." en *Op. Cit.*, p. 57.

⁴⁰⁴ Don Peretz explica que para "[e]l final de 1990 el problema del agua había alcanzado proporciones críticas en Israel... [poco]... [o] p [o] se ha visto tan dependiente del agua en la Margen Occidental que el Ministro de Agricultura... Rafael Fitán, colgó un rimplio anuncio en la prensa israelí apuntando que bajo ninguna condición Israel podía ceder Cisjordania ya que al hacerlo socavaría la economía agrícola nacional". DON PEREZ, "The impact of..." en *Op. Cit.*, p. 19.

⁴⁰⁵ De acuerdo con el Dr. Zeraoui, "la población urbana palestina de Cisjordania... recibe menos del 10 por ciento de la cantidad total del líquido extraído del subsuelo". Zidano ZERAOUÍ, "Agua: Guerra del futuro" en el periódico *Reforma*, Lunes 4 de Mayo de 1998, p. 32A. Marcia Drezon apunta que los países árabes "acusaron a Israel de haber restringido a los palestinos de usar y desarrollar las fuentes [de agua] ["árabes"]", mientras permitía y lo que es más subdiaba a los israelíes explotar estos recursos", aunque en realidad existen restricciones para ambos pueblos. Marcia DREZON-REPLER, "Contested waters and..." en *Op. Cit.*, p. 291.

cabalidad⁴⁰⁶.

En lo correspondiente a la problemática israelí-siria por el territorio denominado como los Altos del Golán, puede decirse que éste ha sido desde 1967⁴⁰⁷ una de las principales razones -sino es que la primordial- para que la paz no haya arribado entre estos dos países, pues esta zona reviste una importancia geoestratégica inmensa para una y otra naciones. Previo a que estallara la guerra del 67, las Alturas del Golán ya se perfilaban como un objetivo de seguridad nacional para Israel debido a su específica localización, ya que desde ahí las fuerzas sirias podían iniciar ataques en contra de los israelíes teniendo una posición privilegiada, además que a través de éstas cruzaba una fuente de abastecimiento de agua de gran importancia para el Estado Judío, la cual podía ser suspendida, como medio de presión, por parte de las autoridades sirias. Al conjuntarse ambos elementos de amenaza para la seguridad nacional israelí, se decidió arrebatarse este territorio a los sirios -aprovechando la situación de guerra en 1967- con el fin de aumentar el rango de la seguridad estatal en Israel.

Sin embargo con el paso del tiempo y la sofisticación del armamento con el que contaban los países del Oriente Medio, el argumento que indicaba que Israel debía de mantener los Altos del Golán para evitar ataques o intrusiones por parte de Siria o grupos apoyados por ésta, se debilitó hasta terminar careciendo de valor en la arena internacional. Pero, el argumento referente al abastecimiento del *oro blanco*⁴⁰⁸ y la seguridad nacional de Israel, con el paso de los años, no sólo se fortaleció sino se volvió una altísima prioridad estatal independientemente de la fuerza política que estuviese al frente del gobierno. De esta forma, al tratar de llegar a un entendimiento entre la parte siria y la israelí, el tema de los Altos del Golán se vuelve un tema agudo rodeado de interpretaciones controversiales en lo respectivo a en qué manos debe de quedar y cuánto del territorio puede regresarse (en la percepción israelí) o recuperarse (en la siria), convirtiéndose en un obstáculo que hasta el momento ha impedido la normalización de relaciones entre ambos.

La preocupación israelí se basa en que del Golán nacen las fuentes acuíferas que forman y abastecen el *lago Kineret o mar de Galilea*, este lago provee, por un lado, alrededor del 30% de las necesidades cotidianas de agua de la población israelí cercana a la zona, que van desde el riego de los cultivos judíos hasta el consumo doméstico; y por otro, reabastece de agua fresca al Río Jordán, la principal fuente hídrica del país, esto explica porqué cada vez que se pone el tópico en la mesa las autoridades israelíes se muestran poco dispuestas a tratarlo y prefieren postergar la solución de la pugna sirio-israelí.

Por la parte siria, la problemática se enfoca básicamente a la restitución de sus derechos nacionales e inherentes sobre esa franja territorial que les fue arrebatada como uno de los múltiples costos que tuvo la guerra de 1967 sobre el Estado Sirio y, en menor medida, a poner de nueva cuenta bajo control sirio los flujos hídricos

⁴⁰⁶ Como establece el Dr. Zeraoui: "El control de las fuentes hídricas es la problemática central de las negociaciones [israelí-palestinas], más allá del porcentaje de tierras que Israel debe ceder a los palestinos... [pues] [d]ebajo de las tierras está el futuro de la región: el agua". ZERAOUI. "Agua: Guerra del..." en *Op. Cit.*, p. 32A.

⁴⁰⁷ Cfr. Moshe BRAUER. "The Boundaries of..." en *Op. Cit.*, pp. 60-61.

⁴⁰⁸ Como muy acertadamente lo denomina el Dr. Zeraoui.

que pasan o tienen su inicio en este geoestratégico punto para después llegar a territorio israelí o israelí-jordano, según sea el caso. El gobierno sirio se ha comprometido -a cambio de que se le regrese el total de los Altos del Golán- a no clausurarle esa indispensable fuente a Israel, pero dadas las crecientes necesidades de agua en todo el Medio Oriente esta promesa puede ser rápidamente olvidada y ser motivo de un nuevo enfrentamiento en el área aun cuando ya se haya firmado la paz entre sirios e israelíes. Pues cabe resaltar que hasta ahora, el liderazgo sirio ha rechazado reiteradamente que Israel tenga soberanía alguna sobre el territorio en disputa, negándose a acordar un esquema de paz con este último que no contemple la devolución total de los Altos del Golán.

Después de revisar una y otra posiciones puede verse que el tema de las Alturas del Golán ha motivado y continúa motivando fuertes y apasionados debates al interior de Israel y Siria, alejando la posibilidad de establecer un consenso mínimo sobre éstas como antesala al logro de la paz entre los dos países. La respuesta en este específico escenario podría ser que a cambio de un control binacional de las afluentes que provienen de los Altos del Golán, Israel dismantelara sus asentamientos y reinstalara paulatinamente a la población israelí presente en el lugar⁴⁰⁹ en otras zonas, para posteriormente regresar a soberanía siria, el territorio en cuestión. Por su parte, Siria tendría que comprometerse a nombrar una comisión especial que se encargara de mantener consultas con una comisión israelí, dentro de las cuales pudieran comunicarse las preocupaciones de ambos países y dirimirse las controversias que se puedan suscitar, pero sobretodo a mantener una especial sensibilidad ante las necesidades israelíes sobre el abastecimiento del líquido vital. Lo anterior si realmente se desea asegurar una solución duradera y justa para el conflicto aún existente entre las sociedades siria e israelí.

Junto con Jordania, los palestinos y Siria, el Líbano también posee una controversia, relacionada con el abastecimiento hídrico, con Israel. El problema se originó cuando en 1982 Israel ocupó el sur libanés con lo que quedó bajo su control el Río Litani, el cual desde esa fecha y hasta la actualidad ha sido un proveedor adicional de agua para los agricultores israelíes localizados en la parte septentrional del país. Aunque, de llegarse a un acuerdo de paz entre Líbano e Israel este tema no sería un impedimento mayúsculo para que se concretara la normalización de sus relaciones, sí debe tenerse presente que la falta de esta fuente adicional terminaría impactando en la producción de productos agrícolas en Israel que por más de una década han gozado de cantidades "artificiales" de este líquido que al regresarse a control libanés puede ser suspendido en su totalidad y mermar el potencial israelí en este rubro, lo cual quizá sería un motivador de protestas al interior de Israel.

Por otra parte, pero en muy cercana relación con el uso y consumo del agua se encuentra el terrible problema de la acelerada desertización del tradicionalmente llamado *Creciente Fértil* o *Media Luna Fértil*, la cual amenaza con privar de zonas de producción y desarrollo agrícola y ganadero a la gran mayoría de los países

⁴⁰⁹ Puesto que paulatinamente, debido a que si repitiera la experiencia en cómo repressó Israel a soberanía egipcia el Desierto del Sinaí, podría estallar un clima de violencia muy peligroso que haría imposible la concretización de la paz.

que comienza el Medio Oriente, y por extensión sin alimentos y formas de sobrevivencia a sus poblaciones⁴¹⁰, un escenario perfecto para que las visiones extremistas se agudicen y las diferencias de percepción se agranden haciendo imposible la transición a una etapa de tranquilidad y balance en la región, lo cual es un escenario que los diversos actores vinculados al proceso de paz deseaban -y desean- evitar.

El peligro aquí es que si los gobiernos de la zona no se comenzaban a concientizar sobre la inminencia de un desastre ecológico de grandes e impredecibles magnitudes, una zona que debe de otorgarle el sustento a un gran número de habitantes podría ser convertida en un corto periodo de tiempo en un completo desierto incapaz de soportar el mantenimiento de vida humana y mucho menos de grandes ciudades como Tel Aviv, Amman o Beirut. De ahí la importancia de iniciar consultas serias y comprometidas para poder controlar y, en los casos en que fuera posible, revertir la extensión y profundización de tierras anteriormente fértiles en desierto. Para lograr tan enorme reto, los países del área tendrían primeramente que empezar a confiar uno en el otro, estar dispuestos a escuchar y entender todas las propuestas que se presenten y por último aceptar que el uso de la tecnología y del financiamiento externos son dos herramientas indispensables para poder llevar a buen fin cualquier proyecto que se decidiera emprender, pues la única forma con la que cuentan los países afectados para romper el ciclo de mayor desertización igual a menores recursos, es cambiar su cosmovisión tradicional y valores culturales básicos, para poder conformar una infraestructura sólida que otorgue soluciones ante este inmenso desafío regional.

Finalmente mencionaría que en lo referente a la compleja problemática del agua y su papel dentro de la consolidación de la paz, se debe de tener siempre presente que el retraso prolongado de una respuesta que facilite la solución de esta controversia entre los países del área y la justa distribución entre los mismos podría ser una de las causas para la aparición de fricciones e incluso el estallido de un nuevo conflicto, ya no sólo entre Israel y sus vecinos árabes⁴¹¹ -materia de este trabajo- sino entre los gobiernos árabes entre sí, ya que dada la gran escasez de este líquido vital en la región cualquier mal-manejo del mismo o decisión política tomada a la ligera o con visos de egoísmo puede desencadenar una oleada de problemas de diverso índole y cuyo más cruel desarrollo sería la guerra⁴¹². De ahí la importancia de tratar el tema al momento de explicar el Proceso de Paz en el Medio Oriente, ya que "[e]n todos los [posibles] acuerdos, la problemática acuifera... está presente"⁴¹³. Además debe tenerse en mente que al momento de tratar el tema dentro de los espacios o mesas de negociación

⁴¹⁰ Pero si lo pone en los siguientes términos: "La desertización amenaza a los pueblos y el ambiente del Medio Oriente... El proceso de desertización... [provoca]... el calor, la sequía, el desplazamiento de las arenas... [que]... transforman la tierra cultivable en estéril. Cuando la tierra produce comida insuficiente, consecuencia del crecimiento demográfico y del avance del desierto, el resultado es la pobreza y la desesperación. Shirron PERES. *Oriente Medio*, año..., p. 126.

⁴¹¹ Zidane ZERAOUI. "Agua: Guerra del Futuro" en el periódico *Reforma*, Lunes 4 de Mayo de 1998, p. 32A.

⁴¹² Charles William Maynes menciona que: "El agua será un tema clave en la paz árabe-israelí, la cual de secarse no permanecerá en paz. Más ampliamente en la región, una estabilidad que se vuelve seca no permanecerá estable, aun cuando tanto Israel a sus vecinos estén listos para ajustes económicos radicales que son tan necesarios para emparejar el crecimiento poblacional con la viabilidad del agua". Charles William MAYNES. "The Middle East in the twenty-first century" en *The Middle East Journal*, Vol. 52, No. 1, Winter 1998, p. 16.

⁴¹³ El Dr. Zeraoui indica que para Israel es un tema de seguridad nacional, pero también lo es para otros gobiernos del área sin lugar a dudas. Zidane ZERAOUI "Agua: Guerra del..." en *Op. Cit.*, p. 32A.

que, como acertadamente indica Shimon Peres, "[c]l agua no es un producto de la política, sino de la naturaleza. Fluye bajo tierra y aparece y desaparece al margen de mapas o fronteras artificiales"⁴¹⁴.

Entre las múltiples soluciones que pueden plantearse para aliviar la problemática del agua y el aumento de las zonas desérticas y quizá para disminuir las tensiones aún presentes entre los países de la región, se pueden mencionar:

1) *La creación de un organismo regional, donde -de ser posible- cuente con plena participación todos los países que conforman al Medio Oriente*⁴¹⁵, para de esta forma lograr que los proyectos que se lleven a cabo puedan ser realmente funcionales y ayuden a detener el peligro de una catástrofe ambiental y humana donde la falta de recursos hidráulicos y la conversión de las anteriores tierras fértiles en desierto forcen a los habitantes a abandonar el área o a iniciar escaladas ofensivas para pelear por los remanentes de ambos elementos.

2) *La creación de un magno proyecto donde se construyera una tubería internacional, la cual se encargara de dotar de agua a varios de los países del área. Los lugares por donde esta tubería pasaría y la cuotas asignadas a cada uno de ellos se tendrían que basar en un criterio consensado de racionalidad económica y no en requerimientos de tipo estratégico o político*⁴¹⁶. Este proyecto podría tener dos ramificaciones oriental y otra occidental. La Oriental podría ir desde Turquía para pasar por Siria, Jordania y Saudi Arabia, para de ahí desviarse a los Emiratos del Golfo y Omán. Mientras que el occidental le proporcionaría agua a la parte occidental de Siria, Israel, Cisjordania y parte de Jordania y parte de Arabia Saudi.

Ambos proyectos pueden llevarse a cabo, ya sea como aliciente de los acuerdos pro-paz ya logrados en el área o como motivador esencial para continuar la búsqueda de la paz entre los países que no se ha concretado, dándole una base sólida desde la cual partir debido al interés común que en la zona despierta el asegurar el abastecimiento de este recurso en los años futuros. Esto alejaría la amenaza de un nuevo conflicto causado por las falta del o restricciones de acceso al líquido vital

En el caso particular de Israel, la solución del problema del agua debe ser ya tomado como un imperativo, esto es un tema que no puede esperar ser puesto de lado por más tiempo, pues de no acordarse una respuesta consensada y en términos pacíficos donde este país junto con sus vecinos árabes logren encontrar un esquema viable y justo de repartición de agua, así como de medidas alternas para evitar su sobre-explotación, el futuro de la zona puede estar destinado a padecer un nuevo enfrentamiento cuyas consecuencias finales pueden ser más impactantes y graves que en las anteriores confrontaciones que se dieron dentro de la disputa árabe-israelí, pues en esta ocasión el elemento de asegurar la sobrevivencia de sus poblaciones los puede llevar a realizar actos totalmente inesperados⁴¹⁷.

En lo concerniente a las nuevas posibilidades que le ofrecen las incipientes relaciones económico-comerciales a la región y en particular al proceso de paz, debe señalarse que una forma de ir estructurando un

⁴¹⁴ Shimon PERES. *Oriente Medio, año...*, p. 127.

⁴¹⁵ Marcia Drezon opina que: "todas las partes tienen reclamos legítimos [sobre la repartición del agua] y necesidades, [pero si] todas están consumiendo a sus máximos niveles, todas necesitarán conservar y planear sus economías, y al final todas tendrán que cooperar" para poder seguir disfrutando de este importantísimo líquido. Marcia DREZON-YEPLER. "Contested waters and..." on *Op. Cit.* p. 295.

⁴¹⁶ Esta idea fue por primera vez presentada en 1987 por el Centro de Estudios Internacionales y Estratégicos INSSC en Washington, donde el gobierno turco se comprometía a construir un acueducto o tubería de la paz para transportar el exceso de agua de su zona a los países mediterráneos que la necesitaran. Cfr. Shimon PERES. *Oriente Medio, año...*, p. 139-140.

⁴¹⁷ Shimon Peres explica con mucho acierto que "si Israel no acuerda la paz con Siria y Líbano... es posible que las cuencas del Jordán y el Yarmuk vuelvan a convertirse en fuentes de peligrosidad". *Ibidem*, p. 137.

nuevo Medio Oriente, además de los dos ejemplos dados a lo largo de este sub-inciso, sería a través de las interacciones de tipo económico-comercial que permitiera crecer a la zona, basándose más en una perspectiva económica que en una política, pues quizá el uso de este elemento permita acercar o descubrir mayores puntos de encuentro entre los países que conforman esta fascinante región. De acuerdo con Shimon Peres "el desarrollo económico y social es el criterio utilizable para conseguir una democratización del Oriente Medio"⁴¹⁸. Pues esta región cuenta con un excelente potencial de desarrollo en términos económicos y comerciales, el cual hereda de su propia historia antigua, cuando la zona era un mercado mundial de indiscutible importancia que controlaba vías de comercio y transferencias de bienes, personas e ideas entre tres continentes. Lo anterior hace que el desafío de volver a otorgarle al Oriente Medio una sustancial capacidad de explotación y presencia económica-comercial se vuelva una meta que en el proceso de su construcción mejore los niveles y la calidad de vida de las sociedades que lo componen y cuyo éxito final tendría un sinnúmero de resultados como el abrir un abanico de posibilidades para los residentes y países de la región, el inicio de relaciones armoniosas y de cooperación que ayuden al buen desempeño de las actividades comerciales y económicas y la adquisición de un mayor peso dentro de las grandes decisiones globales, entre otros.

Sin embargo, la actitud de los países y las dudas todavía existentes entre los gobiernos de la zona no ha permitido que lo anterior comience a darse de forma fluida en vías de concretarse. Aunado a lo anterior está la incommensurable cantidad de recursos que anualmente se destinan para la compra de material bélico innovador, sofisticado y poderoso, el monopolio de las actividades, iniciativas individuales y recursos humanos para el área de la seguridad nacional; hechos que al conjuntarse provocan que, otras áreas del conocimiento y desarrollo científico-tecnológicos se vean menos apoyadas y francamente descuidadas, con lo que el progreso real, en cualquier otra materia que no sea de defensa militar, se da de forma muy lenta. Esto es que los avances militares se encuentran desarrollándose a costa del beneficios que podrían ser enfocados a esferas sociales, de salud, mejora económica, educación, etc.⁴¹⁹.

Una forma de romper este improductivo esquema es darse cuenta, de manera definitiva y por convicción, que la cooperación intrarregional, cualesquiera los rubros que tome -no únicamente el económico/comercial- puede ser la vía precisa e inequívoca para ir eliminando de forma paulatina pero duradera las tensiones existentes generadoras de gastos militares exorbitantes que le restan bienestar a las sociedades residentes en el Medio

⁴¹⁸ Shimon PERES, *Oriente Medio, año...*, p. 56.

⁴¹⁹ Shimon Peres en su proyecto político como Ministro de Asuntos Externos, establecía que: "El gobierno [laborista] trabajar[ía] hacia la creación de un nuevo Oriente Medio, el cual los recursos no sean por más tiempo destinados hacia la carrera armamentista, sino al desarrollo -sostenido por la cooperación económica, cultural y científica... [pues] el progreso en el proceso de paz debe ser acompañado por la creación de instancias para la cooperación regional". Government Press Office, "Basic Policy Guidelines of the Rabin Government" en *Journal of Palestine Studies*, Vol. XXII, No. 1, Autumn 1994, p. 154. Esta opinión es compartida por Ben-Zion ZILBERBAR al decir que existe "un dividendo potencial de la paz que proviene como resultado de los recortes en el tamaño de las fuerzas armadas, mano de obra especializada y altamente calificada puede ser extraída del sector militar hacia el privado, y por lo tanto incrementar la productividad" de los Estados. Ben-Zion ZILBERBAR, "The effects of the Peace Process on the Israeli economy" en Efraim KARSII (ed), *Peace in the Middle East*, p. 94.

Oriente y un futuro con mayores expectativas⁴²⁰. Una forma de iniciar el cambio podría ser mediante -la tan actual- asociación económica, con la cual comenzar a delinear las pautas de interés común que lleven a los países a trabajar de manera conjunta y coordinada hacia un fin que logre traer dividendos para todos los involucrados.

La estructuración de un sistema económico-comercial para el Oriente Medio es una tarea exhaustiva, compleja y multidimensional que requerirá de voluntad y paciencia de cada uno de los actores que se sumerjan en su diseño, pues décadas de enfrentamiento y desconfianza no pueden ser borradas tan fácilmente; además algunos gobiernos pueden llegar a sentirse incómodos dentro de un esquema que sea liderado por, el antiguo antagonista, Israel -al ser la economía más sólida, tendría que tomar un papel de eje o carro guía⁴²¹-, presentándose temores sobre si verdaderamente este país va a llevarlos a una patente mejoría o tan sólo implantará sobre ellos un estricto control económico del cual al pasar del tiempo sea imposible apartarse.

Acerca de la idea anterior, Shimon Peres se aventura a pronosticar un probable proyecto de comunidad de naciones *al estilo europeo*⁴²², donde las barreras nacionales comiencen a diluirse en pos del interés regional común. Yo pienso, en cambio, que debe de irse de forma más pausada y cuidadosa dado lo explosiva que es la propia zona. De esta manera, sería un proyecto que pueda iniciarse con la interacción de dos países, primero en una serie de elementos para después incrementarse lentamente al total de lo que compone el área económica, una vez observado que funciona correctamente continuar la asociación paulatina con otra nación y así hasta abarcar a todos los países interesados en el plan. Esta asociación por pasos o etapas podría ir suavizando las controversias que se tienen previamente y las que surjan en el propio proceso, a través del consenso y los acuerdos mínimos entre las partes, para de esta manera solidificar cada escalón para posteriormente escalar al siguiente nivel, construyendo así un edificio que pueda sostener un plan tan ambicioso como podría ser la creación de: un *Mercado Común para el Medio Oriente*.

Otro punto que no debe perderse de vista para el desarrollo de tan amplio plan es que los países que se introduzcan en él, requerirán, a su vez, de apoyos de capital por parte de las naciones industrializadas que puedan y estén dispuestas a dárselos. Estas ayudas internacionales o extrarregionales deberán enfocarse no sólo a hacer funcionar el proyecto como tal, sino a apoyar a nivelar las economías nacionales de los países que se encuentren interesados en formar parte de éste, pero que no puedan acceder al proyecto debido a su poca fortaleza en términos económicos. Varias naciones ya se han mostrado interesadas en ser participantes⁴²³ de un futuro desarrollo

⁴²⁰ Shimon Peres establece, acertadamente que: "Con el Medio Oriente situado en un momento decisivo de su historia, ha llegado el momento de buscar una solución diferente o un final que no signifique la victoria total", una de las opciones puede ser la cooperación intrarregional. *Ibidem*, p. 63.

⁴²¹ Ben-Zion Zilberfarb explica que, en lo correspondiente a las relaciones comerciales israelí-palestinas, "el mercado israelí ha sido la suprema importancia para el comercio interior de Gaza y la Margen Occidental. [pues] cerca del 90% de las importaciones de GMO [Gaza-Margen Occidental] se originan en Israel, y el mercado israelí ha capturado una parte importante de las exportaciones del GMO (83% en 1992)", por poner tan sólo un ejemplo. Ben-Zion ZILBERFARB. "The effects of..." en *Op. Cit.* p. 83.

⁴²² *Cf.* Shimon Peres *Oriente Medio*, año... pp. 98-123. Esta noción puede encontrarse en el discurso dado por el propio Peres en Washington al momento de celebrarse la firma de los Acuerdos de Oslo I, donde éste dice que: "Nosotros [israelíes y árabes] tenemos que construir una nueva comunidad en nuestro suelo: un Medio Oriente de la gente y un Medio Oriente para sus niños. Por su bien debemos de poner un fin a las fútiles carreras armamentistas e invertir nuestros recursos en educación". Shimon PERES. "Let us all..." en *Op. Cit.* p. 739.

⁴²³ Entre ellas están los países integrantes de la Unión Europea, los países bálticos, Canadá y, por supuesto, Estados Unidos.

económico para el Medio Oriente, pues que una área como ésta que cuente con mayor movilidad y presencia económica puede ser fructífera para la denominada globalización, vista desde su acepción más amplia

Como es lógico pensarse, la ampliación y diversificación del comercio y las relaciones económicas entre los países del Oriente Medio no va a solucionar de forma inmediata o directa las antiguas diferencias y rencillas que se han observado y venido acumulando de manera histórica, sin embargo puede volverse una vía o agenda a seguir para dar inicio a un proceso de reconciliación, tolerancia activa y de entendimiento *del otro*. Se debe actuar de manera visionaria para lograr realizar metas de largo plazo que paulatinamente vayan cimentando una estructura sólida y duradera que respalde los esfuerzos por asegurar la llegada de la paz verdadera y fructífera que por tanto tiempo ha ansiado el Oriente Medio.

Así como las interacciones en la esfera económico-comercial, pueden traerle la paz al Medio Oriente en términos políticos, la llegada de la paz traerá importantes beneficios a las economías de los Estados de la región, pues abriría nuevas oportunidades para sus habitantes, además de atraer a la zona a los capitales locales y extranjeros⁴²⁴ para invertir en los países del área y hacer crecer sus posibilidades económicas, además de volver a la región en un imán turístico, que de igual forma puede traer divisas, creación de empleos y mejoras en muchos rubros⁴²⁵, lo cual logre conducir al Oriente Medio a revivir las épocas de prosperidad que con ya antes había gozado.

En el caso particular de Israel, los desarrollos mismos que se han dado al interior del denominado proceso de paz, ya se encuentran otorgándole beneficios y notables dividendos de tipo económico, pues de acuerdo con lo que apunta Ben-Zion Zilberfarb:

*"El proceso de paz, sin lugar a dudas, ha realzado la posición política de Israel en la arena internacional, conduciendo al establecimiento de relaciones comerciales con países que se negaban a hacerlo previo al acuerdo Israel-palestinos. Desde el punto de vista económico, las más importantes nuevas relaciones son aquellas con los Estados del Asia Central y el Lejano Oriente...La apertura del Lejano Oriente [de hecho] es particularmente significativa para la exportaciones de potasio y fosfato del Mar Muerto"*⁴²⁶.

4.7.2. Las negociaciones del llamado Oslo II. Sus problemas, avances y nuevas esperanzas.

Posterior a que se dieran las primeras implementaciones para traer a los hechos reales lo negociado durante 1993 en Oslo, el gobierno laborista israelí se vería a obligado a proseguir su avance hacia la construcción de puentes de real entendimiento entre Israel y la población palestina, así como también, tendría que enfrentar un sinnúmero de retos políticos y sociales, externos e internos necesarios para poder seguir dándole continuidad al proceso de

⁴²⁴ Como expone Ben-Zion Zilberfarb: "Las compañías multinacionales que hasta el momento han sido reacias en invertir en Israel debido al boycot árabe, están en la actualidad explorando las oportunidades de inversión ahí y en otros países del área". Ben-Zion ZILBERFARB, "The effects of..." en *Op. Cit.*, p. 92.

⁴²⁵ Para establecer que: "La inquietud no se aplacará, porque las razones para las frecuentes crisis son más económicas y sociales que políticas. Mientras los suministros de alimentos sean inadecuados y las nuevas fuentes de alimentos crezcan a un ritmo inferior al crecimiento demográfico, continuará la angustia". Shimon PERES, *Oriente Medio, año cero...*, p. 112.

⁴²⁶ Debo decir que dentro de esta empresa ya existen inversiones conjuntas israelí-jordanas para la explotación de estos materiales, que para el momento actual beneficia ya a ambas economías. Ben-Zion ZILBERFARB, "The effects of..." en *Op. Cit.*, p. 91.

normalización de relaciones entre ambas sociedades. De esta forma, un periodo importante de 1994 y todo 1995 presencian los cambios, controversias y altibajos dentro de la relación Israel-palestinos en lo referente al cumplimiento de las promesas enmarcadas dentro de Oslo I y las dificultades mismas que la realidad les imponía al momento de tratar de materializarlas en la cotidianidad regional.

Las negociaciones del denominado Oslo II se llevarían a cabo en un ambiente no del todo propicio, pues éste se encontraría enardecido por una variedad de modulantes, tales como: la noción política de la proximidad de las elecciones en Israel, los reclamos de la sociedad y dirigencia palestinas sobre el traspaso de responsabilidades y poderes enmarcado en los acuerdos previos, y la desilusión generalizada de las sociedades israelí y palestina ante los modestos avances dentro de un proceso que se inició con grandes esperanzas y anhelos. Los anteriores elementos, volverían a denotar cambios de relevancia, una vez que se dieran a conocer a la opinión pública internacional los logros conseguidos dentro de las conversaciones complementarias de Oslo o las también denominadas *Negociaciones de Taba*, noticias que de forma paralela encenderían las llamas de la esperanza como las de la desazón, debido a su trascendental significado.

A finales de 1994, la percepción social israelí sobre el funcionamiento de las iniciativas tendientes a consolidar la paz con la población palestina eran poco positivas o alentadoras, y cada vez eran más notorias y numerosas las expresiones de protesta pública en contra de continuar con el proceso y de hecho adversas a las políticas instauradas por el régimen de Rabin. Estas manifestaciones de desaprobo eran preocupantes para Rabin y su gabinete, pues el proceso de paz apenas empezaba a dar sus primeros resultados, por lo que era muy precipitado hacer conclusiones acerca de como se desenvolvería y los resultados finales que se tendrían en el futuro; pues aunque los planes de acción elaborados por Rabin estaban pensados para mostrar resultados al corto plazo, era muy reducido el espacio para poder determinar si se estaban consiguiendo avances o no.

La razón principal de estas manifestaciones de desaprobo, era que se continuaban presentando eventos de terrorismo y amenazas a la seguridad israelí, por lo que esta sociedad pensaba que los compromisos adquiridos por la OLP en Oslo no estaban siendo cumplidos a cabalidad y que los controles que tenía que imponer la ANP sobre los grupos extremistas estaban siendo insatisfactorios y nulamente contundentes. Pero la posición judía tenía su contraparte en la nación palestina, donde al observarse que la puesta en marcha de Oslo I había sido retrasada y en algunos puntos incompleta, la inconformidad crecía nutriendo a los grupos extremistas y dándoles una justificación para continuar con sus ataques en contra de la población civil y militar israelíes, creándose un terrible círculo de desaprobo-violencia-inconformidad.

Para Diciembre de 1994, Yasser Arafat como representante de la nación palestina exclamaría ante los Medios de Comunicación que: *"Rabin evidentemente trataba de re-escribir la DIDP, la cual establece, categóricamente, que la re-ubicación de las FDI debe ser completada previo a la víspera de las elecciones*

*palestinas*⁴²⁷. Esta abrupta declaración enfadó a Rabin, quien ordenaría el congelamiento de los contactos con la dirigencia palestina hasta nuevo aviso, pues esta acción por parte de Arafat amenazaba -desde la percepción del líder israelí- la continuidad misma del proceso de paz cuestionándolo desde sus fundamentos. Shimon Peres, tratando de suavizar el choque entre ambos liderazgos, anunciaría que los retrasos dentro de la implementación habían sido acordados entre ambas partes, por lo que de igual manera una y otra tendrían que re-alendarizar el cumplimiento de sus respectivos compromisos y seguir con el esfuerzo de construir la paz entre ellas y continuar con la tarea de elaborar consensos duraderos.

El 14 de Diciembre se reunirían los equipos negociadores israelí y palestino en el Cairo con el propósito de desbaratar el actual estado de proceso de pacificación, que hasta ese momento parecía estar en un callejón sin salida. Empero desde el inicio todo indicaba que las negociaciones no lograrían su objetivo, pues ni la reunión previa de Arafat con Peres en Erez, como tampoco la de Rabin-Arafat-Peres un mes antes en Oslo había logrado determinar cual era el siguiente paso a dar: celebrar elecciones para la designación de los miembros del Consejo Palestino o concretar, en primera instancia, la re-ubicación de las fuerzas israelíes dentro de los territorios en disputa. Las negociaciones, contrariamente a lo que se anticipaba, decayeron con rapidez llegando a meros puntos protocolarios y revisión de acuerdos y consensos de las reuniones que le antecedían pero sin dar una respuesta final al tópico referente a calendarizar las esperadas elecciones para el cuerpo legislativo palestino.

Los palestinos al conocer del fracaso de la reunión en Egipto comenzaron a presionar a Arafat para que exigiera al gobierno israelí el cumplimiento preciso de lo acordado en Oslo y permitiera la celebración de elecciones previa salida de las tropas israelitas del lugar. Mientras que en Israel, los grupos, como Paz Ahora, que favorecían el diálogo con los palestinos salieron a las calles a manifestarse por la aceleración del proceso de paz con el fin de arribar lo más pronto posible a una etapa de relaciones estables entre israelíes y palestinos. Sin embargo, grupos de poder y presión israelíes en contra del proceso de paz, también harían oír su voz para exigir que el gobierno laborista pusiera un alto momentáneo al proceso de paz, hasta que éste pudiese ser revisado por la sociedad judía, para que ésta diese su aprobación determinante de lo hecho hasta el momento y éste pudiese ser retomado o descartado por el gobierno judío. El escenario en la zona comenzaba a volverse cada vez más turbio y a llenarse de obstáculos en la vía a un entendimiento de paz entre las dos naciones.

En este momento, analistas de la zona argumentaban que el que las elecciones para la creación de un Consejo Palestino, no hubieran sido celebradas -a pesar de haberse acordado que los preparativos se iniciarían cuatro meses después de iniciado el proceso de implementación de Oslo- era la mayor prueba que la construcción de un entendimiento duradero entre Israel y los palestinos se encontraba aún frágil. Pues a pesar que las elecciones no eran el principal problema, como tal, sí lo era que no se cumpliera la estipulación necesaria de evacuar las tropas israelíes de las poblaciones bajo control palestino, previo a la celebración del evento político-

⁴²⁷ Que para Diciembre de 1994, ya deberían de iniciarse las preparaciones para que éstas pudieran celebrarse de acuerdo con el texto de Oslo. Palabras de Yasser Arafat citadas en Graham USTIER, "Redeployment now the..." en *Op. Cit.*, p. 5.

democrático⁴²⁸. Lo cual mostraba a todas luces, que aún tenía que trabajarse comprometidamente en orden de otorgarle solidez al proceso, si es que se deseaba que este funcionara y la paz pudiera reinar en el Medio Oriente.

Al iniciar 1995, nuevos retos comenzaban a aparecer para combinarse con los anteriores desafíos que quedaron pendientes en años anteriores y en específico del que le antecedía. En enero se presentó un atentado realizado por un bomba-suicida palestino en Beit Lid. Cuando Arafat se comunicó con Rabin para hacerle llegar sus condolencias y preocupación sobre el evento, el líder israelí lo presionó para que pusiera una inmediata y fuerte acción en contra de los grupos extremistas palestinos que amenazaban la tranquilidad de la sociedad israelí, así como arriesgaban la autonomía palestina. La respuesta de Arafat ante esto fue expedita y eficaz, pues en una serie de redadas realizadas en Gaza, la policía palestina capturaría a varios líderes islámicos extremistas y después de un corto juicio mandarlos a prisión, además de confiscarseles sus armas. Con esta exitosa acción, Arafat ponía en la mesa de negociación, la voluntad palestina por continuar con el proceso de paz hasta completarlo como se tenía previsto, dejando entonces la opción abierta a Israel de responder positivamente a este llamado o descartar una muy buena oportunidad de regresarle a su pueblo la idílica paz.

Las decisivas acciones tomadas por el líder palestino efectivamente tuvieron eco dentro del gobierno israelí quien retomaría con seriedad el proceso de paz, buscando nuevas vías para salir del pantano de la inamovilidad política con respecto al futuro de las relaciones israelí-palestinas. De esta manera, en una declaración a la sociedad israelita, Yitzhak Rabin diría que su gobierno "*persistir[ía] en la aspiración por el camino de la paz. No hay otra opción. Lograremos la paz, porque es la [única] solución a largo plazo para el terrorismo, incluso si en la actualidad es dura*"⁴²⁹ de entender. Dándole un impulso adicional al proyecto de estructurar la paz entre su país y la nación palestina, regresándole la viabilidad que durante los últimos meses había ido perdiendo debido a los desencuentros que se presentaron entre las posiciones israelíes y palestinas.

El pronunciamiento de Rabin también podría ser entendido de cara a las elecciones que se tendrían que celebrar en Israel para el siguiente año y dado que la imagen del líder había sido dañada con la propaganda emitida por grupos de presión opositores y fuerzas políticas contrarias al Laborismo, el líder israelí se veía obligado a reformular su política de paz con los palestinos en orden de recobrar la confianza perdida y por consecuencia los apoyos de corte político-eleccional por parte de los israelíes. Sin embargo, las descalificaciones emitidas por los grupos que se oponían a lo realizado por el Premier israelí habían dado un terrible resultado, pues al ser realizada una encuesta por el periódico *Ma'ariv* y preguntarse a los participantes por quien votarían entre Rabin y Netanyahu, de realizarse las elecciones en ese momento, los resultados fueron que "*cincuenta por ciento prefirió a Netanyahu, [y] sólo 28% permaneció leal a Rabin, 10 tenía otros candidatos en mente, y 12% estaba indeciso o se negó a contestar*"⁴³⁰.

⁴²⁸ Cfr. Daoud KUTTAB. "Municipal elections first?" y Lamús ANDONI "Either peace or settlements" en *Middle East International*, No. 490, December 16, 1994, pp. 5-6.

⁴²⁹ Yitzhak RABIN. "Address to the Nation (23 January 1995)" en *Journal of Palestine Studies*, Vol. XXIV, No. 3 Spring 1995, p. 145.

⁴³⁰ Citado por Haim BARAM. "Rabin tries to reverse his rapid decline" en *Middle East International*, No. 493, February 3, 1995, p. 3.

Esta poco alentadora respuesta, se debía en parte a que la sociedad israelí no estaba conforme con lo logrado en materia de seguridad y normalización de su vida cotidiana, y esta indisposición se incrementaría precisamente a consecuencia del reciente atentado, pues a pesar de que la dirigencia palestina mostrara su eficacia para rastrear a los probables autores intelectuales, los israelitas sentían que sus líderes debían de darles mayores garantías antes de aventurarse a continuar con las siguientes etapas del proceso. Este escenario resultaba dramática, para Rabin, si se toma en cuenta que a partir de las siguientes elecciones se decidiría de forma directa -y separado de las elecciones parlamentarias- quien ocuparía la silla del Primer Ministro⁴³¹.

Esto obligó a Rabin a elaborar nuevas fórmulas y diseñar estrategias para re-atraer los favores del electorado israelí, por una parte; y por otra, cumplir las promesas hechas al momento de tomar el gobierno israelí en 1992, con el fin de otorgarle credibilidad y legitimidad a su gestión, y paralelamente asegurar que el Laborismo, y en específico él, conservara el poder político en el Estado. De esta forma, Rabin junto con su grupo de asesores -entre ellos Barak- se darían la tarea de rediseñar un plan político donde los resultados fueran suficientemente impresionantes y al mismo tiempo comprobables al corto plazo, pues sólo así su presencia política volvería a disfrutar del alto grado de aceptación en la sociedad israelí que tenía con anterioridad.

Sin embargo y contrario a los deseos de Rabin y el Laborismo en general, el Presidente Weizmann declararía de forma sorpresiva -y un tanto inusual⁴³²- que el gobierno de Rabin "tenía que revisar el proceso de paz" antes de continuar con éste. Lo más impactante, fue que la poco oportuna intervención de Weizmann en asuntos de política interna fue bien recibida por el grueso de la población israelí, la cual a pesar de saber que ésta no era una de las capacidades de su presidente, felicitaban que se hubiese pronunciado de forma tan clara en asuntos políticos. Pero en el ambiente político ponía en duda el buen manejo que Rabin y su gabinete al frente del gobierno se encontraba haciendo de destino de Israel, lo cual fue un golpe a los planes del Premier israelí y un obstáculo adicional a la paz.

Paralelo a estos acontecimientos, el Ministro de Vivienda, Benjamín Ben-Eliezer daría la orden de autorizar la construcción de más de edificios departamentales para cubrir las necesidades de familias israelíes de un hogar, la decisión se volvió tan controversial debido a que Ben-Eliezer dio su consentimiento para que éstas fueran edificadas en pequeñas ciudades satélite alrededor de Jerusalén, con lo que instantáneamente saldría a la luz pública que el Ministro era un fuerte partidario de la ideología del *Gran Jerusalén*, que podría ser un motivante para que los contactos entre autoridades israelíes y palestinas se esfumaran y la llegada de una relación pacífica se desvaneciera, aún antes de darse. La ANP protestaría fuertemente por la decisión asumida por uno de los Ministros israelíes, sin embargo, Israel argumentaría que con respecto a ese territorio sólo estaba haciendo ejercicio de su autonomía como Estado. Esta respuesta provocaría que el liderazgo palestino denunciara a Israel

⁴³¹Y de acuerdo con la encuesta antes referida, el líder laborista no obtendría ese puesto a menos que realizara una acción trascendental que lo reconciliara con su sociedad. Lo más paradójico de esta peculiar situación en un régimen parlamentario como el israelí, es que la nueva disposición fue creada por los propios laboristas, pues estaban seguros de poder retener una posición de poder fuerte en el ámbito político israelí y dentro de la cual Rabin estuviese al frente.

⁴³²Pues como Presidente debe darle rumbo a su país, pero sin involucrarse demás en las coyunturas políticas que aquejan al país.

por incumplir sus compromisos internacionales y no contribuir a la simplificación de las negociaciones referentes al status final de la nación palestina y sus dominios específicos. La incipiente relación entre ambos entes, pendía de un hilo y cualquier cálculo político impreciso podría tener graves consecuencias para el futuro de ambos, así como para el porvenir de la región en su conjunto.

Con el fin de demostrar que el interés del gobierno israelí de cara al proceso de paz era genuino, Rabin confiaría -a pesar de la rivalidad entre ellos- a Peres la tarea de iniciar una nuevas negociaciones con la delegación palestina para extender sus facultades y control real sobre los territorios de Gaza y Jericó a un perímetro más amplio de la Margen Occidental. Peres, por lo tanto estaría a cargo de la parte político-diplomática, además del correcto y fluido ambiente de diálogo y negociación con la parte palestina, mientras que Rabin se encargaría de estudiar los aspectos estratégicos y de lucha y control del terrorismo, tanto al interior de Israel como en la esfera palestina, enfocándose en especial en los grupos financiados por el exterior⁴³³.

En su reunión con Arafat, Peres le diría que la única forma de tener éxito y lograr la paz entre sus pueblos era convencerse que existen dos claras partes que componen la ocupación palestina-israelí, por lo que se necesitan impulsos, respuestas y disposición emanadas de una y otra para mantener viva la esperanza de consolidar una relación estable y fructífera entre sus naciones. El Ministro israelí enfatizaría su enfoque en que los palestinos tendrían que poner mayor cuidado en actuar de una forma más formal, dadas sus nuevas capacidades y responsabilidades a nivel interno y exterior, lo que significaba, tener leyes que refuerzan el orden legal y la convivencia pacífica. Para esto la ANP tendría que castigar a todos aquellos que instiguen, prodiguen y lleven a cabo, actos que atenten el curso y desarrollo de las relaciones encaminadas a la paz. Por su parte, Peres se comprometía a que su gobierno mostraría una mayor sensibilidad hacia las nuevas necesidades de la dirigencia palestina ante esta, igualmente, nueva posición que recién había adquirido, así como a controlar a todos aquellos grupos que se mostraran contrarios al final arribo del entendimiento entre ambos pueblos. La negociación, por primera vez, desde hace mucho tiempo volvería a un cauce positivo, emitiendo resultados importantes con respecto a como manejar el desarrollo de la pacificación regional a partir de ese momento.

Por otra parte, a finales de ese mes, el Premier Británico, John Major, visitaría Israel. En su entrevista con Rabin, el líder israelí le expondría la gran necesidad que tenían los territorios bajo control palestino de asistencia económica por parte de los países con una economía fuerte, para con este apoyo otorgarle bases sólidas a los fundamentos que sustentarian la paz entre israelíes y palestinos, pues según Rabin *"la paz no puede volverse viable a menos que el hombre en las calles de Gaza y Jericó vea que la paz le da nuevas esperanzas a su vida diaria...[pues]...[s]in avances económicos, las oportunidades de una paz estable [en la región] se verán reducidas"* ⁴³⁴. El que Rabin se pronunciara de esta forma -después de que Peres lo había hecho en

⁴³³ Puesto que la Mossad le había entregado extensos informes donde se establecía que uno de los mayores proveedores de armamentos y capital para la desestabilización del proceso de paz, eran Irán y ciertos grupos de poder en los países del Golfo.

⁴³⁴ Entrevista entre Yitzhak Rabin y John Major citada en Martín GILBERT. *Op. Cit.* pp- 579-580.

variadas ocasiones- fue muy relevante, pues no sólo demostraba que su visión no se reducía al ámbito de la seguridad estratégica como pilar de cualquier decisión con respecto a la paz, sino que trataba de mostrar que para Israel la presencia europea poseía un papel definido y que no sólo los Estados Unidos tendrían una influencia en la construcción de relaciones pacíficas para el Medio Oriente.

A su vez Major, le mencionaría que Israel tendría que poner un mayor esfuerzo para lograr ayudar de manera amplia a los palestinos, no sólo a construir las estructuras institucionales elementales sino a crear los espacios necesarios de poder que reflejasen que el Estado Judío, ya no se encontraba al mando de los territorios que pasaran a dominio y control palestino. Una petición adicional que realizaría Major -esta vez a nombre de toda la Unión Europea- sería que Israel también tendría que incrementar su ayuda económica a la ANP, en el mediano y largo plazos, pues concordaba con la visión de Rabin acerca de que la estabilidad económica tendría que traducirse de una forma u otra en estabilidad política, poniéndolo en los siguientes términos "*mejorar las circunstancias económicas, creo, probará ser el mayor des-motivador para el terrorismo*"⁴³⁵, además de volverse más probable una asociación entre la Unión Europea y el área asiática-mediterránea, de la cual Israel era pilar primordial.

Al finalizar las reuniones Peres-Arafat y Rabin-Major, los líderes israelíes se reunirían para analizar los avances obtenidos. Peres exponería que la dirigencia palestina había dado positivas señales para que pudiera darse inicio a la siguiente etapa contemplada por Oslo I, además que la situación de Israel se encontraba en la posición de seguridad y fortaleza exigida por Rabin para continuar con esta nueva etapa. Por su parte el Premier israelí le comunicaría los importantes contactos establecidos, vía Inglaterra, que tendría Israel con la Unión Europea y dado que ambos líderes israelíes concordaban, ahora, en el primordial papel que jugaría el crecimiento de la actividad económica para el Medio Oriente, la conversación con el Primer Ministro inglés mostraba un gran avance de la política exterior israelí, que podría ser aprovechado y potenciado en la arena internacional para presentar al Estado Judío con un mejor posicionamiento mundial. Pero esto no significaba que bajo el nombre de un Nuevo Medio Oriente se escondiera la figura de un Israel imperialista que impusiera sus decisiones económico-comerciales sobre el resto de los países del área, esto es, más allá de un dominio israelí, Rabin y Peres pensaban convertir a su país en un pilar de apoyo en el diseño de un Medio Oriente con grandes expectativas de corte económico-comercial-financiero.

Por otra parte y en Gaza, durante el mes de abril los palestinos se encontraban enfrascados en una relevante discusión, entre los que deseaban aceptar una propuesta de autonomía significativa que les era planteada, en ese momento, por el equipo negociador representante del gobierno israelí -mientras ésta llegara dentro de un período breve- y aquellos que preferían frenar los contactos con Israel, por el momento, y esperar estratégicamente hasta que los balances internacionales cambiaran y lograr así negociar en mejores y más

⁴³⁵ Major sabía que la UE podría tener un impacto económico muy fuerte en la zona, si aprovechaba la oportunidad que se le presentaba en ese momento, pues los Estados Unidos estaba dirigiendo el grueso de su ayuda financiera a la estabilización de Rusia, debido a que era de su interés que se mantuviera firme el gobierno ruso ante las diversas amenazas internas que enfrentaba.

positivos términos con el equipo judío, asegurando ofertas más amplias y convenientes para la sociedad palestina.

Mientras el intercambio de ideas y la exposición de propuestas encontradas se estaban dando al interior de la sociedad palestina en Gaza, se presentaría, paralelamente, un hecho desestabilizador por obra de dos miembros del Hamas que aprovechando el momento coyuntural, dentro del cual no se decidía en la nación palestina, si continuar conversando con Israel o no, al prepararse para un atentado accidentalmente les explotaran las bombas matando no sólo ellos, sino seis palestinos más. Esta acción provocó un gran descontrol al interior de la propia Franja de Gaza y el cierre de fronteras de este territorio hacia Israel, por orden directa de Rabin. A pesar que el jefe de la policía palestina, Ghaza Jabali, aplara al buen sentido y a la prudencia a los miembros del Hamas (además de invitarlos a unirse al esfuerzo emprendido por los grupos políticos pro-paz en la zona⁴³⁶) no sólo para que no se pusiera en peligro la vía de la paz final, sino la propia seguridad de la población palestina, su llamado no fue atendido y las preparaciones para efectuar actos de presión en contra de la población israelí continuaron; y el 9 de Abril se presentaría un atentado en Kfar Darom --un asentamiento judío localizado en Gaza-, provocando que el gobierno israelí, de nueva cuenta, exigiera a Arafat un más estricto control de los grupos extremistas que amenazaban la sana continuación del proceso, haciendo que éste fuera retrasado debido a las pocas garantías presentadas por la contraparte palestina de cumplir sus funciones en los territorios que se encontraban ya bajo su cargo.

Como ya se había hecho mención, la propuesta de confiscar tierra, por orden ministerial, dentro del área oriental de Jerusalén fue muy controversial dentro de la región mediooriental, pero al llegar a los foros mundiales, como la ONU, el tema se tornó aún más candente, pues dejaba entrever una posición de poca flexibilidad e incluso de falta de compromiso y voluntad por parte del gobierno israelí hacia su socio en la negociación por la paz. De esta forma, el tema fue presentado para su discusión y posible sanción dentro del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, después de escucharse las versiones de los observadores internacionales acerca de la controversia, 14 miembros del Consejo votaron para emitir una condena en contra de Israel, sin embargo ésta no procedió gracias a la utilización de su poder de veto por parte del representante de los Estados Unidos⁴³⁷, dejando así --al parecer-- de lado, toda posibilidad de detener al gobierno israelí de completar su proyecto de extenderse a la zona propiamente árabe de la histórica Jerusalén.

Sin embargo, la controversia no se detendría a consecuencia de la impuesta inmovilidad de la ONU, dicho hecho continuaría de forma interesante y ciertamente impensable dentro del Parlamento Israelí; ya que los partidos de corte árabe, Hadash y el Partido Democrático Árabe, pidieron un voto de desconfianza en contra del gobierno de Rabin, argumentando que éste "se ha[bia] negado repetidamente a los compromisos explícitos

⁴³⁶ El Brigadier General Ghazi Jabali, los llamaría a "parar todos estos actos [de violencia] y unirse[les] por el bienestar de nuestro pueblo." Palabras citadas en Martín GILBERT. *Op. Cit.*, p. 581.

⁴³⁷ Debe enfatizarse que previo a que se diera la votación, el lobbying judío estuvo cabildando arduamente dentro del Congreso estadounidense para lograr que la condena no fuera emitida por el órgano universal. *Cf.* Yaacov BAR-SIMAN-TOV. "The United States and Israel since 1948" en *Diplomatic History*, Vol. 22, No. 2, Spring 1998, pp. 231-265.

*hacia la OLP y [además de realizar] otras acciones que ponían en peligro los acuerdos de 1993*⁴³⁸. Este imprevisto voto por parte de una fracción de su propia coalición motivó una sacudida desde sus bases al gobierno de Rabin y al Primer Ministro en particular; pues al igual que los miembros árabes de la coalición lo había seguido de cerca apoyando sus planes, proyectos y acciones, tanto en sus momentos de máxima popularidad, como en aquellas ocasiones donde éste se encontraba enfrentando desafíos por parte de otras fuerzas políticas, grupos opositores e incluso segmentos de la sociedad israelí⁴³⁹, esta vez el fuerte viraje realizado por uno de los miembros del gabinete (Eliezer) y apoyado tácitamente por el Primer Ministro, fue demasiado para los políticos árabes.

La paciencia de las fuerzas políticas árabes llegó a su límite, cuando después de diversas reuniones con los miembros del gabinete y con el propio Rabin, el gobierno no dio marcha atrás a su proyecto de autorizar la confiscación de tierras en Jerusalén Oriental para la construcción de viviendas destinadas a judíos, aún violentando sus obligaciones internacionales. Por lo tanto, al no desear ser cómplices de esta nada positiva política para el logro de una paz futura, los miembros árabes ante la Knesset, decidieron hacer uso del arma política-legislativa que la petición de un voto de desconfianza podía otorgarles, como eficaz medio de presión sobre la toma de decisiones al interior del gabinete al frente del poder. Al momento de pedir el voto, parecía que la acción iba resultar intrascendente e insignificativa⁴⁴⁰, pero la ecuación política cambiaría diametralmente cuando a la iniciativa árabe se unieran los partidos conservadores liderados por el opositor Likud, partido que veía en ésta una excelente oportunidad para quitar del poder a la fuerza laborista y de ser posible, adelantar las elecciones y reemplazarla.

Pues aún cuando una de las bases políticas de la oposición conservadora, es el apoyo a la confiscación masiva de tierra -en orden de crear el Gran Israel-, además del compartido e histórico odio hacia las expresiones políticas de corte árabe, los partidos de derecha, liderados por el Likud, decidieron que era de su interés prioritario unirse a la posición de los primeros y votar en contra del gobierno laborista, pues por simple aritmética el voto de desconfianza triunfaría al interior del Parlamento Israelí, cerrándole las salidas al Laborismo y quizá hasta expulsándolo del poder. Esto hizo que instantáneamente Rabin se viera ante una indiscutible afrenta política de grandes dimensiones, donde su propia figura corría peligro, por lo tanto como estrategia de último momento le ordenó a Shimon Peres, anteponer una respuesta efectiva a la moción a nombre de todo el gobierno. Peres -quien gozaba de una imagen altamente proclive a la paz- anunciaría que el gabinete había creado un comité especial en el cual se revisarían a fondo las confiscaciones de tierra y, mientras se llegaba a una decisión final, toda acción referente al tema sería congelada. Junto con el pronunciamiento de Peres, la moción de desconfianza fue retirada y el gobierno sobrevivió a la crisis. Sin embargo, el propio hecho que se diera la crisis sería una importante

⁴³⁸ Según explica Peretz KIDRON, "Rabin caves in on land confiscations" en *Middle East International*, No. 501, May 26, 1995, p. 3.

⁴³⁹ Como es lógico pensarse se presentaron protestas verbales, pero nunca dejaron de lado su apoyo al Laborismo y su política específica dentro de los temas internos y exteriores.

⁴⁴⁰ Pues los partidos árabes no contaban con más de una docena de miembros ante la Knesset.

llamada para Rabin, para que reconsiderara a detalle sus proyectos políticos a futuro y se viera obligado a volver a encarrilarse en el tren de la búsqueda honesta de la paz, pues sólo éste podría garantizarle continuidad y congruencia a su gobierno visto como un todo.

Después de una intensa y cuidadosa revisión de los planes correspondientes a la consolidación de la paz en la región, el gobierno israelí volvería a dar muestras de estar comprometido a hacer avanzar lo ya logrado en Oslo. De esta forma el 4 de Julio, Shimon Peres se entrevistaría con Arafat en la Gaza, para darle la nota final a la última serie de conversaciones que se pensaba permitiera destrabar el proceso a través de despejar las controversias aún existentes entre ambos participantes, así como encontrar respuestas que fueran aceptables y convincentes para uno y otro. Dentro de estas reuniones se logró delinear un esquema complementario al logrado en 1993, en el cual el control palestino se extendiera a una mayor porción de Cisjordania.

En el complejo y detallado plan, que posteriormente sería denominado en los círculos internacionales como: **Oslo II**, se desarrollaría una estructura calendarizada para el establecimiento formal de la Autoridad Palestina en diferentes áreas de la Margen Occidental, además de un retiro (o redespiegue⁴⁴¹, en algunos casos) por fases del ejército israelí. Se tenía pensado que las tropas israelíes se retiraran al mismo tiempo de las principales ciudades árabes de la zona, el siguiente escalón sería un redespiegue amplio de la mayor parte de la importante ciudad de Hebrón⁴⁴², mientras que un tercer paso sería el retiro de las villas palestinas, y finalmente de la parte rural –o escasamente habitada- de la zona. Empero, Israel seguiría siendo responsable de los asentamientos judíos dentro de la Margen Occidental, además de colocarse un pequeño enclave militar israelí en una zona estratégica. De esta forma, la mayor parte de Cisjordania quedaría en manos de los palestinos, por lo que éstos podrían usar su bandera, sus símbolos, emitir sellos postales y en general hacer uso de su autoridad, por vez primera en su historia⁴⁴³.

El que se llegara a este acuerdo, sería un parteaguas de gran relevancia para la historia del Medio Oriente, pues después de tantos años de continua hostilidad, violencia y sospecha entre israelíes y árabes-palestinos, parecía que comenzaba a abrirse de forma definitiva la puerta conducente a una nueva era, exenta de derramamiento de sangre, expulsiones de poblaciones enteras y encarcelamientos donde ninguno de los dos pueblos vivía con una real tranquilidad. Como directo resultado de esta nueva serie de compromisos israelí-palestinos, todo comenzaba a indicar que el arribo de la paz se encontraba más cerca que nunca. Peres y Arafat anunciarían de manera conjunta esa noche que un acuerdo final había sido concretado y que éste sería próximamente firmado en una ceremonia oficial en Washington en ese mismo mes.

⁴⁴¹ Con redespiegue, Israel se refería que: "A diferencia de retirada, que requiere la remoción de la mayor parte de las fuerzas de las áreas en cuestión, redespiegue se refiere únicamente a la posición de las fuerzas; no impone restricciones al número de fuerzas y equipos militares e ni posibilidad de introducir más fuerzas y equipos en caso de que sea necesario". Israel Ministry of Foreign Affairs. Redespliegues Adicionales (RA), (INTERNET) <http://www.israel.org/span/pa/redadic.html>, p. 2.

⁴⁴² Pues ésta tenía una muy importante presencia judía en su interior.

⁴⁴³ Sobre esto Sir. Gilbert menciona que: *Ni Jordanos, ni Británicos, ni Turcos, [ni Israelíes] sino palestinos, regirán las áreas donde los palestinos vivirán*. Martín GILBERT. *Op. Cit.* p. 581.

Al enterarse Rabin del anuncio -sin que se le consultara- de la celebración del acuerdo, este diría de forma tajante que: *No existe un Acuerdo de Oslo II, la negociación no ha terminado...No habrá tal ceremonia de firma en la Casa Blanca este mes*⁴⁴⁴. En cierta forma, Rabin estaba en lo correcto pues todavía existían partes del Acuerdo que tenían que ser más detalladamente trabajadas entre ambos interlocutores, antes de que éste pudiese ser finalmente firmado de forma oficial. Los temas que abarcaba eran en sí tan complicados y el mapa preliminar presentado tan intrincado, que el Premier israelí en persona se encargaría de revisarlo, con el fin de expresar sus preocupaciones personales -y a nombre del gobierno israelí- acerca de aspectos de seguridad, por lo tanto muchas horas serían destinadas a su escrupulosa revisión. Terminada la revisión por parte de Israel, se entregaría un borrador con las dudas a la parte palestina, para permitir una evaluación propia y después sentarse nuevamente a negociar para establecer las enmiendas o modificaciones necesarias previo a la emisión del documento final. Esta revisión tomaría 12 semanas en ser elaborada y a su término Oslo II se encontraba listo para su firma.

En la arena internacional, este movimiento político por parte de Israel dentro del cual se retrasaría la firma del nuevo acuerdo no fue bien visto, de hecho, Estados Unidos y otras voces internacionales presionaron a Rabin para que emitiera una resolución final, en un período breve. Los propios palestinos realizarían declaraciones de protesta y redactarían notas en contra del escrutinio excesivo por parte del líder israelí; sin embargo, Rabin tradicionalmente meticuloso y preocupado por la seguridad israelí, se volvería especialmente cuidadoso después de observar la amplia transferencia de tierra y control al pueblo palestino, justificando que sus acciones estaban templadas, con la noción clara que una vez que Israel cediera las responsabilidades sobre esos territorios y poblaciones a la ANP, tópicos como el combate al terrorismo y los movimientos contrarios a Israel, entre otros, podrían abrumar al incipiente proto-gobierno palestino y hacerlo tambalearse, con lo que paralelamente se pondría a prueba y quizá en verdadero peligro al proceso de paz en su más general acepción.

Sin embargo en la arena local, esto es, al interior de Israel, las discusiones sobre el tema eran moduladas por otras variantes y la sociedad israelita tendría otra interpretación de la forma en como estaban siendo llevados los asuntos con respecto a la normalización de relaciones entre Israel y los palestinos. Diversos círculos israelíes, pensaban que Rabin se encontraba comportándose de esa forma, debido a un objetivo específico -que aunque no contrario al proceso de paz, sí uno que lo rebasaba- que era liderar a su partido a la victoria dentro de las próximas elecciones, con lo que él paralelamente aseguraría mantenerse en la oficina del Primer Ministro. Por lo tanto, la visión y planeación de acciones por parte del Premier israelí tenía como meta principal, el mes de Noviembre de 1996 -fecha en que se celebrarían elecciones en el país-, ante el cual los diversos movimientos políticos se verían sino subordinados al menos sí sujetos -en gran parte- a las consideraciones electorales para consolidar el triunfo de Rabin. Sobre esto, Yoel Marcus expresa, tratando de reflejar el sentir de estos sectores,

⁴⁴⁴ Palabras de Yitzhak Rabin a su redactor de discursos, Eitan Haber, citadas en *Ibidem*, p. 582.

que: "Uno [tenía] la impresión que el proceso de paz avanzar[ía] o no avanzar[ía] de acuerdo con lo que [era] bueno para las elecciones"⁴⁴⁵.

Con base en esta interpretación puede decirse que, el poner el éxito dentro de las elecciones de 1996, como prioridad ante cualquier otro movimiento político, no sólo otorgaría beneficios para Rabin, sino también para varios políticos del Laborismo y de otras fuerzas, cuyo futuro sería decidido mediante los resultados que se obtuvieran de las urnas en la fecha antes mencionada. Considerando esto, debe entenderse que en el terreno del interjuego de la política interna israelí era de vital importancia hacer un balance de las posibilidades que cada uno de los contendientes poseía -fuera gobierno o no- así como el exhaustivo uso de éstas para volverlas un fructífero medio de éxito político-electoral.

La sociedad israelí, comenzaba interpretar que cualquier progreso verdadero con respecto a la temática palestina se encontraba estrechamente intervencido a la re-elección de Rabin durante la próxima contienda, lo cual en algunos casos subiría su popularidad, pero en otros le restaría fuerza a sus acciones y credibilidad a las políticas gubernamentales instauradas por éste, pues la realidad israelí aunque ciertamente ligada a los desarrollos con respecto a la nación palestina, era más amplia y generosa y exigía una visión y dirección de la misma igualmente multifacética y creativa para hacerle, exitosamente, frente a los desafíos existentes y por presentarse. Por lo que, el uso de una estrategia política lineal, donde no se toman en cuenta la multiplicidad de elementos y variables que pueden impactar en el proceso y toma de decisiones, también poseía -y posee- sus propias aristas y peligros, los más relevantes, en este ejemplo particular, eran: por una parte, desacelerar o alargar los esfuerzos en el camino a la pacificación regional, que podría traducirse en el derrumbe y deslegitimación del proceso por completo; o por otra, apresurar las concesiones en la búsqueda de paz con tal de volver a una fuerza política más atractiva en términos electorales para la sociedad israelí, más que tomando en cuenta las necesidades del país como tal y en su relación con la zona y el medio mundial.

Por otra parte, mientras se efectuaban las revisiones de lo que en un futuro sería el Acuerdo de Oslo II, se presentaría un atentado por parte de un grupo extremista palestino, en Tel Aviv. Empero esta vez, a pesar de reprobar el terrible hecho, Rabin declarararía que las acciones de terror y los actos de violencia no serían el obstáculo que impidiese la llegada de la ansiada paz entre israelíes y palestinos, por lo que el gobierno al frente del poder y él mismo se encontraban determinados a llevar las negociaciones con los palestinos, hasta su conclusión final.

Después de este pronunciamiento las pláticas seguirían su curso, llevando a Peres y Arafat a entrevistarse seis veces en un periodo que comprendió de Julio a Septiembre de ese año. Durante sus reuniones ambos líderes aclararían las partes ambiguas y suavizarían los detalles que pudiesen ser incómodos para alguna de ellos, así

⁴⁴⁵ Ver MARCUS. "Rabin's sacred election date" en *Middle East International*, No. 505, July 21, 1995, p. 21.

como, realizarían revisiones conjuntas de los trabajos desarrollados por las comisiones israelí-palestinas⁴⁴⁶. En sus negociaciones Arafat y Peres encontraron que en lo correspondiente a Hebrón la controversia entre ambos pueblos se incrementaba, sobre todo al tratarse el particular tema de la *Tumba de los Patriarcas*⁴⁴⁷; pues el Ministro israelí explicaría que bajo la mirada judía este era un lugar sagrado, pero desde la percepción palestina, también lo era para los musulmanes y los cristianos, por lo que el tema amenazaba con estancar el natural curso de las negociaciones. Empero en un esfuerzo de real voluntad diplomática ambos líderes acordarían que la solución de este tema tendría que ser postergada y el *status quo* se conservaría hasta hallar una satisfacción justa para ambas partes⁴⁴⁸.

Posteriormente, el gabinete en el poder aprobaría la transferencia de mayores y más amplios poderes reales a la ANP sobre los territorios bajo su control, estos serían: *comercio e industria, agricultura, gobierno local, petróleo y sus derivados, servicios postales* -incluyendo emisión de estampillas-, *trabajo, seguros y estadísticas*. La población palestina, festejó las nuevas atribuciones que a partir de ese momento podría gozar después de haberlas ansiado por tantos años. Los apoyos hacia las negociaciones llevadas por Arafat se multiplicaron y las voces de confianza se incrementaron, pues veían que su situación sí podría ser cambiada y de hecho mejorada a través de la interlocución de la OLP-ANP. El ambiente social al interior de la nación palestina era muy positivo, pues la gente creía que su meta máxima -la figura estatal- no tardaría en ser discutida en las mesas de negociación.

Al interior de Israel, una porción de la sociedad y todos los grupos de presión que apoyaban los esfuerzos oficiales para alcanzar la normalización de relaciones, celebraron que el gabinete aceptara la cesión de atribuciones hacia el control palestino y que comenzara a denotar una clara sensibilidad a las necesidades que, como pueblo, tenía la nación palestina, pues ese era un excelente indicativo que la paz podría funcionar y durar una vez que los acuerdos entre las delegaciones israelí y palestina fueran concretados y se llegara a un acuerdo sobre el status final que se le daría a los territorios -cualesquiera que estos fueran- bajo dominio propiamente palestino. Sin embargo también se presentaron voces de protesta en contra de esta última acción oficial, por ejemplo, el Likud argumentaría que Rabin no poscía un mandato político tan amplio como para continuar realizando las conversaciones destinadas a ceder mayores porciones de territorio de Judea y Samaria, pues la tan llamada mayoría parlamentaria que gozaba se debía a la notoria dependencia que tenía el Laborismo de los votos favorecedores de la fracción árabe⁴⁴⁹. Este partido opositor también se encargaría de montar una campaña de desprestigio en contra de las políticas establecidas por Rabin y su gabinete, donde se establecía que "el proceso

⁴⁴⁶ Estas sub-comisiones se encargaban de lidiar con asuntos tales como: el retiro militar israelí, la policía palestina, la liberación de prisioneros palestinos, delimitación de áreas por ser transferidas a la ANP, calendarización y el tema más complejo, la protección de la población judía en Hebrón.

⁴⁴⁷ Donde en 1994 se viviera un dramático episodio y fallecieron un grupo de fervientes palestinos a causa de un judío radical.

⁴⁴⁸ La solución final a la que se llegó fue que en los lugares santos: "la policía palestina sería responsable por la seguridad en cuatro (4) lugares santos [judíos y árabes] (excluyendo la Tumba de los Patriarcas). La libertad de acceso a los lugares santos será garantizada por todos los creyentes y visitantes". Israel Ministry of Foreign Affairs. El protocolo de Hebrón en el contexto del proceso de paz. (INTERNET) <http://www.israel.org/ispaw/paz/tcbcon.html>, p. 2.

⁴⁴⁹ Por fracción árabe el Likud se refería tanto a los partidos árabes, como al voto de los árabes-israelíes a favor del Laborismo.

de paz por completo era una ilusión"⁴⁵⁰ creada por el Laborismo y que el único y más grande perdedor en la cuenta política final, sería el Estado de Israel; otros argumentos esgrimidos serían que Arafat era un asesino sediento de sangre y que sólo se asociaba con el laborismo con el fin de destruir a Israel. Pero la retórica contraria al desempeño del Laborismo en el proceso de paz no provenía sólo del Likud, también podía ser hallada en otras fuerzas políticas de oposición conservadora, y en grupos de presión y poder contrarios al diálogo con la sociedad palestina, de esta manera se producían estampas con leyendas inflamatorias contra Rabin y Peres, anuncios donde ponían a Rabin usando ropa árabe y keffiyahs del tipo de las que usaba Arafat, e incluso en algunos de ellos la figura del Premier israelí aparecía con un rifle apuntándole, entre otras cosas, lo cual daba a entender el peligroso sentimiento de un sector social israelita en lo referente a las últimas acciones gubernamentales.

En el terreno internacional, Estados Unidos daría su apoyo a los liderazgos israelí y palestino, para que estos pudieran continuar con su esfuerzo de construir una vía de posible entendimiento entre sus pueblos, por lo tanto asignaría como mediador de las pláticas de paz a Dennis Ross, para que ayudara a proporcionar fluidez a lo que se discutía entre ambas delegaciones y para que hiciera patente el apoyo e interés norteamericano porque se llegase a una paz justa y duradera en un futuro cercano. Para Bill Clinton que se registraran avances dentro de la relación israelí-palestina era de gran importancia, pues mucho de su esfuerzo en política exterior había sido dedicado a la solución expedita de esta controversial mediooriental, por lo que un fracaso significaría el descrédito para su gobierno.

El 22 de septiembre después de varias rondas de negociación, Peres y Arafat detallarían los últimos cambios previos a la elaboración final del acuerdo entre ambos entes, para determinar la extensión del control palestino sobre la Margen Occidental. El amplio documento que fue aprobado por ambos, daba una solución por etapas al disputado territorio de Cisjordania. Esta vez serían más moderados y no harían ningún anuncio oficial, sino hasta que el Premier Israelí diciera su visto bueno. El acuerdo quedaría de la siguiente manera:

- *Área A: Que comprende las ciudades de Jenin, Nablus, Tulkarem, Kalkilia, Ramala, Belén y Jericó [ya bajo control palestino], incluyendo al 26 de la población palestina residente en la Margen Occidental. En estas áreas el Consejo Palestino⁴⁵¹ tiene plena responsabilidad por la seguridad interna y el orden público, así como los asuntos civiles*
- *Área B: Comprende las ciudades y aldeas palestinas en la Margen Occidental. En estas áreas, que incluyen aproximadamente el 70% de la población palestina, el Consejo es responsable de mantener el orden público, mientras que Israel tiene la responsabilidad predominante de proteger a sus ciudadanos⁴⁵² y combatir el terrorismo. El Consejo cuenta con plena autoridad civil, como en el área A.*
- *Área C: Comprende áreas mayormente despobladas de la Margen Occidental, áreas de importancia*

⁴⁵⁰ Martín GILBERT. *Op. Cit.*, p. 583.

⁴⁵¹ Sería el ente de proto-gobierno "a ser establecido luego de las elecciones [para] asumir varios poderes y responsabilidades en esferas civiles y de seguridad en la Margen Occidental y Gaza...El Consejo tendrá 82 Miembros, contará con poderes legislativos y ejecutivos...los poderes legislativos serán ejercidos por el Consejo en pleno, mientras que los poderes ejecutivos serán ejercidos por una comisión del Consejo: la Autoridad Ejecutiva. Los Poderes del Consejo se extenderán a todos los asuntos bajo su jurisdicción. Cabe señalar que no tendría poderes en la esfera de las relaciones exteriores. Sin embargo...[habrá]...un número de áreas en que la OLP puede, en nombre del Consejo, conducir negociaciones y firmar acuerdos (económicos, países donantes, desarrollo regional, etc). Israel Ministry of Foreign Affairs. "Acuerdo Interno Israelí..." en *Op. Cit.*, p. 2.

⁴⁵² Dentro de esta área puede ubicarse a Hebrón, sobre esta ciudad existe el documento denominado *Lineamientos para Hebrón* (cumo un addendum a Oslo II o Anexo de Seguridad I Art VII- que "delimita dos áreas en Hebrón II-1, donde todas las responsabilidades serán transferidas a los palestinos; y II-2, donde todas las responsabilidades de seguridad permanecerán a cargo de Israel; mientras que los palestinos mantendrán las responsabilidades municipales y civiles en toda la ciudad. Israel Ministry of Foreign Affairs. El Protocolo de Hebrón... p. 1.

*estratégica para Israel y los asentamientos judíos. En estas áreas Israel retiene plena responsabilidad por la seguridad y el orden público, y las responsabilidades civiles relacionadas con el territorio (planificación y zonificación, arqueología, etc). El Consejo tiene responsabilidad con respecto a todas las demás esferas civiles*⁴⁵³.

En un primer vistazo, puede observarse que dentro del área A se cubre el 3% del total de Cisjordania, pero entre el 26 y el 29% de la población palestina residente en la zona, además de conjuntar a las siete ciudades árabes más grandes bajo control palestino, con la única excepción del enclave judío de Hebrón que queda bajo cuidado israelí. El área B, son pequeñas villas palestinas -con entre el 70 y 73% de la población palestina -que inicialmente vivirían un control conjunto israelí-palestino, para posteriormente presenciar el retiro del primero⁴⁵⁴; y el área C, que cubre el 74% de Cisjordania, pero con tan sólo un 4% de población real palestina, además de 140,000 residentes judíos, cuyo control quedaría bajo soberanía israelí⁴⁵⁵, ligados bajo pasos controlados por fuerzas israelíes, para poder evitar el cruce por poblaciones árabes⁴⁵⁶.

El 28 de Noviembre de 1995, Rabin y Peres volverían a visitar Washington para celebrar la firma del acuerdo denominado como Oslo II, dentro del cual se proveía a la nación palestina de un calendario y un patrón para la extensión del control palestino de la ANP sobre la Margen Occidental, yendo más allá del esquema de Gaza y Jericó de 1993. En su discurso previo a la firma, Rabin mencionaría que ahora el enemigo mayor a vencer era el terrorismo, por lo tanto conminaba a su interlocutor palestino a luchar lado-con-lado con Israel para "prevenir que el terrorismo triunfara sobre la paz"⁴⁵⁷. Mientras que Arafat mencionaría que los compromisos estaban sobre la mesa, ahora sólo falta la llegada de hombres valientes para hacerlos realidad y comenzar a formar la nueva imagen de un Medio Oriente para todos.

En Israel, la posición en contra de los negociados estalló justo después de la celebración de Oslo II en Washington⁴⁵⁸, pues los partidos conservadores acusarían a Rabin de traicionar e incluso asesinar los principios básicos del judaísmo al firmar Oslo II y ceder, "en su totalidad", las bíblicas Judea y Samaria a los palestinos. Las muestras de repudio e intolerancia se extenderían a todo lo largo del Estado Israelí, y el Premier de ese país sería objeto de todo tipo de discriminaciones, al igual que el Ministro de Asuntos Externos -artífice esencial de Oslo I y II- por sellar el destino de Israel y su población. Muchas voces se alzarían para prevenir que este ambiente de incontrolable ardor nacionalista mal-entendido pudiera provocar un evento fatídico, entre ellas estaría

⁴⁵³ Cita extraída de Israel Ministry of Foreign Affairs. *Redespliegues Adicionales (RA)*, p. 1.

⁴⁵⁴ De acuerdo con Doris Musalem, "las zonas A y B comprenden el 90 por ciento de la población palestina y apenas 30 por ciento del territorio" Doris MUSALEM. "Las sociedades israelí y..." en *Op. Cit.*, p. 143.

⁴⁵⁵ Doris Musalem explica que Israel decidió quedarse con el control de esta amplia zona debido a que en ella se encuentran "las mejores tierras agrícolas... ¡además estaba el muy relevante hecho que!...Israel [rechazaba] retirarse de Cisjordania [completamente, debido a] la utilización de un 80 por ciento del agua" de este lugar.. *Ibidem*, pp.143, 150.

⁴⁵⁶ Otro punto a destacarse es que de nueva cuenta el tema de Jerusalén es dejado de lado.

⁴⁵⁷ Discurso dado por Yitzhak Rabin previo a la firma de Oslo II en Washington, citado por Martín GILBERT. *Op. Cit.*, p. 584.

⁴⁵⁸ En palabras de Haim Baran, "[s]ería altamente exagerado mantener [la noción] que la firma del acuerdo de Oslo II ha tenido un impacto emocional profundo en Israel...[como también lo sería decir que]...el pueblo israelí se ha mantenido completamente desinteresado". Haim BARAN. "Slender majority for 'Ibba" en *Op. Cit.*, p. 6.

la de Shaul Arlosoroff⁴⁵⁹, quien advertía que las acciones presenciadas en Israel, podía conducir a una tragedia de grandes dimensiones, por lo que el incitar a los grupos extremistas irresponsablemente podría ser un error de cálculo político donde todos terminarían perdiendo. Pero las palabras de precaución no fueron oídas, por líderes de la derecha, como Netanyahu, que se concretaron a la mera observación de las manifestaciones de odio en contra de los avances de la paz logrados por el gobierno al frente del poder.

Mientras que, para los grupos pro-paz, la presencia de tan diversos líderes internacionales en la firma de Oslo II causó un gran impacto, además de una certeza de que esta segunda etapa sería aún más exitosa y con menos retrasos que su antecesora, pues el compromiso adquirido por el Laborismo a nivel mundial tendría que ser completamente honrado después de haber sido atestiguado por tan variadas personalidades. Al interior del grupo laborista, el apoyo fue profundo y claro hacia las políticas llevadas a cabo por Peres y respaldadas por Rabin, la corriente política de las palomas, haría sentir su peso y fuerza dentro de la toma de decisiones a nivel gubernamental, como pocas veces, además de congratularse porque un miembro de su facción había sido el arquitecto de tan ambicioso proyecto para traerle la paz a su pueblo.

Durante el 5 y 6 de Octubre se llevaría a cabo la discusión de lo recientemente firmado por Rabin. El Parlamento Israelí sería un hervidero de posiciones y argumentos para determinar la aceptación formal de lo acordado. En su discurso ante la Knesset, el líder del Likud, Benjamín Netanyahu mencionaría que si el acuerdo era aprobado y el Likud lograra subir al poder después de las siguientes elecciones, "*honrarla cualquier acuerdo hecho por Rabin, pero [de igual forma] respondería a cualquier posible violación palestina revocando las cláusulas que no sean compatibles con nuestra seguridad*"⁴⁶⁰, pues desde la percepción de su agrupación política, era muy deseable una discusión más amplia de lo acordado en términos generales, antes de otorgar su aprobación a lo negociado por el gobierno en funciones⁴⁶¹. Por su parte el líder del Partido Molodet, Rehavam Ze'evi, diría que el gobierno de Rabin era "*un gobierno loco que ha decidido cometer un suicidio nacional*"⁴⁶² otorgándoles a los "enemigos árabes históricos" territorio que por derecho divino les pertenecía a los judíos. Los partidos conformantes de la coalición en el poder dieron su apoyo a las iniciativas emprendidas por Rabin y su equipo, con lo que la aprobación de Oslo II triunfaría con una ligera mayoría, pero con los votos necesarios para su ratificación oficial.⁴⁶³ Otro punto a destacar es que esta victoria fue calificada de *segura* tanto por Peres como por Rabin, debido a que un miembro del ala conservadora, Alex Goldfarb, del partido Tsomet rompió con los su co-partidarios e ideología política para apoyar el esfuerzo emprendido por el gobierno al frente del poder.⁴⁶⁴

⁴⁵⁹ Cuyo padre fuera asesinado en 1993, también por la justificación de traicionar al pueblo judío.

⁴⁶⁰ Lo que efectivamente sucedió. Haim BARAM. "Slender majority for..." en *Op. Cit.* p. 6.

⁴⁶¹ Pero la posición política del Likud no sería monolítica, pues el pronunciamiento de Netanyahu sería fuertemente criticado por Ariel Sharon, quien apuntaría que Rabin había demostrado -con el acuerdo- su simpatía por los grupos terroristas que desean acabar con Israel.

⁴⁶² Citado por Martin GILBERT. *Op. Cit.* p. 585.

⁴⁶³ Los resultados fueron exactamente de la mitad más uno (61 votos a favor, 59 en contra), pues dos desertores de la esfera laborista (Avigdor Kahalani y Emanuel Zisman) votaron en contra.

⁴⁶⁴ Como "agradecimiento", Rabin le otorgó el puesto de asistente de Ministro en su gobierno, razón por la cual al interior de la esfera política se rumió que el había dado su voto positivo a cambio de obtener un puesto a nivel ejecutivo. Pero esto nunca fue aclarado del todo.

Paralelo a la votación para aceptar los Acuerdos de Oslo II, se estaban dando protestas en Jerusalén, por parte de grupos opositores, para reprobar las acciones realizadas por Rabin. La gente tildaba de traidor y asesino a Rabin y sostenía pancartas con la foto del Premier Israelí vestido de oficial de la SS nazi. La manifestación se dirigió hacia la Knesset para tratar de impedir que pudiera darse la votación, pero al no lograr traspasar la barrera de seguridad lanzaron antorchas al interior del edificio, además de atacar al Ministro de Vivienda, Eliczer, así como al automóvil de Rabin. La situación se tornaba más peligrosa dentro de ciertos círculos⁴⁶⁵ de la sociedad israelí debido a que algunos grupos de presión y poder deseaban desestabilizar al gobierno de Rabin para obtener ganancias particulares, más nunca se imaginaron que las llamas que se encontraban encendiendo tuvieran una consecuencia fatal en el corto plazo.

Al darse a conocer el ambiente público previo y posterior a la votación de Oslo II a la opinión pública nacional, gran parte de la sociedad israelí se encontraba sorprendida de los niveles de violencia alcanzados como resultado de este movimiento político; empero fue aún más electrizante que el Presidente de Israel -que ya se había mostrado como un duro crítico del proceso de paz- se pronunciara de forma tan tajante al referirse a los acuerdos alcanzados, al decir que este nuevo acuerdo *había sido negociado muy rápidamente y sin descanso*, agregando que la propia aceptación política en el parlamento no le parecía adecuada debido a la tan reducida mayoría obtenida por Rabin para su aprobación. Esta vez el Primer Ministro Israelí, si respondería públicamente a las críticas de Weizmann, diciendo que le parecía inadecuada la postura asumida por el Presidente, debido a que su papel dentro del Estado era precisamente evitar que las crisis se presentaran, no agrandarlas tratando de ridicularizar al gobierno a través de la reprobación y el desapego, pues su calidad como Jefe de Estado tendría que estar más allá de las pugnas ideológicas momentáneas. Lo cual era cierto, pues en sus últimos pronunciamientos Weizmann se había comportado como líder de una fuerza política, más que como representante de un ente estatal, por lo que su honorabilidad y altura moral y personal quedaban en entredicho y por extensión, su papel como Presidente de Israel.

Después de lograrse la aprobación del Parlamento Israelí, Peres se daría a la tarea de continuar reuniéndose con el líder palestino con el fin de acordar las formas reales de implementar los compromisos adquiridos en el texto. De esta manera, el Ministro Israelí se entrevistaría con Arafat para dilucidar cómo y en dónde dar inicio a los acuerdos, después de una intensa negociación se decidiría que el proceso de poner en pie esta nueva etapa, daría comienzo en Jenin a partir del 25 de Octubre con el rediseño de las tropas israelíes del lugar. El expedito inicio de la implementación -a diferencia de Oslo I-, puede ser calificado como *"una alivio después de lo que [pudo] haber sido un comienzo sumamente indigno del acuerdo"*⁴⁶⁶. Para la realización de este primer paso se acordó que comenzaría en esa fecha y se tendría que haber completado antes del 19 de

⁴⁶⁵ Menciono que sólo eran ciertos círculos, pues de acuerdo con una encuesta realizada por el diario *Yediot Aharonot*, el 51% de la población israelí daba su apoyo y aprobación a los acuerdos de Oslo II, mientras que el 47% se oponía y 2% se manifestaba indolente. Datos extraídos de Haim BARAM, "Slender majority for..." en *Op. Cit.*, p. 6.

⁴⁶⁶ Graham USHEK, "Redeployment dates agreed" en *Middle East International*, No. 511, October 20, 1995, p. 3.

Noviembre, para proseguir con otras ciudades enunciadas dentro del acuerdo; de hecho se tenía estimado que para los despliegues de cada ciudad no se ocupara más allá de un semana, por lo que para el 21 de Diciembre se estimaba que ya se hubiesen realizado despliegues en: Tulkarm, Qalqiya, Nablus y Belén. Sin embargo, el redespiegue de Hebrón no podría ser iniciado sino hasta antes de terminarse el mes de Marzo de 1996, por razones de seguridad estratégica - y por petición expresa de Rabin-.

Para finalizar, me gustaría resaltar, lo importante que fue para Rabin, la victoria moral y política lograda con la aprobación parlamentaria de Oslo II, pues aunque una de las facultades expresas de la Knesset no es la de cancelar un Tratado a nivel internacional -como ya se había explicado anteriormente-, el sustentar la firma ejecutiva con la aprobación del cuerpo legislativo constituye de forma directa un profundo éxito político para el gobierno encargado de negociar el acuerdo -y por extensión una derrota para los opositores sean estos políticos o sociales-, pues le otorga una más amplia legitimidad y respaldo al interior del país y en el caso del laborismo garantizó que las promesas políticas realizadas al iniciar el mandato fueran apoyadas con ejemplos concretos.

Empero, no debe dejarse de lado que la opinión de la sociedad israelí no fue una y la misma, sino que existieron variaciones e inclusive fracturas de opinión, pues el espectro societal se llenó de matices y expresiones diversas, desde el completo apoyo -grupos como Paz Ahora- hasta la exacerbada desaprobación y repudio del gobierno liderado por Rabin, lo cual enmarca lo plural y diversa que era -y es- la propia sociedad israelí, esto no significa que las acciones ejecutivas hayan carecido de apoyo, sino que se debían de enfrentar al duro análisis y escrutinio emitido por la opinión pública nacional, al momento de llevar a cabo cualquier tipo de acción política trascendente que tenga un impacto de importancia dentro de su vida habitual, como sin lugar a dudas lo tuvieron las concesiones realizadas a través de Oslo II. Pues al observarse el impacto directo que derivaría del cumplimiento de este compromiso internacional, las pasiones de la población israelí podrían desbordarse tanto en términos positivos, como negativos, con lo que la probabilidad de una acción radical y sorprendente por parte de alguno de los sectores conformantes de la misma, era por mucho, muy alta. En relación con esto, debe decirse que en general, los israelíes creían que

"la pieza central del proceso -la reestructuración de las relaciones con los palestinos- no est[aba] funcionando [como se tenía pensado] que los anticipados...beneficios -alivio de la inseguridad personal- no iba a ocurrir [tan aceleradamente]. Para la mayoría, estas fallas desbalanceaban cualquier ganancia en el status regional o internacional de Israel"⁴⁶⁷.

En cuanto a la puesta en marcha de las diversas cláusulas, es evidente que el traslado al terreno de lo real iba a ser muy problemático ante los ojos de la opinión pública de uno y otro pueblos, así como internacional -a pesar del inicio temprano que tuvo el proceso-, pues como ya había sucedido tanto en las negociaciones de Oslo como en las del Cairo, las reglas de procedimiento habían quedado vagas y confusas para no atar demás a las partes y evitar estancamientos al momento de negociar cada uno de los puntos, pues el interés primero era la emisión

⁴⁶⁷ Mark A. HELLER, "Rabin and Arafat: Alone..." en *Op. Cit.*, p. 30.

de un acuerdo formal, la manera final en como se estructuraría en los hechos, tendría que ser dejada para una posterior solución. Un elemento que no debe dejarse de lado y que apoya lo antes expuesto- es el fuerte condicionamiento al que se ven sujetas cada una de implementaciones, pues si se revisa el texto del propio acuerdo, puede observarse que "en una situación en que la parte palestina sea incapaz o reacia a cumplir con sus responsabilidades de seguridad, Israel no será obligado a ponerse en peligro transfiriendo territorios adicionales a la jurisdicción palestina"⁴⁶⁸. Lo cual posee un peligro de raíz y este es que está sujeto a interpretación de una de las partes (Israel) acerca del desempeño de la otra (ANP), para dar cumplimiento o no a los compromisos enmarcados dentro del Tratado, y de hecho la falta de continuidad no podría ser penalizada por ser ilegal o contraria al espíritu de acuerdo debido a que el mismo contemplaba que esto pudiera darse, al evaluar la incapacidad de la parte palestina de cumplir con los requerimientos mínimos -conforme a los estándares israelíes- de seguridad para pasar de un escalón a otro⁴⁶⁹ y seguir con el proceso de la implementación.

También con respecto al Acuerdo, Doris Musalem apunta que, en resumen

*"Oslo II le da a la Autoridad Nacional Palestina un control efectivo del tres por ciento del territorio y la responsabilidad administrativa limitada en el 98 por ciento de la población de Cisjordania". Mientras que en lo referente a "la libre circulación de bienes y personas [esta] depende exclusivamente de la voluntad del ejército israelí quien patrulla las carreteras de seguridad. Esto es uno de los aspectos fundamentales de Oslo II [de acuerdo con la autora]; Israel logró deshacerse del peso de la administración de los palestinos sin perder el control sobre el territorio"*⁴⁷⁰.

En una opinión balanceada se puede decir que el Acuerdo de Oslo II es por mucho perfectible, empero esto no debe empañar el hecho que el gobierno laborista haya realizado un esfuerzo importante de desarrollar o continuar sus compromisos adquiridos hacia la nación palestina⁴⁷¹, en orden de tratar de ir estructurando un futuro más tranquilo donde las pugnas entre ambos pueblos se vayan diluyendo. De esta forma debe de verse al Acuerdo de Oslo II, tan sólo como un escalón que tuvo que ser dado en el camino a un desarrollo más amplio y generoso que conlleve a traer la paz no sólo entre israelíes y palestinos, sino a la región del Medio Oriente en su generalidad.

4.8. El asesinato de Rabin y sus repercusiones para la paz y la esfera política israelí: El impasse en el proceso de paz, el relevo de Shimon Peres en el gobierno y la llegada de Benjamin Netanyahu.

El proceso de paz para el Medio Oriente, al ser un evento tan trascendente y controversial al mismo tiempo, no fue visto homogéneamente por todos los sectores sociales de los países que conforman la zona; de hecho desde

⁴⁶⁸ O lo que es lo mismo: "los despliegues adicionales son declarados expresamente como una obligación mutua: sólo si la parte palestina demuestra ser capaz y estar dispuesta a cumplir con sus responsabilidades de seguridad, Israel estará obligado a transferir áreas adicionales de la Margen Occidental a la jurisdicción palestina". Ambas citas extraídas de Israel Ministry of Foreign Affairs. *Redespliegues Adicionales*, p. 2.

⁴⁶⁹ La posibilidad de interpretar el correcto desempeño o no de la ANP-OIP sobre el tema de la seguridad, fue esgrimido por el gobierno del Likud para designar de las responsabilidades que como Estado había adquirido Israel, a través de las negociaciones realizadas por su antecesor laborista.

⁴⁷⁰ Doris MUSALEM. "Las sociedades israelí y..." en *Op. Cit.*, p. 143.

⁴⁷¹ Como muy acertadamente apunta Arié Naor: "En el agudo debate político en Israel desde el Acuerdo de Oslo [I], muchos tienden a ignorar el hecho de que la paz es indiscutiblemente un claro interés israelí, no un favor que estamos haciendo a nuestros [antiguos] enemigos". Arié NAOR. "El doble filo verbal de Shimon Peres" en *Ma'ariv*, 27 de febrero de 1996, p. B2.

su exacto comienzo las opiniones rápidamente bifurcaron de manera notoria, hasta polarizarse. De esta forma, Asia Suddoccidental que conoce bien hasta que punto pueden exacerbarse las pasiones de sus pobladores, se encontraba en 1995, en un ambiente propicio para encontrar sentimientos llevados al extremo, los cuales al ser exacerbados por grupos de opinión -igualmente- radical darían como resultado el terrible asesinato del Primer Ministro israelí, Yitzhak Rabin, que sacudiría e impactaría no sólo a la región sino al mundo entero.

La muerte del líder judío, lógicamente iniciaría una serie de cambios y recomposiciones al interior de Israel y del Medio Oriente, pues daría paso a que se repensaran y se volvieran a analizar a profundidad las estrategias estatales y regionales de frente al anhelo de lograr la pacificación en el área y las posibilidades verdaderas que tenía este propósito, comprobando que el camino de la paz era complejo, difícil y lleno de reveses. Al interior de Israel, forzaría a Shimon Peres -Ministro de Asuntos Externos y bastión del proceso de paz- a tomar el control político de su nación teniendo que sustituir a Rabin en la oficina de Primer Ministro. Este cambio de liderazgo motivaría una reconsideración de las políticas gubernamentales en una gama de temas, entre los más sobresalientes, la concierne a la búsqueda de la paz, así como también a un constante escrutinio, crítica y comparación por parte de las fuerzas políticas opositoras, los grupos de presión y poder, y la misma sociedad israelí acerca de la viabilidad que el moderado Peres ofrecía en términos políticos y de seguridad al país. Por lo que, Peres se vería, de pronto y sin previo aviso, con la ardua tarea no sólo de dar continuidad a lo emprendido por el gobierno de su antecesor -del cual fue partícipe- sino de crear nuevas fórmulas e impulsos, con el fin de evitar que las ganancias logradas con anterioridad no se diluyeran debido al traumático suceso acontecido, además de conservar a su partido político en el poder.

Sin embargo, la realidad del Medio Oriente crearía un escenario más complejo, pues el ambiente político israelí volvería a estar en efervescencia debido a la cercana fecha de las elecciones, las cuales marcarían un cambio diametral dentro de esta específica esfera de la vida israelí, ya que por primera vez en 1996, se elegiría por separado al personaje que tomaría el cargo del Primer Ministro, esta oportunidad sería aprovechada por la líder de la fuerza política antagonista del Laborismo, Benjamín Netanyahu, quien vería en esta particular coyuntura de confusión y reacomodos una excelente forma de capitalizar sus posibilidades y lograr colocar a su partido, el Likud, de nueva cuenta al frente del poder y la toma de decisiones en el Estado Judío, lo cual daría un giro decisivo al papel del Estado Israelí dentro del proceso de paz.

Mientras la segunda etapa de negociaciones israelí-palestinas se encontraba dando, dentro de los meses de 1995, con el fin de llevar a un más desarrollado nivel la situación de la nación palestina y mejorar el ámbito completo de relaciones entre ambas sociedades, al interior de Israel las expresiones de oposición comenzaron a exacerbarse de forma peligrosa, creando un escenario de intolerancia, odio e inestabilidad social que influía de manera dañina en el ánimo de ciertos componentes de la sociedad judía, empujándolos a idear e incluso realizar acciones extremas.

Además de los varios grupos de colonos judíos en el área de Cisjordania -quienes veían directamente

afectados sus intereses con las cesiones futuras de territorio a control palestino; se podían observar otros grupos donde esta carga negativa y contraria a la llegada de un entendimiento entre el Estado Israelí y las sociedades árabes, permeó con fuerza, uno de ellos fue el de los estudiantes idealistas que no lograban concebir que la tierra del Eretz Yisrael pudiese ser negociada, por motivo alguno, y posteriormente cedida al "enemigo"; por lo que todo aquel -ya fuese gobierno o sociedad civil- que se atreviera a hacerlo o apoyarlo -según sea el caso- no sólo traicionaba los preceptos más importantes de la ley divina (Torah), sino al pueblo judío en su totalidad. Precisamente, dentro del último grupo descrito se encontraba un estudiante de Derecho, de la Universidad Bar-Ilan, llamado Yigal Amir quien junto con algunos amigos con ideas radicales "había jurado matar a Rabin por ceder el patrimonio histórico-divino del pueblo judío"⁴⁷²; este tipo de pronunciamientos no era único del grupo de Amir, de hecho otros sectores de oposición también los hacían, lo singular de este caso era la seria determinación de este personaje de cumplir su palabra, pues estaba convencido que con el Proceso de Paz los líderes laboristas estaban ensuciando los valores mismos del judaísmo.

La primera vez que se tiene registrado que Amir trató de llegar hasta el Premier Israelí y causarle daño, fue en Enero de 1995, cuando se suponía que Rabin asistiría a una ceremonia para conmemorar el 50 aniversario de la liberación de Auschwitz, en Jerusalén, pero no se presentó debido a un atentado terrorista reciente, esperándolo ahí estuvo Amir, quien vería frustradas sus intenciones. Poco después, en Abril de 1995, de nueva cuenta el estudiante trataría de ingresar a un recinto en Jerusalén donde el Primer Ministro estaba como invitado de honor en un festival del folklore judío-marroquí, sin embargo los guardias de seguridad le impidieron el acceso; ese día Amir juraría que no tendría descanso hasta lograr su objetivo. Otro intento lo realizaría en Septiembre, pues mientras Rabin inauguraba una nueva carretera en Kfar Shmaryahu, el estudiante judío preparaba un tercer atentado cerca de ahí, pero no podría completarlo al serle imposible acercarse lo suficiente al líder israelita, debido al gran número de gente en el lugar. Para este momento la policía israelí se había dado cuenta de la presencia de Amir en varios eventos donde Rabin se encontraba o se suponía asistiría, sin embargo desestimó la amenaza creyendo que tan sólo era un opositor del gobierno sin mayor trascendencia que algunos palabras de reproche o acciones de protesta en contra de las políticas llevadas a cabo por el Primer Ministro.

Ignorante de la latente amenaza, Rabin se uniría a Peres y los grupos pro-paz en Israel dentro de la organización de un evento público en Jerusalén, el 4 de Noviembre, donde se realizaría una reunión para demostrar el apoyo social hacia Oslo II. Dentro de este rally se trataba de demostrar que las voces de apoyo al proceso de paz, eran tanto numerosas como fuertes y que la actuación del laborismo dentro de la búsqueda de paz regional, contaba con el visto bueno de una amplia fracción de la población israelí. De esta forma, Rabin, en su último discurso, mencionaría:

"Siempre he creído que la mayoría de la gente quiere la paz y está preparada para asumir los riesgos de la paz. Al venir han demostrado, junto con muchos otros que no vinieron, que el pueblo realmente

⁴⁷² Martín GILBERT. *Op. Cit.*, p. 581.

*desea la paz y se opone a la violencia...La violencia erosiona los cimientos de la democracia israelí, la violencia debe ser censurada y aislada. Ese no es el camino del Estado de Israel. En una democracia pueden haber diferencias, pero la decisión final debe tomarse en las elecciones democráticas, como en las...de 1992, que nos otorgó un mandato para hacer lo que estamos haciendo y seguiremos en este curso*⁴⁷³

Al terminar su discurso, se uniría con el resto de la gente y cantaría "La Canción de la Paz"⁴⁷⁴ y mencionaría el orgullo que sentía de estar acompañado de su amigo y socio en el esfuerzo de paz, Shimon Peres. Posteriormente, Peres se tendría que adelantar para arreglar unos asuntos pendientes en el Ministerio de Asuntos Externos - aunque iban a dejar el lugar juntos Peres y Rabin⁴⁷⁵-, mientras que Rabin dejaría la plataforma momentos después y en el camino hacia su auto sería baleado de muerte por Yigal Amir, quien mediante esta acción, su cuarto intento de matar al líder israelí, sería completado⁴⁷⁶.

La muerte de Rabin dejaría en shock a la sociedad israelí y al mundo, de hecho sería un partaguas en la historia del Medio Oriente, pues este magnicidio del Premier israelí a manos de un judío impactaría a la zona entera. La sorpresa e indignación fue la constante dentro de la mayor parte de la población, la gente sostenía velas en memoria de Rabin, formando las palabras en hebreo de Rabin o ¿Por Qué?. En muchos círculos se hablaba sobre que la vida de un gran israelí había sido cortada de tajo y que la continuación de la propia paz se encontraba amenazada. Sin embargo, debe decirse que "[a]lgunos israelíes se regocijaron de la muerte de Rabin, aun cuando la mayoría estaba traumatizada mientras veían el abismo de la posible destrucción de la democracia israelí e incluso la guerra civil"⁴⁷⁷.

La misma noche del funesto evento, el Gabinete Israelí se reuniría de emergencia para nombrar a Shimon Peres, Primer Ministro en sustitución de Rabin. Desde un primer momento era claro que la tarea que le tocaba encarar a Peres era enorme y complicada, pues el nuevo Premier tenía ante sí obligaciones tales como: continuar "conduciendo] un acuerdo de paz el cual [era] rechazado por...una parte de la sociedad israelí; y [tenía] que hacerlo sin la reputación de Rabin como duro defensor de la seguridad de Israel"⁴⁷⁸, además de regresar al país a una cierta estabilidad, enfrentar las, ya, próximas elecciones y los nuevos requerimientos internos, entre muchos otros. Peres anunciaría que como primera tarea su gobierno tendría, el arresto de todos aquellos que estuvieran involucrados en la conspiración para asesinar a Rabin, pues estaba seguro que esto no había sido acción de una sola persona⁴⁷⁹, por lo que reprimiría a todos los elementos de corte extremista presentes en la

⁴⁷³ Israel Ministry of Foreign Affairs. *Discurso del finado Primer Ministro Rabin en la manifestación por la paz*, (INTERNET) <http://israel.gov.il/span/paz/rabin/paz.html>, p. 1.

⁴⁷⁴ Composada justo después de la Guerra de 1973 (y muchas veces usada, en el pasado, en manifestaciones pro-paz en contra del propio Rabin).

⁴⁷⁵ De hecho Amir planeaba matar a ambos.

⁴⁷⁶ En palabras de Jean Meyer: "Por no haber reaccionado a tiempo contra el terrorismo de los Locos de Dios judíos, Yitzhak Rabin cayó bajo las balas de un ibernizado". Jean MEYER. "Israel, Siria y lo demás" en *La Jornada*, 3 de Mayo de 1996, p. 55.

⁴⁷⁷ s/a. "Israel must build on Rabin's martyrdom" (editorial) en *Middle East International*, No. 513, November 17, 1995, p. 2.

⁴⁷⁸ s/a. "The enormity of Shimon Peres' task" (editorial) en *Middle East International*, No. 514, December 1, 1995, p. 2.

⁴⁷⁹ Puntualmente se daría cuenta que la determinación había salido sólo de Amir, a pesar de que los miembros de su grupo radical y su propia novia habían lanzado consignas de amenaza contra Rabin, ninguno de ellos se encontraba convencido de llevar a cabo sus inflamados pronunciamientos.

de Jordania⁴⁸⁰, el Presidente Mubarak⁴⁸¹, representantes de Qatar y Omán, el Primer Ministro de Marruecos, el Presidente Clinton⁴⁸², entre otros. El líder palestino⁴⁸³, a pesar de haber descado asistir⁴⁸⁴, creyó inapropiado y provocativo hacerlo, debido a lo traumático de la experiencia para la población israelí, aun a pesar del reconocimiento oficial de su figura y de la OLP o del mismo Proceso de Paz. Arafat, sin embargo, se comunicó tanto con Shimon Peres como con la viuda de Rabin para expresar sus condolencias; y días después se entrevistaría secretamente con Leah Rabin en Tel Aviv, para presentar sus respetos personalmente⁴⁸⁵.

La sociedad israelí en estos primeros días se encontraba confusa, impresionada y temerosa de que un evento como el presenciado se volviese a repetir, por lo tanto en ese momento, gran parte de ella se abocó a apoyar el proceso de paz y todas las iniciativas tendientes a consolidar un ambiente estable donde las muertes dejaran de ser una cotidianidad. Esta actitud manifestaba que fuerzas políticas como el Likud y las de derecha en general perdían parte de su soporte social, pues aunque sus líderes no había llamado o incitado -directamente- a los grupos extremistas judíos a asesinar a Rabin o Peres, ciertamente tampoco hicieron nada para impedirlo⁴⁸⁶.

Al darse cuenta de esta poco favorable noción, los líderes de derecha y en particular Benjamín Netanyahu, vieron la gran probabilidad de perder muchos de sus apoyos en el electorado judío, sobretudo en los votantes de centro-derecha, quienes al ser mayormente de inclinación secular-pragmática, se encontraban impactados por el acontecimiento⁴⁸⁷ y consecuentemente podrían no emitir su voto favoreciendo a estos partidos durante las próximas elecciones, eliminando sus posibilidades de ascender al poder o asegurar una mayoría en el Parlamento Israelí. Para contrarrestar esta situación, el líder likudnick montaría una campaña de *control de daños*⁴⁸⁸ y mejoramiento de imagen, con el fin de regresarle viabilidad a las propuestas políticas que su expresión ofrecía al electorado, sin embargo en ese momento coyuntural parecía casi imposible que los ojos de los votantes

⁴⁸⁰ Quien diría de Rabin: "Tu viviste como soldado... Tu moriste como soldado por la paz. Y yo creo que es hora que todos nosotros venganos y hablemos abiertamente de paz... Pertenecemos al campo de la paz", apelando por igual a árabes e israelíes. Palabras del Rey Hussein en el funeral de Yitzhak Rabin, citadas por Martín GILBERT. *Op. Cit.*, p. 590.

⁴⁸¹ Quien, hasta ese momento, había declinado las diversas invitaciones formales de visitar Israel.

⁴⁸² El líder norteamericano mencionaría en su discurso: "Su Primer Ministro fue un mártir de la paz... fue una víctima del odio", terminando su discurso diciendo "Shalom Avner" (Paz sea contigo, mi amigo). Palabras del Presidente William Clinton, citadas en Martín GILBERT. *Op. Cit.*, p. 591.

⁴⁸³ De acuerdo con Jean Meycr, "[a]l día siguiente de la muerte de Rabin, Jibril, el comandante siniestro [del] I/P/LP [l]eñto para la Liberación de Palestina] prometió la misma suerte al traidor Arafat". Jean Meycr. "Israel, Siria y..." en *Op. Cit.*, p. 55.

⁴⁸⁴ En una entrevista otorgada a una cadena estadounidense, Arafat diría: "quisiera tener la oportunidad de decir adiós a mi amigo y socio", de hecho el líder árabe se encontraba claramente conmovido por el asesinato de Rabin, pues aunque éste consideraba mayormente su aliado a Peres, sabía que el apoyo de Rabin para dar cada paso en los acuerdos era crucial debido a la fuerte exigencia israelí dentro del área de la seguridad. Palabras de Arafat citadas por James ANDONI, "Arafat looks to Peres" en *Middle East International*, No. 513, November 17, 1995, p. 7.

⁴⁸⁵ Lamin Andonis opina que la especialmente cálida actitud por parte de Arafat se debía a "su preocupación [accra] que una vez más el Rey Hussein estaba ganando los corazones y mentes israelíes [con su emotivo discurso en el funeral]. Cuyas cálidas... palabras... re-encendían los temores de Arafat que los israelíes eventualmente considerarían a Jordania como su socio en el control de la Margen Occidental". Pucs la tan llamada opción jordana, aun se encontraba presente en el ambiente político y la opinión pública israelíes, lo cual representaba un peligro mayúsculo para las aspiraciones del líder palestino. *Ibidem*, p. 8.

⁴⁸⁶ Leah Rabin, de hecho, manifestaría que "ellos [los partidos de derecha] les han hecho [a los grupos radicales] ver que vale la pena la muerte y permitieron la atmósfera [propicia] para el extremismo". Palabras citadas en s/a. "Israel roust build..." en *Op. Cit.*, p. 2.

⁴⁸⁷ Haim Baran dice que las palabras "tiempo para la paz [y] paren la violencia podían ser oídas y una y otra vez en Israel". Haim BARAN. "A golden opportunity" en *Middle East International*, No. 513, November 17, 1995, p. 6.

⁴⁸⁸ Como la denomina Haim Baran. *Ibidem*.

israelíes volcaran de nuevo hacia el Likud⁴⁸⁹. Pero la situación política en Israel todavía tenía muchas sorpresas reservadas en el futuro cercano.

Tanto los Medios de Comunicación, como los propios analistas políticos israelíes apuntaban, de forma reiterativa, que el Yitzhak Rabin recientemente asesinado, no era el mismo que solía ser, por ejemplo, resaltaban lo pronunciado por el ex-Premier en una entrevista, el 1º de Noviembre, donde por primera vez, "condenaba la acepción racista [sobre] que los miembros árabes de la Knesset no podían ser una parte legítima de su mayoría gubernamental". Otros establecían que Rabin era un hombre y un político transformado, que había cambiado muchas de sus premisas personales básicas para adaptarse a los nuevos tiempos que corrían. Este panorama no era nada sencillo de confrontar para el nuevo Primer Ministro, ya que Shimon Peres no sólo tendría que enfrentarse a las responsabilidades heredadas de su antecesor, sino a la imagen agrandada del mismo.

Al interior del laborismo, por su parte, pero mayormente en la sub-división de los moderados o palomas, se concluía, más allá de la tragedia coyuntural que vivían sus miembros, que con Peres al frente del gobierno y toma de decisiones, el esquema de crear un proto-Estado palestino tenía visos de realidad, pues este líder había demostrado anteriormente, ser "más favorecedor hacia [esta idea] de lo que era Rabin"⁴⁹⁰ -aun cuando este último había suavizado sus posturas en más de un aspecto recientemente-. Muchos elementos parecían indicar que Peres como Primer Ministro, podría asegurar que la real comprensión sobre que el poder militar israelí y la seguridad nacional del país, yacían más en la satisfacción de las aspiraciones nacionales palestinas que en su cruenta represión. Esto demostraba con claridad que, otras necesidades imperaban en la zona del Medio Oriente, por lo tanto respuestas más creativas e imaginativas se necesitaban para lidiar con los nuevos retos que el fin de siglo le presentaba a todo el área e Israel se veía obligado a cambiar sus fórmulas y dejar atrás viejos preceptos para poder alcanzar las metas que se proponía; y éstas eran las máximas encomiendas que el nuevo Premier llevaba sobre los hombros.

Sin embargo, el punto más relevante dentro de lo antes explicado era la preparación que el propio pueblo israelí tenía ante la idea de un Estado Palestino, pues para fines de 1995, la mayoría de esta sociedad no se encontraba aún lista para abandonar de una vez y para siempre la máxima sionista acerca de la completa soberanía judía sobre toda la *Tierra de Israel* desde el Mediterráneo hasta el Río Jordán. La pregunta aquí era ¿Podría la mayoría de la población abandonar la premisa no sólo de forma intelectual, sino en un plano visceral o de apego sentimental? Las respuestas a esta interrogante se encontraban en ese entonces difusas y cualquier acción encaminada hacia esa meta, suponía una impredecible reacción social en el Estado Judío⁴⁹¹.

⁴⁸⁹ Esto puede decirse debido a que, de acuerdo con una encuesta llevada a cabo por la empresa *Dahaf* y publicada en el diario *Yediot Aharonot*, el 10 de Noviembre -dentro de la cual participarían dos millones de israelíes-, el "54 por ciento [de los encuestados] dijeron que ellos votarían por Peres como Primer Ministro; [y] sólo 23 por ciento preferían a Benjamin Netanyahu" de realizarse ese día las elecciones; en ese momento estos resultados no sólo eran aritméticos, sino verdaderamente trascendentales, ya que en las elecciones de 1996, se elegiría directamente al líder político que ocuparía el cargo de Primer Ministro. Encuesta citada por *Ibidem*.

⁴⁹⁰ s/a. "Israel must build..." en *Op. Cit.*, p. 2.

⁴⁹¹ Mark Heller explica este impredecible clima social al interior de la sociedad israelí de la siguiente forma: "la razón [para las impredecibles reacciones, se debía a] que los beneficios de la paz, especialmente el alivio del persistente sentido de inseguridad personal, no se había aún materializado" dentro de la población israelí. Mark HELLER. "Rabin and Arafat..." en *Op. Cit.*, p. 28.

Por otra lado, días después del asesinato, Shimon Peres y Leah Rabin se entrevistarían en Tel Aviv, para tratar de determinar que papel jugaría la viuda del líder israelí dentro del gobierno, después de una larga conversación ésta tan sólo le pediría que "condujera al pueblo de Israel a la paz y [que hiciese esto] en el espíritu de Yitzhak"⁴⁹², además de renovar le su petición de buscar y castigar a los incitadores de tan espantosa acción. En ese momento Leah Rabin rechazaría todo ofrecimiento de asumir una presencia o cargo políticos dentro de la escena israelí, sin embargo, esta actitud no sería duradera, pues al paso de los meses se convertiría en una dura crítica de las acciones de y proyectos presentados por Shimon Peres, lo que tendría como resultados principales: por una parte, el descrédito de las iniciativas emanadas de Peres o su gabinete y el consecuente, cuestionamiento social; y por otro, el rumor entre los analistas políticos acerca que la viuda de Rabin buscaba la nominación laborista a un puesto político dentro de la siguiente administración o incluso que se le presentara como candidata para Primer Ministro.

El 22 de Noviembre, Shimon Peres se presentaría ante el pleno de la Knesset para buscar la legitimación de su figura como Primer Ministro y la presentación de su gabinete. En su discurso se comprometería a darle continuidad a las ideas, planteamientos y proyectos presentes en las políticas instauradas por el anterior Premier; además de reiterar su compromiso para completar el proceso de paz iniciado entre ambos líderes, tratándolo de conducir al nuevo nivel que se requería. Después de un muy intenso debate se pasó a la votación, cuyo resultado final fue la aprobación de Peres como Primer Ministro, su gabinete y el proyecto de gobierno que se presentaba, por un margen de 62 votos a favor, ocho en contra y 38 abstenciones -principalmente de miembros del Likud⁴⁹³.

Pero la victoria de la coalición Laborismo-Meretz no se vería exenta de fricciones y problemáticas, de hecho como menciona Haim Baram: *ganaría la confianza de la Knesset...en medio de tremenda discordia interna y resentimiento*⁴⁹⁴. Esta situación se debería básicamente a que Peres y su más cercano colaborador en el gabinete -y protegido político⁴⁹⁵- Yossi Beilin no le otorgarían el peso o la importancia requerida al vigoroso e importante resurgimiento del movimiento secular y democrático que había nacido a raíz de la muerte de Rabin. Aunado a esto estaba el hecho de que cada vez más jóvenes se interesaban en el acontecer político y en participar espontáneamente en actividades que mostraran su presencia y poder de decisión al interior de la arena socio-política israelí. Esta falla en la percepción política y social de Peres y Beilin cobraría sus altos dividendos al momento de llamar a las urnas al electorado israelí.

Peres, en lugar de apoyar las muestras públicas de soporte y aliento que se encontraban dando a lo largo del espectro social judío, decidiría buscar las conexiones y alianzas políticas con partidos de tendencia centro-

⁴⁹² Martin GILBERT. *Op. Cit.* p. 592.

⁴⁹³ Los miembros del Likud que se abstuvieron, evidentemente no deseaban poner al electorado israelí en su contra emitiendo votos negativos hacia el sucesor de Rabin. Datos extraídos de Shimon PERES. "Speech to the Knesset, presenting his New Government" en *Journal of Palestine Studies*, Vol. XXV, No. 3, Spring 1996, p. 155.

⁴⁹⁴ Haim Baram. "Discord within the Israeli Labour party" en *Middle East International*, No. 514, December 1, 1995, p. 3.

⁴⁹⁵ Beilin fue el más grande colaborador de Peres durante las negociaciones de Oslo I y II, y sería, además una pieza, esencial dentro del proyecto de gobierno planteado por Peres en materia de política interna, exterior y sobretudo en lo referente al Proceso de Paz.

derrocha y derrocha, aun arriesgándose a las protestas y probable deserción de su más cercano socio político, el Meretz, y la franja de votantes que esta fuerza representaba. El líder laborista creía que una crisis política era improbable⁴⁹⁶, pues -de acuerdo con él- los miembros del Meretz preferirían tener que ceder un poco en sus planteamientos y bases fundacionales y aceptar la entrada de otros partidos que fortalecieran el peso de la coalición de gobierno, a ceder sus posiciones dentro de la toma de decisiones gubernamentales y dejar el campo libre para que fueran ocupadas por otros políticos, como consecuencia de las nuevas alianzas en proceso por parte del Laborismo.

Dentro del proyecto político del nuevo gobierno -una vez lograda la aceptación parlamentaria-, se podía ver que su principal objetivo era sobre cualquier otro, reducir la tensión y angustia presentes dentro de la sociedad israelí, aun si el logro de éste tuviese que ser a costa de sacrificar un mayor progreso dentro del proceso de paz con la población y dirigencia palestinas⁴⁹⁷. De esta manera se congelarían momentáneamente los planes de remover un mayor número de asentamientos de Cisjordania, en orden de poder diferenciar entre *moderados* y *radicales*, pues las fracciones opuestas al proceso de paz no tendría motivos de manifestarse -a menos que fuera o tuviera tendencias extremistas- en contra del gobierno, si éste se mantenía cuidadoso en el ámbito de otorgar mayores cesiones.

Otros autores como Sir Gilbert, apuntan que a pesar de la actitud precavida del nuevo gobierno que podría provocar un retraso en la normalización de relaciones israelí-palestinas, "*Shimon Peres continuaría con el proceso de paz... [ya que]... [l]os Acuerdos de Oslo habían sido su creación... [por lo que]... él ahora tenía la completa autoridad como Primer Ministro para establecer una calendarización*"⁴⁹⁸. Esta apreciación es de alguna forma cierta, pues Peres se encontraba comprometido a darle continuidad a lo negociado por él mismo mientras era Ministro de Asuntos Externos; sin embargo reconocía que su fuerza política no se encontraba en su mejor momento, tanto debido a que era conocida su fama de moderado y pro-palestino, como por la competencia que le representaba la imagen de un Rabin idílico; al combinarse ambos elementos sus acciones deberían de ser especialmente cuidadosas pues no podía dejar fuera de la suma política lo inminente de las nuevas elecciones que serían decisivas para consolidar sus anteriores esfuerzos en el terreno de la pacificación regional⁴⁹⁹.

Complicando el ambiente político para Shimon Peres, estarían las declaraciones realizadas por Leah Rabin a punto de finalizar 1995, donde ella externaba que desde su percepción los proyectos de alianzas políticas

496. Haim Baran acertadamente resalta que "*Peres, y particularmente Itzhak Mordechai, creían que la facción del Meretz estaba en sus bolsillos, ya que no [tenían] otras opciones políticas*" con quien hacer alianzas. Haim BARAN. "Discord within the..." en *Op. Cit.* p. 3.

497. Peres sabía que los Estados Unidos no sería un elemento de presión sobre su gobierno, debido a que no deseaba que la figura laborista fuera sustituida por otro liderazgo -como el Likud- durante las elecciones de 1996. Por otra parte, Mark Heller indica que "[c]omo nunca antes, parecía probable que el resultado de las... elecciones [de 1996] estar[ía] conectado más fuertemente que lo usual a la aceptación pública de las políticas gubernamentales hacia los vecinos árabes de Israel". Mark HELLER. "Rabin and Arafat..." en *Op. Cit.* p. 28.

498. Martin GILBERT. *Op. Cit.* p. 592.

499. Cabe recordar que tanto esta vez como la anterior -durante el Gobierno de Unidad Nacional- el acceso a la silla de Primer Ministro por parte de Peres había sido fortuita y no a través de las urnas. De ahí las grandes precauciones tomadas por Peres para lograr mantenerse en el poder después de la elección directa del Premier en 1996.

que presentaba el dúo Peres-Beilin "eran abominables"⁵⁰⁰, sobre todo el plan de engrasar la coalición de gobierno con el Partido Religioso Nacional (PRN), expresión política que desde 1977 se había vuelto una dura crítica de las estrategias laboristas y consecuentemente un elemento que alienaría los planteamientos generales que un gobierno bajo liderazgo laborista debiera tener. El peligro aquí para el Premier en funciones no sólo era el desprestigio público que podía infringir la viuda de Rabin hacia su gobierno, sino que ésta atrajera demasiada atención y se volviera una amenaza al momento de escoger quien sería el representante laborista para Primer Ministro en las elecciones de 1996 -pues, aun cuando una y otra vez la señora Rabin negara sus intenciones de allegarse notoriedad pública, sus acciones la contradecían notoriamente⁵⁰¹-. Otro de los resultados poco positivos era que la propia imagen de Peres como moderado o paloma política estaba siendo cuestionada, pues parecía que Leah Rabin al criticar las decisiones de Peres se alineaba -paradójicamente- con el ala más moderada del laborismo denunciando la tendencia conservadurista y rígida del gobierno, el cual cada vez se alejaba más de sus apoyos tradicionales como el Meretz o la agrupación Paz Ahora -entre otros movimientos pacifistas-, sólo por el interés de continuar con el poder en sus manos.

En un primer vistazo las afirmaciones de la viuda de Rabin tenían respaldo en hechos patentes dentro de la vida política israelí, ya que en efecto la coalición Laborismo-Meretz se había debilitado, y los contactos entre ambas fuerzas se volvían cada vez menos frecuentes y sus diferencias habían ido paulatinamente aumentando en muchos temas de la agenda interna, externa y principalmente en lo referente al tema de la paz, dentro de la cual el Meretz había hecho patente su inconformidad con los retrasos dentro del proceso de paz y el incumplimiento de los compromisos adquiridos por Israel previamente. Sin embargo, la estrategia de Peres era reducir un poco la velocidad de los despliegues por algunos meses, hasta que se presentaran las elecciones y una vez asegurada la presencia del Laborismo -y por supuesto de él mismo como Primer Ministro- seguir con los planes de normalización de relaciones de forma acelerada y con el necesario respaldo popular para emprender acciones de gran impacto y fuerza.

Por otra parte, el desarrollo de eventos en Israel había sido seguido de forma cercana y con gran atención por parte de la dirigencia y población palestinas, pues sabían que mucho de su futuro inmediato y a largo plazo sería determinado por los impulsos y reacomodos que se presentaran al interior del Estado Judío en su interjuego de balances políticos. De esta forma al observar que el nuevo gobierno, contrario a las expectativas, iba a desacelerar el proceso de paz y a ponerlo en un segundo término, la inconformidad estalló, incluso en ciertos círculos que se habían caracterizado por su moderación y apoyo a las acciones emprendidas por Arafat y la ANP, abriéndole el campo a la exaacerbación de las expresiones más radicales dentro de esta nación, las cuales de nueva cuenta volvían a tener notoriedad entre esta población, después de haber sido opacadas por otros eventos.

⁵⁰⁰ Haim HAKAM. "Discord within the..." en *Op. Cit.*, p. 4.

⁵⁰¹ Haim HAKAM apunta que era muy probable "que sus amigos la hicieran cambiar de opinión" y ésta decidiera luchar por una posición dentro de la esfera política israelí, aprovechando el legado de su fallecido esposo como trampolín de popularidad. *Ibidem*.

La indisposición y enojo por parte de los palestinos se incrementaría a niveles incontrolables, después que a inicios de 1996, un universitario extremista palestino de la Margen Occidental llamado: *el Ingeniero* (Yahiya Ayash) perecería en una explosión, de la cual el gobierno israelí nunca negara directa responsabilidad. Esta actitud motivaría que el grupo Hammas jurara vengarse hasta destruir a todo aquel involucrado, de esta forma el 25 de Febrero se presentaría un atentado de bomba en Jerusalén, junto con un bomba-suicida en Ashkelon tensándose las relaciones entre el gobierno israelita y la ANP, pues uno y otro se culpaban de instigar las expresiones de violencia que tanto dañaban a la llegada de la paz. Pues aunque un consejero de Arafat condenaría los terribles episodios diciendo que: "*El círculo de la violencia tiene que ser roto y detenido...* [pues] *[n]o hay lugar [dentro del escenario israelí-palestino] para venganzas*"⁵⁰², los contactos entre ambos actores se volvieron menos cordiales y propositivos, además de volverse un pretexto clave para detener la continuación de las implementaciones acordadas.

Cuando en Marzo se volviera a presentar otro acto terrorista con un bomba-suicida palestino, el ánimo dentro de la sociedad israelí alcanzó niveles de desesperación y repudio en contra de seguir cumpliendo los acuerdos enmarcados dentro de Oslo II, pidiéndole al gobierno israelí una reconsideración profunda de su relación con la dirigencia palestina, pues ya se había generalizado la opinión que Arafat no tenía interés en controlar las expresiones radicales que se presentaban dentro de la población a su cargo, por lo tanto una mayor cantidad de territorios bajo administración palestina podría significar una reducción peligrosa de la seguridad en Israel. Pareciera que cuando se comenzaba a arribar a un entendimiento a mayor escala entre ambas sociedades, el fantasma de la amenaza extremista crecía y se volvía más preponderante que los proyectos de paz. Pero en realidad lo que sucedía es que era tal la angustia de uno y otro pueblos por un proceso estancado que las voces de mayor intolerancia eran las únicas que claramente podrían ser oídas en un escenario donde los avances eran nulos y la posibilidades se reducían momento a momento.

Ante la enorme presión pública por parte de los israelíes, Shimon Peres se vio obligado a advertir al líder palestino que el proceso de paz se encontraba en cuestionamiento en Israel, a menos que la Autoridad Palestina lograra frenar las acciones de Hammas de forma satisfactoria -para Israel-, pues de otra forma los compromisos quedarían incumplidos y la posibilidad de una paz final entre ambos pueblos, en franco suspenso. Aunado a esto, el Premier israelí instituiría una separación entre israelíes y palestinos colocando puntos de cruce específicos para vehículos y bienes entre Israel y los territorios ocupados, logrando efectivamente impedir que los palestinos pudieran internarse en Israel, pero afectando paralelamente la economía nacional -al decrecer la mano de obra, cayó la producción- y el bienestar económico de varias familias palestinas. Lo que traería resultados indeseados.

Como respuesta la ANP permitiría reuniones multitudinarias en Gaza a consecuencia de la muerte del *Ingeniero*, además el propio Arafat llamaría a la familia de Ayash para ofrecer sus condolencias, lo cual

⁵⁰² Palabras de Ahmed Tibi citadas en Martín GILBERT. *Op. Cit.*, p. 592.

enfurecería a la población israelí y enrarecería el ambiente político en contra de Shimon Peres. Días después, el Consejo Palestino condenaría los cierres fronterizos instaurados unilateralmente por el gobierno judío, pero evitó pronunciarse acerca de los atentados terroristas llevados a cabo por el grupo Hammas, lo cual haría que la oposición a continuar los contactos con el liderazgo palestino se ampliara a más sectores dentro de la población judía, que veía que la garantía de seguridad -que se estipulaba desde Oslo I- estaba siendo menguada.

En otro orden de ideas, los gobiernos israelí y egipcio, en un intento por tratar de atraer la atención de la Sociedad Internacional hacia la lucha en contra de las expresiones de terrorismo presentes en la realidad mundial, así como la creación de nuevas fórmulas y vías de eliminarla o detenerla y los métodos para evitar la continuación del financiamiento de grupos extremistas por países como Irán o Libia⁵⁰³, convocarían a todo aquel país interesado a un Encuentro Cumbre de Hacedores de Paz y Lucha contra el Terrorismo, en Sharm el-Sheik. Además de Egipto e Israel uno de los grandes impulsores de este encuentro internacional fue el Presidente Clinton, ya que los Estados Unidos había sido históricamente, desde la década de los 70's un blanco para los terroristas de diversas latitudes, incluido el Medio Oriente. Previo a su presentación ante la Conferencia el Presidente Clinton viajó a Jerusalén a expresar su solidaridad a las víctimas de los actos de terrorismo y su apoyo a las iniciativas tomadas por Peres. Esto no fue del todo bien visto por varios de los participantes árabes dentro de la Conferencia y menos por los palestinos, pues mostraba una denotada preferencia por Israel que dejaba de lado las necesidades particulares de los palestinos a consecuencia de lo sucedido recientemente.

Al interior de la Conferencia la mayoría de los países participantes fueron muy propositivos en la búsqueda de métodos precisos para atacar a este nuevo y enorme mal que formaba parte integral de la Agenda Mundial⁵⁰⁴ de fin de siglo, sin embargo otros se sintieron relegados e incluso, veladamente, culpados de no evitar que la presencia de organizaciones de las que se sospechaba llevaban a cabo actividades radicales, dentro de sus fronteras nacionales (el gobierno turco, entre ellos). Shimon Peres en su discurso, diría que los israelíes harían

"todo lo necesario para derrotar el terrorismo, así como movilizaremos todos nuestros recursos para impulsar la paz. Esta reunión significa el rechazo del mundo civilizado al mal del terrorismo y su apoyo al proceso de paz...[pues]...[c]l terrorismo amenaza la paz y la estabilidad de todo el mundo. Los métodos suicidas y las armas modernas representan un peligro inmediato, que se incrementará cuando los terroristas obtengan armas no convencionales"⁵⁰⁵.

Y precisamente debido a los actos terroristas el proceso de paz se veía confrontado a una enorme carga de tensión y desacuerdo entre las partes, pues una y otra se sentía traicionada por el incumplimiento que la otra mostraba hacia los compromisos internacionales establecidos en Oslo II. En el caso israelí, Peres -como lo había hecho Rabin- declaraba que el Estado Judío no permitiría que ningún acto de terror impidiera el buen transcurso del

⁵⁰³ Aunque mucho del financiamiento de estos grupos proviene también de magnates de las monarquías del Golfo Pérsico.

⁵⁰⁴ Como diría Shimon Peres en su discurso: "El terrorismo no conoce fronteras, así que éstas no deberán restringir la acción para aplastar la cabeza de la serpiente del terrorismo". SHIMON PERES. Discurso en el Encuentro Cumbre de los Hacedores de Paz de Sharm el-Sheik, (INTEKNET) <http://www.israel.org/span/paz/ponsharm.html>, p. 2.

⁵⁰⁵ *Ibidem*, pp. 1-2.

proceso de paz, pues aunque demostraría una mayor precaución en su contacto con la dirigencia palestina, las negociaciones tendrían que continuar entre ambos en todos los rubros relacionados con el otorgamiento de una mayor autonomía al pueblo árabe y el retiro definitivo de las tropas israelíes de los territorios en disputa. Mientras que la parte palestina, argumentaba que se encontraba realizando sus más amplios esfuerzos para demostrar al gobierno y sociedad israelíes que su control sobre los habitantes dentro de los territorios bajo su dominio, era efectivo y palpable.

Por su parte, los opositores del proceso de paz, en Israel, mencionaban que las negociaciones entabladas con el liderazgo palestino sólo le había traído mayor inseguridad y amenazas a la vida cotidiana de los israelitas y que su continuación sólo podría darse en el marco de una nueva premisa, esto era, la fórmula desarrollada por el liderazgo likudnick, de una negociación de *paz con seguridad o territorios por seguridad*⁵⁰⁶. La población opositora palestina, por su parte, sentía que esta actitud era la más clara muestra de que el gobierno y sociedad judíos tan sólo deseaban alargar el proceso, para finalmente deslindarse de éste y conservar el control de los territorios ocupados y de la población palestina, legándole, quizá, a la ANP un control limitado y de corte administrativo-burocrático para regir la vida de los habitantes palestinos.

Peres a pesar de haber sido el principal artífice tanto de Oslo I como II, se encontraba ante la disyuntiva de continuar con lo proyectado y quizá perder apoyo público o detener los avances hasta después de conocerse los resultados en las votaciones. En una negociación con los palestinos acordaría posponer el redespiegue de Hebrón a cambio de mayores cesiones futuras pos-elecciones en Israel, contando con esto llamaría anticipadamente a elecciones, Sir. Gilbert explica que "[a]l hacerlo...invitaba a público israelí a expresar su opinión a través de las casillas [cuyo resultado final] *el esperaba ganar el apoyo para continuar con las negociaciones de paz*"⁵⁰⁷. El Premier israelí confiaba que a pesar de los atentados terroristas por parte de Hammas, la opinión pública nacional no daría un gran viraje para apoyar a los más conservadores políticos del Likud. Adicionalmente para asegurar el apoyo de la población israelí -haciendo uso de una fórmula que anteriormente había demostrado ser efectiva- lanzaría un ataque anti-terrorista en contra de grupos islámicos extremistas (como el Hizbollah) asentados dentro del Líbano, justificando la belicosidad israelí con el argumento de los esporádicos ataques por parte de estas agrupaciones desde territorio libanés hacia Kiriát Shmona. A esta operación se le denominaría: *Viñas de la Ira*.

El ataque israelí duraría más de dos semanas, y se destruiría todas las posiciones de los grupos radicales: al norte de la denominada *zona de seguridad libanesa*. Sin embargo y lamentablemente, desde el inicio de los ataques se presentarían decesos en civiles libaneses sin relación alguna con los grupos que se pretendía atacar. A pesar que Peres pidiera disculpas públicas y ofreciera una compensación económica importante al gobierno

⁵⁰⁶ Una frase que para varios analistas significaba el completo fracaso o fin del lo inaugurado en Oslo.

⁵⁰⁷ Incluyendo dentro de las negociaciones el tema de Siria, a la cual se encontraba dispuesto a regresar la mayor parte de los Altos del Golán a cambio de una paz total entre ambos países. Martín GILBERT. *Op. Cit.*, p. 593.

del Líbano a consecuencia de los errores cometidos por las FDI, la condena internacional se generalizó en contra de Israel y las percepciones acerca de las verdaderas motivaciones del gobierno judío para emprender los bombardeos quedaron al descubierto. La crisis sólo pudo ser detenida después que los Estados Unidos, a través de una ágil mediación, lograra que los ataques cesaran y se acordara que no habría atentados desde el norte de la zona de seguridad libanesa en contra de las poblaciones judías.

Peres se daría rápidamente cuenta que la iniciativa emprendida le había causado más daño y desprestigio a su imagen como líder que haber tomado otra decisión, y lo más dramático fue que su imagen de moderado sería cuestionada por la sociedad israelí, pues como apunta Jean Meyer: "*Ironía de la historia...le tocó al halcón, al general Rabin Itzhak Rabin firmar la paz con los palestinos; [y] le toc[ó]...a la paloma, al civil Peres verter la sangre inocente*"⁵⁰⁸.

El Likud aprovecharía la situación de condena en contra de Peres para allegarse las simpatías -perdidas- de los electores, diciendo que las acciones del gobierno en funciones no habían sido lo suficientemente severas para hacer desistir a los extremistas de continuar atacando a Israel, y no fueron lo suficientemente blandas para evitar que la Sociedad Internacional condenara sus decisiones y opinara que es lo que Israel debería o no hacer. Estas nociones serían retomadas por algunos grupos de poder para influir en el electorado y evitar que Shimon Peres continuara al frente del gobierno. La población comenzaba a mostrarse dubitativa.

Las campañas previas a las elecciones de 1996, fueron feroces entre los contendientes, acercándose peligrosamente a la línea divisoria entre fuerza y violencia. Grupos de estudiantes de la Yeshiva -influenciados por las nociones emanadas del Likud y los grupos de presión opositores de la paz- frecuentemente realizaban manifestaciones donde se denunciaba al gobierno de Peres como traidor y anti-judío por continuar negociando con el pueblo palestino la herencia divina de los israelíes. Dentro de la coalición Laborismo-Meretz, la situación tampoco era la ideal, ya que la última fuerza se volvió hostil y crítica de los planes y acciones del liderazgo laborista, manifestando constantemente su inconformidad y desacuerdo. El Likud por su parte, aun cuando tenía -y tiene- bases políticas seculares, su ardiente nacionalismo lo volvía un imán para los partidos de corte religioso, los cuales desde ese momento anunciarían su voluntad de alinearse⁵⁰⁹ dentro de las filas del Likud para formar una coalición de gobierno que expulsara al Laborismo del gobierno; lo que es más integrantes del Shas repartirían amuletos de fe cuyo significado era que cualquier voto emitido favoreciendo al Benjamín Netanyahu sería una bendición para el portador del mismo.

Benjamín Netanyahu, aprovechando el cambio "constitucional" de la elección directa del Primer Ministro emprendería una fuerte campaña de auto-promoción personal -más que del Likud en su conjunto- que le asegurara

⁵⁰⁸ Meyer continúa diciendo que: "*Militarmente [y] políticamente, la operación Viñas de la Ira...[fue] un fracaso. Dirán que Peres necesitaba calmar la ira de su pueblo, a cinco semanas de unas elecciones legislativas que podrían llevar al poder a la derecha opuesta a la paz con los palestinos...[pero] [n]o vale la pena ganar las elecciones a tal precio*" Jean MEYER. "Salmo Rojo" en *La Jornada*, 26 de Abril de 1996, p. 56. En otro artículo, el mismo autor apuntaría que "*la operación Viñas de la Ira fue un error, una darrera moral y política para Israel*", pero ante todo para Shimon Peres. Jean MEYER. "Israel, Siria y..." en *Op. Cit.*, p. 33.

⁵⁰⁹ Grupos religiosos pegarian anuncios con la imagen de Netanyahu y la leyenda de "*Dibi es bueno para los judíos*".

la obtención del puesto. En sus declaraciones se comprometía a continuar con los compromisos estatales de Israel, incluyendo todos aquellos previstos por el marco de Oslo I y II, pero aclarando que una vez como Primer Ministro el no sólo haría que el proceso fuera de forma más paulatina, sino que lo revisaría desde sus bases⁵¹⁰, aunque esto significara revertir algunas de las implementaciones ya realizadas; pues desde su percepción los hechos no se habían dado con la necesaria reciprocidad que un acuerdo como ese requería, por lo tanto con él al frente de la toma de decisiones el formato a seguir sería de: *Paz con Seguridad*.

Peres por su parte prometería continuidad y la finalización de las acciones que pusieran en peligro la vida cotidiana de Israel, sin embargo la sociedad israelí se encontraba desencantada con la actuación de Peres, además que este político nunca había gozado de una imagen carismática dentro del electorado judío, quien lo veía como un personaje demasiado blando y opaco para darle una clara dirección a la vida política del país. Sobre esto, Haim Baram acertadamente explica que:

"Peres es muy popular en el extranjero, pero su posición dentro de Israel es vulnerable, para decir lo menos. Es del conocimiento general...que sus habilidades, especialmente en los asuntos internacionales, no pueden ser secundadas por nadie, pero aún así el tiene que desempeñarse dentro de un ambiente político fundamentalmente hostil"⁵¹¹ y no acostumbrado a tener como líder máximo a políticos más inclinados a la moderación, que muestren poca fortaleza política.

De esta forma a pesar de los grandes esfuerzos realizados por Peres y los constantes sacrificios que tuvo que instaurar dentro del proceso de paz -que tanto le importaba ver funcionar-, la sociedad israelí cada vez se alejaba más de su figura política y le retiraba su apoyo y confianza como líder nacional, dificultando que su estancia en el puesto de Primer Ministro lograra ser garantizada vía las urnas electorales. Al observar esto Peres, trató de convertir una probable derrota en un triunfo -aunque fuese parcial- para su fuerza política, disminuyendo las cargas personales dentro de la campaña para exaltar las posibilidades y objetivos generales que el laborismo ofrecía para la población israelí y lo que podría lograrse si este partido continuaba siendo parte integral del proceso de decisiones a nivel político-nacional.

Finalmente las -tan decisivas- elecciones se llevaron a cabo el 29 de Mayo de 1996, los resultados no fueron tan claros o expresivos de la real opinión pública israelita como se había esperado y los balances políticos no fueron tan firmes como se creyó serían. Pues aunque los votos no reflejaron una total oposición al proyecto de gobierno presentado por Peres -sobretudo en el rubro del proceso de paz-, y la fuerza laborista en general, como hubiese deseado el conjunto de fuerzas políticas y grupos opositores, pero tampoco fueron un indicativo de un apoyo sustancial hacia este político o hacia la expresión política de la que provenía. En sí, el laborismo emergió como la expresión política con mayor fortaleza dentro del Parlamento Israelí logrando el más amplio número de asientos en éste, 34 a diferencia de los 32 obtenidos por el Likud. Sin embargo, en la votación por el

⁵¹⁰ Como comenta Richard N. Haass, "los linamientos de la plataforma de campaña de Benjamin Netanyahu...[serían] oposición a un [posible] Estado Palestino, al derecho de regreso para los palestinos-refugiados, y a cualquier disolución de la exclusiva soberanía israelí sobre la completa Jerusalén". Richard N. HAASS. "The Middle East..." en *Op. Cit.* p. 56.

⁵¹¹ Este mismo autor indica que hasta el propio laborismo prefiere tener políticos como Rabin "debido a la noción largamente sostenida que sólo un [político] del linia dura es capaz de ofrecer las concesiones necesarias [dentro de la arena política] al pueblo israelí". Haim BARAM. *The crisis deepens* en *Op. Cit.* p. 7. Sin lugar a dudas la rotación llegada al poder de Ehud Barak comprueba lo expuesto por Baram.

puesto de Primer Ministro, el anterior líder de la oposición Benjamin Netanyahu, alcanzaría la victoria, por el reducido margen de 1,501, 023 votos en contra de los 1,471,566 obtenidos por Peres -un margen de 50.4% contra tan sólo 49.5%⁵¹²-, volviéndose, sin embargo, automáticamente Primer Ministro de Israel.

Otras fuerzas políticas de derecha⁵¹³, ultra-derecha y religiosas, que se oponían a los objetivos propuestos por el Laborismo en lo referente a la búsqueda de paz y el marco de Oslo I y II, decidieron fortalecer al gobierno que encabezaría Netanyahu poniendo sus asientos dentro de la Knesset para la formación de una coalición gubernamental encabezada por el líder likudnick. De esta manera Netanyahu adicionaría 26 escaños más a los obtenidos por su partido logrando la necesaria mayoría que le permitiera gobernabilidad. Con posterioridad el líder likudnick lograría que cuatro miembros de la fuerza centrista, la Tercera Vía -dirigida por el desertor laborista Avigdor Kahalani- se unieran, también, a su coalición. Este panorama dejaba al Laborismo con una importante voz dentro de las toma de decisiones legislativas al interior de la Knesset, aunque desde la bancada opositora, lo cual no le permitiría continuar con sus proyectos en el terreno de la paz como se había estado largamente plancando.

Para finalizar esta parte, me gustaría resaltar que -parafraseando al Presidente Clinton- Rabin, como líder político si fue "un mártir de la paz; una víctima del odio", pues su muerte, de forma inconfundible, fue una manifestación de odio de un ciudadano israelí contra otro, llevada a un peligroso extremo. En este momento, después de la derrota del laborismo, el ascenso del Likud, y el regreso del liderazgo laborista, puede observarse que lo más paradójico del terrible evento sería:

"que es posible que el martirio avanzara todavía más la causa de la paz, a pesar de ser incierta [la forma en que lo hará]. Sería irónico que un joven sionista fanático al asesinar a Rabin debiera volverse [el agente] que habría de ayudar a alcanzar el resultado que él tanto detestaba] -la creación de un Estado Árabe Palestino...-. Pero podría pasar."⁵¹⁴

Aunque en el impredecible Oriente Medio nada está asegurado, la posibilidad se encuentra presente, por lo tanto es una esperanza que puede materializarse, si se lucha comprometidamente en esa dirección.

En cuanto al gobierno encabezado por Netanyahu, puede decirse que en términos políticos generales, tan sólo dejaría

"observar una intensificación del conflicto, tanto entre Israel y los palestinos, como dentro de la sociedad israelí [en su más amplio conjunto, pues]...[l]a división entre derecha e izquierda, la cual había sido por primera vez vista con tal intensidad en los debates, muchas décadas antes, entre el Laborismo y el Herut, y después entre el Laborismo y el Likud, era revivida, como también lo era la división entre judíos ultra-ortodoxos y el resto de Israel, y [entre] los Ashkenazi y los Sefardi"⁵¹⁵

Pues al menos en lo correspondiente a la búsqueda de la paz el líder likudnick demostraría, desde el inicio mismo

⁵¹² Todas las cifras son extraídas de Martin GILBERT. *Op. Cit.*, p. 595.

⁵¹³ Una de las nuevas expresiones políticas que se integraría al gobierno de Netanyahu, sería el Partido de los Inmigrantes Rusos: Yisrael F'Aliyah, cuyo líder era Natan Sharansky.

⁵¹⁴ s/a. "Israel must build..." en *Op. Cit.*, p. 2.

⁵¹⁵ Martin GILBERT. *Op. Cit.*, p. 595.

de su mandato, que no se encontraba preparado⁵¹⁶ para llevar a buen término los compromisos internacionales que habían sido la nota característica de las administraciones anteriores de Rabin-Peres, por lo que la evolución propia de las relaciones entre israelíes y palestinos se vería muy afectada y la normalización de éstas se estancaría de forma patente. Uno de los primeros efectos que tendría esta nueva actitud sería la inflamada exacerbación de un sentimiento generalizado de frustración dentro de las diversas capas sociales de la población palestina y nuevas muestras de furia e indisposición en contra de la sociedad israelí, que lejos de obtener la tan preciada seguridad con Netanyahu se vería inmersa en un escalada progresiva de violencia e inestabilidad.

⁵¹⁶ Esto puede decirse, si se recuerda que desde que era el Embajador israelí ante las Naciones Unidas, Netanyahu se pronunciaba de la siguiente manera: "Siempre he apoyado la idea que los judíos puedan vivir en cualquier parte dentro de las fronteras post-1967 del Estado". *Ibidem*, p. 524.

Conclusiones.

El Partido Laborista que viera nacer, conformarse y consolidarse al Estado de Israel, históricamente ha sido un pilar fundamental que ha moldeado y diseñado -aun no estando al frente del poder- la cotidianidad y porvenir de la sociedad judía desde antes de 1948 y hasta la actualidad, con sus decisiones y acciones particulares, poseyendo un papel protagónico en lo que es este país mediorientista. El importante papel asumido por el Laborismo le ha permitido, desde la creación misma del Estado, poder lidiar con un extenso número de temáticas diversas, entre ellas, el relevante tópico de cómo construir y consolidar la paz con sus vecinos árabes y con la nación palestina, en particular, con el fin de alcanzar la importante meta de presenciar la llegada de una región próspera, productiva y estable dentro de este nuevo siglo.

La gigantesca tarea y compromiso de lograr la consolidación de relaciones pacíficas entre el Estado Judío y sus contrapartes árabes ha sido una constante -a diferencia de otras expresiones políticas- dentro de las bases y plataformas políticas que sostienen cada uno de los líderes laboristas desde David Ben-Gurión¹ y hasta Ehud Barak, aunque en una multiplicidad de coyunturas histórico-sociales este partido no sólo haya encarado sino encabezado iniciativas bélicas que demuestren lo contrario, las nociones de paz pueden localizarse dentro de su ideario político fundamental y en la toma de decisiones de cada uno de los grandes personajes del laborismo que han intervenido de forma notable dentro de la edificación de Israel. Estas nociones han tomado mayor fuerza y peso en el momento actual debido a que las expectativas y necesidades de seguridad -tan importantes en el panorama político israelí- han cambiado diametralmente y los desafíos y retos en este rubro han pasado de la lucha en contra de la *amenaza externa*, a la confrontación con las fuentes internas de alarma representadas por el *peligro extremista-radical* que puede desestabilizar a cualquiera de los países en el área.

De esta manera, los años de 1991-1995 muestran de forma clara, la etapa de más notables desarrollos en lo referente al tema de la paz en la zona asiática-sudoccidental, dentro de este importante partaguas histórico regional y mundial, el Laborismo fue la fuerza política que logró encaminar un objetivo que no sólo parecía complejo y difícil de llevar a cabo, el *proceso de paz en el Medio Oriente*, sino que obtuvo grandes triunfos que contribuyeron a darle solidez a la idea de diseñar una zona donde el arribo de relaciones normales y armoniosas y, de un ambiente general de cooperación y estabilidad parezcan dos posibilidades certeras. Aunque la actuación del Partido Laborista, no se encontró exenta de tropiezos y ciertos errores de percepción debe resaltarse que las relaciones intrarregionales se vieron notoriamente beneficiadas de las precisas y trascendentales decisiones tomadas por esta fuerza israelí, que a pesar de los múltiples obstáculos políticos-sociales y la imprevisibilidad de la región, vista en su más grande conjunto, pudo hacer avanzar e ir cristalizando el histórico y compartido -por judíos y árabes- anhelo de finalizar la etapa de confrontaciones estériles y dar los primeros pasos hacia un periodo

¹ De hecho debe resaltarse la frase emitida por Ben-Gurión, donde apunta que "Un hombre de Estado debe decidir. O hace la guerra y toma el riesgo. O hace la paz y paga el precio".

mucho más alentador

Aunque sin lugar a dudas, la controversia israelí-árabe está aún lejos de extinguirse -como algunos autores se adelantaron a aseverar- totalmente y por la misma razón todavía falta por concretarse de manera satisfactoria, justa y duradera la pacificación entre el resto de los Estados Árabes, la nación palestina e Israel, las probabilidades de consolidar esta meta, pueden ser múltiples y amplias, siempre y cuando sean asumidas con voluntad política y creatividad fructífera; de hecho, el que de nueva cuenta las delegaciones siria e israelí se sentaran a dialogar el futuro de sus relaciones a inicio del 2000, es una clara muestra de que las posibilidades positivas se encuentran presentes. Este escenario lleno de oportunidades para otorgarle al Medio Oriente lo que ha deseado por tantas décadas es precisamente el que hereda el nuevo líder laborista al frente del poder, Ehud Barak, personaje que con sabiduría, compromiso y esfuerzo puede crear las vías que le permitan a Israel cristalizar la reconciliación con el Mundo Árabe, en general, y los palestinos, en particular, logrando que este nuevo siglo inicie con la promesa de un Nuevo Oriente Medio donde la amenaza de la violencia y el conflicto pueda irse disipando de manera definitiva. Finalmente diría que "[c]on Barak [y el Laborismo] en el poder, la historia recupera el rumbo perdido y se enfila de nuevo hacia el terreno de las soluciones más que de los problemas"² en la fascinante área del Oriente Medio.

Escenarios Probables.

Una de las múltiples vías existentes que tiene Israel -y en particular el Partido Laborista- para consolidar la paz firme, duradera y ante todo justa dentro del área asiático-sudoccidental, tomando en cuenta los cambios y diversas transformaciones que tanto esta expresión política como la sociedad israelí han sufrido a lo largo de los años, puede ser:

-En el caso de las relaciones israelíes-palestinas:

En una percepción completamente positiva, el primer elemento para que se lleve a un buen fin cualquier iniciativa que conduzca al arribo de la paz palpable en el área mediorientista, es la permanencia en el poder del Partido Laborista, esto es que la Primera Magistratura y un amplio número de asientos dentro de la Knesset se encuentren en manos de políticos laboristas.

**Estado Palestino.- La creación de un Estado Palestino*, que trascienda de forma notable la figura de proto-Estado que gozan en la actualidad los palestinos, con el propósito fundamental de poder cubrir las más básicas -y postergadas- necesidades nacionales de esta población en tan importantes rubros como son: soberanía, auto-gobierno y toma independiente de decisiones nacionales. Para que pueda consolidarse este escenario que conlleva, sin lugar a dudas, una enorme tarea y un exhaustivo cambio de cosmovisión al interior de Israel como Estado, Israel y en específico el Laborismo, puede basarse tanto en las negociaciones realizadas, en secreto dentro

² Ezra SHALIBYI. "Israel: cambio de..." en *Op. Cit.*, p. 10A.

del territorio suco, a finales de 1995 por el Viceministro de Asuntos Externos Israelí Yossi Beilin y el Vice-Presidente Palestino (segundo de Yasser Arafat) Abu Mazin, como en el pronunciamiento de Shimon Peres el 25 de abril de 1996 para efectuar un Congreso extraordinario cuyo objetivo era renunciar a la tradicional oposición del Partido Laborista a un Estado Palestino³. Esta nueva línea política se daría como respuesta a la votación realizada un día antes, por el Consejo Nacional Palestino donde se abolirían todos los artículos de la Carta Nacional Palestina que negaba a Israel el derecho a la existencia o que llamaban a su destrucción⁴.

El Estado Palestino por crearse, tendría que requerir del fuerte y comprometido apoyo de Israel para fortalecer o diversificar -según sea el caso- las instituciones estatal-nacionales mínimas y fundamentales para el correcto manejo de una nueva entidad jurídica internacional. De esta forma, los desarrollos políticos, sociales, económicos y culturales deben ser iniciados en la Franja de Gaza y en las primeras áreas de Cisjordania -Jericó y sus alrededores- que se pusieron bajo control y administración de la Autoridad Nacional Palestina (ANP) como terreno de prueba, antes de extenderlas a todo el pleno de lo que sería el territorio palestino. Para apoyar la consolidación de las instituciones estatales palestinas -en forma y fondo-, también se requerirá del apoyo monetario-financiero y de la asesoría política-legal, de otras instancias de la Sociedad Internacional, para la creación de las nuevas instituciones que va a requerir este Estado, la ayuda puede provenir tanto de la Unión Europea vía el Consejo Europeo, de una Comisión Especializada de las Naciones Unidas -por mandato del Consejo de Seguridad- o de los Estados Unidos⁵.

La otra posibilidad o *escenario negativo*, esto es, el impedir la creación de un Estado Palestino, puede traer muy importantes consecuencias tanto para Israel como para la ANP⁶, ya que puede ser el detonante más peligroso que lleve a exacerbar las expresiones extremistas por parte de las agrupaciones palestinas contrarias a la paz, las cuales podrían tomar como pretexto la insatisfacción de las necesidades nacionales de este pueblo para iniciar una grave serie de atentados que desestabilice los avances previamente logrados y haga fracasar todo intento de normalización de relaciones. Aunque debe tomarse en cuenta dentro del cálculo político, que al interior de Israel también existen agrupaciones de corte ultra-conservador -formados por colonos y grupos de poder e interés- que podrían reaccionar de forma negativa al crearse el Estado Palestino, para controlar (o de ser posible, evitar) que se inicien enfrentamientos y estallidos violentos que puedan amenazar la llegada de paz al área, el gobierno israelí tendrá que hacer un esfuerzo extraordinario para convencer a su población que los sacrificios asumidos en el corto plazo, traerán importantes dividendos, para la nación judía en general, de forma paulatina,

³ En esta reunión "[u]nos 3,000 delegados...adoptaron durante una votación a mano alzada, casi por unanimidad, un proyecto [político], cuya principal modificación...es la supresión de un artículo que negaba a los palestinos el derecho a la creación de un Estado independiente". JAVI BÉRIS. "Susponden los laboristas israelíes su oposición a un Estado Palestino" en *El Universal* (edición electrónica), <http://el-universal.com.mx/not2/1996/abr96/internacional/01-in-b.html>, p. 1.

⁴ Esto en cumplimiento con los compromisos adquiridos en Oslo I por parte de los palestinos.

⁵ Aunque este último es probable sea quien tenga una mayor presencia en el diseño final, debido a su preponderancia dentro del manejo de todo tipo de asuntos en la esfera mediooriental.

⁶ Pues como menciona el actual Premier Israelí: "Cuanto más tiempo pase, habrá más posibilidades de derramar sangre, de perder el objetivo". Palabras de Ehud Barak citadas por Lisa BEYER. "Ehud Barak. Otros protagonistas del siglo" en *Time Magazine* (edición especial para el periódico *Reforma*), Vol. 2, No. 51, Diciembre 22 de 1999, p. 19.

pero duradera⁷. Un elemento que puede contribuir a que los objetivos no puedan ser cumplidos a cabalidad es el cambio en el balance de fuerzas en la arena política israelí, esto es el ascenso de un liderazgo conservador o extremista al gobierno israelí.

**Fronteras y Áreas Estratégicas.*- En cuanto a las fronteras, el Estado Palestino después de ser delimitado, -desde la percepción israelí⁸- no podría contar con amplios asentamientos tales como: *Ariel, Ma'ale Adumim y el Bloque de Etzion*, pues todos estos serían reclamados por Israel para que fueran colocados bajo soberanía estatal judía, aunque este gobierno tendría que comprometerse -en compensación a tratar de dejar la menor cantidad de población palestina dentro de la soberanía israelí, de esta forma sólo reducidas villas como la cercana a Kfar Etzion serían anexas a Israel, y la población árabe tendría la opción de permanecer ahí o trasladarse a la entidad palestina. El punto de enlace entre la Franja de Gaza y el grueso de la Margen Occidental se tendría que dar a través de un corredor extraterritorial -pasando por suelo israelí- en el punto más angosto que una la Franja con el resto de las áreas bajo soberanía palestina en la Margen Occidental⁹.

Mientras que en lo correspondiente a los pobladores judíos que quedarán dentro de la unidad territorial palestina se le deberá de dar la opción de permanecer en sus hogares -sin ser forzados a evacuarlos- o mudarse al territorio bajo soberanía israelí; en caso de quedarse bajo control palestino podrían gozar de una nacionalidad dual palestina-israelí o simplemente ser ciudadanos permanentes del Estado Palestino, de acuerdo con la decisión individual. Otro punto importante en la delimitación de fronteras finales, es la instalación de *Estaciones de Alerta Temprana (EAT)*, a lo largo de la frontera israelí-palestina con Jordania, para mantener un alto nivel de seguridad que favorezca la estabilidad de los Estados Israelí y Palestino. En un primer momento, los diversos puntos de cruce con Jordania podrían ser administrados de manera conjunta, para después cada país ocuparse de los que se encuentran localizados dentro de su dominio geográfico particular.

En el terreno estrictamente económico las fronteras entre Israel y Palestina, así como de ambos con Jordania, podrían ser *fronteras blandas*¹⁰, la razón para sugerir esto se basa en la gran intervinculación económica existente entre las tres naciones, lo que hace imposible que se pueda garantizar su sobrevivencia si se tienen o crean fronteras rígidas en este rubro. El mantener las fronteras permeables, los puede permitir a estas tres sociedades consolidar un firme crecimiento económico-comercial, si a través de grupos de contacto y

⁷ Como en el caso de la firma de la paz con Egipto, se tuvieron que realizar ciertos sacrificios por parte del gobierno israelí -a costa de las protestas de los colonos afectados- en orden de mostrar un claro compromiso que llevara a solidificar las bases de la paz política recién instaurada entre Egipto e Israel.

⁸ En este caso la preponderante, por ser el Estado ya conformado.

⁹ Este corredor ya fue inaugurado durante Octubre de 1999, como parte de los esfuerzos de paz enmarcados en los Acuerdos de Sharm el-Sheik.

¹⁰ La definición de frontera blanda, es la que "está abierta, por definición, al movimiento. Tanto las condiciones seculares como religiosas obligan a los residentes de Tierra Santa (jordanos, palestinos e israelíes) a permitir el libre movimiento de las personas, las ideas y las mercancías...es la única forma de solucionar el problema de producir y distribuir el agua; es la mejor forma de desarrollar la agricultura y la industria con éxito en los mercados mundiales" Shimon PERES. *Oriente Medio, año...*, p. 180. Esta denominación también aparece en Shimon PERES y Robert LITTELL. *For the future...*, pp 123-124.

negociación logran emular el exitoso ejemplo europeo del BENELUX¹¹. Otro punto de importancia para mantener la flexibilidad entre los tres Estados es la enorme, imperiosa y compartida necesidad de hacer uso de las fuentes de agua localizadas en la geoestratégica zona de la Margen Occidental donde se encuentran vitales yacimientos subterráneos y al aire libre de este importantísimo líquido, el cual sólo puede ser materia de estabilidad y concordia si se permite que continúe siendo aprovechado por las tres naciones. Debe resaltarse, sin embargo, que la mejor fórmula para hacer funcionar el esquema anteriormente establecido sería a través del logro de relaciones políticas estables y pacíficas.

Por otra parte, en el área militar, el Estado Palestino, desde la percepción oficial israelí, se vería obligado a permanecer desmilitarizado, dada la enorme conciencia de mantener altos niveles de seguridad que existe en la sociedad y gobierno judíos, por lo que sólo podría contar con la Policía Palestina para mantener el orden dentro de su territorio, y las encargadas de mantener la defensa territorial tanto de Israel como de Palestina, necesariamente tendrían que ser las Fuerzas de Defensa Israelíes (FDI), sin que esto debiera repercutir en la toma de decisiones en materia de política exterior por parte de la futura entidad palestina¹². Empero un proyecto de este corte resultaría sumamente difícil -sino es que imposible- para los negociadores palestinos, ya que tener que aceptar una situación como esa, se traduciría en un detrimento directo en su tan buscada soberanía, aún antes de verla cristalizada como tal, al conformarse la figura estatal palestina; de esta manera tanto palestinos como israelíes deberán buscar una solución satisfactoria para ambas naciones donde no se vean malogradas ni las aspiraciones de una, ni los intereses nacionales y de seguridad de la otra¹³.

**La capital de Palestina.* - En cuanto a la creación de la capital para el futuro Estado Palestino y la controversia con Jerusalén, ni la sociedad ni el gobierno israelí van a permitir -al menos en el futuro cercano- que la parte oriental de la ciudad de Jerusalén sea convertida en la capital palestina, aun a pesar de la importancia histórica, cultural y religiosa que ésta pueda revestir al interior de la conciencia popular palestina, por lo tanto -y al ser Israel el Estado plenamente constituido en este momento-, los israelitas claman que debe de hallarse otra posibilidad para instalar la capital palestina; una opción o escenario probable sería la instalación de la sede de poderes palestinos en las afueras de Jerusalén, por ejemplo en Abu-Dis¹⁴, esta ciudad posee la gran ventaja que desde la perspectiva israelí se encontraría más allá de las fronteras municipales de Jerusalén, pero que desde la percepción palestina es parte integral de la importante zona de Jerusalén. A cambio de esta cesión por parte de la dirigencia y población palestina, se les podía otorgar el control del Monte del Templo (Haram al-Sharif si se

¹¹ La Unión Económica del BENELUX, es el Tratado de 1958 firmado entre Bélgica, Luxemburgo y Holanda para promover el libre movimiento al interior de estos tres pequeños países de trabajadores, capital, bienes y servicios.

¹² El Dr. Perlmutter explica que: "[u]n [futuro] Estado Palestino no podrá tener fuerzas armadas... su seguridad estará orgánicamente vinculada a Israel y Jordania. Un Estado Palestino será un no-aliado del tipo de Austria o Finlandia" durante la Guerra Fría, en orden de asentarse las bases que garanticen la seguridad del área. Amos PERLMUTTER, "Israel a Dilemma" en *Op. Cit.* p. 128.

¹³ Lo que sí puede pronosticarse es que probablemente, la población palestina, luego de poseer la figura estatal, decidiera establecer un acuerdo donde el grueso de la defensa exterior sea asumido por Israel, mientras que un pequeño ejército para defensa y requerimientos sociales sea mantenido en Palestina -cumulando, con su respectiva distancia, al modelo japonés-.

¹⁴ La denominación árabe para esta ciudad es: al-Quds.

usa la denominación árabe); la Iglesia del Santo Sepulcro -con autoridad restringida-; mientras que la parte árabe o Ciudad Vieja tendría que quedarse sin ser reclamada por ninguna de las dos soberanías¹⁵, aunque con la vigilancia policiaca israelí.

Por otra parte, es evidente que los palestinos no van a ceder con tanta facilidad su fuerte deseo de ver instalada la capital palestina en el corazón de la ciudad de Jerusalén, por lo que un escenario probable que garantice el logro de esta aspiración, es la administración compartida de la ciudad de Jerusalén, dentro de la cual puedan convivir las sedes de los poderes tanto israelíes como palestinos, en un importante esfuerzo de regresarle la imagen de tolerancia que por tanto tiempo gozó esta ciudad de la región asiática-sudoccidental. Indiscutiblemente, al ser este uno de los temas más controversiales que se tienen en la agenda de negociación israelí-palestina, ambas partes tendrán que llegar a acuerdos lo más duraderos e imaginativos que se puedan en orden de evitar futuras fricciones y enfrentamientos graves, una vez que ambos Estados -palestino e israelí- se encuentren presentes en la arena internacional.

* *Refugiados Palestinos.* - En cuanto a este tema, una posibilidad sería que el gobierno israelí aceptara primeramente el derecho moral y humano que tienen los palestinos en el exilio de regresar a territorio -igualmente- palestino, y segundo pudiera asumir la completa -o casi¹⁶- responsabilidad de asistir financieramente y por todos los medios a su alcance al regreso y absorción de la Diáspora Palestina que se encuentre fuera de los límites del futuro Estado Palestino y manifieste su voluntad de volverse ciudadano de éste. Este mismo escenario engendraria, a su vez a otro, donde se presenciaria, una de las primeras acciones que podrían emprender conjuntamente los gobiernos israelí y palestino: la reunificación de las familias palestinas separadas como consecuencia de los diversos eventos que se presentaron a lo largo de la última mitad del siglo XX, para de ahí y revisando la viabilidad de cada caso particular, permitir el regreso-ingreso al futuro Estado Palestino de resto de los refugiados. Sin embargo, también debe de recordarse que esta opción puede traer manifestaciones negativas por parte de la opinión pública israelí o cierto sector de esta, ya que el regreso de los palestinos desplazados durante los enfrentamientos de 1948-49 y 1967 ha sido uno de los temas de más difícil discusión al interior de la sociedad israelí y por lo tanto existe un grado muy alto de dificultad de que una acción tan directa tomada por el gobierno judío, pueda ser cabalmente aceptada.

Finalmente mencionaria que para el correcto y completo logro de los escenarios positivos, en lo concerniente a la pacificación israelí-palestina, sería indispensable que se conformaran equipos israelíes y palestinos de alto nivel para que se reunieran a negociar, matizar y delinear -en una suerte de Oficina de Enlace o Grupo de Enlace- la puesta en marcha o implementación de cada uno de los puntos anteriormente descritos. Este grupo *ad-hoc* tendrá que poseer una contundente voluntad política, gran paciencia y tolerancia activa hacia el

¹⁵ Digo que tendría que quedarse sin ser reclamada por ninguna de las dos soberanías, ya que aun cuando Israel reclamara una soberanía práctica y nominal sobre el lugar nunca sería reconocida por los palestinos y sería un tema de discusión inabarcable entre ambos Estados y motivante de importancia para la renovación de problemáticas entre ellos.

¹⁶ Debido a su impacto decisivo en la creación de estas olas de refugiados, mayormente en 1948-49 y 1967.

otro, además de comprobables conocimientos en materia de Derecho Internacional para lograr manejar con éxito, sensibilidad humana y destreza política las diversas dificultades de muy variada índole que se les pudieran presentar, evitando así que se atasque o inmovilice la finalización y concreción del proceso de paz entre ambas naciones¹⁷. Como menciona el propio Shimon Peres: "*creo que la libertad [palestina] es la mejor garantía para la seguridad [israelí]. Lo que es más, creo que es realmente difícil lograr un 100 por ciento de paz a menos que des 100 por ciento de libertad*"¹⁸.

Existe otra opción o escenario, que involucra a otro actor internacional, el cual podría servir para delinear la ansiada paz entre Israel y los palestinos, pero éste es quizá menos satisfactorio para los últimos. Esta opción que, goza de cierta aceptación al interior de algunos círculos políticos y sociales palestinos, consistiría en crear un Estado Palestino pleno en el territorio comprendido por la Franja de Gaza y dejar a los territorios palestinos sobre Cisjordania únicamente con autonomía, pero unidos al control del Estado Palestino en Gaza. Esta vía le podría permitir al liderazgo palestino el negociar un tipo de *Confederación política jordana-palestina* con la monarquía hashemita y establecer una liga económica además de Jordania y Palestina con Israel, en orden de construir un mercado más amplio y estable entre las tres naciones. Sin embargo en el momento actual esta opción posee poca viabilidad, ya que el nuevo mandatario jordano el Rey Abdulá se ha mostrado muy renuente a esta posibilidad, pues a este líder árabe le preocupa que de realizarse la unión política entre ambos entes "*se pudiera socavar el control de la monarquía jordana... [debido a que en esta]... nueva entidad la abrumadora mayoría de la población serían palestinos, cuya natural lealtad sería hacia Arafat más que hacia el monarca jordano*"¹⁹. De esta forma, las posibilidades de asociar política y legislativamente a un futuro Estado Palestino con el Reino de Jordania, son muy reducidas pues existen relevantes intereses encontrados que no lo permiten, el más importante de ellos la numéricamente mayor población palestina sobre la jordana y el impacto que ésta tendría dentro de la toma de decisiones y forma de conducir la probable Confederación.

Y existe también otro escenario negativo, donde grupos ultra-conservadores o radicales al interior tanto de la sociedad palestina como de la israelí, comiencen a realizar acciones de corte extremista que tensionen peligrosamente la relación y ponga en duda la continuación de proceso de paz como un todo, o peor aún que lleven al retroceso de los logros previamente alcanzados y provoquen un nuevo enfrentamiento bélico cuyos resultados finales nadie podrá anticipar.

-En el caso de las relaciones sirio-israelíes y israelí-libanesas.

Como se explicó dentro del cuarto capítulo la controversia sirio-israelí, esto es la pugna por el territorio denominado como los Altos del Golán, posee otras raíces muy específicas y que por lo mismo se encuentra más

¹⁷ Como muy acertadamente establece el Dr. Perlmutter: "*La libertad palestina está en las manos de los israelíes, por lo que no puede ser completada sin el fin de su ocupación*" sobre las zonas habitadas por palestinos. Amos PERI MUTTER, "Israel's Dilemma" en *Op. Cit.*, p. 127.

¹⁸ Shimon PERES y Robert LITTELL. *For the future...*, p. 96.

¹⁹ s/a. "Jordan cool to Arafat's plan for united states". en *Calgary Herald*, February 13 1999, p. 25.

allá de los reclamos palestinos a Israel. La controversia por determinar con claridad a quien le corresponde proclamar su soberanía sobre parte o el completo de los Altos del Golán ha sido el principal obstáculo para la llegada de la normalización de relaciones entre Israel y Siria, y por extensión entre Israel y Líbano -pues el gobierno sirio no va a permitir que firmen la paz estos dos países sin que antes se haya resuelto a satisfacción la problemática del Golán-.

Una vía de solución para lograr la pacificación entre Israel y Siria, sería una negociación por *pasos o etapas* a diferencia de paz completa a cambio de devolución completa de territorio, como se había estado anteriormente manejando entre las delegaciones israelita y siria. En esta negociación por etapas ambos equipos de negociación tendrían la oportunidad de matizar sus diferencias y encontrar salidas más creativas para la solución de la controversia general -los Altos del Golán- antes de arribar a un acuerdo de paz englobante. De esta forma se irían discutiendo subtemas y concesiones posibles por ambas partes -por ejemplo el inicio de contactos diplomáticos de bajo nivel entre Israel y Siria a cambio de la reubicación de los asentamientos israelíes²⁰ más cercanos a la frontera entre el Golán y Siria- que fueran siendo pedidos necesarios para estructurar una relación estable y pacífica entre ambas sociedades.

Para el logro de esta propuesta, ambas delegaciones deben dejar de lado -al menos parcialmente- sus anteriores esquemas de negociación e iniciar desde una base de mini-acuerdos que con el paso del tiempo y la formalización de las discusiones tengan la posibilidad de convertirse en un Tratado de Paz Israelí-Sirio. Uno de los escenarios más probables es que, a través de un acuerdo político formal, la administración y poder soberano sobre los Altos del Golán sean regresados al gobierno sirio, a cambio de lo anterior, este último deberá comprometerse jurídicamente a no cortar el flujo de agua desde la zona del Golán hacia Israel, ya que la preocupación del gobierno judío sobre la garantía del abastecimiento del líquido vital es uno de sus intereses nacionales prioritarios y al ser esta falla geográfica una zona geoestratégica para el reabastecimiento de este líquido para las fuentes de agua en el territorio israelí, este gobierno es indiscutible que desea tener una posición segura en lo referente a este tema. Mientras que el gobierno sirio podrá ejercer todas las atribuciones soberanas sobre el lugar -como lo reclama-, permitiendo únicamente que Israel siga teniendo la seguridad de contar con las afluentes que transitan por el territorio del Golán hasta el israelí.

Otro punto de gran importancia es que al igual que cuando se firmó la paz entre Egipto e Israel, se contemple dentro de la redacción de un Tratado Israel-Siria, que lleve a la normalización de relaciones entre ambos países, la figura de Estaciones de Aliría Temprana (EAT), las cuales proporcionen una satisfacción a las necesidades de defensa y seguridad que por tanto tiempo ha reclamado Israel en lo referente a las Alturas del Golán, coadyuvando paralelamente a incrementar los niveles de seguridad de la subregión en su conjunto.

²⁰ La reubicación de colonos israelíes sería un "poco" más sencilla debido a que existen menos conexiones cultural-religiosas con esa área dentro de la conciencia popular judía, que la existentes en lugares como Hebrón o Jerusalén. De hecho el gobierno israelí podría emular el ejemplo de lo sucedido con la reubicación de los colonos del Desierto del Sinaí, posterior al Tratado de Paz Israelí-Egipcio, aun cuando a principios del 2000 Rabinos de alta jerarquía lo declararan como patrimonio judío consagrado por la Torah.

Una vez asegurada la paz con Siria, tanto este país como Israel podrían -en un escenario completamente positivo- seguir el ejemplo de Francia y Alemania después de la Segunda Guerra Mundial y trascender de una vez y para siempre décadas de odio y resentimiento entre ambos, para iniciar una etapa de cooperación productiva, en una multiplicidad de rubros, que les traiga diversos beneficios a sus dos sociedades y les permita lograr el crecimiento sostenido que no habían podido disfrutar durante tantos años de beligerancia declarada entre sus Estados.

En el caso contrario o escenario negativo, esto es que las delegaciones israelí y siria no logran llegar a un entendimiento satisfactorio y duradero para una y otra partes, la posibilidad de que pueda suceder otro incidente bélico estaría como una peligrosa constante cotidiana en la vida de los dos países, con el agravante en este momento, de la sofisticación del armamento, el cual haría de una nueva escalada militar un enfrentamiento por demás doloroso y severo y del cual muy probablemente les sea sumamente complicado recuperarse.

En cuanto a las relaciones israelí-libanesas, éstas tendrían un amplio margen de poder ser normalizadas una vez que la conflictiva Israel-Siria haya cesado fructíferamente. Para lograr que la búsqueda de la paz entre Líbano e Israel pueda ser exitosa y duradera, al gobierno libanés se le debe de restaurar una completa autoridad sobre la parte sur del país, esto a través de la retirada de las tropas israelíes de la denominada *zona de seguridad del sur libanés*²¹. Otra de las responsabilidades para el gobierno israelí será desmembrar a su "protegido" en territorio libanés, o sea, desaparecer al Ejército del Sur Libanés (ESL), con el fin de evitar que una fuerza armada adicional a la correspondiente al Estado Libanés se encuentren al interior de sus fronteras amenazando la seguridad estatal y haciendo uso de cuotas de poder que no le corresponden jurídicamente.

Acompañando a las dos medidas anteriores, será una responsabilidad tripartita libanesa-israelí-siria desarmar a la milicia shiita del Hezbollah, para evitar que se continúen presentando ataques terroristas que amenacen la paz, seguridad y bienestar de la zona y provoquen el reinicio de las confrontaciones. Cumpliéndose las tres iniciativas anteriores es muy probable que los pueblos israelita y libanés re-encuentren la senda para establecer relaciones pacíficas y de cooperación de forma sólida.

²¹ Lo que esto sucede tiene importantes visos de concretarse, pues el propio Primer Ministro Israeli, se comprometió a retirarse de territorio libanés antes de Julio del 2000. Lisa DEYER. "Ehud Barak..." en *Op. Cit.* p. 19.

Anexo I.
Mapas.

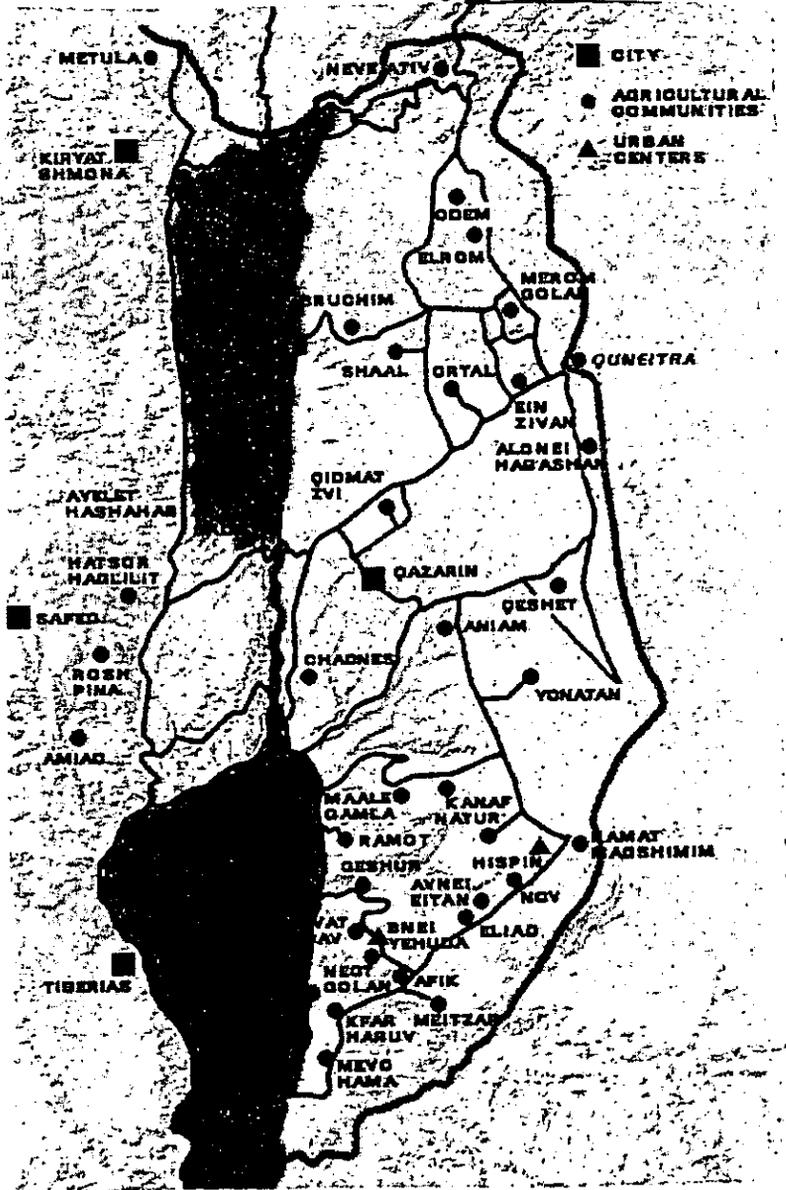


LEGEND

- Area A - Full Palestinian Control
- Area B - Palestinian Administration, Israeli Security
- ▨ Area C - Still to be Negotiated
- ▩ Jerusalem - Still to be Negotiated

Cesión de territorio en la Margen Occidental.

Golan Heights



Poblaciones israelíes en los Altos del Golan.

Bibliografía.

- * ARIAN, Asher. *The Choosing People*, Ed. Praeger, New York, 1984.
- * GILBERT, Martin. *Israel: A History*, Ed. Turner Books, Toronto, 1998.
- * HODARA, Joseph. *Israel*, Colecc. Grandes Tendencias Políticas Contemporáneas # 28, Ed. Coordinación de Humanidades-UNAM, México, 1986.
- * INTAR, Efraim. *War and Peace in Israel Politics: Labor Party Positions on the National Security*, Ed. Lynne Rienner Publishers, London, 1991.
- * ISMAEL, Tareq Y y Jacqueline S. ISMAEL. "Palestine and the Palestinian Question" en ISMAEL, Tareq Y y Jacqueline S. ISMAEL (Comps). *Politics and Governments in the Middle East and North Africa*, Ed. Florida International University Press, Miami, 1992, pp. 291-317.
- * ISMAEL, Tareq Y y Jacqueline S. ISMAEL. "The Arab Republic of Egypt" en ISMAEL, Tareq Y y Jacqueline S. ISMAEL (Comps). *Politics and Governments in the Middle East and North Africa*, Ed. Florida International University Press, Miami, 1992, pp. 319-357.
- * KARSH, Efraim (Editor). *Peace in the Middle East*, Ed. Frank Cass, Essex, 1994.
- * KIMCHI, Jon y David KIMCHI. *Both Sides of the Hill, Britain and the Palestine War*, Ed. Secker and Warburg, London, 1960.
- * LUSHICK, Ian S. *For the Land and the Lord: Jewish Fundamentalism in Israel*, Council on Foreign Relations, New York, 1988.
- * MONTERO, Pablo. *Israel-Palestina, rompecabezas para armar*, Ed. Ediciones y Publicaciones Zona, 1986.
- * PERES, Shimon. *Oriente Medio, Año Cero*, Ed. Grijalbo, Barcelona, 1993.
- * PERES, Shimon y Robert LITTEL. *For the Future of Israel*, Ed. The Johns Hopkins University Press, Baltimore, 1998.
- * PERLMUTTER, Amos. *Israel: El Estado Repartido*, Ed. Espasa-Calpe, Madrid, 1985.
- * PORAT, Meir. "Israel and the New World Order" en ISMAEL, Tareq Y y Jacqueline S. ISMAEL (ed). *The Gulf War and the New World Order*, Ed. University Press of Florida, Gainesville, 1994, pp. 317-346.
- * RUBENBERG, Cheryl A. "The Gulf War, the Palestinians, and the New World Order" en ISMAEL, Tareq Y y Jacqueline S. ISMAEL (ed). *The Gulf War and the New World Order*, Ed. University Press of Florida, Gainesville, 1994, pp. 317-346.
- * WEIKER, Walter. "The State of Israel" en ISMAEL, Tareq Y y Jacqueline S. ISMAEL (Comps). *Politics and Government in the Middle East and North Africa*, Ed. Florida International University Press, Miami, 1992, pp. 258-290.

Heimerografía.

- * s/a. "Aboga Shimon Peres en favor de crear un Estado palestino" en *Reforma*, México, 16 de Febrero de 1998, p. 4A.
- * s/a. "Apoya Barak plan de paz" en *Reforma*, México, 20 de Julio de 1999, p. 24A.
- * s/a. "Composition of Israeli Cabinet" en *Journal of Palestine Studies*, Vol. XXII, No. 1, Ed. California University Press, Berkeley, Autumn 1993, pp. 152-159.
- * s/a. "Does Rabin want peace or all Palestine?" (ed) en *Middle East International*, No. 500, London, May 12, 1995, p. 2.
- * s/a. "Incita el Likud a la violencia, denuncia Shimon Peres, Primer Ministro de Israel", en *El Universal*, México, 20 de Febrero de 1996, pp. 1, 17.
- * s/a. "Is Israel serious about peace" en *Middle East International*, No. 465, London, December 17, 1993, p. 2.
- * s/a. "Israel must build on Rabin's martyrdom" (ed) en *Middle East International*, No. 513, London, November 17, 1995, p. 2.
- * s/a. "Jordan cool to Arafat's plan for united states" en *Calgary Herald*, Calgary, 13 de Febrero de 1999, p. 25.
- * s/a. "Muros de Desconfianza, de nuevo en el Medio Oriente", en *El Universal*, México, 16 de Marzo de 1998, pp. 1, 1.
- * s/a. "Promete Barak paz en la región" en *Reforma*, México, 7 de Julio de 1999, p. 22A.
- * s/a. "Rabin's mindset impedes peace" en *Middle East International*, No. 490, London, December 16, 1994, p. 2.
- * s/a. "Rabin must be decisive on peace" en *Middle East International*, No. 485, London, October 7, 1994, p. 2.
- * s/a. "Retira el partido de Shimon Peres su oposición a la creación de un Estado" en *La Jornada*, México, 28 de Abril de 1996, pp. 56, 60.
- * s/a. "The enormity of Shimon Peres' task" (ed) en *Middle East International*, No. 514, London, December 1, 1995, p. 2.
- * s/a. "The price of peace" (ed) en *Middle East International*, No. 515, London, December 15, 1995, p. 2.
- * s/a. "Tratado de paz entre el Estado de Israel y el Reino Hashemita de Jordania" en *Relaciones Internacionales*, No. 66, Ed. UNAM-FCPyS, México, Abril-Junio de 1995, pp. 111-119.
- * s/a. "What's wrong with Israel's politics nowadays?" *Calgary Herald*, Calgary, February 15, 1999, p. A6.
- * s/a. "Will Israel Choose apartheid or peace" (ed) en *Middle East International*, No. 495, London, March 3, 1995, p. 2.
- * ADAMS, Paul. "Rabin throws down the gauntlet" en *Middle East International*, No. 379, London, July 6, 1990, pp. 7-8.
- * ALARONOT, Yediot. "What would Labour do without Arafat" en *Middle East International*, No. 458, London, September 10, 1993, p. 21.
- * ALVAREZ-OSSÓRIO ALVARIÑO, Ignacio. "El proceso de paz en Oriente Medio: Israel ante la disyuntiva de la paz" en *Relaciones Internacionales*, No. 78, Ed. FCPyS-UNAM, México, Septiembre-Diciembre de 1998, pp. 55-69.
- * AMAYRIGH, Khalid M. "Mature ambivalence" en *Middle East International*, No. 513, London, November 17, 1995, p. 7.

- * _____ "TIPH leaves Hebron" en Middle East International, No. 482, London, August 26, 1994, pp. 6.
- * ANIXONI, Lami. "Arafat looks to Peres" en Middle East International, No. 513, London, November 17, 1995, pp. 7-8.
- * _____ "Either peace or settlements" en Middle East International, No. 490, London, December 16, 1994, p. 5-3.
- * _____ "The PLO's moment of truth" en Middle East International, No. 458, London, September 10, 1993, pp. 5-7.
- * ARAFAT, Yassir. "Building coexistence and peace" en Vital Speeches of the Day, No. 24, Ed. City News Publishing Co., Mount Pleasant, October 1, 1993, pp. 741-743.
- * ARURI, Nasser. "Oslo's muddled peace" en Current History, No. 615, Philadelphia, January 1998, pp. 7-12.
- * BANNJERMAN, M. Gracine. "Arabs and Israelis: Slow walk toward peace" en Foreign Affairs, Vol. 72, No. 1, Ed. Foreign Affairs Council, New York, Spring 1993, pp. 142-157.
- * BARAM, Haim. "A golden opportunity" en Middle East International, No. 513, London, November 17, 1995, pp. 5-6.
- * _____ "Labour's new low" en Middle East International, No. 476, London, May 27, 1994, pp. 4.
- * _____ "Labour shows its true face" en Middle East International, No. 469, London, February 18, 1994, pp. 7-8.
- * _____ "Likud's hawks win the day" en Middle East International, No. 420, London, March 6, 1992, pp. 6-7.
- * _____ "Peace and security" en Middle East International, No. 504, London, July 7, 1995, p. 7.
- * _____ "Peace? Ever less likely" en Middle East International, No. 464, London, December 3, 1993, pp. 4-5.
- * _____ "Peres plays for time on deal with Syria" en Middle East International, No. 515, London, December 15, 1995, pp. 3-4.
- * _____ "Peres' secret ace" en Middle East International, No. 463, London, November 19, 1993, pp. 5-6.
- * _____ "Peres the European" en Middle East International, No. 468, London, February 4, 1994, p. 7.
- * _____ "Rabin's challenge" en Middle East International, No. 404, London, July 12, 1991, pp. 10-11.
- * _____ "Rabin's growing list of woes" en Middle East International, No. 453, London, June 25, 1993, pp. 5-6.
- * _____ "Rabin moves to the centre" en Middle East International, No. 459, London, September 24, 1993, pp. 5-6.
- * _____ "Rabin puts Peres down" en Middle East International, No. 581, London, August 5, 1994, p. 9.
- * _____ "Rabin tries to reverse his rapid decline" en Middle East International, No. 493, London, February 3, 1995, pp. 3-4.
- * _____ "Rejectionists winning the day" en Middle East International, No. 465, London, December 17, 1993, p. 6.
- * _____ "Shas-Meretz feuding threatens Rabin" en Middle East International, No. 450, London, April 14, 1993, pp. 6-7.
- * _____ "Signs of flexibility" en Middle East International, No. 459, London, April 1993, pp. 7-8.
- * _____ "Slender majority for 'aba" en Middle East International, No. 510, London, October 6, 1995, pp. 6-7.
- * _____ "The crisis deepens" en Middle East International, No. 466, London, January 7, 1994, pp. 5-7.
- * _____ "The long farce flounders" en Middle East International, No. 454, London, July 9, 1993, pp. 8-9.
- * _____ "Undermining the accords" en Middle East International, No. 462, London, November 5, 1993, p. 7.
- * _____ "Victory for Israel's doves" en Middle East International, No. 458, London, September 10, 1993, pp. 4-5.
- * _____ "Warren Christopher's delicate balancing act" en Middle East International, No. 445, London, March 5, 1993, pp. 3-4.
- * _____ "Will Rabin stand down in 1996" en Middle East International, No. 495, London, March 3, 1995, p. 3.
- * DORON, Gideon. "Labor's return to power in Israel" en Current History, No. 570, Philadelphia, January 1993, pp. 27-31.
- * DRAKE, Laura. "The peace process and Rabin's strategy for the occupied territories" en Middle East International, No. 441, London, January 8, 1993, pp. 17-18.
- * DRIFZON-ITZIKER, Marcia. "Contested waters and the prospects for Arab-Israeli peace" en Middle Eastern Studies, Vol. 30, No. 2, Ed. Frank Cass, London, April 1994, pp. 281-303.
- * EZRA, Shabot. "Israel: cambio de gobierno" en Reforma, México, 19 de Mayo de 1999, p. 10A.
- * GROSSMAN, David. "El triunfo de Barak, esperanza de una vida en paz con nuestros vecinos y con nosotros mismos" en Proceso, No. 1177, México 23 de Mayo de 1999, pp. 42-45.
- * HADAR, LEON T. "The Israeli Labor Party: Peacemaker or Likud II?" en Journal of Palestine Studies, No. 3, Ed. California University Press, Berkeley, Spring 1992, pp. 80-94.
- * HALLAJ, Muhammad. "Peace talks: the illusion of optimism exposed" en Middle East International, No. 434, London, September 25, 1992, pp. 3-4.
- * _____ "Round six: hope the disappointment" en Middle East International, No. 433, London, September 11, 1992, pp. 3-4.
- * HASS, Richard N. "The Middle East: No more treaties" en Foreign Affairs, Vol. 75, No. 5, Ed. Foreign Affairs Council, New York, September-October 1996, pp. 53-63.
- * HAZO, Robert. "The long shot at peace" en Middle East International, No. 464, London, December 3, 1993, pp. 18-19.
- * HETZLER, Mark. "Rabin and Arafat: Alone, Together" en Current History, No. 588, Philadelphia, January 1995, pp. 28-32.
- * _____ "The Israeli-Palestinian Accord: An Israeli View" en Current History, No. 580, Philadelphia, February 1994, pp. 56-61.
- * HILAI, Jamil. "Real peace is not on Rabin's agenda" en Middle East International, No. 493, London, February 3, 1995, pp. 20-21.
- * HODARA, Joseph. "Camp David: Única Solución." en El Universal, México, 12 de Mayo de 1998, p. 2.
- * HOLLIS, Rosemary. "Israel on the Brink of Decision, Unity and Crosscurrents in the Israeli Body Politic" en Conflict Studies, No. 64, Research Institute for the Study of Conflict and Terrorism, The Eastern Press Ltd, London, December 1993, pp. 1-28.
- * HOROWITZ, David. "Nueva Amenaza" en Reforma, México, 7 de Septiembre de 1999, p. 21A.
- * INDYK, Martin. "Watershed in the Middle East" en Foreign Affairs, Vol. 71, No. 1, Ed. Foreign Affairs Council, New York, Foreign Affairs: America and the World 1991/92, pp. 70-93.

- * ISLAM, Shada. "Red carpet for Peres" en Middle East International, No. 435, London, October 9, 1992, pp. 8-9.
- * "Who goes to Madrid" en Middle East International, No. 411, London, October 25, 1991, p. 9.
- * JANSSEN, Godfrey. "Christopher's dismal record" en Middle East International, No. 490, London, December 16, 1994, p. 6.
- * "Consensus on succession" en Middle East International, No. 469, London, February 18, 1994, pp. 8-9.
- * "Hope rests on Peres" en Middle East International, No. 513, London, November 17, 1995, p. 9.
- * "Ross got nowhere" en Middle East International, No. 515, London, December 15, 1995, p. 4-5.
- * "Syria's bottom line" en Middle East International, No. 434, London, September 25, 1992, pp. 4-5.
- * JANSSEN, Michael. "Israel's plan for *cantonisation*" en Middle East International, No. 457, London, August 28, 1993, pp. 16-17.
- * "Yitzhak Rabin - a man of *details* not of *vision*" en Middle East International, No. 472, London, April 1, 1994, pp. 17-18.
- * KIDRON, Peretz. "242 but not an inch" en Middle East International, No. 433, London, September 11, 1992, pp. 4-6.
- * "All eyes on the Golan" en Middle East International, No. 434, London, September 25, 1992, pp. 5-7.
- * "Commitment to stay" en Middle East International, No. 438, London, November 20, 1992, pp. 7-8.
- * "Consternation in Israel" en Middle East International, No. 409, London, September 27, 1991, pp. 4-6.
- * "Labour's empty bluster" en Middle East International, No. 335, London, July 21, 1989, pp. 6-7.
- * "Labour's supermarket" en Middle East International, No. 395, London, March 8, 1991, pp. 12-13.
- * "Netanyahu left floundering" en Middle East International, No. 515, London, December 15, 1995, p. 5-6.
- * "Peres holds on" en Middle East International, No. 381, London, August 3, 1990, pp. 11-12.
- * "Peres plays the *good cop*" en Middle East International, No. 482, London, August 26, 1994, pp. 5-6.
- * "Political uncertainty" en Middle East International, No. 423, London, April 17, 1992, pp. 9-11.
- * "Rabin and Peres' conflicting peace signals" en Middle East International, No. 490, London, December 16, 1994, p. 3-4.
- * "Rabin caves in on land confiscations" en Middle East International, No. 501, London, May 26, 1995, p. 3.
- * "Rabin's first crisis" en Middle East International, No. 435, London, October 9, 1992, pp. 10-11.
- * "Rabin outflanks his critics" en Middle East International, No. 466, London, January 7, 1994, pp. 5-6.
- * "Rabin ties his own hands" en Middle East International, No. 428, London, June 12, 1992, pp. 4-6.
- * "Shalom to you, Gaza!" en Middle East International, No. 476, London, May 27, 1994, pp. 3-4.
- * "Shamir unassailable" en Middle East International, No. 413, London, November 22, 1991, pp. 6-7.
- * "Strike capacity" en Middle East International, No. 469, London, February 18, 1994, p. 8.
- * "Sullen acceptance" en Middle East International, No. 411, London, October 25, 1991, pp. 9-11.
- * "Swing away from peace" en Middle East International, No. 463, London, November 19, 1993, pp. 4-5.
- * "The polls favour Labour" en Middle East International, No. 425, London, May 15, 1992, pp. 4-6.
- * "Trouble in the coalition" en Middle East International, No. 436, London, October 23, 1992, p. 7.
- * "Yitzhak Rabin's conversion to the quest for peace" en Middle East International, No. 486, London, October 21, 1994, pp. 17-18.
- * KING HUSSEIN. "The signing of the Peace Treaty between Israel and Jordan" en Vital Speeches of the Day, Vol. LXXI, No. 3, Ed. City News Publishing Co. Mount Pleasant, November 15, 1994, pp. 67-68.
- * KUTTAR, Daoud. "Apathy in the territories" en Middle East International, No. 466, London, January 7, 1994, pp. 7-8.
- * "Frustration and anger" en Middle East International, No. 464, London, December 3, 1993, pp. 5-6.
- * "Municipal elections first?" en Middle East International, No. 490, London, December 16, 1994, p. 6.
- * "Prisoners on hunger strike" en Middle East International, No. 435, London, October 9, 1992, pp. 9-10.
- * "Separating East Jerusalem" en Middle East International, No. 454, London, July 9, 1993, pp. 9-10.
- * LABOR GOVERNMENT-PALESTINIAN. "*Permanent arrangement* talks" en Journal of Palestine Studies, Vol. XXVI, No. 1, California University Press, Berkeley, Autumn 1996, pp. 148-152.
- * LANDAU, Jacob M. "A Soviet Study of the Israel Labour Party" en Middle Eastern Studies, Vol. 26, No. 3, Ed. Frank Cass & Co. Ltd, London, July 1990, pp. 397-399.
- * LOCHTRY, Neill. "The Israeli Labour Party: in the shadow of Likud" en International Affairs, Vol. 74, No. 2, The Royal Institute of International Affairs, London, April 1998, pp. 473-474.
- * MARCUS, Yoel. "Rabin's sacred election date" en Middle East International, No. 505, London, July 21, 1995, p. 21.
- * MAYNES, Charles William. "The Middle East in the twenty-first century" en The Middle East Journal, Vol. 52, No. 1, Middle East Institute, Washington, Winter 1998, pp. 9-16.
- * MERGIER, Anne Marie. "El nuevo primer ministro de Israel: Frio, sagaz, experto en misiones de rescate a sangre y fuego" en Proceso, No. 1177, México, 23 de Mayo de 1999, pp. 42-47.
- * MEYER, Jean. "Israel, Siria y lo demás" en La Jornada, México, 2 de Febrero de 1996, p. 55.
- * "Salmo Rojo" en La Jornada, México, 25 de Abril de 1996, pp. 1, 56.
- * MCGEARY, Johanna. "Israel Then & Now", en Time, Latin American Edition, No. 17, New York, 4 de Mayo de 1998, pp. 12-15.
- * MURPHY, Emma. "After Madrid: slim prospects for a land-for-peace deal" en Middle East International, No. 413, London, November 22, 1991, pp. 16-17.
- * MUSALEM RAI LAL, Doris. "Las sociedades israelí y palestina en el proceso de paz en el Medio Oriente" en Relaciones Internacionales, No. 73, Ed. UNAM-FCPyS, México, Enero-Abril de 1997, pp. 141-152.
- * "Los acuerdos de paz entre Israel y la Organización para la Liberación de Palestina en el marco del nuevo orden mundial" en Relaciones Internacionales, No. 66, Ed. UNAM-FCPyS, México, Abril-Junio de 1995, pp. 41-51.
- * NAOR, Arié. "El Doble Filo Verbal de Shimon Peres", en Ma'ariv, Jerusalén, 27 de Febrero de 1996, p. B2.
- * NEFF, Donald. "America's unconditional hand-outs to Israel" en Middle East International, No. 435, London, October

- 9, 1992, pp. 3-4.
- * _____ "Intercasting Hussain" en Middle East International, No. 453, London, June 25, 1993, pp. 6-7.
 - * _____ "Ferment among the Jews" en Middle East International, No. 450, London, April 14, 1993, pp. 7-8.
 - * _____ "Outpouring of sentiment" en Middle East International, No. 513, London, November 17, 1995, p. 6.
 - * _____ "Peres crowned in Washington" en Middle East International, No. 515, London, December 15, 1995, p. 4.
 - * NIGCUS, Steve. "Peres confers with Mubarak" en Middle East International, No. 515, London, December 15, 1995, p. 5.
 - * PARSONS, Anthony. "Prospects for Peace and Stability in the Middle East" en Conflict Studies, No. 62, Research Institute for the Study of Conflict and Terrorism, The Eastern Press Ltd, London, June 1993, pp. 1-25.
 - * PEREIRA, Judith. "Economic self-interest" en Middle East International, No. 411, London, October 25, 1991, pp. 11-12.
 - * PERES, Shimon. "Let us all turn from bullets to ballots" en Vital Speeches of the Day, No. 24, Ed. City News Publishing Co, Mount Pleasant, October 1, 1993, pp. 739-741.
 - * _____ "Speech to the Knesset Presenting his new Government" en Journal of Palestine Studies, Vol. XXV, No. 3, Ed. California University Press, Berkeley, Spring 1996, pp. 155-156.
 - * PERETZ, Don. "The impact of the Gulf War on Israeli and Palestinian attitudes" en Journal of Palestine Studies, Vol. XXI, No. 1, Ed. California University Press, Berkeley, Autumn 1991, pp. 15-35.
 - * PERLMUTTER, Amos. "Israel's Dilemma" en Foreign Relations, Vol. 68, No. 5, Ed. Foreign Affairs Council, Winter 1989/90, pp. 119-132.
 - * PETERS, Joel. "The Israeli Labour Party: in the Shadow of Likud" en International Affairs, No. 2, Ed. The Royal Institute of International Affairs, London, April 1991, pp. 473-474.
 - * RABBANI, Mouin. "The American elections and the Middle East" en Middle East International, No. 421, London, March 20, 1992, pp. 16-17.
 - * RABIN, Yitzhak. "Address to the Nation" en Journal of Palestine Studies, Vol. XXIV, No. 3, Ed. California University Press, Berkeley, Spring 1995, p. 145.
 - * _____ "Inaugural address to thirteenth Knesset" en Journal of Palestine Studies, Vol. XXII, No. 1, Ed. California University Press, Berkeley, Autumn 1993, pp. 146-150.
 - * _____ "Interviews. 17 and 20 April 1992" en Journal of Palestine Studies, Vol. XXI, No. 4, Ed. California University Press, Berkeley, Summer 1992, pp. 163-165.
 - * _____ "Israel and Jordan" en Vital Speeches of the Day, Vol. LX, No. 21, Ed. City News Publishing Co, Mount Pleasant, August 15, 1994, pp. 644-645.
 - * _____ "Peace" en Vital Speeches of the Day, Vol. LVIII, No. 20, Ed. City News Publishing Co, Mount Pleasant, August 1, 1992, pp. 610-613.
 - * _____ "Report to President Ezer Weizmann" en Journal of Palestine Studies, Vol. XXIII, No. 1, Ed. California University Press, Autumn 1993, pp. 143-146.
 - * _____ "Statement on resumption of peace talks" en Journal of Palestine Studies, Vol. XXII, No. 4, Ed. California University Press, Berkeley, Summer 1993, p. 151.
 - * _____ "The signing of the Peace Treaty between Israel and Jordan" en Vital Speeches of the Day, Vol. LXI, No. 3, Ed. City News Publishing Co, Mount Pleasant, November 15, 1994, pp. 66-67.
 - * RODENBECK, Max. "Accusations of bad faith" en Middle East International, No. 466, London, January 7, 1994, p. 5.
 - * SARAGUSTI, Anat. "A Parliamentary peace block in 1992?" en New Outlook, Vol. 34, No. 4, Tel Aviv, June-August 1991, pp. 10-11.
 - * SAYIGH, Yezid. "Critical going in the peace talks" en Middle East International, No. 421, London, March 20, 1992, pp. 15-16.
 - * SCHIFMAN, Serge. "La iracunda ofensiva de Israel, acorde al libreto" en Novedades, México, 27 de Abril de 1996, p. 12.
 - * SEGAL, Jerome M. "The Gulf War and the Israeli-Palestinian Conflict" en World Policy Journal, Vol. VIII, No. 2, Ed. World Policy Institute, New York, Spring, 1991, pp. 351-362.
 - * SHAHAK, Israel. "How Rabin rules Israel" en Middle East International, No. 483, London, September 9, 1994, pp. 17-18.
 - * SHAHIN, Mariam. "Opposition to the talks" en Middle East International, No. 434, London, September 25, 1992, pp. 7-8.
 - * SILAÏM, Avi. "Israeli Politics and Middle East Peacemaking" en Journal of Palestine Studies, Vol. XXIV, No. 4, Ed. California University Press, Berkeley, Summer 1995, pp. 20-31.
 - * _____ "Prelude to the Accord: Likud, Labor, and the Palestinians" en Journal of Palestine Studies, Vol. XXIII, No. 2, Ed. California University Press, Berkeley, Winter 1994, pp. 5-19.
 - * SIERRA KOBELL, María de Lourdes. "El problema palestino: planteamiento histórico-general", en Relaciones Internacionales, No. 28, Ed. FCPyS-UNAM, México, Enero-Marzo de 1980, pp. 27-40.
 - * _____ "Jerusalén y el Proceso de Paz para el Medio Oriente" en Kaos Internacional, No. 1, Ed. Institución Paradigma de Actividades Científico-Culturales S.C., Noviembre-Diciembre de 1998, México, pp. 41-47.
 - * _____ "Los palestinos y la crisis del Golfo" en Relaciones Internacionales, No. 59, Julio- Septiembre de 1993, Ed. FCPyS-UNAM México, pp. 39-46.
 - * SIERRA KOBELL, María de Lourdes y Jaime A. ISLA LOPE. "Medio Oriente: Procesos y Tendencias Contemporáneas" en Relaciones Internacionales, No. 47, Ed. FCPyS-UNAM, Enero-Abril de 1990, México, pp. 50-54.
 - * STORK, Joe y Beshara DOUMANI. "After Oslo" en Middle East Report, No. 186, Washington D.C., January-February 1994, pp. 2-4, 26-29.
 - * TAL, Abraham. "What Israel's Labour must learn from Britain's" en Middle East International, London, May 1, 1992, pp. 20-21.
 - * TOLEDANO, Shmuel. "Talking to the PLO" en Middle East International, No. 457, London, August 28, 1993, pp. 20-21.
 - * USHER, Graham. "Arab MKs save the day" en Middle East International, No. 501, London, May 26, 1995, pp. 3-4.

- "Redeployment dates agreed" en *Middle East International*. No. 511, London, October 20, 1995, pp. 3-4.
- "Redeployment now the key" en *Middle East International*. No. 490, London, December 16, 1994, p. 4-5.
- WALTER Tirolid M. "Israel's continuing dilemma" en *Current History*. No. 544, Philadelphia, February 1990, pp. 69-72, 86-88.
- WIELLER, Deborah L. "Professionals against Populists: The Peres Government and Democracy" en *International Journal of Middle East Studies*. Vol. 30, No 3, Ed. Cambridge University Press, New York, August 1998, pp 453-454.
- YERUSHALMI, Shalom. "Labour right leans on Rabin" en *Middle East International*. No. 500, London, May 12, 1995, p. 22.
- ZERAOUI, Zidane. "Agua: Guerra del Futuro", en *Reforma*, México, Lunes 4 de Mayo de 1998, p 32A.

- Fuentes Electrónicas.

- s/a. "Barak asume liderazgo del Partido Laborista israelí" en *El Informador* (edición electrónica) <http://www.informador.com.mx/astest/jun97/INTERNACIONAL2.HTM>, 22/04/98, 4:55 pm, pp. 1-2.
- PERIS, Jana. "Suspenden los laboristas israelíes su oposición a un Estado palestino" en *El Universal* (edición electrónica) <http://www.el-universal.com.mx/net2/1996/abr1996/26abr96/internacional/01in-b.html>, 22/04/98, 2:50 pm, p 1.
- "Peres: una pérdida de tiempo, renegociaciones sobre Hebrón" en *El Universal* (edición electrónica) <http://aguila.el-universal.com.mx/net1/1997/cnc97/07cnc97/internacional/01-in-c.html>, 22/04/98, 2:55 pm, pp. 1-2.
- ISRAEL MINISTRY OF FOREIGN AFFAIRS. Acuerdo Interino Israelí-Palestino sobre la Margen Occidental y la Franja de Gaza. (Internet) <http://www.israel.org/span/paz/intcrino.html>, 1/04/98, 12:57 pm, pp 1-6.
- Camp David Accords. (Internet) <http://www.israel.org/peace/cdavid.html>, 1/04/98, 1:08 pm, pp 1-9.
- Canciller Ehud Barak: Respuesta a la moción de desconfianza por las negociaciones con Siria. (Internet) <http://www.israel.org/span/paz/kncs1295.html>, pp. 1-4.
- Declaración de Principios sobre los Acuerdos de Autogobierno Interino. (Internet) <http://www.israel.org/span/paz/dlp.html>, 1/04/98, 1:02 pm, pp 1-10.
- Declaración de Washington. Israel-Jordania-Estados Unidos. (Internet) <http://www.israel.org/span/paz/wash.html>, 1/04/98, 1:14 pm, pp 1-3.
- Discurso del Finado Primer Ministro Rabin en la Manifestación por la Paz. (Internet) <http://www.israel-mfa.gov.il/span/paz/rabinpaz.html>, 1/04/98, 1:37 pm, pp 1-2.
- Discurso del Ministro de Relaciones Exteriores al serle otorgado el Premio Nobel de la Paz. (Internet) <http://www.israel.org/span/paz/pernob.html>, 1/04/98, 1:29 pm, pp 1-4.
- Discurso del Primer Ministro en Funciones Shimon Peres en Sesión Especial de la Knesset en Memoria del Finado Primer Ministro Itzhak Rabin. (Internet) <http://www.israel.org/span/paz/percskul.html>, 1/04/98, 1:25 pm, pp 1-4.
- Discurso del Primer Ministro Itzhak Rabin al serle otorgado el Premio Nobel de la Paz. (Internet) <http://www.israel.org/span/paz/ranob.html>, 1/04/98, 1:31 pm, pp 1-6.
- Discurso del Primer Ministro Shimon Peres en el Encuentro Cumbre de los Hacedores de Paz. (Internet) <http://www.israel.org/span/paz/persharm.html>, 1/04/98, 1:21 pm, pp 1-3.
- Discurso del Primer Ministro Shimon Peres en la Knesset. (Internet) <http://www.israel.org/span/paz/kncs1195.html>, 1/04/98, 1:24 pm, pp 1-7.
- El Acuerdo Gaza-Jericó. (Internet) <http://www.israel.org/span/paz/gjpts.html>, 1/04/98, 1:18 pm, pp 1-4.
- El Proceso de Paz del Medio Oriente (Una Vista General). (Internet) <http://www.israel.org/span/paz/vista.html>, 1/04/98, 1:07 pm, pp 1-4.
- El Programa "Pueblo a Pueblo". (Internet) <http://www.israel.org/span/paz/pap.html>, 1/04/98, 12:44 pm, pp 1-3.
- El Protocolo de Hebrón en el Contexto del Proceso de Paz. (Internet) <http://www.israel.org/span/paz/hebcon.html>, 1/04/98, 1:04 pm, pp 1-4.
- Introducción. (Internet) <http://www.ask-israel.inf-div.foreign/span/gov.il>, 12/04/94, 4:50 pm, p 1-2.
- Israel-Palestinos. (Internet) <http://www.israel.org/span/paz/vista3.html>, 1/04/98, 1:16 pm, pp 1-2.
- Israel's Peace Initiative. (Internet) <http://www.israel.org/peace/may89.html>, 1/04/98, 1:11 pm, pp 1-4.
- Israel-Siria. (Internet) <http://www.israel.org/span/paz/vista4.html>, 1/04/98, 1:19 pm, pp 1-2.
- Lineamientos del Gobierno de Israel. (Internet) <http://www.israel-mfa.gov.il/span/gov/lineas.html>, 1/04/98, 1:51 pm, pp 1-8.
- Peace Treaty Between Israel and Egypt. (Internet) <http://www.israel.org/peace/isregypt.html>, 1/04/98, 1:10 pm, pp 1-17.
- Protocolo Referente al Redespigie en Hebrón. (Internet) <http://www.israel.org/span/paz/hebpl.html>, 1/04/98, 12:53 pm, pp 1-4.
- Redespigies Adicionales (RA). (Internet) <http://www.israel.org/span/paz/redadic.html>, 1/04/98, 1:00 pm, pp 1-5.
- ISRAEL INFORMATION SERVICE GOPI HER. Estructura política (Internet) <http://www.ask-israel-info.gov.il>, 10/06/98, 11:11 a.m. p. 1.
- NOTICIAS DEL MUNDO. Israel y la OLI acordaron en 1995 crear un Estado palestino en Gaza y Cisjordania. (Internet) <http://www.christusrex.org/www1/news/8-96/sm8-1-96.html>, 22/04/98 2:45 pm, p 1.