



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA
DE MÉXICO**

FACULTAD DE CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES

**“LUIS DONALDO COLOSIO:
CONVERSION DE UNA CAMPAÑA”**

T E S I S

**QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADO EN CIENCIAS POLITICAS
Y ADMINISTRACION PUBLICA
(ESPECIALIDAD CIENCIA POLITICA)**

P R E S E N T A :

LUIS ANGEL JARA SANCHEZ



**ASESOR:
MTRO: ALBERTO ENRIQUEZ PEREA**

280371

CIUDAD UNIVERSITARIA MEXICO D.F., JUNIO 2000



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Humildemente, quiero dedicar esta Tesis :

A Dios: porque a lo largo de mi vida, Él siempre ha estado conmigo; ayudándome a salir adelante en los peores momentos de mi vida.

A mis padres Angel y Carmen: porque gracias a ellos, he llegado a este principio de mi vida profesional, gracias a que siempre me impulsaron a ser cada día mejor, me inculcaron los verdaderos valores de un ser humano; jamás podré pagarles todo lo que han hecho por mí, gracias por estar conmigo, y que DIOS los bendiga.

A mis hermanos Alejandro y Daniel: porque hemos crecido juntos compartiendo todo tipo de momentos; a Alejandro quien al verme realizar este trabajo, bromeando me decía "no te engañes;" y a Daniel, quien amablemente colaboró conmigo en la investigación de esta tesis.

A mis abuelos: porque sin ellos, jamás habría conocido a mis padres.

A mis amigos (as): quienes a lo largo de mi vida han sido contados, y que gracias a sus consejos y a su compañía, me han hecho pasar algunos de los mejores momentos de mi vida.

A la memoria de Enrique Delgado: gran amigo quien me enseñó a conocer la humildad, aprendiendo que los grandes logros, requieren grandes sacrificios; hombre con gran calidez humana y quien siempre tuvo una mirada de bondad para todo, y con todos.

A mi Universidad: porque a pesar de las circunstancias por las que atraviesa, siga formando profesionales al servicio de México.

A mi Facultad: a aquella Facultad que me formó en sus aulas; aulas en las que adquirí conocimientos, amigos y sobre todo, adquirí un carácter crítico y analítico, aprendiendo a comprender mejor los aconteceres del México contemporáneo.

A mis Profesores: por que sin su ayuda, no hubiera logrado entender al mundo que nos rodea.

A mis Sinodales: por tomarse el tiempo de leer, analizar y comentar esta Tesis; sin su ayuda, no habría llegado a esta etapa de mi vida.

Y en especial a: Luis Donald Colosio Murrieta; hombre que intentó deshacer vicios arraigados del sistema político mexicano; hombre quien me brindó la oportunidad de trabajar a su lado, compartiendo metas que desafortunadamente no pudo alcanzar; sirva pues, este pequeño trabajo para honra de su memoria.

Y en general para todos aquellos que intentan ser diferentes en un sistema político cambiante; sea pues, esta Tesis, una muestra de lo difícil que resulta cambiar lo establecido; sin embargo, con perseverancia, todo es posible.

¡ Gracias ¡

México, junio del 2000.

In memoriam



Foto: Angel Jara V.

LUIS DONALDO COLOSIO MURRIETA
1950 - 1994

“ LUIS DONALDO COLOSIO: CONVERSIÓN DE UNA CAMPAÑA. “

INDICE

	Página
INTRODUCCIÓN	II
CAPÍTULO I La Cúspide de un Político	
1.1. Prolegómenos partidistas (PRI, PRD, PAN)	1
1.1.1 Partido Revolucionario Institucional	5
1.1.2. Partido de la Revolución Democrática	11
1.1.3. Partido de Acción Nacional	14
1.2. Los cimientos del anunciado	17
1.3. La consolidación de Colosio	23
CAPÍTULO II El Desconcierto	27
2.1. Conflagración de diez días	30
2.2. La génesis de la Campaña	48
2.3. La designación incómoda	59
CAPÍTULO III El endiablado papel de la Iglesia Católica	
3.1. Un protagonista anunciado	73
3.2 La fusión entre el bien y el mal	81
3.3 El entendimiento estabilizador	90
CAPÍTULO IV El Cuarto Poder	
4.1. El Poder en la mira	99
4.2. La opinión del Tricolor	121
4.3. Izquierda y Derecha al unísono	129
4.3.1. Motivos (PRD)	129
4.3.2. La Nación (PAN)	135
CONCLUSIONES	
BIBLIOGRAFÍA	

INTRODUCCIÓN

Año: Mil novecientos noventa y tres; país: México; Presidente constitucional: Carlos Salinas de Gortari; principal partido político: Revolucionario Institucional. Durante el mandato presidencial de Carlos Salinas se trató de profundizar en la reforma económica, no obstante, se obstaculizó un tanto la reforma democrática. Pese a que durante la dirigencia de Salinas de Gortari, hubo prioridad en materia económica, -lo que se vio reflejado en las variables macroeconómicas: control de la inflación, estabilidad de la paridad cambiaria, crecimiento de la economía- los problemas en torno a lo político-democrático, irrumpieron en el entorno social mexicano.

A finales de 1993, se comenzaron a mover los distintos actores políticos del país. La llegada de la sucesión presidencial estaba próxima. En el país permeaba un ambiente político estable; la situación estaba controlada de una forma excepcional por el gobierno de Carlos Salinas; y quien esperaba, la consolidación de su proyecto económico (TLC) y la transición pacífica del gobierno que dirigía.

De esta manera, la carrera presidencial parecía comenzar bajo un ambiente estable y pacífico.

El 28 de noviembre de 1993, después de una serie de rumores y especulaciones con respecto a la designación del candidato priísta a la presidencia de México, el Partido Revolucionario Institucional, hizo público su pronunciamiento a favor del hasta entonces secretario de Desarrollo Social, Luis Donald Colosio Murrieta, como precandidato de dicho partido, a la presidencia de la República. De esta manera, Luis D. Colosio, se tornaba como el virtual sucesor de Carlos Salinas. Un candidato que iniciaba su campaña bajo una clara estabilidad política en el país durante la recta final de 1993. Posteriormente, lo interesante se desprende, una vez llegado 1994, año en el cual se cambió el esquema político de una forma radical. La campaña de Luis Donald Colosio, se vio un tanto desplazada por una serie de acontecimientos surgidos de manera simultánea a la tarea colosista. Ante esta situación, resulta interesante el estudio de aquellas causas que desplazaron al candidato priísta de su

labor –y que adelante detallaré,- la cual, se esperaba, de manera entusiasta, que fuera una campaña interesante, y sobre todo, tranquila.

Luis Donaldo Colosio no partió solo, pues también lo hizo la inestabilidad política en México. Sólo algunos cuantos pudieron imaginar lo que sucedería en México en 1994. Un 1994 que trajo consigo una serie de acontecimientos en el esquema político nacional.

El surgimiento de la guerrilla en México –EZLN- durante 1994, arrojó a su vez una serie de actores políticos que desestabilizaron al país y en especial, al candidato priísta a la presidencia. Motivo por el cual, resulta interesante el estudio de este panorama tan distinto, que se vivió, en 1994. Un 1994 que protagonizó Luis Donaldo Colosio y su carrera presidencial. Un candidato que había sido elegido para realizar una campaña, que, hasta cierto punto, parecería como la de cualquier otro candidato presidencial priísta; pero que, a diferencia de sus antecesores, fue necesario implementar en dicho proselitismo, una urgente *CONVERSIÓN*. De no haberse adoptado esta modalidad, su caída se tornaría inminente, pues los actores políticos emergentes, se inclinaban en total perjuicio del candidato presidencial. priísta.

En el capítulo I, los aspectos a tratar, muestran un panorama breve, pero claro, de la elección que fue objeto, Luis Donaldo Colosio. Sin dejar de mencionar, a sus adversarios políticos que le disputaban la carrera presidencial, y quienes mostraron sus mejores cartas en la competición.

En el capítulo II, planteo a manera cronológica, lo sucedido durante los primeros diez días de enero –días de los enfrentamientos bélicos- en el controvertido estado de Chiapas; el inicio de la campaña formal de Colosio por la República Mexicana; y, el controvertido papel desempeñado por Manuel Camacho Solís.

En el capítulo III, se analiza el papel que desempeñó la iglesia –de manera indirecta- en el escenario político mexicano. El también controvertido Samuel Ruiz, quien fuera un factor interesante, y que, inclusive, su paradójica situación lo enfrentó hacia el gobierno desde 1993, consolidándolo –curiosamente- en 1994; motivo por el cual,

se analiza su caso partiendo con anterioridad a la designación de Luis Donaldo Colosio.

De la misma manera, se le da lugar al primer paso del entendimiento entre el EZLN y el gobierno federal.

En el último capítulo, hago mención de los principales medios de información nacional (hoy en día, imprescindibles en cualquier asunto de orden político). a manera de entender y analizar los comentarios emanados de éstos con respecto a la sucesión presidencial y al surgimiento de una guerrilla en México.

Cabe aclarar, que el periodo seleccionado para su estudio, parte del 28 de noviembre de 1993 —con excepción del caso de Samuel Ruiz, el cual así lo requería- al 23 de marzo de 1994, día en el que muere el candidato presidencial Luis Donaldo Colosio .

El objeto de estudio es analizar los diversos actores políticos que influyeron en la campaña presidencial de Luis Donaldo Colosio; convirtiéndose éstos, a su vez, en grandes obstáculos a vencer en la delicada tarea colosista. Una campaña que sin necesidad de observarla con lupa, se encontraba rodeada de problemas políticos, sin dejar de mencionar personajes, puesto que bien pareciese que lo que había era una campaña contra la misma campaña.

Claro que hubo necesidad de modificar el tono discursivo en aquella campaña, no había otra opción, y lo que llevó a desembocar en una **conversión** de aquella gira proselitista. Una conversión que prácticamente se camuflajó con un partido de oposición debido a que las circunstancias así lo apremiaban. Una conversión que tal vez llevó al candidato Colosio a su trágico fin; por tanto, cierro mi estudio con la muerte de dicho candidato.

Para dar forma a este trabajo, se utilizó la investigación hemerográfica basada fundamentalmente en tres diarios: *La Jornada*, *El Financiero* y *El Nacional*, sin descartar el uso de otras fuentes extras que sirvieron de apoyo a la investigación. ¿Por qué me respaldo más en estos diarios,? debido a que la mayor parte de la información política que se requiere, es derivada de las principales columnas que éstos diarios emiten. Es decir, primeramente, su información es más clara y precisa.

y, en segundo, debido a las tendencias manejadas por los articulistas de éstos medios. pues considero, se apegan de manera enfática al estudio que realizo.

Bajo un criterio similar, me respaldo en la utilización de diversas revistas como *Proceso y Siempre*; (las cuales, constantemente tocaban temas de mi interés). Claro, sin prescindir del uso de otras más que manejaban diversas tendencias en sus comentarios, los que me llevaron a crear otro tipo de conjeturas.

En el aspecto bibliográfico, es bien sabido, la abundancia que hay sobre el tema de la guerrilla en Chiapas. Sin embargo, las versiones por lo regular eran similares. las cuales llegaban a una misma conclusión (entiéndase que el gobierno era el único causante de la sublevación,) difiriendo en cierto tipo de particularidades, que lo único que creaban, era un desequilibrio en la versión real de los hechos. Por tanto, la utilización de este tipo de fuentes, fueron seleccionadas. El tema Luis Donaldo Colosio, se centraban más a lo relacionado a su muerte que a su misma ideología y metas, por tanto, las fuentes fueron exclusivas. La campaña de Colosio, fue demasiado corta, por lo que salta a la obvia, la cantidad de información EZLN-Colosio. Situación por la cual, nuestra investigación fue complementada por material hemerográfico, siendo el hecho de estudio, un suceso exclusivo de carácter político- contemporáneo. Además, basada en la información emitida por ciertos articulistas prestigiados de los medios de información, a manera de poder hacer análisis y reflexión de los aconteceres políticos de nuestro país.

Así, de esta manera, intentaremos demostrar que:

El *destape o dedazo* priísta, es una forma cruel de dañar la imagen tanto del PRI, como la del candidato elegido; la inestabilidad política en México, es un serio problema que afecta a toda la nación; en particular al gobierno dirigente y lo que de éste emana; la atención pública que puede atraer el surgimiento de una guerrilla en México –y lo que ésta arroja,- sobre cualquier otro suceso político de importancia en nuestro país. Los hechos observados durante el proceso preelectoral de la campaña de Luis Donaldo, permiten suponer que el PRI tiende a fracturarse, dejando ver un claro divisionismo, debido al choque de intereses particulares, lo que es observado con anterioridad y posterioridad a la muerte de Colosio Murrieta: y, la influencia que ejercen los medios de comunicación, sobre el panorama socio-político mexicano.

CAPITULO I.

LA CÚSPIDE DE UN POLÍTICO

I.1. Prolegómenos partidistas (PRI, PRD, PAN)

El año de 1993 fue el momento de elegir precandidatos para la elección popular de mayor importancia en México, la elección para Presidente de la República. La cual trajo consigo un despliegue enorme de comentarios, críticas y rechazos que no se hicieron esperar, debido a que para unas personas, la historia de cada sexenio se repetiría. En cuanto a los tres partidos más fuertes (PRI, PAN y PRD) lucharían de la misma manera: el PRI en su intento de asegurar una vez más la victoria que lo ha caracterizado desde siempre; el PRD con su tradicional postura, impugnando cualquier resultado electoral, y el PAN ligándose de cierta forma al gobierno en turno.

Sin embargo, la polémica de siempre se halló ligada a la elección priísta que se avecinaba, debió a que un gran número de ciudadanos se oponían al ancestral "mito" de que ya no fuese el Presidente de la República quien nombrara a su sucesor.

Las elecciones presidenciales de 1994 fueron las más competidas y vigiladas en la historia nacional, en donde la ciudadanía decidió en función de las personalidades de los candidatos, de los compromisos y programas que mostraron.

Así, en torno a esta situación, es preciso añadir, la ilegitimidad que tuvo Carlos Salinas al iniciar su mandato. Lo que nos lleva a recurrir y mencionar el grave problema que hubo en torno a la *caída del sistema* que se manejó en aquella ocasión. Así, quien hizo observación del asunto fue Rubén Jiménez, el cual señaló:

*“Carlos Salinas tomó la presidencia bajo la estrategia de la ilegitimidad. Y así saldría sin poder borrarlo. Producto de la manipulación de los resultados electorales.”*¹ Sin embargo, me parece pertinente hacer la observación acerca de esa ilegitimidad que plantea Jiménez con lo que no coincide, pues tal vez sí había cierta incertidumbre en ese sentido, pero al paso del tiempo y al observar la política implementada –económica- por Salinas, esa “ilegitimidad” de alguna manera quedaba en el olvido, pues, durante el sexenio salinista hubo una economía estable, lo cual hacía cada vez más difícil comprobar esa ilegitimidad.

Sin embargo, la duda permaneció y cualquier leve indicio que conllevara ilegitimidad, sería puesto en el centro de muchas discusiones –entiéndase *destape priista*-.

La controvertida sucesión presidencial se convirtió en una pesada carga de deslegitimación que llevó al candidato priista desde el principio de su campaña, pues la amarga experiencia de 1988 no podía ignorarse y un candidato demasiado disciplinado al gobierno en turno, podría ser cuestionado ampliamente en este sentido.

Las pasadas elecciones presidenciales de 1994 encontraron a un país políticamente diferente al de 1988, con una población más enterada y dispuesta a participar. Y con partidos políticos de oposición más organizados, con propuestas claras y apegadas a la realidad nacional e internacional.

¹ Jiménez Ricardéz, Rubén. Chiapas, tomo III. Era México 1996. Instituto de Investigaciones Económicas. Tomo 3 p. 67

En el caso del PRD este partido demostró un avance en su organización e integración, situación que en años anteriores no se había palpado, motivo por el cual influyó determinadamente en 1988. Ahora bien, aquí cabe resaltar dos puntos: uno es la imagen propiamente dicha de Cuauhtémoc Cárdenas; y otro es la capacidad de convocatoria del PRD; pues es algo muy distinto el voto en contra del gobierno, al voto a favor de Cárdenas (1988). Así, el PRD se convirtió en un duro adversario que intentó disputar cada espacio y cada voto en el país.

Por su parte, la situación del partido Acción Nacional (PAN) era diferente. En esa ocasión parecía más preocupado por conservarse como la segunda fuerza política, manteniendo con ello su papel de negociador y cogobierno, en vez de disputar la presidencia. El PAN trató más que nada de evitar que se repitiera el escenario de 1988, en donde cayó al tercer lugar de la preferencia ciudadana -y recordemos que este objetivo se cumplió-, pues en 1994 quedó en segundo sitio por lo que buscó consolidar su fuerza en ciertas regiones del país y luchó más contra el resto de la oposición que contra el PRI y el gobierno.

¿Qué pretendo decir con esto;? que la imagen del Partido Acción Nacional aparentaba demostrar ser un contrincante del PRI, no obstante, la realidad reflejaba otra situación. El PAN por lo regular estaba muy interesado en obtener participación "porcentuaria" en escaños de elección popular (desafortunadamente la relación de estrecha amistad entre Cevallos y Salinas así lo suponían) y pareciese que esa disputa era más en contra del PRD que en contra del gobierno: siendo que su lucha debería de ser acentuada contra el PRI; el cual es preciso señalarlo, había logrado, como lo demostró en 1991 -Luis Donald era su dirigente nacional- en los comicios estatales de aquel momento, recuperar una cómoda ventaja electoral. Ahora bien, en cuanto a la designación del PRI hacia su candidato presidencial, es bien sabido que un *destape* abrupto, un candidato demasiado controlado por Salinas durante la campaña, incapaz de realizar una evaluación crítica del sexenio y de adquirir

compromisos de cambio, puede alejar a muchos simpatizantes y complicar las cosas para el Partido Revolucionario Institucional (situación a la que se enfrentaría Colosio).

Así, mientras que el reto del candidato del PRD era convencer de que podía gobernar sin desestabilizar al país, y para el candidato del PAN era convencer de que quería el triunfo y que no se conformaría con el segundo lugar. El reto para el candidato del PRI, sería convencer de que tenía proyecto y personalidad propia y que su programa de gobierno no sería una simple extensión del gobierno de Salinas, en donde no se pudieron atender todas las demandas que la población requería. No obstante y en relación, se tuvo que haber adoptado un *destape* paulatino, en el que uno de los candidatos, impulsado por el Presidente, fuera destacando sobre los demás, con lo cual se evitaría simular una *pasarela* o caer una vez más en el antidemocrático *destape* a través de la CTM. Así, en referencia a lo anterior, la designación presidencial no cambiaría, pero se modificaría la forma de evitar exhibir la subordinación priísta a la palabra presidencial.

Ahora bien, los tiempos y forma del *destape* debieron definirse en función exclusiva del interés del partido. Recordemos que Ortiz Arana, quien fungía como presidente del Comité Ejecutivo Nacional del PRI; señaló que el *destape* sería hasta enero de 1994, a lo que añadía que ninguna fuerza influiría en esa decisión.² Sin embargo, paradójicamente, éste se realiza al día siguiente de haber pronunciado dicha declaración, por lo cual dejó en entredicho su palabra y la de su partido. Así pues, debido a lo anterior, fue un tanto notorio la posible “presión” para que se realizara en el mes de noviembre.

De lo contrario, de haberse establecido un mecanismo paulatino que no evidenciara a los priístas, que no alejara a los probables votantes y que se respetara el tiempo señalado en cuanto al *destape* a manera de fortalecer la posición del Partido; de esta manera, el PRI habría aumentado su carácter y fuerza para apoyar a su candidato.

² La Jornada 27 de noviembre de 1993.

Empero, el candidato priísta tendría la difícil tarea de sacudirse este primer problema que no le era benéfico para el inicio de la campaña.

Mil novecientos noventa y tres, fue un año trascendente en la política mexicana. Es cuando los partidos políticos más importantes del país seleccionan a sus precandidatos para la presidencia, sexenio 1994-2000.

1.1.1. PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL (PRI)

Mil novecientos noventa y cuatro. A escasos seis años de que el PRI sufriera su “descalabro” aquel 1988, ahora llegaba a esa contienda electoral con más fuerza. Se avecinaban las elecciones más competidas de su historia. Sin embargo, en esa ocasión no debió presionarse un *destape* porque lo único que provocaría sería perjuicio al precandidato.

De esta manera, la atención de todos los medios de comunicación se encontraba atraída por el PRI. Lo único que se esperaba era la declaración del partido en favor de determinado funcionario. Y así poner fin a los días de incertidumbre en cuanto al posible sucesor de Salinas. Las personalidades de la política que se contemplaban en ese momento eran: Pedro Aspe Armella, Secretario de Hacienda y Crédito Público; Jaime Serra Puche, Secretario de Comercio y Fomento Industrial; Manuel Camacho Solís, Regente de la ciudad de México; Ernesto Zedillo Ponce de León, Secretario de Educación Pública; Luis Donaldo Colosio Murrieta, Secretario de Desarrollo Social.

Estos fueron los funcionarios cercanos a Carlos Salinas que podían llegar a ocupar la candidatura presidencial priísta. Sin embargo, el partido tricolor solo se inclinaría por uno de ellos. De esta manera el elegido debe tener sobre todo la encomienda de continuar con la línea ideológica del Presidente saliente; por encima de igualdad de pensamiento, capacidad de trabajo, eficacia y sobre todo amistad.

Todo lo anterior se ha manejado así desde la creación del Partido Revolucionario Institucional. Debido a que la relación partido-gobierno se encuentra estrechamente vinculada y subordinado el uno al otro. Lo antes mencionado se denota porque una vez llegada la salida del Presidente en turno, -se dice- éste manda su iniciativa al partido, en relación de la persona ideal que llena los requisitos para que pueda sucederlo en el poder. Y bajo esta perspectiva, Agustín Ortiz señaló: “ *El destape es en México el acto supremo de poder personal del Presidente. Con toda la fuerza que le da la tradición, el peso abrumador de la disciplina de su partido y el estado; el Presidente elige entre sus colaboradores al que le parece más fiel a la protección de su interés personal y el más cercano a su línea ideológica.*”³ Denotando en primera instancia, que el elegido debería de reunir estas características. Sin embargo, con posterioridad a enero de 1994, lo anterior no sería bueno para el candidato electo, donde se criticó todo lo establecido por Salinas. No obstante, la elección -*destape*- estaba por concretarse.

³ Ortiz Pinchetti, José Agustín. Reflexiones privadas, testimonios públicos. Océano. México 1997 p.159

Con respecto al *destape* que se avecinaba algunas personalidades de la política mexicana pronunciaron –en 1993- lo siguiente:

Fernando Ortiz Arana, líder del PRI a nivel nacional "la elección del candidato a la presidencia por mi partido será hasta enero de 1994, tal y como lo dijo el señor Presidente. "⁴

María de los Angeles Moreno, líder de la fracción priísta en la Cámara de Diputados," la fracción del PRI en la Cámara de Diputados, no se pronuncia por algún aspirante, ni presiona para acelerar la nominación del candidato a la presidencia."⁵

Fidel Velázquez Sánchez, líder de la CTM, expresó el 17 de octubre "*para la CTM no hay hombres, ni nombres.....somos gente disciplinada a nuestro partido, y el que sea designado lo apoyaremos.*"

Manuel Aguilera Gómez, líder del PRI-DF, comentó para *La Jornada* el 14 de octubre: *a partir del 15 de marzo del próximo año, iniciará la campaña presidencial del PRI.*

Así mismo, con respecto a esta situación, podemos observar la diferencia entre estos comentarios y lo realmente sucedido días después en el PRI. A pesar de los comentarios que se suscitaron alrededor del posible candidato a la presidencia. Se llega el día en el cual el PRI hace público su pronunciamiento –*destape*, - que por cierto, se adelantó mucho a la fecha señalada.

⁴ *La Jornada* 27 noviembre de 1993.

⁵ *La Jornada* 16 octubre de 1993.

El 28 de noviembre de 1993, el Comité Ejecutivo Nacional del PRI, convocó a una conferencia de prensa, en principio a las 9:00 de la mañana, y que después se llevó a cabo a las 10:30 hrs., en las oficinas del CEN del PRI, ubicadas en avenida Insurgentes de esta ciudad de México. El entonces presidente del PRI, Fernando Ortíz Arana, pronunció: *El Comité Ejecutivo del Partido Revolucionario Institucional, sus sectores agrario, obrero y popular, la Coordinación de la mayoría priista en la Cámara de Diputados, la Coordinación de la mayoría priista en la Cámara de Senadores, las organizaciones femenil y juvenil, el Movimineto Territorial Urbano Popular y el presidente del PRI en el DF; hacen público su pronunciamiento en favor del señor Licenciado LUIS DONALDO COLOSIO, para que ante esta octava Convención Nacional, se le presente como precandidato del Partido Revolucionario Institucional a Presidente de la República. El señor Licenciado Luis Donald Colosio Murrieta, es el priista que por sus amplias condiciones políticas, vocación social y experiencia partidaria, es el candidato de la unidad y la esperanza.*⁶

En el acto, estuvo acompañado por Fidel Velázquez, Hugo Andrés Araujo y Miguel Angel Barberena, dirigentes de la Confederación de Trabajadores de México (CTM), de la Confederación Nacional Campesina (CNC) y del Frente Nacional de Organizaciones y Ciudadanos (FNOC) respectivamente; por Carlos Sobrino del Movimiento Territorial Urbano Popular (MTUP); Ma. de los Angeles Moreno, lidereza de la Cámara de Diputados; Emilio M González, líder de la Cámara de Senadores y por Manuel Aguilera Gómez, dirigente del PRI capitalino.⁷

⁶ Durán Quiróz, Marco Antonio. Por la Unidad y la Esperanza. Fundación Colosio. México 1997 p.61

⁷ Durán Quiróz, Marco Antonio; por la unidad y la esperanza. Op. cit. p. 63

Y fue así, como al saber la noticia de que Colosio era elegido precandidato del PRI a la presidencia de la República, los medios de comunicación fueron ampliamente atraídos por el señor Colosio, es decir, -como se dice en el argot político- el *tapado* había sido *destapado*.

De esta manera, Luis Donaldo Colosio, exlíder del partido que lo postulaba para candidato, exSenador por su natal Sonora y exSecretario de Desarrollo Social, era elegido precandidato del PRI a la Presidencia de la República. La noticia fue sorpresiva, provocó una desbandada de reporteros y políticos que invadió los jardines y pasillos de la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL).

El secretario de Comercio; Jaime Serra, fue el primero en llegar a felicitarlo; siguieron Pedro Aspe, Ernesto Zedillo, Emilio Gamboa, y Emilio Lozoya; secretarios de Hacienda, Educación, Comunicaciones y Transportes y de Energía respectivamente. Sin embargo, Manuel Camacho no acudió a felicitarlo.

Ese mismo día por la tarde, reunido el pleno del Consejo Político Nacional del PRI, en el auditorio Plutarco Elías Calle, Colosio rindió protesta en aceptación de su precandidatura: *Acepto, con el entusiasmo de un hombre de partido, el apoyo que ustedes líderes, dirigentes, militantes y simpatizantes del Partido Revolucionario Institucional, me brindan el día de hoy para mi candidatura a la Presidencia de la República.*⁸

⁸ Discurso pronunciado por Colosio, aceptación de su precandidatura el día 28 de noviembre de 1993, en "Ideas de un Político", CEN-PRI México 1996 p. 213

En el discurso que ofreció, Colosio hizo alusión a cuatro puntos básicos: democracia, soberanía, nacionalismo y justicia social, diciendo estar convencido de que la participación de México en el mundo era esencial, promoviendo la soberanía y el nacionalismo: *combatir la pobreza es un compromiso ético, pero también es condición de mayor fortaleza de la soberanía; sin olvidar que sólo una economía sana y fuerte puede hacer justicia*. Así, al observar parte del interés reflejado por Colosio mediante su discurso, es evidente que el candidato enfatizaba en el problema de la justicia social, problema que era de primordial atención.

Sin embargo, muy pronto Luis Donald se daría cuenta de que estos problemas serían solo una parte para anexar a la lista de dificultades que poseía México -y poseé-. Así mismo, no podía faltar, la manera -indirecta- en que Colosio agradecía a Salinas y le reconocía lo siguiente: *él es uno de los grandes pilares de nuestro partido. Su prestigio, su capacidad, su entrega y su lealtad a México, hacen fuerte al PRI y hacen fuerte a la Nación*.

En este discurso de la aceptación de la precandidatura, Colosio se dirigió a comerciantes, maestros, universitarios, empleados públicos. De este modo, Colosio fue el primer precandidato en proponer un *debate público* con sus homólogos de los partidos fuertes -entiéndase PAN Y PRD-. Pero también fue el primero en decir: *somos el partido que ha dado estabilidad y certidumbre al futuro de la Nación*.

Acentuó lo anterior, haciendo referencia a la estabilidad que pronunció Colosio, la que desafortunadamente no duraría del todo. Lo que nadie podía prever es lo que sucedería en el entorno político-social del México de aquellos días.

De esta manera, en medio de todo este ambiente político, transcurrió la elección presidencial del partido político más fuerte de México. Se desarrolló en tranquilidad, tal y como se esperaba. Así, los comentarios y la atención eran atraídos fuertemente por Colosio.

Todo lo anterior era de esperarse desde la creación del partido de Estado. una vez que es elegido su candidato presidencial, es muy probable que éste sea el próximo Presidente. Motivo por el cual, causa tanto revuelo en las esferas políticas del país. Empero, esta atención se tornaría un tanto distinta al paso del tiempo, debido al acontecer de enero de 1994, lo cual comentaré con posterioridad.

1.1.2. PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA (PRD)

Este partido fue uno de los contendientes a disputar la elección de candidato para Presidente de la República; en los últimos años dicho partido había fortalecido su estructura y podía ser un oponente peligroso para llevarse la primera magistratura. Este partido por segunda ocasión eligió a Cuauhtémoc Cárdenas como su candidato a la presidencia de México. Cárdenas antes de ser elegido precandidato, tenía el puesto de dirigente nacional del PRD, dirigencia a la cual renunció el 26 de febrero de 1993,⁹ a manera de comenzar con sus actividades internas de proselitismo –cabe mencionar que fue el primer candidato en realizar dicha tarea, se quiso adelantar a cualquier desventaja- el 19 de mayo del mismo año. Más tarde **registra su precandidatura el 10 de julio de 1993,** situación que denotaba el persistente interés de este candidato en poder sobresalir prematuramente en el panorama político nacional.

De esta manera, Cárdenas llevó una amplia ventaja sobre los otros partidos. Lo cual nos permite recordar el escenario que se vivió en 1988. El cual también fue postulado en el mes de octubre, inicialmente por el Partido Auténtico de la Revolución Mexicana (PARM) -hoy extinto,- y después por otros partidos, que en

⁹ La Jornada 27 de febrero de 1993

su conjunto constituyeron el Frente Democrático Nacional (FDN). Bajo esta perspectiva “ algunas organizaciones partidarias exiguas, que veían impotente su capacidad de entrar en la disputa por los puestos de representación,[...] vieron en la candidatura de Cárdenas, un tabla de salvamento.[...] dos eran los antiguos satélites del PRI –PARM y PPS-, que a duras penas habían sobrevivido a la apertura de la reforma política; y el tercero –PFCRN- era un subproducto de la reforma que había oscilado entre la provocación.”¹⁰ Razón por la cual se le otorgó el apoyo a Cárdenas, pues los mencionados partidos políticos, veían desaparecidas sus aspiraciones políticas –entiéndase votos-.

Y es como en 1993, sucede una historia similar, en ese entonces no sólo –Cárdenas- carecía de oponente interno, sino que era el candidato natural del PRD. Situación que dejó entrever la intención persistente de Cárdenas a fin de luchar por su segunda batalla hacia la presidencia de la República.

En las elecciones de 1988, la candidatura de Cárdenas adquirió en los primeros meses de campaña un poderoso atractivo. Las grandes concentraciones de personas indicaban, sin lugar a dudas, que estaban emergiendo a la participación política poderosas corrientes sociales de oposición, incubadas durante largos años de dominación priista, de simulación democrática y de políticas antipopulares en materia económica.

Cuauhtémoc Cárdenas y la amplia unidad política construida a su alrededor, representaban la esperanza de cambio que llevó a millones de ciudadanos a votar en favor de su candidatura, logrando de esta manera poner en jaque al sistema político mexicano y echó a rodar el mito de la invencibilidad del PRI y de sus instrumentos de control de las masas. En este sentido, su objetivo casi es alcanzado

¹⁰ Oscar Ramírez Peraza, “ El cambio político en tiempos de Reforma Económica, “ en Revista Estudios Políticos. Cuarta Epoca Num. 13 octubre-diciembre 1996. P. 163

en aquellas elecciones; sin embargo, pese a los esfuerzos realizados por Cárdenas, Salinas fue el que se llevó la victoria, la cual se disputó de manera increíble en comparación a sexenios anteriores. A pesar de haber sido blanco de críticas severas en torno a esta situación. Es decir, “ la supuesta caída del sistema, dada a conocer por la Secretaría de Gobernación y un presunto fraude electoral en 1988.”¹¹

Ahora bien, en las elecciones de 1994, en la segunda batalla de Cárdenas, las cosas cambiaron en referencia al marco legal, éste se modificó a manera de obstaculizar al máximo las posibilidades de una reedición de lo sucedido en aquella contienda electoral; así mismo, temeroso de una repetición, el gobierno cerró el camino a las candidaturas comunes. En 1988 fue posible sumar los votos a favor de Cárdenas de todos los partidos del FDN, y es así, como desde la primera reforma salinista de la ley electoral, con el respaldo del PAN, se eliminaron las candidaturas comunes y se impusieron condiciones para una coalición electoral que la hacían casi imposible.

Pero si la ley cerró las puertas a las candidaturas comunes de partidos registrados, no pudo impedir una amplia coalición de fuerzas políticas y sociales de apoyo a Cárdenas. Sin embargo, en la elección de 1994 no tuvo este apoyo, o por lo menos no lo demostró de manera similar a la de 1988. No obstante, pese a que Cárdenas pudo ganar amplio apoyo ciudadano para su candidatura, sólo lo hubiera podido conseguir con una plataforma que expresara claramente y sin vacilaciones las esperanzas y necesidades de una verdadera apertura democrática y de cambio del rumbo del país, y no con una política populista y demagógica, la cual llevó como bandera en las elecciones de 1994. Así, debido a lo anterior, la campaña de Cárdenas en 1988 se tornó más fuerte en comparación a la de 1994, en esa ocasión, el PRI le llevó una clara y amplia ventaja.

¹¹ Andrade Martínez. Juan de Dios. Hubo una vez un Partido de Estado. EDAMEX. México 1998 p. 109

Tres meses después de registrada la precandidatura del hijo del general Lázaro Cárdenas, Cuauhtémoc se convirtió formalmente en **candidato Oficial del PRD a la Presidencia de la República, el 17 de octubre de 1993.**¹²

1.1.3. PARTIDO DE ACCION NACIONAL (PAN)

En cuanto a este partido político, cabe resaltar la fuerza que adquirió a partir de años recientes. No obstante, debido a la cercanía existente entre Diego Fernández y Carlos Salinas, a el PAN se le ha ligado estrechamente con el gobierno, inclusive se le ha catalogado "cogobierno", debido a que para algunos, este partido político dejaba mucho que desear en sus contiendas electorales, arrojando consigo, un actuar muy pacífico en comparación al reaccionar característico del PRD.

Lo anterior, nos permite recordar que Acción Nacional fue el primer partido de oposición en ganar una gubernatura (Baja California, gobernada por Ernesto Rufo Appel, en 1991). Contrarrestando –pues el tiempo marcó la diferencia- el comentario de Pablo González Casanova en el sentido que *“desde la fundación del partido del gobierno [...] Esta jamás ha perdido una elección de gobernador, una elección de senador. Los partidos de oposición no sólo han carecido de la fuerza real y necesaria para ganar esos puestos.”*¹³ Con lo que clarificamos que la situación en México ha cambiado, gracias a que se han abierto –necesariamente- espacios democratizadores, que den paso a la pluralidad y a la participación electoral.

De esta manera, para el año de 1993, el PAN comenzó a tener una mayor participación a nivel nacional, y en la contienda para Presidente de México destacó su candidato a este gran puesto; primeramente, es preciso señalar el interés de

¹² La Jornada 18 de octubre de 1993. Pare este momento, en su precampaña Cuauhtémoc Cárdenas ya había visitado 17 estados de la República Mexicana.

¹³ González Casanova, Pablo. La Democracia en México. Era. México 1993 p.24. Debido a las circunstancias actuales de la política, el comentario de González Casanova con respecto al monopolio que ejercía el PRI en dicha materia, resulta arcaico. Los puestos de elección popular hoy en día, ya son ampliamente repartidos entre distintos partidos políticos. Los gobernadores de oposición, ya son palpables, incluso, hasta la misma presidencia de la República ha corrido el riesgo de ser perdida por el PRI.

ciertos cuadros para obtener el registro respectivo y contender para esta candidatura: los cuales fueron: Javier Livas, Adalberto Rosas, Eduardo López y Diego Fernández de Cevallos; para ese tiempo, los cuatro precandidatos se habían ya registrado y cada uno de ellos tenía sus propias expectativas y posibilidades de triunfo -para ganar la candidatura-. Sin embargo, solamente sería logrado por el que obtuviese el 60 por ciento de los votos mayoritarios en la Convención Nacional del partido (1993). Lo cual se estableció de la manera siguiente: en aquel momento el PAN instaló un nuevo mecanismo para elegir candidato a la presidencia de la República, y fue entonces cuando apareció la figura del *delegado numerario* y el precandidato que obtuviera el 60 por ciento de la votación -anteriormente de 66 por ciento- sería el ganador.¹⁴

En aquel momento, al precandidato que se le veía mayor fuerza política era a Cevallos, el cual poseía una increíble capacidad de oratoria y un natural carisma. mismos que lo beneficiaron en el desarrollo de su campaña. Diego Fernández antes de ser elegido precandidato, se desempeñaba como coordinador parlamentario del grupo panista en la Cámara de Diputados. Blanco de críticas debido a su estrecha amistad con el entonces presidente Salinas, situación que arrojaba el desprestigio hacia su persona, proveniente de algunos miembros de su partido.

De igual manera había miembros de la misma fracción que lo apoyaban. Al respecto y en referencia, cabe mencionar a quien fuera en aquel momento el dirigente nacional del PAN, el señor Carlos Castillo Peraza; el cual mantuvo su postura que lo caracterizó siempre como persona tranquila y ecuaníme, y quien pronunció: *el PAN reconocerá el triunfo de cualquier candidato a la presidencia de la República, pues la limpieza electoral no sólo es de fe sino de trabajo político.*¹⁵

¹⁴ Cecilia Mendoza Bautista. "Se registran como precandidatos".en *La Nación*, Año LII, No. 1890, 15 de octubre de 1993, p.6.

¹⁵ *La Jornada* 24 de octubre de 1993.

De esta manera, *La Nación* daba a conocer que los días 20 y 21 de noviembre de 1993, se llevaría a cabo la XL Convención Nacional panista, y en la cual se elegiría al candidato presidencial de dicho partido”¹⁶

Y en medio de esa aparente tranquilidad el 21 de noviembre de 1993, la IV Convención Nacional del PAN, dio su votación para aprobar al candidato ganador, la cual quedó de la siguiente forma:¹⁷ Eduardo López, 2.8 por ciento de la votación; Adalberto Rosas, 10.45 por ciento; Javier Livas, 24.6 por ciento; Diego Fernández de Cevallos, 64 por ciento de los sufragios.

Ante tal situación, Diego Fernández pronunció un discurso el 21 de noviembre de 1993. Enfatizando *PRI-gobierno y PRI-sin gobierno, dos caras de la misma moneda*.¹⁸ En el cual resaltó la disposición de llevar una política distinta y democratizar la vida política del país –señaló;- argumentando de igual manera que no le temía al debate, a la polémica y al diálogo, pues –dijo- ese es su fuerte. Aquí cabe aclarar las palabras pronunciadas por Cevallos, en el sentido de que su fuerte era el debate, lo anterior lo demostró bien. Su capacidad de atraer gente fue mayor en comparación a Cárdenas. Sin embargo, una cualidad que caracterizaba a Cevallos, era su excelente capacidad de oratoria por encima de cualquier otra virtud.

De esta manera, tras una clara ventaja de Diego Fernández sobre sus oponentes, era declarado candidato oficial de Acción Nacional a Presidente de México.

¹⁶ José Luis Gutiérrez, “Programa de la Convención”, en *La Nación*, Año LII, No. 1892, 19 de noviembre de 1993 p.11.

¹⁷ *La Jornada* 22 noviembre de 1993.

¹⁸ *La Nación*, Año LII, No. 1893, 3 de diciembre de 1993 p.6.

Ahora bien, con lo anterior aparecían ya los candidatos a contender por el puesto de mayor jerarquía en México. Con Cevallos, se clarificaba el panorama acerca de los únicos contendientes que le podían crear serios problemas al PRI; el cual, en aquel momento aún no lo concretaba, lo que presionó de manera indirecta al partido tricolor a seleccionar a su precandidato Lo anterior consolidándose siete días después de lo propio hecho por el PAN.

1.2. Los Cimientos del Anunciado

Una vez nominado Colosio, cabe hacer mención que hubo diversos grupos que lo apoyaron –unos por compromiso y otros por convicción- y le demostraron su adhesión. Sin embargo, también hubo personalidades que denotaban todo lo contrario.

A continuación explicaré algunas de las principales, adhesiones, críticas e imparcialidades de diversas asociaciones en torno a la designación de Colosio como *virtual* candidato a la presidencia.

Así, cuando todo México se enteró de quien era la persona elegida por el PRI para contender en las elecciones presidenciales de 1994, comenzaron a desfilar un sinnúmero de simpatizantes del PRI a favor de Colosio. Lo anterior se suscita de manera abierta el 29 de noviembre de 1993 –a un día de haber sido elegido precandidato- en adelante. De esta manera, me permito señalar sólo algunas muestras de esas adhesiones que le hicieron notar a Luis Donaldo Colosio.

Primeramente quien marcó la pauta fue la Confederación de Trabajadores de México y su apoyo al PRI. Al respecto su dirigente nacional se pronunció: "*Colosio Murrieta, el candidato más idóneo de los obreros[...] con el compañero Luis Donaldo Colosio, son doce los candidatos que ha postulado la CTM y ha podido triunfar, porque nosotros no jugamos a la política a perder[...] ganaremos esta elección.*"¹⁹

Lo curioso de esto, es que la CTM apoyaba al candidato designado; así, se echaba en borda lo increíble acerca de que era la CTM quien designaba al candidato presidencial. Sin embargo, lo que si es creíble, es que el factor "apoyo" hacia el candidato, es factor determinante para la elección presidencial. La figura de Colosio, era ya conocida en el aspecto político. Pero en los retos que habría que vencer, estaba no solo dar a conocer sus ideales, sino convencer al sector financiero, empresarial y económico del país, en virtud de que Luis Donaldo era más conocido en las esferas políticas que en las económicas.

Así, el presidente de la Cámara Nacional de la Industria de la Transformación (CANACINTRA), Vicente Gutiérrez Camposeco hizo comentarios sobre el ampliamente difundido debate entre candidatos, manifestando que tal no era necesario. Lo que importa aquí –enfaticó– es que en estos momentos, el candidato Colosio exponga a la sociedad su plataforma política, a manera de que el elector emita su mejor juicio.²⁰

Pero por supuesto, aquí lo que resultaba evidente, era el interés de que diera a conocer su plataforma política, y no tanto un debate televisivo.

¹⁹ La Jornada 29 de noviembre de 1993.

²⁰ El Financiero 29 de noviembre de 1993

Otros grupos extras surgieron en apoyo: los principales dirigentes de la iniciativa privada; representantes de la Confederación Patronal de la República Mexicana (COPARMEX), señalaron que una vez que habían sido elegidos los principales candidatos a la presidencia de México, era necesario que se diera un debate de altura, a manera de que se discutiesen los rezagos que había en el país. Paradójicamente, aquí hubo una opinión diversa, pues se enfatizó más en el controvertido debate. De la misma manera la Confederación de Cámaras Industriales, exponía –por medio de su presidente Fernando Cortina-, que en los tiempos políticos que vive el país, se estaban dando los pasos para que haya un mayor democracia. En referencia, la empresa de Ingenieros Civiles Asociados (ICA), precedida en ese entonces por Federico Borja, afirmó que el candidato del PRI tendrá el apoyo de los empresarios mexicanos. Sin exponer nada en concreto ni cuestionar de modo alguno. De la misma manera se pronunciaban los Ejecutivos de ventas y los industriales ecologistas, quienes se pronunciaron a favor del licenciado Colosio Murrieta.

Bajo esta situación, al analizar las declaraciones de estos líderes empresariales y obreros; podemos concluir, que las prioridades de estos personajes eran: en primer lugar, difundir la certeza del triunfo del candidato del PRI; y en segundo asegurarle de igual manera el apoyo necesario para lograr este objetivo.

Entre otras muestras de adhesión, se añaden de la misma manera la de 16 gobernadores de la República Mexicana -al día siguiente de su elección.- Debido a la situación a la que se enfrentaría Luis Donaldo, hago mención que el gobernador de Chiapas, (Elmar Setzer) fue uno de los que mayor alarde hizo acerca de la candidatura del sonorensé, diciendo: *espléndida, espléndida, es lo que los mexicanos esperábamos y los chiapanecos en particular.*²¹

²¹ La Jornada 29 de noviembre de 1993.

De esta manera, en referencia a Chiapas, el 29 de noviembre de 1993, arribaron a las oficinas del PRI en la ciudad de México, aproximadamente cinco mil chiapanecos, con la finalidad en demostrarle el apoyo general y masivo por parte de éstos a Luis Donaldo Colosio. Lo anterior lo señalo en virtud de que fueron los primeros en llegar –de forma masiva- a darle su apoyo a Colosio; sin embargo, fue precisamente en Chiapas, donde paradójicamente, surge una también muestra, pero en esa ocasión hacia el descontento ocasionado por el PRI y el gobierno, lo que adelante detallaré.

De igual forma, el 30 de noviembre de 1993, continuaban las adhesiones. En este sentido le tocó al Sindicato de Trabajadores Petroleros de la República Mexicana (sus 36 secciones) pronunciarse a favor de Colosio, manifestando que caminarían conjuntamente con Colosio hacia la victoria. Resultó alentador el apoyo hacia Colosio en aquel momento, el cual, no era sólo exclusividad de los mexicanos, muestras de agrado se vieron también por parte de Estados Unidos. La Secretaría de Estado estadounidense manifestó sus felicitaciones al señor Colosio. En este rubro, en la Casa Blanca se dijo: *confianza de que continuará con las reformas emprendidas por Salinas.*²²

Ahora bien, aquí cabe comentar con respecto a las declaraciones hechas por la Casa Blanca; el resultado que Estados Unidos se haya manifestado de tal forma hacia Colosio, el que –aseguraron- debería continuar con las reformas hechas por Salinas; y curiosamente para esa fecha, se contemplaba la situación de aprobar el Tratado de Libre Comercio (TLC), un buen motivo por el cual demostraban su interés en la decisión del PRI al elegir a su candidato, de cierta forma, tendría el apoyo de los Estados Unidos, siempre y cuando Luis Donaldo fuera un copia exacta del proyecto económico establecido por Salinas de Gortari.

Y así, de esta manera, Colosio recibía los continuos apoyos de diversas asociaciones, que de algún modo, se hallaron vinculadas al PRI; por ejemplo, la Confederación Nacional de Autotransportistas, la Unión de Expendedores y

Voceadores de México. Todas éstas simpatizantes del PRI, y que por consecuencia, aglutinan un determinante grupo de votantes –buena estrategia-.

Por otra parte, también diversos artistas y gentes ligadas a la cultura, dieron su opinión con respecto a la precandidatura de Colosio –*destape*-.

El politólogo, Jorge Castañeda: " *fue muy previsible el destape, no hubo sorpresa alguna, ninguna consulta a las bases políticas del PRI, grave error*; la escritora Elena Poniatowska: " *Si yo tenía un candidato que fuera priísta era primero Manuel Camacho, porque siempre me ha caído bien, y en caso que fuera de alguien que sabe de finanzas, me hubiera parecido muy bien Pedro Aspe, pero yo no puedo decir absolutamente nada de Colosio, que feo es eso, para que dice uno mentiras, ni lo conozco, no se nada de él, supongo que él sabe mucho de él*;" el escritor Carlos Monsiváis: " *Después de esta ceremonia fatídica del destape, nadie podrá decir, ni por asomo, que estamos viviendo un proceso democrático*;" la actriz Ofelia Medina: [...] *de qué destape,? de qué candidato? lo destaparon hoy? pues que bueno, no?*

Como podemos observar, en la esfera enorme de la política, se encontraron diversos comentarios acerca de la postulación de la cual había sido objeto Luis Donaldo. Así como hubo personas que se mostraron satisfechas con dicha elección. Hubo otros grupos que no les interesó en lo más mínimo la designación, y otros más que manifestaron su descontento, y su posible agrado porque hubiera sido otro el candidato elegido.

En ese lapso, el país se encontraba en una incertidumbre general. Los tiempos eran distintos y el más mínimo error podía desatar graves problemas. En ese tiempo, Colosio se encontró a un México aparentemente tranquilo; sin embargo, los tiempos venideros serían difíciles, pese a que la mayoría de las asociaciones, sindicatos, empresas y ciudadanos; demostraron simpatía por Colosio. Empero, había una tarea

²² La Jornada 30 de noviembre de 1993.

pendiente para el grupo colosista: luchar y luego convencer a ciertas personas de que Colosio era la mejor opción.

No obstante, hubo personajes que no les agradó la idea de que Colosio haya sido elegido candidato; mostrando preferencia por algún otro personaje. Tal fue el caso de Carlos Ramírez, quien dijo: " [...] *El D.F. que estaba tranquilo y recuperado para el PRI por Camacho, volvió a la incertidumbre, lo más lógico era suponer que el PRI estaba perdido en las elecciones, Colosio era desconocido en el D.F.*"²³ Exhibiendo a la luz el trabajo realizado por Camacho en el D.F., el que había sido ejemplar, a causa de ello era –según– el candidato del D.F. Situación que deja mucho que desear, pues si alguien conocía más ampliamente las necesidades de ciertos grupos de población, era Luis Donaldo Colosio, puesto que la tarea desarrollada por éste candidato en la Secretaría de Desarrollo Social, le permitió, de manera alguna, internarse en la provincia de la República Mexicana y no sólo en el Distrito Federal.

²³ Ramírez Carlos. El asesor incómodo. Océano. México 1997 p. 112.

1.3. La Consolidación de Colosio

" La Nación es el valor más elevado para la sociedad
y la libertad es el bien más preciado del hombre."

Luis Donaldo Colosio, toma de protesta, candidato oficial, 8 diciembre de 1993

Una vez que Colosio fue postulado como precandidato del PRI a Presidente de México, transcurrieron nueve días para que se le nombrara candidato oficial a la presidencia de México, para el sexenio 1994-2000, lo cual ocurre el **8 de diciembre de 1993**.

Durante ese lapso (28 de noviembre al 8 de diciembre), Colosio no permaneció inactivo, estuvo presente en 17 actos de adhesión a su candidatura por distintas organizaciones; desarrollándose lo anterior aquí en la ciudad de México y en el interior del país; entre reuniones, desayunos, convivios y entrevistas se hallaba la personalidad de Colosio.²⁴

Ahora bien, creo conveniente mencionar, que entre uno de esos actos, el llamado "Acto político de adhesión de las organizaciones de Chiapas" realizado el 29 de noviembre de 1993, en la ciudad de México, estuvo presente el entonces Gobernador de la Entidad y gente chiapaneca; aquí me parece interesante hacer notar lo relacionado en torno a los chiapanecos, -recordemos que días después surgiría la guerrilla en ese Estado-. Sin duda, la pregunta que gira en torno a este suceso era saber si entre la gente que asistió a dicho evento pudo haber alguien quien supiera o imaginara lo que acontecería a principios del siguiente año -recordemos que era 1993- en Chiapas?. Motivo por el cual me resulta interesante hacer alusión a ese evento.

²⁴ PRI. Secretaría de Información y Propaganda Política democrática compromiso con México. Discursos. P. 11.

Así, haremos todo lo que esté a nuestro alcance por visitar todas y cada una de las comunidades chiapanecas y solidarizarnos con los pueblos indígenas. En lo económico, Chiapas ha dado mucho a la Nación, y por ello también es mucho lo que la Nación tiene que dar por Chiapas. Chiapas es una tierra de grandes recursos, de enormes posibilidades. Pero también es una tierra de grandes retos.... Trabajar duro, duro, duro en contra de la pobreza extrema, en contra de la injusticia. ²⁵

Ciudad de México, **8 de diciembre de 1993**, Colosio es postulado como **CANDIDATO OFICIAL** del Partido Revolucionario Institucional a la Presidencia de la República, para el sexenio 1994-2000.

La toma de protesta se realizó en las instalaciones del CEN priista, durante la VIII Convención Nacional Ordinaria.

En su discurso, Luis Donaldo se apegó a las necesidades –de ese momento- que requería México. Discurso que mostraba los problemas básicos que padecía el país; enfatizando su tono en su transformación democrática, su falta de empleo, educación y progreso para los que menos tienen. Lo anterior reforzaba las ideas de Luis Donaldo y daba cabida a otras más. Bajo estas circunstancias deducimos acerca de las necesidades que requería la sociedad mexicana las que no eran algo imposible de cumplir. Sin embargo, lo verdaderamente preocupante vendría después.

Ahora bien, para esta fecha, restaba poco más de un mes para que Luis Donaldo diera inicio a su campaña formal por la República Mexicana, tiempo en el cual su actividad política disminuyó a comparación de la emprendida cuando era precandidato –fiestas decembrinas.- Aún así, a Colosio se le encontraba en fugaces eventos realizados en la ciudad de México.

²⁵ Política democrática compromiso con México. Op. cit. p 23

Entre los que destacan las entrevistas concedidas a diversas televisoras.

Así, Luis Donaldo realizó eventos hasta el 19 de diciembre de 1993. era el personaje de atención de los medios de comunicación; posteriormente su campaña tomó un receso -fiestas decembrinas- *estos días son de guardar para las familias mexicanas...*²⁶ Para poder iniciarla decididamente el 10 de enero de 1994. Pero.

¿ cuál fue el motivo que lo orilló a posponer el inicio de su campaña. la que por cierto debió iniciar el 1 de enero de 1994?

El primer minuto, del primer día, del primer mes de 1994, surge en el Estado de Chiapas, una guerrilla armada en contra del gobierno. Se pronunciaban en contra de Carlos Salinas con intención de derrocarlo.

Ante esta situación, Luis Donaldo Colosio, en un lenguaje claro y sin el más leve indicio de jerga burocrática alguna, pronunció: *lamento profundamente lo sucedido en Ocosingo, Las Margaritas, Altamirano y San Cristóbal de las Casas, en el Estado de Chiapas.*²⁷

Así, considero imprescindible precisar el hecho de que Colosio haya dicho conocer los rezagos de ese estado (rezagos históricos) y que también mencionó haber visitado ese Estado y dialogado con representantes de diversas organizaciones sociales, a manera de acordar acciones e inversiones para el desarrollo de las comunidades. Así mismo, reconoció que los esfuerzos realizados habían sido insuficientes, a los cuales catalogó de ancestrales. Señalando que esto no era razón para optar por la violencia; en este sentido apuntó: *la pobreza atenta contra la dignidad de la persona[...]. la violencia no es el camino que hay que seguir. Quienes han optado por la vía del enfrentamiento deben de rectificar su conducta.*

²⁶ Entrevista con Jacobo Zabludovsky. 8 de diciembre de 1993

²⁷ Discurso sobre los acontecimientos de Chiapas. 2 de enero de 1994. en Política democrática compromiso con México. Op. cit p.217

Notorio fue el rechazo que tuvo Colosio con respecto al levantamiento armado en Chiapas, señalando vías alternas para no recurrir a la violencia; de la misma manera reconoció la extrema pobreza que ahí existía y de cierta forma, aceptó que era la causa -sólo una -. Empero, la justificación legítima de tal movimiento –según EZLN-. Mencionó que se mantendría atento a la evolución de los sucesos en las localidades permaneciendo pendiente durante los próximos días –señaló-. comprometido a que se respetaran en dicha región, la paz social y el estado de derecho.

Lo anterior fue la primera opinión de Colosio con respecto al levantamiento armado (EZLN) en el sureste mexicano. Lo cual trajo consigo –inevitablemente- un desgaste de la imagen del entonces candidato, pasando a segundo término en los medios informativos y abriendo camino el estilo hollywoodense del EZLN.

Y fue debido a este problema, que la campaña del candidato no repuntaba como se planeó, se tendría que esperar a que el EZLN perdiera fuerza, o por lo menos que depusieran las armas y optaran por la vía del diálogo. Para que de esta manera pudiera dar inicio una campaña libre de sombras y que su discurso no se hallase en segunda plana.

Ante este problema se enfrentó la imagen de Colosio. Problema que surgiría justamente paralelo a su candidatura, creando a su vez un clima de inestabilidad, inseguridad e incertidumbre en la Nación. Lo cual dejaba al desnudo muchos rumores creados en torno a la figura colosista, que dañaban al entonces presidente en turno, y más aún, al propio Luis Donaldo.

A consecuencia de esta situación, a Colosio le fue imposible comenzar su campaña los primeros días de enero, puesto que un clima de beligerancia no es nada benéfico para ningún candidato; sin embargo, tampoco podría permanecer de brazos cruzados, pues el país....se estaba derrumbando.....

CAPITULO II EL DESCONCIERTO

" Si quieren saber qué rostro hay detrás del pasamontañas
. tomen un espejo y mírenlo "
Subcomandante Marcos
Febrero 22 de 1994

Si 1993 fue un año importante políticamente hablando; 1994 fue un año trascendente en la vida de México. No sólo porque se llevaron a cabo las elecciones federales, sino porque hubo un factor aún más interesante. Arrojo consigo el prescindir de un México tranquilo y estable políticamente hablando, para dar paso a un México de incertidumbre, en el cual uno de sus estados que lo conforman, dejó una huella histórica a partir de 1994, y me refiero a Chiapas.

Así, me permito hacer una breve semblanza del estado de Chiapas: se encuentra localizado al sureste del territorio mexicano, se sabe que en la época de la colonia esta región perteneció a la Capitanía General de Guatemala.²⁸ En este sentido Chiapas posee 75 mil 634.4 de kms., unos 7.5 millones de hectáreas; su población en 1994 era de 3.5 millones de habitantes, de las cuales dos terceras partes viven en medio rural y cuenta con 1 millón de indígenas (300 mil tzeltales, 300 mil tzotziles, 120 mil choles, 90 mil zoques y 70 mil tojolabales).²⁹

Como datos estadísticos, "Chiapas posee el octavo lugar en extensión territorial -lo conforman 111 municipios -; tiene el 40 por ciento de las variedades de plantas; 36 por ciento de los mamíferos a nivel nacional; 34 por ciento de los anfibios; 66 por ciento de las aves; 20 por ciento de peces de agua dulce; el 80 por ciento de las mariposas; y así mismo el 97 por ciento de las lluvias de todo el país, cae sobre Chiapas. " *

²⁸ gran diccionario enciclopédico ilustrado Readers Digest; tomo 2, México 1992. p. 1004.

²⁹ EZLN. documentos y comunicados. Era . III tomos. México 1998. tomo I. p. 51-54.

³⁰ de Hinestrosa. Patricia. *Chiapas, una radiografía. (las condiciones económicas, como factor de descontento social, caso de Chiapas)*. FCE, México 1994. p. 386.

"En la estructura económica del estado, se observa que gran parte de la población se dedica a la actividad rural, predominando el sector primario donde se concentra 49.47 por ciento de la población económicamente activa (PEA), en el sector secundario 13.96 por ciento y en el terciario 36.34 por ciento."

Así mismo, Chiapas es productor de petróleo, energía eléctrica, café, maíz, madera y ganado. Sin embargo pese a la gran diversidad y abundancia de recursos naturales, el contraste con la situación económica y social de la mayoría de los chiapanecos es considerable. Existe un alto grado de pobreza extrema en las comunidades, la población vive en condiciones de miseria y marginación, lo cual – según EZLN - fue un factor determinante que contribuyó a la insurrección del EZLN.

En este sentido, sabemos que Chiapas es uno de los estados con grandes carencias; pero también es uno de los cuales el gobierno concentró sus mayores esfuerzos para combatir la pobreza a través de Solidaridad -sexenio salinista-.

Caramba, pareciera un sueño, un estado como este con grandes atributos agrícolas, fauna extensa y flora envidiable, ¿ pudiera tener un rezago económico ancestral entre sus habitantes? Por favor señores, me parece una majadería la situación económica en que vivían sus pobladores. Pues fue bien exhibido que "Solidaridad" resultó insuficiente en muchas zonas.

Pese a los esfuerzos realizados, el 1ro. de enero de 1994, surgió en el estado de Chiapas, una guerrilla en contra del gobierno, la cual se autodenominaba Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN), y que tenía como "fin", deponer al entonces presidente Carlos Salinas y a su equipo de gobierno; así como rechazar la entrada en vigor del Tratado de Libre Comercio (TLC), el cual representaba –según EZLN- *"una acta de defunción de las etnias indígenas en México, que son prescindibles para el gobierno de Carlos Salinas..."*

³¹ Ana María Torres. "Chiapas, nuevas oportunidades", en *Yoz y Yojo*, No. 67, septiembre de 1988, p. 38.

³² *La Jornada* 2 de enero de 1994.

Ahora bien, el problema que dio origen al levantamiento armado, no era sólo atraso, marginación indígena y de pobreza - como lo mencionó EZLN -, era también político, pues analizando su tiempo y forma de aparecer, nos lleva a deducir tal aseveración. Bajo esta perspectiva y de acuerdo con las palabras de Arturo Warman, quien enfatizó: *[...]Creo que el conflicto en Chiapas, tuvo y tiene fundamentalmente un componente político. Es un conflicto más vinculado a la exclusión política que a la exclusión económica[...]*³³ Reiterando lo antes comentado, que dicho conflicto estuvo más relacionado al entorno político que al económico.³⁴ En el surgimiento del estallido nada es coincidente, debido a que surge paralelo a las candidaturas presidenciales; y simultaneo también, a la entrada en vigor del TLC, creando para México, desestabilidad política. En materia económica, alejando la entrada de nuevos inversionistas en nuestro país. Lo cual arroja una serie de conflictos en la política nacional y nos lleva a deducir, que el EZLN fue, más que nada, un movimiento político –momento de surgir- y no tanto reformista.

Los hechos violentos ocurridos en el estado de Chiapas, marcaron una huella en el sistema político mexicano. Considero imprescindible dejar de mencionarlos, ordenarlos y analizarlos cronológicamente,³⁵ pues arrojaron consigo una serie de “incomodidades” para el candidato Colosio, las cuales lo siguieron durante casi toda su campaña de proselitismo.

³² La Jornada 2 de enero de 1994.

³³ Arturo Warman, “Exclusión y no pobreza, origen del conflicto en Chiapas”, en Corett informa, (órgano de Comunicación para la Regularización de la Tenencia de la Tierra). Año VII, No. 21, agosto de 1998, p.20.

³⁴ Jaime Martínez Veloz, “El Chiapas de lo imposible,” en Proceso No. 1158, 10 de enero de 1999 p.34.

³⁵ El hecho de ordenarlos cronológicamente, lo hago en referencia a los primeros diez días de iniciado el enfrentamiento, debido a que fue precisamente durante este tiempo, en el cual las partes en conflicto se encontraban atacándose bélicamente. Situación que perjudicaba en demasía a los candidatos presidenciales, pues la transición de poderes que se avecinaba, parecería catastrófica.

2.1. CONFLAGACIÓN DE DIEZ DIAS

Madrugada del 1ro. de enero de 1994; el Ejército Zapatista de Liberación Nacional, conformado en un principio por novecientos combatientes,³⁶ entra por las calles de San Cristóbal, Ocosingo, Chanal, Altamirano, y Las Margaritas, en el estado de Chiapas.

En el municipio de San Cristóbal tomaron la Plaza de Armas. Posteriormente fue Chanal, la cual se encontraba a 35 kms. al oriente de San Cristóbal; más tarde un grupo avanzaba hacia Altamirano - se encontraba a 15 kms. de Chanal -. Una vez dado el arribo, hubo enfrentamientos con policías municipales, lo cual trajo consigo varios muertos. De este modo prosiguieron a invadir Las Margaritas y Ocosingo, siendo ésta última *la más cruenta de todas las batallas*.³⁷

El 2 de enero de 1994, la mayoría de los periódicos del país, dieron a conocer la noticia de la rebelión en Chiapas: "rechazan sociedad, iglesia y gobierno el uso de la violencia;"³⁸ "Sublevación en Chiapas;"³⁹ "Indígenas armados toman cinco poblaciones en Chiapas"⁴⁰

Una vez conocida la situación. Se dio a conocer también el principal "dirigente" del movimiento armado, quien se hizo llamar en un principio -o por lo menos así lo llamaban- *comandante Marcos*. Este personaje despertó mucha polémica ante la

³⁶ Tello Díaz, Carlos. La rebelión de las Cañadas, Cal y arena. México 1998 p.13.

³⁷ Tello Díaz, Carlos. La rebelión de las Cañadas, Op. cit. p.21.

³⁸ El Nacional 2 de enero de 1994-

³⁹ La Jornada 2 de enero de 1994-

⁴⁰ El Financiero 2 de enero de 1994.

opinión pública. Era un líder fuera de lo común: inteligente, talentoso; caracterizado por su tan peculiar manera de dar a conocer sus comunicados. Comunicados de cierta manera poéticos que denotaban su esencia. Sin embargo, las críticas se acentuaban, tornando a *Marcos en una genial impostura*; ⁴¹ que en ocasiones debido a la manera de hacer sus propuestas, caían en la falta de seriedad, arrojando con ello “una lenta” solución a dichas peticiones.

Marcos, un personaje como recién salido de una historieta sátira-política. El 1 de enero de 1994 dio una “conferencia de prensa” y dialogó públicamente con las personas reunidas en la Plaza de Armas de San. Cristóbal. Desde el balcón de dicha presidencia municipal, explicó las características y principios que normarían al EZLN. En este sentido, se daba a conocer la “**Declaración de Guerra de la Selva Lacandona**”; la cual enfatizó en principio su descontento hacia el gobierno dirigido por Carlos Salinas de Gortari, quien - pronunciaron,- era el *jefe ilegítimo* de México. Aunado a la serie de artículos que escribieron en dicha declaración. Es decir, proponían avanzar a la capital del país, venciendo al Ejército Mexicano; que ya no saqueasen sus recursos naturales; inclusive hacían invitación a la sociedad civil de unirse a sus filas. Cabe mencionar, que su bandera fue la lucha por *[...]trabajo, tierra, techo, alimentación, salud, educación, independencia, libertad, democracia, justicia y paz.*⁴² Enfatizando no dejar de pelear, hasta que se vieran satisfechas esas demandas. Demandas en las cuales, al paso de los meses –sino es que años-, se vería que no solo conllevaban este tipo de malestar; es decir, la lenta solución de este problema condujo a cuestionar y analizar el verdadero trasfondo que rodeaba dicho asunto.

⁴¹ Consúltese Berthrand de la Granje y Maite Rico. *Marcos, la genial impostura*. Nuevo Siglo Aguilar. México 1998.

⁴² EZLN: *Documentos y comunicados*. Op. cit. p. 35.

A grandes rasgos, una vez dada a conocer la declaración de guerra establecida por el EZLN, el comandante *Marcos* mencionó: *se ha alargado nuestra presencia aquí en San. Cristóbal porque nosotros esperábamos una iniciativa política o de disposición del gobierno, y que no fuera nada mas enviar aviones y helicópteros. Estamos dispuestos a hablar y a escuchar propuestas del gobierno.... la única respuesta gubernamental ha sido la visita de cuatro aviones "pilatus" todo el día haciendo maniobras de picada para ametrallamiento y bombardeo, pero sin hacerlo.....*⁴³

Ante esta situación y a sabiendas que la solución militar en el México actual no puede ser una buena decisión. Nada justifica la violencia; sin embargo, hay situaciones que no pueden ser resueltas sino se llama la atención de esta manera: ahora bien, no podrá resolverse ningún conflicto social, agrario e indígena, con la intervención del ejército mexicano. Particularmente porque en México estos problemas no son de orden militar, sino de orden social, político y económico.

La insurrección del EZLN, atrajo consigo un sinnúmero de comentarios. Tales trataban de analizar el porqué de dicho surgimiento; tal fue el caso del comentario de Erick Guerrero, quien escribió “[...] *El llamado Ejército Zapatista, más allá de la retórica y del manejo de política o de fuerza; es un grupo que abandera las peticiones de grupos indígenas y de campesinos que fueron despojados de sus tierras[...]*”⁴⁴ Sin embargo, al transcurrir de los días, esta versión sería puesta en duda, dado que si se hubiese tratado de una simple recuperación de tierras, no hubiera llegado a tales extremos y mucho menos tardarse tanto tiempo en dar

⁴³ La Jornada 2 de enero de 1994..

⁴⁴ Guerrero Rosas, Erick. Cárdenas y el PRD, Panorama, México 1994 p.37. Es verdad que este autor no es el personaje más indicado para analizar estos hechos. Sin embargo, creo pertinente retomarlo debido a que coincido con tal aseveración.

solución a ese “reparto de tierras”. No obstante, fue la bandera que manejaron ante la opinión pública.

Así la sublevación de Chiapas –aparentemente- obedeció a dos causas generales: el tremendo atraso social en esa región y a la decisión de un grupo político -encabezado por mestizos mas que indígenas- de iniciar lo que éste grupo denomina “guerra”. Así, mediante la cual pretendieron derrotar al Ejército mexicano y deponer al entonces presidente Carlos Salinas, vía ocupación militar del país.

Situación ante la cual el gobierno federal reaccionó en un principio de manera, violenta, la que detallaremos más adelante en el transcurso de los días subsecuentes a la sublevación.

Bajo estas perspectivas, el EZLN difundió por radio sus *leyes* y líneas de acción, diciendo que en los territorios controlados por el EZLN, regirían ciertas características. Las cuales de manera alguna, ponían en evidencia la soberanía que intentaron manejar los zapatistas en el territorio ocupado por sus fuerzas; por ejemplo, liberar a los presos de dicha región; dejar de pagar impuestos; pagar el salario equivalente a horas al igual que en el extranjero[...]

La forma de proceder que tenía el EZLN fue clara, éste ocupó espacios importantísimos en los medios de comunicación. Espacios de alguna manera “arrebataados” (o ganados dirían otros) a los candidatos presidenciables debido a un conflicto que arrojó problemas de inestabilidad al país y a su gobierno. Y es con respecto al gobierno estatal de Chiapas, quien durante el primer día de enero, envió dos comunicados: estando dispuesto a evitar confrontaciones y ofreció tolerancia y prudencia; y en el segundo señalaba su “preocupación” ante las condiciones que prevalecían en los municipios afectados.

Hechos que arrojaron un despliegue de comentarios, acerca de las posibles vinculaciones del EZLN con determinados grupos. Grupos en los que se vinculaba a los representantes de la iglesia. *“Los sacerdotes católicos de la Teología de la Liberación y sus diáconos, se han vinculado a estos grupos y les facilitan el apoyo con el sistema de radio comunicación de la Diócesis de San Cristóbal.”*⁴⁵ En referencia a este punto y en relación a los representantes de la iglesia, los tres obispos de Chiapas: Samuel Ruíz, de la diócesis de San Cristóbal; Felipe Aguirre Franco de la diócesis de Tuxtla Gutiérrez y Felipe Arizmendi de la diócesis de Tapachula- reprobaban el levantamiento, y lo expresaron enviando un comunicado conjunto. En esencia se pronunciaban en contra del levantamiento, así mismo, advertían lo peligrosos que puede resultar abandonar a la marginación algunas comunidades. Y a su vez se ofrecieron (la iglesia católica) como intermediarios para buscar la solución ante tal hecho.

Lo anterior, demostró el interés de ciertos representantes de la diócesis de Chiapas, en hallar una solución al conflicto. Conflicto en el que se halló centrada la atención de la población, olvidándose de otro aspecto importante, las campañas electorales.

El segundo día del conflicto, las tropas del EZLN abandonaron la ciudad de San Cristóbal. Avanzando hacia lugares muy diversos, unos llegaron hasta el Centro de Readaptación Social, -cerca de Rancho nuevo y de las instalaciones de la 31a. Zona Militar - allí, liberaron a todos los presos de la penitenciaría; de esta manera iniciaba el segundo día del conflicto.

⁴⁵ La Jornada 2 de enero de 1994.

En la carretera de Ocosingo-San. Cristóbal, se daba un enfrentamiento entre los efectivos del Ejército mexicano y del EZLN, al respecto, versiones: 24 sublevados muertos. Posteriormente se da la cifra de que en Ocosingo mueren 50 rebeldes. En tanto el Ejército mexicano defendía de manera exitosa las instalaciones de la 31a. zona militar. Otra versión manifiesta -según datos de la Procuraduría Estatal, de la Defensa Nacional y del gobierno de Chiapas- que los muertos ascendían a 56 y 43 heridos.

Los miembros del EZLN, pareciese que estaban viviendo un sueño. Manejaban la situación a su plena autoridad, lo que explica el plagio que efectuaron en contra de un exgobernador del estado chiapaneco, Absalon Castellanos, junto con su hermano y esposa.⁴⁶

La situación empeoraba día a día, los enfrentamientos eran muy consecutivos. Uno de los más sangrientos fue el de Ocosingo, el cual, por cierto, un par de días más tarde, por la noche, sin luz en la ciudad, los soldados entraron a recoger los cuerpos de los guerrilleros, terminando dicha labor, en la madrugada, algunos fueron incinerados en las afueras de Ocosingo, otros más fueron llevados en helicópteros a Tuxtla"⁴⁷

En medio de este escenario, se percibió la clara ventaja militar del Ejército mexicano sobre el EZLN, era muy clara; sin embargo, los rebeldes no bajaban las armas.

Por su parte la Secretaria de la Defensa Nacional reportaba 8 soldados y 51 sublevados muertos. Las poblaciones de Oxchuc y Abasolo, eran abandonadas por los integrantes del EZLN. Una caravana de vehículos de la prensa era atacada por

⁴⁶ Tello Díaz, Carlos. La rebelión de las Cañadas. Op. cit. p.194.

⁴⁷ Ibid. p.200.

Individuos con armas de fuego a la altura del Aguaje, hiriendo a uno de los reporteros del periódico *La Jornada*; al respecto se le atribuía el ataque al EZLN, el cual se mencionó así por medio de su departamento de prensa: *algunos sectores de la prensa han culpado a nuestras fuerzas zapatistas de la autoría de este artero ataque, por lo que declaramos que en ningún momento desde el inicio del conflicto, hemos tenido posición militar en el lugar del atentado[...] es imposible que los disparos hayan sido por fuerzas zapatistas [...] son artimañas de las fuerzas federales para culparnos de sus agresiones a la prensa[...]"*⁴⁸

Por otra parte, el diario *La Jornada* publicó el 4 de enero de 1994, que los enfrentamientos se habían reanudado, debido a que aviones del Ejército mexicano sobrevolaban a muy baja altura. Los combates continuaban y en esa ocasión se daban en el municipio de Chiapa de Corzo, en Comitán, lugar donde se dio un encuentro con militares. La situación permanecía de igual manera en Altamirano y Chanal, a diferencia de San Cristóbal, Oxchuc y Las Margaritas en donde la situación ya era controlada por el Ejército mexicano.

En referencia a estos acontecimientos, el gobernador interino Elmar Setzer,⁴⁹ rechazó que fuera renunciar a su cargo. Se pronunció acerca de los acontecimientos de la entidad, los cuales –dijo– *de ninguna manera pueden ser considerados motivos de alarma generalizada*; añadiendo que ya no era posible responder con pasividad y tolerancia. Así mismo, enfatizó que la intervención del Ejército federal resultó necesaria para resolver esa situación de violencia.

⁴⁸ EZLN, *documentos y comunicados*. Op. cit. p. 69.

⁴⁹ Cabe recordar que se mantenía en el puesto de gobernador interino, debido a que Patrocinio González Garrido (gobernador electo), pidió licencia a su cargo el 4 de enero de 1993 al ser nombrado secretario de Gobernación. A partir de esa fecha, Setzer fue nominado gobernador interino.

Reiterando que si su gobierno mantenía la esperanza de que los subversivos depusieran su actitud y aceptaran dialogar, esa actitud había cambiado cuando los esfuerzos del gobierno no encontraron eco para el dialogo.⁵⁰

En este sentido, era obvia las justificación que daba el entonces gobernador Setzer a los ataques del Ejército hacia las poblaciones ocupadas por el EZLN. Pero también hago notar, que en su declaración manifestó su rotundo rechazo a dejar el cargo; añadiendo que dichos acontecimientos no eran "motivos de alarma generalizada."

Sin embargo, aquí cabe la interrogativa ¿que es lo que consideraría como una alarma generalizada?, la toma del país?; el derrocamiento del entonces presidente Salinas?

Así, fue precisamente Salinas, quien en su primera declaración sobre los sucesos violentos ocurridos en Chiapas mencionó: " [...] *En México no hay lugar ni tiempo para la divergencia que no se resuelva dentro de la ley, el diálogo pacífico y, muy particularmente la defensa de los derechos humanos[...]* las acciones violentas retrasan la verdadera solución de las necesidades sociales[....]no debe quedar duda de que en ninguna región de México existe diferencia superior a nuestra capacidad de diálogo..."⁵¹

⁵⁰ 50 La Jornada 4 de enero de 1994.

⁵¹ 51 El Nacional 4 de enero de 1994.

Cabe hacer mención, que dicha declaración se hizo desde la sede oficial en los Pinos; frente a Diputados y Senadores; lo que nos lleva a deducir la importancia del asunto y el interés por parte del Ejecutivo en dar a conocer los pormenores del asunto. En tal lugar, Salinas estuvo acompañado por Patrocinio González, quien, por cierto, era seriamente afectado por tales circunstancias, lo que veremos más adelante.

En contraparte, se hizo también presente el *subcomandante Marcos*, mediante una entrevista que se publicó en el diario *La Jornada* el 4 de enero de 1994, pero realizada el día primero por un periodista originario del estado de Yucatán. Roger Gutiérrez Díaz, en la cual Marcos se pronunció en primera instancia, aclarando no ser oriundo del estado de Chiapas; que las tropas con las que contaba – visiblemente- no eran todas, pues sólo eran una mínima parte de las verdaderas. Y negando rotundamente tener relación alguna con la Teología de la Liberación.⁵²

He aquí, parte de la entrevista:

- Solicita el EZLN nuevas elecciones después de un gobierno de transición?
*Bueno, en realidad exigimos elecciones por primera vez en muchos años. Lo que ahora hay, lo que están planeando para encubrir a Colosio, es una simple mascarada. Todos sabemos que el voto no cuenta y que la ley electoral está hecha al antojo de Salinas, que es un usurpador y vendepatrias. Exigimos elecciones verdaderas, en las que haya oportunidad para todos los partidos y no sólo para el PRI[...]. sólo deseamos un gobierno elegido democráticamente[...] yo no soy el líder del EZLN [...] sólo soy el encargado de la operación actual en San Cristóbal[...]*⁵³

⁵² Si el lector desea consultar acerca de Teología de la liberación, véase Berryman, Phillip: Teología de la Liberación, Siglo XXI, México 1995; información similar en Nuevo Criterio Año VI No. 7 (136) 1 q. abril de 1994 p.13.

⁵³ Tello Diaz, Carlos. La rebelión de las cañadas. Op. cit. p.192.

De esta manera, se pronunciaba el EZLN mediante su enigmático portavoz encapuchado Marcos, el cual afirmó no ser el líder del grupo armado. Y en base a esto, de acuerdo con el comentario de Andrés Openheimer, quien comentó " *Las extraordinarias medidas de seguridad en torno a Marcos, revelaban un aspecto mucho más significativo del movimiento zapatista. Demostraba que, lejos de ser el subcomandante subordinado a un comité de jefes indígenas que pretendía ser, Marcos era indudablemente el dirigente supremo del grupo rebelde.*"⁵⁴

Lo que se demostró ampliamente, la figura mas sobresaliente del conflicto era él, mediante sus controvertidos comunicados. Lo anterior, echaba en borda su pronunciamiento de no ser el líder Zapatista. Empero, en la prensa se denotó curiosamente lo contrario. De esta manera, no pudo faltar la opinión de la prensa extranjera ante los conflictos en el estado de Chiapas. En Washington, el Departamento de Estado informaba que la Casa Blanca tenía poca información acerca del EZLN. Pero que ya se había enviado un equipo de cinco personas a través de su embajada en México, con el fin de saber más acerca del asunto, así como también, de las personas estadounidenses que permanecían en Chiapas.

Así en relación a lo anterior, en los primeros tres días del conflicto, los diarios *The Washigton Post*, *New York Times*, *Los Angeles Times*, *Dallas Morning News* y *el Wall Street Journal*, tuvieron como noticia principal , la rebelión en el estado de Chiapas.

Después de 96 horas de iniciado el conflicto a partir del 1 de enero, se dieron los primeros ataques por aire; el Ejército envió cuarenta naves artilladas hacia la población al sur de San Cristóbal.

⁵⁴ Openheimer, Andrés. México en la frontera del caos. Vergara editores; México 1996 p.82.

Por su parte el gobierno federal decidía enviar gente a la zona del conflicto, en esa ocasión llegaba el entonces secretario de Desarrollo Social, Carlos Rojas Gutiérrez; el gobernador, Elmar Setzer, el procurador agrario, Arturo Warman; el Director del INI, Guillermo Espinoza; el Oficial Mayor de Gobernación, Eloy Cantú, y el director de información de la Presidencia, Oscar Ramírez. Los primeros funcionarios que arribaron al estado de Chiapas, tenían un fin común, el diálogo. Sin embargo, y como dato curioso, ese mismo día, más de 10 mil soldados y cien vehículos de guerra (helicópteros y aviones) enviaba el Ejército federal a Chiapas. Con la finalidad de "recuperar" los municipios en poder del EZLN, lo cual, obviamente sería logrado. Al final del día estos poblados estaban controlados por el Ejército federal.

En estas circunstancias, era el mismo Carlos Rojas quien precisó que había posibilidades de entrar en contacto con los insurgentes mediante las organizaciones sociales y campesinas de Chiapas. Pero claro, si el gobierno no tiene —como se dice coloquialmente— un pelo de tonto, supo que la forma de acercarse a la zona del conflicto era por medio de las organizaciones sociales, ¿pues, de qué otra forma? si eran totalmente ajenos; lo curioso sería si esas organizaciones de las que hablaron cooperarían para entablar contacto, siendo éstas ya parte (en su mayoría) influenciadas por el EZLN. Sin embargo, lo anterior se podía tomar como una "muestra" del gobierno en torno a dialogar. Empero, la otra parte -EZLN- aún no tenía muestras claras, lo cual retardaba todo indicio de pacificación.

En tanto, la imagen de Colosio aparecía (por fin) ante los medios de comunicación, comentando acerca del inicio de campaña, la cual —dijo— comenzaría el 10 de enero. Sin embargo, Colosio, estratégicamente omitió mencionar palabra alguna en relación a los sucesos de Chiapas.⁵⁵ El hecho de que Colosio no se mencionara en concreto hacia el problema de Chiapas, obedece a que tanto Colosio, como otros

⁵⁵ La Jornada 5 de enero de 1994.

candidatos; de cierta manera esperaban a que surgiese un cierto arreglo entre las partes en conflicto.

Motivo que orilló a Colosio a pronunciar que su campaña iniciaría días después. Era obvio lo inconveniente de realizar la campaña bajo ese problema nacional.

A 120 horas de iniciado el conflicto, las cifras de muertos continuaban en ascenso: 61 insurrectos fallecidos. Cifras un tanto dudosas que imposibilitaban el poder hacer una investigación a fondo. El enigma que se encierra en torno a esta situación es muy amplio, Enigma que la mayoría de las veces, permanece tal cual, en un mero enigma. Por lo tanto, a manera de dar certidumbre a las cifras en torno a esta situación, la Comisión Nacional de Derechos Humanos (CNDH) recopilaba datos acerca de las "posibles" violaciones a derechos humanos. El organismo precedido en ese momento por Jorge Madrazo - al cual, Salinas decidió enviar para tener en cuenta y evitar las violaciones a los derechos humanos.

Sobre este mismo contexto, el diario *La Jornada* publicó un artículo titulado "*contradicciones en el quinto día del conflicto en Chiapas.*" En tal destacó las contrariedades en las que había caído el gobierno. Afirmando que no había persona alguna; no obstante, se decía haberlos. Así mismo, sobresalía lo pertinente en cuanto a personas fallecidas, las que -según- ya se encontraban en estado de descomposición, puesto que los cuerpos se encontraban a la intemperie. Así, en relación a personas caídas. La televisión de Estados Unidos, destacó *las presuntas ejecuciones de rebeldes*. Que luego de ser capturados por el Ejército mexicano, eran asesinados. Eran estos los protagonistas de los medios de información de la prensa estadounidense.⁵⁶

El seis de enero, el ex-presidente Salinas, ofreció un mensaje televisivo sobre los acontecimientos en Chiapas: *[...]seguimos dispuestos al diálogo, [...]profesionales de la violencia son quienes ajenos a los esfuerzos de la sociedad chiapaneca*

⁵⁶ El Financiero 6 de enero de 1994.

asestaron un doloroso golpe a una zona de Chiapas y al corazón de todos los mexicanos.

Salinas consideró esas acciones como "*desacreditadas y fracasadas*" y que desde las primeras horas de la confrontación, se les había ofrecido diálogo pero que "*han respondido con más violencia*"⁵⁷

En este contexto, notamos la insistente y necesaria propuesta por parte del Ejecutivo en torno a un diálogo. Diálogo que no se daba, - según él- por causa de las fuerzas agresoras. Empero, los ataques continuaban en contra de zapatistas y hasta civiles, pues -se dijo- los militares no distinguían a personas civiles y zapatistas en los momentos de los enfrentamientos.

Aquí cabe mencionar lo absurdo de pronunciar querer un diálogo (propuesta del gobierno) cuando los ataques aún no cedían por parte del Ejército.

Al respecto, el 5 de enero, **Luis Donald Colosio** expuso una propuesta de declaración sobre los acontecimientos en Chiapas. La que debió ser conjunta con los candidatos presidenciales de otros partidos, fue entregada a todos los aspirantes de oposición. En tal se repudiaron los hechos violentos producidos en Chiapas y se exhortaba a quienes se habían alejado del marco de la ley -EZLN-, a respetar el estado de derecho. Al respecto Colosio señaló:

*"[...]Ningún conflicto, ninguna diferencia, ninguna aspiración puede ser motivo para vulnerar la paz social y poner en riesgo la vida de los mexicanos. La violencia no sólo engendra encono, división y pérdidas de vidas humanas, con la violencia todos perdemos. Los rezagos sociales a todos indignan, superarlos es tarea nacional prioritaria, pero sólo lo podemos hacer con estabilidad y armonía en la vida de las comunidades[...]. Al repudiar los hechos de violencia en Chiapas, reafirmamos la vocación humanista de nuestro pueblo[...]"*⁵⁸ Con lo anterior, Luis Donald Colosio hizo público su pronunciamiento acerca de lo sucedido en

⁵⁷ La Jornada 7 de enero de 1994

Chiapas, mostrando de manera abierta, su preocupación por aquellos hechos y marcando la pauta a manera de que los restantes candidatos se adhirieran a dicha propuesta. Así, observamos la iniciativa por parte de Colosio en contra de la violencia que flotaba en México.

A 184 horas de iniciado el conflicto. En las primeras planas de los periódicos más importantes de la ciudad de México, no se hizo énfasis en la guerrilla armada. En esa ocasión, destacaba la explosión de un coche bomba en la ciudad de México -Plaza Universidad-. De igual manera, se mencionaba en torno a esa situación, una alarma respecto a otra amenaza de bomba, la cual se suscitó en la Bolsa de Valores y en Plaza Inn.

Lo anterior dejó ver la posibilidad, de que gente perteneciente al EZLN o por lo menos contactados con este "ejército", pudieran haber tenido relación alguna con los atentados en el Distrito Federal. Creando un temor generalizado en los capitalinos. Al analizar esta situación, podemos deducir que el "miedo" se comenzaba a proliferar, pues el hecho de que estas situaciones "bélicas" se crearan en la ciudad de México, permitía suponer que el conflicto se estaba saliendo de control.

Ante tal situación, el autodenominado Frente Urbano en la ciudad de México del EZLN, dos días antes mencionaba: *"No atentaremos contra la población de la cd. de México; nuestro objetivo son los centros de oligarquía[...]."* ante el hecho, el párrafo final del comunicado enfatizaba: *"La ciudad es una gran selva, eso sirve. Sin embargo estamos en desventaja, pero que le vamos hacer; tenemos la razón."*

Dada esta situación, el EZLN lograba infundir - de cierta forma- miedo en la población capitalina. Lo cual se convertía en un peligro para la sociedad, pues las amenazas de bomba podían resultar ciertas.

⁵⁸ Morales Cesáreo y Samuel Palma. Colosio. La construcción de un destino. Rayuela; México 1995 p.128.

Por su parte, la Secretaría de Gobernación informaba en relación al EZLN, que éste "ejército" contaba con 15 centros de adiestramiento en diversos municipios del estado de Chiapas: seis en el poblado de Las Margaritas; cinco en Ocosingo; dos en Sabanilla; uno en Altamirano; y otro más en Chanal. De manera alguna, es de reconocer, en este sentido, que el gobierno supo dónde se encontraba esos centros de adiestramiento, los cuales sirvieron muy bien en su momento al EZLN.

Sin embargo, todo lo anterior daba el aspecto de ser totalmente obsoleto comparando con la lucha que enfrentaba contra el Ejército mexicano. Por tanto, el EZLN, debería de buscar la forma urgente de dialogar.

Por otro lado, *La Jornada* (8 de enero de 1994) hizo público un comunicado apócrifo –el cual llegó vía *fax*- del llamado Comité Clandestino de los Pueblos Indígenas en Lucha - del EZLN.- Proponiendo un diálogo "público y por escrito" con el gobierno de Salinas. Así mismo, pedían la intermediación de Rigoberta Menchú, del periodista Julio Scherer y del obispo chiapaneco Samuel Ruíz.

Con lo anterior, se estableció un clima de cierta calma en torno a la situación del conflicto. Sin embargo, aún no había indicio de un verdadero diálogo. Los rebeldes ya habían seleccionado –supuestamente- a las personas que podrían ser mediadoras para el conflicto. Empero, se necesitaba algo más que un *fax* para comenzar un verdadero proceso de pacificación. Ante tal situación y al respecto, la prensa extranjera seguía manteniendo su opinión:

"La agrupación política Izquierda Unida (IU) demandó hoy al gobierno de Felipe González que pida a su homólogo mexicano, Carlos Salinas de Gortari, el cese de la represión indiscriminada en Chiapas[...] En Ottawa, Canadá, el director de la mayor asociación de tribus indígenas canadienses, Ovide Mercredi, manifestó su solidaridad con los sublevados del EZLN[...] The New York Times y The Washington Post señalaron que el Ejército mexicano no permite a los reporteros el acceso a las áreas críticas. El Times dedicó dos terceras partes de sus artículos a la represión a a las violaciones a los derechos humanos en esa región[...]"

" Algunos noticieros financieros europeos han señalado que a pesar de los acontecimientos puede decirse que "invertir en México" es un buen negocio a largo plazo[.....] la televisión muestra imágenes de las calles de Ocosingo y San Cristobal de las Casas y comenta que se "asemejan" cada día más a las de Bosnia y Sarajevo [...]muestra insistentemente tomas de los helicópteros bombardeando poblados y de cadáveres de rebeldes, (torturados y ejecutados).⁵⁹

Cabe señalar que la prensa extranjera mantenía su opinión en contra de los atentados y enfrentamientos que se suscitaron en Chiapas. Todos coincidían en que las hostilidades deberían de terminar, y, a su vez, criticaban al gobierno de Salinas por permitir la continuidad de los ataques y de no entablar un diálogo que pusiese fin a dichas confrontaciones.

Ante los brotes de violencia y a manera de evitarlos definitivamente. El entonces Presidente Salinas instituyó una Comisión Especial: integrada por el escritor Eraclio Zepeda, el antropólogo Andrés Fábregas, y el senador - en ese momento - Eduardo Robledo. Pero por supuesto, aquí Salinas mostró su inteligencia, primero nombra a un escritor, a manera de tener a una persona culta y ecuánime para hablar con individuos originarios de la región; a un antropólogo a fin de hacerles ver lo importante que resulta el tener sitios y monumentos históricos en Chiapas; y por último, a un legislador, el cual les haría ver la ruptura que habían creado en el estado de derecho y lo lejos que se encontraban del marco de la ley. Todo esto con el propósito de facilitar el diálogo con los sectores del estado en conflicto. Debido a lo anterior, Carlos Rojas afirmó que eso era una *muestra de la decisión política del gobierno de la República de encontrar vías de consenso y conciliación a los problemas que afrontan los chiapanecos [...]* A su vez, en referencia al nombramiento de la Comisión hecha por Salinas, el mismo Rojas pronunció: *" La trayectoria de los integrantes de la comisión y sus raíces e identificación con el pueblo de Chiapas, garantizaban la reflexión objetiva y serena sobre la situación prevaleciente en la entidad[...]"⁶⁰*

⁵⁹ La Jornada 8 de enero de 1994.

⁶⁰ La Jornada 9 de enero de 1994.

En este sentido, las negociaciones iban avanzando, no precisamente a pasos agigantados, pero sin con una voluntad del gobierno. No sabemos si eficaz, sin embargo, esto ya demostraba cierto adelanto al respecto. Adelanto que ya resultaba necesario. Por otra parte, es durante el octavo día, cuando a petición del Comité Clandestino de los Pueblos Indígenas, Samuel Ruíz, obispo de la diócesis de San Cristóbal, aceptaba fungir como mediador en el problema chiapaneco.

Era el mismo Samuel Ruíz, que "a partir de ese momento", se encontraba inmiscuido dentro del EZLN. Por tanto, su figura adquirió una mayor importancia en el ámbito político. Así mismo, sobre este punto, el arzobispo de la Diócesis de San. Cristóbal aceptaba la propuesta de fungir como mediador en el conflicto, lo anterior en respuesta a la petición hecha por el Comité Clandestino de los Pueblos Indígenas del EZLN.

El diez de enero de 1994 (216 horas desde el surgimiento del EZLN). Se dan grandes cambios en su contexto. En primer lugar, ya no se hizo alarde en los desplegados de los medios de información hacia los "ataques" bélicos. En cambio, apareció otro tipo de información encabezando las primeras planas periodísticas. Es decir *p.e* el diario *la Jornada* publicaba en sus primeras planas - desde el inicio de la guerra en Chiapas, - información a grandes letras acerca de los ataques en el sureste de México. Sin embargo, el once de enero publicaba en su primera plana: "*Cayó González Garrido; Carpizo, a Gobernación..*"

Por lo cual se daba a saber la inminente renuncia de Patrocinio González Garrido a la Secretaría de Gobernación. Lo anterior daba paso también a distintos cambios. Es decir, el nombramiento de **Manuel Camacho Solís** como Comisionado para la Paz y la Reconciliación en Chiapas - lo cual veremos más detalladamente en un apartado subsecuente a este capítulo -.

Por su parte, el EZLN dio a conocer su propuesta para que se iniciara el diálogo; y en cinco puntos enfatizó:

a) Reconocimiento al EZLN como fuerza beligerante.

- b) Cese al fuego de ambas partes en todo el territorio en beligerancia.
- c) Retiro de las tropas federales de todas las comunidades con pleno respeto a los derechos humanos de la población rural. Regreso de las tropas federales a sus respectivos cuarteles en los distintos puntos del país.
- d) Cese el bombardeo indiscriminado a poblaciones rurales.
- e) En base a las condiciones anteriores, formación de una comisión nacional de intermediación.

" Nuestras tropas se comprometen a respetar estas condiciones si el gobierno federal hace lo mismo. En caso contrario, nuestras tropas seguirán llevando adelante su avance sobre la ciudad capital del país..."⁶¹

Así mismo, se daban a conocer datos estadísticos sobre su material de guerra, sus integrantes, y las bajas de los mismos. Todo lo anterior dirigido a la prensa, al Ejército federal y al pueblo de México en su conjunto.⁶²

Ahora bien, ya para esas fechas, había un Comisionado para la Paz; una petición del EZLN a manera de condicionante para iniciar un diálogo. Así, sólo restaba que ambas partes llegaran a un acuerdo, el cual parecía viable, sin embargo, ¿ se daría....?

Lo anterior, marcó la diferencia en comparación a días anteriores. La situación bélica disminuyó. Restando únicamente que el EZLN aceptara dialogar. De esta manera, el panorama cambió, abriendo paso a la razón humana.

⁶¹ La Jomada, 11 de enero de 1994.

⁶² Si el lector se interesa en ver el comunicado del EZLN, consúltese EZLN. Documentos y comunicados. Op. cit. p.72.

2.2. GÉNESIS DE CAMPAÑA

" [...] Quiero ser Presidente de México (para encabezar esta nueva etapa de cambio, asumo el compromiso de una conducción política responsable).....]- para cerrarle el paso a toda intención desestabilizadora, de provocación, de crisis, de enfrentamiento "
LUIS DONALDO COLOSIO
6 de marzo de 1994

Dos sucesos importantes ocurrieron el diez de enero de 1994:

El nombramiento de Manuel Camacho Solís, en su nueva labor de Comisionado para la Paz en Chiapas, y el inicio de campaña de Luis Donald Colosio. Ambos acontecimientos resultan importantes para su estudio; pues dichas tareas, se realizaron una a la par de otra. Lo anterior repercutiendo de mayor manera en Luis Donald.

En este contexto, plasmó sus principales ideas y metas que el candidato priista tenía planeado alcanzar, las cuales dejó ver mediante el desarrollo de sus discursos ofrecidos por distintas regiones del país. Discursos cada vez más "fuertes", que llegaban a resonar en las personas que tuvieron la oportunidad de escucharlo, discursos en un principio sencillos, pero que día a día fueron creciendo en contenido y apego a la realidad, realidad en la que Colosio profundizó de manera determinante.

He aquí las ideas que tenía Colosio, ideas derivadas de sus discursos. Pero que todas tenían un fin en común, "el progreso para todos los mexicanos." Fin que sostuvo desde que fue dirigente nacional del PRI y que ratificaba - ahora con mayor convicción- en los discursos de campaña. Para entonces ya tenía un conocimiento más amplio sobre las carencias, diferencias, logros y sobre todo fracasos del gobierno para con el pueblo de México.

El diez de enero de 1994, marcó el inicio de manera formal de la campaña presidencial de Luis Donald Colosio, la cual comienza en Huejutla, Hidalgo; sin embargo; Colosio concedió una entrevista en Xilitla, San Luis Potosí -camino a

Tamazunchale, donde rendiría su segundo discurso,- acerca de los recientes nombramientos hechos por Salinas: en especial el de Jorge Carpizo como secretario de Gobernación y el de Manuel Camacho: *El nombramiento de Jorge Carpizo como titular de Gobernación, motivará que esa secretaría, tan importante para la nación en estos momentos, se conduzca apegada a derecho;....él garantiza no sólo conocimiento y práctica del derecho a cabalidad, sino que también el respeto a los derechos humanos[...]"* y en cuanto a la designación de Manuel Camacho apuntó: *Todos sabemos la capacidad de concertación que tiene el Lic. Camacho, por lo cual también me da mucho gusto su nombramiento (subrayado mío) [...[lo que requerimos los mexicanos en estos momentos es armonía, que la paz y la tranquilidad sean las características del México del momento, para que todos los mexicanos podamos ir por más progreso, sobre todo para los que menos tienen.*⁶³

Estas fueron las palabras de Colosio con respecto a los cambios que hizo en aquel momento el titular del Ejecutivo. Como podemos observar, el reportero del periódico *la Jornada* hizo más énfasis en la opinión que tenía el candidato priista acerca de dichos cambios, que en su discurso inicial proselitista en el estado de Hidalgo. Es decir, la opinión pública estaba más preocupada por la estabilidad del país, que por la personalidad propia de Colosio. Sea pues, entendible lo anterior, debido a lo que arrojase dichos cambios efectuados dentro del gabinete presidencial. Cambios preocupantes, en especial el de Manuel Camacho, quien fue protagonista en aquel conflicto indígena.

En este sentido, Luis Donaldo inicia su campaña en medio de una tormenta política que padecía México en aquel momento -hago alusión de tormenta refiriéndome obviamente al problema de Chiapas.- Repercutió hondamente en la imagen de Colosio. Dejando a un candidato en segundo punto, debido a que lo más importante

⁶³ *La Jornada* 11 de enero de 1994.

para los medios de comunicación en el mes de enero, era el problema chiapaneco. Abriendo paso a una campaña que daba el aspecto de ser *débil*; empero, daba este aspecto debido al problema político-social paralelo que se desarrollaba –EZLN-. Por tanto, había que aplicarle una mayor fuerza, una conversión. No obstante, se denotaba lo contrario y la campaña no podía esperar. Iniciaba el día en el que los ataques bélicos en Chiapas habían cesado considerablemente. Sin embargo, Colosio aún no podía aparecer en "primera plana" debido a que el conflicto estaba en pleno auge.

Así, Colosio no partía sólo. Iniciaba con dos grandes problemas simultáneos –que le arrojaron una gran incertidumbre al candidato. Los principales periódicos de la capital hacían mayor alusión al trabajo realizado por Camacho como pacificador, que al proselitismo de Colosio. Por ende, este "regreso" de Camacho a la participación social, dejaba correr una serie de rumores en torno a la candidatura colosista, repercutiendo a tal grado que se llegó a manejar una posible "renuncia" de Colosio a su candidatura.

Ahora bien, la situación política giró en torno al conflicto chiapaneco. Y los pronunciamientos importantes se derivaron del EZLN. Por su parte, el candidato del tricolor se pronunció de la siguiente manera acerca del conflicto que vivía en Chiapas: *Los acontecimientos de Chiapas son un llamado a la conciencia de todos los mexicanos, que nos muestra la urgencia de lograr mayor justicia social, pero también nos coloca de cara al absurdo de la violencia. Hoy, el derramamiento de sangre y la violencia no son el camino. Los mexicanos hicimos una revolución y nos dimos instituciones, nos dimos leyes, así, cancelamos de una vez por todas la confrontación como fórmula para solucionar las diferencias y las discrepancias. La violencia no puede ser método ni fin.*⁶⁴

⁶⁴ versión estenográfica del primer discurso de campaña, 10 de enero 1994, en Tolerancia Política y Paz Social, PRI, Secretaría de Información y Propaganda, p. 13

De esta manera se pronunciaba Colosio con respecto a lo acontecido en Chiapas, lo que había dejado una profunda huella en el pensamiento de Luis Donaldo. Sin embargo, el reto era superarlo y seguir adelante con su campaña.

Ahora bien, en sus restantes discursos sobresalían grandes temas de importancia: *soberanía, justicia, seguridad pública, reforma del gobierno, vida democrática, reforma del poder, procesos electorales, empleo y desarrollo social*, entre otros.

Así, a principios de su campaña, Colosio debía de atraer a un mayor número de votantes, dando a su discurso un enfoque claro y fuerte de acuerdo a las circunstancias que regían en el país, pues los sucesos de Chiapas, así lo requerían. (insisto, se requería de una conversión.) Bajo estas demandas, Luis Donaldo afinaba sus objetivos, los cuales dejaría entrever mediante sus discursos ideológicos, tocando puntos claves para despertar el interés de la gente y que ésta, a su vez, se hiciera partícipe identificándose con el candidato priista. No obstante, lo anterior sólo podía lograrse modificando su discurso ideológico-pues la situación de inestabilidad en el país, así lo requería.- Es decir, que en la palabra de campaña que él expresaba, se notara más los ideales de un Luis Donaldo consiente de las necesidades de un México diferente, un México que Colosio conocía y sabía de cierta forma de sus carencias. Pero que por ciertos motivos –de índole obviamente política- el candidato se tenía que apegar en un principio a un discurso que pareciera un tanto impuesto –así se percibía.-

De esta manera, ante la urgente necesidad de darle una conversión a su campaña, Luis Donaldo tenía que mencionarse a favor de cambios profundos, de cambios que por lo regular ningún candidato priista mencionaba. Así, Colosio se propuso primeramente por una **reforma del gobierno**: *Lo que queremos es un gobierno solidario, un gobierno que entienda que el reclamo, la demanda y la exigencia de la ciudadanía es lo que debe orientar todos y cada uno de sus pasos. [...] que se solidarice con los campesinos [...] para que juntos, gobierno, campesinos e inversionistas, encontremos nuevos canales de comercialización[...]*⁶⁵

⁶⁵ Versión estenográfica. Encuentro con la Estructura Territorial y Sectorial. Cholula, Puebla. 2 enero 1994

De la misma manera, enfatizaba su insistente propuesta de reforma del gobierno en otro contexto: "[...]La reforma del gobierno, en la que creo profundamente, debe empezar por donde más se necesita, en las acciones para mejorar el nivel de vida[...]de los que más solidaridad requieren"⁶⁶ [...]la nuestra es una propuesta por una profunda reforma del gobierno: una reforma del gobierno que lo acerque a la gente; un gobierno que sirva a la gente; un gobierno que siendo autoridad proteja al ciudadano y que no lo atemorice[...]"⁶⁷

En este sentido, podemos denotar el tono discursivo utilizado por Colosio. Su discurso enfocado a la reforma del gobierno era necesario – a diferencia de lo pronunciado con anterioridad al surgimiento del EZLN.- Puesto que el México de aquel momento, de alguna manera ya no creía en la forma de gobierno. Por tanto, había que darle un tinte más profundo y postularse por un cambio. Cambio que de cierta forma, desechara lo que no sirvió. De esta manera Luis Donaldo hacía pública su postura por una reforma al gobierno. Y a su vez, se iba creando una imagen distinta; una imagen acorde a las circunstancias, entablando nuevas propuestas claras y creíbles que en verdad repercutieran en la mente de muchos mexicanos. Así, se comenzaba a vislumbrar una conversión discursiva.

Ahora bien, Colosio debió tener muy en claro las propuestas medulares en los discursos que ofrecía. Propuestas que eran la base de su proselitismo y se apegarían a todo tipo de clases sociales. Propuestas diferentes y concisas, pues se daría cuenta que no eran suficiente con mencionar los puntos ancestrales que padece México, (entiéndase) democracia, acabar con pobreza, aumentos de salarios, etc. Promesas que se hacen en la mayoría de las campañas políticas y que desgraciadamente, no llegan a concretarse.

⁶⁶ Versión estenográfica: Reunión Organizaciones Económicas y Campesinas.: Anenecuilco. 1 febrero de 1994

⁶⁷ Versión estenográfica, Reunión Estructura Territorial ciudad de México. 4 de febrero de 1994.

Colosio necesitaba temas específicos, de interés general, temas fuertes, y que le dieran otro matiz a su discurso. A manera de omitir la imagen creada por los medios informativos, en torno a un Colosio manipulado por la sombra del salinismo.

Abriendo paso al verdadero Colosio, convincente y con ideales concretos que lo llevaran a pronunciar un discurso apegado a la verdadera realidad de los mexicanos. Un discurso pensante en las necesidades de la población; que ganara legitimidad y que desechara lo gris de su campaña. Debía de librarse, dejando ciertos factores que lo perjudicaban: el surgimiento de una guerrilla en México –la que atraía más atención pública que su propia campaña presidencial;- y la posible aparición de un candidato alterno que lo pudiera llegar a suplir en su candidatura, el “indisciplinado” Manuel Camacho.⁶⁸

Ante tales circunstancias de incertidumbre entre la población mexicana, el propio Carlos Salinas se vio obligado a declarar el **27 de enero de 1994**, la “ratificación” de Luis Donaldo como candidato único -pues la imagen de Manuel Camacho era más ostentosa,- mencionando su coloquial palabra: “[..]; *que no se haga bolas nadie! El PRI tiene el candidato que lo llevará a la victoria democrática. El voto de los mexicanos hará triunfar democráticamente a Luis Donaldo Colosio.* ”⁶⁹

Lo que nos lleva a señalar la relación estrecha del PRI con el Presidente de la República,

Esta situación lo único que arrojó fue el aspecto de una imagen colosista debilitada y con pocas esperanzas de triunfo. No sabemos si Salinas hizo bien o mal en “ratificar” a Colosio. Puesto que el encargado de hacer esta “penosa” tarea era el mismo Partido Revolucionario Institucional. Siendo éste quien lo había postulado como candidato, era el PRI el encargado de haber hablado al respecto y no Salinas.

⁶⁸ Se manejó de esta manera, debido al auge dado por los medios de información hacia el trabajo realizado por Camacho, quienes no descartaban la posibilidad de que el Comisionado fuera el candidato. Sea pues entendible lo anterior porque constitucionalmente el exregente se encontraba habilitado para dicha sustitución.

⁶⁹ Laura Quintero e Ignacio Rodríguez: *Colosio-Zedillo, por la reforma del poder* Planeta, México, 1994 p. 149; véase también La Jornada 28 de enero de 1994.

Sin embargo, si el PRI no hacía nada por “levantar” al candidato (de aquí, que hubiera un divisionismo dentro del Partido) lo tenía que hacer necesariamente el Presidente de la República. Por ende, situación perjudicable tanto para el PRI como para Luis Donaldo. Denotando de igual manera una escasa autonomía del partido tricolor y una subordinación a la palabra presidencial. No cabe duda, se encontraba verdaderamente entre la espada y la pared. Con respecto a los problemas que se enfrentaba Colosio, personalidades de la política opinaban:

Mario Moya Palencia, ex-embajador de México en Cuba " *El PRI no se equivocó al elegir como su candidato a Luis Donaldo Colosio Murrieta.*"⁷⁰

Fidel Velázquez Sánchez; exlíder CTM "[...] *el conflicto ha dañado la campaña de Luis Donaldo Colosio Murrieta, quien ha tenido que limitar sus actos a eventos intrascendentes, cuando debe imprimirseles mayor vigor y entusiasmo[...]*"⁷¹

"[...] *de ninguna manera aceptaremos que el PRI pudiera cambiar su decisión sobre el candidato presidencial, con Colosio hasta el fin[...]*"⁷²

Ante tales circunstancias, Colosio tenía que trabajar más su personalidad política de manera urgente. Tenía en contra grandes problemas, los cuales había que resolver de inmediato, a manera de engrandecer su imagen. Hacía falta algo que le diera un cambio drástico a su discurso y que le ayudara a elevar su "rating" político y le permitiera ser el mejor contrincante en las elecciones.

Ante los múltiples "avisos" acerca de modificar su imagen, Luis Donaldo da un giro a su tono discursivo. Bajo esta perspectiva, Colosio habló "fuerte" y rompió con los esquemas establecidos –se dice que a partir de ahí, marcó su distanciamiento con Salinas,- en el discurso que ofreció el 6 de marzo de 1994, durante el LXV aniversario del PRI, siendo el primer discurso donde se pronuncia por una profunda **reforma del poder y una separación total del PRI hacia el gobierno.**

⁷⁰ La Jornada 27 enero 1994

⁷¹ La Jornada 18 de enero de 1994.

⁷² La Jornada 12 enero de 1994

A mi parecer, a partir de ese día su campaña tomo un tinte más interesante y se consolidó la verdadera conversión de su campaña: "[...]El gobierno no nos dará el triunfo; el triunfo vendrá de nuestro trabajo, de nuestro esfuerzo, de nuestra dedicación[...] **convertir nuestra gran fuerza en sana independencia con respecto del gobierno.**[...] [no entendemos el cambio como un rechazo indiscriminado a lo que otros hicieron. Lo entendemos como la capacidad para aprender, para innovar, para superar las diferencias y los obstáculos...] Sabemos que el origen de muchos de nuestros males, se encuentra en una excesiva concentración del poder. Concentración que da lugar a decisiones equivocadas, al monopolio de iniciativas, a los abusos, a los excesos[...] Debemos de admitir que hoy necesitamos transformar la política[...] Proponemos la **reforma del poder** para que exista una nueva relación entre el ciudadano y el Estado[...] expreso mi compromiso de **reformular el poder** para acabar con cualquier vestigio de autoritarismo[...] y **reformular el poder** significa un **presidencialismo sujeto estrictamente a los límites constitucionales**[...] **reformular el poder** significa llevar el gobierno a las comunidades a través de un **nuevo federalismo.**[...] Es la hora del poder del ciudadano. Es la hora de la democracia en México[...] Empecemos por afirmar nuestra identidad, nuestro orgullo militante y afirmemos, así, **nuestra independencia del gobierno**[...] **la única continuidad que propongo es la del cambio... cambio con rumbo y responsabilidad.....**"⁷³

¡Bravo! este sentido, resulta interesante el ver, como un candidato estrictamente apegado al gobierno, critica a su propio. Paradójico, pues más bien pareciese , que el orador era un candidato de oposición. Motivo por el cual, resulta tan interesante el contenido de dicho discurso. Discurso en el que Luis Donaldo, marcó su distanciamiento con Salinas, e hizo la observación-crítica hacia el sistema. Sistema que lo había llevado al poder y que en esa ocasión puso en evidencia.

⁷³ versión estenográfica. Discurso del LXV Aniversario del PRI. México, DF 6 de marzo 1994.

Así mismo, quiero señalar lo pertinente en cuanto al PRI y a su "sano" "distanciamiento hacia al gobierno. Bajo este contexto, de acuerdo con Manuel Camacho quien dijo: *mientras la separación del PRI y del gobierno no se realice, se seguirán generando condiciones de inconformidad. Esta separación no podrá resolverse por la vía del de una reforma interna del PRI. Sólo se podrá dar mediante un cambio en la relación del PRI con el gobierno.*"⁷⁴ Por tanto, la propuesta hecha por Colosio el 6 de marzo, resultó razonable, necesaria y retomada por Camacho meses después.

De esta manera se mencionó Colosio en su discurso del LXV aniversario del PRI. El candidato priista prescindió de los hilos gubernamentales y habló el verdadero Colosio. Estos fueron los puntos más "fuertes" y gracias a los cuales, la figura de su persona comenzaba a crecer. De ahí en adelante su imagen se tornó mas clara y con mayor peso. Por ende aplaudible e interesante. Bajo tales circunstancias, los comentarios tales como: *[...]De paso, rapidito, el candidato del PRI anda de gira; a nadie sorprende, a nadie impacta;[...]*⁷⁵ para abrirle paso a críticas que a partir del 6 de marzo opinaban de manera distinta: *[...]Colosio crece como candidato...*⁷⁶*[...]Toma fuerza la campaña de Colosio;[...]*⁷⁷ lo cual denotaba su nueva imagen e importancia creciente que había adquirido.

Ante tal situación,, podemos clasificar la campaña de Colosio en dos bloques: primero el periodo de incertidumbre que inicia en diciembre y culmina el 6 de marzo. Y a partir de esa fecha en adelante - sólo 18 días,- en periodo creciente, ya convertida en una campaña diferente.

⁷⁴ Camacho Solís, Manuel. Cambio sin ruptura. Alianza Editorial. México 1994 p.139.

⁷⁵ Gerardo Garza y Raúl Monge. "De paso, rapidito, el candidato del PRI anda de gira, a nadie sorprende, a nadie impacta." en Proceso No. 900 31 de enero de 1994 p.7.

⁷⁶ Martín Moreno. "Colosio crece como candidato " en Epoca 7 de marzo de 1994 p. 144.

⁷⁷ Martín Moreno. "Toma fuerza la campaña de Colosio," en Epoca 14 de marzo de 1994 p. 145.

Ahora bien, si hacemos un recuento de los días, Colosio estuvo en campaña -a partir del 10 de enero- escasos 73 días. Es decir, dos meses y medio. Posteriormente era **cobardemente asesinado durante un mitin proselitista en Tijuana, Baja California; en la colonia Lomas Taurinas el 23 de marzo de 1994.**

De esta manera, en el que fuera el último acto de campaña. Y en el primero de su gira proselitista por Baja California. Luis Donaldo Colosio Murrieta, perdía la vida al término del acto celebrado en Lomas Taurinas, - al cual acudieron poco más de dos mil personas- [...] *en ese momento, Luis Donaldo Colosio, el candidato de la unidad y la esperanza, le arrebataban la vida en un acto villano y cobarde, fue cruelmente asesinado, recibió dos impactos de bala disparados con una pistola calibre .38; a las 17:08 hora local, 19:08 hora central, del miércoles 23 de marzo de 1994...*⁷⁸

El panorama del México en el que había creído Luis Donaldo, se venía abajo. La nación se encontraba dañada; el contexto socio-político de nuestro país, quedaba en tela de juicio y permitía ver un claro divisionismo en la política mexicana - la versión del asesino solitario, para nadie fue creíble;- incluso todo México demandó el esclarecimiento de los hechos. Hechos en los cuales el gobierno perdía legitimidad nuevamente, y dejaba al dirigente de ese gobierno -Salinas- en una balanza política en contra. *“Carlos Salinas de Gortari, fue un hombre muy poderoso, inclusive se le ha atribuido la autoría intelectual del asesinato de Luis Donaldo Colosio. Carlos Salinas es capaz de comprar el silencio de cualquiera[...]*⁷⁹ Comentarios en torno a esta situación, rodearon la personalidad de Salinas. Comentarios que jamás -sean ciertos o falsos- se llegarán a comprobar.

⁷⁸ El Universal 24 de marzo de 1994:

La Jornada. 24 de marzo 1994.

⁷⁹ Blancomelas Jesús; González Héctor; Navarro Adela; Ortiz Javier. El Tiempo pasa de Lomas Taurinas a los Pinos, Océano, México 1997 p.46.

El simple hecho de que se le adjudiquen a un expresidente. los dejarán sin conclusión alguna por muchos años.

Ante esta situación, el encargado de anunciar la muerte del candidato Colosio era Liébbano Saénz Ortiz - quien entonces fungía como Secretario de Información y Propaganda del PRI,- desde el Hospital General de Zona del Instituto Mexicano del Seguro Social, en la ciudad de Tijuana, pronunciándose: *Con profunda pena me permito informarles que a pesar de los esfuerzos que se realizaron, el señor Licenciado Luis Donaldo Colosio Murrieta; candidato del Partido Revolucionario Institucional a la Presidencia de la República, ha fallecido.*⁸⁰ Dado lo anterior, se rompía el esquema de la sucesión presidencial priista -el elegido siempre llegaba. Una vez que el candidato *de la unidad y la esperanza* desaparecía: de la misma manera desaparecían sus ideas reformistas para México, desaparecía la esperanza de ver un México diferente, para continuar con lo ya establecido en materia política. Pero, ya con otras expectativas: reformarse.... o morir...

⁸⁰ Versión estenográfica del anuncio hecho a los medios de comunicación, el 23 de marzo; desde el Hospital de la localidad. Secretaría de Información y Propaganda, 23 de marzo de 1994.

2.3. LA DESIGNACIÓN INCÓMODA

Para tratar este apartado con mayor claridad, vale la pena hacer un recordatorio de lo más importante en torno a Manuel Camacho. A partir de la nominación de Luis Donaldo como candidato del PRI. Una vez realizado el *destape* en el mes de noviembre de 1993. Manuel Camacho quien fungía como Jefe del Departamento del Distrito Federal, decide renunciar a dicho cargo. Posteriormente Carlos Salinas lo nombra Secretario de Relaciones Exteriores, en dicho cargo estuvo escasos 43 días. Más tarde, ante el conflicto chiapaneco, es el mismo Salinas quien decide nuevamente darle nombramiento, esta vez : **Comisionado para la Paz y la Reconciliación en Chiapas**. Lo anterior debido a la gravedad del conflicto que persistía en ese momento en dicho estado de la República. De esta manera, daba comienzo la tarea encomendada a Manuel Camacho, la cual se desprendía a la par de la candidatura de Luis Donaldo y daba pie a comentarios en contra de la postulación de Colosio. La tarea a desempeñar de Camacho era tan importante como la candidatura del propio Colosio. Veamos de que manera se desarrolló el trabajo de Manuel Camacho Solís.

Así, ante el nuevo trabajo a desempeñar por parte de Camacho, él se pronunció: "*ahí vamos, en busca de la paz y..... vamos todos*"; es de esta manera como el 11 de enero de 1994 se daba a conocer ante los medios de comunicación la designación de la cual había sido objeto Manuel Camacho.⁸¹ Una gran responsabilidad debido al grado de inestabilidad política que se vivía en el país. Una responsabilidad en la cual Camacho debería demostrar capacidad de trabajo y entrega .

⁸¹ El Nacional 11 de enero de 1994.
La Jornada 11 de enero de 1994 :
El Financiero 11 de enero de 1994.

Cabe señalar, que a petición del mismo Camacho, éste pidió desempeñar la tarea de pacificar Chiapas, sin percibir sueldo alguno y sin crear alguna estructura gubernamental nueva. Es decir, que su labor sería exclusivamente en favor de la paz. Caramba, que profundo golpe le asestaron a Luis Donald, pues el hecho de que Manuel Camacho no percibiera remuneración económica alguna, ni creara estructura gubernamental, lo mantenía activo para poder ser presidenciable. Con respecto a su encomienda señaló: *"esta es la misión más importante y delicada que he recibido en mi vida..."*⁸²

De esta forma, daba inicio una nueva etapa en la vida de México. Una etapa de procesos de cambio. Una etapa en la que el gobierno dejaría de ser únicamente quien manda, para dar paso a un gobierno que escucha. Un gobierno que le interesa resolver los problemas por la vía pacífica y no la del enfrentamiento –diez días de guerra.- Un gobierno interesado en **"DIALOGAR."**

El comisionado Camacho, en su primera aparición pública referente a su nuevo compromiso, sentaba las premisas de su pensamiento con respecto a Chiapas:

*" No es la posición del gobierno pero, para mí, es un hecho que existe el EZLN. Si queremos una solución al conflicto, habrá que hablar con ellos. Creo en la política de antes, en la buena política de conciliación, del reconocimiento de las partes, del cuidado en el trato, de la sinceridad. Ahí podemos encontrar un recurso para que este conflicto se conduzca hacia una salida que sea digna para todos[...]El objetivo es buscar una salida política inmediata y digna para todos.."*⁸³ Como podemos notar, aquí Camacho se pronuncia de una manera muy peculiar, al decir, *creo en la política de antes*; da por entendido que la política manejada en ese tiempo no era de conciliación, sin embargo, era el encargado en darle solución.

Así mismo, se mostraba interesado en entablar contacto con el PROCUP, debido al estallamiento –y amenaza- de bombas en la ciudad de México.

⁸² Federico Barrera Fuentes, "Otra vez Camacho," en *Siempre* No. 2118 26 de enero de 1994 p. 42.

⁸³ *La Jornada* 12 de enero de 1994.

Una vez hechos los comentarios pertinentes al conflicto, su verdadera labor estaba por comenzar. Para lo cual era necesaria y como parte indispensable la relación de Camacho con los religiosos católicos - de Chiapas,- pues ellos, de cierta manera, se encontraban más allegados a los habitantes indígenas de la región. Por ende, tenían conocimiento más amplio sobre sus problemas.

Al respecto, ante el nombramiento de Camacho, El Congreso de la Unión apoyó decididamente la tarea a realizar por parte del recién nombrado Comisionado. Mostrando con esto, el interés a nivel general que denotaron los integrantes de los poderes de la Unión, interés a manera de que se solucionase el conflicto. Ante tales situaciones la posición del país era muy delicada. Cualquier falla por pequeña que pareciera, pondría en inestabilidad nuevamente al país. Al respecto, Manuel Camacho sabía perfectamente lo delicado del asunto y tenía bien en claro que el proceso de pacificación llevaría un buen tiempo y -añadiendo- que lo peor sería establecer "tiempos". Pues lo importante -afirmaba- era que se resolviera bien. De esta manera, reconocía que la tarea no era sencilla; aún así, logró sentarse en la mesa de negociaciones, lo cual veremos más adelante con detalle.

Al respecto, el EZLN hizo público un comunicado dirigido a Manuel Camacho, con la finalidad de clarificar los puntos y reconocerlo formalmente como el Comisionado. En dicho comunicado destacó: que se le reconociera al EZLN, como autentica fuerza; que el nombramiento de Manuel Camacho sea verdaderamente en pro de la paz; que toda propuesta sea dirigida a través del obispo de la diócesis de San Cristóbal, Samuel Ruiz y que sobre todo, tuviera paciencia." ⁸⁴ Que contrariedad, el ELZN parecía cual pez en el agua. Tomaban el sarten por el mango primero decían que se les reconociera, es decir son una verdadera fuerza, nada de aminorarlos. Segundo: que la labor de Camacho sea única y exclusivamente a favor de la paz; es decir, que no buscarse otro entorno político que no fuese la paz. ¡Ojo,

⁸⁴ EZLN. documentos y comunicados. Op. cit. p. 91

Marcos muy hábilmente lo debilitó; Tercero: el EZLN dejó que todo se tratase por vía de Samuel Ruíz, es decir eran tan importantes que no podían tratar en un principio ellos mismos con Manuel Camacho; y por último un cuarto punto: que tuviera paciencia; caramba se premeditaban a prolongar y llevar el conflicto a sus últimas consecuencias.

De esta manera el doce de enero de 1994, daba comienzo la tarea pacificadora de Camacho.

Y quien reiteraba constantemente que dicho trabajo pacificador, sería resuelto por los mexicanos y aquí en México. De esta manera rechazaba cualquier posible petición de que el conflicto se resolviese fuera de México y con la participación de extranjeros. Manuel Camacho Solís inteligentemente también marcó límites, pues el Gobierno sería el único perjudicado si trascendía el conflicto; ¡bien hecho!

El proceso de pacificación era un trabajo duro para Camacho. Lo que le atraía la atención de infinidad de personajes de la vida política nacional e internacional.

Inclusive, creaba cierta confusión (bendición para Camacho) entre los indígenas de Chiapas. Los cuales se preguntaban que si él era el candidato del PRI, o simplemente si era del PRI. Lo anterior, nos llevó a deducir el mayor auge que tenía su trabajo en comparación con la candidatura colosista. La atención en los medios de comunicación se inclinaban hacia Camacho; no cabe duda, era el conciliador nato, era - según diversos analistas- el "hombre del momento".

Por su parte; el EZLN, daba a conocer los requisitos para los mediadores: (13 de enero) *-Ser mexicanos de nacimiento; no pertenecer a ningún partido político; mantener una posición pública neutral - ni a favor del gobierno ni del EZLN;- tener sensibilidad a los graves problemas sociales; ser reconocidos por su honestidad y patriotismo; comprometerse a contribuir por una solución pacífica digna.*

Ante estas peticiones, el EZLN se pronunció a favor de Samuel Ruiz, quien - según EZLN- reunía las condiciones. Así le hacían la "invitación" a participar como "mexicano patriota" y no como autoridad religiosa, debido -enfaticaban- que ese no era un problema de orden religioso."⁸⁵

Debido a lo anterior, era claro el interés por parte del EZLN, en que estuviera de intermediario el obispo de la diócesis de San Cristóbal, Samuel Ruiz; puesto que los famosos requisitos del 14 de enero eran idóneos para el mencionado obispo.

Ante esta propuesta, el 14 de enero del mismo año, Manuel Camacho aceptó la intermediación de Ruiz ante el conflicto en el sureste mexicano.

Las cosas marchaban lentas pero a buen ritmo. El personaje del momento era Manuel Camacho; sus palabras eran muy importantes y de una gran trascendencia. Todo giraba en torno al conciliador y su labor. Labor que despertaba dudas en la campaña presidencial de Colosio. Pues el asunto preocupante del momento, se volcaba hacia el estado de Chiapas.

Con respecto al mismo conflicto, el entonces gobernador interino de Chiapas, Elmar Setzer, dejaba el cargo y era sustituido por Javier López Moreno, quien había sido secretario de Educación durante el gobierno de Absalón Castellanos -aún permanecía secuestrado.-"⁸⁶

En medio de esta situación un tanto lenta y en la cual no había nada en concreto. El EZLN hizo público un comunicado, reconociendo oficialmente a Manuel Camacho en su carácter de Comisionado para la Paz y la Reconciliación en Chiapas y como interlocutor verdadero. Garantizándole a su vez, el libre tránsito a través de territorios controlados por el EZLN."⁸⁷

⁸⁵ EZLN; documentos y comunicados. Op. cit. p. 82

⁸⁶ El Nacional 19 de enero de 1994;

La Jornada 19 de enero de 1994.

⁸⁷ EZLN; documentos y comunicados. Op. cit. p. 94; véase también La Jornada 21 de enero de 1994.

Lo anterior, denotaba un paso más hacia la solución del conflicto, pues era indispensable que las fuerzas zapatistas reconocieran y aceptaran la misión de Camacho. Vislumbrando un paso primordial para que ambas partes pudieran entablar un verdadero diálogo.

La situación de la pacificación en Chiapas aún no se concretaba del todo. Por tal motivo, Camacho en un afán de desesperación advertía el "empantanamiento de la situación" y se pronunciaba por la liberación de Absalón Castellanos. Sin embargo, en contraparte el EZLN acusaba al Ejército federal de ser el causante de no concretar su acercamiento con Manuel Camacho; debido a esa imposibilidad el diálogo aún no se entablaba.

Ante los hechos, el entonces Presidente Salinas viajó el 25 de enero del mismo año, a Tuxtla Gutiérrez, en donde pronunció: "*...seguiremos buscando una solución a este conflicto por la vía del diálogo, de la razón, del respeto a la vida humana y de la concordia.*" Mostrando su preocupación en resolver el problema sin violaciones a los derechos humanos. Lo cual era obvio, pues Salinas tuvo que cambiar su estrategia tomada en un principio, debido a la atención que despertó dicho problema a nivel mundial.

Al respecto, el comisionado Camacho envió un comunicado en el que enfatizaba "*las posibilidades del diálogo siguen creciendo.*" El jueves 27 daba a conocer conjuntamente con Samuel Ruiz una propuestas para llevar a cabo un diálogo honesto, serio y responsable. Se abrían las puertas de las partes –EZLN- Gobierno; a manera de llegar a entablar ya un acuerdo mutuo y que conllevara a concretarlo.

Aunado a esta situación, el EZLN manifestó públicamente sus condiciones para el diálogo mediante uno de sus comunicados dirigido a Samuel Ruiz y a Manuel Camacho.

En el cual pronunciaba de manera explícita su acuerdo para encaminar una vía del diálogo: "[...] *Jestán por cumplirse las condiciones previas para el inicio del diálogo con el Comisionado para la Paz y la Reconciliación en Chiapas, por lo que se exhorta a los señores Manuel Camacho Solís y Samuel Ruiz García, para que se inicien los trabajos encaminados al inicio de un diálogo público verdadero y con plenas garantías de respeto a la vida, libertad, tránsito y bienes de quienes sean nombrados delegados por el CCRI-CG del EZLN, para asistir personalmente al encuentro...*" De esta manera, se clarificaba la intención del EZLN en llegar por fin a un acuerdo. Empero, también proponían una agenda de discusión referente a los puntos a tratar en el inicio del diálogo:

- *Demandas económicas*: en referencia a las graves condiciones materiales de vida
- *Demandas sociales*: racismo, marginación, falta de respeto, etc.
- *Demandas políticas*: falta de espacios legales de participación.
- *Cese a las hostilidades y enfrentamientos violentos*: garantías a las partes en conflicto.⁸⁸

¡Bravo! Esas tres demandas eran imprescindibles (es decir, nada de exhibiciones hollywoodenses, no obstante era también Camacho quien disfrutaba esa publicidad). ¡Ojo! ya incorporaron "legalmente" a delegados, es decir, ya había un completo orden al interior de las filas del EZLN, ¿será?

Una vez ya sentadas las bases para el inicio de un verdadero diálogo. Camacho necesitaba pasar de hechos a palabras. Tal y como lo estipuló a finales de enero diciendo *llegó la hora de pasar del diálogo público a un diálogo honesto*. Mostrando la urgente necesidad por parte del Comisionado en entablar ya un diálogo. pues las cosas se estaban retrasando mucho. Empero. Camacho mantenía su popularidad, mostrándose como el "hombre ideal," el que no podía tardar más en comenzar el diálogo y así demostrar el porqué había sido seleccionado para realizar

⁸⁸ EZLN; documentos y comunicados. Op. cit. p. 99.

esa labor tan delicada, la cual lo hizo crecer. El exregente capitalino volvería a ocupar las primeras planas de los diarios nacionales y ser blanco de rumores en torno a la sucesión presidencial" *La guerra política, Camacho, activista, Colosio se queda atrás* " ⁸⁹ " ..hay especulaciones de que el negociador de la paz, Manuel Camacho Solís, podía sustituir al Sr. Colosio de llegar a una resolución pacífica del conflicto.." ⁹⁰ y otras versiones más giraban alrededor "ese nombramiento no es otra cosa que la posibilidad de que el PRI prescindiera de la candidatura presidencial de Luis Donald, para sustituirlo con el ex-secretario de Relaciones Exteriores." ⁹¹ Creando una serie de especulaciones que no permitían trabajar árdamente a Luis Donald, debido a que sus esfuerzos –en un principio- no parecían repercutir en comparación a lo realizado por Manuel Camacho; el cual, obtuvo esa labor como un mero oportunismo, oportunismo que le dio popularidad sin merecerla. Así, se podría denominar que lo restante fue una "guerra de medios," en la que aún cuando públicamente ambos personajes se profesaban respeto y reconocimiento mutuo, la realidad era muy distinta, pues Camacho le aventajaba – en principio- públicamente a Colosio.

A principios de febrero, el EZLN pidió que sus delegados viajaran en ambulancias de la Cruz Roja internacional, (es decir, nada que ver con vehiculos propiamente del gobierno.) Así mismo, se establecieron dos de las posibles zonas francas para dar inicio al diálogo: una en San Miguel, Ocosingo; otra más en Guadalupe Tepeyac en el municipio de Las Margaritas (mayor presencia del EZLN); sin confirmar aún verdaderamente el lugar del diálogo. Lo que si ya estaba confirmado eran los medios de comunicación que serían "invitados" por el EZLN para cubrir el diálogo. A lo cual , cabe hacer mención que las televisoras TV AZTECA Y TELEVISIA, quedaron fuera de cubrir el "evento".

⁸⁹ Proceso No. 898, 17 de enero de 1994.

⁹⁰ Carlos Puig. "La prensa de E.U. ve a Colosio como un candidato minimizado." en *Proceso* No. 900, 31 de enero 1994 p.8.

⁹¹ Alberto Barranco Chavarria, "Colosio o Camacho.?" en *Siempre* Año XL No. 2119 . 2 febrero 1994 p.30

Pues según el EZLN, la primera tenía reporteros con falta de profesionalismo. debido a que ofrecían dinero a los zapatistas para concederles entrevistas; la segunda era debido a que las noticias que difundían eran inventadas o las maquillaban a su libre gusto. por tanto no eran aceptadas para cubrir dicho diálogo.⁹²

Reafirmando así, el interés del grupo zapatista en que las versiones difundidas por los medios de comunicación fueran realmente veraces. Así, toda la prensa restante podía participar, pero especialmente le hacían la invitación a los periódicos *La Jornada* y *el Financiero*; a la revista *Siempre* y al semanario *Proceso*. Mostrándose la cierta simpatía del grupo armado con respecto a estos medios informativos.

Claro, si eran medios que cubrían noticias neutrales, pues lo que divulgaban era lo que realmente sucedía en la zona de el conflicto; buena estrategia del EZLN.

Antes de iniciar el diálogo, el EZLN decide -15 de febrero- hacer pública su intención de liberar a Absalón Castellanos. Lo anterior, con la finalidad de dar un "pronto inicio al diálogo" y *como muestra sincera de su disposición*. Señalando que dicha liberación sería concretada el 16 de febrero de 1994.⁹³

Ante la liberación de Absalon, el comisionado Camacho se pronunciaba "*No se habría logrado la libertad de Absalón con violencia[...].pudo más el camino de la razón, el camino de la búsqueda de la paz y la reconciliación.*" Las cosas para Manuel Camacho marchaban muy bien, la "liberación" que había logrado, le denotaba un panorama excelente, las cosas le estaban resultando. Aunado a esto, los rumores acerca de que llegase a sustituir a Colosio se veían en aumento. Inclusive, los rumores provenientes de la prensa extranjera (entiéndase Estados Unidos,) apostaban por que Camacho fuera el sucesor adecuado de Colosio (véase *La Jornada* 19 de febrero de 1994.)

⁹² EZLN, documentos y comunicados. Op. cit. p. 110; véase también La Jornada 2 de febrero de 1994

Creando de manera más pronunciada los comentarios en torno a la figura de Camacho y su vinculación a ser el elegido -de manera indirecta- para suceder al entonces presidente Salinas.

Así, ante este panorama en verdad preocupante para Colosio, pero benéfico para Camacho, el **21 de febrero de ese mismo año, daba comienzo el diálogo** - "jornadas para la paz,"- el cual se llevó a cabo en la catedral de San Cristóbal de las Casas, Chiapas. El EZLN mantuvo su postura, diciendo no estar dispuestos a pedir perdón, no se arrepentían de luchar por sus derechos y que el primer paso ya estaba dado. Se habían extendido las demandas -34 en total- que los llevaron a levantarse en armas el 1ro. de enero. En esa ocasión, le tocó escuchar al Comisionado Camacho, quien precisó " *...me queda muy claro que el esfuerzo que se ha venido haciendo para llegar a una paz digna es la decisión más importante que se podría tomar para evitar todos los costos de la guerra. A mí, después de todas estas semanas, me quedan claros cuáles son los problemas...hoy lo importante es ver hacia adelante y construir una paz digna....*"⁹⁴

De esta manera, se desarrolló el primer paso hacia la pacificación en Chiapas, el cual había permanecido en incertidumbre desde el primer día de 1994. Se tardó casi dos meses para que ambas partes se entendieran. Y en el que se necesitó plena voluntad por parte del EZLN y por supuesto del mismo gobierno en llegar a un acuerdo mutuo. Gobierno que es de señalarse, su disposición en resolver el problema por la vía del diálogo y no mediante las armas, pese a que Salinas pudo haber proseguido como en un principio, atacando a los rebeldes; empero, el problema ya era puesto en la mira de todo el mundo, por ende, hubo de cambiarse la estrategia.

⁹³ La Jornada 15 de febrero de 1994; véase de igual manera en EZLN; documentos y comunicados. Op. cit. p. 149.

⁹⁴ EZLN; documentos y comunicados. Op. cit. p. 161 véase también. La Jornada 23 de febrero de 1994.

Así, la historia comenzaba desde un punto cero, debido a que el proceso de transformación - exigido por los zapatistas- estaba en desarrollo y lo que restaba para ese momento era tiempo; tiempo en el cual las demandas hechas por el EZLN fueran cobrando vida. Lo que si no necesitaba de mucho tiempo era la situación de Luis Donald Colosio, quien el 4 de marzo de 1994, registraba su candidatura de manera formal ante el IFE, con lo que se disipaban una parte de los rumores creados en torno a su figura. Así, ese mismo día, Colosio enfatizó que en su partido no había divisionismo alguno, sino unidad y certeza de triunfo –esto, ante los rumores difundidos por la opinión pública; sin embargo, curiosamente se denotaba todo lo contrario- y con respecto a Camacho, nuevamente reiteró su profundo respeto hacia el. Sin embargo, ni la contundencia del hecho, ni su legalidad, lograron disipar todos los rumores, especulaciones y augurios de los que eran objeto las figuras Colosio-Camacho.

Ante la aparente tranquilidad que se vivía en Chiapas debido a que el diálogo se había efectuado. No podían faltar las palabras de Salinas al respecto: " [*..se impulsarán las iniciativas para proteger los derechos de las comunidades indígenas[...]*no es un problema de " toma y daca, es una cuestión de estar a la altura de las circunstancias sociales y políticas del país[...]*]no estamos hablando tampoco de dinero ni de negocios, sino de reformas y cambios institucionales[...]*se trata de un diálogo...*ésta es la mejor ocasión para construir mejores respuestas políticas, económicas y sociales[...]*"⁹⁵

El pronunciamiento de Salinas con respecto al conflicto nos lleva a deducir, que el entonces primer mandatario, poseía cierta tranquilidad y calma, pues el conflicto -de cierta forma- había sido "apaciguado." Sin embargo, recordemos que una de las demandas establecidas por el EZLN era el derrocamiento del mismo Salinas, demanda que aún persistía en su pliego petitorio.

⁹⁵ La Jornada 5 de marzo de 1994.

Al respecto, el EZLN mediante su enigmático portavoz el *subcomandante Marcos*, mencionaba que no se había dado un acuerdo, sino que lo realizado era exclusivamente un "diálogo." Dejando en claro que la paz estaba aún en "trámite."

Así mismo, ante los rumores que giraban en torno a Camacho y su posible candidatura presidencial, el mismo *Marcos* afirmó: " [...]puede postularse a la Presidencia de la República si desea, pero no puede usar sus vínculos con los guerrilleros como un trampolín[...]si Camacho decide aspirar a la Presidencia de México, podría crear sospechas dentro de las filas rebeldes de que su participación en el procesos de paz fue parte de algún juego político[...]si el quiere lanzarse , pues está en su derecho." En cuanto al desempeño realizado por Camacho, *Marcos* opinó que su labor había sido muy "clara, recta y derecha. " ⁹⁶

Excelente opinión de *Marcos* en este sentido, de cierta manera "amenazaba" a Manuel Camacho de pretender aspirar a la presidencia. Sin embargo los rumores acerca de la "posible " postulación de Camacho continuaban. De haberse cumplido, se hubiera roto la tradición del "candidato único" del PRI. Bajo este esquema, Camacho nunca se pronunciaba de forma clara acerca de estos rumores. Empero, el **22 de marzo de 1994**, rompió con este silencio y aclaró que en el actual proceso electoral, no buscaría candidatura a la Presidencia de la República, y menos un escaño en la Cámara de Senadores; de igual manera enfatizó " *la decisión que tomo podría decepcionar a algunos, pero dejo claro que por encima de cualquier aspiración, está mi decisión de encauzar el proceso de paz en Chiapas; esto será útil al proceso[...]Si quiero ser Presidente de la República, pero no a cualquier costo.* " ⁹⁷

Bueno, aquí cabe analizar dos puntos: uno es el hecho de la declinación de Manuel Camacho a la presidencia, mencionando que tal decisión decepcionaría a algunos, ¿algunos?, ¿quiénes?, pues obviamente a ciertos priístas; de ahí que realmente hubiera una verdadera división al interior del PRI (Camachistas y Colosistas).

⁹⁶ La Jornada 18 de marzo de 1994.

⁹⁷ La Jornada 23 de marzo de 1994.

Y el segundo punto dijo: "Si quiero ser presidente de la república, pero no a cualquier costo"; caray, que profundo se expresó Camacho en esta frase; pero, ¿a cuál costo se refería Manuel Camacho?; al costo de la vida de Luis Donaldo, ? sólo el supo que quiso decir con ese pronunciamiento, sólo el.

Una vez hecha esta declaración por parte de Camacho, se borraba toda incertidumbre, y con ello, la posibilidad de reemplazar a Colosio, lo cual permitió ver que la figura camachista, se tornó de peligro para Luis Donaldo; quien por cierto, se pronunció al respecto de la decisión tomada por Camacho: " *La declaración pública de Manuel Camacho Solís, confirma su entrega absoluta a las tareas de conciliación y pacificación que le fueron encomendadas[...]*Por sus convicciones por su sensibilidad y por su capacidad negociadora, Manuel Camacho es el mejor hombre para construir una paz justa en Chiapas[...]"⁹⁸

En torno a esta situación, el sistema político mexicano se mantuvo nuevamente en equilibrio. Las palabras pronunciadas por Manuel Camacho crearon un ambiente de tranquilidad en la situación política del país. Es decir, tanto el trabajo de Colosio como el de Camacho, quedaban perfectamente ubicados para lo fines que fueron creados. Explícitamente, Colosio proselitismo, Camacho labor exclusivamente en Chiapas.

Con esto, todos los rumores quedaban disipados a partir del 22 de marzo, pues la figura de Camacho acrecentada a partir del 10 de enero, arrojó un peso de inestabilidad en la balanza política del país; desatando una serie de rumores en contra de la figura colosista y repercutiendo de manera indirecta en el actuar del candidato. Pero desgraciadamente, a escasos dos días de haberse disipado los "rumores" en torno a este asunto, ..asesinan cobardemente al candidato Luis Donaldo Colosio Murrieta, el cual muere en la ciudad de Tijuana, Baja California. Nuevamente el país estaba en "desquebrajamiento".

⁹⁸ La Jornada 23 de marzo de 1994.

Al respecto, Manuel Camacho pronunció el mismo día del atentado, desde San. Cristóbal de las Casas: *[...]es un atentado en contra de la paz y la democracia en el país[...]es una gran ofensa a la nación;[...]el valor principal es la vida y la dignidad de las personas[...]*Con todo el país me uno a la indignación por el atentado en contra de la vida del licenciado Luis Donaldo Colosio."

Así mismo, el 24 de marzo, Camacho reiteraba lo antes dicho. No aspiraba a convertirse en el candidato presidencial del PRI, en sustitución de Luis Donaldo Colosio. No buscaba ser Presidente de la República, diciendo que por encima de todo y de todos -indicó- está la patria y la unidad de México, y añadió: *"Estamos viviendo un momento difícil, pero yo he preferido estar aquí, con mi presencia pública, porque mis posiciones siempre han sido abiertas; las cosas en las que he pensado las he dicho."*⁹⁹

Ante tales circunstancias, quedaba cerrado el caso de la sustitución de Luis Donaldo y la posible candidatura de Camacho. En primera lugar desaparecía la figura de Colosio y en segundo desaparecía la figura de Manuel Camacho, debido a su autodescarte a la sucesión priísta -¿habrán (como se dice coloquialmente) cazado dos pájaros de un tiro?. Sea pues, considerada tardía, pero entendible. la reacción de Manuel Camacho, quien a pesar de todos los comentarios desatados en su contra en los últimos meses, el Comisionado **Camacho Solís, no aspiró a ser Presidente de la República.**

⁹⁹ La Jornada 25 de marzo 1994.

CAPÍTULO III El endiablado papel de la Iglesia Católica

" Los cristianos han de ser siempre ministros de reconciliación,
pero especialmente allí donde la paz está ultrajada.....
; No hay fuerza más eficaz que la oración!
; para Dios nada es imposible! "

Juan Pablo II (mensaje a Bosnia)

3.1. UN PROTAGONISTA ANUNCIADO

Durante el mes de noviembre de 1993, las relaciones entre Samuel Ruiz y la diócesis de Chiapas, se vieron en la mira de la opinión pública. Es decir, Samuel Ruiz García, y su constante pugna por hacerle notar al gobierno local y federal, las deplorables condiciones de vida en que vivían los indígenas de Chiapas. Motivo por el cual se crearon una serie de diferencias, entre el mencionado obispo y las autoridades gubernamentales y religiosas. Según fuentes oficiales se inmiscuía frecuentemente en asuntos de orden meramente político.

Es bien sabido que la iglesia católica no se puede inmiscuir en asuntos de orden estrictamente político (art. 130 constitucional.) Sin embargo, a lo largo de este capítulo, nos daremos cuenta que esta vinculación se tornó un tanto paradójica. Al término de 1993 y al inicio de 1994, la iglesia pasó a formar parte del contexto socio-político de México. Es decir, de ser una institución religiosa inmiscuida exclusivamente en sus propios asuntos, pasó a ser una institución "preocupada" y de cierta manera ligada estrechamente a las carencias en materia económica y cultural de los indígenas, especialmente en el estado de Chiapas. Por ende en el caso del mismo Samuel Ruiz.

Samuel Ruiz, un personaje que lo caracterizó su "preocupación" hacia los indígenas pertenecientes a su diócesis: "*Se han creado, en zonas populares y en torno a algunos sacerdotes progresistas, grupos de católicos que han vinculado su religiosidad con la resolución de problemas sociales y económicos.*" "Al respecto, lo anterior viene muy acorde al caso Ruiz, a quien se le podría nombrar "sacerdote progresista," pues el fin que el manejó siempre era el mejoramiento de la calidad de vida de la comunidad que lo rodeaba; así, su lucha por tratar de mejorarla.

Para nadie fue un secreto la línea seguida y el trabajo realizado por el obispo don Samuel al frente de la diócesis de san Cristóbal.

¹⁰⁰ Ramirez Saiz. Juan Manuel. México 75 años de Revolución. Colección Desarrollo Social 2. FCE México 1988 p.564.

En tal, el obispo permaneció por más de 30 años conociendo ampliamente la forma de vida de los indígenas, y es sobre este aspecto, en el cual giró la posibilidad de "removerlo" en un principio y que posteriormente esto se convertiría en una posible renuncia del prelado a la diócesis de San Cristóbal, lo cual – era (según) - a petición del mismo Vaticano –en base a versiones eclesiales.-

Lo anterior marcó el inicio de una serie de desigualdades entre el obispo chiapaneco y el gobierno estatal de la misma entidad. Desigualdades que trajeron una serie de problemas al propio Samuel "*hombre valiente, que sin muchos aspavientos supo ganarse el respeto de todos por su innegable compromiso cristiano con la causa de aquellos a quienes debe servir en su diócesis como obispo: a los indígenas*"¹⁰¹

Fue de esta manera, como el trabajo realizado por Samuel Ruiz al frente de la diócesis de san Cristóbal era seriamente criticado; incluso autoridades eclesiásticas le hicieron un "llamado de atención" debido a que -según ellos- su línea pastoral era "reduccionista." Sin embargo, lo único que hizo fue defender los derechos de los indígenas chiapanecos. No obstante, motivo suficiente para mantenerlo al borde de la remoción.

En estas circunstancias, Samuel Ruiz presentó en Chiapas un comunicado en relación a su posible "remoción", el cual era firmado por la Comisión Diocesana, en el que destacaba:

"El trabajo pastoral de don Samuel ha sido el desarrollo de una línea de esperanza para los pobres y los indígenas, sentimos que una posible remoción sería un serio golpe no sólo a nuestra diócesis, sino a la iglesia universal, y a los esfuerzos por forjar un México más justo más humano y más democrático" ¹⁰²

Al respecto ya se veía el cierto interés en remover a Samuel Ruiz de la diócesis. Lo cual permitió percibir en un principio el desinterés -tanto el gobierno federal como el Episcopado Mexicano,- ante la situación. Situación que a Samuel

¹⁰¹ Flores, Mario Angel. " Porqué hasta ahora? Treinta años de servir a la iglesia." en Nuevo Criterio, Año V No. 17 2da. q. noviembre 1993 p.6.

¹⁰² La Jornada, 1 de noviembre de 1993

-aparentemente- si le preocupaba; pues mostraba los problemas entre la diócesis de San Cristóbal y la representación del Vaticano en México. A saber, se presumió que la posibilidad de remoción del prelado venía directamente desde Roma; pero curiosamente, se atribuía este hecho en relación directa con el gobierno -entiéndase Secretaría de Gobernación.- Así, en torno a esta situación, el escritor Andrés Henestrosa dijo: " *lo van a mover por ser punto de conflicto entre un sector de la iglesia y el Estado*"¹⁰³ con lo cual dejó ver que el punto era más que nada político y no tanto eclesial.

Sin embargo, se crearon una diversidad de opiniones con respecto a la remoción de Samuel. Lo cual según fuentes religiosas, era el mismo Juan Pablo II quien había decidido moverlo de su cargo; es decir, decisión exclusiva del Vaticano.

Empero, debido a la relación que tuvo Samuel Ruiz con Patrocinio González Garrido -quien en ese momento fungía como secretario de Gobernación, y que anteriormente había sido gobernador del Estado de Chiapas,- y a los roces habidos durante su administración: *p.e* la iniciativa encabezada por Patrocinio en despenalizar el aborto en dicho estado, justo durante el mandato de González. Proyecto que Samuel y su diócesis "rechazaron rotundamente." Por motivos como este -que no fue el único,- se prestaba a pensar que el asunto era de carácter político más que interno -entiéndase institución católica.- Es decir, se presumía que Patrocinio no olvidaba los desagradables sabores de boca que le había dejado Samuel Ruiz durante la gestión del exgobernador Patrocinio.¹⁰⁴

Así, en medio de esta polémica desatada en contra de Samuel; la Congregación de los obispos del Vaticano, solicitó el 2 de noviembre la "renuncia" -de manera verbal,- de Samuel Ruiz. El prelado **no aceptó** y pidió tiempo para iniciar un proceso de apelación ante las autoridades de Roma.

Muy bien, claro, ¿cómo renunciaría Samuel Ruiz si apenas comenzaba lo realmente interesante?, debido a esta forma de presión que fue una de las causas que orilló a Ruiz a seguir adelante, ahora con las armas desenfundadas.

¹⁰³ Andrés Henestrosa, "caso de Samuel Ruiz," en La Jornada 1 de noviembre de 1993.

¹⁰⁴ Rumores, simplemente rumores -incluso hasta chisme.- Pero que podrían llevar a ciertos periodistas a realizar conjeturas. Sin embargo, a nosotros de ninguna manera nos podría arrojar ningún tipo de resultados convincentes acerca del verdadero motivo que llevó a la intención de remover, a Samuel Ruiz de su cargo. No podemos basarnos en los "roces" existentes entre ambas personalidades, a manera de afirmar que debido a tal, se derivó la causa. Simplemente lo mencionamos como parte de lo existente entre ambos personajes. A fin de crear un panorama un tanto extenso y con la finalidad de que sea más comprensible.

A su vez el entonces **representante del Vaticano en México, Girolamo Prigione**, mantenía su postura a favor de la renuncia de Samuel Ruiz, en base a los argumentos que él mismo dio a conocer: "*graves errores doctrinales, pastorales y de gobierno.*" Motivo por el cual -según él- era requerida su renuncia. Cabe mencionar, en este sentido, que el representante del Vaticano nunca aclaró públicamente cuáles habían sido esos "errores" en los que Ruiz había caído; creando por consecuencia una gran especulación al respecto.

Lo único que se pretendía suponer, era que esos roces fueron mas bien roces de amistad de Prigione con el gobierno.

De esta manera, Samuel Ruiz caracterizaba su historial por su constante lucha contra los gobierno estatales habidos en Chiapas. Es decir, su defensa y preocupación por los indígenas durante más de treinta años, lo llevaron a contrapuntear con los dirigentes gubernamentales. Lo paradójico, la polémica se creó precisamente en el régimen estatal que se dio por iniciado en 1988 con Patrocinio. Cuando las campañas de desprestigio y los ataques en su contra se incrementaron, con lo que dejaba expuesto el supuesto "roce" que permanecía entre don Samuel y Patrocinio. Empero, estos dos personajes declaraban constantemente a los medios de comunicación *que la amistad nacida entre ambos treinta años atrás, no se había deteriorado.* Inclusive, era el mismo Patrocinio quien entonces tuvo que poner un alto a esta situación: "[...] *mi amistad con Samuel Ruiz se remonta a 32 años.*"¹⁰⁵ Con lo que descartaba cualquier punto de conflicto entre ambos; no obstante, la realidad observada era distinta.

En torno a esta situación, el **arzobispo Primado de México, Ernesto Corripio Ahumada**, se deslindaba de cualquier responsabilidad en relación al asunto de Samuel Ruiz. Así mismo, mencionó que el problema suscitado era exclusivamente entre Prigione y el obispo chiapaneco. Pues el primero tuvo en su poder la "supuesta" carta proveniente del Vaticano, donde se requería la renuncia del obispo.¹⁰⁶ Así, ante este problema, Samuel Ruiz recibió grandes apoyos de obispos.

¹⁰⁵ Tello Díaz Carlos, La rebelión de las cañadas. Op. cit. p. 150.

¹⁰⁶ Rojas, Rosa. Chiapas, la paz violenta. La Jornada; México 1995 p 97; véase también El Nacional, 6 de noviembre de 1993.

No obstante, los apoyos no se remitieron a personajes con carácter meramente eclesial. pues también se inclinaron otros más que tenían relación alguna con los indígenas, pues supuestamente ese era el motivo de su problema, la defensa de los derechos indígenas; tal fue el caso de Rigoberta Menchú, que en sus propias palabras dijo: "*la posible remoción de Ruiz, sería un agravio más a los recibidos en 500 años por los pueblos indígenas de América.[...]*" Haciendo alusión a los 500 años de la conquista de América y desaprobando la posibilidad de remoción de Ruiz.

Al respecto, en torno a esta situación, lo que se podía percibir era el supuesto "error" que hubo en la petición hecha a Ruiz. Por tanto, en la polémica que despertaba dicha situación, lo único que se dedujo fue que el asunto era creación de Prigione, resultado de su estrecha relación de éste con el gobierno.

Bajo estas perspectivas, el asunto se colocaba en tela de juicio y la credibilidad del mismo iba tornándose meramente política. Sin embargo, las autoridades insistían en declarar dicho asunto relacionado exclusivamente a la orden religiosa.

Así mismo, toda esta situación creaba un caos durante noviembre. Caos que ponía en inestabilidad a la iglesia y al gobierno estatal de Chiapas. Caos que comenzaba a reflejar el problema de marginación que se vivía en Chiapas. y que tuvo que ser un representante de la iglesia el que hiciera ver la serie de errores en que había caído el gobierno chiapaneco para con sus indígenas.

La situación que se reflejó ante el caso Ruiz, no permitía ver claramente si la responsabilidad y el motivo recaía únicamente en orden de tipo religioso; o simplemente si hubo una intervención del gobierno a manera de mover del camino a Samuel -bajo la mira de Patrocinio en complicidad con Prigione.- Por tanto, no se tenía bien en claro el origen de dicha causa, pues las versiones eran muchas. Empero, lo claro era el amplio respaldo con el que contó el obispo chiapaneco por parte de diversos grupos religiosos y políticos – cabe mencionar que la diputación panista mexiquense le brindó su apoyo.-

De esta manera, quedaba en entredicho la verdadera causa por la cual se le hostigó de tal manera al prelado. Al parecer fue más que nada político. De acuerdo con la idea de Jean Meyer en su artículo publicado en *La Jornada* expresó " *Patrocinio no ha perdonado los roces que tuvo como gobernador de Chiapas con el obispo de san Cristóbal; se ha dicho que le pidió de favor al señor Prigione conseguir en Roma la remoción de don Samuel.*" ¹⁰⁷

Al respecto, por su parte el controvertido obispo chiapaneco, continuaba pronunciándose a favor de los pobres. Y comentó a diversos medios que no abandonaría la lucha en favor de los indígenas chiapanecos, y a la vez, reiteraba su fidelidad al Papa, al cual -dijo- debía su obediencia como Papa pero no como emperador. ¹⁰⁸ Lo anterior obviamente en referencia a que la petición de su renuncia provenía desde el Vaticano. Dejando bien en claro que mantendría su postura en favor de los indígenas, pero que eso no significaba que dejaría a un lado su afecto a la iglesia católica y al mismo Papa.

Así, bajo la perspectiva que arrojaba el esquema católico en la entidad. Me permito citar el pensamiento de Gramsci en cuanto a la cuestión católica, quien afirmó " *el cristianismo es un fenómeno social. Pero al mismo tiempo es un fenómeno político. Como fenómeno social, representa una revolución[...]. El cristianismo, como religión, supo remover las masas populares, dándoles una nueva visión del mundo, propiciando una nueva organización social, la iglesia.*" ¹⁰⁹ Cabe mencionar el hecho de lo atinada que resulta esta ideología de Gramsci para nuestro estudio. La iglesia –entiéndase Samuel Ruiz,- pasó a ser un fenómeno político interesado en los problemas sociales. Aquí el caso vendría *Ad hoc* Samuel Ruiz. Debido a que para conocer los pormenores, fue necesario ser obispo, respaldándose de alguna manera en la iglesia, para poder actuar de una forma determinada –entiéndase defensor de los oprimidos. Sin mencionar el fenómeno social –según Gramsci- como revolución que pudo haber representado. No obstante, más adelante se observará.

¹⁰⁷ Jean Meyer. " Samuel y Juan Pablo," en *La Jornada* 11 de noviembre de 1993

¹⁰⁸ *El Nacional* 11 de noviembre; *La Jornada* 12 de noviembre de 1993; véase opinión similar. Mario Angel Flores, "porqué hasta..." en *Nuevo Criterio*. Op. cit. p.14.

¹⁰⁹ Piñón G. Francisco, *Gramsci. Protegidos, filosofía y política*. Plaza y Valdéz ; México 1989 p.355

De esta manera la paradójica situación iba creciendo, y no se hallaba nada en concreto en el problema suscitado. Es decir, no hubo aspectos aclaratorios en torno a la situación del obispo. Empero, ante el respaldo que se le había otorgado al prelado, las presiones en cuanto a su renuncia no llegaron a concretarse. Inclusive la Secretaría de Gobernación aseguraba no tener intervención alguna en el caso del obispo, pero la situación denotaba curiosamente lo contrario.

Así, el panorama ligado al estado de Chiapas comenzó a tomar forma. Ya se ubicaba -públicamente- a Chiapas como uno de los estados más problemáticos – pobres- de México, debido a la defensa y por ende, "publicidad" que había hecho Samuel Ruiz al entorno chiapaneco. Englobando las graves carencias que padecían los indígenas en dicha región.

Por tanto la situación era delicada, pues al gobierno le incomodaba que algún personaje -el caso de Samuel- hiciera ver las graves deficiencias en que había caído su administración, específicamente en el estado de Chiapas. Samuel siempre se caracterizó por su defensa hacia los indígenas chiapanecos a lo largo de toda su carrera eclesial. El motivo de cuestión fue, porque precisamente se trataba de obstaculizar su labor hecha por parte de Ruiz en 1993; debido a que toda su tarea desempeñada la dedicó al auxilio de los indígenas, o como dijo Fernando Benítez en su artículo publicado en *La Jornada* "[...]si la iglesia tiene el deber de proteger a los más pobres y humillados (subrayado mío) ¿ por qué se trata de eliminar al obispo Samuel Ruiz?"¹¹⁰ Dejando ver una vez más el descontento que provocaba la problemática desatada en contra del obispo y su labor en favor de los indígenas. Inclusive se le llegó a proponer para Premio Nobel de la Paz, pues su labor -más que perjudicarlo por el hecho de su renuncia, le fue benéfico debido a que dio a conocer la situación marginal prevaleciente entre los indígenas chiapanecos- fue ampliamente conocida y apoyada por distintos grupos, lo cual era de esperarse. Sin embargo, las críticas, en especial a Prigione y a su -aparente- relación con el gobierno no tardaron en aparecer.

¹¹⁰ Fernando Benítez, "El caso del obispo Samuel Ruiz. " en *La Jornada* 21 de noviembre de 1993.

Desbordando una carga enorme de incredulidad y deslegitimación en contra del mismo Prigione y que por ende involucraba a toda la iglesia católica mexicana.

De esta forma, quedaba asentada la situación entre Samuel Ruiz, el gobierno y los indígenas chiapanecos. Situación que permitió ver y analizar –de manera indirecta– el problema de la marginalidad en que se encontraban diversas comunidades de los municipios de Chiapas. No obstante, a dicha situación no se le prestó la debida atención en su momento y se llegó a exhibir públicamente el problema existente, pero en esa ocasión ya no por medio de don Samuel, sino por un grupo armado y que surgía con la bandera de "alto a la marginación." Lo que nos lleva a deducir que las observaciones hechas por Samuel Ruiz en cuanto al grado de pobreza existente en ciertas regiones de Chiapas, fueron atinadas. Empero, por motivo alguno no se le prestó la atención debida en su momento. Recordemos que Ruiz tuvo conocimiento de los rezagos existentes, y sin embargo, solo recibió presiones al tratar de hacer saber tales deficiencias, al grado de llegar a comentarse lo relacionado a su posible renuncia por inmiscuirse en asuntos no pertenecientes estrictamente al orden religioso.

Ahora bien, Samuel Ruiz pudo haber sido una clave que llevase a disminuir el escenario bélico vivido a principios de 1994. Así con el simple hecho de haberle puesto más atención a sus palabras de indignación en cuanto a la forma de vivir de los indígenas, los costos se hubieran podido reducir. Sin embargo, lo único que consiguió primeramente fueron amenazas y represión.

Su figura no sólo dio término con los hechos ocurridos en 1993, sino que permaneció por más tiempo en la vida pública. Continuó apareciendo no simplemente en el escenario religioso; en esa ocasión pasó a formar parte de una imagen con mayor peso propiamente dicho. Un peso más profundo, amplio y verdaderamente legítimo, tanto para Ruiz como para toda la iglesia católica. Es decir, formó parte del escenario político mexicano.

3.II. LA FUSIÓN ENTRE EL BIEN Y EL MAL

Fue bien conocida la situación que prevaleció a finales de 1993 en torno a la iglesia católica y su vinculación con los grupos marginados de Chiapas. Esta vinculación se hizo aún más estrecha en enero de 1994 con el surgimiento de un grupo guerrillero: conformado en su mayoría por indígenas marginados en el estado de Chiapas. Presentaron un plan claramente establecido, y que en esencia fue el declarar la guerra al Ejército mexicano y destituir el entonces Presidente de la República. Carlos Salinas.

Este grupo se integró -como ya sabemos- principalmente por grupos indígenas. Postuló demandas sociales legítimas, siendo éstos dirigidos y manipulados por grupos paramilitares que contaban con armamento de alto poder -en minoría- y sistemas de comunicación altamente desarrollados. Así, este círculo se reconoció públicamente por sus siglas EZLN.

El surgimiento de dicha asociación se da el 1 de enero de 1994. Ante esta situación y debido a los antecedentes que denotaban ciertos vínculos existentes entre los dirigentes zapatistas y algunos religiosos -en particular la diócesis de san Cristóbal y su relación Samuel Ruiz.- Los comentarios en torno al brote del grupo armado y la posible vinculación de religiosos con dicho equipo no se hicieron esperar. Se le catalogaba a la iglesia como una de las partes responsables, debido a la problemática creada en torno a la situación del obispo Samuel Ruiz y su relación con los indígenas de Chiapas.

Bajo estas perspectivas, el gobierno pretendió que uno de los orígenes del problema era la diócesis dirigida por Ruiz. Por consecuencia, se le acusaba en concreto al obispo chiapaneco de ser uno de los causantes que propiciaron el surgimiento del EZLN. Ante la situación prevaleciente, la misma Secretaría de Gobernación afirmó

en su momento que "algunos religiosos estaban involucrados en el surgimiento del grupo armado"¹¹¹ con lo cual, dejaba en entredicho la credibilidad de la iglesia en torno a la situación armada en Chiapas.

Por su parte la respuesta enérgica de la iglesia no se hizo esperar. A consecuencia, el representante del Vaticano en México, Gerónimo Prigione, se expresó en tono acalorativo a dichas acusaciones: "[...]que lo prueben para que no haya confusión, que prueben en que sentido y quiénes están mezclados en acciones violentas y belicosas...dicen muchas cosas pero no prueban ninguna[...]" Al mismo tiempo dio su apoyo al obispo don Samuel -debido a que era "supuestamente" una de las personas más vinculadas al EZLN- reiterando " que como miembro de la iglesia no puede tener otra actitud ni puede aconsejar otra cosa de lo que el evangelio dice y lo que Cristo ha encomendado."¹¹² Caray, que curiosos resulta el saber que Prigione apoyaba en esta ocasión a Samuel Ruiz, pues si bien recordamos antes de que surgiera el EZLN, este apoyo se vio de manera diminuta, si no es que fue invisible; es más, se pronunciaba por su renuncia. No obstante, convenientemente Prigione cambiaba de actitud y deslindaba a la iglesia de posible relación alguna con el grupo armado. Empero, estas palabras no fueron suficientes para separar a la iglesia de cualquier vínculo con el EZLN. Pero en particular, a Samuel, pues debido a lo inmiscuido que se encontraba con los indígenas y con sus problemas, se le atribuyó ser uno de los "consejeros" recordemos su insistencia hecha a saber en 1993, precisamente en el lugar de los hechos.-

En torno a esa problemática, los obispos de Chiapas se pronunciaron a manera de aclarar las supuestas versiones giradas en contra de aquellas diócesis - Tuxtla Gutiérrez, Tapachula y la de san Cristóbal- pronunciándose " ..que en el conflicto no sólo había manos chiapanecas, pues la manipulación de los indígenas era obvia y plantearon el investigar el origen de los recursos financieros que utilizó el EZLN."¹¹³

¹¹¹ Mario Angel Flores, " TLC: El gozo al pozo." en Nuevo Criterio. Año V No. 2 (131) 2da. q. enero de 1994 p.5. véase información similar en La Jornada 8 de enero de 1994.

¹¹² Mario Angel Flores, " TLC," en Nuevo Criterio, Op. cit.p.5.

¹¹³ La Jornada, 4 de enero de 1994.

Demostrando la intención de distanciar a la misma iglesia del conflicto bélico; por tanto se pronunciaban en favor de una “manipulación.” pero -insistiendo- en la que la iglesia no tenía nada que ver.

Al respecto, Salinas emitió un mensaje el 7 de enero, en torno a la problemática chiapaneca; en tal comentó *que los indígenas iban engañados a la guerrilla*. A lo que el propio Samuel Ruiz oportunamente se manifestó en contra de tal afirmación, negando que los indígenas fueran manipulados a manera de llevarles a participar en una guerrilla; que los indígenas en su totalidad estaban consientes de sus grandes carencias y de su forma de lucha, pues era el mismo Ruiz quien conocía mejor la forma de integración del EZLN. Asegurando no haber influencia externa para con el conflicto. Sin embargo, coincido con la idea de Jorge G.Castañeda, en el sentido *" el problema de Chiapas, que dio origen al levantamiento, no era sólo de atraso, de marginación indígena y de aislamiento; era, ante todo, de naturaleza política."*¹¹⁴ Por lo que de manera alguna, a los indígenas los habían manejado y mentalizado con la finalidad de levantarlos en armas. Lo anterior, debido a la capacidad de organización que mostró el EZLN con respecto a su armamento,¹¹⁵ y por último, no menos importante, a la mentalidad y a la capacidad de estrategia que plantearon en dicha organización. Digna de seres preparados en el arte de la guerrilla. Guerrilla que fue manipulada no precisamente por chiapanecos –caso de *Marcos*- y que involucró a la misma iglesia en su entorno –caso Samuel Ruiz y su diócesis- y lo que se reflejó en el Episcopado Mexicano.

Así, por su parte, los obispos del Consejo Permanente del Episcopado mexicano, en representación de todos los obispos de México. Se reunieron -el 10 de enero- a manera de "reflexionar" sobre los aconteceres en Chiapas. Y remover cualquier indicio -ante la población- de sus nexos con el EZLN. A lo que presentaron una serie de consideraciones, entre las que destacaban: -

¹¹⁴ G. Castañeda, Jorge. *Sorpresas te da la vida*. Aguilar Nuevo Siglo. México 1995 p.39

¹¹⁵ Lo paradójico resulta, de la manera en que el EZLN mostraba sus armas de "alto poder." Sin embargo, lo curioso es como se lograron ver escenas en donde algunos indígenas pertenecientes al grupo armado, poseían "armas de utilería" -rifles y pistolas de palo.- Por lo que entendemos que las armas de poder solo eran portadas por los grandes dirigentes y ante las cámaras de televisión, una publicidad engañosa.

que debido a la miseria y el abandono, había violencia en Chiapas. Sin embargo, eran ellos mismos quien reprobaron el camino de la violencia para solucionar cualquier conflicto. ¹¹⁶

Es decir, que la iglesia al igual que la mayoría de la sociedad no aceptaban la violencia. Empero, a esta institución se le continuaba relacionando ampliamente con el grupo rebelde, a tal grado, que se le llegó acusar a Samuel Ruiz de ser partícipe plenamente en la dirigencia intelectual del EZLN. Era él mismo, quien en una entrevista concedida al periódico *Nuevo Criterio* (órgano informativo de la Arquidiócesis de México,) daba su punto de vista y se inmiscuía más a fondo dentro del asunto chiapaneco: *" primeramente, se necesita terminar con el fuego; luego reconocer al interlocutor -EZLN- como fuerza beligerante; y por último tomar una actitud de arrepentimiento, es decir, hacer un reconocimiento de nuestra culpabilidad"* ¹¹⁷

Que profundidad la de Samuel en estas líneas, en pocas palabras legitimizaba al EZLN ante el gobierno federal, ¡bien hecho!

Con lo que demostraba la línea que seguiría el obispo y su manera de proceder en cuanto a su ideología respecto al problema. En síntesis, pronunciando de manera indirecta que el gobierno tenía forzosamente que ceder ante la posibilidad de un diálogo. Propiciando a que fuese el mismo gobierno quien debía "arrepentirse" y aceptar al EZLN como ellos lo estipularon.

La postura tomada por Ruiz, lo único que exhibía era que debido a sus constantes apariciones en el escenario chiapaneco, su persona se encontraba inmersa en el contexto socio-cultural de los indígenas. Por tanto, la constante defensa y "justificación" que hacía en favor de dichas personas, saltaba a la obvedad, y era de esperarse que su pensamiento se inclinara hacia el EZLN.

¹¹⁶ Angel Flores. " Un liderazgo dentro de la iglesia." en *Nuevo Criterio* año. VI No. 2 (131) suplemento especial Chiapas. 2q. enero de 1994 p.1

¹¹⁷ Elsa Angeles. "El futuro de Chiapas será el de México." en *Nuevo Criterio*, suplemento especial Chiapas, Op. cit.p.3

Lo anterior fue trascendente para el obispo, debido a su cercanía con la iglesia y con los habitantes de Chiapas, su línea pastoral fue un tanto cuestionada. Cuestión que –así se manejó– provenía del mismo Vaticano quien argumentaba tener conocimiento acerca del conflicto bélico chiapaneco. Ante este panorama, fue el propio Juan Pablo II quien habló con respecto del conflicto chiapaneco mostrando su preocupación por la situación vivida en el estado de Chiapas: " [...]pero si alguna vez surge dentro de vosotros la tentación del desaliento, recordad esas palabras de la Escritura: aunque una madre se olvidara del hijo de sus entrañas, Dios no se olvida de nosotros." Mediante este mensaje al pueblo de Chiapas, Juan Pablo II denotaba su conocimiento acerca de la problemática chiapaneca. De esta forma, un conflicto exclusivamente mexicano, pasaba a ser una situación conocida por el mundo. Lo cual repercutía de manera dañina en el gobierno mexicano –la imagen de Salinas y su candidato Colosio.– Por ende, cualquier acción violenta adoptada por el mismo gobierno en contra de la guerrilla zapatista, era seriamente cuestionada.

Que problema tan grande, era increíble a los alcances que había llegado el surgimiento del EZLN, alcances que ya eran conocidos hasta por el "gran jefe" de la iglesia católica. Situación a favor del grupo armado.

Ahora bien, una vez conocida la situación vivida en torno a la "supuesta vinculación" de la iglesia en la vida de los indígenas chiapanecos. La figura de Samuel Ruiz creció cuando el EZLN, decidió proponerlo en carácter de mediador entre ese grupo armado y el gobierno federal, es decir, Manuel Camacho Solís; quien había sido Comisionado para la Paz en Chiapas -ver capítulo anterior-. De esta manera, **Samuel Ruiz aceptó mediar ante la insurgencia y el propio gobierno el 8 de enero de 1994**. Sin embargo, es hasta el 14 del mismo cuando se le reconoce formalmente como "mediador".¹¹⁸

Ante las circunstancias, la historia se escribió. Historia en la cual la iglesia formó parte esencial en el escenario político de México. Así la figura de Samuel Ruiz pasó drásticamente de ser blanco de molestia en la propia institución religiosa, a ser motivo de un cierto "orgullo," debido a que uno de los obispos de esa institución, fue parte protagonista de un conflicto de grandes dimensiones.

¹¹⁸ El Nacional 15 de enero de 1994; La Jornada 15 de enero de 1994; El Financiero, 15 de enero de 1994.

Conflicto en el cual los medios de comunicación permanecieron pendientes, dejando a un lado asuntos de índole política con trascendencia -véase la campaña de Colosio- y que mermaron en menor importancia.

Lo cual resultó comprensible, pues el surgimiento de una guerrilla en México, volcó la opinión pública hacia tal hecho. Hecho denominado “asunto del momento,” pues su trascendencia rebasó las fronteras de México

Por su parte, el EZLN daba a conocer mediante un comunicado -18 de enero de 1994,- los requisitos para los mediadores . Aclarando en primer lugar, que la versión dada a conocer por *La Jornada* respecto a las propuestas que tenía el mismo grupo armado, a favor de ciertas personalidades en calidad de que fuesen ellos mediadores -Rigoberta Menchú, Julio Scherer y Samuel Ruiz,- era falsa; pero que en esa ocasión, verdaderamente se proponían y estipulaban los requisitos: ser mexicanos por nacimiento; no pertenecer a ningún partido político; mantener una posición pública neutral; tener sensibilidad de los graves problemas sociales y comprometerse públicamente a dar una solución política digna al conflicto. De esta manera convocó a participar a Samuel Ruiz, haciéndole la observación de que fuera participe como mexicano patriota y no como autoridad religiosa - esto resultó obvio, pues no podía el grupo de *Marcos* inmiscuir abiertamente a la iglesia, pese a que el hecho denotó lo contrario,- es decir, Ruiz cumplió con los requisitos que el grupo armado pidió en su momento." ¹¹⁹

Resultó paradójico el hecho de que el grupo rebelde haya propuesto a Ruiz participar en dicho “evento”, pues de manera alguna se corroboraba la teoría de diversos analistas, en el sentido de lo allegado que se encontraba el obispo con el problema chiapaneco.

Ante el proceso de cambio en su imagen fue el mismo Ruiz quien se pronunció al respecto del EZLN, demostrando su simpatía en ser participe en el diálogo que ambas partes sostendrían. Inclusive, los medios informativos ya tenían conocimiento de tal hecho; el diario *La Jornada* publicó el 15 de enero del mismo año, en su primera plana la posición de Ruiz ante el conflicto. Situación que denotaba el grado de interés que tuvo el factor EZLN.

¹¹⁹ EZLN. *Documentos y Comunicados*. Op_cit. p. 82.

Y por consecuencia cualquier personaje inmiscuido en este problema -entiéndase Marcos, Samuel Ruiz, Manuel Camacho- resultaba trascendente en la vida política nacional; como resultado de lo anterior, la imagen de Colosio no lograba crecer ampliamente.

En cuanto al caso de Manuel Camacho, fue él mismo quien -más por compromiso que por convicción- "aceptó" que el obispo chiapaneco fuera mediador: "[...]estará en capacidad de recibir cualquier planteamiento." Estableciendo con esto el interés en dar solución al problema, debido a que el grupo armado fue quien lo había propuesto. De rehusar Camacho esta petición, hubiera creado deslegitimidad en la tarea que se le había encomendado. Empero, la participación del gobierno era pieza clave. Pieza clave debido a que era el encargado de otorgar una solución pacífica al problema. Problema que a causa de sus dimensiones, absorbió la atención de infinidad de personas. Personas que de cierta manera, se llegaron a identificar con los insurgentes; siendo un factor trascendente el papel que desempeñó Samuel Ruiz. Que en esa ocasión, ya era legítimamente aceptada su participación.

Así mismo, en relación al obispo, fue conocido el "rose" Ruiz-Prigione. No obstante, ante los cambios que sufrió la imagen del obispo chiapaneco, la postura que tenía el citado nuncio con respecto de Ruiz, se transformó. Si recordamos, Prigione fue uno de los pugnantes en contra de la línea pastoral que ejercía Samuel: lo increíble era que en esa ocasión le brindó su apoyo ampliamente -no había de otra- y calificó de positiva la designación del obispo como parte conciliatoria en el problema chiapaneco, diciendo "[...]la iglesia quiere ser siempre un factor de unidad y de paz."¹²⁰

Ante los hechos, resultó paradójico, aunque ciertamente comprensible, que el obispo Samuel Ruiz haya pasado, de la noche a la mañana, de ser un marginado en el Episcopado mexicano e incluso en Chiapas, a convertirse en el personaje central de la iglesia católica. Así, la iglesia tomaba nuevamente parte esencial en el deseo de ayuda y preocupación por los que menos tienen.

Ante el auge dado por los medios de comunicación al EZLN, y como consecuencia; la diócesis de San Cristóbal estuvo cautivada por el éxito que tuvo el EZLN.

¹²⁰ La Jornada 16 de enero de 1994.

Los curas de hecho, le tenían un poco de envidia a los guerrilleros. Negaban en público sus lazos con ellos, pero "cacareaban" en privado la colaboración que les brindaron "Les pusimos la charola, decían unos" y se comieron solos el banquete."¹²¹ Con lo que ciertas teorías en relación de que miembros de la iglesia eran algunos de los responsables del surgimiento del conflicto, parecían no detenerse. Pero ante tales situaciones y el hecho de que el gobierno federal aceptara a Samuel Ruiz como mediador, las posibilidades de seguir responsabilizándolos, considerablemente se redujeron.

Ruiz aprovechó al máximo su posición. Cualquier pequeño pronunciamiento que hacía al respecto, creaba una gran atención por la mayoría de los medios de comunicación, pues eran éstos los primeros en mantenerse al tanto del más leve indicio que pudiera pronunciar: " *La paz en México no puede ser construida con todas las estructuras actuales, nadie pone un parche nuevo en un vestido viejo, porque éste se desgarrará; nadie pone vino nuevo en obres viejos, porque éstos se romperán.*"¹²² Samuel Ruiz acentuaba que el cambio que se requería era a fondo. Es decir, modificando todo en lo absoluto y no sólo partes; dejando entrever que su labor no era sólo mediar, sino también tratar de modificar por medio de su palabra. Palabra que por lo regular siempre intercalaba citas bíblicas a sus comentarios; y en las cuales trataba de reflejar su punto de vista más que el de la iglesia, con lo que de manera alguna daba mayor legitimidad a la tarea que desempeñaba.

Así, ante la importancia personal que desbordó Samuel Ruiz. El entonces mayor jerarca de la iglesia católica en México, Cardenal Ernesto Corripio Ahumada, demostró también su apoyo "incondicional" para que Ruiz continuara con su labor de estabilidad en Chiapas." ¹²³ Así, los restantes apoyos que pudieron venir por parte de la iglesia fueron meramente por añadidura. Siendo del agrado de Corripio la tarea desempeñada por Samuel Ruiz, sería del agrado de otros más religiosos.

¹²¹ Legorreta Camen, citada en Teilo Díaz, Carlos. La Rebelión de las Cañadas, cit. p. 206.

¹²² La Jornada, 18 de enero de 1994.

¹²³ "El Presbiterio se une al Cardenal," en Nuevo Criterio, año VI No.4 (135) 2q.feb. 94 p.1 véase también en La Jornada, 29 de enero 1994; El Nacional 17 de febrero 1994.

Leer para creer, la vida de Ruiz dio un giro de 360 grados, pues de excluido se convierte en el único incluido; por supuesto que el Cardenal Corripio le tenía que brindar su apoyo, si era Samuel quien se convertiría en un personaje público y con una importancia trascendente, aun más que el mismo Corripio.

Así, el obispo chiapaneco dejó de ser un sacerdote "ordinario" dedicado exclusivamente a labores eclesiales, para dar paso a un ser conciliador. Un sacerdote estrechamente vinculado a un ejército rebelde que poseía una postura de "neutral" -como lo había estipulado el EZLN,- pero que denotaba, a leguas, su simpatía con el grupo armado. Simpatía que lo relacionaba desde años atrás. Empero, el tipo de hostilidades en esta materia desaparecieron al ser nombrado mediador. Para dar paso al sacerdote "preocupado" por la situación de marginalidad en que vivían los indígenas chiapanecos; pero que en esa ocasión su labor era ya legítimamente aceptada, una labora que había desempeñado desde años atrás.

Así, el gobierno federal, el EZLN y Samuel Ruiz, planteaban sentarse sobre la mesa de negociaciones para llegar a un acuerdo de paz entre los insurgentes y el gobierno mexicano. Acuerdo en el que el obispo chiapaneco -y la iglesia indirectamente- formó parte esencial en la mesa de negociaciones. La iglesia que demostró ante todo México -y el mundo- su preocupación por reestablecer la paz nacional. Una iglesia que a pesar de los comentarios girados en su contra referente a la "supuesta" vinculación de uno de sus grandes miembros -entiéndase Corripio- con el gobierno federal -entiéndase Patrocinio, pudo ganar nuevamente posición y legitimarse como una institución verdaderamente en favor de los que menos tienen. Samuel Ruiz volteó el reverso de la moneda y se pudo colocar como uno de los protagonistas en el espectáculo chiapaneco.

Por ende, nuevamente la iglesia -indirectamente- ganaba adeptos y podía continuar con su política mantenida desde su creación: en favor de los pobres. Sin embargo, el desarrollo del conflicto le ayudó de cierta forma a ganar un poco más de legitimidad como institución conciliadora y en favor de la paz. Empero, la incertidumbre de que era la misma iglesia -diócesis de Chiapas- y parte de sus miembros los que tuvieron que ver en el surgimiento del EZLN, persistió.

Al respecto, citando las propias palabras de Ruiz bajo este rubro: "[...]yo no fui la causa de la represión ni de la injusticia, que es lo que ha generado la desesperación de un grupo que levantó la voz...no he aceptado el medio violento, pero es explicable por la desesperación de la gente[...]" De cierta forma justificó el levantamiento; sin embargo, jamás lo aceptó públicamente, aunque la situación diera muestra de lo contrario.

Así, ante este panorama, las pláticas de negociación entre las partes para solucionar el conflicto bélico, tardaron en darse. La actividad de Ruiz era muy ardua, igual que la del mismo Camacho; ambos personajes conjuntamente con el *subcomandante Marcos*, eran los protagonistas de la vida política nacional durante aquel tiempo. Tiempo en el que los tres personajes mencionados ocupaban los principales lugares en los medios de comunicación, distanciándose de las campañas presidenciales, las cuales se veían obstaculizadas de manera indirecta por el desarrollo del conflicto.

Las pláticas de paz no fueron una labor fácil; siempre se hallaba un obstáculo que vencer para concretar la negociación. Inclusive el descontento se hallaba en el mismo Camacho, el cual denotó un gran malestar debido a la tardanza en iniciar el periodo de diálogo. Tanto Camacho como Ruiz, mostraban su preocupación por entablar un diálogo lo más pronto posible. De no lograrlo, la imagen de Camacho podría haber comenzado a perder legitimidad. Y la tarea encomendada por Salinas era tratar de dialogar –resolviéndolo a la mayor brevedad.- El diálogo era ya urgente y necesario para Camacho, para Colosio y para todo México.

3.3. EL ENTENDIMIENTO ESTABILIZADOR

El ambiente de inestabilidad e incertidumbre en torno a la situación vivida en Chiapas se clarificó con la llegada del tan esperado diálogo. El cual se da por iniciado el **21 de febrero de 1994**. Estuvieron presentes el EZLN, el gobierno federal -representado por Camacho- y Samuel Ruiz.

Al respecto una vez iniciadas las *Jornadas para la Paz y Reconciliación en Chiapas*, efectuadas en la **Catedral de san Cristóbal**. Se marcó por vez primera la presentación conjunta -comisionado, mediador, EZLN.-

Ante el cual era el mismo Camacho quien destacó que se estaba pasando de las armas, a un diálogo efectivo; mientras que Samuel Ruiz se mostraba como el primer orador y quien hacía la presentación de los dialogantes; señalando que al iniciarse las "comunicaciones," pudo admirar la seriedad, el alto nivel de comunicación, la sinceridad y el respeto mutuo entre las partes: " *el espacio de la catedral es solamente para la comunicación de los acuerdos a que se vaya llegando.*"

Aquí lo curioso es el comentario de Samuel Ruiz con respecto a lo pronunciado en relación a la seriedad, la comunicación, el respeto; y sinceridad; caramba don Samuel esas cuatro características que subrayó eran más que nada en referencia y dirigidas al EZLN, pues eran ellos quien más necesitaban conocer esas observaciones.

De esta manera, daba inicio el esperado diálogo. Uno de los personajes más participativos fue Samuel Ruiz, quien desde comienzos de las pláticas, se le vio con un gran espíritu participativo, lo que denotaba el cierto grado de acercamiento entre ambas partes -Camacho-EZLN, - motivo por el cual, destacó en dicho momento.

El momento histórico -como lo señaló Ruiz- se había dado. El diálogo fue un asunto concerniente a todo el mundo; un asunto que trató de ser resultó bajo el techo de una catedral. Bajo el escenario católico que las partes concedieron; escenario que se caracterizó por su centenaria construcción, y que para sus fines exigidos sufrió una serie de modificaciones "menores, " a manera de poder albergar más ampliamente a los negociadores de las partes que se encontraban en conflicto y, a un llamado "tercer ejército" en la guerra de Chiapas. Es decir, a los reporteros encargados en dar razón de avances, retrocesos o estancamientos en dicho conflicto.

Bajo esta perspectiva, el paso inicial estaba ya dado. La negociación se creó a manera de que todas las partes se encontraran de acuerdo. Así "las implicaciones de estas características para el conflicto mexicano , y su eventual desactivación, eran contradictorias. Ciertamente, para un gobierno es más fácil en apariencia negociar con un movimiento armado, así: no pide la luna. Pero al mismo tiempo se tornaba más complicado, porque esta guerrilla tenía una agenda propia y amplia: democracia, derechos humanos, elecciones limpias, etc.

De esta manera, *el conflicto en Chiapas obligó a apresurar la modernización política, que le diera cauces de participación a las fuerzas sociales contrarias al proyecto de Salinas y a las que liberó, la propia modernización.*"¹²⁴

De allí que desde el principio de las negociaciones – febrero- entre el Comité Clandestino Revolucionario Indígena y Marcos, por un lado, y el comisionado para la Paz, Manuel Camacho, por el otro, en la catedral de san Cristóbal. haya surgido una tensión de inseguridad en darle verdadera solución; pues no se tenía bien en claro si la modernización política que arrojó dicho movimiento, había sido entendida del todo por Camacho. Así, lo anterior se circunscribía al ámbito de Chiapas: resolver el conflicto allí, para luego ver lo demás. Esta opción tenía la ventaja de permitir a Manuel Camacho y al gobierno *ceñirse a un texto limitado y no adentrarse en terrenos que parecían ajenos al mandato del comisionado.*"¹²⁵De esta manera, se reiteraba el bien atinado acierto por las partes en llegar a un verdadero diálogo, pues le convenía tanto al gobierno como al propio Comité zapatista.

Posterior al diálogo en la catedral de la paz. Se daba por disipada la amenaza inmediata contra la seguridad que vivió la sociedad en México. Las partes en conflicto, encontraron caminos de solución mediante las negociaciones. La solución parecía estar plasmada en un papel; sin embargo, en materia partidista, el conflicto tomó por sorpresa a los dirigentes de los partidos políticos y aún a sus candidatos a la Presidencia de la República, que no supieron demostrar -como se esperaba- una postura acorde a la gravedad e importancia de los hechos.

El más perjudicado fue el candidato a la presidencia por el PRI. Luis Donaldo Colosio, debido a su estrecha vinculación al gobierno, lo catalogaban como uno de los también culpables en las discrepancias del gobierno para con el pueblo –entiéndase Chiapas.-

¹²⁴ Ramírez, Carlos Cuando pudimos, no quisimos, Océano, México 1995 p.97.

¹²⁵ González Catañeda, Jorge. Sorpresas te da la vida. Op. cit. p. 41.

Sin embargo, me parece absurdo que culparan de manera indirecta a Luis Donald: el hecho de que él perteneciera al PRI, no era significativo de que fuera uno de los culpables. Más que eso, debían hacerle notar los problemas que hubo a manera de que él mismo los llegara a resolver si tenía éxito en su carrera por la presidencia.

Así, repercutiendo de igual manera, en los círculos de mayor capacidad económica, los cuales sólo se esmeraban en buscar culpables en vez de ser partícipes activos en la solución de ese problema.

Sin embargo, el papel desempeñado por el obispo de la diócesis de San Cristóbal, fue mejorando en torno a la situación, a grado tal, que comenzó a preocupar en los ambientes políticos el papel protagonista y de primer plano adquirido por el prelado y la iglesia -de manera indirecta, - conjuntamente con la figura del comisionado Camacho.

Prueba de esta preocupación, fue la intensa campaña de desprestigio que se lanzó desde la prensa contra Samuel Ruiz, arreciando el esfuerzo para descalificarlo, en la medida en que fueron avanzando con "éxito" las conversaciones para la paz. El colmo fue cuando algunos partidos políticos con un fariseísmo de antología, señalaron que tales conversaciones realizadas en una catedral carecían de todo valor, porque la Constitución prohíbe (art. 130 inciso "e") reuniones de esta índole en el interior de edificios de culto público.¹²⁶ Creando con este tipo de comentarios cierta incredulidad en lo que se estaba pactando. De acuerdo con Rodolfo F. Peña: *"reducen los acontecimientos chiapanecos a un carnaval, a un mero sainete. No entienden nada, cuando la primera apuesta es la vida, cada minuto puede vivirse jubilosamente;*"¹²⁷ denotando lo delicado del asunto, el que debía tomarse con seriedad. Se trataba de un cese al fuego, para abrir camino a una etapa de verdadera paz. La cual se buscó de manera rápida, permanente y sin apaciguamientos. A fin de evitar caer en un "juego político" en referencia a las conversaciones de paz. El gobierno tuvo que aceptar lo establecido -el diálogo,- debió de cumplirse, y cumplirse eficazmente.

¹²⁶ Angel Flores "aliados: la iglesia y la sociedad civil," en Nuevo Criterio, año VI No. 6 (136) 2da q. marzo 1994.

¹²⁷ Rodolfo F. Peña. "En julio como en enero." en La Jornada, 3 de marzo 1994.

Con respecto al mismo gobierno y su relación con la iglesia; eran los mismos representantes de las jerarquías católica, anglicana, ortodoxa, y luterana; quienes se reunieron el 7 de marzo en los Pinos -cede oficial de la Presidencia de la República Mexicana,- con el entonces primer mandatario Carlos Salinas; quienes manifestaron su "reconocimiento" por las decisiones que tomo en favor de la pacificación de Chiapas. Denotándose el complacimento por parte de la iglesia en las acciones emprendidas por el mismo Salinas. Obviamente le manifestaban su agrado debido a la postura tomada por su gobierno y su rápida respuesta de un "sí al diálogo." Así, pasaba de ser una guerra armada a convertirse en una guerra de papel. Por supuesto lo anterior, en beneficio del EZLN; quien de ninguna manera hubiera podido continuar con los ataques bélicos que desató en los primeros días de enero.

La superioridad del ejército mexicano con respecto del ejército zapatista, era muy obvia, y separada dimensionalmente. Sin embargo, lo que si logró fue cambiar la postura del gobierno hacia la vida indígena en Chiapas. Bajo este sentido, y de acuerdo con Adolfo Gilly: "*La rebelión del EZLN, un movimiento indígena independiente del gobierno, en sus puntos esenciales proponían no la subversión del Estado Mexicano, sino la sustitución del régimen político y su política económica existentes.*"¹²⁸ Es decir, se levantaron ondeando la bandera de la pobreza y con la finalidad de solucionarla, pero también se ondeaba otra bandera en contra del sistema que regía en aquel momento. Sistema caracterizado por una política neoliberal, y que, los zapatistas, se opusieron a toda costa, a manera de modificar tal modelo económico ¹²⁹ por medio de las armas y a través de ciertas demandas preestablecidas.

Así, la solución a las peticiones del EZLN iban en transcurso. Manuel Camacho y Samuel Ruiz, catalogaban al asunto de esperanzador. En referencia a Samuel Ruiz, quien debido a ciertas presiones en su contra, pero que se atribuyeron principalmente a la tarea desempeñada por el obispo durante el lapso de las negociaciones; un grupo autodenominado "Frente Cívico Coletto;" amenazó de muerte el obispo chiapaneco. El hostigamiento y las amenazas que se iniciaron

¹²⁸ Gilly, Adolfo. Chiapas, la razón ardiente. Era México 1997 pp.88-89

¹²⁹ Carlos Monsiváis. " a quién le tienen que pedir perdón,?" en Letras Libres, año.I, No. 1, enero de 1999 p.46.

desde 1993, continuaban. El denominado grupo acusaba -sin ninguna prueba- al obispo de ser el culpable del conflicto, de las invasiones y de la guerra en la región."

¹³⁰ Situación a la que el prelado recibió grandes apoyos y solidaridad de la mayoría de los obispos. Los cuales tenían conocimiento previo, acerca de este tipo de amenazas hacia don Samuel. En esa ocasión, todos le demostraron su apoyo, situación que en otro tiempo no lo hicieron. Sin embargo, debido al papel que manejaba Ruiz en el panorama político, el apoyo y la preocupación por parte de los clérigos se vio en aumento.

El entonces Cardenal Corripio, también no pudo faltar en su respaldo al obispo chiapaneco. Y ante tales amenazas, calificó de anticristiana la actitud de quienes habían hecho tales advertencias en contra del prelado y de su diócesis en Chiapas.

En espera de la segunda fase del diálogo. Ruiz comentó en una conferencia de prensa -11 de marzo de 1994,- que dicha fase de continuación era imprevisible. *La paz no era un regalo que cae, sino era algo que se tenía que construir.* Marcando un tiempo indeterminado de espera en la solución; sin embargo, a cuánto tiempo se refería Samuel Ruiz.

Ante tales circunstancias, el portavoz de los avances acerca de las negociaciones continuaba siendo Samuel. Su personalidad era asediada por los medios de comunicación, a los cuales comentó: *"Los malos entendidos, las conductas irresponsables, las confusiones de los medios de comunicación y los movimientos políticos inoportunos ponen en riesgo el diálogo[...]. Se nos olvida que estamos en guerra y que sólo existe un momento de tregua."* ¹³¹ El día en que emitió este mensaje, la Catedral de san Cristóbal, abrió nuevamente sus puertas al culto. A casi un mes se volvían a abrir las puertas de la catedral al culto religioso. Es de señalar lo anterior, debido a que dicho recinto exclusivamente religioso, se convirtió en un recinto meramente político. Recinto político debido a que se dio prioridad al asunto de las negociaciones de paz, dejando a un lado la parte religiosa para la cual había sido creada: el culto.

¹³⁰ La Jornada 10 de marzo de 1994

¹³¹ La Jornada 12 de marzo de 1994

Los hechos de Chiapas fueron un fuerte llamado a la conciencia nacional, tal y como lo dijo Máximo Evia en su artículo "*manipulación ideológica de la pobreza*", en donde cita las palabras de Felipe Arizmendi -entonces obispo de Tapachula: "[..]no se puede impunemente olvidar y menospreciar a los pobres (subrayado mío): y prescindir en estos momentos del obispo Samuel sería catastrófico para el proceso de paz y de reconciliación"¹³² Sosteniendo también, la idea de que en Chiapas hubo una manipulación ideológica de la pobreza, de lo contrario, jamás se hubiera llegado a las armas, puesto que marginación y pobreza –señaló- hay en otros lugares de México. Empero, lo que si es claro es que ningún proyecto realmente nacional, pude llevarse a cabo si se excluye a los más pobres del país; esto fue lo que dejó el EZLN.¹³³

Aquí cabe hacer la aclaración acerca de lo pronunciado por Máximo Evia; quien dijo "manipulación ideológica de la pobreza"; sin embargo, ¿quién manipuló ideológicamente a los indígenas? Curiosamente este hecho era también atribuido a los religiosos de la zona (obispos, sacerdotes, etc.) por tanto debía tenerse en cuenta este tipo de pronunciamientos.

Asi mismo, dijo que en dicho movimiento hubo algunos "catequistas" involucrados, pero continuó defendiendo a Samuel Ruiz, de quien negó rotundamente que haya estado involucrado en el mencionado levantamiento.

La postura de los obispos chiapanecos, volvía a ser la de un principio, en defensa hasta el último momento hacia Ruiz; pero aceptando que hubo algunos personajes involucrados, los cuales incitaron y manipularon a los indígenas a levantarse en armas, influyendo de manera determinante en el surgimiento de la rebelión. Empero, la iglesia negaba su participación en tal -como lo catalogó el mismo obispo de Tapachula- *manipulación ideológica de los pobres*.

Para marzo del mismo año, aún no se llegaba a la segunda fase de la negociación.

¹³² Máximo Evia. "Manipulación ideológica de la pobreza." en Nuevo Criterio. Año VI No. 7 (136) Ira. q. abril 1994 p.1.

¹³³ José Antonio Aguilar. "La rebelión de los 1.800 días." en Nexos. año.21 vol.XXI. Num. 253. enero de 1999. p.49.

Lo que si llegó fue una tragedia que conmovió a la nación: el asesinato del candidato presidencial del PRI a la presidencia de la República, Luis Donaldo Colosio. Dicho magnicidio tuvo lugar el día 23 de marzo de 1994. La postura de la iglesia en cuanto al atentado no se hizo esperar.

La Comisión Episcopal de Pastoral Social, afirmó que *el asesinato de Colosio era un atentado al proceso político y democrático*, y manifestó su confianza de que el hecho no detuviera la apertura que ya se había manifestado. Así mismo señaló, que el hecho podía retrasar el proceso de paz en Chiapas; denotando que situaciones como la de Chiapas y el crimen de Colosio eran un grito para despertar la conciencia.

No obstante, los actos reprobatorios acerca del crimen continuaron exponiéndose: El Cardenal Corripio: *"debemos reflexionar con seriedad el momento que nos ha toado vivir[...] expreso mis oraciones por la familia Colosio[...]* La Conferencia del Episcopado Mexicano: *[...] reprobamos esta acción que hiera a todos los mexicanos, [...] la violencia es inhumana y nos deshumaniza[...]* La Arquidiócesis de México: *[...] siente la pena de todos los mexicanos por el atentado,[...]reprobaba este acto, pues la vida de toda persona merece respeto[...]* Juan Pablo II, envió su pésame a la familia Colosio; e hizo, un llamado a la concordia y a la paz.¹³⁴

Por su parte, la iglesia en su conjunto se mostró indignada y reprobó de manera rotunda el asesinato de Colosio. Ante esta situación, el proceso de paz quedó en un serio riesgo de venirse abajo.

Incluso era el mismo Samuel Ruiz quien se pronunciaba a favor de *no cerrar las vías de acceso al diálogo, y a la construcción de la paz, ante la gravedad de la situación*. Porque estaba consciente que tal hecho podía resultar dañino para el proceso de paz que se vivía en aquel momento.

Y como una premonición, el proceso de paz se estancó, por diversas razones no se concretó y no se le pudo dar solución a la segunda fase de la reconciliación.

¹³⁴ Nuevo Criterio, (Suplemento Especial 'Colosio') Año VI No. 7 (136) 1.º q. de abril de 1994 p.2.

Mostrando con esto, que un factor que imposibilitó de manera indirecta la solución rápida en ese tiempo fue el magnicidio de Colosio.

Así, se extinguió el mes de marzo, también se extinguía la vida Luis Donaldo.

Un Luis Donaldo Colosio que intentó cambiar la política del país, que aceptó ante la opinión pública ser de religión católica, y quien, en palabras de Prigione fue *un mártir de la democracia*¹³⁵

¹³⁵ Jerónimo Prigione. "Colosio fue un hombre católico con buenas intenciones." en Nuevo Criterio, (Suplemento Especial 'Colosio.'). Op. cit. p.3

CAPITULO IV EL CUARTO PODER

4.1. EL PODER EN LA MIRA

Después del 28 de noviembre de 1993, posterior a la designación de Luis Donaldo Colosio, como precandidato del Partido Revolucionario Institucional a la presidencia de México. Los comentarios de diversas fuentes de la prensa nacional, giraron en torno a la figura de Colosio; situación que denoto el interés que hubo por parte de los medios informativos hacia el candidato priísta a la presidencia. Ante esta situación, los principales medios de información mostraron su opinión hacia Colosio –repercutiendo de manera directa en el gobierno y en el PRI.-

De esta manera, se inició la campaña presidencial de Luis Donaldo Colosio. La cual fue atraída por sinnúmero de reporteros, quienes manifestaron su opinión acerca del trabajo realizado por Colosio, incluyendo su *destape*. Por tal situación, cabe hacer mención, que los puntos de vista fueron muy diversos. Sin embargo, veremos de que forma repercutían en la imagen del candidato y de manera indirecta la campaña tomaba un rumbo distinto. Pues (entre otros actores) las constantes críticas provenientes de la prensa, debían tomar un rumbo diferente. Es bien sabido, que los comentarios emanados de la prensa hacia algún personaje en particular, repercuten en el actuar de dicha personalidad. Ante esta perspectiva y de acuerdo con Felipe Chao: *“Si el papel de los medios había sido trascendente en las contiendas políticas, ahora ha cobrado una potencia crucial, y es, por fin, un nuevo poder en el juego democrático.”*¹³⁶ Es decir, el papel de los medios informativos en la campaña de Colosio fue elemental. No sólo se hacían críticas “al aire,” sino que se hablaba de la manera en que Colosio podía mejorar su imagen. Críticas que al final, debería de ponerse atención al respecto, y de ser posible, basarse en esa opinión pública y superar ciertas deficiencias. Así, lo medios de información jugaron un papel importante en la imagen de Colosio; pues son estos medios los que de cierta forma impulsan el cambio en el objeto de crítica. En este sentido, me permito citar las palabras de Aguilar Camín: *“Los medios de información, han sido protagonistas*

¹³⁶ Chao Ebergenyí, Felipe, La nueva lucha por el poder, EDAMEX, México 1998 p.c.

centrales de la transición política de México."¹³⁷ Lo anterior en el sentido de la fuerza que a adquirido la opinión pública, siendo ahora parte primordial en el contexto político nacional.

En esa ocasión –noviembre de 1993,- las observaciones provenían de una gran parte de analistas. Analistas que en su momento hicieron énfasis en la campaña Presidencial de Luis Donaldo Colosio.

Ante esta situación, algunos periodistas de los medios de información nacional, se pronunciaron de la manera siguiente:

Alberto Aziz, destacado columnista del periódico *La Jornada*, publicó el 30 de noviembre de 1993 un artículo llamado " El juego terminó, hay humo blanco." En el cual hacía una clara referencia al proceso de designación del candidato del PRI: a dicha designación la calificó como un "*juego.*" Hizo una crítica evidente hacia la forma de designación del candidato priista hacia la presidencia de la República, catalogándola como el "*dedazo;*" haciendo alusión a lo que en sus propias palabras: "*el gran dedo presidencial señaló a Luis Donaldo Colosio; el mecanismo de designación del tapado es totalmente obsoleto.; bonito país donde la base de la cultura política es el tapadismo.*"¹³⁸ Con lo que demostraba su rechazo al propio PRI, pues -según él- carecía de autonomía. Empero, una cosa era clara, su evidente posición en contra de la forma de designar a Colosio.

De la misma forma con respecto al *destape*, otros periodistas daban su punto de vista acerca de lo acontecido el 28 de noviembre de 1993. Tal era el caso de Francisco Cárdenas Cruz, quien en su columna de "*Pulso Político,*" calificaba a Luis Donaldo como el "*ungido.*"¹³⁹ Lo cual hacía una clara referencia hacia la responsabilidad que tenía Colosio en aquel momento. No obstante, al calificar la personalidad de Colosio como el "*ungido,*" me parece equívoca, pues no me parece correcto el hacer una comparación de tipo más que nada religioso con lo

¹³⁷ Héctor Aguilar Camín, "Medios," en *Proceso* No. 1159, 17 de enero de 1999 p.37.

¹³⁸ Alberto Aziz Nassif, "El juego termino, hay humo blanco," en *La Jornada* 30 de noviembre de 1993

¹³⁹ Francisco Cárdenas Cruz, "Pulso Político," en *El Universal* 29 de noviembre de 1993

político, aunado a que la designación por parte del PRI hacia el cargo político más importante del país, no se le puede catalogar como una unción.

Sin embargo, a contraparte, Mario Moya Palencia, escribía en el *Excélsior* respecto a Colosio: es "*El Hombre del Destino*." Refiriéndose claramente a la personalidad de dicho candidato, y de manera indirecta poniéndolo como virtual Presidente.¹⁴⁰

Por su parte Joaquín López Dóriga, quien escribió en el periódico *Heraldo* aseveró: *El discurso* (el del 28 de noviembre de 1993) *de Luis Donaldo sólo puede sorprender a quienes no lo conocen*, dejando -según él- en claro que este periodista conocía bien a Colosio, y a su vez, hacía un tipo de recuento de la manera en que había sido designado el candidato priísta, es decir, que dicho periodista tuvo conocimiento de los acontecimientos previos a la designación por los que pasó el entonces candidato. Sin embargo, al no aclarar en dicha columna el motivo que lo orilló a declararse de esa manera en referencia a Colosio, lo único que denotó fue una falta de sensibilidad política, y por ende, de profesionalismo, puesto que manejaba y vociferaba ampliamente su sobreentendido "conocimiento" de los comentarios hechos por Colosio; mismos que ponían en la balanza de incredulidad, criticándolos extensamente.

En tanto en el mismo diario, con respecto a la postura tomada por Gustavo Mora, quien en su columna "*a mi manera*," enfatizaba acerca de Colosio diciendo *no hace mal caldo*. Lo que ahondando en el comentario nos permite ver la aceptación de éste periodista en que Donaldo fuera el candidato. Empero, sin caer en la adulación.¹⁴¹

Otro periodista que simpatizaba con Colosio, era Angel Trejo, quien señalaba *una candidatura congruente y que garantizaba la continuidad*.¹⁴² En este contexto, Trejo, da por aceptada la continuidad del sistema político, y de manera directa se pronuncia a favor de dicha continuidad; no obstante, lo que más le criticaban ciertos periodistas a Colosio, era la supuesta continuidad que forzosamente llevaría a cabo; es decir, se oponían en contra de la misma, lo que veremos más adelante.

¹⁴⁰ Mario Moya Palencia. "El hombre del destino." en *Excélsior* 29 de noviembre de 1993

¹⁴¹ Joaquín López Dóriga. "Colosio." en *Heraldo* 29 noviembre 1993; véase opinión de Gustavo Mora. "A mi manera." en *Heraldo* 29 de noviembre de 1994

¹⁴² Angel Trejo. "Diálogo." en *El Día* 29 de noviembre de 1993.

Así mismo, la situación bajo este esquema -destape- la marcó de manera muy personal Carlos Ramírez, quien dijo que si Colosio había salido candidato de un proceso político autoritario, tendría que abrir espacios democratizadores a la sociedad. A su vez, también hacía mención acerca de la personalidad de Colosio, la cual -dijo- debería de ser meramente suya, y olvidarse de Salinas.¹⁴³

Con lo que manejaba en primera instancia, la crítica nuevamente acerca de la continuidad que aparentemente seguiría Colosio con respecto de Salinas. Aunado esto hacia el rechazo notorio con respecto de la forma de haber seleccionado a Luis Donaldo, al cual -dijo- necesitaba personalidad propia. Personalidad que adquiriría muy pronto, lo que a consecuencia le arrojó en un principio una imagen débil, pero que fue modificando al paso de los días.

Bajo este contexto, Elba Chávez Lomelí, también se pronunció, acerca de la importancia que tenía la personalidad de Colosio posterior a su destape: "*todos querían tocarlo, verlo,*" pues era el hombre del momento. Sin embargo, en contraparte Isabel Arvide, publicaba un artículo llamado "*sin gafete,*" criticando a Colosio en el sentido de que poseía *una devoción por Salinas*, debido a que en su discurso inicial -pronunció- dejó entrever lo anterior, asumiéndose también *como el gran heredero*.¹⁴⁴

¡Bravo! ¿pues que esperaban, que Colosio mantuviera una distancia de enemistad hacia Salinas?; por supuesto que no, por lo menos no lo podía hacer desde un principio, pues la amistad que tenían Salinas y Colosio era muy notoria. Sin embargo no quiero decir que se pretenda confundir amistad con el profesionalismo del trabajo, no, solo hago énfasis en la gratitud que debía tener Colosio hacia el PRI, y por que no? gratitud hacia su jefe máximo, el Presidente de la República.

Por su parte *Proceso*, también hacía alarde y manejaba su opinión acerca de la designación de Colosio. A la cual -según Elías Chávez- Luis Donaldo iba de la mano del presidente Salinas; aunado a que éste -dijo- había sido lanzado desde la

¹⁴³ Carlos Ramírez. "Los retos de Colosio," en *El Financiero* 29 de noviembre de 1993.

¹⁴⁴ Elba Chávez. "Colosio, candidato de la unidad y la esperanza," en *Impacto* No. 2284 diciembre de 1993 p.6; véase opinión diferente, Isabel Arvide, "sin gafete," en *Impacto* No. 2284 diciembre de 1993 p.20.

plataforma de Solidaridad.¹⁴⁵ Con lo que dejó entrever, que el trabajo realizado por Luis Donaldo al frente de la Secretaría de Desarrollo Social había sido simplemente con fines electorales. Que los verdaderos motivos de haber visitado diversos estados de la República mediante su gestión como secretario, fueron sencillamente a manera de prepararlo desde años atrás para esa elección. Situación que le arrojaba un ambiente crítico a Colosio; repercutiendo lo anterior inclusive en el PRI nacional.

Entiéndase pues, que según diversos analistas la candidatura de Colosio había sido ya diseñada y encaminada desde el inicio del sexenio salinista (cargo en el CEN del PRI, Cámara de Senadores, Secretaría de Estado.)

No cabe duda hubo ciertos periodistas que criticaban todo lo relacionado al PRI puesto que si otro hubiera sido el candidato, de igual manera lo hubieran criticado por diversas razones.

Así, lo contradictorio del problema era que no aceptaban que el desempeño realizado por Luis Donaldo al frente de la Secretaría de Desarrollo Social, había sido en verdad sin fines electorales. En vez de hablar de sus aciertos en este rubro, lo criticaban, muestra clara fueron los comentarios de Carlos Ramírez, el cual publicó un artículo en el que calificaba a Pronasol, de electorero.¹⁴⁶

En este sentido, me parece de mal gusto el criticar de esa forma al PRONASOL, siendo un programa estrictamente en beneficio de la población que menos tiene, y, a su vez, es una responsabilidad del gobierno el atacar la pobreza extrema, más no se ataca esta marginación con fines exclusivamente electoreros.

De esta manera, los medios de información mojaban sus tinteros para escribir acerca de la actividad colosista. En este caso, repercutieron los comentarios hechos con posterioridad a la toma de protesta como candidato oficial del PRI, la cual recordamos fue el ocho de diciembre de 1993; en dicho discurso, Luis Donaldo pronunció ciertas medidas que emprendería de llegar a la primera magistratura: *Por el pleno ejercicio de nuestra soberanía, los mexicanos conquistamos un lugar de respeto en el mundo. Me propongo mantener fidelidad a nuestros principios, a*

¹⁴⁵ Elias Chávez, "Lanzado desde la plataforma de Solidaridad," en Proceso No. 891 29 de noviembre de 1993 p.11.

¹⁴⁶ Carlos Ramírez, "Pronasol, electorero," en El Financiero 7 de diciembre de 1993.

nuestra soberanía, promoviendo los intereses de México en el mundo. Así mismo, hizo énfasis en educación y nacionalismo: Frente a las tendencias globalizadoras o a las localistas que buscan excluir, la educación ha de ser garantía para preservar nuestros valores y afirmar nuestro nacionalismo. Nuestra cultura rica, diversa y milenaria, da sustento a nuestra identidad. Ella inspira un nacionalismo activo, ajeno a exclusiones y sin temores. Sin descartar de ninguna manera el tema de la pobreza: Combatir la pobreza es imperativo fundamental de una mayor justicia social, pero es también condición del desarrollo nacional. Siendo lo anterior, parte del discurso del aquel ocho de diciembre de 1993. Discurso en la mira de los medios de información.

Por su parte, en *El Economista*, también aparecían puntos de vista con respecto a Colosio, a lo que en palabras de Luis E. Mercado, en su columna "perspectiva" señalaba: *Luis Donald apostó por la continuidad de la estrategia económica aplicada en el sexenio y en favor de dos pilares fundamentales: la estabilidad y el crecimiento; y lo hizo porque sin esto no se puede conseguir una economía estable que permita un crecimiento sostenido; en lo económico, eliminar inquietudes e incertidumbres entre los inversionistas y agentes económicos nacionales, sobre cual sería la estrategia económica de su gobierno, si triunfa en las elecciones de 1994.*¹⁴⁷

Con lo anterior, podemos denotar el interés meramente en materia económica por parte de Mercado; el cual dejó a un lado los comentarios de orden político, centrándose básicamente en el contenido económico por parte del discurso de Colosio. Así, la observación hecha por Mercado era viable y entendible, pues parte esencial en el crecimiento de un país es la estrategia económica a tomar, la cual tendría que abanderar el propio Colosio en el contenido de su discurso ideológico.

Por su parte, Ignacio Ovalle, característico por la forma de hablar con respecto al PRI y su entorno -entiéndase Colosio,- en esa ocasión hizo un pronunciamiento en favor de la unidad que había en el Partido Revolucionario; es decir, que las versiones creadas en torno partir de la nominación de Luis Donald, acerca de una posible división al interior de dicho partido, eran encontradas. Pues por un lado bastaba con mencionar la unidad reflejada durante la postulación de Colosio como candidato oficial, por tanto, rechazaba cualquier divisionismo.¹⁴⁸ A pesar de lo

¹⁴⁷ Luis E. Mercado. "Perspectiva." en *El Economista* 9 de diciembre de 1993

¹⁴⁸ Ignacio Ovalle. "Unidad envidiable," en *La Jornada* 8 de diciembre de 1993

anterior, las versiones acerca de que el PRI se encontraba dividido entre colosistas y los "institucionalistas" (por no decir camachistas) eran muy pronunciadas.

Así, los comentarios hacia Colosio comenzaron a tomar forma, es decir, se identificaban los personajes -en este caso los periodistas- en cuanto a las tendencias que tomarían al escribir sus respectivas columnas, así como su postura a emprender de ahí en adelante hacia la imagen de Colosio.

Un claro ejemplo, lo mostró en su columna editorial Luis Mercado; al hacer la observación de que *a los hombres de negocios de México, les gustó el discurso dado por el candidato*, pues éste, manejó una economía de la certidumbre.¹⁴⁹

En contraposición de la observación hecha por Elías Chávez, en el sentido de que el candidato priista abundaba en "*acarreo, oportunismo, porras, matracas, adulación y dispendio*, en lo que él llamó la *plaza del dedazo*, haciendo clara alusión a la explanada del Comité Ejecutivo Nacional del PRI.¹⁵⁰ La observación en turno le tocó también a Carlos Ramírez, quien se pronunció en el sentido de que Colosio *ofreció una democracia que nunca ha llegado -lo mismo hizo Salinas y de la Madrid-* y que era necesario -dijo- *tener credibilidad y borrar la sombra de Salinas.*¹⁵¹

Quien así lo hizo, fue Aziz, y dio su opinión acerca del discurso oficial de Colosio, sobre el cual hizo énfasis y lo calificó de negativo. Pues -según él- *no estuvo avalado en los hechos*, manifestando que el priísmo *continuaba inmerso en sus inercia de fraude y autoritarismo*, haciendo alusión al caso de Yucatán y el destape de Colosio, respectivamente.

Sin embargo, Aziz, destacó observaciones -en la misma columna- sobre los compromisos hechos por Colosio, poniéndolos -según- en evidencia. Manifestando ante todo que Colosio tenía que ganar credibilidad, puesto que no sólo bastaba con limpieza electoral, sino que debería practicarla.¹⁵²

¹⁴⁹ Luis E. Mercado, "Perspectiva," en El Economista, 10 de diciembre de 1993

¹⁵⁰ Elías Chávez, "De la pasarela tipo las vegas, al estrado faraónico. Colosio se transformó de 'crooner' a candidato..." en Proceso, No. 893 13 de diciembre de 1993 p.7.

¹⁵¹ Carlos Ramírez, "Indicador político," en El Financiero, 10 de diciembre de 1993.

¹⁵² Alberto Aziz Nassif, "Lo compromisos de Colosio," en La Jornada, 14 de diciembre de 1993

Así, las críticas se centraban en torno a Colosio, entiéndase pues que era el personaje del momento. Una crítica constante se manejó, y que de manera alguna se debió tomar en cuenta por los asesores del candidato sin echar en saco roto esos comentarios (sombra salinista y la manera en la que había sido elegido.) Tuvo esa desventaja, una desventaja que le arrojó como consecuencia una serie de comentarios en contra de su imagen, como los formulados por Carlos Ramírez. en su artículo acerca de *las razones por las que había sido elegido Colosio*. En tal manifestaba que dicha decisión obedecía a que *el proyecto neoliberal salinista era de carácter transexenal*; es decir, necesitaba -según el- tener alguien quien pudiera continuar con lo emprendido por el mismo Salinas, lo cual reunía Colosio, el cual -dijo- *tuvo una educación principesca*, es decir, fue preparado para gobernar. Así mismo, señalaba que la razón por la que no habían sido elegidos Camacho ni Aspe, era debido a que ellos, por si mismos, eran una fuerza política. sin embargo Colosio era débil y podía seguir con la imagen impuesta por Salinas.¹⁵³

De esta manera, Ramírez mostraba a Colosio como una simple continuidad del propio Salinas, y antepone al candidato como un simple *títere*, el cual debía ser manejado por el expresidente Salinas. Sin embargo, esto era en verdad erróneo, pues Colosio trazó una diferencia a partir de su elección. Proponiendo *acabar con cualquier vestigio de autoritarismo* y necesitaba tener propuestas claras que llegaran en verdad a las necesidades de la gente. Había que dejar por un lado las severas cuestiones al sistema, pues denotaban signos de inestabilidad que repercutían en la nación. Inclusive, hasta el mismo Salinas, tenía su imagen deslegitimizada, pues era blanco de severas críticas por la "supuesta" forma en que había sido elegido Colosio. Al respecto, Mauricio González de la Garza, publicó un artículo titulado *El presidencialismo más absolutista que el Rey*.¹⁵⁴ Haciendo alusión obviamente a las atribuciones -de manera indirecta -que tenía Salinas, en el sentido de la elección de la sucesión presidencial.

¹⁵³ Carlos Ramírez. "Indicador político." en El Financiero. 30 de noviembre de 1993.

¹⁵⁴ Mauricio González de la Garza. "El presidencialismo. más absolutista que el rey," en Siempre. No. 2112 15 de diciembre 1993 p.18

Sin embargo, el blanco de críticas, como ya lo mencioné, no sólo fue en relación Colosio - Salinas, sino de la continuidad que supuestamente seguiría el candidato. No obstante cuando Luis Donaldo ofreció su discurso del 8 de diciembre, demostró algo distinto. Pues entre otros factores se mencionó a favor de una reforma electoral, que diera credibilidad a cualquier resultado. Lo que de manera alguna, conllevaba una propuesta diferente, una propuesta electoral y de su reforma.

Es decir, sabía con anticipación que el principal problema de la incredulidad del Partido era lo relacionado a materia electoral. Por ende, hubo de atacar en un principio este aspecto a vencer.

Otro personaje que daba su punto de vista acerca de la reforma propuesta por Colosio era Ignacio Ovalle, quien a diferencia de Aziz -ambos columnistas de *La Jornada*- pronunció:

[...]el PRI es el más interesado en la transparencia de las elecciones por una razón elemental: es el partido que obtiene la mayor parte de los triunfos y no conviene a él -refiriéndose al PRI- ni a la nación que tales victorias y la legalidad del ejercicio gubernamental que de ellas deriva, sean puestas en duda por nadie, así, las propuestas de Colosio, son, por ello, de la mayor importancia."¹⁵⁵

Manifestando su simpatía hacia Colosio, en el aspecto de una reforma planteada por el mismo candidato priísta, lo cual debería emprenderse de inmediato. Es bien sabido que el PRI hasta la fecha ha ganado la mayor parte de las elecciones y hasta el momento no ha perdido una elección federal -entiéndase contienda presidencial.- Empero, la competencia electoral crecía día con día, lo cual era bien sabido por el mismo partido oficial; por ende, -tal y como lo dijo Ovalle- era uno de los más preocupados por la limpieza electoral, debido a que el escenario vivido en 1988, dejó una serie de fracturas para el mismo PRI. Ante lo dicho, resulta estimulante constatar la claridad con que el candidato priísta se pronunció a favor de una limpieza electoral.

El pueblo de México deseaba seriedad y consistencia en el ejercicio gubernamental y el candidato del PRI, las ofreció, manifestado en sus propias palabras que *México no se inventa cada seis años y había que recoger todo lo bueno y consolidar las transformaciones*. Mostrando claramente que no deseaba seguir una línea salinista

¹⁵⁵ Ignacio Ovalle, "Colosio y el imperio de la ley," en *La Jornada*, 22 de diciembre de 1993.

ya impuesta, sino que consolidaría lo bueno y dejaría atrás lo que no sirvió. - obviamente refiriéndose a lo realizado en el sexenio.-

De esta manera, Luis Donaldo trató a toda costa tener su propia imagen y diferir en relación a otros funcionarios, pues su labor realizada años atrás, primeramente en el PRI y posterior en la Secretaría de Desarrollo Social, eran un buen motivo para hablar bien de su carrera política. Tal y como lo mencionó Guillermo Martínez Domínguez, en su artículo "Unidad para la crisis" en el que enfatizó *..este joven sonorense de 43 años sorprenderá a muchos por su preparación y su cultura: más humanista que de tecnócrata.*¹⁵⁶

Confirmando que la personalidad característica de Colosio, era su cercanía con la gente; como el mismo candidato afirmaba en propia voz: "*provengo de la cultura del esfuerzo y no la del privilegio,*" mostrando a la luz, el fruto del esfuerzo.

Así, bajo las propuestas hechas por Colosio en el sentido de la reforma electoral, era el mismo Carlos Ramírez quien hacía observación sobre *garantizar un proceso electoral transparente y sin conflictos*, marcando tres prioridades que debería de tener Colosio: primeramente que hiciera realmente política a manera de ganar las elecciones; segundo, tendría que convencer a la mayoría de la población, de que las mismas fueran limpias; y tercero, debería de suscribir un pacto político con el Partido de la Revolución Democrática.¹⁵⁷

Con lo anterior, Carlos Ramírez, dejó a un lado su crítica referente al dueto Colosio-Salinas, pues en esa ocasión hizo un planteamiento meramente electoral, a manera de que ello lo llevaría a ganar credibilidad, no sin antes mencionar el "posible" pacto político con el PRD; que según el periodista, en esa ocasión Cuauhtémoc Cárdenas, sí tenía amplias posibilidades de ganar (véase *El Financiero*, 29 noviembre de 1993.) Sin embargo, resultaba lo contrario con Diego Fernández de Cevallos (*Financiero*, 10 diciembre de 1993).

No obstante, la verdadera clave, consistía en que Colosio debía marcar un sano distanciamiento hacia Salinas de Gortari. Empero, las cosas no se estaban dando

¹⁵⁶ Guillermo Martínez Domínguez, "Unidad para la crisis." en Siempre, No. 2112, 15 de diciembre de 1993 p 38

¹⁵⁷ Carlos Ramírez, "Los problemas de Colosio," en El Financiero, 2 de diciembre de 1993.

del todo bien, y para muestra Fausto Fernández Ponte, publicó un artículo en el cual denotaba este problema: " *Salinas, principal opositor de Colosio*"¹⁵⁸

De esta manera, las observaciones hechas hasta diciembre resultaban encontradas, pues le reiteraban a Colosio: deshacerse de la sombra de Salinas, tener una personalidad propia, y constantemente le hacían observaciones sobre la limpieza electoral .

Tenía la sombra de la incredulidad que había arrojado las elecciones de 1988, todo lo anterior aunado, a la crítica constante sobre el proceso que conllevó su designación. Sin embargo, él continuaba siendo el personaje del momento, pues es bien sabido en toda la historia del priísmo que el destape causa un tumulto de comentarios, lo que permite mantener al candidato dentro de la "jugada política." Pese a lo anterior Luis Donald, tuvo bien en claro la forma de acercarse a la gente y convencerla de que él era la mejor opción electoral.

La personalidad de Luis Donald Colosio, pese a las críticas y adulaciones recibidas en su momento, se hallaba correctamente encaminada por el sendero de la popularidad, Colosio día a día atraía más gente, y los medios de comunicación se posaban a la espera del más leve indicio de actividad colosista.

Se trataba del personaje del momento, del *virtual* del casi primer mandatario. Razón por la cual, resultaba obvio el despliegue de comentarios –por parte de los medios– hacia su personalidad, era el blanco de la atracción pública.

Así, los medios informativos se centraron en su imagen; sin embargo, el primero de enero, sucedió un hecho que repercutió hondamente en la mentalidad del candidato priísta. Un hecho que traía consecuencias directas al sistema de gobierno, y por ende, repercutía en Colosio de manera trascendente; ante esta situación, por el "simple" hecho de ser personaje principal en el sistema político, Colosio quedaba en segundo término ante la población mexicana, dando paso forzoso a un movimiento llamado EZLN.

¹⁵⁸ Fausto Fernández Ponte. " *Salinas, principal opositor de Colosio*," en *Siempre*, No. 2113, 22 de diciembre de 1993 p. 36 véase información similar, Arnaldo Córdova, " *Credibilidad el gran dilema*," en *Nexos* (cuadernos) enero de 1994. Año 17 Vol. 17 No. 193 p.VII, léase también, Rodrigo Morales, " *El Colosio de Kino*," en *Voz y Voto* No. 11, enero de 1994 p.44.

Los principales medios de comunicación difundían de manera explícita lo relacionado al EZLN. Así mismo, los principales columnistas -ya mencionados con anterioridad- centraron sus puntos de vista en el conflicto chiapaneco, situación por la cual, la campaña de Luis Donaldo Colosio, se tornó en un principio relegada y rezagada a un segundo término. La manera en la que se puede hacer este tipo de conjeturas recae en la acción notoria por parte de los columnistas en difundir con mayor auge lo relacionado a Chiapas, y, hablando de la campaña, pero con una clara alternancia, EZLN-COLOSIO.

Las consecuencias fueron graves, en esa ocasión la estabilidad del país se puso en tela de juicio. Dio comienzo 1994 con una guerra, guerra que tal y como la catalogó Aziz, "*la guerra de año nuevo* " repercutió de manera trágica en la vida de la nación, pues *es obvio que un movimiento armado no se prepara en un día ni se termina en unas cuantas horas, por lo que resulta complicado saber la temporalidad del acontecimiento.*"¹⁵⁹ Con lo que desde un principio, el problema se tornaba difícil de solucionar, arrojando consigo la pauta de un futuro de incertidumbre política para México y para Luis Donaldo Colosio.

Sin embargo, quien catalogaba el problema de manera distinta era Carlos Ramírez, enfatizando que lo que México padecía era una crisis de gobernabilidad.¹⁶⁰ Lo que a mi parecer, tal aseveración resulta un tanto desatinada, pues el hecho de que surja en México una guerrilla, no necesariamente es un síntoma de crisis de gobierno. En tanto, donde si se pudo observar una crisis fue con posterioridad al asesinato de Luis Donaldo Colosio; en donde hubo una fuerte salida de reservas monetarias del Banco de México,¹⁶¹ y las operaciones financieras quedaron detenidas. Así, resulta extraño el hecho de que una guerrilla pudiera causar una severa crisis.

¹⁵⁹ Alberto Aziz. "La guerra de Año Nuevo." en La Jornada, 4 de enero de 1994

¹⁶⁰ Carlos Ramírez. "Despertó el México bronco." en El Financiero 5 de enero de 1994
véase información al respecto EZLN: Luis Salazar. "Entender no es justificar." en Nexos (cuadernos No 68) Año 17
Vol 17 No. 194. febrero de 1994 p.XI. Carlos Tello. "El recurso de la violencia." en Nexos (cuadernos) cit. p.XXI
Jaime Sánchez Susarrey. "Y después de Chiapas." en Época, No. 138. 24 de enero de 1994 p.20

¹⁶¹ Cárdenas, Enrique. La Política Económica de México. 1950-1994. F.C.E. México 1996 P. 185

Lo que nos lleva a recordar la situación que viven otros países, en los cuales hay este tipo de guerrillas (y de manera permanente) y no por ello se deduce que lo existente sea una crisis de gobierno. En el caso de México, estamos de acuerdo que en verdad era un problema con dimensiones mayúsculas, pero en ningún momento se impidió que Salinas continuara con su mandato. Ahora bien, tal movimiento armado, tuvo una trascendencia en el ámbito nacional; es decir, la situación una vez establecida -con respecto al destape- pareció que se desarrollaría en completa tranquilidad, y la posibilidad de una inestabilidad política en México, apareció repentinamente.

En contraparte Ovalle se expresaba frente a los hechos violentos de Chiapas de una forma radicalmente distinta. Hizo la observación de que el *diálogo y la razón debería de sustituir a la violencia*, pues lo importante era *ir por más progreso*.¹⁶² Dejando a un lado la crítica de los motivos que habían dado origen al levantamiento armado en Chiapas, centrándose de manera subrayada por una solución inmediata.

Conjuntamente con el desarrollo de la guerrilla en Chiapas, la personalidad de Colosio se iba quedando atrás, debido a que en un principio ese problema pareciese la "novedad" a nivel nacional. Apareciendo comentarios que permitieron ver la repercusión que trajo el levantamiento armado en la personalidad de Colosio.

Bajo este contexto, cito el comentario de Carlos Ramírez, en el que hace alusión a ciertos *cadáveres* que había arrojado el momento político -entiéndase Chiapas y sus muertos en combate- que se vivió - *cadáver político de Luis Donaldo y el del Programa de Solidaridad*.¹⁶³ Aquí enfatizaba claramente que el problema arrojaría ciertas "molestias" hacia la labor realizada por Luis Donaldo y a lo realizado por el propio gobierno federal. Pero también manejaba que tanto Luis Donaldo como el programa de Solidaridad se encontraban ya muertos, muertos arrojados por el problema de Chiapas; sin embargo, no se podía hacer este tipo de análisis de manera prematura, puesto que me parece madrugador el hecho de dar por desaparecidos políticamente a un candidato priista y a un programa de gobierno que en verdad había funcionado. En palabras de Alberto Aziz, [...] *la realidad brutal de Chiapas*,

¹⁶² Ignacio Ovalle, "vamos por más progreso." en La Jornada, 5 de enero de 1994

¹⁶³ Carlos Ramírez, "Chiapas: otros cadáveres." en El Financiero, 11 de enero de 1994

*nos ha puesto ante un gobierno que perdió su imagen dentro y fuera del país. Tenemos un Pronasol que nunca llegó al fondo de los problemas de la región.*¹⁶⁴

Haciendo nuevamente la crítica al Programa de Solidaridad; sin embargo, los problemas ahí padecidos eran ancestrales, y era imposible darles solución en un sólo sexenio. Repercutiendo de manera indirecta este tipo de observaciones en Colosio, pues él fue el encargado de darle auge a Solidaridad, cuando fue secretario de Desarrollo Social.

Sin embargo, las versiones encontradas por distintos periodistas en cuanto a las causas de levantamiento, fueron diversas. Tal es el caso de Patricia Manjarréz, quien señaló: "*La violencia en Chiapas, perversión entre católicos y protestantes.*"¹⁶⁵

Aquí se pudo ver en un principio la posibilidad de que la iglesia católica se encontrara relacionada en dicho conflicto; es decir, no todo estaba centrado en la deficiencias del Pronasol, sino que había ciertas diferencias también en el aspecto religioso.

De este modo, se entrelazaban ciertos factores que indirectamente repercutían en la campaña del candidato priísta. Empero, hubo alguien que le dio aún más inestabilidad a Colosio, me refiero a Manuel Camacho Solís, quien había sido nombrado -por instrucciones de Salinas de Gortari,- "Comisionado para la Paz en Chiapas," el mismo día en que Colosio decidía -forzosamente, pues el conflicto disminuyó su actividad bélica- iniciar su campaña, el diez de enero. Día en el que ambos personajes iniciaron cada cual con su labor -digna de una competencia-, por una parte, Manuel Camacho la de pacificar Chiapas, y por la otra la tarea de Luis Donaldo en demostrar que él era la mejor opción y la única para salir adelante.

¡Muy mal,! Salinas hizo muy mal en nombrar a Manuel Camacho como pacificador, pues fue bien conocida la actitud que tomó MCS con posterioridad a la designación de Colosio como precandidato a la presidencia, de manera alguna, se habilitaba políticamente a Camacho con ese nombramiento.

Sobre este contexto, los medios informativos se encargaron -una vez más- de difundir más ampliamente la labor de Camacho -en un principio- que la del mismo

¹⁶⁴ Alberto Aziz. "La urgencia de una solución." en La Jornada, 11 de enero de 1994

¹⁶⁵ Patricia Manjarréz. "La violencia en Chiapas, perversión entre católicos y protestantes." en Siempre No 2116. 12 de enero de 1994 p.G

Colosio. El conflicto que se vivió en Chiapas, era de la atención no sólo de México, sino del mundo entero: así, el encargado de pacificar Chiapas fue Manuel Camacho, quien *necesitará mucha astucia y energía, además del apoyo presidencial sin límite, para romper con el cerco militar sobre el poder civil, así. Salinas debe sostener y apoyar* (subrayado mío) *a Camacho como negociador.*¹⁶⁶

Sin embargo, sostenerlo y apoyarlo de que manera,? apoyarlo hasta el grado de hacerlo sentir con la suficiente fuerza para nivelarse con Colosio.? No obstante, la campaña de Luis Donaldo debería de tomar fuerza a cualquier costo, a manera de sobresalir de manera inmediata. Las críticas hacia el candidato priísta continuaron, quien hizo la observación de tal actitud fue Carlos Ramírez -entre otros- "*Luis Donaldo Colosio sigue funcionando como si Chiapas no existiera en la vida política del país...El problema de Colosio no es personal, sino de grupo...su principal lastre es ahora su dependencia de Jose Córdoba -en ese entonces jefe de la oficina de la Presidencia- y de Carlos Salinas.*"¹⁶⁷

Bueno, aquí me parece pertinente hacer una aclaración en referencia a lo pronunciado por Carlos Ramírez, en el sentido de que "Colosio actuaba como si Chiapas no existiese", sin embargo, Colosio tenía bien en claro el conocimiento de esta situación, y para muestra, queda el antecedente de la espera implementada por Colosio para iniciar su campaña hasta que concluyeran los ataques bélicos en la zona del conflicto; pronunciando oportunamente su conocimiento acerca de las diferencias que existían en la región; no obstante, su campaña debía proseguir, pues el tiempo es imprescindible en las actividades proselitistas; más bien pareciese que Carlos Ramírez pretendía que Luis Donaldo se centrara exclusivamente en Chiapas. Y en lo relacionado a su dependencia de José Córdoba y Carlos Salinas, tal vez si existían ciertos lazos, pero no serían permanentes.

En este sentido, finalizaba argumentado que Colosio debería de cambiar a la "ofensiva política" por que de lo contrario -según él,- el tema de un cambio de candidato priísta -entiéndase Camacho por Colosio- era cada vez más fuerte. Sobre este contexto, Alvaro Cepeda Neri, publicó de igual manera sobre este asunto, mencionando las posibilidades *de que el PRI tuviera otro candidato.*¹⁶⁸ Los

¹⁶⁶ Carlos Ramírez, "Chiapas: las tareas de Camacho." en El Financiero 13 de enero de 1994

¹⁶⁷ Carlos Ramírez, "94, si será de a de veras." en El Financiero 17de enero de 1994

¹⁶⁸ Alvaro Cepeda Neri, "Conjeturas." en La Jornada, 14 de enero de 1994; véase información al respecto: Octavio Paz, "Días de prueba." y "Chiapas, nudo ciego o tabla de salvación." en Vuelta Año XVIII, No. 207 (suplemento extraordinario sobre Chiapas.) febrero de 1994 p. b-c; véase información similar C.I. Cerón, "Catilinaria" (Colosio, Camacho y otras cosas.) en Época, No. 139 31 de enero de 1994 p.32

rumores en cuanto a este par de personajes políticos comenzaron a crecer. situación muy perjudicable para el candidato priista.

De esta manera, el problema de Chiapas y todo lo que arrojó a consecuencia -entiéndase Camacho- trajeron una serie de problemas para Luis Donald. Sobre lo cual, Alberto Aziz, comentó: " *El grupo que había perdido en la sucesión (Camacho) pasó a ocupar las posiciones centrales para resolver el conflicto, y los que ganaron en el destape se ubicaron en un segundo plano en una campaña que no logró despegar....por ende, Chiapas puso en tela de juicio la continuidad del proyecto sobre la que Luis Donald Colosio se ubicó en los ya lejanos días del destape de noviembre de 1993.*"¹⁶⁹

Demostrando una vez más, el problema a resolver por el grupo colosista; es decir, se necesitaba cambiar de estrategia, pues la imagen de Manuel Camacho comenzaba a crecer con la ayuda de Salinas. Bajo esta perspectiva, Patricia Manjarréz escribió un artículo llamado " *Camacho Solís, otra vez indispensable para Salinas.*"¹⁷⁰ Aquí, puso de manifiesto lo engrandecido que se encontraba el entonces Comisionado para la Paz, debido a la a la designación de la que había sido objeto por parte del propio Salinas, quien inconsciente o conscientemente lo había puesto de nueva cuenta en la "jugada política".

De esta forma, se hicieron cierto tipo de conjeturas que denotaban en primera instancia, al gobierno como el principal causante del levantamiento armado en Chiapas.

Sin embargo, y simpatizó con las palabras de Ignacio Ovalle en el sentido de " *La atinada decisión presidencial de suspender unilateralmente las acciones bélicas, la cual contribuyó con hechos concretos a la pacificación en Chiapas. Así mismo, -también señaló- el régimen actual siempre reconoció la existencia de amplios espacios de marginación en el país e hizo de su combate uno de sus principales objetivos. El Programa Nacional de Solidaridad es la prueba palpable de ello.*

¹⁶⁹ Alberto Aziz. "de Chiapas para México." en La Jornada. 18 de enero de 1994

¹⁷⁰ Patricia Manjarréz. "Camacho Solís, otra vez indispensable para Salinas." en Siempre. No. 2117. 19 de enero de 1994 p.10

como lo es también el hecho de que precisamente en Chiapas haya invertido más recursos que en el resto de los estados. Puede señalarse insuficiencia para contrarrestar males de siglo, pero no indiferencia;¹⁷¹ lo que me parece correcto, pues Chiapas no se convirtió en un estado miserable en sólo seis años -sexenio salinista-, más sin embargo, la causa de tal miseria se le encausaba principalmente al grupo de Salinas, por ende, repercutiendo en Colosio.

Chiapas formó parte de la incertidumbre que vivió Colosio durante su gira de campaña. A grado tal, y coincido con el editorial publicado en *Siempre*, en el que a grandes letras se leía *¿Se disputa en Chiapas la Sucesión Presidencial?*" y manifestaba su opinión acerca de los sucesos en Chiapas. Así, mismo, se leía: *Camacho Solís, más fuerte que Colosio*. En el que exhibía la posibilidad que tenía Camacho, de lograr pacificar Chiapas, en convertirse más fuerte, importante y popular que Colosio, pues -se añade- con Camacho como negociador, Luis Donaldo Colosio queda sin armas de campaña.¹⁷²

Al respecto también se pronunciaba de la misma manera Carlos Ramírez, quien dijo *Luis Donaldo Colosio no es el hombre para el reto político del momento y que Manuel Camacho sería el adecuado para la transición democrática*.¹⁷³ Con lo que nuevamente los rumores acerca de la posible sustitución de Luis Donaldo seguían creciendo desmesuradamente. Inclusive, la influencia que poseía este tipo argumentos dejaban a Luis Donaldo como un político débil, incapaz de sobresalir ante un oportunista Manuel Camacho, que jamás simpatizó con la idea de que Luis Donaldo fuera elegido candidato por el PRI. Lo demostró con la actitud asumida posterior al *destape* de Colosio, renunciando de manera tajante al cargo que ocupó como Jefe del Departamento del Distrito Federal. Pero, por causa del destino -y de Salinas,- en esa ocasión estaba nuevamente en el ambiente político, que más que pacificar Chiapas, estaba creando de manera indirecta un malestar en la mente de Luis Donaldo, el cual, por cierto, siempre estuvo por encima de Camacho.

Así, Luis Donaldo se rodeaba de diversos actores políticos que le ensombrecían su campaña.

¹⁷¹ Ignacio Ovalle, "dos puntas tiene el camino," en *La Jornada*, 19 de enero de 1994

¹⁷² "¿Se disputa en Chiapas la sucesión presidencial,?" en *Siempre* (Editorial) No. 2117, 19 de enero de 1994 p. 8

¹⁷³ Carlos Ramírez, "PRI: pugna por candidatura," en *El Financiero* 21 de enero de 1994

Otro personaje que aparecía en la vida política mexicana era Samuel Ruiz, quien formaba parte trascendental en el esquema político -chiapaneco (véase capítulo anterior.) Este personaje no se salvo de ser criticado con respecto al trasfondo de su labor, que aunque era primordialmente en beneficio de los indígenas, se le hallaron conjeturas que llevaban a deducir lo contrario, por ejemplo, en la *Revista Siempre*, el periodista Antonio Cerda señalaba "*Lo acusan de promover el radicalismo: es Samuel Ruiz un obispo subversivo.*"¹⁷⁴ Y que en coincidencia Patricia Manjarréz escribía *Samuel Ruiz no representa a la iglesia.*"¹⁷⁵

Por su parte Joaquín Morguedo señaló: *El Obispo Samuel Ruiz, abastecedor de armamento.*"¹⁷⁶ Dando duro en contra del clérigo y su labor que desempeñó en Chiapas; no obstante, jamás se le pudo comprobar nada con respecto a las acusaciones que se le imputaron durante su tarea como mediador entre el EZLN y Manuel Camacho, y lo único que se marcaba era el evidente "roce" que existió por parte de ciertos periodistas de la *Revista Siempre*, en señalar este tipo de comentarios con respecto a Ruiz.

Lo que sí quedaba marcado, era la atracción existente entre Samuel Ruiz y los medios de comunicación, pues se inclinaban -éstos- en su imagen debido a la labor que desempeñó; por ende, otro personaje que atraía "publicidad" alternativo a Luis Donaldo Colosio.

La situación para Colosio se encontraba en verdad en un punto de desquebrajamiento, debido a los "rumores" creados en torno a la relevancia por parte de Camacho en la candidatura presidencial priista. Incluso llegó a repercutir esta situación en el propio Salinas, quien a sabiendas de esas circunstancias, se vio obligado a pronunciar ante los medios de comunicación un tipo *redestape* el 27 de enero de 1994, y que se hizo popular por las palabras empleadas para el mismo fin: "*no se hagan bolas el PRI ya tiene candidato,*" palabras que denotaban la incertidumbre que existía entre la población con respecto a Luis Donaldo Colosio y Manuel Camacho Solís.

¹⁷⁴ Antonio Cerda, "Samuel Ruiz, un obispo subversivo," en *Siempre*. No. 2117, 19 de enero de 1994 p. 20

¹⁷⁵ Patricia Manjarréz, "Samuel Ruiz, no representa a la iglesia católica," en *Siempre*. No. 2118. 26 de enero de 1994 p.14

¹⁷⁶ Joaquín Morguedo, "El obispo Samuel Ruiz, abastecedor de armamento," en *Siempre* No. 2119. 2 de febrero de 1994 p. A

Ante tales circunstancias, no podía faltar la opinión de Elías Chávez con respecto de lo acontecido hacia la personalidad de Luis Donaldo -ratificación salinista- quien en el encabezado de su artículo señaló "*Un PRI desarticulado, un Pronasol desprestigiado y un candidato sin ideología y sin oferta[...] Para evitar el naufragio de Luis Donaldo Colosio, el presidente Carlos Salinas se lanzó en su auxilio y lo convirtió, el jueves 27, en el único candidato del PRI a la Presidencia de la República, que dos veces ha sido beneficiado por la práctica del dedazo.*" Caray, que comentario tan profundo.

De la misma manera, se pronunciaban Gerardo Garza y Raúl Monge, quienes manifestaban que *la campaña de Colosio había sido rebasada por los acontecimientos de Chiapas, opacada por decisiones presidenciales, -y añaden- acosada por rumores, especulaciones y temor.* Así mismo, que dicha *transcurrió entre la indiferencia y el choteo*";¹⁷⁷ por tanto, reitero, el daño que se estaba causando a la imagen de Colosio era preocupante.

La atención para Luis Donaldo disminuyó, y los acontecimientos en Chiapas fueron en un principio, el foco de atención. Sin embargo, jamás lo rebasaron del todo, pues siempre tuvo pleno conocimiento de lo que sucedía, y necesitaba el momento para poder abrir paso a su imagen natural, imagen en la que se identificara él mismo. la cual tardó en llegar.

De esta manera la situación ensombreció a toda la nación. Dejó a un lado incluso a la misma carrera salinista y todo lo emprendido en ella.

Así, me remito a mencionar el artículo publicado por Alberto Aziz "*Lo que ya no funciona.*"¹⁷⁸ En el que denotó los errores grandes del sexenio salinista y en los cuales incluye al candidato Colosio, pues -según él- sería un continuador de esa política inservible. Por ende, debido a la cercanía de Luis Donaldo con el gobierno, le produjo una debilidad que lo mantuvo -en sus propias palabras- *en el limbo.* No obstante, es verdad que el problema repercutió en Colosio por el simple hecho de ser el candidato del gobierno. Más sin embargo, Luis Donaldo se propuso como un "continuador" en noviembre de 1993, pues él, de ninguna manera podía adivinar lo

¹⁷⁷ Elías Chávez, "Un PRI desarticulado, un Pronasol desprestigiado y un candidato sin ideología y sin oferta," en Proceso, No. 900, 31 de enero de 1994; también, Gerardo Garza y Raúl Monge, "de paso, rápido, el candidato del PRI anda de gira, a nadie sorprende a nadie impacta," en Proceso, Op. cit. p. 7; véase información similar Oscar Hinojosa, "La campaña que no empieza," en Voz y Voto No.12, febrero de 1994 p.36.

¹⁷⁸ Alberto Aziz, "Lo que ya no funciona," en La Jornada, 1 de febrero de 1994

que acontecería. Por tanto, modificó su discurso una vez sabido la existencia de la guerrilla en Chiapas, manifestando acabar con rezagos históricos existentes en México, obviamente haciendo alusión a Chiapas.

De esta manera, su discurso se apegó a la realidad, y no quedó como lo pronunciado en un principio el 28 de noviembre en su discurso de aceptación de la candidatura. Así, lo más dañino a la imagen de Colosio no se remitía simplemente al continuismo salinista, sino a que la imagen de Camacho pesó aún más. Inclusive en el editorial de *Siempre*, se publicó a grandes letras "*El Presidente debe poner en su lugar a Camacho Solís.*"¹⁷⁹ Señalando el notorio descontento que existía -por parte de dicha revista- hacia la personalidad de Camacho y de lo que era producto esa "importante" labor que desempeñó.

Durante la campaña de Luis Donaldo, se manejó de manera indirecta, que dicha labor de proselitismo, fue maniobrada por José Córdoba y Ernesto Zedillo: es decir, que Ernesto Zedillo fue colocado -por Salinas- como el coordinador general de la campaña. Todo era rumor, y ante tal situación de especulación, Elías Chávez hacía alusión a lo anterior, quien escribió en su artículo "*Presunta marginación de Ernesto Zedillo en la campaña de Colosio.*"¹⁸⁰

Que delicado se tornaba este comentario, pues el hecho de hablar de esa manera de Zedillo, permite suponer que a la posterioridad el fue uno de los inmiscuidos en el trágico fin de Luis Donaldo Colosio.

En este mismo artículo, hizo de igual manera la observación de que Luis Donaldo *comenzaba a dar el estirón*; con lo que permitía intuir que Colosio daba un giro a favor, lo que le posibilitaba tomar su propia iniciativa, añadiendo a lo anterior el hecho de pronunciar también *unas pequeñas críticas al gobierno.*

Bajo esta perspectiva, me parece conveniente añadir respecto al comentario hecho por Chávez, en el sentido de que Colosio comenzaba a "dar el estirón"; la cual, me parece correcta. Sin embargo, el periodista menciona que tal estirón tenía que ver con el distanciamiento hacia el "grupo de interés" que -según él- lo llevó a la candidatura; no obstante, lo interesante en dicho tema, no era tanto el

¹⁷⁹ "El Presidente debe poner en su lugar a Manuel Camacho Solís." en *Siempre*, No. 2119. 2 de febrero de 1994 p.4

¹⁸⁰ Elías Chávez. "Presunta marginación de Ernesto Zedillo en la campaña de Colosio." en *Proceso*, No. 901. 7 de febrero de 1994 p.40

distanciamiento hacia cierto grupo. Sino que Colosio, modificó el tono de su discurso debido a que necesitaba apearse a los hechos de la realidad, y la realidad en ese momento era más criticada que aplaudible.

El escenario vivido a principios de 1994, modificó todo lo planeado por el gobierno en torno a la sucesión. Haciendo alusión a lo anterior, se expresó Carlos Ramírez, quien en sus propias palabras comentó *Marcos, Camacho y Cárdenas fueron tres factores exógenos en el escenario de la sucesión presidencial que le movieron el tapete al presidente Salinas*¹⁸¹ Me parece conveniente añadir, que no sólo repercutió en Salinas, sino de manera más significativa en Colosio -debilidad de su campaña,- debido a que era él quien probablemente sucedería a Salinas, y como tal, resultaba preocupante recibir un país en guerra o por lo menos en una inestabilidad nacional, que trajera como consecuencia una grave crisis de gobernabilidad.

Ante los hechos, resulta justificable que Luis Donaldo, hubiera cambiado el tono de su discurso, pues el problema de Chiapas lo obligaba a tomar este tipo de actitud. Así, bajo este rubro, se consiguió el objetivo del gobierno federal, en el sentido de poder dialogar con el EZLN; añadiendo que dicho diálogo, beneficiaba tanto al EZLN como al gobierno federal en su conjunto -entiéndase Colosio,- pues era un paso adelante para aminorar la sombra que trajo al grupo colosista dicho problema.

Sin embargo, a pesar de la situación, Luis Donaldo no utilizó el tema de Chiapas para hacer proselitismo, lo cual hizo *deliberadamente*, añadiendo “[...] *es moralmente reprochable utilizar la situación en esa entidad para hacer proselitismo Político.*”¹⁸²

Aunado a lo anterior, la sombra de Manuel Camacho,¹⁸³ la cual lo siguió hasta el 21 de marzo, día en el que Manuel Camacho, hacía público su pronunciamiento en contra de buscar alguna candidatura presidencial. Dando por cerrado el esquema de

¹⁸¹ Carlos Ramírez. “se cae candidato de CSG.” en El Financiero, 21 de febrero de 1994

¹⁸² Elías Chávez. “ se deslinda de un eventual minimaximato.” en Proceso, No. 905. 7 de marzo de 1994 p.30

¹⁸³ Carlos Ramírez. “Un político a la espera.” en El Financiero, 7 de marzo de 1994

incertidumbre que le creó a Colosio; y que era él mismo quien decidió abiertamente no combatir a Camacho (*arte de la guerra*)¹⁸⁴ a pesar de cualquier situación.

Desde este rubro, Luis Donaldo se fue apegando de manera determinante día con día a la realidad y lo denotaban por medio de su discurso. Discursos en los cuales quedaba marcada la preocupación de Colosio con respecto a lo que acontecía en ese momento. Bajo esta perspectiva, el discurso más profundo que ofreció el entonces candidato priísta, fue el pronunciado el 6 de marzo de 1994,¹⁸⁵ en el que destacó de manera enfática su distanciamiento sobre cualquier factor de dependencia. Aunado lo anterior, las críticas que hizo Luis Donaldo hacia el sistema, las cuales fueron blanco de la observación hecha por Carlos Ramírez, en su columna *Indicador Político*, publicada en *El Financiero* el 9 de marzo. En la cual señaló de manera tajante el *tono de ruptura* que contuvo en esencia el discurso de Colosio, y de manera indirecta, aplaudió la decisión de Luis Donaldo hacia la actitud emprendida por el entonces candidato.¹⁸⁶

De esta manera, Luis Donaldo crecía día a día en su tono discursivo, el cual, reflejaba su pensamiento en cuanto a la problemática vivida en México apeándose cada vez más a la realidad de los hechos -se lo criticaron constantemente- y dejando atrás al Luis Donaldo pasivo y calmado.

Una vez ya establece *los vientos políticos* en contra. La situación mejoró; es decir, la guerrilla en Chiapas había finalizado; la figura de Manuel Camacho, quedaba desaparecida como posible sucesor de Colosio. Sin embargo, a escasos dos días de que Manuel Camacho "dejara en paz" -debido a los rumores - a los colosistas: asesinan arteramente al candidato priísta a la presidencia el 23 de marzo de 1994.

De esta forma, Luis Donaldo Colosio dejaba de existir. Ante tales circunstancias, distinguidos periodistas se pronunciaron acerca del asesinato: Elías Chávez en su

¹⁸⁴ Elías Chávez, "su actitud de no combatir públicamente a Camacho..." en *Proceso*, No. 907, 21 de marzo de 1994 p. 14. Si el lector desea más información sobre comentarios, en torno a Chiapas, véase Alberto Aziz, "La negociación y el futuro," en *La Jornada*, 22 de febrero de 1994; y Joaquín Morguedo, "Querían publicidad y la obtuvieron," en *Siempre*, No. 2123, 2 de marzo de 1994 p. 1.

¹⁸⁵ Si el lector se interesa consultar acerca de opiniones sobre el discurso del seis de marzo, véase Ignacio Ovalle, "PRI: la reforma del poder," en *La Jornada* 9 de marzo de 1994 y Carlos Díaz, "La reforma del poder," en *Época*, No. 145, 14 de marzo de 1994 p. 30.

¹⁸⁶ Carlos Ramírez, "Las críticas de Colosio," en *El Financiero* 9 de marzo de 1994.

artículo. acerca de la forma en que Colosio gustaba de andar en sus giras proselitistas sin guardaespaldas –el caso de Lomas Taurinas;-¹⁸⁷

Alberto Aziz, *nuestra transición democrática, está llena de adversidades, el asesinar a alguien –Colosio- es la forma más brutal de detenerlo*;¹⁸⁸

Ignacio Ovalle: *quería confundirse con la gente, fundirse en el pueblo*.¹⁸⁹ Carlos Ramírez: *no merecía morir, hombre joven, padre de familia, con gran calidad humana; debido a la situación política que le tocó vivir, se convirtió en "mártir de la democracia"*.¹⁹⁰

Que contrariedad, en esa ocasión Colosio era ampliamente aceptado, en esa ocasión sí le reconocían su grandeza, en esa ocasión sí se enorgullecían por su humildad, en esa ocasión.....ya estaba muerto.

4.2. La Opinión del Tricolor

Diciembre de 1993, desplegó una personalidad un tanto distinta del licenciado Colosio Murrieta; debido a la relevancia que adquirió su persona a partir de que fue elegido candidato oficial del Partido Revolucionario Institucional a la Presidencia de la República. Conjuntamente, se marcó el interés de diversos medios informativos en divulgar los quehaceres que tuvo Colosio. Sin embargo, no sólo se remitió a este punto, sino que también se señalaban diversas cuestiones a partir de lo relacionado a su designación o *destape*.

Tal fue el caso, y cabe señalar el interés que mostró el propio Partido Revolucionario Institucional, por medio de sus órganos informativos –Revista *Exámen* y periódico *La República*- en divulgar la personalidad de su entonces candidato.

Por tanto, una vez conocido diversos puntos de vista, señalados en su momento por

¹⁸⁷ Elias Chávez. "Si en verdad lo quieren matar, lo harán a pesar de nosotros..." en *Proceso* No.908. 28 de marzo de 1994.

¹⁸⁸ Alberto Aziz. "La muerte y la crisis." en *La Jornada* 29 de marzo de 1994

¹⁸⁹ Ignacio Ovalle. " como el Cid," en *La Jornada* 30 de marzo de 1994

¹⁹⁰ Carlos Ramírez. "LDC: mártir de la democracia." en *El Financiero* 24 de marzo de 1994; consúltese opinión similar, Octavio Paz. "El plato de sangre." en *Vuelta*. Vol. 18. No. 209 p.8 véase también, Luis Salazar. "Colosio." en *Voz y Voto*. No. 14. abril de 1994. p.42

ciertos periodistas –apartado anterior.- Toca ahora el turno de saber el punto de vista que tuvo la divulgación oficial del PRI, con respecto a la campaña realizada por el entonces candidato Colosio.

Bajo este contexto, uno de los periodistas que más constantemente escribieron acerca de Colosio -por tal motivo lo cito- era Rodolfo Siller, quien daba su primer punto de vista el 13 de diciembre de 1993 – mediante el periódico *la República*. Así, por medio del artículo el cual tituló "*El hombre idóneo para el sexenio*", reflejaba su pensamiento y criterio acerca de Luis Donaldo. En dicho comentario, hizo mención del motivo por el cual ciertos precandidatos –entiéndase Camacho, Aspe, Zedillo, Lozoya, Patrocinio, Gamboa- no habían llegado a ser elegidos por el PRI. Conjuntamente mencionaba la atinada decisión de que Luis Donaldo Colosio fuese elegido como candidato del Revolucionario a la Presidencia de México.

Aunado a lo anterior señaló "*Colosio representa la síntesis histórica y la tesis de un nuevo periodo dialéctico...que posee las características de idoneidad en el tiempo y en el espacio.*"¹⁹¹

Lo anterior marcó la pauta que seguiría Siller en cuanto a la forma de sus comentarios acerca de la personalidad de Luis Donaldo. Ahora bien, era de entenderse que los personajes que escribían –o escriben- en dicho periódico, tuvieran tendencias a favor de la personalidad del candidato, pues se trataba "únicamente" del candidato oficial del partido al cual pertenecía dicho periódico. Sin embargo, los comentarios dados por diversos analistas, eran centrados, debido a que no sólo se dedicaron a criticar la labor hecha por el PRI; como fue el caso de otros medios informativos, incluyendo los de los otros partidos políticos. No obstante, los comentarios emergidos de las publicaciones del PRI, mostraban no sólo adulaciones hacia el candidato, sino que dejaban entrever las necesidades de cambio a las que se tendría que enfrentar Colosio; es decir, demostrar por él mismo, quién era y qué es lo que pretendía.

Por su parte, *Examen* también señaló su punto de vista, y en el editorial de la publicación del mes de enero de 1994 señaló primeramente: que la existencia de tal

¹⁹¹ Rodolfo Siller. "El hombre idóneo para el sexenio," en *La República*. Año XLIV, Num. 598, 13 de diciembre de 1993 .

medio informativo, se debía a Luis Donaldo Colosio, pues cuando el sonoreense fue presidente del PRI, dentro de las reformas que logró, creó la revista *Examen*.-Aunado a lo anterior, señalaba también lo bien realizado por Colosio en torno a la cultura, y en el que se leía: “...se trata además de un primer indicio tocante a los impulsos que, de triunfar, podría imprimir el candidato del PRI a la cultura, eso es en el fondo lo que Luis Donaldo decidió para sí mismo cuando fundó esta revista”¹⁹²

Bajo esta perspectiva, dicha revista hizo la observación acerca del pensar que tenían acerca de Colosio. Así de cierta manera, reconocían los logros que tuvo el candidato cuando fue presidente del PRI, logros en los cuales se cuenta la fundación de la revista *Examen*. Logros que le fueron reconocidos, y que de cierta forma, le daban un buen respaldo para hacer de su campaña, un trabajo digno, un trabajo en el cual, su personalidad se hallara envuelta dentro de los medios informativos. Medios utilizados para hacer todo tipo de observaciones, críticas, rechazos, e inclusive hasta para defender al candidato. Tal fue el caso de Francisco Gil Villegas, quien escribió acerca del debate político que se había vivido en México en las últimas semanas de 1993, el cual –dijo- se había desarrollado a partir de la designación de Luis Donaldo Colosio, primero como precandidato, y posteriormente como candidato oficial. Manifestando claramente que dicha decisión -la designación- era una decisión esencialmente intrapartidista, y que candidatos y partidos políticos de oposición, tomaron posturas críticas severas, hacia el PRI y a los gobiernos constituidos por el PRI. Así como también el inmiscuirse en un hecho que fue exclusividad del partido, como lo era la designación del candidato presidencial.”¹⁹³

De esta forma, Gil asestaba un golpe a todos aquellos que criticaron la forma de selección que tuvo el PRI para su candidato; así mismo, cabe comentar que en dicho artículo, también hizo el comentario acerca de la postulación de la cual había sido objeto Cuauhtémoc Cárdenas, la que calificó de autocrática y que según el PAN, fue una auténtica “coronación” del “candidato perdedor”.

¹⁹² Editorial, en *Examen*, Año 5 Num. 56, enero 1994 p.5.

¹⁹³ Francisco Gil Villegas, “La agenda de la democracia real para 1994.” en *Examen*, Año 5 Num. 56, enero de 1994 p.86

No obstante, la intención de Gil fue notoria, pues era de su interés el defender a toda costa las decisiones exclusivas del PRI, así como el reflejar su apoyo a Luis Donaldo Colosio.

Sin embargo, la llegada de enero de 1994, marcó la irrupción del EZLN. Irrupción que como tal, atrajo la atención de todos los medios informativos, los que en primera instancia, pusieron mayor interés a la sublevación en el estado de Chiapas. Sublevación que le atrajo a Colosio una sombra muy cercana a su personalidad y hacia su campaña misma; campaña que no se veía reflejada en las primeras planas de los medios informativos, y en tales, se delegó a un segundo término el trabajo realizado por Luis Donaldo Colosio, e inclusive en los medios pertenecientes al PRI, también se hizo observación de dicho movimiento, pero, en menor grado. Se trataba de un movimiento que no podía pasar desapercibido, tanto por su magnitud como por el tiempo en que surgió y se desarrolló, tiempo que debió haber pertenecido a Colosio, pues era el tiempo de poder ganarse la confianza del pueblo mexicano, pueblo que se tornó temeroso y con un grado de desconfianza hacia el mismo gobierno, debido al surgimiento del EZLN.

En este sentido, no podía faltar la observación-crítica que hizo Rodolfo Siller hacia el EZLN, al que reprobó rotundamente y calificó como un movimiento marxista, el cual había sido influenciado por los años sesenta —década del auge de las guerrillas centroamericanas—, y —según él— dirigido por un sacerdote también marxista Samuel Ruíz; inclusive, de la misma manera enfatizaba el interés —que según él— existía por parte del EZLN en mantener un estado de lucha permanente a fin de desgastar la imagen del gobierno.”¹⁹⁴

Lo que repercutía de manera directa en la campaña de Colosio, pues era perteneciente al mismo gobierno al que señalaban como culpable de la sublevación en Chiapas. Sin embargo, creo conveniente señalar una de las observaciones hechas por Siller, en el sentido de que *uno de los fines del EZLN, era atraer la atención de todos los medios de comunicación.*

¹⁹⁴ Rodolfo Siller. “Otra versión sobre Chiapas,” en La República, año. XLV, Num. 595, 24 de enero de 1994

A lo que coincido con él, pues dicha atención fue lograda por el EZLN, debido a que fue su primordial fin, puesto que la guerra armada no la podían de ninguna manera ganar. Empero, el tener de su lado a los medios de comunicación, era ya una batalla ganada. La atención estaba puesta en todos sus movimientos y en los que hiciese el gobierno mexicano, por ende, la imagen del mismo gobierno, debió de mantenerse limpia, sin tomar medidas extremosas. Por tales circunstancias, mientras la atención se mantuviera en la zona del levantamiento, no podría haber ninguna clase de excesos que no fueran el diálogo y la pacificación.

Bajo esta perspectiva, se vuelve a confirmar la influencia que tuvo el EZLN en la campaña colosista. Sobre este punto, coincido con el comentario hecho por Guadalupe Pacheco, acerca de la *coyuntura política de 1994*; la cual dijo estuvo marcada por dos acontecimientos: la elección presidencial y el desenlace político de la situación en Chiapas, y que por tanto el desafío para Luis Donaldo era doblemente difícil. Pero -argumentó- que con todo y el cambio en la coyuntura que implica lo sucedido en Chiapas, él -Colosio- seguiría siendo la mejor carta del PRI.¹⁹⁵

Con lo anterior, se dejaba en claro el doble esfuerzo, que tenía que hacer Colosio, pues su campaña no se podría ver mermada ni mucho menos rebasada por los acontecimientos de Chiapas. En un principio, todo indicaba exactamente lo contrario, no obstante, Colosio tendría -como lo dijo Guadalupe Pacheco- la capacidad de convocatoria suficiente para llamar a todos aquellos que quieran participar en la solución de estos problemas -refiriéndose al EZLN- y , juntos, imaginar y construir nuestro futuro.

Así, la situación para Luis Donaldo se tornó muy difícil, y habría que sacudirse la sombra que le estaba creando el EZLN y lo que de ello derivó -entiéndase Manuel Camacho, Samuel Ruíz, y otros factores que ya he señalado oportunamente-, sin embargo, Colosio, poseía la cualidad -un poco tardía- de salir avante en cualquier circunstancia.

Muestra de ello es el apoyo que recibía de distintas personalidades. Tal fue el caso de Tomás Borge,¹⁹⁶ por tanto me parece conveniente citar sus palabras en torno al

¹⁹⁵ Guadalupe Pacheco Méndez. "Colosio y la coyuntura de 1994," en *Examen*, año 5 No. 57, febrero de 1994 p.5.

¹⁹⁶ Tomás Borge es una figura legendaria y de las más representativas de la Revolución nicaragüense dirigente del Frente sandinista de Liberación Nacional, el único de sus fundadores que sobrevive, fue vicepresidente de la COPPAL.

comentario que hizo sobre Luis Donaldo: *La mejor designación fue Luis Donaldo Colosio,...su respeto por la soberanía de México, su amor al país , su inteligencia personal. Tiene todas las condiciones para llegar a ser un gran presidente.*”¹⁹⁷

¡ Muy bien,! tres factores indispensables en un candidato carismático, tres factores que hoy en día ya no se vislumbran como él los exhibía.

Pese a lo que estaba sucediendo, las muestras de apoyo que recibió Colosio eran alentadoras. Pero se necesitaba hacer un esfuerzo extra, pues el reto así lo requería, pues –según Siller- el PRD se puso la camiseta del EZLN. Volcando por ello el reto de la campaña priísta en tres vertientes: primeramente combatir a la oposición, aceptando realidades que pudieron afectar al sistema al que pertenecía Colosio; proponer reformas y cambios sin romper la continuidad del hilo conductor de la historia revolucionaria y, presentar una imagen tan independiente, que resultara atractiva y conveniente para las nuevas generaciones.”¹⁹⁸

¡ Bravo!, aquí lo que plantea Siller, a mi consideración es bien atinado, pues, en primer lugar: se debieron aceptar realidades, como lo era lo que estaba sucediendo en Chiapas, por tanto, no se le podía dar la espalda. Ahora bien, Colosio lo aceptó, a sabiendas que le afectaría en su imagen, debido a que pertenecía al sistema; empero. como lo dijo en una entrevista para *Proceso* (véase apartado anterior,) no utilizaría el problema de Chiapas como vía para hacer proselitismo; en segundo lugar: no se debería de romper el hilo conductor de la historia revolucionaria, me parece correcto aclarar, bajo mi punto de vista, que si Luis Donaldo necesitaba credibilidad, debería de romper hasta con ese “hilo” que lo unía a su pasado. Los acontecimientos suscitados en ese momento, no le dejaban otra opción, y tercero: necesitaba crear un imagen independiente, requería por lo menos –regenerar ese “hilo”, sino es que incluso, romper con él, de lo contrario, ¿ de qué otra manera podía crearse una imagen independiente. ?

Ahora bien, la pauta ya estaba dada, y la forma de proceder que tuvo Luis Donaldo se vio modificada, cambiando el tono del discurso y la forma de hacer proselitismo -recordemos que Colosio gustaba mezclarse entre la gente,- y todo con

¹⁹⁷ Palabras de la entrevista con Tomás Borge, realizada por Rosa María Villarelo, publicada en *Examen* año 5, No.57, febrero de 1994 p12.

¹⁹⁸ Rodolfo Siller, “El reto de Colosio,” en *La República*, año XLV, No. 599, 21 de febrero de 1994.

la finalidad de poder dar la imagen que él mismo tenía, y no la que le pudieron haber impuesto.

Ante este cambio, las observaciones no se hicieron esperar, las cuales se desbordaron en mayor auge con posterioridad al discurso pronunciado por Luis Donaldo, el seis de marzo de 1994. Discurso en el cual se le escucho al entonces candidato un tono muy distinto al empleado con anterioridad en su campaña; un tono fuerte, fuerte en el sentido de la crítica que hizo al gobierno y a su poder. Así, de esta manera, Colosio tomaba otra perspectiva, perspectiva que le fue aplaudida; así como le fue aplaudido el discurso ofrecido durante el 65 aniversario del PRI.¹⁹⁹ el cual trajo como consecuencia un incremento en la popularidad de Colosio.

Lo que el país requería en ese momento era un candidato consiente de lo que en México estaba sucediendo. Un México desequilibrado y en inestabilidad política, para lo cual se requería un candidato que reconociese no sólo los errores –como constantemente lo hizo el PRD- del gobierno en turno, sino también los aciertos, que se habían logrado. Y lo que hizo Colosio, fue precisamente, reconocer esos aciertos, pero sin dejar a un lado los errores, errores que al aceptarlos y por ende asimilarlos, arrojaron como resultado algo paradójico, pues nunca se había visto, que un hombre perteneciente al sistema, hiciera críticas “duras” al mismo sistema. Por tanto, resultó tan sorprendente, aceptable y trascendente, ese hecho implementado por el excandidato Colosio.

De esta manera, las causas que llevaron a modificar el discurso de Colosio, fueron los acontecimientos de Chiapas, los cuales modificaron el tono discursivo, más no su convicción y su compromiso con la legalidad y la justicia electorales. Pero si provocaron en la sociedad mexicana la grave preocupación de si el destino de la nación se decidiría por la vía de las armas o por el camino de la democracia y la paz.

¹⁹⁹ Si el lector desea saber acerca de los comentarios hechos con posterioridad al 6 de marzo de 1994 y en referencia, véase Guadalupe Pacheco Méndez, “ Un solo camino: la democracia.” en Examen, año 5, No. 59, abril de 1994, p.15; véase opinión similar, Sergio Martínez Chavarría, “ La reforma del poder.” en Examen, Op. cit. p.16; también, Rodolfo Siller, “ Un discurso fuera de serie,” en La República, año XLV, No. 603, 21 de marzo de 1994

Así la sociedad mexicana, sus partidos políticos y sobre todo su gobierno. se manifestaron vehementemente a favor de la paz y las soluciones democráticas y políticas.

En estricto sentido, la democracia pasó, de ser un tema de gobierno –como instrumento para obtener el poder-. a ser un tema de estado –como estructura y funcionamiento de la organización política de la sociedad.- Y por ello, los sucesos de Chiapas no fueron menospreciados, sino valorados en su dimensión política real. dimensión en la cual quedó dentro Luis Donaldo. Pero, a pesar de los comentarios que se hicieron en contra de Colosio, el excandidato logró salir de esa dimensión creada por el EZLN, para dar paso a la suya propia a favor de un México diferente.

Por desgracia, las esperanzas de que Colosio viera un México distinto. se vinieron abajo, debido a que el 23 de marzo de 1994, le arrebataron la vida a Luis Donaldo Colosio Murrieta, en un acto celebrado en Tijuana, Baja California.

Las muestras de rechazo por parte de los órganos informativos del PRI, no se hicieron esperar, y en el editorial de *Examen*, se hizo reconocimiento a lo que había dejado Luis Donaldo, catalogándolo como *el mejor priista* y manifestándose en seguir sus pasos, siendo orgullosamente colosistas.²⁰⁰ De igual manera, hacia lo suyo *La República*, que en su primera plana se leía a grandes letras " *Consternación y dolor.*" Mientras que todo el equipo priista se manifestó en contra del magnicidio de Luis Donaldo Colosio.²⁰¹

Por su parte Rodolfo Siller, publicó su punto de vista acerca del suceso, el cual tituló " *Otra hipótesis del atentado.*" En dicho artículo, hizo referencia a los probables motivos o personajes que pudieron haber atentado contra la vida del excandidato.²⁰² Añadiendo, el asombro por parte de Siller, en saber si realmente hubo alguien quien odiara tanto al PRI como para matar a su candidato, más que al hombre. O dejando a la deriva su cuestionamiento al respecto, sobre tratar de hacer conjeturas si en el magnicidio ¿hubo relación alguna con el cártel de los Arellano Félix. Sin embargo, este tipo de conjeturas es sumamente difícil de solucionar.

²⁰⁰ *Examen* (Editorial.) año 3. No. 59. abril de 1994

²⁰¹ *La República*, año.XLV, No. 604. 28 de marzo de 1994.

²⁰² Rodolfo Siller, "Otra hipótesis del atentado," en *La República*, año. XLV, no. 606. 14 de abril de 1994

debido a que se carece de todo tipo de pruebas al respecto; por tanto, permanecerán en la incertidumbre, al igual que la muerte de Luis Donaldo Colosio Murrieta.

4.3. Izquierda y Derecha al unísono

4.3.1. Partido de la Revolución Democrática (Periódico *Motivos*)

No podía faltar la opinión que existió en la prensa de los principales partidos políticos opositores -PAN y PRD-, acerca del trabajo realizado por Luis Donaldo Colosio.

Dicha prensa, se caracterizó por la forma que tomó al dar su punto de vista, lo cual por lo regular era, en su mayoría contra el gobierno -sistema- y todo lo que de él derivó -Colosio.- Tal fue el caso del órgano informativo del Partido de la Revolución Democrática, y que en ese momento se le conocía por *Motivos*. Dicho órgano se encargó de difundir -a su manera- la situación por la que atravesó el país, es decir, lo sucedido durante los tres primeros meses de 1994.

En este sentido, este medio se manifestó –así lo requiere mi investigación- durante el mes de enero de 1994, “curiosamente” hablando acerca del conflicto chiapaneco; ante el cual, en su Editorial del seis de enero, aparecía a grandes letras “ Programa ante la sublevación,” escribiendo en referencia al levantamiento armado en el estado de Chiapas, manifestando a su vez, que era el gobierno mexicano quien había comenzado con la violencia, la cual –según- había sido ejercida contra los chiapanecos²⁰³

Con lo anterior, se daba por iniciado y nos permitía saber, la postura que tomarían al hablar acerca del conflicto los responsables de las publicaciones en dicho periódico.

²⁰³ “ Editorial.” en Motivos, 6 de enero de 1994.

El surgimiento del conflicto, de manera alguna le trajo al PRD, “armas” para utilizarlas en contra del gobierno. Armas que utilizó a favor para perjudicar al aparato gubernamental y exhibir los errores cometidos durante su gobierno: por ende, las publicaciones aparecidas en *Motivos*, arrojaron enormes críticas y sobre todo rechazos hacia el mismo gobierno. Lo anterior, se denotaba por medio de la sublevación en el estado de Chiapas, es decir, lo utilizaron como vía para llegar en contra del *sistema*, por tales circunstancias, ahondaban tanto en mencionar lo relacionado al EZLN.

Al respecto, lanzaron un “manifiesto del Consejo Nacional del PRD acerca de la sublevación en Chiapas.” En el cual imprimieron –casi de forma exacta- los puntos que lanzó el EZLN durante su levantamiento. Con lo anterior se da por entendido de como un documento propio del EZLN, era de cierta manera “aprobado” y casi apropiado por el Consejo del mencionado Partido. Es decir, lo hacían público por medio de su órgano de difusión, pero ya con su punto de vista –o consentimiento-, el cual notoriamente- era de total aceptación.²⁰⁴

De esta manera, las observaciones acerca del conflicto chiapaneco –realizadas por periodistas de *Motivos*- eran muy constantes. Tal fue el caso de Jorge Fichtl y José Covarrubias, quienes oportunamente señalaron –sobre Chiapas-: “*Justicia en Chiapas: fábrica de culpables.*” Texto en el cual enfatizaban que la Procuraduría General del Estado de Chiapas (PGJE), era la responsable de causar el terror, pues eran ellos –afirmaban- quienes acusaban a inocentes de ser culpables y estar mezclados dentro del ejército rebelde.²⁰⁵

Que error, como dicen coloquialmente, “agarraban parejo.” siendo que, este tipo de acciones lo único que creaban era mayor legitimidad al conflicto.

Con lo que el desplegado de dicho periódico, era con la finalidad de hacer ver las acciones tomadas por elementos policiacos. Así mismo, dar a entender que el EZLN no era el único causante de molestias en la población, no obstante –señalaron-. era el gobierno, mediante sus los soldados. Inclusive, bajo esta perspectiva, el 27 de enero de 1994, apareció una publicación –curiosamente elaborada exclusivamente por mujeres “chiapanecas”- en la que acusaban a los soldados de mantener amenazada a la población de aquel estado en conflicto. Lo anterior sobresalió a grandes letras: “*Corrupción y abusos de los soldados federales.*” de esta forma, se

²⁰⁴ Véase *Motivos* 20 enero 1994

²⁰⁵ *Motivos* 13 enero 1994.

quejaban del abuso del gobierno federal por parte de sus militares, debido a que éstos elementos –según- creaban temor entre los individuos. individuos totalmente ajenos al EZLN.

Sin embargo, cabe mencionar que ante la situación que se vivió en Chiapas durante el desarrollo del conflicto, la alarma generalizada no se hizo esperar. Por lo cual, el responsable -en un principio- de terminar con el enfrentamiento, fue precisamente el Ejército Militar. Por tanto, era de entenderse –hasta cierto punto- la actitud de los mencionados militares; empero, hubiera sido reprochable –de haberse comprobado- el mal comportamiento que pudiesen haber tenido los elementos del ejército, en el sentido –como lo manifestó una mujer chiapaneca- que los alimentos llegados a la zona del conflicto, eran confiscados –en una parte- por miembros militares, con el argumento de que dichos víveres, serían para los zapatistas.

No obstante, nunca se pudo comprobar tal actitud de éstos elementos. Pese a todo, las quejas en contra de los mismos, continuaron.

Bajo este panorama quejumbroso, no sólo se criticó la actitud del gobierno y de los militares –por medio de *Motivos*.- En esa ocasión, le tocó de igual manera a *Televisa*, pues según Mario Rivera, señaló que Jacobo Zabłudovsky -quien en ese entonces, fungía como conductor del programa noticioso *24 horas*- se había convertido en un vocero del fascismo español, y reproducía –dijo- la versión de que integrantes de la ETA Vasca,²⁰⁶ actuaban en el EZLN. Manifestando de igual manera, que ECO –espacioso noticioso perteneciente a *Televisa*- agregaba ingredientes de tensión a la crisis política existentes en aquel momento.²⁰⁷

Con lo antes señalado, podemos hacer conjeturas acerca de la crítica permanente que mantuvo *Motivos* hacia todo el *sistema* político del país -en el que se incluye a *Televisa*.- Hasta ese momento, no se acentuaba nada acerca de la personalidad de Colosio; sin embargo, debido a que él pertenecía al mismo *sistema*, todo lo relacionado a Chiapas le perjudicaba. Lo que nos permite ver una vez más, que la

²⁰⁶ Organización Terrorista, con sede en España.

²⁰⁷ Mario Rivera Guzmán. "Televisa y el caciquismo de la modernidad." en *Motivos* 27 de enero de 1994

atención la tenía aquel grupo armado autodenominado EZLN, y lo que con ello arrojase. Dejando a un lado la figura propia del excandidato priísta, lo que le perjudicó de manera tajante, debido a que sus acciones no se encontraban en la mira de la opinión pública. Es decir, la tensión que despertó en un primer momento, fue mínima —y así lo dejó entrever *Motivos*.— Aún así, quien si se manifestó acerca del gobierno y por ende de Luis Donaldo , fue el rival del PRI desde hace varios sexenios, me refiero a Cuauhtémoc Cárdenas, quien en su discurso ofrecido, el 5 de febrero de 1994, hizo alusión de manera breve, pero obviamente culpabilizando al sistema gubernamental, acerca del compromiso por la paz, la democracia y la justicia. diciendo: “ *Por otra parte, hay quienes vieron ese acuerdo como el otorgamiento de nuestro aval al gobierno para sólo enmascarar y no dar una solución de fondo al conflicto de Chiapas, o como la vía para salvar la figura que se ofrece a Carlos Salinas y a su candidato*”²⁰⁸ Bajo esta perspectiva, lo que Cárdenas argumentó era que Salinas no daba solución al problema de Chiapas a manera de proteger a Colosio. Lo que resultó contradictorio, pues era necesaria una solución, a fin de que la figura de Colosio quedara “libre” de la sombra zapatista.

Sin embargo, las críticas en este sentido, se agudizaron, y quienes así lo señalaron en su comentario fueron Héctor Díaz y Gilberto López, añadiendo: “*Candidato priísta contra la autonomía indígena.*” En el que señalaban que las propuestas de Luis Donaldo a los indígenas del país —ofrecidas el 15 de febrero, en Guelatao, Oaxaca. eran una muestra palpable que *ni un cataclismo político de la gravedad de la rebelión chiapaneca, es capaz de provocar cambios en la mentalidad estrecha y en los planteamientos asistenciales del partido de Estado,* y añadiendo que *Colosio no implicaba el menor avance respecto a la vieja receta paternalista: El estado es el factor activo que hará esto y aquello por los pueblos indios. Mientras el tipo de régimen que representa el candidato priísta debe permanecer intacto.*”²⁰⁹

Así, la crítica se centró en la observación por parte de dichos articulistas en que lo planteado por Colosio era equívoco. El candidato priísta mencionaba que era el Estado el que les ayudaría, a superar su pobreza; y la crítica hizo referencia en que debería ser él quien ofreciera esos cambios.

²⁰⁸ Extracto del discurso ofrecido por Cárdenas, el 5 de febrero 1994, en *Motivos*, 10 de febrero de 1994

²⁰⁹ Héctor Díaz y Gilberto López, “ Candidato priísta contra la autonomía indígena.” en *Motivos* 17 de febrero de 1994.

Debido –argumentaron- a que lo necesario era que los pueblos indígenas tuvieran autonomía, y por consecuencia, separarlos del Estado que ya los había perjudicado.

En referencia a lo anterior, me parece correcta la observación hecha por ambos periodistas. Efectivamente Colosio necesitaba hablar más por él mismo que por lo que pudiese hacer o no el Estado. Sin embargo, esto lo entendió bien el grupo colosista, quien lo hizo efectivo. Por tanto, las observaciones de este tipo, ayudaron de cierta manera apresurar las acciones, pues el EZLN absorbía todo mediante su desarrollo.

Así, se corrobora nuevamente el desplazamiento que trajo consigo el surgimiento del EZLN en la campaña de Colosio. No sólo se cuestionaba acerca de los motivos que habían propiciado el surgimiento de aquella guerrilla, sino que se hacía con ello una crítica a todo el aparato gubernamental conjuntamente con sus medidas implementadas en beneficio de la población;²¹⁰ por ende, repercutía en la imagen de Colosio.

De esta manera, la constante crítica por parte del PRD en contra del gobierno, se vio reflejada en los comentarios hechos por parte de diversos articulistas de *Motivos*, y se acentuaba de varias formas, es decir, si no se hacía la observación pertinente -crítica- acerca de lo sucedido en Chiapas, lo hacían por otra vía, como lo era la del “fraude,” eslogan que se mantuvo vigente en el PRD por varios sexenios, debido a su creciente miedo de perder consecutivamente las elecciones. Así mismo, criticando al PAN de ser un anexo del PRI en dichas elecciones.

Situación que lo único que reflejaba, era la incertidumbre que se vivía en el seno del PRD. El cual siempre se mantuvo un tanto preocupado de la llegada de las elecciones federales. Lo cual nos llevaba a deducir que el PRD era un partido sin la suficiente fuerza para poder ganar aquellas elecciones; es decir, su fuerza en este rubro vino en decadencia, lo que nos permite recordar el escenario de 1988 y el de 1994, respectivamente.

²¹⁰ Si el lector se interesa, véase comentario de Eva Tecuanhuey, “qué es Procampo?” en *Motivos* 4 de marzo de 1994; véase también, Héctor Gómez, “crítica acerca del Satélite Solidaridad,” en *Motivos* 10 de marzo de 1994.

Por tanto, una vez conocida la línea que tomó el periódico *Motivos* al escribir sus artículos con respecto a lo sucedido en el país, resta comentar acerca de un suceso trascendente en la vida política nacional. Me refiero a lo sucedido el 23 de marzo de 1994, el magnicidio de Luis Donaldo Colosio Murrieta. Ante el cual, *Motivos* se pronunció mediante su Editorial del 25 de marzo, exhibiendo a grandes letras: *Inseguridad Nacional*; de la misma manera, se leía -anexo- un mensaje de Cárdenas con relación al asesinato de Colosio, quien, por cierto, exigió el esclarecimiento de tal acto reprobable. Así mismo, manifestando su preocupación por los comicios que vendrían en agosto de 1994, pues -según él- corrían el riesgo de modificarse.²¹¹

¡Por favor,! que inoportuno viene al caso este último comentario pronunciado por Cárdenas, pues da a entender, de manera alguna, que el hecho de la existencia de un asesinato en la vida política, arrojaría una modificación en los comicios electorales de 1994; caray, sucedió un magnicidio, que a quien mayor perjuicio arrojaría sería al PRI, pues en dado caso, denotaba una crisis en el partido oficial.

Al respecto, también es preciso señalar el comentario pronunciado por Mario Rivera en su artículo *El acto final de Colosio*. En el cual, se leía dentro del desarrollo del mismo, una frase que llamó mi atención: *Todo el mundo lo decía: a Colosio, o lo enferman o lo desaparecen del mapa*.²¹² Éste articulista, de manera alguna señalaba que lo sucedido -asesinato- ya era esperado, empero, bajo que criterios y pruebas, pudo haber plasmado ese comentario,? sólo él lo supo.

Ante ese panorama, se daba por terminado el trabajo de Colosio, trabajo que no pudo concretar debido al trágico fin que sufrió, de esta manera se asestaba un duro golpe al país, y por ende, al *sistema*. Sistema que hallaría un sustituto, a manera de concretar los ideales plasmados por Luis Donaldo Colosio Murrieta.²¹³

²¹¹ "Editorial" en *Motivos* 25 de marzo de 1994.

²¹² Mario Rivera, "El acto final de Colosio," en *Motivos* 25 de marzo de 1994.

²¹³ Si el lector desea consultar los comentarios acerca del asesinato de Colosio, véase, Rosa María Victoria, "Unánime Condena," en *Motivos* 25 de marzo de 1994; véase información similar Octavio Moreno, "Un turbio Complot," en *Motivos* 8 de abril de 1994, y "Complot desde el Partido de Estado" en *Motivos* 8 de abril de 1994.

4.3.2. Partido de Acción Nacional (Revista *La Nación*)

El Partido de Acción Nacional se ha caracterizado por su posición derechista en el escenario político nacional. A diferencia y en contraposición con el PRD, el PAN ha desempeñado una labor distinta en cuanto a su forma de actuar.

A finales de 1993 y comienzos de 1994, este partido político se pronunciaba ante la opinión pública por medio de su órgano de difusión, la revista *La Nación*; medio informativo en el que se reflejaba el punto de vista de sus militantes con respecto del acontecer nacional. Por tanto, observaremos la manera en que señalaban lo pertinente al escenario político mexicano.

Escenario que se tornó muy agitado durante ese lapso –enero de 1994-, lapso en el cual el Partido Revolucionario Institucional. se encontraba –como se dice en el argot- *entre la espada y la pared*, debido a los sucesos de Chiapas. Así, dos de los tres principales partidos políticos de México (PAN y PRD), se encontraban en un momento de espera en cuanto al desenlace de tales acciones violentas al sureste del país. De esta forma, los hechos eran juzgados y puestos en evidencia por un grupo armado, hechos que en esa ocasión ponían en tela de juicio y en duda la eficacia de tales medidas, como lo fue el proyecto lanzado por Salinas y posteriormente puesto en marcha por Colosio; es decir, el Pronasol. Es en cuanto a este Programa, que Carlos Castillo Peraza –en ese entonces Dirigente Nacional de Acción Nacional.- daba su punto de vista, el cual fue capturado por *La Nación*, diciendo: *El Pronasol me parece, en su espíritu, un programa correcto. Equivale a decir: Vamos a compensar los efectos negativos de la política de ajuste[...]* *En contra que de esa franja burocrática del Pronasol, emergen, con demasiada frecuencia, candidatos del PRI.* ”²¹⁴

²¹⁴ Entrevista a Carlos Castillo Peraza, realizada por Eduardo Huchim, en *La Nación*, año. LII, No. 1893, 3 de diciembre 1993 p13

Haciendo clara alusión a la figura de Luis Donaldo. Sin embargo, de esta manera se daba por iniciado el panorama entre el PAN y la imagen de Colosio. Imagen que para Acción Nacional, representaba cierto temor. Incluso fuentes de Estados Unidos, daban ya por hecho que Luis Donaldo sería el próximo Presidente (véase *La Nación* 17 de diciembre de 1993;) situación que fue duramente criticada por el PAN mediante su revista.

Situación que afectaba también, de manera paradójica, al entonces candidato priísta. debido a que todo movimiento realizado por Colosio –antes de enero de 1994- era puesto en la atención de diversos medios de comunicación, incluyéndose el de Acción Nacional.

Así, todo lo anterior derivó con posterioridad a la designación de Colosio como precandidato del PRI a la Presidencia de México. Bajo esta perspectiva, José Paoli Bolio, daba su punto de vista, argumentando que el destape confirmaba el régimen autoritario existente en México, y, que debido a “reglas no escritas”, era el Presidente quien designaba a su sucesor. Así mismo, señaló que el *tapadismo* no permitía que los candidatos mostraran sus debilidades e imperfecciones.²¹⁵ ¡bravo!.

Este fue el comentario de Paoli con respecto al *destape*, al que calificó de manera reprobatoria. No obstante, esa designación –PRI- era de carácter exclusivo del partido, aunado a lo anterior, el comentario en torno al suceso, era constantemente analizado por diversas personalidades de la política, por tanto, Luis Donaldo se mantenía –como se dice de manera coloquial- “en boca de todos”.²¹⁶

Desgraciadamente, -y se corrobora- la situación en torno a Colosio cambió de manera drástica a la llegada de 1994, desplazando al candidato priísta a un segundo punto. En cuanto a lo anterior, *La Nación* también –al igual que muchos medios- hizo alarde del acontecer de enero de 1994.

²¹⁵ Francisco José Paoli. “Destape: confirmación del partido estatal.” tomado de *El Financiero*, publicado en *La Nación* año LII. No. 1894. 17 de diciembre de 1993 p.25.

²¹⁶ Carlos Castiilo Peraza. “Opinión.” en *La Nación* año LIII. No. 1896. 14 de enero de 1994 p.25

Conjuntamente a lo expuesto, el catorce de enero de 1994, apareció en el editorial de dicha revista, la reprobación de los actos violentos sucedidos en el estado de Chiapas.

Sucesos que cambiaron de manera tangible la situación política del país, y que eran reflejados por todos los medios informativos. Sucesos que trajeron consigo —desde el surgimiento del EZLN— un desequilibrio para la carrera de Colosio, como lo demostró el caso palpable de Manuel Camacho Solís, quien fuera nombrado Comisionado para la Paz en Chiapas (ver capítulo II,) y quien le trajera problemas al entonces candidato Luis Donald. Si recordamos, se rumoró en su momento, la posible sustitución de Colosio por el entonces Comisionado,²¹⁷ debido al auge dado a Camacho en su labor como pacificador en el sureste de México.

Un sureste que se levantó en armas debido —según versión EZLN— a la miseria y el abandono que prevalecía en Chiapas. Que paradójicamente, fue el lugar donde el PRI tuvo más votos a favor durante los comicios de 1988.²¹⁸

Sin embargo, era en ese lugar, donde proliferó el levantamiento, que por consecuencia, trajo consigo un despliegue enorme de comentarios, como lo fue el de Luis Felipe Bravo, quien ante tales circunstancias, se lanzó en defensa de su entonces candidato, el panista Diego Fernández de Cevallos; señalando: *Acción Nacional se ha conducido con seriedad y responsabilidad. Diego Fernández como abanderado del PAN, puede consolidar ahora su liderazgo al grito de 'Por un México sin mentiras,' representando las demandas de una sociedad que exige justicia, seriedad, democracia, honradez y verdad.*"²¹⁹

Así, lo anterior nos permite ver que el conflicto chiapaneco, fue una oportunidad para la oposición. Oportunidad para sacar provecho de la situación existente en ese momento, es decir, debido a que el problema se le inculpaba al sistema, los partidos políticos de oposición se abanderaron las demandas del EZLN —en especial el PRD,— a manera de demostrar que ellos sí podían cumplir. Por ende, dejaban al gobierno *fuera de combate* en el aspecto de legitimidad. Inclusive, era el mismo Felipe Bravo, quien de igual modo señaló que en el PRI las divisiones se habían profundizado, y,

²¹⁷ "Opinión," en La Nación año.LIII, No. 1897, 28 de enero de 1994 p.10.

²¹⁸ Carlos Castillo Peraza, "Oficio de Tinieblas," en La Nación Op. cit. p.11.

²¹⁹ Luis Felipe Bravo, "Rebelión y elecciones," en La Nación, Op. cit. p.12.

que, era hasta el mismo Colosio, quien hubo quedado en tercer plano –seguido de Camacho y el EZLN- de importancia en el panorama político Nacional.

Con lo anterior, una vez más se comprobó el grado de desplazamiento que sufrió Colosio, a medida que se dio nacimiento al EZLN. Por tanto, era necesario que se le diera solución, a manera de apaciguar los enfrentamientos y levantar la imagen del entonces candidato priista por encima de la de Camacho. Precisamente, bajo este contexto, Astolfo Vicencio pronunció su punto de vista argumentando que las negociaciones entre el EZLN y Manuel Camacho, se habían empantanado debido al *celo* por parte del Ejecutivo –Salinas- y del candidato presidencial, en desacreditar la labor realizada por Manuel Camacho, pues de cierta forma, éste opacaba la imagen de ambas personalidades, y que por ende, se trataba de restarle facultades.²²⁰

Con lo que no coincido en lo absoluto, primeramente, estamos de acuerdo en que si debilitó la imagen de Colosio con el renacimiento de Camacho, pero lo que se deseaba era que se diera solución inmediata, pues lo lento de aquel proceso –pacificación- perjudicaba día a día la imagen colosista, más aún que la del mismo Salinas.

Bajo esta perspectiva, dicha revista reflejaba los puntos de vista de sus militantes, dicho órgano informativo, difirió de manera absoluta con el del PRD, pues *La Nación* no hizo tanto alarde sobre la lucha del EZLN –en comparación a *Motivos*.- Reitero, fue obvio que se mencionara este conflicto, conflicto que logró mantenerse en primer lugar de la atención nacional.

Una atención nacional que le debió pertenecer a Colosio, empero, el conflicto en una primera instancia logró rebasar a Colosio, no obstante, se superó. La imagen del sonorenses creció conforme pasaba el tiempo; tiempo en el que también se esperó la solución de la situación en Chiapas, -recordemos que Colosio inició su campaña una vez terminados los enfrentamientos bélicos- pues de manera indirecta, frenaban las actividades del candidato en su campaña. Campaña que después del seis de marzo,

²²⁰ Astolfo Vicencio. " Después del niño ahogado," en *La Nación*, año.LIII. No. 1899. 25 de febrero de 1994 p 24

tomó un rumbo muy distinto, rumbo ya con las convicciones bien establecidas por Colosio: pero que, desgraciadamente, durante ese rumbo fue detenido Luis Donaldo.

Así, ante el hecho suscitado el 23 de marzo de 1994, día en que fuese asesinado Luis Donaldo Colosio *La Nación* se pronunció en contra de dicho magnicidio, y quien marcó la pauta fue Carlos Castillo: *es un crimen abominable y lamentable... simbólicamente es un golpe al presidencialismo,*²²¹ por su parte Carlos Quinto señaló: *lo más trascendente en la vida nacional es la deblacle política que está sufriendo el PRI y la consecuente crisis del presidencialismo;*²²² en tanto, Astolfo Vicencio pronunció: *si en muchas ocasiones he criticado acremente al partido oficial por los errores tan graves que ha cometido, no quiere decir que no respetemos a las personas,... la muerte de un mexicano distinguido, quien difundió tesis acerca de la democracia, de la paz, del respeto al voto... nos llena de consternación.*"²²³

Lo anterior, nos permite ver dos aspectos: el primero, denota la grave crisis que conllevó el magnicidio de Luis Donaldo, es decir, una crisis del presidencialismo, tal y como se enfatizó; en segundo, se observa la indignación que causó la fatal tragedia, y en la que se percibe claramente, la diferencia que se hace en la crítica al PRI, pero reconocen a Colosio, como una persona y un político totalmente distinto.

Así, sobre este contexto, cabe señalar que en el editorial de dicha revista, publicada el 25 de marzo; y que a diferencia de otros medios informativos, hubo un párrafo en el cual se leía: *Los panistas rogamos a DIOS por el eterno descanso del alma de Luis Donaldo Colosio Murrieta.* Señalo lo anterior, debido a que fue uno de los pocos medios que utilizó este tipo de frases en relación a la muerte de Colosio, lo cual, a mi parecer, se debe a la importancia que brinda el PAN a la religión; situación por la que un gran porcentaje de la población católica se identifica con este Partido.

²²¹ Carlos Castillo Peraza, "Simbólicamente es un golpe al presidencialismo." en *La Nación*, año LIII, No 1902, 8 de abril de 1994 p.15.

²²² Carlos Quinto, "El presidencialismo en crisis." en *La Nación*, Op. cit. p.3.

²²³ Astolfo Vicencio, "Divide y vencerás." en *La Nación*, Op. cit. p 21.

Cabe aclarar, que no es una razón determinante –sin caer en apasionamiento,- pero estaremos de acuerdo en que es una buena estrategia electoral.

Fue de esta forma, como el Partido de Acción Nacional, se pronunciaba acerca del desarrollo de la campaña de Luis Donaldo Colosio.

Campaña corta, pero que tuvo mucho de que hablar, tanto para los medios informativos de la prensa nacional, como para los medios pertenecientes a los principales partidos de oposición. Por tanto, siempre resultará interesante consultarlos, pues, la mayoría de las veces, las observaciones que se realizan nos arrojan resultados importantes.

Influyendo de manera indirecta –sino es que directa- en el objeto de crítica, que en este caso fue el aparato gubernamental, pero en especial, la figura de Luis Donaldo Colosio Murrieta.

Luis Donaldo Colosio Murrieta, ser humano que intentó modificar lo “imposible” en un sistema satisfecho de corrupción, de vicios, de intereses muy particulares, de camarillas que centralizan el poder; y que de ninguna manera permitirán que ese poder se les vaya de las manos; manteniéndolo a costa de todo y de todos; inclusive, si es necesario, prescindir de cualquier ser humano, tan humano, como... Luis Donaldo Colosio Murrieta.

CONCLUSIONES

El resultado de nuestra investigación, nos permitió observar que la campaña presidencial de Luis Donald Colosio, se vio seriamente delegada desde el principio: primeramente, debido a la forma tan abrupta en la que había sido elegido. Lo cual dejó entrever una escasa autonomía en el PRI, quien no respetó los tiempos establecidos para el *destape*. Esta situación, le arrojó a Colosio, una serie de comentarios que desprestigiaban su labor. Sin embargo de haberse adoptado un *destape* paulatino, en el que cada uno de los personajes contemplados para la elección, hubiera ido sobresaliendo, el uno sobre el otro, la situación al momento de la decisión final, permitiría ver otro tipo de escenario. Así, las críticas a Colosio en ese sentido, eran acentuadas durante diciembre de 1993. En segundo punto, una vez designado Luis Donald, las muestras de afecto hacia él, por parte de otros funcionarios no se hicieron esperar, sin embargo, algo curioso sucedió alrededor de aquellos funcionarios, me refiero a Manuel Camacho Solís; quien con posterioridad al anuncio de Colosio, el entonces Jefe del Departamento del Distrito Federal, en una clara muestra de enfado, decide renunciar al cargo que desempeñaba, lo cual, un factor en contra de Colosio. Mostrando la clara insubordinación de éste funcionario y desplegando con esto, una lucha de intereses particulares. Más tarde, Salinas en una muestra de "afecto" decide nombrarlo secretario de Relaciones Exteriores; Camacho seguía en la jugada.

Justo cuando Colosio, hacía hasta lo imposible por quitarse de encima el problema que le arrojó su *destape*, le surge, alterno a su candidatura, la irrupción de un movimiento guerrillero en contra del gobierno, gobierno del que Colosio provenía directamente. El surgimiento del EZLN, fue un factor importantísimo en contra de la candidatura colosista, incluso, se llegó a pensar, que dicho movimiento era más en contra de Colosio -debido a el daño que le causó a la imagen del entonces candidato- que del mismo gobierno salinista. Un movimiento que siguió a Colosio durante casi toda su campaña.

Su campaña formal inició el diez de enero, día en el cual los ataques bélicos entre el EZLN y el ejército federal disminuyeron considerablemente, lo cual nos lleva a deducir, que la campaña colosista no pudo iniciar hasta el cese de las agresiones.

Un vez iniciada su campaña. Una sombra más emanaba de ese conflicto, Manuel Camacho Solís, quien reaparecía en el escenario político mexicano en su cargo de Comisionado en Chiapas. Este cargo le trajo mucha popularidad, a grado tal, que se le llegó a contemplar como candidato alternativo del PRI. Por otro lado, la campaña de Colosio no parecía dar los resultados deseados, pues el movimiento zapatista atraía más interés. Otro personaje emanado de este movimiento fue Samuel Ruíz y su diócesis de san Cristóbal. Este personaje estaba en la mira de los medios de comunicación sus palabras fueron ampliamente escuchadas por la opinión pública.

Una opinión pública que influyó de igual manera en la campaña colosista. Los medios de información hicieron críticas al candidato priista en tres aspectos:

- a) deslindarse de la sombra de Salinas –la cual para ese entonces estaba muy deslegitimada,-
- b) le reiteraron que su campaña era muy débil, pero lo sucedido es que lo realmente fuerte era el EZLN y todo lo relacionado a este grupo –entiéndase Camacho,- el cual lo desplazó e hizo tambalear
- c) Prescindir de los hilos gubernamentales, pues México así lo requería

La campaña de Colosio fue catalogada como “débil”. En espera de modificar lo anterior, Luis Donaldo decidió reconocer ampliamente los errores del gobierno y propuso una sana separación de éste en relación con el Partido Revolucionario Institucional. Lo anterior creó cierto descontento en la misma estructura partidista. Sin embargo, gracias a ello, Colosio logró desplegar ampliamente sus ideales políticos, y que, de manera alguna, le ayudaron a legitimarse ante la población, pues ya tenía ventajas a favor:

- a) el inicio del diálogo entre EZLN y el gobierno federal poniendo un fin a las hostilidades y a la inestabilidad política;
- b) el pronunciamiento del discurso del seis de marzo, el cual llevó consigo una nueva imagen del sonoreense; y

- c) la tardía pero necesaria declinación de Manuel Camacho –22 marzo de 1994,- hacia la búsqueda de una candidatura en aquel proceso electoral.

Ante el estudio realizado en este trabajo, concluimos que la campaña colosista tuvo en contra diversos factores:

- 1) El *destape* en México, debe convertirse en un triste recuerdo
- 2) Su dependencia –en un principio- de Carlos Salinas de Gortari (la opinión pública así lo demandaba.)
- 3) La inestabilidad política en México, producto del surgimiento de una guerrilla que desbordó una atención especial, desplazando gravemente las campañas presidenciales (en este caso la de Luis Donaldo.)
- 4) La insubordinación de un político “ priísta “ que jamás pudo aceptar la decisión de la cual no había sido objeto, quien esperó la menor oportunidad, para atraer mayor atención y ser blanco de rumores hacia la sucesión presidencial.
- 5) La desatención de los medios de información, dando éstos prioridad al conflicto que se vivió en Chiapas)desgraciadamente las circunstancias así lo apremiaban.)
- 6) Las constantes críticas de estos medios hacia su campaña, pero quienes “ paradójicamente “ proponían un mejoramiento en las actividades de Colosio.
- 7) La debilidad del partido que representaba, pues el recuerdo del escenario vivido en 1988, no era nada favorable para el candidato sonorensé. Por tanto, los partidos de oposición -en especial el PRD,- podrían llegar a ocupar la sucesión presidencial.

Ante tales circunstancias, Colosio tuvo que implementar urgentemente un cambio en su campaña e imagen, pues los actores antes mencionados le obligaron a proceder de manera distinta. Empujándolo a deslindarse de las ataduras del gobierno.

Fue durante el LXV aniversario del PRI, (6 de marzo de 1994,) en plena campaña electoral, cuando rompió con los esquemas establecidos (bien pareciera que el discurso de Luis Donaldo era pronunciado por un candidato de oposición:)

lo cual, quizás, fue el motivo que lo llevó a su trágico fin. Lo anterior sólo demostró que en México hay una gran pugna de lucha de intereses, que no permiten el cambio en la sociedad del México contemporáneo. Cambio por el cual se propuso Colosio, pero que fue trágicamente detenido por un individuo quien dijo llamarse Mario Aburto Martínez. Pero que, a mi parecer, detrás de ese nombre, se ocultaron los verdaderos autores del magnicidio colosista. Los “**posibles autores**” del asesinato que brutalmente le arrebataron la vida a Colosio, inundaron de rumores la sociedad mexicana y en el *vox populi** se inculpaba de la autoría intelectual del asesinato a:

- El propio gobierno dirigido en aquel momento por Salinas de Gortari.
- El Partido Revolucionario Institucional, pues las fracturas en el mismo, eran muy severas, las cuales permitían ver un claro divisionismo al interior de dicho partido.
- A los grandes capos del narcotráfico, quienes operaban en el norte del país, lugar donde Colosio fue asesinado.

Empero, estas versiones quedarán siempre en el olvido, lo que sí es bien cierto, es que el *asesino solitario*, de ninguna manera pudo haber actuado solo en el atentado contra Luis Donaldo Colosio Murrieta, en el que a mi parecer, fue un crimen de estado, así que, dudo mucho que se llegue a dar otra versión que no sea la señalada desde un principio por las autoridades encargadas del asunto.

Así, por vez primera en la historia del priísmo, éste Partido se vio obligado a postular un candidato sustituto que pudiera reemplazar a Colosio. Nuevamente, después de una serie de choques de intereses en el interior del partido; se elige candidato suplente a Ernesto Zedillo, quien siempre actuó, bajo la sombra de Colosio.

* Entrevistas realizadas aleatoriamente en personas de entre 20 y 40 años de edad.

Bajo esta situación el país quedó en una incertidumbre generalizada. Siendo ese el peor momento en la vida de Salinas; el que, si bien había logrado borrar la pesada deslegitimidad con que inició su gobierno. En ese momento esa deslegitimidad se volcaba en contra suya nuevamente.

En el mes de septiembre de 1994, asesinan a José Francisco Ruiz Massieu, quien fungía como Secretario General del PRI; arrojando con esto, y primordialmente con el asesinato de Colosio una grave desestabilidad política nacional. No cabe duda, **a Salinas se le estaba deshaciendo la República en las manos.**

BIBLIOGRAFÍA

- Andrade Martínez, Juan de Dios, Hubo una vez un partido de Estado. México. EDAMEX, 1998.
- Alós Gabriel, Eclipse de Sangre. México, Planeta, 1994.
- Armendáriz, Ma. Luisa, Chiapas, una radiografía, (Las condiciones económicas como factor de descontento social,-caso de Chiapas.-) F.C.E., 1994.
- Berryman Phillip, Teología de la Liberación. México, Siglo XXI. 1987.
- Blancornelas Jesús; González Javier; Ortiz Javier; Navarro Adela, El tiempo pasa de Lomas Taurinas a los Pinos, México, Océano, 1997.
- Camacho Solís, Manuel, Cambio sin ruptura. México, Alianza Editorial. 1994.
- Cárdenas, Enrique, La política económica de México, 1950-1994. México. F.C.E., 1996.
- Chao Ebergenyi, Felipe, La nueva lucha por el poder, México. EDAMEX. 1997.
- De la Grange Berthrand y Rico Maite. Marcos, la genial impostura. México. Aguilar Nuevo Siglo, 1997.
- Durán Quiróz, Marco Antonio, Por la Unidad y la Esperanza. México, Fundación Colosio. 1997-
- EZLN, documentos y comunicados, Tomo I, México, ERA, 1998.
- Gilly, Adolfo, Chiapas, la razón ardiente, México. ERA, 1997.
- González Casanova, Pablo, La democracia en México, México, ERA. 1993.
- González Castañeda, Jorge, Sorpresas te da la vida, México, Aguilar Nuevo Siglo, 1995.
- Guerrero Rosas, Erick, Cárdenas y el PRD. México, Panorama. 1994.
- Hernández Millán, Abelardo, Los hijos más pequeños de la tierra, México. Plaza y Valdéz. 1998.
- Hinojosa Oscar, La sucesión presidencial '94 en la recta final.

Jimenez Ricardéz, Rubén, Chiapas, Tomo 3, México, Instituto de Investigaciones Económicas, 1996.

Morales Cesáreo y Palma Samuel, Colosio, la construcción de un destino, México, Rayuela, 1994.

Ortiz Pincheti, José Agustín, Reflexiones privadas, testimonios públicos, México, Océano, 1997.

Openheimer, Andrés, México en la frontera del caos, México, Vergara Editores, 1996.

Pazos, Luis, Porqué Chiapas, México, Diana, 1994.

Piñón González, Francisco, Gramsci, prolegómenos, filosofía y política, México, Plaza y Valdéz, 1989.

Quintero Laura, Colosio-Zedillo, por la Reforma del poder, México, Planeta, 1994.

Ramírez Carlos, cuando pudimos, no quisimos, México, Océano, 1995.

Ramírez Carlos, El asesor incómodo, México, Océano, 1997.

Ramírez Saiz, Juan Manuel, México 75 años de Revolución, México, Colección Desarrollo Social, tomo 2, FCE, 1988.

Rojas Rosa, Chiapas, la paz violenta, México, La Jornada, 1995.

Tello Díaz, Carlos, La rebelión de las cañadas, México, cal y arena, 1998.

DOCUMENTACIÓN PUBLICADA POR EL CEN DEL PRI

- El Legado de Luis Donaldo, México, PRI, Coordinación Nacional de Estudios Históricos, Políticos y Sociales (discursos de campaña) 1994.
- Luis Donaldo Colosio, Tesis y Lineamientos, México, PRI, 1994.
- Luis Donaldo Colosio, plataforma ideológica, México, PRI, Secretaría de Información y Propaganda, 1988-1994.
- Los ideales de Luis Donaldo Colosio, lo son del priísmo nacional, México, Secretaría Adjunta del PRI, 1995.
- Política democrática, compromiso con México, México, PRI, discursos de campaña electoral 1994.
- Tolerancia Política y paz social, México, PRI, palabras de campaña, 1994.

Hemerografía

1. REVISTAS

- *CORETT informa*
- *Época*
- *Estudios Políticos*
- *Examen*
- *Impacto*
- *La Nación*
- *Letras Libres*
- *Nexos*
- *Proceso*
- *Siempre*
- *Voz y Voto*
- *Vuelta*

2. PERIÓDICOS

- El Día
- El Economista
- Excélsior
- El Financiero
- Heraldo
- La Jornada
- Motivos
- El Nacional
- Nuevo Criterio
- República
- El Universal

ARTÍCULOS

- Alberto Aziz, " el juego terminó, hay humo blanco." La Jornada, 30 de noviembre de 1993.
- Alberto Aziz, "los compromisos de Colosio." La Jornada, 14 de diciembre de 1993.
- Alberto Aziz, " la guerra de año nuevo." La Jornada, 4 de enero de 1994.
- Alberto Aziz, " la urgencia de una solución." La Jornada, 11 de enero de 1994.
- Alberto Aziz, " de Chiapas, para México." La Jornada, 18 de enero de 1994.
- Alberto Aziz, " lo que ya no funciona." La Jornada, 1 de febrero de 1994.
- Alberto Aziz, " la negociación y el futuro." La Jornada, 22 de febrero de 1994
- Alberto Aziz, " la muerte y la crisis." La Jornada, 29 de marzo de 1994
- Alberto Barranco, " Colosio o Camacho," Siempre, año XL, No. 2119. 2 de febrero de 1994
- Álvaro Cepeda, "Conjeturas," La Jornada, 14 de enero de 1994
- Ana María Torres, " Chiapas, nuevas oportunidades," Voz y Voto, No. 67. septiembre de 1998
- Andrés Henestrosa, " Caso de Samuel Ruiz." La Jornada, 1 de noviembre de 1993
- Angel Trejo, " Diálogo," El Día, 29 de noviembre de 1993
- Antonio Cerda, " Samuel Ruiz, un obispo subversivo." Siempre, año.XL. No. 2117, 19 de enero de 1994
- Arnaldo Córdova, " credibilidad, el gran dilema," cuadernos de Nexos, año. 17 vol. 17 No. 193, enero de 1994
- Astolfo Vicencio, " después del niño ahogado," La Nación, año.LIII, No. 1899, 25 de febrero de 1994
- Astolfo Vicencio, " divide y vencerás," La Nación, año. LIII. No. 1902. 8 de abril de 1994
- Carlos Castillo Peraza, " Opinión," La Nación, año. LIII. No. 1896. 14 de enero de 1994
- Carlos Castillo Peraza, " Oficio de Tinieblas," La Nación. Año. LIII. No. 1897, 28 de enero de 1994
- Carlos Díaz, " la reforma del poder." Época, No. 145, 14 de marzo de 1994
- C.I. Cerón, " Colosio, Camacho y otras cosas." Época, No. 139. 31 de enero de 1994
- Carlos Monsiváis, " A quién tienen que pedir perdón.?" Letras Libres, año. 1. No. I, enero de 1999
- Carlos Puig, "la prensa de Estados Unidos ve a Colosio, como un candidato minimizado," Proceso, No. 900, 31 de enero de 1994
- Carlos Quinto, " El presidencialismo en crisis," La Nación, año. LIII, No. 1902. 8 de abril de 1994
- Carlos Ramírez, " los retos de Colosio," El Financiero, 29 de noviembre de 1993
- Carlos Ramírez. " Indicador Político," El Financiero, 30 de noviembre de 1993

- Carlos Ramírez, “ los problemas de Colosio,” El Financiero, 2 de diciembre de 1993
- Carlos Ramírez, “ despertó el México bronco,” El Financiero, 5 de enero de 1994
- Carlos Ramírez, “ Chiapas: otros cadáveres,” El Financiero, 11 de enero de 1994
- Carlos Ramírez, “ Chiapas: las tareas de Manuel Camacho Solís.” El Financiero, 13 de enero de 1994
- Carlos Ramírez, “ ’94 si será de a de veras,” El Financiero, 17 de enero de 1994
- Carlos Ramírez, “ PRI: pugna por candidatura,” El Financiero, 21 de enero de 1994
- Carlos Ramírez, “ se cae candidato de Carlos Salinas de Gortari,” El Financiero, 21 de febrero de 1994
- Carlos Ramírez, “ un político a la espera,” El Financiero, 7 de marzo de 1994
- Carlos Ramírez, “ las críticas a Colosio,” El Financiero, 9 de marzo de 1994
- Carlos Ramírez, “ Luis Donaldo Colosio, mártir de la democracia.” El Financiero, 24 de marzo de 1994
- Carlos Tello, “ el recurso de la violencia,” cuadernos de Nexos, año.17. vol. 17, No. 194, febrero de 1994
- Cecilia Mendoza, “ se registran como precandidatos,” La Nación, año. LII. No. 1890, 15 de octubre de 1993
- Elba Chávez, “ Colosio, candidato de la unidad y la esperanza,” Impacto, No. 2284, diciembre de 1993
- Elías Chávez, “ lanzado desde la plataforma de Solidaridad.” Proceso, No. 891, 29 de noviembre de 1993
- Elías Chávez, “ de la pasarela tipo las vegas, al estrado faraónico. Colosio pasó de ser ‘crooner’ a candidato, a virtual presidente,” Proceso, No. 893, 13 de diciembre de 1993
- Elías Chávez, “ Un PRI desarticulado, un Pronasol desprestigiado, y un candidato sin ideología y sin oferta,” Proceso, No. 900, 31 de enero de 1994
- Elías Chávez, “ presunta marginación de Ernesto Zedillo, en la campaña de Colosio,” Proceso, No. 901, 7 de febrero de 1994
- Elías Chávez, “ se deslinda de un eventual minimaximato,” Proceso, No.905, 7 de marzo de 1994
- Elías Chávez, “ su actitud de no combatir públicamente a Camacho, le valió un abucheo,” Proceso, No. 907, 21 de marzo de 1994
- Elías Chávez, “ si en verdad lo quieren matar....” Proceso, No. 908, 28 de marzo de 1994
- Elsa Angel, “ el futuro de Chiapas será el de México.” Nuevo Criterio, año. VI, No. 2, 2da. qna. enero de 1994
- Eva Tecuanhuey, “ qué es Procampo.?” Motivos, 4 de marzo de 1994
- Fausto Fernández, “ Salinas, principal opositor de Colosio,” Siempre, año. XXXIX, No. 2113, 22 de diciembre de 1993
- Federico Barrera, “ Otra vez Camacho,” Siempre, año. XL, No. 2118, 26 de enero de 1994

- Fernando Benítez, " el caso del obispo Samuel Ruiz," La Jornada, 21 de noviembre de 1993
- Francisco Cárdenas, " Pulso Político," El Universal, 29 de noviembre de 1993
- Francisco Gil, " La agenda de la democracia real par1994," Examen, año.5. No. 56, enero de 1994
- Francisco José Paoli, " Destape: confirmación del partido de estado," La Nación, año LII, No. 1894, 17 de diciembre de 1993
- Gerado Garza y Raúl Monge, " de paso, rapidito, el candidato del PRI, anda de gira, a nadie sorprende a nadie impacta," Proceso, No. 900, 31 de enero de 1994
- Guadalupe Pacheco, " Colosio y la coyuntura de 1994," Examen, año.5 No. 57, febrero de 1994
- Guadalupe Pacheco, " un solo camino: la democracia," Examen, año,5 No. 59, abril de 1994
- Guillermo Martínez, " unidad para la crisis," Siempre, año.XXXIX, No. 2112, 15 de diciembre de 1993
- Gustavo Mora, " a mi manera," Heraldo, 29 de noviembre de 1993
- Héctor Aguilar Camín, " Medios," Proceso, No. 1159, 17 de enero de 1999
- Héctor Díaz y Gilberto López, " candidato priísta contra la utonomía indígena," Motivos, 17 de febrero de 1994
- Héctor Gómez, " Satélite Solidaridad," Motivos, 10 de marzo de 1994
- Ignacio Ovalle, " unidad envidiable," La Jornada, 8 de diciembre de 1993
- Ignacio Ovalle, " Colosio y el imperio de la ley," La Jornada, 22 de diciembre de 1993
- Ignacio Ovalle, " vamos por más progreso," La Jornada, 5 de enero de 1994
- Ignacio Ovalle, " dos puntas tiene el camino," La Jornada, 14 de enero de 1994
- Ignacio Ovalle, " PRI: la reforma de poder," La Jornada, 9 de marzo de 1994
- Ignacio Ovalle, " como el Cid," La Jornada, 30 de enero de 1994
- Isabel Arvide, " sin gafete," Impacto, No. 2284, diciembre de 1993
- Jaime Martínez, " el Chiapas de lo imposible," Proceso, No. 1158, 10 de enero de 1999
- Jaime Sánchez, " y después de Chiapas," Época, No. 138, 24 de enero de 1994
- Jean Meyer, " Samuel y Juan Pablo," La Jornada, 21 de noviembre de 1993
- Jerónimo Prigione, " Colosio, fue un hombre católico con buenas intenciones," Nuevo Criterio, año.VI, No.7 (136) Ira. qna. de abril de 1994
- Joaquín López Dóriga, " Colosio," Heraldo, 29 de noviembre de 1993
- Joaquín Morguedo, " el obispo Samuel Ruiz, abastecedor de armamento," Siempre, No. 2119, 2 de febrero de 1994
- Joaquín Morguedo, " querían publicidad y la obtuvieron," Siempre, No. 2123, 2 de marzo
- José Antonio Rivera, " la rebelión de los 1,800 días," Nexos, año.21. vol.XXI, No. 253, enero de 1999
- José Luis Gutiérrez, " Programa de la Convención," La Nación, año. LII, No. 1892, 19 de noviembre de 1993
- Luis Felipe Bravo, " rebelión y elecciones," La Nación, año. LIII, No. 1897, 28 de enero de 1994

- Luis E. Mercado, "Perspectiva," El Economista, 9 de diciembre de 1993
- Luis E. Mercado, "Perspectiva," El Economista, 10 de diciembre de 1993
- Luis Salazar, "entender no es justificar," cuadernos de Nexos, año. 17, vol. 17, No. 194, febrero de 1994
- Luis Salazar, "Colosio," Voz y Voto, No. 14, abril de 1994
- Mario Angel Flores, "porqué hasta ahora?" Nuevo Criterio, año. V, No. 17, 2da. qna. noviembre de 1993
- Mario Angel Flores, "TLC: el gozo al pozo," Nuevo Criterio, año. VI, No. 2 (131) 2da. qna. de enero de 1994
- Mario Angel Flores, "un liderazgo dentro de la iglesia," Nuevo Criterio, año VI, No. 2 (131) 2da. qna. de enero de 1993
- Mario Angel Flores, "aliados: la iglesia la sociedad civil," Nuevo Criterio, año. VI, No. 6 (136) 2da. qna. de marzo
- Mario Moya Palencia, "El hombre del destino," Excélsior, 29 de noviembre de 1993
- Martín Moreno, "Colosio crece como candidato," Época, 7 de marzo de 1994
- Martín Moreno, "Toma fuerza la campaña de Colosio," Época, 14 de marzo de 1994
- Mario Rivera, "Televisa y el caciquismo de la modernidad," Motivos, 27 de enero de 1994
- Mario Rivera, "El acto final de Colosio," Motivos, 25 de marzo de 1994
- Mauricio González de la Garza, "El presidencialismo, más absolutista que el rey," Siempre, año. XXXIX, No. 2112, 15 de diciembre de 1993
- Máximo Evia, "manipulación ideológica de la pobreza," Nuevo Criterio, año. VI, No. No. 7 (136) 1ra. qna. de abril
- Octavio Moreno, "Un turbio Complot," Motivos, 8 de abril de 1994
- Octavio Paz, "días de prueba," Vuelta, año. XVIII, No. 207, (suplemento extraordinario Chiapas,) febrero de 1994
- Octavio Paz, "Chiapas, nudo ciego o tabla de salvación," Vuelta, cit.
- Octavio Paz, "El plato de Sangre," Vuelta, vol. XVIII, No. 209, abril de 1994
- Oscar Hinojosa, "la campaña que no empieza," Voz y Voto, No. 12, febrero de 1994
- Oscar Ramírez Peraza, "el cambio político en tiempos de reforma económica," Estudios Políticos, cuarta época, No. 13, octubre-diciembre de 1996
- Patricia Manjarréz, "la violencia en Chiapas, perversión entre católicos y protestantes," Siempre, año. XL, No. 2116, 12 de enero de 1994
- Patricia Manjarréz, "Camacho Solís, otra vez indispensable para Salinas," Siempre, año. XL, No. 2117, 19 de enero de 1994
- Patricia Manjarréz, "Samuel Ruiz, no representa a la iglesia católica," Siempre, año. XL, No. 2118, 26 de enero de 1994
- Rodolfo Siller, "El hombre idóneo para el sexenio," La República, año. XLIV, No. 595, 13 de diciembre de 1993
- Rodolfo Siller, "otra versión sobre Chiapas," La República, año. XLV, No. 598, 24 de enero de 1994
- Rodolfo Siller, "El reto de Colosio," La República, año. XLV, No. 549, 21 de febrero de 1994

- Rodolfo Siller, " Un discurso fuera de serie," La República, año. XLV, No. 603. 21 de marzo de 1994.
- Rodolfo Siller, " Otra hipótesis del atentado," La República, año. XLV, No. 606. 4 de abril de 1994
- Rodrigo Morales, " el Colosio de Kino," Voz y Voto, No.11, enero de 1994
- Rosa María Victoria, " Unánime condena," Motivos, 25 de marzo de 1994
- Sergio Martínez, " la reforma del poder," Examen, año.5, No. 59, abril de 1994