

UNIVERSIDAD NACIONAL
AUTÓNOMA DE MEXICO.

ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS
PROFESIONALES "ACATLÁN"

Clave 20723 U

EL ANÁLISIS DE LAS ESTRUCTURAS DE LAS EMPRESAS
SEGÚN LA TEORÍA DE SISTEMAS DE NIKLAS LUHMANN.

T E S I S .

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE

LICENCIADO EN SOCIOLOGÍA

PRESENTA

FERMÍN FERÍA PULIDO.

Asesor. Klaus Müller Uhlenbrock.



Mayo de 2000

279082



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

A la vida.

Por permitirme llegar hasta este día.

A Francisco Fera y Josefina Pulido, mis padres.

Aquí es el único lugar en que menciono sus nombres en este trabajo, pero sé que sin su apoyo este trabajo nunca se habría realizado. Gracias por todo.

A Irene y Sofía.

Todavía me falta para alcanzarlas, como 5 años de logros personales y profesionales, espero tener su misma tenacidad.

A Klaus Müller, mi asesor.

Gracias por su apoyo, paciencia, simpatía y gusto por transmitir sus conocimientos.

A mis compañeros de estudios,

Por esos momentos agradables que vivimos como parte de nuestra formación académica. Algunos me enseñaron que las cosas se deben hacer bien, de otros aprendí como no hacerlas.

Quiero recordar aquí a los que no pudieron llegar hasta este punto al que yo estoy llegando.

INDICE.

		Página.
Introducción.		
Capítulo I.	ANTECEDENTES HISTORICOS DE LA TEORIA FUNCIONALISTA.	1
Capítulo II.	LA TEORIA DE NIKLAS LUHMANN.	11
	La comunicación en el sistema	26
	Medios de comunicación simbólicamente generalizados.	30
	Evolución de los sistemas.	34
	La organización.	37
Capítulo III.	UNA CRITICA A LA TEORIA DE LUHMANN	
	DISCUSION HABERMAS LUHMANN.	43
	La crítica de Habermas a Luhmann.	49
	LAS DIFERENCIAS ENTRE HABERMAS Y LUHMANN.	
	El sentido como concepto básico de la Sociología.	54
	El papel del sujeto.	55
	El concepto de la intersubjetividad.	57
Capítulo IV.	¿ QUE ES UNA EMPRESA DE NEGOCIOS Y A QUE CONDICIONES ENFRENTA ?	
	La empresa de negocios.	66
	El mercado globalizado.	71
	La globalización y las empresas.	72
	Características de la globalización.	74
	La globalización y la apertura comercial de los paises.	78
	Las reacciones contra la globalización de los mercados.	81
	La globalización y la teoría sociológica.	84

	Página.
Capítulo V.	
EL ANALISIS DE LAS EMPRESAS CON BASE EN LA TEORIA DE LOS SISTEMAS AUTOPOIETICOS DE NIKLAS LUHMANN.	87
EL estudio de las empresas de negocios desde la Teoría de Sistemas.	88
¿ Por qué considerar a la empresa un sistema social?.	90
La teoría de Niklas Luhmann en el análisis de las empresas.	93
LA EMPRESA COMO UN SISTEMA AUTOPOIETICO.	
La empresa y sus elementos.	95
El entorno de la empresa.	96
La toma de decisiones y los límites del sistema.	101
Diferenciación funcional de la empresa.	102
Clausura operacional.	103
Las estructuras de la empresa. .	104
Complejidad y planificación del sistema.	106
Tiempo.	107
Sistemas parciales. La distinción medio forma.	108
Interdependencia de los departamentos.	112
Integración de los departamentos (sistemas parciales)	113
Innovación.	115
Reducción de la complejidad del entorno.	117
Crecimiento de la empresa.	118
Actas.	119
El papel de la empresa en la sociedad.	120
Conclusiones.	123
Bibliografía.	133

INTRODUCCION.

La Sociología posee un vasto campo de aplicación, en consecuencia puede abordar problemáticas tan diversas como la sociedad misma lo permite.

Este amplio campo de estudio ha favorecido el surgimiento de algunas especialidades en la Sociología, por ejemplo: Sociología Política, Urbana, Rural, de la Población, del Conocimiento, entre otras. Esta investigación se ubica dentro de la Sociología de la Organización, enfocándola hacia las empresas privadas.

¿ Por qué hacer este tipo de estudio ? Porque cuando el Sociólogo busca una alternativa para desarrollarse profesionalmente, se enfrenta al poco conocimiento que se tiene de la Sociología de su campo de estudio y aplicación analítica. Este poco conocimiento de la Sociología, así como de las capacidades del Sociólogo, origina que este profesionista sea considerado sólo como un colaborador exclusivo del sector público.

Sin embargo, es intención de este estudio comprobar que el Sociólogo puede incursionar en la iniciativa privada, suponiendo lo siguiente:

Debido a que las empresas privadas pueden ser consideradas como sistemas sociales, el Sociólogo, puede desempeñar con buen éxito las labores del área organizacional dentro de las empresas privadas, y dentro

de esta área, determinar la condición de sus estructuras organizacionales.

Esta investigación busca dar respuesta a la necesidad de una empresa de negocios de determinar el estado de complejidad que ha alcanzado. Para lograrlo la teoría sociológica de los sistemas autopoieticos de Niklas Luhmann será el fundamento teórico.

La teoría de Luhmann tiene un fundamento funcionalista, por lo que esta investigación inicia, en su primer capítulo, con una exposición de la historia del funcionalismo. En el segundo capítulo se describe la propuesta teórica de Luhmann. En el tercer capítulo se encuentra, una revisión de la Filosofía Fenomenológica y la crítica que Jürgen Habermas hace a Luhmann. Esta revisión pretende proporcionar una perspectiva que ayude a comprender de mejor manera la compleja teoría Luhmanniana. Este punto no se desarrollará a profundidad, pues realizar un análisis de la polémica entre dos propuestas teóricas escapa al objetivo de la investigación.

Posteriormente, en el cuarto capítulo se ubicarán los factores que caracterizan a las empresas de negocios. En este capítulo en primer lugar se define que es lo que se considera una empresa. En segundo lugar se describe el mercado globalizado que actualmente enfrenta toda empresa.

Para concluir en el quinto capítulo se estudia a la empresa bajo la teoría de Niklas Luhmann.

Una pregunta que se presenta en este momento es ¿ Por qué estudiar a la empresa de negocios bajo el manto de la teoría de Niklas Luhmann ? La respuesta gira en torno a lo siguiente.

1) Una búsqueda académica que me lleve al conocimiento de teorías que no han sido estudiadas durante el transcurso de mi formación como sociólogo al interior de las aulas de nuestra Universidad.

2) Si quisiera sólo aplicar la teoría de sistemas abiertos a las empresas esta investigación sería un resumen de trabajos ya realizados por distintos teóricos. En cambio, la teoría de Luhmann no ha sido aún aplicada a las empresas.

Como se ve la empresa ha sido considerada ya como un sistema social en diversos textos de administración de empresas. En estos textos que consideran a la empresa como un sistema social, antes de exponer su materia, explican la teoría de los sistemas sociales, lo cual representa introducirlos en un pensamiento sociológico.

Esta tesis es, entonces, el punto de vista de un Sociólogo con relación a las empresas, consideradas como sistemas sociales. La intención de este estudio es, comprobar que la Sociología da respuesta a cuestiones relacionadas con las estructuras organizacionales en empresas de negocios, donde el Sociólogo no es

Introducción

considerado para aportar sus conocimientos para analizar estas estructuras.

Esta investigación es un análisis teórico, que puede ser aplicado empíricamente a las empresas de negocios cuando haya acceso a ellas, lo cual no fue posible en esta investigación.

Antes de iniciar la exposición de este trabajo, considero necesario mencionar, que el enfoque de sistemas para el estudio de las organizaciones sociales no es el único, sin embargo en la actualidad es el más empleado, pues proporciona una perspectiva que afirma la capacidad de la empresa para adaptarse a un entorno siempre cambiante, como el que actualmente se enfrenta.

CAPITULO I.

ANTECEDENTES HISTORICOS DE LA TEORIA FUNCIONALISTA.

En esta investigación se aplicará la teoría de Niklas Luhmann al estudio de las empresas de negocios. En esta teoría se encuentra el funcionalismo como su cimiento. Ignacio Izuzquiza lo menciona así en su obra «La sociedad sin Hombres»:

"...Hay un espectro teórico que ... adquiere un relevante carácter instrumental en la obra de Luhmann: se trata de la teoría funcionalista ... Desde la perspectiva funcionalista, Luhmann adopta la teoría de sistemas, la teoría de la comunicación y la teoría de la evolución ... el funcionalismo [posee] un rango particular en la obra de Luhmann, y [adquiere] el carácter de un relevante instrumento conceptual."¹

En este primer momento de la exposición, hago referencia a cómo la teoría funcionalista ha sido expresada por la Sociología a través del tiempo.

La teoría funcionalista tiene sus orígenes en la última década del siglo XIX y se considera a Emilio Durkheim como su fundador.

No todos los teóricos que se han basado en esta perspectiva funcionalista han mantenido una misma base teórico-conceptual, por lo que esta teoría ha sufrido

¹ IZUZQUIZA, Ignacio: *La sociedad sin hombres*, 1a ed., España, ANTHROPOS, 1990, p. 97.

modificaciones. ²

La perspectiva funcionalista puede enunciarse en términos generales como el estudio de la diferenciación y la interdependencia. En el funcionalismo se considera que existen agregados sociales (que pueden consistir en individuos, familias, estructuras de parentesco, aldeas o estructuras analíticas) que incluyen unidades diferenciadas, las cuales son interdependientes, es decir, son agregados que incluyen dentro de sí mismos, otras unidades como subconjuntos. ³

El concepto de función ya había sido utilizado por Herbert Spencer en el estudio de la evolución de las sociedades, en sus análisis desarrollados bajo la influencia organicista. Influencia por la que han estado permeados los estudios funcionalistas.

Ya se mencionó que Durkheim es considerado el fundador del funcionalismo. Para Durkheim la función de un hecho social es la satisfacción de necesidades del agregado social (sistema social). Durkheim ubicó la función dentro del estudio de la diferenciación e integración social. En su concepto de «solidaridad orgánica» nos presenta a la sociedad como un todo complejo, con partículas diferentes que cumplen con

² GUTIERREZ, Gabriel: *Metodología de las ciencias sociales*, 1a ed., México, UNAM, p. 177.

³ MOORE, Wilbert: *Funcionalismo*, en «Historia del análisis Sociológico» Botomore-Nisbet, 1a ed. en español, Argentina, 1988, p. 36.

determinadas funciones interdependientes en la satisfacción de las necesidades sociales. Esta «solidaridad orgánica» se contrapone a su clasificación metódica de una ficticia «solidaridad mecánica», en la cual se considera un estado «primitivo» de organización social.

La satisfacción de necesidades sociales tiene como fin el mantenimiento del orden social. Pero si las funciones no ayudan a este mantenimiento, son perjudiciales.

Durkheim propuso una tesis básica para el funcionalismo, esta es la integración social, a través de la cual se afirma que las partes distinguidas en el agregado social tienen que armonizar con el resto del sistema. También concluyó que se da una evolución, pues a partir de estructuras simples se generarán estructuras más complejas.

Posteriormente, en el campo de la Antropología, especialmente en Radcliffe-Brown, se retomaron estos postulados, siendo aplicados con algunas variantes de la propuesta inicial del funcionalismo, pero manteniendo siempre la propuesta funcionalista.

En esta perspectiva de la Antropología Social, la cultura es un todo, integrado por: conocimientos, creencias y reglas de conducta, pautas de conducta y

formas de organización social ⁴ para estudiar la cultura no se preocuparon sólo por "...las formas, sino por las funciones, es decir, a las consecuencias de las formas para otros aspectos de la cultura." ⁵

La diferencia entre Durkheim y Radcliffe-Brown es que para el segundo:

"el término necesidad no es adecuado, sino que debe utilizarse la expresión condiciones necesarias para la existencia." ⁶ " Y sugiere que la función se debe entender de conformidad con las condiciones necesarias para la existencia de cada sociedad." ⁷

En la propuesta de la Antropología, el individuo en la sociedad puede desempeñar diferentes funciones, de acuerdo al ámbito en que se desarrolle. Cada función o rol es la contribución particular a la actividad total, la cual está complementada por las demás funciones desempeñadas en otros ámbitos, por él mismo y por los demás individuos.

Se incluye también un nuevo concepto, el de «estructura social», dando con esto un nuevo matiz al funcionalismo, al complementarlo como estructural-funcionalismo.

⁴ MORRE, Wilbert: *obr. cit.* p. 370.

⁵ *Ibid.*

⁶ GUTIERREZ, Gabriel: *Obr. cit.* pp. 179-180

⁷ *Ibid.* p. 180.

En este estructural-funcionalismo la estructura social es considerada como:

"La totalidad en la que se vinculan las distintas funciones de los individuos que la componen, y sólo se mantiene cuando hay disposición para cumplir el rol que desempeña cada uno.⁸

Otro teórico funcionalista es el antropólogo Bronislaw Malinowski, quien formula al funcionalismo de una manera más sistemática. Para él ya no es lo más importante la satisfacción de necesidades para mantener el orden social.

Para Malinowski definir la función es lo primero. La define como la posición de un grupo en relación a la comunidad como un todo, es decir, ya no considera la función en relación a un individuo, sino en relación a un grupo. Para este teórico la función es un instrumento que identifica y articula los componentes en la unidad cultural.

La teoría de las necesidades de Malinowski refuerza el concepto de función. Esta teoría se basa en dos axiomas:

Primero, en "toda cultura se debe satisfacer al sistema biológico de necesidades tales como aquellas dictadas por el metabolismo"; [segundo] es que todo logro cultural que implique el uso de artefactos y simbolismos es un acrecentamiento instrumental de la anatomía humana, y se refiere

⁸ *Ibid.* p.181.

directa o indirectamente a la satisfacción de una necesidad del cuerpo." ⁹

De esta teoría de las necesidades se deriva que existen problemas universales que, por naturaleza, se encuentran en todo tipo de sociedad.

Con los anteriores elementos, Malinowski pretende que el funcionalismo tenga validez fundamental para el análisis de la cultura.

Una propuesta funcionalista posterior es el Estructural-Funcionalismo, de Talcott Parsons.

Parsons lleva a la acción social hacia el "análisis sobre el sistema social en el que ya no es el individualismo lo preponderante, sino la totalidad social." ¹⁰

El sistema social para Parsons es la interacción de los actores por medio de los roles socialmente asignados. En consecuencia, los actores no están aislados unos de los otros.

La participación social del actor está determinada por dos aspectos fundamentales: Uno es el status, es decir, la ubicación del actor con respecto a los demás. El otro, es el rol, que es la labor que realiza el actor en la interacción cotidiana. Así, a través del status y el rol, el individuo se integra al sistema.

⁹ *Ibid.* p.182.

¹⁰ *Ibid.* p. 185.

En lo que respecta al «cambio» el funcionalismo ha utilizado una dicotomía para explicarlo. Así, entre otros teóricos, Durkheim opone la solidaridad orgánica a la solidaridad mecánica; Weber comparó sistemas basados en la racionalidad con los basados en la tradición. Estas comparaciones entre antes y después para Wilbert E. Moore, continúan presentes en el análisis sociológico.¹¹

A la pregunta de ¿Cómo es posible la integración? El funcionalismo responde así: Parsons considera importantes el sistema de valores y un orden normativo; Durkheim da importancia a la integración moral de las unidades sociales especializadas y la integración de estos grupos en una trama más general; Merton considera fundamental los valores y las normas, la estrecha relación entre metas y medios, así como la aportación del sistema de los nexos convenientes entre procedimientos aprobados y propósitos declarados.

Otro tema que abarca el análisis funcionalista es la estratificación social. Esta estratificación es generada porque las partes diferenciadas del sistema social, tienen una importancia desigual, por otro lado, también existe disponibilidad desigual de las personas para ocupar las posiciones sociales más importantes.

“El funcionalismo en teoría sociológica se puede llamar también estructuralismo en la mayoría de los

¹¹ MOORE, Wilbert: *Obr. cit.* p. 368.

casos..."¹² En su trabajo Kingsley Davis distinguió entre el todo y las partes, además consideró que la sociedad elige, de opciones limitadas, las estructuras necesarias. En la obra de Kingsley Davis las funciones son determinantes de estructuras.¹³

La evolución de la sociedad gira en torno a la supervivencia de los más aptos o de los relativamente más aptos. La perspectiva evolucionista de Parsons ejemplifica la postura funcionalista: "Una diferenciación estructural creciente requiere de principios nuevos y nuevas formas de integración. La consecuencia es una mayor capacidad de supervivencia del sistema diferenciado en relación con su ambiente..."¹⁴

Si bien el funcionalismo fue quien utilizó en primer lugar el concepto de estructura, existe el Estructuralismo que utiliza también el concepto de estructura. El origen del Estructuralismo es diferente. El Estructural-funcionalismo es representativo de la sociología estadounidense y el estructuralismo surge en Europa, especialmente en la Francia de la década de los sesenta. Los principios básicos del estructuralismo son:

1) La totalidad. Los elementos que forman la estructura son independientes del todo pero están

¹² *Ibid.* p.380

¹³ *Ibid.* pp. 380-381.

¹⁴ *Ibid.* p. 401.

subordinados a las leyes del sistema. Los elementos sólo tienen sentido en el todo, en la integración.

2) Las transformaciones. Durante el periodo en que la estructura alcance su estabilidad, estará en un proceso de transformación.

3) La autorregulación. Una vez establecidas las estructuras, tienden a preservar las condiciones y a cerrarse en sí mismas. Sin embargo, el cierre no es absoluto, hacia el interior se preservan las condiciones pero, hacia el exterior, se puede vincular con otras estructuras.

El teórico alemán Niklas Luhmann, fue alumno de Talcott Parsons en Harvard. Luhmann se interesa por estudiar la función y la estructura, sin embargo, él considera que el Estructural-funcionalismo, debe ser modificado para dar prioridad a la función sobre la estructura, y así generar un Funcionalismo-estructural. Izuzquiza lo menciona de la siguiente manera:

"Luhmann piensa que Parsons, mantiene un funcionalismo que subordina la función a la estructura, con lo que anula muchos de los aspectos interesantes que tiene el concepto de función y origina lo que Luhmann denomina «funcionalismo estructural» (strukturell-funktionalismus) ... Luhmann piensa que ... es preciso privilegiar el concepto de función sobre el de estructura, dando paso a lo que denomina

estructuralismo funcional. (Funktional-
strukturalismus) ¹⁵

Así Luhmann no es un continuador de Talcott Parson. Por el contrario, transforma los supuestos de su maestro y diseña una nueva propuesta teórica.

Una vez realizado este breve recorrido por la historia del funcionalismo, continuaré con esta investigación. En el siguiente capítulo, describiré la teoría que Niklas Luhmann propone para el análisis de la sociedad. Teoría que será utilizada, en el caso de esta investigación, para estudiar la organización de las empresas de negocios.

¹⁵ IZUZQUIZA, Ignacio: *Obr. cit.*, p. 101. *Así lo menciona en esta obra, a mi parecer existe un error en la redacción, pues, ciertamente Luhmann otorga prioridad a la función sobre la estructura, pero su propuesta teórica es Funcionalmente-estructural y no Estructuralmente-funcional como lo menciona esta referencia.*

CAPITULO II.
LA TEORIA DE NIKLAS LUHMANN.

La teoría de Niklas Luhman, es el resultado de un trabajo metateórico impulsado por la necesidad de realizar investigación teórica en Sociología, para Luhmann:

"... no se podrá hacer un buen trabajo empírico hasta que no se cuente con una descripción adecuada de la sociedad que se pretende analizar. Para ello es preciso contar con una adecuada teoría general de la sociedad." ¹

La obra de Luhmann es una crítica contra lo que él llama «la vieja filosofía europea», basada en la ilustración. Desde la perspectiva de Luhmann, no es posible utilizar los principios y valores propios de la ilustración, para analizar a una sociedad que no es ya la sociedad ilustrada. ²

Luhmann también busca en otras disciplinas, conceptos y herramientas que le sirvan para el desarrollo de su teoría. Así Luhmann acude a "la cibernética, la teoría de sistemas, la teoría de la comunicación, las neurociencias y ciencias cognitivas, la biología,..." ³ entre otras.

Para iniciar el desarrollo de la propuesta teórica de Niklas Luhmann, considero necesario definir tres

¹ IZUZQUIZA, Ignacio: *La sociedad sin hombres*, 1a ed., Barcelona España, ANTHROPOS, 1990, p. 83.

² *Ibid.* p.76.

³ *Ibid.* p.48.

conceptos que serán mencionados constantemente, estos son, *sistema* y *entorno*, conceptos que nos orientan a un tercero, el de *forma*.

La *forma*, (en un contexto de distinción) está definida como "la distinción de algo con respecto a todo el resto, de la misma manera como en la distinción de algo con respecto al contexto" 4

Se necesita de la *forma*, ya que por medio de ella, se establece la distinción entre las dos partes (en este caso *sistema* y *entorno*), marcando la frontera entre estas dos.

Al decir *sistema* se está afirmando también la parte complementaria, es decir, el *entorno*. Cuando se hace la distinción, se indica una parte de la *forma* y se diferencia al mismo tiempo la otra, por lo tanto hay una simultaneidad implícita y una no existe sin la otra. Al hacer la distinción y ubicarse en una de las dos partes, se deberá cruzar la frontera que las separa para pasar de una a otra. Para atravesar este límite hay necesidad de tiempo.

Así se da la distinción entre las dos partes de la *forma*, *sistema* y *entorno*, las cuales podrán existir por separado pero nunca existir una sin la otra.

4 LUHMANN, Niklas: *Teoría de la sociedad*, Trad. por Miguel Romero y Carlos Villalobos, 2a ed., México, Universidad Iberoamericana-Triana Editores, 1998, p. 36.

El sistema se define como el conjunto de las operaciones del mismo tipo que se concatenan o enlazan dentro de un determinado espacio y tiempo. Las operaciones que no son del tipo del sistema acontecen en otro lugar (en el entorno)

El sistema desarrolla una diferenciación funcional, que significa para el sistema, desempeñar una función específica que ningún otro sistema puede desempeñar.

También un sistema complejo, mediante la forma, puede diferenciarse internamente en sistema y entorno. (llamados sistemas parciales y entornos internos del sistema).

Lo que favorece el surgimiento del sistema, es precisamente esta diferencia entre sistema y entorno, y es a través de esta diferencia que el sistema está constituido.

El sistema en Luhmann, es la otra parte del entorno, este sistema: "produce operaciones en él mismo ... Pero el operar dentro del lado interno ... y no en el entorno, presupone que el entorno existe, que está puesto del otro lado de la forma." ⁵

El entorno del sistema es todo lo que no forma parte del sistema, pero que mantiene relación con él. Es

⁵ LUHMANN, Niklas: *Introducción a la teoría de sistemas.*, Lecciones publicadas por Javier Torres Nafarrate, 1a ed., México, Univ. Iberoamericana-ITESO-ANTHROPOS, 1996, p. 78.

importante mencionar que el entorno es el que tolera el desarrollo del sistema.

Los límites del sistema y entorno no son físicos, son límites de sentido. Estos límites determinan el ámbito de las posibilidades dentro de las cuales el sistema puede elegir, para su operación.

Una vez realizada la definición de sistema y entorno, se puede desarrollar la propuesta teórica de Luhmann tomando como punto de partida el concepto de clausura operacional.

Cuando un sistema está clausurado operacionalmente, se constituye sólo mediante operaciones internas y depende de su autoorganización. La clausura operacional significa que el sistema produce un tipo de operaciones, que sólo a él le corresponden y que sólo pueden existir dentro de él.

Gracias a esta clausura es posible determinar con exactitud qué operaciones constituyen a un sistema.

A lo anterior se suma que el entorno no determina al sistema en sus operaciones y procesos operativos debido a que, en el campo de sus operaciones, el sistema no recibe influencia alguna del entorno. Por lo anterior, el sistema se considera como un sistema operacionalmente cerrado. Si en el entorno se reprodujeran las operaciones del sistema quedaría eliminada la diferencia sistema/entorno.

Es necesario aclarar, que al hablar de *sistema operacionalmente cerrado* no se pretende decir que entre sistema y entorno no exista relación, esta existe, sólo que cuando el sistema entra en contacto con el entorno no lo hace a través de sus operaciones. La relación entre sistema y entorno se desarrolla con acoplamientos estructurales. (Estos serán explicados más adelante)

El sistema es independiente de su entorno. El sistema tomará de su entorno sólo aquello que le parezca relevante. "De aquí que el sistema no esté condicionado a responder a todo dato o estímulo que provenga del medio ambiente" ⁶

Además de determinar sus propios procesos operacionales y de seleccionar lo relevante de los impulsos del entorno, el sistema también genera sus propios elementos, es decir, las operaciones elementales necesarias para su funcionamiento, así como las estructuras que lo constituyen. Cuando esto sucede el sistema es llamado *autopoiético*.

Por medio de la *autopoiesis* se autorreproduce el sistema. Entendiéndose por *autopoiesis* (concepto del que deriva *autopoiético*) "la reproducción ... de las operaciones elementales del sistema." ⁷ Por lo tanto, el sistema *autopoiético* es aquel que reproduce sus elementos

⁶ *Ibid* p. 90.

⁷ Luhmann, Niklas: *Teoría de... obr, cit* p. 343.

a través de sus mismos elementos. Es decir es una autorreproducción de elementos.

Por la acción de la autopoiesis: "sólo los elementos que son producidos por el sistema pueden participar en la reproducción del sistema." ⁸ Manteniéndose así la independencia operacional del sistema con el entorno.

Se observa que el sistema autopoietico genera también sus propias estructuras, mediante operaciones propias. En esto radica la autoorganización, en construir estructuras internas del sistema. Si recordamos que el sistema es operacionalmente cerrado, estas estructuras no pueden ser tomadas del entorno.

En el sistema existen diferentes posibilidades para que las operaciones (elementos) se enlacen. Estas relaciones entre elementos están determinadas por las estructuras. "Así una estructura es la limitación de las relaciones posibles en el sistema." ⁹

Las estructuras del sistema representan las distintas maneras en las que los elementos que constituyen al sistema se relacionan entre sí. Debido a esto las estructuras determinan el ámbito dentro del cual se pueden realizar las operaciones. Las estructuras determinan las condiciones de la autopoiesis del sistema,

⁸ LUHMANN, Niklas: *Organización y decisión. Autopoiesis, acción y entendimiento comunicativo*, 1a ed., México, Univ. Iberoamericana-ANTHROPOS, 1997, p.131

⁹ LUHMANN, Niklas: *Introducción a la ...*, obr cit., p. 9.

sin embargo, no es el factor que la origina. Pues la autopoiesis es también "...la determinación del estado siguiente del sistema, a partir de la limitación anterior a la que llegó la operación." ¹⁰ Así sólo con la estructuración limitante, el sistema adquiere la dirección interna, que posibilita la autorreproducción.

Una característica de las estructuras es que no son inmóviles, por lo que con el transcurso del tiempo se pueden observar estructuras diferentes en un mismo sistema.

Como las estructuras representan el estado actual del sistema, sólo tienen importancia en el presente, "Todo lo que ha sucedido o sucederá está en el pasado o en el futuro, pero no pertenece a la actualidad". ¹¹ Sin embargo, del cambio que experimente del estado inicial a uno posterior, se está hablando de la autorreproducción del sistema, por lo que sin las estructuras la autopoiesis no podría llevarse a cabo.

La elección de una de las posibilidades de relación entre elementos, (elección de una estructura), provee al sistema de una determinada dirección en su funcionamiento. De modo que hay una sola dirección para cada opción.

¹⁰ *Ibid.* p.85.

¹¹ *Ibid.* p.85.

En la dirección del sistema se distinguen dos partes: actualidad y potencialidad. La manera en que de la primera se llegue a la segunda, será la dirección que ha adoptado el sistema.

Hablaré más sobre las estructuras cuando se toque el tema de la evolución.

Se ha mencionado ya que el sistema es operacionalmente cerrado, pues en el campo de las operaciones el sistema no recibe influencia del entorno. Este entorno no puede determinar, conforme sus propias estructuras, lo que debe suceder en el sistema. Sin embargo esto no significa que entre sistema y entorno no existe relación, esta sí existe. La manera en que el sistema y el entorno están relacionados se explica con el *acoplamiento estructural*.

Esta "noción de acoplamiento estructural ... esta formulada desde la perspectiva de un observador externo que se pregunta cómo es que entran en relación sistemas que son autopoieticos. ¹²

A través del acoplamiento estructural el sistema entra en contacto con el entorno, de una manera selectiva. El sistema sólo selecciona una parte del entorno (lo que puede producir efectos en el sistema) y lo demás es dejado fuera, (lo que le es inconveniente)

¹² *Ibid.* p.203.

esta parte que es dejada fuera puede influir sólo de manera destructiva en el sistema.

El sistema sólo reacciona a los impulsos relevantes del entorno, cuando puede transformarlos en estructura. Dándose así, el requisito para el desarrollo de la autopoiesis.

Gracias al acoplamiento estructural el sistema desarrolla "por un lado, un terreno de indiferencia y, por otro, el que haya una canalización de causalidad que produce efectos que son aprovechados por el sistema." ¹³ La causalidad es siempre un principio de selección realizado por un observador, con determinados intereses y un tipo de observación específica, que busca determinar las causas y efectos en el sistema. En cuanto a la observación de: sistema, entorno y estructura, por un investigador, Luhmann afirma que, cada observador verá lo que está dispuesto a ver, es decir, lo que su capacidad y preparación le permite. Así:

"Todas las relaciones entre sistema autopoietico y el entorno tienen un modo no específico, lo cual no excluye absolutamente que un observador pueda especificar lo que él mismo puede o quiere ver."
14

Retomando el concepto de acoplamiento estructural, el sistema puede ser influido por el entorno, siempre y

¹³ *Ibid.* p.99.

¹⁴ LUHMANN, Niklas: *Teoría de...*, obr. cit. p. 40.

cuando no se atente contra la autopoiesis. En consecuencia, el entorno no puede influir en la determinación de los estados internos del sistema, sin embargo, los acoplamientos estructurales son compatibles con la autopoiesis del sistema.

El acoplamiento estructural entre sistema y entorno no produce operaciones, sólo irritaciones. Sistema y entorno al estar unidos, la parte del acoplamiento que le corresponde al sistema se considera una irritación.

La irritación siempre es una autoirritación, ya que sólo es posible en el interior del sistema, siempre provocada por influjos del entorno.

La irritación es una perturbación en el sistema en lo que respecta a las estructuras. El sistema aprende de la irritación, la supera, y establece el orden estructural correspondiente al aprendizaje, adoptando así un estado diferente al que tenía originalmente. De este modo se comprueba, que el sistema recibe influencia del entorno. Aclarando que gracias a la clausura operacional y autopoiesis, el sistema decide que hacer con la influencia externa.

Ya se ha mencionado que el acoplamiento estructural no produce operaciones sino sólo irritaciones, sin embargo, estas irritaciones "... en razón del [entramado] de operación del sistema, pueden servir para que el

sistema mismo reproduzca las siguientes operaciones..."

15

Este concepto de acoplamiento estructural está situado en cercanía con el concepto de *interpenetración*.

Cuando un sistema pone a disposición de otro su complejidad se habla de penetración, entonces cuando esta situación es recíproca, se habla de interpenetración de sistemas. En esta circunstancia, el comportamiento de los sistemas está codeterminado. Así un sistema irrumpe en otro sistema y pone a disposición de este su propia complejidad. Aquí sucede entonces que el sistema penetrador interviene de dos maneras en el receptor: desde adentro y desde afuera. En ambos sistemas el otro con el que se relaciona aparece como entorno.

Con esta interpenetración un sistema se puede relacionar a otros sistemas, sin necesidad de reconstruir la complejidad de los demás sistemas.

Pasando a otro concepto, el de la complejidad, se tiene que un sistema social se torna complejo debido a su operar.

"la reproducción autopoietica y la clausura operacional ... llevan al hecho de que un sistema ... construya una complejidad estructural propia y con eso organice la propia autopoiesis." ¹⁶

¹⁵ LUHMANN, Niklas: *Introducción a la ...*, obr cit., p. 206.

¹⁶ LUHMANN, Niklas: *Teoría de...*, obr. cit. p. 60.

La complejidad del sistema refiere a las estructuras, ya que estas representan las posibles relaciones entre elementos. Cuando un sistema ha alcanzado un mayor grado de desarrollo, su complejidad aumenta y dificulta la relación de los elementos porque el número de las posibles relaciones, aumentan mucho más rápido que los elementos.

El aumento de los elementos es aritmético, las posibilidades de relación entre ellos crece geoméricamente provocando con esto una relación selectiva.

Si aumenta el grado de complejidad del sistema, aumentarán también los problemas a los que él mismo debe enfrentarse para darles solución.

Una vez alcanzado un grado de complejidad no es posible renunciar a él, so pena de atraer efectos catastróficos para el sistema.

No existe sólo una descripción de la complejidad del sistema. Pueden existir tantas descripciones, según la capacidad de un observador para "...descomponer la unidad de una multiplicidad en elementos y relaciones. Un sistema puede describirse a sí mismo como complejo en modos diversos..."¹⁷

¹⁷ LUHMANN, Niklas: *Introducción a la ...*, obr cit., p. 142.

En este tema de la complejidad se tiene al sentido como su representación, pues el sentido es la condición inevitable de realizar siempre una selección, por lo tanto la complejidad "...guarda un paralelismo con la operación del sentido. Ya que este se entiende como un excedente de posibilidades que requieren de una selección..."¹⁸

El sentido tiene tres diferentes dimensiones, la temporal: Antes/después, la objetiva: adentro/fuera, y la social: ego/alter

El sistema complejo puede desarrollar en su interior la diferenciación entre sistema y entorno. Cuando el sistema desarrolla dentro de sí mismo entornos internos del sistema y sistemas parciales, se considera que se trata de un sistema omnicompreensivo, es decir, un sistema que se forma de otros sistemas.

Estos sistemas parciales se generan gracias a la diferenciación funcional del sistema.

Un sistema en su existencia desarrolla diferentes funciones, estas determinan la diferenciación funcional, ya que una función no es igual a la otra y una función sólo puede ser desarrollada por una parte específica del sistema.

¹⁸ *Ibid.* p.179.

Lo anterior habla de que no debe existir una usurpación de funciones. Cada parte del sistema que desempeña una función específica se considera un sistema parcial.

Un sistema parcial se caracteriza por la realización de una función específica que solo le corresponde a él, y que ningún otro sistema parcial debe ni puede desarrollar.

En el desempeño de su función, los sistemas parciales desarrollan también una clausura operacional y forman un sistema parcial autopoietico para así poder reproducir su función y sus elementos, a través del desempeño de la misma función.

Los sistemas parciales adoptan las características del sistema omnicomprensivo dentro del que se encuentran y al cual pertenecen desarrollando una relación sistema-entorno. (El sistema parcial tiene por entorno al sistema omnicomprensivo al cual pertenece)

El sistema parcial podrá compartir operaciones con otro sistema parcial para llevar al cabo su función, pero lo que no se puede compartir es su función específica. Es importante mencionar que algunos sistemas o sistemas parciales pueden utilizar las mismas operaciones, pero cada sistema los utiliza, los relaciona y les otorga características de diferente manera.

Los sistemas parciales deben estar integrados. La integración es la restricción del grado de libertad de los sistemas parciales. Esta integración se realiza por medio de acoplamientos estructurales entre los sistemas parciales y el entorno interno del sistema, con los que el sistema se estabiliza y se reacomoda. Estos procesos son totalmente compatibles con la autopoiesis.

Haciendo un recuento a manera de resumen se tiene que:

- Un sistema es un conjunto de operaciones determinadas espacial y temporalmente.

- En un sistema se realizan un tipo de operaciones que en el entorno no tienen correspondencia.

- El sistema no está determinado por el entorno en el campo operacional, crea sus propios elementos y estructuras, y depende de su propia organización. Es por esto que se le considera autopoietico.

- Por medio de la autopoiesis el sistema se autorreproduce.

- La relación entre sistema y entorno se explica con la interpenetración y el acoplamiento estructural. La interpenetración es la entrada de un sistema en otro. El acoplamiento estructural es la elección de una parte del entorno que se relacionará con el sistema. A causa de este acoplamiento, se crean irritaciones en el sistema,

de las cuales él aprenderá y desarrollará nuevas estructuras.

- El sistema experimenta una evolución generada por su misma operación y llega a estados más complejos. Esta complejidad se refleja en sus estructuras.

- El sistema complejo es un sistema omnicomprensivo que desarrolla en su interior la relación sistema-entorno, gracias a la diferenciación funcional. Los sistemas parciales que así se forman desarrollan también una clausura operacional en relación con el entorno interno del sistema, y con los demás sistemas parciales pertenecientes al sistema omnicomprensivo.

Una vez recordado lo anterior, continúo describiendo la teoría de Luhmann.

LA COMUNICACION EN EL SISTEMA.

Los sistemas sociales son sistemas de comunicación, estos se constituyen a través de la distinción medio/forma. ¹⁹ Cada sistema tiene un medio específico, dentro de este medio existen formas referidas a él. El sistema opera gracias a que acopla formas dentro del medio.

Cuando se habla de medio se hace referencia a un acoplamiento amplio de los elementos que forman parte del

¹⁹ Aquí el concepto de forma no se refiere a una distinción, sino a un modo de acoplamiento.

sistema, y cuando se habla de forma se habla de un acoplamiento estricto de estos mismos elementos.

Todos los elementos en el medio no pueden relacionarse entre sí, por lo tanto, algunos elementos del medio se agrupan en una forma para lograr relacionarse.

Sin medio no puede existir ninguna forma y sin forma no existe ningún medio. Todo acoplamiento del medio lleva a la construcción de formas, las cuales no son permanentes. Es decir, después que los elementos se acoplan, son otra vez dejados en libertad (se desacoplan) para nuevas construcciones posteriores. Esto puede suceder continuamente, a través del tiempo.

Se introduce en esta perspectiva el concepto de tiempo, ya que acoplamiento implica tiempo.

La diferencia entre los dos tipos de acoplamiento, amplio y estricto, hace posible una procesualización temporal de las operaciones en los sistemas estabilizados de modo dinámico y vuelve posible por tanto la formulación de sistemas autopoiéticos de este tipo. ²⁰

Las formas son menos estables que el medio, podrían utilizarse y jamás volverse a usar, sin embargo formas que adquieren un carácter de importante pueden utilizarse de manera constante.

²⁰ LUHMANN, Niklas: *Teoría de la...*, obr. cit. p. 88.

Gracias a esta diferencia entre elementos acoplados de modo amplio y elementos acoplados de modo estricto es posible la comunicación en el sistema.

Solamente las formas pueden acoplarse operativamente, con los elementos acoplados de modo amplio el sistema no puede hacer nada, es decir, no hay una relación entre sistema y medio, sino entre forma y medio.

Con la distinción entre acoplamiento amplio y estricto, se genera una asimetría temporal, pues la relación entre medio y forma requiere tiempo, también se genera una asimetría material, la cual es una de las condiciones de la autopoiesis del sistema.

El lenguaje es el medio fundamental de la comunicación, este garantiza la autopoiesis de la sociedad. Este lenguaje es una distinción de dos partes, las cuales son *sonido/ sentido* "... el sentido no es el sonido, sino lo que determina cual es el sonido que a veces debe ser elegido cuando se debe hablar de ese sentido. ²¹

No sólo el lenguaje hablado permite la comunicación también lo permite la escritura. En el caso de esta última se hace una separación de los componentes de la comunicación.

²¹ *Ibid.* p. 93.

Antes de continuar es necesario aclarar cuáles son los componentes de la comunicación, estos son: información, acto de comunicar y comprensión. Es decir, respectivamente, el mensaje emitido, la manera en que se emite el mensaje (lenguaje hablado o escrito), y la comprensión de la comunicación.

La escritura separa estos componentes, pues en el lenguaje hablado, es necesaria la presencia del que habla y del que escucha y de este proceso, una vez comprendida la comunicación, continuarla. En cambio con la escritura el proceso no es así.

En el lenguaje escrito, no es necesaria la presencia simultánea del que escribe y del que lee. Lo que alguno escribe puede ser leído por otro, incluso después de la muerte del autor, lo cual no niega que se mantenga la comunicación generada por el que escribió.

La escritura, junto con algunas otras invenciones tecnológicas, ha generado esta separación de los componentes de la comunicación e imponen una unilateralidad comunicativa.

La escritura a diferencia del lenguaje oral ha permitido que no se olvide fácilmente lo que se comunica. También ha generado consecuencias en lo que al tiempo se refiere.

Los sistemas siempre operan en el presente, pero con la escritura, se logra la combinación de distintos

presentes. En consecuencia, "lo que en el momento de escribir era futuro, cuando se lee puede ya ser pasado; y se puede saber que el escritor no podía aún saber lo que mientras tanto ya se ha verificado." ²²

Retomando lo relacionado con el lenguaje se encuentra que este adopta un código binario, "Consiste en el hecho de que, para todo lo que se dice, el lenguaje pone a la disposición una versión positiva y una versión negativa..." ²³ Así, quien comprende la comunicación puede elegir aceptarla (decir si) o rechazarla (decir no). Quien comprende la comunicación necesita manifestar su aceptación o rechazo, esto lo hace con una comunicación ulterior.

El código binario del lenguaje no tienen preferencia por la aceptación (las versiones si) o por el rechazo (las versiones no). La codificación favorece el desarrollo de condiciones que sirvan de apoyo al sistema para decidir cuando es oportuno aceptar o rechazar.

MEDIOS DE COMUNICACION SIMBOLICAMENTE GENERALIZADOS.

Existe una gran cantidad de medios de comunicación simbólicamente generalizados. Cada sistema tiene un modo específico de comunicación.

²² *Ibid.* p. 108.

²³ *Ibid.* p. 94.

Los medios de comunicación simbólicamente generalizados tienen la función de hacer probable lo improbable, es decir la comunicación. Estos medios están conformados por selecciones que no son relacionables entre sí. Estas selecciones se presentan como elementos acoplados de modo amplio, por lo cual es improbable su relación, ya que no hay relación directa entre todos y con cada uno de los elementos o selecciones. La relación entre elementos se hace probable cuando estos elementos alcanzan un acoplamiento estricto, que entre en operación con los elementos acoplados de modo amplio. Se encuentra en este punto la relación operativa entre medio y forma, que ya se mencionó, la cual hace posible la comunicación en el sistema.

Los elementos del sistema son distintos a los que existen en otros sistemas. En consecuencia los medios y las formas son específicas de cada sistema, pues son diferentes modos de acoplar sus propios elementos.

Luhmann nos habla de diferentes medios de comunicación simbólicamente generalizados y ejemplifica algunas formas que pueden adoptar. Por ejemplo, para el medio de la verdad: teorías; para el del amor: modos de amar; para el del poder: leyes del derecho; para el de la propiedad: precios; para el del arte: diferentes maneras de hacer arte.

Sólamente en sociedades lo suficientemente complejas y grandes se pueden diferenciar los medios de comunicación simbólicamente generalizados.

En los sistemas de comunicación el problema de la improbabilidad de la relación entre selección y motivación (considerados construcciones sociales, no estados psicológicos) "debe llevarse en la forma social de la «doble contingencia», que se indica con los conceptos de posición Ego y Alter" ²⁴, pues, en los sistemas sociales, determinados por su estructura tienen necesidad de una dualidad autoconstituida.

Los medios de comunicación se diferencian si adoptan una posición social específica (Ego o Alter).

Los medios de comunicación simbólicamente generalizados surgen para enfrentar las mas diversas situaciones de la vida cotidiana, de aquí la gran cantidad que de ellos puede existir. El pleno desarrollo de estos medios se da con la diferenciación funcional del sistema de comunicación.

"Los medios de comunicación simbólicamente generalizados tienen necesidad de un código unitario". ²⁵ Este es un código de preferencia, en este aspecto, el valor positivo (el sí, la capacidad de empalme de las operaciones) es el preferido, en relación con el valor

²⁴ *Ibid.* p. 141.

²⁵ *Ibid.* p. 164.

negativo, (el no, la contingencia de las condiciones en las que se ejerce el empalme). A través de este código, se establecen las condiciones para la relación entre los elementos del sistema, generándose las diferentes formas que se acoplan operativamente con el medio del sistema.

En un sistema debe distinguirse entre codificación y programas. Deben existir condiciones que establezcan las condiciones que determinan si la atribución del valor positivo o del negativo es correcta o, por el contrario es falsa. Estas condiciones son los programas.

Es importante saber que los programas deben estar sujetos al código, y este programa no puede traspasar la frontera del sistema, es decir es creado sólo para este sistema, y en los demás no puede ser utilizado.

En un sistema se llega a la inflación, cuando un medio es utilizado demasiado y a la deflación, cuando el medio es poco usado. Se produce inflación cuando la comunicación presupone mas confianza de la que puede producir. Se produce deflación, cuando no se utilizan las posibilidades de obtener confianza.

La respuesta del medio a la inflación es la devaluación de los símbolos, en el caso de la deflación produce fuertes restricciones en la circulación de los símbolos.

Los símbolos son simbióticos, esto significa que, la necesidad de tener en cuenta en la comunicación a la

corporeidad puede indicarse como simbiosis, y los correspondientes medios de expresión como símbolos simbióticos.

Los sistemas tienden a la inflación. Pues es necesario motivar lo improbable (la comunicación), por lo tanto, es necesario fomentar "a la confianza y a la confianza de la confianza de los otros, y precisamente por esto, tienen una alta tolerancia para la inflación.". 26

Es importante mencionar que no tiene mucho sentido buscar situaciones de equilibrio, ni se deben considerar a la inflación o a la deflación como óptimas, ni como situaciones perfectas.

EVOLUCION DE LOS SISTEMAS.

La teoría de la evolución explica las transformaciones de las estructuras de los sistemas sociales, lo que genera sistemas mas complejos.

Las estructuras, en esta perspectiva de la teoría de sistemas, no son inmóviles, son fluctuantes. Y no es necesario un esfuerzo extraordinario para su transformación.

Las estructuras se generan gracias a la repetición en diversas situaciones. Las estructuras son condiciones

²⁶ *Ibid.* p. 183.

de la autopoiesis del sistema, estas delimitan el ámbito de las operaciones capaces de empalmarse. Por lo tanto, las operaciones o elementos del sistema se relacionan entre sí gracias a las estructuras. Determinan la dirección que deben seguir las operaciones al pasar de una a otra, precisamente por referirse a las operaciones, las estructuras están expuestas a la evolución. Las estructuras pueden ser útiles cuando son utilizados u obsoletas, cuando se prefieren otras vías para relacionar las operaciones.

La evolución, en la perspectiva de Luhmann, tiene los siguientes componentes:

1) Variación. Se refiere a los elementos, es decir a las comunicaciones. Representa una desviación en la auto-reproducción de los elementos del sistema, es una comunicación que no estaba esperada, que aparece con carácter de sorpresa.

La variación contradice la continuidad, la rechaza, es una autocontradicción del sistema. El mecanismo de la variación es la negación, y la codificación binaria del lenguaje (si: aceptación/no: rechazo, de la comunicación) Esta variación rechaza contenidos de la comunicación

2) Selección. Se refiere a las estructuras, es decir a la formación y uso de las expectativas. Después de una reproducción desviante de la comunicación, se eligen las

«referencias de sentido» ²⁷ que permitan construir una estructura para el uso repetido, que construya y condense expectativas, además, que rechace las innovaciones que no sean idóneas para dirigir las comunicaciones, es decir, que no puedan fungir como estructura.

3) Reestabilización. Se refiere a que en la formación del sistema, se ha asegurado durabilidad y resistencia a las innovaciones.

La variación sugiere una estabilidad en la que se genera la desviación. Variación, selección y reestabilización, sugieren una secuencia temporal.

La evolución no utiliza todo el material potencialmente evolutivo que se produce, este material regularmente desaparece sin ser utilizado. Sólo cuando se selecciona la variante de la mutación, es decir la innovación, se presenta la reestabilización. La evolución consiste en la inserción de las transformaciones de la estructura y de las condiciones de esta inserción, en un sistema determinado por su estructura, en lo que respecta a su operar.

Una vez que se introducen nuevas estructuras no es posible saber que sucederá. Cuando han sucedido las consecuencias de las innovaciones ya no es posible retirar a estas últimas. Para los problemas que surjan de

²⁷ *Ibid.* p.216-217.

las innovaciones, sin embargo, siempre es posible hacer nuevas inversiones para enfrentarlos.

De modo irreversible, una adquisición evolutiva se asimila en las estructuras para hacerlas adecuadas para el operacionar del sistema, incrementando la complejidad de estas estructuras. Si se renuncia a ella se generarían efectos desastrosos.

LA ORGANIZACION.

Luhmann hace una diferenciación de los sistemas y menciona que hay sistemas de comunicación, sistemas de interacción y sistemas de organización.

Los supuestos teóricos de Luhmann pueden ser aplicados a una organización. Solamente es necesario hacer algunas aclaraciones y mencionar algunas circunstancias que aún no han sido planteadas.

En lo que respecta a la organización, puede ser considerada como un sistema social autopoietico. Los elementos del sistema autopoietico, como ya se mencionó, son las operaciones elementales. En la organización las operaciones elementales son las decisiones.

Una decisión es una operación por medio de la cual se hace una elección entre las distintas posibilidades o alternativas determinadas por la complejidad del sistema. Con esta elección se crean las estructuras del sistema, las cuales deben de mantenerse constantes por un tiempo

lo suficientemente largo para que exista una continuidad de los procesos.

La organización supone que el entorno está organizado. También supone que en el entorno se dan procesos de decisión, sólo que en sistema y entorno los procesos son diferentes.

Un factor que es muy importante en la toma de decisiones es el tiempo. Para Luhmann "... El tiempo es un mero constructo del observador." ²⁸ Por el sólo hecho de iniciar una observación, el observador hecha a andar el tiempo. El tiempo es una operación que utiliza una distinción, pasado/futuro, antes/después.

Desde el punto de vista del observador todo sucede simultáneamente, y todo sucede por primera y última vez.

Todo lo que sucede simultáneamente, sucede en el presente, pero es un periodo de tiempo tan corto, que el presente tiene sólo la función de evitar que se confundan pasado y futuro.

En cuanto aumenta el tamaño del sistema, las relaciones entre los elementos se torna muy complicada, en estas circunstancias, las relaciones deben de estar determinadas por el tiempo y así tener un orden en la sucesión en las relaciones, es decir, cual se realiza primero y cual después. Con este procedimiento se maneja

²⁸ LUHMANN, Niklas: *Introducción...*, obr. cit. p. 157.

la complejidad del sistema, determinando cuales son las relaciones que son prioritarias y cuales le siguen en importancia, de acuerdo con las necesidades del sistema.

En el proceso de trabajo, es necesario fijar plazos y fechas, dentro de los cuales se deben de verificar los resultados que han sido obtenidos. "Un sistema sólo puede disponer de tiempo pasando por la represión de las posibilidades propias." ²⁹

El tiempo afecta la toma de decisiones, ya que con el correr del tiempo cambian las circunstancias en las que una decisión fué tomada, quedando fuera de contexto.

En las organizaciones se presentan dos casos típicos al relacionar decisión y tiempo. Cuando el tiempo para decidir es demasiado corto en relación al grado de dificultad de la decisión se crea un estado de stress, y cuando el tiempo es demasiado largo se llega a la alienación. ³⁰

El sistema organizacional experimenta el crecimiento. La pregunta aquí es la siguiente, ¿ Qué factores ocasionan el aumento de tamaño del sistema ?

Un sistema puede crecer cuando aumentan los elementos y sus relaciones, y cuando aumenta el proceso de racionalización.

²⁹ LUHMANN, Niklas: *Organización y...*, obr. cit. p. 16.

³⁰ *Ibid.* p. 82.

Las relaciones interorganizacionales, "al disponer negocios para las relaciones mutuas o al constituir instalaciones comunes que deben ser apoyadas por ambas partes" ³¹ favorecen el crecimiento. De esto se puede afirmar que las organizaciones pueden crecer, por una fusión de organizaciones, por cooperación o, incluso, por una relación conflictiva entre ellas, (la competencia puede ser una relación que favorece el crecimiento en las organizaciones)

La racionalización favorece también el crecimiento del sistema organizacional. Esta racionalización implica un proceso de abstracción, mediante el cual los problemas de decisión son descompuestos o divididos en las partes que los componen, con el objetivo de visualizar las posibles alternativas de elección disponibles y determinar cuales son las mas viables. En consecuencia, las alternativas, las decisiones y también la complejidad del sistema se ven aumentadas.

El sistema esta sujeto a la planeación

"en el sentido de que se puede determinar con precisión cuanta energía es necesaria para que se mantenga en operación ... que tiempo se necesita para alcanzar un determinado movimiento o estado."
32

³¹ *Ibid.* pp. 60-61

³² LUHMANN, Niklas, *Introducción a la...*, obr. cit. p. 81.

En la planificación surgen los elementos del sistema, las decisiones.

La planificación consiste en decidir con base en predecisiones. Esto significa que para decidir es necesaria una secuencia de decisiones previas, que llevarán a la toma de decisión final.

La planificación necesita de un proceso de abstracción mediante el cual la complejidad del sistema se descompone en sus partes, "para llevarla a la forma de problemas por solucionar"³³ Estos problemas, con la ayuda de la planeación, deben ser solucionados de la mejor forma posible.

La organización es un sistema que está permeado por el tiempo, por lo tanto, este último no debe de perderse de vista en ningún momento.

Una vez que se ha realizado un plan se debe tener en cuenta que los supuestos históricos bajo los que se ha realizado, suelen ser demasiado móviles, por lo que ya "se ha logrado mucho si la planificación puede confirmar y en parte compensar esa pérdida de actualidad."³⁴

Con la preparación de las decisiones se trata de ganar tiempo y "alternativas para procesos de decisión y

³³ LUHMANN, Niklas: *Organización y...*, obr. cit. p. 75.

³⁴ *Ibid.* p.77

por eso ... lograr situaciones de decisión y provocar las decisiones que allí resulten." ³⁵

Con esto termino la exposición de la teoría de Niklas Luhmann.

Esta teoría, como otras, ha ganado simpatizantes y a la vez opositores. Una de estas críticas es la que realiza Jürgen Habermas.

La polémica se genera porque Habermas considera que Luhmann al aplicar los conceptos cibernéticos a la Sociología, está incurriendo en un error que lleva a su teoría a incongruencias. También genera polémica cuando Luhmann, influido por la Fenomenología, plantea un concepto de sociedad en la que el individuo no es considerado como elemento de la sociedad, y es dejado en el entorno.

Habermas por el contrario pretende rescatar el papel del individuo en la sociedad.

Esta crítica de Habermas a Luhmann es desarrollada en el capítulo siguiente.

³⁵ *Ibid.* p. 78.

CAPITULO III.
UNA CRITICA A LA TEORIA DE LUHMANN. DISCUSION
HABERMAS-LUHMANN.

Las teorías que explican lo social no han sido aceptadas de manera unánime por quienes se dedican a la investigación sociológica, por el contrario, se puede decir que cada propuesta teórica tiene seguidores y opositores.

Quienes se oponen pueden exponer su punto de vista realizando una crítica en la que exponen sus razones para no aceptar esta teoría. Incluso los mismos seguidores de determinada teoría pueden realizarle críticas a la misma.

Luhmann ha planteado en su teoría que los individuos se encuentran en el entorno del sistema, colocando como elemento del sistema a la comunicación. Las afirmaciones de Luhmann han permitido que Jürgen Habermas les realice una crítica en contra, pues Habermas a diferencia de Luhmann, pretende retomar el papel del sujeto y la relación de este sujeto con otros sujetos.

En este capítulo se hace una revisión de la Filosofía Fenomenológica, la que ha influido el pensamiento de Luhmann, y de la crítica que hace Habermas a Luhmann. Con esta revisión se espera proporcionar una perspectiva que pueda ayudar a comprender esta compleja teoría luhmanniana.

Para la Fenomenología, el conocimiento se presenta sin mediaciones pues "ninguna distancia separa al fenómeno del ser ni al ser del fenómeno" ¹

La búsqueda de las esencias en la fenomenología es una intuición, es decir, una aprehensión directa del mundo. Sin esta intuición, que es "una actividad espontánea del sujeto ... ninguna esencia podría entregarse al pensamiento." ²

Luhmann al respecto de la Fenomenología y de la adquisición de conocimiento afirma que:

"Nosotros debemos quedar en un primer momento unidos a técnicas de conocimiento, que fueron particularmente desarrolladas por la tradición fenomenológica, pero también por la hermenéutica, para el análisis de formas de sentido." ³

Y más adelante agrega:

"Una descripción fenomenológica ... en la vivencia de sentido conciente [permite] el acceso directo, libre de presupuestos, al problema de sentido." ⁴

En este ejemplo se observa que Luhmann tiene como la cosa al sentido (pero podría ser cualquier otro fenómeno o cosa), y para llegar a su esencia, es necesaria una «descripción fenomenológica».

¹ LUNA, Antonio: La Sociología fenomenológica, 1a ed., México, UNAM, 1978, p.67.

² *Ibid.* p. 71.

³ HABERMAS- LUHMANN: Teoria della società o tecnologia sociale, Trad. por Fermín Feria, 1a ed., Italia, Etas Kompass Libri, 1973, p.17.

⁴ *Ibid.* p. 18.

Luhmann adopta la necesidad fenomenológica de aprehender de una manera directa al mundo para obtener conocimiento de las cosas.

La fenomenología busca lo que considera la esencia de las cosas, es decir, aquello que caracteriza al fenómeno como único e individual. Para llegar a esta esencia es necesario, en primer lugar, observar al fenómeno tal y como se presenta. En segundo lugar, se seleccionan los elementos esenciales del fenómeno y, con la ayuda de la intuición, se excluyen los elementos accidentales, para dejar así sólo la esencia. Una vez que se determina la esencia, aparece el tercer paso, la reflexión fenomenológica en la que se realiza la descripción del fenómeno de acuerdo a sus elementos esenciales.

En lo relacionado con el individuo humano se puede observar también en Luhmann la influencia de la fenomenología. Pues, en cuanto al fenómeno, este emerge de la correlación entre la conciencia y el mundo. La fenomenología afirma que toda conciencia es intencional. Con esta intencionalidad se designa una posición, una actitud frente al mundo. Así, de acuerdo a cómo la conciencia asuma al mundo (intención), este mundo se presentará a la conciencia de una manera específica. Y así uno puede observar en el fenómeno aquello que le

interesa o está preparado para observar. Así se puede ver que:

"La [teoría de Luhmann] ... no es una teoría de objetos, sino del modo en que esos objetos son constituidos mediante la observación y la diferencia ... [admite] que no hay una realidad común, de tipo universal, con riesgos universales. Tan sólo hay diferentes modos de considerar, de observar, de diferenciar, que darán lugar a diferentes realidades y a diferentes objetos." ⁵

En consecuencia, no existe una sólo conciencia, existen una gran cantidad de conciencias y cada una es única, pues cada una se apropia del mundo de acuerdo a su capacidad y su intencionalidad. Visto así, cada individuo interpreta al fenómeno de acuerdo a su posición respecto al fenómeno mismo, y para interpretar a este último no necesita relacionarse con otros individuos. Así, el conocimiento es personalizado. Luhmann considera, entonces, que un observador puede interpretar la complejidad del sistema social, de acuerdo a lo que quiere y está capacitado para observar. En lo que respecta a la comunicación al existir una gran cantidad de sistemas de conciencia que participan en la comunicación, no puede atribuirse a ninguna en particular la comunicación. ⁶

⁵ IZUZQUIZA, Ignacio: *La sociedad sin hombres*, 1a ed., España Antrhopos, 1990, p.78.

⁶ Así se menciona en; LUHMANN, Niklas: *Teoría de la Sociedad*, 2a ed. en español, México, Universidad Iberoamericana-Triana Editores, 1998, p.45.

Continuando con la posición del individuo humano en la sociedad se encuentra que: Para percibir el fenómeno el cuerpo solamente aporta la capacidad de acción sobre las cosas y aprehensión del mundo. Para Luhmann, el cuerpo humano, con sus procesos físicos, químicos y fisiológicos, permiten que el hombre exista y sobreviva, pero no determinan al hombre como elemento constitutivo de la sociedad, por lo que forman parte del entorno del sistema social.

El reconocimiento del otro individuo, que es un mundo privado análogo formalmente al mío propio y que me es ajeno, tiene como requisito que el otro se considere un cuasi-objeto, creado por uno mismo, pero que a la vez este me constituya como un cuasi-objeto y que yo pertenezca a un campo ajeno, es decir, al campo de pertenencia del otro.

La aparición del otro provoca un acoplamiento intencional mediante el que se "vienen a asegurar la realización concreta y efectiva de esta situación paradójica: una multiplicidad efectiva de las conciencias, el 'descentramiento' de un modo de foco único." ⁷

En relación a este acoplamiento entre individuos Luhmann nos dice que en lugar de sujetos existen sistemas

⁷ LUNA, Antonio: *obr. cit.*, p.89.

psíquicos cerrados que se relacionan, al igual que los sistemas sociales con acoplamientos estructurales e interpenetración. Así:

"Tampoco hay contacto entre los sujetos humanos, pues los sistemas son cerrados en sí mismos y tan sólo la interpenetración, la sincronización o la observación quedan abiertas al contacto con los sistemas." ⁸

Pasando a otro aspecto, la fenomenología considera que dentro del mundo de la experiencia posible existen un cierto número de regiones. De modo que todo existente posible corresponderá siempre a alguna de estas regiones llamadas ontologías regionales. Luhmann habla así de: mundo, entorno, sistema y sistemas parciales, con sus respectivos entornos internos.

En oposición a la perspectiva de Luhmann, aparece Jürgen Habermas, un integrante de la segunda generación de la Escuela de Frankfurt (Alemania) en la que se generó la Teoría Crítica de la sociedad. La finalidad de la ciencia en la segunda etapa de esta Escuela es servir en la construcción de una sociedad donde los individuos sean realmente personas.

Jürgen Habermas aunque su orientación teórica en un principio tenía muy poco en común con la tradición filosófica de la teoría crítica, "en la actualidad puede

⁸ IZUZQUIZA, Ignacio: *obr. cit.*, p. 82.

considerarse el único enfoque nuevo de importancia dentro de esta tradición." ⁹

El fundamento del pensamiento de Habermas es la idea de la «intersubjetividad lingüística de la acción social». Para él, esta intersubjetividad basada en las estructuras lingüísticas, caracteriza a la vida del hombre. Y es gracias a la comunicación lingüística que los individuos garantizan la reciprocidad de "la orientación y concepción de las acciones, reciprocidad necesaria para que la sociedad resuelva los problemas de reproducción material." ¹⁰

LA CRÍTICA DE HABERMAS A LUHMANN.

Luhmann es para Habermas, así como para la mayor parte de sus críticos, «un sociólogo de derechas, defensor de la tecnocracia» ¹¹ En este sentido, la teoría de Luhmann representa para Habermas:

"La forma superior de una conciencia tecnocrática, que hoy define de antemano las cuestiones prácticas como cuestiones técnicas permitiendo así que queden sustraídas a una discusión pública y sin coacciones." ¹²

⁹ HONNET, Axel: Teoría Crítica, en, GUIDDENS, Anthony: *La teoría social hoy*, trad. por, Jesús Albores, 1a ed. en la colección los noventa, México, CNCA-Alianza Editorial, 1991, p.475.

¹⁰ *Ibid* p.476.

¹¹ Lo cual no tiene influencia en la calidad científica de la teoría.

¹² HABERMAS, Jürgen: *La lógica de las ciencias sociales*, trad. por, Manuel Jiménez, 1a ed., México, rei, 1993, p. 311.

Habermas califica como biologismo a la decisión de Luhmann de adherirse al paradigma de la autopoiesis, generado inicialmente en la biología.

En la opinión de Habermas, Luhmann incurre en un error al proponer una teoría que sirva para los sistemas orgánicos y para los sistemas sociales, generando un modelo con base en los conceptos básicos de la cibernética. Este error emerge, según Habermas, debido a que los sistemas sociales y los sistemas orgánicos no comparten las mismas características.

Un concepto de la cibernética que Luhmann aplica a los sistemas sociales es la «reducción de la complejidad mediada por el sentido» en el cual, Habermas afirma que Luhmann ha incurrido en un error categorial. El error radica en que: los sistemas sociales no cumplen con los requisitos metodológicos que requiere la aplicación empírico analítica de los modelos cibernéticos, para aprehender empíricamente el patrimonio sistémico.

El primero de los requisitos que no se cumple según Habermas, es: "El sistema ha de poder deslindarse unívocamente frente a su entorno." ¹³ Es decir, el sistema debe tener bien definidos sus límites. Sin embargo, en los sistemas sociales lo anterior no es posible debido a que, los límites del sistema no son

¹³ *Ibid.* p. 314.

físicos ni territoriales, sino que son límites de sentido. Dentro de esto surge la siguiente dificultad: A diferencia de los sistemas orgánicos, totalmente determinados en cuanto a su tipo y sin posibilidad de mutaciones estructurales sin dejar de lado "su identidad y la continuidad de la existencia." ¹⁴

En consecuencia un sistema social puede tener un periodo de existencia indefinido, a diferencia del organismo biológico que está determinado temporalmente y su fin está marcado por su muerte.

El segundo requisito metodológico es: "Los valores meta que definen el estado meta del sistema en un espacio tiempo especificable ha de poder determinarse empíricamente (identificación del estado meta)." ¹⁵ Esto quiere decir que, de acuerdo a un determinado estado del mundo debería determinarse "un estado-meta válido para todos los posibles sistemas sociales" ¹⁶ que se encuentran en él, lo cual para Habermas no es posible, debido a que cada sistema social puede manipular sus propias condiciones de supervivencia.

Según Habermas, Luhmann al no darse cuenta que los conceptos básicos de la cibernética no son suficientes para describir a los sistemas de acción incurre en un

¹⁴ *Ibid.* p.315.

¹⁵ *Ibid.* p. 314.

¹⁶ *Ibid.* p. 316.

error categorial al definir «la reducción de la complejidad mediada por el sentido» (llamada así porque la complejidad en los sistemas sociales no puede ser eliminada, sino sólo reducida y mantenida siempre presente).

Habermas afirma que, Luhmann considera la reducción de la complejidad de los sistemas orgánicos y de los sociales como si fueran análogos.¹⁷ Para Habermas, los conceptos de la cibernética sólo resultan apropiados para las «operaciones selectivas» de los sistemas adaptativos u orgánicos, en tanto que en los sistemas sociales estos conceptos se tornan vagos.

La aplicación en los sistemas orgánicos de la correspondencia cibernética entre complejidad del mundo y la capacidad del sistema capaz de supervivencia, expresa que el sistema para sobrevivir, deberá tomar los estados necesarios para reaccionar a los sucesos del entorno que representan peligro para la conservación de la «organización del sistema». Así "la complejidad el mundo considerada como la realidad es la que influye directamente para que el sistema practique una selección preñada de riesgos."¹⁸

¹⁷ A pesar de lo que Habermas dice, Luhmann no hace una analogía entre sistema social y sistema orgánico.

¹⁸ *Ibid.* p. 322.

Lo anterior, afirma Habermas, no sucede en los sistemas sociales. En estos existe una preselección. La complejidad del mundo no se relaciona directamente con el sistema. El sistema tiene un entorno que se encarga de aprender la complejidad del mundo mediante una selección practicada por vía de sentido. Esto indica que en los sistemas sociales existe la relación entre, mundo, entorno y sistema, mientras que en el organismo biológico sólo hay relación entre mundo y sistema.

Otra dificultad que surge de transferir el modelo cibernético a los sistemas sociales la encuentra Habermas en el problema de la conservación, que en cada situación cobra univocidad en forma de crisis como situaciones delicadas en las relaciones sistema entorno que puedan poner en peligro la continuidad del sistema o las estructuras sistémicas. Para hacer frente a estas crisis se recurre a la sensibilidad para determinar en qué momento se debe actuar para atacar estas crisis.

Habermas no duda que exista la sensibilidad ante las crisis. Sin embargo, considera que esta sensibilidad tiene un alto riesgo porque no es un conocimiento objetivo. Considera que la necesidad de recurrir a la sensibilidad para las crisis, evidencia que la teoría de sistemas se desliza hacia el subjetivismo por quedarse sin protección empírica debido a que no acepta que la

teoría sistémica de la sociedad sólo es posible como cibernética social.

LAS DIFERENCIAS ENTRE HABERMAS Y LUHMANN.

El sentido como concepto básico de la Sociología.

Habermas y Luhmann establecen el sentido como concepto básico de la Sociología. Sin embargo, cada uno lo plantea de diferente manera. Luhmann lo incluye en una teoría de sistemas, mientras Habermas lo hace en una teoría de la comunicación.

Estos dos teóricos son partidarios de la intersubjetividad. No obstante en este punto también tienen diferencias en sus planteamientos teóricos. A continuación planteo las diferencias entre Habermas y Luhmann.

La teoría de Luhmann, como lo menciona Ignacio Izuzquiza en su obra «La sociedad sin hombres» "...no es una teoría de objetos, sino del modo en que esos objetos son constituidos mediante la observación y la diferencia." ¹⁹ Es decir, es una teoría del como los sujetos abstraen a los objetos mediante la experiencia, siempre con la ayuda del sentido.

Jürgen Habermas se opone a Luhmann cuando este último habla del sentido. En la crítica, Habermas dice a

¹⁹ IZUZQUIZA, Ignacio: obr. Cit. p.78. (ya citada anteriormente)

Luhmann que el sentido debe ser introducido como un concepto fundamental de la sociología: "sin partir de una teoría del conocimiento planteada en términos de constitución de los objetos de la experiencia, ya sea de observancia kantiana o husserliana", ²⁰ es decir, fenomenológica. Habermas opina que: "la categoría de «sentido» ha de introducirse en el contexto de una teoría de la comunicación en el lenguaje ordinario" ²¹ y no en la teoría de sistemas como lo hace Luhmann.

El papel del sujeto.

Retomando el análisis que Ignacio Izuzquiza hace de la teoría de Luhmann en lo que se refiere al sujeto, se observa que:

"Luhmann no niega el valor del ser humano como referencia privilegiada para elaborar el concepto de sujeto ... Los sujetos en la teoría de Luhmann son sistemas. Algunos de estos sistemas, es verdad, son seres humanos -lo que Luhmann denomina «sistemas psíquicos»." ²²

Luhmann considera que el sentido no debe ser explicado con base en la subjetividad, esto es, "no definir al sentido a través del sujeto, sino definir al sujeto a través del sentido." ²³ Ya que el sujeto tiene implícito al sentido, por medio del cual construye tanto

²⁰ HABERMAS, Jürgen: *obr. cit.*, p.339.

²¹ *Ibid.*

²² IZUZQUIZA, Ignacio: *obr. cit.*, p. 78

²³ HABERMAS-LUHMANN: *obr. cit.* p.4

su identidad como su abstracción de la realidad dentro de la que el sujeto mismo se desarrolla.

Luhmann establece una eliminación del sujeto humano. El sujeto en Luhmann es el sistema constitutivo de sentido, el cual es colocado en lugar del sujeto humano: Lo anterior como resultado de esta observación; "El mundo es extremadamente complejo, en cambio el grado real de atención del experimentar y el hacer intencionales resulta muy escaso." ²⁴

La capacidad limitada del experimentar que explica Luhmann en el párrafo anterior, es la del sujeto humano. Por lo tanto, para que el sujeto humano logre asimilar la realidad, es necesario crear un sistema social que funcione como intermediario entre sujeto humano y sociedad.

Es así que la compleja realidad se hace accesible al sujeto con la ayuda del sistema y del sentido. El sistema representa una complejidad reducida dentro de la cual el sujeto humano, limitado en su capacidad para asimilar la realidad, se desenvuelve.

Habermas a diferencia de Luhmann, intenta rescatar el papel del individuo. Habermas afirma que es necesario asignar al mundo de la vida un «sujeto constituyente»,

²⁴ LUHMANN, Niklas: *La ilustración sociológica y otros ensayos*, 1a ed., Buenos Aires, Sur, 1973, p.110.

"que no sólo tenga funciones cognitivas, sino que abrace el conjunto de la vida práctica a lo largo y ancho de los actos de comunicación y actividades de que esta se forma".²⁵ Con lo anterior Habermas deja de lado la propuesta en la que el individuo es sólo una especie de «receptor» de la realidad, para imputarle un papel principal en el desarrollo de la vida social.

El concepto de la intersubjetividad.

Ya he mencionado que tanto Luhmann como Habermas establecen que entre los individuos existe intersubjetividad, sólo que la conciben de manera diferente.

Los individuos para Luhmann son independientes entre sí. Luhmann advierte que cada individuo abstrae su realidad de acuerdo a su propias capacidades independientemente de cómo la abstraen los demás. No obstante, de esta diversidad de conciencias se generan las condiciones para establecer comunicación entre ellas.

Antes de continuar aparece la pregunta, ¿Cómo un individuo (con su conciencia) se diferencia de otro en la dimensión social de la vivencia? Luhmann lo menciona así: "vivenciando un no-yo, reconocido como otro yo, en cuanto portador de vivencia y prospectivas del mundo propio,

²⁵ HABERMAS, Jürgen: *obr. cit.*, p. 336.

pero también de otros." ²⁶ Es decir, el otro individuo no soy yo, pero es análogo a mí, pues puede experimentar al igual que yo vivencias.

En lo que respecta a esta diferenciación entre individuos, Habermas considera incompleta la posición de Luhmann, ya que "la estrategia conceptual de la filosofía trascendental obliga a pensar el mundo social como *constitutum* en los mismos términos que el mundo de los objetos de la experiencia posible" ²⁷ Por lo tanto, que el individuo está en un lado mientras por otro lado se encuentran tanto los objetos como los demás individuos. Para la fenomenología como ya se explicó en este mismo capítulo, considera al sujeto un cuasi-objeto creado por otro sujeto, el cual a la vez es un cuasi-objeto creado por otro sujeto más.

Habermas concluye que, la teoría de sistemas expresa un «enfoque monológico». Habermas afirma "La relación sistema-entorno puede traducirse al lenguaje de la tradición como relación entre yo y un no-yo" ²⁸ Lo cual para Habermas está incompleto.

Para Habermas, el único lugar en que se puede generar el sentido es en «la comunicación en el lenguaje

²⁶ HABERMAS-LUHMANN: obr. cit., p. 32.

²⁷ HABERMAS, Jürgen: obr. cit., p. 336.

²⁸ *Ibid.* p. 343.

ordinario». En esta comunicación Habermas propone identificar una:

"doble relación del yo (sistema) con un oponente (no-yo= alter ego), por un lado, y de yo con un objeto (no-yo= objeto), por otro. En la comunicación lingüística son cooriginarios el plano de la intersubjetividad, en que los sujetos hablan unos con otros y actúan conjuntamente, y en el plano de los objetos sobre los que los sujetos se entienden." ²⁹

Así, Habermas presenta una propuesta en la que considera: 1) al sujeto, 2) otro sujeto y 3) a los objetos. Todos ellos fuera de este «enfoque monológico» que critica en Luhmann.

Pasando a otro aspecto, hablando todavía de la intersubjetividad, los sujetos humanos en Luhmann son, como ya se mencionó, «sistemas psíquicos». Como sistemas pueden relacionarse gracias a los «acoplamientos intencionales» que la fenomenología afirma, o como Luhmann dice, con «acoplamientos estructurales».

En Luhmann, los individuos están aislados. Cada individuo genera su perspectiva de diferente manera de como lo hacen los demás. Sin embargo, las perspectivas de los individuos son permutables, cuando son generadas dentro de un mismo sistema social. Para que esta permutabilidad sea posible, son necesarias reglas de

²⁹ *Ibid.* p. 343.

comunicación en el sistema, Luhmann explica la permutabilidad así:

"Si quien vivencia se ve de frente a otro yo, puede aprender a actualizar el mismo las perspectivas del otro, a reexperimentar la vivencia del otro. La perspectiva propia del uno llega a ser la perspectiva del otro, su actualización a través el otro garantiza la posibilidad de su actualización también para mí. Con el cambio de posición las perspectivas llegan a ser intercambiables, ellas llegan a ser transferibles apoyándose en el sentido, mantenido idéntico, ... y confirmar la identidad en la efectuación del cambio. Y sólo así en la consciencia se construye la selectividad." ³⁰

Lo que permanece sin cambio (idéntico) en este intercambio de vivencias es la "estructuras de sentido puesta en común como base." ³¹

Ya se ha visto que los sujetos están cerrados en sí mismos y que sólo establecen acoplamientos intencionales entre los demás sujetos. Lo que permanece común a los individuos son los objetos. Los sujetos co-vivencian los mismos objetos, y por medio de las relaciones comunicativas entre sujetos co-definen lo que consideran como mundo.

Habermas califica a la identidad del sentido planteada por Luhmann como basada en reglas empíricas. Habermas, por el contrario, considera que el sentido

³⁰ HABERMAS-LUHMANN: *obr cit.* p.32.

³¹ *Ibid.* p.26

compartido intersubjetivamente "puede ser idéntico para una comunidad de hablantes y agentes" ³² pues comparten una tradición cultural y propone:

"la identidad del significado del reconocimiento intersubjetivo de reglas, distinguiéndose de las reglas de las regularidades empíricas por su validez normativa ... El sentido de la regla implica que aquello que A pone a la base de su orientación permanece igual a sí mismo. Y, entonces a menos que otro sujeto B ha de poder comprobar si A, en caso dado, está siguiendo en realidad la presunta regla ... es la validez intersubjetiva de la regla, es decir, aquello que constituye su status normativo como regla, lo que funda la identidad de significado" ³³

Para Luhmann el «proceso de la constitución intersubjetiva de un mundo sensitivo-objetual», tiene como requisito fundamental «la no identidad de los sujetos que vivencian»

Habermas considera que la no identidad de los sujetos que vivencian que Luhmann propone, no es una propuesta viable para el logro de la intersubjetividad, sino que:

"Si el proceso de reflexión no se entiende desde el principio e inequívocamente como una comunicación de a lo menos dos sujetos hablantes que se conocen simultáneamente se reconocen en su absoluta diversidad, el movimiento dialéctico de la reflexión no sólo genera hipostizaciones que ese mismo movimiento sistemáticamente penetra sino

³² HABERMAS, Jürgen: *obr. cit.*, p. 345.

³³ *Ibid.* pp. 334-345.

también hipostizaciones, que no llega a penetrar."

³⁴

En lo que se refiere a la comunicación Luhmann considera que no es necesario el lenguaje "es suficiente un simple cambio de expresión o desplazar un objeto ... El lenguaje es una especialización secundaria del proceso de comunicación." ³⁵ En cambio Habermas afirma que los sujetos:

"para poder entenderse sobre algo, está ligado a la estructura del habla posible ... la lingüisticidad del sentido no significa que este no pueda manifestarse en acciones no verbales y expresiones ligadas al cuerpo, al igual que en oraciones. Sin embargo todos los contenidos de sentido que llegan a expresarse en gestos corporales y acciones tienen en principio que poder transformarse también en manifestaciones lingüísticas ... El sentido está ligado primariamente a la comunicación en el lenguaje ordinario, y no a las «vivencias» ³⁶

Se observa entonces que Luhmann y Habermas tienen diferentes perspectivas ante la investigación y el trabajo teórico. Izuzquiza lo dice así:

"La diferencia entre Habermas y Luhmann es una diferencia de fundamentos teóricos. Habermas es, en la actualidad, el gran representante de la gran tradición clásica de la sociología alemana, un

³⁴ *Ibid.* pp. 337-338.

³⁵ HABERMAS-LUHMANN: *obr. cit.* p. 27. Aunque en textos más recientes (por ejemplo: *Teoría de la sociedad, obr. cit.*, p. 91) Luhmann plantea al lenguaje hablado o escrito, como los únicos que pueden generar comunicación libre de ambigüedades.

³⁶ HABERMAS, Jürgen. *obr. cit.* p.349.

particular resumen de Marx y Weber, un heraldo de la razón ilustrada y de la moral kantiana." ³⁷

Habermas en comparación con Luhmann, se presenta como defensor de la ilustración y de las teorías que de esta se han generado. Luhmann por el contrario, rompe con esta tradición teórica que él llama «vieja filosofía europea»; porque considera que las teorías basadas en la ilustración, no dan respuesta a las condiciones actuales de la sociedad. Por lo tanto, no se deben reinterpretar los clásicos, ni mantener la interpretación basada en la ilustración de la razón. Ignacio Izuzquiza lo determina de la siguiente manera:

"Lo que Luhmann rechaza no es tanto la ilustración como la fidelidad de quienes piensan que mantener los valores y principios propios de la ilustración puede servir para describir una sociedad que ya no es la sociedad ilustrada." ³⁸

Este rompimiento de Luhmann con la tradición teórica se debe a que para él, los clásicos no observaron las condiciones actuales de la sociedad. El marco de referencia de Luhmann, es siempre la sociedad industrializada de occidente. De modo que la interpretación de lo social debe partir de nuevas propuestas teóricas que surjan de esta sociedad contemporánea.

³⁷ IZUZQUIZA, Ignacio.; *obr. cit.* p. 54.

³⁸ *Ibid.* p. 76.

Esta fue una breve exposición de las diferencias entre Jürgen Habermas y Niklas Luhmann, con respecto a su teoría. La discusión entre estos dos teóricos, es bastante amplia. El mismo Luhmann ha contestado estas críticas y, entre ellos se ha dado un intercambio de puntos de vista que han generado un interesante trabajo teórico.

Como se ha comprobado en este capítulo, Habermas piensa que los supuestos teóricos de Luhmann, no son válidos para explicar la sociedad.

Como se pudo observar, después de esta revisión teórica, la diferencia entre los supuestos epistemológicos que utiliza Luhmann, y los que utiliza Habermas, permiten al primero considerar lo social eliminando a los sujetos como elementos del sistema social, en cambio para el segundo, lo llevan a buscar la reivindicación del sujeto en la vida social.

Así de acuerdo a los postulados de Luhmann, es posible una sociedad, en la que los sujetos son sistemas psíquicos autorreferentes y cerrados, que entran en relación con los demás sistemas psíquicos gracias a acoplamientos estructurales. No obstante esta relación no es permanente sólo se acoplan por momentos cortos para después continuar aislados. Sin embargo, Habermas considera que esto no es posible.

Esta discusión entre Habermas y Luhman podría ser desarrollada con mayor profundidad, pero no es intención de esta investigación hacerlo. Espero que este capítulo haya servido para comprender mejor la teoría de Luhmann, principalmente en lo relacionado con el papel del sujeto y la intersubjetividad. Por el momento doy por terminada la descripción de la polémica entre Habermas y Luhmann. En lo que sigue, antes de aplicar la teoría de luhmann a las empresas de negocios, defino mi objeto de estudio, las empresas de negocios.

CAPITULO IV.

¿QUE ES UNA EMPRESA DE NEGOCIOS Y QUE CONDICIONES ENFRENTA?

En este capítulo defino mi objeto de estudio, el cual es la empresa de negocios. Además incluiré las circunstancias que actualmente enfrentan las empresas, principalmente las transnacionales.

LA EMPRESA DE NEGOCIOS.

Inicio en este momento la definición de la empresa de negocios.

Una empresa se define como:

"...la unidad económico-social en la que el capital, el trabajo y la dirección se coordinan para lograr una producción que responda los requerimientos del medio humano en la que la propia empresa actúa. ¹

Al definir una empresa me encuentro ante dos aspectos principales. El primero de ellos es la unidad económico-social, es decir, una empresa de negocios es una organización social lucrativa. En segundo lugar aparece que una empresa responde a las necesidades humanas generadas en el medio en el que la empresa actúa. Así, es posible definir a una empresa como: "Una unidad de producción de bienes y servicios para

¹ MERCADO, Salvador: *Administración aplicada. Teoría y práctica*, 1a ed. octava imprección, México, LIMUSA NORIEGA EDITORES, 1998, primera parte, p. 33.

satisfacer las necesidades del mercado." ²

En consecuencia, para definir a la empresa de negocios es necesario considerar el aspecto económico. Pues estas empresas buscan "la obtención de un beneficio económico mediante la satisfacción de alguna necesidad de orden general o social." ³ Es decir, una empresa de negocios busca una ganancia económica gracias a la satisfacción de una necesidad de mercado.

Las empresas de negocios deben diferenciarse de la empresa pública o paraestatal, la cual busca "satisfacer una necesidad de carácter general o social, pudiendo obtener o no beneficios." ⁴

En las empresas normalmente existen materias primas (los productos que serán transformados), las materias auxiliares (aquellas que no forman parte del producto, pero que sin ellas no sería posible la producción), y los productos terminados (La materia prima transformada).

Una empresa tiene una cantidad de dinero disponible, para emergencias, o pagos diarios. Puede tener también, capital financiero, invertido en forma de acciones y valores.

² REYES, Agustín: *La administración moderna*, 1a ed., México, Limusa Noriega Editores, 1992, p. 154.

³ *Ibid.* p. 164.

⁴ *Ibid.* p. 164.

En una empresa de negocios existen recursos humanos, representados por los individuos que forman parte de las empresas y que desempeñan diferentes labores. En una empresa pueden existir:

1) Obreros calificados y no calificados, que realizan las actividades manuales en la producción.

2) Empleados calificados y no calificados. Su función es un trabajo de oficina.

3) Supervisores inmediatos. Encargados de vigilar el cumplimiento de los planes y órdenes señalados previamente.

4) Técnicos. Son auxiliares en la coordinación de los demás elementos. Buscan crear nuevos diseños de productos, sistemas administrativos, métodos, controles, etc., siempre basados en un conjunto de reglas preestablecidas.

5) Altos ejecutivos. Ejercen las funciones administrativas.

6) Directores. Fijan los objetivos y políticas. Aprueban los planes generales y revisan los resultados finales.

La empresa existe en cualquier lugar en que se realicen algunas de las actividades que requiera un proceso de producción. Generalmente en donde se realizan estas actividades se cuenta con edificios,

instalaciones, maquinaria y equipos, instrumentos o herramientas.

. Las empresas tienen divisiones internas. Se generan departamentos que se dedican a una parte específica del proceso de producción. Los departamentos que se pueden encontrar en la mayoría de las empresas son:

1. Producción o manufactura.
2. Ventas o mercadotecnia.
3. Finanzas o administrativo.
4. Recursos humanos o relaciones industriales.⁵

Existen diferentes empresas y se clasifican de acuerdo a distintos criterios.

a) Por su giro: industriales, comerciales de servicio, pesqueras, ganaderas, agrícolas, etc.

b) Por su magnitud: pequeñas, medianas, grandes. En las primeras es posible que las posiciones directrices sean ocupadas por los dueños. En la medida en que estas empresas crecen estas posiciones pueden pasar a personas especializadas para realizarlas, sin necesidad de ser dueño.

Dentro de las empresas grandes, se encuentran las empresas transnacionales, que son las que se enfrentan directamente con el mercado globalizado, sin embargo, toda empresa en la actualidad no puede quedarse al margen de este mercado.

⁵ MERCADO, Salvador: *obr. cit.* p. 40.

c) Por su propósito: Públicas, privadas o mixtas.

Pasando a otro punto el aspecto administrativo es una característica de toda empresa:

"Siendo la esencia de lo administrativo la coordinación, que se realiza por medio del mando, la unidad administrativa es la que resulta de una gestión común, o sea el mando, concentrado, en último término sea en una persona -unidad real- o en una asamblea o grupo de personas -unidad ficticia." ⁶

Aquí se observa que una empresa necesita de un mando que la oriente y la dirija. En las empresas la administración se encarga de satisfacer esta necesidad de mando.

Una empresa en la búsqueda de satisfacer su objetivo lucrativo, necesita cumplir obligaciones con:

Consumidores. Buenas ofertas que satisfagan las necesidades de estos con los productos o servicios de la empresa.

Colaboradores. Buen trato económico y motivacional a empleados y obreros que prestan sus servicios en la empresa. Sus familiares o personas que dependen de ellos también constituyen un grupo importante.

Gobierno. Cumplimiento de tasas tributarias para permitir la realización de las actividades gubernamentales.

Comunidad. Actividades de buen vecino y miembro de la localidad.

Inversionistas. Pago de un dividendo razonable que sea proporcional al riesgo asumido.

⁶ REYES, Agustín: *obr. cit.* p. 156.

Acreeedores. Liquidación de intereses y principales a los que complementan la estructura financiera de la empresa.

Empresa. Reinversión de una cifra proporcional de la utilidad y que garantice el buen crecimiento de la institución." ⁷

En las obligaciones con el gobierno, se encuentran también las jurídicas, porque en nuestro país, la Constitución Mexicana solicita que las empresas estén registradas, también se encuentra la Ley de Sociedades Mercantiles, y otros reglamentos que regulan el funcionamiento de estas empresas.

En conclusión una empresa es una organización social que busca obtener una ganancia económica gracias a la satisfacción de una necesidad social.

Una vez definida la empresa de negocios desarrollaré el entorno al que se enfrenta, es decir, el mercado globalizado.

EL MERCADO GLOBALIZADO.

Recordando a Carlos Marx cuando habla del Modo de Producción Capitalista se observa lo siguiente: La burguesía da un carácter cosmopolita a la producción y consumo de los países. En su necesidad de dar cada vez una mayor salida a sus productos, las industrias nacionales, han sido destruidas, para ser suplantadas

⁷ MERCADO, Salvador: *obr. cit.* p. 34.

por industrias que emplean materias primas venidas de las regiones más lejanas del mundo, y cuyos productos se pueden consumir, también, en las más diferentes partes del mundo. La burguesía arrastra a este proceso, a las demás naciones, que si quieren sobrevivir deben adoptar este régimen burgués de producción. ⁸

La globalización no es un proceso nuevo. Estas observaciones las realiza Carlos Marx hace mas de 150 años, sin embargo parecen describir las condiciones que actualmente tiene la globalización.

La globalización y las empresas.

La globalización ⁹ es un proceso a nivel mundial, en él se está generando una nueva forma de la competencia a la que deben hacer frente las empresas.

La globalización provoca que el mundo sea considerado como un sólo mercado. En este mercado se manufacturan, producen, comercializan y distribuyen productos elaborados con la participación de empresas o industrias ubicadas en diferentes partes del mundo. El lugar de origen del producto no importa tanto como la calidad, precio, puntualidad en la entrega y diseño del producto.

⁸ Sobre esto en; Marx, Carlos: *Manifiesto del partido comunista*, 4a ed., México, Editores Mexicanos Unidos, 1981, pp. 58-59.

⁹ Aquí se desarrollará la perspectiva económica de la globalización, pues en esta investigación, se está estudiando el entorno de las empresas de negocios.

En un mundo globalizado, las empresas tienen dos opciones: Crecer y penetrar en nuevos mercados, o por el contrario, perder posición en el mercado, hasta una posible desaparición de la empresa.

Para aspirar a la primera opción, las empresas no deben de olvidar, que el proceso de globalización las obliga a no estar aisladas de los procesos económicos que suceden en el mundo. Así:

"Ante el nuevo contexto económico... las estrategias adecuadas para participar exitosamente en el comercio a nivel global son aquellas encaminadas a elevar significativamente el nivel de la competitividad de las empresas, incrementando su productividad y su potencial para la participación en el mercado mundial." ¹⁰

En la globalización se observa una interdependencia "entre las economías nacionales, las industrias y las empresas" ¹¹

El comercio internacional permite que empresas e industrias se especialicen sólo en una etapa del proceso de producción. Así, un sólo producto puede ser fabricado o producido en diferentes empresas o industrias.

En consecuencia, las empresas e industrias se especializan:

¹⁰ SIN NOMBRE DE AUTOR: *Alternativas para el futuro. El reto de la Globalización para la industria mexicana*, México, Diana-AFIN, 1989, p. 12

¹¹ *Ibid.* p. 16.

"no solo entre la industria y otros sectores o entre diferentes ramas de la industria, sino incluso entre etapas diferentes del proceso de producción. Les permite también aumentar sus relaciones y su interdependencia, haciendo que este mundo sea global"¹²

La globalización también ha provocado que la producción no se destine a un mercado regional o nacional. Ahora se produce a nivel mundial para un mercado mundial.

Características de la globalización.

La globalización actual se caracteriza por una revolución en la tecnología y en las telecomunicaciones. Esta última ha intensificado los contactos internacionales de los mercados nacionales, ayudando tanto a la integración de estos mercados, como a la organización de la producción mundial.

Si la finalidad es competir en el mercado, no es posible utilizar una tecnología no actualizada, pues producir con tecnología obsoleta, provoca pérdida de competitividad en el mercado.

Característico de este desarrollo tecnológico, es su acelerado proceso de innovación que en la industria provoca la necesidad de actualizarse constantemente en el campo tecnológico, en los procesos de producción y en los materiales utilizados. Esta actualización es

¹² *Ibid.* p. 16.

necesaria para mantener la competitividad en el mercado.

El constante avance tecnológico también ha generado repercusiones en el empleo. Las personas que trabajan deben estar en constante actualización de sus capacidades, para mantener su empleo.

Dentro de este terreno del empleo las empresas deben preocuparse más por sus recursos humanos, proporcionando la suficiente capacitación para enfrentar esta evolución tecnológica, pues una empresa sin empleados u obreros capacitados puede perder competitividad.

Las materias primas en los países industrializados son utilizadas con mayor eficiencia, generando menos gastos por la compra de estos insumos, ya que se tratan de aprovechar al máximo. Esto ha elevado el nivel de competitividad y la productividad.

Producir utilizando al máximo posible los insumos primarios, ha provocado que el precio de estos insumos descienda, pues su demanda disminuye. Este descenso en el precio de las materias primas, representa en algunos países en desarrollo una reducción de sus ingresos, debido a que dependen de la exportación de estas materias para obtener parte de sus ingresos. Como resultado estos países se ven obligados a recortar su gasto público.

En el mundo globalizado existen empresas que prestan

servicios a otras empresas. En este caso, las primeras complementan el proceso de producción de las segundas. Un ejemplo de estos es la maquila, es decir, aquellas empresas que se especializan en una parte del proceso de producción, y una vez realizado su trabajo se remite a otra industria, que terminará el trabajo o lo continuará para remitirlo, a su vez, a alguna otra empresa. Este proceso representa una exportación, llamada exportación de manufacturas.

Otra manera de exportar utilizada por las empresas transnacionales, es el comercio intrafirma. Estas operaciones comerciales realizadas al interior de las empresas "implican el reemplazo de las transacciones de mercado, por las realizadas al interior de las empresas." ¹³ Lo anterior ha afectado a la política aduanera de los países.

Actualmente los bienes industriales se han convertido en mercancías industriales. Como resultado ha aumentado el número de empresas o industrias que se especializan en producir y distribuir componentes o partes de futuros productos a las empresas que lo necesitan. Por ejemplo, partes para computadoras, o partes para automóvil, entre otros.

¹³ ONU-CEPAL: *América Latina y el Caribe. Políticas para mejorar la inserción en la economía mundial*, Chile, 1995, p.55.

En otro aspecto, la globalización ha generado un nuevo aprovechamiento de las ventajas comparativas. Estas ya no tienen nada que ver con cuestiones de ubicación geográfica, clima, condiciones atmosféricas ni proximidad con los recursos naturales. Actualmente tienen relación:

"con la renovación y la adaptación tecnológica, con la infraestructura de la planta productiva y su eficiente utilización, con los niveles de educación y capacitación de los recursos humanos, con el uso de insumos primarios y de los factores y con el desarrollo de nuevas vinculaciones interempresariales." ¹⁴

La intención de las empresas es ser más competitivas dentro de la competencia internacional. Así:

"...explotan todas aquellas ventajas comparativas que pueden desarrollar en relación con sus competidores. De esta manera, elevan significativamente su productividad, penetran exitosamente en los mercados y son, por lo tanto, más competitivas." ¹⁵

Con la nueva globalización se pone más atención al daño que la industria genera en el medio ambiente: "El medio ambiente está pasando a ser un aspecto de la competitividad internacional, lo que puede imponer costos, pero también conferir ventajas" ¹⁶

¹⁴ SIN NOMBRE DE AUTOR: *obr. cit.* p. 25.

¹⁵ *Ibid.* p. 25.

¹⁶ ONU-CEPAL: *obr. cit.* p. 58-59.

En este rubro incurren procesos como el reciclaje, un consumidor consciente del problema ambiental, la conservación de los recursos naturales, normativas relativas al impacto ambiental.

El cuidado de los recursos ambientales, puede provocar que el precio de los productos sea mayor, sin embargo, si el consumidor es consciente de esto consumirá estos productos. Además ya mencioné que se han desarrollado tecnologías que optimizan la utilización de los recursos naturales, así como la reutilización de productos de desecho.

La globalización y la apertura comercial de los países.

Característica de la globalización es la formación de bloques económicos o comerciales, llamados también, zonas de libre comercio.

En la actualidad tanto en países desarrollados como países en desarrollo prevalece una nueva forma de relaciones comerciales. El inicio de estas nuevas relaciones (aproximadamente en la década de 1970) generó una nueva política comercial que provocó la revisión de las posiciones económicas mantenidas hasta ese momento por los países.

En los países en desarrollo se observaban condiciones proteccionistas. Se observaba un Estado

benefactor que se encargaba de fomentar y promover el capitalismo de manera nacionalista. Ahora se da un cambio hacia regímenes comerciales más abiertos en los que el Estado por sí solo, ya no se encarga de regular las condiciones del capitalismo, quien ahora, de manera más intensa que antes, influye también en la regulación de las condiciones del capitalismo es el mercado.

La apertura comercial de los países en desarrollo al mercado mundial, ha encontrado restricciones, pues ha estado siempre condicionada. Por lo tanto, se genera una participación desequilibrada de estos países en el comercio global, pues: "la mayoría de las exportaciones de los países en desarrollo llegó a estar sometida a negociación permanente." ¹⁷

Uno de los factores que han impulsado la apertura comercial son las políticas implementadas por el Banco Mundial (BM) y por el Fondo Monetario Internacional (FMI) que proponen "echar los cimientos para una expansión aun mayor del mercado mediante la desregulación y la reducción del papel del Estado en la economía." ¹⁸

¹⁷ R. AGOSIN, Manuel: *Globalización, regionalización y nuevos dilemas en la política de comercio exterior para el desarrollo*, En: El trimestre económico, F.C.E., México, No.239 julio- septiembre 1993, pp. 562-563.

¹⁸ Hans-Dieter, Evers: *La globalización y las dimensiones sociales y culturales de la expansión del mercado*, En: Revista Mexicana de Sociología, UNAM, México, No. 2, abril-junio 1997, p. 4.

El FMI y el BM han promovido una política de liberalización de las finanzas. Esta liberalización significa acabar con las restricciones para el movimiento de fondos a través de las fronteras nacionales provocando así un aumento de este tipo de operaciones financieras, "y como las finanzas se han vuelto cada vez mejor dispuestas a funcionar globalmente, las restricciones gubernamentales sobre las afluencias financieras internacionales se han convertido además en menos efectivas." ¹⁹

La tendencia actual de la política comercial de los países es la liberalización de las finanzas. Sin embargo, es necesario mencionar que debido a esta liberalización "la economía mundial ha sufrido... crisis de inestabilidad financiera a intervalos aproximadamente de dos años" ²⁰ desde el año de 1990. Pues, la universalización del mundo financiero, se ha convertido en un factor de "inestabilidad e imprevisibilidad en la economía mundial ... los datos empíricos indican que los costos de la liberalización y desregulación del sistema financiero han sido muy elevados." ²¹

La tecnología ayuda para que la liberalización de las finanzas posea una gran dinámica. El avance de los

¹⁹ R. AGOSIN, Manuel, *art. cit.* p. 570.

²⁰ ONU: *Informe sobre el comercio y el desarrollo*, 1998, p. 3.

²¹ *Ibid.* p. 3.

procesos de telecomunicaciones, ha representado para los gobiernos la dificultad de controlar "la información financiera y las corrientes de información que cruzan las fronteras, la tecnología de la información ha contribuido a la internacionalización de las finanzas".²²

Otra consecuencia de la liberalización financiera, es la liberalización del control de cambio por parte de los gobiernos.

Después de revisar las condiciones de la globalización económica actual, se concluye que las empresas para sobrevivir en un mercado global deben:

1. Tener presente el análisis de estas condiciones del mercado actual.
2. Estar actualizadas en lo tecnológico.
- 3 Capacitar sus recursos humanos para enfrentar esta globalización satisfactoriamente.

Las reacciones contra la globalización de los mercados.

Inicio la exposición de las reacciones con esta reflexión.

"Los mercados, la expansión del mercado y las economías de mercado se evalúan positivamente. Pero desgraciadamente, el asunto no es tan sencillo como parece. Demasiada lluvia ocasiona inundaciones, y fuerzas de mercado irrestrictas

²² R. AGOSIN, Manuel: *art. cit.* p. 567.

inundaciones, y fuerzas de mercado irrestrictas conducen al desastre económico." ²³

La globalización es un proceso que prevalece en la actualidad, no obstante se han generado reacciones sociales en contra de ella.

La globalización ha generado dos grandes grupos: Uno que la promueve como algo normal y necesario. Otro que la rechaza y considera que hay que luchar contra ella para detener sus consecuencias.

El rechazo a la globalización, está fundamentado en sus consecuencias. De la globalización se dice, por ejemplo:

"ha sido vendida publicitariamente como la gran oportunidad para desarrollar homogéneamente al mundo. La verdad es que ella no favorece a todos por igual sino mas bien a núcleos reducidos en cada país, conectados con el gran mundo financiero, industrial y comercial. Es aventurado pensar que los grupos marginados de la ciudad y del campo, la clase media e incluso la pequeña y mediana empresa resultarán beneficiadas por este proceso. Los hechos demuestran lo contrario." ²⁴

La globalización ha tenido efectos en la soberanía de los Estados Nacionales, ya que organismos como el Fondo Monetario Internacional (FMI):

"'condicionan' los apoyos conforme a determinados

²³ HANS-DIETER, Evers: *art. cit.* p. 7.

²⁴ FERNANDEZ, José: *Etnicidad vs globalización*, En: Bucareli ocho, El Universal, México, Año 2 No. 95 2 de mayo de 1999, p 13, cl.3. (Aquí, el catedrático Fernández Santillán, se refiriere a la obra del Filósofo italiano Luigi Bonanate)

requisitos. Dicha 'condicionalidad' es la forma que hoy adquiere la opresión... Bajo tales circunstancias, los gobiernos ya no están respondiendo a las exigencias de sus ciudadanos, sino los dictados impuestos desde el exterior." ²⁵

La globalización tiene consecuencias en la soberanía de los países en desarrollo. En estos países se observa un proceso de presión externa "para que acepten reglas que implicarían la reducción de la autonomía nacional en diversas actividades y prácticas institucionales nuevas..." ²⁶

Así, se puede observar que la soberanía de los países en desarrollo para tomar autónomamente sus decisiones en materia económica, no es posible, ya que dichos países están constantemente presionados a adoptar las reglas impuestas desde el exterior.

Otra crítica a la globalización es que el generar una sociedad global, ha evidenciado las diferencias étnicas de la población mundial:

"Las delimitaciones culturales estresantes, el hincapié en la diferencia entre los seres humanos, son los pilares de la expansión del mercado. El crecimiento de los mercados no necesariamente conduce a la homogenización cultural, como lo proclaman las teorías de la globalización sino, ante todo, a la

²⁵ *Ibid.* p. 13, cl. 3 Fernández Santillán continúa refiriéndose a la obra de Luigi Bonanate.

²⁶ R. AGOSIN, Manuel: *art. cit.* p. 573.

diferenciación social y cultural." ²⁷

Una de las consecuencias de la globalización es el debilitamiento de los Estados Nacionales. Se ha visto que a la caída de algunos de estos últimos ha surgido la lucha entre diversos grupos étnicos con el objetivo de conseguir la hegemonía en su región. Así, en vez de generarse una sociedad global, se están expresando diferencias étnicas mundiales que están provocando problemas sociales.

La globalización y la teoría sociológica.

La globalización descrita tiene también repercusiones en la interpretación de la sociedad. Así, la Sociología, enfrenta nuevos retos para explicar lo social.

Para algunos Sociólogos de esta época, los conceptos que han sido elaborados en la historia de la Sociología, no dan respuesta a las interrogantes a las que actualmente se enfrenta la explicación sociológica. Niklas Luhmann así lo menciona y considera que se debe generar una nueva propuesta teórica que dé explicación a una sociedad mucho más compleja que la descrita por los sociólogos anteriores a la globalización actual.

En consecuencia la validez de los conceptos, categorías e interpretaciones están en tela de juicio.

²⁷ HANS-DIETER, Evers, *obr. cit.* p.9.

Uno de estos conceptos que han sido puestos a discusión, es el de Estado nacional, y no solamente en el terreno de la teoría, también en la práctica. Ya he desarrollado que el Estado nacional ha dejado de ejercer la función que normalmente desarrollaba, y por lo tanto debe ser reinterpretado.

El humanismo es una característica del pensamiento basado en la ilustración. Actualmente Luhmann considera a este humanismo un obstáculo para la interpretación sociológica. Luhmann afirma que la sociedad no está formada por hombres, pues la sociedad no depende para su existencia de los hombres. Esto implica que si un hombre nace, crece, se desarrolla, se reproduce y muere, para la sociedad no representa importancia.

La propuesta de Luhmann, a diferencia de quienes retoman el pensamiento ilustrado para explicar la sociedad, es antihumanística y antirregionalista. Sin embargo, para esta nueva interpretación de la sociedad, los hombres obviamente existen pero ellos no determinan o modifican a la sociedad. Los hombres son una especie de agente pasivo, receptor e interpretador (vía del sentido) de su realidad y con base en esta interpretación crea su experiencia de la sociedad, es decir, crea vivencias.

En conclusión, estamos ante una nueva interpretación

de la realidad social, a través de la cual se proponen nuevos conceptos, categorías e interpretaciones de la sociedad.

En este contexto surgen teorías que pretenden explicar de una manera global la sociedad. Esta sociedad no es la suma de diferentes sociedades nacionales, sino que, las sociedades son consideradas como partes de una sola sociedad. En términos de la teoría de Luhmann, son sistemas parciales del sistema omniabarcador «*Sociedad global*».

Una de estas nuevas propuestas teóricas es la de Luhmann, quien afirma que es necesario dejar de pensar en sociedades regionales, y en su lugar, considerar a una sociedad global cuya característica es el antirregionalismo, para que, la teoría pueda ser aplicada en todas partes y además ser válida.

En el siguiente capítulo se aplica la teoría de Luhmann a las empresas de negocios.

CAPITULO V.

EL ANALISIS DE LAS EMPRESAS CON BASE EN LA TEORIA DE SISTEMAS AUTOPOIETICOS DE NIKLAS LUHMANN.

Una vez que he definido a la empresa de negocios y al mercado globalizado; en este capítulo aplicaré la teoría de Luhmann para estudiar las empresas.

Aquí mostraré cómo ha sido estudiada la empresa de negocios desde la Teoría General de Sistemas. También, explicaré porqué la necesidad actual de estudiar a la empresa como un sistema social abierto. Posteriormente, incluiré la teoría de Luhmann a los aspectos relacionados con la empresa.

Antes de iniciar, es necesario mencionar que Luhmann ha desarrollado su teoría con base en la búsqueda de una explicación global de la sociedad, es decir, pretende un análisis a nivel macrosocial. Sin embargo, en esta investigación se aplica a un nivel de análisis microsociaL.

Esta transferencia de un nivel macro a uno micro se ha realizado pensando que el análisis de la empresa está en un nivel microsociaL, sin embargo ha sido estudiada bajo la teoría general de sistemas sociales, creada para realizar análisis macrosociales. Con la teoría de Luhmann, realizo también este traslado de lo macrosociaL a lo microsociaL.

EL ESTUDIO DE LAS EMPRESAS DE NEGOCIOS DESDE LA
TEORIA DE SISTEMAS.

El estudio de las empresas de negocios desde la Teoría General de Sistemas no representa novedad alguna dentro del campo de la Administración de empresas. En relación a este enfoque de sistemas se ha generado un extenso trabajo por parte de distintos teóricos de esta disciplina.

La teoría de sistemas aunque fue diseñada en un principio para la biología por Ludwing von Bertalanffy, ha sido aplicada en diversas áreas del conocimiento, en Sociología se encuentra plasmada en la obra de Walter Bucley «La Sociología y la Teoría Moderna de Sistemas».

El sistema social para estos teóricos tiene las siguientes características:

Ningún sistema es autosuficiente. Todo sistema social importa energía de su medio ambiente, así como de los demás sistemas con los que tiene relación. Esta energía de entrada (insumo) es transformada por el sistema en producto. Este producto es remitido al ambiente, generando con esto un proceso cíclico de actividades entre sistema y ambiente.

El sistema no puede procesar toda la información que el ambiente proporciona, por lo tanto, selecciona la información. Este proceso facilita que el sistema

reaccione sólo a los estímulos para los que está preparado. Este mismo proceso sirve para simplificar la información que ha de entrar en el sistema.

Los sistemas están diferenciados. En el sistema se multiplican los papeles y se desarrollan funciones especializadas. En consecuencia, se forman subsistemas diferenciados de acuerdo con la función que desempeñan, o por su naturaleza.

La equifinalidad es otra característica, esta significa que los sistemas podrán alcanzar un mismo estado final aún tomando caminos diferentes.

La organización del sistema social facilita su adaptación al medio ambiente. Con la organización, el sistema desarrolla una estructura jerárquica de subrutinas con el objetivo de dar prioridad a unas sobre las demás y un orden en la sucesión de los procesos.

En resumen la teoría administrativa de los sistemas sociales ha expresado a la empresa como un sistema social abierto. En él reconoce la compleja interconexión de múltiples elementos en permanente evolución. Este sistema abierto establece un constante intercambio con el medio ambiente mediante el cual es posible la supervivencia del sistema. El sistema recibe influencia del ambiente, este último otorga al sistema los insumos que el sistema

transforma en producto, el cual es enviado al medio ambiente.

¿ Por qué considerar a la empresa un sistema social?

De los diferentes enfoques que existen para estudiar a las empresas, el de sistemas es "la escuela mas seguida en la actualidad en Administración." ¹ Para confirmarlo existen diversas referencias bibliográficas en la que se enfoca a la empresa como un sistema social.

Un enfoque previo a la teoría de sistemas abiertos es considerar una empresa aislada del ambiente, es decir, un sistema cerrado a su entorno. Una empresa de esta característica se llama «mecanicista».

Este tipo de organización mecánica es todavía utilizado, sus bases teóricas fueron establecidas por Max Weber en el campo de la Sociología, y por Henry Fayol, F.W. Mooney y Lyndall Urwick, entre otros; en el campo de la administración. ²

Una empresa mecanicista trabaja al igual que una máquina. Ha sido diseñada para obtener un resultado específico mediante la rutinización de los procesos de producción. Esta empresa mecanicista obtiene las ventajas de una especialización muy marcada de las labores

¹ REYES, Agustín: *La administración moderna*, 1a ed., México, Limusa Noriega editores., 1992, p.142.

² Sobre esto en; MORGAN, Gareth: *Imágenes de la organización*, 1a ed., México, Alfaomega-RA-MA, 1991, pp. 12-19.

de una especialización muy marcada de las labores desempeñadas en una estructura organizacional extremadamente rígida.

Diseñar una empresa mecanicista tiene ventajas y desventajas. Las ventajas aparecen siempre y cuando existan las siguientes condiciones:

- "a) Cuando hay una tarea lineal para realizar.
- b) Cuando hay un entorno que asegure que el producto realizado será el esperado.
- c) Cuando se desee producir el mismo producto una y otra vez.
- d) Cuando la precisión es una premisa.
- e) Cuando la parte humana de la 'maquina' sea obediente y se comporte como le sea asignado." ³

Si se visita un Mc Donald's, o algún centro de comida rápida, se podrá comprobar estas condiciones, casi a simple vista.

Las desventajas de esta perspectiva mecanicista tiene su base en la misma rigidez de operación de la organización y son:

- "a) Puede crear formas organizacionales que tengan dificultades para adaptarse al cambio de circunstancias.
- b) Pueden dar lugar a una burocracia sin límites.
- c) Pueden tener consecuencias no previstas y no deseables; por ejemplo, los intereses de aquellos trabajadores en la organización pueden tomar preferencia sobre los objetivos de la organización.

³ *Ibid.* pp. 23-24.

d) Puede traer efectos deshumanizadores sobre los empleados, especialmente en aquéllos de los niveles mas bajos en la escala jerárquica. Las organizaciones mecanicistas tienen gran dificultad de adaptación a los cambios de circunstancias, ya que fueron diseñadas para conseguir determinados objetivos y no para innovaciones." ⁴

A diferencia de la perspectiva mecanicista de la organización, la teoría de sistemas abiertos presta atención tanto a la relación recíproca entre la empresa y su entorno, como a la relación entre las distintas partes internas integrantes del sistema. Así, la aplicación de la teoría de sistemas a las empresas tiene dos signos de importancia.

[Primero]"ha destacado la interrelación entre la organización y su ambiente." [segundo] "Ha recalcado que los diversos aspectos sociales y técnicos de la organización están altamente relacionados entre sí, y que un cambio en un factor ... afecta a otras partes de la organización". ⁵

La aplicación en las empresas de negocios de la teoría de los sistemas abiertos, es favorecida por las condiciones actuales que las empresas enfrentan. Pues, anteriormente, el entorno era considerado como estable y previsible, por lo que se adoptaron los métodos mecanicistas. Sin embargo, el entorno en el que se

⁴ *Ibid.* pp. 24-25.

⁵ DESSLER, Gary: *Organización y Administración. Enfoque situacional*, trad. por José Cárdenas, 1a ed., México, Prentice- Hall, 1979, p. 5.

desenvuelven las empresas actualmente es demasiado cambiante e inestable, por esto, adoptar un modelo de sistema abierto de organización permite a la empresa adaptarse a los cambios del entorno conforme se realicen.

No se pretende afirmar que todas las empresas deben adoptar el modelo del sistema abierto de organización. Cada empresa de acuerdo a sus características y a la relación con su entorno, decide que opción utilizar. Una empresa con un entorno inestable debe adoptar un modelo de sistema abierto.

En resumen considerar a la empresa como un sistema social abierto permite hablar de un conjunto de partes interdependientes. Esta interdependencia provoca que cada parte influya en las demás y, si una parte falla es perjudicial para el sistema.

LA TEORIA DE NIKLAS LUHMANN EN EL ANALISIS DE LAS EMPRESAS.

La perspectiva del sistema social que tiene la teoría de sistemas de Luhmann es distinta a la de Teoría General de Sistemas.

Hasta el momento, la teoría de Niklas Luhmann no ha sido desarrollada en los aspectos de una teoría administrativa, como ya lo ha sido la Teoría General de Sistemas, aunque el mismo Luhmann lo hizo en una teoría de la organización. Sólo existe una referencia

bibliográfica donde Luhmann aplica su teoría en el campo de las organizaciones. En lo que respecta a la teoría administrativa, no existe un trabajo desarrollado bajo la perspectiva de Luhmann.

En la teoría administrativa hay semejanzas con la teoría de Luhmann, sin embargo, no concuerdan en todos los aspectos. Un punto de concordancia es su origen. Ambas son desarrolladas tomando como punto de partida una perspectiva organicista o biologicista. La Teoría General de Sistemas está influida por el Biólogo Ludwig von Bertalanffy. La Teoría de Sistemas de Luhmann ha sido influida por la teoría biológica de la autopoiesis de los chilenos Humberto Maturana y Francisco Varela. Este concepto de autopoiesis, en Luhmann, no es traspasado mecánicamente de la biología a la sociología. Luhmann modifica este concepto para utilizarlo en los sistemas sociales.

A partir de este momento, procedo a aplicar esta perspectiva de la teoría de sistemas para obtener un análisis de las empresas en lo correspondiente tanto a sus estructuras internas, como a su entorno.

Si se considera a las empresas como un sistema autopoietico, se debe apreciar lo siguiente.

LA EMPRESA COMO UN SISTEMA AUTOPOIETICO.

La empresa y sus elementos.

Existe una distinción entre dos partes, una será la empresa y la otra parte será su entorno. Una empresa será un conjunto de operaciones del mismo tipo que se relacionan o enlazan dentro de un espacio y tiempo determinado. Estas operaciones, (los elementos del sistema organizacional) no acontecen en otro lugar, por lo tanto en el entorno, no se pueden llevar al cabo.

Los elementos de la empresa son, para la perspectiva de Luhmann, las decisiones. La empresa es un sistema social que está formado por decisiones. Estas decisiones son una unidad de diferencia. Las dos partes que se diferencian son 1) las alternativas disponibles, es decir, todo lo que puede ser decisión y, 2) la alternativa escogida. "Una decisión es ejecutada como la sustitución de 2) por 1)".⁶ Las decisiones existen aunque hayan sido influidas o impuestas.

En esta perspectiva teórica, no se considera a los individuos que forman parte de la organización como sus elementos. Estos individuos que interaccionan en la empresa son sólo miembros, en el sentido de que pertenecen a la organización y en ella se desempeñan y laboran, pero no forman parte del sistema, por lo tanto, son ubicados en el entorno. Esto porque en una

⁶ Sobre esto en; LUHMANN, Niklas: *Organización y decisión. Autopoiesis, acción y entendimiento comunicativo*, 1ª ed., en español, México, Universidad Iberoamericana-Antrhopos, 1997, p. 10

organización no deben influir la cultura, normas y pautas de conducta sociales que cada individuo ha adquirido en el transcurso de su vida. Por lo tanto, el individuo junto con sus valores culturales, sus procesos fisiológicos y bioquímicos, son dejados en el entorno. Como lo menciona Javier Torres Nafarrate:

"Los miembros de la organización constituyen parte del entorno de ésta: su entorno interno ... las personas que aportan su trabajo a la organización deben hacerlo desde la perspectiva parcial que le permite su rol dentro de ésta. Todo su comportamiento adicional, es decir, todo aquello que recuerde los otros ámbitos del quehacer de la persona, constituye el entorno interno del sistema organizacional."⁷

El entorno de la empresa.

Las empresas coexisten con, y enfrentan a, un entorno, que es todo lo que no forma parte de la empresa, pero que mantiene relación con ella y tolera el desarrollo de la empresa. Este entorno no puede ser compartido por dos o más empresas, siempre es específico de una sola empresa, aunque se dediquen a lo mismo. El entorno representa una selección de elementos externos a la empresa, con los cuales esta establece una relación. Estos elementos pueden afectar a la empresa y la empresa

⁷ NAFARRATE, Javier: Nota a la versión en español de la obra: LUHMANN, Niklas: *Sociología del riesgo*, 1a ed. en español, México, Universidad Iberoamericana-U de G, 1992, p. 25.

puede afectarlos a ellos. ⁸ Luhmann menciona sobre el entorno lo siguiente:

En las empresas, "se analiza el balance, los pedidos los precios, lo que hace la competencia, aumento o reducción de la demanda... lo cercano a la empresa, son los indicadores del mercado que la economía traduce mediante cálculos." ⁹

El entorno de la empresa está referido a la economía y la legalidad. El entorno económico de la empresa ha sido descrito en el capítulo anterior. Por el momento, entonces, basta con mencionar que la empresa decide de acuerdo al mercado, de acuerdo al sistema económico. La dificultad del decidir en el sistema depende de "la forma que el mercado regula las interdependencias y las expresa como precios." ¹⁰

Las empresas enfrentan también procedimientos legales, representados por los elementos normativos para la instalación y el funcionamiento de las empresas. Estos procedimientos están basados en los reglamentos, códigos y leyes, que restringen o ayudan el funcionamiento de las organizaciones. Este aspecto legal del entorno es porque el funcionamiento de la empresa tiene consecuencias

⁸ Sobre esto en; IZUZQUIZA, Ignacio: *La sociedad sin hombres*, 1a ed., España, ANTHROPOS, 1990, p. 158.

⁹ LUHMANN, Niklas, *Introducción a la teoría de sistemas, Lecciones publicadas por Javier Torres Nafarrate*, 1a ed. en español, México, Universidad Iberoamericana-ITESO-Antrhopos, 1996, p. 107.

¹⁰ LUHMANN, Niklas: *Organización y decisión...obr cit. p. 57.*

legales, pues "Para poder hacer uso de las oportunidades... se deben cerrar contratos, o presentar solicitudes." ¹¹ Por lo cual la empresa debe responder a los requerimientos legales que por su funcionamiento se generen.

El entorno es la parte complementaria del sistema. Entre los dos forman una unidad. Empresa y entorno son mutuamente excluyentes y a la vez complementarios. Pueden existir por separado pero nunca uno sin el otro. ¹²

Toda empresa es compleja, pero su entorno siempre es mas complejo que ella, porque en él se genera un exceso de posibilidades de relación entre elementos que la empresa no puede desarrollar. ¹³ Sin embargo, el entorno no representa la máxima complejidad posible. El mundo es esta máxima posibilidad de acontecimientos, no tiene entorno alguno, en él se encuentran el conjunto de todos los sistemas y sus entornos: ¹⁴

Los aspectos que influyen en la empresa también son: El avance tecnológico, este avance ocasiona en las empresas la necesidad de actualizar sus procesos de producción. Si una empresa no se actualiza, se verá

¹¹ *Ibid.*

¹² LUHMANN, Niklas: *Teoría de la sociedad*, trad. por Miguel Romero, 2a ed., México, Universidad Iberoamericana-Triana Editores, 1998, p. 37.

¹³ Sobre el entorno en; IZUZQUIZA, Ignacio: *obr. cit.* p. 158.

¹⁴ *Ibid.* pp. 161 y 163.

superada por las demás empresas que desarrollen esta actualización tecnológica. Una empresa que no adquiriera un desarrollo tecnológico acorde al necesario para competir con las demás empresas puede perder competitividad en el mercado.

Las condiciones ecológicas también influyen, pues el proceso de producción puede provocar daños al medio ambiente. Actualmente, en la producción de mercancías o productos, se procura evitar daños al ambiente. Para lograrlo se ha desarrollado tecnología que puede disminuir los riesgos ecológicos de la producción.

Las decisiones de la política gubernamental condicionan también la acción de las empresas.

Otro factor de influencia en las empresas es la conducta demográfica que determina el tipo de población que puede adquirir un producto. La cultura de los consumidores, también influye en la producción, pues la cultura expresa las expectativas y valores de la población en el consumo de los productos.

Además de estos aspectos generales a todas las empresas, cada empresa en particular tiene relación con los aspectos más inmediatos a ella (ambiente de tarea en la teoría administrativa) como es:

- "1) clientes (tanto distribuidores como usuarios);
- 2) proveedores de materiales, mano de obra, capital, espacio y equipo de trabajo;

3) competidores tanto por mercados como por recursos; y

4) grupos reguladores, incluidos agencias gubernamentales, sindicatos y asociaciones interempresariales".¹⁵

Fuera de la empresa quedan las demás empresas y los demás sistemas sociales. Para una empresa es imposible relacionarse con todas las otras, sólo se relacionan con algunas otras empresas y con algunos otros sistemas sociales de importancia para la empresa.

Una vez que he hablado de empresa y entorno es necesario aclarar lo siguiente: ¿ Cuándo se habla de uno y cuándo del otro? Es decir, especificar sus límites.

Los límites de los sistemas sociales, en este caso de la empresa no son físicos, son límites de sentido. Dentro de los límites de la empresa los elementos son tratados de acuerdo a reglas internas.¹⁶ Los límites diferencian a la empresa de su entorno y determinan el ámbito de las posibilidades dentro de las que la empresa puede elegir.¹⁷

Como no son límites físicos sino de sentido, una empresa no termina al atravesar las paredes del inmueble que la alberga. La empresa se encuentra en donde sea que

¹⁵ THOMPSON, James: *Organizaciones en acción*, 1a ed. Colombia, Mc Graw-Hill, 1994, p. 33.

¹⁶ Sobre esto en: LUHMANN, Niklas: *La ilustración sociológica y otros ensayos*, 1a ed., Argentina, SUR, 1973, p. 149.

¹⁷ Sobre esto en: IZUZQUIZA, Ignacio: *obr. cit.* p. 156.

se realicen operaciones que tienen que ver con la realización de su función. Un problema empírico será determinar hasta donde llega el sistema y en donde empieza el entorno.

En relación a los límites del sistema, la teoría administrativa menciona también que no es una frontera física, sino que: "por ejemplo, consiste en una línea cerrada alrededor de variables seleccionadas entre aquellas que tengan mayor intercambio... con el sistema".¹⁸

La toma de decisiones y los límites del sistema.

En la teoría desarrollada por Luhmann, los límites del sistema tienen una vital importancia, pues a diferencia de otras perspectivas teóricas, considera que las decisiones no son tomadas por los puestos cumbres de la empresa, sino que los límites determinan la toma de decisiones.¹⁹

Luhmann menciona que, se sabe que las empresas generan un ámbito para la administración o gerencia. Sin embargo, con esto no se quiere decir que las decisiones importantes para la empresa sean tomadas por el área gerencial.

¹⁸ CHIAVENATO, Idalberto: *Introducción a la teoría general de la administración*, 1a ed., México, Mc graw-Hill, 1989, p. 586.

¹⁹ Sobre esto en; LUHMANN, Niklas: *Organización y decisión... obr. cit.*, pp. 51-59.

Estas decisiones son propuestas por el entorno, en el cual también se dan procesos de decisión. En este aspecto, "las suposiciones de decisiones salen de los límites del sistema..."²⁰ Estas decisiones buscan en la empresa un sujeto que pueda decidir adoptarlas.

El límite del sistema no sólo actúa como división, también actúa como regla de ordenación para relaciones de decisión. En la empresa las cumbres del sistema adoptan funciones importantes en la regulación y ejecución de la relación con el entorno, pero no son solamente las cumbres las que determinan la relación con el entorno, por esto para Luhmann, los límites del sistema tienen mayor importancia que las cumbres del sistema.

Diferenciación funcional de la empresa.

Una empresa se diferencia de las demás y de su entorno por la función que desempeña. Esta es una *diferenciación funcional*. La función hace referencia a un problema de la sociedad. La empresa debe reclamar para sí (ante un entorno incompetente para hacerlo) su función.²¹ Debido que esta función no se desempeña en otra empresa ni en el entorno.

La función de la empresa responde a una necesidad social. Una vez encontrada esta necesidad, es decir, la

²⁰ *Ibid* p. 55

²¹ Sobre esto en: LUHMANN, Niklas: *Teoría de...*, obr. cit., p. 339.

oportunidad para iniciar una empresa, se busca obtener un beneficio económico con su satisfacción.

. Gracias a esta diferenciación funcional existen empresas diferentes. Por ejemplo, existen industrias o empresas manufactureras, de servicios, etcétera. Las funciones pueden ser de las mas diversas características, siempre considerando una necesidad de mercado que es necesario satisfacer.

El que no haya dos empresas iguales, no significa que no haya semejanzas entre ellas, tampoco que no haya dos o más empresas dedicadas a lo mismo. Sin embargo, aunque se dediquen a lo mismo y sean del mismo dueño, la manera en que trabaja cada empresa es diferente. Esto les da su calidad de únicas.

Clausura operacional.

En el desempeño de su función la empresa experimenta una *clausura operacional*, que ocasiona que la empresa dependa solamente de su autoorganización. La auto-organización favorece que el sistema se reproduzca a sí mismo gracias a su mismo operar. Esto es característico de un *sistema autopoietico*, en el que las decisiones producen otras decisiones. También ocasiona que la evolución de la empresa sea exclusivamente mediante sus decisiones.

Con esta clausura de operación Luhmann no afirma que el sistema (empresa) esté aislado, lo que quiere decir es que, las decisiones del sistema son posibles sólo mediante los resultados de las decisiones propias. ²²

Las decisiones que la empresa realiza, no tienen correspondencia en el entorno y sólo son posibles en la empresa misma. Estas decisiones de la empresa producen otras decisiones, generando un ciclo constante de producción de decisiones en la empresa.

Con la clausura operacional el comportamiento de la empresa puede ser distinto al del entorno. Por lo tanto las decisiones pueden ser tomadas sin tener semejanza con la manera en que se toman en el entorno, es decir, de un modo no adaptado. ²³

Las estructuras de la empresa.

El enlace entre las decisiones, es realizado a través de las estructuras. En ellas se realiza tanto el enlace de decisiones como la determinación de su dirección a seguir. Las estructuras complejas generan un enlace selectivo de decisiones.

Toda empresa debe disponer de un exceso de posibilidades, "a las cuales ...pueda inhibir y desencadenar en situaciones determinadas, de acuerdo con

²² Sobre esto en; *Ibid.* pp.50-51.

²³ Sobre esto en; *Ibid.* p.52-53.

ciertas constelaciones".²⁴ Es decir, debe ser compleja para poder adoptar como mínimo dos diferentes estados en sus estructuras.

La complejidad de la empresa puede adoptar diferentes descripciones, de acuerdo a la posición y capacidad del observador, y de acuerdo a cómo presente la empresa misma su complejidad, pero desde donde se observe a la empresa debe observarse que está formada por decisiones.²⁵

Las estructuras son las diferentes maneras en que estas decisiones pueden estar relacionadas entre sí. Estas relaciones entre decisiones sólo se pueden dar dentro del ámbito que permiten las estructuras.

A través de las estructuras se dan las condiciones para la autopoiesis porque el operar está determinado por las estructuras. Si estas estructuras representan la manera en que se relacionan los elementos, es decir, la manera en que la empresa opera, entonces son necesarias para la autopoiesis, debido a que la empresa se auto-reproduce por su mismo operar.

Las estructuras determinan la dirección de la empresa al elegir una manera de funcionar. A través del operar de la empresa las estructuras evolucionan

²⁴ LUHMANN, Niklas: *Organización y decisión...obr cit.*, p.15.

²⁵ Sobre esto en: *Ibid.* p. 44

alcanzando estados más complejos que se expresan en las estructuras mismas, es decir, las estructuras evolucionan. Así las estructuras no son estables, por el contrario, están sometidas a una constante evolución.

Complejidad y Planificación del sistema.

Las decisiones cuando el sistema de la empresa es complejo, no pueden relacionarse todas entre sí, por lo que la relación se torna selectiva. Entre más selectiva es la relación más compleja es la empresa.

La complejidad se refiere a las estructuras. Una empresa debe revisar regularmente las condiciones en que se encuentran sus estructuras para determinar el grado de complejidad que se ha alcanzado. Debe determinar si sus estructuras son funcionales o en su defecto son obsoletas, con la intención de poder enfrentar de la mejor manera posible los requerimientos organizacionales que el estado de evolución le sugiere.

Para Luhmann, cuando una organización se torna lo suficientemente compleja, responde creando un departamento de *Planificación*.²⁶ En las empresas debe generarse entonces también este departamento.

Una empresa al desarrollar la suficiente complejidad, la aumenta todavía más, al crear el

²⁶ Sobre esto en; *Ibid.* pp. 73-75.

departamento de planeación. A través de esta planeación es necesario saber que ya no sólo se decide, sino que se decide con base en predecisiones. La planificación implica descomponer la complejidad "y llevarla a la forma de problemas por solucionar, sobre los que hay que decidir en base a planificaciones ulteriores". 27

Con la creación del departamento de planificación, se supone que la empresa no sólo decide, sino que decide con base en predecisiones. Con esto se plantean las secuencias, formadas de predecisiones, que debe seguir una alternativa para convertirse en decisión.

La planificación es anticipación, se trata de "introducción de nuevas diferencias de tiempo entre actividades planificadoras y planificadas y, en relación con esto, de formas nuevas de anticipación autorreferencial". 28

Tiempo. 29

Cuando el sistema es complejo las relaciones entre elementos es selectiva. En estas relaciones entre elementos es necesario tener en cuenta al tiempo (que siempre escasea)

27 *Ibid* p. 75.

28 *Ibid* p. 73-74.

29 Sobre esto en; *Ibid*. pp. 30, 32, 77

En el trabajo organizado, la toma de decisiones no es fácil, sobre todo porque el tiempo para hacerlo es escaso. Si se decide bajo la presión del tiempo, es decir el tiempo para decidir es corto, se genera stress. El caso contrario es también posible, pues si el tiempo para decidir es demasiado largo, se presenta la alienación.

El tiempo influye también en la estabilidad de las decisiones, pues con el correr del tiempo una decisión puede quedar fuera de contexto al cambiar las condiciones históricas bajo las que fueron tomadas. Esto afecta de igual manera a los planes.

Sistemas parciales. La distinción medio/forma.

La empresa debe considerarse un sistema de comunicación, que se constituye a través de la distinción medio/forma. ³⁰

Cada empresa debe tener un medio específico, dentro del que se generan formas, también específicas de esta empresa, que sólo le pertenecen a ella y no se presentan en otra.

Esta distinción entre medio y forma, como ya se explicó en el segundo capítulo de esta investigación, se refiere a dos tipos de acoplamientos entre los elementos del sistema. Cuando es un acoplamiento amplio se

³⁰ Forma referida a acoplamiento de elementos y no a distinción.

considera medio y, cuando es un acoplamiento estricto, se considera una forma.

Como no todas las decisiones del medio pueden relacionarse entre sí, utilizan acoplamientos estrictos momentáneos, que permiten procesualizar las decisiones. Integradas estas en una forma, pueden acoplarse con otras decisiones integrantes de otra forma, o con el medio.

Como la teoría de Luhmann dice, las formas son menos estables que el medio. Por lo tanto pueden existir tantas formas como el medio lo permita. Estas formas pueden aparecer, ser utilizadas, desaparecer y jamás volverse a usar. Pero también hay formas que adquieren un carácter de importancia, por lo que se usan de manera constante. Estas formas constantes en la empresa las representan los departamentos (en la teoría de Luhmann sistemas parciales)

La empresa alcanza un grado de evolución lo suficientemente alto y se torna más compleja, lo cual genera la formación de departamentos internos. La formación de estos departamentos está relacionada con la reducción de complejidad.

Cada departamento tiene un ámbito restringido de posibilidades de elección, así, el entorno está dividido

entre los diferentes departamentos de la empresa ³¹ para que cada uno se encargue de una parte del entorno.

Los departamentos desarrollan una especialización funcional, por lo que desempeñan una función específica dentro de la empresa. Las decisiones que permitan el desarrollo de esta función, entonces, realizan el acoplamiento estricto necesario para generar esta forma. Esto no significa que las decisiones son exclusivas de este departamento, pues pueden ser compartidas con otros.

El cumplimiento satisfactorio de la función de cada departamento es necesario para el funcionamiento general de la empresa.

La empresa es el entorno interno de estos departamentos ³² Estos departamentos adoptan las características de la empresa en la que se encuentran.

En la empresa los departamentos son por ejemplo, "Producción, Ventas, y Finanzas... Administración... Personal... Compras". ³³, entre otros. Estos departamentos se relacionan entre sí.

Para efectuar la departamentalización existen distintos criterios, no obstante, dividir la empresa en

³¹ Sobre esto en: IZUZQUIZA, Ignacio, *obr. cit.* p. 168.

³² Sobre entorno interno en: LUHMANN, Niklas: *Teoría de la...* *obr. cit.* p. 281.

³³ MERCADO, Salvador. *Administración aplicada. Teoría y práctica*. 1a ed. octava reimpresión, México, Limusa-Noriega editores, 1998, p. 286.

departamentos de acuerdo a la función que desempeña es el más utilizado. Así para un departamento una función tiene prioridad sobre las demás desempeñadas en la empresa. ³⁴

La departamentalización es definida como una diferenciación interna realizada de manera funcional. La teoría administrativa lo menciona así; "es la división de la organización en subsistemas o departamentos, en los que cada cual desempeña una tarea especializada en un contexto ambiental también especializado." ³⁵

Cuando la departamentalización está desarrollada en base a la función, la teoría administrativa afirma que:

"La mayor ventaja de la base funcional es la eficiencia. Contar con un departamento compuesto de expertos en un campo particular... son unidades muy eficientes". ³⁶

En conclusión, la diferenciación está determinada por la función que desempeña cada departamento para el cumplimiento del objetivo de la empresa. Cada departamento se dedica a una función específica que ningún otro departamento debe desempeñar.

De acuerdo con sus características cada empresa genera los departamentos que considere necesarios. Así,

³⁴ Sobre diferenciación del sistema parcial en: LUHMANN, Niklas: *Teoría de la...*, obr. cit. p. 340.

³⁵ CHIAVENATO, Idalberto: obr. cit. p. 628.

³⁶ GIBSON, James: *Las organizaciones comportamiento estructura-procesos*, USA, Addison W, 1994, p. 431.

"la configuración específica de funciones, que aparecen como departamentos separados varía de una organización a otra." ³⁷ Por lo tanto, no todas las empresas tienen los mismos departamentos. En consecuencia, empresas dedicadas a producir lo mismo pueden tener diferentes departamentos.

Interdependencia de los departamentos.

Estos departamentos desarrollan una interdependencia, la cual se explica con los acoplamientos estructurales y la interpenetración.

Los departamentos realizan su función en relación a dos entornos, 1) el interno y, 2) el externo. Cada departamento entra en contacto con su entorno mediante acoplamientos estructurales. Por lo tanto cada departamento tiene sus estructuras, con las que entra en relación con su entorno, interno y externo.

Cuando los departamentos ponen su complejidad a disposición de otros departamentos, se genera la interpenetración, con la cual se pueden interrelacionar, sin necesidad de adoptar la complejidad de los otros departamentos.

La interpenetración es poner a disposición de otros su complejidad y su código. En las empresas, los

³⁷ GIBSON, James: *obr. cit.* p. 431.

departamentos la pueden poner a disposición, gracias a la escritura y a los mecanismos para almacenar información.

La escritura y los avances tecnológicos, como la computadora, permiten transmitir información de un departamento a otro. Así, la función de un departamento, entra en otro para la interrelación. Por ejemplo, cuando el departamento de finanzas, informa al departamento de personal, de las condiciones de los costos de producción. Con base en este informe el departamento de personal podría determinar la posibilidad de contratar o despedir personal.

En este punto se habla, entonces, del proceso de comunicación entre departamentos. Esta comunicación adopta el *código binario*, que expresa la aceptación o rechazo de la comunicación. Retomando el ejemplo de los departamentos de finanzas y de personal, el segundo puede aceptar o no el informe del primero, y en base a ello tomar su decisión.

Integración de los departamentos (sistemas parciales)

Los departamentos son a la vez dependientes e independientes entre sí. Estos departamentos son, según Luhmann, sistemas parciales autopoieticos operacionalmente cerrados. En consecuencia, cada departamento se autorreproduce y su operacionar puede ser

distinto al desarrollado por los demás departamentos de la empresa.

Es necesario mencionar lo siguiente: Si bien los departamentos pueden desempeñar su función independientemente de los otros departamentos de la empresa, existen restricciones a su libertad. Luhmann en este aspecto, nos habla de cómo se logra la integración de los sistemas parciales, en este caso de los departamentos.

La integración no debe considerarse como un estado mejor que la desintegración. Si se consideran dos aspectos, el conflicto y la cooperación entre departamentos, se observa que el conflicto surge como respuesta a una integración demasiado fuerte entre los departamentos, los que deben movilizar cada vez más recursos para lograr el desempalme y deben ahorrarlos con respecto a otras posibilidades." 38

Los departamentos deben lograr un empalme y desemplame constante, es decir, deben acoplarse y desacoplarse entre sí, para lograrlo deben utilizar los recursos necesarios.

La integración es lograr que los departamentos estén encaminados hacia el logro del fin de la empresa. Cada

³⁸ Sobre esto en; LUHMANN, Niklas: *Teoría de la...*, obr. cit. pp. 285-286.

sistema determina cómo actuar, pero su actuación debe buscar el cumplimiento de la función del sistema.

.Si la restricción impuesta a los departamentos es demasiada, pueden provocarse conflictos. Para evitar estos conflictos la integración de los departamentos no debe ser demasiado rígida. Por lo tanto, debe fomentarse un nivel aceptable de desintegración que permita a cada departamento actuar de manera que a él le convenga, sin que por esto deje de obtenerse el cumplimiento óptimo de la función de la empresa. Si un departamento falla, la empresa tendrá fallas también.

Con la departamentalización es más fácil coordinar las funciones de la empresa. En la empresa cada departamento está a cargo de un gerente que organiza la función de este departamento. En la empresa: "El poder está dividido entre los distintos puestos, para así facilitar la coordinación y el control del cumplimiento de las distintas obligaciones laborales que se desprenden de la división del trabajo." 39

Innovación.

Las estructuras son fluctuantes. Las transformaciones en ellas representa la evolución de la

39 NAFFARRATE, Javier: Nota a la versión en español de la obra, *Sociología del riesgo*, obr. cit. p.25.

empresa. Esta evolución se presenta con el proceso de innovación.

La innovación es una variación en el modo de decidir, es decir, se decide diferente a como se había realizado, esta innovación puede adoptar un carácter de sorpresa. No debe ser importante si la innovación es intencional o no. ⁴⁰ Es necesario aclarar que la innovación no es necesariamente una mejora.

Si se ubica este concepto de innovación con el de la evolución se encuentra que la innovación es una desviación que contradice la continuidad en la autorreproducción de las decisiones. Posteriormente, se crea la estructura para el uso repetido de esta innovación. Finalmente, aparece la reestabilización, que refiere a la estabilización de las estructuras, al asegurarse la durabilidad y resistencia de la innovación en la toma de decisiones. ⁴¹

La empresa debe considerarse como una organización que innova, es importante mencionar que, quien decide de manera innovadora "opera con suposiciones en relación con el decidir de otros. Opera en la dimensión temporal, no sólo al romper con expectativas, sino también al

⁴⁰ Sobre la innovación en; LUHMANN, Niklas: *Organización y decisión... obr. cit.*, pp.89-98.

⁴¹ Sobre la reestabilización en LUHMANN, Niklas: *Teoría de... obr. cit.* pp. 239-245 .

desencadenar reacciones que...compensan la desviación y la eliminan o... refuerzan la desviación". 42

Reducción de la complejidad del entorno.

La empresa coexiste con un entorno mucho más complejo que ella. El entorno representa un exceso de posibilidades que el sistema no puede asimilar por completo, por ello realiza una selección de estas posibilidades para asimilarlas. Sólo lo seleccionado es relevante para la empresa. El proceso de selección de posibilidades es llamado *reducción de la complejidad*, con esta la empresa selecciona del entorno lo que considera relevante. Este aspecto no ha sido considerado por los enfoques administrativos de la teoría de sistemas.

La reducción de la complejidad del entorno es realizada con la ayuda del sentido. Por medio del sentido, la empresa selecciona de las alternativas que le ofrece su entorno las que considera necesarias para su funcionamiento.

En la empresa esta reducción de la complejidad, se expresa en la toma de decisiones. El entorno presenta a la empresa una cantidad de alternativas que el sistema elige para absorberlas, esta selección es decidir que

⁴² LUHMANN, Niklas: *Organización y decisión...obr. cit.*, p. 92.

alternativas son necesarias para el funcionamiento de la empresa.

Crecimiento de la empresa.

El crecimiento es aumento de la complejidad. Esta propuesta sociológica de Luhmann para analizar a las organizaciones, considera que estas no crecen a voluntad de sus puestos cumbres. El crecimiento se genera con base en las dimensiones de sentido que desarrolla la empresa, es decir, 1) real, 2) social y, 3) temporal.

1) La dimensión real se expresa en la racionalización. Esta genera que una decisión sea dividida en "pasos únicos para ser ejecutados".⁴³ Los pasos únicos son también decisiones, por lo tanto la racionalización genera un crecimiento del tamaño y complejidad de la empresa, pues aumenta el número de elementos en la empresa.

2) La dimensión social se expresa en la democratización. Significa la descomposición de las decisiones en "subdecisiones sobre la aprobación o declinación directa o indirecta (representativa) de decisiones".⁴⁴ En la dimensión social del decidir las alternativas de decisión pueden afectar, de manera negativa o positiva, los intereses de los miembros. Por

⁴³ *Ibid.* p. 25.

⁴⁴ *Ibid.* p. 28.

lo tanto las personas pueden estar de acuerdo o desacuerdo, según si la decisión afecta o no a sus intereses. De cualquier manera la empresa no debe convertirse en simple comportamiento.

Racionalización y democratización son reglas de crecimiento.

3) Con la dimensión temporal se sabe que la empresa tiene la capacidad de trabajar simultáneamente, es decir todo está organizado y permeado por el tiempo. La dimensión temporal expresa que la racionalización y la democratización están sujetas al tiempo. El tiempo escasea, por eso es necesario "determinar plazos y fechas en los cuales se reúnan los resultados de los procesos del trabajo o se fijen premisas comunes". ⁴⁵

Actas.

En este aspecto la escritura y los instrumentos tecnológicos para almacenar información son de gran ayuda. La empresa debe tener una base de interna de seguridad autoconfeccionada. Esta seguridad se encuentra en sus actas. La empresa certifica en sus actas su honradez y la cautela. En las actas se:

"protocolizan acuerdos, las comunicaciones sobre listas de asistencia y también las escrituras sobre la marcha de los negocios..., las opiniones

⁴⁵ *Ibid.* p. 32.

divergentes son protocolizadas oportunamente y se establece, además quien exige la participación de quien, y quien ha votado o decidido contra el parecer de quien".⁴⁶

En general todo lo que acontece dentro de la empresa puede ser constatado en actas, sin embargo, no siempre todo lo que acontece terminará establecido en una acta. Aquí se vuelve a tomar otra decisión, pues no todo puede pertenecer a la memoria del sistema establecida en las actas. Por lo tanto se debe decidir qué se retiene y qué se olvida.

El papel de la empresa en la sociedad.

Antes de terminar la exposición de la teoría de Luhmann aplicada a las empresas se expresa el papel de la empresa en la sociedad y el papel del individuo en la empresa.

1) La importancia de las empresas en la sociedad radica en lo siguiente. En primer lugar, son un motivo para el surgimiento de nuevas empresas, pues las empresas hacen ver prometedora la fundación de otras empresas. Que como ya se ha mencionado, buscan la ganancia económica, mediante el cumplimiento de una función.⁴⁷

En segundo lugar una empresa representa para los individuos una manera de adquirir empleo, un lugar de

⁴⁶ *Ibid.* p. 63.

⁴⁷ Sobre esto en: *Ibid.* p. 60

desarrollo personal, laboral y de especialización. También puede representar una búsqueda de estatus en el momento en que la empresa es reconocida en la sociedad como una empresa importante, por lo tanto pertenecer a ella sería una ganancia de prestigio para los individuos.

48

2) En lo que respecta al papel de los individuos en la empresa, los sistemas organizacionales se permiten considerar al comportamiento humano como un decidir. Si un individuo acepta pertenecer y participar en la empresa, acepta con ello que para ser miembro debe dejarse interpelar sobre sus decisiones. ⁴⁹

Una vez dentro de la empresa debe saber que su pertenencia inicia y termina con decisiones. Cuando pertenece a la empresa, el individuo debe aceptar su rol dentro de ella, de lo contrario puede ser despedido.

Una vez que un individuo entra a la empresa, aparecen dos opciones, la permanencia o el despido. Se puede dejar una empresa por diferentes razones, entre ellas: El despido, basado en el no cumplimiento de las expectativas que se tenían del empleado en la organización en cuanto a su comportamiento y a su rendimiento; otra razón es la búsqueda de nuevas

⁴⁸ Sobre esto en: *Ibid.* pp. 58-59.

⁴⁹ Sobre esto en: *Ibid.* pp. 49, 80.

oportunidades en otras empresas. Una razón más, la insatisfacción que puede experimentar en su trabajo.

¿ Qué significa cumplir o no con las expectativas de comportamiento en la empresa ? Significa que en las empresas es posible considerar al comportamiento como una decisión. En las empresas, las posiciones de decisión, es decir, quienes ingresan a la empresa para tomar decisiones, por ejemplo los gerentes, determinan premisas de decisión, es decir pautas de como debe ser decidido en la empresa. Si el comportamiento es una decisión entonces estas premisas de decisión representan para los individuos pautas de comportamiento que de cumplirlas, pueden permanecer en la empresa. Por el contrario, comportarse de una manera distinta a la predeterminada, indica que se actúa contra las reglas de la empresa y por ello un individuo es despedido.

También sucede el caso contrario. El que un individuo sea retenido aun cuando no desee pertenecer a la empresa, otorgándole a cambio de su permanencia algunos privilegios. ⁵⁰

Con esto termino la aplicacion de la teoría de Luhmann a las empresas de negocios, a continuación propondré mis conclusiones a las que he llegado una vez que he hecho esta investigación.

⁵⁰ Sobre la pertenencia en; *Ibid.* pp. 67-69.

CONCLUSIONES.

Las condiciones actuales de la sociedad están provocando consecuencias en los más diversos ámbitos de la vida humana. La teoría sociológica y las empresas de negocios no son la excepción. Dentro de la teoría sociológica se generan nuevas interpretaciones, y dentro de las empresas se implementan nuevos procesos para enfrentar con éxito estas nuevas condiciones. Una de las nuevas interpretaciones de lo social es la que representa Luhmann, expresada en su teoría de sistemas autopoiéticos.

El pensamiento de Luhmann es representativo de un modo actual de enfrentar la realidad. En la sociedad globalizada de nuestros días se generan teorías, que buscan interpretaciones globales, y que intentan explicar la sociedad, sin entrar en el campo de la crítica a esta.

En el ámbito de las empresas de negocios, se ha visto que su entorno está constantemente cambiando. Una empresa que enfrenta un entorno cambiante debe adoptar un tipo de organización que tome en cuenta la relación entre empresa y su entorno, es decir, que no consideren a la empresa como aislada por completo de su entorno.

Así la teoría administrativa en los años recientes ha considerado a la empresa como un sistema social abierto, que a diferencia de los sistemas aislados de su

Conclusiones.

entorno, son flexibles y pueden facilitar la adaptación al cambio.

En este punto pudiera generarse una confusión, ya que si se adopta para las empresas un modelo de organización fundamentado en el sistema social abierto, entonces ¿ Por qué utilizar el sistema operacionalmente cerrado que Luhmann propone?

No debe existir confusión en este punto, porque en el sistema operacionalmente cerrado que propone Luhmann no se habla nunca de sistemas cerrados al entorno. Luhmann siempre establece la relación entre sistema y entorno, por lo tanto, el sistema nunca es cerrado. Solamente es operacionalmente cerrado, y quiere decir que si bien sistema y entorno están relacionados, este último no influye en el primero en lo que respecta a su organización interna (a su operar). En cambio, el entorno ofrece las alternativas de elección al sistema. Entonces el sistema operacionalmente cerrado es también un sistema social abierto a su entorno.

Todo sistema tiene una relación con su entorno y obtiene también información de él, sin embargo Luhmann a diferencia de la Teoría General de Sistemas, no considera que mantener este intercambio de información es el objetivo ni la fundamentación que del sistema, como la Teoría General de Sistemas afirma. Es decir, no es el

Conclusiones.

mantener el intercambio de insumos (inputs) o productos (outputs) el objetivo que persigue el sistema. En Luhmann, la función del sistema es la auto-reproducción de los elementos y de sus estructuras organizativas.

Así como el sistema abierto tiene un límite permeable mediante el cual entran los insumos y salen los productos al medio ambiente. El sistema operacionalmente cerrado también tiene fronteras permeables, por las que se da el flujo de información.

A diferencia de la Teoría General de Sistemas que afirma que el sistema no es autosuficiente, que depende del entorno y de los demás sistemas que existen, para Luhmann el sistema no es totalmente dependiente del entorno, pero si depende de su capacidad de autoorganización y autorreproducción.

En general, con Luhmann no se olvidan los factores del entorno del sistema pero son enfrentados de distinta manera que en la Teoría General de Sistemas.

Este trabajo no ha sido la primera aplicación de la teoría de sistemas a las empresas, pero si de la teoría de Luhmann, quien ya había propuesto que su teoría puede ser aplicada a las organizaciones, y en esta investigación, la empresa de negocios se consideró también una organización.

Conclusiones.

A través de esta investigación se ha comprobado que la empresa puede estudiarse desde la perspectiva de la teoría del sistema social.

La aplicación de la teoría de sistemas autopoiéticos a las empresas tienen ventajas pero también enfrenta dificultades. Las ventajas giran en torno a la facilidad de adaptación del sistema a un entorno cambiante e inestable.

Dentro de las dificultades para aplicar este enfoque de la Teoría de Sistemas está, por ejemplo, que los sistemas sociales no tienen las mismas características que un sistema orgánico y para los que fue creada inicialmente esta teoría. Por esto hay que ser precavido al aplicarla.

La determinación de los límites entre sistema y entorno es otra dificultad. Esta determinación de límites en los sistemas orgánicos no representa problema alguno, ya que el sistema orgánico está perfectamente delimitado en relación a su entorno, y en cambio un sistema social no lo está. En consecuencia es necesario que cuando se estudia un sistema social se tenga mucho cuidado al determinar sus límites ya que estos estarán cambiando constantemente y es un problema empírico el determinarlos. Estos límites determinados empíricamente tendrán el punto de vista del observador y sobre esta

Conclusiones.

determinación se trabajará en el sistema y por lo tanto serán considerados como ciertos.

Probablemente cuando se determinan, gracias al trabajo empírico, los límites entre sistema y entorno ya han cambiado, por tanto son sólo aproximaciones de la realidad. En consecuencia entre más cercana a la realidad sea la observación el resultado del estudio será mejor. Como la cibernética dice hay dos estados, el error y el acierto, entre más cercano esté al acierto más lejano del error, es decir, entre menor equivocación mejor acercamiento a una realidad cambiante.

A diferencia de los sistemas orgánicos que su tiempo de vida es mas predecible, en los sociales no es previsible y será necesario considerar como cierto que el sistema continuará. Entonces determinar los límites temporales del sistema social también es otra dificultad, ya que estos límites son inciertos.

En las empresas se busca la continuidad temporal, para lograrla es necesario mantener el sistema lo más cercano a la actualidad, de lo contrario la empresa se vería amenazada y podría llegar a su fin, que en las empresas se expresa en su cierre, con las consecuencias que esto implica en los empleados. Sin embargo determinar los límites temporales es arriesgado ya que una empresa

Conclusiones.

sabe cuando se crea pero nunca se sabe si al corto o largo plazo llegará a su fin.

Otra dificultad que es necesario sortear en la empresa de negocios es: «determinar los valores meta válidos para todos los sistemas». En la sociedad, según Jurgen Habermas, es difícil que a todo sistema le sea válido un fin general. En la empresa a la que puede considerarse un sistema técnico, es más sencilla la determinación de los valores meta válidos para todos sus departamentos.

En las empresas la gerencia establece, de acuerdo a las alternativas que proporciona el entorno, las normas a través de las cuales la empresa funciona y cada departamento o sistema parcial tiene el fin de cumplir su función para ayudar al cumplimiento del objetivo de esa empresa, es decir, la meta válida para todos los sistemas parciales.

En esta determinación de las metas válidas para todos los sistemas ayudan las pautas de decisión propuestas por Luhmann, para que los individuos que pertenecen a las empresas se comporten de acuerdo a los planes y programas que determinan los objetivos y las metas del sistema y que se buscan sean cumplidos.

Conclusiones.

Para determinar el estado del sistema también entran otros aspectos. Estos son los que la teoría menciona, como son:

Límites entre sistema y entorno, cómo se relacionan, cómo está diferenciado internamente el sistema, cual es la función de los sistemas parciales, que parte del entorno enfrenta cada sistema parcial, cual es la complejidad de sus estructuras, cuales son los elementos del sistema, que representa para la organización el individuo, como se autorreproduce el sistema. Entre otros aspectos de la teoría.

Una vez que se han determinado las condiciones del sistema social, se debe recordar que esta evaluación es el punto de vista de un observador que ha aprehendido su realidad de acuerdo a su posición respecto al sistema.

Cada persona, entonces, percibe la realidad de manera diferente a las demás personas, por lo tanto, si se requiere hacer una evaluación del estado de una organización social como lo es la empresa de negocios, será determinada de una manera diferente por diferentes observadores.

En esta interpretación de los sistemas sociales de Luhmann, es importante mencionar que sólo se hacen explicaciones del sistema, y no se podrá influir

Conclusiones.

directamente en la organización sino solamente describirla.

El sistema autopoietico tiene capacidad de adaptación y de autorreproducción, al observador que le corresponde determinar el estado del sistema sólo puede describir este estado, pero no puede proponer una modificación en el sistema, porque el sistema se modifica solo. El sistema llega a un estado por las condiciones entre sistema y entorno, no porque algún observador o miembro del sistema así lo desee o lo haya determinado. Esto no quiere decir que no se puedan hacer planes o programas en la organización, quiere decir que el logro de estos no sólo depende de las personas encargadas de la dirección de la organización, depende del entorno y de los límites entre sistema y entorno.

Las organizaciones, como las empresas de negocios, han sido creadas por los individuos, sin embargo escapan de su dominio, así las organizaciones se desarrollan por sí solas y el hombre no puede hacer más que interpretar la relación entre organización y entorno, y participar en las organizaciones sin ser quienes las dirigen o determinan.

También se ha mencionado que el individuo es un miembro de la empresa, pero no su elemento. Entonces, ¿Es importante el individuo para la empresa? La respuesta es

Conclusiones.

si, porque el individuo al formar parte del entorno de la empresa, debe establecer relación con ella. En consecuencia, si en la empresa se crean departamentos que enfrentan una parte específica del entorno, entonces, debe crearse un departamento que se encargue del entorno representado por los individuos miembros de la empresa. Este departamento debe ayudar a la empresa a controlar las alternativas que aporta este entorno representado por los miembros, sin que este entorno lo determine en su operacionar, pero a su vez, el individuo actúe de acuerdo a las necesidades de la empresa.

El papel del Sociólogo en las empresas.

De la investigación realizada en este trabajo se concluye que existe una importante semejanza entre la teoría sociológica de los sistemas sociales y la teoría administrativa basada en la Teoría General de Sistemas. Con esto se comprueba que los paradigmas traspasan las fronteras de las disciplinas y abarcan todo un modo de enfrentar y de interpretar a la realidad que bien pueden compartir dos o más disciplinas, en este caso la Sociología y la Administración de empresas.

Esta investigación ha sido realizada para verificar que el Sociólogo puede participar dentro del área de organización de las empresas, o como Luhmann la llama, área de planificación. La conclusión más importante es

Conclusiones.

que el Sociólogo puede aportar sus conocimientos al estudio de las estructuras organizativas de las empresas. Area para la que está olvidado por quienes realizan los análisis y perfiles de puesto en los que se especifica cuales profesionistas pueden desempeñar estas funciones. En este caso aplicando la teoría de los sistemas sociales autopoieticos, se obtendrían los resultados que las empresas solicitan.

Por el momento esta perspectiva de análisis de las empresas permanece como una propuesta teórica, que necesitará ser aplicada para comprobar sus alcances y sus limitaciones en el terreno empírico.

Antes de concluir, es necesario mencionar que esta opción de la teoría de los sistemas autopoieticos, no sería la única que puede ser aplicada al estudio de las empresas, pues las organizaciones pueden ser estudiadas desde diferentes aspectos, por ejemplo, como instituciones culturales, políticas, como sistemas cerrados o como organizaciones análogas al cerebro humano (holográficas), entre otras diferentes perspectivas de análisis.

BIBLIOGRAFIA CITADA.

CHIAVENATO, Idalberto: *Introducción a la teoría general de la administración*. 1a ed.: México, McGraw-Hill, 1989. pp 609-648.

DESSLER, Gary: *Organización y Administración. Enfoque situacional*, Trad. por José Cárdenas, 1a ed.: México, Prentice Hall, 1979. pp. 2-15.

GIBSON, James y otros: *Las organizaciones comportamiento, estructura-procesos*, 1a ed.: U.S.A., Addison W., 1994.

GUTIERREZ, Gabriel. *Metodología de las Ciencias Sociales-1*, 1a ed.: México, UNAM, 1984.

HABERMAS, Jürgen «Discusión con Niklas Luhmann ¿ Teoría sistémica de la sociedad o teoría crítica de la sociedad?» en Habermas Jürgen: *La lógica de las Ciencias Sociales*, 1a ed.: México, rei, 1993. pp. 310-419.

HONNET, Axel: «La teoría crítica» en Guiddens, Anthony y otros: *La teoría social hoy*, 1a ed.;, México, Alianza Editorial-CNCA, 1991, pp. 445-480.

IZUZQUIZA, Ignacio: *La sociedad sin hombres: Niklas Luhmann o la teoría como escándalo.*, 1a ed.: España, Antrhopos, 1990. pp. 350

LUHMANN, Niklas: «Il senso come concetto fondamentale della sociologia» en HABERMAS, Jürgen y LUHMANN, Niklas. *Teoria della società o tecnologia sociales: Che cosa offre la ricerca del sistema sociale.*, 1a ed.: Italia, Etas Kompas Libri, 1973. pp.14-66

LUHMANN, Niklas. *Ilustración sociológica y otros ensayos*. Argentina, Sur, 1973. pp. 49-183

LUHMANN, Niklas: *Introducción a la teoría de sistemas*, lecciones publicadas por Javier Torres Naffarrate. 1a ed.: México, Universidad Iberoamericana-ITESO-Antrhopos, 1996. pp. 303

Bibliografía

LUHMANN, Niklas: *Organización y decisión. Autopoiesis, acción y entendimiento comunicativo*, 1a ed.: México, Universidad Iberoamericana-Anthropos, 1997. pp. XXXXIII más 138.

LUHMANN, Niklas: *Teoría de la sociedad*, trad. por Miguel Romero, 2a ed.: México, Universidad Iberoamericana-Triana Editores, 1998. pp.445.

LUNA, Antonio: *La sociología fenomenológica*, 1a ed.: México, UNAM, pp.57-93.

MARX, Carlos: *Manifiesto del partido comunista*, 4a ed.: México, Editores Unidos Mexicanos, 1981.

MERCADO, Salvador. *Administración aplicada. Teoría y practica*, 1a ed. octava reimpresión.: México, Limusa Noriega Editores, 1998, primera parte, pp. 33-38, 267-306.

MOORE, Wilber: «Funcionalismo», en BOTOMORE-NISBET: *Historia del análisis sociológico*, 1a ed. en español.: Argentina, 1988. pp. 364-411

MORGAN, Gareth: *Imágenes de la organización*, México, Alfa omega/Ra-ma, 1991 Artículos «La revelación de la lógica del cambio.»; « La naturaleza interviene.» pp. 221-260, 29-59

NAFARRATE, Javier: «Nota a la versión en español» de la obra; LUHMANN, Niklas: *Sociología del riesgo*, 1a ed. en español.: México, Universidad Iberoamericana-U de G, 1992. pp. 9-34

ONU-CEPAL: *América Latina y el Caribe. Políticas para mejorar la inserción en la economía mundial*, Santiago de Chile, 1995, pp. 28-61

Reyes Agustín. *La Administración moderna*, 1a ed.: México, Limusa Grupo Noriega Editores, 1992. pp.106-112, 134-135, 142-147, 153-179, 327.

Bibliografía

SIN NOMBRE DE AUTOR: *Alternativas para el futuro. El reto de la globalización para la industria mexicana*, la ed.: México Diana: IBAFIN, 1989. pp.11-71.

REVISTAS.

AGOSÍN-TUSSIE: «Globalización, regionalización y nuevos dilemas en la política de comercio exterior para el desarrollo» en *El Trimestre Económico*, F.C.E. México, No. 239 Vol. IX (3), Julio-septiembre de 1993. pp. 559-599

FERNANDEZ, José: «Etnicidad vs globalización», en: Bucareli ocho, *El universal*, México, año 2 No. 95, 2 de mayo de 1999.

HANS-DIETER, Evers: «La globalización y las dimensiones sociales y culturales de la expansión del mercado» *Revista Mexicana de Sociología*, UNAM, México, año LIX/No. 2, Abril-junio, 1997, pp.3-22.

ENSAYOS.

O.N.U.: *Informe sobre el comercio y el desarrollo, 1998*. Versión en español. pp.39

Bibliografía

BIBLIOGRAFIA CONSULTADA.

ACOSTA, Ramón: *La empresa hacia el año 2010. Guía práctica de supervivencia empresarial*, 1a ed, Alfaomega, México, 1995. pp. 1-15

AQUINO Jorge: *Recursos Humanos para no especialistas*, 1a ed:, Argentina, 1993. pp. 1-83

ARIAS, Fernando: *Introducción a las técnicas de investigación en Ciencias de la Administración y del comportamiento*, 3a ed:, Trillas, 1986. pp.19-36

Axel Gorlitz y otros: *Diccionario de Ciencia Política*, 1a ed:, Alianza Editorial, Madrid, 1980.

BUCLEY, Walter: *La Sociología y la Teoría moderna de sistemas*, 2a ed:, Argentina, Amorrourtu, 1973. pp. 70-238

CLAUDE, George: *Historia del pensamiento administrativo*, 1a ed:, Prentice-Hall, México, 1972.

COLOM, Antoni: *Sociología de la educación y Teoría general de sistemas*, 1a ed:, España, Oikos-tau, 1979.

IANNI, Octavio: *Teorías de la globalización*, 2a. ed:, México, UNAM, 1997, pp. 158-173

JHONSON, Richard y otros: *Teoría, integración y administración de sistemas*, 1a ed, 7a reimpresión, Limusa, México, 1983. pp. 11-29, 51-72, 96-106, 112-113

JOVE, Francisco: *Sociología administrativa (Apuntes de clase)* Universidad Tecnológica de México. pp. 135

KATZ, Daniel: *Psicología social de las organizaciones*, 1a ed. 2a reimpresión:, 1981, Trillas, México. pp.23-82

PARTIN, Jennins: *Perpectivas del desarrollo organizacional*, 1a ed: Fondo Educativo Interamericano.

Bibliografía

REYES, Agustín: *El análisis de puestos*, 1a ed. 26a reimpresión:, México, 1996.

RODRIGUEZ, Valencia: *Estudio de sistemas y procedimientos administrativos*, 1a ed. 2a reimpresión:, ECASA, México, 1992. pp.1-51

SILVERMAN, David: *Teoría de las organizaciones*, 1a ed:, Buenos Aires, Nueva Visión, 1970.