



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
FACULTAD DE CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES

**LA INTERVENCION DE LA OTAN EN KOSOVO:
UN ASUNTO DE SEGURIDAD NACIONAL
PARA ESTADOS UNIDOS.**

SEMINARIO DE TITULACION POR TESINA
QUE PARA OBTENER EL GRADO DE:
LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES
P R E S E N T A:
ARCIGA RODRIGUEZ NOHEMI

DIRECTOR DE TESINA: DR. LEOPOLDO GONZALEZ AGUAYO



MEXICO, D.F.

2000

278500



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Le agradezco infinitamente a Dios por darme la fortaleza, la determinación, la salud y toda su magnífica luz de amor en todo momento y lugar.

Dedico con todo mi cariño esta Tesina:

A mis amados padres J. Clemente Arciga Marroquin y Noemi Rodriguez de Arciga.

A mis dos amadas hijas Cristal y Carla

A mi amado hermano Adan

Especialmente a la memoria de mi amado hermano Ulises (+)

Le agradezco profundamente a mis padres por su apoyo total e incondicional porque sin el no habría podido culminar mi carrera.

A mi padre porque siempre me exhorto amorosa y tenazmente a terminar mi licenciatura y por sus comentarios tan sabios indicándome un sinnúmero de ideas y formas de clarificar los conceptos para la lectura del presente informe.

A mi madre porque me ha brindado su tiempo, su esfuerzo y todo su amor al atenderme y cuidar de mis dos pequeñas hijas mientras yo trabajaba para culminar este gran sueño.

A mis dos pequeñas hijas que con su sonrisa y frescura incontenible hacen que todo mi entusiasmo y voluntad renazcan diariamente.

A mi hermano Adan por su ayuda y atención hacia mi en todo este periodo tan arduo e intenso.

Agradezco de manera distintiva:

Al Sr. Embajador de la República Federal de Yugoslavia Dusan Vasic quien me proporcionó muchos documentos y su atención personal para aclarar mis dudas y enriquecer mi trabajo.

De forma muy especial agradezco a:

A mi estimada amiga Georgina Ruiz de León que siempre me ha brindado toda su fuerza espiritual.

Al Dr. Adolfo López Espindola que me brindó no sólo atención médica sino su amistad y apoyo emocional en esta etapa tan decisiva de mi vida.

A mi estimado Asesor Dr. Leopoldo González Aguayo quien me brindó sin escatimos sus conocimientos, su tiempo y su entusiasmo que han sembrado en mí nuevas expectativas de crecimiento académico.

A la Dra. Edit Antal quien contribuyó de manera muy activa en el mejoramiento del presente informe final

A todos mis amigos que siempre me han apoyado Sr. Augusto Torijano, Miriam Vicencio, Mario Garibay, Karla Contreras y Oscar Espinoza.

A todas aquellas personas que de alguna manera me tendieron su mano y han estado conmigo en este tiempo tan importante.

LA INTERVENCIÓN DE LA OTAN EN KOSOVO:
UN ASUNTO DE SEGURIDAD NACIONAL PARA ESTADOS UNIDOS

Introducción.....	I
1. Factores de la Geopolítica de Yugoslavia.	
1.1. Factor físico.....	1
1.1.1. Posición geográfica por coordenadas.....	2
1.1.2. Extensión.....	2
1.1.3. Forma y aspecto general de la zona.....	2
1.1.4. Fronteras y límites.....	2
1.1.5. Aspecto general de la configuración de la superficie.....	2
1.1.6. Relieve.....	2
1.1.7. Zona general climática en que está situada la región.....	2
1.2. Factor humano.....	4
1.2.1. Grupos étnicos existentes y posibles problemas derivados de este hecho. Diferencias raciales, lingüísticas o religiosas.....	4
1.2.2. Nivel de Educación.....	5
1.3. Factor económico.....	5
1.3.1. Actividades agrícolas e industriales.....	5
1.3.2. Minerales y energía.....	5
1.4. Factor sociopolítico.....	6
1.4.1. Tipo de gobierno y organización general del mismo.....	6
1.4.2. Grado de moral, patriotismo y nacionalismo.....	6
1.4.3. Causas de descontento.....	7
1.5. Factor Socio-histórico.....	8
1.5.1. Antecedentes del conflicto en Kosovo	9
1.5.2. Desintegración de Yugoslavia.....	12
1.5.3. Rebeldía en Kosovo.....	13
1.5.4. Occidente comienza a interferir.....	14
2. Estados Unidos: Lineamientos Específicos de su Política Exterior actual.	
2.1. Política exterior de Estados Unidos en la Posguerra Fría.....	18
2.1.1. Generalidades de la política exterior de Estados Unidos de Reagan a Clinton.....	22
2.1.2. La política de la democracia como estrategia Seguridad Nacional.....	23
2.2. Formulación de una nueva Política Exterior: principales actores.....	24

2.2.1. Intereses y prioridades de la política exterior estadounidense.....	28
2.2.2. Retos Geoestratégicos: Eurasia.....	30
2.3. Seguridad internacional: militar y económica.....	35
2.4. El Conflicto de Baja Intensidad.....	39
3.-Estados Unidos: ¿ambigüedad estratégica de defensa?	
3.1. Construcción de una estrategia de defensa estadounidense en Eurasia.....	42
3.2. La Intervención de la OTAN en Kosovo: diversas opiniones.....	48
Conclusiones.....	56
Bibliografía.....	58

Introducción.

Una cuestión importante para el desarrollo de las relaciones internacionales en el siglo XXI será determinar cuales fueron las causas que generaron la guerra contra Yugoslavia a finales del siglo XX.

Ante esta situación, nos ha parecido pertinente elaborar el presente material con el objeto de brindar un enfoque particular acerca de un tema tan controversial como es la intervención de la OTAN en Kosovo.

Estados Unidos, después del derrumbe de la URSS y su respectivo bloque de influencia, quedó como única potencia y reafirmo su supremacía militar con la guerra del Golfo Pérsico. Sin embargo, han surgido nuevos poderes económicos (Alemania y Japón) y nucleares (China e India) que pueden hacer contrapeso al poderío estadounidense. Este temor de pérdida de poderío hace que Estados Unidos se vea obligado a definir su política exterior en términos del interés nacional. De esta manera, el enfoque del interés nacional se transforma en interés vital, el cual "consiste en evitar que pudiera surgir una potencia que por sí misma, pudiera poner en entredicho el poderío de Washington, independientemente de como se evalúen las intenciones específicas de países como la República Popular China o la Federación Rusa".(1)

Existe una ambigüedad estratégica por parte de Estados Unidos y la hacemos relevante en todo momento. Esto puede obedecer, en gran medida, a la redefinición de posición que está experimentado dentro del nuevo orden internacional; Estados Unidos sigue actuando como una hegemonía e utiliza en gran medida la defensa estratégica que tenía en la Guerra Fría; aunque, también hay indicios respecto a la elaboración de una estrategia de defensa espacial y con tecnología de vanguardia.

El gobierno de Estados Unidos utiliza diversas tácticas para proteger sus intereses vitales, pero como afirma Kissinger, "carece de una estrategia a largo plazo"; todavía no asimila el temor de ser desplazado como hegemonía, esta confusión lo hace actuar de forma contradictoria e improvisada. Kissinger, "califica la intervención de la OTAN en Kosovo, como una guerra mal concebida pues no calculó las consecuencias políticas que tendría."(2)

Esta dura crítica que hace Kissinger de su país, por la falta de visión estratégica a largo plazo, la consideramos relevante porque nos señala con precisión el momento por el que

.....
1 José Luis León, *El Nuevo Sistema Internacional*, Editorial Fondo de Cultura Económica en colaboración con la Secretaría de Relaciones Exteriores, México, 1999, p.74

2 Henry Kissinger, "Nuevo desorden mundial", *Newsweek*, no. 22, 2 de julio de 1999, p. 20

atraviesa Estados Unidos. De este hecho partimos, para explicar nuestro objeto de estudio: la intervención de la OTAN en Kosovo, un asunto de seguridad nacional para Estados Unidos. Estados Unidos busca su seguridad nacional en el interés vital y sus intereses vitales se encuentran diseminados en todo el mundo, y jerarquizados en orden de prioridad. A partir de los intereses internacionales de Estados Unidos, Patricia de los Rios Lozano en su capítulo ¿Unipolaridad o multipolaridad? del libro El Nuevo Sistema Internacional, hace una jerarquización por áreas geográficas que se consideran como vitales para el interés estadounidense: a) Europa, b) Federación Rusa, c) Asia, d) Medio Oriente, e) América Latina, f) Potencias medias.

Según nuestro objeto de estudio, hemos considerado las tres primeras áreas geográficas como las más importantes; por lo tanto, las aglutinamos en una sola área de interés vital: Eurasia, pues en ella están inmersos intereses económicos y estratégicos. En la esfera internacional se le concede mayor importancia a la dimensión económica; sin embargo, consideramos que la estrategia puede ir a la par con la economía.

En este contexto de ideas, elegimos el enfoque que nos brinda la geopolítica para desarrollar el presente trabajo, porque estamos hablando de procesos historico-geográficos e historico-políticos dentro de una área determinada de interés para una potencia, más que de acontecimientos; además, estos procesos necesariamente se dan en la relaciones internacionales acompañados de criterios estratégicos, que son los que nos interesa delinear.

La geopolítica, como la define uno de los fundadores de nuestra Facultad, Ing. Alberto Escalona Ramos, "es la ciencia y arte o técnica de la aplicación del conocimiento de los factores geográficos, políticos e históricos en acción recíproca y conjunta, para el dominio político del espacio (con todo lo que tal dominio implique en lo económico, social y cultural), previendo y aprovechando las desigualdades de efectos que éste puede causar debido a la desigualdad de acción de cada una y de todas estas causas juntas".(3)

En este sentido, hablamos de geopolítica de las grandes potencias y Estados Unidos aún sigue siendo una gran potencia, aunque no es la única. La geopolítica de las grandes potencias occidentales "se ha desarrollado, principalmente, con intereses económicos tratando de coordinar la autarquía con la universalidad de los cambios comerciales por medio de luchas ocultas (diplomáticas, bolsísticas, etc.) o manifiestas (presiones económicas, guerras, etc.), internas o externas."(4)

.....
3 Alberto Escalona Ramos, Geopolítica Mundial y Geoeconomía, Editorial. Ateneo, México, 1959. pp. 33,34 (Catedrático mexicano de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM, y que dedicó este libro a la misma.)

4 Ibidem.

Por lo tanto, consideramos que la geopolítica no ha perdido vigencia ni tampoco ha sido desplazada por la geoconomía; pues, la geopolítica manejada por una gran potencia se determina fundamentalmente en términos de interés económico. Es cierto que Estados Unidos está ponderando sus intereses económicos antes que otros; sin embargo, esto se ajusta perfectamente a la explicación que nos da la geopolítica utilizada por una gran potencia occidental.

De acuerdo con las definiciones anteriores, Estados Unidos se encuentra inmerso en una redefinición de sus prioridades geopolíticas ubicadas en Eurasia. A través, de temas específicos en cada área; por ejemplo, en Europa se concentra el tema de la Organización del Tratado del Atlántico Norte, el cual tiene importantes implicaciones estratégicas para enfrentar conflictos como el de Yugoslavia; en Asia, que incluye China, Japón e India, se concentran los principales intereses económicos dada la creciente relación económica entre Estados Unidos y los países asiáticos.

Sin embargo, Estados Unidos no ha determinado con precisión sus objetivos y la manera de lograrlos. Lo que observamos en sus acciones de política exterior, tanto en el Golfo Pérsico como en Yugoslavia, es una mezcla de estrategias convencionales de defensa (conflicto de baja intensidad) y un nuevo estilo militar basado en la tecnología de la informática y de las comunicaciones vía satélite. Desde el punto de vista ideológico, la política exterior estadounidense, trata de rescatar los principios políticos de la escuela de Theodore Roosevelt "los intereses estadounidenses deben prevalecer aún cuando se tenga que utilizar la fuerza para lograrlo."(5)

Irónicamente, los Estados Unidos, han comprobado que no basta la tecnología y la capacidad de destrucción como necesarias para la defensa de sus intereses vitales; prueba de esto fue la intervención de la OTAN en Kosovo, donde Estados Unidos tuvo que promover la participación de fuerzas aliadas para resolver dicho conflicto.

La Intervención de la OTAN en Kosovo, Yugoslavia, es importante porque marca lineamientos generales de acción contradictorios: por un lado, constituyó un campo de experimentación de nuevas innovaciones tecnológicas; y, por otro lado, Estados Unidos reafirmó, una vez más, que el principio que rige las relaciones internacionales es el de autoridad y castigo.

Consideramos, que esas contradicciones reflejan la ambigüedad de la posición estadounidense frente a los conflictos actuales; pues, "en calidad de primera potencia militar quiere reivindicar, constantemente, su liderazgo en la Posguerra Fría, tal como a su juicio le corresponde al vencedor del conflicto

.....
5 Henry Kissinger, *La Diplomacia*, Fondo de Cultura Económica, México, 1995, p. 25.

bipolar".(6) Pero para resolver los conflictos, tiene que crear alianzas con otras potencias económicas como Alemania y Japón. No sabemos, ¿cuánto tiempo pasará? para que Estados Unidos tome conciencia de su posición actual en el orden internacional y en esa medida, quiera ser el líder que se necesita para mantener estabilidad internacional. Por el momento, nos interesa delinear de manera general los intereses vitales de Estados Unidos y la forma en cómo defiende esos intereses: en la actualidad y a futuro.

Para desarrollar lo antes dicho, hemos configurado el trabajo en la siguiente forma. En el primer capítulo damos una descripción de las condiciones geográficas, socioeconómicas, sociopolíticas y socio-históricas de Yugoslavia para tener una visión general de la región y su población. En el capítulo dos hacemos referencia histórica de los principios y valores de la política exterior estadounidense, sobre todo al enfoque agresivo de Theodoro Roosevelt para preservar la supremacía. Destinamos el tercer capítulo, para describir algunos indicios que revelan la elaboración de una estrategia de defensa espacial estadounidense; en este sentido, la intervención de la OTAN en Kosovo y Metohija puede ser un experimento, o bien, un enclave estratégico. Finalmente, hacemos referencia sobre algunas opiniones importantes acerca del tema, sobre todo internacionalistas como Kissinger y Brzezinski, para mostrar la inquietud que ha generado dicho acontecimiento.

De esta manera, esperamos aportar una idea muy particular, en grandes líneas, de la explicación que puede tener un acontecimiento que ha impresionado a todo el mundo y, que ha marcado una serie de implicaciones muy serias dentro de las relaciones internacionales del siglo XXI.

.....
6 Edit Antal, "En el camino a Europa: Europa Central y del Este después de la Guerra Fría", El Nuevo Sistema Internacional, Op. cit., p. 337.

1. Factores de la Geopolítica de Yugoslavia.

Yugoeslavia es el nombre para designar al territorio europeo que han ocupado diversos pueblos, entre otros los serbios, croatas y eslovenos; desde que se constituyó, al término de la Primera Guerra Mundial, mediante la unión de parte de lo que fue el Imperio Austro-Húngaro (Croacia), Serbia y después con Montenegro. En 1992 con la autonomía de Eslovenia, Croacia y Bosnia-Herzegovina Yugoslavia se desintegró.

El territorio que han habitado los serbios, croatas, eslovenos y montenegrinos, entre otros pueblos, ha experimentado importantes cambios en su geopolítica desde los siglos VI y VII de nuestra era. Esta movilidad en la delimitación de las fronteras de los países Balcánicos ha continuado hasta el siglo XX. Tomaremos éste último siglo, especialmente el periodo de 1917 a 1999, como referencia para mencionar algunos factores que pensamos han provocado éste fenómeno de movilidad tan repetitivo en la Península Balcánica, específicamente en Yugoslavia.

El medio es un factor geográfico invariable en sí mismo, pero se vuelve constantemente variable cuando se relaciona con el desarrollo de otros factores, por ejemplo: los económicos, políticos, históricos y sociales de un pueblo.

El medio puede ser entendido como:

- Físico
- Humano o espiritual
- Económico (cantidad y calidad)
- Socio-político
- Socio-histórico

1.1. Factor físico.

"En la geopolítica se busca una base real, que respondiendo al momento actual, nos permita considerar la posición y accidentes geográficos con una finalidad y un sentido determinado, y no de manera abstracta; por ejemplo un río, una intersección y una frontera no representan nada concreto sin darle una valoración como línea de penetración o como fortaleza defensiva. Estas son consideraciones de una situación táctica o estratégica".(7)

Kosovo forma parte de Serbia y ésta a su vez se encuentra en Yugoslavia, la característica geográfica más relevante de Kosovo está en su ubicación porque es una intersección de escenarios: Europa Occidental, Europa Oriental y de Cercano Oriente.

1.1.2. Posición geográfica por coordenadas. La República Federal de Yugoslavia se componía de seis repúblicas: Serbia, Croacia, Eslovenia, Bosnia-Herzegovina, Macedonia y
7 Fernando Frade Merino, Introducción a la Geopolítica, Edi. del mismo autor, Madrid, España, 1969, p.100

Montenegro; y dos provincias independientes: Kosovo y Metohija y Vojvodina. Estaba situada entre los 40° 45' y 46° 50' de latitud Norte (del Ecuador; y los 33° 35' y 22° 50' de longitud (al este de Greenwich.

1.1.3. **Extensión.** Yugoslavia tuvo una superficie de 255 804 Km² de 1918 a 1992, con una variación temporal, durante el período de 1941 a 1945; cuando Croacia se constituyó reino independiente bajo la protección de Alemania e Italia.

1.1.4. **Forma y aspecto general de la zona.** Peninsular o Itsmica (porción grande de tierra cercada por el agua excepto por una parte que comunica con la tierra firme). Tiene la característica de ser un territorio muy irregular, porque es montañoso y boscoso.

1.1.5. **Fronteras y límites.** Limitaba al Norte con Austria y Hungría, al Este con Rumania y Bulgaria, al Sur con Grecia y Albania, y al Oeste con el Mar Adriático e Italia.

1.1.6. **Aspecto General de la configuración de la superficie (ríos).** La superficie de Yugoslavia está cruzada por vías naturales y rutas que conectan Europa Occidental, Central y del Este con el Cercano y Medio Oriente. Estas rutas siguen los cursos de los ríos Sava y Danubio que tienen seis salidas hacia el Mar Mediterráneo.

1.1.7. **Relieve.** Yugoslavia está en la península Balcánica y comprende los bordes sureños de la Llanura Panónica, los Balcanes, Alpes Julianos y los Alpes Dináricos. El norte de Serbia es llano, Montenegro es igualmente escarpado, con algunos valles fértiles. Hay varias mesetas coronadas por el Durmitor 2.522 m. y en Kosovo, el Dzeravica se eleva a 2.656 m. junto a la frontera con Albania. Las planicies se encuentran principalmente en Vojvodina.

1.1.8. **Zona general Climática en que esta situada la región.** Tiene dos tipos de regiones:

a) Mediterránea, tiene un clima con invierno templado y lluvioso, y verano cálido y seco. Esta región se halla situada en las costas de Yugoslavia (Bosnia-Herzegovina, Croacia y Montenegro).

b) Bosques de zona templada o continental, tiene clima templado, con lluvias constantes, veranos cálidos e inviernos fríos. Está situada en la parte norte de Yugoslavia (Serbia, Macedonia, Eslovenia, Kosovo y Vojvodina).

Actualmente (1999), Yugoslavia tiene una superficie territorial de 102.173 Km² (aproximadamente un 40% del territorio original), la conforman Serbia, Montenegro, Kosovo y Vojvodina. Limita al Norte con Austria y Hungría. al Este con Rumania y Bulgaria, al Sur con Macedonia y Albania, y al Oeste con Bosnia-Herzegovina y Croacia. Por su parte, los territorios que antes conformaban Yugoslavia tienen una superficie de: Bosnia-Herzegovina (51.129

Km²); Croacia 56.538 Km²); Eslovenia (20.251 Km²); y, Macedonia (25.713 Km²).
Los mapas (1 y 2) que se muestran a continuación, comprenden la situación de Yugoslavia de 1918 a 1992 y la actual (1999).



Yugoeslavia 1918-1992 Mapa 1



Yugoeslavia 1999 Mapa 2

1.2. Factor humano.

La población es un ingrediente básico en un país, pues constituye el factor fundamental de su vida espiritual y material. La ubicación geográfica y recursos naturales de Yugoslavia, en conjunción con su diversidad racial y cultural, resaltan en nuestra opinión, ya que, desde su formación hasta su desintegración (1918-1992) han contribuido en forma determinante en el proceso histórico de la península Balcánica.

Daremos una lista de población, dividida en grupos étnicos y sus porcentajes (1996); así como, el grado de desarrollo educativo; representan diferencias mínimas, la única diferencia firme e identificable entre serbios, bosnios y croatas es la religiosa: los croatas son católicos, los serbios son miembros de la iglesia ortodoxa y los bosnios en su mayoría son musulmanes.

1.2.1. Grupos étnicos existentes y posibles problemas derivados de este hecho. Diferencias raciales, lingüísticas ó religiosas.

- a) "Eslovenia. Eslovenos: 87.6%, Croatas: 2.7%, Serbios: 2.4%, Musulmanes: 1.4%, otros: 5.9%
- b) Croacia. Croatas 77.9%, Serbios: 12.2%, *Yugoeslavos: 2.2%, otros: 7.7%
- c) Bosnia-Herzegovina. Musulmanes: 43.7%, Serbios: 31.4%, Croatas: 17.3%, Yugoeslavos: 5.5%, otros: 2.1%
- d) Montenegro. Montenegrinos: 61.8%, Musulmanes: 14.6%, Serbios: 9.3%, Albaneses: 6.6%, Yugoeslavos: 4.2%, otros: 3.5%
- e) Kosovo. (Provincia autónoma de Serbia). Albaneses: 82.2%, Serbios 10 %, Musulmanes: 2.9%, Gitanos: 2.2 %
- f) Macedonia. Macedonios: 64.6%, Albaneses: 21%, Turcos: 4.8%, Gitanos: 2.7%, Serbios: 2.2%, otros: 2.7%
- g) Serbia. Serbios: 87.3%, Musulmanes: 3%, *Yugoeslavos: 2.5%, Albaneses: 1.3%, Gitanos: 1.2%, otros: 4.7%
- h) Vojvodina. Serbios: 57.3%, Húngaros: 16.9%, *Yugoeslavos: 8.4%, Croatas: 3.7%, Eslovacos: 3.2%, Montenegrinos: 2.2%, Rumanos: 1.9%, Gitanos: 1.2%, otros: 5.9%" (8).

En los porcentajes poblacionales citados, destacamos un hecho importante: los ciudadanos de cada una de las repúblicas están dispersos en los territorios de los demás. Desde el punto de vista psicológico o cultural, este rasgo de dispersión poblacional, se ha dado en el curso histórico de Yugoslavia y ha sido una de las características más relevantes que no permiten un sentimiento concreto de unidad nacional, las otras son: la difícil delimitación de fronteras; frecuentes movimientos migratorios, valores morales diversos, la apertura económica, política y cultural, entre otros.

.....
8 Bogdan Denitch, Nacionalismo y Etnicidad. La trágica muerte de Yugoslavia. Editorial Siglo XXI, México, 1995, pp. 38

*Yugoeslavos, se refiere a la minoría étnica de los eslavos del sur que junto con los serbios, han habitado esa región desde el siglo VI.

La falta de homogeneidad de la población yugoeslava, en todos los ámbitos, crea sentimientos de incertidumbre, división y exaltación; esta situación ha sido aprovechada de manera usual e indistinta por los diferentes imperios que han tenido presencia en este territorio (Bizantino, Otomano, Austro-hungaro, Germano, Ruso y Estadounidense), o por los propios grupos internos que están en el poder. Por ejemplo, la explotación que se ha hecho de uno de los aspectos más sutiles de una sociedad: la religión (lo espiritual) combinada con el sentimiento nacionalista, han tenido una importancia esencial en el desarrollo histórico en todo el mundo y, en este sentido, los serbios identifican a Kosovo como la cuna de su civilización, por los monumentos existentes de naturaleza religiosa, histórica y nacionalista; se unen religión y nacionalismo pero ambos constituyen "sistemas cerrados, incapaces, por su propia hermenéutica, de aceptar e incorporar al otro."(9)

1.2.2 Nivel de educación. El desarrollo educativo en Yugoslavia es alto hasta 1991, desde el punto de vista del alfabetismo: Bosnia-Herzegovina (85,5%); Croacia (94,4%); Eslovenia (99,25%); Macedonia (89,1) y Yugoslavia (89,2%). .

1.3. Factor económico.

El factor económico nos indica la cantidad y el tipo de recursos que posee Yugoslavia, y su aprovechamiento en favor del desarrollo cultural, técnico e industrial de la población de dicho país.

1.3.1. Actividades agrícolas e industriales.

En su desarrollo económico, las seis repúblicas y dos provincias autónomas que formaban Yugoslavia, tenían y tienen grados y condiciones de desarrollo diversos. "Eslovenia (21% del territorio total de la ex-Yugoeslavia) concentra la mayor parte de la industria de la ex-Yugoeslavia (grandes centrales hidroeléctricas) y aportaba el 25% del producto bruto, le siguen Croacia (20%) y Serbia (19%); mientras que, en el otro extremo, Macedonia, Bosnia-Herzegovina, Montenegro y Kosovo, con gran parte de sus suelos montañosos y boscosos, desarrollan primordialmente actividades agrícolas y ganaderas, tienen poblaciones muy pobres con bajos niveles de desarrollo social y una participación en el producto global muy reducida. Aunque la tasa de ingreso mensual era de 6 mil 480 dólares en 1989, su distribución geográfica y social no pudo ser nunca equilibrada por las profundas diferencias entre el potencial de desarrollo de las distintas regiones yugoeslavas".(10)

9 Jean Meyer, "Guerras de Religión en Europa Central, De Sarajevo a Sarajevo", Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, núm. 168, abril-junio, año 1997, p. 54

10 Luis Sandoval Ramírez, "Yugoeslavia: Dinámica y consecuencias de la agresión de la OTAN en contra de un país pobre", Revista Quórum. Año VIII, No. 66, mayo-junio de 1999, p. 223.

1.3.2. Minerales y energía.

Todo el subsuelo de la ex-Yugoeslavia posee una gran riqueza mineral y estratégica, estos minerales son carbón, hierro, bauxita, petróleo, mercurio, plomo, zinc, lignito, cromo, cobre y además produce gas natural. "En la actualidad, Kosovo tiene el 80% de riqueza mineral de Yugoslavia (titanio y uranio, principalmente). También, cuenta con la existencia de un oleoducto que viene del Mar negro y atraviesa por dos ciudades de Kosovo y Metohija, Nis y Pirot."(11)

1.4 Factor socio-político.

El factor sociopolítico "estudia las cuestiones de la organización del estado, forma de gobierno, características de sus componentes administrativos hasta el nivel local, ideales religiosos y políticos, tensiones internas de necesidades no alcanzadas por todos o por algunos de los grupos humanos que componen su población".(12)

1.4.1. Tipo de gobierno y organización general.

Yugoeslavia y todos los demás Estados que la formaban (Bosnia-Herzegovina, Croacia y Eslovenia), se rigen por un Gobierno constitucional con tres poderes: Ejecutivo, Legislativo y Judicial. Además, tienen un Gobierno Subdivisional, esto es que, las repúblicas y provincias tienen sus órganos ejecutivos y legislativos. Y también existen varios partidos políticos en cada uno de los Estados.

1.4.2. Grado de moral, patriotismo y nacionalismo.

Desde el año 638, el pueblo croata y el serbio han tenido conflictos por sus diferencias propias y, además, por su ubicación geográfica, ambos han estado bajo la influencia de imperios también diferentes. Los croatas fueron parte de la geopolítica del Imperio Austro-húngaro mientras que los serbios lo fueron del Imperio Turco-otomano. "Unos y otros fueron pueblos oprimidos por las respectivas hegemonías, pero con el paso del tiempo, éstas los marcaron cultural y políticamente transmitiéndoles sus odios y disputas".(13)

Los serbios siempre se han considerado la esencia de la identidad yugoeslava, las razones están en su propio desenvolvimiento, estructuración e ideología política y cultural. Por ejemplo, la Batalla de Kosovo en 1389 (los serbios fueron derrotados por los turcos), hoy día sigue siendo

.....
11 Esta información, la proporcionó en entrevista el Embajador de la República Federal de Yugoslavia en México, Dušan Vasić, el día 31 de agosto de 1999.

12 Fernando Frade Merino, *Op. Cit.*, p. 32

13 Renward García Medrano, "Desgarrada Yugoslavia", *El Libro del Año 1993, El Nacional*, México, 1992, p.324

considerada como fecha histórica de primer orden, pero también como punto clave de la conciencia mítica del pasado que sublima los sentimientos heroicos, libertadores, nacionalistas y de sacrificio en los serbios.

Respecto a los bosnios son en su gran mayoría musulmanes, pero esto no conlleva ninguna característica étnica. Con la llegada de los turcos (1389) empezó la islamización de la mayor parte de la población serbia de la región, de modo que con toda certeza se puede afirmar que la mayoría de los musulmanes bosnios de la actualidad derivan de los serbios islamizados.

1.4.3. Causas de descontento.

La multiplicidad racial y religiosa existente no es condición suficiente para desencadenar la violencia, porque a lo largo de la historia los Estados que conformaban Yugoslavia, y a pesar de sus múltiples diferencias, lograron períodos de convivencia armónica.

En nuestra opinión, las causas de descontento que caracterizan este territorio, comprenden varias dimensiones: social, económica, política, religiosa y cultural.

a) Los conflictos étnicos.- No surgen de rencillas ancestrales entre étnias o naciones, como generalmente se ha manejado, y lo menciona Rodolfo Stavenhagen en un documento dedicado al tema de Yugoslavia, donde afirma que "el problema radica en cómo son abordados los conflictos. Si se les maneja mal no tardarán en surgir. Es decir, los conflictos étnicos se deben a la incapacidad de los estados nacionales para manejar adecuada y justamente sus propias diferencias internas" (14)

b) Sobre las guerras religiosas, que ya habíamos mencionado; Meyer "las entiende como armas ideológicas dentro del contexto socio-político, utilizadas por grupos nacionalistas que necesitan resucitar una ideología religiosa parcialmente reprimida aunque siempre utilizada, por ejemplo, el poder comunista ideología que se tradujo como conciencia de la nación, como símbolo, como marcador. Este tipo de actitud tiene un papel esencial en el discurso geopolítico; de aquí que carezca de sentido indagar si la religión estimula el nacionalismo o si es éste el que estimula aquélla".(15)

c) El pluralismo normativo, según Oscar Correas es otra causa de descontento en Yugoslavia, aunque no es privativo de la región. Enfatiza que "el pluralismo normativo desacredita al Estado, pues con la apertura económica, política y cultural el Estado se siente desafiado porque aparece ahora como una de las caras del poder mientras que, anteriormente, se había mostrado

.....
14 Rodolfo Stavenhagen, "Conflictos étnicos: nuevo desafío del final de milenio", De Sarajevo a Sarajevo. Op. cit. p. 66
15 Jean Meyer, Op. Cit. p. 55.

como la única. Este pluralismo normativo, se trata simplemente, de que en el mismo espacio social, en el mismo territorio, coexisten, desde siempre, una diversidad de sistemas normativos".(16)

Yugoeslavia es un ejemplo entre tantos, en donde, las diversos grupos étnicos tienen su propia normatividad sin importar el espacio que ocupen. Esto significa, según Correas, que la imagen creada en materia jurídica es falsa, pues según la misma el sistema jurídico radica en los códigos y leyes, y que éste es uno para cada espacio social.

d) La exclusión.- Entendemos por exclusión aquella que la sociedades hacen con cierto número de integrantes (grupos étnicos, religiosos minoritarios), que no se han podido adaptar a la situación de cambio y apertura económica, cultural y política. Es decir, antes que el modelo neoliberal se impusiera en todos los países y sociedades del mundo, se luchaba por la emancipación y liberación de los oprimidos, ahora, como dice Rafaele Di Georgi, "se está a favor de disminuir la distancia, cada vez mayor, entre aquellos que están incluidos en la sociedad y aquellos excluidos de ella; ya no se imagina un futuro radiante producto de la razón, sino que ahora la humanidad se limita a tratar de entender cómo se puede reaccionar frente a un futuro riesgoso e incierto".(17)

1.4.4. Estabilidad política y social.

Una región con tanta variedad racial, ideológica, política y cultural, no es la condición determinante para el surgimiento de conflictos, como ya lo habíamos mencionado, pero si facilita el ambiente para el brote de los mismos, porque son sociedades que necesitan un líder capaz de cohesionar los intereses de las mayorías y las minorías étnicas dentro de un proyecto común que proporcione estabilidad. Jozip Broz Tito logró, de alguna manera, esa cohesión en Yugoslavia mientras vivió.

Por lo tanto, la estabilidad política y social en los Balcanes es una meta a lograr en el próximo siglo, porque hasta el momento la inestabilidad ha sido la característica primordial en esta región; además, ha servido como un excelente pretexto para legitimar la actuación de grupos de poder internos o externos, que salvaguardan sus intereses en la región de cualquier manera (violenta o negociada).

1.5 Factor socio-histórico.

El factor socio-histórico incluye la transformación de las condiciones sociales, económicas, científicas y tecnológicas que destacan su significado en el ámbito mundial,

.....
16 Oscar Correas, "El pluralismo jurídico. Un desafío al Estado contemporáneo", *De Sarajevo a Sarajevo. Op. cit.* pp. 92-93

17 Rafaele di Georgi, "Siglo XX: aperturas y exclusiones". *Ibid.* pp. 70-71

así como las relaciones que guardan respecto a los cambios políticos y culturales de un país.

En el caso concreto de Yugoslavia, hemos resaltado las condiciones materiales, las ideas y las emociones de su variada población. Sin embargo, nos interesa centrar a Kosovo en el contexto histórico de Yugoslavia para destacar las personalidades influyentes y los sucesos trascendentes, que sin duda marcan la pauta para entender la intervención de la OTAN el 24 de marzo de 1999, en esta provincia Serbia.

1.5.1. Antecedentes del conflicto en Kosovo.

Los funcionarios de la administración de Bill Clinton parecían tener una confusa comprensión del contexto no sólo histórico sino inclusive reciente del conflicto de Kosovo. El comentario del Presidente Clinton de que Estados Unidos no puede quedarse quieto mientras gentes son expulsadas de sus hogares simplemente por su religión o por su etnia refleja un desconocimiento de la historia. La noción liberal de nacionalismo cívico puede prevalecer en Estados Unidos, pero no en otras regiones del mundo, y los Balcanes en particular, la religión, el parentesco y la etnia son los elementos que definen la identidad nacional de los diferentes grupos. En lugares como los Balcanes son las pasiones y no las nociones norteamericanas de comportamiento racional las que determinan los conflictos. Conocer y comprender las raíces de tales conflictos es esencial.

Por más de 500 años, en esta región se encuentra la falla geológica que divide a los cristianos europeos del mundo islámico. Los orígenes del conflicto actual retroceden al año 1389, cuando el Imperio Otomano (musulmán) derrotó al ejército del príncipe serbio Lazar en Kosovo. Como consecuencia de esa derrota los serbios vivieron bajo gobiernos musulmanes hasta ser liberados por las grandes naciones europeas, en el Congreso de Berlín de 1878. Y no fue sino hasta la Guerra de los Balcanes de 1912-1913 que Serbia le arrebató al Imperio Musulmán el control sobre Kosovo. A través de los siglos, Kosovo se convirtió en una epopeya de heroísmo serbio y esa batalla ocupó una posición medular en la tradición nacional que mantuvo vivo el espíritu serbio durante su larga sumisión a los musulmanes. Kosovo y Metohija también es considerado por los serbios como la cuna de su civilización, pues es donde siempre se han ubicado sus monasterios, iglesias y demás lugares de gran significación histórica para la nación serbia.

Desenredar los agravios y resentimientos de la gente de los Balcanes no es nada fácil. Quién le hizo qué a quién y por qué son cosas que jamás se llegan a aclarar enteramente y dependiendo del punto de partida que uno elija se llega a conclusiones diferentes. Durante el presente siglo no hay duda que el odio acumulado por serbio, albaneses y turcos en Kosovo se manifestó en la violencia de las guerras de los Balcanes en la última década del siglo XX. Como lo explica un experto en la religión:

"Las guerras de los Balcanes sentaron en este siglo el precedente de olas masivas de limpieza étnica que obligaron a emigrar a cientos de miles de personas. Las peores perversidades sufridas en la antigua Yugoslavia ocurrieron en las guerras de los Balcanes entre 1991 y 1995, incluyendo extensas masacres de civiles, la destrucción de pueblos enteros y la grosera manipulación de los medios de comunicación".(17)

El primer Estado yugoeslavo de 1918 (Reino de los Serbios, los Croatas y los Eslovenos) no se hizo desde bases igualitarias al imponerse la hegemonía serbia, facilitada por disponer de un Estado propio desde de 1878. Así, por una parte, la Monarquía de los Karageorgevitch se subordinó a las grandes potencias imperialistas del momento y, por otra, amplió el foso territorial y social entre los pueblos yugoeslavos. Pese a la sustancial identidad lingüística de la gran mayoría de sus etnias (exceptuando tan solo a las no eslavas, como albaneses y húngaros, por ejemplo), apenas cristalizó un sentido de pertenencia e identidad comunes en el nuevo Estado que, además, adoptó casi de inmediato una estructura autoritaria extremadamente conservadora. Así pues, ni el nacionalismo gran-serbio ni la dictadura reaccionaria podían ser las mejores bases para forjar un consenso cívico general hacia el nuevo Estado. En otras palabras, resultó constatable un malentendido histórico de fondo sobre Yugoslavia pues para los eslovenos y croatas se trataba de una creación paritaria para su plena afirmación nacional, mientras que para los serbios la nueva entidad realizaba su designio nacional de reunir a su comunidad en un solo Estado que ampliaba el que ya poseían.

La Segunda Guerra Mundial tuvo un coste humano enorme para Yugoslavia a causa de la ocupación nazi y de la ilimitada violencia de los fascistas locales. Precisamente, los ustachis croatas del régimen de Ante Palevic, aliado de los nazis, inauguraron la política de limpieza étnica contra los serbios, imponiendo "el genocidio".(18) En menor medida, los extremistas reaccionarios serbios (los chetniks) practicaron una política similar.

Durante el gobierno de postguerra del mariscal Josef Broz Tito fueron reprimidos los conflictos étnicos. Pero Tito se inclinaba en contra de los serbios en lo que se refería a la distribución del poder dentro de la federación yugoeslava.

En el caso específico de Kosovo, permitió que los albaneses mantuvieran casi la totalidad del poder, para consternación de la

.....
17 Tim Juddah, *The Serbs* (New Haven, Conn.; Yale University Press, 1997, p. 45

18 Nuevo nombre para un viejo crimen, que deriva de dos vocablos latinos: *genus*, un grupo, y *caedere*, matar; y significa la destrucción de grupos completos de personas sólo por pertenecer a particulares grupos étnicos o raciales, nacionales o religiosos. Edmundo Hernández-Veja, *Diccionario de Política Internacional*, Editorial Porrúa, México, 1999, p.361..

población serbia. En 1974, Tito fue aún más lejos, al conceder mayor autonomía a Kosovo, cuya población era mayoritariamente compuesta por albaneses.

Para fines de los años ochenta, cuando Slobodan Milosevic comenzó su ascenso al poder jugando la carta de Kosovo, es decir, utilizando los sentimientos nacionalistas de los serbios como realidad y mito que "nadie ha comprendido mejor que Milosevic"(19), que utilizó los medios (media), "en sus Memorias un antiguo embajador en Belgrado recuerda que en el período 1991-1992: El virus de la televisión extendió a través de toda Yugoslavia el odio interétnico como una epidemia. Una generación entera de serbios, bosnios y musulmanes fue estimulada por las imágenes de la televisión para detestar a sus vecinos".(20)

En ese período, los albaneses kosovares eran casi el 90 por ciento de la población de la provincia. Antes de la Segunda Guerra Mundial, los serbios habían llegado a constituir desde 25 por ciento hasta quizá 40 por ciento de la población de Kosovo.

Sin embargo tres factores la hicieron decrecer: a) Durante la Segunda Guerra Mundial murieron muchos serbios y otros huyeron de las persecuciones de los albaneses kosovares. b) Durante el mandato de Tito, muchos serbios emigraron de Kosovo por sentirse víctimas de discriminación por parte de los albaneses kosovares que gobernaban la provincia. c) La cambiante demografía reflejaba el que la tasa de nacimiento de los albaneses era muy superior a la de los serbios. Slobodan Milosevic toma el poder de la secretaría general de la Liga Comunista en 1987, decide optar por el nacionalismo gran-serbio como elemento básico de su liderazgo para consolidarse en el poder y movilizar a la población; además de pura el aparato del partido y suprimió la autonomía de Voivodina (1988) y Kosovo (1989, y concedida en 1974)), asegurando el apoyo de Montenegro. Tenía que "proteger a los serbios de Kosovo de la persecución de los albaneses y, lo más importante, Milosevic temía que, dada la realidad demográfica, los albaneses utilizarían su autonomía como trampolín para lograr la independencia. De hecho los albaneses llevaron a cabo manifestaciones en pro de su independencia a comienzos de los años ochenta".(21)

El abandono de la tradicional política implantada por Tito hacia las nacionalidades rompió el delicado equilibrio étnico yugoeslavo; "Milosevic reformó la Constitución federal de 1974 en sentido centralizador para modificar el acceso rotativo automático a la Presidencia federal y restringir las amplias competencias de las Repúblicas y las Provincias. De hecho, desde

.....
19 Pedrag Matvejevic, "El arma de Milosevic", *El País Digital*, Debates, 29 de marzo de 1999, 3p.

20 Ignacio Ramonet, "Kosovo", *Le Monde Diplomatique*, Febrero de 1999, 3p.

21 Cesáreo R. Aguilera de Prat, "Los nacionalismos en la desintegración de Yugoslavia", *Profesor de Ciencia Política, Universidad de Barcelona*. 15p.

ese momento, se produjo una parálisis institucional y el proceso político transcurrió al margen de las previsiones jurídicas. El compromiso de Milosevic de resolver la cuestión serbia provocó la fractura política y la generalización de los nacionalismos extremistas. Su autoritarismo en la Liga Comunista Yugoslava (LCY) hizo que esta se fragmentara localmente, y dejó de existir en enero de 1990: los delegados eslovenos la abandonaron y, después, el croata Mesic no pudo acceder a la Presidencia federal por el veto serbio. Al producirse el fin de la LCY desapareció el único instrumento político de cohesión de todo el Estado, empezando ahí la desintegración, porque los comunistas locales se vinculan a sus sociedades y se reconvierten en nacionalistas".(22)

1.5.2. Desintegración de Yugoslavia.

La desintegración de Yugoslavia, según varios analistas, se percibe desde dos ámbitos, causas internas y externas:

a) Externas.- Debido al cambio de fuerzas e intereses que experimentaron los bloques socialista y capitalista (Estados Unidos y la URSS): colapso del bipolarismo, la unificación alemana y el derrumbe de la URSS aunado al desmantelamiento de todo el bloque socialista.

b) Internas.- Debido a las tendencias separatistas de los diversos grupos étnicos mayoritarios (croatas, musulmanes, albaneses y macedonios, véase la página 3) y que, posteriormente, se convirtieron en conflictos nacionales entre los Estados yugoeslavos

Tanto las causas externas como las internas son importantes, sin embargo, queremos hacer énfasis en las externas, porque si consideramos la influencia que ejerció la perestroika en el ánimo de la sociedad civil, no solo en la ex-URSS sino en todo el bloque socialista y en Yugoslavia, podemos entender que esta actitud permitió la apertura de los espacios necesarios para generar movimientos entusiastas como el derrumbe del muro de Berlín. No obstante, el entusiasmo inicial de apertura tuvo otros efectos en todos los países de Europa del Este.

En las causas internas, Yugoslavia, así como los países que conformaban el bloque socialista, ha enfrentado durante el siglo XX problemas comunes como: la definición del territorio nacional, la delimitación de los pueblos que no coincide necesariamente con la del Estado, la composición de la población que ha sido históricamente heterogénea y con profundas desigualdades étnicas, porque como afirma Le Clercq "los miembros de la nación dominante gozan de un status superior formal o informal respecto a las otras minorías o grupos secundarios. Desde este punto de vista, la tensión interétnica está profundamente relacionada con la frustración de las esperanzas y de las expectativas grupales no satisfechas. Todo lo cual

convierte a estas regiones en escenarios políticos sumamente explosivos" (23)

Los acontecimientos de orden mundial como la caída del Muro de Berlín y la desintegración de la Unión Soviética y del bloque socialista, influyeron de manera natural y determinante en la desintegración de Yugoslavia, pues aunque no se consideraba parte del bloque su proceso histórico es similar al de toda Europa del Este; por lo tanto, Yugoslavia forma parte de una reacción en cadena por un efecto común: una reestructuración de la economía y la política a nivel internacional.

Para el Profesor Aguilera de Prat, las causas de la desintegración son totalmente internas pues dice "que la desintegración de Yugoslavia ha sido un proceso exclusivamente interno; ya que, no se puede atribuir la responsabilidad principal a Alemania y Austria pues estos Estados reconocieron a Eslovenia y Croacia cuando la Federación había dejado virtualmente de existir: la República Eslovena inicia el proceso de separación a finales de 1990 y Croacia convoca a un referéndum que, en mayo de 1991 resuelve la separación. Esta decisión fue ratificada por los Parlamentos de Croacia y Eslovenia el 25 de junio de 1991. Posteriormente lo hacen Bosnia-Herzegovina y Macedonia en 1992. Además, es discutible su anticipación y no sincronización con relación a la Comunidad Europea, así como su propio interés".(24)

De esta manera, Aguilera de Prat argumenta que "Yugoeslavia dejó de existir por la fragmentación interior debida a la hegemonía de los nacionalismos excluyentes y el desenlace fue violento por la actitud de Serbia que utilizó como pretexto la marginación de las minorías serbias en las otras Repúblicas, ignorando en flagrante contradicción su propia negación interna de la diversidad (Voivodina, Kosovo, Sanzak)".(25)

Consideramos que tanto las causas de orden externo como las de orden interno, antes mencionados, tienen gran importancia y la interrelación de las variables que los componen han dado como resultado la desintegración de Yugoslavia. La diferencia real del análisis depende del ámbito que se resalte, el resultado será más inclinado a lo interno o a lo externo.

1.5.3. Rebelión en Kosovo.

La causa inmediata de la guerra en Kosovo fue el choque entre serbios y albaneses, lo cual condujo a una situación donde

.....
23 Juan Antonio Le Clercq, "La encrucijada yugo-eslava: la desintegración desde una perspectiva comparada", División de Estudios Políticos, Documento de Trabajo, CIDE, México, No.24,

1994, pp. 4

24 Cesáreo R. Aguilera de Prat, Op. Cit.

25 Ibidem.

los reclamos políticos de cada lado se volvieron irreconciliables. Al constituir una aplastante mayoría, los albaneses kosovares invocaron los principios de autodeterminación en pos de la independencia de Serbia. Pero debido a la importancia histórica y cultural de Kosovo, los serbios la consideran como parte integral de su nación, por lo tanto rechazan tajantemente las peticiones de independencia de los albaneses kosovares.

Desde el comienzo de los bombardeos de la OTAN, en occidente ha surgido la idea de que Serbia ha llevado a cabo una agresión no provocada contra la población de los albaneses kosovares. No se debe perder de vista el hecho de que el Ejército de Liberación de Kosovo (ELK) se convirtió en el instrumento clave del separatismo étnico y el ELK ha instrumentado una insurrección de guerrillas para lograr su independencia de Belgrado.

A comienzo de los años noventa, el movimiento de los albaneses kosovares era dirigido por Ibrahim Rugova y su Liga para un Kosovo Democrático (LKD). Rugova era de corte pacifista y la LKD no era una organización violenta. Como lo reportó la revista *The Economist*, bajo el liderazgo de la LKD "los dos millones de albaneses kosovares establecieron un estado paralelo, con su parlamento, su presidente, impuestos y sistema educativo".(26) Sin la aprobación de Serbia, la LKD organizó en 1991 un referéndum en el cual la inmensa mayoría de los albaneses kosovares apoyaron la independencia. Pero, como lo indico *The Economist*, aunque "los líderes kosovares albanos apoyan unánimemente la independencia mucha gente con el tiempo se desilusionó de ellos por su fracaso en alcanzar ese objetivo a través de la política pacífica de los moderados del LKD"(27) Para 1996, el ELK había aparecido en la escena y para 1998 se había convertido ya en factor político y militar. El ELK estaba comprometido en obtener la independencia de Kosovo peleando contra el gobierno serbio. Durante el primer trimestre de 1998, el ELK aceleró la insurrección contra las autoridades serbias en Kosovo, atacando a la policía y lanzando una campaña de asesinatos de funcionarios serbios en Kosovo, atacando instalaciones y edificios de gobierno, además de civiles serbios.

1.5.4. Occidente comienza a interferir.

Belgrado respondió a la insurrección del ELK con una represión militar brutal contra sus agrupaciones en las zonas rurales de Kosovo. La represión del gobierno serbio disparó un espiral de violencia, causando la crisis que llevó a Estados Unidos a reimplantar sanciones contra Belgrado y a la intervención de la OTAN. A comienzos de marzo de 1998, la Secretaria de Estado Madeleine Albright insistió en tomar medidas inmediatas para castigar a Belgrado por sus actos de limpieza

.....
26 "The Balkans Survey", *The Economist*, January 24, 1998, p. 15

27 *Ibid.*

étnica en Kosovo y motivar al gobierno serbio a resolver finalmente los problemas en dicha región a través del diálogo y la reconciliación. Dos meses más tarde, el ex Subsecretario de estado Richard Holbrooke fue enviado a los Balcanes en un intento de desactivar la crisis en Kosovo.

Según Chritopher Layne, académico de asuntos exteriores del CATO Institute, puntualiza que "los esfuerzos estadounidenses zozobraron por dos razones: primero, la brecha separando a Belgrado de los kosovares albanos (cuyos líderes estaban comprometidos con políticas separatistas) era demasiado grande. Mientras los kosovares albanos insistían en la independencia, Belgrado rehusaba renunciar a su soberanía sobre la provincia. Segundo, la posición de Washington fue debilitada por las serias contradicciones; mientras se oponía a la independencia exigida por los kosovares albanos, Estados Unidos también se oponía a los esfuerzos de Yugoslavia en suprimir la insurrección guerrillera dentro de su propio territorio".(28)

En junio de 1998, la OTAN llevó a cabo unas maniobras aéreas sobre Albania y Macedonia en un intento de obligar a Belgrado a suspender su campaña contra los insurgentes den Kosovo. Al mismo tiempo, los ministros de Defensa de la OTAN autorizaron la preparación de planes para un campaña de bombardeos sobre Yugoslavia y para le despliegue de tropas en Kosovo. Para mediados del verano de 1998, la crisis parecía haber amainado y con ello la probabilidad de la intervención de la OTAN. En ese tiempo, funcionarios del Pentágono dijeron haberle aclarado al ELK que la OTAN no saldría a rescatarlos. Los mismos funcionarios también expresaron su frustración por la intransigencia del ELK durante los esfuerzos diplomáticos para resolver la crisis.

Pero para el otoño, la lucha entre Yugoslavia y las fuerzas del ELK en Kosovo se intensificaron nuevamente, porque Yugoslavia estaba actuando para reprimir a rebeldes separatistas en su propio territorio y, además, los albaneses kosovares se opusieron abiertamente al cese de hostilidades que Clinton exigió a Belgrado por sus operaciones contra el ELK, porque ello no acercaba el objetivo de conseguir la independencia. Por lo tanto, la estrategia del ELK fue provocar suficiente preocupación en las capitales de la OTAN para lograr la intervención de Estados Unidos y de la OTAN; de hecho "los servicios de inteligencia estadounidenses advirtieron a su gobierno que con la intención de lograr la intervención de Estados Unidos y de la OTAN, el ELK actuó deliberadamente para provocar las duras represalias de los serbios (la limpieza étnica)"(29) Para enero de 1999, las fuerzas yugoeslavas habían renovado sus ataques a los bastiones del ELK.

.....
28 Christopher Layne, "Desacierto en los Balcanes: El disparate de la guerra del gobierno de Clinton contra Serbia", CATO Institute ha sido uno de los más notorios oponentes de la expansión de la OTAN, 23 de agosto de 1999. 25p.

29 Barton Gellman, "How We Went to War", Washington Post, National Weekly Edition, April 26, 1999, p. 6-9

Esa ofensiva condujo los argumentos que Estados Unidos difundió mundialmente para dar a conocer que las tropas serbias estaban masacrando civiles y que implementaron operaciones de limpieza étnica en contra de los albaneses kosovares, lo cual fue cierto, aunque no dijeron que se había provocado a las autoridades serbias.

Estados Unidos y Europa Occidental temian que las hostilidades llevaran a una tragedia humana, que se podría desbordar sobre Albania y Macedonia, desestabilizando de esa forma los Balcanes. Por lo tanto, decidieron iniciar las negociaciones diplomáticas de Rambouillet. El objetivo de Estados Unidos y sus aliados de Europa Occidental en las reuniones de Rambouillet era lograr que Belgrado y el ELK aceptaran un acuerdo de paz en Kosovo. Rambouillet estipulaba lo siguiente:

- El retiro de fuerzas militares y paramilitares de Yugoslavia en Kosovo.
- Restauración de la autonomía política de Kosovo.
- Un período de transición de tres años, al final del cual en un referéndum se decidiría el futuro de Kosovo.
- Desarme del Ejército de Liberación de Kosovo (ELK)
- Despliegue de fuerzas armada de la OTAN para mantener la paz en Kosovo, sin restricciones para acampar, maniobrar, acantonar tropas y a la utilización de cualquier área o facilidades que se requieran para apoyar, entrenar y conducir operaciones.

Estados Unidos no jugó un papel de mediador imparcial que trata de lograr el acuerdo entre dos partes. Por el contrario, tomó partido al lado del ELK en una guerra civil, pues fue muy impreciso en cuanto a las acciones que tomaría en contra del ELK en tales circunstancias. Además, el Capítulo 8, Apéndice B, Sección que especifica un claro prospecto de ocupación militar.

El Ejército de Liberación de Kosovo (ELK) si firmó el acuerdo de Rambouillet y Belgrado lo rechazó pues consideró que el acuerdo favorecía de manera desproporcionada al ELK y además, era una clara imposición militar estadounidense en su territorio. Luego entonces, Estados Unidos procedió, junto con la OTAN, a cumplir con su amenaza de bombardear a Yugoslavia para: obligar a Belgrado a reconsiderar su posición y aceptar el acuerdo de Rambouillet, e impedir que los serbios expulsaran a los albaneses kosovares. Los funcionarios estadounidenses pensaron que la mera amenaza de utilizar la fuerza o un breve pero intenso bombardeo bastaría para doblegar a Milosevic.

Razonaron de esta manera, porque la Secretaria de Estado Albright en especial creía que los sucesos apuntaban hacia ese resultado, después de todo la intervención de la OTAN contra los serbios en Bosnia en 1995 lograron que Belgrado aceptara el

acuerdo de Dayton. Y las amenazas de bombardeos por parte de la Alianza en octubre de 1998 aparentemente habían persuadido a Belgrado a aceptar el cese de fuego en Kosovo. Sin embargo, Washington no comprendió que Kosovo era mucho más importante para el gobierno de Belgrado y para la nación Serbia que Bosnia y Krajina; y que por ello, Belgrado estaba dispuesto a luchar por Kosovo. Consideramos que el error estratégico esencial que Estados Unidos tuvo en esta intervención, fue subestimar la determinación de su adversario: Serbia que tiene raíces históricas de nacionalismo y resistencia ante el ataque del enemigo.

Capitulando, al morir Tito, queda un vacío de poder en Yugoslavia que nadie ha podido llenar, en consecuencia, se desataron problemas que estuvieron reprimidos pero siempre latentes: nacionalismos (Bosnia, Croacia, Eslovenia y Kosovo).

Los problemas internos de Yugoslavia atañen en conjunto a todos los demás países del mundo, porque generan indignación ante la intolerancia y la violencia manifestada por ambas partes (régimen serbio y albaneses kosovares); a su vez, generan inestabilidad e incertidumbre en el contexto mundial porque su previsible proliferación hacia Estados vecinos. Existe un consenso mundial de no permanecer indiferente ante semejantes acontecimientos, pero quién es el indicado o que organización debe encargarse de poner orden: se supone que para eso fue creada la Organización de las Naciones Unidas; sin embargo, desde la Guerra del Golfo Pérsico Estados Unidos ha tomado un papel muy activo en la defensa de los intereses de las partes en conflicto.

De manera particular, pensamos que Estados Unidos está tratando de redefinir ¿Cual es su lugar dentro del nuevo escenario internacional? Es cierto que ya no existe el bloque socialista, y en primera instancia, se puede pensar que el único poder mundial es Estados Unidos pero han surgido países como Japón y Alemania que se han consolidado como potencias económicas con capacidad "para transmutar su poderío económico ya existente en fuerza política y militar" (30). Además, aún cuando se acepte la vigencia de la supremacía militar de Estados Unidos, "el poder en ese ámbito se relativiza significativamente si se consideran aspectos como la capacidad nuclear (sobre todo la realmente utilizable) de países como India, China o Rusia; el notable incremento en el gasto militar que se perfila en países como China y Japón; la dependencia económica de Estados Unidos respecto a sus aliados Japón y Europa Occidental para llevar a cabo acciones militares significativas, como la guerra del Golfo Pérsico, entre otros" (31)

.....
30 José Luis León, El nuevo sistema internacional, Colección Política y Derecho, Editorial Fondo de Cultura Económica, México, 1999, pp. 13
31 José Alfredo Galván Corona, "El posible ascenso de nuevos polos de poder internacional: los casos de China, India y Rusia", El nuevo sistema internacional, Op. Cit., pp. 127.

2. Estados Unidos: lineamientos específicos de su política exterior actual.

"Todo aparece como sintoma, como intención potencial de algo mayor, como aspiración de una unidad imposible".

José Carlos Manier.

Hablar de la política exterior que ejerce Estados Unidos en la actualidad, en diversas áreas del mundo, por ejemplo, en el continente Europeo es, en primera instancia, remontarse hasta sus raíces históricas más profundas en el pensamiento de dirigentes norteamericanos, como Theodoro Roosevelt y Woodrow Wilson, que con su ideología y ejercicio del poder marcaron la senda de acción que su país ha desarrollado a lo largo del siglo XX en la política mundial.

En este contexto, para Wilson, el papel internacional de Estados Unidos era difundir los principios norteamericanos por todo el mundo, sosteniendo que la paz depende de la difusión de la democracia y que el interés nacional consiste en adherirse a un sistema universal de derecho. En cambio, "Roosevelt fue el primer presidente que insistió en que era deber de los Estados Unidos hacer sentir globalmente su influencia, y relacionar al país con el mundo en términos de un concepto de interés nacional, porque si sus intereses chocaban con los de otros países, los Estados Unidos tenían la obligación de utilizar su fuerza para prevalecer". (32)

Theodoro Roosevelt dio a la Doctrina Monroe una interpretación intervencionista a través de un corolario "que fue declarado por este presidente norteamericano el 6 de diciembre de 1904, como renovación de la Doctrina Monroe, al reclamar el derecho de intervención en los asuntos internos de los países latinoamericanos para corregir su desorden económico y político y evitar la interferencia europea (33). Por lo tanto, para Roosevelt, una diplomacia agresiva en el continente americano era parte del nuevo papel global de su patria.

Tanto Wilson como Roosevelt, aportaron los dos enfoques esenciales en los que se basa la política exterior norteamericana desde 1820 hasta nuestros días, porque la Doctrina Monroe sirvió como definición operante del interés nacional de la nación. No obstante, desde la entrada de Woodrow Wilson en la Primera Guerra Mundial, los Estados Unidos evitaron definir un interés nacional con el argumento de que no se oponían al cambio como tal, sino al uso de la fuerza para imponerlo. Ninguna de estas dos definiciones es ya adecuada; la Doctrina Monroe es demasiado restrictiva, y el wilsonismo es excesivamente legalista.

.....
32 Henry Kissinger, *La Diplomacia*, Editorial Fondo de cultura Económica, México, 1994p. 33

33 Edmundo Hernández-Vela, *Diccionario de Política Internacional*, Editorial Porrúa, México, 1999, pp. 500

Sin embargo, consideramos que Estados Unidos sigue mezclando estos dos enfoques, y sobre todo, está rescatando la idea del concepto de interés nacional de Theodoro Roosevelt para plantear la definición del interés vital en términos relativos al uso de la fuerza para prevalecer en el actual contexto internacional.

2.1 Política exterior de Estados Unidos en la Posguerra Fría.

El intento de golpe de Estado ocurrido en agosto de 1991 en la Unión Soviética, al mismo tiempo que mantuvo, reforzó el interés que Estados Unidos ha tenido en este siglo por Europa, a raíz de los cruciales cambios que se presentaron en el sistema internacional desde la caída del Muro de Berlín (1989). Este último acontecimiento, marcó el inicio de un proceso de reacomodamiento de fuerzas y poder en las relaciones internacionales.

Ante el derrumbe de la URSS y de sus aliados europeos (Checoslovaquia, Hungría, Rumania, Bulgaria, Polonia, excepto Yugoslavia), la política de contención del comunismo soviético que Estados Unidos utilizó en todo el período de la Guerra Fría perdió su principio aglutinador y quedó en una posición diferente como todos los demás países.

Uno de los puntos más importantes que Estados Unidos y todos los países del orbe enfrentan es saber ¿dónde y cómo? han quedado situados después de la transformación geográfica, económica, ideológica y social que representa el final de un paradigma bipolar y el inicio de otro paradigma, aun indefinido. Por el momento sólo nos queda observar con detenimiento todos los acontecimientos relevantes que surjan a diario y que tienen un efecto directo en el sistema internacional, pues todos ellos son parte del proceso de formación de ese nuevo paradigma internacional. Sin embargo, podemos comenzar por caracterizar este período de posguerra fría; para la analista Patricia de los Ríos "la Posguerra Fría se caracteriza por la reafirmación del papel hegemónico de Estados Unidos en un planeta más inestable y complejo, por cambios cualitativos en la economía internacional, y por profundas divisiones políticas y sociales al interior de ese país" (34).

No obstante, De los Ríos afirma también "que existe una brecha entre el carácter hegemónico de Estados Unidos en la Posguerra Fría y sus capacidades de liderazgo, sus posibilidades económicas y la falta de consenso interno. Tanto a nivel de élites como de la opinión pública, se debate respecto al papel que debe desempeñar Estados Unidos en el nuevo milenio" (35).

.....
34 Patricia de los Ríos Lozano, "¿Unipolaridad o multipolaridad? El papel de Estados Unidos en el nuevo orden mundial y los dilemas de su política interna", El nuevo sistema internacional Op. Cit., pp. 71

35 Ibidem.

Desde principios de la década de los noventa y sobre todo después de la guerra del Golfo Pérsico, muchos analistas enfatizaron que cualquiera que fuese el futuro del sistema internacional, el fin del siglo XX pertenecía por derecho propio a Estados Unidos y que se trataba de un momento claramente unipolar. En palabras de Charles Krauthammer, "la verdadera estructura geopolítica del mundo de la Posguerra Fría se ha puesto claramente de manifiesto con la crisis del Golfo: un solo polo de poder mundial que consiste en Estados Unidos como vértice del Occidente industrial" (36).

Por su parte, Henry Kissinger ex secretario de Estado, "vislumbra un sistema similar al que caracterizó a Europa en los dos siglos anteriores y hasta la Segunda Guerra Mundial, es decir, un sistema integrado por cinco o seis poderes mayores y otros más pequeños, cuya política exterior estará basada en una definición clara del interés nacional. Tal situación sería favorable a la creación de un sistema de balance de poder, que implica sus mismos riesgos: la ruptura del equilibrio, la inestabilidad y la guerra"(37).

Existen otras formas de abordar el problema de los sistemas internacionales, pero hemos escogido estos dos enfoques porque "la política internacional se ha transformado en un extraño híbrido: en un sistema unipolar con un súper poder acompañado de varios poderes secundarios. Para solucionar un conflicto internacional no basta la intervención del superpoder, sino que es necesaria una alianza al menos con una de las otras potencias"(38); es decir, se necesita un líder con poder de consenso hacia las demás potencias.

En este sentido, Estados Unidos ha centrado su atención en encontrar otros argumentos tan fuertes como el anticomunismo que den continuidad a sus principios tradicionales de política exterior para regir sus acciones dentro del nuevo contexto internacional, además de lograr la comprensión y el respaldo de la comunidad interna e internacional hacia esa nueva política exterior.

Estos principios son: 1) Estados Unidos debe seguir actuando y dirigiendo; 2) mantener y reforzar las relaciones de cooperación con las naciones más poderosas del mundo; 3) construir instituciones que promuevan la cooperación y la seguridad económica y 4) seguir apoyando la democracia y los derechos humanos. Estados Unidos sabe que su realidad como actor internacional ya no es la misma por varias razones: el poder económico que han adquirido Alemania y Japón es muy considerable, y aunque la URSS se desmembró y atraviesa por una gran

.....
36 Charles Krauthammer, "The Unipolar Moment", *Foreign Affairs*, vol.70, núm. 1, 1990-1991, pp. 24

37 Henry Kissinger, *Op. Cit.*, p. 802

38 Rafael Fernández de Castro, "El titubeo americano", *El Reforma*, 28 de febrero de 1999, p. 25

inestabilidad económica posee capacidad militar (como Estados Unidos) y China e India poseen capacidad nuclear.

El surgimiento de esas nuevas potencias económicas y militares en el contexto internacional ha debilitado el poderío estadounidense y, como afirma Kissinger "no es igual de fuerte que hace tres décadas pero aún se mantiene. Esta situación hace que los Estados Unidos se enfrenten al desafío de alcanzar sus metas por etapas, cada una de las cuales es una amalgama de valores norteamericanos y necesidades geopolíticas". (39)

Compartimos el punto de vista de Kissinger, respecto a la semejanza existentes entre el contexto internacional actual y el imperante hace dos siglos y hasta la Segunda Guerra Mundial: ambos presentan inestabilidad y tendencias a la multipolaridad. También, encontramos un símil en la situación en la que se encuentra Estados Unidos en el presente siglo y cuando surgió como potencia, porque "desde su mismo nacimiento, los Estados Unidos rivalizaron con las potencias dominantes de la época, bajo un fino esquema de alianzas y contraalianzas con el que supo sacar ventaja de las tensiones y diferencias que existían entre las naciones europeas. Este hábil manejo de alianzas para impulsar intereses concretos, ha sido una constante recurrente de la diplomacia norteamericana hasta nuestros días" (40).

Sin embargo, Estados Unidos sabe que le va a costar mantenerse en el poder y su meta es trabajar para mantener vínculos constructivos con las potencias mundiales económicas y militares claves. Por lo tanto, consideramos que la guerra del Golfo Pérsico representa un intento concreto para redefinir su posición después de la Posguerra Fría; esa acción tuvo como base esencial la formación de alianzas (Estados Unidos con otros poderes como Japón y Alemania). George Bush le atribuyó el nombre de "una estrategia global", en esa "estrategia global", también, encontramos rasgos del idealismo Wilsoniano (Estados Unidos como un faro que guie a la humanidad entera) y de la política agresiva de T. Roosevelt (Estados Unidos como un cruzado utilizando su fuerza para prevalecer).

Un mes antes del bombardeo iniciado por Estados Unidos y los aliados de la OTAN en Kosovo, el 24 de marzo de 1999, el presidente Bill Clinton pronunció un discurso sobre política exterior en San Francisco, California el 26 de febrero, donde señaló cinco retos: el mantenimiento de la paz en el mundo; que Rusia y China logren prosperidad económica y mayores libertades individuales; control del terrorismo, narcotráfico, medio ambiente y armas de destrucción masiva; mejoramiento de los sistemas comerciales y financieros; y finalmente, promover la libertad en lugares como Indonesia y Nigeria. Por lo tanto,

.....
39 Henry Kissinger, *Op. Cit.*, p. 15

40 Enrique Berruga Filloy, "Política Exterior de los Estados Unidos", *¿Qué son los Estados Unidos?* Editorial McGRAW-HILL, México, 1996, pp. 158-163

están claros los retos que Estados Unidos tiene en el mundo, sin embargo, no los objetivos de su actuación ni los caminos para lograrlos; pues sigue "intentado construir un sistema unipolar, mientras que Alemania, Francia, Rusia y China buscan un modelo multipolar"(41).

2.2.1. Generalidades de la Política Exterior de Estados Unidos de Reagan a Clinton.

Desde la perspectiva de Paul H. Nitze "la política exterior norteamericana debe estar basada fundamentalmente en la promoción de la estabilidad internacional, en términos económicos y de seguridad"(42). Nos parece una opinión acertada, porque Estados Unidos enfrenta una declinación económica importante que se refleja en la pérdida de hegemonía ante Japón y Alemania, principalmente por la vulnerabilidad económica constante que ha presentado de 1989 a 1999, la cual se manifiesta en un menor ingreso por habitante en comparación de Alemania y Japón; y de una tasa inflacionaria más elevada que la de esos dos países.

A continuación mostraremos un cuadro con las siguientes cifras:

PAIS	INGRESO/POR HAB.	TASA INFLA. %	AÑO
ESTADOS UNIDOS	20,910	4.0	1989-93
JAPON	23,810	1.3	89-93
ALEMANIA	20,440	2.7	89-93
Esta situación mejoró entre 1994 y 1997, sobre todo para Japón.			
ESTADOS UNIDOS	23,240 a 25,880	3.9 a 3.3	1994-1997
JAPON	28,190 a 38,420	1.5 a 1.3	94-97
ALEMANIA	23,030 a 25,5	2.7 a 2.8	94-97
* (Fuente de Información: <i>L'état du Monde, Annuaire économique géopolitique mondial, París, 1998</i>)			

En virtud de los datos anteriores, el Presidente George Bush señaló desde 1990 que era preciso considerar el bienestar económico como fundamento de la economía estadounidense a largo plazo. Por ejemplo, un objetivo básico ha sido incrementar la influencia de los Estados Unidos en la protección del libre comercio y en la seguridad de acceso a los mercados mundiales.

El problema de declinación económica en Estados Unidos ha sido un elemento interno esencial "que provocó desde la administración del presidente Ronald Reagan la revisión de la concepción tradicional de seguridad referida de manera fundamental a los aspectos de defensa. Por lo tanto, para Estados Unidos la reactivación de su economía a gran escala ha

41 Rafael Fernández de Castro, *Op. Cit.* p.25

42 Paul H. Nitze, "Perspective on U.S. Foreign Policy Today", *Foreign Policy Review*, Winter-Spring, 1999, p. 5

significado garantizar su seguridad de intereses nacionales".(43)

En razón de lo anterior, se observa un desplazamiento del factor militar hacia un lugar secundario en comparación del ámbito económico y político; no obstante, "el factor militar sigue teniendo importancia de una forma menos tangible aunque más estructurada, porque trata de crear y mantener alianzas internacionales, mediante una diplomacia agresiva que logre imponerse a las diferencias europeas, es decir, usando la disuasión"(44)

En el ámbito político Estados Unidos ha seguido centrando sus principios de política exterior en la promoción de la democracia, como lo mencionamos antes, y los cambios ocurridos en la URSS y en Europa Central, al final de los años ochenta y principios de los noventa, presentan elementos adicionales que han reforzado la promoción de la democracia: la desintegración de los Estados multinacionales de Europa del Este y el resurgimiento de los nacionalismos como focos de emergencia y máxima atención. Esto no excluye a otros países y regiones como España, Francia, Gran Bretaña, India, Medio Oriente y Africa.

2.2.2. La política de la democracia como estrategia de Seguridad Nacional.

Desde el 8 de junio de 1982 Ronald Reagan delineó por primera vez, ante el Parlamento Británico, el tema de la promoción de la democracia como objetivo de la política exterior de Estados Unidos. Destacó algunos elementos centrales de esta política: el reforzamiento de la infraestructura de la democracia en el exterior (partidos, sindicatos, medios de comunicación, universidades, entre otros); la naturaleza bipartidista (republicanos y demócratas) del proyecto; y, la participación como nación tanto del sector público como privado.

Reagan anunció el inició de una "cruzada por la democracia" que dio como resultado el establecimiento de la Fundación Nacional para la Democracia, institución eje para la instrumentación de tal política. Desde sus inicios, la cruzada democratizadora "tuvo un carácter selectivo y no global. Fue diseñada como un instrumento ideológico porque su principal destinatario era el bloque socialista de Europa, aunque no dejaba de darle importancia a América Latina".(45)

La institucionalización de la política de promoción de la

.....
43 Lilia Bermúdez y Rosalba Ruíz, "Orden Internacional: El Dilema Europeo, Ensayos", Informe trimestral, CIDE, Vol. I, Num. 3, Julio-Septiembre de 1991, p. 9

44 André Beaufré, *Disuasión y Estrategia*, Edi. Pleamar, Buenos Aires, Cuarta Edición, 1990, p.24

45 Lilia Bermúdez Torres, "El orden internacional: el dilema Europeo", Op. Cit., p. 13

democracia fue para el gobierno de George Bush uno de los temas principales de su política exterior, y Clinton lo elevó a la categoría de base conceptual de la política de seguridad, junto con el tema de la promoción de la economía de mercado.

Entonces, emerge la necesidad de globalizar los elementos económicos, políticos y militares, que Estados Unidos introdujo en la retórica de la política de seguridad nacional, pues como escribieron en 1988 Keohane y Nye, "justifican el diseño de estrategias, tanto para reforzar las estructuras económica, militar y política del mundo como para proporcionar una base racional para la cooperación internacional, así como para justificar alianzas, asistencia externa e intervenciones militares".(46)

La cita anterior continúa vigente, ya que, todo el conglomerado de valores estadounidenses, así como la expansión de sus principios (supervivencia, justicia, libertad, democracia, prosperidad, prestigio, promoción de la ideología nacional), los ha ponderado desde siempre y no desaparecen. Además, el objetivo de la seguridad nacional en su esencia no ha cambiado desde el siglo pasado: proteger y ampliar sus intereses nacionales.

El tema de la democracia, como ya hemos dicho, ha sido un instrumento de la política de seguridad estadounidense que mantuvo una presencia directa en relación con el aspecto de defensa. En este sentido, el Presidente Bush, afirmó que la promoción de la democracia se había convertido en el mejor seguro para garantizar la irreversibilidad de los cambios en la ex-Unión Soviética y en Europa Oriental.

Estados Unidos y todos los demás países, enfrentan un panorama internacional muy incierto a causa de los movimientos económicos y geográficos anteriormente mencionados, sin embargo, el gobierno estadounidense ha manifestado en palabras de la secretaria de Estado Madeleine Albright "que los Estados Unidos son la nación indispensable y con mayor visión"(47). Lo que significa que desea continuar como potencia única.

Acciones como las que ha realizado junto con la OTAN en Irak y recientemente en Kosovo, constituyen ejemplos concretos de que Estados Unidos está ajustando la estrategia y los medios con los cuales pretende sostener el liderazgo, aunque sacrifique la estabilidad internacional.

2.3. Formulación de una nueva Política Exterior: principales actores.

Estados Unidos siempre pone especial cuidado en la elección

.....
46 Robert Keohane y Joseph Nye, Poder de interdependencia, Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires, 1988, p.19.

47 Timothy Garton Ash, "The Puzzle of Central Europe", The New York Review, March 18, 1999, p. 32

de los principios que definen sus intereses y objetivos, pues para lograr la comprensión y el respaldo de la comunidad interna, necesita tomar en cuenta las expectativas del Congreso, a través de sus distintos comités, así como el sector privado, los medios de comunicación, las agrupaciones empresariales y las organizaciones no gubernamentales, ya que, inciden de manera creciente sobre la actuación internacional del país.

El presidente es la pieza más decisiva en la política exterior de Estados Unidos, porque posee funciones como comandante en jefe de las fuerzas armadas, jefe de los servicios de inteligencia y derecho de veto sobre la legislación que le propongan; sin embargo, también el Congreso tiene una influencia considerable en la ejecución de la política exterior, es donde se discuten los méritos y los desaciertos de las acciones y propuestas de la Casa Blanca. Generalmente, estas audiencias y deliberaciones moldean y transforman las iniciativas originales del Ejecutivo; estos debates ayudan a que la sociedad conozca con mayor profundidad los intereses que están en juego con la adopción de alguna medida.

El Congreso influye en forma determinante sobre los compromisos internacionales que asume el Estado y sobre la personas que tendrán a su cargo la ejecución de la política exterior, porque le compete la tarea de ratificar los tratados internacionales, los embajadores propuestos por la Casa Blanca y, los miembros del gabinete presidencial, incluyendo al secretario de Estado, al secretario de Defensa y al director de la Agencia Central de Inteligencia.

La atribución del Congreso para aprobar el presupuesto federal y las aportaciones de fondos a las distintas iniciativas del gobierno y a sus programas, es muy importante; el control sobre estos recursos resulta determinante para la ejecución de la política exterior y cualquier negativa de fondos por parte del Congreso cancela efectivamente las posibilidades de éxito de una iniciativa.

En esencia, la forma en que se conducen las relaciones entre el presidente y el Congreso definen el carácter, la orientación y la profundidad de la política exterior de un periodo. Cuando la comunicación y el entendimiento entre ambas ramas del poder es débil o abiertamente antagónica, la eficacia de la diplomacia estadounidense sufre de inmediatas consecuencias negativas. Bajo el esquema de pesos y contrapesos que caracteriza a la estructura política de Estados Unidos, ambas ramas del gobierno poseen un poder efectivo para bloquearse una a otra las iniciativas que surjan en el Capitolio o en la Casa Blanca. Sin embargo, cuando los papeles y funciones de ambos son respetados y entendidos debidamente, la acción general del gobierno suele fortalecerse en forma ostensible. Cuando la opinión pública se suma y apoya estos acontecimientos entre los dos poderes, la política exterior alcanza sus niveles más altos de efectividad.

El Congreso representa "la suma de los intereses particulares que se manifiestan a nivel regional y estatal, o bien en temas específicos, como serían los del medio ambiente, el derecho a la portación privada de armas o los apoyos y subsidios del gobierno a ciertas ramas productivas, por citar algunos ejemplos".(48)

Sin embargo, en periodos de guerra, de inestabilidad o de amenaza a la seguridad nacional, el poder presidencial se magnifica frente al contrapeso y orientación que puede ejercer el Congreso. Cuando el capitolio reconoce un reto importante a la seguridad o a los intereses vitales de los Estados Unidos, la actitud del Congreso se torna bipartidista y, por regla general, de amplia colaboración con la Casa Blanca; quiere decir que se atenúan en gran medida las diferencias entre demócratas y republicanos, independientemente de quién ostente la mayoría.

Por su parte, el presidente tiene a su cargo la ejecución y puesta en práctica de la diplomacia; el diseño y la toma de decisiones de política exterior; y el diagnóstico y preservación de la seguridad nacional. Para ello, el presidente cuenta con dos herramientas para desahogar la agenda internacional: el departamento de Estado, que comprende al cuerpo de diplomáticos profesionales, y el Consejo Nacional de Seguridad (NSC).

El NSC fue creado en 1949 por el presidente Harry Truman, "mediante el Acta de Seguridad Nacional; entre sus propósitos fundamentales, Truman buscó garantizar la coherencia de las acciones internacionales, más allá de cualquier traba burocrática y a margen de las luchas que suelen darse por poder y presupuesto entre las distintas agencias del gobierno de Washington. Esta ley creó también los puestos del secretario de la Defensa, de director de la Agencia Central de Inteligencia (CIA) y el Departamento de la Fuerza Aérea. Desde su creación, han sido miembros permanentes del NSC, el presidente, el vicepresidente y los secretarios de Estado y de Defensa. Las funciones primordiales de la NSC son las de asesorar al presidente sobre asuntos nacionales, internacionales o militares que tengan implicaciones sobre la seguridad nacional de Estados Unidos".(49) Tradicionalmente, sus áreas de ocupación se han concentrado en estudiar el pensamiento estratégico y militar de otros gobiernos, la formación de alianzas internacionales y sus motivos, así como fenómenos que pueden incidir sobre la seguridad del país, tales como el terrorismo, el crimen organizado y las expresiones fundamentalistas.

Otro organismo que ha tenido mucha influencia en la política exterior estadounidense es la CEPI, es un órgano de la Cámara de Comercio de Estados Unidos establecido en 1983 con la finalidad de promover la inclusión de la empresa privada como elemento

.....
48 Enrique Berruga Filloy, "Política Exterior de los Estados Unidos", Op. Cit.
p. 163

49 Ibidem. pp. 168-169

clave del desarrollo democrático, lo cual, dio a conocer Bush en un discurso pronunciado el 23 de septiembre de 1991 "el progreso económico desempeñará un papel central en el nuevo mundo. Aporta la tierra en la que la democracia crece mejor".(50) También promueve la formación de centros similares en diferentes partes del mundo, así como seminarios y conferencias que sean proclives a privilegiar un enfoque de economía de mercado; asimismo busca incrementar la participación de la comunidad empresarial en asuntos políticos.

La utilización y preeminencia del Departamento de Estado o del NSC ha variado mucho de un presidente a otro; el gobierno de William Clinton ha encontrado un punto de equilibrio significativo entre las funciones del Departamento de Estado y del NSC, al dejar al primero la aplicación pública y el debate de la diplomacia, y al segundo la planeación y el análisis de la política exterior.

Sea cual fuere la inclinación del presidente en turno, la Casa Blanca ha buscado por tradición contar con una razón de principio y con el respaldo de su opinión pública e internacional, de ser posible, para intervenir en algún asunto internacional; ha requerido de largos y extenuantes ejercicios de convencimiento y explicaciones al Congreso y a los medios de comunicación, si es que no se cuenta con el consenso inmediato que brinda un aval de los organismos internacionales.

De hecho, la planeación estratégica actual debe contemplar los escenarios de guerra y las alianzas necesarias, así como, la política de comunicación que debe seguirse ante la prensa, las cadenas de televisión y los distintos grupos de interés y un eficiente servicio de inteligencia. Este ejercicio siempre consume una gran parte del tiempo de los mandatarios -como ocurrió en los años de la Guerra Fría, insistiendo en la grave amenaza del comunismo- o bien, resaltando el carácter agresivo e intolerante de otras culturas y religiones como son los casos más recientes del fundamentalismo islámico en Irak y Yugoslavia.

Tareas de contrainsurgencia y cancelación de movimientos populares antiestadounidenses, tienden a disminuir en la agenda de los servicios de inteligencia; mientras que su relevancia continúa apreciándose en los terrenos de espionaje industrial y tecnológico, en la desactivación de grupos terroristas, de narcotraficantes y en la identificación de alianzas y acuerdos que negocien otras naciones en forma reservada.

Queremos destacar que no sólo los servicios de inteligencia aportan información relevante al gobierno estadounidense, también lo hacen a través de la Fundación Nacional para la Democracia (NED) creada en 1983, y que es particularmente relevante en

.....
50 "Discurso pronunciado por el presidente George Bush ante la Asamblea General de las Naciones Unidas", *Excelsior*, 28 de septiembre de 1991, pp. 7-16

programas de investigación sobre la siguiente temática: a) estudios generales o comparativos sobre las precondiciones y perspectivas de la democracia; b) estudios sobre problemas de la democracia en regiones particulares o países en los cuales la Fundación tenga especial interés; y c) evaluación de la efectividad de los esfuerzos previos o existentes para promover la democracia. La NED cuenta con su propia revista, *Journal of Democracy*, cuyo primer número apareció en enero de 1990, y de acuerdo con el informe de 1991, la revista monitorea y analiza los movimientos democráticos internacionales y examina los factores culturales, políticos y sociales que afectan a la institucionalización de la democracia. Sus artículos son elaborados por académicos y activistas políticos; sus editores son Marc F. Plattner y Larry Diamond, y dentro de su consejo editorial se encuentran Samuel Huntington, Juan J. Linz, Seymour Martin Lipset, Joshua Muravchik, Susan Kaufman Purcell y el ya fallecido Octavio Paz.

En suma, los instrumentos y funciones de la política exterior estadounidense acusan importantes modificaciones y ajustes porque están a la deriva debido a los grandes cambios que ha registrado la política internacional con la unificación alemana, la desaparición de la Unión Soviética y del Pacto de Varsovia. La búsqueda, de un nuevo papel internacional que le permita ratificar su liderazgo al centro del debate nacional.

2.2.1. Intereses y prioridades de la política exterior estadounidense.

La posición económica de Estados Unidos en el mundo revela una pérdida relativa de poder, que no le permite aventurarse con ligereza en todos los puntos conflictivos del planeta. En los últimos años del siglo XX, el gobierno estadounidense se ha perfilado hacia el desarrollo de una diplomacia selectiva, dentro de la cual una Europa próspera deberá atender sus problemas propios sin el subsidio y sin el manto de seguridad tradicional que brindaba Washington; una de las primeras pruebas de este planteamiento lo fue la prolongada crisis en la ex-Yugoeslavia, hasta antes de la intervención en marzo de 1999.

En la búsqueda del nuevo papel mundial Estados Unidos tiene el reto de definir el interés nacional; en esa perspectiva varios grupos e individuos han intentado hacer diagnósticos que pudieran servir como base para elaborar una política exterior bipartidista coherente y de largo plazo. Eso constituye "el informe *Foreign Policy into the 21st Century: The U.S. Leadership Challenge*, elaborado por el Centro de Estudios Estratégicos de Internacionales" (51), bajo la coordinación de Zbigniew Brzezinski (ex- asesor de seguridad nacional en la administración de James Cárter), Lee Hamilton (representante demócrata y miembro

.....

51 Véase "*The Center for Strategic and International Studies, Foreign Policy Into the 21st. Century: The U.S. Leadership Challenge*", Washington D.C., septiembre de 1996.

de mayor jerarquía de la minoría demócrata en el Comité de Relaciones Exteriores de la Cámara de Representantes), y Richard Lugar (senador republicano, ex-presidente del Comité de Relaciones Exteriores del Senado).

Este informe "hace una distinción entre los intereses vitales y los importantes pero secundarios de Estados Unidos, los intereses vitales son aquellos que Estados Unidos debiera estar preparando para promover unilateralmente, cualesquiera que sean los medios que se requiera para ello. En un sentido parecido, pero más específico, se pronuncia Kissinger "al argumentar que: en lo geopolítico, Estados Unidos es una isla frente a las costas de la gran masa continental de Eurasia, cuyos recursos y población son muy superiores a los suyos. La dominación de cualquiera de las dos áreas principales de Eurasia -Europa o Asia- por una sola potencia sigue siendo una buena definición del peligro estratégico para Estados Unidos, con Guerra Fría o sin ella. Pues semejante agrupación tendría la capacidad de superarlos económicamente y, a la postre, también militarmente. Habría que resistir el peligro aun si la potencia fuese en apariencia benévola, pues si cambiaran sus intenciones, Estados Unidos se encontraría con una capacidad mucho menor para oponer una resistencia eficaz, y una incapacidad creciente para determinar los acontecimientos".(52)

La política exterior deberá empezar por alguna definición de lo que constituye un interés vital estadounidense: "el cual consiste en evitar que pudiera surgir una potencia que por sí misma, pudiera poner en entredicho el poderío de Washington, independientemente de cómo se evalúen las intenciones específicas de países concretos como la República Popular China o la Federación Rusa".(53)

Esta definición del interés vital nos permite revisar los retos que, desde el punto de vista geoestratégico, enfrenta Estados Unidos y constituyen el contexto teórico en el que se basa el presente trabajo de investigación.

Los retos geoestratégicos a partir de los intereses internacionales de Estados Unidos están divididos por áreas geográficas, cada una se considera como vital para el interés estadounidense. A continuación enlistaremos las áreas, en el orden que manejan en el informe antes mencionado:

- a) Europa
- c) Asia, China, Japón e India
- b) Federación Rusa
- d) Medio Oriente
- e) América Latina
- f) Potencia medias

.....
52 Patricia de los Ríos Lozano, "¿Unipolaridad o multipolaridad", Op. Cit. pp. 75-77

53 Véase Henry Kissinger, La Diplomacia, Op. Cit., p. 810.

2.2.2. Retos Geoestratégicos: Eurasia.

En el mundo posterior a la Guerra Fría, "el idealismo norteamericano necesita la moderación del análisis geopolítico para abrirse por el laberinto de las nuevas complejidades. Esto no será fácil. Los Estados Unidos se negaron a dominar aun cuando tenían el monopolio nuclear, y desdeñaron el equilibrio del poder aun cuando aplicaron, durante la Guerra Fría, lo que en realidad era una diplomacia de esferas de interés. En siglo XXI los Estados Unidos, como otras naciones, tendrán que aprender a navegar entre la necesidad y la opción, entre las constantes inmutables de las relaciones internacionales y los elementos sometidos a la discreción de los estadistas".(54)

a) Europa.

Si bien en la actualidad los intereses estadounidenses se extienden por el orbe entero, todos los debates parecen indicar que, tanto por razones económicas como políticas y culturales, Europa no perderá su centralizado para la política exterior estadounidense en la Posguerra Fría. Sin embargo, es posible prever que en la nueva situación pudieran darse más conflictos y diferencias de opinión entre Estados Unidos y sus aliados europeos.

Con apego a lo anterior, la guerra del Golfo Pérsico es el parteaguas de dos cuestiones: a) revivió las disputas entre Estados Unidos y los aliados europeos respecto al papel de la OTAN en conflictos fuera de la zona de despliegue establecida por el tratado, y b) esbozó la manera en que Estados Unidos tratará de enfrentar la existencia de amenazas en las áreas de su interés vital, salvaguardarlas se traduce en seguridad nacional.

En la actualidad Europa se halla sumida en una situación difícil y con un amplio sentimiento de decadencia. Las dificultades para establecer el acuerdo económico definitivo, el resurgimiento del nacionalismo y los crímenes cometidos a la vista de todos en Yugoslavia, ante la incapacidad o la indiferencia del resto de Europa, así como el persistente desempleo, han creado inquietud respecto al futuro. Además, la definición de qué constituye Europa está a discusión; por una parte, está Europa Occidental que incluye aliados tradicionales de Estados Unidos como Inglaterra, Francia y Alemania; por otra parte se encuentra Europa Central y del Este, formada por países que durante la Guerra Fría pertenían al bloque soviético.

Con el fin del conflicto Este-Oeste, la idea de una Europa que tiende a encogerse o ampliarse independientemente de los mapas, es un tema de debate que tiene implicaciones geoestratégicas, ideológicas y culturales, tanto para los europeos como para los estadounidenses.

En términos estratégicos, el tema central para Estados
.....
54 Henry Kissinger, *La Diplomacia. Op. Cit.*, p. 810

Unidos es el tema de la Organización del Atlántico Norte (OTAN), particularmente en lo que se refiere al papel de esa organización en conflictos como el de Kosovo, Yugoslavia y a su expansión para incluir a países como Polonia, la República Checa y Hungría.

La disgregación de Yugoslavia por nacionalismos de todo tipo dieron a al OTAN la oportunidad de entrar en una nueva fase de logística y fuerza de ataque al servicio de las misiones de paz dirigidas por las Naciones Unidas.

"El 10 de abril de 1994, en Bosnia Herzegovina, se lanza por primera vez un ataque aéreo bajo la autoridad del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, contra objetivos serbios, para impedir el cerco de Sarajevo y de las zonas de seguridad amenazadas. Los ataques se prolongan a intervalos hasta octubre de 1995. En diciembre del mismo año, la OTAN lanza una primera operación de paz también en Bosnia, terrestre esta vez, desplegando 60.000 militares con la IFOR, que se convertiría en SFOR a finales de 1996".(55)

El 12 de marzo, ingresan a la OTAN tres ex-miembros del Pacto de Varsovia: Hungría, Polonia y la República Checa. Por tanto, ahora son 19 los miembros de la Alianza.

El 24 de marzo de 1999, la alianza militar occidental, dirigida por Estados Unidos, inicia una nueva serie de ataques aéreos contra objetivos serbios para forzar a Belgrado a cesar la represión en Kosovo y a aceptar un plan de paz internacional, los acuerdos de Ramboulet. Fue la primera vez que la OTAN inició una acción militar sin autorización del Consejo de Seguridad, que según la carta de la ONU, tiene la responsabilidad principal del mantenimiento de la paz y de la seguridad internacionales

En la reunión cumbre de jefes de Estado de la OTAN, celebrada en Washington del 23 al 25 de abril, se definió el nuevo concepto estratégico de la Alianza a través de un documento que amplía su carácter defensivo para incluir el derecho de injerencia humanitaria y, defenderse de cualquier ataque sobre el territorio de los aliados: la OTAN velará por problemas de seguridad más amplios, como actos de terrorismo, sabotaje y crimen organizado, y los problemas en el abastecimiento de recursos vitales.

El documento recoge los objetivos y líneas maestras de la estrategia aliada. De esta forma culmina el proceso iniciado en la cumbre de Madrid de 1997, donde se acordó llevar a cabo la revisión del Concepto Estratégico aprobado en la cumbre de Roma de 1991. El Concepto Estratégico de 1991 surgió como respuesta al fin de la guerra fría y postulaba una visión más amplia de la seguridad basada en el diálogo, la cooperación y el mantenimiento

.....
55 "La OTAN cumple hoy 50 años", *El Mundo Internacional*, AP/AFP noticias, Domingo 4 de abril de 1999, pp. 1-2

de la capacidad de defensa colectiva. En síntesis, este Concepto pretendía aprovechar las oportunidades que el nuevo escenario internacional ofrecía para poder alcanzar los objetivos de la Alianza por medios políticos.

Del documento antes mencionado, queremos destacar algunos puntos que nos parecen relevantes:

- a) "Funciones de consulta: Ser un foro transatlántico esencial, tal como dispone el artículo 4 del Tratado de Washington, para el asesoramiento de los aliados sobre cualquier cuestión que afecte a sus intereses vitales -incluyendo posibles acontecimientos que representen riesgos para la seguridad de los Estados miembros- y para la apropiada coordinación de sus esfuerzos en áreas de interés común.
- b) Disuasión y defensa: Ejercer la disuasión y defender cualquier Estado miembro de la OTAN frente a toda amenaza de agresión, tal como disponen los artículos 5 y 6 del Tratado de Washington y que preven que los países firmantes se den asistencia mutua en caso que uno de ellos sea agredido.
- c) Relaciones de asociación: Fomentar una relación de amplia colaboración, cooperación y diálogo con otros países de la región eruroatlántica, con el fin de aumentar la transparencia, la confianza mutua y la capacidad de que actuen conjuntamente con la Alianza
- d) La OTAN permanece abierta a nuevos miembros, acorde con lo establecido en el artículo 10 del Tratado de Washington, requiriéndose que la nación candidata esté en disposición de asumir las responsabilidades y obligaciones propias de un Estado miembro. A estos fines, la OTAN ha establecido un programa de actividades -Memberchisp Action Plan-, aprobado igualmente en la cumbre de Washington, que ayudará a la nación aspirante a lograr su objetivo.
- e) El logro de los objetivos de la Alianza depende, en gran medida, del reparto equitativo de funciones, riesgos y responsabilidades -así como beneficios- de la defensa común. La presencia de fuerzas convencionales y nucleares de Estados Unidos en Europa es vital para la seguridad europea, que está inseparablemente vinculada a la de Norteamérica.
- f) Entre otros riesgos se encuentran la incertidumbre y la inestabilidad en la región euroatlántica y en torno a ella, así como la posibilidad de crisis regionales en la periferia del territorio de la Alianza que podrían evolucionar con rapidez. Algunos países, dentro o alrededor de la región euroatlántica, afrontan graves dificultades económicas, sociales y políticas. Las rivalidades étnicas y religiosas, las disputas territoriales, la insuficiencia o el fracaso de los esfuerzos reformistas, las violaciones de los derechos humanos y la disolución de Estados pueden producir inestabilidad local e incluso regional. Las

tensiones resultantes pueden provocar crisis que afecten a la estabilidad euroatlántica, sufrimiento humano y conflictos armados".(56)

Los continuos cambios acaecidos de 1989 a 1999 han llevado a la OTAN a emprender acciones, como las de Kosovo, más allá del horizonte que incluyó el Concepto Estratégico de 1991. En este sentido, el Concepto Estratégico aprobado en 1999 trata de dar respuesta a los nuevos retos que enfrenta la OTAN en Eurasia en el siglo XXI.

Desde el punto de vista económico, el interés de Estados Unidos respecto a la Unión Europea es el de establecer un Tratado de Libre Comercio. Es interesante hacer notar que "las cuestiones económicas no pueden constituir un interés vital en el sentido de que Estados Unidos pueda actuar de manera unilateral, pues de suyo la economía del mundo globalizado es interdependiente, sobre todo en el caso de las relaciones con Europa. El Viejo Continente recibe más de 100 000 millones de dólares (MDD) en mercancías estadounidenses al año; y la inversión estadounidense directa alcanza un monto superior a 250 000 MDD, que generan ventas por más de 850 000 MDD y ganancias corporativas para las compañías estadounidenses por 30 000 MDD."(57)

Aunque Estados Unidos no es miembro de la Unión Europea, su política exterior favorece la inclusión de Polonia, Hungría y la República Checa dentro del marco de la Unión Europea. Por lo tanto, la relación entre Estados Unidos y Europa es estrecha en términos económicos, culturales e ideológicos y, en teoría, aparece como la región menos problemática.

b) Rusia.

Por su parte, Rusia constituye una preocupación central para los formuladores de la política exterior estadounidense, debido a la fragmentación y debilidad económica actuales. En términos del interés vital, para Estados Unidos lo fundamental respecto a Rusia es evitar su resurgimiento como potencia que le dispute el poder y lograr el control del arsenal nuclear que esa nación posee. Sin embargo, no está en el interés estadounidense la destrucción de Rusia, pues su precipitación hacia el caos podría ser mucho más desestabilizadora que su consolidación para el sistema internacional y Estados Unidos.

Luego entonces, la política que han seguido tanto el presidente George Bush como el presidente William Clinton, es la de apostar a la reforma interna de Rusia y brindar al gobierno de ese país (o más bien del líder en turno, primero Gorbachov y ahora Yeltsin) el apoyo para lograr las reformas. Sin embargo, la situación es particularmente delicada y frágil, pues el colapso económico con su secuela de privaciones ha sido terrible.

.....
56 "La OTAN bombardea Yugoslavia, Resumen del Documento aprobado por los aliados", Debates, El País, 5 de febrero de 1999, pp. 1-6

57 The Center for Strategic and International Studies, Op. cit., p. 67

c) Asia.

El triángulo formado por Japón, China e India es el área más compleja e importante para el futuro de Estados Unidos en el mundo, con una jerarquía incluso mayor que la de Europa; ya que, existe una creciente relación económica entre Estados Unidos y esos países asiáticos y, también significan retos estratégicos importantes en el sentido de que China y Japón pueden representar una amenaza al interés vital estadounidense.

Asia no se concibe como una región ni como una comunidad porque existen diferencias históricas, culturales, religiosas, militares (Japón, China, la India y Corea del Sur, están destinando cantidades mayores al presupuesto militar) y rivalidades económicas. "De esta forma, aunque algunos países resienten la presencia estadounidense en Asia, al mismo tiempo la necesitan para balancear el poder de las potencias más fuertes y para resguardar a los países más débiles".(58)

La influencia de Rusia ha decrecido considerablemente en esa región pero en el futuro puede volver a desempeñar un papel crucial. En contraste, China ha emergido como gran potencia en el área gracias a su crecimiento económico.

China logró introducir las relaciones de mercado sin destruir el control político del Partido Comunista; con su inagotable oferta de mano de obra barata se ha convertido en el gran taller del mundo globalizado; y la desaparición de la URSS se ha convertido en una potencia emergente en Asia y en un competidor potencial de Estados Unidos en el mediano plazo, pues cuenta con los factores y la voluntad política para ser una de las grandes potencias del siglo XXI.

Japón continúa siendo la potencia más avanzada tecnológicamente y económicamente es la más importante de Asia. Para Estados Unidos, este país representa un aliado muy cercano, en comparación con China, aunque a nivel económico, tecnológico y comercial es un competidor agresivo. Lo más importante para el gobierno estadounidense es que la enemistad tradicional entre Japón y China pueden favorecer la continua presencia de Estados Unidos como garante para las grandes potencias asiáticas y protector de los intereses de países más pequeños.

India representa para la diplomacia estadounidense un caso peculiar, porque no es ni aliado ni enemigo sino un país incomodo. Podría actuar como una potencia regional o internacional pues tiene un enorme territorio, una gran población, un ejército eficiente y es una potencia nuclear; además, podría despegar económicamente gracias a la liberalización económica.

.....
58 Patricia de los Ríos Lozano, Op. Cit., p. 77

Los conflictos asiáticos potencialmente desestabilizadores hacen de esa región una de las prioridades de la política estadounidense en el siglo XXI.

Las regiones de Medio Oriente, América Latina y Potencias Medias no las incluimos por cuestión de espacio.

2.3. Seguridad internacional: militar y económica.

Los intereses vitales en materia de seguridad son los siguientes: la defensa estadounidense, la seguridad colectiva a través de los pactos militares, la no proliferación nuclear y el control de armas químicas y biológicas.

a) Militar.

La cuestión medular de la defensa estadounidense es la supremacía tecnológica y la permanencia de una fuerza militar con capacidad de despliegue que siga sustentando su poder en ese ámbito, como lo está haciendo con la OTAN en Europa y la Organización del Tratado del Sureste Asiático (SEATO). Con el "fin de lograr que los países de Eurasia se comporten de acuerdo a sus intereses vitales y no en forma contraria a éstos".(59) Esto es disuadirlos de alguna manera.

En lo que concierne a la proliferación de armas nucleares, la disuasión estratégica y la defensa estadounidense, han tenido como objetivo fundamental el control y disminución de la proliferación de cohetes balísticos y de todas las armas de destrucción masiva. Lo cual ha significado una acción concreta para asegurar su interés vital en Eurasia, pues Rusia todavía posee armamento nuclear.

El 2 de junio de 1991 Washington y Moscú dieron a conocer los términos del Tratado de Fuerzas Convencionales en Europa (CFE), "el cual fue firmado el 19 de noviembre de 1990. El tratado reduce cinco tipos de armamentos que la OTAN y el Pacto de Varsovia tenían desplegados en Europa entre el Océano Atlántico y los Montes Urales. Y el 18 de julio del mismo año, Estados Unidos y la Unión Soviética concluyeron el Tratado sobre Reducción de Armas Estratégicas (PRAE), el cual incluye, entre otras, las siguientes:

- i) reducción de cabezas nucleares colocadas en ese tipo de armas en 50% para la Unión Soviética y de 35% para Estados Unidos, hasta llegar al límite de 6 mil para cada parte; ii) reducción a 1600 de los sistemas de lanzamiento colocados en tierra, submarinos y bombarderos de largo alcance, iii) ambos países permitirán inspecciones *in-situ*, es decir, en donde están ubicados los sistemas de cohetes, así como el monitoreo de las fábricas de producción de misiles balísticos y el intercambio de información técnica, y iv) el tratado tenía una vigencia de

59 Edmundo Hernández-Vela, Diccionario de Política Exterior. Op. Cit. p. 324

quince años con opción a extenderlo por cinco años más."(60)

Existen otros elementos de seguridad que Estados Unidos ha seguido utilizando, aunque con menos frecuencia, como la presencia de avanzada que parte del reconocimiento de Estados Unidos como una nación aislada, dependiente de vínculos globales tanto de carácter económico como de defensa, por lo que necesita mantener un cierto grado de presencia militar en áreas importantes para sus intereses vitales. De acuerdo con este razonamiento, a pesar de los amplios recortes de efectivos en las fuerzas armadas y del cierre de numerosas bases en el exterior, la presencia de avanzada ha continuado dándose en varias formas, por ejemplo: un reducido número de fuerzas desplegadas en Europa (la propuesta de Bush fue de 150 mil y la de Clinton oscila entre 100 mil y 75 mil) "-de los cuales en Francfort, Alemania hay una base terrestre de 20 mil soldados, era la más grande, pero actualmente se colocó otra base terrestre en Uroshevac, Yugoslavia con 30 mil soldados (es la más grande de Europa)-(61), y el este de Asia (en Irak hay un contingente de soldados estacionados desde la crisis del Golfo Pérsico).

Respecto a la capacidad de despliegue rápido que deben tener la OTAN o la SEATO, Clinton planteó reestructurar las fuerzas armadas para hacerlas más móviles, más precisas y más flexibles, poniendo énfasis en el poder táctico, el transporte aéreo, el despliegue rápido y las operaciones especiales que potencialmente requerirán el uso de la fuerza en situaciones muy específicas, como son: la inestabilidad en Rusia, Corea y Medio Oriente; los ataques terroristas y la violencia étnica o separatista en los Balcanes. Por ejemplo, es lo que significó la operación Tormenta del Desierto en Irak, despliegue rápido y masivo de las fuerzas aéreas y terrestres en la península Arábiga. Por lo tanto, no es casual que también en la península Balcánica se realizara la operación de bombardeo masivo y continuo, sin fuerzas terrestres estadounidenses.

Consideramos que uno de los elementos de seguridad estadounidense que puede ser resaltado por constituir una estrategia concreta, hasta el momento, tanto en la guerra contra Irak y la guerra contra Yugoslavia ha sido la Guerra de Baja Intensidad o Conflicto de Baja Intensidad (CBI o GBI). De acuerdo con el ex-subsecretario Alberto R. Coll., el aspecto novedoso de la estrategia del CBI trazada por Richard Cheney ex-secretario de defensa, es el eje de planificación de una guerra global con la Unión Soviética, a conflictos regionales en los cuales Estados Unidos puede intervenir para contener la agresión o mantener el balance de poder regional. Considera, además, que lo sustancial de esta estrategia es que está menos enfocada hacia una amenaza específica, y se orienta más bien a asegurar las capacidades con las cuales Estados Unidos pueda moverse en una dirección

60 Edmundo Hernández-Vela, *Op. Cit.* pp. 111-120

61 Dato proporcionado por el Sr. Embajador de la RF de Yugoslavia en México en entrevista el 31 de agosto del presente.

favorable en el orden internacional de la posguerra fría.

En este sentido, tiene lógica que en cada intervención de este tipo (Golfo Pérsico, y Kosovo) Estados Unidos, entre otras cosas, utilice tecnología más avanzada de tipo aéreo, sobre todo, que constantemente está probando su funcionamiento, pues como dice Beaufré "la estrategia debe al mismo tiempo que economizar los medios y recursos escasos, dentro de ámbitos generalmente inestables, mantener siempre y permanentemente abierta, la correspondiente libertad política de acción" (62)

El gobierno de Clinton ha empleado una estrategia de industria base que preserve las habilidades centrales y las capacidades esenciales para la seguridad militar estadounidense, que incluyó el mejoramiento selectivo de las armas existentes, así como desarrollos limitados de nuevas armas capaces de actuar como multiplicadores de fuerza, y un fuerte apoyo a la investigación para preparar prototipos para la producción de una nueva generación de armas.

Por lo tanto, la Guía de Planificación para la Defensa para los años fiscales 1994-1999, fechada el 16 de abril de 1992, documento de carácter bianual e interno, conmina a las tres ramas de las fuerzas armadas (ejército, fuerza aérea y naval) a prepararse para pelear dos guerras regionales mayores simultáneamente, manteniendo al mismo tiempo una considerable presencia militar en Europa.

A su vez, la Guía de Planificación y Clinton, están de acuerdo en que los aliados asuman un papel más activo en la defensa de sus regiones, a través del fortalecimiento de las instituciones de seguridad colectiva como la OTAN, y por la constitución de una nueva fuerza de despliegue rápido y voluntaria dentro de la ONU.

Estos elementos de seguridad estadounidense, antes mencionados, son sintetizados por el analista Will Marshall, en un artículo publicado en el Washington Post donde el autor opina que "la doctrina prodemocrática tiene dos corolarios: primero, que Estados Unidos debe revigorizar su economía no sólo para generar los recursos que necesita para sostener su liderazgo global, sino también para estimular el crecimiento global, sin el cual la democracia fracasaría. Segundo, que Estados Unidos debe preservar fuerzas militares potentes y cualitativamente superiores, aun cuando reduzca sus estructuras de defensa de Guerra Fría, con el objetivo de defender sus intereses y valores (en otras palabras) una política de seguridad amplia, organizada alrededor del tema de la democracia, descansa sobre tres elementos principales: restaurar la vitalidad y el liderazgo económico de Estados Unidos, diplomacia para la democracia y fortaleza militar".(63)

.....
62 André Beaufré, *Introducción a la Estrategia*, Buenos Aires, Editorial Struhart & Cia., 1982, p.38.

b) Económica:

La seguridad económica es uno de los aspectos más importantes y característicos en la gestación del nuevo orden internacional por la creciente interdependencia económica que se manifiesta en la internacionalización de los procesos productivos, el intercambio comercial, los flujos financieros y la revolución tecnológica.

El interés vital estadounidense está centrado en las tres zonas industriales conformadas por América del Norte, Europa Occidental y el Este de Asia, porque en estas tres zonas se desarrolla la mitad del comercio internacional y el 90% de la inversión y la transferencia de tecnología.

En el contexto de esta concentración de los intereses económicos de Estados Unidos, "la política internacional de esa nación tenderá hacia la consolidación de un sistema económico que se sujete a ciertas reglas predecibles. En materia comercial ello implica el fortalecimiento de la Organización Mundial de Comercio (OMC), la participación estadounidense como líder en acuerdos regionales con América Latina y como socio con Europa, y también el establecimiento de vínculos bilaterales selectivos".(64)

A diferencia del ámbito militar, en la economía internacional Estados Unidos no puede actuar de forma unilateral, pues tiene grandes intereses financieros e inversión extranjera directa tanto en el extranjero como en su propio territorio. En este sentido, la interdependencia crea lazos entre las naciones pero también torna al mundo más complejo. Como afirma Alvin Toffler, "la interdependencia significa que el país A no puede adoptar una acción sin desencadenar consecuencias y reacciones en los países B, C, D, etc.; y cuanto mayor sea la interdependencia, más serán los países comprometidos y más complejas y ramificadas las consecuencias".(65)

La tecnología tiene una connotación de interés vital en los ámbitos económico, político y militar. Según Nye y Owens, Estados Unidos tiene una ventaja particular en ese campo: "Saber, más que nunca, es poder. El país que pueda ser el líder de la Revolución informática será más poderoso que ningún otro. En el futuro cercano, ese país es Estados Unidos. Su poderío militar y su producción económicas son evidentes. Sin embargo, su ventaja comparativa más sutil es la habilidad para recolectar, procesar, usar y diseminar información. Esa ventaja seguramente crecerá en la próxima década. Esa ventaja es el resultado de inversiones que se hicieron durante la Guerra Fría y del carácter abierto de la sociedad estadounidense, gracias a la cual predomina en las

63 "Documento oficial de la Casa Blanca", publicado en *The Washington Post*, agosto de 1991.

64 José Luis León, *El Nuevo Sistema Internacional*. Op. cit., p.86

65 Alvin y Heidi Toffler, *Las guerras del futuro*. Editorial Plaza&Janes, Barcelona, 1994, pp. 296-297

tecnología de procesamiento de información y comunicaciones-vigilancia desde el espacio, supercomputadoras y comunicaciones directas".(66)

Nos parece una probabilidad que implica la prolongación de la influencia estadounidense a nivel mundial, lo cual es posible, siempre y cuando la economía se recupere; y su política exterior se determine por el interés fundamental de evitar el surgimiento de una potencia con un poder comparable al suyo o mayor.

2.4. El conflicto de Baja Intensidad.

Retomemos el Conflicto o Guerra de Baja Intensidad (GBI ó CBI), dentro del marco de defensa del interés vital estadounidense, porque ha sido una estrategia utilizada desde 1980 hasta nuestros días y, que fue considerada por Bill Clinton para enfrentar lo que denominó nuevos retos de la seguridad nacional en 1991. No es el único enfoque válido para abordar la intervención de la OTAN en Kosovo, sin embargo, consideramos que puede servir como un ejemplo de la carencia de un nuevo diseño estratégico de defensa por parte de Estados Unidos, pues hasta la intervención de la OTAN en Kosovo, ha puesto en práctica, mayormente, las estrategias que ya tenía elaboradas y conocidas.

No obstante, dentro de esas estrategias tradicionales de defensa Estados Unidos ha comenzado a integrar otras que posteriormente puede utilizar, por ejemplo, la participación de Estados Unidos en cooperación con otros países para frenar la violencia étnica y religiosa en el interior de áreas como Europa del Este. Es decir, "la guerra como antiguerra, que en su nivel más alto supone aplicaciones estratégicas del poder militar, económico e informativo para reducir la violencia asociada tan a menudo con un cambio en la escena mundial".(67)

El CBI fue diseñado como una guerra prolongada de desgaste de carácter global que, sin abandonar la posibilidad de una invasión, maneja una perspectiva más amplia para enfrentar los conflictos en el los países en vías de desarrollo (comprende Europa del Este, Africa y América Latina). Combinando elementos militares, políticos, económicos, psicológicos, de inteligencia y de control de la población, esta alternativa buscó en las fuerzas armadas aliadas y en las insurgencias contrarrevolucionarias patrocinadas, la punta de lanza para resolver los conflictos sin un escalamiento que obligara a una decisión de invasión, la cual fue concebida como la última opción. Los cuatro ejes de acción sustanciales del CBI son: contrainsurgencia, reversión de procesos, antiterrorismo y combate al narcotráfico. Sólo daremos las características de los dos primeros, porque son los que nos sirven para explicar el presente trabajo. Sin embargo, en la

66 Joseph S. Nye, Jr. y William A. Owens, "America's infomation Ege", *Foreign Affaires*, vol. 75, núm. 2, marzo-abril de 1996.

67 Alvin y Heidi Toffel, *Las guerras del futuro*, Op. cit. p.19

actualidad son los dos últimos los que pueden desempeñar un papel importante en el siglo XXI.

En lo que se refiere a los ejes de contrainsurgencia y reversión de procesos, dentro de la estrategia del CBI "es fundamental la concepción de victoria, entendida como el logro de los objetivos políticos por los que se hizo la guerra. Es decir, el triunfo es medido a partir de evitar ciertos resultados o como el logro de cambios de comportamiento en el grupo que es objetivo".(68)

En el terreno militar, el CBI es una guerra irregular, especial, por lo que no puede ser enfrentada con tropas convencionales, sino con fuerzas empapadas de las habilidades de la guerra irregular como las Fuerzas de Operaciones Especiales (FOE), las cuales fueron reactivadas después de su congelamiento posterior a la guerra de Vietnam. Cabe mencionar, que este suceso surgió como "resultado de una reunión en 1967 entre el Departamento de Defensa y las Agencias de Inteligencia, en la que elaboraron un sumario de necesidades informativas, sin las cuales no podían realizar exitosamente su misión; necesitaban información sobre:

a) Las pautas socio-culturales que prevalecen en varias áreas, incluyendo un conocimiento cabal sobre las creencias, valores, motivaciones, etc.;

b) La organización social de los establecimientos militares locales, incluyendo una descripción y datos pertinentes a sus características políticas, religiosas y económicas;

c) El efecto del cambio y la innovación sobre las pautas socioculturales y la organización sociocultural de los grupos significativos."(69)

La tercera y cuarta categorías se refieren a la lucha contra el narcotráfico y el terrorismo; se denominan operaciones de mantenimiento de la paz, las cuales deben ser realizadas con el consentimiento de las partes beligerantes para conservar una tregua negociada y facilitar la solución de un problema por vía diplomática. En este rubro, la participación de Estados Unidos se pueden realizar bajo los auspicios de una organización internacional, en cooperación con otros países, y/o en forma unilateral (pueden ser la OTAN ó la ONU), como lo acaba de plantear en el nuevo concepto estratégico de la OTAN.

Ahora bien, ¿bajo que circunstancias puede utilizar Estados Unidos el CBI?. Steven Metz, profesor asociado de CBI en el Department of Warfare Studies del Air War College de la Maxwell

.....
68 Lilia Bermúdez Torres, núm. 8, Op. cit. p. 23

69 John Saxe-Fernández, "Ciencia Social y Política Exterior", Ensayo, Ciudad Universitaria, México, julio de 1973, pp. 111, 112

Air Force Base de Alabama, "sostiene que el CBI puede ser utilizado cuando Estados Unidos vea amenazado el balance regional ó se encuentre en un estado de desequilibrio terminal, y cuando este desequilibrio amenace otros balances."(70)

La búsqueda de la seguridad colectiva también es una circunstancia para aplicar el CBI, ya que, si la inestabilidad genera una amenaza seria para los intereses americanos, el poder militar puede ser usado para detenerla y contenerla. En relación con este tema podemos recordar que la militarización de la OEA en América Latina tiene como sustento la defensa de la democracia en el continente. ¿Han extrapolado el fundamento básico de la Doctrina Monroe (América para los americanos), en Europa para los estadounidenses con la OTAN como instrumento de defensa de los intereses vitales?

Estados Unidos ha tratado de reacomodar viejas estrategias de defensa para responder a los nuevos escenarios de conflicto en el mundo; es cierto que la seguridad europea es un asunto que está manejando Estados Unidos, prioritariamente, a través de la OTAN. Sin embargo, Estados Unidos todavía no ha terminado de articular una política exterior ni una estrategia de defensa acorde a las nuevas circunstancias mundiales. ¿Cuanto tiempo pasará y que costos está pagando la comunidad internacional?

.....
70 Lilia Bermúdez Torres, "Los reacomodos en la doctrina de Conflicto de Baja Intensidad y la vinculación entre guerra y política", Op. cit. p. 13

3. Estados Unidos: ¿ambigüedad estratégica de defensa?

A toda causa corresponde un efecto.
Ley de Correspondencia

3.1. Construcción de una estrategia de defensa estadounidense en Eurasia.

La realidad y las interconexiones entre las decisiones de Estados Unidos respecto a Eurasia son tan complejas que hemos tratado de aportar una explicación apegada a sus principios de política exterior, con el fin de comprenderla cabalmente.

Percibimos una posición ambigua de parte de Estados Unidos en lo que respecta a la manera de lograr sus metas: por un lado, desea sentirse la única potencia del orbe (con poder económico, político, tecnológico y militar); y en realidad, "ha decrecido la capacidad de Estados Unidos para aplicar el poder y darle forma al resto del mundo".(71) Debido a la grave declinación económica que padece, a la carencia de un principio fundamental que cohesionara todos sus intereses y, además, a que el poder se ha vuelto más difuso.

Consideramos que la base ideológica en la que se ha sustentado la política exterior de Estados Unidos, hasta el momento, está esencialmente construida en el argumento de la defensa de sus intereses nacionales amenazados por una figura real o prefabricada que puede significar un contrapeso por tener un poder comparable al suyo. No obstante, "el papel de Estado Unidos en el mundo actual es más complejo que antes en el sentido de que tiene dimensiones políticas, militares, económicas y sociales que no son tan transparentes como las que hubo durante la Guerra Fría. En este sentido, el estado de la sociedad estadounidense se convierte en un elemento fundamental en la evaluación de la capacidad de esa nación para asumir los retos del nuevo siglo".(72) Quiere decir que la intersección entre la política interna y política exterior es un aspecto muy importante, pues está última, debe contar con el apoyo del pueblo estadounidense.

Estados Unidos es un país que por antonomasia tiene una idea de la estructura de sus diseños estratégicos en todas las dimensiones; es cierto, a veces no logra la adecuada planificación, por ejemplo en la última década del siglo XX, ya atraviesa por un momento delicado y complejo; aunque la sorpresa lo asalte y tarde en reaccionar, de alguna manera hace frente a esos imprevistos. Por ejemplo, en el caso de Yugoslavia, del cual Krauthammer piensa "que conflictos como este ponen de

.....
71 José Luis León, *Hacia un mundo tripolar: Estados Unidos, Japón y Alemania en el nuevo sistema internacional*, *El Nuevo Sistema Internacional*, Op. cit., p. 121

72 Charles Krauthammer, *La dimensión interna de la política exterior de Estados Unidos después de la Guerra Fría*, *El Nuevo Sistema Internacional*, Op. cit. p. 88

manifiesto la necesidad del liderazgo estadounidense".(73) Por lo tanto, Estados Unidos es indispensable en este contexto y no lo desconoce pero los métodos estratégicos que posee son insuficientes para responder de manera decisiva y rápida. Un hecho que si es indiscutible, es que desde la Guerra contra Irak está probando armamento y aunque ha echado mano de sus viejas estrategias de defensa puede estar preparando otras que se ajusten a la medida de las condiciones que imperan en el mundo.

Un síntoma de lo anterior, fue la guerra del Golfo Pérsico "escribe el coronel Alan Campen, exdirector de Política de Mando y Control en le Pentágono, representa el primer caso de empleo de satélites de comunicaciones para el despliegue, mantenimiento, mando y control en gran escala de fuerzas de combate".(74) Según sir Peter Anson y Dennis Cummings, de la empresa británica Matra Marconi Sapace UK Ltd., "constituyó la primera prueba real bajo condiciones bélicas de maquinaria espacial norteamericana por valor de doscientos mil millones de dólares y la primera justificación en combate de los mil millones de dólares invertidos por franceses y británicos en la explotación militar del espacio".(75)

El espacio añadió a la guerra una dimensión espacial, pues brindó imágenes detalladas de las fuerzas iraquís y del daño infligido por los ataques aéreos aliados; proporcionó una alarma previa de los lanzamientos de cohetes Scud; por lo tanto, el espacio permitió emplear un sistema de navegación de sorprendente precisión que facilitó el rendimiento de cada soldado combatiente y de los cohetes, carros de combate, aviones y buques utilizados; todo gracias a los satélites KH-11 y LACROSSE.

El espacio desempeña un papel crucial en todo el espectro militar desde los desplazamientos terrestres masivos a la inserción sigilosa de pequeños destacamentos de paracaidistas o de infantes heliportados. La tendencia actual a las reducciones presupuestarias no restará importancia al espacio. El general Thomas Moorman señala que "el Comando Espacial es uno de los dos en fase de desarrollo dentro de las Fuerzas Aéreas de Estados Unidos (el otro es el de Operaciones Especiales). Este énfasis creciente en el espacio altera todo el equilibrio del poder militar global. Bien afirma Toffler "casi inadvertida para el público, se agranda ahora la división entre potencias espaciales y potencias no espaciales" y continúa "algunas de estas potencias pretenden establecer una Agencia Espacial de las Naciones Unidas para controlar las actividades en el espacio y redistribuir los beneficios; ya que, las batallas por el control del espacio para usos civiles se intensificarán paralelamente a su explotación para fines militares".(76)

73 Charles Krauthammer, "La dimensión interna de la política Exterior de Estados Unidos después de la Guerra Fría", Op. Cit., p. 91

74 Alvin y Heide Toffler, Las Guerras del Futuro, Op. cit., p. 143

75 Ibidem.

76 Alvin y Heidi Toffler, Las guerras del futuro, Op. cit., 105p

En las próximas décadas la guerra espacial y la antiguerra basada en el espacio está claro que desempeñarán un papel aún más crucial. De hecho la guerra contra Yugoslavia fue una antiguerra con ayuda espacial. En razón de este hecho, es conveniente subrayar que Estados Unidos posee una clara ventaja en materia de tecnología y que la tecnología es una prioridad dentro de la noción del interés vital estadounidense.

Hoy en día no existe un solo país, ni siquiera entre los más adelantados, que disponga de una estrategia militar general a largo plazo en lo que al espacio se refiere. Esta afirmación es de John Collins, autor de un estudio muy importante pero en gran medida ignorado, dice Toffler, que analiza en términos militares el sistema Tierra-Luna. Encargado por el Congreso de Estados Unidos y titulado Fuerzas militares espaciales: los próximos cincuenta años.

Collins, investigador superior de la Biblioteca del Congreso de Estados Unidos, cita al geopolítico Halford J. Mackinder (1861-1947), que a comienzos del siglo, 1904, desarrolló la teoría de que la Europa central y oriental con Rusia constituyen el espacio vital del poder global, mientras que Africa y el resto de Eurasia era simplemente la isla mundial. Mackinder formuló una regla que dice:

*El que domine la Europa Oriental dominará la Tierra Corazón.
El que domine la Tierra corazón dominará la Isla del Mundo.
El que domine la Isla del Mundo dominará el mundo."(77)*

Ha pasado casi un siglo y la teoría parece rebasada porque la fuerza aérea y la espacial han hecho que los supuestos geopolíticos de entonces se han quedado anticuados. Pero Collins extrae de Mackinder una analogía espectacular. "El espacio circunterrestre -explica-...engloba la Tierra hasta una altura aproximada de unos ochenta mil kilómetros. Y ésa, señala, será la clave de la dominación militar hacia mediados del siglo XXI".(78)

Quien controla el espacio circunterrestre, domina el planeta tierra.

Quien controla la Luna, domina el espacio circunterrestre.

Quien controla L4 y L5, domina el sistema Tierra-Luna.

L4 y L5 son puntos de libración lunar, lugares del espacio donde la atracción gravitatoria de la Luna y de la Tierra resultan exactamente iguales. En teoría, unas bases militares podrían permanecer allí durante largo tiempo sin requerir mucho combustible. Para los guerreros espaciales del mañana constituirían el equivalente de un terreno alto.

.....
77 Jorge E. Atencio, Qué es la Geopolítica. "El Espacio y el Espacio Vital", Argentina, 1965, p.133.

78 Ibidem.

Estas reflexiones suenan hoy en día un poco a ciencia ficción, sin embargo, rechazarlas del todo o pensar que el afán por la explotación militar del espacio está extinguido o impedido por los recortes presupuestarios es un error. Sin embargo, pensamos que las ideas originales, pese a su antigüedad, brindan elementos válidos no sólo para elaborar analogías como la de John Collins, sino para ubicarlas en un contexto más cercano de acción.

Retomamos las ideas originales de Mackinder, quien llamó "Tierra Corazón" a Eurasia porque el dominio mundial correspondería a la potencia que dominara la zona continental más importante del mundo desde el punto de vista estratégico, porque en esencia se ajustan a la definición del interés nacional estadounidense, descrita por Kissinger en el capítulo anterior, ya que la dominación de cualquiera de las dos esferas principales de Eurasia -Europa o Asia- por una sola potencia sigue siendo una buena definición de peligro estratégico para Estados Unidos con Guerra Fría o sin ella. Eurasia tiene una superficie de 42,466,970 km² (la mayor extensión territorial de los continentes, incluso que toda el continente Americano que tiene una superficie de 42,247,000 km²) y una densidad de población de 4,228,986,000 de habitantes (las cuatro quintas partes de la población mundial, el otro quinto lo componen los habitantes de América, África y Oceanía los cuales suman 1,073,540,000 hasta el año de 1996); semejante agrupación tendría la capacidad de superarlos económicamente y, con el tiempo, militarmente. Por lo tanto, el interés vital de Estados Unidos consiste en evitar que pudiera surgir una potencia que pusiera en entredicho el poderío estadounidense.

En razón de lo anterior Eurasia, esa gigantesca área, constituye el corazón de los intereses vitales de Estados Unidos; en vista que, Asia es muy importante por la creciente relación económica que tiene Estados Unidos con los países de esa zona; y en Europa se encuentra la mayoría de los aliados de la OTAN y esa organización en términos geoestratégicos es fundamental para Estados Unidos dada la situación de inestabilidad geográfica, política y social que vive ese continente. La definición del nuevo papel estratégico de dicha organización constituye la pieza clave en la estrategia de defensa de sus intereses en toda Eurasia. Ejemplo de lo anterior, es que mientras la OTAN bombardeaba Kosovo y Metohija, al mismo tiempo celebraba su 50 aniversario e incorporó a Polonia, la República Checa y Hungría.

En concordancia con las ideas anteriores, queremos citar el pensamiento de Frederick Ratzel, un geopolítico alemán, quien afirmó "que los factores geográficos y humanos desempeñan un papel decisivo en la vida de las naciones".(79) En virtud de ello, el esbozo geográfico del primer capítulo trata de mostrar la inestabilidad geográfica de Yugoslavia y la falta de

79 Fernando Frade Merino, *Introducción a la Geopolítica*, Op. cit., p.107.

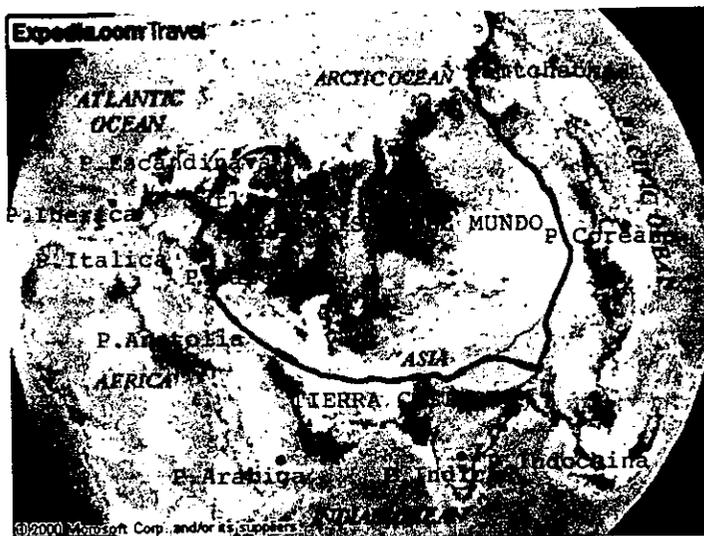
homogeneidad de su población en todos los aspectos; factores que han estado presentes a lo largo de su historia y que revelan una extraordinaria vulnerabilidad, hecho que puede ser oportuno para unos cuantos e inoportuno dentro de Europa.

Estados Unidos al intervenir en un problema europeo como el de Yugoslavia, ha tratado de salvaguardar el principio de los derechos humanos en defensa de la población albanesa de Kosovo; pero ha impuesto el principio de derecho de injerencia para poder intervenir militarmente en causas humanitarias. Entonces la intervención de Estados Unidos y la OTAN en Yugoslavia se justifican a sí mismas como una causa humanitaria; sin embargo, con este hecho también ha obtenido una presencia legitimada y con cierta libertad de acción en Yugoslavia y en los Balcanes; y que ha aprovechado para intentar rediseñar sus principios de política exterior basados, fundamentalmente, en el interés vital. Desde este enfoque no fue fortuito que George Bush, como ya mencionamos antes, dijera que Europa y Medio Oriente son vitales para los intereses estadounidenses.

En suma, las ideas de Mackinder, tienen vigencia dentro del marco práctico de defensa de los intereses vitales estadounidenses. Pero, incluyendo el poder espacial, además del aéreo, marítimo y terrestre, Estados Unidos no es indiferente a la posibilidad de controlar el sistema Tierra-Luna para la defensa de sus intereses vitales, como la evidencia la analogía de John Collins, antes citada. Dentro de este razonamiento, la península Balcánica se encuentra en la zona continental que conforma "la Isla del Mundo", y Yugoslavia (Kosovo) puede formar parte de una serie de puntos estratégicos colocados a lo largo de toda la zona peninsular de Eurasia, cuyas formaciones predominantes en su composición geográfica. Estas penínsulas son las siguientes: Escandinava, Jutlandia (Danesa), Ibérica, Itálica, Balcánica, Anatolia, Árabe, Indica, Indochina, Coreana y Kamtchatka. Todas forman parte de lo que Mackinder llamó "Tierra Costera" y podrían ser utilizadas con el fin de elaborar esta estrategia espacial por etapas. La península Balcánica podría ser el modelo a seguir y constituir asimismo, la primera etapa de un proyecto de tal magnitud, pero sólo el tiempo y los hechos pueden corroborarlo. (Véase mapa 3 página siguiente)

Como ejemplo, de la anterior sugerencia mostramos la siguiente información. El historiador William Blum compiló una lista de los países que Estados Unidos ha bombardeado desde fines de la Segunda Guerra Mundial: "China (1945-46), Corea (1955-53), China (1950-53), Guatemala (1954), Indonesia (1958), Cuba (1959-60), Guatemala (1960), Congo (1964), Perú (1965), Laos (1964-73), Vietnam (1961-73), Camboya (1969-70), Guatemala (1967-69), Granada (1983), Libia (1986), El Salvador (ochenta), Nicaragua (ochenta), Panamá (1989), Irak (1991,99), Sudán (1998), Afganistán (1998), Yugoslavia (1999). La pregunta que hace Blum es ¿En cuántos de estos países surgió un gobierno democrático, respetuoso de los derechos humanos, como resultado directo del bombardeo? (80) Y agregamos, ¿Cuántos de estos países están en

una península de Eurasia? Hasta el momento son ocho de un total de 19 países.



Eurasia Mapa 3
Isla del Mundo y Tierra Costera

Otro aspecto que nos parece importante resaltar, en vista de los intereses económicos estadounidenses, es la posibilidad de navegar a través del Mar Mediterráneo, el cual, conecta a Europa, Asia y Africa, y que ha sido escenario de las más variadas disputas entre potencias navales y terrestres por constituir, entre otras cosas, una estupenda red comercial con puntos de acceso y comunicación entre estos continentes; ya que, cuenta con estrechos, pasos marítimos y canales como el de Gibraltar a la entrada del Mediterráneo, los pasos Turcos en el Mar Negro (los Dardanelos, Mármara y Bósforo, Bad-el-Mandeb en el Mar Rojo, Ormuz en el Golfo Pérsico, y el Canal de Suez entre el Golfo de Egipto y el Mar Rojo. (Veáse mapa 4)

.....
80 David Brooks y Jim Cason, "Microscopio, Examen Escolar", Washington, *La Jornada*, 30 de mayo de 1999, p. 2



Pasos Turcos Mapa 4
Dardanelos, Marmara y Bósforo

De manera imprevista o planificada, consideramos que cada acción realizada por Estados Unidos forma parte de ese proceso por etapas, que señaló atinadamente Henry Kissinger en su libro "La Diplomacia" en 1995, y que desarrolla así, porque no tiene la misma capacidad económica que hace treinta años.

Líneas de acción militar matizadas por un tinte humanitario, como la Guerra del Golfo Pérsico, la intervención de la OTAN en Bosnia-Herzegovina y la intervención de la OTAN en Kosovo, demuestran una situación contradictoria porque revelan la carencia de una estrategia de defensa bien definida, pero también se va perfilando la génesis de una estrategia poco conocida y en plena elaboración.

3.2. La intervención de la OTAN en Kosovo: diversas opiniones.

Estados Unidos anunció en 1991, el surgimiento del Nuevo Orden Mundial pronunciado por George Bush; no obstante, existen cosas de ese nuevo orden que no se dijeron pero en los hechos se perciben. Bush mencionó que Eurasia era prioritaria para los intereses estadounidenses y de esta forma dio a conocer la victoria estadounidense en el Golfo Pérsico. Como afirma Toffler "la guerra del Golfo Pérsico sólo brindó un pálido atisbo de la evolución ulterior de la nueva forma bélica. En las próximas

décadas se ampliará al incorporar nuevas posibilidades proporcionadas por el avance de la tecnología".(81). Entonces, la primera intervención que se puede considerar como un modelo de guerra a seguir, aún incipiente, fue Kosovo (consideramos que Bosnia-Herzegovina solo fue un paso preparativo para llegar hasta Kosovo). Es decir, se toman medidas para superar las primeras limitaciones de la nueva forma bélica.

El bombardeo aéreo iniciado por Estados Unidos en Yugoslavia el 24 de marzo del presente año, encaja en el modelo de "una guerra que se orienta hacia el fortalecimiento de una capacidad combativa de densidad baja con nuevas tecnologías perfeccionadas".(82) Quiere decir, que en el terreno militar es un Conflicto o Guerra de Baja Intensidad (CBI ó GBI) Y, asimismo, utiliza detectores, comunicaciones basadas en el espacio y armas no letales y robóticas. Esto se sustenta en las siguientes razones, que no son la únicas: no fue una guerra declarada; no utilizó tropas convencionales; utilizó una fuerza multinacional, la OTAN, como fuerza de seguridad colectiva para reforzar los pactos militares.

La aplicación del CBI en Yugoslavia, así, como las nuevas estrategias de tecnología espacial y de comunicación fueron relativamente fáciles de imponer pues como dice Zbiginiew Brzezinski, ex-asesor de seguridad de Carter, "pocos lugares sirven de laboratorio de experimentación como los Balcanes, para acreditar el choque de las civilizaciones de acuerdo con el esquema de guerra permanente e inmanente de Samuel Huntington".(83)

El razonamiento en este nuevo tipo de estrategia en formación hecha mano de una constante en la praxis estadounidense: tener el menor grado de pérdidas y aprovechar todos los medios existentes para sacar las ventajas que se puedan. En este sentido, consideramos que todas las divisiones de opinión que ha suscitado la intervención de la OTAN en Kosovo pueden filtrarse a través del marco conceptual de la estrategia, definida "como el arte de controlar y emplear los recursos de una nación -o de una reunión de naciones-, incluso sus fuerzas armadas, con la finalidad de que sus intereses vitales sean eficientemente mejorados y ofrezcan seguridad frente a enemigos efectivos, en potencia o sencillamente supuestos".(84)

La opiniones que ha provocado tema de Kosovo son muchas, sin embargo, sólo enunciaremos una pequeña parte.

.....
81 Alvin y Heidi Toffler, Las guerras del futuro, Op. cit. p. 253

82 Alvin y Heidi Toffler, Ibid. p. 194

83 Alfredo Jalife-Rahme, "Globalización de la nueva OTAN: Kosovo 3", Geoeconomía, EL Financiero, 29 de marzo de 1999, p. 35

84 André Béaufré, Creadores de la Estrategia Moderna, Editorial Escuela de Guerra Naval, Buenos Aires, 1948, p. XIII

Se pueden encontrar opiniones que resaltan las formas de planificar la intervención por parte de Estados Unidos y otras que acusan una clara imprecisión e indecisión estadounidense.

"Desde que el presidente William Clinton nombró como secretaria de Estado a la beligerante Madelaine Albright, quedaron al descubierto las intenciones de la Casa Blanca de extender el poderío de la OTAN hacia Europa del Este y fortalecer las posiciones estratégicas de Estados Unidos en el Viejo Continente"(85).

"Cuando Estados Unidos invitó a Yugoslavia a formar parte de la OTAN por segunda vez en 1990 (la primera fue en 1948), y este se rehusó, entonces los estadounidenses acentuaron las diferencias étnicas existentes pues otorgaron apoyo a líderes de oposición al régimen de Slobodan Milosevic que si querían que Yugoslavia formara parte de la OTAN y que fueron encarcelados por Tito para no arriesgar la unidad yugoeslava: Fraño Tuajman de Croacia, 1972; Aliya Izetbegovich de Bosnia, 1975; y Adem Demachi de Kosovo y Metohija, 1968; estos a su vez, se encargaron de alimentar las ideas separatistas ya existentes en esas regiones. Como resultado de estas acciones se inició la separación de Eslovenia y Croacia en 1991, Macedonia y Bosnia-Herzegovina en 1992-94, Estados Unidos, a través del "Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas el 30 de mayo de 1992, impuso a Serbia y Montenegro un bloqueo económico, lo que provocó una crisis económica sin precedentes en Yugoslavia; por ejemplo, en Serbia el producto social de 23.990 millones en 1990, se redujo a 9.320 millones de dólares en 1993; la crisis se reflejó, sobre todo, en las condiciones de vida de los yugoslavos que sufrieron un fuerte detrimento, lo cual, aumentó el descontento, ya existente, entre la población en general".(86)

En vista del razonamiento anterior, parecería que la asesoría de Madelaine Albright, experta en asuntos de Europa Oriental, determinó que Estados Unidos siguiera muy de cerca todo este proceso para estudiar al pueblo yugoslavo desde el punto de vista psicológico (sus reacciones, actitudes, sentimientos, ideología y frustraciones); y entonces conoció que el corazón nacionalista serbio se encuentra en Kosovo (donde los serbios fueron derrotados por los turcos y los húngaros, respectivamente).

Sin embargo, hay quienes afirman que tanto Estados Unidos como los aliados de la OTAN ignoraron el problema de la limpieza étnica en Kosovo iniciado desde 1992 en Bosnia-Herzegovina y lo dejaron crecer hasta que hizo crisis y después no sabían como enfrentarlo. "La OTAN comandada por Estados Unidos debe definir rápidamente cuáles son sus objetivos en Kosovo, porque desde el

.....
85 La Vuelta al Mundo, "Comparsa", Uno más Uno, 7 de octubre de 1999, p. 28.

86 Dato que el Embajador de la RF de Yugoslavia nos proporcionó en entrevista el 31 de agosto de 1999.

comienzo la OTAN se ha visto atrapada en un drama. Temerosos tanto de no hacer nada como de una guerra terrestre en los Balcanes, Washington y sus aliados eligieron un camino intermedio: bombardear y, si esto fracasaba, más bombardeos. Su fin detener las atrocidades en Kosovo, es un esfuerzo noble pero ilusorio. Las tragedias humanitarias tienen causas políticas. Nos dicen dónde están cayendo las bombas, pero no el porqué".(87)

Continuando con los que resaltan la premeditación de Estados Unidos, "decidió iniciar en 1996 una campaña de contrainsurgencia y avanzada, y en combinación con Alemania brindaron apoyo y financiamiento al Ejército de Liberación de Kosovo (ELK), -que existe desde 1992 como un movimiento revolucionario que busca anexionar Kosovo a Albania"-, para fortalecer la oposición en contra del presidente Milosevic; a fin de confrontar de manera directa a serbios y albaneses en defensa de Kosovo; el presidente Milosevic trató de controlar el movimiento separatista de los albaneses en esta región con todos los medios, incluso violentos. Entonces, el Grupo de Contacto creado en noviembre de 1995, cuando se firmó el Acuerdo de Dayton para la paz en Bosnia-Herzegovina, logró fungir como el protagonista de la internacionalización del problema de Kosovo al darle una máxima difusión a los conflictos entre serbios y albaneses, mostrando en televisión imágenes del pueblo albanés como víctimas del pueblo serbio".(88) Esta circunstancia fue explotada al máximo por Estados Unidos, ya que aprovechó los medios de comunicación para legitimar su entrada en el conflicto, pues como afirma Marcelino Perello "son el dominio exclusivo del engaño, la manipulación y la censura. El qué, el quien y el porqué aparecen siempre deformados, velados...cuando aparecen. Las agencias de prensa venden todas, exactamente, el mismo discurso incansables, tercas: Se trata de una misión humanitaria, para evitar el genocidio de los albaneses por parte de Milosevic y sus huestes nazis. Una y otra vez en un martilleo incesante, hasta que lo entendamos todos."(89)

Por su parte, los que argumentan la imprecisión dicen que "al igual que los bombardeos de Iraq, no fue sino hasta después de varias advertencias, cuando el presidente William Clinton tomo la decisión de bombardear a las tropas del Presidente yugoeslavo, Slobodan Milosevic. Algo que caracteriza a ambas intervenciones es el titubeo de Washington, la dificultad del Presidente - Comandante en Jefe de las Fuerzas Armadas- para ordenar un ataque. En el caso de Yugoslavia, tanto los ciudadanos estadounidenses como del resto del mundo, tuvimos que soportar escenas aterradoras de las masacres en que incurrió Milosevic

.....
87 Fareed Zakaria, "Guerra total o un acuerdo", *Opinión, Newsweek en español*, Vol. 3., No. 15, 14 de abril de 1999, p. 11

88 Observatorio Internacional, "ELK: ¿versión kosovar del pangermanismo nazi?", *El Financiero*, Unidad de Análisis Político y Prospectivo, 25 de septiembre de 1999, p. 44.

89 Marcelino Perello, "Los Motivos del Lobo" *El Danubio Rojo, Excelsior*, 25 de julio de 1999, Secc. A, p.7

hacia los albaneses de Kosovo, antes de que Washington y la OTAN se decidieran a atacar".(90)

Ya dentro del conflicto, Estados Unidos comenzó una serie de pláticas diplomáticas para convencer al presidente Slobodan Milosevic de sacar las tropas serbias de Kosovo y permitirle su independencia. Con este fin crearon los documentos de Rambouillet, que constituyeron los intentos de negociación pacífica con Belgrado y, a su vez, buscaron el consenso de legitimidad en la opinión pública para iniciar una intervención armada si el presidente Milosevic no cedía. No obstante, la intención de dichos documentos fue provocar al pueblo yugoslavo, pues "Belgrado afirmó que dicho documento era falso porque no previo el carácter multiétnico de la población de Kosovo, y otorga todo el poder a los albaneses reduciendo a los serbios y otros grupos de la región a ciudadanos de segunda clase".(91)

Al respecto de los Acuerdos de Rambouillet, "en febrero de 1999 se tomaron varias decisiones fatídicas, en días lejanos en que había otras opciones:

La primera fue la exigencia de que 30.000 soldados de la OTAN entraran a Yugoslavia, un país con el cual la OTAN no estaba en guerra, y administraran una provincia que provocaba emociones debido a que es el origen de la independencia Serbia.

La segunda fue usar el previsible rechazo serbio como justificación para iniciar los bombardeos. Rambouillet no fue una negociación sino un ultimátum. Esto marcó una asombrosa desviación para un gobierno que había tomado el poder proclamando su devoción a la Carta de Naciones Unidas y a los procedimientos multilaterales. La transformación de la Alianza de una agrupación militar defensiva a una institución preparada para imponer sus valores por la fuerza tuvo lugar en los mismos meses en que tres ex-satélites soviéticos se unieron a la OTAN."(92)

Estados Unidos al formar el Grupo de Contacto buscó formar alianzas, especialmente con Alemania, Gran Bretaña, España, y Francia. De esta manera "la tercera potencia industrial del mundo (y segundo poder exportador) Alemania, quedó integrada en la honorabilidad militar. El ejército español pasó a ser un ejército sometido al poder civil e integrado en las operaciones de la ONU y la OTAN. Tony Blair, Primer Ministro Socialista de Inglaterra dijo, sin equívocos, que los derechos humanos, su protección y la lucha contra los genocidios, estaban por encima de la doctrina de la soberanía nacional. Sus tropas y aviones (aunque fueran mínimos y la responsabilidad fuese estadounidense, no eliminaba la presencia de todos los europeos en la implicación

.....
90 Rafael Fernández de Castro, "El titubeo americano", El Reforma, 28 de abril de 1999, p. 17.

91 Heinz Dieterich Stefan, "Petróleo y sangre", El Universal, 21 de agosto de 1999, Secc.A., p.7

92 Henry A. Kissinger, "Nuevo desorden mundial", Internacional, Newsweek en español, No. 22, 2 de junio de 1999, pp. 20,21

moral"(93) Sin embargo, países como Italia y Rusia, siempre oponen más resistencia para apoyar a Estados Unidos, por lo tanto, Estados Unidos utiliza medidas disuasivas para convencerlos, por ejemplo, "el 29 de marzo del presente año, el primer ministro ruso Yevgny Primakov anunció un acuerdo al que llegó con el director general del Fondo Monetario Internacional (FMI), Michel Camdessus, sobre medidas económicas y un préstamo para su país."(94)

Estados Unidos y los aliados de la OTAN iniciaron el bombardeo, en contra de Yugoslavia y Milosevic, el 24 de marzo de 1999 en defensa de los derechos humanos de los albaneses de Kosovo, duro 78 días; y terminó el 10 de junio del mismo año, después de una reunión del Grupo de los Ocho (Estados Unidos, Alemania, Japón, Francia, China, Inglaterra, Italia) y Rusia, realizada en Colonia, ciudad Alemana, para la firma de un Acuerdo de paz en Kosovo que, fundamentalmente, "planteó el retiro de las tropas serbias de Kosovo, el regreso de los refugiados, la concesión de una amplia autonomía a la población de origen albanés de este territorio, conservando la soberanía yugoeslava sobre la región, que son condiciones que también planteó la OTAN; además, instaurar una fuerza multinacional de paz eminentemente civil en la región para garantizar el regreso de los refugiados y el desarme del Ejército de Liberación de Kosovo".(95) Cabe resaltar que, antes de esta reunión, Clinton sugirió el 3 de mayo, por primera vez, una pausa en los bombardeos de la OTAN; el 5 de mayo Víctor Chernomyrdin, emisario especial del Kremlin, dio a conocer a Washington un plan de 8 puntos para la paz en Yugoslavia, pero no lo tomaron muy en serio; el Grupo de los Ocho (G-8) se reunió en Bonn y finalmente, el 8 de mayo se reunieron en Colonia, ambas ciudades de Alemania, para lograr el acuerdo de la resolución que marcó el fin de la guerra contra Yugoslavia; finalmente Rusia tuvo una intervención de mediador reconocido.

Hasta el momento, y según la doctrina del CBI, todo indica que Estados Unidos logró, algunos beneficios como ganancia de esta guerra no declarada. Nos parecen los más importantes:

a) Reparto de Kosovo entre Estados Unidos, Inglaterra, Francia, Alemania e Italia; Estados Unidos ocupa la porción donde se encuentran las centrales de comunicación y el tramo del oleoducto que está construido, "el cual, viene del Mar Negro entra en Bulgaria, Rumania y en Kosovo donde pasa por las ciudades de Nis y Pirot (en esta última se planea hacer un cruce para que llegue hasta Europa Occidental y

.....
93 Juan María Alponete, *De Aquí y más Allá*, "Herencias Múltiples de Kosovo", *Excelsior*, 14 de octubre de 1999, p. 7

94 "Anuncia Rusia acuerdo con el FMI", *Nota Informativa*, Reuters, Notimex, *El Financiero*, 30 de marzo de 1999, p.9

95 J. Jaime Hernández y Jose M. Nava. corresponsales, "Logra el G-8 un Acuerdo para el fin de la Guerra en Yugoslavia", *Excelsior*, 9 de Junio de 1999, secc. A., pp. 3 y 24

el otro sale por el puerto de Bar que está en el Mar Adriático). Además, también se planea que el oleoducto salga desde el Mar Caspio y entre por Chechenia, Azerbaijón y talvz por Turquía".(96) En este sentido, "Turquía, Azerbaijón, Georgia y Kazajastán firmaron, el 19 de noviembre, un acuerdo para la construcción de un oleoducto y un gasoducto que permitirán conducir petróleo de territorio turco a los mercados mundiales. Es una victoria simbólica para Estados Unidos, estimó Robert Ebel, del Centro para Estudios Estratégicos e Internacionales (CSIS). Las reservas de petróleo -añadió- calculadas en la región fueron de 6 mil millones de barriles. El oleoducto será construido entre Bakú, capital azerí, y Ceyhan -sur de Turquía- a través de Tblissi, capital georgiana, y el gasoducto pasará por Turkmenistán hacia Turquía"(97)(Ver mapas 5 y 6)



Reparto de Kosovo
Mapa 5



- 1 Oleoducto
- 2 Gasoducto
- 3 Oleoducto funcionando

Mapa 6

© 2000 Microsoft Corp. and/or its suppliers. © 1998 AND Data B.V.

96 Información proporcionada en entrevista por el Embajador de la RF de Yugoslavia en México, el 21 de octubre de 1999.
97 "Acuerdan construcción de oleoducto en Turquía", Paris (NTX/AFP), El Reforma, 20 de noviembre de 1999, pp. 23,24.

b) Durante el primer ataque aéreo, 24 de marzo, se probó el B-2 Sigiloso que cuesta dos mil cien millones de dólares, y el 31 de marzo salió la siguiente nota informativa "las acciones bursátiles estadounidenses de armamento y de fabricación de material militar se benefician globalmente del conflicto en Yugoslavia. En la bolsa de valores de Nueva York, el lunes 29 de marzo cerró con una nueva marca de alza: los 10 mil puntos. Además, los valores bursátiles de armamento se han beneficiado más del conflicto yugoslavo que otros. Es el caso de Raytheon, cuya actividad está mucho más centrada en los materiales electrónicos de defensa, tanto en aparatos militares como en cohetes. Este grupo fabrica el cohete de crucero Tomahawk, cuyo costo unitario es de unos 750 mil dólares".(98)

c) Cuando Macedonia se separó de la ex-Yugoeslavia en 1992, "le entregó a la OTAN la base militar más grande que existía en ex-Yugoeslavia, en Krilovac un pequeño territorio situado entre Skopje y Kranvera. Desde esta base militar en Macedonia, Estados Unidos desplegó cohetes para realizar el ataque masivo a Kosovo. Además, se instaló una base terrestre de 30 mil soldados en Urechevac, al sur de Kosovo, (la base más grande en Europa".(99) Una base más que instala Estados Unidos en la "Tierra Costera" de Eurasia.

d) La OTAN constituyó el punto más importante en la reestructuración estratégica de defensa estadounidense. Los resultados del experimento en Kosovo aun no se pueden cuantificar pero logró hacer la innovación del replanteamiento de objetivos y nuevos conceptos estratégicos, esencialmente encaminados a promover la cooperación y la responsabilidad colectivas; así como el establecimiento de mecanismos de acercamiento permanente con Rusia; abrir la puerta a nuevas adhesiones (incorporó a la República Checa, a Hungría y Polonia en 1999); y poder militar para intervenir fuera de sus fronteras.

Este breve esbozo de acontecimientos trata de mostrar una pequeña parte de las diferentes posiciones y opiniones que ha suscitado la intervención de la OTAN en Kosovo y Metohija. Nos aportan elementos que hacen pensar en una aventura estadounidense más que en una acción planificada, sin embargo, dentro del mismo proceso Estados Unidos fue determinando sus objetivos más inmediatos y los tenía que lograr pues como afirma Brzenzinski "no es ninguna exageración decir que si la OTAN no se hubiera impuesto, los resultados habrían significado el fin de la organización atlántica como alianza creíble y el fin del liderazgo mundial de Estados Unidos. Las consecuencias serían devastadoras para la estabilidad mundial".(100)

.....
98 "Suben acciones en la bolsa de NY por la guerra en Yugoslavia", Afp, La Jornada 31 de marzo de 1999, p.21

99 Información proporcionada en entrevista con el Embajador de la RF de Yugoslavia, el 21 de octubre de 1999.

100 Zbigniew Brzezinski, "¿Será la OTAN, a sus 50 años, una víctima de la guerra de Kosovo? El País, 14 de abril de 1999, p.13

Conclusiones.

Hemos explorado el tema de "La Intervención de la OTAN en Kosovo", desde el enfoque del interés vital para Estados Unidos, es decir, tratando de definir el interés nacional estadounidense. Ese interés nacional consiste, fundamentalmente, en evitar el surgimiento de otra potencia que ponga en riesgo su poderío. Lo cual indica, que Estados Unidos sigue actuando como potencia única global; y según Gary Wills "a lo único que conduce esta actitud es a dañar el liderazgo estadounidense. Nadie puede ejercer liderazgo, sin escuchar a sus aliados, sin razonar con ellos y sin mostrar respeto por ellos".(101)

Esta actitud tiene un razonamiento, en la guerra del Golfo Pérsico Estados Unidos introdujo una nueva forma bélica: la combinación de una fuerza militar de baja intensidad, respaldada por una tecnología espacial y de comunicaciones muy vanguardistas. Este suceso alteró radicalmente el equilibrio existente en el poder militar en todo el mundo, pues como afirma Toffler "su potencia militar, cada vez más de la tercera ola, quebró tan decisivamente el equilibrio que las fuerzas soviéticas en Europa perdieron su paridad con las de Estados Unidos y la OTAN, debido a su tremendo estancamiento económico, lo cual marcó la diferencia que condujo, en definitiva, al colapso del comunismo. Estados Unidos se alzó como la única superpotencia del planeta, y el resultado fue un sistema unipolar".(102)

Al respecto, el analista internacional Zbigniew Brzezinski nos dice que " los Estados Unidos tienen la supremacía en los cuatro ámbitos decisivos del poder global: en el militar su alcance global es inigualado; en el económico siguen siendo la principal locomotora del crecimiento global, pese a que en algunos aspectos Japón y Alemania (que no disfrutaban del resto de los atributos del poder global) se les acercan; en lo tecnológico mantienen una posición de liderazgo en los sectores punta de innovación; y en el cultural, pese a cierto grado de tosquedad, disfrutan de un atractivo que no tiene rival, especialmente entre la juventud mundial. Todo ello da los Estados Unidos una influencia política a la que ningún otro Estado se acerca. La combinación de los cuatro ámbitos es lo que hace de los Estados Unidos la única super potencia global extensa".(103)

La anterior cita de Brzezinski nos parece relevante, porque la imitación de los modos de actuar estadounidense se ha extendido en todo el mundo (política, económica y culturalmente, sobre todo); de esta manera se crean las condiciones apropiadas para que Estados Unidos ejerza su hegemonía de manera indirecta y

.....
101 Vicenc Fisas, "El coste de los errores en Kosovo", *El País, Opinión*, 4 de mayo de 1999, p. 15

102 Alvin y Heidi Toffler, *Las guerras del futuro*, Op. cit., p. 252

103 Zbigniew Brzezinski, *El gran tablero mundial*, Editorial Paidós, Barcelona, 1998, p. 33

aparentemente consensual. Pero la hegemonía estadounidense involucra una compleja estructura de instituciones y procedimientos interrelacionados tanto a nivel internacional como interno. En este sentido, Estados Unidos ha buscado un consenso permanente en la opinión pública estadounidense, sobre todo, y dentro de la sociedad internacional para diseñar sus estrategias en términos de poder e influencia. Por ejemplo, en unas encuestas de opinión llevadas a cabo en 1995 y 1996 señalaron que en general la opinión pública prefería que los Estados Unidos compartieran el poder global con otros en lugar de ejercerlo como monopolio. Esto explica, de alguna forma, esa actitud temerosa, ambigua y hasta arrogante que Estados Unidos mostró al principio del conflicto en Serbia.

En el ámbito internacional, la supremacía estadounidense está apuntalada por un elaborado sistema de alianzas y de coaliciones que atraviesan -literalmente- todo el globo. Es precisamente lo que significa la reformulación estratégica de la OTAN pues vincula a los Estados más influyentes de Europa, haciendo de los Estados Unidos un participante clave incluso en los asuntos intraeuropeos. Los vínculos políticos y militares con Japón ligan a la más poderosa economía asiática a los Estados Unidos. Además, participa en una amplia red de organizaciones especializadas, particularmente instituciones financieras internacionales (Fondo Monetario Internacional y Banco Mundial).

Por lo tanto, Estados Unidos ejerce su poder a través de un basto y complejo sistema global de negociación constante, de diálogo, de la difusión y de la búsqueda del consenso formal, aunque en realidad, el poder se origina en Washington, D.C.; sin embargo, como dice Brzezinski "la supremacía estadounidense ha producido un nuevo orden internacional: un sistema de seguridad colectiva que incluye mandos y fuerzas integrados (OTAN, el Tratado de Seguridad entre EE.UU. y Japón, etc.); cooperación económica regional (APEC, TLC) e instituciones especializadas de cooperación global (Banco Mundial, FMI, OMC (Organización Mundial del Comercio)); procedimientos que hacen hincapié en la toma de decisiones por consenso, aunque dominada por los Estados Unidos; una preferencia por la participación democrática dentro de alianzas clave; y una rudimentaria estructura constitucional y judicial global (que va desde el Tribunal Internacional de Justicia al tribunal especial para juzgar los crímenes de guerra en Bosnia). La mayor parte de este sistema surgió durante la Guerra Fría."(104)

La ambivalencia del comportamiento político del gobierno estadounidense en la arena internacional tiene raíces internas, porque la opinión pública de su país tiene un gran peso en sus decisiones de política exterior, de ahí que en la práctica ha mostrado poca claridad en la búsqueda de consensos y concesiones a otros países. Pero en general, Estados Unidos ha manifestado

.....
104 Zbigniew Brzezinski, *El gran tablero mundial*, Op.cit., p. 37-38

una actuación enérgica, centrada y decidida, particularmente, hacia sus intereses vitales.

La primacía global de Estados Unidos depende directamente de mantener su preponderancia en Eurasia; ya que, es el mayor continente del planeta. La potencia que domine Eurasia podrá controlar dos de las tres regiones más avanzadas y productivas del mundo (sin tomar en cuenta el Proyecto Tierra-Luna). El control sobre Eurasia supone, tácitamente, la subordinación de Africa, quedando en la periferia América Latina y Oceanía.

Por lo tanto, Eurasia es el tablero en el que la lucha por la primacía se sigue jugando. Así la maneja Brzezinski, y se juega a través de la geoestrategia -la gestión estratégica de los intereses geopolíticos- a la que compara con el ajedrez, pues en el tablero de Eurasia intervienen varios jugadores: unos son de tipo geoestratégico y otros son pivotes geopolíticos. Los jugadores geoestratégicos activos son los Estados con capacidad y voluntad nacional de ejercer el poder o influencia más allá de sus fronteras para alterar el estado actual de las cuestiones geopolíticas, destacan: Francia, Alemania, Rusia, China e India, mientras que, Gran Bretaña, Japón e Indonesia son secundarios.

Los pivotes geopolíticos son los Estados cuya importancia se deriva de su situación geográfica sensible y de las consecuencias que su condición de potencial vulnerabilidad provoca en el comportamiento de los jugadores geoestratégicos, como tales pueden ser considerados: Ucrania, Azerbaiyán, Corea del Sur, Turquía e Irán. No son los únicos, si los más importantes para Estados Unidos pero puede haber variaciones e incluir a otros, dependiendo los acontecimientos o prioridades estadounidenses.

De acuerdo con este modelo teórico de poder, consideramos que Yugoslavia constituye una zona pivote para Estados Unidos muy importante. Yugoslavia tiene una geopolítica muy especial pues se ubica muy cerca de Rusia, Alemania, y Francia. Además, la crisis de Kosovo le brindó una excelente oportunidad al gobierno estadounidense para ajustar y aplicar el nuevo concepto estratégico de la OTAN.

Esta intervención militar contra Serbia constituye una gran victoria estratégica estadounidense, pues Kosovo constituyó un laboratorio de experimentación de la nueva concepción estratégica de la OTAN. Sin embargo, Estados Unidos sacrificó el equilibrio táctico en Eurasia. Henry Kissinger tiene una opinión muy clara al respecto de la intervención en Kosovo" demuestra una carencia de estrategia a largo plazo lo cual explica cómo fue posible llegar al conflicto de Kosovo sin una consideración de sus implicaciones, especialmente la reacción visceral de casi todas las naciones del mundo contra la doctrina de la OTAN de intervención humanitaria. Se pensó que era posible desafiar a Milosevic en unos pocos días de bombardeo, pero ¿y si Serbia, el país que combatió a los imperios turcos y austriacos y que desafió a Hitler y a Stalin en la cúspide de sus poderes, no

cedía? ¿Hasta dónde estábamos dispuestos a ir? Tampoco se hizo provisión alguna para una guerra de desgaste o la marejada de refugiados que iba a crear la limpieza étnica que la OTAN ha acelerado e intensificado. -Y añade- Desde el inicio, ha habido una brecha entre la retórica y los medios para respaldarla. Con la anexión a la OTAN de los tres ex-satelites soviéticos, sovacó las repetidas garantías ofrecidas por Estados Unidos y sus aliados de que Rusia no tenía nada que temer de la expansión de la OTAN, ya que el tratado de la Alianza proclamaba que sería puramente una institución defensiva".(105)

Los comentarios que citamos de Henry Kissinger nos hablan específicamente de las consecuencias políticas que acarreo esta guerra, y son las que alteran el equilibrio táctico; no obstante, Estados Unidos tuvo que elegir. Los costos son todavía no cuantificables; pero, algunos son muy concretos, por ejemplo, la reacción del gobierno de China ante el bombardeo de su embajada en Belgrado puso de manifiesto las frustraciones y hostilidad que han imperado en las relaciones chino-estadounidenses durante muchos meses.

Otro ejemplo, los constituyen los aliados europeos de la Alianza Atlántica, quiénes a lo largo de la intervención en Yugoslavia, demostraron fragilidad y desesperación en su aparente unidad, sobre todo Italia, reflejada en el aumento de la oposición al bombardeo; además, los países recién admitidos como miembros se sintieron incómodos al tener como primera actividad una guerra iniciada por la OTAN.

El comentario de Gyorgy Konrad, escritor húngaro, ilustra lo anterior cuando afirma "que en toda Europa, los bombardeos han suscitado desaprobación en el ámbito de la conversación privada, aunque no tanto en el de la opinión pública. Quiénes se oponen a la guerra temen ser tachados de traidores a la patria. Yo no puedo ver con complacencia la guerra aérea de las mayores potencias del mundo contra un pequeño paíscentroeuropeo. No puedo aprobar unos ataques aéreos que conozco a través de los medios de comunicación, ataques que hasta ahora han costado la vida a varios cientos de personas y arruinado para las décadas venideras la economía del vecino del sur. Soy ciudadano de la OTAN desde hace seis semanas, y en condición de tal bombardeo Yugoslavia, aunque de ninguna manera quisiera hacerlo. No afirmo que la huida masiva de albaneses se haya producido por culpa de los bombardeos, pero sí se ha intensificado desde su inicio".(106)

La importancia que Estados Unidos le concedió a Rusia en su primer intento de intervenir como mediador, -el 5 de mayo, Víctor Chernomyrdin, emisario especial del Kremlin, dio a conocer a Washington un plan de 8 puntos para la paz en Yugoslavia-, no fue tomado en serio en el primer intento ruso.

.....
105 Henry Kissinger, "Nuevo desorden mundial, Newswek, Op. cit., pp. 29,30
106 Gyorgy Konrad, "¿Volvemos a las emociones de 1914?, El País, Opinión, 13 de mayo de 1999, p. 17

Posteriormente, el gobierno estadounidense reconoció la humillación que esto significaba para Rusia y le dio el papel de participante pleno en las negociaciones para el cese de fuego de los Acuerdos G-8.

Otras consecuencias que rompen el equilibrio táctico son de tipo económico y social; económicamente, quedó una estela de devastación por todo el territorio Yugoslavo, que en su mayoría tendrá que reconstruir Europa, eso la desvía para establecer el acuerdo económico definitivo que la haga funcionar como una unidad económica fuerte. Desde el punto de vista de la interdependencia, esta falta de fortalecimiento económico por parte de Europa, puede ser más peligrosa para Estados Unidos que su consolidación.

Las consecuencias sociales son las más inmediatas y nefastas en cualquier guerra; cientos de muertos, cientos de refugiados, "al inicio de los enfrentamientos en 1988 a los bombardeos de la OTAN el 24 de marzo de 1999, fueron 450 000 personas obligadas a huir de sus ciudades por las fuerzas serbias, para abril de 1999, otras 400 000 personas huyeron nuevamente de Kosovo hacia Albania, Macedonia y Montenegro; en total más de 1 300 000 personas refugiadas fue el saldo de esta guerra."(107) Esos cientos de miles de refugiados que deben regresar a su país o si permanecen en otros países ¿cuales son las condiciones de seguridad y sobrevivencia que Europa o Estados Unidos les podrán brindar?

Todas estas contradicciones las tiene que enfrentar Estados Unidos, para lograr su esencial objetivo geoestratégico en Eurasia: la nueva legitimación de la OTAN. Semejante proyecto le exige ser cuidadoso, hábil y diplomático; pues "según el raciocinio tradicional de las sociedades de Rusia y China, las decisiones de guerra y de paz se interpretan con base en la seguridad de una nación u otros intereses vitales. Si no se puede aplicar tal raciocinio al comportamiento estadounidense, se le puede adjudicar sus motivaciones, no al altruismo sino a un programa de acción secreto en busca de la dominación".(108)

Por lo tanto, las maniobras, la diplomacia, el establecimiento de coaliciones, la cooptación y el despliegue deliberado de los propios recursos políticos se han convertido en los ingredientes clave para ejercer con éxito el poder geoestratégico en el tablero eurasiático. Este es el nuevo concepto estratégico que la OTAN aplicó en la intervención de la OTAN en Kosovo.

Esas demostraciones de fuerza en Kosovo, han dañado la opinión mundial, en general, acerca de la democracia

.....
107 "Les réfugiés" Kosovo, Histoire d'une crise, Un Cahier special sur Kosovo, Le Monde Diplomatique, 27 mars 2000, 4p.

108 Henry Kissinger, "El nuevo desorden mundial", Op.cit., p. 30

estadounidense, pues hacen pensar que no es la retórica de los derechos humanos la que rige en el mundo, sino el principio de autoridad y castigo por parte del más fuerte. La democracia occidental significaba algo bueno; "ahora se relaciona con ella la paliza que el mayor propina al pequeño (Estados Unidos y la OTAN a Serbia). El pequeño le pega al más pequeño (Serbia arremete contra los albaneses kosovares). Este pide ayuda a los mayores (Estados Unidos protege a los albaneses kosovares). Así los grandes han protegido al más pequeño. El pequeño no puede hacer gran cosa contra los mayores y descarga su ira sobre el más pequeño (la población civil de Kosovo). Pero lo cierto es que los mayores también destrozan a bombazos Kosovo al que supuestamente debían defender. Ambos pueblos se han metido en un delirio histórico".(109)

El poder global lo concentra Estados Unidos. El desafío diplomático de los que no tienen el poder en el siglo XXI, en consecuencia, es que el gobierno de Washington se atenga a las normas de la convivencia internacional, en beneficio propio y la comunidad internacional. Luego entonces, corresponde a la Organización de Naciones Unidas y los organismos regionales de cada continente, negociar constantemente con el gobierno estadounidense, haciéndole ver que guerras locales como la de Kosovo, ponen en riesgo su propia estabilidad y la del mundo entero.

Finalmente, el enfoque geopolítico nos brindó una forma dinámica de analizar la realidad internacional, porque la geopolítica se ha desplazado desde la dimensión regional a la global, ya que, considera que la preponderancia sobre todo el continente eurasiático es la base central de la primacía global que se traduce en seguridad nacional para los intereses vitales estadounidenses.

.....
101 Gyorgy Konrád, "¿Volvemos a las emociones de 1914?", Op. cit., p. 19

Bibliografía.

- Amat, Nuria, De la Información al Saber, Editorial Fundesco, Barcelona, 1990, 208p.
- Atencio, E. Jorge, Qué es la Estrategia, Editorial Pleamar, Buenos Aires, 1995, 314p.
- Barnet, Richard J., Guerra Perpetua, Colección Popular No. 127, Editorial Fondo de Cultura Económica, México, 1974, 536p.
- Beaufre, Andre, Introducción a la Estrategia, Editorial Struhart & CIA., Buenos Aires, 1982, 163p.
- Beaufre, Andre, Disuación y Estrategia, Editorial Pleamar, Buenos Aires, 1990, 239p.
- Beaufre, Andre, Estrategia de la Acción, Editorial Pleamar, Buenos Aires, 1982, 157p.
- Brzezinski, Zbigniew, El gran tablero mundial, Editorial Paidós, Buenos Aires, 1998, 229p.
- Dávila, Aguilar Antonio, El Libro del Año 1993, Editorial El Nacional, México, 1993, 428p.
- Denitch, Bogdan, Nacionalismos y Etnicidad. La Trágica muerte de Yugoslavia, Editorial Siglo XXI, México, 1995, 220p.
- Deutsch, Karl W., Los Nervio del Gobierno. Modelos de Comunicación y Control Politicos, Editorial Paidós, Buenos Aires, 1993, 274p.
- Escalona, Ramos Alberto, Geopolítica Mundial y Geoeconomía. Dinámica Mundial. Histórica y Contemporánea, Editorial Ateneo, México, 1959, 509p.
- LpEtat du Monde, Annuaire économique géopolitique mondial, Editions La Découverte, Paris, 1998, 900p.
- Fernández, de Castro Rafael, ¿Qué son los Estados Unidos?, Editorial McGrawHill, México, 1996, 300p.
- Frade, Merion Fernando, Introducción a la Geopolítica, Editorial Fernando Frade Merino, Madrid, 1969, 218p.
- Hernández-Vela, Edmundo, Diccionario de Política Internacional, Editorial Porrúa, México, 1999, 817p.
- Hobsbawn, Eric, Historia del Siglo XX. Crítica, Editorial Grijalbo Mandadori, Buenos Aires, 1998, 551p.

- Keohane, Robert, Poder e Interdependencia, Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires, 1988, 305p.
- Kissinger, Henry, La Diplomacia, Editorial Fondo de Cultura Económica, México, 1995, 919p.
- Krippendorff, Ekkehart, El Sistema Internacional como Historia (Introducción a la Relaciones Internacionales), Editorial Fondo de Cultura Económica, México, 1993, 169p.
- Krippendorff, Ekkehart, Las Relaciones Internacionales como Ciencia (Introducción), Editorial Fondo de Cultura Económica, México, 1993, 162p.
- José Luis León, El Nuevo Sistema Internacional, Editorial Fondo de Cultura Económica, México, 1999, 416p.
- Nicolson, H., La Diplomacia, Breviarios, No. 3, Editorial Fondo de Cultura Económica, México, 1967, 205p.
- Ortega, Cantero Nicolás, Geografía y Cultura, Editorial Alianza Universidad, Madrid, 1988, 123p.
- Raffestin, Claude, Geopolitique et Histoire, Editorial Payot Lausanne, Paris, 1995, 323p.
- Salinas, Price Roberto, Satanización de los Serbios, Recopilación, Ediciones Huacalco, México, 1999, 57p.
- Toffler, Alvin, El Cambio del Poder, Editorial Plaza & Janes, Barcelona, 1990, 619p.
- Toffler, Alvin y Heidi, Las Guerras del Futuro, La Supervivencia en el alba del siglo XXI, Editorial Plaza & Janes, Barcelona, 1994, 387p.
- Thomson, David, Historia Mundial de 1914 a 1968", Breviarios Núm. 142, Editorial Fondo de Cultura Económica, México, 1985, 269p.
- Vidal Díaz, Jose Alberto, Diplomacia e Inteligencia Estratégica, Editorial Espanaola, Buenos Aires, 1965, 207p.
- Diccionario Enciclopédico, Espasa-Calpe, Vegacervera-ZZ, Madrid, Tomo 24, 1997, 892p.

Artículos de Revistas.

Fareed Zakaria, "Guerra total o un acuerdo", Newsweek en español, México, 14 de abril, p. 11

Jonathan Alter, "El problema de la historia", Newsweek en español, México, 14 de abril, p.27

Tony Judt, "New Germany, Old Nato", The New York Review, May 29 1997. pp.38-42

Momir Bulatovic, "Yugoslavia: 1818-1998", Review of International Affairs, Belgrado, Volume XLIX, Number 1074-75,, 15 Nov-15 Dec. 1998, 48p.

Zivadin Jovanovic, "FR Yugoslavia and Dayton", Review of International Affairs, Belgrade, Volume L, Number 1076, , 15 January, 1999, 48p.

Serbia, "Ministerio de Informaciones de la República Serbia", Belgrado, 1995, 74p.

Varios autores, "Temas actuales de las Relaciones Internacionales", Revista de Relaciones Internacionales, CRI, México, num. 74, Mayo-Agosto de 1997, 182p.

Varios autores, "De Sarajevo a Sarajevo", Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales, año XLI, núm. 168, , Abril-Junio de 1997, 212p.

Varios Autores, "Dossier sobre Yugoslavia", Revista Memoria del Centro de Estudios del Movimiento Obrero y Socialista, núm 125, Julio de 1999, 47p.

Varios Autores, "Nuevo Orden Internacional", Informe Trimestral de Estados Unidos, CIDE, México, Vol. I, núm. 3, Julio-Septiembre de 1991, 53p.

Bermúdez, Torre Lilia, "La Política de Promoción de la Democracia: Origen, Desarrollo, e Institucionalización. Política de Defensa de Reagan a Clinton", División de Estudios Internacionales, CIDE, México, núm, 7, 37p.

Bermúdez, Torre Lilia, "Los Reacomodos den la Doctrina del Conflicto de Baja Intensidad y la Vinculación entre Guerra y Política. Política y Defensa de Reagan a Clinton", División de Estudios Internacionales, CIDE, México, núm. 8, 20p.

Le Clerq, Juan Antonio, "La Encrucijada yugo-eslava: la desintegración desde una perspectiva comparada", CIDE, México, núm. 24, 14p.

Meyer, Jean, "La Crisis de Georgia (1989-1995). Nacionalismo e Imperio", División de Estudios Internacionales, CIDE, México, núm. 22, 28p.

Pipitone, Ugo, "¿Por qué no fuera de Europa?", División de Estudios Internacionales, CIDE, México, núm 37. 32p.

John Saxe Fernández, "Ciencia Social y Política Exterior", Ensayo, Ciudad Universitaria, México, julio de 1973, 25p.

Artículos de Periódico.

Ismaíl Kadaré, "Pueden europeizarse los Balcanes", El País, Internacional, 11 de abril de 1999, pp. 8,9

André Glucksmann, "Europa, ¿año I?.", El País, Internacional, No. 1062, 31 de marzo de 1999.

Pedrag Matvejevic, "Los Balcanes y la balcanización", El País, Debates, 26 de mayo de 1999, pp. 28-30

Edgar Morin, "El desastre", El País, Opinión, No. 1091, 29 de abril de 1999.

Thanus Veremis, "Una Albania más grande borraría toda esperanza de paz en la región", El País, Debates, 9 de abril de 1999.

Adam Michnik, "La desgracia de los serbios", El País, Debates, 26 de mayo de 1999.

Nicolás Murga Mendoza, "Nuevo Concepto Estratégico", El País, Internacional, No. 1096, 4 de mayo de 1999.

Carlos Fuentes, "Kosovo y el nuevo orden internacional", El País, Debates, 28 de abril de 1999.

Zbigniew Brzezinski, "¿Será la OTAN, a sus 50 años, una víctima de la guerra de Kosovo?", El País, 14 de abril de 1999.

Vicenc Fisas, "El coste de los errores en Kosovo", El País, No. 1068, 6 de abril de 1999.

Gyorgy Konrád, "¿Volvemos a las emociones de 1914", El País, Opinión, No. 1105, 13 de mayo de 1999.

Rafael Fernández de Castro, "El titubeo americano", El Reforma, 28 de abril de 1999.

Timothy Garton Ash, "Protectorado en Kosovo: ¿y después...?", El País, Debates, 26 de abril de 1999.

Tony Blair, "Por qué la generación del 68 optó por ir a la guerra", El País, Debates, 15 de mayo de 1999.

Carlos Taibo, "¿Y por qué no un Kosovo independiente?", El País, Opinión, No. 1081, 19 de abril de 1999.

David Brooks y Jim Cason, "Microscopio, Exámen Escolar", Washington, en la Jornada, 30 de mayo de 1991, p. 2.

Alfredo Jalife-Rahme, "Globalización de la Nueva OTAN: Kosovo 3", Geoeconomía, El Financiero, 29 de marzo de 1999, p. 35.

La Vuelta al Mundo, "Comparsa", en Uno más Uno, 7 de octubre de 1999, p. 28.

Observatorio Internacional, "ELK: ¿versión kosovar del pangermanismo nazi?", Unidad de Análisis Político y Prospectivo, en El Financiero, 25 de septiembre de 1999, p. 44.

Marcelino Perello, "Los Motivos del Lobo", El Danubio Rojo, en Excelsior, 25 de julio de 1999, p. 44.

Heinz Dieterich Stefan, "Petróleo y Sangre", en El Universal, 21 de agosto de 1999, p. 7.

Juan María Alponse, De Aquí y más Allá "Herencias Múltiples de Kosovo", en Excelsior, 14 de octubre de 1999, p. 7.

"Anuncia Rusia acuerdo con el FMI", Nota Informativa, Reuters y Notimex, en El Financiero, 30 de marzo de 1999, p. 9.

"Logra el G-8 un Acuerdo para el fin de la Guerra en Yugoslavia", Jaime Hernández y José M. Nava. corresponsales, en Excelsior, 9 de junio de 1999, pp. 3 y 24

Marcelo Perello, "En la Retaguardia", El Danubio Rojo, Excelsior, 3 de abril de 1999, p.7.

"Suben acciones en la bolsa de NY por la guerra en Yugoslavia", Nota Informativa, AFP, en La Jornada, 31 de marzo de 1999, p. 21.

Rafael Abascal y Macías, "La OTAN medio siglo", en El Financiero, 19 de abril de 1999, secc. internacional, p. 71.

Heinz Dieterich Stefan, "Fracasó la OTAN en Kosovo", en el Universal, 18 de septiembre de 1999, ira. secc., p. 7.

María Emilia Farias, "Kosovo: nuevo paradigma internacional", en La Crónica de hoy, 22 de junio de 1999, p. 24.

Alfredo Jalife-Rahme, "Post-Kosovo: ¿La gran Albania Islámica?", Geoeconomía, en El Financiero, 19 de junio de 1999, p. 38.

"Text of President Reagan's Adress to Parliament on Promoting Democracy", The New York Times, 9 de junio de 1982, p.p.

NOTA: Se utilizó material hemerográfico, como seguimiento diario de los acontecimientos (bombardeos de la OTAN en Kosovo), desde el 20 de marzo hasta el 15 de Junio. Varios Periódicos: Excelsior, El Financiero, La Jornada, El País, El Reforma, Crónica y la Revista Newsweek.