

2 ej.



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

FACULTAD DE CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES

"CONFLICTOS ETNICOS EN CAUCASIA."

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL GRADO DE:  
LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES

P R E S E N T A :

CARLOS L ANTARAMIAN SALAS

ASESORA: EDIT ANTAL



CIUDAD DE MEXICO,

SEPTIEMBRE 1999

TESIS CON FALLA DE ORIGEN

274880



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## **DEDICATORIA.**

*Tres máscaras terroríficas utilizan los pueblos para hacerse la guerra, en nombre de ellas cometen crímenes, oran por la victoria y ensalzan héroes. Tres ideas por las que los hombres viven, sueñan, y en ocasiones mueren.*

**Dedico este trabajo a esas caras-falsas; Nación, Religión y Estado, cuya importancia traspasa mi entendimiento, esperando que algún día el hombre se desenmascare y pueda contemplar la belleza de su rostro.**

## COMPLACENCIAS.

En el transcurso de la investigación, unos cuantos años, muchas personas soportaron económica, intelectual y fraternalmente a este individuo. A todos ellos, mis más complacientes genuflexiones. En especial; a Don Gaspar y Bernardita, a mi carnal y a las hermanas, con su respectivo y respectiva, y respectivitos. A los compañeros de sufrimiento generacional; Chino, Urraca, Jarocho, Claus, Cocol, Erik y familias. A la familia Juárez Huet. Y a toda la familia con sus danzones.

A los maestros; Adonon, Antal y Hernández-Vela, ejemplos todos del magisterio admirable.

A los amigos que aliviaron el transcurso del tiempo, y en especial a la Maja... que al soportarme hizo posible lo insoportable.

A los demás, pues, también, mis reales agradecimientos.

# CONFLICTOS ÉTNICOS EN CAUCASIA.

## **Introito.**

### 1. Conceptos y tipología de los conflictos caucásicos.

- |  |    |
|--|----|
| 1 1. El fenómeno guerra.                       | 1  |
| 1 2. Diversidad cultural y conflicto nacional. | 15 |

### 2. Caucasia y sus habitantes.

- |   |    |
|---|----|
| 2 1. Características geográficas de Caucasia. | 31 |
| 2.2. La conformación étnica.                  | 37 |
| 2 3 Descripción etnolingüística               | 41 |
| 2 4 Religiones en Caucasia.                   | 63 |

### 3. Historia caucásica.

- |  |     |
|--|-----|
| 3.1. Historia de los pueblos en Ciscaucasia.                 | 81  |
| 3.2. Historia de los pueblos en Transcaucasia.               | 90  |
| 3.3. De Gengis Khan al Imperio de los zares.                 | 103 |
| 3.4. La resistencia en el Cáucaso Norte.                     | 112 |
| 3.5 La Federación Transcaucásica y la subyugación soviética. | 115 |
| 3.6. El periodo soviético.                                   | 129 |

#### 4. El Conflicto étnico en Caucasia.

4.1. Perestroika e independencias. 146

4.2. El conflicto en la actualidad. 152

Ciscaucasia;

-Chechenia 154

-Ingushetia 164

-Osetia del norte 167

-Las regiones circasianas 169

-Daguestán 170

Transcaucasia;

-Georgia 173

-Osetia del sur 181

-Adzaria 184

-Abjacia 185

-Otras minorías en Georgia 189

-Armenia 190

-Azerbaiján 194

-Nagorno Karabagh 199

4.3. Otros actores estatales y organismos internacionales. 204

#### 5. Tipología de los conflictos caucásicos.

5.1. Construcción nacional y conflicto. 219

5.2. Tipología de los conflictos en Caucasia. 224

**Resultados.** 235

**Bibliografía.** 246

## ÍNDICE DE MAPAS.

Caucasia; sombreado analítico de ladera Fuente: Eduardo Antaramian sobre Geotopos	31a
Caucasia; Topográfico.	33a
Grupos etnolingüísticos en la región del Cáucaso.	44a
Regiones pobladas por armenios en 1914.	115a
El Tratado de Sévres y sus fronteras.	125a
Georgia.	173a
Armenia.	190a
Azerbaiján	194a
Nagorno Karabagh.	199a

# CONFLICTO ÉTNICO EN CAUCASIA.

## PREFACIO.

**Para quien sigue haciendo preguntas más profundas.**

*Un adolescente acudió en otro tiempo a un viejo eremita y le pidió una regla para vivir de acuerdo con ella. El eremita le dio la respuesta:*

*-Aspira a lo alcanzable-.*

*El adolescente le dio las gracias y le preguntó si sería una inmodestia el pedirle todavía una segunda frase, como viático suplementario para el camino. Entonces el eremita agregó este otro consejo al primero:*

*-Aspira a lo inalcanzable.*

**Va pues la fábula como respuesta a mis aspiraciones.**

*“Quien cava en lo más hondo alcanza  
en cualquier desierto el estrato donde  
se halla el manantial. Y con las aguas  
sube a la superficie una fecundidad nueva”.*

**Ernst Jünger**

En todos los tiempos son los ingredientes episódicos y accidentales de un problema, su fachada política y polémica, y no su núcleo sustancial, lo que con más fuerza cautiva la atención. A la larga, sin embargo, lo que actúa es el núcleo sustancial, bien con disfraces que están siempre cambiando. Para arrancarle a *Pandora*<sup>1</sup> luces de entendimiento sobre el conflicto étnico en Caucasia, es necesario sumergirse en el núcleo del problema. ¿Cuáles son las coincidencias y las especificidades en los mitos de fundación u origen: en los usos, valores y costumbres; en las ideas y en la visión del mundo; en la conciencia de identidad y de diferencia de cada grupo étnico y del conjunto de etnias de cada país que ahora parecen aflorar, resurgir, en varias partes del mundo moderno o postmoderno y que tienden al conflicto?. Para comprender el conflicto es necesario entender a las etnias.

“De tal forma la realidad, la existencia de tal a tal otro pueblo en la historia, no se limita a los <hechos>, por tontos que sean, como gustaba repetir Stalin para evacuarlos inmediatamente,

---

<sup>1</sup> Los terminos civilización, cultura, tradición, literatura o educación sólo expresan aspectos de este concepto general



sino que engloba los mitos colectivos, la psicología nacional, el sentimiento étnico =espacio-temporal. lingüístico, moral, religioso, estético= que es menos una teología que una justificación teleológica de la comunidad”<sup>2</sup> Y es dentro de la psicología nacional donde se encuentra la sociocultura<sup>3</sup>, que es una expresión del inconsciente colectivo edificada con una mezcla de juicios de valor, prejuicios y lugares comunes, que arrastra y en la medida en que se avejenta se vuelven cada vez más rígidos. Cuando las naciones tienen una sociocultura antigua, profundamente arraigada entre sus individuos, sólo basta que se mueva una piedra de este edificio para que se descubra la angustia. Esta angustia no vacilará ante la muerte del individuo ni ante el genocidio o la guerra entre los grupos sociales, con tal de expresarse. Hoy los pueblos están angustiados y para entenderlos es necesario sumergirse en el inconsciente nacional.

El problema es harto complejo, porque la prueba se muestra imposible si se pretende realizar el trabajo bajo un ángulo exclusivamente histórico o lingüístico, geográfico o antropológico. Sólo haciendo colaborar todas estas disciplinas se puede llegar a resultados tangibles. Y el enfoque de las Relaciones Internacionales, justamente multidisciplinario, nos brinda las herramientas adecuadas para un análisis profundo y sólo así fructífero. A pesar de que los hechos sociales nunca tienen la regularidad en otros campos existente, como por ejemplo en la Cosmología o en la Física, precisamente por esto las Ciencias Sociales son las más complejas. Las formulaciones de las teorías del conflicto (Intriligator, Frankel, Gurr, Kriesberg, Wher, Nicholson) hechas por los conductistas, realistas y los teóricos del análisis sistémico. No han llenado los requerimientos de una cabal comprensión del fenómeno guerra. Sin embargo, por cuanto adopta un planteamiento prospectivo y de búsqueda de relevancia, que escapa al sentido de muchas de las aportaciones anteriores, el trabajo de Bouthoul, inserto dentro del campo de la Polemología “ha ejercido una decisiva influencia sobre el estudio de las causas de la guerra, ampliando su perspectiva e introduciendo en la misma una aproximación interdisciplinaria, que ha enriquecido las sucesivas aportaciones”<sup>4</sup> Es de la Polemología de donde extraigo los elementos de análisis teórico para nuestro estudio. A veces el camino de las palabras es arduo y tedioso, espero posible lector, que encuentres entre ellas silogismos acertados. Porque son las frases lúcidas, y no compendios extenuantes, las que crean bibliotecas.

---

<sup>2</sup>Charif y Roustam Choukourov Peuples d'Asie Centrale. Syros, Paris, 1994 pág. 14.

<sup>3</sup>Como personalidad nacional.

<sup>4</sup>Celestino del Arenal Introducción a las relaciones internacionales. REI, México, 1993 pág. 286.

## INTROITO.

"Toda la tierra tenía una sola lengua y unas mismas palabras. Sucedió que emigrando desde Oriente hallaron una llanura en la región de Senaar y se establecieron allí. Dijéronse unos a los otros: <Ea, hagamos ladrillos y cozámoslos al fuego>; y se sirvieron de los ladrillos como de piedra, y el betún les sirvió de cemento; y dijeron: <Ea, edifiquémonos una ciudad y una torre, cuya cúspide llegue al cielo, y nos haremos un monumento para no ser dispersados por la faz de toda la tierra>. Y bajó el Señor a ver la ciudad y la torre que estaban construyendo los hijos del hombre, y se dijo <He aquí un pueblo uno, y tienen todos una lengua sola; y éste es el principio de sus empresas y ahora no les será difícil hacer cuanto se les ocurra. Bajemos, pues, y confundamos allí su lengua, de modo que no se entiendan unos a otros>. Y los dispersó de allí el Señor por toda la tierra, y así cesaron de edificar la ciudad. Por esto se le llamó Babel, porque allí confundió el Señor la lengua de todo el mundo y de allí los dispersó por toda la tierra." (Génesis11) Y desde entonces, gracias a una maldición divina, los hombres tuvimos muchas lenguas, muchas culturas. Y no pudimos volver a entendernos para vivir en paz, construyendo una sola ciudad una, una sola sociedad una. Y al no entendernos, tampoco nos toleramos, entonces inventamos la guerra

**"La paz es el sueño de los sabios,  
la guerra, es la historia  
de los hombres"**

Al-hadj Richard Burton.

Las escarpadas montañas, los fríos valles y las ardientes costas caucásicas se han manchado de la sangre de sus jóvenes habitantes. Las madres tejen sudarios en vez de alfombras. Los intelectuales escriben panfletos chovinistas, los políticos discurren amenazas, los hombres se ciñen de un lado el antiguo cuchillo tradicional y del otro la moderna ametralladora, las mujeres lloran, con un rosario en la mano, por el regreso de sus amados. Nos sumimos en una nueva era tenebrosa de odios tribales, desolación planetaria y guerras que se multiplican con otras guerras

La región que algunos consideran el Edén y a otros les produce inspiración poética. La zona que ha sido un cruce de caminos y un relicario de etnias y religiones; el territorio de donde surgió el vino y la utilización del hierro, el vino para los dioses, la espada contra los hombres; ha sido obnubilada, otra vez, por los demonios que engendran los nacionalismos. Las nubes negras de la Guerra cubren completamente Caucasia ¿Por qué? ¿Qué hace que los hombres masacren a sus antiguos contrincantes en el ajedrez y violen a sus hijas? ¿Qué sustancia incita al hombre a cometer tales atrocidades en contra de sus vecinos? ¿Qué hace que digamos que "ellos" son diferentes de "nosotros"? Es posible que tales aberraciones sean causadas por los nacionalismos

exacerbados sustentados en la noción de Cultura, la cuál, a su vez, se sustenta primordialmente en la lengua, aquella que un día el Señor confundió

El máximo temor, obsesión y desprecio del hombre; es el hombre, pero también es su más grande pasión, idolatría y objetivo. Es esa dicotomía, precisamente, su característica principal. El ser humano se ama y se desprecia al mismo tiempo, se crea y se destruye, es dios y demonio de su existencia. Todos tenemos el nirvana y el samsara en el interior de nuestras mentes.

La historia es los hechos de los hombres, el deambular del humano por el tiempo, y en ese camino sinuoso y empedrado siempre ha existido un hecho que lo acompaña: la guerra. El acto bélico es la sombra del hombre en la tierra, es la acción que lo identifica, es la obra creativa en la que ha puesto más ahínco y perseverancia. La guerra, dice Burton, "es la historia de los hombres", y al igual que nosotros (los hombres) tiene una máscara bifacial; es amor y desprecio, es creación y destrucción, es Patria y enemigo.

La guerra ha tenido edades, con el transcurrir del tiempo ha evolucionado en forma y contenido. Por ello es posible hablar de la guerra como un tema general, pero siendo conscientes de las particularidades que cada época le ha impreso. No son lo mismo las masacres de Pedro de Alvarado que la batalla de Austerlitz, o la toma de Lachín por los Karabagsíes. La guerra siempre ha sido combatida con un dios como estandarte, llámese, Huitzilopochtli, Aramazd, Alláh, Imperio, Patria, Democracia, Comunismo, etcétera. A pesar de la diferencia fonética de estos nombres la esencia deísta sigue siendo inquebrantable.

El estudio de las guerras como fenómeno sociológico permite entrever el sueño pacifista de los sabios. Para Bouthoul "si quieres la paz conoce la guerra" pensamiento derivado de la máxima romana. Y para ello, la Polemología,<sup>1</sup> es la vía de aproximación al fenómeno humano por antonomasia; la Guerra.

Es dentro de este universo temático donde nuestra investigación se encuentra, por ello, el procedimiento inductivo desemboca en un conflicto que por su actualidad y complejidad permite dilucidar los nuevos cauces que la historia, la guerra y los hombres (metafóricamente lo mismo) puedan tomar.

Las guerras en Caucasia son consecuencia inmediata de la desintegración de Unión Soviética, "al igual que sucedió con su comienzo, tuvo un enorme impacto; históricamente es el derrumbe de un

---

<sup>1</sup>Estudio objetivo y científico de las guerras como fenómeno social susceptible de observación

imperio; políticamente es el fin del orden mundial bipolar; ideológicamente es el ocaso del sistema social comunista, y por último, para las masas soviéticas es la desaparición de una utopía.<sup>2</sup> Sin embargo, las causas de los conflictos de los pueblos habitantes al norte y al sur del Cáucaso responden a fenómenos allende las fronteras cronológicas del Imperio Soviético. Por ser conflictos de carácter netamente étnico, resulta imprescindible tomar en consideración la conformación nacional de los actores de esta conflagración. Por el carácter antropológico de este trabajo he dejado a un lado el abundamiento en las consideraciones económicas, ya que podrían deformar la visión específica de la conflictualidad étnica de los diversos grupos socioculturales

Por su situación geográfica, Caucasia ha sido la encrucijada de muchas de las más importantes invasiones e intercambios entre los pueblos, pero el aspecto más importante es que ha sido la frontera de dos religiones por más de mil años, este contacto ha representado, y hoy día también le imprime, una interacción y un conflicto constante y pausado que se manifiesta como guerra religiosa al través de las épocas. Esa característica es un escenario viviente de la posible bifurcación de la sociedad mundial del futuro, y sus guerras actuales nos pueden mostrar un panorama de Casandra

No hay conocimiento puro, saber desinteresado, curiosidad intelectual; en todos los casos la búsqueda racional está movida por los intereses de la voluntad, y es de esta, de donde provienen todas nuestras metas, verdades y objetivos. Por ello, el objetivo de esta tesis y de cualquier otro trabajo emerge directamente de mi voluntad, y por consiguiente, cualquier aspiración a la neutralidad está condenada al fracaso, pues todo conocer está predeterminado por el querer.

¿Cómo ser entonces neutrales? Si todos nuestros actos, pensamientos y deseos (esta última palabra relacionada con el querer-voluntad y por ende con el conocimiento), están profundamente impregnados de nuestra conciencia de clase, de familia y de nacional de una sociedad determinada. Lo que *queremos* proviene de lo que hemos aprehendido en nuestros entornos; familia, escuela, sociedad, y de estos tenemos sus vicios y estereotipos.

Sin embargo, y ahí radica el absurdo, nuestras metas y objetivos no sólo provienen de la voluntad sino que también desembocan en ella. Entonces, el conocimiento también genera voluntad,

---

<sup>2</sup>Édit Antal, *Crónica de una Desintegración* UNAM México 1994 pág. 1

por lo que nuestra percepción sobre lo cierto<sup>3</sup> tiende a ser cambiante. Pero el primer acercamiento profundo a un tema determinado, aún no ha sido lo suficientemente cambiado como para alejarnos de esas convicciones primigenias que generaron el *querer por un conocimiento*. Y justamente en ese primer estado me encuentro.

Los conflictos étnicos en Caucasia<sup>4</sup> han atraído mi interés primeramente por mi ascendencia perteneciente a una de las más importantes etnias de la región, quizá este punto responda sobradamente los motivos del interés en el tema. Sin embargo, una segunda justificación radica en mis convicciones juveniles (las cuales, según Althusser, son profundamente revolucionarias) y simpatizantes de las luchas de independencia. Una tercera, es que considero que la guerra es y ha sido el directivo axial de la historia de los hombres. Y la última, es una preocupación por el manejo de la información en los medios masivos de comunicación en el mundo. Ya que cualquier masacre es motivo de alarmantes encabezados en los medios, y a estos no les importa explicar las causas y razones de estos acontecimientos, por motivos de espacio o "*voluntad*" para hacerlo.

He mencionado con antelación el papel de la guerra en la historia, y he considerado también, que dentro de la evolución del fenómeno bélico han existido características que escarifican visiblemente las épocas de la historia. Por ello creo, y milito conscientemente con dicha idea, que la guerra es como un tótem trifásico, en el que cada cara del monolito representa: la fe religiosa, la fe nacional y la fe ideológica. El tótem es de una sola pieza y el fervor bélico de los hombres depende de la cara que se esté adorando, pero los pueblos no responden al culto totémico por iniciativa propia, siempre ha existido, y quizá existirá, un chamán que conduzca al pueblo a celebrar dichos dioses. Por eso la guerra, necesariamente, también es política. Y al desarrollarse en un espacio geográfico, en donde habitan los grupos socioculturales, es obviamente territorial. Cuando las fronteras étnicas, culturales y políticas no concuerdan, cuando la tensión acumulada en la conciencia cultural de los pueblos estalla, el único dios al que las naciones obedecen es ese tótem trifásico llamado guerra.

La tesis versa sobre el tótem y la hipótesis en sus lados, es decir, en la guerra hay tres colores primarios; la religión, la nación y la ideología político-estatal (normalmente en ese orden) que siempre se suceden uno al otro. En su comprobación, radica la descripción histórica de un conflicto

---

<sup>3</sup>Utilizo el término *cierto* y no *verdadero* porque este último denota posibilidad de comprobación a través del método científico, tarea imposible en los fenómenos históricos.

<sup>4</sup>Prefiero el término Caucasia por referirse más acertadamente al entorno geográfico en que versa la tesis, ya que Cáucaso es, propiamente dicho, únicamente la cadena montañosa.

que por sus causas inmediatas es representante de un cambio (ideológico-nacionalista) y por sus características será de otro (nacionalista-religioso).

Por estas razones he decidido estructurar la tesis en tres partes, siguiendo un método deductivo. Primero, describir y conocer aproximativamente el universo que representa la guerra, con sus causas y características. Ya que la correcta interpretación de este fenómeno permite entender la naturaleza del conflicto. De tal forma, la Polemología me permitirá seguir un método, y especialmente poder incrustar un caso particular en un tema general

Porque "sólo del conocimiento riguroso de las raíces del belicismo contemporáneo y de la medición oportuna de los síntomas que anuncian el crecimiento, tanto de grupos políticos apasionados por la seguridad, como de grupos sociales irritados por la injusticia es de donde puede deducirse un comportamiento adecuado a la resolución de conflictos"<sup>5</sup>

Un segundo y tercer capítulos que describan el escenario, tanto geográfica como etnográficamente, así como una breve historia de los pueblos que lo habitan. Dicha región tiene una de las más grandes concentraciones de etnias en el planeta, por lo que la hacen sumamente compleja y uno de los lugares más inestables en el nuevo sistema internacional en vías de formación. Según una de las aseveraciones de Eberwein,<sup>6</sup> "Los Estados que son independientes desde hace relativamente poco tiempo son mucho más conflictivos que aquellos establecidos desde hace largo tiempo". Y en este punto podemos ver la relación entre conflicto y conformación de un Estado, análisis importante para entender las causas de las guerras caucásicas. Aunado al inevitable proceso en el que los nacientes Estados se vuelven sobre sí mismos y se interrogan, en la Psicología humana este periodo sería la adolescencia, y como en ella, es cuando se asombran del ser y tienden a la reflexión identitaria y al conflicto

Un cuarto capítulo que sea la vertiente de los dos anteriores para poder comprender el fenómeno que acontece en esa parte de la tierra, el conflicto étnico en Caucasia. Dicho estudio permitirá vislumbrar las consecuencias y las posibles futuras acciones de los actores en un escenario que, ciertamente, no parece muy agradable. Por ello, señalar los actos bélicos del pasado, y los intereses de los Estados colindantes, nos mostrara que dicha confrontación ha sido constante en la

---

<sup>5</sup>Miguel Alonso Baquer "El Estado actual de la Polemología" en Tratado de Polemología. Ediciones Ejército, Madrid, 1984 pag. 33

Citado en Miguel Alonso Baquer "El estado actual de la Polemología", pag. 46-47

historia de Caucasia. Y por consiguiente, brindará herramientas para la comprobación de la hipótesis básica: la tipología del fenómeno bélico

Por este motivo la tesis se estructura siguiendo el eje Diversidad Cultural-Conflicto Nacional, es decir, parto de definir los conflictos y las naciones, las guerras y los nacionalismos, para posteriormente narrar los elementos constitutivos de las culturas: geografía, características físicas, lengua, religión e historia. Y entonces relato los conflictos étnicos actuales. Es así como llego a una tipología, a especificar qué clase de guerras hacen los grupos socioculturales en Caucasia en los albores del tercer milenio.

En el campo de las relaciones internacionales, dadas las peculiares características de este medio social, con escaso nivel de integración y frecuente recurso a la fuerza, el conflicto, bajo la forma de guerra, desempeña un papel muy significativo. Con todo, sólo a partir de este siglo, la indagación sobre la paz y la guerra se ha orientado por los caminos de la investigación científica. El problema de la paz y la guerra es la cuestión central en los análisis de las relaciones internacionales. Hay dos razones que deben buscar los humanos para encontrar la felicidad plena, ambas tienen el mismo nombre, Paz. Una debe ser encontrada individualmente basándose en las aptitudes y características de cada individuo, la otra es el sustento para la vida humana armónica en una sociedad. Buscar la paz es el más loable de los actos humanos, y la comprensión y estudio de las guerras es una de las formas, quizá modesta, en favor de la paz.

De las 15,000 guerras censadas en la historia de la humanidad<sup>7</sup>, 400 de 1945 a 1985 y unas 120 desde ese año hasta la fecha, además de indicarnos la periodicidad<sup>8</sup> de las guerras, nos permiten considerar las nuevas características de éstas. Por ejemplo, desde 1945 la mayoría de los conflictos internacionales no oponen uno o más Estados o grupos estructurados, sino que los conflictos se desarrollan al interior mismo de una sociedad determinada<sup>9</sup>. Esto provoca consecuencias con un halo de sufrimiento aún mayor que el provocado por la conflagración entre dos Estados, debido a que hace un rompimiento en la sociedad y el sufrimiento ataca a las poblaciones civiles. El odio no se dirige

<sup>7</sup>Se calcula que han costado una cifra media de 40 millones de muertos por siglo, o sea 2500 millones de víctimas en nuestros cinco mil años poblando la tierra como *homo sapiens historicus*.

<sup>8</sup>Hay muchos factores y las investigaciones al respecto son poco numerosas, pero se calcula que los ciclos se rigen por las generaciones de individuos, o sea 30 años. Que es el periodo de tiempo en que se olviden los horrores de las guerras, así como las mujeres olvidan los dolores del parto.

<sup>9</sup>Desde el punto de vista cuantitativo son las que producen más víctimas, el millón de mexicanos muertos durante la Revolución, es incomparable ante cualquier guerra de intervención en México, los dos millones de españoles muertos

hacia los otros sino hacia los miembros de la misma sociedad. Este fenómeno se repite en todos los continentes y representan el mayor número de conflictos desde 1945. Un grupo étnico, un movimiento político que, revelándose contra el Estado, trata de hacerle la guerra, no puede ser puesto sobre el mismo plan que ese Estado. El conflicto más asimétrico que se conoce, es el de tipo terrorista, y este, junto con la guerrilla, es la consecuencia directa de la generalización de la forma asimétrica de los conflictos. La asimetría de muchos de los conflictos caucásicos provocó la irrupción de la guerrilla y del terrorismo. "Guerrilla y Terrorismo, más que otros métodos y medios de guerra, pueden tener efectos deshumanizantes, y las sociedades tienen dificultades a hacer prevalecer sus estructuras, sus instrumentos constitucionales, para absorber, resolver este tipo de conflictividad, que escapa a la competencia de las organizaciones internacionales encaminadas a la resolución de los conflictos y al mantenimiento de la paz."<sup>10</sup> Este fenómeno se observa particularmente en el caso caucásico, tanto en Georgia, como en Azerbaijón y Armenia, los enemigos del Estado son organismos políticos, ya sea con motivos étnicos o netamente políticos, pero actúan al interior de la sociedad y por ser asimétricos responden con terrorismo. Chechenia respondió con guerrilla, por ser inmensamente más débil que su contraparte rusa. En ambos casos, la resolución de los conflictos se dificulta por no encontrar disposición de ninguna de las partes, que incluso, tienden a negarse mutuamente.

La complejidad de la sociedad internacional es inversamente proporcional a la posibilidad de gobernarla, esta última, a su vez, depende de una mayor capacidad de los Estados para tomar parte en la vida de esta sociedad. Esta capacidad depende de factores internos y externos. El Estado debe, ante todo, dirigir su estructura institucional sobre una base social estable. Entre los Estados caucásicos, por ejemplo, no se dispone de una base étnica homogénea, su subestructura social no ha probado que puedan adaptarse a la forma moderna de Estado que los países han asumido con la intención de internarse en el sistema internacional. Esto ha generado muchos conflictos, particularmente étnicos, básicamente por no dotarse de estructuras que correspondan a una real capacidad de transformación y a un desarrollo potencial efectivo. En Ciscaucasia, particularmente, la complejidad nacional y religiosa podría provocar una caja de Pandora que no tuviese solución. La Confederación de los pueblos del Cáucaso podría ser una forma viable, solo si responde a una confederación igualitaria y

---

en la Guerra civil fueron más que la guerra mundial de 1914 los muertos en la Revolución Rusa eran más que los provocados por las hostilidades internacionales precedentes

<sup>10</sup>Franco A. Casadio "Conflicts et cadre stratégique" en, *Études Polémologiques*, Paris, No 30 1984



se actualiza *mutatis mutandis* en el sistema internacional. Claro que antes tiene que desyuntarse del gobierno ruso, lo que parece difícil

Este trabajo de investigación pretende saber las razones que llevaron a los grupos socioculturales que habitan Caucasia a estructurar discursos de otredad agresivos que desembocaron en guerras étnicas. El conflicto étnico es el clímax de la exasperación de una sociedad en contra de otro grupo sociocultural, es una lucha armada y sangrienta entre agrupaciones humanas organizadas y en la que existe una reciprocidad de acción. Hoy, existen en Caucasia grupos socioculturales en guerra. ¿Por qué tienen nacionalismos étnicos excluyentes? ¿Por qué han llegado a situaciones de conflicto?. Y al final, ¿Qué tipo de conflictos existen?. Son nuestros cuestionamientos primigenios.

Las definiciones tienen grandes ventajas y muchas desventajas. Entre las primeras se encuentra la posibilidad de precisar los términos de un debate. En efecto, aunque los dialogantes -en este caso lectores- manejen distintos conceptos, el conocimiento por parte de cada uno de ellos de las premisas del otro reduce considerablemente los márgenes de error por incompreensión de las argumentaciones. Entre las desventajas de las definiciones destaca la apariencia de certidumbre y firmeza que produce su claridad sucinta. Las definiciones dan la impresión de verdades inamovibles y, cuando esta impresión ocurre en el campo del conocimiento, se desvirtúa el carácter científico. En las Ciencias Sociales las proposiciones deben estar sujetas permanentemente a la crítica y a la confrontación. Para aprovechar las ventajas y evitar las desventajas propongo en este trabajo algunos enunciados en el terreno del estudio antropológico de los conflictos. Sólo pretendo exponer mi posición personal, y en todo caso, precisar algunos puntos para futuras argumentaciones que nos disponga el destino.

La acumulación de datos debe conducir a su ordenamiento, a sintetizar en un todo congruente su diversidad y pluralidad, para de ahí pasar, como lo haría un físico, a diferenciar los fenómenos constantes y regulares de las variables e irregulares en el acontecer histórico. La historia es el único dato preciso para la comprensión del futuro, hundirnos en su conocimiento es la única forma en que podemos avistar los aconteceres próximos. Si quieres la paz, conoce la guerra. Este trabajo pretende llegar a conocer un poco sobre la guerra, particularmente la étnica, conflictos brutales que se producen en el alba de un período en que el planeta, supuestamente, se está convirtiendo en una sola aldea. Una.

## 1. Conceptos y tipología de los conflictos caucásicos.

### 1.1. El fenómeno guerra.

“La guerra es común a todos los seres  
Y es la madre de todas las cosas  
De unos, hace dioses, de otros,  
esclavos u hombres libres”  
**Heráclito.**

¿Qué es la guerra? Etimológicamente la palabra guerra proviene "de una exclamación, de un grito de guerra, del gutural <<werra>> que diera origen al alemán wehr y al inglés war. La palabra guerra, del bajo latín pasaría así al italiano y al español."<sup>1</sup> En griego, la palabra *polemos* procedería de *poles* que significa gran número, y en latín *bellum* viene de *duellum*, todas ellas derivarían en palabras que aún denotan guerra y conflicto en el idioma español; polémica, bélico y duelo. Es necesario diferenciar el término lucha del concepto guerra. Constantemente se utiliza el término guerra para definir acciones que no le corresponden.<sup>2</sup> Así, la guerra de los sexos, la guerra contra el hambre, la guerra contra el analfabetismo, son deformaciones del lenguaje, que a pesar de fungir como metáforas, nos resquebrajan los muros delimitantes de nuestro tema. En toda relación humana existe una lucha que es la articuladora de la *voluntad*. "Las formas de lucha son innumerables. Podemos decir que hay tantos motivos de conflicto como funciones o bienes desean alcanzar o apresar los individuos y los diferentes grupos. La ambición, el orgullo, el afán de mando, la voluntad de poder, la competencia comercial, la avaricia, las rivalidades intelectuales entre tendencias o individuos, las ambiciones políticas, provocan no sólo la lucha entre grupos rivales, sino también la competición entre miembros de un mismo grupo"<sup>3</sup> Y en estos deseos surge siempre un contrario al que se vence utilizando varias formas; sea la disuasión, el convencimiento, el engaño o en última instancia el crimen. Este es el clímax de la exasperación individual, de aquí emerge una primera definición de guerra al contraponer al individuo con la sociedad, es decir, la guerra es el clímax de la exasperación de una sociedad. Es un homicidio organizado y aceptado como lícito.

Debido a la gran variedad de formas de lucha, la delimitación del fenómeno guerra es imprescindible. Primero hay que diferenciar entre un homicidio y la guerra, el primero es un acto

---

<sup>1</sup>Gaston Bouthoul. Tratado de Polemología, Ediciones Ejército, Madrid, 1984 pág 92

<sup>2</sup>Como el declararle la guerra a las epidemias o a los vientos del desierto

<sup>3</sup>Gaston Bouthoul Tratado de Polemología, pág 96

criminal realizado por un individuo o un pequeño grupo de estos, la guerra es un fenómeno societario, es decir, implica a una sociedad en su conjunto; además, la guerra presupone un enemigo activo, a diferencia de otras formas de lucha en que pueden ser adversarios inertes o inconscientes. De tal forma, la guerra implica voluntaria reciprocidad de acción. Sin importarnos la cantidad de muertes. Por ejemplo, la batalla de Anagni en 1295 en la que hubo una sola víctima, un muerto por caída de caballo, era guerra, mientras que la matanza de millones de civiles polacos a manos de los alemanes, "sólo" fue un "crimen".

De esta segunda afirmación diferenciamos a la guerra del genocidio. Este último es definido por la Convención para la Prevención y la Sanción del Delito de Genocidio del 9 de diciembre de 1948 como "la eliminación deliberada de grupos nacionales, raciales, religiosos o étnicos. La palabra genocidio deriva de las voces latinas *genus*, que significa "grupo", y *caedere*, que significa "matar". De esta forma, el genocidio es un acto bélico y sangriento cometido por una agrupación humana contra otra, pero en la que no hay una reciprocidad de acción, es decir, el *enemigo* es inerte. Y por ello es el máximo crimen contra la humanidad. En el transcurso de nuestra investigación nos detendremos con más calma al analizar la historia de los pueblos habitantes en Caucasia que han sido víctimas de Genocidios, como los armenios o los uicobos, éstos últimos víctimas de un genocidio que los llevó a la extinción. La voz rusa *pogrom* denota un acto sangriento cometido por una sociedad contra un enemigo también inerte, pero a diferencia del Genocidio es cometido en lugares específicos y en escala reducida, aunque en muchos casos el pogrom es la punta de lanza de los Genocidios, Sivas y Jarpert en el Imperio Otomano, los ghettos de Varsovia y Praga en el Tercer Reich o Sumgait en Azerbaiján son tristes ejemplos.

Por ello las palabras lucha, conflicto, conflagración, y en especial guerra, denotan una lucha armada y sangrienta entre agrupaciones humanas<sup>4</sup> organizadas, y no alusiones sexistas, esotéricas, biológicas, o eróticas. Las definiciones de guerra proporcionadas por diversos juristas son tan variadas como las mismas guerras. Así, "unos estiman que la guerra consiste, ante todo, en una *lucha de hombres* (Martens). Otros exigen que la lucha se produzca entre Estados Independientes, es decir, que tenga carácter internacional (Bynkerschoek, Twins, Geffcken, Bluntschli, Pradier, Ch. Dupuis). Otro criterio, propuesto principalmente por Kamarowsky, atribuye el carácter de guerras a las luchas armadas entre *partidas organizadas políticamente*, o entre comunidades que pretenden

---

<sup>4</sup>Resalto la palabra *humanas* porque existen "guerras" entre animales (aunque sólo sea entre tres especies de insectos, las termitas, las hormigas y las abejas, los cuales son los únicos insectos en que se conocen agrupaciones organizadas). Y también hay "genocidios" como la exterminación de la abeja australiana por la abeja europea

derechos de soberanía. Gentilis y Fiore dicen que, para que haya guerra, tiene que haber armas públicas y ejércitos.

Hay autores que se sitúan en un punto de vista dirigido hacia el *fin* que pretende la guerra. Para unos, ese fin es militar. La victoria, según Montecuculli. Los famosos teóricos Clausewitz y Geffèken proponen *la destrucción del adversario* o la parálisis de las fuerzas enemigas. Para otros, el fin pretendido por la guerra es ante todo psicológico. Von Rüstow afirma que la guerra se caracteriza por la premeditación y el método. Clausewitz, Marselle y Boutroux dicen que la guerra consiste en la coacción de la voluntad, en el hecho de imponer por la fuerza determinadas pretensiones, es decir, que la guerra es medio coactivo. Kamarowsky, Rüstow y Bluntschli le asignan obligatoriamente una *finalidad política*, de Derecho Público. La definición completa dada por Clausewitz es *La guerra es un acto de violencia cuyo fin es forzar al adversario a ejecutar nuestra voluntad*. Puffendorf, Vattel, Fiore y Calvo proponen una reivindicación de derecho, una lucha justa. Grotius se contenta considerando simplemente la guerra como un colectivo recurso a la fuerza... (Para) von Boguslawsky (es) *<El combate sostenido por una determinada agrupación de hombres, tribus, naciones, pueblos o Estados contra una agrupación parecida o similar >*. Y la de Lagorgette: *La guerra es el estado de lucha violenta nacida, entre dos o más agrupaciones de seres pertenecientes a la misma especie, por su voluntad o por su deseo*. Aún podemos añadir otra definición compleja, la de M. Quincy Wright. *<La guerra puede ser considerada como un conflicto simultáneo de fuerzas armadas, de sentimientos populares, de dogmas jurídicos, de culturas nacionales >*. (Para Bouthoul) *La guerra es la lucha armada y sangrienta entre agrupaciones organizadas*<sup>5</sup>. Nosotros nos quedamos con la última definición de Bouthoul, pero no sin antes aumentar lo que es la guerra a esta definición, es decir, incluir sus causas y características.

## **1.2. Causas y Características.**

Una característica importante de la guerra es que, con excepción de los esquimales<sup>6</sup>, todas las agrupaciones humanas la conocen, e incluso podríamos considerarla como innata en el hombre. Además, siempre ha estado presente en todas las sociedades, cualquier memoria histórica de un pueblo tiene como punto de referencia un hecho bélico, ya sea en poemas como la Iliada, La Chanson de Roldan o el Romancero del Cid, en Códices como el Nuttal, o las oralituras africanas u oceánicas, siempre "las guerras continúan siendo los más notables puntos cronológicos de referencia

---

<sup>5</sup>Gaston Bouthoul *Tratado de Polemología*. Ediciones Ejercito Madrid, 1984 pág. 102-103

y, a la vez, se quiera o no, los hitos que marcan los grandes momentos cruciales de los acontecimientos "7Aún hoy, es enseñado en las escuelas que la Edad Media comenzó con la destrucción de Roma por las invasiones nórdicas, la Edad Moderna con la toma de Constantinopla por los pueblos turánicos, y la contemporánea con la destrucción iconoclasta de la Bastilla. La historia de México tiene tres puntos neurálgicos de referencia, la Conquista, la Independencia y la Revolución. Y nuestros héroes, partidos y avenidas recuerdan dichas etapas. La guerra es un fenómeno tan evocado, tan presente en las historias, los mitos y leyendas, que a ningún lector se le necesita mencionar físicamente. La historia es la descripción de los hechos de los hombres, y si para los hombres el acto bélico es el momento crucial de su existencia, entonces la guerra, efectivamente, parafraseando a Burton, es la historia de los hombres

Haber hecho la guerra era primordial para el acceso al mundo futuro entre los pobladores de las Islas Fiyi y del Estrecho de Torres, sólo los aztecas muertos en combate -y las mujeres dando a luz- gozaban del cielo. Para los griegos, enterrar a un hombre sin armas, era como tratarlo de esclavo. Para los musulmanes, los muertos en combate gozarían en el paraíso de las huríes. En India, morir combatiendo significa entrar en el seno del Gran Ser. No hay nada más sublime y premiado que morir en la guerra, para casi todas las sociedades humanas.

La guerra también ha representado el alfa y omega de toda civilización, por el acto bélico perecieron casi todas las civilizaciones conocidas y también se desarrollaron la mayor parte de las nuevas. Para Toynbee "La guerra ha demostrado ser la causa inmediata del derrumbamiento de todas las civilizaciones de cuya caída se tenga conocimiento"<sup>8</sup>. El "desarrollo" y "progreso"<sup>9</sup> de una civilización depende de la mayor utilización de inventos<sup>10</sup>, una sociedad cosmopolita, obtiene y utiliza un mayor número de innovaciones y por tanto es más "desarrollada" que otra, "Ciertamente, la guerra pudo haber sido en realidad hija de la civilización, ya que la posibilidad de emprender una guerra presupone un mínimo de técnica y de organización y una riqueza<sup>11</sup> sobrante"<sup>12</sup>Mientras más

---

<sup>6</sup>Aunque si existen querellas por el rapto de mujeres entre los grupos tribales

<sup>7</sup>*Ibidem*, pag. 64

<sup>8</sup>Arnold J. Toynbee Guerra y Civilización. Alianza/Emecé, Madrid, segunda edición, 1984. págs. 7-8

<sup>9</sup>Para el discurso occidental el desarrollo significa mayor utilización de innovaciones tecnológicas y progreso es la aplicación de tales inventos en la sociedad, a pesar que tales "avances" significan una pérdida de la libertad al encadenar al individuo con necesidades tecnológicas. Como señala Junger en La Emboscadura. "El automatismo y el miedo van estrechamente unidos, por cuanto el ser humano coarta sus propias decisiones en beneficio de las facilidades técnicas. Estas procuran numerosas comodidades. Pero también aumenta, y ello de manera necesaria, la pérdida de libertad"

<sup>10</sup>Los primeros instrumentos que hizo el *homo faber* fueron probablemente para matar, destinados a la caza o al pillaje

<sup>11</sup>El Mariscal de Saxe tenía la costumbre de decir, <Para hacer la guerra hacen falta tres cosas. Primera, dinero,

aislada sea una agrupación humana más "atrasada"<sup>13</sup> se encuentra con respecto de otras, y la guerra, justamente, rompe con los aislamientos sociológicos. La guerra ha sido una institución establecida y dominante en todas las civilizaciones conocidas, con excepción de aquellas agrupaciones que tienen o tuvieron al budismo como religión rectora,<sup>14</sup> los Reinos de Sogdiana y Bactrania,<sup>15</sup> la conversión de Mongolia a la Iglesia amarilla en 1577, o el Estado Lamaista del Tíbet son ejemplificantes. Sin embargo, el recurso bélico estaba presente como protector de la Independencia. Así, la relación guerra y civilización queda demostrada.

¿Hay guerras justas? Al nacer el Islam, Dios ordena que los fieles hagan la guerra santa contra quienes adoren ídolos de piedra y madera.<sup>16</sup> Y si Alah lo ordena ¿Acaso no es justa? San Agustín en el bando cristiano escribió: "Si Dios, por alguna especial prescripción, ordena matar, el homicidio se hace virtud". Los caballeros medievales, templarios, teutónicos, rosacruces y otras monerías, justificaban la justicia de sus guerras con motivos santos.<sup>17</sup> Y durante las cruzadas ambos bandos reclamaban la santidad de sus guerras. Luego empezaron las guerras de religión. Tanto en la cristiana Europa (católicos, luteranos, anabaptistas, etc.) como en el Oriente musulmán (shíitas, sunnitas, asasiyuns, etc.) en todos los casos la justeza era incuestionable.

Los filósofos, sin tomar bando, consideraban que la guerra era buena en sí, "es una de las condiciones del Progreso" *Renan*, "la guerra tiene algo de elevado en sí misma" *Kant*, "las grandes empresas, los altos conceptos, las virtudes viriles, corresponden principalmente al estado de guerra" *Joseph de Maistre*, "la guerra es un hecho divino" *Proudhon*, "nuestro mundo es hijo de la guerra. y la guerra es el principio del progreso" *Mabille*, "la guerra, como la diversidad de los elementos, es necesaria para la vida" *Victor Cousm.* Aunque existan filósofos que la nieguen;

---

Segunda, dinero y Tercera, dinero>

<sup>12</sup>Arnold J Toynbee. *ibidem*, pág. 8.

<sup>13</sup>Por ello para los ojos del ciudadano occidentalizado, los lacandones, los aborígenes australianos o los pigmeos del Congo son sociedades "atrasadas", y este adjetivo radica en su aislamiento societario.

<sup>14</sup>El primero de los preceptos budistas dice, <<Nadie debe destruir una vida ni aprobar los actos de quienes lo hagan>>. El código mosaico judío también prohíbe la destrucción de una vida humana por ser el hombre creado a semejanza de Dios, el VI mandamiento cristiano, derivación judaica, prohibió matar a un hombre. Por ello estas religiones se autodenominan religiones de amor. Aunque sólo los reinos budistas por su carácter autocrático inculcaron el pacifismo como norma de gobierno. La explicación económica considera que el monaquismo prodigioso del Tíbet que consumió a una de cada tres personas, estableció un equilibrio económico nuevo en donde no había excedentes humanos y por consiguiente no hay presión económica, los monasterios también acaparaban el excedente económico y si no hay excedentes no hay guerras.

<sup>15</sup>Reinos conformados después de la incursión de Alejandro Magno por las regiones de Kashgar y Ferganá, en donde se mezclarían con las sakas (iranio-orientales), que se convertirían al budismo tras la campaña budaizante del rey Asoka y de Kanishka. De tal forma, este reino grecobudista tuvo una influencia considerable en las manifestaciones artísticas que se expandieron hacia el resto del Asia Central y el Tíbet. Aportando una concepción simbólica referente a lo "bello" desarrollada en la Grecia pre-alejandrina.

<sup>16</sup>Sura 9 vers 29

Erasmo, Tomás Moro, Rabelais, Rousseau. La mayoría la considera justa y hasta erótica: el soldado ha sido un *sex symbol* toda la historia “El juez natural del hombre es la mujer; y el corazón de las mujeres tiende hacia el militar.”<sup>18</sup> A los ojos de la mujer<sup>19</sup> el guerrero<sup>20</sup> es el ideal de la dignidad viril” *Proudhon*. Nietzsche opinaba lo mismo del superhombre. La relación entre *eros* y *thanatos*, que imaginaba Bataille, se supedita a la proximidad del soldado con la muerte, lo que conlleva un contenido erótico gigante. Lo que también está representado en la segunda teoría de las pulsiones de Freud<sup>21</sup>

Maquiavelo dijo que la guerra es justa cuando es necesaria. ¿Y quién dice cuando es necesaria? El gobernante o los líderes del movimiento, pero gobernante no es sólo aquel que tiene el bellosino, la batuta del poder, sino también aquellos que lo disputan y pretenden, con o sin posibilidades de obtenerlo dentro del juego democrático, o aún fuera de él. La defensa de la Soberanía y de la Independencia ha sido también una justificación de la guerra. Toda guerra de Independencia es justa a los ojos de los revolucionarios y de los oprimidos, la búsqueda de la libertad es el deseo más sublime de las sociedades y salvo pocas excepciones, siempre se realiza con la guerra. Mao Tse-tung refiriéndose a la guerra imperialista japonesa en China decía: “La guerra de China es progresista, y de ahí su carácter justo. Por ser una guerra justa puede unir a toda la Nación, despertar la simpatía del pueblo del país enemigo y ganar el apoyo de la mayoría de los países del mundo.”<sup>22</sup> Más adelante mencionaría “Nuestra guerra es sagrada y es justa, es progresista y aspira a la paz.”<sup>23</sup> Es claro que para los revolucionarios, lo sacro se traslada del campo religioso al político. Lo sacro es aquello a lo que se debe sumisión absoluta, y en las sociedades que tuvieron una revolución como forma de consolidación del Estado, ésta se hizo sagrada; La Revolución de octubre,

---

<sup>17</sup>El mejor de los combatientes es el fanático de las guerras ideológicas

<sup>18</sup>Muchas guerras primitivas tenían como finalidad el rapto de mujeres, tanto en Australia, como en Malasia, Brasil, Asia Central y Circasia. Recordemos el rapto de Helena, o de las sabinas

<sup>19</sup>Los soldados como las pavoreales utilizan atavios estéticos como penachos, uniformes, medallas, etc. que atraen sexualmente a las mujeres. En la estética humana la belleza del macho radica en su fuerza, corpulencia y valor, características base del guerrero, en cambio la belleza de la mujer radica en su esbeltez, cuidado y delicadeza. Por ello algunas feministas consideran que si la mujer dominara el mundo, la guerra terminaría por el carácter pacífico de las mujeres (Riane Eisler “El Cáliz y la Espada”) Sin embargo, el hombre ha hecho la guerra por y para la mujer en el pasado. “En la humanidad, la superioridad no se concede al sexo que engendra sino al que mata” decía Simone de Beauvoir

<sup>20</sup>Para muchas sociedades el paso de la niñez a la hembra, empieza con su aceptación en la categoría de guerreros, solo los guerreros pueden tener relaciones sexuales.

<sup>21</sup>Quien considera que Eros se pone al servicio de la Cultura buscando uniones entre los hombres, en lucha contra Thanatos, que desune y destruye, con odios, guerras, terrorismos, egoísmos colectivos y dominio de unos hombres por otros

<sup>22</sup>Mao Tse-tung *La guerra prolongada*. Roca, México, 1973 pag. 28

<sup>23</sup>*Ibidem*. pág 77

la mexicana, cubana, china, como excelsas representaciones de este siglo, pero también, la guerra en Chechenia, Karabagh, Abjacia y Osetia. Que buscan la independencia de sus respectivos Estados dominantes, tiñen el conflicto con adjetivos de sacralidad y justicia

La guerra y su "belleza" también influyen en nuestras manifestaciones artísticas, proporcionando temas para la poesía y oportunidades para el heroísmo. La guerra "amplía el horizonte visual de los pueblos" von *Bugslawsky*, "celebrando la belleza de lo terrible y aconsejando la guerra como un remedio para los hastios de la existencia rutinaria" *Frédéric Vischer*, en los himnos, obras teatrales, pinturas, etcétera. La guerra es celebrada en su belleza por muchos y en su impresionismo por otros. "¿Quién hizo esa porquería? <ustedes, yo sólo la pinté>" Picasso.

La relación entre la guerra y la economía es obvia, y la economía más poderosa del planeta nos lo recuerda constantemente. Estados Unidos tiene en la cúspide de su estructura gubernamental, un poderoso grupo militar-industrial que controla muchas de las decisiones estatales, el régimen soviético tenía en los militares la base de su existencia económica, y actualmente parece estar consolidándose un grupo militar-industrial parecido al estadounidense. La emergencia económica de Japón<sup>24</sup> y Alemania en la década de los treinta, y la belicosa Albión victoriana ejemplifican también. El marxismo recalca el carácter económico de las guerras de subyugación. Y tomando como referencia el axioma de Gracchus Babeuf "Siempre hubo solamente una lucha eterna, la de los pobres contra los ricos", consideraban que las guerras eran diversiones burguesas cuyo fin era deshacerse del excedente de mano de obra y creadoras de necesidades militares-industriales que empujaban la economía y la ganancia de las clases dominantes. Así como también, en el período colonial, funcionaban como creadoras de mercados cautivos. Bajo esta argumentación, los marxistas delimitaban la justicia de algunas guerras, como aquellas que acabaran con el absolutismo, feudalismo, el yugo extranjero y el capitalismo. "Por guerras defensivas, los socialistas siempre han entendido guerras equitativas y justas" *Liebknecht*. La guerra tiene un papel importante en la economía de todas las sociedades, cuando estalla la guerra se pasa de una situación preparatoria, es decir, la de acumular hombres, cosas y dineros, a la de consumo. La guerra produce modificaciones en las estructuras económicas, modifica el sentido de las inversiones, favorece el desarrollo de ciertas industrias o de ciertas formas de producción. A los vencedores de las guerras se les reconoce por el tesoro acumulado, fruto de la captura del botín. Los romanos permitían el saqueo de las

---

<sup>24</sup>Las primeras fabricas que construyo Japón fueron arsenales y productoras de armas y los primeros alumnos



ciudades conquistadas, de hecho, en la mayor parte de las conquistas en toda la historia esta es una norma. Actualmente, podemos decir qué país ha sido el verdadero ganador de las guerras mundiales de este siglo, con sólo observar las bodegas de oro localizadas en Fort Knox. La guerra produce también una mejora en las técnicas de producción, y en el caso estadounidense, tuvieron guerra sin tener que sufrirla en su territorio. Eso produjo un verdadero despegue hacia una economía superproductiva, la cual acaparó el mercado europeo al finalizar la guerra de 1945. Sin embargo, para poder afirmar que una guerra tiene causas económicas propiamente dichas, hace falta que el conflicto inicial del que nace sea únicamente cuestión económica. Muy pocas guerras responderían a esta definición<sup>25</sup> "Los ejemplos más indiscutibles serían los de las tribus primitivas con una economía sin elasticidad, y atacando a sus vecinos para apoderarse de sus recursos alimentarios. Pero, en cuanto se trata de civilizaciones complejas, sus guerras son generalmente "politélicas"<sup>26</sup> en sus objetivos y significados. Eso sí, toda guerra, cualquiera que sea, tiene algún aspecto económico. En todo caso, entraña siempre desplazamientos de riqueza provocados por pillajes, indemnizaciones, tributos, anexiones de territorios, etc. Con la guerra se produce un consumo acelerado. La guerra empobrece a unos y enriquece a otros. Pero estos desplazamientos de riquezas, son todos consecutivos y no previos a la guerra. La acompañan o suceden, pero jamás la preceden"<sup>27</sup> En muchos casos la guerra la hacen los ricos, ya que esta se prepara cuando hay excedentes (Alemania era el Estado más rico de Europa en 1939), tenemos que creer, por lo tanto, que el factor económico más creador de guerra es la abundancia. Igualmente, el temperamento de los individuos bien alimentados se inclina frecuentemente a la violencia. Pero también, muchas guerras son producto de la miseria, y comandadas por organizaciones políticas, buscan la igualdad de condiciones económicas, éstas son las guerras de penuria, la influencia de la economía sobre la guerra es, frecuentemente, en nuestros días, ambivalente e incluso contradictoria. Las guerras también provocan un alza de precios y un incremento de consumo, se pueden considerar como la inversa de las crisis económicas, ya que también absorben los excedentes de producción y de hombres, y también a los desempleados. Pero provocan bloqueos y embargos que hacen reventar las economías y esto demuestra, otra vez, las contradicciones y la ambivalencia de las causas económicas de las guerras.

---

enviados a Europa iban a Academias militares.

<sup>25</sup>Una de las pocas guerras que responden a causas económicas fue la "Guerra del Opio" entre Inglaterra y China

<sup>26</sup>Bouthoul emplea esta expresión para referirse a que proceden de diversas fuentes, puesto que politelia o polimastia es la existencia de varias mamas.

<sup>27</sup>Gaston Bouthoul Tratado de Polemología. Ediciones Ejército Madrid, 1984 pág. 357

La guerra es uno de los fenómenos más regulares y permanente, durante éstas el valor humano tiende a contraerse, en tiempo de guerra “la vida vale muy poco”. Y por este motivo tienen una relación con las poblaciones. Por ejemplo en 1941, Japón obligaba a los varones a casarse antes de los 25 y a las mujeres antes de los 21, *debían tener por lo menos 5 hijos*, con el fin de contar con 100 millones de habitantes en 20 años. Esto tenía como finalidad la de tener un excedente humano para realizar la guerra. “Alimentar a un soldado es más barato que alimentar a un desempleado” decía Hitler. El recurso humano es imprescindible para realizar la guerra. En Caucasia, sólo los grupos étnicos que exceden un determinado número poblacional están capacitados para realizar la guerra. Los 200 ginukh o los 6,000 kryz *no están posibilitados para hacer una guerra*, como el millón de chechenos la está haciendo

La Psicología ocupa un puesto importante en los fenómenos bélicos. Lo propio de la guerra es que casi inmediatamente provoque, desde el momento en que se declara, una transformación inmediata de las mentalidades. Los seres humanos se comportan totalmente distintos en períodos de guerra. Los hombres tímidos y las mujeres miedosas, preocupados por su seguridad y por su bienestar personal, de la noche a la mañana, de la paz a la guerra, las madres encuentran natural enviar a sus hijos a la muerte y los hombres hacen loas a la destrucción, los avaros, otrora contribuyentes reacios, aceptan sin discusión que todos los recursos del país se inviertan en juegos pirotécnicos letales, los seres normalmente pacíficos y proteccionistas aceptan en tiempos de guerra la violación y el *destazamiento de los niños del enemigo*. La guerra constituye un mundo psicológicamente distinto, ninguno de los valores sociales, morales o económicos que conocemos tiene el mismo sentido en tiempo de guerra que en tiempo de paz, provoca un fenómeno de enorme contagio mental. Desde el punto de psicológico, el único hecho resultante de la guerra es que ha terminado la agresividad de los individuos y se vuelve al punto de inicio psicológico, de tal forma, los otrora enemigos *pueden transformarse en amigos*, como los franceses y los alemanes en 1939 y luego en 1970. La derrota es una fuente de repudios, los vencidos dudan de sus jefes,<sup>28</sup> de sus instituciones políticas, etcétera. Y es en la posguerra donde surge una gran cantidad de complejos de inferioridad y en muchas ocasiones provoca la búsqueda de culpables. Los desplazamientos de los nueve pueblos caucásicos después de la Segunda Guerra Mundial por parte de Stalin es un claro ejemplo. Quizá tengamos que esperar actitudes parecidas tanto en Azerbaijón como en Rusia y Georgia respecto a diferentes grupos nacionales.

---

<sup>28</sup>Como en Azerbaijón en donde las derrotas del ejército azeri provocaron la destitución de los presidentes Mutalibov

Las fiestas cumplen la función sociológica de afirmar la solidaridad de grupo y de aumentar periódicamente la relación, la cohesión y la unanimidad de sus miembros. La fiesta supone la *reunión material* de los miembros de un grupo<sup>29</sup>, es un rito de gastos y despilfarros, lleva consigo transformaciones, más o menos grandes, de las reglas morales<sup>30</sup>. La fiesta es un rito de exaltación colectiva<sup>31</sup>, con una cierta *insensibilidad física*<sup>32</sup> y en ocasiones con sacrificios rituales<sup>33</sup>. Ninguna de tales características falta en la guerra. Podemos decir, en un sentido sociológico, que la guerra es la fiesta suprema<sup>34</sup>, “la guerra es la fiesta verdadera y auténtica, la que se celebra sin miramientos ni moderaciones, frente a la cual las otras fiestas sólo son pálidas imitaciones...La guerra es una fiesta integral sin moderación”.<sup>35</sup> En la guerra como en las fiestas se une al grupo, se gasta, se transforman las reglas morales, hay una exaltación colectiva, insensibilidad y sacrificios rituales. Todo ser humano necesita de periodos de fiesta para tranquilizarse, quizá las sociedades humanas necesiten de la fiesta magna para tener periodos de paz. La guerra es un intenso juego; ya desde los pasatiempos infantiles, con armas y soldados de plomo, hasta los juegos de video para adolescentes, o el ajedrez de los ancianos, los hombres (aunque no en exclusiva) han tenido como principal divertimento el juego de la guerra y las armas son los juguetes favoritos. Los proyectos de adoctrinamiento militar de los niños ha tenido muchas variantes, los *Ballinas* italianos, las *juventudes hitlerianas*, los *komsomols* soviéticos, y el más exitoso, los *Boy Scouts* (aunque más moderado) han tenido el espíritu de obediencia y camaradería de grupo que son base en la doctrina militar, en estas organizaciones se enseña los valores y las prácticas indispensables de la guerra en tiempo de paz.

La guerra y la muerte tienen una relación profunda y *marcadamente filosófica*,<sup>36</sup> los

---

y Elchibey

<sup>29</sup>Ya sea un corroboli australiano, un tam-tam africano, los Juegos Olímpicos, los Misterios de Eleusis, los peregrinajes persas, o hacia la Virgen de Guadalupe, un carnaval veneciano o en Rio, las fiestas atraen una gran multitud habitualmente dispersa

<sup>30</sup>Entre los primitivos la mayor parte de las fiestas incluían una parte orgiástica, en la que se suprimían las prohibiciones sexuales, y durante las cuáles la promiscuidad y hasta el incesto, pasando por la pederestría, la zoofilia y todas la variedades de cópula, se practicaban abiertamente. La fiesta es la orgía sagrada. También el consumo de todo tipo de psicoactivo está permitido, como entre los soldados que llegan a inyectarse extracto de agárico que produce crisis de cólera.

<sup>31</sup>Danzas colectivas, libaciones, cánticos que producen locos entusiasmos y júbilos desordenados

<sup>32</sup>Las mandas y las procesiones en las que quedan cubiertos de sangre, tanto en España, México o en Kerbala y la montaña de Arafat, etc

<sup>33</sup>Como en el México prehispánico, en Dahomey, o las masacres de Tamerlán

<sup>34</sup>Hay que acotar que en los Estados actuales, las fiestas patrias se ven acompañadas de juegos pirotécnicos, alto consumo de enervantes, desfiles militares, etc. Son una especie de recordatorio de la guerra misma, nuestro 16 de septiembre, el 14 de julio francés, el 4 de julio gringo, el 7 de noviembre soviético, etc. La guerra es una fuente de emociones

<sup>35</sup>Gaston Bouthoul, *op. cit.* pág. 501

<sup>36</sup>Para T. E. Lawrence, no hay más ideal que el de matar la vida. Para Ernst Junger, vivir es estar dispuesto a morir.

psicólogos están de acuerdo en que el hombre no tiene la capacidad de imaginar su propia muerte, pero si tiene noción de la muerte de sus semejantes y los muertos en la guerra son mistificados y santificados en todas las civilizaciones. Para los jóvenes inquietos ante lo insoportable de la vida, aburridos de la ironía de la existencia, impregnados del *tedium vitae*, los riesgos bélicos son un aliciente para escapar de su rutina, además están exaltados por las sociedades, participar en la guerra tiene una ilusión halagadora y tranquilizante de demostrarse que la vida es útil. Ahí intervienen los creadores de propaganda, perder la vida por la patria debe tener una razón importante, y los grandes oradores tienen la fórmula para impregnar a los jóvenes soldados (anhelantes de creencias y dogmas) de esos alicientes, de esas ideas por las que se perderá la vida<sup>37</sup>; Cristo, alah, la nación, el comunismo, la democracia, etc. Por eso cuando interviene propaganda contraria, que hace dudar a los soldados, éstos no combaten igual, como los motines de los soldados franceses en el desembarco en Odesa en 1919, donde Trotsky, entonces Ministro de Guerra, los recibió con carteles impresos en francés "Han llegado los soldados del Crédit Lyonnais" Un soldado puede matar y morir por la democracia pero no por un estúpido Banco. "Para quien vive de minuto en minuto, de batalla en batalla, el tiempo no existe Las compensaciones futuras resultan quiméricas La única certeza es el placer del momento"<sup>38</sup>Sólo las ideas sublimes producen ese placer en los combatientes. Los fanáticos, especialmente los religiosos, se deleitan imaginando su muerte, entran en la guerra con la intención de recibir un martirio.<sup>39</sup> Mahoma distinguió bien en un *Hadith* entre quienes "buscaban el botín y quienes buscaban el martirio". Al fanático religioso se le llama en ocasiones fundamentalista, al fanático nacional; chovinista. En Caucasia tenemos actualmente chovinistas fundamentalistas, sólo así entendemos su fanatismo ante la guerra y su predisposición ante la muerte

Producir miedo ha sido uno de los fundamentos en la guerra, su importancia es muy grande como fenómeno sociológico. La entera vida del hombre transcurre bajo el signo del miedo; miedo a los dioses, a los enemigos, a los amigos, a los padres, a los maestros, a las leyes, a los impuestos, a la calle, a lo desconocido, a la muerte. Provocar miedo en el enemigo es fundamental para la consecución de la guerra El pánico o terror pánico, tuvo su origen en el dios Pan quien además de

---

Para André Malraux es preferible morir a vivir "el valor de afrontar la muerte para revalorizar la vida" En la guerra se viven todas estas situaciones que se resumen en esto, "He pensado mucho en la muerte Desde que combato, jamás he vuelto a pensar en ella" Scali.

<sup>37</sup>Los jóvenes aceptan, mejor que la mayoría de los adultos, la idea de perder la vida Y eso es perfectamente explicable si consideramos que aún no se han atado al automatismo societario, impregnado de samsara, los jóvenes aun tienen libertad y ser libre es no tener miedo a la muerte

<sup>38</sup>Benjamin Constant

<sup>39</sup>De alguna manera, este fanatismo produce grandes victorias entre los ejércitos minoritarios, Karabagh y sus

expresar lujuria provoca terror en quien lo mira, los griegos usaban grandes papalotes con una máscara de su representación antes de las batallas para amedrentar al ejército enemigo<sup>40</sup> Ya referiremos las acciones de los conquistadores mongoles para provocar terror, ahora las masacres y excesos de los soldados caucásicos, en muchas ocasiones se realizan para atemorizar al enemigo. Evitar el miedo es una de los principales trabajos que realizan los jefes militares, en la antigüedad, el Viejo de la Montaña y su famosa secta de los *asasyun* hacía que sus adeptos o *fidawis* tomaran algunos alucinógenos y los transportaba a un bello jardín donde gozaban de mujeres, bebidas, comidas, etcétera. Después los volvía a narcotizar y los regresaba a la realidad<sup>41</sup>. Hasan Sabah les decía que ese era el paraíso y que si lo querían debían dar la vida por la secta, los *fidawis* nunca dudaban en perderla. El alcohol<sup>42</sup> produce una pérdida de temor comparable, por eso antes de los combates en la mayoría de las guerras europeas se autoriza su consumo en abundancia, el "matarratas" de las trincheras francesas es famoso. La toxicomanía de los combatientes en Vietnam y actualmente el alto consumo de opio y otros tóxicos entre los soldados del Cáucaso tiene como finalidad impulsar a los combatientes perdiendo el miedo.

Dependiendo de la época en que vivamos, veremos que para algunos las guerras son justas, sagradas y bellas dependiendo del motivo que las conduzca<sup>43</sup>. En el siglo XVI eran básicamente religiosas, en el s.XVIII eran feudales y comandadas por reyes, en el XIX se mezclaban las de subyugación con las de autodeterminación nacional, en el siglo XX han tenido todos los tipos y coloraciones posibles, desde revoluciones contra el gobierno absoluto, pasando por guerras colonialistas, anticolonialistas, independentistas, hasta ideológicas. Algunos pensadores consideran que "el fin de la historia ha llegado", sin entender ¿qué es la historia?, Fukuyama se refiere al fin de la confrontación ideológica capitalista-socialista, cuyas guerras también han terminado, como lo hicieron las guerras religiosas en el s.XVII. Las guerras ideológicas son simples diferencias de vocabulario.

En realidad, un observador, no sistemático y no prevenido de antemano, advertirá que hay tantas guerras de liberación como guerras de sometimiento, tantas revoluciones como golpes de

---

fanáticos han logrado vencer a los poderosos azerís, para quienes la región de Karabagh no es su "madre patria"

<sup>40</sup>Julio Caro Baroja Terror y terrorismo. Plaza & Janés Barcelona, 1989

<sup>41</sup>Los aztecas que se ofrecían para un sacrificio eran tratados durante un año como príncipes y gozaban de muchas vírgenes. Ejemplos existen en todas las civilizaciones

<sup>42</sup>Que combinado con la música acentúa sus efectos, ¿los himnos no son acaso verdaderas odas a la muerte y al combate? Mexicanos al grito de guerra

<sup>43</sup>Aunque en el uniforme de los soldados sólo cambie el escudo, cruz en el XVII, coronas en el XVIII, emblemas en el XIX y banderas en el XX

Estado. Todo ello al azar de la coyuntura histórica de los episodios y de las modas intelectuales y políticas del momento. *¿El fin de la historia?* En absoluto, sólo terminó un periodo conocido como Guerra Fría<sup>44</sup>, que ni era guerra ni era fría. Terminó la confrontación ideológica característica del siglo XX; socialismo *versus* capitalismo. La Unión Soviética es, desde 1991, un recuerdo de lo que fue y se ha desplomado al mismo tiempo la estructura militar bilateral impuesta al mundo por las dos superpotencias nucleares. Lo que ha seguido ha sido extraordinario, tras la implosión soviética, resonaron nuevamente las predicciones de una nueva era de paz definitiva, muchos intelectuales decían que los enfrentamientos del futuro serían económicos y no militares (Richard Rosecrance *"The rise of the trading State"*, Paul Kennedy *"The rise and fall of the great powers"*). El economista Lester Thurow sumó su voz al coro "Constituye un paso adelante sustituir una confrontación militar por un enfrentamiento económico."

"En la actualidad, el alineamiento de las civilizaciones del mundo es diferente. La humanidad se dirige cada vez más de prisa hacia una estructura de poder totalmente distinta que creará un mundo dividido no en dos sino en tres civilizaciones tajantemente separadas, en contraste y en competencia, la primera simbolizada por la azada, la segunda por la cadena de montaje y la tercera por el ordenador."<sup>45</sup> La tercera ola representa la invención de una civilización con una economía, unas formas de familia, unos medios de comunicación y una política propias, el término fue acuñado en 1980 por los Toffler quienes afirman que la revolución agrícola de diez mil años atrás lanzó la primera ola de cambio transformador en la historia humana; que la revolución industrial de hace trescientos años desencadenó una segunda ola y que hoy día experimentamos el impacto de una tercera. Huntington escribió un libro sobre la tercera ola<sup>46</sup> pero que habla de la tercera ola de cambio democrático iniciada en 1975, de alguna forma, los cambios democratizantes a los que se refiere Huntington son también parte de la tercera ola esbozada por los Toffler. La discusión interesante que discurren estos intelectuales parte de sus predicciones sobre el futuro referentes a las guerras. En 1993 Huntington escribió en el número de verano de *Foreign Affairs* y en el del 6 de junio del *New York Times* el declive del conflicto económico e ideológico en el mundo y la resurrección, en su lugar, de la guerra entre civilizaciones. En su artículo, Huntington identificó "siete u ocho grandes civilizaciones" que son; "La occidental, la confuciana, la japonesa, la islámica,

---

<sup>44</sup>-Situación o ambiente que prevaleció en la sociedad internacional en la segunda postguerra, desde 1946 hasta los últimos años setenta" Edmundo Hernandez-Vela Salgado Diccionario de Política Internacional Porrua México 1996 Aunque el término continuó empleándose hasta el fin del Imperio soviético

<sup>45</sup> Alvin y Heidi Toffler Las Guerras del Futuro Plaza&Janés Barcelona 1998 pág. 41

<sup>46</sup> Samuel P. Huntington La Tercera Ola Paidós Buenos Aires 1995

la hindú, la eslavo-ortodoxa, la latinoamericana y posiblemente (sic) la africana", añadiendo que las líneas de fractura entre estas civilizaciones constituirán las líneas de combate. Pero el conflicto dominante será entre "Occidente y el resto de las civilizaciones." Los Toffler siguiendo su propuesta inicial consideran que, efectivamente, las luchas del futuro serán choques entre civilizaciones. Pero las civilizaciones, son las supercivilizaciones; agraria, industrial y de la tercera ola, en donde fácilmente se ensartan, en determinados periodos, a las civilizaciones que refiere Huntington. ¿Como serán las guerras del futuro? Hagan sus apuestas dirían los sardónicos. ¿Guerras geoeconómicas? ¿Guerras entre civilizaciones? ¿Guerras entre supercivilizaciones? ¿Ambas? ¿Todas? Este trabajo de investigación analiza las guerras étnicas de Caucasia. Antes de situarlas en alguna de las posibilidades tenemos que entenderlas. Hemos definido a la guerra como la "Lucha armada y sangrienta entre agrupaciones organizadas." En Caucasia, esas agrupaciones organizadas son naciones y algunos Estados, las guerras del Cáucaso se rigen por estas ideas, los motivos guerreros son conflagraciones étnicas, el *leit motiv* es la Independencia Nacional. La idea de "Nación" y su articulador "Estado" son los dioses por los que los soldados de fin de siglo en Caucasia combaten, ¿Qué es Nación? ¿Qué es Estado? Serían las preguntas obligadas.

## 1.2. Diversidad cultural y conflicto nacional.

“La cultura, es aquella cosa que queda cuando olvidamos el resto”.

Edouard Herriot

¿Qué es la Cultura? El término cultura, cuando se le emplea en los estudios científicos, no tiene el valor que le da el lego. En general, se refiere a la forma de vida de cualquier sociedad, y no simplemente a las zonas que la misma sociedad considera como elevadas, eruditas o refinadas. Cuando la cultura se aplica a nuestro modo de vivir, nada tiene que ver con el hecho de escuchar música "clásica", vestirse de frac o comer con diez cubiertos. Para la Sociología -ciencia de donde las relaciones internacionales extraen el término base de su estudio- esas actividades son simples elementos de la totalidad de nuestra cultura, totalidad que también comprende acciones como jugar o conducir un automóvil, pero que a los fines del estudio sobre la cultura son exactamente lo mismo que los grandes refinamientos. En resumen: "Sin la cultura no podría haber sistema social alguno de tipo humano, ni la posibilidad de ajustar a él a los nuevos miembros del grupo".<sup>1</sup> Para Linton la cultura es "la configuración de la conducta aprendida y de los resultados de la conducta, cuyos elementos comparten y transmiten los miembros de una sociedad".<sup>2</sup> Nadie que sea parte de un grupo carece de cultura, ya que todo ser humano es portador de una u otra cultura.

Toda sociedad participa de una cultura, la pertenencia a un grupo supone la aceptación de valores, símbolos, pautas de comportamiento, objetivos, intereses, lenguaje, etcétera, que se consideran comunes. Es decir, ser parte de un grupo significa comulgar con la Cultura de este. Dice Gellner "Dos hombres son de la misma nación si y sólo si comparten la misma cultura y se reconocen como pertenecientes a la misma nación."<sup>3</sup> De tal forma, la cultura es el elemento aglutinador en la conformación de un grupo. ¿Qué es la Cultura? Léopold Sédar Senghor la expresa con palabras acertadas; "es la constitución física con la que cada pueblo, explica su civilización. Es, en otras palabras, una manera, propia a cada pueblo, de sentir y de pensar, de expresarse y de actuar. Y esta *manera*, este carácter, como se dice ahora, es la simbiosis de las

---

<sup>1</sup>Ralph Linton Cultura y Personalidad. Breviarios F.C.E. México, 1969 pág 36

<sup>2</sup>*Ibidem* pag 45

<sup>3</sup>Ernest Gellner Naciones y Nacionalismo. Alianza México, 1991 pag 20



influencias de la geografía y de la historia, de la raza y de la etnia”.<sup>4</sup> La Cultura es la expresión del inconsciente colectivo, la forma de hablar de las naciones, y al igual que en los humanos, los hay jóvenes y viejas, vivas y muertas. Siempre son descendientes de otras de las que mantienen rasgos, a veces muy marcados, otras atenuados, pero siempre es posible encontrar la simiente de donde florecieron.

La cultura es el elemento que aglutina a un conjunto de individuos y que forma una comunidad. La “comunidad de cultura” es un poderoso elemento de cohesión social, esta identidad colectiva define, al mismo tiempo, quienes son los ajenos a ella. Impone un *nosotros* frente a los *otros*. Limita y delimita la idea de nación en cada individuo. “ Toda sociedad humana, en todas partes, ha efectuado una selección de sus instituciones culturales. Todas, desde el punto de vista de las demás, ignoran lo fundamental y explotan irrelevancias.”<sup>5</sup> Las expresiones culturales más sublimes para un pueblo pueden ser rechazadas o ignoradas por otro. Además, la vida humana es metamórfica, las culturas se modifican siguiendo la fuerza creativa de los humanos. Cada generación -en variadas ocasiones- imprime nuevas características a sus expresiones. El mexicano de hoy, por ejemplo, sentiría que es un completo extraño si se viera transportado al México del siglo XVII -o no tan lejos- a la década de los treinta. Sin embargo, existirían elementos que en esencia parecerían inmutables, o con una modificación más lenta y pausada, esos elementos son las fuerzas indiscutibles de la cultura. Lo que queda cuando olvidamos el resto, la sustancia del *ethnos*, el alma de la Nación para los pensadores alemanes. En pocas palabras; *Nosotros*.

El color de la piel, las características físicas inmediatas, el tipo craneal, facial y corpóreo. Lo que en el siglo pasado representaba la raza, es, querámoslo o no, el elemento superficial de todo grupo sociocultural o étnico. Sin embargo, lo que nos hace verdaderamente diferentes no es la pigmentación de la piel sino nuestras expresiones culturales<sup>6</sup>.

---

<sup>4</sup> Léopold Sédar Senghor Les fondaments de l'Africanité ou Negritude et Arabité. Présence Africaine Paris, 1967  
pág. 47

<sup>5</sup> Benedict *Patterns of Culture*. (apud Michel Carrithers ¿Porqué los humanos tenemos culturas? Alianza México 1995 pág. 34

<sup>6</sup> “Obtenidas por medio de la educación, como dice Confucio “Por nacimiento todos los hombres somos iguales, pero la educación nos hace diferentes”.

Toda nación posee una misma lengua<sup>7</sup> y por ello no existe ninguna minoría nacional que *tenga la misma lengua que una nación dominante*. Lo que no significa que tener la misma lengua represente ser de la misma nación. Por este motivo, los idiomas de Caucasia son el primer elemento de aproximación para el estudio de las Culturas que pueblan esta región. La verdadera patria es el idioma dice Humboldt.

Como segundo elemento se encuentra las manifestaciones religiosas. La religión ha llegado a ser, en diversos periodos, el *principal* elemento de identificación cultural. Principalmente por ser la Institución más sólida y arraigada entre los hombres. Un habitante de la Europa occidental del siglo XIV, tendría como principal característica de cultura su cristianismo, antes que su lengua, feudo, o ciudad de origen.

Las tradiciones históricas -el tercer elemento- comprenden una acumulación de experiencias, vividas o imaginadas, que difieren en contenido y motivaciones de un grupo sociocultural a otro. La memoria de las pequeñas naciones, como dijo Kafka, no es más corta que la de las grandes. Además, las hazañas de valor, el pasado político, las empresas realizadas<sup>8</sup> y el pasado guerrero -aunque no sea victorioso- son eventos que marcan indeleblemente la consciencia comunitaria. Es de la historia, de donde se sacan los sueños de grandeza, los mitos de resistencia y la narrativa nacional, fundamentos básicos del *discurso aglutinador nacional*.

El cuarto elemento fundamental que constituye la cultura; es la geografía. No como estudio de la tierra sino como pasado territorial. El apego al suelo de los antepasados, con sus repercusiones sentimentales. Tierra que, aunque ya no esté en su esplendor, despierta aún el recuerdo y la emulación de grandezas y glorias pasadas. Por más desolado que esté un terreno, siempre significará un lugar sacro para alguna nación, y en algunas ocasiones para más de una. Es ahí donde el territorio se convierte en trofeo, en premio para la nación que gane la guerra.

Cuando los elementos: lengua, religión, tradiciones históricas y geografía se expresan y actúan en una comunidad de individuos, cohesionándolos y brindándoles una forma de identificación, estaremos hablando de grupos socioculturales o Culturas. Llamados en la antropología grupos étnicos o etnias. Cuando estos grupos socioculturales estructuran un discurso de otredad, utilizan la etnicidad para expresarse. "Entonces, la parte visible del iceberg: la

---

<sup>7</sup>Con excepción del pueblo judío, en que muchas etnias con diferentes lenguas conforman una nación sustentada en creencias religiosas. Científicamente los judíos no son un pueblo sino un conjunto de ellos, Caraitas, ashkenazis, sepharadis, falashas, tates, etc.

<sup>8</sup>En donde se insertan las expresiones artísticas, literatura, arquitectura, música, etc.

etnicidad como metáfora de oposición, deviene 'subversiva' a los ojos del Estado y de las clases con poder, especialmente cuando ésta se articula en formulaciones ideológicas y en una práctica social que favorece la concepción de un futuro radicalmente diferente al presente en que se vive.<sup>9</sup> Este movimiento de etnicidad a etnocentrismo en que el grupo se cree el centro de todo produce, necesariamente, una actitud conflictiva.

**¿Qué es la Nación?** El concepto de Nación contiene un elemento de continuidad con el de grupo étnico, esencialmente etnia y nación son lo mismo, pero para un análisis más fructífero algunos investigadores han hecho diferencias que nosotros aceptamos. Nación hace referencia a la existencia de un ámbito de poder político y cultural para el grupo étnico, o la aspiración de llegar a conformarlo. A.D Smith define nación como "una población humana compartiendo un territorio histórico, con memorias y mitos de origen comunes, con una masiva cultura pública estandarizada, con una economía común en un territorio delimitado y derechos y obligaciones legales comunes para todos los miembros de la colectividad".<sup>10</sup> Además, debe existir un sentimiento de pertenencia, una toma de conciencia entre los miembros de la colectividad que marca la diferencia entre ellos y los otros. La conciencia nacional se basa fuertemente en la idea de oposición. Y -lo que lo diferencia de los grupos étnicos- tienen poder político o aspiran a tenerlo. Rosa Luxemburgo reconoce la existencia de grupos étnicos, grupos con una tradición cultural, pero que no aspiran a constituirse en Estado. Tales grupos carecen de importancia en lo que respecta a una estrategia revolucionaria. Se les puede conceder la autonomía, es decir, una serie de garantías institucionales para la conservación y el desarrollo de su peculiar idiosincrasia.

Por ello es posible decir que la idea de Nación es una construcción moderna surgida a raíz de la implantación de los Estados modernos -emanadas de la segunda ola según Toffler-. Al surgir el Estado-Nación, la cultura se sacraliza y se eleva a principio de cohesión política. Desde entonces, los grupos étnicos que aspiran a una legitimación política se rigen por la fórmula: *Una Cultura, Una Nación, Un Estado*. Principio de legitimidad enarbolado por los movimientos nacionalistas para conformar un Estado.<sup>11</sup> Pero en algunos casos la fórmula se ve alterada por

<sup>9</sup>Susana Devalle (comp.) La Diversidad Prohibida. COLMEX, México, 1989. pág. 14.

<sup>10</sup>A. D. Smith National Identity and the Idea of European Unity (apud Jan Berting y Christiane Villain-Gandossi "The role and significance of national stereotypes in International Relations: an interdisciplinary approach" En Teresa Walas (comp.) Stereotypes and Nations. International Cultural Center. Cracovia, 1995. Pág. 19

<sup>11</sup>Ernest Gellner expresa esa aspiración con su sorna habitual: <<Como observa un personaje de *El Secuestro de Miss Blandish*, toda chica debe tener un marido, preferiblemente el suyo, y, actualmente, toda cultura desarrollada quiere un Estado, preferiblemente el suyo> (apud Ignasi Álvarez Dorronsoro Diversidad Cultural y Conflicto Nacional. Talasa, Madrid, 1993. Pág. 11

esta otra: *Un Estado, Una Cultura, Una Nación*. En donde la homogeneidad cultural no es un principio sino algo que se pretenderá conformar desde el poder estatal. Por ello, algunos Estados pluriculturales - como el zarista, austrohúngaro u otomano- al entrar en crisis como Imperios y pretender una modernización, detuvieron una política de tolerancia cultural e iniciaron un movimiento de asimilación cultural despótica y brutal, que en el caso otomano, culminó en un genocidio. En este contexto, las políticas de Estado se formulan bajo el paternalismo, asimilacionismo o de la agresión planificada (de genocidio a etnocidio) y se dirigen a una integración asimétrica.

Algunos procesos para la creación de un Estado-Nación homogéneo han sido, podríamos decirlo, exitosos, y Francia es un ejemplo. El primer Estado-Nación que se consolidó, tenía en sus orígenes a casi la mitad de su población como hablante de otra lengua diferente al francés. Las diversas leyes de exclusividad del idioma francés y la enseñanza francófona obligatoria produjeron un alto índice de homogeneización. Sin embargo, los nacionalismos bretón, occitano y corso, son máculas en la concepción estatal francesa. Otros proyectos de construir una identidad política común -nacional o supranacional- fallaron: Yugoslavia, Checoslovaquia, Union India (antes de la partición) y el proyecto de identidad soviética. U.R.S.S.. Donde el proyecto de Integración Nacional pretendía ser resuelto mediante planes diseñados por intelectuales y administradores, con poca o ninguna participación de los sectores que iban a ser "integrados." En URSS los principales grupos nacionales tenían cada uno su propia República, el principio de la diferencia nacional fue constitucionalmente iluminado. Precisamente debido a que el régimen soviético destruyó todas las otras bases de organización política mientras constitucionalmente fomentaba la base nacional, el sentimiento nacional emergió sobrepasando la política federal al terminar el periodo soviético. Las *narod*<sup>12</sup> soviéticas tuvieron esa idea como la única propia y era obvio que con la "salida" a la política democrática ésta se viera como la más potente y articuladora forma de estructura política.

Existen dos teorías sobre los principios de legitimidad nacional de la que parten las concepciones y los análisis modernos. El punto de análisis o materia de reflexión fue la controversia sobre Alsacia-Lorena; francesa por voluntad, alemana por determinación. La teoría francesa cuyo máximo representante fue Ernest Renan y su paradigma "La existencia de una nación es un plebiscito cotidiano" subraya el consentimiento y el deseo de los nacionales. Para

Renan, la nación es una asociación de individuos que mantienen la voluntad de vivir juntos y en el que los antepasados influyen decisivamente porque nos han hecho lo que somos. La segunda teoría, pone el fundamento de la nación en un patrimonio cultural y lingüístico único a cada pueblo, la concepción alemana de J. G. Herder radica en él <espíritu de cada pueblo> basado en la sangre, en la cultura, en la lengua, en el pasado. La concepción de la nación alemana nació cinco generaciones antes de la configuración de su Estado-Nación. Cultura y Poder estaban disociados, unirlos, fue la finalidad del movimiento nacionalista alemán.

A diferencia de la concepción francesa en que el Estado antecedió a la idea de nación moderna, es decir, a un grupo étnico con aspiraciones políticas. “Hasta entonces, el Estado monárquico había operado la gestación de la nación por lenta francización de las etnias englobadas o conquistadas. A partir de la Revolución, la nación legitima al Estado”.<sup>13</sup> Es decir, el Estado ha utilizado a la nación para consolidarse, legitimándose y reforzándose en nombre de la Nación. La nación está al servicio del Estado, que la controla, y el Estado al servicio de la nación porque la organiza. La teoría alemana parte de un grupo étnico que aspira a la construcción de un Estado. Así, la concepción francesa<sup>14</sup> se rige por la fórmula: *Estado-Cultura-Nación* y la alemana por. *Cultura-Nación-Estado*. Dos concepciones que se repiten constantemente entre los grupos socioculturales. Ya que una, la alemana, es propia de las naciones que aspiran a conformar un Estado. Y la segunda, la francesa, es la política de los Estados para homogeneizar a sus pueblos en una sola nación. Señala Joan Josep Pujadas “A diferencia de la concepción francesa de ciudadanía, por ejemplo, basada en un criterio contractual y laico, fruto de los principios de la Revolución, que consagra la creación de un nuevo Estado, que es el que modela y conforma la nación, en el caso alemán se parte de una concepción étnica de pertenencia a la nación-estado. Esta concepción étnica de la nación, preñada de atributos místicos y simbólicos, preexiste y es anterior al concepto de ciudadanía, al que tiende a suplantarlo”.<sup>15</sup>

De hecho estas dos concepciones se enfrentan al interior de los Estados.<sup>16</sup> Cuando un grupo sociocultural aspira a la libertad, articula un movimiento nacionalista cuya finalidad es la

---

<sup>13</sup>Intraducible, puede ser nación o pueblo

<sup>14</sup>Edgar Morin “El Estado Nación” en Gil Delannoï y Pierre-André Taguieff (comp) Teorías del nacionalismo. Paidós, Barcelona, 1993 pág. 451

<sup>15</sup>La diferencia entre ambas concepciones se refleja también en el presente con respecto a los nuevos migrantes. Así, los franceses optan por el asimilacionismo y los alemanes siguen viendo a sus inmigrantes como *gastarbeiter*.

<sup>16</sup>Joan Josep Pujadas Etnicidad: Identidad Cultural de los Pueblos. Eudema, Madrid, 1993, pág. 77.

<sup>16</sup>Aún cuando en la dimensión moderna, la concepción francesa –asociación política de individuos- y la alemana –comunidad basada en la cultura y en el pasado-, se conjugan en la figura del Estado-Nación modernos. Todo Estado-

constitución de un Estado. Busca la asociación de Cultura y Poder, es decir, opta por la teoría alemana. Al mismo tiempo, cuando un Estado pretende construir una identidad nacional uniforme. Cuando el Estado quiere homogeneizar a sus pueblos en una nación, utiliza la teoría francesa. Los conflictos nacionales surgen cuando la tensión entre ambas fuerzas se rompe. Es decir, cuando la fuerza de asimilación nacional por parte del Estado se topa con una fuerza de resistencia nacional por parte de la minoría étnica.

### **El Estado-Nación.**

Para el discurso moderno, el Estado- Nación “culminado” es un ser a la vez territorial, político, social, cultural, histórico, mítico y religioso. Es una realidad multidimensional y compleja, hecha de muchas sustancias fusionadas en una Unidad. La actual realidad del Estado-Nación, todavía minoritaria hace dos siglos, ha invadido y dominado el planeta, he inclusive es condición *sine qua non* para acceder al mundo político moderno. Sin embargo, la idea de Estado-Nación sigue estando poco concebida y todavía menos pensada. Los historiadores describen la formación de Estados-Nación y sus desarrollos, sin realizar una reflexión acerca de su naturaleza. Los políticos –siempre atrasados con respecto a sus sociedades- ignoran o minimizan la nación en favor del Estado. Y en general, con el soporte de la *media* mundial, los humanos confunden Estados con naciones, o conciben a los Estado-Nación como entes culminados y articulan un discurso recriminatorio y represivo contra todo “demonio” –minoría nacional-. Así, en aras de culminar los Estados-Nación como formaciones políticas sólidas e inexpugnables. Los gobiernos regulan, disponen y crean leyes y organismos para evitar cualquier fuerza que pretenda desarticular estas formaciones.

La mitología del Estado-Nación conlleva ceremonias de exaltación con sus objetos sagrados; banderas, monumentos a los muertos, himnos, etc. Y pretende inculcar este culto entre sus “nacionales”, rechazando al mismo tiempo, los objetos de los otros. Guy Sorman señala “la iconografía, los himnos, banderas etc. Son los elementos que han constituido las naciones en el siglo XIX, los nacionales se reconocen en el nivel musical”.<sup>17</sup> La mayoría se considera a sí mismo como normal y progresista, mientras que, a las minorías de la periferia, las ve como inferiores y atrasadas.

---

Nación incorpora elementos de ambas concepciones, siempre existirán grupos relegados o excluidos que en algún momento aspirarán a la libertad

En el discurso actual, el Estado-Nación es la norma de la organización política moderna, es el indisputado fundamento del orden mundial, es la más significativa organización política y social para resguardar la seguridad mundial. A su vez, el Estado Independiente se cree el único intérprete de la(s) nación(es) que encierra. El Estado se fusiona con la nación que aparece como una "comunidad imaginada" que ignora a las diversas naciones que se encuentran al interior del Estado. "Para mantener esa concepción de Estado-nación se ha hecho necesario enfatizar, constantemente, la existencia de *un* solo modelo cultural, *una* lengua, *un* proyecto social. En el mejor de los casos, el Estado puede llegar a 'tolerar' la diversidad, pero no a aceptarla".<sup>18</sup> Para las Naciones Unidas –que sólo aceptan Estados-Nación como miembros- un principio básico es la indivisibilidad de las fronteras estatales, impidiendo toda liberalización nacional en un marco legal ¿Cuál es el único camino al que orilla Naciones Unidas –cuya finalidad es el mantenimiento de la paz- para que una nación acceda a la Independencia? La guerra

"El nacionalismo es la ideología de la nación-Estado, que constituye un producto de la revolución industrial. Así, cuando sociedades de la primera ola o agraria tratan de iniciar o de completar su industrialización, exigen los arreos de la nacionalidad. Exrepúblicas soviéticas como Ucrania, Estonia o Georgia insisten impetuosamente en la *autodeterminación* y *demandan* los signos que ayer correspondían a la modernidad; las banderas, los ejércitos, las monedas que definían a la nación-Estado durante la era de la segunda ola o industrial."<sup>19</sup>

Estamos iniciando la época de la tercera ola y la globalización, con su consecuente democratización occidentalizante, es uno de sus fenómenos más visibles. Para muchos habitantes del occidente con tecnología avanzada, resulta difícil comprender las motivaciones del ultranacionalismo. La globalización empresarial y financiera de la economía en las sociedades de vanguardia de la tercera ola (Europa Occidental, EE.UU., Canadá y Japón) perforan la soberanía y crean sociedades de interdependencia. En el discurso de la modernidad se habla del fin del Estado-Nación como forma arcaica de la segunda ola. Es posible que sea cierto, pero mientras no se encuentre un punto de apoyo para implantar nuevas estructuras, el mundo permanecerá dividido en Estados-Naciones, ya dice el precepto de Comte "sólo se destruye lo que se reemplaza." Hay que constatar, sin embargo, que hace 300 años emergió la época industrial, y hoy día existen sociedades que viven en la época agraria, muchas sociedades están terminando su

---

<sup>17</sup> Conferencia sustentada en la F C P y S el 1 de abril de 1998

<sup>18</sup> Susana Devalle *op.cit.* pág. 19

industrialización, como México, y la mayoría apenas inicia su época industrial. Creer, que porque en las Universidades se habla de la globalización significa que esta sea una norma generalizada en el planeta, es un error. Las sociedades de la segunda ola son todavía mayoritarias en el planeta, y para ellos, la idea del Estado-Nación, con su respectivo nacionalismo, es el camino correcto de la modernidad. A los nacionalistas les resulta incomprensible que algunos países permitan a otros inmiscuirse en su independencia, supuestamente sacrosanta

En realidad, la nueva división de dos olas a tres no ha concluido, todavía hay sociedades de la primera en transición a la segunda, y de la segunda en transición a la tercera. De hecho, en el Occidente (EE.UU., Japón, Europa) todavía no ha terminado la batalla entre las elites de la tercera y la segunda ola, subsisten sectores e Instituciones que se aferran a la arcaica época industrial y patrocinan partidos políticos y grupos nacionalistas, etc.

¿Qué nos hace pensar que en la época de la tercera ola no habrá guerras? Nada. En todas las épocas y en los periodos de transición han existido variadas formas de conflicto. Las peticiones de liberación económica por parte de Estados Unidos o Japón hacia Europa, o las exigencias de Japón para que Estados Unidos incrementen su ahorro podían parecer intrusiones inaceptables en el pasado, hoy son realidades y en el futuro, quizá, sean causa de conflictos. La división del planeta en tres civilizaciones determina el contexto en el que a partir de ahora se librarán la mayoría de las guerras. Y esas contiendas serán diferentes de lo que la mayoría de nosotros imaginó. Sin embargo, seguirán existiendo formas de guerra de la supuestamente arcaica segunda ola, guerras ocasionadas por los nacionalismos que engendran las creaciones de Estados-Nación, guerras cuya coloración se denomina Conflicto Étnico, esta tesis se refiere a ellas

### **Identidad Nacional y estereotipos.**

Ya vimos que el elemento fundamental en el concepto de nación y de etnia es el sentimiento de pertenencia, el cual se sustenta en la Identidad Nacional.

El concepto de carácter nacional representa la visión foránea de las colectividades, la Identidad Nacional es la visión interna de las mismas. Es la manera en que se ven a sí mismas las naciones. Ambos conceptos se basan en estereotipos.

---

<sup>19</sup>Alvin y Heidi Toffler *op.cit.* pág. 44-45



Los estereotipos son representaciones generales del fenómeno social. Son juicios de valor, -negativos o positivos- que están conectados con una convicción. Su génesis es social, es transmitida al individuo por una expresión de la opinión pública. El estereotipo tiene una carga emocional y es muy estable durante largos periodos, permite al individuo identificarse con una comunidad de valores comunes y les permite verse diferente a otros. El *otro* es excluido de la comunidad de *uno*.<sup>20</sup> Los estereotipos del carácter nacional –la imagen de nuestra comunidad en los otros- y los estereotipos de Identidad Nacional –la imagen de nuestra comunidad en nosotros mismos- pueden ser los mismos o diferentes, varían de agradables o francamente agresivos (e.g. los estereotipos racistas). O pueden ser indiferentes.

Los estereotipos tienen un rol importante en las Relaciones Internacionales. Los estereotipos nacionales referidos a los foráneos, a otros pueblos, países y sus culturas son diferentes. Porque los otros, los foráneos, no son una masa homogénea. Algunos son vecinos, otros no<sup>21</sup>. Algunos son vistos como amigos, otros como enemigos. Algunos de los foráneos pueden ser representados como minorías que viven entre nosotros (e.g. las minorías nacionales). Algunos hablan nuestra lengua, otros no. Algunos pueden ser considerados como aliados bajo ciertas circunstancias, otros bajo ninguna.

Durante un conflicto nacional, los estereotipos entre dos naciones juegan un rol de vital importancia. Las imágenes del “otro” se hacen más presentes, persistentes y desagradables. Las diferencias son más visibles e intolerables. Al terminar el conflicto, el estereotipo persiste, por ejemplo, la “imagen” de la cultura musulmana del s. XIV y XV entre los europeos era de atraso, fanatismo, salvajismo, etc. Estas imágenes persisten entre las poblaciones poco educadas y de mente cerrada en la Europa de hoy. Expresa Sumner “<<Cada grupo alimenta su orgullo y una vanidad muy personales, se jacta de su superioridad, exalta sus propias divinidades y mira con desprecio a los extranjeros. Cada grupo cree que sus modos de actuación son los únicos convenientes, y si se entera de que los otros actúan de forma distinta, los desdeña hostilmente. “Comedor de cerdo”, “comedor de vaca”, “mal circunciso”, “farfullador”, son corrientes epítetos

---

<sup>20</sup>De acuerdo a, Jan Berting y Christiane Villain-Gandossi: “The role and significance of national stereotypes in International Relations an Interdisciplinary approach” en Teresa Walas (comp.) *Stereotypes and Nations* International Cultural Center. Cracovia 1995 pág 19

<sup>21</sup>“Es obvio que los estereotipos populares de las naciones vecinas son los mismos en todas partes. En ningún lado encontraremos habitantes que piensen que sus vecinos son mejores que ellos mismos. O que sean tan buenos o tan malos aunque sean tan buenos o tan malos como ellos mismos son” Antonin Mestan “The Czech sterotype of Czechs compared with the Czech stereotype of Poles” en *Stereotypes and Nations*. *Op.cit* pág 39

que expresan desprecio y abominación>>><sup>22</sup> La propaganda se hace por sí misma. Basta designar un enemigo. El método consiste en pintarlo de negro, recordar sus maldades, sus crímenes –no importa que sean verdaderos o inventados- Se recordará los viejos prejuicios históricos, los daños que sus antepasados causaron a los nuestros en épocas lejanas. Hay que describirlo con un repugnante aspecto físico –aunque sea nuestro vecino y lo conozcamos perfectamente-, aludir a sus malas costumbres, puesto que los vicios siempre suscitan desagrado e indignación, etc

Los estereotipos tienen las siguientes funciones: proveen a los miembros de la comunidad con cuadros de referencia, pre-hechos, que les permiten estructurar una imagen de los otros y al mismo tiempo facilita la comunicación entre los miembros de la comunidad; contribuyen a la cohesión entre los miembros *acentuando el sentido de pertenencia*; articulan valores comunes a la comunidad, contrastándolos con los otros; acentúan positivamente él “nosotros” frente a los “otros”; se usan por las personas en una sociedad para demostrar su lealtad –falsa o verdadera- hacia la colectividad

Las imágenes estereotipadas que tenemos de los otros son siempre parte de nuestro sentido de Identidad Nacional. Los estereotipos son construcciones sociales de la realidad. Son compartidos por la mayoría de los miembros de una comunidad y se transmiten de generación en generación; por ello son expresiones del pensamiento colectivo y como tales tienen una fuerte durabilidad

En las relaciones internacionales la imagen del “otro” está estrechamente relacionada con la imagen de nuestra propia nación o país, con nuestra Identidad Nacional, tal como nos vemos nosotros mismos. Por ello, el estereotipo no sólo marca las diferencias entre nosotros y los otros sino que confronta las imágenes del enemigo con las del aliado o amigo. Los estereotipos pueden ser deliberadamente estructurados e impregnados en la gente con concepciones *fijas hechas por el Estado* para inculcar entre los nacionales un sentimiento de patria y de odio al otro. La propaganda anti-judía de Goebbels es un claro ejemplo

Los estereotipos nacionales entre las naciones de Caucasia se han hecho más presentes, persistentes e intolerantes. La imagen del otro se ha hecho más visible y desagradable. Los enemigos han perdido su falsa máscara de aliados. Los odios entre naciones han renacido después de un periodo de aletargamiento. El conflicto se precipita. Así, el factor etnocentrista de grupo, que induce a exagerar o intensifica en las costumbres de unos lo que le es peculiar y les

---

<sup>22</sup>Apud Gaston Bouthoul *Op. cit* pag 239

diferencia de los otros, es una importante causa de guerras. ¿Qué hizo eso? La nueva irrupción de los nacionalismos

### Los nacionalismos.

El término “nacionalismo” no designa exclusivamente la ideología de los movimientos políticos que impugnan un orden Estatal, por el contrario, constituye también las ideologías legitimadoras de los Estados, llamados <nacionalismos de Estado>. Los nacionalismos van siempre de la mano del Estado, es decir, que buscan la creación de un Estado o son articulados por este

Para un movimiento nacionalista las reivindicaciones nacionales son, por definición, el motivo central de su existencia. Para el nacionalista, el nacionalismo expresa los anhelos profundos de la nación. La nación desea la independencia y los nacionalistas articulan ese deseo y tratan de convertirlo en realidad. El nacionalismo sostiene que debe haber congruencia entre la Unidad Nacional y la Política. Entre la Cultura y el Poder.

Los nacionalismos modernos surgieron cuando los Estados comenzaron a estructurarse Carlton Hayes<sup>3</sup> considera a Inglaterra como el primer Estado que esbozó un nacionalismo moderno, la lengua se hablaba en toda Inglaterra, los monarcas tenían un dominio bien delimitado, la economía se había hecho “nacional” y la religión anglicana se había sujetado al Estado. Su particularidad insular impulsó esa generalización del carácter inglés. Así, a finales del s. XVII y principios del XVIII, el patriotismo inglés se desarrolló más general y acusadamente que en ningún otro país; el nacionalismo como emanación de la era industrial, siguiendo a Toffler, se explica perfectamente. Luego vendría la Revolución Francesa, y negando todo origen étnico, esbozaría un nacionalismo de principios y educación basado en la Declaración de los Derechos del Hombre y del Ciudadano. El *nouveau régime*, hizo de la propaganda nacionalista un verdadero arte y logró que algunos individuos hicieran del nacionalismo su máxima exaltación, como el soldado Chauvin, quien dio su nombre al chovinismo. En el nacionalismo post-revolucionario francés el ciudadano nace, vive, y muere por la patria.

Mientras, la idea del Estado-Nación, con su nacionalismo intrínseco, se expandía en las mochilas de los soldados franceses que conquistaban Europa. La idea de un nacionalismo

diferente que tenía como principio articulador a la nación en vez del Estado, se empezó a articular entre algunos pensadores alemanes, Johann Gottlieb Fichte y sus "Discursos a la nación alemana" o Ernst Arndt y Joseph von Görres, quienes se inspiraron en los trabajos de Johann Gottfried von Herder. Esta nueva forma de nacionalismo (una etnicidad con aspiraciones políticas) sería utilizada por las naciones subyugadas.

El nacionalismo estatal (o cívico) es la forma en que deben expresarse los ciudadanos por su patria<sup>21</sup>. El nacionalismo cultural o nacional, es como se expresan los individuos por su etnia. Siempre, el nacionalismo estatal es también nacional, pero existen muchos casos en que el nacionalismo nacional no es el mismo que el estatal. Por la simple razón que este género de nacionalismo no es ni abierto, ni universal, ni democrático, es en esencia, un nacionalismo de cultura. Es ahí donde surgen los conflictos de las minorías nacionales. El nacionalismo cultural se sustenta en la etnicidad,<sup>25</sup> entendida como la conciencia de la existencia de una comunidad que posee simultáneamente los siguientes elementos constitutivos; *colectividad con un nombre propio, mito de la descendencia común, memoria histórica común, uno o muchos elementos culturales netamente distintivos, asociación con una tierra natal y existencia de un sentimiento de solidaridad entre las capas significativas de la población* (A.D. Smith 1995)

El surgimiento de los nacionalismos actuales tiene un profundo nexo con el proceso de modernización. Ya que, al generalizarse el discurso democrático y plantearse la constitución de nuevas entidades estatales, los nacionalismos tanto estatal como nacional tienden a manifestarse, por lo tanto a exigir la autodeterminación. La disolución de un Imperio no constituye únicamente un acto político, a pesar de su gran envergadura, es también, y por lo tanto, equivalente a la pérdida de una identidad. De cara a esta pérdida y precisamente tratando de contrarrestar los efectos desagradables de ésta, los individuos y los grupos, en una tentativa de encontrar una identidad nueva, no tienen más remedio que aferrarse a eso que se queda mientras que lo otro se va (recordemos la definición de Herriot, cultura es lo único que se queda cuando olvidamos el resto). El nacionalismo cívico soviético desapareció tan estrepitosamente como la misma URSS,

---

<sup>21</sup>Carlton J.H. Hayes El Nacionalismo una religión, UTEHA, México, 1966.

<sup>24</sup>Es un nacionalismo institucionalizado, con sus honores a la bandera los lunes de escuela

<sup>25</sup>La etnicidad puede convertirse en etnocentrismo (palabra inventada en 1906 por Sumner) Percepción que consiste en que el grupo crea que es el "centro de todo, y que constituye el punto de referencia para los otros. El etnocentrismo conduce al grupo a exagerar e intensificar su propia particularidad." La etnicidad se transforma seguido en etnocentrismo bajo el impacto de un cambio grave y radical, como la desintegración del Imperio al que pertenecía el grupo sociocultural

los grupos se aferraron a sus culturas que eran diferentes y hasta antagónicas. La identidad nueva es reciente en apariencia, ya que en realidad es mucho más antigua, se construye con ingredientes y mosaicos del pasado, a veces imaginarios o verídicos. Y por ello parece obsoleta a los ojos extranjeros. Los pueblos estructuran nacionalismos culturales para llenar el vacío de la desaparición del nacionalismo cívico, lo hacen agresivamente encontrando rápidamente enemigos. El clímax de este fenómeno se denomina conflicto étnico. La búsqueda de la cohesión empuja a los nuevos dirigentes, al menos en las primeras fases, a caer en el extremismo. La auto-sublimación deviene la regla. Los azerís, son más puros y más azerís que antes, los armenios más armenios, los georgianos más georgianos y se proclaman el pueblo escogido. Los tres primeros presidentes transcaucásicos; Gamsakhurdia, Ter-Petrosián y Elchibey lo hicieron, Dudayev y Ardzimba también.

El conflicto étnico es el clímax de la exasperación de una sociedad en contra de otro grupo sociocultural, es una lucha armada y sangrienta entre agrupaciones humanas organizadas y en la que existe una reciprocidad de acción. Hoy, existen en Caucasia grupos socioculturales en guerra que tienen nacionalismos étnicos excluyentes y han llegado a situaciones de conflicto.

Por este motivo la tesis se estructura siguiendo el eje Diversidad Cultural-Conflicto Nacional. Es decir, que parto de los elementos constitutivos de las culturas: geografía, características físicas, lengua, religión e historia, para posteriormente narrar los conflictos y escribir una tipología, a decir qué tipo de guerras hacen los grupos socioculturales en Caucasia en la época de la globalización del fin de milenio. El surgimiento de los conflictos sigue un proceso en etapas a las que podríamos considerar como método de análisis antes de determinar el tipo de conflicto, este sigue seis puntos;

- 1) Grupos étnicos diferentes
- 2) Grupos socioculturales con aspiraciones políticas.
- 3) 4 Formaciones estatales.
- 4) Formación de estereotipos agresivos.
- 5) Surgimiento de discursos nacionalistas exacerbados.
- 6) Conflicto

1) En primer término, debe existir en el grupo sociocultural un sentimiento de grupo, en el que exista claramente una diferenciación hacia el otro o los otros grupos étnicos. Las diferencias

deben ser visibles e incompatibles. En todas las sociedades-estatales, la mayoría se considera a sí misma como normal y progresista, mientras que a las minorías de la periferia las ve como inferiores y atrasadas. En Caucasia tenemos comunidades de Cultura que se limitan y delimitan como grupos socioculturales, poseen una lengua, una religión, una historia, una geografía.

2) Cuando el Estado pierde su control aglutinador por causas económicas, políticas, sociales o todas a la vez. La minoría considera que el sistema ya no es útil a sus inquietudes o simplemente el sistema es ya intolerable para el grupo sociocultural. El sistema político devino obsoleto, entonces, los grupos socioculturales obtienen aspiraciones políticas -si es que no las tenían antes-; es decir que remarcan su carácter de naciones, buscan en un territorio delimitado controlar una cultura pública, con una economía común y con sus respectivos derechos y obligaciones legales, buscan la unión de Cultura y Poder siguiendo la legitimación política de Una Cultura, Una Nación, Un Estado; pero

3) Al toparse con 4 Formaciones Estatales; Rusia, Armenia, Azerbaijón y Georgia. Estados que al legitimizarse después de la irrupción de URSS, y siguiendo la norma de organización política y social aceptada como moderna y viable en el ámbito Internacional, iniciaron una política de nacionalismo estatal que se formuló bajo un paternalismo asimilacionista con una agresión planificada. Esto, por supuesto, con miras a una integración forzosa de todos los grupos nacionales al interior del Estado. Siguieron la fórmula de Un Estado, Una Cultura, Una Nación y enfatizaron la existencia de un solo modelo cultural, una sola lengua y un solo proyecto social. Cuando las aspiraciones nacionales se enfrentaron a las aspiraciones Estatales al interior del mismo Estado; produjo la

4) Formación de estereotipos agresivos; las imágenes del carácter nacional de los otros se negativizan mientras las imágenes de identidad nacional se sublimizan. Las imágenes del otro se hacen desagradables y las diferencias se vuelven intolerables, el factor etnocentrista, que induce a exagerar o intensificar las costumbres de unos y las diferencias de los otros, se presenta. De tal forma, la toma de conciencia de la población hacia un nacionalismo orgánico, cimentado con mitos y datos históricos, es uno de los fenómenos de explosión nacional cuando la angustia es ya imposible de contener. Dichos fenómenos pueden parecer banales a los ojos extranjeros, como la rebautización de calles y Avenidas de personajes soviéticos a héroes nacionales, pero en la mente del pueblo ansioso de libertad y hambriento de símbolos nacionales es hartamente complaciente, entonces

5) Surge el discurso nacionalista exacerbado; es decir, que la elite gobernante esgrime argumentos de intolerancia y rechazo. Vivir bajo el mismo techo político que los “otros” ya no es posible, o permitir que un espacio de tierra, históricamente propio, sea ocupado por otro grupo, es intolerable. El discurso entonces se hace extremista y tiende a la auto-sublimación, el grupo étnico (en el discurso) se torna más puro y excluyente. La nación, con plena consciencia de ello, pretende la creación de un Estado, y por consiguiente, busca la autodeterminación. Todas las naciones buscan como un llamado natural su autogobierno, llámese Estado, Reino, Oblast o lo que sea, acomodándose en el sistema político que más satisfaga sus necesidades. Con el triunfo de “occidente,” el Estado democrático no es sólo el de moda sino el políticamente más satisfactorio, aceptado y económicamente viable en un marco de interdependencia. Por ello, es el modelo a seguir por los grupos socioculturales en conflicto hoy día. La Nación desea la Independencia y el Estado niega esa aspiración, entonces emerge el

6) Conflicto. Éste surge con un *casus belli* que en otro momento sería irrelevante pero cuando las cinco condiciones anteriores están presentes, el agravio es enorme. De tal forma, los conflictos étnicos pueden ser:

- a) Secesionistas.
- b) Irredentistas.
- c) Anticolonialistas.

Los conflictos étnicos secesionistas se presentan entre una o más entidades étnicas al interior de un mismo Estado, normalmente, la entidad étnica es mayoría en una región y busca la creación de un Estado. Abjacia en Georgia es un claro ejemplo.

Los conflictos irredentistas son generalmente conflictos entre dos Estados por un territorio habitado por naciones de esos mismos Estados. Son muy violentos y hay una fuerte probabilidad de la intervención de un tercer Estado. El conflicto chipriota, Cachemira y en Caucasia; Nagorno Karabagh son ejemplificantes.

Los anticolonialistas tienen como fin la cesación de un hecho colonial. Se presentan cuando un grupo étnico, dominado por un Estado central, busca el fin del yugo impuesto. El conflicto de los pueblos norcaucásicos contra el Estado ruso es un claro ejemplo.

Al determinar los orígenes, causas y forma de los conflictos étnicos, es posible dilucidar las consecuencias y entonces entenderlos. Esta investigación pretende brindar dichos elementos y así contribuir a la cabal comprensión de la problemática caucásica.

Caucaso Sombreado Analítico de Ladera



EAH  
31



depresión transcaucásica está dividida por un horst<sup>6</sup> en una cuenca occidental y otra oriental. Ambas tienen un relleno espeso de sedimentos neoterciarios y cuaternarios. Los movimientos tectónicos que causaron la estructura del Cáucaso duraron hasta bien entrado el plioceno, siguieron en parte durante el pleistoceno y fueron acompañados por erupciones volcánicas fuertes”.<sup>7</sup> Las cuales dieron origen a las cumbres como el monte Elbrus (5642m.) o el Kasbek (5033m.) Si tomamos en cuenta que el Cáucaso es parte de Europa, por ser su frontera geográfica natural, entonces el punto más elevado es el Monte Elbrus y no el Monte Blanco (4807m.) como en ocasiones se considera.

“Los planos situados a grandes alturas que truncan los pliegues, hacen suponer que el Cáucaso también ha sufrido una nivelación postpliocena y debe sus macroformas actuales a un plegamiento cuaternario. Gran parte de la alta montaña se encuentra a alturas mayores que la del límite actual de la nieve perpetua que se eleva de oeste a este de 2,700 a 3,800 metros. Por eso la extensión de los glaciares del Cáucaso es tan considerable como la de los Alpes”.<sup>8</sup> Las laderas del norte del Gran Cáucaso no son tan escarpadas como las del sur. El centro del sistema donde se encuentran los grandes picos es comparativamente estrecho, pero sus confines occidentales y orientales tienen una anchura de 160 kilómetros o más. Los montes del Cáucaso por ser formados en el período de la aparición de los plegamientos alpinos son considerados montes jóvenes.

Ciscaucasia (*Predkavkaz* en ruso) o Cáucaso próximo (obviamente bajo una visión rusocéntrica) es un área de vastas planicies<sup>9</sup> y zonas elevadas, la parte occidental tiene planicies que van desde las tierras bajas de la cuenca del Kubán hasta las colinas de la altiplanicie de Stávropol en el centro mismo de Ciscaucasia, la parte oriental es una tierra baja atravesada por el bajo Terek y en el norte la estepa del Nogay que recorre el río Kumá, ambos desembocan en el Mar Caspio, también conocido en árabe como *Bahr-ul-Khazar* o Mar de los Jázaros.

---

<sup>6</sup>Horst en el original, “*pilar tectónico*, m bloque elevado delimitado por fallas de orientación aproximadamente paralela, cuya longitud es considerablemente mayor que su anchura. Son estructuras de dimensiones variables. P.f. es equivalente de horst, término alemán que aplicó E. Suess en 1885 a las estructuras descritas, como contrario de fosa tectónica (graben)” José Lugo Hubp (coord.) Diccionario Geomorfológico. U.N.A.M. México, 1989 pág. 164 (en alemán, francés, inglés y ruso se dice: horst)

<sup>7</sup>Oscar Schmieder Geografía del viejo mundo. F.C.E. México, 1955 pág. 255.

<sup>8</sup>*Ibidem*. pág. 256

<sup>9</sup>“Tierras áridas, salinas en muchos lugares las denominan ‘tierras negras’; no cabe confundirlas con el *chernoziom*, ya que son suelos pardos saboreños de los desiertos. En parte considerable, esta denominación se debe a que en invierno, a causa de los fuertes vientos y los frecuentes deshielos, apenas se mantiene aquí la nieve y la tierra queda negra y descubierta” V. Pokshishevsk. Geografía de la Unión Soviética. Progreso, Moscú, 1974 pág. 207

Al sur del Gran Cáucaso se localiza la zona conocida como Transcaucasia (*Zakavkaz*: en ruso o Cáucaso distante). "El Término Transcaucasia revela un sesgo ruso, Transaraxia, un sesgo persa. Caucasia oriental es el término neutral, para evitar confusión y para mantener una uniformidad con la mayoría de los historiadores he decidido retener Transcaucasia"<sup>10</sup> De igual forma nosotros hemos decidido conservar dicho término a pesar de llevar implícito una visión rusocéntrica

En esta región sobre la costa del Mar Negro se encuentra la provincia aluvial de la Colchida, del lado del Caspio, en la cuenca del río Kurá, planicies y tierras altas como la estepa Shirak (*shiraskaya step*), se suceden una a otra hasta que el nivel cae bruscamente en una extensa depresión en el centro del cual el Kurá<sup>11</sup> recibe su mayor tributario del lado derecho, el Araks (*Arax*)<sup>12</sup>. Al oeste de las tierras bajas del Kurá-Araks se eleva el Pequeño Cáucaso, desde sus fuentes occidentales en la altiplanicie armenia, el Kurá y el Araks fluyen alrededor del Pequeño Cáucaso uno al norte, el otro al sur, hasta su confluencia en el este. "El sector oriental intermedio del Pequeño Cáucaso consiste, al norte del lago Seván, de estratos sedimentarios jurásicos y cretácicos e intrusas rocas volcánicas, que son al menos del doble de edad. El volcanismo y la intrusión de rocas incandescentes han jugado en todas partes un gran rol: La base doblegada de la línea Dzhavakhet y de la planicie armenia está encubierta por escombros de erupciones de la época terciaria y cuaternaria. Muchas rocas antiguas emergen a lo largo entre el curso medio del Araks y la latitud del lago Seván"<sup>13</sup>.<sup>14</sup> Estas rocas le imprimen la característica principal al

<sup>10</sup>George A Bournoutian A History of Qarabagh Mazda. Costa Mesa, 1993 pág XV

<sup>11</sup>"El Kur, o Ciro de los antiguos, nace en la misma provincia de Daik'h, sale del monte Barkhar, luego, despues de haber cortado las provincias mas septentrionales de Armenia, entra en la Jeorjia, pasa por Gori y Tiflis, capital de este reino, baja enseguida al sudoeste, y vuelve á entrar en Armenia, donde recibe el Araxés, con el cual mezcla su caudal, hasta que ambos van á perderse en el mar Caspio. Sus principales tributarios son el Jori, el Aragvi y el Alazan, sin contar los infinitos torrentes que se le juntan del Schirwan y de la Jeorjia" Eugenio Boré Historia de la Armenia Mejico, 1841 (sic) pág 9

<sup>12</sup>"El Araxes, en el cual todos los viajeros reconocen el *Pontem indignatus Araxes* de los antiguos, á causa de la rapidez de sus aguas que corren con estrendo espantoso por estrechas y profundas gargantas y sinuosos valles, es el Abos de los antiguos, y el Ras ó Aras de los Arabes, Turcos y Persas. Acrecientan su caudal los rios y torrentes que salen de las provincias de Snunik'h y Khapan. Despues de reunirse con el Gur, y antes de desembocar en el mar Caspio, crece con las aguas de los pantanos de Aderbaidjan y con los rios y torrentes de los montes de Chilan" (sic) Ibidem pag 9

<sup>13</sup>Denominado así "con motivo de la isla de este nombre que contiene, y en la cual habia un monasterio de igual denominación, célebre por la santidad y el saber de los monjes que lo habitaban. Los Turcos y Persas le llaman Kuktchuk-Daria o Terpiz, que significa *mar pequeña*."(sic ) Ibidem. pág 10

<sup>14</sup>Encyclopaedia Britannica Caucasus Mountains pág 1016

paisaje armenio, los armenios llaman a su país, además de **ՀԱՅԱՍՏԱՆ** (*Hayastán*), **ԿԱՐԱՍՏԱՆ** (*Karastán*) que significa País de piedras

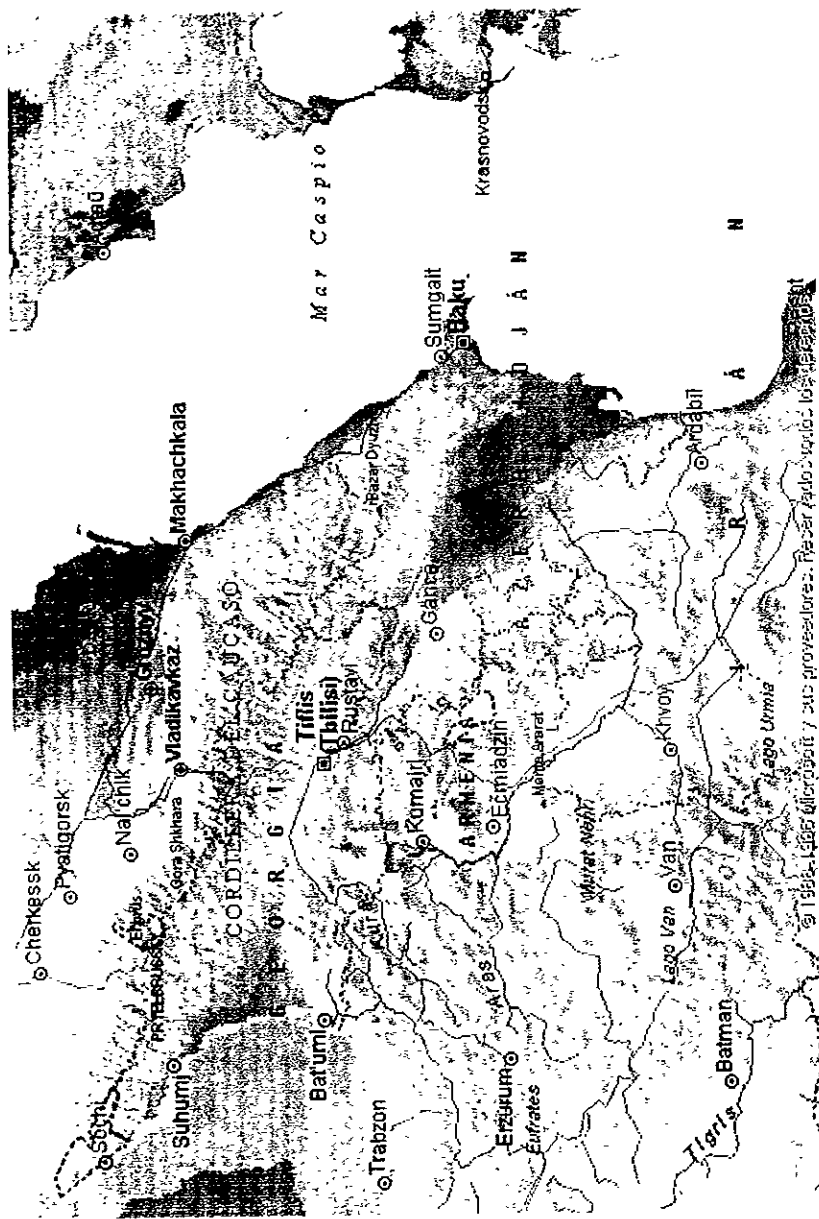
“Por su clima, subtropical húmedo en el Oeste y continental seco en el Este, la Transcaucasia se distingue notablemente de todas las demás partes de esta zona. Las montañas la protegen contra las masas frías de aire que avanzan desde el Norte. La temperatura media de enero en el litoral del Mar Negro (Georgia Occidental) es de +4° a +5°, y en la faja oriental, de +2°, mientras que en el Cáucaso del Norte, o sea, en Stávropol llega a -4°; en Rostov, a -6°, y en el Bajo Volga hasta -8° (Astracán) y -12° (Sárátov). En el verano no se registra tanta diferencia de temperaturas: la isoterma de julio, de +24°, pasa cerca de Volgogrado, Rostov, Stávropol y por Georgia Occidental, pero en la parte árida de Transcaucasia (curso inferior del Kurá) este índice sube hasta +28°. Hace calor (+26° y +30°) en el verano en la seca Armenia (pese a la considerable elevación -de 1.000 a 2.000 m.-<sup>15</sup> de toda la meseta de Armenia sobre el nivel del mar). Las diferencias del clima no dependen en muchos aspectos tanto de la latitud y la situación geográfica, cuanto de la cantidad de las precipitaciones y del régimen de las mismas. El más alto índice pluviométrico se registra en el Oeste de Georgia (en Batumi llega a 2.000-3.000 mm. anuales, magnitud máxima en toda la URSS). Cerca de Astracán, las precipitaciones suman menos de 200 mm al año; cerca de Volgogrado y en Bakú, alrededor de 300 mm. (hay que tener presente que en Bakú es mucho más intensa la evaporación) en Rostov y Stávropol, 400-500 mm. (la meseta de Stávropol se eleva a 500-800 m. sobre el nivel del mar, lo cual atrae<sup>16</sup> más precipitaciones) Hablando en términos generales, por el grado de humedad, sobre todo en verano, cuando ésta es más necesaria para los cultivos, se distinguen tres franjas en el territorio que examinamos: 1) grave déficit de humedad (el Bajo Volga hacia el Sudeste de Volgogrado, la costa occidental del Mar Caspio, las llanuras de Transcaucasia Oriental y la meseta de Armenia), 2) humedad insuficiente (las tierras de Sárátov, Rostov, Stávropol y Georgia Oriental), y 3) humedad suficiente e, incluso, abundante (la cuenca del Kubán en el Cáucaso del Norte, los montes del Cáucaso y toda la Transcaucasia Occidental)”<sup>17</sup> Tanto el Gran Cáucaso como el Pequeño son barreras climáticas, el primero divide los inviernos severos del norte de la cordillera

<sup>15</sup> En México en comas -de 1,000 a 2,000 m.-

<sup>16</sup> En realidad la altura no “atrae” más precipitaciones

<sup>17</sup> V. Pokshishevskí Geografía de la Unión Soviética, Progreso, Moscú, 1974 pag 198-199

# Mapa Topográfico de Caucasia



con los tibios de Transcaucasia (exceptuando la altiplanicie armenia), y el Pequeño Cáucaso divide las fuertes precipitaciones del Oeste (Batumi) originadas por el aire húmedo ascendente proveniente del Mar Negro “Estas lluvias caen en todos los meses y no hay estación seca Esta extrema humedad es muy malsana porque viene acompañada de temperaturas que apenas en junio suben a menudo a 40°C. La vegetación de las costas occidentales de Transcaucasia está constituida por selvas tropicales exuberantes, en gran parte pantanosas”<sup>18</sup> Pasando la cordillera del Pequeño Cáucaso el clima se convierte en estepario y se aproxima al desértico en las proximidades de Bakú.

A pesar de lo difícil y escarpado de la cadena Caucásica existieron dos desfiladeros por los cuales las diversas migraciones, conquistas, invasiones y comunicaciones atravesaron durante miles de años, “formidable frontera natural, el Cáucaso no era más desagradable de lo que serían los Pirineos para los musulmanes, podía franquearse por el paso de Dariel, (hoy Kasbek), o bien rodearle por el desfiladero de Darband,<sup>19</sup> a lo largo del Caspio. Este desfiladero fortificado, que los árabes llamaban Puerta de las Puertas, Bab-el-Abwad, fue una especie de postigo histórico.”<sup>20</sup> Por ello el Cáucaso significó un serio obstáculo para el tráfico y representó para los árabes de los califatos la *división del mundo civilizado* El desfiladero más importante que sirvió de paso entre Ciscaucasia y Transcaucasia (y por consiguiente es y ha sido un punto geoestratégico para todos los pueblos que quisieron dominar Caucasia), es el conocido por los rusos como la Cruz (2382m)<sup>21</sup> (Darial, Djvari, o Kasbek), otros desfiladeros importantes son el Mamissoni (2829m.), Y el Klaukhorí (2816m.) en donde según la leyenda griega Prometeo fue encadenado.

Actualmente Ciscaucasia dispone de dos rutas marítimas (por el Mar Caspio y por el Mar Negro), y de tres vías por tierra para comunicarse con Transcaucasia. Una, la puerta de Derbent en el extremo oriental de la cordillera del Cáucaso y el Mar Caspio. La segunda, es el ferrocarril tendido a lo largo del litoral del Mar Negro construido durante los primeros años del periodo soviético. Y la tercera es el desfiladero de Darial, en el que nace el río Aravgi, tributario izquierdo del Kurá, principal río de Transcaucasia. Los rusos reconstruyeron el viejo camino

<sup>18</sup>Oscar Schmieder *Geografía del Viejo Mundo*. F.C.E. México, 1955 pag 256

<sup>19</sup>Correctamente Derbent, este nombre se lo debe a la antigua ciudad Daguestana de Derbent

<sup>20</sup>Arthur Koestler *El Imperio Kazaro y su herencia*. AYMA, Barcelona, 1980 pág 33

<sup>21</sup>*Krestovyy Pereval* en ruso, nombrado así porque los rusos pusieron una cruz de madera bajo el reinado de Catarina II, hoy existe una cruz de piedra

## 2. *Caucasia y sus habitantes.*

comercial a principios del siglo XIX usando las tropas rusas, por ello se denomina la carretera militar

Resumiendo, podemos considerar al conjunto geográfico de Caucasia como “una bandera geográfica de cuatro bandas. la Ciscaucasica estepa, el Gran Cáucaso, la depresión transcaucásica donde se alberga Georgia, (y) el Pequeño Cáucaso que contiene a Armenia y Azerbaiján.”<sup>22</sup>

En la Ciscaucásica estepa, los combates étnicos son enfrentamientos directos que se realizan en medio de las ciudades (Grozny) o como *razzias* contra los pueblos a campo abierto (Prigorodny). En cambio, tanto en el Pequeño como en el Gran Cáucaso y en la depresión transcaucásica, los combatientes están refugiados en las montañas -de difícil acceso- y los combates o se realizan a distancia -con morteros y cohetes- o cuando hay incursiones hacia los valles en donde están los pueblos (*aouls*) Esa característica estuvo presente en Karabagh, el dominio de las zonas altas permitió a los armenios mantener alejado al ejército azerí -superior numéricamente- y los llevó a controlar los valles adyacentes al montañoso Karabagh, como el corredor de Lachin (fronterizo con Armenia) o el valle de Mercanli que lleva a la frontera con Irán. Las montañas son un factor decisivo en la estrategia bélica de Caucasia. Y también, indudablemente, resaltan aislamientos y costos económicos (como el transporte), no podemos entender la crisis energética de Armenia sin antes haber visto un mapa.

---

<sup>22</sup>Roger Caratini, Dictionnaire des nationalités et des minorités de l'ex-U R S.S. Paris, 1992. pág. 56

## 2.2. La conformación étnica.

“Nos segregamos por idiomas, razas o naciones,  
y cada uno de nosotros apila su inmundicia para  
hacerla desollar sobre la de otros”

**Ödön Von Horváth.**

### **El *Melting Pot* caucásico.**

La población humana en Caucasia se remonta a 40,000 años,<sup>1</sup> de hecho, la altiplanicie armenia<sup>2</sup> “es una zona atractiva para determinar dónde surgieron por vez primera los primeros seres humanos modernos,”<sup>3</sup> de donde posiblemente se expandieron absorbiendo a los neandertales hacia todos los rincones del mundo habitable, conformando, con el tiempo, grupos acostumbrados a un área natural particular quienes, al continuar viviendo allí, evolucionaron adoptando cierto aspecto físico particular

Los 30,000 años siguientes, los hombres deambularon por el mundo creando innovaciones para la mejor explotación de la naturaleza y desarrollando formas de adoración acordes con su entorno. Hasta que se inició un período extraordinario, como lo denomina Gordon Childe; “la revolución de la producción de alimentos”<sup>4</sup> “Parece ser que la etapa de producción de alimentos sobrevino en el Asia Occidental con una rapidez verdaderamente revolucionaria si se le compara con los largos eones (*sic*)<sup>5</sup> de tiempo que ocupó la etapa correspondiente a la recolección de alimentos”<sup>6</sup> Este hecho permitió el notable crecimiento de la población humana y el aceleramiento en la creación de innovaciones. Y fue realizado, probablemente por primera vez, en los confines de la altiplanicie armenia, en el centro del *Creciente fértil*.<sup>7</sup> Una de las zonas conocida como “área núcleo”, es decir, un medio ambiente natural que incluya una variedad de

---

<sup>1</sup>De *homo sapiens* ya que hay restos de *neandertales* y *erectus* anteriores

<sup>2</sup>Entendiéndose el área comprendida en la Armenia histórica y Kurdistán bajo banderas turca, iraní, irakí y armenia. Curiosamente la memoria mítica señala la misma zona, representada por el Monte Ararat, como el origen del hombre moderno -Gilgamesh-Noé- “En todos los tiempos existen dos doctrinas acerca de la procedencia del hombre, una busca ese origen arriba, otra lo busca abajo. Ambas son verdaderas, el ser humano se clasifica a sí mismo según se incline por la una o por la otra” Ernst Junger

<sup>3</sup>Robert J. Braidwood El Hombre Prehistórico. F. C. E. México, 1988. pág. 65

<sup>4</sup>V. Gordon Childe Los orígenes de la Civilización. F. C. E. México, 1959

<sup>5</sup>Un con son mil millones de años, la metáfora confunde

<sup>6</sup>Robert J. Braidwood. *ibidem* pag. 187

<sup>7</sup>El poblado agrícola de *Jarmo* en el suroeste de Asia, con su trigo, avena, ovejas y cabras domesticadas, ya existía poco después del 7000 a. n. e.

plantas y animales salvajes susceptibles para la domesticación y listos para ello. Es posible reconocer “áreas núcleo” en Mesoamérica, en las tierras andinas, en el sudeste asiático, en el valle del Wei en China, en zonas aledañas a los ríos Níger y Nilo en África, y por supuesto, en la zona alrededor de los sistemas fluviales Karún-Tigris-Éufrates y el litoral del Mediterráneo oriental, conocido como “Creciente fértil” y que influye y atrae directamente a los pueblos de Caucasia. El conocimiento de la agricultura volvió a expandirse teniendo como inicio el Creciente fértil, sin embargo, las otras “áreas núcleo” también funcionarían como creadoras en épocas posteriores. Gracias a la “revolución neolítica”, fue posible el desarrollo de una vida urbana, conociéndose Çatal Hüyük, Hacilar y Jericó hacia el 6500 a.n.e. y posteriormente civilizaciones, asentándose éstas en los ricos valles aluviales próximos del Tigris, Éufrates y Nílo, creando dinastías hacia el 3000 a.n.e. Cuando la revolución agrícola lanzó la primera gran ola de cambio en la historia humana, condujo gradualmente a la formación de las primeras sociedades premodernas. Dio paso a asentamientos permanentes y a muchas otras innovaciones sociales y políticas. Entre éstas, fue la guerra, con seguridad, una de las más importantes.

Los habitantes de los primeros poblados son posiblemente grupos asiáticos;<sup>8</sup> “probablemente llegando por el Turquestán hasta las vertientes del Tien-Cahn, se formaron los grupos de los pueblos llamados asiáticos que durante un tiempo se denominaron ‘caucásicos’. Los asiáticos llegaron por el norte hasta la India, en donde se mezclaron con las razas más primitivas dando lugar a los drávidas. Entre los ‘asiáticos’ predominó la raza braquicéfala denominada ‘armenoide’ en las regiones montañosas de Anatolia, aunque no faltan otros elementos dolicocefalos.”<sup>9</sup> Este grupo<sup>10</sup> poblaría toda Asia sudoccidental, Palestina, Grecia y las costas de España, Italia y Francia, e irían perdiendo su identidad en favor de los grupos

---

<sup>8</sup> El término procede de generalizar el nombre de Asia (*Assinovia*), con que en el Imperio hitita del segundo milenario se denominó la parte nor-occidental de Asia Menor, en donde también lo conocieron los griegos, que lo difundieron”. Pedro Bosch Historia de Oriente. UNAM, México, 1970 pág. 139. Heródoto consideró que “el Asia lleva el nombre de la esposa de Prometeo. Pero los lidios reclaman este nombre diciendo que el Asia se llama así por Asias, hijo de Cottis, hijo de Menes, por quien también se llama Asiade una tribu de Sardes, y no por Asia la de Prometeo” Heródoto Los nueve libros de la Historia (IV 45) Editorial Cumbre, México, 1982. pág. 233

<sup>9</sup> Pedro Bosch Historia de Oriente. UNAM, México, 1970 pág. 86.

<sup>10</sup> Los primitivos pobladores de Grecia (tesis ahora aceptada en la edición 1996 del Dictionary of Art editado por Grove, el cual considera a los pobladores asiáticos como los creadores de la cultura heládica. Anteriormente ya se hablaba de ello “Así el tipo físico, el hablar, la vestimenta, la habitación, todo lleva a concluir que los primitivos habitantes de Creta, los fundadores de la civilización Egea, los educadores de los griegos, no eran ni indoeuropeos, ni semitas” G. Glotz H.G. Histoire grecque T. I. Paris, 1938 (*apud* Alexandre Manvelichvili Histoire de Géorgie. Toison d’or Paris, 1951, pag. 30



indoeuropeo y semítico a través del tiempo, quedando actualmente los grupos caucásicos y armenio.<sup>11</sup>

Es posible que los asiáticos hayan sido los primeros hombres en realizar la revolución neolítica y participes en la creación, indirectamente, de la civilización egipcia, y directamente de la civilización Mesopotámica, realizada por los asiáticos sumerios y los semitas<sup>12</sup> acadios. Los sumerios acababan de salir de la etapa de la agricultura de aldeas y los semitas de la del pastoreo nomada

La cadena montañosa del Cáucaso fungió en el tercer milenario a.n.e. como un muro delimitante. Permitiendo, en el norte, la formación de los pueblos indoeuropeos resultante de una complicada evolución y de mezclas raciales. Extendiéndose desde las estepas kazajas hasta el centro de Europa, irían infiltrándose en Caucasia y Anatolia paulatinamente, como los hititas y los tracios que se convertirían en la elite gobernante de pueblos asiáticos. Los pueblos indo-arios<sup>13</sup> también se asentarían en Caucasia, como los escitas, los alanos y hoy los osetas. En Transcaucasia los mittani, los medas y los iranos, existiendo hoy grupos kurdos, persas, tates y un gran mestizaje de los turcos-azeríes.

“Hecho esencial para la génesis étnica, es en esta época entre 800 y 200 a J.C., que se produce, como lo ha notado Karl Jaspers quien habla sobre este sujeto de <tiempo axial> (Achszeit), una mutación decisiva: vemos surgir casi simultáneamente en China, en India, en la zona irania (incluida Asia Central), en Palestina y en Grecia lo que convendría llamar el pensamiento filosófico-religioso, que junto a la escritura de los primeros libros sagrados es el principio de la historia propiamente dicha”<sup>14</sup> y volvemos nuevamente al ombligo que se llama Ararat

El cuarto y último grupo en llegar al Cáucaso fueron los pueblos túrco-mongoles o altaicos. Siendo el grupo túrco, mestizándose en el camino con indoeuropeos, el primero en

<sup>11</sup>Lo que no significa que no hayan recibido mezclas de otros grupos, sino que se ha mantenido el elemento asiático como dominante. Los armenios incluso hablan un idioma indoeuropeo

<sup>12</sup>Los semitas son una variedad de dolicocefalos formada en el mesolítico en Arabia. Han influido constantemente en Caucasia existiendo hoy pobladores asirios.

<sup>13</sup>La palabra arya (o airiya), que significa <noble>, designo en el origen una casta, los jefes de las tribus y las uniones tribales que constituían la comunidad indo-irania antes de escindirse poco a poco esta última (de ahí, el nombre de la planicie irani, Arian que evolucionó más tarde en Eran, Irán) Charif y Roustam Choukourov Peuples d'Asie centrale. Syros, Paris, 1994 pág. 17 Después la mitología hitleriana se apoderaría del concepto y haría estupideces en su nombre

<sup>14</sup>Charif y Roustam Choukourov *op.cit* pág.18.

## 2 *Caucasia y sus habitantes*

asentarse en Caucasia; “la supervivencia de esta humanidad que había permanecido en el estadio pastoril, cuando hacía mucho tiempo que el resto de Asia había llegado al estadio agrícola más avanzado, ha sido una de las causas de buena parte del drama de la historia”.<sup>15</sup> La injerencia en Caucasia y en Anatolia ha sido determinante para la región, desde los hsiung-nu o hunos en las estepas ciscaucásicas a partir del siglo IV a n.e., siguiendo constantemente diversas hordas turco-mongolas hasta dejar la presencia actual de cinco grupos turcos y un mongol en la región. En Transcaucasia la presencia turca comienza en el siglo X d.n.e. dejando sus descendientes en los turcos otomanos y los turcos azeríes

La región del Cáucaso ha representado un cruce de caminos desde la más remota antigüedad y por ello ha sido un *melting pot* de pueblos único en la historia. Pero también, y lo que es más importante, ha sido un relicario de etnias, que se refugiaban y se aislaban en los valles incrustados en las montañas. Y que le brindan esa diversidad multiétnica única en el mundo. La mejor herramienta para identificarlos es el idioma, por ello su descripción se encuentra en el próximo apartado

---

<sup>15</sup>Rene Grousset El Imperio de las Estepas. Edaf. Madrid, 1991, pag 20

### 2.3. Descripción etnolingüística.

“La verdadera patria es propiamente el idioma.”  
**Wilhem von Humboldt.**

#### Los Pueblos del *Djabal al-alsun* (montaña de lenguas)

La gran complejidad etnolingüística de Caucasia ha sido un tema de interés desde hace más de 2,000 años; la diversidad de lenguas ha sido mencionada por Estrabón, quien reconocía 26 dialectos, los geógrafos musulmanes hablaban de 70 a 72 lenguas incomprensibles unas a las otras y las publicaciones árabes del siglo VIII consideraban la existencia de 300 lenguas, motivo por el cual conocían al Cáucaso como el *Djabal al-alsun*.

Hoy se reconocen unas 60 lenguas y muchos más dialectos, lo que la hace una de las regiones con mayor concentración de grupos etnolingüísticos en la Tierra, comparable a Papúa. Ninguna región del mundo justifica mejor la fórmula que define a la montaña; el museo de las nacionalidades fósiles. La lengua es el elemento más importante de identificación con un grupo étnico, es el elemento determinante del *ethnos*, porque es al través de ella que se demuestran las afinidades entre los individuos y también las diferencias con los extraños. La negación que hace Rudolf Rocker de este apotegma “...existe toda una cantidad de casos en que la comunidad del idioma no coincide con las fronteras de la nación y otros en que se emplean en el mismo Estado lenguas distintas”<sup>1</sup>, radica en una falla en sus premisas al considerar toda nación como Estado. Y no considerar a los Estados conformados por naciones. De donde parte para afirmar que “El Lenguaje, pues, no es el signo característico de la nación; incluso no es siempre decisivo para la pertenencia a una nación determinada”.<sup>2</sup> En mi opinión, el vínculo más fuerte del individuo para sentirse parte de una comunidad es el idioma, porque es a través de este, que se capta la esencia de la nación y no es sólo el signo del espíritu nacional como pretende negarlo Rocker. “Si el lenguaje fuera en realidad el signo distintivo característico del espíritu nacional, tendría que representar también una unidad especial determinada por la esencia de la nación misma, que revela el genio particular de cada pueblo”.<sup>3</sup> De hecho, el genio particular de cada pueblo le imprime locuciones distintivas que distinguen al lenguaje de una nación de otra, de un pueblo a otro, o entre clanes o pandillas. La forma de comunicarse es el vehículo aglutinante y excluyente al mismo tiempo, de los individuos

<sup>1</sup>Rudolf Rocker Nacionalismo y Cultura. México, Alebrije pág. 269

<sup>2</sup>*Ibidem*, pág. 270

<sup>3</sup>*Ibidem*, pág. 261

organizados. Por ello, el estudio y descripción de los grupos lingüísticos al norte y al sur del Cáucaso es la piedra angular para la identificación de los grupos étnicos habitantes en esta región. Los grupos lingüísticos que se localizan en Caucasia son los siguientes;

## GRUPO ALTAICO.

El término Altaico incluye los lenguajes Turco, Mongol y Manchú-Tungús. Nombrado así por el lugar de origen de estos grupos etnolingüísticos, las montañas Altai. Las lenguas altaicas se extienden desde los confines de Siberia hasta Turquía abarcando las regiones de Asia central, Mongolia y el Volga. Pertenecen a la familia Uralo-Altaica aunque existen teorías que separan totalmente estos dos grupos

### Lenguas Túrucas.<sup>4</sup>

Los lenguajes turcos están divididos en;

*lenguas;*

- |  |   |
|--|---|
| 1. Grupo Sureste (Uigur o Chagatay)      | Usbeco, Uigur.  |
| 2. Grupo Suroeste (Oguz o Turkmeno)      | Turco, Azerí, Turkmeno, Gagauz  |
| 3. Grupo Noroeste (Kipchak) <sup>5</sup> | Caraim, Kumik, Karachay-Balcar, Tártaro, Bashkir, Kazajo, Karakalpako, Kirguiz, Nogay |
| Grupo Noreste (Siberiano o Altai)        | Kajás, Altai, Tuviniano, Yakuto, Kalaj  |

<sup>4</sup>En ruso (algunos franceses García y Gauthier) emplean la diéresis en la u de Turco para diferenciar la familia lingüística de la nación turca, me atrevo a seguir su ejemplo porque creo en la evolución del lenguaje

<sup>5</sup>Según Roger Caratini el grupo kipchak es un subgrupo del oguz, y tanto la lengua Nogay como el Caraim no son parte del grupo kipchak

### **Grupo Suroeste.**

**Azerí;** (*en turco azeri; en árabe: adhari*) Es una variedad del grupo <túrco suroeste>, en el que se encuentra también el turco de Anatolia, de Turkmenistán, de los Balcanes y de las riveras de Crimea. Podemos distinguir cuatro dialectos principales: 1º el Bakú-Chirván; 2º el Gandja-Karabagh, 3º el dialecto de Tabriz; 4º el dialecto de Urmiá. Los tres primeros hablados en la República de Azerbaiján. El lenguaje fue primeramente escrito en caracteres Perso-arábigos. En 1922 fueron instituidos los caracteres latinos al llegar los soviéticos al poder, quienes después los replazarían por el alfabeto cirílico, aunque el alfabeto azerí siempre ha carecido de algunas de las letras rusas, y desde 1959 se abandonaron dos más y se introdujeron algunos cambios ortográficos radicales, el resultado fue que algunas palabras rusas utilizadas en el azerí fueron difícilmente reconocibles como tales, y no sirvieron como rasgo común a todos los demás idiomas de Unión Soviética que utilizaban los caracteres cirílicos. Hoy en Azerbaiján han vuelto al uso de caracteres latinos como muestra de independencia de los rusos y de acercamiento a Turquía. Sin embargo, los azeríes de Irán continúan escribiendo en Perso-arábigo. Población (sólo en ex-U.R.S.S.): 1713,000 (1926), 2 300,000 (1939), 2 900,000 (1959), 6 770,000 (1989),<sup>6</sup> **6 273,000 National Geographic feb. 1996. (N.G.96)**

**Turkmenos;** (*Türkman*)<sup>7</sup> Lengua del grupo Oguz hablada principalmente en Turkmenistán, pero también en Usbequistán, Tadyquistán, Afganistán e Irán. Y en el Cáucaso por los Turkmenos que habitan las estepas de Stávropol fronterizas con Calmiquia. Escrito en caracteres cirílicos desde 1936. Existen **18,000 (N.G.96)** hablantes en Caucasia.

**Meshketas;** Pueblo que vivía en la provincia de Meshketia en Georgia antes de la 2ª Guerra Mundial, fueron deportados al Asia Central el 15 de noviembre de 1944. De origen posiblemente georgiano se turquificaron durante el dominio otomano convirtiéndose poco a poco en musulmanes chiítas con idioma turco. Al arribo de los soviéticos se impartía educación en idioma turco pero desde 1936 se cambió al azerí por lo que se comenzó a confundirlos con los azeríes, después de la

---

<sup>6</sup>Todas las cifras fueron tomadas de Stéphane Yerasimos, "1914-1917 la fin du Caucase russe", París, 1993 quien se basó en el Censo soviético de 1989. Salvo que se indique lo contrario

<sup>7</sup>Según Abu-l-Ghazi en su Genealogía de los Turkmenos (s. XVII) "Debido a que otras tribus hicieron su aparición en los parajes de las yurtas turkmenas, los tadyiks empezaron a llamarlos túrcos, calificando en adelante a los antiguos túrcos de *Turkmanand*, es decir, parecido a un turco. Como la gente sencilla no podía pronunciar esa palabra, la resumieron en *Turkman*" (*apud Charif y Roustam Choukourov op.cit* pág. 35)

deportación se asentaron principalmente en Usbequistán, obtuvieron el “perdón” el 30 de mayo de 1968 pero no se les permitió regresar a Georgia por considerarlos azeríes. En 1989 hubo problemas étnicos entre usbecos y meshketas y el Partido Comunista Usbeco consideró que la única solución era enviarlos a Georgia, pero Georgia no los acepta, de tal forma 200,000 meshketas se mantienen en espera.

#### Grupo Noroeste.

**Balcar (o Malcar);** La lengua balcaria está emparentada con la karachai, ha recibido influencias del oseta (indoeuropea) y de las caucásicas chechena, kabardina y abasa. Después de 1920 fue cambiada la escritura del arábigo al latino, en 1938 se instauraron los caracteres cirílicos hasta la fecha Población; 42,000 (1959), 60,000 (1970) 85,000 (1989) **71,000 (N.G.96)**

**Karachai; (qaracay)** Al igual que el balcar y el kumik forman parte de un mismo grupo por sus similitudes La escritura arábica fue remplazada por la latina en 1920 y ésta por la cirílica en 1938-39. 81,000 (1959), 113,000 (1970), 156,000 (1989), **276,000 (N.G.96) ?**

**Kumik; (kumik, qumuq)** “comprende tres dialectos: el khaydak, el buynaksk y el khasav-yurt, que es la lengua literaria (transcrito con el alfabeto árabe en el siglo XIX, después con el alfabeto latino en 1927 y con el cirílico en 1938)”<sup>8</sup> Esta lengua puede haber sido basada en el Azeri<sup>9</sup>, lo que responde a su posible correspondencia en el grupo Oguz. Población 282,000 (1989), **251,000 (N.G.96).**

**Nogay; (nogay)** Según Caratni pertenece al grupo turco de los inclasificables por la gran cantidad de influencias y de migraciones que los hace imposibles de agrupar lingüísticamente, sin embargo, su lenguaje es parecido al Kazajo ( Y por consiguiente es parte de los kipchaks, aunque el mismo autor lo clasifique entre los heteróclitos). Existen tres dialectos; el Nogay central y el Nogay negro en Daguestán, y el Nogay blanco en las orillas del alto Kubán, quizá los tres dialectos respondan a los tres clanes en que se dividen los Nogay; los Djembulags, los Yediskuls y los Edisans. La

---

<sup>8</sup>Roger Caratni, Dictionnaire des nationalités et des minorités de l'ex-U.R.S.S. Larousse, Paris, 1992. pág 118 Gran parte de las informaciones sobre los grupos etnolingüísticos están basados en este libro

<sup>9</sup>The Book of a Thousand Tongues United Bible Societies Londres. segunda edición 1972 pág 240

# Ethnolinguistic Groups in the Caucasus Region



literatura Nogay apareció en la década de los 20 en dos dialectos (los de Daguestán), pero se ha desarrollado un idioma común literario partiendo de estos dos. En 1937 empezaron a utilizar el alfabeto cirílico Población 10,000 (1989) en Karachai-Circasia y 50,000 (1989) en Daguestán (casi los mismos datos que el censo de 1969?), **77,000 (N.G.96).**

### **Lenguas Mongolas.**

**Calmucos;**(*en turco; qalmaq (morador), en mongol; oirat (mongol occidental)*). Pueblo mongol habitante de las estepas del norte del Cáucaso en la región autónoma de Calmiquia sobre la rivera derecha del Volga La lengua pertenece al grupo oriental junto con el mongol Khalkha y el Buriate. Se distinguen varios dialectos resaltando el *därbät* y el *torgut*, se convirtió en lengua literaria desde su transcripción en 1937 con caracteres cirílicos. Son budistas lamaístas. Población 135,000 (1989).

### **GRUPO CAUCÁSICO**

Las lenguas caucásicas son habladas al sur y al norte de la cadena montañosa del Cáucaso de donde deriva su nombre, existen entre 30 y 40 lenguas dependiendo de la clasificación, en un área de 500,000 km<sup>2</sup> , hay más de 6 000,000 de hablantes de lenguas caucásicas que van desde los 200 ginukh hasta los 3 479,000 georgianos.

Las lenguas caucásicas pueden dividirse en tres grupos.

*lenguas;*

- |  |   |
|--|---|
| 1 Kartveliano (sur-caucásico)            | Georgiano, Mingreliano,<br>Laz (o Chan) y Svan            |
| 2 Abjazo-Circasiano (noroeste-caucásico) | Abjaz, Abaza, Adigueo,<br>Kabardino(Circasiano),<br>Ubico |
| 3 Najo-Daguestaniano (noreste-caucasico) |   |

*Najo:* Batsbi (Bats), Checheno, Ingushetio



*Daguestaniano (en cuatro grupos):*

- Grupo Ávaro-Andi-Dido;
 

Ávaro	Andi;		Dido,
	Andi		Archi
	Akhawakh		Dido
	Bagulal		Bezhta
	Botlikh		Khvarshi
	Godoberi		Ginukh
	Chamalal		Khunzal
	Karata		
	Tindi		
- Grupo Darghino                                  Darguin
- Grupo Lak    Lak, Kaytak, Kubatchi.
- Grupo Lezguino                                  ·Lezgui, Tabasaran, Rutul, Agul, Tsakhur, Udi, Djek, Kryz, Budugh, Khinalug.

**Lenguas Kartvelianas.**

**Georgiano; (*Kartuli ena*)** Lengua antigua probablemente derivada de la lengua hablada en Urartú<sup>10</sup> Existe una decena de dialectos siendo el *Kartluri* la lengua literaria por excelencia, es hablado en la provincia oriental de Khartlie (donde se encuentra Tiflis), el *kakhuri* hablado en Kakheti (con la ciudad Telavi), en las montañas del norte se hablan los dialectos *mtvuli* (montañeses) que son, el *pvtsauri*, el *tvsuri* y el *khevsuruli*. en Azerbaijón existen locutores georgianos que hablan el dialecto *ingiluri* en la región de Zakatala, en las provincias del oeste se hablan los dialectos *ravculi*, *imeruli* (en Imeretia) y *guruli*<sup>11</sup> Existen diversas teorías sobre el origen del alfabeto georgiano, la primera “una teoría científica admite que el alfabeto georgiano habría sido creado hacia los siglos VIII-VII antes de J.C. El alfabeto actual no sería que el desarrollo del antiguo (el autor cita a J Djavakhichvili. La Paléographie géorgienne. 1926, Tiflis). Esta época coincide con la invasión de los Cimerios y el aniquilamiento de una gran parte de las tribus georgianas. Los sobresaltos de la historia, las convulsiones de los pueblos han destruido los

---

<sup>10</sup>Debido “al extraordinario parecido entre las lenguas de Urartú (antiguo) y georgiano (actual) Parecido que aparece en la forma de las declinaciones de la lengua de Urartú que son aglutinantes, en la síntesis de sus declinaciones separadas y también en la formación de plurales, de pronombres, de adjetivos con la ayuda del genitivo y de sufijos Estos elementos básicos emparentan incontestablemente las dos lenguas” G Tseretelli The Urartean Monuments in the Georgian Museum Tbilisi, 1939 Citado en A. Manvelichvili Histoire de Géorgie Paris, 1951 pág 26

<sup>11</sup>El *guruli* es el dialecto hablado por los Adzarses (nombre turco de los antiguos gurulinos) en el sur de Georgia, islamizados en el s XVII por lo que conformaron una región autónoma

primeros testimonios escritos de la humanidad. El alfabeto se ha, sin embargo, conservado hasta nuestros días”,<sup>12</sup> otra teoría, que es defendida por historiadores armenios y rechazada por georgianos, sostiene que el alfabeto georgiano al igual que el albaniano fue realizado por el mismo individuo que hizo el alfabeto armenio, Mesrop Mashtots (circa 405), pero esto se sustenta únicamente por la obra del historiador armenio Koriún (circa 444), sin embargo, Lázaro de Pharbe (circa 495) menciona que Mesrop inventó el alfabeto armenio y nada dice sobre la invención del alfabeto georgiano y albaniano, este silencio en la obra de Lázaro de Pharbe ha sido interpretado por Djavakhchivili, Khalatiantz, Tarchnichvili, Perikhanian<sup>13</sup> y Salia entre otros, como negación del documento de Koriún (o Goriún), y por ello niegan la relación con el alfabeto armenio. Sabemos que la más antigua inscripción que conocemos, encontrada en 1937, es la de la catedral de Bolnisi que data del 492-493 d.n.e. y el texto “el martirio de Santa Chuchanik”<sup>14</sup> es de la misma época, lo que daría elementos para probar la tesis de Koriún. Sin embargo en el siglo V existía una literatura de alto nivel según Tsereteli “los alfabetos georgiano y armenio han sido inventados bastante antes del siglo V.” El alfabeto georgiano, al igual que el griego, el armenio y otros, es representante de las ramificaciones independientes del alfabeto fenicio el cual, debido a sus cualidades fonéticas, estaba ampliamente expandido en el Asia Menor civilizada y en toda Europa. En el siglo V ya existían las literaturas georgiana y armenia de alto nivel; es difícil imaginar que una cultura haya podido nacer y desarrollarse poco tiempo después del nacimiento de los alfabetos. El hecho que no se haya descubierto todavía los monumentos escritos georgianos y armenios de la época pagana no significa nada.”<sup>15</sup> La perfección de la obra “El martirio de Santa Chuchanik”<sup>16</sup> hace suponer la existencia de obras escritas remontadas a un pasado bastante antiguo. Si las pruebas escritas tanto georgianas como armenias parten de la conversión al cristianismo es porque “la desaparición de los documentos anteriores al siglo V pueden ser atribuidos a un espíritu de sectarismo riguroso y destructor, los escritos y las obras anteriores al cristianismo debieron ser sistemáticamente

---

<sup>12</sup>Alexandre Manvelichvili, Histoire de Géorgie. Paris, 1951 pág. 73. Para el mismo autor la existencia de un alfabeto georgiano en el siglo VII a.n.e. no es extraordinario porque todos los pueblos habitantes en Asia Menor poseían alfabetos propios derivados del Fenicio pág. 110.

<sup>13</sup>Quien dice que la creación de una escritura no se limita a la invención de letras sino a un vasto proceso complejo que comprende la separación de fonemas de la lengua lo que supone un conocimiento total del idioma tanto fonética como gramaticalmente. Conocimiento que Mesrop no tenía de las lenguas georgiana y albaniana. La question de l'origine de l'écriture arménienne. Citado en: Kalistrat Salia, Histoire de la nation géorgienne. Paris, 1980

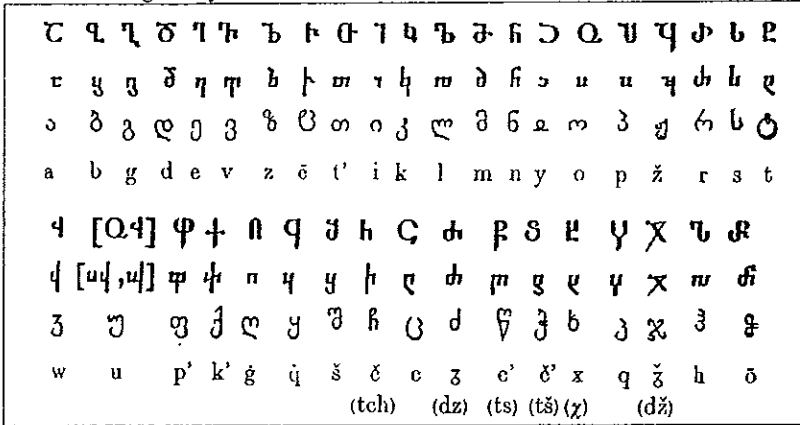
<sup>14</sup>“Cette biographie révèle que la sainte martyre ne se séparait point dans sa prison de l'Évangile et des autres Livres saints, preuve évidente que des manuscrits existaient déjà.” Ibidem pág. 110. Aunque ignoramos si se trata de documentos en griego, sirio o incluso armenio lo que desbarataría esta tesis de Manvelichvili.

<sup>15</sup>M. Tsereteli, Bedi Kartlisa no. 11. Citado en: Kalistrat Salia, Histoire de la nation géorgienne. Paris, 1980

<sup>16</sup>El nacimiento de una literatura indígena es el primer signo de madurez de la identidad nacional

aniquiladas."<sup>17</sup> Este hecho lo denomino **culticidio**, es decir, el aniquilamiento sistemático de las manifestaciones culturales de una étnia

Ejemplos de las tres escrituras georgianas, la primera *asomtavruli* (redonda), *nuskhuri* la segunda y la actual o *mkhedruli*.



fuelle. Kalistrat Salia *Histoire de la Nation Géorgienne*

Las primeras creaciones literarias versaban principalmente en traducciones sobre temas religiosos, Biblias y exégesis Sin embargo, la máxima creación literaria georgiana es una obra épica denominada el Caballero con la piel de tigre del poeta Chota Rustaveli (inexistente en idioma español). Existen dos escrituras la Mkhedruli (usada ahora exclusivamente) que originalmente usaba 38 caracteres y ahora sólo 33, formada definitivamente entre el siglo XIII y XIV con algunas modificaciones en ciertos caracteres, y la Khutzuri que era la escritura eclesiástica, su invención y derivación es incierta, lo que de alguna manera responde a la tesis de Djavakhchvili Población 2 248,566 (1939) 3'981,000 (1989) (incluidos mingrelianos, lazes y svanes), **3 470,000 (N.G.96)**.

**Mingrelianos;** (*megreli mina* o *margaluri nina*). Lengua no escrita hablada desde el norte del río Inguri hasta el sur del río Rioni. Es probable que el Mingreliano y el Laz sean dos dialectos de una misma lengua, debida a sus similitudes lingüísticas y proximidad geográfica Sin embargo, a pesar de ser del grupo Kartveliano, es poco comprensible para los georgianos. Población 284,834 (1926) **300,000 (N.G.96)** incluyendo lazes

<sup>17</sup>Man. chchvili, *ibidem* pág. 113

**Lazes;** (*lazuri nena*). Lengua no escrita similar al mingreliano, hablada en la costa del mar negro desde el río Chorokh hasta el sur de Pazar en Turquía, incluyendo la ciudad de Batumi en Georgia. *Habitan predominantemente en Turquía y en la frontera de ésta con Georgia, hay unos 300,000 lazes en Turquía y unos pocos miles en Georgia. Utilizan el Georgiano como lengua literaria en Georgia y el Turco en Turquía. Población 730 (1926), algunos miles hoy.*

**Svanes;** (*lusnu nin o svamuri ena*) Lengua no escrita, hablada al sur del Monte Elbrus y en los altos valles del Inguri y Sqali. Fue la primera lengua en escindirse del lenguaje proto-georgiano en el siglo IX a.n.e. Existen cuatro variantes de dos dialectos, el *svan de Inguri* y el *lashcuri*. Población 13,142 (1926), 40,000 (1989), **35,000 (N.G.96).**

#### **Lenguas Abjazo-Circasianas.** (*abasgokerketas*)

**Abjaz;** (*Aps-waà*). Lengua hablada en las costas del Mar Negro desde el río Inguri hasta los límites de la cordillera del Cáucaso. Existen tres dialectos el *Samurzakan*, el *Abzhu* y el *Bzyb*. Desde finales del siglo pasado ha utilizado el alfabeto cirílico, hoy se escribe en caracteres latinos simplificados. Población 57,000 (1959), 77,000 (1970), 105,000 (1989), **96,000 (N.G.96).**

**Abasa;** Es el nombre turco dado a los abjaces del norte del Cáucaso, que habitan la actual Karachai-Circasia, podemos considerarlo como un dialecto del Abjaz convertido en lengua literaria. Existen dos dialectos el *Tapantas* al norte y el *Chkarawas* al sur. Población 34,000 (1989), **58,000 (N.G.96).**

**Adigueos (Kabardinos, Cherqueses);** (*Adigué*). Nombre indígena de los Cherqueses, también conocidos como Circasianos (nombrados antiguamente Kerketai o Zugoi) Podemos subdividirlos en dos; los Cherqueses occidentales o Adigueos, y los Cherqueses orientales o Kabardinos. Aunque este pueblo sea conocido mundialmente como Circasianos y así se les denomina a los Cherqueses habitantes en Turquía, Jordania e Irak. Gran parte de estos Cherqueses occidentales emigraron a Turquía después de 1864. Existen varios dialectos el *chapsug*, el *bjedukh*, el *khukutch*, el *abzaj* o *abadze*, el *kemirgoy* o *temirgoi*. El Kabardino es una lengua escrita desde 1865 fecha en la que un filólogo ruso transcribió la lengua de Gran Kabarda (entre el Malka y el Terek) en

caracteres cirílicos. El Adigueo se escribe desde 1918 también con el abecedario cirílico. Población, Kabardinos, 152,000(1935), 411,000(1989). Adigueos 125,000 (1989). Cherqueses (que habitan en Karachai-Circasia) 52,000 (1989) **658,000 (N.G.96)** (agrupando a todos los Circasianos)

**Ubió;** Antigua lengua del grupo Abjazo-Adigueo hablada en las inmediaciones de Tuapsé, hoy extinta. En 1864 al igual que muchos Adigueos emigraron a Turquía donde perdieron su lengua nativa por el proceso de miscigenación. Esta lengua ocupaba la posición intermedia en las afinidades entre el grupo Abjaz-Abasa y Adigueo-Kabardino. Nunca fue una lengua escrita. Existían 20 hablantes cerca del Mar de Mármara en 1970.

### **Lenguas Najó-Daguestanianas. (Checheno-lezguinas).**

Grupo Najó:

**Bats (Batsbi, o Tsova-Tush);** Una de las tres lenguas del grupo Najó, junto con el Checheno y el Ingushetio, la separación de la rama Najó del resto de la familia fue hace 5,000 o 6,000 años, lo que la hace tan antigua como el indo-europeo. Sin embargo, la diferencia entre Checheno, Ingushetio y Bats, se remonta a la Edad Media. El Bats es hablado sólo en la orilla del río Alazani, en el pueblo Zemo-Alvani del distrito Ajmeta en la provincia georgiana de Tuchetia por algunos miles de montañeses, se cree en vías de extinción. Es un lenguaje no escrito, utilizan el georgiano como lengua literaria e incluso la consideran su lengua materna (lo que explica su probabilidad de extinción). Población, 2,459 (1926), **3,000 (N.G.96).**

**Checheno;** (*Nokhchi*, singular *Nokhchuo*). Nombre utilizado por los rusos para designar a los *Nokhchi*, término probablemente de origen Kumik. El Checheno al igual que el resto de la familia Najó-Daguestaniana no tiene relaciones demostrables con ningún otro grupo lingüístico en o fuera del Cáucaso. Es muy parecido al Ingushetio, y fácilmente comprensibles mutuamente. Es el segundo grupo en número e importancia de las lenguas caucásicas después del georgiano. Utiliza el alfabeto cirílico desde 1936-38 previamente desde 1928 utilizaban los caracteres latinos y antes los arábigos. Población 580.000 (1970), 907,000 (1989), **792,000 (N.G.96).**

**Ingushetio;** (*Ghalghay*). El término Ingush viene del nombre de una población al pie del Cáucaso, Angush. De donde provendría el nombre, primero usado por los Kabardinos y después por los rusos. Es una lengua del grupo Najo, identificable con el Checheno, con quienes tienen profundas afinidades étnicas y lingüísticas. Al igual que los Chechenos han escrito en caracteres arábigos, latinos y desde 1936-38 en cirílicos. Habitan en la región de Chechenia-Ingushetia y en Osetia del norte. Población, 160,000(1970), 237,000(1989) **197,000 (N.G.96).**

Grupo Daguestaniano.

Lenguas Ávaro-Andi-Dido,

**Ávaro;** (*khunzaq*) El nombre proviene del turco *avaral-ı* (vagabundo). Es la lengua más importante en Daguestán y el vehículo de comunicación, educación, y lengua literaria para muchos de los pueblos habitantes en esta República, sobre todo para los del grupo ávaro-andi-dido. Es la única lengua escrita de este grupo. Ha sido escrita desde el siglo XVIII por necesidades de propaganda musulmana (irani), en caracteres perso-arábigos, después de la Revolución de Octubre se instauraron los caracteres latinos nuevamente por motivos propagandísticos (1928), para después integrarse al mundo cirílico por expansionismo cultural del “Gran Hermano Ruso” (1938). Es hablado por los ávaros en el norte de Daguestán (valles de Kuasú de andi, Kuasú ávaro, Kara kuasú y Tleyserukh) y en el centro como lengua de comunicación entre los diversos grupos hablantes de dialectos andi y dido. Población, 200,000 (1959), 601,000 (1989) (incluyendo a todo el grupo ávaro-andi-dido), **501,000 (N.G.96).**

**Andi;** (*Q'uannu*). Nombre de la lengua hablada por un pequeño número de locutores en el valle de Kuasú de andi en Daguestán. En proceso de miscigenación en favor del ávaro, ya que ésta última lengua ha fungido como vehículo de comunicación y lengua literaria. Existen siete dialectos y el andi propiamente dicho, ninguno de los cuáles ha sido lengua escrita. Además, existe un marcado bilingüismo ávaro/dialecto local en la mayoría de las poblaciones andi por lo que su desaparición parece palpable. Todos los dialectos andi son fonética y gramáticamente muy parecidos, sus poblaciones son las siguientes;

**Andi,** 8,986(1933), 10,000(1954), 12,000(1989), **9,000(N.G.96).**

**Ajwak,** (*awado*), 4,610(1933). **5,000 (N.G.96).**

**Bagulal, (*quanadas*), 3,637(1933), 4,000(N.G.96).**  
**Botlikh, 1,864(1933), 3,000 (N.G.96).**  
**Godoberi, 1,500(1946), 2,500(N.G.96).**  
**Chamalal, 5,101(1933), 7,000(1954), 4,000(N.G.96).**  
**Karata, 6,235(1939), 5,000(N.G.96).**  
**Tindi, 4,777(1933), 5,000(N.G.96).**

**Dido; (*Dezev*).** Lengua del grupo Ávaro-Andi-Dido hablada en pueblos (aouls) de las regiones elevadas de Daguestán próximas a la frontera georgiana. Existen cinco dialectos y el dido propiamente dicho, ninguno es lengua escrita. Al igual que el andi tiende a la desaparición en favor del ávaro, debido al bilingüismo ávaro/dialectos dido. Los dialectos dido son los siguientes;

**Dido, (36 aouls) 7,200(1955), 7,000 (N.G.96).**  
**Bezhta, (*Qapuchis*), (3 aouls) 2,580(1933), 3,000 (N.G.96).**  
**Khvarshi, (5 aouls), 1,019(1926), 1,614(1933), 1,000 (N.G.96).**  
**Ginukh, 200(1933), 200 (N.G.96).**  
**Khunzal (*Hunzib*), (en el valle alto de Kuasú ávaro), 616(1933), 400 (N.G.96).**  
**Archi<sup>18</sup>, 1,930(1933), 1,000 (N.G.96).**

#### Grupo Darguino

**Darguino (*Khjurkili*); (*Dargwa*),** Algunos autores manejan al Darguino y al Lak como un mismo grupo, existe una gran confusión porque los soviéticos agruparon al Kaytak y al Kubachi como dialectos Lak, siendo estos preferentemente Dargwas, aunque pueden ser lenguas separadas, nosotros los dejaremos en el grupo Lak para no crear mayor confusión. El Dargwa se compone de tres dialectos; el *gáwa*, llamado también *urakhi*, el *tzudakhar* y el *aqusha*, éste último es la lengua literaria, el cual, después de haber sido escrito en caracteres árabes (hasta 1920), luego latinos (1928), es ahora escrito en cirílicos (desde 1938). Existe una literatura desde fines del siglo XIX. Habitan la parte central de Daguestán al lado de la planicie costera. Población, 126,272 (1958), 158,000 (1959), 365,000 (1989), **282,000 (N.G.96).**

#### Grupo Lak

**Lak (*Kazikumuk*);** Lengua hablada en el Daguestán central. Existen cinco dialectos pero uno sólo ha fungido como lengua literaria; el *kasikumuk*. Ha sido escrito en caracteres árabes hasta 1928,

después en latinos hasta 1938, y desde entonces con el alfabeto cirílico. Es una de las nueve lenguas oficiales de Daguestán. Población; 40,380 (1926), 118,000 (1989) (incluyendo Kaytaks y Kubachi) **92,000 (N.G.96).**

**Kaytak;** (*Kaydaklan*). Actualmente en vías de ser asimilados por los Darguinos Utilizan el Aqusha (forma escrita del Dargwa) como vehículo literario No tiene escritura. Población 14,430 (1926), **28,000 (N.G.96).**

**Kubachi;** Lengua en proceso de miscigenación en favor del Dargwa. Nunca escrita, los kubachis al igual que los Kaytak utilizan el Darguino como lengua literaria Habitan la parte central de Daguestán Población, 2,322 (1926), **3,000 (N.G.96).**

Grupo Lezgui (o Kuri-Tabasarán)

**Lezgui (Küris);** Lengua de la familia Najó-Daguestaniana hablada en la hoya del río Samur, tanto en Daguestán como en Azerbaijón. Pueblo profundamente montañoses, todas sus localidades se encuentran en las montañas y en las inmediaciones de Kuraj, Mamrach y Magaramkent en Daguestán y Kubá en Azerbaijón. El Kuri se escribe en caracteres latinos después de la revolución soviética y cirílicos desde 1938 Hay que notar que en Azerbaijón, y antiguamente en Rusia, todos los habitantes de Daguestán se denominaban a sí mismos Lezguinos (incluyendo a los ávaros). De todos los dialectos lezguinos, sólo el Kuri y el Tabasarán son escritos. Los dialectos son;

**Lezguino (Küri),** 323,000 (1989), **367,000 (N.G.96).**

**Tabasarán,** 35,000 (1959), 98,000 (1989), **78,000 (N.G.96).**

**Rutul,** 7,000 (1959), 20,000 (1989), **15,000 (N.G.96).**

**Agul,** 8,000 (1959), 19,000 (1989), **14,000 (N.G.96).**

**Tsakhur,** 6,000 (1959), 19,000 (1989), **19,000 (N.G.96).**

**Udi,**(poblados, Nich y Vartachén en Azerbaijón, y un pueblo en Georgia), Se ha hipotetizado que el Udi es el descendiente lingüístico del Albano, éstos últimos florecieron en los siglos V al X y luego se disolvieron, según la tradición (que hemos desmentido en el apartado sobre los georgianos). Mesrop Mashdots creó un

---

<sup>18</sup>Para Caratini es un grupo aparte porque su lengua es intermedia entre el Ávaro y el Lak, la Encyclopaedia Britannica lo incluye en el Grupo Lezgui y Yerasimos como los censos soviéticos (y nosotros) lo dejamos en el grupo Didú Pero para todos, que es lo más importante, es parte de las lenguas Najó-Daguestanianas



alfabeto y quizá tradujo la Biblia para ellos. El albano tenía 52 caracteres.<sup>19</sup> 2762 (1926), 6000 (N.G.96).

**Djek**, (hoy completamente integrado al Kryz, y por tanto extinto), 590 (1926).

**Kryz**<sup>20</sup>, Se habla sólo en Azerbaiján y junto con los Haputli, los Budug y los Khinalug forman el Shah-Dagh y se identifican con los azeríes, 2,600 (1926), 6,000 (N.G.96).

**Budug**, 2,000 (1926), 1,000 (N.G.96).

**Khinalug**, 1,540 (1926), 2,000 (N.G.96).

## GRUPO INDOEUROPEO.

Indudablemente uno de los grupos más importante de lenguas en el mundo, por la cantidad de hablantes, la producción literaria y el desarrollo tecnológico-económico y por consiguiente dominio político de estos pueblos. El nombre proviene del lugar geográfico en que se encontraban originalmente, desde el subcontinente Indio hasta la Península Ibérica, aunque actualmente son habladas en casi todo el mundo. Se dividen de la siguiente forma;

LENGUAS INDOEUROPEAS	Célticas
	Germánicas
	Romances
	Bálticas
	Albana
	Índicas
	Eslavas
	Iranias
	Griega
	Armenia

En el Cáucaso las lenguas indoeuropeas son el grupo más importante debido a la cantidad de hablantes y al dominio educativo de la lengua eslava. En Caucasia existen cuatro ramales indoeuropeas, la Eslava, la Irania, la Griega y la Armenia.

---

<sup>19</sup>“Udianos - A orillas del Kur y cerca de la frontera de la Jeorjia, estaba situada la provincia de Udi, cortada por altísimos montes y agrestes valles, cuyas selvas y torrentes dan al país un aspecto montaraz y selvático, y á sus moradores una índole indómita y bravía. Estos pueblos no eran los Aghovanes (Albanos), con quienes equivocadamente se les ha confundido, porque estos los sujetaron repetidas veces y los incorporaron con su reino ” Eujenio Boré Historia de la Armenia. Méjico, 1841 (sic) pág 22 La duda persiste

### **Lenguas Eslavas.**

La tardía llegada de las lenguas eslavas a Caucasia ha sido contrarrestada por su importancia actual, ya que representan, en especial el ruso, el vehículo comunicador para muchos de los pueblos habitantes en Caucasia, y ha significado la más importante fuente de neologismos, sobre todo técnicos, en la mayoría de las lenguas y dialectos que se hablan en esta zona. En el Cáucaso se hablan los lenguajes Ruso y Ucraniano.

**Ruso; (*Russki*).** Lengua hablada desde los confines de Siberia hasta la Europa Central, Es la lengua de comunicación para todos los pueblos habitantes de la ex-U.R.S.S y de gran parte de los de Europa Central Lengua materna para 170 000,000 de personas y segundo idioma para 100 000,000 de personas En Caucasia se habla en toda la parte norte de Ciscaucasia y en todas las ciudades importantes. Escrita en el alfabeto preparado por Constantino, o Cirilo para darle su nombre eclesiástico, un misionero de Constantinopla, quien con su hermano Metodio, evangelizó a los pueblos eslavos del sur en el siglo IX. Anteriormente no tenemos prueba alguna de que los eslavos poseyeran literatura propia, ni siquiera de que emplearan algunos caracteres escritos que constituyeran un medio de expresión literaria. Cirilo “fué quien inventó un nuevo tipo de escritura -derivado en último término de los caracteres minúsculos gnegos- y quien tradujo al dialecto de los eslavos macedónicos algunas partes del Nuevo Testamento y probablemente un leccionario. Llevó con él estas traducciones a Moravia, si bien puede preguntarse si no estaban destinadas originalmente a la propaganda cristiana en Bulgaria. Esta nueva escritura empleada en la misión a Moravia era el llamado glagolítico, o antiguo eslavónico eclesiástico. No podemos afirmar ni negar de una manera positiva que Cirilo inventase también el alfabeto que lleva su nombre -el cirílico-, basado en la escritura uncial griega y que es el que usan actualmente los rusos, servios y búlgaros<sup>21</sup>, pero parece probablemente que estos caracteres sencillos fueran el producto de una época posterior”<sup>22</sup>Sin embargo, a pesar de la duda sobre el origen del alfabeto es innegable el influjo que Cirilo dió para su creación. El alfabeto cirílico fue oficialmente instituido en 1918 en lo que sería la U R S.S. El ruso también sufrió reprimendas por parte de Stalin, quien en 1950 dictó una serie de

---

<sup>21</sup>Caratini señala que el Djek es una lengua dividida en dos dialectos, el Haputli y el Kriz, sin embargo el censo de 1926 señala un número considerablemente menor de Djeks que de Kryz y los nuevos mapas etnolingüísticos dejan de mencionar a los Djeks incluso para la Encyclopaedia Britannica es un sinónimo de Kryz

<sup>22</sup>Y gran parte de los pueblos habitantes en Caucasia claro está

normas que homogeneizaban el lenguaje ruso en detrimento de los regionalismos. Los libros debían ser publicados en el idioma oficializado anti-burgués Población en Caucasia; **8 645,000 (N.G.96)**.

**Ucraniano;** Lengua eslava hablada en Ucrania y en algunas zonas de Rusia, Belarús, Polonia y Eslovaquia Lengua materna de 45 000,000 de personas. Escrita en caracteres cirílicos que difieren en algunas vocales del ruso. Tuvo un florecimiento en la literatura con la apertura de la Academia de Kíev en 1633. El primer libro publicado fue una edición de los evangelios en el siglo XVI. Población en Caucasia, **408,000 (N.G.96)**.

### **Lenguas Iranias.**

La dominación de los pueblos Iranios en Caucasia se remonta a los Escitas en el siglo VII a C La dominación Irania ha permanecido constante durante toda la historia de Caucasia. Los pueblos de éste origen han habitado los zonas del Cáucaso desde entonces, hoy existen los lenguajes; Kurdo, Oseta, Talysh y Tat.

**Kurdo;** (*Kurd*).<sup>23</sup>Lengua de la familia Irania del nor-oeste hablado en el Kurdistán (región ocupada por Turquía, Irán, Irak y Siria), y regiones aledañas, así como en Afganistán, Beirut, Ereván, Istanbul y en el corredor de Lachín. Existen dos dialectos el Kermanshahi, hablado en el oeste de Irán, y el Kurmanji hablado en el noreste de Turquía, oeste de Irak , Siria y Armenia. (de este último se deriva el Mukri, hablada en los alrededores de Senna y Suleimaniya). Es y ha sido escrito en caracteres árabes, latinos y armenios y desde 1938 en cirílicos. Los Kurdos en el Cáucaso llegaron bajo el dominio otomano y existen comunidades en Armenia, (claramente en el -distrito kurdo- de Aragatz y de Tallin, predominantemente yezidis<sup>24</sup>). Georgia y Azerbaijón (también en otras partes de ex-U.R.S.S. como Turkmenistán, Kazajstán y Kirguizia). Mientras que el idioma Kurdo es reprimido por los gobiernos de Turquía, Irán, Iraq y Siria, en Armenia el nivel educacional de la minoría Kurda está incluso por encima de la población armenia (en porcentaje) y existen cursos de Kurdología en la Universidad de Ereván. Así como un diario (*Riya Taza*, la vía

---

<sup>23</sup>Norman H Baynes. *El Imperio Bizantino*. F.C.E México, 1985 pág 177 y 178

<sup>24</sup>"Que en lengua persa significa valiente y belicoso, ya sea que su natural valentía haya dado este sentido a su propia denominación, ó ya la recibiesen como un dictado debido a su valor." Eujenio Boré Op Cit pag 25

<sup>24</sup>Denominados también "Adoradores del diablo", es una secta mística musulmana, con rasgos chiitas, y muestras de paganismo pre-islámico, dualismo iraní y cristianismo primitivo Perseguidos por los kurdos sunnitas lo que motivo su emigración a Transcaucasia. A pesar de hablar kurdo tienden a mirarse como diferentes de ellos

nueva) en Kurdo en la misma ciudad. Población en Caucasia, 102,000 (N.G.96). 153,000 (1989)<sup>25</sup> (en toda la U.R.S.S.)

**Oseta; (iron).** Vestigio del dominio Iranio en la región, lengua de los antiguos alanos "Se sabe por lo demás, desde hace siglo y medio, que los escitas y los sármatas no han desaparecido sin dejar rastro. Los osetas del Cáucaso son, a través de los alanos -los Alavank` de los historiadores armenios-, sus últimos descendientes. Los dos dialectos del oseta, el iron y, un poco más arcaico, el digor, son escítico con el mismo título con que el italiano y el español son latín. Maravilla el ver cómo, a través de las vicisitudes incesantes de tantos siglos, se ha mantenido la lengua -y aun se diría que los principales cambios ocurrieron a partir de la Edad Media-"<sup>26</sup> Se distinguen dos dialectos el *iron* u oriental en el que se basa la lengua literaria y el *digor* o dialecto occidental (región de Mozdok sobre el río Terek). (aunque existen otros dialectos como el Tual con publicaciones en caracteres georgianos). Ha sido escrito desde finales del siglo pasado en caracteres cirílicos, en 1924 se instauró el alfabeto latino y se volvió al cirílico en el 38 en Osetia del sur se usa el alfabeto georgiano en algunas ocasiones Población, 400,000 (1959), 598,000 (1989), **509,000 (N.G.96).**

**Talysh;** Lengua Irania localizada en la frontera entre Azerbaijón e Irán, en las proximidades de Lankarán. Población, 77,000 (1926), 22,000 (1989), **21,000 (N.G.96).**

**Tat;** Lengua Irania con población musulmana y judía, localizada en Azerbaijón y en algunas poblaciones de Daguestán, Población musulmana 28,000 (1926), 11,000 (1959) (en Azerbaijón), Población judía 10,000 (1959) (Azerbaijón). 22,000 (1970), 19,000 (1989) en Daguestán. **23,000 (N.G.96).** (ambas religiones).

**Lengua Griega.** Grupo indoeuropeo con una sola lengua al igual que el Armenio y el Albano (Shquiperi, no el del Cáucaso), hablada anteriormente en toda Anatolia y en los alrededores del Mar Negro, hoy confinada a Grecia, Crimea, Chipre y el Cáucaso (en Georgia predominantemente). La

---

<sup>25</sup>Según las estimaciones de Kendal en A people without a Country había 48,000 en Armenia, 35,000 en Georgia, 150,000 en Azerbaijón y 268,500 aprox en toda la URSS en 1970 El descenso radica en la asimilación obligatoria en Azerbaijan

<sup>26</sup>Georges Dumezil. Escitas y Osetas. Mitología y Sociedad F.C.E., México, 1989 pág 10

presencia griega en Caucasia se remonta a tiempos pre-históricos ya que en los mitos griegos el Cáucaso es conocido y valorado. La importancia del idioma y su conocimiento es grande y documentado, motivo por el cual no lo abarcaremos *in extenso*. Población en Caucasia, 163,000 (N.G.96).

**Lengua Armenia.**<sup>27</sup> Idioma hablado en las regiones caucásicas de; Armenia, Nagorno Karabagh, la provincia georgiana de Somkhetia y en diversas ciudades de Georgia, también se habla en poblaciones de Krasnodar y anteriormente en Azerbaiján<sup>28</sup> Existen 3 000,000 de armenios en diáspora principalmente en otras Repúblicas de ex-U.R.S.S., Estados Unidos, Francia, Asia Sudoccidental y Sudamérica, y en menor medida en Canadá, Australia, Inglaterra, Grecia, Chipre, Europa del Este y Occidental, así como pequeñas comunidades en India, Etiopía, Israel y México, entre otros (la conservación del idioma depende del tamaño de la comunidad y del grado de miscigenación del grupo por lo que en algunas comunidades se mantiene con serias dificultades).

El armenio antiguo, conocido como *krapar*, refleja el idioma de la 'Edad de Oro' del siglo V y continúa siendo el idioma litúrgico y escolar, sin embargo, el idioma usado por la mayoría de los armenios es el moderno o *Ashkharhik*. De este último existen dos variantes; el armenio hablado en la parte oriental (Armenia actual, Karabagh, etc.), también llamada armenio del Ararat (*arewelahayeren*) y el armenio de la diáspora conocido como (*arewmetahayeren*) o de Turquía. La división semi-dialectal del armenio corresponde a la época de escisión de la Armenia Otomana y Persarmenia. La tradición (y muchos historiadores) considera a Mesrop Mashdots como el creador del alfabeto<sup>29</sup> por petición directa de los Católicos (máxima autoridad eclesiástica) Sahak y Vramshapuh. Sin embargo, "la derivación de los 38 caracteres (originalmente 36) no es conocida, aunque la influencia del Griego es usualmente admitida",<sup>30</sup> pero si consideramos que tanto el griego como el armenio tuvieron un posible ancestro común; el Fenicio, la influencia sería menor (mas no inexistente).

De tal forma, a diferencia de Cirilo, Mesrop creó unos caracteres posiblemente teniendo como base un alfabeto anterior que debido al espíritu destructor de los primeros gobernantes cristianos nada sabemos. La literatura armenia conocida, al igual que la georgiana, comienza con la

<sup>27</sup>Es un idioma indoeuropeo sobre un sustrato étnico asiático (caucásico)

<sup>28</sup>Digo anteriormente porque hoy día no quedan más armenios debido a la deportación de Azerbaiján y a la nueva característica de Nagorno Karabagh que se ha declarado independiente

<sup>29</sup>Ver el apartado sobre el idioma georgiano.

# Alfabeto armenio.

Ա<sub>ա</sub> Ժ<sub>ջ</sub> Ճ<sub>ճ</sub> Բ<sub>բ</sub>  
Բ<sub>բ</sub> Ի<sub>ի</sub> Մ<sub>մ</sub> Ս<sub>ս</sub>  
Գ<sub>գ</sub> Լ<sub>լ</sub> Յ<sub>յ</sub> Վ<sub>վ</sub>  
Դ<sub>դ</sub> Խ<sub>խ</sub> Ն<sub>ն</sub> Տ<sub>տ</sub>  
Ե<sub>ե</sub> Ծ<sub>ծ</sub> Ծ<sub>ճ</sub> Բ<sub>բ</sub>  
Չ<sub>չ</sub> Կ<sub>կ</sub> Ո<sub>ո</sub> Յ<sub>ճ</sub>  
Է<sub>ե</sub> Հ<sub>հ</sub> Չ<sub>ճ</sub> Ի<sub>ի</sub>  
Լ<sub>լ</sub> Չ<sub>ճ</sub> Դ<sub>դ</sub> Փ<sub>փ</sub>  
Բ<sub>բ</sub> Դ<sub>դ</sub> Է<sub>ե</sub> Բ<sub>բ</sub>

Fuente: R.H. Kevorkian, J.P. Mahé  
Arménie: 3000 ans d'histoire.

Biblia, la primera transcripción fue realizada por Mesrop Mashdots, seguida de textos eclesiásticos y exégesis

Sin embargo, la traducción de importantes obras griegas de Porfirio, Diódoco y otros neoplatónicos, así como los más de trescientos manuscritos de Aristóteles localizados en el Matenaderán<sup>31</sup>, no fueron los únicos trabajos realizados por los traductores del ‘Siglo de Oro’ armenio, “los traductores dejaron un legado para la civilización occidental también, un buen número de textos griegos y sinacos han sido preservados sólo en las traducciones armenias. Los *Comentarios sobre la Bendición de Moises* de Hipólito, el texto completo de Efrain *Comentario sobre el Diatesarón*, la primera parte de la *Crónica* de Eusebio, de Timoteo Aelurus (Patriarca de Alejandría) la *Refutación de la definición del Concilio de Calcedonia*, y el *Romance de Alejandro Magno* de Pseudo-Calisteno están entre ellos.

Durante la alta Edad Media y el Renacimiento, cuando Europa Occidental estaba ‘redescubriendo’ la literatura y la cultura del mundo clásico, estas traducciones armenias formaron un importante lazo hacia el conocimiento del pasado.”<sup>32</sup> Además de la labor de traducción realizada durante el siglo V, existió una pléyade de eruditos que escribieron, además de trabajos religiosos como el tratado *Contra las Sectas* de Eznik<sup>33</sup>, una gran cantidad de obras históricas entre las que destaca Agatángelos, Koriún, Egishé, Lázaro de Parbe y el más destacado de ellos; Moises de Khoren. La primera impresión de un libro en armenio fue “Ajtark” un *Manual de Medicina Popular* del editor Hakop Meghapart en 1512 en Venecia<sup>34</sup>, anteriormente se creía que era un Salterio de Abjar Tojatetsi que se realizó en Roma<sup>35</sup> en 1565, la primera Biblia fue en Amsterdam en 1666 y curiosamente la primera vez que se imprimieron los caracteres armenios fue en el libro de Bernhardt von Breidenbach *Viaje a la Tierra Santa* impreso en Mainz en la imprenta de Gutenberg, treinta y seis años después del misal de Gutenberg c. 1450 (la Biblia fue impresa en c. 1456).<sup>36</sup> Población en Caucasia; en Armenia 881,000 (1926), 1 763,000 (1959), 3 031,000 (1979) 3’283,000 (1989). Las estimaciones de Naciones Unidas en 1996 señalaban 2.6 millones de armenios, por lo que se calcula en un millón los emigrados por causas económicas. En Georgia

---

<sup>30</sup> *The Book of a Thousand Tongues*. United Bible Society Londres 1972 pág. 20

<sup>31</sup> El más importante recinto de manuscritos en Armenia y uno de los más grandes en el mundo

<sup>32</sup> George A. Bournoutian *A History of the Armenian People*. Vol. I. Mazda, Costa Mesa, 1993 pág. 72

<sup>33</sup> Donde menciona que “todavía en el siglo V (d. J.C.) los armenios creían que los Dragones cometían muchas de las desgracias, tomando la forma de hombre, como la forma de serpiente” citado por Avétis Aharonian *Les anciennes croyances armeniennes*. Parenthèses, Paris, 1980 pág. 42.

<sup>34</sup> Fue la décima lengua en imprimirse

<sup>35</sup> Aunque hay dudas entre Roma y Venecia

600,000 (1989). En Azerbaiján (incluyendo Nagorno Karabagh) 500,000.<sup>37</sup>(1989). **4'205,000 (N.G.96) (en toda Caucasia).**

### OTRAS LENGUAS.

Existen otros grupos lingüísticos en el Cáucaso como son los Belarusos pero su presencia es casi imperceptible. Existe también una minoría de una de las etnias más antiguas en el mundo, los Asirio-Caldeos

**Asirio-Caldeos(Aysor).** (*Asiriyets*) Lengua semítica de una nueva forma del arameo (el neoaraméo oriental o neosiriaco) Grupo perseguido y masacrado durante el genocidio contra los armenios en 1914-15. Son cristianos de rito Nestoriano, Unianitas y Jacobitas, así como algunos judíos, habitan en la provincia de Masís en Armenia, donde existen incluso escuelas que imparten clases en asirio. El asirio de Armenia es un neoaraméo con muchas voces en kurdo, se escribe con la ayuda del alfabeto latino. Población 6,700 (1979)

### CONSIDERACIONES LINGÜÍSTICAS.

El régimen soviético consideró la regimentación lingüística como uno de los instrumentos más importantes para el moldeamiento de la nueva sociedad. “Ninguna de las sucesivas dominaciones ejercidas por los árabes, persas, mongoles o rusos zaristas estuvo acompañada por nada que pudiera parecerse a una política lingüística, es decir, por una tentativa de cambiar y regular mediante una legislación las lenguas establecidas o los métodos para escribirlas”<sup>38</sup>

La política lingüística soviética<sup>39</sup> buscó no solo el “*divide et impera*” sino una tenaz división y un acercamiento profundo hacia el idioma ruso, como señala Wheeler “desde sus comienzos (de la política lingüística soviética) hasta ahora se han decidido tres objetivos básicos, primero ‘el completamiento’(sic) y ‘enriquecimiento’ de los idiomas existentes, la ampliación de su

---

<sup>37</sup>Basado en la revista Armenia de Hoy, N° 2, Erevan, 1987 pag 27

<sup>38</sup>De los cuales la mitad está refugiada en Armenia

<sup>39</sup>Geoffrey Wheeler Problemas raciales en el Asia soviética musulmana EUDEBA, Bs As. 1964 pag 55

<sup>39</sup>Ya Lenin había señalado que el programa nacional de la democracia obrera exigía <ningún privilegio en absoluto para ninguna nación o idioma>. El intento de imponer por la fuerza una lengua o una cultura nacional (rusificación) a otras naciones, es la mejor forma de crear contra ellas múltiples resistencias <Permitid a las naciones servirse de su lengua materna -dice Stalin- y su descontento desaparecerá por sí solo>. Este reconocimiento del pluralismo



## 2 Caucasia y sus habitantes.

campo y la transformación de idiomas tribales y propios de las comunidades en idiomas nacionales desarrollados, con terminología y vocabularios ricos; segundo, la eliminación del vasto vocabulario tomado en préstamo del árabe y el persa y heredado de las conquistas musulmanas y tercero, el establecimiento del ruso como 'segundo idioma nativo'. De lograrse tales objetivos, tendrían el efecto de impedir la formación de un único idioma literario turco y musulmán, y harían que todos los sectores de la población utilizaran el idioma ruso<sup>40</sup> El hacer hincapié en las diferencias dialectales, fonéticas y gramaticales entre los idiomas vernáculos y conferirle su carácter literario, tenía como objetivo evitar la fusión de grupos étnicos y hacerlos más poderosos, especialmente dentro de la R.F.S.S.R., al desaparecer Unión Soviética algunos idiomas pueden continuar su evolución natural que en algunos casos puede ser la desaparición. Ello resalta especialmente en el grupo Ávaro-Andi-Dido, donde los subgrupos Andi y Dido, y sus respectivos dialectos, pueden desaparecer en favor del Ávaro, debido al marcado bilingüismo de los pueblos de este grupo y al predominio educacional del idioma ávaro, aunado a la identificación de los locutores del grupo con el Ávaro. Lo mismo puede suceder con el grupo Kartveliano donde los lazes serán fusionados en el lenguaje Mingreliano El Dargwa también puede absorber en un futuro a todos los dialectos del grupo Lak Y el Talysh, del grupo iranio, es posible que desaparezca de la región por razones políticas, al ser deportados a Irán por el gobierno azerí.

Sin embargo, el bilingüismo con el ruso no representa una conciencia identitaria de los pueblos de Caucasia con los rusos, sino una identificación con el nacionalismo cívico soviético<sup>41</sup>, donde el idioma ruso representaba el vehículo de comunicación, educación y político para todos los soviéticos y en menor medida para todos los pueblos habitantes en el Imperio Zarista. El porcentaje del bilingüismo con el ruso entre los pueblos de Caucasia es el siguiente;

---

lingüístico, será una de las principales características que marcarán la posterior política soviética sobre las nacionalidades

<sup>40</sup>*Ibidem*, nótese que Wheeler escribió en 1960

<sup>41</sup>Completamente diferente del nacionalismo étnico de los pueblos Kartvelianos, Ávaro-Andi-Dido y Dargunos

## 2. Cáucasia y sus habitantes.

Pueblos	Porcentaje de hablantes de ruso.	
	1970	1979 <sup>42</sup>
Azeríes	16.6%	29.5%
Armentos	30.1%	38.6%
Georgianos	21.3%	26.7%
Ingushetos	71.2%	79.6%
Adigueos	67.9%	76.7%
Abjaces	59.2%	73.3%
Balcares	71.5%	77.4%
Chechenos	66.7%	76.0%
Osetas	58.6%	64.9%
Kabardinos	71.4%	76.7%
Griegos	53.0%	59.1%
Kurdos	19.9%	25.4%
Abasas	69.5%	75.4%
Asirios	46.2%	41.7%
Tates	57.7%	61.3%
P de Daguestán	41.7%	---

Tenemos que considerar que este bilingüismo se reducirá paulatinamente al cambiar los programas educacionales en las Repúblicas independientes aunque continuará siendo el idioma extranjero más importante. Nótese que entre los pueblos del norte del Cáucaso el índice rebasa el 60%, mientras que en Transcaucasia no pasa del 40%.

---

<sup>42</sup>Esta tabla desapareció del censo de 1989, aunque las estimaciones soviéticas muestran un pequeño aumento con el censo de 1979.

**2.4. Religiones en Caucasia.**

**“La religión, como la poesía y la mayoría de las cosas vivas, no puede definirse”.**

Gilbert Murray

Sin embargo, podemos aceptar que el hombre tiene cierto sentimiento hacia lo sagrado, y la religión se inserta en el campo de lo sagrado. Lo sacro es aquello a que se atribuye un valor infinito o que implica una obligación y sumisión absoluta. La religión es la respuesta a los temores permanentes del hombre, es la válvula de escape a sus interrogantes sin respuesta. Los fenómenos atmosféricos, los sueños, las alucinaciones<sup>1</sup>, la vida, la muerte y la escatología, han sido los sujetos del escenario religioso que han creado las ideas de dioses y demonios, de paraísos e infiernos. Como señala Sade. “Los primeros hombres asustados ante los fenómenos que los golpeaban, necesariamente tuvieron que creer que un ser sublime y desconocido para ellos había dirigido la marcha y la influencia de lo que los abrumaba; es propio de la debilidad soportar o temer a la fuerza, el espíritu del hombre... creyó más sencillo suponer que hay un móvil en la naturaleza que considerar a ésta como fuerza motriz... admitió a ese ser supremo, se entregó a su culto y desde entonces cada nación creó los suyos, concordantes con sus costumbres, conocimientos y climas. Así, pronto hubo sobre la faz de la tierra tantas religiones como pueblos, tantos dioses como familias. Sin embargo, bajo todos esos ídolos era fácil reconocer al fantasma absurdo, primer fruto de la ceguera humana.”<sup>2</sup> De tal forma, la religión es la creencia en formas sacras emanadas de lo inexplicable, las cuales al ser interpretadas tienden a desaparecer o a

---

<sup>1</sup>El consumo de psicoactivos ha sido, desde siempre, uno de los bastiones de la comunión con los dioses. Los alucinógenos han representado no sólo un vehículo de contacto con las divinidades, sino los dioses mismos, Baco, Amrita, Teonanácatl son ejemplificantes. La relación tóxico-divinidad-religión está presente en todas las manifestaciones religiosas. Entre las religiones nativas americanas, el alucinógeno es el elemento principal para el culto, al igual que en el animismo oceánico. Entre las religiones europeas su consumo ha estado presente, como entre los celtas o los griegos, estos últimos importaron al dios-vid de Georgia y tenían un ritual iniciático pre-homérico conocido como los Misterios de Eleusis, realizados para apagar la cólera de Démeter (diosa de la fecundidad de la tierra) debido al rapto de su hija, Core por Hades. Los Misterios eleusinos adquirieron una gran preponderancia sobre los demás, especialmente a partir de los tiempos de Solón y los Pisástridas, y en ellos fue imponiéndose la creencia en una vida feliz después de la muerte, se consumía una pócima de harina y menta (una mezcla de *Claviceps purpurea* o Ergot con centeno, su derivado más famoso es el LSD) con manifestaciones visionarias. En el Islam también existen consumos de psicoactivos, sobre todo después de grandes ayunos (que intensifican la acción de los tóxicos) como el consumo de café con cáñamo, *cannabis* (en árabe hierba, *Haschisch*), u opio. Inclusive hubo cofradías que usaron el cáñamo como vehículo extático, como los seguidores de Hassan Sabah en Alamut. En Caucasia se consumía *Cannabis* desde la época de los escitas, quienes echaban semillas y hojas de marihuana sobre piedras calientes en los baños de vapor para producir humo intoxicante; la planta fue cultivada a lo largo del Volga hace 3000 años.

<sup>2</sup>D A F de Sade Justine o las desventuras de la virtud. Juan Pablos México, 1984

evolucionar en formas más complejas y abstractas que, al llegar a la unicidad, pueden convertirse en el *néant*. En una entidad inexplicable en sí, en un Dios al que se le debe sumisión absoluta. Como señala la doctrina de Scotus Erigena, “Dios, a causa de su excelencia, puede llamarse, sin impropiedad, Nada”. (claro que dicho apotegma puede interpretarse en ambas direcciones, es decir, puede negar o afirmar la existencia de dios) La religión es entonces, el sometimiento a una doctrina envuelta en manifestaciones sacras.

De la curiosidad y necesidad de respuestas en el hombre se han creado dos campos, el sagrado y el profano, dicho de otro modo, el dominio de la magia y la religión, y el dominio de la ciencia como formas explicativas. Todas las religiones pueden ser definidas por sus cinco principios básicos; la existencia de Dios, el deber de adorarlo, virtud moral, o sea el correcto uso de sus facultades como parte principal de su adoración, la expiación de los pecados por medio de penitencia, y una vida futura, o escatología. Dichos elementos son los que conforman la doctrina religiosa.

### **Formas religiosas y manifestaciones antiguas en Caucasia.**

Las religiones pudieron y pueden clasificarse dependiendo del elemento principal de su culto<sup>3</sup>, manifestadas en cinco formas principales. Primero; el sagrado material o impersonal, definido por el término polinesio *mana*, “se aplica a una fuerza supranormal, difusa e impersonal, sin que exista necesariamente una conexión con la idea de ‘espíritus’ o de Dios”.<sup>4</sup> Los amuletos, las reliquias sagradas, los hechizos, los ritos, etcétera, tienen *mana*. La cual tiene su contraparte negativa conocida como *tabú* por los polinesios y que se ha convertido en un término universal. Cuando un grupo humano se encuentra en este estadio no conoce la ciencia, porque todos los fenómenos se inscriben en el ámbito del *mana* o del *tabú*. Podemos considerar esta característica como la primera fase religiosa en las sociedades humanas, de donde derivan el culto a la naturaleza y a los antepasados interactuando estas creencias con el animismo y con los dioses universales. Entre los escitas el arte animalista estaba bien desarrollado e influenció al resto de los pueblos esteparios. Los amuletos y reliquias sagradas portadoras de *mana* están presentes, atenuadas ciertamente, en todas las religiones. (cruces, clavos, bastones, imágenes, etc.).

---

<sup>3</sup>Lo que no significa que haya estratos en las religiones o superioridad de unas contra otras. Donde hay un elemento dominante o más representativo.

<sup>4</sup>Nathanicl Micklem La Religión breviaros, F C E. México. 1981

## 2. Caucasia y sus habitantes.

El animismo es personal, considera que los árboles, las piedras, las fuentes, las montañas, etc., están habitadas por espíritus. De tal forma, los dioses se circunscriben a un campo limitado, son deidades locales, aunque normalmente las sociedades animistas creen en una deidad suprema. Para los antiguos georgianos “todo lugar tenía su divinidad protectora, que se llamaba <la madre del lugar> (*adghulis deda*)”<sup>5</sup> Una variedad del animismo es la que atribuye a un individuo el poder o la capacidad divina, conocida como *shamanismo* porque halla su máxima expresión entre los shamanes uralo-altaicos, esta variedad estuvo profundamente arraigada entre las tribus túrcas asentadas en las estepas del norte del Cáucaso “El Chaman ... en su papel crucial de adivino, visionario, mago, poeta, cantante, artista, profeta de la cacería y del clima, preservador de las tradiciones y curandero de enfermedades corporales y espirituales ... es el que intercede en las confrontaciones personales con las fuerzas sobrenaturales del supermundo y del submundo, pues él se ha instruido en esa geografía mística a través de su crisis de iniciación, entrenamiento y trance extático. (a través de una planta sagrada alucinógena)”<sup>6</sup> Al cristianizarse o islamizarse las poblaciones norcaucásicas, la figura del shaman encarnó en la de los derviches musulmanes o eremitas cristianos durante todo el medioevo y hasta finales del siglo pasado.

Un tercer elemento es el culto a los antepasados, la creencia en la vida después de la muerte es, a pesar de algunas excepciones, uno de las convicciones más difundidas, y en algunos casos como los pueblos bantú del África saheliana; el eje de su religión. Las tumbas con alimentos, juguetes, o personas inmoladas en todos los continentes es ejemplificante. Muchos de los pueblos que han habitado Caucasia han tenido este elemento como forma de sus expresiones religiosas como los escitas<sup>7</sup>, alanos, y los asentamientos de grupos turcos. “Entre los armenios, existen tres <<días de muertos>>: el día de la Asunción de la Virgen, Pascuas y la fiesta de la Cruz. Esta cita con los muertos es una de las fiestas más solemnes en los pueblos armenios, se ve

---

<sup>5</sup>Kalistrat Salta Histoire de la Nation Géorgienne. Paris, 1980. pág. 98

<sup>6</sup>Peter T. Furst. Alucinógenos y Cultura. F. C. E. México. 1994. pág. 19

<sup>7</sup>De hecho, los escitas no tenían templos pero veneraban los kurganes (montículos de entierro) de sus antepasados. Cuando un jefe moría los súbditos además de flagelarse y cortarse las cabelleras, enterraban el cuerpo del jefe, lo cubrían con joyas de oro, inmolaban a su esposa y sirvientes, depositaban comida y bebida e incluso mataban algunos caballos ricamente ataviados para que sirvieran al muerto en el más allá. Este mismo siglo los osetas, cuando moría un individuo importante, llegaban a sacrificar caballos y cameros para ayudar al difunto en su camino al reino de los muertos. La presencia de montículos, cual montañas en la estepa, desde Pazyryk hasta la cuenca del Dniéper y el Cáucaso señala la extensión del dominio escita. Y la existencia de kurganes en toda la Anatolia pre-indoeuropea, es decir asiática o caucásica, nos muestra la extensión de este grupo.

a los habitantes del pueblo, grandes y pequeños, endomingados, ir al cementerio. En todas las tumbas, el incienso expande su perfume, y el padre procede metódicamente a la bendición. Los ancestros entre los armenios, se transforman en seres sobrenaturales y son venerados como semidioses, quienes igual que los dioses, son capaces de hacer el bien o el mal.<sup>8</sup> En algunas ocasiones los grandes hombres pasan del cementerio al Panteón, es decir, primero fueron mortales, luego santos o espíritus poderosos y, finalmente, dioses, Hércules en Grecia, Krishna en la India, Batraz en el Cáucaso, Quetzalcóatl en Mesoamérica o Jesucristo en Palestina, son derivaciones de este culto que pasa de individuo magnífico a divinidad.

Batraz<sup>9</sup> es el héroe que se convierte en anti-héroe por sus excesos que lo conducen a la muerte<sup>10</sup> Está presente entre los pueblos del norte del Cáucaso que tuvieron contacto con los escitas-alanos-osetas, es una epopeya nor-iraniana presente en Ciscaucasia. El héroe divinizado Batraz se convertiría en la Osetia cristianizada en San Elías quien al igual que el héroe se identifica con el rayo. La muerte de Batraz al arrojar su espada al Mar Negro es un vínculo mítico con la Mort d'Artu (La Muerte de Arturo) quien sólo fallece cuando Excalibur ha sido arrojada al lago. Tanto la historia oseta como la celta son derivaciones, según Dumézil, de un mito madre indoeuropeo<sup>11</sup> Sin embargo, yo creo en la influencia asiánica en los mitos indoeuropeos. De hecho, podemos considerar la presencia de "Batraz" en los relieves rupestres de Yazilkaya en la antigua Hattusas, esculpidos en el segundo milenario a.n.e por pobladores asiánicos. Además, el dios Teishiba de los Urarteanos, es el dios de la tormenta y de los truenos,

<sup>8</sup>Avetis Aharonian Les anciennes croyances arméniennes. Parenthèses. Paris,1980 pp 52-54

<sup>9</sup>Batraz para los osetas, Pataraz para los ingushes, Peterez para los cherkeses y abjaces y Ares para los escitas (según la *interpretatio graeca*) Se supone que el dios de la guerra griego, Ares, tuvo su origen en Tracia, lo que nos permite suponer que de hecho es una divinidad escita

<sup>10</sup>Por lo cual dios derrama 3 lágrimas que se convierten en los 3 santuarios principales del cristianismo medieval en Osetia Taranjelos, Mykalgabyrtae y Rekom

<sup>11</sup>Haciendo comparaciones, el relato ingush sobre Batraz "Un día Solsa y Pataraz volviendo de una larga expedición, piden hospitalidad a una vieja viuda. Ella pone a la lumbre un pellizco de harina y tres pedacitos de buey. Los dos héroes se inquietan ante una comida tan mezquina cuando de repente la carne se hincha al punto de llenar un amplio caldero y la harina al grado de colmar una artesa. Se asombran y la vieja les explica "Tal era la abundancia de que disfrutábamos hasta el nacimiento de Pataraz, hijo de Xamç. Estos trozos de buey, esta harina fueron preparados antes de aquella fecha fatal. Desde que Pataraz llegó al mundo se acabó la abundancia". George Dumézil Escitas y Osetas. F C E Mexico, 1989 pág 28. Nos podría remitir a un vínculo mítico indoeuropeo-semítico, porque la alusión a una abundancia antigua también está presente en la Torah, tomando la cita de Junger "«Maldito sea el suelo por tu casa, con fatiga te alimentarás de él todos los días de tu vida»>>(Génesis,3,17). Este pasaje corresponde a la frase de Hesiodo que dice que los dioses ocultaron a los seres humanos el sustento y que con anterioridad bastaba el trabajo de un solo día para todo un año." Ernst Junger Radiaciones. Vol 2 Tusquets Barcelona pág 315. Puede ser un mito más general que el señalado por Dumézil con relación a osetas y celtas. E interpretado nos puede señalar, la época de paz y abundancia anterior al nacimiento de Peterez, Batraz, Ares. !!!El dios de la guerra !!!

Batraz es una derivación de este dios adorado al sur del Cáucaso desde el s.XIII a.n.e. 600 años antes del arribo de los pueblos iranos. La influencia mítica escita-oseta sobre los pobladores caucásicos, como pretende demostrar Dumézil,<sup>12</sup> podría ser precisamente a la inversa. Claro que demostrarlo sería arduo y fuera de lugar en este trabajo.

El culto a la naturaleza es la cuarta forma, y su devoción es casi universal y podríamos decir que aún tiene una inmanencia en los rituales religiosos actuales, el máximo exponente como culto a la naturaleza es el *Tao*, práctica religiosa china. Sin embargo, los fenómenos atmosféricos y los astros han sido siempre temidos y adorados. Aunado al culto a la tierra, que es el sustento alimenticio de las sociedades. De tal forma la naturaleza, Gea, es uno de los fundamentos de adoración y elemento imprescindible en los cultos y creencias religiosas. Entre los pueblos turcos como el caso de los bashkires (quienes a pesar de estar situados fuera de los confines de Caucasia, su hegemonía e influencia en la región y en especial su parentesco con los pueblos turcos del Cáucaso, hace posible esta descripción religiosa), adoraban<sup>13</sup> un falo de madera por considerar que han salido de una cosa así y no conocen ninguna otra cosa que los haya creado. Creían “en doce divinidades: un dios para el invierno y otro para el verano, uno para la lluvia, uno para el viento, uno para los árboles, uno para los hombres, uno para los caballos, uno para el agua, uno para la noche, uno para el día, un dios de la muerte, un dios de la tierra; y que el dios que reside en el cielo es el más grande”<sup>14</sup>. Aquí podemos ver la imbricación profunda entre el culto a la naturaleza, el animismo y la consideración sobre una deidad suprema, que es manifiesta en la mayoría de las formas religiosas.

Para los antiguos georgianos toda la naturaleza estaba animada, adoraban las fuerzas de la naturaleza. Existiendo un dios supremo; el sol (más bien diosa porque en georgiano sol; *gmerti* es femenino), creador y maestro del universo. Aquí observamos una profunda semejanza con la base

---

<sup>12</sup>En su libro Escitas y Osetas.

<sup>13</sup>Según la descripción de Ibn Fadlan, citado en Arthur Koestler El Imperio Kházar y su herencia. AYMA Barcelona 1980. pag 47-48

<sup>14</sup>Ibidem, pág 48 que de hecho es una derivación del culto a Tangri (o cielo divinizado) del resto de los pueblos altaicos, que tenía doce estratos y la tierra. Los pueblos mesoamericanos conciben también el cielo estratificado en 12 escalas ¿vínculo-mítico-mongólico? “La cultura espiritual protobúlgara (turánica) estaba representada por la existencia de un sistema de eras, un calendario tomado por los pueblos uralaltaicos de la tan avanzada cultura china. El calendario protobúlgaro era lunar. Su ciclo zodiacal consistía de 12 años, cada uno de los cuales llevaba el nombre de un animal divinizado y adorado” Historia de Bulgaria, pág 46 “En China, el dragón ha sido considerado como un ser poderoso y protagonista fundamental en su mitología, además de uno de los primeros animales totémicos. En el México prehispánico es bien sabido que la serpiente ocupaba un lugar sumamente destacado en el arte, la religión y la

fundamental de la religión persa-zoroastriana. El culto al fuego, a la luna, al sol, y el principio del bien y del mal, que también se encuentran entre los antiguos armenios, donde la divinidad suprema Aramazd es fácilmente identificable con Ahura-Mazda u Ormuz la divinidad persa. Los hijos de Aramazd también son divinidades mayores; Anahid<sup>15</sup> (la diosa de la tierra y la sabiduría). Vahagn (el destructor de dragones), Nanée y Mihr. El culto al fuego se representa en el *thomr* que era la base del hogar armenio. Para los armenios, quienes lo tomaron de los persas,<sup>16</sup> el fuego debía ser bien cuidado “estaba prohibido orinar sobre el fuego...o apagarlo, se cubría de cenizas para que se extinguiera dulcemente el mismo...en el lenguaje popular armenio se emplea, en lugar de la palabra apagar, la expresión <<hacer reposar>> el fuego... Porque esta divinidad no muere, duerme como una criatura viviente quien, en la mañana siguiente, se despertará para perseguir a los espíritus malhechores”.<sup>17</sup>

A diferencia de los persas<sup>18</sup>, los armenios no tienen un dios del mal, como Ahrimán. Sin embargo, el adversario de Aramazd ha encarnado en un principio del mal; el **Sth** (*dev*)<sup>19</sup> o *Adjaha* (dragón) Quien es un espíritu perverso que devasta regiones enteras y se lleva a las mujeres hermosas como tributo. Justamente el hijo de Aramazd; Vahagn es el encargado de combatirlo. El semidiós encargado de combatir a la figura maléfica del dragón también se

---

cultura y que fue un animal totémico” Yu Chungfa “Paralelismos entre el México prehispánico y la antigua China” en Conciencia étnica y modernidad. México 1991. pp 280-281 ¿Vínculo uralaltaico-chinomongol-amerindio?.

<sup>15</sup>Que indudablemente deriva de la diosa de la fertilidad persa, Anahita

<sup>16</sup>Y posiblemente también los griegos, donde Hestia (Vesta), hija de Cronos y de Rea (hermana por tanto de Zeus) le estaba encomendada la protección del fuego del hogar y de las virtudes que debían crecer en el seno de la familia. Zeus le concedió un trono en cada hogar. Así, la llama sagrada llegó a convertirse en su símbolo, personificaba y dignificaba el propio hogar con sus características de seguridad, perpetuidad de la familia, concordia y prosperidad. Las ciudades, como las viviendas familiares, poseían su fuego propio, que tenían buen cuidado de que no se extinguiese, ya que su permanencia significaba la continuación de la estirpe y su extinción al fin de la misma. José Domingo Grandes leyendas y mitos de la Antigüedad. Martínez Roca. Barcelona, 1969

<sup>17</sup>Avétis Aharonian Les anciennes croyances arméniennes. Parenthèses. París, 1980. pág. 29

<sup>18</sup>Quiénes basan sus formas religiosas en las derivaciones del Avesta, el zaratustrismo y el zoroastrismo. La primera presenta una especie de dualismo ético, verdad (*asa*) y la falsía (*dhug*), reguladas por un monoteísmo encarnado en Ahura-Mazda, los elementos, ganado, fuego, metal, tierra, agua y vegetación son atributos del dios. El zoroastrismo (forma posterior del mismo nombre de Zaratustra), además de basarse en el *Avesta*, adoraba algunas divinidades de carácter indoiranio como Mitra y Ahomra. y la diosa Anahita, que al no tener ningún correspondiente indio se supone de origen netamente iranio. Según Dumézil, los pueblos indoeuropeos tienen una estructura religiosa tripartita, así, las deidades iránias se subdividen en, un dios del principio: Vayu. 1º Función de Soberanía o Sacerdocio: Ahura Mazda. Mitra y Anmán. 2º Función del Guerrero: Indra. Veretragna. Y 3º Función de la nutrición y colectividad, es decir, productora: los dos Nahaitya y la diosa Anahita. Compárese con la antigua religión armenia con estructura tripartita,

1º Aramazd. 2º Vahagn y 3º Anahid

<sup>19</sup>Del iranio *daeua*



encuentra en Georgia, Amirani<sup>20</sup> (hijo de la diosa Dalí y del cazador Soula-Kalmakhi), era un gigante que combatió y fue devorado por el dragón<sup>21</sup> negro, el héroe escapó cortando las entrañas del dragón con un cuchillo de diamante. Después combatió al señor de las nubes y se llevó a su bella hija Kamar, al último en un rasgo de soberbia le declaró la guerra a dios, quien lo venció y lo encadenó a una viga de acero y lo recubrió de una montaña nevada (el Elbrus). Dos veces Amirani rompió sus cadenas pero dios lo volvió a encadenar con cadenas más sólidas. Durante todo el año Amirani y su perro alado tiran con todas sus fuerzas a la viga de acero tratando de sacarla del suelo, cuando están a punto de lograrlo, el poste bajo las fuerzas hostiles a los héroes, se clava profundamente en el suelo repitiéndose cada año. Los georgianos consideran a Amirani inmortal y los Jueves Santos, los herreros golpean con su martillo los yunques para conmemorarlo y persiguen a las águilas porque éstas devoran sus entrañas.<sup>22</sup>

Las características religiosas antiguas de Caucasia reciben una curiosa división, delimitada por la cadena montañosa, donde los pueblos del norte se basan en las concepciones religiosas y lingüísticas de los iraníes escitas y los pueblos del sur de los iraníes persas.<sup>23</sup> Clara está la imbricación existente de las influencias túrcas, como el shamanismo altaico en el norte. O la influencia griega, como el sistema religioso y los templos y estatuas, presentes primordialmente entre los georgianos y los armenios. De Caucasia surgieron las divinidades griegas de Ares, Prometeo y Dionisio que aún subsisten en la conciencia y en los mitos populares de la región.

La quinta forma principal de culto, siguiendo la metodología de Micklem, y de alguna manera la más evolucionada,<sup>24</sup> es la creencia en dioses superiores universales. La creencia en

<sup>20</sup> Relato basado en Kalistrat Salia Histoire de la Nation Georgienne. Nino Salia, Paris, 1980 pp. 100-102

<sup>21</sup> La relación con los dragones también se encuentra en la leyenda de Jasón y los Argonautas, desarrollada en Colchida (hoy provincia de Georgia), ya que el vellocino de oro que buscaba Jasón estaba resguardado por un dragón con escamas de oro.

<sup>22</sup> Leyenda que tomaron los griegos en su mito de Prometeo, genio del fuego, creador del primer hombre a quien amansó usando sus propias lágrimas, de lo que proviene la condición desdichada del hombre. Prometeo compadecido de lo inermes y desprovistos de toda defensa de los hombres les brindó el fuego, pero estos descuidaron el culto debido a sus protectores, por lo que Zeus castigó a Prometeo encadenándolo en las cimas del Cáucaso y poniendo un águila que devorase su hígado todos los días (el hígado es el centro de la vida y el amor para los griegos, armenios, caucásicos, árabes, judíos y antiguos mesoamericanos). Castigo que debería durar 1000 años pero pasados 30 años Zeus lo perdonó. Basado en José Domingo. Grandes leyendas y mitos de la Antigüedad. Martínez Roca. Barcelona, 1969 pág. 98.

<sup>23</sup> Lo que nos remite indudablemente a un origen común localizado en el Asia Central, en lo que sería la antigua provincia sasánida de Aria, de donde parte el sinónimo de ario por indoeuropeo.

<sup>24</sup> Hablar de evolución o involución en las religiones es un debate abierto.

dicha idea es el origen de las religiones universales del Asia sudoccidental, las cuales se han constituido en las dominantes en Caucasia y en el mundo

### Religiones actuales en Caucasia.

“Toda persona debe ser completamente libre de profesar la religión que le plazca o de no reconocer ninguna religión, es decir, ser ateo, como lo es, por regla general, todo socialista. Cualquier discriminación de los derechos de los ciudadanos relacionada con sus convicciones religiosas, es completamente intolerable. Inclusive cualquier mención en los documentos oficiales acerca de la religión que profesan los ciudadanos debe ser incuestionablemente suprimida ”

#### V.I. Lenin Socialismo y Religión.

Tanto la propaganda soviética<sup>25</sup> como la “occidental” (antisoviética) se situaban en los extremos al referirse a la religión y a las Iglesias en URSS, ya que ni había una total prohibición religiosa<sup>26</sup> ni había total libertad de cultos. Por un lado, la autodeterminación religiosa del individuo era un hecho, como también lo era la limitación en el ascenso político-profesional por causas de credo.<sup>27</sup> El verdadero rector de las instituciones de culto en URSS era el Consejo para asuntos de Religión, anexo al Consejo de Ministros de la URSS que controlaba la legislación y la elección de los máximos representantes religiosos, así, la cabeza de las Iglesias era por consentimiento directo del P.C.U.S.<sup>28</sup> El porcentaje de ateos en URSS era uno de los más altos del mundo, sin embargo al desintegrarse el Imperio Soviético, el fervor religioso obtuvo un nuevo empuje que se

<sup>25</sup>Como V. Kuroedov La Religión y la Iglesia en la URSS

<sup>26</sup>La única persecución real era contra los testigos de Jehová, Pentecostistas, Baptistas ‘iniciadores’ y otras sectas extremistas, más por causas de política civil (al negarse a acatar las leyes soviéticas), que por cuestiones religiosas. Cuya persecución ha vuelto a resurgir en los últimos años.

<sup>27</sup>Si bien la religión fue relegada a la periferia de la superestructura por el marxismo-leninismo, existía tacitamente en URSS un espacio religioso oficial.

<sup>28</sup>“El Estado-partido velaba por comandar y controlar este espacio, yendo incluso hasta sostenerlo y alimentarlo, para darle un poco de vida. La religión que los bolcheviques querían al principio extirpar de las conciencias, se convirtió para ellos en un artefacto de manipulación ideológico y político entre otras. Esto se manifestaba con más fuerza en los

manifiesta en la neo-conformación nacional-estatal de los pueblos que habitaban la experiencia soviética

Judaísmo:

No vamos a retomar la eterna cuestión de saber si la palabra judío se refiere a la pertenencia a una religión o la adhesión a un pueblo determinado, es decir, a una comunidad etno-cultural. La palabra judío viene del hebreo *yehudim*. Nombre dado desde la época del exilio (siglo VI a C) a los descendientes de Abraham, a quienes se llama hebreos o israelitas. "La Religión de los hebreos tenía su raíz en un hecho histórico: la liberación de un grupo de tribus, bajo la dirección de Moisés de la esclavitud en Egipto."<sup>29</sup> "La predicación de Jeremías, en vísperas del cautiverio y de la destrucción de la vida política de la nación, tuvo una enorme importancia, porque así la religión quedó libre de limitaciones puramente nacionales y el pacto de la nación fue sustituido por un pacto de Dios con cada alma individual"<sup>30</sup> "Aquellos que consideran a los judíos como un grupo sociocultural son numerosos y ponen como punto de partida un hecho histórico, "Jacob-Israel fue también el padre de las doce tribus que en teoría formaban este pueblo, Jacob-Israel está asociado con el momento en que los israelitas por primera vez cobraron conciencia de su identidad común."<sup>31</sup> La visión soviética considera que "Los Judíos no forman una nación, porque no representan una comunidad estable de hombres, formada históricamente y que haya sido creada bajo la base común de una sola lengua, de un solo territorio y de una cultura general. Viven la vida económica, política y cultural de los pueblos que los rodea. Por ello desde el punto de vista etnográfico, los judíos se parecen a los pueblos entre los cuales viven."<sup>32</sup> Independiente de las discusiones y definiciones de los términos relativos a los judíos que se han sucedido en el transcurso de los años. En este trabajo considero hebreos, al pueblo milenario que se instaló en Canaan. Israelitas, a los ciudadanos actuales del Estado de Israel. Y judíos, a diversos grupos socioculturales como los túrcos caraitas, los persas tates, los negros falashas, los semitas sepharadies o los mestizos ashkenasis, que profesan la

---

territorios musulmanes, donde la religión impregnaba el matiz de la vida cotidiana" Charif y Roustam Choukourov Peuples d'Asie Centrale, pag 80

<sup>29</sup>B K Rattey Los Hebreos, F C E México, 1974, pag 187

<sup>30</sup>B K Rattey *op. cit.* pag. 191

<sup>31</sup>Paul Johnson *op.cit* pag.32

<sup>32</sup>Artículo sobre los Judíos de la Gran Enciclopedia Soviética, Vol 15, 1956 pp 357-358 (*apud* François Fejtó Les juifs et l'antisémitisme dans les pays communistes, PLON, Paris, 1960 pag 101

religion mosaica fundamentados en la Torah Independientemente de las consideraciones anteriores y eludiendo el principio nación-región de la conformación estatal soviética, Stalin, sarcásticamente, propuso en 1928 el distrito autónomo judío y creó en 1934 la región autónoma judía conocida como Birobidyán,<sup>33</sup> dependiente de la República federal de Rusia y localizada en el extremo oriental de Unión Soviética, cerca del río Amur y en las puertas de China Birobidyán es la primera “conformación estatal” judía (14 años antes que el Estado de Israel<sup>34</sup>) desde el Kanato Jázaro judío de los siglos VIII y IX. Stalin decía, sardónicamente, que si los judíos no querían ser birobidyaneses, es que querían ser rusos. Y de tal forma se solucionaba “el problema judío”, que implicaba cerrar escuelas judías, eliminar publicaciones en yidish, restringir el acceso a los judíos al Partido y a la Milicia y realizar una campaña de desprestigio, especialmente durante la “lucha contra el cosmopolitismo” de los judíos internacionales en 1946-1947<sup>35</sup>

La presencia judía en Caucasia, aunque “las leyendas relacionan la llegada de los judíos a Armenia y Georgia con las Diez Tribus Perdidas del asolado territorio septentrional de Israel,”<sup>36</sup> se remonta posiblemente a la expulsión de los judíos de Bizancio hacia el s. IV, época en la que se nota la influencia sobre los turcos jazaros, quienes se convertirían al judaísmo en el 740 d n e<sup>37</sup> Al desaparecer el Kanato Jázaro, dos grupos emergerían de ellos, los caraitas<sup>38</sup> que según Koestler hablan un dialecto jázaro (túrco kipchak) quienes aún subsisten en Crimea<sup>39</sup> y los judíos de las montañas “quienes, según parece, permanecieron en su hábitat de origen mientras el resto emigraba. Se cree que son unos ocho mil aproximadamente, y viven en vecindad con otras

---

<sup>33</sup>De los 4 millones de judíos de URSS en 1956, sólo de 30 a 35 mil vivían en Birobidyan que tenía 157 mil habitantes Hoy cuenta con 200 mil habitantes y 14 mil judíos (véase Patrick Braun y Jean Sanitas Le Birobidjan, Robert Laffont, Paris, 1989)

<sup>34</sup>Unión Soviética fue el primer Estado en reconocer a Israel

<sup>35</sup>Sobre la persecución en Unión Soviética, véase sigilosamente, Paul Johnson La Historia de los Judíos, Vergara, Bs As 1991 y François Fejto *op. cit*

<sup>36</sup>Paul Johnson, *op. cit* pág 256.

<sup>37</sup>En la Historia de los Pueblos en Ciscaucasia trataremos más sobre este tema

<sup>38</sup>Caraitas (*qaraim* en hebreo, detentor de la ley escrita) secta sismática surgida del rabino Anan ben David en el s VIII, que rechaza las enseñanzas rabínicas, es decir, la codificación interpretativa contenida en el Talmud y se abocan exclusivamente a la Torah, modelándose en la máxima de Anan ben David “*happsui be-oraita shapni ve-al tucha'ani' al da'ani*” (busquen bien en la Torah, pero no se apoyen en mi opinión) Emanuela Trevisan-Semi Les Caraites, Albin Michel, Paris, 1992 Abraham Firkovitch fue el primero en considerar a los caraitas como descendientes de los Jazaros -a su zaga- Koestler

<sup>39</sup>Según Caratini hay unos 15 mil en el mundo Trevisan-Semi estima 20 mil Los Caraitas de toda la URSS eran 12,894 (1897) 10,000 (1932) se sabe que 1,000 caraitas de Crimea apoyaron a los nazis, en 1944 se refugiaron en Viena (recordemos que la discriminación nazi era “racial” no religiosa por lo que los caraitas judíos (turcos) no fueron perseguidos) 5,900 (1959), 4,571 (1970) Por otra parte los caraitas refiriéndose a una prohibición bíblica, rechazan ser censados

reliquias de tribus antiguas; los kiptchaks y los oghuzz. Se les designa por el nombre de *Dagh Tchufuty*, lo cual viene a significar judíos de las montañas, en la lengua Tat que adquirieron de otra tribu caucasiana; pero apenas sabemos nada más sobre este tema".<sup>40</sup> Hoy sabemos que hay 19 mil (1989) tates judíos,<sup>41</sup> hablantes de un dialecto iraní y habitan en Daguestán y en el norte de Azerbaiján.

Otros judíos en Caucasia son un porcentaje (del 10 al 30%) de los asirios que habitan en Armenia,<sup>42</sup> desconocemos cualquier otra información

El grueso de los judíos en Caucasia son de origen Ashkenazi (rabanitas) quienes se asentaban siguiendo la expansión y colonización rusa o al ser excluidos en la disposición menos seis.<sup>43</sup> Son uno de los grupos con mayor facilidad para emigrar (¿poco apego al Estado natal?) por lo que los datos tienden a disminuir constantemente. Además, los censos soviéticos tendían a asimilarlos. En Georgia 52,000 (1959), 16,000 (1989). En Bakú y Tiflis existen sinagogas. Estimo unos 60,000 judíos ashkenazis actualmente, junto a los asirios, y judíos tates de las montañas posiblemente 80,000 judíos en Caucasia.

### Islamismo.

"El Islam es el proyecto de un orden social. Sostiene que existe un conjunto de reglas, eterno, decretado por Dios e independiente de la voluntad de los hombres, orden que dispone la regulación correcta de la sociedad. Este modelo consta por escrito, es asequible, de modo igual y simétrico, a todos los hombres que sepan leer y a todos los que quieran escucharlos. Estas reglas deben instrumentarse en la vida social, en todos sus aspectos."<sup>44</sup>

La Islamización del Cáucaso tomó muchos siglos en realizarse, sin lograr que el Islam tuviera una victoria completa sobre su principal rival en la región, el cristianismo. La penetración musulmana en el Cáucaso empezó al corto tiempo de la hégira, en el 642 d.n.e. para algunos autores y en el 651 para otros. Entendamos que la conversión a una religión determinada es un proceso pausado y lento y la datación es llanamente ambigua. Sin embargo, la fecha nos

<sup>40</sup>Arthur Koestler El Imperio Kázar. AYMA, Barcelona pág. 167 Paul Johnson *op.cit* pág 366. dice que "los judíos montañoses afirman que sus antepasados habían sido deportados a ese lugar por Nabucodonosor en 597 a C" Lo Dudo

<sup>41</sup>Habia 10,000 (1959) en Azerbaijan, 22,000(1970) en Daguestán. Pero los censos soviéticos siempre confunden

<sup>42</sup>6,200 según Claire Mouradian 24,200 según Caratini y 26.000 según Yerásimos (quien los situa en Georgia?)

<sup>43</sup>Que prohibía vivir a los ciudadanos peligrosos (muchos judíos) en las seis mayores ciudades soviéticas

<sup>44</sup>Ernest Gellner La Sociedad Musulmana. F C E México 1986 pág 11

proporciona un referente para situarnos en el momento de las invasiones árabes que moldearían e influenciarían profundamente a los pueblos habitantes en los valles del Cáucaso. La población autóctona musulmana del Cáucaso Norte era de 4 252,372 personas en el censo de 1989

La división básica del Islam; entre sunnitas y chi'itas<sup>45</sup> emanada después de la batalla de Siffin (37 hégira, 657 d.n.e) sería influyente al islamizarse las poblaciones caucásicas atrayendo los conversos a alguno de los dos bandos dependiendo del pueblo islamizador, sunnitas por los árabes y turcos, y chi'itas por los persas. Sin embargo, y resaltando este aspecto, más de la mitad de los musulmanes del Cáucaso, independientemente de su adhesión sunnita o chi'ita, son miembros de cofradías (*tariqa*) sufíes (del árabe *suf* "lana" por la vestimenta de sus ascetas). "De hecho las tariqas han enteramente absorbido todos los aspectos de la vida religiosa, y comprende al Islam oficial de los ulema<sup>46</sup>".<sup>47</sup> Por ello, las cofradías se superponen a la estructura clásica, y en algunos casos, limitándola.<sup>48</sup> En Daguestán, donde cohabitaban más de veinte grupos étnicos, la unidad nacional no pudo hacerse sino en torno al Islam. La cofradía Naqshbandiya domina austera e intelectualmente, fundada por *sheikh* Muhammad Naqshband en el s.XVI en Bujara, tiene un rito *thikr* (letanias de Allah repetidas hasta la saciedad). En Chechenia e Ingushetia la cofradía Qadiriya es la dominante, fundada por Abd al Qadir al-Djilani en el s.XII fue tardíamente implantada en Ciscaucasia en el s.XIX llevando un mensaje pacifista, la represión rusa forzó a los qadirís a rechazar su principio original de no resistencia al mal. Se basa en un *zikr* cantante. El *ghazawat* (yihad) se convirtió en la doctrina común de todos los muridas (adeptos de cofradías) naqshbandis daguestanos y de los qadiris chechenos después de la

---

<sup>45</sup>La mayoría de los musulmanes se adhieren a la doctrina del sunismo: ella sigue los preceptos y lecciones del Corán y agrega, si es necesario, las enseñanzas sacadas del comportamiento del Profeta y recogidas bajo forma de tradiciones (*Hadith*) cuyo conjunto constituye la *summa*. Los adeptos del Chi'ismo no reconocen esta *summa*, considerada como un conjunto de elementos ilícitos introducidos por los adversarios de Ali y sus partisanos, además, se atribuye un rol preeminente al yerno del profeta dentro del Islam. El tercer grupo, ciertamente minoritario, son los khariyitas que no reconocen la autoridad ni de sunnitas ni de shi'itas.

<sup>46</sup>El Ulema (del árabe *muallim*) Nombre dado a los teólogos del Islam, conocedores de la ley y las Instituciones religiosas. El término comprende también a los *Imanes* (que dirigen las oraciones públicas en las mezquitas), a los *muftis* (doctores de la ley), y a los *cadis* o *mollahs* (magistrados regulares). Los jóvenes que se preparan para ser ulemas se llaman *softas*.

<sup>47</sup>Mane Bennigsen Broxup "Le Caucase du nord Conflicts Ethniques ou Crise Coloniale?" en Le Caucase Post-sovietique. La Transition dans le Conflit Bruylant, Bruselas, 1995 pag 19

<sup>48</sup>El sistema de las *jema'at*, sociedades libres y egalitarias, que prevaleció entre los montañeses del Cáucaso y sobrevivió intacto a la era soviética. Esta basado en los principios de la ley coránica en lo que concierne a las cuestiones de distribución de tierras y de agua y los repartos financieros. Las leyes costumbristas, que rigen la vida de todos los pueblos son entonces próximas e inspiradas por el Islam" Mane Bennigsen-Broxup "Le Caucase du Nord, Conflicts ethniques ou crise colonial?" en Mohammad Reza-Djalili *op cit* pag 21

conquista zarista. Desde 1921, luego de la dominación de la Armada Roja, las cofradías estuvieron en la clandestinidad. Desde 1991 se han mantenido al margen de los acontecimientos explosivos de Ciscaucasia, aunque se han manifestado a favor de la Independencia, de la ley *shariat* y de la elección de un Imán. Dudayev logró la mayoría con el apoyo de la rama más importante, antigua y respetada de Qadiríya; la Kunta Haji.

La práctica del Islam durante el periodo soviético fue reprimida parcialmente, particularmente hacia sus estructuras de mando; *ulemas y tariqas*<sup>49</sup>, pero al pueblo, a la “masa” en la jerga comunista, se le dejó relativamente tranquilo, y fue ahí, paradójicamente, donde la tradición oral y las estructuras político-tribales dieron continuidad al Islam los últimos setenta años. Las mezquitas cerradas durante la deportación fueron reabiertas hasta 1979.

El gobierno soviético controlaba, a través de las 4 direcciones musulmanas “autónomas”, la vida del Islam en la periferia soviética.<sup>50</sup> 1-La de Asia Central y Kazajstán (en Tashkent), 2- Musulmanes de la parte europea y Siberia, en Ufa (capital de la RSSA de Bashkiria). 3- La del Cáucaso Norte<sup>51</sup>, en Makhatchkala (Daguestán) y 4- La de Transcaucasia en Bakú.

### **Sunnitas:**

Los sunnitas son la mayoría de los musulmanes en la tierra, en Caucasia no es la excepción, la forma de explicar los *hadiths* cambia dependiendo la escuela (*madhab*) de pensamiento jurídico, así, existen cuatro escuelas básicas dentro del sunnismo; chafita, hanafí, hanbali, maliki

Los hanafís, o hanifitas, fundada por Abu Hanifa (699-767), establecida primeramente en Irak, luego se extendió a Turquía y el Cáucaso. Predomina en Paquistán y el Bajo Egipto. En Caucasia son hanifitas los;

**Adzares** cristianos primero luego islamizados por los otomanes en el s.XVII.

**Kabardinos** islamizados por los tártaros de Crimea en el s.XVI-XVII

**Balcares** islamizados por los kabardinos XVII-XVIII.

<sup>49</sup>Lo que produjo esporádicas manifestaciones contra las campañas antireligiosas y de colectivización en, 1926, 1929-30, 1940 y 1942, luego vendrían las deportaciones del 44

<sup>50</sup>Por esta razón (clano-corporativización laica) “el Islam oficial es hoy día incapaz de asumir su esencia supra-étnica y ahistórica debido a la perversión insidiosa que debió sufrir bajo los bolcheviques” Choukourov *op. cit.* pag. 86.

<sup>51</sup>Con la desintegración de URSS esta dirección se escindió en 5 nuevas direcciones espirituales, Avar, Kumyk, Darguin, Lak y Lezguin

**Karachai;** islamizados por los tártaros en el s. XVI

**Laks** islamizados en el s. XIII

**Nogay;** islamizados en el s. XVI.

**Cherkeses;** islamizados por los nogay y los tártaros en el s. XVI

**Kumiks;** islamizados por los mongoles en el s. XIV.

Los chafies, o chafitas, fundada por Mohamed ibn Idris ash-Shafi'i (767-820), Su influencia logró contrarrestar la influencia de los hanifitas a los que se opuso, pues en tanto que Abu Hanifa confiaba en la inducción especulativa, Shafi'i exigía un retorno a las fuentes: el Corán, la tradición o sunna, la analogía y el común acuerdo. Su escuela predomina en Indonesia y entre los pueblos caucásicos de;

**Ávaros;** islamizados por los árabes en el s. XI.

**Agul;** islamizados en el s. XV.

**Andis;** islamizados por los ávaros en el s. XIII y XV.

**Darguinos;**

**Archis;** islamizados por los ávaros

**Đidos;** islamizados por los ávaros.

**Khvarchis;** islamizados por los ávaros

**Lazes;** islamizados en el s. XIV.

**Lezguinos;** islamizados por los árabes en el s. VII y VIII

**Qaytaks;** islamizados en el s. VIII

**Kryz;**

De las escuelas hanbali (Ahmad Ibn Hanifa 780-855) y meliki (Malik 713-795) tenemos,

**Abazas;**

**Abjaces;** primero cristianos luego islamizados en el s. XVI

**Inguches;** islamizados por los chechenos en el s. XVIII.

**Chechenos;**

**Tabasarán;**

**Shi'itas.** Los shi'itas son los partidarios de Ali, el yerno del profeta, y sostienen que él debería haber sido elegido califa como inmediato sucesor del profeta, la sucesión es el principal



motivo de división de esta secta, con la muerte del Imam Dja'afar al-Sâdiq, el movimiento shi'ita se divide en tres corrientes mayores; el ismaelismo, activista y filosófico; el zaydismo, activista y militante y el imamismo pietista. En Caucasia habitan,

**Azeris;** islamizados por los persas, aunque hay grupos sunnitas.

**Lezguinos;** alguna parte es sunnita

**Meshketas;** islamizados por los otomanos.

**Armenios Khemshin;** islamizados en el s.XVIII

Otras minorías musulmanas:

**Yezidis:** Se considera musulmana aunque su religión es una mezcla de conceptos cristianos, judíos, musulmanes y zoroastrianos. Los yezidis son denominados "adoradores del diablo", pues lo veneran como un agente creador del Dios supremo. Dicen que *Maelk Tause*, su Dios, se dio cuenta de que el mundo creado por el Señor era imperfecto por la falta de contraste entre la luz y las tinieblas, y obtuvo permiso del creador para producir el mal. Sin embargo, el Señor lo maldijo al ver la confusión que *Maelk Tause* había traído sobre su creación, y éste tuvo que vagar por la tierra hasta que, en una aldea de Mesopotamia, le dieron hospitalidad, pues comprendieron que sólo había hecho surgir el mal para que el bien resplandeciera más. Los yezidis veneran como fundador de su religión al jeque Ade Ben Musafir (m. en 1155), encarnación de *Maelk Tause* y autor de sus libros santos. Sólo hay en Kurdistán, Armenia y el Cáucaso, y sólo existen kurdos yezidis.

### *Cristianos:*

La religión introducida en el mundo por Jesucristo y fundada en él con el gran empuje de Pablo de Tarso, tuvo en Caucasia la presencia de apóstoles y sucesores que llevaron la nueva religión a sus habitantes. Sin embargo, el cristianismo en el Cáucaso tuvo una separación de sus Iglesias con respecto a Roma desde sus mismos orígenes intensificada por las controversias teológicas, entre las que pueden citarse; la Arriana,<sup>52</sup> la Apolinarista,<sup>53</sup> la Nestoriana,<sup>54</sup> la

---

<sup>52</sup>Arriana (Arrio, eclesiástico de Alejandría) creían que Dios era supremo y que Jesús, aunque el más grande de los mortales, era inferior a Dios

Monofisita,<sup>55</sup> la Monotelita,<sup>56</sup> y la Iconoclasta<sup>57</sup> que transformaron en particular a la Iglesia Oriental, en tanto que en Occidente proseguía el largo conflicto entre la doctrina de Agustín<sup>58</sup> y la de Pelagio<sup>59</sup>

Cuando el Obispo de Roma en el año 330, quien había sido un Patriarca igual a los demás (Constantinopla, Alejandría, Antioquía y Jerusalén), reclamó la soberanía en asuntos de fe y de moral sobre todos los pueblos cristianos. Los cristianos de Oriente no lo aceptaron y también se rehusaron a imponer el celibato sacerdotal y a reconocer la inclusión en el credo de Nicea (25 de julio de 325) de la expresión filioque (esta palabra implica que el Espíritu Santo procede igualmente del Hijo y del Padre). La ruptura se hizo total entre Constantinopla y Roma en 1054.

A la Iglesia Oriental pertenecen las Iglesias Caucásicas siguientes;

**Iglesia Apostólica Armenia:** Autocéfala, se basa en las decisiones de los tres primeros Concilios ecuménicos, Nicea, Constantinopla y Éfeso, no participando en el de Calcedonia, son monofisitas. Los miembros son exclusivamente armenios.

**Iglesia georgiana:** Autocéfala desde el s VIII, en el Concilio de Calcedonia tomó partido por Occidente en vez de Oriente, lo que la hace la más occidental de las Iglesias Ortodoxas. Luego de la conquista rusa en 1801, la Iglesia Rusa tomó control de la georgiana hasta 1917 cuando ésta recobró la autocefalia. Los miembros son exclusivamente georgianos.

**Iglesia Ortodoxa Rusa:** Autocéfala, descendiente directa de la Ortodoxa griega. En Caucasia es la más grande, con miembros rusos, ucranianos, osetas, algunos abjaces y calmucos. En Armenia viven también los Molokanes rusos<sup>60</sup>

---

<sup>51</sup> Apolinarista (Apolinar, obispo de Laodicea) por reacción al arrianismo destacaba la divinidad de Cristo a expensas de su humanidad.

<sup>54</sup> Nestorianos (Nestorio, patriarca de Constantinopla) exaltó la humanidad de Cristo, quien tenía dos naturalezas, una divina y otra humana.

<sup>55</sup> Monofisitas (naturaleza única) Jesús solo es Dios no hombre.

<sup>56</sup> Monotelita (una voluntad) Jesús poseía dos naturalezas, la divina y la humana y ambas estaban animadas por una sola voluntad.

<sup>57</sup> Iconoclasta (el que rompe imágenes) movimiento que destruía imágenes sagradas (iconos) para que no se adoraran como ídolos paganos.

<sup>58</sup> Uno de los cuatro pilares de la Iglesia, sostenía la eterna condenación de los que no están bautizados.

<sup>59</sup> Monje inglés, negaba el pecado original, los no bautizados no están condenados al Infierno.

<sup>60</sup> Secta rusa aparecida en el s XVIII, en la región de Tambov, rechazaban los iconos, los santos, la jerarquía y varios ritos de la Iglesia Ortodoxa, se atienen a una interpretación literal de la Biblia. Fueron condenados en 1765 por la Iglesia oficial, especialmente por el hecho de beber leche (moloko en ruso) durante la cuaresma. Aceptaron esta denominación identificando su doctrina a la <leche espiritual> de los textos santos. A partir del s XIX, fueron exiliados a Siberia, Asia Central y el Cáucaso, donde contribuyeron a colonizar. Eran aproximadamente 1.2 millones.

**Iglesia Ortodoxa Griega:** heredera directa de la ortodoxia propiamente dicha, también es autocéfala, pero podríamos considerarla como la directora de todas las Iglesia de Oriente, los griegos de Caucasia son de esta Iglesia

Otras Iglesias;

**Iglesia Asiria:** ni católica ni ortodoxa, establecida en Irak y Siria, representa a los sirios orientales que sobrevivieron durante siglos en las montañas de Anatolia, emigrarían al Cáucaso luego de las guerras ruso-persas de 1827-28 y después del genocidio contra los armenios, que también se dirigió contra ellos en 1914-15. Entre los asirios también existen Jacobitas,<sup>61</sup> Nestorianos<sup>62</sup> y Uniatas<sup>63</sup>

**Católicos:** Principalmente entre los armenios, algunos rusos y pocos conversos de otras naciones Hay muchos armenios católicos principalmente en la diáspora que al no tener una dirección religiosa propia tendieron a asimilarse con los naturales, como en México. Hay que resaltar, sin embargo, que desde los tiempos medievales hay órdenes católicas, como los mekhitaristas, que sin ser realmente efectivas en Armenia, sí los son en la diáspora con labores editoriales

**Protestantes:** Desde 1912 los armenios han sido sujetos a programas de evangelización protestante, desde entonces existen algunas grupos, pero desde 1991 todo el Cáucaso ha visto la llegada de misioneros de todo tipo de Iglesias Protestantes, principalmente de Estados Unidos, que buscan la conversión de los ritos orientales "obsoletos", a la "modernidad" de las Iglesias gringas.

---

en 1914 Su pacifismo les trajo problemas, tanto con el zar como después de la sovieterización Tienen tendencias a ser absorbidos por los bautistas" Claire Mouradian *op. cit.* pag 181

<sup>61</sup>Miembros de una secta monofisita de Sina y Mesopotamia fundada por el monje Jacobo Baradeo en el s VI

<sup>62</sup>Los cristianos nestorianos fueron expulsados de Bizancio llegaron a Persia, Caucasia y Asia Central, algunos de ellos llegaron a tierras mongolas y chinas, en 1145 corrió por Europa la noticia del Preste Juan que venía de Oriente para ayudar a los cruzados Misma época en que los Quidans (mongoles) nestorizados con su jefe Eliuy Dashi (¿Preste Juan?) combatieron a los selyucidas en Asia Central

<sup>63</sup>Uniatas (del latín Una, Unión) Comunidad de nestorianos, monofisitas y griegos, que han sucesivamente reconocido y aceptado la supremacía del Papa. Pertenecen entonces a la Iglesia Católica, aunque guardando sus ritos, su lengua

*Budismo;*

Las enseñanzas de Buda pueden sumarse en las cuatro nobles verdades, primera, que la vida humana es intrínsecamente triste, segunda, que la causa de esa tristeza es el egoísmo y el deseo humano, tercera, que ese deseo y egoísmo individual puede tener un término -el estado resultante, cuando todos los deseos y ambiciones han sido eliminados, se denomina nirvana (literalmente extinción)-, cuarta, el método de escape del egoísmo y el deseo es lo que se llama camino óctuple; buenas creencias, buenas intenciones, buenas palabras, buena conducta, buena vida, buen esfuerzo, buen pensamiento y buena concentración. El budismo es abierto a todas las naciones y castas y es sumamente pacífico y agnóstico. En Caucasia sólo los calmuco lo profesan, aunque el sufismo podría considerarse como la filial musulmana

### 3. Historia caucásica.

#### 3.1. Historia de los pueblos en Ciscaucasia.

"La memoria de las pequeñas naciones no es más corta que la de las grandes"

**Kafka.**

El poblamiento de Ciscaucasia según la historia y el análisis de la oralitura de los pueblos de la región, nos permite descifrar el origen, siempre supuesto, de las etnias habitantes en el norte del Cáucaso

Un primer problema surge en los etnónimos, ya que desde las primeras descripciones hasta los estudios recientes, las deformaciones y confusiones de los nombres, o la separación de pueblos, nos puede conducir a diferenciar o agrupar etnias similares o disimiles y llevarnos a resultados inciertos<sup>1</sup>. Uno de estos errores, es la generalización escítica que hicieron los historiadores griegos de todos los pueblos habitantes al nordeste de la experiencia griega.

"Los escitas, *strictissimo sensu*, son para Heródoto un grupo de naciones solidarias que hablan la misma lengua y que ocupan sin interrupción el traspais de una frontera fluvial y marítima que va desde el bajo Danubio hasta más allá del mar de Azov, los distingue, por ejemplo -y Luciano a su zaga-, de los saurómatas, sus vecinos orientales y a menudo sus enemigos, de quienes dice nada más que, en tanto que cruces de escitas y de amazonas, tienen más o menos, un plan más tosco, igual lengua e iguales costumbres que sus padres"<sup>2</sup> De esta primera aproximación podemos señalar la presencia de dos grupos, que en realidad son diferentes. Uno; los escitas, es un pueblo indoeuropeo, el otro, los saurómatas,<sup>3</sup> es caucásico (asiático) "Algunos autores hacen de los meóticos y de los sármatas un solo y mismo pueblo. Demetrio llamaba a los meóticos lazamates, es decir sármatas, y Escimnus de Quíos, apoyándose en Éforo, consideraba a los lazamates como un pueblo meótico".<sup>4</sup>

Sabemos que los más antiguos habitantes históricos de la zona (Crimea) eran los Cimerios, para la mayoría de los historiadores, siempre dudosos, son un pueblo indoeuropeo; "los cimerios debieron llegar 'completos' del este, en caso de ser, como es probable, iranos a igual

<sup>1</sup>El problema es universal véase Félix IROKO Regard extérieur et saisie interne des ethnies et des ethnonymes

<sup>2</sup>Georges Dumézil Escitas y Osetas pag 9.

<sup>3</sup>Dumézil le da una etimología indoeuropea, sin embargo Tauro-meótico también podría ser una derivación de saurómata

<sup>4</sup>Aytek Namitok Origines des Circasiens pag 59.

titulo que los escitas, o bien del oeste si pertenecian al grupo indoeuropeo de los tracios y los frigios”<sup>5</sup>. “Tallgren está dispuesto a suponer que quizá a partir del 1200 antes de Cristo la estepa rusa del norte del mar Negro comenzó a ser ocupada por un pueblo indoeuropeo, los cimerios, pueblo que se cree es de raza tracio-frigia”<sup>6</sup>“Namitok consideró que los pueblos circasianos y nor-caucásicos descienden de los tauro-méoticos y estos a su vez de los cimerios, por ello supuso que los circasianos eran de origen tracio. Todos los historiadores se basan en el libro IV de Heródoto para estudiar la desaparición y única mención histórica de los cimerios. “Los escitas nómades que moraban en el Asia<sup>7</sup>, apurados en la guerra por los maságetas, partieron, pasando por el río Araxes, hacia la región de los cimerios<sup>8</sup> (pues se dice que la región que ahora ocupan los escitas era antiguamente de los cimerios) .. Llegaron los escitas y se apoderaron de la región desierta... Es manifiesto que los cimerios, huyendo de los escitas al Asia, poblaron también la península donde ahora está Sinope, ciudad griega. Es asimismo manifiesto que los escitas, yendo tras ellos, invadieron Media por haber errado el camino; en efecto, los cimerios huían siguiendo siempre la costa, y los escitas les perseguían teniendo el Cáucaso a su derecha.”<sup>9</sup>

He señalado, y la mayoría de los historiadores acepta, que Heródoto tendía a describir una generalización escítica, es decir, que confundía a los escitas propiamente dichos con los diversos pueblos caucásicos. Por ello, creo que hay dos posibilidades respecto a la desaparición de los cimerios. La primera, el capítulo 11 del libro IV de Heródoto, se refiere a la irrupción de grupos caucásicos que hicieron desplazar a los cimerios indoeuropeos. La segunda supone que los escitas irrumpieron e hicieron emigrar<sup>10</sup> a los cimerios. **Pero los cimerios son un pueblo caucásico** y sus descendientes son los pueblos norcaucásicos.

A partir de estas dos posibilidades podemos suponer lo siguiente, los pueblos caucásicos se asentaron en Crimea hacia el segundo milenario a n e. trayendo consigo el arte animalístico, la utilización de kurganes y los fundamentos míticos que persisten entre los pueblos norcaucásicos. Los cuales, según Dumézil, son de origen escita, pero posiblemente la influencia haya sido a la inversa, especialmente si consideramos que todas esas manifestaciones se encuentran presentes

---

<sup>5</sup>Georges Dumézil *op cit.* pag 263

<sup>6</sup>René Grousset El Imperio de las Estepas pag. 39

<sup>7</sup>Asia para los griegos era Anatolia

<sup>8</sup>Los griegos los denominaban *Kerberoi*, debido al perro de los infiernos que suponían próximo a su país

<sup>9</sup>Herodoto Los nueve libros de la Historia (IV 11-12) pp 222-223

<sup>10</sup>Posteriormente deambularían por Asia Menor perseguidos por los escitas (hacia el 650 a n e ) y serían descritos en las fuentes asinas

entre los pueblos caucásicos de Anatolia.<sup>11</sup> Estos pueblos se convertirían en los cimérios,<sup>12</sup> o serían desplazados por ellos para mantenerse estáticos hasta la irrupción escita.<sup>13</sup> Desde entonces serían considerados como escitas según la *interpretatio graeca* pero recobrarían su identidad en la *interpretatio romana*.

Esas tribus tauro-meóticas poblarían toda la costa de Ciscaucasia y serían descritas por Estrabón. Tenían un comercio activo con los griegos e incluso participaban en los juegos Olímpicos donde obtuvieron victorias. Los pueblos pre-circasianos irían poblando la ladera norteña del Cáucaso y empezarían a separarse en los grupos básicos norcaucásicos; los kerketas y los najos. Es posible también que algunos cruzaran el Cáucaso como los abjaces<sup>14</sup> o los laces,<sup>15</sup> estos últimos ciertamente kartvelizados.

El otro pueblo protagonista en las estepas norcaucásicas es el de los escitas (*Skuthoi* para los griegos, *Ashkuzai*<sup>16</sup> para los asirios y *Saka*<sup>17</sup> para los persas e indos), “eran los iraníes del norte que habían permanecido en estado nómada en la <patria original irania>, en las estepas del actual Turquestán ruso, escapando así en gran parte a la influencia de la civilización material de Assur y Babilonia, que tanta fuerza tendría sobre sus hermanos sedentarios, los medos y los persas, establecidos más al sur en la meseta de Irán.”<sup>18</sup> La leyenda de su origen descrita por Heródoto (IV,5-7) hace suponer a Dumézil la trifuncionalidad del pensamiento religioso norirano y por ende del indoeuropeo. Los escitas dominarían la estepa norcaucásica desde su irrupción en el reino cimérico (siglo VIII a.n.e.) hasta el siglo III a.n.e. cuando serían desplazados por los sármatas de las fuentes romanas, pueblo posiblemente mestizo escito-saurómata,<sup>19</sup> es decir, la generalización escítica de Heródoto pudo convertirse con los historiadores romanos en

<sup>11</sup>Especialmente entre los hurritas y entre los urarteanos, la relación del arte cimérico de la Rusia meridional con la cultura transcaucásica de Gandja-Karabagh es inobjetable.

<sup>12</sup>“Los grandes cronistas armenios y georgianos cuentan a los sármatas entre los descendientes de Ghamir (Cimérios), de Thiras y de Torgom, y los hacen hermanos de los armenios, de los georgianos, de los laces, de los circasianos y de otros pueblos también” AYTEK NAMITOK *op cit* pág. 58.

<sup>13</sup>Unos emigraron, otros seguramente se mantendrían en la costa del Mar Negro y se convertirían en las tribus sármatas.

<sup>14</sup>El nombre significa abazes tramontanos.

<sup>15</sup>Su nombre se encuentra en el río Alazani, ya que Alaz es el nombre abjaz de los laces.

<sup>16</sup>Otras fuentes dicen *Ashkenaz* (¿origen etimológico de los judíos ashkenaz?)

<sup>17</sup>La nomenclatura persa distingue los *saka haumavarka*, o saces de Fergana, los *saka tigrakhauda*, en el bajo Sirdaria y los *saka taradraya*, o escitas.

<sup>18</sup>Rene Grousset *El Imperio de las Estepas* pág. 42

<sup>19</sup>Donde los escitas fueron una aristocracia superpuesta a un sustrato tauro-meótico (¿cimérico?) caucásico

una generalización sármata,<sup>20</sup> lo que produce dificultades al tratar de separar los dos pueblos base que han habitado la estepa ciscaucásica, por un lado los indoeuropeos escitas y por el otro los proto-circasianos asiánicos

Los escitas fueron durante esos cinco siglos el terror de las viejas civilizaciones del sur, por ello cuando los persas substituyeron a asirios, babilonios y medos en la hegemonía del Asia sudoccidental, se preocuparon de poner al Irán exterior en orden. Darío dirigió su primera gran expedición contra los escitas hacia el 514-512 a.n.e. teniendo un serio fracaso al no poder persificar a los iraníes del norte; sin embargo, tuvo como consecuencia poner definitivamente al Asia anterior al abrigo de las incursiones nómadas.

Heródoto incluso no pasa por alto la cohabitación en Escitia<sup>21</sup> de los asiánicos; “los taurios, en efecto, ocupan parte de Escitia, como si otra nación y no los atenienses, ocupase en el Ática, el promontorio de Sunio”<sup>22</sup> La tradición oral de los kabardinos, abjaces y otros pueblos norcaucásicos tienen como verídica su llegada de Crimea (táurida)

La primera mención de los sármatas como potencia es en el 179 a.n.e. por Polibio (XXV, 1). Es por medio de sus expresiones artísticas donde podemos deducir el sustrato asiánico (proto-circasiano) de sus habitantes “su arte, básicamente todavía animalista, muestra un gusto mucho más exclusivo que el de los escitas por la estilización y la ornamentación geométrica; se complacía en las incrustaciones de esmaltes policromos en el metal; en suma, revela una reacción <oriental> muy pronunciada de la decoración floral estilizada ante la plástica grecorromana”,<sup>23</sup> los descubrimientos arqueológicos se ubican en Stávropol, Kubán, cerca de Azov y en Maikop La reacción <oriental> se asemeja nuevamente, como el arte cimero, al arte asiático anatólico y la ubicación nos hace pensar indudablemente en el ambiente natural de los protocircasianos ¿Serán los sármatas; protocircasianos con aristocracia escita?

Desde el siglo III a.n.e. hasta el IV d.n.e. toda Ciscaucasia estuvo dominada por los sármatas, sin embargo, los pueblos abasgo-kerketas son mencionados con sus nombres actuales

<sup>20</sup> También la noción étnica de los sármatas terminó por convertirse en una noción geográfica de una significación extensa que englobaba todos los inmensos territorios extendidos desde los montes Urales y el Caspio hasta los Carpates y el Vístula, poblados de naciones numerosas que variaban tanto por sus orígenes como por el grado de su civilización” Aytok Namitok *op cit* pág 57

<sup>21</sup> Al arribo de los escitas en Ciscaucasia existían pueblos conocidos como “la cultura del Kubán” creadores de kurganes y posiblemente de origen asiático Véase Mike Edwards “Searching for the Scythians” National Geographic Sept 1996 quien hace una escueta reseña escítica pero interesante

<sup>22</sup> Heródoto *op cit* (IV,99) pág 250



### 3. Historia caucásica.

por algunos historiadores romanos. Así, Arriano (95-175 d.n.e.), menciona a los abjaces<sup>24</sup> con el nombre de *Abasgoi* y Plinio con el de *Abasgi*, en el siglo IV los laces unificarían a los pueblos circasianos en un reino conocido como Lazica por los bizantinos

Algunas de las tribus sármatas,<sup>25</sup> como los alanos, vivían en estado nómada en la región de Terek hasta Kubán, los actuales osetas son sus descendientes directos. Es posible determinar que un grupo dominante-guerrero de escitas sería la aristocracia sármata quienes al debilitarse (s. III d.n.e.) darían lugar a los alanos y posteriormente a los osetas. Los pueblos base de los sármatas se convertirían en los kerketas y najos actuales. Precisamente en los primeros siglos de nuestra era empezaría la conformación étnica circasiana. Y fue durante la cohabitación indoeuropea-asiática sármata donde comenzaría la imbricación mitológica que señala Dumézil en Escitas y Osetas aunque a mi parecer el elemento dominante no es el indoeuropeo sino el asiático

En la misma época los grecorromanos continuaban manteniendo sus ciudades-emporio alrededor del Mar Negro y Crimea era un reino grecorromano vasallo de los Césares. Hacia el 200 d.n.e. una migración germánica llegaría a las estepas meridionales de Rusia y los godos disputarían estas llanuras a los sármatas. “Los godos estaban divididos entre los ostrogodos, del *Don inferior al bajo Dniéster*, y los visigodos, del *bajo Dniéster al Danubio*. Los gépidos, tercera tribu goda, habían ocupado Dacia”.<sup>26</sup> De tal forma, la conformación etnogeográfica de Ciscaucasia antes de la irrupción turánica del s. IV d.n.e. se componía de tribus sármatas indoeuropeas (alanas) en el norte y centro de Ciscaucasia, tribus sármatas asiáticas (circasianas) en la costa del Mar Negro, colonias grecorromanas en Crimea y en la costa del Ponto Euxino<sup>27</sup>(Mar Negro), y tribus godas al noroeste de Ciscaucasia (ver mapa)

Las convulsiones étnicas del Turán<sup>28</sup> ocasionaron gran parte de las migraciones más importantes de Europa, la primera fue ocasionada por los hunos, descendientes de los xiong-nu

---

<sup>21</sup>René Grousset *op cit* pág 54

<sup>24</sup>Los abjaces son nombrados por primera vez en el poema argonáutico de Orfeo, pero fueron cinco siglos más tarde que Arriano precisó su posición geográfica” AYTEK NAMITOK *op cit* pag 56

<sup>25</sup>Posiblemente de la aristocracia indoeuropea. Hay muchos casos de elite étnicamente diferente, como los búlgaros que tenían una aristocracia turca sobre un pueblo eslavo o los rusos que tenían una elite escandinava sobre base eslava, ya mencionamos los casos hitita y armenio

<sup>26</sup>René Grousset *op cit* pág 116

<sup>27</sup>En las fuentes romanas también se conocía como *Mare Cimmerium* o *Pontus Cimmericus*

<sup>28</sup>Cuna de los pueblos altaicos (turco-mongoles-tunguses) tenían como animal totémico al lobo, ya que su antepasado es alimentado por una loba, cuando crece, se une a ella y tiene 10 hijos que nacen en la cueva materna. En la parte

occidentales “hacia el año 374, dirigidos por un jefe llamado Jordanes, Balamir o Balamber, tras atravesar el Volga, cruzaron el Don, vencieron y sometieron a los alanos de Terek y Kubán y, al oeste del Dniéper, atacaron a los ostrogodos quienes se sometieron en su mayor parte a la dominación de los hunos, mientras los visigodos, huyendo ante la invasión, pasaban el Danubio y penetraban en el Imperio Romano (376). En cuanto a los alanos de Kubán y de Terek, en su mayor parte tuvieron que someterse temporalmente a los hunos y quedarse en el país, en donde los veremos convertirse al cristianismo bizantino hacia el siglo X, donde darán nacimiento a los modernos osetas. Otros alanos partieron hacia el oeste y participaron en las grandes invasiones junto con los germanos occidentales: algunas de sus tribus se quedaron en la Galia, en la Cuenca baja del Loira, otras pasaron a España, se mezclaron con los suevos en Galicia o formaron con los visigodos un elemento mixto que pudo haber dado su nombre al país <got-alano> o Cataluña”<sup>29</sup> Los proto-circasianos fueron menos afectados por la invasión hunica y al no tener una aristocracia dominante (los alanos) pudieron conformar el primer reino circasiano con los laces a la cabeza, dominando también algunas tribus kartvelianas.

Los hunos se asentarían en Ciscaucasia y dominarían también la estepa meridional ucraniana, hacia el 441, Atila comandaría a los hunos e iniciaría sus correrías por la Europa Romana, a su muerte (468), sus hijos dividirían a los hunos e iniciarían una lucha fratricida que continuaría hasta el 560. Año en que una nueva horda<sup>30</sup> mongola llegada del Turán, aplastaría a los anteriores y se apoderaría de las estepas rusas; los ávaros<sup>31</sup> Su primer khagan, igual que Atila, inició correrías por Europa y aplastó a los eslavos del norte, el grueso de los ávaros se asentó entre los ríos Danubio y Dniéper y hacia el 791 Carlomagno, y posteriormente su hijo Pipino, destruirían su poderío. Mientras tanto la estepa Ciscaucásica había pasado a las manos de los búlgaros, pueblo de origen túrco, posiblemente relacionado con los hunos kutrigures,

---

superior del asta de sus banderas los túrcos colocaban una cabeza de lobo de oro. Los satélites de sus reyes reciben el nombre de lobos y como han salido de una loba, no quieren olvidar su antiguo origen. Los mongoles descienden de *Borte-ichino* (lobo rojizo de mancha blanca), los túrcos de *Kak bōri* (lobo gris). Cuando analicemos el actual nacionalismo turco abundaremos al respecto.

<sup>29</sup> René Grousset *op cit* pp. 116-117. La consideración sobre el origen de los catalanes genera una sorpresa dudosa.

<sup>30</sup> Del mongol *urdu* quiere decir campamento desmontable.

<sup>31</sup> Formados a partir de la unión de dos hordas, la de los uar (o war), de donde viene el nombre de ávaro, y la de los kunn o khumi, nombre posiblemente huno. Nuevamente tenemos un sustrato túrco con elite mongola. No confundir con los ávaros actuales que son caucásicos.

### 3 Historia caucásica

formarían entre Kubán y el Mar de Azov un reino bajo la autoridad del kan Kubrat (m 642)<sup>32</sup> a la muerte del kan, el avance de los Jázaros cortaría en tres a las tribus búlgaras, una parte<sup>33</sup> se quedaría en el país subyugados por los Jázaros, otra rama<sup>34</sup> emigraría al Danubio y serían con el tiempo los búlgaros actuales pasando por un periodo de eslavización y evangelización. Y un tercer grupo<sup>35</sup> se desplaza por el valle del Volga, quienes se convertirían en los búlgaros del Volga. Otro grupo mestizo fino-ugrio-turco<sup>36</sup> eran los magiares, quienes asentados al norte del Mar de Azov eran súbditos de los Jázaros.

Los Jázaros es uno de los pueblos más interesantes que han habitado Ciscaucasia. De origen turco, posiblemente descendiente de los hunos occidentales, habitaban el afluente del Volga y las estepas de Daguestán desde la época de Atila. Su apogeo comenzaría en el 620 d.n.e. primero dominando a los búlgaros (641) y realizando incursiones a través del paso de Darial, atacando a los reinos georgianos desde el 629. Sin embargo su mayor importancia, para el análisis occidental, fue servir como contenedor del avance árabe; "los ejércitos del Califato se habían lanzado hacia el norte barriendo los escombros de los dos Imperios, y materialmente volando de victoria en victoria, alcanzaron la gran barrera montañosa del Cáucaso. Franqueada esta barrera, la ruta de las llanuras de la Europa oriental quedaban libres. En la línea del Cáucaso, los árabes se encontraron con fuerzas de una potencia militar organizada que, de hecho, les impidieron sus conquistas en dicha dirección. Las guerras de árabes y jázaros, que duraron más de cien años, por muy desconocidas que sean, tienen por ello una importancia histórica considerable."<sup>37</sup> Algunos autores rusos consideran la resistencia jázara a los árabes, el factor decisivo para que Bizancio no cayera. Sin embargo, el hecho más debatido sobre la historia Jázara es su conversión al judaísmo (circa 740), después de una fuerte migración judía expulsada de Bizancio por el basileos León III. Según Koestler los judíos ashkenazis son descendientes de

---

<sup>32</sup>"Hacia mediados del siglo IV se forman tres alianzas tribales protobúlgaras, que llevaban los nombres de los clanes prioritarios: los cutriguros, que habitaban las estepas al oeste del Don, los utriguros, las estepas entre el Don y la región de Kubán, los onoguros, al norte de Kubán y en las tierras adyacentes al mar Caspio." Vasil Guuzelez *et alii* Historia de Bulgaria pág 42

<sup>33</sup>Gobernados por Batayán, hijo mayor de Kubrat

<sup>34</sup>Gobernada por Asparuj, hijo menor de Kubrat

<sup>35</sup>Con Katrag a la cabeza

<sup>36</sup>Del grupo turco de los Kábaros

<sup>37</sup>D M Dunlop The History of the Jewish Khazars. Princeton, 1954 (*apud* Arthur Koestler *op cit* pág 18 ) También sirvió para frenar las hordas rusas hacia el Califato. Recordemos que las invasiones varegas tuvieron que navegar por el Caspio

estos turcos judíos, lo que hace que la mayoría de los judíos del mundo no sean semitas sino de origen turánico<sup>38</sup>

Los jázaros comenzarían a declinar en el siglo IX d n e., serían expulsados de las estepas por los turcos chamanes de los pechnegos<sup>39</sup> “al atravesar los territorios sometidos al Imperio Jázaro, en los años 850-860, expulsaron de las costas septentrionales del Mar de Azov a los magiares, clientes de los jázaros”<sup>40</sup> quienes se dirigieron entonces hacia el oeste

Al norte de la experiencia jázara, las tribus eslavas, con una elite escandinava conocida como varegos o rhus<sup>41</sup> comenzaron a conformar un Reino teniendo como base la ciudad de Kíev, desde donde tenían un fuerte comercio tanto con los jázaros y búlgaros del Volga como con los bizantinos.

En el 965, Sviatoslav, príncipe ruso de Kíev, atacó a los jázaros y se apoderó de la curva del Don,<sup>42</sup> los jázaros conservaron sus territorios del curso del Volga, Kubán y el Daguestán. Después los bizantinos los expulsarían de Crimea y la península de Tamán y en el 1030 habían desaparecido como potencia política.<sup>43</sup> Hacia el 1100 los pechnegos habían sido substituidos por los turcos oghuz<sup>44</sup> y quiptchaq<sup>45</sup> Pero serían los quiptchaq los que se quedarían como dueños de las estepas hasta el 1222 fecha en que arribaron las tropas de Gengjis Khan.

¿Porqué la importancia de los orígenes? La etnogénesis de los pueblos caucásicos, la conformación de entes nacionales individuales, la injerencia de los pensamientos religiosos en los mitos e historias de los pueblos provoca que grupos de un mismo origen se dividan, todo esto

---

<sup>38</sup>Para Koestler el profundo etnocentrismo de los caraitas hizo que algunos jázaros caraitas de “La Pequeña Jazaria” (Crimea) pudiesen conservar hasta los tiempos modernos el origen jázaro y la lengua turca primitiva, mientras que los jazaros rabanitas se mezclarían y darían origen al grupo ashkenazi rabanita de Europa Central quienes hoy conforman la mayoría del pueblo judío. La absoluta negación que hacen los historiadores judíos de esta tesis es obvia

<sup>39</sup>(En griego *Patzinakitar*) “en 889, los pechnegos atravesaron el país Jázaro (con la autorización del soberano) y se instalaron en la Rusia meridional (Ucrania) expulsando a los húngaros” Roger Caratini *op. cit.* pág. 109 fueron expulsados por los oghuz y finalmente eliminados por el bizantino Alexis Comneno en 1091. A partir del s. XII desaparecieron de la historia

<sup>40</sup>René Grousset *op. cit.* pág. 224

<sup>41</sup>Quienes ocuparon Kíev en el 862

<sup>42</sup>Citado en la vieja “Crónica de Néstor”, Sviatoslav también venció a los osetas y a los circasianos

<sup>43</sup>La última mención de los jázaros que tenían “religión judía” fue en la *Historia Mongolorum* de Giovanni di Plano Carpini (circa 1246), quienes los sitúa en Ciscaucasia al lado de alanos y circasianos

<sup>44</sup>En el s. VIII, en la región del lago Baikal, nueve (en turco *tokuz*) tribus (en turco *oghuz*), se unieron para formar la confederación de las “nueve tribus” de los *Tokuz Oghuz*. La más importante de ellas fue la de los Uygures” (sus descendientes hoy son los Turkmenos, los azeríes, los karatchai, los balcares, los kumyks, los karakalpacos, los turcos, los gagauz y los tartaros del sur de Crimea) Roger Caratini *op. cit.* pág. 157

<sup>45</sup>Conocidos por los rusos como *polovtsees*, los bizantinos *komanoi*, los árabes *qoumani* y los húngaros *quon*. Sus descendientes hoy forman el grupo lingüístico de los Kiptchak

### 3 Historia caucásica.

se desarrolla en el transcurso de la historia y es influido por las macroformas geográficas (que permiten aislamientos societarios). Esta es la única forma para entender la diversidad de los mosaicos que conforman Caucasia. La maldición de dios representada en la torre de Babel, encuentra un claro ejemplo en esta región cuya diversidad provoca conflictos. Sólo remontándonos a la génesis de las Identidades entenderemos el discurso identitario actual. Como señala Ibn Jaldún, se pueden predecir los sucesos futuros apoyándose en la interpretación adecuada de los sucesos pasados. ¿Cómo podemos especular sobre el desenvolvimiento futuro - tanto a nivel de identidad como de historia- si no sabemos el pasado?

Los pueblos ciscaucásicos, desde la antigüedad, han sido agrupados como un *corpus* único y por ende han tenido un etnónimo generalizador en todas las historias. Se les denominó; escitas, cimerios, sármatas, etcétera. Asimismo, se les agrupó en un mismo país, para los historiadores extranjeros; Ciscaucasia ha sido una Unidad con algunas breves y curiosas irrupciones de otros pueblos que conformaron Reinos en estos parajes (Jázaros, búlgaros). Pero en general, el Carácter Nacional (la visión foránea de las colectividades) tiende hacia la homogeneización, mientras que la Identidad Nacional (la visión interna) mantiene sus particularidades. Sin embargo, y esto es lo más importante, la visión interna considera que políticamente debe existir una cohesión plurinacional. Y es para combatir esa unión, que podría resultar en fuerza, que los gobiernos coloniales instauraron con mayor ahínco el *divide et impera* y esto no sólo en la delimitación de territorios (*narod*) con títulos de Regiones o Repúblicas sino también en el fomento (regulado y centralizado) de los idiomas nacionales y en la creación de historiografía particular que busca resaltar las diferencias de los grupos socioculturales en detrimento de las posibles semejanzas de los pueblos caucásicos.

La historia de Ciscaucasia, dependiendo de la óptica en que se vea (y esa es la trampa del historiador), puede relatar un pasado turbio y problemático debido a la cohabitación milenaria con los vecinos, o puede resaltar la dicha de tener por colonizador un Gran Hermano civilizador, como es el caso de la historiografía soviética y zarista. Asimismo, puede narrar lo contrario y hacer de los villanos en una historia, los héroes de otra, como veremos en el próximo apartado sobre la historia de la colonización en Ciscaucasia.

### 3.2. Historia de los pueblos en Transcaucasia.

Hemos hablado con anterioridad de los pueblos asiáticos, grupo étnico de Anatolia que sería el primer grupo sociocultural en realizar la revolución neolítica, además de ser un grupo innovador en muchas otras ramas del progreso humano.<sup>1</sup> Del año 5000 al 3000 a.n.e. los asiáticos de Anatolia influían directamente sobre sus contrapartes Egipcia y Mesopotámica, de hecho, el origen del grupo sumerio permanece como una incógnita especulándose su origen en Anatolia<sup>2</sup>, el Cáucaso<sup>3</sup> o como hace Georges Roux y Bottéro<sup>4</sup>, en el mar arábigo al tener este menor profundidad que la actual y ser el lugar del mítico Dilmun o paraíso perdido<sup>5</sup> de las fuentes sumerias

“La cultura nacida en los valles y en las fuentes de los ríos de las montañas, desde la segunda mitad del tercer milenario, se extendía poco a poco sobre todo el derredor de las montañas creando así una unidad de civilización sobre un vasto territorio. Este territorio tocaba al de los hurritas, la parte oriental de la alta planicie Armenia, el valle del río Habur y el norte de Siria. Tenía también fronteras comunes con el Cáucaso meridional.”<sup>6</sup> Estos pobladores asiáticos o alarodios<sup>7</sup> poblaban con anterioridad gran parte del Egeo así como el primer asentamiento sobre lo que sería Troya<sup>8</sup>, también habitaban todo el centro y sur de Anatolia fundando las ciudades de Alaça Hüyük y Hattusas posterior capital de los hititas. Pero es hasta la mitad del tercer milenario que gracias a la invención de la escritura en Mesopotamia tenemos testimonio

---

<sup>1</sup>“La viticultura, según la tradición histórica, los habitantes de Anatolia oriental y del Transcaucaso habrían inventado el vino, esta tradición es reforzada por el descubrimiento de pepitas de uva en los sitios prehistóricos tanto en Georgia como en la planicie de Elazig al oeste, hacia el IV y III milenios a J.C.” Gérard Dédéyan (et altri) Historie des Armeniens. Privat Paris 1982. pág 65 Etimológicamente la palabra vino, vin, wine, vino, vina en hitita provienen del georgiano-urarteano ghvino

<sup>2</sup>Pedro Bosch Gimpera consideró que los sumerios eran asiáticos provenientes de Anatolia y que se mezclaron con posibles pobladores negros del Elam

<sup>3</sup>Michel Tseretelli dice “Je reste convaincu que la langue sumérienne est apparentée à la langue géorgienne et que la nation sumérienne appartenait à la race qui, dans les temps reculés, peuplait l'Asie Mineure, la Mésopotamie, l'Arménie et peut-être le Caucase et d'autres régions” Guilgamesch. Constantinople. 1924 (*apud* Manvelichvili *op cit* pág 27) Otro argumento que reafirma esta tesis es el enorme panteón femenino sumerio (especialmente Ishtar-Astarté) a diferencia del machismo deista semita

<sup>4</sup>En Introducción al antiguo Oriente. Grijalvo-Mondadori Barcelona 1996

<sup>5</sup>De ser cierto se agregaría una teoría más al lugar de la Atlántida platónica

<sup>6</sup>Boris Piotrovski Ourartou. Nagel Ginebra 1969 pág 44

<sup>7</sup>También llamados Ibero-hititas, por el nombre de sus principales representantes, los hititas en Anatolia y los Iberos en Caucasia. Los orientalistas europeos llaman a estos pueblos asiáticos. El orientalista alemán Fritz Hommel utilizó desde finales del siglo anterior el término alarodieno, se han usado los vocablos alarodo-pelásgico, hitito-pelásgico, subareano hitita o ibero para designar a este conjunto de pueblos

directo de su historia, decir historia es decir escritura, y en el caso de los pueblos asiánicos tenemos descripciones mesopotámicas que nos permiten situarlos y estudiarlos.

Del 1800 al 1270 a.n.e., existían en Anatolia los hurritas, habitando desde el lago Van hasta la actual Alepo y crearían varios pequeños reinos, siendo el más importante el de Mitanni (1500-1270), posiblemente con una aristocracia indo-aria porque conocían tanto los números indios como ciertas divinidades iraníes. Otro de los reinos emanados de estos asiánicos occidentales sería el de los Subareanos, quienes fundarían el reino de los Mushki. Cuyo rey más famoso; Mita, sería el Midas de Frigia de los griegos célebre por su oro<sup>9</sup> y su famosa capital; Gordion <Donde Alejandro Magno resolvió un curioso acertijo> Los Mushki serían conquistados por los lidios (helénicos)

El dominio asiánico sobre Anatolia comenzaba a disminuir debido a la irrupción indoeuropea que descendía teniendo como origen Tracia y cruzando el Bósforo<sup>10</sup> expulsarían de Troya a los primitivos habitantes asiánicos<sup>11</sup> Los pueblos indoeuropeos serían la elite gobernante del reino hitita (2000-1180) teniendo como base un sustrato hurrita (asiánico)<sup>12</sup> Hacia el 1200 a.n.e. Troya se encuentra en guerra -sufrimiento descrito por Homero- después de ser destruido por los Aqueos la ciudad se pobló de Tracios quienes, provenientes de los Balcanes, empezaban a asediar al Imperio Hitita

Las migraciones Tracias sumieron a Anatolia en un período de oscurantismo al destruir completamente el dominio y la *pax hitita* reinante; así del 1180 al 775 a.n.e. la península fue escasamente poblada y ocupada por tribus nómadas que no dejaron grandes huellas, pero que influirían considerablemente en los reinos subsecuentes. De tal forma, a pesar del origen balcánico de los Tracios, “la sociedad Tracia, con sus rasgos característicos, se parece mucho más a los pueblos y tribus del Asia Menor que a los griegos”<sup>13</sup>

---

<sup>9</sup>Ya en las excavaciones de Schliemann podemos entrever la antigüedad de esta ciudad

<sup>10</sup>Curiosamente su tuniba no tenía nada de oro, era un enorme kurgan vacío

<sup>11</sup>Otras fuentes consideran la irrupción hitita a través del Cáucaso.

<sup>12</sup>Posiblemente estos sean los Tauromeóticos (asiánicos) que emigrarían a Crimea

<sup>13</sup>Las elites indoeuropeas sobre sustratos asiánicos también sucedieron en los confines anatólicos, ya que los cassitas (o caspios) tenían una elite iraníe sobre base alarodiana. Estos tenían relaciones comerciales con Hammurabi y debieron llevar el caballo a Babilonia (donde sólo se conocían los asnos) por lo que se denominó al caballo “asno de las montañas”

<sup>14</sup>Ivan Venedikov El Arte Tracio, INBA México 1977 pág. 10 Y las similitudes se acentúan al comparar el arte Tracio con el asiático posterior al arribo de los tracios especialmente en los Rítones

Por consecuencia directa de la destrucción del poder hitita por las tribus tracias, Asiria empezaría su dominio e influencia en Anatolia, sin embargo, un substrato asiánico lograría desembarazarse del yugo asirio y alejado de las tribus tracias conformaría un Reino; Urartú Situado en la parte oriental de Anatolia y teniendo como límite la cordillera del Cáucaso sería el Reino más importante de los pueblos asiánicos del sur, es decir, los alarodienos<sup>14</sup> que se componía de los proto-georgianos (o Iberos), los proto-armenios (aún sin elite indoeuropea) y los proto-albanos

Este pueblo conformó un reino alrededor del lago Van y hasta el Cáucaso desde el s.XI a n e, pero fue entre los siglos IX y VII<sup>15</sup> antes n.e cuando fue el más grande de Anatolia Era un reino poderoso y enemigo respetado por Asiria, de su nombre Urartú y debido a la falta de vocales en algunas escrituras antiguas, a sus tres consonantes RRT la torah agregó la vocal /a/ convirtiéndose en Ararat, nombre dado al reino asiánico por los historiadores subsecuentes y que aún conserva el pico central de su territorio, el monte Ararat (o Massis)<sup>16</sup>

El pueblo de Urartú construyó varias ciudades con características parecidas a las edificaciones hurritas, de hecho, es muy seguro que los urarteanos sean descendientes de los hurritas y por consiguiente de los pueblos asiánicos primitivos, parecido que incluye la lengua,<sup>17</sup> las creaciones culturales<sup>18</sup> y algunas manifestaciones religiosas Urartú edificó las ciudades de Erebuni (actual Ereván) y Argishtu-Khinili (luego Armavir) ambas símbolos de la cultura armenia. Su religión era una tríada representada por Khaldi (nación), Teishiba (clima) y Shivini (sol)<sup>19</sup> A este reino podemos considerarlo como la cultura madre de lo que serían los grupos socioculturales armenio, georgiano y albano.

“Al Noroeste del reino hitita, en la región del río Chorok, se había establecido una gran organización tribal llamada Haiasa, cercana y quizás unida a la de los Azzi. Se dedicaban a la agricultura, viticultura y pastoreo. Se supone que hablaban el hitita, que era un idioma

<sup>14</sup>Nombre dado por Heródoto a los urarteanos que participaron en la armada de Jerjes. Los asirios conocían a Urartú como Nairi y en algunas inscripciones cuneiformes como Bianili

<sup>15</sup>La primera mención del Reino de Urartu (llamado Arama) fue en los anales de Salmanassar III.

<sup>16</sup>La consideración mítica referente al Ararat como principio de la civilización podría simbolizar a los pueblos asiáticos como iniciadores.

<sup>17</sup>De tal forma el idioma urarteano, parecido al hurrita y por ende descendiente del asiático primitivo, es el ascendiente directo del georgiano

<sup>18</sup>Massimo Pallotino ha identificado parecidos entre el arte de Urartú, los etruscos y el arte primitivo griego, lo que apoya la tesis del origen común (especialmente lo referente a las figuras femeninas aladas)

<sup>19</sup>Volvemos al pensamiento trifuncional asiático y no sólo indoeuropeo de Dumézil



indoeuropeo. Después de un furibundo choque entre los ejércitos del reino hitita y el de Haasa en el s XVI a.C., se llegó a un inestable acuerdo diplomático entre las partes. En el s XII a.C., tribus de variadas vertientes de idiomas indoeuropeos se establecieron al Sudoeste de la meseta, tribus a las cuales las fuentes griegas denominaban 'de los armén'. Estas unidades tribales, con un poderoso ejército, enfrentaron a las fuerzas asirias en el 1115 a.C. Los conflictos armados entre los armén, hurritas e hititas produjeron acercamientos y préstamos en los idiomas que hablaban las tropas."<sup>20</sup>

Este grupo indoeuropeo iría poco a poco acercándose al reino de Urartú, y al mestizarse, adquiriría las características físicas principales de los alarodienos, conservando sus creencias religiosas no así su idioma. Al desintegrarse el poderío urarteano en el s VI a.n.e. y debido a la consubstanciación de los dioses Khaldi y el héroe mitificado Haig-Vahakn "surgió la autodenominación de 'haik', 'haigazeank' Y a su territorio, 'ierguin Araratá', 'Haik', 'Haiots Ashjar', 'Haiots Dun', 'Haiasdan'. Medos y persas, en sus inscripciones, llegan a llamar a ese territorio con las denominaciones Armenia<sup>21</sup>, Armana, Armeni, Remana y otras formas siempre parecidas, que se difundieron entre los griegos<sup>22</sup>, en Asia Menor y por el mundo entero."<sup>23</sup> Este momento histórico es el nacimiento mismo de la identidad sociocultural armenia

El factor que más influyó en la unificación idiomática fue la religión, el dios Khaldi fue el signo de identificación de las poblaciones y el que generó el sentimiento y la voluntad de pertenencia al reino de Urartú. Uno de los pueblos emanados de los alarodienos tendría por etnónimo el mismo nombre que su deidad principal; los Khaldi. "Más tarde, los Khaldi entrarían en los territorios que forma la Georgia actual al mismo tiempo que otras tribus y su supremacía política del momento le conferiría al país el nombre de los más poderosos de entre esos nuevas habitantes: <Sa Khartv-Elo<sup>24</sup>> que, con el prefijo *sa* y el sufijo *elo* significa el país de los Khaldi o, más exactamente, siguiendo la forma etimológica <el país de los hombres originarios de

<sup>20</sup>Pascual Ohanian "El reino de Urartú" en el diario Armenia. Buenos Aires. Miércoles 2 de abril de 1997 pág. 4

<sup>21</sup>Topográficamente, la mención más antigua de este nombre se localiza en un mapa de Babilonia (s Va n e) donde Armenia se ubica al norte (considerando nuestra visión interpretativa debido a la posición de las letras). Este mapa es el más antiguo que se conoce!

<sup>22</sup>Una leyenda griega dice que Armenia recibió ese nombre por Armenus uno de los argonautas de Jasón, este mito responde a la helenización identitaria de los pueblos de la región. Muestras de Carácter Nacional

<sup>23</sup>Pascual Ohanian *op.cit.*

<sup>24</sup>Sakhtavelo es el nombre en georgiano de Georgia

### 3. *Historia caucásica*

Khaldu><sup>25</sup> Estos Khaldi serían, con el correr del tiempo, los actuales georgianos, mingrelianos, lazios y svanes.

En la costa sur del Mar Caspio se asentaban los caspios, grupo étnico posiblemente emparentado con los alarodios, fue el primer receptor de las migraciones indo-arias, de ahí su constante y profundo proceso de miscigenación en favor del grupo ario a través de los siglos hasta constituirse como un grupo indoeuropeo. Al este y sur de este grupo, se asentó un pueblo ario conocido como "parsua", en algún momento antes del 800 a.n.e. había surgido de este pueblo un individuo extraordinario de nombre Zoroastro, quien convirtió a su gente, de adoradores de los elementos, a una creencia espiritual en una divinidad personal, reforma con la cual acrecentó la posición social de su pueblo y le dio cohesión política.

La invasión cimérica (quienes huían de los escitas en el 714 a.n.e.) mermó considerablemente el poder de los urarteos<sup>26</sup>, pero fue la aparición de los iraníes asentados desde el s.IX al sur del lago Urmia lo que los llevó a su fin como Imperio, cuando los medos comandados por Ciaxares destruyeron sus ciudades antes de invadir Ninive<sup>27</sup> y destruir para siempre el poder Asirio. Las manos medas se alargaban hasta bien entrada Armenia<sup>28</sup>, dominaban gran parte de Mesopotamia y el territorio de Elam y fue precisamente de esta región, al menguar el efímero poder meda,<sup>29</sup> de donde surgió el hombre que daría fortaleza y cohesión a los pueblos iraníes, Ciro, fundador de la dinastía Aqueménida, quien hacia el año 538 a.n.e.<sup>30</sup> tendría dominada gran parte del Asia sudoccidental, pero fue su hijo Cambises quien hacia fines del s. VI tendría, por primera vez en la historia, un Imperio territorial que se extendía por todo el Oriente; el Imperio Persa.

Cambises al dar muerte a su hermano, había cortado la línea directa de sucesión, por ello, surgieron varios pretendientes al trono, siendo el más hábil Darío hijo de Híspastes. Darío tardó unos veinte años en organizar el Imperio de acuerdo con el sistema de satrapías (20 en total), bien conocido por nosotros gracias a las fuentes griegas, y en fortalecer sus fronteras. En dicho período organizó su expedición en Ciscaucasia que hemos mencionado. Así, a principios del s V

<sup>25</sup>Alexandre Manvelichvili *Histoire de Géorgie*. Toison d'Or. Paris, 1951. pág. 35.

<sup>26</sup>Ocasionando el suicidio del Rey urarteo Rusa I (735-714 a.n.e.).

<sup>27</sup>La fecha aún es celebrada por los descendientes de los medas, los kurdos, como el Newruz el 21 de marzo de 614.

<sup>28</sup>Hacia el 600 Armenia era parte del Imperio medo.

<sup>29</sup>Los medas no volverían a tener un Imperio en toda su historia, permanecerían aislados en las montañas hasta hoy en día que sus descendientes, los kurdos, buscan la creación de un Estado.

<sup>30</sup>Año de la entrada de Ciro en Babilonia.

hay un Imperio dominando toda Transcaucasia por medio de satrapías con gobernadores locales<sup>31</sup> para mantener el control sobre su vasto Imperio, la satrapía 13, llamada Arminiya, gobernada por la dinastía de los Yervandunis (Orontides) en el territorio armenio, la satrapía 18 (habitada por tribus georgianas septentrionales; matianos, sasperos y alarodienos) comprendía el valle del Arax y los alrededores del lago Van, y la satrapía 19 (habitada por tribus georgianas meridionales, moshks, tibarenos y mossiniks) la ribera meridional del Mar Negro. De éste periodo data gran parte de la persianización de los georgianos, albanos y armenios adoptando algunas divinidades del panteón zoroastriano como Aramazd o Anahit, así como elementos lingüísticos hoy presentes

Hacia el año 600 a.n.e un hecho sería fundamental no sólo para la historia asiática propiamente dicha, sino para la nueva historia de lo que sería Occidente, éste último no sólo como posición geográfica sino como sujeto e idea política. El advenimiento, poblamiento y dominio helénico (jónico) en la costa mediterránea de Anatolia. Empezando con la fundación de un gran número de ciudades teniendo como base Mileto, la cultura griega se nutrió del cúmulo de conocimiento milenario que había producido “el oriente”, para que con una interpretación netamente griega, se produjera la gran revolución ideológica del siglo de Pericles que es el fundamento básico del pensamiento occidental contemporáneo. Los griegos de Asia como Anaximandro, Anaxímenes, Hecateo<sup>32</sup>, Tales o Safo, fueron alumnos de asiáticos y babilónicos que de esta manera constituyeron un puente entre Mesopotamia y el Ática. Aunque Anatolia también fue la escuela de un gran número de atenienses y griegos de la Hélade continental, Solón, Hipias, Alcibiades, Jenofonte<sup>33</sup> y el mismo Heródoto, quienes pagaron su aprendizaje dejando la historia del Asia escrita para la posteridad.

Poco a poco los griegos irían adentrándose en Anatolia, Egipto y el Mar Negro fundando ciudades emporio<sup>34</sup>, comerciando, aprehendiendo y dominando. Influyendo e imponiendo un

<sup>31</sup> Algo así como el *Indirect rule* del colonialismo británico

<sup>32</sup> También conocido como el Logógrafo quien vivió del 550 al 476 a.n.e. solo quedan fragmentos de su “Descripción de la tierra”

<sup>33</sup> Quien en su descripción del año 401 a.n.e llamada *Anabasis* donde junto con diez mil griegos huyen de Mesopotamia cruzando Kurdistán, Armenia y Lazistán hasta llegar al Mar Negro (donde gritan extasiados *Thalatta, Thalatta*) y embarcarse salvos hacia Grecia. Esta *peripateta* proporciona una gran cantidad de datos sobre las costumbres de los pueblos habitantes en Anatolia

<sup>34</sup> Una de ellas Bizantion, fundada en el 657 a.n.e., sería la más importante y espectacular ciudad del planeta durante 1000 años

estilo y una forma de vida Aunque los griegos se sometieron a la autoridad persa al final del s VI a.n.e. este hecho no menguaría su injerencia en la región.

Los Aqueménidas tendrían un control severo en algunos momentos, laxo en otros, pero siempre constante en toda Anatolia y Caucasia. Así, desde el 546 con la conquista del Imperio Lidio por Ciro hasta la campaña de Alejandro Magno en el 334 a.n.e., toda la región se regía desde Ecbatana. Los pueblos georgianos y armenios figuraban sobre todo en el ejército persa, como mencionan las crónicas griegas sobre la milicia persa durante la invasión de Darío en Grecia y su célebre batalla en Marathón

El poder persa desaparecería cuando un individuo macedonio guiaría un ejército desde el Ática hasta el Indo devastando e imponiendo un reino sólido en diez años. Alejandro pisó tierra persa en la primavera del 334 a.n.e. e iniciaría una conquista paulatina de las satrapías que quedaban en el camino hacia Susa; presentando la resistencia más ardua las ciudades-emporio "griegas". Después se enfrentaría al ejército persa en la batalla de Arbela fecha que podríamos considerar como el día en que Alejandro conquistó el oriente, al tener fielmente dominadas las ciudades de Babilonia, Susa, Persépolis y Ecbatana. Pero la juventud de Alejandro no le permitió tener descendencia en su Imperio y este se desmembraría en provincias quedando gobernadas por los virreyes-generales (los Diádocos) de Alejandro, destacando Seleuco y Ptolomeo. Así, el Asia caería en manos de Seleuco quien al morir dejaría a sus descendientes, los seleucidas, setenta y dos provincias. Sin embargo, hubo algunas provincias que obtendrían una independencia real como Armenia y Georgia. "La economía caucásica se basaba en la agricultura de campesinos libres, aunque existía, aparentemente, un poco de esclavitud. Los drachmas alejandrinos y los tetradrachmas eran usados en Georgia y Armenia" menciona Ronald Grigor Suny

Al desmoronarse el Imperio Persa, Atropat, sátrapa de Media menor se proclamó rey y así las regiones que se extendían al norte del Araks recibieron el nombre de Atropatena. Los persas las llamaron Aturpatacán; los armenios Atrapatacán, los árabes Azerbairgán. Posteriormente el destino y las lenguas hicieron que se llamase Azerbaiján a este territorio. Del cual partiría el etnonimo de sus futuros habitantes <sup>15</sup>

El reino de Colchida, en la actual Georgia, sería dominado por Mitridates, soberano del reino costero del Ponto en el Mar Negro, quien era un aliado del rey Tigranes II de Armenia,

gracias a esta unión ambos reinos se sustrajeron a la dominación persa hacia el 94 a n e. Así, Mitridates consolidó un reino extendiéndose por toda Georgia y Crimea, mientras Tigranés crearía el más grande Reino en la historia de Armenia ocupando aproximadamente la antigua extensión del reino de Urartú

Desde el tercer siglo a n e., los romanos iniciarían sus incursiones en Asia, adentrándose paulatinamente hasta el año 66 a n e. en que el general romano Pompeyo desbarataría el poder de Mitridates<sup>16</sup> y conquistaría el Ponto antes de invadir Armenia, e imponer a Tigranes (su rey) la sujeción a Roma. Pompeyo después dominaría Albania e Iberia (las actuales Azerbaiján y Georgia respectivamente). La sujeción a Roma permitía a los pueblos subyugados un gran margen de acción. Así, los tres pueblos fundamentales en Transcaucasia, los armenios, georgianos y albanos, se “dejarían” dominar a cambio de tranquilidad, ya que la rivalidad entre romanos y partos por el control del territorio significaba la imposibilidad de crear un Reino propio. Sin embargo, en algunas ocasiones la diplomacia romana o parto, hacía que estos pueblos tomaran partido por alguno de los dos grupos dominantes. Como el caso del rey georgiano Pharsman, quien atacó a los partos en el año 35 d.n.e. y logró establecer a su hermano en el trono de Armenia. Este rey tendría excelentes relaciones con el emperador romano Adriano.

En el s.II y III d n e. las tribus de Colchida tendrían una gran independencia y eran libres de Roma con la sola excepción de las obligaciones militares. En el s.IV estas tribus, comandadas por los lazcs, consolidarían el reino de Lazica que ejercía influencia también en Ciscaucasia sobre algunas tribus circasianas. Los lazcs tendrían un fuerte comercio con griegos y romanos.

Entre los años 224 y 226 d.n e. hubo grandes cambios en Persia, la antigua dinastía de los Arsácidas sería suplantada por los Sasánidas quienes restablecerían la antigua religión zoroastriana. Esta dinastía sería un enemigo más temible para Roma. El campo de batalla natural entre estos dos Imperios sería Armenia. Por ello, durante toda esta época, siempre estaría devastada. Sin embargo Iberia, aliada de Roma, viviría en un periodo de tranquilidad y prosperidad. En esta época toda Caucasia se encontraba bajo la órbita de la *pax romana*, el sistema económico se regía por el comercio con el resto del Imperio, los caucásicos comerciaban

---

<sup>16</sup>Mientras que los georgianos y los armenios darían el nombre a su territorio, Sakartvelo y Hayastan respectivamente, los azeries tomarían el nombre del territorio en que se asentaron.

<sup>16</sup>Quien se suicidaría en el 63 a n e. al perder toda esperanza de regresar a su reino.

con metales, pieles<sup>37</sup> y miel de sus montañas. Albania (o Atropatena) gravitaría alrededor de los sasánidas y continuaría su siempre constante proceso de miscigenación con el grupo persa

Según la historiografía georgiana, Georgia fue evangelizada por la virgen de Capadocia, Santa Nino a principios del siglo IV d.n.e. Convirtiéndose en religión de Estado hacia el 337 "Lo que fomentó la alianza con el Imperio romano, en donde el cristianismo era victorioso, contra los persas"<sup>38</sup> La sociedad armenia y georgiana de esta época se dividía en 4 castas; la aristocrática, los religiosos, los soldados y campesinos, y el pueblo llano (esclavos y siervos). El gobierno se concebía en formas dinásticas feudales y se puede considerar que eran más aristocráticos que en Roma-Bizancio.

Hacia el 312 d.n.e. Constantino, que gobernaba desde Milán, fue reconocido como emperador de la porción occidental del Imperio romano. Tuvo dos actos por los que sería inmortal. Uno, sería el primer emperador cristiano (a partir de entonces Roma sería cristiana), y el segundo, trasladó la capital de Roma a la renovada Bizancio que desde entonces sería conocida como la ciudad de Constantino (Konstantinou polis). Esta ciudad gobernaría y ejercería una influencia religiosa, cultural y económica sobre toda Anatolia y el Mediterráneo como ninguna otra ciudad en la historia. En el 395 d.n.e. el Imperio Romano se dividió en Oriental y Occidental, quedando toda Anatolia bajo el dominio oriental. El Imperio Bizantino tendría una amplia tolerancia hacia los grupos étnicos minoritarios del Imperio, de tal forma hubo emperadores griegos, tracios, isáuricos y armenios.<sup>39</sup>

En el s.V la influencia de Persia se acrecenta, sólidamente establecidos en Armenia y Albania, los persas deciden subyugar también Kartlia (zona sur-este de la actual Georgia) e imponer el mazdeísmo, siendo Tiflis la residencia del marzpan.<sup>40</sup> De esta época data la creación de los alfabetos; armenio, georgiano y albano. Independientemente de su origen, que ya hemos discutido, la creación misma indica un elevado nivel de consciencia nacional y su consecuente literatura, fundamenta las expresiones míticas y culturales de los pueblos, los grupos entran pues, a su mayoría de edad. La lucha entre Persas y griegos fue una constante en toda su historia y el campo de batalla normalmente se localizaba en Armenia. De esta época data la batalla de Avarair

---

<sup>37</sup>Como la del Bisonte caucásico que poco a poco fue extinguiéndose hasta que en 1928 falleció el último ejemplar "Kaukasos" en el zoológico de Hamburgo

<sup>38</sup>Ronald Grigor Suny The making of the Georgian Nation. Indiana University Press, 1988 pág. 19

<sup>39</sup>El primero fue Leon V. después vendrían Basilio I y su dinastía (conocida como Macedónica)

<sup>40</sup>Especie de virrey, representante del Shah

### 3. Historia caucásica.

en la que los armenios, luchando por mantener su religión cristiana, se enfrentaron a los persas en el 451, los armenios perdieron la batalla y a su líder Vartán Mamikonian, sin embargo, los persas renunciaron a su proyecto de conversión al mazdeísmo y los armenios obtuvieron una libertad religiosa. Esta batalla es una fiesta nacional armenia, y fundamenta a tal grado la Identidad Nacional, que hoy se compara con los combates entre armenios cristianos y musulmanes azerís. Sin embargo, y tengo que resaltar esto, la guerra en Karabagh no es religiosa *per se*, existen cruces y lunas en los tanques y panfletos de los combatientes de uno y otro lado, gritan letanías y oran por la victoria. Pero esas manifestaciones religiosas, son sólo parte de su Identidad y del Carácter Nacional que tienen del otro. La religión es sólo el humo del verdadero odio, la *intolerancia ante la diferencia de la nación vecina*.

En el año 630 un hecho cambiaría la historia para siempre, en el mes de ramadán Mahoma entraría a la Meca y destruiría los ídolos de la Kaaba, de hecho, es el nacimiento del Islam. Se crearía el Estado musulmán en el Hedjaz y Mahoma mandaría mensajes a los emperadores de Bizancio y Persia invitándoles a unirse al Islam, ambos soberanos respondieron con indiferencia y una carcajada. Nunca imaginaron que había nacido el Imperio que se convertiría en su más temido enemigo y que lucharía por la hegemonía de Anatolia en tan solo 5 años. Al final del siglo VII ningún rey existe en Caucasia. En el 642 la dinastía persa de los sasánidas desaparecería para siempre e Irán se convertiría al Islam. En el 645 Armenia estaría bajo dominio árabe. Este periodo (701-862) se caracteriza por una decadencia económica general, sin embargo, la tolerancia árabe hacia las “gentes del libro” permite que los armenios y georgianos mantengan su identidad. Así, durante el reinado del famoso Harún-al-Rashid, Armíniya es una provincia que paga al califato trece millones de *dirhems*. Después de que los árabes conquistaran Armenia y Azerbaijón, *dirigieron sus pasos*<sup>41</sup> *hacia Iberia (Georgia)* conquistándola definitivamente en el 654-655, convirtiendo a Georgia en la guarnición y campo de operaciones en la guerra contra los Jázaros.

El avance árabe fue frenado en 718 gracias a un frío extraordinario y al famoso “fuego griego”<sup>42</sup> durante el sitio de Constantinopla en el 717, este fue el punto más difícil para Occidente, si los árabes hubiesen vencido nada hubiera detenido que Europa fuera musulmana. Este hecho es mucho más importante que la batalla de Tours, pero la historiografía occidental,

---

<sup>41</sup>Comandados por Habib-Ibn-Maslama

por obvias y etnocéntricas razones, pasó por alto este hecho. La victoria de Bizancio sobre los árabes hizo que estos se replegaran y que el Imperio Oriental viviese 750 años más. Sin embargo, el debilitamiento de Bizancio en esta época permitió que las provincias orientales fuesen conquistadas por los árabes e islamizadas, este es el principio de la historia del Islam en Caucasia

“La dominación árabe habiendo modificado la estructura política de Georgia, hizo que el sentimiento patriótico naciera y ligase entre ellas a las provincias y a las poblaciones.”<sup>43</sup> De tal forma, la fragilidad del Califato permitió que las poblaciones de la periferia reiniciaran un nacionalismo y buscaran la consolidación de un Estado. Iniciándose con la creación de pequeños Estados autónomos hasta la consolidación de un Reino. Así, tanto en Armenia como en Georgia, el sentimiento nacional, exasperado por la dominación árabe, permitió la creación de Reinos hacia el 870 d n e. aunque la presencia árabe continuara en algunas zonas. En el transcurso de los 200 años subsecuentes existieron Reinos, a veces independientes a veces vasallos de Bizancio, tanto en Georgia como en Armenia.<sup>44</sup> De especial atención, al finalizar esta época, es que Caucasia se convirtió en el nexo de las rutas de comercio conectando Europa y Asia, “y la prosperidad del periodo medieval fue iniciado”<sup>45</sup>

En el lejano Turquestán un acontecimiento que cambiaría la forma de Caucasia estaba sucediendo. “El héroe epónimo de los selyúcidas, Seldyuq, hijo de Duqaq, llamado Timuryaligh, era jefe o miembro importante de la tribu ghuz de los qiniq. Antes del 985 se separó con su clan del grueso de la tribu de los ghuz”<sup>46</sup> Hacia el 1025, uno de sus jefes; Arslán, se apoderó del Jorasán. A partir de 1055, al capturar Bagdad, los selyúcidas empezarían a figurar en la armada del Califato y poco a poco lograrían apoderarse del mismo<sup>47</sup>, así el Imperio turco se superpuso al árabe sin destruirlo.

El sultán Alp-Arslan inició una expedición en Transcaucasia en 1064, a partir de entonces, la presencia turca en Anatolia se hace más pesada. De tal forma, los turcos se

---

<sup>43</sup>Hecho a partir de materiales bakuenses

<sup>44</sup>Alexandre Manvelichvili Histoire de Georgie. Toison d'or, Paris 1951. pag 129 Este hecho podríamos considerarlo como una constante en la historia del colonialismo. Al finalizar todo dominio colonial el nacionalismo del grupo subyugado se acrecienta. Este fenómeno se repetiría 1100 años después con el desmembramiento del régimen soviético

<sup>45</sup>Sus Iglesias fueron las únicas Instituciones permanentes agrupando a ambas naciones

<sup>46</sup>Ronald Grigor Suny *Op. cit.* pag 29

<sup>47</sup>Rene Grousset El Imperio de las Estepas. EDAF, Madrid, 1991 pag 194



enfrentaron al Imperio bizantino. En 1071 (19 de agosto) el ejército bizantino combatió a los selyúcidas en Manzikert. El ejército bizantino fue aniquilado, ninguna derrota tan total de un ejército tan grande había afectado a las armas bizantinas en los siete siglos y medio posteriores a Constantino. Los persas y los árabes habían hecho retroceder a los soldados bizantinos y habían tomado provincias, pero nunca lograron destruir al ejército principal del Imperio. Ahora, los selyúcidas lo habían hecho, y esa única batalla de Manzikert produjo una catástrofe que destruyó por completo la prosperidad del Imperio Bizantino y permitió que los turcos se apoderaran de Anatolia .. hasta la fecha.

En menos de 70 años los túrcos destruyeron a los debilitados Estados persas y árabes, expulsaron a los griegos de Anatolia oriental que había sido helénica por más de 1000 años, a partir de entonces, el territorio que había fungido como centro de la civilización mundial se convertiría en un área desolada y marginada. Los pueblos de Transcaucasia serían, los 800 años siguientes, vasallos de pueblos turánicos. Este período es conocido en la historia georgiana como *didi turkoba* (los grandes problemas turcos) nombre elocuente. Estas invasiones y asentamientos tuvieron un efecto debilitante en el orden político y económico de Transcaucasia. La tierra cultivada se convirtió en pastos para los nómadas, los agricultores fueron empujados hacia las montañas, la causa de que Caucasia sea un hábitat de pueblos perdidos en las montañas responde en gran medida a las constantes invasiones. En este período, la región se empobreció y se convirtió en bosque "en lugar del pueblo, los animales salvajes rugieron" escribió el historiador-rey georgiano David. Y en una región la turquización fue más intensa, de tal forma, los pobladores iraníes de las orillas del Caspio absorbieron al *corpus* túrco hasta ser un representante de este, dando origen a la nación azerí de nuestros días. Sin embargo, el elemento cultural de las poblaciones mestizadas del Anatolia oriental permaneció iraní. La crueldad de los selyúcidas provocó la emigración de numerosos armenios hacia Crimea y hacia la costa del Mediterráneo, donde los príncipes rubenianos de Cilicia crearían un Reino armenio conocido como Armenia menor, este reino fue un bastión de suma importancia durante las cruzadas.

Hacia 1118, mientras el sultanato selyúcida se debilitaba, el rey georgiano David II, conocido como el constructor, empezó a ejercer mayor poder sobre Georgia. Para poblar las regiones despobladas, invitó a grupos armenios a asentarse en Gori, quienes después se

---

<sup>41</sup>En esta misma fecha los selyúcidas, comandados por Toghrul-beg, empiezan a asediar Armenia

desplegaron en todo el Reino. De esa época data el poblamiento armenio de toda la región. Los sucesores de David II tuvieron el renacimiento cultural, político y económico de Georgia, el Martirio de Santa Chuchank y El Caballero en la Piel de Tigre (*vepkhistqaosani*) fueron escritos en esta época. La reina Tamar y la monarquía medieval georgiana alcanzó su apogeo, incluido también el crecimiento económico, particular del feudalismo.

El sultanato selyúcida caería bajo los golpes de los túrcos jorezmianos en 1194 d.n e expulsados éstos de Transoxiana por los mongoles qarakhitán. Ambos reinos no fueron sino un pequeño *udagio* antes de la gran explosión que vendría de “la orilla derecha del Onon, en la región de Dulun Boldaq”, lugar de nacimiento de Temudjin, hijo de Yesugei, al que un día llamarían Gengis Khan.

### **3.3. De Gengis Khan al Imperio de los zares.**

El Imperio construido por este hombre de estatura alta, estructura robusta, frente grande, ojos de gato y, al final de su vida, una larga barba, ha sido uno de los más influyentes, grandes y el más sanguinario en la historia. Tuvo un ritmo vertiginoso en sus conquistas, primero apoderándose del reino kereíta en Mongolia (1203) y luego de toda Mongolia en 1207,<sup>1</sup> emprendiendo inmediatamente la conquista del norte de China<sup>2</sup> (1211), el Turquestán oriental en 1218, el reino Jorezmio en 1220.<sup>3</sup> En esta época un clan oghuz que nomadeaba en la región de Marv emigró hacia Asia Menor, donde los selyúcidas les concedieron tierras que fueron la base del Imperio Otomano.

Hacia 1222 mientras Gengis Khan conquistaba Transoxiana y las ciudades del Afganistán, dos generales mongoles; Jebe y Subetei realizaban una expedición en los alrededores del Mar Caspio y en febrero de 1221 deshicieron, en las inmediaciones de Tbilissi, al ejército del rey georgiano Giorgi III, después de saquear Georgia se dirigieron a las estepas del norte del Cáucaso donde se enfrentaron a una coalición de los pueblos de la zona; alanos, lezgis, circasianos y turcos qipchaq. "Con habilidad, Jebe y Subetei obtuvieron la traición de los qiptchak invocando la fraternidad turco-mongol y dándoles una parte en el botín. Entonces, separada la coalición, vencieron a todos, para después lanzarse en persecución de los qiptchak, a los que vencieron y quitaron el botín cedido"<sup>4</sup> Posteriormente los qipchaq pedirían la ayuda de los rusos: 80,000 hombres dirigidos por los príncipes de Galitch, Kíev, Tchernigov y Smolensko se enfrentaron al ejército mongol cerca de Kalka en las inmediaciones del mar de Azov, fueron derrotados y los mongoles saquearon Crimea, después se dirigieron hacia oriente para unirse al gran ejército de Gengis Khan al norte del Syr Daria.

Gengis Khan murió el 18 de agosto de 1227, después de unos sangrientos funerales, su gigantesco Imperio<sup>5</sup> fue dividido entre sus hijos. Batu (hijo del primogénito Joci) recibió toda la

---

<sup>1</sup>Según la *Historia Secreta*. Desde entonces la bandera blanca de nueve colas era el símbolo de todos los turco-mongoles.

<sup>2</sup>La conquista completa de China sería concluida por el sucesor de Gengis Khan, Kublai, en 1234.

<sup>3</sup>Al tomar las ciudades, Gengis Khan mandaba masacrar a la mayoría de la población salvándose siempre los artesanos que eran mandados a Mongolia.

<sup>4</sup>René Grousset *El Imperio de las Estepas*. EDAF, Madrid 1991 pág. 287.

<sup>5</sup>Al hablar de las conquistas mongolas, el historiador árabe Ibn El Athir, que vivió en dicha época, escribió que "desde su creación, el mundo no había conocido una catástrofe más terrible para la humanidad ni conocería nada parecido por los siglos de los siglos hasta el Juicio Final." Esto nos dice la escala del golpe.

### 3. Historia caucásica.

zona aldeaña a los Urales, al oeste del Volga y la región de Jorezm. Chagatai, segundo hijo de Gengis Khan, recibió Transoxiana y las regiones del norte. El tercer hijo, Ogodei, recibió la zona del Balkhach y del Imil Y finalmente, Tului, recibió la Mongolia original. Sin embargo, la asamblea general de príncipes mongoles en 1229 designó a Ogodei como sucesor y éste estableció su capital en Karakorum.

Hacia 1236 los mongoles reiniciaron su campaña por la región del Cáucaso y toda la región se convirtió en protectorado mongol.<sup>6</sup> El ejército mongol de Persia se dirigió en 1242 hacia el oeste al atacar al sultanato selyúcida de Konya.<sup>7</sup> Con esta campaña el Imperio mongol se extendió hasta las fronteras del imperio bizantino. Otro general mongol; Mongka, se apoderó de la zona meridional de Rusia y destruyó casi por completo todas las ciudades del sur de Rusia llegando hasta Hungría Pero Ogodei había muerto y en 1242 regresaron a Mongolia. La Asamblea General eligió a Guyuk como Gran Khan en 1246 pero este murió rápidamente en 1248, entonces se eligió a Mongka como Gran Khan en 1251. Al morir este en 1259, dejó tres hermanos. Kublai, Hulagu y Arik Boke. Hulagu se convirtió en kan de Persia y por consiguiente de la zona de Caucasia. Kublai después de encarcelar a Arik se convirtió en Gran Khan.<sup>8</sup> Kublai acabó de conquistar China y llegó incluso a Japón e Indochina.

De la administración militar mongola (conocidos como Il-khans) de Persia, dependían los príncipes georgianos, los sultanes selyúcidas de Asia Menor, los reyes armenios de Cilicia, los atabegs de Mosul<sup>9</sup>, así como las relaciones con la latinidad. Al llegar Hulagu en 1256 a regir esta provincia, su primer cometido fue destruir a los ismaelíes o asesinos de Alamut, y después destruir Bagdad en 1258, desapareciendo para siempre los Califatos árabes en Oriente.<sup>10</sup> Durante la destrucción de Bagdad a los cristianos se les perdonó y se les dejó todo lo que poseían. El destino les sonreía a los armenios, jacobitas y nestorianos que habían sido reprimidos por Bagdad durante 647 años.<sup>11</sup> Pero la “casa de la sabiduría” desaparecería y con ella el centro intelectual de Oriente En 1260 Hulegu conquistaría la Siria musulmana con ayuda de los armenios de Cilicia y

---

<sup>6</sup>Bajo el general Chormaqan quien ejercía una fuerte protección y respeto a las minorías religiosas También dividió Caucasia en ocho provincias (*dumans*) y Georgia se fragmentó en semi-independientes principados (*samtavro*) con la consecuente toma de poder de los nobles, económicamente se vivía en un feudalismo tipo Europa

<sup>7</sup>Lo que ocasiono la formación de pequeños emiratos *beylik* creados a partir de tribus turcomanas. La más activa de ellas fue el *beylik* de Osman (Otmán, de donde viene la palabra otomano)

<sup>8</sup>Descuento por el viaje de Marco Polo.

<sup>9</sup>Todos tenían que ser autorizados por los mongoles para acceder al trono

<sup>10</sup>En Occidente se mantendrían los omeyas de Andalucía

### 3 Historia caucásica.

los francos de Bohemundo VI. La política pro-cristiana de Hulegu fue el motivo de enemistad con su primo Berke, Kan de la zona meridional de Rusia, conocida como Qipchaq.<sup>12</sup>

Berke era más pro-musulmán<sup>13</sup> que Hulegu pro-cristiano y estaba verdaderamente indignado por la actuación de éste en Persia, y en especial por la destrucción de Bagdad y la muerte del Califa. Por ello en 1262,<sup>14</sup> declaró la guerra a Hulegu en conjunto con el mameluco Baibars. Esta guerra entre sucesores gengiskánidas detuvo las conquistas mongolas hacia occidente, y significó una separación tajante entre Transcaucasia y Ciscaucasia, una regida por el Kanato de Persia francamente pro-cristiano y la otra gobernada por el Kanato de Qipchaq pro-musulmán. Hulegu murió en 1265 y le sucedió su hijo Abaqa quien seguía reinando desde Tauris en Azerbaijón y continuó con la política pro-cristiana de su padre.<sup>15</sup> Aunque dicha política finalizaría con los sucesores de Ghazan a partir de 1297, el kanato de Persia nunca fue anticristiano. La separación de Caucasia en dos entidades disímiles religiosamente ha sido, desde entonces, una de sus características principales.

Hacia 1319 los turcos otomanos comenzaron a crecer aprovechándose del debilitamiento del Imperio Bizantino<sup>16</sup>. Pero fue la muerte de Abu Said en 1335, último kan de Persia, lo que permitió que se apoderaran de toda Anatolia. Mientras otras tribus turcomanas (*qaraqoyunlu* "cordero negro" y *aq qoyunlu* "cordero blanco") se harían dueñas de la meseta de Armenia. La decadencia mongola permitió también el fortalecimiento del reino georgiano de Giorgi V. aunque sólo sería por poco tiempo, porque en 1387 Tamerlán entraría en Georgia.

Mientras tanto el Kanato de Qipchaq, que debido a la gran cantidad de pueblos turcos<sup>17</sup> se había turquificado rápidamente, había extendido sus dominios hasta Siberia y Kazajstán. Desde entonces, fue conocido como "La Horda de Oro" y tenían como vasallos a los príncipes rusos, hasta 1371 cuando éstos dejaron de rendir tributo y empezarían su rebelión contra la horda. Pero

---

<sup>11</sup>Según la descripción de Kirakos de Kantzag

<sup>12</sup>Comprendiendo las regiones ciscaucásicas.

<sup>13</sup>Con su ayuda el Islam recibió un fuerte impulso en Ciscaucasia

<sup>14</sup>Finalizada en 1266 al morir Berke

<sup>15</sup>La política de los kanatos mongoles en Ciscaucasia fue importante para la consecución de las prácticas religiosas de los grupos étnicos. Si Berke hubiese subyugado Transcaucasia quizá hoy no habrían pobladores cristianos

<sup>16</sup>En 1326 Bursa, en 1331 Nicea, en 1340 acceso a los Dardanelos, en 1346 en Tracia, en 1362 Edirne, en 1364 Bulgaria, en 1386 Tesalónica, en 1389 Kosovo, en 1391 Serbia y Bosnia (comienza la islamización de los bosnios), en 1393 Albania, en 1402 guerra con Tamerlán lo que detiene momentáneamente el avance otomano, en 1424 soberanos de Bizancio, Serbia y Hungría, en 1444 Varna, el 6 de abril de 1453 empieza el sitio de Constantinopla (Robert Mantram *et altri Les grandes dates de l'Islam*, Larousse, Paris, 1990)

<sup>17</sup>Qipchaq, boghar, oghuz dirigidos por una élite de mongoles puros

### 3. Historia caucásica.

en “La Horda Blanca”, asentada en las estepas kazajas, un nuevo líder; Toktamish, conquistaría a “La Horda de Oro” y subyugaría nuevamente a los rusos, quienes permanecerían bajo yugo mongol un siglo más<sup>18</sup>

Timur, llamado Timur Lenk “el cojo”, conocido en occidente como Tamerlán, se convirtió en jefe absoluto de Transoxiana en 1370. Su Imperio marcó un nuevo hito en la historia de oriente. “En cuanto a su cultura es turco-persa<sup>19</sup>”, su formación jurídica es turco-gengiskánida, su disciplina político-religiosa es mongol-árabe<sup>20</sup>. Él y sus sucesores crearon en la Transoxiana ciudades magníficas y un notable desarrollo del arte y de la cultura, su nieto Ulug Beg fue un astrónomo de vanguardia.

Desde que Tamerlán constituyó su reino en Transoxiana -reino esencialmente turco bajo la ficción de un kanato gengiskánida<sup>21</sup>-, reemprendió en Irán la lucha turco-mongol contra el “tadyik”.<sup>22</sup> Y se apoderó de todas las posesiones de estos, conquistando Azerbaiján, Najicheván, Georgia y Karabagh en 1386, al año siguiente conquistó la Armenia occidental, Kurdistán, y el sur de Persia. Después de arrasar con las ciudades, mandaba a los artesanos a embellecer Samarcanda al igual que había hecho Gengis Khan doscientos años antes con Karakorum.

En 1395, mientras Tamerlán iba por el norte del Cáucaso, haciéndole la guerra el kan de Qipchaq, los georgianos infligieron una derrota a su tercer hijo, Miran Shah. Cuando Tamerlán regresó en 1399, -después de devastar India-, se vengó asolando la Georgia oriental. En 1400 destruyó totalmente Tiflis y en 1403 luego de vencer a los otomanos regresó para destruir 700 poblaciones más y todas las Iglesias de Tiflis. “La invasión de los mongoles gengiskánidas, en el siglo XIII, había sido menos cruel, pues, los mongoles sólo eran salvajes y mataban exclusivamente porque desde hacia siglos la masacre constituía el comportamiento instintivo de los pastores nómadas hacia los cultivadores sedentarios. Pero a esa ferocidad Tamerlán unía el gusto por el asesinato religioso. Mataba por piedad coránica. Tamerlán representa la síntesis, que faltaba sin duda en la historia, de la barbarie mongola y el fanatismo musulmán, en esa etapa

---

<sup>18</sup>Los historiadores rusos dicen que la invasión mongola fue el retraso de Rusia respecto de Europa Occidental.

<sup>19</sup>Rigiendo al Persiano, o área donde la cultura persa es dominante véase Thomas Lentz y Glenn D. Lowry “Timur and the Princely Vision” Smithsonian Institution Press Washington 1989 pág 15. Donde también podemos contemplar el arte realizado por los artesanos sobrevivientes de todas las masacres timúridas en Asia.

<sup>20</sup>René Grousset *op cit* pág 454

<sup>21</sup>Porque los khanes mongoles eran simples marionetas de Tamerlán.

<sup>22</sup>F: el iranio por antonomasia.

### 3. Historia caucásica.

superior de la necesidad ancestral del asesinato, que es el asesinato perpetrado al servicio de una ideología abstracta, por un deber y una misión sagrados”<sup>23</sup>

Pero Tamerlán no pudo vencer la gran verdad del humano y falleció el 19 de enero de 1405 *al jamhili l'allah*, en Otrar. Tras su muerte, el reino por él consolidado sufrió una serie de luchas entre sus hijos y nietos que impidieron la continuidad de su Imperio, y este se desmembró en varios reinos. Instalándose Shah Rukh en Transoxiana y Miran Shah en Persia occidental junto con sus hijos -que se aborrecían mutuamente- Abu Bakr y Omar Mirza, las querellas entre estos dos propiciaron que Qara Yusuf (jefe de la horda del cordero negro) reconquistara Azerbaiján en 1408 y luego se apoderara de Bagdad convirtiendo su reino en una potencia de Oriente hacia 1419, el cual no parecería ante una revancha timúrida sino ante los golpes de otra tribu turcomana, la del “cordero blanco” (*aq qoyunlu*) en 1467.

Shah Rukh murió en 1447 en Samarcanda, sucediéndole su hijo Ulugh Beg quien en vez de realizar la guerra en contra de las hordas turcomanas, pasaba su tiempo midiendo la inclinación de la eclíptica con el ecuador y realizando un catálogo con más de mil estrellas. Su observación de los astros no le permitió ver la rebelión de su hijo quien lo mató en 1449. Desde entonces, Caucasia sería regida por la horda del cordero blanco y Transoxiana (luego Turquestán) sería invadida y gobernada por tribus usbecas.

En las estepas del sur de Rusia el kanato de qipchaq u “Horda de Oro” había llegado incluso a sitiar Moscú en 1408, sin embargo, el creciente poderío ruso y las riñas internas ocasionaron la parcelación de la horda, fundándose los kanatos de Crimea en 1430, de Kazán en 1445 y de Astrakán en 1466<sup>24</sup>. Estos kanatos mongoles<sup>25</sup> de nombre -en realidad eran túrcos musulmanes-, tuvieron una historia de resistencia ante el creciente expansionismo ruso. Hasta la llegada al poder del zar Iván IV, conocido como “el terrible”, quien en 1552 se anexionó el territorio de Kazán, destruyendo sus mezquitas, masacrando a sus habitantes y esclavizando a sus mujeres y niños. En 1556 hizo lo mismo con el kanato de Astrakán. El último kanato gengiskánida, el de Crimea, sobreviviría más de dos siglos porque la dinastía de los Girei, habiendo aceptado la soberanía otomana, estaba protegido por los ejércitos y la flota de la Sublime Puerta. Aunque Pedro el Grande ocupó Azov por el tratado de Karlowitz (1699) por el

<sup>23</sup>Rene Grousset *Op.cit* pág 470. Esta idea de Grousset será retomada al analizar el nacionalismo contemporáneo, sólo que en su insertaría en el tiempo de nuestra narración

<sup>24</sup>En 1468 el viaje de Afanasi Nikitin señalaba el bilingüismo veteroruso/ruso/tártaro.

### 3. Historia cuneística

de Falksen tuvo que entregar la plaza (1711), en 1736 volvieron a ocuparla devolviéndola en 1739 por el tratado de Belgrado. Finalmente por el tratado de Kainardji (1774) Rusia obligó a la Sublime Puerta a reconocer la "independencia" del Kanato, el cual se puso bajo la dependencia de Catalina II en 1777, hasta que Potemkin anexionó el territorio en 1784. Un hecho importante para nuestro análisis ocurriría en Astrakán en 1632, los calmucos un pueblo mongol convertido al budismo de la Iglesia amarilla tibetana emigraría de Mongolia a los alrededores de Astrakán y sería un aliado de los rusos contra los turcos musulmanes, en 1670 los calmucos deportarían a tres tribus turkmenas del Manghichlak al Cáucaso, quienes siguen habitando la zona, los calmucos decidieron regresar al Asia Central en 1771, pero unos optaron por permanecer en territorio astrakanense y hoy día viven en una región "autónoma" en ese territorio

Ya vimos que los otomanos tenían sitiada Constantinopla desde el 6 de abril de 1453, el 29 de mayo caía en manos de los turcos para siempre Nunca más existiría un Imperio griego en Asia "Se cambió el propio nombre de la ciudad Se la llamó Estambul no se sabe si como una forma distorsionada de Constantinopla o porque es una forma de la frase griega que significaba <a la ciudad> ..."<sup>26</sup> Ahora los únicos dueños de Anatolia serían los turcos otomanos<sup>27</sup>, hasta la fecha

Al este del dominio otomano el Imperio persa renacería bajo la tutela de la dinastía safávida, quienes instauran el rito yafarita del chiísmo duodecimano como religión de Estado. La rivalidad perso-turca va a dominar la situación regional durante los próximos siglos, modelando el destino de Transcaucasia Y creando un conflicto chiíta-sunnita. De tal forma, la frontera entre estos dos Imperios cruzará Transcaucasia -por el tratado de 1553- y dividirá a sus pobladores existiendo armenios, georgianos y kurdos quienes los próximos 350 años sufrirían las invasiones, deportaciones<sup>28</sup> y masacres de los dos Imperios constantemente. "La competencia por Transcaucasia entre los Imperios Otomano y Safávida se volvió una lucha triangular cuando los rusos entraron a la contienda en el s. XVI. En 1556, Moscú capturó Astrakán, lo que los hizo entrar a la órbita del Caspio y Caucasia."<sup>29</sup> Desde entonces, y como maldición eterna, Irán,

---

<sup>24</sup> Aunque los historiadores los denominen tártaros

<sup>26</sup> Isaac Asimov Constantinopla Alianza México 1989 pag. 273

<sup>27</sup> Conquistaron Atenas en 1459, Crimea en 1475, Cilicia y Kurdistán en 1515, Cairo en 1517, sitio de Viena en 1529, Bagdad en 1534, Azerbaiján y Van en 1541, Chipre en 1570

<sup>28</sup> Cuyo fin era mermar el crecimiento poblacional y detener cualquier posibilidad de rebelión, al reducir la población joven beligerante"

<sup>29</sup> Ronald Grigor Suny *Op Cit.* pag. 49



Turquía y Rusia juegan con los destinos de los habitantes de Caucasia, a veces unos a veces otros, en ocasiones directa otras indirectamente, pero desde entonces, la libertad de los caucásicos estaba sujeta por otras manos... hasta el presente

Debido a la dispersión del pueblo armenio, a su alto grado de habilidad mercantil, a su condición de cristianos, orientales y hablantes de muchas lenguas, los armenios se convierten en los mercaderes de ambos Imperios constituyendo sociedades mercantiles en toda Europa y Asia, fundando comunidades en diáspora<sup>30</sup> y misiones religiosas en Europa<sup>31</sup> Los armenios estaban asentados en casi todas las ciudades del Imperio, pero principalmente en el oriente, es decir, en la Armenia histórica donde habían vivido los últimos dos mil quinientos años Pero ahora bajo el sistema de *millet* o comunidades nacionales al interior de las ciudades, regidas por *bey*s turcos

Durante el dominio otomano sobre la zona occidental de Transcaucasia, los turcos promovieron la islamización de los cristianos georgianos y armenios, muchos de ellos adoptaron el Islam y perdieron su identidad nacional, pero otros al islamizarse conservaron su identidad y se convirtieron en armenios musulmanes(*khemshin*) y georgianos musulmanes (*adzares*), esto les valió la protección de los otomanos hasta 1918, pero al llegar los soviéticos fueron tratados cruelmente y deportados posteriormente al Asia Central. Otra política otomana fue el sistema del *devshirme*<sup>32</sup> (recoger) que era una leva de niños cristianos para formarlos en el cuerpo de jenízaros (*yeni cheri* "nueva fuerza") (soldados del sultán) quienes eran turquificados. Aunado al reclutamiento de bellas jóvenes para los harenes y a la deportación constante de familias. Estas políticas además de mermar considerablemente a las poblaciones cristianas,<sup>33</sup> funcionaba como un proceso efectivo y rápido de miscigenación del *corpus* otomano, el cual hoy día, tiene mucho menos de turco En contraste, el sentimiento de pertenencia de los georgianos y armenios era muy fuerte, lo que les valió su supervivencia.

La dominación persa sobre Transcaucasia fue menos severa que la turca, también siguieron una política de conversión al Islam chiíta, especialmente entre los túrcos que poblaban

---

<sup>30</sup>Amsterdam, Livorno, París, Marsella, Crimea, India, Singapur entre otras

<sup>31</sup>Como los Mekhitaristas de San Lázaro en Venecia y Viena

<sup>32</sup>Aunque hay historiadores que dicen que los armenios estaban excluidos, la elegía (lamentación) de Tadeo de Sebaste sobre el *devshirme* de 1531 lo demuestra

<sup>33</sup>Se calcula que había 7-8 millones de georgianos en el s XII, 5-6 millones en el s XIII, 2 millones en el s XV y menos de un millón en el s XVII. Lo mismo ocurría con los armenios, ciertamente, la política otomana era exitosa. Alexandre Manvelichvili *op cit* pag 308

la región del Azerbaijón, sobre todo durante el poderoso reinado de Shah Abbas<sup>34</sup> hacia 1600, por ello los túrcos azeríes son chiítas (aunque hay algunos sunnitas). Los persas siempre fueron más tolerantes hacia las poblaciones cristianas, aunque siempre favorecieron a los reyes musulmanes en Georgia. Y reprimieron en algunas ocasiones a los armenios en sus provincias, lo que provocó algunas rebeliones entre los *melik* (rey en árabe) de Karabagh como la encabezada por David Bek en 1725.

El último de los Imperios que se disputaría Transcaucasia fue el de los zares, su avance en Ciscaucasia fue bastante rápido, ya vimos que tomaron los kanatos en 1556 y el de Crimea en 1784. A la conquista le siguió una ocupación sistemática por campesinos rusos. La toma de Kazán predeterminó la incorporación de todo el Volga medio con su multinacional población. Al morir Iván el terrible y no tener más que un hijo idiota, el gobierno fue dirigido por Boris Goudonov quien logró afianzar el norte de Ciscaucasia para Rusia hacia 1591. Bajo el gobierno del zar Pedro I hacia 1721, casi todos los príncipes del Daguestán habían jurado fidelidad al gobierno ruso y los príncipes georgianos y armenios pedían ayuda.<sup>35</sup> Transcaucasia era, a mediados del s. XVII, un mosaico de Reinos, Kanatos, y principados, normalmente bajo soberanía Turca o Irania pero manteniendo diversos grados de precaria autonomía o independencia. Su economía se basaba en la agricultura y pastoreo con algunos comerciantes armenios, que de vez en vez recorrían las ciudades con sus mercancías, eso hizo que las relaciones comerciales se incrementaran a finales del s.XVII y Transcaucasia se integraba al mercantilismo. Con esos vientos, Rusia declaró la guerra a Persia la cuál capituló en 1723 cediendo -por el tratado de Petersburgo- las ciudades de Derbent y Bakú, y las tierras de la orilla occidental del Mar Caspio. Durante el reinado de Catalina II (1762-1796) se llevó al cabo la segunda guerra entre la Sublime Puerta y Rusia, logrando Rusia la soberanía sobre Crimea y penetrando por primera vez sobre las montañas del Cáucaso<sup>36</sup>, Catalina respetó a los súbditos musulmanes, ya que consideraba que el Islam era una “religión razonable” y más apta para civilizar Asia que el cristianismo.

---

<sup>34</sup>Quien deportó a muchos armenios a Ispahan

<sup>35</sup>Con el rey georgiano Wakhtang VI y el Catolicós de Armenia Isai

<sup>36</sup>La conquista de los pueblos musulmanes de Ciscaucasia duró más de 30 años y son un análisis necesario para el entendimiento de la problemática actual, por ello, lo abarcaremos *in extenso* en el próximo apartado

### 3. Historia caucásica.

De 1801 a 1810, después de las guerras sostenidas contra Turquía y Persia, pasaron a pertenecer a Rusia las tierras georgianas,<sup>37</sup> el Azerbaijón del norte y Armenia Oriental. La anexión de otras regiones se detuvo debido a la inminente invasión napoleónica de 1812. Sin embargo, existió resistencia por parte de los pueblos transcaucásicos que buscaban su independencia.<sup>38</sup> La pacificación total de la zona vino después del tratado de Golestán (1813) entre Rusia y Persia, en el cual Persia renuncia definitivamente a los territorios de Gandja, Karabagh, Shirván y Derbent. Quedando solamente los territorios ocupados por la administración turca que serían poco a poco conquistados, Adzaria (1834), Mingrelia (1857), Svanetia (1857) y finalmente Abjacia que sería subyugada hasta 1864. La rusificación comienza haciendo desaparecer toda Institución local, suprimiendo las escuelas nacionales y prohibiendo toda publicación que no sea en ruso<sup>39</sup>. En 1890 el ruso es la lengua oficial y los zares también gobiernan Transcaucasia. Una región netamente agraria y pastoril que ignora completamente eso que llaman Revolución Industrial. Los efectos de la metamorfosis de Transcaucasia, luego de la anexión rusa, fueron tan fundamentales y profundos como las Revoluciones Industriales y políticas de Europa Occidental. Las variadas clases sociales permanecían intactas y la nobleza georgiana gozaba de los mismos privilegios que la rusa (*dvorianstvo*), los mercaderes georgianos y armenios, gracias al protectorado ruso, tuvieron la oportunidad de crear una sólida burguesía. Al integrarse Transcaucasia a la Revolución Industrial -paradójicamente, con la guía de uno de los Estados más atrasados económicamente de Europa- la naciente burguesía instaló las primeras fábricas y empezó a crear al proletariado transcaucásico, especialmente y a una velocidad espectacular en Bakú, por sus gigantescos y fáciles yacimientos de petróleo. El inicio de la segunda ola comenzaba

---

<sup>37</sup>Georgia firmó un tratado de ayuda con Rusia en 1793 el cuál garantizaba la integridad territorial de Georgia. Potemkin fue nombrado gobernador general de Saratof y del Cáucaso. En 1795 los persas invadieron por última vez el territorio georgiano ya que para el 28 de diciembre de 1800 -con la muerte de Georgi XIII- el general Lazareff, después de haber vencido a los persas, declaró el territorio parte del Imperio zarista.

<sup>38</sup>Como la rebelión georgiana de 1832.

<sup>39</sup>La severidad de la censura era tal, que un manual de Geografía intitulado "Geografía de Georgia", no pudo aparecer bajo ese título que fue reemplazado por el de "Geografía de los gobiernos de Tiflis y Kutars".

### 3.4. La resistencia en el Cáucaso Norte.

La política colonialista del zarismo tropezó con la heroica resistencia de los pueblos del Cáucaso y Asia Central. Más de treinta años duró la resistencia de los montañeses del Cáucaso.

Las primeras acciones del dominio ruso tuvieron como fin la prohibición de las prácticas del Islam, “la religión islámica fue tratada con una intransigencia absoluta, las mezquitas destruídas, los mollahs expulsados de las ciudades, el Islam estaba amenazado de convertirse en religión de campesinos.”<sup>1</sup> Además, se instauró una intensa campaña de cristianización, semiobligatoria y con premios,<sup>2</sup> para “civilizar”<sup>3</sup> a los “tártaros”, lo que provocó la emigración y creación de una diáspora<sup>4</sup>, y produjo que la noción de Islam se confundiera entre los tártaros con la de nacionalidad. “La defensa de la religión se convirtió en sinónimo de la sobrevivencia de su comunidad nacional y esta particularidad subsistirá hasta la Revolución de 1917”<sup>5</sup>

Sin embargo, durante el reinado de Catalina II, quien consideró al Islam como el más apropiado para Asia, la política de cristianización se detuvo y existió una libertad religiosa. Se permitió la construcción de mezquitas y la instrucción coránica, y en 1782 creó una Asamblea Espiritual musulmana en Orenbourg,<sup>6</sup> la que posibilitó un renacimiento religioso e intelectual entre los tártaros, quienes se convirtieron en los líderes indudables del Islam en el Imperio. Pero dicha política sería olvidada por los sucesores de Catalina II.

Durante los reinados subsecuentes, los tártaros y el resto de las minorías tuvieron que enfrentarse a la triple amenaza rusa; la asimilación religiosa, lingüística y económica. Y además, ser considerados por las autoridades zaristas como “ciudadanos”<sup>7</sup> de segunda clase.

Hacia fines del siglo XVIII los rusos se toparon con un movimiento de resistencia popular conducido por las cofradías místicas, las *tariqa*.<sup>8</sup> Quienes dirigían una guerra santa (*yihad* o *ghazawat*) contra los infieles y los malos musulmanes. La tradición de guerra santa se inició en

<sup>1</sup>Alexandre Bennigsen, Chantal Lemerrier-Quellejey Sultan Galiev Fayard. Paris 1986 pág 13

<sup>2</sup>Titulos nobiliarios, puestos de control y algunas tierras, entre otros

<sup>3</sup>El porcentaje de Tartaros que sabían leer en 1897 era de 20% el de los rusos era de 18%

<sup>4</sup>Todos los pueblos en diáspora, obtienen un dinamismo excepcional, armenios, griegos, judíos, ismaelitas y tártaros brillan en el comercio

<sup>5</sup>Alexandre Bennigsen, *op.cit.* pag 15

<sup>6</sup>Antecedente de las asambleas espirituales creadas por los soviéticos

<sup>7</sup>De hecho nunca fueron ciudadanos *in strictu sensu*

Chechenia con la cofradía Naqchbandiya bajo el Imam Mansur Usharma<sup>9</sup> en 1785 abrazando rápidamente todo el Cáucaso Norte se necesitaron 6 años para controlarlos. Mansur fue detenido y juzgado como rebelde y traidor, murió al año siguiente de su detención (1792) en Schlüsselburg<sup>10</sup>. Los rusos respondieron con una terrible represión contra las cofradías. La Naqchbandiya desapareció del Cáucaso por treinta años. Pero en 1824 se reinició bajo el tercer Imam Naqchbani el *sheikh* Shamil con sus 200 muridas, opuso una tenaz resistencia a los rusos hasta que se rindieron en 1859<sup>11</sup>. En esta época, y como medida para evitar el escondite de la guerrilla, la armada rusa destruyó y quemó los bosques de la región que nunca se recobraron. La cofradía inició un periodo de hibernación, algunos de sus dirigentes fueron deportados a Siberia, otros emigraron a Turquía y algunos se convirtieron en bandidos de las montañas o *abrek*, una especie de Robin Hood contra los infieles y los malos musulmanes.

Otra cofradía sufi,<sup>12</sup> la Qadriya -a pesar de ser más místicos y pacifistas- la administración rusa los encaminó a la rebelión al prohibirlos en 1860 y a internar en un hospital psiquiátrico a su gran maestro Kunta Hadji Kichiev, se convirtieron en clandestinos y realizaban actos de terrorismo, en 1878 se unieron con los naqchbanyis y encabezaron el levantamiento de Daguestán. La represión rusa volvió a hacerse presente y los *muridas*<sup>13</sup> fueron deportados a Siberia, uno de ellos; Uzun Hadji regresó en 1917 para el tercer duelo contra los rusos, simultáneamente contra la armada blanca de Denikin y contra la armada roja. Hasta que fueron reprimidos en 1923. Durante todo el régimen soviético permanecieron en clandestinidad hasta regresar a la nueva *ghazawat* contra los rusos de Yeltsin y participar activamente en los conflictos actuales.

Otro pueblo que sostendría una resistencia hacia el colonizador ruso fue el de los circasianos, según las estadísticas antes del levantamiento (1835) había 527 mil almas, en 1845

---

<sup>8</sup> Creadas en la Edad Media, son sociedades cerradas, semisecretas, fundadas sobre el principio de iniciación, y estructuradas con una jerarquía rigurosa imponen una sumisión absoluta a sus discípulos *muridas* hacia sus maestros *sheik*, *pir* o *murchid*. Su influencia hoy día es palpable.

<sup>9</sup> Era un sacerdote italiano jesuita llamado Elisha Mansur, fue enviado a convertir a los griegos de Anatolia al catolicismo pero se convirtió al Islam. El Sultán lo envió a organizar la resistencia caucásica frente a los rusos fue capturado en la batalla de Tatar-Toub.

<sup>10</sup> Monasterio en el Mar blanco donde los monjes trataron de reconvertirlo -sin éxito- a la fe cristiana.

<sup>11</sup> Lo tuvieron preso con su familia en un pueblo cerca de Moscú hasta 1869 cuando el zar le permitió visitar las ciudades santas. Su viaje a través de Anatolia tuvo un recibimiento tumultuoso. En 1871 murió en al-Medinat.

<sup>12</sup> Sobre el sufismo véase el apartado sobre Religiones, Islam.

<sup>13</sup> Con este nombre fueron conocidas las guerras del Cáucaso del siglo pasado en la historiografía rusa y soviética. En Caucasia *muridismo* se hizo sinónimo de resistencia a la conquista rusa.

### 3. Historia caucásica

no había mas que 315 mil. Fueron expulsados masivamente hacia el Imperio Otomano entre 1860 y 1870 y no representan hoy día sino una minoría en su tierra ancestral <sup>14</sup>En 1864 la tribu circasiana de los ubicos no soportaría el enbiste ruso y desaparecerían de la historia, un verdadero genocidio ejemplar.

La segunda tentativa de cristianizar a los musulmanes de Rusia -política abandonada por Catalina- fue hacia 1860 con el zar Alejandro II utilizando la instrucción<sup>15</sup> y la propaganda, diversas asociaciones y fraternidades cristianas iniciaron una nueva ofensiva con espectaculares resultados casi 200 mil conversos hacia 1903.<sup>16</sup> La reacción musulmana no se hizo esperar, en 1883 apareció el movimiento reformista conocido como yadidismo (del árabe yadid “nuevo”) fundado por Ismail bey Gasprinski quien literalmente despertó a la comunidad musulmana de Rusia. Otro movimiento cultural fue el islahista (del árabe *islah* “reforma”) quienes luchaban por medios legales para obtener mayor libertad política y derechos para los musulmanes. Después existirían miembros de la socialdemocracia y comunistas que buscarían los mismos derechos con tintes ciertamente antirusos como el famoso Sultan Galiev, quien buscaba crear un socialismo nacional adaptado a las condiciones particulares de un país islámico y liberar a los musulmanes del yugo ruso

En la víspera de la Revolución de febrero, los líderes musulmanes del norte del Cáucaso crearon la Alianza de los montañeses unidos del Cáucaso. En diciembre declararon la alianza como “un Estado autónomo de la República Federativa de Rusia”. Su autoridad se extendía sobre la región del Terek, el Daguestán y otras zonas musulmanas. En enero de 1918 el congreso de los montañeses eligió a Nadzhmuddin de Gotso como Jefe mufti (Imam) del Cáucaso norte. Otro de los líderes Sheik Uzun Hadji llamó a los montañeses a sublevarse contra Rusia y crear una monarquía musulmana en el Cáucaso, pronto se convirtió en Imam y los montañeses comenzaron a sublevarse contra los colonos europeos. En marzo, la armada bolchevique abolió el Imamato y tomó control de la zona. Ese mismo mes en Batumi, Georgia, durante la conferencia de la exiliada Alianza de los montañeses unidos del Cáucaso, se proclamó la Independencia del Cáucaso norte y se eligió un gobierno de la República de los montañeses

---

<sup>14</sup>Se conformaron comunidades en diáspora en Jordania y en el valle de Galilea en Israel

<sup>15</sup>Creando un alfabeto para los alogenos basado en los caracteres cirílicos y fomentando el abandono de los caracteres arábes

<sup>16</sup> Aunque en 1905 muchos regresaron al Islam

### 3.5. La Federación Transcaucásica y la subyugación soviética.

Ya vimos que el Imperio zarista se había apoderado de toda la región hacia 1890 y había iniciado su triple amenaza: asimilación lingüística,<sup>1</sup> religiosa y económica. El período comprendido entre los años de 1890 y 1930 es, para el análisis de la región, el lapso decisivo y de mayor importancia, ya que determina las fronteras, los modelos de gobierno, la instauración de una economía industrial, los conflictos territoriales, y en el caso de los armenios, se comete su mayor trauma. el genocidio

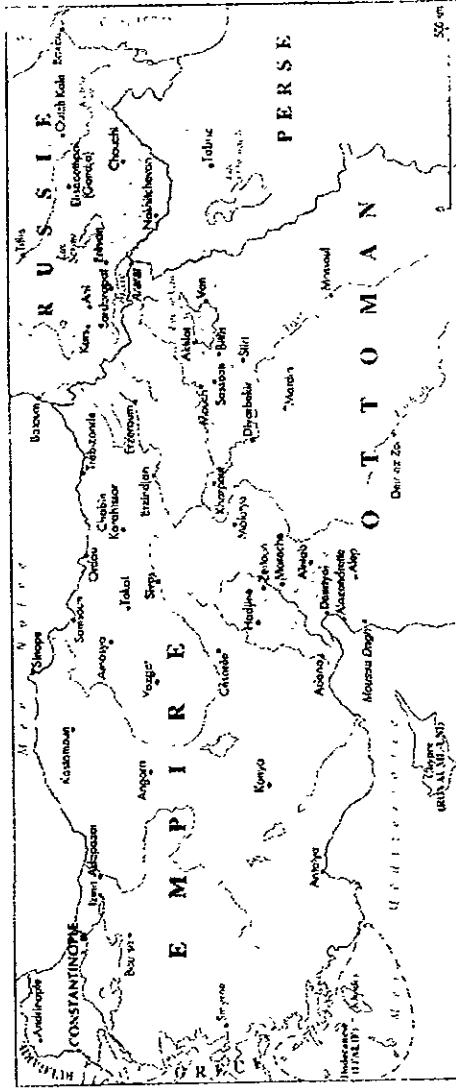
En la historia armenia hay dos acontecimientos axiales, el primero es su conversión al cristianismo en el 301 d.n.e., acontecimiento que ya reseñamos, el segundo es el genocidio sufrido ante los gobiernos otomanos del Sultán Hamid en 1896, y de los jóvenes turcos en 1909 primero y posteriormente en los años de 1914 y 1915. El genocidio cobró la vida de casi la mitad de los armenios del planeta<sup>2</sup>, un millón setecientos mil de una población de dos millones y medio aproximadamente en el Imperio Otomano, logrando casi su desaparición de Anatolia hacia 1930 al deportar o islamizar a los supervivientes. Una sola provincia de la Armenia histórica se salvó de la masacre, la región de Ereván, que era parte del Imperio zarista. Ese territorio fue el refugio y el bastión del Estado armenio de hoy. El Genocidio representa el momento en que el *ethnos* armenio es reconocido. La Identidad Nacional de los armenios se ve reafirmada al ser perseguidos como grupo. El gobierno turco, sin siquiera saberlo, hizo que los armenios supervivientes obtuvieran una consciencia más clara de su Identidad y buscaran, como único medio de supervivencia, la conformación de un Estado. Es decir, que el genocidio obligó al grupo sociocultural armenio a convertirse en nación (en la visión interpretativa que esbozamos en el primer capítulo) y a buscar una salida política para su supervivencia, la creación de una realidad Estatal. Pero el genocidio, y la transmisión hereditaria del hecho, ha constituido el mayor motivo de unión histórica entre los armenios. La supervivencia como pueblo, a pesar de las circunstancias caóticas, imprime en cada individuo un sentimiento de pertenencia que parte de ese acontecimiento. La armenidad fue revitalizada por el hecho genocida, y hoy, continúa siendo la forma en que se manifiestan muchos de los estereotipos que tienen los armenios de los "otros", de los "genocidas" turcos, y por asociación étnica, de los azerís. Por este motivo, no debe

---

<sup>1</sup> Empezando con cerrar las escuelas en 1885 en Armenia, prohibiendo las sociedades de ayuda 1900 y confiscando los bienes de la Iglesia 1903

Regiones pobladas por armenios en 1914.

LE PROCHE-ORIENT ET LES RÉGIONS DE PEUPEMENT ARMÉNIEN EN 1914



- Majorité absolue d'Arméniens en 1914
- Majorité relative d'Arméniens en 1914
- Forte densité d'Arméniens en 1914

Fuente: Claude Mutafian. Un aperçu sur le genocide des armeniens. Editions Sevig, Paris, 1995.



sorprendernos que los discursos políticos de la guerra en Karabagh se ñan de adjetivos como genocidio y supervivencia.

Bajo la tutela zarista Transcaucasia era gobernada por un virrey (*nametsnik*) quien residía en Tiflis, el país estaba dividido en provincias (*gubernii*), cuyos límites eran trazados sin tener en cuenta las realidades étnicas, religiosas o económicas, lo que provocó conflictos entre las poblaciones autóctonas. En Georgia, las tradicionales relaciones entre georgianos y armenios, que durante siglos estuvieron marcadas por una igualdad de condiciones *vis à vis* los diferentes Imperios dominantes. A partir de 1860 empezaron un cambio determinante, la nobleza georgiana, otrora la incuestionable detentadora del poder en Georgia, fue poco a poco dominada por la burguesía armenia. Y mientras la economía agraria se industrializaba, con su consecuente migración campo-ciudad,<sup>3</sup> la proximidad de los georgianos con los armenios incrementó la confrontación "Georgianos de varias clases estuvieron cara a cara con los bien acomodados, financieramente seguros, clase media urbana cuyos miembros hablaban una lengua diferente, iban a una Iglesia diferente y tenían diferentes valores. Las diferencias sociales entre clases fueron reforzadas por diferencias lingüísticas y culturales."<sup>4</sup> En el caso georgiano fue la vida urbana y su contacto con otros grupos socioculturales, lo que despertó la consciencia nacional, aunque al mismo tiempo dividió a los miembros de la misma nacionalidad en diferentes clases sociales, lo que provocó la creación de partidos e ideologías marxistas revolucionarias. Sin embargo, la Identidad Nacional, despertada por influencia directa del colonialismo ruso,<sup>5</sup> es y ha sido el único factor permanente en la unión del pueblo. En ese clima, y como nubes de tormenta, las elites intelectuales de Transcaucasia empiezan a crear grupos con aspiraciones políticas.

---

<sup>2</sup>Se calcula que había 4 millones en 1914

<sup>3</sup>Tiflis era la ciudad industrial más importante del Cáucaso, antes del *boom* petrolero de Bakú en 1880, y los armenios eran dueños de la industria y el comercio. De esa época data el proverbio "un griego engaña a tres judíos, pero un armenio engaña a tres griegos". A las tres grandes minorías de Georgia se les imprime un estereotipo de burgués-avaro, que siempre influye agresivamente entre las clases sociales pobres, recuérdese el estereotipo del judío durante el régimen nazi.

<sup>4</sup>Ronald Grigor Suny *Op cit* pág. 115

<sup>5</sup>Al fomentar la emigración del campo a la ciudad, al emancipar a los siervos, al prohibir el uso del idioma nacional y al subyugar a su Iglesia, pero también, al insertar a Transcaucasia en la ideología modernizante de la industrialización, que como vimos, fomenta el nacionalismo.

### Los partidos políticos.

Uno de los pueblos que habitaban Transcaucasia eran los tártaros (el término azeri se empleó por primera vez en 1918), quienes nunca habían constituido un Estado, formaron un Partido después de las concesiones liberales otorgados por el zar en el Manifiesto de octubre de 1905. La elite burguesa fundó un partido constitucionalista musulmán dirigido por los intelectuales, Hachim Vezirov, Ahmed Agaev y Ali Mardan bek Toptchibachev, en su órgano impreso *Hayat*, defendían la idea de la autonomía local y demandaban el alto a la inmigración rusa. Otros intelectuales, Abbas Kazem Zadeh, S.M. Efendiev, H.K. Hadjinski y E.M. Rassoul Zadeh, seducidos por las ideas socialistas, se unieron en 1903 a la Organización obrera socialdemócrata rusa en Bakú, pero se separaron un año después para fundar el partido socialdemócrata musulmán *Hummet* (ayuda), ligado al Partido Obrero Social-Demócrata Ruso (POSDR). El *Hummet* tenía una cierta autonomía por su especificidad musulmana, en 1905 se le unieron los intelectuales Nariman Narimanov y Mechadi Azızbekov. En 1907 sufrieron la persecución zarista y en la clandestinidad se unieron al movimiento panturanista. En 1912 se funda el Partido Liberal-nacionalista *Musavat* (igualdad), en donde se integran muchos ex-hummetistas después de la amnistía otorgada por el zar, este partido se convertirá en la fuerza principal del movimiento nacionalista musulmán en Transcaucasia.

Los partidos políticos en Georgia se fundan teniendo como meta la finalización del yugo zarista; en febrero de 1892 se reúnen en Zestafoni los intelectuales y futuros dirigentes políticos N. Jordania, Ph. Makharadzé, I. Ramichvili, M. Tskhakaya, S. Djibladzé, L. Ketskhoveli y E. Minochvili, fundando el partido socialdemócrata *Mesvame Dassi* (Tercera generación), considerada como la primera organización georgiana de tendencia marxista. En 1901 la fracción extremista de este partido, bajo el impulso de Lado Ketskhoveli publica el periódico *Brdzola* (la lucha), de inspiración "iskrista", impreso clandestinamente en Bakú con la ayuda de Krassine, y en el cual Joseph Djougachvili (futuro Stalin) hacía sus primeros pinitos como publicista.

Contrariamente a los partidos azerís y georgianos, los partidos políticos armenios nacieron fuera del territorio de Transcaucasia, debido a la dispersión de la comunidad armenia, y tuvieron como finalidad la desaparición del yugo otomano y no ruso como es el caso de sus contrapartes transcaucásicas. El partido revolucionario armenio *Hntchakian* (por el nombre de su

### 3. Historia caucásica

órgano *Hntchak* (la campana)). se fundó en Ginebra en 1887 por un grupo de estudiantes De inspiración marxista, influenciado por los activistas rusos (*narodniki*) refugiados en Suiza, preconizaba la liberación de Armenia occidental del yugo turco y en donde el socialismo no debería instaurarse sino ulteriormente. Este partido creó en Caucasia, en 1903, el partido socialdemócrata armenio y en 1909 el grupo reformista de este partido creó, junto con los miembros del *Armenakán* fundado en 1885 en Van, el partido constitucional demócrata armenio *Ramkavar*, el cual tendría afinidades con los populistas (partido liberal) de la burguesía del Cáucaso.

En 1903 un segundo partido S D obrero armenio se creó en Bakú, bajo la dirección de David Ananún y Bakchi Ichkhanian fue calificado de “específico” debido al deseo de sus dirigentes de moverse por razones nacionales, separadamente del P O S D.R. como fue el caso del movimiento revolucionario judío de *Bund*.

Diversos grupos de estudiantes y de intelectuales miembros de diversos círculos revolucionarios rusos se fusionaron para dar origen en 1890 a la Federación Revolucionaria Armenia (*Dachmaktsutún*) o como se le llamó comúnmente *Dachnak*, fue de lejos la organización más influyente y jugó un rol determinante en el movimiento nacional. Fundada en Tiflis por Rostom, Kristapor Mikaelian<sup>6</sup> y Zavian, en 1891 se creó el órgano *Troshag* (bandera), y fue aceptada en la II Internacional de 1907 Uno de los primeros actos de este partido fue la toma del Banco Otomano en Constantinopla en 1896, con lo que buscaban sacar a las naciones occidentales de su indiferencia y de incitarlas a presionar al Sultán para que acabara con las masacres.

Aún cuando la política reaccionaria seguida en el Cáucaso suscita la eclosión de múltiples partidos nacionales opuestos al régimen zarista, éstos están lejos de hacer prueba de solidaridad de cara al opresor común quien no cesa de sembrar la discordia entre los pueblos caucásicos Como los enfrentamientos armados de 1905 entre armenios y tártaros (azerís) en Bakú y otros lugares, conocidas como guerras armeno-tártaras, con sus respectivos pogroms, noventa años después el problema continuaba

---

<sup>6</sup>En 1904 propuso a la dirección del partido la organización de un acto terrorista para matar al Sultán Hamid durante su visita a la Gran Mezquita, aprobada su propuesta él personalmente asumió la tarea Después de ingresar de incógnito a la capital turca y cuando ya todo estaba preparado, el 17 de marzo de 1905, mientras ponía a prueba el artefacto, una falla del mecanismo lo hizo estallar, hallando la muerte Kristapor y su camarada Vramshapuh Kendirian

### 3 Historia caucásica.

En Caucasia, las ideas marxistas vehiculadas por el P.O.S.D.R no encuentran una real aceptación por parte de los campesinos y obreros quienes se inclinan más a seguir a los partidos nacionalistas<sup>7</sup>. La mayoría de los dirigentes bolcheviques de origen caucásico; Lalayantz, Kasparov, Spandarian, Avanesov, Makharadzé, Ordjonikidzé, Enukidzé y Tskhakaya, entre otros, militaban en Rusia o con Lenin en el extranjero. En octubre de 1902 se forma en Tiflis, bajo la dirección de Stépan Chaumián,<sup>8</sup> Bogdan Knuniantz y Archak Zurabian, la primer unión de Social-Demócratas armenios. En 1903 se crea el comité caucásico del P.O.S.D.R uniéndose las organizaciones de Tiflis, Bakú y Batum. Este comité organizó manifestaciones y huelgas en Transcaucasia luego de la Revolución de 1905, pero a fines de 1907 el gobierno ruso ya había acabado, vía deportaciones y represiones, con la insurrección revolucionaria

Tres revoluciones serían determinantes para crear una conciencia revolucionaria entre los pueblos caucásicos, particularmente entre los tártaros. Primero, la revolución rusa de 1905 que influyó directamente al realizarse al interior del Imperio Zarista y mostrar su debilidad. Segundo, la revolución persa de 1905 contra la autocracia Qajar, y su consecuente arribo de refugiados políticos, influyeron especialmente en la cosmopolita Bakú, en el deseo de acabar con la autocracia rusa. Y tercero, la revolución de los jóvenes turcos en la “Sublime Puerta” de 1908, permitió la iluminación del sentimiento tártaro-azerí y les dio una visión pan-turca, pan-islámica y una identidad clara. Fundamentos para la creación del *ethnos* azerí, y su consecuente aspiración a la creación de un Estado.

En octubre de 1914 la entrada del Imperio Otomano a la guerra revolvería la situación política en el Cáucaso. Transcaucasia sufriría un avance turco, después sería ocupado por las potencias extranjeras y finalmente sería reconquistada por Rusia. El conflicto ruso-turco sería visto por los armenios como la oportunidad de liberarse del yugo turco y realizar el sueño de un Estado Armenio libre. Los resultados no sólo fueron desfavorables a este sueño sino incluso catastróficos. Los partidos políticos más influyentes de Transcaucasia como el *Dashnaksutún* y el social-demócrata georgiano (básicamente menchevique) tomarían una posición defensiva ante

---

Del libro de Pascual Ohanian “La cuestión armenia y las relaciones internacionales” Buenos Aires Tomo I págs. 395 a 397

<sup>7</sup>En Transcaucasia los lazos étnicos eran, y son, más fuertes que la conciencia de clase o las ideologías políticas, y el instinto de conservación hizo aceptar a las poblaciones autóctonas cualquier régimen siempre y cuando le asegurara su existencia nacional

<sup>8</sup>Homónimo de Stépan Chaumian, compañero del héroe del s XVIII David Bek

el avance turco, sin embargo, el partido musulmán *mussavat* se abstendría de tomar una posición al respecto

La revolución del 23 al 28 de febrero de 1917 acabaría con la dinastía de los Romanov y daría nacimiento en Petrogrado a un Gobierno Provisional, constituido por los miembros más liberales de la Duma, quienes debían convocar a la elección de una Asamblea Constituyente, el Soviet de los obreros de Petrogrado y su Comité Ejecutivo (dominado por mencheviques pero con una participación de bolcheviques y de Social-Revolucionarios) En el Cáucaso la revolución de febrero provocó una manifestación de júbilo y de alegría En Tiflis, el virrey Nicolás Nicolaievich se esfumó al saber la noticia y se creó un Comité Ejecutivo Provisional constituido por el menchevique georgiano N Jordania, el armenio-georgiano alcalde de Tiflis y próximo de los *dashnaks* A Khatsian, y D Popov representante de la armada rusa Pero también el doble poder se extiende en Transcaucasia al formarse por todos lados los Soviets de “obreros”,<sup>9</sup> entre ellos el Soviet de Bakú encabezado por Stépan Chaumian El 6 de marzo el Gobierno Provisional crearía una autoridad propia a Transcaucasia, el Comité Especial de Transcaucasia u *Ozakom* (*Osobny zakavkazsky komitet*), encargado de la administración civil de Transcaucasia y de los territorios ocupados por la armada rusa en los vilayetos orientales del Imperio Otomano. El *Ozakom* decretó el autogobierno local con la creación de *zemstvos* (asambleas electas).

La noche del 24-25 de octubre de 1917<sup>10</sup> en Petrogrado, los bolcheviques defenestran al Gobierno Provisional y constituyen una República Soviética bajo la dirección de un Consejo de comisarios del pueblo o *Sovnarkom*. En Transcaucasia los líderes mencheviques, social-revolucionarios y dashnaks, condenan al “golpe de octubre” y consideran al *Sovnarkom* como una dictadura bolchevique.<sup>11</sup> Sólo un grupo acepta tal acontecimiento, el Soviet de Bakú y su líder Stépan Chaumian, lo que le valió el gentilicio de héroe en la Unión soviética y su dotación de ciudades, avenidas y estaciones de metro con su nombre y apellido, aunque hoy se están rebautizando

Al día siguiente, 26 de octubre, la primera declaración del poder soviético en materia de política exterior fue, “paz sin indemnizaciones ni anexiones, derecho de los pueblos a disponer

---

<sup>9</sup>En un país básicamente campesino la dictadura del proletariado era algo absurdo, pero sucedió y duró 70 años

<sup>11</sup>Según el calendario juliano en vigor en Rusia hasta el 1 de enero de 1918 que entró el gregoriano, la diferencia es de 13 días la revolución de octubre es en realidad el 7 de noviembre

### 3. Historia caucásica

de ellos mismos y diplomacia abierta” El 7 de diciembre las negociaciones de Trotski en Brest-Litovsk cedieron los territorios ganados en 1878 de Kars, Ardahan y Batum, todos reclamados por armenios y georgianos

La desaparición del Gobierno Provisional hizo caducar a la Ozakom, el 11 de noviembre se reunió en Tiflis la Asamblea Transcaucásica, quienes convocaron a una Asamblea Constituyente y se creó un Comisariado Transcaucásico el 15 de noviembre presidido por el menchevique georgiano Gegechkori. La elección a la Asamblea tuvo lugar a mediados de noviembre y a pesar de los obstáculos fueron extraordinariamente limpias y libres, los mencheviques obtuvieron 11 escaños, el Mussavat 10, los Dashnaks 9, los Social-Revolucionarios 2 y los bolcheviques 1 (¡Stépan Chaumian claro!). Sin embargo, la Asamblea fue disuelta *manu militari* por los bolcheviques el 6 de enero de 1918, su dispersión acrecentó las diferencias entre la Rusia bolchevique y Transcaucasia.

En febrero de 1918 la Asamblea se reunió en Tiflis y creó el Parlamento Transcaucásico o *Seim*, bajo la misma proporción que las elecciones de noviembre para la Asamblea Constituyente; los dashnaks se opusieron porque esta promovía la Independencia de Rusia<sup>12</sup> pero no boicotearon como hicieron los bolcheviques (¡ Chaumian), quien se refugió en Bakú, en donde creó un regimiento internacional compuesto por obreros y soldados de diversas nacionalidades contando en marzo con 6000 efectivos. Durante este mes se realizaron pogroms contra la población musulmana de Bakú, especialmente en el barrio de Chemakha. El 25 de abril tomaron el control de Bakú y se le conoció por analogía, incluso en la fecha de inicio, con la Comuna de París. Tenía 26 comisarios de los pueblos, todos bolcheviques o socialdemócratas de izquierda y eran presididos por Chaumián, el objetivo era la instauración del poder soviético en Transcaucasia. Nacionalizaron las pescaderías, luego la flota del Caspio, el petróleo, y al último las tierras

Fruto de la Industrialización, inserción en la segunda ola de Toffler, Transcaucasia adoptó gran parte de los discursos de modernidad occidental, el más importante, desde luego, era el del nacionalismo. La práctica de sublimación del *corpus* cultural, produjo como un polvorín, el estallido de las Identidades Nacionales de los grupos socioculturales de Caucasia bajo la forma

---

<sup>11</sup>De hecho los mismos bolcheviques lo consideran así, sólo que ellos apoyan tal exceso demócrata

<sup>12</sup>Lo que significaba abandonar a los armenios de Turquía, porque sin el apoyo ruso no había mucho que hacer

del nacionalismo. La creación de banderas, escudos, monedas, himnos, historias, etcétera, es parte del guardarropa del discurso nacionalista. Debido a que se instaura al mismo tiempo que la Industrialización, y también porque se utiliza como instrumento de control político -a falta de la *arcaica religión*-. El nacionalismo se ve, en los ojos de los marxistas, como la política de dominio que utilizan los burgueses para controlar al proletariado <sup>13</sup>De hecho, así es, pero el nacionalismo tiene existencia independientemente del uso político que se le da. Hoy existen discursos nacionalistas y nadie dice que son fomentados por la burguesía para controlar al proletariado. Transcaucasia, entonces, creó su guardarropa nacionalista y se insertó en el discurso modernista, estructurado por partidos políticos de diversas tonalidades e ideologías, luego del colonialismo zarista y cuando la Revolución de octubre hacía su aparición. Esos acontecimientos fomentaron que los grupos socioculturales transcaucásicos aspiraran a la conformación de Estados, pregoados por supuesto por partidos políticos. Surge en ese momento la posibilidad para que las nuevas naciones (en el sentido que valoramos anteriormente, grupos socioculturales con aspiraciones políticas), hagan por primera vez en su historia, la creación de Estados.

### **Las Repúblicas Transcaucásicas (1918-1921).**

Al retirarse las tropas rusas del Cáucaso, Enver Pacha (Ministro de Guerra del Imperio Otomano), creyó conveniente romper con el armisticio y comenzar el sueño anhelado de la creación de una Gran Turquía con todos los pueblos túrcos del Asia Central; la meta del panturquismo. La intervención se haría bajo el pretexto, desde entonces clásico,<sup>14</sup> de proteger a las poblaciones musulmanas oprimidas por los armenios.

El 22 de abril, en una sesión histórica y extraordinaria, los diputados mencheviques sostenidos por los musavatistas hicieron votar por el *Seim*, a pesar de las reticencias de los diputados armenios, la Creación de una República Democrática Federativa de Transcaucasia. Eligiendo a Tchkenkeli como presidente, quien pretendía, al cortar todo trato con Rusia, obtener mejores condiciones de paz con los turcos. El 26 de abril Tchkenkeli telegrafió a los turcos para reiniciar las negociaciones de paz en Batum.

---

<sup>13</sup>El nacionalismo supone para Marx una forma de egoísmo, un falso dios al que la burguesía presta adoración, su mensaje, es profundamente internacionalista y universalista, y está orientado hacia la superación de las formaciones nacionales en el seno de una comunidad universal.

<sup>14</sup>Los más acerrimos panturquistas de hoy sostienen el mismo pretexto con relación a Karabagh hoy día.

### 3. Historia caucásica

Mientras se desarrollaban las pláticas de paz, los turcos continuaban avanzando aproximándose al nudo ferroviario de Alexandropól (luego Leninakán, hoy Gumry) el 15 de mayo. Del 21 al 29 de mayo se libraron las batallas de Karakilisé, Sardarabad y Bach-Abarán siendo ganadas por los combatientes armenios. Estos acontecimientos victoriosos son conmemorados por los armenios como la salvación del territorio de Armenia y por ende son las fechas más importantes en el calendario cívico armenio. Pero los resultados no fueron conocidos por la delegación armenia en Batum quienes no pudieron utilizar los resultados para mejorar las duras condiciones de paz. Andranik, el héroe de la resistencia, no aceptó tales condiciones y se refugió con sus partisanos en Najicheván para continuar la lucha con la ayuda de los ingleses (quienes nunca se presentaron).

Mientras tanto, los turcos amenazaban a los georgianos para que se retiraran de la Federación Transcaucásica, -de esta forma sería más fácil negociar con las tres Repúblicas, es decir, amistad con Azerbaiján, neutralidad con Georgia y guerra con Armenia. En la geoestrategia panturanista el Estado que se atraviesa entre los turcos otomanos y el resto de los pueblos turcos es Armenia, para la visión turca son (y siguen siendo) un obstáculo que debe ser eliminado vía genocidio, deportaciones, guerra, etcétera. Y como hemos visto, todos estos elementos han sido utilizados-. Las amenazas dieron resultado y el 26 de mayo los georgianos se retiraron de la *Seim* y declararon a Georgia como República Democrática.

Entonces, en una habitación de hotel en Tiflis, el Consejo Nacional Musulmán, después de recibir la promesa de apoyo de los turcos para liberar a Bakú de la coalición "armeno-bolchevique",<sup>15</sup> declara el 27 de mayo la independencia de la República democrática de Azerbaiján. Azerbaiján un término de referencia geográfica se convierte por primera vez en nombre de un Estado y a sus habitantes (2 millones), antes llamados tártaros o simplemente musulmanes, se les bautiza con el de azerís o azerbaijanos. Es también la primera República musulmana del planeta.

Así, los armenios, quienes se resistieron a la creación de la *Seim*, fueron sus últimos miembros, y el 30 de mayo (estando en guerra) tuvieron que declararse independientes, afrontando de inmediato la ocupación turca, los alzamientos de las poblaciones musulmanas de

<sup>15</sup> Bakú era una ciudad cosmopolita y los armenios eran muchos y poderosos, además el presidente de la Comuna era de origen armenio. Era normal que, para los turcos, la comuna fuera considerada como armenia



la región de Ereván, la miseria, el bloqueo y conflictos territoriales con todos los Estados circundantes. La fiesta de Independencia no tenía nada de halagüeña

El tratado de Batum, firmado el 4 de junio de 1918 entre el Imperio Otomano y la República de Armenia, aunque diga "Tratado de paz y amistad" es más bien un "*ahkdat*" que caracteriza el estilo joven-turco de 1918. Armenia se ve reducida a 11 000 km<sup>2</sup> de áridas montañas y 13 km<sup>1</sup> de vías férreas, mientras que Georgia y Azerbaijón se ven más favorecidos por el tratado. A pesar de todo, todavía existen en Transcaucasia dos bastiones de resistencia antiturca, la Comuna de Bakú y la guerrilla en Karabagh y Zanguezur del general Andranik.

A mediados de junio los turcos otomanos están a las puertas de Bakú y la Comuna se ve seriamente amenazada, los grupos armenios y *dashnaks* tienen temor de los turcos, con mucha razón, y piden la ayuda inglesa. El mayor Dunsterville llega al puerto de Enzeli y ayuda a proteger la ciudad pero no por mucho tiempo, el 1 de septiembre ordena la evacuación de Bakú, muchos armenios escapan en buques otros se refugiaron en Irán, pero unos 15 000 fueron masacrados por los soldados del ejército del Islam comandado por los turcos otomanos. Los 26 comisarios del Pueblo, y su máximo dirigente Chaumian, fueron transportados en calidad de presos por la tropa inglesa y fusilados en la estepa turkmena. El 16 de septiembre Bakú es controlada por musulmanes (musavatistas), la primera vez desde 1806.

Pero el Imperio Otomano pierde la guerra y tiene que firmar el armisticio de Mudros, los aliados, a pesar de considerar a Armenia como aliada, no tienen ninguna deferencia y no solucionan los problemas de los vilayetos armenios de Anatolia. De tal forma, el genocidio, las deportaciones y la invasión del territorio armenio, quedan impunes debido a intereses económicos y estratégicos de Inglaterra y Francia con el Imperio Otomano vecino, de la "peligrosa" Rusia bolchevique.

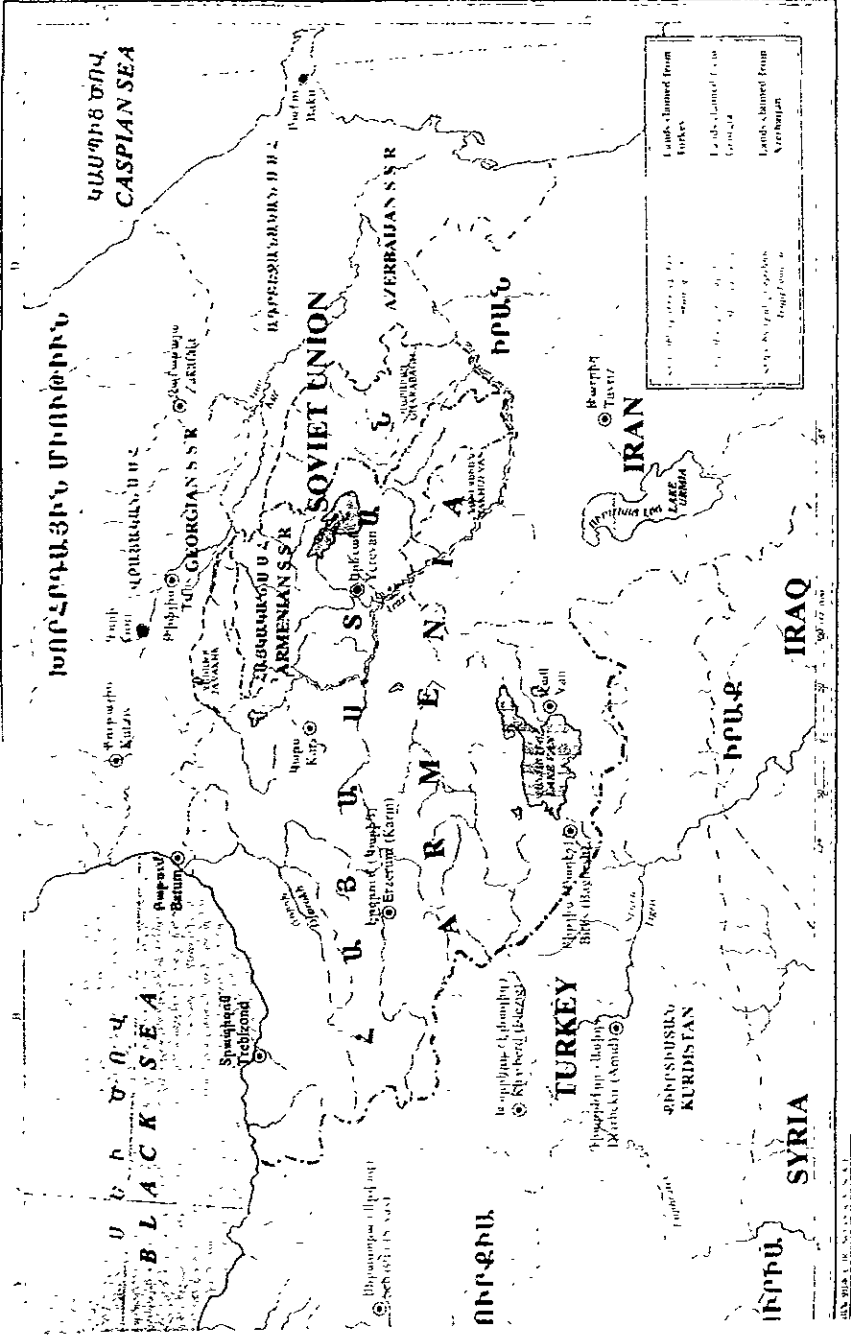
Las nuevas Repúblicas transcaucásicas independientes comienzan su difícil nacimiento en un clima de hostilidad y enfrentamientos territoriales. De tal forma, Georgia pide al término de la guerra a las Repúblicas de Armenia, Azerbaijón y de los montañeses del Cáucaso Norte reunirse a una Conferencia para encontrar una solución a los litigios territoriales, basándose en un complejo mapa etnicorreligioso que debía ser supeditado al Alto Comisionado de los Aliados

Dicha reunión nunca se realiza y los litigios permanecen en un estado latente, tan latente que hoy es el tema de esta investigación

La situación era tan tensa que el 13 de diciembre de 1918 Armenia y Georgia inician una guerra por los distritos de Akhalkhalak y Lori, a mediados de enero de 1919 la guerra se detiene y se inicia una Conferencia debido a la persecución de armenios en Georgia, en Tiflis, más de la cuarta parte son armenios y era obvio su peligro, de tal forma, la solución al conflicto se supeditó a la Conferencia de París, que determinó la entrega de la provincia de Akhalkhalak a Georgia (con una población de 72% de armenios) y la ciudad de Lori a Armenia. En este año los armenios ejercen soberanía sobre los distritos de Kars y Ardahan, y Georgia sobre la parte norte de Ardahan como la estipulaban los aliados, la región de Najicheván es también parte integral de Armenia a pesar de su población mayoritariamente musulmana (58%) El Alto Karabagh es parte de Azerbaiján a pesar de las pretensiones de Armenia y de la voluntad de sus habitantes, predominantemente armenios, quienes en la cuarta Asamblea General del Karabagh el 12 de febrero de 1919 declaran que Karabagh es parte inseparable de Armenia, lo que provocó un pogrom por parte de bandas musulmanas que masacraron unos 600 armenios sin que las autoridades de ocupación inglesas hicieran algo al respecto. Esto movilizó a miles de armenios en toda Transcaucasia, como la manifestación en Tiflis presidida por el poeta Hovanes Tumanian, cuya estatua en Ereván fue el punto de reunión para las manifestaciones pro-Karabagh de 1988. Aunque la historia no se repita, las manifestaciones de 1919 tenían la misma petición que en 1988, la reunión del Karabagh a Armenia.

El avance bolchevique sobre los generales blancos comienza a acercarse al Cáucaso, y a mediados de abril de 1919 ya dominan todo el Daguestán y empiezan sus pretensiones sobre Azerbaiján y su petróleo. El ejército musavatista, en lugar de concentrar sus fuerzas (30 000 hombres) en la frontera rusa, dejan las tres cuartas partes en Karabagh para suprimir la rebelión armenia. El 27 de abril de 1920 se inicia simultáneamente la ofensiva del XI ejército rojo y la sublevación obrero-campesina de Bakú convocada por el Partido Comunista Azeri, el 28 de abril el ejército rojo, comandado por Sergo Ordjonokidzé, toma Bakú sin disparar un solo cartucho y se proclama la constitución de la República Socialista Soviética independiente de Azerbaiján. Al día siguiente, Juseinov, Comisario de Defensa, exige al gobierno de Ereván que se retire del

# El Tratado de Sévres y sus fronteras (1919)



*Azerbaiján soviético*, es decir, de las regiones de Karabagh y Zanguezur. El ejército bolchevique domina todo el territorio azerí hacia finales de julio y comienza a pertrecharse en las fronteras con Georgia y Armenia, mientras los grupos comunistas de estos países realizan mítines, campañas y manifestaciones pro-soviéticas, especialmente el 1 de mayo de 1920, la cual desembocó en una insurrección armada cuyo clímax fue la toma del tren blindado en Alexandropol, los bolcheviques depusieron las armas el 14 de mayo, pero este hecho marca el inicio de la rebelión bolchevique en Armenia.

El 10 de agosto de 1920, mientras se firmaba el tratado de Sèvres -en el cuál los aliados reconocían el derecho armenio sobre los territorios orientales de Anatolia-,<sup>16</sup> un acuerdo firmado por el gobierno de Ereván y el Ejército Rojo reconocía la ocupación provisional de la armada roja en los territorios de Karabagh, Zanguezur y Najicheván.

Los turcos otomanos consideraban ofensivo el tratado de Sèvres y al mes de haberlo firmado iniciaron una nueva guerra contra Armenia. Así, el 23 de septiembre las tropas kemalistas -posiblemente con la autorización inglesa que buscaba compensar los daños turcos con territorios al oriente y así debilitar la expansión rusa- invadía Armenia con el pretexto de "cuidar a la población musulmana y cristiana de los dachnaks" como mencionó el general Kiazim Karabekir. El debilitado gobierno dashnak no tuvo la fortaleza<sup>17</sup> para resistir esta nueva guerra y rápidamente se rindió. Firmando el 2 de diciembre de 1920 el tratado de Alexandropol, por el cual, Armenia, pierde la mitad de su territorio y renuncia al tratado de Sèvres. Es el episodio más siniestro de la breve historia de la República.

El mismo día el gobierno dashnak dimite, transmitiendo el poder a un comité revolucionario<sup>18</sup> con la firma del acuerdo Dro-Legran, esperando la convocación al Congreso de los soviets. A partir de ese día, se declara la República Socialista Soviética de Armenia, perdiendo la mitad occidental pero recobrando momentáneamente los territorios de Najicheván,

---

<sup>16</sup>Dicho tratado delimitara la frontera de Armenia, incluyendo al lago Van y un acceso al Mar Negro (ver mapa)

<sup>17</sup>El gobierno bolchevique había aceptado dicha invasión como un acuerdo entre Lenin y Mustafá Kemal

<sup>18</sup>"La invasión por la XI armada no encontró ninguna resistencia e incluso fue considerada por la población como una ofensiva antiturca." Anahide Ter Minassian La République D'Arménie. Editions Complexe, Bruselas, 1989. pág 228

### 3. Historia caucásica.

Karabagh y Zanguezur <sup>19</sup>El gobierno bolchevique obtiene el total control de Armenia al reprimir completamente a los sublevados dashnaks<sup>20</sup> en abril de 1921

Después del establecimiento del poder soviético en Armenia y Azerbaijón Georgia aparece, contrariamente a esos dos países, un oasis de paz y de orden. La estrategia bolchevique<sup>21</sup> era la de crear un *casus belli* y fomentar la sublevación entre sus camaradas bolcheviques de Georgia. Kirov y Orjonikidzé preparan entonces la sublevación de Lori, aquel territorio declarado neutral por los aliados y que fue motivo de guerra entre Armenia y Georgia en 1919. El 12 de febrero de 1921 se inicia la invasión y el 16 se proclama en Lori el poder soviético. El 25 de febrero, al entrar la armada roja en Tiflís, se proclama la República Socialista Soviética de Georgia, el 11 de marzo se embarca en Batum hacia el exilio el gobierno menchevique

Al instaurarse el poder soviético en Transcaucasia, Lenin busca la conclusión de un tratado con la Turquía kemalista y así iniciar una relación de amistad y de influencia, el tratado se firma en Kars el 13 de octubre de 1921, destinado a regularizar las relaciones entre el Imperio Otomano y las Repúblicas Transcaucásicas. Georgia y Armenia pierden por este tratado las regiones de Kars y Ardahan y el distrito de Surmanlu. El monte Ararat, símbolo de los armenios, permanecerá en territorio turco pero figurará en el escudo de armas de Armenia a pesar de las protestas turcas, a las cuales el bolchevique armenio Kharakhan, aludiendo a la media luna de la bandera turca, responderá: ¿acaso la luna les pertenece?

He considerado, en el capítulo primero, que las aspiraciones políticas de los grupos socioculturales *generan nacionalismos*. Los nacionalismos tienen como finalidad la instauración de Estados. La instauración de Estados, generalmente en toda la historia, ocasiona conflictos y guerras. La instauración de formaciones estatales en Transcaucasia también generó conflictos y guerras. De hecho, las guerras entre armenios y tártaros de 1905, entre turcos y caucásicos en 1914, entre armenios y georgianos en 1919, o las guerras por Karabagh entre armenios y azerís en 1919, se insertan en ese tipo de conflictos, producto del nacionalismo, a las que denominamos guerras étnicas. Y suceden, regularmente, cuando los Estados se constituyen o tratan de

<sup>19</sup>Ya que Nariman Narimanov (presidente del Azerbaijón soviético) reconoce que Najicheván y Zanguezur son parte de la nueva República soviética de Armenia y que Karabagh tiene el derecho a la autodeterminación

<sup>20</sup>Quienes habían conformado en Zanguezur la República de la montaña Independiente, durante tres meses y esperando sin respuesta el apoyo inglés

<sup>21</sup>La receta se mantendrá hasta la invasión de Afganistán en 1978

constituirse. Las guerras étnicas de Caucasia de las primeras décadas del este siglo se supeditan a las mismas causas que las de fin de siglo; los nacionalismos exacerbados que surgen cuando se constituyen los Estados, dichos modernos.

¿Qué detuvo a los conflictos étnicos de Caucasia en 1921? La respuesta es sencilla, la instauración de una realidad supranacional que sustituyó a los Estados nacionales. La subyugación de los grupos socioculturales de Caucasia a una nueva forma de colonialismo que se iba formulando poco a poco y con diferentes estilos: El Estado Soviético.

### 3.6. El período soviético.

Los problemas fronterizos entre las Repúblicas transcaucásicas y el Imperio Otomano quedan resueltos tras el tratado de Kars, pero los diferendos entre las mismas Repúblicas, que son hartos y complejos, necesitaron de una Reunión especial con representantes de las tres Repúblicas y bajo el arbitrio de Rusia para resolverse, sin encontrar una verdadera conformidad. La comisión de 8 miembros; los georgianos Ordjonokidzé, Makharadzé, Orakhélachvili, los armenios Miasnikian y Nazaretián, el ruso Kirov, el azeri Narimanov, y el judío Figatner, bajo el ojo de Stalin Llegó a las siguientes decisiones: dejar el Alto Karabagh en Azerbaijón pero con una amplia autonomía regional, Abjacia y Akhalkhalkh serían parte de Georgia, Adzaria sería un territorio autónomo (único territorio basado en la religión en vez de la etnicidad, en toda la historia de URSS) y Najicheván sería parte integral de Azerbaijón. Stalin pretende cortar a las Repúblicas para tener *casus belli*, como el de Lori, y poder intervenir y controlar cualquier sublevación o problema entre las Repúblicas. En la Conferencia de Losana, que terminó con un tratado de paz firmado el 24 de julio de 1923, los turcos dieron a los aliados concesiones importantes. La última esperanza de los armenios de recobrar sus territorios ancestrales y la creación de un hogar armenio, como marcaba Wilson y el tratado de Sèvres, no recibió ningún apoyo efectivo y el proyecto fue abandonado, como el de la creación de un Kurdistán independiente. El Imperio Otomano conservó el derecho sobre los estrechos a pesar de toda la sangre derramada por los aliados. Al final, los turcos se alzaron con la victoria y los grandes perdedores fueron los kurdos y los armenios, cuyas esperanzas de crear un Estado en su ancestral territorio, simplemente se esfumaron. Desde entonces, la solidaridad entre ambos pueblos nació y continúan con las aspiraciones de Sèvres, por este motivo, el actual gobierno turco culpa al gobierno de Armenia por apoyar las actividades de los revolucionarios kurdos del PKK que, sin lugar a dudas, utilizan Armenia como escondite.

Uno de los primeros decretos emanados del poder de los soviets fue la Declaración de los Derechos de los pueblos de Rusia en la que se reconocían.

1 Igualdad y soberanía de los pueblos de Rusia

- 2 Derecho de los pueblos de Rusia a la libre autodeterminación, incluso a la secesión y formación de un Estado independiente.
- 3 Supresión de todo género de privilegios o limitaciones religiosas y nacionales
- 4 Libre desarrollo de las minorías nacionales y grupos étnicos que habiten el territorio de Rusia.

En estos primeros años hubo algunos pueblos que utilizaron ese derecho de secesión como fue el caso de Finlandia en 1917, o el país de Tuva, enclavado entre China y Mongolia, en 1918. Otros pueblos no rusos como Ucrania y Bielorrusia constituyeron sus propias Repúblicas Nacionales mientras muchos otros pasaron a formar parte de la Federación Rusa.

El interés del poder soviético en Transcaucasia hacía indispensable la unión económica de las Repúblicas, salvaguardando su independencia nacional, su lengua y su cultura. Económicamente, la Unión significaba un sistema monetario único, la supresión de barreras aduaneras y la unificación del comercio exterior. El petróleo en especial, era de interés primordial para el desarrollo de la Revolución, en 1921 la hambruna se presentó en toda Rusia cobrándose 3 millones de muertos, la necesidad de tener una materia de fácil intercambio mercantil era imprescindible, el petróleo bakuense, el trigo ucraniano y el algodón del Asia Central eran fundamentales para la el gobierno soviético. El atraso industrial de Transcaucasia tenía que ser superado por las tres capitales al mismo tiempo. Además, la situación era caótica y se presentaba más difícil si se pretendía realizar por separado, los campos petroleros de Bakú estaban destruidos, Armenia estaba paralizada por el bloqueo turco, la guerra y los miles de refugiados que habían escapado del genocidio (150,000). Y Georgia tenía detenida su producción debido a la guerra. El Kavburo decidió convocar a los representantes de las organizaciones económicas de las Repúblicas Transcaucásicas, del Daguestán y de la República Autónoma de la montaña del Cáucaso Norte, con miras a examinar las medidas propias para contribuir a la reconstrucción y el desarrollo de la economía. Lenin había propuesto la creación de un Consejo de Unión económica del Cáucaso (*Kavkazkii Ekonomitcheskii Soyuz*), el cual sirvió como modelo para el sistema económico de toda Unión Soviética.

A partir del 12 de marzo de 1922 las tres Repúblicas soviéticas de Transcaucasia entran a una Unión federal (impuesta por la fuerza a Georgia menchevique), en la cual cada República conserva una representación diplomática. Pero en algunos meses, la Unión cede todos sus derechos a la República Socialista Federativa Soviética de Rusia y en diciembre de 1922, se



### 3. Historia caucásica

transforma en República socialista federativa soviética de Transcaucasia (capital Tiflis), lo mismo que había sucedido con el Daguestán y la República autónoma de la montaña del Cáucaso<sup>1</sup> en septiembre de 1921, y se federa con la Rusia soviética.

Debido a que Lenin estaba ocupado con el gobierno de Rusia, y luego por su enfermedad que respondía a su vejez (*Starik* "viejo" era uno de sus apodos), es Stalin, el especialista en las cuestiones nacionales, como su cargo lo muestra, el que será el verdadero artífice de la construcción de un Estado multiétnico, en donde se encuentran, codo a codo, todas las naciones que eran parte del caleidoscopio del Imperio zarista. Lenin, siguiendo a Marx, busca la desaparición de los sentimientos nacionales en favor de una nueva comunidad humana unida por la solidaridad de clase, por la educación, por la confianza, por la igualdad de derechos y con el tiempo, es como él espera llegar a esta nueva comunidad. Las negociaciones entre Lenin y Stalin sobre el problema de las nacionalidades desembocan, con el seguro consentimiento de Lenin, en la constitución de la Unión Soviética.

El 27 de diciembre de 1922, en el X Congreso panruso de los Soviets, Stalin enumera las razones en favor de la formación de la URSS;

"a) hechos de orden económico; Mejor división del trabajo, necesidad de mantener la unidad de las vías de comunicación.

b) hechos de orden externo; todo ataque que venga del exterior no está descartado, por otra parte no debemos estar económicamente aislados.

c) en fin, hechos de orden interno; Con nosotros no hay menos de treinta nacionalidades diferentes que un proceso histórico pueda unir no bajo el método capitalista que pone a las comunidades unos contra otras, sino bajo el método soviético que, de nacionalidades independientes, puede hacer un Estado Socialista Independiente

Esperemos que nuestra Unión sirva para combatir el capitalismo internacional, y que el nuevo Estado unificado contribuya a la unión de todos los trabajadores en una República Socialista Soviética Mundial"<sup>2</sup> El 30 de diciembre en el Teatro Bolchoi, se reúne el I Congreso de los Soviets de todas las Repúblicas Soviéticas, con 1667 delegados, declara la formación de la URSS aprobada por los representantes de las delegaciones de la Federación Rusa, Ucrania, Bielorrusia y

<sup>1</sup> Creada por decreto del 20 de enero de 1921, englobaba a la Ingushetia, Osetia, Kabardia, Balkaria y Karachai

<sup>2</sup> *Apud Serge Afanasyan Op Cit* pag 232

la Federación Trancaucásica. El tratado enumera 26 artículos sobre la estructura de la URSS Moscú se designa capital.

Stalin, como Lenin, sabe que la solución del problema nacional pasa por el apaciguamiento, lo que implica concesiones hechas a las naciones que componen la URSS. La promoción de las culturas nacionales es el aspecto más interesante de este período. "La URSS de los años 20 permanece marcada por la Utopía revolucionaria. Es un hecho que no hay que olvidar. A pesar de los golpes asestados a esta utopía (la incorporación forzada de las naciones es un golpe mayor), los bolcheviques permanecen en su conjunto apegados a una visión igualitaria de la sociedad. Y la igualdad de las naciones, se desplaza hacia el dominio cultural .. Cuyo primer lugar es la promoción de las lenguas "<sup>3</sup>Ya vimos en el apartado lingüístico el fomento de los idiomas nacionales, la creación de gramáticas y alfabetos, a pesar de la pobreza del Estado soviético, se dedican fuertes sumas a la promoción de las culturas. La cultura nacional es un concepto que tiene un doble contenido definido perfectamente por Stalin, "las culturas son nacionales por la forma, principalmente la lengua. Pero son al mismo tiempo socialistas por su contenido " Lo que los idiomas deben vehicular no es el patrimonio exclusivo de cada pueblo sino un patrimonio nuevo, común a todos, el socialismo, sus valores, sus finalidades, su estructura El compromiso cultural, del que Stalin es el artesano, pretende satisfacer las exigencias nacionales pero al mismo tiempo, y por medio de la educación, como Lenin recomendaba, la creación de una conciencia política común En la mente de los dirigentes soviéticos la creación del *homo sovieticus* está presente.

Trancaucasia, que con su microcosmos nacional era considerada por Lenin, antes de la revolución, como una especie de laboratorio donde experimentar el modelo de internacionalismo,<sup>4</sup>proveyó el modelo de las formas federativas de la URSS representadas en la Constitución de 1924. Y desde entonces, y como concesión a las nacionalidades, la palabra Rusia desaparece del Estado soviético y se convierte en Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas. Con todo, esa estructura federal no logró evitar un creciente proceso hacia la centralización y la uniformidad. Como señala Carr "La creciente concentración de poder en las sucesivas

---

<sup>3</sup>Helène Carrere D'Encausse *L'empire éclaté*. Flammarion, Paris, 1978 pág 26

<sup>4</sup>Realmente, el hecho de que tal pluralidad de naciones y etnias se integraran en el año 1923 en una unidad superior, se debió en gran parte, como convienen muchos historiadores, al indudable genio de Lenin Pero también hay que reconocer que esa unidad vino condicionada por una situación de guerra, por la conciencia de la debilidad de las distintas nacionalidades para hacer frente aisladamente a un enemigo común

### 3. Historia caucásica.

constituciones de la RSFSR y de la URSS, la tendencia a que las formas federales fueran eclipsadas por la realidad de un estado unitario y la ineficacia de las restricciones constitucionales fueron, en un sentido, una concesión al prolongado estado nacional de emergencia, una lucha por la existencia cuyo resultado es siempre dudoso, no crea nunca una atmósfera favorable a la descentralización o a que se mitiguen sus signos”<sup>5</sup>

Luego, en 1936, después de que la nueva Constitución estalinista redistribuye las competencias entre el poder federal y las unidades federales, en beneficio del primero<sup>6</sup>, lo que la hace verdaderamente federal (en el papel por supuesto), la Federación Trascaucásica desaparece. Armenia, Georgia y Azerbaiján se separan y se convierten en Repúblicas Federadas y como tales son declaradas soberanas.<sup>7</sup> Kazajstán y Kirguizia son promovidas al nivel de Repúblicas. Las formaciones nacionales se multiplican y también se jerarquizan; es el establecimiento de las formaciones estatales de la URSS. Algo sucede en la mente de Stalin, inicia la colectivización forzada a todas las poblaciones nómadas, considera que las libertades nacionales no han servido para la creación del hombre soviético, y entonces suspende la política educativa iniciada en 1924, con la autorización de Lenin, por la utilización de la violencia llana. En el campo lingüístico decide cambiar la utilización del alfabeto latino por el cirílico, el gasto realizado en la década anterior fue en vano, los estudiantes deben cambiar, nuevamente, de alfabeto. Dos excepciones: el armenio y el georgiano. La finalidad es crear un universo cirílico en el que el idioma ruso funcionara como ejemplo a seguir, se empieza a estructurar la ideología del "hermano mayor ruso", el único capaz de guiar al resto de los pueblos de la URSS hacia el socialismo. En el campo histórico se notan los nuevos cambios, Stalin decide que el Estado soviético es heredero del Imperio zarista; el colonialismo se transforma de *mal absoluto* a *mal relativo*. Y fomenta a tal grado esa nueva versión de la historia que se crean películas elogiando el período como Alejandro Nevski o Pedro el Grande de Eisenstein. Los historiadores tienen que arrojar al infierno de la historia a antiguos héroes y rescatar del Hades a otros. El historiador se convierte en un moderno Orfeo. Poco a poco, el *mal relativo* del colonialismo ruso se convierte

---

<sup>5</sup>E. H. Carr La Revolución Bolchevique (1917-1923) Apud Carlos Eymar Alonso "El Tema de la Nacionalidad en el Pensamiento y en el Proceso Constitucional Soviético" en; Perestroika y Nacionalismos Periféricos en la Unión Soviética. Ministerio de Defensa, Madrid 1990 pag.77

<sup>6</sup>Es la consumación de la tendencia centralizadora de Stalin.

<sup>7</sup>La República Federal es el estadio supremo de la evolución nacional al interior del cuadro jerarquizado del sistema soviético

en *mal menor*. Al final del estalinismo sería un *bien absoluto* y los historiadores continuarían aventado al infierno a los héroes nacionales de los pueblos alógenos y rescatando a los buenos y olvidados rusos, como Boris Gudonov o Iván Grozny -el terrible- (cuya ópera le valió un Premio Stalin a Prokofiev), quien, a pesar de todo, continuó con su adjetivo

Transcaucasia sufre, o goza según la óptica soviética, los programas de colectivización y de construcción del socialismo encarnados en la nueva política económica (NEP,<sup>8</sup> *Novaya ekonomsheskaya politika*, 1917-1929) y en la propaganda soviética. Las sociedades caucásicas progresivamente colectivizadas<sup>9</sup>, industrializadas, urbanizadas, alfabetizadas, secularizadas y aterrorizadas se vierten poco a poco hacia el modelo soviético. Adoptando los primeros planes quinquenales, que obligaban a satisfacer cuotas de producción, sin importar mucho la calidad.

Uno de los enemigos a vencer al interior de todas estas sociedades es el "opio de pueblo" y sus vendedores, digamos, "narcotraficantes de la conciencia" encarnados en *mollas*, rabinos, o *catolicós*. Ya vimos que la política soviética antes de eliminar a las Iglesias pretendía controlarlas, y si se oponían desaparecían, en 1938 el *catolicós* Khoren I desapareció y la Iglesia armenia quedó descerebrada hasta 1945 en que se eligió a Kevork IV. Los católicos ucranianos fueron diezmados también como señalan Nahaylo y Swoboda:<sup>10</sup> "En Abril de 1945, la totalidad de la jerarquía católica ucraniana fue arrestada, y después cientos de clérigos que rechazaron convertirse a la ortodoxia rusa fueron cercados. Muchos de ellos encarcelados o exiliados."

La actividad más famosa del régimen de Stalin inició en 1937, las llamadas purgas han quedado grabadas con sangre en la historia de Unión Soviética<sup>11</sup>. "El *terreur* de la Revolución Francesa estaba dirigido contra los miembros del antiguo régimen, y más tarde contra todos los moderados. Hitler trató de destruir la mayor cantidad posible de judíos y otros "enemigos raciales", pero en el caso de Stalin los arrestos y las ejecuciones fueron mucho más arbitrarios y

---

<sup>8</sup>Dice Walter Laqueur en Stalin. Vergara, Bs As 1991. pág. 44. "la NEP constituyó un gran éxito en cuanto consiguió remontar la economía soviética, el producto industrial se quintuplicó holgadamente entre 1921 y 1926, la producción de electricidad, que siempre es un índice fidedigno, se septuplicó, la cosecha de granos se duplicó." Pero Stalin considero, en 1928, que esta ya no funcionaba.

<sup>9</sup>La colectivización ocasionó la hambruna de 1932-33 en Ucrania, con la pérdida de millones de vidas.

<sup>10</sup>Bohdan Nahaylo y Victor Swoboda Soviet Disunion. A history of the nationalist problem in the USSR. The Free Press Nueva York, 1990 pág. 98 y ss.

<sup>11</sup>Una de las primeras víctimas de la nueva política fue Lev Trotski (Bronstein), primero exiliado, Turquía, Francia, Noruega y finalmente México (donde lo mató el cerebro de Stalin y la mano de Mercader, que recibió después el título de héroe de la Unión Soviética). Trotski era considerado el segundo hombre más importante después de Lenin, cuyo testamento decía que era el dirigente adecuado para la dirección del Partido, quizá por eso era odiado por Stalin y este educó al pueblo soviético con la creencia de que Trotski era la encarnación del mal.

casuales. Las únicas conspiraciones contra el régimen fueron las imaginarias; ni siquiera existía una oposición potencial contra Stalin. Muchos, probablemente la mayoría de las víctimas, eran partidarios del propio Stalin. Casi no hubo resistencia contra la máquina del terror, ni Vendée, ni conspiración como la que organizaron los altos oficiales alemanes contra Hitler en 1943-44.<sup>12</sup> El primer muerto fue Kírov, aquel que firmó el acto sobre las regiones de Transcaucasia, luego le siguieron Kámenev y Zinoviev, luego Piatakov, Radek, Bujarin, Ríkov, Yagoda, etcétera. La lista empieza por políticos, pero le siguieron líderes comunistas, no sólo de Unión Soviética sino también de Alemania, Polonia, Finlandia y otros muchos países. Amigos de Stalin como Ordjonikidzé o su cuñado Svanidzé fallecieron también durante las purgas, como lo hicieron científicos, literatos, pintores y especialmente mariscales, comandantes y generales del Ejército Rojo (unos 43,000). Luego, las purgas se dirigieron hacia la intelectualidad, las elites de todos los oficios y profesiones, especialmente de las Repúblicas de la periferia. Stalin seguramente nunca había oído de escritores osetas, bashkires o udmurtos que también fueron asesinados, el crimen no era contra el individuo sino contra toda la sociedad soviética. Los juicios duraban unos 20 minutos y casi todos confesaban debido a la tortura. Las purgas costaron muchas vidas, las de gente preparada, miembros de elites, han sido reseñadas y en menor medida rehabilitadas últimamente. Pero el terror se dirigió también hacia pastores, campesinos y obreros. Casos de individuos de 20 años, analfabetos que nunca salieron de sus aldeas, fueron hallados culpables de pertenecer al ala derecha del bloque trotskista que pretendía ayudar a Japón en la restauración del capitalismo. El individuo seguramente no entendía nada de lo que se le culpó, pero murió el mismo día que salió la sentencia. Miles fueron sentenciados a morir inmediatamente, millones fueron enviados a los campos de concentración denominados "gulags", a realizar trabajos forzados. La cúpula del aparato del terror de Stalin era manejada por otro georgiano; Lavrentii Beria y por los rusos Vishinski y Ulrich. ¿Cuántas víctimas? Nunca lo sabremos, las estimaciones varían: 6-9 millones (Robert Conquest), 5-8 millones (Boris Nicolaievski), 16-18 millones (George Kenan), 3 millones (Bedijer), 40 millones (Medvedev), 800,000 (KGB).<sup>13</sup> La nueva política de Stalin, con una injerencia directa hacia las nacionalidades, se basaba en la fórmula de Calígula, "que odien mientras temen". La educación leninista y de Stalin durante la primera década, la utopía revolucionaria y la amistad de los pueblos no funcionó a los ojos de Stalin, y

<sup>12</sup>Walter Laqueur. *Op. Cit.* Págs.79-80.

entonces, las décadas siguientes se estructuraron bajo la sombra de la violencia. Stalin estaba obsesionado por Iván Grozni (Iván el terrible), pero lo censuraba por no ser demasiado *grozni*; el periodo que va de 1934 hasta la muerte de Stalin Grozni, se caracterizó por una brutalidad que perseguía ferozmente toda expresión de sentimiento nacional. Durante todo ese tiempo, las manifestaciones nacionalistas estuvieron apaciguadas.

Durante la II Guerra Mundial, y en los años 40, se produjeron algunos cambios de fronteras e incorporaciones "voluntarias" de nuevas Repúblicas. En marzo de 1940 con la República autónoma de Carelia y una parte de territorio finés, después de la derrota de Finlandia, se formó la República Soviética Carelia-finesa que en 1956 cambio de denominación como RSSA<sup>14</sup> de Carelia. En 1940 Rumania se vio obligada a devolver Besarabia y Bucovina. Ese mismo año se aprobó una ley sobre la reunificación de la población moldava de Besarabia y de la RSSA de Moldavia y la formación de la República Socialista Soviética de Moldavia. En 1941, en relación con la construcción del canal de riego de Ferganá, las RSS de Kirguizia y Tadyquistán transfirieron parte de sus tierras a la RSS de Usbequistán. En 1954 la región de Crimea pasó a la federación rusa de la RSS de Ucrania. Son éstos ejemplos de la movilidad y actividad que las nacionalidades han venido desempeñando en el seno de URSS, a pesar de la prohibición constitucional de cambiar arbitrariamente las fronteras de las Repúblicas federadas. Pero en Caucasia, la zona en donde más se pedía la modificación de fronteras se hizo caso omiso. ¿Cuántas vidas se hubiesen podido salvar si durante este período con el poder de una firma se hubiese cambiado el status de Karabagh, por ejemplo?

La Segunda Guerra Mundial produjo serios acontecimientos en Caucasia. Sabemos que las tropas alemanas penetraron en URSS el 22 de junio de 1941, al amparo de la Operación azul<sup>15</sup>, y que invadieron en pocos meses: los países bálticos, Ucrania, Bielorrusia, Crimea, Rostov y Ciscaucasia hasta el Volga. Los alemanes tuvieron contacto con diversos pueblos caucásicos y los convencieron, con su ardua labor propagandística, de las mejoras del nuevo régimen y éstos, como muchos franceses, "colaboraron" con el enemigo de ayer. El avance alemán se realizó en el territorio soviético que no estaba poblado por rusos, la estrategia había sido concebida por Alfred Rosenberg, consciente de la explosividad del Estado multinacional. En la Navidad del 42 los

---

<sup>14</sup> *Apud* Walter Laqueur *Op. Cit* págs. 149,150,151

<sup>15</sup> La Republica Socialista Soviética Autónoma (RSSA) a diferencia de la República Federada no posee soberanía estatal sino únicamente soberanía nacional

alemanes comenzaron a replegarse hasta retirarse completamente a principios de 1943. La experiencia colaboracionista mostró a Stalin la debilidad del Estado Federal y la vulnerabilidad de la periferia

Una vez que los territorios fueron liberados, el gobierno soviético arregló cuentas con los colaboradores, como lo hicieron los gobiernos de todos los países que habían sufrido la ocupación nazi. Pero Stalin, con su veta de criminalidad y locura que se acrecentaba con la edad<sup>16</sup>, eliminó toda eventual oposición futura y realizó una deportación agresiva y total. En los países bálticos, Ucrania<sup>17</sup>, Bielorrusia y Rusia la depuración fue individual. Pero en el Cáucaso norte el "padre de los pueblos" tomó la decisión de desplazar todos los pequeños pueblos culpables de colaborar (1 700,000 personas) hacia zonas de poblamiento especial a miles de kilómetros. No podemos hablar de genocidio porque no se trataba de exterminar una etnia, sino de diezmarla con un desplazamiento. Caratini propone el neologismo "genoporesa", es decir, la movilización forzada de un pueblo. Acción que ningún derecho internacional ha condenado

La población alemana del Volga (380,000) fue deportada en 1941. Toda la población tártara (200,000) de Crimea fue deportada el 17 y 18 de mayo de 1944 hacia Kazajstán y algunos en la casi isla de Kanin en el Mar de Barents. Los Karachais (75,737) e Ingushes (92,074) fueron deportados el 23 de febrero de 1944 a Kazajstán y en el Kuzbass. El 8 de marzo del 44 los Balcares (42,666) fueron deportados hacia Kirguizia. Del 27 al 30 de diciembre de 1943 los Calmucos (134,271) fueron deportados al Asia Central. Los Cherqueses y Chechenos (407,690) fueron deportados a Kazajstán en 1944. Los Meshketas fueron deportados el 15 de noviembre de 1944 hacia Kazajstán y Usbequistán junto con algunos azerís, kurdos turquizados y armenios Khemshin (islamizados en el s. XVIII instalados en la costa del Mar Negro cerca de la frontera con Turquía) y algunos karakalpakos. En total 200,000<sup>18</sup> entre meshketas y no meshketas. Todas estas minorías de Georgia que no tuvieron contacto con los alemanes, fueron deportadas por seguridad ya que Stalin no quería pueblos proturcos, progermanos y musulmanes en la frontera con Turquía (sólo se salvaron los adzars). Todos esos pueblos no tuvieron existencia legal por

---

<sup>15</sup>Ernst Junger describe su experiencia en sus diarios de la II Guerra

<sup>16</sup>De hecho, durante la glasnost se discute más sobre una posible enfermedad mental de Stalin, muchos médicos que lo diagnosticaron lo afirmaron, Kaminski, Bejterev

<sup>17</sup>Stalin mencionó que si en verdad hubiera querido castigar, habría tenido que deportar a todo el pueblo ucraniano.

<sup>18</sup>300,000 dicen Gougouchvili y Zourabichvili. La Géorgie, PUF, Paris, 1983 pág. 85.

diez años, ningún representante en el soviet de las nacionalidades, no serán mencionados en ninguna parte

El perdón vino mucho tiempo más tarde, después de la muerte de Stalin (1953) Jruschov firmó, en secreto, la orden de perdón y su consecuente posibilidad de regreso en 1957, menos para los tártaros de Crimea que lo obtuvieron en 1967. Los meshketas obtuvieron el perdón en 1968 y la autorización de vivir en cualquier parte de URSS, menos en Georgia; es decir, menos en su territorio natal. Desde 1989 los meshketas, que viven predominantemente en Usbequistán, han sido víctimas de pogroms y fueron expulsados Georgia no los acepta<sup>19</sup> y entonces viven estacionados en Stávropol esperando buenas noticias.

Las enmiendas constitucionales de 1944, luego de las conversaciones en Yalta, permiten que las Repúblicas establezcan contactos con Estados extranjeros, con vistas a mayores asientos en la ONU. Mientras se celebra la fiesta de la victoria, 24 de mayo de 1945, Stalin saluda al pueblo ruso en lugar de al soviético, es el momento en que la ideología del "hermano mayor" se hace oficial, el pueblo ruso se convierte en la nación dirigente de la URSS. Y el idioma se hace oficial, toda gramática debe regirse por la rusa, toda palabra técnica debe tomarse del ruso. Como castigo por la guerra, Stalin, el hijo del zapatero georgiano y la lavandera oseta, impone a los pueblos alógenos la rusificación forzada. La sombra de la "Prisión de los pueblos" se refleja desde el Kremlin

En los años posteriores a la guerra, la propaganda soviética fomentó al exterior de la URSS campañas de repatriación; el único pueblo con una diáspora grande y posible de repatriar fueron los armenios, así de 1946 al 48 unos 100,000 armenios predominantemente de Irán, Rumania, Siria, Bulgaria y en menor medida Europa occidental se integraron al territorio de la República de Armenia

En el XX Congreso sufre un cambio radical la política soviética, Jruschov denuncia los crímenes de Stalin hacia las naciones; la liquidación de las elites nacionales, un exceso de centralización, la voluntad rusificadora; la rehabilitación del colonialismo y la instauración de nuevos intercambios inegales<sup>20</sup>. En el plano del conflicto de nacionalidades, Jruschov tiene el mismo optimismo de Lenin, confía en la amistad de los pueblos y en la formación del nuevo

<sup>19</sup>Shevardnadze dice que "no tenemos la capacidad para recibirlos" L'Express 2 de junio de 1994

<sup>20</sup>Las críticas hacen eco en el resto de Europa del Este, y empieza una fase de revisionismo que desembocó en pequeñas revoluciones en la R D A 1953, Hungra 1956, Polonia 1956 y Checoslovaquia en 1968



### 3. Historia caucásica.

hombre: el soviético. Busca suprimir las diferencias nacionales teniendo una ruptura con los métodos estalinistas y buscando una racionalidad política y económica. Económicamente, se preocupa por descentralizar las funciones y brinda mayores oportunidades de desarrollo a las Repúblicas periféricas. En el plano político, también se vive un acrecentamiento de los cuadros nacionales indígenas y una mayor representación en el poder Central. Se autoriza a las naciones de la URSS a ser representantes de la misma, miembros de las naciones periféricas viajan a países exteriores a fomentar relaciones de amistad y acercamiento. También se permite a los turistas visitar las Repúblicas periféricas. Disminuyó la persecución religiosa y de las Iglesias. La cuestión de la nacionalidad, que Jruschov cree haber resuelto con el discurso del "pueblo soviético", empieza poco a poco a manifestarse. Lingüísticamente, a pesar de la supuesta tolerancia de Jruschov, el ruso es obligatorio para la promoción social o para la educación superior (la educación primaria también se fomenta en ruso y los rusos de las Repúblicas periféricas pueden vivir toda su vida sin la necesidad de aprender los idiomas locales), la rusificación obligatoria está disfrazada.

Las rebeliones y manifestaciones con tintes nacionalistas no desaparecieron durante el período soviético. En Georgia por ejemplo, hubo una revuelta de obreros en 1921, en 1922 en Svanethia una insurrección contra el régimen soviético. Luego, en 1930 y 31 nuevas revueltas contra la colectivización forzada. En el mandato férreo de Stalin, y como en el resto de la URSS, no existieron manifestaciones nacionalistas, pero durante el largo mandato de Vasily Mzhavanadzé (1953-1971), y tras el XX Congreso en que se modificó la imagen de Stalin, más de 20 personas resultaron muertas tras una manifestación pro-Stalin en 1956 en las orillas del río Mtkvari. Con el arribo de Shevardnadzé, la relativa tolerancia empujó a los opositores a manifestarse con atentados explosivos contra edificios públicos de 1972 a 76, en 1978 las manifestaciones tendrían tintes lingüísticos y uno de sus líderes; Gamsakhurdia, sería una figura en la época post-perestroika.

En Armenia, la rebelión *dashnak* tuvo sus estelas hasta 1934, cuando fueron finalmente controlados por la Armada Roja. Las manifestaciones siguientes tomaron cursos culturales como la de 1956 en que se buscaba la oficialidad del idioma armenio. En 1965, 50 aniversario del genocidio armenio, las manifestaciones (fue la primera vez que se autorizaba una manifestación por el Genocidio) exigían, además del reconocimiento, una actitud más agresiva y exigente

respecto a los territorios perdidos, lo que provocó una serie de manifestaciones y sublevaciones irredentistas en Karabagh.<sup>21</sup> En 1978, imitando las manifestaciones en Tiflis, los armenios exigieron mayor libertad tomando como referencia los acuerdos de Helsinki -que buscaban el respeto de las libertades fundamentales, los derechos del hombre individuales y nacionales, libertad de conciencia y de opinión, ejercicio efectivo de derechos civiles, políticos y culturales, libre circulación de ideas y de hombres e igualdad de las minorías frente a la ley.- El gobierno soviético respondió con arresto y deportaciones a los gulags.

La Constitución de 1977 confirma la existencia de 15 Repúblicas, mantiene el derecho a la secesión, pero suprime el derecho, siempre en papel, de tener formaciones militares.<sup>22</sup> En la práctica, sea cual fuere el refinamiento de las Instituciones representativas soviéticas, las Repúblicas se someten al cuádruple centralismo; Partido, Estado, Plan y Prokuratura.

El Partido "es la fuerza dirigente de la sociedad soviética, el núcleo central de su sistema político, de las organizaciones sociales y estatales. El PCUS actúa para la nación y sirve a ella. Armado con la ciencia marxista-leninista, el partido comunista designa la perspectiva del desarrollo de la sociedad, traza la línea de la política interna y externa de la URSS, dirige grandes y conscientes acciones de la nación soviética, le otorga el carácter planificado y se funda científicamente en su lucha por la victoria del comunismo."<sup>23</sup> Desde 1918 el Partido ha dominado al Estado y se ha confundido con él. El Partido tiene por vocación la Unidad, la diversidad nacional no entra ni en su programa, ni en sus tareas. A pesar de la existencia de Partidos "nacionales" al interior de cada República, éstas eran meras sucursales del PCUS, en donde el segundo secretario, como recordatorio del centralismo, era siempre un ruso.

El Estado Federal Soviético es el dominio de la igualitaria participación de las naciones en el poder bajo dos niveles: en el centro, y en las Repúblicas federales y autónomas. En el

---

<sup>21</sup>En el mundo entero la diáspora retoma la cuestión armenia y atacó enérgicamente con movimientos terroristas contra objetivos turcos (más de 150 atentados). Hubo acciones individuales como la del septuagenario Yanikián que mató al consul turco en Los Ángeles, de grupo como la toma de la embajada turca en Lisboa por Ara, Vatché, Setrak, Simón y Sarkis, y anónimas, como las explosiones por parte de los grupos terroristas ASALA y ARA.

<sup>22</sup>Para ilustrar de qué manera se ejercía la soberanía nacional en materia de política exterior. Según el artículo 78 de la Constitución, las fronteras de una República federada no pueden ser modificadas sin su consentimiento. De febrero de 1967 a diciembre de 1974 ningún representante de Armenia participó en los trabajos de la Comisión mixta soviético-turca para la revisión de la línea de la frontera fijada por el Tratado de Moscú de 1921, debido a variaciones del cauce del río Arax. Y al mismo tiempo el artículo 78 se utilizó cuando se revisaban las reivindicaciones de Karabagh excluyendo tajantemente a Armenia.

<sup>23</sup>Según la revista Aneks. *Apud* Jan Patula Europa de Este del Stalinismo a la Democracia. Siglo XXI México, 1993 pag. 35

centro, el Soviet Supremo de la URSS es, en derecho, el órgano supremo del poder del Estado. Las naciones son, más o menos, representadas equitativamente. Las instancias donde reside realmente el poder del Estado son El Presidium del Soviet Supremo (predominantemente eslavos, salvo Mikoyán 64-65), el Consejo de Ministros (predominantemente eslavos, salvo Stalin), y los Comités de Estado. Las Repúblicas Federadas poseen también Soviet Supremos, presidiums, consejo de ministros y comités, salvo en el caso de ser ministerios federales, las elites nacionales ocupan los puestos de control. La federación ejerce sus atribuciones en todo el espacio soviético por la intermediación de los ministros federal-republicanos y los Comités de Estado sometidos a la doble autoridad del Órgano Central correspondiente y del Consejo de ministros de la República. La verdadera toma de decisiones políticas, económicas y sociales se hacía desde Moscú.

El Plan es la decisión de producción establecida por tecnócratas de Moscú para el desarrollo de la economía de URSS. "En una economía centralizada, las autoridades supremas políticas y económicas se alian, el Politburó es al mismo tiempo el árbitro supremo de lo político y el consejo de directores de la URSS Ltd., la empresa más grande del mundo".<sup>24</sup> El Plan es el memorándum que exigen los patrones de Moscú para que la fábrica produzca. La URSS Ltd. Dispone de la mano de obra que necesite y puede pagarle el salario que quiera, normalmente muy poco. Cada República tenía su Gosplan y cada circunscripción administrativa su comisión en el Plan, bajo la tutela directa del Gosplan federal, los planes establecidos por el Gosplan republicano eran transmitidos, en ocasiones, a Moscú sin pasar por el Consejo de Ministros de la República. Moscú determinaba los presupuestos, las recetas y los problemas económicos de las Repúblicas. La Prokuratura es la guardiana de la legalidad socialista, es la encargada de unificar el sistema jurídico sobre todo el territorio de la URSS. ¿Quién maneja toda la empresa? La *Nomenklatura*.

Los privilegiados en la URSS son los miembros de esta clase social emanada de la Revolución de Octubre, es la clase dominante y, al mismo tiempo, clase política, clase económica y clase gestora (los mexicanos conocimos un caso parecido, pero adecuado a la realidad del país, que utilizaron las siglas P.R.I.) La nomenclatura (del lat. índice, lista) constituye la lista de los puestos más importantes, las candidaturas eran previamente examinadas,

<sup>24</sup>A Nove El sistema económico soviético. Apud Jan Patula *Op Cit.* pág. 41

recomendadas y sancionadas por un comité del Partido. La idea fue concebida con anterioridad por muchos teóricos del marxismo, como Lenin, quien escribe en 1921. "Todo el mundo sabe que la Revolución de Octubre ha puesto realmente en primer plano fuerzas nuevas, una nueva clase"<sup>25</sup>. Dijas, el teórico yugoslavo, hablaba de la "nueva clase", "tras la victoria de la Revolución socialista, el aparato del Partido Comunista se transforma en una nueva clase dirigente. Esta burocracia monopoliza el poder del Estado y se apropia, mediante la nacionalización, de todos los bienes. Resultado el apropiarse de todos los medios de producción, la nueva clase se convierte en una clase explotadora, pisotea toda moral e instala su dictadura mediante el terror y el control ideológico total"<sup>26</sup>. Esa es la clase social que domina URSS, la dictadura del proletariado es el nombre oficial.

La propaganda soviética y sus editoriales; Nóvosti, Progreso y las ediciones en lenguas extranjeras<sup>27</sup> dan una visión de las Repúblicas Soviéticas llenas de logros y armonía, en español son las únicas posibilidades de lectura sobre el periodo soviético. En otros idiomas existen documentos sobre la situación en Caucasia pero en muchas ocasiones con tintes anticomunistas a ultranza que demeritan el análisis<sup>28</sup>. Al periodo en cuestión, pues, le falta un arduo estudio histórico.

Durante el régimen soviético la región de Caucasia se encontraba relativamente estable. Armenia tenía la más fuerte densidad de población en la URSS, era también la República más homogénea en el plano étnico y cultural (90% de armenios) pero era una nación dispersada y fue una de las que más sufrió la rusificación que comienza con la pérdida de la lengua. En los sitios urbanos fuera de Armenia, como en Bakú, donde desde 1940 no había una escuela armenia, la mayoría de los 250,000 armenios eran rusófonos. Como el caso del campeón de ajedrez Gary Kasparov, quien al desaparecer Unión Soviética optó por ser ruso. Muchos de los refugiados armenios de Azerbaiján que han llegado a Armenia no hablan armenio, por este motivo hay muchos que optaron por emigrar a Rusia.

El nuevo orden soviético trajo la paz a los pueblos caucásicos y salvó de acontecimientos atroces a los armenios, pero no hay que ignorar que el precio de la *pax soviética* fue gigantesco

---

<sup>25</sup> Apud Michael Voslensky La Nomenklatura. Editorial abril, Bs As 1980 pág 20

<sup>26</sup> Michael Voslensky *Op. Cit* pág 20

<sup>27</sup> La lista no es larga. Marietta Shaguinián Viaje por la Armenia Soviética. 1954. Gavril Petrosian Armenia. 1981. Gevorg Oganesyán Armenia. 1987. Afrand Dashdanirov Azerbaiján. 1987. Emil Agaev Bakú. 1987.

<sup>28</sup> Sin embargo existen excelentes obras como la de Claire Mouradian *op. cit*

Las purgas de 1937-38 y las de 1947-48 dejaron más de 150,000 víctimas en las 3 Repúblicas Transcaucásicas y una cantidad desconocida en Ciscaucasia. El territorio de Transcaucasia, a diferencia de la guerra de 1914-18, no fue invadido ni ocupada en la Segunda Guerra Mundial, como sucedió en Ciscaucasia, pero la cantidad de muertos fue grande y dolorosa (200,000 armenios, 300,000 georgianos, 420,000 azeris). Los niveles educativos, deportivos y de salud llegaron a niveles de Primer Mundo es cierto.

La economía, enteramente dependiente de la de Rusia dio, en el curso de los últimos decenios, un empuje a la industria local, y continuó su desarrollo a un ritmo saludable. El nivel de vida mejoró a pesar de la escasez de algunos productos, pero en el caso de Georgia, por ejemplo, era famoso en toda la URSS el excedente agrícola en la mesa diaria de los georgianos.

La solución del problema nacional al crear la Unión Soviética siguiendo la fórmula "nacionales en la forma, socialistas en el fondo" y sumidos en un poder centralizado, provocó movimientos centrífugos que respondían al deseo de los alógenos de crear una fórmula que fuera "nacionales en el fondo, socialistas en la forma" reticentes a toda asimilación. La llamada "Prisión de los pueblos", nombre dado al Imperio zarista, se convertiría en una de los adjetivos para denominar a Unión Soviética, habría que agregar, que además de ser una prisión, los prisioneros eran tratados como criminales purgando una condena. Esa condena terminó en 1991, para algunos. Con un fenómeno cuya finalidad era básicamente de tipo económico e ignoraba la solución al problema de las nacionalidades; la Perestroika.

### **Las regiones económicas.**

Transcaucasia fue una de las 18 regiones económicas de la URSS. Luego de la muerte de Stalin se vivió una mejoría en la autonomía de gestión, la región empezó a tener una independencia económica y a mejorar sus niveles de vida. La región económica de Transcaucasia tenía la tarea de desarrollar cultivos tropicales (frutas y legumbres meridionales), la industria minera, la energética, la metalurgia no ferrosa, la industria agroalimenticia, la construcción mecánica y la química.

Armenia; ya vimos que al país se le conoce como *Karastán*, tierra de piedras, por lo mismo tiene una cantidad limitada de tierras de cultivo (450,000 hectáreas). Aunque era el

segundo sector más importante de la economía (19% de la mano de obra). Los cultivos principales eran papas, tabaco, hortalizas, uvas, duraznos y chabacanos. La agricultura dependía del riego Armenia importaba el 60% del pan y casi dos tercios de los productos de consumo diario de las otras Repúblicas de la URSS. El ganado contaba, hacia 1980, con 800,000 cabezas, los borregos continuaban a ser pastados de la manera tradicional, predominantemente por kurdos. La Industria ha sido sujeto de elogios triunfalistas, luego del período estalinista El crecimiento anual fue de 8,8%, la industria ligera (agro-alimentaria, textil, construcciones mecánicas, electrónica) era más desarrollada que en el resto de la URSS, particularmente la fabricación de computadoras. Los dos ejes de desarrollo industrial son la energía y la Industria química; la falta de combustibles hizo que las hidrocentrales proveyeran, parcialmente, de la energía del país y destruyeran los caudales naturales de los ríos. Las centrales térmicas proveían de otra parte, pero fue la central termonuclear, la que vino a satisfacer las demandas energéticas, con una peligrosidad enorme a la vista de los ecologistas. Sin embargo, Armenia importaba, predominantemente de Azerbaiján, la mayor parte de sus necesidades energéticas. La industria química, especialmente el complejo de Nairi en el centro mismo de Ereván, proveía de materiales al resto de las Repúblicas.

Azerbaiján; económicamente, el petróleo es el primer nombre de esta República y se refleja incluso en el escudo del Estado. Bakú producía el 90% del petróleo del mundo a principios de siglo, durante la Segunda Guerra Mundial tres de cada cuatro aviones soviéticos consumían petróleo bakuense (450,000 barriles por día) La industria de extracción y refinamiento son los ejes de la economía azerí. Después se diversificó con la petroquímica, energía eléctrica, construcción de maquinaria La industria es el eje básico de Azerbaiján, pero los niveles de crecimiento no pasaron de 6,8%, lo que la mantenía ligeramente atrás de sus contrapartes armenia y georgiana. La agricultura tuvo progresos, luego de Stalin, la producción de frutas meridionales se acrecentó; plátanos, tés, naranjas, algodón, uvas y azafrán (toda la cosecha cabe en la cajuela de un automóvil) y los sistemas de riego acrecentaron las regiones de cultivo En la ganadería se crían ovinos, cebúes, camellos, caballos y búfalos La pesca figuraba como un importante eje de producción, y el caviar se explotaba en altas cantidades.

Georgia; "En Georgia, como en el resto de la URSS, el complejo proceso de Industrialización y urbanización fue acelerado por el asalto, dirigido por el Estado, hacia el

### 3 Historia caucásica.

campesinado, que redujo el peso de la agricultura en la vida económica y empujó a los trabajadores agrícolas hacia las ciudades.<sup>29</sup> Ya vimos las consecuencias que este hecho tuvo en la creación de una conciencia nacional.<sup>30</sup> Las consecuencias económicas se reflejaron, primordialmente, en la creación de una industria en las zonas urbanas de Georgia, marcada por un crecimiento tremendo en comparación con el resto de la URSS. Entre 1940 y 1958 la industria de Georgia creció 240% y de 1958 a 1965 157%. En 1970, el 34% de la fuerza laboral se encontraba en la industria, mientras que el 39% lo hacía en el campo. Para 1979 esos números se modificaron a 53% en la industria y sólo 16% para el campo. La industrialización, y urbanización de Georgia fue gigantesca. Las industrias de transformación y de construcciones mecánicas, agroalimentarias y de ensamblado de autos eran particularmente productivas durante el régimen soviético. Georgia posee recursos minerales como manganeso, carbón, petróleo, oro y mármol. La agricultura georgiana, por su clima, fue una de los bastiones en la producción de frutas y legumbres en la economía soviética, uvas, té, cítricos, tabaco.

---

<sup>29</sup>Ronald Grigor Suny *Op Cit.* pág. 296

<sup>30</sup>Que al urbanizar, produce una transformación en la sociedad, al ingresar la educación de masas y los servicios del Estado, que provocan la creación de una Identidad Nacional

#### 4. El conflicto étnico en Caucasia.

*<<.. Sur mes refuges détruites  
Sur mes phares écroulés  
...Sur les marches de la mort  
J'écris ton nom...  
Liberté*

Paul Eluard

##### 4.1. Perestroika e independencias.

Después de una ardua labor burocrática dentro del Partido Comunista de Unión Soviética (PCUS), Mijail Sergueievich Gorbachov, nacido en la ciudad Ciscaucásica de Stavrópol, accedería al máximo puesto dentro de la *nomenklatura* compitiendo en la cúpula soviética contra Grigory Romanov, candidato de los militares, y Victor Grishin, hombre cercano a los bresnievistas. Finalmente la balanza se inclinó por Gorbachov, aliado de los andropovistas quien el 11 de marzo de 1985, después del efímero mandato de Konstantin Chernenko de 13 meses, se convertiría en el máximo líder de Unión Soviética.

En 1985 Unión Soviética atravesaba por una profunda crisis moral y económica, el país se había desgastado en una carrera armamentista extenuante, los mecanismos económicos funcionaban cada vez peor, el rendimiento de la producción bajaba, la tecnología estaba estancada por la burocracia, el nivel de vida de la población caía, la corrupción atacaba todos los escalones del sistema administrativo, la descomposición estaba presente en todos los ámbitos del país <sup>1</sup> Resultado de los difíciles años del estancamiento <sup>2</sup> que habían ocasionado que el país cayera al cuarto sitio de la escala económica mundial después de Estados Unidos, Japón y Alemania Occidental según el FMI y el Banco Mundial para 1985.<sup>3</sup> Los signos de crisis ya en los últimos años de Bresnev eran claros: tasa de crecimiento en caída, fuerte déficit presupuestario, despunte de la inflación, penuria de productos alimenticios, deuda exterior de unos 50,000 millones de dólares, carencia de servicios, entre otros

En vísperas de la Perestroika. la gran potencia socialista presentaba características antagónicas, por un lado tenía niveles de educación y aspectos militares y espaciales propios de

<sup>1</sup>Mijail Gorbachov Memorias. Planeta México 1993 pág 8

<sup>2</sup>El crecimiento económico de mediados de los ochentas era el más bajo que registró la economía soviética desde la Segunda Guerra Mundial

<sup>3</sup>Yves Lacoste "Perestroika y geopolítica" en Jean Meyer Perestroika II. F.C.E. México, 1991



#### 4. El conflicto étnico en Caucasia.

los países más desarrollados, y por el otro existían millones de marginados que la colocaban en niveles del tercer mundo. Fruto del periodo de estancamiento durante el régimen de Bresniev.

A pesar de que ciertos sectores de la dirigencia soviética estaban conscientes de la decadencia del sistema, pocos fueron los cambios que se realizaron. El centralismo burocrático, la falta de un verdadero pacto federal y la creciente rusificación del sistema soviético, crearon resentimientos entre las demás Repúblicas soviéticas que se manifestaron en conflictos nacionalistas, interétnicos e independentistas al surgir el catalizador representado por la Perestroika.

En el plano económico el líder soviético no tuvo tantos problemas al cambiar al sistema de libre mercado,<sup>4</sup> ya que en la sociedad soviética esta idea había sido germinada con anterioridad y especialmente al considerar al occidente desarrollado como ejemplo a seguir, en cambio, en el plano político, las reformas sobrepasaron tajantemente al proyecto de Gorbachov y el sistema se convirtió en una caja de Pandora con una multiplicidad de formaciones políticas de todos los espectros políticos y con todas las tonalidades de combatividad existentes. Así, se crearon partidos políticos de ultraderecha, ultranacionalistas, ultraverdes y ultracomunistas con poca o ninguna idea del juego democrático, lo que ocasionó la creación de una oposición descarriada y contestataria

“La revolución desde arriba”, cuyo fin era reactivar a la sociedad soviética con movimientos sociales, acabó siendo el conformador de frentes nacionales que actuaron como boomerangs contra su creador. En principio, los frentes nacionales debían actuar como controladores de los grupos sociales al interior de las Repúblicas. Pero, es glasnost y la liberalización de los disidentes de los gulags y centros psiquiátricos los que radicalizaron a dichos frentes, los cuales adoptaron consignas contrarias al poder central.

Gorbachov inauguró la Glasnost (publicidad de los procesos políticos internos) al concluir los trabajos del XXVII Congreso del PCUS, esta era una política informativa que otorgó mayores libertades al pueblo soviético para que expresara, sin ningún temor, su opinión sobre los cambios que se estaban efectuando en toda URSS. Al destapar la cloaca, los soviéticos adquirieron

---

<sup>4</sup>El 1 de mayo de 1987 el Soviet Supremo aprobó una ley que puso fin al monopolio del Estado sobre la economía y permitía la formación de empresas privadas permitiendo a los ciudadanos ejercer libremente su profesión

consciencia de la represión política en la que habían vivido, el abrupto despertar ocasiono el resurgimiento de movimientos sociales políticos<sup>5</sup> y religiosos reprimidos durante 70 años

En enero de 1987, en un discurso en el C.C. del PCUS, Gorbachov dió un nuevo impulso al proceso de recomposición de la sociedad soviética. Primero, reformar completamente la economía doméstica (Perestroika), segundo, transferir buena parte de las responsabilidades del Estado a la sociedad multiétnica y tercero, aplicar pequeñas dosis de democracia al sistema político soviético. El 21 de junio se realizaron las primera elecciones populares con varios candidatos.

En política exterior, y para sorpresa del mundo, Gorbachov implantó el “nuevo pensamiento” de la diplomacia soviética, que sentó las bases del fin de la Guerra Fría y logró un posterior acercamiento con los países capitalistas, para ello eligió al desconocido, fuera de URSS, Eduard Amvrosis dzé Shevardnadzé como canciller y vocero de Perestroika ante el mundo<sup>6</sup>.

A finales de 1987, Gorbachov destituyó como secretario del PCUS de Moscú y candidato al Politburó a Boris Yeltsin por haber criticado la lentitud con la que se aplicaban las reformas, desde entonces se opusieron políticamente.

Durante todo este tiempo Gorbachov consideraba que el problema de las nacionalidades no se planteaba<sup>7</sup>, pues este ya había sido resuelto en el pasado bajo el marco del socialismo.

En abril de 1989 Gorbachov realizó una purga en el Comité Central del PCUS, haciendo “renunciar” a más de 100 miembros. En mayo quedó establecido el nuevo Congreso de Diputados Populares de URSS, el cual eligió a Gorbachov como presidente del Soviet Supremo. En ese mismo Congreso resultó electo por la ciudad de Moscú, y no por su natal Svierdlovsk, Boris Yeltsin. Quien, al mostrarse más agresivos los comunistas, se situó a la cabeza del recién formado grupo independiente denominado “Grupo Interregional”. En el pleno de agosto, más funcionarios fueron defenestrados y sus puestos ocupados por gente más afín a Gorbachov. También se determinó realizar elecciones en cada una de las 15 Repúblicas de URSS otorgando para ello autonomía a los gobiernos para que las organizaran

---

<sup>5</sup>Entre 1956 y 1985 hubo en la URSS, una manifestacion cada 18 días y en ellas participaban muy pocos (docenas) Desde que Gorbachov llego al poder, hubo una cada tres días y eran multitudinarias

<sup>6</sup>Quien comparo la Perestroika con el New Deal del presidente Roosevelt en septiembre de 1989 en Nueva York

<sup>7</sup>Todavía al final de su carrera politica lo seguía pensando y en sus memorias sólo dedica tres páginas al problema de las nacionalidades

El ejemplo más rotundo del descalabro ideológico lo tenemos en la aprobación por el Soviet Supremo el 9 de octubre de 1989 de la primera ley sobre el derecho de huelga<sup>8</sup> en la historia de la URSS. Aunque es una ley muy restrictiva, es el principio del fin del dogma de que el conflicto laboral en un sistema socialista no tiene cabida legal

El 20 de febrero, el gobierno soviético emitió un proyecto de ley que permitía la secesión de las repúblicas. En la ley se indicaba que estas podrían abandonar URSS siempre y cuando el pueblo lo decidiera mediante un referéndum. Después de esto, se advertía en el documento, la república deberá permanecer un mínimo de 5 años para separarse de URSS<sup>9</sup>.

El 14 de marzo Gorbachov fue elegido Presidente de URSS<sup>10</sup>. El 30 de mayo el Congreso de los Diputados del Pueblo de Rusia eligió a Yeltsin como jefe del Soviet Supremo de la República Rusa y declara que "Rusia sería una nación independiente en todos los aspectos". Comienza entonces la lucha por esferas de poder, en una debate abierta entre Rusia<sup>11</sup> y URSS. Como la referente a la contribución al presupuesto estatal. Bajo esta medida, las Repúblicas se vieron obligadas a tener sus propios presupuestos y a participar en el presupuesto nacional; Rusia protestó ante el hecho de que su aportación era demasiado grande

En el XXVIII Congreso del PCUS, último por cierto, Yeltsin y otros comunistas reformistas renuncian por la imposibilidad de reformarlo como eran sus planes. En febrero de 1991, la tensión entre Yeltsin y Gorbachov llegaba a sus niveles más álgidos y Yeltsin pide la renuncia de Gorbachov acusándolo de dictador. Gorbachov y el mundo entero ve como la potencia socialista se desmorona poco a poco, las amenazas de golpe de Estado se hacen presentes. La primera República en declarar su independencia es Georgia el 9 de abril de 1991 cuando aún se desconocía el negro futuro de URSS.

En otoño de 1991, las contradicciones de Gorbachov y su consecuente debilitamiento, desembocaron en el frustrado golpe de Estado del 19 de agosto encabezado por los enemigos de

---

<sup>8</sup> Como respuesta a las huelgas de los mineros de julio de ese año

<sup>9</sup> Las declaraciones no se hacen esperar, Lituania 11 de marzo, Estonia 30 de marzo, Letonia 4 de mayo, Rusia 12 de junio, Moldova 26 de junio, Ucrania 16 de julio, Belarús 27 de julio, Tadykistán 16 de agosto, Armenia 23 de agosto, Turkmenistán 23 de agosto, Kazajistán 25 de octubre, Kirguizia 27 de octubre

<sup>10</sup> Gorbachov se convirtió en el dirigente soviético con más atribuciones y poderes desde la Revolución de 1917

<sup>11</sup> El 12 de junio, el congreso ruso proclamó la soberanía de Rusia y el 20 se crea el Partido Comunista de Rusia (disuelto por Lenin en 1922)

#### 4 El conflicto étnico en Caucasia.

la Perestroika.<sup>12</sup> Aprovechando el caos, un grupo de reformadores radicales, encabezados por Boris Yeltsin, iniciaron el asalto al poder y al mismo tiempo los parlamentos de las Repúblicas de la “Unión” declararían su independencia<sup>13</sup>

Así, a pesar de los esfuerzos de Gorbachov por mantener unidas a las Repúblicas soviéticas dentro de una nueva “Unión de Estados Soberanos”, la URSS se fue diluyendo y cuando Gorbachov convocó al Soviet Supremo de la URSS, con la finalidad de poner las bases para una nueva Unión, más informal y más abierta, solo 7 Repúblicas enviaron representantes y el 18 de octubre, cuando se iba a firmar el Nuevo Tratado Económico, sólo 8 de las quince acudieron. Las figuras de *matushkas* que representaban a “Gorby” eran una fiel imagen de la situación, al final de su mandato, Gorbachov era un muñeco que producía risa.

El 8 de diciembre de 1991 en Brest, Belarrús, frente a la debilidad de Gorbachov, los representantes de las tres Repúblicas eslavas; Rusia, Ucrania y Belarrús, formaron la Unión de Repúblicas eslavas. El 19 de diciembre en Almá-Atá, Kazajstán, los representantes de 12 Repúblicas, formaron la Comunidad de Estados Independientes (CEI) que dio con su nacimiento un ataúd a la otrora Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas.

La desaparición del monstruo soviético dio nacimiento a Estados que nunca habían existido en un plano de independencia, como las 5 Repúblicas del Asia Central y Moldova, otros con una efímera vida como las Repúblicas Transcaucásicas; Rusia, Belarrús y Ucrania, y tres con mayor experiencia -que en política internacional es visible- las Repúblicas bálticas. Para las Repúblicas del Asia Central y Transcaucásicas la Independencia les dejó una economía débil, tecnológicamente dependientes, políticamente fragmentadas y socioculturalmente bifurcadas. “El fin del colonialismo -como dice John Kautsky-<sup>14</sup> vino no con independencia política sino con dependencia económica”. Y con una delimitación de fronteras impuesta que, al verse independientes, las Repúblicas empezaron a formular reclamaciones y a articular discursos nacionalistas de exclusión y represión que se tradujeron en conflictos étnicos sangrientos y

---

<sup>12</sup>Guennady Yanayev, vicepresidente de URSS, Anatoly Lukianov, Presidente del Soviet Supremo, Dimitri Yazov, Ministro de Defensa, Boris Pugo, Ministro del Interior y Victor Chebrikov, jefe de KGB, entre algunos de los golpistas

<sup>13</sup>El 21 de agosto, Lituania, Estonia y Letonia El 27 de agosto; Moldova, Belarrús y Ucrania Azerbaiján el 29 de agosto El 30 de agosto Usbequistán y Kirguizia Tadyiquistán el 10 de septiembre Armenia el 23 de septiembre y al final Kazajstán el 16 de diciembre y Turkmenistán el 18 de diciembre de 1991

<sup>14</sup>Amud Nazif Shahrani “Soviet development legacies and future challenges” en Mohiaddin Mesbahi Central Asia and the Caucasus after the Soviet Union. UPF Florida, 1994. pag 66.

duraderos Menciona Gorbachov en su capítulo “No hay reformadores felices” dentro de sus Memorias<sup>15</sup> -Al infravalorar el potencial del resurgimiento de los nacionalismos, al que dió un potente impulso la democratización de la sociedad, retrasamos la transformación de nuestro Estado supercentralizado, y en esencia unitario, en una federación auténtica De ella se aprovecharon fuerzas interesadas que especularon sobre ese resurgimiento Como resultado los procesos nacionales adquirieron en una serie de lugares un carácter destructor.-<sup>16</sup> ¿Porqué, en la sociedad más “avanzada”, resurgen ideologías retrógradas como el nacionalismo, supuestamente superadas por el socialismo?, ¿Cómo se desenvuelven las fuerzas “nacionalistas” al otorgar libertad política?, ¿De qué manera hacen explosión esos procesos nacionales que desembocan en conflicto étnicos? Las preguntas son muchas, tratemos de entenderlas en el próximo apartado.

---

<sup>15</sup> Apenas 6 páginas de 371 definiendo su nueva política, consagra Gorbachov al tema de los nacionalismos en su obra Perestroika ¿Lana estúpida o simple olvido? Hay quien lo considera como uno de los 100 hombres más influyentes de la historia

<sup>16</sup> Mijaíl Gorbachov Memorias, Grupo Editorial Planeta México, 1993 pag 15

#### 4.2. El conflicto en la actualidad.

*"Un esclavo que no busca liberarse de sus cadenas, merece la esclavitud "*

Yogar Dudayev

##### **Ciscaucasia;**

Desde la desintegración del Imperio soviético, el hecho de que Rusia -La Federación Rusa- se mantuvo como un Imperio colonial multinacional ha sido convenientemente olvidado por muchos de los interlocutores externos de Rusia. Rusia se enfrenta a los mismos problemas nacionales - con sus complejas implicaciones políticas, territoriales, económicas, étnicas y religiosas- que aquejaban a Unión Soviética antes de su desmembramiento<sup>1</sup>. De hecho, para muchos de los grupos socioculturales, presos todavía por el "gran hermano ruso", Rusia significa exactamente lo mismo que había significado la Unión Soviética y el Imperio zarista. Rusia sigue siendo "La Prisión de los Pueblos", y mientras no cambien "las garantías reales y constitucionales que aseguraran el derecho de autodeterminación de esos pueblos y naciones, Rusia iba a correr la misma suerte que la URSS".<sup>2</sup>

El conflicto en Ciscaucasia tiene una importancia especial dentro del marco de las relaciones internacionales. En primer término, significa la desintegración de Rusia, es decir, el desmembramiento de una potencia nuclear, de un miembro del Consejo de Seguridad, de un país del G-8, del Estado más grande del planeta. Y en segundo plano, representa un enfrentamiento directo, al interior de un Estado, del posible conflicto ideológico del futuro -planteado por Huntington- en el que los dos bandos son miembros de religiones diferentes que representan dos civilizaciones antagónicas, Islam-oriente, Cristianismo-occidente.

La solidaridad occidental hacia Rusia es bastante ambigua, ya que no impone sanciones económicas o embargos como en el caso de Serbia, cuando el gobierno ruso realiza masacres de sus minorías. El Consejo de Europa, instancia dedicada a la defensa de los derechos de la democracia y los derechos del hombre, aceptó la adhesión de Rusia en enero de 1996. El informe que recomendaba la admisión de Rusia decía: "La seguridad de toda Europa está en juego. Un 'no' podría hacer que Rusia se volviera agresiva." Escribe Jean Meyer, "Rusia sigue siendo una gran potencia militar. Su porvenir político no es nada seguro. Mañana puede prestar el oído a sirenas

---

<sup>1</sup>Ahora cuenta con 21 Repúblicas, Saja-Yakutia, Tatarstan, Bachkortastán, Udmurtia, de los Maris, Chuvachia, Mordovia, Carelia, de los Komis, del Altai, Jakasia, de Tuva, Buriata, Kalmukia, Daguestán, Chechenia, Ingushetia, Osetia del norte, de los Kabardinos y Balcares, de los Karathais y Cherkeses, de los Adigueos. Aunque sólo representan el 28.2% del territorio y el 15.6% de la población.

nacional-imperiales o nacional-comunistas. Por eso preferimos la sabiduría rancia del 'más vale malo por conocido...' y no queremos correr el riesgo de 'desestabilizar a Yeltsin'. En nuestra angustia, preferimos olvidar las abominaciones perpetradas hoy en la pequeña Chechenia, en la esperanza de que eso no vuelva a ocurrir a mayor escala".<sup>3</sup> La prudencia de occidente hacia Rusia pretende tener en la proximidad al naciente Estado democrático ruso y no tenerlo en la trinchera de enfrente. Es una lástima que la estrategia occidental de amistad, guarde un completo silencio ante las masacres de miles de inocentes.

Para Rusia, la sublevación de sus minorías musulmanas, especialmente de las dos Regiones que no firmaron el Tratado de la Federación Rusa el 30 de marzo de 1992; Tartaria<sup>4</sup> y Chechenia<sup>5</sup> Implica la injerencia de fuerzas externas ante problemas domésticos. El discurso panturquista de los tártaros y panislamista de los chechenos invita por solidaridad natural a Turquía y los nacientes Estados de Asia Central en Tartaria y al mundo musulmán con referencia a Chechenia. Por ende, los asuntos "domésticos", en la visión del gobierno ruso, podrían desembocar en problemas internacionales mayores y convertirse en asuntos que desestabilicen la región.

En la *media* rusa, principal articulador de estereotipos entre la población, se está creando una real Islamofobia, en la que se pinta a las poblaciones musulmanas como fundamentalistas, semi-bárbaras y sanguinarias. Entonces, la intervención del ejército, responde a la necesaria protección de las minorías rusas que se encuentran desprotegidas en las propias regiones de la misma Rusia. La imagen cara a cara de las poblaciones musulmanas próximas a los rusos ha creado el estereotipo negativo ruso ante el Islam y el Este.

La población autóctona musulmana del Norte del Cáucaso en 1989 era de 4 252,372 con dos millones de daguestanis y un millón de chechenos. A pesar de la gran diversidad étnica única en el mundo, los pueblos norcaucásicos comparten tradiciones, cultura, y forma de vida parecidas. Su código de honor es el mismo, así como los héroes que veneran y que han marcado su historia los últimos dos siglos.

¿Qué significa la pérdida de Ciscaucasia para Rusia? Además de un territorio rico en

---

<sup>2</sup>Edit Antal *Op. Cit.* pág. 241

<sup>3</sup>Jean Meyer "¿Europa? ¿Rusia? ¿Chechenia? En La Jornada, Feb. 1996

<sup>4</sup>Después esta república dejaría sola a Chechenia al firmar el tratado ruso-tártaro el 15 de febrero de 1994 que anula todas las medidas pro-independencia de esta república.

<sup>5</sup>En ambas regiones el Islam es particularmente fuerte y totalmente identificado con la idea de nación. Además, sirvió como protección ante el asimilacionismo ruso. Es inconcebible ser cristiano y checheno.

petróleo, Moscú perdería su control sobre el Mar Negro -estratégico para Rusia desde Pedro el grande- así como la región más fértil de Rusia, las tierras negras de Stavrópol y Krasnodar. Perdería también la frontera con dos Estados que son sus satélites y que domina económicamente; Georgia y Azerbaijón Y podría influir en el resto de las repúblicas desde Carelia hasta Siberia para tratar de separarse, lo que sería una catástrofe en todos los aspectos del Estado Claro que ese escenario catástrofe, en el que se desmembra Rusia, análogo al acontecido en la URSS, a pesar de ser periódicamente evocado. No es, con excepción de Chechenia y Tartaria en su momento, una actitud que realicen o que pretendan realizar el resto de las Repúblicas al interior de Rusia, a diferencia de las regiones de Georgia y Azerbaijón

### **Chechenia**

De 12,000 a 13,000 Km cuadrados -debido a la falta de delimitación de fronteras con la separada Ingushetia-. 1,200,000 habitantes aprox Capital Grozny (364,000h.). Es un importante centro de refinerías de petróleo y de petroquímica gracias a la presencia de recursos de hidrocarburos (transformó 3 4 millones de toneladas en 1993). Durante un largo período, el petróleo checheno, cuyos yacimientos se encuentran cerca de Grozny, ocupó un lugar de primer orden en Rusia por la importancia de sus reservas y su producción. Hoy esa importancia ha disminuido (4,1 toneladas en 1991). Existen también importantes yacimientos de gas (1,300 millones de metros cúbicos en 1992). Existen industrias mecánicas, de sistemas automáticos para instalaciones, aparatos médicos, equipos para la industria alimenticia, pero son sensiblemente menos importantes Tiene recursos forestales nada despreciables, y la agricultura está a la par que la Industria, tiene cereales, legumbres, árboles frutales y viñedos Crían también ovinos Pero actualmente, luego de la destrucción de gran parte de la producción por el asalto a Grozny, la principal fuente de riqueza de Chechenia está ligada a la mafia, cuya impunidad está fuertemente desarrollada por las características del régimen político. Se cree que Dudayev estaba en contubernio con la armada narco-mafia rusa que transportaba drogas desde Bakú pasando por Grozny hasta Rostov, en donde se distribuía al resto de Rusia, a cambio de armas y dinero Evgueni Novikov<sup>6</sup> dice que a principios de 1994, Dudayev empezó a exigir más dinero al ejército-mafia ruso y que hacia noviembre confiscó muchos cargamentos, eso provocó la decisión del

---

<sup>6</sup>"*Drugs from Afghanistan and Central Asia and the war in Chechnya*" The Jamestown Foundation Part 3 Vol 2



#### 4. El conflicto étnico en Caucasia.

gobierno, particularmente de Pavel Grachev (posible cabeza de la mafia), de bombardear Grozny y destruir el poder de Dudayev el 31 de diciembre de 1994

Más que ningún otro pueblo, el pueblo checheno ha sufrido y continúa sufriendo, su cohabitación impuesta con Rusia. Los chechenos fueron el pueblo más severamente reprimido por la élite rusa, primero su conversión obligatoria en los tiempos zaristas, luego su rústificación obligatoria -dígase culticidio- durante el principio del régimen soviético. Posteriormente su deportación al Asia central a causa de un *diktat* de Stalin y al final, la represión oficial por parte de la *nomenklatura* soviética. Ésta última, por ejemplo, impedía el ingreso a los puestos de administración pública a todo checheno no sólo en el ámbito federal sino en la propia República de Chechenia-Ingushetia. Además, existían ordenes secretas que les impedía obtener el grado de general en el Ejército rojo, hasta 1987 cuando el ministerio de Defensa prescribió dicha medida. En 1989 un héroe de la guerra en Afganistán (de donde posiblemente vengan sus relaciones con los oficiales de la narco-mafia rusa, netamente Grachev) logró el grado de general: Yogar Dudayev. Desde entonces, la historia de resistencia y rebelión de este pueblo va indisolublemente unida a este nombre.

Dudayev no fue un impostor, pues ni llamó en su ayuda a una deidad desconocida, ni buscó un trono como emperador, ni ambicionó un altar como profeta. Dudayev no fue un ambicioso, pues jamás se proclamó el único digno y capaz de organizar la nación que entregaba a los nuevos misterios del destino. Dudayev fue un libertador, le dijo al pueblo checheno nuevamente. sé libre. Sabía muy bien que el pueblo, entregado a sus instintos, tarde o temprano se reclina en el regazo de la independencia. Dudayev cogió el estandarte de la rebelión, como antes lo habían hecho Mansur, Shamil o Hamza Bek y lo levantó porque era el único con las fuerzas para hacerlo, era el checheno que había triunfado en el sistema soviético, para el pueblo checheno era un héroe antes de ser héroe, y lo siguieron porque los llevaba al lugar donde querían ir; a la libertad. Su pecado fue entregarse a dogmas, ¡Muerte a los intrusos!, ¡Exterminio a los opresores!, Dogmas arcaicos pronunciados por todos los héroes de Independencia de todas las naciones en todos los tiempos. El problema es que al inicio de la tercera ola, en los tiempos de la globalización, emitir esos juicios altisonantes produce una irritación en la opinión pública mediatizada y dócil, los aullidos del lobo atemorizan a las ovejas. En cambio, emitir juicios recriminatorios, con adjetivos de terrorista, paranoico o loco, tranquilizan a la opinión pública. Y

#### 4. El conflicto étnico en Cáucaso

ésta acepta, con su tranquilidad acostumbrada, que se realicen bombardeos y masacres de miles de civiles en Grozny o Bagdad. Controlar a la *media* es controlar a la opinión pública, lo que asusta, es que tanto la *media* como la opinión pública se han mundializado. La guerra moderna, y eso lo sabe el subcomandante Marcos, se gana primero en los medios. Dudayev perdió la guerra en los medios, su imagen fue satanizada y se le comparó con Hitler, Stalin, Hussein, etcétera. Algo tenía de paranoico, terrorista, mafioso y enfermo mental, es cierto, pero el problema fue que su fama se generalizó al pueblo entero y ahora ser checheno es sinónimo de terrorista y mafioso. El estereotipo creado en Rusia por la *media*, controlada por políticos, se hizo mundial. Las aspiraciones libertarias y de Independencia que tienen los chechenos no son escuchadas por las Instituciones y los Estados porque, ¿quién escucha a los criminales y a los terroristas?

Las primeras manifestaciones nacionalistas en Chechenia se realizaron, como en el resto de URSS, articuladas bajo la idea de perestroika. Así, en 1988, y tomando como pretexto la oposición a la construcción de una fábrica bioquímica<sup>7</sup> en Gudermes, los chechenos emitieron, nuevamente, sus reivindicaciones independentistas. A partir de ese momento se inicia la lucha por la independencia de Chechenia. En abril de 1988 se funda la “Unión para apoyar a la perestroika”, primera organización política independiente que se encargó de multiplicar las manifestaciones en mayo y junio, para finales del verano ya se había convertido en Frente popular. (La utilización del término Partido, fue un tabú para todos los movimientos políticos post-Perestroika, por ser éste el término de referencia del Partido Comunista, los movimientos se hacían llamar Unión, Frente, Club, etcétera.) Otra organización importante fue el Club Cáucaso, creado en 1987 con la finalidad de proteger la cultura chechena, (en todo nacimiento de aspiraciones políticas de un grupo sociocultural, la cultura funge como elemento de cohesión de los futuros dirigentes nacionalistas). Se convirtió en partido político en 1989 con el nombre de “Doch” (la palabra). El comité “Bart” (Unión), fundado en junio de 1989, consideraba que todo el Cáucaso debería devenir independiente ya que los pequeños países como Chechenia no podrían luchar contra el poder soviético solos. Por ello, necesitaban agrupar todas las fuerzas y movilizar a todos los pueblos del Cáucaso. Con ese fin, se organizó el Congreso de los pueblos caucásicos realizado en Sujumi, en Abjacia, el 2 de agosto de 1989. La delegación chechena propuso fundar una Asamblea caucásica y transformar el congreso en “Confederación de los pueblos montañoses del Cáucaso”. Basándose indudablemente en la República del mismo nombre que se consolidó al

---

<sup>7</sup>En Armenia las manifestaciones pro-Karabagh también tuvieron como inicio la oposición ecológica al complejo

final del Imperio zarista

En mayo de 1990 el comité Bart se transformó en Partido de la Chechenia democrática y reunió en octubre de ese año un congreso con todas las fuerzas políticas del país, desde ecologistas hasta comunistas, el congreso se pronuncia por la Independencia de Chechenia. Y encuentra como nuevo jefe al general Dudayev. Ingushetia no acepta la independencia<sup>4</sup> y declara su unión a Rusia, en especial por sus diferendos con Osetia que sólo pueden ser resueltos bajo el arbitrio ruso. En junio de 1991, el Congreso declara la ilegalidad de todos los órganos soviéticos en Chechenia y declara la Independencia.

Después del *putsch* del 19 de agosto de 1991, Dudayev lanza un exhorto para oponer a la población en contra de la junta de Yanaev, es una de los pocos dirigentes junto con Akaev de Kirguistán en tomar posición inmediatamente en favor de Yeltsin. El día 27, las manifestaciones en Grozny provocan la dimisión del primer secretario del partido comunista, Zavgaiev. Entonces, el Congreso nacional toma el poder, prepara las elecciones e instaura una Constitución provisional. Yeltsin reacciona enviando a su consejero Burbulis para entablar conversaciones con Dudayev. Burbulis propone reconocer a Dudayev como jefe del Estado a condición de que reconozca a Yeltsin como jefe del Estado Central. El general checheno escoge la independencia pura y simple. Burbulis regresa a Moscú y declara que el gobierno de Dudayev es ilegal. El 23 de octubre, una declaración del Procurador de Rusia amenaza a los manifestantes de persecución judicial, prevé el cierre de periódicos chechenos, prohíbe los partidos políticos, organizaciones culturales y frente nacional, así como el derecho de los "ciudadanos" de asociarse libremente. Es evidente que el gobierno de Rusia aplica dos reglas de juego diferentes, pluralismo y democracia para los rusos, centralismo autoritario y cerrado para las colonias caucásicas. Al fin de cuentas, al finalizar el Imperio soviético, Rusia se alzó como una disfrazada metrópoli, una Rusia Imperial con el disfraz de multinacional.

Yeltsin manda un segundo emisario -quien todavía no era su enemigo- Ruslan Jasbulatov, Presidente del Parlamento ruso y lo más importante, de origen checheno. Jasbulatov consigue la creación de un consejo provisional encargado de realizar elecciones presidenciales y legislativas. Dudayev, sin embargo, decide disolver el consejo y el 27 de octubre se hizo elegir triunfalmente a la presidencia. En el juego democrático, instaurado en Rusia por los seguidores de Yeltsin, los

---

químico de Nairi en Ereván

<sup>4</sup>Realizando un plebiscito el 1 de diciembre de 1991, participando el 73,7% ganó el mantenimiento de la República federada a Rusia con el 92,5% de los votos

ganadores pueden ser elementos indeseables y ese es el precio que hay que pagar por la democracia. Dudayev accedió al poder con el juego aceptado por Yeltsin, pero en ningún momento Yeltsin aceptó al gobierno de Dudayev.

La primera acción como presidente fue la proclamación de la República Chechena el 1 de noviembre. Yeltsin, enfurecido, decretó el Estado de emergencia. Los chechenos responden tomando como rehenes a la guarnición rusa estacionada en Grozny que después sería enviada a la vecina Osetia. Moscú responde con un bloqueo económico y creando una imagen de los chechenos en la *media* rusa y mundial, vía *Itartass*, de criminales y mafiosos. Se culpa a los chechenos de ser los principales traficantes de armas, drogas, terroristas,<sup>9</sup> y de controlar la mafia en Moscú -que de hecho, no en la medida que los denuncian, lo son-. Esto crea un sentimiento de animadversión entre la sociedad rusa que permite las masacres en Chechenia por parte del ejército ruso sin mucha protesta.

Las negociaciones entre Moscú y Grozny continúan hasta marzo de 1992, en que un intento de minigolpe de Estado las detiene definitivamente. El 31 de marzo un grupo de residentes rusos de la región, que habían recibido un poco de dinero y vodka, trataron de tomar el edificio de la Radio y la televisión. La idea era crear un incidente que motivara la intervención del ejército ruso. La acción no sólo no tuvo éxito sino que ayudó a evitar las divisiones intestinas entre los chechenos y los unió en contra de su enemigo natural. La cohesión nacional se acelera al intervenir fuerzas externas represoras. La creación de la Identidad Nacional, como en el caso de los armenios durante el genocidio, se ve fortalecida por acciones represivas en contra de los grupos socioculturales, desde entonces, la creación de un sentimiento de pertenencia se acentúa entre los chechenos. El dirigente checheno obtiene su primera gran victoria al lograr la partida del ejército ruso el 6 de julio de 1992.

La estrategia ideológica de guerra que utiliza Dudayev es de suma importancia para nuestro análisis. Desde que Yeltsin declaró el estado de emergencia, Dudayev utilizó dos armas poderosas, el renacimiento islámico y la Confederación de los pueblos caucásicos. Dudayev - como los antiguos héroes caucásicos; Shamil, Hamza Bek, sheik Mansur, etc - hizo un llamado a todos los pueblos musulmanes del Cáucaso para reiniciar una guerra santa, un nuevo *ghazawat*, en contra del colonizador ruso y pidió enviar a todos los *koufir* (espíritus malignos) a Moscú. El

---

<sup>9</sup>Muchos de los terroristas chechenos fueron entrenados en los centros de la URSS, como el caso de Shamil Basayev, famoso terrorista de la guerra de Abjacia, enviado por los rusos. Rusia, a pesar de pretender lavarse verbalmente las manos, continúa siendo uno de los centros internacionales de entrenamiento de terroristas, como señala Stanislav

renacimiento religioso -que en verdad nunca fue completamente apagado- de las cofradías y de la población en general, hoy tiene un nuevo empuje, los *muezines* llaman a oración cinco veces al día por la radio chechena. Dudayev pretendía utilizar al Islam, como sucedió a principios de siglo, como medio de cohesión nacional y de solidaridad caucásica

La otra arma de Dudayev fue la Confederación de los pueblos montañoses del Cáucaso, creada -luego de una reunión preparativa en 1989- el 2 de noviembre de 1992 en Sujumí, Abjacia. La organización no es oficial pero las trece naciones representadas pretenden lograr la creación de órganos estatales, aunque ahora sólo representen a sus pueblos y no a los gobiernos. Se compone de un presidente, un parlamento y órganos ejecutivos que controlan las unidades militares de los diferentes miembros<sup>10</sup>. Dispone también de órganos judiciales que no han logrado resultados favorables en las disputas territoriales<sup>11</sup>.

A pesar de que la mayoría de los miembros son musulmanes, la excepción oseta hizo que la bandera de la Confederación integrara tres bandas blancas del cristianismo a las cuatro bandas verdes del Islam. Pero no es la religión lo que verdaderamente integra la Confederación, es la historia de resistencia a los invasores; otomanos, persas, rusos. La idea principal es la de unir las fuerzas de estos pequeños pueblos para luchar por la emancipación de la tutela rusa. El gobierno ruso los "dejó hacer" porque al principio no representaban mayor peligro, sólo dos gobiernos eran representados, los chechenos y su "paranoico" líder Dudayev y Abjacia que de hecho era conveniente para desestabilizar a Georgia y lograr una ventaja geopolítica con respecto a Osetia del sur que pide ser integrada a Rusia. Entonces, en la estrategia rusa, la Confederación jugó un papel "útil" para ellos. Pero en realidad ha significado un obstáculo<sup>12</sup> y un elemento de cohesión caucásica y lo más importante, es posible que se convierta en un organismo que coordine una posible lucha generalizada de los pueblos norcaucásicos en el futuro<sup>13</sup>. El cuarto congreso de la Confederación se realizó por vez primera en Grozny en octubre de 1992, fue la consagración de

---

Lunev "Chechen Terrorists made in the USSR" The Jamestown Foundation Part 3, Vol 2, No 2 Enero 26, 1996

<sup>10</sup>Ha sido tan efectiva que cuando las tropas georgianas entraron en Abjacia, centenares de voluntarios chechenos - algunos adigueos y kabardinios- ayudaron a los abjaces en la lucha lo que ayudo definitivamente a que los abjaces ganaran la batalla

<sup>11</sup>Pero en 1990 si tuvo éxito al solucionar el conflicto entre laks y chechenos residentes en Daguestán. Los laks fueron forzados a moverse, con la pérdida de 2500 hombres, a las zonas fronterizas dejadas por los chechenos cuando fueron deportados en 1944. Después de tres años de mediación, el Subarz o Frente Popular Nueva luna lak acepto abandonar el distrito de Novolakskeye para ser reasentados en tierras al sur de Daguestan. Pero la confederacion ha fallado en la resolución del conflicto entre osetas e ingushes

<sup>12</sup>Los rusos detuvieron el 24 de septiembre de 1992 a Musa Chanibov, el presidente de la Confederación de origen Kabardino. Inmediatamente hubo manifestaciones en Nalchik la capital de Kabarda y Chanibov fue liberado once días después

Dudayev como líder de los pueblos de la región<sup>14</sup>, el nombre se modificó por el de “Confederación de los Pueblos del Cáucaso”.

A pesar de las grandes maniobras exteriores, la situación interna chechena raya en el caos, económico y social. Las bandas militares hacen reinar el terror y la inseguridad, muchas de ellas son sólo criminales armados sin intereses patrióticos. Cada político importante tiene, en vez de guardaespaldas, un pequeño ejército a su servicio. Lo que provoca que los diferendos entre políticos se conviertan en carnicerías dentro de un clima de impunidad total. Aprovechando tal deterioro de la situación, la oposición, incluyendo a los rusos, se agruparon progresivamente en fuerzas democráticas (tan democráticas como pueden ser las sociedades en guerra) unidas en torno a la “mesa redonda de las fuerzas democráticas” creada en marzo de 1993, que exigen elecciones libres y un referéndum sobre la independencia. Esto provoca una serie de manifestaciones, incluyéndose algunos miembros del gobierno, Dudayev responde disolviendo el Parlamento y renovando al gobierno, concentrando la totalidad del poder. La “mesa redonda” desaparece en favor de un grupo armado de 1,000 hombres comandados por Omar Avturjanov, financiados por Rusia y quienes intentaron el asesinato<sup>15</sup> de Dudayev en la primavera del 94.

Jasbulatov, como Shevardnadzé, después de su fracaso en Rusia en 1993, regresó a Chechenia con un apoyo popular y comenzó su búsqueda del poder.

El 26 de noviembre de 1994 la oposición armada reagrupada intentó tomar Grozny, la operación fue un fiasco, las pruebas de participación rusa se revierten contra la oposición y Dudayev sale victorioso nuevamente, la población lo reconsidera un héroe otra vez. Jasbulatov se refugia en Moscú después de los acontecimientos. Yeltsin interviene el día 29 y da cuarenta y ocho horas a “todas las facciones” para dejar las armas y “hacer cesar la efusión de sangre, proteger la vida, los derechos y las libertades de los ciudadanos rusos<sup>16</sup> y restaurar la legalidad constitucional, y por ello instaurar el estado de emergencia” Paralelamente a la amenaza, Moscú se dice listo a negociar. Chernomirdyn se afirma “listo a compartir” con el régimen para evitar “la

---

<sup>13</sup>Como sucede actualmente en Daguestan

<sup>14</sup>Y Dudayev tenía bien claro esa responsabilidad <<no debemos olvidar que nosotros portamos la responsabilidad en cuanto al destino de nuestras naciones hermanas del Cáucaso. La unión igualitaria de todas las naciones caucásicas es el único camino posible para el futuro. Gracias a nuestra posición geográfica, estratégica y económica en el Cáucaso, debemos ser los promotores de esta futura unión>> (revista *Bart* n.6, junio 1991, *apud.* Marie Bennigsen Broxup “Le Caucase du Nord, conflicts ethniques ou crise coloniale” en Mohammad-Reza Djalili *op. cit.*)

<sup>15</sup>El contraespionaje ruso intento más de cinco hasta que el domingo 21 de abril de 1996 lograron su cometido, el asesinato de Dudayev con un sofisticado misil controlado via ondas telefónicas, mientras Dudayev hablaba por teléfono sobre el proceso de paz con algún allegado importante de Yeltsin, quizá el mismo Boris

<sup>16</sup>Ninguna República puede permitirse el menor atentado contra las poblaciones rusas sabiendo que las represalias se

#### 4. El conflicto étnico en Caucasia.

efusión de sangre” Dudayev acepta conversar. Los mediadores se proponen Youchenkov (presidente de la comisión de defensa de la Duma), Vytautas Landsbergis (presidente de Lituania) y Ruslán Auchev (presidente de la vecina Ingushetia). Mientras las negociaciones se realizan, los aviones rusos no dejan de bombardear Grozny.

Yeltsin, desde el Kremlin, quiere terminar de una vez con una “solución política” e inicia la invasión de la pequeña República el 10 de diciembre. En Ingushetia, las manifestaciones contra la invasión de Chechenia ocasionan la muerte de cinco personas, entre ellas el ministro de la salud, incidentes parecidos se presentan en Daguestán y los rusos toman medidas para que no ocurran en otras Repúblicas. A pesar de la apariencia de sumisión que tienen el resto de las Repúblicas Ciscaucásicas, apoyan definitivamente la sublevación de Chechenia, pero consideran que ellos no están preparados para una tarea parecida, y claro, no tienen la cantidad de habitantes ni de recursos, imprescindibles para la realización de una guerra. El día 12 se realizan los primeros combates entre rusos y chechenos, los civiles, como el héroe de Tiananmen, tratan de detener los blindados rusos, el éxodo de miles de familias comienza. Las negociaciones no llevan a ninguna parte, para Yeltsin, la integridad territorial no es negociable.

El 20 de diciembre se ataca Grozny, 23,000 hombres, 300 blindados y aviones Sukhoi contra 2,000 a 3,000 soldados, 100 blindados y 2 helicópteros. El drama se multiplica. La Cruz Roja evalúa en 60,000 los refugiados chechenos en Ingushetia y 8,000 en Daguestán. Moscú se ve obligado a cerrar las fronteras con las Repúblicas del Cáucaso para evitar la llegada de voluntarios. La guerra obtiene adjetivos de sacralidad y justicia por parte de los chechenos, se convirtió en lucha anticolonialista, y como tal, merecía el apoyo mundial. Pero la característica geográfica de Chechenia al ser parte integral de Rusia, impide que sea vista por el Derecho Internacional como una Colonia, la inviolabilidad de las fronteras, estipulado por el mismo Derecho obsoleto, defiende la postura rusa.

Ingushetia se encuentra en un dilema, mientras miles de manifestantes reclaman la dimisión del gobierno ruso en Nazran y proponen la formación de tropas para luchar contra el enemigo del pueblo, el gobierno ingush se tiene que alinear con Moscú para recibir el apoyo en la atribución de tierras en disputa con Osetia del norte. La técnica empleada miles de veces por los poderosos, producir miedo, es utilizada por el gobierno ruso frente a los débiles y dependientes gobiernos caucásicos

---

presentaran inmediatamente.

El silencio de las repúblicas caucásicas, más por necesidad que por deseo, contrasta con el apoyo sin reserva oseta a Moscú. La Confederación de los pueblos del Cáucaso se ve inmersa en problemas políticos internos y no puede actuar directamente. Pero el Congreso Islámico de Rusta critica la intervención al igual que la Iglesia Ortodoxa y su Patriarca Alexis II, tradicionalmente próxima al poder, también Soljenitzin, fiel a su doctrina del alma eslava, está en favor de la independencia chechena. El 23 de diciembre la Duma vota un texto llamando al gobierno a suspender las operaciones militares en Chechena, quedando solamente Zhirinovski como un acérrimo partidario de la intervención. Zhirinovski hace renacer el olvidado *bien absoluto* del colonialismo ruso que había instaurado Stalin.

Las primeras reacciones internacionales a los preparativos rusos son singularmente tímidas. Para las capitales y los capitales extranjeros, la operación responde a asuntos interiores rusos. Preocupados por mantener a Yeltsin en el poder, Estados Unidos da prioridad a la integridad territorial de la Federación que a las cuestiones humanitarias -a su zaga, como de costumbre- los otros Estados económicamente desarrollados<sup>17</sup> se mantienen en la raya. Sus cancillerías se contentan con expresar preocupación. Para occidente, es no sólo importante sino imperativo que Rusia controle la desintegración<sup>18</sup>, un éxito checheno significaría un ejemplo a seguir por otros grupos nacionales. La sola visión de armas nucleares en manos de caudillos extremistas o terroristas nacionalistas, hace sudar a los estrategas occidentales.

La operación violó las reglas de derecho de la CSCE (luego OSCE), de la cual Rusia es firmante, que prohíbe la utilización de la armada contra las minorías nacionales, Kozyrev (ministro de asuntos exteriores) respondió que “la intervención fue necesaria en su principio para desarmar a los terroristas” y agregó; “yo no recomendaría a nadie inmiscuirse a los asuntos internos de Rusia. Eso podría convertirse para ese país en una fuente de graves problemas” Efectivamente nadie se inmiscuyó.

En el terreno, a pesar de su inferioridad material, los chechenos, bien aprovisionados, conociendo mejor el terreno, aptos para la guerrilla, tuvieron logros y las víctimas rusas se multiplicaron. El 12 de enero se realiza el asalto final, 40,000 hombres -el ejército ruso no dejó de mandar efectivos- lanzaron todas sus fuerzas y los cartuchos de sus armas sobre Grozny, quedando ésta completamente destruida. Cuando se esperaba un cese al fuego, Yeltsin declara el

---

<sup>17</sup>Sólo la República Checa, por obvias razones, condenó la intervención.

<sup>18</sup>La fórmula “los territorios de la antigua URSS pertenecen a la zona de intereses vitales de Rusia” enunciada por el consejero de Yeltsin, Andranik Migranián ha sido endosada sin objeción por occidente.



dia 17 que rechaza toda negociación directa con Dudayev. El 19 los rusos toman el palacio presidencial y hondean la bandera tricolor en el cielo de Grozny, la guerra nacional se convierte en guerrilla, sin esperanza de victoria militar directa para los chechenos. El 25 de enero, la etapa de guerra se considera acabada. Es el momento para el Kremlin de mejorar su imagen internacional y acepta una misión de observación de la OSCE. Moscú nombra a un coordinador para la región; Nicolai Semionov, considerado un tecnócrata,<sup>19</sup> quien nombra a varios opositores de Dudayev como adjuntos. El saldo humano de la aventura de Yeltsin -que pudo haber sido solucionada en una hora con el poder de su firma- fue de 5,000 muertos rusos, 25,000 chechenos y 450,000 desplazados. La pequeña guerra de Yeltsin tuvo un costo altísimo, los asesores de Yeltsin creían tener una guerra como la de Estados Unidos en Haití, nunca contaron con la tenaz resistencia y poder bélico de Chechenia, al final, la guerra no solo fue humillante para Boris, fue el principal error de su primer mandato.

Los chechenos es el único pueblo caucásico con posibilidades de estructurar un discurso separatista, tanto financiera como poblacionalmente son ricos. El sentimiento nacional se ha visto afianzado por las represiones que han sufrido durante los últimos doscientos años. El régimen soviético les articuló de un Estado y les brindó la posibilidad de resaltar la Identidad Nacional, ahora sus aspiraciones se localizan allende la realidad rusa. La única forma de aspirar a la libertad Estatal es con una guerra de separación anticolonialista, y eso es precisamente lo que han venido haciendo.

El último año de la guerra se caracterizó por muchas e insinceras pláticas de paz, y un débil cese al fuego. El asesinato de Dudayev en abril de 1996 y la segunda elección de Yeltsin en junio, la relación de uno y otro evento puede tener un fondo mercadotécnico-político, trajo un periodo de no-guerra más real. Un tratado de paz que proveía el retiro de la armada rusa fue firmado el 23 de agosto de 1996, el "más grande error", como Yeltsin lo llamó en mayo, llegó a su fin. Decir que Rusia fue vencida por la pequeña Chechenia es cierto, pero decir que Chechenia ganó, dista mucho de la realidad, el costo humano, político y económico es enorme. Algún líder nacionalista podría argumentar que el costo valió la pena, pero la ridícula autonomía y la utilización de una maniatada soberanía, dista mucho de la Independencia anhelada por Dudayev. El grado de autonomía que goza Chechenia hubiese podido ser alcanzado sin la necesidad de tantos muertos, quizá ninguno. La nueva Federación Rusa ha permitido que las regiones gocen de

---

<sup>19</sup>Desde entonces la preferencia de Yeltsin por los tecnócratas se hace visible

mayores grados de autonomía. La elección de gobernadores y presidentes de las Repúblicas de la Federación Rusa, desde 1996, ha fortalecido el poder de los políticos de la periferia. Sus regiones tienen mucha más independencia que durante el régimen soviético e innegablemente que durante todo el pasado. Chechenia buscó la independencia con un costo en vidas gigante, aún no goza de libertad, pero el curso de los acontecimientos ha seguido vías políticas en lugar de guerreras, el presidente Aslam Maskhadov (desde el 12 de febrero de 1997) es considerado conservador y preocupado por el desarrollo económico y la estabilidad social de la sociedad y, a diferencia de Dudayev, no ha estructurado discursos nacionalistas exacerbados.

### **Ingushetia**

República sin fronteras definidas, capital momentánea Nazran<sup>20</sup> (18900h). La parte occidental de la antigua República de Chechenia-Ingushetia que debe formar la nueva República de Ingushetia tiene un potencial industrial limitado. Tiene algunas empresas de extracción de petróleo en Malgobek, Karabulak y Voznesensk, pero sus equipos son obsoletos y los yacimientos están prácticamente agotados. Ingushetia posee una industria de artículos eléctricos, una de reactivos químicos y otra de vestidos. La agricultura es la actividad dominante, con hortalizas y un poco de pastoreo en las montañas. La crisis ha pegado con más fuerza en la naciente República y su producción ha bajado al 60% en 1993. El nivel de vida es una de los más bajos de toda Rusia. Esta característica de pobreza impide la estructuración de un discurso separatista, pero no de Identidad Nacional.

Los ingushes tienen claro su sentido de pertenencia, articulan al mismo tiempo un discurso de independencia y de dependencia, es decir, mientras se separan por razones étnicas de la República de Chechenia-Ingushetia, consideran su unión a Rusia como determinante para el futuro político y económico de su pueblo. En primer lugar, por considerar demasiado osada la estrategia chechena de sublevación, los ingushes son muy pocos para articular un Estado viable 192,000 individuos<sup>21</sup>

Cuando los pueblos turcos llegaron a Ciscaucasia en el s XIII, los osetas y los ingushes se vieron forzados a emigrar a las montañas, cuando optaron por asentarse en las buenas tierras lo hicieron al mismo tiempo y entraron en competencia. Los osetas se sometieron a los rusos antes

<sup>20</sup> Yeltsin decretó en abril de 1994 la construcción de una capital sobre los bordes de la Sunja a unas decenas de kilómetros de Nazran cuyo nombre será Magas (sol en ingush).

<sup>21</sup> Es posible que la población sea un factor determinante para la articulación de un discurso independentista.

que los ingushes, por este motivo, tuvieron el apoyo y protección de los colonizadores y adquirieron los mejores territorios.

Los bolcheviques determinaron las fronteras en 1924: República autónoma de Osetia del norte de una parte y región autónoma de Ingushetia de la otra. En 1934 debido a su origen común, los ingushes y los chechenos crean la República autónoma de Checheno-Ingushetia y diez años después Stalin los deporta al Asia Central por cooperación con los nazis, algunos de sus territorios fueron atribuidos a otras repúblicas; Osetia del norte, Rusia, Daguestán y Georgia. En 1957 se restableció la República de Checheno-Ingushetia y sus territorios fueron restituidos, con la excepción de la región de Prigorodny, una zona de 900 kilómetros cuadrados atribuidos a Osetia del norte. El partido comunista, en un acto secreto, había decidido implantar osetas del sur aprovechando la deportación de los ingushes en la región. La falta de buenas tierras en Osetia del sur fomentó la emigración de los campesinos osetas. El gobierno georgiano favoreció la operación porque representaba la disminución de osetas y obtener la mayoría de georgianos en Osetia del sur.

El poder soviético compensó la no-restitución de la región de Prigorodny a los ingushes con la atribución de tres distritos de la región de Stávropol, dos veces más grande, pero restituida a Chechenia. Al separarse los chechenos y los ingushes a estos últimos no les quedó más que reivindicar la región perdida de Prigorodny.

La perestroika echó a andar la historia. En marzo de 1990, el soviét supremo de URSS adoptó una declaración sobre la rehabilitación política de los pueblos deportados, en marzo de 1991 lo hizo el soviét supremo ruso; la ley rusa comprende un artículo que menciona la "rehabilitación territorial de las fronteras existentes antes de su cambio". En Ingushetia se creó un Comité para el restablecimiento del Estado Ingush. El Comité reclamó a Osetia del norte los territorios situados en la región de Prigorodny hasta la rivera derecha del río Terek, que atraviesa Vladikavkaz, cuya parte derecha albergaba los edificios administrativos de Ingushetia.

Conscientes del peligro de la explosión de este conflicto, el gobierno ruso se puso a mediar y creó en abril de 1991 una comisión mixta compuesta por representantes rusos, osetas e ingushes para determinar las fronteras. Cada partido propuso una estrategia, los osetas hicieron una propuesta progresista, querían resolver primeramente los problemas más sencillos como cambiar los nombres de los poblados, indemnizar a los antiguos dueños y edificar habitaciones, y así crear un clima de confianza para entonces arreglar los asuntos fronterizos. Los ingushes, al

contrario, exigían la restitución inmediata de los territorios. Yeltsin emitió un *ukaz* que fijó una moratoria para los asuntos fronterizos hasta junio de 1995, los ingushes tenían una República pero no tenían ni capital ni fronteras. Ocupaban tres regiones principales; Nazran, con población exclusivamente ingush, Maigobek, 80% ingush y 10% chechena y Sunja, 60% ingush y 20% chechena. En el otoño de 1991 el parlamento checheno decidió anexar las regiones de Maigobek y Sunja, los ingushes no lo aceptan obviamente y Dudayev decide suspender esta ley por estar fuera de contexto al tener una amenaza enfrente representada por los rusos. Pero la amenaza está presente

En conflicto en Prigorodny, con pequeños *pogroms* y atentados fortuitos, se vio reforzado al llegar los refugiados ossetas<sup>22</sup> que emigraban del conflicto con Georgia; como vimos anteriormente, la región fue poblada por osetas del sur en el período de deportación, al emigrar nuevamente, los osetas del sur llegaron donde tenían parientes o incluso padres, predominantemente a Prigorodny. Los nuevos llegados, habiendo perdido todo, se ven empujados a la intransigencia. Los ingushes están también exacerbados por la falta de claridad estatal y política en su Estado, la tensión es palpable entre ambos pueblos y el estereotipo mutuo se ha tornado agresivo y fiero. La guerra era inminente.

El 31 de octubre de 1992, algunos millares de ingushes se lanzan en tres frentes sobre Vladikavkaz, la capital oseta -y antigua capital ingush-. La fuerza oseta responde inmediatamente, la acumulación de odios desencadena la violencia: 18,000 casas quemadas, poblados arrasados, la población civil ingush lanzada a las calles, los prisioneros ingushes son enviados a Osetia del sur, los que escapan llegan a Nazran con historias de horror y culpan directamente a los rusos de haberlos dejado indefensos. El recuento oficial ruso dijo; 546 muertos (105 osetas y 407 ingushes) y 606 heridos (418 osetas y 168 heridos) el saldo desfavorable a los ingushes responde a ejecuciones sumarias. Los rusos envían tardíamente 12 mil hombres para proteger a los ingushes y a los osetas, pero la armada fue movilizada para tener un pretexto de cercar militarmente a Chechenia con una gran cantidad de soldados. Antes, los osetas habían terminado con la reconquista del territorio.

La *media* rusa favorable a los osetas, no por nada la fidelidad oseta de tantos siglos tuvo su recompensa, crea una imagen de rechazo a los musulmanes ingushes, próximos de los "enemigos" chechenos. Yeltsin declara la región en estado de urgencia y establece barricadas

---

<sup>22</sup>Posiblemente unos cien mil

militares rusas para evitar enfrentamientos, y en 1993 se crea una zona de seguridad que impide el aventuramiento de hombres armados provenientes de Ingushetia o Chechenia. En abril de 1994 se pretendieron realizar negociaciones de paz, pero la falta de voluntad política ha impedido cualquier acuerdo. Las autoridades rusas han comprendido que tocar las fronteras es abrir la caja de Pandora, por ello han preferido dejar el asunto en suspenso y mantener una presencia militar en la zona.

Chernomyrdin prometió a los Ingushes construir un Estado y ayudarlos a la reconstrucción económica y financiera. Sin embargo, el desempleo es de casi el 56% de la población. La república es una de las regiones más pobres de la Federación, no tiene ningún tipo de infraestructura industrial y depende de la agricultura. El 97% de su presupuesto viene de Moscú, en 1994 se decidió crear un paraíso fiscal en esta República. Pero para los ingushes el problema fundamental es Prigorodny. La existencia al interior de la Federación Rusa de dos entidades que se hacen la guerra, en un conflicto irredentista, pone a las autoridades rusas en un dilema, cualquier concesión a uno de los partidos será considerada inmediatamente por la otra como una injusticia.

De tal forma, si los rusos deciden dejar Prigorodny en Osetia, la reacción ingush podría responder al levantamiento estilo Chechenia y declararse independiente. Lo que provocaría una reacción en los otros pueblos norcaucásicos de rechazo a Rusia y soporte, ya no sólo moral, sino directo a los rebeldes.

### **Osetia del norte**

Territorio de 8,000 kilómetros cuadrados, 648,800 h. capital Vladikavkaz (antes Ordjonikidzé) 309,300 h. Posee minerales polimetálicos (zinc y plomo) la cual ha llegado a constituir el 22,5% de la producción del país. Una buena parte de los minerales es utilizada por las empresas de Vladikavkaz que producen zinc por electrólisis, ácido sulfúrico, tungsteno y molibdeno. Esta industria metalúrgica es una de las más importantes de Rusia. La mayor parte de la industria mecánica se instaló en Vladikavkaz donde también existe industrias de construcción. Osetia exporta el 93% de la dolomita que necesita la exURSS. Se han descubierto recientemente petróleo (98,000 toneladas) y gas (27,4 millones de metros cúbicos). La agricultura está asociada directamente a los pastores de ovinos y caprinos, y el cultivo de cereales. El conflicto ha bajado la producción en un 29% llegando a los niveles de 1975. La Federación Rusa subvenciona a la

República con un 60% del presupuesto. Motivos estos para reconocer la dependencia económica y política de Osetia respecto a Rusia.

Quizá la excepción del rechazo generalizado al colonizador ruso en el Cáucaso norte sean los osetas, posiblemente por odiar a los georgianos han respondido con amistad a los rusos. Por ello se encuentran en un estadio diferente en cuanto a sus aspiraciones políticas de autodeterminación. Los osetas a diferencia de los chechenos, particularmente, no buscan la independencia de Rusia. Al contrario, buscan la unión con Osetia del sur para integrarse a Rusia independizándose de Georgia, sus enemigos no son los rusos sino los georgianos. Dentro de su estrategia política, la primera fase es la unión de todos los osetas en una entidad estatal autónoma pero no independiente, quizá al lograr ese objetivo se articule una fase diferente de entidad política, pero no en el presente.

Una de las causas de su aislacionismo frente al resto de los pueblos montañoses del Cáucaso norte es su pertenencia al cristianismo, lo que también significó una cohabitación sin problemas entre rusos y osetas, y se tradujo en mayor número de escuelas y de oportunidades, en especial, al interior del ejército, así como una pronta industrialización de la región, comparándolo con las otras regiones musulmanas de Ciscaucasia. Este desarrollo le valió a Osetia una de los más altos índices de densidad de población en URSS<sup>23</sup>.

El nacionalismo oseta en vez de mostrarse políticamente ha seguido el camino cultural, desde el inicio de la perestroika, el gobierno oseta ha intensificado la impartición del oseta en las escuelas y ha impulsado la publicación de periódicos y documentos en oseta. Este nuevo renacimiento cultural es una forma de reafirmar la pertenencia al grupo nacional y reafirma la diferencia hacia el ruso.

En el caso de Osetia del norte el conflicto nacional no es contra los rusos sino contra los ingushes como vimos en el apartado anterior. Para el presidente oseta Ajsarbek Galazov<sup>24</sup> "Osetia no reivindica ningún territorio...la ley sobre la rehabilitación es un error fundamental. Los que reivindican el territorio oseta son los ingushes". Bajo esta óptica no hay ninguna solución pacífica. Después del intento ingush por apoderarse de Vladikavkaz y la respuesta oseta, más del 90% de los ingushes habitantes en Osetia emigraron a Ingushetia. Los osetas han aceptado la reconstrucción de las casas de los ingushes en Osetia del norte pero rehusan restituir la menor

<sup>23</sup> Pero también una fuerte emigración de otras etnias lo que provocó un alto índice de heterogeneización de la República que solo cuenta con 50% de osetas. En todo sentido eso dificulta las aspiraciones independentistas.

<sup>24</sup> En sus declaraciones al diario *Izvestia* del 11 de agosto de 1993 (apud Claire Mouradian Le Caucase des

parcela de territorio. Al tener el apoyo de la *media*, el ejército, y el gobierno ruso, tienen segura la retención de Prigorodny

### **Las regiones circasianas.**

República de Kabardinos y Balcares, 12,500km<sup>2</sup>. Población; 779,000h (48.2% Kabardinos, 9.4% Balcares y 31.9% Rusos) Capital Nalchik; 235,400h Económicamente, la República de Kabardino-Balcaria dispone de recursos hidráulicos y de reservas de molibdeno y tungsteno sobre la que se ha desarrollado una metalurgia no-ferrosa, que constituye una de sus especializaciones industriales (19%) Las industrias mecánicas representan el 27% de la producción, tiene empresas de telemecánica, materiales de automatización, aparatos electrónicos, cables eléctricos, etcétera. La industria alimenticia ocupa el 29% de la producción. Sin embargo, sólo representa el 0,2% de la producción industrial de la Federación. La agricultura se centra en la ganadería Y dispone de recursos turísticos, principalmente deportes de montaña. República de Karachais y Cherkeses: 14,100km<sup>2</sup>. Población: 431,500h (31.2% Karachais, 9.7% Cherkeses y 42.4% Rusos Capital: Cherkes 118,300h. No dispone de muchas riquezas, pequeñas reservas de carbón, algunos minerales no ferrosos Tiene Industria química (27% de la producción). La Industria alimenticia tiene una de las principales azucareras de Rusia (22%) Cuenta con un poco de ganadería Dispone de numerosos atractivos turísticos La producción bajó un 35% después de la crisis República de los Adigueos, 7,600km<sup>2</sup> (la más pequeña de las Repúblicas de la Federación) 448,500h (22.1% Adigueos, 68% Rusos, 3.2% Ucranianos, 2.4% Armenios Capital Maikop 163,000h. La población total de pueblos circasianos es de 658,000 La República posee un poco de gas pero recursos forestales importantes. Industria agroalimenticia (55%), textiles, pasta de papel La agricultura es poderosa, especialmente en la región del Kubán, hay cereales, té, viñedos, tabaco y plantas aromáticas La caída de la producción luego de la desintegración de la URSS fue del 19%.

En las regiones circasianas la situación es tranquila y no existen conflictos étnicos serios, la gran cantidad de rusos en las Repúblicas crea la imposibilidad de rebelarse; además, como vimos anteriormente, los circasianos son uno de los pueblos que más sufrieron la colonización rusa y la gran mayoría emigró a otros países, por lo que hoy son minoría en sus tierras

ancestrales

Los problemas al interior de las Repúblicas son netamente de intereses políticos, sin embargo, ha habido muestras importantes de solidaridad hacia las demás Repúblicas norcaucásicas como Chechenia e Ingushetia. Y particularmente, por similitudes étnicas, hacia Abjacia del otro lado de la cadena montañosa.

### **Daguestán**

Territorio de 50,300km<sup>2</sup>, (0,3% de la Federación). Población; 1,952,600h (27.5% Avaros, 15.6% Dargunos, 12.9% Kumiks, 11.3% Lezguinos, 9.2% Rusos, y treinta etnias más). Capital. Majatchkala 324,600h Inserta en 1937 en la región de Izerbach, la explotación de petróleo se ha desplazado hacia el norte de la Federación. La producción ha bajado desde hace algún tiempo pero continúa siendo considerable: 398,000 toneladas en 1993. Sin embargo, la extracción tiende a desaparecer ya que las refinerías de Chechenia, donde se refinaba todo el petróleo, están aisladas. La producción de gas, también disminuyendo, produce 780 millones de m<sup>3</sup> Las construcciones mecánica, agroalimentaria y textil constituyen los puntos fuertes de la industria de transformación del país La primera de las ramas, ha sido dominada por el complejo militar industrial y su conversión se ha realizado con muchas dificultades. La industria agroalimenticia (40% de la producción Industrial) se dedica a las conservas, la vinificación y la pesca. La industria textil, básicamente algodонера, ha tenido una merma considerable debido a la falta de materias primas que antes venían del Asia Central. La producción agrícola cuenta con hortalizas y viñedos (aunque éstos se vieron mermados luego de la campaña anti-alcóhólica de Gorbachov en 1985) El ganado, ovejas primordialmente, es una de las actividades fuertes de la República Desde la Perestroika, la economía de Daguestán ha tenido resultados desastrosos, el nivel de vida es particularmente bajo y el salario medio es la tercera parte que el resto de la Federación. El desempleo raya en el 4%, aunque el subempleo debe duplicar esa cifra El Daguestán es una de las Repúblicas más subvencionadas de Rusia, esta última financia las dos terceras partes del presupuesto. La dependencia económica de Daguestán ha impedido que los dirigentes políticos estructuren discursos de independencia, pero atención, las guerras también pueden ser catalizadas por la penuria o por el fanatismo religioso de diversos grupos extremistas. Daguestán, por ser el mosaico de pueblos mas grande de Caucasia, tiene la mayor dificultad para estructurar discursos



separatistas, pero como señalamos con anterioridad, la Confederación de los Pueblos del Cáucaso brinda nociones separatistas bajo un espacio multiétnico y anticolonialista. La posibilidad de independencia tendrá que ser estructurada bajo la visión islámica y anticolonial. Los grupos socioculturales han estado imbricados desde siempre, deshacer ese nudo, es más difícil que el de Alejandro Magno en Gordion.

El Daguestán no conoce, como las Repúblicas vecinas, conflictos interétnicos, la estabilidad interna es, a pesar de ello, precaria y los asesinatos de personalidades políticas es bastante frecuente. Bajo el régimen comunista, los puestos gubernamentales eran juiciosamente divididos entre las nacionalidades dominantes, asegurando, a los ávaros, kumiks, lezguinos y darguinos, puestos de poder sin otorgar ventaja a ninguna etnia. El sistema de cuotas permeaba todas las esferas de la vida, y por muchos años, el sistema funcionó. Sin embargo, al colapsarse Unión Soviética, el sistema idílico fracasó y cada grupo étnico mostró intereses de separación.

El primero en hacerlo fueron los kumiks, creando un frente popular en 1989 llamado *Tenglik* -igualdad- fue el primero y es el más radical. Pretende crear una República kumik alrededor de la costa del Mar Caspio. Según *Tenglik*, los kumiks han sufrido la división del Daguestán y han sido discriminados en los campos educativos. La raíz del problema fueron los asentamientos de ávaros y darguinos, de 1950 a 1970, en los valles poblados por kumiks. El frente ha ocasionado algunos pequeños enfrentamientos y ha bloqueado en varias ocasiones el ferrocarril, en respuesta, los ávaros también crearon un frente popular llamado Shamil. La proliferación de los frentes representa el mayor reto para la integridad territorial del Daguestán.

El problema más explosivo es el concerniente a los lezguinos que quieren unirse con sus hermanos de Azerbaijón. Los lezguinos de Daguestán (240,000h) fundaron la organización Sadval (Unidad) en 1990, que busca la remoción de las fronteras con Azerbaijón y unir a los lezguinos allende la frontera (175,000h). El pueblo fue dividido en 1922 por los soviéticos y desde 1960 existen manifestaciones y peticiones irredentistas. Existe un movimiento paralelo fundado en 1992 en Azerbaijón que realiza rallies en ambos lados de la frontera, y anuncia el rechazo de los lezguinos para servir en la armada azerí en la guerra en Nagorno Karabagh. La situación de los lezguinos es idéntica a la de los armenios del Karabagh, ambos pueblos tienen un conflicto irredentista. Pero el conflicto no es tan violento, quizá por la afinidad religiosa entre los lezguinos y los azerís y por la falta de una consciencia nacional de autodeterminación lezguina.

### **Transcaucasia.**

En mayo de 1992, Georgia, Armenia y Azerbaijón, fueron sujetos a una cuota especial de armamento por el tratado de las Fuerzas Convencionales en Europa (FCE). Oficialmente, cada país podía tener 285 tanques, 220 vehículos de combate blindados, 285 cañones, 100 aviones de combate y 50 helicópteros de ataque. No existen armas nucleares en la región. Sin embargo, según la inteligencia occidental, todos los países han excedido su cuota. En junio de 1992, Georgia poseía 850 transportes blindados, 370 tanques y 240 jets de combate. A pesar de que Armenia tiene poco poder aéreo (ahí no existían bases aéreas durante el régimen soviético), tiene al igual que Azerbaijón, más armamento que los límites marcados por las FCE, aunque Bakú disponga de una pequeña superioridad. El exceso de armas responde al tráfico de las mismas por los militares del ejército ruso, que se encuentran sumidos en un periodo de corrupción y control de mafias<sup>25</sup> y que por unos cuantos rublos venden su fusil. Pero el tráfico de armas no ha sido tan redituable como el de drogas. Éste ha tenido un crecimiento exponencial en Transcaucasia. Después de la guerra soviética en Afganistán, la población rusa reinició un alto consumo de enervantes, el traficante perfecto de los regímenes autoritarios es el ejército, y el rojo no fue la excepción. El tráfico tiene tres rutas principales de ingreso a Rusia y luego a Europa del Este. La primera es la que, partiendo de Afganistán, cruza Tadyquistán y Kazajstán. La otra ingresa vía Irán a Bakú y luego Grozny-Rostov. Y la tercera, proviene de Turquía entrando por Batum y luego Georgia (esta ruta substituyó a la tradicional ruta de los balcanes, detenida por el conflicto en Yugoslavia). El precio del kilo de opio va de 100 dólares en Afganistán a 8,000 en Moscú, lo que significa ganancias impresionantes para cada traficante de las diversas rutas. La caída de la producción industrial y agrícola, luego del colapso soviético, ha fomentado la utilización de otras fuentes de ingresos, legales e ilegales, en toda Caucasia. El consumo de drogas en la región es milenario, ya vimos que se cultivaba *cannabis* desde hace 3000 años en el Volga, actualmente se cultiva opio y *cannabis* en cantidades crecientes.

Respecto a Nagorno Karabagh, cuando el regimiento 366 de la séptima armada dejó el enclave, los oficiales armenios abrieron las puertas para que la milicia karabaghtsi se apoderara de las armas y municiones en Stepanakert, muchos de los soldados de otros regimientos hicieron

---

<sup>25</sup>Que según la *media* rusa y por repetición la occidental, la mayoría de las mafias son caucásicas, especialmente chechena, armenia y georgiana. Que trafican con armas, carros robados, oro, diamantes, materiales nucleares y controlan algunos casinos. Si el río suena

lo mismo o vendían sus armas antes de regresar a Rusia. Por este motivo sociedades de 7, 5 y 3 millones de habitantes están suficientemente pertrechadas como para continuar luchando muchos años.

Cuando la Unión Soviética se desintegró, se calculaba el número de soldados soviéticos en Azerbaiján en 62,000, 23,000 en Armenia y 20,000 en Georgia. Las tres Repúblicas iniciaron la construcción de sus respectivos ejércitos. Integrando los nacionales que se desempeñaban en la armada soviética a sus respectivas unidades paramilitares como los Mekhedrioni en Georgia y los combatientes de Karabagh, tanto armenios como azerís, que al regularizarlos se convirtieron en profesionales.

La dependencia económica de Transcaucasia responde a su carácter semicolonial, todas las colonias, en diferentes grados, desarrollan relaciones de dependencia impuesta por la metrópoli. El centralismo soviético provocó que muchas de las Repúblicas de la periferia se convirtieran en monoproductoras, característica económica de los países subdesarrollados. En Transcaucasia gozaron de un periodo de diversificación industrial desde 1954. Sin embargo, distó mucho de crear economías diversificadas y productivas, motivo por el cuál, al desintegrarse el Leviatán económico de la Unión Soviética, las economías de los nacientes Estados descendieron a niveles del subdesarrollo.

#### **Georgia, la desintegración del “pequeño Imperio”.**<sup>26</sup>

Georgia (69,700 kilómetros cuadrados) Población (5,395,840h) georgianos 70%, armenios 9%, azerís 7%, rusos 6%, osetas 3%, abjaces 1,7%, otros 4%. La economía continúa siendo industrial y agrícola como durante el régimen soviético, sólo que al entrar a una economía de mercado, el índice de nivel de desarrollo, normalmente medido por el ingreso per cápita, lo ha puesto a niveles de pobreza, 840 dólares. A pesar de tener niveles de vida (educación, salud, etc.) de países desarrollados. El nuevo ingrediente de la economía georgiana son los estupefacientes. Los problemas de Georgia con drogas son más grandes que los de sus contrapartes armenia y azerí. La existencia de sindicatos narcotraficantes desde tiempos soviéticos, y el tradicional consumo de drogas, han sido las causas por las que el narcotráfico se disparó luego del fin de la URSS. El cálido clima georgiano ha hecho que el cultivo de enervantes se expanda, además de

---

<sup>26</sup>Frase de Sajarov en 1990.



los tradicionales opio y *cannabis*, se han localizado cultivos experimentales de hoja de coca en Adzaria, que de ser exitosos, podría convertir a Caucasia en la nueva zona andina y productor de cocaína para Europa

Antes de analizar los conflictos étnicos en Georgia, tenemos que relatar los conflictos políticos que han influido decisivamente en los casos de separatismo de las minorías nacionales al interior de Georgia. Especialmente porque los conflictos territoriales han engendrado una concepción "territorio-centrista",<sup>27</sup> en donde la integridad territorial no está sujeta a cambio por el nacionalismo central.

En todas las Repúblicas soviéticas, la libertad que otorgó la Perestroika a los movimientos de oposición corrió como pólvora, y en Georgia, dicha situación, se hizo más rápido y con peores consecuencias que en ningún otro lugar

En 1976, Zviad Gamsakhurdia<sup>28</sup>, hijo del célebre escritor Konstantin Gamsakhurdia, fundó (junto con Merab Kostava) el grupo Helsinki, exigiendo la aplicación de los acuerdos de Helsinki, sobre libertades políticas y derechos humanos, firmados entre soviéticos y estadounidenses, fue detenido y encarcelado<sup>29</sup> por tres años mientras Kostava permanecería preso hasta 1985

El 31 de octubre de 1987; Gamsakhurdia, Kostava, Giorgi Tchanturia e Irakli Tseretelli, entre otros, fundaron la sociedad Ilia Chavchavadzé (poeta patriota del siglo pasado), que tenía como finalidad salvaguardar la lengua, la religión y la patria. Otro grupo que emergió fue la sociedad Chota Rustaveli (el más grande poeta georgiano), en marzo de 1988, como respuesta al grupo Chavchavadzé. Este último se fragmentó rápidamente dando lugar a que sus miembros formaran partidos políticos, Zviad Gamsakhurdia y Kostava fundaron entonces la sociedad San Ilia el Correcto; Irakli Tseretelli fundó el Partido por la Independencia Nacional de Georgia, y Giorgi Tchanturia creó el Partido Demócrata Nacional.<sup>30</sup> En esa misma época, se crearon también

<sup>27</sup> "En un mundo donde las cuestiones más calientes y angustiantes se refieren a las reivindicaciones territoriales, la prosperidad de la nación está ligada a su status territorial, a los ojos de los ciudadanos, la realización de los sueños de la comunidad cobra forma, ante todo, frente al mapa geográfico. Si esta reivindicación territorial se hace predominante en la vida política del país, puede detener los progresos de la comunidad en vías de democratización" István Bibó *Misère des petits Etats d'Europe de l'Est*, Paris, 1993 *apud* Charles Urjewicz "La Transcaucasie face aux fantômes de son passé" en Mohammad Reza-Djalili. *op. cit*

<sup>28</sup> Quien hasta entonces se había dedicado a publicar artículos pidiendo la protección de Iglesias y la consolidación del status del idioma georgiano, y había protestado por el trato injusto de los prisioneros en una investigación financiera (encarcelados por el entonces Primer Secretario, Shevardnadzé)

<sup>29</sup> El motivo fue la distribución de libros de Sajarov y Soljenitzin. En 1978 fue propuesto por el Congreso estadounidense al Premio Nobel

<sup>30</sup> Que buscaba la creación de un parlamento cristiano regido por la Iglesia (¿carlista?)

los Partidos Republicano-Federalista y el Monárquico, cuyo heredero al trono vive en el refugio mundial de los reyes, España.

Durante febrero de 1989, el pueblo georgiano se manifestó constantemente, en especial el día 25, fecha del aniversario de la anexión de Georgia en 1921, los manifestantes lanzaron lemas agresivos contra el gobierno y hacia el poder central, del 4 al 9 de abril, el centro de Tiflis recibió casi 100,000 personas que pedían la Independencia, y evitar el separatismo abjaz. El domingo 9 de abril<sup>31</sup>, el gobierno central reprime a los manifestantes con gases y mata a 19 personas. Es el principio del fin. El 12 de abril dimite el Primer Secretario georgiano; Patiachvili y es reemplazado por otro *apparatchik* Goumbaridzé. Para restablecer el orden, Gorbachov envía al "viejo zorro" Shevardnadzé a Georgia, quien, para limpiar la imagen de Gorbachov, "echa" la culpa de los acontecimientos a Yazov, ministro de Defensa y Lukianov, vicepresidente del Congreso de los diputados del pueblo (quien luego participaría en el *putsch* del 19 de agosto de 1991). Pero para el pueblo georgiano la única solución es la Independencia. La ruptura del "domingo negro" firma irremediamente el desmembramiento de Unión Soviética.

A partir de noviembre de 1989, el Soviet Supremo de Georgia vota una ley en la que la República puede rechazar cualquier ley soviética contraria a sus intereses. Rompe así con la *Prokuratura*. Desde entonces, se fomenta la construcción de una nueva historiografía "nacional"<sup>32</sup>, rompiendo así el "nihilismo" bolchevique. Se rehabilitan los héroes del pasado como Bukharin y Trostky, se cambian los nombres de las calles como la Avenida Pléjanov por David IV en Tiflis. Se empiezan a limpiar los símbolos nacionales de las impurezas coloniales-soviéticas. La bandera de Georgia tiene un recuadro negro que significa el dominio ruso. El discurso xenófobo se hace un lugar en el período de limpieza simbólico-nacional. Las minorías se asustan.

Con una sólida cultura, un pasado en la disidencia, hijo de un intelectual sin igual, Gamsakhurdia inicia un discurso chovinista<sup>33</sup> y de hostilidad hacia las minorías habitantes en Georgia, este fenómeno nacionalista de exclusión se presenta en todos los Estados que nacen a la Independencia, porque responde al proceso de consolidación de la identidad nacional. En el caso georgiano, el individuo que encarnó dicho liderazgo fue Zviad Gamsakhurdia quien durante el

<sup>31</sup>Fecha que se convertirá en día del martirio en la conciencia georgiana

<sup>32</sup>Que llega a deformar la historia en aras de la nación, como considerar a los abjaces como georgianos que olvidaron su origen georgiano y decir que los osetas no merecen estar ahí por haber llegado sólo en el s XVII

<sup>33</sup>Que en algunos momentos rayó en extremista "Georgia para los georgianos" le valió el calificativo de sus adversarios de "Fascista racista con tendencias totalitarias"

#### 4. El conflicto étnico en Caucasia

año de 1989 fue convirtiéndose en el líder indiscutible del movimiento independentista de Georgia

El movimiento por la Independencia se divide en dos bloques; el Congreso Nacional, con Chanturia y Tseretelli, y la Mesa Redonda-Georgia libre, dirigidos por Gamsakhurdia y que engloba siete movimientos políticos.<sup>34</sup> Chanturia buscaba la separación de URSS para unirse en un plano de “colonia” momentáneamente a Rusia, Gamsakhurdia buscaba la completa e inmediata separación

En las elecciones legislativas del 28 de octubre de 1990, con una participación del 65% (absteniéndose Abjacia y Osetia) y 46 partidos participantes. La coalición de la Mesa Redonda obtuvo 154 escaños de 250 posibles y su más próximo contrincante, los comunistas, con 65 escaños. El 12 de noviembre Gamsakhurdia fue elegido jefe del Soviet Supremo.

Al iniciar su gobierno rechaza el referéndum sobre la Unión propuesto por Moscú en marzo de 1991, y en su lugar, organiza una consulta en la que el 98% de la población se pronuncia por la Independencia. El 9 de abril, aniversario del “domingo negro”, El soviét supremo ratifica la Independencia haciendo referencia al “acto de Independencia de Georgia” del 26 de mayo de 1918.

En abril, Gamsakhurdia crea el puesto de presidente de la República a la que es elegido el 26 de mayo con el 87% de los votos, después de una campaña electoral considerada como limpia por los observadores internacionales. Sin embargo, Gamsakhurdia es considerado por los países extranjeros como un dictador, especialmente por la imagen de la *media* rusa que provee la información sobre Caucasia en occidente (una caricatura de *Le Monde* lo dibuja como un Saddam Hussein caucásico).

Durante su mandato, se le acusó de no haber cambiado las estructuras arcaicas de la sociedad comunista para mantener su poder. La misma *nomenklatura* permaneció en su lugar y la economía no fue privatizada. Además tenía una verdadera enemistad con Rusia, lo cuál estratégicamente es un error,<sup>35</sup> porque no es posible desenvolverse económica ni políticamente alejados de la Federación Rusa, ni para Georgia o Armenia, y en menor medida, ni para Azerbaiján. Tenemos que estar conscientes de la dependencia de Transcaucasia hacia Rusia, han estado gravitando a su alrededor los últimos 200 años, la separación no puede ser tajante ni

<sup>34</sup>El Grupo de Helsinki, La Unión Tradicional, La Unión Liberal, El Frente Nacional, La Unión Radical, El Partido Nacional-Cristiano y la Sociedad Kostava (quien había fallecido meses antes en un accidente automovilístico)

<sup>35</sup>Lo que provocó que Georgia fuese considerado un Estado para por la Federación Rusa

definitiva "no se puede destruir lo que no se ha cambiado". Pero las presiones extranjeras no fueron las que ocasionaron el desmoronamiento de Gamsakhurdia, sino los conflictos internos tanto políticos como con las minorías.

Gamsakhurdia publicó un libro: "La Misión espiritual de Georgia", en el que considera que mantener la integridad de la nación es el deber supremo, desaconseja los matrimonios mixtos, especialmente con rusos<sup>36</sup>, y pide que a estos últimos se les prohíba tener más de dos hijos. Esto provoca un ambiente de hostilidad entre los grupos étnicos al interior de Georgia. Y en diciembre de 1990, Osetia del sur pretende su Independencia. El parlamento dirigido por Gamsakhurdia decide inmediatamente anular el status de Región Autónoma, lo que provoca la radicalización del movimiento oseta. En cambio, mantuvo el status de Adzaria inalterado y dio mayores libertades a los abjaces en el parlamento de Abjacia en detrimento de los georgianos.

Durante el período de 1988 a 1991, mientras que la estructura comunista se resquebrajaba, dos acontecimientos tomaron lugar en Georgia. La fragmentación de las fuerzas militares y el surgimiento de grupos armados, que en realidad, eran ejércitos privados que respondían a personalidades políticas. Uno de ellos eran los Mekhedrioni (caballeros blancos), milicia asociada al Partido de la Independencia Nacional de Georgia y liderados por Djaba Ioseliani, un famoso criminal<sup>37</sup> amigo de Shevardnadze,<sup>38</sup> que tuvo un rol decisivo en los enfrentamientos en Abjacia en 1989 y en Osetia del Sur, también atacó estaciones de policía e instalaciones militares soviéticas para obtener armas y municiones. Gamsakhurdia trató de controlarlos porque consideraba que podían ocasionar un pretexto para que Rusia interviniera, y en efecto, en febrero de 1991, la armada soviética se movilizó contra los Mekhedrioni. Gamsakhurdia actuó contra esa milicia sin control y ordenó encarcelar a Ioseliani y sus allegados, quienes luego serían considerados presos políticos por la oposición.

Al independizarse, Georgia buscó la creación de sus propias fuerzas de defensa. En diciembre de 1990, al mismo tiempo que se reclutaban a los georgianos que estaban en el ejército soviético y en vez de asignarles divisiones especiales regidas por el Ministro de asuntos internos. Estas formaciones, llamadas Guardia Nacional, fueron dirigidas por Tengiz Kitovani, un aliado de Gamsakhurdia que luego se convertiría en su enemigo.

El presidente empezó a generar enemigos rápidamente, y uno de ellos, era su propio

---

<sup>36</sup>El odio hacia los rusos de Gamsakhurdia es anecdótico, cuentan que se dirigía a su perro en ruso, porque decía que así se debía hablar a los perros y a los que se les parecen

<sup>37</sup>Fue sentenciado, sin cumplirlos, a 25 años en prisión por robos y fraudes en la década de los setentas



Primer Ministro, Tengviz Sigua, quien había sufrido el descrédito de Gamsakhurdia en muchas ocasiones tratándolo de “inocente” (naif) en julio de 1991 Sigua pidió varias veces su renuncia, hasta que en agosto fue aceptada. El 21 de agosto, Gamsakhurdia cometió un error decisivo, cediendo a las exigencias de los *putschistas* que pedían la disolución de las fuerzas nacionales independientes del ejército soviético, él anunció la disolución de la Guardia Nacional, lo que provocó que Kitovani, quien se supone ya estaba organizando un complot junto con Sigua, fuera destituido de sus funciones; Kitovani respondió retirándose a las colinas alrededor de Tiflis con una parte de los efectivos de la Guardia Nacional.

La oposición partidista encabezada por Chanturia organiza una manifestación el 2 de septiembre que, después de la intervención de las tropas gubernamentales, dejó dos muertos y la imagen internacional de Gamsakhurdia de represor de su propio pueblo, la televisión y prensa georgiana que habían mostrado los hechos son reprimidos con la famosa “censura”, y sin goce de salario por parte del gobierno se declaran en huelga. El día 11, veintiséis partidos políticos piden la dimisión de Gamsakhurdia. Tiflis empieza a ver la construcción de barricadas, el gobierno trae partisanos desde Mingrelia, región natal de Gamsakhurdia. Las manifestaciones pro y contra Gamsakhurdia se realizan constantemente los meses siguientes.

El 22 de diciembre la tensión revienta y comienzan los tiroteos por el control del Parlamento, como en agosto en Moscú, Kitovani, líder de los rebeldes, exige la retirada de Gamsakhurdia. El primero de enero de 1992, los insurgentes controlan la televisión, la caída del primer régimen legal postsoviético en Georgia es inminente. Las delegaciones de mediación; chechena, armenia y de la Iglesia, trabajan. El 2 de enero se forma un misterioso Consejo militar, Djaba Ioseliani, liberado de su prisión, forma la *troika* en el poder junto con Kitovani y Sigua. Disuelven el Parlamento y suspenden la Constitución. Sigua es nombrado Primer Ministro del gobierno provisional.

El 6 de enero bajo la mediación armenia. Gamsakhurdia deja el palacio presidencial y junto a algunos cientos de allegados se refugia en Armenia. El presidente armenio Ter Petrosián, temiendo enturbiar las relaciones con su “único” aliado en la región afirma que Gamsakhurdia sólo estará temporalmente. En pocos días, el ex-presidente Gamsakhurdia se refugia en Grozny, donde Dudayev le ofrece refugio político debido a su combate al dominio ruso en la región. El saldo en vidas humanas fue de 50 Mekhedroni, 60 de la Guardia Nacional y 100 partidarios de

---

<sup>1</sup>Por supuesto que la relación criminal-política no es única a México, América, África y Asia

### Gamsakhurdia

La caída de Gamsakhurdia, ocho meses después de su ascenso, tiene varias causas. El dominio de las rutas de acceso a Tiflis por Kitovani impidió el apoyo de la milicia pro-Gamsakhurdia que venía de Mingrelia. El factor Ioseliani y sus entrenados Mekhedroni ayudaron decisivamente al triunfo de los rebeldes, pero el descontento de la población ante la falta de claridad política del gobierno de Gamsakhurdia y la profunda crisis económica hicieron que muchos georgianos optaran por un nuevo destino. El factor externo responde a que los errores de Gamsakhurdia fueron inaceptables para las autoridades de Moscú después del golpe de agosto de 1991, quienes consideraban que Gamsakhurdia había apoyado al fallido golpe<sup>39</sup> y entonces las autoridades rusas habían apoyado con armas y municiones a los rebeldes de Kitovani.

A pesar de que Gamsakhurdia se encontrara en el exilio, sus partidarios empezaron la resistencia, especialmente en Mingrelia, fronteriza con Abjacia, las manifestaciones pro-Gamsakhurdia en Tiflis ocasionaron varios muertos y un ambiente de tensión difícil para la Junta Militar y el gobierno de Sigua. La guerra civil cobra forma y sus consecuencias económicas se hacen ver. Los osetas y los abjaces niegan la legitimidad del nuevo régimen y con más encono declaran su soberanía.

El Consejo Militar, tomando en cuenta su aislamiento político, pide a los partidos políticos que se le unan para organizar unas nuevas elecciones. El 21 de febrero, ponen en vigor la Constitución de la Georgia Independiente de 1918-21, inspirada en el modelo suizo, no contempla el puesto de Primer Ministro, más tarde, Shevardnadze, daría poder a ese puesto. El Consejo Militar rápidamente se dio cuenta que necesitaban asegurar su legitimidad, y que mejor que el antiguo Ministro de Relaciones Exteriores de URSS, quien había perdido el puesto de Secretario de Naciones Unidas ante Boutros Ghali, además era un líder "conocido" y no ultranacionalista; Eduard Amvrosis dzé Shevardnadze. Otra imagen de triunfador en el régimen soviético, como Dudayev, pero además era conocido anteriormente por su combate hacia el período de corrupción en los setentas.

Inmediatamente puesto en el poder el día siguiente de su regreso, Shevardnadze exige la creación de un Consejo de Estado y anuncia la organización de elecciones. La situación es

---

<sup>39</sup>Que era mentira a medias porque Gamsakhurdia pidió a los georgianos calma en vez de apoyo a Yeltsin

difícil<sup>40</sup>, Abjacia está separada, Adzaria posee su propia fuerza de defensa, Gamsakhurdia aún goza del apoyo de una notable cantidad de georgianos a quienes se les dice peyorativamente "zviadistas". Sin embargo, las excelentes relaciones exteriores de Shevardnadzé le permiten que Georgia sea aceptada en Naciones Unidas el 31 de julio y su experiencia en la política nacional, fue Primer Secretario de 1972 a 1985, le permiten manejar todos los hilos del gobierno.

Los zviadistas organizan manifestaciones y combates esporádicos, Shevardnadzé arresta a los simpatizantes de Gamsakhurdia en la capital mientras los Mekhedroni, sin ninguna orden del gobierno, masacran a los zviadistas y destrazan pueblos enteros en Mingrelia. La situación del país es catastrófica<sup>41</sup>. En 1992 la producción bajó a la mitad con respecto a 1991. Las privatizaciones, como en el resto de ex-URSS, privilegiaron a la *nomenklatura*, con el dinero de la mafia. El turismo, antes importante fuente de recursos, es prácticamente inexistente, salvo en Adzaria con la llegada de bañistas turcos.

Shevardnadzé logra realizar las esperadas elecciones el 11 de octubre de 1992. El escrutinio no se pudo realizar en Abjacia, Osetia y Mingrelia, sin embargo, la tasa de participación en el resto del país sorprende al mismo régimen. Los observadores internacionales concluyen en la regularidad de las elecciones, los zviadistas boicotean el escrutinio que consideran ilegal. El triunfo de Shevardnadzé,<sup>42</sup> que es elegido Primer Ministro por unanimidad, le permite tener la legalidad faltante; mientras tanto, los tres *putschistas*: Ioseliani, Kitovani y Sigua son elegidos como candidatos independientes y obtienen así su lugar en el poder, poco a poco se convierten en barones del país, además de ser los principales narcotraficantes. Shevardnadzé busca el apoyo de la CIA para protegerse de los barones, el asesinato de Fred Woodruff, diplomático estadounidense obvio miembro de la CIA, nos da una idea del poder de este grupo. Sigua y Kitovani son reemplazados de sus puestos en el gobierno y Ioseliani se hace un aliado directo de Shevardnadzé, la troika se deshace. Y el Primer Ministro ejerce completamente el poder. En noviembre de 1992, para romper con su pasado comunista y ganarse al pueblo georgiano, se convierte al cristianismo de la Iglesia autocéfala georgiana "tengo un icono ahora en mi oficina, en el lugar donde antes estaba el retrato de Stalin"<sup>43</sup>. Esa imagen

<sup>40</sup>Los cuatro problemas básicos eran, La rebelión de Gamsakhurdia, Las diferencias con Kitovani, el empeoramiento de los conflictos étnicos y la presión rusa.

<sup>41</sup>A pesar de la privatización del 61% de la tierra arable, la producción bajó 34%, en 1993 las fábricas trabajaban al 15% de su capacidad y el 40% de la fuerza laboral en Tbilisi estaba desempleada. La tasa de inflación de 1992 fue de 1339 por ciento. Datos de Shireen T. Hunter *The Transcaucasus in Transition* (CSIS) Washington, 1994 pág. 137.

<sup>42</sup>Que como en los viejos tiempos era el único candidato.

<sup>43</sup>Entrevista a Shevardnadzé en L'Express 2 de junio de 1994.

representa la nueva manifestación simbólica de la ideología política después del socialismo soviético. El regreso a los orígenes para proyectarse hacia el futuro.

Shevardnadze no puede resistir la presión rusa y consiente en acceder a la CEI, a cambio del apoyo ruso contra los zviadistas, rápidamente con el apoyo logístico ruso, las tropas gubernamentales logran el control de Mingrelia y reprimen completamente a los zviadistas, en enero de 1994 la misteriosa muerte de Gamsakhurdia acaba por completo con esta rebelión<sup>44</sup>. Kitovani es encarcelado por sublevación, Sigua está bajo severa vigilancia y Ioseliani, como criminal, fue cooptado dándole el control del tabaco y el alcohol. Los tres hombres que le dieron el poder a Shevardnadze lo han perdido, pero el conflicto étnico en Osetia, Abjacia y Adzaria es el problema que no ha podido resolver este "viejo zorro". Como menciona Shevardnadze en su discurso a la Unión de escritores en 1993 "El país aborda actualmente su periodo más difícil. Cuando proclamamos nuestra independencia, pensamos que nos pertenecíamos, que, debido a que éramos un Estado Independiente, podíamos decirle no a lo que había existido durante decenas, véase siglos. Nuestro segundo error fue nuestra comprensión tan superficial e irresponsable de la economía. Habíamos hablado de economía de mercado pero no fuimos capaces de salvar la economía que teníamos...El tercer error fue político. decretamos la democracia pero instauramos un régimen autoritario. El cuarto error fundamental, y nuestro pecado más grande, fue que no pudimos evitar la guerra entre osetas y georgianos. Esta guerra no debió comenzar"<sup>45</sup>

### **Osetia del Sur.**

Región Autónoma al interior de Georgia, que declaró su Independencia el 29 de mayo de 1992. Población 1989, 95,904 habitantes (muchos exiliados actualmente) de los cuales 65,000 osetas, 28,000 georgianos y unos 2000 rusos. Capital Tsjinvali, posee el paso estratégico de Mamisoni que une Georgia con el norte del Cáucaso.

Para los osetas del sur, debido a que su región pertenece directamente a Rusia desde 1801, la decisión del poder bolchevique de integrarlos a Georgia en 1922 como Región Autónoma les parece lo más arbitrario. Inclusive, entre 1918 y 1921, los osetas del sur marcaron claramente su deseo de dejar el gobierno menchevique de Tiflis para unirse a Rusia. Una severa masacre fue la

<sup>44</sup>Muerto el 31 de diciembre de 1993, quizá se suicidó o quizá lo mataron mientras se encontraba refugiado en Chechenia.

<sup>45</sup>*Apud* Claire Mouradian Le Caucase des Independences. Documentation Française. Paris, 1993.

respuesta del gobierno georgiano en 1920. Los bolcheviques tomaron en cuenta esta situación, imperfectamente, claro, y determinaron poner a la Región bajo un status de Autonomía.

Durante todo el régimen soviético la principal causa de conflicto fue determinada por el uso del lenguaje y el alfabeto. Hacia 1938, los osetas se vieron obligados a utilizar el alfabeto georgiano, lo que provocó en 1950 una serie de protestas por parte de los escritores osetas quienes se vieron puestos en prisión por sus reclamaciones.

Siguendo los acontecimientos creados por la Perestroika, el movimiento nacional oseta tomó forma en 1986 con la creación de un Frente Nacional conocido en oseta como *Ademon Nykhas* (sendero popular), sus motivaciones más que anticomunistas fueron anti-georgianas rayando incluso en el separatismo. Paralelamente, el movimiento georgiano se tornó más nacionalista lo que hizo que el frente oseta se sensibilizara aún más.

El conflicto se tornó irremediable al tomar un carácter institucional el 17 de noviembre de 1989, cuando los diputados decidieron transformar su Región Autónoma en República Autónoma, y pidieron al Soviet Supremo de Georgia que autorizara dicho cambio. Tiflis rechazó tajantemente dicha petición, y Gamsakhurdia, entonces líder de la organización San Ilia el Correcto, organizó una manifestación en la capital oseta reafirmando el carácter georgiano de la zona, cuyo nombre en georgiano es Chida-Karthi (Georgia Interior). La presión psicológica comienza y se inician las hostilidades de vanguardia, robo de ganado, rompimiento de cristales, asaltos, etcétera, entre los dos grupos étnicos.

La cohabitación entre osetas y georgianos, que en algún momento fueron considerados los pueblos caucásicos más próximos<sup>46</sup>, sufrió, desde 1990, no sólo un rompimiento sino una crueldad y una violencia sorprendente, inclusive dentro de los estándares caucásicos, de por sí sanguinarios. La masacre de vecinos, la violación de mujeres, niñas y niños, estos últimos también castrados, para evitar la continuidad étnica. Hizo del conflicto étnico en Osetia una guerra bestial, pero de corta duración.

En junio de 1990, Tiflis declara sin valor los actos jurídicos adoptados por la soviétización de Georgia en 1921, los osetas ven entonces eliminado su status de autonomía y deciden el 20 de septiembre transformar la Región Autónoma en República Socialista Democrática de Osetia del Sur, convocando a elecciones el 9 de diciembre. Un día antes de las elecciones, el Soviet Supremo georgiano abolió la autonomía oseta y crea dos regiones; Tsjinvali y Dyaba. Para el

---

<sup>46</sup>El índice de matrimonios mixtos ha sido altísimo desde tiempos inmemorables, la Reina Tamar se casó con un

gobierno georgiano el territorio oseta es parte de la soberanía de Georgia. Ese mismo día encarcelan al líder oseta Thorez Kalambekov.

A diferencia de Abjacia, los osetas son mayoría en su región autónoma y en la legislación georgiana no tienen derechos políticos como sí los tienen los abjaces. Esta dicotomía responde a que para los georgianos, los abjaces son nativos del lugar mientras que los osetas son recién llegados. Para todo discurso nacionalista, la historia es su pilar más importante, es de ella de la que se extraen los héroes a seguir y los enemigos a repeler. Las versiones históricas tienden a exaltar a los propios y a minimizar a los otros. En la disputa de territorios, el elemento histórico provee de juicios y estereotipos y tiende a la apropiación milenaria del lugar. Los historiadores georgianos, en parte debido a la falta de documentos sobre el origen de los osetas, consideran que estos se instalaron en el lugar en el s XVII<sup>47</sup> y son originarios del lado ruso de la cadena caucásica. La historia y los discursos georgianos resaltan el adjetivo de foráneos de los osetas, Shevardnadzé dice que "los territorios donde viven son, desde el alba de los tiempos, tierras georgianas"<sup>48</sup>. Por su parte, los historiadores osetas afirman su permanencia en la región desde tiempos inmemorables. En ambas consciencias colectivas, el territorio es propio. La realización de los sueños de la comunidad cobra forma frente al mapa geográfico. Exactamente lo mismo sucede en Karabagh entre armenios y azerís, un irredentismo histórico del territorio.

Las expresiones nacionalistas son un indicador del temor de las pequeñas naciones a ser devoradas por las grandes. Los georgianos tuvieron ese temor durante el régimen soviético y estructuraron discursos y movimientos nacionalistas con la finalidad de protegerse de la rusificación. Hoy, se han convertido en la nación grande que puede devorar a los pequeños osetas, abjaces y adzars, éstos, como un acto innato, se expresan nacionalmente con la intención de no ser devorados por la georgización.

La guerra comienza el 6 de enero de 1991, cuando llegan a la capital oseta 6 mil hombres uniformados<sup>49</sup> que bajo la orden de Gamsakhurdia toman el control militar de la zona. Del lado oseta, comandados por el presidente Kotchiev, quien sucedió a Kouloumbekov durante su encarcelamiento, se forman diferentes brigadas de cada barrio, de cada profesión, de cada sindicato. De 5 a 6 mil hombres armados, gracias al mercado negro de la época, se enfrentarían a

---

oseta, David-Soslan, Stalin fue hijo de georgiano y oseta

<sup>47</sup> Los georgianos creen que llegaron traídos como siervos por el príncipe Matchabelli

<sup>48</sup> L'Expres 2 de junio de 1994, pag. 98.

<sup>49</sup> Muchos de ellos recién salidos de la cárcel por la amnistía de Gamsakhurdia fueron los responsables de muchas de las atrocidades cometidas

los georgianos

Cada uno de los ejércitos se encargó de destruir los poblados, en su mayoría monoétnicos, del otro grupo nacional. Mientras que en Tsjinvali, los combates entre barrios es feroz, algunas zonas son consideradas neutrales y es ahí donde los osetas de Tiflis cambian departamentos con los georgianos de Tsjinvali. Unos 40,000 osetas se cree que se refugiaron en Vladikavkaz y Stavrópol, y unos 10,000 georgianos en Tiflis y Gori.

Con el fin de legitimar el deseo de unirse a Rusia, las autoridades osetas realizaron un plebiscito entre la población en febrero de 1992 el cual confirmó la decisión. Sin embargo, ni Gorbachov, ni Yeltsin entonces, hicieron algo al respecto. Los osetas del norte han tenido una actitud un tanto indiferente al respecto, como Armenia con Nagorno Karabagh, en que prefieren ver el desenvolvimiento de los hechos en vez de actuar sobre ellos.

La reunión el 20 de junio de 1992 en Dagomys entre representantes de Rusia, Georgia y Osetia del Sur para un acuerdo de paz tiene éxito, y se anuncia el alto al fuego para el 14 de julio, hasta un día antes las masacres continúan. La llegada de 500 soldados rusos es suficiente para el mantenimiento de la paz. Desde entonces, e influido directamente por la guerra en Abjacia, el conflicto en Osetia es relegado a un segundo plano y los refugiados inician el retorno. La guerra terminó pero el conflicto es latente.

### **Adzaria.**

Adzaria permaneció trescientos años bajo dominio musulmán hasta que en 1878 los ejércitos georgianos y rusos la liberaron del yugo otomano y la unieron a Georgia, después de la Primera Guerra Mundial los otomanos negociaron con Georgia un tratado en que Adzaria tendría un status de autonomía que le permitiera mantener su particularismo.

Si la Independencia no ha sido reclamada por ningún partido, los adzares están profundamente convencidos de su autonomía, protegida por Turquía en virtud del tratado de 1921. Las tentativas centralistas de Tiflis (amenazas de quitar la autonomía y envío de un prefecto), han sido todo el tiempo criticadas por el poder local. El proyecto de anulación de la autonomía adzar suscitó en Adzaria una manifestación de indignación el 23 de abril de 1991, por la cual Abachidzé y Gamsakhurdia se reunieron y acordaron el mantenimiento de la Autonomía.

Aslam Abachidzé es el "señor" de Adzaria, su familia ha gobernado Adzaria desde el siglo XVI, el mismo, diplomado en historia y economía, tomó el poder de Adzaria en marzo de

1991 Ansioso de afirmar su envergadura regional y de preservar su República, Abachidzé se ofreció como mediador en el conflicto abjaz, y para no estar a merced de los Mkhedroni, y sus excesos, formó un ejército para evitar la incursión de estos, de los zviadistas y de los criminales que azotan el resto del país. Además goza de excelentes relaciones con los rusos, el gobierno de Tiflis y las fuerzas de Gamsakhurdia. Y es posible que esté relacionado con el tráfico de drogas y el cultivo de hoja de coca en su República

Potencialmente Adzaria es rica, y es la única región en Georgia que ha tenido un progreso en los últimos años, gracias a la estabilidad política brindada por Abachidzé, al intercambio comercial con Turquía y a evitar un discurso separatista que le hubiese traído inestabilidad. La ciudad de Batum está destinada a ser el principal puerto del Cáucaso

### **Abjacia.**

La región de Abjacia considerada desde la antigüedad como paraíso, pero llena de avaricia y violencia (ahí se desarrolla la leyenda de Jasón y los Argonautas), ha vuelto a la escena internacional como una región de conflicto en las postrimerías del siglo XXI.

En el siglo XVII el reino abjaz sobrevivió al desmantelamiento del reino de Georgia que cayó bajo la "protección" del Imperio Otomano, y algunos de sus habitantes se convirtieron al Islam para escapar a los impuestos reservados a los no-musulmanes, el avance de los rusos hacia los mares cálidos provocó que Abjacia pasara a la protección de los zares en 1810, aunque guardó una cierta autonomía hasta 1864. El país se sublevaría en diversas ocasiones, 1866, 1878, 1931, lo que provocaría el éxodo de su población

Los abjaces representaban antes de las guerras caucásicas del siglo XIX el 90% de la población de la región. En 1989 no eran más del 17%. Fruto de una terrible represión rusa que ocasionó la emigración abjaz hacia Grecia y Anatolia,<sup>50</sup> y la inmigración de diversas nacionalidades al territorio de Abjacia

Desde la época del protectorado ruso, los abjaces se declaran más favorables al poder zarista que al de Tiflis. Eso será una constante en la historia abjaz, más vale la protección de una administración lejana que la tutela de los vecinos siempre sospechosos de querer absorberte

Luego de la Revolución rusa la población aprovechó el momento para crear una federación transcaucásica. En noviembre de 1917, Abjacia entra a la Unión de los pueblos

---

<sup>50</sup>Hoy hay más abjaces en Turquía (200 000) que en la misma Abjacia (96 000)



montañeses del Cáucaso Sin embargo, el gobierno menchevique de Georgia proclama en febrero de 1918 la fusión de los dos países, proponiendo un status de autonomía para Abjacia

Con la proclamación de la RSS de Georgia el 4 de marzo de 1921, provoca la declaración de independencia de Abjacia, el 16 de diciembre de 1921 las Instituciones de Georgia y Abjacia se fusionan en un conjunto federal que se vuelve directamente miembro de la federación soviética La Constitución abjaz de 1925 consagra ese status En 1931 Abjacia pierde su status de Estado Federado a Georgia y se convierte en simple Región Autónoma

La Perestroika liberó la expresión de las reivindicaciones desde siempre latentes, Asociaciones nacionalistas informales fueron creadas a partir de 1987, lo que desembocó en un Congreso Nacional celebrado el 18 de marzo de 1989. Del Congreso de Lykhny, nació el Frente Popular (*Andyglara*) que no dejará de ser un elemento definitivo en la vida política de la República Autónoma El primer presidente de la organización, el escritor Alexis Gogua,<sup>51</sup> fue reemplazado el 2 de febrero de 1990 por Serguei Chamba

En julio de 1989, después de muchas semanas de manifestaciones abjaces, sucedió el primer enfrentamiento entre abjaces y georgianos en un pueblo cercano a la frontera entre Abjacia y Mingrelia, dejando varios muertos y cientos de heridos. Después de dichos enfrentamientos, el gobierno abjaz asume una posición de aproximamiento a Moscú suspendiendo su participación en la vida política georgiana. En el mes de marzo de 1991, los abjaces crearon el bloque político "Unión" (refiriéndose a Unión Soviética), con el fin de organizar el referéndum del 17 de marzo de 1991 sobre la pertenencia a URSS, organizado por Gorbachov y en donde los georgianos no participaron al declararse independientes

El acuerdo firmado entre Gamsakhurdia y los dirigentes de Abjacia el 15 de agosto de 1991, hace que el Parlamento abjaz sea dominado por abjaces a pesar de su menor número en la República, bajo ese sistema, un diputado georgiano representa tres veces más personas que un diputado abjaz Además, excluye a las otras dos grandes minorías de Abjacia, armenios y rusos, que suman un 33% de la población. Esta "libanización" de la sociedad ocasionó que en Abjacia cada etnia ocupase una profesión (evocando el sistema hindú de castas<sup>52</sup>), los abjaces dirigen las

---

<sup>51</sup>El rol de los pensadores y escritores, verdaderos interpretes del pueblo, hizo que en Caucasia la independencia tuviera en ellos su máxima expresión de identidad nacional e independencia; Gamsakhurdia, Ter-Petrosian, Abulfaz Ahev

<sup>52</sup>Los abjaces son los que controlan la sociedad e impiden el acceso de las otras etnias al círculo del poder, como en la Universidad en donde los abjaces tienen libre acceso mientras que armenios y rusos deben pagar sumas exorbitantes para ser admitidos

#### 4. El conflicto étnico en Caucasia.

instituciones políticas y económicas, los georgianos se ocupan del comercio, la pequeña industria y la medicina, los armenios trabajan la tierra y tienen el dinero, y los rusos, son los pequeños funcionarios, obreros y empleados

Las hostilidades parlamentarias comenzaron el 6 de enero de 1992, el mismo día en que defenestraron al simpático gobierno de Gamsakhurdia, una comisión de quince miembros había aceptado la cohabitación de un presidente abjaz (Ardzinba) y un Primer Ministro georgiano (Meskhia). Pero el día de la entronación de Ardzinba, este rechazó la designación de Meskhia. Este primer golpe de fuerza abjaz inauguró las relaciones conflictuales entre las dos comunidades que disputan el poder.

El debate político continúa degradándose, y pronto se llega a una situación absurda en que cada partido reivindica su propio texto constitucional. Una sola cama para dos sueños Este es el esquema que encontramos en Abjacia en la víspera de la irrupción, siempre estrepitosa, de las armas

Es en la cuestión del alargamiento del status de Abjacia en el que se focalizan los puntos de fricción entre las dos comunidades. Los diputados georgianos se entretienen boicoteando las propuestas de los abjaces que quieren discutir el regreso al status aplicado de 1921 a 1931, una fórmula intermediaria entre Confederación y Federación

Tomando su participación los acontecimientos de coyuntura interna y regional acaecidos en Tiflis anteriores al día 23 de julio de 1992, el parlamento abjaz adopta, en ausencia de los diputados georgianos, un nuevo texto fundamental que prevé el regreso a la Constitución de 1925, en donde se aprecia el status de República federada en un plano de igualdad frente a Georgia. Esto posibilita la inclusión de Abjacia en el seno de la CEI en calidad de país miembro. Astutamente y en una disertación legalista, el presidente Ardzinba acota "La antigua Constitución de Abjacia se basaba en la Constitución de URSS de 1977 y en la Constitución de Georgia de 1978. Como estas Constituciones no existen más. La de 1977 caducó junto con URSS. y, luego del golpe de Estado en Georgia en 1992, el Consejo militar suprimió la Constitución de 1978 para regresar a la Constitución menchevíque de 1921. En esta última, Abjacia no era más que una simple región sin existencia propia. La Constitución de Abjacia se vuelve caduca. Para proteger el interés de nuestro país, hemos regresado a la antigua Constitución (de 1925)" <sup>52</sup>Esto define el discurso independentista de Abjacia.

<sup>52</sup>Apud Patrick Karam y Fhibaut Mourgues Les Guerres de Caucase. Perrin, Paris, 1995 pág. 323

Los diputados georgianos locales rompen definitivamente con el Parlamento abjaz y se reúnen el 29 de julio para crear un parlamento paralelo bautizado "Soviet Supremo de Abjacia", argumentando con este hecho su derecho legal instaurado en el periodo soviético. Una región de Abjacia dependiente de Georgia

Los abjaces se lanzan a una lucha por el control económico y político de la República. La República posee un excelente potencial de recursos, que gracias a su clima cálido, son básicamente de carácter agrícola.<sup>54</sup> Uno de los temas de lucha es el carácter de la propiedad al nacionalizar las propiedades de ex-URSS en su territorio, mientras que los abjaces declaran su derecho, el gobierno de Tiflis hace lo propio. Otro tema se refiere al control financiero, Shevardnadzé y Yeltsin firmaron un acuerdo en el que se prevé que todo el comercio entre Georgia y Rusia, en la totalidad de su territorio, debe pasar obligatoriamente por la Banca Central de Tiflis, lo que hace perder el control financiero de la República de Abjacia, cuyo comercio se centraliza en Rusia.

El 14 de agosto de 1992, la Guardia Nacional georgiana entra en el territorio abjaz con el pretexto de proteger a la población y a los bienes, y también para asegurar la libre circulación del transporte y del comercio con Rusia. Georgia no aceptará que una parte de su territorio le sea quitado. La respuesta de la Guardia Nacional abjaz fue de ataque. El 18 de agosto Kitovani, junto con la Guardia Nacional, entra a Sujumí y toma el edificio del Parlamento, símbolo del poder en las nacientes Repúblicas Caucásicas, e instala un Consejo Militar de ocho miembros encargados de la administración, Ardzinba y los diputados abjaces se refugian en Gudauta<sup>55</sup>, sobre la costa del Mar Negro no lejos de la frontera rusa. Los voluntarios norcaucásicos empiezan a llegar apoyando a los abjaces y pronto Ardzinba ocupa toda la frontera con Rusia.

Con la ayuda material rusa<sup>56</sup>, Ardzinba toma Sujumí el 27 de septiembre<sup>57</sup>, en medio de cientos de muertos y heridos. Esta victoria será el principio de una intensa polémica en Georgia donde se le reprochará a Shevardnadzé el haber debilitado las defensas luego de un acuerdo violado por los abjaces. La toma de Sujumí fue una verdadera catástrofe humanitaria en la que los georgianos que permanecieron en la ciudad fueron masacrados y sus pertenencias robadas, la

---

<sup>54</sup>La riqueza de las Repúblicas, especialmente en Rusia, ha sido un factor determinante para el discurso independentista, el petróleo de Tartana y la industria y gas de Chechenia lo demuestran.

<sup>55</sup>La única región donde los abjaces son mayoría.

<sup>56</sup>El apoyo del ejército ruso (principal traficante de armas y drogas) a Abjacia, puede estar influido con el control del tráfico de drogas. Abjacia en la geoestrategia del narcotráfico es de suma importancia.

<sup>57</sup>Shevardnadze permaneció en Sujumí hasta que esta cayó ante los abjaces el día 29.

#### 4. El conflicto étnico en Caucasia.

limpieza étnica también se presenta en Caucasia. Los refugiados se dirigen a Tiflis o a Zugdidi, feudo de los zviadistas, según su preferencia política

La presión rusa sobre Shevardnadzé lo obliga a entrar en la CEI y después de haber acusado a Moscú de ayudar a Ardzinba, finalmente acepta la entrada de 3,000 cascos azules rusos en el río Inguri, dividiendo a los abjaces de los georgianos, lo que le da a Moscú un medio de presión suplementario sobre Georgia.

Seguro por la intervención rusa, Ardzinba no duda en proclamar la Independencia a fines de 1994, lo que provoca la indignación de los georgianos. Luego de la entrada de las tropas rusas a Grozny el discurso de los abjaces volvió a ser moderado, y propusieron nuevamente la idea de Confederación en las pláticas de paz realizadas en Ginebra. Las estimaciones periodísticas georgianas estiman en 80 mil las víctimas civiles y militares de este conflicto y 250 mil desplazados georgianos que aún no tienen las garantías básicas para regresar a sus casas en Abjacia. Desde que Georgia perdió Abjacia, Naciones Unidas se ha mostrado más activa en la creación de un plan para el futuro de esta región.

#### **Otras minorías en Georgia.**

La población azerí en Georgia (307,000 h.) se concentra en las regiones de la frontera sudeste de Marneuli, Dmanisi, Bolnissi y Bardabani, han existido algunas tensiones, pero dirigidas preferentemente hacia los armenios, como el estallido de los oleoductos dirigidos a Armenia. Sin embargo, pueden existir diferendos en un futuro ya que, al igual que los armenios, son considerados como diásporas potencialmente desleales, susceptibles en todo momento de querer regresar a sus madres patrias respectivas. Suleyman Suleymanov, editor del periódico *Gurjistan* (Georgia), considera que a pesar que los azerís no tienen ningún representante en el Parlamento, su situación en Georgia es aceptable, poseen dos mezquitas, periódicos, escuelas y programas de radio en su lengua

La población armenia de Georgia (437,000 h.), ha ocasionado situaciones de tensión especialmente durante el período zarista, recordemos que hubo guerra entre las dos naciones en 1918 por los distritos de Akhalkalak, poblados mayoritariamente por armenios. Sin embargo, hasta la fecha, no ha habido ningún tipo de manifestaciones independentistas en las regiones armenias de la frontera sur de Georgia (Akhalkalak, Akhaltskha y Ninotsminda), quizá por considerarse afortunados de su situación tranquila comparados con los armenios de Karabagh u

otras minorías al interior de Georgia Van Baibourtian, director del periódico *Vrastan* (Georgia), se queja de que sólo haya dos diputados armenios en el Parlamento y ninguno representante de los 200,000 armenios de Tiflis, también menciona la falta de una actitud activa del gobierno georgiano cuando tomaron como prisioneros en Azerbaiján a unos ciudadanos georgianos de origen armenio que iban a Moscú. Pero al igual que Süleymanov,<sup>58</sup> considera que su situación es aceptable, tienen 208 escuelas, seis Iglesias, bibliotecas, teatros<sup>59</sup>, etcétera. Otro problema con minorías se refiere al status de los Meskhetas que mencionaremos cuando hablemos del rol turco en la zona.

### **Armenia.**

La más pequeña de las ex-Repúblicas de URSS (29,800km<sup>2</sup>), pero con casi el 90% de su población (3 400,000 h)<sup>60</sup> étnicamente armenia. Se ha convertido, de una de las más ricas Repúblicas soviéticas a la más pobre. Su ingreso per capita ha decaído de \$2150 en 1991, \$1200 en 1992 a \$750 en 1993.<sup>61</sup> Lo que responde al bloqueo impuesto por Azerbaiján debido a la guerra en Nagorno Karabagh. Este conflicto no sólo ha representado una dificultad económica sino ha sido el factor determinante del desarrollo político de Armenia y es, sin lugar a dudas, el principal elemento sobre el que gravita la existencia y los problemas de Armenia.

Las manifestaciones por la reunificación de Karabagh no son un fenómeno actual pero sí se despertaron con la Perestroika. Como vimos anteriormente, Karabagh fue situada dentro de las fronteras de Azerbaiján el 5 de julio de 1921, desde entonces, las peticiones para la Unión de Karabagh y Armenia han sido periódicas. Como en 1965, durante el cincuentenario del Genocidio armenio, tanto en Yereván como en Karabagh hubo manifestaciones que acabaron siendo reprimidas por la milicia y en la que algunos estudiantes acabaron presos.

La situación sobre Karabagh se va a desarrollar rápidamente a partir de la Perestroika, en 1988 se crea el Comité Karabagh, a la cabeza del cual se sitúa Levón Ter-Petrosián, un especialista en lenguas orientales nacido en Siria, quien se irá convirtiendo en el líder más representativo en Armenia. El Comité Karabagh, cuyo fin es la unificación de este enclave a

<sup>58</sup>Citados por Stephen Jones "The Unbearable Freedom: Georgia On the Precipice" *apud* Claire Mouradian *op.cit.*

<sup>59</sup>El 15 de mayo de 1994 explotó una bomba en el teatro armenio de Tiflis. Le Monde, martes 17 de mayo de 1994. A pesar de la inexistencia de discursos xenófobos directos hacia armenios y azeris, este tipo de actos, minoritarios ciertamente, son siempre la punta de lanza de otros acontecimientos.

<sup>60</sup>La emigración por problemas económicos ha sido gigantesca, hoy se calculan en un millón los emigrados.

<sup>61</sup>Citado por Shireen T. Hunter The Transcaucasus in Transition *op.cit.*

Armenia



Armenia, logrará marchas multitudinales en Yereván como la del 26 de febrero de 1988, en donde un millón de personas (de tres y medio que habitan la República) desfilan en pro de la unión de Karabagh sin manifestarse todavía por la Independencia de Armenia. Moscú responde prohibiendo las manifestaciones. La tensión entre armenios y azerís se intensifica especialmente después del *pogrom* de Sumgat.<sup>62</sup>

En noviembre de 1988, en algunas semanas, y sin más causa que el odio recíproco, una gigantesca emigración se presenta, los armenios dejando Azerbaijón y los azerís dejando Armenia, 260,000 armenios parten de Bakú y se instalan en Yereván, 100,000 se dirigen a Rusia o a la diáspora. 165,000 azerís, en su mayor parte pueblerinos, abandonan en el mismo momento Armenia en un clima de pánico. La nieve y el frío complican la evacuación cobrándose algunas centenas de muertos.

Después de la situación caótica presentada por los refugiados en Armenia, un temblor devastador hace presencia el 7 de diciembre de 1988 dejando un saldo de aprox. 80,000 muertes y 450,000 damnificados. La economía armenia, paralizada por las huelgas, el bloqueo, la falta de energía<sup>63</sup> y la crisis general, sume a casi toda la población en la miseria.

El drama del éxodo y el temblor de tierra inspiran a Gorbachov un pequeño “golpe de Estado,” y arresta a los dirigentes del Comité Karabagh y pone a Nagorno Karabagh bajo la tutela de Moscú. Arcadi Volski es enviado en calidad de procónsul con la misión de poner orden. A finales de 1989, esta misión reafirma la pertenencia de Karabagh a Azerbaijón, lo que provoca que el Soviet Supremo de Armenia haga lo propio.

El 27 de mayo de 1989, la represión de una manifestación en favor de la Independencia deja 20 muertos, (en donde, a diferencia del “domingo negro” de Georgia, no se convierte en fecha mártir). Pero, al igual que en Georgia, también provoca la caída del Secretario del Partido Comunista de Armenia, Karén Demirchján, siendo destituido por Movsestján quien libera a los líderes del Comité Karabagh. Estos retoman la lucha formando una Unión Democrática que tomará el poder al año siguiente. El Movimiento Nacional Armenio (*Hayots Hamazgayim Shurshum*), (MNA)<sup>64</sup>

<sup>62</sup> Véase el apartado sobre Azerbaijón

<sup>63</sup> Después del terremoto, la Central Nuclear de Medzamor tuvo que ser cerrada, por el temor a un nuevo Chernobyl, pero la presión del embargo y la total falta de otros tipos de energía provocó la reapertura en 1994, a pesar de encontrarse en una zona sísmica y de ser un reactor defectuoso. “Es mejor morir calientes que fríos”

<sup>64</sup> Muchos de sus líderes eran disidentes durante el periodo soviético, como el grupo de la Unión de Patriotas creada en la Universidad de Yerevan en 1956 o del grupo de Helsinki en las setenta. El MNA tiene una postura neutral con respecto a Turquía, ya que consideran que el régimen turco ha cambiado en los últimos setenta años y ya no son una

Políticamente existe una gran diferencia entre las Repúblicas de Georgia, Azerbaijón y Armenia, las primeras dos no tuvieron partidos políticos activos durante los setenta años del régimen soviético, salvo, claro está, el Partido Comunista. En el caso armenio, y por contar con una gran y poderosa diáspora, los partidos políticos anteriores a la irrupción comunista permanecieron activos y pendientes de la situación en la Armenia Soviética. Cuando surgieron las condiciones de libertad política otorgadas por el movimiento de la Perestroika, estos partidos políticos regresaron a la Madre Patria y se infiltraron directamente en la contienda política, como es el caso de la Federación Nacional Armenia o *Dashnaksutiún*<sup>65</sup> y del Partido *Ramkavar*<sup>66</sup>, cuya actuación y creación analizamos anteriormente. Es posible que esta condición de experiencia partidista<sup>67</sup> en el caso armenio, haya significado la estabilidad reinante en materia interna después de la Independencia, lo que no sucedió ni en Georgia ni en Azerbaijón.

Durante las elecciones parlamentarias de 1990, los nacionalistas vencieron a los comunistas y por este resultado Levón Ter-Petrosián accedió a la jefatura del Soviet Supremo. Después sería confirmado como Presidente en las elecciones<sup>68</sup> del 16 de octubre de 1991, luego del referéndum sobre la Independencia celebrado el 21 de septiembre de ese año. El principal problema del Presidente Ter-Petrosián, aparte del relativo a Karabagh, fue el económico; Primero, el inherente a la pobre base de recursos de la República y su dependencia absoluta de los productos de la otrora Unión Soviética, incluida la energía. Segundo, los efectos del temblor de 1988 en donde el 30 por ciento de su capacidad industrial fue destruido y la mitad de las escuelas y Tercero, el bloqueo azerí, después también turco y aunado a la inestabilidad en Georgia que impide el comercio a través de esta República.

A partir de 1992 el partido *Dashnak* organiza manifestaciones en Karabagh buscando la renuncia de Ter Petrosián, éste reacciona expulsando al presidente del partido, un ciudadano griego, e inmediatamente sustituye al gobierno dashnak de Karabagh por un comité de defensa

---

amenaza

<sup>65</sup> Este grupo miembro de la tercera Internacional, considera que la privatización debe ser gradual, no acepta ningún trato con Turquía hasta que esta reconozca el genocidio y devuelva los territorios perdidos. Es el partido de la izquierda tradicional entre la diáspora, aunque ahora, debido a que los comunistas son la ultraderecha en la exURSS, son un poco de derecha bajo esa óptica.

<sup>66</sup> Que desde la Independencia se denomina Partido Liberal-Democrático armenio.

<sup>67</sup> También existen los Partidos, Republicano, Liga Nacional por la Autodeterminación, Unión por los Derechos Constitucionales, Unión Democrática Cristiana, Unión Nacional Democrática y los antiguos Comunistas. Aunque entre la población exista una profunda desconfianza hacia los partidos, en 1994, 145 de los 250 miembros del Parlamento no tenían partido y actualmente el Presidente Kocharián, a pesar de ser pro-Dashnaksutiun se considera sin Partido.

<sup>68</sup> En las que también contendieron, Zori Balayan, Paruir Harikian, Rafael Ghazarián, Suren Zolayán, Ashot



#### 4. El conflicto étnico en Caucasia.

dirigido por Robert Kocharián. La situación se agrava constantemente entre Ter Petrosián y el Partido *Dashnaksutiún* quienes el 28 de diciembre de 1994 son suspendidos por seis meses implicándolos en un escándalo de terrorismo y tráfico de estupefacientes. El tema del narcotráfico es obligado al hablar de todos los países de Caucasia. Armenia es tránsito, productor y consumidor de drogas. La heroína viene de Irán y se translada a Rusia vía Georgia, usando normalmente a la diáspora armenia, la cannabis ha sido cultivada desde 1990 (en 1995 el gobierno destruyó 17 toneladas). Desde la baja de la producción química, los químicos desempleados optaron por la producción de anfetaminas y otros componentes para la producción de heroína y morfina. La implicación del *Dashnaksutiún* en narcotráfico (conocido como el caso Dro) responde a intereses políticos y luchas ideológicas entre distintas facciones, aunque la posibilidad de ser cierto es grande, sobre todo de algunos individuos.

Las relaciones exteriores de Armenia dependen primordialmente de Rusia, es quizá la República Transcaucásica cuya dependencia es mayor del "hermano ruso", principalmente por la pobreza en recursos y por su característica geográfica totalmente aislada. Pero también debe tener buenas relaciones con Irán, Georgia y el oeste. En cuanto a Turquía, el anterior gobierno de Ter Petrosián buscó el establecimiento de relaciones en el marco de la OSCE y de la Zona de Cooperación Económica del Mar Negro, y también había hecho caso omiso de las cuestiones referentes al genocidio y a los "territorios ocupados,"<sup>69</sup> el nuevo gobierno de Kocharián, más "revolucionario", no ha mostrado cambio por el momento en cuanto a sus relaciones con Turquía, ya que su interés primordial es Karabagh, del cual es oriundo. Sin embargo, el odio añejo entre ambos pueblos enturbia constantemente las relaciones diplomáticas. Entre las que destacan las reclamaciones turcas sobre el supuesto apoyo armenio a los rebeldes kurdos del PKK.

Las relaciones con Azerbaijón tienen un sólo tópico; Nagorno Karabagh. Mientras esta situación no llegue a un arreglo no habrá otras negociaciones. Las relaciones con Georgia como mencionamos anteriormente no han sido fáciles y han existido guerras por los distritos fronterizos, pero hasta el momento el conflicto parece lejano o casi inexistente.

A pesar de su pequeño tamaño, Armenia ha sido la República Transcaucásica más exitosa en edificar un sistema político multipartidista y ha eliminado las insurrecciones, salvo el conato de Harutunián, pero depende de la solución del enclave de Karabagh para poder emerger económicamente. Estrictamente hablando, en Armenia no hay guerras étnicas, de hecho, no

---

Navasatián del Partido Republicano Armenio y Sos Sarkisián de *Dashnaksutiún*

existe una situación de guerra. Pero al integrar políticamente a Karabagh a su territorio estaríamos hablando del conflicto étnico más sangriento de Caucasia.

### Azerbaiján.

La más grande (86,600 km cuadrados), poblada (7.1 millones) y anteriormente más industrializada<sup>70</sup> República Transcaucásica, es también la que tiene el conflicto más grande y sanguinario de las guerras étnicas. Al igual que Armenia, la situación política gravita alrededor de éste tópico.

Uno de los problemas más cáusticos de los azeris es la poca claridad de su identidad nacional, de hecho, podríamos considerarla todavía en formación y dubitativa entre el mundo persa y el turco. Durante el régimen soviético, los mitos de formación e historia de Azerbaiján fueron desarrollados<sup>71</sup> y hoy son perfeccionados por los nacionalistas azeris. El mito es considerado por Ernst Cassirer como el hermano bastardo de la ciencia. Los mitos son creaciones del consciente colectivo durante toda su historia, son narraciones de hechos históricos nutridos con una gran cantidad de explicaciones fantásticas. El mito es la historia que el pueblo quiere creer y por consiguiente no se sujeta al rigor científico de la historia, cuando no se tienen ni los documentos ni los datos históricos de la génesis de un grupo sociocultural, los historiadores se valen de narraciones, cuentos, e imaginación para recrear la historia de un pueblo. Los mitos, como vimos anteriormente, no son datos históricos y distan mucho de serlos, de hecho son falsificaciones históricas que en ocasiones encierran verdades, pero fundamentan el discurso identitario nacionalista de hoy.<sup>72</sup> El revisionismo histórico es una de las legados del método socialista de construcción nacional, basándose en el fomento de culturas, reprimía la constitución de naciones-Estado, fomentaba el nacionalismo cultural pero reprimía el nacionalismo estatal, ya que sólo había cabida para un nacionalismo, el estatal soviético. En el proceso de desarrollar las nuevas identidades, los soviéticos cometieron algunas trampas de revisionismo histórico e incluso

---

<sup>70</sup>De hecho al ingresar a la OSCE reconoce las fronteras existentes de todos los miembros.

<sup>71</sup>A la economía se le ha incluido el narcotráfico, la naciente ruta de drogas que viene de Turkmenistan hacia Sumgait y Bakú, evitando Iran, ha ido en aumento. Najichevan se ha convertido también en un recinto de estupefacientes. El cultivo ha ido en aumento principalmente en las regiones fronterizas con Irán.

<sup>72</sup>Bajo la óptica de Cavour: "hemos creado Italia ahora debemos crear a los Italianos". Crear una cohesiva y continua cultura y antecedentes históricos para los nuevos Estados, lo que les brinda una identidad colectiva.

<sup>73</sup>La gente es lo que cree que es, o quisiera ser. En este sentido, la identidad nacional no es un fenómeno estático. El sentimiento nacional de quienes son -más exactamente de quienes le gustaría creer que son- cambia de acuerdo a las circunstancias y bajo diferentes influencias. Especialmente entre las élites políticas e intelectuales. Por ello es importante el análisis de las ideologías identitarias de los diversos grupos políticos.



algunas falsificaciones, concernientes al origen étnico de algunos pueblos y al carácter de sus relaciones con otros. Con el transcurso de los años, éstas versiones tergiversadas de la historia de algunos pueblos se convirtieron en mitos y fueron integrados a la consciencia colectiva. En Transcaucasia, fue el caso de Azerbaiján, el Estado con menos datos históricos sobre el origen de su gente, el lugar donde los historiadores falsificadores trabajaron con mayor ahínco. Éstos dicen que Azerbaiján es un Estado de 5,000 años de edad, lugar de nacimiento de Zaratustra (algunos nacionalistas<sup>73</sup> dicen que era turco) y descendiente directo del Reino de los albanos. La turquificación empezó en los primeros siglos de la era cristiana, algunos nacionalistas dicen que fue miles de años antes. Azerbaiján fue conquistado por varios Imperios, persa, árabes y rusos esto diluyó la cultura turca en favor de la persa<sup>74</sup>. En el siglo XIX los zares y los persas dividieron Azerbaiján y cada uno colonizó su parte<sup>75</sup>. Con la creación de la República azerí en 1918 se marcó el renacimiento de la cultura azerí. Ésta versión de la historia pretende realzar el *corpus* turco en detrimento del persa, pero la realidad es que los azeris son una mezcla de muchos pueblos donde dominaba el *ethnos* iranio hasta que en el s XI el grupo turco se mezcló y brindó el idioma y las clases dominantes. Aunque todavía podemos notar el profundo arraigo cultural persa, que se manifiesta en la poesía, literatura, música y algunas festividades como el Newruz. En Azerbaiján existen diferentes corrientes sobre el problema de la identidad, mientras unos realzan el elemento turco, otros lo hacen con el persa, y unos terceros con la mixtión (mezcla) de ambos<sup>76</sup>. Esto ha generado la creación de diferentes grupos políticos con propuestas identitarias diferentes. Los problemas de identidad de Azerbaiján son exacerbados por la heterogeneidad étnica y lingüística, y las divisiones sectarias. Azerbaiján tiene un notable número de no-turcos. Como los talysh de la región de Lenkorán, orientados hacia Irán. Los kurdos y lezguinos tienen un sentimiento de unión fuera de las fronteras de Azerbaiján al igual que los armenios. La división sectaria entre el sur Shi'ita y el norte Sunnita intensifica otras diferencias. También existe un cierto grado de división entre los nacionalistas seculares y los orientados hacia el Islam. Estas divisiones han provocado la fractura del sentimiento de identidad nacional y por consiguiente de cohesión nacional, lo que no pasa entre los armenios de Karabagh. por este motivo, Azerbaiján ha estado inmerso en una guerra civil por todos lados.

<sup>73</sup>En el plano del idioma las expresiones nacionalistas también recuerdan el pasado

<sup>74</sup>Pero si aceptamos la verdad en la que el elemento turco arribó después, entonces la colonización cultural es turca

<sup>75</sup>Esta es quizá la farsa más grande, ¿Qué Estado va a ceder su territorio para que otro lo colonice?

<sup>76</sup>En este punto es donde notamos la mayor diferencia entre los azerbaijanos y los azeris de Irán, mientras los de Irán son pro-persas, los de Azerbaiján dubitan, ya vimos el ascenso del Frente Popular y el turquismo de Elchibey

El movimiento independentista en Azerbaijón, comparado con las otras dos Repúblicas Transcaucásicas, empezó bastante tarde, todavía en 1989 los movimientos nacionalistas<sup>77</sup> no habían exigido la independencia y se abocaban más a cuestiones ecológicas y culturales, exactamente igual que sus contrapartes armenia y georgiana, después iniciaron una serie de demandas como la reaserción de la cultura azerí, la restauración de nombres a lugares y ciudades, y el cambio del alfabeto cirílico al latino o árabe, algunos de los miembros más extremistas buscaban la unión de los dos Azerbaijanes<sup>78</sup> (*Kizilbach*). Los altercados entre armenios y azerís, producto del conflicto en Karabagh, y los pogroms y manifestaciones racistas, con su consecuente desplazamiento de poblaciones, produjo el surgimiento de un nacionalismo más excluyente y orgánico.

El Frente Popular azerí, cuyo surgimiento pretendía acelerar la Perestroika en Azerbaijón, tenía entre sus miembros a un gran número de académicos y pensadores, como el especialista en estudios medievales árabes; Abulfaz Aliev<sup>79</sup>, quien luego se autollamaria Elchibey (enviado del pueblo) Éste movimiento iría convirtiéndose en panturquista paulatinamente desde su fundación en julio de 1989.

El movimiento Independentista azerí cobró fuerza luego de los pogroms antiarmenios de Sumgait<sup>80</sup> y Bakú<sup>81</sup>, la expulsión de 200,000 azerís de Armenia, e inmediatamente después de la entrada de los tanques soviéticos en enero de 1990<sup>82</sup> a Bakú con la finalidad de reprimir las manifestaciones nacionalistas. Al igual que los georgianos, los azerís convirtieron ésta fecha en martirio nacional y denominan los acontecimientos como “enero negro”, a partir de ese momento

---

<sup>77</sup>Los mas importantes eran *Kizilbach* (“cabezas rojas” nombre que se refiere a las tropas de elite de la dinastia Safávida, los cuales impusieron el shi’ismo) era el más nacionalista e irredentista *Birlık* (Unión) pro-Irán y pro-Islam *Dirchalich* (Renacimiento) nacionalista y *Los verdes* netamente ecologistas.

<sup>78</sup>En enero de 1990 un grupo de nacionalistas quitó los postes que dividían la frontera soviético-persa Este evento creo la impresion de que otro muro se estaba tirando, el que dividía a los dos Azerbaijanes, como a las dos Alemanias el muro de Berlín Cuando los habitantes de los dos Azerbaijanes empezaron a tener mayor conocimiento unos de los otros, surgió un fenómeno al que puede llamar “mutuo desencanto” Porque ni los iranís eran esclavos como lo recitaba la propaganda soviética ni los comunistas eran ricos como la misma propaganda queria hacer creer Además se dieron cuenta que las diferencias por doscientos años de separación son enormes

<sup>79</sup>Es particularmente interesante que en las tres Republicas caucásicas los lideres de los movimientos de Independencia hayan sido académicos, Gamsakhurdia, Ter Petrosián y Abulfaz Aliev, resulta también interesante que Aliev y Ter Petrosián también eran especialistas en estudios arabes y ambos trabajaban en sus respectivas secciones de manuscritos La importancia de la *melhgenia* en la direccion de los movimientos nacionalistas la veremos más adelante.

<sup>80</sup>Ciudad de refinación de petroleo donde habían muchos armenios, los días 27, 28 y 29 de febrero de 1988 los azerís mataron a unos 50 armenios

<sup>81</sup>Realizado en enero de 1990, fue el pretexto para la intervencion de los tanques soviéticos

<sup>82</sup>160 personas murieron, se declaró toque de queda, los líderes del Frente Popular fueron encarcelados y las elecciones pospuestas

los sentimientos anti-rusos y pro-independentistas cobraron forma y condujeron a la destitución del rancio líder comunista Abudhrraman Vezirov. Bajo la sombra de los tanques rusos, Ayaz Mutalibov remplazó a Vezirov en la conducción del gobierno azerí, y se caracterizó por su moderación y una actitud proMoscú en política exterior hasta que sucedió el golpe de Estado contra Gorbachov en agosto de 1991. Mutalibov se encontraba de gira por Irán y declaró júbilo por los acontecimientos, eso selló su inminente caída bajo tres factores; la erosión de Gorbachov junto al ascenso de Yeltsin, la lucha de poder en Azerbaiján y el conflicto en Karabagh. Al día siguiente del golpe en Moscú, Mutalibov declaró la Independencia de Azerbaiján. El 8 de septiembre en unas elecciones con él por único candidato, se le declaró primer presidente de la naciente República.

Las reveses sufridos en la guerra por Karabagh, y después de la masacre de civiles azerís en la ciudad de Khođjaly en febrero de 1992, provocaron una serie de manifestaciones en Bakú en contra del régimen de Mutalibov. El resultado fue la convocación del Soviet Supremo de Azerbaiján en marzo, en donde se hizo renunciar a Mutalibov. Yacub Mammadov se convirtió en presidente interno hasta las elecciones del 7 de junio. El periodo de marzo a junio fue extremadamente tenso y sensible, dominado por el juego rudo de las fuerzas políticas y por los reveses en la guerra de Karabagh.

En las elecciones del 7 de junio, el Frente Popular azerí con el apoyo económico de partidos políticos turcos, especialmente el nacionalista Apaslan Turkeç, el candidato Abulfaz Elçhibey obtuvo una victoria omnipresente e inició un gobierno secular fuertemente influenciado por Turquía y la ideología de Atatürk, dio libertad absoluta para la creación de Partidos Políticos con miras a las elecciones parlamentarias y éstos proliferaron,<sup>83</sup> aunque la gente vota primordialmente por personalidades en lugar de partidos. La situación económica, que no fue culpa directa del Frente Popular, empeoró a grados de miseria principalmente por la

---

<sup>83</sup> Partido de la Independencia Nacional (*Milli Istıglal Partiyesi*) nacionalista, Partido del Nuevo Azerbaiján (*Yeni Azerbaijan Partiyesi*) del líder Hajdar Aliev, Partido del Azerbaiján Independiente (*Mustaqil Azerbaijan Partiyesi*), Partido Socialdemócrata, Partido del Azerbaiján democrático (*Azerbaijan Democratic Partiyesi*) neoliberal, Partido Nuevo Musavat (*Yeni Musavat Partiyesi*) renacimiento del partido de principios de siglo, Partido Renacimiento del Pueblo (*Kalq Dirchalch Partiyesi*), Partido del Renacimiento Revolucionario (*Inqlabi Dirchalch Partiyesi*), Movimiento para el cambio democrático en Azerbaiján (*Azerbaijan Democratic Quvarelm Harekatı*) burocrata, Partido Himat (*Azerbaijan Himat Partiyesi*) socialista, Partido del pueblo Talish (*Azerbaijan Talish Khalq Partiyesi*) tendencia antiseparatista, Partido Samur de los Lezguinos (*Samur Lezgi Partiyesi*) antiseparatista, Mundo del lobo gris (*Bozkurt Dnyyasi*) extremista y panturquista, Mundo Turco (*Turk Dnyyasi*) panturquista, Partido Patria (*Anavatan Partiyasi*) igual al partido turco de Turgut Ozal, Partido del Camino verdadero (*Dofru Yol Partiyasi*) igual al partido turco de Suleiman Demirel. También hay partidos Islámicos como el Partido del Islam (*Islam Partiyasi*) pro-Irán, Camaradas Musulmanes (*Islam Gardashlari*) radical, Unión de Jóvenes Musulmanes (*Javan Islam*

imposibilidad de exportar petróleo por la falta de oleoductos de salida a los mercados mundiales. La caída de la producción industrial se calculó en un 20 al 30%. El desempleo se estimaba en un 30 a 40% en 1990 y en 1993 se calculaba que el 50% de los azerís vivían abajo del nivel de pobreza. En el plano cultural, el gobierno de Frente Popular tenía la finalidad de Turquificar Azerbaiján. En política exterior era pro-turco, pro-occidental, anti-ruso y anti-iraní. Ya vimos que las causas para la caída de Mutaibov y el arribo de Elchibey fueron tres, Moscú, Karabagh y la oposición política. Lo mismo le sucedió al Frente Popular.

La caída de la ciudad de Kelbadjar en manos armenias en abril de 1993, y por consiguiente el dominio de las fuerzas armenias sobre un quinto del territorio de Azerbaiján, provocó el crecimiento de rumores en torno a la destitución de Elchibey por incompetente. El gobierno del Frente Popular declaró el estado de emergencia y suspendió temporalmente las elecciones y destituyó a algunos militares por intentar realizar un *coup* contra Elchibey. Uno de ellos era Surat Husseinov quién se sublevó en la ciudad de Gandja el 4 de junio (segunda en importancia) e inició el camino hacia Bakú con sus tropas. Es posible que Husseinov sea un miembro de la narco-mafia y que tenga intereses políticos enfocados a consolidar una posición favorable para el narcotráfico. El 13 junio de 1993, Issa Gambarov renunció a su puesto de presidente del Parlamento y en su lugar entró Heidar Aliev, antiguo primer secretario de Azerbaiján (1969-1982) cuya finalidad era la de ser un intermediador entre el gobierno y los rebeldes. Elchibey huyó de Bakú el 18 de junio refugiándose en su natal Najicheván y las tropas de Husseinov entraron el 23. La partida de Elchibey ocasionó una crisis constitucional y un vacío de poder. Husseinov exigía la dimisión de Elchibey y el Parlamento buscaba que éste transfiriera sus poderes a Aliev, el día 24 de junio, el Parlamento destituye al primer presidente de Azerbaiján y nombra en sustitución a Haidar Aliev, un fósil de la época de Bresniev con 70 años<sup>81</sup>. Quien, para legitimarse, convoca a un referéndum organizado para el 28 de agosto.

El referéndum se realizó y según las fuentes azerís con una participación del 90%, como era de esperarse, Aliev ganó. El segundo paso en el proceso de consolidación del poder era la elección presidencial. Ésta se realizó el 3 de octubre de 1993, como era de esperarse, Aliev ganó. El gobierno de Haidar Aliev rápidamente consolidó la falta de poder con una actitud pro-rusa<sup>85</sup> y alejada de Turquía, quien apoyaba directamente a Elchibey y consideró al nuevo gobierno como

---

*Chal. un Birkli*) moderado y pro\_rusivo. Arrepentimiento (*lobch*) pro-Iran

<sup>80</sup> Quien llegó a ser el musulmán más importante de URSS, fue defenestrado por Gorbachov en 1987

<sup>81</sup> Aceptó la entrada de Azerbaijan a la CEI el 24 de septiembre

no-democrático aunque con el transcurrir del tiempo Turquía reinició se aproximamiento y apoyo directo a Azerbaiján. Aliev, como político experimentado, ha sabido tener relaciones moderadas con los tres principales actores de la región, y con respecto a Karabagh, tuvo un *impasse* que le permitió afianzarse en el poder como antaño. Adoptando el viejo estilo; reinstalación de antiguos *apparatchiks*, instauración de la censura y una severa limitación de la oposición. Claro que ha tenido algunos problemas mayores para lograrlo como el *push* del Primer Ministro Surat Husseinov, el mismo que lo llevó al poder, el 5 de octubre de 1994 en una tentativa por hacerse del poder. Las manifestaciones pro-Aliev impidieron el desenvolvimiento del golpe.

La idea de federalización que fomenta Rusia en Transcaucasia está lejos de ser aceptada por los gobiernos de Azerbaiján. La única solución al problema de Karabagh, en las perspectivas rusa y occidental, es la creación de una República autónoma al interior de Azerbaiján. Pero en Azerbaiján existen minorías más numerosas que los mismos armenios, los lezguinos y los talish. Si se permite que Karabagh goce de una autonomía total, éstas minorías no tardarán en pedir lo mismo y la federación de la República con cuatro entidades sería imposible y fatal.

### **Nagorno-Karabagh.**

De una población activa de 75,000 personas en 1988, 60,000 trabajaban en la agricultura y 15,000 en la Industria y los servicios. En general, la producción de la República ha sido generalmente baja y ocasionó una emigración constante hacia otras ciudades industriales de Azerbaiján durante todo el periodo soviético. El desarrollo económico, político y cultural era controlado directamente por Bakú, la dependencia del centro era igual a la ejercida en el resto de la Unión vía Moscú.

Desde el otoño de 1987, los acontecimientos en Karabagh se desarrollaron a un ritmo acelerado, también en la Armenia Soviética; peticiones masivas<sup>86</sup>, intervenciones ante Gorbachov, delegaciones en Moscú, referéndum popular en Karabagh, voto del Soviet Supremo de Karabagh para su Unión con Armenia, huelgas y manifestaciones en Stepanakert y Ereván, creación del Comité Karabagh de Ter Petrosián, emigraciones masivas de armenios y azeris dejando los territorios de Azerbaiján y Armenia respectivamente, decisión del enviado ruso Arkadi Volsky de reafirmar la pertenencia de Karabagh a Azerbaiján, y manifestaciones racistas en Azerbaiján.

---

<sup>86</sup> Como las enviadas a Jruschov en 1965.



# Nagorno-Karabakh



El discurso de pertenencia territorial que estructuran ambos pueblos sobre Karabagh, como decíamos con respecto a Osetia, es un discurso territorio-irredentista en el que el mantenimiento de la Identidad Nacional se refleja en el mapa geográfico. Para los armenios, "esta región tiene una importancia particular, mientras que el resto de Armenia estaba sumergida en la dominación extranjera un remanente de libertad se mantenía en Karabagh, a pesar de la soberanía persa",<sup>87</sup> claro que los historiadores azerís agregan "que el Garabagh ha sido desde siempre territorio azerí"<sup>88</sup> arguyendo un origen albanés de los azerís y fue también un centro mayor de renacimiento cultural y político azerí durante el siglo pasado. El nacionalismo cultural armenio ha transformado a la región como su bastión de resistencia nacional ante cualquier invasión, ha glorificado Artsaj a niveles exacerbados. Silenciosa o patente la lucha por la integración de este territorio a Armenia ha sido constante los últimos 70 años. Armenia es igual al Ararat más Artsaj. El Ararat en el recuerdo, Artsaj en la realidad.

El evento que podríamos considerar como el inicio de la escalada conflictiva entre armenios y azerís es el pogrom de Sumgait<sup>89</sup> del 22 al 29 de febrero de 1988. Sumgait es un centro petrolero cuyas condiciones de vida rayan en la miseria y tenía una nutrida población armenia. Los pogroms son la punta de lanza de los genocidios, y los armenios tenían recuerdos de ambos. El pogrom de Sumgait tenía que ser comparado necesariamente con el genocidio de 1914-15. La defensa de Karabagh recordaba a los territorios perdidos luego del tratado de Lausana, los genocidas de principio de siglo eran del mismo grupo lingüístico que los azerís, de hecho, también se les llama turcos. Las coincidencias entre 1918 y 1988 eran asombrosas, la diferencia fue la respuesta de los armenios, de seres pasivos en espera de ayuda exterior en 1918, se convirtieron en agresivos combatientes en 1988. La nueva Constitución de la República de Armenia manifestaba ese cambio en la mentalidad nacional, el artículo 4 dice "El pueblo armenio para realizar su objetivo nacional debe apoyarse sobre sus propias fuerzas y jamás contar con la protección de otro que, como la historia lo prueba, nos deja en el servilismo moral. Pensar que una nación pueda tener un amigo eterno o un enemigo eterno es la expresión de un alma servil". Una verdadera revolución en el espíritu de la Identidad armenia refiriéndose a los rusos y al enemigo hereditario turco.

<sup>87</sup>Richard Hovannissian *Apud*. Shireen T Hunter *Op cit*. Pág 97

<sup>88</sup>Ahmad Tabrizli Histoire de Daglig (Haut)-Garabagh a la lumière de documents historiques. Dayyeli. Estrasburgo 1987

<sup>89</sup>La falsificación y negación de los otros llega a extremos increíbles como el comentario de A. Rsayev en Le Figaro, 22-23 oct 1988 "si no hubiera habido Sumgait los armenios lo hubieran inventado"

#### 4 El conflicto étnico en Caucasia

La lucha armada entre azeris y armenios por el dominio de la región, fue el primer acontecimiento guerrero de la desintegración del Imperio soviético. Bakú acentúa su presión desde 1990 con una serie de medidas tendientes al bloqueo, en 1991 se fomenta la deportación de los campesinos hacia Armenia. Luego de la disolución del Imperio soviético, los habitantes se apoderan de las armas dejadas por los soldados del ejército. En febrero de 1992, los azeris ocupan militarmente tres regiones de Karabagh; Chuchi, Perstatsor y Guetachen, por su parte, los armenios toman el aeropuerto de Khodjalu y posteriormente toda la ciudad, lo que contribuyó a la caída del presidente azerí Ayaz Mutalibov. El 7 y 8 de mayo los combatientes armenios toman Chuchi, segunda ciudad en importancia y principal centro de la cultura armenia en el siglo XIX, los rusos ayudaron en la estrategia de la toma de la ciudad. Dos días después, Lachín y Lisagor caen en manos de los armenios casi sin combates, desde entonces se abre un corredor humanitario con Armenia y llega a su fin el bloque impuesto. Estos sucesos provocan la posibilidad de intervención de terceros estados y su consecuente regionalización, por ello, las meditaciones y las Conferencias de paz se intensifican. En junio de ese año, los azeris inician una vasta ofensiva que les permite apoderarse de la ciudad de Martakert, los bombardeos sobre Stepanakert se acentúan, cientos de muertos, desplazados y refugiados se presentan. En los pueblos de la periferia se presentan las atrocidades de las guerras, violaciones, torturas, colgados, crucificados, etcétera, hacen su aparición. El drama hace presa a las dos naciones, el odio se intensifica, la cohabitación es imposible. Miles de refugiados azeris cruzan la frontera con Irán y son internados en campos de refugiados, en esos campos, las posiciones se radicalizan rayando en el extremismo islámico como sucedió en los campos de Palestinos. Estos refugiados, al llegar a Bakú y el resto de las ciudades de Azerbaiján, todavía con pobladores armenios, iniciaron masacres y deportaciones masivas de armenios -muchos de los cuáles emigran tácitamente-. Azerbaiján deja de tener a su antigua minoría armenia, salvo en Karabagh por supuesto.

El 22 de diciembre de 1992, luego de muchas controversias políticas debido a la guerra, y después de la destitución del presidente dashnak, se elige a Robert Kocharian como presidente de Karabagh, el discurso de Unión con Armenia se reafirma. La movilización de todos los hombres mayores de 18 años es total. De 1988 a 1994 el conflicto hizo 15,000 víctimas, con una mayoría de azeris. En febrero de 1993, los armenios toman Martakert y los poblados de Kelbadjar, Agdam, Fizuli y Djebrail que encierran el territorio de Karabagh, es el momento en que los combatientes armenios controlan el 20% de Azerbaiján, además de los 4,400 km. De Karabagh.

controlan 6,000km. del territorio aledaño, eso provoca duros problemas en el gobierno azerí y Elchibey es sustituido como mencionamos anteriormente.

La negociación diplomática es imposible, ya que no se reconocen a todas las partes y se ha transformado en un diálogo de mudos, todas las intermediaciones han fracasado. En el plano legal Karabagh es parte de Azerbaijón; en la realidad es una entidad estatal autónoma con fuertes lazos con Armenia. ¿Qué soluciones para Nagorno Karabagh? El territorio choca con el derecho internacional que fomenta la autodeterminación de las colonias pero impide la violación de las fronteras. Es entonces imposible solucionar el problema si se abocan al derecho internacional, que en un alto porcentaje no es solo ilógico sino que raya en la estupidez. Azerbaijón niega rotundamente la independencia de Karabagh insistiendo en la inviolabilidad del *statu quo* territorial. Armenia declara que no tiene reivindicaciones territoriales pero exige la libertad a la autodeterminación de Artsaj. Nagorno ha insistido en su derecho a la autodeterminación, como cuando realizó un plebiscito en 1991<sup>90</sup>, pero se resiste a creer en las fuerzas diplomáticas y mantiene un control militar poderoso. El mandato Internacional es una de las recomendaciones de los especialistas,<sup>91</sup> claro que conocemos los logros de los territorios palestinos y de Jerusalén en Israel. Las propuestas políticas enunciadas por Moscú bajo la firma del asesor de Yeltsin, Andranik Migranian, señalan, un grado de autogobierno para Nagorno Karabagh al interior de Azerbaijón, desmilitarización de los corredores entre Armenia y Karabagh, creación de una zona desmilitarizada alrededor del enclave, levantamiento del bloqueo y, establecimiento de un nuevo tren que regule el libre comercio, a la larga se pretende crear una confederación, propuesta rechazada por Azerbaijón. El intercambio de territorios, que de acuerdo a algunos estuvo concebido por Turquía, promovía la pérdida de la frontera de Armenia con Irán (Zanguezur) a cambio de la unión con Karabagh, un proyecto panturquista a vivas voces. Con su obvio rechazo armenio.

El movimiento de Karabagh demostró que existe un consenso nacional armenio alrededor de un proyecto de unidad armenia. Pero sobre todo, y eso es de lo más importante, demostró que los armenios soviéticos vencieron ese miedo, un miedo que data del Imperio otomano y persa y que se amplificó durante el estalinismo. El miedo a la libertad, o del complejo de inferioridad de

---

<sup>90</sup>Boutros Ghali dijo que podían reconocer esa Independencia si Azerbaijan lo autorizaba. La respuesta la sabemos todos.

<sup>91</sup>Armen Khanbabian "Karabakh, podmandatnaya territoriya OON?" Nezavisimaya Gazeta, Moscú, 12 de mayo de 1993. *Apud* Claire Mouradian Le Caucase des Indépendences. La documentation française Paris, 31 de diciembre de 1993.

los pueblos colonizados como mencionó Léopold Sédar Senghor en la Conferencia de Bandung. Los armenios de Karabagh, prendidos por la Perestroika, pusieron fin a su complejo de inferioridad colonial y exigieron la independencia, exigieron la libertad. Y al hacerlo, le dieron nueva vida a la Identidad armenia, que había sido estructurada durante el genocidio y que de hecho se fundamentaba en él. Las nuevas formas de manifestación nacional de los armenios ya no se supeditaban a la supervivencia del genocidio, ahora, aunque siempre recordando el genocidio y dándole una coloración turco-azerí, se fundamentaban en el conflicto irredentista del Karabagh, los traumas colectivos sufridos en 1914-15, en que además de ser masacrados perdieron la mayor parte de su territorio, fueron convenientemente superados por la lucha en el Karabagh. El conflicto en el Karabagh no es solo una guerra de reivindicación territorial, es la expiación de un trauma colectivo, la angustia del genocidio y la pérdida del hogar. Y es dentro de esa penitencia, en donde se muestra la agresividad y entrega de los combatientes armenios.

El conflicto no ha sido solucionado, pero los combates tampoco se han presentado. Las meditaciones internacionales y rusas provocaron una situación de ni guerra ni paz. Los conflictos han sido congelados en lugar de ser resueltos. Y ese panorama permanece en toda la región.

### **4.3. Otros actores estatales y organismos internacionales.**

La naturaleza del subsistema regional -que es producto de la posición geoestratégica de Transcaucasia- hace de la región una zona con lazos hacia el Medio Oriente, Sur y Centro de Asia, los Balcanes y la frontera Europea. El subsistema es de profundo interés para un amplio grupo de actores regionales. Su situación también lo hace vulnerable a la dinámica del sistema político internacional. Por ello, en la agenda de los actores Estatales es de suma importancia. Y el primero es Rusia.

Transcaucasia y sus regiones aledañas representan un subsistema dependiente y subordinado al sistema internacional y es vulnerable a la dinámica de este. Entre las influencias podemos mencionar la nueva supremacía económica y política del oeste, incluido la permanencia de Estados Unidos como única superpotencia. El remplazo de la Guerra Fría por una cooperación ruso-occidental, a pesar de su fragilidad. La emergencia de una cultura que podría significar uno de los choques de las civilizaciones: Islam vs. Cristiandad.

#### **Federación Rusa:**

La política exterior de Rusia después de las independencias ha tenido dos períodos. El primero, aquél regido por “el nuevo pensamiento” de Gorbachov y su perestroika, comandado en la persona de Eduard Shevardnadzé, este tenía como modelo una pro-occidentalización y la búsqueda del apoyo de occidente, tanto política como económicamente. Y el segundo, el estructurado después del arribo de Yeltsin a la presidencia, ha tenido dos modalidades<sup>1</sup>, primero, la conocida como Euro-atlántico, está representada por Andrei Kozyrev y tiene las siguientes características;

- +Convertir a Rusia en una democrática, mercado-orientada y civilizada nación.
- +Integrarla al mundo “civilizado” con modales y valores occidentales.
- +Mantener a Rusia como una potencia mundial.
- +Convertirla en un puente y un agente de civilización

La segunda modalidad es la conocida como eurasiánica, cuyo portavoz es Aleksander Rutskoï, que considera que Rusia debe revitalizarse, pero sólo haciendo uso de lo que occidente brinda sin

ser parte de este, se deben tener buenas relaciones con occidente pero consideran que Rusia es superior en una dimensión espiritual ante el materializado occidente. Los eurasiáticos consideran que es de suma importancia mantener a los Estados de la CEI controlados y en calma, por ello se deben mantener los efectivos militares en todas las fronteras. Ya que la CEI se convertirá en una nueva Unión Soviética revitalizada.

En cuanto a la política que debe llevar Rusia en Transcaucasia, ambas modalidades consideran que la región debe ser manejada única y exclusivamente por Rusia, desde entonces surgió la llamada Doctrina Monroe Rusa. Así, parafraseando el “América para los americanos” de principio de siglo, los rusos dicen; “ex-Unión Soviética para los rusos”. La noción se basa en que la seguridad de la Federación Rusa depende de la seguridad de su periferia asiática, por ello el acuerdo militar de la CEI, en que se mantienen soldados rusos en todas las fronteras, era estratégico para el gobierno de Yeltsin. Para Rusia, mantener una presencia exclusiva en la zona, conocida como el extranjero próximo, es necesaria.

De esta manera, los rusos se consideran los únicos responsables de la pacificación de la zona, tanto militar como políticamente, aunque puedan delegar responsabilidades, bajo su completa supervisión, a Organismos como ONU (MONUG en Georgia), OSCE u OTAN.

La política Transcaucásica de Rusia, al consolidarse el poder de Yeltsin, tiene una estrategia: reintegrar a Transcaucasia en la CEI,<sup>2</sup> poner líderes políticos en Transcaucasia “amigos” de Rusia; limitar los lazos de las tres Repúblicas con otros Estados u Organismos regionales, manipular las tendencias centrifugas y crear lazos federales y suprafederales que los acerquen a Rusia; reinstalar tropas rusas y mantener las existentes bajo el precepto de controlar conflictos pero también para mantener un poder sólido para Rusia<sup>3</sup>. A pesar de que gran parte de la estrategia ha funcionado, existen serios problemas, principalmente económicos, ya que Rusia no puede mantener tantos efectivos en la periferia, teniendo problemas al interior de su territorio, y sobre todo, ante la crisis económica que se acentúa constantemente.

---

<sup>1</sup>Segun Shireen T Hunter The Transcaucasus in Transition, Center for Strategic and International Studies, Washington, 1994. pág 142 ss

<sup>2</sup>Recordemos que Georgia con Gamsajurdia no entró y Azerbaijón con Mutalibov se salió (octubre 1992), al cambiar el poder Shevardnadze se vio obligado a entrar (octubre 1993) y Aliev a regresar (septiembre 1993).

<sup>3</sup>Armenia ha aceptado estas tropas por seguridad y Georgia por obligación el único reticente fue Azerbaijón

#### 4. El conflicto étnico en Caucasia

Otro punto en la agenda rusa; es la protección de sus ciudadanos, existen 25 millones de rusos fuera de ella,<sup>4</sup> y el surgimiento de nacionalismos exagerados y discriminatorios pueden ocasionar la emigración hacia Rusia, en donde no hay lugar ni empleo para ellos. Sin embargo, el relativo pequeño número de rusos en Transcaucasia no representa un punto de primer orden.

La actuación de Rusia en los conflictos étnicos que aquejan Georgia principalmente y Azerbaijón en menor escala han sido determinantes para el desarrollo de estos. En Georgia, la irrupción rusa en los asuntos de Osetia y Abjacia fue el causante del deterioro de las relaciones entre ambos Estados. En ambos casos, los rusos han apoyado directamente a los grupos separatistas,<sup>5</sup> teniendo como propósito el dominio político de Georgia bajo el principio de *divide et impera* utilizado antaño bajo Stalin. Al conseguir el reingreso de Georgia a la órbita rusa de la C.I.U., los rusos instalaron 3,000 “cascos azules” en Abjacia y crearon un corredor de 48 km. Pero también lograron mantener tres bases militares al interior de Georgia y lograron la sumisión política de este Estado, aunque también, con el apoyo logístico ruso, el gobierno georgiano logró controlar la insurrección de los gamsakhurdistas.

En Azerbaijón, la influencia rusa responde principalmente a su interés en el petróleo de Bakú y a razones de seguridad<sup>6</sup>, pero también comparten el combate al radicalismo musulmán y el movimiento separatista, como el caso de los lezguinos. Además, hay una gran cantidad de mercenarios rusos, paradójicamente junto con afganos y paquistaníes, en el ejército azerí.

La visión en materia de política exterior de Rusia en Transcaucasia está representada por el “rol particular” que menciona Kozyrev: “Rusia no desea perder sus posiciones geoestratégicas que le costó siglos conquistar”,<sup>7</sup> y recientemente, “Nosotros no tenemos alternativa a un enrolamiento en Abjacia. Georgia y Abjacia no tienen tampoco alternativa ellos mismos a este sujeto. Esta es la razón por la que nos pidieron intervenir”.<sup>8</sup> Pero la razón principal reside en el temor de Rusia de futuros escenarios: “Si Rusia pierde sus posiciones en esta región, otras fuerzas pueden remplazarla y esto conduciría a la inevitable desestabilización del Cáucaso norte. Si toleramos hoy el desmembramiento de Georgia, mañana Rusia será confrontada a la misma

<sup>4</sup>Es el pueblo con más ciudadanos fuera de su país en el planeta

<sup>5</sup>Especialmente a los abjaces, por una simpatía de la prensa rusa y las fuerzas armadas que tienen un odio especial contra Shevardnadze por su rol en la destrucción de Unión Soviética cuando era ministro de relaciones exteriores

<sup>6</sup>En donde tiene una lucha ideológica directa contra los turcos

<sup>7</sup>Izvestia, 8 de octubre 1993

<sup>8</sup>RFE/RL Research Report, 15 julio 1994 *apud* Anne de Tinguy “La Russie en Transcaucasie. Chef d’orchestre ou médiateur” en Mohammad-Reza Djahli *op. cit.*



amenaza un vacío se creará que pueden ocupar los terroristas”<sup>9</sup> Por este motivo la doctrina militar, adoptada el 2 de noviembre de 1993, especifica el interés estratégico de mantener fuerzas más allá de su territorio

Otro punto fundamental es la proximidad de Transcaucasia con el Cáucaso norte, la inestabilidad de una influye directamente en la otra. Mantener la estabilidad de Transcaucasia permite limitar el peligro de las Repúblicas rebeldes del Cáucaso norte, fundamento en la cohesión de la Federación Rusa. Por este motivo, pretende la creación de Estados tapón que frenen la lucha ideológica que emerge de Turquía, Irán, Paquistán y Afganistán.

Otro punto es el problema de los refugiados, además de los rusos que mencionamos anteriormente, la posibilidad de refugiados azerís (1 000,000), georgianos (250,000) o armenios (300,000) que al no encontrar lugar disponible en sus Repúblicas opten por emigrar a Rusia, en donde serían un factor desestabilizante. Por estos motivos evitar el marasmo de Transcaucasia es uno de los fundamentos en la política exterior rusa.

#### **Turquía:**

El trasfondo histórico de Turquía con respecto a Transcaucasia está dotado de una gran cantidad de acontecimientos y pormenores que tiñen de una manera intensa la política internacional contemporánea de este Estado.

La frontera de 9km con Najicheván, 268 km con Armenia y 252 km con Georgia es quizá el área de mayor cuidado dentro de las relaciones exteriores de Turquía. Una frontera cerrada por más de 70 años, hoy es una de los puntos de mayor entrada al territorio turco y se torna paulatinamente como un área de intenso comercio e intercambios culturales, pero también puede convertirse en una zona de tensión y conflicto.

De todos los países del Cáucaso, Azerbaijón<sup>10</sup> es, sin lugar a dudas, el país más próximo a Turquía en el plano cultural<sup>11</sup> y lingüístico<sup>12</sup>, es un aliado natural. Y también es el trampolín hacia las Repúblicas túrcas del Asia Central. Con las cuales, a pesar de un periodo de

---

<sup>9</sup>Izvestia, 8 de octubre de 1993

<sup>10</sup>Turquía fue el primer Estado en reconocer la independencia de Azerbaijan.

<sup>11</sup>La creación de escuelas y una buena cuota de estudiantes del Asia Central y Azerbaijan en Turquía son las primeras iniciativas. El satélite Turksat prevé la cobertura televisiva de toda la zona, hoy se utilizan subtítulos para acostumbrar a los azeres al idioma turco y al nuevo alfabeto latino.

<sup>12</sup>Ahora también la adopción del alfabeto latino en Azerbaijan y Asia Central es una muestra de aproximación a Turquía y al occidente a la manera de Mustafa Kemal.

hibernación durante el régimen soviético, han sido, son, y serán, aliados y zonas de influencia para Turquía

Uno de los discursos de influencia es el panturquismo, y nadie lo tiene más presente que Armenia e Irán, a pesar de no gozar de un apoyo oficial desde la fundación de la República Turca en 1923, las fracciones de extrema derecha en Turquía gozan de una clara libertad<sup>13</sup> y cada día tienen más dinero y más soporte, como el grupo de los lobos grises,<sup>14</sup> que han logrado conformar un grupo alterno en Azerbaijón. Para los ideólogos del panturquismo, como Zia Gokalp, el primer paso es la unión de los Oghuz<sup>15</sup> Todos los pueblos que salieron de la loba gris *Bozkurt*, venerado símbolo de los pueblos túrcos. El panturquismo tiene dos metas principales: la primera era la eliminación de las naciones no-turcas de Turquía, las masacres, el genocidio y la deportación hizo que los no-turcos de Turquía desaparecieran, armenios, asirio-caldeos y griegos. La turquización hizo, sino desaparecer, si mermar los sentimientos nacionales de circasianos, kurdos y abjaces La segunda meta es la unión de todos los pueblos turcos en una patria común denominada; Turán, el nombre persa de la supuesta patria común de los pueblos turcos, como menciona al poema de Gokalp "El país de los turcos no es Turquía, ni es el Turquestán, el país es un vasto y eterno territorio: Turán".<sup>16</sup> Turán es el nombre de la agencia de noticias de Azerbaijón. País que ha sido influido constantemente por los panturquistas y cuyo presidente, Abulfaz Elchibey, era un miembro destacado.

La frontera entre Azerbaijón y Turquía, de 9 km.<sup>17</sup>, se ha convertido en una amplia zona de intercambios culturales, económicos<sup>18</sup> y militares Pero, a pesar del deseo de la población, la diplomacia turca permanece un poco prudente con respecto a Azerbaijón. A pesar del apoyo militar de Ankara, los turcos no han podido estructurar una política anti-armenia y un apoyo total y directo a Bakú, en primer lugar, por el temor de recordar a los occidentales malos recuerdos -el Genocidio y las cuestiones orientales- y recientemente el deseo de ingresar a la Unión Europea. Y segundo, sus relaciones con Teherán podrían verse afectadas con un apoyo directo a los azeríes

<sup>13</sup>Existen puestos callejeros en Istanbul que venden propaganda y afilian miembros

<sup>14</sup>Cuya acción mas renombrada fue el intento de asesinato al Papa Juan Pablo II Pero hacen otras monerías como el tráfico de drogas hacia Europa y de armas hacia Oriente

<sup>15</sup>O sea Turco, azerí, turkmeno y gagauz, veáse características lingüísticas del Capítulo Primero

<sup>16</sup>*Apud* Caroline Cox y John Eibner Ethnic cleansing in Progress War in Nagorno Karabagh Institute for Religious Minorities in the Islamic World Zurich, 1993, pag 18

<sup>17</sup>En 1992 Demirel y Aliiev inauguraron un nuevo puente en la frontera llamado "Puente de la esperanza"

<sup>18</sup>Turquia proveyó al gobierno de Elchibey con 50 millones de dólares y asesores militares

(el 25% de la población de Irán) Sin embargo, realizaron un embargo<sup>19</sup> sobre Armenia por el asunto de Karabagh, y presionan vía cabildeo ante la CSCE, Estados Unidos y Naciones Unidas. Porque militarmente, sin el visto bueno de occidente, es imposible.

El gobierno turco es presionado por la *media* y otros grupos de la sociedad para que ingrese efectivamente del lado azerí en el conflicto sobre Karabagh, especialmente durante el periodo en que los karabagsíes dominaron todo el territorio y ocuparon el 20% de Azerbaiján. Como vimos anteriormente, la CSCE tuvo una Conferencia Internacional de Paz sobre Karabagh en Minsk, en la que Turquía es un miembro importante y pretende frenar la injerencia de Rusia ante el conflicto<sup>20</sup>. Especialmente porque ambos Estados están en una lucha de influencia por las ex-repúblicas túrcas de URSS, Rusia por ser heredera universal de la influencia soviética y Turquía por ser el ejemplo túrco de Estado moderno. En el asunto de Karabagh, Turquía se enfrenta también a la oposición política, el ex-presidente Ozal emitió un comunicado en el que decía que “Turquía debería asustar un poco a los armenios”, Demirel lo desmintió inmediatamente, pero expresó que el siglo veintiuno será túrco y que Turquía será una de las diez potencias del mundo en los próximos años. Tansu Ciller ha expresado su preocupación por las “agresiones” armenias en diversos foros internacionales, aunque reconoció, en Moscú en septiembre de 1993, que “en Transcaucasia (Turquía) intenta actuar solo conjuntamente con Rusia”

Turquía ha tenido una preocupación extra con el fin de la Guerra Fría, durante todo ese periodo recibió de occidente un apoyo económico y militar importante, y teme que en las expectativas estratégicas de occidente, esa ayuda desaparezca y sea Rusia, la antigua enemiga, la que reciba ese apoyo financiero. Aunque puede permanecer como el fiel aliado, como en la Guerra del Golfo<sup>21</sup> en que, al dar todo al apoyo a occidente, recibió un buen pago económico y militar por ello. Turquía es miembro de la OTAN, pero el partido del Bienestar Social -en el poder- ha declarado su intención de salirse, el ingreso de Turquía a la Unión Europea sigue siendo un simple sueño, ningún europeo considera a Turquía como parte de la Unión Europea

El problema turco con Armenia, estructurado por el pasado, tiene también acontecimientos actuales. Uno de ellos es la disputa fronteriza ante la medida (1991) del

---

<sup>19</sup>En el que impiden el arbo de “ayuda humanitana” europea hacia Armenia vía Turquía

<sup>20</sup>Como de hecho logró boicotear la mediación iraní de primavera del 92

<sup>21</sup>Y el periodo consecuente de embargo y guerra de baja intensidad contra Irak

#### 4. El conflicto étnico en Caucasia

Parlamento armenio de no reconocer las fronteras establecidas por Moscú en 1921<sup>22</sup> En la primavera de 1992, Turquía hizo saber que no procedería a la normalización de relaciones diplomáticas si Armenia no reconocía de manera formal las fronteras existentes. Armenia accedió pero el problema es latente El reconocimiento del genocidio armenio por parte de Turquía es uno de los puntos en la agenda internacional de Armenia, y como las compensaciones de este reconocimiento podrían ser territoriales, Turquía no pretende reconocer ese pasado La actitud del ex-presidente Ter Petrosian fue de silencio al respecto<sup>23</sup>, pero cuando su Ministro de Relaciones Exteriores; Raffi Hovanesián opinó sobre el tema, fue cesado de sus funciones (octubre 1992). Ahora, con la actitud más osada del presidente Kocharián, el tema puede ser puesto en la mesa de negociación otra vez Otro problema es el supuesto apoyo armenio hacia los separatistas kurdos, quienes gozan de una completa libertad en territorio armenio.

Las relaciones con Georgia son más efectivas que con Armenia, el puerto fronterizo de Sarp, en la República autónoma de Adzaria es una de los de mayor movimiento, 5,000 personas lo cruzan diariamente especialmente por comerciantes de maleta (aquellas que comercian en escala pequeña productos de consumo personal), aunque el tráfico de opio y otros deliciosos enervantes es bastante prolífico. La cooperación entre Georgia y Turquía en materia económica, energética y de comunicación es bastante efectiva. La única posibilidad de conflicto es la intrusión turca en los conflictos de Abjacia y Adzaria, pero hasta el momento, Turquía no ha ejercido esa posibilidad<sup>24</sup>. Otra actitud positiva fue la adopción de una ley en la que se permite la emigración de los Meshketas -que no fueron aceptados por los georgianos al ser re-deportados del Asia Central y se encuentran “estacionados” en Krasnodar- al territorio de Turquía, ahora los meshketas podrán ser integrados al *corpus* Turco.

En el plano económico, la acción de más envergadura es la constitución de una Zona de Cooperación Económica del Mar Negro (ZCEMN), que responde a los nuevos modelos

---

<sup>22</sup>Por el tratado de Kars

<sup>23</sup>Salvo en el momento de la Declaración de Independencia, en que pedían que Ankara reconociese y se disculpara por el genocidio otomano Ter Petrosián después entablaría un discurso económico en el que lo importante es comerciar y no enturbiar las relaciones con temas añejos. Eso motivó la enemistad con el Partido Dashnaksutiún que aboga por esos temas

<sup>24</sup>Aunque hay grupos islamistas y panturquistas en Turquía que reclaman apoyo

#### 4. El conflicto étnico en Caucasia

económicos de integración del mundo. Las tres Repúblicas Transcaucásicas son miembros junto con Rusia, Ucrania, Moldova, Bulgaria, Rumanía, Grecia y Albania<sup>25</sup>

Existen otros proyectos económicos como la construcción de un oleoducto desde Kazajstán y Azerbaiján cruzando Anatolia hasta el Mediterráneo (Yumurtalik) que responde al peligro sobre Estambul del tránsito de buques petroleros por los estrechos del Bósforo pero tendrían que atravesar Armenia y las condiciones no están dadas. Turquía también está interesada en la exploración y explotación del petróleo azerí, y la compañía estatal Botas, es miembro del consorcio internacional que negocia con Azerbaiján.

Turquía juega o puede jugar un rol de elemento estabilizador en las crisis regionales de Transcaucasia a pesar de sus fuertes limitaciones económicas<sup>26</sup>. Las crisis no pueden ser resueltas por Ankara sola, pero tampoco pueden resolverse sin su participación. He ahí al principal rol turco en las guerras del Cáucaso.

#### **Irán;**

Las relaciones entre Teherán y Transcaucasia han sido, en los siglos anteriores, sencillamente dramáticas. Poco a poco, tratado a tratado, fueron perdiendo sus posesiones caucásicas en favor de los rusos. Pero las guerras contra Rusia no se limitan al siglo pasado, al final de la Segunda Guerra Mundial, el ejército rojo ocupó al Azerbaiján iraní y realizó una intensa propaganda realzando los progresos realizados en las Repúblicas socialistas soviéticas y particularmente en Azerbaiján.

Un movimiento separatista dirigido por el comunista Jafar Pishévari, con el apoyo soviético, proclamó en Tabriz en diciembre de 1945 “La República autónoma de Azerbaiján”, algunos días más tarde, el 22 de enero de 1946 en Mahabad, se proclamó también “La República autónoma del Kurdistán”, la estrategia seguida por los soviéticos en Transcaucasia era aplicada nuevamente al sur, en los territorios siempre anhelados por el imperialismo ruso. Pero las condiciones eran totalmente diferentes a la primera guerra mundial, las presiones estadounidenses y la actividad política iraní en los foros internacionales hicieron que los soviéticos se retiraran y las nacientes Repúblicas se desmoronaron, sus líderes se refugiaron en

---

<sup>25</sup>A pesar de que Albania, Armenia y Grecia no tengan costas en el Mar Negro, su inclusión responde al proyecto turco de interdependencia económica

Unión Soviética, y solo quedó el recuerdo particularmente entre los kurdos del primer y único Estado Kurdo que existió

Esa incursión ideológica soviética nos da una idea de lo que fue el conflicto político entre URSS e Irán, el temor, bien fundado, del gobierno persa ante la amenaza de rebeliones de sus minorías apoyadas por los soviéticos fue constante y recurrente. Hoy, la amenaza está representada por Azerbaijón<sup>27</sup>, a pesar de que la minoría azerí de Irán es considerada como la única nación turca incierta de su identidad étnica,<sup>28</sup> la posibilidad de estructurar un discurso nacionalista separatista en el futuro inmediato es real. Y esto ocasiona una actitud difícil para ambos Estados.<sup>29</sup>

Al declarar su independencia los Estados de Transcaucasia, Irán no reconoció a ninguno sino hasta la disolución formal de Unión Soviética, prudencia que responde a las relaciones estrechas entre Moscú y Teherán, y a la esperanza de estos últimos de ver remontar a Gorbachov en el poder de Unión Soviética, aunado por supuesto, a las dificultades del cambio de régimen con la muerte del Ayatollah Jomeini en 1989 y al humillante cese al fuego con Irak en 1988. Sin embargo, al completarse la disolución, el gobierno iraní se precipitó para entablar relaciones con las tres Repúblicas transcaucásicas y asegurar así sus fronteras; 35 km. con Armenia, 432 km. con el territorio principal de Azerbaijón y 179 con el enclave de Najicheván. (Y 1,500 km. con la antigua Unión Soviética del lado de Asia Central).

A pesar del pragmatismo en materia de política exterior realizado por el régimen islámico de Irán en los últimos años, y a la característica shi'ita de Azerbaijón -que pudiese ser más receptivo al discurso islámico-revolucionario de los mollahs iraníes- Irán ha escogido privilegiar las relaciones Estado-Estado en lugar de exportar los ideales de la revolución islámica tanto en Transcaucasia como en Asia Central.

---

<sup>26</sup>Como la caída de la lira en 1994 y el incremento de las actividades separatistas kurdas en "El País Kurdo" que es fronterizo con Transcaucasia

<sup>27</sup>Heydar Aliev en los 80, entonces jefe de la KGB en Azerbaijón y hoy presidente, declaró que deseaba que los dos Azerbaijanos se unieran antes de su muerte. Pero realmente, sólo si vive como Matusalem tendría dicha posibilidad

<sup>28</sup>Muchos de ellos se creen persas que comenzaron a hablar turco por una ocupación posterior. Otros creen que son turcos que fueron socializados en una cultura y política persa. Graham Fuller *et. al* *Turkey's new geopolitics* Westview Press, San Francisco, 1993 *apud* Semih Vaner "La politique transcaucasienne de la Turquie" en Mohammad-Reza Djahli *op. cit.*

<sup>29</sup>Y los hace más receptivos ante los acontecimientos en ambos lados de la frontera. En especial el discurso del "Gran Azerbaijón" de la derecha azerí. Que podría ser agresivo a los ojos iraníes

Hasta este momento, las relaciones entre Irán y Azerbaiján se han mantenido en el plano comercial, en especial, el interés iraní por refinar su petróleo bruto en las refinerías azerís, cuya capacidad de refinamiento es mayor que su producción de petróleo. Y algunos proyectos marítimos en las riberas del Caspio.

Políticamente, Azerbaiján inició su independencia con buenas relaciones con Irán. El primer viaje al exterior del ex-presidente Mutaibov fue a Teherán y se autorizó a los azerís a utilizar el territorio iraní para tener acceso a Najicheván en vista de la guerra en Karabagh. Pero en marzo de 1992, Mutaibov fue demisionado por sus errores en Karabagh y llegó al poder Abulfaz Elchibey, con una turcofilia obvia, y un irredentismo sobre el Azerbaiján iraní que ocasionó que las relaciones entre ambos Estados se detuvieran. Desde entonces, Irán dejó de ser el mediador en el conflicto entre armenios y azerís dejando su lugar a la OSCE y Europa. En octubre de 1993, Elchibey deja el poder en favor de Heydar Aliev y se constata una mejoría en las relaciones irano-azerís. En ese momento los karabagsies toman Fizuli y se inicia el éxodo de miles de azerís hacia Irán. El ejército iraní realiza una ayuda humanitaria impresionante, dando alimento y abrigo a los refugiados<sup>30</sup>, pero también desarmándolos y transportándolos a campos en Azerbaijan, en donde controlan 9 campos con 50,000 refugiados que paulatinamente dejarán administrar a Bakú. El silencio iraní con respecto a la minoría talish que habita en Azerbaiján, como vimos, responde a la práctica del gobierno islámico de no fomentar ninguna sublevación étnica en la región, pues no les conviene en absoluto.

Las relaciones con Armenia son particularmente importantes. Primero, es el único Estado que teme al panturquismo, lo que lo hace aliado de Irán, especialmente ante la amenaza de un irredentismo turco sobre el territorio iraní. Segundo, la comunidad armenia de Irán (120,000) y los fuertes lazos e influencia de la diáspora armenia le sirven a Irán para limpiar un poco su deteriorada imagen en occidente. Para Armenia, el bloqueo de Turquía y Azerbaiján, y la inestabilidad georgiana hacen de Irán el único camino de intercambio y de acceso al mar. Y para Irán un jugoso mercado falto de energía. Los intereses político-estratégicos de los dos países hacen que los obstáculos ideológicos sean sobrepuestos.

La frontera de 35 km es, pues, de vital importancia para Armenia, y por ello no es sujeta a concesiones territoriales en el proceso de paz de Karabagh; para Irán significa también una

entrada a un potencial socio comercial y posible aliado político. El proyecto más importante es la construcción de un gasoducto de Tabriz a Ereván que rompería con el bloqueo energético de la República de Armenia. En el asunto de Karabagh, Armenia ve la mediación iraní como justa y equitativa, pero para la OSCE Irán es un fundamentalista y ha dejado de tener peso en el proceso de paz.

El trato con Georgia, a pesar de no tener fronteras comunes, ha ido considerablemente mejorando con el tiempo. Georgia busca diversificar sus relaciones y escapar del dominio ruso e Irán está interesado en tener acceso a los puertos del Mar Negro para el ingreso de mercancías traídas de Europa y transportar petróleo. Pero también está interesado en comprar aviones *Sukhoi*, fabricados en Georgia antes del colapso soviético. Irán puede proveer de aluminio para su fabricación a cambio de que Georgia se comprometa a venderle.

A pesar de que Irán compite por la influencia en la zona contra Rusia, el gobierno islámico no se ha aventurado a dar un apoyo directo a las rebeliones norcaucásicas musulmanas por temor a represalias directas de Rusia, y también porque ocasionaría la intrusión de Rusia en los delicados temas de minorías en Irán

Irán se topa en Transcaucasia con una Rusia que protege su antiguo feudo, una oposición estadounidense, una concurrencia turca, un desinterés europeo y ninguna simpatía particular de las tres Repúblicas Transcaucásicas por el régimen islámico. Pero es uno de los bastiones de la zona y su peso es, y ha sido, definitivo para cualquier cambio político o territorial en Transcaucasia. Además, el nuevo curso de la política exterior iraní, que antepone la seguridad de sus fronteras al proselitismo islámico, y el nuevo gobierno "liberal" -comparado con los anteriores-, hace de Irán un responsable interlocutor, especialmente para Rusia, que lo ve como un posible aliado para estabilizar Transcaucasia

#### **Los Países de la Región:**

Israel es una de los que han tenido una participación en la política externa de Transcaucasia al reventarse el yugo soviético. A pesar de la semejanza con los armenios, no sólo por el genocidio sino por estar aislados en una mar musulmán, las relaciones más estrechas de este país han sido con Azerbaijón. Primero, por el temor de que este país caiga en la influencia directa de

---

<sup>29</sup>A pesar de las dificultades económicas que representan nuevos refugiados (En suelo iraní existen refugiados irakís y



#### 4. El conflicto étnico en Cáucaso.

Irán,<sup>31</sup> segundo por los fuertes lazos turco-israelíes, fruto del apoyo directo de Estados Unidos y Occidente, y tercero, más por pretexto, por la cantidad de judíos en este país (30,000). Azerbaiján ha recibido apoyo logístico y militar, especialmente durante el periodo de Elchibey. Las relaciones con Armenia, que sin importar la fuerte comunidad armenia de Jerusalén y la franja occidental y las semejanzas histórico-geográficas antes mencionadas, la enemistad de Armenia con Turquía y su aproximamiento con Irán han actuado como repelente para Israel. Por este motivo en la estrategia de política exterior del gobierno de Ter Petrosián, abrir una embajada y "ganarse" el apoyo judío, no sólo de Israel sino vía cabildeo con los de Estados Unidos y Francia ha sido de mucha importancia.

Arabia Saudita, por obligación coránica, tiene una relación con Azerbaiján estrictamente religiosa y económica sin intervenir en política, han financiado una escuela islámica y un periódico para disminuir el fanatismo shi'ita y han entablado conversaciones en materia petrolera al igual que Omán. Egipto ha convocado para becas en la Universidad Al Azhar y Paquistán junto con Afganistán intervienen con apoyo militar y mercenarios especialmente en Karabagh.

Así, mientras Azerbaiján recibe el apoyo de los países de la región, Georgia y Armenia se limitan a sus relaciones con Europa y Rusia y buscan el apoyo de Irán para contrarrestar la influencia turca. Las Repúblicas del Cáucaso norte están completamente aisladas por el simple hecho de estar en Rusia, en donde hasta ahora, y siguiendo las recomendaciones de Kozyrev, ningún Estado ha osado inmiscuirse.

Ucrania ha tenido una participación buscando frenar el poderío ruso en el Mar Negro, recordemos los problemas por Crimea y la flota ahí estacionada, y por ello ha intensificado sus relaciones con Georgia, se cree que han enviado 720 mercenarios del lado georgiano en el conflicto abjaz. Los Estados del Asia Central han permanecido permeables a Transcaucasia salvo Kazajstán que ha ofrecido su mediación en el conflicto de Karabagh.

#### **Estados Unidos y Occidente;**

Tanto Estados Unidos como Francia han mostrado una cierta simpatía hacia Armenia, básicamente tratándose de la presión de la diáspora armenia en esos países<sup>32</sup>. Sin embargo, han

---

afganos)

<sup>31</sup> Quien financia gran parte de los grupos terroristas que azotan Israel (Yihad Islámica Palestina, Hezbolá, Hamas, entre otros)

<sup>32</sup> En noviembre de 1992, el Congreso estadounidense impuso un embargo a Azerbaiján

tenido una actitud de desentendimiento y prefieren no inmiscuirse en los asuntos de Rusia<sup>33</sup>, es decir, respetan la “doctrina Monroe rusa” Lo que facilitó la reinserción de esta en la zona.

La política exterior de EE.UU respecto a la CEI se define como “Rusia plus branch offices”,<sup>34</sup> y como es natural occidente hace lo mismo, pero le preocupa la seguridad de la zona y por ello ha mandado a sus operadores (OSCE y ONU) para que pacifiquen la región, bajo la supervisión de Rusia y sólo permitiendo militares rusos

### **Organismos Internacionales;**

La Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa, es un organismo que originalmente tenía como finalidad ser un forum euro-atlántico de 35 miembros (toda Europa, menos Albania, más Estados Unidos y Canadá) y que ahora agrupa a 53 miembros (incluyendo a los ex-soviéticos) Luego de la admisión de Armenia y Azerbaijón en enero de 1992, el Consejo de ministros de asuntos extranjeros de la OSCE, decidió que los dos países recibirían una misión de *reportadores encargados de determinar la situación sobre Nagorno Karabagh*. Estos recomendaron enviar una misión y realizar una reunión suplementaria Esta reunión se realizó en Helsinki el 23 de marzo de 1992 y consideró que la Organización debía tener un “rol principal” en el proceso de paz de Karabagh y para ello promovió la realización de una Conferencia Internacional para las negociaciones de paz

La Conferencia se realizaría en Minsk, Belarús, y se reunirían once Estados; los dos países directamente afectados (Armenia y Azerbaijón), los países de la OSCE con fronteras con estos (Rusia y Turquía), los países de la troika de la OSCE (Checoeslavaquia, Alemania y Suecia), y Estados Unidos, Francia, Belarús e Italia. Así como “representantes elegidos”, es decir, los armenios de Karabagh y los azeris de ese mismo territorio.

Esta Conferencia, la primera en que la OSCE media un conflicto, se caracterizó por la indiferencia de los países miembros, su objetivo era arreglar de fondo el conflicto en vez de pacificarlo, utilizando el lenguaje de la ONU, su cometido era de pacificador en vez de mantenedor de paz La Conferencia nunca vio la luz, a pesar que desde junio de 1992, el presidente designado (El embajador Mario Rafaelli, luego el embajador sueco Jan Eliasson a partir de febrero de 1994) organizó un buen número de reuniones preparatorias Para Azerbaijón

---

<sup>33</sup>Guardaron silencio cuando Rusia usó la fuerza militar en Georgia en 1989 y en Azerbaijan en 1990

no había posibilidad de modificaciones de fronteras y no aceptaban la participación de los armenios de Karabagh fuera de la delegación azerí. Los armenios de Karabagh al no tener un status deseable al interior de la Conferencia boicotearon la mayor parte de las reuniones.

El Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas emitió diversas recomendaciones sobre el problema en Karabagh pero considerando a la OSCE como mediadora directa, teniendo en consideración los reportes de Mario Rafaelli sobre la evolución de las negociaciones del Grupo de Minsk <sup>13</sup> Mientras que las recomendaciones de la OSCE no mencionan el futuro status de Karabagh, el Consejo de Seguridad se refiere a "la región del Alto Karabagh de la República de Azerbaiján" lo que molesta a los armenios de la región.

El Grupo de Minsk y el representante especial para Karabagh de Rusia, Vladimir Kazimirov tuvieron un proyecto para consolidar el alto al fuego del 11 de mayo de 1994 que significa la actitud de la OSCE condescendiente frente a Rusia que será el mediador. La OSCE reconoce la necesidad de establecer tanto en Yereván, como en Bakú y Stepanakert, una misión permanente con el fin de establecer lazos más estables y consolidar la paz. La ONU con su misión de observación de Naciones Unidas en Georgia (MONUG) ha tenido un papel sumamente modesto de pacificador, y en realidad solo ha visto como la misión rusa se encarga del cese-al-fuego en Abjacia. A pesar de que la resolución 937 diga que "no es un buen precedente que un Estado vecino juegue un rol predominante en esa fuerza".

Los organismos pacificadores se enfrentan a los conflictos con tres principios comunes; En primer lugar, se desarrollan sobre el mantel de las exigencias (normalmente contradictorias) de los principios de la integridad territorial de los Estados y de la autodeterminación de los Pueblos. En segundo lugar, se sitúan en una región de la exURSS que la Federación de Rusia considera abiertamente como parte de su zona de seguridad y de su propia esfera de influencia natural. En tercer lugar, su gestión es simultáneamente asegurada por los actores intergubernamentales (OSCE, ONU) y estatales (Rusia) teniendo entre ellos relaciones tanto complejas como ambiguas: tomando en cuenta la división del trabajo en apariencia pragmático, los conflictos de Karabagh y Osetia del sur pertenecen a la OSCE mientras que el de Abjacia es de la ONU, pero la política llevada por Rusia en esta región encadenada entre Europa y Asia

---

<sup>14</sup>Globe "Ten Issues in Search for a Policy" *apud* Shireen T. Hunter *op. cit.*

<sup>15</sup>Resoluciones 822 del 30 de abril de 1993, 853 del 29 julio de 1993, 874 del 14 de octubre de 1993 y 884 del 12 de noviembre de 1993

#### 4 1.1 conflicto étnico en Caucasia

constituye, en realidad, el elemento clave de esta cuestión. Las dos organizaciones internacionales han cometido, cada una a su manera, el error de subestimar el papel real del factor ruso. En Karabagh, la OSCE ha simplemente fallado por dejar que uno de sus miembros actúe individualmente, Rusia. En Osetia del sur, su rol es básicamente segundo, ya que solo observa el desarrollo de las negociaciones. Y en Abjacia, como advertimos anteriormente, es Rusia la que ha utilizado a la MONUG para convertirse en la real mediadora y pacificadora.

## **5. Tipología de los conflictos en Caucasia.**

### **5.1. Construcción nacional y conflicto.**

El Leviatán es un monstruo marino, encarnación del mal para los judíos, en el libro de Job representa a un cocodrilo pero Hobbes lo percibe como un monstruo que representa al Estado. Imaginemos que el régimen soviético era un Leviatán de muchas cabezas. En la Unión Soviética se fomentó la constitución de grupos socioculturales, se fomentaba su cultura, se estructuraba su lengua y se llegó a crear una historia, en ocasiones producto de mitos o de la imaginación de los historiadores. Se creaban historias que no rompieran con la historiografía soviética y la creación del *sovietski narod*. Pero mientras se fomentaba la constitución de grupos socioculturales, se impedía que estas manifestaran nacionalismos. Ya que el chovinismo es fruto de los gobiernos burgueses. Cuando los grupos socioculturales tenían una cantidad de miembros considerable, se les podía dotar de Repúblicas Federales, Repúblicas Autónomas o Regiones Autónomas, pero siempre manteniendo un centralismo que se regía desde Moscú. El gobierno soviético quería crear un Leviatán Nacional, con cientos de cabezas pero con un solo cuerpo, bajo la visión de; "nacionales en la forma, socialistas en el fondo". Las cabezas eran los grupos nacionales y el cuerpo el Estado socialista. El régimen de Moscú quería que esas cabezas no pensarán individualmente, buscaba que solo una, la más grande y poderosa, fuera la rectora; Rusia. "La desigualdad entre rusos y no rusos siempre fue palpable en el interior de la Unión Soviética. Esto es un hecho indiscutible que se manifiesta en la sobre proporción de los primeros en todas las instituciones del poder, hecho que fue enmascarado por la retórica socialista del internacionalismo" <sup>1</sup>El colonialismo zarista solamente se transformó en el centralismo soviético, y este, con considerables mermas territoriales, en la Federación multiétnica semicolonial de Rusia.

Si hay una conclusión derivada de este estudio de larga duración de pequeñas naciones es que las naciones nunca son estructuras acabadas. Siempre están en proceso de evolución y cambio. La idea de nación es una forma de modernidad y la modernidad cambia día con día. Las "expresiones nacionales son un genuino indicador de los temores históricos de las pequeñas naciones, de que van a ser devoradas por naciones mayores en el proceso de modernización" <sup>2</sup>La

---

<sup>1</sup>Edit Antal *Op. Cit.* pág. 9.

<sup>2</sup>Ronald Grigor Suny *Op. Cit.* pág. 315

## 5 Tipología de los conflictos en Caucasia

pérdida del idioma, la destrucción de sus Iglesias, de su cultura, etcétera. Son los fenómenos a los que se abocan los protectores de la cultura, de la nación. Muchos líderes de Caucasia emergieron como protectores de la cultura, transformándose en *dirigentes nacionalistas*, los líderes nacionales, normalmente son los representantes idóneos de la etnia, personas con una amplia educación y conocimiento de la nación, la admiración que generan en el pueblo los hace líderes políticos naturales. "Los discursos y los líderes nacionalistas de los movimientos disidentes locales surgidos entre 1960 y 1980 fueron los que, en el momento de la desintegración, se habían convertido en los portavoces de la nación, por ejemplo Levón Ter Petrosián en Armenia, Zviad Gansajurdia en Georgia, Ivan Drach en Ucrania, etcétera. A finales de los ochenta las ideas de estos líderes acerca de la democracia y la nación resultaron subversivas para el imperio".<sup>3</sup> Estos dirigentes hicieron escuela en el resto de la Unión Soviética y pronto muchos otros líderes siguieron sus pasos, Aliev en Azerbaiján, Ruslan Auchev en Ingushetia, Alexis Gogua en Abjacia, etcétera. El nacionalismo ha sido la única arma que poseen los grupos socioculturales para protegerse de la asimilación forzada impuesta por los dominios extranjeros. Es la protección contra la rusificación, turquización o persanización a las que estuvieron expuestos los grupos culturales de Caucasia. Pero el nacionalismo, al sublimizarse, deviene agresivo y conflictivo. Intolerante e irredentista. Su natural consecuencia es la guerra.

Antes de abordar los aspectos étnicos de los conflictos de Caucasia, veamos los lazos entre el nacionalismo y la guerra. La pregunta es saber si el nacionalismo en general produce la guerra. Conviene llamar la atención sobre la existencia de muchos tipos de nacionalismo, el nacionalismo es multiforme. Sólo algunos causan violencia. Según Stephen Van Evera se responde con la ayuda de cuatro indicadores.<sup>4</sup>

1) El status político del movimiento nacionalista ¿posee o no posee un Estado?

2) La actitud del movimiento (o del Estado) nacionalista de cara a su propia diáspora (si hay una) ¿Trata de incorporarla al seno de su propio cuerpo político? Si es el caso ¿Pretende realizar esta incorporación por la inmigración o por la extensión territorial?

3) La actitud del movimiento (o del Estado) nacionalista de cara a otras naciones. ¿Reconoce o rechaza el derecho a la Independencia de las otras naciones?

---

<sup>3</sup> Edith Antal *Op. Cit.* pág. 8

<sup>4</sup> *Apud Mehdi Mozaffari "Explication Typologique des Conflicts du Caucase" en Mohammad Reza-Djalili Op. Cit. pág. 264*

4) El trato que inflige a sus propias minorías ¿Son respetadas o son objeto de represión?

Las investigaciones de Van Evera muestran que los movimientos nacionalistas insatisfechos, es decir, privados de Estado, son generalmente portadores hacia la violencia. Porque la creación de un nuevo Estado exige cambios y arreglos importantes, normalmente dramáticos y delirantes. Los movimientos nacionalistas del Cáucaso Norte, particularmente Chechenia, se inserta en este tipo de categoría.

El indicador 2, muestra a los movimientos nacionalistas que adoptan la incorporación territorial, como el caso de Karabagh con respecto a Armenia, y de alguna forma Osetia del sur con Osetia del norte, éstos son los más violentos.

El indicador 3, en el que se rechaza el derecho a la Independencia de las otras naciones. Es la actitud de Georgia frente a Abjacia y Osetia, de Azerbaijón frente a Nagorno Karabagh, y de Rusia con respecto a Chechenia. Los Estados no aceptan ni reconocen la Independencia de las Regiones y recurren a manifestaciones agresivas y de violencia hacia los separatistas.

El indicador 4, que se refiere al respeto de las minorías, es el más problemático. Los pueblos de Caucasia han vivido siempre bajo dominación extranjera, algunas veces bien tratados otras no. Con el fin del Imperio soviético, han optado por mostrarse dispuestas a mayores grados de autonomía y algunas a la Independencia. Es la intolerancia de los Estados los que los hace ser más temerosos y entonces violentos. Los conflictos se van radicalizando. Pequeñas nacionalidades titulares de una República, que viven dominadas por el temor de verse despojadas de su territorio, y nacionalidades, que se consideran expoliadas por la historia de sus tierras ancestrales, empiezan una espera que desemboca en enfrentamientos, incluso conflictos armados. Las poblaciones se ven arrastradas a procesos nuevos, a la consolidación de naciones, es decir, a optar por la creación de entidades estatales independientes propias.

De tal forma, la concientización de la población hacia un nacionalismo orgánico, cimentado con mitos<sup>5</sup> y datos históricos, es uno de los fenómenos de explosión nacional cuando la angustia es ya imposible de contener. Dichos fenómenos pueden parecer banales a los ojos extranjeros, como la rebautización de calles, pero en la mente del pueblo liberado y hambriento de símbolos nacionales

---

<sup>5</sup>La mezcla sorprendente de mitos arcaicos con discursos modernos, señala Edit Antal, "puede ser bautizado con el nombre de anacronismo como con el de posmodernismo" *Op Cit. pág. 12* El anacronismo es el término que utilizan las sociedades de la tercera ola para denominar ese fenómeno, posmodernismo es lo que consideran los nacionalistas miembros de sociedades de la segunda ola

es hartamente complaciente, de hecho, el lenguaje utilizado es el mismo que en el siglo XIX. Esto puede parecer anacrónico para el ciudadano occidentalizado y globalizado de fin de siglo (para aquel que cree que la lógica económica hará confluir a todas las culturas en el ideal del capitalismo y la democracia liberal como Fukuyama predice), la estructuración de discursos de otredad fundados en la nación y el Estado, producto de la segunda ola de la industrialización, mientras que en la tercera ola las preocupaciones tienden hacia lo supranacional y financiero. Haris Silajdzic, ex primer ministro bosnio, lo explica con acierto: "Mientras que las revoluciones en los terrenos de la alfabetización, las telecomunicaciones y la transportación han mostrado al musulmán ordinario los símbolos materiales del glamour moderno, esa realidad está más allá del alcance de 98% ó 99% de la población. Así que hay frustración y enojo. Para llenar este vacío entre los sueños y la realidad, la gente se aferra a sus creencias: identidad cultural y religión".<sup>6</sup> Algo de interés que surge de estas consideraciones, es en el ámbito del conflicto de clases, mientras que a principios de siglo el nacionalismo era considerado como ideología de la clase dominante, netamente burguesa. La globalización a finales de siglo es considerada como ideología de la élite dominante, y el nacionalismo es estructurado por el "pueblo". La frustración de las sociedades de la segunda ola, *vis à vis* la globalización, produce un arraigo a los fenómenos culturales, a eso que queda cuando olvidamos el resto.

La Perestroika, con su transformación ideologizante, provocó que el *Leviatán nacional* soviético se desintegrara; el cuerpo del monstruo se colapsó luego de la triple revolución de Gorbachov -democratización, descolonización y mercantilización-. Las cabezas del monstruo culpaban a la cabeza rectora de todos sus males, entonces, las cabezas más grandes y con pasados corpóreos decidieron la creación de sus respectivos cuerpos, de sus propios Estados. Debido a las particularidades de la Unión Soviética, el proceso fue sumamente doloroso, la muerte del *Leviatán* no fue en ningún momento pacífico. La dependencia económica de tipo colonialista provocó un colapso financiero y productivo.

El fomento del internacionalismo produjo que 75 millones de personas vivieran fuera de sus respectivos lugares de origen, 25 millones de rusos, por ser la nación que proveía principalmente de cuadros a la *nomenklatura*, estaban fuera de la Federación Rusa. Pero el *Leviatán* no ha muerto, cual ave fénix, la Federación Rusa se declaró heredera del monstruo soviético y por consiguiente

---

<sup>6</sup>Apud Nathan Gardels y Samuel Huntington "Territorio ancestral vs Nomenklatura global" en *etcétera*. Número 239 28 de agosto de 1997



continúa dominando a las cabezas más pequeñas, algunas de las cuáles aspiran a corporizarse. La disolución del Imperio ocasionó la pérdida de una identidad. los grupos tienden entonces a la creacion de una identidad nueva, utilizando el nacionalismo cuya finalidad es la creación de un Estado. El proceso de crear realidades estatales produce situaciones de conflicto entre los grupos étnicos que habitan el interior de un mismo Estado, las naciones, entonces, se enfrentan a los Estados en situaciones de guerra a las que denominamos Conflicto étnico

## 5.2. Tipología de los conflictos en Caucasia.

Los conflictos, en general, pueden ser clasificados diversamente en función de diferentes parámetros, o de la imaginación abstracta del cerebro de los individuos preocupados en ello. De tal forma, se les puede clasificar en función de sus fuentes, de sus causas, de los procesos que han conocido todo el largo de su evolución así como de las consecuencias engendradas. Se les puede clasificar siguiendo sus niveles, o sus formas, sus colores, sus años, su tipo de violencia, su tecnología, etc. Una clasificación pensada es aquella que brinda el máximo de claridad y sencillez, la que les llama por su primer nombre como recomendaba Confucio

Dentro de las tipologías políticas de las guerras<sup>1</sup> existen guerras internacionales, guerras civiles, guerras coloniales o anticoloniales. Todas éstas se supeditan a sus motivaciones políticas. Las motivaciones psico-políticas se fundan sobre los deseos psicológicos de los protagonistas. En dos campos adversarios siempre hay uno con más impaciencia por combatir, esa es la **guerra ofensiva**, su contraparte realiza una **guerra defensiva**. Claro que ambos adjetivos serán utilizados por los dos bandos y será difícil distinguir quién es cuál en los conflictos armados. Otras formas psico-políticas son la **paz armada** y **guerra de armamentos** (Europa de entreguerras), la **guerra de nervios**, como la de Estados Unidos y Unión Soviética, llamada guerra fría y la **guerra preventiva**, que consiste en tomar la delantera y ser el primero en atacar, que mejor ejemplo que el realizado por Bill Clinton contra Sudán y Afganistán como forma de distraer la atención de su cremallera.

Otras clasificaciones políticas de los conflictos armados se fundamentan sobre el proceso tipo de su desarrollo y sobre la intención y la mentalidad que los rigen. Así, la **guerra primitiva**, militarmente consiste en razzias y emboscadas. La **guerra cortés**, con sus declaraciones solemnes, código de honor y Caballería. La **guerra estatal**, que es la forma moderna de conflictos entre países y la **guerra imperial**, con su enorme desproporción entre ambos adversarios. Quizá la más clara tipología de las guerras sea las motivaciones ideológicas. Así; Religión, Estado<sup>2</sup> y Nación son los motivos básicos, puesto que todos los conflictos pueden supeditarse a estas ideas

---

<sup>1</sup>Como la siguiente propuesta por Gaston Bouthoul en su Tratado de Polemología *Op Cit*

<sup>2</sup>Como idea de Estado, intervienen las diversas modalidades políticas digase Reino, Feudo, Democracia, Imperio, etc. Y en donde se insertan los conflictos coloniales, anticoloniales y civiles por tener como finalidad la instauración de

## 5 Tipología de los conflictos en Caucasia.

En el curso de esta investigación nos hemos posado dos cuestiones neurálgicas; ¿Porqué hay guerras en el Cáucaso y de qué tipo son? Este apartado pretende disipar dichas interrogantes.

Ya vimos en los Capítulo primero el proceso del desarrollo nacionalista y sus características, así como también las formas de guerra y sus principios. Hemos especificado la naturaleza de los conflictos en Caucasia, en donde el directivo axial es de carácter étnico. Sin embargo, hemos mencionado otros causantes de conflicto, particularmente religiosos y políticos, pero también económicos y geoestratégicos. Esta diversidad de causas infiere para la subdivisión en dos categorías de las causas de los Conflictos en el Cáucaso.

La primera es la que se refiere a las causas lejanas, sumidas en las profundidades del inconsciente colectivo, impregnadas de mitos e historia, e impermeables a la buena voluntad de algunos hombres o instituciones.<sup>3</sup> A las que llamaremos causas de fondo o necesarias, son las fuentes primigenias de los conflictos. La segunda se refiere a las causas próximas e inmediatas, son netamente recientes,<sup>4</sup> pueden variar con relativa facilidad y también pueden ser modificadas por algunos líderes o condiciones. Las llamaremos causas superficiales, ya que su existencia no es estructuradora de los conflictos étnicos aunque sí articuladoras de todos ellos.

Las causas necesarias se fundamentan en las características propias de la sociedad, responden al carácter básico del grupo étnico, a su Cultura, impregnada de historia, lengua, religión y etnia. Las causas superficiales se refieren al discurso político, se supeditan a la constitución de entidades estatales, y como tales, se modifican constantemente siguiendo el curso de la historia de las Ideas Políticas.

Intentemos describir y clasificar los principales tipos de razonamientos justificativos inmediatos que acompañan al impulso guerrero. ¿Por qué luchas? Habríamos de preguntarle a los combatientes, la respuesta nos dará el motivo, la causa inmediata o superficial de cada guerra, la causa por la que los combatientes creen que luchan. En una palabra, la razón del conflicto. La mayor parte de las guerras, sobre todo entre Estados organizados, se desencadenan por existir una querrela, las cuales se reducen a un pequeño repertorio. La querrela sólo será la causa ocasional, el equivalente a la gota de agua que desborda el vaso. Por ejemplo, si Nagorno Karabagh hubiese

---

modelos políticos estatales, también la confrontación ideológica de la guerra fría cuya finalidad era impedir, proteger o instaurar regímenes políticos socialistas o capitalistas según el caso

<sup>3</sup>Claro que estos últimos siempre han tenido intereses mezquinos que responden a políticas de gobiernos poderosos, dígase ONU, OSCE, etc

<sup>4</sup>Que en historia son minúsculos decenios o un pequeño siglo

sido puesta bajo terreno armenio después de la repartición en 1923, el conflicto entre armenios y azerís hubiera encontrado otro punto de querrela, quizá Najicheván o Zanguezur. Consciente o inconscientemente, los grupos que aspiran a enfrentarse buscan un conflicto que se haya de zanjar mediante la guerra, porque resulta muy difícil confesar que se desea combatir por nada. En el caso de armenios y azerís es un conflicto étnico, la tensión provocada después de la desaparición de URSS, la euforia representada por la constitución de un nuevo Estado, la irrupción de posiciones políticas incipientes, y especialmente, los odios añejos, aceleraron la tensión entre éstos dos pueblos; Karabagh sólo es un pretexto. Un sangriento y violento pretexto

Hay dos tipos de querrelas, la más simple, puesto que es la más antropomórfica, es el deseo de vengar una ofensa. La historia tiene numerosas anécdotas<sup>5</sup>. La segunda, son las reivindicaciones, con una infinita variedad a través de la historia y las mentalidades; la búsqueda del Grial, las fronteras naturales, una zona de influencia, la ocupación de un territorio, un tributo, la conversión a la fe, la adopción de un régimen político...cualquier cosa puede ser materia de reivindicación para un agresor deseoso de guerra. En los conflictos étnicos siempre existen reivindicaciones, y aunque en algunos casos tengan motivos políticos (creación de un Estado o separación de uno). El verdadero motivo de conflicto es la imposibilidad de cohabitación inter-étnica. Entonces hablamos de conflictos étnicos en donde sus motivaciones políticas les dan un nuevo adjetivo al interior de las guerras étnicas. Este apartado pretende delimitar y tipificar los conflictos étnicos partiendo de las guerras caucásicas.

De una manera general hay dos tipos de Conflictos, según Mozaffari siguiendo a Fisher(1990), Conflictos de Interés y Conflictos de Identidad, "Interés es una noción general cuyo objetivo central es el cambio de un *statu quo*, en beneficio del que exige el cambio. Interés puede ser también de naturaleza política, económica, estratégica o territorial. Los conflictos de identidad son también, de una cierta manera, conflictos de interés, pero de intereses inmateriales. Se trata de incompatibilidades entre las culturas, las religiones, las ideologías, los valores, las afiliaciones étnicas, los principios y las preferencias, es decir, todo lo que caracteriza a la identidad de un grupo humano específico. Este género de conflictos, por tocar el corazón de la identidad de un pueblo, constituyen conflictos altamente irredentistas<sup>6</sup>. Es raro que un conflicto

---

<sup>5</sup>El rapto de una mujer, hay quien dice que Helena ha sido la mujer más hermosa del mundo por la cantidad de hombres que murieron por ella, pero también hay ofensas futbolísticas o de honor caballeresco

<sup>6</sup>Los conflictos étnicos son, en general, más violentos que los no-étnicos

sea de tipo puro. Los conflictos de interés y los de identidad son cómodamente intercambiables, sea al origen, o en el curso de su desarrollo. De esta suerte, no es erróneo decir que la gran mayoría de los conflictos son conflictos mixtos.<sup>7</sup> Uno se sustenta en las causas necesarias, el otro en las causas superficiales. Cultura y Política al fin de cuentas, que en realidad van de la mano en las guerras que hacemos los seres humanos

Es un hecho que todas las Repúblicas Transcaucásicas, con excepción de pequeños periodos, han accedido a la Independencia por vez primera en 1991, asimismo, todas las Repúblicas Ciscaucásicas nunca han tenido momentos de Independencia Estatal. Wolf Dieter Eberwein asevera que “los Estados que son independientes desde hace relativamente poco tiempo son mucho más conflictivos que aquellos establecidos desde hace largo tiempo.”<sup>8</sup> Esto radica en que todo naciente Estado pretende crear un *corpus* nacional uniforme, lo que se realiza explotando las diferencias con otros *corpus* nacionales, cuando esas diferencias se hacen intolerables, los conflictos emergen. Además, al crear un Estado, se delimitan territorios por vez primera, esto provoca diferencias con los vecinos y por ende da motivos y querellas para que los Estados las utilicen<sup>9</sup>. Para que el Conflicto emerja deben existir diferencias, éstas deben ser incompatibles y percibidas, y al final intolerables, es entonces cuando se toma la iniciativa de la violencia. Como vimos, los conflictos étnicos de Caucasia son esencialmente identitarios en su expresión étnica. Porque es el *ethnos* el articulador principal, que no él único claro está. Ya vimos el papel de la etnicidad y del etnocentrismo al desintegrarse el Imperio soviético, del que surgen los discursos de agresividad en los que se basan las querellas de reivindicación. El comportamiento de los nuevos Estados durante el periodo de transición, cara a sus vecinos inmediatos, se explica por el dilema securitario. Ya que la conservación y defensa de lo que se posee necesita disuadir a los otros, antes de que los vecinos inmediatos comiencen una eventual intervención o reivindicación. Es mejor tomar la iniciativa y reivindicar los territorios o los “derechos históricos”, en vez de esperar y no hacer nada, con el riesgo de ser víctima de injerencias políticas o de intervenciones militares. En este sentido, entendemos las

<sup>7</sup>Mehdi Mozaffari. “Explication Typologique des Conflits du Caucase” en Mohammad-Reza Djilili *op.cit.*

<sup>8</sup>Informe núm. 74 Instituto Internacional de Investigación Social Comparada. Wissenschafts Zentrum, Berlin

<sup>9</sup>El dilema de seguridad se aplica al nivel regional. Es evidente que la primera inquietud de un nuevo Estado consiste en sondear las intenciones de sus vecinos inmediatos. En esta fase que podemos llamar de transición, los menores movimientos y los pequeños gestos de los dirigentes de los países vecinos serán observados con la mayor atención. En la fase de transición, el nuevo Estado está habitualmente cubierto por el miedo y una especie de paranoia

revindicaciones del Gran Azerbaijón de Elchibey, o los discursos nacionalistas georgianos con respecto a Osetia del Sur. Las reivindicaciones en Caucasia producto del conflicto identitario en su expresión étnica, son de tres tipos; irredentistas, secesionistas y anticolonialistas.

### **Conflictos étnicos irredentistas.**

Los conflictos irredentistas de carácter étnico son generalmente conflictos entre dos Estados Independientes por el control de una entidad territorial<sup>10</sup>, habitada ésta por dos grupos étnicos diferentes, pertenecientes respectivamente, a los dos Estados antagonicos. Lingüísticamente el irredentismo nos da una metáfora clara al respecto, irredento es lo que no ha sido redimido, lo que permanece en la esclavitud. Los conflictos irredentistas pretenden sacar de la esclavitud a los miembros de la nación subyugados en otro Estado. La guerra por Alsacia y Lorena entre Alemania y Francia, el conflicto chipriota entre Turquía y Grecia, y el conflicto por Cachemira entre Paquistán e India son ejemplos clásicos. En este tipo de conflictos, existe una posibilidad muy grande de la intervención de terceros Estados, debido a la envergadura del conflicto que ocasiona inestabilidad regional. Y por tratarse de dos entidades aceptadas en los foros mundiales, la mediación internacional se presenta. También son los más violentos, porque los dos Estados disponen de mayor armamento y personal militar.

El Conflicto en Nagorno Karabagh entre Armenia y Azerbaijón se inserta perfectamente en este tipo de conflictos irredentistas. En principio, se trata de un conflicto donde el objeto central es la pertenencia étnica la cual no concuerda con la pertenencia política. Ya que la enorme mayoría de los habitantes de Karabagh son armenios, su pertenencia al Estado azerí les parece algo anormal e insultante. ¿Por qué no habían existido momentos de guerra con anterioridad? Los breves conatos y pogroms que antecedieron el conflicto en Karabagh se insertan en las manifestaciones de inconformidad con el *status* pero nunca sucedió un momento de guerra. Karabagh había sido parte de Imperios mayores, persa, zarista, soviético, el amo se encontraba convenientemente lejos y al igual que en los abjaces, pueden aceptar el dominio colonial distante pero no la asimilación del vecino inmediato. Luego, la desintegración del Imperio soviético, con la consecuente instauración de un Estado armenio y un azerí, los armenios

---

<sup>10</sup> La entidad territorial será sujeta a trabajos históricos en el que se muestre la permanencia de la etnia en dicho lugar desde tiempos inmemorables. La región será denominada en términos nacionales. Por ejemplo, Nagorno Karabagh se llama Artsaj en armenio y Dagligh Garabagh en azerí.

### 5. Tipología de los conflictos en Caucasia.

de Azerbaiján, especialmente los que viven en un territorio “históricamente armenio”, ven como derecho su deseo de cambiar el *status* de Karabagh, exigen su derecho a la autodeterminación. Además, con la política de construcción identitaria de Azerbaiján, cuyo nacionalismo rápidamente se transformó en etnocentrismo (excluyente como todos), especialmente bajo la presidencia de Abulfaz Elchibey y su política del Gran Azerbaiján, las minorías de Azerbaiján se asustaron, la única que dispone de un Estado allende la frontera, y además colindante, es la armenia. Por este motivo, aunado a su relativo parecido (islámicos), las minorías talish, lezguina y kurda se manifiestan enormemente más tranquilas.

La República de Armenia, a pesar de su delicadeza habitual respecto al conflicto, ha apoyado logística y monetariamente -la diáspora ha sido más enérgica-, a Karabagh. Este hecho la hace parte en el Conflicto, de hecho, a los ojos azeris, como la “otra” parte. Ya que el gobierno de Azerbaiján no reconoce el *status* de los dirigentes de Karabagh. En cuanto al dilema securitario, ambos Estados han utilizado el conflicto como instrumento político en un ambiente de tal confusión, que no se sabe quién inició el conflicto a ciencia cierta, aunque la respuesta es la siguiente: ambos lo iniciaron.

En este conflicto han tenido participación otros actores, como mencionamos anteriormente, la Federación Rusa, Turquía, Irán, la OSCE, la ONU así como la diáspora armenia. Y como cuarto punto, el conflicto en Nagorno Karabagh ha sido el más sanguinario y violento de todos los conflictos étnicos en Caucasia.

Otro Conflicto que puede ser definido como irredentista, aunque se circunscriba al interior de un Estado, es el conflicto entre Osetia del norte e Ingushetia por la región de Prigorodny. El conflicto entre los dos grupos étnicos por un territorio al interior de Osetia del norte, tiene dos entidades que la declaran como propia, es decir, estructuran un discurso irredentista. También existe una participación de terceros, especialmente Rusia por ser el Estado huésped, pero también La Confederación de los Pueblos del Cáucaso.

#### **Conflictos Étnicos Secesionistas.**

Los conflictos secesionistas de carácter étnico son conflictos entre dos o más entidades étnicas incorporadas en el seno de un mismo Estado Independiente. Los conflictos secesionistas observan menos violencia que los irredentistas pero más que los anticolonialistas. El fin último

### 5. Tipología de los conflictos en Caucasia.

es la obtención de la libertad conformando un Estado-Nacional, pero pueden conformarse con espacios estatales autónomos. Dependiendo de la cantidad de miembros del grupo, de la posición geoestratégica o de la politización de la dirigencia.

El ejemplo perfecto en este género de conflictos es el relativo a Abjacia (aunque también Osetia del sur, y en menor medida, Adzaria) de cara al gobierno central de Georgia. En el caso abjaz hay que retener la enorme desproporción del número de pobladores abjaces en Abjacia (100,000 de un total de 540,000), lo que representa el 19% contra el 46% de georgianos. Sin embargo, los abjaces gozaban de los cargos dirigentes y de control en la República, lo que les permitió para la estructuración de un discurso secesionista. Otro motivo, al igual que en el caso de los conflictos irredentistas, es el surgimiento de discursos de exclusión fruto del etnocentrismo del primer gobierno georgiano independiente, el de Gamsakhurdia. ¿Cómo puede reaccionar una minoría cuando el líder del Estado huésped dice “Georgia para los georgianos”? “A toda acción corresponde una reacción de igual intensidad pero de sentido contrario”, es decir, “Abjacia para los abjaces”. El umbral de la violencia fue traspasado con el discurso secesionista, la separación de un territorio “históricamente abjaz”, pero poblado mayoritariamente por otro grupo. Este caso anómalo o cuando menos atípico, es un caso único en los movimientos secesionistas. Ya que normalmente las regiones que buscan la secesión, la mayoría de la población es diferente a la del Estado que se combate, como Bangladesh, Eritrea, Biafra, Québec, Kosovo, etcétera. ¿Cómo pudieron lograr los 100,000 abjaces el control de la República? Con el apoyo ruso y en menor medida norcaucásico como lo vimos anteriormente. Recordemos que el apoyo ruso a Abjacia fue antes de la adhesión de Georgia a la CEI, por este motivo, la región era estratégica para Rusia, representaba un territorio de acceso al Mar Negro y era sujeto para desestabilizar a Georgia cuando se quisiera, (las causas del narcotráfico siguen en discusión) Al terminar el conflicto, el pacificador fue Rusia quien al final fue el gran vencedor, al obligar a Georgia a firmar un acuerdo (Tratado de Moscú febrero 1994) en el que se substituye el Estado unitario de Georgia por el de Federación, hecho que deseaban ardientemente los movimientos secesionistas en Georgia. Paso a paso se llega más lejos.

El caso oseta es idéntico al abjaz en cuanto a la finalidad y los medios, sólo que Osetia del Sur también estructura un discurso de Unión con Osetia del norte. Lo que podría parecer como irredentista, sólo que Osetia del norte, al no ser una entidad Estatal independiente, no



puede competir ni en un campo legal, ni militar con el Estado georgiano. La dependencia noroseta de Rusia impide el discurso irredentista y deja a su albedrío a los surosetas con su discurso de secesión.

El tercer caso al interior de Georgia, son los adzars, quienes al tener un líder moderado y sumamente astuto, han logrado una autonomía deseable sin recurrir a la violencia, claro que influye la falta de recriminaciones por parte de los georgianos, a diferencia del caso abjz y oseta. Ahí radica la cohabitación étnica (gracias a una etnicidad parecida) y la falta de enemistad nacional, los adzars son georgianos islamizados, las diferencias son sólo religiosas ¿Porqué hacerle la guerra al hermano? Es el mejor ejemplo de conflicto étnico, si no hay diferencia étnica, no hay conflicto. *¿No es cierto?*

### **Conflictos Étnicos Anticoloniales.**

La tercera categoría de los conflictos caucásicos son los llamados anticoloniales. A diferencia de los conflictos secesionistas cuyo objeto es la desintegración de un Estado Independiente, pero no colonial (como el caso de Paquistán y Bangladesh), el objeto de los conflictos anticoloniales es, al contrario, la cesación misma del hecho colonial.

Los conflictos existentes en el Cáucaso norte entre las diversas entidades étnicas (chechenos, daguestanis, circasianos), y del otro lado, la Federación Rusa, pueden ser clasificados como conflictos anticoloniales. La característica común de todos estos conflictos consiste en el hecho de que los pueblos montañoses no han aceptado jamás la dominación rusa en sus territorios, y esto desde el comienzo de la expansión rusa hacia el sur, como reseñamos en el apartado de Colonialismo y Resistencia en el Cáucaso Norte. Ésta diferencia entre éstos pueblos y los de Transcaucasia, que fueron integrados al Imperio Ruso más fácilmente, constituye, efectivamente, la característica principal de la región. Además, desde el principio de la colonización, el *status* otorgado a las Repúblicas Transcaucásicas y el otorgado a las Regiones Autónomas de Ciscaucasia conllevaba implícitamente una diferencia en los tipos de colonización. En términos africanistas podríamos decir, el *indirect rule* en Transcaucasia, y el *direct rule* en Ciscaucasia con su alta inmigración colonial.

La región del Cáucaso norte posee un buen número de particularidades que explican la emergencia de los conflictos, además de la extraordinaria perseverancia de éstos pueblos a

reivindicar el pleno reconocimiento de su especificidad. La primera particularidad es la configuración geográfica, región altamente montañosa y de acceso difícil, donde reside la extraordinaria diversidad étnica y lingüística. La segunda particularidad es que a pesar de su gran diversidad humana la región no está muy poblada (6 millones de los cuales 1,6 millones de rusos), es decir, apenas el 6% de la población de la Federación Rusa. La tercera particularidad es la relativa a la división administrativa. En donde las Repúblicas de los Karachais-Cherqueses y de los Adigueos perdieron su *status* de Repúblicas. La cuarta característica, y la más importante, se resume en la importancia de la memoria histórica, con su profundo desprecio de la dominación rusa y su elocuencia ante los héroes revolucionarios-religiosos. Lo que significa que los conflictos de la región no son sino una continuación de siglos de sublevación inconclusa. Al mismo tiempo, hay que remarcar que las mismas particularidades comportan una serie de vulnerabilidades que limitan las posibilidades reales de los pueblos del Cáucaso norte.

La gran división y la diversidad reinante constituyen un obstáculo real en la construcción de un Estado moderno. Unirse en la lucha es una cosa, y edificar verdaderas instituciones estatales, una economía independiente, una moneda, una armada, una legislación, es otra. La creación verdadera de un Estado necesita, naturalmente, una toma de consciencia bien diferente a la simple exigencia del reconocimiento de las identidades parcelarias. ¿200 *ginukh* pueden crear un Estado? Sin el dinero del Vaticano la respuesta la conocemos todos. Es por esta razón, que a pesar de las fuertes aspiraciones por la autodeterminación entre éstos pueblos, la lucha contra la dominación rusa no ha sobrepasado -en la mayoría de los casos- los límites de lo que podríamos llamar una cierta desobediencia civil, aunque tenga organización y comandos unificados. Estamos lejos de las luchas de liberación nacional estructuradas por otros pueblos; Argelia, India, el mismo Timor. El otro obstáculo es evidente, la falta de un discurso genérico capaz de agrupar a todos los pueblos norcaucásicos en el seno de frente unido. La falta de un sentimiento nacional verdadero (hemos visto el proceso de miscigenación del Daguestán), y la fuerte presencia de sentimientos de pertenencia; mûrida, clánica y familiar, de la otra parte, contribuye a marcar a los pueblos de esta región. Además, la religión musulmana, otrora principal articuladora, ha pasado a un periodo quietista con una elite laica (formada en los *apparatchiks* ateos) y a pesar de los discursos de algunos líderes (el caso Dudayev es mi ejemplo) no ha logrado prender la mecha como lo hicieron antaño Mansur, Shamil, etc. El Islam pues, no

estructura los conflictos de Ciscaucasia. Éstos, al igual que en Transcaucasia, son identitarios de tipo étnico y por su discurso político; anticolonialistas.

Los caucásicos norteños son conscientes de sus precariedades. Con el fin de remediarlas, han dirigido esfuerzos como la Constitución del Parlamento de la Confederación de los pueblos del Cáucaso, de la cuál hemos hablado, y que como otras tantas Instituciones, especialmente las que agrupan Estados, pueblos o naciones pobres, OUA, OEA, Parlamento Indígena, etcétera. Simplemente no han servido para nada o casi nada

Chechenia, y gracias a sus características (población elevada y riqueza económica) ha sido la única que ha podido estructurar una real lucha anticolonial desde 1991. Comandados por el carismático Yogar Musaevich Dudayev, ésta República autoproclamada ha logrado, frente a viento y marea; su independencia. Cuando menos hasta ahora, a pesar de la profunda irritación de Moscú y de Yeltsin en sus minutos de sobriedad. En el nivel de símbolos y signos<sup>11</sup> los chechenos han iniciado una nueva chechenización en la que se borra el pasado ruso-soviético. En el lugar donde se encontraba la estatua de Lenin ahora está una del sheik Mansur, nativo del lugar, Grozny. Curiosamente no se ha rebautizado el nombre ruso de la capital, Grozny. Quizá por significar "el terrible" ¿Recordatorio lingüístico o simple olvido?

Otros pueblos no han iniciado aún su rebelión contra la metrópoli, la falta de miembros (los circasianos son muy pocos), de cohesión nacional (los daguestanis están profundamente divididos en multitud de etnias), de interés estratégico (el caso de Ingushetia y la necesidad de apoyo en Prigorodny), o la amistad nacional (el caso oseta y su constante alianza con los rusos). Han dejado a los chechenos como el único pueblo que en verdad tiene una guerra étnica anticolonial en la antigua URSS. Pero la historia es un recordatorio maldito para éstos pueblos, Acaso ¿no siempre han fracasado?. Es muy improbable que la emergencia de un Estado Confederal en el Cáucaso Norte se realice sin el consentimiento implícito o explícito de Rusia. En realidad no creo que en algún momento Rusia acepte dejar su pequeña colonia caucásica.

El desenvolvimiento de los tipos de guerra han cambiado con la historia, Toynbee hablaba de guerras religiosas en el siglo XVI y XVII y después nacionalistas en el siglo XIX. La

---

<sup>11</sup>La finalidad e importancia de los símbolos en toda narrativa es gigantesca, las religiones y las naciones necesitan de dichos símbolos para sentirse proximas, en la antigüedad nuestro grupo se manifestaba con estandartes (recordemos al Borte Tchino de los mongoles) o banderas, o cruces, etc. Ahora "nosotros" nos reunimos alrededor de un trapo con colores y símbolos al que le llaman bandera. Por más banal que parezca, esa bandera nos "representa" y le debemos "respeto"

### 5. Tipología de los conflictos en Caucasia.

guerra fría fue definitivamente ideológica Eugenio Trias dice: "el final de la guerra fría parece sustituir el registro ideológico como lugar donde se articulan y anudan las convicciones y los conflictos, por el registro religioso. Como si la etapa de la supremacía de las ideologías hubiera dejado lugar expedito, de nuevo, al surgimiento de las grandes religiones"<sup>12</sup> Para Huntington, la posibilidad de volver a tener guerras religiosas, dentro del marco de su conflicto de civilizaciones, es grande. Los líderes religiosos y algunos filósofos consideran que el siglo XXI será profundamente religioso, si es así, las guerras necesariamente también serán religiosas La historia de las guerras, en el plano de las ideologías de los combatientes, nos muestran una evolución que va de la Religión, luego Estado-Nación y al final Ideología política El curso de la evolución de las guerras parece seguir una ruta de regreso, es decir, Estado-Nación y luego Religión Mientras que los teóricos de la relaciones internacionales consideran que en el marco del mundo globalizado, las guerras tienden a ser entre civilizaciones. Si aceptamos que las sociedades son diferentes en el campo de las olas de Toffler, todavía quedan muchas sociedades, de hecho la mayoría, que todavía se articulan por la noción de Estado-Nación como forma moderna de sociedad, es en la construcción de esas realidades estatales en donde se presentan los conflictos nacionales, cuyos tipos acabamos de definir

---

<sup>12</sup> *Ibid.* Santiago Kosadloff "El retorno de las tribus" en *etcetera Op.cit* pag 25

## Resultados;

**"En el mundo altamente interdependiente de hoy, los individuos y las naciones ya no pueden resolver por sí solos muchos de sus problemas. Nos necesitamos unos a otros. Por consiguiente, debemos cultivar un sentido de responsabilidad universal... Es nuestra responsabilidad individual y colectiva proteger y cuidar la familia global, apoyar a sus miembros más débiles y conservar y atender el entorno en el que vivimos todos."**

**XIV Dalai Lama.**

La presente investigación, que por su duración se consideró para otros ojos como un pretexto, con mucha coloración de ello. Llega no a su fin más bien a su primer receso. La primera pausa con sus primeros resultados, imposible decir conclusiones.

Concluir significa terminar, llegar al fondo. Yo me encuentro muy lejos de ello, apenas he quitado el primer velo de un enorme escenario. Mis resultantes son más preguntas que respuestas. Mis dudas y dificultades, con mis siempre lastimosas carencias (idiomáticas y situacionales) se han acrecentado. Ese es el dilema del investigador Sísifo. Al querer llegar a la cuspide se encuentra con una montaña más grande. Hace 230 páginas mencione mis aspiraciones, estos son los alcances de mi primer enviste a un tema que ha provocado cierta adicción en mis pensamientos e ideas. He llenado de palabras muchas páginas éstas son las últimas.

Al terminar el presente estudio, podemos insertar los siguientes resultados que parten del eje central de nuestro tema; Diversidad Cultural-Conflicto Nacional cuyos principios esbozamos anteriormente, 1)Diversidad Cultural 2)Grupos socioculturales que aspiran a tener *poder político* 3)4 Formaciones Estatales (con sus respectivos nacionalismos estatales represores) 4)Formación de estereotipos agresivos 5)Surgimiento de discursos nacionalistas exasperados. 6)Conflicto.

En Caucasia, no sólo existe una Diversidad Cultural sino que se encuentra una de las variedades de grupos socioculturales, agrupados en un mismo territorio, más grande del planeta. El proceso de gestación de un grupo sociocultural es sumamente complejo y tardado. Antes de que una sociedad tome conciencia de sus particularidades y diferencias con otros grupos sociales, es decir, antes del nacimiento de la Identidad Nacional de un grupo. Esta sociedad habrá pasado por un largo periodo de construcción de características particulares; la formación de una lengua, la adopción de una religión, el asentamiento en un territorio particular y la creación de una memoria colectiva. Cuando esas características obtienen una madurez, es entonces que estamos ante el nacimiento de un grupo sociocultural. Las formaciones socioculturales de Caucasia son

milenarias o cuando menos centenarias. Muchos de los grupos habitantes de *Caucasia han tenido* conciencia de su existencia desde el principio mismo de la historia. De hecho, la altiplanicie armenia es una zona atractiva para determinar el origen de los primeros seres humanos modernos y cuna de las revoluciones agraria y metalúrgica. El grupo asiático fue dominante y creador de muchas de las civilizaciones del *Creciente fértil*, sus descendientes son el grupo con más representantes socioculturales en *Caucasia*, armenios, georgianos, circasianos, najos, se formaron antes del principio de la era cristiana. Los judíos y asiriocaldeos, se conciben como pueblos antes del nacimiento de la escritura. Otro grupo determinante en la conformación plurinacional del Cáucaso fue el indoeuropeo, a pesar de mantenerse en la periferia de *Caucasia*, contribuyó para la creación de los grupos socioculturales, oseta, kurdo, persa, tates y el mestizaje de los azerís. Los rusos y muchos pueblos del Daguestán remontan su etnogénesis al primer milenio. Sólo los azerís, en *Caucasia*, "nacen" en los últimos cien años, y de hecho, como señalamos, son los únicos que dudan de sus orígenes étnicos. Los orígenes comunes, los mitos de fundación, las coincidencias y costumbres de los pueblos caucásicos tienen, sino un origen común sí una *comunidad constante por cientos de años*. Las características geográficas han impuesto muchos aislamientos y especificidades propias de cada grupo. Por ejemplo, las vastas planicies de la cuenca del Kubán y de Stávropol permitieron que se colonizara la región con cosacos y campesinos rusos, mientras se mantenía la diversidad sociocultural en las zonas elevadas. Además, las culturas nunca han sido estáticas, las manifestaciones espacio-temporales de los pueblos son profundamente metamórficas y permeables a las influencias políticas y económicas. La historia y la formación de mitos han conformado memorias colectivas que hacen que los grupos socioculturales tengan comportamientos determinados, la resistencia a la dominación colonial no es un fenómeno moderno entre los habitantes de *Caucasia*, de hecho, pocos pueblos han sido subyugados por otros grupos coloniales tanto tiempo como es el caso de los grupos caucásicos.

La adopción de religiones es también un elemento constitutivo para la formación de la Identidad Cultural, el cristianismo primitivo y estructuralizante de las naciones armenia y georgiana impidió la absorción por parte de la Iglesia Rusa, caso diferente entre algunos pueblos ciscaucásicos que llegaron a ser absorbidos. El Islam, como señalamos, fue un elemento de Identidad Nacional para los grupos caucásicos desde su instauración en el siglo VII hasta muy

entrado el período soviético, y de hecho, gran parte de la nueva conformación de identidades culturales entre los pueblos de ciscaucasia gira en torno a este tópico. Como la instauración de la sharia en Chechenia por el actual presidente de esa república, Aslan Maskhadov, lo que significa la instauración de un Estado islámico al interior de la Federación Rusa. Todas las socioculturas, unas primero otras después, adoptan comportamientos, costumbres e ideologías de otras. La guerra, particularmente, es la principal forma de rompimiento de los aislamientos societarios. La guerra provocó que muchos grupos adoptaran nuevas características, religiones, lenguas, comportamientos y costumbres Pero, nuevamente, las montañas permitieron la sobrevivencia de muchas características específicas únicas de los grupos socioculturales. La cadena del Cáucaso se convirtió en un relicario de etnias y en un *melting pot* único en la historia. Es por ello que Caucasia es una verdadera torre de Babel, una de las regiones con mayor concentración de grupos etnolingüísticos en la tierra, 7 grupos túrcos, un lenguaje mongol, 40 grupos caucásicos, 2 idiomas eslavos, 4 iraníes, además de los lenguajes griego, armenio y asiriocaldeo

Ya vimos en el *Primer Capítulo que la Cultura es el más poderoso elemento de cohesión* y también la principal causa de división entre los seres humanos. Es en la poca tolerancia que tenemos hacia las diferencias de los otros lo que provoca que nos molesten, que los odiamos. Es posible que el multiculturalismo sea una forma de convivencia plurinacional armónica. Pero eso sólo es posible en nuevas tierras, como el caso de América y Australia -aunque con serias dificultades- o en territorios donde el Estado tenga un nacionalismo cívico bien estructurado. La realidad caucásica es diferente, los grupos socioculturales han habitado esos territorios hace muchas generaciones y siempre han estado bajo la tutela de un Imperio Central y represor, siempre han sido colonia de alguna metrópoli; Griegos, romanos, mongoles, árabes, persas, túrcos, y al final rusos, han dominado ésta Región. Es, particularmente durante la dominación soviética, que se obliga a los grupos socioculturales a modernizarse bajo la óptica cultural. El régimen soviético consideró la reglamentación lingüística como uno de los instrumentos para moldear la nueva sociedad, esta política buscó no solo el *divide et impera* sino una división y un acercamiento profundo hacia el idioma ruso. Creando, en detrimento del árabe, persa y turco, un segundo idioma nativo. Al hacer hincapié en las diferencias dialectales, fonéticas y gramaticales entre los idiomas vernáculos y conferirles un carácter literario, se evitaba la fusión y fortalecimiento de los grupos étnicos caucásicos y obligaba la inmersión de los grupos,

particularmente las elites, al universo ruso soviético. La política soviética de las nacionalidades fomentaba la creación de conciencias nacionales basadas en la lengua pero reprimía cualquier nacionalismo cultural adoptando medidas represivas (desde el *culturicidio* a la *genoporesa*). El nacionalismo cívico soviético, responsable de la creación del *homo sovieticus*, era el único digno de manifestarse. El fomento de los grupos culturales con un nacionalismo cívico soviético conocido por el principio de "nacionales en la forma, socialistas en el fondo" fue una constante en el régimen soviético, teniendo ciertamente, diversas y variadas tonalidades dependiendo de la cabeza que mandara en Moscú. Los vientos políticos de occidente muestran la Idea de Estado-Nación, primero en 1918, cuando tres de ellos conformaron entidades políticas, el resto de los grupos socioculturales caucásicos tuvieron que conformarse con diversas modalidades de construcciones estatales, en un marco de Federalismo, que en realidad sólo es la máscara de la estructura colonial de Rusia. Luego de la apertura política, producto de la Perestroika, los nuevos vientos político-estatales de occidente traen nueva fuerza, los conflictos étnicos son su consecuencia

Los grupos socioculturales de Caucasia se están occidentalizando. La mundialización ha sido considerada como un movimiento que inculca el individualismo en una sociedad capitalista. La imagen del occidente próspero, desarrollado, democrático, es inculcado entre los dirigentes políticos como el ejemplo a seguir, sin embargo, este fenómeno tiende a romper a las sociedades en dos, una elite globalizada y el pueblo nacional. Pero, al fin y al cabo, la sociedad soviética estaba más que acostumbrada a ese fenómeno de la *nomenklatura* y la masa. Después del movimiento provocado por la Perestroika, todas las clases políticas de los grupos socioculturales caucásicos aspiraron a conformar realidades políticas diferentes. Algunos grupos devinieron naciones. Nación -como especifique anteriormente- hace referencia a la existencia de un ámbito de poder político y cultural para el grupo étnico, o la aspiración de llegar a contemplarlo. Bajo ésta óptica, sólo los pueblos que buscan conformar realidades político estatales son naciones, las que no, son grupos étnicos. Muchos grupos étnicos en Caucasia, especialmente en *Ciscaucasia*, no tienen aspiraciones político-estatales. ¿Por qué? Porque son grupos cuya población no rebasa un determinado número. Es posible que uno de los puntos<sup>1</sup> para que un grupo étnico utilice discursos político-estatales sea el número de su población. ¿Cuántos? No lo sé, pero todos los

<sup>1</sup>Digo uno, porque existen otros como el grado de integración, o su aislacionismo, etc



grupos étnicos de Caucasia que exceden los 50,000 habitantes estructuran discursos políticos de autonomía, los que pasan de 700,000 estructuran discursos de Independencia. Todos los grupos menores a 20,000 h. no estructuran discursos político-estatales. Los grupos socioculturales entre 20,000 y 50,000 h. fluctúan en ambas direcciones dependiendo de las condiciones políticas de su entidad estatal, de tal forma, los 21,000 talysh y los 23,000 tates estructuran discursos de otredad excluyentes con miras a separarse o a lograr grados de autonomía importantes, debido a la represión del gobierno azerí, en cambio, los 35,000 svanes de Georgia no lo hacen. Cuando el Estado pierde su control aglutinador por causas económicas, políticas o sociales, o todas a la vez, como el caso de Unión Soviética, la minoría considera que el sistema ya no es útil a sus inquietudes o simplemente es ya intolerable para el grupo sociocultural. Entonces, los grupos sociales remarcan su carácter de naciones, buscan controlar en un territorio determinado una cultura pública, con una economía común y obligaciones legales. Buscan la unión de Cultura y Poder siguiendo la fórmula; una Cultura, una Nación, un Estado.

Cuatro grupos socioculturales, y gracias a su pasado estatal, conformaron Estados Independientes en Caucasia al desintegrarse Unión Soviética; Rusia, Armenia, Georgia y Azerbaiján. Todo nuevo Estado es más conflictivo que un Estado instaurado anteriormente como señalo Eberwein. Asimismo, todo naciente Estado estructura discursos nacionalistas para cimentar la Identidad Nacional de sus ciudadanos, normalmente agresivos. La cultura se sacraliza y se eleva a principio de cohesión política. La mitología del Estado-Nación conlleva a ceremonias de exaltación con sus objetos sagrados; banderas, monumentos a los muertos, himnos, etcétera. Y pretende inculcar este culto entre sus nacionales, rechazando al mismo tiempo los objetos de los otros. También, y para mantener esa imagen de Estado-Nación, se enfatiza la existencia de un solo modelo cultural, de una sola lengua, de una sola historia, de un solo proyecto, en fin, de una sola Nación. Entonces, las minorías salen sobrando, el Estado puede llegar a tolerar la diversidad pero no a aceptarla. Por ello esgrime un nacionalismo cívico que tiende a la integración forzosa de todas las minorías al interior del Estado. Este fenómeno sucedió claramente en Ciscaucasia, Georgia y Azerbaiján, el periodo postperestroika estuvo marcado no por una integración nacional sino por una fragmentación regional. No sólo en el ámbito separatista de las regiones autónomas de Chechenia, Abjacia, Osetia y Karabagh, sino también polarizó a los grupos políticos en subdivisiones regionalistas y sectarias con diferentes

grados de crisis identitarias; Gamsajurdia, Ioselani, Huseinov, Dudayev, Elchibey y sus respectivos partidarios. La excepción de Armenia, responde a su homogeneización demográfica y a su experiencia partidista al exterior del sistema soviético. Mientras que el resto de Caucasia tuvo que "inventar" modalidades de partidos políticos, Armenia sólo los integró a su territorio. La conflictualidad estaba sumamente matizada.

La formación de estereotipos agresivos es una constante en todo naciente Estado, el enemigo siempre ha sido el vecino. En Caucasia, inmediatamente después de la Independencia, ningún Estado aceptó la diversidad, para ello crearon estereotipos del carácter nacional de los vecinos y de las minorías nacionales al interior de su Estado de odio y exclusión. El estereotipo - como juicio de valor conectado a una convicción- es un cuadro de referencia de los vecinos que permite estructurar una imagen de los otros, y al mismo tiempo, facilita la comunicación entre los miembros de la comunidad, en muchas ocasiones no están presentes entre la sociedad, pero al surgir un conflicto, éstos son fomentados por la *media* -que a su vez es dirigida por la elite dominante- para contribuir a la cohesión entre los miembros, acentuando el sentido de pertenencia, e induce a exagerar las diferencias. Por ello se utilizan los estereotipos negativos cuando los Estados están emergiendo, ayudan a la cohesión de la Nación que está pariendo su Estado. Pero impide la comunicación política entre los Estados vecinos con miras a mejorar sus condiciones económicas. Esos estereotipos producen nacionalismos exacerbados.

Todos los grupos nacionalistas odian a otros con mayor ahínco que otras formaciones políticas, los nazis contra los judíos, los Ku Klux Klan contra negros y católicos. En Caucasia, los zviadistas contra los rusos, los seguidores de Elchibey a los armenios, los seguidores de Dudayev hacia los rusos, etcetera. Hay que constatar el despertar de los nacionalismos de carácter étnico como un fenómeno generalizado en toda la región del Cáucaso, durante el proceso en el que se transforma la etnicidad en etnocentrismo se vive en un mundo psicológicamente distinto, hay una transformación de las mentalidades. En 1988, no sólo en Unión Soviética sino en el mundo entero, comenzaron a valorarse los sentimientos, otrora apagados pero latentes, de los nacionalismos. En ese año el *Front National* de Le Pen, el Partido *Republikaner* en Alemania, el grupo *Vlaams Blok* en Bélgica y otros partidos nacionalistas y xenófobos en Dinamarca, Italia y el resto de Europa tuvieron un nuevo empuje. Es verdad que esta tendencia se vio acentuada en Transcaucasia; particularmente durante el periodo de transición. De naciones culturales, los

georgianos, armenios y azeris se convirtieron en naciones estatales luego de la caída del régimen zarista, el nacionalismo es la ideología del Estado-Nación, es el discurso modernizante surgido durante la segunda ola, los nacionalismos tienen la finalidad de unir Cultura y Poder. Ahora, al desmoronarse el Imperio soviético, las tres Repúblicas Transcaucásicas y Rusia, han conocido periodos cortos de etnonacionalismo exacerbado<sup>2</sup>, causante de graves problemas y de conflictos étnicos, tanto al interior como en el nivel regional. El nacionalismo cívico soviético se derrumbó como la misma URSS, la Identidad nueva, es reciente en apariencia, ya que en realidad es mucho más antigua, se construye con ingredientes y mosaicos del pasado, sean imaginarios o verídicos el efecto es el mismo, tienden hacia la sublimación del grupo étnico, las naciones se vuelven más puras y los enemigos más odiados. Por todas sus diferencias y animosidades compartidas, los pueblos de la región han compartido un sentido de destino étnico divorciado de la realidad económica y geográfica. La magnitud de las diferencias étnicas no dejó energía para realizar debates sobre la reforma económica como ocurrió en Rusia u otras regiones de la CEI. Los montañeses del norte permanecen, a pesar de los rimbombantes títulos de Repúblicas o Regiones Autónomas, en naciones culturales subyugadas por una metrópoli. La represión estatal y su nacionalismo cívico, producen un nacionalismo cultural agresivo cuyos discursos de intolerancia son esgrimidos por los líderes nacionalistas, Dudayev, Gamsajurdia, Elchibey, Zhirnovsky, entre otros. El discurso fomenta reivindicaciones territoriales y espacios de libertad, las diferentes causas de los hechos se combinan en secuencias temporales o lógicas que producen momentos de tensión y desacuerdo, las agresiones se precipitan y surgen las incompatibilidades de intereses y objetivos comunes. La crisis es alcanzada cuando se acumulan una serie de acontecimientos peligrosos, provocados o permitidos, ambas partes están en el umbral de la violencia, el conflicto está tocando a la puerta.

Cada nación cuenta entre sus recientes anales un evento de cataclismo que transforma los anhelos de expresión cultural en una lucha que busca la Independencia, este acontecimiento clave es un hecho que será reconocido posteriormente como responsable de la apertura de hostilidades, es el momento donde se cristaliza la propensión para entrar en el conflicto. Para Armenia y Karabagh el momento llegó en febrero de 1988, cuando, enfrente de la casa de la Ópera, se demandó la unión de los territorios poblados por armenios. En Georgia, y menor

---

<sup>2</sup>Que son los que causan violencia

### *Resultados.*

medida Abjacia, fue la brutal represión de la manifestación del 9 de abril de 1989. En Azerbaijón fue la represión de las manifestaciones prodemocráticas y fomentadoras de los pogroms antiarmenios de enero de 1990. En Chechenia y el resto de las Repúblicas Ciscaucásicas fue el abortado *putsch* de agosto de 1991.

La Unión Soviética es, desde 1991, un borroso recuerdo y se ha desplomado también la Identidad soviética, la estructura militar impuesta al mundo por las dos superpotencias ha sido cambiada por la hégira de una sola. La guerra fría, la confrontación ideológica de dos sistemas antagonicos, ha desaparecido. Sin embargo, la superpotencia vencedora; E.U. no ha podido asumir el rol que supuestamente tendría que ocupar, ya que la intervención de otros Estados, que pausadamente han ido convirtiéndose en superpotencias, ha limitado el rol hegemónico de Estados Unidos en los planos económico y político, aunque no su control militar.

El supuesto alineamiento del mundo civilizado en ocho civilizaciones tendientes a enfrentamientos futuros pregonada por Huntington. El fin de las confrontaciones bélicas y la hegemonía de un sistema económico combatiente, estructurado por Kennedy, Thurow, Rosencrance, y otros. O el choque de las supercivilizaciones; agraria, industrial y de la tercera ola, como menciona Toffler. Son escenarios en los que no podemos situar claramente el fenómeno bélico que acontece en Caucasia. En realidad, sólo asumiendo una actitud ecléctica y tomando algo de cada una de las propuestas anteriores podemos, someramente, insertar en la dinámica mundial el tipo de conflicto que hemos analizado.

El conflicto étnico de Caucasia responde a las especificidades de los grupos socioculturales de la región, pero han sido estructurados por la desaparición de la Unión Soviética y por la conformación de nuevas realidades político-estatales, el fomento de los nacionalismos responde a éstas conformaciones. Entonces, la integración de los Estados Transcaucásicos a la modernidad de la política mundial, ocasiona nacionalismos exacerbados y la estructuración de nacionalismos aglutinadores que reprimen a las minorías, es la tiranía de la mayoría. El nacionalismo es el fenómeno ideológico de la segunda ola, los conflictos nacionalistas responden en ese punto a la idea de Toffler. Pero Caucasia es también una región limítrofe entre las civilizaciones propuestas por Huntington, la eslavo-ortodoxa y el Islam. El conflicto entre Rusia y Chechenia, armenios de Karabagh y Azerbaijón, Rusia y pueblos daguestanos, y Georgia ante Abjacia se insertan en esa óptica. Aunque, en realidad, esa visión es

### *Resultados.*

somera y esporádica, cómo explicar el conflicto entre osetas y georgianos o talish y azerís. Argumentar que las confrontaciones son netamente conflictos económicos es inadecuado, a pesar que la intervención en Chechenia o Abjacia tengan motivos político-estratégicos con mucha coloración económica ligada al narcotráfico, la verdadera razón es la diferencia étnica, lo económico y político fue la gota que desbordó el vaso. Las guerras del Cáucaso, como todas las guerras, son políticas, se alimentan de muchas mamas; razones económicas, políticas, de estrategia narcotráfica, religiones, etcétera, conforman esta lista de motivos.

Las modalidades de las guerras dependen fundamentalmente de las características propias de la región al interior de cada Estado, ya vimos que en Caucasia esos tipos son tres, anticolonialistas, irredentistas y secesionistas. Formas que dependen de las intenciones de cada grupo sociocultural para conformar su constitución en Nación. Además del factor determinante causante de las guerras en Caucasia; el etnonacionalismo, hubo otros factores que tenemos que mencionar.

*Las características propias del proceso de Independencia de Transcaucasia;* A diferencia de los Estados coloniales que accedieron a la Independencia en este siglo, Transcaucasia accedió a la Independencia sin una lucha armada y sin una clara intención de hacerlo en la conciencia nacional. Además, el grado de integración económico, político y social era gigantesco, comparado con las relaciones coloniales del resto del mundo. La línea divisoria entre "ellos" y "nosotros", consecuencia de la instauración de un nacionalismo cívico durante 70 años, estaba sumamente matizada, pero existente. En este factor colonial de Caucasia reside también la política exterior de la Federación Rusa, la "Doctrina Monroe rusa" es la intención del gobierno ruso de continuar con su imperialismo colonial a la manera de Inglaterra y Francia con sus excolonias africanas, o de Estados Unidos en el resto de América.

*La interferencia externa;* La situación geopolítica de Caucasia obliga a los Estados colindantes a interferir política y económicamente, ya que militarmente ha sido imposible para Turquía en el caso de Karabagh. Ideológicamente estamos ante la lucha característica de la región en los últimos doscientos años, la confrontación entre el universo túrco y el persa. Sin embargo, a pesar de la crisis generalizada de la Federación rusa, la región es parte del mundo ruso. He ahí un punto de fricción entre Rusia, Turquía e Irán.

*Inexistencia de un liderazgo político:* Los dirigentes políticos fueron arribistas surgidos de las manifestaciones culturales sin una verdadera base política y con pocas o ninguna propuesta de gobierno, su único discurso fue el nacionalista. A diferencia de los líderes independentistas de este siglo, Gandhi, N'Kruma, Nehru, o de dirigentes como Lech Walesa y Vaclav Havel, quienes comandaban naciones con experiencia democrática y Estatal, Caucasia se enfrentó a la Independencia con líderes como Gamsajurdia, Elchibey, o Dudayev, faltos definitivamente de aptitudes, talento y disposición para la reconciliación. La primera generación de políticos en Caucasia eran representantes de naciones que nunca habían tenido un Estado, o lo tuvieron hacia mucho tiempo y sólo 3 años, de 1918 al 21 en Transcaucasia, y siendo una experiencia catastrófica. Entonces, no existía una elite política fuera de la nomenclatura, el representante idóneo de la nación fue la elite académica (como el filósofo Gamsajurdia, el escritor Gogua o los arabistas Elchibey y Ter Petrosián) o militar (el primer general musulmán Dudayev). La tarea principal que el pueblo había demandado a estos representantes fue la Independencia y la creación de una nación-Estado, la fórmula accesible era el etnonacionalismo, que tiende a la represión de las minorías. En el discurso nacionalista exacerbado, fruto de la consolidación estatal, no hay cabida para la tolerancia liberal ni para una contienda democrática real, la tiranía parece ser la única forma de control social para la consolidación de un Estado. Pero en la realidad globalizada, la contienda política es una norma, el resultado de esta confrontación política fueron las guerras civiles desatadas en toda la región, salvo Armenia, donde la homogeneidad de la población y la experiencia partidista permitió la consolidación de un sistema neodemocrático que puede impulsar dirigentes nuevos y reformadores como Kocharián. El triste desempeño de los políticos de la primera generación impulsó el renacimiento de aquellos que dominaban la región bajo el régimen soviético, considerado un sistema caduco, la modernidad caucásica es tan anacrónica, que hoy gobiernan como antaño Shevardnadzé y Aliev

*El vacío de un proyecto ideológico:* Con el fin del sueño socialista, representado en la Unión Soviética, los Estados de la CEI se encontraron con la inexistencia de un proyecto estatal. La integración al sistema capitalista, aquel que se combatió durante 70 años, no sólo ha sido doloroso sino falso. La supuesta ayuda de occidente ha sido francamente inexistente, la panacea del libre mercado mantiene a los supermercados vacíos, la nomenclatura cambió de nombre y se llama burocracia-mafia, el fin del sueño socialista se convirtió en una pesadilla capitalista. No

debe de extrañarnos la *emergencia* de los grupos comunistas, el renacimiento de la "derecha" (en la ex-Unión Soviética, como en el mundo al revés, la derecha es la izquierda)

*La crisis económica:* La condición de colonias monoproductoras y sumamente dependientes de la metrópoli es, en Caucasia, una de las razones del fracaso económico luego del colapso del Imperio, aunado a la *imposibilidad de realizar proyectos juntos* (ya Lenin veía como la única solución económica de Transcaucasia el régimen unificado) por las diferencias nacionales. La región ha caído considerablemente en sus ingresos brutos, los niveles de educación, salud y deportes son dignos de países del Primer Mundo pero la gente tiene hambre, no hay energía eléctrica y sufren de regímenes sumamente corruptos, en realidad son profundamente subdesarrollados.

Estos factores pueden influir en la creación de conflictos y pueden darle diferentes tonalidades a las guerras del Cáucaso, darles una solución no arregla el problema fundamental. La solución al conflicto nos la responden los combatientes ¿Por qué luchas? Porque "otros" gobiernan "mi" tierra. Sólo la libertad que brinda la autodeterminación solucionará las guerras del Cáucaso. La paz, pues, es posible.

## BIBLIOGRAFÍA.

### General:

- Alvarez Dorronsoro, Ignasi. Diversidad Cultural y Conflicto Nacional. Talasa, Madrid, 1993
- Asimov, Isaac. Constantinopla. Alianza, México, 1989
- Baynes, Norman H. El Imperio Bizantino. F.C.E. México, 1985.
- Bouthoul, Gaston. Tratado de Polemología. Ediciones Ejército, Madrid, 1984.
- Bosch Gimpera, Pedro. Historia de Oriente. UNAM, México, 1970
- Bonfil Batalla (et altri). Conciencia Étnica y Modernidad. Consejo Nacional para la Cultura y las Artes, México, 1991.
- Bottéro, Jean (et altri). Introducción al antiguo Oriente. Grijalbo Mondadori, Barcelona, 1996
- Brodie, Bernard. Guerra y Política. F.C.E. México, 1978.
- Braidwood, Robert J. El Hombre Prehistórico. F.C.E., México, 1988
- Carrithers, Michel. ¿Por qué los humanos tenemos culturas?. Alianza, México, 1995.
- Caro Baroja, Julio. Terror y Terrorismo. Plaza & Janés, Barcelona, 1989.
- Chaliand, Gérard (coord.). A People Without a Country. Zed Books, London, 1993.
- Childe, V. Gordon. Los Orígenes de la Civilización. F.C.E. México, 1959.
- Del Arenal, Celestino. Introducción a las Relaciones Internacionales. REI, México, 1993.
- Delannoi, Gil y Taguieff, Pierre-André. Teorías del nacionalismo. Paidós, Barcelona, 1993.
- Devalle, Susana. (comp.) La Diversidad Prohibida. COLMEX, México, 1989.
- Domingo, José. Grandes leyendas y mitos de la Antigüedad. Martínez Roca, Barcelona, 1969.
- Fol, Alexander (et altri). Historia de Bulgaria. UNAM, México, 1979.
- Furst, Peter T. Alucinógenos y Cultura. F.C.E. México, 1994
- Gellner, Ernest. Naciones y Nacionalismo. Alianza, México, 1991.
- Gellner, Ernest. La Sociedad Musulmana. F.C.E., México, 1986
- Grousset, René. El Imperio de las Estepas. EDAF, Madrid, 1991.
- Hayes, Carlton J.H. El nacionalismo una religión. UTEHA, México, 1966
- Heródoto. Los nueve libros de la Historia. Editorial Cumbre, México, 1982
- Huntington, Samuel P. La Tercera Ola. Buenos Aires, 1995
- Jünger, Ernst. Radiaciones. Vol. 2 Tusquets, Barcelona, 1990
- Kidron, Michel. Smith, Dan. The new State of War and Peace. Touchstone book, Nueva York, 1991
- Lentz, Thomas W. y Lowry, Glenn D. Timur and the Princely Vision. Smithsonian Institution Press, Washington, 1989.
- Linton, Ralph. Cultura y Personalidad. F.C.E. México, 1969.
- Lugo Hubp, José (comp.) Diccionario Geomorfológico. UNAM, México, 1989
- Mancini, Pasquale Stanilao. Sobre la Nacionalidad. Tecnos. Madrid, 1985.
- Mantram, Roger (et altri). Les Grandes Datas de l'Islam. Larousse, Paris, 1990
- Mao, Tse-tung. La Guerra Prolongada. Roca. México, 1973
- Merle, Marcel. Sociología de las Relaciones Internacionales. Alianza Editorial. México, 1993.
- Micklem, Nathaniel. La Religión. Breviarios. F.C.E. México. 1981
- Natkiel, Richard. Atlas of 20th Century Warfare. Bison Books, Londres. 1986
- Pujadas, Joan Josep. Etnicidad. Identidad Cultural de los pueblos. Fudema, Madrid, 1993



### Bibliografía.

- Ratley, B.K. Los Hebreos. F.C.E., México, 1971
- Rockner, Rudolf. Nacionalismo y Cultura. Alebrije México, sin fecha
- Royston Pike, E. Diccionario de Religiones. F.C.E., México, 1966.
- Sade, D.A.F. de. Justine a las desventuras de la virtud. Juan Pablos, México, 1984
- Schmieder, Oscar. Geografía del Viejo Mundo. F.C.E. México, 1955.
- Senghor, Léopold Sédar. Les Fondaments de l'africanité ou Négritude et arabité. Présence africaine Paris, sin fecha
- Smith, Anthony D. Theories of Nationalism. Harper Torchbooks, Nueva York, 1971
- Smith, Huston. Las Religiones del Mundo. Océano, México, 1997.
- Snyder, Louis L. Varieties of Nationalism. The Dryden Press, Illinois, 1976.
- The Book of a Thousand Tongues. United Bible Societies, Londres, 1972.
- Toffler, Alvin y Heidi. Las Guerras del futuro. Plaza&Janés, Barcelona, 1994.
- Toynbee, Arnold J. Guerra y Civilización. Alianza/Emecé. segunda edición, Madrid, 1984
- Venedikov, Ivan. El Arte Tracio. INBA, México, 1977
- Walas, Teresa (comp.) Stereotypes and Nations. International Cultural Centre, Cracovia, 1995

### Sobre U.R.S.S.:

- Antal, Edit. Crónica de una Desintegración. UNAM, México, 1994.
- Braun, Patrick y Sanitas, Jean. Le Birobidjan. Robert Laffont, Paris, 1989.
- Caratini, Roger. Dictionnaire des nationalités et des minorités de l'ex-U.R.S.S. Larousse, Paris, 1992.
- Carrère D'Encausse, Hélène. L'Empire Eclaté. Flammarion, Paris, 1978
- Choukourou, Charif y Roustam. Peuples d'Asie Centrale. Syros, Paris, 1994
- Fejtő, François. Les Juifs et l'antisémitisme dans les pays communistes. PLON, Paris, 1960.
- Gorbachov, M. Memorias. Planeta, México, 1993.
- Hilger, Gustav. Stalin. Moreton, Bilbao, sin fecha.
- Instituto Español de Estudios Estratégicos. Perestroika y Nacionalismos Periféricos en la Unión Soviética. Ministerio de Defensa, Madrid, 1990.
- Johnson, Paul. La Historia de los Judíos. Vergara, Buenos Aires, 1991
- Kuroedov, Vladímir. La Religión y la Iglesia en la URSS. Nóvosti, Moscú, 1977.
- Laqueur, Walter. Stalin. Vergara, Buenos Aires, 1991
- Meyer, Jean (comp.) Perestroika Tomos I y II. F.C.E. México, 1991.
- Mijaïlov, Nikolai. Por la Unión Soviética. Progreso, Moscú, sin fecha.
- Nahaylo, Bohdan y Swoboda, Victor. Soviet Disunion. A history of the nationalities problem in the USSR. The Free Press, Nueva York, 1990.
- Patula, Jan. Europa del Este: Del Stalinismo a la Democracia. Siglo XXI, México, 1993
- Pokshishevski, V. Geografía de la Unión Soviética. Progreso, Moscú, 1974.
- Sumner, B.H. Una Retrohistoria de Rusia. F.C.E. México, 1985
- Voslensky, Michael. La Nomenklatura. Editorial abril, Buenos Aires, 1981.
- Werth, Alexander. Rusia en la Guerra 1941-1945. Tomo I. Grijalbo, Barcelona, 1967.
- Wheeler, Geoffrey. Problemas raciales en el Asia Soviética musulmana. EUDEBA, Buenos Aires, 1964

**Sobre Caucasia:**

Afanasyan, Serge. L'Arménie, L'Azerbaïdjan et la Géorgie. L'Harmattan, Paris, 1981

Brook, Stephen. Claws of the Crab: Georgia and Armenia in Crisis. Sinclair and Stevenson, Londres, 1992

Djalili, Mohammad-Reza (coord.). Le Caucase Postsoviétique: La Transition dans le Conflit. Bruylant, Bruselas, 1995

Goldenberg, Suzanne. Pride of Small Nations. The caucasus and post-soviet disorder. Zed Books Londres, 1994

Karam, Patrick y Mourgues, Thibaut. Les Guerres du Caucase. Perrin. Paris, 1995,

Hunter, Shireen T. The Transcaucasus in Transition. The Center for Strategic and International Studies, Washington, 1994.

Mesbahi, Mohiaddin (coord.). Central Asia and The Caucasus after the Soviet Union. University Press of Florida, 1994.

Piotrovsky, Boris. Ourartou. Nagel, Ginebra, 1969

Yerasimos, Stéphane. "1914-1917: la fin du Caucase russe" en, Questions d'Orient. frontières et minorités des Balkans au Caucase. Editions la Découverte, Paris, 1993.

**Sobre Ciscaucasia:**

Bennigsen, Alexandre. Lemercier-Quelquejay, Chantal. Sultan Galiev. Fayard, Paris, 1986.

Dumézil, Georges. Escitas y Osetas. F.C.E. México, 1989

Koestler, Arthur. El Imperio Kázar y su herencia. Aymá, Barcelona, 1980.

Namitok, AYTEK. Origines des Circassiens 1er partie. Librairie Orientaliste Paul Geuthner, Paris, 1939

Potocki, Jan. Viaje a las Estepas de Astracán y del Cáucaso. Laertes. Barcelona, 1994

Trevisan-Semi, Emanuela. Les Caraites. Un autre judaïsme. Albin Michel, Paris, 1992

**Sobre Armenia y Karabagh:**

Abdalian, Hamo (et altri). Historical Atlas of Armenia. Armentan National Education Committee, Nueva York, 1987

Afanasyan, Serge. La Victoire de Sardarabad. L'Harmattan, Paris, 1985.

Aharonian, Avétis. Les Anciennes Croyances Armeniennes. Parenthèses, Marsella, 1980.

Alem, Jean-Pierre. Armenia. EUDEBA, Buenos Aires, 1963

Cox, Caroline y Eibner, John. Ethnic Cleansing in Progress. War in Nagorno Karabagh. Institute for Religious Minorities in the Islamic World. Zurich, 1993.

Chorbajian, L., Donabedian, P., Mutafian, C. The Caucasian Knot. The history and geo-politics of Nagorno-Karabagh. Zed Books, Londres, 1994

Bedikian, A.A. La Edad de Oro en el siglo V. Ateneo Universitario Argentino-Armenio, Buenos Aires, 1969

Boré, Eujenio. Historia de la Armenia. Méjico (sic), 1841.

Bournoutian, George A. A History of the Armenian People. Volume I. Mazda, Costa Mesa, CA 1993

### Bibliografía

- Bournoutian, George A. A History of the Armenian People. Volume 2. Mazda, Costa Mesa, CA 1994
- Bournoutian, George A. A History of Qarabagh. An annotated Translation of Mirza Jamal Javanshir Qarabagh's, Tarikh-e Qarabagh. Mazda, Costa Mesa, CA 1994
- De Morgan, Jacques. Histoire du Peuple Arménien Académie de Marseille, Venecia, 1981.
- Dedeyan, Gérard.(dir). Histoire des Arméniens. Privat, Toulouse, 1982.
- Donabédian, Patrick. Mutafian, Claude. Artsakh. Histoire du Karabagh. Sevig Press, Paris, 1991.
- Grousset, René. Histoire de l'Arménie. Payot, Paris, 1995
- Kasbarian-Bricout, Béatrice. Les Arméniens au XX<sup>e</sup> siècle. L'Harmattan, Paris, 1984.
- Kévorkian, R.H. Mahé, J.P. Arménie 3000 ans D'Histoire. Maison Arménienne de la Jeunesse et de la Culture, Venecia, 1988.
- Mkertchian, L. La Région D'Artsakh ou Garabagh. Federation Revolutionaire Armenienne, Atenas, 1988
- Mouradian, Claire. L'Arménie. De Stalin à Gorbachov, Histoire d'une République Soviétique. Ramsay, Paris, 1990.
- Shaguinián, Marietta. Viaje por la Armenia Soviética. Ediciones en lenguas extranjeras, Moscú, 1954.
- Oganesyan, Gevorg. Armenia Nóvosti, Moscú, 1987.
- Ottoman Archives Yildiz Collection. The Armenian Cuestion. Volumenes 2 y 3. The Historical Research Foundation Istanbul Research Center, Istanbul, 1989
- Ter Minassian, Anahide. La République D'Arménie. Complexe, Bruselas, 1989
- Terzian, Aram. An Armenian Miscellany. Librairie Orientale H Samuelian, Paris, 1969.

#### Sobre Azerbaiján:

- Agáev, Emil. Bakú. Ráduga, Moscú, 1987.
- Dashdamirov, Afrand. Azerbaijdzhán. Nóvosti, Moscú, 1987.

#### Sobre Georgia:

- Gougouchvili, S. et N. Zourabichvili, D. Et O. La Géorgie. P.U.F. Paris, 1983
- Manvelichvili, Alexandre. Histoire de Géorgie. Toison d'or, Paris, 1951
- Salia, Kalistrat. Histoire de la Nation Georgienne. Nino Salia, Paris, 1980
- Suny, Ronald Grigor. The Making of the Georgian Nation Indiana University Press, Bloomington, 1988

#### Hemerografía.

- Armenia de hoy. No 2, Ereván, 1987.
- Armenian International Magazine. Glendale, nov 1990, may. 1991, jul 1991, feb 1998, abr-may. 1998
- Diario Armenia. Buenos Aires, 1991-1998
- Bezanis, Lowell. "An enlarged Golden Crescent" [www.omri.cz](http://www.omri.cz) Vol.1 2, no 19, 20 de septiembre de 1996

*Bibliografía*

- Convención para la Prevención y la Sanción del Delito de Genocidio. Naciones Unidas, Nueva York 1991
- Crosnier, Marie-Agnès. Multiple Russie. La documentation française. Paris, mensuel no 393. Octubre 1994.
- Cheterian, Vicken. "Nostalgies unionistes en Transcaucasie" Le Monde diplomatique. Numéro 507, jun 1995
- Fenari, Kerim. "The Jihad of Imam Shamil" [www.esy.warwick.ac.uk](http://www.esy.warwick.ac.uk)
- Huntington, Samuel/ Gardels, Nathan/ Kovadloff, Santiago. Etcétera. México, no 239 28 de agosto de 1997
- Kayayan, A.R. "Captive of Armenia" [wavefront.com/~contra-m/cm/reviews](http://wavefront.com/~contra-m/cm/reviews).
- Luncy, Stanislav. "Chechen Terrorist made in the USSR" The Jamestown Foundation, Part 3 Vol.2 No2, 26 de enero de 1996
- Maidanik, Kiva. "Rusia 1992. autoritarismo o democracia" en Cemos, Memoria México, no 48 nov 1992
- Marlowe, Lara. "Assault on Azerbaijan" Time. Abril, 19, 1993
- Meyer, Jean. ¿Europa? ¿Rusia? ¿Chechenia? La Jornada. Feb 1996
- Meyer, Jean. "Armenia, el Alto Karabaj y Azerbaiján" Vuelta. México, Número 197. Abril de 1993
- Mouradian, Claire. Le Caucase des indépendences. La nouvelle donne. La documentation française Paris. No 718 31 de diciembre de 1993.
- Mutaflan, Claude. Un aperçu sur le génocide des arméniens. Sevig, Paris, 1995
- Rsayev, A. Le Figaro. 22-23 oct 1988
- Urjewicz, Charles. "Tipología de los Conflictos Postsoviéticos" [www.cidob.es/Ingles/Publicaciones](http://www.cidob.es/Ingles/Publicaciones)