



UNIVERSIDAD NACIONAL
AUTÓNOMA DE MÉXICO

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

124
2ej

FACULTAD DE PSICOLOGÍA

**EFFECTOS DEL SEXO DE LOS ALUMNOS
Y PROFESORES SOBRE LA EVALUACIÓN
DE LA ACTIVIDAD DOCENTE**

TESIS
QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA
PRESENTA:

CATALINA MORADO BAHENA

DIRECTOR DE TESIS

LIC. PABLO VALDERRAMA ITURBE

27 4492

MEXICO, D. F. 1

MAYO DE 1999



FACULTAD
DE PSICOLOGÍA

TESIS CON
SELLA DE ORIGEN



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

ÍNDICE

DEDICATORIA	5
AGRADECIMIENTOS	7
RESUMEN	9
INTRODUCCIÓN	11
Contextualización	11
Justificación	11
1. EVALUACIÓN	15
1.1 Funciones de la Evaluación	18
1.2 Evaluación Institucional	19
2. EL DOCENTE	21
2.1 Funciones del Docente	23
2.2 Variables que Intervienen en la Función del Docente	24
3. EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE	27
3.1 Propósitos de la Evaluación de la Actividad Docente	29
3.2 Formas de Valorar la Actividad Docente	29
3.3 Evaluación de la Actividad Docente Realizada por Alumnos	34
3.4 Indicadores para la Evaluación de la Actividad Docente	36
3.5 Factores que Influyen en la Valoración Estudiantil	43

4. INFLUENCIAS DEL GÉNERO EN LAS RELACIONES DENTRO DEL AULA	47
5. OBJETIVOS	55
5.1 Objetivo General	57
5.2 Objetivos Específicos	57
5.3 Definición de Variables	58
5.4 Planteamiento de Hipótesis	59
6. MÉTODO	61
6.1 Escenario	63
6.2 Población	63
6.3 Selección de la Muestra	65
6.4 Materiales e Instrumentos	65
6.5 Procedimiento	66
7. RESULTADOS	69
7.1 Comparación en Función del Sexo de los Alumnos	72
7.2 Comparación en Función del Sexo de los Profesores	82
7.3 Comparación en Función de la Interacción del Sexo de los Alumnos y de los Profesores	92
8. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES	101
ANEXO	109
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	117

DEDICATORIA

A mis abuelos: Catalina (†) y Manuel (†)

Por todo el cariño y amor que me dieron

Por ser los pilares de una Familia excepcional

AGRADECIMIENTOS

A mis padres:

Marcela y Rafael, por sus enseñanzas, su ejemplo, por apoyarme en todas mis decisiones, por todo el amor y comprensión hacia mí. Gracias por estar siempre a mi lado

A mis hermanos:

Rafael, Víctor y Marcela, por las peleas, por las reconciliaciones, por las largas pláticas por las noches, por ser además de unos estupendos hermanos los mejores amigos.

A Lizet y Gerardo (Profe) por demostrarme que los verdaderos amigos están siempre con uno, en los grandes momentos y en los no tan buenos, gracias por todo.

A Tania, Xochitl, Soledad, Alhelí, Talia, Virginia, Dulce, Liliana, Samuel y Francisco, por compartir conmigo inolvidables momentos dentro y fuera de la Universidad.

Al Lic. Pablo Valderrama, por creer y confiar en mí.

A la Mtra. Rosa del Carmen Flores, por sus enseñanzas tanto dentro como fuera de clases.

Al Lic. Gabriel Vázquez, Rector de la Universidad Lationamericana por permitirme realizar mi trabajo de tesis dentro de la Universidad y por todo el apoyo que me brindó.

A Araceli y Edgar por su amistad y por crear un ambiente de trabajo increíble dentro de la Dirección de Planeación de la ULA.

RESUMEN

El objetivo de la presente investigación fue el conocer las posibles relaciones entre el sexo de los alumnos y los profesores, sobre la evaluación que los primeros realizan de la actividad docente de los segundos. Por lo que se les pidió a alumnos de las carreras de Administración, Informática, Contaduría, Odontología, Derecho, Comunicación y Relaciones Públicas de la Universidad Latinoamericana de la Ciudad de México, que contestaran el Cuestionario de actividad docente (CAD) con el fin de evaluar el desempeño de sus profesores.

Para procesar y analizar los datos obtenidos de los cuestionarios, se utilizó el paquete estadístico SPSS, con el cual se realizaron pruebas de comparación de medias (prueba T), para detectar si existen diferencias entre los grupos evaluados y, si existen, detectar a favor de quién son; y un análisis de varianza (ANOVA) para ver las interacciones entre las variables evaluadas y si esta interacción influía en la valoración de la actividad docente.

A partir de los resultados obtenidos y de la revisión de literatura de la presente investigación se pudo concluir lo siguiente: que el sexo de los alumnos es el que presenta mayores efectos sobre la Evaluación de la Actividad Docente (la Evaluación de la Actividad Docente es más alta cuando ésta, es emitida por mujeres independientemente del sexo del profesor), que el sexo del profesor influye en la valoración de la Actividad Docente (la Evaluación de la Actividad Docente es mayor si la recibe un profesor del sexo femenino,

INTRODUCCIÓN

Contextualización

La evaluación educativa en la actualidad ha cobrado una gran importancia, evaluando principalmente a las instituciones de educación superior.

Esta evaluación puede realizarse de dos formas: por la propia institución (autoevaluación) o por organismos independientes de la institución encargados de hacer evaluaciones educativas (evaluaciones externas).

Dentro de la Universidad Latinoamericana se llevó a cabo un proceso de autoevaluación el cual consideró como uno de los factores a evaluar a su planta docente.

La evaluación de la actividad docente tiene como objeto el conocer la situación actual de la planta docente de licenciatura, con el fin de mejorar el nivel de calidad de la educación ofrecida por esta Institución.

Por lo que alumnos de las carreras de Administración, Informática, Contaduría, Odontología, Derecho, Comunicación y Relaciones Públicas de la Universidad Latinoamericana de la Ciudad de México, contestaron el Cuestionario de actividad docente (CAD) con el fin de evaluar el desempeño de los profesores de las carreras ya citadas.

Justificación

En la actualidad, se ha mostrado un gran interés en evaluar la calidad de la enseñanza a todos los niveles, con el fin

de realizar mejoras y modernizaciones en la educación.

Al hablar sobre la evaluación de la enseñanza, se hace referencia no sólo a los planes curriculares, al ambiente educativo, los objetivos de la educación, etc. , sino, también a las personas que intervienen en este proceso, es decir, a los profesores y alumnos. Por lo que la evaluación de la calidad de la actividad docente se convierte en uno de los puntos importantes de la evaluación de la calidad de la enseñanza.

La evaluación docente puede ser determinada de distintas formas, siendo la valoración estudiantil una de las más usadas dentro de nuestro país (Sánchez-Sosa y Martínez-Guerrero, 1993; Rueda y Rodríguez, 1996; Grijalvo, Loredó y Valenzuela, 1996; Ortega, 1989; Girón, Urbina y Jurado, 1989).

Al realizar una evaluación de la actividad docente por parte de los estudiantes, es importante considerar que existen varios factores que influyen en los resultados de esta evaluación, lo que en algunos casos no permite que las valoraciones sean tan objetivas como se esperaría. Uno de estos factores al cual se le ha restado importancia es el sexo.

Los estudios revisados (Alemoni y Thomas, 1977; Doyle y Whitely, 1974; Walker, 1969; Harris, 1987; Elmore y LaPoint, 1974; Basow y Howe, 1987), muestran que este factor tiene cierta incidencia en las valoraciones, pero las conclusiones a las que se han llegado, en algunos casos, llegan a ser contradictorias o sólo se apoyan en puntos tales como la existencia de diferencias en evaluaciones hechas por los alumnos (as), pero considerando distintos factores para marcar estas diferencias, como sería la relación con los profesores, o los valores que miden las escalas.

Con base en lo anterior se considera importante seguir investigando sobre este tema, lo que permitirá conocer la influencia del sexo dentro de la evaluación, y de esta forma tener un mejor control sobre uno de los factores que intervienen en la evaluación realizada por los estudiantes, dando como resultado una valoración objetiva y confiable sobre el desempeño de los docentes.

1. EVALUACIÓN

El término de evaluación hace referencia a cualquier proceso por medio del que una o varias características de un alumno, de un grupo de estudiantes, de un ambiente educativo, de objetivos educativos, de materiales, de profesores, programas, etc., reciben la atención del que evalúa, se analizan y se valoran sus características en función de unos criterios o puntos de referencia para emitir un juicio que sea relevante para la educación.

El proceso de evaluación incluye los siguientes pasos:

- *Enfoque de una realidad.* Es la primera decisión que adopta la persona que va a evaluar, ya que selecciona dentro del panorama de realidades que intervienen en la educación una parcela o aspectos de la misma.
- *Seleccionar la faceta que hay que evaluar.* Dada una primera selección del objeto, se impone una segunda restricción. Se pueden realizar evaluaciones sobre personas globalmente consideradas, sobre aspectos y realidades complejas, pero, generalmente el valor diagnóstico de la evaluación exige centrarla en aspectos o dimensiones más concretas del sujeto o de la realidad a evaluar. Al hacer esta selección se ponen de manifiesto las creencias acerca de la relevancia de uno de los aspectos sobre otros y opciones de carácter ético.
- *Elaboración de un juicio de evaluación.* La fase y el aspecto central en un proceso de evaluación es la valora-

ción. Enfocada una realidad, un aspecto concreto, hay que elaborar un juicio. Evaluar no es medir, aplicando un instrumento a una dimensión física, dado que las cualidades humanas no se muestran como objetos físicos. Se requiere comparar la realidad “apreciada” con un ideal, una norma o un punto de referencia.

- *Expresión del resultado de la evaluación.* La expresión de las evaluaciones implica, por lo general, una reducción de la información. Ocurre en todo proceso donde hay que producir un veredicto: pasar de las informaciones y deliberaciones a las categorías concisas, económicas, que resulten fácilmente comunicables. (En esa reducción, por muy exhaustivas que sean las formas de comunicación elegidas, siempre hay pérdida de información).

1.1 Funciones de la Evaluación

La evaluación realiza diversas funciones entre las que podemos mencionar:

- *La definición de los significados pedagógicos y sociales.* Ya que los usos y resultados de la evaluación generan realidad y sirven para pensar, hablar, investigar, planificar y hacer política educativa sobre la educación.
- *Funciones sociales.* La acreditación del saber y de las formas de ser o comportarse expresan la posesión de un

capital cultural y de valores que se cotizan en la sociedad, por lo que se considera a la evaluación como una forma de acreditación social.

- *Poder de control.* La evaluación es una forma tecnicada de ejercer el control y la autoridad sin evidenciarse, por medio de procedimientos que se dice sirven a otros objetivos: comprobación del saber, motivar al alumno, informar a la sociedad, etc.
- *Creadora del ambiente escolar.* La proyección que tiene la evaluación en las relaciones interpersonales, en la enseñanza, entre los alumnos y entre éstos y los profesores, potenciados por el hecho de que muchos de los resultados trascienden al exterior, es algo evidente, ya que nada de lo que ocurre en los ambientes del aula y del centro escolar es ajeno al resto de las actividades escolares.

1.2 Evaluación Institucional

Durante la última década, los procesos de evaluación a instituciones educativas a todos los niveles, han sido de gran interés, debido a que se ha considerado a la evaluación como un medio de planeación y regulación del sistema educativo.

Las evaluaciones realizadas por las universidades parten de los objetivos de la institución. Estos objetivos se pueden concentrar en 4: a) la investigación, b) la docencia, c) la

formación profesional y d) la formación cultural, de los cuales los actores principales son los profesores, los alumnos y el personal administrativo y de servicios de la institución (García, 1988).

Se considera al profesor como uno de los principales actores del proceso educativo debido a que, muchos de los procesos que forman parte del proceso enseñanza-aprendizaje dependen del personal docente, podemos mencionar como ejemplos la elaboración de planes y programas de estudio, la aplicación de métodos de enseñanza, el uso adecuado de materiales didácticos, el aprovechamiento de la infraestructura académica, la calidad de la enseñanza, entre otros, los cuales dependen de las habilidades que poseen los docentes para motivar y promover el aprendizaje de los alumnos, de su desempeño académico y de la planeación y conducción de sus clases. Por lo que aún contando con los mejores planes de estudio, la mejor infraestructura e incluso los más modernos métodos de enseñanza, la mayor parte de los sistemas educativos siguen dependiendo de la calidad y desempeño de sus profesores (Sánchez-Sosa y Martínez-Guerrero, 1993).

2. EL DOCENTE

2.1 Funciones del Docente

El papel que juegan los profesores dentro de la sociedad es muy importante, ya que, durante siglos se les ha conferido la responsabilidad de formar y preparar a las futuras generaciones, por lo que se convierte en uno de los elementos más importantes del proceso de enseñanza-aprendizaje.

Para Caballero (1992), al docente se le han atribuido distintas funciones, entre las que podemos encontrar:

- *Una función informativa*, que implica presentar conocimientos, que por su relevancia, significado y utilidad son necesarios para que cada individuo pueda comprender, manejar y dominar su entorno social.
- *Una función de estimulación*, ya que, a partir de ésta, el docente trata de favorecer los procesos que intervienen en el aprendizaje es decir, el profesor incita al alumno a realizar una adecuada tarea del aprendizaje.
- *Una función de orientación*, debido a que el maestro orienta a sus alumnos a través de diversos métodos o procedimientos, a la elección de caminos acertados para alcanzar las metas educativas.

- *Una función de organización*, a través de la cual, el profesor da un orden, secuencia e integración a los elementos y condiciones que confluyen dentro del proceso de enseñanza aprendizaje.
- *Una función de supervisión*, en la que el maestro examina el avance, así como la realización de los trabajos y actividades llevadas a cabo por el estudiante, y,
- *Una función de investigación*, donde el maestro actualiza, incorpora y transforma el conocimiento que es objeto de su enseñanza.

Al considerar los puntos anteriores, el docente se convierte en el centro de la labor educativa por lo que se juzga necesaria una evaluación de su desempeño.

2.2 Variables que Intervienen en la Función del Docente

Son varios los elementos que intervienen en el ejercicio docente, siendo los factores más importantes los que a continuación se mencionan (Caballero, 1992):

Aspectos de naturaleza externa

- *Aspectos sociales*. Dentro de éstos se encuentran las normas, creencias, valores y necesidades más amplias del contexto social, que en mayor o menor grado, ejercen una influencia determinante sobre el comportamiento docente.

- *Aspectos económicos.* En los cuales se encuentra la situación económica del docente, ya que ésta ejerce una influencia en la actitud del docente hacia su profesión en general y hacia los estudiantes.
- *Aspectos políticos, culturales e institucionales.* En éste es posible advertir elementos políticos, culturales y, de forma particular, institucionales que se ligan a la actividad del docente.

Aspectos de naturaleza interna

- *Aspectos psicológicos.* Dentro de éstos se incluyen la personalidad del profesor, sus actitudes: hacia sí mismo, hacia la docencia, hacia los alumnos y hacia la escuela en general; asimismo, se encuentran los intereses y motivaciones.
- *Aspectos intelectuales.* Siendo ésta una de las variables que tienden a sobreestimarse, ya que se asocia a ella el manejo y articulación del cuerpo de conocimientos que un maestro pone en juego en su desempeño profesional.
- *Aspectos culturales.* Los que se refieren a los hábitos, valores, tradiciones y costumbres específicas que un profesor ha incorporado a su trayectoria personal y que refleja indirectamente en su quehacer cotidiano.
- *Aspectos pedagógicos.* Se hace referencia a la formación específica del docente, a través de la cual lleva a cabo su función al disponer de conocimientos, técnicas y procedimientos pedagógicos específicos.

3. EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE

3.1 Propósitos de la Evaluación de la Actividad Docente

La evaluación docente pretende distintos propósitos, considerando como los más sobresalientes los que se presentan a continuación:

- Detección y retroalimentación a los docentes acerca de la eficiencia de su enseñanza, con el propósito de mejorarla.
- Estimación de la eficiencia docente, con el fin de tomar decisiones tanto administrativas como educativas.
- Estimación de la calidad del curso a efecto de mejorarlo.
- La descripción de las actividades de la docencia, con el fin de realizar investigaciones.

3.2 Formas de Valorar la Actividad Docente

Son distintas las formas a través de las cuales se puede realizar la valoración de la calidad de la actividad docente (Caballero, 1992):

a) *A través del aprovechamiento escolar de sus alumnos.*

Éste se ha constituido como el modelo típico de evaluación para juzgar la calidad de los maestros.

En esta visión se pone como criterio esencial de la valoración en el cambio operado en el comportamiento del alumno, esto es, la medida directa de su aprovechamiento escolar.

Por lo que el supuesto bajo el cual se basa esta aproximación es: el aprovechamiento escolar es efecto directo de la buena enseñanza, por lo tanto la calidad docente puede ser medida y valorada por los resultados directos del aprovechamiento escolar.

De este supuesto se desprende una relación entre la enseñanza y el aprendizaje, proponiendo de esta forma una relación causal de tipo lineal y unidireccional entre el desempeño docente y rendimiento estudiantil. Delegando de esta forma la responsabilidad del aprendizaje, de manera exclusiva al ejercicio docente.

Caballero menciona juicios a favor y en contra de esta postura, siendo los principales:

Críticas a favor:

- En la medición del rendimiento de los estudiantes no interviene la opinión ni el juicio de ninguna persona ajena al proceso de enseñanza-aprendizaje. Por esta razón, se dice que la información arrojada por la medición del rendimiento constituye un criterio objetivo y suficiente para juzgar a partir de ella el éxito o fracaso del docente.

- Al considerarse el rendimiento de los estudiantes una función directa del desempeño docente, ésta representa el punto de partida para dar forma, orientación y contenido a la evaluación docente.

- La evaluación de la actividad docente mediante el aprovechamiento escolar representa una forma rápida y económica para poder describir la calidad de la tarea docente.

- Al orientarse los procesos de enseñanza-aprendizaje con metas específicas, su cumplimiento o no por parte de los estudiantes, daría cuenta de la calidad docente.

Críticas en contra:

- Existen numerosas dificultades asociadas al establecimiento de controles adecuados para determinar qué aspectos del comportamiento docente tienen una influencia directa e inequívoca sobre los resultados del aprendizaje de los estudiantes.

- Una gran cantidad de investigaciones han probado que en el rendimiento de los estudiantes influyen una amplia gama de factores, entre los que se pueden encontrar: el ambiente familiar, las condiciones económicas, sociales y culturales del alumno, el cociente intelectual, la experiencia escolar antecedente, los intereses, etc. Todos estos factores afectan en mayor o menor grado el aprovechamiento escolar, por lo que no se pueden conocer

las verdaderas causas que determinan el aprovechamiento escolar.

- La validez y confiabilidad de los instrumentos para medir el aprovechamiento escolar se ha cuestionado, ya que no existen medidas satisfactorias del aprovechamiento escolar.
- No existe un sólo maestro y un grupo de alumnos, por lo que existen diferencias en el aprovechamiento estudiantil.

b) Por la clasificación de sus conocimientos y habilidades.

Esta evaluación parte del supuesto de que el «buen docente» posee un conjunto de comportamientos y habilidades que son los que le permiten realizar una labor docente exitosa.

A partir de este postulado se han desprendido diversas investigaciones, las cuales han tenido como propósito estructurar un perfil de excelencia de la docencia.

c) Por un autorreporte.

El supuesto en el que se encuentra basada esta evaluación es que todo docente desea mejorar su actuación docente y la forma de realizarlo, es mediante la percepción que de sí tengan.

Los estudios que se han realizado bajo éste paradigma nos muestran que éste tipo de evaluación cuenta con un alto grado de subjetividad, ya que en algunas ocasiones los jui-

cios que proporcionan tienden a despreciar la propia imagen y en algunas otras situaciones tienden a sobrevalorarse.

Son diferentes los procedimientos que se emplean en una autoevaluación, entre los que podemos mencionar los manuales autoguiados, los autoinformes, los sistemas de grabación y escalas de valoración, que, aunque son formas distintas de autovaloración todas presentan el mismo problema, la falta de veracidad y de objetividad (Tejedor, 1988)

d) Mediante la valoración estudiantil.

Este punto se abordará con mayor amplitud más adelante.

e) Mediante las evaluaciones de los pares o de superiores.

Este tipo de valoraciones son especialmente útiles para evaluar aspectos como la labor investigadora, el profesionalismo del profesor o su dominio de la asignatura.

En general los profesores pueden estimar con bastante exactitud la competencia de un colega, no tanto en lo que se refiere al modo en que da la clase, sino en lo que respecta al bagaje de conocimientos que posee y a su preparación científica y pedagógica.

En el caso del presente proyecto, la evaluación de la calidad docente se realizará a partir de la valoración que los estudiantes hacen a sus profesores, ya que, al ser éstos los observadores cotidianos de la enseñanza por parte del docente, son quienes cuentan con mayor información sobre los conocimientos y habilidades del docente.

3.3 Evaluación de la Actividad Docente Realizada por Alumnos

La evaluación del desempeño docente a través de la opinión estudiantil se realiza en varias instituciones educativas como parte de todo un proceso de evaluación del profesorado. Evaluar a los profesores escuchando la opinión del estudiantado se ha constituido en una herramienta de gran valor, ya que siendo el alumno quien convive cotidianamente con el profesor, es el quien, en un momento dado, puede brindar información más certera acerca de su desempeño de sus profesores.

Para Gilles (1988) el objetivo de una evaluación por los estudiantes, es el de proveer de información que permita mejorar la calidad de la enseñanza y del aprendizaje, por lo cual es importante considerar que:

- Los resultados de las evaluaciones realizadas por los estudiantes, deben de utilizarse conjuntamente con otro tipo de información para poder establecer un perfil de enseñanza del profesor.
- Los resultados deben de asociarse directamente con el perfeccionamiento profesional.
- La evaluación realizada por estudiantes aborda la logística de la clase y no el contenido ni su profundidad.
- La evaluación de la docencia realizada por los estudiantes debería de incluir entre otros factores la preparación de la asignatura, el conocimiento sobre la materia, la

organización pedagógica de la clase, la motivación de los estudiantes, el interés de los mismos por la materia y asignatura, expectativas de los estudiantes, características demográficas, entusiasmo del profesor, tiempo dedicado a la docencia, impacto sobre los estudiantes, relaciones profesor-alumno, trabajos y exigencias del curso, formas de evaluación del aprendizaje, material pedagógico, etc.

- Generalmente son tres los tipos de preguntas que se utilizan: las preguntas de enjuiciamiento global, las preguntas de evaluación general y las preguntas específicas de diagnóstico, las cuales le permitirán al profesor mejorar la calidad de su enseñanza.
- Se debe de incluir información sobre el rendimiento estudiantil.
- La evaluación debe de permitir la identificación de puntos fuertes y débiles del curso.

En la mayoría de los cuestionarios que se emplean para la evaluación de los docentes por parte de los alumnos, se les pide a éstos que clasifiquen a los profesores en aquellos rasgos que se consideran relevantes para la enseñanza.

3.4 Indicadores para la Evaluación de la Actividad Docente

A continuación se mencionan algunos de estos rasgos que han sido evaluados, tanto en el extranjero como en nuestro país.

Trent y Cohen (en Tejedor y Col. 1988) postulan que son 5 los rasgos o factores principales que se deben de considerar cuando se realiza una evaluación docente. Estos factores son:

- Claridad de información, interpretación y explicación.
- Fomento de la discusión en clase y presentación de diversos puntos de vista.
- Estimulación de los intereses, motivación y pensamiento de los estudiantes.
- Manifestación de atención e interés por los alumnos.
- Manifestación de entusiasmo.

Mientras que Hildebran, Wilson y Dienst (en Tejedor y Col. 1988) obtienen 5 dimensiones:

- *Aspectos analíticos/sintéticos*, los cuales se refieren al dominio que tiene el profesor sobre la asignatura que imparte.

- *Organización/claridad*, con el que hace referencia a la destreza del profesor en la exposición de su asignatura.
- *Interacción profesor/alumno*, es decir el respeto mutuo que se establece en la relación que se da entre maestro-alumno.
- *Interacción profesor/grupo*: la relación que se establece entre el profesor y el grupo dentro de la clase.
- *Dinamismo/entusiasmo*: es el interés que muestra el profesor sobre el tema que se esté exponiendo en la clase y el gusto por enseñar.

Mientras que Blanco y Sanz (1988) encontraron los siguientes factores:

- *Asistencia*. La cual definen como la ayuda para el alumno y la relación entre matriculados y alumnos que asisten normalmente a clase
- *Organización*. Se refiere a la habilidad del profesor para hacer buenas exposiciones orales con contenido, manejo idóneo de los medios didácticos, buenos materiales de trabajo, motivación, preparación de clase, etc.
- *Interacción*. Indica la relación que el profesor establece con el alumno y con el grupo.
- *Dominio*. Hace referencia al dominio del profesor de la asignatura y su competencia en la misma.

- *Entusiasmo*. Puede definirse como el interés y gusto por la asignatura basado en el conocimiento de la misma y que al dejarlo translucir, se contagia al alumno.
- *Adaptación*. Indica el esfuerzo del profesor para adaptarse a las particularidades del alumno, incluiría la adaptación al nivel de los alumnos, el ritmo de explicación de los contenidos de cada clase, la adaptación de las prácticas al contexto de la asignatura, etc.
- *Materiales*. Utilización adecuada del pizarrón, medios audiovisuales, apuntes, libros, etc.
- *Trato al alumno*. Si el profesor trata con respeto a los alumnos.

Otros estudios como el realizado por Marsh y Overal (1980, en Tejedor 1988) presentan siete factores a evaluar, que a continuación se presentan:

- *Entusiasmo - preocupación*. Es una dimensión que incluye no sólo el entusiasmo del profesor, sino también su preocupación porque los alumnos se interesen en el tema, comprendan las cosas y capten su importancia.
- *Amplitud del tratamiento*. Consiste en si el profesor cubre distintos puntos de vista y contrasta las diferentes teorías.
- *Organización*. Este factor describe tanto el hecho de que las clases estén bien preparadas así como la estruc-

turación de las actividades, materiales de lectura, etc.

- *Interacción.* Se refiere a aquel profesor que anima a sus estudiantes a hacer preguntas, a buscar ayuda y a expresar sus propias ideas.

- *Valor del aprendizaje.* Se refiere a los resultados que obtienen los estudiantes y cómo son percibidos por éstos. Esta dimensión refleja si los estudiantes piensan que han aprendido algo de valor, es decir, si han llegado a entender las implicaciones de los conocimientos tratados y si se han interesado por el tema.

- *Exámenes/calificaciones.* Se refiere a la justicia de los exámenes, es decir, si reflejan lo que realmente se ha aprendido.

- *Trabajo/dificultad.* Se refiere a la cantidad de trabajo que ha supuesto la asignatura, su dificultad comparada con otras asignaturas y la cantidad de tiempo que se le dedicó fuera de clase.

En las investigaciones realizadas en nuestro país encontramos la realizada por Sánchez-Sosa y Martínez-Guerrero (1993) quienes encuentran ocho factores semejantes a los postulados por Trenr y Cohen(op. cit.). Estos factores son:

- *Compromiso laboral,* el cual hace referencia a la asistencia, puntualidad cumplimiento del programa oficial de la materia, etc.

- *Dominio de la materia.* Conocimientos del profesor sobre los temas del programa, profundidad y precisión en las explicaciones y respuestas claras ante dudas de los alumnos.
- *Organización y preparación de la clase.* Es decir la presentación de los objetivos en cada clase, claridad en la secuencia temática, cargas y ritmo de trabajo, etc.
- *Estrategias de exposición y conducción de la clase.* En la cual hace referencia a la continuidad de las ideas, énfasis de puntos importantes, utilización de ejemplos claros, etc.
- *Estrategias instruccionales formativas.* Formular y entregar guías de estudio, promover la participación, enseñar a investigar, etc.
- *Uso de auxiliares didácticos.* La forma de utilizar el pizarrón, empleo de materiales ilustrativos y apoyos audiovisuales.
- *Interacción del profesor con los estudiantes.* Actitud del profesor con los alumnos, formas de participación y respuestas corteses a las preguntas de los alumnos.
- *Procedimientos para evaluar el aprendizaje de los alumnos.* Congruencias entre las evaluaciones y lo visto en clase, frecuencia de examinación, retroalimentación descriptiva, análisis y entrega de resultados.

Por su parte Ortega (1989) postula 9 áreas a evaluar, que son:

- *Cumplimiento*. El cual hace referencia a la asistencia, puntualidad, duración de la clase, etc.
- *Relación maestro-alumno*. La accesibilidad y cooperación del profesor con los estudiantes.
- *Calidad de exposición*. El volumen de voz, velocidad de la exposición, propiedad del lenguaje, ejemplificación, organización de la clase, explicación de conceptos, motivación.
- *Capacidad académica*. Exposición de temas y nivel apropiado al curso.
- *Método de trabajo*. Empleo de métodos didácticos, preparación de la clase, especificación de objetivos.
- *Sistemas de evaluación*. Que la evaluación sea objetiva y que sea apropiada al curso.
- *Programa de la materia*. Que la información sea pertinente a los objetivos.
- *Bibliografía del curso*. Que sea accesible y pertinente.
- *Relaciones externas de la materia*. Congruencia con el resto del plan de estudios, relación con el trabajo profesional, y que cubra las expectativas del estudiante.

Mientras que Rueda (1996) menciona los siguientes puntos como aspectos importantes en la evaluación de la actividad docente:

- *Preparación teórica y práctica.*
- *Claridad de organización, interpretación y explicación.*
- *Relevancia de los contenidos de las clases.*
- *Planteamiento de objetivos y expectativas del curso.*
- *Organización y preparación de clases.*
- *Enseñanza reflexiva.*
- *Profundidad en la cobertura de los temas.*
- *Dominio de la materia.*
- *Comunicación en el aula.*
- *Desarrollo y responsabilidad profesional.*

Dentro de esta investigación se decidió utilizar los factores que describen Sánchez-Sosa y Martínez-Guerrero (op. cit.), ya que esta categorización cumple con los objetivos que plantea Gilles (op. cit.) para las evaluaciones del profesorado, además de que su cuestionario es uno de los más accesibles.

3.5 Factores que Influyen en la Valoración Estudiantil

Al realizar una valoración del profesorado a partir de los estudiantes, es necesario considerar algunos factores que pueden influir esta valoración. Esta información fue tomada principalmente de Tejedor y col. (1988). Entre estos factores podemos encontrar:

El tamaño de la clase.

Ya que algunas investigaciones indican que cuando el grupo es muy numeroso, las valoraciones que se obtiene de los profesores tienden a ser más bajas que si los grupos estuvieran constituidos por pocos alumnos. Lo cual se puede explicar a que entre menor es el número de alumnos dentro de una clase, la relación que se establece entre maestro-alumno es mucho más estrecha, por lo cual los alumnos cuentan con mayores elementos para realizar un juicio sobre la actuación del docente, a diferencia de lo que ocurre en los grupos numerosos, ya que no existe tanto contacto entre maestro-alumno.

Posibilidad de elegir al profesor.

Diversos estudios muestran que los estudiantes tienden a valorar mejor a los profesores de asignaturas que ellos tuvieron la oportunidad de elegir, a diferencia de los profesores de asignaturas que fueron asignadas.

Calificaciones obtenidas en el curso

Varias investigaciones muestran que existen correlaciones positivas entre las calificaciones de los estudiantes y las valoraciones que éstos realizan a los profesores, es decir, que entre mayor sea el resultado que el alumno obtiene en los exámenes, valora mejor el desempeño del docente.

El tipo de instrucciones que se dan para la realización del cuestionario

Es decir la información que se les proporciona a los alumnos acerca del uso de los resultados de este cuestionario. Algunos estudios muestran que los alumnos tienden a valorar favorablemente a los profesores, cuando se les informaba que los resultados permitirían tomar decisiones administrativas, como la promoción, el aumento de sueldo, etc. mientras que otros han encontrado que cuando se les dice a los alumnos que los resultados permitirán realizar mejoras futuras en la actuación del docente, las valoraciones son menos favorables.

Momento en el que se realiza la evaluación

Investigaciones realizadas muestran que las evaluaciones realizadas a mitad del curso sirven de retroalimentación al profesor, y que, las valoraciones que se realizan al final del curso son más válidas como índice de efectividad laboral.

El sexo

Los estudios que se han realizado sobre la influencia del sexo han sido muy contradictorios, por ejemplo en investigaciones como las hechas por Alemoni y Thomas (1977), Doyle y Whitely (1974), no se han encontrado diferencias entre las valoraciones de los alumnos y las alumnas, a diferencia de lo reportado por Walker (1969) que menciona que las alumnas suelen valorar mejor a las profesoras que a los profesores. Harris (1987) señala que generalmente las profesoras puntúan más alto que los profesores en lo que respecta a desempeño académico; mientras que Elmore y LaPointe (1974) encontraron que el sexo del alumno y del profesor no influye significativamente en la evaluación docente, pero que las pequeñas diferencias existentes indican que generalmente las profesoras puntúan más alto que los profesores en áreas como la de desempeño y grado académico; que los estudiantes (mujeres) tienden a evaluar mejor el curso a diferencia de los estudiantes hombres.

En el estudio realizado por Basow y Howe (1987) se encontró que cuando los alumnos percibían a los profesores como afectuosos e interesados en ellos, los profesores recibían puntuaciones más altas en aspectos tales como su eficacia como profesores. Si los maestros se consideraban poco afectuosos y más interesados por el curso que por los alumnos, las profesoras recibían valoraciones mayores que las obtenidas por los profesores en lo que respecta a su eficiencia como profesoras. En cambio, si los profesores se consideraban muy afectuosos y su interés principal eran los estudiantes, los profesores recibían puntuaciones más altas que las profesoras en la eficiencia como profesores.

4. INFLUENCIAS DEL GÉNERO EN LAS RELACIONES DENTRO DEL AULA

Es necesario iniciar este capítulo con la definición de género para entender su influencia dentro del salón de clases, por lo que a continuación se hace una breve definición del mismo.

El género se define como la red de creencias, rasgos de personalidad, actitudes, sentimientos, valores, conductas y actividades que diferencian a los hombres y mujeres, como producto de un proceso histórico de construcción social, lo cual implica una transmisión y aprendizaje de normas que informan a las personas acerca de lo obligado, lo prohibido y lo permitido (Bustos, O., 1994).

Tradicionalmente la división del género incluye los géneros masculino y femenino, es decir una dimensión bipolar en la que masculino es sinónimo de hombre y femenino de mujer. Estas concepciones se encuentran cambiando constantemente a lo largo del tiempo, por lo que las asignaciones sociales y culturales para hombres y mujeres no han sido las mismas durante la historia¹ (Lamas, 1996).

Los contenidos de los roles de género se forman a partir de la información a la que se ve expuesta cualquier persona desde el momento de su nacimiento y a lo largo de su vida,

¹ En la actualidad este modelo bipolar ha cambiado, por lo que los conceptos de masculinidad y femineidad se plantean como dimensiones ortogonales independientes, lo que permite que un sujeto pueda ser clasificado según su balance relativo en ambos aspectos, es decir, que puede presentar rasgos tanto femeninos como masculinos (Bustos, 1994).

siendo la educación una de las instancias más importantes de transmisión de los mismos, debido a que a partir de esta se adquieren y transmiten conocimientos, habilidades y actitudes valiosas (Bustos. O, op. cit.).

La educación puede realizarse de dos formas, una formal y una informal.

La educación informal se inicia desde el nacimiento mediante la familia. Esta educación tienden a sostener y perpetuar los roles de género asignados a mujeres y hombres que la sociedad «requiere» para los individuos que la forman (Bustos. O, op. cit.).

Mientras que en la educación formal se da a través de la escuela. Dentro de ésta, se forman, mantienen y refuerzan valores y pautas de comportamiento que la familia, sobre todo, y los medios masivos de comunicación o ciertas situaciones del entorno social, se encargan de iniciar su transmisión. De ese modo, desde el jardín de niños (y aún desde la estancia infantil) hasta la educación universitaria, se continúan reforzando la concepción de masculinidad y femineidad y por lo tanto, de los roles de género asignados a mujeres y hombres. Esto lo hace la educación de distintas maneras: por un lado, a través de los materiales, juegos y otras actividades, así como de los textos utilizados y por el otro lado, a partir de las actividades, preferencias y modos de dirigirse a las/los estudiantes (Bustos. O, op. cit.).

Dentro del aula se mantienen distintos tipos de relaciones, siendo estas las interacciones que se dan entre las personas que desempeñan el rol de estudiante y el rol de docente. Estos roles estructuran y orientan a los individuos a partir de las posiciones que ocupan en una situación especí-

ica. Las interrelaciones se efectúan en un interjuego directo entre los actores y actrices porque las influencias, sean de actos o normas (compartidas o no) que establecen y ejercen uno sobre los otros, determinan los comportamientos a seguir en el trabajo organizado (Delgado G., 1993)

La importancia de considerar al sexo de los alumnos y de los profesores en la evaluación de la actividad docente radica en que maestras y maestros de cualquiera de los niveles educativos, fomentan y refuerzan la diferenciación de los roles femeninos y masculinos, a través de lo que se conoce como currículum oculto, es decir, un trato diferenciado a mujeres y hombres por medio del lenguaje, los gestos, el tono de la voz, la frecuencia y duración de la atención proporcionada a unas y a otros, lo que tiene repercusiones en las preferencias de ciertas carreras profesionales y en las formas como mujeres y hombres se incorporan a la educación superior y, sobre todo, a las expectativas e inserción de ambos en la fuerza de trabajo asalariado (Bustos op. cit.).

Este tipo de conductas ha sido reportadas en investigaciones como las realizadas por Sanker y Sadker (1986 en Good, T. L. y Bhophy J., 1995) quienes identificaron las siguientes diferencias basadas en el género, en las formas de participación social, las cuales se transfieren al salón de clases: 1) los hombres hablan más a menudo y con frecuencia interrumpen a las mujeres, 2) los escuchas parecen poner más atención a los hablantes hombres, aun cuando los hablantes mujeres usen estilos similares y marquen los mismos puntos, 3) las mujeres participan de manera menos activa en la conversación, pero observan y escuchan más de manera pasiva, 4) las mujeres con frecuencia transforman las oraciones declarativas a oraciones más tentativas.

Encontraron también que estas conductas no sólo son aceptadas por los profesores, sino que incluso son reforzadas de una forma sutil. Ya que por ejemplo, los hombres tienen una probabilidad ocho veces mayor que las mujeres de gritar la respuesta en lugar de levantar la mano y esperar la autorización del profesor, en tanto que la probabilidad de que las mujeres realicen esta conducta es menor ya que son reprimidas por no levantar la mano y hablar sin esperar la autorización del profesor.

De igual forma encontraron que los profesores tienden a dar menor retroalimentación a las respuestas de las mujeres, mientras que con los hombres se mostraban más animados, detallados y específicos al proporcionar esta retroalimentación.

Las investigaciones de Sadker (op. cit.) y Grant (1984 en Good, T. L. y Bhoply J., 1995) sugiere que el trato de los profesores tiende a reforzar la actividad e independencia en los muchachos y la dependencia o inhibición en las mujeres, ya que, por ejemplo, cuando es necesario realizar tareas complejas, los profesores se limitan a hacer las tareas con las mujeres, y en cambio, proporcionan a los muchachos las instrucciones de forma detallada, lo que les permite a éstos hacer las tareas por sí mismos.

Grant (op. cit.) encontró también que el reforzamiento que proporcionan los profesores a las mujeres tiene que ver con el atuendo, apariencia, modales y otras cuestiones de papel social, mientras el que dirige a los hombres se enfoca en el aprovechamiento y sus logros.

De igual forma Delgado (op. cit.) reporta en su investigación, que las y los profesores preguntan más a los hombres e incluso, si los hombres llegan a dar una respuesta

errónea, los profesores tendían a realizar una serie de preguntas encaminadas a llevar a los estudiantes a un proceso de razonamiento que les permitiera acceder a la respuesta correcta.

Mientras que en el caso de las alumnas solamente se limitaban a proporcionarles la respuesta correcta o a indicarles que estaban equivocadas y pedir que otros contestaran la pregunta. Asimismo, encontró que aunque los profesores opinan que ellos no marcan diferencias genéricas entre sus alumnos, se presentan a su grupo como si este se tratara de un grupo masculino aunque dentro del grupo se encuentren mujeres. (Delgado op. cit.)

En otro estudio realizado también por Delgado (op. cit.) se observa que las alumnas presentan actividades y actitudes de subordinación, además de una autodevalorización respecto de sus logros y aspiraciones, lo cual se manifestó en la forma en que prestan sus apuntes, ayudan a sus compañeros en las respuestas a las preguntas formuladas, así como en sus participaciones en el aula (Delgado, op. cit.).

Con los alumnos se observó que estos viven una situación conflictiva no solo por las presiones que ejerce su grupo de referencia, sino porque la maestra, a pesar de que les fomenta más el análisis y la reflexión sus respuestas y discursos, los hace objeto de agresiones que determinan que sus compañeros se burlen de ellos, con lo cual se sienten devaluados, molestos, lastimados y deprimidos ante su grupo de amistades (Delgado, op. cit.).

En el caso de las profesoras algunas de ellas observaban en sus alumnos la representación de la ideología masculina de la sociedad en que viven, por lo que al ser sus

alumnos los pocos hombres que están subordinados a sus deseos, descarga sobre ellos toda la frustración y agresión que no puede liberar en su vida cotidiana.

Como se ha podido ver en esta pequeña contextualización, se considera al profesor como a uno de los elementos más importantes de la educación, y por lo mismo uno de los principales focos de evaluación.

Siendo la evaluación de los alumnos la forma más empleada para conocer el desempeño del docente, se debe procurar que ésta sea lo más objetiva posible. Por lo que es necesario que se sigan realizando estudios que permitan conocer y de cierta forma controlar los aspectos que intervienen en la evaluación del docente realizadas por los estudiantes. Por lo que el presente estudio tiene como fin el conocer las relaciones existentes entre el sexo de los alumnos y profesores y las formas en que los alumnos/as evalúan la actividad docente de sus profesores/as.

5. OBJETIVOS

5.1 Objetivo General

Identificar posibles relaciones entre el sexo de los alumnos y los profesores, sobre la evaluación que los primeros realizan de la actividad docente de los segundos.

5.2 Objetivos Específicos

a) Realizar una revisión documental de las estrategias de evaluación del desempeño docente y de los factores que la puedan determinar.

b) Obtener estadísticas descriptivas generales de la evaluación a toda la población de docentes.

c) Comparar las calificaciones de actividad docente, en función del sexo del estudiante, independientemente del sexo del profesor.

d) Comparar las calificaciones de la actividad docente, en función del sexo del maestro, independientemente del sexo del alumno.

e) Identificar la interacción del sexo del alumno y del profesor en la explicación de las calificaciones de la actividad docente.

5.3 Definición de Variables

Variable Dependiente

Calificación de la Actividad docente a partir de las áreas:

- *Compromiso laboral*, el cual hace referencia a la asistencia, puntualidad cumplimiento del programa oficial de la materia, etc.
- *Dominio de la materia*. Conocimientos del profesor sobre los temas del programa, profundidad y precisión en las explicaciones y respuestas claras ante dudas de los alumnos.
- *Habilidades de enseñanza*. El cual hace referencia a la continuidad de las ideas, énfasis de puntos importantes, utilización de ejemplos claros, la forma de utilizar el pizarrón, empleo de materiales ilustrativos y apoyos audiovisuales, la presentación de los objetivos en cada clase, claridad en la secuencia temática, cargas y ritmo de trabajo, etc.
- *Estrategias de evaluación del aprovechamiento*. Congruencias entre las evaluaciones y lo visto en clase, frecuencia de examinación, realimentación descriptiva, análisis y entrega de resultados.
- *Relaciones humanas*. Actitud del profesor con los alumnos, formas de participación y respuestas corteses a las preguntas de los alumnos.

Variable Independiente

- *Sexo del alumno y del maestro.* Conjunto de características anatomofisiológicas por las cuales se puede diferenciar a un hombre y a una mujer.

5.4 Planteamiento de Hipótesis

H_1 . La Evaluación de la Actividad Docente será más alta si la emiten alumnos del sexo femenino, independientemente del sexo del profesor.

H_2 . La Evaluación de la Actividad Docente será más alta si la recibe un profesor del sexo femenino, en las áreas de relaciones humanas y estrategias de enseñanza, independientemente del sexo del alumno.

H_3 . Si la Evaluación de la Actividad Docente la emiten alumnos del sexo femenino, entonces las profesoras serán mejor calificadas que los profesores.

H_4 . Si la Evaluación de la Actividad Docente la emiten alumnos del sexo masculino, no habrá diferencias significativas entre la calificación recibida por profesores y profesoras.

Justificación de las hipótesis. Se postulan estas hipótesis por los resultados que se han presentado en las investigaciones ya citadas, las cuales plantean que de existir diferencias entre las evaluaciones realizadas éstas serán a favor de las mujeres y que no necesariamente se deben de presentar diferencias en toda el cuestionario empleado, sino que, puede haber diferencias sólo en algunas áreas o reactivos.

6. MÉTODO

6.1 Escenario

El presente estudio se realizó en La Dirección de Planeación y Evaluación Institucional de la Universidad Latinoamericana de la Ciudad de México.

La Universidad Latinoamericana es una institución educativa privada que ofrece el bachillerato y las carreras de Derecho, Informática, Contaduría, Administración, Odontología, Comunicación y Relaciones Públicas y Diseño Gráfico.

6.2 Población

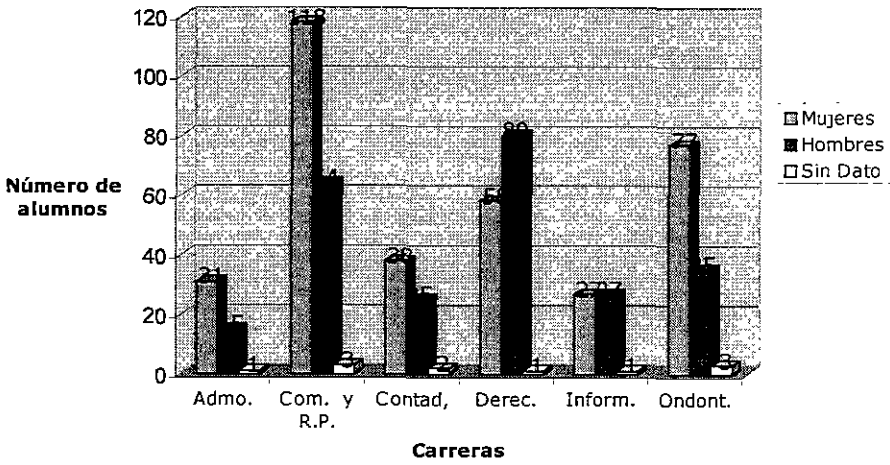
La población con la que se trabajó fueron 606 alumnos siendo 349 mujeres, 246 hombres y 11 que no proporcionaron este dato (ver gráfica 1).

Gráfica 1
Distribución del sexo de los alumnos



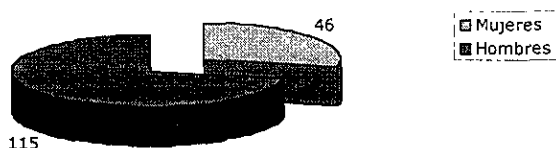
La distribución de la población por carreras fue de la siguiente forma: 31 mujeres, 15 hombres y 1 sin dato en la carrera de Administración; 38 mujeres, 25 hombres y 2 sin dato en la carrera de Contaduría; 27 mujeres, 27 hombres y 1 sin dato en Informática; 77 mujeres, 35 hombres y 3 sin dato en la carrera de Odontología; 118 mujeres, 64 hombres y 3 sin dato en la carrera de Comunicación y Relaciones Públicas; y 58 mujeres, 80 hombres y 1 sin dato en la carrera de Derecho (ver gráfica 2).

Gráfica 2
Distribución del sexo de los alumnos según la carrera que estudian



Quienes emitieron 4151 juicios a 161 profesores (46 mujeres y 115 hombres) que imparten materias en las distintas licenciaturas de la universidad (ver gráfica 3).

Gráfica 3
Distribución del sexo de los profesores



6.3 Selección de la Muestra

La forma de selección de la muestra fue no probabilística por cuota ya que sólo formaron parte de la misma los sujetos que se encontraron presentes en el salón de clases al momento de la aplicación del cuestionario.

6.4 Materiales e Instrumentos

Para la evaluación de la calidad docente se empleó el Cuestionario de Actividad Docente (CAD) en una versión reducida, tomado del Sánchez-Sosa y Martínez-Guerrero

1993, el cual incluye 20 preguntas con 6 opciones de respuesta tipo likert (ver anexo).

Este cuestionario permite conocer cómo se encuentra el profesor (según la evaluación hecha por los alumnos) en 5 áreas que son:

- *Compromiso laboral*, con 4 reactivos.
- *Dominio de la materia*, con 4 reactivos
- *Estrategias de enseñanza*, con 4 reactivos
- *Estrategias de evaluación*, con 4 reactivos
- *Relaciones personales*, con 4 reactivos

6.5 Procedimiento

Por medio de un escrito, se pidió la autorización y colaboración de los diferentes directores y profesores de carreras, para aplicar los cuestionarios a los estudiantes de licenciatura.

Contando con la autorización, se acordaron las fechas y horarios de aplicación de los cuestionarios, considerando los horarios de clases en los cuales se podía encontrar a los *alumnos dentro de clase*.

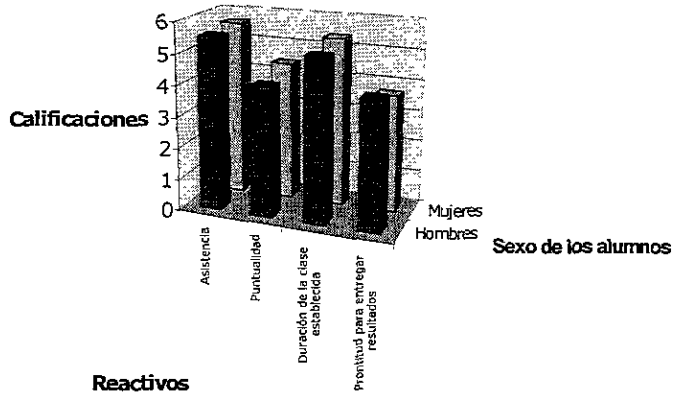
Teniendo ya estas fechas se procedió a la aplicación de los cuestionarios.

Las instrucciones a los alumnos para cada aplicación del instrumento fueron:

«El propósito del presente cuestionario es dar al profesor de cada una de sus materias información útil sobre la forma en que imparte sus clases. Tu opinión objetiva y honesta, permitirá mejorar los aspectos de la clase que necesiten que se realicen cambios para beneficio tuyo y de tus compañeros. Este cuestionario es completamente anónimo, por lo cual no tendrá ninguna implicación en tus calificaciones. Lee cuidadosamente cada pregunta y elige la respuesta que más se adecue a las clases de tu profesor. Si llegas a tener alguna duda o pregunta, los aplicadores responderán y aclararán las mismas.»

La duración de la aplicación del cuestionario fue de 30 a 45 min. aproximadamente.

Gráfica 4
Calificaciones otorgadas por los alumnos en el Área de
Compromiso Laboral



b) Área de Dominio de la Materia

Ésta área evalúa el conocimiento del profesor sobre los temas del programa, la profundidad y precisión en las explicaciones, y qué tan claras son las respuestas que proporciona a sus alumnos.

En esta área se encuentran diferencias estadísticamente significativas en los reactivos continuidad de ideas al exponer, definiciones textuales y en la puntuación total del área Dominio de la Materia ($T=2.68$, $\alpha=0.001$, $T=3.89$, $\alpha=0.0001$ y $T=3.58$, $\alpha=0.0001$) en las que los alumnos califican más bajo a los(as) profesores(as) en comparación con las calificaciones dadas por las alumnas. Ver tabla 2 y gráfica 5.

7. RESULTADOS

Se obtuvo un total de 4151 opiniones de los alumnos de las distintas carreras con las que se formó una base de datos que incluía los datos de identificación (edad, sexo, semestre, carrera y número de identificación del profesor) y cada una de las respuestas a los reactivos del Cuestionario de Evaluación de la Actividad Docente.

Para procesar y analizar los datos obtenidos de los cuestionarios, se utilizó el paquete estadístico SPSS, con el cual se realizaron pruebas de comparación de medias (prueba T), para detectar si existen diferencias entre los grupos evaluados y, si existen, detectar a favor de quién son; y un análisis de varianza (ANOVA) para ver las interacciones entre las variables evaluadas y si esta interacción influía en la valoración de la actividad docente.

A continuación se presenta una descripción de los datos obtenidos, considerando en primer lugar la comparación según el sexo de los alumnos; en segundo lugar se tomó como criterio de comparación el sexo de los profesores y finalmente la interacción de ambas variables.

Es importante recordar que la forma de responder el cuestionario fue a partir de una escala tipo likert, por lo que fue necesaria una recodificación de las respuestas quedando éstas en valores de 1 a 6, siendo el 6 el polo positivo y el 1 el polo negativo de las respuestas.

7.1 Comparación en Función del Sexo de los Alumnos

La descripción de los resultados se hace a partir de las áreas de evaluación que contempla el Cuestionario de Actividad Docente (CAD), por lo que antes de la presentación de los resultados obtenidos se hará una breve explicación de qué aspectos son los que mide cada una de las áreas para una mejor comprensión de los mismos.

a) Área de Compromiso Laboral.

Esta área hace referencia a qué tan comprometido se encuentra el profesor con su labor docente; por lo que dentro de esta área encontramos aspectos como la puntualidad, la asistencia a clases, si se cumple o no con el programa establecido de la materia, etc.

Dentro de esta área se encontraron las siguientes diferencias:

Las evaluaciones hechas por las alumnas en los reactivos asistencia, puntualidad y duración de la clase establecida ($T=1.92$, $\alpha=0.05$, $T=2.00$, $\alpha=0.05$, $T=2.32$, $\alpha=0.05$), tienden a ser más altas que las proporcionadas por los alumnos en estos mismos reactivos.

Mientras que, en el reactivo prontitud para entregar resultados ($T=-2.91$, $\alpha=0.001$), los alumnos son los que evalúan mejor a los(as) profesores(as), a diferencia de las evaluaciones proporcionadas por las alumnas.

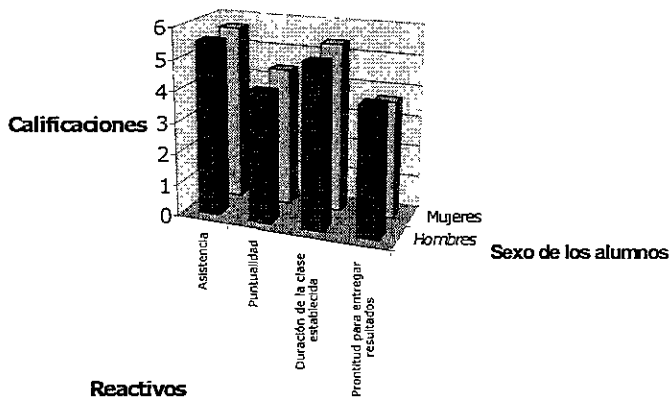
En cuanto a las evaluaciones del área total no se encontraron diferencias estadísticamente significativas, lo cual podría deberse a que al momento de que se suman los valores otorgados a cada uno de los reactivos que integran esta

rea, las diferencias tienden a dispersarse, debido a que las diferencias que se presentan en cada reactivo son diferencias muy pequeñas. Ver Tabla 1 y gráfica 4.

Tabla 1
Comparación en Función del Sexo del Alumno
en el Área de Compromiso Laboral

Reactivo	Alumnas		Alumnos		T
	χ	σ	χ	σ	
Asistencia	5.65	0.65	5.54	0.80	1.92*
Puntualidad	4.43	1.85	4.12	1.99	2.00*
Duración de la base establecida	5.40	0.98	5.20	1.15	2.32*
Preparación para entregar resultados	3.73	1.43	4.06	1.25	-2.91**
Total del área	19.26	2.97	18.93	3.15	1.29
	* $\alpha \leq 0.05$	** $\alpha \leq 0.01$	*** $\alpha \leq 0.0001$		

Gráfica 4
Calificaciones otorgadas por los alumnos en el Área de
Compromiso Laboral



b) Área de Dominio de la Materia

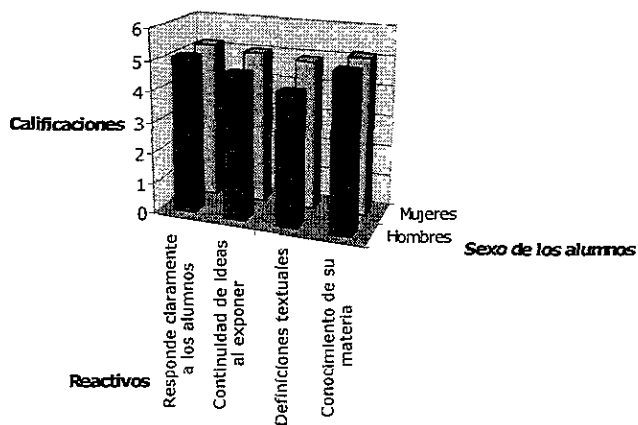
Esta área evalúa el conocimiento del profesor sobre los temas del programa, la profundidad y precisión en las explicaciones, y qué tan claras son las respuestas que proporciona a sus alumnos.

En esta área se encuentran diferencias estadísticamente significativas en los reactivos continuidad de ideas al exponer, definiciones textuales y en la puntuación total del área Dominio de la Materia ($T=2.68$, $\alpha=0.001$, $T=3.89$, $\alpha=0.0001$ y $T=3.58$, $\alpha=0.0001$) en las que los alumnos califican más bajo a los(as) profesores(as) en comparación con las calificaciones dadas por las alumnas. Ver tabla 2 gráfica 5.

Tabla 2
Comparación en Función del Sexo del Alumno
en el Área de Dominio de la Materia

Reactivo	Alumnas		Alumnos		T
	χ	σ	χ	σ	
*Responde claramente a los alumnos	5.17	1.33	5.09	1.27	0.75
* Continuidad de ideas al exponer	5.01	1.45	4.67	1.68	2.68*
* Definiciones textuales	4.88	1.78	4.28	1.99	3.89
*Conocimiento de su materia	5.15	1.03	5.07	1.06	0.98
Total del área	20.23	3.67	19.13	3.76	3.58*
	* $\alpha \leq 0.05$	** $\alpha \leq 0.01$		*** $\alpha \leq 0.0001$	

Gráfica 5
Calificaciones otorgadas por los alumnos en el Área de Dominio de la materia



c) Área de Habilidades de Enseñanza.

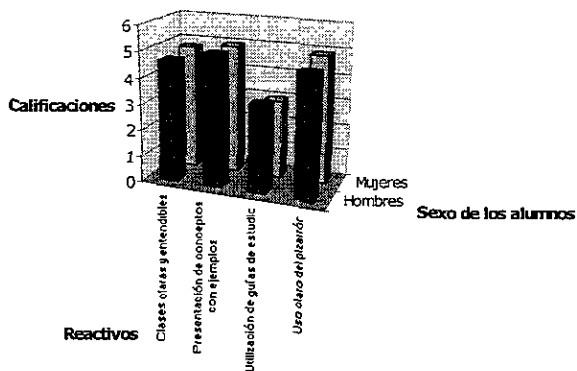
El área de Habilidades de Enseñanza hace referencia a la continuidad de las ideas, al énfasis a los puntos importantes, a la utilización de ejemplos claros, a la forma en que utiliza el pizarrón, si emplea materiales ilustrativos y apoyos audiovisuales, si presenta los objetivos que se pretenden cumplir cada clase, si existe una secuencia en su presentación, etc.

En esta área sólo encontraron diferencias en la evaluación del reactivo utilización de guías de estudio ($T = -1.98$, $\alpha = 0.05$), en el que los alumnos son los que proporcionan puntuaciones mayores a los profesores a diferencia de las proporcionadas por las alumnas. Ver tabla 3 y gráfica 6.

Tabla 3
Comparación en Función del Sexo del Alumno
en el Área de Habilidad de Enseñanza

Reactivo	Alumnas		Alumnos		T
	χ	σ	χ	σ	
*Clases claras y entendibles	4.81	1.49	4.64	1.55	1.33
* Presentación de conceptos con ejemplos	4.98	1.46	5.04	1.44	-0.56
Utilización de guías de estudio	2.99	2.05	3.32	1.95	-1.98
*Uso claro del pizarrón	4.94	1.53	4.70	1.64	1.70
Total del área	17.74	4.15	17.72	4.25	0.06
	* $\alpha \leq 0.05$	** $\alpha \leq 0.01$	*** $\alpha \leq 0.0001$		

Gráfica 6
Calificaciones otorgadas por los alumnos en el Área de Habilidades de Enseñanza



d) Área de Relaciones Humanas

Esta área se refiere a la actitud del profesor con los alumnos, a la forma de interacción y participación que se da dentro del salón de clases y si su trato con los alumnos es de forma cortés.

Encontrándose en esta área que, las alumnas son las que evalúan más alto a los(as) profesores(as) en los reactivos de relación maestro-alumno e impone criterios ($T=2.58$, $\alpha=0.01$ y $T=2.76$, $\alpha=0.01$) a diferencia de las valoraciones proporcionadas por los alumnos.

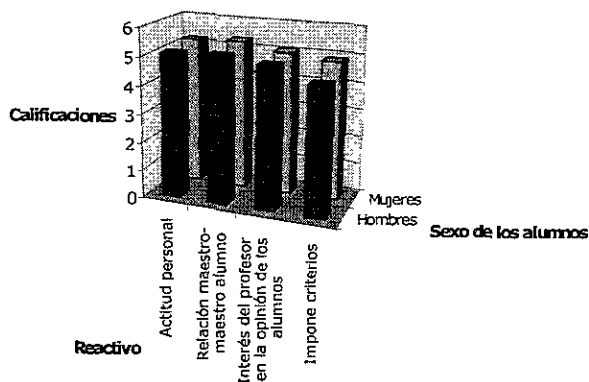
No se observan diferencias en las valoraciones totales del área ya que al sumarse las puntuaciones otorgadas a los reactivos de esta área, las diferencias que se encontraron en dos de estos reactivos se pierden. Ver tabla 4 y gráfica 7.

Tabla 4
Comparación en Función del Sexo del Alumno
en el Área de Relaciones Humanas

Reactivo	Alumnas		Alumnos		T
	χ	σ	χ	σ	
*Actitud personal	5.23	1.07	50.8	1.19	1.59
*Relación maestro-alumno	5.31	0.68	5.15	0.90	2.58**
*Interés del profesor en la opinión de los alumnos	5.05	1.36	4.99	1.40	0.53
*Impone criterios	4.87	1.63	4.48	1.78	2.76**
Total del área	20.64	3.32	20.37	3.63	0.97
	* $\alpha \leq 0.05$	** $\alpha \leq 0.01$	*** $\alpha \leq 0.0001$		

**ESTA TESIS NO DEBE
SALIR DE LA BIBLIOTECA**

Gráfica 7
Calificaciones otorgadas por los alumnos en el Área de Relaciones Humanas



e) Área de estrategias de evaluación del aprovechamiento.

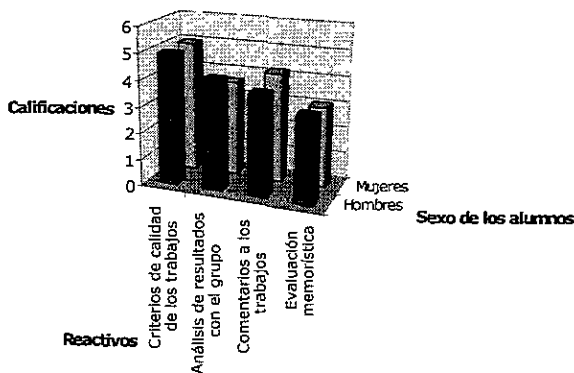
Dentro de esta área encontramos los reactivos que hacen referencia a qué tanta congruencia existe entre las evaluaciones y lo visto en clase, si existe retroalimentación del profesor hacia sus alumnos, si se hace un análisis de resultados, etc.

Dentro de esta área se observan diferencias en el reactivo análisis de resultados con el grupo ($T = -3.02, \alpha = 0.001$) en el que las alumnas son las que califican mejor a los(as) profesores(as) y en el reactivo comentarios a los trabajos ($T = 1.99, \alpha = 0.05$) en el que los alumnos proporcionan valoraciones más altas. Ver tabla 5 y gráfica 8.

Tabla 5
Comparación en Función del Sexo del Alumno
en el Área de Estrategias de
Evaluación del Aprovechamiento

Reactivo	Alumnas		Alumnos		T
	χ	σ	χ	σ	
*Criterios de calidad de los trabajos	4.98	1.53	4.94	1.54	0.24
*Análisis de resultados con el grupo	3.62	2.11	4.14	2.01	-3.02**
Comentarios a los trabajos	4.16	2.07	3.81	2.14	1.99
*Evaluación memorística	3.04	1.95	3.23	1.90	-1.19
Total del área	15.90	4.17	16.15	3.98	-0.17
	* $\alpha \leq 0.05$	** $\alpha \leq 0.01$	*** $\alpha \leq 0.0001$		

Gráfica 8
Calificaciones otorgadas por los alumnos en el Área de Estrategias de Evaluación del Aprovechamiento



7.2 Comparación en Función del Sexo de los Profesores

De igual forma que en la sección anterior, la descripción de los resultados se hará a partir de las áreas que evalúa el CAD, por lo que la descripción de las áreas es la misma que se presentó en el apartado anterior.

Al tomar en cuenta el sexo del profesor como un factor que influye en las valoraciones de la actividad docente, se encontraron las siguientes diferencias:

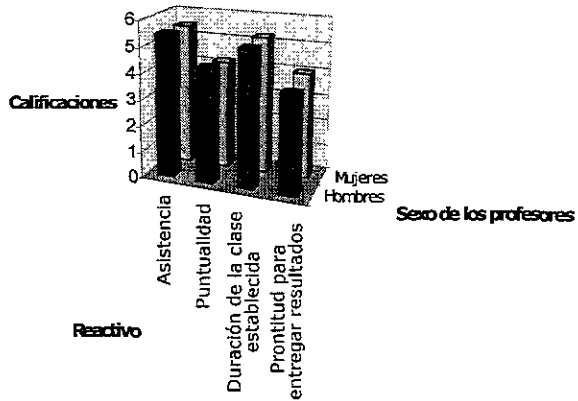
a) Área de Compromiso Laboral.

Dentro de esta área, los profesores son mejor evaluados que las profesoras en el reactivo puntualidad ($T=-2.34$, $\alpha=0.01$), mientras que las profesoras obtienen puntuaciones mayores en el reactivo prontitud para entregar resultados ($T=5.33$, $\alpha=0.001$). Ver tabla 6 y gráfica 9.

Tabla 6
Comparación en Función del Sexo del Profesor
en el Área de Compromiso Laboral

Reactivo	Profesoras		Profesores		T
	χ	σ	χ	σ	
*Asistencia	5.48	0.89	5.49	0.87	-0.44
*Puntualidad	4.20	1.95	4.35	1.94	-2.34***
*Duración de la clase establecida	5.27	1.14	5.23	1.18	0.97
*Prontitud para entregar resultados	4.03	1.32	3.79	1.37	5.33***
Total del área	18.98	3.32	18.88	3.32	0.87
	* $\alpha \leq 0.05$	** $\alpha \leq 0.01$	*** $\alpha \leq 0.0001$		

Gráfica 9
Calificaciones obtenidas por los profesores en el Área de Compromiso Laboral



No se encontraron diferencias estadísticamente significativas en el total del área, lo cual puede deberse a que las diferencias que se observaron en los reactivos tienden a favorecer tanto a las profesoras como a los profesores, lo que podría diluir las diferencias en el total del área.

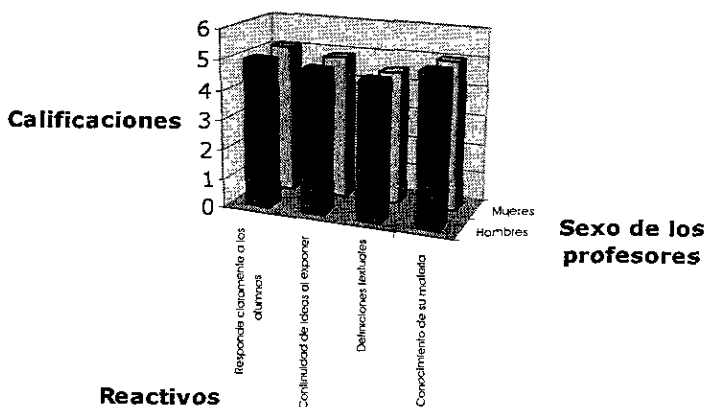
b) Área de Domino de la Materia.

Dentro de esta área sólo se encontraron diferencias estadísticamente significativas en el reactivo responde claramente a los alumnos ($T=1.92, \alpha=0.05$) en el que las profesoras son las que reciben mejores evaluaciones por parte de los alumnos(as) a diferencia de las obtenidas por los profesores en este mismo reactivo. Ver tabla 7 y gráfica 10.

Tabla 7
 Comparación en Función del Sexo del Profesor
 en el Área de Dominio de la Materia

Reactivo	Profesoras		Profesores		T
	χ	σ	χ	σ	
Responde claramente a los alumnos	5.09	1.36	5.00	1.42	1.92
*Continuidad de ideas al exponer	4.86	1.57	4.80	1.57	1.16
*Definiciones textuales	4.52	1.95	4.61	1.87	-1.46
*Conocimiento de su materia	5.02	1.14	5.07	1.17	-1.42
Total del área	19.50	3.99	19.50	4.09	-0.02
	* $\alpha \leq 0.05$	** $\alpha \leq 0.01$		*** $\alpha \leq 0.0001$	

Gráfica 10
Calificaciones obtenidas por los profesores en el
Área de Dominio de la Materia



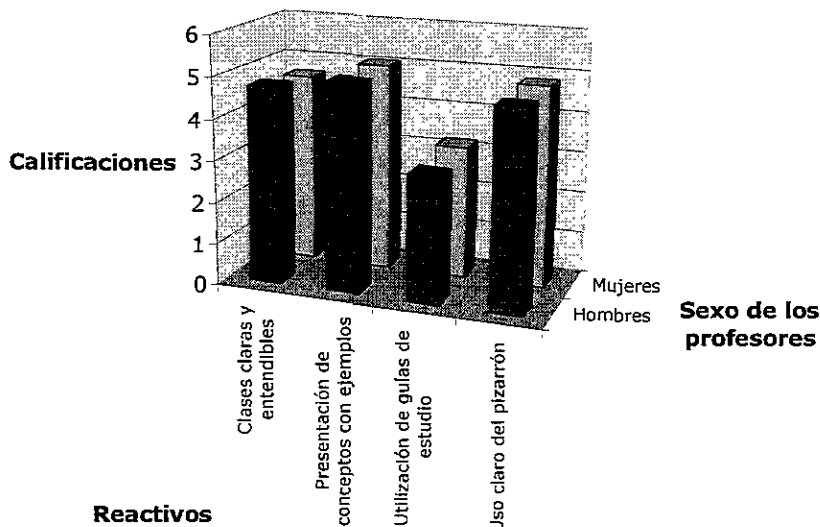
c) Área de Habilidades de Enseñanza.

Como se puede observar en la tabla 8, en el área de Habilidades de enseñanza, se encontraron diferencias estadísticamente significativas en el reactivo clases claras entendibles ($T=-2.14$, $\alpha=0.05$) en el que los profesores puntúan más alto, y en el reactivo utilización de guías de estudio ($T=2.78$, $\alpha=0.001$) en el que las profesoras obtienen puntuaciones mayores (ver gráfica 11).

Tabla 8
Comparación en Función del Sexo del Profesor
en el Área de Habilidad y Enseñanza

Reactivo	Profesoras		Profesores		T
	χ	σ	χ	σ	
Clases claras y entendibles	4.62	1.61	4.74	1.53	-2.14
*Presentación de conceptos con ejemplos	5.05	1.47	4.98	1.49	1.59
*Utilización de guías de estudio	3.21	2.02	3.02	2.05	2.78***
*Uso claro del pizarrón	4.85	1.60	4.77	1.66	1.58
Total del área	17.75	4.32	17.52	4.50	1.56
	* $\alpha \leq 0.05$	** $\alpha \leq 0.01$	*** $\alpha \leq 0.0001$		

Gráfica 11
Calificaciones obtenidas por los Profesores en el Área
de Habilidades de Enseñanza



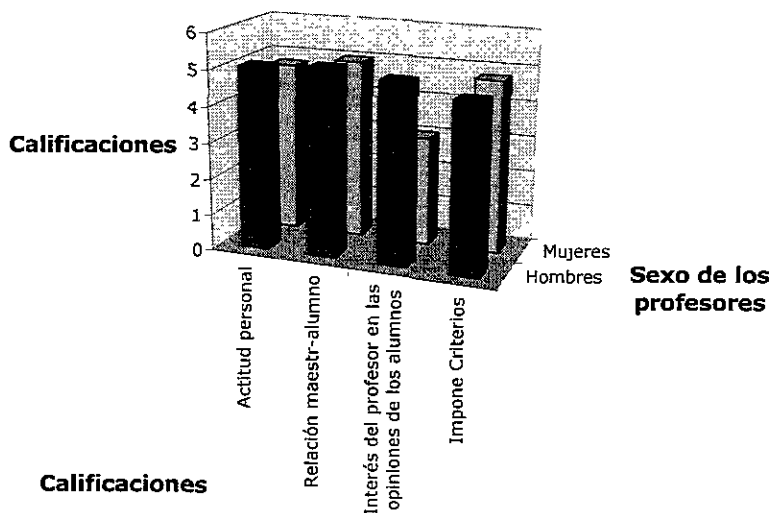
d) Área de Relaciones Humanas.

Se observan diferencias en las evaluaciones proporcionadas a las profesoras en dos de los reactivos que integran esta área; éstos son: el reactivo interés del profesor en la opinión de los alumnos y en el total del área ($T=2.36$, $\alpha=0.01$ y $T=2.42$, $\alpha=0.01$) tienden a ser mejores que las proporcionadas a los profesores. Ver tabla 9 y gráfica 12.

Tabla 9
Comparación en Función del Sexo del Profesor
en el Área de Relaciones Humanas

Reactivo	Profesoras		Profesores		T
	χ	σ	χ	σ	
*Actitud personal	5.11	1.20	5.05	1.26	1.55
*Relación maestro-alumno	5.19	0.83	5.15	0.81	1.35
*Interés del profesor en la opinión de los alumnos	5.07	1.36	4.96	1.42	2.36**
*Impone criterios	4.58	1.81	4.63	1.76	-0.71
Total del área	20.50	3.53	20.20	3.78	2.42**
	* $\alpha \leq 0.05$	** $\alpha \leq 0.01$	*** $\alpha \leq 0.0001$		

Gráfica 12
Calificaciones obtenidas por los Profesores en el Área de Relaciones Humanas



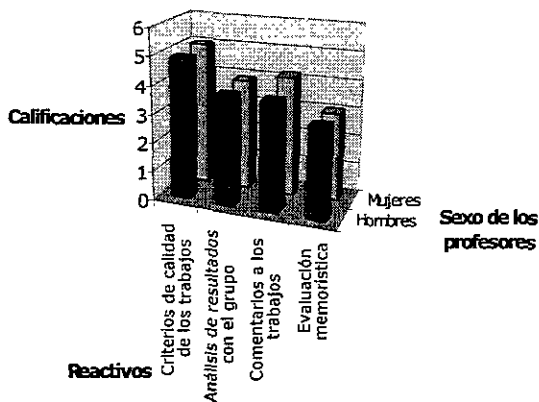
e) Área de Estrategias de Evaluación del Aprovechamiento.

En el área de Estrategias de Evaluación del Aprovechamiento, se encontraron diferencias en las evaluaciones obtenidas por las profesoras en los reactivos criterios de calidad de los trabajos, comentarios a los trabajos y en el total del área ($T=2.70, \alpha=0.001, T=5.67, \alpha=0.0001$ y $T=4.05, \alpha=0.0001$) en los que las valoraciones tienden a ser mejores que las proporcionadas a los profesores. Ver tabla 10 y gráfica 13.

Tabla 10
 Comparación en Función del Sexo del Profesor
 en el Área de Estrategias de Evaluación
 del Aprovechamiento

Reactivo	Profesoras		Profesores		T
	χ	σ	χ	σ	
*Criterios de calidad de los trabajos	5.02	1.52	4.88	1.61	2.70**
* Análisis de resultados con el grupo	3.87	2.06	3.79	2.09	1.07
*Comentarios a los trabajos	4.16	2.04	3.76	2.12	5.67***
*Evaluación memorística	3.05	1.91	3.10	1.91	-0.92
Total del área	16.13	3.77	15.57	4.23	4.05***
	* $\alpha \leq 0.05$	** $\alpha \leq 0.01$	*** $\alpha \leq 0.0001$		

Gráfica 13
Calificaciones obtenidas por los profesores en el Área de Estrategias de Evaluación del Aprovechamiento



7.3 Comparación en Función de la Interacción del Sexo de los Alumnos y de los Profesores

Como en las dos secciones anteriores la descripción de los resultados se hace a partir de las áreas de evaluación CAD.

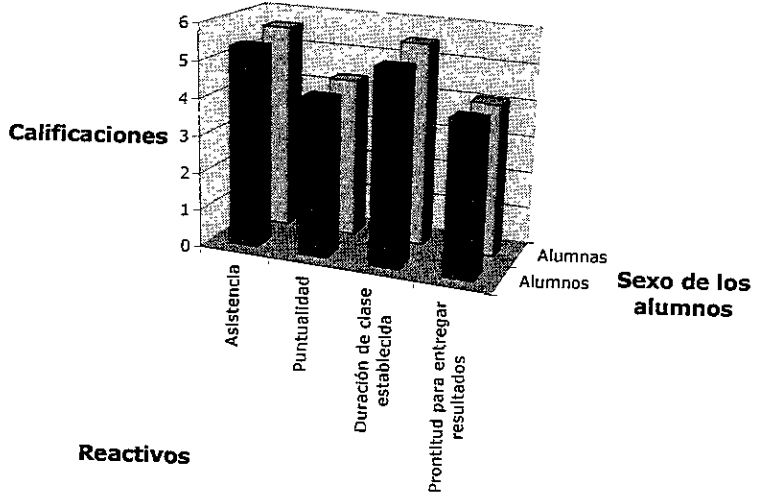
a) Área de Compromiso Laboral.

Dentro de esta área encontramos diferencias en el reactivo prontitud para entregar resultados ($F = 3.0$, $\alpha = 0.05$), en el que las alumnas tienden a evaluar más bien a los profesores. Ver tabla 11 y gráficas 14 y 15.

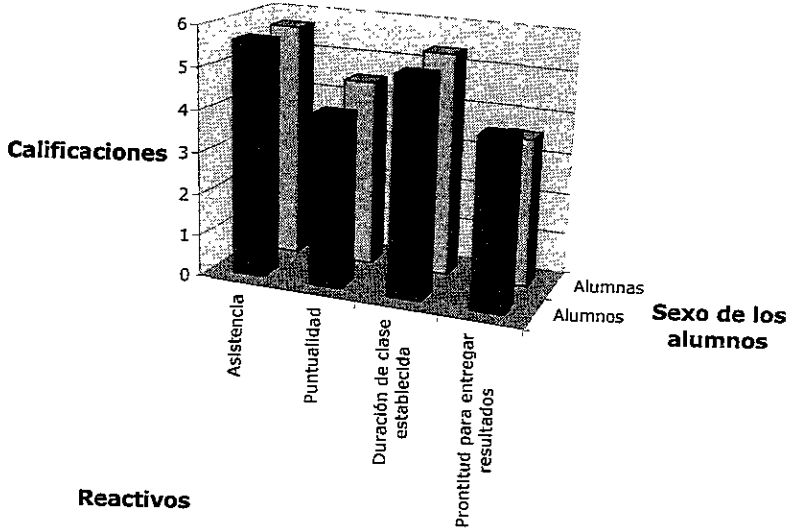
Tabla 11
Comparación en Función del Sexo del Profesor y del
alumno en el Área de Compromiso Laboral

Reactivo	Profesoras		Profesores		F
	Alumna	Alumno	Alumna	Alumno	
*Asistencia	5.59	5.36	5.69	5.64	1.96
*Puntualidad	4.30	4.19	4.50	4.09	0.80
*Duración de la clase establecida	5.49	5.20	5.37	5.21	0.44
Prontitud para entregar resultados	4.09	4.10	3.58	4.05	3.74
Total del área	19.49	18.84	19.16	18.99	0.78
	* $\alpha \leq 0.05$	** $\alpha \leq 0.01$	*** $\alpha \leq 0.0001$		

Gráfica 14
Calificaciones obtenidas por las Profesoras en el Área de Compromiso Laboral



Gráfica 15
Calificaciones obtenidas por los Profesores en el Área de Compromiso Laboral



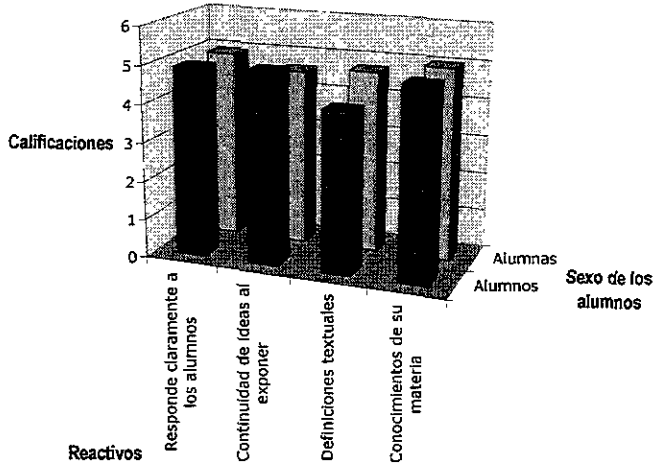
b) Área de Dominio de la Materia.

En esta área se observan diferencias en los reactivos Responde claramente, y Continuidad de ideas al exponer, además del total del área de Dominio de la materia ($F=4.13$ y $\alpha=0.01$, $F=15.37$, $\alpha=0.0001$ y $F=4.02$, $\alpha=0.05$) en los que las alumnas son las que puntúan más alto a los profesores. Ver tabla 12 y gráficas 16 y 17.

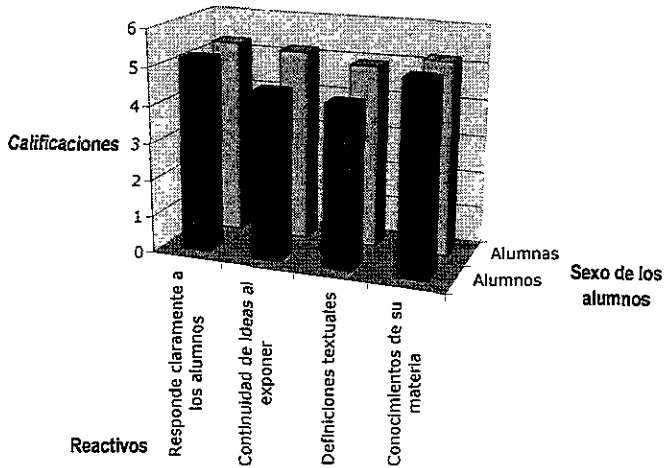
Tabla 12
Comparación en Función del Sexo del Profesor
y del Alumno en el Área de Dominio de la Materia

Reactivo	Profesoras		Profesores		F
	Alumna	Alumno	Alumna	Alumno	
*Responde claramente a los alumnos	4.93	4.92	5.28	5.19	4.13**
*Continuidad de ideas al exponer	4.61	4.99	5.19	4.50	15.37***
*Definiciones textuales	4.74	4.16	4.94	4.35	0.00
*Conocimiento de su materia	5.01	4.96	5.22	5.14	0.28
Total del área	19.27	19.09	20.64	19.16	4.02*
	* $\alpha \leq 0.05$	** $\alpha \leq 0.01$	*** $\alpha \leq 0.0001$		

Gráfica 16
Calificaciones obtenidas por las Profesoras en el
Área de Dominio de la Materia



Gráfica 17
Calificaciones obtenidas por los Profesores en el Área
de
Dominio de la Materia



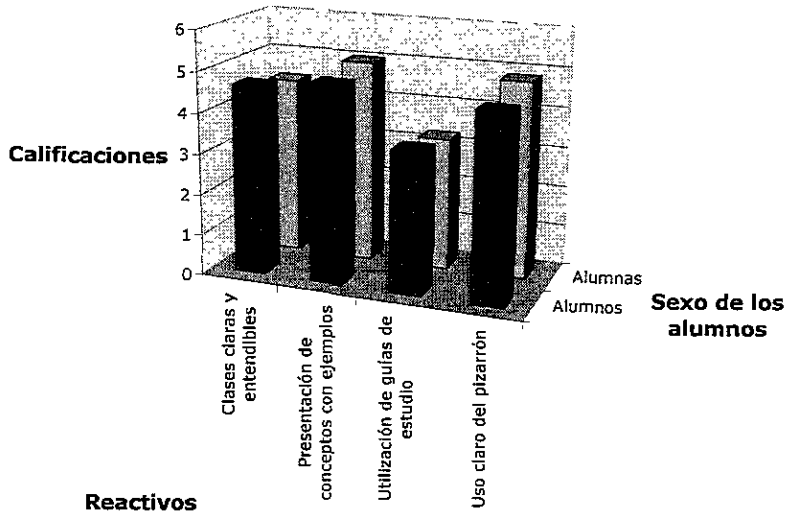
c) Área de Habilidades de Enseñanza.

Dentro de esta área únicamente se encontraron diferencias significativas en el reactivo clases claras y entendibles ($F=5.06$, $\alpha=0.05$) en el que las profesoras reciben puntuaciones más bajas, cuando la evaluación es hecha por las alumnas. Ver tabla 13, gráficas 18y 19.

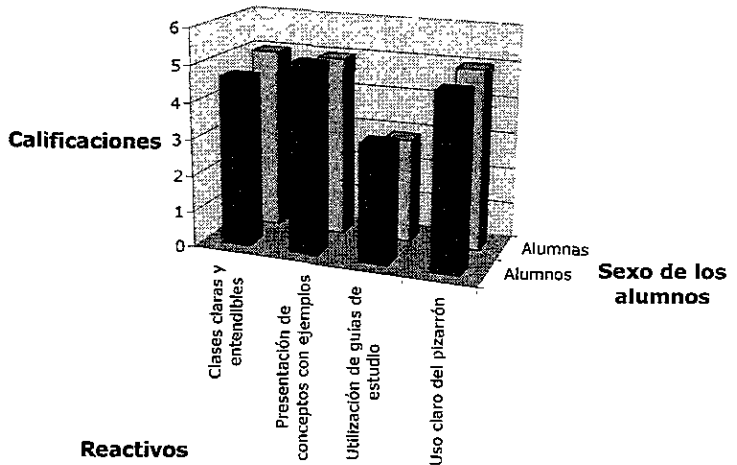
Tabla 13
Comparación en Función del Sexo del Profesor
y del Alumno en el Área de Habilidades de Enseñanza

Reactivo	Profesoras		Profesores		F
	Alumna	Alumno	Alumna	Alumno	
Clases claras y entendibles	4.39	4.64	4.99	4.65	5.06
*Presentación de conceptos con ejemplos	5.01	4.84	4.97	5.16	1.93
*Utilización de guías de estudio	3.27	3.46	2.88	3.25	0.27
*Uso claro del pizarrón	4.85	4.56	4.98	4.79	0.15
Total del área	17.51	17.48	17.84	17.84	0.00
	* $\alpha \leq 0.05$	** $\alpha \leq 0.01$	*** $\alpha \leq 0.0001$		

Gráfica 18
Calificaciones obtenidas por las Profesoras en el Área de Habilidades de Enseñanza



Gráfica 19
Calificaciones obtenidas por los Profesores en el Área de Habilidades de Enseñanza



En el resto de las áreas y reactivos no se encontraron diferencias estadísticamente significativas al tomar en cuenta el sexo de los alumnos y de los profesores. Ver tablas 14 y 15.

Tabla 14
Comparación en Función del Sexo del Profesor
y del Alumno en el Área de Relaciones Humanas

Reactivo	Profesoras		Profesores		F
	Alumna	Alumno	Alumna	Alumno	
*Actitud personal	5.14	4.97	5.28	5.16	0.56
*Relación maestro-alumno	5.31	4.99	5.32	5.24	2.92
*Interés del profesor en la opinión de los alumnos	4.97	4.89	5.09	5.05	0.32
*Impone criterios	4.62	4.38	4.98	4.54	0.42
Total del área	20.43	19.83	20.74	20.66	0.72
	* $\alpha \leq 0.05$	** $\alpha \leq 0.01$	*** $\alpha \leq 0.0001$		

Tabla 15
 Comparación en Función del Sexo del Profesor
 y del Alumno en el Área de Estrategias de
 Evaluación del Aprovechamiento

Reactivo	Profesoras		Profesores		F
	Alumna	Alumno	Alumna	Alumno	
*Criterios de calidad de los trabajos	4.87	4.83	5.02	5.01	0.01
*Análisis de resultados con el grupo	3.47	3.94	3.69	4.25	0.05
*Comentarios a los trabajos	4.52	4.01	4.00	3.71	0.34
*Evaluación memorística	3.09	3.23	3.02	3.23	0.04
Total del área	16.13	16.07	15.81	16.20	0.37
	* $\alpha \leq 0.05$	** $\alpha \leq 0.01$		*** $\alpha \leq 0.0001$	

8. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Al considerar como variable para correlacionar el sexo de los alumnos, se encontraron un mayor número de diferencias estadísticamente significativas, observándose valores de probabilidad asociada menores o iguales a 0.05 en los reactivos *Asistencia*, *Puntualidad*, *Duración de clases establecida*, *Comentarios a los trabajos*, en los que las alumnas puntúan más alto a los (as) profesores (as) y el reactivo *Utilización de guías de estudio*, donde los alumnos califican mejor a los (as) profesores (as).

De igual forma se encontró una probabilidad asociada menor o igual a 0.01 en los reactivos *Continuidad de ideas al exponer*, *Relación maestro-alumno*, *Impone criterios*, *Analiza resultados con el grupo* y en el total del área de *Dominio de la materia* en los cuales los alumnos proporcionan calificaciones menores que las dadas por las alumnas a los (as) profesores (as) y en el reactivo *Prontitud para entregar resultados*, en el cual los alumnos son los que puntúan más alto a los(as) profesores(as).

En tanto que al considerar el sexo del profesor como variable a correlacionar se encontraron diferencias estadísticamente significativas con valores asociados de probabilidad iguales o menores a 0.05 en los reactivos *Responde claramente a los alumnos*, en el que las mujeres tienden a ser evaluadas mejor que los profesores, y en el reactivo *Clases claras y entendibles*, en el que los profesores son los que obtienen valoraciones mejores que las profesoras.

Se encontraron diferencias con valores de probabilidad de 0.01 en los reactivos *Interés del profesor en la opinión de los alumnos*, *criterios de calidad de los trabajos* y en el total del área de *Relaciones humanas*, en los que las profesoras son las que obtenían valoraciones más favorables que las obtenidas por los profesores en los mismos reactivos.

En este caso se encontró un mayor número de reactivos que muestran diferencias estadísticamente significativas con valores de probabilidad menores o iguales a 0.0001 en los reactivos de *Prontitud para entregar resultados* y *Utilización de guías de estudio*, en el que los profesores recibían puntuaciones menores que las obtenidas por las profesoras y en los reactivos *Puntualidad*, *Comentarios a los trabajos* y en el total del área de *Estrategias de evaluación*, en los que a diferencia de los anteriores eran los profesores quienes recibieron mejores evaluaciones que las recibidas por las profesoras.

Al considerar la interacción del sexo de alumnos y profesores, en la evaluación de la actividad docente sólo se encontraron diferencias estadísticamente significativas en cuatro reactivos y en el total de un área.

Los reactivos en los que se observa un alfa menor o igual a 0.05 son: *Prontitud para entregar resultados* en el que las profesoras reciben valoraciones mayores por parte de los alumnos; *Clases claras y entendibles* y, el total del área de *Dominio de la materia* en el que los alumnos son los que califican mejor a los profesores.

Mientras que sólo se encontraron valores de alfa menores en dos reactivos: *Responde claramente a los alumnos* y *Continuidad de ideas al exponer* en los que las alumnas

puntúan más alto a los profesores, el reactivo, con una probabilidad asociada de 0.01 y 0.0001 respectivamente.

A partir de estos datos y de la revisión de literatura de la presente investigación se puede concluir lo siguiente:

- **Que el sexo de los alumnos es el que presenta mayores efectos sobre la Evaluación de la Actividad Docente.** La Evaluación de la Actividad Docente es más alta cuando ésta es emitida por mujeres independientemente del sexo del profesor.

Siendo estos resultados concordantes con los trabajos de Elmore y LaPoint (1974) quienes mencionan que las estudiantes son las que tienden a proporcionar evaluaciones más altas que los hombres. Y encontrando diferencias en los trabajos de Doyle y Whitely (1974) quienes reportan que no existen diferencias entre las valoraciones que realizan los alumnos y las alumnas.

Lo cual se puede deber a que los alumnos sienten mayor presión por parte de su grupo de amigos (ya que en muchas ocasiones son objetos de agresiones y burlas de sus compañeros) que por las «autoridades», por lo que no se sienten libres de hacer valoraciones positivas hacia los profesores (Delgado 1993).

- **Que el sexo del profesor influye en la valoración de la Actividad Docente.** La Evaluación de la Actividad docente es mayor si la recibe un profesor del sexo femenino, independientemente del sexo del alumno.

Estos resultados se apoyan en los resultados obtenidos en investigaciones como las realizadas por Elmore y LaPoint

(1974), Harris (1987) quienes encontraron que las profesoras generalmente son las que puntúan más alto que los profesores, y en las investigaciones de Basow y Howe (1987) quienes mencionan que cuando las profesoras se muestran más interesadas por el curso estas recibían puntuaciones mayores en cuanto a su eficiencia como profesoras.

• **Que la interacción del sexo de alumnos y profesores influye en la evaluación de la Actividad Docente.** *Cuando la evaluación de la actividad docente la emiten alumnos del sexo femenino, las profesoras son mejor evaluadas que los profesores.*

Encontrando apoyo en datos reportados por Walker (1969) quien menciona que las alumnas suelen valorar mejor a las profesoras que a los profesores.

Lo cual puede deberse a que como menciona Delgado algunas profesoras tienden a ver la ideología masculina en sus alumnos, por lo que descargan sobre ellos sus frustraciones, mientras que con las alumnas se sienten reflejadas, por lo que les dan un trato más agradable.

La existencia de las diferencias encontradas al considerar tanto el sexo de los alumnos, como el sexo de los profesores y, la interacción de los mismos dentro del salón de clase se puede explicar a las distintas formas de interacción maestro-alumno que se observan dentro del salón de clase. Ya que como se menciona con anterioridad, los maestros de los distintos niveles educativos tienden a dar un trato diferenciado a mujeres y hombres por medio del lenguaje, gestos, frecuencia y duración de la atención prestada, el tono de la voz, etc. (Bustos, 1994), lo que tiende a modificar la

percepción que los estudiantes tengan hacia sus profesores, alterando de ésta forma la evaluación de la actividad docente que hacen los alumnos hacia los mismos.

Al encontrar diferencias al considerar el sexo de alumnos, profesores y la interacción de ambos, se considera pertinente el realizar un instrumento de valoración de la actividad docente que permita permear las diferencias sexuales, con el fin de obtener evaluaciones más objetivas que conlleven a una mejor toma de decisiones ya sean administrativas o académicas.

RECOMENDACIONES

Como recomendación a futuras investigaciones se propone:

- Que se hagan trabajos con poblaciones que se encuentren cursando carreras consideradas para «mujeres» o carreras consideradas para «hombres» ya que en estas carreras se podría observar una mayor diferenciación en el trato que se les proporciona a mujeres y hombres, y de esta forma confirmar si las relaciones que se mantienen entre el profesor y los alumnos dentro del salón de clase son las que influyen las valoraciones que los alumnos hacen a los profesores, ya que en nuestro caso, las carreras que se imparten dentro de la Universidad, no tienden a tener la clasificación de carreras exclusivas para un solo sexo.
- Que se utilicen otros instrumentos de evaluación de la actividad docente (de evaluación hecha por alumnos) para ver si se presentan los mismos resultados.
- Se sugiere analizar los resultados presentados en el presente trabajo desde la perspectiva de género, lo cual permitiría una mejor explicación de los mismos.

UNIVERSIDAD LATINOAMERICANA
CUESTIONARIO DE ACTIVIDADES DOCENTES

Cuadernillo de Preguntas

INSTRUCCIONES

EL PROPÓSITO DEL PRESENTE CUESTIONARIO ES DAR A TU PROFESOR (A) INFORMACION UTIL SOBRE LA FORMA EN QUE IMPARTE SU CLASE. TU OPINION OBJETIVA Y HONESTA SERA MUY VALIOSA PARA AYUDAR A ENRIQUECER LAS CLASES PARA BENEFICIO TUYO Y DE TUS COMPAÑEROS.

LEE CUIDADOSAMENTE CADA PREGUNTA Y ESCOGE LA OPCION QUE MÁS SE AJUSTE A TU OPINION, **ANOTANDO** EN EL PARENTESIS LA LETRA QUE CORRESPONDA A ESA OPCIÓN EN LA **HOJA DE RESPUESTAS**.

ESTE CUESTIONARIO ES ANÓNIMO, ASI QUE NO HAGAS ANOTACIONES NI MARCAS EN EL; SI DESEAS ESCRIBIR COMENTARIOS PUEDES HACERLO AL FINAL DE LA HOJA DE RESPUESTAS.

PREGUNTAS

1. EL (LA) PROFESOR (A) **ASISTIÓ** A SUS CLASES:

- A. SIEMPRE O CASI SIEMPRE (MÁS DEL 90% DE LAS VECES).
- B. MUCHAS VECES (DEL 70% AL 90% DE ELLAS)
- C. POCO MÁS DE LA MITAD DE LAS VECES (DEL 50% AL 70% DE ELLAS)
- D. POCO MENOS DE LA MITAD DE LAS VECES (DEL 30% AL 50% DE ELLAS)
- E. POCAS VECES (DEL 10% AL 30% DE ELLAS).
- F. NUNCA O CASI NUNCA (MENOS DEL 10% DE LAS VECES)

2. EL (LA) PROFESOR (A) LLEGABA A SUS CLASES PUNTUALMENTE (NO MÁS DE 10 MINUTOS DE EMPEZADA LA HORA):

- A. NUNCA O CASI NUNCA (MENOS DEL 10% DE LAS VECES)
- B. POCAS VECES (DEL 10% AL 30% DE ELLAS).
- C. POCO MENOS DE LA MITAD DE LAS VECES (DEL 30% AL 50% DE ELLAS)
- D. POCO MÁS DE LA MITAD DE LAS VECES (DEL 50% AL 70% DE ELLAS)
- E. MUCHAS VECES (DEL 70% AL 90% DE ELLAS)
- F. SIEMPRE O CASI SIEMPRE (MÁS DEL 90% DE LAS VECES).

3. LOS CONOCIMIENTOS DE (LA) PROFESOR (A) EN SU MATERIA SON:

- A. EXCELENTES
- B. MUY BUENOS
- C. BUENOS
- D. UN POCO DEFICIENTES
- E. DEFICIENTES
- F. MUY DEFICIENTES

4. LAS CLASES DEL (LA) PROFESOR (A) ERAN CLARAS Y ENTENDIBLES

- A. NUNCA O CASI NUNCA (MENOS DEL 10% DE LAS VECES)
- B. POCAS VECES (DEL 10% AL 30% DE ELLAS).
- C. POCO MENOS DE LA MITAD DE LAS VECES (DEL 30% AL 50% DE ELLAS)
- D. POCO MÁS DE LA MITAD DE LAS VECES (DEL 50% AL 70% DE ELLAS)
- E. MUCHAS VECES (DEL 70% AL 90% DE ELLAS)
- F. SIEMPRE O CASI SIEMPRE (MÁS DEL 90% DE LAS VECES).

5. EL (LA) PROFESOR (A) USABA GUÍAS DE ESTUDIO O LISTAS DE PREGUNTAS PARA MEJORAR EL APRENDIZAJE:

- A. SIEMPRE O CASI SIEMPRE (MÁS DEL 90% DE LAS VECES).
- B. MUCHAS VECES (DEL 70% AL 90% DE ELLAS)
- C. POCO MÁS DE LA MITAD DE LAS VECES (DEL 50% AL 70% DE ELLAS)
- D. POCO MENOS DE LA MITAD DE LAS VECES (DEL 30% AL 50% DE ELLAS)
- E. POCAS VECES (DEL 10% AL 30% DE ELLAS).
- F. NUNCA O CASI NUNCA (MENOS DEL 10% DE LAS VECES)

6. EN CUANTO A **CONTINUIDAD DE IDEAS**, EN LAS CLASES DEL (LA) PROFESOR (A), CADA IDEA SE SEGUIA DE LA ANTERIOR, ESA DE LA ANTERIOR Y ASI SUCESIVAMENTE:

- A. NUNCA O CASI NUNCA (MENOS DEL 10% DE LAS VECES)
- B. POCAS VECES (DEL 10% AL 30% DE ELLAS).
- C. POCO MENOS DE LA MITAD DE LAS VECES (DEL 30% AL 50% DE ELLAS)
- D. POCO MÁS DE LA MITAD DE LAS VECES (DEL 50% AL 70% DE ELLAS)
- E. MUCHAS VECES (DEL 70% AL 90% DE ELLAS)
- F. SIEMPRE O CASI SIEMPRE (MÁS DEL 90% DE LAS VECES).

7. AL ABORDAR UN TEMA, EL (LA) PROFESOR (A) **REPETIA DEFINICIONES TEXTUALES** DE LOS LIBROS SIN EXPLICARLAS O ANALIZARLAS:

- A. POCAS VECES (DEL 10% AL 30% DE ELLAS).
- B. SIEMPRE O CASI SIEMPRE (MÁS DEL 90% DE LAS VECES).
- C. MUCHAS VECES (DEL 70% AL 90% DE ELLAS)
- D. POCO MÁS DE LA MITAD DE LAS VECES (DEL 50% AL 70% DE ELLAS)
- E. POCO MENOS DE LA MITAD DE LAS VECES (DEL 30% AL 50% DE ELLAS)
- F. NUNCA O CASI NUNCA (MENOS DEL 10% DE LAS VECES)

8. SI EL (LA) PROFESOR (A) DEFINIA EN CLASE ALGUN CONCEPTO O PRINCIPIO GENERAL, ¿**PONIA EJEMPLOS** QUE ILUSTRARAN CLARAMENTE ESE PRINCIPIO O CONCEPTO?.

- A. SIEMPRE O CASI SIEMPRE (MÁS DEL 90% DE LAS VECES).
- B. MUCHAS VECES (DEL 70% AL 90% DE ELLAS)
- C. POCO MÁS DE LA MITAD DE LAS VECES (DEL 50% AL 70% DE ELLAS)
- D. POCO MENOS DE LA MITAD DE LAS VECES (DEL 30% AL 50% DE ELLAS)
- E. POCAS VECES (DEL 10% AL 30% DE ELLAS).
- F. NUNCA O CASI NUNCA (MENOS DEL 10% DE LAS VECES)

9. AL PEDIR LA REALIZACION DE UN TRABAJO EL (LA) PROFESOR (A) EXPLICABA LOS CRITERIOS DE CALIDAD ESPERADOS

- A. SIEMPRE O CASI SIEMPRE (MÁS DEL 90% DE LAS VECES).
- B. MUCHAS VECES (DEL 70% AL 90% DE ELLAS)
- C. POCO MÁS DE LA MITAD DE LAS VECES (DEL 50% AL 70% DE ELLAS)
- D. POCO MENOS DE LA MITAD DE LAS VECES (DEL 30% AL 50% DE ELLAS)
- E. POCAS VECES (DEL 10% AL 30% DE ELLAS).
- F. NUNCA O CASI NUNCA (MENOS DEL 10% DE LAS VECES)

10. EN CLASE, CUANDO SURGÍAN DISCREPANCIAS ENTRE EL PUNTO DE VISTA DEL PROFESOR Y DE LOS ESTUDIANTES; EL (LA) PROFESOR (A) **IMPONÍA SU CRITERIO** SIN SUFICIENTES EXPLICACIONES:

- A. SIEMPRE O CASI SIEMPRE (MÁS DEL 90% DE LAS VECES).
- B. MUCHAS VECES (DEL 70% AL 90% DE ELLAS)
- C. POCO MÁS DE LA MITAD DE LAS VECES (DEL 50% AL 70% DE ELLAS)
- D. POCO MENOS DE LA MITAD DE LAS VECES (DEL 30% AL 50% DE ELLAS)
- E. POCAS VECES (DEL 10% AL 30% DE ELLAS).
- F. NUNCA O CASI NUNCA (MENOS DEL 10% DE LAS VECES)

11. CUANDO EL (LA) PROFESOR EXPONIA O EXPLICABA ALGUN TEMA EN EL PIZARRON, LO UTILIZABA DE MODO QUE SE ENTENDÍA CON **CLARIDAD**:

- A. NUNCA O CASI NUNCA (MENOS DEL 10% DE LAS VECES)
- B. POCAS VECES (DEL 10% AL 30% DE ELLAS).
- C. POCO MENOS DE LA MITAD DE LAS VECES (DEL 30% AL 50% DE ELLAS)
- D. POCO MÁS DE LA MITAD DE LAS VECES (DEL 50% AL 70% DE ELLAS)
- E. MUCHAS VECES (DEL 70% AL 90% DE ELLAS)
- F. SIEMPRE O CASI SIEMPRE (MÁS DEL 90% DE LAS VECES).

12. SI ALGUN ALUMNO HACIA UNA PREGUNTA EN CLASE, ¿ERAN CLARAS LAS CONTESTACIONES DEL (LA) PROFESOR (A)?

- A. SIEMPRE O CASI SIEMPRE (MÁS DEL 90% DE LAS VECES).
- B. MUCHAS VECES (DEL 70% AL 90% DE ELLAS)
- C. POCO MÁS DE LA MITAD DE LAS VECES (DEL 50% AL 70% DE ELLAS)
- D. POCO MENOS DE LA MITAD DE LAS VECES (DEL 30% AL 50% DE ELLAS)
- E. POCAS VECES (DEL 10% AL 30% DE ELLAS).
- F. NUNCA O CASI NUNCA (MENOS DEL 10% DE LAS VECES)

13. PARA APROBAR LAS EVALUACIONES O EXAMENES DE LA MATERIA, SE REQUERÍA MAS **MEMORIZACION** QUE ANALISIS O COMPRESION.

- A. NUNCA O CASI NUNCA (MENOS DEL 10% DE LAS VECES)
- B. POCAS VECES (DEL 10% AL 30% DE ELLAS).
- C. POCO MENOS DE LA MITAD DE LAS VECES (DEL 30% AL 50% DE ELLAS)
- D. POCO MÁS DE LA MITAD DE LAS VECES (DEL 50% AL 70% DE ELLAS)
- E. MUCHAS VECES (DEL 70% AL 90% DE ELLAS)
- F. SIEMPRE O CASI SIEMPRE (MÁS DEL 90% DE LAS VECES).

14. ¿**CUÁNTO TIEMPO DESPUES** DE HACER UNA EVALUACION EL (LA) PROFESOR (A) **INFORMABA DE LOS RESULTADOS OBTENIDOS?**

- A. EL MISMO DIA
- B. AL DIA SIGUIENTE
- C. EN UNA SEMANA
- D. DE DOS A TRES SEMANAS DESPUES
- E. DE TRES SEMANAS A UN MES
- F. MAS DE UN MES

15. AL TERMINAR UNA EVALUACION, EL (LA) PROFESOR (A) **ANALIZABA LOS RESULTADOS CON EL GRUPO:**

- A. SIEMPRE O CASI SIEMPRE (MÁS DEL 90% DE LAS VECES).
- B. MUCHAS VECES (DEL 70% AL 90% DE ELLAS)
- C. POCO MÁS DE LA MITAD DE LAS VECES (DEL 50% AL 70% DE ELLAS)
- D. POCO MENOS DE LA MITAD DE LAS VECES (DEL 30% AL 50% DE ELLAS)
- E. POCAS VECES (DEL 10% AL 30% DE ELLAS).
- F. NUNCA O CASI NUNCA (MENOS DEL 10% DE LAS VECES)

16. DESPUES DE EVALUAR (EXAMENES, TRABAJOS, INVESTIGACIONES, ETC.) EL PROFESOR LOS REGRESABA A LOS ALUMNOS **CON COMENTARIOS O SEÑALANDO LO CORRECTO E INCORRECTO.**

- A. NUNCA O CASI NUNCA (MENOS DEL 10% DE LAS VECES)
- B. POCAS VECES (DEL 10% AL 30% DE ELLAS).
- C. POCO MENOS DE LA MITAD DE LAS VECES (DEL 30% AL 50% DE ELLAS)
- D. POCO MÁS DE LA MITAD DE LAS VECES (DEL 50% AL 70% DE ELLAS)
- E. MUCHAS VECES (DEL 70% AL 90% DE ELLAS)
- F. SIEMPRE O CASI SIEMPRE (MÁS DEL 90% DE LAS VECES)

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aleamon, L. M. y Thomas, G. S. (1977) « Is the instructor's rating of the class related to the class' rating of the instructor ?» **Research Report** no. 1, Tucson Arizona. Office of Instruction Research and Development. University of Arizona.
- Baird, J. S. (1987), «Perceived learning in relation to student evaluation on university instruction», **Journal of Educational Psychology**, Vol. 79, No. 1, p. 90-91.
- Basow, S. A y Howe, K. G. (1987), «Evaluations of collage professors: Effects of professor sex-tipe and sex, and students' sex». **Psychological Reports**. No. 60, p .671-678.
- Blanco, S. y Sanz, J.(1988) «Evaluación de la docencia mediante cuestionario de alumnos: Universidad de Cantabria (curso 86-87)» **Estudia Pedagógica. Revista de Ciencias de la educación**. No. 20, p. 41-68.
- Bustos, O. (1994). «La formación del género: el impacto de la socialización a través de la educación». **Antología de la sexualidad humana**, México, CONAPO-Porrúa, p. 267-298.
- Caballero, R. (1992), **La Evaluación Docente**. México, UNAM. p. 14-17, 45-46.

- Delgado G. (1993) «La problemática de los estudios de género en la relación educativa» e «influencias del género en las relaciones dentro del aula» en Bedolla P. Y col.(1993). **Estudios de género y feminismo II** México, UNAM,
- Doyle, K.O. y Whitely, S. E. (1974) «Student rating as criterial for effective teaching», **American Educational Research Journal**, , Vol. 11, p. 587-595.
- Elmore, P. B. y LaPointe, K. A. (1974), «Effects of teacher sex and student sex on the evaluation of college instructors», **Journal of Educational Psychology**, Vol. 66, No. 3., p. 386-389.
- García, J. (1988). «El problema de la evaluación del profesor universitario». **Estudia Pedagógica. Revista de Ciencias de la educación**. No. 20, p. 27-34.
- Gilles, G. N. (1988), «Evaluación de la enseñanza por los estudiantes», **Estudia Pedagógica. Revista de Ciencias de la educación**. No. 20, p. 15-19.
- Girón, H. B., Urbina, S. J. y Jurado, G. I. (1989) «La evaluación del docente y de las asignaturas desde la perspectiva estudiantil» en Urbina J. (1989). **El psicólogo. Formación, ejercicio profesional, prospectiva**, México. UNAM, p. 217-238.

- Grijalvo, M. O., Loredó, E. J., Valenzuela, S. J. (1996) «Evaluación de la docencia en el posgrado de la Universidad Anahuac, desde la perspectiva de los maestros y alumnos» en Rueda, M., Nieto, J. (1996). **La evaluación de la docencia universitaria**. México, UNAM, p. 137- 161.
- Good, L. T. y Brophy, J. (1997). **Psicología Educativa Contemporánea**. México. McGraw Hill. p. 488-490.
- Harris, B. M. (1975) «Sex role stereotypes and teacher evaluation», **Journal of education Psychology**, vol. 67, no. 6, p. 751-756.
- Lamas, L. (1996). **El género: La construcción cultural de la diferencia sexual**. México, Porrúa. p. 9-20.
- Ortega, A. P. (1989) «La evaluación de la actividad docente en el análisis de la preparación profesional del psicólogo» en Urbina, J. (1989). **El psicólogo. Formación, ejercicio profesional, prospectiva**, México. UNAM, p. 197-215.
- Rueda, B.M., Rodríguez, (1996) « La evaluación de la docencia en el posgrado de psicología UNAM» en Rueda, M., Nieto, J. (1996). **La evaluación de la docencia universitaria**. México, UNAM. P. 7-35.

- Sánchez-Sosa, J. y Martínez-Guerrero, J. (1993), «Diagnóstico y Realimentación del Desempeño Docente mediante Evaluaciones de Alumnos». **Revista Mexicana de Psicología**, Vol. 10, Núm. 2, p. 153-173.
- Tejedor, J. y Col. (1988) «Evaluación del profesorado universitario por los alumnos en la Universidad de Santiago», **Estudia Pedagógica. Revista de Ciencias de la educación**. No. 20, p. 73-134.
- Walker, B. D. (1969). «An investigation of selected variables relative to the manner in which a population of junior college students evaluate their teacher», **Dissertation Abstracts**, 29.