

00361 20
2ej



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA
DE MEXICO

FACULTAD DE CIENCIAS

DIVISION DE ESTUDIOS DE POSGRADO

ALGUNOS ASPECTOS DE LA ESTERILIZACION
EUGENETICA EN CALIFORNIA, DE 1900 a 1929.

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL GRADO ACADEMICO DE
MAESTRA EN CIENCIAS (BIOLOGIA)
P R E S E N T A
BIOL. MA. ALICIA VILLELA GONZALEZ

DIRECTORA DE TESIS: DRA. EDNA SUAREZ DIAZ



MEXICO, D. F.,

1999

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

274416



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

INDICE

Agradecimientos

Introducción p 1

Capítulo 1

1.1 La eugenesia como objeto de estudio de la historia p.8

1.2 La perspectiva de este trabajo p.17

2.0 Orígenes de la eugenesia

Introducción p.20

2.1 Creación del Banco Antropométrico p.22

2.1 Biometristas darwinianos p.29

2.3 El movimiento de eugenesia en los Estados Unidos p.31

2.3.1 Principales Líderes del movimiento de eugenesia
en los Estados Unidos. Charles Davenport p 32

2.3.2 Harry Hamilton Laughlin. Superintendente de la ERO p 38

2.3.3 Henry Goddard p.42

2.4 Esterilización por eugenesia en los Estados Unidos p.49

Intermezzo p 55

3.0 Esterilización por eugenesia en California

Introducción p 64

3.1 Las Leyes de esterilización en California p.69

3.2 Paul Popenoe B. Líder del movimiento de eugenesia en California p 77

3.3 Centros de esterilización por eugenesia en California p.82

4.0 Conclusiones p.93

Apéndice p.105

Bibliografía p.136

AGRADECIMIENTOS

Durante los años en los que realicé esta tesis, tuve la gran oportunidad de conocer a un gran número de personas que me dieron una enorme ayuda tanto a nivel profesional como afectiva.

En primer lugar quisiera dedicarle la tesis al Profesor William R. Taylor del departamento de Historia en la Universidad de Stony Brook, N.Y. quién me enseñó no sólo como ser una historiadora sino él que además me impulsó a emprender el estudio del proyecto de eugenesia en California.

A las inseparables Edna Suárez y Ana Barahona por su enorme apoyo profesional, su cariño y sus comentarios. Sin los cuales no hubiera podido terminar esta tesis.

A mis compañeros del Depto. de historia de Stony Brook, Angélica, Steve, y Alberto por todas las tardes que pasamos en los archivos de la biblioteca, por sus sugerencias y comentarios. A los profesores Ruth S. Cowan y J. Roshental.

También a Raymond Tice cuando estaba en Brookhaven National Laboratory, por su apoyo incondicional durante los años en los que trabajé en su laboratorio y que me permitieron ver que en gringolandia también hay gente a todo dar.

En especial a Sarita Elizondo de quién en tan sólo pocos años he reaprendido los placeres de ser niño. A Javier Elizondo, por supuesto en recuerdo de años pasados de aventuras fantásticas en donde juntos aprendimos el placer de la vida.

A Salvador Gerardo, Paty Candelaria, Isela Villela y Atzimba por ser incondicionales amigos.

A mi madre Celia, por todo el apoyo que siempre me brinda

Agradezco también a Paul Popenoe, Jr. de la Universidad de Rutgers por darme acceso a la información familiar de su padre que fue el líder del proyecto de eugenesia en California.

A todos éstos y muchos más que ya no menciono, les doy las gracias infinitas.

ITACA

Si vas a emprender el viaje hacia Itaca,
Pide que tu camino sea largo,
Rico en experiencias, en conocimiento.
A lestrigones y a Cíclopes,
O al airado Poseidón nunca temas,
No hallarás tales seres en tu ruta
Si alto es tu pensamiento y limpia
La emoción de tu espíritu y tu cuerpo
A lestrigones y a Cíclopes,
Ni al fiero Poseidón hallarás nunca,
Si no los llevas dentro de tu alma,
Si no es tu alma quien ante ti los pone.

Pide que tu camino sea largo.
Que numerosas sean las mañanas de verano
En que con placer, felizmente
Arribes a bahías nunca vistas;
Detente en los emporios de Fenicia
Y adquiere hermosas mercancías
Madreperla y coral, y ámbar y ébano,
Perfumes deliciosos y diversos,
Cuanto puedas invierte en voluptuosos y delicados perfumes
Visita muchas ciudades de Egipto
Y con avidez aprende de sus sabios

Ten siempre a Itaca en la memoria.
Llegar es tu meta.
Mas no apresures el viaje.
Mejor que se extienda a largos años;
Y en tu vejez arribes a la isla

Con cuanto hayas ganado en el camino,
Sin esperar que Itaca te enriquezca.
Itaca te regaló un hermoso viaje
Sin ella el camino no hubieras emprendido.
Mas ninguna otra cosa puede darte.

Aunque pobre la encuentres, no te engañará Itaca.
Rico en saber y en vida, como has vuelto,
Comprendes ya qué significan las Itacas.

KONSTANTINO KAVAFIS

INTRODUCCION

Esta tesis se centra en el estudio del movimiento de eugenesia que se llevó a cabo durante las primeras décadas de este siglo en California, Estados Unidos. El término eugenesia, como veremos en el primer capítulo fue acuñado por Francis Galton en 1883 en Inglaterra para referirse a las prácticas y conocimientos cuya finalidad era "mejorar" la estructura hereditaria de la humanidad a través de apareamientos dirigidos. Este proyecto tuvo profundas raíces en el pensamiento inglés del siglo XIX pero se desarrolló en forma diferencial en los distintos contextos a lo largo del siglo XX.

Antes de abordar el análisis historiográfico de los trabajos de Galton y de sus seguidores en los Estados Unidos, es importante diferenciar los tipos de eugenesia a los que nos referiremos, ya que dentro de estos tipos existen dos corrientes principales de eugenetistas.

Los eugenetistas que se identificaron con el término de *eugenesia negativa* buscaban detener la propagación de individuos portadores de alguna deficiencia heredable, ya fuera en ellos mismos o bien que pudiera ser transmitida a sus descendientes .

Con esta finalidad, buscaban implementar una serie de medidas para poder disminuir la frecuencia de "rasgos indeseables" en la población. La manera más efectiva de llevar a cabo este objetivo consistía en evitar la reproducción de individuos capaces de transmitir los rasgos asociados con la presencia de algún tipo de padecimiento hereditario. El desarrollo de un programa de esterilización dirigido hacia cualquier individuo en el que se sospechara la presencia de algún tipo de alteración heredable, fue una de las propuestas impulsadas por la corriente de eugenetistas vinculados con la llamada eugenesia negativa.

Por su parte, a través de la *eugenesia positiva*, se buscaba en cambio mejorar la especie humana mediante la reproducción dirigida de individuos, genéticamente mejor dotados. En esta forma, el sector de eugenetistas a favor de este proyecto buscaron no sólo incrementar las características o rasgos "distintivos" en la especie humana, sino además la posibilidad de mantenerlas a través de subsecuentes generaciones. Se buscaba sobre todo proporcionar algún beneficio a la sociedad.

La gran mayoría de los eugenetistas consideraba que la sociedad se encontraba ante el riesgo de deterioro biológico, por lo que era importante tomar una serie de iniciativas diversas que permitieran detener los peligros de este deterioro y así garantizar el mejoramiento de la especie humana.

Como ya mencioné anteriormente esta tesis se centra en la reconstrucción histórica del movimiento de eugenesia en los Estados Unidos, particularmente en los aspectos más relevantes que se presentaron en el estado de California durante las primeras décadas del siglo veinte (Gosney and Popenoe, 1929). Ello requiere el estudio de los eugenetistas que se identificaron con la corriente negativa, por ser estos los que durante las primeras tres décadas de este siglo tuvieron un mayor impacto en la promulgación de Leyes que buscaban frenar el supuesto deterioro biológico. En efecto, este movimiento de eugenesia negativa llevó a cabo la esterilización de por lo menos 6,000 personas en California, entre los años de 1909 a 1929 (aunque las cifras puedan alcanzar hasta por lo menos 10,000 personas) cuyos rasgos fueron considerados como indeseables para la sociedad estadounidense.

Para llevar a cabo el análisis historiográfico del proyecto de eugenesia en California, he consultado muy diversas fuentes primarias que se publicaron durante el período que va desde finales del siglo diecinueve a las primeras décadas del siglo veinte. La mayoría de los textos originales pertenecen a las publicaciones,

reportes, o libros, que eugenetistas en los Estados Unidos dieron a conocer en revistas, conferencias, universidades, así como en los congresos organizados por la propia comunidad de investigadores vinculados con las ciencias biológicas. También incorporé otras fuentes secundarias resultado del trabajo de historiadores interesados por el tema de la eugenesia, lo que me permitió tener una idea del impacto que tuvieron las ideas asociadas al nombre de Francis Galton en otros países.

La estructura de este trabajo de tesis se desarrolla en cuatro capítulos y un apéndice. En primer lugar, en el capítulo 1 me refiero a la importancia que recientemente tomó el estudio del movimiento de eugenesia y de la llamada ciencia de la eugenesia cómo objeto de estudio en la historia de la biología. Se señalan algunos de los trabajos publicados por diversos historiadores en los último años, para mostrar como todos ellos, aunque adoptando distintos matices y enfoques acerca de la ciencia de la eugenesia, ya fuera por países, períodos, o por la diversidad de sus miembros, en su mayoría apoyaron la noción de que el movimiento de eugenesia se distinguió por dos períodos importantes: un período de auge y otro período de caída o descrédito del proyecto de eugenesia. Como haré ver, semejante "periodización" involucra el supuesto de que el movimiento de eugenesia es un "todo,"una totalidad cuyas partes se mueven en forma uniforme y simultánea

En el capítulo 2, se discuten en forma breve los orígenes de la eugenesia en Inglaterra, con la finalidad de mostrar el contexto histórico en el que se desarrollaron las ideas propuestas por Francis Galton¹,y la importancia que alcanzó la creación de un Laboratorio de Antropometría en 1884 en Inglaterra, en donde se dieron grandes aportaciones a la estadística. Paralelamente, señalo algunos de los aspectos más importantes de la controversia que se dió hacia 1890

¹ Francis Galton, Hereditary Talent and Character, Mac Millan's Magazine, 12(68)157-166 y 12(71) 318-327 1865

entre biometristas y mendelianos, en la cual participaron miembros del Laboratorio de Antropometría (K.Pearson -- Weldon) por un lado y William Bateson por el otro. Esta fué sin lugar a dudas, una de las discusiones más importantes que se dieron en la biología a principios del siglo veinte, ya que permitió entre otras cosas preparar el terreno para el desarrollo de la Teoría Sintética Moderna.

Parte importante de este capítulo es la recepción de las ideas de Francis Galton en los Estados Unidos y la interpretación de los principios de la eugenesia que permitieron el desarrollo de un proyecto de esterilización en todo el país. Se muestran aquí algunas de las posiciones que tomaron los principales líderes del movimiento de eugenesia en los Estados Unidos (Charles Davenport, Harry Laughlin), y de las explicaciones al mecanismo de la herencia. Esto me permite mostrar el éxito y la aceptación de las diferentes Leyes de corte eugenético aprobadas en cada estado de la Unión Americana en el período comprendido entre 1907 y 1940 aproximadamente.

En el parte denominada como *Intermezzo* en forma breve me refiero a algunas de las principales explicaciones que sobre lo heredable y la transmisión de caracteres, se desarrollaron en los Estados Unidos desde finales del siglo diecinueve hasta el año en el que oficialmente es vetada la Ley de esterilización por eugenesia en el estado de California (1929). Mi intención aquí es mostrar cómo aún cuando una generación de biólogos experimentales en Los Estados Unidos buscaron entender la aplicabilidad de las Leyes de Mendel, el mecanismo de la herencia a principios de este siglo, era un concepto interpretado en forma ambigua tanto en la comunidad científica como en general en la sociedad norteamericana. La herencia y "lo heredable" fueron temas que ocasionaron amplias discusiones en campos diversos y en la cultura popular.

El capítulo 3 se centra en el desarrollo del proyecto de esterilización en California, mostrando el contexto social en el que se aprobó la primer Acta en

favor de la esterilización (1909). Asimismo, se exploran los lineamientos que se siguieron en la selección de individuos o candidatos a la esterilización, quienes provenían sobre todo de prisiones, asilos, orfanatos y casas de asistencia social. Además, expongo los argumentos sostenidos por médicos, superintendentes y familiares de los seleccionados, quienes autorizaban la realización de las diversas cirugías.

La información recabada durante los veinte años que estuvo vigente la Ley en California en favor de la esterilización por eugenesia, fue utilizada por el líder del movimiento de eugenesia en California (Paul Popenoe), no solo para mostrar los avances y logros del proyecto a nivel nacional sino para mostrar la necesidad de mantener e implementar la vigencia de programas similares tanto en los Estados Unidos como en otros países (Alemania, México, Noruega, Brasil y Argentina por ejemplo)

En el estado de California, veremos como las esterilizaciones realizadas en este período eran vistas por un sector de eugenetistas norteamericanos como el logro de la interacción entre la ciencia y la sociedad, y como una medida para controlar y garantizar el “progreso” de la humanidad. De los reportes elaborados por los eugenetistas Californianos, sabemos que por lo menos unas 6000 personas fueron esterilizadas bajo los lineamientos del proyecto de eugenesia en California y en contra de su voluntad.

El capítulo 4 y último, se centra en una discusión de los datos históricos presentados en los tres primeros capítulos. En primer lugar, señalo algunas de las diferencias importantes del movimiento de eugenesia en Inglaterra y los Estados Unidos. Mientras que en Inglaterra se llevó a cabo una fuerte polémica entre biometristas y mendelianos en torno a la naturaleza de la herencia, en Inglaterra por ejemplo muy poca o nula influencia tuvo la idea Galtoniana de un proyecto social vinculado con la esterilización.

Otro elemento importante incluido aquí es la demostración de la no uniformidad de los integrantes del proyecto de eugenesia en los Estados Unidos. Tampoco en este país podemos decir que los miembros de ese movimiento formaban un sector que coincidía en las interpretaciones de la llamada ciencia de la eugenesia. Muchos eran sectores de derecha, otros de izquierda, de la corriente de los progresistas, filántropos, políticos, etc. Algunos otros miembros ni siquiera estuvieron vinculados a la ciencia. Aquí es importante señalar y en parte es una de las tesis que se explora en este capítulo, que dados los avances que la ciencia de la genética consigue en torno al mecanismo de la transmisión de caracteres, el proyecto de esterilización va perdiendo un sustento teórico importante que justifique la esterilización como forma de control social. Es así que nuestro cómo la idea de impulsar un proyecto de restricciones a la inmigración a nivel nacional, se recrudece sustituyendo al viejo proyecto de esterilización por eugenesia. La finalidad es, ahora, impedir la entrada de personas de ciertos países, de "razas étnicas inferiores". De esta forma, después de la primera Guerra Mundial, un matiz racista penetra cada vez más en un sector de eugenetistas estadounidenses. De ahí que se apruebe en 1924 la Ley de restricciones a la inmigración que hoy en día sigue vigente

Por último, en este capítulo las ideas eugenetistas de mejorar el material genético en la sociedad, de nuevo son parte de discusiones éticas en los campos de la biología y la medicina actuales.

Con el desarrollo de nuevas tecnologías de la reproducción que permiten llevar a cabo diagnósticos prenatales que detectan alguna alteración fetal. La posibilidad de una terapia génica tiende a verse hoy en día como una medida de "mejorar" la calidad de vida humana y no como una forma de control y dominación social. Pese a ello, no debemos olvidarlo, también hoy en día esa tecnología se

utiliza en ciertas regiones del mundo para evitar el nacimiento de sujetos indeseables y para preservar estructuras sociales profundamente conservadoras.²

En el apéndice incluí algunos de los formatos y cuestionarios que fueron elaborados al recabar información de las personas esterilizadas. Se realizaban diversas encuestas ya fuera a familiares, miembros de la comunidad, personal médico, etc. La información era minuciosamente organizada y enviada a la Oficina de Registro Eugenético que era la encargada de almacenar y evaluar los avances del proyecto a nivel nacional.

² Mientras que las pruebas de amniocentesis y el uso del ultrasonido son utilizados en la mayoría de los países con el fin de detectar algún tipo de anomalía en el feto durante su etapa gestacional, la autora Madhu Kiswar (1997), nos comenta en su artículo *Madres y hijas desaparecidas (Mothers and Disappearing Daughters)*, que en la India estas tecnologías, se utilizan para detectar el sexo del feto, de tal suerte que si resulta ser femenino, la madre pueda decidirse por el aborto. Una idea generalizada entre los médicos en la India, es la de la eficacia y los beneficios que se obtienen al disminuir el control de la natalidad mediante el aborto preventivo. Uno de los médicos entrevistados, señaló que por lo menos unas 60,000 pruebas de éste tipo se realizaron en los últimos años en la India.

Capítulo 1

LA EUGENESIA COMO OBJETO DE ESTUDIO DE LA HISTORIA

1.1 Estudios historiográficos en torno a la eugenesia

Durante las últimas tres décadas de este siglo, la historia del movimiento de eugenesia ha ocupado un papel relevante en la historia de la ciencia. Recientemente, se han publicado un sinnúmero de investigaciones que van desde el análisis exhaustivamente descriptivo de estudios de caso, hasta la elaboración de diferentes textos que involucran análisis comparativos de regiones, países y continentes en los que se implementaron y desarrollaron las ideas originalmente propuestas por Francis Galton en torno a la eugenesia. Estas ideas, como veremos a lo largo de este trabajo, fueron formuladas y publicadas inicialmente en 1883 por Francis Galton, por lo que se le reconoce como el padre de la misma y el mismo que acuñó la palabra proveniente del vocablo griego, *eugenes*, que quiere decir "bien nacido".

A diferencia de los primeros trabajos publicados sobre el movimiento de eugenesia, escritos por sus seguidores más fervientes, la mayoría de las publicaciones recientes han sido elaboradas por historiadores de la ciencia o por historiadores profesionales, lo que en general es un reflejo del interés cada vez más extendido por entender no solo el papel de la ciencia en la sociedad sino, desde una perspectiva histórica, abordar las relaciones entre diferentes teorías de la herencia y el desarrollo del movimiento de eugenesia (Haller 1963, Pickens 1968, Ludmerer 1972, Cravens 1978, Kevles 1985, Allen 1990, etc).

Uno de los primeros estudios publicados sobre el movimiento de eugenesia es el del historiador Mark Haller, en 1963 con el título *Eugenesia. Actitudes sobre*

la herencia en el pensamiento americano. (Eugenics. Hereditarian attitudes in American Thought) En este libro, Haller señala que un aspecto importante en su análisis consistía en tratar de entender porqué un gran número de expertos en diferentes instituciones académicas se llegaron a convencer a principios de este siglo de que ciertas características tales como la criminalidad, la debilidad mental y la tendencia a la pobreza tenían un origen heredable.³ El trabajo de Mark Haller muestra cómo se conformaron simultáneamente diferentes posiciones políticas que, durante las primeras tres décadas de este siglo, permitieron el desarrollo de legislaciones y reglamentos que tenían su origen en los principios de la doctrina eugenésica. Buscando sobre todo el fortalecimiento de programas que evaluarían el deterioro y mejoramiento de la calidad biológica para el futuro del pueblo norteamericano

De acuerdo con Haller, los eugenetistas pretendían la selección de ciertas cruza en la población como una forma de resolver algunas de las consecuencias derivadas de los principales problemas sociales generados con el desarrollo de las sociedades modernas, tales como el enorme flujo de entrada de inmigrantes provenientes de Europa, Latinoamérica y Asia, así como los posibles problemas generados durante el proceso de urbanización e industrialización de ese país

Asimismo, Mark Haller puntualiza la relevancia de los estudios sobre el desarrollo de la ciencia. En particular, los estudios encaminados a analizar el trabajo de los científicos y sus obras, cuando estos llegan a ocupar un lugar en la sociedad en el que se generan decisiones políticas muy importantes. Mark Haller

³ Hay que recordar que después de la publicación de *El Origen de las Especies* en 1859 surgen varias discusiones en torno al origen y la transmisión de las variaciones. La discusión no quedó resuelta a principios de este siglo dado que los hallazgos experimentales que permitieron entender los patrones de comportamiento de los caracteres hereditarios descritos por Mendel, aún se encontraban siendo discutidos y en debate por diferentes escuelas de investigación. Además como veremos en el capítulo siguiente, también se desarrolló paralelamente una

es el primer historiador que promueve la caracterización de las distintas etapas en las que se implementó el proyecto de eugenesia a principios del siglo en los Estados Unidos. Por lo que propone tres períodos importantes a distinguir: el primero, llamado "de preparación" que abarca de 1890 a 1905; el segundo denominado de "auge" situado en los años de 1905 a 1930 período en el que se impulsó el establecimiento de leyes de esterilización con el fin de detener el crecimiento de sectores portadores de algún padecimiento hereditario. El tercer período llamado de "decadencia" , que abarca desde 1930 a 1960, donde el movimiento de eugenesia en los Estados Unidos inicia su descrédito, por ser considerado por un sector de científicos como ciencia de poca calidad.

Otro trabajo, en una línea muy similar a la de Haller, es el de Donald K Pickens publicado en 1968, quien en su libro *Eugenesia y el movimiento progresivo (Eugenics and the Progressives)* discute la necesidad de entender al movimiento eugenésico en los Estados Unidos desde la posición en la que se vió envuelta una parte de la comunidad científica norteamericana, al tratar de entender la relación entre la teoría Darwiniana y el lugar del hombre en la naturaleza. Los eugenetistas, según Pickens, utilizaron las ideas darwinianas como una forma de entender su economía capitalista en la naturaleza. Indudablemente el impacto que tuvo la teoría propuesta por Darwin daba pautas a la justificación de la eliminación de los organismos inadaptados y la supervivencia de los mejor adaptados, de ahí que se considerara posible e importante tratar de "ayudar" a la naturaleza para incrementar las proporciones de los individuos considerados como más aptos, con la finalidad de reformar la sociedad y colaborar con el progreso de la humanidad. Su objetivo, según Pickens, no era de liberar al hombre de las limitaciones en la sociedad sino más bien controlarlo a través de la manipulación "científica" y de los propios instintos humanos. En este sentido, los eugenetistas en Estados Unidos se presentan como Progresistas en la medida en la que pretendían apoyarse en una

discusión sobre los rasgos influenciados por el ambiente y los rasgos que se transmitían a

cierta visión de su noción de "ciencia" para justificar el desarrollo de diversas reformas sociales.

Además, con el advenimiento de la primera guerra mundial, se incrementa entre la población un marcado patriotismo que justifica la idea de mantener la pureza racial de los norteamericanos. Por lo que se aumentan ciertos prejuicios de clase contra otros grupos sociales, sobre todo hacia aquellos extranjeros o incluso hacia la población de ciudadanos de origen afroamericano. Ambos grupos considerados como grupos inferiores y no "auténticamente" norteamericanos .

Pickens centra su investigación del movimiento eugenético en los Estados Unidos en lo que Haller llama la etapa del auge, es decir, de 1900 a 1930. Este período se caracteriza porque en él se implementaron dos de los más importantes métodos de eugenesia negativa⁴ utilizados por el movimiento eugenético para mejorar la raza⁵ anglosajona: el control de la natalidad y la esterilización

En 1972 sale a luz el libro de Kenneth M. Ludmerer *La Genética y la Sociedad Americana. Una Valoración Histórica (Genetics and American Society. a historical appraisal)* Ludmerer analiza la interacción de la genética y la sociedad: el uso de las teorías genéticas como una justificación en la implementación de varias leyes con carácter eugenético en la sociedad, así como las consecuencias que tuvieron las mismas en el desarrollo de la genética como ciencia en los Estados Unidos. La importancia de analizar estos aspectos proviene de la necesidad por

través de la herencia

⁴ Como se señaló en la introducción, la eugenesia denominada negativa pretendía prevenir la propagación de individuos que presentaran alguna deficiencia ya fuera en ellos mismos o bien que ésta pudiera ser transmitida a sus descendientes. Los eugenetistas positivos se proponían por el contrario implementar e incrementar las características o rasgos "distintivos" presentes en los individuos con la finalidad de mejorar y elevar la sociedad a un rango aristocrático.

⁵La mayoría de los eugenetistas así como de la población en general de principios de este siglo, aceptaba la idea de las diferencias de razas, ya que las consideraba como especies distintas, colocando en forma "natural" a los negros, asiáticos, latinoamericanos y europeos del sureste como "inferiores", mientras que aquellas denominadas razas anglosajonas eran las poseedoras de rasgos distintivos y superiores.

entender el impacto que generó una disciplina como la genética en el desarrollo de la sociedad norteamericana, mismo impacto que la colocó como una de las disciplinas más importantes de la ciencia de los Estados Unidos.

Partiendo de este último punto se publica en 1978 un trabajo que más que centrarse en el movimiento de eugenesia en los Estados Unidos, se aboca a entender las principales controversias que se generaron en torno a la herencia en los Estados Unidos durante las cuatro primeras décadas de este siglo. El libro se titula *El Triunfo de la Evolución: La Controversia Herencia-Ambiente 1900-1941* (*The triumph of Evolution: The heredity-environment controversy 1900 – 1941*). Este trabajo realizado por Hamilton Cravens, analiza la relevancia de la controversia ambiente-herencia (*nurture-nature*), que se llevó a cabo tanto entre los naturalistas como entre los científicos sociales en el período comprendido entre las dos guerras mundiales y que, según Cravens, surge en los Estados Unidos como un fenómeno en el que adquiere relevancia, discutir la conexión estrecha entre ciencia y sociedad y argumentar el peso de lo "natural" o biológico y aquello que se consideraba como "adquirido" o influenciado socialmente.

Una parte importante de la biología en los Estados Unidos alrededor de 1900 se encontraba debatiendo sobre el posible origen de aquellos rasgos que podían ser heredables y aquellos que podían ser aprendidos por el hombre y que por ende, permitieran explicar el comportamiento en el hombre. Responder a estas preguntas era un objetivo central, ya que de la respuesta otorgada dependía la toma de distintas medidas, así como de la implementación de soluciones que podían ir desde reformas educativas hasta reformas políticas y constitucionales. Finalmente, eran la sociedad y el estado, los que buscaban solucionar algunos problemas relacionados con el desempleo, la criminalidad y la presencia de ciertos padecimientos en la población. Para la mayoría de los eugenetistas norteamericanos eran los rasgos y características heredables, los aspectos más

importantes en el desarrollo de la humanidad, en contraste con aquellas características aprendidas que tenían muy poca o nula influencia.

Otro autor que desde mediados de los años setentas se ha dedicado a estudiar el movimiento de eugenesia es Garland Allen, quien en un artículo publicado en 1986, *The Eugenics Record Office at Cold Spring Harbor, 1910-1940*, discute algunos de los aspectos que caracterizaron la institucionalización de la Oficina de Registro Eugenético en los Estados Unidos (ERO) durante las primeras tres décadas de este siglo. Garland Allen enfatiza que el impacto que tuvo la idea de la posible aplicación de la teoría mendeliana en los Estados Unidos, fue un argumento fuerte a favor de los eugenetistas, ya que les permitió sostener que podrían elaborar predicciones y trabajar experimentalmente con diferentes seres vivos, incluyendo al hombre. De hecho, en el período de 1900 a 1910 muchos genetistas americanos estaban convencidos de que por lo menos algunos rasgos humanos seguían estrictamente el patrón de herencia mendeliana. Entre éstos se encontraban la ceguera, los diferentes grupos sanguíneos (A-B-O), la presencia de polidactilia ya fuera en manos o pies, así como diferentes enfermedades de tipo metabólico .

Por su parte, los eugenetistas en los Estados Unidos inician una serie de investigaciones tendientes a estudiar la herencia de una amplia variedad de rasgos físicos y mentales así como de algunos rasgos morales, por lo que desarrollan una serie de proyectos experimentales, nuevos en diversos laboratorios, en los que se buscaba sobre todo realizar análisis de pedigríes, con el fin de corroborar la presencia de patrones mendelianos en las diferentes poblaciones de organismos. De igual forma, durante este período se fortalecieron y crearon distintas organizaciones que se identificaron con las explicaciones en torno a la herencia como la Asociación Americana de Criadores (*American Breeders's Asociation, ABA, 1903*), la Oficina de Registro Eugenético(*Eugenic Record Office, ERO, 1910*), la Sociedad Americana de Eugenesia (*Amecan*

Eugenics Society), La Fundación para la Investigación de Eugenesia (*The Eugenics Research Foundation*) y la Fundación para el Mejoramiento de la Humanidad (*Human Betterment Foundation, 1928*), siendo miembros de esta última los que constituyeron una parte importante de los comités de eugenesia para apoyar las leyes de restricción en favor de la inmigración⁶.

En 1985, Daniel Kevles publica, *En el nombre de la Eugenesia. La Genética y sus usos en la herencia humana (In the name of Eugenics. Genetics and the uses of human heredity)*, este trabajo hace una comparación entre la historia del movimiento de eugenesia en los Estados Unidos y en Inglaterra, que va desde sus orígenes, a finales del siglo pasado, hasta la fecha. El autor, destaca las diferencias entre las dos escuelas más importantes en el estudio de la herencia, los biometristas y los mendelianos, así como el hecho de que en los Estados Unidos el movimiento de eugenesia cobró tanta importancia a nivel nacional en el desarrollo de programas de esterilización y segregación racial, que estos modelos son retomados años después por la Alemania nazi en su proyecto de esterilización de los judíos. Kevles, enfatiza el hecho sucedido en Inglaterra con los líderes eugenetistas de la corriente biométrica, como Karl Pearson y Walter F.R. Weldon que se centraron en mostrar, mediante el uso de un sinnúmero de rigurosas pruebas estadísticas la idea de que la evolución debía ser entendida como la selección de pequeñas variaciones continuas.

Ahora bien, Inglaterra y los Estados Unidos no fueron los únicos países en donde se implementaron los principios de la eugenesia. Recientemente el análisis historiográfico se ha enfocado a estudiar otras regiones a nivel mundial

En 1990, Mark B. Adams publica su trabajo titulado: *La ciencia del bien nacido. Eugenesia en Alemania, Francia, Brasil y Rusia (The Wellborn science.*

⁶ Podemos mencionar a Paul Popenoe, biólogo de Pasadena, C.M. Goethe, filántropo del condado del Sacramento, Otis H. Castle abogado y procurador de Pasadena y la Ciudad de Los Angeles, así como la esposa de Otis H. Castle, entre otros

Eugenics in Germany, France, Brazil and Russia), donde muestra como durante el período comprendido entre 1890 a 1930 el movimiento de eugenesia se extendió por más de treinta países tanto en Europa como en el continente americano. Adams sostiene que en cada una de estas zonas geográficas, el movimiento fué abanderado tanto por biólogos experimentalistas, como por médicos, pediatras, antropólogos, genetistas mendelianos y evolucionistas lamarckianos. Según Mark Adams, la importancia de estos trabajos comparativos radica en el hecho de que permiten entender el carácter contextual que adquiere el conocimiento en cada región, así como entender algunas discusiones ideológicas específicas de cada país.

Siguiendo esta misma idea, en 1991 nos encontramos con *La hora de la eugenesia, raza, género y nación en Latinoamérica* (*The hour of eugenics, race, gender and nation in Latin America*) de Nancy Leys Stepan que es quizá el único análisis comparativo sobre América Latina. La autora analiza el proceso desarrollado en estos países con la finalidad de mostrar la no uniformidad del movimiento de eugenesia fuera de sus ejes centrales y en países donde las ideas tanto neo-lamarckianas como las mendelianas en Brasil predominaron en los círculos de los biólogos.

Otra de las regiones geográficas que se ha venido estudiando recientemente es Alemania. En 1994 se publica *La conexión Nazi* (*The Nazi connection*), de Stefan Kuhl. Aquí, el autor trata de mostrar los vínculos del programa nazi de higiene racial con el grupo de eugenetistas radicales en los Estados Unidos, mostrando que las ideas de esterilización alemana fueron tomadas de los modelos estadounidenses. Diferentes líderes del movimiento norteamericano, como Paul Popenoe, mantuvieron vínculos con la comunidad alemana, llegando incluso a presentar las particularidades del programa de esterilización en California en diversas ponencias y foros en Alemania en el período comprendido de 1933 a 1936 (Kuhl, 1994)

Si bien es cierto que el movimiento de eugenesia tomó diferentes matices en las distintas áreas geográficas en donde se desarrollaron las sociedades de eugenesia, es importante señalar que en los Estados Unidos durante las primeras décadas de este siglo, este movimiento estuvo avalado también por lo que podríamos llamar grupos y líderes de "izquierda" lo cual nos conduce a la necesidad de diferenciar los diversos grupos existentes dentro del movimiento de eugenesia, que propugnaban por sus propias ideas y teorías en torno a la herencia. Quizá el ejemplo más notable de la defensa de la eugenesia en la izquierda es el de Herman J. Muller, quién fué uno de los miembros del grupo de genetistas liderado por T.H. Morgan, y ganador del Premio Nobel en 1947 por sus investigaciones sobre el efecto de las radiaciones en el material genético, quién además de ser un socialista radical y convencido de las ventajas de la nueva sociedad soviética, también veía la necesidad de implementar programas de eugenesia positiva con el fin de resolver algunas enfermedades producidas por deficiencias reproductivas y por el uso médico indiscriminado de las radiaciones. Para Muller, los casos de individuos severamente deformes o mentalmente retardados no eran sino manifestaciones reales de aquellos individuos no aptos, por lo que era importante poder dirigir la reproducción bajo los lineamientos de las leyes que gobernaban la herencia y la evolución. A pesar de estar convencido de la aplicación de las leyes de la evolución en el mejoramiento de la humanidad, Muller no permitió que su nombre estuviera relacionado con el movimiento de eugenesia en los Estados Unidos dado que éste relacionaba a los principales líderes del movimiento con actitudes de racismo y determinismo genético (Carlson, 1981). La posición de Muller cambió para mediados de los años cincuenta, sugiriendo que en el caso de individuos catalogados como los mejores dentro de una población (gifted), el utilizarlos como donadores mediante el proceso de inseminación artificial podría ser una medida para mejorar el talento, la salud, y la inteligencia en la humanidad. De esta forma, Muller se adhería al proyecto de eugenesia positiva.

Así pues, como hemos visto, el movimiento de eugenesia ha sido estudiado desde diferentes perspectivas históricas y con diferentes objetivos historiográficos. Ello ha permitido un análisis mejor y más detallado de los diferentes sectores y grupos que componían este movimiento, así como un reconocimiento, por lo menos implícito, de la complejidad de este movimiento científico y social. Estos estudios nos han hecho concientes, por un lado, de la dificultad de clasificar diferentes aspectos de la eugenesia como científicos ó como no científicos y, por otro lado ,de las características específicas que adquirió el movimiento en los diferentes contextos en donde se implementó. Es pues, en este tipo de investigaciones, que se inserta el presente trabajo. Como lo señalé en la introducción, me aboco a desarrollar el análisis de la eugenesia en el estado de California en los Estados Unidos en las tres primeras décadas de este siglo. Pero antes de entrar a este tema necesito referirme en forma breve a la perspectiva que he adoptado para realizar este trabajo.

1.2 LA PERSPECTIVA DE ESTE TRABAJO

El tema de esta tesis es el análisis del movimiento de eugenesia en California y en particular del programa de esterilización por eugenesia que se implementó durante el período de 1900 a 1929.

En este apartado me parece necesario señalar algunas de las diferencias más importantes entre mi enfoque y el de otros autores mencionados en el apartado anterior (Haller 1963, Pickens 1968, Kevles 1985, Allen 1986, et al), que se han abocado al estudio de la doctrina eugenésica. En particular, es necesario hacer una distinción con respecto al análisis desarrollado por Haller, (1963) quien como ya señalé reconoce tres períodos del movimiento de eugenesia: el primero de preparación, el segundo de auge y el tercero de caída o desprestigio del movimiento. La mayoría de los autores, al igual que Haller, han enfocado sus

estudios sobre todo en lo que reconocen como los dos últimos períodos históricos, es decir, en el auge del movimiento y en la caída del mismo.

Como se ha mencionado en el apartado 1.1 el proyecto de eugenesia fue entendido y aplicado de muy diversas formas a nivel mundial. Aún más, en cada país hubo también diferencias en las interpretaciones de los diversos sectores que se identificaron con las ideas eugenetistas propuestas por Francis Galton. Esto es precisamente lo que quiero mostrar en el presente análisis historiográfico del proyecto de eugenesia que se llevó a cabo en el estado de California a principios del siglo veinte y que contradice tanto la periodización propuesta por el historiador Mark Haller como las interpretaciones que otros historiadores de los Estados Unidos, han llevado a cabo en los últimos años.

Dada la complejidad del movimiento de eugenesia a nivel mundial resulta necesario distinguir en los Estados Unidos, no dos o tres períodos del mismo, sino reconocer que diferentes aspectos del proyecto se encontraron en auge o decadencia en diferentes momentos y en diferentes contextos locales, lo que permite su análisis histórico en varios niveles.

El programa de esterilización por eugenesia en California, que se implementó de 1909 a 1929, abarcó tanto un período de auge, como proyecto con apoyo de las instituciones científicas (1909-1915) como un período de decadencia. El proyecto político y el proyecto científico, se llevaron a cabo en la llamada época de auge de la eugenesia es decir, en la década de los años veintes, en la que se incrementó la entrada de inmigrantes. Muchos de los inmigrantes eran de origen europeo, aunque también de llegaron de otros países. Este es el caso del estado de California, donde sobre todo provenían de países como México, China o Japón lo que permitió el recrudecimiento de medidas coercitivas en la búsqueda por mantener el control de la considerada "supremacía blanca" con sus específicos intereses políticos y sociales. El proyecto científico desarrollado a principios del

siglo se encontraba también en auge dado que buscaba sobre todo obtener una amplia aceptación en la sociedad estadounidense mediante la aplicación directa de la teoría mendeliana en el hombre y las propuestas del programa de eugenesia propuesto por Francis Galton.

En los capítulos que siguen, me referiré tanto a las raíces científicas del movimiento de eugenesia, como a su implementación en un contexto social específico: la California que vivía en período de expansión económica y política en la cual revestía particular importancia la conformación de distintos ámbitos de dominio de diferentes grupos que deseaban una "ingeniería social" eficiente (Kay, 1993)

CAPITULO II.

ORIGENES DE LA EUGENESIA

2.0 Introducción

Una de las teorías de mayor impacto en el siglo XIX fué sin duda alguna la teoría de la evolución mediante la selección natural propuesta por Charles Darwin en su libro *El origen de las especies*, (1859). La publicación de la obra de Darwin, con frecuencia se liga con la aceptación de esta teoría sin embargo, existen una gran diversidad de trabajos históricos tales como los estudios realizados por Hull (1973), Limoges (1976), y Bowler (1988, 1996) entre otros, que muestran que durante la época en que fué publicada esta teoría y hasta principios del siglo XX se llevaron a cabo una serie de discusiones en los diferentes círculos de la comunidad científica a los que Darwin estaba vinculado para aprobar o desaprobado los postulados de la propuesta Darwiniana.

En la actualidad, el argumento central de este mecanismo se entiende como la existencia de un patrón diferencial en la supervivencia y reproducción de individuos portadores de variación genética, por mínima que ésta sea, que les proporciona una ventaja sobre sus vecinos en el ambiente local. Los individuos "más aptos" tienden a sobrevivir y reproducirse más eficazmente que los otros, siendo sus caracteres ventajosos y heredables los que incrementan su frecuencia en la generación siguiente. Sin embargo, en la propuesta darwiniana, existían también algunos problemas por explicar, en especial en lo referente a la forma o mecanismos de transmisión de caracteres de padres a hijos. Lo cierto es que el concepto de evolución transformó la forma de pensamiento en el siglo XIX aunque careciera de una teoría de la variación, así como de una teoría sobre la herencia (Mayr 1982, 1991).

Uno de los científicos de este período, a quién se le reconoce como uno de los pioneros de la genética humana y de la estadística en Inglaterra, y que además sentó las bases de la doctrina de la eugenesia, fué Francis Galton (1822-1911), primo de Charles Darwin ya que ambos eran nietos del conocido Erasmus Darwin.

Hacer una breve descripción sobre el entorno social y científico en el cual vivió Galton y que fué importante en la evolución de sus ideas, requiere que me refiera a algunos aspectos relevantes de su vida. Francis Galton al igual que Charles Darwin provenía de una familia conocida y acomodada de la Inglaterra victoriana (Galton, 1909). Nace en un pueblo de Birmingham el 16 de febrero de 1822. Desde pequeño es considerado como un niño con grandes aptitudes intelectuales. Su padre era un banquero próspero, que aspiraba que su hijo siguiera alguna carrera profesional ya fuera de médico o de abogado.

A los diez y seis años, sus padres deciden que Galton inicie sus primeros estudios en medicina, convirtiéndose en alumno en un Hospital General de Birmingham, durante este período, Galton señala en su Autobiografía que inició sus estudios tanto en el área de matemáticas como del alemán. En el año de 1839 se inscribe en el King's College Medical School en Inglaterra, donde toma clases con profesores prestigiados como Daniell (1790-1845) en química, John Partridge en anatomía y Richard Bentley Todd en fisiología. Durante su estancia en King's College, Galton es merecedor de un premio en medicina forense con el que obtiene un segundo lugar en un curso de fisiología. Paralelamente, inicia su interés por aprender más sobre matemáticas, por lo que convence a su padre de irse a Cambridge a estudiar, consiguiendo su ingreso en 1840 al Trinity College de Cambridge.

La estancia de Galton en esta institución no será muy exitosa y lo único que consigue es obtener en 1844 el grado de " *bachelor of arts*". Por otra parte, su padre le deja en ese mismo año una cuantiosa fortuna al morir, lo que permite que

el joven Galton inicie el estudio de temas relacionados con las matemáticas que le habían interesado desde su estancia en Cambridge

Con el dinero heredado inicia diferentes viajes al Africa y al Medio Este, a partir de los cuales obtiene una serie de datos cartográficos importantes para la elaboración de diferentes instrumentos geográficos, así como la realización de mapas tanto de climas como de la descripción del comportamiento de ciclones de los que no se tenía referencia alguna en esa época. Estos estudios le permiten ser reconocido en el ámbito científico así como ingresar a la Sociedad Geográfica de Londres, abriendo la posibilidad de que se le nombre como uno de los encargados del Observatorio de Kew en 1860 Sin embargo, con la publicación de *El Origen de las Especies* en 1859 y la discusión generada alrededor de esta obra, se inicia el interés en Galton por lo relacionado no sólo con la medición de cualquier tipo de rasgo distintivo en el hombre, tales como las huellas dactilares, capacidad de fuerza en las extremidades, preferencias, tipo de estructura ósea, diferencias en el tamaño de la cabeza que les permitían inferir el grado de inteligencia en las diferente poblaciones de negros, blancos, y orientales, y que inicia en Galton su interés por lo relacionado con el problema de la herencia. Este último aspecto, no estaba resuelto en la propuesta de Charles Darwin por lo que sabemos fué ampliamente criticado por sus contemporáneos (Jenkin, 1868).

2.1 La Creación del Banco Antropométrico

El establecimiento de métodos que permitieran medir o cuantificar las diferencias en los rasgos físicos alentó la creencia, en los científicos de finales del siglo XIX, de que también las diferencias "mentales" eran rasgos susceptibles de ser medidos. Francis Galton impulsa en Inglaterra la creación, con estas premisas, de un Laboratorio Antropométrico en 1884 en South Kensington, aunque se sabe que existían otros laboratorios como éste en París bajo la dirección de Alphonse

Bertillon (1813-1914), en donde se estudiaba la persistencia de la criminalidad en determinados grupos, con la finalidad de inferir si estos rasgos podían presentarse en menor o mayor grado en los diversos grupos poblacionales. El Laboratorio Antropométrico iniciado por Francis Galton es abierto al público con dinero del mismo Galton (Galton 1909). Uno de los objetivos en el Laboratorio era obtener y analizar una gran cantidad de datos de rasgos anatómicos y funcionales de individuos provenientes de diferentes grupos sociales, ya fuera la aristocracia, la clase media, así como de los grupos con escasos recursos. Para esto se colectaron datos tanto de diversas escuelas públicas como de las privadas. En este laboratorio se obtuvo una extensa e invaluable colección estadística de posibles variaciones presentes en la población humana, tal es el caso de las muestras dactilográficas que se diseñaron de acuerdo a las características observadas en las diferentes razas. De estas muestras se realizaban dibujos detallados de las diferentes líneas de las manos y los pies con los que se pretendía buscar tanto la naturaleza del género y la especie, como probar la existencia de patrones de correlación que estuvieran asociados con rasgos hereditarios (Galton 1892).

Una de las finalidades del Laboratorio de Antropometría consistía no sólo en establecer la existencia de algún rasgo distintivo presente en los criminales, sino también establecer relaciones sobre cualquier tipo de habilidad que se heredara. Las aptitudes hacia la música o la preferencia de ciertas familias por dedicarse a determinadas carreras como las de las áreas de la ciencia, la filosofía o la teología, eran datos que minuciosamente se guardaban en tarjetas familiares. Otro tipo de variables igualmente consideradas eran: alturas, pesos, altura en posición sentada, medición de palmas de manos, capacidad vital, fuerza entendida como la capacidad para empujar o sostener un objeto, velocidad de soplado oral, agudeza visual y auditiva, entre otros. El análisis de estos datos, permitía la elaboración de curvas estadísticas en donde entre otras cosas se comparaba la tendencia de

alguna medición en los diferentes grupos sociales, así como las diferencias con otros países. Algunos autores como J.M. Tanner (Keynes, 1993), que se han dedicado al estudio de los trabajos de Galton, aseguran que la mayoría de sus entrevistados provenían de clases sociales altas o clase media inglesa. Los resultados provenientes del Laboratorio de Antropometría eran reportados en porcentajes y se obtenían intersecciones entre los datos obtenidos tanto en hombres como en mujeres. Un total de 10,000 personas se consideraron en la elaboración del análisis estadístico, la mayoría de ellos eran adultos.

Una de las principales preocupaciones de Galton era la elaboración de una teoría social en la que se pudieran adecuar las ideas propuestas por Charles Darwin sobre la acción de la evolución y la Selección Natural. Galton estaba convencido de la necesidad de conducir a la raza humana hacia una sociedad moderna y esto debía hacerse con apego a la ciencia y al desarrollo del conocimiento científico.

La información recabada en el Laboratorio se centraba en mostrar, a través de estudios minuciosos de árboles familiares de hombres "prestigiados", que las habilidades mentales en el hombre se heredaban. Para Galton, las familias sobresalientes, inteligentes y exitosas, poseían habilidades innatas que no presentaban aquellas familias no exitosas. La organización y el análisis de esta información permitían postular un comportamiento de campana en la población estudiada. En la organización de la información se formalizaba, además, la definición de porcentajes, muestras, proporciones, desviación y correlación de variables. Desde 1865, Galton había trabajado en el desarrollo de la idea de que el talento era un rasgo hereditario y que el medio ambiente no era un factor importante en el desarrollo de las características heredables.

Uno de los primeros trabajos donde Galton desarrolla estas ideas había aparecido en agosto de 1865 con el título de *Hereditary Talent and Character*. En

él, se pretendía mostrar con evidencias experimentales cómo las habilidades mentales y el talento son rasgos heredables *"It is my desire to show more pointedly than -so far as I am aware-has been attempted before, that mental qualities are equally under control" "I find that talent is transmitted by inheritance in a very remarkable degree"* (pag.14)

Del análisis de medidas antropométricas se intentaba hacer una selección entre aquellos individuos mejor adaptados y los considerados carentes de talento, con el fin de analizar la posibilidad de reubicarlos socialmente. Francis Galton y sus colaboradores realizan una intensa labor de recolección de información solicitando al público en general y por medio de panfletos, que les sea enviada toda aquella información en la que se incluyan los rasgos distintivos de las familias que hayan sido observados y que fueran persistentes a través de varias generaciones en las distintas familias.

En 1883 Francis Galton acuña de las raíces griegas la palabra "eugenesia", con la que caracteriza al poseedor "de herencia noble" y al "bueno de nacimiento" Galton propone que con esta palabra se reconozca a la ciencia que se encargue de mejorar la naturaleza humana favoreciendo a las "mejores razas" a aquellos individuos de "mejor sangre", con el fin de beneficiar su reproducción sobre aquellas "razas o individuos inferiores". Posteriormente en 1905 publica lo que él considera, dará una mejor definición de los principios y los objetivos de la eugenesia. Ésta aparece en un artículo titulado: *La Eugenesia, su definición, alcance y objetivos (Eugenics: its definition, scope and aims*, mismo que apareció en una revista sociológica (*Sociological Papers*, Macmillan 1905) y del cual tomaremos unos párrafos para señalar los objetivos de Galton en sus propias palabras

"Eugenics is the science which deals with all influences that improve the inborn qualities of a race, also with those that develop them to the utmost advantage " The aim of Eugenics is to bring as many influences as can be reasonable employed, to cause the useful

classes in the community to contribute more than their proportion to the next generation (pág 40)".⁷

El desarrollo de los principios de la "ciencia de la eugenesia" se transforma en el motivo central de los trabajos de Francis Galton y de su Laboratorio de Antropometría. Desde los primeros trabajos, la forma que éstos van tomando es de acercamiento con las matemáticas. Es importante señalar que a partir de estos datos se fueron gestando algunas de las reglas y pruebas estadísticas conocidas en la actualidad. Su trabajo sobre la herencia del talento en 1865, "*Hereditary Talent and Character*" es, sobre todo, un análisis estadístico que se llevaba a cabo a partir de información tomada de diccionarios de biografías de hombres reconocidos como ilustres, en donde el autor se pregunta, entre otras cosas, si era posible heredar una característica intelectual "Can extraordinary intellectual gifts be inherited?" (¿pueden los legados intelectuales ser heredados?, Galton, 1865, pag. 15) La respuesta a esta pregunta la dió Galton en base al conteo de un gran número de hombres que fueron citados en estos diccionarios biográficos y que de alguna manera tenían lazos familiares con otros nombres famosos .

A partir de los datos obtenidos, Galton llega a la conclusión de que el "genio" debe ser una característica hereditaria.

En contraposición a la teoría de la pangénesis propuesta por su primo Charles Darwin, con la que éste pretendía dar una solución al problema de la variación y su herencia, Galton propone una teoría de la herencia que aunque comparte con Darwin algunos aspectos, como la transmisión de ciertas características de padres a hijos, no acepta la idea de las gémulas circulantes.

⁷("La eugenesia es la ciencia que se ocupa en influir en todas las cualidades que permitan el mejoramiento de la raza; y también de aquellas que permitan el desarrollo del mayor número de ventajas" "El objetivo de la eugenesia es el de canalizar todas las influencias que sean posibles en un uso razonable de las mismas permitiendo su utilización en todas las clases de la comunidad social para contribuir en una mayor proporción en la siguiente generación") Traducción de A. Villela

Parte de la contraposición a las ideas de Darwin se debió a los resultados que obtuvo, durante el período de 1870 a 1872, en una serie de experimentos de transfusiones sanguíneas en las que utilizó conejos de varios colores como el aguti, negro, blanco, y amarillo. Galton tomaba muestras de sangre de conejos de diversos colores para llevar a cabo transfusiones en conejos de color gris plateado. Posteriormente realizaba cruces entre los conejos en los que se habían llevado a cabo las transfusiones con miembros de conejos de otros colores. Si las ideas de Darwin eran ciertas, se esperaba encontrar conejos de diferentes colores, dado que las gémulas circulantes producidas por las células del cuerpo y que se encontraban circulando en el fluido sanguíneo deberían ser capaces de transmitir las características distintivas a los descendientes de las diversas coloraciones de conejos. Desafortunadamente para Darwin, los hallazgos de su primo Francis Galton le confirmaron algunas de las dificultades de la teoría de la pangénesis, mostrando los límites de su teoría de la selección natural, en especial cuando se requería explicar el origen y las fuentes de la variación que tanto para Galton como para Darwin debía ser de una naturaleza "continua".

Uno de los problemas a explicar se presentaba cuando se trataba de entender la transmisión de caracteres. Galton estaba convencido no sólo de la importancia de la transmisión de ciertos caracteres de unos descendientes a otros, sino de la persistencia y superioridad que se encontraba en aquellos individuos filialmente relacionados. Por ello, Galton propone el concepto de *estirpe*, a la que define como la suma de gérmenes rudimentarios presentes en el huevo recién fecundado. Para Galton es posible proponer el mejoramiento de la raza humana apoyándose en la aplicación de lo que sería una selección artificial, según la cual los individuos "superiores" debían ser alentados a procrear un mayor número de descendientes mientras que los grupos considerados "inferiores" deberían detener su reproducción y proliferación. Es necesario aclarar que si bien la propuesta de Galton estaba dirigida a impulsar la persistencia de rasgos favorables en las

poblaciones, para Galton la selección natural propuesta por Darwin carecía de importancia en la formación de especies nuevas, ya que muchas de las variaciones descritas en su laboratorio eran interpretadas como meras variantes de lo que se encontraba en las "curvas normales", por ende la selección natural no podía ser el mecanismo mediante el cual se pudiera modificar la presencia del patrón normal en las poblaciones .

Uno de los últimos trabajos publicados por Galton fué el libro *Fingerprints* (huellas digitales) de 1892, en el que Galton desarrolla un método para catalogar huellas dactilares de una forma mucho más sencilla que la propuesta por el francés Bertillon, y que le permitía una clasificación más cercana para la identificación de los diferentes grupos raciales, si bien es cierto que este método no resultó tan eficaz como el mismo Galton lo esperaba al tratar de generalizar y extrapolar los diferentes grupos raciales. Los hallazgos dactilares sí resultaron más exactos, en cambio, cuando se trataban de hacer identificaciones y asociaciones individuales.

A principios del siglo XX, el panorama de los estudios sobre la herencia se modificó abruptamente con el llamado "redescubrimiento" de las Leyes de Mendel. Paradójicamente este hecho enfrentó a los defensores del mendelismo y a los defensores de la teoría de la selección natural (biometristas) Al principio, las herramientas estadísticas de Galton y sus estudios sobre la herencia de los caracteres continuos (como la altura, la inteligencia) fueron considerados por los miembros de estas dos grandes corrientes contendientes, como elementos que apoyaban su postura. Eventualmente, la figura y el trabajo de Galton, así como sus incipientes investigaciones eugenésicas, habrían de ser incorporados de esta manera en el discurso y los proyectos de lo que en el siglo XX se conocería como la genética. La manera como la eugenesia se introdujo a las discusiones biológicas de inicios del siglo XX es el tema del siguiente apartado

2.2 BIOMETRISTAS DARWINIANOS

Una de las discusiones más importantes que se llevaron a cabo a finales del siglo XIX y principios del siglo XX y en la que se vieron involucrados dos de los discípulos más cercanos a Galton, se dió entre las diferentes posturas que surgieron para explicar el proceso de variación y herencia en las poblaciones. Los biométricos, como se les conocía a Karl Pearson (1857-1936) y W.F.R. Weldon (1860-1906), quienes habían trabajado conjunta y arduamente en el Laboratorio de Antropometría proponían, como Darwin, que las pequeñas variaciones en una población debían ser las más relevantes evolutivamente. Con el análisis estadístico de estas poblaciones, los biométricos aseguraban tener las evidencias que favorecían la relevancia de la variación continua en la evolución. Sin embargo, uno de los principales oponentes de la idea de la variación continua y de la evolución gradual, que se opusó a las propuestas de los biométricos, fué el zoólogo inglés William Bateson (1861-1926).

William Bateson había estudiado en los Estados Unidos en el Laboratorio de uno de los zoólogos más famosos, William K. Brooks, especializándose en el género de *Balanoglossus*, y se había interesado en el problema de la variación en la evolución. Para Bateson, uno de los principales problemas a estudiar en la evolución eran las causas que originaban la variación. Estaba convencido de que la presencia repentina de variaciones discontinuas en las poblaciones, que eran transmitidas a sus descendientes, permitían el éxito evolutivo de las diferentes especies y que la discontinuidad observada en los organismos en estas poblaciones, no era sino una evidencia de la discontinuidad en la variación. Esta idea contradecía la propuesta de Charles Darwin, quién defendía la idea de que la variación era heredada y mantenida en la población gracias a que las variaciones favorables permitían a los individuos sobrevivir a la competencia o lucha por la existencia. Por lo que las especies nuevas se formarían por la acumulación

selectiva de pequeñas variaciones, y no por la aparición repentina de variaciones heredables.

Karl Pearson y Frank Weldon apoyaban la idea de la herencia mezclada vinculada con las tesis propuestas por Darwin, sobre todo después de haber obtenido una inmensa cantidad de datos relacionados con rasgos que se presentaban en variación continua, como la estatura, la forma del cráneo etc. , y se oponían a la aplicabilidad del modelo mendeliano defendido por Bateson, por lo que las ideas propuestas por Darwin en relación con la variación se veían como incompatibles con el mendelismo. Todavía hasta la segunda década del siglo XX llegó a persistir esta idea de que diferentes tipos de mecanismos de la herencia eran responsables de los rasgos de variación continua y discontinua (Provine, 1971).

Durante este período de discusiones acaloradas entre biométricos y mendelianos, Francis Galton continuaba obsesionado con desarrollar una teoría de la herencia plausible, y compatible con la teoría de la evolución por selección natural. En numerosas ocasiones, desde la publicación de sus ideas en 1865 en una revista denominada *Macmillan's Magazine*, Galton sostiene que las habilidades naturales del hombre se transmiten hereditariamente y que la selección cuidadosa de razas de hombres altamente dotados evitaría la degeneración de la raza humana. Luego entonces, él concluía que uno de los objetivos que la ciencia debía perseguir sería el perfeccionamiento de la humanidad (Galton, 1869, 1911).

La polémica entre los biométricos y mendelianos duró hasta principios de este siglo, cuando se comprendieron algunos de los principios fundamentales de la propuesta de Mendel, gracias a los hallazgos experimentales sobre la complejidad del comportamiento de la herencia (genes), mismos que se produjeron a ambos lados del Atlántico por los genetistas de principios de este siglo

En Inglaterra, el Laboratorio Antropométrico de Francis Galton había ganado gran aceptación y reconocimiento, sobre todo por la veracidad de sus propuestas de mediciones estadísticas, lo que permitía su aplicación en el área de la herencia y de la evolución. En esa época se crea la revista *Biométrica* en 1901, cuyo comité editorial estaba presidido por Karl Pearson y es éste el órgano de difusión que Galton utiliza con el fin de implementar los principios de la eugenesia con la finalidad de perfeccionar la descendencia humana. Rápidamente, tanto en los Estados Unidos como en Inglaterra, se conforman sociedades eugenéticas. En Inglaterra, por ejemplo, la sociedad eugenética contaba con 1200 miembros y cifras muy similares conformaban su contraparte norteamericana de la sociedad de eugenesia (Kevles 1985). Estas sociedades contaban en su mayoría con profesores de universidades, trabajadores sociales, abogados, doctores, ministros y hombres de negocios. La acogida de la doctrina eugenésica propuesta por Galton en los Estados Unidos permitió en 1904, la apertura de una Oficina de Registro Eugenésico, cuyo miembro honorario era Francis Galton. Es de destacarse que dado que la polémica entre mendelianos y biometristas parece haber tenido menor importancia en los Estados Unidos que la que tuvo en Inglaterra. El campo científico norteamericano fué todavía más propicio a la introducción de las ideas de Galton sobre la eugenesia, donde sus oponentes fueron prácticamente inexistentes y sus técnicas de medición estadística rápidamente incorporados por la naciente tradición de la genética.

2.3 EL MOVIMIENTO DE EUGENESIA EN LOS ESTADOS UNIDOS.

Durante la última década del siglo XIX, la mayoría de los trabajos del Laboratorio de Antropometría alcanzaron una amplia difusión, lo que permitió que su expansión fuera de las fronteras de Inglaterra. Lo que explica como se conformaron poco a poco, pequeñas organizaciones o sociedades, cuyos objetivos estaban centrados en implementar los principios de la eugenesia. De esta forma se organizaron filiales en Alemania, Escandinavia, Italia, Austria, Francia, Japón,

Noruega, Bélgica, Rusia, Sudamérica y desde luego, en los Estados Unidos. En cada área geográfica hubo diferentes versiones de las ideas Galtonianas. En parte ello se debe a que en algunas regiones fueron los biólogos experimentalistas y en otras los criadores, los médicos, los psicólogos, los antropólogos, los demógrafos ó los psiquiatras, los que retomaron y desarrollaron las ideas de Galton, en algunos casos incluso bajo concepciones de tipo Lamarckista (Adams 1990, Leys 1991). Dado que, en esta tesis me centraré en el caso de los Estados Unidos y en particular, del estado de California, es importante mencionar quiénes fueron los principales líderes de este movimiento en los Estados Unidos, así como mostrar los diferentes sectores que lo conformaron.

2.3.1 Principales Líderes del Movimiento de Eugenesia en Los Estados Unidos.

Charles B. Davenport

Uno de los principales líderes del movimiento de eugenesia en los Estados Unidos, fué Charles Benedict Davenport (1866-1944) que estudió en un Instituto Politécnico de Brooklyn (Polytechnic Institute) la carrera de ingeniería civil y tras obtener las mejores calificaciones de su generación a los 18 años, decide solicitar su entrada a la Universidad de Harvard en el departamento de biología para obtener un doctorado pocos años después.

Durante su estancia en Harvard se convierte en un fuerte seguidor de los trabajos estadísticos desarrollados por Galton y Pearson. Para finales de la década de los 1890's inicia correspondencia con el Laboratorio de Antropometría de Inglaterra y en 1899 publica un libro en los Estados Unidos denominado métodos estadísticos (*Statistical Methods*) que contiene las ideas estadísticas propuestas por K. Pearson.

A principios de este siglo, Davenport viaja a Inglaterra con la finalidad de aprender más sobre biometría. A su regreso decide implementar un laboratorio en los Estados Unidos, en el que se estudie la evolución de forma experimental, aunque a diferencia de los biometristas, Davenport, se entusiasma por la teoría propuesta por Mendel y de esta manera, decide aplicar los principios mendelianos en un proyecto de investigación que concluya con la creación de un laboratorio que debía contar con dos departamentos. Uno de ellos, que debía abocarse al estudio de la herencia y el segundo, a lo relacionado con la evolución. Asimismo este laboratorio debía centralizar todas las investigaciones en los Estados Unidos relacionadas con la herencia y la evolución. En 1902 solicita de Andrew Carnegie a cargo de la Carnegie Institution (una importante fundación filantrópica) apoyo financiero para llevar a cabo su proyecto de investigación y es así como obtiene la cantidad de 10 millones de dólares como apoyo para la conformación de una estación experimental encargada del estudio de la herencia y la evolución.

Este laboratorio experimental se localizaba en una parte del terreno que ocupa el Laboratorio de Cold Spring Harbor en Long Island, New York e inició sus actividades en el año de 1904 buscando impulsar investigaciones en áreas relacionadas con la genética y la evolución, con los métodos propuestos por los biometristas en Inglaterra. Asimismo, se persigue implementar aquellos trabajos experimentales en los que se llevaran a cabo análisis de diferentes métodos de cruzamiento. El laboratorio se abre inicialmente con el departamento dedicado a la evolución llamado Estación para la experimentación evolutiva (*Station for Experimental Evolution, SEE*). Davenport se autotitula como director

Unos años después, otro laboratorio llamado Oficina de Registro Eugenético (ERO), es inaugurado por Charles Davenport en 1910. La ERO será reconocida como la oficina de propaganda y difusión del movimiento de eugenesia en los Estados Unidos. La apertura de la ERO, genera la edición de una revista que sirve

como órgano de difusión de la doctrina eugenética en los Estados Unidos y a la que se le da el nombre de *Novedades Eugenéticas* (*Eugenical News*).

En la ERO serán organizadas en forma permanente diferentes actividades: cursos de verano (en donde estudiantes provenientes de diferentes instituciones y universidades, eran entrenados en la realización de encuestas y toma de datos que servirían para el análisis estadístico). Además, se ofrecen estancias de investigación para profesores de universidades y se dictan diversas conferencias relacionadas con la herencia y la evolución. Davenport, recrea las actividades realizadas en el Laboratorio de Galton en Inglaterra por lo que también conforma un banco de datos y registros meticulosos de rasgos diferentes observados en los grupos humanos.

Mientras que otros grupos dedicados a la investigación biológica contaban en algunas ocasiones con poco dinero, el movimiento de eugenesia fue apoyado ampliamente por filántropos millonarios, como la esposa del inversionista ferroviario de apellido Harriman. La viuda de Harriman donó parte de la herencia otorgada por su marido para fundar una institución que se dedicara al estudio del mejoramiento de la herencia (Haller, 1966).

La señora Harriman contribuyó con por lo menos \$ 246,000 dólares durante el período que va de 1910 a 1918, del cual una porción se utilizó en la construcción de los edificios de la propia oficina mientras que la Carnegie Institution aportó la mayor parte de los gastos corrientes, así como un préstamo adicional de \$300,000 (Allen, 1986)

Durante el período de 1918 hasta 1939 (año del cierre de las oficinas), la Carnegie Institution había donado no menos de medio millón de dólares, los cuales cubrieron los gastos de operación tanto de SEE como de la ERO. Otro de los millonarios que también aportaron alguna cantidad significativa al movimiento de

eugenesia fué John D Rockefeller Jr , misma que fué utilizada en el entrenamiento de eugenetistas para el denominado trabajo de campo

Otras fundaciones menores, así como filántropos millonarios, también proporcionaron dinero aunque alguno de ellos como es el caso del banquero millonario Californiano, Ezra Gosney, estaban interesados en la implementación de investigaciones en las que se promoviera la esterilización. Gosney, por su parte, fué uno de los fundadores en California de la Fundación para el Mejoramiento de la Humanidad (*Human Betterment Foundation*) que se fundó en 1928

Para 1910 la palabra eugenesia en los Estados Unidos alcanza una gran popularidad, misma que se ve reflejada en las ediciones de periódicos y revistas populares (Cravens, 1988). Esto no sólo se observó en los Estados Unidos, sino también en Europa y Latinoamérica (Leys 1991, Adams 1990, Kuhl 1994).

En los Estados Unidos, poco tiempo después de 1910, se cuenta con miembros del movimiento de eugenesia en Chicago (*Eugenics Education Society of Chicago*), en San Louis Missouri (*St.Louis Eugenic Education Society*), en Wisconsin (*Eugenics Society in Madison*), en Minesota (*A Minnesota Eugenics Society*), en Utah (*A Eugenic Society in Utah*), en San Francisco, California (*A section on Eugenics of the Commonwealth Club in San Francisco*), etc

En 1914, en por lo menos 44 escuelas de los Estados Unidos de nivel de bachillerato y de licenciatura, se ofrecieron cursos relacionados con el tema de la eugenesia en las materias de biología, sociología, psicología y genética. Entre las universidades en donde a partir de 1914 se impartieron cursos relacionados con eugenesia, se cuentan las siguientes: Harvard, Columbia, Cornell, Brown, Utah, Wisconsin. Hasta 1928, este número se incrementa a 366 escuelas de las cuales existía un registro de 20,000 estudiantes por lo menos Mientras que en las Oficinas centrales de Registro de la Eugenesia (ERO), así como en la Estación Experimental para el Estudio de la herencia y la evolución (SEE) de plantas y

animales no humanos, se incluyen dentro de los programas de las dos Estaciones, una variedad de científicos jóvenes que buscaban plantearse problemas específicos relacionados con la herencia y la evolución.

Desde 1911 Davenport, que había publicado *Heredity in Relation to Eugenics*, pretende agrupar adeptos a la doctrina eugenética. Para esto Davenport buscó mostrar la necesidad de ampliar los trabajos relacionados con la herencia, con la esperanza de mejorar el plasma germinal de la humanidad. Davenport hace una invitación para todos los interesados en la ciencia de la eugenesia, para que participaran a cualquier nivel con la ERO en la elaboración de un registro sobre la herencia. En este registro, se buscaba incluir, los registros de familias que presentaran cualquier tipo de talento especial ya fuera en el área de la música, arte, literatura, capacidad de inventiva, capacidad en la mecánica, así como de otros datos como la corpulencia, la estatura, el reumatismo, la esclerosis múltiple. Otras características físicas relevantes como el color de ojos y cabello (especialmente el cabello rojo), piel albina, hemofilia, diabetes, gota y peculiaridades de las uñas y pies fueron consideradas

Por esa época, otras publicaciones relacionadas con la eugenesia son publicadas, como el libro en el que participaron el alumno de Davenport en Harvard, Roswell H. Johnson además de uno de los líderes más importantes del movimiento de eugenesia en California, Paul Popenoe en el nos muestran los principales hallazgos y algunas de las conclusiones a las que se había llegado para entender la herencia, el libro se tituló *Eugenesia Aplicada (Applied Eugenics)* y fué publicado en 1918.

La ERO se comprometía a promover dentro de cada localidad la creación de oficinas similares que iniciaran trabajos de recopilación de información de cada población local con el fin de detectar en cada sitio individuos con propensión a la delincuencia, así como los que presentaron algún retraso hereditario, con lo que

se pretendía tomar medidas para disminuir la reproducción de estos grupos. Una de las principales ideas de Davenport es que los rasgos humanos son unidades discretas de caracteres determinados por pares de factores inmutables, en donde uno que sea dominante enmascara al otro. Es de notar que Davenport, entendía la herencia mendeliana en una forma muy común entre sus contemporáneos, según la cual los factores dominantes se refieren a la presencia de ciertos caracteres, mientras que la recesividad es la ausencia de esa expresión. La Oficina de Registro Eugénico se convierte, pues, rápidamente en un lugar en donde se concentran las actividades del movimiento de eugenesia en los Estados Unidos. La organización de una serie de conferencias y estancias en los veranos, permite que hasta 1924 sean entrenados por lo menos 258 estudiantes, que en su mayoría eran mujeres, por ser consideradas por el propio Davenport mucho mejor calificadas y tenaces en la recopilación de la información para los archivos de la eugenesia (Haller, 1963). Algunos de los estudiantes permanecen en las oficinas centrales, mientras que otros son enviados a visitas de campo en diferentes asilos y reformatorios, en donde se recluían tanto enfermos mentales, como epilépticos y prisioneros . De esta forma se garantiza que la información recabada estuviera acorde con los lineamientos de la Oficina de Registro Eugénico.

Para 1913 se conforma la Asociación de Investigación eugenésica (Eugenics Research Association), la que buscaba sobre todo implementar entre los eugenetistas discusiones relevantes y avances de la ciencia de la eugenesia . La consolidación de estas reuniones culmina con la publicación mensual de la revista *Novedades Eugénicas (Eugenical News)* en 1916, en donde se informaba de los principales eventos organizados por la asociación a nivel nacional y se reportaban los resultados de investigaciones realizadas principalmetne en los Estados Unidos, en el área de la genética.

La revista también incluía minuciosas reseñas de libros editados sobre el tema de la eugenesia. Tanto Davenport como el superintendente de la ERO, Harry Laughlin, se convierten en los editores de la revista. Davenport, también establece contactos con otras organizaciones eugenésicas fuera de los Estados Unidos, como dentro del comité de consulta que organizó el Primer Congreso Internacional de Eugenesia, que tuvo lugar en el año de 1912 en Inglaterra. El Segundo Congreso se lleva a cabo en la ciudad de New York en 1915, Davenport era parte del comité ejecutivo que organizó los preparativos del Congreso. En este Segundo Congreso de Eugenesia, se constituye un Comité Internacional de Eugenesia (*International Committee on Eugenics*) que en 1924, publica la revista *Eugenical News* y en donde se señalan los quince países miembros del movimiento de eugenesia a nivel mundial: Argentina, Alemania, Italia, Noruega, Bélgica, Francia, Rusia, Suiza, Cuba, Checoslovaquia, Inglaterra, Los Estados Unidos, Holanda y Suecia, además de contar con otros países colaboradores hasta ese momento pero que estaban interesados en ser parte del Comité Internacional de Eugenesia. Estos últimos eran sobre todo de Latinoamérica como, México, Brazil, Colombia y Venezuela. Otros países que aspiraban también a ser admitidos eran Australia y Nueva Zelanda.

2.3.2 Harry Hamilton Laughlin. Superintendente de la ERO

Uno de los colaboradores más cercanos a Charles B. Davenport fué sin duda el superintendente de la ERO, Harry Hamilton Laughlin (1880-1943). Laughlin, se había titulado en la escuela estatal de Kirskville, Missouri como maestro de Historia. En 1907 obtiene una plaza en el Departamento de Agricultura de ese estado, y es ahí donde inicia su interés en experimentos en el laboratorio que permitan aplicar las ideas propuestas por Gregorio Mendel.

En 1909, conoce a Charles B. Davenport a través de las reuniones anuales, que se organizaban por la Asociación de Cruzadores Americanos (American Breeder's Association) Mediante esta vía, inician pláticas relacionadas con los temas de eugenesia y genética. En 1910 Davenport lo invita a participar como superintendente de la ERO. Cargo que ocupa hasta el año de 1939, cuando finaliza el apoyo económico suministrado por el Instituto Carnegie.

Uno de los aspectos que más llamaron la atención al superintendente de la ERO, era la enorme llegada de inmigrantes que entraban a los Estados Unidos Especial preocupación se manifestaban con la llegada de inmigrantes provenientes del este y sur de Europa, así como de Latinoamérica. Mismos que veía como responsables del deterioro moral y del aspecto físico del pueblo estadounidense La mayoría de estos grupos de inmigrantes eran vistos como una amenaza para el futuro de la sociedad, por ser considerados en su mayoría poseedores de un coeficiente intelectual bajo, así como de otros males hereditarios.

La idea de que la procreación de estos grupos, favorecería el deterioro de la sociedad norteamericana era uno de los conceptos más ampliamente difundidos de la época . Laughlin fué uno de los principales eugenetistas que promovieron e implementaron leyes de Restricción a la Inmigración. También fue uno de los más fervientes activistas en favor del proyecto de eugenesia y esterilización.

A principios de los años veinte, el superintendente de la ERO adquiere un enorme prestigio en los círculos políticos de Washington. De ahí que se le considere como el especialista, en los aspectos de la inmigración y de la esterilización. Gracias a esto en 1921, Laughlin obtiene un puesto de Oficial experto, que le es otorgado por el Departamento de Naturalización e Inmigración de los Estados Unidos, siendo este el año en que la corte Municipal de Chicago le asigna un puesto de primer Asesor en relación con crímenes llevados a cabo por extranjeros

Laughlin se convierte en el presidente de la Sociedad Americana de Eugenesia de 1927 a 1928. En 1937 junto con otros eugenetistas estadounidenses organizan una fundación privada que se encargará de promover los estudios relacionados con el mejoramiento racial.

Laughlin estaba convencido, al igual que otros eugenetistas norteamericanos (Popenoe, Goddard, Davenport, etc), de la necesidad de reglamentar la separación de ciertos grupos de individuos cuyos orígenes no los calificara como anglosajones, por lo que una de las formas en las que se podía cristalizar este proyecto era la implementación de un programa de leyes de esterilización estatal que fueran poco a poco desarrollándose en toda la unión americana, y protegiera el futuro de las siguientes generaciones y su estabilidad biológica. Para Laughlin la separación de enfermos mentales y su confinamiento en instituciones o asilos era una necesidad imperiosa y justificada, además de que sería también una medida para prevenir el desarrollo de la criminalidad ya que en muchos casos, se suponía que existía una predisposición hereditaria para cometer ciertos crímenes u otros delitos como era el caso de las violaciones.

En 1922 Harry Laughlin publica *Eugenical Sterilization in the United States* con el fin de presentar un registro de las actividades desarrolladas por el programa de esterilización por eugenesia en los Estados Unidos. El proyecto estaba dirigido a cuatro sectores: en primer lugar, a aquellos profesionales encargados de la elaboración de leyes, por ser éstos sectores los encargados de las tomas de decisiones y del tipo de políticas a seguir. Se buscaba el apoyo de la comunidad científica para poder legislar y regular aquellas medidas en favor de la esterilización. En segundo lugar, Laughlin pretendía sensibilizar a los jueces de las cortes en los estados, en donde se había aprobado algún tipo de leyes de esterilización por eugenesia. Se buscaba sobre todo, valorar el cumplimiento de los principios eugenéticos.

El tercer grupo a quién se dirigía era al de los oficiales administrativos, personal capacitado y entrenado bajo los lineamientos de la Oficina de Registro Eugénico y los encargados de reconocer a los individuos aptos al programa de eugenesia. Por último, se hacía un llamado a la ciudadanía para hacerles ver la necesidad de apelar a sus derechos civiles y que iniciaran la vigilancia y el acatamiento de determinadas medidas que evitarían la degeneración de la familia y de la sociedad.

En ese trabajo el autor hace una descripción minuciosa y detallada, que presenta en 500 páginas, sobre los avances del proyecto de esterilización, su reporte comprende un período que va del año de 1911 a enero de 1922 y contiene reportes estadísticos por estados desde el momento en que se aprobó la primera ley de esterilización en Indiana en 1907 hasta los últimos avances recopilados en el año de publicación del texto en 1922. El libro fué ampliamente distribuído a gobernadores, legisladores, periódicos, editores de revistas, maestros y religiosos. Fué publicado bajo los auspicios de la Corte Municipal y del laboratorio Psicopático de Chicago, quienes eran miembros asociados al proyecto de eugenesia. Para Laughlin, al igual que para otros legisladores como los del Estado de Chicago, el término "inadecuación social" era asociado con los sectores de individuos víctimas de su propia herencia biológica. El objetivo del Estado entonces debería ser canalizar la prevención y del crecimiento de la degeneración racial ("keep the life stream pure"), Laughlin, 1922. La clasificación de personas socialmente inadecuadas incluían las siguientes clases: 1) enfermos mentales; 2) locos (que incluían a los sicópatas); 3) criminales y delincuentes; 4) epilépticos, 5) alcohólicos (incluyendo los adictos a drogas); 6) enfermos con tuberculosis, sífilis, lepra y cualquier otra enfermedad crónica o infecciosa.,7) ciegos (incluso bisco); 8) sordos; 9) deformes e inválidos, 10) cualquier persona que fuera dependiente como huérfanos, vagabundos y pobres (Laughlin, 1922).

Muchos eugenetistas como Laughlin afirmaban que las leyes de esterilización no eran aplicadas en ninguno de los casos en forma de castigo, sino más bien porque se consideraba que ciertos individuos eran portadores de una herencia nociva a la sociedad.

Mientras Laughlin trabajaba para la Oficina de Registro Eugenético obtiene su Doctorado en ciencias, al igual que un reconocimiento de la Universidad de Princeton en 1917 por su tesis, "La duración de diferentes estados mitóticos de las raíces de cebolla". En 1936, es nombrado miembro honorario de la Universidad de Heidelberg como un reconocimiento a sus estudios realizados en relación con la herencia humana y a los trabajos que permitieron el análisis y control de las poblaciones.

Algunos autores (Bird y Allen 1981), nos señalan que al cierre de la ERO, Laughlin regresa junto con su familia a Kriksville en Missouri, en donde después de su muerte en 1943, los archivos de la ERO así como la correspondencia que Laughlin sostuvo por varios años con otros líderes del movimiento de eugenesia tanto en los Estados Unidos como en el exterior, quedaron olvidados en el ático de la biblioteca estatal del noreste de Missouri.

2.3.3 Henry Herbert Goddard

Como veremos ahora al hablar de otro de los líderes del movimiento de eugenesia en los Estados Unidos, existía otro sector dentro de este movimiento que no estaba vinculado directamente con la biología como era el caso de Charles Davenport, sino que eran profesionales vinculados a otras áreas de las ciencias, ya fuera de la medicina o de la salud pública y, que además de sostener, una estrecha comunicación con la Oficina de Registro Eugenético, también buscaban desde sus áreas de trabajo la generalización de las ideas eugenéticas a las Leyes

de Mendel. Este era el caso de los profesionales de la psiquiatría. La mayoría de ellos estaban convencidos de la necesidad de implementar estudios experimentales en varias instituciones mentales, con el fin de demostrar que las diferentes causas que originaban la tendencia de enfermos mentales a cometer una serie de delitos tanto criminales como sociales, (la prostitución, la delincuencia, la tendencia a ser vagos así como la pobreza) estaban asociadas a factores hereditarios. Uno de estos eugenetistas fue el psicólogo Henry H. Goddard que es nombrado en 1908 director de un Laboratorio de Investigación en Vineland, New Jersey. Durante el primer año de trabajo, Goddard trabaja en colaboración con Lewis M. Terman⁸ para la adaptación de la prueba psicológica desarrollada por Alfred Binet y Theodore Simon en 1905 en Francia la que básicamente era una prueba mental para medir habilidades en niños según las edades. En los Estados Unidos esta prueba sin embargo se tomó como una medida que cuantificaba el grado de inteligencia en los individuos. Goddard se convierte en cierta forma en uno de los principales difusores de la prueba de Binet-Simon. La prueba es aplicada sobre todo en enfermos mentales con la finalidad de establecer el rango de inteligencia de los pacientes. Se realizaba también en sus familiares, con esto se buscaba mostrar como la presencia de ciertos retrasos mentales estaban relacionados con la herencia y que estos padecimientos mentales eran susceptibles de ser clasificados de acuerdo al grado de inteligencia. De esta forma Goddard inició una serie de pruebas en Vineland, de las que hablaremos a continuación pero de las que concluye, son la evidencia que reafirma la justificación de mantener separados y recluidos aquellos individuos que de acuerdo a sus resultados representaban un riesgo para la sociedad.

⁸ Lewis Terman, era un psicólogo de la Universidad de Stanford que publicó en 1916 una revisión a la prueba de Binet-test y el que según Kevles (1985), introdujo el término de coeficiente intelectual IQ dentro del lenguaje en el que se aplicaba la prueba en los Estados Unidos. Se sabe que esta idea la toma Terman de los trabajos realizados por otro psicólogo de origen Alemán William Stern el que tomaba la edad mental de un niño como un radio de su edad cronológica en por ciento, con lo que si su radio resultaba de 1 entonces su IQ se toma como 100% Kevles ,(1985) señala además que según Terman los hijos de éste resultaron en un rango de IQ de 125% y 140%

Uno de los proyectos que se realizaron en Vineland, New Jersey y por el cual Goddard alcanzó un gran renombre tanto entre eugenetistas como en otros sectores de la sociedad americana, fué el de establecer las causas que determinaban el retraso mental . A continuación presento una parte del texto que se encuentra en el prefacio del libro que se publicó en el año de 1912 sobre " *La Familia kallikak. Estudios sobre la herencia de los enfermos mentales.*" Este trabajo tuvo una enorme repercusión dentro de numerosos círculos tanto de literatos como de otras capas de la sociedad y de la ciencia. Goddard inicia su prefacio con la siguiente nota cuya traducción se da al finalizar la cita.

"A beginning was made on studying the mental condition of the children who lived in the Institution.

.As soon as possible after the beginning of this work a definite start was made toward determining the cause of feeble-mindedness After some preliminary work, it was concluded that the only way to get the information needed was by sending trained workers to the homes of the children, to learn by careful and wise questioning the facts that could be obtained.

The present study of the Kallikak family is a genuine story of real people The results here presented come after two years of constant work, investigating the conditions of this family. ..(Goddard 1912, pág vii-viii). "

Desde el inicio, se realizaron estudios sobre las condiciones mentales de los niños que viven en esta Institución. Inmediatamente después de iniciado este trabajo, se determinaron las causas del retraso mental. Después de un trabajo preliminar, se llegó a la conclusión de que la única forma de obtener la información necesaria, era enviando trabajadores entrenados⁹ a los hogares de los niños y aprender a través de preguntarles en forma inteligente los hechos que se pudieran obtener. El presente estudio, sobre la familia Kallikak es una historia verdadera y de personas reales. Los resultados aquí presentados provienen de

⁹ Lo que se entendía por "trabajadores entrenados" era nada menos que aquellos eugenetistas que llevaban a cabo encuestas en las diferentes comunidades, las que contenían preguntas sesgadas sobre posibles rasgos tanto de comportamiento como habilidades que se pensaran se transmitirán de padres a hijos. Muchos de estos encuestadores, eran estudiantes así como personas tanto del sexo femenino como masculino que se anotaron como voluntarios al programa eugenético

dos años de trabajo constante, en donde fueron investigadas, las condiciones de esta familia (Goddard, 1912).

Henry Goddard, hace un análisis sobre los lazos familiares de una niña de ocho años que había sido reclusa en Vineland en 1897, para obtener un árbol familiar en donde mostraban las diferentes actividades delictivas y amorales a las que se había dedicado esta familia. Para ello envía a una de sus más cercanas y entrenadas colaboradoras Miss. Elizabeth S. Kite quién acude tanto a los archivos regionales de ésta familia así como lleva a cabo una serie de encuestas con preguntas tendenciosas a la gente que vivía en la región donde Deborah nació, los apellidos asignados a esta familia los construye de raíces griegas que significan , kallos = bueno y Kakos = malo. Quedando de esta forma como la familia kallikak. La figura 1, nos muestra como se esquematizaba en libros de texto los orígenes de la Familia Kallikak.

De minuciosas encuestas, H Goddard concluye que el tatarabuelo de Deborah, Martin Kallikak hombre que se recordaba de buena familia y que había participado como miliciano durante la época revolucionaria a mediados del siglo diecinueve era el origen remoto de la línea Kallikak. Como era de suponerse, este miliciano había frecuentado bares y tabernas en la localidad en donde vivió la tatarabuela de Deborah. Según las encuestas realizadas por la especialista Elizabeth Kite a los aldeanos, estos suponían que la tatarabuela Kallikak, era retardada mental. Martin Kallikak, tiene con ella un hijo ilegítimo, que se creía también enfermo mental. Los aldeanos lo comparaban con gente parecida a la de la "calaña" de los Jukes (Dugale, 1877).

Los descendientes de esta familia por lo tanto fueron asociados como pobres, inmorales, retardados mentales y con tendencia a la perversión, por los aldeanos encuestados, que aseguraban haber conocido la historia de la familia de Deborah. La señorita Kite por su parte recolecta toda la información de archivos en el

Illustration 14. A textbook portrayal of the Kalliks. Reprinted with permission from General Psychology (rev. ed. p. 65) by Henry Garret, 1955. American Book Company, N.Y.

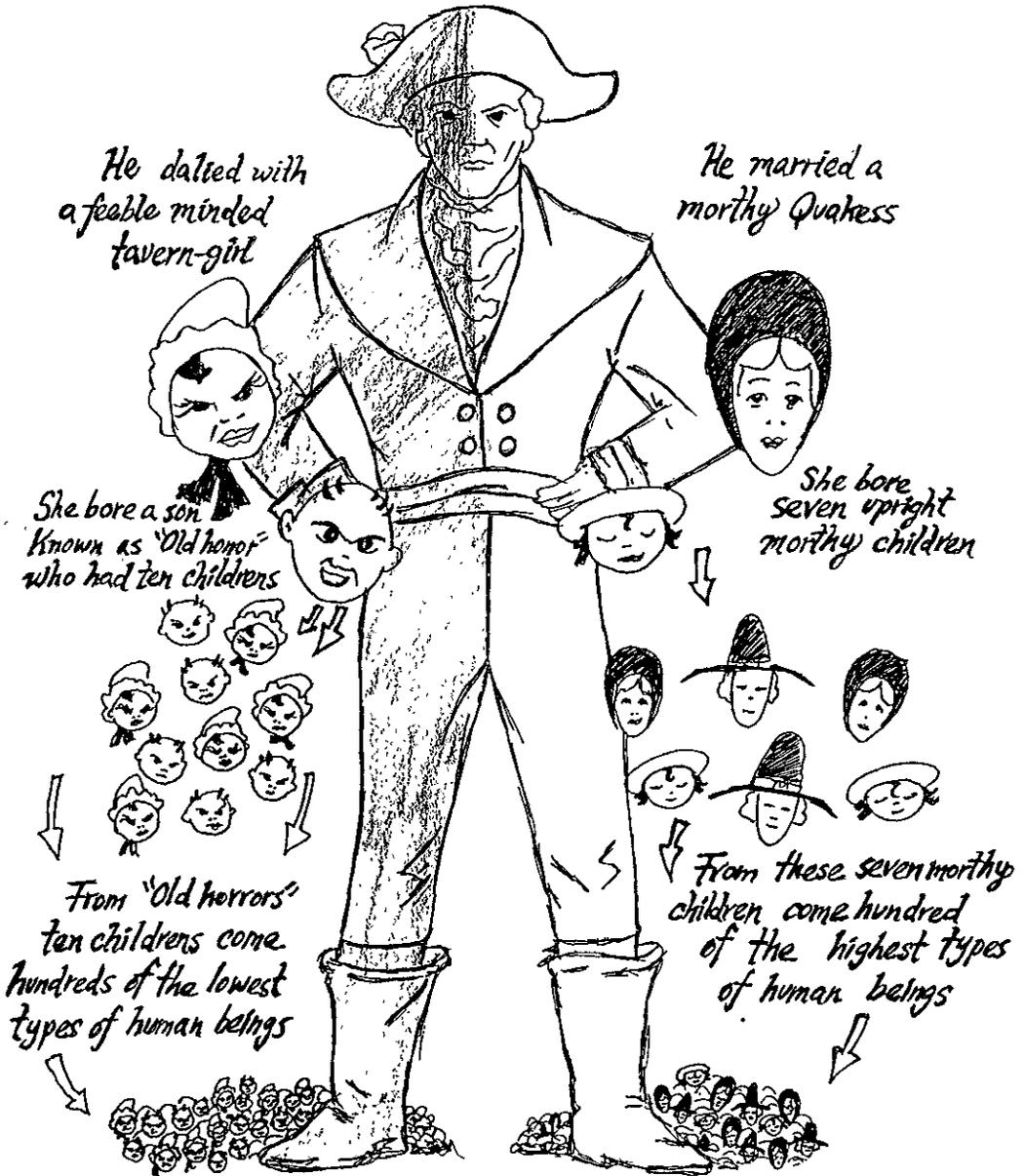


Figura 1. Esquema de una ilustracion en un libro de texto. Origenes de la Familia Kallika K

condado en donde vivió la abuela de Deborah, para de ahí mostrar la existencia de un total de 480 descendientes. Kite los agrupa en 143 retardados mentales, 46 normales y los restantes de mentalidad desconcida. También se contaban con la tendencia a tener hijos ilegítimos, por lo menos treinta y tres casos de personas inmorales como las prostitutas, algunos con preferencias al alcoholismo, epilépticos, criminales y otros tantos que murieron en la infancia (Goddard 1912, pág.25-28). Aún más, el tatarabuelo de Deborah Kallikak, al finalizar sus actividades en la milicia, se casa con una mujer considerada como de honorable tradición familiar de la que de acuerdo con los eugenetistas y personas entrevistadas, los descendientes de esta línea familiar eran personas honorables que habían realizado prestigiosas actividades entre las que se encontraban: medicina, abogacía, educación, arte. Con la publicación de estos "hallazgos" Goddard trata de convencer a los diferentes sectores de la opinión pública, que el tipo de patología social que se puede aplicar para ayudar a estas familias que presentan una tendencia al comportamiento inadecuado, es la de hacer ver que sus causas no son sociales sino hereditarias y que el patrón de distribución de la persistencia de estos rasgos familiares era de tipo Mendeliano.

Otra de las conclusiones a las que llega Goddard, después de evaluar la información relacionada con la familia de Deborah es la suposición de que el tatarabuelo Kallikak, ni siquiera se percató del hijo ilegítimo que procreó con la mujer de la taberna. Por lo que el crecimiento de descendientes de la línea Kallikak se vino acrecentando de generación en generación. La sociedad era entonces la que debería entonces invertir una gran cantidad de dinero en el mantenimiento de instituciones en donde se confinaran a personas como Deborah Kallikak. Dejemos que Goddard nos diga con sus propias palabras algunas de las conclusiones a las que llegó al finalizar su trabajo de recolección de la información en la región donde vivieron los familiares de Deborah Kallikak.

"Although Martin himself paid no further attention to the girl nor her child, society has had to pay the heavy price of all the evil he engendered" (Goddard, 1916 pág 29)
Aunque Martin no puso atención ni a la mujer de la taberna ni a su hijo, la sociedad tiene que pagar a un precio muy alto a todo lo malo que él engendró"

De lo anterior podemos ver como tanto Goddard como muchos de sus contemporáneos explicaban la herencia y transmisión de valores morales y éticos a través de su propia interpretación de los procesos mendelianos.

La recopilación de esta información permite que se lleve a cabo una clasificación del enfermo mental. Para ello también se utilizan los datos proporcionados por las pruebas de inteligencia. Para Goddard era importante reconocer bien las diferencias entre los enfermos mentales. Por ejemplo, los "idiotas", eran enfermos mentales, cuya edad cronológica no iba más allá de los dos años. Dentro de los "imbéciles" se reconocían a los enfermos mentales que no demostraban tener una inteligencia mayor a la de un niño de siete años. Otro grupo al que él le asigna un nombre es el de morón, aquí se identifican a los individuos cuya inteligencia no sobrepasa una edad de doce años. La familia Kallikak fué clasificada como del tipo morón. Debora había nacido en una casa hogar, su madre desconocía el nombre del padre. Es trasladada a la casa de Vineland, New Jersey, desde la edad de ocho años, dado que la información obtenida por los encuestadores eugenéticos la señalaban como poseedora de maldad y perversidad. Los resultados de las pruebas que se le aplican en relación a su coeficiente intelectual y comportamiento anormal, permiten que Goddard solicite el confinamiento de Deborah Kallikak, de por vida en la casa de Vineland, New Jersey

Durante varios años a lo largo de la vida de Deborah, se llevan a cabo diferentes observaciones, dentro de la institución para tratar de corroborar los datos de las encuestas realizadas en su pueblo natal. Las pruebas realizadas incluyen desde las observaciones al comportamiento de la niña hasta las

interpretaciones de su estado mental dentro de la institución. Goodard concluye que con todos estos elementos, se debe solicitar el que no continúe su reproducción por lo que aconseja la esterilización de la paciente.

Debora Kallikak permanece en Vineland, aún después de que fueron derogadas las leyes para su confinamiento, cuando el proyecto del movimiento de eugenesia estaba en decadencia a mediados de los años setentas de éste siglo. Debora Kallikak, como fué nombrada por Goddard, se negó a abandonar el asilo de Vineland cuando contaba con la de edad de ochenta años. Según Smith (1991), fuera de la casa de Vineland, encontraría tan solo un mundo ajeno y desconocido para ella.

Como hemos visto una de las ideas que se fueron consolidando a través del desarrollo del movimiento de eugenesia en los Estados Unidos era la necesidad de llevar a cabo un proyecto de esterilización encaminado a detener el crecimiento de aquella población que presentaba algún riesgo potencial heredable. Henry Goddard al igual que Charles Davenport, estaban convencidos de que este grupo de individuos no eran "culpables" de su comportamiento dado que no eran capaces de controlarlo. En su mayoría, se creía que el comportamiento de los individuos estaba determinado por su herencia, la publicación referente a la Familia Kallikak fué presentada como una evidencia moral para aquellos individuos considerados "normales" . De igual forma permitía justificar el control y la esterilización, de los débiles mentales, alcohólicos, criminales, pervertidos, etc.

A continuación veremos como esta idea toma una forma particular en los diferentes estados de la unión americana , sobre todo a principios de este siglo, las leyes que se aprobaron fueron confusas en sus propósitos ya que no se podía diferenciar cuándo se llevaría a cabo la esterilización por motivos eugenéticos-terapéuticos o cuándo más bien estas leyes serían aplicadas en forma de castigo. En algunos estados, los individuos que habían cometido delitos como violaciones u

otros abusos sexuales, eran candidatos a la esterilización. Esto dependía de las condiciones económico sociales de cada estado ya que en muchos casos aquéllos a favor de la esterilización hacían una conexión estrecha entre la salud mental y los beneficios obtenidos en la vida de las ciudades, justificando así las propuestas a la esterilización. Otros aspectos que también eran parte de la preocupación en las ciudades de la unión americana era el enorme influjo de inmigrantes, que ocasionaban conflictos internos en las ciudades en donde se veían afectados tanto los patrones culturales como los morales. Para muchos estadounidenses, la presencia de enfermedades venéreas, así como el alcoholismo y el desempleo, eran estrechamente relacionados con problemas presentes en otras culturas de Europa del este y que se desaprobaban en los Estados Unidos por temor a que se importaran al país.

En el siguiente apartado señalo en forma breve cómo en los diferentes estados de la unión americana se fué consolidando la implementación de un programa de esterilización de individuos que manifestaran algún rasgo heredable inusual, veremos que si bien es cierto que esta propuesta se llevó a cabo como parte del proyecto de los eugenetistas a principios de este siglo, otros sectores de la sociedad tanto de los medios políticos como de los medios sociales la utilizaron como una medida de control social sobre aquellos grupos catalogados como inferiores

2.4 ESTERILIZACION POR EUGENESIA EN LOS ESTADOS UNIDOS.

Las primeras medidas tomadas en favor de la esterilización, tienen sus orígenes mucho tiempo antes del surgimiento de la eugenesia en los Estados Unidos y de las propuestas hechas por miembros de la ERO, como era el caso de

Laughlin En realidad desde finales del siglo pasado y a principios del siglo XX muchas de las ideas en relación a lo heredable estaban basadas en creencias sobre el "linaje" familiar y los "rasgos distintivos en la sangre", lo que permitía que tanto médicos como científicos se interesaran por el estudio de la herencia biológica y en buscar soluciones para el posible crecimiento de individuos criminales o los considerados como inadaptados a la sociedad, por lo que se ve necesario establecer un programa en el cual se tome en cuenta la segregación y confinamiento de aquellos individuos clasificados como "dementes" ó inadaptados sociales, que ponían en peligro a la sociedad (Rothman, 1971).

En muchos casos, el hecho de tener un comportamiento diferente podía tomarse como la excusa para mantenerse en las casas de confinamiento, asilos, y prisiones. De igual forma, se genera un temor a todo aquéllo asociado con la pobreza, las diferentes comunidades que se enmarcan o catalogan como pobres son consideradas como un problema social para la comunidad, de ahí que se vea la necesidad de una reforma social que permita la disminución de estos sectores.

Desde finales del siglo diecinueve en 1877 Richard L. Dugale ¹⁰, publica un libro en el que presenta un estudio que relaciona la tendencia al crimen, la pobreza, y la tendencia a la enfermedad con factores relacionados a la herencia Su trabajo lo realiza con información recabada en una prisión Neoyorkina de una familia a la que él nombra como *The Jukes*, y en donde trata de mostrar, la estrecha conexión entre herencia y criminalidad, herencia y pobreza así como de la relación entre herencia y perversión Dugale observa que muchas de las personas estudiadas además de pertenecer a una misma familia presentan una larga historia de eventos relacionados con diferentes tipos de delitos. De ahí que realice un cálculo aproximado de los gastos que la familia de los Jukes generaron a lo largo

¹⁰ Richar L. Dugale era un conocido comerciante de la ciudad de New York, que se muestra interesado por resolver algunos problemas sociales y ayudar de esta forma a su comunidad Era miembro de diferentes sociedades entre las que figuraban el Club Sociológico Americano (New York Sociology Club)

de varias generaciones al estado de New York. El período abarcado comprendía desde finales del siglo dieciocho a los inicios del siglo veinte. La suma aproximada según Dugale era de más de un millón de dólares (Dugale, pag. 68,69 y 70). Varios de los prisioneros estudiados pertenecían a una misma familia y presentaban defectos mentales que podían ser transmitidos a las siguientes generaciones, por lo que según Dugale se debería considerar su esterilización.

En los años posteriores a los 1890's se cuentan con 14 instituciones en diferentes estados en donde se concentran sobre todo, enfermos mentales. Para 1897, en el estado de Michigan se intenta introducir una legislación que permita la esterilización de enfermos mentales (como la aprobada en Connecticut el año anterior) pero no obtiene éxito por lo que se pierde esta propuesta por tan sólo algunos votos de diferencia. Dos años más tarde un médico llamado Dr. H. C. Sharp que laboraba en una institución mental en Indiana inicia una serie de esterilizaciones a 236 pacientes durante el período comprendido de 1899 a 1912. Las cirugías fueron realizadas a niños con el pretexto de probar los nuevos métodos utilizados en la aplicación de las vasectomías y sin que en Indiana se hubiera aún aprobado una ley de esterilización. La primera vez que se establece en Indiana una ley en favor de la esterilización es en 1909. Otros estados como Washington, Connecticut y California también se adhieren al proyecto en ese año.

En los años siguientes el proyecto de esterilización va ganando adeptos a lo largo del territorio americano: New Jersey y Iowa (1911), Nevada y New York (1912), North Dakota, Michigan, Kansas y Wisconsin (1913), Nebraska (1915), Oregon, Dakota del Sur y New Hampshire (1917). La Ley en New York se decía se aplicaba sólo por fines eugenéticos y sobre aquellas personas que se catalogaban como criminales, retardados mentales y epilépticos bajo la aprobación de un comité de vigilancia de las mismas instituciones. La investigación sobre las posibles alteraciones hereditarias se basaban en el análisis de la historia familiar de los pacientes.

En el caso del estado de Wisconsin, se observa un fenómeno distinto ya que a finales del siglo diecinueve, aquellas personas que hubieran sido perseguidas penalmente bajo los cargos de delincuencia, así como pobreza y sobre todo que presentaran algún tipo de discapacidad eran considerados para su castración¹¹. En Nebraska, la ley en favor de la esterilización se aplicaba a cualquier individuo localizado en las diferentes instituciones para enfermos mentales y criminales permitiendo la salida de las instituciones una vez que se llevara a cabo la cirugía y con libertad bajo palabra. Para 1929, un nuevo estatuto es agregado en Nebraska y en él se aconseja incluir tanto a los enfermos mentales como a los criminales habituales. Las leyes en Nueva Jersey, Ohio, y Michigan prohibían el casamiento no sólo de retardados mentales sino de dementes, sifilíticos, alcohólicos, epilépticos y cierto tipo de criminales. En general el comité de control de cada estado autorizaba tanto a cirujanos como a psiquiatras para que conjuntamente con los superintendentes estatales de las diferentes instituciones examinaran cada uno de los casos presentados, si se llegaba a la conclusión unánime que se debía detener la reproducción de los candidatos, entonces se iniciaba la esterilización de los mismos. Se garantizaba que el procedimiento se llevaría a cabo bajo los métodos más seguros y efectivos.

Para 1915, por lo menos en trece estados de la Unión Americana se habían aprobado algún tipo de ley en favor de la esterilización. Muchas veces no era claro el propósito que perseguían estas leyes, algunas de ellas podían realizarse con fines terapéuticos, mientras que otras se aplicaban en forma de castigo¹².

¹¹ Más adelante veremos como el término de castración se cambio al de asexualización. Los eugenetistas lo utilizaron con la finalidad de atenuar el término

¹² Este es el caso de la ley de esterilización en el estado de Washington donde vemos como en 1909, el estatuto que se aprueba tiene un propósito esencialmente de castigo. Mismo que se aplica a cualquier convicto que haya sido acusado de abuso sexual a niñas menores de 10 años, también para aquellos criminales reincidentes. No es hasta 1921, cuando la esterilización será aplicada por motivos tanto eugenéticos como terapéuticos, en algunos casos se consideró la opinión tanto del paciente como del especialista del área.

En los estados en donde se había aprobado alguna Ley para la esterilización por eugenesia cualquier persona que se sospechara del llamado comportamiento inadecuado o de inclinaciones sexuales "desequilibradas" podía ser considerada a la esterilización.

La campaña a favor de la esterilización continuó en los Estados Unidos aún después de la primera guerra mundial, en algunos estados las leyes comenzaron a cambiar sus estatutos eliminando las actitudes de castigo hacia individuos que no mostraran evidencias claras de retraso mental o de algún tipo de padecimiento. Sin embargo el proyecto de esterilización sí se mantuvo vigente en aquellos individuos que presentaran evidencias claras de retardo, demencia o cualquier enfermedad asociada a lo heredable sin importar el hecho de que estuvieran o no confinados en las diferentes instituciones, asilos y hospitales. En algunos estados del sur nuevas leyes se fueron aprobando, tal es el caso de Carolina del Norte y Alabama en 1919. Otras regiones como las denominadas del oeste medio y del norte del país se adhieren a esta campaña por la esterilización, tal es el caso de Montana y Delaware en 1923, Virginia en 1924, Idaho, Utah, Minnesota, Maine en 1925, Missisipi en 1928, Virginia del Oeste y Arizona en 1929, Vermont y Oklahoma en 1931. En este mismo año treinta y tres estados de la Unión Americana habían aprobado alguna medida de frenar la reproducción de ciertos sectores ya fuera mediante leyes por la esterilización con fines eugenéticos o mediante la segregación y confinamiento en las diferentes instituciones estatales. Como vemos el proyecto de esterilización implementado en los Estados Unidos, nos muestra cuales fueron algunas de las actitudes tomadas durante los primeros años de este siglo por diferentes sectores de la sociedad en su intento por explicar el comportamiento hereditario. Es importante, para futuros estudios historiográficos, poder analizar con detalle las particularidades que tomó el proyecto de eugenesia tanto en los estados del norte como en el sur de los Estados Unidos para así compararlos . También vuelvo a enfatizar, estas diferencias locales en un mismo

país, nos muestran como el movimiento de eugenesia desarrollado en los Estados Unidos, fue un proyecto científico ni mucho menos un fenómeno social que avanzó en forma unificada. La figura 2 que es el mapa de los Estados Unidos nos permite visualizar los avances del programa de esterilización a nivel nacional, el año en el que se aprobó algún tipo de Ley. Solo en el caso del estado de California, se dan dos fechas 1909 que es el año de inicio de la primera propuesta al senado de California y 1913 cuando de nuevo se ratifica la vigencia de la Ley para la esterilización.

En este trabajo, dado que el proyecto de esterilización implementado en el estado de California a principios de éste siglo fué uno de los más exitoso de la llamada *Epoca Progresiva*, en los Estados Unidos, en el siguiente capítulo se hará una descripción y discusión del programa realizado durante el período que va de 1909 cuando se aprueba la primera Ley o estatuto en California hasta el año de 1929 cuando son presentados ante la opinión pública, los progresos y datos estadísticos de las 6,000 personas que fueron esterilizadas bajo los principios de la ciencia de la eugenesia por los seguidores de Francis Galton en los Estados Unidos.

INTERMETZZO

Antes de examinar el proyecto de esterilización por eugenesia en California, es importante mostrar algunas de las ideas, que sobre la herencia y lo heredable formaban parte de las explicaciones que diversos sectores de la sociedad y algunos líderes eugenetistas sostenían. En este *intermezzo* nos referiremos al período comprendido entre finales del siglo diecinueve hasta las primeras décadas del siglo veinte en los Estados Unidos. Hay que recordar que dentro de los miembros del movimiento de eugenesia en este país se encontraba un sector que conocía muy poco o casi nada sobre las teorías en torno a la naturaleza de la herencia o de los mecanismos involucrados en la transmisión de caracteres hereditarios.

Ahora bien, un gran número de trabajos publicados en esta época que no provenían de la corriente eugenetista, buscaron encontrar alguna explicación de la herencia y establecer ciertas relaciones vinculadas con la presencia o ausencia de un rasgo determinado en poblaciones humanas, de ahí que se hiciera importante la elaboración de minuciosos y detallados árboles genealógicos familiares.

Durante el período comprendido de 1877 hasta 1926 en los Estados Unidos, se publicaron un sinnúmero de estudios familiares que buscaban sobre todo mostrar alguna conexión de tipo hereditario que estuviera presente o que se relacionara con alguna de las habilidades de los diversos grupos humanos. En la página siguiente se ofrece una lista de estos ejemplos, la que fue tomada del libro Nicolas Rafter (1988)

1. Dugale	"Los Jukes"	1877
2. Dugale	"Herencia de la pobreza"	1877
3. McCulloch	"La tribu de Ismael "	1888
4. Winship	"Los Jukes y los Edwards"	1900
5. G.Davenport	"Herencia del crimen"	1907
6. H Goddard	"La Familia kallikak"	1912
7. Kite	"Dos hermanos"	1912
8. Danielson y C. Davenport	"Los parientes Hill"	1912
9. Eastbrook y C. Davenport	"La Familia Nam"	1912
10. Kite	" Los Pineys "	1913
11. Kostir	" The family of Sam Sixty "	1916
12. Finlayson	"The Dack Family"	1916
13. Estabrook	"The Jukes"	1915, 1916
14. Sessions	" The feeble-minded in a Rural County of Ohio "	1918

Estas publicaciones fueron sobre todo reportes elaborados por la comunidad médica. Los términos "idiotas", "morones" e imbeciles,¹³ se asociaban a todas aquellas personas que presentaban algún tipo de padecimiento mental de las que se sospechara existiera alguna conexión hereditaria. Otro grupo era el de los denominados "inválidos", personas que sobre todo presentaban algún tipo de problema motor. También se hablaba de individuos "defectuosos" es decir, personas que presentaban algún tipo de padecimiento ya fuera motor o bien cualquier tipo de deficiencia mental

Un aspecto importante de estos estudios, se refleja claramente en las ideas que prevalecían sobre lo heredable unos años antes del redescubrimiento de los trabajos de Gregorio Mendel. Como sabemos, muchos biólogos de finales del siglo diecinueve sostenían (junto con otras corrientes generalmente englobadas como "neolamarckistas") que los rasgos heredados podían ser alterados a lo largo de la vida de los individuos según las condiciones externas lo permitieran o promovieran y que estos cambios producidos serían transmitidos a las siguientes generaciones

El término herencia se entendía en un sentido amplio. Se podía heredar no sólo dinero, sino también costumbres sociales, morales y rasgos conductuales. La creencia de la maleabilidad de la herencia individual se puede vislumbrar desde mucho tiempo antes en la historia de la ciencia y alcanza su clímax en la tesis transformista de Jean Baptiste Lamarck, quién sostenía la plausibilidad de la herencia de los caracteres adquiridos (1809)

A finales del siglo diecinueve vemos cómo surge en un contexto de crisis de la propuesta darwiniana y auge del neolamarckismo, una polémica a la que se le

¹³ La terminología que se utilizó para referirse a la presencia de retraso mental, fue modificada a lo largo del tiempo en el que se realizaron los estudios familiares de personas que presentaban este tipo de padecimientos. A finales del siglo diecinueve, a los retardados mentales, se les reconocía como idiotas o imbeciles. Posteriormente se utilizó a principios del siglo veinte un término mucho más moderado, el de enfermo mental (feeble-mindedness). Para 1910, la palabra morón se usó

reconoce como el debate sobre la influencia de la "naturaleza", por un lado, o del aprendizaje, por el otro, sobre los rasgos o caracteres de los individuos. Esa discusión se conoce como el debate "*nature versus nurture*". En ese contexto, por naturaleza (*nature*) se entendía tan solo aquellos rasgos de los neonatos que habían sido determinados naturalmente o por un Creador y que no podían ser cambiados bajo ninguna influencia humana. En lo que se refiere a la influencia aprendida, (*nurture*) por el contrario, se sostenían las explicaciones de fenómenos como la tendencia al alcoholismo, la prostitución y otros comportamientos considerados amorales. De acuerdo a éstas últimas, las causas de esos defectos aparecían después del nacimiento en determinadas familias y contextos sociales y serían por tanto transmitidos por herencia "cultural" a sus descendientes. Como vemos, tanto los defensores del rol privilegiado de la naturaleza, como los de la cultura involucraban el concepto de herencia en sus explicaciones. Estas y otras ideas sobre la herencia y lo heredable, encontraron un contexto favorable y explicaciones plausibles con la propuesta de la ciencia de la eugenesia. La relevancia de las mejoras ambientales, así como del desarrollo de proyectos que permitieran el control selectivo de la reproducción, con la idea de eliminar aquellos rasgos en las poblaciones que no fueran benéficos a la humanidad, se extendió fuertemente en los Estados Unidos. Los biólogos de las primeras décadas de este siglo, así como los principales líderes del movimiento de eugenesia, defendieron distintas versiones de lo que entendían sobre la herencia a un público diverso que también se encontraba confundido e influenciado, además, por ideas profundamente arraigadas en torno a las diferencias raciales.

Volvamos a la lista mencionada de publicaciones de análisis de casos familiares que se dieron desde finales del siglo diecinueve. En particular, el caso estudiado por Richard Dugale en 1877 sobre la predisposición de la familia de Jukes a la criminalidad, pobreza y enfermedades que nos servirá para exponer

tan solo por supuestos especialistas que se sentían capaces en detectar a los deficientes

algunas de estas creencias. Lo que Dugale pretende mostrar en su libro es que tanto el ambiente como la herencia, entendida en este sentido amplio, podían influir para favorecer o detener la activación de los rasgos anormales en esta familia. Para él, en el caso de la familia Jukes, la herencia mostraba claramente la tendencia de esta familia a presentar rasgos relacionados con la criminalidad, la pobreza, el pauperismo, y la predisposición a ciertas enfermedades. Sin embargo, R. Dugale, a diferencia de otros autores pertenecientes a otros sectores, sí estaba convencido de que el cambio del medio social y de las condiciones en las que vivían este tipo de familias eran capaces de producir modificaciones benéficas que permitieran su regeneración y adaptación social.

En estas primeras publicaciones vemos la posición clara de un seguidor de la idea de la herencia de caracteres adquiridos, ya que según él, el ambiente permitiría la producción de ciertos hábitos que se fijarían poco a poco en los individuos y se transmitirían a sus descendientes.

La posición de Dugale contrasta con la idea que tenía uno de los eugenetistas más conocidos, Henry Goddard, para quién era claro que dado que en las poblaciones humanas se encontraba una proporción creciente de enfermos mentales, discapacitados y débiles mentales, ningún cambio en el medio ambiente o incluso en la sociedad podría influenciar en lo heredable. Prueba de esto lo demostraban los estudios realizados en Martin Kallikak donde a partir de su matrimonio con una mujer de "herencia noble", los descendientes de esa línea habían demostrado ser "*hombres y mujeres de bien*". Lo que no había sucedido de los progenitores de línea familiar a la que perteneció Deborah Kallikak.

El análisis de los descendientes de Martin Kallikak con una mujer enferma y discapacitada mental (Goddard, 1912) mostraba claramente una tendencia a la incidencia de padecimientos anormales y heredables. Mientras que según H

Goddard, los descendientes de Kallikak de la mujer "portadora" de herencia noble, eran fuertes evidencias que constataban los beneficios sociales obtenidos al llevar a cabo un proyecto de reproducción dirigida.

Los estudios familiares no fueron sólo propaganda para aquellos que adoptaron el Darwinismo social de la época, el cual buscaba justificar ideas como la sobrevivencia del más apto. Lo que preocupaba más a la sociedad, parecía ser la posibilidad de que a través de la evolución de la *sociedad industrial* sobrevivieran los individuos considerados como menos aptos. Los estudios familiares promovieron los intereses sociales de diversos grupos poblacionales que se consideraron mejor adaptados. Un padre alcohólico, por ejemplo, se consideraba susceptible de procrear un hijo retardado, así como la posibilidad de tener además un nieto criminal. De acuerdo a ese tipo de estudios la mayoría de los autores que escribieron sobre las principales características de las deficiencias heredables, aseguraban que se estaba pasando por un período de degeneración del plasma germinal, lo que creaba un clima de alerta en la sociedad (Davenport 1912, Goddard 1912, Castle, 1924, Popenoe 1928, 1929, 1930).

Ahora bien, la aceptación del credo eugenético involucraba más que la aceptación o comprensión de que ciertos rasgos así como ciertos hábitos, pudieran ser heredados. Requería además la convicción y la obligación de la sociedad de llevar a cabo un proyecto de control sobre la herencia, una obligación que generalmente se entendía como la prevención reproductiva de los llamados defectuosos mentales, así como de los que se sospechara una inclinación a la criminalidad. Así pues, el movimiento de eugenesia implicaba no solo la aceptación de una creencia cada vez más fuerte en la herencia "dura" mendeliana versus la herencia "suave" Lamarckiana, sino también una creencia en la importancia de la acción transformadora del hombre en la sociedad (ingeniería social). Como se refleja en la mayoría de los estudios sobre este tipo de caracteres, sin embargo, el

concepto de herencia utilizado seguía siendo un concepto amplio que incluía como hemos visto a la llamada herencia "suave"

La idea del control de la reproducción mediante la esterilización, ciertamente no fué una invención de los eugenetistas norteamericanos, aunque la idea se apoyaba en el mismo principio de que ciertos comportamientos humanos indeseables eran heredables y como consecuencia debían ser controlados como una medida para disminuir los problemas públicos de criminalidad. Pese a ello en los Estados Unidos, mucho antes de las propuestas del proyecto de esterilización por eugenesia, en 1887 se hace la primera recomendación para la esterilización de un criminal en un reclusorio de Cincinnati, como una forma de castigo y con el fin de controlar actividades delictivas en los individuos.

Con el aumento en la creencia de que los comportamientos criminales se heredaban, estas medidas tuvieron una más amplia justificación y popularidad. Es ahí donde se insertan las primeras ideas eugenéticas del siglo XX, es decir, las de buscar evitar la propagación de los individuos no "adaptados". En realidad, la gran mayoría de los eugenetistas en los estados Unidos hacia finales del siglo diecinueve, conocían muy poco o casi nada sobre la naturaleza fisiológica de la herencia, o sobre las posibles leyes involucradas en la herencia de los caracteres. De ahí que surgan una serie de interrogantes sobre los posibles riesgos de entrecruzamiento de lo que se concebía como razas humanas. Por ejemplo, W.E. Castle, genetista ampliamente reconocido y entonces profesor de la Universidad de California, señala en un artículo de la revista *Ciencia (Science, Vol 71) 1930* las posibles consecuencias y desventajas de una "mezcla" de las diversas razas humanas. Al parecer, existían dudas en relación con las medidas del cuerpo de las diferentes razas y los posibles cambios fisiológicos. Si, por ejemplo, individuos de raza negra con mandíbulas prominentes se "mezclaban" con otras razas en donde el tamaño de los dientes fuera mucho menor al del caso de mandíbulas grandes, entonces se presentaría un problema en la digestión. También si se heredaba de

una raza la altura del cuerpo pero los órganos pequeños de otra raza, el funcionamiento de estos órganos no sería el adecuado. En el caso de los dientes, se podría heredar lo contrario. dientes grandes de una raza y mandíbula pequeña de otra, ocasionando la pérdida de unidades dentarias al no tener un espacio suficiente para emerger. Este fenómeno, que por supuesto nos recuerda la concepción de herencia mezclada del siglo XIX, había sido observado según Castle (1924,1930) en animales principalmente en perros, lo que daba como resultado la falta de belleza y de eficiencia biológica. Estos y otros puntos de vista fueron compartidos por un sector de profesores universitarios, médicos, biólogos a principios de este siglo, lo que nos muestra la existencia de ideas profundamente tradicionales que aún se sostenían en ámbitos académicos. Como he señalado, aún prevalecía la idea de que ciertos rasgos adquiridos a lo largo de la vida de los individuos, eran heredables a sus descendientes, lo que reforzaba la idea de *herencia suave*, sostenida por Lamarck, en su *Philosophie zoologique (1809)* y que no estaba muy lejos de la propuesta de *pangénesis*¹⁴ de la que hablaba Charles Darwin.

En los Estados Unidos, la posibilidad de una intervención directa del hombre en los rasgos hereditarios, cobra de esta forma relevancia a principios del siglo veinte. Como veremos, en el capítulo siguiente, el proyecto de esterilización implementado por un sector del movimiento de eugenesia en los Estados Unidos, su agudización y recrudescimiento para garantizar el acatamiento de las Leyes de Esterilización, encuentra un campo fértil en un sector de la sociedad estadounidense a los que se les conoce como *Progresistas*, quienes principalmente pugnaron por la implementación de restricciones a la inmigración y

¹⁴ La teoría de la pangénesis como se sabe formaba parte de las concepciones más importantes que caracterizaron la segunda mitad del siglo XIX, en ella Charles Darwin propone la existencia de gémulas circulantes en el cuerpo, que se concentraban en las células germinales. En la transportación de las gémulas estas podían ser alteradas por influencia del ambiente, esta idea intentaba explicar cómo ciertos rasgos adquiridos, en los cuerpos de los padres, se heredaban a la descendencia

al matrimonio entre individuos de diferentes razas. Este grupo, aunque convencido de la importancia de la ciencia en la resolución de problemas sociales, acogió de manera conveniente las ideas que, en torno a la herencia, heredaron del siglo XIX un sector de eugenetistas. Como hemos visto, esas ideas no eran el resultado de la investigación científica de vanguardia (por ejemplo la de los trabajos de Weissmann o de Mendel), sino la reformulación de viejas ideas como la de la herencia suave y la herencia mezclada.

CAPITULO III

ESTERILIZACION POR EUGENESIA EN CALIFORNIA

3.0 Introducción

Como se ha visto en los capítulos anteriores, el proyecto de esterilización desarrollado por los eugenetistas en los Estados Unidos, se concibió y llevó a la práctica de manera muy diferente a lo largo del territorio estadounidense. En particular en California este proyecto alcanzó cifras mucho mayores que las alcanzadas en el resto del país (Laughlin 1922, Popenoe 1929). La importancia a la que llegó el programa de esterilización en los Estados Unidos nos muestra, por un lado, la relevancia que para muchos norteamericanos jugaban los temas relacionados con la herencia (intermezzo) y, por otro lado, la coexistencia de explicaciones y teorías diferentes sobre lo heredable.

En el caso del Estado de California un conjunto de factores y actitudes de tipo cultural y racial permitieron la expansión y el éxito del proyecto de esterilización por motivos eugenéticos en las primeras tres décadas del siglo veinte. En este capítulo, me enfoco a analizar el proyecto de esterilización por eugenesia en California, tema que no ha sido abordado por otros historiadores de la ciencia. Así, se discuten aquí algunas de las interrogantes que nos plantea el análisis de los diversos materiales históricos publicados por los diferentes sectores que conformaron el movimiento de eugenesia en los Estados Unidos, en el período comprendido de 1900 a 1929 y en particular el de los eugenetistas en California.

Como se mencionó en la sección 2.4, las primeras ideas en favor de la esterilización no fueron implementadas por los eugenetistas norteamericanos, sino por médicos, psiquiatras, directores y encargados de los diferentes centros asilos,

casas hogar, prisiones, reformatorios, hospitales en donde se admitían tanto enfermos mentales como aquellos otros individuos que hubieran cometido actos delictivos de diferente índole y de los cuales se pensara existiera tanto un vínculo hereditario como un comportamiento "inadecuado" que estuviera fuera del llamado comportamiento normal.

A finales del siglo diecinueve según Almuger (1994), era ya común la idea de que los grupos caracterizados como anglosajones, se encontraban en lo más alto de una escala jerárquica, con respecto a los pocos grupos de indígenas que habían quedado después de su exterminio en el siglo diecisiete y dieciocho. Este concepto se mantuvo en los Estados Unidos en los primeros años de nuestro siglo. En el estado de California por ejemplo, estas ideas fueron muy bien acogidas entre la población que erróneamente tomaba la presencia de las distintas características físicas y ancestrales anglosajonas como una prueba de posición privilegiada. Los grupos reconocidos como pertenecientes a las "poblaciones blancas" ó de origen anglosajón se encontraban de acuerdo a estos lineamientos, por encima de los otras comunidades de indios, negros, mexicanos, chinos y japoneses. Los anglosajones en California se autodenominaban como aquellos poseedores de diferentes "rasgos distintivos" entre los que destacaban: hombres virtuosos, prósperos y sobre todo el de ser trabajadores tenaces. Además de que en su mayoría se pensaba poseían buenas costumbres morales. Los grupos no reconocidos como anglosajones ó "no blancos" comúnmente se les relacionaba con la presencia de una tendencia a la demencia, el retraso mental, la predisposición de caer en diferentes instintos carnales, ser no productivos y por si fuera poco sin buenas costumbres morales (Dugale, 1877, Goddard 1916, Davenport 1911, Gosney 1930, Popenoe 1933, etc.). A lo largo de todo el estado de California se hablaba de la necesidad de controlar el crecimiento y la inmigración de estos grupos. Las mismas ideas, prevalecían en todo el territorio de los Estados Unidos, ya que una gran mayoría de los estadounidenses a finales del

siglo diecinueve creían ser los originarios de descendientes directos de las poblaciones de inmigrantes ingleses que habían arribado docientos años antes y de los que suponían compartir no sólo el idioma sino otras cualidades en rasgos distintivos y culturales. Estas ideas permitieron la creencia de un sector de la población en los Estados Unidos de formar parte de un grupo privilegiado en el que convergía "lo mejor" de una denominada raza "Americana",¹⁵ reclamando para sí toda clase de beneficios y privilegios económico-sociales. Además, dado que a partir de 1882, se presenta un enorme influjo de inmigrantes de todo el mundo a los Estados Unidos, en algunos estados se incrementa el temor a la inmigración, pues sobre todo se temía que estas poblaciones pudieran competir con algunos puestos laborales, lo que ocasionaría el desplazamiento de aquellos habitantes considerados como "nativos" norteamericanos. Durante este período es aprobada en los diferentes estados, algún tipo de legislación que buscaba controlar y regular la fuerza de trabajo extranjera¹⁶ sobre todo nos referimos en aquellos estados fronterizos en donde se facilitaba la entrada de un gran número de inmigrantes. Mientras que en épocas pasadas las leyes y estatutos en los Estados Unidos aceptaban trabajadores extranjeros de países con los que se mantenían buenas relaciones diplomáticas, con estas restricciones algunos países como China, seran excluidos. En California por ejemplo, los chinos no serían admitidos en ninguno de los trabajos relacionados con la minería, mientras que los trabajadores europeos pero sobre todo los nórdicos eran contratados con mucha mayor facilidad. No era así para los inmigrantes provenientes de países como Polonia, Italia, México, Hungría y los de religión judía, cuya entrada al país era severamente limitada Para 1891, es aprobada formalmente en Los Estados Unidos una Ley que establecía el control de la inmigración autorizando la deportación de los inmigrantes bajo la supervisión de inspectores de Inmigración de los Estados

¹⁵ Aspecto que ha sido ampliamente documentado por otros trabajos históricos entre los que figuran Ludemerer, 1972, Pickens 1968, Gould, 1981, Highman, 1992.

Unidos ¹⁷ En esta Ley, también se hace mención de que puede deportarse todo aquel individuo que viviendo en los Estados Unidos, se encuentre como extranjero ilegal. Poco a poco se establecen restricciones para enfermedades consideradas como contagiosas y peligrosas, éste es el caso del cólera y de la tuberculosis.

Otro fenómeno social presente en las primeras décadas del siglo veinte, es el temor que se genera en un gran número de políticos, intelectuales, médicos y universitarios con el desarrollo de la llamada "civilización moderna". Con el crecimiento de las ciudades y el desarrollo de nuevas necesidades tanto económicas como sociales van cambiando la forma de vida en los diferentes estados y en particular en el Estado de California¹⁸. Las diferencias marcadas que contrastan estas nuevas formas de vida del campo y de las ciudades, facilita la idea en sectores conservadores, de un comportamiento inmoral en las nuevas ciudades. Se teme entonces por la pérdida de "valores morales" y se generaliza la idea de un deterioro social

¹⁶ En 1882 se decreta en el Congreso, una Ley de Exclusión contra los chinos y mientras que en el Estado de California hasta ese año habían entrado aproximadamente unos 40,000 chinos al año siguiente después de aprobada la Ley de Exclusión, tan sólo fueron aceptados unos 23 chinos.

¹⁷ En el Estado de New York, se manda construir en la isla de Ellis un edificio especial del gobierno Estadounidense que sirvió como depósito de inmigrantes, mientras se revisaban sus expedientes.

¹⁸ Para 1887 se da una inmigración masiva en el Estado de California, aunque ésta no proviene tan sólo de poblaciones fuera de las fronteras de los Estados Unidos sino que poblaciones del este y centro del país que son atraídos hacia la costa oeste en California con la esperanza de encontrar y mejorar sus condiciones de vida. Mientras que alrededor de 1870 muchas de las localidades en California eran caracterizadas por hispanos y algunos anglosajones, para 1887 estos pequeños poblados aumentan en proporciones que llegan a aumentar en por lo menos dos veces y medio su tamaño e incluso con la formación de nuevos poblados

La corriente Progresista

Una corriente o grupo de ciudadanos que se interesaron en implementar medidas que buscaban beneficiar el crecimiento de los nativistas¹⁹ norteamericanos, se les conoce con el nombre de movimiento por el Progreso (*Progressive Era*). En su mayoría se trataba de hombres blancos, originarios del estado de California, pertenecientes a la corriente de los Republicanos, de religión protestante, muchos de ellos profesionistas jóvenes y con la intención de llevar a cabo una reforma político social en las diversas instituciones del estado, pero sobre todo con la intención de frenar el llamado deterioro de la sociedad, a través de la implementación de leyes que prohibían entre otras cosas: el crecimiento de inmigrantes y restricciones a las mujeres que trabajaban en la vía pública.

Durante los primeros años de la década de los veinte, se implementan estrictas medidas en contra de aquellas mujeres que practicaran la prostitución. Además, se establecen una serie de reglas rigurosas en lugares públicos como bares y salones de baile, en donde se consumían y vendían grandes cantidades de bebidas alcohólicas. Estas regulaciones permitían el cierre de bares y centros de esparcimiento, en los que sobre todo se reunían una gran cantidad de negros, latinos y asiáticos. La policía californiana vigilaba el acatamiento del "orden" y la cordura en los diferentes centros nocturnos, clubes y bares, sobre todo de los bailables en los que hubiera la "sospecha de algún tipo de movimiento erótico. Este tipo de comportamiento era restringido en forma inmediata, por ser asociado con un comportamiento "anormal" (Woods, 1994).²⁰

¹⁹ Nativistas esta palabra que fue inventada por los Estadounidenses, generalmente se asocia con una serie de eventos que se observaron en ciudades del este de los Estados Unidos durante el periodo comprendido de 1830 a 1840. El nativismo era cualquier tipo de actitud de antipatía manifestada en contra de los extranjeros, de sus instituciones y de sus ideas

²⁰ En la ciudad de Los Angeles desde 1860, existía una fuerte autoridad política angloamericana impuesta que sobre todo se encargaba del sometimiento autoritario e incluso policial a las diferentes Leyes estatales.

En lo que se refiere al proyecto de esterilización desarrollado aquí, vemos como los líderes del movimiento de eugenesia en California eran parte de los reformadores morales y sociales reconocidos como los *Progresistas*.

Los progresistas en California estaban interesados no sólo en frenar el crecimiento de aquellos sectores, considerados como perjudiciales biológicamente a la sociedad, sino con la idea de detener y garantizar a toda costa el desarrollo de su plasma germinal. Los líderes del movimiento de eugenesia en California buscaban impulsar establecer medidas que permitieran la reproducción de los "mejor adaptados", ya fuera a través de la canalización de matrimonios por conveniencia o con el desarrollo de nuevas técnicas que permitieran una inseminación artificial dirigida. De este aspecto, que tiene que ver con la eugenesia positiva hablaremos con más detalle en las conclusiones. Aquí me referiré a las principales medidas que en efecto se llevaron a cabo para la implementación y la aprobación del proyecto de eugenesia en el estado de California, las cuales permitieron la esterilización de por lo menos 6,000²¹ personas durante el periodo comprendido entre 1909 (fecha en que se aprueba la primera Ley en favor de la esterilización) y el año de 1929, cuando se publica el avance que logró este programa a lo largo de veinte años y que colocó a California como el líder del proyecto de esterilización en los Estados Unidos

3.1 Las leyes de esterilización en California

Después de la aprobación de la primera ley en favor de la esterilización en Indiana en 1907, otros estados de la Unión Americana promovieron el establecimiento de leyes similares basadas en los lineamientos eugenéticos.

²¹ La Fundación para el mejoramiento de la humanidad (Human Betterment Foundation, HBF) publicó en 1930, una colección de artículos sobre el proyecto de esterilización en California, donde se reportan un total de 6787 esterilizaciones realizadas en el estado

En el estado de California, el primer estatuto que se impulsa en favor de la esterilización se lleva a cabo el 8 de febrero de 1909 por el senador del condado de Santa Rosa (W.F. Price). Durante ese mismo año, este proyecto es enviado a la discusión del Senado de California donde finalmente se aprueba con una votación de 21 votos a favor y un voto en contra.

Votaciones similares se llevaron a cabo, en los diferentes asilos y reformatorios del estado de California, donde se encontraban recluidas personas a las que se les categorizaba como enfermos mentales, débiles mentales, retardados mentales, violadores, criminales, pervertidos, morones²², etc. En estos centros la posición de implementación de la esterilización gana por unanimidad. De esta forma, el Gobernador del Estado de California, el republicano James N. Gillet da el visto bueno para que se implemente la creación de una Ley de esterilización a partir del 26 de abril de 1909, la que queda rápidamente aprobada y confirmada en dos meses. Finalmente, en tan sólo un lapso de un año, la propuesta en favor de la esterilización quedó aceptada dentro de las leyes de los estatutos de California.

La selección para la esterilización²³ de individuos que califican para la aplicabilidad de la Ley, se inicia inmediatamente en los diversos centros ubicados en el estado de California tomándose en cuenta como primeros candidatos a los pacientes que se encontraban recluidos en cualquier hospital estatal para enfermos mentales. Quedando aprobada un acta que contemplaba los siguientes lineamientos.

²²La palabra morón fué acuñada por Henry Goddard para referirse a individuos con presencia de rasgos "altamente defectuosos" y de origen heredable. Goodard, les da el calificativo de personas socialmente inadaptadas y con deficiencias morales marcadas (Goddard, 1916)

²³El término de esterilización, fué modificado por el de asexualización con la idea de suavizar el término a los pacientes. Aunque si bien es cierto que los líderes del movimiento de eugenesia si hablaban de esterilización, al redactarse las leyes en los diferentes estados, en algunos se cambio al de asexualización (Laughlin, 1922).

("AN ACT to permit asexualization of inmates of the the state hospitals and the California Home for the Care and Training of Feeble-Minded children and of convicts in the state prisons Laughlin, 1922 ")²⁴

Esta ley se aplicaba cuando en opinión de cualquier médico superintendente de los hospitales estatales, o médico residente de las prisiones, cualquiera de los médicos especialistas concluyera que la asexualización era en beneficio físico y moral del paciente. Asimismo, se incluyen una serie de Secciones dentro de esta Ley con la finalidad de especificar algunas otras personas que pudieran ser también incluidas en el cumplimiento del programa.

En la primera sección de esta Ley, ²⁵ se señala que pueden dar su opinión sobre la esterilización de algún individuo que se encuentre en alguno de los centros de reclutamiento, asilo, prisiones y casas para enfermos mentales y discapacitados, cualquiera de los miembros de su familia, los secretarios de salud, así como los miembros de la comunidad que hubieran o no sido afectados por el comportamiento de los pacientes que estuvieran o no reclusos en las diferentes centros. Se hace mención de que dependiendo de los casos se realizará la cirugía con o sin el consentimiento del individuo, con la finalidad de acatar las leyes

²⁴ Asexualización de pacientes reclusos en los hospitales estatales del estado de California, en donde se da adiestramiento y cuidado de niños débiles mentales y de individuos que se encuentran convictos en las cárceles de prisiones estatales

²⁵ Con el fin de mostrar como operaban las votaciones en otros lugares, brevemente menciono cómo se llevaban a cabo en otros estados. Por ejemplo en Connecticut, en 1909 se aprueba un estatuto que permitía una Ley para la Esterilización bajo los lineamientos eugenéticos. En este estado, hasta el año de 1922 (a 13 años de vigencia), tan solo fueron reportadas, un total de 24 cirugías en los 5 centros o instituciones en donde era aplicable esta medida de esterilización (Prisión Wetherfield, Hospital de Middletown, Hospital Norwich, Escuela de Entrenamiento en Mansfield y el Hospital de Mansfield) Uno de los motivos por el que se pensaba el número era tan bajo, se debía a que aunque había prisioneros que calificaban para esta tipo de cirugías, el proceso de esterilización se interrumpía debido a que muchos de los prisioneros eran transferidos a hospitales o otro tipo de instituciones estatales, con el fin de llevar a cabo algún tipo de seguimiento, tratamiento o simplemente para llevar a cabo algún tipo de observación de su salud mental. El 26 de abril de 1909, el ministro de Justicia de Connecticut, solicita la defensa constitucional y la aprobación de la Ley de esterilización por motivos eugenéticos, la que finalmente se aprueba el 2 de marzo de 1910. Dos años después, el mismo ministro en cargo

establecidas. En el caso de aquellos que cometieron un abuso sexual, debiera considerarse el número de veces que se cometió el delito, y si estos reincidían por lo menos dos veces, entonces se sugería la asexualización

Para el 13 de junio de 1913, es aprobada la segunda Ley de esterilización en California propuesta por el senador de Los Angeles de nombre Edwin M. Butler, y aprobada por el Gobernador Hiram W. Johnson. Esta Ley sustituyó a la primera, aunque en la segunda son incluidos otros candidatos. Son de esta forma asexualizados aquellos individuos que fueran catalogados como dementes, es decir, en los que se observara algún grado de idiotez. También se incluye a aquellos convictos localizados en prisiones estatales y en la casa de confinamiento que se localizaba en el condado de Sonoma (*Sonoma State Home*). De igual forma se siguen considerando a los menores reclusos en los lugares especiales de retraso mental.

Para el caso de pacientes en donde se evidenciara, algún grado de idiotez, la asexualización se debía llevar a cabo bajo la supervisión del director o del médico en cargo en cualquier hospital estatal. Además, se debía incluir, un consentimiento por escrito ya fuera de los padres o de sus tutores. En conclusión, esta nueva Ley aprobó la asexualización de los individuos catalogados como idiotas y retardados mentales.

Otras muchas modificaciones se incluyeron en las Leyes de esterilización en California, con la idea de mejorarlas. Las mejoras se traducían en el recrudescimiento y en la garantía de que la ley sería aplicada. Para julio de 1917, se lleva a cabo una enmienda, propuesta por el senador de Oakland, Edward J. Tyrrell, quién señalaba que debían ser considerados para su asexualización aquellos pacientes, convictos, menores de edad en los que sus tendencias mentales anormales, pudieran heredarse a sus descendientes y perjudicar a la

solicitó de nuevo la continuidad y vigencia de la Ley, la que queda de nuevo ratificada el 9 de

comunidad en donde vivían. En ese caso se llevaría a cabo la cirugía con o sin consentimiento del paciente.

Otro grupo que también era incluido fueron los epilépticos y todas aquellas personas que presentara alguna sospecha o indicio de retraso mental. De esta forma, en reunión del senado de estado se aprueba la propuesta con una votación de 24 votos a favor y ninguno en contra. Además, se aclara en la sección primera de esta Ley (Laughlin, 1922) que será no solo aplicada sobre cualquier paciente de instituciones mentales, prisiones, la casa de Sonoma sino en cualquier paciente que se encuentre también recluido en las casas hogares y de entrenamiento para niños retardados mentales. Se remarca, en esta sección, que sobre todo se aplicaría en pacientes en los que estuviera presente alguna enfermedad mental y que pudiera ser heredada o transmitida a los descendientes, fuera cual fuera el grado de deficiencia mental.

No se debería tener la menor duda, en aquellos casos de individuos con padecimientos catalogados con tendencias a la perversión moral y, aquellas personas con enfermedades infecciosas o de naturaleza sifilítica. Cuando se procedía a permitir la salida de algún paciente, la comisión estatal debía considerar la posibilidad de asexualizar, después de llevar a cabo minuciosas investigaciones sobre cada caso, sin importar el consentimiento del paciente. Las siguientes líneas tomadas de el Libro de Laughlin, nos dice que la sección 1 establece que:

" . Section 1 Before any person who has been lawfully committed to any state hospital for insane, or who has been an inmate of the Sonoma State home, and who is afflicted with **mental disease which may have been inherited and is likely to be transmitted to descendants, the various grades of feeble-mindedness, those suffering from perversion or marked departures from normal mentality or from disease of a syphilitic nature,** shall be released or discharged therefrom, the state

commission in Lunacy may in its discretion, after a careful investigation of all the circumstances of the case, cause such person to be asexualized, and such asexualization whether with or without the consent of the patient shall be lawful and shall not render the said commission, its member or any person participating in the operation liable either civilly or criminally. Laughlin, 1922 pag. 19).

En 1928, Paul Popenoe, habla con más detalle sobre los cambios que se adicionaron en las Leyes de Esterilización en California. Su principal interés, era el de aclarar y garantizar qué tipos de criminales serían incluidos. Según P Popenoe, debían ser considerados por lo menos, tres tipos.

1.- Se aplica a cualquier persona que se encuentre en alguna de las prisiones estatales por algún delito realizado en el estado en algún otro país y que haya sido acusado de cometer violaciones y seducciones por lo menos dos veces. Cuando haya reincidido en cualquier otro crimen por lo menos tres veces y que existan evidencias de otras personas para señalarlo como un depravado moral y sexual.

2.- Cualquier persona que se encuentre en alguna prisión estatal a cadena perpetua y que cuente con evidencias continuas del estado de depravación tanto moral como sexual.

3 - Cualquier persona que se haya encontrado culpable de abuso carnal a una niña menor de los diez años.

En los dos primeros casos, según P. Popenoe la operación debía ser solicitada en primer lugar por los médicos de las prisiones. Luego, se debía aprobar por el director de las instituciones departamentales estatales. Por último se firmaba la aprobación del Departamento de Estado de Salud Pública.

En lo que se refiere al inciso número tres, se debía ejercer, sobre aquella persona o personas que habían cometido un abuso carnal sobre cualquier niña

menor de diez años, la corte aprobaba la esterilización en forma inmediata, además de que le asignaban otro tipo de medidas punitivas.

De acuerdo con Popenoe (1928), se podía hablar de tres aspectos o motivos principales para llevar a cabo la esterilización: el motivo penal, el motivo eugenético y el motivo terapéutico. No deberían confundirse los objetivos de los denominados "motivos".

En el caso de los criminales, se presentaban dificultades. La dificultad de poder distinguir entre lo que se reconocía como perversión, depravación y degeneración, hacía imperante la necesidad de llevar a cabo la esterilización de cualquiera de estos criminales. De esta forma se garantizaba cualquier arrepentimiento.

Según P. Popenoe, la esterilización en ninguna medida causaba alguna alteración o disminución de la vida sexual de las personas, sino que se utilizaba como una medida de prevención reproductiva

Además, se realizaron diversas encuestas a los pacientes esterilizados con el fin de evaluar los posibles efectos en su vida cotidiana. Según Popenoe, la información recabada proveniente de las personas esterilizadas, después de la asexualización mostraba que la vida sexual no se había afectado en lo más mínimo. Esta afirmación se contrastaba con la información de los médicos que habían realizado las encuestas y todos ellos concordaban en que el comportamiento psicológico de los pacientes, no presentaba ninguna alteración en su vida sexual. Por el contrario, las personas esterilizadas habían notado un incremento de su actividad sexual.

Por ejemplo, aún en el caso de las vasectomías realizadas sobre los casos de personas con señales de comportamiento sexual depravado o degenerado, esto no representaba, de ninguna manera una "cura", ya que la esterilización no

frenaría su comportamiento sexual. Se permitía a los médicos su realización sin que hubiera la necesidad de recurrir a ningún tipo de autorización ya que la Ley aprobada en 1909, les daba plena libertad para su ejercicio, ya que no representaba ningún riesgo legal en California. Cualquier recurso que el médico considerara necesario como "cura" aunque fuera el caso de la esterilización debía ser apoyado. El proyecto de esterilización para Popenoe representaba una protección a la sociedad y al progreso de la misma, por lo que era importante el no hacer caso de ataques en contra de la esterilización, que provinieran del prejuicio, la ignorancia ó cualquier otro motivo (Popenoe,1928 pág.580) contrapuesto a los esfuerzos sociales por asegurar el progreso evolutivo.

A medida que avanzaba el proyecto de esterilización en California, se buscaba incorporar nuevos edictos en la Ley de esterilización con el fin de mejorarla.

En el siguiente inciso, veremos con más detalle algunas de las principales características que presentaban los diferentes centros donde eran reclutadas aquellas personas que debían ser esterilizadas, bajo los lineamientos eugenéticos. También veremos qué tipo de personas estaban confinadas en estos centros y cuál era la clasificación otorgada por eugenetistas según su grado de demencia, locura, retraso mental o cualquier otro tipo de comportamiento "anormal".

Los tres motivos o aspectos relevantes para el mejoramiento eugenético fueron incluidos en los diferentes estatutos de las Leyes aceptadas tanto en el estado de California, como en los diferentes estatutos de otros estados. Por ejemplo, en el Estado de Nevada, la ley aprobada a favor de la esterilización era aplicada como una forma de castigo. En Washington D.C.,también hubo modificaciones ya que mientras en 1909 se realizaba con carácter punitivo, en el año de 1921 se decía ser sobre todo utilizada bajo los lineamientos eugenéticos.

El tipo de criterio denominado biológico que se tomaba en la valorización de las diferentes leyes era el requerimiento de estudios de árboles familiares que eran revisados y elaborados por personal especializado. En el caso del Estado de California, se contrató además personal calificado para llevar a cabo el desarrollo, la aplicación y el reporte de los avances del proyecto de esterilización en ese lugar. A continuación hablaremos de uno de los biólogos que formaban parte del movimiento de eugensia en California y que además fué contratado para ocupar el cargo de Secretario de la Fundación para el mejoramiento de la Humanidad (*Human Betterment Foundation*) durante el período de 1929 a 1937.

3.2 Paul Popenoe Bowman. Líder del movimiento de eugensia en California

Paul Popenoe ²⁶ nace el 16 de Octubre de 1888 en la ciudad de Topeka, Kansas, era el mayor de los tres hijos de una familia acomodada que a principios de este siglo cambia su residencia familiar al Estado de California en el área de Pasadena, donde se reconocen como de los primeros habitantes en la región. El sur de California y especialmente la región de Pasadena en esta época, se ve llena de una gran cantidad de pobladores provenientes del oeste medio que buscaban trabajar duramente con el fin de mantener los valores de la supuesta "clase alta europea" y de la que además suponían poseer diferentes rasgos entre los que se encontraba la rectitud moral, la honestidad y la inteligencia

²⁶ Parte del esbozo biográfico, lo tomé de los informes autobiográficos publicados por el propio Paul Popenoe Bowman, a lo largo de su carrera como biólogo. Lo relacionado con el último período de su vida me fué proporcionado por uno de sus hijos el Profesor David Popenoe de la Universidad de Rutgers, quien además autorizó el uso de esta información en ésta tesis de Maestría

Es muy probable que Paul Popenoe Bowman iniciara su interés por la ciencia de la eugenesia en la Universidad de Standford cuando siendo estudiante de la misma, toma varios cursos de biología con el profesor David Starr Jordan (1907-1908)²⁷. Al término de la licenciatura comienza a trabajar como editor de dos periódicos locales, uno en la ciudad de Pasadena y el otro en la ciudad de Los Angeles (1908 – 1911) sin embargo, renuncia al puesto con el fin de realizar una serie de exploraciones por el medio oriente y el norte de África quedando interesado sobre todo en la recolección de Dátiles. En 1913 publica su primer libro titulado. *El crecimiento de los Dátiles en los nuevos y viejos mundos (Date growing in the New and Old Worlds)*, texto que fue utilizado como uno de los primeros y más completos manuales de horticultura. En ese mismo año, cuando la Asociación Americana de Criadores (ABA), se convierte en lo que sería la Asociación Americana de Genética, Paul Popenoe pasa a tomar el cargo de editor de la Revista de Herencia (*Journal of Heredity*) que era nada menos que el órgano propagandístico más importante de la doctrina eugenética.

Con el fin de llevar a cabo este trabajo, Popenoe se traslada a la ciudad de Washington D.C.²⁸ donde permanece tan sólo por un período corto, ya que se enlista como teniente al inicio de la Primera Guerra Mundial. Su labor parece ser importante, ya que es nombrado parte del personal de cirugía y uno de los capitanes a los que se les encarga la ejecución de leyes que prohibían la prostitución y la venta de sustancias intoxicantes en las cercanías de los campamentos de los soldados. Este trabajo lo continúa haciendo hasta el término de la primera guerra mundial. Posteriormente, es nombrado secretario de la

²⁷ David Starr Jordan es considerado uno de los pioneros del movimiento de eugenesia en los Estados Unidos, biólogo de profesión que desde muy joven ocupa cargos en universidades. En 1884 es designado como presidente en la Universidad de Indiana donde permanece hasta 1891 para tomar un cargo similar en la Universidad de Stanford, California.

²⁸ Al parecer, este puesto le fué otorgado, por su relación con un conocido explorador y agricultor, David Fairchild, quién conocía el trabajo de Popenoe en sus expediciones y porque Fairchild estaba casado con una de las hijas del prestigiado Alexander Graham Bell este último es también considerado como de los principales líderes del movimiento de eugenesia en los Estados Unidos

Asociación Americana de Higiene Social que se encontraba en la ciudad de New York (*American Social Hygiene Association in New York*) por el periodo de un año (1919-1920).²⁹ En ese mismo año, Popenoe regresa a California con la intención de establecerse en ese lugar, no sin antes haber contraído matrimonio con una joven de diecinueve años Betty Lee Stankowich, la que había conocido en la ciudad de New York. De esta forma, la familia Popenoe inicia su establecimiento en el estado de California

A partir de ese momento, Popenoe se dedica a escribir una serie de artículos y libros que sobre todo se centran en proporcionar consejos familiares y maritales. Su primer libro sobre estos aspectos lo titula Matrimonio Moderno (Modern Marriage, 1925). Un libro de lectura para hombres en donde se dan consejos y preguntas de tipo sexual las cuales Popenoe, pensaba surgían antes de contraer matrimonio. Este libro, fue reeditado quince veces hasta el año de 1958. En 1926, publica un libro que es considerado por él como complementario y que titula La conservación de la Familia (The Conservation of the Family), aquí intenta proporcionar consejos a las parejas para obtener éxito en su matrimonio. Aclaremos que quería decir: Mientras que en el primer libro, Popenoe, expone los hechos que permitan a un individuo tener éxito marital, el segundo libro habla de las obligaciones que el estado debiera hacer por los individuos, es decir lo que el individuo espera del estado. Sobre todo se hace incapié en la prohibición de casamientos entre los diferentes grupos raciales. Matrimonios entre negros y blancos, no debían ser permitidos al igual que entre Nórdicos y Latinos por ejemplo. El autor hace ver en estos dos libros, su "preocupación" por lo relacionado con la herencia, de acuerdo a las evidencias biológicas que mostraban las

²⁹ Este grupo, pretendía, que mediante sistemas de educación al público se llevara a cabo educación sexual con el fin de acabar con "comportamientos inmorales" en la sociedad, además de que se manifestaban en pro de la virginidad premarital

En 1918, Paul Popenoe y Roswell Johnson, publican un libro titulado *Eugenesis Aplicada (Applied Eugenics)*, que fué utilizado como libro de texto y como una referencia para la mayoría de los eugenetistas (fué reeditado en 1933 y su sexta edición data de 1943)

diferencias entre los diferentes grupos raciales. Un sin fin de publicaciones (1925, 1926, 1927, 1928) y conferencias en la radio local y en la televisión fueron presentadas por Paul Popenoe en temas relacionados con la eugenesia y el mejoramiento genético de la familia. Antes de continuar, me referiré al momento en que es nombrado como el biólogo encargado de evaluar los avances del proyecto de esterilización por eugenesia en California.

Debido a que el proyecto de esterilización en California desde sus inicios en 1909, representó un gran éxito para el sector de eugenetistas a favor de la esterilización, se lleva a cabo una investigación minuciosa de los avances del proyecto con por lo menos dos objetivos: el primero, para persuadir en otros estados la promulgación de Leyes en favor de la esterilización. El segundo objetivo, el de mostrar a partir de las declaraciones de los pacientes y sus familiares que se encontraban satisfechos y convencidos de las ventajas obtenidas por la esterilización. De esta forma, otros estados podían iniciar medidas que permitieran la promulgación y aceptación de Leyes similares³⁰.

Un renombrado negociante californiano llamado E.S. Gosney que apoyaba fuertemente los principios eugenéticos, suministra fondos para que se lleve a cabo un reporte de los efectos producidos en los pacientes esterilizados. Para llevar a cabo este objetivo contrata al Biólogo Paul Popenoe con el fin de que concentre y analice, toda la información recopilada desde la aprobación de las Leyes en California en el año de 1909 hasta el período donde la Ley es vetada en 1929. Es así como después de llevar a cabo una minuciosa serie de encuestas en todo el estado de California en los diferentes centros en donde se realizaban cirugías eugenéticas, ese mismo año se publica el libro titulado Esterilización para el mejoramiento de la humanidad (Resumen de los resultados obtenidos en 6000

³⁰ Hay que recordar que para Octubre de 1913, en el *Bolletín* No 10 B de la Oficina de Registro Eugenético, tan sólo en 13 Estados de Los Estados Unidos se había aprobado el programa de esterilización, ya fuera por motivos eugenéticos, terapéuticos o como de castigo

cirugías en California de 1909 a 1929) *Sterilization for Human Betterment (A summary of Results of 6000 operations in California 1909-1929)*

Paralelo a esta actividad, Paul Popenoe también realiza otras como la de participar en la elaboración de los proyectos de la Asociación para el mejoramiento de la Humanidad (*Human Betterment Foundation, HBF*).

En 1930 después de terminado su reporte sobre la esterilización en California Popenoe, crea El Instituto Americano de Relaciones Familiares (*American Institute of Family Relations*). El instituto buscaba sobre todo dar lecciones moralistas que debieran seguir los jóvenes al escoger una pareja que estuviera de acuerdo a su nivel cultural o social. También, este Instituto buscaba ayudar a solucionar los problemas en los matrimonios con la finalidad de no llegar al divorcio. Esto se lograba mediante terapias con los involucrados. Este Instituto permaneció abierto hasta el año de 1960, convirtiéndose Popenoe en el experto a nivel nacional en relaciones familiares. Su popularidad en el estado continuó después del desprestigio del movimiento de eugenesia, ya que siguió escribiendo en columnas editoriales cuyo título era *Usted y su Familia (Your Family and You)*. Además de que llegó a presentarse en un programa de televisión llamado *Escuchando al Divorcio (Divorce Hearing)*, en donde se daban consejos al teleauditorio de preguntas relacionadas con el divorcio.

Según Paul Popenoe, el Instituto Americano de Relaciones Familiares, había atendido a por lo menos unas 300,000 personas desde su apertura hasta el año de 1977. En este lapso se atendió a hombres, mujeres y niños. El instituto contrató a por lo menos 70 consejeros maritales que aprendieron los principios propuestos por P. Popenoe. Labor que continuó hasta su deceso en 1979. (Figura 3 Paul Popenoe. Una copia de foto tomada en 1930 y la otra con su esposa en 1979 en donde celebraba los 50 años que tenía proporcionando terapias emocionales para garantizar el "éxito y la felicidad personal" 1929-1979).



Año
← 1930

Paul Popenoe

1888-1979



Dr. and Mrs. Paul Popenoe

50th YEAR OF HELPING PEOPLE TO UNDERSTAND... PEOPLE

1979

A los
50 años
de la
celebración
del Inst.

Americano
de
Relaciones
Familiares

Figura 3.

3.3 Centros de esterilización por eugenesia en California

En por lo menos once instituciones a lo largo del estado se llevaron a cabo la selección de pacientes con sintomatologías de comportamiento "anormal" definidas bajo los lineamientos del programa eugenético, con la finalidad de llevar a cabo la asexualización de los mismos. Ocho de estas instituciones eran hospitales, asilos, y orfanatos. De las otras tres instituciones restantes, dos de ellas eran prisiones estatales la prisión de San Quintín y la Prisión de Folsom. Como se observa en el mapa 1. Los centros se localizaban cerca de las ciudades de Los Angeles y de San Francisco aunque hay que notar que la mayoría se localizaban en el norte del estado en diferentes condados

En el norte de California tenemos en los condados de Mendocino, Sonoma, Napa, Stockton, La prisión de San Quintín y la prisión de Folsom Mientras que cerca de la ciudad de Los Angeles en el sur de California nos encontramos con Inglewood Norwalk.

Para el año de 1922, y de acuerdo a la información recopilada por el superintendente de la Oficina de Registro Eugenético, Harry Laughlin, un total de 2,558 entre hombres y mujeres, fueron seleccionados para su esterilización eugenética. Esta información, sin embargo, no nos permite inferir si existía una tendencia a separar algún grupo de personas que fueran negros, latinos, orientales, o italianos.³¹

A continuación, veremos una de las tablas presentadas por el superintendente de la Oficina de Registro Eugenético Harry Laughlin en su libro

³¹ Los eugenetistas más radicales y racistas se cuidaban de no presentar ninguna señal escrita que pusiera en evidencia los verdaderos motivos racistas en contra de estas nacionalidades y grupos que como los negros eran considerados evolutivamente inferiores que los grupos pertenecientes al sector anglosajón

Mapa 1 Localización de los centros en California para la esterilización por Eugenesia

Oregon 1917



publicado en el año de 1922. En ella se incluyen datos pertenecientes a los avances realizados por el proyecto de esterilización en todo el territorio estadounidense. En el caso particular del estado de California, se incluyeron además otros datos del paciente como el sexo y el tipo de cirugía realizada. El reporte presentado en 1922 por Laughlin, remarca la participación y la ayuda prestada por estudiantes entrenados y dedicados al estudio de la llamada ciencia de la eugenesia y de la herencia. Además de la colaboración de personas de diversas universidades estatales, médicos y abogados. Varios miembros de estos grupos dieron su opinión y consejos sobre el desarrollo del proyecto de esterilización realizado en California durante el período de 1909 a 1929. Dentro de estos miembros, podemos mencionar: David Starr Jordan y Lewis M. Terman ambos profesores de la Universidad de Stanford; S. J. Holmes y H.M. Evans de la Universidad de California; Justin Miller, quien era en ese momento director de una prestigiada escuela de Leyes de la Universidad del Sur de California; Otis H. Castle y Joe G. Crick miembros de Universidades en Los Angeles y en Pasadena, C.M. Goethe de la Universidad de Sacramento. El Dr. Robert L. Dickison como especialista de cirugías (además de que era el Secretario de un prestigiado comité de Salud Materna)

Para el análisis del proyecto de esterilización en California, se solicita la participación del superintendente de la Oficina de Registro Eugenético, Harry Laughlin, quien detenidamente seguía los avances del proyecto en los Estados Unidos. Así mismo, se contó con la participación de la Sociedad de Eugenesia de los Estados Unidos, y miembros honorarios de otras sociedades como la de Inglaterra, Leonard Darwin.

El reporte final, se entregó a la Fundación para el mejoramiento de la humanidad (Human Betterment Foundation, HBF), la cual estaba encargada de organizar y mantener los registros relacionados con la esterilización por eugenesia. Al comparar los resultados en California junto con los datos obtenidos en los

países de Europa, pocas fallas fueron detectadas con relación al proceso de cirugía. Por lo que se refería a las vasectomías tan sólo se reportaron tres casos no exitosos. Mientras que en el grupo de las mujeres, solamente en cuatro salpingectomías se encontraron problemas que finalmente llevaron a la muerte de las pacientes. De estos dos casos, uno resultado de la anestesia. El otro el de una niña retardada mental de la que se sospechaba se había provocado una infección de los puntos cuando intentaba quitarse el vestido y se había lastimado las heridas.

	HOMBRES		MUJERES		
	V	C	S	O	T
1.-Hospital Estatal de Stockton	572	0	222	34	828
2.-Hospital Estatal de Napa	16	0	159	0	175
3 -Hospital Estatal de Agnews	7	0	51	1	59
4.-Mendoncino, Hosp. Estatal Talamage	27	0	14	0	41
5.-Hospital Estatal Sur Patton	632	0	377	0	1009
6 -Casa Estatal Sonoma	116	0	183	3	302
7 -Hospital Estatal Norwalk	115	1	18	3*	137
8.-Poblado Pacifico Spadra	ABIERTA	MARZO	01 DE	1921	
9.-Escuela de Industria Preston, Waterman	0	0	0	0	0
10 -Prision Estatal de San Quintín	7	0	0	0	7
11 -Prision Estatal de Folsom	0	0	0	0	0
Total al 21-01-1921					
	1492	1	1024	41	2558
* = una histeroectomía	C = castración		O = ovariectomía		
V = vasectomía	S = salpingectomía				

Los reportes oficiales de cada centro, contenían básicamente tres puntos centrales. reportes oficiales, datos estadísticos y opiniones del personal médico y directivo de los centros así como el de los familiares.

Además, Laughlin señala que tanto las autoridades responsables de los centros, así como los diferentes comités comisionados debían considerar los siguientes puntos:

a) Mantener la historia en forma confidencial, de cada caso es decir aquella información relacionada con las historias familiares, el estado mental y el psicológico del paciente. Esta información podía prevenir de información recabada en un largo plazo así como de información relacionada con eventos recientes.

b) Se debía señalar, el procedimiento administrativo y legal que permitió la selección de los casos en las diferentes instituciones.

c) Se debía mostrar también, los cambios en las diferentes políticas y en las prácticas, para llevar a cabo la esterilización eugenética.

d) Elaboración de sugerencias relacionadas con el mejoramiento de los diferentes estatutos contenidos en las Leyes estatales de California, con la finalidad de mejorar el proyecto de esterilización por eugenesia así como de agilizar los procedimientos administrativos

e) Presentar un juicio de una autoridad ejecutiva sobre la política general de la esterilización eugenética.

En este mismo reporte se felicita a los diversos miembros que componían el personal calificado del estado de California, por la honestidad , competencia y sobre todo se hacía un reconocimiento especial por el esfuerzo y participación en mejorar " la calidad racial de las futuras generaciones" (1922,p.52) La mayor

cantidad de esterilizaciones se llevaron a cabo en los condados de Stockton y Patton (como se puede ver en la tabla anterior). La información recabada en todos los lugares en donde se había aprobado la esterilización por eugenesia, era enviada a la oficina de registro eugenético (ERO) localizada en el Laboratorio de Cold Spring Harbor, bajo la dirección de Charles Davenport y el superintendente, Harry Laughlin. Los eugenetistas de California por ejemplo realizaban informes bianuales de los avances del proyecto. Con el fin de mostrar con mayor claridad la forma en que se llevaban a cabo estas esterilizaciones así como el permiso que se otorgaba los pacientes, antes de abandonar las instituciones. A continuación se transcribe un resumen de 7 casos enviados para su aprobación al superintendente estatal en California, así como el de ejemplos de peticiones que se llevaron a cabo en 11 diferentes centros en donde se organizaba y vigilaba el acatamiento del programa de esterilización por eugenesia en California.

1er caso. Hospital estatal de Stockton fechado el 14 de abril de 1921 paciente, de descendencia española, hombre y blanco que presentaba un cuadro de alucinaciones, se le diagnostica como alcohólico, psicótico y con alucinaciones agudas por lo que se le practicará la esterilización para que esto no sea transmitido a sus descendientes. La petición fué hecha por el médico superintendente en turno misma que se aprobó y autorizó por el médico superintendente general del estado de California. La firma de un tercer secretario que formaba parte de un comité de vigilancia de la salud fué también incluida.

2o caso. Hospital estatal de Napa fechado 13 de abril de 1921. Se solicita la autorización para que se permitiera la salida de una paciente mujer del hospital estatal de Napa que permaneció en este hospital bajo la acusación del Acta de Narcóticos. Dado que la paciente había colaborado muy "bien" en su tratamiento, mostrando además grandes avances en la recuperación, se consideraba

innecesario mantenerla en esa institución. De nuevo se aprueba la solicitud con las firmas correspondientes del médico superintendente de Napa, el superintendente general estatal de los hospitales y por el secretario estatal de salud.

3er caso. Hospital de Agnew, fechado 9 de abril de 1921. Mujer de 32 años, blanca nativa de Kansas y que vivía en la comunidad de Alameda, casada y con un diagnóstico de maniática depresiva. La paciente, había sido admitida en junio de 1918 y liberada en junio de 1920. De nuevo mostró signos de depresión y confusión. No era adicta al licor ni al tabaco, se desconocen las causas de su comportamiento agresivo. Cuando deja el hospital en 1920, se embaraza de su segundo hijo, pero de nuevo tiene que ser admitida al hospital al presentar signos de agresión, y depresión. Se solicita a las autoridades estatales y al comité de salud se autorice la esterilización de la paciente.

4o caso. Hospital de Mendocino, se solicita se autorice la esterilización de una paciente mujer el 12 de abril de 1921. La paciente no tiene familiares a quienes se les pregunte su opinión. La paciente solicita ansiosamente la operación ya que sufre de ataques mentales que la meten en problemas por lo que ha quedado embarazada. Solicita la esterilización para prevenir futuros ataques de tipo mental. De nuevo es aprobada.

5o caso. Hospital del Sur del estado de California, una mujer blanca, casada, 18 años de edad, ama de casa y maniática depresiva. La paciente ha estado en otras instituciones mentales desde 1916 en un hospital de Missouri, donde se le trató de impedir se hiciera daño a sí misma y a su hijo. Los síntomas de comportamiento mental aparecieron al nacimiento de su hijo. La paciente tiene antecedentes de locura en la familia, una tía se conoce es enferma mental. El médico superintendente de Patton afirma en su petición que esta mujer presenta una enfermedad mental que puede ser transmitida a sus descendientes, por lo que

solicita la autorización estatal para llevar a cabo la esterilización de la paciente. El esposo de la paciente dió su consentimiento por escrito. La petición es aprobada el día 8 de abril de 1921.

6o caso. Casa de Sonoma, se solicita autorización para esterilizar a una mujer admitida el 9 de abril de 1921, 24 años, catalogada como Morón, padres muertos, parcialmente paralizada del lado derecho, y con un hijo ilegítimo, que tuvo antes de ser admitida en esta casa. La paciente autoriza la operación así como se tiene el consentimiento firmado por escrito de su abuelo. Se autoriza la esterilización el 27 de abril de 1921.

7o caso. Hospital estatal de Norwalk, mujer de 28 años, demencia precoz que se notó desde que tenía 14 años, recluída en diferentes asilos y casas, se solicita el 26 de abril de 1921 que se apruebe la esterilización. Se tiene el consentimiento de la madre. Se autoriza la esterilización el 29 de abril de ese mismo año.

Han sido mencionados brevemente algunos de los principales pasos que se llevaban a cabo en los diferentes centros con el fin de obtener la aprobación del director o superintendente general y estatal de hospitales en California. La aprobación era tan sólo un trámite, ya que bastaba con que la petición fuera hecha, por un médico de cada hospital o prisión y que se argumentara en forma somera para que se aprobara sin ningún obstáculo.

Durante los años que duró activá la Ley en favor de la esterilización por eugenesia, la asexualización se llevó a cabo mediante los siguientes lineamientos: decisión personal, medida social o bien una medida de las denominadas de tipo eugenético.

Para las personas que lo solicitaban como una forma de "protección", no debía existir ningún impedimento, ni se les debía persuadir a desistir. El estado estaba obligado a escuchar las peticiones de los pacientes así como de dar

consejos sobre la eficacia en la elección de este método (Popenoe, 1929). Un ejemplo claro de esta situación se describió al mencionar el caso 4, ahí se indica que la paciente "esta ansiosa" y desea le autoricen la esterilización. La respuesta del personal médico en los diferentes centros en California que estaban de acuerdo con el proyecto de esterilización, es que debía realizarse, por ser responsabilidad del cuerpo médico, el proporcionar salud y el cuidar del desarrollo óptimo de la vida de sus pacientes.

De los casos anteriores, se observa que la depresión se tomaba como un síntoma de enfermedad mental que sería transmitida a otras generaciones. En lo que se refería a la esterilización por motivos sociales, en este caso, se argumentaba en California, que debían ser asexualizados como una medida de prevenir su reproducción dado que muchas de las familias que presentaban algún tipo de enfermedad mental y comportamiento diferente serían incapaces de desarrollar un trabajo activo y productivo. Mucho menos serían autosuficientes e independientes. Además de que sería imposible que se pudieran encargar de sus posibles descendientes.

En situación similar se consideraban a aquellas personas que presentaban sífilis, aún cuando este padecimiento se transmitiera a través de una infección sexual. En este caso, se recomendaba o permitía la esterilización, vía autorización del paciente. También, se llegaba a emplear el término de castración, es decir remoción del aparato reproductor femenino o masculino en forma total. Esta se aplicaba sobre todo a individuos perseguidos penalmente por abuso sexual o con tendencias sexuales anormales, los que eran considerados como individuos enfermos. No era necesario que estuvieran bajo los lineamientos de una Ley de esterilización eugenética más bien se aplicaba como una medida de castigo social en contra de estas personas. Se creía que dado que ésta castración no frenaría sus tendencias sexuales anormales, se aplicaba en forma de lección correctiva. Paul Popenoe, hace mención en su reporte de 1929, que para el , la castración era

consideraba como una forma de castigo errónea y medieval, por lo que no se debía tolerar. Al parecer, en algunos otros estados de los Estados Unidos, si se aplicaba en forma correctiva y de castigo.

De acuerdo a los escritos de Popenoe, debían ser esterilizados los enfermos mentales, débiles mentales, imbeciles, morones y todos aquellos sectores de personas que representaran un gasto para la economía del país, por el riesgo que representaban de transmisión a sus descendientes de cualquier tipo de enfermedad o padecimiento hereditario. En el caso de California, se proponía fueran retenidos, en las diferentes instituciones con el fin de evaluar su estado psíquico y mental con la finalidad de ser esterilizados dado que presentaban algún tipo de padecimiento hereditario. Al final, se llevaba a cabo la valorización de cada caso, con el fin de permitir su salida de los diferentes centros para que pudieran casarse sin representar peligro al país y a la sociedad.

Según Paul Popenoe, en otros estados de la Unión Americana, las leyes adoptadas en favor de la esterilización no prohibían el casamiento de los retardados mentales, lo que denotaba su falta de interés en detener el crecimiento poblacional de los mismos. Mientras que en Las Leyes aprobadas en California, se hacía incapié de la restricción total del casamiento de imbeciles y retardados mentales hasta que se garantizara su esterilización

Por ejemplo California reportaba que de un total de 125 niñas esterilizadas y "clasificadas", como retardadas mentales, la mayoría habían logrado casarse después de la cirugía (aunque se sabía que por lo menos en 40 casos éstas habían tenido hijos antes de llevarse a cabo la esterilización) Las Leyes Californianas eran muy claras en cuanto a la prohibición de casamiento de personas que no hubieran sido esterilizadas. Los pacientes debían en todo caso permanecer en las diferentes instituciones y de ser posible hasta pasada la menopausia (Popenoe,1929 pág.110) ó bien ser esterilizadas y liberadas pero

manteniendo una estrecha vigilancia conjunta con sus familiares fuera de las instituciones. A futuro se incluirían en las Leyes de esterilización permisos que permitieran el casamiento tan sólo entre los mismos pacientes después de haber sido esterilizados, con la finalidad de mantenerlos apartados del resto de la población y detener su crecimiento.

El principal motivo de la esterilización según Popenoe, era el motivo eugenético. Las personas debían ser esterilizadas por el bien de la raza humana garantizando el que no tuvieran descendientes o estuvieran a cargo de algún descendiente del que se tuviera algún indicio de riesgo hereditario. La esterilización era la forma o principio primordial que beneficiaría al estado, las familias y los individuos involucrados.

La Ley de esterilización por eugenesia en California, fue activa en un periodo de 20 años (1909 -1929). Durante este lapso, por lo menos unas 10,000 personas que se encontraban en los centros antes señalados, fueron esterilizadas bajo la justificación de alteraciones hereditarias. Paul Popenoe, viajó en varias ocasiones a Europa (Noruega, Alemania) con el fin de presentar los avances del proyecto. En su discurso, siempre destacaba los problemas que se ocasionaban en la sociedad, al permitir la reproducción entre los diferentes grupos raciales. El educar a la sociedad era uno de los principales proyectos a seguir. Un público informado, actuaría en favor de la esterilización evitando así en forma "civilizada" la mezcla y el matrimonio de razas. A futuro, la misma sociedad apoyaría el establecimiento de leyes. En los Estados Unidos, se traduciría en la prohibición legal de matrimonios de personas de la "raza" negra con los de "raza" blanca. De acuerdo con P.Popenoe, la existencia de "razas" era una evidencia clara en la naturaleza de la superioridad e inferioridad entre los diferentes grupos humanos. El análisis estadístico realizado en diferentes escuelas públicas en Los Angeles demostraba, que los hijos de obreros así como de otros grupos minoritarios (razas inferiores), un 46% de ellos mostraban claras evidencias de enfermedades mentales, mientras

que un 55% eran retardados mentales y tan sólo un 1% de sus hijos fueron catalogados como jóvenes normales y brillantes (Popenoe, 1929).

La sociedad moderna, según Popenoe, había permitido los matrimonios entre las razas que no eran otra cosa que situaciones inmorales y no naturales, la sobrevivencia del más adaptado según las Leyes de la herencia era la única alternativa viable para garantizar el desarrollo de una sociedad civilizada moderna.

El proyecto de esterilización por eugenesia inicia un declive alrededor de los años treinta de este siglo sobre todo cuando los primeros genetistas en los Estados Unidos muestran que la esterilización no detiene la incidencia de ciertos rasgos en las poblaciones.

En el próximo capítulo de conclusiones, se discute entre otras cosas, como es que aunque el proyecto de esterilización en los Estados Unidos, fue perdiendo apoyo por parte de la comunidad científica, un sector de eugenetistas buscó otra medida que detuviera la llegada de personas de otros países considerados como "inferiores".

CAPITULO IV

CONCLUSIONES

1.

Como vimos a lo largo de este trabajo, la recepción de la ciencia de la eugenesia, que inició en Inglaterra Francis Galton a finales del siglo diecinueve, presentó matices diferentes en todos aquellos países en donde se discutieron los lineamientos propuestos por Galton. Resulta entonces atractivo intentar una serie de conclusiones después de la recopilación del material historiográfico generado a partir de la historia del movimiento de eugenesia en los Estados Unidos, pero en particular del proyecto implementado por un grupo de eugenetistas en favor de la esterilización. Estas conclusiones representan un intento por llenar un vacío de información histórica que ha sido notado por diferentes historiadores de la ciencia. Me refiero a lo siguiente: sabemos que el movimiento de eugenesia y en especial el movimiento de esterilización tenían profundas raíces racistas, que se apoyaban en la pretensión de la superioridad de las características físicas y morales de la raza blanca en particular la de los que se decían ser "anglosajones" y "nórdicos" (nordic type).

Con el fin mostrar el fundamento de esta idea busqué algún tipo de evidencia proporcionada en los registros de esterilizaciones realizadas en California. En los datos que aparecieron en la evaluación del proyecto de esterilización no se hace

mención a la raza del "paciente"³², ni tampoco se señala algún tipo de interpretación por parte de los médicos ni de los miembros del sector de eugenetistas Californianos o del grupo de personas encargadas de la aprobación de las esterilizaciones.

Así pues, ¿Cómo mostrar – aparte de la evidencia indirecta ya mencionada el sesgo racista de estas medidas?. En el caso de California la necesidad historiográfica es mayor ya que resulta al menos sospechoso, tanto el número de esterilizaciones efectuadas, como el hecho de que tratamos con un estado fronterizo hacia el sur de los Estados Unidos y hacia el Pacífico. La coincidencia existente, entre el éxito del movimiento de eugenesia en California, y su situación de puerto de "entrada" y contacto con otros pueblos y razas, sí me permiten apuntar a una explicación selectiva racista. Esta idea requiere ser explorada con detalle en las evidencias provenientes de los archivos de las agencias encargadas directamente de las esterilizaciones ó a través de la correspondencia sostenida por algunos de los líderes del movimiento de eugenesia (por ejemplo las de Charles M. Goethe, Paul Popenoe, Ch.Davenport, M. Laughlin,) y que fué comentada en algunas de las publicaciones editadas por la propia sociedad eugenética en Los Estados Unidos.

³² En el apéndice de esta investigación, se presentan algunas de las formas y solicitudes que se utilizaron, por el programa de esterilización por eugenesia en los diversos estados. En ninguno de los casos se incluía la "raza" o grupo étnico. En cada centro en donde se llevaba a cabo el control eugenético, se informaba periódicamente tanto a las instituciones, como al superintendente, directores, jueces, cortes. Toda esta información se enviaba también a la Oficina de Registro Eugenético, en Cold Spring Harbor, NY., en donde una gran cantidad de archivos fueron minuciosamente almacenados (600,000 casos). Hoy en día los archivos de la ERO se encuentran en la Universidad de Minesota.

2

Antes de contestar directamente a esta "falta" de información necesito referirme a otros aspectos del contexto norteamericano de principios del siglo veinte, que nos ayudan a entender la situación en la que florece el movimiento de eugenesia en los Estados Unidos y en California especialmente. Me parece que debemos detenernos un poco y señalar la ausencia en los Estados Unidos, de un debate entre la corriente de los Biometristas y los Mendelianos en lo que se refiere al panorama científico del estudio de la herencia (mismo que mostré en el capítulo 2), y en el hecho de que la ciencia de la eugenesia en este país fue un movimiento diverso que incorporó a una amplia gama de participantes del espectro político

A diferencia de los Estados Unidos, en Inglaterra se lleva a cabo una fuerte polémica en relación con la forma de variación sobre la que operaba la selección natural (Provine, 1971). Voy ahora a señalar algunos de los aspectos más importantes en esta discusión

Para Darwin (1866), esta variación era esencialmente de distribución continua, y la evolución como proceso gradual surgía por fuerza de fenómenos hereditarios igualmente continuos. En Inglaterra, la corriente de biometristas (K. Pearson y F. Weldon) defensores de Darwin rechazaron la aplicabilidad del modelo mendeliano de genes discretos y promovieron la idea de la herencia mezclada fundada en sus observaciones de la herencia de rasgos en continua variación: estatura, forma del cráneo, etc. La otra corriente, en el contexto de Inglaterra eran la de los mendelianos (William Bateson) quienes aseguraban que las leyes de la herencia mendeliana apoyaban una idea de evolución discontinua sustentada en variación discontinua. Esta polémica se debía sobre todo a que no existía una clara distinción entre lo que era el fenotipo y el genotipo y a la confusión entre patrones de variación continua y discontinua con patrones de evolución continua y discontinua.

En los Estados Unidos, por el contrario, no se llevó a cabo la disputa entre Biométricos y Mendelianos. Una razón pudo ser el creciente desarrollo experimental de los grupos de biólogos que, iniciaron el estudio del comportamiento de los diferentes rasgos hereditarios. Grupos como el de Morgan, Sturtevant, Wright y Muller mostraron que el comportamiento de las características hereditarias era mucho más complejo, de lo que señalaban las Leyes de Mendel y los análisis estadísticos provenientes de la tradición biométrica.

Antes de la Primera Guerra Mundial, el movimiento de eugenesia en los Estados Unidos incorpora a un gran número de miembros de diversos sectores de profesionales, hombres de negocios así como de todos aquellos estadounidenses que se consideraban poseedores de la línea anglosajona y que en su mayoría eran protestantes.

Como he querido mostrar en esta tesis, al hablar de eugenetistas, entendimos aquí que éste término incluía un amplio grupo de intereses e ideologías que abarcaban diversos puntos de vista en todo el espectro político. Pero si bien no existía una uniformidad ideológica, sí podemos decir que casi todos sus miembros concordaban en la idea de utilizar las ventajas proporcionadas por el desarrollo de la ciencia, con la idea de buscar beneficios y mejoras en la sociedad. La eugenesia, no sobra decirlo, se planteaba como una forma de conocimiento, pero sobre todo de intervención social, de acción transformadora de la realidad. Ciertamente, los eugenetistas en los Estados Unidos, ni siquiera estaban de acuerdo en los principios que debía contener su programa de acción. Un sector se mostraba en favor de la eugenesia positiva, es decir en la selección de la mejor raza, aún cuando esto implicaba el suministro de poder al estado. Otros eugenetistas creían fervientemente en la eugenesia negativa, que se encargaba de prevenir y detener la reproducción de los no aptos. Obviamente, las dos posturas implicaron el desarrollo de diferentes medidas políticas y del establecimiento de

medidas legales diversas, como fué el caso de las restricciones a la inmigración de individuos provenientes de otros países y nacionalidades.

Se puede decir, pues, que antes de la Primera Guerra Mundial, hombres y mujeres tanto de la izquierda como del centro y la derecha y en general un gran sector de la sociedad norteamericana, perteneció o estuvo involucrada de alguna forma en lo que fue el movimiento de eugenesia. Esto nos muestra que cada uno de los eugenetistas se adhirió al proyecto eugenesia de acuerdo a intereses y objetivos distintos, si bien se llegó a ciertos acuerdos generales, como la implementación del proyecto de esterilización, cada estado de la Unión Americana siguió sus propias interpretaciones en la selección y aplicación de las Leyes de esterilización, como lo vimos en los capítulos anteriores. También se dieron discrepancias en otros puntos importantes, por ejemplo la activista Margaret Sanger se convierte en eugenetista debido a su compromiso con el movimiento del control de la natalidad. Otros eugenetistas, como el líder Charles Davenport, no coincidieron con las ideas de Margaret Sanger por considerarlas izquierdistas e inmorales .

El zoológico David Starr Jordan, se une al movimiento de eugenesia debido a que creía que se desperdiciaba el plasma germinal de los soldados que se enlistaban en la Gran Guerra (recordemos que Starr Jordan, fue maestro en la Universidad de Stanford del biólogo Paul Popenoe). De igual forma había eugenetistas que no coincidían con esta posición y que canalizaban su interés en la implementación de proyectos sociales que evitarían las pérdidas y los gastos generados en el cuidado y la atención de enfermos mentales, criminales, pobres y cualquier miembro en la sociedad que se pensara atentaba contra el orden social y valores morales (ser trabajador, ser responsable y muy disciplinado). La mayoría de estos eugenetistas no eran profesionales, sino más bien hombres de negocios o semiprofesionales que fácilmente se identificaban con la posición política del médico y encargado del hospital para menores Henry Goddard. Recordemos, que

Goddard con su publicación en 1912 sobre la familia llamada Kallikak intenta mostrar, que la presencia de deficiencia mental heredada y de un bajo coeficiente intelectual eran la causa de un comportamiento desequilibrado y maligno. Goddard pensaba además que este padecimiento era de tipo heredable, y que seguía el comportamiento de las leyes de la herencia propuestas por Gregorio Mendel. Lo mismo ocurría con los comportamientos morales que igualmente se pensaba seguían un patrón heredable. Lo que resulta más grave de esta historia, fueron los hallazgos incidentales a los que se refiere, Stephen Jay Gould, 1981 en su libro *The Mismeasure of Man*, en donde muestra como fueron alteradas las evidencias fotográficas presentadas por H.Goddard (1916) en el caso de la Familia de Deborah Kallikak. En esas fotografías modificaron : labios, ojos, gestos y cejas, lo que hacía verlos como enfermos mentales, o con aspecto maligno.

Debido a la importancia y el reconocimiento de la genética mendeliana en los Estados Unidos, a través de los trabajos del grupo de Morgan y de otros grupos como el de los Laboratorios en Universidades en Columbia, Harvard y Cornell entre otros, el movimiento de eugenesia entendido como un proyecto científico hacia 1915 en los Estados Unidos, cae en el desprestigio, y en una poca aceptación por parte de los sectores científicos especializados en el estudio de la transmisión hereditaria

En cambio, como proyecto social y político (es decir, como proyecto de "higiene social") continuó avalándose hacia 1950 por diferentes sectores de la sociedad a los que les interesaba continuar con proyectos de tinte racista funcionales en la justificación de una desigualdad económica y social evidente a principios de siglo en los Estados Unidos (Kevles, 1985)

3.

Ahora bien, en lo que se refiere al desarrollo de las Leyes de Restricción a la Inmigración, proyecto que es impulsado por líderes del movimiento de eugenesia podemos decir constituye una de las evidencias indirectas pero poderosas respecto al carácter selectivo racista del proyecto de eugenesia en los Estados Unidos.

No fue hasta después de 1910 que el movimiento de eugenesia se interesa en forma acentuada por lo relacionado con las restricciones a la inmigración, lo que ocasiona que las discusiones sobre el control de la natalidad, los temas relacionados con la guerra y el temor del crecimiento de poblaciones de discapacitados sociales, pasen a un segundo plano en la agenda de intereses de los eugenetistas norteamericanos. No creo, sin embargo, que este desplazamiento haya sido el caso en relación a la esterilización. Me parece importante señalar que la evidencia histórica apunta a que el proyecto de restricciones a la inmigración constituyó una medida en la que diversos miembros del movimiento de eugenesia pensaron resultaría más eficiente, para el control social. Quizá era la única vía de parar definitivamente el influjo de llegada de otros países considerados inferiores tanto cultural como intelectualmente. El argumento de la herencia de valores morales y otros caracteres similares empezó a tener poco apoyo dentro de la comunidad científica, sobre todo con los hallazgos ocurridos en los diversos laboratorios de biología y genética. Una gran cantidad de experimentos, se llevaron a cabo en diversos Laboratorios y Universidades: Brookhaven National Laboratory, NY, Los Alamos, California, Universidad de Columbia, Universidad de Cornell, por citar algunos centros, los que concluyeron con la publicación y el análisis del mapeo cromosómico en *Drosophila melanogaster*. Así como la utilización de otros sistemas biológicos: *Allium cepa* y *Vicia Faba* por ejemplo. Estos y otros trabajos permitieron en la década de los veinte, el estudio de la naturaleza de los caracteres hereditarios (color de ojos, formas de semillas y el

inicio del análisis cromosómico). Se genera en esta forma, una creciente e intensa actividad experimental en el área de la genética lo que permite a esta disciplina colocarla como un fuerte bastión de los conceptos en biología y una disciplina independiente y con amplia autoridad para el segundo tercio del siglo veinte. Los nuevos hallazgos en la genética, parecen entonces, guardar nula o escasa relación con las inquietudes eugenetistas, por lo que el freno a la inmigración resulta ser una salida más efectiva entre aquel sector de eugenesisistas con fuertes tendencias raciales.

La idea entonces de restringir la inmigración, se convierte en un nuevo proyecto y bastión político del movimiento de eugenesia después de que se inicia su descrédito ante la joven comunidad de genetistas y biólogos experimentales. Veamos brevemente cómo se iniciaron estas ideas.

Uno de los rasgos que caracterizaron a los Estados Unidos hasta finales del siglo diecinueve, era la ausencia de algún tipo de Ley que prohibiera la entrada de inmigrantes. Se daba acceso fácil a cualquier persona, familia ó población. Una serie de tarifas se establecieron en lo relacionado a la introducción de manufacturas y mercancías en general, pero estas medidas no incluían el tránsito de material humano de ningún origen. Situaciones similares ocurrían en Europa y otros países. Ahora bien, es necesario aclarar que aún cuando esta era la situación "legal", esto no suponía la no existencia de actitudes y opiniones adversas en lo relacionado con la inmigración de personas de otros países.

Por otra parte, es importante analizar como se gesta la idea desde finales del siglo diecinueve, de considerar a los Estados Unidos de Norteamérica como el lugar en donde se cumplen ciertos ideales. Así como, la concepción de "América" como el refugio de los oprimidos y el lugar de las oportunidades. El asilo en que se

realizarían los sueños frustrados y por ende el cambio que transformaría a los inmigrantes en "americanos"

La economía estadounidense requería hasta finales del siglo pasado de una gran cantidad de fuerza de trabajo y de inmigrantes dispuestos a participar en el crecimiento de una nación en desarrollo. La creación de la red ferroviaria y el crecimiento industrial fueron dos importantes motivos para la aceptación y la búsqueda de armonía con "extraños". Se puede decir que antes de los 1920's y a excepción de la primera Guerra Mundial, que en lo que se refiere a la inmigración europea no hay evidencias de restricciones a su paso. Todo esto fue cambiando a partir de 1882 cuando el Congreso de los Estados Unidos aprueba una serie de Actas con pequeñas restricciones que no influyen en la inmigración masiva de europeos. Existe, como mencioné, un sentimiento adverso, entre la población estadounidense al incremento de "extranjeros". En este sentido me parece que las interpretaciones locales de la Teoría Darwiniana de la selección natural crean un campo fértil para el desarrollo de ideas racistas (Lewontin, 1984) De cualquier forma, poco después de la Primer Guerra Mundial se aprueba en 1921 la primer Acta de Emergencia la cual, aunque se decía era una medida temporal, pretendía restringir la entrada de cualquier población europea a un tres por ciento. Este porcentaje debía respetarse de acuerdo con los datos obtenidos en los censos en los Estados Unidos, en donde se veía qué cantidad de personas arribaban por cada país.

La teoría evolucionista por su parte, fué tomada en forma literal por aquellos grupos que se autodenominaban como los viejos americanos (old americans) o del tipo nórdico (nordic type) que, como hemos mencionado en otros capítulos, empezaron a atemorizarse con la llegada de inmigrantes de dudosa referencia biológica y que además se les asociaba con inferiores. Todos estos sentimientos son retomados por la famosa Acta de Restricción a la Inmigración de 1924. Uno de los principales párrafos que se incluían en esta Ley no se refería a la restricción en

la inmigración en un dos por ciento, sino a la **selección** de los inmigrantes.³³ Se buscaba favorecer la inmigración de aquellos países que poseían "sangre nórdica". Al término de la primer Guerra Mundial, los criminales, comunistas, anarquistas y retardados mentales fueron también considerados para negarles el paso a esa nación.

Ahora bien, uno de los supuestos argumentos "biológicos" que utilizaron algunos eugenetistas en contra de la inmigración era su idea de la superioridad de nórdicos, anglosajones y los llamados americanos. Esto se justificaba con las interpretaciones del darwinismo social, que presuponía que el estatus económico y social era indicador de un defecto hereditario. Además de que el sector de eugenetistas en favor de estas Actas de 1924 asociaban cierto tipo de enfermedades, analfabetismo, y pobreza como testimonios suficientes para catalogar a personas de ciertos países como inferiores, por lo que era incompatible pensar en que estos grupos podían mezclarse con los supuestos "nórdicos" y "anglosajones" que habitaban este país. La "mezcla" de estos grupos tendería a terminar con la calidad de la información hereditaria en los Estados Unidos.

Con esos argumentos, eugenetistas como Harry Laughlin (ver capítulo II) hicieron una amplia y energética campaña en los Estados Unidos en pro de la selección de inmigrantes y con la finalidad de mantener la "homogenidad racial de la nación". Laughlin, pues, se convierte en uno de los principales líderes no sólo del movimiento de eugenesia sino en el guardián de la pureza racial. Es considerado el experto de asuntos relacionados con la evaluación de los grupos raciales, en la Oficina que conformaba el Comité de Inmigración y Naturalización. En las actas de las sesiones de este comité se buscaba mostrar como la nueva corriente de inmigrantes considerados cómo biológicamente inferiores, provocarían una marcada disminución en la población de nativos americanos. Al evaluar los

³³ Las leyes aprobadas en 1921 y 1924 consideraron tan solo a los europeos, ya que los países orientales habían sido excluidos con otras medidas previas (ver cap III).

trabajos presentados durante el Segundo Congreso Internacional de la Sociedad de Eugenesia, que se llevó a cabo en el Museo de Historia Natural de la ciudad de New York , en 1921 vemos como la mitad de los trabajos presentados, discuten algún tema relacionado con las razas: *"Reducir, el número de personas que presentan defectos hereditarios"*, *"Estudios Fisiológicos de la Herencia y el Ambiente"*, *Aspectos fisiológicos de un ambiente eugenético,"* *"La selección de nacimientos, bajo la influencia favorable del ambiente, una tarea de la ciencia de la eugenesia"*, *"La eugenesia, la raza y el estado"*. Es verdad, que si bien es cierto que, estos eugenetistas no fueron los que iniciaron estas ideas sobre la superioridad de los Nórdicos, si fueron los que la popularizaron, impulsando a principios de este siglo leyes de reestrcción a la inmigración. Un sentimiento anti inmigrante se encontraba presente en varios lugares de los Estados Unidos, por lo que se convierte en un fuerte instrumento de los eugenetistas. En el año de 1924, una nueva Ley de Restricciones a la Inmigración, es aprobada y legislada, la que establece los porcentajes de entrada permitidos a los ciudadanos de otros países y que aún se encuentra vigente. Esta Ley fue considerada por este sector de eugenetistas, como un gran logro. Y vino a suplir, el proyecto de esterilización que había perdido apoyo de la comunidad científica en los primeros años de este siglo.

El análisis histórico del movimiento de eugenesia nos muestra la enorme complejidad de intereses particulares generados en cada uno de los países en donde llegaron las ideas propuestas por Galton. De ahí que la perodización propuesta por autores como Haller resulta problemática, pues presupone el caracterizarlo como un movimiento homogéneo y por ende con significado e implicaciones similares. Ello implica, a la vez, olvidarse del analizar las actitudes y proyectos propuestos por cada sector de la sociedad involucrada y, en este caso de la sociedad Norteamericana.

Para finalizar este trabajo, quisiera citar una frase de la cineasta Margaret Von Trotta, que me parece incluye el objetivo central que motivó la investigación sobre el caso de California, USA.

“A mi me gusta recordar lo sucedido en el mundo en que vivo. Me gusta comprender. Si podemos comprender, tal vez no volvamos a cometer los mismos errores”.

APENDICE

FOTOCOPIAS DE ALGUNOS DE LOS PRINCIPALES FORMATOS UTILIZADOS PARA EL CONTROL DE LA INFORMACION RECABADA EN CADA ESTADO EN DONDE SE ENCONTRABA APROBADA ALGUNA LEY DE ESTERILIZACION EUGENETICA EN LOS ESTADOS UNIDOS .SEGUN EL SUPERINTENDENTE DE LA OFICINA DE REGISTRO EUGENETICO, H. LAUGHLIN, 1922.

CHAPTER XVII.

SET OF FORMS SUGGESTED FOR USE OF THE STATE EUGENICIST,
THE COURTS, PRIVATE CITIZENS, AND CUSTODIAL INSTITU-
TIONS IN ADMINISTERING THE MODEL EUGENICAL
STERILIZATION LAW.

MODEL FORMS.

When a sterilization law becomes effectively established the matter of forms and records will, of course, be developed in accordance with the needs of the particular case. However, the history of the execution of the existing laws on this subject demonstrates the need of a complete set of model forms for use during the early period of the law's application. The following forms are designed especially for administering the Model Sterilization Law, but they are meant also to serve as suggestions in preparing a set of forms for use in the effective execution of any practical eugenical sterilization statute.

- 1. Case record by State Eugenicist
 - a. Historical record 464
 - b. Record of investigation by state eugenicist 466
 - c. Report to State Eugenicist 467
- 2. Information or complaint by private citizen to State Eugenicist 467
- 3. Institutional record of individual inmate prepared for State Eugenicist 468
- 4. Report of State Eugenicist a. opinion, b. evidence and c. petition 469
- 5. Action begun by private citizen 470
 - a. Individual petition to court 470
 - b. Order of court denying private petition 471
 - c. Order of court to State Eugenicist to investigate a particular case 471
- 6. Hearing
 - a. Proclamation appointing time and place for hearing 472
 - b. Summons of propositus
 - 1. Summons to propositus in case such propositus is not an inmate of a custodial institution and is personally capable of understanding the nature of a summons. 472
 - 2. Order to guardian or custodian of propositus in case such propositus is an inmate of a custodial institution or lives under guardianship in the population at large 473
 - 3. Order for arrest and presentation to court of the person of the propositus in case such propositus is neither an inmate of a custodial institution, nor living under guardianship in the population at large, nor is capable of understanding the nature of a summons. 474
 - c. Notification to Attorney-General. 474
 - d. Instruction of Attorney-General to County Attorney. 475
 - e. Appointment of legal counsel for the propositus 475
 - f. Notification of State Eugenicist 476
 - g. Subpoena for witnesses. 476
 - h. Summons for jury. 476
- 7. Judgment and Order.
 - a. Verdict of jury. 477
 - b. Judgment of the court 477
 - c. Order to State Eugenicist for the eugenical sterilization of a cacogenic person in the population at large. 478
 - d. Order to State Eugenicist for the eugenical sterilization of a cacogenic person who is an inmate of a custodial institution 479

Form 11a

APPROPRIATIONS

Adequate funds for salaries, traveling expenses, etc., will be necessary if the state is to carry out eugenical sterilization in a just and effective manner.

Working draft of appropriation section to be inserted in the proper place in the state's appropriation bills, according to the legislative practice of the particular state.

Section—. Appropriations. For the purpose of executing the provisions of the Eugenic Sterilization Law (Chapter ...Session. ...Laws ...) for the fiscal year ending ... the sum of \$..... is hereby appropriated, to be expended on requisition of the State Eugenicist (or the head of the department to which the State Eugenicist is directly responsible) as follows:

- 1. Salary of State Eugenicist \$.....
 - 2. Salaries of professional field-workers.
 (To begin this work one such assistant will be needed for each quarter-million inhabitants of the state. Later, as the department develops, this appropriation will, of course, adjust itself to the policy of the particular state.)
 Field-workers at \$ per annum. \$
 - 3. Salaries of stenographers.
 (Approximately as many stenographers and clerks as field-workers will be required.)
 Stenographers and Clerks at \$..... per annum. \$.....
 - 4. Traveling expenses for State Eugenicist and staff, and fees and traveling expenses of witnesses (not including court witnesses) aiding said State Eugenicist..... \$
 - 5. Rent for office (if ample facilities are not supplied in state owned buildings). \$.....
 - 6. Office furniture and equipment \$.....
 - 7. Printing, supplies, and maintenance service. \$.....
 - 8. Surgical, medical and hospital charges for cases of eugenical sterilization duly ordered in accordance with the afore-mentioned Act...\$.....
 - 9. Court and notary fees (if it is customary for the particular state to make special appropriation directly to the administrative department for such purposes) \$.....
- TOTAL \$.....

- c. Order to responsible head of custodial institution 480
- f. Order to State Eugenicist for the temporary suspension of an order for eugenic sterilization 481
- g. Order to a cacogenic person whose eugenic sterilization has been temporarily suspended to report periodically to the State Eugenicist 482
- h. Order to State Eugenicist for the eugenic sterilization of a cacogenic person the original order for whose sterilization has been temporarily suspended 483
- 8. Execution of Order.
 - a. Contract with surgeon or physician to eugenically sterilize
 - (1) a cacogenic person in population at large. 484
 - (2) a cacogenic person who is an inmate of a custodial institution 485
 - b. Report of surgeon or physician to State Eugenicist. 486
 - c. Return of State Eugenicist to court in case of the eugenic sterilization of a cacogenic person in the population at large 487
 - d. Return of State Eugenicist to court in case of the eugenic sterilization of a cacogenic person who is an inmate of a custodial institution 488
 - e. Semi-annual return of State Eugenicist to the court in case an original order for eugenic sterilization has been temporarily suspended 489
- 9. Institutional Data kept by State Eugenicist.
 - a. Roster of custodial institutions 490
 - b. Monthly institutions report to State Eugenicist of accessions and losses 492
- 10. Record of an Individual Case of Sterilization. 493
 - a. Case record of eugenic sterilization 493
- 11. Appropriations 494
 - a. Working draft of appropriations section to be inserted in the proper place in the state's appropriation bills, according to the legislative practice of the particular state 494

Form 1a

CASE RECORD BY STATE EUGENICIST.

a. Historical Record.

Case number..... Investigation begun: (Date) (If ordered indicate when)

I. The Individual.

1. Full name (in case of a married woman record both maiden and married names):
2. Home address:
3. Date of birth:..... 4. Sex:
5. Birthplace:.....
6. Personal identification (10 lines, and photograph):.....
7. Is this person an inmate of a custodial institution?

(Yes or No)

- a. Name of institution:
- b. Address of same:
- c. Inmate's institutional number reference:
- d. When admitted
- e. Classification or diagnosis:
- f. Name the parent, guardian, or next friend or acquaintance
- g. Address of same:

II. Eugenical Investigation.

1. Name of field worker on case:
2. History and abstract of investigation. (2 pages) (The original field notes on personal and family history together with pedigree-charts might well accompany this schedule in a separate folder, but having the same case reference number. Abstract should contain data specially pertinent to determining the potential parenthood of socially inadequate offspring and the cacogenic personality of the particular subject.)
3. Opinion of State Eugenicist:
 - (a) Is a potential parent of socially inadequate offspring, according to the definition of such given by the Eugenical Sterilization Law?
 Signed..... Date signed:.....
 (Yes or No) State Eugenicist
 - (b) Is a cacogenic person, according to the definition given by the Eugenical Sterilization Law?
 Signed..... Date signed:.....
 (Yes or No) State Eugenicist

III. Court Proceedings.

1. Name and seat of Court of Record petitioned:.....
2. Date petitioned:.....
3. When notified by Court of date set for hearing and trial.
4. Date set for hearing and trial:.....
5. Counsel for propositus:..... Address:.....
6. Witnesses:

Name	Address	Remarks
.....
.....
.....

7. Notes on court proceedings:.....
8. Decision of court: Is the propositus ordered eugenically sterilized?.....
(Yes or No)
9. Date of said order:.....
10. Supplementary orders by the court:
 - (a) Was supplementary order issued to the State Eugenicist suspending the execution of the original order for eugenical sterilization and ordering semi-annual reports?.....
(Yes or No)
 - (b) Was the propositus ordered to report periodically to the State Eugenicist?
(Yes or No)
 If so, date of such order.....

Dates reported	Place	To whom reported	Evidence of non-reproduction
.....
.....
.....

SUGGESTED FORMS FOR USE OF EUGENICIST, COURT, ETC.

Date of return to court covering the evidence of non-reproduction.

Court. Judge. Seat.

Dates	Substance of Return
.....
.....
.....

(c) Was an order issued by the Court to the State Eugenicist to proceed with the execution of the order previously suspended?.....
(Yes or No)

If so, date of such.....

(d) Was the responsible head of custodial institution ordered to admit and to cooperate with State Eugenicist in enforcing the order for eugenical sterilization?.....
(Yes or No)

Address of same:.....

Date of such supplementary order:.....

11. Additional records:.....

IV. Execution of Order.

1. Name of surgeon or physician:.....
Address of same:.....
2. Type of operation ordered:.....
Notes in relation thereto:.....
3. Nature of contract with physician or surgeon:.....
4. Date of operation or treatment:.....
5. Date on which the State Eugenicist received the report of the surgeon or physician:.....
6. Date of return to court of affidavit of State Eugenicist, stating that the particular cacogenic person was duly sterilized eugenically, in accordance with the order of the court:.....
(Here file copy of the particular return.)

Form 1b.

RECORD OF INVESTIGATION BY STATE EUGENICIST.

1. Name of subject.....
2. Case number:.....
3. Name of field worker:.....
4. Dates of investigation:.....
5. Sources of information:.....

Name	Address	Relationship
.....
.....
.....

6. Notes on first-hand investigations of natural physical, physiological and psychological traits, personal history, and family trait-pedigree of the subject (Note:—The investigations of the State Eugenicist must of necessity be primarily those of scientific inquiries into the hereditary constitution of the subject of each particular investigation under the eugenical sterilization statute. Schedules in

the form of questions with spaces for answers are much less preferable than reports by persons trained in the scientific study of human heredity, because each report must be fitted to the particular case. It is suggested that the succeeding sheets of the form consist of blank sheets for descriptive notes and of cross-ruled paper for plotting pedigrees. As a typical example of effective field and pedigree investigations needed for the determination of the question of fact relative to potential parenthood of socially inadequate offspring, reference is made to the report of Dr. David F. Weeks, Superintendent of the New Jersey State Village for Epileptics, at Skillman, in the matter of his investigations into the case and family histories of one, Alice Smith, an inmate of said institution, and the subject of the test case in New Jersey. See Chapter VIII.

Form 1c

REPORT TO STATE EUGENICIST CONCERNING NON-REPRODUCTION BY A CACOGENIC PERSON THE EUGENICAL STERILIZATION OF WHOM HAS BEEN TEMPORARILY SUSPENDED.

1. Name of Subject:.....
2. Case number:.....
3. Name of field-worker or examiner on case:.....
4. Date on which eugenical sterilization was ordered temporarily suspended:
5. Date of report, interview or examination:
6. Place of same:.....
7. Notes on report, interviews or examination: (Give names and addresses of persons interviewed or examined, or who report pertinent facts. Review evidence from testimony or examination concerning the proof of non-reproduction by the propositus.)

Form 2

INFORMATION OR COMPLAINT BY PRIVATE CITIZEN TO STATE EUGENICIST.

1. Name of person complained against:.....
Case number:..... Address:.....
2. Name of person making complaint:.....
Address:..... Position:.....
3. Reason for making complaint:.....
4. Affidavit:
State of:.....
County of:.....

....., being duly sworn, says:
I,, am a citizen of the state of....., and a resident of....., of said state. I do solemnly swear that to the best of my knowledge and belief the following facts are true: (State facts tending to indicate the potential parenthood of socially inadequate offspring on the part of the particular person complained against. Give also his or her (1) name, (2) residence, (3) age, (4) sex, (5) marital condition, (6) parenthood, (7) social reactions, (8) physical, mental and temperamental qualities, and (9) family history.)

(Signed)

Subscribed and sworn to before me this..... day of....., 19.....

....., Notary Public,
..... County.

Form 3.

RECORD OF AN INMATE OF A CUSTODIAL INSTITUTION PREPARED
FOR THE USE OF THE STATE EUGENICIST IN ACCORDANCE WITH
SECTION 8 OF THE MODEL EUGENICAL STERILIZATION LAW.

Name of inmate: Case number:
(For State Eugenicist)
Name of institution:
Location:
Date State Eugenicist requested institution to provide data concerning the particular
subject: Date by which the return of this schedule
is requested: Date this schedule was received by State
Eugenicist:

INFORMATION.

1. Full name of inmate: (In case of a married woman give both her maiden name and married name).....
2. Date of birth.....
3. Sex.....
4. Birthplace:.....
5. Date admitted to the Institution:.....
6. Institutional reference number:.....
7. Classification or diagnosis.....
8. Personal identification: (10 lines and photograph).....
9. Home address (or address from which committed or admitted).....
10. Name of father:.....
Address, if living:.....
11. Name of mother:.....
Address, if living:.....
12. Name of guardian or acquaintance.....
Relation:.....
Address:.....
13. Case history: (Copies of diagnosis-report and case-history in institutional records, and further data concerning individual and his or her family history. This record should be made as complete as possible, as it is necessary for determining not only the hereditary constitution of the inmate, but also for the condition of the individual before and after sterilization. It will thus aid in determining the physiological and psychological effects of the operation.) (2 or 3 pages should be allotted for this item.)
14. Was this individual eugenically sterilized?.....
(Yes or No)
a. Date:..... b. Place:.....
c. Surgeon:..... d. Type of operation.....
15. Date of discharge, release or parole of inmate from institution:.....
16. Further history of case (Secure through follow-up, parole or field work with special reference to the effects of the operation. Record field notes from time to time, making sure always to date memoranda. Record general and specific morphological, pathological, physiological and psychological effects of the operation; emotional expression and control; mental, criminal, social, sex-masturbation, desire for sex relations, economic effects of the operation. Immediate and remote effects, special reference to comparison with conditions before the operation.) (2 pages)
17. Remarks:.....

Form 4

REPORT OF STATE EUGENICIST

To the Court of the County of State of

In the matter of the Opinion, Evidence and Petition of State Eugenicist, in accordance with Chapter of the Session Laws of the State of known as the Eugenic Sterilization Law, presenting the opinion and evidence therefor that one is a potential parent of socially inadequate offspring, and finally praying for the legal determination of the question of fact.

State of County.

being duly sworn, says:

I hold the office of State Eugenicist of the State of and, in accordance with Chapter of the Session Laws of State, I herewith respectfully present the following opinion, evidence and petition:

a. Opinion: Having duly investigated the natural qualities, the environment and the pedigree of one, I hold the opinion that the said is a potential parent of socially inadequate offspring within the meaning of the aforesaid Act.

b. Evidence: The following record presents the history and biological evidence upon which the above stated opinion is based. (Here insert copy of the abstract of eugenical investigations. Detailed reports and field notes may be appended as supplementary evidence or retained for the use of the State Eugenicist or his agents in giving testimony before the court. Doubtless the principal witness for the State in most of these cases will be the Field Worker, who actually makes the pedigree-study.)

c. Petition: I respectfully pray that the Honorable Court to which this petition is addressed may act under the above named statute to the purpose that there may be a legal determination of the fact, whether the said is, as alleged in the aforesaid Opinion, a potential parent of socially inadequate offspring within the meaning of the said Chapter of the Session Laws of of the State of.

State Eugenicist.

Subscribed and sworn to before me this day of 19

Notary Public, County.

Form 19.

ACTION BEGUN BY PRIVATE CITIZEN.

INDIVIDUAL PETITION TO A COURT OF RECORD TO DETERMINE THE POTENTIAL PARENTHOOD OF SOCIALLY INADEQUATE OFFSPRING OF A CERTAIN NAMED INDIVIDUAL.

In the matter of a petition by ... of ... a citizen of the State of ... in accordance with Section ... of the Session Laws of 19... of the State of ... known as the "Eugenical Sterilization Law." Presenting evidence that one ... of ... is a potential parent of socially inadequate offspring, and praying for the legal determination of the question of fact.

To the ... Court of the County of ... State of ...

State of ... County

... being duly sworn, says:

I am a citizen of the State of ... and a resident of ... of said State. I am above twenty-one years of age, and of sound mind, and claim respected character. I do solemnly swear that to the best of my knowledge and belief the following facts are true:

a. Evidence. [State facts tending to prove that the particular person complained against is a potential parent of socially inadequate offspring. Give (1) Name, (2) Address, (3) Age, (4) Sex, (5) Marital condition, (6) Parenthood, (7) Social reactions, (8) Physical, physiological and psychological reactions, (9) Environment, and (10) Family history.]

b. Petition. In view of the foregoing facts, I firmly believe that procreation on the part of said ... of ... would result in the production of socially inadequate offspring, who would constitute a serious menace to the soundness of the human stock of future generations, in which soundness I and my immediate kin are vitally concerned. I therefore respectfully pray that the Honorable Court to which this petition is addressed may take action under Chapter ... of the Session Laws of 19... of the State of ... to the purpose that there may be a legal determination of the question of fact whether the aforesaid ... of ... is, as alleged, a potential parent of socially inadequate offspring within the meaning of the said ... Chapter of the Session Laws of 19... of the State of ...

(Signed) ...

Complainant and Petitioner.

Subscribed and sworn to before me this ... day of ... 19...

... Notary Public, ... County.

Form 10

ORDER OF THE COURT DENYING PRIVATE PETITION.

State of _____
County, _____

To _____ a Petitioner to this Court:

WHEREAS, the above named petitioner has presented to this Court in due form as prescribed by Chapter _____ of the Session Laws of 19____ of the State of _____, known as the "Eugenical Sterilization Law," evidence concerning the potential parenthood of socially inadequate offspring of one _____ of _____, and further has duly petitioned this Court to determine legally the question of fact in the matter; and,

WHEREAS, this Court having duly considered the evidence presented and being of the opinion that said evidence is not sufficient to warrant further procedure in the matter, I, therefore, under the authority vested in me by the aforementioned statute of this State, do hereby deny the said petition

GIVEN under my hand and seal this _____ day of _____, 19____

Judge of the _____ Court.

Form 11

ORDER OF COURT TO STATE EUGENICIST TO INVESTIGATE A PARTICULAR CASE.

State of _____
County, _____

To _____ State Eugenicist of the State of _____:

WHEREAS, _____ of _____ has duly presented to this Court evidence concerning the potential parenthood of socially inadequate offspring of one _____ of _____, and further has duly petitioned this Court to determine legally the question of fact in the matter, all as prescribed by Chapter _____ of the Session Laws of 19____, known as the Eugenical Sterilization Law; and,

WHEREAS, this Court having duly considered the evidence presented in this said petition and finding it adequate to justify further procedure, therefore, I, in accordance with the aforesaid statute, do command you, _____, State Eugenicist of the State of _____, to make further investigation in reference to the potential parenthood of socially inadequate offspring of the aforementioned _____, of _____, and within ninety days of the date of this order to report your findings in this matter back to this Court, together with an opinion as to whether the aforementioned _____ of _____ is in fact a potential parent of socially inadequate offspring.

WITNESS my hand this _____ day of _____, 19____

Judge of the _____ Court.

Form 6a

PROCLAMATION APPOINTING A TIME AND PLACE FOR HEARING.

In the matter of the legal determination of the potential parenthood of socially inadequate offspring of one... of... as prescribed by Chapter... of the Session Laws of 19... of the State of...

State of... County.

To Whom It May Concern:

TAKE NOTICE THAT, WHEREAS, on the... day of... 19... (Name State Eugenicist or private citizen making allegation and petition) in due form as provided by Chapter... of the Session Laws of 19... of the State of... has presented to this Court evidence concerning the potential parenthood of socially inadequate offspring on the part of one... of... and,

WHEREAS, said... has duly petitioned this Court, under the aforesaid statute, legally to determine the question of fact in the matter, I, therefore, in accordance with the aforesaid statute, do hereby appoint the... day of... 19... at... o'clock... M. at the usual seat of this Court at... as the time and place for a hearing in the aforesaid matter

WITNESS my hand this... day of... 19... Judge of the... Court.

Form 6b1.

SUMMONS TO PROPOSITUS IN CASE SUCH PROPOSITUS IS NOT AN INMATE OF A CUSTODIAL INSTITUTION AND IS PERSONALLY CAPABLE OF UNDERSTANDING THE NATURE OF A SUMMONS.

State of... County.

To the Sheriff (or... Constable of... of said County:

You are hereby commanded to summon... of... to appear before this Court at... on the... day of... 19... at... o'clock... M. at which time and place proceedings for the determination of the potential parenthood of socially inadequate offspring of said... will be duly instituted, in accordance with Chapter... of the Session Laws of 19... of the State of... known as the Eugenic Sterilization Law. You will make due return of this writ on the... day of... 19...

WITNESS my hand this... day of... 19... Judge of the... Court.

Form 602.

ORDER TO GUARDIAN OR CUSTODIAN OF PROPOSITUS IN CASE SUCH PROPOSITUS IS AN INMATE OF A CUSTODIAL INSTITUTION OR LIVES UNDER GUARDIANSHIP IN THE POPULATION AT LARGE.

State of..... County.

In the matter of the legal determination of the potential parenthood of socially inadequate offspring on the part of..... County.

To....., of....., the legal guardian (or custodian) of..... :

WHEREAS, on the..... day of....., 19..... (State Eugenicist of the State of

..... or by one..... a citizen of the State of..... over twenty-one years of age, and claiming respectable character)

duly submitted to this Court in the State of....., an allegation that one,..... of....., is, under the meaning of the said statute, a potential parent of socially inadequate offspring; and,

WHEREAS, said allegation was accompanied by supporting evidence in due form; and,

WHEREAS, this Court has duly set the..... day of....., 19....., at..... o'clock..... M., at..... (name the seat of the Court) as the time and place for the institution of proceedings for the legal determination of the above-stated allegation;

THEREFORE, I,..... a..... Judge of..... County, in accordance with the aforesaid statute, do hereby command that you, as the legal guardian (or custodian) of the said....., of....., appear personally, or by duly authorized agent, conveying the said....., before this Court at the aforesaid time and place, at which time and place proceedings for the legal determination of the question of fact in the afore-stated allegation will be duly furthered.

WITNESS my hand this..... day of....., 19.....

..... Judge of the..... Court.

Form 65

ORDER FOR THE ARREST AND PRESENTATION TO COURT OF THE PERSON OF THE PROPOSITUS, IN CASE SUCH PROPOSITUS IS NEITHER AN INMATE OF A CUSTODIAL INSTITUTION, NOR LIVING UNDER GUARDIANSHIP IN THE POPULATION AT LARGE, NOR IS CAPABLE OF UNDERSTANDING THE NATURE OF A SUMMONS.

State of..... County.

To the Sheriff (or Constable of) of said County. WHEREAS, on the day of 19 (State Eugenicist of the

State of, Or. a citizen of the State of over twenty one years of age, and claiming respectable character)

duly submitted to this Court, in accordance with Chapter... of the Session Laws of 19....., in the State of....., an allegation that one..... is a potential parent of socially inadequate offspring; and,

WHEREAS, said allegation was accompanied by supporting evidence in due form; and,

WHEREAS, the day of 19, at o'clock... M., at..... (name seat of Court), has been duly appointed as the time and place for the institution of proceedings for the legal determination of the above-stated allegation;

THEREFORE, you are hereby commanded to arrest the said of..... and aid him (or her) safely to convey before me at the aforesaid time and place, at which time and place proceedings for the legal determination of the question of fact in the aforesaid matter will be duly furthered.

Given under my hand this day of 19 Judge of the Court.

Form 6c.

NOTIFICATION TO ATTORNEY-GENERAL.

In the matter of the legal determination of the potential parenthood of socially inadequate offspring, of one..... of....., as prescribed by Chapter..... of the Session Laws of 19..... of the State of.....

State of..... County.

To the Attorney-General of the State of.....

You will please take notice that under Chapter..... of the Session Laws of 19....., of the State of....., proceedings have been duly instituted in this Court for the legal determination of the question of fact whether, as alleged, one..... of..... is a potential parent of socially inadequate offspring, as defined by the above-named statute; and further that the..... day of....., 19....., at o'clock... M., at the usual seat of this Court at....., have been duly appointed as the time and place for a hearing in the aforesaid matter.

This notification is made in consequence of a provision of the aforesaid Act, which makes the Attorney-General the legal counsel of the State in such matters.

WITNESS my hand this day of 19.....

Judge of the Court.

Form 60

INSTRUCTIONS OF ATTORNEY-GENERAL TO COUNTY ATTORNEY.

In the matter of the legal determination of the potential parenthood of one ... of ... as prescribed by Chapter ... of the Session Laws of 19 ... of the State of ...

To ... Esq. the County Attorney of ... County, State of ...

The Attorney-General of the State having been duly notified by the Judge of the ... Court of ... County, that on the ... day of ... 19... at ... o'clock ... M.—at the usual seat of said Court, the hearing will be had in the matter of the legal determination of the question of fact whether, as alleged, one ... of ... is a potential parent of socially inadequate offspring, as defined by Chapter ... of the Sessions Laws of 19... of the State of ...

Pursuant to further provisions of this statute, you, as the County Attorney of said ... County, are hereby instructed to confer with the complaining witnesses in the case, and to aid in the capacity of legal counsel for the State in its efforts in this particular case to protect by due process of law the hereditary qualities of future generations.

Attorney General of the State of ...

Form 60.

APPOINTMENT OF LEGAL COUNSEL FOR THE PROPOSITUS.

In the matter of the legal determination of the potential parenthood of socially inadequate offspring of one ... of ... as prescribed by Chapter ... of the Session Laws of 19... of the State of ...

... Court, ... County.

WHEREAS, in accordance with Chapter ... of the Session Laws of 19... of the State of ... legal action having been duly instituted in the Court for the legal determination of the question of fact whether, as alleged, one ... of ... is a potential parent of socially inadequate offspring; and,

WHEREAS, it is the opinion of this Court that the ends of justice would be more surely served by the appointment of legal counsel to represent the aforesaid ... of ... in a hearing having for its purpose the legal determination of the aforesaid allegation, I therefore, in accordance with the aforesaid statute, and with Chapter ... (give reference to any other statute of the State which governs the appointment of legal counsel for indigent dependents) hereby appoint ... Esq., Counselor-at-Law of the City of ... to represent said ... of ... in the capacity of legal counsel in the aforesaid hearing. The compensation to be allowed said counsel shall be ... dollars a day while he is actually engaged in this matter.

I direct that this order be filed in the archives of this Court and that within ten days from this date a copy be served on said ... counsel appointed to represent said ...

Judge of the ... Court.

Form 6f

NOTIFICATION OF STATE EUGENICIST.

In the matter of the legal determination of the potential parenthood of socially inadequate offspring by one ... of ... as prescribed by Chapter ... of the Session Laws of 19... of the State of ...

State of ... County.

To ... State Eugenicist of the State of ...

You are hereby notified that on the ... day of ... 19... at ... o'clock ... M., at the usual seat of this Court at ... a hearing in the aforesaid matter will be held.

This notification is made in consequence of the provisions of Chapter ... of the Sessions Laws of 19... of the State of ... that the Court before which such a hearing is held shall notify the State Eugenicist concerning the time, place and nature of such hearing.

Judge of the ... Court.

Form 6c

SUBPOENA FOR WITNESSES.

State of ... County.

To the Sheriff (or any Constable) of said County:

You are hereby commanded to summon ... of ... to be and appear before this Court at ... on the ... day of ... 19... at ... o'clock ... M., to testify the truth in the matter of the legal determination of the question of fact whether one ... of ... is, as alleged, a potential parent of socially inadequate offspring.

HEREOF fail not, under penalty of the law, and have you then and there this writ. Given under my hand this ... day of ... 19...

Judge of the ... Court.

Form 6h.

SUMMONS FOR JURY.

State of ... County.

To the Sheriff (or any Constable) of said County:

You are hereby commanded to summon ... to appear before this Court on the ... day of ... 19... at ... o'clock ... M., at the usual seat of this Court at ... to serve as jurors in a case pending before me, then and there to be heard. And this they shall in no wise omit. And have then and there this writ with your doings thereon.

Given under my hand this ... day of ... 19...

Judge of the ... Court.

SUGGESTED FORMS FOR USE OF EUGENICIST, COURT, ETC.

Form 7a.

VERDICT OF JURY.

In the matter of the legal determination of the potential parenthood of socially inadequate offspring of one of....., as prescribed by Chapter of the Session Laws of 19....., of the State of.....

.....Court.
.....County.

We, the jury, duly paneled and sworn in the above entitled hearing, do find that the aforesaid....., of....., is (or is not), as alleged, a potential parent of socially inadequate offspring, and is (or is not), therefore, a cacogenic person.

.....
Foreman.

Dated:.....

Form 7b.

JUDGMENT OF THE COURT.

In the matter of the legal determination of the potential parenthood of socially inadequate offspring of one....., of....., as prescribed by Chapter of the Session Laws of 19....., of the State of.....

State of.....
.....County.

(The Court's Review of Testimony.)

In view of the foregoing facts, I find that the aforementioned....., of....., is (or is not), as alleged, and within the meaning of the aforesaid statute, a potential parent of socially inadequate offspring, and therefore, in accordance with this decision and the aforesaid statute, do hereby declare the aforesaid....., of....., to be (or not to be) a cacogenic person.

.....
Judge of the.....Court.

Dated:.....

Form 7c.

ORDER TO STATE EUGENICIST FOR THE EUGENICAL STERILIZATION OF A PERSON IN THE POPULATION AT LARGE.

In the matter of the legal determination of the }
cacogenic personality of one..... }
of....., as prescribed by }
Chapter..... of the Session Laws of 19....., of }
the State of..... }

State of.....,
.....County.

WHEREAS, by the decision of this Court (or by verdict of a Jury duly sworn and paneled by this Court), one....., of....., in accordance with.....Chapter of the Session Laws of 19..... of the State of....., known as the "Eugenical Sterilization Law," was duly adjudged and declared to be a cacogenic person, and as such is a menace to the natural hereditary capacities of subsequent generations. THEREFORE, in accordance with the above-named statute and judgment, you are hereby commanded to arrest the said....., and to cause the said.....to be eugenically sterilized in a skillful, safe, and humane manner, with due regard to the possible therapeutic benefits of such treatment or operation, obtaining, if possible, the consent and cooperation of said..... and of his.....

(or her) (custodian, parents or guardian)

You are further commanded to execute the order at a date as early as is consistent with the above-stated conditions, and at the consummation of this particular case of eugenical sterilization and the convalescence therefrom, you will release said..... from your custody, but said.....shall not be released from your custody until the aforesaid order has been duly executed.

You are further commanded, upon the execution of this order, to make due return under oath of the fact to this Court, making sure to prove the identity of the individual eugenically sterilized, and to describe the time, place, type and outcome of the particular operation or treatment.

WITNESS my hand this.....day of....., 19.....

.....
Judge of the.....Court.

Form 7d

ORDER TO THE STATE EUGENICIST FOR THE EUGENICAL STERILIZATION OF A PERSON WHO IS AN INMATE OF A CUSTODIAL INSTITUTION.

In the matter of the legal determination of the potential parenthood of socially inadequate offspring by one ... of ... as prescribed by Chapter ... of the Session Laws of 19 ... of the State of ...

State of ... County.

To ... State Eugenicist of the State of ... :

WHEREAS, by the decision of this Court (or by verdict of a jury, duly sworn and paneled by this Court) one, ... an inmate of ... a custodial institution located at ... in accordance with Chapter ... of the Session Laws of 19 ... of the State of ... known as the "Eugenical Sterilization Law," was duly adjudged to be a cacogenic person, and as such is a menace to the hereditary capacities of subsequent generations.

THEREFORE, in accordance with the above-named statute and decision, you are hereby commanded to cause the said ... of ... to be eugenically sterilized in a skillful, safe, and humane manner, with due regard to the possible therapeutic benefits of such treatment or operation, obtaining, if possible, the consent and cooperation of said ... and of ...

(this or her) (custodian, parent or guardian)

This order in the normal course shall be executed before the discharge, release or parole of the aforesaid ... from the custody of aforesaid institution; Provided, that if, for any cause, as contemplated by the aforesaid statute, the execution of this order is not consummated before the time previously set for the discharge, release, or parole of said ... from the custody of said institution, you are hereby commanded to arrest the said ... at the instant of ... discharge, release, or parole from the custody of ... aforesaid institution, and thence to proceed with the execution of this order, to make due return under oath of the fact to this Court, making sure to prove the identity of the individual eugenically sterilized, and to describe the time, place and outcome of the particular operation or treatment.

WITNESS my hand this ... day of ... 19...

Judge of the ... Court.

Form 7e.

ORDER TO RESPONSIBLE HEAD OF CUSTODIAL INSTITUTION.

In the matter of the legal determination of the potential parenthood of socially inadequate offspring of of as prescribed by Chapter..... of the Session Laws of 19. of the State of State of.....

.....County.

To....., the Responsible Head of.....:

WHEREAS, one....., of....., an inmate in the aforesaid custodial institution, has been declared by this Court to be a cacogenic person; and,

WHEREAS, onday of....., 19....., the State Eugenicist of the State of..... was duly commanded to cause the said..... to be eugenically sterilized in a skillful, safe and humane manner, in accordance with the provisions of Chapter.....of the Session Laws of 19....., of the State of.....

THEREFORE, in accordance with further provisions of said statute, you are hereby commanded to extend to said State Eugenicist and the physicians and surgeons appointed by him for the purpose, free access to the person of said....., an inmate of the aforesaid institution, for the purpose of executing this order, and further for said eugenical sterilizing operation or treatment to provide the hospital accommodations of said institution best adapted to such operation or treatment, and further to extend your full cooperation in the execution of said command.

You are further commanded that if, on account of lack of adequate hospital facilities in said custodial institution, or the shortness of time elapsing between the issuance of this order and the time previously set for the discharge, release or parole of said....., the State Eugenicist does not execute the aforesaid order for eugenical sterilization before the time previously set for the discharge, release or parole of said....., you will not fail, under penalty of the law to discharge, release or parole, as the case may be, the said.....into the custody of whosoever may be the State Eugenicist of the State of.....at such particular time.

WITNESS my hand this.....day of....., 19.....

..... Judge of the.....Court.

SUGGESTED FORMS FOR USE OF EUGENICIST, COURT, ETC.

Form 77

ORDER TO THE STATE EUGENICIST FOR THE TEMPORARY SUSPENSION OF AN ORDER FOR EUGENICAL STERILIZATION.

In the matter of the legal determination of the potential parenthood of socially inadequate offspring of....., as prescribed by Chapter.....of the Session Laws of 19..... of the State of.....

State of..... County.

To....., State Eugenicist of the State of.....:

WHEREAS, in accordance with the Eugenic Sterilization Law of the State of....., one..... was, on the.....day of....., 19....., by due process of law in this Court, declared to be a cacogenic person in accordance with the definition of the above-named statute; and,

WHEREAS, this Court on the.....day of....., 19....., duly ordered the State Eugenicist of the State of..... to cause the said..... to be eugenically sterilized; and,

WHEREAS, in the opinion of this Court, the conditions are such that the state will, for the time being, be protected from reproduction by the said..... of.....;

THEREFORE, in accordance with the above-named act, and the authority by it in me vested, I hereby command the State Eugenicist of the State of..... to suspend the execution of the order for the eugenical steriization of the said..... of....., until further commanded by this Court.

The State Eugenicist is further commanded to keep in touch with the said..... of....., and to report to this Court on June first and December first of each year concerning the protection of the State from reproduction on the part of the said..... of.....

WITNESS my hand this.....day of....., 19.....

..... Judge of the.....Court.

SUGGESTED FORMS FOR USE OF EUGENICIST, COURT, ETC.

Form 7c.

ORDER TO A CACOGENIC PERSON WHOSE EUGENICAL STERILIZATION HAS BEEN TEMPORARILY SUSPENDED, TO REPORT PERIODICALLY TO THE STATE EUGENICIST.

In the matter of the legal determination of the potential parenthood of socially inadequate offspring of....., as prescribed by Chapter..... of the Session Laws of 19..... of the State of.....

State of..... County. To..... of.....:

WHEREAS, on the.....day of....., 19....., in this Court, you, the said.....of....., were duly declared to be a cacogenic person, and as such were ordered eugenically sterilized; and,

WHEREAS, in further accordance with the Eugenic Sterilization Law, this Court has been duly supplied with apparently trustworthy evidence that, for the time being, the State will be protected against your reproduction; and,

WHEREAS, this Court has duly ordered the State Eugenicist to defer the execution of the order for your eugenical sterilization, and has further commanded the said State Eugenicist to report on the first day of June and the first day of December of each year to this Court concerning the validity of this protection.

THEREFORE, you are hereby commanded to report to the State Eugenicist or his duly appointed agent twice annually, at the time and place named by the State Eugenicist, and there submit to an examination, giving proof concerning the validity of this protection.

GIVEN under my hand and seal this.....day of....., 19..... Judge of the.....Court.

Form 7h.

ORDER TO THE STATE EUGENICIST FOR THE EUGENICAL STERILIZATION OF A CACOGENIC PERSON, THE ORIGINAL ORDER FOR WHOSE STERILIZATION HAS BEEN TEMPORARILY SUSPENDED.

In the matter of the legal determination of the potential parenthood of socially inadequate offspring of....., as prescribed by Chapter.....of the Session Laws of 19..... of the State of.....

State of.....,
..... County.

To....., State Eugenicist of the State of.....:

WHEREAS, in accordance with the Eugenic Sterilization Law of the State of....., one..... was, on the.....day of....., 19....., by due process of law in this Court, declared to be a cacogenic person in accordance with the definition of the above-named statute; and,

WHEREAS, this Court on the..... day of....., 19....., duly ordered the State Eugenicist of the State of.....to cause the said.....to be eugenically sterilized; and,

WHEREAS, apparently trustworthy evidence had been presented to this Court that the State would, for the time being, be amply protected against reproduction by the said.....; and,

WHEREAS, in accordance with said evidence, this Court temporarily suspended the order for the eugenical sterilization of the said.....; and,

WHEREAS, it now appears on the evidence presented by the State Eugenicist to this Court that the State is no longer amply protected against reproduction by the said.....;

THEREFORE, in accordance with the above-named act and the authority by it in me vested, I hereby command the State Eugenicist of the State of..... to proceed forthwith with the execution of the original order for the eugenical sterilization of.....

WITNESS my hand this.....day of....., 19.....

Judge of the.....Court.

Form 841

CONTRACT WITH SURGEON OR PHYSICIAN TO STERILIZE EUGENICAL-
LY AN INDIVIDUAL IN THE POPULATION AT LARGE.

Subject:

The eugenical sterilization of one.....
of....., as commanded by the.....
Court of..... on the..... day
of....., 19....., in accordance with
Chapter..... of the Session Laws of 19.....
of the State of.....

THIS AGREEMENT entered into this..... day of....., 19.....,
by and between the State of....., represented by.....
State Eugenicist of said State, party of the first part, and Dr.....
of....., physician and surgeon, duly licensed by said State, party of
the second part.

Party of the first part agrees to present the person of one.....
of....., duly ordered by the..... Court of.....
County, on the..... day of....., 19....., in accordance with
Chapter..... of the Session Laws of 19..... of the State of....., to
be eugenically sterilized, to the party of the second part (name and locate hospital or
office), on or before the..... day of....., 19.....

Party of the second part agrees to perform upon said.....
of....., the operation of....., which has for its
primary purpose the permanent nullification of the reproductive function, said operation
to be performed in a safe and humane manner, with due regard to the possible thera-
peutical benefits to be derived therefrom, and in full accordance with modern surgical,
sanitary and hospital practice. The party of the second part further agrees to maintain
said.....in accordance with the aforesaid modern hospital and sani-
tary practice to the satisfaction of the party of the first part during the period of con-
valescence, which period shall be terminated on the judgment and order of the party of
the first part.

Party of the first part agrees to pay to the party of the second part, for the afore-
described services, the sum of..... dollars, the order for said payment to
be issued upon the receipt by the party of the first part of a sworn statement by the
party of the second part confirming the identity of the person eugenically sterilized,
describing the time, place and nature of the operation or treatment, and the outcome
thereof.

If for any cause the party of the first part does not present the aforesaid subject of
the order of eugenical sterilization on or before the..... day of.....,
19....., this contract shall become void.

IN WITNESS whereof we have hereunto set our hands this..... day
of....., 19.....

The State of.....
by....., State Eugenicist, party of the first part.
....., M. D., party of the second part

Form No 2

CONTRACT WITH SURGEON OR PHYSICIAN TO STERILIZE EUGENICAL-
LY AN INDIVIDUAL INMATE OF A CUSTODIAL INSTITUTION.

Subject:
The eugenical sterilization of one.....
of..... as prescribed by Chapter
..... of the Session Laws of 19..... of the
State of.....

THIS AGREEMENT entered into this..... day of....., 19.....,
by and between the State of....., by....., State
Eugenacist of said State, party of the first part, and Dr.....
of....., a physician or surgeon duly licensed by said State, party of
the second part,

WITNESSETH: Party of the first part agrees on or before the.....day
of....., 19....., to provide access for party of the second part and his assist-
ants to the person of one....., of....., an
inmate of....., a custodial institution located at.....
said inmate having been duly ordered by the..... Court of.....
County, on the..... day of....., 19....., in accordance with Chapter
..... of the Session Laws of 19..... of the State of..... to be
eugenically sterilized.

Party of the second part agrees to perform upon said.....
of....., the operation of....., which has for its
primary purpose the permanent nullification of the reproductive function, said operation
to be performed in a skillful, safe and humane manner, with due regard to the possible
therapeutical benefits to be derived therefrom, and in full accordance with modern
surgical, sanitary and hospital practice.

Party of the first part agrees to furnish to the party of the second part due evidence
of legal court order for the eugenical sterilization of the above-named.....
of..... and to pay to the party of the second part, for the afore-
described services, the sum of.....dollars, said payment to be made upon
the receipt by the party of the first part from the party of the second part of a sworn
statement confirming the identity of the person eugenically sterilized, describing the
time and place of the operation or treatment and the outcome thereof.

IN WITNESS whereof we have hereunto set our hands this.....day
of....., 19.....

The State of.....
by....., State Eugenacist, party of the first part.
....., M. D., party of the second part.

Form 5b.

REPORT OF SURGEON OR PHYSICIAN TO STATE EUGENICIST.

Subject:
 The Eugenic Sterilization of one.....
 of..... as prescribed by Chapter
 of the Session Laws of 19..... of the
 State of.....

To....., State Eugenicist of the State of.....:

In accordance with a contract entered into on the.....day of....., 19....., by....., State Eugenicist of the State of....., party of the first part, and the writer of this report, party of the second part, the party of the second part hereby reports the following:

1. Name of person eugenically sterilized:.....
2. Age:.....
3. Sex:.....
4. Type of operation:.....
5. Place of operation:.....
6. Time of operation:.....
7. Record: Notes on outcome of operation and convalescence and memorandum

on release of patient:.....

Respectfully submitted,

M. D.

....., being duly sworn, says that he personally performed the operation above described and that to the best of his knowledge and belief the above statements are true.

Subscribed and sworn to before me this.....day of....., 19.....

Notary Public.

State of.....
 County.

Form No.

RETURN OF STATE EUGENICIST TO COURT IN CASE OF EUGENICAL STERILIZATION OF AN INDIVIDUAL IN THE POPULATION AT LARGE.

In the matter of the eugenical sterilization of one ... of ... ordered by the ... Court of the State of ... on the ... day of ... 19...

To the ... Court of ... State of ...:

Pursuant to the command of the Honorable Court aforesaid, issued on the ... day of ... 19..., to the State Eugenicist of said State, to cause the eugenical sterilization of one ... of ... the undersigned State Eugenicist of said State respectfully makes the following return:

The aforesaid ... of ... of whose identity I am duly convinced, was arrested by ... a deputy of the undersigned, on the ... day of ... 19..., at ... and was eugenically sterilized by the operation (or treatment) technically known as ... on the ... day of ... 19..., at ... by Dr. ... of ... a physician or surgeon duly licensed by the aforesaid State. Said ... convalesced as follows: ...

and on the ... day of ... 19..., was released from the custody of the State Eugenicist. All in due accordance with the aforesaid order. Respectfully Returned,

State Eugenicist.

State of ... County.

... being duly sworn, says that the statements in the above are in accordance with his first-hand knowledge and upon the official reports of his deputy and assistant and that to the best of his knowledge and belief all of said statements are true.

Subscribed and sworn to before me this ... day of ... 19... Notary Public, County.

Form 5d

RETURN OF STATE EUGENICIST TO COURT IN CASE OF EUGENICAL STERILIZATION OF AN INDIVIDUAL INMATE OF A CUSTODIAL INSTITUTION.

In the matter of the eugenical sterilization of one ... of ... ordered by the ... Court of the State of ... on the ... day of ... 19...

To the ... Court of ... State of ...

Pursuant to the command of the Honorable Court aforesaid, issued on the ... day of ... 19... to the State Eugenicist of said State, to cause the eugenical sterilization of one ... of ... the undersigned State Eugenicist of said State respectfully makes the following return:

The aforesaid ... of ... of whose identity I am duly convinced, was eugenically sterilized by the operation (or treatment) technically known as ... on the ... day of ... 19... at ... by Dr. ... of ... a physician or surgeon duly licensed by the aforesaid State. Said ... remained in the custody of the aforesaid Custodial Institution and convalesced as follows: ...

All of which actions and reports are in due accord with the aforesaid order.

Respectfully Returned.

..... State Eugenicist

State of County.

Subscribed and sworn to before me this ... day of ... 19.....

..... Notary Public, County.

Form 5c

SEMI-ANNUAL RETURN OF THE STATE EUGENICIST TO THE COURT IN CASE AN ORIGINAL ORDER FOR EUGENICAL STERILIZATION HAS BEEN TEMPORARILY SUSPENDED.

Office of the State Eugenicist of the State of..... :

In the matter of the legal determination of the }
cacogenic personality of one....., }
of....., as prescribed by }
Chapter..... of the Session Laws of 19..... }

Date of this Return:.....
(June 1 or Dec. 31)

State of.....
..... County.

To the..... Court of....., State of..... :

In compliance with the order of the Honorable Court aforesaid, issued on the
..... day of....., 19....., I, State Eugenicist of the State of
....., respectfully submit the following:

(Here the State Eugenicist should report the facts gathered by his field workers, or
submitted by the cacogenic person at the first-hand, in reference to the assurance of non-
reproduction by said cacogenic person.)

Respectfully submitted,

.....
State Eugenicist.

Form #

**INSTITUTIONAL DATA KEPT BY STATE EUGENICIST.
LEGAL DEFINITION OF A CUSTODIAL INSTITUTION.**

From Section 2, Clause g. of Chapter of the Sessions Laws of 19....., of the State of known as the "Eugenical Sterilization Law."

"g. A custodial institution is a habitation which, regardless of whether its authority or support be public or private, provides (1) food and lodging, and (2) restraint, treatment, training, care or residence for one or more socially inadequate inmates; provided that the term custodial institution shall not apply to a private household in which the socially inadequate member or members are close blood-kin or marriage-relations to, or legally adopted by, an immediate member of the care-taking family."

Form 5a

ROSTER OF CUSTODIAL INSTITUTIONS.

(This roster should be revised at least once a year.)

	1. Name of Institution	2. Where Located	3. Year When Opened	4. Name of Responsible Head
1.				
2.				
3.				

	5. Types of Inmates, Patients or Pupils	6. Number of Inmates, Patients or Pupils on Date of Report	7. Exclusively for Males, for Females: or for Both Sexes	8. Races Provided for
1.				
2.				
3.				

	9. Age Limits of Inmates	10. Territory from which Inmates are Drawn	11. How Maintained, Public, (State, City, County or Town) or Private	12. If Private is Institution Licensed by State?
1.				
2.				
3.				

	13. Weekly Charge per Inmate	14. Date of Fore- going Returns	15. Remarks
1.			
2.			
3.			

NOTE:—For suggestions on other institutional data see the reports of the more progressive Custodial Institutions, and the "Statistical Directory of State Institutions for the Defective, Dependent and Delinquent Classes." H. H. Laughlin, Bureau of the Census, 1919.

Form 26

MONTHLY INSTITUTIONAL REPORT OF ACCESSIONS AND LOSSES, TO STATE EUGENICIST.

(These returns should be analyzed and summarized in other tables, following in general the systems used by the more progressive Custodial Institutions.)

Name of Institution:

Place Located

Name of Responsible Head:

REPORT OF ACCESSIONS DURING THE MONTH OF, 19...

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
Name	Institution Case Number	Home Address	Sex	Age	Diagnosis	How Admitted
1.						
2.						
3.						

8
Remarks

9
10

REPORT OF LOSSES DURING THE MONTH OF, 19...

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
Name	Institution Case Number	Home Address	Sex	Age	Diagnosis	How Long an Inmate
1.						
2.						
3.						

8
Manner of Loss

9.
Remarks

1.	
2.	
3.	

Notes on cases which are thought to be highly cacogenical:

Names of inmates concerning whom eugenical field-studies have been made:

135.5

Form 11a

APPROPRIATIONS

Adequate funds for salaries, traveling expenses, etc., will be necessary if the state is to carry out eugenical sterilization in a just and effective manner.

Working draft of appropriation section to be inserted in the proper place in the state's appropriation bills, according to the legislative practice of the particular state.

Section—. Appropriations. For the purpose of executing the provisions of the Eugenical Sterilization Law (Chapter.....Session.....Laws.....) for the fiscal year ending....., the sum of \$.....is hereby appropriated, to be expended on requisition of the State Eugenicist (or the head of the department to which the State Eugenicist is directly responsible) as follows:

- 1. Salary of State Eugenicist.....\$.....
 - 2. Salaries of professional field-workers.
(To begin this work one such assistant will be needed for each quarter-million inhabitants of the state. Later, as the department develops, this appropriation will, of course, adjust itself to the policy of the particular state.)
..... Field-workers at \$.....per annum.....\$.....
 - 3. Salaries of stenographers.
(Approximately as many stenographers and clerks as field-workers will be required.)
.....Stenographers and Clerks at \$..... per annum.....\$.....
 - 4. Traveling expenses for State Eugenicist and staff, and fees and traveling expenses of witnesses (not including court witnesses) aiding said State Eugenicist.....\$.....
 - 5. Rent for office (if ample facilities are not supplied in state owned buildings).\$.....
 - 6. Office furniture and equipment.....\$.....
 - 7. Printing, supplies, and maintenance service.....\$.....
 - 8. Surgical, medical and hospital charges for cases of eugenical sterilization duly ordered in accordance with the afore-mentioned Act.....\$.....
 - 9. Court and notary fees (if it is customary for the particular state to make special appropriation directly to the administrative department for such purposes).....\$.....
- TOTAL\$.....

Bibliografía

Adams, Mark B., The Wellborn Science. Eugenics in Germany, France, Brazil and Russia., New York Oxford, Oxford University Press., 1990.

Allen, G., Life Sciences in the Twentieth Century. Cambridge- London-New York, 1978.

Allen, G., The Eugenics Record Office at Cold Spring Harbor, 1910-1940. An Essay in Institutional History., *Osiris*, 2:225-264, 1986.

Almaguer, T., Racial Fault Lines. The historical origins of white supremacy in California University of California Press., 1994

Alvarez, P R., Herencia y Eugenesia. Alianza Editorial. S. A. Madrid, 1988.

Arditi, R., Comercializing Motherhood. The Politics of Motherhood. 1997. Ed. Alexis Jetter, Annelise Orleck, Diana Taylor. University Press. of New England, London.

Bird D. Randall and Allen Garland., B., The J.H. Archive Report. The Papers of Harry Hamilton Laughlin. Journal of the History of Biology, vol. 14, 339-353.

Carlson, E A., Genes, Radiation and Society the Life and Work of H.J. Muller. Cornell University Pres, Ithaca, N.Y. 1981.

Castle, W.E., Biological and Social Consequences of Race-Crossing. Journal of Heredity 15:363-369, 1924.

Castle, W E., Race Mixture and Physical Disharmonies .Science Vol.71:603-606. 1930.

Cowan, S. R., Francis Galton's Statistical Ideas. The Influence of Eugenics ISIS 63 509-528, 1989

Cowan, S.R., Nature and Nurture: The Interplay of Biology and Politics in the Work of Francis Galton. Studies in History of Biology. The John Hopkins University Press. Baltimore London. pp.133-208. 1977.

Cravens, H., The Heredity-Environment Controversy, 1900-1941. John Hopkins Ed. Baltimore and London, 1988.

Crow, F.J., Francis Galton: Count and Measure, Measure and Count. Genetics 135:1-4, 1993.

Darwin, Ch., The Origin of Species. Oxford University Press. 1859 (1996)

Darwin, L., The Need for Eugenic Reform., London-John Murray, Albemarle Street, W. 1926.

Davenport, Ch. B., Heredity in Relation to Eugenics, Arno Press-The New York Times, 1911. (1972.)

Davenport, Ch. B., Inheritance of Stature. Genetics 2: 313-387 1917

Divine, A.R., American Immigration Policy 1924-1952. Yale University, London, Oxford Univ. Press. 1959.

Deverell, W., Sitton, T., California Progressivism revisited University of California Press, 1994

Doll, Edgar A. Clinical Studies in FeebleMindedness The Gorham Press: Boston, 1917

Dugdale, L.R., The Jukes. A Study in Crime, Pauperism, Disease, and Heredity. G P. Putnam's Sons. New York, London, 1877.

Galton, F., Hereditary Talent and Character. MacMillan's Magazine., 12(68) 157-166 and 12 (71) 318-327 . 1865.

Galton, F., Fingerprints. Mac Millan and Co. New York. 1892.

Galton, F., Memories Of My Life. E.P. Dutton and Co. New York. 1909.

Garland Publishing, Ing., Eugenics Genetics and the Family. Second International Congress of Eugenics, 1921. Vol. I. New York - London, 1985.

Gayon, Jean., Eugenics: An historical and philosophical schema . Ludus Vitalis. Rev.de Filosofia de las ciencias de la vida. Vol.V num.8 : 81-99 1997.

Goddard, H.H., The Kallikak Family. A Study in The Heredity of Feeble - Mindedness. The Mac Millan Company. 1916.

Gosney, E.S. and Popenoe, P., Sterilization for Human Betterment. The New York Marcmillan Co., 1929.

Gould, Stephen J., The mismeasure of Man. W.W. Norton Company: New York, 1981.

Haller, H.M., Eugenics. Hereditarian Attitudes in American Thought. Rutgers University Press., 1963.

Highman, J., Strangers in the Land. Patterns of American Nativism, 1860-1925. Rutgers University Press 1992.

Human Betterment Foundation., Collected Papers on Eugenic Sterilization in California. Hum. Bett Found., Pasadena , California. 1930.

Huntington,E , Tomorrow's Children. The Goal of Eugenics. John Wiley- Sons, Inc. New York., Chapman and Hall, London 1935.

Kamrat-Lang, D., Healing Society: Medical Language in American Eugenics. Science in Context 8, 1 (1995)pp. 175-196.

Kevles, J. Daniel., In the Name of Eugenics Genetics and the uses of Human Heredity., University of California Press.,1985.

Keynes, Milo., Sir Francis Galton, FRS. The Legacy of His Ideas. Proc.of the twenty-eight annual symposium of the Galton Institute. Keynes-Milo Ed.,London 1993.

Kim, Man-Kyung., Explaining Scientific Consensus. The Case of Mendelian Genetics. Guilford, N.Y. 1994.

Kuhl, S. The Nazi Conection. Eugenics, American Racism, and German national Socialism. New York, Oxford University Press., 1994.

Lamarck, Jean Baptiste., Filosofía Zoológica 1809, reimpresión Facultad de Ciencias, UNAM.México.1998.

Laughlin, H H., Eugenical Sterilization in the United States.,Psychopathic Laboratory of the Municipal Court of Chicago, 1922

Lewontin, Richard C. Not in Our Genes: Biology, Ideology and Human Nature. Pantheon Books, a division of Random House Inc.: New York, 1984

Leys , S. Nancy., "The hour of Eugenics" Race, Gender and Nation in Latin America., Cornell University Press.,1991.

Ludmerer, M.K., Genetics and American Society. A historical Appraisal. The John Hopkins Univers Press. Baltimore and London, 1972.

Morgan, T.H., Sex Limited Inheritance in Drosophila. Science Co 32,pp120-122 1910

Muller, H.J Variation Due to Change in the Individual Gene. American Naturalist. Vol. 56, pp 32-50.1922.

Norton, B.J., The Biometric Defense of Darwinism. Journal of the History of Biology, Vol.6No.2pp.283-316, 1973

Paul, B.Diane., Controlling Human Heredity. Humanities Press. New Jersey. N. Y. 1995.

Pickens, Donald K. Eugenics and The Progressives. Vanderbilt University Press, 1968

Popenoe, P Problems of Human Reproduction. The Williams Wilkins Co: Baltimore, 1926.

Popenoe, P., Eugenic Sterilization in California. The Insane. Journal of Social Hygiene, Vol XIII, No.5 May 1927, pag. 257-268

Popenoe, P., Success on Parole after Sterilization. Reprinted from the Proceedings of the Fifty-First Annual Session of the American Association for the Study of the Feeble-minded, held at Cincinnati, Ohio, June 4-6, 1927.

Popenoe, P., Eugenic Sterilization in California. The Fleble-minded. Journal of Social Hygiene Vol.XIII, No.6, June 1927 pag. 321-330.