

00464

2



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

FACULTAD DE CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES
DIVISION DE ESTUDIOS DE POSGRADO

Marginación e Ingreso en los Municipios de México, 1970-1990. Análisis para la Asignación de Recursos Fiscales

T E S I S
QUE PARA OBTENER EL GRADO DE
MAESTRIA EN SOCIOLOGIA

P R E S E N T A
Adolfo Sánchez Almanza

272802

MEXICO, D.F.

2000



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

INDICE

	Página
PROLOGO	9
INTRODUCCION	11
PARTE A. MARCO DE REFERENCIA	17
I. POBREZA, MARGINACION Y ESTADO BENEFACTOR	19
1. El concepto de pobreza	19
2. El concepto de marginación	21
3. El Estado benefactor	25
II. LA POBREZA EN MEXICO	29
1. El método de línea de pobreza o del ingreso	29
2. El método biológico	34
3. El Índice de Desarrollo Humano	35
4. El Índice Foster-Greer-Thorbecke	36
III. LA MARGINACION EN MEXICO	39
1. Concepto, método y estudios	39
2. La marginación por entidad federativa	43
IV. LA ECONOMIA EN MEXICO	45
1. Antecedentes	45
2. El crecimiento económico durante el periodo 1970-1990	46
3. El desarrollo económico regional	51
3.1 Los modelos de desarrollo	51
3.2 Evolución regional y urbana del producto	53
4. Análisis del producto interno bruto por gran división	59
5. Perspectivas del desarrollo económico regional	61
PARTE B. ANALISIS DE RESULTADOS	63
VI. HIPOTESIS Y ANALISIS DE RESULTADOS	65
1. Hipótesis de investigación	65
2. Procesamiento de información	67
3. Análisis de correlación	67
4. Análisis de concentración	72
5. Análisis por deciles	74
6. Análisis de marginación	74
6.1 Tendencia nacional estatal	74
6.2 Análisis municipal	77
6.3 La geografía de la marginación	80

	Página
7. Análisis del producto interno bruto municipal, 1970 y 1990	85
8. Crecimiento, distribución de población y marginación	88
9. Análisis del producto interno bruto por habitante	93
10. Producto interno bruto por habitante y marginación por municipio	101
10.1 Análisis combinado	101
10.2 Ingreso por habitante y salud	105
10.3 Propuesta de prioridad de desarrollo de los municipios	107
11. Resumen del capítulo	113
PARTE C. ASIGNACION DE RECURSOS	115
VII. EL FEDERALISMO Y LA DESCENTRALIZACION EN MEXICO	117
1. El federalismo	117
2. El federalismo fiscal	118
3. Las participaciones	120
3.1 El Fondo General de Participaciones	121
3.2 Ejercicio de distribución de participaciones federales	124
4. Las aportaciones	131
4.1 Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social	132
4.1.1 Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal	132
4.1.2 Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal	135
5. Comentarios a la asignación de los recursos	136
6. Análisis de un caso: Oaxaca	138
CONCLUSIONES GENERALES	141
BIBLIOGRAFIA	145
ANEXOS METODOLOGICOS	157
ANEXO A. METODOLOGIA APLICADA EN ESTUDIOS SOBRE MARGINACION EN MEXICO	159
1. Los estudios	159
2. Bases metodológicas comunes de los estudios de marginación	160
3. Procedimiento para hacer comparables los índices de marginación	161
ANEXO B. CLASIFICACION DE MUNICIPIOS Y MAPAS DE POBREZA	162
1. Clasificación de municipios	162
2. Mapas de pobreza	163
ANEXO C. INDICE DE MARGINACION DE COPLAMAR 1970	165
1. Marco general	165
2. Indicadores utilizados	166
3. El método estadístico	168

	Página
ANEXO D. INDICE DE MARGINACION DEL CONAPO 1980	170
1. El concepto de marginación	170
2. Indicadores utilizados	170
3. El método estadístico	170
ANEXO E. INDICE DE MARGINACION DEL CONAPO 1990	172
1. El concepto de marginación	172
2. Metodología para la construcción del índice de marginación	172
3. Construcción del índice de marginación	173
4. Definición del grado de marginación	175
ANEXO F. METODO DE ESTIMACION DEL INDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO	176
ANEXO G. METODO DE ESTIMACION DEL PRODUCTO INTERNO BRUTO	177
1. Bases del método	177
2. Procedimiento	178
3. Producto interno bruto	179
ANEXO H. METODO DE ESTRATIFICACION OPTIMA	185
 ANEXO ESTADISTICO	 189

Relación de cuadros

Cuadro 1. México. Población y grado de marginación por entidad federativa, 1970, 1980 y 1990.	44
Cuadro 2. México. Producto interno bruto, población y producto interno bruto por habitante, 1960-2000	47
Cuadro 3. México. Producto interno bruto por entidad federativa, 1970-2000 (millones de pesos de 1980)	54
Cuadro 4. México. Participación relativa en el producto interno bruto por entidad federativa, 1970-2000 (porcentaje)	55
Cuadro 5. México. Tasa de crecimiento del producto interno bruto por entidad federativa, 1970-2000 (porcentaje)	58
Cuadro 6. Tasa de crecimiento del producto interno bruto por gran división y entidad federativa, 1970-1990 (porcentaje)	60
Cuadro 7. Variables analizadas por municipio	68
Cuadro 8. México. Matriz de coeficientes de correlación entre variables por municipio, 1970-1990	69
Cuadro 9. México. Índice de Gini por variable municipal	75
Cuadro 10. México. Distribución del producto interno bruto y la población por municipio y decil, 1970 y 1990	76
Cuadro 11 México. Lugar, índice y grado de marginación por entidad federativa, 1970, 1980 y 1990	78
Cuadro 12. México. Lugar nacional de las entidades federativas según el índice de marginación, 1970, 1980 y 1990 (ordenamiento con base en 1990)	79
Cuadro 13. México. Intervalos del índice de marginación y número de municipios según grado de marginación, 1970 y 1990	81
Cuadro 14. México. Población censal y relativa por entidad federativa, 1950-2000	89
Cuadro 15. México. Tasa de crecimiento demográfico, superficie y densidad de población por entidad federativa, 1950-2000(ordenamiento según la densidad de población de 1990)	90
Cuadro 16. Distribución municipal de la población por decil, 1970-1990	92
Cuadro 17. México. Producto interno bruto por habitante y por entidad federativa, 1970-1990	95
Cuadro 18. México. Clasificación de municipios según su rango de PIB por habitante, 1970-1990	97
Cuadro 19. México. Producto interno bruto por habitante e índice de marginación por municipio, 1970	102
Cuadro 20. México. Producto interno bruto por habitante e índice de marginación por municipio, 1990	103
Cuadro 21. México. Clasificación de los municipios según su producto interno bruto por habitante, 1970 y 1990	104

Cuadro 22. México. Población total, índices de marginación y Foster-Greer-Torbecke e índice combinado por entidad federativa, 1990. Distribución promedio de las participaciones federales totales, 1985-1992	126
Cuadro 23. México. Población total y estimación de las participaciones federales asignadas con base en el criterio de tamaño de población de 1990, para 1996	127
Cuadro 24. México. Diferencias relativas en las participaciones federales estimadas con base en el índice combinado marginación y Foster-Greer-Torbecke, y los recursos del ramo 26, por entidad federativa, para 1996	128
Cuadro 25. México. Estimaciones y diferencia entre participaciones federales, por entidad federativa, para 1996, según monto de ganancias o pérdidas	130
Cuadro 26. México. Aportaciones federales en el ramo 33, 1998.	131
Cuadro 27. Variables utilizadas en estudios de marginación en México, 1970, 1980 y 1990	167
Cuadro 28. Ejemplo de ejercicio de desagregación del producto interno bruto por municipio. El caso de Aguascalientes	182
Cuadro 29. Aplicación del método de estratificación óptima al índice de marginación de los municipios de México, 1990	188
Cuadro 30. Aplicación del método de estratificación óptima al índice de marginación de los municipios de México, 1970	188

Relación de mapas

Mapa 1. México. Grado e índice de marginación estandarizado por municipio, 1970	83
Mapa 2. México. Grado e índice de marginación estandarizado por municipio, 1990	84
Mapa 3. México. Producto interno bruto por municipio según rango, 1970	86
Mapa 4. México. Producto interno bruto por municipio según rango, 1990	87
Mapa 5. México. Producto interno bruto por habitante y municipio según rango, 1970	99
Mapa 6. México. Producto interno bruto por habitante y municipio según rango, 1990	100
Mapa 7. México. Prioridad de desarrollo por municipio, 1970	110
Mapa 8. México. Prioridad de desarrollo por municipio, 1990	111

Relación de gráficas

Gráfica 1. México. Producto interno bruto por entidad federativa, 1970, 1980, 1990 y 2000	56
Gráfica 2. México. Índice de marginación estandarizado por municipio, 1970-1990	82
Gráfica 3. México. Producto interno bruto por habitante y por municipio, 1970-1990 (1980=100)	98
Gráfica 4. México. Producto interno bruto por habitante y esperanza de vida, 1970 y 1990	106

Gráfica 5. Oaxaca. Recursos del Fondo de Inversión Social Municipal por habitante 1998 e índice de marginación 1990, por municipio	139
Gráfica 6. Oaxaca. Recursos del Fondo de Inversión Social Municipal por habitante 1998 y producto interno bruto por habitante 1990, por municipio	140
Anexo estadístico	189
Cuadro 1. México. Población, indicadores socioeconómicos, índice y grado de marginación por entidad federativa, 1970	191
Cuadro 2. México. Población, indicadores socioeconómicos, índice y grado de marginación por entidad federativa, 1980	193
Cuadro 3. México. Población, indicadores socioeconómicos, índice y grado de marginación por entidad federativa, 1990	194
Cuadro 4. Producto interno bruto por gran división y entidad federativa, 1970	195
Cuadro 5. Producto interno bruto por gran división y entidad federativa, 1990	196
BASES DE DATOS POR MUNICIPIO, 1970 Y 1990	197
Notas sobre los ajustes a los datos de población de los municipios de México reportados en las Bases 1 y 2	199
Cuadro 1. México. Indicadores socioeconómicos, demográficos, tasas de crecimiento índice de marginación estandarizado por municipio, 1970-1990	203
Cuadro 2. México. Intensidad de la marginación, PIB/PC y prioridad de desarrollo por municipio, 1970-1990	245

PROLOGO

El trabajo de investigación que aquí se presenta es resultado del interés personal de hace varios años por combinar dos dimensiones: la social y la económica en el ámbito territorial más pequeño del país, es decir, el municipio. El tema central del estudio se orienta alrededor de la hipótesis general de que el desarrollo social mantiene una estrecha relación con el económico, lo que conduce a dos fenómenos básicos que aquí se destacan: la pobreza y el ingreso. La pobreza, a su vez, tiene varias formas de expresión, una de las cuales es la marginación, que aquí se analiza con mayor profundidad en sí misma y en relación con algunas variables económicas para determinar las asociaciones existentes entre ambas.

En términos de sus implicaciones, esta vía de investigación intenta vincular las políticas social y económica en el municipio a partir del análisis cuantitativo. Las decisiones sobre el fortalecimiento municipal implican reconocer a este orden de gobierno su autonomía, derechos, facultades, atribuciones, funciones y también obligaciones, sobre todo ante las perspectivas que imponen, por ejemplo, el proceso de modernización o la nueva y heterogénea realidad política de México. En términos de la administración pública, los municipios tienen que prestar servicios a su población, aplicar las políticas públicas de los órdenes federal y estatal, así como decidir la distribución de sus recursos. Desde la perspectiva técnica, han de existir instancias que integren los lineamientos de política en sus fases de diagnóstico, planeación, programación, presupuestación, operación, seguimiento y evaluación, con una mayor participación de las sociedades y autoridades municipales en todo el proceso. Todo ello ha de responder a objetivos estratégicos de las administraciones municipales, como por ejemplo atender las necesidades de sus habitantes con eficiencia, eficacia y oportunidad, en particular a la población que por las fuerzas del mercado queda en una posición vulnerable.

Algunas de estas ideas han sido analizadas en los ámbitos nacional y estatal en distintos trabajos y momentos históricos de México. No obstante, el municipio es un espacio que requiere de mayor investigación, especialmente si se tiene claro que es y será en el futuro el territorio donde cristalizará el verdadero desarrollo del país. Existen varios factores y fuerzas que así lo evidencian, por ejemplo: por la tendencia histórica a la descentralización y la desconcentración funcionales al nuevo modelo de acumulación de capital; el fortalecimiento del federalismo tanto por el impulso de las sociedades regionales como por el fomento gubernamental; los cambios que se expresan en una nueva coexistencia entre distintas corrientes políticas en los espacios gubernamentales y de la administración pública, así como por la emergencia y la necesidad de contar con formas de organización con mayor autonomía, eficiencia y eficacia para la toma de decisiones en el ámbito local, ya sea urbano o rural.

En nuestra experiencia profesional también detectamos la necesidad de contar con datos municipales para elaborar estudios y diseñar estrategias, en particular de desarrollo regional y metropolitano, en los cuales se aplican varias metodologías, entre otras: la sistematizada por Angel Bassols en el Instituto de Investigaciones Económicas de la Universidad Nacional Autónoma de México para el estudio de regiones socioeconómicas; la propuesta por el Centro de Estudios Rural Urbano Regionales de Rehovot, Israel, para fines de desarrollo rural integrado; las conformadas en el Consejo Nacional de Población para la elaboración de estudios

de sistemas de ciudades y de microrregiones orientados a incidir en la distribución de la población en el territorio, y recientemente la elaborada para fines de atención a la pobreza en microrregiones delimitadas por la Sedesol. En este sentido, este trabajo también pretende contribuir con datos estadísticos que enriquezcan los análisis municipales y regionales.

Entre las cifras municipales expresadas en índices compuestos que sintetizan fenómenos complejos se encuentra la marginación, para la cual se han cubierto parte de las necesidades en la materia. Sin embargo, en el terreno económico existen mayores vacíos respecto a índices que reflejen las condiciones de desarrollo en espacios menores y en el largo plazo. Asimismo, ante los positivos cambios realizados en la forma de asignar el presupuesto federal entre entidades federativas y municipios resulta muy importante contar con más elementos de información que orienten la toma de decisiones para la distribución de estos recursos, por ello se explora parte de esta realidad del país.

Cabe señalar que no se trata sólo de analizar la marginación sino que es posible apuntar hacia objetivos integrales de desarrollo municipal, lo que supone que se incluyan variables económicas. Consideramos que aunque la estimación de cifras por municipio constituye un reto y conlleva varios riesgos, resulta fundamental para realizar análisis desagregados con los cuales entender y ayudar a preparar el México moderno que iniciará un nuevo milenio.

La tarea en el terreno del conocimiento científico es ardua y requiere paciencia, tanto como en su indispensable interacción con los ámbitos de las decisiones políticas, de la administración pública y de la lógica económica. Estos vínculos se tienen que fortalecer para que la academia trascienda y los resultados de la investigación tengan utilidad social.

En el curso de esta investigación me han acompañado varias personas a quienes expreso mi gratitud. La asesoría y las sugerencias siempre amables de Enrique Contreras fueron de gran ayuda para alcanzar este resultado. Agradezco a Angel Bassols sus conocimientos y ejemplo de trabajo, los comentarios iniciales de Ligia González sobre el tema, la colaboración de Sergio García en la captura y procesamiento de información estadística, así como a Leticia Caballero, Margarita Erives, Gilda Ceballos y Antonio Sánchez en diversas actividades. El trabajo de elaboración de mapas de Alejandro Quintín contribuyó a la presentación gráfica de los resultados. En la fase de conclusión del trabajo también conté con el apoyo de José Luis Palma y Manuel Urbina. Las observaciones de Marcela Astudillo, Roberto Moreno, Raúl Olmedo y Gerardo Torres fueron muy importantes para concluir la versión final. A todos ellos mi reconocimiento.

A Gilda, Antonio y Esteban les agradezco su cariño, comprensión y tiempos compartidos.

INTRODUCCIÓN

México se ha enfrentado desde la década de los ochenta a un cambio estructural derivado de las modificaciones en su modelo económico. Si bien se han generado algunos efectos positivos de esos cambios, existen evidencias de que se ha acentuado la desigualdad social y territorial, de manera asociada a una severa reducción en el ingreso real de la población que no ha sido suficientemente compensado con subsidios públicos, lo que se ha reflejado en un incremento de la pobreza y la marginación.

En este contexto, el país se enfrenta al dilema de alcanzar dos objetivos aparentemente excluyentes: la eficiencia y la equidad. Se requiere avanzar hacia un uso más racional de los recursos para lograr que los beneficios sean mayores que los costos y también que se mantenga el crecimiento en condiciones internacionales de mayor competitividad en los mercados. Paralelamente, es indispensable reducir las desigualdades sociales mediante la disminución de la pobreza, el aumento en los niveles de bienestar de la población y la reducción en las brechas del desarrollo entre los grupos sociales, los géneros y las regiones. En otros términos, este objetivo implica una acción conjunta de inversión en capital físico combinada con inversión en capital humano y social.

Esta situación considera dos ámbitos estrechamente relacionados. Por un lado se encuentra el desarrollo económico, que supone la existencia de una estructura productiva, empleo e ingresos para la población, y por otro, en el terreno social, las condiciones generales de vida de los mexicanos incluyendo sus déficit o rezagos expresados en su nivel de pobreza o en su grado de marginación.

Las dos dimensiones se entrelazan en la medida en que la generación y distribución de la riqueza y el ingreso se relacionan con las necesidades sociales y territoriales. Esta combinación de factores guía el diseño, instrumentación y operación de políticas, programas y estrategias orientados a impulsar el desarrollo. Asimismo, la existencia de rezagos presiona sobre los recursos públicos, lo que se expresa, entre otros ámbitos, en las modalidades que asume el federalismo, en particular en su vertiente fiscal asociada con los recursos para la inversión y la superación de la pobreza.

Un tema particular consiste en la forma en que se entienden los conceptos de pobreza y marginación, así como las implicaciones para su medición de acuerdo con distintas acepciones teóricas y procedimientos metodológicos. Este asunto es de gran importancia tanto teórico-conceptual como operativa, porque a partir de la definición y medición de estos fenómenos se derivan diagnósticos y, consecuentemente, el diseño de estrategias y criterios para la asignación de recursos entre grupos sociales y territorios prioritarios desde la perspectiva de los objetivos del desarrollo.

Las regiones, estados, municipios y localidades del país presentan diferentes niveles de bienestar, medidos a través de distintos índices que permiten su comparación. Uno de estos índices es el de marginación, el cual expresa el grado de exclusión de la población respecto a los beneficios del desarrollo en momentos históricos determinados, es decir, se trata de un

índice agregado de carencias de mínimos de bienestar. Para efectuar un análisis de largo plazo de este índice se analizaron los métodos y resultados obtenidos en cuatro estudios sobre marginación aplicados principalmente en dos niveles espaciales: las entidades federativas y los municipios.

Los trabajos fueron realizados por la Coordinación General del Plan Nacional de Zonas Deprimidas y Grupos Marginados (Coplamar) para 1970, y por el Consejo Nacional de Población (Conapo) para 1980, 1990 y 1995. Para elaborar este análisis de estática comparativa se retomaron los datos obtenidos en los estudios y se procesaron para superar las limitaciones derivadas de los distintos criterios aplicados en ellos, con el objeto de hacer posible su comparación en el marco nacional y en el tiempo.

Otro índice de desarrollo utilizado ampliamente en análisis de organismos de planeación, tanto nacional como internacional, es el producto interno bruto por habitante. En México, este índice no ha sido estimado regularmente, sobre todo a nivel municipal, debido a diferentes limitantes metodológicas y de disponibilidad de información. Para comprobar las hipótesis de este trabajo fue indispensable realizar primero estimaciones de producto interno bruto por municipio, debido a que no existían datos al respecto (con ello se contribuye a construir indicadores desagregados para medir cambios socioeconómicos en unidades de análisis de menor escala).

Los resultados del análisis combinado revelan la existencia de un patrón territorial de marginación asociado al nivel de desarrollo económico, tanto espacial como temporalmente, y cuyos resultados detallados se presentan en el trabajo.

Por otra parte, se reconocen los avances en materia de federalismo fiscal y se analiza la forma en que se distribuyen las participaciones federales a los estados y municipios del país, misma que toma en cuenta tanto la variable de la población total como la importancia relativa de la captación que realizan los mismos. En el caso de las entidades federativas se exploran los cambios que se producirían al considerar como ponderadores los índices de pobreza y de marginación, en vez del criterio de tamaño de población.

Este procedimiento significaría darle un mayor peso a los objetivos de la política social en los estados más rezagados y ofrecería mayores elementos para la toma de decisiones en materia de equidad. Cabe señalar que los criterios aplicados para la distribución de las participaciones federales obedecen tanto a razones fiscales como de desarrollo social, sin embargo es importante explorar los cambios que se producirían al otorgarle mayor peso a este último enfoque. Este análisis es independiente de los cambios recientes aplicados a la distribución de los recursos del Ramo 26, mismos que sí se orientan explícitamente al desarrollo social.

Como las participaciones federales constituyen el principal ingreso de las administraciones estatales y municipales, los criterios aplicados para su distribución tienen un efecto directo sobre los recursos de que disponen para su desarrollo y, en consecuencia, para enfrentar la pobreza. A partir del diagnóstico sobre la situación estructural de los municipios de México que considera su índice de marginación y su ingreso por habitante, y con base en la combinación de ambos, se establece un orden de prioridad para orientar las acciones de desarrollo integral en ellos.

Asimismo, se presenta un panorama general sobre las desigualdades sociales, económicas y regionales existentes en México, que justifican el diseño de políticas y programas dirigidos a evitar que se amplíen las brechas en el desarrollo. Precisamente uno de los instrumentos prácticos disponibles en el marco del federalismo es su vertiente fiscal.

De acuerdo con lo anterior, la idea central de esta tesis consiste en afirmar que el desarrollo regional y el nuevo federalismo en México sólo serán posibles si se manifiesta una distribución de los recursos captados por la federación entre sus integrantes, con fundamento en criterios adecuados de equidad y eficiencia. Este trabajo contribuye a reflexionar sobre este propósito, con énfasis en los objetivos a alcanzar en materia de equidad social, en particular a través de la distribución de los recursos federales hacia los estados y los municipios.

Este planteamiento, que destaca la magnitud de los recursos presupuestales, no excluye la necesidad de avanzar en otros aspectos relacionados con el fortalecimiento municipal, tales como el fomento a estrategias de desarrollo económico-productivo para generar empleo e ingreso de manera sostenida, el impulso a la descentralización y modernización de la administración pública municipal, así como la mayor participación de la sociedad local en su propio desarrollo.

1. Objetivos de la investigación

1.1 Objetivos generales

- a] Analizar las corrientes teóricas sobre la marginalidad y la pobreza, así como su aplicación en algunos estudios en México.
- b] Exponer las principales características y tendencias económicas del país desde los años setenta, con énfasis en sus manifestaciones regionales asociadas a la marginación.
- c] Establecer las asociaciones existentes entre las dimensiones económica, social y poblacional en los ámbitos estatal y municipal de México, a través de indicadores cuantitativos seleccionados y comparables en el largo plazo.
- d] Determinar los fundamentos y criterios para la asignación de recursos fiscales hacia los estados y municipios del país.
- e] Elaborar una propuesta de prioridades de desarrollo que oriente la asignación de los recursos públicos destinados a los municipios.

1.2 Objetivos particulares

- a] Cuantificar las correlaciones existentes entre los indicadores de ingreso por habitante, índice de marginación, índices de especialización económica, población total y densidad de población de los municipios de México en 1970 y 1990, así como ante sus respectivas tasas de crecimiento en ese periodo.

- b) Elaborar la tipología de los municipios considerando su índice de marginación, producto interno bruto, producto interno bruto por habitante y prioridad de desarrollo.
- c) Realizar ejercicios para la asignación de recursos federales, en particular en relación con los recursos del Ramo 26, a las entidades federativas de acuerdo con datos de marginación e ingreso por habitante.
- d) Ofrecer estimaciones de datos desagregados de ingreso por habitante, marginación y densidad de población a nivel municipal, que sean comparables y consistentes a nivel nacional y estatal.

2. Interrogantes

Este tema de investigación responde a una amplia gama de interrogantes sobre las tendencias y relaciones existentes entre las condiciones económicas y las sociales en unidades territoriales de menor escala, como son los municipios de México. Entre las preguntas que se formulan se encuentran algunas como las siguientes: ¿Qué relación existe entre las actividades económicas, el nivel de producto generado, los rezagos sociales y la población a nivel municipal?; ¿cómo se expresan diacrónica y sincrónicamente en el periodo de 1970 a 1990?; ¿cómo se caracteriza ese periodo de veinte años en términos del comportamiento económico municipal?; ¿cuáles son los cambios que se produjeron en esos años en las carencias de los municipios de México?; ¿cuáles municipios han empeorado, en términos relativos, sus condiciones de vida?; ¿cuáles han mejorado?; ¿qué variaciones se observan en el ingreso por habitante a nivel municipal?; ¿cuál es la relación entre el tamaño de población y el ingreso por habitante?; ¿cómo se modificó la especialización productiva de los municipios?; ¿cuáles municipios presentan paralelamente altas tasas de crecimiento poblacional y de ingreso por habitante?; ¿cuáles las más bajas?; ¿cuáles y cuánto modificaron su posición relativa en el nivel nacional en términos de marginación?, y ¿qué implicaciones de prioridad se derivan de lo anterior en materia de asignación de recursos federales?

Estas preguntas requieren de respuestas derivadas de un análisis objetivo sustentado teórica y empíricamente. Esta vía implicó el reto de procesar y elaborar estimaciones de datos en el nivel municipal que fueran congruentes con cifras estatales y nacionales, para demostrar las hipótesis básicas siguientes.

Hipótesis 1. Existe una condición estructural de marginación en los municipios de México manifestada en su mínima variación entre 1970 y 1990.

Hipótesis 2. Existe una correlación inversa significativa entre el nivel de marginación y el ingreso por habitante de los municipios de México en 1970 y en 1990.

Hipótesis 3. Existe una correlación inversa entre la tasa de crecimiento del ingreso promedio por habitante de los municipios de México entre 1970 y 1990, y el lugar que éstos ocupan según su grado de marginación en 1990.

Hipótesis 4. Existe una correlación directa entre la tasa de crecimiento del ingreso promedio por habitante de los municipios de México entre 1970 y 1990, y la tasa de crecimiento de la población en el mismo periodo.

Hipótesis 5. Existe una correlación directa entre la tasa de crecimiento del ingreso promedio por habitante de los municipios de México entre 1970 y 1990, y su grado de especialización productiva.

Hipótesis 6. Existe una correlación directa significativa entre el índice de marginación municipal de 1990 y 1995.

Por otra parte, se realizan dos ejercicios de asignación de recursos fiscales en los ámbitos estatal y municipal, mismos que ofrecen otros criterios para este procedimiento.

Entre los productos derivados de la investigación se encuentra una base de datos por municipio que considera variables básicas sobre producto interno bruto total y por rama de actividad económica, población, superficie, densidad e índice y grado de marginación; asimismo, se estimaron algunas variables combinadas. La mayor parte de las variables por municipio están disponibles para 1970 y 1990, pero también se incluyen algunos datos para 1995.

Consideramos que esta información contribuye al análisis del país, en términos territoriales, al ofrecer estimaciones de datos congruentes entre los niveles nacional, estatal y municipal y, en términos temporales, al proporcionar cifras comparables en un periodo de 20 años.

PARTE A. MARCO DE REFERENCIA

I. POBREZA, MARGINACIÓN Y ESTADO BENEFACTOR

La finalidad de todo sistema social consiste en lograr el bienestar de la población en los distintos órdenes de gobierno y niveles espaciales existentes. En este marco, resulta indispensable definir las teorías, metodologías y conceptos que permiten establecer si se alcanza o no este objetivo, así como la forma de su medición. Al respecto existen diferentes paradigmas que explican los fenómenos de pobreza y marginación entre los cuales se pueden mencionar tres: el liberalismo, el marxismo y la denominada nueva escuela (Torres, Jarquín y Contreras, 1991).

En términos esquemáticos, en el liberalismo se consideraba a la pobreza como un efecto temporal de las fuerzas del mercado, la cual podría ser superada si éstas actuaran libremente aumentando la acumulación de la riqueza.

El marxismo explica a la pobreza como un fenómeno inherente al desarrollo del capitalismo que resulta de la apropiación privada de la riqueza generada por los trabajadores. La superación de la pobreza sería posible mediante la apropiación colectiva de la riqueza.

La reciente Nueva Escuela conceptualiza a la pobreza como rezagos en consumos individuales de acuerdo con parámetros derivados de enfoques normativos en lo económico, social y político, lo que se expresa en puntos de vista más descriptivos y estáticos.

Asimismo, pobreza y marginación son conceptos que se analizan en este trabajo, por lo que hay que señalar las diferencias existentes entre ambos. En términos generales, la pobreza se refiere a una situación de bajos ingresos que conduce al subconsumo, mientras que la marginación se relaciona con las carencias o la exclusión socioeconómica, política o cultural de la población frente al sistema dominante. La definición de los conceptos plantea diversos problemas de orden teórico y metodológico que tienen distintas interpretaciones y soluciones, pero que es necesario enfrentar para introducir elementos de objetividad en la medición de los fenómenos mediante los cuales sea posible, entre otros aspectos, guiar la asignación de recursos y evaluar las políticas adoptadas para su superación.

1. El concepto de pobreza

La pobreza se puede definir desde varias perspectivas. En una definición inicial se señala que. "los pobres son aquellos cuyos niveles de consumo caen por debajo de las normas de dicho consumo o cuyos ingresos están por debajo de la línea de pobreza" (Sen, 1992). Se entiende también como la ausencia de las capacidades básicas que le permitan a cualquier individuo insertarse en la sociedad mediante el ejercicio de su voluntad, y la capacidad se entiende como las combinaciones alternativas que una persona puede hacer o ser, es decir, los distintos funcionamientos que puede lograr. En este sentido, la calidad de vida se evalúa en términos de la capacidad de una persona para lograr funcionamientos valiosos.

Algunos funcionamientos son muy elementales, como estar nutrido adecuadamente, tener buena salud, etc., y a todos éstos podemos darles evaluaciones altas, por razones obvias..., al tratar con la pobreza extrema en economías en desarrollo, podemos avanzar

mucho con un número relativamente pequeño de funcionamientos centralmente importantes y de las capacidades básicas correspondientes (por ejemplo, la habilidad de estar bien nutrido y tener buena vivienda, la posibilidad de escapar de la morbilidad evitable y de la mortalidad prematura, y así sucesivamente). En otros contextos, que incluyen problemas más generales del desarrollo económico, la lista puede ser mucho más larga y diversa (Sen, 1998:56)

Bajo un enfoque económico, es la manifestación de la incapacidad del individuo para generar incrementos en el producto marginal de su trabajo que le permitan ampliar sus posibilidades de elección entre diferentes bienes de consumo.

La definición de estas características conduce a la necesidad de conocer sus componentes. En primer lugar, se requiere establecer las normas (mínimas o deseables) de consumo de la población. Este aspecto cae en el ámbito de los enfoques biológicos, ya que se considera que las familias se encuentran en condiciones de pobreza primaria cuando sus ingresos totales resultan insuficientes para cubrir las necesidades básicas relacionadas con el mantenimiento de la simple eficiencia física.¹

Este enfoque contempla el hambre como la manifestación más grave de la pobreza y resulta adecuado a la realidad que enfrentan la mayoría de los países subdesarrollados. Sin embargo, la medición de los requerimientos nutricionales mínimos para mantener a una persona en condiciones de trabajar o sobrevivir en un nivel elemental sin llegar a una situación de hambre presenta algunas dificultades de método. Por ejemplo, las características genéticas o culturales de las sociedades regionales son diferentes, por lo que es difícil trazar una línea estándar aplicable a cualquier individuo. También la canasta básica de alimentos, expresada en dinero y definida según el criterio de minimización de costos, no siempre coincide con los hábitos alimentarios reales de grupos de población específicos. Otra dificultad adicional estriba en calcular el costo de los bienes y servicios no alimentarios mínimos que necesita la población.

Si bien existen diversos problemas de medición en realidades concretas, es posible aproximarse a través de variables e indicadores que irían, desde interpretaciones generales, hasta algunas más particulares de un menor a un mayor refinamiento, en función del avance de la ciencia, de la teoría y de la disponibilidad de información.

Así pues, el concepto de pobreza alude generalmente al subconsumo de los requerimientos mínimos, reales o deseables, de la población. A su vez, el déficit estimado presenta distintos grados o niveles de intensidad, por lo que la medición tiene que estar relacionada con otro nivel de referencia. Esta vía conduce a la línea de pobreza como parámetro de referencia.

Existen distintos grados de pobreza entre los cuales sobresalen dos tipos básicos: la pobreza extrema, que es una condición absoluta y la pobreza moderada que es una condición relativa. En la primera se clasifica a los individuos que no se pueden proveer una alimentación suficiente que les permita un desempeño adecuado. Esta condición se ubica en el ámbito de las

¹ Seebhom Rowntree, citado en Sen, 1992.

"capacidades", donde es absoluta y específica para cada sujeto. Este sector social requiere mejorar urgentemente sus condiciones de nutrición y salud para aprovechar las oportunidades de desarrollo que ofrece la sociedad; al respecto existe consenso en que este grupo representa la población objetivo prioritaria de las políticas y los programas de corte social.

La pobreza moderada se entiende como la insatisfacción de las necesidades básicas definidas de acuerdo con el nivel de desarrollo de cada sociedad, las cuales varían en tiempo y espacio. En este caso se trata de una situación relativa ya que esta población carece de algunos bienes y servicios, pero por su nivel de alimentación y salud puede participar activamente en el mercado de trabajo y tener mayor acceso a las oportunidades disponibles (cfr. Levy, 1994).

Este tema se desarrolla más adelante en función de algunos problemas de medición que se presentan alrededor de la pobreza y la marginación.

2. El concepto de marginación

El concepto de marginación o de marginalidad ha sido debatido entre los científicos sociales en función del marco teórico en que se le ubique. En América Latina destacan los autores de dos corrientes sociológicas: la desarrollista-funcionalista y la teoría de la dependencia.

El principal exponente del punto de vista funcionalista es Gino Germani, el cual consideraba que la marginalidad era equivalente a la falta de participación de individuos y grupos en las esferas en que, de acuerdo con determinados criterios, les correspondería participar. Lo anterior presupone la interacción de tres categorías: *a*] la existencia de un "orden normativo-valorar" que determina los estatus de una sociedad específica y los criterios de participación; *b*] los recursos objetivos, es decir, todos aquellos elementos necesarios para que la participación sea efectivamente posible, y *c*] las condiciones personales, esto es, los rasgos que los individuos deben poseer para desempeñar las funciones que les correspondería, según el esquema normativo.

Este autor concibe la marginalidad como el no ejercicio de ciertas funciones y como un fenómeno multidimensional, debido a que asume tantas formas como funciones son posibles y con respecto a los cuales no se realiza efectivamente la expectativa de la participación. Esta idea conduce a la construcción de una tipología por subsistemas en los cuales se genera la marginalidad. Esta concepción de la marginalidad encaja en la versión parsoniana de la sociología de la acción y coincide con la caracterización que hacen los autores del Centro para el Desarrollo Económico y Social en América Latina (DESAL) (Alonso, 1987).

La marginación en la interpretación de DESAL, se propuso básicamente como una categoría descriptiva alusiva a una marginalidad de carácter cultural, asociada principalmente a las condiciones precarias de los habitantes de barrios urbanos localizados en las periferias o en los márgenes de las principales ciudades de América Latina.

Los marginales son aquellos que

...están ubicados en la parte inferior de la escala social, o más bien fuera de ella. Puede

decirse que no están social y económicamente integrados a una sociedad, a un sistema de clases, ya que no pertenecen al sistema económico. Están en el límite matemático, sin ser, pues no se encuentran en el campo, que los expulsa, ni en la ciudad, que no los acoge: no pertenecen al sector primario ni al secundario; no son nadie, no hacen más que estar, poblar un pedazo de tierra, que es tierra de nadie.²

Esta versión teórica consideraba los cinco subsistemas de marginación siguientes:

a] La ecológica o territorial, de acuerdo con tres tipos de vivienda: círculos de miseria o asentamientos irregulares espontáneos, viviendas viejas y deterioradas dentro de la ciudad y vecindarios planificados de origen público o privado;

b] La sociopsicológica, dirigida a ilustrar la reducida capacidad de los pobladores o marginales para actuar. Los pobladores sólo pueblan el lugar, sólo son, y nada más. La marginalidad en este aspecto significa una falta de participación en la toma de decisiones, en los beneficios y recursos sociales y refleja la falta de integración. Asimismo, el hombre marginal se caracteriza por su incapacidad para superar su situación actual por sí mismo;

c] La sociocultural, que se refiere a las carencias de los pobladores en materia de salud, vivienda, bajos niveles de educación, de vida y culturales;

d] La económica, que coloca a los marginales como subproletarios porque carecen de empleo e ingreso. Su contribución a la productividad es mínima y resulta en salarios con los que apenas subsisten y frecuentemente se encuentran en condiciones de desempleo simulado; y,

e] La política, la cual se manifiesta en el distanciamiento de los pobladores de las responsabilidades o tareas que deben ser emprendidas para la solución de sus problemas. Estos grupos marginales, por lo regular, carecen de formas de organización que los integre y represente frente a las instituciones sociales.³

Esta interpretación de la marginalidad se sustentó también en la teoría dualista del desarrollo de Arthur Lewis y en la visión etapista de la modernización de Rostow, las cuales identificaban dos sectores de la economía: el tradicional y el moderno. Los marginales estarían ubicados en el primero.

² Roger Vekemans e Ismael Silva, "El concepto de marginalidad" en Centro para el Desarrollo Económico y Social en América Latina, *Marginalidad en América Latina: un ensayo de diagnóstico*, Barcelona, Herder, 1969, p. 44. Citado en Rodolfo Stavenhagen, "Marginalidad, participación y estructura agraria", en *Sociología y subdesarrollo*, México, Editorial Nuestro Tiempo, 1975.

³ Jorge Giusti, *Organización y participación popular en Chile: el mito del hombre marginal*, Buenos Aires, Ediciones de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Buenos Aires, 1973. Citado en Fernando Cortés y Rosa María Rubalcava, *Métodos estadísticos aplicados a la investigación en ciencias sociales. Análisis de asociación*, México, El Colegio de México, 1987.

Ante este enfoque surgieron otras ideas que, desde el enfoque marxista y la teoría de la dependencia, rescataban el concepto de marginalidad o masas marginales, y otras que ponían énfasis en el concepto de sobrepoblación relativa bajo el capitalismo.

Investigadores como Aníbal Quijano, José Nun, Fernando Henrique Cardoso y Manuel Castells, entre otros, analizan la marginalidad a partir de las relaciones históricas de América Latina con los países centrales.

Aníbal Quijano y José Nun mencionaban en los años sesenta que el concepto de marginalidad era frecuentemente empleado por la teoría burguesa para velar la realidad en que se encontraban ciertos núcleos de población de los países capitalistas en la fase monopolista, y que las soluciones propuestas para enfrentarla se dirigían a atacar los efectos y no las causas. Estos autores señalaban que la marginalidad no era un fenómeno pasajero sino estructural, ya que no era posible lograr una integración gradual de la población desempleada, es decir, la marginalidad no era erradicable dentro del sistema capitalista sino que era disfuncional.

Este enfoque se separaba de aquel que consideraba a la población marginal como ejército industrial de reserva. Nun consideraba más adecuado el concepto de masa marginal, ya que señalaba lo siguiente:

En el caso del capitalismo monopolista, dada la composición orgánica del capital, se emplean menos trabajadores en relación con la masa del capital, y además, conforme al alto nivel de las técnicas, se exige un personal altamente calificado. En este caso, el sistema ni puede utilizar, ni necesita de ese componente potencial de fuerza de trabajo descalificada, que se hace tendencialmente supernumeraria, perdiendo incluso su función de depresora de los salarios (Castillo, 1993:14).

A su vez, Quijano señalaba entre las principales características económicas de la ocupación en las actividades marginales a las siguientes: mínima productividad, desligada de la producción directa de bienes, mercado de trabajo reducido e inestable, relaciones de trabajo inestables, y salarios exigüos e igualmente inestables (Alonso, 1988).

La masa o polo marginales se conformarían por actividades artesanales y manufacturas tradicionales, de baja productividad y remuneración, que alojan población subempleada incapaz de insertarse en los sectores económicos de punta. El crecimiento económico segrega algunos grupos sociales del sistema de producción urbano industrial en el marco de una dependencia cada vez más acentuada, puesto que el progreso no elimina las desigualdades entre la metrópoli y sus mercados, sino que las va acentuando. El subdesarrollo sería precisamente un proceso de marginalización relacionado con el desarrollo acelerado de los centros primarios frente al desarrollo más lento de las economías dependientes. En este caso se produce una variedad específica de marginalidad, denominada extrema (Adler, 1986).

En este mismo sentido, actualmente se enfatizan las nuevas formas que adoptan las relaciones imperialistas con los estados nacionales de América Latina, destacando el nuevo tipo de industrialización que crea un sistema productivo incapaz de ofrecer empleo regular a una gran y creciente población. Asimismo, la lógica del capital monopolista genera una gran masa de

agentes cuya reproducción no es requerida por el proceso productivo en la medida en que sus puestos de trabajo no existen ni tienen por qué existir.

Ahora bien, si se acepta que los marginales se caracterizarían por su no participación en el sistema social y económico dominante, entonces, en la medida en que sí participaran más o menos en alguna de las esferas que definen su condición, se modificaría esta última. Tal situación implicaría que los marginados se ubicarían en una escala de marginalidad progresiva o regresiva de acuerdo con los cambios que presentaran en el tiempo (Stavenhagen, 1975).

Al respecto cabe apuntar que por varias razones (entre ellas los avances tecnológicos y la modernización en la administración empresarial), el mayor nivel de industrialización no necesariamente se traduce en una mayor capacidad de absorción de mano de obra en los países dependientes. El desequilibrio y la desarticulación de las economías de América Latina provocan que la mano de obra rural excedente se refugie no en el sector secundario, sino en el terciario, el cual incluye diversas formas de subempleo que se expresan, principalmente y por su mayor volumen, en las grandes ciudades del continente.

Las causas de la marginalidad también se relacionan estrechamente con el proceso de modernización económica, social y política, tanto en el plano estructural como en el psicosocial. En este sentido, un aspecto que adquiere gran relevancia tiene que ver con los avances científico-técnicos que provocan el desplazamiento de la mano de obra, sobre todo la menos calificada, del mercado laboral. Esto significa el aumento del desempleo, una condición previa al paso a la marginalidad.

Alain Touraine propone otra variante de análisis de la marginalidad a través de los conceptos de asincronía y cambio asincrónico, es decir, que las distintas partes o niveles de la estructura social no evolucionan a un mismo ritmo ni poseen una misma velocidad. Se presentan así desplazamientos originados por condiciones propias de estadios anteriores y por procesos históricos que son peculiares en cada país. Así también, existiría una asincronía o desigualdad del proceso de transición que produce la coexistencia de instituciones, valores, actividades, modelos de comportamiento, estructuras parciales, grupos de categorías sociales, así como de regiones en el interior de un país que en igual lapso alcanzan diferentes grados de industrialización y desarrollo. Este autor también sugiere distinguir entre modo de producción y modo de desarrollo.

Ante las diversas interpretaciones teóricas que existen, coincidimos con autores⁴ para quienes la situación de la gran masa de subocupados, desempleados y pobres no se encuentra “al margen” de la estructura económica, sino que tiene como causal la existencia de diferentes mecanismos y relaciones de explotación entre los sectores marginados y las clases dominantes, donde coexisten e interactúan modos de producción precapitalistas y capitalistas.⁵

⁴ Aunque no existe coincidencia total entre ellos, se puede mencionar a José Antonio Alonso, Samir Amin, Roger Bartra, Enrique Contreras, Fernando Cortés, Enrique Hernández Laos, Sergio de la Peña y Pedro Vuskovic.

⁵ Un interesante ejemplo de estas interrelaciones se encuentra en José Antonio Alonso, *Mujeres, maquiladoras y microindustria doméstica*, México, Ediciones Fontamara, 1991.

Asimismo, dichas relaciones se ubican en el marco de un sistema mundial de dominación, que aprovecha este orden para lograr la acumulación en los centros hegemónicos. En este contexto, la función de los países periféricos consiste en proporcionar mano de obra y materias primas baratas para sus sectores exportadores, lo cual introduce efectos de desigualdad ya que profundizan los desequilibrios entre sectores avanzados y atrasados. Existe pues una complicada interconexión entre los diferentes ámbitos de producción, circulación y acumulación que van desde el trabajador subempleado hasta los circuitos internacionales de capital. Desde este punto de vista son “marginales” los grupos sociales y espacios geográficos que se hallan en una situación de retraso o exclusión, aunque no lo son desde la perspectiva de su contribución (por modesta que pudiera ser) a la generación de la riqueza.

En este aspecto, los enfoques de la informalidad, el trabajo a domicilio, el autoempleo y las estrategias de sobrevivencia no eluden diferentes formas de articulación con los mecanismos de acumulación de capital nacional e internacional, ya que se generan nuevas modalidades flexibles de producción y organización del trabajo en las unidades domésticas para obtener ingresos, pero que son funcionales a la lógica moderna de dicha acumulación. Aunque bajo diversas mediaciones, se mantienen las relaciones de explotación y las contradicciones entre el trabajo y el capital, por las cuales se produce y reproduce la pobreza (Castillo, 1991, Contreras, 1991 y Kruijt, 1992).

La marginalidad en ocasiones también se entiende como la descripción de uno o un grupo de fenómenos de carácter económico, social o cultural a partir del significado etimológico del concepto (estar al margen de), es decir, carecer de algún satisfactor considerado mínimo por la sociedad (aunque la determinación de las necesidades básicas esté en polémica) en un momento histórico determinado. A veces se le reduce al ámbito de alguna disciplina científica desde la cual se estudia; por ejemplo, para la medicina lo más importante es conocer el grado de insatisfacción en que se encuentra la población en materia de salud, higiene o alimentación con relación a alguna norma o nivel de referencia, como sucede por ejemplo con la desnutrición, una de las expresiones más críticas de los efectos de la pobreza. También puede ser estudiada combinando los componentes básicos de varias disciplinas.

En este sentido, la medición de la pobreza en la Nueva Escuela toma en cuenta los rezagos en consumos individuales a partir de parámetros normativos establecidos para variables económicas, sociales o políticas. Esta forma de cuantificar en ocasiones resulta empiricista, descriptiva o estática, sin embargo, ofrece resultados prácticos sobre todo para el diseño de políticas públicas ya que permite detectar grupos sociales y regiones en condiciones de rezago respecto a los valores mínimos o promedios. Esta forma de conceptualizar y medir la marginación es aplicada por el Consejo Nacional de Población como se expone adelante.

3. El Estado benefactor

En términos generales y considerando que existen diferentes enfoques teóricos, se acepta que el desarrollo del capitalismo, por esencia desigual, genera la marginalidad. Por tal motivo y ante ello adquirió gran importancia la intervención estatal en su forma de Estado Benefactor. Este surgió para garantizar los derechos sociales de los ciudadanos mediante el cumplimiento de funciones básicas: a] favorecer la estabilidad social y política del capitalismo promoviendo la

integración social, b] contribuir al incremento de la productividad del sistema económico y c] proporcionar seguridad económica a todos los ciudadanos. Con estos objetivos se crearon instituciones públicas y se ejecutaron programas asistenciales (asociados a otros de desarrollo económico productivo y regional) dirigidos a mitigar las desigualdades inherentes al sistema capitalista, expresadas en forma de pobreza y marginación; se desarrollaron sistemas de servicios básicos de cobertura universal en salud y educación bajo principios de igualdad de acceso para atenuar las desigualdades en su consumo (Bandrés, 1996 y Alvarez, 1996).

Estas acciones representaron beneficios no sólo para la población directamente atendida, sino para el conjunto social, en la medida en que contribuyeron a disminuir la probabilidad de conflictos de distinta expresión (delincuencia, revoluciones, inseguridad, etc.) y con mayor eficacia que a través de medidas represivas (fuerza pública, ejército u otras).

En condiciones de una economía de mercado en crecimiento, como en el México de entre los años treinta y los sesenta, el Estado Benefactor utilizó las políticas sociales como un mecanismo de redistribución de los recursos y como un instrumento de estabilización que inhibió las crisis cíclicas del sistema, en la medida en que logró atenuar las desigualdades sociales, aunque de manera combinada con un sistema presidencialista, corporativista y centralista.

Ante la presencia de crisis iniciadas en el contexto internacional durante la década de los setenta (aunque en México gracias a los ingresos petroleros extraordinarios se amortiguó y pospuso el impacto con mayor gasto público), pero de mayor gravedad durante los ochenta, el Estado Benefactor en América Latina redujo su importancia como resultado de la escasez de recursos fiscales asociada a las crisis de la deuda externa y de la sustitución de las importaciones.

Asimismo, con el avance de la corriente neoliberal se modificaron las prioridades del modelo económico. Se parte de la propuesta básica de “la industrialización orientada hacia las exportaciones” como la única forma de integración de las naciones periféricas al mercado mundial, para lo cual sus economías se deben reorientar hacia el fomento de los sectores privados y la liberación de sus mercados. En esta nueva estrategia de la liberalización se aplica el siguiente menú de opciones:

1. El mercado mundial y la globalización como únicos marcos de referencia.
2. La implantación de un Estado minimalista.
3. El control de la inflación como requisito necesario para el desarrollo económico.
4. La reducción del déficit fiscal como condición para el desarrollo económico.
5. El sector privado como motor del desarrollo económico.
6. La orientación hacia las exportaciones del aparato productivo.
7. La privatización como fuente de recursos y de reestructuración económica.
8. El libre comercio como única forma de alcanzar el máximo bienestar (Dussel, 1997-1998:71).

Como resultado de la aplicación de dichas medidas el suministro de servicios sociales básicos se redujo en términos absolutos, en un periodo de disminución de la actividad económica que provocó desempleo, reducción en el ingreso real de los trabajadores y aumento de la pobreza. Esta situación llevó a un incremento en la demanda social por servicios públicos, asociada a

factores como la crisis económica del sistema, la ausencia de precios que reflejen el costo creciente de dichos servicios, el aumento de la población con cambios en la estructura de edades, y el agotamiento del capital familiar acumulado que reduce su capacidad asistencial.

Esta nueva situación ha significado una refuncionalización del papel del Estado, y en particular del Estado Benefactor, que conduce a una modificación en la relación entre Estado y mercado, atendiendo a dos lógicas contradictorias: garantizar la acumulación de capital mediante la maximización de las ganancias y legitimarse a través de la satisfacción de las necesidades sociales básicas.

En América Latina ha predominado un Estado de corte neoliberal, que ha aplicado políticas de ajuste y cambio estructural con fuertes reducciones en el gasto público, que han significado un aumento en los déficit sociales y que, consecuentemente, conllevan riesgos de legitimidad. La posibilidad de llegar al límite en esta situación de rezagos conduce necesariamente a la revisión de los principios aplicados en la relación Estado-mercado.

Hasta ahora, los gobiernos de América Latina se han concentrado en tres aspectos del gasto social: *a*] el mantenimiento de coberturas universales en aquellos servicios de carácter asistencialista cuya desaparición puede representar altos costos políticos, *b*] la privatización selectiva en servicios no esenciales y *c*] la focalización de la atención estatal en algunas regiones o sectores críticos.

En el caso específico de la atención a la pobreza y la marginación se requiere de formas de intervención estatal que implican una concepción de país con un modelo de desarrollo que considere políticas de fomento para el crecimiento económico, generación de empleo y distribución equitativa del ingreso, combinadas con políticas públicas compensatorias de redistribución directa o indirecta de la riqueza, por ejemplo a través de gasto social dirigido a la disminución de rezagos socioeconómicos. Ante este panorama, resulta importante analizar las características de la pobreza y la marginación, explicar sus causas generales y ofrecer algunas propuestas para su posible atención, lo que se intenta en los capítulos siguientes.

II. LA POBREZA EN MÉXICO

El elemento distintivo de la estructura socioeconómica y regional de México es la desigualdad entre los grupos sociales, los géneros y las regiones. Esta situación constituye una limitante para el desarrollo, ya que, expresada sobre todo en su forma crítica de pobreza y marginación, significa: *a*] la pérdida de competitividad global de un país o una región en la medida en que la fuerza de trabajo presenta problemas de salud, escasa escolaridad y capacitación; *b*] favorece el desarrollo de daños al ambiente y de la delincuencia; *c*] contribuye al surgimiento de movimientos de insurgencia armada; *d*] genera antidemocracia, apatía política, odio y rencor social; *e*] impulsa la deslegitimación del sistema, desconfianza hacia las instituciones y los líderes políticos, y *f*] atenta contra la cohesión social e identidad nacional, entre otros hechos.

El gran desafío en México, y en general de las sociedades latinoamericanas, consiste en reducir la desigualdad en todas sus manifestaciones y, en particular, aliviar la pobreza y disminuir la marginación, tanto por razones de justicia social como para lograr un clima sociopolítico estable que estimule el crecimiento económico.

Los anteriores razonamientos involucran conceptos, métodos y técnicas para la medición de hechos como pobreza y marginación, que tienen importantes aplicaciones prácticas. Los valores que miden fenómenos introducen elementos para el diseño de políticas y programas sociales, para la asignación de recursos públicos de acuerdo con criterios de equidad social o para evaluar -con todas las limitaciones existentes- los efectos de los programas instrumentados para reducir la desigualdad y la pobreza. Ésta última tiene distintas formas de conceptualización y medición, ya que existen diversos enfoques y métodos, y aún no existe consenso al respecto. En este marco, a continuación se presentan algunos métodos de medición de la pobreza y sus principales resultados para México.

1. El método de línea de pobreza o del ingreso

El método más comúnmente aplicado es el de línea de pobreza, que consiste en definir de manera exógena el costo de una canasta básica de satisfactores esenciales tal como lo aplicó la Coplamar. Dicha canasta incluye bienes y servicios indispensables para satisfacer las necesidades básicas de los miembros de los hogares, los cuales implican una corriente de ingresos monetarios o en especie para adquirirlos, ya sea en el mercado o por autoproducción.

La canasta normativa de la Coplamar es de dos tipos, de acuerdo con los satisfactores que incluye. La canasta submínima, que comprende los de alimentación, vivienda, salud e higiene y educación, y cuando se le adicionan satisfactores de cultura y recreación, transporte y comunicaciones, vestido y calzado y presentación personal, se trata de la canasta normativa de satisfactores esenciales, (Hernández, 1992).

La cuantificación del costo de las dos canastas permite establecer la posición de los hogares. Los considerados en pobreza extrema son aquellos cuyos ingresos no logran cubrir el costo monetario de la canasta submínima, y los hogares en pobreza absoluta son aquellos que perciben ingresos inferiores a los necesarios para alcanzar la canasta normativa de satisfactores esenciales.

Una variante de medición consiste en definir una canasta alimentaria que se aumenta por un factor seleccionado, como por ejemplo el recíproco de la participación del gasto en alimentos en el gasto total o el mínimo estimado al que se pueden comprimir los gastos dedicados a conceptos distintos de los alimentos. Este procedimiento resulta discrecional en la medida en que se aplican diferentes criterios, en particular para definir la canasta básica, que puede ser mínima o submínima, real o normativa, o con algunos otros criterios.

En México se han desarrollado por lo menos siete líneas de medición de pobreza que comprenden desde 202 dólares -de 1984- por persona al año (línea de "ultrapobreza", concepto semejante al de pobreza extrema, de Santiago Levy), hasta 955 dólares por persona al año (línea de pobreza moderada de Enrique Hernández Laos) (Lustig, 1992).

Asimismo, los cálculos realizados por la Comisión Económica para la América Latina (Cepal) parten de considerar como pobreza moderada un conjunto de necesidades básicas que pueden ser satisfechas por un hogar con un monto mínimo de ingresos. Este método de ingreso contempla lo siguiente:

El cálculo del costo de una canasta de alimentos cuya composición cubre las necesidades nutricionales de la población -en zonas urbanas y rurales-, y considera sus hábitos predominantes, la disponibilidad efectiva de alimentos y los precios relativos de los mismos. Luego, al valor de esa canasta se le adiciona una estimación de los recursos requeridos por los hogares para satisfacer el conjunto de las otras necesidades básicas o necesidades no alimentarias (Cepal-ONU, 1991:13).

En este procedimiento se supone que los gastos no alimentarios representan el 50% de los gastos totales y que los destinados a la compra de alimentos cubren el otro 50% en las zonas urbanas; en tanto que en las zonas rurales los datos son 43 y 57%, respectivamente. Los datos calculados por la Cepal a través de este método -equiparados a los dos antes mencionados- fueron de 434 dólares -de 1984- por persona al año como línea de pobreza, y de 226 dólares para la pobreza extrema.

Dependiendo del nivel de ingresos requerido para cubrir una canasta normativa de satisfactores esenciales (mínima o supermínima) se define el número de pobres totales absolutos y extremos. Hernández Laos, de acuerdo con el método del ingreso disponible, estima que para 1968 existían 25.6 millones de personas en pobreza extrema, cifra que disminuyó a 21.5 millones en 1977 y a 18.6 millones en 1981, comportamiento asociado al auge petrolero; no obstante, este tipo de pobreza volvió a aumentar a 22.8 y 23.3 millones de personas en 1984 y 1988, respectivamente. Así también, la pobreza absoluta pasó de 32.8 a 34.6 y 48.7 millones de mexicanos en 1968, 1977 y 1988, respectivamente. Estas cifras indican que la pobreza extrema y absoluta en general crecieron, pero durante la década de los setenta fue menor su ritmo de crecimiento y entre 1977 y 1981 aún se redujo, sin embargo a raíz de la crisis declarada desde 1982 se revirtieron las tendencias favorables anteriores.

La Cepal en distintas fuentes estima una tendencia similar aunque de menor magnitud, ya que para 1968 calcula 20.6 millones de personas pobres que representaban el 43% del total, mientras que en 1984 llegaron a 27.7 millones pero que en términos relativos se redujeron al

38% del total. A su vez, en 1994 la cifra llegó 40.5 millones de mexicanos (45% de la población nacional), en tanto que sólo dos años después en 1996 alcanzó 50 millones de personas, es decir, el 54% del total de los mexicanos (Cepal, 1991, 1996 y 1999).

Con base en cifras del “Proyecto regional para la superación de la pobreza” del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, la evolución de la pobreza en México durante la década de los ochenta fue paralelo a la tendencia observada en América Latina. En 1980, la pobreza afectaba aproximadamente al 38% de los latinoamericanos y, para 1990, se estimaba en el 62%. A su vez, entre los pobres, el sector que más creció fue el de los pobres extremos, es decir, los hogares que aunque destinaron todos sus ingresos exclusivamente a comprar alimentos no alcanzaron a comprar el mínimo de proteínas y calorías necesarias para vivir. Los pobres extremos o indigentes son ahora casi la mitad de todos los pobres (Kliksberg, 1993).

Asimismo, el crecimiento de la pobreza está ligado a factores estructurales, destacando entre otros, la distribución desigual de los efectos de la crisis económica que a través de políticas de ajuste ortodoxas han recaído sobre todo en los sectores más desfavorecidos, la permanencia de estructuras extremadamente asimétricas de distribución del ingreso, las debilidades de la política social, así como los ataques permanentes de sectores influyentes a la misma legitimidad del gasto social. Estos factores son los que impiden la aplicación de la “teoría del derrame”, consistente en que el crecimiento económico conlleva el progreso social. Altas tasas de crecimiento en el producto interno bruto no implican la solución automática de los problemas y la desaparición de los rezagos sociales.

Recientemente, en México, para llevar a cabo desde 1997 las acciones del Programa de Educación, Salud y Alimentación (Progresá) se determinó una línea de pobreza extrema a partir de la canasta normativa alimentaria definida por la Coplamar en 1982, misma que fue actualizada a 1996 mediante el índice del componente de alimentos y bebidas dentro del índice nacional de precios al consumidor. Al valor obtenido se le aplicó un factor de expansión de 1.67, sustentado en el primer decil rural, según cifras de la Encuesta Nacional de Ingreso Gasto de los Hogares de 1994.

Esta última cifra se convirtió a una línea de pobreza extrema monetaria, que elimina el autoconsumo y las prestaciones en especie (prácticas comunes sobre todo en las zonas rurales), y se obtuvo una cifra de 9.40 pesos diarios por persona. Con esta cifra se estimó, para 1997, que de un total de 20.2 millones de hogares, alrededor de 4.2 millones, es decir, 24.1 millones de personas, viven en pobreza extrema, y de éstos 14.3 millones residen en áreas rurales y 9.8 millones en áreas urbanas. La pobreza extrema representa el 25.7% de la población nacional en ese año. De manera complementaria, existen 16 millones de hogares integrados por pobres moderados y no pobres. De éstos, el 85% se encuentra en localidades urbanas y el 15% en localidades rurales (Poder Ejecutivo Federal, 1997).

De acuerdo con lo anterior, la pobreza extrema en México tiene una mayor incidencia en las zonas rurales (definidas como las localidades con menos de 2500 habitantes), en donde uno de cada dos hogares es pobre. A su vez, en las zonas urbanas la proporción es de uno a nueve. La población en pobreza extrema en las áreas rurales alcanza 14.3 millones de personas (59.3% del total), y en las áreas urbanas es de 9.8 millones (40.7%). Los hogares en pobreza extrema

presentan ingresos por habitante equivalentes a una quinta parte del que reciben los hogares no pobres.

La profundidad de la pobreza (la diferencia existente entre los ingresos de la población pobre y la línea de pobreza) resulta más alto en las zonas rurales al presentar un índice de 20, frente a las zonas urbanas con un índice de 3. La severidad de la pobreza (la distribución de la pobreza entre las familias pobres) también es mayor en las áreas rurales (con un índice de 12), respecto a las urbanas (índice de 1).

En el mismo diagnóstico se establece que el promedio nacional de integrantes en los hogares pobres es de 5.8, en tanto que en las zonas rurales es de 6.0 y en los urbanos es de 5.7. A su vez, en los hogares no pobres las cifras son de 4.3, 4.5 y 4.3, respectivamente. Esta composición es resultado de estructura por edad de las familias, ya que en los hogares pobres hay 2.4 niños menores de 11 años, frente a uno en los hogares no pobres. Por tal razón, la pobreza se concentra principalmente en los niños, los cuales representan casi 2 de cada 5 personas pobres. En las zonas rurales aumenta el promedio a 2.5 niños por hogar pobre, mientras que en las urbanas es de 2.3. Por lo anterior, el índice de dependencia entre las familias pobres resulta de 3.5 personas que no trabajan por cada trabajador y en las urbanas es de 3.2. Esta situación resulta más adversa para los hogares pobres debido a que, en relación con los no pobres, perciben ingresos menores que tienen que repartir entre más miembros dependientes.

En relación con las condiciones de la vivienda, los hogares pobres tienen en promedio 3.8 personas por cuarto y los no pobres 2.0, lo que manifiesta un mayor hacinamiento de sus integrantes. Los hogares pobres que no cuentan con agua en la vivienda alcanzan un promedio de 58.8% en las áreas rurales y 33.3% en las urbanas. Cabe señalar que éstas representan apenas el 5.0% en los hogares no pobres y en las áreas rurales el 26.8%. Asimismo, los hogares pobres con piso de tierra en las zonas rurales son el 58.2% y en las urbanas el 37.0%, frente a un promedio nacional de 50.2%. Esta combinación de factores provoca mayores riesgos para la salud y para la sana convivencia familiar en los hogares pobres.

Con base en este diagnóstico se puso en marcha el Progresá, por el cual se seleccionaron familias en hogares de extrema pobreza según su ingreso, residentes en viviendas en condiciones de mayor deterioro y en localidades de alta o muy alta marginación. A estas familias se les entrega un paquete básico de servicios de salud, suplemento alimenticio, servicios de educación y, de cumplir con los requisitos de asistencia a dichos servicios, se les proporciona un apoyo económico destinado a mejorar la dieta alimenticia de sus integrantes. Esta es una de las formas más recientes de aplicación gubernamental de un concepto y un método de estimación de la pobreza y la marginación.

Por otra parte, un hecho básico asociado a las graves desigualdades sociales y que explica las condiciones de pobreza de amplios sectores de la población mexicana es la alta concentración del ingreso. En 1950, el 20% de la población disponía del 59.4% de la riqueza nacional, en 1970 el mismo porcentaje de personas concentraba el 55.4% del ingreso y para 1992 esta proporción llegó al 54.3% (Herrera, 1994). Las cifras de 1996 reportan que el mismo 20% de los hogares concentra el 53.7% del ingreso total en el tercer trimestre (INEGI, 1998).

La concentración del ingreso en México es la principal causa de la pobreza. Se calcula que, de eliminarse la pobreza, se reduciría la concentración en aproximadamente un tercio. Los cálculos del Banco Mundial son de 33.1 mientras que la Cepal estima 28.2. Entre los pobres la mayor parte de la desigualdad se debe a la manera en que está distribuido el ingreso laboral, ya que si su desigualdad total tiene un valor de 100%, cerca del 60% de ésta se debe a la fuerte concentración de los ingresos por trabajo, mientras que el 15% corresponde a la estimación del alquiler de la vivienda (De la Torre, 1994).

Este hallazgo implica que las acciones contra la pobreza deberían promover, especialmente, un mayor y más igualitario acceso a las oportunidades de empleo y vivienda. Con ello se podrían aumentar los ingresos monetarios y no monetarios.⁶

A partir de las consideraciones mencionadas se han derivado diferentes programas, estrategias y acciones para enfrentar la pobreza, con mayor o menor impacto. Las evidencias indican que, en general, existe un patrón estructural-histórico de pobreza y marginación que se ha mantenido en el largo plazo y que la proporción de la población que supera las condiciones de pobreza extrema es pequeña.

Asimismo, en términos territoriales, como se verá más adelante, se observa la persistencia del patrón de pobreza y marginación en los mismos estados y municipios del país, es decir, que la geografía de la pobreza y la marginación se ha mantenido de manera muy semejante en el largo plazo. Los datos recientes señalan que más de la mitad de la población de México es pobre, y que la mayor proporción de pobres se encuentra, en orden de importancia, en los siguientes diez estados: Chiapas (con 85%), Oaxaca, Hidalgo, Zacatecas, San Luis Potosí, Puebla, Yucatán, Tlaxcala, Veracruz y Guerrero (con un todavía alto 75 por ciento) (Banamex, 1994).

A su vez, en el primer decil, el de ingresos más bajos, el 65% del ingreso correspondía a familias rurales, el 35% era de familias urbanas; mientras que en el extremo opuesto, en el décimo decil, el de ingresos más altos, el 98% del total era de tipo urbano y el 2% restante era rural. Es decir, se observa un "corrimiento" gradual de los ingresos de las familias, de menor a mayor proporción urbana, en la medida en que aumentan los ingresos de las mismas y viceversa. Esta tendencia confirma el carácter predominantemente rural de la pobreza (Banamex, 1998).

Cabe señalar que esta situación es producto de un desarrollo histórico desigual asociado a factores económicos, sociales, políticos, étnicos, culturales y geográficos, por lo que se puede afirmar que existe una geografía de la pobreza de tipo estructural, pero que presenta algunos cambios graduales de acuerdo con la fuerza y dirección que asuman los factores mencionados.

⁶ John Kennet Galbraith, quien ha participado en programas de atención a la pobreza en Estados Unidos, apunta: "Los ingresos son la única alternativa evidente a la pobreza". Cfr. *Un viaje por la economía de nuestro tiempo*, México, Ariel Sociedad Económica, 1996, p. 166.

2. El método biológico

Entre las expresiones más graves de la pobreza extrema se encuentra la desnutrición derivada de una ingesta insuficiente de calorías, proteínas y nutrientes indispensables para el desarrollo normal de las funciones básicas motrices y mentales de los individuos. La desnutrición afecta a la población en cualquier momento de la vida, y en ocasiones deja huellas irreversibles originando deficiencias en el desempeño laboral o escolar, por lo que quien la padece ve limitadas sus opciones de desarrollo en el mercado de trabajo. Es un fenómeno biológico que forma parte de las expresiones de la pobreza, pues la nutrición adecuada constituye una base fundamental para mantener la salud de la población.

El fenómeno de la desnutrición puede afectar a la población en general, aunque existen algunos grupos con mayor riesgo como los niños (sobre todo los menores de 5 años) debido al impacto de los desequilibrios nutricionales sobre su posterior desarrollo físico y mental, así como las mujeres embarazadas y lactando, las cuales aportan nutrimentos a los niños y disminuyen su nivel de nutrición.

La desnutrición en niños produce varios efectos, entre los cuales destaca el retardo en el crecimiento, presentando diferencias entre los grupos sociales y las regiones. En general, los niveles de desnutrición entre la población menor de cinco años son más elevados en las entidades federativas y municipios que presentan las mayores proporciones de hogares pobres. En municipios predominantemente indígenas la desnutrición en niños alcanza alrededor del 50% y estudios en localidades marginadas reportan prevalencia de anemia que va del 36 al 80% en este grupo de edad. En el norte del país y en el Distrito Federal la prevalencia es de 10%, mientras que en el sur y el sureste es de 33 por ciento.

En México, el 23% de los menores de cinco años tiene retardo severo de estatura, con menos de 2 desviaciones estándar del patrón de referencia emitido por la Organización Mundial de la Salud. En micronutrimentos se han detectado deficiencias en hierro, vitaminas A, C, B6 y riboflavina (INN, 1989).

Entre los niños de seis a nueve años que ingresaron a la primaria, 18.7% tenían una talla deficitaria al alcanzar un promedio de 107.7 centímetros de estatura, frente a 115.1 centímetros de la media general. Este déficit está asociado a la desnutrición crónica y equivale a casi dos años de retardo en el crecimiento lineal. Así también, está estrechamente relacionado con la marginación municipal ya que de los 567 municipios con mayor porcentaje de niños desnutridos el 93% se clasifican en las categorías de alta y muy alta marginación.

Los estados que presentan los índices más altos en este déficit de talla son Chiapas y Oaxaca (con 44.1 y 43.4%, respectivamente), mientras que los estados de Sonora y Baja California reportaron los valores menores (4.4 y 4.3%, respectivamente) (SEP-DIF, 1995).

En cuanto al peso para la edad, los estados de Guerrero, Yucatán, Puebla, Oaxaca y Chiapas, que se caracterizan por tener una alta proporción de hogares pobres, reportan una prevalencia de desnutrición moderada o severa superior a 20%, en tanto que en otras entidades de menor marginación como Sonora y Baja California es menor al 8 por ciento.

En el caso de las mujeres, éstas presentan problemas de anemia sobre todo por deficiencias de hierro, ácido fólico y vitamina B12 en algunas zonas del país. El consumo de calcio ha disminuido por la reducción en el consumo de la tortilla y el consumo inadecuado de productos lácteos. Entre las mujeres embarazadas en el ámbito nacional, el 18% tienen anemia, y este porcentaje aumenta en los municipios predominantemente indígenas. En general, las mujeres que tienen antecedentes de desnutrición en su niñez tienen hijos con menor peso al nacer que las mejor nutridas. Entre los niños que nacen en instituciones como el Instituto Mexicano del Seguro Social o el Instituto Nacional de Perinatología, alrededor del 12 y el 18% son de bajo peso, lo que se relaciona con el estado nutricional de la madre. A la vez, el bajo peso al nacer eleva los riesgos de morbilidad y mortalidad, lo que afecta negativamente la salud y supervivencia de esos niños.

La desnutrición en la niñez provoca defectos en el crecimiento, el desarrollo y el aprendizaje durante la etapa escolar y tiene efectos posteriores en la adolescencia, al reducirse el tamaño corporal y la capacidad de trabajo físico e intelectual, lo que repercute en la capacidad del individuo para generar ingresos, es decir, reduce su capital humano.

3. El índice de desarrollo humano

El índice de desarrollo humano mide la capacidad de las personas para vivir una larga y saludable vida, para comunicarse y participar en la vida de la comunidad y para contar con suficientes recursos para alcanzar una vida satisfactoria. El índice fue diseñado por el Programa de la Naciones Unidas para el Desarrollo con el objetivo de medir el logro general de un país respecto de tres dimensiones básicas del desarrollo humano: longevidad, conocimientos y nivel decente de vida. Se mide a través de: a] la esperanza de vida al nacer, b] el nivel educativo, incluyendo la tasa de alfabetización de adultos y la tasa de matriculación de la población en edad escolar, y c] el producto por habitante a paridad de poder de compra.

Este índice permite superar el punto de vista economicista del ingreso y modifica los objetivos del desarrollo, desde el crecimiento económico hacia un mayor número de años de vida y con mejor calidad. El índice constituye una forma de medición alternativa, sobre todo respecto a otro indicador ampliamente utilizado para determinar el nivel de desarrollo de diferentes ámbitos territoriales, es decir, el producto por habitante. No obstante, ambos indicadores todavía presentan limitaciones para su cálculo en unidades territoriales menores como el municipio.

En el contexto internacional, de 174 países analizados, el índice de desarrollo humano más alto según las últimas cifras de 1995, correspondió a Canadá, Francia, Noruega, Estados Unidos e Islandia, en ese orden, todos ellos (con excepción de Estados Unidos) con un valor que los coloca por arriba del lugar que ocupan exclusivamente por el indicador producto real por habitante. En América Latina los países con el índice más alto en el mismo año fueron Chile (lugar 31), Costa Rica (34) y Argentina (36), mientras que México ocupa el lugar número 49, por debajo de otros países como Uruguay, Trinidad y Tobago, Dominica, Panamá y Venezuela. Cabe señalar que la clasificación de México según el producto por habitante es cinco lugares mayor que la del lugar según el índice de desarrollo humano (PNUD, 1998).

El cálculo del índice de desarrollo humano en el interior del territorio mexicano por entidad federativa revela valores extremos.⁷ En el nivel más atrasado se encuentran, en orden de importancia, diez estados: Chiapas (con el dato más bajo de 0.0096), le siguen Oaxaca, Guerrero, Hidalgo, Puebla, Michoacán, Veracruz, Guanajuato, San Luis Potosí y hasta Campeche (con 0.3449). En el otro extremo, en el Distrito Federal (con valor de uno) es donde las personas tienen la mayor posibilidad, relativa, de vivir una larga vida con mejores condiciones de salud.

Como se puede observar, las primeras entidades federativas son las mismas que presentan mayor deterioro de acuerdo con este tipo de medición, pero también según otras como el índice de marginación o el ingreso promedio por habitante. Esta conclusión implica que aunque pueden aplicarse diferentes métodos de medición espacial de la pobreza o el desarrollo, especialmente incorporando indicadores de tipo social, parece existir una alta correlación entre éstos, por lo que el lugar que ocupan las diferentes unidades de análisis (estado, municipio o localidad) no cambia radicalmente. En esta línea de reflexión, las prioridades territoriales para las políticas sociales serán prácticamente las mismas, aunque estarán sujetas a la magnitud, intensidad o severidad de los rezagos según la población correspondiente a cada unidad.

4. El índice Foster-Greer-Thorbecke

El índice Foster-Greer-Thorbecke cumple con varios requisitos para la medición de la pobreza. En primer lugar, es al mismo tiempo una función continua del ingreso, es decir, supone que una reducción en el ingreso de un hogar pobre debería, *ceteris paribus*, aumentar el índice de pobreza, lo cual refleja la naturaleza no discreta de la pobreza (axioma de monotocidad). En segundo lugar, es sensible a la distribución del ingreso entre los hogares o individuos pobres, ya que una transferencia pura de ingreso de un hogar pobre a cualquier otro con mejores condiciones debe, *ceteris paribus*, incrementar el índice de pobreza (axioma de transferencia) (Levy, 1993 y 1994).

El índice concede mayor importancia a los hogares o individuos pobres cuanto más bajo sea su ingreso, y mide la diferencia entre la línea de pobreza y el ingreso promedio de la población definida como pobre, expresado como porcentaje de la línea de pobreza.

Otra cualidad de este índice es que se puede descomponer en una simple suma de los índices regionales de pobreza tomando las proporciones de población como ponderaciones. Esto significa que el índice nacional de pobreza se puede expresar como la suma de los índices de pobreza de los subespacios inmediatos, por ejemplo las entidades federativas, y éstas a su vez se pueden desagregar en un índice que sea la suma de los valores de los municipios.⁸

⁷ Cuando el índice de desarrollo humano asume el valor de cero la región carece de desarrollo humano, y cuando presenta un valor de uno la región tiene el máximo nivel de desarrollo.

⁸ Uno de los problemas para estimar este índice en el nivel municipal consiste en la falta de información desagregada y comparable en un momento determinado, en particular los ingresos de los hogares o las canastas básicas regionales-municipales. Cfr. Santiago Levy, *op. cit*

Los datos obtenidos para México a través del índice Foster-Greer-Thorbecke, revelan grandes contrastes regionales. Los diez estados con mayor carencia de los pobres respecto a la línea de pobreza son: Chiapas (con el valor más alto de 0.3621), Oaxaca, Zacatecas, Hidalgo, Guerrero, Puebla, Yucatán, Veracruz, Tabasco y hasta San Luis Potosí (con 0.2467) (Díaz, 1995).⁹

Por las razones antes mencionadas se puede afirmar que el índice resulta adecuado para la asignación de los recursos públicos, en particular respecto a los fondos federales que tienen por objetivo atender las necesidades de la población más pobre. No obstante, cabe señalar que actualmente estos datos se encuentran estimados, con mayor o menor confiabilidad, para las entidades federativas pero que aún no se conocen datos en el nivel municipal, por lo que es conveniente explorar la aplicación de otros índices como el de marginación, el cual por lo demás, resulta complementario al índice Foster-Greer-Thorbecke, porque mientras este último se orienta a la medición de la pobreza a través del método de línea de pobreza, el de marginación se acerca por el método de necesidades básicas insatisfechas.

Se puede afirmar que la combinación de ambos métodos es un avance al respecto y que metodológicamente es válida, siempre y cuando se eviten posibles errores, como por ejemplo la duplicidad de variables en la estimación de los resultados. Este podría ser el caso de indicadores como el ingreso utilizado en ambos índices.

Como se puede observar, el fenómeno de la pobreza se puede conceptualizar y medir de diferentes maneras. Existen varios métodos que presentan ventajas y desventajas o limitantes (sobre todo respecto a la información requerida para su aplicación); sin embargo es posible obtener un panorama estructural de este fenómeno a partir de los resultados de diferentes estudios, aunque sea variable el grado de precisión en su cuantificación. En el siguiente capítulo se desarrolla el análisis de la marginación.

⁹ Cuando FGT es igual a cero la pobreza ha sido erradicada; cuando FGT es igual a uno toda la población carece de ingresos, es decir, se produce la mayor pobreza posible.

III. LA MARGINACIÓN EN MÉXICO

1. Concepto, método y estudios

El concepto de marginación utilizado en varios estudios en México, en general, se ha enfrentado a diversos problemas como una insuficiente explicación teórica y dificultades operativas en el momento de abordar el estudio empírico. No obstante, constituyen una útil acumulación de esfuerzos por avanzar en el conocimiento del tema y han permitido introducir mayor objetividad en los criterios para la toma de decisiones y la inversión de recursos.

En los estudios de marginación se ha aplicado el método de Necesidades Básicas Insatisfechas, el cual asume un concepto absoluto de pobreza definido a través de un nivel mínimo de satisfacción de necesidades básicas de bienes y servicios. La medición de la pobreza introduce una definición política que tiende a reflejar el nivel de ingresos o satisfacción de las necesidades esenciales que la sociedad siente alguna responsabilidad de proveer a todas las personas en un momento histórico determinado. Esta definición tiende a reflejar lo que es socialmente viable lograr en la medida en que se ajustan los requerimientos mínimos y el número de necesidades para obtener una incidencia de la pobreza considerada políticamente aceptable; por esta razón el método no es exhaustivo debido a que no toma en cuenta todas las necesidades básicas y, en consecuencia, existen diferentes estimaciones sobre el número de pobres.¹⁰

Este método asocia la pobreza a una situación en que una familia o un individuo tienen un conjunto de carencias y necesidades consideradas básicas, es decir, no se restringe a una sola carencia como la desnutrición, aunque ésta sea esencial. El método de necesidades básicas insatisfechas caracteriza a la pobreza como los rezagos presentes en bienes (vivienda) y servicios (drenaje, agua, salud y educación). En este sentido, este método involucra en la medición de la pobreza el consumo público además del consumo privado, aunque enfatiza la importancia del Estado porque, por un lado, a través de las políticas sociales otorga servicios públicos para mitigar la pobreza y, por otro, mediante políticas económicas incide en la redistribución del ingreso familiar.

El Estado invierte en capital humano, en particular a través de recursos canalizados a la salud y la educación, con lo cual contribuye al desarrollo de las habilidades y destrezas de la población. Estos efectos que pueden ayudar a las familias a salir de la pobreza son considerados en este método, mismo que consiste en los pasos siguientes: *a*] definición de las necesidades básicas y de sus componentes (qué es necesario); *b*] selección de las variables e indicadores que para cada necesidad y componente expresan el grado de su satisfacción; *c*] definición de un nivel mínimo para cada indicador, debajo del cual se considera que el hogar (o la persona) no satisface la necesidad en cuestión, y *d*] clasificación de los hogares (o personas) con una o más necesidades insatisfechas como pobres.

¹⁰ Reflexiones de Amartya Sen, en "Poor Relatively Speaking", citado en Julio Boltvinik, *Pobreza y necesidades básicas. Concepto y métodos de medición*, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza, RLA/86/004, Caracas, 1990.

Respecto a los indicadores para medir la pobreza, éstos se van modificando porque no existen normas únicas universalmente legítimas, ni son estáticos respecto a las necesidades básicas de una sociedad en un momento histórico determinado.

Cabe señalar que la aplicación empírica de este método está sujeta a varias limitantes, entre ellas destaca la carencia de información estadística confiable para los hogares y desagregada geográficamente por municipio. Por tal motivo se han utilizado los Censos de Población y Vivienda como la fuente casi única para la elaboración de estos estudios, lo que ha implicado restringir el número de necesidades básicas cuya satisfacción se puede verificar, así como la selección de variables e indicadores en función de los disponibles captados en el cuestionario censal. No obstante, ha sido posible realizar mapas de pobreza a partir de índices resumen que miden el fenómeno en el nivel municipal, lo que ha permitido establecer comparaciones relativas de marginación entre estas unidades de análisis (Boltvinik, 1992).

Uno de los estudios más amplios y serios en México fue el desarrollado por la Coordinación General del Plan Nacional de Zonas Deprimidas y Grupos Marginados durante el periodo de 1977 (año en que se creó) a 1982. Con base en los resultados de estos estudios se diseñaron programas y acciones en zonas rurales marginadas en materia de salud, educación, abasto alimentario, mejoramiento de la vivienda rural, dotación de agua potable, construcción de caminos, generación de empleos, electrificación rural, desarrollo agroindustrial y servicios de apoyo a la economía campesina, entre otros.

Bajo esta perspectiva de programación, esta Coordinación aplicó un concepto de marginación que se utilizó para:

...caracterizar aquellos grupos que han quedado al margen de los beneficios del desarrollo nacional y de los beneficios de la riqueza generada, pero no necesariamente el margen de la generación de esa riqueza ni mucho menos de las condiciones que la hacen posible. (Coplamar, 1982:22).

Este enfoque superaba la visión dualista según la cual los grupos y regiones marginadas constituyen un obstáculo al desarrollo, y reconocía el proceso histórico de despojo sufrido por la población marginada, sobre todo de la indígena que vive en regiones hostiles para la vida y el trabajo. Otro reconocimiento de este enfoque consistió en asumir que la insatisfacción de las necesidades esenciales de México es menos un resultado del bajo nivel de productividad que de la concentración de la riqueza social prevaleciente, ya que si se distribuyera adecuadamente el producto social global se cubrirían las necesidades de toda la población, así como las derivadas de un ritmo de crecimiento mínimo del aparato productivo.

Los resultados de la investigación de la Coplamar señalaban que

...los marginados de los beneficios del desarrollo son principalmente los desempleados y subempleados, parte de la población asalariada ocupada y, por último, una parte de la población que labora por su cuenta en niveles familiar o comunal, esto es, en formas de producción precapitalistas. De aquí se desprende que no es posible afirmar que toda la población marginada sea población tradicional que mantenga relaciones precapitalistas de

producción. La transformación de los productores en trabajadores asalariados no es ninguna garantía de mejoramiento en sus condiciones de vida. [Y se agrega] el problema de la marginación no es necesariamente un resultado del insuficiente desarrollo horizontal -geográfico y por ramas de actividad- de la sociedad de mercado. Esta genera sus propias formas de marginación al tiempo que establece nuevas relaciones de desigualdad con aquellos grupos marginados que no se ubican directamente en las relaciones de trabajo asalariado (Coplamar, 1982:23).

En otro estudio más reciente, el Consejo Nacional de Población definió el concepto de marginación social como: "Un fenómeno estructural múltiple, que integra en una sola valoración las distintas dimensiones, formas e intensidades de exclusión o no participación ciudadana en el proceso de desarrollo y en el disfrute de sus beneficios" (Conapo, 1990:15).

En la medida en que el concepto de marginación es multidimensional, sus expresiones se manifiestan en distintos ámbitos de la sociedad, como en el social, político, económico o cultural; asimismo, da cuenta tanto de la globalidad del fenómeno como de las exclusiones parciales que padecen los ciudadanos o grupos sociales que se encuentran al margen de un subsistema pero que están integrados o participan en otros (Conapo, 1994).

Al respecto, cabe señalar que si bien el Conapo, ofrece un concepto con un punto de vista de totalidad de la exclusión, éste no se traduce de manera integral equivalente en valores cuantitativos, aunque por limitantes prácticas de información se elabora un índice resumen que incorpora variables representativas de exclusión en el ámbito de las necesidades básicas, principalmente de educación, vivienda e ingreso y para las cuales resulta acertado.

El planteamiento teórico de la marginación como la no participación económica y social se expresa aquí en la vertiente de rezagos en condiciones materiales de vida y en espacios determinados. La escala de no participación de los frutos del desarrollo se representa a través del índice de marginación municipal, estimado para la población que habita ese territorio, que es gradual y que, según su comportamiento temporal, es progresiva o regresiva.

La marginación tiene diversas formas de expresión espacial, entre las cuales adquiere relevancia el nivel municipal, ya que éste es la unidad político-administrativa básica en el marco constitucional para aplicar el proceso de planeación del desarrollo. En este ámbito también se manifiestan y miden de manera más desagregada las principales características que reflejan la exclusión social, o bien el acceso a las oportunidades de participación.

Esta interpretación de la marginación involucra también el concepto de democracia, ya que las políticas públicas dirigidas a reducir la marginación tienen que promover la igualdad de condiciones y derechos de participación social y política de los ciudadanos o grupos excluidos del sistema. En consecuencia, la participación social es una condición para avanzar hacia el crecimiento económico, la menor desigualdad social y, por lo tanto, hacia una menor exclusión o marginación. En términos territoriales, dicha participación de los ciudadanos en el proceso de desarrollo permite fortalecer el carácter federal y democrático del sistema político nacional, cumpliéndose así un doble objetivo social e institucional:

- a] Consolidar el poder y la soberanía municipal en la definición de las prioridades sociales y micro-regionales del espacio de su competencia; y,
- b] Crear condiciones institucionales para el ejercicio de la autodeterminación y soberanía de los grupos marginados, involucrándolos en la definición y realización de las obras destinadas a erradicar las privaciones que padecen (Conapo, 1994:15).

En este contexto, entre los acontecimientos del México moderno son relevantes algunos procesos como el fortalecimiento del federalismo, la descentralización, la asunción real de la soberanía de los estados y de la autonomía municipal, la mayor participación social en la toma de decisiones sobre su propio desarrollo, la creciente gestión urbana y la alternancia en el poder.

Estas condiciones obligan a entender los procesos sociales, económicos y políticos que surgen, por un lado, ante el moderno mundo globalizado y urbanizado y, por otro, del México profundo, tradicional, indígena y rural. Ambos se encuentran, se entrelazan y entran en contradicción como resultado de las grandes desigualdades históricas agudizadas por los cambios recientes derivados del nuevo modelo de desarrollo. Por ello, la sociedad mexicana tiene grandes retos para lograr la coexistencia de estos dos mundos polarizados.

Las variables que generalmente se utilizan para cuantificar la marginación son aquellas relacionadas con los niveles y condiciones de educación, salud, vivienda, alimentación, ingreso y distribución de población. Éstas tienen una connotación estructural de largo plazo y su modificación requiere también de acciones permanentes.

Un aspecto muy importante de las distintas definiciones del concepto de marginación consiste en que para su medición se tomen en cuenta diferentes indicadores asociados a la infraestructura necesaria para mejorar las condiciones de vida de la población. En tal sentido, es adecuado utilizar el índice de marginación de una unidad espacial de análisis con el objeto de medir los déficit de dicha infraestructura, ya sea de manera directa (como en el caso del número de camas de hospital por habitante), o indirecta (como en el porcentaje de analfabetos mayores de 15 años que refleja, entre otros factores, el nivel de infraestructura educativa).

Cabe señalar que esta forma de operacionalizar el método de medición de la marginación puede llegar, en ciertos casos, a confundir los fines con los medios. El objetivo central es mejorar el nivel de vida de la población y la infraestructura es sólo un instrumento para lograrlo, por ello es importante analizar cada una de las variables e indicadores incluidos en la elaboración del índice resumen ¹¹

¹¹ "Puede ser útil, para algunos ejercicios evaluativos, identificar un subconjunto de capacidades crucialmente importantes que tratan lo que se ha llegado a conocer como 'necesidades básicas'...o la necesidad de productos primarios, (por ejemplo, alimentos, vivienda, vestido, cuidado de la salud), y esto puede distraer la atención del hecho de que esos productos no son más que *medios* para obtener fines reales (insumos valiosos para funcionamientos y capacidades)... La distinción es de particular importancia, ya que la relación entre los productos primarios y las capacidades puede variar mucho entre individuos incluso de la misma sociedad" (Sen, 1998:67).

En los estudios sobre marginación se aplicó un enfoque semejante con el objeto de obtener en una medida resumen, por entidad federativa y municipio, las carencias o rezagos de la población en aspectos tales como: educación, salud, vivienda, alimentación, ingreso o distribución de la población (véase la sección de metodología). Los resultados obtenidos en ellos, pero especialmente en dos de ellos, el de la Coplamar para 1970 y el de Conapo de 1990, son recuperados y procesados para verificar hipótesis, tal como se expone en la parte B, aunque a continuación se presentan algunas conclusiones generales para el nivel estatal.

2. La marginación por entidad federativa

La marginación observada en México en 1970, 1980 y 1990, de acuerdo con los resultados obtenidos directamente en tres estudios (Coplamar, 1982, Conapo, 1987 y 1993), revela la persistencia de ésta en los distintos territorios específicos del país.

Las entidades federativas de muy alta marginación en 1970 eran siete: Oaxaca, Chiapas, Guerrero, Hidalgo, Tabasco, Querétaro y Puebla, en ese orden, y sólo el Distrito Federal era de muy baja marginación. En 1990 los estados de muy alta marginación fueron seis: Chiapas, Oaxaca, Guerrero, Hidalgo, Veracruz y Puebla, mientras que los de muy baja marginación aumentaron a tres: Distrito Federal, Nuevo León y Baja California. En este periodo de veinte años sobresale el caso de Veracruz, el cual manifestó una grave acumulación de rezagos en las condiciones de vida de sus habitantes, ya que pasó del lugar 15 al 5 en esos años (cuadro 1).

Si bien se observa una mejoría general en los indicadores socioeconómicos en el país, en algunos estados, como en Chiapas, se presentaron severos deterioros. Por ejemplo, en el indicador de porcentaje de población sin primaria completa, en 1970, reportó 88.9%, en 1980 fue de 74.5% y en 1990 de 62.1%, es decir, sus distancias respecto al promedio nacional fueron de 18.4, 32.7 y 32.8%, respectivamente. En el caso del indicador de porcentaje de vivienda sin agua entubada (asociada estrechamente con la salud y la morbimortalidad) las distancias fueron: 20.4, 27.3 y 21.2%, respectivamente. Otra variable es la del porcentaje de ocupantes de vivienda sin drenaje cuyo rezago fue de: 18.7, 29.9 y 21.2%, en esos años.

Algo similar sucede con los otros tres estados de muy alta marginación: Oaxaca, Guerrero e Hidalgo, aunque sus diferencias frente a la media nacional son menores. La población de los cuatro estados representó en 1990, el 13.2% del total del país. En el otro extremo sobresale el Distrito Federal con marginación muy baja, y que junto con Nuevo León y Baja California en 1990 tenían el 14% de la población (cuadros 1, 2 y 3 del anexo estadístico).

En resumen, pobreza y marginación son fenómenos asociados que pueden ser analizados y cuantificados bajo diferentes conceptualizaciones y métodos de medición. Así también, son útiles para el diseño e instrumentación de políticas, programas y estrategias dirigidas a su atención. De las distintas investigaciones sobre este tema es posible concluir que, en mayor o menor magnitud, la pobreza y la marginación son fenómenos estructurales (no estáticos) y en crecimiento general, sobre todo a partir de los primeros años de la década de los ochenta.

Este proceso mantiene una estrecha relación con el comportamiento económico del país, por lo que a continuación se exponen algunas de las características relevantes del mismo.

CUADRO 1. México: población, índice y grado de marginación por entidad federativa, 1970, 1980 y 1990
(Ordenamiento según el índice de marginación de 1990)

Clave	Entidad federativa	1970 1 /			1980 2 /			1990 3 /		
		Población censal	Índice de marginación	Grado de marginación	Población censal	Índice de marginación	Grado de marginación	Población censal	Índice de marginación	Grado de marginación
	República Mexicana	48225238			66846833			81249645		
7	Chiapas	1569053	19.91	Muy alto	2084717	19.20	Muy alto	3210496	2.36	Muy alto
20	Oaxaca	2015424	24.95	Muy alto	2369076	19.32	Muy alto	3019560	2.06	Muy alto
12	Guerrero	1597360	13.14	Muy alto	2109513	14.73	Muy alto	2620637	1.75	Muy alto
13	Hidalgo	1193845	12.82	Muy alto	1547493	10.99	Muy alto	1888366	1.17	Muy alto
30	Veracruz	3815422	3.54	Alto	5387680	7.03	Muy alto	6228239	1.13	Muy alto
21	Puebla	2508226	10.24	Muy alto	3347685	6.65	Muy alto	4126101	0.83	Muy alto
24	San Luis Potosí	1281996	8.04	Alto	1673893	6.87	Muy alto	2003187	0.75	Alto
32	Zacatecas	951462	9.25	Alto	1136830	9.60	Muy alto	1276323	0.57	Alto
27	Tabasco	768327	11.42	Muy alto	1062961	10.93	Muy alto	1501744	0.52	Alto
4	Campeche	251556	0.28	Alto	420553	0.59	Alto	535185	0.48	Alto
31	Yucatán	758355	5.41	Alto	1063733	1.31	Alto	1362940	0.40	Alto
16	Michoacán	2324226	4.73	Alto	2868824	6.31	Muy alto	3548199	0.36	Alto
11	Guanajuato	2270370	3.98	Alto	3006110	0.31	Alto	3982593	0.21	Alto
22	Querétaro	485523	10.48	Muy alto	739605	4.11	Alto	1051235	0.16	Alto
10	Durango	939208	-0.49	Medio	1182320	-0.25	Alto	1349378	0.01	Alto
29	Tlaxcala	420638	9.90	Alto	556597	2.38	Alto	761277	-0.04	Medio
18	Nayarit	544031	1.21	Alto	726120	3.49	Alto	824643	-0.13	Medio
25	Sinaloa	1266528	-3.44	Medio	1849879	1.03	Alto	2204054	-0.14	Medio
23	Quintana Roo	88150	5.80	Alto	225985	3.53	Alto	493277	-0.19	Medio
17	Morelos	616119	-4.06	Medio	947089	-3.23	Alto	1195059	-0.46	Bajo
15	México	3833185	-2.60	Medio	7564335	-12.49	Medio	9815795	-0.60	Bajo
28	Tamaulipas	1456858	-11.04	Bajo	1924484	-6.10	Alto	2249581	-0.61	Bajo
8	Chihuahua	1612525	-10.04	Bajo	346293	-4.84	Alto	428510	-0.76	Bajo
14	Jalisco	3296586	-8.39	Medio	4371998	-7.92	Medio	5302689	-0.77	Bajo
26	Sonora	1098720	-12.33	Bajo	1513731	-7.95	Medio	1823606	-0.86	Bajo
6	Colima	241153	-5.00	Medio	2005477	-5.94	Alto	2441873	-0.87	Bajo
1	Aguascalientes	338142	-6.89	Medio	519439	-10.68	Medio	719659	-0.89	Bajo
3	Baja California	128019	-10.63	Bajo	215139	-7.28	Alto	317764	-0.97	Bajo
5	Coahuila	1114956	-11.72	Bajo	1557265	-10.10	Medio	1972340	-1.05	Bajo
2	Baja California Sur	870421	-19.81	Bajo	1177886	-14.50	Medio	1660855	-1.34	Muy bajo
19	Nuevo León	1694689	-19.69	Bajo	2513044	-15.23	Medio	3098736	-1.38	Muy bajo
9	Distrito Federal	6874165	-28.95	Muy bajo	8831079	-21.86	Bajo	8235744	-1.69	Muy bajo

TMX01

Fuentes: 1 / Coplamar, *Geografía de la marginación. Necesidades esenciales en México*, México, Editorial Siglo XXI, 1982.

2 / Conapo, *Indicadores de fecundidad, marginación y ruralidad a nivel municipal*, 1980, México, mimeo, varios estados.

3 / Conapo-CNA, *Indicadores socioeconómicos e índice de marginación municipal, 1990*, México, 1993.

IV. LA ECONOMIA EN MEXICO

Las variaciones en la pobreza y la marginación en América Latina sin ser lineales mantienen asociaciones estrechas y complejas con el crecimiento económico, en particular, se observa una relación positiva entre la tasa de crecimiento del ingreso nacional bruto por habitante y la tasa media anual de disminución de la pobreza, aunque los vínculos pueden adoptar diferentes formas según las modalidades del crecimiento económico. Entre los factores económicos que influyen directamente en la evolución de la pobreza destacan el comportamiento del mercado de trabajo, su productividad, el ingreso y la densidad ocupacional de los hogares, así como la magnitud del gasto público destinado a mitigar la pobreza y la marginación, y en general el modelo de crecimiento, por lo que a continuación se exponen las características básicas de cada etapa (cfr. Cepal, 1996 y 1999).

1. Antecedentes

En la segunda mitad de los años treinta se inició en México un proceso de crecimiento industrial capitalista combinado con una intensa reforma agraria. A partir esta situación y hasta mediados de los cincuenta se desarrolló la *primera acumulación industrial* caracterizada por el uso intensivo de la planta industrial donde predominaba la industria ligera conectada con el consumo directo y mínimas exigencias tecnológicas.

El Estado apoyó a la industria manufacturera con distintas medidas, destacando en particular los permisos previos de importación con lo que la protegió frente a la competencia externa. Con ello fue posible avanzar en la sustitución de importaciones y utilizar las divisas para financiar la compra de bienes de producción que no eran elaborados internamente. Asimismo, se fundaron bancos de fomento para impulsar las inversiones en la industria, se crearon empresas públicas y se aplicaron políticas de subsidios y exenciones fiscales. La política salarial fue de explotación "absoluta" de la fuerza de trabajo, lo que favoreció la rentabilidad del sector industrial y el proceso de acumulación de capital. El gasto público aumentó en obras de infraestructura económica (electrificación, comunicaciones, transportes y de riego) y social, pero con énfasis en el apoyo a la producción industrial, con lo cual se generaron economías externas (Huerta, 1986).

La combinación de políticas produjo un alto crecimiento del producto interno bruto que se extendió hasta mediados de los sesenta, y que fue denominado el "milagro mexicano". La generación de la riqueza y la acumulación de capital en ese periodo descansó en gran medida en el deterioro del salario y la contrarreforma agraria, lo que provocó una fuerte reconcentración del ingreso.

Un aspecto clave en este proceso fue la subordinación de las actividades agropecuarias a la formación de capital en la industria. En este modelo, el sector agropecuario cumplió las funciones siguientes: *a)* generar divisas para la importación de bienes de capital y materias primas para la industria nacional, *b)* abastecer de materias primas baratas a la industria, *c)* alimentar a precios bajos a la población urbana y reducir el costo de reproducción de la fuerza de trabajo industrial, y *d)* aportar mano de obra para las actividades urbanas industriales y de servicios y contribuir a mantener bajos los salarios (Warman, 1980).

En esta fase se mantuvo el control estatal en la vida nacional, los latifundistas fueron liquidados política y económicamente desde el sexenio cardenista. El gobierno impulsó el desarrollo de empresarios industriales y financieros. Los trabajadores eran poco numerosos y tenían formas débiles de organización propia, lo que facilitó su control corporativo.

Entre la mitad de los años cincuenta y los sesenta se produjo otra etapa específica denominada de *desarrollo estabilizador*, en la cual se produjo un proceso de *desarrollo oligopólico*. El producto creció a tasas altas pero no compensó el crecimiento de la población. La reconcentración del ingreso angostó el mercado para la industria ligera y propició la desaparición de pequeñas y medianas empresas tradicionales. Con ello se fortaleció el proceso de oligopolización y se inició la expansión no planeada del sector público, consistente en la adquisición de empresas privadas en quiebra o no rentables para contrarrestar el desempleo abierto (Ayala, et. al., 1980).

El capital, sobre todo extranjero, se orientó a la inversión en nuevas ramas industriales dedicadas a la producción de bienes de consumo durable destinado al mercado de sectores de altos ingresos. La mayor parte de la población sufrió deterioro en su nivel de vida y aparecieron expresiones de inconformidad entre un creciente número de trabajadores, que dieron lugar a luchas contra formas de dominación corporativa. Se derrotaron diversos movimientos obreros y se mantuvo el control burocrático de los sindicatos.

A fines de los años sesenta este patrón de desarrollo entró en crisis. La industria se había modernizado de manera asociada con el comercio y los servicios de base urbana, pero se terminó la estabilidad de precios y se hicieron evidentes las profundas desigualdades sociales y regionales que afectaban a gran parte de la población de las ciudades y del campo.

2. El crecimiento económico durante el periodo 1970-1990

A partir de 1971 fueron desapareciendo los signos exitosos del desarrollo estabilizador en la economía mexicana. El producto interno bruto creció 4.2%, por abajo de lo realizado en la década anterior en que se mantuvo en promedio en alrededor del 7%, y debido a que la población crecía a un ritmo de 3.2% anual el producto interno bruto por habitante se redujo drásticamente hasta 0.9% (cuadro 2).

Aumentaron las presiones inflacionarias, el déficit fiscal y el desequilibrio externo; la producción perdió dinamismo, aumentaron la capacidad ociosa de las empresas y la desocupación. Estas tendencias se enfrentaron, en particular entre 1970-1976, con políticas de freno y arranque en el crecimiento económico a través de la expansión en el gasto público, lo cual provocó un mayor endeudamiento interno y externo.

Los pagos a factores del exterior de la balanza de pagos comenzaron a crecer aceleradamente como resultado del aumento de la deuda externa. La crisis agropecuaria se tradujo en un incremento de precios de sus productos, lo que se combinó con la especulación de los alimentos y otros bienes básicos. El aumento de los precios también se derivó del aumento en el financiamiento público y la inflación mundial importada.

CUADRO 2. México: PIB, población y PIB por habitante, 1960-2000

Año	PIB 1 /		Población media 2 /		PIB por habitante	
	Millones de pesos (1980 = 100)	Tasa (%)	Habitantes	Tasa (%)	Pesos (1980 = 100)	Tasa (%)
1960	1197081		37639713		31804	
1961	1256095	4.9	38872831	3.3	32313	1.6
1962	1314783	4.7	40151720	3.3	32745	1.3
1963	1419817	8.0	41473479	3.3	34234	4.5
1964	1585837	11.7	42835284	3.3	37022	8.1
1965	1688675	6.5	44227502	3.3	38182	3.1
1966	1805726	6.9	45644935	3.2	39560	3.6
1967	1918943	6.3	47095179	3.2	40746	3.0
1968	2075062	8.1	48569667	3.1	42723	4.9
1969	2206285	6.3	50074586	3.1	44060	3.1
1970	2358991	6.9	51604996	3.1	45712	3.8
1971	2457395	4.2	53151926	3.0	46233	1.1
1972	2665975	8.5	54716697	2.9	48723	5.4
1973	2890158	8.4	56307210	2.9	51328	5.3
1974	3066769	6.1	57932339	2.9	52937	3.1
1975	3238848	5.6	59592323	2.9	54350	2.7
1976	3376136	4.2	61270584	2.8	55102	1.4
1977	3492368	3.4	62938081	2.7	55489	0.7
1978	3780482	8.2	64604547	2.6	58517	5.5
1979	4126576	9.2	66278144	2.6	62261	6.4
1980	4470077	8.3	67946979	2.5	65788	5.7
1981	4862219	8.8	69506827	2.3	69953	6.3
1982	4831689	-0.6	71034694	2.2	68019	-2.8
1983	4628937	-4.2	72568340	2.2	63787	-6.2
1984	4796050	3.6	74089984	2.1	64733	1.5
1985	4920430	2.6	75620698	2.1	65067	0.5
1986	4735721	-3.8	77177841	2.1	61361	-5.7
1987	4817733	1.7	78755553	2.0	61173	-0.3
1988	4884242	1.4	80329385	2.0	60803	-0.6
1989	5037763	3.1	81920160	2.0	61496	1.1
1990	5261673	4.4	83523279	2.0	62996	2.4
1991	5452505	3.6	85151467	1.9	64033	1.6
1992	5605444	2.8	86786733	1.9	64589	0.9
1993	5642147	0.7	88404338	1.9	63822	-1.2
1994	5849674	3.7	90011259	1.8	64988	1.8
1995	5488925	-6.2	91606142	1.8	59919	-7.8
1996	5773091	5.2	93181633	1.7	61955	3.4
1997	6177207	7.0	94732320	1.7	65207	5.2
1998	6455182	4.5	96254388	1.6	67064	2.8
1999	6648837	3.0	97744149	1.5	68023	1.4
2000	6848302	3.0	99198613	1.5	69036	1.5

TMX02

Fuentes: 1 / Elaborado con base en: Banco de México, *Indicadores económicos*, México, varios años.

Para 1998 y 1999, previsiones del Ejecutivo Federal y la SHCP.

2 / Elaborado con base en: José Gomez de León (editor), *Población y desarrollo*, Fundación Mexicana Luis Donaldo Colosio, México, 1994; y Conapo, *Proyecciones de población por entidad federativa, 1995-2010*, México, 1997.

El alto déficit en la cuenta corriente de la balanza de pagos y el desnivel de los precios internos respecto a los externos provocó la especulación contra el peso y la fuga de capitales. Al reducirse las exportaciones disminuyó la disponibilidad de divisas, por lo que el Estado acrecentó su endeudamiento externo, tanto para mantener la paridad cambiaria como para cumplir con sus compromisos de pagos internacionales. En 1976 el producto interno bruto creció 4.2%, a un nivel similar que en 1971, año de inicio de la crisis, y el producto por habitante volvió a caer al 1.0% (aunque la caída fue mayor en 1977, apenas a 0.2%). El peso se devaluó en cerca del 100% frente al dólar y se firmó un convenio con el Fondo Monetario Internacional por el cual el gobierno mexicano se comprometía a seguir una política de moderación salarial y disciplina en el gasto.

La crisis de 1976 hizo evidente la imposibilidad de mantener el crecimiento económico con el aumento del déficit público y una creciente deuda exterior. Ante esta situación, en el marco de la Alianza para la Producción se aplicaron algunas medidas de ajuste como: contracción del gasto público, disminución de la circulación monetaria, liberalización creciente del comercio exterior, aumento de las tasas de interés, devaluación del peso, contracción salarial, reducción de subsidios y reestructuración de empresas públicas, entre otras.

Este paquete de política económica ortodoxa, sin embargo, se pospuso y se flexibilizó a partir de 1978, año en que se inició el auge petrolero, caracterizado por la entrada masiva de recursos por el incremento en los precios del petróleo. Con dichos ingresos se tuvo solvencia financiera para cubrir las obligaciones externas y mantener un importante flujo de importaciones que contrarrestara la estrecha oferta interna. Asimismo, los excedentes de capital obtenidos por los países de la Organización de Países Exportadores de Petróleo que no eran invertidos en la esfera productiva estuvieron disponibles en el mercado internacional para préstamos a bajas tasas de interés. Esta situación fue aprovechada por el gobierno mexicano y se volvió a expandir el gasto público para reactivar la economía.

Las contradicciones internas en el aparato productivo, la integración tecnológica y comercial con el exterior así como el aumento de la deuda externa reflejaban la subordinación de la economía mexicana a los circuitos internacionales de capital, especialmente del financiero. Los factores que estimularon el crecimiento económico de 1978 a 1981 comenzaron a cambiar o a entrar en crisis. A pesar del aumento en la tasa de ganancia derivado del incremento en la demanda, la política restrictiva en los salarios y los subsidios a la industria manufacturera, la producción interna de esta última no creció al ritmo necesario, ni superó sus deficiencias; aumentaron sus importaciones y evidenció sus problemas de productividad ante la liberalización de precios y del comercio exterior. Este sector líder no avanzó en la sustitución de importaciones, no redujo su dependencia tecnológica y comercial con el exterior, ni impulsó la integración intra e intersectorial en cadenas productivas nacionales.

Las exportaciones no compensaron las importaciones y las divisas no fueron suficientes para cubrir las obligaciones financieras con los acreedores internacionales, manteniendo la necesidad de créditos externos para financiar el desarrollo. Para sostener la dinámica de alto crecimiento económico se recurrió al sobreendeudamiento, en gran parte porque una proporción creciente de los nuevos créditos se canalizaba al pago del servicio de la deuda externa, reduciendo el monto de los recursos necesarios para la inversión productiva.

La crisis económica mundial de 1981-1982 provocó que la demanda internacional por petróleo disminuyera, lo que arrastró los precios a la baja y redujo los ingresos del país; asimismo, se contrajo la disponibilidad de créditos internacionales y se endurecieron las condiciones de los préstamos. Ante ello, se reimplantaron los permisos previos de importación para reducir la balanza negativa y se aumentó el volumen de las exportaciones petroleras para compensar la caída de los precios, pero no fue suficiente para evitar la crisis.

El inicio de la década perdida fue en 1982, ya que en ese año el producto interno bruto creció a una tasa de -0.63% , en tanto que el producto por habitante cayó a -2.8% . Asimismo, esta crisis se profundizó aún más en 1983 en que la combinación producto y población reportó un crecimiento negativo de -6.3% . En los años iniciales de los ochenta la crisis fue resultado de varios factores negativos: el déficit creciente en la balanza de pagos, la fuga de capitales nacionales, la suspensión de préstamos externos y la consecuente escasez de divisas. Estos hechos se manifestaron en una incapacidad interna para generar recursos asociada a la reducción de las importaciones. En 1982 el tipo de cambio pasó de 27 a 150 pesos por dólar. La inflación fue de 81% y quedó por arriba de las tasas de interés. A partir de ese año los reajustes salariales se calculan en función de la tasa esperada de inflación (misma que subestima sistemáticamente la inflación observada), en lugar de hacerlo de acuerdo con la tasa de crecimiento de los precios del año anterior. Entre las medidas emergentes que se tomaron en agosto de ese año se declaró una moratoria de pagos de la deuda externa por 90 días y se nacionalizó la banca (Cortés, 1997).

A partir de ese año se hizo evidente la crisis económica en América Latina, destacando sobre todo la de la deuda externa como fenómeno que se manifestó de manera generalizada en la región. De hecho, fue un parteaguas ante modelos económicos impulsados por gobiernos con fuerte participación estatal de tipo benefactor, ya que desde entonces (antes en el caso chileno) se aplican diversas medidas de corte ortodoxo.

Ante la crisis, la respuesta fue aplicar políticas de ajuste y estabilización promovidas por el Fondo Monetario Internacional, principalmente de corte monetarista, consistentes en aplicar una política fiscal orientada a la reducción del gasto y el aumento en la recaudación para disminuir el déficit público; el incremento en las tasas de interés para estimular el ahorro interno, lo que trajo aparejada la reducción de solicitudes por créditos; asimismo, al elevar la paridad peso/dólar se encareció el precio de los bienes y servicios en el mercado nacional y se favorecieron las exportaciones. Con este paquete se intentó realinear las variables macroeconómicas mediante la contracción de la demanda interna y el fomento a las exportaciones; asimismo, se quería recuperar la capacidad de pago a las obligaciones financieras externas.

La política de cambio estructural impulsada por el Banco Mundial, a su vez, estuvo dirigida a lograr un funcionamiento distinto de la economía. Las medidas más importantes consistieron en la modernización del Estado, el ajuste fiscal, privatización de empresas productivas, eliminación de controles de precios y subsidios a bienes y servicios, liberalización del mercado de capitales, apertura de la economía hacia el exterior, incentivos a la inversión extranjera, reformas al sistema de seguridad social y desregulación del mercado de trabajo y flexibilización

de la mano de obra.¹²

Este conjunto de medidas favorecieron al mercado considerado como el mecanismo más eficiente de asignación de recursos y, consecuentemente, fueron regresivas respecto a la fuerza económica que llegó a tener el Estado Benefactor, lo que profundizó los déficit sociales. La aplicación de tales políticas se ha producido, en general, en países subdesarrollados de capitalismo periférico o tardío, caracterizados por una relativa inflexibilidad de sus fuerzas productivas, mercados internos limitados y una inserción dependiente en el sistema económico mundial que los coloca en una posición vulnerable ante factores externos.

Los paquetes de ajuste y estabilización así como de cambio estructural tuvieron distintos efectos económicos, entre los cuales se destacan a continuación algunos datos de carácter general asociados a los costos de la crisis en la vertiente social.

El balance indica que entre 1980 y 1990 el producto interno bruto creció en promedio a una tasa de apenas 1.6%, frente al 6.6% de la década de los setenta. Esta reducción en la producción se dio en un contexto de crecimiento absoluto de la población, que aunque disminuyó en términos relativos de 3.2 a 2.2% en promedio al año entre los setenta y los ochenta, en términos absolutos pasó de 48.2 a 66.8 y a 83.4 millones de habitantes en 1970, 1980 y 1990, respectivamente. Esto significa que en veinte años la población creció en 35.3 millones de personas, lo que representó el 73.1% de incremento, y que se tradujo en una fuerte presión sobre todo tipo de recursos (de hecho, en 1999 se habrá duplicado la población existente en 1970).

A partir de 1982 el comportamiento de la economía fue irregular, de mínimo crecimiento y con variaciones negativas importantes en actividades específicas como en la construcción y la industria manufacturera; en particular, en 1986 el producto cayó hasta una tasa de -3.8% y sólo hasta 1995 se llegó a un nivel más bajo (-6.2%), el menor desde finales de los años treinta. Consecuentemente, el producto interno bruto por habitante resultó negativo en varios años, muchos de ellos cercanos a los momentos de cambio de periodo presidencial, como sucedió en 1982 (-2.8%), 1983 (-6.3%) y 1986 (-5.9%). Asimismo, en 1980 los sueldos y salarios de los trabajadores representaban el 33.9% del producto interno bruto, mientras que en 1990 habían caído al 27.8%. De manera complementaria, la participación correspondiente al capital o excedente bruto de operación aumentó del 56.3% del producto en 1980, al 61.5% en 1990.

Recientemente, en 1995, el ingreso por habitante decreció en -7.9%, el peor comportamiento del siglo, con la segura excepción de los años del periodo revolucionario, lo que en términos sociales representó un fuerte incremento en los niveles de pobreza del país. Estas cifras se reflejaron en la participación de los sueldos y salarios de los trabajadores que cayeron al 29.0% del producto interno bruto en ese año, después de haberse recuperado en los años previos al aumentar desde el 28.9% en 1991 hasta el 33.0% en 1994, es decir, en un año los trabajadores perdieron las ganancias logradas en cinco años. Respecto a las ganancias del capital, el excedente bruto de operación se redujo, de participar con el 61.5% del producto interno bruto

¹² Werner Baer, *Neoliberalism and Income Distribution in Latin American*, 1997, citado en Fernando Cortés, *op. cit.*

en 1990 hasta el 56.1% en 1994, pero a partir de la crisis de diciembre de ese año su proporción se incrementó nuevamente al 59.9% del producto en 1995 (INEGI, 1997).

Asimismo, entre 1996 y 1998 se produjo una recuperación económica que ha permitido enfrentar parte del crecimiento demográfico, de tal manera que el producto por habitante ha mejorado, en particular, en 1997, en que creció a 5.2%. Evidentemente, estas cifras se producen después de largas fases de bajo dinamismo y con rezagos acumulados en varios frentes como el social, por lo que contribuyen a detener el deterioro pero no resuelven las carencias estructurales. Adicionalmente las perspectivas para el año 2000 no son optimistas.

3. El desarrollo económico regional

3.1 Los modelos de desarrollo

Las desigualdades sociales, específicamente en sus expresiones de pobreza y marginación, tienen una estrecha relación con los modelos de desarrollo regional que involucran las interacciones entre el Estado y el mercado, así como la forma desigual en que se localizan los recursos y evoluciona la actividad económica en el territorio. Esta es una de las principales razones por las cuales se exploran a continuación algunos aspectos del desarrollo regional asociados a los fenómenos de pobreza y exclusión socioeconómica. Asimismo, cabe mencionar que esta asociación no ha sido suficientemente comprobada de manera estadística en el nivel municipal y que en este trabajo se ofrece una contribución al análisis cuantitativo.

Entre las causas de la desigualdad económica entre las regiones de un país se encuentran las grandes diferencias en aspectos como los niveles de crecimiento del producto, el potencial de desarrollo o su capacidad competitiva. En algunos territorios predominan los sectores tradicionales de la industria donde la reconversión tecnológica es más costosa, otros tienen una estructura productiva en que el sector industrial es incipiente y predominan las actividades agropecuarias de baja rentabilidad y, otros más, tienen un desempeño industrial más activo pero con escasas interrelaciones sectoriales o con cadenas productivas débiles. Estas condiciones inciden en la dinámica económica y en el potencial de desarrollo de las regiones.

Al respecto Clemente Ruíz identifica los cuatro modelos básicos de desarrollo territorial siguientes: economías de aglomeración, intervención estatal, inversión extranjera y actividades tradicionales.

a) El modelo de economías de aglomeración ha consistido en ofrecer efectos acumulativos sobre el crecimiento, como sucede en las grandes zonas metropolitanas de México. El Estado, mediante la inversión pública, mejora las condiciones materiales para la realización de negocios tanto en infraestructura como en capital humano y favorece la generación de un círculo virtuoso de acumulación de ventajas competitivas frente a otras regiones o grandes centros urbanos. Esta dinámica provoca también un crecimiento socioespacial hipertrofiado hasta conformar megalópolis donde se producen deseconomías de escala que, en esta siguiente fase, ya constituyen limitantes al crecimiento económico; asimismo, estas aglomeraciones atraen migrantes, que en un alto volumen tienen una mínima capacitación, se insertan en actividades informales y viven en condiciones de marginalidad urbana. La

localización de las inversiones bajo este modelo en los grandes centros urbanos depende de la fase en que se encuentre, ya sea de expansión, estabilización o declive. En general, en este modelo clasificamos a las zonas metropolitanas de México, Guadalajara, Monterrey y Puebla.

- b) El modelo de intervención estatal corresponde al interés por impulsar la industrialización del país mediante la intervención directa del sector público en actividades económicas estratégicas, dando lugar a megaproyectos o polos de desarrollo regional. En este modelo destacan los ejemplos de regiones o ciudades especializadas en alguna actividad, como el petróleo (extracción o procesamiento), la minería o el acero. Entre los casos de este tipo se pueden mencionar las ciudades de Campeche, Poza Rica, Parral y Lázaro Cárdenas. Entre las críticas que se hacen a esta vía se encuentra aquella que señala que no se propició la articulación de cadenas productivas con proveedores locales o regionales y que la acumulación de capital no se produjo en el polo de desarrollo sino que se transfirió, minimizando el efecto potencial y quedando sólo como enclave productivo.
- c) El modelo de inversión extranjera ha sido impulsado por los gobiernos de América Latina con el objeto de atraer capitales y tecnología moderna para favorecer la producción de bienes para el mercado interno o la exportación. Este tipo de inversión también opera de manera aislada en el territorio, no transfiere ni desarrolla fuentes locales de tecnología, no integra fácilmente a los productores nacionales debido a que genera fuertes importaciones de materias primas y aprovecha lo barato de la mano de obra local para maquilar. Cuando el mercado interno es débil, estas empresas se orientan a la producción para la exportación, para lo cual relocalizan sus plantas en el territorio nacional hacia lugares con mejor acceso a mercados externos que les permitan reducir sus costos de transporte. En México, este proceso se manifiesta específicamente en la desconcentración de industrias de las tres grandes zonas metropolitanas de México, Guadalajara y Monterrey, hacia ciudades de la línea fronteriza con Estados Unidos, como Tijuana, Ciudad Juárez, Reynosa y Matamoros, o aun a otras ubicadas más al sur pero con condiciones favorables para esta producción como Hermosillo y Chihuahua. Asimismo, en este modelo se pueden incluir los servicios, los enclaves turísticos que combinan tanto inversiones públicas como capital internacional en centros para turismo de altos ingresos, como sucede por ejemplo con Cancún.
- d) El modelo de actividades tradicionales, a su vez, se refiere al desarrollo manufacturero básico orientado a actividades tradicionales de bajo valor agregado, donde destacan las asociadas al sector agropecuario y artesanal, con un uso intensivo de mano de obra y recursos y fuerzas locales. La principal limitante de este modelo es que no ha pasado a una fase de desarrollo manufacturero de alto valor agregado, por lo que sus coeficientes de productividad y su participación en el producto interno bruto son bajos. En este modelo se encuentra un amplio número de entidades federativas, generalmente con industria local tradicional de pequeña escala o atrasadas, como Baja California Sur, Durango, Colima, Hidalgo, Nayarit, San Luis Potosí, Tlaxcala, Chiapas, Guerrero, Oaxaca o Zacatecas. (Cfr. Ruíz Durán, 1997).

Estos cuatro modelos de desarrollo territorial han sido incapaces de fortalecer las dinámicas

locales, en particular las asociadas a la industria manufacturera, ya que han desaprovechado el potencial físico y humano, a la vez que han profundizado las desigualdades históricas, tanto intra como interregionalmente. Con ello, el desarrollo regional desigual ha contribuido a ampliar los déficit sociales de la población.

3.2 Evolución regional y urbana del producto

Durante los primeros 70 años del siglo XX en México, en general, por ciclos, se experimentó un incremento en los niveles de bienestar de la población, aunque en el marco de grandes desequilibrios interregionales. Asimismo, en la década de los setenta se presentaron algunos indicios de que la divergencia en las tasas de crecimiento del bienestar entre las regiones del país se empezaba a revertir.

Lo anterior se derivó de dos fenómenos básicos: por un lado, un rezago relativo en el crecimiento del producto por habitante en la zona metropolitana de la ciudad de México (aunque no necesariamente por un mayor dinamismo de otras regiones), y por otro una reducción en la brecha en los ingresos por habitante entre las regiones como resultado del incipiente desarrollo petrolero iniciado en la segunda mitad de los años setenta, que favoreció temporalmente la redistribución de los recursos federales hacia algunas entidades como Campeche y Tabasco.

Este proceso no modificó la concentración estructural en la generación de la riqueza en el país. Por ejemplo, en 1970 sólo cinco entidades: Distrito Federal, estado de México, Jalisco, Nuevo León y Veracruz aportaron el 55.7% del producto total nacional, así como la mitad del empleo del país. En 1980 los mismos estados contribuyeron con el 54.4% del producto interno bruto nacional, mientras que para 1990 participaron con el 49.4% del mismo, lo que puso de manifiesto una ligera tendencia a la baja, en particular por la relocalización de empresas exportadoras hacia el norte del país, aunque posteriormente se estabilizó la aportación de esta región (cuadros 3 y 4, y gráfica 1).

Si se suma a estas cinco entidades el producto interno bruto de otras seis se observa que en 1970 se alcanza un subtotal de 72.1%, en 1980 el 69.3% y en 1990 el 68.8%, con una tendencia que los llevaría a participar con el 67.5% en el último año del milenio. Esto significa que una tercera parte de las entidades concentra más de dos terceras partes de la riqueza nacional. Asimismo, las cifras oficiales aportan evidencias de que hacia 1993 se habrían revertido las tendencias observadas en los años setenta, ya que aumentaron los indicadores de dispersión (respecto a los de convergencia) a valores cercanos a los del inicio de aquella década, lo que habría significado un nuevo impulso a los contrastes interregionales, sobre todo durante la década de los ochenta (Hernández, 1995).

La participación del producto interno bruto del Distrito Federal en el total nacional se redujo de manera constante entre 1970 y 1990, de 27.6 a 19.8%, respectivamente, para volver a aumentar hasta 22.4% en 1995 y, de acuerdo con las tendencias, se prevé que aumente a 24.7% en el año 2000. La reducción del producto generado en el Distrito Federal se compensó regionalmente por el crecimiento del estado de México, el cual pasó de contribuir con el 8.6% hasta el 11.2% entre 1970 y 1990.

CUADRO 3. México: PIB por entidad federativa, 1970-2000. (Millones de pesos de 1980) 1 /
(Ordenamiento según datos de 1990)

Entidad federativa	1970 *	1975 *	1980 *	1985 *	1990	1995	2000
República Mexicana	2358991	3238848	4470077	4920430	5261673	5488925	6848302
Distrito Federal	650194	846721	1124317	1031538	1043572	1227320	1693667
México	203321	331996	488914	546365	589462	567685	641495
Jalisco	168229	227027	293514	327823	354110	358907	426835
Nuevo León	138797	189735	263814	293853	331747	353679	442433
Veracruz	152390	194192	259869	280115	281759	255508	271874
Campeche	10375	15139	36487	193738	202134	155223	139864
Guanajuato	79450	106338	130018	156498	183232	201799	260780
Chihuahua	80156	105499	126156	144661	166697	157092	173707
Puebla	76540	104371	144968	160872	165790	179475	227974
Coahuila	65697	93772	118899	134902	156176	151464	172361
Sonora	74830	90507	109379	126817	144799	144860	170047
Tamaulipas	75101	97726	131792	136946	135431	131887	150703
Baja California	62050	79295	100722	115934	131537	132451	156496
Michoacán	59862	84471	105909	113541	123935	118029	131892
Sinaloa	58237	80482	93316	109312	120067	123374	148750
Guerrero	40513	58214	74538	85495	102249	112232	144548
San Luis Potosí	36770	47532	65009	82096	101565	101494	119008
Oaxaca	34869	48910	62838	87218	99845	104231	127675
Chiapas	38097	54027	121241	114114	92729	90772	104262
Hidalgo	31508	43831	67581	75551	87885	85512	97627
Querétaro	18759	30650	42307	61613	81077	90747	119180
Morelos	25492	35950	48314	58487	76542	100696	155438
Tabasco	27892	55140	177524	133836	75956	62994	61302
Durango	33106	42415	56930	72942	72330	68997	77229
Yucatán	26708	44470	50760	54809	61921	70107	93136
Quintana Roo	4327	10876	18020	25096	53959	104972	239620
Zacatecas	24069	28521	35653	45921	52529	43154	41599
Aguascalientes	13110	19394	27312	33566	43213	54373	80277
Nayarit	20214	26342	34346	39129	38879	40473	49437
Tlaxcala	9409	15769	20435	31549	34758	35338	42157
Colima	10168	16559	21029	26414	31417	38677	55869
Baja California Sur	8750	12975	18164	19680	24375	25402	31062

TMX01

1 / Cifras deflactadas con base en el índice nacional de precios implícito en el PIB elaborado por el Banco de México.

El PIB total no incluye servicios bancarios imputados.

* / Años con cifras estimadas del PIB por entidad federativa del INEGI.

Fuentes: Cálculos propios con base en: INEGI, *Producto interno bruto por entidad federativa, 1993*, México, 1996; Banco de México, *Indicadores económicos*, varios años; y, Poder Ejecutivo Federal, *Criterios de política económica*, 1999.

Las cifras por entidad federativa para 1970, 1975, 1980, 1985, 1988 y 1993 se utilizaron para calcular los años intermedios de acuerdo con su respectiva tasa de crecimiento y un ajuste final por participación relativa.

CUADRO 4. México: participación relativa en el PIB por entidad federativa, 1970-2000. (%)
(Ordenamiento según datos de 1990)

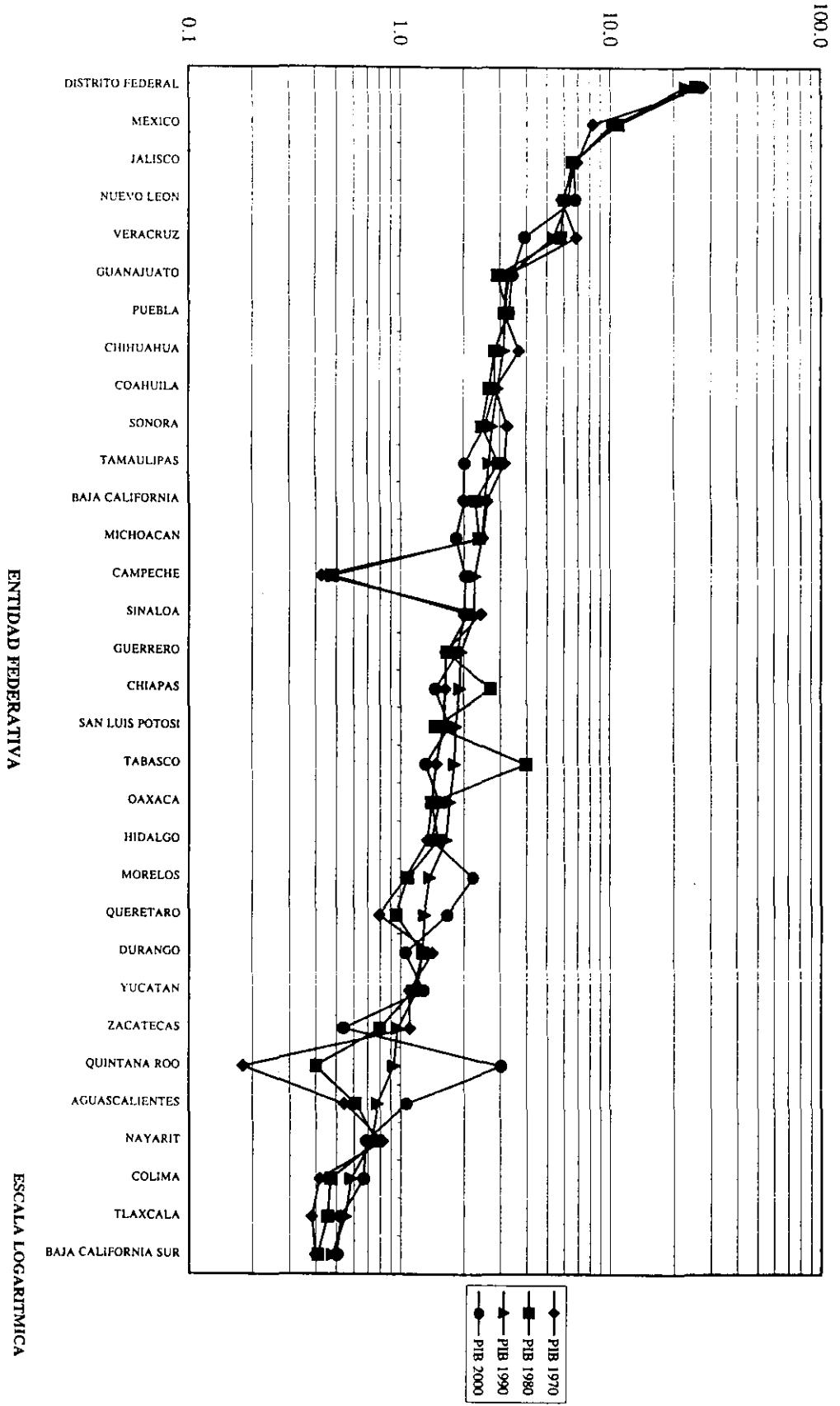
Entidad federativa	1970	1975	1980	1985	1990	1995	2000
República Mexicana	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Subtotal a+b	72.1	71.2	69.3	69.0	68.8	68.4	67.5
Subtotal a	55.7	55.3	54.4	50.4	49.4	50.3	50.8
Distrito Federal	27.6	26.1	25.2	21.0	19.8	22.4	24.7
México	8.6	10.3	10.9	11.1	11.2	10.3	9.4
Jalisco	7.1	7.0	6.6	6.7	6.7	6.5	6.2
Nuevo León	5.9	5.9	5.9	6.0	6.3	6.4	6.5
Veracruz	6.5	6.0	5.8	5.7	5.4	4.7	4.0
Subtotal b	16.4	15.9	14.9	18.6	19.4	18.0	16.7
Campeche	0.4	0.5	0.8	3.9	3.8	2.8	2.0
Guanajuato	3.4	3.3	2.9	3.2	3.5	3.7	3.8
Chihuahua	3.4	3.3	2.8	2.9	3.2	2.9	2.5
Puebla	3.2	3.2	3.2	3.3	3.2	3.3	3.3
Coahuila	2.8	2.9	2.7	2.7	3.0	2.8	2.5
Sonora	3.2	2.8	2.4	2.6	2.8	2.6	2.5
Subtotal c	27.9	28.8	30.7	31.0	31.2	31.6	32.5
Tamaulipas	3.2	3.0	2.9	2.8	2.6	2.4	2.2
Baja California	2.6	2.4	2.3	2.4	2.5	2.4	2.3
Michoacán	2.5	2.6	2.4	2.3	2.4	2.2	1.9
Sinaloa	2.5	2.5	2.1	2.2	2.3	2.2	2.2
Guerrero	1.7	1.8	1.7	1.7	1.9	2.0	2.1
San Luis Potosí	1.6	1.5	1.5	1.7	1.9	1.8	1.7
Oaxaca	1.5	1.5	1.4	1.8	1.9	1.9	1.9
Chiapas	1.6	1.7	2.7	2.3	1.8	1.7	1.5
Hidalgo	1.3	1.4	1.5	1.5	1.7	1.6	1.4
Querétaro	0.8	0.9	0.9	1.3	1.5	1.7	1.7
Morelos	1.1	1.1	1.1	1.2	1.5	1.8	2.3
Tabasco	1.2	1.7	4.0	2.7	1.4	1.1	0.9
Durango	1.4	1.3	1.3	1.5	1.4	1.3	1.1
Yucatán	1.1	1.4	1.1	1.1	1.2	1.3	1.4
Quintana Roo	0.2	0.3	0.4	0.5	1.0	1.9	3.5
Zacatecas	1.0	0.9	0.8	0.9	1.0	0.8	0.6
Aguascalientes	0.6	0.6	0.6	0.7	0.8	1.0	1.2
Nayarit	0.9	0.8	0.8	0.8	0.7	0.7	0.7
Tlaxcala	0.4	0.5	0.5	0.6	0.7	0.6	0.6
Colima	0.4	0.5	0.5	0.5	0.6	0.7	0.8
Baja California Sur	0.4	0.4	0.4	0.4	0.5	0.5	0.5

TMX04

Fuente: Elaborado con base en el cuadro 3.

PORCENTAJE DEL PIB NACIONAL.

GRAFICA 1. MEXICO. PIB POR ENTIDAD FEDERATIVA, 1970, 1980, 1990 Y 2000



Si se suman los productos de ambas entidades se tiene que pasaron de generar el 36.2 al 31.0%, entre estos dos años y las perspectivas hacia el fin del siglo es que representen el 34.1% del total nacional. En el caso del Distrito Federal destaca, por ejemplo, la tendencia de la industria manufacturera a su desconcentración, aunque no necesariamente a destinos más lejanos de su área de influencia directa, principalmente el Valle de México, o aun fuera de ésta, hacia la gran región megalopolitana que comprende territorios de siete entidades federativas.

En relación con su dinámica económica, a partir de 1970, aunque irregularmente, algunos estados emergentes manifiestan un gran dinamismo como sucede con Quintana Roo, Morelos, Aguascalientes, Querétaro y Colima, los cuales han sido receptores de inversiones en industria, turismo y servicios aprovechando algunas ventajas de localización. En el otro extremo se encuentran entidades que se han mantenido tradicionalmente en condiciones de atraso, como Zacatecas, junto con otras que han sido severamente afectadas, entre las cuales destacan Veracruz, Michoacán y Chiapas, y otros casos como Tabasco y Tamaulipas que desde 1985 presentaron tasas de crecimiento de su producto interno bruto muy bajas (cuadro 5).

Este comportamiento indica que los principales polos de crecimiento económico se encuentran en algunas regiones del país, destacando la centro, la frontera norte y algunos estados emergentes, mientras que en el otro polo se ubica la mayor parte de las entidades del país. De mantenerse esta tendencia, lo más probable es que se agudicen los efectos que retrasen el desarrollo regional, que se mantengan las brechas o que aumenten las disparidades socioeconómicas interregionales.

Por otra parte, en el marco del proceso de globalización México manifiesta una reestructuración económica con un ajuste geográfico de la producción, ya que las economías regionales del país antes orientadas al abastecimiento del mercado interno se exponen crecientemente a la competencia ante mercados externos, lo que propicia también un cambio en sus estructuras sectoriales. Entre los cambios que sobresalen se encuentra el gran dinamismo económico observado en las ciudades de la frontera norte y que se manifiesta en la expansión de sus actividades productivas articuladas con la demanda de los mercados de exportación.

Bajo esta reestructuración productiva y espacial, las regiones noroeste, norte-centro y noreste parecen haber respondido de una manera más favorable ante las ventajas derivadas del Tratado de Libre Comercio firmado entre Estados Unidos, Canadá y México, como un elemento de la globalización en el continente. En contraparte, en el centro y sur del país las regiones Golfo, Pacífico sur y península de Yucatán se están alejando más, no sólo de las expectativas de competencia internacional, sino del desarrollo económico nacional.

Respecto a las regiones centro, centro-norte y occidente, éstas presentan condiciones diversas por entidad o sector. Las zonas metropolitanas de las ciudades de México y Guadalajara conservan su supremacía como centros de actividades económicas y de servicios, donde se realizan importantes transacciones en las que participan la mayoría de las entidades del país, a pesar de que en la última década han enfrentado una relativa desindustrialización y un menor crecimiento de su población (Conapo, 1992, Bassols, 1993 y Sánchez, 1994).

CUADRO 5. México: tasa de crecimiento del PIB por entidad federativa, 1970-2000. (%)
(Ordenamiento según datos de 1985-1990)

Entidad federativa	1970-1975	1975-1980	1980-1985	1985-1990	1990-1995	1995-2000
República Mexicana	6.54	6.66	1.94	1.35	0.85	4.52
Quintana Roo	20.24	10.63	6.85	16.54	14.24	17.95
Querétaro	10.32	6.66	7.81	5.64	2.28	5.60
Morelos	7.12	6.09	3.90	5.53	5.64	9.07
Aguascalientes	8.15	7.09	4.21	5.18	4.70	8.10
Baja California Sur	8.20	6.96	1.62	4.37	0.83	4.11
San Luis Potosí	5.27	6.46	4.78	4.35	-0.01	3.23
Guerrero	7.52	5.07	2.78	3.64	1.88	5.19
Colima	10.24	4.90	4.67	3.53	4.25	7.63
Guanajuato	6.00	4.10	3.78	3.20	1.95	5.26
Hidalgo	6.82	9.05	2.25	3.07	-0.55	2.69
Coahuila	7.38	4.86	2.56	2.97	-0.61	2.62
Chihuahua	5.65	3.64	2.78	2.88	-1.18	2.03
Oaxaca	7.00	5.14	6.78	2.74	0.86	4.14
Zacatecas	3.45	4.56	5.19	2.73	-3.86	-0.73
Sonora	3.88	3.86	3.00	2.69	0.01	3.26
Baja California	5.03	4.90	2.85	2.56	0.14	3.39
Yucatán	10.74	2.68	1.55	2.47	2.51	5.85
Nuevo León	6.45	6.81	2.18	2.46	1.29	4.58
Tlaxcala	10.88	5.32	9.07	1.96	0.33	3.59
Sinaloa	6.68	3.00	3.21	1.89	0.54	3.81
Michoacán	7.13	4.63	1.40	1.77	-0.97	2.25
Jalisco	6.18	5.27	2.24	1.55	0.27	3.53
México	10.30	8.05	2.25	1.53	-0.75	2.47
Campeche	7.85	19.24	39.64	0.85	-5.14	-2.06
Puebla	6.40	6.79	2.10	0.60	1.60	4.90
Distrito Federal	5.42	5.84	-1.71	0.23	3.30	6.65
Veracruz	4.97	6.00	1.51	0.12	-1.94	1.25
Nayarit	5.44	5.45	2.64	-0.13	0.81	4.08
Durango	5.08	6.06	5.08	-0.17	-0.94	2.28
Tamaulipas	5.41	6.16	0.77	-0.22	-0.53	2.70
Chiapas	7.24	17.55	-1.20	-4.07	-0.43	2.81
Tabasco	14.60	26.34	-5.49	-10.71	-3.67	-0.54

Fuente: Elaborado con base en el cuadro 3.

TMX05

En asociación con este patrón económico, y de acuerdo con las hipótesis planteadas en este trabajo, se espera que aquellos estados y municipios con un mayor crecimiento en su producto presenten los menores rezagos sociales, lo que se comprueba en lo general, como se verá más adelante.

4. Análisis del producto interno bruto por gran división

La estructura productiva de México presenta algunos cambios importantes entre 1970 y 1990; entre los más relevantes se mencionan los siguientes: las grandes divisiones que en el nivel nacional reportaron mayor dinamismo fueron las de electricidad, gas y agua, que alcanzó una tasa de crecimiento de 7.8% en promedio al año; transporte, almacenamiento y comunicaciones (6.9%); servicios financieros, seguros y bienes inmuebles (5.3%); servicios comunales, sociales y personales (4.8%), todas ellas por arriba del promedio nacional que fue de 4.1%. En el otro extremo, con el crecimiento más bajo, se encuentran las grandes divisiones con el menor crecimiento: minería (1.0%), y agropecuario, silvicultura, caza y pesca (1.4%). Asimismo, las divisiones que representan el liderazgo en la economía nacional se encuentran en niveles cercanos o inferiores a la media del país: industria manufacturera (3.9%); construcción (4.1%), y comercio, restaurantes y hoteles (3.9%) (cuadro 6).

El análisis por entidad federativa revela el veloz crecimiento en los veinte años considerados, en casos como Quintana Roo (14.2% anual), Campeche (12.4%), Querétaro (7.0%) y Aguascalientes (6.4%). Al respecto hay que aclarar que si bien en algunos casos el elevado crecimiento se sustenta en un efectivo dinamismo de alguna actividad económica, también se deriva de cambios en la metodología aplicada para la medición del producto interno bruto, lo que sucede claramente en Campeche al cual se le sumó el producto petrolero en 1990, por lo que se “dispara” su valor en el marco del modelo de desarrollo de intervención estatal.

En otros estados se reporta un fuerte dinamismo económico que es real, ya que recibieron fuertes inversiones en sectores asociados a modelos de desarrollo exitosos, como ocurre en Quintana Roo (Cancún-Tulum) con las actividades del turismo, es decir, principalmente el modelo de inversión extranjera para la exportación de servicios; o bien, Querétaro y Aguascalientes, que cuentan con corredores industriales que responden al mismo modelo pero orientado a la producción y exportación de manufacturas que demandan distintos servicios necesarios para su operación.

CUADRO 6. México: tasa de crecimiento del PIB por gran división y entidad federativa, 1970-1990. (%)
(Ordenamiento según la tasa total)

Entidad federativa	Total	Agropecuario,	Minería	Industria	Construcción	Electricidad,	Comercio,	Transporte,	Serv.financ.,	Serv. comun.,
		silvicultura y pesca		manufactu rera		gas y agua	restaurantes y hoteles	almacen. y comunic.	seguros y bienes inmueb.	sociales y personales
República Mexicana	4.09	1.36	0.99	3.95	4.07	7.84	3.92	6.87	5.26	4.77
Quintana Roo	14.23	-0.16	20.76	10.64	9.62	16.60	20.05	18.56	13.71	13.68
Campeche	12.36	0.47	38.83	0.70	6.09	12.40	15.92	9.62	5.54	5.94
Querétaro	6.96	-0.20	-2.39	8.39	5.98	12.71	8.23	11.38	6.19	7.78
Aguascalientes	6.37	0.94	2.47	9.81	6.00	8.05	4.62	9.38	7.01	8.29
Tlaxcala	5.98	4.11	5.87	7.55	6.12	9.20	5.94	10.39	3.36	5.60
Colima	5.96	0.48	26.90	3.72	4.60	27.38	4.90	14.33	6.12	4.61
Morelos	5.93	2.44	3.58	7.88	4.90	7.11	6.11	7.98	4.91	6.79
México	5.36	1.32	4.12	4.03	4.40	7.37	6.84	8.13	6.64	7.38
Hidalgo	5.01	2.11	-2.78	5.29	5.25	17.83	6.29	6.83	3.38	6.82
Oaxaca	5.00	3.42	1.93	5.33	7.31	2.58	6.39	7.41	2.96	6.21
Baja California Sur	4.95	1.33	2.86	2.53	4.70	14.49	5.90	7.54	9.19	5.58
Guerrero	4.89	1.94	1.58	3.23	6.32	3.33	5.91	7.14	4.63	5.58
San Luis Potosí	4.70	3.24	-1.21	7.78	4.26	15.51	3.79	8.54	4.26	4.83
Chiapas	4.70	2.30	-2.34	3.01	8.10	7.19	6.42	6.76	5.88	8.32
Tabasco	4.66	0.88	0.83	6.33	4.16	18.18	9.56	8.34	4.79	6.91
Yucatán	4.65	3.19	6.14	2.80	6.93	8.68	3.75	8.69	5.43	5.50
Nuevo León	4.60	-1.30	1.59	4.00	2.66	6.50	4.30	7.08	6.89	5.76
Guanajuato	4.28	0.50	0.44	4.36	5.43	9.13	3.50	9.36	5.08	6.54
Puebla	4.17	1.69	7.15	4.22	3.74	3.34	4.45	7.39	3.53	4.95
Coahuila	4.07	1.24	1.99	5.16	3.52	13.11	2.79	5.98	5.73	4.51
Jalisco	3.86	0.69	1.90	3.99	2.40	4.97	3.78	6.70	5.49	5.11
Michoacán	3.81	1.93	3.29	5.07	4.89	4.99	3.33	7.96	3.30	4.88
Baja California	3.80	1.80	6.70	3.26	1.82	9.60	2.43	6.61	7.50	4.20
Sinaloa	3.56	2.43	0.08	2.26	2.68	10.75	3.93	6.41	4.46	4.07
Nayarit	3.35	0.93	5.69	4.47	6.16	0.35	3.88	6.60	2.33	4.05
Distrito Federal	3.35	-0.31	0.01	2.66	4.47	4.67	1.73	5.85	5.86	3.66
Durango	3.31	1.70	-3.80	4.32	4.63	5.66	4.35	4.92	3.52	4.31
Sonora	3.10	-0.41	0.61	6.21	2.29	8.65	3.00	7.20	4.77	4.13
Chihuahua	3.05	2.12	-5.83	5.77	3.06	5.96	2.66	7.24	4.96	4.35
Tamaulipas	2.98	1.60	1.56	4.04	1.81	9.82	1.71	6.28	4.13	2.85
Zacatecas	2.82	2.82	-2.19	3.27	4.44	9.02	4.16	5.75	2.79	4.80
Veracruz	2.51	-0.00	-5.39	3.81	3.43	9.88	3.89	5.34	3.39	4.02

Fuente: Elaborado con base en los cuadros 6 y 7 del anexo estadístico.

TMX06

5. Perspectivas del desarrollo económico regional

El desarrollo regional, por lo general, tiende a manifestarse en la polaridad concentración-dispersión. Bajo el esquema centro-periferia, la gran concentración socioeconómica y poblacional en una zona de alta primacía -como sucede con la Zona Metropolitana de la Ciudad de México- es resultado de los fuertes encadenamientos hacia atrás y hacia adelante que surgen cuando la manufactura trata de servir mercados domésticos pequeños. A su vez, estos encadenamientos se debilitan cuando la economía se abre al sector externo (como sucede actualmente en México en el marco del Tratado de Libre Comercio), y cuando la actividad económica tiende a dispersarse en distintos lugares del territorio.

En el caso de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México, el proceso de reestructuración de la economía nacional, las deseconomías generadas por la acumulación de los problemas urbanos, así como el impulso a la descentralización administrativa han significado una reorientación de su base productiva y han favorecido un incipiente proceso de desconcentración, aunque en gran medida limitado a los espacios de la gran región centro del país. Entre los efectos negativos de este proceso destacan el cierre de algunas empresas, la pérdida de empleos, la reducción de la base fiscal y el aumento de la terciarización e informalización de la economía urbana (Díaz y Perló, 1994).

No obstante, la importancia económica nacional de esa zona metropolitana se ha sostenido, y continúa siendo el principal lugar central del sistema nacional de ciudades, aunque en ella, como en otras zonas metropolitanas, ha aumentado la población pobre y marginada como resultado de la relocalización de los rezagos sociales, principalmente a través de los procesos migratorios de tipo rural-urbano, que significan la búsqueda de oportunidades en donde se encuentran concentradas.

Por otra parte, hay que señalar también que los efectos de la apertura comercial sobre el desarrollo urbano aún no han sido suficientemente analizados. Existen argumentos que enfatizan que el modo de desarrollo económico "hacia adentro" benefició a las ciudades de mayor tamaño y que el dirigido "hacia afuera", en el marco de la aplicación de políticas neoliberales, desalienta su crecimiento (Krugman).

También se apunta que todavía hay que conocer una complicada red de interacciones antes de evaluar el efecto regional y urbano de la liberación comercial y, más aún, que la repercusión del comercio en el espacio nacional depende de la geografía del país (Henderson). Así también, se puntualiza que es difícil conocer las repercusiones del comercio en la concentración de la población sin saber más, por ejemplo, sobre los flujos comerciales, rangos de ingreso y sistemas de distribución (Isserman).

Asimismo, otras reflexiones subrayan el hecho de que algunos gobiernos favorecen la política industrial y, en consecuencia, las ciudades y regiones más desarrolladas, sobre todo las que ya cuentan con una base productiva e infraestructura eficiente (Markusen). En este aspecto, es probable que algunas localidades y regiones atrasadas se beneficien de algún tipo de crecimiento, pero las más prósperas obtendrán el mayor provecho (Aguilar, 1995).

En este contexto, es previsible que se produzca un proceso de descentralización en las grandes zonas metropolitanas, pero también otro de reconcentración asociado a las actividades económicas de alto nivel en las áreas centrales, como resultado de los esfuerzos de los gobiernos por revitalizar sus economías atrayendo inversiones de alto valor agregado que generen empleo.

Bajo este panorama, las tendencias modernizadoras hacia la tecnología de punta, los procesos de innovación y el mejoramiento del capital humano son poco compatibles con los procesos de descentralización y de convergencia regional. Por ello se espera que aumente la desigualdad interregional y, conjuntamente, la social. Esto afectaría los esfuerzos por avanzar hacia una mayor integración de la sociedad y las regiones de México y, por lo mismo, adquieren gran importancia las acciones compensatorias del sector público, especialmente en materia de asignación de los recursos federales dirigidos a estados y municipios, los cuales representan la principal fuente de ingresos, y a veces la única, para muchas haciendas municipales.

Los efectos regionales de esta previsible divergencia, dispersión o distanciamiento pueden ser diferentes, afectando negativamente a los territorios con mayores desventajas locacionales y con deficiencias de infraestructura. Ante ello, es indispensable definir prioridades frente a condiciones de escasez de recursos para el gasto público, ya que por ejemplo la inversión en sistemas de transporte urbano en las grandes metrópolis debería ocupar un lugar secundario en relación con la construcción de carreteras, puertos o vías férreas, sobre todo si el objetivo es desconcentrar la actividad económica de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México e impulsar el desarrollo de las regiones más atrasadas.

Las desigualdades interregionales son un grave problema para el desarrollo de México. La convergencia regional sólo será posible si disminuye la desigualdad social y territorial en la distribución del ingreso, si aumenta la calidad del capital humano (mayor inversión en educación, salud, alimentación y vivienda), si existe suficiente y adecuada infraestructura, así como un clima social favorable que ofrezca mejores condiciones para atraer inversiones. El aumento de la producción y la productividad regional coadyuva a reducir las desigualdades regionales y contribuye a reducir la pobreza y la marginación. Esto significa que las políticas de desarrollo social y las de fomento económico tienen que ser instrumentadas de manera paralela y complementaria en los espacios regionales, de acuerdo con diagnósticos específicos.

La apertura comercial del país puede elevar las desigualdades regionales si no se abastece de infraestructura de comunicaciones y transportes a las regiones que en la actualidad tienen una actividad económica relativamente baja. La solución del problema es de largo plazo y tiene que ver, en principio, con aumentos en el producto y la productividad, pero también con la disponibilidad de recursos públicos para apoyarlos. En este último aspecto adquieren gran importancia los postulados del nuevo federalismo y, en particular, del federalismo fiscal.

En este sentido, en esta primera parte destaca la revisión y los análisis presentados sobre los fenómenos de pobreza y marginación asociados al comportamiento económico general, sectorial y regional del país entre los cuales existen distintas interrelaciones, y ofrecen el marco de referencia para la formulación y comprobación de las hipótesis que se presentan a continuación.

PARTE B. ANALISIS DE RESULTADOS

VI. HIPOTESIS Y ANALISIS DE RESULTADOS

1. Hipótesis de investigación

Los resultados de la investigación expuestos en este capítulo atienden a las hipótesis presentadas en la introducción, las cuales se derivan del marco de referencia antes desarrollado. Dichas hipótesis responden, sobre todo, al interés por establecer cuantitativamente algunas relaciones existentes entre las condiciones económicas y las sociales en unidades territoriales de menor escala, en este caso los municipios de México. A continuación se citan las hipótesis y se comentan aspectos básicos de cada una de ellas.

Hipótesis 1. Existe una condición estructural de marginación en los municipios de México manifestada en su mínima variación entre 1970 y 1990.

Las evidencias socioeconómicas regionales y municipales indican que era previsible encontrar una alta asociación entre los datos de marginación de 1970 y los de 1990. Aunque se han observado algunos cambios en el patrón territorial de la pobreza, como por ejemplo el aumento de su magnitud en las zonas urbanas y su disminución en las áreas rurales asociado a los procesos migratorios y de urbanización, en términos de marginación municipal no hay cambios radicales, con excepción de algunos casos aislados. Así también se estableció como objetivo determinar aquellos municipios que, de acuerdo con la medición de sus condiciones de vida empeoraron, mejoraron o que se mantuvieron casi igual en ese periodo.

En los dos años seleccionados ha sido posible estimar la marginación en el ámbito municipal debido a que se contaba con la información censal necesaria. Esta línea de trabajo condujo a la recuperación de los resultados obtenidos en estudios sobre el tema, mismos que fueron procesados para hacerlos comparables y para poder estimar coeficientes de correlación. El análisis temporal aplicado a un periodo de veinte años permite llegar a conclusiones de largo plazo que conducen a una visión estructural del país. Adicionalmente, se incluyó en un análisis complementario los datos de marginación municipal correspondientes a 1995, aunque cabe adelantar que por las variables incluidas en el cálculo del índice los cambios entre municipios son menos extremos que entre 1970 y 1990.

Hipótesis 2. Existe una correlación inversa significativa entre el nivel de marginación y el ingreso por habitante de los municipios de México en 1970 y en 1990.

Hipótesis 3. Existe una correlación inversa entre la tasa de crecimiento del ingreso promedio por habitante de los municipios de México entre 1970 y 1990, y el lugar que éstos ocupan según su grado de marginación en 1990.

Estas hipótesis resultaron centrales en este trabajo porque involucran variables de tipo económico, social y demográfico. El producto interno bruto por habitante ha sido una de las variables más utilizadas para ubicar el nivel de desarrollo de un territorio (región, país, entidad federativa, municipio o localidad). Esta medición, estática o dinámica, ofrece elementos primarios de referencia para diagnosticar la situación que guardan otros fenómenos sociales estrechamente asociados, como los de niveles de bienestar o de marginación.

En México se ha observado que, en general, el producto por habitante ha crecido aunque con variaciones tanto en el nivel nacional como en el estatal; sin embargo se carece de cifras oficiales para analizar las variaciones en su comportamiento en el nivel municipal considerando el total de casos del país. Asimismo, se preveía que en aquellos municipios cuyo ingreso por habitante es muy bajo sus niveles de marginación resultarían muy altos, es decir, se producía una alta asociación negativa entre las dos variables, ya que mientras los valores de una serie corren hacia arriba los otros lo hacen en dirección opuesta.

La comprobación de estas hipótesis centrales planteaba varias dificultades, tales como estimar el producto municipal cumpliendo los requisitos de consistencia y comparabilidad de las cifras, calcularlas en pesos para un mismo año base, hacer congruentes los datos estatales y nacionales por sector de actividad económica y trabajar con el mismo número de municipios, entre otros. El procesamiento de la información permitió cumplir con estos requisitos.

Hipótesis 4. Existe una correlación directa entre la tasa de crecimiento del ingreso promedio por habitante de los municipios de México entre 1970 y 1990, y la tasa de crecimiento de la población en el mismo periodo.

Esta hipótesis responde a la idea de que el proceso de industrialización y urbanización en México condujo a que la mayor generación del producto, el empleo y el ingreso se concentrara en las grandes ciudades, lo que estimuló los procesos de migración rural-urbanos que contribuyeron, junto con el crecimiento natural, a aumentar el volumen de habitantes en estas áreas. En este sentido, se esperaba que aquellos municipios con un mayor dinamismo económico presentaran una tasa más alta de su producto por habitante y, consecuentemente, su población reportara también tasas de crecimiento más altas.

Hipótesis 5. Existe una correlación directa entre la tasa de crecimiento del ingreso promedio por habitante de los municipios de México entre 1970 y 1990, y su grado de especialización productiva.

En extensión a las hipótesis anteriores, se esperaba comprobar la existencia de una relación significativa entre municipios que presentaron una especialización productiva orientada a las actividades económicas primarias y el bajo nivel de producto per cápita, así como con los mayores rezagos sociales. En el otro extremo se encontrarían los municipios con actividades industriales y de servicios de base predominantemente urbanas, un ingreso por habitante más alto y grados de marginación muy bajos.

Hipótesis 6. Existe una correlación directa significativa entre el índice de marginación municipal de 1990 y 1995.

De manera semejante a la alta asociación que se esperaba entre las series de marginación municipal de 1970 y 1990, era previsible que la correlación entre series de años más cercanos fuera también muy elevada, en particular porque los cambios en la marginación no se producen de manera rápida en el corto o mediano plazos

La comprobación de estas hipótesis constituye el eje central del trabajo, pero los resultados

tienen implicaciones distintas. Más adelante se exploran algunas en materia de asignación de recursos federales, en particular entendiendo la importancia que tiene la inversión de capital en los estados y municipios más rezagados del desarrollo y respecto al resto del país.

2. Procesamiento de información

La comprobación de las hipótesis requirió realizar un intenso trabajo de preparación de la información estadística consistente en captura, revisión y procesamiento de cifras por entidad federativa y municipio, con énfasis en 1970 y 1990 (véase el anexo metodológico).

Al respecto se integró una base de datos por municipio con 25 variables (seis simples y 19 compuestas) necesarias para comprobar las hipótesis a través de varios análisis estadísticos destacando el coeficiente de correlación, el índice de Gini y el de frecuencias acumuladas y relativas por decil (cuadro 7).

3. Análisis de correlación ¹³

Los resultados del análisis de correlación se exponen en una matriz de correlaciones que sistematiza las asociaciones estimadas entre las 25 variables procesadas. Se calculó la correlación de cada una de ellas respecto de las demás, de tal manera que se obtuvieron los cruces de 24 por 25 variables, es decir, 300 valores (para la mitad de la matriz ya que los valores opuestos son los mismos). Las principales conclusiones son las siguientes.

Los resultados indican que de todos los coeficientes de correlación estimados en la matriz (300), solamente 59 valores (el 19.6% del total) superan una cifra mayor a 0.50, que se puede considerar como de asociación significativa (cuadro 8).

Entre estos datos de alta correlación existen algunos que manifiestan autocorrelación evidente, como ocurre con dos valores de -1.00, lo cual es resultado del método de cálculo de los índices de especialización A y C, que son inversos complementarios ya que ambos suman 1.0 en cada municipio. Estos valores altos resultan lógicos aunque no son los que se quieren destacar para los fines de las hipótesis de este estudio.

¹³ El objetivo de la correlación es medir la fuerza o grado de asociación existente entre dos variables. El coeficiente de correlación mide la fuerza de asociación lineal entre series estadísticas simétricas, es decir, no hay distinción entre las variables dependientes y las explicatorias. Asimismo, se supone que ambas variables son aleatorias o estocásticas, lo que significa que pueden tomar cualquier conjunto de valores positivos o negativos, con una probabilidad dada. El coeficiente de correlación (r) puede ser positivo o negativo, el signo dependerá del numerador que mide la covariación de las dos variables. Su valor se encuentra entre los límites de -1 y +1, esto es $-1 \leq r \leq +1$. Este coeficiente es de naturaleza simétrica, es decir, la correlación entre las variables X y Y, es igual a la correlación entre Y y X. Es independiente del origen y la escala, es decir, el r es igual para las variables estandarizadas y las observadas. Si X y Y son estadísticamente independientes, el coeficiente de correlación entre ellas es cero. Aunque el coeficiente de correlación mide la asociación lineal entre las dos variables, no necesariamente implica una relación causa-efecto. Cfr. Damodar Gujarati, *Econometría básica*, México, Mc Graw Hill, 1981; y Wayne W. Daniel, *Bioestadística. Base para el análisis de las ciencias de la salud*, México, UTEHA, Noriega Editores, 1997.

CUADRO 7. Variables analizadas por municipio

Número	Nombre de la variable
a	Clave geoestadística
b	Nombre del municipio
1	Producto interno bruto, 1970 (a pesos de 1980)
2	Producto interno bruto, 1990 (a pesos de 1980)
3	Población total, 1970 (habitantes)
4	Población total, 1990 (habitantes)
5	Producto interno bruto por habitante, 1970 (a pesos de 1980)
6	Producto interno bruto por habitante, 1990 (a pesos de 1980)
7	Índice de especialización A, 1970 ($\text{PIB II} + \text{PIB III} / \text{PIB total}$)
8	Índice de especialización A, 1990 ($\text{PIB II} + \text{PIB III} / \text{PIB total}$)
9	Índice de especialización B, 1970 ($\text{PIB III} / \text{PIB total}$)
10	Índice de especialización B, 1990 ($\text{PIB III} / \text{PIB total}$)
11	Índice de especialización C, 1970 ($\text{PIB I} / \text{PIB total}$)
12	Índice de especialización C, 1990 ($\text{PIB I} / \text{PIB total}$)
13	Densidad de población, 1970 (habitantes por kilómetro cuadrado)
14	Densidad de población, 1990 (habitantes por kilómetro cuadrado)
15	Tasa de crecimiento del PIB, 1970-1990 (porcentaje)
16	Tasa de crecimiento de la población, 1970-1990 (porcentaje)
17	Tasa de crecimiento del PIB por habitante, 1970-1990 (porcentaje)
18	Tasa de crecimiento del índice de especialización A, 1970-1990 (porcentaje)
19	Tasa de crecimiento del índice de especialización B, 1970-1990 (porcentaje)
20	Tasa de crecimiento del índice de especialización C, 1970-1990 (porcentaje)
21	Tasa de crecimiento de la densidad de población, 1970-1990 (porcentaje)
22	Índice de marginación estandarizado, 1970
23	Índice de marginación estandarizado, 1990
24	Diferencia entre los índices de marginación estandarizados, 1990-1970
25	Cambio de lugar del municipio en el total nacional según su índice de marginación, 1970-1990

CUADRO 8. México: matriz de coeficientes de correlación entre variables por municipio, 1970-1990

Variable	No.	PIB	PIB	POB	POB	PIB/PC	PIB/PC	IEA	IEA	IEB	IEB	IEC	IEC	DEN	DEN	PIB	POB	PIB/PC	IEA	IEB	IEC	DEN	IMSTD	IMSTD	DIF. IMSTD	CAMBIO	
		1970	1990	1970	1990	1970	1990	1970	1990	1970	1990	1970	1990	1970	1990	%	%	%	%	%	%	%	%	1970	1990	1990-1970	DE LUGAR
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	
Producto interno bruto, 1970 (pesos de 1980)	1		0.88	0.97	0.79	0.37	0.43	0.24	0.21	0.22	0.23	-0.24	-0.21		0.81	0.79	-0.01	0.03	-0.04	-0.06	-0.02	-0.59	0.02	-0.36	-0.27	0.16	0.01
Producto interno bruto, 1990 (pesos de 1980)	2			0.90	0.92	0.38	0.51	0.28	0.25	0.25	0.27	-0.28	-0.25	0.60	0.74	0.12	0.17	0.00	-0.06	-0.02	-0.65	0.12	-0.40	-0.32	0.13	0.00	
Población, 1970	3				0.89	0.36	0.43	0.28	0.25	0.27	0.29	-0.28	-0.25	0.70	0.74	0.02	0.08	-0.05	-0.07	-0.02	-0.57	0.06	-0.40	-0.31	0.16	0.02	
Población, 1990	4					0.38	0.43	0.33	0.30	0.28	0.31	-0.33	-0.30	0.44	0.64	0.13	0.25	-0.06	-0.07	-0.02	-0.60	0.18	-0.43	-0.35	0.14	0.01	
PIB por habitante, 1970 (pesos de 1980)	5						0.75	0.57	0.46	0.19	0.26	-0.57	-0.46	0.25	0.30	-0.17	0.17	-0.41	-0.20	0.05	-0.34	-0.06	-0.70	-0.62	0.16	0.06	
PIB por habitante, 1990 (pesos de 1980)	6							0.51	0.58	0.32	0.37	-0.51	-0.58	0.34	0.38	0.25	0.27	0.10	-0.06	-0.03	-0.47	0.14	-0.73	-0.71	0.05	-0.03	
Índice de especialización - A, 1970 1 /	7								0.74	0.62	0.51	-1.00	-0.74	0.15	0.23	0.00	0.26	-0.26	-0.52	-0.17	-0.22	0.15	-0.60	-0.61	-0.03	-0.05	
Índice de especialización - A, 1990 1 /	8									0.49	0.66	-0.74	-1.00	0.13	0.20	0.33	0.35	0.12	0.10	0.04	-0.31	0.23	-0.58	-0.64	-0.11	-0.11	
Índice de especialización - B, 1970 2 /	9										0.67	-0.62	-0.49	0.15	0.17	0.15	0.17	0.05	-0.35	-0.40	-0.15	0.14	-0.42	-0.49	-0.13	-0.14	
Índice de especialización - B, 1990 2 /	10											-0.51	-0.66	0.15	0.19	0.25	0.27	0.09	0.02	0.14	-0.26	0.20	-0.46	-0.52	-0.11	-0.13	
Índice de especialización - C, 1970 3 /	11												0.74	-0.15	-0.23	0.00	-0.26	0.26	0.52	0.17	0.22	-0.15	0.60	0.61	0.03	0.05	
Índice de especialización - C, 1990 3 /	12													-0.13	-0.20	-0.33	-0.35	-0.12	-0.10	-0.04	0.31	-0.23	0.58	0.64	0.11	0.11	
Densidad de población, 1970 4 /	13														0.89	-0.02	-0.04	0.01	-0.03	-0.01	-0.52	-0.02	-0.23	-0.17	0.11	-0.01	
Densidad de población, 1990 4 /	14															0.07	0.12	-0.01	-0.05	-0.01	-0.70	0.08	-0.30	-0.24	0.12	-0.01	
Tasa del PIB, 1970-1990 (%)	15																0.72	0.73	0.32	0.04	-0.27	0.53	-0.08	-0.14	-0.10	0.11	
Tasa de población, 1970-1990 (%)	16																	0.05	0.03	0.05	-0.31	0.69	0.22	-0.18	0.06	0.02	
Tasa del PIB por habitante, 1970-1990 (%)	17																		0.42	0.02	-0.08	0.08	0.09	-0.01	-0.20	-0.17	
Tasa del índice de especialización - A, 1970-1990 (%)	18																		0.44	-0.06	0.04	0.15	0.13	-0.04	-0.04	0.04	
Tasa del índice de especialización - B, 1970-1990 (%)	19																				-0.03	0.00	0.07	0.10	0.06	0.03	
Tasa del índice de especialización - C, 1970-1990 (%)	20																					-0.22	0.36	0.31	-0.09	0.03	
Tasa de la densidad de población, 1970-1990 (%)	21																						0.14	-0.11	0.05	0.02	
Índice de marginación estandarizado, 1970	22																							0.86	-0.27	0.24	
Índice de marginación estandarizado, 1990	23																								0.27	0.26	
Diferencia en el índice de marginación, 1990-1970	24																									0.92	
Cambio de lugar en marginación, 1970-1990 5 /	25																										

Fuente: Elaborado con base en los datos por municipio del anexo estadístico.

1 / PIB secundario + PIB terciario / PIB total.

2 / PIB terciario / PIB total.

3 / PIB primario / PIB total.

4 / Habitantes por kilómetro cuadrado.

5 / Número de lugares que cambian los municipios según su ubicación en el contexto nacional, de acuerdo con su índice de marginación.

Nota: Las tasas de las variables de la número 15 a la 21 son de crecimiento promedio anual para el periodo considerado.

Respecto al análisis longitudinal cabe señalar que el método para estimar los datos del producto interno bruto y sus variables derivadas es el mismo para 1970 y 1990, por lo que son perfectamente comparables y, además, se expresan en pesos de 1980 (véase el anexo metodológico).

En el caso del índice de marginación, los estudios elaborados por la Coplamar para 1970 y por el Conapo para 1990 son semejantes, aunque las variables seleccionadas difieren. No obstante, los resultados son válidos para cada año en sí mismos, ya que ambos se aproximan a un valor resumen por municipio, el cual sintetiza un fenómeno complejo a partir de variables que miden déficit en aspectos similares.

Está claro que no se trata de demostrar una relación causa-efecto entre las series estadísticas que reportan alta correlación, aunque pueda existir en cierto grado y en algunos casos. Por ejemplo, se espera que los índices de marginación de los municipios cambien en los dos momentos de medición, ya sea para mejorar o ver deterioradas sus condiciones de exclusión respecto a las variables que se supone influyen en la marginación. Esto efectivamente sucede en relación con el producto interno bruto por habitante, aunque por el valor del coeficiente de correlación no parece presentar un efecto determinante.

El coeficiente de correlación entre los datos del producto interno bruto municipal de 1970 y 1990 resultó muy alto (0.88). Esto indica que, en general, el patrón territorial de la generación de la riqueza se mantuvo de manera semejante a lo largo de esos 20 años. Este resultado confirmaría estadísticamente que no hubo un cambio radical en la estructura del desarrollo regional-municipal en el país en ese periodo.

En el caso de la correlación entre los índices de marginación estandarizados de los municipios de todo el país entre 1970 y 1990, también se obtuvo un valor muy alto (0.86), lo cual refleja una situación geográfica sostenida del fenómeno entre esos dos momentos del análisis. A su vez, entre 1990 y 1995 el coeficiente de correlación de los índices de marginación municipal fue de 0.98, lo que confirma que las variaciones en el lugar que ocupan los municipios en el contexto nacional han sido de largo plazo.¹⁴ Ello no elimina, tanto en esta variable como en la del producto municipal, la ocurrencia de cambios específicos para cada municipio, los cuales se reportan en el anexo estadístico.

Un aspecto central de las hipótesis que guían este trabajo consiste en demostrar la asociación inversa existente entre el ingreso promedio por habitante y el índice de marginación. Los resultados permiten comprobar que efectivamente existe este tipo de correlación, ya que el valor para 1970 fue de -0.70. Este dato indica que mientras más altos son los valores del producto interno bruto por habitante por municipio, más bajos son los índices de marginación por municipio.

¹⁴ Es importante aclarar que el índice de marginación estimado por el Conapo para 1995 incluye cuatro variables del Censo de Población y Vivienda de 1995, pero también recupera otras tres provenientes del Censo de Población de 1990. Evidentemente, esta combinación de variables contribuye a aumentar las similitudes entre los valores municipales y, si bien no facilita la comparación temporal, resulta útil para determinar el nivel de rezago en que se colocan los municipios del país.

El coeficiente de correlación obtenido para 1990 entre las mismas variables anteriores se ubica en un nivel semejante (-0.71), y refleja que esta situación se mantuvo después de 20 años, lo cual conduce a afirmar que representó una condición estructural en la geografía económico-social municipal de México. Cabe aclarar que aunque los métodos de cálculo de ambas variables son semejantes para 1970 y 1990, en el caso de los índices de marginación las fuentes de información, las variables seleccionadas y los autores fueron distintos. Sin embargo, los coeficientes de correlación estimados respecto al producto por habitante en cada año resultaron prácticamente iguales en los dos años respectivos.

Las asociaciones mencionadas entre el producto interno bruto por habitante y el índice de marginación en 1970 y 1990 se relacionan con la muy alta correlación obtenida entre los índices de marginación estandarizados (provenientes de estudios diferentes) de 1970 y 1990, que fue de 0.86. Este último valor refleja que la geografía de la marginación en México ha sostenido un patrón similar en el largo plazo, lo que cuestiona las acciones realizadas por distintas instituciones a través de diversos planes, programas y estrategias para incidir en este fenómeno de alta complejidad. Asimismo, valida el método de procesamiento de datos aplicado para comparar las dos series de datos. Las asociaciones mencionadas se han esbozado en algunos documentos oficiales y trabajos de investigación, pero no se tenía una certeza de las mismas en el nivel municipal.

Las implicaciones de esta comprobación en las políticas económica, social y de desarrollo regional-municipal son diversas. Entre ellas se puede apuntar que para combatir la pobreza y la marginación municipal se tiene que incrementar el ingreso promedio por habitante, lo cual se logra aumentando la generación del producto o reduciendo el volumen de población. Esto significa aplicar estrategias específicas combinadas en materia de fomento económico y desarrollo regional-municipal, así como en la política de población.

De acuerdo con el método aplicado para desagregar el producto interno bruto por municipio en este trabajo, el ingreso considera la población económicamente activa ocupada y la productividad generada por cada trabajador activo en cada sector de actividad económica. De ahí que se mantiene la necesidad de elevar la productividad para provocar efectos positivos en el ingreso promedio municipal, aunque esta idea se asocia también con la condición paralela de mantener o aumentar el volumen de empleo, lo que en ocasiones es contradictorio o excluyente desde la lógica de la acumulación del capital interesado en reducir los costos de producción.

La correlación entre los datos de densidad de población municipal de 1970 y 1990 refleja una alta asociación (0.89), lo que indica que se mantuvo el patrón de distribución de población con algunos cambios, generalmente observados en las áreas urbanas que cuentan con factores de más fuerte atracción de población. Las variaciones en este aumento en la densificación se asocian principalmente con dos modelos de desarrollo regional: el de economías de aglomeración y el de inversión extranjera. El primero cuenta con una inercia de crecimiento acumulada sobre todo en las grandes zonas metropolitanas del país, mientras que el segundo se asocia a inversiones extranjeras en empresas (industriales o turísticas) orientadas al mercado externo y que requieren de un gran volumen de mano de obra. En el resto del país los patrones de ocupación del territorio se mantienen, en particular en los municipios rurales, que son la mayoría.

En el caso del índice de especialización económica A (producto interno bruto de los sectores secundario y terciario del municipio X entre el producto interno bruto total del municipio X) se obtuvo una correlación alta (0.74) entre las series de los datos municipales de 1970 y 1990. Este índice refleja el peso relativo que han mantenido las actividades de base predominantemente urbanas en el total del producto interno bruto. Asimismo, el valor del coeficiente refleja que existe una significativa similitud entre la estructura de los municipios según su aportación al producto interno bruto urbano. A su vez, si se revisan los índices nacionales se observa un incremento de las actividades económicas industriales y de servicios en el total, ya que pasaron de representar el 89 al 93% entre 1970 y 1990.

De manera complementaria, el dato nacional del índice de especialización C (producto interno bruto primario del municipio X entre el producto interno bruto total del municipio X) disminuyó de 11 a 7%, respectivamente, en los mismos años. La reducción en la contribución del producto agropecuario a la riqueza nacional se asocia con la pobreza histórica incrementada en los últimos años. Cabe señalar que entre 1990 y 1995 la población rural (definida como aquella que vive en localidades menores de 2 500 habitantes) pasó de representar el 28.7 al 26.5% del total nacional, es decir, se redujo en términos relativos pero aumentó en términos absolutos, ya que se incrementó de 23.3 a 24.2 millones de personas (INEGI, 1997-b). Esto significa que en el campo mexicano sobrevive más población con menos riqueza, razón que explica fenómenos como la mayor pobreza y marginación o los procesos de emigración campo-ciudad, nacional e internacional, entre otros.

El índice de especialización económica B (producto interno bruto terciario del municipio X entre el producto interno bruto total del municipio X) reporta una correlación media (0.67) entre los valores de 1970 y 1990. Este comportamiento refleja variaciones más intensas en la estructura productiva de los municipios y se asociaría con la mayor especialización en servicios en algunas ciudades y el consecuente aumento relativo de su producto. A partir de los años ochenta este comportamiento también responde a la sustitución del grado de "industrialización" por el de "terciarización" como agente determinante de la urbanización. En el caso de la región centro de México, la más dinámica, presenta un efecto de difusión de las actividades industriales desde el Distrito Federal y el estado de México hacia los estados periféricos, lo que favoreció el surgimiento de subcentros como Toluca, Querétaro, Puebla, Morelos, Tlaxcala y Pachuca, todos ellos con capacidad de atraer industrias con bajos niveles de urbanización, ya que hasta 1990 el nivel de urbanización de sus respectivas entidades se encontraba por abajo del promedio nacional y regional (Garza y Rivera, 1995).

Los resultados confirman, en general, la tendencia de las variables consideradas entre esos 20 años y permiten comprobar las hipótesis, especialmente aquella referida a la existencia de un patrón histórico-estructural de marginación, distribución de población, ingreso y especialización económica.

4. Análisis de concentración

Otro tipo de análisis, distinto de las correlaciones antes establecidas pero complementario, es el de concentración. A continuación se presentan los resultados más relevantes obtenidos a través

de la aplicación y estimación del índice de Gini¹⁵ que es la medida de desigualdad más utilizada para ese análisis.

Entre las variables estudiadas en este trabajo destaca el producto interno bruto por municipio (y delegación en el caso del Distrito Federal). El índice de Gini, calculado a partir de la serie del producto interno bruto para cada municipio del país en 1970 fue de 0.85, mientras que el de 1990 fue de 0.86, lo que implica una alta concentración municipal en la generación del ingreso y una variación menor en el patrón territorial de la producción de riqueza entre los 20 años considerados. Estos valores expresan la desigualdad y la concentración intermunicipal y regional en el producto que caracteriza al país (cuadro 9).

Este comportamiento de alta concentración municipal del producto se combina con una alta concentración del ingreso entre los hogares de México. En 1968 y 1989, los más cercanos a los años 1970 y 1990 considerados en este trabajo, el índice de Gini (estimado a partir de las Encuestas Nacionales de Ingreso Gasto de los Hogares) fue similar. No obstante, en 1968 fue de 0.498, en 1977 de 0.496, y en 1984 de 0.456, es decir, en este periodo se produjo una fase de disminución de la desigualdad o desconcentración del ingreso; mientras que en 1989 volvió a aumentar a 0.490, ya en una fase de crecimiento de la desigualdad o reconcentración del ingreso. En la curva en forma de U, los dos años extremos se colocaron a la misma altura, pero en el tiempo uno corresponde a una fase progresiva y el otro a una regresiva en cuanto a la concentración. En esta estructura el décimo decil ha participado de manera muy importante como el principal responsable del aumento en la desigualdad del ingreso y en la concentración del mismo. Esto, a pesar de que en el extremo superior de la población que reporta ingresos en las encuestas, no se encuentra el pequeño grupo de grandes millonarios, sino que se trata más bien de clase media de altos ingresos y residente en zonas urbanas. Cabe mencionar que en el extremo inferior de la muestra de las encuestas tampoco se representa a la población sin ingreso, en la cual se encuentran habitantes rurales, indígenas y empleados informales. A su vez, para ilustrar el grado de concentración del ingreso se puede referir que en 1968 el décimo decil de hogares percibió el 40.1% del total del ingreso nacional, mientras que para 1989 disminuyó ligeramente al 39.7 por ciento (Cortés y Rubalcava, 1995 y Cortés 1997).

La población total también presentó una tendencia nacional a la concentración en algunos municipios, ya que su índice de Gini pasó de 0.70 a 0.74 entre 1970 y 1990. A su vez, la densidad de población reportó un índice de Gini de 0.82 en 1970 y en 1990, es decir, considerando una variable control como es la superficie y que permite comparar unidades similares, la distribución municipal de la población se mantuvo concentrada en el mismo nivel.

Los valores del índice de marginación municipal presentaron un ligero aumento en su índice de Gini, al pasar de 0.17 a 0.21 entre 1970 y 1990; sin embargo, por el nivel en que se ubican se

¹⁵ El índice de Gini es la medida de desigualdad más conocida que se define como el promedio de las diferencias de una variable (Y) en valor absoluto entre todas las unidades (N) tomadas cada vez de a dos, comparado con la media aritmética de la distribución $[M(Y)]$. El índice de Gini asume el valor de cero cuando la variable está completamente equidistribuida y cuando la distribución de la variable está perfectamente concentrada asume el valor de 1. Cfr. Fernando Cortés y Rosa María Rubalcava, *Técnicas estadísticas para el estudio de la desigualdad social*, México, El Colegio de México, 1984.

puede concluir que los datos que miden este fenómeno tienden a cero, es decir, hacia su equidistribución. En otros términos, la marginación municipal no se encuentra estadísticamente concentrada, lo que es distinto a que se manifieste de manera agrupada en términos geográficos.

5. Análisis por deciles

El análisis de los valores acumulados indica que en 1970 solamente el décimo decil, 240 de los 2 403 municipios del país y delegaciones del Distrito Federal, concentraba el 79.5% del producto interno bruto nacional. Asimismo, para 1990 el mismo decil generaba el 81.4% de la riqueza de la nación. En el otro extremo, en 1970 el 50% de los municipios del país contribuyó solamente con el 3.0% del producto nacional, en tanto que para 1990 el mismo grupo redujo su aportación al 2.5 por ciento.

Respecto a la población, se observa un patrón semejante aunque no tan concentrado en los primeros deciles, ya que en el primero de éstos se encontraba el 59.5% del total del país, mientras que para 1990 aumentó a 64.1%. En el otro extremo, cinco deciles pasaron de contener el 8.3 al 6.6% del total (cuadro 10).

6. Análisis de marginación

6.1 Tendencia nacional-estatal

El análisis de la marginación por entidad federativa de este capítulo se realiza a partir de la reclasificación de los índices de marginación originales de 1970 y 1980 (los de 1990 son los mismos), elaborada mediante su reescalamiento (estandarizando y normalizando los valores originales) y su correspondiente grado de marginación redefinido mediante el método de estratificación óptima de Dalenius.¹⁶

Los resultados así obtenidos permiten comparar los datos de marginación de las tres series, aun cuando procedan de estudios distintos y en los cuales se consideran variables diferentes aunque semejantes para medir el mismo fenómeno.¹⁷

¹⁶ Cabe señalar que en los estudios de 1970 y 1980 no se estandarizaron los valores finales de marginación calculados para entidades federativas y municipios, ni se aplicó un método estadístico de estratificación, por lo que la clasificación de los estados en grupos de marginación no tuvo una base "neutral".

¹⁷ La posibilidad de comparar un fenómeno con variables semejantes es argumentada por Lazarsfeld como el principio de intercambiabilidad de las variables y es válido, en particular, en la medición de fenómenos multidimensionales como el de marginación.

CUADRO 9. México: índice de Gini por variable municipal

Número	Variable	Índice de Gini
1	Producto interno bruto, 1970 (pesos de 1980)	0.851
2	Producto interno bruto, 1990 (pesos de 1980)	0.861
3	Población, 1970	0.698
4	Población, 1990	0.737
5	PIB por habitante, 1970 (pesos de 1980)	0.384
6	PIB por habitante, 1990 (pesos de 1980)	0.328
7	Índice de especialización - A, 1970 1 /	0.214
8	Índice de especialización - A, 1990 1 /	0.172
9	Índice de especialización - B, 1970 2 /	0.251
10	Índice de especialización - B, 1990 2 /	0.211
11	Índice de especialización - C, 1970 3 /	0.310
12	Índice de especialización - C, 1990 3 /	0.377
13	Densidad de población, 1970 4 /	0.823
14	Densidad de población, 1990 4 /	0.823
15	Tasa del PIB, 1970-1990 (%)	0.401
16	Tasa de población, 1970-1990 (%)	0.573
17	Tasa del PIB por habitante, 1970-1990 (%)	0.510
18	Tasa del índice de especialización - A, 1970-1990 (%)	0.071
19	Tasa del índice de especialización - B, 1970-1990 (%)	0.079
20	Tasa del índice de especialización - C, 1970-1990 (%)	0.066
21	Tasa de la densidad de población, 1970-1990 (%)	0.576
22	Índice de marginación estandarizado, 1970	0.167
23	Índice de marginación estandarizado, 1990	0.213

TMX09

Fuente: Elaborado con base en los datos por municipio del anexo estadístico.

1 / PIB secundario + PIB terciario / PIB total.

2 / PIB terciario / PIB total.

3 / PIB primario / PIB total.

4 / Habitantes por kilómetro cuadrado.

5 / Número de lugares que cambian los municipios según su ubicación en el contexto nacional, de acuerdo con su índice de marginación.

Nota: Las tasas de las variables de la número 15 a la 21 son de crecimiento promedio anual para el periodo considerado.

CUADRO 10. México: distribución del PIB y la población por municipio y decil, 1970 y 1990

Decil	Número de municipios acumulado	Producto interno bruto					Población				
		1970		1990		Diferencia	1970		1990		Diferencia
		%	Acum.	%	Acum.	%	%	Acum.	%	Acum.	%
1	240	79.5	79.5	81.4	81.4	1.9	59.5	59.5	64.1	64.1	4.6
2	481	8.2	87.7	7.8	89.2	-0.4	13.1	72.6	12.6	76.7	-0.4
3	721	4.5	92.2	4.2	93.4	-0.3	8.5	81.1	7.7	84.5	-0.8
4	961	2.8	95.1	2.5	95.8	-0.4	6.1	87.2	5.2	89.7	-0.9
5	1202	1.9	97.0	1.7	97.5	-0.3	4.4	91.7	3.8	93.5	-0.7
6	1442	1.3	98.3	1.1	98.6	-0.2	3.2	94.9	2.7	96.1	-0.6
7	1682	0.9	99.2	0.7	99.3	-0.2	2.2	97.1	1.8	97.9	-0.5
8	1922	0.5	99.7	0.4	99.7	-0.1	1.5	98.6	1.1	99.0	-0.3
9	2163	0.2	99.9	0.2	99.9	0.0	0.9	99.5	0.7	99.7	-0.2
10	2403	0.1	100.0	0.1	100.0	0.0	0.5	100.0	0.3	100.0	-0.2

TMX10

Fuente: Elaborado con base en datos del anexo estadístico

La marginación observada en México en 1970, 1980 y 1990 revela la persistencia general del fenómeno por entidad federativa, con algunos cambios de categoría en ciertos casos y destacando el incremento de la marginación muy alta. De acuerdo con el estudio original de Coplamar, en 1970 los estados de muy alta marginación eran siete: Oaxaca, Chiapas, Guerrero, Hidalgo, Tabasco, Querétaro y Puebla, en ese orden, y sólo el Distrito Federal era de muy baja.

Las cifras del Conapo indican que en 1990 los estados de muy alta marginación eran seis: Chiapas, Oaxaca, Guerrero, Hidalgo, Veracruz y Puebla; mientras que los de muy baja eran tres: Distrito Federal, Nuevo León y Baja California. No obstante, después de haber reclasificado los estados haciendo comparables los datos de los tres estudios resulta que en 1970 había sólo dos entidades con un grado de marginación muy alta: Oaxaca y Chiapas; en 1980 se agregó Guerrero, y en 1990 también entraron en este grupo Hidalgo, Veracruz y Puebla (cuadro 11).

Si bien se observa una mejoría general en los indicadores socioeconómicos en el país, en algunos estados como en Chiapas se presentaron severos deterioros. Por ejemplo, en el indicador de porcentaje de población sin primaria completa, en 1970 reportó 88.9%, en 1980 fue de 74.5% y en 1990 de 62.1%, es decir, que aunque disminuyó la gravedad de este rezago educativo aumentó su distancia respecto al promedio nacional en 18.4, 32.7 y 32.8%, respectivamente, en esos tres años.

En ese periodo de 20 años sobresale el caso de Veracruz, el cual manifestó una grave acumulación de rezagos en las condiciones de vida de sus habitantes, ya que pasó del lugar 15 al quinto en esos años. En el caso del indicador de porcentaje de vivienda sin agua entubada (asociada estrechamente con la salud y con la morbilidad) las distancias fueron 20.4, 27.3 y 21.2%, respectivamente. Otro caso es el de porcentaje de ocupantes de vivienda sin drenaje, cuyo rezago fue de 18.7, 29.9 y 21.2%, en esos años.

Algo similar sucede con los otros tres estados de muy alta marginación: Oaxaca, Guerrero e Hidalgo, aunque sus diferencias frente a la media nacional son menores. Asimismo, la población de los cuatro estados representó en 1990 el 13.2% del total de la población del país. En el otro extremo sobresale el Distrito Federal con marginación muy baja, el cual, junto con Nuevo León y Baja California, en 1990 tenían el 14% de la población (cuadro 12).

6.2 Análisis municipal

El procedimiento de reclasificación de los índices de marginación también se aplicó a los municipios de manera similar a la antes mencionada desarrollada para los estados. Una vez estimados los nuevos valores, para 1970, de los índices de marginación por municipio (ya estandarizados y normalizados), se aplicó el método de estratificación de Dalenius, mediante el cual se obtuvieron los nuevos grados de marginación con sus correspondientes intervalos numéricos.

CUADRO 11. México: lugar, índice y grado de marginación por entidad federativa, 1970, 1980 y 1990

Clave	1970				1980				1990			
	Entidad federativa	Marginación			Entidad federativa	Marginación			Entidad federativa	Marginación		
		Lugar	Índice	Grado		Lugar	Índice	Grado		Lugar	Índice	Grado
20	Oaxaca	1	2.07	Muy alto	Oaxaca	1	1.93	Muy alto	Chiapas	1	2.36	Muy alto
7	Chiapas	2	1.65	Muy alto	Chiapas	2	1.92	Muy alto	Oaxaca	2	2.06	Muy alto
12	Guerrero	3	1.09	Alto	Guerrero	3	1.47	Muy alto	Guerrero	3	1.75	Muy alto
13	Hidalgo	4	1.07	Alto	Hidalgo	4	1.10	Alto	Hidalgo	4	1.17	Muy alto
27	Tabasco	5	0.95	Alto	Tabasco	5	1.09	Alto	Veracruz	5	1.13	Muy alto
22	Querétaro	6	0.87	Alto	Zacatecas	6	0.96	Alto	Puebla	6	0.83	Muy alto
21	Puebla	7	0.85	Alto	Veracruz	7	0.70	Alto	San Luis Potosí	7	0.75	Alto
29	Tlaxcala	8	0.82	Alto	San Luis Potosí	8	0.69	Alto	Zacatecas	8	0.57	Alto
32	Zacatecas	9	0.77	Alto	Puebla	9	0.66	Alto	Tabasco	9	0.52	Alto
24	San Luis Potosí	10	0.67	Alto	Michoacán	10	0.63	Alto	Campeche	10	0.48	Alto
23	Quintana Roo	11	0.48	Alto	Querétaro	11	0.41	Alto	Yucatán	11	0.40	Alto
31	Yucatán	12	0.45	Alto	Quintana Roo	12	0.35	Alto	Michoacán	12	0.36	Alto
16	Michoacán	13	0.39	Alto	Nayarit	13	0.35	Alto	Guanajuato	13	0.21	Alto
11	Guanajuato	14	0.33	Alto	Tlaxcala	14	0.24	Medio	Querétaro	14	0.16	Alto
30	Veracruz	15	0.29	Alto	Yucatán	15	0.13	Medio	Durango	15	0.01	Alto
18	Nayarit	16	0.10	Medio	Sinaloa	16	0.10	Medio	Tlaxcala	16	-0.04	Medio
4	Campeche	17	0.02	Medio	Campeche	17	0.06	Medio	Nayarit	17	-0.13	Medio
10	Durango	18	-0.04	Medio	Guanajuato	18	0.03	Medio	Sinaloa	18	-0.14	Medio
15	México	19	-0.22	Medio	Durango	19	-0.03	Medio	Quintana Roo	19	-0.19	Medio
25	Sinaloa	20	-0.29	Medio	Morelos	20	-0.32	Medio	Morelos	20	-0.46	Bajo
17	Morelos	21	-0.34	Medio	Colima	21	-0.48	Medio	México	21	-0.60	Bajo
6	Colima	22	-0.42	Medio	Chihuahua	22	-0.59	Bajo	Tamaulipas	22	-0.61	Bajo
1	Aguascalientes	23	-0.57	Medio	Tamaulipas	23	-0.61	Bajo	Colima	23	-0.76	Bajo
14	Jalisco	24	-0.70	Bajo	Baja California Sur	24	-0.73	Bajo	Jalisco	24	-0.77	Bajo
8	Chihuahua	25	-0.83	Bajo	Jalisco	25	-0.79	Bajo	Sonora	25	-0.86	Bajo
3	Baja California Sur	26	-0.88	Bajo	Sonora	26	-0.80	Bajo	Chihuahua	26	-0.87	Bajo
28	Tamaulipas	27	-0.92	Bajo	Coahuila	27	-1.01	Bajo	Aguascalientes	27	-0.89	Bajo
5	Coahuila	28	-0.97	Bajo	Aguascalientes	28	-1.07	Bajo	Baja California Sur	28	-0.97	Bajo
26	Sonora	29	-1.02	Bajo	México	29	-1.25	Bajo	Coahuila	29	-1.05	Bajo
19	Nuevo León	30	-1.64	Muy bajo	Baja California	30	-1.45	Muy bajo	Baja California	30	-1.34	Muy bajo
2	Baja California	31	-1.65	Muy bajo	Nuevo León	31	-1.52	Muy bajo	Nuevo León	31	-1.38	Muy bajo
9	Distrito Federal	32	-2.41	Muy bajo	Distrito Federal	32	-2.19	Muy bajo	Distrito Federal	32	-1.69	Muy bajo

TMX11

Fuente: Elaborado con base en los cuadros 1, 2 y 3 del anexo estadístico.

Nota: Los índices de marginación de 1970 y 1980 se calcularon estandarizando los valores originales y los nuevos grupos se formaron aplicando el método de estratificación óptima (ver anexo metodológico)

CUADRO 12. México: lugar nacional de las entidades federativas según el índice de marginación, 1970, 1980 y 1990
(Ordenamiento con base en 1970-1990)

Clave	Entidad federativa	Lugar nacional			Número de cambios de lugar			Categoría según cambio de lugar		
		1970	1980	1990	1970-1980	1980-1990	1970-1990	1970-1980	1980-1990	1970-1990
					1 /	1 /	2 /	1 /	1 /	2 /
30	Veracruz	15	7	5	8	2	10	A	B	A
4	Campeche	17	17	10	0	7	7	B	A	A
28	Tamaulipas	27	23	22	4	1	5	A	B	A
26	Sonora	29	26	25	3	1	4	B	B	B
24	San Luis Potosí	10	8	7	2	1	3	B	B	B
10	Durango	18	19	15	-1	4	3	B	A	B
25	Sinaloa	20	16	18	4	-2	2	A	B	B
7	Chiapas	2	2	1	0	1	1	B	B	B
21	Puebla	7	9	6	-2	3	1	B	B	B
32	Zacatecas	9	6	8	3	-2	1	B	B	B
31	Yucatán	12	15	11	-3	4	1	B	A	B
16	Michoacán	13	10	12	3	-2	1	B	B	B
11	Guanajuato	14	18	13	-4	5	1	C	A	B
17	Morelos	21	20	20	1	0	1	B	B	B
2	Baja California	31	30	30	1	0	1	B	B	B
12	Guerrero	3	3	3	0	0	0	B	B	B
13	Hidalgo	4	4	4	0	0	0	B	B	B
14	Jalisco	24	25	24	-1	1	0	B	B	B
9	Distrito Federal	32	32	32	0	0	0	B	B	B
20	Oaxaca	1	1	2	0	-1	-1	B	B	B
18	Nayarit	16	13	17	3	-4	-1	B	C	B
6	Colima	22	21	23	1	-2	-1	B	B	B
8	Chihuahua	25	22	26	3	-4	-1	B	C	B
5	Coahuila	28	27	29	1	-2	-1	B	B	B
19	Nuevo León	30	31	31	-1	0	-1	B	B	B
15	México	19	29	21	-10	8	-2	C	A	B
3	Baja California Sur	26	24	28	2	-4	-2	B	C	B
27	Tabasco	5	5	9	0	-4	-4	B	C	B
1	Aguascalientes	23	28	27	-5	1	-4	C	B	B
22	Querétaro	6	11	14	-5	-3	-8	C	B	C
29	Tlaxcala	8	14	16	-6	-2	-8	C	B	C
23	Quintana Roo	11	12	19	-1	-7	-8	B	C	C
	Desviación estándar	9.4	9.4	9.4	3.5	3.3	3.8			
	Promedio	17	17	17	0	0	0			

TMX12

1 / Para 1970-1980 y 1980-1990:

- A: Estados que aumentaron su grado de marginación en más de 3 lugares
- B: Estados con variaciones en su grado de marginación entre +3 y -3 lugares
- C: Estados que redujeron su grado de marginación en más de 3 lugares

2 / Para 1970-1990:

- A: Estados que aumentaron su grado de marginación en más de 4 lugares
- B: Estados con variaciones en su grado de marginación entre +4 y -4 lugares
- C: Estados que redujeron su grado de marginación en más de 4 lugares

Fuente: Elaborado con base en el cuadro 11.

**ESTA TESIS NO SALE
DE LA BIBLIOTECA**

Las cifras ya comparables indican que los municipios de muy alta marginación pasaron de 219 a 341 entre 1970 y 1990; los municipios de alta marginación disminuyeron de 996 a 812 en el mismo periodo; los de marginación media se redujeron de 821 a 462; los de marginación baja aumentaron de 306 a 656; y los de muy baja marginación crecieron de 61 a 132 casos. En estos cambios destaca el aumento en el grupo de municipios en condiciones de muy alta marginación, los cuales, sumados con los de alta representaron en 1970 el 50% del total de municipios (y delegaciones en el caso del Distrito Federal) del país, mientras que en 1990 juntos representaban el 48%. En el otro extremo, los municipios de baja y muy baja marginación pasaron de representar el 15% en el primer año a 33% en el segundo (cuadro 13).

El número de municipios de muy alta marginación aumentó entre 1970 y 1990 en 55.7%. En el otro extremo también aumentaron los municipios de muy baja marginación en un 116.4%. Los resultados así obtenidos expresan un crecimiento en los grados de marginación extremos (muy altos y muy bajos) a lo largo de los veinte años considerados, frente a una mejoría general en los municipios de valores intermedios (gráfica 2).

Un primer balance general indica que se produjo una mejoría general debido a que la mayoría de los municipios modificaron positivamente su grado de marginación; sin embargo el grupo en muy alta marginación aumentó de manera significativa.

6.3 La geografía de la marginación

La localización geográfica de la marginación en los municipios de México expresa una situación prácticamente constante entre 1970 y 1990, ya que los territorios con mayores rezagos socioeconómicos son prácticamente los mismos, aunque se observen algunas variaciones en el índice resumen que se ha calculado. El coeficiente de correlación entre los índices de marginación municipal de esos dos años resulta muy alto (0.86), es decir, es de asociación significativa.

Destacan por su similitud de muy alta marginación en ambos años los casos de algunas regiones específicas, entre las cuales están: la Lacandona en Chiapas, la región Huichol, la sierra Tarahumara y casi todo el estado de Oaxaca. En marginación alta se encuentran regiones como la Sierra Madre del Sur en Guerrero, el poniente del estado de México, el oriente de Michoacán, el norte de San Luis Potosí, el sur de Chiapas y el centro de Yucatán.

Existe también una alta relación entre la menor marginación y la localización de las áreas urbanas, así como con los corredores que las comunican vía carretera. Este patrón se observa por ejemplo, entre la Zona Metropolitana de la Ciudad de México y las ciudades de Acapulco, Puebla-Tlaxcala-Veracruz; Querétaro-San Luis Potosí-El Bajío-Guadalajara-Tepic; también entre Guadalajara-Aguascalientes-Zacatecas-Fresnillo-Durango; entre Monterrey-Salttillo-La Laguna; entre Monterrey-Nuevo Laredo-Reynosa-Matamoros, entre los más evidentes (mapas 1 y 2).

CUADRO 13. México: Intervalos del índice de marginación y número de municipios según grado de marginación, 1970 y 1990

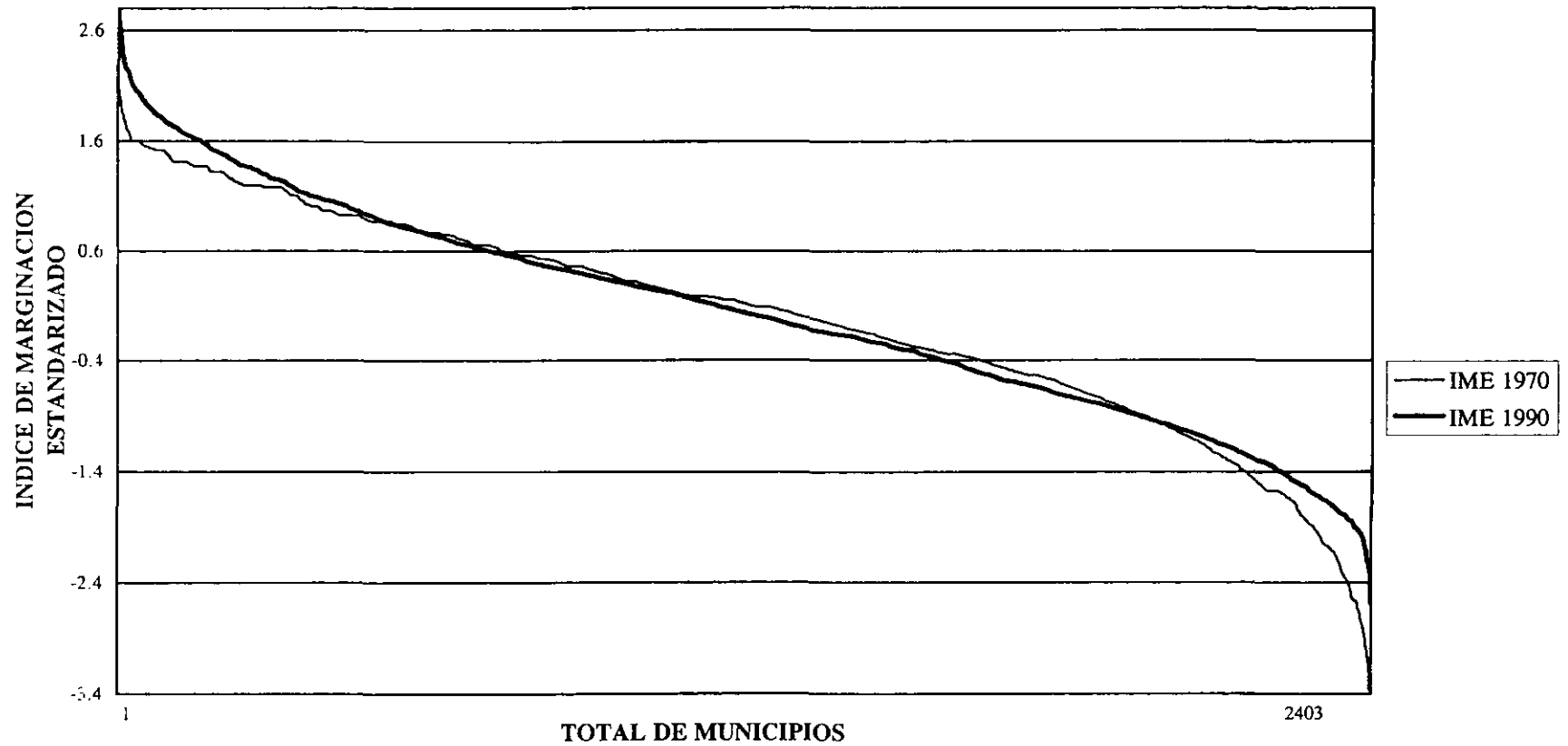
Grado de marginación	1970					1990					Diferencia porcentual (b/a)
	Intervalos de marginación 1 /				Núm. de mpios. (a)	Intervalos de marginación				Núm. de mpios. (b)	
	De		a			De		a			
Muy alto	De	1.241	a	2.401	219	De	1.132	a	2.766	341	55.7
Alto	De	0.092	a	1.240	996	De	0.043	a	1.131	812	-18.5
Medio	De	-1.063	a	0.091	821	De	-0.504	a	0.042	462	-43.7
Bajo	De	-2.216	a	-1.064	306	De	-1.588	a	-0.505	656	114.4
Muy bajo	De	-3.371	a	-2.217	61	De	-2.678	a	-1.589	132	116.4
Total					2403					2403	

TMX13

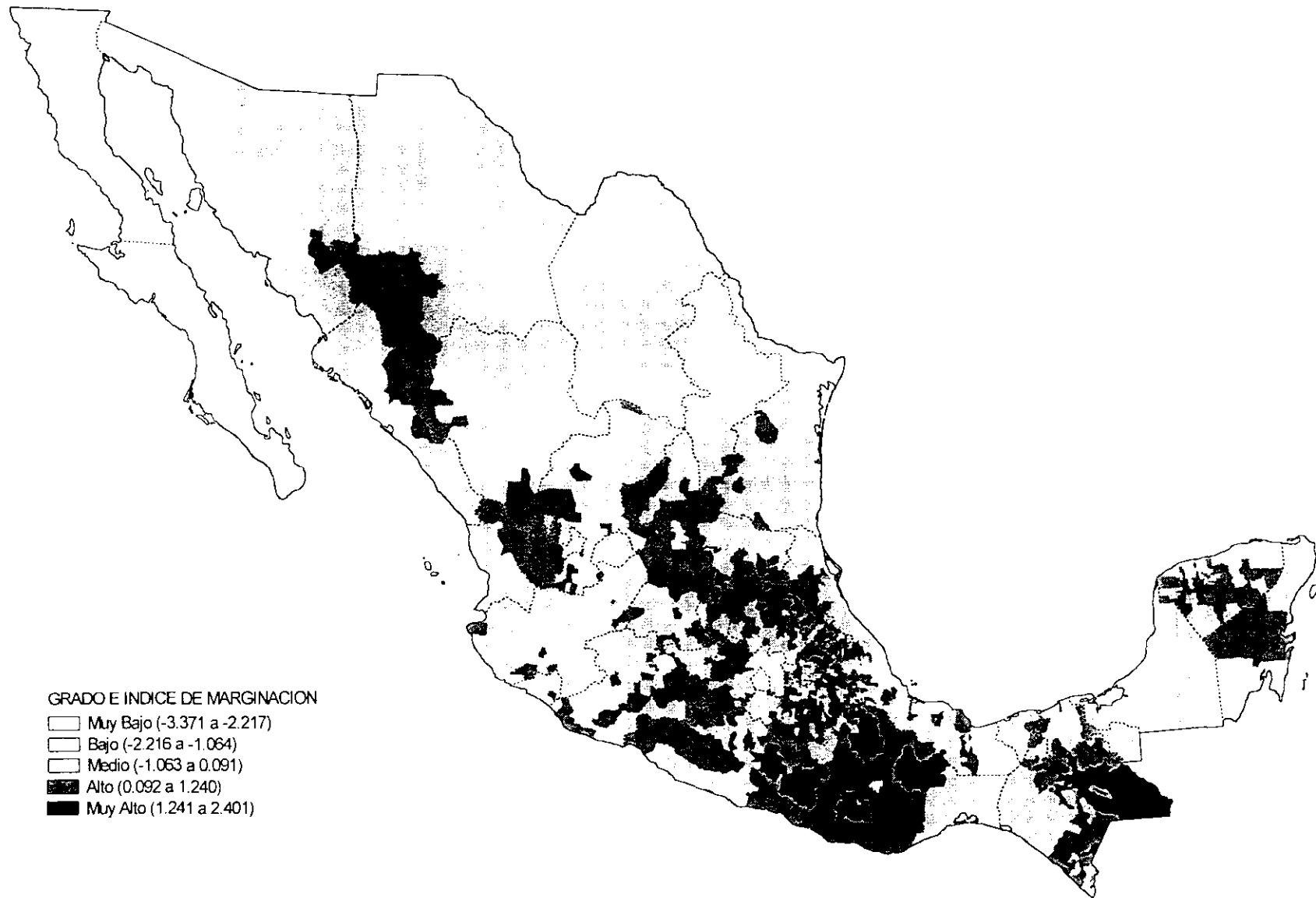
1 / Para fines de comparación con 1990, los intervalos de 1970 se estimaron aplicando el método de estratificación óptima (ver anexo metodológico)

Fuente: Procesado con base en los cuadros del anexo estadístico.

**GRAFICA 2. MEXICO. INDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO POR MUNICIPIO,
1970-1990**

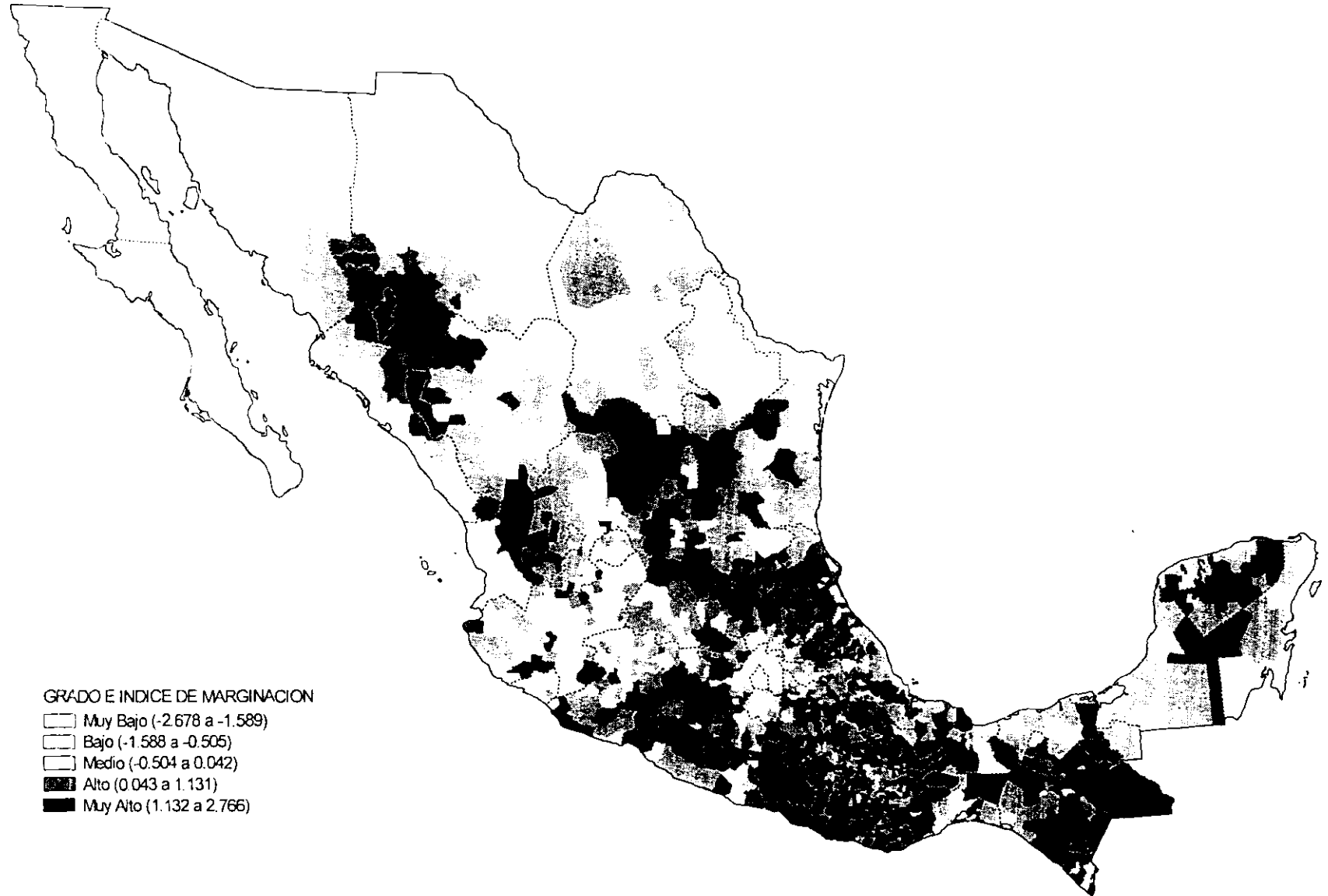


MAPA 1. MEXICO. GRADO E INDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO POR MUNICIPIO, 1970



Fuente: Elaborado con base en: COPLAMAR, Geografía de la marginación, Necesidades esenciales de México, Siglo XXI Editores, México, 1982

MAPA 2. MEXICO. GRADO E INDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO POR MUNICIPIO, 1990



Fuente: Elaborado con base en: CONAPO-CNA, Indicadores socioeconómicos e índice de marginación municipal 1990, México, 1993.

7. Análisis del producto interno bruto municipal, 1970 y 1990

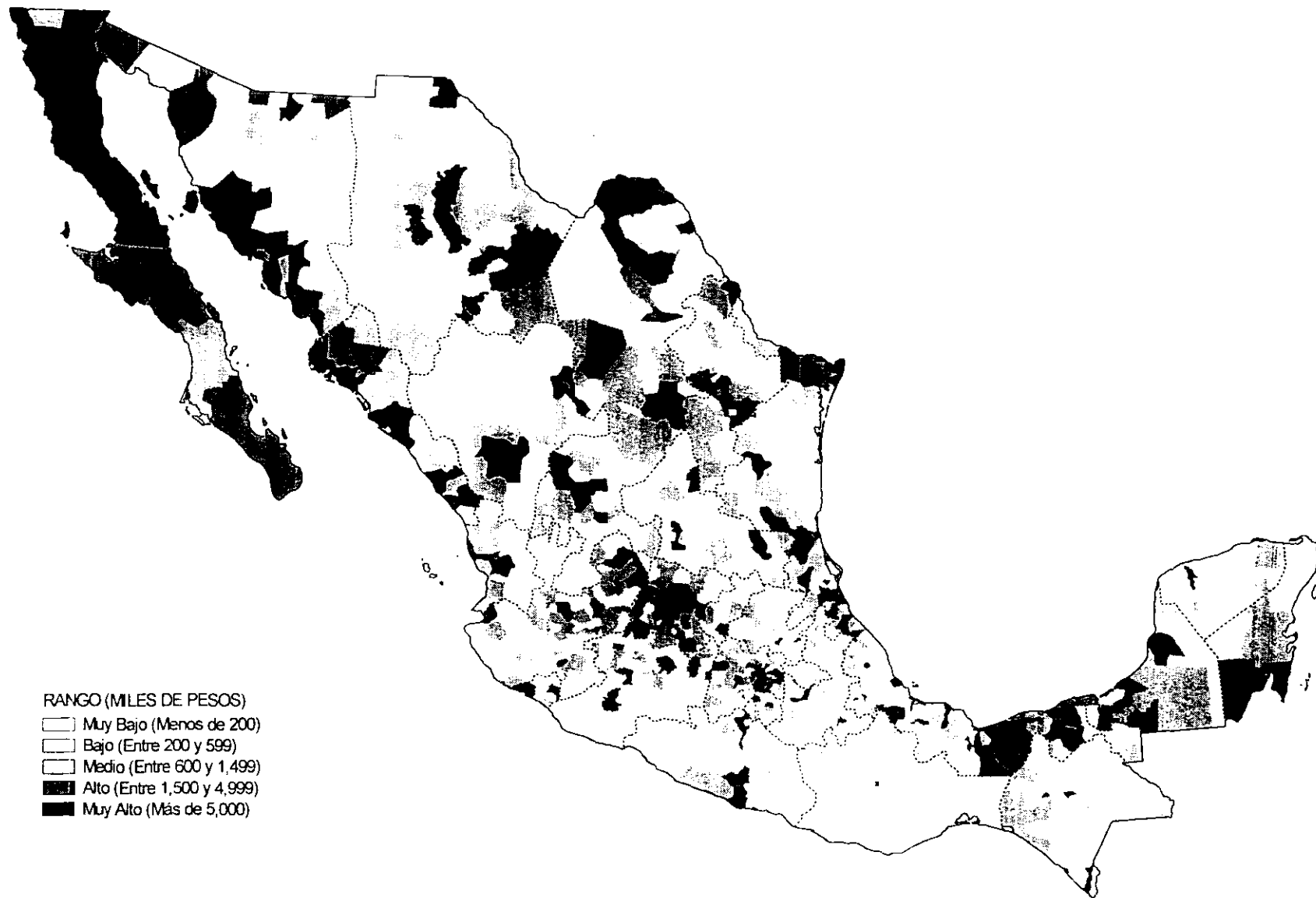
El producto interno bruto en México presenta una enorme concentración en algunos cuantos municipios, la cual, territorialmente se manifiesta de manera muy cercana a la ubicación de los principales centros urbanos de México. En 1970 es evidente este patrón en los municipios que integran zonas metropolitanas y en los corredores conectados por las principales carreteras, como por ejemplo El Bajío, los principales centros urbanos de la costa del Pacífico, el corredor central hacia Ciudad Juárez y la costa del Golfo de México, con énfasis en los municipios petroleros, así como otros puntos más específicos como Acapulco y Chetumal.

Veinte años después, este patrón de mayor generación municipal del producto se consolidó y se difundió, ampliándose hacia municipios próximos de los centros urbanos donde se impulsaron modelos de desarrollo económico regionales de cierto éxito, entre los cuales destaca el gran dinamismo del corredor que va desde la Zona Metropolitana de la Ciudad de México ramificado hacia Aguascalientes, Guadalajara y Manzanillo, pasando por municipios del estado de México, Morelos, Querétaro, Hidalgo, Puebla, Tlaxcala y Michoacán; es decir, la región de El Bajío ha sido sobrepasada e integrada funcionalmente a una región mayor que articula varias zonas metropolitanas. Asimismo, algunos municipios urbanos se expandieron hacia otros vecinos que aprovecharon bien sus ventajas competitivas, tales como Ixtapa-Zihuatanejo, el corredor Cancún-Tulum y las dos Baja Californias, con su eje económico dinamizado principalmente por actividades turísticas. Otra franja de gran importancia por su crecimiento productivo incluye a municipios que corren desde Tampico-Altamira hacia Monterrey y que se extienden a Saltillo-Torreón y Camargo-Delicias-Chihuahua-Ciudad Juárez (mapas 3 y 4).

Los municipios de México revelan una geografía económica cambiante, con una mayor dispersión y ramificación en la generación de la riqueza con el surgimiento de nuevas actividades en distintos territorios, aunque sobre la base de la estructura y funcionamiento del sistema nacional de asentamientos humanos preexistente. Esta tendencia municipal, que se puede considerar positiva, pone de manifiesto una nueva localización de inversiones fuera de los centros urbanos tradicionales, generando con ello oportunidades alternativas en espacios distintos a los de mayor concentración, aunque también y de manera asociada, implica una mayor demanda por servicios públicos e infraestructura en el corto y mediano plazos. Evidentemente, estas inversiones permitirán integrar más el sistema nacional de asentamientos humanos y ofrecerá diversas opciones para otorgar servicios a la población rural dispersa, que es la más pobre y marginada del país.

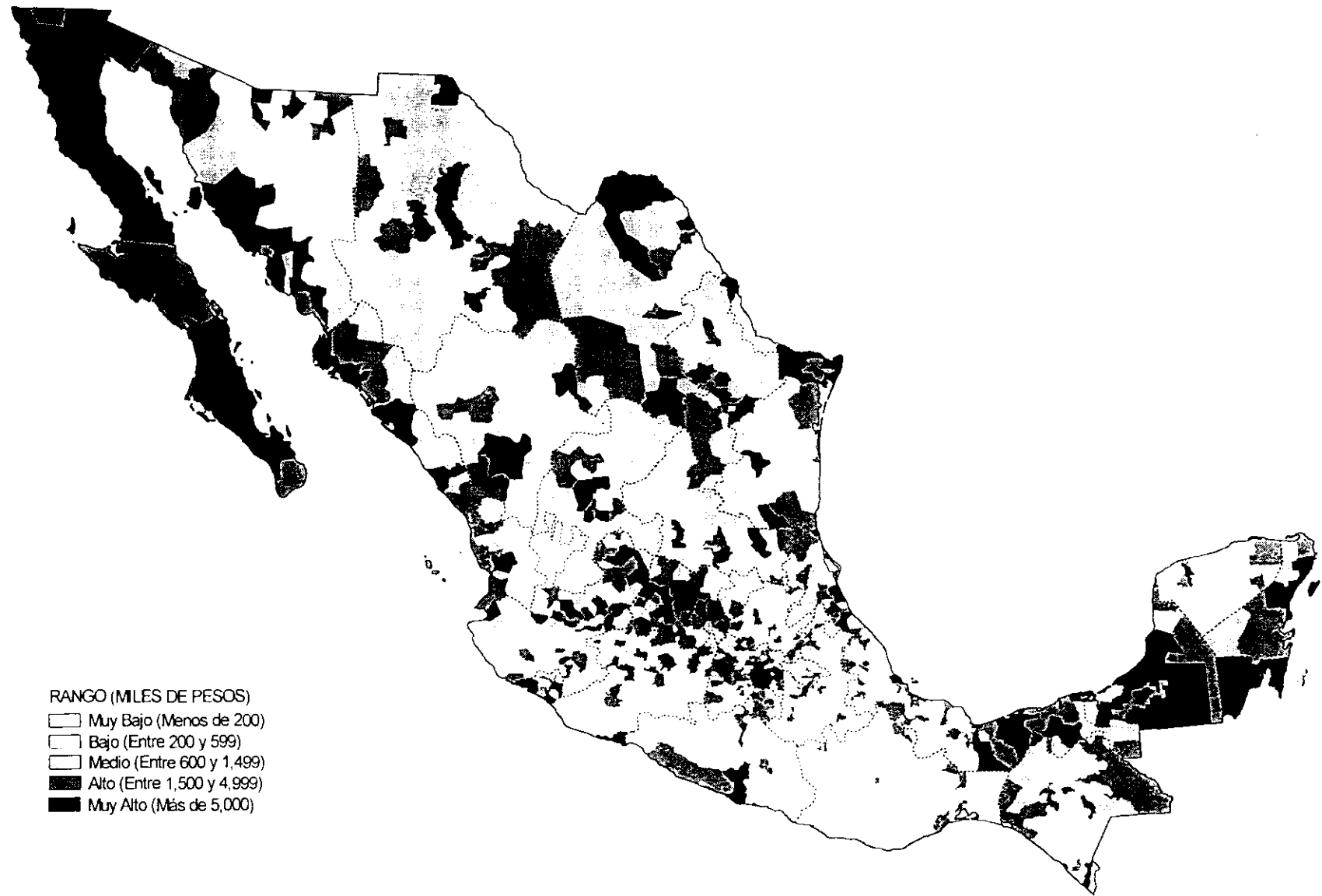
En este último aspecto, las acciones y los recursos del Estado (no necesaria ni solamente el Estado Benefactor) tendrán una gran importancia para reducir las desigualdades regionales y los rezagos sociales, es decir, deberá cumplir con sus funciones redistributivas con énfasis en políticas regionales y sectoriales sostenidas en el largo plazo cuyos objetivos atiendan las necesidades de la población más rezagada del desarrollo nacional. Esta condición fortalece la idea de diseñar e instrumentar una política social de Estado de consenso, que asuma principios básicos, permanentes y coherentes con un modelo de país justo en lo económico, social y territorial, que no esté sujeta a los cambios sexenales de la administración pública y a los intereses de las cúpulas y las élites en el poder. Los esfuerzos por abatir la desigualdad y la inequidad deben ser permanentes.

MAPA 3. MEXICO. PRODUCTO INTERNO BRUTO POR MUNICIPIO SEGUN RANGO, 1970



Fuente: Elaborado con base en: Banco de México, Indicadores económicos, varios años; y, SIC, DGE, IX Censo General de Población y Vivienda, 1970, México, 1972.

MAPA 4. MEXICO. PRODUCTO INTERNO BRUTO POR MUNICIPIO SEGUN RANGO, 1990



Fuente: Elaborado con base en: Banco de México, Indicadores económicos, varios años; e. INEGI, XI Censo General de Población y Vivienda, 1990, México, 1992.

8. Crecimiento, distribución de población y marginación

La población de México presentó un rápido crecimiento hasta los años setenta, para posteriormente iniciar una tendencia de descenso gradual, pero aunque la tasa de crecimiento ha disminuido desde entonces, la población absoluta continua aumentando. La reducción en el ritmo de crecimiento demográfico se debe principalmente al descenso en la fecundidad, sin embargo esta tendencia se combina con una distribución por edades marcadamente joven que proviene de la inercia del crecimiento anterior. Entre 1975 y 1997 el número de hijos por mujer se redujo de 5.6 a 2.6, pero el número de hijos de mujeres en edad reproductiva se duplicó. Asimismo, se produjo una disminución gradual y sostenida de la mortalidad. Por ello, a pesar de que se aminora la velocidad del crecimiento poblacional, los incrementos anuales de la misma, en términos absolutos, se han mantenido en un nivel constante (Conapo, 1998).

La población del país en 1990 (de acuerdo con cifras censales ajustadas) aumentó 62% más que la existente en 1970, en 1995 se elevó hasta 77%, y en el año 2000 se habrá incrementado hasta 92% más respecto a ese año, es decir, casi se habrá duplicado, lo que implica crecer proporcionalmente en lo material para atender esa creciente demanda en sus diversas formas. Este crecimiento absoluto se combina con una modificación en la pirámide de edades. La disminución de la mortalidad genera un aumento en la esperanza de vida, que se expresa en el incremento del número de personas en edades adultas. La reducción de la fecundidad se refleja en el angostamiento en la base de la pirámide, en los primeros años de edad y, por la inercia del crecimiento, en el ensanchamiento de la misma en edades jóvenes. A su vez, el crecimiento de la población se manifiesta con diferente intensidad en las regiones, estados y municipios del territorio nacional.

La distribución de la población en el territorio mantiene una estrecha asociación con la magnitud, dirección y especialización de las fuerzas económico-productivas, la disponibilidad y acceso a infraestructura, servicios y recursos naturales, las tendencias en las componentes demográficas (fecundidad, mortalidad y migración), así como con la estructura y funcionamiento preexistentes del sistema nacional de asentamientos humanos.

El Distrito Federal y el estado de México han concentrado la mayor proporción de la población del país, ya que mientras que en 1950 tenían el 17.2% del total nacional, en 1970 llegaron al 22.2%, y hasta el 24.5% en 1980; sin embargo su participación relativa inició un descenso para colocarse en 1990 en el mismo nivel que tenía 20 años antes y se estima que en el año 2000 contribuyan con el 21.8%. En el extremo superior, mientras que el Distrito Federal alcanza 5 650 habitantes por kilómetro cuadrado, el estado de México (segundo en ese orden) tiene 560 habitantes; en el otro polo, 16 entidades federativas no rebasan una densidad de más de 50 habitantes por kilómetro cuadrado, aunque éstos no son necesariamente los territorios de más alta marginación del país. No obstante, a pesar de su disminución relativa, estos dos estados sede de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México mantendrán su gran importancia demográfica, asociada a su potencial económico y su jerarquía como principal lugar central del sistema urbano nacional (cuadros 14 y 15).

CUADRO 14. México: población censal y relativa por entidad federativa, 1950-2000
(Ordenamiento según 1990)

Clave	Entidad federativa	Población censal						Población relativa (%)					
		1950	1960	1970	1980	1990	2000	1950	1960	1970	1980	1990	2000
	República Mexicana	25779254	34923129	48225238	66846833	81249645	99198613	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
15	México	1392623	1897851	3833185	7564335	9815795	13046239	5.4	5.4	7.9	11.3	12.1	13.2
09	Distrito Federal	3050442	4870876	6874165	8831079	8235744	8570491	11.8	13.9	14.3	13.2	10.1	8.6
30	Veracruz	2040231	2727899	3815422	5387680	6228239	7341367	7.9	7.8	7.9	8.1	7.7	7.4
14	Jalisco	1746777	2443261	3296586	4371998	5302689	6535159	6.8	7.0	6.8	6.5	6.5	6.6
21	Puebla	1625830	1973837	2508226	3347685	4126101	5110112	6.3	5.7	5.2	5.0	5.1	5.2
11	Guanajuato	1328712	1735490	2270370	3006110	3982593	4760989	5.2	5.0	4.7	4.5	4.9	4.8
16	Michoacán	1422717	1851876	2324226	2868824	3548199	4109508	5.5	5.3	4.8	4.3	4.4	4.1
07	Chiapas	907026	1210870	1569053	2084717	3210496	4056500	3.5	3.5	3.3	3.1	4.0	4.1
19	Nuevo León	740191	1078848	1694689	2513044	3098736	3908951	2.9	3.1	3.5	3.8	3.8	3.9
20	Oaxaca	1421313	1727266	2015424	2369076	3019560	3524920	5.5	4.9	4.2	3.5	3.7	3.6
12	Guerrero	919386	1186716	1597360	2109513	2620637	3174741	3.6	3.4	3.3	3.2	3.2	3.2
08	Chihuahua	846414	1226793	1612525	2005477	2441873	3057265	3.3	3.5	3.3	3.0	3.0	3.1
28	Tamaulipas	718167	1024182	1456858	1924484	2249581	2732143	2.8	2.9	3.0	2.9	2.8	2.8
25	Sinaloa	635681	838404	1266528	1849879	2204054	2567363	2.5	2.4	2.6	2.8	2.7	2.6
24	San Luis Potosí	856066	1048297	1281996	1673893	2003187	2355552	3.3	3.0	2.7	2.5	2.5	2.4
05	Coahuila	720619	907734	1114956	1557265	1972340	2313239	2.8	2.6	2.3	2.3	2.4	2.3
13	Hidalgo	850394	994598	1193845	1547493	1888366	2269396	3.3	2.8	2.5	2.3	2.3	2.3
26	Sonora	510607	783378	1098720	1513731	1823606	2285002	2.0	2.2	2.3	2.3	2.2	2.3
02	Baja California	226965	520165	870421	1177886	1660855	2496659	0.9	1.5	1.8	1.8	2.0	2.5
27	Tabasco	362716	496340	768327	1062961	1501744	1938669	1.4	1.4	1.6	1.6	1.8	2.0
31	Yucatán	516899	614049	758355	1063733	1362940	1697559	2.0	1.8	1.6	1.6	1.7	1.7
10	Durango	629874	760836	939208	1182320	1349378	1476062	2.4	2.2	1.9	1.8	1.7	1.5
32	Zacatecas	665524	817831	951462	1136830	1276323	1386610	2.6	2.3	2.0	1.7	1.6	1.4
17	Morelos	272842	386264	616119	947089	1195059	1633112	1.1	1.1	1.3	1.4	1.5	1.6
22	Querétaro	286238	355045	485523	739605	1051235	1398912	1.1	1.0	1.0	1.1	1.3	1.4
18	Nayarit	290124	389929	544031	726120	824643	943794	1.1	1.1	1.1	1.1	1.0	1.0
29	Tlaxcala	284551	346699	420638	556597	761277	974699	1.1	1.0	0.9	0.8	0.9	1.0
01	Aguascalientes	188075	243363	338142	519439	719659	967904	0.7	0.7	0.7	0.8	0.9	1.0
04	Campeche	122098	168219	251556	420553	535185	723153	0.5	0.5	0.5	0.6	0.7	0.7
23	Quintana Roo	26967	50169	88150	225985	493277	882807	0.1	0.1	0.2	0.3	0.6	0.9
06	Colima	112321	164450	241153	346293	428510	529794	0.4	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5
03	Baja California Sur	60864	81594	128019	215139	317764	429942	0.2	0.2	0.3	0.3	0.4	0.4

TMX14

Fuentes: Elaborado con base en: Conapo, *La población de los municipios de México, 1950-1990*, México, 1994; y Conapo, *Proyecciones de población por entidad federativa, 1995-2010*, México, 1997.

CUADRO 15. México: tasa de crecimiento demográfico, superficie y densidad de población por entidad federativa, 1950-2000
(Ordenamiento según la densidad de población de 1990)

Clave	Entidad federativa	Tasa de crecimiento 1 /					Superficie 2 /		Densidad de población (hab/km2)					
		1950-60	1960-70	1970-80	1980-90	1990-2000	km2	%	1950	1960	1970	1980	1990	2000
	República Mexicana	3.1	3.4	3.2	2.0	1.9	1967183	100.0	13	18	25	34	41	50
09	Distrito Federal	4.8	3.6	2.4	-0.7	0.4	1499	0.1	2035	3249	4586	5891	5494	5717
15	México	3.1	7.6	6.8	2.7	2.7	21461	1.1	65	88	179	352	457	608
17	Morelos	3.5	5.0	4.2	2.4	3.0	4941	0.3	55	78	125	192	242	331
29	Tlaxcala	2.0	2.0	2.7	3.3	2.3	3914	0.2	73	89	107	142	195	249
11	Guanajuato	2.7	2.8	2.7	2.9	1.7	30589	1.6	43	57	74	98	130	156
01	Aguascalientes	2.6	3.5	4.2	3.4	2.8	5589	0.3	34	44	61	93	129	173
21	Puebla	2.0	2.5	2.8	2.2	2.0	33919	1.7	48	58	74	99	122	151
13	Hidalgo	1.6	1.9	2.5	2.1	1.7	20987	1.1	41	47	57	74	90	108
22	Querétaro	2.2	3.3	4.1	3.7	2.7	11769	0.6	24	30	41	63	89	119
30	Veracruz	2.9	3.5	3.4	1.5	1.5	72815	3.7	28	37	52	74	86	101
06	Colima	3.9	4.0	3.6	2.2	2.0	5455	0.3	21	30	44	63	79	97
14	Jalisco	3.4	3.2	2.8	2.0	2.0	80137	4.1	22	30	41	55	66	82
27	Tabasco	3.2	4.6	3.2	3.6	2.4	24661	1.3	15	20	31	43	61	79
16	Michoacán	2.7	2.4	2.1	2.2	1.4	59864	3.0	24	31	39	48	59	69
19	Nuevo León	3.8	4.8	3.9	2.2	2.2	64555	3.3	11	17	26	39	48	61
07	Chiapas	2.9	2.7	2.8	4.5	2.2	73887	3.8	12	16	21	28	43	55
12	Guerrero	2.6	3.1	2.7	2.2	1.8	63794	3.2	14	19	25	33	41	50
25	Sinaloa	2.8	4.4	3.7	1.8	1.4	58092	3.0	11	14	22	32	38	44
31	Yucatán	1.7	2.2	3.3	2.6	2.1	39340	2.0	13	16	19	27	35	43
24	San Luis Potosí	2.0	2.1	2.6	1.9	1.5	62848	3.2	14	17	20	27	32	37
20	Oaxaca	2.0	1.6	1.6	2.5	1.5	95364	4.8	15	18	21	25	32	37
18	Nayarit	3.0	3.5	2.8	1.3	1.3	27621	1.4	11	14	20	26	30	34
28	Tamaulipas	3.6	3.7	2.7	1.6	1.8	79829	4.1	9	13	18	24	28	34
02	Baja California	8.6	5.5	3.0	3.6	3.9	70113	3.6	3	7	12	17	24	36
32	Zacatecas	2.1	1.6	1.7	1.2	0.8	75040	3.8	9	11	13	15	17	18
05	Coahuila	2.3	2.2	3.3	2.4	1.5	151571	7.7	5	6	7	10	13	15
10	Durango	1.9	2.2	2.2	1.4	0.8	119648	6.1	5	6	8	10	11	12
04	Campeche	3.2	4.3	5.1	2.5	2.9	51833	2.6	2	3	5	8	10	14
08	Chihuahua	3.8	2.9	2.1	2.0	2.1	247087	12.6	3	5	7	8	10	12
26	Sonora	4.4	3.6	3.1	1.9	2.1	184934	9.4	3	4	6	8	10	12
23	Quintana Roo	6.4	6.0	9.5	8.3	5.6	50350	2.6	1	1	2	4	10	18
03	Baja California Sur	3.0	4.8	5.1	4.1	2.9	73677	3.7	1	1	2	3	4	6

TMX15

1 / Tasa de crecimiento promedio anual de la población.

2 / Datos censales de 1970.

Fuentes: Elaborado con base en el cuadro 14.

La distribución de la población por municipio es consecuente con la alta concentración en zonas urbanas. En 1970 el primer decil de municipios (240 casos) concentraba el 59.5% de la población nacional, mientras que los cinco deciles opuestos (1 200 casos) tenían apenas el 8.3% de los habitantes. En 1990 la proporción fue de 64.1 y 6.6%, respectivamente. De hecho, se produjo una pérdida relativa en todos los deciles con excepción del primero, que aumentó su participación en 4.6% en ese periodo (cuadro 16).

El sistema urbano nacional se divide en dos subsistemas: el subsistema urbano principal y el subsistema urbano complementario. Entre las 347 localidades mayores de 15 000 habitantes que conforman el sistema urbano nacional existen 117 ciudades (que incluyen zonas metropolitanas) mayores de 50 000 habitantes, mismas que constituyen el subsistema urbano principal, es decir, el eje central de la dinámica socioeconómica y demográfica del país. Asimismo, hay otras 224 localidades que se encuentran en el rango de 15 000 a 50 000 habitantes, y que conforman el subsistema urbano complementario. Las localidades de ambos subsistemas se ubican en 544 municipios del país, de los cuales el 61.2% pertenecen al primero y el 38.8% restante al segundo (Sedesol, 1999).

En los municipios del subsistema urbano principal se concentran 9 de cada 10 habitantes urbanos, 6 de cada 10 del país, y generan 9 de cada 10 pesos de la producción industrial, comercial y de servicios nacionales. Así también, aunque en el quinquenio reciente se han manifestado procesos de desconcentración desde las grandes zonas metropolitanas hacia las ciudades medias, se mantiene la estructura básica de concentración.

El fenómeno opuesto al anterior es la dispersión de la población en miles de localidades rurales que se encuentra principalmente en el centro y el sur de México. De las 201 000 localidades registradas en el Censo de Población y Vivienda de 1995, 198 000 tenían menos de 2 500 habitantes y en ellas residía el 26.5% de la población nacional. Asimismo, 151 000 localidades tenían menos de 100 habitantes, lo que refleja una intensa dispersión que dificulta el acceso de sus escasos residentes a infraestructura, servicios y equipamiento, incrementa el costo para el otorgamiento de los mismos mediante inversiones públicas y desalienta la inversión privada.

La dispersión rural se ha vinculado con una mayor especialización productiva en actividades primarias agrícolas, ganaderas, forestales, pesqueras y de extracción de minerales, que registran bajos niveles de productividad y elevados riesgos, con baja densidad de capital y escasez de infraestructura y servicios. Las características anteriores reflejan un patrón con asociaciones económico-sectoriales, de rezago social y de distribución de la población en el territorio. Dicho patrón contribuye a reproducir el círculo vicioso de la pobreza y la marginación en la medida en que no se cuente con un enfoque económico sustentable y exitoso que supere estrategias de tipo asistencialista y que ofrezca opciones de desarrollo integral, especialmente a la población de las microrregiones más atrasadas y sobre todo las rurales.

En la República Mexicana existen 1 473 municipios donde predomina la población rural (definida como aquella que vive en localidades menores de 5 000 habitantes), de los cuales 880 (60%) reportaron índices de marginación muy alta y alta en 1995, y sólo el 20% tenían índices bajos y muy bajos.

CUADRO 16. México: distribución municipal de la población por decil, 1970-1990

Decil	Municipios		Población 1970		Población 1990		Diferencia neta
	Acumulado	%	Acumulada	Neto	Acumulada	Neto	
1	240	10.0	59.5	59.5	64.1	64.1	4.6
2	481	20.0	72.6	13.1	76.7	12.6	-0.4
3	721	30.0	81.1	8.5	84.5	7.7	-0.8
4	961	40.0	87.2	6.1	89.7	5.2	-0.9
5	1202	50.0	91.7	4.4	93.5	3.8	-0.7
6	1442	60.0	94.9	3.2	96.1	2.7	-0.6
7	1682	70.0	97.1	2.2	97.9	1.8	-0.5
8	1922	80.0	98.6	1.5	99.0	1.1	-0.3
9	2163	90.0	99.5	0.9	99.7	0.7	-0.2
10	2403	100.0	100.0	0.5	100.0	0.3	-0.2

TMX16

Fuente: Elaborado con base en los datos del anexo estadístico.

La población rural tiene una mayor probabilidad de ser de alta marginación. Según datos del Conapo, en 1995, de un total de 105 000 localidades analizadas, el 53% eran de muy alta marginación y el 21% de alta. En el grupo de localidades con menos de 1 000 habitantes (el más rural), el 56% se ubicaban en la categoría de muy alta marginación, es decir, el análisis por localidad confirma que la marginación es más intensa en el medio rural. Los estados que cuentan con el mayor número de localidades de muy alta marginación son: Chiapas (36.8%), Oaxaca (34.4%), Guerrero (33.1%), Veracruz (24.5%), San Luis Potosí (19.9%), Hidalgo (18.3%) y Puebla (16.1%), todas ellas con valores muy superiores a la media nacional en este rubro, que fue de 9.6 por ciento.

Cabe apuntar que si bien por el número de localidades este fenómeno es intenso según el volumen de población se reduce, ya que la suma de la población residente en localidades de alta y muy alta marginación representa el 17% del total nacional, eso no significa que sea menos grave o requiera menos atención.

Un aspecto que pone en evidencia el grado de inequidad e injusticia social en México tiene que ver con el carácter indígena de la marginación. De las poco más de 16 000 localidades que cuentan con más del 40% de hablantes de lengua indígena, el 96% se ubican en las categorías de alta y muy alta marginación, lo que corresponde a alrededor de 4.3 millones de personas. Estas localidades se concentran en los estados de Chiapas, Oaxaca, Veracruz, Chihuahua, Puebla y Guerrero.

Como se puede observar, existe un patrón de marginación asociado a factores demográficos como en el comportamiento elevado de la fecundidad, a una distribución territorial de la población vinculada con una especialización económico-productiva orientada hacia actividades agropecuarias, forestales, pesqueras y de extracción de minerales con baja productividad y elevados riesgos, con baja densidad de capital y escasez de infraestructura y servicios. La pobreza y la marginación se expresan con mayor intensidad entre la población rural dispersa sobre todo entre aquella predominantemente indígena. Estas condiciones contribuyen a producir y reproducir el círculo vicioso de la pobreza y la marginación.

9. Análisis del producto interno bruto por habitante

El desarrollo se ha expresado principalmente en su connotación económica, aunque es más amplio que el rápido crecimiento del ingreso. En principio, también implica una distribución equitativa de la riqueza, pero recientemente se ha caracterizado y asociado con el avance real en otros indicadores de tipo social, político, cultural y ambiental de las sociedades.

El incremento en el producto interno bruto por habitante, en general, es aceptado como un indicador de otros atributos del desarrollo, aunque también se reconoce que puede ocultar, por ejemplo, los cambios producidos en el bienestar de la población pobre. Las cifras sobre el aumento del ingreso no captan el progreso relativo a la satisfacción de las necesidades básicas de alimentos, educación, atención de la salud, igualdad de oportunidades, libertades civiles o protección del medio ambiente.

Por esta razón se han propuesto otras formas de medición del desarrollo, tales como mortalidad infantil, esperanza de vida, alfabetismo, matrícula escolar, igualdad de educación para ambos sexos, índices de libertad política (periódicos o radios por habitante), entre otros, mismos que están relacionados con el ingreso por habitante, aunque la correlación es imperfecta (Banco Mundial, 1991).

En México se han estimado diferentes índices que reflejan el progreso del país, generalmente en el nivel estatal (Díaz, 1995, De la Torre, 1997). En menor número de casos se han realizado estimaciones en el nivel municipal (Coplamar, 1982 y Conapo, 1993) y menos aún se han calculado valores en el nivel local (Conapo, 1998).

Asimismo, son escasos los índices comparables en el largo plazo, sobre todo por municipio y localidad, lo que dificulta el análisis, seguimiento y evaluación de los avances o retrocesos en el desarrollo en estos ámbitos. Aunque se han calculado y utilizado los datos de producto interno bruto por habitante, ha sido en el nivel nacional y estatal, pero no en el ámbito municipal. En México ha existido un vacío de estadísticas en este último terreno, motivo por el cual, sin la idea de reducir desarrollo a ingreso promedio de la población sino más bien con el objeto de obtener un indicador económico de uso común, fue necesario estimar estas cifras para 1970 y 1990, con lo que es posible abordar el análisis siguiente.

El producto interno bruto por habitante y por entidad federativa manifiesta una situación de polarización, ya que en 1970 existía una relación de 5.5 a uno entre el valor más alto y el más bajo, es decir, el Distrito Federal y Oaxaca; mientras que en 1990 la proporción fue de 13.1 a uno, pero entre Campeche y Chiapas.

Cabe destacar algunos casos especiales: por ejemplo el Distrito Federal, que pasó de primero a segundo lugar entre todos los estados; Campeche, que de acuerdo con el auge petrolero pasó de ocupar el lugar 17 (en el orden de mayor a menor) al primer lugar entre esos 20 años (hay que considerar el efecto del cambio en la metodología de contabilidad en las Cuentas Nacionales); Quintana Roo, que pasó del onceavo al tercer lugar en el periodo, y Nuevo León que perdió dos lugares al pasar del segundo al cuarto (cuadro 17).

En el ámbito municipal, considerando los datos del producto interno bruto por habitante y una clasificación de los municipios según cinco rangos (obtenidos a través del método de Dalenius), para 1970 el 57.8% de ellos se encontraban en un rango muy bajo de producto por habitante, 28.2% en el grupo bajo, mientras los otros tres grupos de medio, alto y muy alto representaron el 14.0% restante. Esta situación manifestaba una elevada polarización en el nivel del producto promedio por persona entre los municipios y delegaciones del país.

En 1990 la distribución relativa de los municipios (aplicando el mismo método de estratificación) se modificó disminuyéndose la polarización, aunque se mantuvo la estructura piramidal. Destaca, en comparación con 1970, la importante reducción del número de municipios en el grupo de muy bajo producto por habitante, ya que se redujo en -28.8%.

CUADRO 17. México: producto interno bruto por habitante y por entidad federativa, 1970-1990

Clave	Entidad federativa	PIB/PC 1970 1 /			Entidad federativa	PIB/PC 1990 1 /			Índice de crecimiento 1970-1990 2 /
		Lugar	\$ / hab.	Grupo		Lugar	\$ / hab.	Grupo	
	República mexicana		45712	M	República mexicana		62996	M	1.38
04	Campeche	17	38302	M	Campeche	1	199426	A	5.21
23	Quintana Roo	11	46134	M	Quintana Roo	3	127012	A	2.75
06	Colima	15	39037	M	Colima	9	75270	M	1.93
22	Querétaro	18	36760	M	Querétaro	10	70285	M	1.91
20	Oaxaca	32	15741	B	Oaxaca	32	30029	B	1.91
29	Tlaxcala	31	20528	B	Tlaxcala	28	39033	B	1.90
13	Hidalgo	27	25381	B	Hidalgo	23	45962	B	1.81
17	Morelos	16	38858	M	Morelos	11	68279	M	1.76
01	Aguascalientes	19	36257	M	Aguascalientes	14	63041	M	1.74
09	Distrito Federal	1	91055	A	Distrito Federal	2	158146	A	1.74
24	San Luis Potosí	25	27983	B	San Luis Potosí	21	48326	B	1.73
12	Guerrero	30	23182	B	Guerrero	27	39543	B	1.71
16	Michoacán	28	23917	B	Michoacán	30	35631	B	1.49
31	Yucatán	22	32810	B	Yucatán	20	48803	M	1.49
21	Puebla	24	28103	B	Puebla	26	41618	B	1.48
19	Nuevo León	2	77762	A	Nuevo León	4	112548	A	1.45
10	Durango	21	33979	M	Durango	19	48855	M	1.44
14	Jalisco	10	47434	M	Jalisco	12	67766	M	1.43
11	Guanajuato	23	32365	B	Guanajuato	24	45938	B	1.42
32	Zacatecas	26	26255	B	Zacatecas	29	36748	B	1.40
18	Nayarit	20	34046	M	Nayarit	22	46762	B	1.37
27	Tabasco	12	43249	M	Tabasco	16	59212	M	1.37
05	Coahuila	6	57906	A	Coahuila	8	78316	M	1.35
07	Chiapas	29	23562	B	Chiapas	31	31070	B	1.32
08	Chihuahua	7	51543	A	Chihuahua	13	66845	M	1.30
28	Tamaulipas	8	49005	M	Tamaulipas	15	61543	M	1.26
25	Sinaloa	13	43208	M	Sinaloa	18	53828	M	1.25
15	México	9	48595	M	México	17	58107	M	1.20
26	Sonora	5	66803	A	Sonora	7	79796	M	1.19
02	Baja California	4	67389	A	Baja California	5	80248	M	1.19
03	Baja California Sur	3	70044	A	Baja California Sur	6	79893	M	1.14
30	Veracruz	14	40666	M	Veracruz	25	44049	B	1.08

- 1 / El cálculo para determinar el grupo de ingreso por habitante para cada entidad federativa se realizó de la siguiente manera: se clasificaron en el grupo medio a los estados que se colocaron en + 0.5 y - 0.5 a partir del promedio nacional; los estados del grupo alto son los que se ubican más arriba de 0.5 de la desviación estándar y en el grupo bajo menos de 0.5.
- 2 / Para el índice de crecimiento, 1970 = 100.

Fuentes: Estimaciones propias con base en: INEGI, *PIB por entidad federativa, 1993*, México, 1996; Banco de México, *Indicadores económicos*, varios años, México, 1997; SIC, DGE, *IX Censo general de población y vivienda, 1970*, México, 1972; e INEGI, *XI Censo general de población y vivienda, 1990*, México, 1992.

Esto último indica que se logró un incremento real en el indicador promedio de generación de la riqueza dividida entre sus respectivos habitantes en esos años y que se produjo un “corrimiento” en la ubicación de los municipios hacia posiciones mejores, sobre todo a los grados bajo y medio (cuadro 18 y gráfica 3)

En términos espaciales y agrupando los municipios en tres categorías (alto, medio y bajo), se observa un patrón muy similar en 1970 y 1990, caracterizado por un nivel de más altos ingresos promedio de la población residente en municipios de zonas metropolitanas o cercanas a ellas, ciudades costeras dedicadas a actividades turísticas, petroleras e industriales, observándose un avance en la región centro-occidente, Quintana Roo y en la franja norte de México (mapas 5 y 6).

Evidentemente, esta mejoría es tipo promedio en unidades espaciales menores, por lo que el análisis se tiene que completar combinando otras variables, entre las cuales destaca la forma en que se distribuye el producto entre los estratos de la población en el interior de cada municipio o delegación, es decir, hay que completar el análisis con la distribución social del ingreso que, como ya se expuso, en general presenta una elevada concentración, pero que tiene manifestaciones particulares según el caso.

CUADRO 18. México. Clasificación de municipios según su rango de PIB por habitante, 1970-1990

Categoría	Rango (Miles de pesos de 1980)	Grupo	Número de municipios	Porcentaje
PIB por habitante 1970 1 /				
Muy bajo	Menos de 21,653	1	1389	57.8
Bajo	Entre 21,689 y 41,186	2	678	28.2
Medio	Entre 41,312 y 60,652	3	209	8.7
Alto	Entre 61,044 y 79,040	4	84	3.5
Muy alto	Más de 80,404	5	43	1.8
Total			2 403	100.0
PIB por habitante 1990 2 /				
Muy bajo	Menos de 20,604	1	697	29.0
Bajo	Entre 20,638 y 40,382	2	961	40.0
Medio	Entre 40,467 y 60,098	3	476	19.8
Alto	Entre 60,275 y 79,923	4	168	7.0
Muy alto	Más de 80,428	5	101	4.2
Total			2 403	100.0
DIFERENCIA 1990-1970				
Muy bajo		1	-692	-28.8
Bajo		2	283	11.8
Medio		3	267	11.1
Alto		4	84	3.5
Muy alto		5	58	2.4

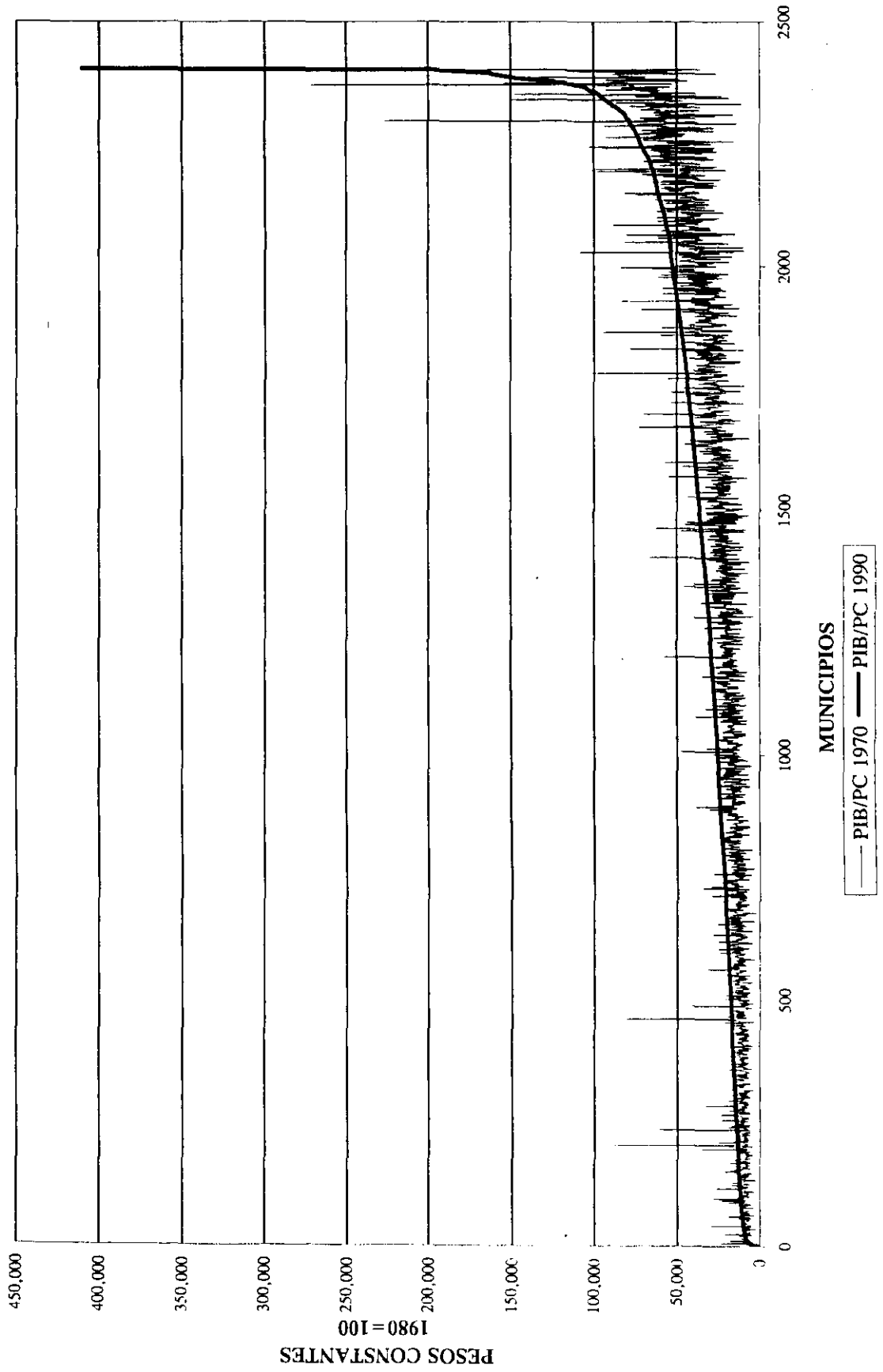
TMX18

1 / Debido a la elevada polarización en los datos, para clasificar los municipios según su PIB por habitante no se incluyeron 14 municipios que tienen un valor mayor de 100 000 pesos.

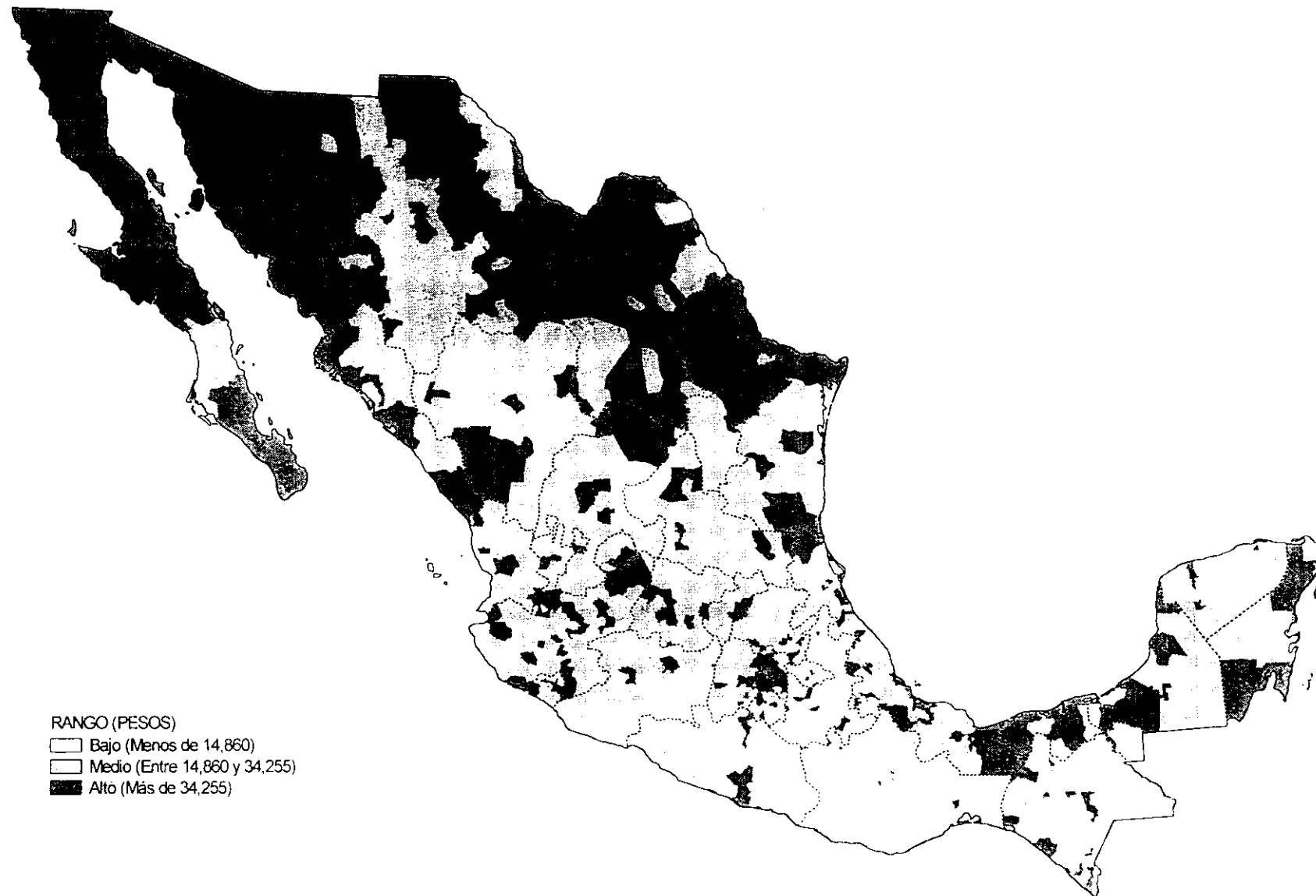
2 / Por la misma razón que en 1970, no se incluyeron 46 municipios con más de 100 000 pesos por habitante.

Fuente: Elaborado con base en datos del anexo estadístico y aplicando el método de estratificación óptima en las dos series anuales (ver anexo metodológico).

GRAFICA 3. MEXICO. PIB POR HABITANTE Y POR MUNICIPIO, 1970-1990
(1980 = 100)

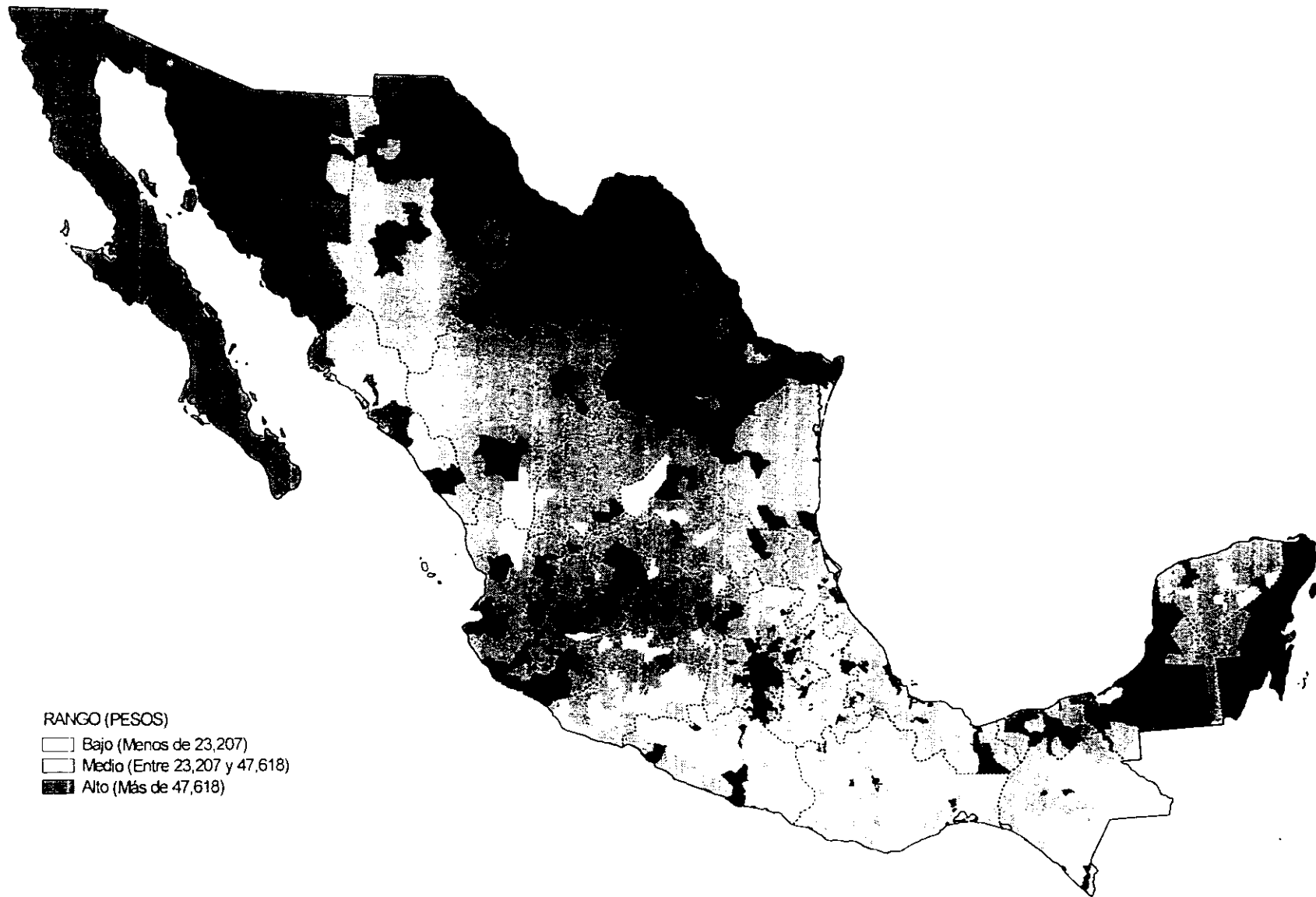


MAPA 5. MEXICO. PRODUCTO INTERNO BRUTO POR HABITANTE Y POR MUNICIPIO SEGUN RANGO, 1970



Fuente: Elaborado con base en: Banco de México, Indicadores económicos, varios años, y SIC, DGE, IX Censo General de Población y Vivienda, 1970, México, 1972.

MAPA 6. MEXICO. PRODUCTO INTERNO BRUTO POR HABITANTE Y POR MUNICIPIO SEGUN RANGO, 1990



Fuente: Elaborado con base en: Banco de México. Indicadores económicos, varios años; e. INEGI, XI Censo General de Población y Vivienda, 1990, México, 1992.

10. Producto interno bruto por habitante y marginación por municipio.

10.1 Análisis combinado

Ingreso per cápita e índice de marginación constituyen dos caras de la misma moneda ya que ambas variables miden sintéticamente el desarrollo en su dimensión económica y social, respectivamente, aunque está claro que no son las únicas susceptibles de aplicación.

La clasificación de los municipios de acuerdo con las dos variables, para 1970, revela una estructura donde los casos de ingreso por habitante alto (476) corresponden principalmente a los casos de índice de marginación bajo y medio; los casos con producto per cápita medio (1 076) se asocian a los de marginación media y alta, y los casos de ingreso por habitante bajo (851) se agrupan con los municipios de marginación alta y muy alta. Es decir, a mayor ingreso por habitante menor marginación y viceversa. Este patrón se mantiene con algunas variantes de magnitud en 1990 (cuadros 19 y 20).

La clasificación de los municipios según las variaciones observadas en el cruce de 1970 y 1990 indica que 1 771 casos (el 74% del total), es decir, la gran mayoría, se mantuvieron en la misma situación, ya sea alto, medio o bajo producto por habitante. En los extremos, muy pocos municipios tuvieron un cambio radical, sólo seis casos pasaron de un bajo ingreso per cápita a un grado alto y otros seis pasaron de un ingreso por habitante alto a uno bajo (cuadro 21).

Este comportamiento indica que si bien algunos municipios pueden tener un rápido crecimiento económico, éste se asocia con un veloz poblamiento equivalente de su territorio, por lo que el balance entre riqueza y población se compensa. En el otro polo, se puede afirmar que aquellos municipios que tienen una baja generación de producto también provocan flujos de emigración, por lo que tienden a mantenerse en el mismo nivel promedio. Este proceso temporal, evidentemente, no elimina la preexistencia de una estructura municipal ya polarizada y desigual, pero parece constatarse un fenómeno de "regulación" entre los crecimientos económico y demográfico.

CUADRO 19. México: PIB por habitante e índice de marginación por municipio, 1970

PIB por habitante 1970	Índice de marginación estandarizado, 1970					Total
	Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo	
Alto	5	24	140	246	61	476
%	0.2	1.0	5.8	10.2	2.5	19.8
Medio	40	395	592	49		1076
%	1.7	16.4	24.6	2.0		44.8
Bajo	174	577	90	10		851
%	7.2	24.0	3.7	0.4		35.4
Total	219	996	822	305	61	2403
%	9.1	41.4	34.2	12.7	2.5	100.0

TMX19

Fuente: Elaborado con base en datos del anexo estadístico.

CUADRO 20. México: PIB por habitante e índice de marginación por municipio, 1990

PIB por habitante 1990	Índice de marginación estandarizado, 1990					Total
	Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo	
Alto	4	13	38	335	132	522
%	0.2	0.5	1.6	13.9	5.5	21.7
Medio	31	361	335	305		1032
%	1.3	15.0	13.9	12.7		42.9
Bajo	306	438	89	16		849
%	12.7	18.2	3.7	0.7		35.3
Total	341	812	462	656	132	2403
%	14.2	33.8	19.2	27.3	5.5	100.0

TMX20

Fuente: Elaborado con base en datos del anexo estadístico.

CUADRO 21. México: clasificación de los municipios según su PIB por habitante, 1970 y 1990

PIB por habitante 1970	PIB por habitante, 1990				
	Alto	Medio	Bajo	Total	(%)
Alto	381	89	6	476	19.8
Medio	135	744	197	1076	44.8
Bajo	6	199	646	851	35.4
Total	522	1032	849	2403	
(%)	21.7	42.9	35.3	100.0	100.0

Fuente: Elaborado con base en los datos del anexo estadístico.

TMX21

10.2 Ingreso por habitante y salud

Una forma de análisis en que se pueden utilizar las cifras del producto por habitante es en relación con la salud, ya que constituye uno de los tres principales factores (los otros son los avances en la tecnología médica y el funcionamiento de los programas de salud pública) que mantienen una relación estrecha con el nivel de bienestar de la población. En el seno de las unidades familiares el nivel de salud mejora rápidamente en la medida en que sus integrantes aumentan su ingreso per cápita y su escolaridad. Asimismo, los servicios de salud de una sociedad se ven afectados por su ingreso nacional y por su capacidad para adquirir y aplicar nuevos conocimientos científicos, lo cual depende del nivel general de instrucción de la población (Banco Mundial, 1993).

En México la esperanza de vida en 1970 era de 60.1 años, mientras que en 1990 alcanzó 69.2 años, es decir, hubo un crecimiento promedio de 0.7% anual. A su vez, el ingreso por habitante en esos mismos años pasó de 46 886 pesos a 66 856 pesos (de 1980), lo que representó una tasa de 1.8% anual.

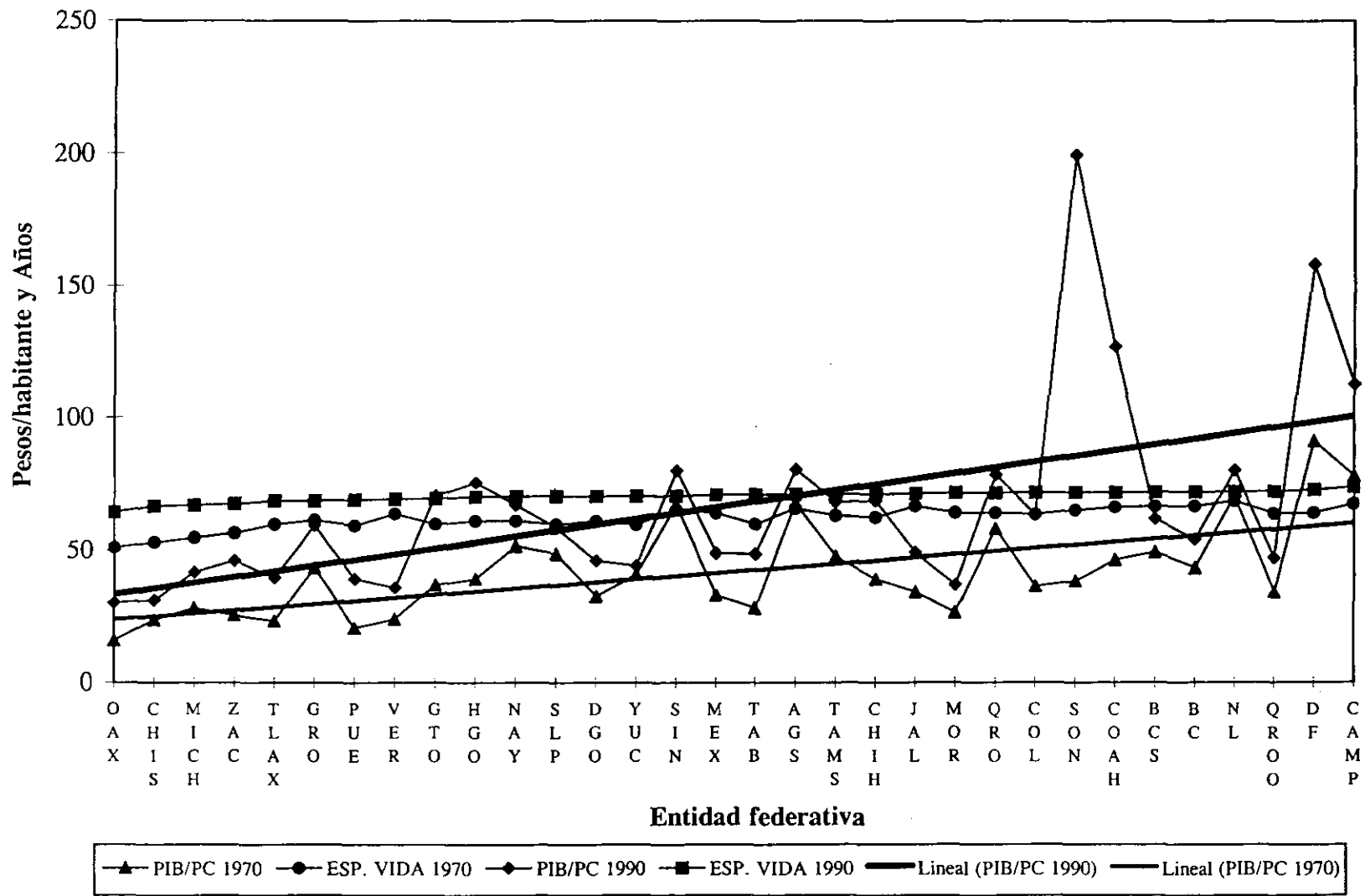
El hecho de que la esperanza de vida, en términos generales, no haya aumentado de manera cercana al ingreso por habitante indica, en primera instancia, que los otros factores también han influido en el nivel de la salud de la población. Una segunda explicación está asociada con el efecto derivado de la alta concentración del ingreso en México, lo cual conduce a la necesidad de analizar la distribución del ingreso por estrato, destacando los grupos de los deciles más pobres, con el objeto de estimar dicho efecto, por ejemplo en años de vida saludables "perdidos".¹⁸

Desde la perspectiva de la salud pública cabe señalar que efectivamente en el país se hicieron varios esfuerzos importantes mediante la aplicación de políticas, programas y estrategias que tuvieron efectos significativos en la población, ya que el nivel de salud (medido a través de la esperanza de vida) mejoró a pesar de que la población aumentó en 33 millones de habitantes en esos 20 años, es decir, a una tasa de 2.6% en promedio al año.

Así también, el aumento del ingreso promedio por habitante en términos reales indica que son mayores las probabilidades de que los habitantes disfruten de una vida larga y saludable. No obstante, el efecto es diferente según el nivel de ingreso de una familia, ya que es más intenso cuando el ingreso es menor y disminuye cuando éste aumenta. De la misma manera, los impactos sociales en salud derivados de los avances científico-técnicos y de la acción de los sistemas de salud serán mayores si se enfocan hacia los más pobres. En México, la relación entre el producto interno bruto por habitante y la esperanza de vida es distinta por entidad federativa, ya que una apreciación general revela una clara asociación entre ambas aunque irregular (gráfica 4).

¹⁸ Este enfoque propuesto por la Organización Mundial de la Salud y el Banco Mundial ha sido aplicado en México por la Fundación Mexicana para la Salud llegando a resultados interesantes. Cfr. Fundación Mexicana para la Salud, *El peso de la enfermedad en México: un doble reto, Economía y salud*, México, 1994.

GRAFICA 4. MEXICO. PIB POR HABITANTE Y ESPERANZA DE VIDA, 1970 Y 1990



10.3 Propuesta de prioridad de desarrollo de los municipios

México se enfrenta a la necesidad de lograr dos objetivos aparentemente excluyentes: la eficiencia y la equidad. Tales objetivos reflejan las diferencias entre tecnócratas y políticos o entre neoliberales y estatistas, sin embargo, lo conveniente es que se impulse un desarrollo que combine los requerimientos de una política económica para el crecimiento con una política social que disminuya los rezagos de la población ya que la nación requiere de ambas.

En este sentido, queda claro que el mercado no puede hacerse cargo de los retos de la equidad. Aunque en términos generales el crecimiento económico contribuye a mejorar el nivel de vida, éste tiene que ser sostenido en el largo plazo y no hay garantía de que alcance a todos, ya que el desarrollo moderno se enfrenta a un proceso de globalización que incide en las estructuras productivas nacionales y subnacionales al demandarles una mayor productividad asociada a innovaciones tecnológicas para ser competitivas. Estos procesos implican ahorros en el costo de la fuerza de trabajo es decir desempleo o precarización del empleo, en un marco de alta concentración del ingreso y redes insuficientes de protección social, asimismo preexisten condiciones desiguales en las capacidades y oportunidades de la población. Ante esta situación el avance hacia la equidad demanda de la aplicación de mecanismos compensatorios (Boeninger, 1999).

Existe consenso respecto a que el gasto social constituye el instrumento más importante a través del cual el Estado influye en la distribución del ingreso. Asimismo, la mayor inversión en capital humano, es decir, en la educación y la salud de los individuos, incide directamente en la equidad mediante cambios en la distribución social del ingreso y de manera más profunda que la redistribución de corto plazo (Cepal, 1998).

Cabe señalar que la inversión en capital humano también tiene como fuentes la inversión privada y el gasto de las familias, no obstante aquí se enfatiza el gasto público debido a su relación con el pacto fiscal y sus principios; asimismo también existen formas de capital social entendido éste como la existencia de redes, normas y relaciones que permiten que la gente actúe de manera conjunta, genere sinergias y construya asociaciones. En este sentido existe una interrelación recíproca entre ambas formas de capital, ya que cuando existe capital social, por ejemplo en comunidades bien cohesionadas que estimulan el aprendizaje escolar o impulsan programas sanitarios, se establece un medio social favorable para la adquisición de capital humano (OCDE, 1999).

En México en términos macroeconómicos, durante dos décadas se otorgó una alta prioridad a los objetivos de estabilización, ajuste y cambio estructural, lo que significó postergar el uso del gasto fiscal como instrumento de equidad. En los años recientes el gasto social se recuperó relativamente, pero las políticas públicas se enfrentan aún a una estrechez de recursos fiscales y a la obligación de lograr mejores resultados en sus acciones. La escasez de recursos conduce a la necesidad de priorizar y racionalizar el gasto (no se analiza aquí la vertiente de los ingresos), así como mejorar los servicios públicos para avanzar en su eficiencia, eficacia y calidad. Por ello, se acepta que se debe dar preferencia al gasto social y de infraestructura básica, con énfasis en aquellas acciones que tengan mayores efectos en la equidad y el crecimiento, aunque también se observa el predominio de estrategias con un enfoque individualista dirigidas a

apoyar el capital humano, respecto a las de tipo comunitario orientadas al fortalecimiento del capital social.

En este marco, las sociedades locales cuentan con diferentes formas de organización que requieren de apoyo del Estado para lograr soluciones a sus problemas. Entre las diferentes formas de apoyo se encuentran los procesos de descentralización de la acción pública hacia los gobiernos locales transfiriéndoles recursos y funciones, pero bajo un esquema federal que mantenga la coherencia intergubernamental y la integración nacional.

En México, el municipio constituye la unidad político-administrativa más pequeña reconocida en la Constitución, también es sede de sociedades que cuentan en su mayoría con una historia que les otorga su propia identidad y donde existe un gran potencial social para el desarrollo. De hecho se han logrado importantes avances en este ámbito en materia de capacitación administrativa, gestión, asunción de funciones y competencias y ejercicio del gasto en algunos sectores, pero que no son suficientes ni se presentan de manera general entre todos los municipios del país.¹⁹

En la perspectiva de fortalecer a los municipios en el terreno presupuestal como una vía para avanzar en la equidad a través de la adquisición de capital humano y social, es posible clasificarlos considerando la combinación de las dimensiones económica y social analizadas anteriormente.

La propuesta consiste en obtener un valor resumen denominado *prioridad de desarrollo municipal* el cual resulta del promedio de la suma del lugar nacional que ocupa cada municipio en el contexto nacional considerando los datos de dos variables:

- a) *Intensidad de marginación*, es decir, el índice de marginación municipal (o estatal) estandarizado y multiplicado por el número de habitantes de cada municipio (ordenados de mayor a menor en el total nacional), y
- b) *Producto interno bruto por habitante*, estimado para cada municipio (o estado) del país de manera armonizada con las cuentas y la población estatales y nacional (ordenados de menor a mayor en el total nacional).

El dato resumen permite colocar a cada municipio en una posición en la escala nacional ordenada de mayor a menor, de manera que se detectan aquellos casos que requieren atención

¹⁹ Raúl Olmedo plantea incluso la necesidad de crear un cuarto orden de gobierno, el comunal, al interior del orden municipal, como medio para combatir la pobreza, proteger y renovar el territorio y la ecología, y reordenar a la población y las actividades económicas (Olmedo, 1993). En esta línea coincide Constantino Pérez al afirmar para el caso de Oaxaca que "...la atomización municipal (no es) un obstáculo al desarrollo de la entidad, sino que ...debe ser tomada como un elemento a fortalecer para desplegar las potencialidades del desarrollo" y agrega "...incluso niveles gubernamentales más pequeños, como son las agencias municipales y las agencias de policía, cuentan con una gran capacidad para priorizar a nivel microrregional sus necesidades, descentralizar decisiones y estimular el trabajo colectivo de las comunidades...pivote fundamental para elevar el bienestar de sus habitantes" (Pérez, 1997:38).

urgente por encontrarse en condiciones socioeconómicas de mayor rezago. Los municipios se clasifican en cinco grupos con el mismo número de casos cada uno, lo que permite asignar, jerarquizar y orientar el destino de los recursos en el mapa del país (las cifras de la serie nacional de municipios en 1970 y 1990 se presentan en la base de datos del anexo estadístico).

Con lo anterior, es posible contar con un criterio cuantitativo para orientar la asignación de recursos (públicos, privados o sociales), en una escala nacional comparable y bajo la perspectiva de un desarrollo integral y combinado. Este valor es dinámico y por ello tiene que ser actualizado en la medida en que se cuente con información, en este aspecto la fuente de las cifras básicas son principalmente los censos de población y los económicos.

Cabe señalar que aunque se confirmó una alta asociación entre las dos series municipales tanto en 1970 como en 1990, la correlación no es perfecta ni excluyente, de manera que la posición específica que ocupa cada municipio en el contexto nacional difiere en mayor o menor medida. Por ello la combinación de las dos variables significa un ajuste a la medición del desarrollo de cada municipio según su valoración social (intensidad de la marginación) o económica (producto interno bruto por habitante). Asimismo, las dos variables consideran la población total de cada municipio por lo que comprenden también un criterio demográfico.

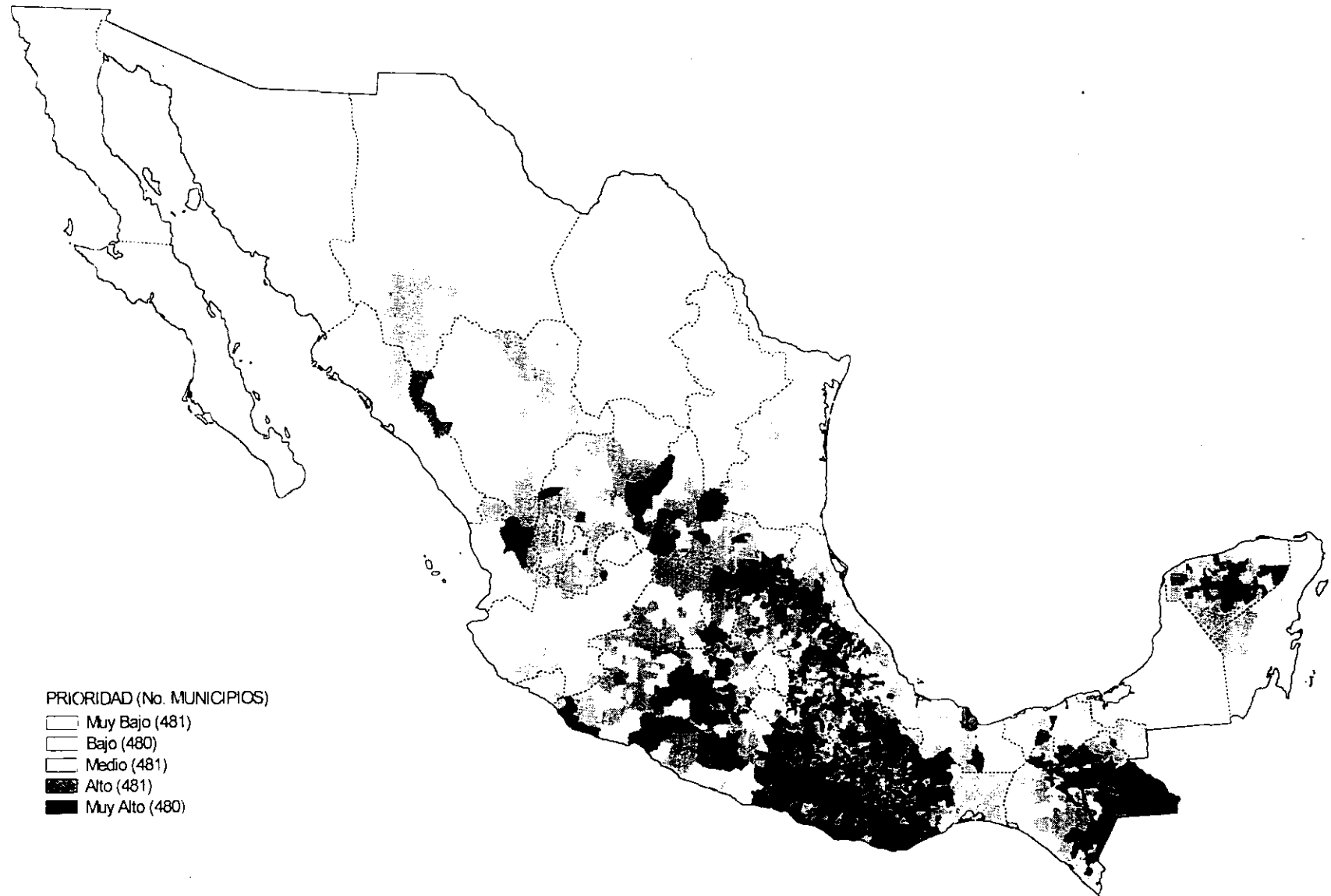
El valor de prioridad de desarrollo municipal puede ser de utilidad para la planeación general, aunque también es susceptible de crítica, sobre todo en los ámbitos estatal o municipal donde cualquier criterio establecido generalmente será rechazado si no se traduce en mayores recursos. Así también, de la misma manera que en el nivel estatal, las autoridades de cada municipio presionarán para aplicar criterios que respondan a sus necesidades y condiciones, algunos promoverán la consideración de variables sociales (equidad) y otros las económicas (eficiencia) para la asignación de recursos.

Los resultados obtenidos a través de este índice resumen de prioridad del desarrollo para 1970 indican el fuerte predominio de municipios pertenecientes a estados como Chiapas, Oaxaca, Guerrero y Puebla, de manera menos intensa a los estados de Veracruz, Michoacán, México, Hidalgo, Querétaro, San Luis Potosí, Yucatán, Nayarit y Zacatecas. Para 1990 se mantiene esta situación en general, pero se amplía dentro de los mismos estados y en otros como Sinaloa, Durango y Chihuahua, aunque no en todo su territorio (mapas 7 y 8).

En el caso de obtener una mayor asignación de recursos fiscales de acuerdo con la prioridad de desarrollo, evidentemente esto no significa la solución directa e inmediata de problemas socioeconómicos de carácter histórico-estructural, aunque sí contribuye a enfrentarlos en mejores condiciones presupuestales y operativas. Para ello, es indispensable contar con una estrategia de desarrollo integral para los ámbitos estatal y municipal que considere una serie de acciones complementarias como las que se mencionan a continuación.

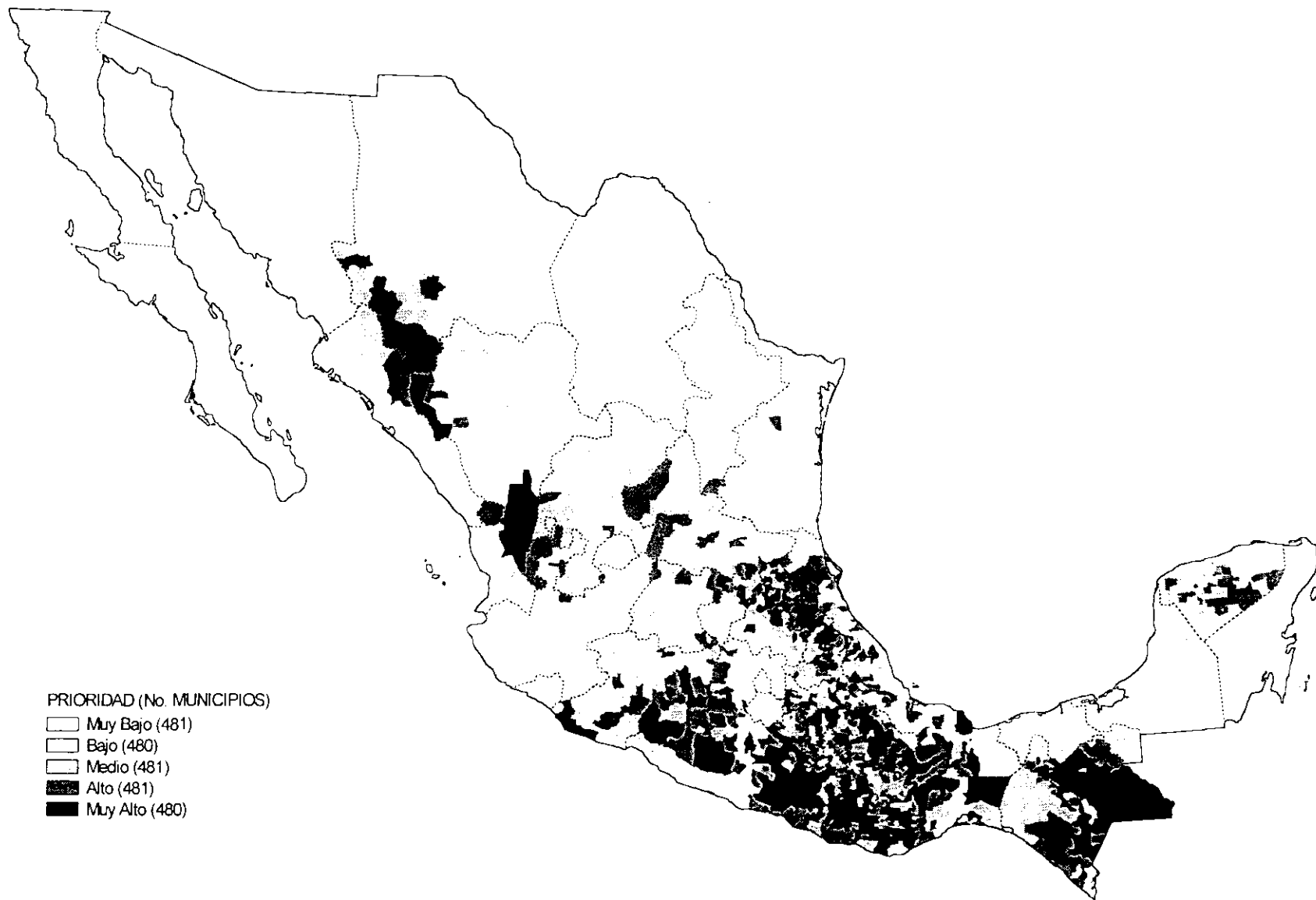
Resulta indispensable completar el marco jurídico del sistema nacional de coordinación fiscal, especialmente con la elaboración de las leyes y sistemas de coordinación fiscal estatal pendientes. Con ello se lograría tener un espacio legal claro para realizar los acuerdos intergubernamentales y se facilitaría la cooperación y supervisión social sobre el uso de los fondos al hacer más transparente el proceso de operación.

MAPA 7. MEXICO. PRIORIDAD DE DESARROLLO POR MUNICIPIO, 1970



Fuente: Definición propia con base en los datos del Anexo Estadístico.

MAPA 8. MEXICO. PRIORIDAD DE DESARROLLO POR MUNICIPIO, 1990



Fuente: Definición propia con base en los datos del Anexo Estadístico.

También se debe avanzar en la descentralización efectiva de responsabilidades y recursos a los gobiernos estatales y municipales, en particular en materia de gasto público, fortaleciendo la coordinación interinstitucional e intergubernamental en el proceso de planeación, así como la participación ciudadana y especialmente las formas de contraloría social.

Las administraciones municipales deben ser eficientes en el ejercicio de los recursos lo que implica la modernización de los procesos de planeación, operación, control y evaluación, lo que está asociado con su fortalecimiento institucional a través de áreas estables dedicadas a las actividades mencionadas así como a otras funciones como las de financiamiento, desarrollo urbano, servicios públicos o participación social, conjuntamente con programas permanentes de capacitación del personal técnico.

En este marco resulta necesario aumentar en términos reales el monto del Fondo General de Participaciones para ser consecuentes con los objetivos del nuevo federalismo, especialmente con los de fortalecimiento municipal. Paralelamente, es conveniente reducir la dependencia fiscal de los gobiernos locales respecto a la federación e impulsar sus propias fuentes de financiamiento ampliando su base de contribuyentes y evitando la doble tributación, aprovechando facilidades fiscales y creando nuevos estímulos fiscales para la inversión en los municipios de mayor prioridad de desarrollo. Los municipios tienen como fuentes de ingreso el impuesto predial, el impuesto sobre traslación de dominio o adquisición de inmuebles, y derechos derivados de las prestaciones de servicios públicos, lo que les otorga un potencial recaudatorio importante, sin embargo, la mayor proporción se concentra aun en el gobierno federal (Sempere y Sobarzo, 1998).

También adquiere relevancia el papel de promotores del desarrollo que tienen que cumplir los gobiernos locales, ya que la identificación de ideas de inversión debe ser encausada por las autoridades para ofrecer alternativas a los proyectos productivos que podrían desatar efectos multiplicadores positivos, en particular en los ámbitos de generación de empleo, reducción de la pobreza y la marginación, así como de desarrollo sustentable. Esto significa que los recursos federales que reciban los estados y municipios tienen que ser utilizados de manera estratégica para impulsar su propio desarrollo, enfrentando las nuevas condiciones derivadas del cambio estructural que vive el país, si se quiere vigorizar su libertad y autonomía.

Esta propuesta permitirá avanzar hacia un modelo de nación donde se concilien las dimensiones de Estado, sociedad y mercado, los propósitos de equidad y eficiencia, y los objetivos del desarrollo social con los de crecimiento económico, de tal suerte que se reduzcan las desigualdades socioeconómicas entre la población y entre las regiones, sobre todo entre aquellas que manifiestan una situación extrema de atraso.

11. Resumen del capítulo

La comprobación de las hipótesis formuladas al inicio permitió llegar a algunas conclusiones entre las cuales sobresalen las siguientes.

- a] El coeficiente de correlación entre los datos del producto interno bruto municipal de 1970 y 1990 resultó muy alto, lo que indica que el patrón territorial de la generación de la riqueza se mantuvo de manera semejante en los municipios del país entre esos 20 años. La concentración municipal en la generación del ingreso también es alta, lo que se combinó con una alta concentración del ingreso en los hogares de México.
- b] La correlación entre los índices de marginación de los municipios del país para los mismos años reportó un valor muy alto y más aún lo fue para el periodo 1990-1995, lo cual refleja una situación territorial sostenida del fenómeno entre esos momentos de análisis. Es decir, la geografía de la marginación en México ha sostenido un patrón similar en el largo plazo, lo que cuestiona las acciones realizadas por distintas instituciones mediante diversos planes, programas y estrategias para incidir en este fenómeno. Los resultados por municipio expresan un crecimiento en los grados de marginación extremos (muy altos y muy bajos) entre los 20 años considerados, frente a una mejoría general en los municipios de valores intermedios.
- c] Se demostró la hipótesis de que existe una asociación inversa entre el ingreso promedio por habitante y el índice de marginación. Los resultados permiten comprobar positivamente lo anterior para 1970 y 1990: mientras más altos son los valores del producto interno bruto por habitante por municipio, más bajos son los índices de marginación y esta situación se mantuvo después de 20 años, lo cual conduce a afirmar que representó una condición estructural en la geografía municipal de México.
- d] Las implicaciones de esta comprobación en las políticas económica, social y de desarrollo regional-municipal son diversas. Entre ellas se puede apuntar que para modificar la ecuación y combatir la pobreza y la marginación municipal se tiene que incrementar el ingreso promedio por habitante, lo cual se logra aumentando la generación del producto (mediante la inversión, el empleo o subsidios) o reduciendo la población (menor fecundidad o mayor emigración internacional). Así también, es necesario elevar la productividad para provocar efectos positivos en el ingreso promedio municipal, idea que se asocia con la condición paralela de mantener o aumentar el volumen de empleo, lo que en muchas ocasiones resulta contradictorio o excluyente desde la lógica de la acumulación del capital.
- e] La alta correlación entre los datos de densidad de población de 1970 y 1990 indica que se mantuvo el patrón de distribución de población con algunos cambios más intensos y focalizados, por lo general en las áreas urbanas que cuentan con factores más fuertes de atracción de población. Este último aspecto, se relaciona con el índice de especialización económica A, que refleja el peso relativo de las actividades de base predominantemente urbanas (industriales y de servicios) en el total del producto interno bruto, ya que se observa una asociación alta entre las series de los datos municipales de ambos años.

- f) El índice de especialización económica B, porcentaje que representa el producto interno bruto terciario en el producto total municipal, reporta una correlación media entre los valores de 1970 y 1990. Este comportamiento reflejaría variaciones importantes en la estructura productiva de los municipios y se explicaría en gran medida por la terciarización en el desarrollo urbano, sobre todo en la década de los ochenta.
- g) De manera complementaria, el índice de especialización C, es decir, el porcentaje que representa el producto agropecuario en el producto total municipal, disminuyó de 11 a 7%, respectivamente, en los mismos años, aunque su población no se redujo en forma proporcional. Los resultados confirman, en general, la tendencia de las variables consideradas entre esos 20 años y permiten comprobar las hipótesis, especialmente la referente a la existencia de un patrón histórico-estructural de marginación, distribución de población, producto generado y especialización económica.
- h) A partir de las hipótesis analizadas se calculó un valor resumen denominado *prioridad de desarrollo municipal* el cual resulta del promedio de la suma del lugar nacional que ocupa cada municipio en el contexto nacional considerando los datos de las variables de *intensidad de marginación* y *producto interno bruto por habitante*, mismos que incorporan indicadores sociales, económicos y demográficos. Este dato permite colocar a cada municipio en una posición en la escala nacional ordenada de mayor a menor, clasificados en cinco grupos con el mismo número de casos cada uno, para orientar la asignación de recursos (destacando los fiscales para gasto social en salud, educación, vivienda y alimentación) en una escala nacional comparable y bajo la perspectiva de un desarrollo integral. La combinación de las dos variables significa un ajuste a la medición del desarrollo de cada municipio según su valoración social (intensidad de la marginación) o económica (producto interno bruto por habitante).

Adicionalmente, es importante explorar algunas implicaciones de este patrón básico respecto a los lineamientos aplicados en el marco del federalismo fiscal para asignar recursos a los estados y municipios, como se hace a continuación.

PARTE C. ASIGNACION DE RECURSOS

VII. EL FEDERALISMO FISCAL Y LA ASIGNACION DE RECURSOS

1. El federalismo

El federalismo mexicano radica en la existencia de un marco jurídico contractual sujeto a principios de legalidad en un Estado de derecho, donde las unidades locales que integran un sistema federal no deben ser subordinadas, dependientes o delegadas del centro, sino entes con derechos y garantías propios. En este sentido, el federalismo es una vía para promover la toma de decisiones descentralizada, misma que implica una mayor libertad de elección y participación política de los ciudadanos. En el contexto mexicano este proceso significa un avance hacia el desarrollo regional y una instancia que estimula a la democracia. El federalismo se considera como una forma superior de descentralización y se caracteriza porque en el ámbito de un orden jurídico supremo, expresión de la soberanía popular, es decir la Constitución, se crearán a la vez dos órdenes jurídicos: el de la federación y el de los estados miembros (Martínez, 1995).

Un sistema federal presenta dos factores básicos. El primero es la existencia de autonomía constitucional para los distintos órdenes de gobierno, los cuales deben ser unidades identificables y libres. El segundo consiste en la participación permanente de estas unidades de gobierno en los procesos de toma de decisiones del gobierno central sobre una base constitucional y en igualdad de circunstancias.

Cabe señalar que estas características son relativas y presentan múltiples variantes, lo que dificulta la clasificación excluyente de los distintos sistemas, mismos que pueden ir desde los centralizados hasta los confederados (más descentralizados), pasando por los federales. En el caso de México se trata de un sistema federal como se define en su marco legal, en particular en la Constitución Política en su artículo 40 que dice: “Es voluntad del pueblo mexicano constituirse en una República representativa, democrática, federal, compuesta de Estados libres y soberanos en todo lo concerniente a su régimen interior; pero unidos en una Federación establecida según los principios de la ley fundamental” (Secretaría de Gobernación, 1995:43).

Asimismo, respecto a la supremacía constitucional federal, el artículo 41 señala lo siguiente:

El pueblo ejerce su soberanía por medio de los Poderes de la Unión, en los casos de la competencia de éstos, y por los de los Estados, en lo que toca a sus regímenes interiores, en los términos respectivamente establecidos por la presente Constitución Federal y las particulares de los Estados, las que en ningún caso podrán contravenir las estipulaciones del Pacto Federal (loc.cit.:43).

La Constitución también indica una delimitación de competencias entre el gobierno federal y los gobiernos locales, las cuales implican formalmente la soberanía de los tres órdenes (no niveles, concepto que alude a la subordinación de uno hacia otro) de gobierno: federación, estado y municipio. Un amplio número de atribuciones y facultades se encuentran claramente definidas, sobre todo para los ámbitos federal y municipal, no así para el orden estatal.

En relación con la delimitación de atribuciones y facultades, por exclusión, en el artículo 124 constitucional se dice que: “Las facultades que no están expresamente concedidas por esta Constitución a los funcionarios federales, se entienden reservadas a los Estados” (Ibid.:142).

Este precepto le otorga a los gobiernos estatales una amplia gama de acciones que podría realizar legalmente, pero que aún se encuentran poco exploradas. Los tres órdenes de gobierno cuentan cada uno con su propia organización política y administrativa, de acuerdo con el mandato de la Constitución general de la República, de las constituciones estatales y de las leyes locales, en ese orden. La participación de los estados en la formulación y aprobación de las políticas federales se da a través de la Cámara de Senadores de la República. Los senadores, electos popularmente, representan a sus estados y participan en las decisiones federales.

Una característica del sistema federal mexicano consiste precisamente en el sobrepeso del gobierno federal, ya que éste ha acumulado históricamente una gran fuerza económica y política, inhibiendo el desarrollo autónomo de los estados y municipios. Esta situación es resultado de un federalismo que no ha evolucionado de manera ágil para facilitar la adaptación del sistema a los nuevos retos sociales. A pesar de lo anterior, se tiene que reconocer que las relaciones entre los distintos órdenes de gobierno del sistema, es decir, las relaciones intergubernamentales, actualmente presentan cambios de distinto orden que conducen a una indispensable flexibilización en el esquema tradicional de delimitación de funciones y que consideran nuevos mecanismos de coordinación.

La tarea más importante es que esta coordinación no se dé gracias a mecanismos discrecionales e improvisados sino en medio de un marco jurídico claro que dé certidumbre y flexibilidad a las relaciones (Arellano, 1994:21).

En este contexto, uno de los temas de mayor controversia es el federalismo fiscal, mismo que se desarrolla a continuación.

2. El federalismo fiscal

El federalismo fiscal es el subsistema del pacto federal que atiende la distribución de competencias en materia de ingresos y egresos entre los tres órdenes de gobierno: federación, estado y municipios. En este sentido, forma parte importante del núcleo de las relaciones intergubernamentales y, por lo mismo, es un ámbito sujeto a fuerte debate entre los distintos elementos involucrados.

Los principios del federalismo fiscal deben ser tres. El primero se refiere a que los tres órdenes de gobierno participen de manera coordinada en los procesos de planeación, análisis y ejecución de las acciones del desarrollo. El segundo implica la subsidiariedad, es decir, que las responsabilidades impositivas de gasto y de regulación deben ser ejercidas por el menor nivel de gobierno, pero debe estar sujeto a la corresponsabilidad entre los elementos del sistema para fortalecer su unidad y homogeneidad. El tercero es el principio de la solidaridad que debe existir entre los estados y municipios más favorecidos frente a los más atrasados, sobre todo en aquellos casos que se encuentran en condiciones de mayor marginación y pobreza (Arellano, 1995).

El federalismo fiscal tiene sus bases jurídicas en el Sistema Nacional de Coordinación Fiscal, donde se expresan los convenios entre los estados y la federación para coordinar y fortalecer el sistema impositivo. Los problemas que atiende este subsistema se relacionan con la organización del sector público y su administración más eficiente para suministrar bienes públicos, así como con la asignación óptima en materia de gasto e impuestos estatales y federales, su distribución y el diseño de las transferencias de recursos hacia los estados. El debate actual en este ámbito gira alrededor del dilema entre eficiencia y equidad, que muchas veces se pretende ver como excluyentes, y que en realidad son dos objetivos combinados que componen la política fiscal. Este debate se traduce directamente en los montos asignados a los estados y municipios, mismos que luchan porque sean mayores, mientras que la federación define y negocia tanto el volumen de los recursos como los criterios para su distribución entre los miembros del sistema (Arellano, 1996-a).

La eficiencia se refiere a la asignación de recursos para lograr obtener todas las ventajas del comercio. La equidad, por otra parte, concierne a la justa distribución del ingreso entre todos los miembros de la sociedad (Arellano, 1994:22).

Este planteamiento significa la necesaria coexistencia de políticas que consideren ambos objetivos. De hecho, la actual fórmula que se aplica para distribuir las participaciones federales los toma en cuenta, aunque las proporciones de ambos componentes se han modificado en el tiempo y se encuentran sujetas a presiones que ejercen los distintos gobiernos y actores involucrados en función de sus propias condiciones e intereses.

El Sistema de Participaciones Federales es la columna vertebral del Sistema Nacional de Coordinación Fiscal y el mecanismo utilizado por el gobierno federal para canalizar recursos obtenidos por la tributación a las entidades federativas y municipios del país. Entre los objetivos de este sistema destaca la promoción de la coordinación fiscal para que no existan gravámenes federales, estatales o municipales sobre la misma materia, es decir, se trata de eliminar la doble tributación. Asimismo, opera como un mecanismo "equilibrador" en la asignación de recursos entre estados y municipios, en la medida en que combina criterios de equidad o proporcionalidad con aspectos de eficiencia. El Sistema de Coordinación Fiscal se implantó en 1980 y a partir de entonces se han aplicado varios criterios de integración y de asignación de sus recursos entre estados y municipios.

Respecto a la asignación de recursos fiscales entre estados y municipios, actualmente se toman en cuenta los lineamientos contenidos en la *Ley de Coordinación Fiscal*,²⁰ de carácter federal, así como el reciente *Decreto por el que se adiciona y reforma la Ley de Coordinación Fiscal*,²¹ donde se reportan los contenidos del nuevo *Capítulo V. De los Fondos de las Aportaciones Federales*, mismo que sustenta las disposiciones del *Ramo 33. Aportaciones Federales* del presupuesto de egresos de la federación. Consecuentemente, en la *Ley de Coordinación Fiscal*

²⁰ H. Congreso de los Estados Unidos Mexicanos, "*Ley de Coordinación Fiscal*", Diario Oficial de la Federación, 27 de Diciembre de 1978.

²¹ Congreso de los Estados Unidos Mexicanos, "*Decreto por el que se adiciona y reforma la Ley de Coordinación Fiscal*", Diario Oficial de la Federación, 29 de Diciembre de 1997.

se establecen dos formas de distribución de fondos federales: las *participaciones* ya existentes y las *aportaciones* como nueva figura jurídica.

Los cambios a dicha Ley se pueden considerar positivos, especialmente porque se fortalece el federalismo mexicano a través de la descentralización creciente de su principal instrumento: el presupuesto; se ofrece seguridad jurídica, mayor control y certidumbre a las administraciones estatales y municipales; se favorece el uso óptimo de los recursos y se impulsa la autonomía y el desarrollo en el nivel municipal; y, de manera especial, se otorga prioridad a la población en condiciones de mayor pobreza y marginación. A continuación se elaboran algunas reflexiones sobre los procedimientos específicos de asignación de los recursos fiscales.

3. Las participaciones

Las participaciones a las entidades federativas y el Distrito Federal de los tributos captados utilizan como base la recaudación fiscal participable. Las participaciones se distribuyen entre los estados mediante los siguientes fondos: el Fondo General de Participaciones, el más importante, ya que se integra con el 18.51% de dicha recaudación; el Derecho Adicional sobre Extracción de Petróleo con el 3.17%; el de Tenencia o Uso de Vehículos que representa el 1.6%; la Coordinación de Derechos con el 1%; el Fondo de Fomento Municipal representa el 0.56% del mismo concepto; el Fondo de Reordenamiento al Comercio Urbano que alcanza el 0.44%; la Reserva de Contingencia con el 0.25%; los Derechos sobre Minería y Extracción de Petróleo el 0.136%; las Bases Especiales de Tributación con el 0.11%; y otros incentivos económicos que significan el 0.25%. En conjunto, los fondos anteriores representan el 26.026% de la recaudación federal participable (Ordoño y Azpeitia, 1995).

El sistema contempla la integración de los fondos participables o recaudación federal participable con los ingresos que obtiene la federación en un ejercicio fiscal por todos sus impuestos y recargos, así como por los derechos sobre hidrocarburos y minería, excluyendo las devoluciones por los mismos conceptos, los ingresos derivados del impuesto adicional a la exportación y el 5% sobre los derechos de los hidrocarburos. A su vez, sobre la recaudación federal participable se aplican distintos porcentajes para integrar los fondos mediante los cuales se distribuyen las participaciones a las entidades federativas.

Los ingresos efectivos ordinarios de estados y municipios, hasta diciembre de 1997,²² se componían de impuestos, participaciones, derechos, productos y aprovechamientos. La principal fuente de recursos para el financiamiento de los gobiernos estatales eran las participaciones, ya que representaban el 81.7% del total, mientras que entre los municipios alcanzaban el 52 por ciento (Arellano, 1996-b).

La fuerte dependencia de los estados y municipios respecto a los recursos asignados por la federación para su desarrollo, así como un escenario emergente de coexistencia de distintas fuerzas políticas al frente de los gobiernos locales, justifica el análisis del funcionamiento del

²² El 29 de diciembre de 1997 se publicó el decreto por el cual se adicionó y reformó la Ley de Coordinación Fiscal, y se introdujo el capítulo V que incluye cinco fondos de aportaciones federales.

Sistema de Coordinación Fiscal. Una de las vertientes corresponde a la revisión de los criterios, variables y metodología aplicada para la asignación de dichos recursos.

3.1 El Fondo General de Participaciones (FGP)

Este Fondo es el más importante respecto a su monto y ha proporcionado la mayor cantidad de recursos a los gobiernos locales. La fórmula que se aplica actualmente para distribuir los recursos del mismo entre las 32 entidades federativas se divide en tres componentes, de acuerdo con los siguientes objetivos específicos.

a) Equidad. Para favorecer este criterio se asigna el 45.17% del Fondo en proporción directa al número de habitantes de cada estado. Este criterio no responde de manera directa a los objetivos de equidad en términos de reducir las desigualdades en el nivel de desarrollo regional o en las necesidades básicas insatisfechas, sino que atiende más bien al tamaño de la demanda. Por tal motivo, se le considera más un criterio de proporcionalidad que de equidad. Así también, supone que las necesidades de bienes y servicios públicos de la población y el costo de proporcionarlos son semejantes en los distintos estados, argumento que resulta insostenible. Por ello, este criterio se encuentra en medio de un debate, ya que las autoridades de algunos gobiernos consideran que se debería modificar incorporando sus condiciones de marginación, mientras que a otros les beneficia mantener la población total.

b) Eficiencia. Este objetivo se intenta lograr mediante la asignación del 45.17% en función del origen de la recaudación en las entidades federativas. Cabe señalar que existen algunas limitantes para la aplicación de este criterio, tales como que la recaudación real es diferente a la potencial en cada entidad federativa, que no es oportuna la información de la federación sobre los impuestos asignables generados en cada estado, y que existe un efecto "suma cero" derivado de la ubicación de cada estado por arriba o por abajo de la media nacional en cuanto a sus niveles de recaudación, mismo que se debería evitar.

c) Criterio complementario de equidad. El restante 9.66% de los recursos se asigna en proporción inversa a las participaciones por habitante de cada entidad federativa, con lo cual se intenta proporcionar más apoyo a los estados menos favorecidos por los anteriores dos criterios (Arellano, 1994).

Por otra parte, según la Ley de Coordinación Fiscal, los gobiernos estatales "deben" distribuir a los municipios por lo menos el 20% del total de los recursos que reciben por concepto de participaciones y, para ello, en el artículo sexto se señala que "las legislaturas locales establecerán su distribución entre los municipios mediante disposiciones de carácter general". Asimismo, los municipios deben recibir el 100% de los recursos del Fondo de Fomento Municipal.

Un ejemplo de la asignación de estos recursos se encuentra en la Ley de Coordinación Fiscal del Estado de México, que en su capítulo primero, artículo 1, fracción II, señala como un objeto de dicha Ley lo siguiente: "establecer las bases del cálculo para la distribución de las participaciones que corresponden a las Haciendas Públicas Municipales, derivadas de gravámenes federales y estatales" (Gobierno del Estado de México, 1995:285).

Asimismo, en su artículo 2 se dice que:

Los ingresos municipales derivados del Sistema Nacional de Coordinación Fiscal, serán equivalentes al 20% del Fondo General de Participaciones. En el entendido de que los ingresos correspondientes a la adición del 1.0% al mismo Fondo General, derivados de la Coordinación del Estado de México con la Federación en materia de Derechos, serán aplicados en un 50% a favor de los municipios (loc.cit.:285).

En el artículo 3 se menciona el criterio de asignación de los recursos del Fondo de Fomento Municipal: “los municipios percibirán los recursos del Fondo de Fomento Municipal constituido por las cantidades que ministra el Gobierno Federal al Estado en los términos de la Ley de Coordinación Fiscal Federal” (ibid).

A su vez, en el capítulo segundo, artículo 4 de la Ley de ese estado se determina que a cada municipio le corresponderá anualmente hasta una cantidad igual a la que haya resultado para él en el año anterior, en relación con el ejercicio fiscal para el que se lleve a cabo el cálculo. Adicionalmente, se le asignará la cantidad que resulte de aplicar la fórmula correspondiente sobre el monto del incremento que tenga el Fondo General de Participaciones.

La fórmula mencionada se compone de tres partes: a] el 40% del incremento se asignará en proporción directa al número de habitantes que tenga cada municipio en el año en que se trate (con base en la última información oficial que hubiera dado a conocer el INEGI); b] otro 40% del incremento del Fondo se asignará en proporción directa al incremento relativo de la recaudación realizada por cada municipio en sus impuestos y derechos en el año precedente, respecto a la recaudación obtenida en el segundo año anterior, en relación con el año para el que se lleve a cabo el cálculo, y c] el 20% restante se asignará en proporción inversa a la participación por habitante que tenga cada municipio conforme a las aplicaciones previstas en los dos incisos anteriores.

Estos criterios de asignación de los recursos, tanto de federación-estados, como de estado-municipios, consideran implícitamente los objetivos de eficiencia y equidad, aunque están sujetos a diversos cambios en la forma de su distribución. Entre los criterios propuestos que se pueden mencionar se encuentran, por ejemplo, regresar la recaudación del impuesto al valor agregado a los estados en donde éste se genere, considerar la creación de un fondo petrolero o uno de compensación de acuerdo con las condiciones de desarrollo-subdesarrollo de los estados. Esto con el objeto de reducir las brechas entre las entidades federativas, ya sea promoviendo su capacidad de recaudación, impulsando la descentralización de funciones y recursos, o el favorecer un desarrollo regional más armónico.

Otro aspecto que es indispensable explorar se refiere al uso de diferentes conceptualizaciones y métodos para aplicar el criterio de equidad. Este es el caso de los índices de pobreza tipo Foster-Greer-Thorbecke y del índice de marginación. Cabe señalar que estos índices corresponden de una manera más adecuada a los objetivos de equidad social y son aplicables, en particular y de manera más directa, a recursos como los del *Fondo de Desarrollo Social Municipal del Ramo 26, Superación de la pobreza*, para el cual se ha reducido su monto, ya que mientras en 1997 alcanzó 7 150 millones de pesos, para 1998 llegó a 3 411 millones bajo

su nuevo nombre *Ramo 26, Desarrollo Social y Productivo en Regiones de Pobreza*. Al respecto se tiene que aclarar que esta reducción se ha compensado en parte con la creación del *Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social del Ramo 33*.

Al respecto se han aplicado procedimientos oficiales, tales como el consistente en que el 65% de los recursos del Ramo 26 sean manejados por los municipios, considerando que es el orden de gobierno que mayor contacto tiene con la población, con lo que se espera fortalecer la participación ciudadana. En este sentido, el objetivo explícito de la política social del gobierno federal consiste en propiciar la igualdad de oportunidades y de condiciones que permitan elevar los niveles de bienestar y la calidad de vida de los mexicanos y, de manera prioritaria, disminuir la pobreza y la exclusión social. Por ello, se considera necesario descentralizar, es decir, transferir mayores recursos y responsabilidades a los gobiernos de los estados y municipios, en materia de combate a la pobreza, acompañados por un proceso de desconcentración y fortalecimiento de los instrumentos de coordinación entre los tres órdenes de gobierno.²³

Para tal fin, por ejemplo, las erogaciones previstas para el Ramo 26 en 1996 se distribuyeron en los fondos de Desarrollo Social Municipal, de Prioridades Estatales, y para la Promoción del Empleo y la Educación. En el caso particular de los fondos de Desarrollo Social Municipal se fusionaron en un esquema único de operación los recursos de los programas siguientes: Fondos Municipales de Solidaridad, Niños de Solidaridad, Solidaridad para una Escuela Digna, Fondos de Solidaridad para la Producción, Vivienda Digna, Infraestructura Educativa, Hospital Digno, Centros de Salud, Caminos Rurales, Agua Potable, Alcantarillado, Infraestructura Deportiva, Pavimentación en Colonias Populares y Urbanización (Sedesol, 1995).

Los objetivos definidos para los fondos de Desarrollo Social Municipal consistieron en transferir recursos a los ayuntamientos para que conjuntamente con las comunidades atiendan sus principales necesidades, impulsar la participación social y fortalecer la presencia del municipio como promotor del desarrollo regional y comunitario, así como avanzar en la descentralización de acciones y responsabilidades para el combate a la pobreza. Asimismo, se aplicó una fórmula que combina dos componentes: *a*] las condiciones de rezago social, medidas a través de carencias fundamentales en materia de educación, vivienda y población rural, y, *b*] la magnitud de la pobreza, calculada con base en el ingreso de los hogares (en el capítulo siguiente se presentan los datos sobre la distribución de estos recursos por entidad federativa).

Por otra parte, la Comisión de Hacienda de la Cámara de Diputados acordó incrementar, para 1996, el Fondo General de Participaciones a los gobiernos estatales de 18.5 al 20% del total de los ingresos participables. También se contemplan aumentos en los porcentajes de los recursos de impuestos por consumo sobre bebidas alcohólicas (del 10 al 20%) y cerveza y tabaco (del 4 al 8%). En este aspecto, se han aprobado recursos por 68 000 millones de pesos para integrar el Fondo a repartir entre las entidades federativas.

²³ Sedesol, "Acuerdo mediante el cual se determina la fórmula, metodología y distribución de las asignaciones correspondientes al Fondo Social Municipal del Ramo 00026, Superación de la Pobreza, entre las Entidades Federativas para el Ejercicio Fiscal 1996", Diario Oficial, viernes 5 de enero de 1996, pp. 17-20.

Las preguntas que subsisten son: ¿con base en qué criterios se deben repartir estos recursos?, ¿qué sucede con los objetivos de equidad?, ¿los criterios de pobreza y marginación deben regir solamente la asignación de recursos en algunos fondos?, ¿la distribución de los recursos del Fondo General de Participaciones no debería considerar también los criterios de equidad social en lugar de su actual componente de proporcionalidad según volumen de población?, ¿cuáles serían los efectos de incluir este criterio en la distribución de los recursos del Fondo General de Participaciones?, ¿es conveniente imponer lineamientos a los gobiernos estatales para que asignen los recursos entre la población de los municipios más pobres o marginados?, ¿es esto constitucionalmente posible?, ¿cómo se puede armonizar este objetivo de equidad con los principios de soberanía estatal y autonomía municipal?, ¿en qué situación queda el principio de solidaridad interestatal e intermunicipal dirigido a reducir las desigualdades socioeconómicas territoriales?

3.2 Ejercicio de distribución de participaciones federales entre estados

El Fondo General de Participaciones federales se asigna considerando los tres criterios mencionados en el capítulo anterior, pero en este trabajo se exploran los resultados que se obtendrían al aplicar los índices Foster-Greer-Torbecke y de marginación por entidad federativa en sustitución del primer criterio, es decir, del tamaño de población. Cabe señalar que éste representa el 45.17% del Fondo y que este ejercicio sólo se aplica a esta proporción.

Asimismo, no se considera otro tipo de argumentos alrededor de la eficiencia o el seguimiento del gasto que realizarán los estados o municipios beneficiados con estos recursos, o bien las formas de participación social en el proceso de planeación, programación, presupuestación, ejecución y control y seguimiento de las inversiones. Es claro que el proceso de descentralización de los recursos federales tiene que ir acompañado por otros criterios que aseguren su uso más conveniente.

En este aspecto sólo se analiza la distribución de los recursos, considerando que constituye un mecanismo indispensable para avanzar hacia un nuevo federalismo, pero que también se deben contemplar medidas tales como fortalecer el potencial tributario, etiquetar algunos fondos para alcanzar los objetivos previstos o monitorear su aplicación desde la federación. De hecho, el proceso de descentralización requiere que se consideren algunas funciones normativas y de control sobre criterios generales en las instancias federales.

Por otra parte, el índice de marginación de 1990, elaborado en el Conapo se compone de nueve indicadores que reflejan indirectamente las condiciones de servicios e infraestructura básica requerida por la población para mejorar sus niveles de bienestar en materia de educación, agua, drenaje, electricidad, vivienda, ingreso y ruralidad. Este índice ofrece un valor sintetizado de un conjunto de rezagos sociales estimado a través de un método de análisis multivariado (componentes principales), expresado en el nivel estatal y municipal. Por estas razones resulta útil como criterio de ponderación para la distribución de los recursos federales o estatales que tienen en su base el concepto de equidad social.

Así también, se han explicado antes las bondades del índice Foster-Greer-Torbecke, por lo que a continuación se presentan los pasos y los resultados obtenidos en un ejercicio a propósito. El

primer paso para estimar las participaciones federales a distribuir a los estados consistió en que el índice de marginación del Conapo (IM) calculado para cada entidad federativa y que se publicó en valores estandarizados se ajustó para suprimir los valores negativos. Con este procedimiento se obtuvo el índice de marginación normalizado (IMN) del Conapo.

El paso siguiente consistió en multiplicar el índice IMN por los valores obtenidos a través del índice FGT, y el resultado [(IMN)(FGT)] se ajustó para obtener valores porcentuales que sumados den 100%. El valor así obtenido es la proporción correspondiente a cada entidad federativa que se multiplicaría por el monto total destinado a las participaciones federales asignadas en la parte según el criterio de volumen de población.

Sólo como referencia se presenta el promedio relativo de las participaciones federales recibidas por cada entidad federativa entre 1985 y 1992. Cabe señalar que este concepto comprende el total de los recursos del Fondo General de Participaciones de los años considerados, mientras que el índice [(IMN)(FGT)] sólo se toma en cuenta para la proporción del 45.17% que se distribuye según el criterio de tamaño de población mencionado (cuadro 22).

Por otra parte, se multiplicó el porcentaje correspondiente a cada entidad federativa de acuerdo con su tamaño de población en 1990, por la cantidad total estimada para 1996, para ser distribuida por concepto de participaciones federales. Este gran total se estima en 68 659 millones de pesos para 1996. A su vez el 45.17% de éste, es decir, 31 013 millones de pesos, correspondería a la cantidad a asignar en función del criterio de tamaño relativo de la población de cada entidad federativa. Este método aplicado con datos de 1990 produjo los siguientes resultados previsibles.

Los estados más poblados percibirían los montos más altos. Este es el caso del estado de México, Distrito Federal, Veracruz, Jalisco y Puebla. Sólo estas cinco entidades recibirían el 41.5% del total de estos fondos, es decir, una participación equivalente a la población que tenían en 1990 (cuadro 23).

Enseguida se realizó el mismo cálculo pero con base en el índice combinado de marginación-pobreza [(IMN)(FGT)] ajustado que aquí se propone. Bajo este criterio resultó que los estados más pobres efectivamente recibirían más fondos. Los primeros cinco estados más beneficiados, en orden de importancia relativa serían: Chiapas, Oaxaca, Guerrero, Hidalgo y Zacatecas, los cuales concentrarían en conjunto el 28.47% de la fracción correspondiente al objetivo de equidad aplicado al Fondo General de Participaciones. En general, la distribución por entidad federativa mantendría una relación cercana con la estructura de distribución de los recursos del Ramo 26 aplicada en 1996 ya que el coeficiente de correlación entre ambas series es de 0.83, sin embargo se producirían correcciones a la baja o a la alza (cuadro 24).

CUADRO 22. México: población censal, índices de marginación y FGT, e índice combinado por entidad federativa, 1990, y distribución promedio de las participaciones federales totales de 1985-1992 (Ordenamiento según índice combinado)

Clave	Entidad federativa	Población	Índice de	Índice de	Índice	Índice	Índice	Distribución promedio
		censal 1 /	marginación	marginación de	Foster-Greer-	combinado	combinado	de participaciones
		1990	de Conapo	Conapo normalizado	Thorbecke	[(IMN)(FGT)]	[(IMN)(FGT)]	federales totales por
	(IM) 2 /	(IMN) *	(FGT) 3 /		ajustado	entidad federativa	1985-1992 4 /	
		1990	1990	1990	1990	1990	1990	
7	Chiapas	3210496	2.360	4.287	0.362	1.552	7.469	3.962
20	Oaxaca	3019560	2.055	4.137	0.336	1.390	6.686	1.909
12	Guerrero	2620637	1.747	3.985	0.266	1.060	5.102	1.936
13	Hidalgo	1888366	1.170	3.701	0.268	0.991	4.770	1.485
32	Zacatecas	1276323	0.568	3.405	0.272	0.924	4.447	1.270
30	Veracruz	6228239	1.130	3.682	0.251	0.923	4.441	6.099
21	Puebla	4126101	0.831	3.534	0.258	0.912	4.389	3.075
24	San Luis Potosí	2003187	0.749	3.494	0.247	0.862	4.147	1.605
27	Tabasco	1501744	0.517	3.379	0.250	0.844	4.058	5.422
31	Yucatán	1362940	0.400	3.322	0.253	0.840	4.043	1.363
4	Campeche	535185	0.477	3.360	0.227	0.764	3.676	1.218
29	Tlaxcala	761277	-0.036	3.107	0.234	0.727	3.497	0.883
16	Michoacán	3548199	0.363	3.304	0.212	0.700	3.368	2.372
10	Durango	1349378	0.012	3.131	0.220	0.689	3.317	1.306
11	Guanajuato	3982593	0.212	3.229	0.195	0.631	3.036	3.092
22	Querétaro	1051235	0.161	3.204	0.185	0.591	2.844	1.307
28	Tamaulipas	2249581	-0.609	2.825	0.187	0.527	2.538	3.057
18	Nayarit	824643	-0.134	3.059	0.163	0.499	2.401	1.007
23	Quintana Roo	493277	-0.191	3.031	0.155	0.471	2.266	0.667
15	México	9815795	-0.604	2.827	0.166	0.470	2.261	9.142
17	Morelos	1195059	-0.457	2.900	0.157	0.455	2.188	1.298
14	Jalisco	5302689	-0.768	2.747	0.152	0.418	2.009	5.696
5	Coahuila	1972340	-1.053	2.606	0.159	0.414	1.994	2.369
1	Aguascalientes	719659	-0.890	2.687	0.152	0.408	1.964	1.005
25	Sinaloa	2204054	-0.141	3.056	0.132	0.403	1.938	2.835
9	Distrito Federal	8235744	-1.688	2.294	0.163	0.373	1.796	18.961
8	Chihuahua	2441873	-0.872	2.695	0.137	0.368	1.773	2.873
3	Baja California Sur	317764	-0.969	2.648	0.130	0.344	1.656	0.644
19	Nuevo León	3098736	-1.377	2.447	0.140	0.343	1.648	4.885
6	Colima	428510	-0.758	2.752	0.122	0.335	1.613	0.721
26	Sonora	1823606	-0.860	2.702	0.118	0.319	1.535	3.451
2	Baja California	1660855	-1.345	2.463	0.096	0.235	1.133	3.082
	Total	81249645	0.000	100.000	6.363	20.785	100.000	100.000

* / Véase nota metodología para el procedimiento de normalización.

TMX22

Fuentes: 1 / INEGI, *XI Censo general de población y vivienda, 1990*, México, 1992.

2 / Conapo, *Indicadores socioeconómicos e índice de marginación municipal 1990*, México, 1993.

3 / Banamex-Accival, *Examen de la situación económica de México*, vol. LXX, núm. 822, mayo de 1994.

4 / Calculado con base en datos de la SHCP citados en: *Federalismo fiscal. Retos y propuestas*, México, Fundación Mexicana Cambio XXI, Luis Donaldo Colosio, 1994.

CUADRO 23. México: población censal y estimación de las participaciones federales asignadas con base en el criterio de tamaño de población de 1990, para 1996.
(Ordenamiento según 1996)

Clave	Entidad federativa	Población censal 1 /	Población censal (Porcentaje)	Estimación de participaciones federales 2 / (Millones de pesos)
		1990	1990	1996
15	México	9815795	12.081	3747
9	Distrito Federal	8235744	10.136	3144
30	Veracruz	6228239	7.666	2377
14	Jalisco	5302689	6.526	2024
21	Puebla	4126101	5.078	1575
11	Guanajuato	3982593	4.902	1520
16	Michoacán	3548199	4.367	1354
7	Chiapas	3210496	3.951	1225
19	Nuevo León	3098736	3.814	1183
20	Oaxaca	3019560	3.716	1153
12	Guerrero	2620637	3.225	1000
8	Chihuahua	2441873	3.005	932
28	Tamaulipas	2249581	2.769	859
25	Sinaloa	2204054	2.713	841
24	San Luis Potosí	2003187	2.465	765
5	Coahuila	1972340	2.428	753
13	Hidalgo	1888366	2.324	721
26	Sonora	1823606	2.244	696
2	Baja California	1660855	2.044	634
27	Tabasco	1501744	1.848	573
31	Yucatán	1362940	1.677	520
10	Durango	1349378	1.661	515
32	Zacatecas	1276323	1.571	487
17	Morelos	1195059	1.471	456
22	Querétaro	1051235	1.294	401
18	Nayarit	824643	1.015	315
29	Flaxcala	761277	0.937	291
1	Aguascalientes	719659	0.886	275
4	Campeche	535185	0.659	204
23	Quintana Roo	493277	0.607	188
6	Colima	428510	0.527	164
3	Baja California Sur	317764	0.391	121
	Total	81249645	100.000	31013

TMX23

Fuentes: 1 / INEGI, *XI Censo general de población y vivienda, 1990*, México, 1992.

2 / Se considera el 45.17% del monto de los recursos programados para el Fondo General de Participaciones para 1996, es decir, 68659 millones de pesos.

CUADRO 24. México: diferencias relativas en las participaciones federales estimadas con base en el índice combinado marginación y FGT 1990, y los recursos del Ramo 26, por entidad federativa, para 1996 (Ordenamiento según a)

Clave	Entidad federativa	Índice combinado de marginación y Foster-Greer-Thorbecke ajustado 1 /	Distribución porcentual de los recursos del Ramo 26 2 /	Diferencias relativas
		1990 (a)	1996 (b)	(a-b)
7	Chiapas	7.469	7.964	-0.495
20	Oaxaca	6.686	7.360	-0.674
12	Guerrero	5.102	5.284	-0.182
13	Hidalgo	4.770	4.226	0.544
32	Zacatecas	4.447	3.434	1.013
30	Veracruz	4.441	7.344	-2.904
21	Puebla	4.389	5.857	-1.468
24	San Luis Potosí	4.147	3.841	0.306
27	Tabasco	4.058	3.026	1.032
31	Yucatán	4.043	2.927	1.116
4	Campeche	3.676	2.210	1.466
29	Tlaxcala	3.497	2.140	1.357
16	Michoacán	3.368	4.453	-1.085
10	Durango	3.317	2.786	0.531
11	Guanajuato	3.036	4.205	-1.169
22	Querétaro	2.844	2.745	0.099
28	Tamaulipas	2.538	2.082	0.456
18	Nayarit	2.401	2.106	0.294
23	Quintana Roo	2.266	1.880	0.386
15	México	2.261	5.128	-2.867
17	Morelos	2.188	1.770	0.417
14	Jalisco	2.009	3.521	-1.512
5	Coahuila	1.994	1.499	0.495
1	Aguascalientes	1.964	1.273	0.691
25	Sinaloa	1.938	2.384	-0.447
9	Distrito Federal	1.796	0.000	1.796
8	Chihuahua	1.773	2.263	-0.490
3	Baja California Sur	1.656	1.073	0.584
19	Nuevo León	1.648	1.544	0.104
6	Colima	1.613	1.114	0.498
26	Sonora	1.535	1.421	0.114
2	Baja California	1.133	1.138	-0.006
	Total	100.000	100.000	0.000

Fuentes: 1 / Datos del cuadro 22.

2 / Calculado con base en los datos publicados en el *Diario Oficial de la Federación*, 5 de enero de 1996. No incluye al Distrito Federal.

TMX24

Entre los resultados más importantes obtenidos a través del procedimiento antes mencionado sobresalen los casos de los estados "perdedores", es decir, aquellos que recibirían menos recursos absolutos, de modificar el criterio de asignación de fondos, al sustituir el criterio simple de tamaño de población por otro más sensible a las condiciones de pobreza y marginación de las entidades federativas.

En esta situación se encuentran, a manera de ejemplo, las primeras cinco entidades en orden de importancia: el estado de México, Distrito Federal, Jalisco, Veracruz y Nuevo León, las cuales de acuerdo con el índice combinado, en 1996 dejarían de percibir en conjunto 8 114 millones de nuevos pesos, es decir, el 28.1% del total de las participaciones federales repartidas según el principio de equidad (31 millones de pesos).

En el otro extremo se encuentran, también como ejemplo, otros cinco estados "ganadores": Chiapas, Campeche, Oaxaca, Zacatecas y Tlaxcala, que en total obtendrían recursos adicionales por 4 633 millones de pesos, los cuales representarían el 14.9% del total de los recursos a distribuir a partir del mismo principio. Si recibieran recursos con base en el criterio de volumen de población el monto sería equivalente al 10.8% del total mientras que con el criterio alternativo alcanzarían el 25.8% del total (cuadro 25).

Evidentemente, la decisión de adoptar uno u otro criterio deberá pasar por el tamiz político, por el juego de fuerzas entre la federación y los estados, pero también por las distintas posiciones que adopten los estados mismos y que conducirán a la aplicación del criterio que resulte de acuerdos interestatales.

Es previsible que algunos gobiernos estatales pugnarán por mantener el criterio actual en la fórmula de participaciones, mientras que otros presionarán para modificarla. En términos generales, aquellos estados en condiciones más atrasadas se enfrentarán a la fuerte resistencia de los estados que tienen mejores condiciones de desarrollo, mismos que defenderán la situación actual y más aun propugnarán por avanzar a darle mayor peso a los factores de eficacia asociada a la mayor captación. Por ello, ante cualquier cambio en la fórmula adoptada para asignar las participaciones, la federación se debería comprometer a entregar a los estados por lo menos el mismo presupuesto real del año inmediato anterior.

Asimismo, los cambios sobre todo los de tipo regresivo y generalmente provenientes de modificaciones en las fórmulas, producirán tensiones entre los distintos órdenes de gobierno: federación, estados y municipios, lo que puede conducir por ejemplo a formas de fragmentación o fractura del pacto federal que generen riesgos a la seguridad nacional.

Este ejercicio explora un escenario que contempla una estrategia compleja con propósitos en varios frentes, tales como la atención a las condiciones de mayor atraso de los estados y la descentralización de los recursos federales, pero que todavía requiere de una mayor reflexión sobre los objetivos, los criterios y la metodología más adecuada para lograrlos.

CUADRO 25. México: estimaciones y diferencias entre participaciones federales por entidad federativa para 1996, según monto absoluto de ganancias o pérdidas

Clave	Entidad federativa	Estimación de participaciones federales con base en el :		Diferencia entre las dos formas de estimación de participaciones federales	
		Tamaño de población de	Índice combinado de FGT	(Millones de pesos)	(%)
		1990 1 /	y marginación de 1990 1 /		
		(Millones de pesos)	(Millones de pesos)	(b-a)	(b-a)
		(a)	(b)	(b-a)	(b-a)
7	Chiapas	1225	2316	1091	89.02
4	Campeche	204	1140	936	458.09
20	Oaxaca	1153	2073	921	79.90
32	Zacatecas	487	1379	892	183.11
29	Tlaxcala	291	1084	794	273.18
13	Hidalgo	721	1479	759	105.24
31	Yucatán	520	1254	734	141.04
27	Tabasco	573	1259	685	119.57
12	Guerrero	1000	1582	582	58.18
24	San Luis Potosí	765	1286	521	68.19
23	Quintana Roo	188	703	514	273.25
10	Durango	515	1029	514	99.71
22	Querétaro	401	882	481	119.83
18	Nayarit	315	744	430	136.52
3	Baja California Sur	121	514	392	323.48
6	Colima	164	500	337	205.76
1	Aguascalientes	275	609	334	121.69
17	Morelos	456	678	222	48.73
28	Tamaulipas	859	787	-72	-8.34
5	Coahuila	753	618	-135	-17.87
21	Puebla	1575	1361	-214	-13.58
26	Sonora	696	476	-220	-31.61
25	Sinaloa	841	601	-240	-28.57
2	Baja California	634	351	-283	-44.58
16	Michoacán	1354	1045	-310	-22.88
8	Chihuahua	932	550	-382	-41.01
11	Guanajuato	1520	941	-579	-38.07
19	Nuevo León	1183	511	-672	-56.78
30	Veracruz	2377	1377	-1000	-42.07
14	Jalisco	2024	623	-1401	-69.22
9	Distrito Federal	3144	557	-2586	-82.28
15	México	3747	701	-3046	-81.29
	Total	31013	31013		0.00

TMA25

Fuentes: Cuadros 21, 22 y 23.

1 / Se considera el 45.17% del monto estimado para el Fondo General de Participaciones de 1996, es decir, 68659 millones de pesos.

4. Las aportaciones

Las aportaciones a las entidades federativas y municipios son fondos federales presupuestales atados a programas específicos que se transfieren a los estados para su administración, bajo la directriz del gobierno federal, el cual rinde cuentas de su uso al Congreso y a la Secodam. Las aportaciones representan el 24% de la recaudación federal participable y actualmente se transfieren a los estados a través de cinco fondos.

En el caso de la asignación de recursos hacia municipios mediante las aportaciones existen lineamientos federales sobre las variables y fuentes de información a aplicar por parte de los gobiernos estatales, los cuales han sido interpretados y modificados en cada entidad federativa de acuerdo con aspectos sociales, económicos y políticos específicos de su realidad.

En esta sección se hace referencia a las características de estos lineamientos de distribución y, en particular, al ejercicio fiscal de 1998. Las aportaciones federales a estados y municipios se encuentran incluidas en el Ramo 33, cuyos recursos se distribuyeron en el ejercicio fiscal de 1998, de la siguiente manera (cuadro 26).

Cuadro 26. México: Aportaciones Federales en el Ramo 33, 1998

Fondos	Millones de pesos (%)	
1. Fondo de Aportaciones para la Educación Básica y Normal	67 512.6	68.3
2. Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud	10 546.2	10.7
3. Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social	10 403.4	10.5
3.1 Fondo de Infraestructura Social Estatal	1 261.1	1.3
3.2 Fondo de Infraestructura Social Municipal	9 142.3	9.2
4. Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y del D.F.	6 732.1	6.8
5. Fondo de Aportaciones Múltiples	3 655.3	3.7
Total	98 849.6	100.0

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público, "Acuerdo por el que se da a conocer a los Gobiernos de las Entidades Federativas, la distribución y calendarización para la ministración de los recursos correspondientes al Ramo 33. Aportaciones Federales, a que se refiere el Capítulo V de la Ley de Coordinación Fiscal", Diario Oficial de la Federación, 30 de enero de 1998.

Cabe señalar que en ese año la suma de las participaciones y de las aportaciones federales significa que el 48.8% de la recaudación federal participable se dirige y ejerce en los estados y municipios del país. Este Fondo se distribuirá por el ejecutivo federal a través de la Sedesol, mediante dos fondos: el Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social entre los Estados (artículo 34 de la Ley de Coordinación Fiscal) y el Fondo para la Infraestructura Social Municipal (artículo 35 de la Ley de Coordinación Fiscal), para los cuales se han aplicado las fórmulas correspondientes.

Respecto a los dos primeros fondos, el de Aportaciones para la Educación Básica y Normal y el de Aportaciones para los Servicios de Salud, corresponden principalmente a recursos etiquetados destinados a cubrir el gasto estatal necesario para sostener los sistemas federalizados de ambos sectores en el marco de los avances del proceso de descentralización. Los criterios para la asignación de recursos en estos fondos toman en cuenta variables sectoriales tales como Registro Común de Escuelas y Plantilla de Personal en el primer caso, así como el Inventario de Infraestructura Médica y Plantilla de Personal en el segundo. Respecto al Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y del Distrito Federal, trata de apoyar los requerimientos locales dando prioridad a las obligaciones financieras y la seguridad pública de sus habitantes, y su criterio de asignación está en proporción directa con el número de habitantes con que cuente cada entidad federativa.

El Fondo de Aportaciones Múltiples se destinará exclusivamente a desayunos escolares, apoyos alimentarios y de asistencia social a la población en condiciones de pobreza extrema, apoyos a la población en desamparo, así como a la construcción, equipamiento y rehabilitación de infraestructura física de los niveles de educación superior en su modalidad universitaria. En este fondo participan institucionalmente el Desarrollo Integral de la Familia y el CAPFCE. Los criterios de asignación de estos recursos se determinarán en el presupuesto de egresos de la federación.

4.1 Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social

De acuerdo con lo establecido en la Ley de Coordinación Fiscal, en el caso especial del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social se trata de recursos que se destinarán exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a sectores de su población que se encuentren en condiciones de rezago social y de pobreza extrema, en los siguientes rubros: agua potable; alcantarillado, drenaje y letrinas; urbanización municipal; electrificación rural y colonias pobres; infraestructura básica de salud; infraestructura básica educativa; mejoramiento de la vivienda; caminos rurales, e infraestructura productiva rural. Este fondo representa el 2.5% de la recaudación federal participable y se divide en dos fondos, uno estatal y otro municipal.

4.1.1 Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal

Este fondo se distribuye entre las entidades federativas de acuerdo con criterios de pobreza extrema, conforme a las fórmulas y procedimientos establecidos en el artículo 34 de la Ley de Coordinación Fiscal, de la manera siguiente.

I. Índice global de pobreza. Este índice se aplica a hogares y se estima mediante la fórmula:

$$IGP = Pj1B1 + Pj2B2 + Pj3B3 + Pj4B4 + Pj5B5$$

En donde:

P_{jw} = Brecha respecto a la norma de pobreza extrema de la necesidad básica w para el hogar j en estudio

β_1, \dots, β_5 = Ponderador asociado a la necesidad básica w

j = Hogar en estudio.

Las necesidades básicas son:

w_1 = Ingreso per cápita del hogar

w_2 = Nivel educativo promedio por hogar

w_3 = Disponibilidad de espacio de la vivienda

w_4 = Disponibilidad de drenaje

w_5 = Disponibilidad de electricidad-combustible para cocinar

Los ponderadores para cada necesidad básica son:

β_1 = 0.4616

β_2 = 0.1250

β_3 = 0.2386

β_4 = 0.0608

β_5 = 0.1140

Para cada hogar se estiman las cinco brechas respecto a las normas de pobreza extrema que corresponden a cada una de las necesidades básicas, con base en la siguiente fórmula:

$$P_j = \frac{Z_w - X_{jw}}{Z_w}$$

En donde:

P_j = Brecha de cada hogar j

Z_w = Norma establecida para la necesidad básica w

X_{jw} = Valor observado en cada hogar j , para la necesidad básica w

Los resultados de cada una de estas brechas se multiplican por los ponderadores y estos valores (que van de una escala de -0.5 a 1.0) se suman para obtener el índice general de pobreza del hogar.

Para los cálculos subsecuentes sólo se considera a los hogares en situación de pobreza extrema (los que se ubican en una escala de 0.0 a 1.0).

II. Masa carencial del hogar. El valor del índice global de pobreza se eleva al cuadrado para atribuir mayor peso a los hogares más pobres. Después se multiplica por el tamaño del hogar, con lo cual se incorpora el factor poblacional. Con ello, se estima la masa carencial del hogar mediante la siguiente fórmula:

$$MCHj = IGPj * Tj$$

En donde:

MCHj = Masa carencial del hogar j

IGPj = Índice global de pobreza

Tj = Número de miembros en el hogar j en pobreza extrema

III. Masa carencial estatal. Al sumar el valor de MCHj para todos los hogares en pobreza extrema de un estado, se obtiene la masa carencial estatal, determinada por la siguiente fórmula:

$$MCEk = \sum_{j=1}^{jk} MCHjk$$

En donde:

MCEk = Masa carencial del estado k

MCHjk = Masa carencial del hogar j en pobreza extrema en el estado k

jk = Número total de hogares pobres extremos en el estado k

IV. Masa carencial nacional. Una vez que se estimaron los valores de la masa carencial estatal, se suman para obtener la masa carencial nacional.

$$MCN = \sum_{k=1} MCEk$$

En donde:

MCN = Masa carencial nacional

MCEk = Masa carencial del estado k

k = Número de estados (1..32)

V. Participación porcentual del estado. Para determinar la participación relativa de cada estado en el total nacional del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social, se divide la masa carencial de cada entidad federativa entre la masa carencial total nacional.

$$PEk = \frac{MCEk}{MCN} * 100$$

En donde:

PE_k = Participación porcentual del estado k

MCE_k = Masa carencial del estado k

MCN = Masa carencial nacional

El porcentaje así obtenido por entidad federativa representa la proporción correspondiente de cada una en la pobreza extrema del país, y se aplica al monto nacional del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social establecida en el presupuesto de egresos de la federación.

4.1.2 Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal

En el artículo 35 de la Ley de Coordinación Fiscal se expone que los estados distribuirán entre los municipios los recursos de este fondo con una fórmula igual a la desarrollada en el artículo 34, que enfatice el carácter redistributivo de estas aportaciones hacia aquellos municipios con mayor magnitud y profundidad de pobreza extrema. Así también, se señala que en los casos en que la información disponible no permita la aplicación de dicha fórmula se utilizarán las siguientes cuatro variables sumadas y ponderadas con igual peso cada una de ellas:

- a) Población ocupada del municipio que perciba menos de dos salarios mínimos respecto de la población del estado en similar condición;
- b) Población municipal de 15 años o más que no sepa leer y escribir respecto de la población del estado en igual situación;
- c) Población municipal que habite en viviendas particulares sin disponibilidad de drenaje conectado a fosa séptica o a la calle, respecto de la población estatal sin el mismo tipo de servicio, y
- d) Población municipal que habite en viviendas particulares sin disponibilidad de electricidad entre la población del estado en igual condición.

En la Ley de Coordinación Fiscal se apunta que la Sedesol publicará en el Diario Oficial de la Federación, en los primeros quince días del ejercicio fiscal de que se trate, las variables y fuentes de información disponibles en el nivel municipal para cada estado, para que éstos calculen y asignen los recursos del fondo. De acuerdo con lo anterior, la Sedesol publicó para el ejercicio fiscal de 1998 un acuerdo por el cual dio a conocer las variables y fuentes de información a aplicar por los estados.²⁴

²⁴ Sedesol, "Acuerdo mediante el cual se dan a conocer las variables y fuentes de información para la distribución entre los municipios de las aportaciones federales del Fondo para la Infraestructura Social Municipal del Ramo 33 del Presupuesto de Egreso de la Federación para el ejercicio fiscal de 1998", Diario Oficial de la Federación, 2 de enero de 1998.

Respecto a las variables, en ese acuerdo solamente se adiciona y se hace explícito en la primera de ellas, a la población ocupada del municipio que no percibe ingresos, aunque ésta se incluía de manera implícita en la variable de población ocupada que perciba menos de dos salarios mínimos.

Cabe señalar que en este ordenamiento federal se enfatiza que cada una de las cuatro variables deberá recibir la misma ponderación, es decir, 25% cada una. Finalmente, con el porcentaje estimado para cada municipio se calculará el monto correspondiente del techo presupuestal.

Este procedimiento ha sido aplicado en varios estados para definir el monto absoluto y relativo que le corresponde a los municipios, como es el caso del estado de Oaxaca, el cual se analiza adelante.

5. Comentarios a la asignación de los recursos

Entre los aspectos a señalar sobre los criterios, las fórmulas y las variables seleccionadas para realizar la asignación de los recursos federales destacan los siguientes:

a) Las fórmulas aplicadas para definir los montos correspondientes a los estados han sido modificadas sucesivamente cada año, lo que refleja inconsistencia y variabilidad en los criterios e introduce incertidumbre. Por ejemplo, en el caso del Ramo 26, en 1996 se estableció que los recursos se distribuyeran según una combinación de dos fórmulas referidas a rezago social y a magnitud de la pobreza, pero en años siguientes se aplicó el criterio de otorgar el 1% de los recursos del fondo por partes iguales a cada estado sin considerar su nivel general de rezago, pobreza o población, lo que generó inequidad en su distribución. Cabe aclarar que para 1998 la fórmula para la distribución de los recursos del artículo 34 referido al Fondo de Infraestructura Social del Ramo 33 se aplicará sólo al 69% de los mismos, sin tomar en cuenta sus niveles de pobreza o su tamaño de población; asimismo, se ha previsto que en 1999 se aplicará al total de los recursos a distribuir, con lo que se habrá corregido esta distorsión.

b) El capítulo V de la Ley de Coordinación Fiscal permite el uso de dos fórmulas para la asignación de los recursos del Fondo de Infraestructura Social Municipal, la del artículo 34, o bien, ante la carencia de información se sugiere otra más "sencilla". Esto permite cierta discrecionalidad y una reinterpretación de la metodología de distribución de recursos a los estados, por lo que se ha generado una amplia gama de fórmulas que se prestan a dudas sobre la imparcialidad del procedimiento y sospechas sobre la manipulación de las variables, por ejemplo al ponderar con más o menos peso una variables determinada.

c) Coincidimos en lo básico con las posiciones que consideran al índice Foster-Greer-Thorbecke como una fórmula adecuada para medir tanto la magnitud como la intensidad de la pobreza. Aunque también queda claro que, debido a la limitada información indispensable para estimar el ingreso de las personas y para lograr una medición más completa, se tiene que combinar con algún otro índice que mida carencias o rezagos, por ejemplo del tipo de marginación.

d] Al parecer, la fórmula del artículo 35 de la Ley de Coordinación Fiscal resulta la más adecuada para asignar recursos de la federación a los estados; pero los índices de marginación municipal del Conapo para 1990 ofrecen una mejor distribución de estados a municipios, al compararlos con los resultados que ofrecen tanto la fórmula del artículo 35 como los resultados individuales estimados en cada estado (cfr. Levy, 1998). Esta conclusión se relaciona con la constatación que se hace aquí respecto al carácter estructural de la marginación entre los municipios de México, así como su elevada correlación con la variable de ingreso por habitante.

e] Las fórmulas, en particular la del Ramo 26, son complicadas matemáticamente y ha sido difícil reproducirlas con la información comúnmente disponible en el nivel estatal y municipal. Por ejemplo, no se puede calcular el índice Foster-Greer-Thorbecke por municipio para un año más reciente que 1990. Aunque en algunos estados se cuenta con datos para algunas variables semejantes, existe desconfianza sobre los mismos, y en general es previsible que por diversas razones subsista sobre los resultados que arroje cualquier fórmula.

f] La fórmula resulta inequitativa, ya que no es progresiva, por lo que la proporción estimada para cada municipio es variable y regresiva en algunos años. Estas variaciones en la asignación de los recursos son fuentes de tensión fiscal y política en las relaciones intergubernamentales.

g] La incertidumbre sobre los montos a recibir en cada municipio provoca efectos negativos en el proceso de planeación-programación-presupuestación que tienen que iniciarse desde mediados del año anterior respecto al correspondiente ejercicio fiscal.

h] El incierto proceso de asignación de recursos se combina con la desactualización de las bases tributarias respecto a la realidad de los municipios, muchos de los cuales tienen potencial para aumentar sus ingresos propios mediante reformas internas. Cabe enfatizar que una parte esencial de la postergada reforma fiscal de los municipios y del país en general radica en la ampliación de la base fiscal a través de la incorporación de nuevos contribuyentes que actualmente evaden sus obligaciones. Esta es una forma sana de incrementar los ingresos de gobierno sin generar inequidades en la carga tributaria ya que las tasas que se aplican resultan excesivas para los contribuyentes, la mayoría cautivos en el sistema. Asimismo, es claro que los ingresos captados por el gobierno también deben ser retornados a la población de manera transparente, y debido a que en el ámbito municipal esto se percibe de manera más directa, es posible que sus administraciones realicen ajustes para mejorar sus haciendas.

i] Cabe mencionar que el monto, mayor o menor, de los recursos entregados a los municipios mediante cualquier fórmula que sea aplicada no es suficiente ni elimina otras necesidades para el desarrollo de las administraciones municipales. Es indispensable que éstas cuenten con nuevas atribuciones, que reciban asesoría técnica para capacitar y profesionalizar a su personal, de manera que sea posible establecer procesos eficientes y eficaces de planeación, programación, presupuestación, operación y evaluación. Esta vía permitirá modernizar y fortalecer a los municipios, avanzar hacia la autonomía administrativa y la autogestión de sus servicios, reduciendo su dependencia ante la recepción y administración de recursos externos, aunque tengan derecho a ellos. Asimismo, resulta de gran importancia la participación de los ciudadanos en el diagnóstico y la solución de los problemas de la comunidad.

j] La administración municipal requiere de medidas de tipo económico, financiero, fiscal, social y técnico para lograr un funcionamiento moderno, eficiente y eficaz, con lo cual será más fácil atender los graves problemas de pobreza y marginación en su respectivo territorio. La pobreza se puede analizar y explicar globalmente, pero en lo esencial será atendida municipal y localmente.

Los resultados obtenidos en este trabajo ofrecen otros elementos para el análisis de la asignación de recursos fiscales entre los municipios, entre los cuales destacamos un nuevo valor resumen de prioridad de desarrollo que combina los lugares que ocupa cada municipio del país de acuerdo con su índice de marginación y su producto municipal bruto por habitante.

El dato obtenido representa un ponderador respecto a la prioridad que se le debería otorgar a cada municipio en el contexto nacional (adaptable en el nivel estatal) para fines de desarrollo integral, es decir, combinando su situación en materia de déficit socioeconómicos y nivel de ingreso promedio por habitante.

6. Análisis de un caso: Oaxaca

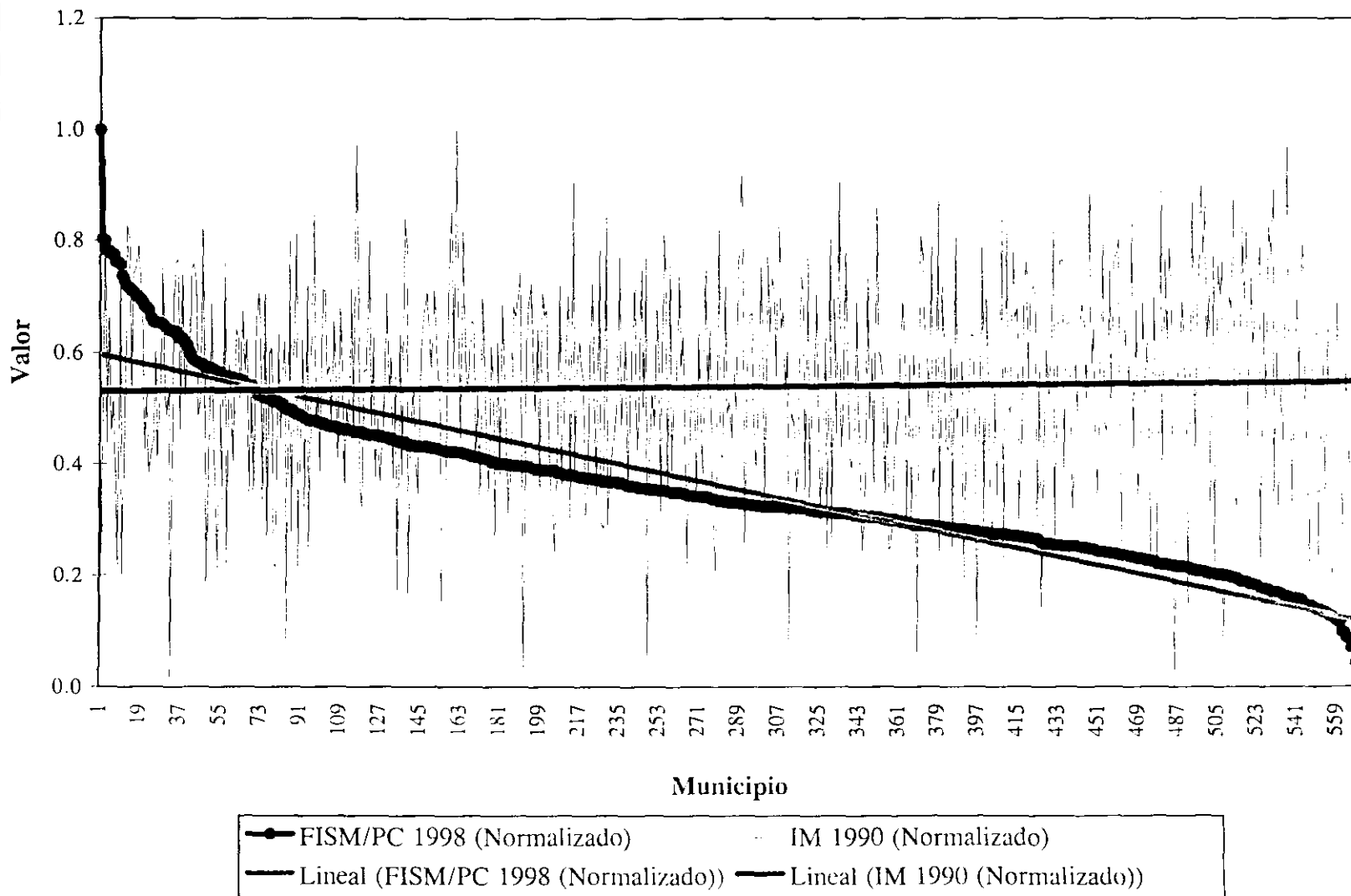
Los recursos se distribuyen entre los municipios de cada estado con cierta discrecionalidad debido a que se aplican varias fórmulas. Entre los casos ilustrativos sobre la forma de aplicación de las fórmulas destaca Oaxaca. En esta entidad se ha optado por asignar los recursos del Fondo de Infraestructura Social Municipal de la manera siguiente: se tomaron en cuenta las variables municipales propuestas en el artículo 35, capítulo V de la Ley de Coordinación Fiscal, a las cuales se les dio la misma ponderación de 25% a cada una. Con este procedimiento la suma de los componentes estimada por municipio da como resultado que cada variable represente una cuarta parte del presupuesto total estatal de este Fondo, mismo que ascendió a los casi 598 millones de pesos asignados en el Acuerdo correspondiente.

El coeficiente de correlación estimado entre los pesos por habitante normalizados del Fondo de Infraestructura Social Municipal asignados por municipio para 1998 y el índice de marginación municipal normalizado de 1990 de Conapo, indica que no existe ninguna asociación significativa (-0.01) entre ambas series de datos (gráfica 5).

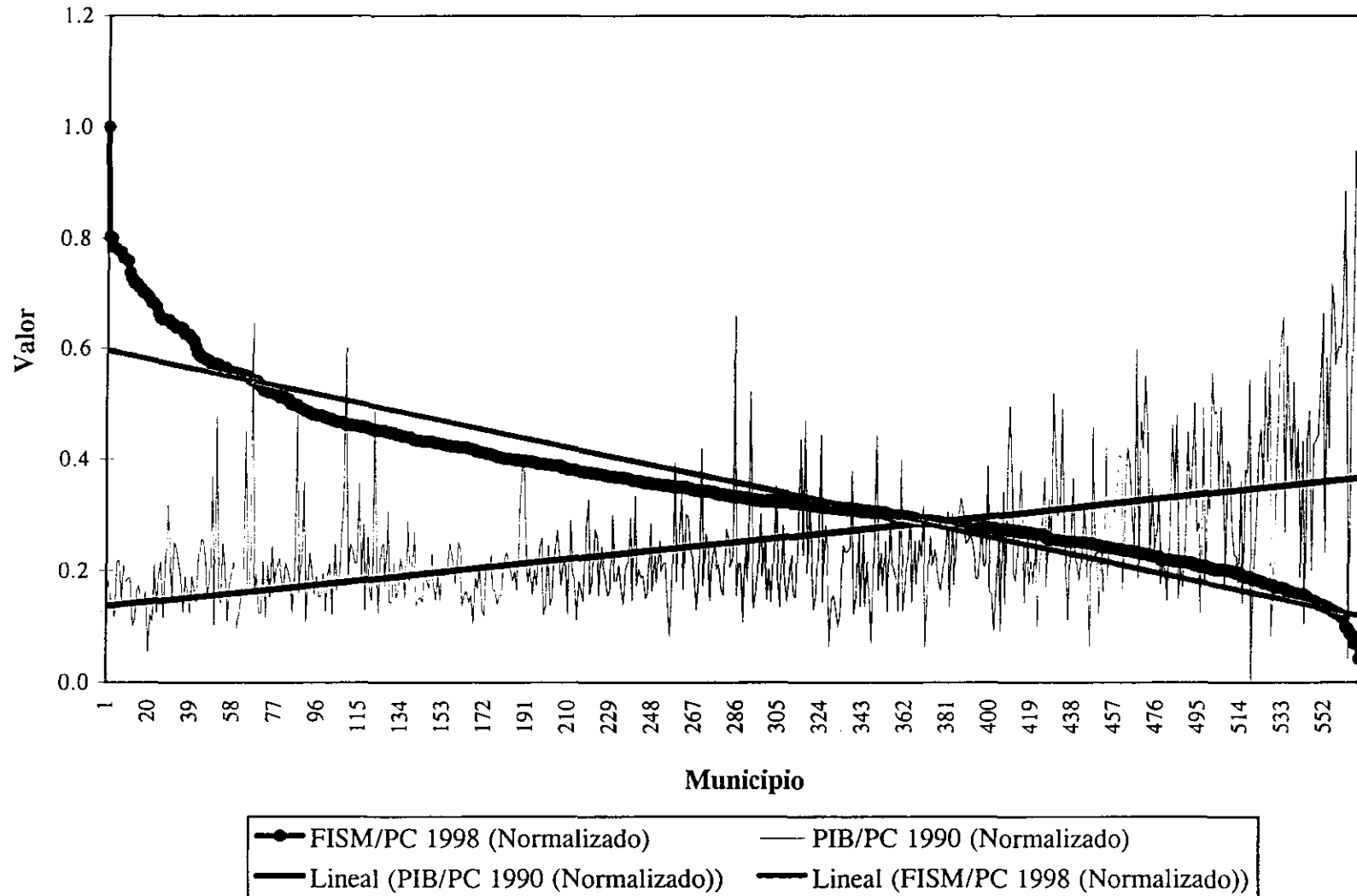
A su vez, el coeficiente de correlación estimado entre los pesos por habitante normalizados del Fondo de Infraestructura Social Municipal asignados por municipio para 1998 y el producto interno bruto por habitante normalizado de 1990 reveló una asociación más fuerte (-0.5). Es decir, que a mayores recursos per cápita del fondo existe un menor ingreso promedio por habitante en los municipios, y viceversa (gráfica 6).

En este sentido, se puede afirmar que la asignación de los fondos se acerca, en lo general, al principio de equidad, ya que aquellos municipios que cuentan con una menor riqueza per cápita reciben más recursos per cápita del Fondo de Infraestructura Social Municipal. Evidentemente, hay casos de excepción y éstos no son los únicos recursos con los que cuentan estos municipios, pero este breve ejercicio va dirigido a revisar la consistencia entre los objetivos de dicho fondo y su relación con una situación estructural de dichos municipios.

**GRAFICA 5. OAXACA. RECURSOS DEL FISM POR HABITANTE 1998 E
INDICE DE MARGINACION 1990, POR MUNICIPIO.**



GRAFICA 6. OAXACA. RECURSOS DEL FISM POR HABITANTE 1998 Y PIB POR HABITANTE 1990, POR MUNICIPIO.



CONCLUSIONES GENERALES

México ha experimentado desde los años ochenta un cambio estructural en su modelo de desarrollo. Existen evidencias de que se ha acentuado la desigualdad económica y social, y que el ingreso real de la población se ha reducido, lo que se refleja en mayor pobreza y marginación.

El concepto de pobreza se refiere a una situación de bajos ingresos que conduce al subconsumo, en tanto que la marginación se relaciona con las necesidades básicas insatisfechas y la exclusión socioeconómica, política o cultural de la población frente al sistema dominante. El avance de estos fenómenos está asociado significativamente a causas económicas, en particular al aumento de la gran masa de subocupados, desempleados y pobres, los cuales no se encuentran “al margen” de la estructura económica. Los sectores marginados y las clases dominantes se integran a través de diferentes mecanismos y relaciones de explotación, donde coexisten e interactúan modos de producción precapitalistas y capitalistas.

Asimismo, dichas relaciones se ubican en el marco de un sistema mundial de dominación, que aprovecha este orden para lograr la acumulación en los centros hegemónicos. En este contexto, la función de los países periféricos consiste en proporcionar mano de obra y materias primas baratas para sus sectores exportadores, lo cual introduce efectos de desigualdad ya que profundiza los desequilibrios entre sectores avanzados y atrasados. Existe pues una complicada interconexión entre los diferentes ámbitos de producción, circulación y acumulación desde el trabajador subempleado hasta los circuitos internacionales de capital.

Desde este punto de vista son “marginales” los grupos sociales y espacios geográficos que se hallan en una situación de retraso o exclusión, aunque no lo son desde la perspectiva de su contribución (por modesta que pudiera ser) a la generación de la riqueza.

Por otra parte, la marginalidad en ocasiones se entiende como la descripción de uno o un grupo de fenómenos de carácter económico, social o cultural a partir del significado etimológico del concepto (estar al margen de), es decir, carecer de algún satisfactor considerado mínimo por la sociedad (aunque la determinación de las necesidades básicas es polémica) en un momento histórico determinado. En este sentido, ante el desarrollo desigual del capitalismo surge la marginalidad, que conduce a la vertiente de equidad, ámbito donde adquiere importancia la asignación de recursos compensadores (sobre todo públicos, pero también privados y sociales porque no es tarea exclusiva del Estado) que permitan reducir las carencias de la población.

La atención a la pobreza y la marginalidad requiere de formas de intervención estatal que impliquen una concepción de país, con un modelo de desarrollo que considere políticas de generación de empleo y distribución equitativa del ingreso y, en este último aspecto, se tienen que incluir políticas compensatorias de ingreso indirecto a través de gasto social dirigido a la disminución de rezagos socioeconómicos.

En México los resultados del análisis estadístico de los municipios revelan la existencia de un patrón histórico-estructural de pobreza y marginación, el cual ha sido comprobado a través de los cálculos de coeficientes de correlación entre 1970 y 1990 en esta unidad espacial.

El valor de correlación de la marginación entre municipios es altamente significativo para dichos años (0.86), así como entre las cifras de 1990 y 1995 (0.98), lo que refleja una situación geográfica sostenida del fenómeno entre éstos dos momentos del análisis, especialmente en el largo plazo. Una situación similar se refleja en el coeficiente de correlación entre 1970 y 1990 para las series del producto interno bruto municipal (0.88) y el producto interno bruto por habitante (0.75).

Asimismo, la correlación estimada para las series municipales de marginación y producto interno bruto por habitante resultó para 1970 de -0.70 y para 1990 de -0.71 . Estas cifras comprueban la hipótesis central del trabajo ya que se trata efectivamente de una asociación inversa significativa, es decir, mientras más altos son los valores promedio de producto por habitante más bajo es su índice de marginación en los municipios de México, además este patrón se mantuvo constante a lo largo de 20 años.

La comprobación estadística de estas correlaciones entre indicadores económicos y sociales en el contexto municipal tiene diversas implicaciones en materia de política económica, social, demográfica y de desarrollo regional-municipal. Al respecto se puede destacar que para combatir la pobreza y la marginación de la población en su ámbito municipal se tiene que incrementar el ingreso promedio por habitante, lo cual se logra aumentando la generación del producto o reduciendo el volumen de población. Esto significa aplicar estrategias combinadas en materia de fomento económico y desarrollo regional-municipal, así como en la política de población. Evidentemente, el abanico de estrategias de desarrollo regional, municipal o local tienen como condición la participación verdadera, seria y comprometida de las sociedades respectivas. Se trata de establecer formas de colaboración entre el Estado y la sociedad alrededor del objetivo central: atacar la pobreza y la marginación.

Respecto a la densidad de población entre 1970 y 1990 resultó ser también de alta correlación (0.89), lo que indica que se mantiene el patrón de distribución de población con algunos cambios, generalmente en las áreas urbanas periféricas que cuentan con factores de atracción de población de mayor fuerza.

Un índice de especialización económica, estimado como el porcentaje del producto interno bruto terciario de cada municipio en el total del producto interno bruto del mismo municipio, reporta una correlación media (0.67) entre los mismos años, lo que reflejaría variaciones importantes en la estructura productiva de los municipios y que se explicaría por el incremento en la divergencia en el desarrollo regional, sobre todo en la década de los ochenta, así como por la mayor especialización en servicios en las áreas urbanas.

Estos resultados confirman la tendencia de las variables consideradas entre esos 20 años y permiten comprobar la hipótesis referida a la existencia de un patrón histórico-estructural de marginación, población (y densidad que es similar), producto interno bruto, producto por habitante y especialización económica.

Ante este panorama, México requiere avanzar hacia los objetivos de eficiencia y equidad de manera complementaria. Es indispensable romper con esa situación estructural de pobreza y marginación que enfrentan los mismos grupos de población residentes de las mismas áreas

geográficas. Resulta impostergable disminuir las desigualdades socioeconómicas y regionales, en particular mediante el aumento en los niveles de bienestar de la población, lo que significa atender los déficit y las distintas formas de exclusión social.

Las políticas social, económica y poblacional se encuentran estrechamente asociadas. La atención a la pobreza y la marginación constituye un reto en el plano de la política social, mientras que la generación de empleo e ingreso son desafíos económicos. La inversión en educación, salud, alimentación, vivienda y servicios básicos resulta muy importante, sin embargo las acciones en este ámbito tienen que ir acompañadas de medidas económicas dirigidas a la creación de empleos preferentemente formales que permitan obtener ingresos permanentes y suficientes, ya que la disponibilidad de estos últimos es indispensable para superar la pobreza.

Uno de los grandes retos del país, derivado también de un gran problema, es lograr el desarrollo municipal integral, para lo cual es necesario un diagnóstico, y a partir de él definir los municipios prioritarios y diseñar programas y estrategias dirigidas a fortalecer sus estructuras productivas, aprovechando sus recursos, generando más riqueza y empleos, así como elevando las condiciones de vida de sus habitantes. En este sentido resulta muy importante que las administraciones locales cuenten con recursos presupuestales suficientes para la inversión en sus diferentes modalidades, sobre todo en la social, humana y la física. En la medida en que se fortalezca la administración de los municipios será posible apoyar su desarrollo y colocarlos en una posición de mayor competitividad ante los factores externos.

Al respecto se ha señalado en distintos ámbitos oficiales, académicos, privados y aun desde organismos financieros internacionales, la necesidad de invertir en capital social y humano, es decir, en educación, salud, alimentación y vivienda, ya que la mejoría de la población en lo individual y lo social permitirá aumentar la capacidad competitiva del país.

Entre los instrumentos disponibles para lograr lo anterior se encuentra el sistema federal mexicano, en el que destaca su vertiente fiscal ya que se asocia directamente con la disponibilidad de recursos para la inversión y la atención de las demandas de la población expresadas en su nivel de pobreza o en su grado de marginación.

Las necesidades sociales presionan sobre los recursos públicos locales, mientras que el patrón centralizado en la captación y asignación de los recursos fiscales limita la capacidad de respuesta de los gobiernos estatales y municipales. Las participaciones federales constituyen la principal fuente de recursos de los gobiernos locales para enfrentar las demandas de sus habitantes, y para su asignación se toman en cuenta los criterios de volumen de población total y de eficiencia en la captación de cada estado.

La forma de distribución de la mayor parte de los fondos federales, en general ha beneficiado a las entidades federativas de mayor desarrollo relativo, las cuales atraen población y soportan una mayor demanda de todo tipo de bienes y servicios públicos. Esta dinámica debería ser modificada para lograr reducir las brechas existentes entre los estados de la federación y aminorar las fuertes desigualdades regionales que limitan el desarrollo armónico del país.

En este sentido es conveniente explorar los cambios que se producirían al modificar los criterios aplicados para la distribución de los recursos federales. Si se consideran los índices de pobreza y de marginación, en vez del criterio de tamaño de población (aunque ya se han discutido nuevos criterios), se lograría destinar mayores cantidades a los estados y municipios más rezagados. El acceso a más recursos permitiría a esas haciendas atender más rápidamente las necesidades de su población y acelerar su desarrollo.

La asignación de los recursos fiscales, especialmente de aquellos destinados a la atención a la pobreza, puede considerar valores derivados de métodos, variables e indicadores distintos. En este trabajo se explora la pertinencia de utilizar dos valores, uno en el nivel estatal y otro en el nivel municipal. El primero se obtiene de la combinación del índice de marginación con el índice Foster-Greer-Thorbecke. El segundo, de nivel municipal, es un valor resumen denominado *prioridad de desarrollo municipal*, el cual resulta del promedio de la suma del lugar nacional que ocupa cada municipio en el contexto nacional, considerando su *intensidad de marginación*, es decir, el índice de marginación estandarizado multiplicado por el volumen de población de cada municipio (ordenado de mayor a menor) y su *producto interno bruto promedio por habitante* (ordenado de menor a mayor). Este último dato permite colocar a cada municipio en una posición en la escala nacional ordenada de mayor a menor, de manera que se detectan aquellos casos que requieren atención urgente por encontrarse en condiciones socioeconómicas de mayor rezago. Los municipios se clasifican en cinco grupos con el mismo número de casos, lo que permite orientar y jerarquizar recursos en el mapa del país.

Cabe señalar que un presupuesto mayor no significa la solución directa e inmediata de problemas socioeconómicos de carácter histórico-estructural, aunque sí contribuye a enfrentarlos en mejores condiciones de operación. Para ello, es indispensable contar con una estrategia de desarrollo integral que considere una serie de acciones, entre las cuales se pueden mencionar las siguientes: *a]* completar el marco jurídico del sistema nacional de coordinación fiscal, especialmente con la elaboración de las leyes y sistemas estatales para tener un espacio legal claro donde se realicen los acuerdos intergubernamentales; *b]* avanzar en la descentralización efectiva de responsabilidades y recursos a los gobiernos estatales y municipales, en particular en materia de gasto público, fortaleciendo la participación ciudadana y la coordinación interinstitucional e intergubernamental en el proceso de planeación; *c]* elevar el monto del Fondo General de Participaciones para ser consecuentes con los objetivos de fortalecimiento municipal; *d]* reducir la dependencia fiscal de los gobiernos locales respecto a la federación e impulsar sus propias fuentes de financiamiento ampliando su base de contribuyentes y evitando la doble tributación; y *e]* impulsar el papel de promotores del desarrollo de los gobiernos locales aprovechando estímulos fiscales.

El conjunto de análisis y reflexiones anteriores conduce a avanzar hacia un modelo de nación donde se concilien las dimensiones de Estado, sociedad y mercado, así como los objetivos de equidad y eficiencia, y los del desarrollo social con el crecimiento económico, de tal suerte que se reduzcan las desigualdades socioeconómicas y regionales, especialmente aquellas que manifiestan una situación extrema. Este camino aparentemente utópico es posible a partir de un nuevo consenso social que construya objetivos y metas comunes, en particular en lo que será la política social de Estado para el México del siglo XXI.

BIBLIOGRAFIA

Adler de Lomnitz, Larissa (1986), *Cómo sobreviven los marginados*, México, Siglo XXI.

Aghón, Gabriel (1996), "Descentralización fiscal en América Latina: Un análisis comparativo", en Comisión Económica para la América Latina/GTZ, *Descentralización fiscal en América Latina*, Santiago de Chile, pp. 15-148.

Aguilar, Ismael (1995), "Desarrollo económico y macroeconomía urbana: tendencias internacionales", en *Comercio Exterior*, vol. 45, núm. 10, México, octubre.

Aguilar Villanueva, Luis F. (1996), "El federalismo mexicano: funcionamiento y tareas pendientes", en Hernández, Alicia (coord.) *¿Hacia un nuevo federalismo?*, México, El Colegio de México, Fondo de Cultura Económica, pp. 109-152.

Alonso, José Antonio (1987), "El concepto de marginalidad urbana y su uso en América Latina", en *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, año XXXIII, núm. 128, abril-junio, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, pp. 51-71.

Alonso, José Antonio (1988), *Sexo, trabajo y marginalidad urbana*, México, Edicol.

Alonso, Francisco Javier (1995), "Reflexiones en torno a las investigaciones sobre pobreza y marginación en España", en *Desigualdad y pobreza hoy*, Madrid, Talasa Ediciones, pp. 89-105.

Alvarez, Berta (1996), "El Estado de Bienestar: veinte años de argumentos críticos", en varios autores, *Dilemas del Estado de Bienestar*, España, Fundación Argentaria, pp. 59-85.

Allub, Leopoldo (1992), *Modernización y marginalidad*, México, Juan Pablos.

Altimir, Oscar (1994), "Cambios en la desigualdad y la pobreza en América Latina", en *El Trimestre Económico*, vol. LXI, núm. 241, México.

Andrea, Giovanni, Richard Jolly y Frances Stewart (1987), *Ajuste con rostro humano, Estudio de países*, Madrid, Unicef, Siglo XXI de España Editores, 377 p.

Arellano, Rogelio (1994), *Federalismo fiscal, retos y propuestas*, México, Fundación Mexicana Cambio XXI, Luis Donald Colosio, 90 p.

----- (1995), "Ponencia presentada en el Foro Nacional sobre Federalismo", en *Federalismo y desarrollo*, México, julio, inédito.

----- (1996-a), "Necesidades de cambio en las relaciones hacendarias intergubernamentales en México", en Rogelio Arellano (comp.), *México. Hacia un nuevo federalismo fiscal*, México, Gobierno del Estado de Puebla, El Trimestre Económico, lecturas 83, Fondo de Cultura Económica, pp. 121-149.

----- (1996-b), "Nuevas alternativas a la descentralización fiscal en México", en Hernández, Alicia, (coord.), *¿Hacia un nuevo federalismo?*, México, El Colegio de México, Fondo de Cultura Económica, pp. 203-224.

Avila, José Luis y Berenice Estrada (1995), "América Latina: crisis y empobrecimiento", en *Economía Informa*, núm. 238, Facultad de Economía, UNAM, mayo, pp. 16-21.

----- (1995), "Desigualdad regional y marginación municipal en México", en *Demos, Carta demográfica sobre México, 1995*, México, pp. 23-24.

Ayala, José, José Blanco, Rolando Cordera, Guillermo Knockenhauer y Armando Labra (1980), "La crisis económica: evolución y perspectivas", en Pablo González y Enrique Florescano (coords.), *México, hoy*, México, Siglo XXI, pp. 19-94.

Banco Mundial (1991), *Informe sobre el desarrollo mundial 1991. La tarea acuciante del desarrollo*, Washington, D.C.

----- (1992), "Servicios sociales para los pobres", en *Comercio Exterior*, vol. 42, núm. 5, México, mayo, pp. 465-473.

----- (1993), *Invertir en salud. Informe sobre el desarrollo mundial, 1993*, Washington, D.C.

----- (1994), *Envejecimiento sin crisis*, Washington, D.C., 457 p.

Banco de México, *Indicadores económicos*, México, varios años.

Banamex-Accival (1994), *Examen de la situación económica de México*, vol. LXX, núm. 822, mayo.

Banamex-Accival (1998), *Examen de la situación económica de México*, vol. LXXIV, núm. 877, diciembre.

Bandrés, Eduardo (1996), "¿A quién beneficia el Estado de Bienestar?", en Varios autores, *Dilemas del Estado de Bienestar*, España, Fundación Argenteria, pp. 135-146.

Bassols, Angel y Gloria González (coords.) (1993), *Zona metropolitana de la ciudad de México. Complejo geográfico, socioeconómico y político*, México, Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM-DDF.

Blair, Harry W. (1993), "Modelos para integrar la planificación de desarrollo social y la implementación a nivel local" en Kliksberg, Bernardo (comp.), *Pobreza un tema impostergable. Nuevas respuestas a nivel mundial*, México, Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo, PNUD, Fondo de Cultura Económica, pp. 259-290.

Brizzio de la Hoz, Araceli (1992), "Niños trabajadores", en *Ciudades, Poblaciones en*

transición, núm. 12, Red Nacional de Investigación Urbana, México, octubre-diciembre, pp. 10-16.

Boeninger, Edgardo (1999), "El papel del Estado en América Latina", en Lüders, Rolf y Luis Rubio, (coords.), *Estado y economía en América Latina. Por un gobierno efectivo en la época actual*, México, Centro de Investigación para el Desarrollo, Miguel Angel Porrúa, pp. 33-109.

Boltvinik, Julio y Fernando Torres (1986), "Concentración del ingreso y satisfacción de necesidades en la crisis actual", en *El Economista Mexicano*, Colegio Nacional de Economistas, vol. XIX, tercer trimestre.

Boltvinik, Julio (1986), "Sistema de necesidades y modo de vida en México", en *Investigación Económica*, Facultad de Economía, UNAM, vol. XLV, núm. 175.

----- (1992-a), "El método de medición integrada de la pobreza. Una propuesta para su desarrollo", en *Comercio Exterior*, vol. 42, núm. 4, México, abril, pp. 354-365.

----- (1992-b), "El conocimiento y la lucha contra la pobreza en América Latina, una guía para el lector", en *Comercio Exterior*, vol. 42, núm. 5, México, mayo, pp. 483-489.

----- (1995-a), *Pobreza y estratificación social en México*, tomo X, México, El Colegio de México-IIS UNAM-INEGI, 111 p.

----- (1995-b), "La pobreza en México 1984-1992 según INEGI-CEPAL", en *Economía Informa*, núm. 237, Facultad de Economía, UNAM, abril, pp. 14-19.

----- (1996), "Hacia una evaluación del desarrollo en el período 1984-1994", en *Economía Informa*, núm. 246, Facultad de Economía, UNAM, abril, pp. 4-6.

----- (1999), "66 millones de pobres en México", en *Macroeconomía*, año 7, núm. 76, noviembre, pp. 28-32.

Bustamante, Carlos (1997), "La pobreza en la Ciudad de México", en *Momento Económico*, núm. 89, Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM, enero-febrero, pp. 17-22.

Campos, Emma y Félix Vélez (1994), "La pobreza rural en México", en Félix Vélez (comp.), *La pobreza en México. Causas y políticas para combatirla*, México, ITAM, Lecturas del Trimestre Económico, núm. 78, Fondo de Cultura Económica, pp. 179-204.

Castillo, Dídimo (1991), "El sector informal, ¿estrategias de la pobreza o paradojas de la industrialización?", en *Problemas del Desarrollo*, vol. XXI, núm. 86, Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM, México, julio-septiembre.

----- (1993), "La mujer en el sector informal ¿de qué hablamos?", en *Acta Sociológica*, núm. 7, México, enero-abril, pp. 9-37.

Colmenares, David (1997), "Recaudación y participaciones en 1996 y su horizonte para 1997", en *Economía Informa*, núm. 257, Facultad de Economía, UNAM, mayo, pp. 47-50.

Comisión Económica para América Latina y el Caribe-Organización de las Naciones Unidas (1991), "Magnitud de la pobreza en América Latina en los años ochenta", *Estudios e informes de la CEPAL*, núm. 81, Santiago de Chile, 177 p.

----- (1991), *Proyectos contra la pobreza*, México, 90 p.

----- (1992), "Procedimientos para medir la pobreza en América Latina con el método de la línea de pobreza", en *Comercio Exterior*, vol. 42, núm. 4, México, abril, pp. 340-353.

----- (1992-a), "Magnitud y evolución de la pobreza en América Latina en los años ochenta", en *Economía Informa*, núm. 207, Facultad de Economía, UNAM, julio, pp. 33-39.

----- (1992-b), "Evolución social de América Latina durante los años ochenta", en *Economía Informa*, núm. 207, Facultad de Economía, UNAM, julio de 1992, pp. 40-49.

----- (1995), "Focalización y pobreza", *Cuadernos de la CEPAL*, núm. 71, Santiago de Chile, 249 p.

----- (1995), "Alojar el desarrollo, una tarea para los asentamientos humanos", *Reunión Regional de América Latina y el Caribe Preparatoria de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre los Asentamientos Humanos (Hábitat II)*, Santiago de Chile.

----- (1996), *Panorama social de América Latina, 1996*, Santiago de Chile.

----- (1998), *El pacto fiscal, fortalezas, debilidades y desafíos*, Santiago de Chile.

----- (1999), *Panorama social de América Latina, 1998*, Santiago de Chile.

Consejo Consultivo del Programa Nacional de Solidaridad (1990), "El combate a la pobreza: lineamientos programáticos", México, *El Nacional*, 150 p.

Consejo Nacional de Población (1987), *Indicadores sobre fecundidad, marginación y ruralidad a nivel municipal, 1980*, datos por entidad federativa, México.

----- (1991), *Sistema de ciudades y distribución espacial de la población en México*, tomos I y II, México.

----- y Comisión Nacional del Agua (1993), *Indicadores socioeconómicos e índice de marginación municipal, 1990*, México.

----- (1994), *La población de los municipios de México, 1950-1990*, México.

----- (1995), *Desigualdad regional y marginación municipal en México, 1990*, México.

----- (1997), *Índice de marginación por localidad*, 1995, México.

----- (1998-a), *La situación demográfica de México*, 1997, México.

----- y Coordinación Nacional del Programa de Educación, Salud y Alimentación (1998-b), *Índices de marginación*, 1995, México.

Coordinación General del Plan Nacional de Zonas Deprimidas y Grupos Marginados (1982), *Geografía de la marginación, Necesidades esenciales de México*, México, Siglo XXI.

Cortés, Fernando y Rosa María Rubalcava (1984), *Técnicas estadísticas para el estudio de la desigualdad social*, México, El Colegio de México-FLACSO, 282 p.

----- (1987), *Métodos estadísticos aplicados a la investigación en ciencias sociales. Análisis de asociación*, México, El Colegio de México.

----- (1995), *El ingreso de los hogares*, tomo VII, México, INEGI, El Colegio de México e IIS UNAM, 66 p.

Cortés, Fernando (1997), *La distribución del ingreso en México en épocas de estabilización y reforma económica*, tesis de doctorado en Ciencias Sociales, México, CIESAS-Universidad de Guadalajara, inédita.

Daniel, Wayne W. (1997), *Bioestadística, Base para el análisis de las ciencias de la salud*, México, UTEHA, Noriega Editores.

Dávila, Enrique, Santiago Levy y Luis López (1995), "Empleo rural y combate a la pobreza: una propuesta de política", en *Economía Mexicana*, vol. IV, núm. 2, México, pp. 313-353.

De Barbieri, Teresita y René Jiménez (1995), "Chiapas, Oaxaca y Veracruz: morir por no comer en el campo", en *Demos, Carta demográfica sobre México*, 1995, México, pp. 14-15.

De la Torre, Rodolfo (1994), "Desigualdad en la pobreza", en Félix Vélez (comp.), *La pobreza en México. Causas y políticas para combatirla*, México, ITAM, Lecturas del Trimestre Económico, núm. 78, Fondo de Cultura Económica, pp. 140-152.

----- (1997), "Indicadores de desarrollo regional con información limitada", en Gabriel Martínez (comp.), *Pobreza y política social en México*, México, ITAM, Lecturas del Trimestre Económico 85, Fondo de Cultura Económica, pp. 273-295.

De Oliveira, Orlandina, María Ariza y Marcela Eternod (1998), *La fuerza de trabajo en México: un siglo de cambios*, México, El Colegio de México, 51 p.

Departamento de Distrito Federal, *Diagnóstico sociodemográfico*, México, 1984.

De Soto, Hernando (1987), *El otro sendero. La revolución informal*, México, Editorial Diana, 317 p.

Delgadillo, Javier y Felipe Torres (1990), *Bienestar social y metodología del espacio social*, México, Instituto de Investigaciones Económicas-Escuela Nacional de Trabajo Social, UNAM, 85 p.

Díaz Cayeros, Alberto (1995), *Desarrollo económico e inequidad regional: hacia un nuevo pacto federal en México*, México, Fundación Friedrich Naumann, Centro de Investigación para el Desarrollo, A.C., Miguel Angel Porrúa, 126 p.

----- (1996), "Sobrevivencia política y asignación de recursos en el sistema federal mexicano", en Arellano, Rogelio (comp.), *México. Hacia un nuevo federalismo fiscal*, Gobierno del Estado de Puebla, El Trimestre Económico, lecturas 83, Fondo de Cultura Económica, México.

Dussel Peters, Enrique (1997-1998), "El neoliberalismo en la década de los noventa y la teoría neoclásica: ¿la crisis de la ciencia económica?", en *Economía Informa*, núm. 263, Facultad de Economía, UNAM, México, diciembre-enero, pp. 68-72.

Esquivel, Gerardo (1996), "Los dineros de la pobreza (una nota sobre la distribución de los fondos para la superación de la pobreza)", en *Economía Informa*, núm. 247, Facultad de Economía, UNAM, México, mayo, pp. 4-11.

Estes, Richard (1993), "Hacia un índice de calidad de vida: enfoques empíricos para la evaluación del bienestar humano a nivel internacional", en Kliksberg, Bernardo (comp.), *Pobreza un tema impostergable, Nuevas respuestas a nivel mundial*, México, Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo, PNUD, FCE, pp. 131-148.

Faría, Vilmar (1978), "Desarrollo económico y marginalidad urbana: los cambios de perspectiva en la CEPAL", en *Revista Mexicana de Sociología*, año XL, vol. XL, núm. 1, Instituto de Investigaciones Sociales, UNAM, enero-marzo, pp. 9-29.

García de León, Armando (1988), *Generalidades del análisis de cúmulos y del análisis de componentes principales*, México, Instituto de Geografía, UNAM, 29 p.

Garza, Gustavo y Salvador Rivera (1995), *Dinámica macroeconómica de las ciudades de México*, México, INEGI, El Colegio de México, Instituto de Investigaciones Sociales, UNAM.

Gaviria, Mario, Miguel Laparra y Manuel Aguilar (1995), "Aproximación teórica al concepto de exclusión", en *Desigualdad y pobreza hoy*, Madrid, Talasa Ediciones, pp. 133-200.

Giusti, Jorge (1973), *Organización y participación popular en Chile: el mito del hombre marginal*, Buenos Aires, Ediciones Flacso.

Gobierno del Estado de México (1995), *Prontuario de legislación fiscal, 1995*, México.

Hayashi, Laureano, Carlos Moctezuma y Agustín Hayashi (1989), *Estadística II*, SUA, Facultad de Economía, UNAM, México.

Hernández Laos, Enrique (1991), "La evolución de la pobreza y su combate desde Solidaridad", en *Solidaridad a debate*, México, Consejo Consultivo del Programa Nacional de Solidaridad, El Nacional, pp. 159-192.

----- (1992-a), *Crecimiento económico y pobreza en México, Una agenda para la investigación*, México, Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Humanidades, UNAM, 268 p.

----- (1992-b), "La pobreza en México", en *Comercio Exterior*, vol. 42, núm. 4, México, abril, pp. 402-411.

----- (1993), "La seguridad social en el continente americano (un análisis cuantitativo preliminar con base en el SISSA)", en *Revista Mexicana del Trabajo*, Nueva Epoca, segundo cuatrimestre, núm. 2, Secretaría del Trabajo y Prevención Social, México, pp. 45-64.

----- (1995), "Perspectivas del desarrollo regional en México frente a la globalización", ponencia presentada en el *VIII Seminario de Economía Urbana*, Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM, México, abril.

Herrera, Mario (1994), *Desarrollo regional e infraestructura, retos y propuestas*, México, Fundación Mexicana Cambio XXI, Luis Donaldo Colosio, 187 p.

Huerta, Arturo (1986), *Economía mexicana, más allá del milagro*, México, Ediciones de Cultura Popular, Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM.

Instituto Mexicano del Seguro Social (1988), *Diagnóstico de salud en las zonas marginadas rurales de México*, México, 125 p.

Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (1992), *XI Censo general de población y vivienda*, México.

----- (1994), *El ABC de las finanzas públicas*, México, 35 p.

----- (1996), *Producto interno bruto por entidad federativa, 1993, Sistema de Cuentas Nacionales*, México, 294 p.

----- (1997-a), *Cuentas de bienes y servicios, 1988-1996*, tomo I, México.

----- (1997-b), *Conteo de población y vivienda, 1995, Perfil sociodemográfico*, México.

----- (1998), *Encuesta nacional de ingresos y gastos de los hogares, 1996*, México, 763 p.

- Instituto Nacional de la Nutrición Salvador Zubirán (1989), *Encuesta Nacional de Nutrición, 1988*, México.
- Kaztman, Rubén (1996), "Virtudes y limitaciones de los mapas censales de carencias críticas" en *Revista de la Cepal*, Santiago de Chile, abril, pp. 23-32.
- Krause-Junk, Gerold (1996), "La descentralización fiscal en América Latina: Una perspectiva internacional", en CEPAL/GTZ, *Descentralización fiscal en América Latina*, Santiago de Chile, pp. 149-259.
- Kliksberg, Bernardo (1993), "La escalada de la pobreza en América Latina", en Bernardo Kliksberg (comp.), *Pobreza. Un tema impostergable. Nuevas respuestas a nivel mundial*, CLAD, PNUD, Fondo de Cultura Económica, México.
- Kruijt, Dirk (1992), "La informalización de América Latina", en *Informalización y pobreza*, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, San José, Costa Rica, pp. 9-34.
- Labra, Armando (1996), "De pobres, pobreza y empobrecimiento, política económica vs bienestar social", en *Economía Informa*, núm. 246, Facultad de Economía, UNAM, México, abril, pp. 11-16.
- Levy, Santiago (1993), "La pobreza: conceptos y medición" en *Revista Mexicana del Trabajo*, Secretaría del Trabajo y Previsión Social, Nueva época, segundo cuatrimestre, núm. 2.
- (1994), "La pobreza en México", en Félix Vélez (comp.), *La pobreza en México. Causas y políticas para combatirla*, Instituto Tecnológico Autónomo de México, Lecturas del Trimestre Económico, núm. 78, México, Fondo de Cultura Económica, pp. 15-112.
- (1998), "*Distribución del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social*", Secretaría de Hacienda y Crédito Público, presentación ante la Comisión de Desarrollo Social de la Cámara de Diputados, agosto, mimeo.
- Livas, Raúl (1998), "La distribución del ingreso en la crisis", en *El Economista Mexicano*, Colegio Nacional de Economistas, vol. XIX, segundo trimestre, pp. 13-35.
- Lustig, Nora (1992), "La medición de la pobreza en México" en *El Trimestre Económico*, vol. LIX (4), núm. 236, México, octubre-diciembre, pp. 725-749.
- Martínez Cabañas, Gustavo (1995), *La administración estatal y municipal de México*, México, INAP-Banobras, 213 p.
- Manrique, Leonardo (1995), *La población indígena mexicana*, tomo III, México, INAH-IISUNAM-INEGI, 98 p.
- Medina Giopp, Alejandro (1995), "Sobre tipología municipal", en *Tipología municipal*, núms. 42, 43 y 44, *Gaceta Mexicana de Administración Pública Estatal y Municipal*, INAP, México.

Menjívar, Rafael (1992), "La pobreza en Centroamérica y la XI Cumbre de Presidentes", en *Informalización y pobreza*, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, San José, Costa Rica.

Moguel, Julio (1996), "El combate a la pobreza en la estrategia neoliberal. El caso del Programa Nacional de Solidaridad", en *Economía Informa*, núm. 252, Facultad de Economía, UNAM, noviembre, pp. 12-18.

Norusis, Marija J. (1994), *SPSS Advanced Statistics 6.1*, EUA.

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (1999), "La inversión en capital humano desde la perspectiva de la OCDE", en *El Mercado de Valores*, año LIX, núm. 5, mayo de 1999, pp. 44-52.

Olmedo, Raúl (1993), *Crear el gobierno comunal para combatir la pobreza, el deterioro del territorio y las migraciones*, ponencia presentada en el Instituto de Administración Pública, México, inédita.

Ordoño, Alejandro y Fernando Azpeitia (1995), "Participaciones federales a estados y municipios", en *Federalismo y Desarrollo*, año 9, núm. 49, mayo-junio.

Osuna, Germán (1990), "Dinámica de la desigualdad regional en México, 1970-1980", en *Estudios Demográficos y Urbanos*, vol. V, núm. 1, México, El Colegio de México, enero-abril, pp. 5-35.

Pérez, Hugo Nicolás (1993), "La problemática de la administración financiera en el municipio mexicano", *Documento de Trabajo*, núm. 17, México, División de Administración Pública, CIDE.

Pérez-Luco, Ricardo (1995), "Una visión ecosistémica de la pobreza", en *Economía Informa*, núm. 237, Facultad de Economía, UNAM, abril, pp. 6-13.

Pérez Morales, Constantino (1997), "Recursos fiscales y gobierno municipal. Un estudio de caso", en *Problemas del Desarrollo*, vol 28, núm. 108, enero-marzo, pp. 37-80.

Pla, Laura E. (1986), *Análisis multivariado: Método de componentes principales*, Washington, D.C., Organización de Estados Americanos.

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (1992), "Una estrategia para la superación de la pobreza en América Latina", en *Comercio Exterior*, vol. 42, núm. 5, México, mayo, pp. 454-464.

----- (1998), *Informe sobre desarrollo humano, 1998*, Madrid, 228 p.

Poder Ejecutivo Federal (1997), *Programa de Educación, Salud y Alimentación*, México.

Ruiz Durán, Clemente, Rosalba Carrasco y Enrique Provencio (1994), *Sistemas de bienestar social en Norteamérica, análisis comparado*, México, SEDESOL, El Nacional, 167 p.

Ruiz Durán, Clemente (1997), "Lo territorial como estrategia de cambio", en Enrique Dussel, Michael Piore y Clemente Ruiz (comps.), *Pensar globalmente y actuar regionalmente, Hacia un nuevo paradigma industrial para el siglo XXI*, México, UNAM, Fundación Friedrich Ebert, Editorial Jus.

Sánchez Almanza, Adolfo (1994), *El Centro Occidente de México, Desarrollo regional, economía y población*, México, Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM.

Sánchez, Adolfo y Mario Herrera (1996), "Experiencias de México en políticas de distribución espacial de la población y migración y diagnóstico básico", ponencia presentada en el *Taller Internacional sobre Distribución Espacial de la Población*, La Habana, Cuba, mayo, 72 p.

Sánchez, Guadalupe (1980), *La región fundamental de economía campesina en México*, Centro de Investigaciones del Desarrollo Rural, Editorial Nueva Imagen, México, 157 p.

Sánchez, Luis Alberto (1993), "Apuntes para el estudio de las tipologías municipales", en *Tipología municipal. Gaceta Mexicana de Administración Pública Estatal y Municipal*, números 42, 43 y 44, Instituto Nacional de Administración Pública, México, pp. 15-17.

Schteingart, Martha y Marlen Solís (1995), *Vivienda y familia en México: un enfoque socio-espacial*, tomo VIII, México, El Colegio de México-IISUNAM-INEGI, 89 p.

Secretaría de Desarrollo Social (1995), *Fondo de Solidaridad Municipal, Guía Técnica de Operación 1995*, México.

----- (1999), *México, 2020: un enfoque territorial del desarrollo, vertiente urbana*, México, Sedesol, Colegio de Arquitectos de la Ciudad de México e Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM, inédito.

Secretaría de Gobernación (1995), *Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos*, México, marzo.

Secretaría de Salud, Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (1997), *Medición y ubicación geográfica de la marginación socioeconómica en el Distrito Federal*, Serie: Planeación de los Servicios de Salud, México.

Sempere, Jaime y Horacio Sobarzo (1996), "La descentralización fiscal en México: Algunas propuestas", en Rogelio Arellano (comp.), *México. Hacia un nuevo federalismo fiscal*, Gobierno del Estado de Puebla, El Trimestre Económico, Lecturas 83, Fondo de Cultura Económica, México, pp. 165-196.

----- (1998), "Federalismo fiscal en México", en Sempere, Jaime y Horacio Sobarzo, *Federalismo fiscal en México*, México, El Colegio de México, pp 15-72.

Sen, Amartya K. (1992), "Sobre conceptos y medidas de pobreza", en *Comercio Exterior*, vol. 42, núm. 4, México, abril, pp. 310-322.

----- (1998), "Capacidad y bienestar", en Nussbaum, Martha y Amartya Sen (comps.), *La calidad de vida*, México, Fondo de Cultura Económica, pp. 54-83.

Secretaría de Educación Pública y Desarrollo Integral de la Familia (1995), *Segundo Censo Nacional de Talla, 1994-1995*, México.

Secretaría de Industria y Comercio, DGE (1972), *IX Censo general de población y vivienda, 1970*, México.

Soberón, Guillermo, Jesús Kumate y José Laguna (comps.) (1988), *La salud en México: Testimonios 1988, tomo I Fundamentos del cambio estructural*, México, Secretaría de Salud, Instituto Nacional de Salud Pública, El Colegio Nacional, Fondo de Cultura Económica.

Stavenhagen, Rodolfo (1975), *Sociología y subdesarrollo*, México, Editorial Nuestro Tiempo.

Torres, Gerardo, María Elena Jarquín y Enrique Contreras (1991), "Informalidad, marginalidad y pobreza: una perspectiva global", en *Acta Sociológica*, vol. IV, núm. 1, enero-abril, pp. 13-25.

Torres, Gerardo (1995), "Pobreza rural. Exclusión y superación y políticas y actores sociales", en *Sociológica*, año 10, núm. 29, septiembre-diciembre, pp. 139-155.

Unikel, Luis, et. al. (1978), *El desarrollo urbano de México*, México, El Colegio de México.

Urbina, Manuel y Adolfo Sánchez (1993), "Distribución de la población y desarrollo en México", en *Comercio Exterior*, vol. 43, núm. 7, México, julio, pp. 652-661.

Unicef (1985), *Estado mundial de la infancia 1985*, Nueva York, 78 p.

Vekemans, Roger e Ismael Silva (1969), "El concepto de marginalidad en el Centro para el Desarrollo Económico y Social en América Latina (DESAL)", *Marginalidad en América Latina: un ensayo de diagnóstico*, Barcelona, Herder.

Villarespe, Verónica (1997), "Pobreza y gastos en política social para México", en *Momento Económico*, núm. 89, Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM, enero-febrero, pp. 10-16.

Warman, Arturo (1980), "El problema del campo", en Pablo González y Enrique Florescano (coords.), *México, hoy*, México, Siglo XXI, pp. 108-120.

ANEXOS METODOLÓGICOS

ANEXO A. METODOLOGÍA APLICADA EN ESTUDIOS DE MARGINACIÓN EN MÉXICO

1. Los estudios

Existen cuatro estudios sobre marginación municipal que utilizaron datos censales de cuatro años distintos: el de la Coplamar para 1970, y los del CONAPO para 1980, 1990 y 1995 (Coplamar, 1982, Conapo, 1987, Conapo-CNA, 1993 y Conapo-Progres, 1998-b).

Los resultados de estos trabajos se obtuvieron a partir de una interpretación similar del fenómeno de la marginación, desarrollan métodos afines (análisis multivariado, componentes principales y estratificación óptima), consideran en algunos casos variables e indicadores iguales, aunque también difieren en varios de éstos en función de la información disponible en cada año censal, así como en la pertinencia o no de su uso y representatividad estadística.

Cabe mencionar que los índices de marginación por municipio estimados no son estrictamente comparables entre ellos por varias razones, entre las cuales se pueden destacar las siguientes: la inclusión de distintos indicadores en cada estudio para calcular el índice resumen; la presentación del resultado en escalas numéricas diferentes; los distintos niveles espaciales (entidad federativa, región o municipio) considerados y que limitan las comparaciones entre el valor del índice en cada año, y la creación o desaparición de municipios lo que dificulta la comparabilidad entre los distintos momentos.

Existen aspectos específicos, como la estimación para 1970, en Oaxaca, de un índice de marginación agregado por distrito y no por municipio, criterio explicable porque esta entidad cuenta con el mayor número de municipios (570), pero que dificulta la comparación con datos municipales de otros años.

No obstante, entre los aspectos que sí se pueden abordar de manera comparativa entre los cuatro estudios se encuentran los siguientes:

- a] La comparación de la posición relativa de cada municipio en el nivel nacional en años distintos, es decir, un corte estático;
- b] El lugar que ocupa cada municipio en el total nacional de acuerdo con su índice de marginación o con variables combinadas presentadas de manera similar, por lo cual es posible conocer su avance o retroceso en términos relativos, es decir, un análisis dinámico o de estática comparativa; y
- c] El mapa de los cambios territoriales de la marginación estatal y municipal en función de los cambios en su posición relativa (avance o retroceso).

Para realizar este análisis primero se tienen que conocer las principales características de cada uno de los estudios y después procesar los datos del índice de marginación original para hacer posible su comparación. Algunas de las limitantes mencionadas son insuperables, sin embargo otras sí se pueden salvar, en particular si lo que se pretende es realizar un rescate y

sistematización de los estudios ya elaborados para obtener conclusiones acerca del fenómeno de la marginación municipal.

Cabe mencionar que debido al tipo de hipótesis a comprobar, esencialmente de largo plazo, se consideró como lo más conveniente seleccionar como años base del análisis 1970 y 1990. Entre las razones destaca que los resultados del índice de marginación municipal de 1995 no estuvieron disponibles antes, pero aún así por la forma en que se construyeron existe una gran similitud en los resultados con los de 1990, asimismo la posibilidad de comparación de estos valores con los del producto interno bruto no era posible para 1995.

2. Bases metodológicas comunes de los estudios de marginación

Los estudios sobre marginación recurren a la medición de varias características socioeconómicas de una misma unidad experimental (entidad federativa y municipio) a partir de una serie de datos que pueden ser analizados con técnicas multivariadas. Las unidades experimentales básicas cuentan con características que pueden ser una serie de atributos, mediciones, evaluaciones, estimaciones, tratamientos o propiedades correspondientes a cada una de ellas. No hay independencia entre las diferentes propiedades utilizadas para caracterizar una unidad ni es posible asignar en forma aleatoria las características como en un ensayo experimental típico. Sí hay, en cambio, independencia entre las unidades, las que podrán constituir una muestra aleatoria de una población mayor.

Los métodos estadísticos multivariados pueden agruparse en dos conjuntos: los que permiten extraer información acerca de la interdependencia entre las variables que caracterizan a cada uno de los individuos y los que permiten extraer información acerca de la dependencia entre una (o varias) variable (s) con otra (u otras).

Entre los métodos de análisis multivariado para detectar la interdependencia entre variables y entre unidades se encuentran: el análisis de factores, el análisis por conglomerados o *clusters*, el análisis de correlación canónica, el análisis de ordenamiento multidimensional (*scaling*), el análisis de componentes principales y algunos métodos no paramétricos. Los métodos para detectar dependencia comprenden el análisis de regresión multivariado, el análisis de contingencia múltiple y el análisis discriminante.

El método de componentes principales es una técnica matemática que no necesita un modelo estadístico para explicar la estructura probabilística de los errores. Permite la estructuración de un conjunto de datos multivariados, obtenidos de una población cuya distribución de probabilidades no necesita ser conocida. Aunque sí es posible suponer una distribución multinormal del universo estudiado, o bien una muestra puede asumir multinormalidad, ya sea por el aumento en el número de variables consideradas o por el número de casos que la integran, se podrá encontrar significación estadística en los componentes, pues será posible asociar a cada uno de ellos una medida de confiabilidad (cfr. Pla, 1986 y García de León, 1988).

En este marco, los estudios de marginación comentados aplicaron el método de componentes principales con algunas variantes. Los objetivos más importantes de este método son:

- a] Generar nuevas variables que puedan expresar la información contenida en el conjunto original de datos.
- b] Reducir la dimensionalidad del problema que se está estudiando, como paso previo para futuros análisis.
- c] Eliminar, cuando sea posible, algunas de las variables originales si aportan poca información.

Las nuevas variables generadas se denominan componentes principales y poseen algunas características estadísticas deseables, tales como independencia (cuando asume multinormalidad) y en todos los casos no correlación. Esto significa que si las variables originales no están correlacionadas, el análisis por componentes principales no ofrece ventaja alguna” (Pla, 1986:17).

Estos supuestos y ventajas fueron considerados, en mayor o menor medida, en los estudios de marginación analizados con el objeto de obtener un valor resumen del fenómeno. Este criterio común facilita el análisis comparativo que se desarrolla en este trabajo.

3. Procedimiento para hacer comparables los índices de marginación

La necesidad de contar con cifras comparables llevó a la aplicación de los procedimientos siguientes:

Primero. Se capturaron las cifras originales estimadas por la Coplamar para 1970 y por el Conapo para 1990, por entidad federativa y municipio. En el caso de Oaxaca, para 1970 se asignó el mismo índice reportado por distrito a cada uno de los municipios que lo integran.

Segundo. Los datos por municipio de la Coplamar se estandarizaron, es decir, se obtuvieron las diferencias entre el promedio de la serie y el valor de cada caso, y el resultado se dividió entre la desviación estándar de la serie. Con este procedimiento, la suma de los valores estandarizados de los índices da uno. En el caso del estudio del Conapo los índices municipales ya se presentan estandarizados.

Tercero. Estos valores de índices estandarizados se ponderaron multiplicándolos por la población de cada municipio en cada uno de los años. Con ello se obtuvo el valor de la marginación ponderada de cada municipio, es decir, la intensidad de la marginación, así como el lugar que ocupa cada uno de ellos en el total nacional, considerando este dato.

Cuarto. A partir de los cambios de lugar observados en cada municipio se elaboró una tipología que ilustra sus avances o retrocesos en el marco nacional, a partir de las desviaciones estándar de las diferencias en los cambios de lugar entre 1970 y 1990.

Este procedimiento permitió obtener las cifras municipales que se utilizaron para comprobar las hipótesis de esta investigación.

ANEXO B. CLASIFICACION DE MUNICIPIOS Y MAPAS DE POBREZA

1. Clasificación de municipios

Los municipios de México se pueden clasificar en grupos tipológicos (tal como se presenta de acuerdo con los diferentes indicadores analizados en el trabajo), mismos que constituyen una herramienta metodológica que permite ordenar su realidad compleja en función de una o varias características, hechos o fenómenos semejantes, seleccionadas de acuerdo con objetivos definidos.

La heterogeneidad de los municipios se puede ordenar "reduciendo" o "sintetizando" sus características en tipologías que cumplen una función orientadora al clasificar cada caso o municipio en tipos o categorías según fenómenos comunes asociados, por ejemplo, a un mayor o menor desarrollo. No obstante, la clasificación de ninguna manera se debe utilizar para explicar las causas del atraso o adelanto relativo de cada municipio. Las tipologías son un medio para acceder al conocimiento integral de la realidad y no un fin en sí mismas.

La construcción de categorías o tipos implica un análisis teórico conceptual, con una hipótesis sobre cada una de ellas, que se pone a prueba a través de variables e indicadores ordenados en series con intervalos. Esto significa que las tipologías son ejercicios de abstracción por el cual se simplifican fenómenos complejos. Las condiciones requeridas para su elaboración son las tres siguientes:

- 1] Que todos y cada uno de los casos (municipios) del universo estudiado puedan ser clasificados en uno y sólo uno de los tipos definidos, es decir, que sea completa y mutuamente excluyente.
- 2] Que las dimensiones diferenciadas en tipos estén explícitamente emanadas, es decir, que se explique con claridad cuáles son los elementos que distinguen a cada tipo.
- 3] Que esta dimensión sea de importancia capital para los fines de la investigación. Su valor depende de la ayuda que ofrece a la resolución de un problema concreto (Sánchez, 1993).

En este sentido se elaboró una tipología municipal cuantitativa diseñada bajo el concepto de marginación ponderada para 1970 y 1990, la cual representa una nueva tipología de carácter dinámico para el fenómeno.

Dicha tipología cumple los requisitos para su construcción y se sustenta en la identificación, recuperación y el procesamiento de los índices que sintetizan la marginación y el ingreso en dos momentos censales distintos. Asimismo, ofrece elementos que permiten orientar las acciones dirigidas a superar las necesidades básicas insatisfechas, en particular, en materia de coordinación fiscal en el marco del nuevo federalismo (véase cuadro 2 del anexo estadístico).

Cabe señalar también que la tipología tiene limitaciones, principalmente las derivadas de las características de las fuentes originales, del periodo que abarcan y de los supuestos aplicados para su construcción, por lo tanto resulta válida dentro de los parámetros específicos definidos.

De manera complementaria, su elaboración tiene un sentido práctico, ya que se propone que se incorpore como criterio para la asignación de recursos económicos en el marco de los objetivos de la política social y de los postulados del nuevo federalismo en México.

2. Mapas de pobreza

Los indicadores procesados en este trabajo se presentan gráficamente en forma de mapas y varios de ellos expresan en diversas formas la medición de la pobreza. Los mapas de necesidades básicas insatisfechas o de carencias críticas son instrumentos técnicos que contribuyen al análisis y la toma de decisiones respecto a la atención a la pobreza, ya que permiten conocer el perfil sociodemográfico de los hogares o de la población total e identificar las carencias por unidad geográfica. Sin embargo, es necesario señalar algunas bondades y limitaciones de los mismos respecto a lo siguiente:

a) La inclusión o exclusión de beneficiarios de las políticas contra la pobreza. La elaboración de estos mapas depende de cifras censales con límites de confiabilidad, precisión o de representatividad del fenómeno de la pobreza, por lo que se tiene que optar por el uso de indicadores disponibles, estables y de mayor simplicidad. En este sentido es probable que se incluyan hogares no pobres de espacios pobres o que no se incluyan hogares pobres por estar en espacios no pobres. Asimismo al depender de cifras censales es difícil identificar a los pobres nuevos y recientes lo que produce errores coyunturales de inclusión o exclusión en el diseño e instrumentación de las políticas sociales.

b) Las comparaciones temporales. Es posible hacer algunas inferencias sobre la evolución de las necesidades insatisfechas y del impacto de programas sociales entre dos puntos o más en el tiempo, siempre y cuando se deslinden las mejorías derivadas de otras políticas, por ejemplo de las económicas o las demográficas. En general, los índices como los de marginación reflejan situaciones de mayor o menor rezago que permiten llegar a conclusiones globales para las unidades de análisis en cada punto de observación en el tiempo, aunque son menos adecuados para seguir la evolución de la pobreza.

c) Las comparaciones en el espacio. Por la manera en que se construyen los índices de necesidades básicas en los cuales se seleccionan indicadores determinados, se observa un sesgo que subestima la pobreza urbana y sobreestima la rural. La mayoría de los indicadores que miden carencias suponen opciones para su superación pero éstas no siempre están disponibles de manera generalizada. Un caso especial es el analfabetismo asociado a la asistencia de los niños a la escuela el cual resulta mayor en las zonas rurales por factores como la distancia del hogar a la escuela, caminos en mal estado, transporte deficiente o caro, clima adverso, instalaciones escolares de mala calidad, docentes insuficientes y de baja calificación, incorporación temprana de los niños al trabajo agrícola, entre otros. En el índice general de carencias el niño analfabeta se condena a la marginación tanto en el mundo rural como en el urbano, suponiendo que en ambos se cuenta con condiciones homogéneas en infraestructura o respuesta cultural, sin embargo esto no es así. Las carencias también son relativas y la percepción de la pobreza o la marginación y difieren entre esos dos medios, pero la diferenciación introduce elementos metodológicos más complejos y más caros sobre todo al considerar factores subculturales.

d] La oportunidad de la información. Los mapas de necesidades básicas insatisfechas se realizan a partir de datos censales levantados cada diez años, sin embargo se pueden combinar con los resultados obtenidos a través de encuestas de hogares ya sea de tipo ingreso-gasto o las focalizadas aplicadas en hogares incluidos en programas sociales (tipo Progresas).

e] La adecuación de las variables utilizadas. Los indicadores seleccionados generalmente están limitados por su disponibilidad en las fuentes de información oficial pero también parten de supuestos con sesgos determinados, por ejemplo hacia familias con hijos (hacinamiento, número de personas en viviendas sin agua, drenaje o energía eléctrica), lo que también es consecuente con el hecho de que la pobreza es mayor entre los niños y que hacia ellos es más conveniente focalizar los esfuerzos de la política social (cfr. Kaztman, 1996).

En términos generales, tanto la construcción de tipos de municipios de acuerdo con los índices y grados de necesidades básicas insatisfechas, de carencias críticas o de marginación, así como su presentación a través de mapas son instrumentos para la caracterización de la pobreza, su análisis y el diseño de políticas sociales, económicas y demográficas.

ANEXO C. INDICE DE MARGINACION DE COPLAMAR 1970 ²⁵

1. Marco general

La Coordinación General del Plan Nacional de Zonas Deprimidas y Grupos Marginados (Coplamar) realizó un amplio trabajo pionero de investigación socioeconómica orientado a conocer la situación de los grupos marginados de México. Este organismo analizó el grado de satisfacción de las necesidades de alimentación, educación, salud y vivienda en el nivel nacional, estatal y municipal; las tendencias para el año 2000; los requerimientos para que la población alcanzara en ese año la satisfacción de sus necesidades, así como una regionalización del país a partir de la satisfacción de las necesidades esenciales.

En el tomo 5 de la obra *Necesidades esenciales en México. Situación actual y perspectivas al año 2000*, titulado *Geografía de la marginación* se presentaron los cálculos sobre la situación de los estados y municipios del país, de acuerdo con su grado de marginación a partir de indicadores representativos de las cuatro necesidades mencionadas. El año base fue 1970 y como principal fuente de información se utilizó el IX Censo General de Población y Vivienda de ese año.

Las tres necesidades metodológicas de este trabajo fueron: a) determinar un sistema de indicadores adecuados al concepto de marginación adoptado que se pudieran elaborar en los niveles estatal y municipal; b) seleccionar un método estadístico capaz de sintetizar el comportamiento de los indicadores seleccionados, así como jerarquizar las unidades geográficas estudiadas de acuerdo con su grado de marginación, y c) adoptar un concepto de región (o zona) aplicable a la delimitación de regiones, zonas y núcleos.

En relación con el concepto de región se analizaron los principales conceptos: región homogénea, región nodal y región plan, los cuales no son necesariamente excluyentes. Se consideró que el primer concepto agrupa un conjunto de unidades geográficas (estados, municipios, distritos, etc.) lo más homogéneas posible a partir de uno o varios indicadores de tipo físico-geográfico, económico, social o cultural. La región nodal delimita su área a partir de un centro de población importante, denominado polo de atracción, sobre el cual gira la actividad económica del resto de las localidades del área. La región plan define un territorio con propósitos de programación a partir del criterio básico de la coherencia administrativa que debe existir entre la problemática del área y la presencia de instituciones capaces de llevar a cabo las tareas programadas.

La Coplamar adoptó una regionalización de múltiples niveles que combinó los conceptos primero y tercero de región, es decir, homogeneidad en cuanto al nivel de marginación y coherencia administrativa para garantizar la posibilidad de ejecución de los programas. La validez y utilidad de esta definición se mantiene vigente.

²⁵ El contenido de este anexo se elaboró retomando los aspectos principales sobre metodología citados en la fuente original.

2. Indicadores utilizados

El concepto de marginación se expresó en los ámbitos siguientes: 1] bajos niveles de ingresos de la población económicamente activa; 2] altos niveles de subempleo; 3] altos porcentajes de población rural agrícola; 4] incomunicación de las localidades; 5] alimentación inadecuada; 6] bajos niveles de escolaridad; 7] bajos niveles de salud y dificultad de acceso a los servicios médicos; 8] viviendas inadecuadas y sin servicios, y 9] escaso acceso a otros satisfactores como calzado, radio y televisión. Para medir estas características se construyeron 19 indicadores divididos con propósito de ordenamiento en: empleo, ingreso, educación, alimentación, salud, vivienda, distribución de población y otras necesidades (cuadro 27).²⁶

La mayoría de las variables están directamente relacionadas con las condiciones de vida de la población y, en especial, con los mínimos de bienestar. Se incluyeron indicadores de carácter general como nivel de ingresos y población rural incomunicada. Se trató de cubrir la información sobre otras necesidades de la población, encontrándose únicamente datos sobre el uso de calzado y la disponibilidad de radio y televisión.

Así también, los indicadores de porcentaje de población rural y porcentaje de población económicamente activa en el sector agropecuario fueron considerados por la Coplamar no por ser reflejo de marginalidad, sino porque una parte significativa de la población rural quedaba al margen de los beneficios del desarrollo, existiendo consecuentemente una alta asociación entre el grado de ruralización y dedicación a las actividades agropecuarias, y los niveles de pobreza y marginalidad.

Aunque la Coplamar estimaba que los 19 indicadores cubrían un amplio espectro del fenómeno de la marginación, la información estadística en el nivel municipal tenía algunas deficiencias en calidad y disponibilidad. Ambas situaciones se observaban, en particular, en la información sobre los aspectos de salud, en la que tanto las tasas de mortalidad general y preescolar como la cantidad de habitantes por médico reflejaban sólo de manera indirecta la salud de la población, encontrándose además problemas de subregistro de muertes en algunos municipios. En el caso de la alimentación, el consumo de leche, carne y huevo expresado en número de días de la semana en que se consumían tales alimentos ofrecía también sólo un reflejo indirecto del nivel de nutrición de la población mexicana.

Por otra parte, los responsables del estudio pensaron incluir indicadores relacionados con el grado de dispersión de la población tales como la densidad demográfica por kilómetro cuadrado, o el porcentaje de localidades pequeñas respecto al total de localidades. Sin embargo, después de realizar algunas pruebas de asociación entre varios indicadores de dispersión y el nivel de marginación de las entidades federativas, encontraron una correlación muy baja y en ocasiones negativa, por lo que decidieron no incluirlos.

²⁶ Los indicadores fueron contruidos a partir de los datos del *IX Censo general de población y vivienda, 1970*, de la Dirección General de Estadística de la Secretaría de Industria y Comercio; las *Estadísticas vitales de los Estados Unidos Mexicanos*, de la Secretaría de Salubridad y Asistencia; y del *Inventario de caminos rurales por construir*, de 1979, de Secretaría de Asentamientos Humanos y Obras Públicas.

CUADRO 27. Variables utilizadas en estudios de marginación en México, 1970, 1980 y 1990

Coplamar, 1970 a /	Conapo, 1980 b /	Conapo, 1990 c /
a) Empleo 1. Porcentaje de población económicamente activa subempleada 2. Porcentaje de población económicamente activa en el sector agropecuario	a) Empleo 1. Porcentaje de población económicamente activa en el sector agropecuario	a) Ocupación e Ingreso 1. Porcentaje de población ocupada que gana hasta 2 salarios mínimos
b) Ingreso 3. Porcentaje de población económicamente activa que percibe ingresos inferiores a 1,000 pesos mensuales	b) Ingreso 2. Porcentaje de población económicamente activa que gana hasta una vez el salario mínimo	
c) Educación 4. Porcentaje de población analfabeta de 10 y más años de edad 5. Porcentaje de población de 15 años y más sin primaria completa	c) Educación 3. Porcentaje de población analfabeta mayor de 15 años de edad 4. Porcentaje de población mayor de 15 años de edad	b) Educación 2. Porcentaje de población analfabeta 3. Porcentaje de población de 15 años y más sin primaria completa
d) Alimentación 6. Porcentaje de población que consume leche dos o menos días a la semana 7. Porcentaje de población que consume carne dos o menos días a la semana 8. Porcentaje de población que consume huevo dos o menos días a la semana		
e) Salud 9. Tasa de mortalidad general 10. Tasa de mortalidad preescolar 11. Habitantes por médico	d) Salud 5. Paridez de las mujeres de 25 a 29 años de edad	
f) Vivienda 12. Porcentaje de viviendas sin agua entubada 13. Porcentaje de viviendas de uno y dos cuartos 14. Porcentaje de viviendas sin electricidad 15. Porcentaje de viviendas sin drenaje	e) Vivienda 6. Porcentaje de viviendas sin agua entubada 7. Porcentaje de viviendas con uno y dos cuartos 8. Porcentaje de viviendas sin energía eléctrica 9. Porcentaje de viviendas sin drenaje	c) Vivienda 4. Porcentaje de ocupantes en vivienda sin disponibilidad de agua entubada 5. Porcentaje de ocupantes en vivienda particular con algún nivel de hacinamiento 6. Porcentaje de ocupantes en vivienda particular sin disponibilidad de energía eléctrica 7. Porcentaje de ocupantes en vivienda particular sin disponibilidad de drenaje ni excusado 8. Porcentaje de ocupantes en viviendas con piso de tierra
g) Distribución de población 16. Porcentaje de población rural 17. Porcentaje de población rural incomunicada	f) Distribución de población 10. Porcentaje de población que vive en localidades de menos de 5 000 habitantes 11. Tasa neta de migración (por cien)	d) Distribución de población 9. Porcentaje de población en localidades con menos de 5 mil habitantes
h) Otras necesidades 18. Porcentaje de población de un año y más que no usa calzado 19. Porcentaje de viviendas sin radio ni televisión		

Fuentes: a/ Coplamar, *Geografía de la marginación*, México, Siglo XXI, 1982.
 b/ Conapo, *Indicadores sobre fecundidad, marginación y ruralidad a nivel municipal*, México, 1987.
 c/ Conapo-CNA, *Indicadores socioeconómicos e índice de marginación municipal 1990*, México, 1992.

3. El método estadístico

Para calcular los índices de marginación de las unidades geográficas estudiadas (entidades, regiones, municipios, zonas y núcleos) se utilizó el método de componentes principales.²⁷

Dicho método se adoptó porque permitía analizar un fenómeno asociado a varios indicadores. A través del mismo se sintetizó el comportamiento de los 19 indicadores en una sola variable denominada "índice de marginación". Debido al tipo de indicadores utilizados, el valor del índice de marginación se mueve en sentido directo al grado de marginación, esto es, a mayor valor del índice mayor marginación, y viceversa.

Cuando los indicadores originales se expresan en unidades diferentes tienen que estandarizarse con base en sus medias y desviaciones estándar. Los valores estandarizados de los indicadores en cada unidad geográfica se ponderan con un conjunto de números. La suma ponderada de los valores de las variables de cada unidad geográfica es igual al índice de marginación.

La fórmula del índice de marginación aplicada en este estudio fue la siguiente:

$$IM_j = \sum_{i=1}^{19} F_{pi} \frac{X_{ij} - X_i}{d_i} \quad j = 1 \dots N$$

Donde:

- IM_j = Índice de marginación de la unidad geográfica j
- X_i = Valor del indicador, de la unidad geográfica j
- X_i = Valor de la media del indicador i
- d_i = Desviación estándar del indicador i
- F_{pi} = Factor de ponderación del indicador i
- N = 32 en el caso de entidades, 12 para las regiones, 1 848 para los municipios y 111 para las zonas y núcleos marginados.

Es necesario aclarar que los índices de marginación calculados por la Coplamar, sólo son comparables entre unidades pertenecientes a un mismo nivel geográfico; es decir, el índice del municipio x es comparable al del municipio y, pero no es comparable con los del estado, región, zona o núcleo z.

Lo mismo ocurre con los índices de estados, regiones, zonas o núcleos, ya que son comparables entre sí pero no con los de otros niveles geográficos. Esto se debe a que en el

²⁷ En el estudio se cita el libro *Statistical package for the social sciences*, Nueva York, McGraw-Hill, 2a. ed., 1975, consultado para calcular los valores del índice de marginación.

cálculo de los índices de marginación de los dichos niveles se usaron ponderadores específicos óptimos. A partir de los resultados obtenidos se elaboró una categorización de la manera siguiente:

<i>Marginación</i>	<i>Indice</i>
Muy alta:	mayor de 10.00
Alta:	de 0-01 a 9.99
Media:	de -0.01 a -9.99
Media baja:	de -10.00 a -19.99
Baja:	de -20.00 y menos

En el estudio de la Coplamar los datos por entidad federativa y municipio no son comparables entre sí y reciben un tratamiento particular de acuerdo con los objetivos del análisis, sin embargo para los fines de este trabajo las cifras originales se procesaron para facilitar su comparabilidad con los de 1990.

ANEXO D. INDICE DE MARGINACIÓN DEL CONAPO 1980

1. El concepto de marginación

El concepto de marginación utilizado por el Conapo es análogo al aplicado por la Coplamar, según el cual son marginados "aquellos grupos que han quedado al margen de los beneficios del desarrollo nacional y de los beneficios de la riqueza generada, pero no necesariamente al margen de la generación de esa riqueza ni mucho menos de las condiciones que la hacen posible" (Coplamar, 1982:22).

De acuerdo con este concepto, en ese trabajo se consideró que la medición del nivel de marginación está relacionada con distintas variables tales como: bajos ingresos familiares, elevada proporción de personas que habitan en zonas rurales y que están dedicadas a actividades agropecuarias, bajos niveles de escolaridad, viviendas inadecuadas y con pocos o casi nulos servicios, altos índices de fecundidad y elevada expulsión de población.

2. Indicadores utilizados

Con el fin de llevar a cabo la caracterización de marginación adoptada en ese trabajo, se seleccionaron 11 indicadores referentes a 1980 relacionados con las variables mencionadas (véase cuadro 26).

3. El método estadístico

El método estadístico utilizado para resumir estos indicadores en uno solo, denominado "índice de marginación", fue el análisis de factores, el cual permitió agrupar en dos componentes a los 11 indicadores. Dado que el primer factor explicó el 56% de la variación total y que, en el mismo, diez de las variables involucradas adquirieron valores superiores al 70%, se decidió tomar este primer componente como índice de marginación.

De acuerdo con los tabulados que contienen la información sobre el índice de marginación, se efectuó una categorización de la manera siguiente:

<i>Marginación</i>	<i>Indice</i>
Muy alta:	mayor de 4.99
Alta:	de 4.99 y -7.49
Media:	de -7.50 y -19.99
Baja:	menor de -19.00

Este índice de marginación se construyó tomando en cuenta el total de unidades político-administrativas (incluyendo las 16 delegaciones del Distrito Federal y los 570 municipios de Oaxaca) en que se dividían en 1980 las entidades federativas del país (2 392). Por esta razón, los valores no se refieren sólo al interior de cada estado, sino que son comparables al total nacional. Asimismo, la estratificación elaborada por el Conapo, se consideraba como un

ejercicio, ya que los criterios tomados para su determinación podían variar para distintos propósitos de análisis.

Esta consideración es tomada en cuenta en este trabajo debido a que, para realizar un análisis comparativo, inicialmente se reelaboró la categorización de cuatro grupos asumida en este estudio, a cinco grupos, como se requería. No obstante, se optó por eliminar en el estudio el año de 1980 y considerar solamente dos puntos de comparación: 1970 y 1990, lo cual proporciona una visión de largo plazo muy útil para estudios sobre fenómenos como la marginación porque permite detectar cambios estructurales más significativos.²⁸

²⁸ Existen otras consideraciones asociadas a la calidad de la información censal de 1980, así como las limitaciones del estudio mismo que contribuyeron a tomar la decisión.

ANEXO E. INDICE DE MARGINACIÓN DEL CONAPO 1990

Las características de este trabajo se describen con más detalle que los de los anteriores, entre otras razones porque recupera las experiencias obtenidas en aquéllos y aporta nuevas ideas que dan como resultado un estudio serio y más reciente. Debido a ello se cita ampliamente la metodología desarrollada en el mismo.

1. El concepto de marginación

El Conapo definió el concepto de marginación social como “un fenómeno estructural múltiple, que integra en una sola valoración las distintas dimensiones, formas e intensidades de exclusión o no participación ciudadana en el proceso de desarrollo y en el disfrute de sus beneficios” (Conapo, 1993:15).

Con esta definición se operó considerando variables de educación, vivienda, ingreso monetario y distribución territorial de la población, mismas que se cuantificaron a través de nueve indicadores seleccionados para medir su intensidad y con las cuales fue posible -después de su procesamiento estadístico- obtener un índice resumen del fenómeno de la marginación.

2. Metodología para la construcción del índice de marginación

El Conapo calculó los índices de marginación por entidad federativa y municipio a través del método estadístico de componentes principales después de analizar la capacidad de discriminación de varios indicadores respecto al fenómeno y seleccionar los más adecuados, a partir de datos reportados en el XI Censo General de Población y Vivienda de 1990.

El primer paso del trabajo consistió en elaborar una matriz de datos de 2 403 renglones (municipios) por 9 columnas (indicadores), a partir de la cual se obtuvo un índice resumen que permitió la clasificación de los municipios.

Los indicadores seleccionados fueron los siguientes:

- 1] Porcentaje de población analfabeta. El total de la población analfabeta se dividió entre la población de 15 años y más, menos los que no especificaron su condición de alfabetismo.
- 2] Porcentaje de población de 15 años y más sin primaria completa. Este dato se obtuvo sumando la población sin instrucción primaria, hasta la que aprobó el quinto grado de primaria, para cada grupo de edad, desde el de 15 a 19 años hasta el de 65 y más.
- 3] Porcentaje de ocupantes en vivienda particular sin disponibilidad de drenaje ni excusado. El número de ocupantes en estas viviendas se dividió entre el total de ocupantes, menos el número de ocupantes en viviendas que no especificaron si disponían de drenaje y/o excusado.
- 4] Porcentaje de ocupantes en vivienda particular sin disponibilidad de energía eléctrica. El total de ocupantes en viviendas que no disponían de energía eléctrica se dividió entre el total

de ocupantes en viviendas particulares.

- 5] Porcentaje de ocupantes en vivienda particular sin disponibilidad de agua entubada. El total de ocupantes en vivienda que no disponía de agua entubada se dividió entre el total de ocupantes en viviendas particulares menos el total de ocupantes en viviendas que no especificaron si disponían de agua entubada.
- 6] Porcentaje de viviendas particulares con algún nivel de hacinamiento. Para el cálculo de este indicador se sumaron: las viviendas con sólo un cuarto dormitorio, las viviendas con 5 y más ocupantes; para las viviendas con 3 y 4 dormitorios, las viviendas con 7 y más, y 9 y más ocupantes, respectivamente. Este total de viviendas con algún nivel de hacinamiento se dividió entre el total de viviendas particulares menos las viviendas que no especificaron el número de cuartos dormitorios.
- 7] Porcentaje de ocupantes en viviendas particulares con piso de tierra. El número de ocupantes en viviendas con piso de tierra se dividió entre la resta del número total de ocupantes menos el número de ocupantes en viviendas que no especificaron el material del piso.
- 8] Porcentaje de población en localidades de menos de 5 000 habitantes. La dispersión de población en localidades pequeñas se estimó con la población que vive en localidades con menos de 5 000 habitantes dividida entre la población total.
- 9] Porcentaje de población ocupada que gana hasta dos salarios mínimos. El total de población ocupada que gana hasta dos salarios mínimos o que no tiene ingresos se dividió entre la población total ocupada.

3. Construcción del índice de marginación

El índice de marginación es una medida que valora de manera sintetizada el impacto global de los déficits reflejados en los nueve indicadores y representa las relaciones existentes entre ellos mediante un número menor de variables independientes entre sí.

A continuación se citan textualmente los párrafos básicos del estudio el Conapo referidos a la forma en que se elaboró el índice de marginación.

Se construyó... una variable única IM que sea la combinación lineal de los nueve indicadores socioeconómicos IND1, IND2,..., IND9, que explique la mayor proporción de la varianza total de los datos.

Es decir, se trata de construir el vector:

IM = índice de marginación, en cuyas entradas se encuentra el valor del indicador resumen para los 2 403 municipios

a partir de los vectores

IND_j = en cuyas entradas se encuentra el valor que toma el indicador j para cada municipio, j = 1,2,...,9

\underline{a} = (a₁, a₂,...,a₉); vector de coeficientes

mediante la fórmula:

$$IM = a_1 IND_1 + a_2 IND_2 + \dots + a_9 IND_9$$

La varianza de IM [Var (IM)], se expresaría entonces como:

$$Var (IM) = \underline{a} S \underline{a}'$$

Donde S es la matriz de varianzas y covarianzas de los nueve indicadores, \underline{a} es el vector de coeficientes que multiplican a los valores de las variables, y \underline{a}' es su traspuesto.

Así, la varianza de la nueva variable “retoma” los valores de la matriz de covarianzas de las variables originales. Puesto que su monto sería una porción de la varianza total, el objetivo de la técnica es encontrar los valores del vector \underline{a} que maximicen la varianza del índice IM.

La solución a este problema algebraico es que \underline{a} tome los valores de lo que se conoce como el primer vector característico de la matriz de datos, de ahí el nombre de componente principal.

La primera componente principal garantiza que la varianza de cualquier otra combinación lineal es menor o igual a la encontrada. Es decir, que no existe otra combinación lineal que mejore la función en términos de varianza explicada. La varianza es una medida de dispersión de los datos. A mayor varianza explicada, mayor diferenciación entre los datos y mayor cantidad de información aportada por el IM.

En el primer paso de la aplicación del método se estandarizaron las variables originales y se calculó la matriz de correlación existente entre las mismas. Entre la mayoría de los indicadores se encontraron correlaciones altas, siendo el indicador 8 (porcentaje de población en localidades con menos de 5 000 habitantes) el único en el que se presentan coeficientes de correlación bajos. La correlación más alta apareció entre el indicador 1 (porcentaje de población analfabeta) y el indicador 2 (porcentaje de población mayor de 5 años sin primaria completa), y la más baja entre el indicador 8 y el indicador 6 (viviendas con algún nivel de hacinamiento).

...Como puede observarse, el 62.4% de la varianza total de los datos se debe a la primera componente, mientras que el 27.6% se distribuye entre las 8 restantes.

Los coeficientes de correlación encontrados entre cada indicador y el índice de

marginación son los siguientes:

IND1	Analfabetismo	0.86376
IND2	Sin primaria	0.89839
IND3	Sin excusado ni drenaje	0.82121
IND4	Sin energía eléctrica	0.71487
IND5	Sin agua	0.72691
IND6	Hacinamiento	0.75938
IND7	Piso de tierra	0.87867
IND8	Localidades con menos de 5 000 habitantes	0.65567
IND9	Ingreso	0.75809

Así, los indicadores socioeconómicos con mayor coeficiente de correlación con el índice de marginación son: porcentaje de población mayor de 15 años sin primaria completa y porcentaje de ocupantes en viviendas con piso de tierra; los que tienen menor coeficiente de correlación con el índice son: porcentaje de población en localidades con menos de 5 000 habitantes y porcentaje de ocupantes en viviendas sin energía eléctrica.

Los valores del vector de ponderadores o puntajes (a), que permitieron calcular el valor que el índice de marginación adoptó en cada uno de los municipios son: $a_1 = 0.15369$, $a_2 = 0.15985$, $a_3 = 0.14612$, $a_4 = 0.12720$, $a_5 = 0.12934$, $a_6 = 0.13512$, $a_7 = 0.15634$, $a_8 = 0.11665$, $a_9 = 0.13489$ (Conapo, 1993:30-33).

4. Definición del grado de marginación

A partir del índice construido con la primera componente principal se ordenaron los municipios y se definieron rangos que permitieron agrupar a los municipios que, por el valor de sus índices, fueron considerados semejantes entre sí. Para esto se aplicó la técnica de estratificación óptima y se definieron cinco grupos según su marginación: muy alta, alta, media, baja y muy baja.

A partir de la función de densidad del índice de marginación se dividió la serie completa de municipios en cinco estratos mediante la definición de cuatro puntos de corte que determinaron los cinco grados de marginación. Por este procedimiento, los municipios se clasificaron de acuerdo con los intervalos siguientes:

Marginación muy baja:	si su IM está en el intervalo [-2.67812, -1.58950]
Marginación baja:	si su IM está en el intervalo [-1.58950, -0.50461]
Marginación media:	si su IM está en el intervalo [-0.50461, 0.04150]
Marginación alta:	si su IM está en el intervalo [0.04150, 1.13059]
Marginación muy alta:	si su IM está en el intervalo [1.13059, 2.76549].

ANEXO F. METODO DE ESTIMACION DEL INDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO

Este método de estandarización fue aplicado a los valores del índice de marginación por municipio estimados por la Coplamar para 1970, y ello fue necesario para hacer posible su comparación con los datos calculados por el Conapo para 1990. La fórmula fue la siguiente:

$$IME = \frac{IM_i - IM_j}{SIM_j}$$

Donde:

IME = Índice de marginación estandarizado

IM_i = Índice de marginación original de cada caso i

IM_j = Promedio total de la serie del índice de marginación original

SIM_j = Desviación estándar de la serie del índice de marginación original

ANEXO G. METODO DE ESTIMACION DEL PRODUCTO INTERNO BRUTO

1. Bases del método

El producto interno bruto (PIB) es uno de los indicadores más utilizados para el análisis económico, así como para relacionarlo con otras variables como las sociales en distintos ámbitos territoriales. Los niveles considerados más frecuentemente para calcular las cifras oficiales del PIB son el nacional y el de entidad federativa, sin embargo hay otros más específicos como el municipal o el local, que generalmente carecen de datos.

Ante la necesidad de contar con cifras de PIB por municipio para demostrar las hipótesis de este trabajo, se realizó una estimación para 1970 y 1990 que toma en cuenta los datos de la población económicamente activa (PEA).

El método aplicado recupera el procedimiento para calcular el PIB de algunas ciudades, utilizado por Luis Unikel, el cual resultó adecuado a las necesidades de este trabajo y se expresa en la fórmula siguiente:

$$\text{PIB } M_j = \sum_{i=1} \frac{\text{PEA}_i M_j \cdot \text{PIB}_i E_j}{\text{PEA}_i E_j}$$

Donde:

PIB M_j = Producto interno bruto del municipio j

$\text{PEA}_i M_j$ = Población económicamente activa de la gran división económica i en el municipio j

$\text{PIB}_i E_j$ = Producto interno bruto de la gran división económica i en la entidad federativa que contiene al municipio j

$\text{PEA}_i E_j$ = Población económicamente activa de la gran división económica i en la entidad federativa que contiene al municipio j

$i = 1, 2, 3, \dots, 9$ (gran división económica de PEA o del PIB)

$j = 1, 2, 3, \dots, n$ (número de municipios de la entidad federativa correspondiente)

$E = 1, 2, 3, \dots, 32$ (entidad federativa) (Unikel, 1978:233)

La estimación supone que la PEA de cada municipio tiene la misma productividad media por trabajador (expresada en pesos) que la correspondiente a la entidad federativa a la que pertenece. Cabe señalar que el coeficiente PIB/PEA calculado por estado y gran división económica da como resultado parcial una estimación de productividad global, es decir, pesos generados en promedio por cada trabajador activo.

2. Procedimiento

Para obtener el producto interno bruto municipal por entidad federativa (véase el ejemplo de Aguascalientes anexo) se procesó la serie de cuadros siguientes:

Cuadro 1. Población económicamente activa ajustada por ocupación principal según gran división económica por municipio

Este cuadro incluye la PEA original por gran división económica. La información se obtuvo de los censos de población de 1970 y 1990, donde se reporta por rama de actividad económica y municipio. Esta información se agrupó en siete grandes divisiones en función de las posibilidades de hacer las comparaciones entre los dos años considerados de manera correcta, tomando en cuenta la clasificación por gran división, tanto de la PEA como del PIB.

Cuadro 2. Estructura relativa de la PEA total por gran división económica y por municipio

En este cuadro se determina la participación relativa que la PEA de cada gran división económica tiene dentro de cada municipio y el total estatal, teniendo como 100% la suma respectiva de la PEA de las nueve grandes divisiones económicas. Esta cifra representa el valor total de la PEA en cada municipio o entidad federativa, sin considerar los rubros referentes a PEA no especificada y desocupada.

Cuadro 3. Distribución de la PEA no especificada por municipio

En los censos de población existe información denominada PEA no o insuficientemente especificada o también llamada otras actividades. En estos cálculos se parte del supuesto de que los trabajadores ubicados en estas actividades también tienen participación en la generación del producto estatal y municipal. Por esta razón fue necesario considerar la PEA insuficientemente especificada (PEAIE) para que los datos que se obtuvieran presentaran una mayor precisión. La PEAIE se prorrateó, es decir, se distribuyó dentro de las grandes divisiones multiplicándola por los coeficientes de participación por gran división económica, estado y municipio de la PEA sí especificada. El resultado obtenido es el número total de trabajadores activos de cada municipio clasificados por gran división económica. Cada una de estas últimas es equivalente a la gran división económica utilizada para clasificar el PIB, ya que se realizó un procedimiento de acoplamiento entre ellas.

Cuadro 4. PEA total y PEA no especificada prorrateada por gran división económica y por municipio

Este es el resultado de sumar los datos de la PEA del cuadro 1, en su sección de PEA que sí se clasifica en el censo según la gran división económica en que se ocupa, más la nueva PEA prorrateada que se obtuvo en el cuadro 3. Este cuadro proporciona el total de la PEA más la PEAIE por estado y municipio, y representa el total de la fuerza de trabajo ocupada en el año responsable de generar el producto total en el municipio o estado correspondiente.

Cuadro 5. PIB, PEA y coeficientes por gran división económica por entidad federativa

Los datos de este cuadro se obtuvieron dividiendo el producto interno bruto de cada gran división económica entre la población económicamente activa correspondiente a la misma gran división en cada entidad federativa. La información del PIB para este cálculo se obtuvo de las cifras reportadas por el INEGI en distintas fuentes del Sistema de Cuentas Nacionales. El PIB se deflactó considerando los datos de inflación por sector y año usando como año base 1980, con un ajuste final respecto a las cifras derivadas del producto deflactado según el índice nacional de precios implícito en el PIB. El principal resultado es un coeficiente que expresa la productividad promedio por trabajador activo en 1970 y 1990, para cada gran división económica, expresada en pesos de 1980. Una condición fundamental para realizar cálculos desagregados del PIB es que la suma de los valores parciales sea igual al total superior, ya sea nacional, estatal o municipal. Esta condición se cumple en estas estimaciones.

Cuadro 6. PIB sin ajustar por gran división y por municipio

Este cuadro resulta de multiplicar el coeficiente de productividad promedio estatal de cada gran división económica (pesos por trabajador activo) por la PEA (trabajador activo) de la misma división de cada municipio.

Cuadro 7. Estructura relativa del PIB sin ajustar por gran división económica y por municipio

En este cuadro se expresan los resultados del cuadro 6 en términos relativos, pero debido a que la suma final con estos datos no suma el 100% se procedió a ajustar la cifra final con base en esta estructura.

Cuadro 8. Estructura relativa definitiva del PIB por gran división y municipio

En este cuadro se presenta el ajuste final de las diferencias, generalmente mínimas, obtenidas entre el PIB total estimado por entidad federativa y la suma del PIB de los municipios. Los datos se expresan en valores relativos.

Cuadro 9. PIB definitivo por gran división económica y municipio

Los datos de este cuadro contienen las cifras finales definitivas y ajustadas del PIB desagregado por municipio y gran división económica.

Para ilustrar el procedimiento completo desarrollado y explicado anteriormente se presenta el caso del estado de Aguascalientes con los cálculos realizados para 1970 (cuadro 28).

3. Producto interno bruto

Las cifras del producto interno bruto provienen del INEGI, institución que elaboró los datos a partir del mismo marco conceptual, metodológico y de clasificación de las actividades económicas regionales con el que se estructura el Sistema de Cuentas Nacionales de México (SCNM), aunque, como señala, las metodologías no son estrictamente comparables. Las

CUADRO 28. EJEMPLO DE EJERCICIO DE DESAGREGACION DEL PIB POR MUNICIPIO. EL CASO DE AGUASCALIENTES.

CUADRO 1. POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA AJUSTADA POR GRAN DIVISION, 1970

CLAVE	MUNICIPIO	AGRICULTURA	MINERIA	INDUSTRIA	ELECTRICIDAD	CONSTRUCCION	COM., REST., HOT., COM., Y TRANSP.	RESTO DE SERVICIOS	SUBTOTAL	NO ESPECI- FICADO	PEA TOTAL
	AGUASCALIENTES	32,095	603	13,572	253	4,085	14,696	14,986	80,290	6,671	86,961
01001	AGUASCALIENTES	11907	222	11588	202	3300	13202	12785	53206	4984	58190
01002	ASIENTOS	3547	248	160	17	93	175	251	4491	246	4737
01003	CALVILLO	3772	30	681	6	192	448	473	5602	529	6131
01004	COSIO	1457	3	54	1	35	102	71	1723	73	1796
01005	JESUS MARIA	3248	10	471	3	165	191	201	4289	171	4460
01006	PABELLON DE ARTEAGA	2143	3	189		94	206	469	3104	326	3430
01007	RINCON DE ROMOS	3258	23	227	22	104	244	505	4283	230	4613
01008	SAN JOSE DE GRACIA	755	9	96	1	80	70	142	1153	27	1180
01009	TEPEZALA	2008	55	106	1	22	58	89	2339	85	2424

CUADRO 2. ESTRUCTURA RELATIVA DE LA PEA TOTAL, 1970

CLAVE	MUNICIPIO	AGRICULTURA	MINERIA	INDUSTRIA	ELECTRICIDAD	CONSTRUCCION	COM., REST., HOT., COM., Y TRANSP.	RESTO DE SERVICIOS	SUBTOTAL	NO ESPECI- FICADO	PEA TOTAL
	AGUASCALIENTES	0.40	0.01	0.17	0.00	0.05	0.18	0.19	1.00	6671	86961
01001	AGUASCALIENTES	0.22	0.00	0.22	0.00	0.06	0.25	0.24	1.00	4984	58190
01002	ASIENTOS	0.79	0.06	0.04	0.00	0.02	0.04	0.06	1.00	246	4737
01003	CALVILLO	0.67	0.01	0.12	0.00	0.03	0.08	0.08	1.00	529	6131
01004	COSIO	0.85	0.00	0.03	0.00	0.02	0.06	0.04	1.00	73	1796
01005	JESUS MARIA	0.76	0.00	0.11	0.00	0.04	0.04	0.05	1.00	171	4460
01006	PABELLON DE ARTEAGA	0.69	0.00	0.06	0.00	0.03	0.07	0.15	1.00	326	3430
01007	RINCON DE ROMOS	0.74	0.01	0.05	0.01	0.02	0.06	0.12	1.00	230	4613
01008	SAN JOSE DE GRACIA	0.65	0.01	0.08	0.00	0.07	0.06	0.12	1.00	27	1180
01009	TEPEZALA	0.86	0.02	0.05	0.00	0.01	0.02	0.04	1.00	85	2424

CUADRO 3. DISTRIBUCION DE LA PEA NO ESPECIFICADA, 1970

CLAVE	MUNICIPIO	AGRICULTURA	MINERIA	INDUSTRIA	ELECTRICIDAD	CONSTRUCCION	COM., REST., HOT., COM., Y TRANSP.	RESTO DE SERVICIOS	SUBTOTAL
	AGUASCALIENTES	2667	50	1128	21	339	1221	1245	6671
001	AGUASCALIENTES	1115	21	1085	19	309	1237	1198	4984
002	ASIENTOS	194	14	9	1	5	10	14	246
003	CALVILLO	356	3	64	1	18	42	45	529
004	COSIO	62	0	2	0	1	4	3	73
005	JESUS MARIA	129	0	19	0	7	8	8	171
006	PABELLON DE ARTEAGA	225	0	20	0	10	22	49	326
007	RINCON DE ROMOS	171	1	12	1	5	13	27	230
008	SAN JOSE DE GRACIA	18	0	2	0	2	2	3	27
009	TEPEZALA	73	2	4	0	1	2	3	85

CUADRO 4. PEA POR GRAN DIVISION Y PEA NO ESPECIFICADA, 1970

CLAVE	MUNICIPIO	AGRICULTURA	MINERIA	INDUSTRIA	ELECTRICIDAD	CONSTRUCCION	COM., REST., HOT., COM., Y TRANSP.	RESTO DE SERVICIOS	SUBTOTAL
	AGUASCALIENTES	34762	653	14700	274	4424	15917	16231	86961
001	AGUASCALIENTES	13022	243	12673	221	3609	14439	13983	58190
002	ASIENTOS	3741	262	169	18	98	185	265	4737
003	CALVILLO	4128	33	745	7	210	490	518	6131
004	COSIO	1519	3	56	1	35	106	74	1796
005	JESUS MARIA	3377	10	490	3	172	199	209	4460
006	PABELLON DE ARTEAGA	2368	3	209	0	104	228	518	3430
007	RINCON DE ROMOS	3429	24	239	23	109	257	532	4613
008	SAN JOSE DE GRACIA	773	9	98	1	82	72	145	1180
009	TEPEZALA	2081	57	110	1	23	60	92	2424

CUADRO 5. PIB, PEA Y COEFICIENTES POR GRAN DIVISION, 1970 (A PRECIOS CONSTANTES DE 1980)

CONCEPTO	AGRICULTURA	MINERIA	INDUSTRIA	ELECTRICIDAD	CONSTRUCCION	COM., REST.,	RESTO DE	TOTAL *
						HOT., COM., Y TRANSP.	SERVICIOS	
PIB	2,397	232	1,490	61	883	4,593	3,450	13,110
PEA	34762	653	14700	274	4424	15917	16231	86961
COEFICIENTE	0.069	0.355	0.101	0.237	0.200	0.289	0.213	0.151

* / No se consideran servicios bancarios imputados

CUADRO 6. PIB SIN AJUSTAR POR GRAN DIVISION, 1970

CLAVE	MUNICIPIO	AGRICULTURA	MINERIA	INDUSTRIA	ELECTRICIDAD	CONSTRUCCION	COM., REST.,	RESTO DE	TOTAL
							HOT., COM., Y TRANSP.	SERVICIOS	
	TOTAL ORIGINAL (A)	2397	232	1490	65	883	4593	3450	13110
	TOTAL ESTIMADO (B)	2375	229	1499	65	887	4627	3472	13154
	DIFERENCIA (A - B)	22	3	-9	0	-4	-34	-22	-44
001	AGUASCALIENTES	898	86	1284	52	721	4166	2972	10180
002	ASIENTOS	258	93	17	4	20	53	56	501
003	CALVILLO	285	12	76	2	42	141	110	667
004	COSIO	105	1	6	0	7	31	16	165
005	JESUS MARIA	233	4	50	1	34	57	44	423
006	PABELLON DE ARTEAGA	163	1	21	0	21	66	110	382
007	RINCON DE ROMOS	236	9	24	5	22	74	113	484
008	SAN JOSE DE GRACIA	53	3	10	0	16	21	31	135
009	TEPEZALA	144	20	11	0	5	17	20	217

CUADRO 7. ESTRUCTURA RELATIVA DEL PIB SIN AJUSTAR, 1970

CLAVE	MUNICIPIO	AGRICULTURA	MINERIA	INDUSTRIA	ELECTRICIDAD	CONSTRUCCION	COM., REST.,	RESTO DE	TOTAL
							HOT., COM., Y TRANSP.	SERVICIOS	
	AGUASCALIENTES	18.06	1.74	11.39	0.49	6.75	35.17	26.39	100.00
		18.29	1.77	11.36	0.49	6.74	35.03	26.31	100.00
001	AGUASCALIENTES	6.83	0.66	9.76	0.40	5.48	31.67	22.59	77.39
002	ASIENTOS	1.96	0.71	0.13	0.03	0.15	0.40	0.43	3.81
003	CALVILLO	2.16	0.09	0.57	0.01	0.32	1.08	0.84	5.07
004	COSIO	0.80	0.01	0.04	0.00	0.06	0.23	0.12	1.26
005	JESUS MARIA	1.77	0.03	0.38	0.01	0.26	0.44	0.34	3.22
006	PABELLON DE ARTEAGA	1.24	0.01	0.16	0.00	0.16	0.50	0.84	2.91
007	RINCON DE ROMOS	1.80	0.07	0.18	0.04	0.17	0.56	0.86	3.68
008	SAN JOSE DE GRACIA	0.41	0.02	0.08	0.00	0.12	0.16	0.23	1.02
009	TEPEZALA	1.09	0.15	0.08	0.00	0.03	0.13	0.15	1.65

CUADRO 8. ESTRUCTURA RELATIVA DEFINITIVA DEL PIB POR GRAN DIVISION Y MUNICIPIO, 1970

CLAVE	MUNICIPIO	AGRICULTURA	MINERIA	INDUSTRIA	ELECTRICIDAD	CONSTRUCCION	COM., REST.,	RESTO DE	TOTAL
							HOT., COM., Y TRANSP.	SERVICIOS	
	AGUASCALIENTES	18.29	1.77	11.36	0.49	6.74	35.03	26.31	100.00
001	AGUASCALIENTES	6.91	0.67	9.74	0.40	5.47	31.55	22.52	77.39
002	ASIENTOS	1.99	0.72	0.13	0.03	0.15	0.40	0.43	3.81
003	CALVILLO	2.19	0.09	0.57	0.01	0.32	1.07	0.83	5.07
004	COSIO	0.81	0.01	0.04	0.00	0.06	0.23	0.12	1.26
005	JESUS MARIA	1.79	0.03	0.38	0.01	0.26	0.43	0.34	3.22
006	PABELLON DE ARTEAGA	1.26	0.01	0.16	0.00	0.16	0.50	0.83	2.91
007	RINCON DE ROMOS	1.82	0.07	0.18	0.04	0.17	0.56	0.86	3.68
008	SAN JOSE DE GRACIA	0.41	0.03	0.08	0.00	0.12	0.16	0.23	1.02
009	TEPEZALA	1.11	0.16	0.08	0.00	0.03	0.13	0.15	1.65

CUADRO 9. PIB DEFINITIVO POR GRAN DIVISION Y MUNICIPIO, 1970. (Millones de pesos de 1980)									
CLAVE	MUNICIPIO	AGRICULTURA	MINERIA	INDUSTRIA	ELECTRICIDAD	CONSTRUCCION	COM., REST., HOT., COM., Y TRANSP.	RESTO DE SERVICIOS	TOTAL
	AGUASCALIENTES	2,397	232	1,490	65	883	4,593	3,450	13,110
001	AGUASCALIENTES	907	87	1,276	52	718	4,136	2,953	10,129
002	ASIENTOS	280	94	17	4	20	53	56	504
003	CALVILLO	287	12	75	2	42	140	109	667
004	COSIO	106	1	6	0	7	30	16	166
005	JESUS MARIA	235	4	49	1	34	57	44	424
006	PABELLON DE ARTEAGA	165	1	21	0	21	65	109	382
007	RINCON DE ROMOS	239	9	24	5	22	74	112	485
008	SAN JOSE DE GRACIA	54	3	10	0	16	21	31	135
009	TEPEZALA	145	21	11	0	5	17	19	218

TMX29

Fuentes: Estimaciones propias con base en: SIC, DGE, *Censo general de población, 1970. Estado de Aguascalientes*, México, 1971; INEGI, *Producto interno bruto por entidad federativa, 1993*, México, 1996; y Banco de México, *Indicadores económicos*, México, 1996.

ANEXO H. METODO DE ESTRATIFICACION OPTIMA

La estimación de valores en series como las obtenidas en este trabajo hace necesaria su agrupación; para ello existen distintos métodos que permiten estimar los cortes que delimitan el número de estratos definido. En esta investigación se consideró adecuado retomar el Método de Estratificación Óptima desarrollado por Dalenius y Hodges,²⁹ el cual fue aplicado por el Conapo para clasificar el índice de marginación municipal de 1990.

Este método de estratificación permite agrupar series de datos (como en el caso de los distintos valores por municipio elaborados o procesados en este trabajo), basándose en la función de densidad $f(x)$ definida a partir de un indicador resumen. A continuación se exponen los elementos más importantes del método según una versión libre de la formulación del Conapo:

Sean X_0 y X_5 los valores mínimo y máximo de la variable índice de marginación (IM). Es necesario encontrar los puntos X_1 , X_2 , X_3 y X_4 que permitan la agrupación de los valores de los municipios mediante la condición:

$$\begin{array}{l} \text{Grupo I} \quad X_0 < X < X_1 \\ \text{Grupo II} \quad X_1 < X < X_2 \\ \text{Grupo III} \quad X_2 < X < X_3 \\ \text{Grupo IV} \quad X_3 < X < X_4 \\ \text{Grupo V} \quad X_4 < X < X_5 \end{array}$$

...los cortes que logran minimizar la varianza del estimador de una media poblacional deben ser calculados con ayuda de una transformación de la función de densidad. Esta transformación es:

$$y(\mu) = \int_{-\infty}^{\mu} \sqrt{f(t)} dt$$

Donde:

- y = Número de grupos deseados
- μ = Media o valor esperado
- f = Frecuencia de clase
- t = Número de casos en el intervalo i
- dt = Frecuencia de clase acumulada con raíz cuadrada

Dados los puntos X_1 , X_2 , X_3 y X_4 , se tiene que:

²⁹ Dalenius, T., "Minimum Variance Stratification" en *Journal of American Statistical Association*, vol. 54, 1959, pp. 88-101, citado en Conapo, 1993:297.

$$y(\infty) = \int_{X_0}^{X_1} \sqrt{f(t)} dt + \int_{X_1}^{X_2} \sqrt{f(t)} dt + \dots + \int_{X_4}^{X_5} \sqrt{f(t)} dt = H$$

Donde: H = Valor total acumulado de las frecuencias de clase con raíz cuadrada.

Como la varianza se minimiza si $y(Xh) - y(Xh-1)$, para $h = 1,5$, es constante.

Es decir, si $Xh-1$ y Xh toman valores de tal manera que:

$$\int_{X_{h-1}}^{X_h} \sqrt{f(t)} dt = \frac{H}{5} \quad h = 1,5 \quad (1)$$

Se debe calcular entonces el valor H dividiéndolo entre el número de grupos deseado para encontrar los valores Xh que cumplan con esta condición. La función de densidad se puede aproximar construyendo un histograma de diez clases con la tabla de frecuencias del índice de marginación.

Para ello, se divide en diez partes iguales el rango total de variación del índice y se cuenta el número de observaciones pertenecientes a cada una de ellas (véase cuadro 29).

De cada frecuencia de clase se obtiene la raíz cuadrada y se acumula.

Así, [para los datos del índice de marginación de 1990], se obtiene que:

$$\int_{X_0}^{X_1} \sqrt{f(t)} dt + \int_{X_1}^{X_2} \sqrt{f(t)} dt + \dots + \int_{X_4}^{X_5} \sqrt{f(t)} dt = 141.723$$

Dada la condición (1), se encuentran los valores $X1$, $X2$, $X3$ y $X4$ que cumplan con la igualdad:

$$\int_{X_0}^{X_1} \sqrt{f(t)} dt + \int_{X_1}^{X_2} \sqrt{f(t)} dt + \dots + \int_{X_4}^{X_5} \sqrt{f(t)} dt = \frac{141.723}{5} = 28.345$$

De esta manera, el primer estrato o grupo está formado por los municipios cuyo índice sea menor o igual al valor de XI . El valor XI es aquel en donde la función $y(u)$ acumula hasta 28.345.

Ya que 28.345 es número intermedio entre 14.604 y 30.604, los municipios que cumplen con lo anterior son los correspondientes a las primeras dos clases. Así, los primeros 132 municipios (14 de la primera clase, más 118 de la segunda) pertenecen al primer grupo (Conapo, 1993:297-298).

Este procedimiento se aplica para estimar el número de municipios correspondientes a los siguientes estratos hasta completar los cinco grupos.

El mismo método se aplicó en este trabajo a los datos del índice de marginación municipal estimados para 1970 por la Coplamar aunque ya estandarizados y normalizados para permitir la comparabilidad con la serie de 1990 (véase cuadro 30).

CUADRO 29. Aplicación del método de estratificación óptima al índice de marginación de los municipios de México, 1990.

Clase	Intervalo para el índice de marginación estandarizado	Frecuencia de clase	Raíz cuadrada	Raíz cuadrada acumulada	Límites que determinan los puntos de corte	Número de municipios en cada grupo
X	t	$f(t)$	$\sqrt{f(t)}$	Dt	$y(u)$	
1	-2.67812 a -2.13376	14	3.742	3.742		
2	-2.09666 a -1.58950	118	10.863	14.604	28.345	132
3	-1.58637 a -1.05221	256	16.000	30.604		
4	-1.04519 a -0.50461	400	20.000	50.604	56.689	656
5	-0.49943 a 0.04150	462	21.494	72.099	85.034	462
6	0.04462 a 0.58712	460	21.448	93.546		
7	0.58865 a 1.13059	352	18.762	112.308	113.378	812
8	1.13591 a 1.67124	220	14.832	127.140		
9	1.67739 a 2.21888	100	10.000	137.140		
10	2.22322 a 2.76549	21	4.583	141.723	141.723	341
Total		2403				2403

Fuente: Tomado de Conapo-CNA, *Indicadores socioeconómicos e índice de marginación municipal 1990*, México, 1993.

CUADRO 30. Aplicación del método de estratificación óptima al índice de marginación de los municipios de México, 1970.

Clase	Intervalo para el índice de marginación estandarizado	Frecuencia de clase	Raíz cuadrada	Raíz cuadrada acumulada	Límites que determinan los puntos de corte	Número de municipios en cada grupo
X	t	$f(t)$	$\sqrt{f(t)}$	dt	$y(u)$	
1	-3.37134 a -2.79416	17	4.123	4.123		
2	-2.77020 a -2.21697	44	6.633	10.756	27.543	61
3	-2.21648 a -1.63979	96	9.798	20.554		
4	-1.63863 a -1.06261	210	14.491	35.046	55.086	306
5	-1.06015 a -0.48542	332	18.221	53.267		
6	-0.48242 a 0.09176	487	22.068	75.335	82.630	819
7	0.09238 a 0.66895	538	23.195	98.529		
8	0.67268 a 1.24613	460	21.448	119.977	110.173	998
9	1.25250 a 1.82332	208	14.422	134.399		
10	1.84764 a 2.40050	11	3.317	137.716	137.716	219
Total		2403				2403

Fuente: Cálculos propios con base en: Conapo-CNA, *Indicadores socioeconómicos e índice de marginación municipal 1990*, México, 1993; y estimaciones propias de los índices de marginación municipal de 1970 procesados con base en: Coplamar, *Geografía de la marginación, Necesidades esenciales de México*, México, Siglo XXI, 1982.

ANEXO ESTADISTICO

CUADRO 1. México: población, indicadores socioeconómicos, índice y grado de marginación por entidad federativa, 1970
(Ordenamiento según el índice de marginación)

Clave	Entidad federativa	Población	Población	Población que	Población que	Población que	Tasa de	Tasa de	Habitantes	Población	Índice	Grado
			rural	consume leche	consume carne	consume huevo	mortalidad	mortalidad	por médico	de un año y		
			incomunicada	dos o menos días	dos o menos días	dos o menos días	general	preescolar		más que no		
(%)	a la semana	a la semana	a la semana	(por 1000)	(por 1000)	(hab/médico)	usa calzado	(%)				
	República Mexicana	48225238	30.4	43.3	55.1	44.6	10.1	10.8	1,347	6.8	-3.60	
1	Aguascalientes	338142	23.2	34.8	66.1	51.6	12.1	12.4	1,907	1.3	-6.89	Medio
2	Baja California	870421	24.8	24.0	42.9	24.2	8.2	4.2	1,445	1.2	-19.81	Bajo
3	Baja California Sur	128019	19.7	30.8	43.8	35.9	6.5	4.4	871	2.6	-10.63	Bajo
4	Campeche	251556	7.2	55.9	62.0	52.2	7.8	7.6	1,592	4.9	0.28	Alto
5	Coahuila	1114956	20.3	33.6	51.9	28.7	10.4	7.9	1,000	1.2	-11.72	Bajo
6	Colima	241153	30.3	37.2	55.1	49.7	10.2	13.0	1,384	1.8	-5.00	Medio
7	Chiapas	1569053	40.4	70.1	66.7	50.2	11.3	16.2	4,065	29.8	19.91	Muy alto
8	Chihuahua	1612525	5.8	31.9	58.2	36.3	8.8	6.9	1,882	1.8	-10.04	Bajo
9	Distrito Federal	6874165	0.0	17.0	26.8	28.6	9.6	5.7	542	0.5	-28.95	Muy bajo
10	Durango	939208	24.3	49.3	69.7	45.6	7.4	6.2	2,274	2.0	-0.49	Medio
11	Guanajuato	2270370	30.7	54.5	68.5	60.8	12.3	15.6	2,677	1.8	3.98	Alto
12	Guerrero	1597360	33.6	64.4	39.5	52.9	8.2	12.9	2,960	14.4	13.14	Muy alto
13	Hidalgo	1193845	24.3	67.7	71.5	61.6	12.1	13.9	2,433	14.3	12.82	Muy alto
14	Jalisco	3296586	28.4	30.3	54.8	46.3	10.2	9.2	1,422	1.8	-8.39	Medio
15	México	3833185	32.8	47.5	53.8	51.5	10.3	10.9	3,315	3.9	-2.60	Medio
16	Michoacán	2324226	15.6	54.8	66.3	51.3	8.7	8.5	2,304	3.0	4.73	Alto
17	Morelos	616119	50.3	49.9	52.6	41.1	8.5	8.6	1,295	3.7	-4.06	Medio
18	Nayarit	544031	22.4	46.9	54.5	46.8	8.3	8.9	1,972	2.8	1.21	Alto
19	Nuevo León	1694689	13.6	22.4	42.2	16.5	7.4	5.1	1,110	1.1	-19.69	Bajo
20	Oaxaca	2015424	59.7	80.7	72.6	63.8	15.2	30.2	4,028	20.8	24.95	Muy alto
21	Puebla	2508226	22.1	67.0	69.0	55.6	14.3	20.6	2,346	16.2	10.24	Muy alto
22	Querétaro	485523	77.6	65.8	73.5	61.2	11.8	17.5	1,852	3.4	10.48	Muy alto
23	Quintana Roo	88150	76.8	49.8	57.0	34.5	4.9	5.9	1,619	5.2	5.80	Alto
24	San Luis Potosí	1281996	50.8	59.1	74.3	48.8	11.1	14.2	1,940	8.1	8.04	Alto
25	Sinaloa	1266528	28.1	39.2	49.4	23.7	6.7	5.5	1,853	2.7	-3.44	Medio
26	Sonora	1098720	30.4	32.5	49.6	22.8	8.1	4.8	1,285	1.9	-12.33	Bajo
27	Tabasco	768327	17.7	61.7	62.7	73.1	8.7	11.5	2,594	29.7	11.42	Muy alto
28	Tamaulipas	1456858	35.4	32.5	51.7	25.5	7.4	5.4	1,193	1.3	-11.04	Bajo
29	Tlaxcala	420638	58.5	70.8	77.3	65.6	13.4	13.5	2,729	17.2	9.90	Alto
30	Veracruz	3815422	12.0	50.2	62.1	44.7	9.2	10.9	1,960	14.1	3.54	Alto
31	Yucatán	758355	38.5	66.1	61.5	56.4	9.9	9.7	1,124	2.6	5.41	Alto
32	Zacatecas	951462	56.9	59.3	77.9	59.4	9.6	10.6	3,312	1.5	9.25	Alto

AE01

Fuente: Coplamar, *Geografía de la marginación. Necesidades esenciales en México*, México, Editorial Siglo XXI, 1982.

CUADRO 1. México: población, indicadores socioeconómicos, índice y grado de marginación por entidad federativa, 1970

(Ordenamiento según el índice de marginación)

Clave	Entidad federativa	Población	Población	Población	Ocupantes	Ocupantes	Ocupantes	Viviendas	Ocupantes	Población en	PEA con	PEA	PEA
			analfabeta	sin primaria	en viviendas	en viviendas	en viviendas	con uno y	en viviendas	localidades	ingresos	sub-	PEA
			de > 10 años	completa	sin drenaje	sin energía	sin agua	dos cuartos	sin radio ni	con < 2500	< 1000 pesos	empleada	en el sector
			de > 15 años		eléctrica	entubada		televisión	habitantes	mensuales		agropecuario	
			(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
	República Mexicana	48225238	23.7	70.5	58.5	41.1	38.9	69.1	22.4	41.4	63.6	19.0	39.4
1	Aguascalientes	338142	14.7	70.2	48.9	35.4	19.3	54.3	13.6	36.4	71.9	17.6	36.9
2	Baja California	870421	11.8	56.9	56.6	21.0	29.5	52.5	8.9	15.7	31.1	24.6	22.2
3	Baja California Sur	128019	12.4	65.2	73.0	49.7	32.4	64.0	13.8	46.1	53.2	21.1	34.5
4	Campeche	251556	22.9	70.7	74.5	41.1	46.0	79.5	26.1	36.2	73.3	10.7	45.7
5	Coahuila	1114956	12.4	61.6	56.3	26.6	22.5	59.0	13.5	27.3	66.3	19.2	49.6
6	Colima	241153	1.9	72.5	59.1	41.5	20.5	82.8	20.8	30.8	71.5	18.1	43.8
7	Chiapas	1569053	43.3	88.9	77.2	69.2	59.3	84.6	43.9	72.3	78.1	12.5	72.8
8	Chihuahua	1612525	13.0	65.3	53.4	37.5	31.1	59.1	17.1	39.7	62.1	26.6	36.4
9	Distrito Federal	6874165	9.1	41.5	21.6	5.3	2.6	54.2	6.4	3.4	45.7	15.8	2.2
10	Durango	939208	14.4	74.9	69.5	52.8	44.8	62.2	18.3	58.6	71.5	27.9	55.0
11	Guanajuato	2270370	35.3	82.2	60.1	48.4	40.2	68.2	24.7	47.9	54.6	18.8	49.0
12	Guerrero	1597360	44.6	86.1	78.2	63.0	59.5	85.2	40.4	64.4	68.9	22.9	62.2
13	Hidalgo	1193845	37.9	83.2	74.3	62.3	49.4	76.3	30.3	78.8	77.6	16.9	61.2
14	Jalisco	3296586	19.4	72.1	47.5	35.9	29.5	60.8	15.8	31.5	67.8	20.7	34.1
15	México	3833185	25.0	72.7	60.2	38.1	33.0	68.4	20.0	37.7	62.9	20.1	30.3
16	Michoacán	2324226	33.8	84.6	68.1	51.1	44.4	77.2	22.1	53.9	72.9	23.9	59.0
17	Morelos	616119	25.4	72.1	63.5	35.6	28.6	75.0	19.9	30.1	70.2	21.7	43.0
18	Nayarit	544031	21.5	78.7	77.9	41.8	49.0	82.8	20.3	50.0	72.9	26.0	59.4
19	Nuevo León	1694689	10.7	54.2	43.2	21.5	17.1	64.4	10.6	23.5	55.5	17.3	17.3
20	Oaxaca	2015424	42.0	89.7	83.5	72.2	63.3	85.0	47.4	73.0	75.2	13.7	71.5
21	Puebla	2508226	33.3	77.8	68.2	51.7	48.1	76.1	34.3	53.5	74.4	18.5	56.0
22	Querétaro	485523	38.0	82.2	75.8	62.5	47.0	74.7	27.6	64.4	70.8	24.2	48.0
23	Quintana Roo	88150	23.9	80.2	84.2	55.6	56.1	82.5	38.6	63.5	73.3	13.0	53.5
24	San Luis Potosí	1281996	29.1	80.6	71.3	59.1	50.5	71.8	30.6	56.8	74.0	17.9	53.3
25	Sinaloa	1266528	21.3	74.3	73.8	47.0	45.9	77.2	20.8	55.0	61.5	29.7	51.3
26	Sonora	1098720	13.6	63.5	58.2	35.4	29.2	58.4	15.8	33.5	56.2	22.8	38.5
27	Tabasco	768327	23.9	82.5	74.4	67.8	59.5	83.4	23.7	66.5	71.4	13.9	59.0
28	Tamaulipas	1456858	14.4	65.2	52.9	36.0	30.7	69.7	16.3	31.1	61.9	19.2	33.1
29	Tlaxcala	420638	23.4	75.4	79.1	35.8	47.8	76.9	26.9	50.3	74.8	16.7	54.5
30	Veracruz	3815422	29.5	78.6	64.5	50.6	45.2	75.1	30.6	52.9	70.9	16.3	53.1
31	Yucatán	758355	26.3	79.8	70.3	47.0	54.9	78.4	32.6	35.0	80.3	5.6	55.1
32	Zacatecas	951462	18.8	84.3	79.4	66.8	54.6	64.9	24.1	68.7	72.7	29.0	64.1

Continúa cuadro 1

CUADRO 2. México: población total, indicadores socioeconómicos e índice y grado de marginación por entidad federativa, 1980
(Ordenamiento según el índice de marginación)

Clave	Entidad federativa	Población	Población	Población	Viviendas	Viviendas	Viviendas	Viviendas	Población en	PEA que gana	PEA en el	Tasa neta de	Paridez de	Índice	Grado
			analfabeta	sin primaria	sin drenaje	sin energía	sin agua	con uno y	localidades	hasta una vez	sector	migración	las mujeres		
			> 15 años	completa		eléctrica	entubada	dos cuartos	con < 5 000	el salario	agropecuario	1970-1980	de 25 a 29		
(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(por 100)	(hijos)			
	República Mexicana 1 /	66846833	17.01	41.84	42.83	21.78	28.44	58.66	39.85	55.22	25.83	-0.37	2.17		
20	Oaxaca	2369076	35.93	70.52	83.13	51.14	55.07	88.55	78.19	86.66	72.54	-1.64	2.6	19.32	Muy alta
7	Chiapas	2084717	37.96	74.54	72.78	54.87	55.72	82.39	73.65	82.45	74.55	-0.43	2.8	19.20	Muy alta
12	Guerrero	2109513	35.59	64.46	73.31	41.19	51.52	83.55	65.87	78.20	57.94	-0.49	2.9	14.73	Muy alta
13	Hidalgo	1547493	29.97	60.62	70.36	42.04	40.61	69.79	73.91	76.53	53.66	-0.67	2.8	10.99	Muy alta
27	Tabasco	1062961	17.99	62.11	56.79	44.63	57.77	76.69	67.94	78.90	54.03	-0.02	2.9	10.93	Muy alta
32	Zacatecas	1136830	14.94	64.51	72.76	39.41	41.93	56.28	69.15	80.44	60.20	-1.48	3.0	9.60	Muy alta
30	Veracruz	5387680	23.37	58.36	57.34	37.59	48.68	71.14	56.28	84.05	51.42	0.18	2.5	7.03	Muy alta
24	San Luis Potosí	1673893	21.64	60.35	65.73	44.73	49.00	61.65	58.61	61.65	47.13	-0.60	2.7	6.87	Muy alta
21	Puebla	3347685	26.77	57.69	60.73	29.48	39.43	68.94	55.77	89.17	50.56	-0.38	2.6	6.65	Muy alta
16	Michoacán	2868824	25.23	63.34	54.98	29.04	32.65	65.57	53.24	89.08	53.91	-1.16	2.7	6.31	Muy alta
22	Querétaro	739605	26.11	60.88	62.01	37.64	33.96	61.87	58.42	60.95	36.25	0.94	2.7	4.11	Alta
23	Quintana Roo	225985	16.87	55.91	63.86	27.36	41.28	77.83	48.67	76.44	38.55	6.31	2.8	3.53	Alta
18	Nayarit	726120	16.49	58.12	64.86	20.26	28.35	73.16	55.41	62.63	50.58	-0.38	2.8	3.49	Alta
29	Tlaxcala	556597	16.78	48.14	69.23	15.62	28.05	68.10	58.76	74.41	49.52	-0.47	2.7	2.38	Alta
31	Yucatán	1063733	19.03	57.95	62.26	18.55	49.12	68.79	38.58	70.55	41.60	0.11	2.3	1.31	Alta
25	Sinaloa	1849879	13.90	51.49	61.68	22.21	32.27	62.91	49.59	79.50	40.57	0.52	2.7	1.03	Alta
4	Campeche	420553	17.01	52.79	61.89	21.74	39.80	71.23	37.88	59.99	43.71	1.88	2.6	0.59	Alta
11	Guanajuato	3006110	24.05	61.87	49.46	25.35	30.62	55.43	44.27	70.43	34.13	-0.46	2.6	0.31	Alta
10	Durango	1182320	9.47	54.01	60.96	22.28	26.16	53.55	56.89	54.48	45.54	-0.96	2.9	-0.25	Alta
17	Morelos	947089	16.89	45.36	48.02	12.74	22.00	66.02	42.97	83.34	35.03	1.03	2.5	-3.23	Alta
6	Cotima	346293	12.86	49.61	39.82	15.98	14.97	72.34	31.53	77.96	36.92	0.35	2.4	-4.84	Alta
8	Chihuahua	2005477	8.85	70.10	44.80	23.25	21.51	53.15	32.53	47.77	29.36	-1.08	2.3	-5.94	Alta
28	Tamaulipas	1924484	9.71	44.42	45.74	21.90	27.77	63.85	27.94	75.19	25.00	-0.48	2.3	-6.10	Alta
3	Baja California Sur	215139	7.52	41.49	54.96	22.06	22.17	53.55	40.15	62.08	27.11	1.93	2.4	-7.28	Alta
14	Jalisco	4371998	13.25	48.64	30.66	16.45	20.98	48.83	29.62	79.97	26.62	-0.44	2.4	-7.92	Media
26	Sonora	1513731	8.54	42.59	48.29	13.36	16.57	51.65	34.55	72.88	29.98	-0.07	2.3	-7.95	Media
5	Coahuila	1557265	7.91	40.08	42.68	11.98	14.61	53.12	25.25	75.45	22.48	0.07	2.4	-10.10	Media
1	Agascalientes	519439	10.86	48.64	26.89	14.43	11.63	44.28	33.33	62.30	25.67	1.02	2.5	-10.68	Media
15	México	7564335	13.62	41.00	30.99	11.39	17.63	55.61	20.58	41.28	20.81	3.58	2.5	-12.49	Media
2	Baja California	1177886	6.62	34.99	35.50	9.36	21.39	47.96	17.41	64.06	14.12	-0.24	2.1	-14.50	Media
19	Nuevo León	2513044	7.28	34.15	31.69	9.47	12.12	51.79	15.01	67.51	10.18	0.67	2.2	-15.23	Media
9	Distrito Federal	8831079	5.88	24.49	13.95	1.48	6.40	49.53	0.00	60.91	10.57	-0.76	1.8	-21.86	Baja

Fuente Conapo, *Indicadores de fecundidad, marginación y ruralidad a nivel municipal, 1980*, México, mimeo, varios estados.

1 / Para las cifras nacionales cálculos propios con base en: INEGI, *X Censo general de población y vivienda, 1980*, México, 1986.

CUADRO 3. México: población total, indicadores socioeconómicos, índice y grado de marginación por entidad federativa, 1990

(Ordenamiento según el índice de marginación)

Clave	Entidad federativa	Población	Población	Población	Ocupantes	Ocupantes	Ocupantes	Viviendas	Ocupantes	Población en	Población ocupada	Índice	Grado
			analfabeta	sin primaria	en viviendas	en viviendas	en viviendas	con	en viviendas	localidades	con ingreso menor		
			> 15 años	completa	sin drenaje	sin energía	sin agua	hacinamiento	con piso	con < 5000	de 2 salarios		
(%)	(%)	ni excusado	eléctrica	entubada	(%)	de tierra	habitantes	mínimos	(%)				
	República Mexicana	81249645	12.44	29.31	21.47	12.99	28.92	57.89	28.92	34.38	63.22		
7	Chiapas	3210496	30.12	62.08	42.66	34.92	42.09	74.07	50.90	66.56	80.08	2.36	Muy alto
20	Oaxaca	3019560	27.54	56.70	45.49	23.81	42.21	69.94	52.51	69.62	78.73	2.06	Muy alto
12	Guerrero	2620637	26.87	50.36	50.48	22.63	44.03	69.64	49.83	56.13	67.81	1.75	Muy alto
13	Hidalgo	1888366	20.69	45.73	42.78	22.60	29.86	63.50	29.90	62.88	73.70	1.17	Muy alto
30	Veracruz	6228239	18.26	47.59	26.44	27.17	41.91	63.43	35.90	50.39	71.85	1.13	Muy alto
21	Puebla	4126101	19.22	44.90	35.49	15.47	29.22	64.48	30.02	46.45	72.41	0.83	Muy alto
24	San Luis Potosí	2003187	14.95	44.51	25.30	27.98	33.77	55.91	29.69	49.90	71.14	0.75	Alto
32	Zacatecas	1276323	9.88	49.13	43.65	13.30	24.69	57.18	16.86	62.06	72.70	0.57	Alto
27	Tabasco	1501744	12.67	43.94	16.83	15.45	43.82	65.64	13.82	57.52	65.49	0.52	Alto
4	Campeche	535185	15.40	44.82	24.80	15.02	29.52	65.03	24.16	36.21	68.07	0.48	Alto
31	Yucatán	1362940	15.86	47.82	30.07	9.20	29.35	61.05	18.60	32.36	73.61	0.40	Alto
16	Michoacán	3548199	17.32	48.56	24.48	13.13	20.85	58.33	28.70	46.34	59.98	0.36	Alto
11	Guanajuato	3982593	16.57	46.91	31.11	12.50	16.77	59.56	16.71	40.82	61.32	0.21	Alto
22	Querétaro	1051235	15.37	39.60	34.89	15.65	16.43	56.47	16.75	47.68	60.46	0.16	Alto
10	Durango	1349378	6.99	39.49	32.38	13.73	14.98	53.47	20.04	49.29	67.65	0.01	Alto
29	Tlaxcala	761277	11.13	33.60	30.67	5.64	8.73	67.49	14.24	38.73	72.33	-0.04	Medio
18	Nayarit	824643	11.34	41.67	18.24	8.67	16.11	58.91	21.63	48.76	53.63	-0.13	Medio
25	Sinaloa	2204054	9.86	37.40	18.75	8.99	19.45	60.71	23.68	43.46	55.61	-0.14	Medio
23	Quintana Roo	493277	12.30	38.80	17.29	15.39	10.49	63.36	23.19	33.39	49.17	-0.19	Medio
17	Morelos	1195059	11.95	33.98	19.60	3.96	11.37	56.68	21.76	26.56	59.50	-0.46	Bajo
15	México	9815795	9.03	28.74	16.17	6.44	14.72	58.61	12.80	21.30	62.73	-0.60	Bajo
28	Tamaulipas	2249581	6.86	32.15	6.51	15.90	18.66	53.03	13.81	21.51	61.07	-0.61	Bajo
6	Colima	428510	9.30	36.02	8.37	5.82	6.61	56.03	21.13	22.39	50.40	-0.76	Bajo
14	Jalisco	5302689	8.90	35.92	11.98	7.87	13.76	48.82	13.21	23.02	55.49	-0.77	Bajo
26	Sonora	1823606	5.62	29.08	7.72	9.24	8.52	54.38	18.18	25.99	52.70	-0.86	Bajo
8	Chihuahua	2441873	6.12	30.86	14.10	13.23	11.96	47.76	9.58	25.57	52.81	-0.87	Bajo
1	Aguascalientes	719659	7.06	33.85	10.88	4.97	4.18	51.03	7.45	26.97	62.53	-0.89	Bajo
3	Baja California Sur	317764	5.39	27.77	7.03	11.10	10.17	48.60	13.99	25.60	54.06	-0.97	Bajo
5	Coahuila	1972340	5.48	28.18	10.81	5.24	7.76	50.00	8.48	17.13	60.89	-1.05	Bajo
2	Baja California	1660855	4.68	24.01	4.89	10.49	19.59	45.43	8.13	11.95	39.96	-1.34	Muy bajo
19	Nuevo León	3098736	4.65	23.18	4.21	3.55	6.70	47.63	6.10	9.48	58.74	-1.38	Muy bajo
9	Distrito Federal	8235744	4.00	16.77	1.81	0.76	3.33	45.58	2.45	0.32	60.47	-1.69	Muy bajo

Fuente: CONAPO, Indicadores socioeconómicos e índice de marginación municipal 1990, México, 1993.

CUADRO 4. México: producto interno bruto por gran división y entidad federativa, 1970 (1980 = 100)

Entidad federativa	Total 1 /	Agropecuario, silvicultura y pesca	Minería	Industria manufactu- rera	Construcción	Electricidad, gas y agua	Comercio, restaurantes y hoteles	Transportes almacenes y comunicaciones	Servicios finan- cieros seguros y bienes inmuebles	Servicios comu- nales, sociales y personales
República Mexicana	2358991	266351	122902	515292	146124	17898	556242	98593	214685	420904
Aguascalientes	12791	2339	226	1453	862	63	3938	543	1228	2137
Baja California	61196	4745	254	10554	5319	775	19842	2703	4217	12786
Baja California Sur	9355	1735	1404	901	570	34	2068	388	560	1695
Campeche	10052	2874	63	1460	497	39	2160	370	853	1735
Coahuila	67358	5902	7423	15059	3930	349	16608	3033	4874	10179
Colima	9822	2485	19	889	687	32	2492	283	1048	1887
Chiapas	38570	10950	5963	3839	1213	1650	5915	1161	4118	3761
Chihuahua	86712	10954	16414	9042	5772	598	20693	2819	6984	13437
Distrito Federal	653023	1632	4476	165949	36078	3276	185104	32430	54101	169978
Durango	33295	7811	3307	5375	1505	329	5656	1278	3432	4601
Guanajuato	76660	15579	2258	14438	4413	471	19898	2436	8046	9122
Guerrero	38633	7339	970	2532	2148	1707	11193	2004	4387	6353
Hidalgo	31613	4707	3041	7712	1943	172	4631	1139	4065	4203
Jalisco	163140	26740	2980	35505	11953	809	41770	6335	13510	23539
México	194336	11608	1673	90249	15387	1318	30110	7821	14706	21465
Michoacán	57995	13731	1679	5409	3741	712	13505	1501	8705	9012
Morelos	24977	4865	421	4198	2163	85	5349	1085	2432	4379
Nayarit	19324	5870	90	2971	730	72	3797	614	2231	2949
Nuevo León	137488	6756	2514	49091	8957	1014	29661	5710	11027	22756
Oaxaca	33098	8378	624	3954	1315	444	5489	1225	6365	5302
Puebla	73540	10385	524	16204	4851	904	15047	2635	10401	12590
Querétaro	18621	3121	935	4724	1461	66	3243	591	1745	2736
Quintana Roo	4243	1345	11	318	322	15	899	120	340	872
San Luis Potosí	37427	5711	3754	5059	2441	113	8696	1065	4655	5935
Sinaloa	57093	15632	1089	6402	3404	361	13111	2282	4843	9970
Sonora	76575	20455	7337	6671	4354	691	18516	2476	5252	10822
Tabasco	34667	4958	15118	1829	1608	78	4340	766	2525	3445
Tamaulipas	74483	9849	2031	8866	6459	610	21445	4734	6023	14467
Tlaxcala	9008	1012	55	1980	716	34	1635	295	1704	1577
Veracruz	161874	27330	30054	26130	8752	829	28222	6976	13968	19613
Yucatán	25959	2907	264	5395	1315	192	7234	1043	2902	4707
Zacatecas	26062	6648	5930	1134	1257	58	3971	729	3439	2895

AE04

1 / No incluye servicios bancarios imputados.

Fuentes: Estimaciones propias con base en: INEGI, PIB por entidad federativa, 1993. México, 1996; y Banco de México, Indicadores económicos, varios años, México.

CUADRO 5. México: producto interno bruto por gran división y entidad federativa, 1990 (1980 = 100)

Entidad federativa	Total 1 /	Agropecuario, silvicultura y pesca	Minería	Industria manufactu- rera	Construcción	Electricidad, gas y agua	Comercio, restaurantes y hoteles	Transportes almacenes y comunicaciones	Servicios finan- cieros seguros y bienes inmuebles	Servicios comu- nales, sociales y personales
República Mexicana	5261673	349171	149616	1119185	324285	81001	1199193	372529	598098	1068595
Aguascalientes	43945	2818	368	9452	2766	298	9711	3260	4758	10514
Baja California	129101	6774	930	20047	7634	4847	32097	9720	17919	29134
Baja California Sur	24591	2261	2470	1484	1430	505	6507	1661	3247	5025
Campeche	103383	3154	44722	1678	1620	403	41472	2325	2508	5501
Coahuila	149621	7555	11000	41153	7844	4103	28816	9683	14858	24608
Colima	31243	2737	2278	1843	1689	4000	6484	4129	3440	4643
Chiapas	96623	17238	3715	6950	5756	6619	20544	4298	12914	18588
Chihuahua	158110	16671	4940	27747	10537	1904	35006	11410	18407	31489
Distrito Federal	1261608	1533	4481	280769	86438	8169	261005	101127	169087	348999
Durango	63857	10948	1524	12523	3720	988	13257	3342	6852	10702
Guanajuato	177215	17217	2466	33886	12718	2703	39605	14577	21660	32383
Guerrero	100379	10781	1327	4783	7315	3286	35274	7961	10842	18808
Hidalgo	84073	7148	1731	21607	5408	4594	15676	4275	7902	15731
Jalisco	348074	30702	4340	77621	19220	2134	87730	23185	39327	63816
México	552479	15102	3749	199026	36399	5459	112977	37357	53170	89241
Michoacán	122461	20138	3207	14535	9721	1884	26013	6939	16649	23376
Morelos	79039	7884	851	19127	5630	336	17529	5042	6346	16295
Nayarit	37352	7066	272	7126	2412	77	8135	2204	3533	6527
Nuevo León	337822	5200	3450	107607	15156	3572	68818	22434	41791	69793
Oaxaca	87832	16412	914	11168	5397	740	18962	5115	11417	17708
Puebla	166335	14526	2085	37007	10106	1742	35963	10968	20831	33107
Querétaro	71569	3001	576	23684	4673	719	15779	5100	5797	12241
Quintana Roo	60687	1303	482	2401	2019	330	34771	3613	4446	11323
San Luis Potosí	93771	10799	2942	22650	5619	2014	18308	5485	10721	15233
Sinaloa	114920	25270	1107	10017	5777	2778	28359	7908	11580	22123
Sonora	140954	18858	8286	22270	6845	3628	33464	9949	13341	24314
Tabasco	86133	5911	17852	6243	3632	2210	26952	3804	6432	13099
Tamaulipas	134106	13527	2766	19561	9255	3967	30120	16017	13525	25368
Tlaxcala	28783	2266	174	8495	2350	196	5187	2127	3303	4686
Veracruz	265744	27322	9933	55201	17187	5454	60594	19763	27187	43103
Yucatán	64430	5451	870	9366	5019	1014	15108	5522	8350	13730
Zacatecas	45432	11599	3809	2157	2995	326	8967	2231	5958	7389

1 / No incluye servicios bancarios imputados.

AE05

Fuentes: Estimaciones propias con base en: INEGI, *PIB por entidad federativa, 1993*, México, 1996; y Banco de México, *Indicadores económicos*, varios años, México.

BASES DE DATOS POR MUNICIPIO, 1970 Y 1990

Notas sobre los ajustes a los datos de población de los municipios de México reportados en las Bases 1 y 2

1. La Paz cedió población para estimar la del municipio de Los Cabos. En 1980: $130,427 - 34,371 = 96,056$ habitantes.
2. A los Cabos se le estimó para 1970 su población en 24,822 habitantes sumando la de los municipios de San Antonio, San José del Cabo, Santiago y Todos Santos, y se promedió el índice de marginación para 1980. Se calculó su población en 34,371 habitantes según el promedio de los años 1970 y 1990, y se le restó al municipio de la Paz. Asimismo, se le asignó el mismo índice de marginación de este municipio.
3. El municipio del Carmen cedió población para estimar la de Escárcega. En 1970: $76,747 - 18,916 = 57,831$ habitantes. En 1980: $144,684 - 35,661 = 109,023$ habitantes.
4. A Escárcega se le estimó su población. Para 1970, en 18,916 habitantes. En 1980, 35,661 habitantes, a partir del municipio del Carmen.
5. Ocosingo: en 1970, $34,356 - 5,122 = 29,234$ y, en 1980, $69,757 - 10,401 = 59,356$ cedió población para estimar la de San Juan Cancuc.
6. Tuxtla Gutiérrez absorbió la población del municipio de Terán en 1973 y se le sumó su población para 1970, $70,999 + 8,083 = 79,082$.
7. A San Juan Cancuc se le calcularon, en 1970, 5,122 habitantes y, en 1980, 10,401, a partir de la población de Ocosingo.
8. La población de las delegaciones de Benito Juárez, Cuauhtémoc, Miguel Hidalgo y Venustiano Carranza se estimó con base en: DDF, Diagnóstico sociodemográfico, México, 1984.
9. Canatlán cede población para estimar la de Nuevo Ideal, en 1970, $62,113 - 28,771 = 33,342$, y en 1980, $64,953 - 30,086 = 34,867$.
10. A Nuevo Ideal se le estimó su población, en 1970, en 28,771 habitantes y, en 1980, 30,086 habitantes, a partir del municipio de Canatlán.
11. Cuautitlán cedió población para estimar la de Cuautitlán Izcalli en 1970, $41,156 - 30,623 = 10,533$.
12. Tepotztlán cedió población para estimar la de Cuautitlán Izcalli, en 1970, $21,902 - 12,885 = 9,017$.
13. Tultitlán cedió población para estimar la de Cuautitlán Izcalli en 1970, $52,317 - 45,267 = 7,050$.

14. A Cuautitlán Izcalli se le estimó su población, en 1970, en 26,600 habitantes a partir de los municipios de Cuautitlán, Tepetztlán y Tultitlán. Su índice de marginación se estimó como promedio de los tres.
15. Puruandiro cedió población para estimar la de José Sixto Verduzco, en 1970, $67,424 - 17,768 = 49,656$.
16. A José Sixto Verduzco se le estimó su población, en 1970, en 17,768 habitantes a partir de Puruandiro.
17. Zacualpan de Amilpas cede población para estimar la de Temoac, en 1970, $10,983 - 5,345 = 5,638$.
18. A Temoac se le calculó, en 1970, 5,345 habitantes, a partir del municipio Zacualpan de Amilpas, y se le asignó el mismo índice de marginación de éste en ese año.
19. Compostela cedió población para estimar la de Bahías de Banderas, en 1970, $58,781 - 20,237 = 38,544$, y en 1980, $86,189 - 34,072 = 52,117$.
20. A Bahía de Banderas se le estimó su población, en 1970, en 20,237 habitantes y, en 1980, en 34,072 habitantes, a partir del municipio de Compostela.
21. Anáhuac absorbió la población del municipio de Colombia en 1979. Se le sumó la correspondiente en 1970 y se suprimió en este año.
22. Cozumel cedió población para estimar al municipio Benito Juárez, en 1970, $12,622 - 5,341 = 7,281$ habitantes.
23. Felipe Carrillo Puerto cedió población para estimar la de José María Morelos, en 1970, $32,314 - 11,668 = 20,646$ habitantes.
24. Isla Mujeres cedió población que se agregó para estimar la de Lázaro Cárdenas, en 1970 = 6,867, y para Benito Juárez = 2,927.
25. A Benito Juárez se le estimó su población, en 1970, en 18,463 y, en 1980, en 31,359, a partir de Isla Mujeres.
26. A José María Morelos se le calculó, en 1970, 11,668 habitantes, a partir del municipio Felipe Carrillo Puerto.
27. A Lázaro Cárdenas se le estimó la población, en 1970, 3,940 habitantes, a partir del municipio de Isla Mujeres.
28. Villa Hidalgo cedió población para estimar la de Villa de Arista, en 1970, $21,798 - 7,635 = 14,163$ habitantes.

29. A Villa Arista se le calculó en 1970, 7635 habitantes, a partir del municipio Villa Hidalgo.
30. Culiacán cedió población para estimar la de Navolato, en 1970, $360412 - 64754 = 295658$, y en 1980, $560,011 - 97,541 = 462,470$.
31. A Navolato se le estimó su población en 1970, 64,754 habitantes, y en 1980, en 97,541, a partir del municipio de Culiacán.
32. Puerto Peñasco cede población para estimar la de Plutarco Elías Calles, en 1970, $12,436 - 3,327 = 9,109$, y en 1980, $26,755 - 7,159 = 19,596$.
33. A Plutarco Elías Calles se le estimó su población, en 1970, 3,327 y en 1980, 7,159, a partir del municipio de Puerto Peñasco.
34. Coatzacoalcos cede población para estimar la de Agua Dulce en 1970, $109,588 - 18,463 = 91,125$, y en 1980, $186,129 - 31,359 = 154,770$.
35. Cosamaloapan cede población para estimar la de Tres Valles, en 1970, $72,653 - 25,930 = 46,723$ y en 1980, $103,239 - 36,846 = 66,393$.
36. Ixhuatlán del Sureste cede población para estimar la de Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, en 1970, $13,635 - 9,412 = 4,223$ y, en 1980, $21,617 - 14,923 = 6,694$ habitantes
37. Tempoal cede población para estimar la de El Higo, en 1970, $41,291 - 15,713 = 25,578$, y en 1980, $58,494 - 18,558 = 39,936$.
38. A Agua Dulce se le estimó su población, en 1970, en 18,463 y, en 1980, en 31,359, a partir de Coatzacoalcos.
39. A El Higo se le calculó, en 1970, 15,713 habitantes y, 1980, 18,558 habitantes, a partir de la población de Tempoal.
40. A Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río se le estimó, en 1970, 9,412 habitantes y, en 1980, 14,923 habitantes, a partir de población del municipio Ixhuatlán del Sureste.
41. A Tres Valles se le estimó su población, en 1970, 25,930 habitantes y en 1980, 36,846 habitantes, a partir de Cosamaloapan.

CUADRO 1. México. Indicadores económicos, demográficos, tasas de crecimiento e índice de marginación estandarizado por municipio, 1970-1990

CUADRO 1. MEXICO. INDICADORES ECONÓMICOS, DEMOGRAFICOS, TASAS DE CRECIMIENTO E INDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO POR MUNICIPIO, 1970-1990. *_/

CLAVE	MUNICIPIO 1/	PRODUCTO INTERNO BRUTO 2/		POBLACION		PIB/PC 2/		INDICES DE ESPECIALIZACION ECONOMICA					DENSIDAD DE POBLACION 6/		TASA DE CRECIMIENTO PROMEDIO ANUAL 1970-1990						INDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO							
		1970	1990	1970	1990	1970	1990	A 3/		B 4/		C 5/		1970	1990	PIB			REE - A			1970	1990					
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	%	%	%	%	%	%	%	%	17	18	19	20	21
1001	AGUASCALIENTES	10,129	34,343	224,535	506,274	45,109	67,834	0.91	0.98	0.70	0.69	0.09	0.02	127	287	6.3	4.1	2.1	0.3	-0.1	-6.4	4.2	-2.159	-1.833				
1002	ASIENTOS	504	1,155	18,352	32,225	27,471	35,848	0.48	0.71	0.22	0.35	0.52	0.29	36	63	4.2	2.9	1.3	2.0	2.4	-2.9	2.8	-0.057	-0.363				
1003	CALVILLO	667	1,812	24,178	48,440	27,602	37,412	0.57	0.67	0.37	0.46	0.43	0.33	24	49	5.1	3.5	1.5	0.9	1.0	-1.4	3.6	-0.465	-0.957				
1004	COSIO	166	359	7,325	10,247	22,676	35,066	0.36	0.62	0.28	0.40	0.64	0.38	48	67	3.9	1.7	2.2	2.7	1.9	-2.5	1.7	-0.393	-0.537				
1005	JESUS MARIA	424	1,956	16,674	41,092	25,433	47,589	0.45	0.89	0.24	0.37	0.55	0.11	34	83	7.9	4.6	3.2	3.5	2.2	-7.6	4.6	-0.299	-0.895				
1006	PABELLON DE ARTEAGA	382	1,370	13,532	26,051	28,257	52,580	0.57	0.88	0.46	0.62	0.43	0.12	44	84	6.6	3.3	3.2	2.2	1.5	-6.1	3.3	-1.007	-1.264				
1007	RINCON DE ROMOS	485	1,485	19,086	33,781	25,385	43,945	0.51	0.79	0.38	0.53	0.49	0.21	48	85	5.8	2.9	2.8	2.3	1.6	-4.3	2.9	-0.641	-0.947				
1008	SAN JOSE DE GRACIA	135	256	4,828	6,740	27,906	37,992	0.60	0.82	0.38	0.51	0.40	0.18	6	9	3.3	1.7	1.6	1.6	1.5	-4.0	2.0	-0.268	-0.477				
1009	TEPEZALA	218	478	9,632	14,809	22,625	32,261	0.34	0.70	0.17	0.40	0.66	0.30	46	71	4.0	2.2	1.8	3.8	4.4	-3.9	2.2	-0.006	-0.597				
2001	ENSENADA	8,527	20,358	115,423	259,979	73,877	78,307	0.83	0.90	0.62	0.72	0.17	0.10	2	5	4.4	4.1	0.3	0.4	0.8	-2.6	4.7	-2.151	-1.821				
2002	MEXICALI	26,091	48,228	396,324	601,938	65,832	80,122	0.75	0.91	0.55	0.68	0.25	0.09	29	44	3.1	2.1	1.0	1.1	-5.0	2.1	-2.140	-1.980					
2003	TECATE	1,211	3,626	18,091	51,557	66,962	70,325	0.85	0.96	0.51	0.54	0.15	0.04	6	17	5.6	5.4	0.2	0.6	0.3	-6.1	5.3	-2.108	-1.711				
2004	TIJUANA	26,220	59,324	340,583	747,381	76,987	79,376	0.94	0.99	0.68	0.69	0.06	0.01	245	537	4.2	4.0	0.2	0.3	0.1	-9.7	4.0	-2.564	-1.979				
3001	COMONDU	988	4,805	32,260	74,346	30,642	64,633	0.84	0.81	0.61	0.60	0.16	0.19	2	4	8.2	4.3	3.8	-0.2	-0.1	0.8	3.5	-1.244	-1.378				
3002	MULEGE	1,770	2,843	19,416	38,528	91,170	73,783	0.67	0.85	0.45	0.56	0.33	0.15	1	1	2.4	3.5	-1.1	1.2	1.1	-3.7	0.0	-1.924	-1.485				
3003	PAZ, LA 1/	2,038	13,413	51,521	160,970	39,553	83,325	0.89	0.95	0.29	0.71	0.11	0.05	3	8	9.9	5.2	3.8	0.4	4.5	-4.1	5.0	-2.121	-1.890				
3008	CABOS, LOS 2/	3,954	3,314	24,822	43,920	159,294	75,455	0.84	0.93	0.61	0.70	0.16	0.07	3	13	-0.9	4.6	-3.7	0.5	0.7	-4.3	7.6	-0.787	-1.491				
4001	CALKINI	979	6,140	24,568	38,883	39,868	157,919	0.62	0.93	0.27	0.75	0.38	0.07	12	20	9.6	2.3	7.1	2.0	5.3	-7.9	2.6	-0.110	-0.230				
4002	CAMPECHE	4,262	64,502	81,155	173,645	52,518	371,457	0.89	0.98	0.67	0.78	0.11	0.01	21	46	14.6	3.9	10.3	0.5	0.8	-10.2	4.0	-1.696	-1.414				
4003	CARMEN 3/	2,236	105,702	57,831	136,034	38,667	777,025	0.69	0.99	0.52	0.26	0.31	0.01	5	13	21.3	4.3	16.2	1.6	-3.4	-14.2	4.9	-0.919	-0.959				
4004	CHAMPOTON	871	9,741	27,585	71,836	31,580	135,595	0.50	0.86	0.30	0.72	0.50	0.14	1	4	12.8	4.9	7.6	2.7	4.5	-6.2	7.2	-0.378	-0.071				
4005	HECELCHAKAN	342	2,505	10,672	20,290	32,024	123,476	0.44	0.89	0.32	0.74	0.56	0.11	8	15	10.5	3.3	7.0	3.6	4.3	-7.9	3.2	-0.123	-0.285				
4006	HOPELCHEN	564	3,265	19,213	36,271	29,367	90,011	0.33	0.76	0.25	0.66	0.67	0.24	2	5	9.2	3.2	5.8	4.2	4.9	-5.0	4.7	-0.043	0.603				
4007	PALIZADA	231	1,035	7,464	7,162	30,935	144,479	0.48	0.85	0.36	0.59	0.52	0.15	4	3	7.8	-0.2	8.0	2.9	2.5	-6.0	-1.4	-0.155	0.270				
4008	TENABO	123	933	4,152	6,568	29,686	142,011	0.33	0.86	0.26	0.66	0.67	0.14	5	7	10.6	2.3	8.1	4.9	4.9	-7.5	1.7	0.017	-0.295				
4009	ESCARCEGA 4/	766	8,312	18,916	44,496	40,506	186,798	0.69	0.92	0.52	0.81	0.31	0.08	5	12	12.7	4.5	7.9	1.4	2.3	-6.3	4.5	-0.919	-0.255				
5001	ABASOLO	29	73	1,523	1,409	19,254	52,097	0.31	0.64	0.27	0.32	0.69	0.36	2	2	4.7	-0.4	5.1	3.7	0.9	-3.2	0.0	-1.634	-1.356				
5002	ACUÑA	2,230	5,653	32,500	56,336	68,617	100,353	0.94	0.98	0.62	0.44	0.06	0.02	3	5	4.8	2.8	1.9	0.2	-1.7	-4.1	2.6	-2.048	-1.586				
5003	ALLENDE	705	1,816	12,707	18,486	55,508	98,214	0.89	0.96	0.61	0.46	0.11	0.04	64	93	4.8	1.9	2.0	0.4	-1.3	-5.1	1.9	-1.786	-1.773				
5004	ARTEAGA	429	876	15,763	17,414	27,242	50,276	0.52	0.59	0.32	0.32	0.48	0.41	9	10	3.6	0.5	3.1	0.6	0.0	-0.8	0.5	-0.592	-0.495				
5005	CANDELA	80	95	2,209	1,888	36,184	50,558	0.65	0.60	0.31	0.40	0.35	0.40	1	1	0.9	-0.8	1.7	0.3	1.2	0.6	0.0	-0.850	-0.837				
5006	CASTAÑOS	556	1,347	13,641	21,356	40,759	63,097	0.86	0.93	0.32	0.35	0.14	0.07	5	7	4.5	2.3	2.2	0.3	0.5	-3.1	1.7	-0.899	-1.417				
5007	CUATROCIENEGAS	463	855	9,443	12,302	48,979	69,528	0.82	0.89	0.54	0.42	0.18	0.11	1	2	3.1	1.3	1.8	0.4	-1.3	-2.3	3.5	-0.955	-0.918				
5008	ESCOBEDO	99	122	2,988	2,966	32,999	41,160	0.57	0.56	0.35	0.32	0.43	0.44	3	3	1.1	0.0	1.1	-0.1	-6.5	0.1	0.0	-0.697	-0.482				
5009	FRANCISCO I. MADERO	1,231	2,449	37,343	50,981	32,963	48,043	0.65	0.77	0.43	0.55	0.35	0.23	8	10	3.5	1.6	1.9	0.8	1.2	-2.1	1.1	-1.060	-0.937				
5010	FRONTERA	1,879	4,096	27,979	61,450	67,141	66,662	0.98	0.99	0.52	0.45	0.02	0.01	55	121	4.0	4.0	0.0	0.1	-0.7	-3.4	4.0	-1.836	-1.735				
5011	GENERAL CEPEDA	430	622	13,202	11,966	32,591	51,955	0.57	0.57	0.32	0.25	0.43	0.43	4	3	1.9	-0.5	2.4	-0.1	-1.3	0.1	-1.4	-0.679	-0.283				
5012	GUERRERO	62	125	2,650	2,374	23,400	52,579	0.35	0.54	0.28	0.23	0.65	0.46	1	1	3.6	-0.5	4.1	2.2	-0.9	-1.7	0.0	-0.356	-0.797				
5013	HIDALGO	17	64	619	1,220	27,640	52,229	0.38	0.53	0.35	0.30	0.62	0.47	0	1	6.9	3.5	3.3	1.7	-0.7	-1.4	3.5	-0.313	-0.258				
5014	JIMENEZ	220	544	8,445	8,253	26,087	65,934	0.46	0.74	0.33	0.18	0.54	0.26	3	3	4.6	-0.1	4.7	2.4	-3.0	-3.6	0.0	-0.367	-0.425				
5015	JUAREZ	42	78	1,578	1,668	26,621	46,894	0.55	0.42	0.39	0.32	0.45	0.58	1	1	3.2	0.3	2.9	-1.3	-0.9	1.3	0.0	-1.161	-0.430				
5016	LAMADRID	52	123	1,629	2,006	32,076	61,162	0.67	0.81	0.50	0.47	0.33	0.19	3	4	4.4	1.0	3.3	1.0	-0.3	-2.7	1.4	-1.567	-1.280				
5017	MATAMOROS	1,334	4,730	44,441	86,398	30,025	54,748	0.64	0.80	0.46	0.50	0.36	0.20	44	86	6.5	3.4	3.0	1.1	0.4	-2.9	3.4	-1.834	-0.884				
5018	MONCLOVA	5,400	13,631	81,878	178,606	65,946	76,321	0.98	0.99	0.44	0.51	0.02	0.01	55	121	4.7	4.0	0.7	0.1	0.7	-5.5	4.0	-1.346	-2.097				
5019	MORELOS	224	545	4,974	6,647	45,003	82,029	0.77	0.90	0.45	0.35	0.23	0.10	8	11	4.6	1.5	3.0	0.8	-1.3	-3.9	1.6	-1.506	-1.513				
5020	MUZQUIZ	4,075	6,052	45,850	65,863	88,874	91,893	0.97	0.97	0.24	0.32	0.03	0.03	6	8	2.0	1.8	0.2	0.0	1.4	0.2	1.4	-					

CUADRO 1. MEXICO. INDICADORES ECONÓMICOS, DEMOGRÁFICOS, TASAS DE CRECIMIENTO E ÍNDICE DE MARGINACIÓN ESTANDARIZADO POR MUNICIPIO, 1970-1990. * /

CLAVE	MUNICIPIO 1/	PRODUCTO INTERNO BRUTO 2/		POBLACION		PIBPC 2/		ÍNDICES DE ESPECIALIZACIÓN ECONÓMICA						DENSIDAD DE POBLACION 6/		TASA DE CRECIMIENTO PROMEDIO ANUAL 1976-1990							ÍNDICE DE MARGINACIÓN ESTANDARIZADO		
		1970	1990	1970	1990	1970	1990	A 3/		B 4/		C 5/		1970	1990	PIB	POP.	PIBPC	EE - A	EE - B	EE - C	DENSIDAD	1970	1990	
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	
5036	VIESCA	441	852	16,146	21,236	27,308	46,122	0.53	0.98	0.22	0.26	0.47	0.32	4	5	3.3	1.4	1.9	1.2	1.2	-1.0	1.1	-0.121	-0.224	
5037	VILLA UNION	150	416	5,716	5,886	27,671	70,974	0.50	0.75	0.34	0.40	0.44	0.21	4	4	5.0	0.1	4.8	1.8	0.7	-3.7	0.6	-0.871	-0.986	
5038	ZARAGOZA	349	667	6,863	11,164	36,656	76,369	0.78	0.86	0.46	0.57	0.34	0.14	1	1	4.8	1.1	3.6	0.8	1.2	-2.8	0.6	-1.863	-1.267	
6001	ARMERIA	567	1,704	16,350	27,782	34,662	61,352	0.88	0.80	0.71	0.37	0.12	0.20	46	61	5.7	2.7	2.9	-0.5	-3.3	2.6	2.7	-0.776	-0.653	
6002	COLIMA	3,655	9,462	72,977	116,505	86,669	86,669	0.66	0.57	0.44	0.76	0.35	0.05	106	174	4.8	2.4	2.1	2.9	2.7	-11.2	2.4	-2.065	-2.012	
6003	COMALA	407	918	12,526	16,806	32,568	54,263	0.56	0.80	0.30	0.53	0.45	0.20	46	67	4.1	1.5	2.6	1.9	1.9	-4.1	1.6	-0.516	-0.647	
6004	COCUMATLAN	333	665	10,722	16,819	31,627	60,347	0.63	0.80	0.34	0.43	0.47	0.20	33	50	5.5	2.0	3.4	2.6	1.1	-4.1	2.1	-0.367	-1.022	
6005	CUAUHTEMOC	537	1,366	17,614	24,458	30,477	65,570	0.61	0.66	0.42	0.46	0.36	0.15	47	66	4.0	1.7	3.0	1.6	0.9	-4.5	1.7	-1.029	-1.456	
6006	ICTLAHUACAN	113	296	4,891	5,242	23,622	36,559	0.78	0.65	0.68	0.31	0.21	0.35	16	11	4.9	0.4	4.5	-0.9	-3.6	2.4	0.5	0.176	-0.267	
6007	MANZANILLO	2,186	6,629	48,234	62,863	47,264	66,490	0.74	0.66	0.47	0.58	0.26	0.04	29	59	6.7	3.6	3.1	1.3	1.9	-6.5	3.6	-1.361	-1.661	
6008	MINATITLAN	110	786	4,407	6,191	24,980	63,811	0.69	0.91	0.46	0.17	0.42	0.09	21	38	10.2	3.1	6.9	2.3	-4.8	-7.4	3.6	0.976	-0.666	
6009	TECOMAN	1,807	5,164	44,406	62,869	36,193	62,445	0.80	0.63	0.55	0.56	0.30	0.17	56	102	6.0	3.2	2.8	0.2	-0.2	-0.7	3.1	-0.766	-1.043	
6010	VILLA DE ALVAREZ	463	2,810	11,116	37,842	46,713	74,266	0.69	0.66	0.67	0.69	0.11	0.14	26	66	6.6	0.6	3.3	3.1	0.4	1.0	-6.9	6.3	-1.162	-1.686
7001	ACACOYAGUA	74	264	4,677	11,736	15,115	17,261	0.46	0.67	0.21	0.46	0.62	0.33	35	61	3.2	4.5	0.7	1.7	3.6	-2.2	4.6	0.526	0.621	
7002	ACALA	162	474	11,463	21,051	16,663	22,518	0.65	0.76	0.36	0.43	0.46	0.24	36	71	4.6	3.1	1.5	1.6	2.3	-3.1	3.6	-0.031	-0.606	
7003	ACAPEAHUA	361	463	13,300	23,671	22,586	26,646	0.67	0.72	0.43	0.47	0.33	0.26	20	36	2.5	3.0	-0.4	0.4	0.4	-0.6	3.0	0.231	0.764	
7004	ALTAMIRANO	118	276	8,354	17,026	14,676	16,226	0.49	0.66	0.36	0.37	0.51	0.40	7	16	4.4	3.6	0.7	1.1	1.3	-1.3	3.9	0.544	1.656	
7005	AMATAN	65	193	6,756	14,799	9,663	13,676	0.16	0.42	0.12	0.27	0.64	0.57	60	136	4.2	2.7	1.5	1.1	3.6	-1.9	2.7	1.004	1.744	
7006	AMATENANGO DE LA FRONTERA	135	284	10,906	22,579	12,353	13,696	0.26	0.46	0.11	0.27	0.71	0.56	64	132	4.0	3.7	0.3	2.4	4.4	-1.3	3.7	1.460	0.803	
7007	AMATENANGO DEL VALLE	36	136	3,666	5,661	6,953	24,417	0.27	0.71	0.67	0.65	0.73	0.29	15	24	6.9	2.2	4.6	5.0	-2.1	-4.5	2.4	0.902	1.664	
7008	ANGEL ALBINO CORZO	123	441	7,715	22,623	16,676	26,623	0.66	0.76	0.31	0.50	0.60	0.30	4	11	6.6	5.4	1.2	1.6	2.5	-2.4	6.2	0.692	0.576	
7009	ARRIAGA	1,136	1,436	24,267	36,224	46,663	56,716	0.66	0.56	0.46	0.66	0.16	0.66	37	56	1.2	2.0	-0.6	0.1	1.6	-0.7	2.0	-1.062	-0.661	
7010	BEJUCAL DE OCAMPO	55	77	4,244	6,114	12,646	12,666	0.26	0.36	0.11	0.24	0.66	0.65	62	75	1.7	1.8	-0.1	2.6	3.9	-1.6	1.6	1.431	1.667	
7011	BELLA VISTA	115	201	10,166	17,067	11,353	11,746	0.22	0.42	0.16	0.32	0.76	0.56	60	149	2.8	2.6	0.2	3.3	2.6	-1.4	2.6	1.114	1.116	
7012	BERRIOZABAL	167	700	9,270	22,176	26,136	31,577	0.63	0.66	0.31	0.52	0.37	0.12	31	74	6.8	4.3	2.3	1.6	2.5	-5.4	4.4	0.636	0.263	
7013	BOCHIL	166	466	6,776	16,146	26,444	25,153	0.61	0.66	0.32	0.57	0.36	0.26	21	45	4.6	3.6	1.6	1.4	3.6	-3.3	3.9	0.636	0.666	
7014	BOSQUE, EL	62	153	6,303	13,673	13,636	16,676	0.33	0.36	0.16	0.26	0.67	0.66	26	56	3.2	4.1	-0.9	0.4	2.6	-6.2	4.1	1.629	1.670	
7015	CACAHUATAN	417	667	16,574	36,670	22,443	25,666	0.65	0.76	0.41	0.61	0.35	0.21	167	202	4.0	3.2	0.7	1.0	2.1	-2.6	3.2	0.672	-0.661	
7016	CATAZAJA	370	364	10,966	14,361	33,633	25,266	0.77	0.74	0.16	0.53	0.23	0.26	18	23	-0.1	1.4	-1.4	-0.2	5.2	0.6	1.2	0.003	0.366	
7017	CANTALAPA	747	1,666	31,666	56,152	23,666	26,516	0.76	0.63	0.42	0.56	0.34	0.17	13	26	4.2	3.1	1.6	0.6	1.6	-1.7	3.3	-0.666	-0.156	
7018	COAPILLA	54	92	3,301	5,746	16,664	16,666	0.46	0.63	0.12	0.36	0.54	0.47	31	54	2.7	2.6	-0.1	0.7	3.1	-0.7	2.6	0.666	0.761	
7019	COMITAN DE DOMINGUEZ	1,526	3,335	36,006	76,666	36,116	42,274	0.67	0.66	0.61	0.67	0.13	0.06	37	76	4.0	3.6	0.4	0.3	1.3	-2.3	3.7	-0.666	-0.265	
7020	CONCORDIA, LA	246	516	16,667	33,336	16,666	16,666	0.46	0.66	0.16	0.41	0.54	0.44	14	30	3.6	3.7	0.6	1.0	4.6	-1.1	3.9	-0.466	0.512	
7021	COPANHALA	223	366	10,626	16,192	26,673	22,667	0.64	0.72	0.44	0.56	0.36	0.27	32	46	2.5	2.1	0.4	0.7	1.6	-1.5	2.3	0.376	0.433	
7022	CHALCHIHUITAN	29	91	2,666	6,442	6,741	6,646	0.31	0.22	0.66	0.17	0.66	0.76	46	127	5.9	5.9	0.6	-1.7	6.6	0.6	6.6	1.646	2.145	
7023	CHIAPULA	401	766	26,367	51,757	13,673	15,163	0.26	0.53	0.07	0.22	0.72	0.49	366	631	3.4	2.9	0.5	3.2	6.0	-3.0	2.9	1.666	2.666	
7024	CHIHUAL	251	63	3,951	7,195	63,445	12,666	0.66	0.33	0.63	0.26	0.16	0.66	13	24	-4.6	3.6	-7.6	-5.1	12.1	10.6	3.1	1.766	1.666	
7025	CHIAPULTEANGO	47	60	5,654	5,552	6,276	14,336	0.34	0.66	0.16	0.44	0.76	0.49	35	34	2.7	-0.1	2.6	3.6	4.4	-2.2	-0.1	1.546	1.463	
7026	CHEMALHO	162	322	13,522	30,666	12,666	16,666	0.36	0.37	0.26	0.31	0.76	0.63	67	221	3.5	4.2	-0.7	1.0	2.2	-0.5	4.2	1.569	1.676	
7027	CHIAPA DE CORZO	636	1,423	25,640	46,143	24,600	31,611	0.71	0.66	0.43	0.66	0.29	0.15	26	50	4.1	2.9	1.2	0.9	1.6	-3.2	2.9	-0.323	-0.266	
7028	CHIAPILLA	26	64	2,770	4,497	6,961	14,761	0.16	0.41	0.13	0.24	0.61	0.66	32	62	4.3	2.6	1.8	4.1	3.1	-1.6	2.5	0.646	0.710	
7029	CHICOASEN	26	115	1,660	3,645	13,646	31,662	0.56	0.66	0.67	0.46	0.45	0.17	24	44	7.4	3.1	4.2	2.0	9.5	-4.7	3.1	1.666	0.666	
7030	CHICOXULTECO	164	370	10,516	24,753	16,427	14,966	0.66	0.66	0.27	0.36	0.42	0.44	11	26	3.3	4.4	-1.0	-0.2	1.4	0.3	4.4	0.766	0.616	
7031	CHILON	316	664	26,577	66,644	10,666	13,422	0.26	0.66	0.17	0.26	0.75	0.66	123	277	5.3	4.1	1.1	3.6	2.5	-2.0	4.1	1.366	1.666	
7032	ESQUINTLA	306	623	13,661	24,605	22,667	31,672	0.63	0.72	0.46	0.56	0.37	0.23	66	126	2.7	2.9	-0.2	1.0	2.0	-2.3	2.9	-0.252	0.312	
7033	FRANCISCO LEON	60	65	6,171	3,603	6,666	14,106	0.66	0.46	0.67	0.16	0.91	0.51	54	34	-0.4	-2.3	1.9	6.1	3.5	-3.6	-2.3	1.663	2.667	
7034	FRONTERA COMALAPA	276	645	16,666	44,222	14,616	16,117	0.46	0.76	0.25	0.57	0.66	0.36	26	62	5.7	4.4	1.2	2.2	4.3	-3.0	4.4	0.667	0.366	
7035	FRONTERA HIDALGO	60	224	6,110	6,446	13,656	23,724	0.36	0.61	0.32	0.53	0.61	0.19	57	66	5.3	2.2	3.6	3.7	2.7	-6.6	2.2	0.576	0.666	
7036	GRANDEZA, LA	315	64	3,775	5,325	63,345	15,646	0.62	0.61	0.66	0.41	0.66	0.46	72	102	-6.4	1.7	-6.0	-2.9	14.8	6.2	1.6	0.662	1.666	
7037	HUEHUETAN	267	666	16,613	26,335	14,645	23,466	0.61	0.76	0.34	0.36	0.49	0.22	56	91	4.7	2.3	2.3	2.2	4.5	-4.6	2.3	0.646	0.666	
7038	HUXTLAN	131	206	10,323	17,666	12,701	11,664	0.36	0.42	0.16	0.27	0.65	0.56	57	67	2.3	2.7	-0.4	1.6	2.7	-0.6	2.7	1.224	1.666	
7039	HUITUPAN	116	170	10,940	16,106	10,779	10,556	0.27	0.31	0.16															

CUADRO 1. MEXICO. INDICADORES ECONÓMICOS, DEMOGRAFICOS, TASAS DE CRECIMIENTO E INDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO POR MUNICIPIO, 1970-1990. */

CLAVE	MUNICIPIO 1/	PRODUCTO INTERNO BRUTO 2/				POBLACION		PIB/PC 2/		INDICES DE ESPECIALIZACION ECONOMICA						DENSIDAD DE POBLACION 6/		TASA DE CRECIMIENTO PROMEDIO ANUAL 1970-1990						INDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO		
		1970		1990		1970	1990	1970	1990	A 3/		B 4/		C 5/		1970	1990	PIB	POB.	PIB/PC	IE - A	IE - B	IE - C	DENSIDAD	1970	1990
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	%	%	%	%	%	%	%	%	21	22	23
7049	LARRAINZAR	113	162	8,101	15,303	13,960	10,564	0.36	0.32	0.16	0.12	0.64	0.68	43	81	1.8	3.2	-1.4	-0.5	-1.3	0.3	3.2	1.223	2.033		
7050	LIBERTAD, LA	32	102	3,355	5,114	9,488	19,927	0.26	0.61	0.18	0.48	0.74	0.39	2	3	6.0	2.1	3.8	4.4	5.1	-3.2	2.0	-0.332	0.399		
7051	MAPASTEPEC	333	764	17,690	34,882	18,818	21,891	0.65	0.76	0.47	0.53	0.35	0.24	16	32	4.2	3.5	0.8	0.8	0.7	-1.9	3.5	0.194	0.384		
7052	MARGARITAS, LAS	397	1,209	32,524	86,586	12,209	13,963	0.31	0.45	0.15	0.35	0.69	0.55	6	15	5.7	5.0	0.7	1.9	4.4	-1.1	4.7	1.261	1.483		
7053	MAZAPA DE MADERO	73	102	5,355	7,491	13,582	13,645	0.31	0.46	0.18	0.38	0.69	0.54	46	64	1.7	1.7	0.0	1.9	3.7	-1.2	1.7	0.838	0.946		
7054	MAZATAN	266	407	13,798	21,464	19,286	18,962	0.60	0.72	0.26	0.51	0.40	0.28	36	56	2.3	2.2	-0.1	0.9	3.6	-1.8	2.2	0.350	0.740		
7055	METAPA	61	171	2,379	3,961	25,654	43,224	0.74	0.93	0.36	0.44	0.26	0.07	23	39	5.3	2.6	2.6	1.1	1.1	-8.0	2.7	0.002	-0.023		
7056	MITONTIC	44	61	3,339	5,783	13,119	10,476	0.29	0.28	0.10	0.27	0.71	0.72	41	71	1.6	2.8	-1.1	-0.1	4.9	0.1	2.8	1.027	2.350		
7057	MOTZINTLA	451	904	25,316	48,106	17,828	18,791	0.52	0.71	0.33	0.57	0.48	0.29	32	61	3.5	3.3	0.3	1.6	2.8	-2.6	3.3	0.714	0.414		
7058	NICOLAS RUIZ	17	30	1,496	2,943	11,531	10,027	0.18	0.28	0.14	0.21	0.82	0.72	11	22	2.7	3.4	-0.7	2.3	2.9	-0.7	3.5	0.949	0.506		
7059	OCOSINGO 5/	389	1,825	29,234	121,012	13,310	15,082	0.33	0.53	0.15	0.39	0.67	0.47	3	11	8.0	6.6	0.6	2.4	5.0	-1.7	6.7	1.312	1.380		
7060	OCOTEPEC	50	82	3,434	6,386	14,604	12,823	0.40	0.41	0.09	0.31	0.60	0.59	58	107	2.5	3.2	-0.6	0.2	6.1	-0.1	3.1	1.053	1.737		
7061	OCOZOCOAUTLA DE ESPINOSA	451	1,130	22,040	47,954	20,459	23,556	0.64	0.75	0.38	0.53	0.36	0.25	9	19	4.7	4.0	0.7	0.8	1.6	-1.9	3.8	-0.073	0.175		
7062	OSTUACAN	138	372	10,696	16,201	12,871	22,946	0.37	0.73	0.22	0.34	0.63	0.27	11	17	5.1	2.1	2.9	3.5	2.1	-4.2	2.2	0.176	1.173		
7063	OSUMACINTA	18	73	1,486	2,633	11,894	27,560	0.16	0.83	0.12	0.58	0.84	0.17	7	12	7.3	2.9	4.3	8.5	8.0	-7.6	2.7	1.299	-0.059		
7064	OXCHUC	195	536	17,993	34,868	10,835	15,364	0.28	0.56	0.15	0.53	0.72	0.44	250	484	5.2	3.4	1.8	3.4	6.6	-2.4	3.4	1.700	1.624		
7065	PALENQUE	396	1,446	23,205	63,209	17,069	22,883	0.58	0.76	0.31	0.58	0.42	0.24	21	56	6.7	5.1	1.5	1.3	3.2	-2.7	5.0	0.409	0.632		
7066	PANTELHO	104	164	7,287	13,131	14,314	12,473	0.32	0.40	0.23	0.35	0.68	0.60	53	96	2.3	3.0	-0.7	1.1	2.1	-0.6	3.0	1.379	1.835		
7067	PANTEPEC	59	99	4,029	7,087	14,750	13,983	0.39	0.47	0.07	0.36	0.61	0.53	85	150	2.6	2.9	-0.3	0.9	8.6	-0.7	2.9	0.835	1.595		
7068	PICHUCALCO	464	865	18,709	27,312	24,792	31,673	0.74	0.84	0.42	0.62	0.26	0.16	17	25	3.2	1.9	1.2	0.6	2.0	-2.4	1.9	-0.034	0.340		
7069	PIJIJAPAN	875	964	21,982	43,248	39,786	22,284	0.85	0.74	0.21	0.51	0.15	0.26	10	19	0.5	3.4	-2.9	-0.7	4.5	2.8	3.3	-0.119	0.332		
7070	PORVENIR, EL	645	1,367	7,074	10,834	91,175	12,541	0.92	0.46	0.01	0.42	0.08	0.54	58	89	-7.5	2.2	-9.4	-3.4	19.1	10.2	2.2	1.477	1.206		
7071	PUEBLO NUEVO VILLA COMAL	296	414	14,092	24,182	20,971	17,141	0.60	0.65	0.36	0.47	0.40	0.35	23	40	1.7	2.7	-1.0	0.5	1.2	-0.8	2.8	0.395	0.603		
7072	PUEBLO NUEVO SOLISTAHUACAN	142	263	9,838	17,490	14,447	15,063	0.43	0.53	0.28	0.38	0.57	0.47	23	42	3.1	2.9	0.2	1.0	1.6	-1.0	3.1	1.010	1.340		
7073	RAYON	43	88	2,739	5,431	15,592	16,169	0.44	0.66	0.31	0.49	0.56	0.34	29	58	3.7	3.5	0.2	2.0	2.4	-2.4	3.5	1.182	1.037		
7074	REFORMA	77	2,574	6,763	30,875	11,334	83,380	0.35	0.97	0.22	0.21	0.65	0.03	17	77	19.2	7.9	10.5	5.3	-0.3	-14.7	7.6	0.700	-0.640		
7075	ROSAS, LAS	176	377	9,801	16,617	17,919	22,702	0.57	0.71	0.34	0.47	0.43	0.29	42	71	3.9	2.7	1.2	1.1	1.7	-2.0	2.7	0.345	0.844		
7076	SABANILLA	97	196	9,581	17,475	10,142	11,308	0.20	0.36	0.16	0.28	0.80	0.64	56	102	3.6	3.1	0.5	2.9	2.7	-1.1	3.0	0.760	1.653		
7077	SALTO DE AGUA	293	575	21,441	41,583	13,673	13,834	0.50	0.46	0.31	0.37	0.50	0.52	17	32	3.4	3.4	0.1	-0.2	1.0	0.2	3.2	0.781	1.590		
7078	SAN CRISTOBAL DE LAS CASAS	1,577	5,038	32,833	89,335	48,030	56,400	0.94	0.98	0.59	0.71	0.06	0.02	68	184	6.0	5.1	0.6	0.2	1.0	-4.8	5.1	-1.135	-0.690		
7079	SAN FERNANDO	187	983	10,827	22,388	17,226	43,911	0.52	0.89	0.25	0.50	0.48	0.11	42	87	8.7	3.7	4.8	2.8	3.5	-7.3	3.7	0.233	0.276		
7080	SILTEPEC	161	339	17,050	29,629	9,428	11,448	0.14	0.32	0.11	0.24	0.86	0.68	25	43	3.8	2.8	1.0	4.0	3.9	-1.1	2.7	0.879	1.347		
7081	SIMOJVEL DE ALLENDE	297	487	15,683	28,038	18,967	37,363	0.59	0.63	0.25	0.49	0.41	0.37	33	59	2.5	2.9	-0.4	0.3	3.5	-0.5	2.9	0.487	1.219		
7082	SITALA	49	69	3,651	6,640	13,421	10,356	0.36	0.27	0.15	0.20	0.64	0.73	16	28	1.7	3.0	-1.3	-1.5	1.5	0.7	2.8	1.317	2.323		
7083	SOCOLTENANGO	75	180	4,850	11,368	16,110	15,807	0.46	0.51	0.21	0.23	0.54	0.49	6	15	4.5	4.6	-0.1	0.6	0.3	-0.5	4.7	0.198	0.853		
7084	SOLOSUCHIAPA	169	104	3,930	6,417	42,996	16,168	0.80	0.59	0.04	0.44	0.20	0.41	11	18	-2.4	2.5	-4.8	-1.5	12.7	3.7	2.5	0.461	0.718		
7085	SOYALO	125	123	4,050	6,243	30,899	19,653	0.74	0.63	0.19	0.42	0.26	0.37	23	35	-0.1	2.2	-2.2	-0.8	4.1	1.7	2.1	0.198	0.451		
7086	SUCHIAPA	101	341	6,127	12,293	16,561	27,765	0.51	0.84	0.23	0.59	0.49	0.16	17	35	6.3	3.5	2.6	2.5	4.8	-5.4	3.7	-0.046	-0.210		
7087	SUCHIATE	410	682	11,580	25,739	35,403	26,497	0.83	0.83	0.35	0.65	0.17	0.17	38	85	2.6	4.1	-1.4	0.0	3.1	0.0	4.1	-0.658	0.292		
7088	SUNUAPA	17	22	1,630	1,739	10,699	12,734	0.19	0.45	0.18	0.37	0.81	0.55	9	10	1.2	0.3	0.9	4.3	3.7	-1.9	0.5	0.323	1.658		
7089	TAPACHULA	4,531	10,611	108,056	222,405	41,934	47,712	0.90	0.95	0.59	0.73	0.10	0.05	126	260	4.3	3.7	0.6	0.3	1.0	-3.2	3.7	-1.020	-0.586		
7090	TAPALAPA	25	42	2,369	3,343	10,712	12,631	0.28	0.47	0.17	0.39	0.72	0.53	73	103	2.6	1.7	0.8	2.6	4.2	-1.5	1.7	0.797	1.220		
7091	TAPULULA	92	207	4,485	8,491	20,580	24,322	0.64	0.79	0.41	0.62	0.36	0.21	35	67	4.1	3.2	0.8	1.0	2.0	-2.6	3.3	0.653	0.257		
7092	TECPATAN	768	1,195	16,983	34,465	45,233	34,668	0.86	0.83	0.16	0.28	0.14	0.17	22	45	2.2	3.6	-1.3	-0.2	2.8	1.0	3.6	-0.242	0.423		
7093	TENEJAPA	183	370	12,930	27,217	14,176	13,583	0.31	0.39	0.12	0.20	0.69	0.61	130	274	3.6	3.8	-0.2	1.3	2.4	-0.7	3.8	1.620	1.453		
7094	TEOPISCA	159	372	7,723	18,186	20,580	20,457	0.63	0.76	0.37	0.42	0.37	0.24	44	105	4.3	4.4	0.0	1.0	0.6	-2.2	4.4	-0.012	0.785		
7096	TILA	391	606	30,107	48,558	12,989	12,483	0.28	0.41	0.11	0.36	0.72	0.59	77	125	2.2	2.4	-0.2	2.0	6.0	-1.0	2.5	1.365	1.563		
7097	TONALA	1,229	2,000	40,694	67,491	30,191	29,638	0.83	0.85	0.51	0.66	0.17	0.15	23	38	2.5	2.6	-0.1	0.1	1.3	-0.4	2.5	-0.578	-0.339		
7098	TOTOLAPA	27	56	2,535	4,218	10,487	13,168	0.15	0.39	0.11	0.34	0.85	0.61	14	23	3.8	2.6	1.1	5.0	5.6	-1.7	2.5	1.024	1.227		
7099	TRINITARIA, LA	429	811	29,218	57,975	14,682	13,996	0.43	0.44	0.19	0.32	0.57	0.56	16	31	3.2	3.5	-0.2	0.0	2.7	0.0	3.4	0.971	0.816		
7100	TUMBALA	152	279	14,081	22,373	10,774	12,458	0.21	0.42	0.18	0.38	0.79	0.58	20	32	3.1	2.3	0.7	3.6	3.8	-1.6	2.4	1.235	1.671		
7101	TUXTLA GUTIERREZ 6/	4,567	21,305	79,082	295,908	57,749	72,072	0.97	0.99	0.63	0.75	0														

CUADRO 1. MEXICO. INDICADORES ECONÓMICOS, DEMOGRÁFICOS, TASAS DE CRECIMIENTO E ÍNDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO POR MUNICIPIO, 1970-1990. *

CLAVE	MUNICIPIO	PRODUCTO INTERNO BRUTO		POBLACION		PIBPC 2 /		ÍNDICES DE ESPECIALIZACIÓN ECONÓMICA						DENSIDAD DE POBLACION 6 /		TASA DE CRECIMIENTO PROMEDIO ANUAL 1970-1990						ÍNDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO			
		2 /		3 /		4 /		5 /		6 /		7 /		8 /		9 /		10 /		11 /		12 /			
		1970	1990	1970	1990	1970	1990	1970	1990	1970	1990	1970	1990	1970	1990	1970	1990	1970	1990	1970	1990	1970	1990		
7111	ZIMACANTAN	182	295	11,426	22,362	15,928	13,191	0.43	0.48	0.21	0.34	0.57	0.52	67	131	2.4	3.4	-0.9	0.6	2.5	-0.5	3.4	1.369	1.652	
7112	SAN JUAN CANCUC 7 /	6	164	5,122	21,206	1,160	7,737	0.33	0.13	0.16	0.13	0.87	0.87	3	136	17.8	20.3	9.9	-4.3	-0.8	1.3	20.7	1.366	2.086	
8001	AHMADA	450	630	10,400	11,871	43,283	53,836	0.81	0.71	0.42	0.44	0.19	0.28	1	1	1.7	0.7	1.0	-0.7	0.2	2.2	0.0	-1.145	-1.311	
8002	ALDAMA	703	936	13,349	17,169	82,691	84,517	0.81	0.86	0.39	0.45	0.19	0.28	1	2	1.4	1.3	0.2	-1.1	4.3	3.2	3.5	-1.124	-1.296	
8003	ALLENDE	408	584	11,182	9,411	36,446	82,971	0.70	0.63	0.32	0.49	0.30	0.37	5	4	1.8	-0.9	2.7	-0.5	2.2	1.1	-1.1	-1.244	-1.044	
8004	AQUILES SERDAN	636	446	5,056	3,916	165,864	114,808	0.89	0.98	0.87	0.59	0.61	0.63	8	6	-3.1	-1.3	-1.8	-0.1	7.8	4.2	-1.4	-2.370	-0.995	
8005	ASCENSION	329	852	9,316	16,361	35,308	52,646	-0.76	0.76	0.42	0.41	0.30	0.30	1	1	4.9	2.9	2.0	0.9	-0.1	0.1	0.0	-1.139	-1.306	
8006	BACHINIVA	231	334	9,237	8,139	24,883	46,883	0.46	0.32	0.22	0.25	0.88	0.88	5	5	1.9	-0.8	2.5	-1.8	0.7	0.6	0.0	-0.276	-0.896	
8007	BALLEZA	330	580	13,244	14,737	24,889	39,299	0.46	0.46	0.26	0.34	0.64	0.64	2	2	2.8	0.5	2.3	-0.1	1.8	0.0	0.0	0.603	0.774	
8008	BATOPILAS	242	389	8,954	8,731	27,365	37,876	0.89	0.36	0.13	0.23	0.69	0.61	4	5	2.1	0.5	1.6	-1.3	3.3	1.0	1.1	0.989	1.733	
8009	BOCOYNA	546	1,119	17,074	22,417	32,004	46,940	0.79	0.74	0.38	0.38	0.27	0.28	6	8	3.7	1.4	2.2	0.1	2.0	-0.3	1.4	0.262	-0.646	
8010	BUENAVENTURA	528	845	14,924	17,831	35,348	52,873	0.67	0.64	0.31	0.42	0.33	0.36	2	2	3.0	0.9	2.0	-0.2	1.5	0.4	0.0	-0.825	-1.137	
8011	CAMARGO	2,473	2,979	36,222	45,814	68,264	95,021	0.91	0.88	0.39	0.51	0.69	0.19	2	3	0.9	1.2	-0.2	-0.3	2.9	2.3	2.8	-1.944	-1.838	
8012	CARICH	201	364	9,217	9,527	21,768	26,294	0.27	0.26	0.28	0.27	0.73	0.86	3	3	3.0	0.2	2.9	0.8	1.4	-0.3	0.0	0.263	0.841	
8013	CASAS GRANDES	288	463	8,832	16,642	30,480	46,111	0.63	0.59	0.49	0.37	0.37	0.47	2	3	3.1	0.6	2.4	-0.8	-0.8	1.1	2.0	-0.778	-0.623	
8014	CORONADO	78	129	2,998	2,914	26,209	43,189	0.44	0.36	0.27	0.28	0.58	0.66	2	2	2.6	0.6	2.5	-1.2	0.4	0.8	0.0	-0.117	-0.475	
8015	COYAME	100	132	3,830	2,282	26,681	89,242	0.46	0.46	0.26	0.34	0.60	0.64	0	0	1.4	-2.6	4.1	0.7	-0.2	-0.5	-2.6	-0.262	-0.779	
8016	CRUZ LA	182	384	3,884	4,009	26,788	46,929	0.46	0.39	0.37	0.38	0.88	0.96	4	0	4	2.8	0.2	2.7	0.5	0.2	-0.4	0.0	-0.911	-1.021
8017	CUALTEMOC	2,520	7,139	66,856	112,589	37,889	83,489	0.76	0.84	0.63	0.66	0.22	0.16	22	37	5.3	2.9	2.6	0.4	1.0	-1.7	2.6	-1.063	-1.733	
8018	CUSHNURIAHC	173	262	6,788	6,497	43,572	19,787	0.23	0.29	0.13	0.15	0.72	0.72	5	4	2.5	-1.5	4.9	1.1	0.8	-0.4	-1.1	-0.165	-0.571	
8019	CHIRIQUIA	18,340	43,864	277,089	530,783	59,987	82,049	0.90	0.90	0.66	0.72	0.64	0.62	30	58	5.1	3.3	1.7	0.1	0.8	-2.3	3.4	-2.874	-2.181	
8020	CHINIPAS	307	320	7,453	7,116	41,224	45,619	0.86	0.67	0.13	0.26	0.36	0.23	3	3	0.2	-0.2	0.4	-1.6	3.8	2.1	0.0	0.308	0.989	
8021	DELICIAS	2,986	8,284	64,193	104,614	46,982	78,893	0.88	0.88	0.67	0.76	0.12	0.08	101	310	5.2	2.4	2.7	0.2	0.9	-2.1	2.6	-2.114	-1.702	
8022	DOCTOR BELISARIO DOMINGUEZ	158	216	7,370	5,363	21,823	49,189	0.27	0.37	0.26	0.35	0.73	0.69	12	8	1.8	-1.8	3.2	3.3	2.7	-2.9	-2.6	-0.271	-1.824	
8023	GALEANA	36	132	1,838	3,139	19,282	48,017	0.42	0.47	0.25	0.28	0.58	0.53	1	2	7.5	2.7	4.7	0.5	-0.2	-0.4	3.6	-0.327	-1.234	
8024	GENERAL TRIAS	173	260	8,595	5,289	28,300	45,933	0.42	0.39	0.27	0.37	0.56	0.20	8	5	1.8	-1.1	2.8	2.5	1.8	-3.2	-0.9	-0.723	-0.896	
8025	GOMEZ FARIAS	297	450	9,305	10,873	26,745	44,882	0.89	0.89	0.41	0.43	0.60	0.49	9	10	2.6	0.4	2.2	0.9	0.3	-1.1	0.5	-0.873	-1.200	
8026	GRAN MORELOS	154	224	7,253	5,327	21,287	42,884	0.27	0.46	0.26	0.32	0.73	0.52	17	13	1.9	-1.5	3.8	3.0	2.4	-1.7	-1.3	0.072	-0.708	
8027	GUACHOCHI	442	1,382	16,182	34,255	27,287	49,385	0.89	0.89	0.39	0.41	0.42	0.51	4	8	5.9	3.8	2.0	-0.8	1.7	1.0	3.5	0.274	1.003	
8028	GUADALUPE	274	458	9,583	9,894	29,980	58,989	0.88	0.89	0.41	0.36	0.48	0.31	2	1	2.8	-0.3	2.9	1.2	-0.8	-1.9	-3.4	-0.815	-1.068	
8029	GUADALUPE Y CALVO	590	1,123	29,053	34,954	20,321	32,128	0.37	0.39	0.19	0.27	0.83	0.82	3	4	3.3	0.9	2.3	0.1	2.9	-0.1	1.4	0.601	1.030	
8030	GUAZAPARES	327	410	7,512	10,882	43,574	46,888	0.78	0.85	0.19	0.26	0.25	0.45	4	5	1.1	1.5	-0.3	-1.8	1.9	3.9	5.1	0.160	1.053	
8031	GUERRERO	1,174	2,638	35,877	41,584	32,731	49,044	0.81	0.89	0.41	0.46	0.39	0.40	6	7	2.8	0.7	2.0	-0.1	0.9	0.1	0.8	-0.465	-0.786	
8032	HIDALGO DEL PARRAL	5,522	6,756	61,817	80,847	68,329	74,927	0.88	0.87	0.38	0.67	0.02	0.09	36	32	1.8	1.9	-0.9	0.8	2.9	1.5	2.0	-2.720	-1.798	
8033	HUEJOTITAN	87	78	2,737	1,733	31,736	45,310	0.88	0.34	0.19	0.23	0.42	0.86	6	4	-0.5	-2.3	1.9	-2.6	1.1	2.2	-2.8	-0.886	0.253	
8034	IGNACIO ZARAGOZA	227	499	9,058	9,058	23,318	81,728	0.39	0.49	0.26	0.28	0.84	0.51	5	4	3.7	-0.4	4.1	1.8	0.9	-1.2	-1.1	-0.908	-0.940	
8035	JANOS	214	308	7,038	10,880	30,908	46,910	0.89	0.97	0.21	0.23	0.47	0.43	1	2	4.4	2.2	2.1	-1.8	0.5	1.6	3.5	-0.571	-0.984	
8036	JIMENEZ	1,156	2,145	27,636	37,932	41,831	67,893	0.81	0.79	0.36	0.63	0.16	0.24	2	3	3.1	1.5	1.6	-0.3	0.5	1.0	2.9	-1.987	-1.373	
8037	JUAREZ	23,348	58,288	424,135	798,498	58,048	74,300	0.97	0.99	0.79	0.83	0.63	0.01	67	195	4.8	3.2	1.5	0.1	-0.6	-5.3	3.3	-2.418	-2.042	
8038	JULIMES	197	237	5,639	5,641	34,878	42,010	0.82	0.82	0.19	0.30	0.48	0.68	2	2	0.9	0.9	0.9	-1.9	2.8	0.9	6.0	-0.734	-0.909	
8039	LOPEZ	156	234	5,163	4,682	39,208	58,053	0.86	0.86	0.49	0.41	0.48	0.52	4	4	2.1	-0.5	2.6	-0.7	0.1	0.7	0.0	-1.873	-1.004	
8040	MADERA	1,020	1,732	29,915	35,857	34,110	48,305	0.74	0.84	0.45	0.48	0.26	0.36	4	4	2.7	0.9	1.8	-0.8	0.8	1.7	8.9	-0.977	-1.154	
8041	MAGUARICH	100	72	1,475	1,880	67,860	42,444	0.81	0.82	0.12	0.29	0.18	0.46	2	2	-1.9	0.7	-2.3	-2.1	4.1	4.7	0.0	0.848	1.330	
8042	MANUEL BENAVIDES	241	152	5,167	2,794	46,738	84,332	-0.71	0.46	0.11	0.30	0.29	0.54	2	1	-2.3	-3.0	0.8	-2.1	4.9	3.1	-3.4	-0.128	-0.586	
8043	MATACH	191	184	5,521	4,109	34,840	44,987	0.72	0.89	0.48	0.43	0.28	0.44	6	5	-0.2	-1.5	1.3	-1.3	-0.3	2.4	-0.9	-0.977	-0.879	
8044	MATAMOROS	183	273	5,985	5,308	32,371	51,841	0.89	0.89	0.22	0.34	0.40	0.34	5	5	1.8	-0.8	2.4	0.5	-2.2	-0.8	0.0	-0.803	-0.853	
8045	MEOQUI	685	1,061	29,190	34,985	31,442	83,781	0.71	0.89																

CUADRO 1. MEXICO. INDICADORES ECONÓMICOS, DEMOGRÁFICOS, TASAS DE CRECIMIENTO E ÍNDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO POR MUNICIPIO, 1970-1990. * /

CLAVE	MUNICIPIO 1 /	PRODUCTO INTERNO BRUTO 2 /		POBLACION		PIB/PC 2 /		ÍNDICES DE ESPECIALIZACION ECONOMICA						DENSIDAD DE POBLACION 6 /		TASA DE CRECIMIENTO PROMEDIO ANUAL 1970-1990						ÍNDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO			
		1970	1990	1970	1990	1970	1990	A 3 /		B 4 /		C 5 /		1970	1990	%	%	%	%	%	%	%	%	1970	1990
								7	8	9	10	11	12												
A	B	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	
8060	SANTA BARBARA	2,862	1,435	19,862	15,124	144,118	94,849	0.98	0.97	0.06	0.26	0.02	0.03	47	36	-3.4	-1.4	-2.1	-0.1	5.3	2.4	-1.3	-2.216	-1.600	
8061	SATEVO	190	271	8,738	6,306	21,776	43,038	0.31	0.29	0.19	0.20	0.69	0.71	4	3	1.8	-1.6	3.5	-0.4	0.5	0.2	-1.4	-0.372	-0.006	
8062	SAUCILLO	1,877	2,077	29,730	32,612	63,118	63,688	0.86	0.77	0.24	0.50	0.14	0.23	14	15	0.5	0.5	0.0	-0.6	3.7	2.6	0.3	-1.352	-1.358	
8063	TEMOSACHI	233	373	8,475	9,021	27,469	41,394	0.53	0.48	0.29	0.35	0.47	0.52	2	2	2.4	0.3	2.1	-0.5	0.9	0.5	0.0	-0.354	-0.189	
8064	TULE, EL	88	71	3,476	2,666	25,315	26,550	0.42	0.50	0.23	0.37	0.58	0.50	8	7	-1.1	-1.3	0.2	0.9	2.6	-0.8	-0.7	-0.333	-0.428	
8065	URIQUE	556	522	12,581	15,848	44,182	32,924	0.74	0.63	0.23	0.48	0.26	0.37	3	4	-0.3	1.2	-1.5	-0.8	3.7	1.7	1.4	0.281	1.092	
8066	URUACHI	233	241	7,900	7,314	29,549	32,934	0.47	0.40	0.15	0.25	0.53	0.60	3	2	0.2	-0.4	0.5	-0.9	2.7	0.7	-2.0	0.415	1.312	
8067	VALLE DE ZARAGOZA	136	276	6,229	6,641	21,879	41,527	0.35	0.45	0.23	0.37	0.65	0.55	1	2	3.6	0.3	3.3	1.3	2.3	-0.9	3.5	-0.329	-0.326	
9002	AZCAPOTZALCO	47,167	59,526	534,554	474,688	88,235	125,399	1.00	1.00	0.58	0.63	0.00	0.00	15,490	13,755	1.2	-0.6	1.8	0.0	0.4	-7.3	-0.6	-2.966	-2.084	
9003	COYOACAN	30,731	85,565	339,446	640,066	90,531	133,681	1.00	1.00	0.69	0.75	0.00	0.00	5,735	10,814	5.3	3.2	2.0	0.0	0.4	-7.0	3.2	-3.070	-2.354	
9004	CUAJIMALPA	2,479	13,613	36,200	119,669	68,476	113,757	0.99	1.00	0.59	0.67	0.01	0.00	497	1,642	8.9	6.2	2.6	0.0	0.7	-6.4	6.2	-1.980	-1.641	
9005	GUSTAVO A. MADERO	104,889	154,746	1,186,107	1,268,068	88,431	122,033	1.00	1.00	0.63	0.68	0.00	0.00	12,969	13,865	2.0	0.3	1.6	0.0	0.4	-6.2	0.3	-2.989	-2.010	
9006	IZTACALCO	41,899	57,547	477,331	448,322	87,778	128,361	1.00	1.00	0.64	0.71	0.00	0.00	21,856	20,528	1.6	-0.3	1.9	0.0	0.6	-7.3	-0.3	-2.807	-2.020	
9007	IZTAPALAPA	43,705	173,974	522,095	1,490,499	83,710	116,722	1.00	1.00	0.63	0.65	0.00	0.00	4,195	11,976	7.2	5.4	1.7	0.0	0.2	-6.9	5.4	-2.604	-1.771	
9008	MAGDALENA CONTRERAS	5,393	23,964	75,429	195,041	71,501	122,867	0.99	1.00	0.58	0.74	0.01	0.00	1,213	3,136	7.7	4.9	2.7	0.0	1.2	-6.8	4.9	-2.001	-1.852	
9009	MILPA ALTA	1,911	5,962	33,694	63,654	56,728	93,662	0.93	0.95	0.76	0.74	0.07	0.05	125	237	5.9	3.2	2.5	0.1	-0.2	-1.2	3.3	-1.413	-1.227	
9010	ALVARO OBREGON	39,867	81,611	456,709	642,753	87,292	126,972	1.00	1.00	0.65	0.71	0.00	0.00	4,876	6,662	3.6	1.7	1.9	0.0	0.5	-5.9	1.7	-2.866	-1.941	
9011	TLAHUAC	3,533	21,592	62,419	206,700	56,607	104,462	0.97	0.99	0.63	0.62	0.03	0.01	706	2,338	9.5	6.2	3.1	0.1	-0.1	-5.7	6.2	-2.005	-1.549	
9012	TLALPAN	10,520	60,157	130,719	484,866	80,477	124,070	0.99	1.00	0.66	0.74	0.01	0.00	422	1,565	9.1	6.8	2.2	0.0	0.6	-4.0	6.8	-2.858	-1.984	
9013	XOCHIMILCO	8,465	32,170	116,493	271,151	72,665	118,643	0.98	0.99	0.74	0.75	0.02	0.01	866	2,015	6.9	4.3	2.5	0.1	0.1	-3.5	4.3	-2.119	-1.726	
9014	BENITO JUAREZ 8 /	64,226	63,327	605,962	407,811	105,990	155,285	1.00	1.00	0.75	0.82	0.00	0.00	21,672	14,586	-0.1	-2.0	1.9	0.0	0.5	-3.8	-2.6	-3.371	-2.679	
9015	CUAUHTEMOC 8 /	113,255	84,886	927,242	595,960	122,142	142,436	1.00	1.00	0.74	0.80	0.00	0.00	28,976	18,624	-1.4	-2.2	0.8	0.0	0.4	-5.4	-2.2	-3.371	-2.297	
9016	MIGUEL HIDALGO 8 /	66,161	57,708	648,236	406,868	102,063	141,834	1.00	1.00	0.69	0.75	0.00	0.00	13,857	8,697	-0.7	-2.3	1.7	0.0	0.4	-4.9	-2.3	-3.371	-2.287	
9017	VENUSTIANO CARRANZA 8 /	65,994	67,224	721,529	519,628	91,464	129,369	1.00	1.00	0.69	0.75	0.00	0.00	23,487	16,915	0.1	-1.6	1.7	0.0	0.5	-6.4	-1.6	-3.371	-2.078	
10001	CANATLAN 9 /	800	1,342	33,342	34,773	23,995	38,588	0.53	0.59	0.36	0.44	0.47	0.41	13	13	2.6	0.0	2.4	0.5	0.9	-0.7	0.0	-0.633	-0.703	
10002	CANELAS	147	159	4,925	4,557	29,884	34,801	0.57	0.47	0.21	0.20	0.43	0.53	7	7	0.4	-0.4	0.8	-0.9	-0.3	1.0	0.0	0.303	0.581	
10003	CONETO DE COMONFORT	325	178	5,452	5,535	59,689	32,144	0.88	0.51	0.08	0.20	0.12	0.49	4	4	-3.0	0.1	-3.0	-2.7	4.5	7.3	0.0	-0.628	0.212	
10004	CUENCAME	1,115	1,542	32,039	34,697	34,801	44,428	0.73	0.69	0.19	0.34	0.27	0.31	7	7	1.6	0.4	1.2	-0.3	3.1	0.6	0.0	-0.506	-0.558	
10005	DURANGO	9,816	27,951	204,385	413,835	48,025	67,541	0.92	0.96	0.63	0.68	0.00	0.00	41	54	3.6	1.7	0.2	0.4	-3.2	3.7	1.891	-1.683		
10006	GENERAL SIMON BOLIVAR	183	387	8,944	12,731	20,446	30,425	0.36	0.45	0.17	0.24	0.64	0.55	3	4	3.8	1.8	2.0	1.1	1.6	-0.7	1.4	-0.025	0.057	
10007	GOMEZ PALACIO	5,843	15,192	132,631	232,742	44,054	65,273	0.87	0.91	0.54	0.50	0.13	0.09	134	235	4.9	2.9	2.0	0.2	-0.4	-1.7	2.8	-1.838	-1.529	
10008	GUADALUPE VICTORIA	790	1,450	27,836	32,173	28,366	45,058	0.65	0.71	0.39	0.52	0.35	0.29	36	42	3.1	0.7	2.3	0.5	1.4	-1.0	0.8	-1.103	-0.973	
10009	GUANACEVI	311	503	12,063	11,925	25,745	42,184	0.61	0.61	0.20	0.25	0.39	0.39	2	2	2.4	-0.1	2.5	0.0	0.9	0.0	0.0	-0.156	0.281	
10010	HIDALGO	116	200	6,438	5,604	18,061	35,627	0.35	0.41	0.30	0.33	0.65	0.59	1	1	2.7	-0.7	3.5	0.8	0.6	-0.5	0.0	-0.470	-0.577	
10011	INDE	291	297	12,009	8,446	24,204	35,106	0.49	0.36	0.26	0.22	0.51	0.64	5	4	0.1	-1.7	1.9	-1.6	-0.6	1.2	-1.1	-0.244	-0.574	
10012	LERDO	2,184	5,577	55,306	94,324	39,482	59,128	0.81	0.84	0.55	0.52	0.19	0.16	30	50	4.8	2.7	2.0	0.2	-0.3	-0.9	2.6	-1.404	-1.156	
10013	MAPIMI	588	1,039	19,096	25,124	30,776	41,338	0.68	0.63	0.32	0.38	0.32	0.37	3	4	2.9	1.4	1.5	-0.4	0.9	0.7	1.4	-0.575	-0.612	
10014	MEZQUITAL	245	505	10,677	23,763	22,905	21,239	0.49	0.65	0.17	0.42	0.51	0.35	1	3	3.7	4.1	-0.4	1.4	4.6	-1.8	5.6	0.412	1.397	
10015	NAZAS	289	496	13,109	14,250	22,047	34,825	0.45	0.53	0.30	0.42	0.55	0.47	5	6	2.7	0.4	2.3	0.7	1.7	-0.7	0.9	-0.137	-0.480	
10016	NOMBRE DE DIOS	516	787	17,664	19,732	29,235	39,896	0.63	0.63	0.26	0.38	0.37	0.37	12	13	2.1	0.6	1.6	0.0	1.9	0.0	0.4	-0.577	-0.405	
10017	OCAMPO	399	540	15,168	13,126	26,331	41,118	0.55	0.56	0.35	0.42	0.45	0.44	5	4	1.5	-0.7	2.3	0.0	0.9	0.0	-1.1	-0.711	-0.852	
10018	ORO, EL	543	600	20,959	14,815	25,923	40,531	0.59	0.60	0.30	0.44	0.41	0.40	6	4	0.5	-1.7	2.3	0.1	1.9	-0.1	-2.0	-0.510	-0.838	
10019	OTAEZ	148	121	5,350	4,296	27,693	28,217	0.57	0.42	0.07	0.14	0.43	0.58	6	5	-1.0	-1.1	0.1	-1.5	3.2	1.5	-0.9	0.712	1.310	
10020	PANUCO DE CORONADO	389	522	15,302	14,530	25,389	35,907	0.52	0.65	0.22	0.40	0.48	0.35	14	14	1.5	-0.3	1.7	1.1	3.2	-1.5	0.0	-0.343	-0.580	
10021	PERON BLANCO	272	414	10,765																					

CUADRO 1. MEXICO. INDICADORES ECONÓMICOS, DEMOGRÁFICOS, TASAS DE CRECIMIENTO E ÍNDICE DE MARGINACIÓN ESTANDARIZADO POR MUNICIPIO, 1970-1990. * /

CLAVE	MUNICIPIO 1 /	PRODUCTO INTERNO BRUTO 2 /		POBLACION		ÍNDICE DE ESPECIALIZACIÓN ECONOMICA						DENSIDAD DE POBLACION 6 /		TASA DE CRECIMIENTO PROMEDIO ANUAL (1971-1990)						ÍNDICE DE MARGINACIÓN ESTANDARIZADO							
						A 3 /		B 4 /		C 5 /				PIB		POB.		PIB/PC		EE - A		EE - B		EE - C		DEBIDAD	
		1970	1990	1970	1990	1970	1990	1970	1990	1970	1990	1970	1990	1970	1990	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	1970
10038	VICENTE GUERRERO	435	831	13,674	18,878	31,810	48,320	0.73	0.82	0.47	0.54	0.27	0.10	39	44	3.9	1.6	2.2	0.8	0.8	-4.9	1.8	-0.824	-1.148			
10039	NUEVO IDEAL 10 /	618	1,061	26,771	30,006	35,374	42,272	0.83	0.89	0.38	0.41	0.47	0.44	13	15	2.6	0.5	2.5	0.3	0.8	-6.4	8.7	-0.853	-0.749			
11001	ABASOLO	951	2,084	44,182	70,936	21,537	29,288	0.82	0.89	0.39	0.49	0.49	0.31	83	133	4.0	2.4	1.8	1.4	1.3	-2.3	2.4	-0.308	-0.185			
11002	ACAMBARO	2,835	4,343	81,713	112,450	34,791	38,810	0.78	0.86	0.53	0.60	0.22	0.14	87	120	2.2	1.6	0.9	0.5	0.4	-2.7	1.6	-0.800	-0.924			
11003	ALLENDE	2,191	4,679	84,794	110,862	33,808	42,272	0.74	0.89	0.53	0.59	0.28	0.12	43	74	3.9	2.7	1.1	0.9	0.5	-8.9	2.8	-0.988	-0.221			
11004	APASEO EL ALTO	686	1,574	28,101	48,455	24,388	32,474	0.98	0.81	0.38	0.46	0.41	0.19	82	107	4.2	2.8	1.4	1.8	1.2	-3.8	2.8	-0.387	-0.388			
11005	APASEO EL GRANDE	881	2,208	33,717	61,594	28,138	35,858	0.83	0.81	0.46	0.49	0.37	0.19	29	168	4.7	3.1	1.8	1.3	0.3	-3.3	3.1	0.098	-0.454			
11008	ATARJEJA	90	141	4,152	5,200	21,706	27,484	0.34	0.67	0.14	0.28	0.88	0.33	11	14	2.3	1.1	1.1	3.4	5.3	-3.4	1.2	1.980	1.400			
11007	CELAYA	7,390	18,301	147,273	310,580	58,177	68,826	0.85	0.88	0.88	0.74	0.16	0.08	254	536	4.8	3.8	0.8	0.2	0.3	-3.7	3.8	-1.403	-1.482			
11008	MAHUEL DOBLADO	987	1,056	28,738	37,484	22,438	28,145	0.48	0.79	0.38	0.48	0.51	0.38	37	47	2.3	1.2	1.1	1.8	1.7	-2.7	1.2	0.148	-0.685			
11009	COMONFORT	1,135	2,088	34,452	56,592	32,955	38,951	0.72	0.89	0.59	0.51	0.38	0.17	59	95	3.0	2.5	0.5	0.7	-6.1	-2.3	2.5	-0.879	-0.214			
11010	CORONEO	179	290	8,337	9,435	21,488	30,789	0.57	0.74	0.39	0.39	0.43	0.28	19	21	2.5	0.8	1.8	1.4	1.4	-2.8	0.8	0.327	0.218			
11011	CORTAZAR	1,457	3,128	45,588	74,383	31,878	42,898	0.73	0.88	0.88	0.87	0.27	0.14	133	217	2.9	2.5	1.4	0.9	8.4	-3.3	2.8	-0.848	-0.807			
11012	CUERAMARO	345	747	15,289	23,108	22,533	32,314	0.88	0.78	0.48	0.62	0.89	0.32	61	83	3.8	2.1	1.8	2.2	2.2	-4.8	2.1	-0.384	-0.484			
11013	DOCTOR MORA	182	542	8,322	16,814	18,508	32,211	0.81	0.88	0.37	0.58	0.48	0.29	32	88	5.6	3.0	2.5	2.3	1.4	-4.5	3.8	0.882	0.528			
11014	DOLORES HIDALGO	1,742	3,848	73,463	104,712	23,728	34,843	0.81	0.89	0.48	0.82	0.38	0.18	48	88	3.8	1.8	1.9	1.5	1.4	-3.7	1.8	0.983	-0.818			
11015	GUANAJUATO	3,088	8,338	85,324	118,178	47,443	78,121	0.81	0.87	0.88	0.74	0.88	0.03	85	118	5.1	3.1	2.0	0.3	0.9	-6.3	3.8	-1.318	-1.188			
11016	HUANIMARO	280	415	13,243	18,380	18,514	22,828	0.41	0.82	0.38	0.51	0.88	0.38	189	148	2.4	1.6	0.7	2.1	2.7	-2.2	1.8	-0.808	-0.358			
11017	INAPULATO	7,888	20,874	174,728	382,915	45,833	57,818	0.88	0.88	0.83	0.71	0.12	0.08	222	481	8.0	3.7	1.2	8.3	0.5	-3.9	3.7	-1.491	-1.259			
11018	JARAL DEL PROGRESO	477	1,018	18,480	29,784	24,481	34,189	0.88	0.81	0.44	0.58	0.41	0.18	127	186	3.9	2.1	1.7	1.8	1.3	-3.7	2.2	-0.481	-0.888			
11019	JEREQUIARO	682	1,291	37,887	51,854	17,484	23,118	0.38	0.81	0.28	0.38	0.84	0.48	48	83	3.0	1.8	1.4	1.8	1.9	-1.4	1.8	0.881	0.441			
11020	LEON	21,551	52,910	428,150	887,820	51,294	68,882	0.87	0.88	0.88	0.82	0.83	0.01	385	734	4.8	3.7	0.8	0.1	0.8	-4.8	3.7	-1.878	-1.888			
11021	MOROLEON	1,294	2,281	33,833	48,181	38,258	47,325	0.89	0.84	0.44	0.58	0.14	0.08	188	288	2.8	1.8	1.1	0.5	1.5	-4.2	1.8	-1.188	-1.588			
11022	OCAMPO	340	482	18,274	19,727	20,804	22,832	0.48	0.88	0.38	0.48	0.34	0.32	15	18	1.4	1.0	0.5	2.0	1.1	-2.8	8.9	0.311	0.188			
11023	PENJAMO	1,882	3,672	60,678	137,842	20,883	28,888	0.88	0.74	0.38	0.68	0.88	0.38	61	78	3.6	2.1	1.5	2.0	1.9	-3.2	2.1	-0.881	-0.328			
11024	PUEBLO NUEVO	1,833	3,118	7,832	10,587	18,570	28,782	0.47	0.77	0.34	0.62	0.53	0.23	88	130	3.7	1.5	2.1	2.5	3.1	-4.8	1.8	-0.777	-0.384			
11025	PURISIMA DEL RINCON	458	1,181	17,884	30,433	25,491	38,888	0.83	0.88	0.53	0.53	0.37	0.11	88	145	4.8	2.7	2.1	1.7	0.8	-8.7	2.8	-0.308	-0.772			
11026	ROMITA	558	1,218	30,882	44,545	18,819	27,289	0.48	0.88	0.31	0.47	0.88	0.37	43	80	4.0	1.8	2.1	2.2	2.1	-2.3	1.8	0.887	-0.178			
11027	SALAMANCA	4,488	8,781	106,548	204,311	42,312	47,821	0.87	0.88	0.38	0.68	0.13	0.07	138	284	4.0	3.4	0.8	0.3	1.9	-3.0	3.4	-1.388	-1.248			
11028	SALVATIERRA	2,081	3,351	80,185	97,588	25,728	34,388	0.87	0.88	0.48	0.82	0.53	0.28	188	182	2.5	1.0	1.5	0.8	1.5	-2.8	1.8	-0.748	-0.728			
11029	SAN DIEGO DE LA UNION	383	808	20,872	31,380	18,008	25,808	0.48	0.87	0.38	0.48	0.52	0.33	29	30	3.8	2.1	1.5	1.7	1.4	-2.5	2.8	0.888	0.418			
11030	SAN FELIPE	1,308	2,828	57,207	87,218	22,832	30,148	0.88	0.78	0.38	0.43	0.58	0.38	21	32	3.8	2.1	1.4	2.0	1.5	-3.3	2.1	0.348	0.248			
11031	SAN FRANCISCO DEL RINCON	1,738	3,781	30,889	83,881	34,711	44,887	0.82	0.81	0.48	0.48	0.18	0.08	87	161	3.0	2.6	1.3	0.8	-8.3	-3.8	2.8	-0.388	-1.884			
11032	SAN JOSE ITURBIDE	620	1,832	23,490	42,881	26,411	38,242	0.88	0.88	0.37	0.47	0.32	0.12	45	82	8.0	3.0	1.9	1.3	1.2	-4.8	3.8	0.488	-0.888			
11033	SAN LUIS DE LA PAZ	1,078	2,884	35,854	78,584	28,880	34,318	0.72	0.84	0.58	0.81	0.38	0.18	20	43	4.7	4.0	0.7	0.7	0.7	-2.8	3.8	0.448	0.878			
11034	SANTA CATARINA	88	85	3,108	3,882	22,187	21,388	0.48	0.77	0.22	0.42	0.81	0.33	19	18	1.1	1.2	-0.2	2.3	2.3	-3.8	1.8	1.182	0.788			
11035	STA. CRUZ DE JUVENTINO R.	801	2,035	31,788	58,188	25,214	38,228	0.88	0.74	0.37	0.48	0.44	0.38	81	142	4.8	2.9	1.8	1.4	1.4	-2.8	2.8	0.161	-0.288			
11036	SANTIAGO MARAVATO	117	203	8,828	9,483	18,828	21,487	0.27	0.88	0.38	0.58	0.73	0.37	85	117	2.8	1.8	1.2	4.3	5.2	-3.3	1.8	0.400	-0.228			
11037	SILAO	2,118	4,887	71,037	115,130	28,788	42,444	0.72	0.88	0.58	0.88	0.28	0.12	132	214	4.3	2.4	1.8	1.3	0.4	-4.0	2.4	-0.888	-0.583			
11038	TARAMAQUAO	237	379	8,567	12,402	27,748	38,587	0.84	0.87	0.48	0.51	0.38	0.33	74	107	2.4	1.9	0.5	0.3	0.2	-8.8	1.8	-0.887	-0.702			
11039	TARIMORO	502	1,001	27,803	38,584	18,177	25,847	0.38	0.72	0.38	0.48	0.82	0.38	78	108	3.5	1.7	1.8	3.2	3.1	-3.8	1.7	0.288	-0.278			
11040	TIERRA BLANCA	191	389	8,428	13,121	22,874	27,388	0.83	0.78	0.38	0.44	0.47	0.22	25	38	3.2	2.2	0.9	1.8	1.8	-3.8	2.2	1.838	0.984			
11041	URANGATO	737	1,888	23,508	48,710	31,353	42,181	0.78	0.88	0.38	0.84	0.28	0.10	188	318	8.0	3.5	1.5	0.8	1.7	-4.3	3.8	-0.834	-1.188			
11042	VALLE DE SANTIAGO	1,538	4,232	88,858	132,023	22,832	32,882	0.82	0.78	0.38	0.58	0.48	0.24														

CUADRO 1. MEXICO. INDICADORES ECONÓMICOS, DEMOGRAFICOS, TASAS DE CRECIMIENTO E INDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO POR MUNICIPIO, 1970-1990. */

CLAVE	MUNICIPIO 1/	PRODUCTO INTERNO		POBLACION		PIB/PC 2/		INDICES DE ESPECIALIZACION ECONOMICA					DENSIDAD DE		TASA DE CRECIMIENTO PROMEDIO ANUAL 1970-1990						INDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO			
		BRUTO 2 /		1970	1990	1970	1990	A 3/		B 4/		C 5/		POBLACION 6/		POB.	PIB/PC	IEE - A	IEE - B	IEE - C	DENSIDAD	ESTANDARIZADO		
		1970	1990					7	8	9	10	11	12	1970	1990								%	%
12014	BENITO JUAREZ	299	582	13,308	15,720	22,457	37,021	0.79	0.84	0.66	0.71	0.21	0.16	47	55	3.4	0.8	2.5	0.3	0.4	-1.2	0.8	-1.225	-0.803
12015	BUENAVISTA DE CUELLAR	141	363	7,297	10,713	19,386	33,889	0.75	0.89	0.56	0.53	0.25	0.11	26	38	4.8	1.9	2.8	0.9	-0.4	-4.0	1.9	-1.019	-0.773
12016	COAHUAYUTLA DE JOSE MA. IZAZAGA	123	86	10,693	13,465	11,521	6,352	0.48	0.39	0.35	0.35	0.52	0.61	3	4	-1.8	1.2	-2.9	-1.0	-0.1	0.8	1.4	0.576	1.272
12017	COQUILA	269	360	16,382	16,415	16,449	21,926	0.71	0.76	0.45	0.56	0.29	0.24	48	48	1.5	0.0	1.4	0.4	1.1	-1.1	0.0	-0.206	0.000
12018	COPALA	130	272	8,647	11,409	15,054	23,865	0.59	0.70	0.49	0.57	0.41	0.30	25	33	3.8	1.4	2.3	0.9	0.7	-1.6	1.4	0.583	0.237
12019	COPALILLO	61	170	7,455	11,112	8,233	15,298	0.22	0.79	0.20	0.44	0.78	0.21	8	12	5.2	2.0	3.1	6.6	4.2	-6.3	2.0	1.500	1.860
12020	COPANATOYAC	144	167	9,331	13,880	15,457	12,032	0.47	0.59	0.15	0.32	0.53	0.42	24	36	0.7	2.0	-1.2	1.1	3.8	-1.2	2.0	1.361	2.007
12021	COYUCA DE BENITEZ	877	1,807	38,747	60,761	22,642	29,739	0.76	0.78	0.63	0.66	0.24	0.21	24	38	3.7	2.3	1.4	0.2	0.2	-0.7	2.3	-0.155	0.045
12022	COYUCA DE CATALAN	551	864	29,974	43,585	18,370	19,818	0.69	0.74	0.54	0.57	0.31	0.26	14	20	2.3	1.9	0.4	0.4	0.2	-0.9	1.8	0.117	0.476
12023	CUAJINICULAPA	210	624	15,404	24,369	13,662	25,999	0.57	0.72	0.51	0.63	0.43	0.28	18	28	5.6	2.3	3.2	1.2	1.0	-2.1	2.2	0.219	0.506
12024	CUALAC	62	95	4,340	5,884	14,388	16,218	0.52	0.82	0.39	0.59	0.48	0.18	22	30	2.1	1.5	0.6	2.3	2.1	-4.8	1.6	0.899	0.754
12025	CUAUTEPEC	126	186	10,468	12,053	12,000	15,432	0.49	0.42	0.43	0.37	0.51	0.58	25	29	2.0	0.7	1.3	-0.7	-0.7	0.6	0.7	0.310	1.111
12026	CUETZALA DEL PROGRESO	135	165	11,423	10,152	11,775	16,248	0.41	0.45	0.27	0.32	0.59	0.55	23	20	1.0	-0.8	1.6	0.5	1.0	-0.3	-0.7	0.432	0.637
12027	CUTZAMALA DE PINZON	290	498	20,970	29,469	13,849	16,911	0.62	0.69	0.42	0.53	0.38	0.31	34	48	2.7	1.7	1.0	0.6	1.1	-1.1	1.7	0.116	0.586
12028	CHILAPA DE ALVAREZ	943	2,065	55,352	85,621	17,030	24,116	0.66	0.80	0.44	0.53	0.34	0.20	99	154	4.0	2.2	1.8	1.0	0.9	-2.6	2.2	1.265	1.208
12029	CHILPANCIINGO DE LOS BRAVO	2,734	8,522	59,067	136,164	46,279	62,588	0.95	0.97	0.67	0.81	0.05	0.03	62	58	5.8	4.3	1.5	0.1	0.9	-3.1	4.3	-1.421	-1.102
12030	FLORENCIO VILLAREAL	160	397	10,575	16,210	15,152	24,468	0.64	0.79	0.55	0.71	0.36	0.21	28	43	4.6	2.2	2.4	1.1	1.3	-2.7	2.2	0.378	0.298
12031	GENERAL CANUTO A. NERI	105	109	9,507	9,213	11,054	11,789	0.45	0.48	0.28	0.39	0.55	0.52	32	31	0.2	-0.2	0.3	0.4	1.6	-0.3	-0.2	0.603	1.151
12032	GENERAL HELIODORO CASTILLO	323	382	27,356	30,785	11,809	12,399	0.48	0.33	0.39	0.23	0.52	0.67	17	19	0.8	0.6	0.2	-1.9	-2.6	1.3	0.6	0.741	1.336
12033	HUAMUXTITLAN	156	296	9,612	12,948	16,280	22,828	0.67	0.73	0.57	0.60	0.33	0.27	22	30	3.2	1.5	1.7	0.4	0.3	-1.0	1.6	0.194	0.252
12034	HUITZUCO DE LOS FIGUEROA	643	1,026	28,498	35,339	22,559	29,033	0.75	0.87	0.48	0.64	0.25	0.13	31	38	2.4	1.1	1.3	0.8	1.5	-3.3	1.0	-0.255	-0.012
12035	IGUALA DE LA INDEPENDENCIA	2,645	6,093	61,173	101,067	43,233	60,282	0.94	0.97	0.76	0.81	0.06	0.03	108	178	4.3	2.5	1.7	0.2	0.3	-4.3	2.5	-1.601	-1.143
12036	IGUALAPA	51	120	4,707	7,707	10,842	15,623	0.48	0.56	0.33	0.44	0.52	0.44	18	29	4.4	2.5	1.8	0.8	1.5	-0.8	2.4	1.110	1.280
12037	ISCATLAPAN DE CUAUHTEMOC	104	152	8,611	7,590	12,109	20,086	0.51	0.75	0.34	0.44	0.49	0.25	28	24	1.9	-0.6	2.6	1.9	1.4	-3.3	0.8	0.519	0.639
12038	JOSE AZUETA	497	4,328	17,873	63,366	27,808	68,300	0.82	0.96	0.62	0.83	0.18	0.04	9	33	11.4	6.5	4.6	0.8	1.5	-7.7	6.7	-0.289	-0.936
12039	JUAN R. ESCUDERO	421	579	12,637	19,167	33,354	30,218	0.87	0.86	0.52	0.61	0.13	0.14	19	29	1.6	2.1	-0.5	0.0	0.8	0.1	2.1	-0.114	-0.193
12040	LEONARDO BRAVO	170	371	13,381	19,753	12,668	18,776	0.54	0.63	0.40	0.41	0.46	0.37	16	23	4.0	2.0	2.0	0.8	0.1	-1.1	1.8	0.154	0.392
12041	MALINALTEPEC	181	577	17,042	30,581	10,612	18,864	0.27	0.53	0.21	0.50	0.73	0.47	35	62	6.0	3.0	2.9	3.5	4.4	-2.2	2.9	1.349	1.759
12042	MARTIN DE CURUPAN	93	201	8,152	13,666	11,443	14,728	0.27	0.73	0.15	0.38	0.73	0.27	16	27	3.9	2.6	1.3	5.1	4.9	-4.8	2.7	1.690	1.264
12043	METLATONOC	164	265	14,809	24,338	11,042	10,875	0.30	0.25	0.06	0.18	0.70	0.75	11	18	2.4	2.5	-0.1	-0.9	5.9	0.4	2.5	1.793	2.676
12044	MOCHTLAN	99	210	8,137	9,642	12,108	21,803	0.50	0.66	0.44	0.51	0.50	0.34	14	17	3.9	0.9	3.0	1.4	0.7	-1.9	1.0	0.791	0.546
12045	OLINALA	161	307	13,527	19,076	11,904	16,115	0.46	0.74	0.30	0.47	0.54	0.26	13	19	3.3	1.7	1.5	2.4	2.2	-3.6	1.9	0.556	1.204
12046	OMETEPEC	544	994	26,508	38,057	20,428	26,114	0.73	0.75	0.62	0.59	0.27	0.25	24	35	3.1	1.8	1.2	0.1	-0.2	-0.4	1.9	0.301	0.836
12047	PEDRO ASCENCION ALQUISIRAS	96	86	9,530	7,779	10,032	11,003	0.39	0.37	0.32	0.31	0.61	0.63	19	15	-0.6	-1.0	0.5	-0.3	-0.2	0.2	1.2	0.378	1.551
12048	PETATLAN	545	1,714	31,099	43,145	17,518	39,723	0.89	0.87	0.56	0.71	0.11	0.11	15	21	5.9	1.7	4.2	1.1	1.2	-4.1	1.7	-0.158	-0.407
12049	PILCAYA	157	238	8,098	9,816	19,364	24,232	0.69	0.68	0.52	0.47	0.31	0.32	130	158	2.1	1.0	1.1	-0.1	-0.5	0.2	1.0	0.178	0.093
12050	PUNGARABATO	418	1,215	13,591	25,362	30,781	47,917	0.90	0.94	0.67	0.78	0.10	0.06	64	119	5.5	3.2	2.2	0.2	0.8	-2.6	3.1	-0.876	-0.828
12051	QUECHULTENANGO	261	473	19,407	28,870	13,436	16,394	0.51	0.70	0.21	0.34	0.49	0.30	21	31	3.0	2.0	1.0	1.5	2.5	-2.3	2.0	0.887	1.453
12052	SAN LUIS ACATLAN	193	428	17,418	27,443	11,067	15,580	0.45	0.52	0.36	0.45	0.55	0.48	25	39	4.1	2.3	1.7	0.7	1.1	-0.7	2.2	0.857	1.463
12053	SAN MARCOS	471	870	33,078	45,433	14,238	19,150	0.55	0.70	0.46	0.57	0.45	0.30	34	47	3.1	1.6	1.5	1.2	1.0	-2.0	1.6	0.547	0.495
12054	SAN MIGUEL TOTOLAPAN	168	279	21,474	24,868	7,808	11,229	0.38	0.48	0.28	0.40	0.62	0.52	8	9	2.6	0.7	1.8	1.2	1.7	-0.9	0.6	0.706	1.189
12055	TAXCO DE ALARCON	2,284	3,965	58,163	86,864	39,269	45,642	0.94	0.97	0.52	0.56	0.06	0.03	168	250	2.8	2.0	0.8	0.2	0.4	-3.3	2.0	-0.962	-0.575
12056	TECOANAPA	247	521	24,454	35,417	10,089	14,721	0.35	0.50	0.33	0.42	0.65	0.50	31	46	3.8	1.9	1.9	1.8	1.3	-1.3	2.0	0.580	0.715
12057	TECPAN DE GALEANA	972	1,926	43,705	59,244	22,247	32,505	0.77	0.78	0.62	0.63	0.23	0.22	17	23	3.5	1.5	1.9	0.1	0.1	-0.4	1.5	-0.510	-0.453
12058	TEOLOAPAN	874	1,313	51,361	55,466	17,010	23,678	0.69	0.78	0.53	0.61	0.31	0.22	46	50	2.1	0.4	1.7	0.6	0.7	-1.6	0.4	0.014	0.130
12059	TEPECOACUILCO DE TRUJANO	439	914	24,913	35,213	17,615	25,948	0.67	0.82	0.50	0.54	0.33	0.18	25	36	3.7	1.7	2.0	1.1	0.4	-3.1	1.8	0.239	0.468
12060	TETIPAC	120	241	10,056	12,488	11,914	19,334	0.46	0.66	0.32	0.39	0.54	0.34	37	46	3.6	1.1	2.5	1.9	0.9	-2.3	1.1	0.497	0.728
12061	TIXTLA DE GUERRERO	444	1,119	19,883	28,943	22,325	38,654	0.79	0.88	0.61	0.72	0.21	0.12	69	100	4.7	1.9	2.8	0.5	0.8	-3.0	1.9	-0.053	-0.387
12062	TLACOACHISTLAHUACA	83	172	8,176	13,186	10,184	13,081	0.30	0.35	0.24	0.29	0.70	0.65	18	29	3.7	2.4	1.3	0.8	0.8	-0.4	2.4	1.516	2.347
12063	TLACOAPA	64	140	6,065	9,978	10,485	14,066	0.32	0.44	0.27	0.43	0.68	0.96	19	31	4.0	2.5	1.5	1.5	2.4	-0.9	2.5	1.509	1.956
12064	TLALCHAPA	158	256	12,460	15,373	12,688	16,670	0.57	0.73	0.43	0.59	0.43	0.27	30	37	2.4	1.1	1.4	1.2	1.6	-2.3	1.1	0.169	0.427
120																								

CUADRO 1. MEXICO. INDICADORES ECONÓMICOS, DEMOGRÁFICOS, TASAS DE CRECIMIENTO E ÍNDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO POR MUNICIPIO, 1970-1990. */

CLAVE	MUNICIPIO 1/	PRODUCTO INTERNO BRUTO 2/		POBLACION		PIBPC 3/		ÍNDICES DE ESPECIALIZACIÓN ECONOMICA						DENSIDAD DE POBLACION 6/		TASA DE CRECIMIENTO PROMEDIO ANUAL 1970-1990						ÍNDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO							
								A 3/		B 4/		C 5/				PIB		POB.		PIBPC		EE - A		EE - B		EE - C		DENSIDAD	
		1970	1990	1970	1990	1970	1990	1970	1990	1970	1990	1970	1990	1970	1990	1979	1990	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	1979	1990
12075	EDUARDO NERI	306	1,072	21,504	32,987	18,088	32,489	0.70	0.82	0.44	0.58	0.30	0.08	17	26	5.5	2.1	3.3	1.4	1.3	-4.2	2.1	-0.142	0.082					
13001	ACATLAN	115	458	10,078	16,404	11,455	22,829	0.85	0.79	0.27	0.31	0.45	0.21	56	84	7.1	2.5	4.8	1.9	0.7	-3.8	2.4	0.604	0.837					
13002	ACAXOCHTLAN	402	1,145	19,708	31,832	20,322	35,989	0.77	0.89	0.58	0.48	0.23	0.11	87	141	5.4	2.4	2.9	0.7	-0.8	-3.4	2.4	0.857	0.804					
13003	ACTOPAN	750	2,054	25,858	40,613	28,904	58,901	0.80	0.94	0.84	0.89	0.11	0.08	83	145	5.2	2.3	2.8	0.3	0.3	-3.2	2.2	-0.842	-0.873					
13004	AGUA BLANCA DE TURBIDE	110	222	6,522	8,208	16,880	27,051	0.70	0.79	0.45	0.48	0.30	0.21	87	84	3.8	1.2	2.4	0.6	0.3	-1.7	1.1	0.842	0.800					
13005	AJACUBA	157	510	8,981	12,704	17,481	40,119	0.74	0.94	0.41	0.37	0.28	0.06	47	86	8.1	1.7	4.3	1.2	-0.5	-7.2	1.7	0.240	-0.837					
13006	ALFARAYUCAN	301	413	13,918	18,830	21,828	24,852	0.80	0.74	0.28	0.37	0.28	0.26	30	36	1.6	1.0	0.6	0.4	1.2	1.3	0.9	0.586	0.330					
13007	ALMOLOYA	92	297	7,051	8,973	13,912	33,121	0.60	0.82	0.33	0.36	0.40	0.10	25	32	6.1	1.2	4.8	1.8	0.4	-3.9	1.2	0.178	-0.011					
13008	APAN	706	1,814	22,815	35,572	31,227	58,989	0.91	0.94	0.45	0.50	0.09	0.08	85	103	4.8	2.3	2.5	0.1	0.4	-1.9	2.3	-1.434	-1.110					
13009	ARENAL, EL	183	519	7,749	12,650	21,054	41,847	0.84	0.93	0.43	0.53	0.16	0.07	82	100	6.0	2.5	3.4	0.5	1.0	-4.3	2.4	-0.288	-0.187					
13010	ATITLALAJUJA	156	809	7,147	17,826	21,871	51,802	0.70	0.95	0.41	0.31	0.21	0.05	111	275	9.1	4.6	4.3	0.9	-1.4	-8.9	4.8	-0.732	-1.324					
13011	ATLAPEXCO	122	366	12,838	18,707	9,503	21,880	0.38	0.80	0.21	0.44	0.05	0.32	151	187	5.6	1.3	4.3	3.4	3.8	-3.5	1.9	1.178	1.313					
13012	ATOTONILCO EL GRANDE	355	876	19,797	25,333	17,948	34,582	0.74	0.87	0.48	0.48	0.26	0.13	46	58	4.8	1.2	3.3	0.8	0.1	-3.5	1.3	0.228	-0.039					
13013	ATOTONILCO DE TULA	379	1,183	9,834	19,327	38,384	57,882	0.88	0.88	0.20	0.30	0.04	0.02	313	626	5.5	3.5	1.9	0.1	1.4	-4.8	3.8	-0.882	-1.028					
13014	CALMILI	178	308	14,124	15,884	12,812	19,458	0.51	0.58	0.34	0.44	0.40	0.41	74	83	2.8	0.8	2.2	0.8	1.2	-0.9	0.8	0.977	0.878					
13015	CARDONAL	328	638	12,587	17,731	20,082	36,984	0.83	0.82	0.38	0.38	0.17	0.08	27	38	3.4	1.7	1.8	0.5	2.2	-3.6	1.7	0.988	0.818					
13018	CUAUATEPEC DE HINOJOSA	581	1,704	25,206	36,519	23,088	48,872	0.84	0.82	0.38	0.33	0.16	0.08	88	98	5.5	1.9	3.8	0.5	-0.9	-3.6	1.8	-0.318	-0.218					
13017	CHAPANTONGO	128	301	8,975	11,108	14,084	27,085	0.88	0.78	0.38	0.38	0.40	0.25	30	37	4.4	1.1	3.3	1.1	0.1	-2.4	1.1	0.238	0.144					
13018	CHAPULHUACAN	191	383	13,500	18,300	14,152	28,848	0.88	0.81	0.48	0.41	0.42	0.38	88	77	3.5	1.5	2.0	0.2	0.1	-0.3	1.8	1.228	0.840					
13019	CHILCUAUTLA	144	387	8,456	13,087	17,088	28,988	0.88	0.81	0.38	0.43	0.32	0.19	37	58	5.2	2.4	2.7	0.9	0.5	-2.8	2.4	0.477	0.377					
13020	ELOXOCHTLAN	47	82	3,681	3,387	12,725	24,225	0.61	0.63	0.48	0.44	0.38	0.37	18	17	2.8	-0.4	3.3	0.2	-6.2	-0.3	-0.3	0.471	0.388					
13021	EMILIANO ZAPATA	237	588	8,226	11,587	38,188	48,213	0.84	0.88	0.38	0.41	0.08	0.04	173	321	4.5	3.1	1.3	0.1	1.5	-2.4	3.1	-1.242	-1.463					
13022	EPAZOYUCAN	138	428	8,184	9,302	22,448	48,888	0.88	0.91	0.38	0.48	0.38	0.88	36	53	5.8	2.1	3.7	0.7	1.7	-4.0	2.1	-0.273	-0.431					
13023	FRANCISCO I. MADERO	229	1,156	18,488	25,584	13,831	45,248	0.71	0.91	0.58	0.78	0.28	0.08	173	288	8.4	2.2	6.1	1.2	1.9	-6.7	2.2	-0.824	-0.888					
13024	HUASCA DE OCAMPO	229	380	11,401	13,883	20,088	27,142	0.78	0.82	0.37	0.38	0.21	0.18	37	46	2.6	1.0	1.5	0.2	0.2	-0.8	1.1	0.216	0.318					
13025	HUAUTLA	322	488	21,432	23,733	15,018	28,884	0.81	0.88	0.44	0.84	0.38	0.34	82	82	2.1	0.5	1.8	0.4	1.0	-0.6	0.5	1.188	0.771					
13026	HUAZALINGO	84	185	7,340	9,707	11,483	17,835	0.48	0.54	0.38	0.38	0.84	0.48	85	88	3.5	1.4	2.0	0.8	1.8	-0.8	1.4	1.823	1.283					
13027	HUEHUETLA	144	388	15,471	22,852	9,334	17,388	0.38	0.82	0.28	0.38	0.88	0.48	88	87	5.2	2.0	3.2	2.0	2.7	-1.5	2.9	1.384	1.718					
13028	HUEJUTLA DE REYES	803	3,328	46,306	80,028	17,348	38,888	0.71	0.88	0.41	0.58	0.38	0.14	123	228	7.4	3.1	4.1	1.0	1.8	-3.5	3.1	0.718	0.771					
13029	HURCHAPAN	524	1,588	23,854	33,479	21,871	47,384	0.78	0.88	0.48	0.37	0.21	0.07	38	50	5.7	1.7	3.9	0.8	-1.1	-5.2	1.7	-0.445	-0.388					
13030	IMQUILPAN	934	2,914	35,516	85,834	28,308	44,188	0.88	0.88	0.48	0.84	0.14	0.10	83	117	5.9	3.1	2.8	0.2	1.3	-1.8	3.1	-0.114	-0.371					
13031	JACALA DE LEDEZMA	218	411	18,739	13,382	18,581	38,788	0.78	0.82	0.47	0.88	0.21	0.17	31	38	3.4	1.1	2.3	0.2	0.8	-1.8	1.2	0.384	0.384					
13032	JALTOCAN	84	253	5,581	8,547	18,888	28,884	0.78	0.78	0.48	0.42	0.38	0.22	116	178	5.0	2.1	2.8	0.5	-0.3	-1.5	2.1	0.822	0.912					
13033	JUAREZ HIDALGO	60	82	3,184	3,185	18,825	18,481	0.78	0.82	0.42	0.44	0.38	0.48	20	20	0.2	0.0	0.2	-1.4	0.1	-2.3	0.0	0.148	0.373					
13034	LOLOTLA	88	185	7,172	9,123	8,842	20,284	0.88	0.88	0.38	0.44	0.45	0.34	33	42	5.1	1.2	3.8	0.9	1.7	-1.4	1.2	0.872	0.780					
13035	METEPEC	100	306	8,228	8,238	18,111	38,818	0.78	0.88	0.48	0.48	0.24	0.14	32	43	5.7	1.4	4.2	0.8	0.8	-2.8	1.8	-0.883	0.888					
13036	METZQUITLAN, SAN AGUSTIN	124	241	7,297	8,275	17,888	28,145	0.78	0.78	0.51	0.43	0.38	0.22	23	28	3.4	0.8	2.7	0.2	-0.9	-0.8	0.6	0.163	-0.888					
13037	METZITLAN	322	477	18,385	21,418	18,883	22,287	0.88	0.88	0.42	0.41	0.32	0.30	24	28	2.0	0.5	1.5	0.0	-0.1	0.0	0.4	0.379	0.385					
13038	MINERAL DEL CHICO	110	225	6,085	7,088	18,128	32,128	0.74	0.88	0.28	0.48	0.28	0.15	82	88	3.8	0.7	2.9	0.7	1.8	-2.7	0.8	0.745	0.852					
13039	MINERAL DEL MONTE	788	838	11,284	13,043	70,844	84,345	0.98	0.88	0.37	0.58	0.81	0.01	148	188	0.3	0.7	-0.5	0.0	3.8	0.5	0.7	-0.074	-1.148					
13040	MISION, LA	108	181	10,327	11,781	10,483	16,178	0.38	0.38	0.22	0.27	0.88	0.84	37	85	2.9	0.7	2.2	0.8	1.0	-0.3	0.7	1.188	1.348					
13041	MIXQUIHUALA DE JUAREZ	384	1,408	17,513	31,137	21,808	45,147	0.83	0.83	0.38	0.58	0.17	0.07	127	225	6.7	2.9	3.7	0.6	0.2	-4.3	2.8	-0.882	-0.822					
13042	MOLANGO DE ESCANILLA	158	325	9,180	10,138	17,233	32,084	0.72	0.88	0.34	0.58	0.28	0.28	37	41	3.7	0.5	3.2	0.5	2.8	-1.8	0.5	0.182	0.273					
13043	NICOLAS FLORES	99	135	6,524	7,088	15,127	18,128	0.67	0.73	0.23	0.38	0.38	0.27	17	18	1.8	0.4	1.2	0.4	2.5	-0.9								

CUADRO 1. MEXICO. INDICADORES ECONÓMICOS, DEMOGRAFICOS, TASAS DE CRECIMIENTO E INDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO POR MUNICIPIO, 1970-1990. * /

CLAVE	MUNICIPIO 1 /	PRODUCTO INTERNO BRUTO 2 /		POBLACION		PIB/PC 2 /		INDICES DE ESPECIALIZACION ECONOMICA					DENSIDAD DE POBLACION 6 /		TASA DE CRECIMIENTO PROMEDIO ANUAL 1970-1990						INDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO			
		1970	1990	1970	1990	1970	1990	A 3 /		B 4 /		C 5 /		1970	1990	PIB	POB.	PIB/PC	IEE - A	IEE - B	IEE - C	DENSIDAD	1970	1990
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
13061	TEPEAPULCO	1,268	3,044	24,955	47,214	50,803	64,481	0.98	0.98	0.25	0.44	0.02	0.02	104	198	4.5	3.2	1.2	0.0	2.9	-2.2	3.3	-2.446	-1.860
13062	TEPEHUACAN DE GUERRERO	368	417	17,384	22,120	21,167	18,838	0.72	0.56	0.20	0.25	0.28	0.44	41	52	0.6	1.2	-0.6	-1.3	1.1	2.3	1.2	1.209	1.418
13063	TEPEJI DEL RIO DE OCAMPO	715	3,468	24,139	51,199	29,625	67,736	0.90	0.97	0.34	0.73	0.10	0.03	61	130	8.2	3.8	4.2	0.4	-1.9	-6.4	3.9	-0.721	-0.919
13064	TEPETITLAN	95	207	5,872	7,430	16,232	27,846	0.71	0.81	0.48	0.42	0.29	0.19	33	41	4.0	1.2	2.7	0.7	-0.6	-2.2	1.1	0.164	-0.441
13065	TETEPANGO	123	564	4,399	6,871	28,017	82,067	0.89	0.97	0.32	0.20	0.11	0.03	78	122	7.9	2.3	5.5	0.4	-2.3	-5.0	2.3	-0.696	-1.179
13066	VILLA DE TEZONTEPEC	127	376	4,930	7,394	25,684	50,897	0.88	0.95	0.61	0.56	0.12	0.05	37	55	5.8	2.0	3.5	0.4	-0.5	-3.9	2.0	-0.720	-0.663
13067	TEZONTEPEC DE ALDAMA	237	968	18,322	31,651	12,960	30,594	0.61	0.83	0.43	0.52	0.39	0.17	152	262	7.3	2.8	4.4	1.6	0.9	-4.1	2.8	-0.493	-0.632
13068	TIANGUISTENGO	218	322	14,447	13,437	15,076	23,953	0.61	0.68	0.45	0.41	0.39	0.32	51	48	2.0	-0.4	2.3	0.6	-0.5	-1.1	-0.3	0.695	1.106
13069	TIZAYUCA	319	2,019	8,703	30,293	36,693	66,634	0.93	0.97	0.42	0.50	0.07	0.03	94	327	9.7	6.4	3.0	0.2	0.9	-4.8	6.4	-1.318	-1.510
13070	TLAHUELIPAN	178	613	6,177	11,508	28,783	53,297	0.86	0.94	0.61	0.51	0.14	0.06	198	368	6.4	3.2	3.1	0.5	-0.9	-4.1	3.1	-1.268	-1.096
13071	TLAHUILTEPA	132	155	11,144	10,684	11,844	14,548	0.47	0.30	0.37	0.26	0.53	0.70	24	23	0.8	-0.2	1.0	-2.3	-1.7	1.4	-0.2	0.880	1.270
13072	TLANALAPA	148	529	4,023	9,051	36,902	58,443	0.94	0.98	0.16	0.39	0.06	0.02	26	58	6.6	4.1	2.3	0.2	4.7	-4.5	4.1	-1.664	-1.732
13073	TLANCHINOL	267	541	18,152	28,002	14,719	19,319	0.61	0.61	0.19	0.35	0.39	0.39	48	74	3.6	2.2	1.4	0.0	3.0	0.1	2.2	1.386	1.094
13074	TLAXCOAPAN	250	799	10,912	18,264	22,918	43,754	0.81	0.91	0.59	0.50	0.19	0.09	138	230	6.0	2.6	3.3	0.6	-0.8	-3.6	2.6	-1.205	-0.985
13075	TOLCAYUCA	107	444	4,480	8,011	23,916	55,442	0.85	0.95	0.45	0.33	0.15	0.05	37	66	7.4	3.0	4.3	0.6	-1.6	-5.9	2.9	-0.644	-0.763
13076	TULA DE ALLENDE	1,490	4,575	38,685	73,713	38,522	62,070	0.94	0.96	0.47	0.40	0.06	0.02	127	241	5.8	3.3	2.4	0.2	-0.8	-4.6	3.3	-1.165	-1.393
13077	TULANCINGO DE BRAVO	2,233	6,197	46,684	92,570	47,843	66,943	0.97	0.98	0.62	0.63	0.03	0.02	161	319	5.2	3.5	1.7	0.1	0.1	-3.0	3.5	-1.950	-1.333
13078	XOCHITLAN	133	262	10,745	14,515	12,366	18,054	0.43	0.53	0.17	0.31	0.57	0.47	72	97	3.5	1.5	1.9	1.1	2.9	-1.0	1.5	1.459	1.602
13079	XOCHICOATLAN	146	185	7,768	7,983	18,779	23,204	0.70	0.65	0.34	0.40	0.30	0.35	49	50	1.2	0.1	1.1	-0.4	0.9	0.9	0.1	0.283	0.442
13080	YAHUALICA	144	306	15,459	18,478	9,289	16,538	0.35	0.49	0.25	0.30	0.65	0.51	94	112	3.8	0.9	2.9	1.6	0.9	-1.2	0.9	1.571	1.616
13081	ZACUALTIPAN DE ANGELES	365	1,245	12,292	19,728	29,720	63,117	0.90	0.96	0.42	0.41	0.10	0.04	51	82	6.3	2.4	3.8	0.3	-0.1	-4.1	2.4	-0.021	-0.494
13082	ZAPOTLAN DE JUAREZ	156	730	6,337	11,481	24,644	63,585	0.85	0.97	0.48	0.32	0.15	0.03	48	88	8.0	3.0	4.9	0.6	-1.9	-7.3	3.1	-0.486	-0.917
13083	ZEMPOALA	276	1,012	13,830	21,295	19,949	47,516	0.79	0.92	0.47	0.33	0.21	0.08	45	70	6.7	2.2	4.4	0.8	-1.8	-4.7	2.2	-0.141	-0.465
13084	ZIMAPAN	844	1,409	24,215	35,067	34,847	40,179	0.92	0.95	0.31	0.55	0.08	0.05	28	41	2.6	1.9	0.7	0.1	2.9	-1.8	1.9	-0.133	0.076
14001	ACATIC	281	780	9,853	16,434	28,550	47,447	0.47	0.69	0.25	0.27	0.53	0.31	27	45	5.2	2.6	2.6	1.9	0.3	-2.6	2.6	-0.679	-0.298
14002	ACATLAN DE JUAREZ	383	886	10,457	14,450	36,630	61,326	0.73	0.88	0.39	0.46	0.27	0.12	63	87	4.3	1.6	2.6	0.9	0.9	-4.0	1.6	-1.359	-1.700
14003	AHUALULCO DE MERCADO	613	972	15,440	17,419	39,699	55,813	0.62	0.70	0.44	0.52	0.38	0.30	115	130	2.3	0.6	1.7	0.6	0.7	-1.2	0.6	-1.022	-1.465
14004	AMACUECA	187	224	4,795	5,023	38,908	44,515	0.47	0.58	0.35	0.41	0.53	0.42	36	38	0.9	0.2	0.7	1.1	0.6	-1.1	0.3	-0.713	-0.705
14005	AMATITAN	303	471	8,062	10,069	37,532	46,818	0.56	0.66	0.29	0.38	0.44	0.34	39	49	2.2	1.1	1.1	0.8	1.4	-1.2	1.1	-0.863	-1.027
14006	AMECA	1,530	2,961	42,462	54,555	36,040	54,272	0.63	0.77	0.43	0.56	0.37	0.23	62	80	3.4	1.3	2.1	1.0	1.3	-2.4	1.3	-1.164	-1.345
14007	ANTONIO ESCOBEDO	283	415	7,832	8,197	36,163	50,605	0.46	0.61	0.27	0.39	0.54	0.39	75	78	1.9	0.2	1.7	1.5	1.9	-1.7	0.2	-0.524	-1.058
14008	ARANDAS	1,532	3,198	43,057	63,279	35,582	50,531	0.68	0.79	0.42	0.44	0.32	0.21	37	54	3.7	1.9	1.8	0.8	0.2	-2.2	1.9	-0.817	-0.743
14009	ARENAL EL	207	572	7,296	11,620	28,406	49,238	0.53	0.78	0.33	0.41	0.47	0.22	40	64	5.2	2.4	2.8	2.0	1.1	-3.7	2.4	-1.131	-1.305
14010	ATEMAJAC DE BRIZUELA	191	231	5,173	5,070	36,947	45,486	0.57	0.57	0.29	0.36	0.43	0.43	27	26	0.9	-0.1	1.0	0.0	1.1	0.0	-0.2	0.287	0.232
14011	ATENGO	165	164	5,501	5,525	29,911	29,618	0.36	0.42	0.29	0.31	0.64	0.58	13	13	0.0	0.0	0.0	0.8	0.3	-0.5	0.0	-0.054	-0.130
14012	ATENGUILLO	171	161	5,659	4,516	30,228	35,608	0.40	0.62	0.28	0.42	0.60	0.38	9	7	-0.3	-1.1	0.8	2.3	2.0	-2.3	-1.2	-0.442	-0.651
14013	ATOTONILCO EL ALTO	1,318	2,414	34,922	46,513	37,736	51,908	0.64	0.75	0.46	0.50	0.36	0.25	55	73	3.1	1.4	1.6	0.7	0.4	-1.7	1.4	-0.895	-0.937
14014	ATOYAC	302	357	8,849	8,087	34,153	44,086	0.53	0.53	0.36	0.27	0.47	0.47	38	34	0.8	-0.4	1.3	-0.1	-1.4	0.1	-0.6	-0.577	-0.685
14015	AUTLAN DE NAVARRO	1,383	2,940	31,129	46,747	44,431	62,881	0.76	0.85	0.52	0.61	0.24	0.15	34	50	3.8	2.1	1.8	0.5	0.8	-2.3	1.9	-1.600	-1.373
14016	AYOTLAN	707	1,286	23,968	30,740	29,482	41,828	0.44	0.65	0.30	0.34	0.56	0.35	46	59	3.0	1.3	1.8	1.9	0.6	-2.3	1.3	0.171	-0.640
14017	AYUTLA	493	601	14,052	13,680	35,085	43,965	0.56	0.61	0.37	0.40	0.44	0.39	16	15	1.0	-0.1	1.1	0.5	0.3	-0.6	-0.3	-0.866	-0.592
14018	BARCA LA	1,433	2,324	40,648	52,845	35,253	43,985	0.65	0.77	0.46	0.57	0.35	0.23	107	139	2.4	1.3	1.1	0.9	1.1	-2.2	1.3	-1.029	-1.113
14019	BOLAÑOS	171	580	3,416	6,393	50,116	90,710	0.67	0.93	0.13	0.17	0.33	0.07	3	6	6.3	3.2	3.0	1.7	1.3	-7.8	3.5	0.427	0.390
14020	CABO CORRIENTES	168	411	5,068	8,146	33,099	50,487	0.52	0.57	0.29	0.42	0.48	0.43	3	4	4.6	2.4	2.1	0.4	1.7	-0.5	1.4	0.316	0.273
14021	CASIMIRO CASTILLO	458	1,098	15,003	21,738	30,547	50,498	0.52	0.66	0.31	0.38	0.48	0.34	33	48	4.5	1.9	2.5	1.2	1.1	-1.7	1.9	-0.817	-1.255
14022	CHHUATLAN	717	1,489	16,217	24,855	44,231	59,900	0.69	0.78	0.51	0.61	0.31	0.22	23	35	3.7	2.2	1.5	0.6	0.9	-1.7	2.1	-0.971	-1.298
14023	CIUDAD GUZMAN	2,642	5,265	49,417	74,068	53,473	71,078	0.87	0.94	0.60	0.71	0.13	0.06	167	251	3.5	2.0	1.4	0.4	0.9	-4.0	2.1	-2.110	-1.748
14024	COCULA	735	1,028	20,404	24,600	36,015	41,796	0.56	0.68	0.38	0.44	0.44	0.32	47	57	1.7	0.9	0.7	1.0	0.8	-1.6	1.0	-0.558	-1.127
14025	COLOTLAN	496	883	13,217	15,762	37,527	56,050	0.64	0.65	0.43	0.54	0.36	0.15	26	31	2.9	0.9	2.0	1.4	1.2	-4.3	0.9	-1.125	-1.010
14026	CONCEPCION DE BUENOS AIRES	139	253	5,366	5,294	25,869	47,781	0.41	0.54	0.29	0.35	0.59	0.46	12	12	3.0	-0.1	3.1	1.4	0.9	-1.2	0.0	-0.910	-0.623
14027	CUAUTITLAN	417	507	14,343	13,146	29,084	38,570	0.36	0.33	0.13	0.23	0.64	0.67	12	11	1.0	-0.4	1.4	-0.5	2.7	0.2	-0.4	0.2	

CUADRO 1. MEXICO. INDICADORES ECONÓMICOS, DEMOGRÁFICOS, TASAS DE CRECIMIENTO E ÍNDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO POR MUNICIPIO, 1970-1990. * /

CLAVE	MUNICIPIO 1 /	PRODUCTO INTERNO BRUTO 2 /		POBLACION		PIBPC 2 /		ÍNDICE DE ESPECIALIZACION ECONOMICA					DENSIDAD DE POBLACION 5 /		TASA DE CRECIMIENTO PROMEDIO ANUAL 1970-1990						ÍNDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO				
		1970	1990	1970	1990	1970	1990	A 3 /		B 4 /		C 5 /		1970	1990	PIB	POB	PIBPC	EE - A	EE - B	EE - C	DENSIDAD	1970	1990	
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	%	%	%	%	%	%	%	21	22	23
14038	GUACHINANGO	154	207	5,777	5,324	26,733	38,941	0.29	0.68	0.22	0.23	0.71	0.95	12	11	1.5	-0.4	1.9	2.2	0.3	-1.3	-0.4	0.082	-0.198	
14039	GUADALAJARA	85,853	138,856	1,198,391	1,050,205	71,884	84,144	0.98	1.03	0.83	0.72	0.01	0.80	8,383	6,782	2.4	1.8	0.8	0.8	0.8	-0.7	1.8	-2.842	-2.145	
14040	HOSTOTIPAQUILLO	404	283	9,886	8,089	48,898	35,130	0.56	0.51	0.23	0.27	0.44	0.48	14	12	-1.8	-1.8	-0.8	-0.4	0.9	0.8	-0.8	-0.308	-0.198	
14041	HUEJUCAR	235	263	7,812	7,229	39,115	38,094	0.53	0.80	0.30	0.54	0.47	0.20	15	14	0.8	-0.4	1.3	2.8	2.9	-4.0	-0.3	-0.154	-0.871	
14042	HUEJUQUILLA EL ALTO	233	296	7,737	9,901	36,174	28,910	0.26	0.87	0.17	0.47	0.72	0.33	12	15	1.8	1.2	1.2	0.8	4.8	5.4	-3.9	1.1	-0.309	0.214
14043	HUERTA LA	527	1,039	15,950	20,878	33,883	58,226	0.90	0.86	0.38	0.58	0.80	0.34	9	12	3.4	1.3	2.1	1.4	1.6	-1.9	1.4	-0.389	-0.731	
14044	IXTLAHUACAN DE LOS MEMBRILLOS	458	863	18,852	16,574	43,010	38,544	0.71	0.85	0.38	0.47	0.29	0.15	58	90	3.9	2.3	1.8	0.9	1.0	-3.0	2.2	-0.888	-1.937	
14045	IXTLAHUACAN DEL RIO	486	763	16,873	18,527	36,884	38,871	0.29	0.99	0.28	0.34	0.62	0.44	26	35	2.2	1.0	1.2	1.9	1.3	-1.7	1.1	-0.194	-0.122	
14046	JALOSTOTILAN	851	1,349	18,487	24,487	48,874	55,088	0.78	0.84	0.41	0.44	0.22	0.16	43	57	2.3	1.4	0.9	0.4	0.3	-1.8	1.4	-1.389	-1.137	
14047	JAMAY	349	879	12,735	19,145	27,388	45,881	0.82	0.72	0.35	0.45	0.48	0.28	73	100	4.7	2.1	2.6	1.8	1.3	-2.7	2.1	-0.453	-1.380	
14048	JESUS MARIA	491	708	15,041	19,778	26,635	35,821	0.39	0.82	0.25	0.32	0.61	0.38	31	40	2.9	1.4	1.5	2.3	1.2	-2.3	1.3	0.178	0.019	
14049	JILOTLAN DE LOS DOLORES	242	289	10,347	8,585	23,357	33,571	0.18	0.29	0.11	0.22	0.82	0.71	7	6	0.8	-0.9	1.8	2.3	3.4	-8.7	-0.8	0.049	0.578	
14050	JOCOTEPEC	935	1,475	22,390	30,928	41,750	47,887	0.83	0.78	0.38	0.48	0.37	0.27	58	80	2.3	1.8	0.7	0.8	0.9	-1.8	1.6	-0.881	-1.081	
14051	JUANACATLAN	208	527	5,501	10,088	37,885	52,389	0.83	0.85	0.35	0.31	0.37	0.15	82	113	4.8	3.1	1.8	1.4	-0.8	-4.2	3.8	-0.885	-1.408	
14052	JUCHITLAN	252	317	6,587	6,127	36,250	51,708	0.83	0.87	0.49	0.33	0.47	0.35	18	15	1.2	-0.4	1.5	1.2	-0.9	-1.7	-0.3	-0.888	-0.937	
14053	LAGOS DE MORENO	2,886	5,829	65,850	108,157	43,748	68,848	0.74	0.81	0.44	0.48	0.28	0.18	24	38	3.7	2.4	1.2	0.5	0.3	-1.8	2.3	-0.784	-0.840	
14054	LIMON EL	227	268	7,198	6,512	31,548	41,186	0.43	0.89	0.30	0.48	0.57	0.31	55	50	0.8	-0.5	1.3	2.4	2.4	-3.0	-0.9	-0.970	-1.213	
14055	MAGDALENA	486	821	11,890	15,381	41,543	53,443	0.88	0.82	0.37	0.48	0.31	0.18	26	34	2.7	1.4	1.5	0.8	1.4	-2.8	1.4	-1.082	-1.303	
14056	MANUEL M. DIEGUEZ	99	108	3,025	2,781	22,878	38,528	0.33	0.19	0.18	0.18	0.67	0.81	7	7	2.3	-0.4	2.7	-2.7	-0.2	1.8	8.0	-0.251	8.818	
14057	MANZANILLA DE LA PAZ LA	141	163	5,573	3,547	25,248	48,888	0.42	0.88	0.38	0.38	0.58	0.42	43	27	0.7	-2.2	3.0	1.8	0.7	-1.8	-2.3	-0.882	-0.782	
14058	MASCOTA	549	708	15,258	13,936	38,002	58,874	0.58	0.86	0.37	0.48	0.44	0.35	10	9	1.3	-0.5	1.7	0.8	1.3	-1.2	-0.8	-0.888	-1.227	
14059	MAZAMITLA	258	458	8,200	10,228	31,445	44,884	0.58	0.76	0.38	0.48	0.44	0.24	48	57	2.9	1.1	1.8	1.8	1.0	-3.0	1.1	-0.820	-0.888	
14080	MEXTICACAN	252	208	7,892	12,172	32,887	30,885	0.80	0.87	0.27	0.40	0.49	0.33	38	33	-1.0	-0.7	-0.3	0.8	2.1	-1.0	-0.7	-0.788	-0.488	
14081	MEZQUITIC	273	432	10,449	14,080	28,142	38,783	0.24	0.85	0.18	0.31	0.78	0.45	3	4	2.3	1.5	0.8	4.1	2.8	-2.5	1.4	0.254	1.213	
14082	MIXTLAN	121	153	3,828	3,884	31,854	38,888	0.38	0.48	0.38	0.32	0.82	0.84	9	9	1.2	0.0	1.1	0.9	1.1	-0.7	8.0	-0.888	-0.238	
14083	OCOTLAN	2,046	4,281	42,833	88,848	47,788	81,812	0.88	0.88	0.48	0.52	0.12	0.07	173	281	3.8	2.5	1.3	0.3	0.7	-2.7	2.8	-1.873	-1.700	
14084	OJUELOS DE JALISCO	489	837	15,350	23,400	32,481	48,881	0.51	0.88	0.32	0.38	0.48	0.32	13	20	3.2	2.1	1.1	1.5	1.0	-2.1	2.2	0.111	-0.175	
14085	PIRAJAMO	638	872	15,675	18,340	48,545	63,381	0.88	0.78	0.25	0.32	0.35	0.20	18	18	1.8	0.2	1.4	0.3	1.2	-0.7	0.0	-0.818	-0.848	
14086	PONCITLAN	758	1,538	22,087	32,258	34,248	47,887	0.57	0.78	0.38	0.38	0.43	0.25	33	48	3.8	1.9	1.7	1.4	1.3	-2.7	1.9	-0.814	-0.883	
14087	PUERTO VALLARTA	2,315	8,950	35,811	111,457	64,458	88,308	0.88	0.87	0.88	0.84	0.11	0.03	28	86	7.0	5.8	1.1	0.4	1.3	-8.2	6.8	-1.808	-1.911	
14088	PURIFICACION, VILLA	343	508	11,482	12,880	28,880	38,888	0.37	0.42	0.28	0.34	0.63	0.58	6	7	2.0	0.5	1.5	0.6	0.8	-4.4	0.8	0.088	-0.019	
14089	QUITUPAN	320	372	12,995	12,887	24,888	28,327	0.28	0.48	0.17	0.27	0.72	0.88	21	21	0.8	-0.1	0.9	1.8	2.8	-0.9	0.8	-0.888	-0.214	
14070	SALTO EL	584	2,288	12,387	38,281	48,888	88,888	0.87	0.87	0.38	0.38	0.13	0.03	288	822	7.0	5.8	1.1	0.8	0.8	-7.3	8.8	-1.488	-1.041	
14071	SAN CRISTOBAL DE LA BARRA	110	118	4,447	4,884	24,848	25,382	0.28	0.38	0.17	0.28	0.72	0.81	7	7	0.4	0.3	0.1	1.7	2.1	-0.9	0.0	0.048	0.484	
14072	SAN DIEGO DE ALEJANDRIA	131	282	5,175	6,005	25,225	48,878	0.30	0.88	0.21	0.27	0.70	0.32	14	17	3.9	0.7	3.1	4.2	1.2	-3.9	1.0	-0.183	-0.138	
14073	SAN JUAN DE LOS LAGOS	1,458	2,633	30,701	48,408	47,508	88,748	0.82	0.85	0.57	0.81	0.18	0.15	37	58	3.0	2.1	0.9	8.2	0.3	-1.1	2.1	-1.438	-1.188	
14074	SAN JULIAN	279	575	8,088	13,088	34,887	43,834	0.83	0.74	0.48	0.48	0.37	0.28	38	49	3.7	2.4	1.2	0.8	-0.2	-1.8	2.5	-1.913	-1.028	
14075	SAN MARCOS	78	151	2,928	3,184	28,548	47,887	0.38	0.38	0.32	0.43	0.82	0.41	10	11	3.4	0.4	3.0	2.2	3.5	-2.0	8.5	-0.884	-0.838	
14076	SAN MARTIN DE BOLAÑOS	88	227	4,274	3,587	22,438	63,384	0.38	0.88	0.24	0.21	0.84	0.14	4	4	4.4	-0.9	5.3	4.5	-0.8	-7.3	8.0	0.248	-0.010	
14077	SAN MARTIN HIDALGO	818	1,173	23,300	26,505	35,885	44,288	0.51	0.88	0.38	0.38	0.48	0.32	72	82	1.8	0.8	1.2	1.4	1.8	-2.0	8.7	-0.578	-1.348	
14078	SAN MIGUEL EL ALTO	575	1,318	17,083	23,588	33,832	58,888	0.88	0.88	0.38	0.32	0.40	0.20	34	46	4.2	1.8	2.5	1.8	-0.5	-3.5	1.5	-0.884	-1.037	
14079	GOMEZ FARIAS (EX 8 CANTON)	271	888	6,553	11,888	31,884	48,378	0.44	0.78	0.38	0.38	0.58	0.28	28	38	3.8	1.8	2.1	2.8	2.1	-3.8	1.8	-0.228	-0.887	
14080	SAN SEBASTIAN DEL OESTE (EX 108 C.)	231	274	8,535	6,754	27,120	48,588	0.32	0.32	0.23	0.25	0.88	0.88	7	6	0.8	-1.2	2.0	0.0	0.4	0.0	-0.8	-0.018	0.022	
14081	SANTA MARIA DE LOS ANGELES	172	178	8,207	4,800	27,877	38,788	0.40	0.52	0.27	0.38	0.88	0.88	24	18	0.1	-1.3	1.4	1.3	1.8	-1.1	-1.4	-0.378	-0.481	
14082	SAYULA	917	1,701	18,932	27,940	48,452	88,887	0.88	0.84	0.88	0.88	0.20	0.16	88	101	3.1	2.8	1.1	0.3	0.3	-1.3	1.9	-1.522	-1.488	
14083	TALA	1,134	2,484	31,584	45,313	35,831	53,088	0.87	0.77	0.38	0.44	0.4													

CUADRO 1. MEXICO. INDICADORES ECONÓMICOS, DEMOGRÁFICOS, TASAS DE CRECIMIENTO E ÍNDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO POR MUNICIPIO, 1970-1990. */

CLAVE	MUNICIPIO 1 /	PRODUCTO INTERNO		POBLACION		PIB/PC 2 /		ÍNDICES DE ESPECIALIZACIÓN ECONOMICA					DENSIDAD DE POBLACION 6 /		TASA DE CRECIMIENTO PROMEDIO ANUAL 1970-1990						ÍNDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO					
		BRUTO 2 /		1970	1990	1970	1990	1970	1990	A 3 /		B 4 /		C 5 /		1970	1990	PIB	POB	PIB/PC	IEE - A	IEE - B	IEE - C	DENSIDAD	1970	1990
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23		
14099	TOLIMAN	178	293	7,282	8,935	24,481	32,771	0.27	0.49	0.18	0.36	0.73	0.51	16	19	2.5	1.0	1.5	3.0	3.4	-1.8	0.9	-0.225	0.080		
14100	TOMATLAN	512	1,407	16,724	30,750	30,638	45,766	0.42	0.53	0.25	0.42	0.58	0.47	6	12	5.2	3.1	2.0	1.2	2.8	-1.1	3.5	-0.221	-0.105		
14101	TONALA	1,149	10,762	24,648	168,555	46,598	63,849	0.81	0.98	0.34	0.54	0.19	0.02	206	1,410	11.8	10.1	1.6	0.9	2.3	-9.6	10.1	-0.887	-1.114		
14102	TONAYA	248	285	7,112	6,685	34,902	42,651	0.48	0.59	0.32	0.40	0.52	0.41	15	14	0.7	-0.3	1.0	1.0	1.1	-1.1	-0.3	0.658	0.639		
14103	TONILA	274	393	6,916	7,499	39,593	52,406	0.60	0.69	0.38	0.42	0.40	0.31	3	3	1.8	0.4	1.4	0.7	0.5	-1.3	0.0	-0.799	-0.998		
14104	TOTATICHÉ	231	270	8,846	6,518	26,164	41,475	0.49	0.73	0.25	0.44	0.51	0.27	16	12	0.8	-1.5	2.3	2.0	2.8	-3.1	-1.4	-0.507	-0.356		
14105	TOTOTLAN	392	816	15,757	18,717	24,895	43,614	0.43	0.48	0.28	0.30	0.57	0.52	54	64	3.7	0.9	2.8	0.5	0.3	-0.4	0.9	-0.586	-0.924		
14106	TUXCACUESCO	108	142	4,170	4,357	25,808	32,572	0.29	0.33	0.18	0.25	0.71	0.67	16	17	1.4	0.2	1.2	0.6	1.7	-0.3	0.3	-0.034	0.290		
14107	TUXCUECA	196	232	5,462	5,548	35,821	41,778	0.55	0.60	0.34	0.45	0.45	0.40	18	19	0.9	0.1	0.8	0.4	1.4	-0.6	0.3	-0.623	-0.789		
14108	TUXPAN	896	1,710	23,168	34,808	38,667	49,126	0.71	0.82	0.35	0.43	0.29	0.18	43	64	3.3	2.1	1.2	0.7	1.0	-2.3	2.0	-1.443	-1.382		
14109	UNION DE SAN ANTONIO	372	619	14,343	15,023	25,908	41,228	0.35	0.61	0.23	0.34	0.65	0.39	22	23	2.6	0.2	2.4	2.8	1.9	-2.5	0.2	-0.284	-0.069		
14110	UNION DE TULA	434	657	13,068	13,969	33,191	47,009	0.54	0.68	0.38	0.50	0.46	0.32	40	43	2.1	0.3	1.8	1.1	1.4	-1.8	0.4	-0.719	-1.256		
14111	VALLE DE GUADALUPE	138	257	6,020	5,480	22,896	46,924	0.55	0.69	0.36	0.45	0.45	0.31	12	11	3.2	-0.5	3.7	1.1	1.2	-1.8	-0.4	-0.717	-0.725		
14112	VALLE DE JUAREZ	156	241	5,176	5,505	30,070	43,768	0.61	0.63	0.40	0.39	0.39	0.37	65	69	2.2	0.3	1.9	0.2	-0.1	-0.3	0.3	-0.770	-0.824		
14113	VENUSTIANO CARRANZA	393	534	12,890	14,280	30,472	37,364	0.44	0.57	0.28	0.38	0.56	0.43	29	32	1.5	0.5	1.0	1.3	1.5	-1.3	0.5	-0.503	-0.405		
14114	VILLA CORONA	447	710	13,062	15,638	34,247	45,429	0.59	0.66	0.34	0.44	0.41	0.34	73	87	2.3	0.9	1.4	0.6	1.2	-1.0	0.9	-0.981	-1.253		
14115	VILLA GUERRERO	161	245	6,789	6,374	23,676	38,371	0.37	0.77	0.25	0.47	0.63	0.23	6	6	2.1	-0.3	2.4	3.7	3.3	-4.9	0.0	0.249	-0.227		
14116	VILLA HIDALGO	247	569	8,213	12,814	30,110	44,368	0.39	0.79	0.23	0.43	0.61	0.21	17	26	4.3	2.2	2.0	3.5	3.2	-5.1	2.1	-0.164	-0.652		
14117	CAÑADAS DE OBREGON	195	193	6,759	5,177	28,892	37,322	0.53	0.64	0.30	0.35	0.47	0.36	15	11	-0.1	-1.3	1.3	0.9	0.7	-1.3	-1.5	-0.433	-0.095		
14118	YAHUALCO DE GONZALEZ G.	787	1,091	22,317	21,392	35,295	51,013	0.66	0.82	0.39	0.53	0.34	0.18	47	45	1.6	-0.2	1.9	1.1	1.5	-3.1	-0.2	-0.958	-0.978		
14119	ZACUALCO DE TORRES	754	1,192	22,259	24,669	33,887	48,331	0.53	0.73	0.37	0.45	0.47	0.27	46	51	2.3	0.5	1.8	1.6	0.9	-2.8	0.5	-0.880	-1.144		
14120	ZAPOPAN	8,534	55,901	155,488	712,008	54,883	78,512	0.93	0.99	0.53	0.70	0.07	0.01	174	797	9.9	7.9	1.6	0.3	1.4	-7.9	7.9	-1.859	-2.030		
14121	ZAPOTILIC	702	1,385	21,522	27,981	32,614	49,514	0.64	0.80	0.36	0.45	0.36	0.20	43	56	3.5	1.3	2.1	1.1	1.2	-2.9	1.3	-1.316	-1.470		
14122	ZAPOTITLAN DE VADILLO	204	200	6,408	6,310	31,851	31,661	0.34	0.50	0.24	0.37	0.66	0.50	13	13	-0.1	-0.1	0.0	2.0	2.3	-1.4	0.0	0.323	0.241		
14123	ZAPOTLAN DEL REY	301	545	12,268	14,254	24,511	38,228	0.26	0.48	0.17	0.25	0.74	0.52	38	44	3.0	0.8	2.2	3.1	1.8	-1.8	0.7	-0.196	-0.291		
14124	ZAPOTLANEJO	1,097	2,068	31,819	39,902	34,475	52,336	0.59	0.77	0.35	0.39	0.41	0.23	49	62	3.3	1.1	2.1	1.4	0.5	-2.9	1.2	-0.609	-0.879		
15001	ACAMBAY	718	1,292	32,977	47,517	21,768	27,200	0.61	0.72	0.32	0.42	0.39	0.28	79	114	3.0	1.8	1.1	0.8	1.5	-1.6	1.9	0.817	0.460		
15002	ACOLMAN	1,071	2,426	20,964	43,276	51,071	56,068	0.95	0.97	0.36	0.46	0.05	0.03	400	825	4.2	3.7	0.5	0.1	1.2	-3.3	3.7	-1.570	-1.391		
15003	ACULCO	405	969	19,372	29,174	20,912	33,201	0.63	0.75	0.27	0.29	0.37	0.25	40	61	4.5	2.1	2.3	0.9	0.3	-2.0	2.1	0.304	0.446		
15004	ALMOLOYA DE ALQUISIRAS	165	279	6,329	12,021	19,779	23,232	0.62	0.71	0.34	0.44	0.38	0.29	55	79	2.7	1.9	0.8	0.7	1.3	-1.4	1.8	0.328	0.358		
15005	ALMOLOYA DE JUAREZ	1,324	3,283	49,191	84,147	26,921	39,012	0.76	0.85	0.25	0.30	0.24	0.15	101	174	4.6	2.7	1.9	0.6	0.8	-2.3	2.8	0.701	0.210		
15006	ALMOLOYA DEL RIO	250	400	3,714	6,777	67,445	59,094	0.95	0.96	0.23	0.36	0.05	0.04	297	543	2.4	3.1	0.7	0.1	2.3	-1.1	3.1	-1.662	-1.235		
15007	AMANALCO	214	366	11,380	15,702	18,790	23,324	0.53	0.62	0.25	0.23	0.47	0.38	140	193	2.7	1.6	1.1	0.8	-0.4	-1.1	1.6	1.140	0.769		
15008	AMATEPEC	394	555	21,399	28,185	18,389	19,698	0.56	0.67	0.37	0.47	0.44	0.33	40	52	1.7	1.4	0.3	0.9	1.2	-1.4	1.3	0.445	0.790		
15009	AMECAMECA	1,027	1,786	21,945	36,321	46,816	49,180	0.91	0.92	0.40	0.55	0.09	0.06	130	215	2.8	2.6	0.2	0.0	1.5	-0.2	2.5	-1.477	-1.286		
15010	APAXCO	515	1,000	9,488	18,500	54,261	54,062	0.95	0.97	0.24	0.35	0.05	0.03	110	215	3.4	3.4	0.0	0.1	1.9	-2.4	3.4	-1.116	-1.058		
15011	ATENCO	565	1,103	10,816	21,219	53,240	51,994	0.95	0.96	0.28	0.41	0.05	0.04	76	152	3.4	3.5	-0.1	0.1	2.0	-1.4	3.5	-1.496	-1.249		
15012	ATIZAPAN	138	281	3,001	5,339	46,039	52,715	0.87	0.92	0.26	0.26	0.13	0.08	104	186	3.6	2.9	0.7	0.3	-0.1	-2.3	2.9	-1.275	-0.887		
15013	ATIZAPAN DE ZARAGOZA	3,188	21,946	44,322	315,192	71,938	69,627	0.99	1.00	0.38	0.52	0.01	0.00	591	4,205	10.1	10.3	-0.2	0.1	1.6	-9.8	10.3	-2.362	-1.917		
15014	ATLACOMULCO	1,054	2,537	31,764	54,067	33,179	46,924	0.80	0.92	0.53	0.59	0.20	0.08	117	199	4.5	2.7	1.7	0.7	0.5	-4.5	2.7	0.428	-0.559		
15015	ATLAUTLA	265	561	11,831	18,993	22,433	29,558	0.62	0.71	0.38	0.46	0.38	0.29	88	141	3.8	2.4	1.4	0.7	1.0	-1.3	2.4	-0.071	-0.337		
15016	AXAPUSCO	215	625	9,256	15,803	23,270	39,549	0.72	0.85	0.26	0.37	0.28	0.15	32	55	5.1	2.7	2.7	0.8	1.9	-3.0	2.7	0.048	-0.476		
15017	AYAPANGO	53	166	2,263	4,239	23,527	39,209	0.67	0.80	0.38	0.45	0.33	0.20	39	74	5.9	3.2	2.6	1.0	0.9	-2.7	3.3	-0.456	-0.730		
15018	CALIMAYA	471	1,122	15,666	24,906	30,091	45,046	0.79	0.88	0.37	0.41	0.21	0.12	69	109	4.4	2.3	2.0	0.6	0.6	-3.0	2.3	-0.617	-0.947		
15019	CAPULHUAC	641	1,159	12,350	21,258	51,869	54,536	0.93	0.95	0.51	0.54	0.07	0.05	330	567	3.0	2.8	0.3	0.1	0.3	-2.1	2.7	-1.601	-1.424		
15020	COACALCO	804	10,741	13,197	152,082	60,894	70,627	0.97	1.00	0.38	0.58	0.03	0.00	293	3,382	13.8	13.0	0.7	0.1	2.1	-11.7	13.0	-2.584	-2.390		
15021	COATEPEC MARINAS	399	811	17,614	27,940	22,671	29,024	0.64	0.60	0.33	0.32	0.36	0.40	99	157	3.6	2.3	1.2	-0.3	-0.2	0.5	2.3	0.290	0.317		
15022	COCOTITLAN	210	437	4,996	8,068	41,952	54,164	0.89	0.94	0.20	0.53	0.11	0.06	286	461	3.7	2.4	1.3	0.3	4.9	-2.8	2.4	-1.244	-1.238		
15023	COYOTEPEC	344	1,281	8,888	24,451	38,693	52,385	0.88	0.97	0.24	0.32	0.12	0.03	198	544	6.8	5.2	1.5	0.5	1.5	-6.2	5.2	-1.067	-1.157		
15024	CUAUTITLAN 11 /	1,253	3,252	30,623	48,858	40,919	66,567	0.97	0.99	0.27	0.45	0.03	0.01	664	1,581	4.9	7.5	2.5	0.1	2.6	-6.1	4.4	-1.980	-1.805		
15025	CHALCO	1,775	15,232	41,450	282,940	42,826	53,636	0.89	0.96	0.37	0.48	0.11	0.02	152	1,034	11.										

CUADRO 1. MEXICO. INDICADORES ECONÓMICOS, DEMOGRÁFICOS, TASAS DE CRECIMIENTO E ÍNDICE DE MARGINACIÓN ESTANDARIZADO POR MUNICIPIO, 1970-1990. /

CLAVE	MUNICIPIO 1/	PRODUCTO INTERNO BRUTO 2/		POBLACION		PIB/PC 2/		ÍNDICES DE ESPECIALIZACIÓN ECONOMICA						DENSIDAD DE POBLACION 6/		TASA DE CRECIMIENTO PROMEDIO ANUAL 1970-1990						ÍNDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO		
		1970	1990	1970	1990	1970	1990	A 3/		B 4/		C 5/		1970	1990	POB.	PIB/PC	EE - A	EE - B	EE - C	DENSIDAD	1970	1990	
		7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23						
15036	HUEYOXTLA	368	1,108	15,153	26,188	26,117	42,227	0.87	0.88	0.29	0.34	0.30	0.12	56	87	5.3	2.8	2.4	1.4	0.7	-5.0	2.8	-0.880	-0.253
15037	HUIXQUILUCAN	1,751	8,822	33,527	131,828	52,233	67,633	0.95	0.99	0.41	0.82	0.85	0.91	305	1,200	8.5	7.1	1.3	0.2	2.3	-7.5	7.1	-0.983	-1.640
15038	ISIDRO FABELA (TURBIDE)	50	207	2,588	5,190	19,411	38,770	0.57	0.80	0.32	0.44	0.43	0.20	44	88	7.3	3.5	3.7	1.7	1.7	-3.8	3.5	0.381	-0.188
15039	IXTAPALUCA	2,068	8,045	36,722	137,357	58,248	58,588	0.95	0.98	0.24	0.58	0.95	0.92	178	888	7.0	8.8	0.2	0.2	3.8	-5.2	8.8	-1.800	-1.216
15040	IXTAPAN DEL SAL	586	1,002	13,703	24,297	42,877	41,221	0.87	0.87	0.46	0.87	0.13	0.13	91	182	2.7	2.9	-0.2	0.0	1.2	0.0	2.9	-0.624	-0.579
15041	IXTAPAN DEL ORO	79	142	3,983	5,889	19,888	24,888	0.59	0.83	0.35	0.37	0.41	0.37	82	121	3.0	2.0	1.0	0.3	0.3	-0.5	2.0	-0.952	0.770
15042	IXTLAHUACA	1,508	3,285	51,053	98,545	29,539	38,873	0.78	0.88	0.42	0.44	0.34	0.11	157	272	3.9	2.8	1.1	0.8	0.1	-3.8	2.8	0.493	0.113
15043	JALATLACO	720	848	7,861	14,047	27,988	38,879	0.70	0.83	0.41	0.41	0.39	0.17	87	173	4.7	2.9	1.7	0.8	0.1	-2.8	2.9	-0.118	-0.702
15044	JALTENCO	180	1,280	4,780	22,803	41,883	56,151	0.91	0.98	0.28	0.48	0.60	0.92	122	586	8.8	8.2	1.5	0.4	2.4	-6.5	8.2	-1.122	-1.883
15045	JILOTEPEC	888	2,113	35,339	52,808	24,558	48,171	0.87	0.82	0.37	0.37	0.33	0.18	57	85	4.8	2.9	2.5	1.0	0.0	-3.0	2.0	0.178	-0.097
15048	JILOZINGO	111	488	4,240	8,911	28,227	51,885	0.62	0.81	0.28	0.42	0.38	0.08	30	63	7.4	3.8	3.4	1.9	0.4	-8.8	3.8	0.207	-0.580
15047	JOUNPILCO	825	1,303	28,487	44,912	28,002	28,804	0.76	0.77	0.33	0.38	0.25	0.23	84	140	2.3	2.0	0.3	0.2	0.8	-6.8	2.0	0.422	0.018
15048	JOCOTITLAN	802	1,883	24,275	39,877	33,847	50,241	0.78	0.80	0.23	0.28	0.21	0.10	74	120	4.8	2.4	2.1	0.7	0.8	-3.9	2.4	0.188	-0.380
15049	JOCUINGO	133	238	5,809	7,798	22,820	30,617	0.85	0.84	0.35	0.34	0.38	0.38	22	29	3.0	1.5	1.5	-0.1	-0.1	8.1	1.4	0.042	-0.361
15050	JUCHITEPEC	187	544	8,201	14,270	28,188	38,134	0.88	0.78	0.34	0.38	0.41	0.22	125	218	8.1	2.7	3.2	1.4	0.7	-3.2	2.8	-0.738	-0.775
15051	LERMA	1,380	3,881	36,071	68,912	38,541	56,917	0.88	0.88	0.37	0.38	0.12	0.04	177	328	5.0	3.1	1.8	0.4	-0.3	-6.5	3.1	-0.731	-1.154
15052	MALINALCO	258	483	12,031	18,872	21,477	28,228	0.98	0.84	0.37	0.37	0.42	0.38	63	80	3.3	1.7	1.8	0.4	0.8	-0.7	1.7	0.387	0.148
15053	MELCHOR OCAMPO	584	1,483	10,834	28,154	54,851	55,837	0.85	0.87	0.38	0.43	0.05	0.03	334	805	4.8	4.5	0.1	0.1	0.8	-3.1	4.5	-1.886	-1.457
15054	METEPEC	1,877	10,097	31,724	140,288	52,849	71,343	0.84	0.88	0.38	0.38	0.08	0.01	518	2,282	8.3	7.7	1.5	0.3	2.7	-8.5	7.7	-1.238	-2.163
15055	MEXICALINGO	210	347	4,037	7,248	32,088	47,912	0.83	0.98	0.38	0.61	0.07	0.05	404	728	2.5	3.8	-0.4	0.1	2.3	-1.7	3.0	-1.118	-1.400
15056	MORELOS	338	682	15,702	21,853	21,833	31,218	0.82	0.73	0.40	0.37	0.38	0.27	52	73	3.8	1.7	1.9	0.8	-0.7	-1.7	1.7	0.877	0.588
15057	NAUCALPAN	28,385	81,001	382,184	788,551	78,835	77,585	0.88	1.00	0.45	0.88	0.01	0.00	2,487	5,078	3.7	3.7	0.0	0.0	1.8	-6.7	3.7	-2.844	-1.820
15058	NEZAHUALCOYOTL	40,188	85,837	580,438	1,258,115	88,200	88,418	1.00	1.00	0.42	0.82	0.80	0.80	9,383	20,280	3.9	3.8	-0.1	0.0	2.0	-8.2	3.9	-2.024	-1.818
15059	NEXTLALPAN	281	581	4,380	10,840	64,373	51,788	0.85	0.88	0.38	0.48	0.08	0.84	87	217	3.5	4.7	-1.1	0.1	1.5	-1.3	4.7	-1.258	-1.233
15060	NICOLAS ROMERO	2,888	11,128	47,504	184,134	61,825	80,432	0.97	0.98	0.27	0.38	0.80	0.80	230	883	7.0	7.0	0.0	0.1	2.0	-4.5	7.0	-1.552	-1.322
15061	NOPLATEPEC	80	253	2,881	5,234	28,818	48,281	0.74	0.88	0.38	0.38	0.28	0.14	83	181	5.9	3.4	2.4	0.7	0.5	-3.1	3.4	-1.135	-0.388
15062	OCYOACAC	834	2,875	19,384	37,388	43,083	58,501	0.91	0.97	0.38	0.42	0.80	0.80	272	525	4.7	3.3	1.3	0.3	0.5	-4.7	3.3	-0.980	-1.246
15063	OCULCAN	238	488	11,974	18,043	18,717	28,213	0.82	0.80	0.33	0.38	0.48	0.38	128	191	3.8	2.3	1.4	1.2	0.4	-1.8	2.4	0.324	0.187
15064	ORO, EL	520	885	16,845	25,480	30,841	35,118	0.83	0.88	0.88	0.47	0.17	0.14	77	118	2.8	2.1	0.7	0.2	-0.8	-1.1	2.1	-0.847	-0.817
15065	OTUMBA	351	880	12,349	21,834	28,448	38,883	0.78	0.85	0.45	0.48	0.22	0.15	80	107	4.5	2.9	1.8	0.4	0.9	-1.8	2.9	-0.478	-0.700
15066	OTZOLOAPAN	53	88	3,881	4,818	14,481	21,355	0.44	0.88	0.38	0.38	0.88	0.50	48	54	2.4	0.4	2.0	0.8	0.4	-0.5	0.8	0.638	0.591
15067	OTZOLOTEPEC	724	1,880	22,203	40,407	32,888	41,585	0.82	0.83	0.48	0.43	0.18	0.87	287	522	4.3	3.0	1.2	0.8	0.4	-4.2	3.0	0.127	-0.481
15068	OZUMBIA	440	738	11,028	18,852	38,825	40,877	0.88	0.88	0.88	0.80	0.11	0.11	210	344	2.8	2.5	0.1	0.8	0.4	0.2	2.5	-1.188	-1.018
15069	PAPALOTLA	44	132	1,088	2,387	40,001	55,883	0.88	0.85	0.38	0.85	0.12	0.05	134	273	5.7	4.0	1.8	0.4	1.9	-4.7	4.0	-0.340	-1.147
15070	PAZ, LA	2,224	8,388	32,258	134,782	88,838	82,281	0.98	1.00	0.37	0.82	0.01	0.00	874	3,851	8.9	7.4	-0.5	0.0	1.7	-8.9	7.4	-1.747	-1.480
15071	POCOTITLAN	148	488	5,828	8,714	25,847	47,888	0.87	0.88	0.38	0.38	0.28	0.13	31	51	5.9	2.8	3.2	1.8	-1.8	-3.8	2.5	-0.788	-0.480
15072	RAYON	138	377	3,831	7,828	38,187	53,881	0.84	0.83	0.38	0.42	0.18	0.87	148	288	5.1	3.1	2.0	0.5	1.0	-4.3	3.1	-0.883	-1.188
15073	SAN ANTONIO LA ISLA	188	324	4,252	7,321	38,474	44,188	0.88	0.87	0.38	0.38	0.12	0.13	188	328	3.3	2.8	0.8	-0.1	0.4	8.4	2.8	-0.280	-1.085
15074	SAN FELIPE DEL PROGRESO	1,783	3,841	87,173	140,834	18,837	27,272	0.88	0.74	0.28	0.38	0.41	0.28	188	177	4.1	2.4	1.7	1.1	0.3	-2.2	2.5	1.238	0.818
15075	SAN MARTIN DE LAS PIRAMIDES	240	888	7,242	13,583	33,154	50,523	0.88	0.88	0.38	0.43	0.12	0.12	123	231	5.4	3.2	2.1	0.0	1.5	0.0	3.2	-0.854	-1.148
15076	SAN MATEO ATENCO	1,018	2,470	18,140	41,828	58,172	58,905	0.98	0.88	0.38	0.38	0.08	0.01	581	1,242	4.5	4.3	0.2	0.2	0.4	-8.2	4.3	-1.103	-1.315
15077	SAN SIMON DE GUERRERO	88	114	3,498	3,887	18,880	28,337	0.88	0.78	0.38	0.38	0.34	0.22	53	88	2.8	0.5	2.2	0.8	3.4	-2.2	0.5	0.428	0.280
15078	SANTO TOMAS	121	229	4,811	7,088	28,255	31,088	0.78	0.88	0.38	0.47	0.24	0.15	19	29	3.0	2.2	0.8	0.8	2.8	-2.4	2.1	0.080	0.118
15079	SOYANQUILPAN DE JUAREZ	83	340	4,771	7,397	17,479	42,544	0.48	0.78	0.18	0.23	0.51	0.22	41	88	7.3	2.8	4.5	2.4	1.1	-4.1	2.8	0.288	-0.028
15080	SULTEPEC	280	630	18,374	23,482	15,881	28,880	0.48	0.77	0.22	0.32	0.88	0.23	32	46	4.5	1.8	2.7	1.8	-4.2	1.8	0.958	1.088	
15081	TECAMAC	1,073	7,388	28,882	123,218	51,404	58,788	0.88	0.88	0.38	0.82	0.07	0.02	152	887	10.1	8.3	0.8	0.3	2.0	-7.3	8.3	-1.338	-1.684
15082	TEJUPILCO	805	1,837	42,779	74,985	18,828	28,833	0.88	0.78	0.34	0.82	0.42	0.25	48	81	4.5	2.8	1.8	1.3	2.1	-2.8	2.9	0.887	0.388
15083	TEMAMATLA	92	287	2,421	5,388	38,203	58,348	0.88	0.83	0.38	0.88	0.18	0.07	50	110	8.0	4.1	1.8	0.5	3.2	-4.0	4.0	-0.877	-1.132
15084	TEMASCALAPA	200	852	8,882	18,888	22,484	44,888	0.78	0.88	0.31	0.37	0.38	0.11	61	132	7.5	3.9	3.5	1.2	0.8	-5.0	3.9	-0.121	-0.547
15085	TEMASCALINGO	1,088	1,720	33,388	51,288	32,520	33,855	0.81	0.87	0.28	0.48	0.18	0.13	158	244	2.3	2.2	0.2	0.3	1.8	-1.7	2.2	0.538	0.881
15086	TEMASCALTEPEC	281	887	17,883	28,888	17,834	25,857	0.82	0.88	0.38	0.31	0.48	0.45	28	42	4.8	2.3	2.1	0.3	0.3</				

CUADRO 1. MEXICO. INDICADORES ECONÓMICOS, DEMOGRAFICOS, TASAS DE CRECIMIENTO E INDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO POR MUNICIPIO, 1970-1990. * /

CLAVE	MUNICIPIO 1 /	PRODUCTO INTERNO BRUTO 2 /		POBLACION		PIB/PC 2 /		INDICES DE ESPECIALIZACION ECONOMICA					DENSIDAD DE POBLACION 6 /		TASA DE CRECIMIENTO PROMEDIO ANUAL 1970-1990						INDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO						
		1970	1990	1970	1990	1970	1990	A 3 /		B 4 /		C 5 /		1970	1990	PIB		POB.		PIB/PC		EE - A	EE - B	EE - C	DENSIDAD	1970	1990
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23			
15097	TEXCALITLAN	154	292	9,880	12,468	15,572	23,394	0.45	0.61	0.30	0.42	0.55	0.39	45	57	3.3	1.2	2.1	1.6	1.7	-1.6	1.2	0.721	0.546			
15098	TEXCALYACAC	57	131	1,604	2,961	35,412	44,096	0.84	0.90	0.42	0.41	0.16	0.10	117	215	4.2	3.1	1.1	0.3	-0.2	-2.2	3.1	-0.749	-0.983			
15099	TEXCOCO	3,043	8,174	65,628	140,368	46,368	58,234	0.92	0.96	0.47	0.61	0.08	0.04	130	279	5.1	3.9	1.1	0.2	1.4	-3.1	3.9	-1.707	-1.624			
15100	TEZOYUCA	227	678	4,770	12,416	47,569	54,627	0.95	0.98	0.35	0.49	0.05	0.02	273	710	5.6	4.9	0.7	0.2	1.7	-4.3	4.9	-1.379	-1.289			
15101	TIANGUISTENCO	955	2,101	24,600	42,448	36,825	49,495	0.86	0.92	0.39	0.43	0.14	0.08	214	369	4.0	2.8	1.2	0.3	0.5	-2.5	2.8	-0.820	-1.035			
15102	TIMILPAN	190	387	9,510	12,059	20,010	32,124	0.65	0.78	0.34	0.42	0.35	0.22	51	64	3.6	1.2	2.4	0.9	1.1	-2.2	1.1	0.343	-0.058			
15103	TLALMANALCO	1,262	1,985	20,655	32,984	61,115	60,167	0.97	0.97	0.23	0.45	0.03	0.03	127	203	2.3	2.4	-0.1	0.0	3.4	-0.7	2.4	-2.108	-1.578			
15104	TLALNEPANTLA	27,184	51,613	366,935	702,807	74,085	73,436	1.00	1.00	0.36	0.54	0.00	0.00	4,450	8,524	3.3	3.3	0.0	0.0	2.1	-8.0	3.3	-2.546	-1.986			
15105	TLATLAYA	374	530	24,864	33,914	15,024	15,623	0.46	0.81	0.24	0.61	0.50	0.19	36	49	1.8	1.6	0.2	2.9	4.8	-5.1	1.6	0.780	0.833			
15106	TOLUCA	15,019	31,929	239,261	487,612	62,771	65,481	0.97	0.99	0.49	0.62	0.03	0.01	634	1,282	3.8	3.6	0.2	0.1	1.2	-4.7	3.6	-1.852	-1.594			
15107	TONATICO	203	315	6,969	9,712	29,146	32,407	0.75	0.77	0.44	0.60	0.25	0.23	143	199	2.2	1.7	0.5	0.2	1.5	-0.6	1.7	-0.889	-0.818			
15108	TULTEPEC	590	2,764	11,480	47,323	51,373	58,403	0.94	0.99	0.37	0.40	0.06	0.01	510	2,104	8.0	7.3	0.6	0.3	0.4	-8.0	7.3	-1.304	-1.601			
15109	TULTITLAN 13 /	2,473	16,114	45,267	246,464	54,637	65,381	0.98	1.00	0.28	0.47	0.02	0.00	580	3,695	9.8	9.7	0.9	0.1	2.6	-9.0	9.7	-2.430	-1.861			
15110	VALLE DE BRAVO	906	1,758	23,779	36,135	38,104	48,637	0.90	0.92	0.39	0.50	0.10	0.06	52	80	3.4	2.1	1.2	0.1	1.3	-1.1	2.2	-1.019	-0.873			
15111	VILLA DE ALLENDE	439	776	20,074	28,743	21,887	26,996	0.63	0.68	0.26	0.24	0.37	0.32	99	142	2.9	1.8	1.1	0.4	-0.5	-0.6	1.8	1.147	0.656			
15112	VILLA DEL CARBON	319	845	16,155	27,283	19,722	30,974	0.60	0.74	0.30	0.38	0.40	0.26	172	291	5.0	2.7	2.3	1.1	1.2	-2.3	2.7	0.595	0.304			
15113	VILLA GUERRERO	467	1,013	23,642	39,233	19,771	25,820	0.55	0.44	0.34	0.30	0.45	0.56	99	164	3.9	2.6	1.3	-1.1	-0.7	1.1	2.6	-0.016	-0.073			
15114	VILLA VICTORIA	615	1,743	35,685	58,566	17,248	29,763	0.49	0.71	0.21	0.23	0.51	0.29	71	116	5.3	2.5	2.8	1.9	0.4	-2.8	2.5	1.025	1.027			
15115	XONACATLAN	444	1,274	15,237	28,837	29,149	44,163	0.66	0.94	0.28	0.42	0.14	0.06	85	160	5.4	3.2	2.1	0.5	2.0	-4.4	3.2	-0.386	-1.033			
15116	ZACAZONAPAN	39	70	1,770	2,404	22,311	28,955	0.66	0.61	0.35	0.39	0.34	0.39	19	26	2.9	1.5	1.3	-0.4	0.5	0.7	1.6	0.294	0.230			
15117	ZACUALPAN	298	370	12,375	14,383	24,062	25,700	0.70	0.75	0.30	0.34	0.30	0.21	62	72	1.1	0.8	0.3	0.6	0.8	-1.8	0.8	0.396	0.659			
15118	ZACATEPEC	1,584	3,982	44,182	83,197	35,862	47,864	0.86	0.93	0.35	0.43	0.14	0.07	144	272	4.7	3.2	1.5	0.4	1.0	-3.4	3.2	-0.604	-0.735			
15119	ZUMPAHUACAN	92	266	7,521	11,500	12,260	23,118	0.25	0.44	0.12	0.22	0.75	0.56	22	34	5.4	2.1	3.2	2.9	3.1	-1.5	2.2	0.930	0.714			
15120	ZUMPANGO	1,628	3,649	36,105	71,413	45,102	51,093	0.92	0.96	0.34	0.44	0.08	0.04	173	342	4.1	3.5	0.6	0.2	1.3	-3.1	3.5	-1.350	-1.273			
15121	CUAUTITLAN IZCALLI 14 /	2,308	22,209	26,600	326,750	86,770	67,969	0.97	1.00	0.27	0.48	0.03	0.00	333	2,928	12.0	10.3	-1.2	0.1	2.9	-10.1	11.5	-1.833	-2.274			
16001	ACUXTZIO	138	233	7,515	9,254	18,424	25,183	0.60	0.71	0.46	0.43	0.40	0.29	71	87	2.6	1.0	1.6	0.9	-0.3	-1.7	1.0	-0.565	-0.128			
16002	AGUILILLA	487	395	21,596	17,424	22,533	22,669	0.70	0.64	0.48	0.42	0.30	0.36	13	11	-1.0	-1.1	0.0	-0.4	-0.7	0.9	-0.8	-0.559	-0.490			
16003	ALVARO OBREGON	196	468	11,417	19,858	17,185	23,588	0.54	0.65	0.37	0.42	0.46	0.35	54	95	4.4	2.8	1.6	0.9	0.7	-1.3	2.9	-0.013	-0.494			
16004	ANGAMACUIRO	262	348	15,326	16,164	17,081	21,519	0.54	0.55	0.36	0.43	0.46	0.45	52	55	1.4	0.3	1.2	0.1	0.9	-0.2	0.3	-0.427	-0.528			
16005	ANGANGUEO	645	646	8,586	9,942	75,098	64,970	0.97	0.93	0.20	0.23	0.03	0.07	68	79	0.0	0.7	-0.7	-0.2	0.6	3.8	0.8	-1.311	-0.337			
16006	APATZINGAN	2,290	3,792	66,870	100,926	34,252	37,572	0.88	0.87	0.72	0.69	0.12	0.13	83	125	2.6	2.1	0.5	-0.1	-0.2	0.4	2.1	-0.910	-0.968			
16007	APORO	36	61	2,167	2,492	16,459	24,384	0.59	0.66	0.40	0.31	0.41	0.34	22	26	2.7	0.7	2.0	0.5	-3	-0.9	0.8	0.336	-0.096			
16008	AQUILA	178	401	13,472	20,275	13,213	19,778	0.38	0.41	0.26	0.31	0.62	0.59	5	8	4.1	2.1	2.0	0.3	6.9	-0.2	2.4	0.666	1.107			
16009	ARIO	578	853	24,229	29,900	23,870	28,526	0.71	0.73	0.57	0.54	0.29	0.27	39	48	2.0	1.1	0.9	0.1	-0.3	-0.4	1.0	-0.188	-0.352			
16010	ARTEAGA	328	630	16,506	22,917	19,848	27,509	0.70	0.76	0.36	0.49	0.30	0.24	4	6	3.3	1.7	1.8	0.4	1.6	-1.0	2.0	-0.489	-0.105			
16011	BRISEÑAS DE MATAMOROS	125	275	7,454	9,478	16,799	29,007	0.54	0.73	0.43	0.52	0.46	0.27	82	105	4.0	1.2	2.8	1.5	0.9	-2.6	1.2	-0.352	-0.919			
16012	BUENAVISTA	419	853	23,768	36,214	17,642	23,543	0.52	0.54	0.44	0.41	0.48	0.46	33	51	3.6	2.1	1.5	0.2	-0.4	-0.2	2.2	-0.306	-0.469			
16013	CARACUARO	132	194	8,938	9,680	14,749	20,059	0.43	0.54	0.32	0.39	0.57	0.46	21	23	2.0	0.4	1.5	1.1	1.0	-1.0	0.5	0.522	0.837			
16014	COAHUYANA	215	391	11,020	13,378	19,487	29,215	0.57	0.59	0.49	0.46	0.43	0.41	22	26	3.0	1.0	2.0	0.2	-0.3	-0.3	0.8	0.020	-0.697			
16015	COALCOMAN	248	535	13,842	18,689	17,918	26,650	0.67	0.65	0.52	0.39	0.33	0.35	4	5	3.9	1.5	2.4	-0.1	-1.4	0.2	1.1	-0.506	-0.225			
16016	COENEHO	398	580	23,670	27,688	16,827	20,954	0.52	0.55	0.34	0.39	0.48	0.45	59	69	1.9	0.8	1.1	0.3	0.7	-0.3	0.8	0.127	-0.342			
16017	CONTEPEC	381	628	19,548	24,915	19,480	25,186	0.58	0.57	0.38	0.30	0.42	0.43	60	77	2.5	1.2	1.3	-0.1	-1.2	0.1	1.3	-0.099	0.217			
16018	COPANDARO DE GALEANA	98	151	6,768	9,132	14,466	16,510	0.33	0.45	0.25	0.35	0.67	0.55	52	70	2.2	1.5	0.7	1.6	1.8	-1.0	1.5	-0.083	-0.107			
16019	COTUIA	372	548	17,630	19,773	21,083	27,695	0.70	0.77	0.51	0.52	0.30	0.23	32	36	2.0	0.6	1.4	0.5	0.1	-1.4	0.6	-0.664	-0.919			
16020	CUITZEO	353	708	19,052	25,042	18,525	28,266	0.57	0.80	0.34	0.37	0.43	0.20	77	101	3.5	1.4	2.1	1.7	0.4	-3.7	1.4	-0.005	-0.582			
16021	CHARAPAN	161	275	8,659	10,617	18,543	25,874	0.58	0.71	0.38	0.37	0.42	0.29	85	104	2.7	1.0	1.7	1.0	-0.2	-1.8	1.0	0.592	0.034			
16022	CHARO	186	458	11,262	16,213	16,527	28,242	0.52	0.65	0.36	0.41	0.48	0.35	65	93	4.6	1.8	2.7	1.1	0.5	-1.5	1.8	0.202	-0.653			
16023	CHAVINDA	226	234	12,197	12,472	18,498	18,760	0.58	0.61	0.44	0.44	0.42	0.39	83	85	0.2	0.1	0.1	0.2	-0.1	-0.4	0.1	-0.587	-0.978			
16024	CHERAN	209	379	10,239	14,870	20,385	25,501	0.62	0.72	0.46	0.45	0.38	0.28	60	88	3.0	1.9	1.1	0.8	-0.2	-1.5	1.9	-0.239	-0.881			
16025	CHILCHOTA	474	904	17,363	26,349	27,304	34,317	0.76	0.84	0.42	0.48	0.24	0.16	38	57	3.3	2.1	1.1	0.5	0.7	-2.0	2.0	-0.017	-0.329			
16026	CHINICUILA	121	125	8,771	6,795	13,796	16,417	0.46	0.27	0.39	0.24	0.54	0.73	11	8	0.2	-1.3	1.5	-2.7	-2.4	1.6	-1.					

CUADRO 1. MEXICO. INDICADORES ECONÓMICOS, DEMOGRAFICOS, TASAS DE CRECIMIENTO E INDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO POR MUNICIPIO, 1970-1990. */

CLAVE	MUNICIPIO 1/	PRODUCTO INTERNO BRUTO 2/		POBLACION		PIBPC 2/		INDICES DE ESPECIALIZACION ECONOMICA					DENSIDAD DE POBLACION 6/		TASA DE CRECIMIENTO PROMEDIO ANUAL 1970-1990							INDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO		
		1970	1990	1970	1990	1970	1990	A 3/		B 4/		C 5/		1970	1990	%	%	%	%	%	%	%	1970	1990
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
18037	HUANQUEO	183	264	12,834	12,821	14,295	20,829	0.46	0.42	0.32	0.36	0.94	0.58	82	62	1.8	0.0	1.9	-0.4	-0.3	0.3	0.0	-0.294	-0.256
18038	HUETAMO	632	1,250	30,434	44,010	20,790	20,917	0.89	0.81	0.93	0.97	0.34	0.19	20	29	3.8	1.9	1.8	1.9	0.4	-2.8	1.9	-0.414	-0.982
18039	HURAMBÁ	68	136	3,800	6,030	16,958	23,675	0.91	0.80	0.99	0.97	0.40	0.40	22	33	3.7	2.1	1.8	0.8	-0.3	-1.0	2.9	0.279	-0.261
18040	INDAPARAPEO	164	373	9,295	14,730	17,880	24,290	0.84	0.72	0.39	0.37	0.48	0.28	51	81	4.2	2.3	1.8	1.5	0.0	-2.8	2.3	-0.081	-0.312
18041	IRIMBO	128	285	6,490	10,219	18,783	26,988	0.81	0.79	0.98	0.94	0.99	0.21	40	63	3.7	2.3	1.4	1.3	-0.6	-3.1	2.3	0.048	-0.177
18042	IXTLAN	244	398	13,897	15,510	17,370	25,749	0.81	0.80	0.95	0.99	0.49	0.50	83	83	2.6	0.8	1.9	-0.1	-1.9	0.1	0.8	-0.456	-0.814
18043	JACONA	782	1,482	26,078	40,546	28,880	36,801	0.76	0.79	0.93	0.91	0.24	0.21	280	436	3.1	2.2	0.9	0.2	-0.2	-0.8	2.2	-0.979	-1.213
18044	JIMENEZ	282	375	16,987	17,474	17,181	21,487	0.84	0.88	0.98	0.42	0.46	0.40	98	67	1.3	0.1	1.1	0.8	0.6	-0.7	0.1	-0.521	-0.714
18045	JICUILPAN	711	1,327	26,116	36,709	27,308	28,130	0.81	0.88	0.88	0.98	0.19	0.12	90	127	3.2	1.7	1.4	0.6	0.2	-2.8	1.7	-1.080	-1.301
18046	JUAREZ	118	242	6,749	9,880	17,116	24,838	0.42	0.88	0.91	0.44	0.98	0.45	43	81	3.8	1.9	1.8	1.4	1.8	-1.3	1.9	0.328	-0.128
18047	JUNGAPEO	253	367	12,001	14,381	21,982	24,882	0.83	0.88	0.83	0.40	0.37	0.45	24	29	1.7	0.9	0.8	-0.7	-1.4	1.0	1.9	-0.218	-0.690
18048	LAGUNILLAS	78	118	4,242	5,018	18,304	23,686	0.89	0.84	0.99	0.41	0.38	0.40	49	58	2.1	0.8	1.3	0.4	0.0	-0.6	0.8	-0.377	-0.342
18049	MADERO	205	313	14,536	15,339	14,081	20,388	0.34	0.43	0.22	0.27	0.88	0.57	9	10	2.1	0.9	1.9	1.2	0.9	-0.8	0.8	0.778	0.819
18050	MARAVATIO	718	1,735	36,580	58,803	19,572	28,009	0.63	0.71	0.89	0.49	0.37	0.29	79	128	4.5	2.8	2.0	0.8	-0.1	-1.1	2.4	-0.106	-0.009
18051	MARCOS CASTELLANOS	152	371	6,834	10,412	22,225	26,673	0.88	0.88	0.95	0.48	0.31	0.14	20	30	4.6	2.1	2.4	1.1	-0.8	-3.8	2.0	-0.777	-1.371
18052	LAZARO CARDENAS	640	5,985	24,318	134,988	28,288	44,348	0.73	0.88	0.42	0.88	0.37	0.84	22	124	11.8	8.8	2.8	1.4	1.8	-0.8	0.0	-0.518	-1.284
18053	MORELIA	9,910	28,033	218,063	482,901	46,440	88,874	0.95	0.88	0.78	0.78	0.88	0.82	163	389	5.3	4.2	1.1	0.2	0.2	-4.4	4.2	-1.898	-1.787
18054	MORELOS	182	228	10,947	12,388	14,788	18,488	0.48	0.44	0.27	0.33	0.92	0.58	51	68	1.7	0.8	1.1	-0.4	0.9	0.4	0.6	0.181	-0.183
18055	MUGICA	588	1,221	22,618	38,389	28,838	31,811	0.74	0.79	0.88	0.81	0.38	0.21	38	68	3.7	2.7	1.0	0.3	0.1	-1.0	2.8	-0.488	-0.848
18056	NAHUATZEN	247	501	13,370	20,729	18,487	24,154	0.88	0.78	0.97	0.97	0.48	0.28	37	67	3.6	2.2	1.9	1.8	0.6	-3.0	2.2	-0.298	-0.183
18057	NOGUPETARO	136	153	9,483	8,529	14,387	17,883	0.31	0.48	0.98	0.98	0.88	0.82	17	18	0.8	-0.8	1.1	2.3	2.8	-1.4	-0.8	0.887	1.088
18058	NVO. SAN PARANGARICUTU	128	370	6,581	13,285	19,083	27,881	0.88	0.79	0.38	0.42	0.41	0.30	18	31	6.8	3.8	1.8	0.9	0.8	-1.8	1.7	-0.388	-0.881
18059	NUÉVO URECHO	133	183	7,028	8,818	18,881	21,288	0.48	0.43	0.48	0.28	0.88	0.82	17	22	1.9	1.1	0.7	-0.8	-2.3	0.4	1.8	0.228	0.284
18060	NUMARAN	88	228	7,842	10,128	12,384	22,837	0.28	0.82	0.17	0.44	0.78	0.38	78	108	4.3	1.2	3.1	4.7	4.8	-3.4	1.5	-0.082	-0.881
18061	OCAMPO	185	308	9,272	12,438	28,888	34,781	0.88	0.88	0.43	0.28	0.31	0.31	87	130	2.3	1.8	0.8	0.0	-1.2	-0.1	1.8	0.081	-0.228
18062	PALACUARAN	327	408	17,483	18,978	18,784	28,788	0.88	0.88	0.43	0.44	0.46	0.41	104	117	1.1	0.6	0.5	0.3	0.1	-0.4	0.6	-0.384	-0.888
18063	PANNOCUARO	307	481	18,884	21,242	18,779	21,118	0.83	0.88	0.38	0.34	0.47	0.48	74	84	1.8	0.8	1.3	0.1	-0.1	-0.2	0.8	-0.238	-0.288
18064	PARACUARO	321	483	17,674	18,148	18,148	22,718	0.81	0.84	0.42	0.43	0.48	0.48	48	59	2.2	1.8	1.1	0.3	0.1	-0.3	1.0	-0.282	0.024
18065	PARACHO	363	1,104	18,804	28,832	30,081	38,948	0.88	0.88	0.91	0.84	0.44	0.44	87	103	3.4	2.2	1.2	0.3	0.3	-2.7	2.2	-0.978	-0.838
18066	PATZCUARO	1,302	2,638	37,815	66,738	34,801	38,842	0.88	0.82	0.80	0.87	0.14	0.08	144	258	3.8	2.9	0.7	0.3	0.3	-2.8	2.8	-0.846	-0.978
18067	PENJAMILLO	278	482	20,475	23,885	13,888	20,644	0.37	0.88	0.37	0.38	0.88	0.89	87	113	2.8	0.8	2.1	1.8	0.3	-1.1	0.8	-0.288	-0.288
18068	PERIBAN	156	388	10,341	16,008	18,182	24,872	0.81	0.88	0.28	0.37	0.48	0.44	24	37	4.8	2.2	2.8	0.8	-0.1	-0.8	2.2	-0.543	-1.031
18069	PIEDRA, LA	1,804	3,487	32,432	81,182	38,317	41,988	0.88	0.82	0.78	0.87	0.11	0.08	188	288	3.0	2.2	0.7	0.2	-0.3	-1.8	2.2	-1.531	-1.388
18070	PUREPERO	313	444	12,828	10,412	14,874	24,484	0.77	0.84	0.88	0.83	0.28	0.18	47	63	1.8	0.7	1.1	0.4	-0.8	-1.7	0.8	-1.388	-1.488
18071	PURUANDIRO 15/	724	1,848	49,858	70,887	14,872	23,218	0.82	0.88	0.37	0.48	0.48	0.37	73	108	4.2	1.8	2.4	1.0	1.3	-1.4	1.8	-0.288	-0.888
18072	QUERENDARO	189	323	10,363	12,742	17,409	25,328	0.88	0.88	0.41	0.48	0.48	0.31	88	98	3.0	1.0	1.9	1.1	0.8	-1.8	1.9	-0.438	-0.884
18073	QUIROGA	540	778	16,004	21,917	33,743	38,478	0.88	0.88	0.38	0.48	0.18	0.18	88	77	1.8	1.8	0.3	0.1	0.8	-0.7	1.8	-0.781	-0.832
18074	COJUMATLAN DE REGULES	181	237	9,828	10,412	16,888	22,788	0.82	0.88	0.48	0.38	0.48	0.50	28	27	2.0	0.4	1.8	-0.2	-0.4	0.2	0.4	-0.234	-0.787
18075	REYES, LOS	912	1,787	33,563	50,029	27,188	38,918	0.78	0.84	0.88	0.88	0.21	0.18	64	88	3.5	2.0	1.4	0.3	0.9	-1.4	2.0	-0.818	-1.818
18076	SAHJAYO	1,037	2,240	31,384	53,945	35,077	41,518	0.88	0.84	0.88	0.87	0.18	0.08	148	254	3.9	2.7	1.1	0.2	-0.1	-2.7	2.7	-1.388	-1.438
18077	SAN LUCAS	210	389	15,408	18,978	13,888	20,848	0.40	0.88	0.38	0.82	0.88	0.31	29	24	3.0	1.0	2.0	2.8	2.8	-3.2	0.8	0.083	0.287
18078	SANTA ANA MAYA	189	333	11,485	15,110	14,788	22,818	0.88	0.88	0.28	0.34	0.88	0.48	87	128	3.4	1.4	2.0	0.9	0.3	-1.1	1.4	0.434	-0.888
18079	SALVADOR ESCALANTE	484	733	25,354	31,207	18,317	23,478	0.80	0.72	0.38	0.38	0.40	0.28	86	88	2.3	1.9	1.2	0.9	0.9	-1.8	1.1	0.188	-0.422
18080	SENGUO	179	385	12,174	15,448	14,880	22,883	0.84	0.88	0.38	0.34	0.38	0.38	42	83	3.5	1.2	2.3	-0.1	-1.8	0.2	1.2	0.282	0.484
18081	SUSUPUATO	70	144	6,908	8,008	10,128	17,881	0.28	0.28	0.22	0.18	0.74	0.74	44	51	3.7	0.7	2.9	-0.1	-0.8	0.8	0.7	1.144	1.238
18082	TACAMBARO	884	1,481	36,788	52,318	23,802	28,491	0.88	0.72	0.87	0.83	0.31	0.28	34	48	2.8	1.8	1.0	0.2	-0.3	-0.8	1.7	-0.282	-0.408
18083	TANCHIARO	298	425	16,613	21,828	18,888	28,217	0.47	0.48	0.37	0.32	0.83	0.84	22	28	2.8	1.2	1.3	-0.1	-0.7	0.1	1.2	0.338	0.111
18084	TANGAMANDIPIO	227	581	14,388	21,281	18,781	28,373	0.84	0.74	0.42	0.82	0.48	0.28	88	83	4.8	2.0	2.8	1.8	1.1	-2.8	2.8	-0.138	-0.222
18085	TANGAMICUARO	647	971	29,828	33,835	21,928	28,888	0.70	0.71	0.48	0.44	0.38	0.28	72	83	2.0	0.7	1.4	0.1	-0.4	-0.2	0.7	-0.888	-0.888
18086	TANHUATO	206	373	13,138	13,888	15,888	28,888	0.88	0.81	0.43	0.48	0.47	0.38	88	80	3.0	0.3	2.7	0.7	0.4	-0.9	0.3	-0.484	-0.788
18087	TARETAN	154	348	8,319	12,808	18,488	27,848	0.81	0.78	0.48	0.43	0.38	0.30	24	36	4.2	2.1	2.0	0.7	0.8	-1.4	2.9	-0.331	-0.844
18088	TARMBARO	283	895	20,413																				

CUADRO 1. MEXICO. INDICADORES ECONÓMICOS, DEMOGRAFICOS, TASAS DE CRECIMIENTO E INDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO POR MUNICIPIO, 1970-1990. */

CLAVE	MUNICIPIO 1/	PRODUCTO INTERNO BRUTO 2/		POBLACION		PIB/PC 2/		INDICES DE ESPECIALIZACION ECONOMICA						DENSIDAD DE POBLACION 6/		TASA DE CRECIMIENTO PROMEDIO ANUAL 1970-1990						INDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO		
		1970	1990	1970	1990	1970	1990	A 3/		B 4/		C 5/		1970	1990	PIB	POB.	PIB/PC	IEE - A	IEE - B	IEE - C	DENSIDAD	1970	1990
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
16098	TUXPAN	335	546	14,920	18,806	22,451	29,040	0.67	0.64	0.46	0.47	0.33	0.36	72	91	2.5	1.2	1.3	-0.2	0.1	0.5	1.2	-0.315	-0.302
16099	TUZANTLA	182	273	13,422	16,576	13,574	16,464	0.33	0.42	0.26	0.35	0.67	0.56	16	20	2.0	1.1	1.0	1.2	1.6	-0.7	1.1	0.588	0.688
16100	TZINTZUNTZAN	168	395	9,139	11,439	10,380	34,499	0.53	0.84	0.23	0.46	0.37	0.16	58	73	4.4	1.1	3.2	1.4	3.6	-4.0	1.2	0.370	-0.171
16101	TZITZO	215	182	15,119	10,579	14,232	17,250	0.37	0.36	0.29	0.28	0.63	0.62	17	12	-0.8	-1.8	1.0	0.1	-0.2	-0.1	-1.7	0.855	0.787
16102	URUAPAN	4,683	10,046	102,649	217,068	45,619	46,280	0.95	0.95	0.73	0.70	0.05	0.05	124	261	3.9	3.8	0.1	0.0	-0.2	-0.2	3.8	-1.812	-1.454
16103	VENUSTIANO CARRANZA	352	539	18,772	23,077	18,751	23,357	0.62	0.70	0.42	0.52	0.38	0.30	79	97	2.2	1.0	1.1	0.6	1.1	-1.2	1.0	-0.466	-1.079
16104	VILLAMAR	346	438	23,806	21,738	14,536	20,165	0.52	0.59	0.34	0.43	0.48	0.41	72	65	1.2	-0.5	1.6	0.7	1.2	-0.8	-0.5	-0.179	-0.335
16105	VISTAHERMOSA	174	434	14,329	18,209	12,132	23,847	0.52	0.69	0.43	0.46	0.48	0.31	71	91	4.7	1.2	3.4	1.4	0.3	-2.1	1.2	-0.367	-0.990
16106	YURECUARO	565	672	19,904	24,313	28,410	27,656	0.80	0.76	0.66	0.58	0.20	0.24	102	125	0.9	1.0	-0.1	-0.2	-0.6	0.9	1.0	-0.912	-1.002
16107	ZACAPU	1,521	2,467	52,474	63,085	28,991	39,113	0.85	0.91	0.62	0.68	0.15	0.09	163	196	2.4	0.9	1.5	0.3	0.4	-2.5	0.9	-1.561	-1.435
16108	ZAMORA	3,033	6,277	82,943	144,899	36,569	43,317	0.87	0.89	0.70	0.68	0.13	0.11	189	331	3.7	2.8	0.9	0.1	-0.1	-0.6	2.8	-1.517	-1.428
16109	ZINAPARO	82	118	5,422	5,465	15,073	21,672	0.53	0.67	0.32	0.38	0.47	0.33	107	108	1.9	0.0	1.3	1.1	0.8	-1.7	0.0	-0.785	-0.639
16110	ZINAPECUARO	701	1,249	33,013	48,951	21,242	25,518	0.67	0.74	0.47	0.45	0.33	0.26	63	94	2.9	2.0	0.9	0.5	-0.2	-1.2	2.0	-0.531	-0.529
16111	ZIRACUARETIRO	121	324	6,303	10,844	19,210	29,852	0.54	0.64	0.42	0.41	0.46	0.36	44	76	5.0	2.8	2.2	0.9	-0.1	-1.3	2.8	-0.092	-0.208
16112	ZITACUARO	2,373	4,199	70,750	107,475	33,546	39,073	0.67	0.88	0.67	0.66	0.13	0.12	139	211	2.9	2.1	0.3	0.1	-0.1	-0.4	2.1	-0.828	-0.832
16113	JOSE SIXTO VERDUZCO 16 /	268	520	17,768	29,093	15,063	17,863	0.52	0.57	0.37	0.46	0.48	0.43	73	116	3.4	2.4	0.9	0.5	1.0	-0.6	2.3	-0.289	-0.523
17001	AMACUZAC	190	578	6,748	13,659	28,202	42,344	0.63	0.77	0.38	0.45	0.37	0.23	73	148	5.7	3.6	2.1	1.0	0.9	-2.3	3.6	-0.281	-0.473
17002	ATLATLALHUACAN	104	368	5,167	9,255	20,079	39,731	0.22	0.64	0.17	0.47	0.78	0.36	110	197	6.5	3.0	3.5	5.6	5.2	-3.9	3.0	-0.092	-0.829
17003	AXOCHIAPAN	434	1,114	15,233	26,283	28,291	42,398	0.53	0.64	0.35	0.36	0.47	0.26	104	178	4.8	2.7	2.0	0.9	0.2	-1.3	2.7	-0.209	-0.283
17004	AYALA	693	2,507	28,099	52,969	24,662	47,339	0.41	0.69	0.30	0.48	0.59	0.31	93	174	6.6	3.2	3.3	2.6	2.5	-3.2	3.2	-0.319	-0.644
17005	COATLAN DEL RIO	229	330	7,727	8,665	29,613	38,064	0.55	0.60	0.42	0.35	0.45	0.40	92	104	1.8	0.6	1.3	0.4	-1.0	-0.6	0.6	-0.330	-0.216
17006	CUAUTLA	3,488	8,255	69,020	120,315	50,680	68,614	0.88	0.93	0.67	0.70	0.12	0.07	380	663	4.4	2.8	1.9	0.3	0.2	-2.8	2.8	-1.819	-1.542
17007	CUERNAVACA	9,929	24,055	160,804	281,294	61,748	85,515	0.97	0.99	0.63	0.69	0.03	0.01	657	1,149	4.5	2.8	1.6	0.1	0.5	-5.3	2.8	-2.389	-2.035
17008	EMILIANO ZAPATA	316	2,103	10,670	33,646	29,649	62,508	0.63	0.91	0.43	0.46	0.37	0.09	160	504	9.9	5.9	3.8	1.8	0.3	-6.9	5.9	-0.603	-1.124
17009	HUIZILAC	230	563	6,010	10,573	38,341	53,237	0.72	0.82	0.50	0.46	0.28	0.18	45	79	4.6	2.9	1.7	0.7	-0.5	-2.2	2.9	-0.491	-0.899
17010	JANTETELCO	167	466	6,902	11,475	24,130	40,629	0.42	0.75	0.32	0.40	0.58	0.25	42	69	5.3	2.6	2.6	3.0	1.1	-4.1	2.5	-0.298	-0.214
17011	JIUTEPEC	845	7,697	19,567	101,275	43,180	76,005	0.86	0.98	0.38	0.46	0.14	0.02	278	1,438	11.7	8.6	2.9	0.7	1.0	-9.6	8.6	-1.059	-1.687
17012	JOJUTLA	1,393	3,144	32,213	47,021	43,256	86,861	0.84	0.91	0.62	0.61	0.16	0.09	301	440	4.2	1.9	2.2	0.4	0.0	-2.7	1.9	-1.576	-1.321
17013	JONACATEPEC	184	534	7,379	11,255	24,895	47,477	0.53	0.71	0.37	0.49	0.47	0.29	115	175	5.5	2.1	3.3	1.5	1.4	-2.4	2.1	-0.663	-0.649
17014	MAZATEPEC	128	346	4,797	7,142	26,697	48,504	0.51	0.75	0.39	0.51	0.49	0.25	63	94	5.1	2.0	3.0	1.9	1.3	-3.3	2.0	-0.649	-0.620
17015	MICATLAN	280	771	11,740	19,069	23,880	40,448	0.41	0.66	0.26	0.37	0.59	0.34	53	87	5.2	2.5	2.7	2.4	1.8	-2.7	2.5	-0.115	-0.430
17016	OCUILTICO	181	470	8,657	13,079	20,963	35,857	0.27	0.45	0.21	0.30	0.73	0.55	108	164	4.9	2.1	2.7	2.5	1.7	-1.4	2.1	-0.136	-0.140
17017	PUENTE DE IXTLA	762	2,317	24,189	43,930	32,312	52,739	0.73	0.87	0.48	0.49	0.27	0.13	73	132	5.6	3.0	2.5	0.9	0.1	-3.5	3.0	-0.878	-0.801
17018	TEMIXCO	762	4,021	19,053	67,736	40,020	59,367	0.80	0.95	0.49	0.53	0.20	0.05	252	894	8.7	6.5	2.0	0.9	0.4	-6.4	6.5	-1.206	-1.322
17019	TEPALCINGO	327	742	13,211	20,553	24,751	36,100	0.40	0.56	0.30	0.41	0.60	0.44	37	57	4.2	2.2	1.9	1.6	1.7	-1.5	2.2	0.114	-0.183
17020	TEPOZTLAN	372	1,686	12,855	27,846	28,965	60,990	0.60	0.87	0.42	0.56	0.40	0.13	46	99	7.8	3.9	3.8	1.9	1.5	-5.4	3.9	-0.773	-1.325
17021	TETECALA	158	339	4,514	6,057	35,090	56,011	0.68	0.82	0.48	0.53	0.32	0.18	51	68	3.9	1.5	2.4	0.9	0.4	-2.8	1.4	-0.571	-0.674
17022	TETELA DEL VOLCAN	195	473	8,625	13,805	22,635	34,271	0.29	0.42	0.24	0.31	0.71	0.58	77	124	4.5	2.4	2.1	1.8	1.4	-1.0	2.4	0.152	-0.398
17023	TLALNEPANTLA	51	138	2,627	4,376	19,563	31,605	0.12	0.38	0.10	0.28	0.88	0.64	20	33	5.1	2.6	2.4	5.6	5.1	-1.6	2.5	0.239	-0.050
17024	TLALTIZAPAN	523	2,008	19,695	37,497	26,539	53,543	0.53	0.61	0.33	0.40	0.47	0.19	65	125	7.0	3.3	3.6	2.1	0.9	-4.5	3.3	-0.466	-0.869
17025	TLALOUILTENANAGO	513	1,585	17,135	27,322	29,956	57,999	0.64	0.80	0.31	0.40	0.36	0.20	37	58	5.8	2.4	3.4	1.1	1.3	-3.0	2.3	-0.472	-0.685
17026	TLAYACAPAN	130	425	5,235	9,868	24,740	43,082	0.36	0.62	0.26	0.39	0.64	0.38	62	117	6.1	3.2	2.8	2.7	2.0	-2.6	3.2	-0.886	-0.740
17027	TOTOLAPAN	78	208	4,059	6,351	19,143	32,688	0.19	0.47	0.14	0.29	0.81	0.53	58	91	5.0	2.3	2.7	4.7	3.8	-2.1	2.3	0.218	-0.177
17028	XOCHITEPEC	315	1,623	11,425	27,828	27,576	58,325	0.61	0.86	0.40	0.49	0.39	0.14	115	281	8.5	4.6	3.8	1.8	1.1	-5.0	4.6	-0.663	-0.804
17029	YAUTEPEC	897	3,520	26,918	60,258	33,307	58,407	0.72	0.90	0.46	0.56	0.28	0.10	191	428	7.1	4.1	2.6	1.1	1.0	-5.1	4.1	-1.296	-1.267
17030	YECAPITLA	279	1,141	11,360	27,032	24,527	42,222	0.44	0.73	0.34	0.49	0.56	0.27	63	150	7.3	4.4	2.8	2.6	1.8	-3.6	4.4	-0.030	-0.644
17031	ZACATEPEC	1,051	2,325	23,412	30,661	44,906	75,826	0.92	0.96	0.48	0.55	0.08	0.04	873	1,144	4.0	1.4	2.7	0.3	0.8	-4.1	1.4	-2.059	-1.708
17032	ZACUALPAN DE AMILPAS 17 /	107	268	6,638	6,924	19,037	38,654	0.33	0.64	0.23	0.45	0.67	0.36	104	115	4.7	0.5	3.6	3.4	3.4	-3.1	0.5	0.103	-0.185
17033	TEMOCAC 18 /	150	420	5,345	10,240	27,995	41,021	0.33	0.71	0.22	0.40	0.67	0.29	104	223	5.3	3.9	1.9	3.9	3.0	-4.1	3.9	0.103	0.033
18001	ACAPONETA	1,061	1,570	29,779	36,441	35,614	43,081	0.69	0.77	0.51	0.50	0.31	0.23	18	22	2.0	1.0	1.0	0.5	-0.1	-1.4	1.0	-0.702	-0.915
18002	AHUACATLAN	518	670	14,083	16,077	36,788	41,694	0.70	0.76	0.42	0.41	0.30	0.24	30	34	3.3	0.7	0.						

CUADRO 1. MEXICO. INDICADORES ECONÓMICOS, DEMOGRÁFICOS, TASAS DE CRECIMIENTO E ÍNDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO POR MUNICIPIO, 1970-1990. * /

CLAVE	MUNICIPIO 1 /	PRODUCTO INTERNO BRUTO 2 /		POBLACION		PIBPC 2 /		ÍNDICES DE ESPECIALIZACION ECONOMICA					DENSIDAD DE POBLACION 6 /		TASA DE CRECIMIENTO PROMEDIO ANUAL 1970-1990							ÍNDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO		
		1970	1990	1970	1990	1970	1990	A 3 /		B 4 /		C 5 /		1970	1990	%	%	%	%	%	%	%	1970	1990
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
18013	SAN PEDRO LAGUNILLAS	163	208	6,509	8,223	24,736	32,782	0.41	0.69	0.31	0.42	0.39	0.40	13	18	2.5	1.1	1.4	1.9	1.6	-1.9	1.9	-0.726	-0.861
18014	SANTA MARIA DEL ORO	409	540	15,250	19,181	25,825	28,195	0.59	0.59	0.31	0.37	0.39	0.41	17	21	1.4	1.2	0.2	0.9	0.9	-1.1	1.1	-0.304	-0.544
18015	SANTIAGO IXCURTILA	3,021	4,129	84,581	99,108	55,722	61,864	0.61	0.65	0.43	0.38	0.39	0.36	48	54	1.6	0.8	0.8	0.3	-0.6	-0.6	0.8	-0.607	-0.797
18016	TECUALA	1,162	1,585	40,298	45,793	28,832	34,823	0.55	0.66	0.42	0.39	0.45	0.34	35	40	1.6	0.6	0.9	1.0	0.8	-1.4	0.7	-0.530	-1.186
18017	TEPEC	6,484	15,618	110,939	241,463	58,446	64,873	0.93	0.95	0.66	0.67	0.07	0.04	56	122	4.5	4.0	0.5	0.2	0.1	-3.2	4.0	-2.068	-1.844
18018	TUXPAN	1,159	1,600	27,947	34,268	41,463	48,889	0.74	0.78	0.58	0.58	0.26	0.22	80	72	1.8	1.0	0.8	0.2	0.1	-0.7	1.0	-1.048	-1.418
18019	YESCA, LA	175	298	9,022	10,758	19,398	27,787	0.23	0.33	0.18	0.27	0.77	0.47	4	5	2.7	0.9	1.8	4.4	2.0	-2.5	1.1	0.333	0.574
18020	BAHIA DE BANDERAS 20 /	496	1,024	20,237	30,831	24,494	48,301	0.59	0.63	0.42	0.39	0.41	0.17	20	52	7.0	4.8	3.5	1.7	1.8	4.4	4.8	-0.712	-1.128
19001	ABASOLO	35	137	398	1,373	87,861	98,048	0.91	0.99	0.27	0.44	0.09	0.01	5	18	7.1	6.4	0.6	0.4	2.4	-8.0	6.6	-1.812	-1.188
19002	AQUALEGUIS	225	301	5,595	5,995	40,838	59,089	0.73	0.82	0.44	0.58	0.28	0.18	8	6	1.5	-0.4	1.9	0.8	1.2	-1.8	6.0	-1.588	-1.490
19003	ALDAMAS, LOS	204	182	4,713	4,140	43,298	38,219	0.89	0.77	0.37	0.32	0.33	0.23	6	5	-1.1	-0.8	-0.5	0.8	1.8	-1.9	-0.9	-1.657	-1.580
19004	ALLENDE	1,026	1,813	14,893	22,211	88,908	81,835	0.85	0.99	0.65	0.71	0.18	0.85	95	142	2.9	2.0	0.9	0.6	0.4	-6.8	2.0	-1.833	-1.890
19005	AMAHUAC 21 /	667	1,210	13,711	17,316	48,881	68,891	0.74	0.84	0.37	0.38	0.26	0.18	3	4	3.0	1.2	1.8	0.8	-0.1	-2.5	1.4	-1.458	-1.185
19006	APODACA	1,280	11,731	18,564	115,913	87,883	101,283	0.90	0.89	0.34	0.49	0.16	0.01	191	632	11.8	9.8	2.0	0.5	1.8	-11.9	9.8	-1.800	-1.573
19007	ARAMBERRI	538	719	16,300	15,295	32,981	48,887	0.90	0.89	0.27	0.40	0.88	0.31	6	5	1.5	-0.3	1.8	1.8	3.0	-2.3	-0.9	0.003	0.318
19008	BUSTAMANTE	174	223	2,863	2,976	60,096	75,079	0.81	0.89	0.43	0.48	0.19	0.12	5	5	1.3	0.1	1.1	0.4	0.2	-2.2	0.0	-1.578	-1.078
19009	CADEREYTA JIMENEZ	1,758	4,929	29,765	53,582	58,061	81,882	0.61	0.94	0.48	0.38	0.18	0.08	30	53	5.3	3.0	2.2	0.6	-1.1	-5.9	2.9	-1.312	-1.858
19010	CARMEN	159	483	2,150	4,808	73,773	98,993	0.88	0.99	0.39	0.30	0.11	0.04	19	37	5.7	4.2	1.5	0.4	-0.1	-6.6	4.3	-1.488	-1.230
19011	CERRALVO	446	587	7,877	7,953	58,103	74,137	0.81	0.82	0.49	0.57	0.19	0.08	8	8	1.2	0.0	1.2	0.7	0.7	-4.5	0.0	-1.557	-1.298
19012	CIENEGA DE FLORES	208	655	3,273	6,708	63,840	97,887	0.84	0.88	0.38	0.38	0.16	0.04	21	43	5.9	3.7	2.2	0.7	-0.8	-8.7	3.6	-1.581	-1.800
19013	CHINA	457	891	10,349	12,404	44,185	58,782	0.88	0.82	0.44	0.63	0.38	0.18	3	3	2.1	0.9	1.2	1.8	1.8	-2.9	0.0	-1.180	-1.132
19014	DOCTOR ARROYO	1,224	1,835	42,871	36,948	28,565	44,285	0.40	0.89	0.35	0.38	0.89	0.31	8	7	1.5	-0.7	2.2	2.8	1.8	-3.3	-0.7	0.090	0.228
19015	DOCTOR COSS	165	191	4,587	2,981	35,984	34,141	0.53	0.89	0.39	0.49	0.47	0.38	7	4	-2.4	-2.3	-0.3	0.8	2.8	-1.0	-2.8	-1.080	-1.083
19016	DOCTOR GONZALEZ	113	138	2,428	3,011	46,513	51,848	0.87	0.82	0.38	0.37	0.39	0.18	3	4	1.8	1.1	0.5	1.0	-0.2	-3.0	1.4	-1.238	-0.833
19017	GALEANA	1,430	2,051	40,689	40,972	35,878	50,088	0.57	0.89	0.31	0.49	0.43	0.31	8	6	1.8	0.1	1.7	1.0	2.2	-1.7	0.0	-0.441	-0.217
19018	GARCIA	398	1,183	6,477	13,164	81,294	88,316	0.81	0.85	0.39	0.28	0.18	0.05	8	15	5.5	3.6	1.9	0.8	-0.2	-8.7	3.2	-0.958	-1.082
19019	SAN PEDRO GARZA GARCIA	4,502	14,024	43,883	113,840	97,911	124,080	0.89	1.00	0.59	0.71	0.01	0.09	883	1,629	5.8	4.6	1.2	0.9	0.9	-8.9	4.6	-3.079	-2.441
19020	GENERAL BRAVO	270	336	6,438	6,759	41,996	48,738	0.87	0.88	0.38	0.63	0.39	0.14	3	3	1.1	0.2	0.9	1.3	2.6	-4.3	0.0	-1.341	-1.221
19021	GENERAL ESCOBEDO	881	8,527	10,515	98,147	64,784	97,088	0.92	1.00	0.39	0.48	0.08	0.00	58	514	14.1	11.8	2.0	0.4	1.2	-13.1	11.8	-1.332	-1.884
19022	GENERAL TERAN	701	899	17,785	18,858	38,438	53,888	0.61	0.74	0.48	0.57	0.39	0.28	7	7	1.3	-0.3	1.6	1.0	1.1	-2.1	0.0	-1.031	-0.824
19023	GENERAL TREVIÑO	106	133	2,170	2,182	48,898	60,730	0.71	0.82	0.38	0.48	0.39	0.18	8	8	1.1	0.0	1.1	0.8	1.2	-2.4	0.0	-1.880	-1.380
19024	GENERAL ZARAGOZA	202	287	6,278	5,332	32,239	48,281	0.59	0.87	0.29	0.48	0.89	0.23	6	5	1.4	-0.6	2.0	1.3	3.3	-2.1	-0.9	0.289	0.825
19025	GENERAL ZUAZUA	151	422	2,687	4,647	56,208	90,828	0.79	0.90	0.30	0.31	0.21	0.10	22	37	5.3	2.8	2.4	0.7	0.1	-3.5	2.8	-1.878	-1.098
19028	GUADALUPE	13,541	60,189	159,930	535,569	84,898	112,348	0.99	1.00	0.47	0.80	0.01	0.00	1,057	3,540	7.7	6.2	1.4	6.1	1.2	-8.0	6.2	-2.429	-1.871
19027	HERRERA, LOS	234	178	4,141	3,363	58,572	52,985	0.77	0.63	0.81	0.63	0.23	0.17	10	8	-1.4	-1.0	-0.3	0.4	1.1	-1.5	-1.1	-1.885	-1.543
19028	HICUERAS	52	92	965	1,080	60,084	86,861	0.79	0.80	0.49	0.48	0.21	0.10	1	2	2.9	1.0	1.9	0.8	0.0	-3.5	3.5	-1.477	-1.108
19029	HUALAHUISAS	243	448	5,879	6,222	41,342	71,868	0.86	0.88	0.43	0.89	0.34	0.11	24	28	3.1	0.3	2.8	1.5	1.8	-5.8	0.4	-0.919	-0.808
19030	ITURBIDE	165	211	3,345	3,838	49,371	57,854	0.87	0.81	0.34	0.63	0.33	0.19	5	5	1.2	0.4	0.8	0.9	1.2	-2.5	0.9	-0.308	0.040
19031	JUAREZ	321	2,444	5,958	28,014	56,753	87,248	0.79	0.98	0.44	0.48	0.21	0.02	20	101	10.7	8.3	2.2	1.0	0.2	-10.6	8.4	-0.859	-1.334
19032	LAMPAZOS DE NARANJO	248	375	4,807	5,286	51,898	70,980	0.74	0.88	0.44	0.43	0.28	0.15	1	1	2.1	0.5	1.6	0.7	-8.1	-2.9	0.0	-1.478	-1.045
19033	LINARES	2,835	4,782	49,821	61,598	57,138	77,838	0.80	0.92	0.68	0.63	0.20	0.08	29	25	2.7	1.1	1.8	0.7	0.4	-4.3	1.1	-1.287	-1.884
19034	MARIN	97	295	1,745	3,292	55,410	88,308	0.83	0.83	0.34	0.51	0.17	0.07	14	28	5.7	3.2	2.4	0.8	2.0	-4.1	3.1	-2.320	-1.278
19035	MELCHOR OCAMPO	60	139	1,220	1,841	48,583	84,883	0.98	0.91	0.48	0.80	0.32	0.08	5	7	4.3	1.5	2.7	1.5	2.1	-8.1	1.7	-1.785	-1.878
19036	MIER Y NORIEGA	229	192	7,347	7,240	31,158	28,536	0.42	0.38	0.18	0.33	0.88	0.61	6	6	-0.9	-0.1	-0.8	-0.4	3.1	0.3	0.0	0.173	0.891
19037	MINA	140	398	3,207	4,564	43,805	80,283	0.86	0.88	0.38	0.28	0.34	0.11	1	1	4.9	1.8	3.1	1.5	0.5	-5.8	0.0	-0.932	-0.386
19038	MONTEMORELOS	2,141	4,072	37,285	49,302	57,453	82,585	0.81	0.88	0.54	0.85	0.19	0.08	22	29	3.3	1.4	1.8	0.7	9.8	-4.			

CUADRO 1. MEXICO. INDICADORES ECONÓMICOS, DEMOGRÁFICOS, TASAS DE CRECIMIENTO E ÍNDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO POR MUNICIPIO, 1970-1990. * /

CLAVE	MUNICIPIO 1 /	PRODUCTO INTERNO BRUTO 2 /		POBLACION		PIB/PC 2 /		ÍNDICES DE ESPECIALIZACION ECONOMICA						DENSIDAD DE POBLACION 6 /		TASA DE CRECIMIENTO PROMEDIO ANUAL 1970-1990						ÍNDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO		
		1970	1990	1970	1990	1970	1990	A 3 /		B 4 /		C 5 /		1970	1990	PIB	POB.	PIB/PC	IEE - A	IEE - B	IEE - C	DENSIDAD	1970	1990
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
20003	ASUNCION CACALOTEPEC	15	41	2,344	2,533	6,504	16,251	0.08	0.54	0.05	0.48	0.92	0.46	22	23	5.1	0.4	4.7	9.9	11.1	-3.4	0.2	1.517	1.485
20004	ASUNCION CUYOTEPETL	15	11	828	820	18,336	13,629	0.66	0.85	0.24	0.60	0.14	0.15	11	11	-1.5	0.0	-1.5	-0.1	4.6	0.3	0.0	0.086	0.122
20005	ASUNCION IXTALTEPEC	164	514	12,018	14,357	13,640	35,769	0.71	0.83	0.51	0.57	0.29	0.17	22	26	5.9	0.9	4.9	0.8	0.6	-2.7	0.6	-0.533	-0.657
20006	ASUNCION NOCHIXTLAN	165	389	7,514	10,948	21,906	35,534	0.80	0.88	0.62	0.67	0.20	0.12	9	13	4.4	1.9	2.4	0.5	0.4	-2.5	1.9	0.873	-0.282
20007	ASUNCION OCOTLAN	23	53	2,876	3,614	7,942	14,774	0.23	0.35	0.10	0.17	0.77	0.65	29	283	4.3	1.1	3.2	2.1	2.5	-0.8	1.2	0.773	1.188
20008	ASUNCION TLACOLULITA	16	20	994	1,013	16,575	19,388	0.67	0.46	0.49	0.41	0.33	0.54	4	4	0.9	0.1	0.8	-1.8	-0.8	2.5	0.0	1.010	0.131
20009	AYOTZINTEPEC	21	74	2,793	5,012	7,627	14,771	0.35	0.42	0.24	0.33	0.65	0.58	16	30	6.4	3.0	3.4	0.9	1.6	-0.6	3.2	0.150	0.505
20010	BARRIO DE LA SOLEDAD EL	197	505	7,963	11,535	24,721	43,790	0.89	0.93	0.55	0.52	0.11	0.07	34	49	4.8	1.9	2.9	0.2	-0.2	-2.4	1.8	-0.533	-0.747
20011	CALIHUALA	19	16	1,775	1,206	10,630	13,006	0.53	0.28	0.31	0.25	0.47	0.72	13	9	-0.9	-1.9	1.0	-3.1	-1.1	2.1	-1.8	0.852	0.445
20012	CANDELARIA LOXICHA	63	192	5,733	8,832	11,047	21,783	0.50	0.62	0.43	0.47	0.50	0.38	66	102	5.7	2.2	3.5	1.2	0.5	-1.5	2.2	0.969	1.505
20013	CIENEGA DE ZIMATLAN	28	86	2,938	3,504	9,414	24,468	0.52	0.74	0.39	0.54	0.48	0.26	115	137	5.8	0.9	4.9	1.8	1.6	-3.1	0.9	0.531	-0.021
20014	CIUDAD IXTEPEC	679	1,275	14,469	21,449	46,927	59,448	0.96	0.57	0.87	0.77	0.04	0.03	63	93	3.2	2.0	1.2	0.0	-0.6	-1.2	2.0	-0.533	-1.374
20015	COATECAS ALTAS	84	89	3,605	3,917	23,267	22,620	0.75	0.53	0.15	0.09	0.25	0.47	29	31	0.3	0.4	-0.1	-1.7	-2.6	3.2	0.3	0.926	1.672
20016	COICOYAN DE LAS FLORES	28	83	3,498	4,914	8,094	16,961	0.31	0.37	0.27	0.28	0.69	0.63	33	46	5.5	1.7	3.6	0.8	0.2	-0.4	1.7	1.534	2.638
20017	COMPANIA LA	20	53	2,927	4,361	6,875	12,047	0.13	0.13	0.05	0.09	0.87	0.87	31	47	4.9	2.0	2.8	-0.1	3.3	0.0	2.1	0.926	0.900
20018	CONCEPCION BUENAVISTA	21	26	1,205	1,048	17,141	24,618	0.61	0.56	0.44	0.18	0.39	0.44	3	3	1.1	-0.7	1.8	-0.4	-0.3	0.5	0.0	0.329	0.726
20019	CONCEPCION PAPAJO	23	65	2,737	3,330	8,290	19,614	0.36	0.44	0.16	0.40	0.64	0.56	29	35	5.4	1.0	4.4	1.0	4.9	-0.7	0.9	1.317	0.840
20020	CONSTANCIA DEL ROSARIO	20	50	1,802	2,732	11,324	18,277	0.47	0.66	0.41	0.37	0.53	0.34	6	9	4.6	2.1	2.4	1.7	-0.5	-2.2	2.0	1.107	1.205
20021	COSOLAPA	125	584	7,202	13,158	17,382	44,409	0.80	0.89	0.55	0.53	0.20	0.11	48	88	8.0	3.1	4.8	0.6	-0.1	-3.1	3.1	0.150	-0.250
20022	COSOLTEPEC	53	24	1,680	1,123	31,338	21,617	0.96	0.83	0.14	0.46	0.04	0.17	21	14	-3.8	-2.0	-1.8	-0.7	6.1	7.4	-2.0	0.086	-0.167
20023	CUILAPAM DE GUERRERO	59	342	6,506	9,804	9,047	34,837	0.45	0.81	0.36	0.67	0.55	0.19	131	197	9.2	2.1	7.0	2.9	3.1	-5.1	2.1	-1.571	-0.630
20024	CUYAMECALCO VILLA DE ZARAGOZA	37	65	3,921	4,545	9,508	14,322	0.35	0.26	0.30	0.21	0.65	0.74	48	56	2.8	0.7	2.1	-1.5	-1.7	0.7	0.8	1.317	1.631
20025	CHAHUITES	96	276	5,261	9,122	18,067	30,263	0.77	0.74	0.64	0.59	0.23	0.26	33	57	5.4	2.8	2.6	-0.2	-0.4	0.6	2.8	-0.533	-0.757
20026	CHALCATONGO DE HIDALGO	107	169	7,921	8,039	13,527	21,045	0.61	0.68	0.55	0.55	0.39	0.31	71	72	2.3	0.1	2.2	0.6	0.0	-1.1	0.1	1.194	0.874
20027	SAN JUAN CHIOUHUITLAN	24	49	2,721	2,839	8,921	17,367	0.25	0.45	0.19	0.32	0.75	0.55	71	74	3.6	0.2	3.4	2.9	2.6	-1.5	0.2	1.317	1.633
20028	EJUTLA DE CRESPO	264	471	15,822	19,585	16,683	24,063	0.73	0.73	0.57	0.46	0.27	0.27	56	69	2.9	1.1	1.8	0.0	-1.0	0.1	1.0	0.926	0.442
20029	ELOXCHITLAN DE FLORES MAGÓN	45	80	3,526	4,177	12,835	19,269	0.52	0.46	0.45	0.34	0.48	0.54	126	149	2.9	0.9	2.1	-0.6	-1.3	0.6	0.8	1.369	1.720
20030	ESPINAL, EL	63	468	3,707	7,710	16,882	60,679	0.82	0.96	0.64	0.73	0.18	0.04	45	93	10.6	3.7	6.6	0.8	0.6	-7.8	3.7	-0.533	-1.657
20031	TAMAZULAPAM DEL ESPIRITU SANTO	85	212	3,904	6,367	21,884	33,300	0.72	0.81	0.65	0.55	0.28	0.19	61	100	4.6	2.5	2.1	0.6	-0.9	-1.9	2.5	1.517	1.562
20032	FRESNILLO DE TRUJANO	13	19	1,124	1,324	11,547	14,204	0.58	0.90	0.52	0.57	0.42	0.10	11	13	1.9	0.8	1.0	2.2	0.5	-6.8	0.8	0.086	0.847
20033	GUADALUPE ETLA	13	89	1,203	1,772	10,407	50,127	0.59	0.90	0.41	0.65	0.41	0.10	67	99	10.3	2.0	8.2	2.1	2.3	-6.7	2.0	0.179	-0.865
20034	GUADALUPE DE RAMIREZ	11	26	1,468	1,615	7,378	16,037	0.45	0.69	0.38	0.48	0.55	0.31	24	27	4.5	0.5	4.0	2.1	1.0	-2.8	0.6	0.852	0.518
20035	GUELATAO DE JUAREZ	19	27	566	590	34,263	45,949	0.94	0.96	0.73	0.86	0.06	0.04	25	26	1.7	0.2	1.5	0.1	0.8	-2.0	0.2	0.461	-1.388
20036	QUEVEA DE HUMBOLDT	18	82	2,422	5,267	7,584	15,499	0.25	0.39	0.21	0.35	0.75	0.61	5	10	7.7	4.0	3.6	2.3	2.7	-1.0	3.5	-0.343	0.562
20037	MESONES HIDALGO	16	48	2,958	4,058	5,564	11,760	0.23	0.34	0.14	0.27	0.77	0.66	8	11	5.5	1.6	3.8	1.8	3.3	-0.7	1.6	1.107	1.353
20038	VILLA HIDALGO	50	55	2,848	2,220	17,521	24,574	0.77	0.75	0.46	0.29	0.23	0.25	80	62	0.4	-1.2	1.7	-0.1	-2.4	0.4	-1.3	1.410	0.279
20039	HUAJUAPAM DE LEÓN	871	2,136	21,686	39,488	30,962	54,086	0.93	0.98	0.67	0.77	0.07	0.02	60	109	6.0	3.0	2.8	0.2	0.7	-5.1	3.0	0.086	-0.849
20040	HUAUTEPEC	24	109	3,420	5,519	7,045	19,738	0.20	0.51	0.04	0.20	0.80	0.49	96	155	7.8	2.4	5.3	4.8	8.9	-2.4	2.4	1.369	1.881
20041	HUAUTLA DE JIMENEZ	395	819	23,174	25,338	17,059	32,314	0.71	0.78	0.58	0.63	0.29	0.22	324	355	3.7	0.4	3.2	0.5	0.4	-1.3	0.5	1.369	0.858
20042	IXTLAN DE JUAREZ	91	171	4,889	6,230	18,678	27,472	0.70	0.73	0.54	0.52	0.30	0.27	9	11	3.2	1.2	1.9	0.2	-0.2	-0.5	1.0	0.461	0.287
20043	JUCHITAN DE ZARAGOZA	822	3,210	37,686	66,414	21,804	48,335	0.87	0.94	0.60	0.65	0.13	0.06	91	160	7.1	2.9	4.1	0.4	0.4	-3.6	2.9	-0.533	-0.896
20044	LOMA BONITA	504	1,585	23,088	41,926	21,824	37,817	0.83	0.84	0.65	0.67	0.17	0.16	39	71	5.9	3.0	2.8	0.0	0.2	-0.2	3.0	0.150	-0.423
20045	MAGDALENA APASCO	45	137	2,563	3,569	17,707	38,352	0.80	0.91	0.40	0.48	0.20	0.09	87	122	5.7	1.7	3.9	0.6	0.9	-3.8	1.7	0.179	-0.784
20046	MAGDALENA JALTEPEC	40	77	4,036	4,172	9,963	18,420	0.42	0.59	0.32	0.49	0.58	0.41	22	23	3.3	0.2	3.1	1.7	2.2	-1.7	0.2	0.873	0.598
20047	SANTA MAGDALENA JCOTLAN	4	2	264	157	15,430	15,156	0.88	0.52	0.29	0.25	0.12	0.48	5	3	-2.7	-2.6	-0.1	-2.6	-0.9	7.4	-2.5	0.329	-0.449
20048	MAGDALENA MIXTEPEC	4	6	404	481	9,880	11,929	0.39	0.18	0.29	0.15	0.61	0.82	35	42	1.8	0.9	0.9	-3.7	-3.0	1.5	0.9	0.53	

CUADRO 1. MEXICO. INDICADORES ECONÓMICOS, DEMOGRÁFICOS, TASAS DE CRECIMIENTO E ÍNDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO POR MUNICIPIO, 1970-1990. * /

CLAVE	MUNICIPIO 1/	PRODUCTO INTERNO BRUTO 2/		POBLACION		PIB/PC 2/		ÍNDICES DE ESPECIALIZACIÓN ECONÓMICA						DENSIDAD DE POBLACION 6/		TASA DE CRECIMIENTO PROMEDIO ANUAL 1970-1990						ÍNDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO						
		1970	1990	1970	1990	1970	1990	A 3/		B 4/		C 5/		1970	1990	POR		POR		POR		1970	1990					
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	%	%	%	%	%	%	15	16	17	18	19	20	21
20054	NEJAPA DE MADERO	70	171	5,839	8,499	12,007	26,162	0.95	0.46	0.46	0.41	0.45	0.52	18	23	4.8	1.9	2.6	-0.7	-0.5	0.8	1.8	1.910	0.373				
20065	XPANTEPEC NIEVES	14	18	1,528	2,183	8,874	8,480	0.26	0.86	0.25	0.70	0.74	0.14	18	23	1.8	1.8	-0.2	6.1	5.3	-8.0	1.8	0.982	0.847				
20066	SANTIAGO NIITEPEC	54	136	4,633	5,478	11,732	25,437	0.63	0.70	0.82	0.82	0.37	0.30	7	8	4.8	0.8	3.9	0.5	0.0	-1.0	0.7	-8.533	0.082				
20067	OAXACA DE JUAREZ	7,151	16,864	116,308	213,065	61,440	76,275	0.98	1.00	0.94	0.88	0.01	0.00	1,382	2,503	4.4	3.1	1.3	0.0	0.1	-4.9	3.1	-1.571	-1.730				
20068	Ocotlan de Morelos	224	678	9,613	15,733	23,286	42,946	0.86	0.90	0.88	0.82	0.14	0.10	78	127	5.7	2.5	3.1	0.2	0.3	-1.6	2.5	0.773	-0.367				
20069	PE, LA	7	27	1,270	1,812	5,986	13,087	0.25	0.30	0.30	0.11	0.75	0.80	47	68	6.7	1.8	4.8	-1.2	-1.5	0.3	1.8	0.926	1.426				
20070	PIMOTEPA DE DON LUIS	70	152	4,614	5,772	15,184	26,287	0.68	0.71	0.41	0.48	0.31	0.28	90	113	3.9	1.1	2.8	0.2	0.9	-0.4	1.1	0.928	1.008				
20071	PLUMA HIDALGO	44	106	3,665	4,565	12,084	22,764	0.87	0.87	0.83	0.44	0.39	0.43	20	26	4.4	1.1	3.2	-0.7	-0.8	1.2	1.3	0.986	1.221				
20072	SAN JOSE DEL PROGRESO	24	133	3,390	4,870	7,066	27,311	0.28	0.75	0.11	0.15	0.71	0.25	51	73	9.0	1.8	7.0	4.9	1.4	-5.2	1.8	0.773	0.903				
20073	PUTLA VILLA DE GUERRERO	211	705	16,975	25,844	12,441	27,284	0.61	0.80	0.80	0.83	0.38	0.20	18	29	8.2	2.1	4.0	1.3	1.2	-3.3	2.1	1.107	0.207				
20074	SANTA CATARINA QUOCUITANI	7	10	384	618	10,390	15,679	0.78	0.18	0.46	0.18	0.24	0.82	8	13	1.3	2.4	-1.1	-7.9	-4.7	8.4	2.5	1.010	0.883				
20075	REFORMA DE PINEDA	57	78	3,089	2,828	18,388	26,788	0.88	0.73	0.85	0.54	0.20	0.27	16	15	1.4	-0.4	1.9	-0.4	-0.9	1.8	-0.3	-6.533	-0.481				
20076	REFORMA LA	13	61	1,937	3,283	6,783	18,377	0.38	0.88	0.30	0.47	0.84	0.40	4	7	7.9	2.7	5.1	2.7	2.3	-2.4	2.6	1.107	8.264				
20077	REYES ETLA	29	82	2,407	2,823	11,984	31,688	0.63	0.78	0.42	0.66	0.37	0.21	88	108	5.4	0.4	4.9	1.1	1.4	-2.8	0.4	0.179	-0.253				
20078	ROJAS DE CUAUHTEMOC	10	40	806	983	12,986	46,888	0.81	0.73	0.88	0.84	0.38	0.27	32	39	7.0	1.0	5.8	0.9	0.2	-1.7	1.0	0.880	-0.284				
20079	SALINA CRUZ	984	3,880	23,970	65,707	41,058	57,872	0.87	0.88	0.73	0.72	0.03	0.02	211	579	7.0	5.2	1.7	0.1	-0.1	-3.5	8.2	-0.343	-1.958				
20080	SAN AGUSTÍN AMATENGO	18	41	2,168	2,258	7,382	18,337	0.22	0.48	0.18	0.28	0.78	0.80	37	38	4.9	0.2	4.7	3.0	3.1	-1.3	0.1	0.828	0.318				
20081	SAN AGUSTÍN ATENAHUIGO	13	40	2,090	2,358	6,407	14,788	0.27	0.65	0.32	0.37	0.73	0.37	28	28	5.8	0.8	4.9	4.2	2.8	-3.3	0.8	0.652	0.410				
20082	SAN AGUSTÍN CHAYUCO	25	84	3,228	4,202	7,888	15,288	0.98	0.88	0.38	0.38	0.46	0.88	30	38	4.8	1.3	3.5	-1.8	0.8	1.5	1.3	0.928	1.018				
20083	SAN AGUSTÍN DE LAS JUNTAS	19	138	1,063	2,846	17,888	51,878	0.81	0.88	0.48	0.88	0.18	0.02	83	207	10.5	4.7	5.5	0.9	2.0	-9.1	4.7	-1.571	-0.781				
20084	SAN AGUSTÍN ETLA	98	148	2,208	2,818	25,478	52,381	0.85	0.87	0.34	0.70	0.68	0.63	27	35	4.8	1.2	3.7	0.1	3.7	-1.7	1.3	0.179	-0.877				
20085	SAN AGUSTÍN LOIXICHA	158	346	14,221	20,884	18,888	38,784	0.44	0.52	0.38	0.34	0.98	0.48	37	53	4.1	1.8	2.1	0.8	0.8	-0.7	1.8	0.988	1.815				
20086	SAN AGUSTÍN TLACOTEPEC	12	11	1,058	743	11,887	18,888	0.81	0.88	0.88	0.88	0.38	0.32	13	9	-0.5	-1.7	1.3	0.8	-0.2	-1.0	-1.8	1.194	0.820				
20087	SAN AGUSTÍN YATAREM	17	84	1,701	2,887	8,782	31,221	0.88	0.82	0.18	0.28	0.42	0.18	51	81	6.4	2.3	6.0	1.8	0.2	-4.3	2.3	-1.571	0.118				
20088	SAN ANDRÉS CABECERA NUEVA	17	48	2,897	3,195	5,945	14,340	0.24	0.45	0.18	0.38	0.78	0.58	13	14	5.0	0.5	4.5	3.2	5.8	-1.8	8.4	1.187	1.080				
20089	SAN ANDRÉS DIBULUTI	19	38	1,855	1,988	18,341	18,342	0.74	0.78	0.38	0.19	0.28	0.21	15	18	3.2	0.3	2.8	0.3	-3.2	-1.0	0.3	0.088	0.428				
20090	SAN ANDRÉS HUAPALTEPEC	29	118	2,431	4,987	11,838	23,818	0.84	0.87	0.38	0.87	0.38	0.33	38	74	7.3	3.6	3.5	8.3	2.4	-0.5	3.7	0.928	0.824				
20091	SAN ANDRÉS HUAYAPAM	7	139	589	2,355	11,240	38,233	0.43	0.85	0.31	0.61	0.87	0.08	43	188	16.4	7.1	8.7	4.1	4.8	-11.8	7.1	-1.571	-1.208				
20092	SAN ANDRÉS IXTLAHUACA	20	33	1,133	1,412	17,590	23,888	0.88	0.88	0.38	0.48	0.34	0.41	34	43	2.5	1.1	1.4	-0.5	1.3	0.9	1.2	-1.571	0.681				
20093	SAN ANDRÉS LAGUNAS	8	16	887	870	8,372	21,828	0.43	0.58	0.38	0.35	0.57	0.42	9	7	3.3	-1.4	4.8	1.5	-0.2	-1.5	-1.2	0.582	-0.505				
20094	SAN ANDRÉS LUDERO	11	38	1,381	2,008	7,934	18,944	0.28	0.68	0.82	0.24	0.74	0.37	17	24	8.4	1.9	4.5	4.8	0.4	-3.4	1.7	0.873	1.884				
20095	SAN ANDRÉS PAXTLAN	9	57	1,775	3,289	5,187	17,378	0.13	0.63	0.10	0.21	0.87	0.37	23	42	8.6	3.1	6.2	8.4	4.0	-4.2	3.1	1.188	2.224				
20096	SAN ANDRÉS SINAXTLA	7	21	863	894	8,884	38,888	0.38	0.78	0.31	0.68	0.82	0.24	25	20	5.3	-1.1	8.5	3.5	3.8	-4.7	-1.1	0.873	-0.850				
20097	SAN ANDRÉS SOLAGA	24	34	2,283	1,988	10,482	18,872	0.38	0.37	0.18	0.25	0.70	0.63	58	52	1.8	-0.8	2.4	1.1	1.8	-0.8	-0.8	1.410	0.208				
20098	SAN ANDRÉS TEOTILALPAM	30	57	2,870	3,785	10,488	18,884	0.23	0.28	0.38	0.24	0.77	0.72	28	37	3.3	1.4	1.8	1.8	0.8	-0.3	1.4	1.317	1.777				
20099	SAN ANDRÉS TEPETLAPA	3	8	622	585	4,288	13,288	0.33	0.88	0.33	0.70	0.77	0.15	8	8	5.8	-0.3	6.0	8.7	3.7	-7.7	0.8	0.852	1.831				
20100	SAN ANDRÉS YAA	12	10	788	887	15,785	14,888	0.88	0.53	0.88	0.33	0.40	0.47	23	21	-0.8	-0.8	-0.3	-0.7	-2.8	0.8	-0.5	1.410	0.710				
20101	SAN ANDRÉS ZACACHE	4	12	613	1,874	6,873	11,833	0.11	0.27	0.87	0.04	0.88	0.73	17	30	5.5	2.8	2.8	4.7	-2.8	-1.0	2.8	0.828	0.703				
20102	SAN ANDRÉS ZAUTLA	13	104	1,280	2,787	9,930	37,873	0.87	0.88	0.43	0.65	0.43	0.12	98	128	11.1	3.9	8.8	2.1	2.1	-8.1	3.9	0.179	-0.531				
20103	SAN ANTONIO CASTILLO VELASCO	68	188	3,314	4,404	20,418	37,812	0.73	0.77	0.84	0.88	0.27	0.23	100	133	4.8	1.4	3.1	0.3	-0.5	-0.8	1.4	0.773	-0.212				
20104	SAN ANTONIO EL ALTO	18	47	1,433	2,158	11,828	21,785	0.51	0.68	0.31	0.38	0.48	0.32	22	33	5.8	2.1	3.5	1.5	0.7	-2.1	2.8	0.531	1.254				
20105	SAN ANTONIO MONTE VERDE	29	84	4,288	5,218	8,835	12,178	0.13	0.38	0.18	0.14	0.87	0.81	24	29	4.1	1.0	3.1	8.7	1.4	-1.7	1.0	0.582	1.488				
20106	SAN ANTONIO ACUTLA	4	4	545	342	6,898	11,132	0.13	0.82	0.88	0.18	0.87	0.38	27	17	0.1	-2.3	2.5	8.2	-4.8	-2.3	0.982	0.884					
20107	SAN ANTONIO DE LA CAL	22	405	1,339	7,941	18,550	38,882	0.78	0.98	0.38	0.67	0.28	0.02	131	778	15.6	9.3	5.8	1.3	2.8	-11.8	9.8	-1.571	-0.717				
20108	SAN ANTONIO HUITEPEC	21	95	4,121	4,727	5,874	20,148	0.35	0.34	0.38	0.47	0.88	0.48	21	24	7.9	0.7	7.1	2.2	3.0	-1.7	0.7	0.872	0.828				
20109	SAN ANTONIO NANAHUATIPAM	10	35	932	1,352	10,420	28,888	0.88	0.71	0.44	0.83	0.44	0.29	7	11	6.8	1.9	4.7	1.3	1.8	-2.2	2.3	1.388	-0.488				
20110	SAN ANTONIO SANCAPAM	16	51	1,388	1,281	11,888	48,822	0.48	0.81	0.84	0.88	0.82	0.18	28	28	8.0	-0.5	8.5	2.8	15.8	-4.9	-0.8	1.194	2.247				
20111	SAN ANTONIO TEPETLAPA	20	45	2,410	3,375	8,181	13,378	0.33	0.32	0.38	0.28	0.67	0.88	37	52	4.2	1.7	2.5	-0.3	0.0	0.1	1.7	0.828	1.725				
20112	SAN BALTAZAR CHICHICAPAM	32	100	2,118	3,308	15,087	38,878	0.83	0.78	0.48	0.37	0.37	0.21	21	33	5.9	2.3	3.5	1.1	-1.4	-2.7	2.3	0.773	0.528				
20113	SAN BALTAZAR LOIXICHA	15	36	1,581	2,585	9,210	13,878	0.27	0.27	0.18	0.17	0.73	0.73	27	44	4.8	2.4	2.1	0.1	-8.4	0.0	2.5	0.988	0.983				
20114	SAN BALTAZAR YOYAZCHI EL BAJO	13	10	1,448	888	8,734	11,850	0.36	0.41	0.12	0.32	0.88	0.88	30	18	-1.1	-2.5	1.4	0.8	5.1	-0.5	-2.5	1.410	0.147				
20115	SAN BARTOLO CAYOTEPEC	50	205	2,379	3,825	20,978	53,888	0.78	0.91	0.																		

CUADRO 1. MEXICO. INDICADORES ECONÓMICOS, DEMOGRAFICOS, TASAS DE CRECIMIENTO E INDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO POR MUNICIPIO, 1970-1990. */

CLAVE	MUNICIPIO 1/	PRODUCTO INTERNO BRUTO 2/		POBLACION		PIB/PC 2/		INDICES DE ESPECIALIZACION ECONOMICA						DENSIDAD DE POBLACION 6/		TASA DE CRECIMIENTO PROMEDIO ANUAL 1970-1990						INDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO		
		1970	1990	1970	1990	1970	1990	A 3/		B 4/		C 5/		1970	1990	PIB	POB.	PIBPC	IEE - A	IEE - B	IEE - C	DENSIDAD	1970	1990
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
20125	SAN CARLOS YAUTEPEC	90	159	9,186	10,892	9,815	14,560	0.48	0.43	0.22	0.31	0.52	0.57	4	4	2.9	0.9	2.0	-0.6	1.6	0.5	0.0	1.010	1.071
20126	SAN CRISTOBAL AMATLAN	37	119	2,437	3,697	14,994	32,136	0.57	0.72	0.17	0.14	0.43	0.28	25	38	6.1	2.1	3.9	1.2	-1.1	-2.1	2.1	1.183	1.269
20127	SAN CRISTOBAL AMOLTEPEC	9	13	1,377	1,221	6,335	10,626	0.69	0.33	0.03	0.32	0.31	0.67	43	38	2.0	-0.6	2.6	-3.6	11.8	3.8	-0.6	1.194	1.932
20128	SAN CRISTOBAL LACHIRIOAG	15	35	1,679	1,475	8,972	23,798	0.32	0.57	0.28	0.46	0.68	0.43	69	61	4.3	-0.6	5.0	3.0	2.5	-2.3	-0.6	1.410	0.377
20129	SAN CRISTOBAL SUCHITLAHUACA	10	5	512	353	19,001	15,085	0.66	0.37	0.34	0.25	0.34	0.63	11	8	-3.0	-1.8	-1.1	-2.8	-1.5	3.1	-1.6	0.329	-0.646
20130	SAN DIONISIO DEL MAR	19	72	2,353	4,245	8,187	17,040	0.39	0.38	0.36	0.30	0.61	0.62	10	18	6.8	3.0	3.7	-0.2	-0.8	0.1	3.0	-0.533	0.566
20131	SAN DIONISIO OCOATEPEC	38	119	4,766	8,380	7,916	14,213	0.40	0.35	0.17	0.12	0.60	0.65	21	37	5.9	2.9	3.0	-0.7	-1.8	0.4	2.9	0.660	0.915
20132	SAN DIONISIO OCOTLAN	13	43	909	1,156	14,511	37,224	0.79	0.87	0.68	0.57	0.21	0.13	45	57	6.1	1.2	4.8	0.5	-0.9	2.2	1.2	0.773	-0.073
20133	SAN ESTEBAN ATATLAHUACA	24	62	3,255	3,526	7,389	17,037	0.40	0.56	0.18	0.32	0.60	0.45	53	59	4.8	0.5	4.3	1.6	2.8	-1.4	0.5	1.194	1.592
20134	SAN FELIPE JALAPA DE DIAZ	96	290	9,778	16,452	9,836	17,630	0.49	0.51	0.41	0.42	0.51	0.49	63	107	5.7	2.6	3.0	0.2	0.2	-0.2	2.7	0.150	1.545
20135	SAN FELIPE TEJALAPAM	32	131	3,389	5,438	9,455	24,009	0.43	0.69	0.33	0.34	0.57	0.31	44	71	7.3	2.4	4.8	2.3	0.1	-3.0	2.4	0.179	0.551
20136	SAN FELIPE USILA	46	190	6,541	10,522	7,093	18,076	0.28	0.50	0.23	0.42	0.72	0.50	26	41	7.3	2.4	4.8	3.0	3.0	-1.8	2.3	0.150	1.234
20137	SAN FRANCISCO CAHUACUA	14	35	2,464	3,036	5,728	11,391	0.12	0.24	0.09	0.24	0.88	0.76	15	18	4.6	1.0	3.5	3.4	5.3	-0.7	0.9	1.602	1.400
20138	SAN FRANCISCO CAJONOS	9	18	895	663	9,992	27,351	0.45	0.76	0.43	0.50	0.55	0.24	35	26	3.6	-1.5	5.2	2.7	0.7	4.2	-1.5	1.410	-0.178
20139	SAN FRANCISCO CHAPULAPA	29	27	1,503	1,873	19,120	14,168	0.73	0.19	0.16	0.16	0.27	0.81	79	98	-0.4	1.1	-1.5	-6.5	0.0	5.6	1.1	1.317	1.824
20140	SAN FRANCISCO CHINDUA	8	13	799	719	10,223	17,645	0.50	0.61	0.44	0.48	0.50	0.39	28	26	2.2	-0.5	2.8	1.0	3.4	-1.2	-0.4	0.873	-0.132
20141	SAN FRANCISCO DEL MAR	24	89	2,859	4,803	8,325	19,284	0.41	0.52	0.35	0.45	0.59	0.48	7	11	6.8	2.4	4.3	1.2	1.3	-1.0	2.3	-0.533	0.223
20142	SAN FRANCISCO HUEHUETLAN	17	34	1,526	1,635	10,840	21,084	0.45	0.57	0.37	0.45	0.55	0.43	100	107	3.7	0.3	3.4	1.2	1.0	-1.2	0.3	1.369	0.968
20143	SAN FRANCISCO IXHUATAN	69	219	6,287	9,053	11,049	24,216	0.64	0.67	0.49	0.55	0.36	0.33	102	59	1.8	4.0	0.2	0.6	-0.5	1.9	-0.533	-0.229	
20144	SAN FRANCISCO JALTEPETONGO	14	23	1,742	1,392	8,134	16,365	0.27	0.47	0.17	0.23	0.73	0.53	24	19	2.4	-1.1	3.6	2.8	1.6	-1.5	-1.2	0.873	0.132
20145	SAN FRANCISCO LACHIGOLO	13	36	863	1,282	15,301	28,297	0.61	0.74	0.41	0.57	0.39	0.26	27	40	5.2	2.0	3.1	1.0	7	-2.0	2.0	0.660	-0.416
20146	SAN FRANCISCO LOGUECHE	32	11	1,220	1,835	26,097	6,002	0.81	0.71	0.05	0.64	0.19	0.29	16	24	-5.2	2.1	-7.1	-0.7	13.9	2.2	2.0	1.183	2.113
20147	SAN FRANCISCO NUXA	9	7	1,304	477	6,530	14,042	0.08	0.22	0.04	0.17	0.92	0.78	60	22	-1.2	-4.9	3.9	5.4	6.1	-0.8	-4.9	0.873	0.750
20148	SAN FRANCISCO OZOLTEPEC	14	23	1,516	1,822	9,191	12,454	0.12	0.19	0.11	0.03	0.88	0.81	6	7	2.5	0.9	1.5	2.4	-6.9	-0.4	0.6	1.183	1.266
20149	SAN FRANCISCO SOLA	11	23	1,135	1,010	9,949	22,583	0.38	0.65	0.28	0.50	0.62	0.35	16	14	3.6	-0.6	4.2	2.7	3.0	-2.9	-0.7	1.602	0.894
20150	SAN FRANCISCO TELIXTLAHUACA	132	321	5,345	7,854	24,709	40,839	0.88	0.92	0.74	0.68	0.12	0.08	68	99	4.5	1.9	2.5	0.2	-0.4	-1.8	1.9	0.179	-0.600
20151	SAN FRANCISCO TEOPAM	26	11	693	474	38,126	22,754	0.97	0.45	0.08	0.07	0.03	0.55	15	10	-4.4	-1.9	-2.5	-3.7	-0.6	15.2	-2.0	0.329	0.501
20152	SAN FRANCISCO TLAPANCINGO	9	20	1,528	1,472	6,210	13,275	0.15	0.22	0.12	0.19	0.85	0.78	13	13	3.7	-0.2	3.9	2.2	2.4	-6.5	0.0	0.852	1.333
20153	SAN GABRIEL MIXTEPEC	25	69	2,198	3,342	11,190	20,636	0.52	0.63	0.38	0.45	0.48	0.37	5	7	5.3	2.1	3.1	1.0	0.8	-1.3	1.7	0.756	0.782
20154	SAN ILDEFONSO AMATLAN	11	37	1,407	2,128	7,847	17,241	0.25	0.60	0.20	0.22	0.75	0.40	15	23	6.2	2.1	4.0	4.4	0.4	3.0	2.2	1.183	1.051
20155	SAN ILDEFONSO SOLA	4	8	683	769	5,642	10,158	0.01	0.38	0.00	0.17	1.00	0.62	13	15	3.6	0.6	3.0	20.0	0.0	-2.4	0.7	1.602	1.568
20156	SAN ILDEFONSO VILLA ALTA	55	74	2,799	3,214	19,551	22,885	0.69	0.63	0.59	0.50	0.31	0.37	21	24	1.5	0.7	0.8	-0.4	-0.9	0.9	0.7	1.410	0.526
20157	SAN JACINTO AMILPAS	18	133	980	2,449	18,111	54,221	0.78	0.97	0.52	0.73	0.22	0.03	77	192	10.6	4.7	5.6	1.1	1.7	-9.9	4.7	-1.571	-0.414
20158	SAN JACINTO TLACOTEPEC	17	18	1,259	1,561	13,346	11,592	0.42	0.11	0.17	0.08	0.58	0.89	5	7	0.4	1.1	-0.7	-6.6	-3.5	-2.2	1.7	1.602	2.231
20159	SAN JERONIMO COATLAN	20	77	2,540	4,111	7,923	18,815	0.23	0.52	0.21	0.18	0.77	0.48	8	12	6.9	2.4	4.4	4.1	-0.7	-2.3	2.0	1.183	0.944
20160	SAN JERONIMO SILACAYOAPILLA	51	51	1,933	2,075	26,285	24,779	0.89	0.85	0.14	0.19	0.11	0.15	63	68	0.1	0.4	-0.3	-0.2	1.7	1.5	0.4	0.086	0.369
20161	SAN JERONIMO SOSOLA	79	68	3,350	3,522	23,558	19,286	0.83	0.60	0.26	0.31	0.17	0.40	24	25	-0.7	0.3	-1.0	-1.6	0.8	4.4	0.2	0.179	0.634
20162	SAN JERONIMO TAVICHE	21	29	1,650	1,330	12,724	21,563	0.59	0.78	0.14	0.18	0.41	0.22	8	6	1.6	-1.1	2.7	1.4	1.1	-3.1	-1.4	0.773	0.967
20163	SAN JERONIMO TECCOATL	35	34	1,638	1,759	21,351	19,385	0.74	0.56	0.58	0.46	0.26	0.44	92	98	-0.1	0.4	-0.5	-1.4	-1.1	2.7	0.3	1.369	0.952
20164	SAN JORGE NUCHITA	22	37	2,483	3,649	8,910	10,221	0.61	0.60	0.35	0.38	0.39	0.40	37	54	2.5	1.9	0.7	-0.1	0.4	0.2	1.9	0.086	0.591
20165	SAN JOSE AYUQUILA	17	52	1,482	1,334	11,239	39,246	0.72	0.92	0.53	0.15	0.28	0.08	41	37	5.9	-0.5	6.5	1.3	-6.1	-6.2	-0.5	0.086	0.878
20166	SAN JOSE CHILTEPEC	75	260	5,489	9,190	13,634	28,288	0.62	0.75	0.47	0.41	0.38	0.25	27	45	6.4	2.6	3.7	1.0	-0.7	-2.1	2.6	0.150	0.410
20167	SAN JOSE DEL PENASCO	8	28	980	1,891	8,625	16,424	0.33	0.50	0.29	0.27	0.67	0.50	13	22	6.1	2.8	3.3	2.1	-0.3	-1.5	2.7	1.183	0.855
20168	SAN JOSE ESTANCA GRANDE	9	17	565	864	16,013	19,180	0.68	0.64	0.51	0.48	0.32	0.36	5	8	3.1	2.1	0.9	-0.3	-0.3	0.6	2.4	0.929	0.936
20169	SAN JOSE INDEPENDENCIA	36	74	2,861	3,944	12,498	18,721	0.63	0.51	0.60	0.43	0.37	0.49	49	67	3.7	1.6	2.0	-1.0	-1.7	1.4	1.6	0.150	1.607
20170	SAN JOSE LACHIGUIRI	37	73	2,404	3,391	15,255	21,433	0.68	0.68	0.02	0.19	0.32	0.32	18	26	3.5	1.7	1.7	0.0	13.0	0.0	1.9	1.183	1.605
20171	SAN JOSE TENANGO	150	353	14,731	18,413	10,155	19,181	0.49	0.39	0.40	0.32	0.51	0.61	102	126	4.4	1.1	3.2	-1.1	-1.1	0.9	1.1	1.369	1.988
20172	SAN JUAN ACHIUTLA	12	9	1,019	856	11,287	13,918	0.50	0.63	0.43	0.50	0.50	0.37	20	13	-1.1	-2.2	1.1	1.2	0.7	-1.5	-2.1	1.194	-0.417
20173	SAN JUAN ATEPEC	29	35	2,018	1,848	14,429	19,119	0.62	0.55	0.57	0.42	0.38	0.45	23	21	1.0	-0.4	1.4	-0.6	-1.5	0.8	-0.5	0.461	0.084
20174	ANIMAS TRUJANO	21	134	1,078	2,282	19,780	58,779	0.77	0.96	0.67	0.79	0.23	0.04	84	179	9.6	3.8	5.6	1.1	0.9	-8.2	3.9	-1.571	-0.486
20175	SAN JUAN BAUTISTA ATATLAHUACA	8	26	1,085	1,666	7,057	15,680	0.21	0.33	0.16	0.20	0.79	0.67	6	8	6.3	2.2	4.1	2.2	1.3	-0.8	1.4	0.179	0.886
20176	SAN JUAN BAUTISTA COIXTLAHUAC	47	80	4,824	3,540	9,812	22,545	0.66	0.72	0.44	0.53	0.34	0.33	17										

CUADRO 1. MEXICO. INDICADORES ECONÓMICOS, DEMOGRÁFICOS, TASAS DE CRECIMIENTO E ÍNDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO POR MUNICIPIO, 1970-1990. *

CLAVE	MUNICIPIO 1/	PRODUCTO INTERNO BRUTO 2/		POBLACION		PIBPC 3/		ÍNDICES DE ESPECIALIZACIÓN ECONOMICA					DENSIDAD DE POBLACION 6/		TASA DE CRECIMIENTO PROMEDIO ANUAL 1970-1990						ÍNDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO			
		1970	1990	1970	1990	1970	1990	A 3/		B 4/		C 5/		1970	1990	PIB	POB.	PIBPC	EE - A	EE - B	EE - C	DENSIDAD	1970	1990
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
20186	SAN JUAN CIENEGUILLA	14	16	1,110	882	12,622	18,027	0.85	0.97	0.35	0.78	0.45	0.63	7	5	0.5	-1.1	1.8	2.9	4.1	-12.3	-1.7	0.852	-0.262
20187	SAN JUAN COATZACOAPAM	13	41	1,678	2,213	7,540	18,432	0.90	0.52	0.07	0.29	0.90	0.66	28	35	6.0	1.4	4.8	5.8	6.3	-1.4	1.6	1.360	1.121
20188	SAN JUAN COLORADO	52	211	5,481	7,326	9,531	20,868	0.90	0.71	0.39	0.24	0.98	0.29	84	86	7.2	1.5	5.7	1.8	-1.1	-2.7	1.5	0.829	1.086
20189	SAN JUAN COMALTEPEC	16	20	1,403	2,065	11,614	9,907	0.28	0.10	0.14	0.05	0.72	0.90	9	13	1.1	2.0	-0.8	-5.1	-5.3	1.1	1.9	1.662	1.000
20190	SAN JUAN COTZOCON	122	490	13,626	21,192	8,795	23,114	0.37	0.60	0.28	0.44	0.63	0.40	15	22	7.2	2.2	5.0	2.5	2.2	-2.3	1.9	1.517	0.807
20191	SAN JUAN CHICOMEZUCHIL	5	7	497	424	10,385	17,084	0.40	0.58	0.29	0.40	0.60	0.42	6	6	1.7	-0.8	2.5	1.8	1.7	-1.7	0.0	0.481	-0.451
20192	SAN JUAN CHILATECA	10	61	966	1,302	9,918	46,598	0.45	0.62	0.24	0.64	0.56	0.18	31	41	9.6	1.4	8.0	3.0	5.0	-6.4	1.4	0.773	-0.916
20193	SAN JUAN DEL ESTADO	20	57	1,745	2,345	11,444	24,317	0.50	0.88	0.41	0.57	0.59	0.14	18	25	5.4	1.5	3.8	2.8	1.6	-6.1	1.7	0.179	-0.210
20194	SAN JUAN DEL RIO	15	32	1,067	1,509	14,179	21,142	0.51	0.52	0.33	0.39	0.48	0.48	10	14	3.7	1.7	2.0	0.0	1.9	0.0	1.7	0.860	-0.246
20195	SAN JUAN DZUR	8	22	1,303	1,790	6,500	12,803	0.04	0.27	0.04	0.18	0.86	0.73	13	18	5.0	1.8	3.3	10.3	8.1	-1.4	1.6	0.873	1.831
20196	SAN JUAN EVANGELISTA AHALCO	11	8	966	608	10,742	12,768	0.45	0.38	0.40	0.32	0.56	0.84	30	18	-1.5	-2.4	0.9	-1.1	-1.2	0.7	-3.5	0.461	-0.548
20197	SAN JUAN GUELVAVIA	28	65	2,510	2,992	10,464	21,771	0.53	0.72	0.30	0.25	0.47	0.28	141	186	4.6	0.9	3.7	1.8	-0.8	-2.8	0.9	0.800	0.745
20198	SAN JUAN GUICHICOVI	186	568	16,950	26,198	9,794	22,854	0.48	0.62	0.38	0.45	0.54	0.36	30	46	6.8	2.2	4.3	1.5	1.1	-1.8	2.2	-0.533	1.136
20199	SAN JUAN HUALTEPEC	7	17	1,009	1,095	6,988	15,987	0.55	0.67	0.25	0.66	0.65	0.13	7	7	4.7	0.4	4.2	4.6	5.1	-7.7	0.0	0.852	1.071
20200	SAN JUAN JUQUILA MIXES	26	67	2,828	3,793	9,230	22,831	0.36	0.63	0.25	0.38	0.66	0.37	12	17	2.2	1.5	4.7	3.6	2.6	-2.8	1.6	1.016	1.387
20201	SAN JUAN JUQUILA VIANOS	18	26	1,363	2,001	11,872	13,832	0.07	0.18	0.07	0.17	0.83	0.81	37	51	2.3	1.8	0.8	4.8	4.7	-0.8	1.6	1.410	0.790
20202	SAN JUAN LACHA	36	58	2,365	3,561	15,172	16,567	0.70	0.46	0.21	0.23	0.30	0.54	13	19	2.5	2.0	0.4	-2.1	0.5	3.0	1.9	0.758	1.043
20203	SAN JUAN LACHIGALLA	27	43	2,854	3,144	9,301	13,607	0.42	0.35	0.36	0.18	0.58	0.65	21	23	2.4	0.5	2.0	-0.9	-3.3	0.8	0.5	0.926	1.786
20204	SAN JUAN LAJARCIA	10	11	880	878	11,786	12,382	0.80	0.53	0.48	0.26	0.40	0.67	3	5	0.2	0.0	0.2	-2.8	-4.2	2.5	0.0	1.010	0.088
20205	SAN JUAN LALANA	79	205	9,421	13,838	8,370	14,798	0.39	0.37	0.30	0.28	0.61	0.63	21	30	4.9	1.9	2.9	-0.3	-6.1	0.2	1.6	1.552	1.848
20206	SAN JUAN DE LOS RIOS	17	47	1,659	2,391	9,787	18,708	0.43	0.38	0.40	0.33	0.57	0.64	18	21	5.4	1.8	3.6	-0.8	-1.0	0.6	1.7	1.388	-0.047
20207	SAN JUAN MAZATLAN	68	231	7,220	14,941	8,388	16,487	0.48	0.35	0.19	0.30	0.56	0.65	4	8	6.3	3.7	2.5	-1.2	2.2	0.8	3.5	1.517	1.337
20208	SAN JUAN MIXTEPEC -JUDTLAHUAC	74	214	7,230	11,273	10,288	18,087	0.44	0.62	0.18	0.39	0.56	0.46	35	54	5.4	2.2	3.1	0.8	3.5	-0.7	2.2	1.534	1.318
20209	SAN JUAN MIXTEPEC -MIAHUATLAN	20	39	1,154	898	17,008	43,707	0.71	0.92	0.88	0.80	0.28	0.68	22	17	3.5	-1.2	4.8	1.4	1.6	-6.5	-1.3	1.183	0.800
20210	SAN JUAN NUMI	28	67	3,938	6,091	6,997	10,843	0.33	0.35	0.38	0.23	0.67	0.65	91	140	4.8	2.2	2.6	0.4	0.8	-0.2	2.2	1.194	1.365
20211	SAN JUAN OZOLOTEPEC	31	41	2,172	2,779	14,436	14,829	0.90	0.21	0.39	0.19	0.59	0.79	19	24	1.4	1.2	0.1	-4.2	-4.3	2.3	1.2	1.183	1.003
20212	SAN JUAN PETLAPA	8	32	1,801	2,153	4,989	14,824	0.08	0.67	0.04	0.67	0.93	0.93	6	6	7.3	1.5	5.8	-1.0	2.9	0.1	1.4	1.952	1.822
20213	SAN JUAN QUANIQUE	5	35	1,203	2,401	4,164	14,773	0.42	0.25	0.08	0.19	0.98	0.75	13	26	10.3	3.5	6.5	-2.8	5.5	1.3	3.5	0.758	1.330
20214	SAN JUAN QUOTEPEC	17	67	2,179	2,623	7,968	23,896	0.28	0.84	0.38	0.63	0.72	0.16	7	8	7.0	0.9	6.0	8.7	4.7	-7.3	0.7	0.481	0.713
20215	SAN JUAN SAYULTEPEC	10	20	977	880	10,109	38,786	0.50	0.73	0.47	0.65	0.80	0.27	58	48	3.7	-1.9	5.7	1.9	1.6	-3.0	-1.9	0.873	-0.877
20216	SAN JUAN TABAA	7	22	1,064	1,195	6,814	18,180	0.08	0.43	0.08	0.38	0.92	0.57	40	45	5.8	0.6	5.0	8.0	8.0	-2.4	0.6	1.410	0.585
20217	SAN JUAN TAMAZOLA	27	45	3,060	3,500	8,845	12,858	0.30	0.16	0.20	0.16	0.70	0.81	19	22	2.6	0.7	1.9	-2.3	-1.0	0.8	0.7	0.873	1.807
20218	SAN JUAN TEJTA	7	8	714	722	9,802	11,037	0.42	0.28	0.60	0.24	0.88	0.74	9	9	0.6	0.1	0.5	-2.5	5.1	1.3	0.0	1.194	1.033
20219	SAN JUAN TEITIPAC	23	47	3,180	2,970	7,289	18,711	0.31	0.38	0.18	0.19	0.88	0.81	277	259	3.8	-0.3	3.8	1.2	-1.0	-0.6	-0.3	0.880	0.844
20220	SAN JUAN TEPEXUILA	20	54	3,044	3,018	6,729	18,008	0.28	0.19	0.22	0.18	0.74	0.61	8	8	5.0	0.0	5.1	-1.8	-1.1	0.4	0.0	1.317	0.849
20221	SAN JUAN TEXCOCOLULA	37	36	2,151	1,457	17,188	24,789	0.71	0.65	0.19	0.38	0.28	0.36	37	25	-0.1	-1.9	1.9	-0.5	3.6	1.0	-1.9	0.962	0.146
20222	SAN JUAN YAE	22	34	1,549	1,649	14,433	26,893	0.67	0.28	0.48	0.34	0.43	0.72	17	18	2.1	0.3	1.8	-3.5	-2.6	2.8	0.3	1.410	0.464
20223	SAN JUAN YATZONA	6	8	526	487	11,483	18,134	0.49	0.33	0.38	0.14	0.81	0.67	14	13	1.3	-0.4	1.7	-1.9	-4.8	1.3	-0.4	1.410	0.563
20224	SAN JUAN YUCUITA	8	16	985	785	8,945	29,376	0.37	0.76	0.32	0.66	0.83	0.30	13	19	3.1	-1.3	4.4	3.3	3.6	-3.7	-1.3	0.873	-0.486
20225	SAN LORENZO	34	72	3,850	4,798	8,912	14,838	0.48	0.38	0.36	0.29	0.61	0.94	43	54	3.8	1.1	2.8	-1.5	-3.0	1.2	1.1	0.929	1.684
20226	SAN LORENZO ALBARRADAS	17	59	2,057	2,711	8,067	21,899	0.39	0.46	0.73	0.18	0.61	0.55	34	44	6.5	1.4	5.1	0.8	1.2	-0.6	1.3	0.680	0.294
20227	SAN LORENZO CACAOTEPEC	60	303	4,322	7,081	13,783	42,878	0.88	0.88	0.88	0.88	0.31	0.11	339	553	8.5	2.5	5.9	1.3	0.9	-4.9	2.5	0.179	-0.753
20228	SAN LORENZO CAJUNECUILITLA	24	10	619	670	38,455	14,288	0.84	0.21	0.80	0.16	0.16	0.79	49	53	-4.6	0.4	-5.0	-8.8	-7.8	8.5	0.4	1.389	1.356
20229	SAN LORENZO TEXMELUCAN	20	47	2,652	4,124	7,885	11,437	0.11	0.25	0.08	0.03	0.88	0.77	9	14	4.3	2.2	2.0	4.0	-5.0	-0.8	2.2	1.802	2.203
20230	SAN LORENZO VICTORIA	6	33	1,344	1,522	4,618	21,712	0.38	0.06	0.28	0.84	0.84	0.34	44	50	8.7	0.6	8.0	3.1	3.1	-3.2	0.8	0.862	-0.238
20231	SAN LUCAS CAMOTLAN	11	43	1,577	2,471	6,679	17,290	0.19	0.38	0.17	0.23	0.81	0.74	12	19	7.3	2.3	4.9	1.8	1.4	-8.4	2.3	1.517	1.082
20232	SAN LUCAS QUILAN	211	324	19,568	18,478	10,788	19,882	0.84	0.88	0.67	0.66	0.46	0.44	33	28	2.2	-0.9	3.1	0.2	-0.2	-0.2	-0.8	0.180	1.162
20233	SAN LUCAS QUIAVINI	10	36	1,188	2,198	8,186	16,882	0.29	0.37	0.15	0.36	0.71	0.63	20	37	6.7	3.0	3.6	1.2	2.6	-0.6	3.1	0.880	0.483
20234	SAN LUCAS ZOOQUIAPAM	60	129	5,165	7,226	11,527	17,884	0.42	0.34	0.34	0.28	0.88	0.86	135	189	3.9	1.7	2.2	-1.2	-1.3	0.7	1.7	1.388	1.313
20235	SAN LUIS AMATLAN	10	74	2,433	3,625	4,208	19,281	0.11	0.61	0.66	0.25	0.88	0.36	14	22	10.4	2.3	7.9	9.0	7.8	-4.0	2.3	1.183	1.357
20236	SAN MARCIAL OZOLOTEPEC	18	21	1,528	1,748	11,717	12,063	0.45	0.38	0.36	0.16	0.96	0.72	29	33	0.8	0.7	0.2	-2.3	-3.9	1.9	0.6	1.183	1.841
20237	SAN MARCOS ARTEAGA	26	41	1,897	2,230	14,733	16,555	0.71	0.78	0.88	0.46	0.39	0.24	14	17	2.0	0.8	1.						

CUADRO 1. MEXICO. INDICADORES ECONÓMICOS, DEMOGRAFICOS, TASAS DE CRECIMIENTO E INDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO POR MUNICIPIO, 1970-1990. */

CLAVE	MUNICIPIO 1 /	PRODUCTO INTERNO BRUTO 2 /		POBLACION		PIB/PC 2 /		INDICES DE ESPECIALIZACION ECONOMICA						DENSIDAD DE POBLACION 6 /		TASA DE CRECIMIENTO PROMEDIO ANUAL 1970-1990						INDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO		
		1970	1990	1970	1990	1970	1990	A 3 /		B 4 /		C 5 /		1970	1990	PIB	POB.	PIB/PC	IEE - A	IEE - B	IEE - C	DENSIDAD	1970	1990
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
20247	CAPULPAM DE MENDEZ	50	65	1.269	1.427	39.403	45.489	0.95	0.95	0.32	0.53	0.05	0.05	66	75	1.3	0.6	0.7	0.0	3.4	0.1	0.6	0.461	-0.916
20248	SAN MATEO DEL MAR	41	184	5.991	9.498	6.816	19.410	0.14	0.58	0.10	0.39	0.86	0.42	80	126	7.8	2.3	5.4	7.5	7.2	-0.6	2.3	-0.343	1.401
20249	SAN MATEO YOLOXOCHTLAN	26	72	1.913	2.647	13.368	27.151	0.68	0.60	0.35	0.47	0.32	0.40	125	173	5.3	1.6	3.6	-0.5	1.5	1.1	1.6	1.369	0.785
20250	SAN MATEO ETLATONCO	14	25	1.090	1.185	12.733	20.687	0.56	0.60	0.48	0.41	0.44	0.40	45	49	2.9	0.4	2.5	0.3	-0.7	-0.5	0.4	0.873	0.181
20251	SAN MATEO NEJAPAM	6	7	948	1.122	6.507	5.993	0.12	0.88	0.10	0.33	0.88	0.12	34	40	0.4	0.8	-0.4	10.3	6.3	-0.5	0.8	0.852	1.781
20252	SAN MATEO PEÑASCO	54	17	1.637	1.573	33.187	10.923	0.90	0.34	0.09	0.29	0.10	0.66	11	10	-5.6	-0.2	-5.4	-4.7	5.9	9.8	-0.5	1.194	1.641
20253	SAN MATEO PINAS	49	100	4.071	5.079	11.951	19.623	0.46	0.50	0.36	0.42	0.54	0.50	19	24	3.7	1.1	2.5	0.4	0.8	-0.3	1.2	0.969	1.383
20254	SAN MATEO RIO HONDO	34	74	2.876	3.812	11.681	19.442	0.49	0.50	0.37	0.33	0.51	0.50	31	41	4.0	1.4	2.6	0.1	-0.5	-0.1	1.4	1.183	0.864
20255	SAN MATEO SINDIHUI	4	19	1.361	1.722	2.776	11.111	0.07	0.11	0.00	0.04	0.93	0.89	8	10	8.4	1.2	7.2	2.4	-0.2	-0.2	1.1	0.673	1.314
20256	SAN MATEO TLAPILTEPEC	10	4	474	251	21.721	13.448	0.79	0.62	0.03	0.06	0.21	0.38	13	7	-5.2	-2.9	2.4	-1.2	3.6	2.9	-3.0	0.329	0.307
20257	SAN MELCHOR BETAZA	31	29	1.634	1.202	18.816	24.718	0.71	0.56	0.59	0.30	0.29	0.44	44	32	-0.3	-1.5	1.3	-1.2	-3.4	2.1	-1.6	1.410	1.170
20258	SAN MIGUEL ACHIUTLA	10	19	1.466	1.198	7.016	15.739	0.26	0.35	0.21	0.29	0.74	0.65	24	20	3.1	-1.0	4.1	1.6	1.8	-0.7	-0.9	1.194	0.507
20259	SAN MIGUEL AHUEHUETITLAN	11	22	2.113	2.231	5.351	9.213	0.60	0.75	0.21	0.58	0.40	0.25	22	24	3.4	0.3	3.1	1.1	5.2	-2.3	0.4	0.852	1.640
20260	SAN MIGUEL ALOPAM	13	18	1.397	2.479	9.369	7.290	0.29	0.68	0.22	0.31	0.71	0.32	10	19	1.6	2.9	-1.2	4.3	1.8	-3.9	3.3	0.461	0.536
20261	SAN MIGUEL AMATITLAN	60	150	4.572	5.671	13.048	26.513	0.64	0.99	0.46	0.13	0.36	0.01	23	29	4.7	1.1	3.6	2.2	-5.1	-15.5	1.2	0.886	1.442
20262	SAN MIGUEL AMATLAN	25	25	1.142	1.164	22.312	21.866	0.73	0.44	0.36	0.27	0.27	0.56	75	76	0.0	0.1	-0.1	-2.5	-1.4	3.8	0.1	0.461	-0.282
20263	SAN MIGUEL COATLAN	15	36	1.581	2.646	9.188	13.465	0.36	0.30	0.36	0.15	0.64	0.70	10	16	4.6	2.6	1.9	-0.9	-4.2	0.4	2.4	1.183	1.982
20264	SAN MIGUEL CHICAHUA	20	27	1.666	2.543	11.936	10.689	0.54	0.37	0.17	0.36	0.46	0.63	18	27	1.6	2.1	-0.6	-1.9	3.9	1.6	2.0	0.873	1.772
20265	SAN MIGUEL CHIMALAPA	46	109	4.926	5.683	9.293	19.132	0.41	0.45	0.31	0.36	0.59	0.55	3	4	4.4	0.7	3.7	0.5	0.8	-0.4	1.4	-0.533	1.212
20266	SAN MIGUEL DEL PUERTO	47	132	6.277	7.546	7.550	17.469	0.41	0.57	0.31	0.33	0.59	0.43	13	15	5.2	0.9	4.3	1.7	0.4	-1.6	0.7	0.969	1.219
20267	SAN MIGUEL DEL RIO	21	14	676	410	30.882	34.770	0.87	0.86	0.22	0.18	0.13	0.14	17	10	-1.9	-2.5	0.6	-0.1	-1.2	0.5	-2.6	0.461	-0.859
20268	SAN MIGUEL EJUTLA	6	13	584	801	10.164	15.888	0.51	0.59	0.39	0.36	0.49	0.41	14	20	3.9	1.6	2.3	0.7	-6.4	-0.9	1.6	0.926	0.595
20269	SAN MIGUEL EL GRANDE	38	93	4.051	4.338	9.433	21.491	0.49	0.77	0.33	0.65	0.51	0.23	49	52	4.6	0.3	4.2	2.3	3.5	-3.9	0.3	1.194	0.565
20270	SAN MIGUEL HUAUTLA	20	18	1.594	1.893	12.438	9.477	0.57	0.45	0.03	0.32	0.43	0.55	14	17	-0.5	0.9	-1.4	-1.2	12.3	1.3	1.0	0.873	1.601
20271	SAN MIGUEL MIXTEPEC	12	29	1.270	1.920	9.108	15.114	0.27	0.08	0.13	0.07	0.73	0.92	26	40	4.7	2.1	2.6	-6.0	-3.1	1.2	2.2	0.531	1.520
20272	SAN MIGUEL PANXTLAHUACA	9	66	2.073	3.967	4.163	16.726	0.37	0.51	0.17	0.39	0.63	0.49	8	15	10.7	3.3	7.2	1.6	4.3	-1.3	3.2	0.756	1.045
20273	SAN MIGUEL PERAS	19	53	2.382	3.329	7.940	15.997	0.31	0.48	0.25	0.38	0.69	0.52	20	27	5.3	1.7	3.6	2.1	2.1	-1.3	1.5	0.872	1.476
20274	SAN MIGUEL PIEDRAS	6	19	1.102	1.307	5.886	14.385	0.15	0.32	0.09	0.24	0.85	0.68	10	12	5.5	0.9	4.6	4.0	4.9	-1.1	0.9	0.873	1.585
20275	SAN MIGUEL QUIETZALTEPEC	53	83	2.900	4.730	18.258	17.461	0.70	0.42	0.58	0.24	0.30	0.58	15	24	2.2	2.5	-0.2	-2.6	-4.3	3.4	2.4	1.517	1.350
20276	SAN MIGUEL SANTA FLOR	9	17	881	1.147	10.514	15.025	0.61	0.19	0.59	0.18	0.39	0.81	23	30	3.2	1.3	1.8	-5.7	-5.7	3.8	1.3	1.317	2.072
20277	VILLA SOLA DE VEGA	117	161	8.645	11.411	13.571	14.073	0.70	0.58	0.54	0.42	0.30	0.42	13	17	1.6	1.4	0.2	-0.9	-1.3	1.7	1.4	1.602	1.160
20278	SAN MIGUEL SOYALTEPEC	255	778	17.572	30.678	14.488	25.352	0.70	0.69	0.45	0.53	0.30	0.31	30	53	5.7	2.8	2.8	-0.1	0.9	0.2	2.9	0.150	0.820
20279	SAN MIGUEL SUCHIXTEPEC	11	70	1.562	2.530	7.168	27.629	0.27	0.78	0.18	0.35	0.73	0.22	15	24	9.6	2.4	7.0	5.3	3.5	-5.7	2.4	1.183	1.112
20280	SAN MIGUEL TALEA DE CASTRO	33	72	2.654	2.855	12.271	25.359	0.44	0.56	0.36	0.47	0.56	0.44	48	52	4.1	0.4	3.7	1.3	1.4	-1.3	0.4	1.410	-0.266
20281	SAN MIGUEL TECOMATLAN	8	5	985	273	8.133	19.648	0.19	0.75	0.11	0.57	0.81	0.25	31	9	-2.0	-6.2	4.5	7.2	8.5	-5.8	-6.0	0.873	0.069
20282	SAN MIGUEL TENANGO	6	18	1.068	920	5.492	19.410	0.11	0.48	0.06	0.31	0.89	0.52	3	3	5.7	-0.7	6.5	7.7	8.7	-2.7	0.0	-0.343	0.818
20283	SAN MIGUEL TEQUIXTEPEC	27	22	1.310	1.129	20.236	19.576	0.73	0.78	0.20	0.15	0.27	0.22	9	8	-0.9	-0.7	-0.2	0.3	-1.5	-0.9	-0.6	0.329	0.429
20284	SAN MIGUEL TLOQUIPAM	18	68	2.596	3.241	6.762	20.945	0.16	0.58	0.06	0.29	0.84	0.41	66	82	7.0	1.1	5.8	6.6	8.5	-3.5	1.1	0.773	1.354
20285	SAN MIGUEL TLACAMAMA	24	47	2.152	2.732	11.225	17.031	0.58	0.52	0.52	0.33	0.42	0.48	20	25	3.3	1.2	2.1	-0.5	-2.2	0.6	1.1	0.929	0.988
20286	SAN MIGUEL TLACOTEPEC	25	69	2.637	3.059	9.534	22.541	0.44	0.80	0.35	0.43	0.56	0.20	23	27	5.2	0.7	4.4	3.0	1.0	-5.0	0.8	1.534	0.392
20287	SAN MIGUEL TULANCINGO	35	10	964	608	36.437	15.990	0.87	0.37	0.45	0.21	0.13	0.63	18	11	-6.2	-2.3	-4.0	-4.2	-3.6	8.2	-2.4	0.329	0.076
20288	SAN MIGUEL YOTAO	3	13	450	514	6.821	24.770	0.00	0.37	0.00	0.00	1.00	0.63	8	9	7.4	0.7	6.7	-	-	-2.3	0.6	0.461	0.714
20289	SAN NICOLAS	5	24	1.074	1.342	5.069	18.196	0.00	0.38	0.00	0.15	1.00	0.62	37	46	7.8	1.1	6.6	-	-	-2.3	1.1	1.183	0.708
20290	SAN NICOLAS HIDALGO	7	18	871	1.076	8.569	16.607	0.52	0.39	0.38	0.27	0.48	0.61	16	19	4.5	1.1	3.4	-1.5	-1.7	1.2	0.9	0.852	0.222
20291	SAN PABLO COATLAN	23	47	2.674	3.767	8.744	12.413	0.41	0.26	0.33	0.18	0.59	0.74	14	19	3.5	1.7	1.8	-2.3	-2.9	1.1	1.5	1.183	1.073
20292	SAN PABLO CUATRO VENADOS	11	18	1.127	1.280	9.773	14.034	0.39	0.31	0.29	0.23	0.61	0.69	19	21	2.5	0.6	1.8	-1.2	-1.2	0.6	0.5	0.872	1.813
20293	SAN PABLO ETLA	70	233	2.572	4.228	27.407	55.086	0.85	0.94	0.67	0.71	0.15	0.06	78	127	8.2	2.5	3.6	0.5	0.2	-4.2	2.5	0.179	-0.757
20294	SAN PABLO HUITZO	104	191	3.486	4.916	29.696	38.841	0.91	0.90	0.77	0.75	0.09	0.10	55	77	3.1	1.7	1.4	-0.1	-0.1	0.7	1.7	0.179	-0.608
20295	SAN PABLO HUNXTEPEC	100	270	5.927	8.249	16.849	32.674	0.75	0.82	0.60	0.66	0.25	0.18	332	462	5.1	1.7	3.4	0.4	0.4	-1.6	1.7	0.531	-0.520
20296	SAN PABLO MACUILTIANGUIS	21	28	1.512	1.482	14.097	18.765	0.59	0.82	0.47	0.52	0.41	0.38	9	9	1.3	-0.1	1.4	0.3	0.6	-0.4	0.0	0.461	-0.326
20297	SAN PABLO TUALTEPEC	12	25	1.113	2.279	11.022	11.057	0.21	0.41	0.21	0.37	0.79	0.59	17	36	3.7	3.6	0.0	3.3	2.8	-1.4	3.8	1.194	1.408
20298	SAN PABLO VILLA DE MITLA	116	437	6.296	10.373	18.415	42.110	0.77	0.91	0.55	0.44	0.23	0.09	76	125	6.9	2.5	4.2						

CUADRO 1. MEXICO. INDICADORES ECONÓMICOS, DEMOGRÁFICOS, TASAS DE CRECIMIENTO E ÍNDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO POR MUNICIPIO, 1970-1990. */

CLAVE	MUNICIPIO 1/	PRODUCTO INTERNO BRUTO 2/		POBLACION		PIB/PC 2/		ÍNDICES DE ESPECIALIZACIÓN ECONOMICA					DENSIDAD DE POBLACION 6/		TASA DE CRECIMIENTO PROMEDIO ANUAL 1970-1990					ÍNDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO				
		1970	1990	1970	1990	1970	1990	A 3/		B 4/		C 5/		1970	1990	PIB	POB.	PIB/PC	EE - A	EE - B	EE - C	DENSIDAD	1970	1990
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
20300	SAN PEDRO HUILOTEPEC	19	74	1,204	2,236	15,894	32,873	0.87	0.85	0.38	0.51	0.33	0.15	12	22	7.0	3.1	3.8	1.2	1.5	-4.0	3.1	-0.343	0.368
20309	SAN PEDRO IXCATLAN	71	188	8,801	9,813	10,783	28,589	0.82	0.80	0.58	0.52	0.36	0.40	18	29	5.3	1.8	3.3	-0.2	-0.3	0.3	1.9	0.180	1.474
20310	SAN PEDRO IXTLAHUACA	15	73	1,802	2,874	8,538	27,338	0.28	0.89	0.14	0.38	0.34	0.31	44	65	8.1	2.0	6.0	5.1	5.0	-4.3	2.0	-1.571	0.221
20311	SAN PEDRO JALTAPETONGO	6	16	785	728	7,177	21,991	0.81	0.98	0.34	0.27	0.48	0.02	18	18	5.4	-0.4	5.8	3.3	-1.2	-14.4	-0.8	1.317	1.888
20312	SAN PEDRO JICAYAN	49	158	6,189	8,613	7,864	18,332	0.38	0.51	0.39	0.38	0.82	0.49	95	132	6.1	1.7	4.3	1.5	1.3	-1.2	1.7	0.828	1.561
20313	SAN PEDRO JOCOITIPAC	6	30	1,062	1,158	6,090	25,750	0.15	0.84	0.09	0.38	0.85	0.85	28	28	7.9	0.4	7.5	7.6	6.4	-4.3	0.4	1.317	0.785
20314	SAN PEDRO JUCHATENGO	21	19	993	1,587	20,854	11,918	0.74	0.78	0.88	0.59	0.28	0.22	9	15	-0.4	2.4	-2.8	0.3	-0.1	-0.9	2.8	0.758	0.581
20315	SAN PEDRO MARTIR	10	15	1,404	1,727	7,251	8,483	0.21	0.30	0.12	0.12	0.78	0.70	100	123	1.8	1.0	0.8	1.8	0.2	-0.6	1.0	0.773	0.737
20316	SAN PEDRO MARTIR QUECHAPA	9	11	684	836	12,803	13,199	0.63	0.38	0.47	0.34	0.37	0.74	11	13	1.1	1.0	0.1	-4.3	-3.2	3.5	8.8	1.010	0.758
20317	SAN PEDRO MARTIR YUCUCLA	4	22	1,810	1,820	2,531	13,800	0.41	0.41	0.38	0.34	0.88	0.58	39	32	8.8	0.0	8.7	0.0	-2.4	0.0	0.0	1.184	0.805
20318	SAN PEDRO MIXTEPEC-JUJUCRA	217	920	9,423	20,733	23,025	44,386	0.82	0.80	0.70	0.73	0.18	0.10	28	63	7.5	4.0	3.3	0.5	0.2	-3.0	4.1	0.758	-0.119
20319	SAN PEDRO MIXTEPEC-IMAHUATLA	27	37	1,295	1,363	21,112	28,783	0.75	0.89	0.86	0.73	0.25	0.10	12	13	1.5	0.3	1.2	1.0	1.4	-4.7	8.6	1.183	0.473
20320	SAN PEDRO MOLINAS	7	8	566	624	11,571	12,342	0.30	0.24	0.27	0.24	0.70	0.78	22	24	0.8	0.5	0.3	-1.1	-0.7	0.4	0.4	1.184	-0.144
20321	SAN PEDRO NOPALA	4	13	1,270	1,118	3,223	11,881	0.82	0.88	0.82	0.88	0.18	0.84	62	56	8.0	-0.8	8.7	-12.4	-12.4	8.5	-0.8	0.580	0.917
20322	SAN PEDRO OCOPETATILLO	5	15	807	900	8,375	17,088	0.23	0.44	0.88	0.37	0.77	0.58	70	78	5.8	0.5	5.1	3.4	10.6	-1.6	0.5	1.388	1.832
20323	SAN PEDRO OCOTEPEC	9	26	1,272	1,681	7,488	15,388	0.38	0.33	0.38	0.25	0.78	0.87	9	12	5.2	1.4	3.7	0.9	-0.2	-0.4	1.4	1.517	1.158
20324	SAN PEDRO POCHUTLA	182	688	13,589	25,701	11,887	37,722	0.88	0.88	0.81	0.88	0.32	0.11	32	61	9.4	3.2	5.8	1.3	1.3	-6.0	3.3	0.888	0.388
20325	SAN PEDRO QUIATONI	30	124	5,885	8,421	8,833	14,888	0.18	0.38	0.18	0.18	0.81	0.82	11	18	8.0	2.0	3.9	3.4	8.0	-1.3	1.9	0.880	1.480
20326	SAN PEDRO SOCHAPAM	24	65	2,488	3,877	9,548	10,888	0.38	0.40	0.11	0.35	0.81	0.80	13	29	5.1	2.2	2.8	8.0	8.1	0.8	2.2	1.317	1.861
20327	SAN PEDRO TAPANATEPEC	104	283	6,279	10,520	16,888	28,848	0.78	0.88	0.88	0.88	0.26	0.32	12	19	5.1	2.8	2.5	-0.4	-0.7	1.1	2.3	-0.533	-0.211
20328	SAN PEDRO TAVICHE	4	6	540	851	7,885	8,888	0.12	0.72	0.88	0.28	0.88	0.28	7	11	1.8	2.3	-0.4	8.2	8.2	-6.5	2.3	0.773	1.232
20329	SAN PEDRO TEZOACACALCO	13	13	1,584	1,400	7,884	8,184	0.43	0.38	0.38	0.23	0.87	0.71	15	13	0.1	-0.8	0.7	-1.9	-1.5	1.1	-0.7	0.873	1.028
20330	SAN PEDRO TEUTILA	38	85	3,290	3,579	11,478	18,221	0.48	0.38	0.42	0.28	0.82	0.84	78	83	2.8	0.4	2.3	-1.4	-2.1	1.8	0.4	1.317	1.914
20331	SAN PEDRO TIDAA	13	19	1,508	1,082	8,488	18,381	0.27	0.83	0.38	0.32	0.73	0.47	88	85	2.1	-2.0	4.2	3.5	2.4	-2.2	-2.8	0.873	0.338
20332	SAN PEDRO TOPILTEPEC	6	12	704	527	6,940	23,484	0.41	0.53	0.26	0.48	0.88	0.40	15	11	3.4	-1.4	4.9	1.3	1.5	-1.1	-1.8	0.882	-0.228
20333	SAN PEDRO TOTOLAPA	35	82	2,498	3,084	13,851	28,848	0.83	0.78	0.81	0.81	0.37	0.30	8	8	4.4	1.1	3.3	0.5	-0.1	-1.0	1.4	0.880	-0.330
20334	SAN PEDRO TUTUTEPEC	202	903	18,454	35,378	18,944	25,338	0.81	0.88	0.37	0.51	0.38	0.32	15	28	7.8	3.3	4.3	0.5	0.8	-0.9	3.2	0.758	0.372
20335	SAN PEDRO YANERI	8	13	845	828	9,428	14,283	0.22	0.12	0.18	0.12	0.78	0.88	11	12	2.8	0.5	2.1	-3.0	-1.5	0.8	0.4	0.481	1.410
20336	SAN PEDRO YOLOX	19	36	2,012	2,904	9,537	12,382	0.42	0.88	0.34	0.48	0.88	0.40	18	23	3.2	1.9	1.3	1.7	1.5	-1.8	1.8	0.481	1.115
20337	SAN PEDRO Y SAN PABLO AYUTLA	61	154	4,838	5,388	13,883	28,884	0.48	0.78	0.48	0.88	0.51	0.30	43	56	4.8	0.8	4.0	1.9	1.7	-2.7	0.8	1.517	1.410
20338	VILLA DE ETLA	118	327	4,438	6,077	34,388	53,881	0.82	0.87	0.71	0.70	0.88	0.83	182	340	5.2	2.9	2.3	0.3	-0.1	-4.9	2.8	0.178	-1.102
20339	SAN PEDRO Y SAN PABLO TEPOSICOLU	56	118	3,588	3,884	15,834	31,884	0.73	0.81	0.88	0.87	0.27	0.18	22	23	3.8	0.2	3.8	0.5	0.2	-1.8	9.2	0.882	-0.102
20340	SAN PEDRO Y SAN PABLO TEQUITEPE	111	86	3,578	2,850	11,884	38,188	0.85	0.82	0.10	0.28	0.88	0.88	13	10	-1.3	-1.1	-0.1	-0.2	5.1	2.5	-1.2	0.088	0.138
20341	SAN PEDRO YUCUAMA	7	9	332	236	22,272	38,884	0.77	0.78	0.88	0.85	0.23	0.22	11	8	1.2	-1.7	3.0	0.1	0.5	-0.3	-1.8	0.882	-0.378
20342	SAN RAYMUNDO JALPAM	5	48	1,120	1,429	4,282	33,840	0.37	0.78	0.38	0.88	0.83	0.21	58	75	12.2	1.2	10.8	3.8	4.0	-6.3	1.2	-1.571	-0.232
20343	SAN SEBASTIAN ABASOLO	14	32	1,888	2,030	8,111	15,888	0.38	0.88	0.28	0.28	0.70	0.38	102	122	4.4	0.8	3.4	3.8	2.4	-2.8	0.9	0.880	-0.084
20344	SAN SEBASTIAN COATLAN	14	34	1,845	2,329	6,380	14,834	0.38	0.28	0.31	0.24	0.85	0.72	9	13	4.8	1.8	2.8	-1.1	-1.3	0.5	1.9	1.183	1.138
20345	SAN SEBASTIAN IXCAPA	35	74	3,123	3,944	11,288	18,783	0.87	0.87	0.81	0.81	0.33	0.43	30	38	3.8	1.2	2.8	-0.8	-0.8	1.3	1.2	0.828	0.910
20346	SAN SEBASTIAN NICAHANDUTA	8	47	1,288	1,751	8,488	28,833	0.31	0.78	0.38	0.04	0.88	0.28	42	57	9.0	1.8	7.3	4.2	-8.1	-4.4	1.5	0.882	0.384
20347	SAN SEBASTIAN RIO HONDO	13	42	1,887	2,878	7,822	15,784	0.88	0.38	0.88	0.14	0.91	0.85	23	33	8.0	1.8	4.1	8.8	2.0	-1.7	1.8	1.183	1.977
20348	SAN SEBASTIAN TECOMACTLAHUACA	88	134	7,378	8,528	11,838	15,738	0.85	0.88	0.43	0.38	0.45	0.45	20	23	2.3	0.7	1.8	0.0	-0.4	0.0	0.7	1.534	0.981
20349	SAN SEBASTIAN TETIPAC	18	42	1,877	2,175	10,581	18,182	0.48	0.88	0.28	0.45	0.84	0.41	55	71	4.4	1.3	3.0	1.3	2.1	-1.4	1.3	0.880	0.888
20350	SAN SEBASTIAN TUTLA	28	378	1,431	4,231	17,888	88,478	0.78	0.88	0.37	0.88	0.34	0.82	180	474	14.4	5.8	8.4	1.3	2.2	-12.5	5.8	-1.571	-1.388
20351	SAN SIMON ALMOLONGAS	14	38	1,782	2,815	7,888	14,718	0.18	0.42	0.18	0.13	0.84	0.88	46	68	5.2	2.0	3.2	3.0	-4.7	-1.9	2.8	1.183	1.088
20352	SAN SIMON ZAHUATLAN	24	21	952	1,648	25,217	12,888	1.00	0.88	0.88	0.88	0.88	1.00	27	46	-0.8	2.8	-3.3	-100.0	34.0	2.7	0.088	2.588	
20353	SANTA ANA	7	27	1,007	1,882	7,207	18,238	0.20	0.34	0.13	0.88	0.88	0.88	20	33	6.8	2.8	4.1	2.8	-2.5	-1.9	2.5	1.183	1.088
20354	SANTA ANA ATEITLAHU																							

CUADRO 1. MEXICO. INDICADORES ECONÓMICOS, DEMOGRÁFICOS, TASAS DE CRECIMIENTO E ÍNDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO POR MUNICIPIO, 1970-1990. */

CLAVE	MUNICIPIO 1 /	PRODUCTO INTERNO BRUTO 2 /		POBLACION		PIB/PC 2 /		ÍNDICES DE ESPECIALIZACIÓN ECONOMICA						DENSIDAD DE POBLACION 6 /		TASA DE CRECIMIENTO PROMEDIO ANUAL 1970-1990						ÍNDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO			
		1970	1990	1970	1990	1970	1990	A 3 /		B 4 /		C 5 /		1970	1990	PIB	POB.	PIB/PC	IEE - A	IEE - B	IEE - C	DENSIDAD	1970	1990	
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	%	%	%	%	%	%	%	%	22	23
20369	SANTA CATARINA QUIANE	10	39	1,272	1,660	7,608	23,305	0.30	0.69	0.19	0.39	0.70	0.31	52	68	7.2	1.3	5.8	4.3	3.7	-4.0	1.4	0.531	0.030	
20370	SANTA CATARINA TAYATA	15	15	854	748	17,796	20,442	0.75	0.66	0.56	0.51	0.25	0.34	18	16	0.0	-0.7	0.7	-0.6	-0.5	1.5	-0.6	1.194	-0.064	
20371	SANTA CATARINA TICUA	16	13	1,154	931	13,887	13,774	0.58	0.60	0.48	0.54	0.42	0.40	75	61	-1.1	-1.1	0.0	0.2	0.6	-0.3	-1.0	1.194	1.417	
20372	SANTA CATARINA YOSONOTU	22	46	2,225	2,244	9,964	20,530	0.59	0.77	0.44	0.68	0.41	-0.23	31	31	3.7	0.0	3.7	1.3	2.2	-2.8	0.0	1.194	1.528	
20373	SANTA CATARINA ZAPOQUILA	12	13	1,202	806	10,151	16,617	0.49	0.64	0.16	0.20	0.51	0.36	11	7	0.5	-2.0	2.5	1.3	1.0	-1.7	-2.2	0.086	0.866	
20374	SANTA CRUZ ACATEPEC	3	21	835	1,116	3,918	18,572	0.00	0.42	0.00	0.32	1.00	0.58	60	80	9.7	1.5	8.1	3.9	-2.7	1.4	1.369	1.146		
20375	SANTA CRUZ AMILPAS	10	335	541	4,204	17,720	79,597	0.77	0.99	0.38	0.77	0.23	0.01	53	412	19.4	10.8	7.8	1.3	3.6	-16.4	10.8	-1.571	-1.687	
20376	SANTA CRUZ DE BRAVO	6	9	731	567	8,452	16,211	0.35	0.91	0.26	0.81	0.65	0.09	7	5	2.0	-1.3	3.3	4.9	5.9	-9.4	-1.7	0.852	-0.217	
20377	SANTA CRUZ ITUNDUJIA	51	127	7,004	9,668	7,288	13,105	0.40	0.39	0.31	0.31	0.60	0.61	33	46	4.7	1.6	3.0	-0.1	0.0	0.1	1.7	1.107	1.301	
20378	SANTA CRUZ MIXTEPEC	29	96	2,642	3,542	11,120	27,233	0.52	0.62	0.35	0.23	0.48	0.38	40	53	6.1	1.5	4.6	1.0	-2.1	-1.3	1.4	0.531	0.394	
20379	SANTA CRUZ NUNDACO	38	44	2,404	2,609	19,954	16,678	0.73	0.74	0.36	0.23	0.27	0.26	15	16	0.6	0.4	0.2	0.0	-2.2	-0.1	0.3	1.194	1.374	
20380	SANTA CRUZ PAPANULTLA	14	40	1,369	1,735	10,524	22,938	0.32	0.64	0.06	0.18	0.68	0.36	119	151	5.2	1.2	4.0	3.4	5.3	-3.1	1.2	0.660	0.278	
20381	SANTA CRUZ TACACHE DE MINA	14	56	2,097	2,801	6,890	19,907	0.33	0.78	0.28	0.57	0.67	0.22	63	84	7.0	1.5	5.4	4.4	3.7	-5.4	1.4	0.086	0.095	
20382	SANTA CRUZ TACAHAUI	8	13	1,020	1,198	7,815	11,161	0.24	0.07	0.20	0.07	0.76	0.93	10	12	2.6	0.8	1.8	-5.8	-4.9	1.0	0.9	1.194	1.310	
20383	SANTA CRUZ TAYATA	8	10	660	530	12,326	18,907	0.62	0.45	0.52	0.42	0.38	0.55	16	13	1.0	-1.1	2.2	-1.5	-1.1	1.8	-1.0	1.194	0.262	
20384	SANTA CRUZ XITLA	20	151	2,500	3,587	8,031	42,161	0.14	0.90	0.10	0.05	0.86	0.10	65	94	10.8	1.8	8.6	9.8	-3.0	-10.3	1.9	1.183	1.039	
20385	SANTA CRUZ XOXOCOTLAN	200	1,974	6,692	30,762	29,921	64,173	0.90	0.98	0.64	0.76	0.10	0.02	87	402	12.1	7.9	3.9	0.5	0.8	-9.1	8.0	-1.571	-1.076	
20386	SANTA CRUZ ZENZONTEPEC	54	162	7,528	11,576	7,221	13,953	0.16	0.22	0.13	0.17	0.84	0.78	21	32	5.6	2.2	3.3	1.7	1.1	-0.4	2.1	1.602	2.242	
20387	SANTA GERTRUDIS	30	88	3,429	3,934	8,787	22,433	0.41	0.71	0.30	0.57	0.59	0.29	158	181	5.5	0.7	4.8	2.7	3.4	-3.4	0.7	0.531	-0.101	
20388	SANTA INES DEL MONTE	7	25	1,395	2,018	5,158	12,455	0.01	0.35	0.00	0.26	0.99	0.65	40	59	6.5	1.9	4.5	17.8	-2.1	2.0	0.872	1.933		
20389	SANTA INES YATZECHÉ	5	19	734	1,325	6,624	14,285	0.00	0.37	0.00	0.23	1.00	0.63	64	115	7.0	3.0	3.9	2.9	-2.3	3.0	0.531	1.604		
20390	SANTA LUCIA DEL CAMINO	116	2,300	3,308	29,122	34,943	78,975	0.95	1.00	0.64	0.78	0.05	0.00	432	3,807	16.1	11.5	4.2	0.2	1.0	-11.6	11.5	-1.571	-1.413	
20391	SANTA LUCIA MIAHUATLAN	5	40	707	2,481	7,149	16,219	0.06	0.32	0.06	0.11	0.94	0.68	6	23	10.9	6.5	4.2	8.6	2.9	-1.6	6.9	1.183	2.403	
20392	SANTA LUCIA MONTEVERDE	49	82	5,723	7,170	8,642	11,396	0.35	0.39	0.26	0.31	0.65	0.61	77	97	2.5	1.1	1.4	0.6	0.9	-0.3	1.2	1.107	1.793	
20393	SANTA LUCIA OCOTLAN	11	69	1,750	2,877	6,182	23,827	0.19	0.78	0.16	0.28	0.81	0.22	137	225	9.7	2.5	7.0	7.3	2.9	-6.3	2.5	0.773	1.036	
20394	SANTA MARIA ALOTEPEC	22	54	1,812	2,474	12,030	21,758	0.37	0.48	0.25	0.44	0.63	0.52	12	17	4.6	1.6	3.0	1.3	2.9	-1.0	1.8	1.517	0.333	
20395	SANTA MARIA APAZCO	68	31	2,899	3,118	23,472	10,063	0.75	0.23	0.03	0.16	0.25	0.77	42	45	-3.8	0.4	-4.1	-5.7	7.9	5.8	0.3	0.873	2.049	
20396	SANTA MARIA LA ASUNCION	33	78	2,735	3,411	12,097	22,849	0.49	0.64	0.35	0.33	0.51	0.36	82	103	4.4	1.1	3.2	1.4	-0.3	-1.8	1.1	1.369	2.025	
20397	HERONCA CIUDAD DE TLAXIACO	340	955	14,745	22,813	23,032	41,847	0.84	0.91	0.65	0.74	0.16	0.09	43	166	5.3	2.2	3.0	0.4	0.6	-2.8	2.2	1.194	0.023	
20398	AYOQUEZCO DE ALDAMA	45	78	4,349	5,931	10,643	13,093	0.47	0.36	0.37	0.22	0.53	0.64	74	101	2.6	1.6	1.0	-1.4	-2.6	1.0	1.6	0.531	0.010	
20399	SANTA MARIA AZOMPA	32	341	3,073	5,781	10,417	58,990	0.84	0.95	0.24	0.40	0.16	0.05	134	252	12.5	3.2	9.1	0.6	2.6	-5.7	3.2	-1.571	0.303	
20400	SANTA MARIA CAMOTLAN	14	26	1,818	1,710	7,557	15,255	0.40	0.70	0.31	0.50	0.60	0.30	20	19	3.3	-0.3	3.6	2.9	7.4	-3.5	-0.3	0.086	0.154	
20401	SANTA MARIA COLOTEPEC	27	513	3,986	12,899	6,736	39,752	0.17	0.84	0.15	0.73	0.83	0.16	5	19	15.9	6.0	9.3	8.3	8.2	-8.0	5.9	0.969	0.743	
20402	SANTA MARIA CORTUJO	6	16	578	951	11,013	16,669	0.59	0.34	0.57	0.32	0.41	0.66	7	11	4.7	2.5	2.1	-2.6	-2.8	2.4	2.3	0.929	1.117	
20403	SANTA MARIA COYOTEPEC	6	34	880	877	9,251	38,899	0.50	0.84	0.39	0.54	0.50	0.16	86	86	7.4	0.0	7.4	2.7	1.6	-5.7	0.0	-1.571	-0.715	
20404	SANTA MARIA CHACHOAPAM	19	14	985	859	19,439	16,556	0.84	0.53	0.37	0.35	0.16	0.47	39	34	-1.5	-0.7	-0.8	-2.3	-0.3	5.5	-0.7	0.673	0.001	
20405	SANTA MARIA CHILAPA DE DIAZ	28	42	2,136	2,039	13,342	20,586	0.71	0.85	0.50	0.52	0.29	0.15	9	9	2.0	-0.2	2.2	0.9	0.2	-3.2	0.0	0.562	-0.227	
20406	SANTA MARIA CHILCHOTLA	125	319	12,579	19,108	9,906	16,875	0.47	0.37	0.41	0.26	0.53	0.63	36	55	4.8	2.1	2.6	-1.1	-2.3	0.8	2.1	1.369	1.955	
20407	SANTA MARIA CHIMALAPA	27	102	2,364	5,733	11,533	17,854	0.45	0.44	0.43	0.30	0.55	0.56	1	2	6.8	4.5	2.2	-0.1	-1.8	0.1	3.5	-0.533	1.712	
20408	SANTA MARIA DEL ROSARIO	10	8	488	445	20,473	18,314	0.74	0.56	0.21	0.44	0.26	0.44	13	12	-1.0	-0.5	-0.6	-1.4	3.8	2.7	-0.4	1.194	0.624	
20409	SANTA MARIA DEL TULE	26	548	1,915	6,398	14,783	85,715	0.68	0.98	0.57	0.89	0.32	0.02	75	251	16.0	6.2	9.2	1.8	2.3	-12.3	6.2	-1.571	-1.586	
20410	SANTA MARIA ECATEPEC	37	74	3,325	3,658	11,217	20,235	0.46	0.63	0.38	0.52	0.54	0.37	5	5	3.5	0.5	3.0	1.6	1.9	0.0	0.0	1.010	0.262	
20411	SANTA MARIA GUELAECÉ	9	19	642	656	13,891	29,531	0.63	0.71	0.47	0.61	0.37	0.29	30	30	4.0	0.1	3.8	0.6	1.3	-1.2	0.0	0.660	-0.091	
20412	SANTA MARIA GUIENAGATI	13	43	1,701	2,198	7,749	19,390	0.49	0.46	0.29	0.35	0.51	0.52	8	10	6.0	1.3	4.7	-0.1	0.9	0.1	1.1	-0.343	0.773	
20413	SANTA MARIA HUATULCO	72	624	5,675	12,645	12,744	49,339	0.60	0.89	0.47	0.73	0.40	0.11	10	22	11.4	4.1	7.0	2.0	2.2	-6.3	4.0	0.969	0.145	
20414	SANTA MARIA HUAZOLOTITLAN	70	199	6,464	9,432	10,815	21,047	0.57	0.57	0.38	0.40	0.43	0.43	20	29	5.4	1.9	3.4	0.1	0.3	-0.1	1.9	0.929	0.661	
20415	SANTA MARIA IPALAPA	27	80	3,188	4,727	8,345	17,018	0.40	0.56	0.26	0.45	0.60	0.44	29	43	5.7	2.0	3.6	1.6	2.7	-1.5	2.0	1.107	1.071	
20416	SANTA MARIA IXCATLAN	28	25	807	719	34,273	34,655	0.97	0.83	0.09	0.31	0.03	0.17	4	4	0.5	-0.6	0.1	-0.8	6.1	8.8	0.0	1.369	0.440	
20417	SANTA MARIA JACATEPEC	45	148	4,941	8,111	9,063	18,266	0.45	0.50	0.29	0.37	0.55	0.50	11	19	6.2	2.5	3.6	0.5	1.2	-0.4	2.6	0.150	0.608	
20418	SANTA MARIA JALAPA DEL MARQUES	123	280	5,946	9,959	20,647	28,091	0.62	0.79	0.69	0.60	0.18	0.21	11	18	4.2	2.6	1.6	-0.2	-0.7	0.8	2.5	-0.343	-0.422	
20419	SANTA MARIA JALTANGUIS	16	13	1,137	750	13,688	17,808	0.56	0.33	0.50	0.31	0.44	0.67	25	16	0.8	-0.8	-1.1	1.3	-2.6	-2.4	2.1	-2.2	0.461	-0.365
20420	SANTA MARIA LACHIXIO	5	24	663	1,074	8,244	22,268	0.45	0.87	0.11	0.50	0.55	0.13	6	9	7.7	2.4	5.1	3.4						

CUADRO 1. MEXICO. INDICADORES ECONÓMICOS, DEMOGRÁFICOS, TASAS DE CRECIMIENTO E ÍNDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO POR MUNICIPIO, 1970-1990. * /

CLAVE	MUNICIPIO 1 /	PRODUCTO INTERNO BRUTO 2 /		POBLACION		ÍNDICES DE ESPECIALIZACION ECONOMICA						DENSIDAD DE POBLACION 6 /		TASA DE CRECIMIENTO PROMEDIO ANUAL 1970-1990								ÍNDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO		
		1970	1990	1970	1990	A 3 /			B 4 /			C 5 /			1970	1990	%	%	%	%	%	%	1970	1990
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
20430	SANTA MARIA TATALTEPEC	5	6	1,050	484	4,795	31,230	0.28	0.43	0.28	0.17	0.74	0.89	25	12	0.6	-3.7	4.4	2.2	-1.7	-1.1	-3.6	1.194	0.627
20431	SANTA MARIA TECOMAVACA	6	41	1,083	1,808	4,218	24,214	0.28	0.57	0.28	0.91	0.62	0.43	5	8	11.6	2.2	6.1	2.0	1.4	-1.8	2.4	1.380	-6.880
20432	SANTA MARIA TEMAXCALAPA	20	14	702	885	27,887	38,284	0.70	0.51	0.56	0.28	0.30	0.89	25	32	-1.8	1.2	-3.0	-4.1	-3.4	4.4	1.2	1.410	0.583
20433	SANTA MARIA TEMAXCALTEPEC	8	8	1,174	1,495	6,808	5,988	0.17	0.80	0.80	0.70	0.89	0.11	14	17	-0.3	1.2	-1.8	11.2	-10.1	1.0	1.0	0.758	1.830
20434	SANTA MARIA TEOPOKO	28	72	2,568	4,071	10,888	17,781	0.55	0.48	0.51	0.37	0.47	0.54	108	100	4.9	2.3	2.5	-0.8	3.0	0.7	2.4	1.380	1,080
20435	SANTA MARIA TEPANTLALI	12	42	1,342	2,318	8,887	18,008	0.55	0.38	0.65	0.28	0.67	0.62	11	19	8.8	2.8	3.7	0.8	8.7	-8.4	2.8	1.517	1.830
20436	SANTA MARIA TEXCATTILAN	28	64	900	1,688	32,528	52,994	0.81	0.57	0.59	0.14	0.19	0.17	20	25	3.9	1.0	2.9	0.1	6.3	-0.5	1.1	1.317	1.287
20437	SANTA MARIA TLAHUXTLALTEPEC	58	183	5,283	8,978	11,287	73,882	0.58	0.91	0.10	0.42	0.82	0.38	70	93	3.2	1.4	3.7	8.3	6.2	-3.8	1.4	1.517	1.338
20438	SANTA MARIA TLALOTYAC	10	38	1,380	1,507	7,843	78,878	0.87	0.42	0.38	0.38	0.73	0.89	21	24	5.9	0.8	8.3	2.1	2.9	-1.1	0.7	1.317	1.818
20439	SANTA MARIA TONAMECA	85	253	8,512	15,291	7,652	18,998	0.38	0.58	0.37	0.48	0.88	0.48	19	34	7.0	3.0	3.9	2.1	2.0	-1.8	3.0	0.980	1.843
20440	SANTA MARIA TOTOLAPILLA	8	17	1,080	929	7,678	38,888	0.28	0.48	0.18	0.38	0.78	0.58	4	3	3.6	-0.8	4.4	2.8	4.1	-1.4	-1.4	-0.343	0.238
20441	SANTA MARIA XADANI	84	108	2,318	4,957	27,712	21,388	0.82	0.88	0.34	0.28	0.18	0.38	28	56	2.5	3.0	-1.3	-1.1	-1.4	3.4	3.8	-0.533	0.324
20442	SANTA MARIA YALINA	6	9	585	403	888	21,238	0.27	0.91	0.18	0.38	0.73	0.38	14	10	1.8	-1.8	3.7	4.2	3.1	-3.1	-1.7	1.410	-0.148
20443	SANTA MARIA YAVEIRA	18	55	927	708	18,887	28,881	0.88	0.58	0.38	0.41	0.32	0.42	24	18	-0.3	-1.4	1.8	-0.8	2.3	1.4	-1.4	0.481	-0.788
20444	SANTA MARIA YOLOTEPEC	3	11	730	531	3,714	28,324	0.28	0.57	0.28	0.88	0.71	0.43	17	13	7.2	-1.8	8.9	3.4	4.8	-2.5	-1.3	1.194	0.912
20445	SANTA MARIA YOSUYUA	1	28	983	1,180	638	21,877	0.88	0.88	0.88	0.37	1.08	0.31	13	17	21.8	1.0	20.4			-8.8	1.4	1.194	1.784
20446	SANTA MARIA YUCUNITI	51	188	5,365	6,850	8,881	34,881	0.48	0.38	0.42	0.31	0.51	0.81	74	94	3.4	1.2	2.2	-1.1	-2.2	0.9	1.2	1.184	0.510
20447	SANTA MARIA ZACATEPEC	80	187	8,803	14,553	18,142	33,888	0.28	0.48	0.38	0.38	0.63	0.67	17	28	4.0	2.5	1.8	0.4	1.1	-0.3	2.5	1.107	0.888
20448	SANTA MARIA ZAHIZA	8	14	742	1,028	7,573	33,884	0.17	0.14	0.88	0.18	0.83	0.88	5	7	4.5	1.7	2.7	-1.8	3.0	0.2	1.7	1.802	1.287
20449	SANTA MARIA ZOQUILLAN	27	78	2,974	4,272	8,870	78,881	0.47	0.48	0.88	0.21	0.33	0.84	10	14	5.8	1.8	3.7	-0.1	-1.7	0.1	1.7	0.888	0.788
20450	SANTA MARIA AMOLTEPEC	41	88	4,871	7,540	8,887	12,888	0.31	0.17	0.11	0.18	0.78	0.83	34	53	4.4	2.2	2.2	-1.8	1.9	0.4	2.2	1.802	2.828
20451	SANTIAGO APOALA	19	20	1,883	1,813	18,188	32,448	0.48	0.38	0.14	0.31	0.52	0.70	33	28	0.2	-0.8	1.0	-2.3	2.1	1.5	-0.8	0.873	1.821
20452	SANTIAGO APOSTOL	35	88	3,918	4,513	8,881	18,818	0.34	0.38	0.24	0.24	0.88	0.81	181	208	3.3	0.7	2.8	0.6	-0.5	-0.4	0.7	0.773	0.813
20453	SANTIAGO ASTATA	18	48	2,214	2,275	8,884	21,888	0.48	0.88	0.31	0.88	0.88	0.31	5	5	5.2	0.1	5.0	2.7	2.4	-3.2	0.0	-0.343	0.888
20454	SANTIAGO ATITLAN	13	36	1,795	2,270	7,258	18,228	0.18	0.38	0.12	0.27	0.84	0.81	22	27	5.0	1.2	3.8	4.4	4.0	-1.8	1.0	1.317	1.278
20455	SANTIAGO AYUQUILLILLA	18	78	2,204	2,405	8,174	31,888	0.38	0.88	0.37	0.18	0.48	0.88	48	50	7.5	0.4	7.0	2.8	-3.8	-10.8	0.5	0.888	0.838
20456	SANTIAGO CACALOXTEPEC	58	40	1,838	1,484	28,874	27,710	0.87	0.88	0.18	0.51	0.03	0.82	38	28	-1.8	-1.4	-0.2	0.8	5.4	-1.1	-1.5	0.888	0.387
20457	SANTIAGO CAMOTLAN	21	45	1,848	2,884	11,218	18,818	0.48	0.17	0.28	0.18	0.57	0.83	8	8	4.0	2.2	1.7	-4.5	-3.3	1.9	2.0	1.410	1.723
20458	SANTIAGO COMALTEPEC	32	33	1,838	1,972	17,224	18,888	0.78	0.88	0.31	0.48	0.38	0.32	28	30	0.2	0.4	-0.2	-0.3	3.5	0.7	0.3	0.481	0.188
20459	SANTIAGO CHAZUMBA	142	181	5,278	4,717	28,878	34,188	0.88	0.88	0.58	0.82	0.87	0.14	18	17	0.8	-0.8	1.2	-0.4	5.3	3.4	-0.8	0.888	-1.138
20460	SANTIAGO CHOAPAM	42	78	3,472	4,287	18,988	18,988	0.48	0.41	0.28	0.28	0.84	0.88	14	17	3.2	1.1	2.1	-0.8	-2.3	8.4	1.0	1.882	1.138
20461	SANTIAGO DEL RIO	18	19	1,288	1,184	12,884	32,884	0.81	0.48	0.48	0.38	0.38	0.57	18	14	-0.4	-0.8	0.2	-1.7	-2.3	2.0	-0.7	0.882	0.584
20462	SANTIAGO HUAJOLITLAN	34	114	3,314	4,488	18,148	28,881	0.38	0.88	0.43	0.88	0.44	0.31	19	28	8.3	1.5	4.7	1.0	1.4	-1.7	1.8	0.888	-0.178
20463	SANTIAGO HUAUQUILLA	17	27	1,478	1,088	11,482	28,881	0.58	0.88	0.88	0.44	0.47	0.41	17	12	2.4	-1.8	4.1	0.5	0.8	-0.7	-1.7	0.873	0.334
20464	SANTIAGO HUXTLILAN PLUMAS	3	14	833	648	3,322	22,182	0.81	0.74	0.44	0.42	0.38	0.28	7	5	8.0	-1.8	10.0	0.7	-0.3	-1.8	-1.7	0.338	0.288
20465	SANTIAGO IXCUMTEPEC	5	18	795	1,058	8,888	18,888	0.18	0.88	0.38	0.84	0.73	8	10	6.3	1.4	4.8	2.5	2.3	-0.7	1.1	1.517	1.818	
20466	SANTIAGO IXTAYUTLA	30	107	4,488	8,285	8,882	12,888	0.28	0.34	0.57	0.21	0.72	0.76	12	22	6.6	3.1	3.4	-0.7	0.2	6.2	3.1	0.888	2.218
20467	SANTIAGO JAMILTEPEC	141	442	10,884	16,451	12,788	28,888	0.88	0.78	0.88	0.88	0.34	0.28	18	28	5.9	2.0	3.8	0.4	-0.8	-1.0	1.9	0.888	0.481
20468	SANTIAGO JOCOATEPEC	84	194	5,787	10,818	14,588	11,712	0.81	0.38	0.51	-0.17	0.38	0.78	8	14	2.0	3.1	-1.1	-4.8	-5.4	3.8	2.8	1.882	1.311
20469	SANTIAGO JUXTLAMAICA	194	844	18,021	27,818	18,774	78,481	0.54	0.88	0.48	0.48	0.48	0.38	31	48	5.3	2.2	3.0	0.9	0.8	-1.3	2.2	1.534	0.878
20470	SANTIAGO LACHIGUARI	42	113	4,357	5,427	8,588	20,788	0.38	0.38	0.31	0.21	0.81	0.74	6	8	5.1	1.1	4.0	-2.1	-2.8	1.0	1.4	-0.343	0.888
20471	SANTIAGO LALOPA	11	6	878	543	18,788	14,478	0.38	0.17	0.28	0.14	0.82	0.83	6	5	-1.8	-1.1	-0.7	-4.1	-2.0	1.5	-0.9	1.410	0.382
20472	SANTIAGO LAXLAGA	13	124	2,045	2,780	8,404	44,388	0.22	0.88	0.38	0.74	0.78	0.18	4	8	11.9	1.8	10.2	7.1	8.7	-7.7	2.0	-0.343	-0.388
20473	SANTIAGO LAXOYA	25	28	1,885	1,843	13,384	33,778	0.34	0.38	0.41	0.38	0.48	0.62	18	14	0.1	-0.7	0.8	-1.7	-0.8	1.5	-0.7	0.481	0.487
20474	SANTIAGO LLANO GRANDE	28	52	2,843	3,382	18,324	18,828	0.38	0.38	0.48	0.48	0.47	0.48	28	29	2.9	0.8	2.1	-4.1	0.8	8.1	0.7	0.828	0.487
20475	SANTIAGO MATATLAN	50	188	5,354	7,910	8,252	21,401	0.82	0.88	0.38	0.38	0.48	0.32	42	63	6.3	2.0	4.3	1.4	0.8	-2.1	2.0	0.880	0.782
20476	SANTIAGO MILTEPEC	17	10	543	431	31,888	22,888	0.85	0.18	0.18	0.18	0.85	0.21	7	5	-2.8	-1.1	-1.8	-0.9	-0.9	7.1	-1.7	0.888	0.234
20477	SANTIAGO MINAS	14	21	1,410	1,508	10,888	12,888	0.48	0.38	0.38	0.18	0.57	0.74	4	4	2.0	0.3	1.7	-2.8	-3.3	1.3	0.0	1.802	1.827
20478	SANTIAGO NACALTEPEC	26	70	2,781	2,882	8,888	28,127	0.52	0.38	0.38	0.18	0.48	0.48	13	14	4.7	0.2	4.9	-0.1	-1.8	0.1	0.4	1.317	0.482
20479	SANTIAGO NEJAPILLA	5	6	508	335	8,377	18,881	0.42	0.88	0.31	0.88	0.43	13	9	1.3	-2.0	3.8	1.8	-1.2	-1.5	-1.8	0.582	0.412	
20480	SANTIAGO NUNDICHE	5	15	1,138	1,240	4,118	12,448	0.12	0.88	0.38	0.38	0.87	0.73	12	13	6.1	0.4	5.7	3.8	2.2	-0.9	0.4	1.194	1.888
20481	SANTIAGO NUYO	18	44	2,481	3,083	7,121	14,181	0.28	0.38	0.38	0.38	0.81	0.88	81	64	4.7	1.1	3.8	0.8	0.8	-0.5	1.1	1.194	0.787
20482	SANTIAGO PINOYTEPA NACIONAL	423	1,317	22,141	37,880	18,123	34,888	0.18	0.8															

CUADRO 1. MEXICO. INDICADORES ECONÓMICOS, DEMOGRAFICOS, TASAS DE CRECIMIENTO E INDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO POR MUNICIPIO, 1970-1990. */

CLAVE	MUNICIPIO 1/	PRODUCTO INTERNO BRUTO 2 /		POBLACION		PIB/PC 2 /		INDICES DE ESPECIALIZACION ECONOMICA						DENSIDAD DE POBLACION 6 /		TASA DE CRECIMIENTO PROMEDIO ANUAL 1970-1990						INDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO		
		1970	1990	1970	1990	1970	1990	A 3 /		B 4 /		C 5 /		1970	1990	PIB	POB	PIB/PC	IEE - A	IEE - B	IEE - C	DENSIDAD	1970	1990
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
20491	SANTIAGO TEXTITLAN	15	37	1,492	2,522	10,114	14,859	0.43	0.43	0.20	0.28	0.57	0.57	8	13	4.7	2.7	1.9	0.1	1.6	-0.1	2.5	1.602	0.617
20492	SANTIAGO TILANTONGO	25	70	3,954	4,272	6,447	16,420	0.20	0.42	0.17	0.31	0.80	0.58	34	37	5.2	0.4	4.8	3.6	3.1	-1.6	0.4	0.873	1.493
20493	SANTIAGO TILLO	4	12	661	499	6,684	23,332	0.53	0.65	0.20	0.46	0.47	0.65	29	22	5.0	-1.4	6.5	1.0	4.2	-1.4	-1.4	0.873	-0.716
20494	SANTIAGO TLAZOYALTEPEC	33	39	3,275	4,504	10,199	8,747	0.25	0.36	0.05	0.25	0.75	0.64	35	48	0.8	1.6	-0.8	1.9	8.0	-0.8	1.6	0.179	2.301
20495	SANTIAGO XANICA	34	61	3,356	3,513	10,024	17,342	0.47	0.53	0.42	0.22	0.53	0.47	18	19	3.0	0.2	2.8	0.6	-3.2	-0.6	0.3	1.183	1.501
20496	SANTIAGO XIACUI	84	86	2,718	2,333	30,963	28,488	0.91	0.84	0.21	0.56	0.09	0.16	40	35	-1.2	-0.8	-0.4	-0.4	5.1	2.6	-0.7	0.461	-0.720
20497	SANTIAGO YAITEPEC	6	24	909	2,346	6,585	10,227	0.06	0.52	0.05	0.35	0.94	0.48	17	44	7.2	4.9	2.2	11.1	1.2	-3.3	4.9	0.756	1.283
20498	SANTIAGO YAUEO	60	115	6,051	6,952	9,996	16,563	0.48	0.41	0.27	0.34	0.52	0.59	5	5	3.3	0.7	2.6	-0.8	1.2	0.7	0.0	1.552	1.352
20499	SANTIAGO YC. OMECATL	33	68	1,445	1,623	22,604	41,733	0.79	0.86	0.75	0.70	0.21	0.14	23	25	3.7	0.6	3.1	0.4	-0.4	-1.9	0.4	0.562	-0.626
20500	SANTIAGO YSONDUA	81	156	8,316	8,332	9,750	18,671	0.45	0.53	0.39	0.39	0.55	0.47	39	39	3.3	0.0	3.3	0.8	0.0	-0.7	0.0	1.194	1.350
20501	SANTIAGO YUCUYACHI	17	8	1,761	1,407	9,548	5,751	0.53	0.75	0.48	0.37	0.47	0.25	19	16	-3.6	-1.1	-2.5	1.8	-1.3	-3.1	-0.9	0.208	0.708
20502	SANTIAGO ZACATEPEC	56	111	3,707	4,982	15,177	22,256	0.59	0.52	0.38	0.34	0.41	0.48	26	35	3.5	1.5	1.9	-0.7	-0.6	0.9	1.5	1.517	1.033
20503	SANTIAGO ZOOCHILA	3	6	421	436	8,196	13,602	0.00	0.40	0.00	0.14	1.00	0.60	17	18	2.8	0.2	2.6	0.0	-2.5	-0.5	0.3	1.410	-0.042
20504	SANTIAGO ZOOQUIAPAM	13	36	1,043	1,700	12,558	20,944	0.42	0.54	0.28	0.34	0.58	0.46	14	23	5.1	2.5	2.6	1.3	1.0	-1.2	2.5	0.481	0.089
20505	SANTO DOMINGO INGENIO	97	239	5,082	7,514	19,025	31,859	0.80	0.88	0.58	0.32	0.20	0.12	14	21	4.6	2.0	2.6	0.5	-2.8	-2.5	2.0	-0.533	-0.681
20506	SANTO DOMINGO ALBARRADAS	10	29	1,314	820	7,845	35,906	0.37	0.79	0.23	0.21	0.63	0.21	9	6	5.4	-2.3	7.9	3.9	-0.6	-5.3	-2.0	0.660	0.642
20507	SANTO DOMINGO ARMENTA	20	70	2,129	3,315	9,593	21,072	0.52	0.50	0.51	0.41	0.48	0.50	17	27	6.3	2.2	4.0	-0.3	-1.1	0.3	2.3	0.929	1.093
20508	SANTO DOMINGO CHIUITAN	17	46	1,267	1,340	13,401	34,339	0.64	0.78	0.56	0.61	0.36	0.22	19	20	5.1	0.3	4.8	1.0	0.4	-2.6	0.3	-0.343	-0.691
20509	SANTO DOMINGO DE MORELOS	28	65	3,972	5,654	6,966	11,529	0.12	0.26	0.07	0.18	0.88	0.74	37	53	4.4	1.8	2.6	4.0	4.7	-0.9	1.8	0.969	1.967
20510	SANTO DOMINGO IXCATLAN	8	16	844	943	8,961	17,194	0.41	0.61	0.36	0.51	0.59	0.39	39	43	3.9	0.6	3.3	2.0	1.7	-2.1	0.5	1.194	0.762
20511	SANTO DOMINGO NUXAA	24	34	2,587	3,167	9,258	10,717	0.43	0.26	0.33	0.20	0.57	0.74	38	46	1.8	1.0	0.7	2.5	-2.4	1.3	1.0	0.873	1.495
20512	SANTO DOMINGO OZOLOTEPEC	8	13	792	859	9,890	15,234	0.24	0.36	0.19	0.24	0.76	0.64	11	12	2.6	0.4	2.2	2.0	1.2	-0.9	0.4	1.183	1.446
20513	SANTO DOMINGO PETAPA	43	145	4,703	7,700	9,110	18,883	0.40	0.55	0.36	0.36	0.60	0.45	20	33	6.3	2.5	3.7	1.6	0.1	-1.4	2.6	-0.533	0.716
20514	SANTO DOMINGO ROAYAGA	14	9	914	839	14,860	11,276	0.53	0.15	0.37	0.08	0.47	0.65	12	11	-1.8	-0.4	-1.4	-0.0	-7.2	2.9	-0.4	1.410	1.591
20515	SANTO DOMINGO TEHUANULTEPEC	610	1,932	22,833	47,147	26,734	40,986	0.90	0.93	0.73	0.64	0.10	0.07	24	49	5.9	3.7	2.2	0.2	-0.6	-2.0	3.6	-0.343	-0.668
20516	SANTO DOMINGO TEOJOMULCO	25	58	2,540	3,867	9,965	15,022	0.45	0.43	0.37	0.21	0.55	0.57	17	27	4.2	2.1	2.1	-0.3	-2.7	0.2	2.3	1.602	1.231
20517	SANTO DOMINGO TEPUXTEPEC	10	83	1,620	4,214	6,243	19,711	0.21	0.52	0.14	0.17	0.79	0.48	24	64	11.1	4.9	5.9	4.8	0.9	-2.5	5.0	1.517	1.898
20518	SANTO DOMINGO TLATAYAPAM	4	3	327	175	11,147	19,252	0.66	0.46	0.39	0.36	0.34	0.54	26	14	-0.4	-3.1	2.8	-1.8	-0.4	2.3	-3.0	0.562	0.122
20519	SANTO DOMINGO TOMALTEPEC	12	66	1,552	2,353	8,010	28,010	0.38	0.82	0.21	0.30	0.62	0.18	31	47	8.7	2.1	6.5	3.9	1.8	-6.1	2.1	-1.571	0.262
20520	SANTO DOMINGO TONALA	112	133	5,578	6,591	20,073	20,247	0.82	0.73	0.70	0.52	0.18	0.27	44	52	0.9	0.8	0.0	-0.5	-1.5	1.9	0.8	0.086	0.457
20521	SANTO DOMINGO TONALTEPEC	15	3	700	394	20,736	7,635	0.77	0.49	0.19	0.15	0.23	0.51	34	19	-7.6	-2.8	-4.9	-2.2	-1.2	4.1	-2.9	0.562	1.009
20522	SANTO DOMINGO XAGACIA	11	22	1,453	1,132	7,556	19,492	0.20	0.47	0.11	0.32	0.80	0.53	38	30	3.6	-1.2	4.9	4.4	5.6	-2.1	-1.2	1.410	0.621
20523	SANTO DOMINGO XANHUILLAN	36	73	1,894	1,760	19,226	41,194	0.80	0.83	0.68	0.79	0.20	0.17	82	77	3.5	-0.4	3.9	0.2	0.8	-0.8	-0.3	0.873	-0.309
20524	SANTO DOMINGO YODOHINO	5	2	781	521	6,446	4,104	0.24	0.23	0.06	0.00	0.76	0.77	14	9	-4.2	-2.0	-2.2	-0.1	-100.0	0.0	-2.2	0.086	-0.018
20525	SANTO DOMINGO ZANATEPEC	68	233	6,229	9,694	10,995	24,059	0.57	0.65	0.45	0.46	0.43	0.35	6	9	6.3	2.2	4.0	0.7	0.1	-1.1	2.0	-0.533	-0.055
20526	SANTOS REYES NOPALA	108	234	7,556	11,582	14,259	20,174	0.61	0.61	0.31	0.42	0.39	0.39	38	59	3.9	2.2	1.8	0.0	1.5	0.0	2.2	0.756	1.195
20527	SANTOS REYES PAPALO	12	35	1,899	2,312	6,510	14,971	0.13	0.25	0.12	0.22	0.87	0.75	74	91	5.3	1.0	4.3	3.1	3.0	-0.7	1.0	1.317	1.336
20528	SANTOS REYES TEPEJILLO	9	30	1,190	1,587	7,552	19,032	0.28	0.81	0.23	0.24	0.72	0.19	13	18	6.2	1.4	4.7	5.5	0.1	-6.5	1.6	1.534	0.629
20529	SANTOS REYES YUCUNA	27	15	866	1,121	31,576	13,155	1.00	0.57	0.01	0.14	0.00	0.43	52	68	-3.0	1.3	-4.3	-2.7	13.8	29.4	1.4	0.086	1.745
20530	SANTO TOMAS JALIEZA	24	75	1,867	2,513	13,037	29,705	0.58	0.79	0.18	0.16	0.42	0.21	37	49	5.8	1.5	4.2	1.5	-0.5	-3.3	1.4	0.773	0.771
20531	SANTO TOMAS MAZALTEPEC	14	54	1,423	1,954	9,793	27,655	0.51	0.62	0.33	0.41	0.49	0.38	28	38	7.0	1.6	5.3	1.0	1.1	-1.2	1.5	0.179	0.231
20532	SANTO TOMAS OCOTEPEC	27	65	3,410	4,361	8,047	14,998	0.46	0.29	0.31	0.24	0.54	0.71	47	60	4.4	1.2	3.2	-2.2	-1.3	1.3	1.2	1.194	1.641
20533	SANTO TOMAS TAMAZULAPAM	14	49	1,287	1,674	10,848	29,537	0.45	0.75	0.36	0.51	0.55	0.25	19	25	6.5	1.3	5.1	2.6	1.7	-3.9	1.4	1.183	0.420
20534	SAN VICENTE COATLAN	13	44	1,735	3,289	7,575	13,259	0.07	0.28	0.03	0.21	0.93	0.72	13	24	6.2	3.2	2.8	7.3	10.0	-1.3	3.1	0.926	1.031
20535	SAN VICENTE LACHIXIO	8	28	1,111	2,126	7,504	13,387	0.14	0.48	0.11	0.32	0.86	0.52	12	23	6.3	3.3	2.9	6.6	5.3	-2.5	3.3	1.602	1.712
20536	SAN VICENTE NUÑU	7	10	1,259	591	5,682	16,895	0.32	0.37	0.08	0.20	0.68	0.63	12	6	1.7	-3.7	5.6	0.7	4.7	-0.3	-3.4	0.562	0.176
20537	SILCAYOAPAM	120	202	9,400	11,025	12,770	18,293	0.70	0.73	0.45	0.41	0.30	0.27	23	26	2.6	0.8	1.8	0.2	-0.5	-0.6	0.6	0.852	0.531
20538	SITIO DE XITLAPEHUA	8	24	658	687	11,596	34,357	0.59	0.76	0.53	0.50	0.41	0.24	10	10	5.8	0.2	5.6	1.2	-0.3	-2.6	0.0	1.183	0.814
20539	SOLEDAD ETLA	22	125	2,008	3,205	10,859	38,951	0.60	0.83	0.51	0.66	0.40	0.17	58	83	9.1	2.4	6.6	1.6	1.3	-4.2	2.4	0.179	-0.646
20540	VILLA DE TAMAZULAPAM DEL PROGRESO	100	260	3,752	5,566	26,722	45,869	0.88	0.95	0.69	0.72	0.12	0.05	37	55	4.9	2.0	2.6	0.4	0.2	-4.0	2.0	0.562	-0.662
20541	TANETZE DE ZARAGOZA	16	44	1,582	1,837	9,886	23,821	0.25	0.35	0.24	0.26	0.75	0.65	27	31	5.3	0.8	4.5	1.8	0.3	-0.7	0.7	1.410	-0.185
20542	TANCHI	8	14	1,005	1,063	8,337	12,995	0.38	0.26	0.17	0.10	0.62	0.72	44	46	2.5								

CUADRO 1. MEXICO. INDICADORES ECONÓMICOS, DEMOGRÁFICOS, TASAS DE CRECIMIENTO E ÍNDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO POR MUNICIPIO, 1970-1990. * /

CLAVE	MUNICIPIO 1 /	PRODUCTO INTERNO BRUTO 2 /		POBLACION		PIBPC 2 /		ÍNDICES DE ESPECIALIZACION ECONOMICA						DENSIDAD DE POBLACION 6 /		TASA DE CRECIMIENTO PROMEDIO ANUAL 1970-1990						ÍNDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO			
		1970	1990	1970	1990	1970	1990	A 3 /		B 4 /		C 5 /		1970	1990	PIB		IEE - A		IEE - B		IEE - C		1970	1990
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	
20552	TLACOTEPEC PLUMAS	19	11	790	508	24,147	18,783	0.82	0.79	0.35	0.48	0.18	0.21	21	16	-2.7	-1.5	-1.2	-0.2	1.8	1.0	-1.4	0.328	-0.244	
20553	TLALXATAC DE CABRERA	22	181	3,017	5,121	7,225	35,330	0.47	0.80	0.28	0.51	0.53	0.11	48	84	11.2	2.7	8.3	3.2	3.6	-7.4	2.7	-1.571	-0.140	
20554	TOTONTEPEC VILLA DE MORELOS	86	111	4,377	5,304	15,861	26,534	0.35	0.52	0.35	0.37	0.45	0.48	14	17	2.4	1.1	1.4	-0.3	0.3	0.3	1.8	1.817	1.008	
20555	TRINIDAD DE ZAACHILA	25	54	2,217	2,783	11,231	16,720	0.82	0.80	0.59	0.36	0.38	0.30	84	80	4.0	1.1	2.9	-1.1	-2.4	1.4	1.1	0.872	0.375	
20556	TRINIDAD VISTA HERMOSA LA	8	8	1,048	428	5,788	14,288	0.48	0.52	0.28	0.23	0.52	0.48	33	13	0.0	-4.4	4.6	0.4	0.8	-0.4	-4.8	0.562	0.588	
20557	UNION HIDALGO	131	478	8,858	11,957	15,085	38,787	0.78	0.80	0.58	0.80	0.24	0.11	85	90	6.7	1.8	5.0	0.8	0.7	-3.9	1.8	-0.533	-1.188	
20558	VALERIO TRUJANO	26	40	1,280	1,710	22,184	23,182	0.83	0.87	0.71	0.80	0.17	0.33	24	32	1.7	1.5	0.2	-1.0	-0.8	3.3	1.4	1.317	0.038	
20559	SAN JUAN BAUTISTA VALLE NAC.	182	474	13,319	21,045	13,844	22,510	0.83	0.80	0.48	0.48	0.37	0.40	34	53	4.9	2.3	2.5	-0.2	0.0	0.4	2.2	0.150	0.413	
20560	VILLA DIAZ ORDAZ	45	201	4,308	5,901	10,488	34,128	0.80	0.83	0.13	0.18	0.50	0.17	21	28	7.8	1.8	8.1	2.5	1.2	-5.2	1.4	0.880	0.190	
20561	YAXE	10	38	1,279	1,946	8,911	19,488	0.25	0.53	0.17	0.26	0.75	0.47	20	30	6.7	2.1	4.5	3.8	2.1	-2.3	2.0	0.773	1.218	
20562	MAGDALENA YODOCONO DE PORFIRIO	10	28	1,041	1,311	10,034	18,540	0.34	0.80	0.48	0.52	0.48	0.20	38	49	4.6	1.2	3.4	2.0	0.2	-4.1	1.1	0.873	0.189	
20563	YOGANA	14	22	1,587	1,677	8,955	13,147	0.45	0.32	0.28	0.15	0.85	0.88	17	18	2.4	0.2	2.2	-1.8	-2.6	1.1	0.3	0.828	1.286	
20564	YUTANDUCHI DE GUERRERO	17	68	1,214	1,285	13,834	53,894	0.81	0.83	0.45	0.83	0.39	0.17	5	6	7.2	0.2	7.0	1.8	-12.1	-4.1	8.9	0.873	1.178	
20565	VILLA DE ZAACHILA	134	538	8,332	11,881	18,880	45,085	0.81	0.82	0.88	0.75	0.18	0.08	152	218	7.2	1.8	5.3	0.8	0.7	-4.1	1.8	0.872	-0.811	
20566	ZAPOTITLAN DEL RIO	19	33	2,711	3,181	7,825	10,411	0.25	0.25	0.21	0.18	0.75	0.75	8	6	2.8	0.8	2.0	0.2	-0.4	-0.1	0.0	1.802	1.787	
20567	ZAPOTITLAN LAGUNAS	25	37	2,889	3,335	8,808	11,228	0.51	0.80	0.38	0.38	0.49	0.41	28	30	2.0	0.7	1.2	0.7	-0.1	-0.9	0.7	0.852	1.074	
20568	ZAPOTITLAN PALMAS	33	21	1,148	1,572	20,088	13,237	0.88	0.87	0.35	0.38	0.82	0.13	19	26	-2.3	1.8	-3.9	-0.8	3.4	18.9	1.8	0.088	0.380	
20569	SANTA INES DE ZARAGOZA	25	30	2,187	2,208	11,458	13,882	0.53	0.32	0.48	0.39	0.47	0.88	38	36	0.9	0.0	0.9	-2.4	-2.4	1.8	0.0	0.873	1.189	
20570	ZIMATLAN DE ALVAREZ	175	488	11,278	15,315	15,538	32,388	0.78	0.88	0.81	0.81	0.25	0.20	44	88	5.3	1.5	3.7	0.3	0.9	-1.1	1.8	0.331	-0.272	
21001	ACAJETE	602	1,188	24,154	41,227	24,838	28,228	0.81	0.81	0.38	0.48	0.18	0.88	139	238	3.4	2.7	0.8	0.5	1.3	-3.4	2.7	0.178	-0.388	
21002	ACATENO	125	181	7,825	8,888	16,381	28,138	0.82	0.81	0.51	0.48	0.38	0.38	34	40	1.9	0.8	1.0	-0.1	-0.4	0.1	0.8	-0.077	0.821	
21003	ACATLAN	511	1,012	22,987	28,875	22,281	38,088	0.88	0.88	0.48	0.72	0.28	0.88	48	80	3.5	1.2	2.3	0.8	1.3	-7.2	1.1	-0.028	-0.288	
21004	ACATZINGO	319	913	14,828	31,058	21,588	28,411	0.80	0.88	0.48	0.51	0.20	0.15	119	248	5.4	3.8	1.8	0.3	0.5	-1.4	3.7	-0.048	-0.213	
21005	ACTEOPAN	84	188	2,313	2,788	38,724	80,211	0.88	0.88	0.87	0.83	0.18	0.02	33	70	3.5	1.3	2.1	0.8	-3.9	-7.9	1.4	1.224	1.237	
21006	AHJACATLAN	110	187	8,304	11,334	13,288	17,347	0.41	0.88	0.38	0.38	0.58	0.44	88	120	2.9	1.8	1.3	1.8	0.5	-1.5	1.8	2.481	1.808	
21007	AHUALULAN	28	34	3,041	3,374	9,108	9,881	0.28	0.88	0.17	0.31	0.88	0.32	18	17	1.0	0.5	0.5	8.5	2.9	-4.8	0.3	1.438	0.828	
21008	AHJAZOTEPEC	127	229	5,432	7,811	23,351	28,284	0.82	0.87	0.48	0.48	0.18	0.13	48	70	3.0	1.8	1.1	0.3	-0.3	-1.7	1.8	-0.988	-0.884	
21009	AHUEHETITLA	52	37	2,938	2,483	17,841	15,814	0.70	0.88	0.47	0.88	0.38	0.08	27	23	-1.7	-0.8	-0.9	1.5	1.7	-8.9	-0.8	0.513	0.114	
21010	ALMALPAN	482	950	21,588	36,884	21,425	25,748	0.73	0.77	0.38	0.32	0.27	0.23	88	113	3.7	2.7	0.8	0.3	-0.2	-0.8	2.7	0.884	1.188	
21011	ALBINO ZERTUCHE	17	18	1,528	1,781	10,988	8,848	0.38	0.53	0.38	0.43	0.61	0.07	26	31	-0.2	0.8	-1.0	4.4	2.2	-10.2	0.8	1.028	0.882	
21012	ALJOJUCA	88	84	5,491	6,502	12,882	14,388	0.48	0.42	0.34	0.38	0.52	0.88	42	50	1.7	0.8	0.8	-0.7	-0.9	0.8	0.8	0.041	-0.241	
21013	ALTEPEXI	207	407	6,881	12,308	31,083	33,038	0.88	0.84	0.31	0.41	0.12	0.18	104	183	3.4	3.1	0.3	-0.3	1.4	1.8	3.1	-0.224	-0.880	
21014	AMOXTLAN	38	89	2,901	4,213	13,288	18,287	0.48	0.58	0.38	0.48	0.54	0.45	87	127	2.9	1.8	1.0	0.8	0.8	-0.9	1.8	1.338	1.184	
21015	AMOZOC	478	1,613	14,184	35,738	33,533	45,143	0.82	0.88	0.38	0.44	0.88	0.02	77	185	6.3	4.7	1.5	0.3	1.1	-8.9	4.8	-0.384	-0.788	
21016	AQUILTALA	123	132	6,588	7,140	18,775	18,844	0.88	0.83	0.34	0.32	0.32	0.37	35	38	0.4	0.4	-0.1	-0.4	1.8	0.8	0.4	0.828	0.888	
21017	ATEMPAN	104	256	7,991	12,887	20,142	28,142	0.53	0.88	0.42	0.51	0.47	0.32	232	388	4.6	2.3	2.2	1.3	1.8	-2.0	2.3	1.048	0.648	
21018	ATEXCAL	84	80	3,248	3,288	25,788	18,282	0.73	0.88	0.28	0.22	0.27	0.34	8	8	-1.7	0.0	-1.7	-0.5	-1.3	1.1	0.0	0.788	0.552	
21019	ATLIXCO	2,807	4,781	72,373	104,284	38,778	45,844	0.82	0.88	0.88	0.71	0.08	0.87	318	455	2.7	1.8	0.8	0.1	0.9	-1.0	1.8	-1.201	-0.848	
21020	ATOYATEMPAN	84	137	2,740	4,512	23,483	30,320	0.88	0.88	0.88	0.88	0.20	0.11	126	208	3.8	2.8	1.3	0.5	-0.4	-3.0	2.5	-0.181	0.408	
21021	ATZALA	10	14	789	1,181	12,184	11,928	0.48	0.48	0.37	0.34	0.82	0.82	23	34	1.9	2.0	-0.1	0.0	-0.4	0.0	2.0	0.401	-0.018	
21022	ATZITZIHUACAN	95	144	7,512	11,183	12,858	12,882	0.43	0.57	0.38	0.34	0.57	0.43	88	84	2.1	2.0	0.1	1.4	1.2	-1.3	2.0	0.885	0.888	
21023	ATZITZINTLA	85	94	5,028	6,878	13,015	13,884	0.48	0.48	0.38	0.35	0.54	0.35	53	73	1.8	1.8	0.3	-0.1	-0.1	0.1	1.8	0.788	0.528	
21024	AUXTLA	42	28	2,205	1,513	18,188	18,715	0.73	0.78	0.34	0.47	0.27	0.28	15	10	-2.0	-1.8	-0.1	0.1	1.8	-0.3	-2.0	0.001	-0.283	
21025	AYOTOXCO DE GUERRERO	67	128	4,284	6,427	15,718	18,877	0.80	0.83	0.48	0.48	0.40	0.37	33	49	3.2	2.0	1.1	0.2	-0.1	-0.3	2.0	0.483	0.773	
21026	CALPAN	98	185	8,192	11,887	11,888	15,882	0.88	0.87	0.38	0.51	0.88	0.33	153	223	3.2	1.8	1.3	2.5	2.3	-2.8	1.8	0.840	0.897	
21027	CALTEPEC	112	88	5,168	5,178	21,700	18,882	0.88	0.88	0.28	0.29	0.31	0.31	11	11	-1.3	0.0	-1.3	0.0	0.7	0.0	0.0	0.912	0.884	
21028																									

CUADRO 1. MEXICO. INDICADORES ECONÓMICOS, DEMOGRÁFICOS, TASAS DE CRECIMIENTO E ÍNDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO POR MUNICIPIO, 1970-1990. */

CLAVE	MUNICIPIO 1 /	PRODUCTO INTERNO BRUTO 2 /		POBLACION		PIB/PC 2 /		ÍNDICES DE ESPECIALIZACION ECONOMICA					DENSIDAD DE POBLACION 6 /		TASA DE CRECIMIENTO PROMEDIO ANUAL 1970-1990						ÍNDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO				
		1970	1990	1970	1990	1970	1990	A 3 /		B 4 /		C 5 /		1970	1990	PIB		IEE - A		IEE - B		IEE - C		1970	1990
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	
21043	CUETZALAN DEL PROGRESO	415	767	24,501	35,676	16,946	21,512	0.57	0.67	0.41	0.46	0.43	0.33	181	264	3.1	1.9	1.2	0.8	0.5	-1.3	1.9	0.818	1.060	
21044	CUYOACO	142	207	9,544	12,410	14,828	16,694	0.61	0.65	0.42	0.43	0.39	0.35	32	42	1.9	1.3	0.6	0.4	0.1	-0.6	1.4	0.320	0.003	
21045	CHALCHICOMULA DE SESMA	537	1,014	23,716	34,776	22,635	29,167	0.77	0.81	0.59	0.65	0.23	0.19	65	95	3.2	1.9	1.3	0.3	0.4	-1.1	1.9	-0.224	-0.470	
21046	CHAPULCO	67	123	2,642	4,263	25,381	28,828	0.80	0.90	0.36	0.35	0.29	0.10	18	29	3.1	2.4	0.6	0.6	-0.2	-3.3	2.4	0.632	0.195	
21047	CHIAUTLA	268	510	16,706	19,324	16,018	26,386	0.68	0.90	0.49	0.67	0.32	0.10	24	28	3.3	0.7	2.5	1.4	1.6	-5.7	0.6	0.115	-0.224	
21048	CHIAUTZINGO	151	292	9,132	15,483	16,585	18,883	0.57	0.69	0.43	0.35	0.43	0.31	204	347	3.3	2.7	0.7	1.0	-1.0	-1.6	2.7	0.401	-0.362	
21049	CHICONCUAUTLA	127	117	8,695	10,799	14,659	10,850	0.47	0.19	0.36	0.13	0.53	0.81	77	95	-0.4	1.1	-1.5	-4.3	-4.8	2.1	1.1	1.977	1.755	
21050	CHICHOUILA	110	207	10,105	16,429	10,890	12,617	0.31	0.34	0.09	0.16	0.69	0.66	100	163	3.2	2.5	0.7	0.5	3.3	-0.2	2.5	1.5	1.312	1.453
21051	CHIETLA	660	1,122	27,032	35,540	24,411	31,570	0.82	0.89	0.41	0.40	0.18	0.11	98	128	2.7	1.4	1.3	0.4	-0.1	-2.5	1.3	-0.459	-0.522	
21052	CHIGMECATITLAN	163	58	1,803	1,165	90,669	50,697	0.98	0.98	0.29	0.34	0.02	0.02	64	42	-5.0	-2.2	-2.9	0.0	0.8	0.0	-2.1	0.464	0.353	
21053	CHIGNAHUAPAN	559	1,194	30,201	41,896	28,509	67,081	0.67	0.81	0.48	0.52	0.33	0.19	51	71	3.9	1.7	2.2	0.9	0.3	-2.6	1.7	0.504	0.221	
21054	CHIGNAUTLA	163	366	8,381	13,037	19,465	28,066	0.64	0.80	0.44	0.39	0.36	0.20	80	125	4.1	2.2	1.8	1.1	-0.6	-2.9	2.3	1.254	0.426	
21055	CHILA	72	89	4,482	4,858	16,083	18,309	0.64	0.73	0.25	0.46	0.36	0.27	35	38	1.1	0.4	0.7	0.6	3.2	-1.4	0.4	0.268	0.543	
21056	CHILA DE LA SAL	24	29	2,358	2,227	10,172	13,177	0.41	0.95	0.22	0.26	0.59	0.05	12	11	1.0	-0.3	1.3	4.3	0.7	-11.5	-0.4	0.662	-0.135	
21057	CHILA HONEY	96	128	5,622	6,902	17,064	18,477	0.68	0.70	0.45	0.40	0.32	0.30	60	74	1.4	1.0	0.4	0.2	-0.5	-0.4	1.1	0.973	1.072	
21058	CHILCHOTLA	70	183	7,764	15,742	9,043	11,593	0.19	0.26	0.08	0.17	0.81	0.74	82	167	4.9	3.6	1.3	1.5	3.9	-0.4	3.6	2.061	0.987	
21059	CHIRANTLA	66	58	4,039	2,483	16,231	23,435	0.62	0.82	0.51	0.68	0.38	0.18	60	37	-0.6	-2.4	1.9	1.4	1.5	-3.6	-2.4	0.254	0.024	
21060	DOMINGO ARENAS	32	82	2,750	4,438	11,606	18,537	0.31	0.65	0.16	0.41	0.69	0.31	269	434	4.8	2.4	2.4	4.0	-4.9	-3.9	2.4	0.576	0.174	
21061	ELOXOCHITLAN	50	95	4,832	8,599	11,092	10,298	0.32	0.33	0.27	0.24	0.68	0.27	44	78	3.3	2.9	0.4	0.3	-0.5	-0.1	2.9	1.805	2.260	
21062	EPATLAN	38	77	3,213	4,550	11,710	16,862	0.38	0.73	0.31	0.49	0.62	0.27	44	63	3.6	1.8	1.8	3.4	2.3	-4.1	1.8	0.629	0.381	
21063	ESPERANZA	227	335	8,662	11,662	26,193	28,721	0.82	0.85	0.60	0.66	0.18	0.15	75	100	2.0	1.5	0.5	0.1	0.5	-0.7	1.4	-0.264	-0.363	
21064	FRANCISCO Z. MENA	209	307	13,269	16,794	15,736	18,271	0.61	0.60	0.48	0.45	0.39	0.40	25	31	1.9	1.2	0.7	0.0	-0.3	0.1	1.1	0.353	0.766	
21065	GENERAL FELIPE ANGELES	96	207	8,083	13,037	11,900	15,909	0.41	0.65	0.28	0.29	0.59	0.35	109	176	3.9	2.4	1.5	2.3	2.2	-2.6	2.4	1.012	0.163	
21066	GUADALUPE	97	103	5,497	7,804	17,625	13,142	0.66	0.77	0.43	0.33	0.34	0.23	83	118	0.3	1.8	-1.5	0.7	-1.2	-1.8	1.8	0.710	0.778	
21067	GUADALUPE VICTORIA	163	281	8,332	12,930	19,562	21,751	0.68	0.71	0.53	0.52	0.32	0.29	35	54	2.8	2.2	0.5	0.2	-0.1	-0.5	2.2	0.286	-0.220	
21068	HERMENE GILDO GALEANA	49	120	4,652	7,849	10,504	15,339	0.46	0.48	0.30	0.38	0.54	0.52	107	181	4.6	2.6	1.9	0.3	1.2	-0.3	2.7	0.579	1.718	
21069	HUAQUECHULA	210	381	18,501	27,017	11,342	14,088	0.37	0.53	0.29	0.40	0.63	0.47	83	121	3.0	1.9	1.1	1.9	1.6	-1.5	1.9	0.576	0.278	
21070	HUATLATLAHUACA	399	315	7,788	9,267	51,240	34,018	0.93	0.93	0.43	0.59	0.07	0.07	62	73	-1.2	0.9	-2.0	0.0	1.6	-0.1	0.8	0.908	0.733	
21071	HAUCHINANGO	1,387	3,335	38,591	69,864	35,953	47,729	0.89	0.93	0.58	0.61	0.11	0.07	240	435	4.5	3.0	1.4	0.2	0.3	-2.3	3.0	-0.584	-0.591	
21072	HUEHUETLA	160	270	10,170	14,272	15,774	18,908	0.42	0.55	0.34	0.44	0.58	0.45	170	238	2.6	1.7	0.9	1.3	1.2	-1.2	1.7	0.977	1.815	
21073	HUEHUETLA EL CHICO	85	148	6,295	9,045	13,486	16,402	0.56	0.76	0.35	0.48	0.44	0.24	23	33	2.8	1.6	1.0	1.5	-1.6	-2.9	1.8	0.431	0.225	
21074	HUEJOTZINGO	484	1,435	22,303	41,792	21,704	34,334	0.78	0.90	0.49	0.50	0.22	0.10	118	221	5.6	3.2	2.3	0.7	0.2	-4.0	3.2	-0.394	-0.759	
21075	HUEYAPAN	64	105	4,120	7,160	15,460	14,704	0.56	0.56	0.50	0.41	0.44	0.44	55	95	2.5	2.8	-0.3	0.0	-1.0	0.0	2.8	1.297	0.889	
21076	HUEYTAMALCO	190	456	13,911	25,494	13,635	17,946	0.47	0.55	0.38	0.40	0.53	0.45	57	105	4.5	3.1	1.4	0.8	0.2	-0.9	3.1	0.552	0.920	
21077	HUEYTALPAN	35	59	3,000	4,757	11,695	12,404	0.31	0.19	0.27	0.16	0.69	0.81	196	311	2.6	2.3	0.3	-2.5	-2.5	0.8	2.3	1.235	2.259	
21078	HUITZILAN DE SERDAN	85	127	6,995	8,871	12,217	14,312	0.35	0.38	0.18	0.28	0.65	0.62	157	199	2.0	1.2	0.8	0.5	2.2	-0.3	1.2	1.211	1.337	
21079	HUITZILTEPEC	54	82	2,532	3,856	21,371	21,160	0.69	0.60	0.39	0.44	0.31	0.20	46	74	2.1	2.1	0.0	0.7	0.6	-2.1	2.2	0.395	-0.262	
21080	IGNACIO ALLENDE	19	31	2,258	2,354	8,441	13,197	0.22	0.29	0.13	0.21	0.78	0.71	80	64	2.5	0.2	2.3	1.4	2.3	-0.5	0.2	1.025	2.029	
21081	IXCAMILPA DE GUERRERO	52	46	3,631	4,540	14,225	10,155	0.52	0.62	0.43	0.40	0.48	0.38	15	19	-0.6	1.1	-1.7	0.8	-0.3	-1.1	1.2	0.624	1.056	
21082	IXCAQUITLA	115	182	4,962	5,775	23,178	31,580	0.81	0.87	0.61	0.73	0.19	0.13	29	33	2.3	0.8	1.6	0.3	0.9	-1.8	0.6	-0.162	-0.233	
21083	IXTACAMAXTITLAN	318	419	21,807	26,405	14,584	14,742	0.50	0.49	0.28	0.30	0.50	0.51	35	46	1.4	1.3	0.1	-0.1	0.4	0.1	1.4	1.408	1.039	
21084	IXTEPEC	35	77	3,927	5,113	8,820	15,128	0.29	0.48	0.25	0.40	0.71	0.52	384	500	4.1	1.3	2.7	2.5	2.4	-1.5	1.3	1.380	1.798	
21085	IZUCAR DE MATAMOROS	1,232	2,343	45,210	62,894	27,260	37,256	0.84	0.92	0.63	0.73	0.16	0.08	88	122	3.3	1.7	1.6	0.5	0.7	-3.3	1.6	-0.550	-0.640	
21086	JALPAN	85	171	7,229	11,661	11,753	14,636	0.37	0.49	0.25	0.35	0.63	0.51	36	59	3.5	2.4	1.1	1.5	1.7	-1.1	2.5	1.006	1.488	
21087	JOLALPAN	99	151	8,104	10,355	12,239	14,578	0.48	0.70	0.33	0.21	0.52	0.30	19	24	2.1	1.2	0.9	1.9	-2.3	-2.7	1.2	0.940	1.033	
21088	JONOTLA	73	89	4,149	4,571	17,661	19,451	0.59	0.59	0.46	0.47	0.41	0.41	56	62	1.0	0.5	0.5	0.0	0.1	0.0	0.5	0.831	0.926	
21089	JOPALA	129	168	8,268	12,656	15,636	13,242	0.47	0.48	0.41	0.32	0.53	0.52	50	77	1.3	2.2	-0.8	0.1	-1.1	-0.1	2.2	1.322	1.298	
21090	JUAN C. BONILLA	149	317	7,017	11,495	21,233	27,559	0.79	0.86	0.26	0.38	0.21	0.14	131	215	3.8	2.5	1.3	0.4	1.9	-2.0	2.5	-0.021	-0.409	
21091	JUAN GALINDO	282	409	5,080	6,709	55,420	60,936	0.97	0.98	0.34	0.42	0.03	0.02	114	150	1.9	1.4	0.5	0.1	1.0	-2.0	1.4	-1.933	-1.396	
21092	JUAN N. MÉNDEZ	99	90	4,678	4,687	21,183	19,305	0.71	0.69	0.12	0.33	0.29	0.31	19	19	-0.5	0.0	-0.5	-0.2	5.4	0.4	0.0	0.271	0.820	
21093	LA FRAGUA	98	173	8,262	12,365	13,987	13,987	0.39	0.43	0.33	0.34	0.61	0.30	64	96	2.9	2.0	0.8	0.4	0.1	-0.3	2.0	0.569	0.199	
21094	LIBRES	269	535	13,023	20,63																				

CUADRO 1. MEXICO. INDICADORES ECONÓMICOS, DEMOGRAFICOS, TASAS DE CRECIMIENTO E INDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO POR MUNICIPIO, 1970-1990. */

CLAVE	MUNICIPIO 1/	PRODUCTO INTERNO BRUTO 2/		POBLACION		PIBPC 2/		INDICES DE ESPECIALIZACION ECONOMICA						DENSIDAD DE POBLACION 6/		TASA DE CRECIMIENTO PROMEDIO ANUAL 1970-1990						INDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO							
		BRUTO 2/		POBLACION		PIBPC 2/		A 3/		B 4/		C 5/		POBLACION 6/		PIB		POB.		PIBPC		EE - A		EE - B		EE - C		DENSIDAD	
		1970	1990	1970	1990	1970	1990	1970	1990	1970	1990	1970	1990	1970	1990	1970	1990	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	1970	1990
A	B	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	
21104	NOFALUCAN	165	306	9,212	13,997	17,959	22,592	0.70	0.80	0.37	0.29	0.30	0.20	92	78	3.2	2.0	1.2	0.7	-1.2	-2.0	2.0	0.390	0.198					
21105	OCOTEPEC	73	74	3,793	4,999	19,352	15,783	0.88	0.88	0.48	0.34	0.32	0.34	47	56	0.0	1.1	-0.1	-0.1	-1.4	0.2	1.1	0.700	0.172					
21108	OOYUCAN	138	401	10,383	17,708	13,111	22,858	0.95	0.80	0.22	0.48	0.46	0.20	151	257	5.6	2.7	2.8	1.9	3.7	-4.0	2.7	0.938	0.706					
21107	QUINTLA	98	186	6,275	11,518	11,694	14,417	0.30	0.43	0.19	0.34	0.70	0.57	125	174	2.6	1.7	1.0	1.9	2.9	-1.9	1.7	1.087	1.589					
21108	ORIENTAL	257	324	7,944	11,590	32,317	27,935	0.88	0.88	0.88	0.60	0.12	0.14	27	36	1.2	1.9	-0.7	-0.1	-0.6	0.9	1.9	-0.491	-0.541					
21106	PAHUATLAN	265	424	11,742	16,356	24,272	25,832	0.73	0.78	0.34	0.49	0.27	0.21	148	204	2.0	1.7	0.3	0.4	0.8	-1.3	1.7	1.108	1.853					
21110	PALMAR DE BRAVO	225	400	16,030	26,947	14,058	14,855	0.53	0.57	0.38	0.34	0.47	0.43	47	79	2.9	2.6	0.3	0.3	-0.2	-0.4	2.8	0.993	0.344					
21111	PANTEPEC	189	301	11,983	17,745	14,141	16,857	0.51	0.62	0.41	0.48	0.49	0.38	55	82	2.9	2.0	0.9	0.9	0.6	-1.2	2.0	1.002	1.523					
21112	PETALCINGO	225	262	6,858	9,480	25,908	27,878	0.84	0.91	0.28	0.31	0.18	0.09	56	81	0.8	0.5	0.3	0.4	0.9	-3.0	0.4	0.295	0.544					
21113	PIAXTLA	83	120	6,465	6,186	19,405	12,795	0.58	0.85	0.41	0.53	0.42	0.15	23	22	1.9	-0.2	2.1	1.8	1.3	-4.8	-6.2	0.699	-0.805					
21114	PUEBLA	33,279	75,277	532,744	1,057,454	82,488	71,187	0.88	1.00	0.88	0.72	0.91	0.90	1,016	2,017	4.2	3.5	0.7	0.0	0.4	-6.0	3.9	-2.653	-1.948					
21115	QUECHOLAC	298	509	15,731	29,098	16,931	17,509	0.65	0.64	0.30	0.29	0.38	0.38	88	178	3.3	3.1	0.2	-0.1	-0.2	0.1	3.1	-0.894	0.218					
21116	QUIMDITLAN	136	198	9,927	16,588	11,895	11,895	0.42	0.26	0.35	0.19	0.98	0.75	88	145	1.9	2.6	-0.7	-2.5	-3.0	1.3	2.6	1.270	1.248					
21117	RAFAEL LARA GRAJALES	227	458	6,103	11,443	37,258	40,893	0.93	0.85	0.51	0.43	0.07	0.05	389	747	3.6	3.2	0.4	0.1	-0.9	-1.8	3.2	-0.898	-1.083					
21118	REYES DE JUAREZ, LOS	131	237	8,859	15,802	14,777	14,988	0.80	0.81	0.44	0.49	0.40	0.30	290	516	3.0	2.9	0.1	0.1	0.8	-0.2	2.9	0.288	-0.419					
21119	SAN ANDRES CHOLULA	357	1,524	19,221	37,788	18,380	40,340	0.74	0.92	0.45	0.58	0.28	0.08	279	540	7.5	3.4	4.0	1.1	1.1	-5.9	3.4	-0.052	-0.801					
21120	SAN ANTONIO GARANDA	34	95	2,175	3,206	15,492	29,884	0.30	0.89	0.31	0.36	0.50	0.11	28	36	5.3	2.0	3.5	2.9	1.0	-7.5	1.9	0.386	1.336					
21121	SAN DIEGO LA MESA TOCHMILTZ	18	28	1,371	1,145	14,122	22,817	0.43	0.71	0.19	0.17	0.57	0.28	15	12	1.5	-0.9	2.4	2.6	-0.8	-3.4	-1.1	0.924	1.500					
21122	SAN FELIPE TEOTLALCINGO	78	158	5,055	7,719	15,594	26,217	0.57	0.72	0.45	0.51	0.43	0.28	92	141	3.5	2.1	1.3	1.3	0.8	-2.9	2.2	0.033	-0.462					
21123	SAN FELIPE TEPATLAN	32	60	3,042	4,880	10,580	14,727	0.28	0.38	0.23	0.24	0.72	0.84	82	126	3.9	2.2	1.7	1.3	0.5	-0.8	3.2	1.420	1.759					
21124	SAN GABRIEL CHILAC	158	283	7,443	10,436	21,243	27,898	0.72	0.81	0.93	0.47	0.28	0.19	71	100	2.9	1.7	1.2	0.8	-0.8	-2.0	1.7	0.588	-0.804					
21125	SAN GREGORIO ATZOMPAN	65	167	3,862	5,593	17,832	29,854	0.88	0.83	0.43	0.46	0.34	0.15	230	385	4.9	2.1	2.7	1.3	0.3	-4.2	2.1	-1.110	-0.858					
21126	SAN JERONIMO TEQUAMPAN	29	78	3,110	4,496	17,388	17,388	0.38	0.88	0.53	0.43	0.64	0.34	102	147	5.1	1.9	3.2	3.1	3.3	-3.1	1.8	0.787	0.228					
21127	SAN JERONIMO XAYACATLAN	143	94	4,115	3,788	34,729	24,843	0.87	0.85	0.89	0.30	0.13	0.87	18	16	-2.0	-0.4	-1.8	0.3	0.8	-2.7	-0.8	0.790	0.888					
21128	SAN JOSE CHIAPA	48	99	3,438	5,813	14,070	17,696	0.53	0.64	0.39	0.30	0.47	0.36	24	39	3.7	2.5	1.1	1.8	-0.8	-1.4	2.5	0.128	0.117					
21129	SAN JOSE MAHUATLAN	86	163	6,111	9,740	10,740	16,891	0.37	0.81	0.18	0.18	0.83	0.36	18	29	4.6	2.4	2.2	2.6	-0.1	-2.4	2.4	0.632	0.358					
21130	SAN JUAN ATENCO	48	47	3,564	3,386	13,004	14,077	0.45	0.44	0.37	0.28	0.58	0.56	19	18	0.1	-0.3	8.4	-0.2	-1.3	8.1	-0.3	0.508	-0.373					
21131	SAN JUAN ATZOMPAN	12	31	563	591	20,498	52,788	0.78	0.97	0.19	0.20	0.22	0.03	22	23	5.1	0.2	4.8	1.1	0.1	-0.8	0.2	0.987	0.488					
21132	SAN MARTIN TEXMELUCAN	1,865	4,354	52,198	94,471	38,309	48,082	0.82	0.88	0.80	0.53	0.08	0.04	731	1,322	4.2	3.0	1.2	0.2	-0.7	-3.2	3.0	-1.283	-1.385					
21133	SAN MARTIN TOTOLTEPEC	8	12	494	876	11,894	17,018	0.35	0.71	0.48	0.38	0.48	0.29	39	53	3.5	1.8	1.9	1.5	-1.1	-2.1	1.5	0.534	0.273					
21134	SAN MATIAS TLALANCALECA	148	336	7,930	13,153	18,888	25,538	0.73	0.80	0.91	0.80	0.27	0.20	152	251	4.2	2.6	1.6	0.5	2.4	-1.5	2.5	-0.115	-0.537					
21135	SAN MIGUEL IXTLAN	53	22	1,211	748	43,888	29,717	0.88	0.81	0.88	0.11	0.12	0.09	47	29	-4.3	-2.4	-1.9	0.2	0.8	-1.8	-2.4	0.885	0.312					
21136	SAN MIGUEL XOXTLA	121	311	3,108	7,478	38,829	41,891	0.97	0.98	0.99	0.41	0.03	0.02	108	255	4.8	4.5	0.3	0.1	2.8	-2.4	4.5	-1.291	-1.548					
21137	SAN NICOLAS DE BUENOS AIRES	82	107	4,428	7,107	13,978	15,008	0.84	0.47	0.44	0.38	0.46	0.83	23	36	2.8	2.4	0.4	-0.8	-1.9	0.8	2.3	0.976	0.413					
21138	SAN NICOLAS DE LOS RANCHOS	113	175	7,978	9,800	14,133	17,885	0.58	0.88	0.38	0.38	0.44	0.35	41	50	2.2	1.0	1.2	0.8	1.2	-1.2	1.9	0.844	-0.828					
21139	SAN PABLO ANCIANO	45	41	2,852	3,071	15,143	13,448	0.83	0.79	0.49	0.46	0.37	0.21	38	35	-0.4	0.2	-0.6	1.2	0.8	-2.8	0.3	0.748	0.440					
21140	SAN PEDRO CHOLULA	1,238	3,900	36,228	78,177	34,178	49,894	0.92	0.97	0.44	0.88	0.88	0.03	748	1,532	5.9	3.9	1.9	0.2	1.2	-3.9	3.8	-1.182	-1.884					
21141	SAN PEDRO YELOXTLAHUACA	27	77	2,832	3,247	8,574	21,889	0.40	0.89	0.35	0.38	0.80	0.10	17	20	5.3	0.7	4.6	4.2	4.3	-8.8	0.6	0.718	0.189					
21142	SAN SALVADOR EL SECO	318	609	12,787	20,526	24,885	28,883	0.89	0.84	0.39	0.33	0.14	0.19	88	108	3.3	2.4	0.9	-0.1	-0.4	0.5	2.4	0.240	-0.286					
21143	SAN SALVADOR EL VERDE	115	418	9,630	17,980	11,908	23,239	0.54	0.78	0.39	0.41	0.48	0.24	84	119	6.7	3.2	3.4	1.8	0.8	-3.3	3.1	0.188	-0.838					
21144	SAN SALVADOR HUICOLITLA	74	158	4,224	6,890	17,817	22,944	0.88	0.77	0.84	0.70	0.31	0.23	127	208	3.8	2.5	1.3	0.8	0.4	-1.8	2.8	-0.181	-0.357					
21145	SAN SEBASTIAN TLACOTEPEC	80	132	9,038	10,770	8,980																							

CUADRO 1. MEXICO. INDICADORES ECONÓMICOS, DEMOGRÁFICOS, TASAS DE CRECIMIENTO E ÍNDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO POR MUNICIPIO, 1970-1990. * /

CLAVE	MUNICIPIO 1 /	PRODUCTO INTERNO BRUTO 2 /		POBLACION		PIB/PC 2 /		ÍNDICES DE ESPECIALIZACION ECONOMICA						DENSIDAD DE POBLACION 6 /		TASA DE CRECIMIENTO PROMEDIO ANUAL 1970-1990						ÍNDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO							
		1970 1990		1970 1990		1970 1990		A 3 /		B 4 /		C 5 /		1970 1990		PIB		PIB/PC		IEE - A		IEE - B		IEE - C		DENSIDAD		ESTANDARIZADO	
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28
21165	TEPEMAXALCO	8	11	751	1,050	10,050	10,057	0.13	0.02	0.04	0.02	0.67	0.98	25	34	1.7	1.7	0.0	-9.7	-4.0	0.6	1.5	1.211	1.605					
21166	TEPEQUJUMA	146	197	5,508	8,896	26,503	22,127	0.77	0.79	0.23	0.28	0.23	0.21	45	73	1.5	2.4	-0.9	0.1	-0.9	-0.4	2.4	0.596	0.425					
21167	TEPETZINTLA	61	94	6,555	8,140	9,234	11,600	0.23	0.47	0.10	0.28	0.77	0.53	51	64	2.2	1.1	1.1	3.8	5.1	-1.9	1.1	1.359	2.035					
21168	TEPEXCO	40	95	3,801	4,802	10,461	19,691	0.37	0.75	0.23	0.34	0.63	0.25	31	40	4.4	1.2	3.2	3.6	2.0	-4.5	1.3	0.662	0.558					
21169	TEPEXI DE RODRIGUEZ	253	357	12,775	16,069	19,786	22,201	0.72	0.87	0.33	0.42	0.28	0.13	31	39	1.7	1.2	0.6	1.0	1.1	-3.9	1.2	0.462	0.507					
21170	TEPEYAHUALCO	144	293	9,233	13,810	15,583	21,181	0.60	0.67	0.43	0.37	0.40	0.33	22	32	3.6	2.0	1.5	0.6	-0.7	-1.0	1.9	0.240	0.016					
21171	TEPEYAHUALCO DE CUAUHTEMOC	14	58	1,259	2,307	10,821	25,273	0.60	0.80	0.38	0.24	0.40	0.20	66	120	7.5	3.1	4.3	1.4	-2.3	-3.3	3.0	0.406	-0.079					
21172	TETELA DEL CAMPO	326	521	19,967	24,926	16,320	20,903	0.61	0.68	0.44	0.48	0.39	0.32	65	82	2.4	1.1	1.2	0.6	0.5	-1.0	1.2	1.202	1.151					
21173	TETELA DE AVILA CASTILLO	73	206	2,313	3,855	31,456	53,356	0.89	0.94	0.69	0.81	0.11	0.06	259	432	5.3	2.6	2.7	0.3	0.7	-3.3	2.6	-1.145	-0.812					
21174	TEZINTLAN	1,905	3,848	40,742	63,245	46,746	60,835	0.96	0.97	0.68	0.62	0.04	0.03	484	751	3.6	2.7	1.3	0.1	-0.5	-1.9	2.2	-1.598	-1.123					
21175	TIANGUISMANALCO	81	141	6,511	8,593	12,399	16,400	0.50	0.57	0.31	0.37	0.50	0.43	57	75	2.8	1.4	1.4	0.7	0.9	-0.8	1.4	0.408	0.202					
21176	TILAPA	58	153	5,055	7,413	11,523	20,690	0.49	0.74	0.35	0.58	0.51	0.26	50	73	5.0	1.9	3.0	2.1	2.5	-3.4	1.9	0.623	-0.112					
21177	TLACOTEPEC DE BENITO JUAREZ	298	723	19,018	32,000	15,675	22,598	0.65	0.61	0.42	0.47	0.35	0.19	56	94	4.5	2.6	1.8	1.1	0.6	-3.0	2.6	0.642	0.360					
21178	TLACUILOTEPEC	125	232	12,328	16,345	10,115	14,186	0.32	0.38	0.21	0.27	0.68	0.62	81	107	3.1	1.4	1.7	1.0	1.2	-0.5	1.4	1.212	1.466					
21179	TLACHICHUCA	186	411	15,123	25,186	12,315	16,315	0.50	0.56	0.35	0.40	0.50	0.44	33	55	4.0	2.6	1.4	0.6	0.6	-0.6	2.6	0.324	-0.010					
21180	TLAHUAPAN	239	506	15,282	24,028	15,614	21,068	0.60	0.71	0.38	0.39	0.40	0.29	51	80	3.8	2.3	1.5	0.8	0.0	-1.5	2.3	0.287	-0.293					
21181	TLALTENANGO	33	87	2,771	4,338	11,820	19,951	0.58	0.79	0.28	0.30	0.42	0.21	75	117	5.0	2.3	2.7	1.6	0.4	-3.6	2.2	-0.026	-0.337					
21182	TLANEPANTLA	38	96	1,779	3,149	22,188	30,434	0.81	0.93	0.69	0.77	0.19	0.07	122	224	4.7	3.1	1.6	0.7	0.5	-4.7	3.1	-0.032	0.147					
21183	TLAOLA	138	207	10,835	15,309	12,732	13,551	0.36	0.33	0.25	0.22	0.62	0.67	100	141	2.1	1.7	0.3	-0.7	-0.6	0.4	1.7	1.464	1.221					
21184	TLAPACOYA	67	81	5,056	5,899	13,203	13,745	0.44	0.40	0.36	0.30	0.56	0.80	63	73	1.0	0.8	0.2	-0.5	-0.9	0.4	0.7	1.508	1.816					
21185	TLAPANALA	50	87	4,800	7,696	10,410	11,291	0.32	0.44	0.26	0.29	0.66	0.56	60	96	2.8	2.4	1.6	0.5	-1.0	2.4	0.746	0.399						
21186	TLATLAUQUITEPEC	558	1,098	29,313	42,447	19,168	25,874	0.72	0.77	0.51	0.58	0.28	0.23	118	172	3.4	1.9	1.5	0.4	0.6	-1.1	1.9	0.419	0.337					
21187	TLAXCO	68	104	4,099	6,126	16,590	16,998	0.51	0.50	0.38	0.39	0.49	0.50	45	68	2.2	2.0	0.1	0.0	0.2	0.0	2.1	1.168	1.110					
21188	TOCHIMILCO	129	156	12,207	16,093	10,599	9,676	0.36	0.35	0.27	0.15	0.64	0.65	52	69	0.9	1.4	-0.5	-0.1	-2.9	0.1	1.4	0.526	0.421					
21189	TOCHTEPEC	109	307	7,363	13,296	14,761	23,100	0.61	0.77	0.41	0.52	0.39	0.23	165	298	5.3	3.0	2.3	1.1	1.2	-2.5	3.0	-0.275	-0.130					
21190	TOTOLTEPEC DE GUERRERO	17	24	1,394	1,114	11,938	11,363	0.54	0.72	0.36	0.59	0.46	0.27	8	7	1.8	-1.1	3.0	1.5	2.6	2.6	-0.7	0.807	0.042					
21191	TULCINGO	94	139	6,819	8,851	13,818	15,668	0.64	0.85	0.39	0.46	0.36	0.14	31	40	2.0	1.3	0.6	1.5	0.9	-4.5	1.3	0.563	0.450					
21192	TUZAMAPAN DE GALEANA	42	107	3,972	5,855	10,605	18,264	0.50	0.58	0.37	0.39	0.50	0.42	86	128	4.8	2.0	2.8	0.8	0.3	-0.9	2.0	0.835	0.876					
21193	TZICATLACOYAN	56	113	3,706	5,491	15,111	20,560	0.61	0.69	0.21	0.26	0.39	0.31	21	31	3.6	2.0	1.6	0.6	1.2	-1.1	2.0	0.796	0.547					
21194	VENUSTIANO CARRANZA	318	667	13,311	23,599	23,918	28,279	0.80	0.86	0.59	0.61	0.20	0.14	43	78	3.8	2.9	0.8	0.3	-0.1	-1.6	2.9	-0.122	0.123					
21195	VICENTE GUERRERO	108	204	10,778	16,025	9,979	12,732	0.25	0.34	0.18	0.19	0.75	0.66	46	68	3.3	2.0	1.2	1.5	0.5	-0.6	2.0	1.404	1.841					
21196	XAYACATLAN DE BRAVO	18	31	1,689	1,430	10,692	21,467	0.46	0.96	0.44	0.73	0.54	0.04	24	20	2.7	-0.8	3.5	3.7	2.6	-11.9	-0.9	0.846	0.186					
21197	XICOTEPEC DE JUAREZ	865	2,241	28,758	57,914	30,093	38,688	0.85	0.90	0.62	0.62	0.15	0.10	102	204	4.9	3.6	1.3	0.3	0.0	-1.9	3.5	-0.213	-0.124					
21198	XICOTLAN	10	18	1,229	1,399	8,196	12,884	0.26	0.74	0.22	0.33	0.74	0.26	8	10	3.0	0.6	2.3	5.4	2.0	-5.1	1.1	1.083	0.807					
21199	XIUTETELCO	185	577	11,720	23,754	15,768	24,310	0.64	0.75	0.45	0.42	0.36	0.24	126	255	5.9	3.6	2.2	0.8	-0.4	-1.9	3.6	0.812	0.622					
21200	XOCHIMILCO	67	78	3,652	4,066	18,404	19,162	0.65	0.64	0.48	0.57	0.35	0.36	33	37	0.8	0.6	0.2	0.0	0.9	0.1	0.6	0.839	0.694					
21201	XOCHILTEPEC	28	40	2,451	3,124	11,616	12,753	0.40	0.48	0.34	0.24	0.60	0.52	33	42	1.7	1.2	0.5	0.9	-1.6	-0.7	1.2	1.200	0.524					
21202	XOCHITLAN DE VICENTE SUAREZ	133	191	8,042	10,465	16,506	18,223	0.57	0.59	0.37	0.39	0.43	0.41	175	228	1.8	1.3	0.5	0.2	0.2	-0.3	1.3	1.309	1.086					
21203	XOCHITLAN DE TODOS LOS SANTOS	40	88	3,654	4,346	11,028	20,285	0.62	0.70	0.32	0.42	0.38	0.30	26	31	4.0	0.9	3.1	0.8	1.3	-1.2	0.9	0.073	0.425					
21204	YAONAHUAC	46	155	3,409	5,687	13,365	27,296	0.57	0.80	0.21	0.51	0.43	0.20	62	104	6.3	2.6	3.6	1.7	4.6	-3.7	2.6	0.455	0.338					
21205	YEHUALTEPEC	141	372	8,193	14,743	17,196	25,230	0.68	0.85	0.38	0.32	0.32	0.15	48	86	5.0	3.0	1.9	1.1	-0.8	-3.6	3.0	0.709	-0.011					
21206	ZACAPALA	44	68	3,792	4,379	11,544	15,532	0.49	0.61	0.39	0.38	0.51	0.39	10	11	2.2	0.7	1.5	1.2	-0.1	-1.4	0.5	0.272	0.540					
21207	ZACAPOAXTLA	504	1,182	26,134	41,855	19,271	28,233	0.74	0.82	0.57	0.63	0.26	0.18	138	222	4.4	2.4	1.9	0.5	0.5	-1.9	2.4	0.692	0.411					
21208	ZACATLAN	839	2,012	37,051	59,057	22,638	34,074	0.80	0.87	0.55	0.62	0.20	0.13	72	115	4.5	2.4	2.1	0.5	0.6	-2.4	2.4	0.162	0.046					
21209	ZAPOTITLAN	227	355	5,618	8,456	40,399	41,930	0.94	0.95	0.68	0.62	0.06	0.05	12	17	2.3	2.1	0.2	0.0	5.2	-0.4	1.8	-0.336	0.464					
21210	ZAPOTITLAN DE MENDEZ	48	95	3,297	4,646	14,626	20,509	0.49	0.58	0.34	0.43	0.51	0.42	92	130	3.5	1.7	1.7	0.8	1.2	-1.0	1.7	0.997	0.703					
21211	ZARAGOZA	210	520	6,150	10,869	34,164	47,848	0.90	0.94	0.68	0.79	0.10	0.06	121	213	4.6	2.9	1.7	0.2	0.7	-2.6	2.9	-0.510	-0.937					
21212	ZAUTLA	330	352	14,464	18,124	22,804	19,416	0.73	0.82	0.36	0.36	0.27	0.18	53	66	0.3	1.1	-0.8	0.6	0.1	-2.0	1.1	1.354	0.916					
21213	ZIHUATEUTLA	85	171	7,027	11,846	12,060	14,444	0.34	0.45	0.29	0.33	0.66	0.55	40	67	3.6	2.6	0.9	1.5	0.7	-1.0	2.6	1.409	1.055					
21214	ZINACANTEPEC	128	257	7,310	11,156	17,505	23,016	0.63	0.68	0.50	0.51	0.37	0.32	84	129	3.5	2.1	1.4	0.4	0.0	-0.7	2.2	-0.215	-0.175					
21215	ZONGOZOTLA	24	62	2,111	3,377	11,157	18,471	0.34	0.41	0.31	0.36	0.66	0.59	110	176	5.0	2.4	2.6	0.9	0.7	-0.5	2.4	1.480	0.522					
21216	ZOOQUIAPAN	25</																											

CUADRO 1. MEXICO. INDICADORES ECONÓMICOS, DEMOGRÁFICOS, TASAS DE CRECIMIENTO E ÍNDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO POR MUNICIPIO, 1970-1990. * /

CLAVE	MUNICIPIO 1 /	PRODUCTO INTERNO BRUTO 2 /		POBLACION		PIBPC 2 /		ÍNDICES DE ESPECIALIZACION ECONOMICA					DENSIDAD DE POBLACION 6 /		TASA DE CRECIMIENTO PROMEDIO ANUAL 1970-1990						ÍNDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO								
								A 3 /		B 4 /		C 5 /				PIB		POB.		PIBPC		EE - A		EE - B		EE - C		DENSIDAD	
		1970	1990	1970	1990	1970	1990	1970	1990	1970	1990	1970	1990	1970	1990	1970	1990	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	1970	1990
A	B	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	
22006	JALPAN DE SERRA	282	788	13,974	19,246	20,881	41,001	0.47	0.81	0.31	0.82	0.83	0.18	12	17	5.1	1.8	3.4	2.7	3.5	-4.9	1.6	0.88	0.48					
22010	LANDA DE MATAMOROS	245	467	12,602	17,964	18,432	25,986	0.40	0.58	0.22	0.38	0.60	0.42	15	21	3.3	1.8	1.5	1.8	2.8	-1.7	1.7	1.017	0.694					
22011	MARQUES, EL	637	3,122	27,228	55,258	23,361	58,609	0.84	0.91	0.22	0.37	0.38	0.09	26	70	8.3	3.8	4.5	1.8	2.5	-8.8	2.8	0.362	-0.198					
22012	PEDRO ESCOBEDO	497	2,242	20,242	39,892	24,535	58,482	0.81	0.91	0.24	0.38	0.39	0.08	70	136	7.8	3.4	4.3	2.0	2.7	-8.9	3.4	0.870	-0.837					
22013	PEÑAMILER	311	811	11,027	16,155	26,174	37,810	0.77	0.85	0.18	0.33	0.23	0.15	14	20	3.4	1.9	1.5	0.5	3.5	-3.2	1.8	0.787	0.447					
22014	QUERETARO	9,578	48,717	163,063	456,458	58,730	102,347	0.86	0.98	0.55	0.63	0.04	0.01	218	601	8.2	5.3	2.8	0.2	0.7	-8.7	5.3	-1.898	-1.898					
22015	SAN JOAQUIN	293	216	5,295	6,229	37,611	34,720	0.83	0.78	0.22	0.47	0.17	0.25	11	12	0.3	0.7	-0.4	-0.5	3.7	1.9	6.4	0.282	0.777					
22016	SAN JUAN DEL RIO	1,835	10,553	53,869	126,555	35,910	83,398	0.81	0.97	0.49	0.45	0.19	0.03	98	182	8.9	4.4	4.3	0.9	-0.8	-9.9	4.6	-0.388	-1.830					
22017	TEQUISQUIAPAN	618	3,070	18,424	38,785	33,553	78,198	0.78	0.97	0.33	0.41	0.22	0.03	84	113	8.3	3.8	4.4	1.1	1.1	-8.7	3.8	-0.883	-0.717					
22018	TOLUMAN	310	799	11,847	17,990	24,286	44,286	0.76	0.92	0.41	0.48	0.33	0.08	16	25	4.8	2.1	2.7	1.8	0.4	-7.2	2.3	0.798	0.388					
23001	COZUMEL 22 /	462	6,276	7,281	44,503	63,416	138,772	0.28	0.88	0.22	0.81	0.71	0.01	1	8	13.9	9.8	4.0	0.4	7.8	-18.8	11.8	-0.730	-1.231					
23002	FELIPE CARRILLO PUERTO 23 /	720	2,185	20,848	47,234	34,877	48,478	0.88	0.88	0.63	0.75	0.21	0.12	1	3	5.7	4.4	1.4	1.2	1.7	-4.7	5.8	0.638	-0.898					
23003	ISLA MUJERES 24 /	183	1,490	1,585	10,888	104,217	138,708	0.85	0.98	0.88	0.85	0.15	0.01	1	9	11.7	3.1	1.5	0.7	1.7	-11.8	11.8	-0.831	-1.148					
23004	OTHON P. BLANCO	2,118	15,630	36,347	172,583	68,262	80,628	0.79	0.97	0.88	0.87	0.21	0.85	2	70	10.8	8.1	2.2	1.8	1.7	-8.8	8.4	-1.887	-1.888					
23005	BENITO JUAREZ 25 /	157	26,747	6,703	178,765	23,478	151,311	0.28	1.00	0.21	0.92	0.71	0.00	2	108	29.3	23.3	9.8	8.4	7.8	-38.1	22.0	-0.730	-1.888					
23006	JOSE MARIA MORELOS 26 /	340	888	11,868	25,178	20,175	34,402	0.73	0.81	0.57	0.68	0.27	0.19	2	4	4.8	3.8	0.8	0.8	0.8	-1.8	3.8	0.680	0.977					
23007	LAZARO CARDENAS 27 /	386	745	3,940	15,997	82,988	48,878	0.74	0.88	0.88	0.73	0.28	0.12	1	4	3.8	6.9	-3.4	0.8	1.2	-3.8	7.3	-0.831	-1.132					
24001	AHUALLULCO	248	480	16,490	18,117	15,023	28,504	0.88	0.72	0.20	0.40	0.32	0.28	24	27	3.4	0.5	2.9	0.3	1.0	-8.8	6.8	0.111	0.482					
24002	ALAJUERNES	102	218	8,493	9,275	12,058	23,222	0.38	0.48	0.38	0.33	0.81	0.52	12	13	3.8	0.4	3.3	1.1	0.8	-8.8	0.4	0.947	0.388					
24003	AQUISMON	303	911	23,480	35,773	12,910	25,488	0.38	0.47	0.39	0.27	0.88	0.83	38	98	5.7	2.1	3.8	1.4	-8.8	-1.0	2.1	1.388	1.378					
24004	ARMADILLO DE LOS INFANTE	88	180	7,438	5,906	11,823	32,142	0.41	0.72	0.20	0.20	0.88	0.28	13	10	3.9	-1.1	5.1	2.8	-1.1	-3.7	-1.3	0.388	0.388					
24005	CARDENAS	383	771	17,158	18,941	22,284	48,472	0.88	0.88	0.77	0.88	0.12	0.11	48	51	3.8	0.5	3.0	0.8	-8.8	0.2	0.8	-1.877	-0.883					
24006	CATORCE	498	824	12,841	11,887	38,788	51,878	0.88	0.88	0.28	0.24	0.11	0.12	11	19	1.1	-0.3	1.5	-1.1	0.8	-8.8	-8.8	-0.888	-0.388					
24007	CEDRAL	247	815	13,221	15,513	18,887	38,871	0.88	0.78	0.41	0.48	0.22	0.21	12	14	4.7	0.8	3.8	0.8	0.8	-2.1	8.8	-0.888	-0.488					
24008	CERRITOS	486	802	19,883	22,880	24,448	38,743	0.78	0.88	0.57	0.88	0.21	0.15	21	24	3.1	0.7	2.5	0.4	0.2	-1.8	0.7	-0.881	-0.748					
24009	CERRO DE SAN PEDRO	59	118	1,875	2,274	28,830	58,888	0.88	0.81	0.27	0.38	0.15	0.88	13	15	3.4	0.7	2.7	0.4	0.4	-3.8	0.7	-0.287	-0.437					
24010	CIUDAD DEL MAIZ	548	1,558	34,044	45,823	18,103	33,848	0.82	0.75	0.42	0.38	0.38	0.25	8	12	5.4	1.5	3.8	8.8	-8.8	-2.1	1.4	-0.888	-0.888					
24011	CIUDAD FERNANDEZ	367	1,088	22,140	34,778	18,881	35,747	0.81	0.88	0.44	0.48	0.38	0.31	83	98	5.5	2.9	3.1	8.8	0.3	-1.1	2.3	0.981	-0.888					
24012	TANCAHUITZ DE SANTOS	265	821	13,387	18,483	18,784	44,418	0.88	0.88	0.88	0.41	0.32	0.18	72	98	5.8	1.8	4.1	8.8	-1.8	-2.7	1.8	0.778	0.818					
24013	CIUDAD VALLES	3,188	7,883	77,444	130,839	40,128	88,282	0.82	0.88	0.88	0.82	0.88	0.87	37	82	4.8	2.7	2.1	8.8	-8.8	-0.4	2.8	-1.084	-0.882					
24014	COXCATLAN	148	471	12,325	18,110	11,884	28,288	0.43	0.87	0.37	0.38	0.57	0.48	107	138	6.0	1.3	4.8	8.8	8.1	-8.8	1.8	1.148	0.837					
24015	CHARCAS	874	1,175	22,235	20,812	38,917	58,473	0.91	0.88	0.28	0.34	0.88	0.12	10	9	1.8	-0.3	1.8	-0.2	0.8	1.8	-0.5	-0.548	-0.208					
24016	EBANO	1,189	1,747	20,844	38,080	57,082	48,811	0.88	0.88	0.33	0.48	0.84	0.17	56	101	1.9	3.1	-1.1	-0.7	1.8	7.3	3.0	-1.783	-0.838					
24017	GUADALCAZAR	419	888	25,788	27,139	15,819	33,078	0.81	0.88	0.17	0.23	0.38	0.31	6	6	4.0	0.3	3.7	0.7	1.8	-1.3	0.8	0.881	0.518					
24018	HUEHUETLAN	151	508	8,432	12,308	17,908	41,138	0.58	0.74	0.44	0.38	0.41	0.38	25	38	6.2	1.9	4.2	1.1	-0.7	-2.3	1.8	1.385	0.884					
24019	LAGUNILLAS	94	188	8,033	7,953	11,877	21,877	0.43	0.48	0.28	0.38	0.67	0.52	13	13	2.9	-0.1	3.0	0.8	0.3	-0.5	0.9	0.718	0.772					
24020	MATEHUALA	1,858	4,041	49,245	70,567	37,883	67,288	0.88	0.88	0.88	0.88	0.97	0.05	38	54	4.0	1.8	2.1	0.1	-0.3	-1.5	1.8	-1.388	-1.218					
24021	MEXQUITIC DE CARMONA	809	1,488	31,987	43,053	18,088	34,748	0.74	0.88	0.28	0.38	0.28	0.14	49	67	4.8	1.5	3.0	0.8	0.0	-3.8	1.8	0.887	0.388					
24022	MOCOTEZUMA	204	432	14,850	19,037	13,848	22,888	0.88	0.81	0.38	0.38	0.41	0.38	9	12	3.8	1.3	2.5	0.1	-0.7	-0.2	1.4	0.434	0.883					
24023	RAYON	262	585	18,987	18,438	18,878	30,827	0.88	0.81	0.48	0.38	0.48	0.38	21	23	3.9	0.5	3.4	0.8	-1.2	-0.8	8.8	0.222	-0.888				</	

CUADRO 1. MEXICO. INDICADORES ECONÓMICOS, DEMOGRAFICOS, TASAS DE CRECIMIENTO E INDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO POR MUNICIPIO, 1970-1990. * /

CLAVE	MUNICIPIO 1 /	PRODUCTO INTERNO BRUTO 2 /		POBLACION		PIB/PC 2 /		INDICES DE ESPECIALIZACION ECONOMICA						DENSIDAD DE POBLACION 6 /		TASA DE CRECIMIENTO PROMEDIO ANUAL 1970-1990						INDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO		
		1970	1990	1970	1990	1970	1990	A 3 /		B 4 /		C 5 /		1970	1990	PIB	POB	PIB/PC	IEE - A	IEE - B	IEE - C	DENSIDAD	1970	1990
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
24045	VENADO	268	491	12,265	14,073	21,841	34,901	0.79	0.71	0.45	0.40	0.21	0.29	9	10	3.1	0.7	2.4	-0.5	-0.7	1.5	0.5	0.227	0.328
24046	VILLA DE ARRIAGA	155	442	11,393	13,515	13,598	32,721	0.57	0.72	0.35	0.24	0.43	0.28	10	12	5.4	0.9	4.5	1.2	-2.0	-2.1	0.9	0.282	0.346
24047	VILLA DE GUADALUPE	239	404	12,337	12,072	19,395	33,440	0.70	0.70	0.23	0.19	0.30	0.30	8	8	2.6	-0.1	2.6	0.0	-1.1	-0.1	0.0	0.478	0.325
24048	VILLA DE LA PAZ	353	427	5,720	5,441	61,627	78,468	0.98	0.98	0.15	0.24	0.02	0.02	25	24	1.0	-0.2	1.2	0.0	2.5	-0.5	-0.2	-1.037	-0.866
24049	VILLA DE RAMOS	214	560	17,510	28,676	12,221	19,537	0.44	0.50	0.25	0.25	0.56	0.50	8	13	4.9	2.5	2.4	0.6	0.0	-0.6	2.5	0.461	0.252
24050	VILLA DE REYES	370	1,362	20,665	34,425	17,905	39,565	0.68	0.83	0.39	0.23	0.32	0.17	18	31	6.7	2.6	4.0	1.0	-2.6	-3.1	2.8	0.260	-0.022
24051	VILLA HIDALGO 28 /	287	463	14,163	15,157	20,271	30,578	0.76	0.73	0.34	0.33	0.24	0.27	10	12	2.4	1.0	2.1	-0.2	-0.2	0.7	0.9	0.163	-0.212
24052	VILLA JUAREZ	334	266	12,773	26,166	20,910		0.77	0.51	0.19	0.33	0.23	0.49	19	19	-1.1	0.0	-1.1	-2.0	2.8	3.7	0.0	-0.138	0.035
24053	AXTLA DE TERRAZAS	306	923	19,562	29,331	15,661	31,456	0.59	0.60	0.48	0.48	0.41	0.40	159	238	5.7	2.0	3.5	0.1	0.0	-0.2	2.0	0.398	0.482
24054	XILITLA	525	1,252	32,623	44,864	16,097	27,899	0.54	0.49	0.42	0.32	0.46	0.51	81	111	4.4	1.6	2.8	-0.5	-1.4	0.5	1.6	0.795	0.747
24055	ZARAGOZA	476	941	16,478	19,143	28,900	49,181	0.89	0.95	0.13	0.21	0.11	0.05	23	27	3.5	0.6	2.7	0.4	2.5	-4.3	0.8	0.567	0.277
24056	VILLA DE ARISTA 29 /	214	286	7,635	11,943	28,022	23,956	0.76	0.57	0.34	0.34	0.24	0.43	10	13	1.5	1.3	-0.8	-1.5	0.1	3.0	1.3	0.183	0.152
25001	AHOME	8,217	17,624	164,719	303,558	49,888	58,058	0.81	0.83	0.58	0.58	0.19	0.17	36	70	3.9	3.1	0.8	0.2	0.6	-0.8	3.1	-1.717	-1.471
25002	ANGOSTURA	839	1,890	29,309	47,324	28,635	39,946	0.41	0.54	0.31	0.41	0.59	0.46	20	33	4.1	2.4	1.7	1.3	1.5	-1.2	2.5	-0.619	-0.982
25003	BADIRAGUATO	775	918	29,252	37,988	26,501	24,178	0.77	0.36	0.20	0.26	0.73	0.64	5	6	0.9	1.3	-0.5	1.5	1.4	-0.7	0.9	0.194	0.823
25004	CONCORDIA	964	1,370	20,977	26,314	45,934	52,046	0.67	0.76	0.32	0.41	0.33	0.24	14	17	1.8	1.1	0.6	0.7	1.2	-1.6	1.0	-0.737	-0.669
25005	COSALA	402	602	13,711	16,975	29,337	35,459	0.43	0.64	0.31	0.37	0.57	0.36	5	6	2.0	1.1	1.0	2.0	1.0	-2.3	0.9	0.096	0.309
25006	CULLACAN 30 /	12,246	37,460	295,588	601,123	41,418	62,317	0.79	0.87	0.58	0.69	0.21	0.13	51	126	5.7	4.6	2.1	0.5	0.9	-2.3	4.6	-1.508	-1.461
25007	CHOIX	859	903	26,859	28,167	31,990	34,514	0.38	0.56	0.23	0.37	0.62	0.44	6	6	0.2	-0.1	0.4	2.0	2.5	-1.7	0.0	0.082	0.252
25008	ELOTA	533	1,183	17,572	30,319	30,353	39,034	0.38	0.62	0.29	0.45	0.62	0.38	12	20	4.1	2.8	1.3	2.4	2.7	-2.3	2.6	-0.260	-0.648
25009	ESCUINAPA	1,298	2,189	30,807	45,928	42,173	47,672	0.68	0.68	0.46	0.56	0.32	0.28	19	28	2.6	2.0	0.6	0.0	1.0	0.0	2.0	-1.006	-1.063
25010	FUERTE, EL	2,398	3,810	61,558	86,074	38,947	44,263	0.63	0.59	0.40	0.42	0.37	0.41	16	22	2.3	1.7	0.6	-0.3	0.3	0.5	1.6	-0.532	-0.469
25011	GUASAVE	5,814	11,939	149,663	258,130	38,850	46,252	0.58	0.64	0.45	0.49	0.42	0.36	43	75	3.7	2.8	0.9	0.5	0.4	-0.8	2.8	-0.911	-0.878
25012	MAZATLAN	10,889	22,091	167,616	314,345	64,963	70,277	0.90	0.94	0.67	0.74	0.10	0.06	55	102	3.6	3.2	0.4	0.2	0.5	2.2	3.1	-2.246	-1.851
25013	MOCORITO	1,571	1,877	49,025	51,674	32,050	36,332	0.43	0.54	0.32	0.39	0.57	0.46	20	21	0.9	0.3	0.6	1.2	1.1	-1.1	0.2	-0.387	-0.352
25014	ROSARIO, EL	1,635	2,100	39,728	47,416	41,165	44,288	0.62	0.63	0.44	0.45	0.38	0.37	15	17	1.3	0.9	0.4	0.0	0.1	-0.1	0.6	-0.795	-0.779
25015	SALVADOR ALVARADO	1,457	3,583	29,046	66,659	50,171	53,759	0.82	0.87	0.65	0.70	0.18	0.13	24	56	4.6	4.2	0.3	0.3	0.4	-1.8	4.3	-1.568	-1.460
25016	SAN IGNACIO	760	904	23,332	24,085	32,554	37,547	0.45	0.50	0.33	0.37	0.55	0.50	5	5	0.9	0.2	0.7	0.5	0.5	-0.5	0.0	-0.251	-0.194
25017	SINALOA	1,699	3,122	52,942	88,002	32,099	35,477	0.36	0.44	0.26	0.30	0.64	0.56	9	14	3.1	2.6	0.5	0.9	0.7	-0.6	2.2	0.018	-0.060
25018	NAVOLATO 31 /	5,880	6,499	64,754	131,973	90,804	49,248	0.79	0.50	0.58	0.33	0.21	0.50	51	58	0.5	0.6	-3.0	-2.3	-2.8	4.4	0.6	-1.508	-0.576
26001	ACONCHI	139	145	2,365	2,356	58,909	61,493	0.36	0.67	0.21	0.35	0.64	0.33	7	7	0.2	0.0	0.2	3.2	2.5	-3.3	0.0	-1.762	-1.091
26002	AGUA PRIETA	1,696	3,294	23,272	39,120	72,953	84,201	0.86	0.95	0.52	0.47	0.14	0.05	6	11	3.4	2.6	0.7	0.5	-0.5	-5.4	3.1	-2.190	-1.831
26003	ALAMOS	1,257	1,283	24,170	25,564	51,994	50,172	0.32	0.58	0.17	0.37	0.68	0.42	3	4	0.1	0.3	-0.2	3.1	4.1	-2.4	1.4	-0.010	-0.029
26004	ALTAR	203	380	3,886	6,458	52,245	58,777	0.33	0.63	0.23	0.42	0.67	0.37	1	2	3.2	2.6	0.6	3.3	3.0	-2.9	3.5	-1.614	-0.936
26005	ARIVECHI	112	103	1,887	1,774	59,508	58,101	0.30	0.52	0.18	0.36	0.70	0.48	3	2	-0.4	-0.3	-0.1	2.8	3.5	-1.9	-2.0	-0.654	-0.848
26006	ARIZPE	268	238	4,378	3,855	61,166	61,850	0.42	0.51	0.30	0.31	0.58	0.49	2	1	-0.6	-0.6	0.1	0.9	0.1	-0.8	-3.4	-1.444	-0.837
26007	ATIL	46	45	804	797	57,518	55,977	0.43	0.63	0.26	0.39	0.57	0.37	2	2	-0.2	0.0	-0.1	1.9	2.0	-2.2	0.0	-1.597	-1.424
26008	BACADEHUACHI	82	61	1,544	1,499	53,052	40,717	0.51	0.55	0.29	0.37	0.49	0.45	1	1	-1.5	-0.1	-1.3	0.4	1.2	-0.4	0.0	-0.504	-1.072
26009	BACANORA	127	90	1,865	1,347	88,065	66,549	0.43	0.59	0.12	0.30	0.57	0.41	2	1	-1.7	-1.6	-0.1	1.6	4.6	-1.7	-3.4	-0.425	-0.721
26010	BACERAC	100	80	2,299	1,775	43,714	45,043	0.40	0.55	0.21	0.46	0.60	0.45	2	1	-1.1	-1.3	0.1	1.7	4.0	-1.5	-3.4	-0.128	-0.894
26011	BACOACHI	91	97	1,705	1,593	53,263	61,054	0.40	0.52	0.22	0.29	0.60	0.48	1	1	0.3	-0.3	0.7	1.3	1.4	-1.1	0.0	-0.704	-1.374
26012	BACUM	847	1,036	16,889	20,026	50,150	51,713	0.29	0.50	0.22	0.35	0.71	0.50	12	14	1.0	0.9	0.2	2.7	2.3	-1.7	0.8	-0.976	-0.698
26013	BANAMICHI	93	94	1,626	1,701	57,392	55,039	0.44	0.57	0.32	0.45	0.56	0.43	2	2	0.0	0.2	-0.2	1.3	1.6	-1.3	0.0	-1.347	-1.189
26014	BAVIACORA	290	264	4,224	3,979	68,596	66,315	0.66	0.65	0.16	0.39	0.34	0.35	5	5	-0.5	-0.3	-0.2	0.0	4.6	0.1	0.0	-1.374	-1.168
26015	BAVISPE	109	96	2,057	1,755	53,229	54,685	0.33	0.36	0.24	0.29	0.67	0.64	1	1	-0.7	-0.8	0.1	0.5	1.0	-0.2	0.0	-0.558	-1.179
26016	BENJAMIN HILL	399	428	5,892	5,939	67,768	72,070	0.92	0.95	0.81	0.75	0.08	0.05	7	7	0.3	0.0	0.3	0.1	-0.4	-1.9	0.0	-2.063	-1.783
26017	BORCA	2,047	4,188	28,971	59,160	70,662	70,789	0.69	0.75	0.48	0.56	0.31	0.25	3	6	3.6	3.6	0.0	0.5	0.7	-1.2	3.5	-1.636	-1.369
26018	CAJEME	12,332	24,652	182,854	311,443	67,442	79,154	0.79	0.89	0.59	0.68	0.21	0.11	45	77	3.5	2.7	0.8	0.6	0.7	-3.3	2.7	-2.181	-1.667
26019	CANANEA	3,141	3,991	21,315	26,931	147,344	148,186	0.96	0.98	0.21	0.26	0.04	0.02	7	9	1.2	1.2	0.0	0.1	1.0	-3.5	1.3	-3.137	-2.328
26020	CARBO	208	250	3,313	4,581	62,856	54,561	0.64	0.49	0.46	0.35	0.36	0.51	2	3	0.9	1.6	-0.7	-1.4	-1.3	1.8	2.0	-2.275	-0.986
26021	COLORADA, LA	504	293	3,193	2,511	157,695	116,670	0.83	0.72	0.07	0.17	0.28	0.11	1	1	-2.7	-1.2	-1.5	-0.7	4.6	2.4	0.0	-1.244	-0.784
26022	CUCURPE	85	76	1,302	1,036	65,361	72,946</																	

CUADRO 1. MEXICO. INDICADORES ECONÓMICOS, DEMOGRÁFICOS, TASAS DE CRECIMIENTO E ÍNDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO POR MUNICIPIO, 1970-1990. * /

CLAVE	MUNICIPIO 1 /	PRODUCTO INTERNO BRUTO 2 /		POBLACION		PIBPC 2 /		ÍNDICES DE ESPECIALIZACIÓN ECONÓMICA						DENSIDAD DE POBLACION 6 /		TASA DE CRECIMIENTO PROMEDIO ANUAL 1970-1990						ÍNDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO							
		1970	1990	1970	1990	1970	1990	A 3 /		B 4 /		C 5 /		1970	1990	P/B		P/C		P/PC		EE - A		EE - B		EE - C		1970	1990
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	
28032	HUASABAS	95	63	1,552	1,084	61,115	58,130	0.44	0.95	0.38	0.38	0.58	0.45	2	2	-2.0	-1.8	-0.2	1.1	0.5	-1.1	0.0	-0.787	-1.885					
28033	HUATABAMPO	2,506	4,289	44,587	70,027	56,187	61,244	0.48	0.86	0.35	0.48	0.54	0.34	27	42	2.7	2.3	0.4	1.8	1.6	-3.3	2.2	-1.247	-0.847					
28034	HUEPAC	85	91	1,213	1,292	70,331	72,349	0.45	0.81	0.28	0.48	0.55	0.39	3	3	0.3	0.2	0.1	1.6	2.9	-1.8	0.0	-1.279	-1.384					
28035	HUIRIS	428	532	5,998	7,395	71,444	72,289	0.51	0.82	0.49	0.49	0.39	0.18	4	4	1.1	1.0	0.1	1.5	0.9	-3.8	0.6	-1.079	-1.240					
28036	MAGDALENA	1,067	1,578	14,070	20,071	77,271	78,510	0.62	0.80	0.52	0.51	0.18	0.11	10	14	1.8	1.8	0.1	0.4	-0.1	-2.5	1.7	-2.157	-1.842					
28037	MAZATAN	98	165	1,575	1,662	62,472	66,328	0.44	0.89	0.31	0.27	0.58	0.11	2	3	2.6	0.3	2.3	3.6	-0.8	-7.8	2.8	-1.743	-1.410					
28038	MOCTEZUMA	191	286	3,501	3,947	54,354	72,491	0.51	0.78	0.33	0.58	0.48	0.22	2	2	2.0	0.9	1.4	2.2	2.9	-3.9	0.0	-2.067	-1.980					
28039	NACO	285	351	4,200	4,845	63,115	75,637	0.84	0.82	0.88	0.68	0.16	0.08	8	7	1.4	0.5	0.9	0.4	-0.9	-3.4	0.8	-2.548	-1.571					
28040	NACORI CHICO	152	119	3,253	2,513	48,989	47,503	0.38	0.40	0.28	0.31	0.64	0.51	1	1	-1.2	-1.3	0.1	1.5	2.2	-1.1	0.0	-0.489	-0.843					
28041	NACOZARI DE GARCIA	686	2,593	3,678	13,171	189,223	198,987	0.94	0.99	0.18	0.17	0.06	0.01	1	4	6.8	6.8	0.2	0.3	0.5	-8.8	7.2	-2.578	-2.134					
28042	NAVOJOA	4,303	8,477	67,038	122,061	64,190	68,450	0.74	0.85	0.54	0.62	0.28	0.15	15	26	3.4	3.0	0.4	0.7	0.7	-2.7	3.2	-1.894	-1.249					
28043	NOGALES	4,052	10,297	53,484	107,936	75,739	85,389	0.85	0.89	0.89	0.85	0.06	0.01	32	65	4.8	3.9	1.2	0.2	-1.2	-7.4	3.8	-2.916	-1.871					
28044	ONAVAS	43	31	508	522	84,735	80,282	0.51	0.54	0.13	0.48	0.48	0.38	1	1	-1.8	0.1	-1.7	1.2	8.7	-1.8	0.0	0.767	-0.414					
28045	OPODEPE	194	198	3,341	3,288	58,152	59,518	0.47	0.62	0.17	0.21	0.53	0.38	1	1	0.0	-0.1	1.1	1.4	1.1	-1.8	0.0	-0.363	-0.818					
28046	OCUITO	40	29	658	424	61,013	66,437	0.39	0.87	0.12	0.47	0.61	0.33	1	1	-1.6	-2.2	0.6	2.7	7.0	-3.0	0.0	-1.488	-1.388					
28047	PITIQUEO	247	780	4,134	7,743	58,745	98,208	0.40	0.79	0.39	0.28	0.89	0.21	8	1	5.8	3.2	2.5	3.5	-0.4	-5.2	3.2	-1.334	-1.385					
28048	PUERTO PEÑASCO 32 /	481	1,848	9,106	26,825	52,854	68,413	0.80	0.88	0.89	0.87	0.20	0.14	1	5	7.0	8.8	1.4	0.3	1.8	-1.8	8.4	-1.878	-1.846					
28049	QUIRIGEO	258	174	3,907	3,346	65,979	52,148	0.30	0.35	0.19	0.22	0.70	0.67	1	1	-1.9	-0.8	-1.2	0.4	4.0	-0.2	0.0	-0.157	0.814					
28050	RAYON	212	111	2,753	1,838	76,673	60,574	0.54	0.80	0.19	0.32	0.48	0.80	2	2	-3.2	-2.0	-1.3	-4.4	2.8	0.4	0.0	-1.324	-1.187					
28051	ROSARDO	298	302	5,867	6,127	50,804	49,389	0.47	0.54	0.14	0.34	0.53	0.48	2	2	0.1	0.2	-0.1	0.7	4.3	-0.7	8.0	0.163	-0.113					
28052	SANHUARIPA	484	410	9,405	7,071	49,305	57,944	0.48	0.54	0.28	0.42	0.51	0.38	2	1	-0.6	-1.4	0.8	1.3	2.4	-1.7	-3.4	-0.812	-0.882					
28053	SAN FELIPE DE JESUS	45	49	588	470	79,032	104,771	0.41	0.75	0.11	0.24	0.38	0.25	4	3	0.5	-0.9	1.4	3.1	3.9	-4.3	-1.4	-1.079	-1.507					
28054	SAN JAVIER	108	41	384	377	277,217	109,578	0.94	0.79	0.84	0.24	0.06	0.21	0	0	-4.8	-0.1	-4.9	-0.9	8.9	8.2	-100.0	-0.713	-1.184					
28055	SAN LUIS RIO COLORADO	4,005	8,141	63,604	110,530	62,883	73,858	0.80	0.82	0.83	0.85	0.31	0.18	8	13	3.6	2.8	0.8	0.9	0.2	-2.8	2.5	-2.032	-1.884					
28056	SAN MIGUEL DE HORCASITAS	137	129	2,173	2,285	63,187	58,542	0.29	0.22	0.28	0.17	0.71	0.78	1	1	-0.3	0.3	-0.8	-1.4	-0.8	0.0	0.0	-0.448	-0.800					
28057	SAN PEDRO DE LA CUEVA	153	115	2,647	1,880	57,758	61,418	0.34	0.54	0.21	0.29	0.88	0.48	1	1	-1.4	-1.7	0.3	2.4	1.8	-1.8	0.0	-0.636	-0.889					
28058	SANTA ANA	816	943	10,803	12,745	75,538	73,979	0.79	0.88	0.81	0.88	0.21	0.12	7	8	0.7	0.8	-0.1	0.8	0.4	-0.7	0.7	-2.087	-1.722					
28059	SANTA CRUZ	99	82	1,637	1,478	68,593	55,431	0.40	0.42	0.33	0.37	0.89	0.59	2	2	-1.8	-0.5	-0.4	0.2	0.8	-0.2	8.0	-1.803	-1.408					
28060	SARIC	143	123	2,321	2,112	81,828	88,188	0.52	0.51	0.25	0.27	0.48	0.39	1	1	-0.8	-0.5	-0.3	0.8	1.4	-1.0	0.0	-0.982	-1.177					
28061	SOYOPA	212	256	2,374	2,038	69,343	128,888	0.74	0.88	0.18	0.18	0.28	0.14	3	2	0.9	-0.8	1.7	6.8	-0.5	-3.1	-2.0	-0.613	-0.838					
28062	SUAQUI GRANDE	64	76	1,084	1,230	60,484	61,747	0.37	0.57	0.21	0.25	0.63	0.43	1	1	0.8	0.7	0.1	2.2	0.7	-1.9	0.0	-1.128	-1.028					
28063	TEPACHE	94	497	1,890	2,828	48,988	138,128	0.48	0.91	0.89	0.15	0.64	0.04	3	4	7.8	2.2	5.3	3.5	-0.9	-8.6	1.4	-0.838	-1.843					
28064	TRINCHERAS	109	125	2,487	2,109	43,837	88,418	0.45	0.57	0.38	0.32	0.85	0.43	1	1	0.7	-0.8	1.5	1.1	-0.2	-1.2	0.0	-0.585	-1.104					
28065	TUBUTAMA	116	94	1,858	1,842	62,349	61,088	0.25	0.44	0.17	0.28	0.78	0.88	1	1	-1.0	0.0	-1.0	2.8	2.8	-1.4	0.8	-0.888	-0.907					
28066	URES	584	630	9,870	10,140	60,182	62,148	0.51	0.42	0.30	0.48	0.49	0.38	4	4	0.3	0.1	0.2	1.0	2.9	-1.3	0.8	-1.188	-1.272					
28067	VILLA HIDALGO	48	210	2,550	2,233	18,259	94,182	0.52	0.75	0.18	0.19	0.48	0.28	3	2	7.8	-0.7	8.3	1.9	0.2	-3.3	-2.0	-0.388	-1.247					
28068	VILLA PESQUEIRA	85	125	1,852	1,888	48,981	73,881	0.34	0.58	0.18	0.18	0.66	0.41	1	1	1.9	-0.5	2.4	2.8	0.1	-2.3	0.8	-0.785	-0.952					
28069	YECORA	541	274	4,804	5,145	110,512	63,181	0.74	0.88	0.87	0.38	0.26	0.35	1	2	-3.3	0.3	-3.8	-8.8	7.0	1.4	3.5	-0.170	-0.174					
28070	PLUTARCO ELIAS CALLES 33 /	351	722	3,327	9,728	105,480	74,214	0.80	0.88	0.85	0.71	0.28	0.11	1	2	3.7	3.1	-1.7	0.3	1.3	-2.8	3.5	-1.878	-1.528					
27001	BALANCAN	448	1,258	28,226	49,308	15,884	25,518	0.85	0.74	0.44	0.51	0.45	0.28	9	15	5.3	2.8	2.4	1.8	1.8	-2.8	2.8	0.915	-0.138					
27002	CARDENAS	2,728	7,348	78,910	172,835	34,542	42,688	0.85	0.87	0.33	0.39	0.15	0.09	40	88	5.1	4.0	1.0	0.3	2.9	-2.5	4.0	-0.344	-0.768					
27003	CENTLA	1,310	2,137	42,882	70,053	30,580	30,510	0.62	0.88	0.38	0.68	0.18	0.15	13	22	2.5	2.5	0.0	0.2	3.8	-1.8	2.7	0.082	-0.201					
27004	CENTRO	6,878	31,287	183,514	388,778	42,880	81,177	0.82	0.88	0.57	0.85	0.08	0.02	83	219	7.9	4.4	3.3	0.3	0.7	-8.9	4.4	-1.212	-1.821					
27005	COMALCALCO	3,865	6,584	71,438	141,285	81,729	46,853	0.89	0.85	0.35	0.47	0.10	0.87	187	331	2.9	3.5	-0.3	0.2	6.5	-1.7	3.5	-0.348	-0.417					
27006	CUNDUACAN	630	2,778	44,255	85,704	14,348	32,417	0.53	0.84	0.29	0.34	0.47	0.18	4	84	7.8	3.3	4.2	2.4	3.1	-5.4	3.3	0.272	-0.288					
27007	EMILIANO ZAPATA	334	1,188	11,000	22,243	30,318	82,418	0.84	0.89	0.57	0.78	0.18	0.87	15	30	6.5	3.6	2.8	0.8	1.2	-3.9	3.5	-1.181	-1.143					
27008																													

CUADRO 1. MEXICO. INDICADORES ECONÓMICOS, DEMOGRAFICOS, TASAS DE CRECIMIENTO E INDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO POR MUNICIPIO, 1970-1990. * /

CLAVE	MUNICIPIO 1 /	PRODUCTO INTERNO BRUTO 2 /		POBLACION		PIB/PC 2 /		INDICES DE ESPECIALIZACION ECONOMICA						DENSIDAD DE POBLACION 5 /		TASA DE CRECIMIENTO PROMEDIO ANUAL 1970-1990						INDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO		
		1970	1990	1970	1990	1970	1990	A 3 /		B 4 /		C 5 /		1970	1990	PIB	POB.	PIB/PC	IEE - A	IEE - B	IEE - C	DENSIDAD	1970	1990
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
28006	BUSTAMANTE	159	271	7.527	6.011	21.114	33.849	0.26	0.57	0.18	0.18	0.74	0.43	5	6	2.7	0.3	2.4	4.0	0.2	-2.7	0.9	-0.089	0.632
28007	CAMARGO	649	826	15.416	15.043	42.110	54.892	0.70	0.77	0.47	0.52	0.30	0.23	18	18	1.2	-0.1	1.3	0.4	0.5	-1.2	0.0	-1.198	-1.342
28008	CASAS	103	166	4.388	4.830	23.553	34.461	0.25	0.27	0.17	0.15	0.75	0.73	1	1	2.4	0.5	1.9	0.4	-0.5	-0.1	0.0	-0.076	0.443
28009	CIUDAD MADERO	5,202	10,268	91,239	160,331	57,018	64,044	0.98	0.99	0.60	0.70	0.02	0.01	1,451	2,551	3.5	2.9	0.6	0.0	0.8	-3.9	2.9	-2.793	-2.197
28010	CRUILLAS	84	85	3.274	1.982	25.775	42.664	0.35	0.44	0.25	0.33	0.65	0.56	2	1	0.0	-2.5	2.6	1.1	1.5	-0.7	-3.4	-0.971	-0.160
28011	GOMEZ FARIAS	277	329	9.970	8.698	27.769	37.801	0.37	0.37	0.25	0.26	0.63	0.63	22	19	0.9	-0.7	1.6	-0.1	0.1	0.0	-0.7	-0.116	0.104
28012	GONZALES	961	1,744	24.451	42.465	39.312	41.066	0.67	0.56	0.55	0.44	0.33	0.44	7	12	3.0	2.8	0.2	-0.9	-1.1	1.9	2.7	-0.420	-0.285
28013	GUÉMEZ	332	521	12.628	15.014	26.289	34.712	0.43	0.38	0.26	0.25	0.57	0.62	10	12	2.3	0.9	1.4	-0.6	-0.2	0.4	0.9	-0.199	-0.169
28014	GUERRERO	184	233	4.249	4.510	43.336	51.769	0.73	0.71	0.48	0.43	0.27	0.29	2	2	1.2	0.3	0.9	-0.1	-0.5	0.4	0.0	-1.900	-1.465
28015	GUSTAVO DIAZ ORDAZ	901	914	18.261	17.705	43.842	51.622	0.76	0.75	0.59	0.58	0.24	0.24	68	66	0.7	-0.2	0.8	0.0	-0.1	0.0	-0.1	-1.449	-1.312
28016	HIDALGO	672	1,067	24.006	26.320	27.994	40.535	0.48	0.42	0.36	0.32	0.52	0.58	13	14	2.3	0.5	1.9	-0.7	-0.5	0.6	0.4	-0.337	-0.297
28017	JAUMAVE	460	547	14.374	12.463	32.007	43.853	0.58	0.70	0.26	0.35	0.42	0.30	5	5	0.9	-0.7	1.6	0.9	1.6	-1.7	0.0	-0.381	-0.063
28018	JIMENEZ	263	319	5.423	7.546	48.489	42.241	0.79	0.71	0.34	0.59	0.21	0.29	3	4	1.0	1.7	-0.7	-0.5	2.7	1.6	1.4	-1.311	-0.766
28019	LLERA	656	777	21.402	19.083	30.669	40.699	0.47	0.43	0.36	0.35	0.53	0.57	9	8	0.8	-0.6	1.4	-0.4	-0.2	0.4	-0.6	-0.411	-0.070
28020	MAINEPO	116	165	4.290	3.362	27.358	49.010	0.37	0.49	0.31	0.36	0.63	0.51	6	6	1.8	-1.2	3.0	1.4	0.8	-1.1	-1.4	-0.337	-0.168
28021	MANTE, EL	3,995	6,286	82.387	116.174	48.486	54.106	0.84	0.84	0.64	0.67	0.16	0.16	43	61	2.3	1.7	0.5	0.0	0.2	-0.2	1.8	-1.393	-1.132
28022	MATAMOROS	10,626	20,021	186.146	303,293	57,082	66,011	0.90	0.95	0.68	0.56	0.10	0.05	56	90	3.2	2.5	0.7	0.3	1.0	-3.7	2.4	-2.074	-1.656
28023	MENDEZ	94	148	3.487	3.948	27.078	37.472	0.30	0.32	0.25	0.29	0.70	0.68	2	2	2.3	0.6	1.6	0.5	0.7	-0.2	0.0	-0.296	-0.072
28024	MIER	330	330	6.193	6.244	53.322	52.845	0.84	0.88	0.58	0.62	0.16	0.12	6	6	0.0	0.0	0.0	0.2	0.3	-1.4	0.0	-2.566	-1.861
28025	MIGUEL ALEMAN	931	1,308	18.218	21.322	51.126	61.356	0.84	0.92	0.61	0.71	0.16	0.06	28	33	1.7	0.8	0.9	0.4	0.7	-3.0	0.8	2.200	-1.788
28026	MIQUHUANA	116	133	4.457	4.437	25.918	38.647	0.31	0.66	0.24	0.22	0.69	0.34	4	3	0.7	-1.3	2.0	3.8	-0.5	-3.4	-1.4	0.277	0.237
28027	NUÉVO LAREDO	9,599	14,506	151,253	219,468	63,466	66,098	0.96	0.99	0.71	0.71	0.04	0.01	91	132	2.1	1.9	0.2	0.1	0.0	-5.3	1.9	-2.565	-1.871
28028	NUÉVO MORELOS	64	126	2.156	3.024	29.545	41.798	0.41	0.38	0.30	0.26	0.59	0.62	9	12	3.5	1.7	1.7	-0.3	-3.7	0.2	1.4	0.107	0.075
28029	OCAÑO	395	527	16.289	14.150	24.276	37.282	0.45	0.39	0.35	0.30	0.55	0.61	8	7	1.4	-0.7	2.2	-0.7	-0.6	0.5	-0.7	-0.385	0.130
28030	PADILLA	489	607	13.825	14.280	35.343	42.513	0.70	0.51	0.30	0.42	0.30	0.49	10	11	1.1	0.2	0.9	-1.6	1.6	2.5	0.5	-0.547	-0.683
28031	PALMIKILAS	76	81	2.419	3.141	41.087	41.087	0.43	0.48	0.32	0.36	0.57	0.52	3	3	0.3	-1.0	1.4	0.6	0.6	-0.5	0.0	0.779	-0.215
28032	REYNOSA	8,293	17,837	150.786	282,567	54,998	63,103	0.94	0.97	0.65	0.62	0.06	0.03	51	95	3.9	3.2	0.7	0.1	-0.2	-2.7	3.2	-2.307	-1.721
28033	RIO BRAVO	3,026	5,124	71,389	94,009	42,382	54,507	0.77	0.85	0.58	0.55	0.23	0.15	33	44	2.7	1.4	1.3	0.5	-0.3	-2.0	1.4	-1.253	-1.260
28034	SAN CARLOS	246	382	10.916	10.408	22.546	36.724	0.32	0.34	0.24	0.25	0.68	0.66	4	4	2.2	-0.2	2.5	0.4	0.0	-0.2	0.0	0.154	0.232
28035	SAN FERNANDO	841	2,129	28.064	54,482	29,975	39,080	0.46	0.62	0.35	0.50	0.54	0.38	5	9	4.8	3.4	1.1	1.5	1.7	-1.7	3.0	-0.416	-0.565
28036	SAN NICOLAS	24	28	1.025	1.109	23.337	25.434	0.53	0.47	0.18	0.35	0.47	0.53	1	2	0.8	0.4	0.4	-0.6	3.2	0.6	3.5	-0.478	0.759
28037	SOTO LA MARINA	268	920	9.176	21.433	29.244	42.941	0.44	0.46	0.27	0.37	0.56	0.54	2	4	6.4	4.3	1.9	0.3	1.6	-0.3	3.5	-0.126	-0.258
28038	TAMPICO	13,512	19,326	185,059	272,690	73,017	70,873	0.98	0.98	0.74	0.76	0.02	0.02	2,717	4,004	1.8	2.0	-0.1	0.0	0.2	-0.4	2.0	-2.770	-1.990
28039	TULA	657	1,133	24.157	28.011	27.177	40.435	0.53	0.59	0.31	0.36	0.47	0.41	9	11	2.8	0.7	2.0	0.6	0.6	-0.8	1.0	-0.035	0.007
28040	VALLE HERMOSO	1,885	2,649	42.287	51,306	44,586	51,641	0.76	0.82	0.61	0.63	0.24	0.18	24	29	1.7	1.0	0.7	0.3	0.1	-1.3	1.0	-1.291	-1.265
28041	VICTORIA	5,604	15,516	95.785	207,923	58,501	74,626	0.93	0.97	0.68	0.80	0.07	0.03	59	127	5.2	4.0	1.2	0.2	0.8	-4.3	3.9	-2.058	-1.607
28042	VILLAGRAN	234	324	9.366	7.758	25.026	41.733	0.39	0.33	0.32	0.25	0.61	0.67	7	5	1.6	-0.9	2.6	-0.9	-1.2	0.5	-1.7	-0.330	0.066
28043	XICOTENCATL	771	1,037	21.201	22.782	36.385	45.520	0.68	0.69	0.43	0.47	0.32	0.31	17	18	1.5	0.4	1.1	0.0	0.4	0.0	0.3	-1.132	-0.705
29001	AMAXAC DE GUERRERO	136	316	4.837	6.182	28.089	51.043	0.95	0.96	0.52	0.62	0.05	0.04	358	459	4.3	1.2	3.0	0.1	0.9	-1.5	1.3	-0.862	-1.228
29002	APETATILAN DE ANTONIO CARBAJAL	121	562	3.707	8.990	32.729	62.512	0.97	0.99	0.51	0.61	0.03	0.01	241	584	8.0	4.5	3.3	0.1	0.9	-3.7	4.5	-1.322	-1.540
29003	ATLANGATEPEC	20	117	2.680	4.255	7.668	27.504	0.48	0.76	0.31	0.33	0.52	0.24	20	31	9.1	2.4	6.6	2.4	0.3	-3.9	2.2	0.534	-0.151
29004	ATLZAYANCA	70	258	7.846	11,819	8.908	21,859	0.56	0.56	0.43	0.31	0.44	0.44	52	78	6.8	2.1	4.6	0.0	-1.6	0.0	2.0	0.429	-0.041
29005	APIZACO (BARRON ESCANDON)	1,170	3,120	26.972	51,744	43,381	60,302	0.98	0.98	0.81	0.70	0.02	0.02	341	653	5.0	3.3	1.7	0.0	-0.7	-0.4	3.3	-2.294	-1.784
29006	CALPULALPAN	382	1,345	15,221	29,150	25,095	46,130	0.90	0.93	0.62	0.51	0.10	0.07	55	106	6.5	3.3	3.1	0.2	-1.0	-1.7	3.3	-1.079	-1.302
29007	CARMEN TEQUEXQUITLA, EL	967	2,778	5,098	9,749	18,914	28,412	0.83	0.81	0.65	0.30	0.17	0.19	82	157	5.4	3.3	2.1	-0.1	-3.6	0.6	3.3	0.517	-0.298
29008	CUAPIXTLA	58	202	4.945	8.592	11,809	23,525	0.67	0.63	0.55	0.38	0.33	0.37	40	70	6.4	2.8	3.5	-0.3	-1.5	0.6	2.8	0.131	-0.563
29009	CUAXOMULCO	30	103	1.980	3.385	15,246	30,529	0.83	0.84	0.55	0.47	0.17	0.16	101	171	6.3	2.7	3.5	0.1	-0.7	-0.4	2.7	-0.298	-0.450
29010	CHIAUTEMPAN	843	3,018	32,572	61,144	25,875	49,365	0.93	0.96	0.90	0.54	0.07	0.04	321	603	6.6	3.2	3.3	0.2	0.4	-2.8	3.2	-0.614	-1.196
29011	MUÑOS DE DOMINGO ARENAS	29	84	1.781	3,051	16,366	27,571	0.78	0.72	0.63	0.34	0.22	0.28	37	64	5.4	2.7	2.6	-0.4	-3.0	1.2	2.8	-0.028	-0.586
29012	ESPAÑA	51	127	4.944	6,293	10,238	20,205	0.57	0.56	0.48	0.32	0.43	0.44	36	46	4.7	1.2	3.5	-0.1	-1.9	0.2	1.2	0.311	-0.198
29013	HUAMANTLA	677	2,091	26,202	51,989	25,832	40,227	0.90	0.89	0.72	0.56	0.10	0.11	101	201	5.8	3.5	2.2	0.0	-1.3	0.3	3.5	-0.741	-0.867
29014	HUEYOTLIPAN	281	293																					

CUADRO 1. MEXICO. INDICADORES ECONÓMICOS, DEMOGRÁFICOS, TASAS DE CRECIMIENTO E ÍNDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO POR MUNICIPIO, 1970-1990. * /

CLAVE	MUNICIPIO 1 /	PRODUCTO INTERNO BRUTO 2 /		POBLACION		PIBPC 3 /		ÍNDICE DE ESPECIALIZACION ECONOMICA						DENSIDAD DE POBLACION 6 /		TASA DE CRECIMIENTO PROMEDIO ANUAL 1970-1990						ÍNDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO		
		1970	1990	1970	1990	1970	1990	A 3 /		B 4 /		C 5 /		1970	1990	%	%	%	%	%	%	%	1970	1990
								7	8	9	10	11	12											
29024	PANOTLA	257	945	11,398	17,903	22,558	52,786	0.86	0.94	0.71	0.74	0.14	0.08	187	310	6.7	2.3	4.3	0.4	0.2	-4.0	2.3	-0.670	-1.077
29025	SAN PABLO DEL MONTE	567	2,078	20,198	40,917	27,581	59,793	0.95	0.98	0.94	0.90	0.05	0.02	348	704	8.8	3.6	3.1	0.2	1.1	-4.5	3.6	-0.032	-0.603
29026	SANTA CRUZ TLAXCALA	148	493	6,093	10,522	24,200	46,847	0.91	0.93	0.84	0.88	0.08	0.07	172	297	8.2	2.8	3.3	0.1	0.1	-1.7	2.8	-0.448	-0.888
29027	TENANCIINGO	112	449	5,734	9,740	10,531	46,101	0.83	0.87	0.18	0.31	0.87	0.63	339	570	7.2	2.7	4.4	0.2	3.4	-4.8	2.7	-0.365	-1.672
29028	TEOLOCHOLCO	126	618	7,353	13,983	17,135	45,185	0.83	0.85	0.42	0.38	0.17	0.05	128	234	8.3	3.2	5.0	0.7	-0.9	-8.6	3.1	-0.880	-0.627
29029	TEPEYANCO	133	708	9,058	16,942	14,582	41,778	0.77	0.91	0.80	0.81	0.23	0.08	410	763	8.7	3.2	5.4	0.8	-0.8	-4.8	3.2	-0.185	-0.523
29030	TERREÑATE	58	284	7,204	13,680	6,070	28,784	0.46	0.54	0.35	0.23	0.54	0.46	24	46	8.3	3.3	4.8	0.7	-2.0	-0.7	3.3	-0.856	-0.954
29031	TETLA	108	589	7,000	15,429	15,100	38,198	0.80	0.88	0.45	0.41	0.20	0.11	48	100	9.0	4.0	4.7	0.5	-0.5	-2.7	4.9	-0.143	-0.810
29032	TETLALAHUACA	131	630	10,208	15,901	12,788	40,447	0.72	0.84	0.88	0.82	0.28	0.16	228	354	8.3	2.2	5.9	0.8	0.3	-2.8	2.2	-0.384	-1.877
29033	TLAXCALA	1,018	3,884	21,808	50,492	46,879	78,930	0.97	0.98	0.81	0.78	0.03	0.01	488	1,132	8.9	4.3	2.5	0.1	-0.3	-3.5	4.3	-1.977	-1.919
29034	TLAXCO	182	861	16,405	27,088	11,088	31,787	0.67	0.79	0.89	0.41	0.33	0.21	33	54	8.1	2.8	5.4	0.8	-1.8	-2.2	2.8	-0.083	-0.348
29035	TOTATLAN	18	117	1,999	3,729	7,888	31,407	0.54	0.83	0.39	0.36	0.46	0.17	338	832	10.5	3.2	7.1	2.3	0.3	-6.0	3.2	-0.880	-0.788
29036	TOTOLAC	300	1,124	7,498	15,200	36,954	73,933	0.97	0.98	0.70	0.75	0.03	0.01	264	536	8.6	3.6	3.1	0.1	0.4	-4.7	3.8	-1.423	-1.738
29037	ZITLALTEPEC DE TRINIDAD SANCHEZ S	85	184	5,578	7,847	11,848	23,488	0.67	0.85	0.48	0.50	0.33	0.25	55	77	5.3	1.7	3.8	-0.1	0.7	0.3	1.7	-0.544	-0.288
29038	TZOMPANTEPEC	81	335	6,107	10,408	13,318	32,388	0.77	0.83	0.89	0.45	0.23	0.17	127	218	7.3	2.7	4.5	0.4	-0.5	-1.5	2.7	-0.154	-0.311
29039	XALOZTOC	86	455	6,590	13,500	14,832	33,728	0.78	0.86	0.90	0.38	0.24	0.18	113	232	8.1	3.7	4.3	0.8	-1.3	-2.5	3.7	-0.678	-0.873
29040	XALTOCAN	88	256	6,943	8,777	12,714	28,044	0.78	0.81	0.48	0.48	0.25	0.18	82	103	5.4	1.2	4.2	0.4	-0.9	-1.5	1.1	-0.001	-0.283
29041	PAPALOTLA DE XICONTENCATL	245	880	8,808	17,222	27,818	61,871	0.88	0.98	0.48	0.47	0.04	0.02	328	638	6.7	3.4	3.1	0.1	0.8	-2.3	3.4	-1.288	-1.318
29042	XICOHTZINGO	112	440	5,202	8,583	21,574	61,388	0.90	0.98	0.39	0.38	0.04	0.02	321	528	7.1	2.8	4.4	0.1	-0.1	-3.8	2.8	-0.885	-1.388
29043	YAUHQUEMÉHCAN	158	801	6,285	12,783	28,188	47,048	0.91	0.98	0.67	0.67	0.09	0.06	218	438	6.9	3.6	3.2	0.2	-0.8	-3.2	3.8	-0.415	-0.830
29044	ZACATELCO	414	1,732	19,492	36,650	21,222	47,248	0.93	0.98	0.44	0.45	0.07	0.04	643	1,210	7.4	3.2	4.1	0.1	0.1	-2.8	3.2	-0.328	-1.232
30001	ACAJETE	85	178	5,434	6,173	15,988	28,804	0.45	0.68	0.27	0.46	0.68	0.32	80	88	3.8	0.8	3.1	2.1	2.5	-2.8	0.8	-0.738	-0.387
30002	ACATLAN	45	57	1,982	2,880	22,888	22,881	0.84	0.72	0.41	0.32	0.38	0.28	85	125	1.2	1.4	-0.1	0.8	-1.3	-1.2	1.4	-0.818	-0.483
30003	ACAYUCAN	1,287	3,285	34,843	70,058	38,933	47,087	0.84	0.92	0.93	0.84	0.18	0.08	48	97	4.8	3.8	1.2	0.5	1.1	-3.8	3.8	-1.017	-0.473
30004	ACTOPAN	457	1,378	28,808	40,541	17,054	34,801	0.41	0.77	0.25	0.31	0.88	0.23	33	48	5.7	2.1	3.5	3.2	1.1	-4.5	2.0	-0.412	-0.278
30005	AGUILA	91	105	4,479	4,934	20,218	21,588	0.80	0.82	0.37	0.41	0.90	0.38	23	26	0.8	0.8	0.3	1.1	0.8	-1.4	0.8	-0.154	0.744
30006	AGUALTZINGO	194	395	6,568	14,030	22,401	28,178	0.80	0.78	0.38	0.49	0.49	0.22	52	84	3.6	2.4	1.2	1.3	1.8	-2.9	2.4	-0.448	0.628
30007	CAMARÓN DE TEJEDA	88	122	3,829	5,185	22,817	23,430	0.80	0.81	0.48	0.40	0.41	0.38	22	30	1.6	1.5	0.1	0.2	-0.7	-0.3	1.8	-0.118	0.538
30008	ALPATLAHUAC	67	128	4,875	8,185	13,790	15,708	0.24	0.42	0.17	0.21	0.78	0.88	84	108	3.3	2.8	0.7	2.8	3.0	-1.3	2.7	-0.732	1.488
30009	ALTO LUCERO	379	935	20,573	28,925	18,430	34,708	0.45	0.75	0.25	0.28	0.85	0.25	28	37	4.8	1.4	3.2	2.8	0.5	-3.9	1.4	-0.194	-0.281
30010	ALTOTONGA	888	1,472	30,851	48,570	22,285	51,541	0.80	0.78	0.38	0.42	0.40	0.24	82	124	3.9	2.1	1.7	1.2	0.3	-2.8	2.1	-0.388	0.587
30011	ALVARADO	1,220	2,285	32,857	48,040	37,142	48,885	0.82	0.88	0.88	0.85	0.18	0.11	38	58	3.2	2.0	1.1	0.4	0.7	-2.4	2.4	-1.384	-0.848
30012	AMATITLAN	148	303	5,580	7,287	28,588	41,834	0.83	0.83	0.40	0.37	0.37	0.17	33	43	3.6	1.3	2.3	1.4	-6.4	-3.9	1.3	-0.888	-0.653
30013	AMATLAN TUXPAN	1,501	1,358	21,342	26,995	70,308	50,221	0.94	0.95	0.38	0.82	0.08	0.05	108	135	-0.5	1.2	-1.7	0.8	3.7	-0.8	1.8	-1.888	-1.103
30014	AMATLAN DE LOS REYES	570	1,425	21,014	33,880	27,138	42,318	0.82	0.85	0.35	0.47	0.28	0.14	141	228	4.7	2.4	2.2	1.7	1.8	-4.9	2.4	-0.151	0.688
30015	ANGEL R. CABADA	495	1,035	19,562	33,731	25,307	30,884	0.88	0.78	0.48	0.83	0.34	0.22	38	68	3.8	2.8	1.8	0.8	0.7	-2.2	2.8	-0.341	-0.688
30016	ANTIGUA, LA	808	1,359	11,792	21,555	43,188	63,848	0.88	0.88	0.87	0.68	0.14	0.04	110	202	5.0	3.1	1.9	0.5	-0.2	-5.4	3.1	-1.481	-1.342
30017	APAZAPAN	84	88	3,230	3,851	19,887	23,854	0.48	0.54	0.37	0.40	0.84	0.48	48	55	1.5	0.8	0.9	0.8	0.4	-0.8	0.8	-0.837	-0.224
30018	AGUILA	42	29	1,170	1,484	24,702	19,888	0.58	0.58	0.88	0.88	0.42	0.44	48	41	-1.9	-0.8	-1.1	-0.2	-0.8	0.3	-0.8	1.240	1.413
30019	ASTACINGA	42	82	2,333	4,084	18,888	15,042	0.38	0.48	0.22	0.21	0.74	0.82	34	58	1.9	2.9	-0.9	3.2	-0.3	-1.8	2.8	-2.081	2.188
30020	ATLALHUJCO	56	173	3,530	5,885	19,281	29,878	0.41	0.81	0.38	0.71	0.88	0.18	84	98	4.8	2.8	2.4	3.5	0.2	-5.4	2.8	-1.888	2.078
30021	ATOYAC	565	1,016	14,708	22,173	37,740	45,815	0.82	0.88	0.38	0.38	0.18	0.11	86	130	3.1	2.1	1.0	0.4	0.2	-2.5	2.1	-1.088	-0.877
30022	ATZACAN	181	323	8,384	13,885	21,887	23,578	0.42	0.68	0.38	0.38	0.58	0.32	184	170	2.9	2.5	8.4	2.5	1.7	-2.9	2.5	-0.838	0.334
30023	ATZALAN	545	843	32,311	45,848	18,881	18,288	0.32	0.47	0.21	0.28	0.88	0.83	88	84	2.2	1.8	0.4	2.8	1.8	-1.3	1.8	-0.743	1.142
30024	TLALTETELA (AXOCUAPAN)	80	175	5,004	10,480	15,238	16,883	0.24	0.38	0.14	0.21	0.78	0.84	18	38	4.0	3.8	0.2	2.1	1.8	-0.9	3.7	-0.822	0.778
30025	AYAHUALULCO	128	288	6,524	18,383	15,078	15,888	0.30	0.37	0.18	0.21	0.78	0.83	88	12									

CUADRO 1. MEXICO. INDICADORES ECONÓMICOS, DEMOGRÁFICOS, TASAS DE CRECIMIENTO E ÍNDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO POR MUNICIPIO, 1970-1990. * /

CLAVE	MUNICIPIO 1 /	PRODUCTO INTERNO BRUTO 2 /		POBLACION		PIB/PC 2 /		ÍNDICES DE ESPECIALIZACION ECONOMICA						DENSIDAD DE POBLACION 6 /		TASA DE CRECIMIENTO PROMEDIO ANUAL 1970-1990						ÍNDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO		
		1970	1990	1970	1990	1970	1990	A 3 /		B 4 /		C 5 /		1970	1990	PIB	POB.	PIB/PC	IEE - A	IEE - B	IEE - C	DENSIDAD	1970	1990
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
30041	COETZALA	21	29	1,062	1,635	20,046	17,446	0.27	0.50	0.21	0.23	0.73	0.50	40	62	1.5	2.2	-0.7	3.1	0.3	-1.8	2.2	1,021	1,101
30042	COLIPA	101	138	5,158	5,695	19,625	24,181	0.46	0.59	0.30	0.43	0.54	0.41	36	40	1.6	0.5	1.0	1.2	1.9	-1.3	0.5	-2.01	0.394
30043	COMAPA	126	235	8,363	14,939	15,023	15,711	0.27	0.45	0.17	0.20	0.73	0.52	26	47	3.2	2.9	0.2	2.9	0.7	1.7	3.0	0.480	1.343
30044	COROBA	5,492	10,105	93,285	150,454	58,874	67,162	0.95	0.98	0.64	0.67	0.05	0.02	671	1,082	3.1	2.4	0.7	0.1	0.2	-3.9	2.4	-1.815	-1.352
30045	COSAMALOAPAN 35 /	1,686	4,249	46,723	76,755	36,086	55,363	0.85	0.93	0.50	0.49	0.15	0.07	76	132	4.7	2.8	2.2	0.5	-0.1	-4.0	2.6	-1.325	-1.013
30046	COSAUTLAN DE CARVAJAL	183	315	8,010	13,626	22,851	20,099	0.51	0.58	0.33	0.27	0.49	0.42	111	188	2.7	2.7	0.1	0.7	-0.9	-0.8	2.7	0.370	0.451
30047	COSCOMATEPEC	462	862	19,266	33,750	24,000	25,534	0.59	0.66	0.32	0.37	0.41	0.32	147	258	3.2	2.8	0.3	0.8	0.7	-1.3	2.9	0.352	0.536
30048	COSOLEACAQUE	820	2,132	20,531	46,726	39,930	45,632	0.86	0.95	0.30	0.45	0.14	0.05	88	199	4.9	4.2	0.7	0.5	2.1	-4.5	4.2	-0.154	-0.265
30049	COTAXTLA	211	476	11,485	16,624	18,352	26,614	0.46	0.71	0.22	0.31	0.54	0.29	17	25	4.2	1.9	2.2	2.2	1.7	-3.1	1.9	0.149	0.691
30050	COXQUIHUI	182	278	10,451	13,803	17,457	20,147	0.36	0.62	0.24	0.40	0.64	0.38	121	160	2.1	1.4	0.7	2.8	2.7	-2.6	1.4	1.149	1.495
30051	COYUTLA	205	384	11,765	18,890	17,423	20,323	0.39	0.62	0.26	0.39	0.61	0.38	38	60	3.2	2.4	0.8	2.4	2.0	-2.4	2.3	0.765	1.335
30052	CUICHAPA	202	467	6,439	10,385	31,328	44,943	0.77	0.89	0.23	0.21	0.23	0.11	92	149	4.3	2.4	1.8	0.7	-0.6	-3.7	2.4	-0.290	-0.059
30053	CURTLAHUAC	404	876	13,253	21,897	30,478	40,009	0.75	0.87	0.40	0.46	0.25	0.13	102	168	3.9	2.5	1.4	0.8	0.7	-3.3	2.5	-0.409	-0.534
30054	CHACALTIANGUIS	230	347	9,844	12,029	23,393	28,821	0.58	0.74	0.37	0.43	0.42	0.26	18	22	2.1	1.0	1.0	1.2	0.8	-2.3	1.0	-0.417	0.067
30055	CHALMA	249	369	10,803	13,749	23,067	26,827	0.54	0.76	0.37	0.50	0.46	0.24	54	69	2.0	1.2	0.8	1.7	1.5	-3.1	1.2	0.308	1.035
30056	CHICONAMEL	72	157	4,491	6,275	15,956	25,056	0.25	0.70	0.18	0.37	0.75	0.30	34	47	4.0	1.7	2.3	5.3	3.6	-4.4	1.6	0.936	1.600
30057	CHICONQUIACO	146	203	7,663	11,617	19,116	17,469	0.34	0.44	0.20	0.23	0.66	0.56	112	170	1.6	2.1	-0.4	1.4	3.7	-0.9	2.1	0.725	1.107
30058	CHICONTEPEC	724	1,263	46,553	60,264	15,557	20,952	0.34	0.63	0.24	0.51	0.66	0.37	48	62	2.8	1.3	1.5	3.2	3.7	-2.9	1.3	1.064	0.911
30059	CHINAMECA	262	547	7,473	13,067	35,081	41,896	0.80	0.91	0.43	0.47	0.20	0.09	48	83	3.8	2.8	0.9	0.7	0.4	-4.0	2.8	-0.204	-0.259
30060	CHINAMPA DE GOROSTIZA	223	433	9,559	14,189	23,370	30,527	0.58	0.83	0.26	0.49	0.42	0.17	62	93	3.4	2.0	1.3	1.8	3.2	-4.4	2.0	0.327	0.585
30061	CHOAPAS, LAS	2,566	2,672	39,466	76,864	65,006	34,761	0.92	0.86	0.21	0.49	0.08	0.14	14	27	0.2	3.4	-3.1	-0.3	4.4	2.6	3.3	-0.068	0.172
30062	CHOCAMAN	162	361	7,731	12,607	20,987	28,682	0.42	0.71	0.24	0.36	0.58	0.29	188	307	4.1	2.5	1.6	2.7	1.9	-3.4	2.5	0.322	0.247
30063	CHONTLA	195	316	11,247	14,459	17,379	21,857	0.41	0.60	0.29	0.35	0.59	0.40	31	40	2.4	1.3	1.2	1.9	0.9	-1.9	1.3	0.494	1.047
30064	CHUMATLAN	39	38	2,629	2,822	14,769	13,591	0.23	0.35	0.23	0.33	0.77	0.65	73	78	-0.1	0.4	-0.4	2.1	1.7	-0.8	0.3	1.653	1.802
30065	EMILIANO ZAPATA	547	1,247	22,235	36,370	24,584	34,295	0.62	0.79	0.39	0.48	0.38	0.21	56	92	4.2	2.5	1.7	1.2	1.1	-2.8	2.5	-0.566	-0.472
30066	ESPINAL	278	512	15,469	23,751	17,949	21,573	0.41	0.67	0.31	0.44	0.59	0.33	50	77	3.1	2.2	0.9	2.6	1.8	-3.0	2.2	0.727	1.091
30067	FILOMENO MATA	55	105	4,799	8,511	11,498	12,385	0.17	0.45	0.12	0.34	0.83	0.55	77	136	3.3	2.9	0.4	4.9	5.1	-2.0	2.9	1.253	1.782
30068	FORTIN	998	2,044	21,658	36,882	46,089	55,426	0.87	0.94	0.57	0.59	0.13	0.06	296	504	3.6	2.7	0.9	0.4	0.1	-4.0	2.7	-1.239	-1.001
30069	GUTIERREZ ZAMORA	691	1,076	21,546	27,719	32,071	38,833	0.76	0.85	0.53	0.64	0.24	0.15	92	119	2.2	1.3	1.0	0.6	0.9	-2.3	1.3	-0.764	-0.399
30070	HIDALGOTTILAN	155	418	10,582	24,004	14,667	17,410	0.36	0.49	0.23	0.36	0.64	0.51	6	14	5.1	4.7	0.9	1.5	2.2	-1.1	4.3	0.455	1.028
30071	HUATUSCO	681	1,550	20,352	38,302	33,485	40,473	0.76	0.87	0.52	0.54	0.24	0.13	96	180	4.2	3.2	1.0	0.7	0.2	-2.9	3.2	-0.365	-0.169
30072	HUAYACOCOTLA	305	444	14,331	18,125	21,268	24,478	0.52	0.75	0.30	0.50	0.48	0.25	26	32	1.9	1.2	0.7	1.9	2.7	-3.3	1.0	0.667	0.865
30073	HUEYAPAN DE OCAMPO	672	1,082	24,638	38,272	27,274	38,283	0.67	0.75	0.32	0.38	0.33	0.25	30	46	2.4	2.2	0.2	0.5	0.9	-1.2	2.2	-0.138	0.340
30074	HUILAPAN DE CUAUHTEMOC	130	254	2,877	4,760	45,123	53,369	0.90	0.97	0.25	0.42	0.10	0.03	121	200	3.4	2.5	0.8	0.4	2.6	-5.5	2.5	-1.248	-0.577
30075	IGNACIO DE LA LLAVE	368	507	14,862	19,654	24,755	25,780	0.62	0.73	0.43	0.51	0.38	0.27	31	41	1.6	1.4	0.2	0.8	0.8	-1.7	1.4	-0.220	0.394
30076	ILAMATLAN	199	195	12,298	12,620	16,188	15,437	0.26	0.54	0.17	0.39	0.74	0.46	65	67	-0.1	0.1	-0.2	3.7	4.3	-2.3	0.2	1.675	2.180
30077	ISLA	460	1,104	15,790	31,298	29,135	35,280	0.72	0.79	0.42	0.55	0.28	0.21	22	44	4.5	3.5	1.0	0.5	1.4	-1.5	3.5	-0.450	-0.168
30078	IXATEPEC	129	275	9,343	12,461	13,770	22,063	0.25	0.60	0.15	0.43	0.75	0.40	41	54	3.9	1.5	2.4	4.4	5.4	-3.1	1.4	0.581	1.390
30079	IXHUACAN DE LOS REYES	84	157	5,511	8,524	15,201	18,449	0.18	0.43	0.11	0.22	0.82	0.57	48	75	3.2	2.2	1.0	4.4	3.6	-1.8	2.3	0.191	0.986
30080	IXHUATLAN DEL CAFE	156	340	9,029	17,208	17,228	19,779	0.38	0.54	0.27	0.30	0.62	0.48	67	128	4.0	3.3	0.7	1.8	0.5	-1.9	3.3	0.339	0.662
30081	IXHUATLANCILLO	123	300	3,453	6,553	35,599	45,753	0.76	0.92	0.42	0.54	0.24	0.08	87	166	4.6	3.3	1.3	1.0	1.3	-5.7	3.3	1.315	0.744
30082	IXHUATLAN DEL SURESTE 36 /	1,048	542	4,223	11,987	248,258	45,220	0.96	0.95	0.13	0.31	0.02	0.05	49	56	3.2	0.7	-8.2	-0.2	4.3	4.2	0.7	-1.639	-0.125
30083	IXHUATLAN DE MADERO	684	769	40,708	46,535	16,796	16,535	0.37	0.55	0.26	0.43	0.63	0.45	68	78	0.6	0.7	-0.1	2.1	2.6	-1.7	0.7	1.174	1.443
30084	IXMATLAHUACAN	89	163	5,105	8,158	17,525	26,442	0.35	0.62	0.29	0.31	0.65	0.38	15	18	3.0	0.9	2.1	2.9	0.2	-2.7	0.9	0.209	0.521
30085	IXTACZOQUITLAN	642	1,879	22,935	43,771	27,999	42,918	0.67	0.88	0.23	0.34	0.33	0.12	201	383	5.5	3.3	2.2	1.4	2.1	-5.0	3.3	-0.153	-0.593
30086	JALACINGO	306	594	16,139	25,431	18,982	23,374	0.46	0.64	0.33	0.28	0.54	0.36	57	90	3.4	2.3	1.0	1.7	-0.8	-2.0	3.3	0.618	0.683
30087	JALAPA	8,209	24,315	130,380	288,454	62,964	84,296	0.97	0.99	0.70	0.79	0.03	0.01	1,101	2,435	5.6	4.1	1.5	0.1	0.6	-6.0	4.0	-2.473	-1.818
30088	JALCOMULCO	42	83	2,785	4,111	15,251	20,145	0.23	0.44	0.16	0.27	0.77	0.56	48	70	3.4	2.0	1.4	3.4	2.6	-1.6	1.9	0.088	0.172
30089	JALTIPAN	1,533	1,823	19,885	38,878	77,095	47,121	0.96	0.95	0.23	0.48	0.05	0.05	60	117	0.9	3.4	-2.4	0.0	3.6	-0.6	3.4	-1.187	-0.907
30090	JAMAPA	123	368	6,492	9,177	18,952	40,081	0.49	0.85	0.30	0.45	0.51	0.15	40	56	5.6	1.7	3.8	2.8	2.1	-6.0	1.7	0.122	0.463
30091	JESUS CARRANZA	293	649	16,565	28,023	17,681	23,153	0.46	0.86	0.30	0.46	0.54	0.34	34	58	4.1	2.7	1.4	1.8	2.1	-2.2			

CUADRO 1. MEXICO. INDICADORES ECONÓMICOS, DEMOGRÁFICOS, TASAS DE CRECIMIENTO E ÍNDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO POR MUNICIPIO, 1970-1990. *

CLAVE	MUNICIPIO 1/	PRODUCTO INTERNO BRUTO 2/		POBLACION		PIBPC 2/		ÍNDICES DE ESPECIALIZACIÓN ECONOMICA						DENSIDAD DE POBLACION 6/		TASA DE CRECIMIENTO PROMEDIO ANUAL 1970-1990						ÍNDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO					
		1970	1990	1970	1990	1970	1990	A 3/		B 4/		C 5/		1970	1990	PB		PIBPC		EE - A		EE - B		EE - C		DENSIDAD	
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	
30102	MARTINEZ DE LA TORRE	2,208	5,032	64,180	103,089	34,410	48,812	0.82	0.90	0.88	0.82	0.18	0.10	79	126	4.2	2.4	1.8	0.5	0.8	-2.7	2.4	-1.134	-0.894			
30103	MECATLAN	78	144	5,407	8,422	14,140	17,198	0.17	0.45	0.12	0.31	0.83	0.65	111	174	3.2	2.2	1.0	5.1	4.8	-2.1	2.3	1.421	1.909			
30104	MECAYAPAN	118	355	10,112	18,357	11,448	19,321	0.14	0.56	0.09	0.41	0.88	0.42	19	36	5.8	3.0	2.7	7.2	7.9	-3.5	3.1	0.877	1.230			
30105	MEDELIN	573	1,581	18,637	29,298	30,757	53,978	0.78	0.92	0.41	0.42	0.24	0.08	50	79	5.2	2.3	2.9	0.8	0.2	-4.2	2.3	-0.503	-0.101			
30106	MIAHUATLAN	53	72	2,544	3,349	20,743	21,565	0.84	0.58	0.40	0.24	0.38	0.41	124	163	1.6	1.4	0.2	-0.3	-2.6	0.8	1.4	-0.670	0.279			
30107	MINAS LAS	47	57	2,915	2,574	16,244	22,148	0.33	0.58	0.13	0.18	0.67	0.44	50	44	0.9	-0.8	1.6	2.7	1.3	-2.1	-0.6	0.578	1.546			
30108	MINATITLAN	7,772	9,945	94,821	195,523	82,135	50,864	0.98	0.98	0.24	0.50	0.04	0.04	23	47	1.2	3.7	-2.4	0.0	3.8	1.1	3.8	-1.788	-0.980			
30109	MISANTLA	964	1,906	44,283	58,251	21,775	33,748	0.58	0.79	0.41	0.54	0.41	0.21	82	108	3.6	1.4	2.2	1.5	1.4	-3.2	1.4	-0.078	-0.871			
30110	MIXTLA DE ALTAMIRANO	80	89	4,968	7,109	16,040	12,588	0.25	0.24	0.13	0.17	0.75	0.78	81	117	0.6	1.8	-1.2	-0.1	1.1	0.0	1.9	1.721	2.838			
30111	MOLOAGAN	497	721	8,768	18,033	56,636	40,000	0.86	0.83	0.12	0.35	0.11	0.07	34	66	1.9	3.7	-1.7	0.2	5.3	-2.4	3.8	-0.580	-0.229			
30112	NAOJUNCO	335	671	11,041	15,988	30,378	42,984	0.70	0.85	0.28	0.42	0.30	0.15	89	126	3.5	1.7	1.8	1.8	2.1	-3.4	1.8	-0.777	-0.814			
30113	NARANJAL	57	91	2,553	27,803	22,321	77,803	0.43	0.72	0.33	0.43	0.57	0.28	87	125	2.4	1.3	1.1	2.8	1.3	-3.8	1.3	1.123	0.808			
30114	NAUTILA	230	299	9,536	10,212	25,038	28,298	0.60	0.71	0.43	0.53	0.40	0.29	27	28	1.1	0.3	0.8	0.8	1.1	-1.8	0.2	-0.938	-0.883			
30115	NOGALES	924	1,601	19,489	27,524	47,449	58,185	0.94	0.97	0.40	0.52	0.08	0.03	252	398	2.8	1.7	1.0	0.2	1.4	-4.8	1.7	-1.708	-1.183			
30116	OLUTA	179	548	5,387	11,552	33,285	47,274	0.82	0.95	0.68	0.58	0.18	0.05	60	126	5.7	3.9	1.8	0.7	0.0	-8.8	3.9	-0.888	-0.840			
30117	OMEAUCA	308	554	14,911	21,532	20,740	25,725	0.52	0.88	0.35	0.43	0.48	0.32	88	98	3.0	1.9	1.1	1.4	1.1	-2.0	1.8	0.808	0.448			
30118	ORIZABA	6,382	8,501	92,517	114,218	68,882	74,428	0.89	1.00	0.88	0.84	0.01	0.00	3,308	4,084	1.5	1.1	0.4	0.0	0.6	-6.3	1.1	-2.854	-1.916			
30119	OTATITLAN	134	178	4,836	5,415	27,756	32,536	0.70	0.74	0.48	0.58	0.38	0.28	89	101	1.4	0.8	0.8	0.3	0.2	-0.8	0.8	-0.787	-0.272			
30120	OTEAPAN	188	382	3,981	10,888	42,298	38,710	0.87	0.98	0.47	0.58	0.13	0.04	142	382	4.3	5.1	-0.7	0.5	1.1	-5.3	5.1	0.447	0.308			
30121	OZULUAMA	591	697	22,424	25,983	28,345	28,831	0.84	0.85	0.34	0.48	0.38	0.38	10	11	0.8	0.7	0.1	0.1	0.9	-0.2	0.5	-0.384	0.481			
30122	PAJANCO	94	164	6,364	11,432	14,798	14,371	0.30	0.54	0.30	0.33	0.78	0.48	21	37	2.8	3.8	-0.1	2.8	2.7	-2.0	2.9	0.787	1.198			
30123	PANUCCO	2,001	3,588	51,888	87,708	36,584	40,982	0.83	0.87	0.34	0.50	0.17	0.13	18	27	3.0	2.7	0.3	0.2	2.0	-1.3	2.7	-1.019	-0.370			
30124	PAPANTLA	2,858	5,837	97,082	158,003	28,438	38,941	0.75	0.88	0.38	0.58	0.27	0.15	81	132	3.8	2.5	1.1	0.8	2.0	-3.0	2.5	-0.204	0.141			
30125	PASO DEL MACHO	372	773	13,182	23,104	28,233	33,447	0.85	0.78	0.37	0.37	0.35	0.25	41	71	3.7	2.8	0.9	0.7	0.8	-1.7	2.8	-0.344	0.187			
30126	PASO DE OVEJAS	487	1,039	19,129	28,848	25,481	38,287	0.84	0.82	0.38	0.37	0.38	0.18	50	74	3.9	2.0	1.8	1.3	0.3	-3.4	2.0	-0.440	-0.428			
30127	PERLA, LA	135	198	7,268	13,103	18,544	18,544	0.34	0.15	0.23	0.22	0.82	0.88	38	66	1.9	3.0	-1.1	-0.4	2.0	0.3	3.1	1.381	1.888			
30128	PEROTE	886	2,183	24,408	44,236	36,888	48,340	0.84	0.83	0.51	0.52	0.18	0.07	33	80	4.8	3.0	1.5	0.5	0.1	-3.7	3.0	-1.008	-0.898			
30129	PLATAN SANCHEZ	286	482	12,877	17,889	22,578	27,828	0.58	0.78	0.58	0.51	0.44	0.22	58	78	2.7	1.7	1.1	1.7	1.5	-3.5	1.7	0.288	0.478			
30130	PLAYA VICENTE	631	1,184	34,873	49,579	18,884	23,879	0.44	0.68	0.31	0.48	0.98	0.32	18	23	3.2	1.8	1.4	2.1	2.1	-2.7	1.8	0.173	0.838			
30131	POZA RICA DE HIDALGO	11,828	9,964	120,482	151,736	86,185	88,888	0.89	1.00	0.39	0.63	0.61	0.00	523	659	-0.9	1.2	-2.0	0.0	4.0	-4.0	1.2	-2.988	-1.757			
30132	VIGAS DE RAMIREZ LAS	218	400	8,182	11,453	28,810	34,888	0.71	0.84	0.38	0.44	0.28	0.18	78	105	3.1	1.7	1.4	0.8	1.2	-2.7	1.7	-0.647	-0.258			
30133	PUEBLO VIEJO	1,288	2,404	22,038	45,284	58,425	53,882	0.95	0.98	0.58	0.84	0.85	0.04	77	158	3.2	3.7	-0.5	0.0	1.3	-0.9	3.7	-1.288	-0.883			
30134	PUNTE NACIONAL	177	754	9,348	17,741	18,874	42,518	0.50	0.84	0.58	0.48	0.50	0.18	28	53	7.5	3.3	4.1	2.7	1.7	-8.8	3.2	-0.377	-0.301			
30135	RAFAEL DELGADO	174	385	6,875	11,110	26,007	34,881	0.80	0.82	0.38	0.47	0.40	0.18	188	281	4.1	2.8	1.4	1.8	1.4	-4.0	2.8	0.488	0.401			
30136	RAFAEL LUCIO	57	171	2,402	4,308	23,002	38,778	0.87	0.88	0.41	0.58	0.33	0.11	87	175	5.7	3.0	2.8	1.4	1.4	-5.4	3.0	-1.018	-0.298			
30137	REYES, LOS	38	68	2,320	3,298	16,280	20,835	0.18	0.57	0.11	0.33	0.85	0.43	88	98	3.0	1.8	1.2	8.8	5.8	-3.3	1.8	2.008	2.087			
30138	RIO BLANCO	1,592	2,804	27,245	37,888	58,418	69,884	0.98	0.98	0.45	0.68	0.02	0.01	1,104	1,527	2.5	1.8	0.8	0.1	1.4	-5.3	1.8	-2.587	-1.778			
30139	SALTABARRANCA	126	248	4,312	6,192	20,279	38,851	0.74	0.87	0.38	0.37	0.28	0.13	47	88	3.4	1.8	1.5	0.8	-0.1	-3.8	1.8	-0.388	-0.308			
30140	SAN ANDRES TENEJAPAN	26	89	1,015	1,798	25,788	38,507	0.83	0.88	0.54	0.38	0.37	0.11	41	73	5.0	2.9	2.0	1.8	-1.7	-8.1	2.9	1.288	1.288			
30141	SAN ANDRES TUXTLA	1,889	4,321	77,750	124,834	25,708	34,870	0.89	0.84	0.48	0.88	0.31	0.18	85	138	3.8	2.4	1.5	1.8	0.8	-3.3	2.4	-0.387	0.288			
30142	SAN JUAN EVANGELISTA	538	810	24,514	33,117	21,885	24,481	0.88	0.88	0.38	0.41	0.48	0.32	25	34	2.1	1.8	0.5	1.1	0.4	-1.7	1.8	-0.947	0.828			
30143	SANTIAGO TUXTLA	875	1,287	30,328	51,478	22,254	25,008	0.80	0.73	0.41	0.61	0.40	0.27	49	83	3.3	2.7	0.8	1.0	1.1	-2.0	2.7	0.280	0.871			
30144	SAYULA DE ALEMAN	342	728	18,443	25,501	28,881	28,478	0.83	0.78	0.37	0.58	0.47	0.21	26	40	3.8	2.2	1.6	2.0	2.1	-3.8	2.2	0.871	0.280			
30145	SOCONUSCO	78	354	3,808	9,712	18,887	38,483	0.82	0.88	0.32	0.54	0.48	0.12	40	103	8.0	4.8	3.1	2.8	2.7	-8.8	4.8	0.884	0.332			
30146	SOCHAPA	29	38	1,240	2,588	23,328	14,888	0.48	0.33	0.39	0.39	0.84	0.87	88	121	1.4	3.7	-2.3	-1.8	-1.8	1.0	3.7	0.537	0.818			
30147	SOLEDAD ATZOMPA	297	870	6,573	12,515	45,285	53,538	0.87	0.88	0.08	0.07	0.13															

CUADRO 1. MEXICO. INDICADORES ECONÓMICOS, DEMOGRÁFICOS, TASAS DE CRECIMIENTO E ÍNDICE DE MARGINACIÓN ESTANDARIZADO POR MUNICIPIO ANUAL, 1970-1990. * /

CLAVE	MUNICIPIO 1 /	PRODUCTO INTERNO BRUTO 2 /		POBLACION		PIB/PC 2 /		INDICES DE ESPECIALIZACION ECONOMICA						DENSIDAD DE POBLACION 8 /		TASA DE CRECIMIENTO PROMEDIO ANUAL 1970-1990						INDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO		
		1970	1990	1970	1990	1970	1990	A 3 /		B 4 /		C 5 /		1970	1990	%	%	%	%	%	%	%	1970	1990
								1970	1990	1970	1990	1970	1990											
30183	TENOCHTITLAN	71	86	4,459	5,662	15,861	15,195	0.34	0.37	0.20	0.19	0.66	0.63	54	69	1.0	1.2	-0.2	0.5	0.0	-0.3	1.2	0.767	0.731
30164	TEOCELO	206	500	7,944	13,050	25,524	38,304	0.64	0.80	0.45	0.54	0.36	0.20	146	240	4.5	2.5	2.0	1.2	1.0	-3.0	2.5	-0.489	-0.461
30165	TEPATLAXCO	68	125	3,684	6,838	18,370	18,253	0.31	0.38	0.21	0.20	0.69	0.62	37	69	3.1	3.1	0.0	1.0	0.0	-0.5	3.2	0.830	1.021
30166	TEPETLÁN	82	143	5,024	7,610	16,415	18,733	0.30	0.41	0.17	0.19	0.70	0.59	60	91	2.8	2.1	0.7	1.7	0.7	-0.9	2.1	0.138	0.675
30167	TEPETZINTLA	168	317	10,374	12,805	16,151	24,770	0.43	0.70	0.34	0.53	0.57	0.30	42	52	3.2	1.1	2.2	2.4	2.2	-3.1	1.1	0.556	0.500
30168	TEQUILA	140	246	6,498	9,682	21,481	25,438	0.45	0.68	0.25	0.39	0.55	0.32	87	129	2.9	2.0	0.8	2.1	2.1	-2.7	2.0	1.558	1.662
30169	JOSE AZUETA	427	608	17,495	23,823	24,430	25,512	0.63	0.67	0.39	0.45	0.37	0.33	30	41	1.8	1.6	0.2	0.3	0.7	-0.6	1.6	-0.277	0.373
30170	TEXCATEPEC	76	121	5,270	7,797	14,495	15,500	0.18	0.33	0.11	0.29	0.82	0.67	34	51	2.3	2.0	0.3	3.0	5.0	-1.0	2.0	1.572	2.182
30171	TEXHUACAN	35	87	2,384	3,904	14,618	22,289	0.26	0.60	0.15	0.40	0.74	0.40	72	119	4.7	2.5	2.1	4.2	4.9	-3.0	2.5	1.585	1.452
30172	TEXISTEPEC	333	447	11,168	18,259	29,858	24,493	0.69	0.73	0.18	0.38	0.31	0.27	18	30	1.5	2.5	-1.0	0.3	3.8	-0.8	2.6	0.570	0.225
30173	TEZONAPA	792	1,337	34,343	52,356	23,051	25,532	0.57	0.68	0.30	0.34	0.43	0.32	98	149	2.7	2.1	0.5	0.9	0.7	-1.5	2.1	0.236	0.759
30174	TIERRA BLANCA	1,648	3,387	48,961	85,352	33,663	39,883	0.79	0.88	0.59	0.60	0.21	0.12	36	63	3.7	2.8	0.8	0.5	3.1	-2.5	2.8	-1.060	-0.243
30175	TIHUATLAN	1,679	2,683	55,408	77,304	30,296	34,709	0.73	0.85	0.38	0.57	0.27	0.15	67	93	2.4	1.7	0.7	0.8	2.0	-3.1	1.7	-0.011	0.100
30176	TILACUALPAN	108	120	4,119	4,573	26,262	25,203	0.61	0.65	0.47	0.47	0.39	0.35	45	50	0.5	0.5	0.0	0.3	0.1	-0.6	0.5	-0.494	-0.027
30177	TILACULULAN	102	134	6,790	7,565	15,083	17,680	0.25	0.46	0.17	0.29	0.75	0.54	49	55	1.3	0.5	0.8	3.2	2.8	-1.7	0.6	0.521	1.219
30178	TILACOTALPAN	521	768	13,528	15,896	38,498	48,285	0.82	0.86	0.54	0.57	0.18	0.14	21	25	2.0	0.8	1.1	0.2	0.3	-1.3	0.9	-1.253	-0.320
30179	TILACOTEPEC DE MEJIA	42	81	1,974	3,167	21,041	25,572	0.46	0.50	0.32	0.30	0.54	0.40	22	35	3.4	2.4	1.0	1.4	-0.4	-1.6	2.3	0.512	0.397
30180	TLACHICHILCO	158	168	8,265	10,315	17,046	16,285	0.34	0.47	0.22	0.39	0.66	0.53	32	35	0.3	0.5	-0.2	1.6	3.0	-1.1	0.4	1.026	1.719
30181	TLALIXCOYAN	586	1,033	26,697	35,850	21,937	28,806	0.58	0.74	0.39	0.51	0.42	0.26	27	37	2.9	1.5	1.4	1.2	1.4	-2.4	1.6	-0.535	0.305
30182	TLALNELHUAYOCAN	63	281	3,171	6,963	19,761	40,331	0.42	0.88	0.30	0.50	0.58	0.12	107	235	7.8	4.0	3.6	3.8	2.5	-7.5	4.0	1.057	0.692
30183	TLAPACOYAN	859	1,739	24,034	45,513	35,758	38,220	0.79	0.85	0.57	0.58	0.21	0.15	169	320	3.5	3.2	0.3	0.4	0.1	-1.7	3.2	-0.686	-0.414
30184	TLAQUILPAN	46	88	2,764	4,965	16,785	17,693	0.36	0.60	0.13	0.17	0.64	0.40	47	85	3.2	3.0	0.3	2.6	1.3	-2.4	3.0	1.210	1.927
30185	TLILAPAN	52	130	1,517	3,118	34,147	41,800	0.71	0.98	0.35	0.47	0.29	0.12	64	131	4.7	3.7	1.0	1.1	1.5	-4.6	3.6	0.689	0.709
30186	TOMATLAN	72	180	3,506	5,557	20,626	32,375	0.49	0.74	0.31	0.48	0.51	0.26	112	178	4.7	2.3	2.3	2.1	2.1	-3.4	2.3	-0.237	-0.003
30187	TONAYAN	49	79	3,259	4,115	14,986	19,125	0.32	0.60	0.25	0.27	0.68	0.40	44	56	2.4	1.2	1.2	3.1	0.4	-2.6	1.2	0.931	1.036
30188	TOTUTLA	137	301	7,592	13,255	18,060	22,705	0.45	0.56	0.27	0.29	0.55	0.44	94	164	4.0	2.8	1.2	1.1	0.3	-1.1	2.8	0.427	0.431
30189	TUXPAM	3,171	6,649	71,130	118,520	44,581	56,103	0.89	0.94	0.50	0.64	0.11	0.06	67	112	3.8	2.6	1.2	0.3	1.2	-3.4	2.6	-1.283	-0.816
30190	TUXTILLA	38	62	2,266	2,235	16,741	27,648	0.56	0.69	0.37	0.51	0.44	0.31	13	13	2.5	-0.1	2.5	1.1	1.5	-1.6	0.0	-0.977	-0.277
30191	URSULO GALVAN	405	1,507	17,041	27,489	23,780	54,804	0.58	0.92	0.40	0.41	0.32	0.08	114	184	6.8	2.4	4.3	1.5	0.1	-6.4	2.4	-1.024	-1.348
30192	VEGA DE ALATORRE	288	771	11,350	18,111	25,414	42,571	0.69	0.84	0.46	0.45	0.31	0.16	37	58	5.0	2.4	2.6	1.0	-0.1	-3.3	2.3	-0.958	-0.563
30193	VERACRUZ	16,302	26,248	230,220	328,607	70,910	79,877	0.99	1.00	0.65	0.72	0.01	0.00	955	1,364	2.4	1.8	0.6	0.0	0.5	-6.0	1.8	-2.687	-1.917
30194	VILLA ALDAMA	72	195	3,647	6,532	19,677	29,837	0.63	0.78	0.31	0.40	0.37	0.22	46	83	5.1	3.0	2.1	1.1	1.3	-2.6	3.0	0.019	0.150
30195	XOXOCOTLA	24	70	2,027	3,779	12,004	18,633	0.06	0.61	0.05	0.12	0.94	0.39	32	60	5.5	3.2	2.2	12.1	4.4	-4.3	3.2	1.309	1.760
30196	YANGA	269	588	12,525	16,701	21,489	35,229	0.64	0.83	0.41	0.49	0.36	0.17	122	162	4.0	1.4	2.5	1.2	0.9	-3.5	1.4	1.229	-0.346
30197	YECUATLAN	188	255	10,585	13,473	17,781	18,909	0.45	0.50	0.29	0.34	0.55	0.50	78	99	1.5	1.2	0.3	0.6	0.8	-0.5	1.2	-0.059	0.594
30198	ZACUALPAN	106	147	6,849	7,637	15,495	19,262	0.32	0.48	0.22	0.33	0.68	0.52	31	35	1.8	0.5	1.1	2.0	2.1	-1.3	0.6	0.903	1.517
30199	ZARAGOZA	74	230	3,128	6,725	23,507	34,159	0.56	0.90	0.35	0.48	0.44	0.10	76	164	5.9	3.9	1.9	2.4	1.6	-7.3	3.9	1.282	0.997
30200	ZENTLA	116	321	7,624	11,785	15,202	27,204	0.32	0.67	0.20	0.15	0.68	0.33	32	49	5.2	2.2	3.0	3.7	-1.5	-3.5	2.2	-0.405	0.587
30201	ZONGOLICA	369	792	21,030	34,318	17,553	23,072	0.36	0.63	0.22	0.48	0.64	0.37	61	99	3.9	2.5	1.4	2.8	4.0	-2.6	2.5	0.785	1.484
30202	ZONTECOMATLAN	153	169	8,975	10,565	17,039	15,978	0.30	0.43	0.21	0.35	0.70	0.57	41	49	0.5	0.8	-0.3	1.8	2.6	-1.0	0.9	1.480	2.079
30203	ZOZOCOLCO DE HIDALGO	177	228	9,196	11,876	19,296	19,221	0.39	0.55	0.26	0.35	0.61	0.45	87	112	1.3	1.3	0.0	1.7	1.5	-1.5	1.3	1.300	1.737
30204	AGUA DULCE 38 /	3,607	2,288	18,463	47,234	195,346	48,434	0.98	0.97	0.37	0.43	0.02	0.03	150	182	-2.3	1.0	-6.7	-0.1	0.7	3.2	1.0	-2.085	-1.307
30205	HIGO EL 39 /	206	779	15,713	21,403	13,099	36,390	0.60	0.83	0.34	0.43	0.40	0.17	28	60	6.9	3.9	5.2	1.7	1.3	-4.2	3.9	-0.342	-0.290
30206	NANCHITAL DE LAZARO C. RIO 40 /	316	1,945	9,412	26,723	33,554	77,799	0.98	1.00	0.13	0.26	0.02	0.00	49	418	9.5	11.3	3.9	0.1	3.4	-9.6	11.3	-1.636	-2.031
30207	TRES VALLES 41 /	1,096	1,688	25,930	42,598	42,256	39,627	0.85	0.86	0.50	0.43	0.15	0.14	76	113	2.2	2.0	-0.3	0.0	-0.8	-0.1	2.0	-1.325	-0.283
31001	ABALA	51	76	4,148	4,584	12,207	16,637	0.41	0.47	0.32	0.19	0.59	0.53	14	15	2.1	0.5	1.6	0.7	-2.6	-0.5	0.3	0.606	

CUADRO 1. MEXICO. INDICADORES ECONÓMICOS, DEMOGRÁFICOS, TASAS DE CRECIMIENTO E ÍNDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO POR MUNICIPIO, 1970-1990. *J

CLAVE	MUNICIPIO 1 /	PRODUCTO INTERNO BRUTO 2 /		POBLACION		PIBPC 2 /		ÍNDICES DE ESPECIALIZACIÓN ECONOMICA						DENSIDAD DE POBLACION 6 /		TASA DE CRECIMIENTO PROMEDIO ANUAL 1970-1990						ÍNDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO		
		1970	1990	1970	1990	1970	1990	A 3 /		B 4 /		C 5 /		1970	1990	PIBPC	EE - A	EE - B	EE - C	DENSIDAD	1970	1990		
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
31017	CHANCOM	19	83	2,771	3,857	6,785	21,382	0.27	0.40	0.19	0.28	0.73	0.51	26	26	7.7	1.7	5.9	3.1	2.3	-1.8	1.7	0.401	1.652
31018	CHAPAB	19	84	1,873	2,705	9,908	23,863	0.26	0.84	0.34	0.28	0.84	0.36	11	16	6.4	1.9	4.4	2.9	0.9	-2.8	1.9	0.848	0.388
31019	CHEMAX	136	328	11,017	16,851	12,344	19,361	0.45	0.55	0.32	0.29	0.55	0.44	11	16	4.5	2.2	2.3	1.1	-0.4	-1.1	1.9	0.753	1.025
31020	CHICXULUB PUEBLO	42	118	2,145	3,061	19,565	38,454	0.85	0.86	0.83	0.89	0.35	0.14	11	16	5.3	1.8	3.4	1.5	0.5	-4.7	1.9	0.822	-8.132
31021	CHICHMULA	56	119	3,269	5,300	16,685	22,148	0.80	0.85	0.42	0.48	0.40	0.35	9	15	4.0	2.5	1.4	0.4	0.8	-0.8	2.6	0.759	0.690
31022	CHIKINDZONOT	19	45	2,050	2,743	9,238	16,282	0.20	0.22	0.14	0.16	0.80	0.78	6	8	4.4	1.5	2.8	0.4	0.7	-0.1	1.4	0.872	0.595
31023	CHOCHOLOA	51	119	2,630	3,821	19,464	32,861	0.74	0.80	0.47	0.45	0.28	0.20	26	36	4.3	1.6	2.7	0.4	-0.2	-1.4	1.8	-0.260	-1.149
31024	CHUMAYEL	26	83	1,230	2,403	20,704	28,025	0.86	0.87	0.23	0.21	0.34	0.33	27	52	4.6	3.4	1.2	0.1	-0.5	-0.3	3.3	0.831	0.891
31025	DZAN	32	82	1,947	3,652	16,362	23,064	0.59	0.58	0.17	0.36	0.41	0.41	32	80	5.4	3.2	2.1	0.0	3.9	-4.1	3.3	0.258	-0.287
31026	DZEMUL	40	83	3,254	3,102	12,189	28,592	0.51	0.88	0.25	0.49	0.48	0.20	29	26	4.4	-0.2	4.6	2.3	2.4	-4.3	-0.2	0.724	0.425
31027	DZIDZANTUN	109	258	7,568	7,236	14,486	35,397	0.88	0.79	0.51	0.84	0.32	0.21	36	37	4.3	-0.2	4.6	0.8	1.2	-2.3	-0.1	-0.917	-6.833
31028	DZILAM DE BRAVO	25	53	1,313	1,997	18,408	28,484	0.81	0.71	0.21	0.55	0.19	0.29	5	8	3.7	2.1	1.8	-0.8	2.9	2.1	2.4	-0.852	-4.788
31029	DZILAM GONZALEZ	57	123	3,119	5,106	18,150	24,156	0.84	0.81	0.34	0.48	0.38	0.36	6	9	4.0	2.5	1.4	-0.3	1.4	0.4	2.0	-0.058	-0.043
31030	DZITAS	115	105	3,247	3,538	35,312	28,557	0.87	0.77	0.85	0.38	0.13	0.23	7	8	-0.5	0.4	-0.9	-0.6	-2.6	2.7	0.7	-0.518	0.104
31031	DZONCAUICH	22	41	2,480	2,630	8,961	13,568	0.29	0.41	0.21	0.16	0.71	0.56	7	7	3.1	0.3	2.8	1.7	-1.2	-0.8	0.0	0.585	0.688
31032	ESPIITA	145	281	7,130	11,023	20,313	25,510	0.71	0.88	0.81	0.41	0.29	0.32	14	22	3.4	2.2	1.1	-0.2	-1.8	0.5	2.3	0.121	0.221
31033	HALACHO	194	368	6,236	15,418	23,807	25,831	0.74	0.88	0.31	0.44	0.28	0.31	12	23	3.7	3.2	0.5	-0.4	1.8	0.9	3.3	0.125	0.411
31034	HOCABA	55	117	4,258	5,137	12,861	22,873	0.53	0.87	0.32	0.38	0.47	0.33	52	63	3.8	0.9	2.9	1.1	1.9	-1.7	1.9	-0.191	0.880
31035	HOCUN	72	155	5,185	5,183	13,837	29,838	0.59	0.79	0.37	0.57	0.42	0.21	42	42	3.9	0.0	3.9	1.6	2.1	-3.5	0.0	0.848	0.380
31036	HOMUL	53	135	4,058	5,364	13,832	25,288	0.68	0.73	0.36	0.30	0.54	0.27	21	28	4.8	1.4	3.4	2.4	-0.5	-3.4	1.4	0.255	0.891
31037	HUIH	53	92	3,807	3,801	13,872	24,288	0.51	0.78	0.34	0.34	0.48	0.30	20	20	2.8	0.0	2.8	1.7	-0.1	-2.8	0.0	0.213	0.248
31038	HUNUMCA	272	715	10,222	21,467	26,583	33,328	0.81	0.85	0.48	0.52	0.19	0.15	17	36	5.0	3.8	1.1	0.2	0.4	-0.9	3.8	0.089	0.036
31039	IDOL	33	85	1,594	2,597	21,000	36,648	0.72	0.87	0.48	0.48	0.28	0.13	12	19	5.4	2.5	2.8	0.9	-0.3	-3.6	2.3	0.417	0.619
31040	IZAMAL	366	589	15,926	21,901	22,330	27,388	0.74	0.78	0.47	0.88	0.29	0.22	58	79	2.6	1.8	1.0	0.2	0.3	-0.8	1.8	-0.412	0.147
31041	KANASIN	124	1,204	6,780	24,503	19,883	48,117	0.78	0.87	0.88	0.87	0.24	0.03	86	337	12.0	7.0	4.7	1.2	0.6	-0.7	7.1	0.288	-8.804
31042	KANTUNIL	58	80	3,285	4,728	17,655	18,988	0.89	0.89	0.42	0.41	0.31	0.33	22	31	1.6	1.7	0.0	-0.1	-0.2	0.5	1.7	0.447	0.261
31043	KAUJA	12	35	980	1,069	11,878	21,978	0.40	0.54	0.26	0.25	0.80	0.48	5	8	5.7	2.7	2.9	1.5	-1.8	-1.3	2.4	0.771	1.691
31044	KINCHIL	34	104	2,912	4,588	11,774	22,789	0.45	0.63	0.28	0.48	0.58	0.38	18	28	5.7	2.3	3.4	1.8	2.8	-1.8	2.3	0.878	0.582
31045	KOPOOMA	19	39	1,824	2,055	11,777	18,919	0.48	0.90	0.29	0.28	0.82	0.50	6	8	3.8	1.2	2.4	0.2	1.1	-0.2	1.4	0.891	0.194
31046	MAMA	21	67	1,482	2,478	14,016	25,936	0.48	0.87	0.37	0.32	0.51	0.33	13	21	6.0	2.8	3.3	1.7	0.7	-2.3	2.4	0.469	0.591
31047	MANN	80	114	2,588	4,154	23,056	27,388	0.71	0.88	0.39	0.43	0.29	0.34	30	49	3.3	2.4	0.9	-0.3	1.7	0.7	2.5	0.638	0.239
31048	MAXCANU	172	416	10,580	17,283	16,288	24,680	0.83	0.63	0.49	0.51	0.37	0.37	8	13	4.5	2.8	2.0	0.0	0.3	0.6	2.6	0.678	0.198
31049	MAYAPAN	16	45	1,004	2,010	15,569	22,470	0.57	0.85	0.33	0.29	0.43	0.36	10	19	5.4	3.5	1.9	0.8	-2.4	-0.8	3.3	1.282	0.888
31050	MERIDA	15,353	35,873	241,984	558,819	84,278	84,428	0.88	0.88	0.78	0.77	0.01	0.01	282	648	4.3	4.3	0.0	0.0	0.8	-3.8	4.3	-2.848	-1.848
31051	MOCOCHA	22	89	1,923	2,441	11,968	40,891	0.47	0.87	0.39	0.65	0.53	0.13	33	43	7.7	1.2	8.4	3.1	3.9	-4.7	1.3	-0.284	0.038
31052	MOTUL	511	911	20,994	28,708	24,329	34,112	0.82	0.87	0.85	0.89	0.18	0.13	71	90	2.9	1.2	1.7	0.3	-0.4	-1.5	1.2	0.054	-0.124
31053	MUNA	135	318	6,012	10,156	22,447	31,898	0.79	0.88	0.45	0.51	0.21	0.20	22	36	4.3	2.7	1.6	0.1	0.6	-0.3	2.8	-0.182	-0.284
31054	MUXUPIP	19	67	1,837	2,412	10,544	27,772	0.23	0.77	0.15	0.49	0.77	0.23	33	44	6.4	1.4	5.9	0.3	4.8	-0.9	1.4	0.788	0.720
31055	OPICHEN	14	102	2,588	4,329	5,403	23,482	0.22	0.88	0.18	0.28	0.78	0.40	10	16	10.5	2.7	7.6	5.1	2.7	-3.3	2.4	0.714	0.301
31056	OKTUTZCAB	176	670	10,355	21,639	17,831	38,871	0.77	0.77	0.81	0.89	0.23	0.23	20	42	6.9	3.8	3.0	0.8	0.8	0.1	3.8	-0.804	-8.188
31057	PANABA	81	195	4,216	7,827	18,247	27,821	0.79	0.78	0.45	0.48	0.30	0.30	5	9	4.5	2.6	1.9	0.8	0.3	0.8	3.0	-0.837	-8.178
31058	PETO	278	531	12,185	18,227	22,801	27,843	0.77	0.77	0.85	0.52	0.23	0.23	9	13	3.3	2.3	1.0	0.6	-0.2	-0.1	1.9	0.038	0.030
31059	PROGRESO	1,251	1,827	21,352	37,805	56,805	48,384	0.97	0.95	0.79	0.88	0.03	0.07	79	140	1.9	2.9	-1.0	-0.2	0.0	3.5	2.9	-1.748	-1.888
31060	QUINTANA ROO	10	18	869	1,079	11,953	16,287	0.39	0.46	0.36	0.28	0.48	0.56	6	8	2.7	1.1	1.8	-0.7	-1.8	0.7	1.4	-0.358	0.287
31061	RIO LAGARTOS	114	87	1,705	2,836	67,088	33,145	0.86	0.78	0.19	0.37	0.05	0.26	7	11	-1.4	2.3	-3.5	-1.2	3.4	8.3	2.3	-0.888	-0.734
31062	SACALUM	28	73	2,457	3,384	11,228	21,428	0.48	0.84	0.49	0.41	0.52	0.38	12	17	5.0	1.8	3.3	1.4	0.1	-1.8	1.9	-0.787	0.082
31063	SAMAHIL	27	91	2,480	3,899	10,808	23,378	0.31	0.78	0.28	0.37	0.88	0.39	13	21	6.3	2.3	3.9	4.3	1.8	-4.1	2.4	0.887	0.210
31064	SANAHCAT	14	33	1,289	1,484	16,801	22,280	0.31	0.81	0.27	0.40	0.89	0.38	23	27	4.4	0.7	3.7	3.5	1.9	-2.9	0.8	0.782	0.282
31065	SAN FELIPE	17	41	789	1,452	21,805	27,872	0.71	0.81	0.82	0.44	0.38	0.38	1	2	4.5	3.2	1.2	-0.7	-0.8	1.4	3.9	-0.788	-0.747
31066	SANTA ELENA	44	77	2,235	2,717	18,580	28,424	0.84	0.77	0.88	0.39	0.38	0.23	3	4	2.8	1.0	1.9	0.9	-1.7	-2.1	1.4	0.375	0.195
31067	SEYE	77	207	5,888	6,894	13,972	31,433	0.48	0.88	0.39	0.40	0.54	0.20	31	35	5.1	0.8	4.8	2.8	1.5	-4.8	0.8	0.344	-0.480
31068	SIMANCHE	42	88	3,151	3,678	13,188	28,880	0.59	0.88	0.27	0.44	0.42	0.31	24	23	3.8	-0.1	3.9	0.8	2.8	-1.8	-0.2	0.304	0.173
31069	SOTUTA	76	200	5,877	7,475																			

CUADRO 1. MEXICO. INDICADORES ECONÓMICOS, DEMOGRAFICOS, TASAS DE CRECIMIENTO E INDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO POR MUNICIPIO, 1970-1990. * /

CLAVE	MUNICIPIO 1 /	PRODUCTO INTERNO BRUTO 2 /		POBLACION		PIB/PC 2 /		INDICES DE ESPECIALIZACION ECONOMICA						DENSIDAD DE POBLACION 6 /		TASA DE CRECIMIENTO PROMEDIO ANUAL 1970-1990						INDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO		
		1970	1990	1970	1990	1970	1990	A 3 /		B 4 /		C 5 /		1970	1990	PIB	POB	PIB/PC	IEE - A	IEE - B	IEE - C	DENSIDAD	1970	1990
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	%	%	%	%	%	%	%	22	23
31078	TEKANTO	34	112	3,528	4,022	9,779	27,921	0.39	0.75	0.31	0.54	0.61	0.25	75	85	6.1	0.7	5.4	3.2	2.8	-4.3	0.6	0.118	0.593
31079	TEKAX	373	976	16,643	28,880	22,678	33,809	0.80	0.82	0.60	0.56	0.20	0.18	6	11	4.9	2.9	2.0	0.1	-0.3	-0.6	3.1	-0.014	-0.218
31080	TEKIT	76	236	3,918	6,754	19,360	34,986	0.66	0.62	0.44	0.19	0.34	0.15	18	31	5.8	2.8	3.0	1.3	-4.1	-4.1	2.8	0.533	0.093
31081	TEKOM	21	49	1,631	2,309	13,065	21,030	0.65	0.70	0.27	0.37	0.35	0.30	8	11	4.2	1.8	2.4	0.4	1.5	-0.7	1.6	0.578	0.900
31082	TELCHAC PUEBLO	78	115	3,713	3,358	21,075	34,351	0.73	0.80	0.42	0.54	0.27	0.20	45	41	2.0	-0.5	2.5	0.5	1.3	-1.5	-0.5	-0.084	-0.264
31083	TELCHAC PUERTO	13	35	570	1,123	23,612	31,351	0.74	0.79	0.54	0.61	0.26	0.21	3	6	4.9	3.4	1.4	0.4	0.7	-1.2	3.5	-0.194	-0.572
31084	TEMAX	78	126	5,884	6,652	13,300	18,954	0.67	0.56	0.40	0.35	0.33	0.45	18	20	2.4	0.6	1.8	-1.0	-0.6	1.5	0.5	0.574	0.197
31085	TEMOZON	78	215	6,978	9,849	11,147	21,798	0.42	0.60	0.30	0.32	0.58	0.40	6	9	5.2	1.7	3.4	1.8	0.3	-1.8	2.0	0.698	0.665
31086	TEPAKAN	32	63	2,529	2,470	12,549	25,322	0.43	0.73	0.32	0.36	0.57	0.27	19	18	3.5	-0.1	3.6	2.7	0.6	-3.7	-0.3	1.102	0.940
31087	TETIZ	36	70	2,265	3,444	15,948	20,416	0.57	0.54	0.44	0.35	0.43	0.46	13	19	3.4	2.1	1.7	-0.2	-1.2	0.3	1.9	0.965	0.722
31088	TEYA	23	35	2,152	2,111	10,464	16,436	0.33	0.50	0.20	0.32	0.67	0.50	33	32	2.2	-0.1	2.3	2.0	2.4	-1.4	-0.2	0.746	0.722
31089	TKUL	659	1,169	16,530	26,618	29,884	43,911	0.91	0.93	0.43	0.52	0.09	0.07	47	75	2.9	2.4	0.5	0.1	1.0	-1.5	2.4	-0.739	-0.666
31090	TIMUCUY	33	140	2,922	4,808	11,264	29,066	0.32	0.75	0.29	0.32	0.68	0.25	45	74	7.5	2.5	4.9	4.3	0.4	-4.8	2.5	0.741	1.277
31091	TINUM	78	251	4,171	7,111	10,666	35,271	0.76	0.81	0.60	0.63	0.24	0.19	11	18	6.0	2.7	3.2	0.3	0.2	-1.2	2.5	-0.366	0.166
31092	TIXCACALCUPUL	42	78	2,430	4,327	17,406	18,051	0.61	0.46	0.30	0.28	0.39	0.54	3	6	3.1	2.9	0.2	-1.3	-0.3	1.6	3.5	0.102	0.940
31093	TIXKOKOB	279	589	9,035	13,696	30,846	42,973	0.83	0.91	0.40	0.62	0.17	0.09	57	86	3.8	2.1	1.7	0.5	2.2	-3.2	2.1	-0.311	-0.287
31094	TIXMEUAC	29	90	2,484	3,545	11,662	24,632	0.45	0.63	0.37	0.34	0.55	0.37	10	14	5.8	1.9	3.8	1.7	-0.4	-2.0	1.7	1.129	0.757
31095	TIXPEHUAL	46	197	3,170	4,352	14,631	45,192	0.59	0.91	0.43	0.57	0.41	0.09	45	63	7.6	1.7	5.8	2.2	1.5	-7.4	1.7	0.414	0.102
31096	TIZMIN	941	1,831	35,647	54,544	26,402	33,565	0.84	0.81	0.47	0.55	0.16	0.19	9	13	3.4	2.1	1.2	-0.1	0.8	0.6	1.9	-0.307	0.085
31097	TUNKAS	46	75	2,801	3,581	16,518	20,981	0.62	0.58	0.42	0.41	0.38	0.42	5	7	2.5	1.2	1.2	-0.3	-0.1	0.5	1.7	0.708	0.623
31098	TZUCACAB	150	255	7,613	11,108	19,757	23,814	0.74	0.66	0.51	0.46	0.26	0.34	11	16	2.9	1.9	0.9	-0.6	-0.5	1.4	1.9	0.418	-0.029
31099	UAYMA	19	58	1,557	2,508	11,994	23,112	0.45	0.59	0.36	0.23	0.55	0.41	8	13	5.8	2.4	3.3	1.3	-2.2	-1.4	2.5	0.900	0.574
31100	UCU	16	93	1,389	2,430	11,814	38,121	0.40	0.84	0.21	0.39	0.60	0.16	7	13	9.0	2.8	6.0	3.8	3.2	-6.4	3.1	0.711	0.196
31101	UMAN	304	1,829	14,125	39,324	21,512	46,504	0.75	0.95	0.44	0.56	0.25	0.05	33	91	9.4	5.3	3.9	1.2	1.2	-8.1	5.2	0.135	-0.799
31102	VALLADOLID	859	1,919	24,200	42,717	35,515	44,928	0.90	0.93	0.68	0.64	0.10	0.07	28	49	4.1	2.9	1.2	0.1	-0.3	-1.5	2.8	-0.564	-0.357
31103	XOCCHEL	54	73	2,214	2,583	24,192	27,077	0.81	0.80	0.45	0.39	0.19	0.20	41	50	1.5	1.0	0.6	-0.1	-0.8	0.3	1.0	0.166	0.356
31104	YAXCABA	92	272	7,858	11,747	11,678	23,162	0.49	0.55	0.36	0.32	0.51	0.45	7	11	5.6	2.0	3.5	0.6	-0.5	-0.7	2.3	0.522	0.699
31105	YAXKUKUL	20	74	1,466	2,140	13,864	34,352	0.51	0.85	0.35	0.47	0.49	0.15	34	49	6.6	1.9	4.6	2.6	1.5	-5.6	1.8	0.246	0.177
31106	YOBAIN	30	46	2,166	2,109	13,940	21,583	0.51	0.61	0.40	0.35	0.49	0.39	26	26	2.1	-0.1	2.2	1.0	-0.6	-1.2	0.0	0.517	0.138
32001	APOZOL	130	222	6,701	7,955	19,350	27,896	0.61	0.62	0.34	0.42	0.39	0.38	13	16	2.7	0.9	1.8	0.0	1.1	-0.1	1.0	-0.094	-0.356
32002	APULCO	58	115	4,674	5,184	12,316	22,260	0.37	0.51	0.26	0.36	0.63	0.49	22	24	3.5	0.5	3.0	1.6	1.6	-1.2	0.4	0.404	0.244
32003	ATOLINGA	77	126	5,014	4,234	15,449	29,760	0.35	0.53	0.28	0.44	0.65	0.47	14	12	2.5	-0.8	3.3	2.1	2.2	-1.6	-0.8	0.024	-0.359
32004	BENITO JUAREZ	68	136	4,342	4,525	15,711	30,109	0.49	0.46	0.40	0.37	0.51	0.54	12	12	3.5	0.2	3.3	-0.2	-0.4	0.2	0.0	-0.028	-0.218
32005	CALERA	243	833	13,333	21,206	18,258	39,279	0.61	0.65	0.49	0.51	0.39	0.35	38	61	6.3	2.3	3.9	0.3	0.2	-0.5	2.4	-0.619	-1.115
32006	CAÑITAS DE FELIPE PESCADOR	207	272	6,522	7,995	31,727	33,987	0.85	0.76	0.68	0.65	0.15	0.24	7	9	1.4	1.0	0.3	-0.6	-0.3	2.4	1.3	-0.051	-0.826
32007	CONCEPCION DEL ORO	788	961	15,676	13,405	50,239	71,700	0.91	0.89	0.20	0.39	0.09	0.11	8	7	1.0	-0.8	1.8	-0.1	3.4	0.6	-0.7	-0.570	-0.844
32008	CUAUHTEMOC	123	275	6,492	9,432	18,913	29,178	0.58	0.58	0.42	0.35	0.42	0.42	19	28	4.1	1.9	2.2	0.1	-0.9	-0.1	2.0	-0.475	-0.663
32009	CHALCHIHUITES	364	599	11,560	14,665	31,451	40,827	0.78	0.75	0.13	0.30	0.22	0.25	12	15	2.5	1.2	1.3	-0.3	4.3	0.8	1.1	-0.884	-0.347
32010	FRESNILLO	3,630	7,174	103,515	160,181	35,066	44,786	0.85	0.76	0.49	0.56	0.15	0.24	25	39	3.5	2.2	1.2	-0.5	0.7	2.3	2.2	-0.874	-0.833
32011	TRINIDAD GARCIA DE LA CADENA	91	118	4,964	3,905	18,352	30,271	0.47	0.53	0.34	0.35	0.53	0.47	23	18	1.3	-1.2	2.5	0.6	0.2	-0.6	-1.2	-0.093	-0.753
32012	GENARO CODINA	125	218	6,719	8,209	18,603	26,599	0.63	0.70	0.34	0.35	0.37	0.30	11	14	2.8	1.0	1.8	0.5	0.0	-1.0	1.2	0.250	0.307
32013	GENERAL ENRIQUE ESTRADA	78	159	4,236	4,676	18,326	34,088	0.53	0.51	0.35	0.39	0.47	0.49	16	18	3.7	0.5	3.2	-0.2	0.6	0.2	0.6	-0.076	-0.645
32014	GENERAL FRANCISCO MURGUIA	314	698	20,290	25,755	15,487	27,085	0.45	0.49	0.22	0.34	0.55	0.51	4	6	4.1	1.2	2.8	0.4	2.1	-0.3	2.0	-0.246	-0.099
32015	GENERAL JOAQUIN AMARO	60	91	4,934	3,242	12,110	27,946	0.35	0.33	0.23	0.22	0.65	0.67	21	14	2.1	-2.1	4.3	-0.3	0.0	0.2	-2.0	0.145	0.077
32016	GENERAL PANFILO NATERA	305	626	13,417	20,719	22,705	30,211	0.67	0.55	0.17	0.29	0.33	0.45	38	58	3.7	2.2	1.4	-1.0	2.8	1.7	2.1	0.336	-0.192
32017	GUADALUPE	837	4,642	32,118	82,770	26,057	56,079	0.82	0.91	0.52	0.73	0.18	0.09	31	79	8.9	4.8	3.9	0.5	1.7	-3.2	4.8	-0.898	-1.378
32018	HUANUSCO	116	189	7,208	6,316	16,066	29,896	0.52	0.45	0.36	0.33	0.48	0.55	17	15	2.5	-0.7	3.2	-0.7	-0.4	0.6	-0.6	0.051	-0.214
32019	JALPA	563	867	24,633	24,406	22,858	35,511	0.72	0.76	0.52	0.61	0.28	0.24	64	64	2.2	0.0	2.2	0.3	0.0	-0.7	0.0	-0.831	-0.835
32020	JEREZ	1,126	2,424	49,459	57,974	22,782	41,817	0.74	0.77	0.58	0.63	0.26	0.23	61	71	3.9	0.8	3.1	0.2	0.4	-0.5	0.8	-0.988	-1.221
32021	JIMENEZ DE TEUL	67	109	4,794	5,085	13,950	21,349	0.42	0.50	0.16	0.30	0.58	0.50	4	5	2.5	0.3	2.2	0.8	3.3	-0.7	1.1	0.836	0.841
32022	JUAN ALDAMA	243	597	13,912	18,312	17,498	32,575	0.53	0.76	0.43	0.64	0.47	0.24	21	28	4.6	1.4	3.2	1.8	2.0	-3.2	1.4	-0.422	-0.832
32023	JUCHIPILA	383	569	14,458	13,535	26,473	42,007	0.76	0.84	0.61	0.67	0.24	0.16	47	44	2.0	-0.3	2.3	0.5	0.4	-1.			

CUADRO 1. MEXICO. INDICADORES ECONÓMICOS, DEMOGRAFICOS, TASAS DE CRECIMIENTO E INDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO POR MUNICIPIO, 1970-1990. */

CLAVE	MUNICIPIO 1/	PRODUCTO INTERNO BRUTO 2/		POBLACION		PIB/PC 2/		INDICES DE ESPECIALIZACION ECONOMICA						DENSIDAD DE POBLACION 6/		TASA DE CRECIMIENTO PROMEDIO ANUAL 1970-1990						INDICE DE MARGINACION ESTANDARIZADO		
		1970	1990	1970	1990	1970	1990	A 3/		B 4/		C 5/		1970	1990	%	%	%	%	%	%	1970	1990	
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
32033	MOYAHUA DE ESTRADA	129	197	8,909	6,840	14,967	26,899	0.86	0.60	0.43	0.45	0.44	0.40	29	23	2.2	-1.1	3.3	0.3	0.3	-0.4	-1.2	-0.399	-0.648
32034	NOCHISTLAN DE MEJIA	550	956	30,606	32,327	17,979	28,642	0.65	0.73	0.44	0.54	0.36	0.28	18	19	2.8	0.3	2.5	0.5	1.0	-1.1	0.3	-0.186	-0.682
32035	NORIA DE LOS ANGELES	103	496	8,657	12,163	11,870	40,790	0.32	0.66	0.27	0.20	0.66	0.34	23	33	8.2	1.7	6.4	3.6	-1.6	-3.4	1.8	0.217	-0.165
32036	OJOCALIENTE	448	1,216	20,366	33,341	21,861	36,476	0.71	0.73	0.46	0.56	0.29	0.27	31	51	5.1	2.5	2.6	0.1	0.9	-0.2	2.6	-0.277	-0.984
32037	PANUCO	133	377	6,690	12,749	19,879	29,538	0.80	0.34	0.15	0.19	0.40	0.68	29	36	5.3	3.3	2.0	-2.0	1.1	2.5	3.3	0.041	-0.006
32038	PINOS	631	1,670	42,014	59,550	15,020	28,038	0.48	0.46	0.27	0.28	0.51	0.54	16	23	5.0	1.8	3.2	-0.3	-0.3	0.2	1.8	0.544	0.963
32039	RIO GRANDE	667	2,096	35,399	57,834	19,679	36,288	0.68	0.79	0.52	0.60	0.32	0.25	13	21	5.7	2.5	3.1	0.5	0.7	-1.2	2.4	-0.280	-0.758
32040	SAIN ALTO	318	621	14,591	21,046	21,825	29,506	0.62	0.43	0.26	0.28	0.38	0.57	11	15	3.4	1.8	1.6	-1.6	0.3	2.0	1.8	0.095	0.905
32041	SALVADOR, EL	91	120	4,064	3,353	22,280	26,888	0.67	0.57	0.26	0.27	0.33	0.43	14	12	1.4	-1.0	2.4	-0.0	-0.1	1.3	-0.6	-0.548	0.210
32042	SOMBRERETE	1,453	2,837	48,330	63,546	28,802	44,641	0.78	0.79	0.27	0.29	0.24	0.39	12	16	3.4	1.3	2.1	-0.4	0.6	1.1	1.1	-0.471	-0.432
32043	SUSTICACAN	28	47	2,104	1,632	13,286	28,586	0.43	0.72	0.38	0.49	0.57	0.28	3	3	2.6	-1.3	3.9	2.8	1.2	-3.9	0.9	0.297	-0.699
32044	TABASCO	209	500	11,678	15,556	17,897	32,132	0.62	0.57	0.40	0.41	0.38	0.43	29	39	4.5	1.4	3.0	-0.8	0.1	0.7	1.6	-0.699	-0.369
32045	TEPECHITLAN	136	312	8,837	9,523	15,806	32,607	0.54	0.64	0.49	0.49	0.46	0.38	17	18	4.2	0.4	3.8	0.9	1.6	-1.2	0.3	0.097	-0.408
32046	TEPETONGO	214	284	13,926	10,805	15,364	24,197	0.53	0.52	0.38	0.36	0.47	0.48	19	15	1.1	-1.2	2.3	-0.1	-0.2	0.2	-1.2	-0.044	-0.346
32047	TEUL DE GONZALEZ ORTEGA	168	288	10,209	9,812	16,131	27,328	0.52	0.61	0.42	0.47	0.46	0.38	8	8	2.5	-0.2	2.7	0.8	0.9	-1.6	0.8	0.146	-0.682
32048	TILALTENANGO DE SANCHEZ ROMAN	416	1,052	19,475	22,987	21,374	45,748	0.65	0.78	0.51	0.66	0.35	0.22	23	27	4.7	0.8	3.9	0.9	1.2	-2.3	0.8	-0.197	-0.484
32049	VALPARAISO	677	1,206	43,863	41,596	15,403	28,987	0.48	0.63	0.37	0.42	0.52	0.47	8	7	2.9	-0.3	3.2	0.8	0.7	-0.5	-0.7	0.246	-0.154
32050	VETAGRADE	234	316	4,549	6,556	51,429	46,146	0.89	0.81	0.60	0.24	0.11	0.19	21	31	1.5	1.8	-0.3	-0.4	5.9	2.8	2.9	-0.389	-0.545
32051	VILLA DE COS	256	856	18,821	29,562	13,891	28,982	0.46	0.41	0.28	0.31	0.54	0.59	3	5	6.2	2.3	3.6	-0.8	0.8	0.4	2.6	-0.699	0.188
32052	VILLA GARCIA	202	481	8,607	12,675	23,416	37,981	0.72	0.26	0.27	0.38	0.28	0.28	13	19	4.4	2.0	2.4	0.2	1.7	-0.4	1.9	0.015	-0.289
32053	VILLA DE GONZALEZ ORTEGA	82	437	6,529	12,224	14,039	35,716	0.51	0.77	0.29	0.60	0.49	0.23	28	48	8.1	3.2	4.8	2.1	2.7	-3.7	3.1	0.261	-0.232
32054	VILLA HIDALGO	168	382	9,324	14,075	17,692	27,898	0.54	0.49	0.19	0.34	0.46	0.51	19	27	4.3	2.1	2.2	-0.5	3.1	0.8	2.0	0.519	0.213
32055	VILLANUEVA	572	1,127	31,930	35,373	17,916	31,888	0.59	0.69	0.34	0.47	0.41	0.37	12	14	3.4	0.5	2.9	0.3	1.5	-0.4	0.8	-0.128	-0.895
32056	ZACATECAS	3,056	8,065	58,323	108,598	32,431	74,282	0.67	0.66	0.79	0.63	0.03	0.02	81	151	5.0	3.2	1.8	0.9	0.9	-1.6	3.2	-0.692	-1.919
REPUBLICA MEXICANA		2,358,991	5,261,673	48,225,238	81,248,645	46,816	64,788	0.69	0.69	0.69	0.61	0.11	0.07	23	41	4.1	2.8	1.4	0.3	0.6	-2.6	2.5		

1/ VER NOTAS ACLARATORIAS SOBRE AJUSTES DE DATOS A MUNICIPIOS ESPECIFICOS AL INICIO DE LA SECCION DE BASES DE DATOS.

2/ ESTIMACIONES PROPIAS. EN PESOS DE 1980. VER ANEXO METODOLOGICO.

3/ EL INDICE DE ESPECIALIZACION A, ES IGUAL AL PIB II MAS EL PIB III ENTRE EL PIB TOTAL DE CADA MUNICIPIO.

4/ EL INDICE DE ESPECIALIZACION B, ES IGUAL AL PIB IV ENTRE EL PIB TOTAL DE CADA MUNICIPIO.

5/ EL INDICE DE ESPECIALIZACION C, ES IGUAL AL PIB I ENTRE EL PIB TOTAL DE CADA MUNICIPIO.

6/ LA DENSIDAD DE POBLACION ES IGUAL A LA POBLACION CENSAL TOTAL ENTRE LA SUPERFICIE DE CADA MUNICIPIO. SE EXPRESA EN HABITANTES POR KILOMETRO CUADRADO.

*/ LAS FUENTES CORRESPONDIENTES SE CITAN EN LOS ANEXOS METODOLOGICOS.

CUADRO 2. México. Intensidad de la marginación, PIB/PC y prioridad de desarrollo por municipio, 1970 y 1990

CUADRO 2. MEXICO. INTENSIDAD DE LA MARGINACION, PIB/PC Y PRIORIDAD DE DESARROLLO POR MUNICIPIO, 1970 Y 1990.

CLAVE	MUNICIPIO 1/	INTENSIDAD DE LA MARGINACION				PIB/PC		PRIORIDAD DE DESARROLLO						DIFERENCIA			
		VALOR		LUGAR NACIONAL		LUGAR NACIONAL		VALOR	LUGAR	GRADO		VALOR	LUGAR	GRADO	DE LUGAR	DE GRADO	
		1970	1990	1970	1990	1970	1990			1970		1990		1970-1990			
1001	AGUASCALIENTES	-0.485	-0.928	2.376	2.376	2.101	2.221	2.239	2.286	MB	5	2.299	2336	MB	5	-50	0
1002	ASIENITOS	-0.001	-0.012	1.447	1.868	1.643	1.456	1.545	1.575	B	4	1.662	1665	B	4	-90	0
1003	CALVILLO	-0.011	-0.046	1.983	2.155	1.647	1.505	1.815	1.854	B	4	1.830	1875	B	4	-21	0
1004	COSIO	-0.003	-0.006	1.630	1.649	1.396	1.427	1.513	1.550	B	4	1.538	1547	B	4	3	0
1005	JESUS MARIA	-0.005	-0.037	1.774	2.116	1.539	1.863	1.657	1.684	B	4	1.990	2045	MB	5	-361	-1
1006	PABELLON DE ARTEAGA	-0.014	-0.033	2.032	2.097	1.675	1.996	1.854	1.903	B	4	2.047	2121	MB	5	-218	-1
1007	RINCÓN DE ROMÓS	-0.012	-0.032	2.007	2.087	1.536	1.748	1.772	1.798	B	4	1.918	1964	MB	5	-166	-1
1008	SAN JOSE DE GRACIA	-0.001	-0.003	1.484	1.536	1.660	1.522	1.572	1.606	B	4	1.529	1541	B	4	65	0
1009	TEPEZALA	0.000	-0.009	1.316	1.769	1.387	1.312	1.352	1.408	M	3	1.541	1553	B	4	-145	-1
2001	ENSENADA	-0.248	-0.473	2.351	2.354	2.341	2.286	2.346	2.374	MB	5	2.320	2356	MB	5	18	0
2002	MEXICALI	-0.648	-1.192	2.385	2.387	2.297	2.300	2.341	2.371	MB	5	2.344	2376	MB	5	-5	0
2003	TECATE	-0.038	-0.068	2.210	2.252	2.302	2.236	2.256	2.304	MB	5	2.244	2290	MB	5	14	0
2004	TUJUANA	-0.873	-1.479	2.386	2.393	2.351	2.296	2.369	2.389	MB	5	2.345	2377	MB	5	12	0
3001	COMONDÚ	-0.040	-0.102	2.265	2.265	1.766	2.192	1.993	2.039	MB	5	2.229	2276	MB	5	-237	0
3002	MULEGE	-0.037	-0.067	2.208	2.189	2.380	2.259	2.294	2.331	MB	5	2.224	2273	MB	5	58	0
3003	PAZ LA 1/	-0.109	-0.304	2.312	2.332	2.008	2.312	2.160	2.220	MB	5	2.322	2359	MB	5	-139	0
3008	CABOS, LOS 2/	-0.020	-0.065	2.110	2.213	2.398	2.273	2.254	2.303	MB	5	2.243	2288	MB	5	15	0
4001	CALKINI	-0.003	-0.009	1.613	1.774	2.013	2.399	1.813	1.852	B	4	2.087	2160	MB	5	-308	-1
4002	CAMPECHE	-0.138	-0.245	2.331	2.324	2.182	2.402	2.257	2.306	MB	5	2.363	2386	MB	5	-80	0
4003	GARMEN 3/	-0.053	-0.130	2.259	2.283	1.984	2.403	2.122	2.184	MB	5	2.343	2375	MB	5	-191	0
4004	CHAMPOTÓN	-0.010	-0.005	1.965	1.632	1.798	2.388	1.882	1.930	MB	5	2.010	2070	MB	5	-140	0
4005	HECELCHAKAN	-0.001	-0.006	1.486	1.662	1.815	2.378	1.651	1.677	B	4	2.020	2084	MB	5	-407	-1
4006	HOPELCHÉN	-0.001	0.022	1.417	1.124	1.713	2.333	1.565	1.595	B	4	1.229	1263	M	3	332	1
4007	PALIZADA	-0.001	0.002	1.460	837	1.778	2.395	1.619	1.650	B	4	1.616	1626	B	4	24	0
4008	TENABO	0.000	-0.002	1.301	1.443	1.723	2.393	1.512	1.549	B	4	1.918	1966	MB	5	-417	-1
4009	ESCARCEGA 4/	-0.017	-0.011	2.080	1.847	2.029	2.400	2.055	2.116	MB	5	2.124	2186	MB	5	-70	0
5001	ABASOLO	-0.002	-0.002	1.589	1.439	1.149	1.985	1.369	1.426	M	3	1.712	1726	B	4	-300	-1
5002	ACUNA	-0.067	-0.089	2.280	2.254	2.318	2.358	2.299	2.336	MB	5	2.306	2346	MB	5	-10	0
5003	ALLENDE	-0.023	-0.033	2.140	2.094	2.211	2.351	2.176	2.238	MB	5	2.223	2270	MB	5	-32	0
5004	ARTEAGA	-0.009	-0.009	1.946	1.761	1.631	1.939	1.789	1.826	B	4	1.850	1901	B	4	-75	0
5005	CANDELA	-0.002	-0.002	1.537	1.410	1.940	1.945	1.739	1.767	B	4	1.678	1689	B	4	-78	0
5006	CASTAÑOS	-0.012	-0.030	2.009	2.075	2.033	2.178	2.021	2.070	MB	5	2.127	2187	MB	5	-117	0
5007	CUATROCIENEGAS	-0.009	-0.011	1.938	1.845	2.145	2.231	2.042	2.095	MB	5	2.038	2111	MB	5	-16	0
5008	ESCOBEDO	-0.002	-0.001	1.559	1.392	1.845	1.651	1.702	1.733	B	4	1.522	1529	B	4	204	0
5009	FRANCISCO I. MADERO	-0.040	-0.048	2.217	2.162	1.842	1.878	2.030	2.063	MB	5	2.020	2085	MB	5	-2	0
5010	FRONTERA	-0.051	-0.107	2.254	2.289	2.304	2.210	2.279	2.319	MB	5	2.240	2284	MB	5	35	0
5011	GENERAL CEPEDA	-0.009	-0.003	1.936	1.552	1.834	1.979	1.885	1.934	MB	5	1.766	1793	B	4	141	1
5012	GUERRERO	-0.001	-0.002	1.432	1.437	1.442	1.995	1.437	1.495	B	4	1.716	1729	B	4	-234	0
5013	HIDALGO	0.000	0.000	1.333	1.252	1.623	1.967	1.478	1.526	B	4	1.620	1629	B	4	-103	0
5014	JIMENEZ	-0.003	-0.004	1.653	1.556	1.575	2.201	1.614	1.643	B	4	1.879	1929	MB	5	-286	-1
5015	JUAREZ	-0.002	-0.001	1.534	1.315	1.608	1.840	1.571	1.602	B	4	1.578	1591	B	4	11	0
5016	LAMADRID	-0.003	-0.003	1.597	1.487	1.818	2.153	1.708	1.739	B	4	1.820	1862	B	4	-123	0
5017	MATAMOROS	-0.062	-0.076	2.295	2.233	1.741	2.044	2.018	2.066	MB	5	2.139	2197	MB	5	-131	0
5018	MONCLOVA	-0.110	-0.375	2.314	2.344	2.300	2.277	2.307	2.347	MB	5	2.311	2350	MB	5	-3	0
5019	MORELOS	-0.007	-0.010	1.884	1.807	2.099	2.307	1.991	2.035	MB	5	2.057	2135	MB	5	-100	0
5020	MUZQUIZ	-0.087	-0.103	2.302	2.267	2.373	2.338	2.338	2.366	MB	5	2.303	2343	MB	5	23	0
5021	NADADORES	-0.003	-0.006	1.670	1.671	1.986	2.130	1.828	1.869	B	4	1.901	1946	MB	5	-77	-1
5022	NAVA	-0.007	-0.026	1.865	2.044	2.105	2.386	1.985	2.029	MB	5	2.215	2261	MB	5	-232	0
5023	OCAMPO	-0.006	-0.001	1.816	1.355	1.617	2.320	1.992	2.036	MB	5	1.838	1888	B	4	148	1
5024	PARRAS	-0.038	-0.039	2.212	2.130	2.085	2.219	2.149	2.212	MB	5	2.175	2232	MB	5	-20	0
5025	PIEDRAS NEGRAS	-0.120	-0.183	2.321	2.296	2.284	2.345	2.303	2.342	MB	5	2.322	2357	MB	5	-15	0
5026	PROGRESO	-0.004	-0.003	1.719	1.553	2.307	2.355	2.013	2.063	MB	5	1.954	2010	MB	5	53	0
5027	RAMOS ARIZPE	-0.018	-0.029	2.089	2.068	2.090	2.238	2.085	2.148	MB	5	2.153	2211	MB	5	-63	0
5028	SABINAS	-0.074	-0.085	2.290	2.245	2.357	2.327	2.324	2.355	MB	5	2.286	2321	MB	5	34	0
5029	SACRAMENTO	-0.002	-0.002	1.513	1.465	2.061	2.164	1.787	1.822	B	4	1.815	1851	B	4	-29	0
5030	SALTILLO	-0.452	-0.835	2.375	2.389	2.289	2.315	2.322	2.361	MB	5	2.342	2374	MB	5	-13	0
5031	SAN BUENAVENTURA	-0.023	-0.035	2.146	2.104	2.172	2.227	2.159	2.218	MB	5	2.166	2221	MB	5	-3	0
5032	SAN JUAN DE SABINAS	-0.104	-0.075	2.309	2.228	2.384	2.362	2.347	2.375	MB	5	2.295	2333	MB	5	42	0
5033	SAN PEDRO DE LAS COLONIAS	-0.059	-0.079	2.269	2.239	1.828	1.841	2.049	2.107	MB	5	2.040	2114	MB	5	-7	0
5034	SIERRA MOJADA BAJO	-0.008	-0.010	1.901	1.800	2.359	2.369	2.130	2.194	MB	5	2.085	2155	MB	5	39	0
5035	TORREÓN	-0.838	-0.929	2.381	2.377	2.314	2.322	2.348	2.376	MB	5	2.350	2381	MB	5	-5	0
5036	VIESCA	-0.002	-0.005	1.545	1.617	1.638	1.806	1.592	1.624	B	4	1.612	1619	B	4	51	0

CUADRO 2. MEXICO. INTENSIDAD DE LA MARGNACION, PIB/PC Y PRIORIDAD DE DESARROLLO POR MUNICIPIO, 1970 Y 1990.

CLAVE	MUNICIPIO 1/	INTENSIDAD DE LA MARGNACION				PIB/PC		PRIORIDAD DE DESARROLLO						DIFERENCIA			
		VALOR		LUGAR NACIONAL		LUGAR NACIONAL		VALOR	LUGAR	GRADO	VALOR	LUGAR	GRADO	DE LUGAR	DE GRADO		
		1970	1990	1970	1990	1970	1990							1970-1990			
5837	VILLA UNION	-0.005	-0.005	1,773	1,641	1,648	2,242	1,711	1,741	B	4	1,942	1,991	MB	5	-50	-1
5838	ZARAGOZA	-0.017	-0.018	2,075	1,918	1,997	2,295	2,036	2,091	MB	5	2,107	2,175	MB	5	-64	0
6001	ARMERIA	-0.043	-0.027	2,018	2,047	1,803	2,189	1,898	1,997	MB	5	2,103	2,174	MB	5	-77	0
6002	COLIMA	-0.151	-0.234	2,333	2,322	2,184	2,303	2,259	2,307	MB	5	2,313	2,352	MB	5	-45	0
6003	COMALA	-0.006	-0.014	1,851	1,922	1,830	2,036	1,841	1,886	B	4	1,989	2,025	MB	5	-136	-1
6004	COQUIMATLAN	-0.004	-0.017	1,721	1,932	1,763	2,139	1,782	1,777	B	4	2,035	2,105	MB	5	-328	-1
6005	CUAUHTEMOC	-0.018	-0.036	2,082	2,110	1,759	2,080	1,839	1,877	MB	5	2,085	2,156	MB	5	-178	0
6006	IXTLAHUACAN	0.001	-0.001	1,073	1,362	1,457	2,082	1,265	1,313	M	3	1,722	1,737	B	4	-424	-1
6007	MANZANILLO	-0.064	-0.156	2,277	2,281	2,131	2,304	2,304	2,259	MB	5	2,308	2,348	MB	5	-88	0
6008	MINATITLAN	0.000	-0.008	1,229	1,728	1,521	2,342	1,375	1,432	M	3	2,036	2,106	MB	5	-873	-2
6009	TECOMAN	-0.034	-0.066	2,184	2,249	1,942	2,172	2,089	2,120	MB	5	2,211	2,258	MB	5	-128	0
6010	VILLA DE ALVAREZ	-0.013	-0.064	2,024	2,208	2,032	2,267	2,028	2,081	MB	5	2,238	2,282	MB	5	-261	0
7001	ACACGOYAGUA	0.003	0.010	660	330	814	437	732	759	A	2	384	247	MA	1	812	1
7002	ACALA	0.000	-0.001	1,353	1,318	936	779	1,145	1,218	M	3	1,049	1,108	M	3	108	0
7003	ACAPETAHUA	0.003	0.018	573	184	1,385	872	879	1,086	M	3	418	283	MA	1	863	2
7004	ALTAMIRANO	0.007	0.028	278	87	708	354	493	345	MA	1	221	95	MA	1	258	0
7005	AMATAN	0.009	0.028	225	82	272	143	249	45	MA	1	118	36	MA	1	9	0
7006	AMATENANGO DE LA FRONTERA	0.016	0.018	77	186	543	141	310	101	MA	1	153	52	MA	1	49	0
7007	AMATENANGO DEL VALLE	0.003	0.309	540	342	297	912	419	221	MA	1	827	596	A	2	-385	-1
7008	ANGEL ALBINO CORZO	0.004	0.012	429	282	877	618	863	827	A	2	450	330	MA	1	287	1
7009	ARRAGA	-0.026	-0.025	2,158	2,033	2,128	1,894	2,143	2,207	MB	5	1,809	1,845	B	4	362	1
7010	BEJUCAL DE OCAMPO	0.006	0.009	307	363	598	119	444	282	MA	1	234	107	MA	1	195	0
7011	BELLA VISTA	0.011	0.018	181	180	428	81	285	82	MA	1	118	36	MA	1	47	0
7012	BERRIOZABAL	0.000	0.008	1,221	480	1,221	1,282	1,221	1,275	M	3	681	937	A	2	338	1
7013	BOCHIL	0.005	0.011	377	285	1,248	946	813	880	A	2	621	577	A	2	303	0
7014	BOSQUE, EL	0.010	0.015	200	213	600	49	400	195	MA	1	131	38	MA	1	158	0
7015	CACAHUATAN	0.001	-0.003	907	1,333	1,370	891	1,138	1,210	M	3	1,262	1,288	M	3	-88	0
7016	CATAZAJA	0.000	0.005	1,208	528	1,888	951	1,588	1,620	B	4	739	751	A	2	889	2
7017	CHITALAPA	-0.021	-0.009	2,125	1,771	1,448	1,136	1,785	1,817	B	4	1,454	1,484	B	4	353	0
7018	COAPILLA	0.003	0.008	624	573	821	342	773	819	A	2	458	330	MA	1	480	1
7019	COMITAN DE DOMINGUEZ	-0.027	-0.023	2,188	2,016	1,988	1,898	2,082	2,148	MB	5	1,859	1,908	B	4	237	1
7020	CONCORDIA, LA	-0.007	0.017	1,899	182	844	369	1,362	1,417	M	3	248	120	MA	1	1,297	-2
7021	COPAINALA	0.004	0.007	452	428	1,288	784	890	940	A	2	607	567	A	2	383	0
7022	CHALCHIHUITAN	0.008	0.020	336	139	278	23	305	92	MA	1	81	17	MA	1	75	0
7023	CHAMULA	0.054	0.108	3	5	881	285	332	113	MA	1	145	48	MA	1	65	0
7024	CHANAL	0.007	0.014	278	220	2,282	137	1,890	1,334	M	3	179	89	MA	1	1,296	2
7025	CHAPULTENANGO	0.009	0.008	227	389	189	225	198	24	MA	1	307	159	MA	1	-134	0
7026	CHENALHO	0.021	0.058	44	15	511	38	278	88	MA	1	27	2	MA	1	88	0
7027	CHIAPA DE CORZO	-0.008	-0.098	1,910	1,778	1,877	1,277	1,714	1,742	B	4	1,527	1,538	B	4	204	0
7028	CHIAPILLA	0.002	0.003	803	890	289	211	852	445	MA	1	451	333	MA	1	112	0
7029	CHICOASEN	0.002	0.000	715	1,104	882	1,288	704	715	A	2	1,195	1,240	M	3	-525	-1
7030	CHICOMUSELO	0.008	0.023	235	113	1,878	284	857	634	A	2	189	75	MA	1	559	1
7031	CHILON	0.041	0.128	8	4	388	187	187	20	MA	1	86	19	MA	1	1	0
7032	ESCUINTLA	-0.004	0.008	1,882	401	1,341	888	1,812	1,547	B	4	549	479	MA	1	1,088	3
7033	FRANCISCO LEON	0.010	0.008	189	383	274	298	236	40	MA	1	296	148	MA	1	-108	0
7034	FRONTERA COMALAPA	0.012	0.017	144	182	787	548	488	284	MA	1	364	222	MA	1	72	8
7035	FRONTERA HIDALGO	0.004	0.006	506	493	882	872	854	448	MA	1	688	643	A	2	-195	-1
7036	GRANDEZA, LA	0.003	0.008	518	482	2,383	230	1,458	1,512	B	4	406	267	MA	1	1,245	3
7037	HUEHUETAN	0.012	0.020	158	144	784	857	471	304	MA	1	501	411	MA	1	-107	0
7038	HUICHTAN	0.013	0.028	137	78	883	78	380	126	MA	1	78	18	MA	1	110	0
7039	HUITUPAN	0.013	0.025	130	86	374	49	252	53	MA	1	89	11	MA	1	42	0
7040	HUICTLA	-0.019	-0.013	2,194	1,894	2,089	1,889	2,087	2,189	MB	5	1,892	1,907	B	4	443	1
7041	INDEPENDENCIA, LA	0.014	0.023	112	114	481	89	238	97	MA	1	101	28	MA	1	31	0
7042	ISHUATAN	0.003	0.007	598	434	818	182	887	884	A	2	313	185	MA	1	519	1
7043	IXTACOMITAN	0.003	0.006	641	883	1,227	886	884	1,090	M	3	735	748	A	2	342	1
7044	IXTAPA	0.004	0.007	479	483	742	613	811	855	A	2	525	443	MA	1	112	1
7045	IXTAPANGAJUJA	0.004	0.008	599	508	487	181	494	347	MA	1	344	189	MA	1	148	0
7046	JOPILAS	-0.003	-0.005	1,811	1,847	1,785	639	1,857	1,882	B	4	1,134	1,182	M	3	800	1
7047	JITOTOL	0.007	0.009	284	284	781	343	518	382	MA	1	354	208	MA	1	184	0
7048	JUAREZ	0.001	0.016	958	328	838	1,130	848	1,058	M	3	726	730	A	2	325	1
7049	LARRAINZAR	0.010	0.031	194	81	897	41	448	285	MA	1	51	8	MA	1	289	0
7050	LIBERTAD, LA	-0.001	0.002	1,453	824	285	618	854	838	A	2	720	722	A	2	216	0

CUADRO 2. MEXICO. INTENSIDAD DE LA MARGINACION, PIB/PC Y PRIORIDAD DE DESARROLLO POR MUNICIPIO, 1970 Y 1990.

CLAVE	MUNICIPIO 1/	INTENSIDAD DE LA MARGINACION				PIB/PC		PRIORIDAD DE DESARROLLO						DIFERENCIA			
		VALOR		LUGAR NACIONAL		LUGAR NACIONAL		VALOR	LUGAR	GRADO	VALOR	LUGAR	GRADO	DE LUGAR	DE GRADO		
		1970	1990	1970	1990	1970	1990		1970		1990		1970-1990				
7051	MAPASTEPEC	0.003	0.013	519	238	1.114	750	817	884	A	2	494	402	MA	1	482	1
7052	MARGARITAS, LAS	0.041	0.129	7	3	532	195	270	63	MA	1	99	23	MA	1	40	0
7053	MAZAPA DE MADERO	0.003	0.007	524	424	647	180	586	506	A	2	302	155	MA	1	351	1
7054	MAZATAN	0.005	0.016	382	200	1,152	541	767	810	A	2	371	232	MA	1	578	1
7055	METAPA	0.000	0.000	1,310	1,211	1,548	1,729	1,429	1,483	B	4	1,470	1,485	B	4	2	0
7056	MITONIC	0.003	0.014	520	233	611	37	866	484	MA	1	135	41	MA	1	423	0
7057	MOTOZINTLA	0.018	0.020	60	142	1,030	529	545	431	MA	1	336	192	MA	1	239	0
7058	NICOLAS RUIZ	0.001	0.001	886	890	445	28	666	653	A	2	459	345	MA	1	308	1
7059	OCOSINGO 5/	0.038	0.167	9	1	626	279	318	106	MA	1	140	45	MA	1	61	0
7060	OCOTEPEC	0.004	0.011	493	296	759	128	626	580	A	2	211	88	MA	1	492	1
7061	OCOZOCOAUTLA DE ESPINOSA	-0.002	0.008	1,514	370	1,239	862	1,377	1,434	M	3	616	568	A	2	866	1
7062	OSTUACAN	0.002	0.019	776	152	581	817	679	670	A	2	485	382	MA	1	288	1
7063	OSUMACINTA	0.002	0.000	768	1,223	489	1,080	629	586	A	2	1,152	1,200	M	3	-614	-1
7064	OXCHUC	0.031	0.057	17	16	380	297	199	25	MA	1	157	55	MA	1	-30	0
7065	PALENQUE	0.009	0.040	207	31	972	810	590	516	A	2	421	285	MA	1	231	1
7066	PANTELMO	0.010	0.024	188	101	730	109	459	285	MA	1	105	30	MA	1	255	0
7067	PANTEPEC	0.003	0.011	531	292	773	199	652	622	A	2	248	116	MA	1	506	1
7068	PICHUCALCO	-0.001	0.009	1,394	345	1,511	1,290	1,453	1,509	B	4	818	856	A	2	653	2
7069	PIJIJAPAN	-0.003	0.014	1,604	221	2,012	771	1,808	1,848	B	4	496	405	MA	1	1,443	3
7070	PORVENIR, EL	0.010	0.013	179	250	2,381	112	1,200	1,335	M	3	181	72	MA	1	1,263	2
7071	PUEBLO NUEVO VILLA COMAL	0.006	0.019	331	147	1,267	427	799	856	A	2	287	141	MA	1	715	1
7072	PUEBLO NUEVO SOLISTAHUACAN	0.010	0.023	192	108	743	278	468	296	MA	1	193	77	MA	1	219	0
7073	RAYON	0.003	0.006	554	490	854	349	704	716	A	2	420	284	MA	1	432	1
7074	REFORMA	0.005	-0.020	390	1,979	425	2,313	408	203	MA	1	2,146	2,206	MB	5	-2,003	-4
7075	ROSAS, LAS	0.003	0.014	526	229	1,039	797	783	832	A	2	513	430	MA	1	402	1
7076	SABANILLA	0.007	0.029	269	73	319	63	294	81	MA	1	68	12	MA	1	69	0
7077	SALTO DE AGUA	0.017	0.066	69	12	660	190	365	143	MA	1	101	27	MA	1	116	0
7078	SAN CRISTOBAL DE LAS CASAS	-0.037	-0.062	2,205	2,203	2,140	2,075	2,173	2,236	MB	5	2,139	2,198	MB	5	-38	0
7079	SAN FERNANDO	0.003	0.006	652	467	987	1,745	820	891	A	2	1,106	1,158	M	3	-267	-1
7080	SILTEPEC	0.015	0.040	95	32	250	70	173	13	MA	1	51	5	MA	1	8	0
7081	SIMOJOVEL DE ALLENDE	0.008	0.034	259	48	1,123	438	691	690	A	2	243	114	MA	1	576	1
7082	SITALA	0.005	0.015	387	206	636	35	512	381	MA	1	121	38	MA	1	343	0
7083	SOCOLTEHANGO	0.001	0.010	1,046	328	895	328	971	1,079	M	3	328	182	MA	1	897	2
7084	SOLOSUCHIAPA	0.002	0.005	795	569	2,064	348	1,430	1,484	B	4	459	343	MA	1	1,141	3
7085	SOYALO	0.001	0.003	1,088	726	1,777	597	1,433	1,488	B	4	662	632	A	2	856	2
7086	SUCHIAPA	0.000	-0.003	1,341	1,490	928	1,094	1,135	1,209	M	3	1,292	1,321	M	3	-112	0
7087	SUCHIATE	-0.008	0.008	1,889	407	1,916	1,018	1,903	1,955	MB	5	713	713	A	2	1,242	3
7088	SUNUAPA	0.001	0.003	1,172	720	367	122	770	813	A	2	421	288	MA	1	525	1
7089	TAPACHULA	-0.110	-0.130	2,315	2,282	2,050	1,868	2,183	2,243	MB	5	2,075	2,148	MB	5	95	0
7090	TAPALAPA	0.002	0.004	775	613	368	118	572	470	MA	1	356	226	MA	1	244	0
7091	TAPILULA	0.003	0.002	596	807	1,244	909	920	1,019	M	3	858	912	A	2	107	1
7092	TECPATAN	-0.004	0.015	1,716	218	2,104	1,403	1,910	1,961	MB	5	811	853	A	2	1,108	3
7093	TENEJAPA	0.021	0.040	43	34	720	176	382	167	MA	1	105	29	MA	1	138	0
7094	TEOPISCA	0.000	0.014	1,319	224	1,245	655	1,282	1,339	M	3	440	315	MA	1	1,024	2
7096	TILA	0.041	0.078	6	8	582	110	299	86	MA	1	59	8	MA	1	78	0
7097	TONALA	-0.024	-0.023	2,147	2,015	1,749	1,203	1,948	1,993	MB	5	1,609	1,616	B	4	377	1
7098	TOTOLAPA	0.003	0.005	643	525	352	151	498	356	MA	1	338	194	MA	1	162	0
7099	TRINITARIA, LA	0.028	0.047	20	25	766	200	394	181	MA	1	113	33	MA	1	148	0
7100	TUMBALA	0.017	0.037	64	39	372	108	219	34	MA	1	74	14	MA	1	20	0
7101	TUXTLA GUTIERREZ 6/	-0.176	-0.462	2,340	2,352	2,229	2,251	2,285	2,322	MB	5	2,302	2,341	MB	5	-19	0
7102	TUXTLA CHICO	0.002	0.019	711	157	1,243	1,001	977	1,084	M	3	579	513	A	2	571	1
7103	TUZANTAN	0.007	0.017	275	190	780	509	528	406	MA	1	350	204	MA	1	202	0
7104	TZIMOL	0.004	0.008	489	378	834	228	662	645	A	2	303	156	MA	1	489	1
7105	UNION JUAREZ	0.004	0.002	481	805	1,139	528	810	874	A	2	667	639	A	2	235	0
7106	VENUSTIANO CARRANZA	-0.009	0.010	1,934	318	1,190	927	1,562	1,591	B	4	622	579	A	2	1,012	2
7107	VILLA CORZO	-0.003	0.015	1,663	212	620	408	1,142	1,215	M	3	310	163	MA	1	1,052	2
7108	VILLA FLORES	-0.022	-0.011	2,137	1,832	1,105	967	1,621	1,652	B	4	1,400	1,412	M	3	240	1
7109	YAJALON	0.006	0.019	330	153	1,097	1,034	714	732	A	2	594	535	A	2	197	0
7110	SAN LUCAS (EL ZAPOTAL)	0.003	0.005	578	561	503	114	541	425	MA	1	338	193	MA	1	232	0
7111	ZINACANTAN	0.016	0.037	76	41	880	153	478	315	MA	1	97	22	MA	1	293	0
7112	SAN JULIAN CANCUC 7/	0.007	0.053	288	19	2	11	145	6	MA	1	15	1	MA	1	5	0
8001	AHUMADA	-0.012	-0.016	1,997	1,921	2,073	2,004	2,035	2,088	MB	5	1,963	2,019	MB	5	69	0

CUADRO 2. MEXICO. INTENSIDAD DE LA MARGINACION, PIB/PC Y PRIORIDAD DE DESARROLLO POR MUNICIPIO, 1970 Y 1990.

CLAVE	MUNICIPIO (1)	INTENSIDAD DE LA MARGINACION				PIB/PC		PRIORIDAD DE DESARROLLO						DIFERENCIA			
		VALOR		LUGAR NACIONAL		LUGAR NACIONAL		VALOR	LUGAR	GRADO	VALOR	LUGAR	GRADO	DE LUGAR	DE GRADO		
		1970	1990	1970	1990	1970	1990		1970		1990		1970-1990				
8002	ALDAMA	-0.015	-0.022	2,046	2,007	2,183	2,038	2,118	2,174	MB	5	2,023	2,087	MB	5	87	0
8003	ALLENDE	-0.014	-0.010	2,036	1,798	1,950	2,168	1,983	2,040	MB	5	1,983	2,030	MB	5	1	0
8004	AQUILES SERDAN	-0.012	-0.304	2,001	1,988	2,390	2,370	2,200	2,255	MB	5	1,988	2,024	MB	5	231	0
8005	ASCENSION	-0.010	-0.022	1,988	2,000	1,912	1,983	1,830	1,988	MB	5	1,990	2,065	MB	5	-80	0
8006	BACHINIVA	-0.003	-0.008	1,590	1,741	1,641	1,588	1,588	1,588	B	4	1,981	1,705	B	4	-117	0
8007	BALLEZA	0.001	0.011	1,150	267	1,514	1,574	1,337	1,396	M	3	931	980	M	3	409	0
8008	BATOPILAS	0.005	0.017	383	189	1,837	1,520	1,000	1,104	M	3	855	904	A	2	200	1
8009	BOCOYNA	0.004	-0.001	430	1,353	1,813	1,927	1,126	1,202	M	3	1,840	1,849	B	4	-447	-1
8010	BUENAVENTURA	-0.014	-0.020	2,035	1,985	1,915	2,082	1,975	2,018	MB	5	1,994	2,051	MB	5	-35	0
8011	CAMARGO	-0.070	-0.075	2,285	2,229	2,315	2,195	2,300	2,337	MB	5	2,212	2,258	MB	5	79	0
8012	CARICHI	0.003	0.008	565	380	1,322	1,531	836	1,036	M	3	961	1,019	M	3	17	0
8013	CASAS GRANDES	-0.007	-0.008	1,887	1,748	1,781	1,905	1,814	1,853	B	4	1,827	1,871	B	4	-18	0
8014	CORONADO	0.000	-0.001	1,352	1,389	1,584	1,728	1,488	1,517	B	4	1,550	1,573	B	4	-56	0
8015	COYAME	-0.001	-0.002	1,452	1,427	1,574	2,105	1,513	1,552	B	4	1,768	1,794	B	4	-242	0
8016	CRUZ LA	-0.004	-0.004	1,884	1,580	1,615	1,804	1,850	1,873	B	4	1,692	1,706	B	4	-36	0
8017	CUAUHTEMOC	-0.111	-0.195	2,318	2,304	1,987	2,182	2,142	2,208	MB	5	2,243	2,287	MB	5	-51	0
8018	CUSHIQUIRACHIC	-0.001	-0.004	1,428	1,562	1,198	1,734	1,314	1,378	M	3	1,648	1,652	B	4	-278	-1
8019	CHIHUAHUA	-0.741	-1.158	2,384	2,388	2,248	2,311	2,316	2,350	MB	5	2,349	2,379	MB	5	-29	0
8020	CHINIPAS	0.002	0.007	890	425	2,041	1,784	1,386	1,421	M	3	1,105	1,157	M	3	264	0
8021	DELICIAS	-0.138	-0.186	2,329	2,300	2,117	2,288	2,223	2,275	MB	5	2,289	2,336	MB	5	-63	0
8022	DOCTOR BELISARIO DOMINGUEZ	-0.002	-0.006	1,548	1,890	1,308	1,810	1,428	1,482	B	4	1,630	1,641	B	4	-159	0
8023	GALEANA	-0.001	-0.004	1,380	1,589	1,156	1,884	1,272	1,321	M	3	1,732	1,747	B	4	-428	-1
8024	GENERAL TRIAS	-0.005	-0.004	1,798	1,982	1,588	1,805	1,873	1,794	B	4	1,698	1,717	B	4	-13	0
8025	GOMEZ FARIAS	-0.006	-0.012	1,845	1,881	1,888	1,772	1,786	1,790	B	4	1,817	1,854	B	4	-64	0
8026	GRAN MORELOS	0.000	-0.004	1,282	1,587	1,282	1,688	1,277	1,330	M	3	1,628	1,638	B	4	-309	-1
8027	GUACHOCHI	0.004	0.034	413	46	1,836	1,814	1,024	1,123	M	3	830	875	A	2	248	1
8028	GUADALUPE	-0.008	-0.010	1,885	1,803	1,884	1,948	1,790	1,828	B	4	1,875	1,826	MB	5	-88	-1
8029	GUADALUPE Y CALVO	0.012	0.036	157	43	1,231	1,302	884	898	A	2	673	653	A	2	45	0
8030	GUZAPARIS	0.001	0.011	882	307	2,076	1,831	1,479	1,527	B	4	969	1,028	M	3	480	1
8031	GUERRERO	-0.017	-0.032	2,082	2,088	1,838	1,804	1,880	2,008	MB	5	1,995	2,053	MB	5	-48	0
8032	HIDALGO DEL PARRAL	-0.168	-0.163	2,338	2,282	2,274	2,270	2,385	2,380	MB	5	2,281	2,316	MB	5	84	0
8033	HUEJOTTIAN	-0.002	0.000	1,510	1,088	1,803	1,788	1,857	1,883	B	4	1,442	1,451	B	4	232	0
8034	IGNACIO ZARAGOZA	-0.005	-0.009	1,771	1,755	1,432	1,874	1,802	1,831	B	4	1,865	1,915	B	4	-284	0
8035	JANOS	-0.004	-0.007	1,708	1,718	1,782	1,839	1,735	1,784	B	4	1,774	1,805	B	4	-411	0
8036	JIMENEZ	-0.044	-0.051	2,232	2,173	2,048	2,082	2,141	2,205	MB	5	2,133	2,192	MB	5	13	0
8037	JUAREZ	-1.028	-1.630	2,300	2,388	2,208	2,288	2,298	2,335	MB	5	2,331	2,364	MB	5	-25	0
8038	JULIMES	-0.004	-0.008	1,728	1,854	1,891	1,888	1,811	1,851	B	4	1,870	1,876	B	4	173	0
8038	LOPEZ	-0.006	-0.005	1,808	1,811	1,750	1,928	1,780	1,808	B	4	1,770	1,799	B	4	9	0
8040	MADERA	-0.029	-0.041	2,175	2,140	1,874	1,888	2,025	2,074	MB	5	2,013	2,073	MB	5	1	0
8041	MAGUARICHI	0.001	0.002	837	798	2,388	1,785	1,823	1,855	B	4	1,252	1,286	M	3	360	1
8042	MANUEL BENAVIDES	-0.001	-0.002	1,388	1,418	2,123	2,038	1,781	1,788	B	4	1,727	1,742	B	4	44	0
8043	MATACHI	-0.005	-0.004	1,780	1,880	1,882	1,779	1,848	1,891	B	4	1,870	1,875	B	4	218	0
8044	MATAMOROS	-0.004	-0.003	1,880	1,854	1,827	1,987	1,788	1,785	B	4	1,781	1,783	B	4	2	0
8045	MECOUI	-0.038	-0.052	2,211	2,175	1,788	2,022	2,052	2,082	MB	5	2,069	2,171	MB	5	-118	0
8048	MORELOS	0.002	0.008	853	382	2,118	1,812	1,381	1,445	B	4	687	674	A	2	771	2
8047	MORIS	0.001	0.004	1,058	840	2,304	1,888	1,880	1,718	B	4	1,150	1,188	M	3	521	1
8048	HAMBQUIPA	-0.030	-0.033	2,177	2,082	1,983	1,774	1,770	1,797	B	4	1,833	1,983	MB	5	-188	-1
8049	NONDAVA	0.001	0.004	1,152	833	1,511	1,284	1,132	1,208	M	3	900	1,080	M	3	137	0
8050	NUEVO CASAS GRANDES	-0.050	-0.088	2,251	2,248	2,023	2,188	2,137	2,202	MB	5	2,222	2,288	MB	5	-67	0
8051	OCAMPO	-0.001	0.005	1,440	843	2,115	1,831	1,778	1,808	B	4	1,187	1,230	M	3	578	1
8052	OURAGA	-0.030	-0.036	2,178	2,113	1,888	2,114	2,033	2,085	MB	5	2,114	2,184	MB	5	-88	0
8053	PRAEDIS G. GUERRERO	-0.008	-0.009	1,830	1,778	1,883	1,888	1,888	1,728	B	4	1,838	1,880	B	4	-185	0
8054	RIVA PALACIO	-0.013	-0.011	2,030	1,848	1,904	1,887	1,987	1,988	B	4	1,724	1,738	B	4	-140	0
8055	ROSALES	-0.008	-0.013	1,813	1,877	1,488	2,030	1,888	1,888	B	4	1,954	2,008	MB	5	-322	-1
8056	ROSARO	-0.001	0.000	1,474	1,187	1,178	1,778	1,322	1,383	M	3	1,481	1,488	B	4	-115	-1
8057	SAN FRANCISCO DE BORJA	-0.003	-0.001	1,807	1,388	1,383	1,874	1,480	1,530	B	4	1,821	1,831	B	4	-191	0
8058	SAN FRANCISCO DE CONCHOS	-0.004	-0.003	1,728	1,588	1,881	1,832	1,784	1,832	B	4	1,741	1,757	B	4	75	0
8059	SAN FRANCISCO DEL ORO	-0.031	-0.017	2,181	1,833	2,384	2,384	2,284	2,324	MB	5	2,143	2,204	MB	5	120	0
8060	SANTA BARBARA	-0.044	-0.024	2,231	2,028	2,388	2,344	2,313	2,348	MB	5	2,185	2,238	MB	5	108	0
8061	SATEVO	-0.003	0.000	1,885	1,188	1,334	1,732	1,488	1,538	B	4	1,480	1,473	B	4	86	0
8062	SAUCILLO	-0.040	-0.044	2,220	2,147	2,278	2,184	2,248	2,281	MB	5	2,166	2,222	MB	5	80	0
8063	TEMOSACHIC	-0.003	-0.002	1,838	1,422	1,842	1,888	1,888	1,888	B	4	1,540	1,552	B	4	118	0

CUADRO 2. MEXICO. INTENSIDAD DE LA MARGINACION, PIB/PC Y PRIORIDAD DE DESARROLLO POR MUNICIPIO, 1970 Y 1990.

CLAVE	MUNICIPIO 1./	INTENSIDAD DE LA MARGINACION				PIB/PC		PRIORIDAD DE DESARROLLO						DIFERENCIA			
		VALOR		LUGAR NACIONAL		LUGAR NACIONAL		VALOR	LUGAR	GRADO	VALOR	LUGAR	GRADO	DE LUGAR	DE GRADO		
		1970	1990	1970	1990	1970	1990		1970		1990			1970-1990			
8064	TULE, EL	-0.001	-0.001	1,456	1,367	1,534	1,024	1,495	1,540	B	4	1,196	1,242	M	3	298	1
8065	URIOQUE	0.004	0.017	507	176	2,086	1,339	1,297	1,353	M	3	758	784	A	2	569	1
8066	URUACHI	0.003	0.010	545	333	1,718	1,340	1,132	1,205	M	3	837	882	A	2	323	1
8067	VALLE DE ZARAGOZA	-0.002	-0.002	1,554	1,460	1,331	1,662	1,443	1,501	B	4	1,561	1,577	B	4	-76	0
9002	AZCAPOTZALCO	-1.585	-0.989	2,396	2,360	2,371	2,381	2,384	2,396	MB	5	2,381	2,394	MB	5	2	0
9003	COYOACAN	-1.042	-1.507	2,390	2,394	2,377	2,387	2,384	2,397	MB	5	2,391	2,401	MB	5	-4	0
9004	CUAJIMALPA	-0.072	-0.196	2,287	2,306	2,316	2,368	2,302	2,340	MB	5	2,337	2,368	MB	5	-28	0
9005	GUSTAVO A. MADERO	-3.545	-2.549	2,403	2,401	2,372	2,376	2,386	2,398	MB	5	2,389	2,400	MB	5	-2	0
9006	IZTACALCO	-1.340	-0.906	2,393	2,374	2,369	2,384	2,381	2,395	MB	5	2,379	2,392	MB	5	3	0
9007	IZTAPALAPA	-1.359	-2.640	2,394	2,402	2,364	2,372	2,379	2,393	MB	5	2,387	2,399	MB	5	-6	0
9008	MAGDALENA CONTRERAS	-0.151	-0.361	2,334	2,341	2,333	2,377	2,334	2,364	MB	5	2,359	2,384	MB	5	-20	0
9009	MILPA ALTA	-0.048	-0.078	2,242	2,237	2,219	2,341	2,231	2,280	MB	5	2,289	2,324	MB	5	-44	0
9010	ALVARO OBREGON	-1.309	-1.248	2,392	2,388	2,368	2,383	2,380	2,394	MB	5	2,386	2,397	MB	5	-3	0
9011	TLAHUAC	-0.125	-0.320	2,323	2,335	2,217	2,364	2,270	2,315	MB	5	2,350	2,380	MB	5	-65	0
9012	TLALPAN	-0.374	-0.962	2,362	2,379	2,360	2,380	2,361	2,385	MB	5	2,360	2,393	MB	5	-8	0
9013	XOCHIMILCO	-0.247	-0.468	2,350	2,353	2,337	2,375	2,344	2,373	MB	5	2,364	2,387	MB	5	-14	0
9014	BENITO JUAREZ 8 /	-2.043	-1.092	2,397	2,385	2,391	2,398	2,394	2,402	MB	5	2,392	2,402	MB	5	0	0
9015	CUALTEMOC 8 /	-3.126	-1.369	2,401	2,389	2,393	2,397	2,397	2,403	MB	5	2,392	2,403	MB	5	0	0
9016	MIGUEL HIDALGO 8 /	-2.185	-0.931	2,398	2,378	2,388	2,392	2,393	2,401	MB	5	2,385	2,396	MB	5	5	0
9017	VENUSTIANO CARRANZA 8 /	-2.433	-1.080	2,399	2,384	2,382	2,385	2,391	2,399	MB	5	2,385	2,395	MB	5	4	0
10001	CANATLAN 9 /	-0.021	-0.024	2,126	2,029	1,469	1,543	1,798	1,836	B	4	1,786	1,817	B	4	19	0
10002	CANELAS	0.001	0.003	868	746	1,730	1,413	1,299	1,357	M	3	1,080	1,133	M	3	224	0
10003	CONETO DE COMONFORT	0.000	0.001	1,329	946	2,248	1,307	1,789	1,824	B	4	1,127	1,174	M	3	650	1
10004	CUENCAEME	-0.016	-0.019	2,064	1,972	1,898	1,768	1,981	2,023	MB	5	1,870	1,923	MB	5	100	0
10005	DURANGO	-0.386	-0.697	2,366	2,366	2,139	2,217	2,253	2,301	MB	5	2,292	2,328	MB	5	-27	0
10006	GENERAL SIMON BOLIVAR	0.000	0.001	1,336	1,022	1,238	1,234	1,287	1,343	M	3	1,128	1,176	M	3	167	0
10007	GOMEZ PALACIO	-0.244	-0.356	2,348	2,339	2,084	2,197	2,216	2,270	MB	5	2,268	2,306	MB	5	-36	0
10008	GUADALUPE VICTORIA	-0.031	-0.031	2,180	2,079	1,678	1,787	1,929	1,979	MB	5	1,933	1,984	MB	5	-5	0
10009	GUANACEVI	-0.002	0.003	1,538	672	1,552	1,693	1,545	1,574	B	4	1,183	1,228	M	3	346	1
10010	HIDALGO	-0.003	-0.003	1,641	1,541	1,050	1,448	1,346	1,404	M	3	1,495	1,507	B	4	-103	-1
10011	INDE	-0.003	-0.005	1,632	1,622	1,479	1,428	1,556	1,583	B	4	1,525	1,536	B	4	-47	0
10012	LERDO	-0.078	-0.109	2,291	2,271	2,007	2,123	2,149	2,213	MB	5	2,197	2,248	MB	5	-33	0
10013	MAPIMI	-0.011	-0.015	1,978	1,917	1,769	1,657	1,874	1,925	MB	5	1,787	1,819	B	4	106	1
10014	MEZQUITAL	0.004	0.033	415	52	1,411	708	913	1,010	M	3	380	244	MA	1	766	2
10015	NAZAS	-0.002	-0.007	1,532	1,701	1,343	1,415	1,438	1,496	B	4	1,558	1,572	B	4	-76	0
10016	NOMBRE DE DIOS	-0.010	-0.008	1,961	1,736	1,709	1,593	1,835	1,879	B	4	1,665	1,670	B	4	209	0
10017	OCAMBA	-0.011	-0.009	1,974	1,758	1,596	1,649	1,785	1,818	B	4	1,704	1,720	B	4	98	0
10018	ORO, EL	-0.011	-0.012	1,972	1,870	1,565	1,622	1,769	1,795	B	4	1,746	1,761	B	4	34	0
10019	OTAEZ	0.004	0.006	476	491	1,650	1,118	1,063	1,148	M	3	805	841	A	2	307	1
10020	PANUCO DE CORONADO	-0.005	-0.008	1,790	1,752	1,537	1,459	1,664	1,697	B	4	1,606	1,612	B	4	85	0
10021	PEÑON BLANCO	-0.004	-0.005	1,735	1,625	1,532	1,515	1,634	1,662	B	4	1,570	1,587	B	4	75	0
10022	POANAS	-0.011	-0.022	1,968	2,001	1,474	1,525	1,721	1,751	B	4	1,763	1,789	B	4	-38	0
10023	PUEBLO NUEVO	-0.010	-0.014	1,958	1,895	1,961	1,895	1,960	2,001	MB	5	1,895	1,942	MB	5	59	0
10024	RODEO	-0.005	-0.007	1,745	1,699	1,497	1,469	1,621	1,653	B	4	1,584	1,596	B	4	57	0
10025	SAN BERNARDO	-0.001	0.001	1,495	1,044	1,852	1,674	1,706	1,706	B	4	1,334	1,351	M	3	355	1
10026	SAN DIMAS	-0.018	0.000	2,091	1,241	2,196	1,847	2,144	2,208	MB	5	1,544	1,557	B	4	651	1
10027	SAN JUAN DE GUADALUPE	-0.004	0.003	1,733	722	2,048	1,443	1,690	1,938	MB	5	1,063	1,138	M	3	800	2
10028	SAN JUAN DEL RIO	-0.003	-0.003	1,626	1,497	1,258	1,395	1,442	1,499	B	4	1,446	1,455	B	4	44	0
10029	SAN LUIS DEL CORDERO	-0.001	-0.001	1,450	1,396	1,435	1,342	1,443	1,500	B	4	1,369	1,376	M	3	124	1
10030	SAN PEDRO DEL GALLO	-0.001	0.000	1,388	1,191	1,222	1,648	1,305	1,364	M	3	1,420	1,430	M	3	-66	0
10031	SANTA CLARA	-0.002	-0.002	1,574	1,408	1,093	1,334	1,334	1,394	M	3	1,371	1,378	M	3	16	0
10032	SANTIAGO PAPASQUIARO	-0.012	-0.029	1,991	2,066	1,400	1,732	1,696	1,724	B	4	1,899	1,944	MB	5	-220	-1
10033	SUCHIL	-0.006	-0.001	1,817	1,357	1,727	1,416	1,772	1,800	B	4	1,387	1,399	M	3	401	1
10034	TAMAZULA	0.010	0.032	201	57	1,048	914	625	577	A	2	486	383	MA	1	194	1
10035	TEPEHUANES	-0.018	-0.004	2,096	1,595	1,850	1,572	1,973	2,012	MB	5	1,584	1,595	B	4	417	1
10036	TLAHUALILO	-0.021	-0.023	2,124	2,016	1,320	1,511	1,722	1,752	B	4	1,764	1,790	B	4	-38	0
10037	TOPIA	0.001	0.010	921	317	2,028	1,195	1,475	1,522	B	4	756	779	A	2	743	2
10038	VICENTE GUERRERO	-0.011	-0.022	1,986	2,000	1,805	1,914	1,896	1,945	MB	5	1,957	2,014	MB	5	-69	0
10039	NUEVO IDEAL 10 /	-0.018	-0.022	2,095	2,010	1,301	1,437	1,698	1,729	B	4	1,724	1,740	B	4	-11	0
11001	ABASOLO	-0.014	-0.013	2,033	1,881	1,309	1,185	1,671	1,701	B	4	1,533	1,545	B	4	158	0
11002	ACAMBARO	-0.049	-0.104	2,247	2,268	1,894	1,544	2,071	2,130	MB	5	1,906	1,951	MB	5	179	0
11003	ALLENDE	-0.006	-0.024	1,815	2,028	1,672	1,698	1,844	1,887	B	4	1,863	1,913	B	4	-26	0

CUADRO 2. MEXICO. INTENSIDAD DE LA MARGINACION, PIB/PC Y PRIORIDAD DE DESARROLLO POR MUNICIPIO, 1970 Y 1990.

CLAVE	MUNICIPIO 1/	INTENSIDAD DE LA MARGINACION				PIB/PC		PRIORIDAD DE DESARROLLO						DIFERENCIA			
		VALOR		LUGAR NACIONAL		LUGAR NACIONAL		VALOR	LUGAR	GRADO		VALOR	LUGAR	GRADO	DE LUGAR	DE GRADO	
		1970	1990	1970	1990	1970	1990	1970		1990		1970-1990		1970-1990			
11004	APASEO EL ALTO	0.011	-0.015	171	1,909	1,484	1,322	828	905	A	2	1,816	1625	B	4	-720	-2
11005	APASEO EL GRANDE	0.002	-0.029	701	2,058	1,578	1,457	1,140	1,213	M	3	1,756	1779	B	4	-886	-1
11006	ATARUEA	0.005	0.007	375	414	1,318	1,052	847	825	A	2	733	743	A	2	162	0
11007	CELAYA	-0.206	-0.460	2,546	2,351	2,195	2,118	2,251	2,296	MB	5	2,235	2281	MB	5	15	0
11008	MANUEL DOBLADO	0.004	-0.002	414	1,479	1,388	1,115	891	988	M	3	1,297	1324	M	3	-338	0
11009	COMONFORT	-0.003	-0.012	1,816	1,862	1,841	1,488	1,729	1,798	B	4	1,874	1681	B	4	78	0
11010	CORONEO	0.006	0.002	303	823	1,302	1,254	803	864	A	2	1,036	1102	M	3	-238	-1
11011	CORTAZAR	-0.025	-0.060	2,155	2,199	1,811	1,687	1,863	2,027	MB	5	1,943	1994	MB	5	33	0
11012	CUERAMARO	-0.006	-0.010	1,831	1,822	1,377	1,314	1,804	1,833	B	4	1,568	1585	B	4	48	0
11013	DOCTOR MORA	0.006	0.006	338	358	1,176	1,311	757	799	A	2	834	879	A	2	-80	0
11014	DOLORES HIDALGO	0.013	-0.002	120	1,438	1,458	1,418	790	838	A	2	1,427	1438	M	3	-689	-1
11015	GUANAJUATO	-0.066	-0.138	2,300	2,288	2,132	2,234	2,216	2,288	MB	5	2,261	2288	MB	5	-27	0
11016	HUANIMARO	0.000	-0.007	1,325	1,882	1,178	790	1,252	1,301	M	3	1,241	1278	M	3	25	0
11017	IRAPUATO	-0.250	-0.454	2,352	2,348	2,089	2,091	2,228	2,278	MB	5	2,220	2285	MB	5	13	0
11018	JARAL DEL PROGRESO	-0.010	-0.018	1,951	1,958	1,480	1,381	1,721	1,750	B	4	1,668	1672	B	4	78	0
11019	JERECUARO	0.036	0.023	11	111	1,007	829	500	377	MA	1	470	359	MA	1	18	0
11020	LEON	-0.706	-1.483	2,383	2,382	2,188	2,189	2,275	2,317	MB	5	2,271	2310	MB	5	7	0
11021	MOROLEON	-0.007	-0.073	2,209	2,225	1,877	1,888	2,093	2,156	MB	5	2,041	2116	MB	5	40	0
11022	OCAMPO	0.005	0.004	388	628	1,384	814	812	878	A	2	722	728	A	2	152	0
11023	PENJAMO	-0.006	-0.048	1,810	2,153	1,381	1,114	1,538	1,588	B	4	1,834	1843	B	4	-74	0
11024	PUEBLO NUEVO	-0.002	-0.004	1,584	1,588	1,188	1,212	1,375	1,431	M	3	1,389	1411	M	3	20	0
11025	PURISIMA DEL RINCON	-0.006	-0.023	1,808	2,021	1,844	1,802	1,875	1,708	B	4	1,787	1818	B	4	-110	0
11026	ROMITA	0.003	-0.008	822	1,734	1,847	1,088	835	911	A	2	1,387	1408	M	3	-198	-1
11027	SALAMANCA	-0.133	-0.253	2,327	2,328	2,059	1,878	2,193	2,250	MB	5	2,101	2173	MB	5	77	0
11028	SALTIERRA	-0.080	-0.071	2,279	2,222	1,851	1,900	1,911	1,982	MB	5	1,808	1841	B	4	121	1
11029	SAN DIEGO DE LA UNION	0.011	0.013	177	248	1,128	888	853	825	A	2	608	556	A	2	67	0
11030	SAN FELIPE	0.020	0.021	52	130	1,487	1,225	730	755	A	2	678	661	A	2	94	0
11031	SAN FRANCISCO DEL RINCON	-0.047	-0.084	2,248	2,244	1,888	1,783	2,088	2,127	MB	5	2,014	2074	MB	5	53	0
11032	SAN JOSE TURBIDE	0.011	-0.004	175	1,581	1,888	1,530	887	883	M	3	1,556	1588	B	4	-588	-1
11033	SAN LUIS DE LA PAZ	0.016	0.006	81	498	1,738	1,388	910	1,008	M	3	943	1002	M	3	7	0
11034	SANTA CATARINA	0.003	0.003	521	885	1,347	713	834	1,032	M	3	704	791	A	2	331	1
11035	STA. CRUZ DE JUVENTINO R.	0.005	-0.016	358	1,828	1,828	1,471	941	1,041	M	3	1,888	1715	B	4	-474	-1
11036	SANTIAGO MARAVATIO	0.003	-0.002	812	1,458	844	718	778	825	A	2	1,088	1144	M	3	-319	-1
11037	SILAO	-0.042	-0.087	2,222	2,216	1,728	1,704	1,875	2,015	MB	5	1,980	2017	MB	5	-2	0
11038	TARANDACUAO	-0.005	-0.008	1,763	1,784	1,882	1,243	1,708	1,738	B	4	1,504	1511	B	4	227	0
11039	TARIMORO	0.008	-0.011	244	1,828	1,058	888	852	821	A	2	1,413	1421	M	3	-800	-1
11040	TIERRA BLANCA	0.013	0.013	128	258	1,388	1,087	782	803	A	2	882	831	A	2	172	0
11041	URIANGATO	-0.015	-0.054	2,048	2,178	1,788	1,891	1,918	1,878	MB	5	1,835	1888	MB	5	-16	0
11042	VALLE DE SANTIAGO	0.003	-0.088	572	2,214	1,342	1,287	857	1,088	M	3	1,756	1777	B	4	-714	-1
11043	VICTORIA	0.017	0.015	78	217	1,383	1,273	727	758	A	2	746	788	A	2	-15	0
11044	VILLAGRAN	-0.010	-0.028	1,854	2,042	1,818	1,827	1,787	1,821	B	4	1,835	1879	B	4	-58	0
11045	XOCHU	0.013	0.020	128	143	1,029	748	578	490	A	2	446	322	MA	1	168	1
11046	YURIRIA	0.015	-0.025	88	2,028	1,218	1,072	854	829	A	2	1,555	1588	B	4	-838	-2
12001	ACAPULCO DE JUAREZ	-0.398	-0.880	2,389	2,385	2,225	2,341	2,287	2,334	MB	5	2,303	2344	MB	5	-10	0
12002	AHUACUOTZINGO	0.023	0.028	33	81	388	285	188	10	MA	1	158	56	MA	1	-86	0
12003	AJUCHITLAN DEL PROGRESO	0.005	0.028	370	71	488	388	388	10	MA	1	204	84	MA	1	86	0
12004	ALCOZAUCA DE GUERRERO	0.018	0.038	74	88	718	388	388	188	MA	1	113	34	MA	1	152	0
12005	ALPOVECA	0.003	0.002	585	888	878	783	831	588	A	2	795	830	A	2	-241	0
12006	APAXTLA	0.000	0.002	1,324	888	213	882	789	812	A	2	721	725	A	2	87	0
12007	ARCELA	-0.008	-0.004	1,818	1,577	1,488	1,171	1,882	1,722	B	4	1,374	1382	M	3	340	1
12008	ATEHANGO DEL RIO	0.003	0.005	533	884	722	888	838	583	A	2	831	454	MA	1	129	1
12009	ATLAMAJALCO DEL MONTE	0.004	0.008	488	388	384	515	387	171	MA	1	450	329	MA	1	-158	0
12010	ATLIXTAC	0.016	0.034	73	47	388	88	288	27	MA	1	53	7	MA	1	20	0
12011	ATOYAC DE ALVAREZ	-0.017	-0.011	2,878	1,827	1,423	1,317	1,750	1,771	B	4	1,872	1588	B	4	183	0
12012	AYUTLA DE LOS LIBRES	0.018	0.048	88	34	431	838	244	43	MA	1	272	132	MA	1	-88	0
12013	AZOYU	0.004	0.025	431	88	713	484	872	473	MA	1	288	142	MA	1	331	0
12014	BEMTO JUAREZ	-0.816	-0.613	2,888	1,874	1,873	1,488	1,718	1,748	B	4	1,885	1888	B	4	48	0
12015	BUENAVISTA DE CUELLAR	-0.007	-0.008	1,882	1,788	1,182	1,388	1,382	1,588	B	4	1,559	1575	B	4	-15	0
12016	COAHUILA DE JOSE M. IZAZAGA	0.006	0.017	382	184	443	7	372	156	MA	1	88	21	MA	1	135	0
12017	COCUILA	-0.003	0.000	1,874	1,188	818	783	1,388	1,351	M	3	971	1032	M	3	319	0
12018	COPALA	0.005	0.083	382	727	882	878	882	588	A	2	808	847	A	2	-347	0
12019	COPALLO	0.011	0.021	188	134	167	294	187	12	MA	1	214	81	MA	1	-78	0

CUADRO 2. MEXICO. INTENSIDAD DE LA MARGINACION, PIB/PC Y PRIORIDAD DE DESARROLLO POR MUNICIPIO, 1970 Y 1990.

CLAVE	MUNICIPIO 1/	INTENSIDAD DE LA MARGINACION				PIB/PC		PRIORIDAD DE DESARROLLO						DIFERENCIA			
		VALOR		LUGAR NACIONAL		LUGAR NACIONAL		VALOR	LUGAR	GRADO	VALOR	LUGAR	GRADO	DE LUGAR	DE GRADO		
		1970	1990	1970	1990	1970	1990	1970			1990			1970-1990			
12020	COPANATOYAC	0.013	0.028	136	79	838	90	487	335	MA	1	85	18	MA	1	317	0
12021	COYUCA DE BENITEZ	-0.006	0.003	1,829	734	1,391	1,209	1,610	1,640	B	4	972	1033	M	3	607	1
12022	COYUCA DE CATALAN	0.004	0.021	512	132	1,071	812	792	844	A	2	372	235	MA	1	609	1
12023	CUAJINICUILAPA	0.003	0.012	529	270	659	977	594	531	A	2	624	582	A	2	-51	0
12024	CUALAC	0.004	0.004	465	583	735	352	600	540	A	2	468	354	MA	1	186	1
12025	CUALTEPEC	0.003	0.013	553	239	508	299	531	413	MA	1	269	129	MA	1	284	0
12026	CUETZALA DEL PROGRESO	0.005	0.006	371	452	473	356	422	226	MA	1	404	264	MA	1	-38	0
12027	CUTZAMALA DE PINZON	0.002	0.017	670	178	679	411	675	660	A	2	295	146	MA	1	514	1
12028	CHILAPA DE ALVAREZ	0.071	0.103	2	6	962	891	482	325	MA	1	449	327	MA	1	-2	0
12029	CHILPANCIINGO DE LOS BRAVO	-0.084	-0.150	2,298	2,279	2,114	2,175	2,206	2,260	MB	5	2,232	2279	MB	5	-19	0
12030	FLORENCIO VILLAREAL	0.004	0.005	459	552	818	916	639	603	A	2	734	747	A	2	-144	0
12031	GENERAL CANUTO A. NERI	0.006	0.011	325	309	399	83	362	140	MA	1	196	81	MA	1	59	0
12032	GENERAL HELIOORO CASTILLO	0.020	0.041	47	28	478	101	263	62	MA	1	65	10	MA	1	52	0
12033	HUAMUXTILAN	0.002	0.003	782	678	908	806	845	924	A	2	742	756	A	2	168	0
12034	HUITZUCO DE LOS FIGUEROA	-0.007	0.000	1,878	1,271	1,382	1,167	1,630	1,658	B	4	1,219	1258	M	3	406	1
12035	IGUALA DE LA INDEPENDENCIA	-0.098	-0.116	2,308	2,276	2,070	2,141	2,189	2,248	MB	5	2,209	2253	MB	5	-5	0
12036	IGUALAPA	0.005	0.010	352	324	382	312	367	147	MA	1	318	176	MA	1	-29	0
12037	IXCATEOPAN DE CUAUHTEMOC	0.004	0.005	411	549	523	623	467	295	MA	1	586	526	A	2	-231	-1
12038	JOSE AZUETA	-0.005	-0.059	1,784	2,196	1,655	2,223	1,720	1,747	B	4	2,210	2254	MB	5	-507	-1
12039	JUAN R. ESCUDERO	-0.001	-0.004	1,494	1,563	1,658	1,228	1,676	1,709	B	4	1,396	1406	M	3	301	1
12040	LEONARDO BRAVO	0.002	0.008	735	400	560	527	648	615	A	2	464	349	MA	1	266	1
12041	MALINALTEPEC	0.023	0.054	37	18	361	533	199	26	MA	1	276	135	MA	1	-109	0
12042	MARTIR DE CUILAPAN	0.014	0.017	117	177	433	251	275	67	MA	1	214	92	MA	1	-25	0
12043	METLATONOC	0.027	0.065	23	13	396	46	210	30	MA	1	30	3	MA	1	27	0
12044	MOCHITLAN	0.006	0.005	292	516	522	744	407	202	MA	1	630	591	A	2	-389	-1
12045	OLINALA	0.008	0.023	263	110	494	344	379	162	MA	1	227	101	MA	1	61	0
12046	OMETEPEC	0.008	0.032	247	55	1,236	1,004	742	776	A	2	530	452	MA	1	324	1
12047	PEDRO ASCENCIO ALQUISIRAS	0.003	0.012	568	275	309	50	439	253	MA	1	163	59	MA	1	194	0
12048	PETATLAN	-0.005	-0.018	1,770	1,948	1,011	1,585	1,391	1,446	B	4	1,767	1795	B	4	-349	0
12049	PILCAYA	0.001	0.001	880	985	1,160	903	1,020	1,120	M	3	944	1004	M	3	116	0
12050	PUNGARABATO	-0.012	-0.021	1,998	1,994	1,770	1,875	1,884	1,933	MB	5	1,935	1985	MB	5	-52	0
12051	QUECHULTENANGO	0.017	0.042	67	27	637	368	352	128	MA	1	198	82	MA	1	46	0
12052	SAN LUIS ACATLAN	0.015	0.040	97	30	400	310	249	46	MA	1	170	63	MA	1	-17	0
12053	SAN MARCOS	0.018	0.022	59	117	727	552	393	180	MA	1	335	187	MA	1	-7	0
12054	SAN MIGUEL TOTOLAPAN	0.015	0.030	92	68	133	59	113	1	MA	1	64	9	MA	1	-8	0
12055	TAXCO DE ALARCON	-0.056	-0.050	2,263	2,169	1,999	1,807	2,131	2,196	MB	5	1,988	2043	MB	5	153	0
12056	TECOANAPA	0.014	0.025	106	96	313	249	210	31	MA	1	173	64	MA	1	-33	0
12057	TECPAN DE GALEANA	-0.022	-0.027	2,135	2,049	1,349	1,324	1,742	1,768	B	4	1,687	1698	B	4	70	0
12058	TEOLOAPAN	0.001	0.007	1,118	419	961	871	1,040	1,136	M	3	645	611	A	2	525	1
12059	TEPECOACUILCO DE TRUJANO	0.006	0.016	314	194	1,016	1,000	665	652	A	2	597	541	A	2	111	0
12060	TETIPAC	0.005	0.009	368	351	496	571	432	247	MA	1	461	347	MA	1	-100	0
12061	TIXTLA DE GUERRRERO	-0.001	-0.011	1,449	1,842	1,361	1,546	1,405	1,461	B	4	1,694	1710	B	4	-249	0
12062	TLACOACHISTLAHUACA	0.012	0.031	140	62	328	144	234	38	MA	1	103	28	MA	1	10	0
12063	TLACOAPA	0.009	0.020	215	145	351	204	283	76	MA	1	175	67	MA	1	9	0
12064	TLALCHAPA	0.002	0.007	725	449	562	392	644	608	A	2	421	286	MA	1	322	1
12065	TLALIXTACUILA DE MALDONADO	0.004	0.005	441	507	632	358	637	599	A	2	433	305	MA	1	294	1
12066	TLAPA DE COMONFORT	0.012	0.024	154	100	951	1,274	553	446	MA	1	687	672	A	2	-226	-1
12067	TLAPEHUALA	-0.004	0.001	1,736	992	1,293	693	1,515	1,554	B	4	843	890	A	2	664	2
12068	UNION LA	0.003	0.004	620	639	846	1,294	733	761	A	2	967	1026	M	3	-265	-1
12069	XALPATLHUAC	0.006	0.020	298	137	312	14	305	91	MA	1	76	15	MA	1	76	0
12070	XOCHIHUEHUETLAN	0.004	0.008	434	406	418	39	426	231	MA	1	223	98	MA	1	133	0
12071	XOCHISTLAHUACA	0.015	0.033	100	50	786	510	443	260	MA	1	280	137	MA	1	123	0
12072	ZAPOTITLAN TABLAS	0.016	0.050	85	22	210	78	148	9	MA	1	50	4	MA	1	5	0
12073	ZIRANGARO	0.007	0.021	267	129	585	347	426	232	MA	1	238	110	MA	1	122	0
12074	ZITLALA	0.016	0.029	82	72	1,557	227	820	889	A	2	150	51	MA	1	838	1
12075	EDUARDO NERI	-0.003	0.003	1,648	700	959	1,323	1,304	1,363	M	3	1,012	1080	M	3	283	0
13001	ACATLAN	0.006	0.008	304	360	436	1,106	370	152	MA	1	733	742	A	2	-590	-1
13002	ACAXOCHITLAN	0.013	0.029	131	74	1,233	1,464	682	677	A	2	769	799	A	2	-122	0
13003	ACTOPAN	-0.022	-0.035	2,134	2,109	1,694	1,947	1,914	1,965	MB	5	2,028	2094	MB	5	-129	0
13004	AGUA BLANCA DE ITURBIDE	0.005	0.005	340	535	948	1,043	644	609	A	2	789	824	A	2	-215	0
13005	AJACUBA	0.002	-0.008	718	1,742	1,004	1,605	861	944	A	2	1,674	1680	B	4	-736	-2
13006	ALFAYAYCAN	0.008	0.005	251	508	1,315	923	783	833	A	2	716	715	A	2	118	0

CUADRO 2. MEXICO. INTENSIDAD DE LA MARGINACION, PIB/PC Y PRIORIDAD DE DESARROLLO POR MUNICIPIO, 1970 Y 1990.

CLAVE	MUNICIPIO 1/	INTENSIDAD DE LA MARGINACION				PIB/PC		PRIORIDAD DE DESARROLLO						DIFERENCIA			
		VALOR		LUGAR NACIONAL		LUGAR NACIONAL		VALOR	LUGAR	GRADO	VALOR	LUGAR	GRADO	DE LUGAR	DE GRADO		
		1970	1990	1970	1990	1970	1990		1970		1990		1970-1990				
13007	ALMOLOYA	0.001	0.000	941	1,214	594	1,348	798	811	A	2	1,280	1312	M	3	-501	-1
13008	APAN	-0.032	-0.040	2,188	2,132	1,787	1,967	1,967	2,030	MB	5	2,048	2,120	MB	5	-80	0
13009	ARENAL EL	-0.002	-0.002	1,570	1,474	1,276	1,844	1,423	1,478	B	4	1,559	1,574	B	4	-88	0
13010	ATITALAQUA	-0.005	-0.023	1,788	2,019	1,330	1,998	1,599	1,588	B	4	1,980	2,044	MB	5	-458	-1
13011	ATLAPEXCO	0.015	0.022	84	123	258	751	175	15	MA	1	437	310	MA	1	-285	0
13012	ATOTONILCO EL GRANDE	0.004	0.001	410	891	1,041	1,400	725	750	A	2	1,198	1,241	M	3	-491	-1
13013	ATOTONILCO DE TULA	-0.008	-0.020	1,917	1,982	2,002	2,088	1,990	2,002	MB	5	2,036	2,104	MB	5	-682	0
13014	CALNALI	0.014	0.011	114	304	556	880	335	115	MA	1	442	318	MA	1	-303	0
13015	CARDENAL	0.007	0.011	265	296	1,572	1,485	919	1,918	M	3	882	938	A	2	78	1
13016	CUATEPEC DE HINOJOSA	-0.008	-0.008	1,800	1,737	1,422	1,833	1,801	1,992	B	4	1,785	1,815	B	4	-123	0
13017	CHAPANTONGO	0.002	0.002	721	881	707	1,844	714	734	A	2	963	1,022	M	3	-388	-1
13018	CHAPULHUACAN	0.017	0.017	71	181	719	885	365	183	MA	1	433	308	MA	1	-123	0
13019	CHILCUIAUTLA	0.004	0.004	450	632	875	1,381	713	727	A	2	897	980	A	2	-223	0
13020	ELOXOCHITLAN	0.002	0.001	816	984	887	908	882	894	A	2	933	990	M	3	-298	-1
13021	EMILIANO ZAPATA	-0.006	-0.017	1,912	1,944	1,973	1,910	1,843	1,988	MB	5	1,823	1,871	MB	5	17	0
13022	EPAZOYUCAN	-0.002	-0.004	1,524	1,578	1,388	1,818	1,447	1,505	B	4	1,587	1,714	B	4	-208	0
13023	FRANCISCO I. MADERO	-0.009	-0.017	1,921	1,838	689	1,785	1,305	1,385	M	3	1,887	1,821	B	4	-558	-1
13024	HUASCA DE OCAMPO	0.002	0.004	861	582	1,217	1,588	908	1,038	M	3	818	896	A	2	183	1
13025	HUAUTLA	0.025	0.018	28	183	797	888	413	208	MA	1	415	277	MA	1	-88	0
13026	HUAZALINGO	0.011	0.012	188	284	430	421	289	87	MA	1	343	198	MA	1	-108	0
13027	HUEHUETLA	0.020	0.038	51	35	240	482	148	7	MA	1	239	111	MA	1	-104	0
13028	HUEHUETLA DE REYES	0.833	0.088	14	11	985	1,588	888	388	MA	1	780	808	A	2	-438	-1
13029	HUCHAPAN	-0.003	-0.013	1,878	1,888	1,348	1,888	1,888	1,588	B	4	1,888	1,822	B	4	-378	0
13030	DAMOURPAN	-0.004	-0.024	1,713	2,031	1,582	1,785	1,853	1,879	B	4	1,883	1,838	MB	5	-280	-1
13031	JACALA DE LEDEZMA	0.004	0.004	433	631	1,188	1,283	811	877	A	2	942	1,000	M	3	-123	-1
13032	JALTOCAN	0.005	0.008	403	385	853	1,188	878	889	A	2	787	831	A	2	-182	0
13033	JUAREZ HIDALGO	0.000	0.001	1,188	638	1,118	877	1,182	1,223	M	3	758	788	A	2	437	1
13034	LOLOTLA	0.008	0.007	299	431	282	844	281	74	MA	1	538	463	MA	1	-388	0
13035	METEPEC	-0.004	0.001	1,881	1,023	888	1,481	1,288	1,345	M	3	1,257	1,291	M	3	54	0
13036	METZQUITLAN, SAN AGUSTIN	0.001	-0.001	854	1,287	988	1,172	882	1,087	M	3	1,238	1,288	M	3	-188	0
13037	METZITLAN	0.007	0.011	288	301	898	787	801	541	A	2	534	457	MA	1	84	1
13038	MINERAL DEL CHICO	0.005	0.005	405	571	1,088	1,205	730	758	A	2	937	994	M	3	-138	-1
13039	MINERAL DEL MONTE	-0.023	-0.015	2,145	1,808	2,328	2,588	2,237	2,283	MB	5	2,048	2,128	MB	5	-257	0
13040	MISION, LA	0.012	0.018	151	291	348	388	248	48	MA	1	278	138	MA	1	-88	0
13041	MOXQUHUALA DE JUAREZ	-0.015	-0.028	2,048	2,082	1,338	1,788	1,891	1,721	B	4	1,828	1,875	MB	5	-254	-1
13042	MOLANGO DE ESCANILLA	0.002	0.003	810	731	988	1,288	800	984	M	3	1,015	1,083	M	3	-88	0
13043	NICOLAS FLORES	0.008	0.007	341	412	818	848	328	410	MA	1	480	373	MA	1	37	0
13044	NOPALA DE VILLAGRAN	-0.002	-0.001	1,588	1,311	748	1,287	1,124	1,188	M	3	1,288	1,327	M	3	-128	0
13045	OMITLAN DE JUAREZ	-0.006	-0.001	1,832	1,288	2,128	1,487	1,879	2,821	MB	5	1,378	1,388	M	3	631	2
13046	SAN FELIPE ORIZATLAN	0.822	0.041	38	28	887	728	283	141	MA	1	378	238	MA	1	-88	0
13047	PACULA	0.005	0.007	388	448	248	414	288	84	MA	1	430	301	MA	1	-217	0
13048	PACHUCA DE SOTO	-0.253	-0.348	2,383	2,337	2,288	2,337	2,328	2,358	MB	5	2,337	2,388	MB	5	-11	0
13049	PISAFLORES	0.013	0.020	121	138	487	388	308	88	MA	1	232	105	MA	1	-8	0
13050	PROGRESO DE OBREGON	-0.015	-0.019	2,050	1,871	1,378	1,828	1,715	1,743	B	4	1,947	1,888	MB	5	-285	-1
13051	MINERAL DE LA REFORMA	-0.003	-0.000	1,582	2,877	2,888	2,888	1,818	1,858	B	4	2,191	2,241	MB	5	-388	-1
13052	SAN AGUSTIN TLAXACA	0.000	-0.008	1,287	1,787	1,287	1,888	1,388	1,488	M	3	1,728	1,744	B	4	-344	-1
13053	SAN BARTOLO TUTOTEPEC	0.023	0.032	34	84	888	817	312	102	MA	1	338	188	MA	1	-88	0
13054	SAN SALVADOR	-0.001	-0.008	1,428	1,884	784	1,287	1,088	1,184	M	3	1,528	1,837	B	4	-373	-1
13055	SANTIAGO DE AMAYA	0.004	0.001	501	857	1,888	1,448	1,082	1,148	M	3	1,202	1,247	M	3	-101	0
13056	SANTIAGO TULANTEPEC	-0.008	-0.018	1,948	1,948	1,948	2,188	1,948	1,982	MB	5	2,051	2,128	MB	5	-138	0
13057	SINGULUCAN	0.001	0.004	1,888	884	888	1,078	812	878	A	2	1,063	1,118	M	3	-237	-1
13058	TASQUILLO	0.003	0.003	581	708	1,288	1,878	848	1,038	M	3	880	944	A	2	88	1
13059	TECOZAUITLA	0.008	0.007	284	408	1,148	1,438	708	717	A	2	821	978	M	3	-282	-1
13060	TENANGO DE DONA	0.013	0.018	134	187	812	1,088	373	187	MA	1	601	548	A	2	-382	-1
13061	TEPEAPULCO	-0.061	-0.088	2,273	2,288	2,088	2,191	2,218	2,388	MB	5	2,221	2,288	MB	5	2	0
13062	TEPEHUACAN DE GUERRERO	0.021	0.031	41	88	1,882	832	882	848	A	2	298	148	MA	1	487	1
13063	TEPEJI DEL RIO DE OCAMPO	-0.017	-0.047	2,881	2,181	1,721	2,288	1,801	1,852	MB	5	2,191	2,242	MB	5	-288	0
13064	TEPETITLAN	0.001	-0.003	1,884	1,848	888	1,188	884	1,072	M	3	1,323	1,344	M	3	-372	0
13065	TETEPANGO	-0.003	-0.008	1,847	1,743	1,888	2,388	1,888	1,887	B	4	2,028	2,082	MB	5	-408	-1
13066	VILLA DE TEZONTEPEC	-0.004	-0.005	1,888	1,827	1,848	1,888	1,817	1,847	B	4	1,791	1,824	B	4	-177	0
13067	TEZONTEPEC DE ALDAMA	-0.008	-0.028	1,848	1,888	887	1,244	1,284	1,308	M	3	1,812	1,821	B	4	-312	-1
13068	TIANGUSTENGO	0.010	0.015	187	218	807	882	487	358	MA	1	548	477	MA	1	-122	0

CUADRO 2. MEXICO. INTENSIDAD DE LA MARGINACION, PIB/PC Y PRIORIDAD DE DESARROLLO POR MUNICIPIO, 1970 Y 1990.

CLAVE	MUNICIPIO 1./	INTENSIDAD DE LA MARGINACION				PIB/PC		PRIORIDAD DE DESARROLLO						DIFERENCIA			
		VALOR		LUGAR NACIONAL		LUGAR NACIONAL		VALOR	LUGAR	GRADO	VALOR	LUGAR	GRADO	DE LUGAR	DE GRADO		
		1970	1990	1970	1990	1970	1990	1970						1990			
13069	TIZAYUCA	-0.011	-0.046	1.989	2.154	1.954	2.209	1.972	2.010	MB	5	2.182	2236	MB	5	-226	0
13070	TLAHUELILPAN	-0.008	-0.013	1.897	1.873	1.688	2.010	1.793	1.831	B	4	1.942	1992	MB	5	-161	-1
13071	TLAHUILTEPA	0.010	0.014	1.99	234	484	237	342	120	MA	1	236	108	MA	1	12	0
13072	TLANALAPA	-0.007	-0.016	1.863	1.922	1.956	2.110	1.910	1.960	MB	5	2.016	2061	MB	5	-121	0
13073	TLANCHINOL	0.025	0.031	27	64	770	569	399	192	MA	1	317	171	MA	1	-21	0
13074	TLAXCOAPAN	-0.013	-0.018	2.027	1.955	1.413	1.737	1.720	1.749	B	4	1.846	1897	B	4	-148	0
13075	TOLCAYUCA	-0.003	-0.006	1.629	1.676	1.466	2.056	1.548	1.578	B	4	1.866	1919	B	4	-341	0
13076	TULA DE ALLENDE	-0.045	-0.103	2.235	2.266	1.981	2.167	2.108	2.167	MB	5	2.217	2262	MB	5	-95	0
13077	TULANCINGO DE BRAVO	-0.091	-0.123	2.305	2.279	2.137	2.215	2.221	2.273	MB	5	2.247	2291	MB	5	-18	0
13078	XOCHIATIPAN	0.016	0.023	84	109	544	476	314	104	MA	1	293	144	MA	1	-40	0
13079	XOCHICOATLAN	0.002	0.004	710	657	1.109	834	910	1.008	M	3	746	766	A	2	242	1
13080	YAHUALICA	0.024	0.030	29	66	736	379	133	4	MA	1	223	97	MA	1	-93	0
13081	ZACUALTIPAN DE ANGELES	0.000	-0.010	1.339	1.795	1.726	2.180	1.533	1.566	B	4	1.988	2042	MB	5	-476	-1
13082	ZAPOTLAN DE JUAREZ	-0.003	-0.011	1.649	1.823	1.499	2.183	1.574	1.608	B	4	2.003	2065	MB	5	-457	-1
13083	ZEMPOALA	-0.002	-0.010	1.546	1.802	1.713	1.862	1.380	1.436	M	3	1.832	1877	B	4	-441	-1
13084	ZIMAPAN	-0.003	0.003	1.661	743	1.899	1.609	1.780	1.809	B	4	1.176	1221	M	3	588	1
14001	ACATIC	-0.007	-0.005	1.864	1.626	1.682	1.860	1.773	1.803	B	4	1.743	1758	B	4	45	0
14002	ACATLAN DE JUAREZ	-0.014	-0.025	2.039	2.032	1.952	2.157	1.996	2.043	MB	5	2.095	2166	MB	5	-123	0
14003	AHUALULCO DE MERCADO	-0.016	-0.026	2.058	2.039	2.010	2.064	2.035	2.087	MB	5	2.052	2129	MB	5	-42	0
14004	AMACUECA	-0.003	-0.004	1.677	1.557	1.993	1.769	1.835	1.878	B	4	1.663	1667	B	4	211	0
14005	AMATITAN	-0.007	-0.010	1.869	1.817	1.964	1.837	1.917	1.968	MB	5	1.827	1872	B	4	96	1
14006	AMECA	-0.049	-0.073	2.248	2.227	1.936	2.034	2.092	2.155	MB	5	2.131	2190	MB	5	-35	0
14007	ANTONIO ESCOBEDO	-0.004	-0.009	1.718	1.763	1.939	1.949	1.829	1.871	B	4	1.856	1906	B	4	-35	0
14008	ARANDAS	-0.035	-0.047	2.200	2.160	1.920	1.944	2.060	2.120	MB	5	2.052	2130	MB	5	-10	0
14009	ARENAL EL	-0.008	-0.015	1.908	1.912	1.679	1.911	1.794	1.833	B	4	1.912	1958	MB	5	-125	-1
14010	ATEMAJAC DE BRIZUELA	-0.001	0.001	1.497	943	1.958	1.801	1.728	1.756	B	4	1.372	1381	M	3	375	1
14011	ATENGO	0.000	-0.001	1.345	1.316	1.731	1.202	1.538	1.573	B	4	1.259	1294	M	3	279	1
14012	ATENGUILLO	-0.003	-0.003	1.590	1.519	1.751	1.447	1.671	1.700	B	4	1.483	1499	B	4	201	0
14013	ATOTONILCO EL ALTO	-0.031	-0.044	2.143	1.968	1.978	2.076	2.137	MB	5	2.061	2139	MB	5	-2	0	
14014	ATOYAC	-0.005	-0.006	1.780	1.653	1.876	1.752	1.828	1.868	B	4	1.703	1719	B	4	149	0
14015	AUTLAN DE NAVARRO	-0.050	-0.064	2.249	2.209	2.090	2.176	2.170	2.232	MB	5	2.193	2244	MB	5	-12	0
14016	AYOTLAN	0.004	-0.020	442	1.977	1.715	1.678	1.079	1.160	M	3	1.828	1873	B	4	-713	-1
14017	AYUTLA	-0.012	-0.008	2.005	1.744	1.907	1.749	1.956	1.998	MB	5	1.747	1763	B	4	235	1
14018	BARCA LA	-0.042	-0.059	2.223	2.191	1.910	1.750	2.067	2.126	MB	5	1.971	2026	MB	5	100	0
14019	BOLANOS	0.001	0.002	873	765	2.153	2.335	1.513	1.551	B	4	1.550	1565	B	4	-14	0
14020	CABO CORRIENTES	0.002	0.002	841	802	1.849	1.941	1.345	1.402	M	3	1.372	1379	M	3	23	0
14021	CASIMIRO CASTILLO	-0.012	-0.027	2.008	2.050	1.763	1.942	1.886	1.936	MB	5	1.996	2054	MB	5	-118	0
14022	CIHUATLAN	-0.016	-0.032	2.058	2.088	2.088	2.134	2.073	2.134	MB	5	2.111	2182	MB	5	-48	0
14023	CIUDAD GUZMAN	-0.104	-0.129	2.310	2.281	2.194	2.244	2.252	2.299	MB	5	2.263	2298	MB	5	1	0
14024	COCULA	-0.011	-0.028	1.988	2.052	1.935	1.674	1.962	2.007	MB	5	1.863	1914	B	4	93	1
14025	COLOTLAN	-0.015	-0.016	2.044	1.923	1.963	2.069	2.004	2.055	MB	5	1.996	2056	MB	5	-1	0
14026	CONCEPCION DE BUENOS AIRES	-0.005	-0.003	1.766	1.547	1.560	1.870	1.663	1.695	B	4	1.709	1724	B	4	-29	0
14027	CUAUTITLAN	0.003	0.005	548	551	1.701	1.542	1.125	1.200	M	3	1.047	1106	M	3	94	0
14028	CUAUTLA	-0.001	-0.001	1.454	1.341	1.740	1.540	1.597	1.630	B	4	1.441	1448	B	4	182	0
14029	CUQUIO	-0.002	0.006	1.562	476	1.591	1.385	1.577	1.610	B	4	931	987	M	3	623	1
14030	CHAPALA	-0.037	-0.057	2.207	2.188	2.193	2.132	2.200	2.256	MB	5	2.160	2217	MB	5	39	0
14031	CHIMALTITAN	0.003	0.002	599	850	1.461	866	1.030	1.129	M	3	850	913	A	2	216	1
14032	CHIQUELUSTLAN	-0.001	0.000	1.433	1.158	1.754	1.609	1.594	1.626	B	4	1.414	1423	M	3	203	1
14033	DEGOLLADO	-0.004	-0.011	1.696	1.850	1.699	1.741	1.698	1.728	R	4	1.796	1832	B	4	-104	0
14034	EJUTLA	-0.002	-0.002	1.541	1.448	1.945	1.715	1.743	1.769	B	4	1.582	1593	B	4	176	0
14035	ENCARNACION DE DIAZ	-0.019	-0.029	2.107	2.067	2.034	1.922	2.071	2.131	MB	5	1.995	2052	MB	5	79	0
14036	ETZATLAN	-0.017	-0.027	2.072	2.004	2.161	2.106	2.117	2.177	MB	5	2.055	2134	MB	5	43	0
14037	GRULLO EL	-0.016	-0.028	2.060	2.057	2.047	2.073	2.054	2.114	MB	5	2.065	2141	MB	5	-27	0
14038	GUACHINANGO	0.000	-0.001	1.234	1.327	1.612	1.558	1.423	1.479	B	4	1.443	1452	B	4	27	0
14039	GUADALAJARA	-3.409	-3.540	2.402	2.403	2.334	2.316	2.368	2.388	MB	5	2.360	2385	MB	5	3	0
14040	HOSTOTIPAGUILLO	-0.003	-0.002	1.645	1.412	2.036	1.430	1.841	1.885	B	4	1.421	1431	M	3	454	1
14041	HUEJUCAR	-0.001	-0.005	1.470	1.624	1.747	1.566	1.609	1.638	B	4	1.595	1605	B	4	33	0
14042	HUEJUQUILLA EL ALTO	-0.003	0.002	1.619	815	1.748	1.217	1.684	1.711	B	4	1.016	1085	M	3	626	1
14043	HUERTA LA	-0.006	-0.015	1.825	1.911	1.847	1.936	1.880	1.880	B	4	1.924	1972	MB	5	-92	-1
14044	IXTLAHUACAN DE LOS MEMBRILLOS	-0.010	-0.017	1.950	1.944	2.065	2.129	2.008	2.058	MB	5	2.037	2107	MB	5	-49	0
14045	IXTLAHUACAN DEL RIO	-0.003	-0.002	1.638	1.475	1.776	1.563	1.706	1.737	B	4	1.519	1527	B	4	210	0
14046	JALOSTITLAN	-0.025	-0.028	2.156	2.055	2.111	2.050	2.134	2.200	MB	5	2.053	2132	MB	5	68	0

CUADRO 2. MEXICO. INTENSIDAD DE LA MARGINACION, PIB/PC Y PRIORIDAD DE DESARROLLO POR MUNICIPIO, 1970 Y 1990.

CLAVE	MUNICIPIO 1/	INTENSIDAD DE LA MARGINACION				PIB/PC		PRIORIDAD DE DESARROLLO						DIFERENCIA			
		VALOR		LUGAR NACIONAL		LUGAR NACIONAL		VALOR	LUGAR	GRADO	VALOR	LUGAR	GRADO	DE LUGAR	DE GRADO		
		1970	1990	1970	1990	1970	1990		1970		1970	1990		1970-1990			
14047	JAMAY	-0.006	-0.026	1,818	2,043	1,840	1,814	1,729	1,761	B	4	1,929	1977	MB	5	-216	-1
14048	JESUS MARIA	0.003	0.000	631	1,141	1,809	1,465	1,120	1,195	M	3	1,298	1326	M	3	-131	0
14049	MOTLAN DE LOS DOLORES	0.001	0.005	1,176	837	1,437	1,369	1,308	1,367	M	3	948	1010	M	3	367	0
14050	JOCOTEPEC	-0.015	-0.033	2,061	2,085	2,048	1,987	2,050	2,100	MB	5	1,981	2036	MB	5	72	0
14051	JUANACATLAN	-0.005	-0.014	1,795	1,999	1,971	1,900	1,983	1,916	B	4	1,945	1995	MB	5	-79	-1
14052	JUCHITLAN	-0.008	-0.008	1,821	1,861	1,978	1,972	1,900	1,949	MB	5	1,817	1858	B	4	83	1
14053	LAGOS DE MORENO	-0.052	-0.089	2,256	2,253	2,078	2,085	2,167	2,229	MB	5	2,159	2216	MB	5	13	0
14054	LIMON EL	-0.007	-0.008	1,670	1,733	1,795	1,847	1,833	1,875	B	4	1,890	1701	B	4	174	0
14055	MAGDALENA	-0.013	-0.020	2,016	1,951	2,045	2,015	2,031	2,084	MB	5	1,998	2050	MB	5	26	0
14056	MANUEL M. DIEGUEZ	-0.001	0.002	1,408	782	1,393	1,539	1,401	1,454	B	4	1,186	1210	M	3	244	1
14057	MANZANILLA DE LA PAZ LA	-0.005	-0.003	1,772	1,505	1,530	1,617	1,651	1,678	B	4	1,661	1603	B	4	15	0
14058	MASCOTA	-0.013	-0.017	2,013	1,941	1,934	1,951	1,974	2,013	MB	5	1,948	1996	MB	5	17	0
14059	MAZAMITLA	-0.005	-0.308	1,779	1,775	1,783	1,789	1,788	1,820	B	4	1,778	1811	B	4	9	0
14060	MEXIQUACAN	-0.005	-0.003	1,803	1,527	1,840	1,260	1,822	1,890	B	4	1,394	1406	M	3	455	1
14061	MEZQUITE	0.003	0.017	629	186	1,579	1,249	1,104	1,177	M	3	718	718	A	2	459	1
14062	MIXTLAN	-0.001	-0.001	1,438	1,333	1,799	1,578	1,619	1,649	B	4	1,456	1498	B	4	161	0
14063	OCOTLAN	-0.080	-0.118	2,293	2,277	2,139	2,163	2,215	2,296	MB	5	2,220	2264	MB	5	2	0
14064	OJUELOS DE JALISCO	0.002	-0.004	818	1,582	1,826	1,800	1,394	1,396	M	3	1,591	1603	B	4	-217	-1
14065	PANAJAMO	-0.013	-0.014	2,920	1,867	2,030	2,013	2,026	2,076	MB	5	1,950	2603	MB	5	73	0
14066	PONCITLAN	-0.014	-0.029	2,031	2,064	1,899	1,898	1,998	1,998	MB	5	1,985	2029	MB	5	-24	0
14067	PUERTO VALLARTA	-0.054	-0.213	2,280	2,315	2,391	2,309	2,279	2,319	MB	5	2,309	2349	MB	5	-31	0
14068	PURIFICACION, VILLA	0.000	0.000	1,298	1,230	1,736	1,894	1,617	1,696	B	4	1,418	1428	M	3	128	1
14069	QUITUPAN	0.000	-0.003	1,300	1,500	1,500	1,183	1,430	1,486	B	4	1,342	1359	M	3	127	1
14070	SALTO EL	-0.018	-0.049	2,080	2,134	2,139	2,135	2,114	2,173	MB	5	2,135	2195	MB	5	-22	0
14071	SAN CRISTOBAL DE LA BARRA	0.000	0.002	1,257	799	1,512	957	1,395	1,430	M	3	674	932	A	2	508	1
14072	SAN DIEGO DE ALEJANDRIA	-0.001	-0.001	1,375	1,321	1,539	1,639	1,462	1,508	B	4	1,590	1592	B	4	-84	0
14073	SAN JUAN DE LOS LAGOS	-0.044	-0.055	2,233	2,184	2,134	2,084	2,184	2,245	MB	5	2,134	2194	MB	5	51	0
14074	SAN JULIAN	-0.008	-0.013	1,908	1,895	1,887	1,747	1,887	1,946	MB	5	1,818	1853	B	4	93	1
14075	SAN MARCOS	-0.002	-0.003	1,578	1,499	1,694	1,684	1,591	1,622	B	4	1,680	1690	B	4	-69	0
14076	SAN MARTIN DE BOLAÑOS	0.001	0.000	993	1,197	1,387	2,181	1,180	1,243	M	3	1,696	1699	B	4	-456	-1
14077	SAN MARTIN HIDALGO	-0.013	-0.036	2,028	2,111	1,994	1,799	1,998	2,008	MB	5	1,935	1997	MB	5	21	0
14078	SAN MIGUEL EL ALTO	-0.015	-0.024	2,049	2,030	1,897	2,099	1,999	1,999	MB	5	2,045	2119	MB	5	-120	0
14079	GOMEZ FARIAS (EX B CANTON)	-0.002	0.010	1,542	1,611	1,699	1,699	1,702	1,702	B	4	1,651	1902	B	4	-200	0
14080	SAN SEBASTIAN DEL OESTE (EX 100 C.)	0.000	0.000	1,337	1,130	1,695	1,839	1,478	1,525	B	4	1,368	1401	M	3	124	1
14081	SANTA MARIA DE LOS ANGELES	-0.002	-0.002	1,578	1,499	1,699	1,699	1,613	1,641	B	4	1,479	1490	B	4	151	0
14082	SAYULA	-0.029	-0.036	2,172	2,131	2,141	2,146	2,157	2,157	MB	5	2,140	2199	MB	5	16	0
14083	TALA	-0.027	-0.059	2,193	2,192	1,991	2,099	2,047	2,104	MB	5	2,099	2172	MB	5	-68	0
14084	TALPA DE ALLENDE	-0.005	-0.008	1,782	1,731	2,171	1,951	1,977	2,018	MB	5	1,831	1976	B	4	142	1
14085	TAMAZULA DE GORDIANO	-0.035	-0.045	2,197	2,146	1,999	1,999	2,093	2,122	MB	5	2,025	2091	MB	5	31	0
14086	TAPALPA	-0.006	0.001	1,644	984	1,609	1,633	1,625	1,695	B	4	1,419	1429	M	3	436	1
14087	TECALITLAN	-0.018	-0.017	2,099	1,940	1,771	1,824	1,836	1,991	MB	5	1,862	1933	MB	5	48	0
14088	TECOLOTLAN	-0.013	-0.016	2,029	1,927	1,999	1,933	1,978	2,020	MB	5	1,930	1979	MB	5	41	0
14089	TECHALUTA DE MONTENEGRO	-0.001	-0.002	1,410	1,459	1,999	1,492	1,950	1,878	B	4	1,454	1466	B	4	208	0
14090	TENAMAXTLAN	-0.005	-0.008	1,800	1,899	1,894	1,892	1,841	1,841	B	4	1,707	1721	B	4	120	0
14091	TEOACATCHE	-0.018	-0.023	2,095	2,095	2,095	1,743	2,095	2,117	MB	5	1,982	1932	MB	5	165	0
14092	TEOCUITLAN DE CORONA	-0.004	-0.006	1,761	1,691	1,678	1,692	1,699	1,717	B	4	1,637	1647	B	4	70	0
14093	TEPATITLAN DE MORELOS	-0.078	-0.114	2,292	2,274	1,972	2,088	2,132	2,196	MB	5	2,190	2235	MB	5	-37	0
14094	TEQUILA	-0.020	-0.026	2,115	2,046	1,979	2,019	2,043	2,098	MB	5	2,032	2099	MB	5	-3	0
14095	TEUCHITLAN	-0.004	-0.009	1,739	1,799	1,774	1,773	1,757	1,784	B	4	1,777	1810	B	4	-26	0
14096	TIZAPAN EL ALTO	-0.011	-0.018	1,991	1,993	1,991	1,992	1,991	1,940	MB	5	1,793	1827	B	4	113	1
14097	TLAJOMULCO DE ZURARA	-0.025	-0.099	2,154	2,217	1,949	2,111	1,999	2,061	MB	5	2,164	2219	MB	5	-199	0
14098	TLAQUEPAQUE	-0.135	-0.443	2,336	2,336	2,309	2,299	2,299	2,314	MB	5	2,276	2314	MB	5	0	0
14099	TOLMAN	-0.002	0.001	1,519	1,627	1,699	1,699	1,694	1,544	B	4	1,181	1225	M	3	319	1
14100	TOMATLAN	-0.004	-0.003	1,893	1,939	1,799	1,811	1,729	1,780	B	4	1,675	1692	B	4	78	0
14101	TONALA	-0.022	-0.199	2,133	2,392	2,139	2,199	2,127	2,191	MB	5	2,244	2299	MB	5	-99	0
14102	TONAYA	0.005	-0.004	397	1,893	1,999	1,713	1,199	1,220	M	3	1,653	1658	B	4	-439	-1
14103	TONILA	-0.006	-0.007	1,999	1,719	2,099	1,999	1,999	1,999	MB	5	1,956	1997	B	4	62	1
14104	TOTATCHE	-0.004	-0.002	1,739	1,479	1,699	1,699	1,699	1,699	B	4	1,585	1583	B	4	106	0
14106	TOTOTLAN	-0.008	-0.017	1,944	1,843	1,815	1,733	1,730	1,792	B	4	1,638	1699	B	4	-127	0
14108	TUXCACUESCO	0.000	0.001	1,326	927	1,699	1,442	1,442	1,499	B	4	1,127	1175	M	3	323	1
14107	TUXCUECA	-0.003	-0.004	1,673	1,599	1,927	1,973	1,891	1,899	B	4	1,836	1849	B	4	194	0
14108	TUXPAN	-0.033	-0.049	2,192	2,194	1,999	1,997	2,099	2,152	MB	5	2,036	2199	MB	5	46	0

CUADRO 2. MEXICO. INTENSIDAD DE LA MARGINACION, PIB/PC Y PRIORIDAD DE DESARROLLO POR MUNICIPIO, 1970 Y 1990.

CLAVE	MUNICIPIO 1 /	INTENSIDAD DE LA MARGINACION				PIB/PC		PRIORIDAD DE DESARROLLO						DIFERENCIA			
		VALOR		LUGAR NACIONAL		LUGAR NACIONAL		VALOR	LUGAR	GRADO	VALOR	LUGAR	GRADO	DE LUGAR	DE GRADO		
		1970	1990	1970	1990	1970	1990	1970						1990			
14109	UNION DE SAN ANTONIO	-0.004	-0.001	1.715	1.356	1.563	1.655	1.639	1.667	B	4	1.506	1515	B	4	152	0
14110	UNION DE TULA	-0.009	-0.018	1.948	1.947	1.855	1.846	1.902	1.954	MB	5	1.897	1943	MB	5	11	0
14111	VALLE DE GUADALUPE	-0.004	-0.004	1.734	1.574	1.419	1.843	1.572	1.607	B	4	1.709	1723	B	4	-116	0
14112	VALLE DE JUAREZ	-0.004	-0.005	1.705	1.605	1.742	1.738	1.724	1.754	B	4	1.672	1679	B	4	75	0
14113	VENUSTIANO CARRANZA	-0.006	-0.006	1.856	1.667	1.758	1.503	1.807	1.847	B	4	1.585	1597	B	4	250	0
14114	VILLA CORONA	-0.013	-0.020	2.021	1.975	1.879	1.800	1.950	1.995	MB	5	1.888	1937	MB	5	58	0
14115	VILLA GUERRERO	0.002	-0.001	819	1.394	1.458	1.534	1.139	1.212	M	3	1.464	1477	B	4	-265	-1
14116	VILLA HIDALGO	-0.001	-0.011	1.487	1.834	1.746	1.763	1.617	1.645	B	4	1.799	1834	B	4	-189	0
14117	CAÑADAS DE OBREGON	-0.003	0.000	1.631	1.285	1.691	1.502	1.661	1.691	B	4	1.394	1404	M	3	287	1
14118	YAHUALICA DE GONZALEZ G.	-0.021	-0.021	2.129	1.993	1.911	1.960	2.020	2.068	MB	5	1.977	2030	MB	5	38	0
14119	ZACCALCO DE TORRES	-0.020	-0.028	2.111	2.060	1.873	1.886	1.992	2.037	MB	5	1.974	2029	MB	5	8	0
14120	ZAPOPAN	-0.289	-1.445	2.358	2.391	2.202	2.290	7.279	2.320	MB	5	2.341	2372	MB	5	-52	0
14121	ZAPOTLITIC	-0.028	-0.041	2.170	2.137	1.836	1.921	2.003	2.054	MB	5	2.029	2096	MB	5	-42	0
14122	ZAPOTILAN DE VADILLO	0.002	0.002	733	888	1.807	1.289	1.145	1.320	M	3	1.089	1145	M	3	175	0
14123	ZAPOTLAN DEL REY	-0.002	-0.004	1.581	1.584	1.492	1.529	1.537	1.570	B	4	1.557	1570	B	4	0	0
14124	ZAPOTLANEJO	-0.019	-0.035	2.108	2.106	1.886	1.989	1.997	2.048	MB	5	2.048	2124	MB	5	-76	0
15001	ACAMBAY	0.027	0.022	22	125	1.321	1.054	672	658	A	2	590	531	A	2	127	0
15002	ACOLMAN	-0.033	-0.060	2.189	2.200	2.183	2.070	2.176	2.239	MB	5	2.135	2196	MB	5	43	0
15003	ACULCO	0.006	0.013	319	253	1.265	1.070	792	846	A	2	802	836	A	2	10	0
15004	ALMOLOYA DE ALOUISIRAS	0.003	0.004	615	589	1.204	836	910	1.007	M	3	713	717	A	2	295	1
15005	ALMOLOYA DE JUAREZ	0.034	0.018	13	169	1.621	1.561	817	886	A	2	865	920	A	2	-34	0
15006	ALMOLOYA DEL RIO	-0.006	-0.008	1.836	1.751	2.306	2.122	2.071	2.133	MB	5	1.937	1988	MB	5	145	0
15007	AMANALCO	0.013	0.012	128	274	1.110	843	619	567	A	2	559	488	A	2	79	0
15008	AMATEPEC	0.010	0.022	205	120	1.074	603	640	604	A	2	362	219	MA	1	365	1
15009	AMECAMECA	-0.032	-0.047	2.187	2.158	2.127	1.908	2.157	2.216	MB	5	2.033	2102	MB	5	114	0
15010	APAXCO	-0.011	-0.020	1.969	1.973	2.197	2.028	2.083	2.146	MB	5	2.001	2062	MB	5	84	0
15011	ATENCO	-0.016	-0.027	2.061	2.046	2.190	1.982	2.126	2.189	MB	5	2.014	2075	MB	5	114	0
15012	ATIZAPAN	-0.004	-0.005	1.698	1.615	2.110	1.997	1.904	1.956	MB	5	1.806	1840	B	4	116	1
15013	ATIZAPAN DE ZARAGOZA	-0.105	-0.604	2.311	2.362	2.335	2.232	2.323	2.354	MB	5	2.297	2334	MB	5	20	0
15014	ATLACOMULCO	0.014	-0.030	119	2.074	1.853	1.644	986	1.091	M	3	1.959	2015	MB	5	-924	-2
15015	ATLAUTLA	-0.001	-0.006	1.421	1.686	1.366	1.197	1.394	1.449	B	4	1.442	1450	B	4	-1	0
15016	AXAPUSCO	0.000	-0.008	1.194	1.720	1.430	1.576	1.312	1.374	M	3	1.648	1651	B	4	-277	-1
15017	AYAPANGO	-0.001	-0.003	1.442	1.530	1.451	1.569	1.447	1.504	B	4	1.550	1564	B	4	-60	0
15018	CALIMAYA	-0.010	-0.024	1.955	2.024	1.744	1.786	1.850	1.900	B	4	1.905	1950	MB	5	-50	-1
15019	CAPULHUAC	-0.020	-0.030	2.113	2.076	2.175	2.039	2.144	2.209	MB	5	2.058	2137	MB	5	72	0
15020	COACALCO	-0.034	-0.363	2.193	2.342	2.257	2.237	2.225	2.277	MB	5	2.290	2325	MB	5	-48	0
15021	COATEPEC HARINAS	0.005	0.009	356	358	1.394	1.166	875	959	A	2	762	791	A	2	168	0
15022	COCOTITLAN	-0.006	-0.010	1.842	1.604	2.051	2.032	1.947	1.991	MB	5	1.918	1967	MB	5	24	0
15023	COYOTEPEC	-0.010	-0.028	1.953	2.061	1.887	1.991	1.970	2.009	MB	5	2.026	2093	MB	5	-84	0
15024	CUAUTITLAN 11 /	-0.061	-0.088	2.271	2.251	2.037	2.208	2.154	2.214	MB	5	2.230	2277	MB	5	-63	0
15025	CHALCO	-0.058	-0.206	2.267	2.312	2.062	2.023	2.165	2.224	MB	5	2.168	2224	MB	5	0	0
15026	CHAPA DE MOTA	0.010	0.009	183	367	1.311	1.280	747	788	A	2	824	865	A	2	-77	0
15027	CHAPULTEPEC	-0.002	-0.004	1.527	1.573	2.113	1.950	1.820	1.857	B	4	1.762	1786	B	4	71	0
15028	CHIAUTLA	-0.011	-0.015	1.976	1.907	2.208	2.063	2.092	2.154	MB	5	1.985	2041	MB	5	113	0
15029	CHICOLAAPAN	-0.011	-0.063	1.984	2.241	2.264	2.087	2.124	2.187	MB	5	2.164	2220	MB	5	-33	0
15030	CHICONCUAC	-0.017	-0.022	2.071	2.011	2.298	1.892	2.185	2.246	MB	5	1.952	2005	MB	5	241	0
15031	CHIMALHUACAN	-0.023	-0.258	2.136	2.327	2.185	2.047	2.167	2.230	MB	5	2.187	2240	MB	5	-10	0
15032	DOMATO GUERRA	0.012	0.018	141	160	1.296	1.040	719	740	A	2	600	548	A	2	192	0
15033	ECATEPEC	-0.443	-2.050	2.372	2.397	2.331	2.203	2.352	2.379	MB	5	2.300	2340	MB	5	39	0
15034	ECATZINGO	0.001	0.001	1.109	954	699	619	1.004	1.109	M	3	787	822	A	2	287	1
15035	HUEHUE TOCA	-0.004	-0.030	1.687	2.073	2.024	2.081	1.856	1.905	B	4	1.877	2150	MB	5	-245	-1
15036	HUEYPOXTLA	-0.001	-0.009	1.446	1.779	1.577	1.695	1.512	1.548	B	4	1.737	1753	B	4	-205	0
15037	HUIXQUILUCAN	-0.033	-0.216	2.190	2.317	2.179	2.218	2.185	2.247	MB	5	2.268	2305	MB	5	-58	0
15038	ISIDRO FABELA (TURBIDE)	0.001	-0.001	1.016	1.342	1.167	1.592	1.092	1.166	M	3	1.467	1460	B	4	-314	-1
15039	IXTAPALUCA	-0.069	-0.167	2.283	2.294	2.215	2.112	2.249	2.292	MB	5	2.203	2249	MB	5	43	0
15040	IXTAPAN DEL SAL	-0.009	-0.014	1.918	1.898	2.063	1.654	1.991	2.034	MB	5	1.776	1809	B	4	225	1
15041	IXTAPAN DEL ORD	0.000	0.005	1.334	574	1.192	890	1.263	1.308	M	3	732	740	A	2	568	1
15042	IXTLAHUACA	0.025	0.010	26	318	1.716	1.493	871	957	A	2	906	962	M	3	-5	-1
15043	JALATLACO	-0.001	-0.010	1.429	1.799	1.661	1.555	1.545	1.576	B	4	1.677	1686	B	4	-110	0
15044	JALTENCO	-0.005	-0.043	1.796	2.142	2.052	2.074	1.924	1.976	MB	5	2.108	2177	MB	5	-201	0
15045	JILOTEPEC	0.006	-0.005	300	1.636	1.495	1.608	898	991	M	3	1.622	1633	B	4	-642	-1
15046	JILOTZINGO	0.001	-0.005	1.057	1.630	1.585	1.970	1.321	1.382	M	3	1.800	1837	B	4	-455	-1

CUADRO 2. MEXICO. INTENSIDAD DE LA MARGINACION, PIB/PC Y PRIORIDAD DE DESARROLLO POR MUNICIPIO, 1970 Y 1990.

CLAVE	MUNICIPIO 1/	INTENSIDAD DE LA MARGINACION				PIB/PC		PRIORIDAD DE DESARROLLO				DIFERENCIA					
		VALOR		LUGAR NACIONAL		LUGAR NACIONAL		VALOR	LUGAR	GRADO	VALOR	LUGAR	GRADO	DE LUGAR	DE GRADO		
		1970	1990	1970	1990	1970	1990		1970		1990			1970-1990			
15047	JOUPIILCO	0.012	0.901	130	1,930	1,897	1,200	903	900	M	3	1,110	1100	M	3	-170	0
15048	JOCOTITLAN	0.004	-0.014	444	1,887	1,846	1,937	1,145	1,218	M	3	1,017	1063	MB	5	-745	-2
15049	JOCUCINGO	0.000	-0.003	1,240	1,506	1,400	1,245	1,327	1,300	M	3	1,377	1367	M	3	3	0
15050	JUCHITEPEC	-0.006	-0.011	1,835	1,830	1,223	1,820	1,520	1,564	B	4	1,663	1604	B	4	-130	0
15051	LERMA	-0.026	-0.077	2,190	2,234	1,982	2,048	2,071	2,132	MB	5	2,141	2200	MB	5	-66	0
15052	MALINALCO	0.005	0.002	400	785	1,303	1,170	852	931	A	2	971	1030	M	3	-68	-1
15053	MELCHOR OCAMPO	-0.018	-0.036	2,068	2,124	2,201	2,080	2,145	2,210	MB	5	2,095	2167	MB	5	43	0
15054	METEPEC	-0.038	-0.303	2,216	2,331	2,185	2,348	2,201	2,257	MB	5	2,280	2323	MB	5	-68	0
15055	MEXICALCINGO	-0.006	-0.010	1,741	1,812	2,178	1,873	1,860	2,000	MB	5	1,843	1806	B	4	104	1
15056	MORELOS	0.014	0.012	110	207	1,310	1,267	713	730	A	2	767	790	A	2	-68	0
15057	NAUCALPAN	-1.011	-1.510	2,300	2,385	2,350	2,282	2,360	2,301	MB	5	2,330	2371	MB	5	20	0
15058	NEZAHUALCOYOTL	-1.175	-2.261	2,301	2,400	2,322	2,324	2,357	2,362	MB	5	2,312	2351	MB	5	31	0
15059	NEXTLALPAN	-0.005	-0.013	1,804	1,883	2,280	1,975	2,047	2,103	MB	5	1,920	1978	MB	5	125	0
15060	NICOLAS ROMERO	-0.074	-0.245	2,200	2,323	2,200	2,143	2,274	2,316	MB	5	2,233	2280	MB	5	38	0
15061	NOPALTEPEC	-0.003	-0.002	1,644	1,642	1,732	1,694	1,686	1,714	B	4	1,683	1686	B	4	48	0
15062	OCYOACAC	-0.019	-0.047	2,100	2,157	2,060	2,050	2,006	2,140	MB	5	2,100	2170	MB	5	-27	0
15063	OCULAN	0.004	0.003	489	691	1,180	1,007	832	908	A	2	849	868	A	2	11	0
15064	ORO, EL	-0.001	0.000	1,413	1,272	1,772	1,420	1,583	1,625	B	4	1,351	1364	M	3	261	1
15065	OTUMBA	-0.006	-0.015	1,810	1,891	1,881	1,857	1,750	1,774	B	4	1,737	1752	B	4	22	0
15066	OTZOLOAPAN	0.003	0.002	810	827	744	711	630	580	A	2	700	700	A	2	-210	0
15067	OTZOLOTEPEC	0.003	-0.016	807	1,000	1,000	1,000	1,221	1,270	M	3	1,780	1831	B	4	-655	-1
15068	OZUMBA	-0.013	-0.016	2,010	1,804	2,040	1,830	2,017	2,005	MB	5	1,801	1808	B	4	227	1
15069	PAPALOTLA	0.000	-0.003	1,206	1,091	2,000	1,897	1,890	1,715	B	4	1,779	1813	B	4	-69	0
15070	PAZ, LA	-0.056	-0.197	2,304	2,307	2,301	2,170	2,200	2,320	MB	5	2,220	2203	MB	5	46	0
15071	POLOTTILAN	-0.004	-0.004	1,737	1,870	1,847	1,877	1,842	1,871	B	4	1,724	1730	B	4	-68	0
15072	RAYON	-0.003	-0.008	1,800	1,730	1,811	2,020	1,806	1,845	B	4	1,874	1825	MB	5	-80	-1
15073	SAN ANTONIO LA ISLA	-0.001	-0.006	1,465	1,740	2,000	1,730	1,790	1,765	B	4	1,748	1767	B	4	-2	0
15074	SAN FELIPE DEL PROGRESO	0.107	0.129	1	2	1,191	1,057	591	520	A	2	530	451	MA	1	60	1
15075	SAN MARTIN DE LAS PRAMIDES	-0.008	-0.016	1,897	1,830	1,891	1,843	1,844	1,800	B	4	1,832	1801	MB	5	-63	-1
15076	SAN MATEO ATENCO	-0.020	-0.056	2,110	2,140	2,202	2,117	2,100	2,220	MB	5	2,150	2200	MB	5	18	0
15077	SAN SIMON DE GUERRERO	0.001	0.001	800	800	1,110	1,104	862	1,000	M	3	1,067	1121	M	3	-25	0
15078	SANTO TOMAS	0.000	0.001	1,222	1,000	1,000	1,000	1,004	1,004	B	4	1,132	1179	M	3	260	1
15079	SOYANMQUILPAN DE JUAREZ	0.001	0.000	943	1,200	1,000	1,710	975	1,031	M	3	1,473	1400	B	4	-607	-1
15080	SULTEPEC	0.016	0.020	83	105	670	1,030	480	310	MA	1	570	501	A	2	-192	-1
15081	TECAMAC	-0.026	-0.206	2,100	2,310	2,100	2,100	2,100	2,231	MB	5	2,222	2267	MB	5	-36	0
15082	TEJUPILCO	0.024	0.026	30	80	1,110	800	573	470	MA	1	635	450	MA	1	18	0
15083	TEMAMATLA	-0.002	-0.006	1,861	1,873	1,870	2,032	1,700	1,700	B	4	1,863	1912	B	4	-116	0
15084	TEMASCALAPA	-0.001	-0.010	1,451	1,810	1,370	1,770	1,413	1,470	B	4	1,795	1830	B	4	-300	0
15085	TEMASCALCINGO	0.018	0.004	62	600	1,031	1,307	947	1,053	M	3	962	1047	M	3	8	0
15086	TEMASCALTEPEC	0.013	0.013	135	240	804	560	442	501	MA	1	618	571	A	2	-129	-1
15087	TEMOAYA	0.012	0.010	143	320	1,017	1,000	880	871	M	3	903	956	A	2	15	1
15088	TENANINGO	-0.029	-0.030	2,174	2,120	2,017	1,730	2,000	2,101	MB	5	1,960	2018	MB	5	143	0
15089	TENANGO DEL AIRE	-0.003	-0.004	1,300	1,000	1,044	1,000	1,020	1,051	B	4	1,070	1074	B	4	-23	0
15090	TENANGO DEL VALLE	-0.010	-0.034	2,000	2,100	1,800	1,637	1,870	1,820	MB	5	1,820	1800	B	4	66	1
15091	TEOXYUCAN	-0.016	-0.063	2,003	2,170	2,001	2,042	2,077	2,130	MB	5	2,110	2180	MB	5	-41	0
15092	TEOTIHUACAN	-0.023	-0.030	2,141	2,120	2,120	2,001	2,000	2,100	MB	5	2,094	2165	MB	5	34	0
15093	TEPETLACOTOC	-0.003	-0.012	1,800	1,852	1,200	1,870	1,440	1,500	B	4	1,856	1918	B	4	-415	0
15094	TEPETLXIPA	-0.003	-0.010	1,827	1,800	1,200	1,201	1,200	1,200	B	4	1,520	1540	B	4	23	0
15095	TEPOTZOTLAN 12 /	-0.014	-0.065	2,000	2,100	2,200	2,100	2,100	2,100	MB	5	2,100	2220	MB	5	16	0
15096	TEQUIXQUAC	-0.005	-0.022	1,730	2,000	1,900	1,777	1,700	1,812	B	4	1,801	1930	MB	5	-120	-1
15097	TEXCALITLAN	0.007	0.007	374	430	600	460	300	300	MA	1	644	600	A	2	-150	-1
15098	TEXCALYACAC	-0.001	-0.000	1,400	1,817	1,917	1,753	1,600	1,722	B	4	1,635	1645	B	4	70	0
15099	TEXCOCO	-0.112	-0.220	2,317	2,320	2,140	2,104	2,217	2,271	MB	5	2,212	2267	MB	5	14	0
15100	TEZOYUCA	-0.007	-0.010	1,800	1,800	2,100	2,001	1,807	2,047	MB	5	1,963	2030	MB	5	9	0
15101	TIANGUSTENCO	-0.020	-0.044	2,120	2,140	1,801	1,820	2,000	2,110	MB	5	2,033	2101	MB	5	18	0
15102	TIMILPAN	0.003	-0.001	647	1,212	1,210	1,301	801	874	M	3	1,207	1333	M	3	-350	0
15103	TILMANALCO	-0.044	-0.067	2,230	2,170	2,200	2,130	2,240	2,200	MB	5	2,156	2213	MB	5	77	0
15104	TILMAMPANTLA	-0.934	-1.300	2,307	2,300	2,342	2,267	2,300	2,300	MB	5	2,324	2300	MB	5	20	0
15105	TILATLAYA	0.019	0.020	90	77	601	311	430	237	MA	1	194	70	MA	1	150	0
15106	TOLUCA	-0.443	-0.777	2,373	2,300	2,273	2,100	2,323	2,363	MB	5	2,264	2310	MB	5	35	0
15107	TOMATICO	-0.008	-0.000	1,840	1,730	1,700	1,330	1,772	1,801	B	4	1,820	1530	B	4	282	0
15108	TULTEPEC	-0.015	-0.070	2,047	2,200	2,100	2,100	2,100	2,100	MB	5	2,100	2227	MB	5	-61	0

CUADRO 2. MEXICO. INTENSIDAD DE LA MARGINACION, PIB/PC Y PRIORIDAD DE DESARROLLO POR MUNICIPIO, 1970 Y 1990.

CLAVE	MUNICIPIO 1 /	INTENSIDAD DE LA MARGINACION				PIB/PC		PRIORIDAD DE DESARROLLO						DIFERENCIA			
		VALOR		LUGAR NACIONAL		LUGAR NACIONAL		VALOR	LUGAR	GRADO	VALOR	LUGAR	GRADO	DE LUGAR	DE GRADO		
		1970	1990	1970	1990	1970	1990					1990			1970-1990		
15109	TULITILAN 13 /	-0.110	-0.459	2.313	2.350	2.199	2.198	2.256	2.305	MB	5	2.274	2312	MB	5	-7	0
15110	VALLE DE BRAVO	-0.024	-0.032	2.150	2.083	1.974	1.896	2.062	2.121	MB	5	1.990	2046	MB	5	75	0
15111	VILLA DE ALLENDE	0.023	0.019	35	155	1,333	1,042	684	681	A	2	599	543	A	2	138	0
15112	VILLA DEL CARBON	0.010	0.008	202	377	1,197	1,259	700	710	A	2	818	857	A	2	-147	0
15113	VILLA GUERRERO	0.000	-0.003	1,359	1,513	1,203	987	1,281	1,337	M	3	1,250	1284	M	3	53	0
15114	VILLA VICTORIA	0.037	0.060	10	14	991	1,211	501	360	MA	1	613	563	A	2	-203	-1
15115	XONACATLAN	-0.006	-0.030	1,824	2,072	1,706	1,754	1,765	1,789	B	4	1,913	1,961	MB	5	-172	-1
15116	ZACAZONAPAN	0.001	0.001	1,176	1,059	1,357	1,160	1,267	1,316	M	3	1,110	1,163	M	3	153	0
15117	ZAGUALPAN	0.005	0.009	373	340	1,472	980	923	1,023	M	3	660	628	A	2	395	1
15118	ZINACANTEPEC	-0.027	-0.061	2,162	2,202	1,929	1,872	2,046	2,099	MB	5	2,037	2,108	MB	5	-9	0
15119	ZUMPAHUACAN	0.007	0.008	282	380	537	828	410	206	MA	1	604	550	A	2	-344	-1
15120	ZUMPANGO	-0.049	-0.091	2,244	2,258	2,100	1,963	2,172	2,235	MB	5	2,111	2,181	MB	5	54	0
15121	CUAUTITLAN IZCALLI 14 /	-0.049	-0.743	2,245	2,367	2,367	2,222	2,306	2,345	MB	5	2,295	2,332	MB	5	13	0
16001	ACUITZIO	-0.004	-0.001	1,730	1,370	1,078	947	1,404	1,460	B	4	1,159	1,204	M	3	256	1
16002	AGUILILLA	-0.012	-0.009	2,002	1,757	1,378	793	1,690	1,720	B	4	1,275	1,308	M	3	412	1
16003	ALVARO OBREGON	0.000	-0.010	1,328	1,797	982	865	1,155	1,226	M	3	1,331	1,348	M	3	-122	0
16004	ANGAMACUTIRO	-0.007	-0.009	1,857	1,756	974	723	1,416	1,474	B	4	1,240	1,274	M	3	200	1
16005	ANGANGUEO	-0.011	-0.003	1,985	1,551	2,345	2,194	2,165	2,225	MB	5	1,873	1,924	MB	5	301	0
16006	APATZINGAN	-0.061	-0.098	2,272	2,263	1,881	1,509	2,077	2,138	MB	5	1,886	1,935	MB	5	203	0
16007	APORO	0.001	0.000	1,111	1,238	920	911	1,016	1,116	M	3	1,075	1,130	M	3	-14	0
16008	AQUILA	0.009	0.022	221	118	619	908	420	224	MA	1	363	220	MA	1	4	0
16009	ARIO	-0.005	-0.011	1,742	1,824	1,464	1,137	1,603	1,632	B	4	1,481	1,496	B	4	136	0
16010	ARTEAGA	-0.008	-0.002	1,902	1,478	1,207	1,077	1,555	1,581	B	4	1,278	1,311	M	3	270	1
16011	BRISENAS DE MATAMOROS	-0.003	-0.009	1,605	1,765	943	1,163	1,274	1,323	M	3	1,464	1,478	B	4	-155	-1
16012	BUENA VISTA	-0.007	-0.017	1,879	1,937	1,020	859	1,450	1,507	B	4	1,398	1,410	M	3	97	1
16013	CARACUARO	0.005	0.009	399	352	772	622	586	507	A	2	487	387	MA	1	120	1
16014	COAHUYANA	0.000	-0.009	1,259	1,781	1,174	1,174	1,215	1,270	M	3	1,479	1,491	B	4	-221	-1
16015	COALCOMAN	-0.007	-0.004	1,871	1,590	1,038	1,146	1,455	1,510	B	4	1,368	1,372	M	3	138	1
16016	COENE0	0.003	-0.009	586	1,789	945	687	766	806	A	2	1,238	1,271	M	3	-463	-1
16017	CONTEPEC	-0.002	0.005	1,544	505	1,172	948	1,358	1,413	M	3	727	734	A	2	679	1
16018	COPANDARO DE GALEANA	-0.001	-0.001	1,378	1,345	746	376	1,062	1,147	M	3	861	916	A	2	231	1
16019	COTIJA	-0.012	-0.018	1,993	1,958	1,278	1,090	1,636	1,664	B	4	1,524	1,534	B	4	130	0
16020	CUITZEO	0.000	-0.015	1,320	1,904	1,088	1,122	1,204	1,259	M	3	1,513	1,521	B	4	-262	-1
16021	CHARAPAN	0.001	0.000	1,089	1,101	1,089	993	1,089	1,163	M	3	1,047	1,107	M	3	56	0
16022	CHARO	0.002	-0.001	691	1,330	926	1,121	809	872	A	2	1,226	1,262	M	3	-390	-1
16023	CHAVINDA	-0.007	-0.012	1,875	1,865	1,085	524	1,480	1,529	B	4	1,195	1,239	M	3	290	1
16024	CHERAN	-0.002	-0.010	1,585	1,810	1,234	965	1,410	1,465	B	4	1,388	1,400	M	3	65	1
16025	CHILCHOTA	0.000	-0.009	1,343	1,762	1,636	1,387	1,490	1,535	B	4	1,575	1,589	B	4	-54	0
16026	CHINICUILA	0.001	0.006	1,066	453	673	501	870	956	A	2	477	368	MA	1	588	1
16027	CHUCANDIRO	0.006	0.002	320	801	778	407	549	440	MA	1	604	551	A	2	-111	-1
16028	CHURINTZIO	-0.007	-0.008	1,860	1,738	638	543	1,249	1,298	M	3	1,191	1,237	M	3	61	0
16029	CHURUMUCO	0.001	0.010	1,177	315	973	327	1,075	1,158	M	3	321	177	MA	1	981	2
16030	ECUANDUREO	-0.006	-0.009	1,814	1,782	695	840	1,255	1,304	M	3	1,311	1,337	M	3	-33	0
16031	EPITACIO HUERTA	0.012	0.010	159	325	853	795	506	375	MA	1	560	489	A	2	-114	-1
16032	ERONGARICUARO	-0.001	-0.005	1,466	1,628	1,225	1,145	1,346	1,403	M	3	1,387	1,397	M	3	6	0
16033	GABRIEL ZAMORA	-0.003	-0.010	1,655	1,792	1,281	1,016	1,468	1,516	B	4	1,404	1,418	M	3	98	1
16034	HIDALGO	-0.032	-0.056	2,185	2,186	1,663	1,347	1,924	1,975	MB	5	1,767	1,796	B	4	179	1
16035	HUACANA, LA	0.005	0.012	389	265	1,040	736	715	735	A	2	501	412	MA	1	323	1
16036	HUANACAREO	-0.002	-0.013	1,566	1,876	1,062	1,219	1,314	1,377	M	3	1,548	1,560	B	4	-183	-1
16037	HUANIQUEO	-0.004	-0.003	1,691	1,544	729	669	1,210	1,265	M	3	1,107	1,160	M	3	105	0
16038	HUETAMO	-0.013	-0.002	2,014	1,468	1,256	1,144	1,635	1,663	B	4	1,306	1,332	M	3	331	1
16039	HUIRAMBA	0.001	-0.002	979	1,457	958	823	969	1,077	M	3	1,140	1,185	M	3	-108	0
16040	INDAPARAPEO	-0.001	-0.005	1,380	1,608	1,023	953	1,202	1,254	M	3	1,281	1,313	M	3	-59	0
16041	IRIMBO	0.000	-0.002	1,228	1,432	1,201	995	1,215	1,269	M	3	1,214	1,256	M	3	13	0
16042	IXTLAN	-0.006	-0.010	1,850	1,791	1,015	982	1,433	1,490	B	4	1,387	1,398	M	3	92	1
16043	JACONA	-0.026	-0.049	2,157	2,168	1,739	1,454	1,948	1,994	MB	5	1,811	1,847	B	4	147	1
16044	JIMENEZ	-0.009	-0.012	1,931	1,871	981	720	1,456	1,513	B	4	1,296	1,323	M	3	190	1
16045	JIQUILPAN	-0.028	-0.048	2,171	2,163	1,630	1,468	1,901	1,951	MB	5	1,816	1,852	B	4	99	1
16046	JUAREZ	0.002	-0.001	704	1,373	976	922	840	918	A	2	1,148	1,194	M	3	-276	-1
16047	JUNGAPEO	-0.003	0.000	1,603	1,274	1,277	938	1,440	1,497	B	4	1,106	1,159	M	3	338	1
16048	LAGUNILLAS	-0.002	-0.002	1,511	1,424	1,063	861	1,287	1,344	M	3	1,143	1,188	M	3	156	0
16049	MADERO	0.011	0.009	163	338	708	650	436	250	MA	1	494	401	MA	1	-151	0

CUADRO 2. MEXICO. INTENSIDAD DE LA MARGINACION, PIB/PC Y PRIORIDAD DE DESARROLLO POR MUNICIPIO, 1970 Y 1990.

CLAVE	MUNICIPIO 1/	INTENSIDAD DE LA MARGINACION				PIB/PC		PRIORIDAD DE DESARROLLO						DIFERENCIA			
		VALOR		LUGAR NACIONAL		LUGAR NACIONAL		VALOR	LUGAR	GRADO	VALOR	LUGAR	GRADO	DE LUGAR	DE GRADO		
		1970	1990	1970	1990	1970	1990							1970-1990			
16050	MARAVATIO	-0.004	-0.002	1,909	1,472	1,187	1,184	1,443	1,502	B	4	1,318	1340	M	3	162	1
16051	MARCOS CASTELLANOS	-0.005	-0.014	1,795	1,901	1,348	1,449	1,572	1,906	B	4	1,875	1683	B	4	-78	0
16052	LAZARO CARDENAS	-0.012	-0.214	2,011	2,316	1,596	1,781	1,800	1,844	B	4	2,038	2112	MB	5	-288	-1
16053	MORELIA	-0.423	-0.868	2,371	2,370	2,108	2,885	2,238	2,285	MB	5	2,228	2275	MB	5	16	0
16054	MORELOS	0.002	-0.002	812	1,478	781	607	797	852	A	2	882	1084	M	3	-312	-1
16055	MUGICA	-0.011	-0.025	1,980	2,035	1,570	1,292	1,775	1,804	B	4	1,884	1888	B	4	138	0
16056	NAHUATZEN	-0.003	-0.003	1,871	1,532	1,083	883	1,377	1,435	M	3	1,213	1255	M	3	180	0
16057	NOCUPEJARO	0.009	0.036	232	383	733	488	483	328	MA	1	418	278	MA	1	47	0
16058	NVO. SAN PARANGARICUTIRO	-0.003	-0.011	1,801	1,833	1,134	1,102	1,388	1,424	M	3	1,468	1484	B	4	-80	-1
16059	NUEVO URECHO	0.002	0.003	853	741	1,128	749	880	1,084	M	3	745	783	A	2	381	1
16060	NUMARAN	-0.001	-0.007	1,406	1,708	548	791	878	1,248	M	3	1,248	1282	M	3	-988	0
16061	OCAMPO	0.001	-0.003	1,074	1,511	1,271	831	1,173	1,238	M	3	1,221	1288	M	3	-21	0
16062	PALACUARAN	-0.006	-0.012	1,841	1,888	1,103	877	1,472	1,519	B	4	1,287	1302	M	3	217	1
16063	PANINDIQUARO	-0.005	-0.004	1,740	1,880	907	780	1,324	1,385	M	3	1,150	1197	M	3	188	0
16064	PARACUARO	-0.005	0.001	1,775	1,084	1,058	788	1,416	1,473	B	4	932	988	M	3	484	1
16065	PARACHO	-0.018	-0.018	2,068	1,981	1,743	1,541	1,921	1,873	MB	5	1,751	1773	B	4	208	1
16066	PATZCUARO	-0.038	-0.085	2,202	2,212	1,881	1,578	2,047	2,302	MB	5	1,884	1841	MB	5	181	0
16067	PENJAMILLO	-0.005	-0.007	1,783	1,704	848	881	1,221	1,273	M	3	1,183	1228	M	3	47	0
16068	PERIBAN	-0.008	-0.317	1,812	1,831	812	888	1,312	1,273	M	3	1,435	1443	B	4	-70	-1
16069	PIEDAD, LA	-0.080	-0.113	2,294	2,273	1,844	1,884	2,119	2,178	MB	5	1,878	2034	MB	5	145	0
16070	PUREPERO	-0.017	-0.021	2,073	1,888	1,488	1,238	1,778	1,807	B	4	1,815	1824	B	4	183	0
16071	PURUANORO 15 /	-0.014	-0.040	2,041	2,138	788	888	1,388	1,453	B	4	1,484	1500	B	4	-47	0
16072	QUERENDARO	-0.005	-0.008	1,750	1,770	1,000	888	1,375	1,430	M	3	1,383	1388	M	3	82	0
16073	QUIROGA	-0.012	-0.012	2,008	1,884	1,871	1,452	1,858	1,883	MB	5	1,848	1853	B	4	330	1
16074	COJUMATLAN DE REGULES	-0.002	-0.008	1,582	1,748	847	882	1,288	1,311	M	3	1,274	1307	M	3	4	0
16075	REYES, LOS	-0.027	-0.051	2,187	2,172	1,827	1,481	1,877	1,847	MB	5	1,817	1855	B	4	82	1
16076	SAHUAYO	-0.043	-0.077	2,228	2,235	1,848	1,881	2,038	2,083	MB	5	1,948	2001	MB	5	92	0
16077	SAN LUCAS	0.001	0.005	881	845	883	821	787	808	A	2	583	821	A	2	288	0
16078	SANTA ANA MAYA	0.005	-0.008	389	1,724	774	788	872	472	MA	1	1,240	1272	M	3	-800	-2
16079	SALVADOR ESCALANTE	0.008	-0.013	381	1,882	1,884	888	713	728	A	2	1,388	1373	M	3	-844	-1
16080	SENGUO	0.003	0.007	580	428	788	818	885	851	A	2	823	881	A	2	70	0
16081	SUSUPUATO	0.008	0.010	252	323	317	488	285	78	MA	1	388	257	MA	1	-179	0
16082	TACAMBARO	-0.010	-0.021	1,882	1,888	1,448	1,133	1,701	1,732	B	4	1,585	1582	B	4	150	0
16083	TANCITARO	0.008	0.002	338	784	888	838	888	534	A	2	712	788	A	2	-175	0
16084	TANGAMANDIPIO	-0.002	-0.008	1,548	1,818	878	1,018	1,208	1,283	M	3	1,313	1338	M	3	-78	0
16085	TANGANCICUARO	-0.018	-0.024	2,188	2,823	1,337	1,148	1,720	1,748	B	4	1,588	1888	B	4	148	0
16086	TANHUATO	-0.008	-0.011	1,833	1,838	888	1,837	1,388	1,428	M	3	1,433	1442	M	3	-38	0
16087	TARETAN	-0.003	-0.008	1,818	1,748	1,884	1,888	1,381	1,407	M	3	1,418	1424	M	3	-17	0
16088	TARIMBARO	0.008	-0.011	348	1,841	488	1,013	388	174	MA	1	1,427	1437	M	3	-1,283	-2
16089	TEPALCATEPEC	-0.005	-0.021	1,781	1,888	1,478	1,281	1,818	1,848	B	4	1,810	1818	B	4	30	0
16090	TINGAMBATO	-0.002	-0.008	1,888	1,877	1,888	1,228	1,324	1,387	M	3	1,453	1482	B	4	-75	-1
16091	TINGUANDIN	-0.008	-0.010	1,882	1,881	1,288	1,281	1,888	1,888	B	4	1,881	1810	B	4	78	0
16092	TICUICHECO DE NICOLAS ROMERO	0.008	0.015	217	207	888	388	482	273	MA	1	283	138	MA	1	134	0
16093	TILAPUJAHUA	-0.002	0.000	1,887	1,178	1,877	1,241	1,832	1,885	B	4	1,258	1288	M	3	275	1
16094	TILAZALCA	-0.003	-0.008	1,823	1,784	878	782	1,118	1,183	M	3	1,243	1278	M	3	-88	0
16095	TOCUMBO	-0.012	-0.013	1,888	1,878	1,287	1,188	1,817	1,844	B	4	1,838	1848	B	4	-88	0
16096	TUMBISCATO DE RUIZ	0.002	0.004	888	838	881	488	878	888	M	3	818	438	MA	1	838	2
16097	TURICATO	0.008	0.013	230	240	888	387	533	417	MA	1	384	187	MA	1	288	0
16098	TUXPAN	-0.008	-0.008	1,781	1,837	1,873	1,188	1,882	1,840	B	4	1,413	1422	M	3	188	1
16099	TUZANTLA	0.008	0.011	253	288	884	378	448	288	MA	1	332	184	MA	1	84	0
16100	TZINTZUNTZAN	0.003	-0.002	527	1,448	1,872	1,388	888	888	A	2	1,422	1433	M	3	-575	-1
16101	TZITZIO	0.013	0.008	132	378	728	432	428	228	MA	1	484	283	MA	1	-34	0
16102	URUAPAN	-0.188	-0.318	2,342	2,338	2,107	1,888	2,228	2,278	MB	5	2,078	2181	MB	5	128	0
16103	VENUSTIANO CARRANZA	-0.008	-0.025	1,888	2,838	1,887	848	1,517	1,857	B	4	1,441	1447	B	4	110	0
16104	VILLAMAR	-0.004	-0.007	1,732	1,711	788	888	1,243	1,282	M	3	1,172	1218	M	3	78	0
16105	VISTAHERMOSA	-0.005	-0.018	1,781	1,887	888	878	1,188	1,238	M	3	1,418	1427	M	3	-187	0
16106	YURECUARO	-0.018	-0.024	2,883	2,827	1,888	1,888	1,887	1,837	MB	5	1,888	1871	B	4	388	1
16107	ZACAPU	-0.082	-0.081	2,288	2,287	1,887	1,887	1,887	2,045	MB	5	1,812	1888	MB	5	88	0
16108	ZAMORA	-0.128	-0.207	2,325	2,313	1,881	1,731	2,138	2,203	MB	5	2,022	2088	MB	5	117	0
16109	ZINAPARCO	-0.004	-0.003	1,731	1,858	888	735	1,288	1,318	M	3	1,145	1181	M	3	127	0
16110	ZINAPACUARO	-0.018	-0.028	2,884	2,848	1,888	878	1,888	1,712	B	4	1,888	1813	B	4	188	0
16111	ZINACUARETINO	-0.001	-0.008	1,882	1,488	1,448	1,113	1,384	1,318	M	3	1,340	1388	M	3	-48	0

CUADRO 2. MEXICO. INTENSIDAD DE LA MARGINACION, PIB/PC Y PRIORIDAD DE DESARROLLO POR MUNICIPIO, 1970 Y 1990.

CLAVE	MUNICIPIO 1/	INTENSIDAD DE LA MARGINACION				PIB/PC		PRIORIDAD DE DESARROLLO						DIFERENCIA			
		VALOR		LUGAR NACIONAL		LUGAR NACIONAL		VALOR	LUGAR	GRADO	VALOR	LUGAR	GRADO	DE LUGAR	DE GRADO		
		1970	1990	1970	1990	1970	1990		1970		1990			1970-1990			
16112	ZITACUARO	-0.059	-0.089	2.268	2.255	1.863	1.564	2.066	2.124	MB	5	1.910	1954	MB	5	170	0
16113	JOSE SIXTO VERDUZCO 16 /	-0.005	-0.015	1.781	1.913	804	484	1.293	1.349	M	3	1.189	1233	M	3	116	0
17001	AMACUZAC	-0.002	-0.006	1.540	1.689	1.673	1.701	1.607	1.634	B	4	1.695	1711	B	4	77	0
17002	ATLATLAHUACAN	0.000	-0.008	1.366	1.725	1.220	1.586	1.293	1.350	M	3	1.656	1658	B	4	-308	-1
17003	AXOCHAPAN	-0.003	-0.009	1.660	1.768	1.677	1.703	1.669	1.699	B	4	1.746	1760	B	4	-61	0
17004	AYALA	-0.009	-0.034	1.937	2.103	1.501	1.857	1.719	1.746	B	4	1.980	2035	MB	5	-289	-1
17005	COATLAN DEL RIO	-0.003	-0.002	1.596	1.435	1.719	1.523	1.656	1.685	B	4	1.479	1493	B	4	192	0
17006	CUAUTLA	-0.126	-0.186	2.324	2.299	2.156	2.226	2.241	2.288	MB	5	2.263	2297	MB	5	9	0
17007	CUERNAVACA	-0.384	-0.572	2.364	2.360	2.267	2.321	2.316	2.351	MB	5	2.341	2373	MB	5	-22	0
17008	EMILIANO ZAPATA	-0.009	-0.038	1.919	2.122	1.722	2.173	1.821	1.859	B	4	2.148	2207	MB	5	-348	-1
17009	HUIZILAC	-0.003	-0.010	1.634	1.790	1.979	2.008	1.807	1.846	B	4	1.899	1945	MB	5	-99	-1
17010	JANTETELCO	-0.002	-0.002	1.556	1.480	1.473	1.629	1.515	1.555	B	4	1.555	1567	B	4	-12	0
17011	JIUTEPEC	-0.021	-0.171	2.122	2.296	2.067	2.276	2.095	2.159	MB	5	2.286	2320	MB	5	-161	0
17012	JOJUTLA	-0.051	-0.062	2.252	2.205	2.071	2.214	2.162	2.222	MB	5	2.210	2255	MB	5	-33	0
17013	JONACATEPEC	-0.005	-0.007	1.767	1.714	1.516	1.861	1.642	1.670	B	4	1.788	1821	B	4	-151	0
17014	MAZATEPEC	-0.003	-0.004	1.654	1.601	1.610	1.893	1.632	1.660	B	4	1.747	1764	B	4	-104	0
17015	MIACATLAN	-0.001	-0.006	1.488	1.747	1.465	1.618	1.477	1.524	B	4	1.683	1693	B	4	-169	0
17016	OCUITUCCO	-0.001	-0.002	1.463	1.433	1.266	1.463	1.365	1.419	M	3	1.448	1457	B	4	-38	-1
17017	PUENTE DE IXTLA	-0.021	-0.035	2.127	2.107	1.824	1.998	1.976	2.017	MB	5	2.053	2131	MB	5	-114	0
17018	TEMIXCO	-0.023	-0.090	2.142	2.256	2.021	2.125	2.082	2.144	MB	5	2.191	2243	MB	5	-99	0
17019	TEPALCINGO	0.002	-0.004	863	1.564	1.508	1.466	1.186	1.246	M	3	1.515	1522	B	4	-276	-1
17020	TEPOZTLAN	-0.010	-0.037	1.960	2.114	1.696	2.151	1.828	1.870	B	4	2.133	2191	MB	5	-321	-1
17021	TETECALA	-0.003	-0.004	1.600	1.579	1.908	2.068	1.754	1.778	B	4	1.824	1869	B	4	-91	0
17022	TETELA DEL VOLCAN	0.001	-0.005	914	1.648	1.388	1.384	1.151	1.222	M	3	1.516	1524	B	4	-307	-1
17023	TLALNEPANTLA	0.001	0.000	1.141	1.234	1.185	1.288	1.163	1.235	M	3	1.261	1297	M	3	-62	0
17024	TLALTIZAPAN	-0.009	-0.033	1.942	2.093	1.603	2.016	1.773	1.802	B	4	2.055	2133	MB	5	-331	-1
17025	TLALOUILTENANAGO	-0.008	-0.019	1.904	1.966	1.736	2.097	1.820	1.858	B	4	2.032	2058	MB	5	-240	-1
17026	TLAYACAPAN	-0.005	-0.007	1.748	1.713	1.507	1.726	1.628	1.657	B	4	1.720	1733	B	4	-76	0
17027	TOTOLAPAN	0.001	-0.001	1.055	1.365	1.140	1.331	1.098	1.171	M	3	1.348	1363	M	3	-192	0
17028	XOCHITEPEC	-0.008	-0.022	1.888	2.008	1.645	2.107	1.787	1.794	B	4	2.058	2136	MB	5	-342	-1
17029	YAUTEPEC	-0.035	-0.076	2.196	2.232	1.857	2.109	2.027	2.078	MB	5	2.171	2228	MB	5	-150	0
17030	YECAPIXTLA	0.000	-0.017	1.351	1.945	1.493	1.694	1.422	1.477	B	4	1.820	1859	B	4	-382	0
17031	ZACATEPEC	-0.048	-0.052	2.243	2.177	2.096	2.275	2.170	2.233	MB	5	2.226	2274	MB	5	-41	0
17032	ZACUALPAN DE AMILPAS 17 /	0.001	-0.001	1.157	1.379	1.133	1.547	1.145	1.217	M	3	1.463	1475	B	4	-258	-1
17033	TEMOAC 18 /	0.001	0.000	1.163	1.107	1.665	1.643	1.414	1.471	B	4	1.375	1384	M	3	87	1
18001	ACAPONETA	-0.021	-0.033	2.123	2.100	1.922	1.725	2.023	2.072	MB	5	1.913	1960	MB	5	112	0
18002	AHUACATLAN	-0.015	-0.020	2.053	1.974	1.955	1.668	2.004	2.056	MB	5	1.821	1863	B	4	193	1
18003	AMATLAN DE CAÑAS	-0.006	-0.012	1.811	1.859	1.692	1.352	1.752	1.776	B	4	1.606	1613	B	4	163	0
18004	COMPOSTELA 19 /	-0.027	-0.071	2.168	2.219	1.918	1.625	2.043	2.098	MB	5	1.922	1969	MB	5	129	0
18005	HUAJICORI	0.004	0.010	445	336	1.314	1.130	880	968	M	3	733	744	A	2	224	1
18006	IXTLAN DEL RIO	-0.022	-0.039	2.131	2.127	2.018	1.966	2.075	2.136	MB	5	2.047	2123	MB	5	13	0
18007	JALA	-0.005	-0.011	1.786	1.830	1.687	1.548	1.737	1.766	B	4	1.689	1700	B	4	66	0
18008	XALISCO	-0.013	-0.036	2.023	2.112	1.629	1.919	1.826	1.866	B	4	2.016	2078	MB	5	-212	-1
18009	NAYAR. EL	0.014	0.038	110	37	1.086	610	598	538	A	2	324	179	MA	1	359	1
18010	ROSAMORADA	-0.002	-0.021	1.558	1.992	1.553	1.255	1.556	1.584	B	4	1.624	1635	B	4	-51	0
18011	RUIZ	-0.008	-0.015	1.915	1.903	1.909	1.656	1.912	1.963	MB	5	1.780	1814	B	4	149	1
18012	SAN BLAS	-0.014	-0.039	2.043	2.129	1.670	1.706	1.857	1.907	B	4	1.918	1965	MB	5	-58	-1
18013	SAN PEDRO LAGUNILLAS	-0.005	-0.007	1.758	1.705	1.506	1.333	1.632	1.659	B	4	1.519	1526	B	4	133	0
18014	SANTA MARIA DEL ORO	-0.005	-0.010	1.747	1.818	1.618	1.116	1.683	1.710	B	4	1.467	1483	B	4	227	0
18015	SANTIAGO IXCUINTLA	-0.056	-0.079	2.265	2.238	1.924	1.667	2.095	2.158	MB	5	1.953	2006	MB	5	152	0
18016	TECUALA	-0.021	-0.054	2.128	1.689	1.414	1.909	1.958	1.909	MB	5	1.797	1833	B	4	125	1
18017	TEPIC	-0.229	-0.445	2.347	2.347	2.238	2.193	2.293	2.330	MB	5	2.270	2308	MB	5	22	0
18018	TUXPAN	-0.029	-0.049	2.176	2.165	2.044	1.835	2.110	2.169	MB	5	2.000	2060	MB	5	109	0
18019	YESCA. LA	0.003	0.006	588	468	1.164	1.091	876	961	A	2	780	807	A	2	154	0
18020	BAHIA DE BANDERAS 20 /	-0.014	-0.045	2.042	2.149	1.491	1.885	1.767	1.793	B	4	2.017	2082	MB	5	-289	-1
19001	ABASOLO	-0.001	-0.002	1.397	1.417	2.370	2.357	1.884	1.932	MB	5	1.887	1936	MB	5	-4	0
19002	AGUALEGUAS	-0.009	-0.008	1.924	1.721	2.035	2.121	1.980	2.022	MB	5	1.921	1968	MB	5	54	0
19003	ALDAMAS. LOS	-0.008	-0.006	1.894	1.688	2.072	1.570	1.983	2.025	MB	5	1.529	1640	B	4	385	1
19004	ALLENDE	-0.024	-0.035	2.151	2.108	2.320	2.306	2.286	2.282	MB	5	2.207	2252	MB	5	30	0
19005	ANAHUAC 21 /	-0.020	-0.021	2.116	1.889	2.144	2.233	2.130	2.195	MB	5	2.111	2183	MB	5	12	0
19006	APODACA	-0.033	-0.182	2.191	2.297	2.312	2.359	2.252	2.298	MB	5	2.328	2363	MB	5	-65	0
19007	ARAMBERRI	0.000	0.005	1.305	548	1.844	1.845	1.575	1.609	B	4	1.197	1243	M	3	366	1

CUADRO 2. MEXICO. INTENSIDAD DE LA MARGINACION, PIB/PC Y PRIORIDAD DE DESARROLLO POR MUNICIPIO, 1970 Y 1990.

CLAVE	MUNICIPIO 1/	INTENSIDAD DE LA MARGINACION				PIB/PC		PRIORIDAD DE DESARROLLO						DIFERENCIA			
		VALOR		LUGAR NACIONAL		LUGAR NACIONAL		VALOR	LUGAR	GRADO	VALOR	LUGAR	GRADO	DE LUGAR	DE GRADO		
		1970	1990	1970	1990	1970	1990		1970			1990		1970-1990			
19008	BUSTAMANTE	-0.005	-0.003	1,743	1,534	2,252	2,272	1,980	2,049	MB	5	1,903	1949	MB	5	100	0
19009	CADEREYTA JIMENEZ	-0.030	-0.063	2,215	2,243	2,246	2,326	2,231	2,261	MB	5	2,261	2328	MB	5	-45	0
19010	CARMEN	-0.003	-0.008	1,857	1,870	2,340	2,362	1,980	2,050	MB	5	2,011	2071	MB	5	-21	0
19011	CERRALVO	-0.012	-0.012	1,909	1,898	2,232	2,284	2,118	2,175	MB	5	2,085	2142	MB	5	33	0
19012	CIENEGA DE FLORES	-0.005	-0.010	1,785	1,800	2,285	2,340	2,036	2,080	MB	5	2,079	2152	MB	5	-63	0
19013	CHINA	-0.012	-0.014	2,019	1,893	2,067	2,062	2,040	2,106	MB	5	1,978	2031	MB	5	75	0
19014	DOCTOR ARROYO	0.003	0.008	529	373	1,883	1,758	1,108	1,178	M	3	1,066	1120	M	3	58	0
19015	DOCTOR COSS	-0.005	-0.003	1,785	1,524	1,933	1,380	1,849	1,898	B	4	1,452	1481	B	4	437	0
19016	DOCTOR GONZALEZ	-0.003	-0.003	1,830	1,484	2,119	1,971	1,979	1,928	MB	5	1,731	1746	B	4	183	1
19017	GALEANA	-0.018	-0.009	2,088	1,773	1,923	1,928	2,005	2,057	MB	5	1,851	1903	B	4	154	1
19018	GARCIA	-0.006	-0.014	1,839	1,899	2,263	2,328	2,051	2,112	MB	5	2,109	2178	MB	5	-98	0
19019	SAN PEDRO GARZA GARCIA	-0.142	-0.276	2,332	2,329	2,388	2,379	2,369	2,384	MB	5	2,354	2383	MB	5	1	0
19020	GENERAL BRAVO	-0.009	-0.008	1,822	1,748	2,063	1,894	1,888	2,031	MB	5	1,836	1884	B	4	147	1
19021	GENERAL ESCOBEDO	-0.014	-0.183	2,037	2,283	2,288	2,347	2,185	2,227	MB	5	2,320	2356	MB	5	-128	0
19022	GENERAL TERAN	-0.018	-0.014	2,087	1,899	2,004	2,069	2,051	2,110	MB	5	1,958	2012	MB	5	88	0
19023	GENERAL TREVIÑO	-0.004	-0.003	1,710	1,520	2,148	2,148	1,828	1,978	MB	5	1,835	1880	B	4	98	1
19024	GENERAL ZARAGOZA	0.002	0.003	811	661	1,823	1,881	1,317	1,378	M	3	1,271	1304	M	3	78	0
19025	GENERAL ZUAZUA	-0.005	-0.005	1,778	1,820	2,338	2,338	1,899	2,044	MB	5	1,978	2032	MB	5	12	0
19026	GUADALUPE	-0.387	-1.066	2,387	2,382	2,385	2,387	2,386	2,387	MB	5	2,375	2380	MB	5	-3	0
19027	HERRERA, LOS	-0.008	-0.006	1,893	1,840	2,318	2,003	2,055	2,115	MB	5	1,822	1808	B	4	248	1
19028	HIGUERAS	-0.001	-0.001	1,481	1,398	2,251	2,326	1,898	1,918	B	4	1,847	1868	B	4	20	0
19029	HUALAHUISSES	-0.008	-0.005	1,828	1,828	2,042	2,348	1,836	1,982	MB	5	1,828	1989	MB	5	-7	0
19030	ITURBIDE	-0.001	0.000	1,441	1,152	2,148	2,088	1,795	1,834	B	4	1,824	1838	B	4	198	0
19031	JUAREZ	-0.005	-0.037	1,784	2,121	2,280	2,280	1,982	2,036	MB	5	2,224	2271	MB	5	-233	0
19032	LAMPAZOS DE NARANJO	-0.007	-0.006	1,872	1,881	2,174	2,243	2,023	2,073	MB	5	1,947	1989	MB	5	74	0
19033	LINARES	-0.063	-0.085	2,276	2,211	2,224	2,283	2,250	2,284	MB	5	2,247	2282	MB	5	2	0
19034	MARIN	-0.004	-0.004	1,711	1,598	2,208	2,232	1,980	2,004	MB	5	1,980	2018	MB	5	-12	0
19035	MELCHOR OCAMPO	-0.002	-0.003	1,883	1,933	2,189	2,319	1,857	1,906	B	4	1,911	1866	MB	5	-49	-1
19036	MIER Y MORALES	0.001	0.004	808	987	1,788	1,828	1,354	1,411	M	3	805	842	A	2	589	1
19037	MINA	-0.003	-0.002	1,837	1,431	2,079	2,301	1,858	1,910	B	4	1,896	1820	B	4	-10	0
19038	MONTEMORELOS	-0.052	-0.081	2,257	2,201	2,227	2,310	2,242	2,288	MB	5	2,256	2293	MB	5	-4	0
19039	MONTERREY	-2.591	-2.208	2,480	2,388	2,388	2,373	2,400	2,400	MB	5	2,386	2388	MB	5	2	0
19040	PARAS	-0.003	-0.001	1,822	1,380	2,207	2,083	1,818	1,988	MB	5	1,738	1754	B	4	212	1
19041	PESQUERA	-0.007	-0.008	1,878	1,728	2,088	2,308	2,088	2,128	MB	5	2,018	2063	MB	5	42	0
19042	RAMONES, LOS	-0.009	-0.007	1,838	1,887	2,031	1,838	1,888	2,028	MB	5	1,787	1787	B	4	231	1
19043	RAYONES	0.000	0.002	1,348	888	1,837	1,782	1,843	1,873	B	4	1,285	1318	M	3	386	1
19044	SABINAS HIDALGO	-0.045	-0.051	2,234	2,174	2,282	2,354	2,310	2,310	MB	5	2,284	2301	MB	5	9	0
19045	SALINAS VICTORIA	-0.008	-0.011	1,943	1,855	2,072	2,340	2,108	2,186	MB	5	2,088	2161	MB	5	4	0
19046	SAN NICOLAS DE LOS GARZA	-0.354	-1.008	2,301	2,381	2,378	2,374	2,388	2,388	MB	5	2,378	2381	MB	5	-1	0
19047	HIDALGO	-0.016	-0.020	2,088	1,984	2,381	2,381	2,218	2,285	MB	5	2,173	2229	MB	5	36	0
19048	SANTA CATARINA	-0.085	-0.288	2,286	2,238	2,288	2,383	2,228	2,388	MB	5	2,347	2378	MB	5	-18	0
19049	SANTIAGO	-0.043	-0.080	2,229	2,171	2,248	2,348	2,288	2,328	MB	5	2,288	2284	MB	5	32	0
19050	VALLECILLO	-0.004	-0.003	1,702	1,491	2,085	1,804	1,889	1,948	MB	5	1,548	1581	B	4	387	1
19051	VILLALDAMA	-0.007	-0.005	1,883	1,823	2,288	2,284	2,088	2,180	MB	5	1,954	2009	MB	5	151	0
20001	ABEJOES	0.000	0.001	1,187	988	88	88	623	572	A	2	488	388	MA	1	184	1
20002	ACATLAN DE PEREZ FIGUEROA	0.004	0.011	805	308	888	1,134	888	632	A	2	717	718	A	2	-84	0
20003	ASUNCION CACALOTEPEC	0.004	0.004	893	897	88	887	278	71	MA	1	497	498	MA	1	-336	0
20004	ASUNCION CUYOTEPETL	0.000	0.000	1,300	1,182	1,088	1,244	1,188	1,244	M	3	670	848	A	2	598	1
20005	ASUNCION IXTALTEPEC	-0.008	-0.009	1,883	1,788	888	1,488	1,288	1,308	M	3	1,620	1628	B	4	-323	-1
20006	ASUNCION NOCHIXTLAN	0.007	-0.003	288	1,288	1,288	1,448	813	881	A	2	1,487	1805	B	4	-604	-2
20007	ASUNCION OCOTLAN	0.002	0.004	788	888	144	288	424	228	MA	1	423	291	MA	1	-83	0
20008	ASUNCION TLACOLUJITA	0.001	0.000	1,012	1,188	888	874	871	1,080	M	3	888	918	A	2	181	1
20009	AYOTZINTEPEC	0.000	0.003	1,288	788	223	253	683	848	A	2	508	422	MA	1	228	1
20010	BARRIO DE LA SOLEDAD EL	-0.004	-0.008	1,728	1,780	1,888	1,740	1,817	1,848	B	4	1,750	1770	B	4	-124	0
20011	CALIHUALA	0.002	0.001	881	1,088	388	138	813	888	A	2	800	548	A	2	12	0
20012	CANDELARIA LOXICHA	0.008	0.013	384	242	387	741	388	145	MA	1	482	382	MA	1	-347	0
20013	CIENEGA DE ZMATLAN	0.002	8,808	888	1,208	347	817	848	438	MA	1	1,061	1115	M	3	-878	-2
20014	CIUDAD IXTTEPEC	-0.008	-0.028	1,882	2,088	2,128	2,811	2,091	2,091	MB	5	2,098	2188	MB	5	-108	0
20015	COATECAS ALTAS	0.003	0.007	888	481	1,428	788	883	1,088	M	3	820	578	A	2	513	1
20016	CONCOYAN DE LAS FLORES	0.005	0.013	348	288	188	415	282	82	MA	1	338	188	MA	1	-138	0
20017	COMPANIA LA	0.003	0.004	818	822	77	81	348	125	MA	1	357	212	MA	1	-87	0
20018	CONCEPCION BUEHAVISTA	0.000	0.001	1,287	1,018	878	823	1,083	1,187	M	3	971	1031	M	3	138	0

CUADRO 2. MEXICO. INTENSIDAD DE LA MARGINACION, PIB/PC Y PRIORIDAD DE DESARROLLO POR MUNICIPIO, 1970 Y 1990.

CLAVE	MUNICIPIO 1/	INTENSIDAD DE LA MARGINACION				PIB/PC		PRIORIDAD DE DESARROLLO						DIFERENCIA			
		VALOR		LUGAR NACIONAL		LUGAR NACIONAL		VALOR	LUGAR	GRADO	VALOR	LUGAR	GRADO	DE LUGAR	DE GRADO		
		1970	1990	1970	1990	1970	1990			1970		1990		1970-1990			
20019	CONCEPCION PAPALO	0.004	0.003	494	728	170	594	332	114	MA	1	661	629	A	2	-515	-1
20020	CONSTANCIA DEL ROSARIO	0.002	0.003	756	676	424	492	590	518	A	2	584	524	A	2	-6	0
20021	COSOLAPA	0.001	-0.003	989	1,546	999	1,786	994	1,097	M	3	1,656	1,659	B	4	-562	-1
20022	COSOLTEPEC	0.000	0.000	1,278	1,229	1,789	732	1,534	1,567	B	4	981	1,046	M	3	521	1
20023	CUILAPAM DE GUERRERO	-0.010	-0.006	1,962	1,678	218	1,417	1,090	1,165	M	3	1,548	1,559	B	4	-394	-1
20024	CUYAMECALCO VILLA DE ZARAGOZA	0.005	0.007	353	410	257	224	305	93	MA	1	317	173	MA	1	-80	0
20025	CHAHUITES	-0.003	-0.007	1,625	1,703	1,052	1,231	1,339	1,398	M	3	1,467	1,481	B	4	-83	-1
20026	CHALCATONGO DE HIDALGO	0.009	0.007	208	426	642	691	425	229	MA	1	559	487	A	2	-258	-1
20027	SAN JUAN CHIOQUIHUITLAN	0.004	0.005	496	566	207	439	352	127	MA	1	503	415	MA	1	-288	0
20028	EJUTLA DE CRESPO	0.015	0.009	98	366	935	888	517	391	MA	1	627	587	A	2	-196	-1
20029	ELOXOCHITLAN DE FLORES MAGON	0.005	0.007	384	421	577	565	481	322	MA	1	493	398	MA	1	-76	0
20030	ESPINAL, EL	-0.002	-0.013	1,547	1,875	952	2,145	1,250	1,299	M	3	2,010	2,069	MB	5	-770	-2
20031	TAMAZULAPAM DEL ESPIRITU SANTO	0.006	0.010	315	321	1,332	1,351	824	901	A	2	836	880	A	2	21	0
20032	FRESNILLO DE TRUJANO	0.000	0.001	1,290	952	448	215	869	955	A	2	584	522	A	2	433	0
20033	GUADALUPE ETLA	0.000	-0.002	1,258	1,405	340	1,930	799	857	A	2	1,668	1,671	B	4	-814	-2
20034	GUADALUPE DE RAMIREZ	0.001	0.001	936	995	109	341	523	398	MA	1	668	646	A	2	-248	-1
20035	GUELATAO DE JUAREZ	0.000	-0.001	1,242	1,324	1,883	1,816	1,563	1,592	B	4	1,570	1,586	B	4	6	0
20036	GUEVEA DE HUMBOLDT	-0.001	0.003	1,419	699	120	304	770	814	A	2	502	414	MA	1	400	1
20037	MESONES HIDALGO	0.003	0.005	544	501	29	82	287	79	MA	1	292	143	MA	1	-64	0
20038	VILLA HIDALGO	0.004	0.001	454	1,049	012	924	733	762	A	2	987	1,057	M	3	-295	-1
20039	HUAJUAPAM DE LEON	0.002	-0.034	783	2,101	1,779	2,029	1,281	1,338	M	3	2,065	2,140	MB	5	-802	-2
20040	HUAUTEPEC	0.005	0.010	395	311	89	607	242	41	MA	1	459	344	MA	1	-303	0
20041	HUAUTLA DE JIMENEZ	0.032	0.022	15	126	970	1,315	493	346	MA	1	721	724	A	2	-378	-1
20042	IXTLAN DE JUAREZ	0.002	0.002	696	859	1,099	1,071	898	990	M	3	965	1,023	M	3	-33	0
20043	JUCHITAN DE ZARAGOZA	-0.020	-0.060	2,119	2,197	1,325	1,889	1,722	1,753	B	4	2,043	2,118	MB	5	-365	-1
20044	LOMA BONITA	0.003	-0.018	514	1,952	1,326	1,518	920	1,020	M	3	1,735	1,749	B	4	-729	-1
20045	MAGDALENA APASCO	0.000	-0.003	1,191	1,507	1,025	1,533	1,108	1,183	M	3	1,520	1,529	B	4	-345	-1
20046	MAGDALENA JALTEPEC	0.004	0.002	511	764	299	502	405	201	MA	1	633	597	A	2	-396	-1
20047	SANTA MAGDALENA JICOTLAN	0.000	0.000	1,292	1,204	635	284	1,064	1,150	M	3	744	761	A	2	-389	1
20048	MAGDALENA MIXTEPEC	0.000	0.001	1,259	1,040	287	89	773	820	A	2	565	495	A	2	325	0
20049	MAGDALENA OCOTLAN	0.001	0.000	1,165	1,079	80	656	623	573	A	2	858	921	A	2	-348	0
20050	MAGDALENA PEÑASCO	0.003	0.006	515	495	1,826	1,723	1,171	1,237	M	3	1,109	1,162	M	3	75	0
20051	MAGDALENA TEITIPAC	0.001	0.004	965	620	19	930	492	344	MA	1	775	804	A	2	-460	-1
20052	MAGDALENA TEQUISQUITLAN	-0.002	0.001	1,507	996	521	1,075	1,014	1,115	M	3	1,036	1,098	M	3	17	0
20053	MAGDALENA TLACOTEPEC	0.000	0.000	1,369	1,224	1,285	1,300	1,327	1,389	M	3	1,262	1,299	M	3	90	0
20054	MAGDALENA ZAHUATLAN	0.001	0.000	1,133	1,181	1,417	172	1,275	1,324	M	3	677	658	A	2	866	1
20055	MARISCALA DE JUAREZ	0.000	0.001	1,225	1,006	1,081	651	1,153	1,224	M	3	829	870	A	2	354	1
20056	MARTIRES DE TACUBAYA	0.001	0.001	875	956	1,003	377	938	1,037	M	3	667	640	A	2	397	1
20057	MATIAS ROMERO	-0.013	-0.018	2,026	1,954	1,808	1,727	1,917	1,969	MB	5	1,841	1,893	B	4	76	1
20058	MAZATLAN VILLA DE FLORES	0.014	0.019	105	149	219	470	162	11	MA	1	310	160	MA	1	-149	0
20059	MIAHUATLAN DE PORFIRIO DIAZ	0.020	0.012	53	281	783	1,349	418	220	MA	1	815	854	A	2	-634	-1
20060	MIXISTLAN DE LA REFORMA	0.003	0.003	623	716	138	239	381	166	MA	1	478	369	MA	1	-203	0
20061	MONJAS	0.002	0.004	673	655	22	210	348	124	MA	1	433	304	MA	1	-180	0
20062	NATIVIDAD	0.001	-0.001	1,168	1,358	2,241	1,842	1,705	1,738	B	4	1,600	1,610	B	4	126	0
20063	NAZARENO ETLA	0.000	-0.003	1,220	1,499	550	1,918	885	981	M	3	1,709	1,722	B	4	-741	-1
20064	NEJAPA DE MADERO	0.006	0.003	318	692	510	632	414	214	MA	1	662	633	A	2	-419	-1
20065	XPANTEPEC NIEVES	0.001	0.002	916	848	203	13	560	454	MA	1	431	303	MA	1	151	0
20066	SANTIAGO NILTEPEC	-0.002	0.001	1,586	1,070	470	961	1,028	1,125	M	3	1,016	1,084	M	3	41	0
20067	OAXACA DE JUAREZ	-0.183	-0.379	2,341	2,343	2,265	2,294	2,303	2,344	MB	5	2,319	2,354	MB	5	-10	0
20068	OCOTLAN DE MORELOS	0.007	-0.006	266	1,664	1,431	1,718	849	927	A	2	1,691	1,704	B	4	-777	-2
20069	PE, LA	0.001	0.003	960	755	35	281	498	357	MA	1	518	435	MA	1	-78	0
20070	PINOTEPA DE DON LUIS	0.004	0.006	426	484	821	1,008	624	574	A	2	746	767	A	2	-193	0
20071	PLUMA HIDALGO	0.004	0.006	504	492	519	801	512	384	MA	1	647	612	A	2	-228	-1
20072	SAN JOSE DEL PROGRESO	0.003	0.004	638	584	91	1,063	365	144	MA	1	824	863	A	2	-719	-1
20073	PITULA VILLA DE GUERRERO	0.019	0.005	57	510	549	1,061	303	90	MA	1	786	818	A	2	-728	-1
20074	SANTA CATARINA QUOQUITANI	0.000	0.001	1,214	1,062	1,165	316	1,190	1,248	M	3	689	680	A	2	568	1
20075	REFORMA DE PINEDA	-0.002	-0.001	1,519	1,388	1,075	1,027	1,297	1,356	M	3	1,208	1,250	M	3	106	0
20076	REFORMA LA	0.002	0.001	720	499	69	499	395	182	MA	1	719	719	A	2	-537	-1
20077	REYES ETLA	0.000	-0.001	1,200	1,309	504	1,272	852	933	A	2	1,291	1,320	M	3	-387	-1
20078	ROJAS DE CUAUHTEMOC	0.001	0.000	1,169	1,243	589	1,628	879	967	M	3	1,436	1,444	B	4	-477	-1
20079	SALINA CRUZ	-0.008	-0.109	1,907	2,270	2,038	2,096	1,973	2,011	MB	5	2,183	2,237	MB	5	-226	0
20080	SAN AGUSTIN AMATENGO	0.002	0.001	752	1,028	108	497	430	241	MA	1	763	792	A	2	-551	-1

CUADRO 2. MEXICO. INTENSIDAD DE LA MARGINACION, PIB/PC Y PRIORIDAD DE DESARROLLO POR MUNICIPIO, 1970 Y 1990.

CLAVE	MUNICIPIO 1./	INTENSIDAD DE LA MARGINACION				PIB/PC		PRIORIDAD DE DESARROLLO						DIFERENCIA			
		VALOR		LUGAR NACIONAL		LUGAR NACIONAL		VALOR	LUGAR	GRADO	VALOR	LUGAR	GRADO	DE LUGAR	DE GRADO		
		1970	1990	1970	1990	1970	1990	1970						1970-1990			
20205	SAN JUAN LALAMA	0.015	0.023	192	112	175	257	130	5	MA	1	185	74	MA	1	-88	0
20206	SAN JUAN DE LOS RIOS	0.002	0.000	888	1,210	282	804	484	330	MA	1	810	985	M	3	-835	-2
20207	SAN JUAN MAZATLAN	0.011	0.020	189	141	243	302	208	28	MA	1	222	85	MA	1	-87	0
20208	SAN JUAN MIXTEPEC -JUXTLAHUAC	0.011	0.015	189	214	338	542	251	51	MA	1	378	240	MA	1	-188	0
20209	SAN JUAN MIXTEPEC -AMAHUATLAN	0.001	0.001	900	1,028	980	1,736	930	1,029	M	3	1,381	1,383	M	3	-384	0
20210	SAN JUAN NUMA	0.005	0.008	394	379	59	48	227	36	MA	1	214	90	MA	1	-54	0
20211	SAN JUAN OZOLOTEPEC	0.003	0.003	846	729	741	290	894	887	A	2	495	403	MA	1	294	1
20212	SAN JUAN PETLAPA	0.002	0.004	850	824	18	282	336	119	MA	1	443	321	MA	1	-282	0
20213	SAN JUAN QUIAHUE	0.001	0.003	1,048	989	11	254	530	411	MA	1	472	380	MA	1	51	0
20214	SAN JUAN QUOTEPEC	0.001	0.002	1,011	844	148	879	579	482	A	2	812	895	M	3	-474	-1
20215	SAN JUAN SAYULTEPEC	0.001	0.000	1,088	1,278	314	1,282	882	885	A	2	1,285	1,300	M	3	-805	-1
20216	SAN JUAN TABAA	0.002	0.001	885	1,034	71	480	488	298	MA	1	757	781	A	2	-883	-1
20217	SAN JUAN TAMAZOLA	0.003	0.008	625	482	282	128	414	211	MA	1	295	147	MA	1	84	0
20218	SAN JUAN TEITA	0.001	0.001	1,070	1,019	291	51	681	678	A	2	535	480	MA	1	216	1
20219	SAN JUAN TEITIPAC	0.002	0.003	727	782	107	321	417	217	MA	1	542	487	MA	1	-250	0
20220	SAN JUAN TEPEXILA	0.004	0.002	458	833	85	472	281	61	MA	1	853	619	A	2	-958	-1
20221	SAN JUAN TEPOSICOLULA	0.001	0.000	950	1,138	978	837	985	1,074	M	3	1,038	1,100	M	3	-38	0
20222	SAN JUAN YAE	0.002	0.001	713	1,015	738	985	728	752	A	2	840	885	A	2	-134	0
20223	SAN JUAN YATZONA	0.001	0.000	1,197	1,122	440	345	774	821	A	2	734	745	A	2	78	0
20224	SAN JUAN YUCUITA	0.001	0.000	1,084	1,283	184	848	824	578	A	2	958	1018	M	3	-442	-1
20225	SAN LORENZO	0.004	0.008	488	383	288	283	352	129	MA	1	328	181	MA	1	-82	0
20226	SAN LORENZO ALBARRADAS	0.001	0.001	903	1,007	183	734	528	488	MA	1	871	927	A	2	-518	-1
20227	SAN LORENZO CACAOTEPEC	0.001	-0.005	1,088	1,844	872	1,720	884	880	M	3	1,882	1882	B	4	-712	-1
20228	SAN LORENZO CUAUHECUILTLA	0.001	0.001	1,071	987	2,005	221	1,538	1,572	B	4	904	553	A	2	1,019	2
20229	SAN LORENZO TEXMELUCAN	0.004	0.008	438	337	127	89	279	72	MA	1	203	83	MA	1	-11	0
20230	SAN LORENZO VICTORIA	0.001	0.000	867	1,285	16	737	482	343	MA	1	1,001	1073	M	3	-730	-2
20231	SAN LUCAS CAMOTLAN	0.002	0.004	675	805	82	434	389	150	MA	1	530	440	MA	1	-280	0
20232	SAN LUCAS QUILTAN	0.003	0.019	583	148	375	800	484	329	MA	1	374	238	MA	1	83	0
20233	SAN LUCAS QUAMANI	0.001	0.001	1,084	988	182	385	628	585	A	2	672	851	A	2	-88	0
20234	SAN LUCAS ZOOQUIPAM	0.007	0.008	277	338	444	485	381	138	MA	1	482	282	MA	1	-124	0
20235	SAN LUIS AMATLAN	0.003	0.005	800	522	12	883	308	95	MA	1	543	488	MA	1	-374	0
20236	SAN MARCIAL OZOLOTEPEC	0.002	0.003	797	888	488	82	633	983	A	2	388	252	MA	1	341	1
20237	SAN MARCOS ARTEAGA	0.000	0.000	1,273	1,281	771	813	1,022	1,122	M	3	897	951	A	2	171	1
20238	SAN MARTIN DE LOS CANSECO	0.001	0.000	1,118	1,872	888	1,278	881	873	M	3	1,178	1,220	M	3	-247	0
20239	SAN MARTIN HUAMELULPAM	0.001	0.000	871	1,151	288	588	580	495	A	2	858	907	A	2	-412	0
20240	SAN MARTIN ITUNYOSO	0.002	0.003	757	874	884	142	828	802	A	2	408	288	MA	1	633	1
20241	SAN MARTIN LACHILA	0.001	0.000	1,030	1,134	1,438	838	1,235	1,288	M	3	988	1058	M	3	-232	0
20242	SAN MARTIN PERAS	0.008	0.014	248	288	87	488	173	14	MA	1	358	214	MA	1	-280	0
20243	SAN MARTIN TILCAJETE	0.001	0.000	988	1,117	215	1,188	807	548	A	2	1,134	1,181	M	3	-832	-1
20244	SAN MARTIN TOXPALAN	0.003	0.001	888	828	428	854	518	383	MA	1	892	945	A	2	-582	-1
20245	SAN MARTIN ZACATEPEC	0.000	0.000	1,285	1,071	813	774	1,088	1,173	M	3	823	980	M	3	183	0
20246	SAN MATEO CAJONOS	0.001	0.000	887	1,084	1,888	824	1,388	1,451	B	4	854	903	A	2	548	2
20247	CAPULALPAM DE MENDEZ	0.001	-0.001	1,155	1,382	2,883	1,882	1,578	1,814	B	4	1,582	1,804	B	4	10	0
20248	SAN MATEO DEL MAR	-0.002	0.013	1,555	241	72	882	814	882	A	2	412	272	MA	1	810	1
20249	SAN MATEO YOLOXOCHITLAN	0.003	0.002	838	819	832	1,088	838	887	A	2	935	882	M	3	-385	-1
20250	SAN MATEO XILATONGO	0.001	0.000	1,034	1,137	688	873	882	861	A	2	985	981	A	2	-180	0
20251	SAN MATEO MELAPAM	0.001	0.002	1,088	828	84	8	570	488	MA	1	417	282	MA	1	188	0
20252	SAN MATEO PERASCO	0.002	0.003	783	798	1,884	47	1,388	1,388	M	3	402	281	MA	1	1,988	2
20253	SAN MATEO PINAS	0.004	0.007	483	427	888	888	482	324	MA	1	511	427	MA	1	-103	0
20254	SAN MATEO RIO HONDO	0.003	0.003	825	871	488	884	485	380	MA	1	628	588	A	2	-238	-1
20255	SAN MATEO SANDOVAL	0.001	0.002	857	781	4	84	481	321	MA	1	423	293	MA	1	28	0
20256	SAN MATEO TLAPILTEPEC	0.000	0.000	1,275	1,187	1,288	188	1,287	1,354	M	3	888	844	A	2	710	1
20257	SAN MELCHOR BETAZA	0.002	0.001	888	882	1,113	881	981	988	M	3	902	854	A	2	41	1
20258	SAN MIGUEL ACHUTLA	0.002	0.001	814	1,081	88	323	488	272	MA	1	687	871	A	2	-388	-1
20259	SAN MIGUEL AHUEHUETITLAN	0.002	0.004	788	845	28	28	413	208	MA	1	338	181	MA	1	17	0
20260	SAN MIGUEL ALOPAM	0.001	0.001	1,138	812	242	8	881	888	A	2	481	348	MA	1	343	1
20261	SAN MIGUEL AMATITLAN	0.000	0.008	1,211	384	881	1,022	888	1,002	M	3	703	888	A	2	384	1
20262	SAN MIGUEL AMATLAN	0.001	0.000	1,173	1,287	1,288	747	1,288	1,215	M	3	1,002	1075	M	3	240	0
20263	SAN MIGUEL COATLAN	0.002	0.005	781	518	224	224	503	383	MA	1	345	280	MA	1	183	0
20264	SAN MIGUEL CHICAHUA	0.001	0.005	874	577	488	43	888	883	A	2	310	182	MA	1	521	1
20265	SAN MIGUEL CHIMALAPA	-0.003	0.007	1,888	435	237	888	822	1,021	M	3	483	385	MA	1	828	2
20266	SAN MIGUEL DEL PUERTO	0.008	0.008	388	348	114	448	218	32	MA	1	388	258	MA	1	-227	0

CUADRO 2. MEXICO. INTENSIDAD DE LA MARGINACION, PIB/PC Y PRIORIDAD DE DESARROLLO POR MUNICIPIO, 1970 Y 1990.

CLAVE	MUNICIPIO 1/	INTENSIDAD DE LA MARGINACION				PIB/PC		PRIORIDAD DE DESARROLLO						DIFERENCIA			
		VALOR		LUGAR NACIONAL		LUGAR NACIONAL		VALOR	LUGAR	GRADO	VALOR	LUGAR	GRADO	DE LUGAR	DE GRADO		
		1970	1990	1970	1990	1970	1990		1970		1990		1970-1990				
20267	SAN MIGUEL DEL RIO	0.000	0.000	1.227	1.262	1.775	1.412	1.501	1.542	B	4	1.337	1354	M	3	188	1
20268	SAN MIGUEL EJUTLA	0.001	0.000	1.166	1.078	325	332	746	785	A	2	705	703	A	2	82	0
20269	SAN MIGUEL EL GRANDE	0.005	0.002	381	770	251	721	316	105	MA	1	746	764	A	2	-659	-1
20270	SAN MIGUEL HUAUTLA	0.001	0.003	895	701	548	20	722	744	A	2	361	217	MA	1	527	1
20271	SAN MIGUEL MIXTEPEC	0.001	0.003	1.130	714	222	282	676	664	A	2	496	407	MA	1	257	1
20272	SAN MIGUEL PANIXTLAHUACA	0.002	0.004	846	607	10	401	428	238	MA	1	504	419	MA	1	-181	0
20273	SAN MIGUEL PERAS	0.002	0.005	732	541	143	340	438	252	MA	1	441	317	MA	1	-65	0
20274	SAN MIGUEL PIEDRAS	0.001	0.002	1.026	820	34	230	530	412	MA	1	525	444	MA	1	-32	0
20275	SAN MIGUEL QUETZALTEPEC	0.004	0.006	417	456	1.061	445	739	768	A	2	451	334	MA	1	434	1
20276	SAN MIGUEL SANTA FLOR	0.001	0.002	963	779	354	276	659	639	A	2	528	450	MA	1	189	1
20277	VILLA SOLA DE VEGA	0.014	0.013	111	244	643	205	377	161	MA	1	225	99	MA	1	62	0
20278	SAN MIGUEL SOYALTEPEC	0.003	0.025	633	98	747	956	690	688	A	2	527	448	MA	1	240	1
20279	SAN MIGUEL SUCHIXTEPEC	0.002	0.003	784	725	98	1.083	441	259	MA	1	904	957	A	2	-698	-1
20280	SAN MIGUEL TALEA DE CASTRO	0.004	-0.001	484	1.318	538	958	511	380	MA	1	1.138	1184	M	3	-804	-2
20281	SAN MIGUEL TECOMATLAN	0.001	0.000	1.063	1.183	158	596	611	556	A	2	890	943	A	2	-387	0
20282	SAN MIGUEL TENANGO	0.000	0.001	1.355	1.018	20	581	692	693	A	2	800	635	A	2	-142	0
20283	SAN MIGUEL TEQUIXTEPEC	0.000	0.000	1.198	1.074	1.227	591	1.213	1.267	M	3	833	877	A	2	390	1
20284	SAN MIGUEL TIQUIAPAM	0.002	0.004	750	585	68	684	409	205	MA	1	635	598	A	2	-393	-1
20285	SAN MIGUEL TLACAMAMA	0.002	0.003	755	739	413	420	584	502	A	2	580	514	A	2	-12	0
20286	SAN MIGUEL TLACOTEPEC	0.004	0.001	448	937	260	780	354	132	MA	1	859	914	A	2	-782	-1
20287	SAN MIGUEL TULANCINGO	0.000	0.000	1.223	1.179	1.949	339	1.586	1.616	B	4	759	789	A	2	827	2
20288	SAN MIGUEL YOTAO	0.000	0.000	1.261	1.099	73	935	667	656	A	2	1.017	1086	M	3	-430	-1
20289	SAN NICOLAS	0.001	0.001	925	980	20	482	473	308	MA	1	731	738	A	2	-431	-1
20290	SAN NICOLAS HIDALGO	0.001	0.000	1.106	1.130	186	387	646	611	A	2	759	787	A	2	-176	0
20291	SAN PABLO COATLAN	0.003	0.004	563	610	196	103	380	165	MA	1	359	215	MA	1	-50	0
20292	SAN PABLO CUATRO VENADOS	0.001	0.002	1.022	786	278	201	650	618	A	2	494	399	MA	1	219	1
20293	SAN PABLO ETLA	0.000	-0.003	1.189	1.535	1.641	2.051	1.415	1.472	B	4	1.793	1828	B	4	-356	0
20294	SAN PABLO HUITZO	0.001	-0.003	1.143	1.525	1.725	1.554	1.434	1.492	B	4	1.540	1551	B	4	-59	0
20295	SAN PABLO HUIXTEPEC	0.003	-0.004	566	1.594	946	1.330	756	796	A	2	1.462	1474	B	4	-678	-2
20296	SAN PABLO MACUILTIANGUI	0.001	0.000	1.122	1.283	709	525	915	1.012	M	3	904	958	A	2	54	1
20297	SAN PABLO TUALTEPEC	0.001	0.003	909	687	393	52	651	620	A	2	370	231	MA	1	389	1
20298	SAN PABLO VILLA DE MITLA	0.004	-0.003	436	1.492	1.277	1.689	757	708	A	2	1.591	1602	B	4	-804	-2
20299	SAN PABLO YAGANIZA	0.002	0.001	851	1.068	586	1.751	719	741	A	2	1.410	1420	M	3	-679	-1
20300	SAN PEDRO AMUZGOS	0.003	0.005	551	538	123	868	337	118	MA	1	703	697	A	2	579	-1
20301	SAN PEDRO APOSTOL	0.002	0.001	779	1.069	760	881	770	816	A	2	975	1037	M	3	-221	-1
20302	SAN PEDRO ATOYAC	0.002	0.006	674	494	83	191	379	163	MA	1	343	197	MA	1	-34	0
20303	SAN PEDRO CAJONOS	0.002	0.000	801	1.201	1.090	1.014	946	1.050	M	3	1.108	1161	M	3	-111	0
20304	SAN PEDRO DE CANTAROS COXCALTEPEC	0.001	0.001	906	971	273	261	590	517	A	2	616	567	A	2	-50	0
20305	SAN PEDRO COMITANCILLO	-0.001	-0.003	1.448	1.518	557	1.492	1.003	1.107	M	3	1.505	1512	B	4	-405	-1
20306	SAN PEDRO EL ALTO	0.002	0.006	759	474	93	234	426	233	MA	1	354	209	MA	1	24	0
20307	SAN PEDRO HUAMELULA	-0.002	0.003	1.535	665	230	653	883	975	M	3	659	626	A	2	349	1
20308	SAN PEDRO HUILOTEPEC	0.000	0.001	1.362	999	865	1.337	1.114	1.189	M	3	1.168	1212	M	3	-23	0
20309	SAN PEDRO IXCATLAN	0.001	0.014	1.015	226	371	667	693	696	A	2	447	324	MA	1	372	1
20310	SAN PEDRO IXTLAHUACA	-0.003	0.001	1.628	1.054	182	1.065	905	1.001	M	3	1.060	1113	M	3	-112	0
20311	SAN PEDRO JALTEPETONGO	0.001	0.001	1.000	934	99	754	550	443	MA	1	844	891	A	2	-448	-1
20312	SAN PEDRO JICAYAN	0.006	0.013	324	236	137	496	231	37	MA	1	366	227	MA	1	-190	0
20313	SAN PEDRO JOCOITAPAN	0.001	0.001	892	986	38	984	465	293	MA	1	985	1053	M	3	-760	-2
20314	SAN PEDRO JUCHATENGO	0.001	0.001	1.103	990	1.250	84	1.177	1.240	M	3	537	462	MA	1	778	2
20315	SAN PEDRO MARTIN	0.001	0.001	986	924	704	12	545	432	MA	1	468	356	MA	1	76	0
20316	SAN PEDRO MARTIN QUIECHAPA	0.001	0.001	1.125	1.046	583	146	854	936	A	2	596	539	A	2	397	0
20317	SAN PEDRO MARTIN YUCUXACO	0.002	0.001	770	918	3	171	387	172	MA	1	545	473	MA	1	-301	0
20318	SAN PEDRO MIXTEPEC-JIQUILA	0.007	-0.002	273	1.482	1.414	1.762	844	922	A	2	1.622	1632	B	4	-710	-2
20319	SAN PEDRO MIXTEPEC-MAHUATLA	0.002	0.001	856	1.042	1.279	1.028	1.068	1.153	M	3	1.035	1097	M	3	56	0
20320	SAN PEDRO MOLINOS	0.001	0.000	1.128	1.212	450	96	789	838	A	2	654	620	A	2	218	0
20321	SAN PEDRO NOPALA	0.001	0.001	1.117	969	5	85	561	458	MA	1	527	447	MA	1	11	0
20322	SAN PEDRO OCOPETATILLO	0.001	0.001	982	983	44	424	513	386	MA	1	704	699	A	2	-313	-1
20323	SAN PEDRO OCOTEPEC	0.002	0.002	769	635	111	295	440	257	MA	1	565	496	A	2	-239	-1
20324	SAN PEDRO POCHUTLA	0.013	0.010	125	322	491	1.514	308	97	MA	1	918	973	M	3	-876	-2
20325	SAN PEDRO QUATON	0.004	0.012	482	271	24	245	278	70	MA	1	258	123	MA	1	-53	0
20326	SAN PEDRO SOCHAPAM	0.003	0.007	546	418	263	395	405	200	MA	1	407	268	MA	1	-66	0
20327	SAN PEDRO TAPANATEPEC	-0.003	-0.002	1.672	1.464	932	1.039	1.302	1.361	M	3	1.252	1285	M	3	76	0
20328	SAN PEDRO TAVICHE	0.000	0.001	1.204	963	90	8	647	613	A	2	486	384	MA	1	229	1

CUADRO 2. MEXICO. INTENSIDAD DE LA MARGINACION, PIB/PC Y PRIORIDAD DE DESARROLLO POR MUNICIPIO, 1970 Y 1990.

CLAVE	MUNICIPIO 1/	INTENSIDAD DE LA MARGINACION				PIB/PC		PRIORIDAD DE DESARROLLO						DIFERENCIA			
		VALOR		LUGAR NACIONAL		LUGAR NACIONAL		VALOR	LUGAR	GRADO	VALOR	LUGAR	GRADO	DE LUGAR	DE GRADO		
		1970	1990	1970	1990	1970	1990		1970		1990		1970-1990	1970-1990			
20329	SAN PEDRO TEOZACONCO	0.001	0.001	886	885	145	18	521	388	MA	1	457	338	MA	1	98	0
20330	SAN PEDRO TEUTILA	0.004	0.004	433	848	438	483	431	242	MA	1	566	497	A	2	-286	-1
20331	SAN PEDRO TIDAA	0.001	0.000	813	1,188	181	578	547	438	MA	1	841	888	A	2	-480	-1
20332	SAN PEDRO TOPILTEPEC	0.000	0.000	1,208	1,218	206	896	706	724	A	2	1,037	1099	M	3	-378	-1
20333	SAN PEDRO TOTOLAPA	0.002	-0.001	834	1,382	888	1,028	786	807	A	2	1,188	1234	M	3	-427	-1
20334	SAN PEDRO TUTUTEPEC	0.014	0.013	189	248	388	872	248	48	MA	1	610	580	A	2	-511	-1
20335	SAN PEDRO YANERI	0.000	0.001	1,213	917	240	228	731	757	A	2	588	500	A	2	257	0
20336	SAN PEDRO YOLOX	0.001	0.003	1,844	882	281	87	853	624	A	2	380	253	MA	1	371	1
20337	SAN PEDRO Y SAN PABLO AYUTLA	0.007	0.008	280	404	887	1,141	444	283	MA	1	773	802	A	2	-638	-1
20338	VILLA DE ETLA	0.001	-0.007	1,148	1,888	1,882	2,884	1,514	1,553	B	4	1,881	1910	B	4	-387	0
20339	SAN PEDRO Y SAN PABLO TEPOSCOLULA	0.002	0.000	754	1,287	888	1,288	887	870	A	2	1,282	1314	M	3	-444	-1
20340	SAN PEDRO Y SAN PABLO TEQUILTEPEC	0.008	0.000	1,232	1,084	1,781	1,228	1,507	1,545	B	4	1,180	1207	M	3	388	1
20341	SAN PEDRO YUCUNAMA	0.000	0.000	1,288	1,218	1,382	1,584	1,308	1,370	M	3	1,402	1415	M	3	-45	0
20342	SAN RAYMUNDO JALPAM	-0.002	0.000	1,529	1,288	18	1,388	772	818	A	2	1,388	1338	M	3	-517	-1
20343	SAN SEBASTIAN ABASOLO	0.001	0.000	877	1,221	188	353	587	488	MA	1	777	805	A	2	-338	-1
20344	SAN SEBASTIAN COATLAN	0.002	0.003	788	745	178	241	471	302	MA	1	483	387	MA	1	-85	0
20345	SAN SEBASTIAN IXCAPA	0.003	0.004	587	881	422	528	518	379	MA	1	588	529	A	2	-188	-1
20346	SAN SEBASTIAN NICANANDUTA	0.001	0.001	1,113	1,038	80	1,832	582	488	A	2	1,034	1088	M	3	-87	-1
20347	SAN SEBASTIAN RIO HONDO	0.002	0.003	787	719	87	318	387	188	MA	1	519	437	MA	1	-248	0
20348	SAN SEBASTIAN TECOMAXTLAHUACA	0.011	0.008	182	374	457	322	318	100	MA	1	348	283	MA	1	-183	0
20348	SAN SEBASTIAN TETIPAC	0.001	0.001	888	822	388	584	888	857	A	2	738	758	A	2	-83	0
20350	SAN SEBASTIAN TUTLA	-0.002	-0.008	1,571	1,883	1,034	2,381	1,383	1,382	M	3	1,987	2057	MB	5	-888	-2
20351	SAN SIMON ALMOLONGAS	0.002	0.003	731	748	138	248	438	248	MA	1	498	488	MA	1	-188	0
20352	SAN SIMON ZAHUATLAN	0.000	0.004	1,284	588	1,827	1,411	1,487	B	4	385	224	MA	1	1,243	3	
20353	SANTA ANA	0.001	0.002	855	857	188	388	528	488	MA	1	888	855	A	2	-147	-1
20354	SANTA ANA ATEIXTLAHUACA	0.001	0.001	1,087	1,034	37	428	582	488	MA	1	728	732	A	2	-272	-1
20355	SANTA ANA CUAUHTEMOC	0.002	0.001	838	848	878	314	758	588	A	2	631	588	A	2	288	0
20356	SANTA ANA DEL VALLE	0.001	0.001	888	825	844	1,518	882	883	A	2	1,222	1288	M	3	-387	-1
20357	SANTA ANA TAVELA	0.001	0.000	882	1,188	28	724	484	288	MA	1	840	888	M	3	-788	-2
20358	SANTA ANA TLAPACOYAN	0.002	0.001	844	881	183	388	514	387	MA	1	585	525	A	2	-138	-1
20359	SANTA ANA YARENI	0.001	0.000	1,148	1,278	42	1	581	521	A	2	640	805	A	2	-84	0
20360	SAN ANA ZEGACHE	0.002	0.003	788	688	228	483	512	383	MA	1	557	486	A	2	-183	-1
20361	SANTA CATALINA QUIERI	0.001	0.001	1,823	1,008	188	448	888	551	A	2	727	738	A	2	-184	0
20362	SANTA CATALINA CUXTLA	0.002	0.000	748	1,188	782	1,188	751	782	A	2	1,172	1215	M	3	-423	-1
20363	SANTA CATALINA DIXTEPEJ	0.001	-0.001	1,008	1,288	387	488	887	785	A	2	875	833	A	2	-228	0
20364	SANTA CATALINA JUQUILA	0.005	0.012	387	288	1,411	1,888	748	788	A	2	638	803	A	2	187	0
20365	SANTA CATALINA LACHATAD	0.001	0.000	1,888	1,588	781	483	885	848	A	2	838	874	A	2	74	0
20366	SANTA CATALINA LOXOCHA	0.003	0.007	813	438	48	217	328	111	MA	1	328	188	MA	1	-88	0
20367	SANTA CATALINA MECHOACAN	0.002	0.008	888	838	188	481	414	212	MA	1	481	388	MA	1	-178	0
20368	SANTA CATALINA MINAS	0.001	0.001	1,037	1,008	847	888	782	847	A	2	884	1052	M	3	-288	-1
20369	SANTA CATALINA QUIRARI	0.001	0.000	1,128	1,178	123	842	628	578	A	2	1,008	1078	M	3	-488	-1
20370	SANTA CATALINA TAYATA	0.001	0.000	1,887	1,288	1,888	884	1,818	1,118	M	3	827	884	M	3	134	0
20371	SANTA CATALINA TICUA	0.001	0.001	888	813	888	887	791	843	A	2	558	481	A	2	382	0
20372	SANTA CATALINA YOSONOTU	0.003	0.003	828	888	388	888	483	288	MA	1	881	838	A	2	-341	-1
20373	SANTA CATALINA ZAPOQUILA	0.000	0.001	1,288	1,888	323	388	888	888	A	2	712	711	A	2	158	0
20374	SANTA CRUZ ACATEPEC	0.001	0.001	888	823	8	814	488	338	MA	1	718	728	A	2	-381	-1
20375	SANTA CRUZ AMILPAS	-0.001	-0.007	1,424	1,788	1,888	2,387	1,228	1,278	M	3	2,003	2064	MB	5	-785	-2
20376	SANTA CRUZ DE BRAVO	0.001	0.008	1,144	1,218	788	381	882	847	A	2	785	818	A	2	-188	0
20377	SANTA CRUZ ITUNDIUA	0.008	0.013	288	282	188	147	181	17	MA	1	288	88	MA	1	-48	0
20378	SANTA CRUZ MEXTEPEC	0.001	0.001	888	884	488	1,888	847	814	A	2	888	1044	M	3	-438	-1
20379	SANTA CRUZ NUNDACO	0.003	0.004	882	852	883	384	743	778	A	2	523	442	MA	1	337	1
20380	SANTA CRUZ PAPALUTLA	0.001	0.000	1,882	1,878	388	818	784	714	A	2	846	1008	M	3	-282	-1
20381	SANTA CRUZ TACACHE DE MINA	0.000	0.000	1,288	1,124	78	814	873	888	A	2	888	884	A	2	-288	0
20382	SANTA CRUZ TACAHUA	0.001	0.002	843	883	134	88	548	422	MA	1	478	358	MA	1	88	0
20383	SANTA CRUZ TAYATA	0.001	0.000	1,883	1,153	843	588	817	885	A	2	845	883	A	2	-8	0
20384	SANTA CRUZ XITLA	0.003	0.004	581	841	188	1,882	371	154	MA	1	1,187	1211	M	3	-1,087	-2
20385	SANTA CRUZ XOXOCOTLAN	-0.011	-0.033	1,887	2,888	1,733	2,188	1,888	1,881	B	4	2,143	2283	MB	5	-382	-1
20386	SANTA CRUZ ZENONTEPEC	0.012	0.028	148	88	181	181	128	3	MA	1	142	48	MA	1	-43	0
20387	SANTA GERTRUDIS	0.002	0.000	783	1,288	188	778	488	353	MA	1	1,022	1088	M	3	-737	-2
20388	SANTA INES DEL MONTE	0.001	0.004	847	828	23	187	485	332	MA	1	387	228	MA	1	184	0
20389	SANTA INES YATZECHE	0.000	0.002	1,212	814	88	322	838	588	A	2	518	438	MA	1	182	1
20390	SANTA LUCIA DEL CAMINO	-0.005	-0.041	1,287	2,128	1,888	2,387	1,843	1,888	B	4	2,213	2288	MB	5	-388	-1

CUADRO 2. MEXICO. INTENSIDAD DE LA MARGINACION, PIB/PC Y PRIORIDAD DE DESARROLLO POR MUNICIPIO, 1970 Y 1990.

CLAVE	MUNICIPIO 1/	INTENSIDAD DE LA MARGINACION				PIB/PC		PRIORIDAD DE DESARROLLO						DIFERENCIA			
		VALOR		LUGAR NACIONAL		LUGAR NACIONAL		VALOR	LUGAR	GRADO	VALOR	LUGAR	GRADO	DE LUGAR	DE GRADO		
		1970	1990	1970	1990	1970	1990		1970		1990		1970-1990				
20391	SANTA LUCIA MIAHUATLAN	0.001	0.006	1,077	477	96	353	587	509	A	2	415	278	MA	1	231	1
20392	SANTA LUCIA MONTEVERDE	0.006	0.013	297	290	169	67	243	42	MA	1	164	60	MA	1	-18	0
20393	SANTA LUCIA OCOITLAN	0.001	0.003	905	709	39	876	472	306	MA	1	793	828	A	2	-522	-1
20394	SANTA MARIA ALOTEPEC	0.003	0.001	614	998	512	739	563	462	MA	1	869	923	A	2	-461	-1
20395	SANTA MARIA APAZCO	0.003	0.006	651	455	1,446	30	1,049	1,142	M	3	243	112	MA	1	1,030	2
20396	SANTA MARIA LA ASUNCION	0.004	0.007	483	433	520	807	502	362	MA	1	620	575	A	2	-213	-1
20397	HEROICA CIUDAD DE TLAXIACO	0.018	0.001	63	1,065	1,416	1,679	740	769	A	2	1,372	1380	M	3	-611	-1
20398	AYOQUEZCO DE ALDAMA	0.002	0.000	687	1,173	363	145	525	402	MA	1	659	625	A	2	-223	-1
20399	SANTA MARIA AZOMPA	-0.005	0.002	1,760	864	342	2,120	1,051	1,143	M	3	1,492	1506	B	4	-363	-1
20400	SANTA MARIA CAMOTLAN	0.000	0.000	1,276	1,125	117	292	697	704	A	2	709	704	A	2	0	0
20401	SANTA MARIA COLOTEPEC	0.004	0.010	472	334	67	1,589	270	64	MA	1	962	1020	M	3	-956	-2
20402	SANTA MARIA CORTUO	0.001	0.001	1,167	960	392	391	780	829	A	2	676	656	A	2	173	0
20403	SANTA MARIA COYOTEPEC	-0.001	-0.001	1,490	1,302	232	1,556	861	942	A	2	1,429	1440	M	3	-498	-1
20404	SANTA MARIA CHACHOAPAM	0.001	0.000	1,065	1,188	1,169	382	1,117	1,192	M	3	785	817	A	2	375	1
20405	SANTA MARIA CHILAPA DE DIAZ	0.001	0.000	952	1,280	628	664	790	841	A	2	972	1035	M	3	-194	-1
20406	SANTA MARIA CHILCHOTLA	0.017	0.037	66	40	292	393	179	16	MA	1	217	93	MA	1	-77	0
20407	SANTA MARIA CHIMALAPA	-0.001	0.010	1,480	326	446	463	963	1,069	M	3	395	255	MA	1	814	2
20408	SANTA MARIA DEL ROSARIO	0.001	0.000	1,156	1,121	1,240	495	1,198	1,253	M	3	808	850	A	2	403	1
20409	SANTA MARIA DEL TULE	-0.003	-0.010	1,640	1,813	779	2,323	1,210	1,264	M	3	2,068	2143	MB	5	-679	-2
20410	SANTA MARIA ECATEPEC	0.003	0.001	532	977	412	640	472	307	MA	1	809	852	A	2	-545	-1
20411	SANTA MARIA GUELACE	0.000	0.000	1,202	1,203	684	1,191	943	1,045	M	3	1,197	1244	M	3	-199	0
20412	SANTA MARIA GUIENAGATI	-0.001	0.002	1,364	869	129	575	757	797	A	2	722	727	A	2	70	0
20413	SANTA MARIA HUATULCO	0.005	0.002	339	851	570	1,915	455	278	MA	1	1,383	1394	M	3	-1,116	-2
20414	SANTA MARIA HUAZOLOTLITLAN	0.006	0.006	310	465	378	692	344	122	MA	1	579	512	A	2	-390	-1
20415	SANTA MARIA IPALAPA	0.004	0.005	510	534	174	419	342	121	MA	1	477	364	MA	1	-243	0
20416	SANTA MARIA IXCATLAN	0.001	0.000	981	1,112	1,884	1,402	1,433	1,489	B	4	1,257	1292	M	3	197	1
20417	SANTA MARIA JACATEPEC	0.001	0.005	1,105	539	220	490	663	649	A	2	515	432	MA	1	217	1
20418	SANTA MARIA JALAPA DEL MARQUES	-0.002	-0.004	1,553	1,589	1,249	1,113	1,401	1,457	B	4	1,351	1365	M	3	92	1
20419	SANTA MARIA JALTIANGUI	0.001	0.000	1,175	1,244	663	462	919	1,017	M	3	853	902	A	2	115	1
20420	SANTA MARIA LACHIXIO	0.001	0.001	994	905	168	766	581	496	A	2	837	881	A	2	-385	0
20421	SANTA MARIA MIXTEQUILLA	-0.001	-0.001	1,415	1,395	994	1,360	1,205	1,260	M	3	1,378	1389	M	3	-129	0
20422	SANTA MARIA NATIVITAS	0.000	0.000	1,183	1,081	1,259	95	1,221	1,274	M	3	568	527	A	2	747	1
20423	SANTA MARIA NDUAYACO	0.001	0.000	1,084	1,089	160	426	622	571	A	2	758	783	A	2	-212	0
20424	SANTA MARIA OZOLOTEPEC	0.004	0.005	451	521	734	346	593	525	A	2	434	308	MA	1	217	1
20425	SANTA MARIA PAPALO	0.002	0.002	813	874	270	365	542	427	MA	1	620	573	A	2	-146	-1
20426	SANTA MARIA PENOLES	0.001	0.012	1,038	276	157	19	598	536	A	2	148	49	MA	1	487	1
20427	SANTA MARIA PETAPA	-0.002	0.000	1,550	1,247	268	1,484	909	1,006	M	3	1,366	1371	M	3	-365	0
20428	SANTA MARIA QUIEGOLANI	0.001	0.002	1,017	795	172	592	595	532	A	2	694	689	A	2	-157	0
20429	SANTA MARIA SOLA	0.002	0.002	697	773	409	22	553	447	MA	1	398	256	MA	1	189	0
20430	SANTA MARIA TATALTEPEC	0.001	0.000	933	1,113	17	64	475	311	MA	1	589	528	A	2	-217	-1
20431	SANTA MARIA TECOMAVACA	0.001	-0.001	867	1,328	14	899	441	258	MA	1	1,114	1166	M	3	-908	-2
20432	SANTA MARIA TEMAXCALAPA	0.001	0.001	1,016	1,066	1,657	293	1,336	1,396	M	3	680	662	A	2	734	1
20433	SANTA MARIA TEMAXCALTEPEC	0.001	0.002	1,054	772	79	3	567	465	MA	1	388	248	MA	1	217	0
20434	SANTA MARIA TEOPOXCO	0.004	0.004	513	579	386	457	450	270	MA	1	518	434	MA	1	-164	0
20435	SANTA MARIA TEPANTLALI	0.002	0.004	743	596	194	471	469	299	MA	1	534	456	MA	1	-157	0
20436	SANTA MARIA TEXCATTILAN	0.001	0.001	958	901	1,833	2,094	1,396	1,450	B	4	1,498	1508	B	4	-56	0
20437	SANTA MARIA TLAHUITOLTEPEC	0.008	0.009	250	343	423	841	337	116	MA	1	592	533	A	2	-417	-1
20438	SANTA MARIA TLALIXTAC	0.002	0.003	804	718	85	611	445	264	MA	1	665	637	A	2	-373	-1
20439	SANTA MARIA TONAMECA	0.008	0.024	242	106	124	360	183	18	MA	1	243	113	MA	1	-95	0
20440	SANTA MARIA TOTOLAPILLA	0.000	0.000	1,357	1,136	126	473	742	777	A	2	805	840	A	2	-63	0
20441	SANTA MARIA XADANI	-0.001	0.002	1,475	879	1,651	709	1,563	1,593	B	4	794	829	A	2	764	2
20442	SANTA MARIA YALINA	0.001	0.000	1,080	1,202	334	707	707	721	A	2	955	1016	M	3	-295	-1
20443	SANTA MARIA YAVESIA	0.000	-0.001	1,201	1,292	954	680	1,078	1,159	M	3	986	1055	M	3	104	0
20444	SANTA MARIA YOLOTEPEC	0.001	0.000	1,058	1,075	7	848	533	416	MA	1	862	918	A	2	-502	-1
20445	SANTA MARIA YOSOYUA	0.001	0.002	966	817	1	753	484	328	MA	1	785	815	A	2	-487	-1
20446	SANTA MARIA YUCUHITI	0.006	0.003	294	658	266	243	280	73	MA	1	451	332	MA	1	-259	0
20447	SANTA MARIA ZACATEPEC	0.010	0.013	197	251	320	174	259	60	MA	1	213	89	MA	1	-29	0
20448	SANTA MARIA ZANIZA	0.001	0.001	956	914	118	140	537	420	MA	1	527	446	MA	1	-26	0
20449	SANTA MARIA ZOOQUITLAN	0.002	0.003	762	683	211	516	487	334	MA	1	600	545	A	2	-211	-1
20450	SANTIAGO AMOLTEPEC	0.008	0.019	254	151	177	133	216	33	MA	1	142	47	MA	1	-14	0
20451	SANTIAGO APOALA	0.002	0.003	832	751	326	104	579	494	A	2	428	299	MA	1	195	1
20452	SANTIAGO APOSTOL	0.003	0.004	583	644	216	272	400	193	MA	1	458	340	MA	1	-147	0

CUADRO 2. MEXICO. INTENSIDAD DE LA MARGINACION, PIB/PC Y PRIORIDAD DE DESARROLLO POR MUNICIPIO, 1970 Y 1990.

CLAVE	MUNICIPIO 1/	INTENSIDAD DE LA MARGINACION				PIB/PC		PRIORIDAD DE DESARROLLO						DIFERENCIA			
		VALOR		LUGAR NACIONAL		LUGAR NACIONAL		VALOR	LUGAR	GRADO	VALOR	LUGAR	GRADO	DE LUGAR	DE GRADO		
		1970	1990	1970	1990	1970	1990		1970		1990			1970-1990			
20433	SANTIAGO ASTATA	-0.001	0.000	1,407	1,169	152	725	780	830	A	2	947	1007	M	3	-177	-1
20454	SANTIAGO ATITLAN	0.003	0.003	817	717	105	280	361	139	MA	1	503	416	MA	1	-277	0
20455	SANTIAGO AYUQUILLILLA	0.000	0.002	1,264	799	161	1,284	713	728	A	2	1,039	1101	M	3	-373	-1
20456	SANTIAGO CACALOXTEPEC	0.000	0.001	1,270	1,056	1,080	1,062	1,480	1,528	B	4	1,074	1129	M	3	360	1
20457	SANTIAGO CAMOTLAN	0.003	0.005	640	540	411	329	526	403	MA	1	435	309	MA	1	94	0
20458	SANTIAGO COMALTEPEC	0.001	0.000	1,072	1,100	985	360	1,026	1,126	M	3	750	773	A	2	353	1
20459	SANTIAGO CHAZUMBA	0.000	-0.001	1,193	1,303	1,820	1,363	1,407	1,483	B	4	1,343	1360	M	3	103	1
20460	SANTIAGO CHOAPAM	0.005	0.005	346	546	517	479	432	244	MA	1	513	428	MA	1	-184	0
20461	SANTIAGO DEL RIO	0.001	-0.001	963	1,043	513	116	748	789	A	2	580	515	A	2	274	0
20462	SANTIAGO HUAJOLITLAN	0.000	-0.001	1,237	1,323	321	964	779	828	A	2	1,144	1188	M	3	-361	-1
20463	SANTIAGO HUAUCUILLILLA	0.001	0.000	918	1,103	430	966	670	671	A	2	1,045	1105	M	3	-434	-1
20464	SANTIAGO IHUATLAN PLUMAS	0.000	0.000	1,230	1,142	6	763	618	564	A	2	953	1015	M	3	-451	-1
20465	SANTIAGO IXCUINTEPEC	0.001	0.001	951	958	51	367	501	361	MA	1	678	659	A	2	-296	-1
20466	SANTIAGO IXTAYUTLA	0.004	0.018	437	162	63	134	250	50	MA	1	148	50	MA	1	0	0
20467	SANTIAGO JAMILTEPEC	0.010	0.008	184	405	574	1,036	379	164	MA	1	721	723	A	2	-550	-1
20468	SANTIAGO JOCOATEPEC	0.009	0.014	220	231	749	80	485	331	MA	1	156	54	MA	1	277	0
20469	SANTIAGO JUXTLAHUACA	0.028	0.027	21	85	372	580	197	21	MA	1	336	180	MA	1	-188	0
20470	SANTIAGO LACHIGUIRI	-0.001	0.004	1,498	635	264	678	691	972	M	3	657	624	A	2	348	1
20471	SANTIAGO LALOPE	0.001	0.000	1,033	1,140	940	236	987	1,082	M	3	688	676	A	2	416	1
20472	SANTIAGO LAOLLAGA	-0.001	-0.001	1,404	1,361	46	1,764	725	749	A	2	1,563	1579	B	4	-830	-2
20473	SANTIAGO LAXOPE	0.001	0.001	1,059	1,030	630	328	845	923	A	2	683	667	A	2	258	0
20474	SANTIAGO LLANO GRANDE	0.003	0.002	635	878	337	313	486	333	MA	1	596	537	A	2	-304	-1
20475	SANTIAGO MATATLAN	0.004	0.006	509	486	233	715	371	155	MA	1	591	532	A	2	-377	-1
20476	SANTIAGO MILTEPEC	0.000	0.000	1,307	1,181	1,809	819	1,558	1,587	B	4	990	1062	M	3	525	1
20477	SANTIAGO MINAS	0.002	0.002	604	771	307	198	501	359	MA	1	484	380	MA	1	-21	0
20478	SANTIAGO NACALTEPEC	0.004	0.001	491	899	303	892	367	189	MA	1	896	948	A	2	-750	-1
20479	SANTIAGO NEJAPILLA	0.000	0.000	1,236	1,154	245	508	741	771	A	2	831	876	A	2	-105	0
20480	SANTIAGO NUNUCHIPE	0.001	0.002	904	780	9	105	457	261	MA	1	443	319	MA	1	-38	0
20481	SANTIAGO NUYO	0.003	0.002	585	786	85	212	345	123	MA	1	491	399	MA	1	-288	0
20482	SANTIAGO PINOTEPA NACIONAL	0.021	0.007	46	416	1,138	1,419	582	524	A	2	918	972	M	3	-448	-1
20483	SANTIAGO SUCHILQUITONGO	0.001	-0.001	1,194	1,294	711	1,257	906	1,004	M	3	1,278	1309	M	3	-305	0
20484	SANTIAGO TAMAZOLA	0.003	0.003	643	690	190	85	418	218	MA	1	361	245	MA	1	-27	0
20485	SANTIAGO TAPEXTLA	0.002	0.005	833	544	178	179	505	371	MA	1	362	218	MA	1	153	0
20486	VILLA TEJUPAM DE LA UNION	0.001	0.000	961	1,164	461	641	708	719	A	2	903	955	A	2	-236	0
20487	SANTIAGO TENANGO	0.000	0.001	1,233	974	418	820	826	904	A	2	947	1008	M	3	-104	-1
20488	SANTIAGO TEPETLAPA	0.000	0.000	1,279	1,188	1,488	1,726	1,190	1,248	M	3	1,446	1454	B	4	-205	-1
20489	SANTIAGO TETEPEC	0.003	0.007	576	440	1,133	218	895	946	A	2	329	183	MA	1	763	1
20490	SANTIAGO TEXCALCINGO	0.002	0.003	751	679	186	198	470	301	MA	1	423	282	MA	1	9	0
20491	SANTIAGO TEXTITLAN	0.002	0.002	678	684	315	259	498	352	MA	1	572	503	A	2	-151	-1
20492	SANTIAGO TILANTONGO	0.003	0.008	517	457	49	371	263	77	MA	1	414	276	MA	1	-190	0
20493	SANTIAGO TILLO	0.001	0.000	1,158	1,284	68	844	611	557	A	2	1,054	1111	M	3	-564	-1
20494	SANTIAGO TLAZOYALTEPEC	0.001	0.010	1,154	313	329	19	742	774	A	2	164	61	MA	1	713	1
20495	SANTIAGO XANICA	0.004	0.005	480	515	399	435	364	180	MA	1	475	363	MA	1	-194	0
20496	SANTIAGO XIACUI	0.001	-0.002	934	1,420	1,780	1,132	1,367	1,412	M	3	1,276	1310	M	3	102	0
20497	SANTIAGO YAITEPEC	0.001	0.003	1,126	703	57	34	582	522	A	2	369	230	MA	1	292	1
20498	SANTIAGO YAVEO	0.009	0.009	210	341	389	366	258	58	MA	1	364	221	MA	1	-163	0
20499	SANTIAGO YOLOMECATL	0.001	-0.001	1,683	1,351	1,292	1,671	1,235	1,289	M	3	1,511	1520	B	4	-231	-1
20500	SANTIAGO YOSONDUA	0.010	0.011	193	293	278	518	239	39	MA	1	406	286	MA	1	-227	0
20501	SANTIAGO YUCUYACH	0.002	0.000	864	1,116	266	4	585	463	MA	1	560	490	A	2	-27	-1
20502	SANTIAGO ZACATEPEC	0.006	0.005	329	526	620	786	575	478	MA	1	647	613	A	2	-135	-1
20503	SANTIAGO ZOOCHILA	0.001	0.000	1,159	1,194	965	106	669	638	A	2	681	694	A	2	-48	0
20504	SANTIAGO ZODUPAM	0.000	0.000	1,184	1,146	953	683	869	954	A	2	916	971	M	3	-17	-1
20505	SANTO DOMINGO INGENIO	-0.003	-0.005	1,814	1,837	1,132	1,373	1,428	1,428	M	3	1,465	1479	B	4	-51	-1
20506	SANTO DOMINGO ALBARRADAS	0.001	0.001	1,089	1,063	158	1,458	588	537	A	2	1,261	1296	M	3	-759	-1
20507	SANTO DOMINGO ARMENTA	0.002	0.004	781	649	269	696	515	380	MA	1	672	650	A	2	-280	-1
20508	SANTO DOMINGO CHIHURTAN	0.000	-0.001	1,363	1,336	630	1,391	999	1,102	M	3	1,363	1370	M	3	-288	0
20509	SANTO DOMINGO DE MORELOS	0.004	0.011	474	284	81	71	278	60	MA	1	183	73	MA	1	-4	0
20510	SANTO DOMINGO IXCATLAN	0.001	0.001	1,010	1,025	269	430	610	553	A	2	728	736	A	2	-183	0
20511	SANTO DOMINGO NUXATA	0.002	0.005	695	590	235	44	485	282	MA	1	302	154	MA	1	138	0
20512	SANTO DOMINGO OZOLOTEPEC	0.001	0.001	1,039	931	280	280	666	860	A	2	611	662	A	2	86	0
20513	SANTO DOMINGO PETAPA	-0.003	0.006	1,591	500	223	634	907	1,003	M	3	517	433	MA	1	570	2
20514	SANTO DOMINGO ROAYAGA	0.001	0.001	919	911	789	81	852	932	A	2	486	385	MA	1	547	1

CUADRO 2. MEXICO. INTENSIDAD DE LA MARGINACION, PIB/PC Y PRIORIDAD DE DESARROLLO POR MUNICIPIO, 1970 Y 1990.

CLAVE	MUNICIPIO 1/	INTENSIDAD DE LA MARGINACION				PIB/PC		PRIORIDAD DE DESARROLLO						DIFERENCIA			
		VALOR		LUGAR NACIONAL		LUGAR NACIONAL		VALOR	LUGAR	GRADO	VALOR	LUGAR	GRADO	DE LUGAR	DE GRADO		
		1970	1990	1970	1990	1970	1990		1970			1990		1970-1990			
20515	SANTO DOMINGO TEHUANTEPEC	-0.008	-0.032	1,896	2,081	1,613	1,640	1,755	1,779	B	4	1,861	1,909	B	4	-130	0
20516	SANTO DOMINGO TEOJOMULCO	0.004	0.005	447	558	301	274	374	158	MA	1	416	280	MA	1	-122	0
20517	SANTO DOMINGO TEPUXTEPEC	0.002	0.008	666	392	41	605	354	131	MA	1	499	408	MA	1	-277	0
20518	SANTO DOMINGO TLATAYAPAM	0.000	0.000	1,266	1,182	407	561	837	914	A	2	872	930	A	2	-16	0
20519	SANTO DOMINGO TOMALTEPEC	-0.002	0.001	1,583	1,050	148	1,110	866	949	A	2	1,080	1,134	M	3	-185	-1
20520	SANTO DOMINGO TONALA	0.000	0.003	1,185	702	1,219	642	1,202	1,255	M	3	672	652	A	2	603	1
20521	SANTO DOMINGO TONALTEPEC	0.001	0.000	1,210	1,093	1,252	10	1,231	1,285	M	3	552	484	A	2	801	1
20522	SANTO DOMINGO XAGACIA	0.002	0.001	738	1,030	116	587	427	236	MA	1	809	851	A	2	-515	-1
20523	SANTO DOMINGO YANHUITLAN	0.002	-0.001	831	1,293	1,147	1,652	989	1,093	M	3	1,473	1,487	B	4	-394	-1
20524	SANTO DOMINGO YODOHINO	0.000	0.000	1,304	1,190	48	7	676	665	A	2	596	538	A	2	127	0
20525	SANTO DOMINGO ZANATEPEC	-0.003	-0.001	1,669	1,291	391	887	1,030	1,130	M	3	1,089	1,146	M	3	-16	0
20526	SANTOS REYES NOPALA	0.006	0.014	325	232	728	635	527	405	MA	1	434	307	MA	1	98	0
20527	SANTOS REYES PAPALO	0.003	0.003	656	697	55	266	356	134	MA	1	482	375	MA	1	-241	0
20528	SANTOS REYES TEPEJILLO	0.002	0.001	790	970	115	543	453	276	MA	1	757	780	A	2	-504	-1
20529	SANTOS REYES YUCUNA	0.000	0.002	1,296	834	1,797	150	1,547	1,577	B	4	492	394	MA	1	1,183	3
20530	SANTO TOMAS JALIEZA	0.001	0.002	878	836	599	1,207	739	767	A	2	1,022	1,086	M	3	-321	-1
20531	SANTO TOMAS MAZALTEPEC	0.000	0.000	1,244	1,085	280	1,087	762	804	A	2	1,086	1,142	M	3	-338	-1
20532	SANTO TOMAS OCOTEPEC	0.004	0.007	446	422	151	269	299	85	MA	1	346	201	MA	1	-116	0
20533	SANTO TOMAS TAMAZULAPAM	0.002	0.001	858	1,031	383	1,193	621	569	A	2	1,112	1,164	M	3	-595	-1
20534	SAN VICENTE COATLAN	0.002	0.003	840	667	119	158	480	317	MA	1	414	275	MA	1	42	0
20535	SAN VICENTE LACHIXIO	0.002	0.004	808	646	112	163	460	286	MA	1	405	265	MA	1	21	0
20536	SAN VICENTE NUÑU	0.001	0.000	1,119	1,159	31	410	575	481	A	2	785	813	A	2	-332	0
20537	SILACAYOPAM	0.008	0.006	248	481	572	493	410	207	MA	1	487	386	MA	1	-179	0
20538	SITIO DE XITLAPEHUA	0.001	0.001	1,095	1,057	452	1,394	774	822	A	2	1,226	1,261	M	3	-439	-1
20539	SOLEDAD ETLA	0.000	-0.002	1,219	1,452	384	1,560	802	862	A	2	1,506	1,516	B	4	-654	-2
20540	VILLA DE TAMAZULAPAM DEL PROGRESO	0.002	-0.004	724	1,561	1,811	1,832	1,168	1,236	M	3	1,687	1,713	B	4	-477	-1
20541	TANETZE DE ZARAGOZA	0.002	0.000	702	1,261	288	875	495	351	MA	1	1,068	1,123	M	3	-772	-2
20542	TANICHE	0.001	0.000	1,041	1,115	173	138	807	550	A	2	627	585	A	2	-35	0
20543	TATALTEPEC DE VALDES	0.002	0.006	792	488	102	458	447	267	MA	1	473	362	MA	1	-95	0
20544	TECOACUILCO DE MARCOS PEREZ	0.001	0.000	1,097	1,249	558	21	878	964	M	3	635	600	A	2	364	1
20545	TEOTITLAN DE FLORES MAGON	0.006	-0.005	322	1,645	1,866	1,898	1,094	1,169	M	3	1,772	1,800	B	4	-631	-1
20546	TEOTITLAN DEL VALLE	0.003	0.001	647	903	1,112	1,470	880	970	M	3	1,187	1,229	M	3	-259	0
20547	TEOTONGO	0.001	0.000	1,108	1,165	688	663	898	992	M	3	914	970	M	3	22	0
20548	TEPELMEHE VILLA DE MORELOS	0.001	0.001	1,135	966	992	120	1,064	1,149	M	3	543	470	MA	1	679	2
20549	TEZOATLAN DE SEGURA Y LUNA	0.001	0.006	1,091	464	989	1,438	1,040	1,138	M	3	951	1,013	M	3	125	0
20550	SAN JERONIMO TLACOHUALIAYA	0.002	0.000	672	1,100	252	1,238	462	287	MA	1	1,169	1,213	M	3	-928	-2
20551	TLACOLULA DE MATAMOROS	0.007	-0.010	283	1,793	1,224	1,735	754	794	A	2	1,264	1,791	B	4	-997	-2
20552	TLACOTEPEC PLUMAS	0.000	0.000	1,243	1,222	1,475	530	1,359	1,415	M	3	876	934	A	2	481	1
20553	TLALIXTAC DE CABRERA	-0.005	-0.001	1,754	1,314	103	1,436	929	1,028	M	3	1,375	1,383	M	3	-355	0
20554	TOTONTEPEC VILLA DE MORELOS	0.007	0.006	289	503	862	660	576	482	A	2	582	518	A	2	-38	0
20555	TRINIDAD DE ZAACHILA	0.002	0.001	766	965	415	606	591	519	A	2	786	819	A	2	-300	0
20556	TRINIDAD VISTA HERMOSA LA	0.001	0.000	1,153	1,128	33	219	593	527	A	2	674	655	A	2	-128	0
20557	UNION HIDALGO	-0.005	-0.014	1,746	1,890	810	1,581	1,278	1,331	M	3	1,741	1,756	B	4	-425	-1
20558	VALERIO TRUJANO	0.002	0.000	821	1,171	1,346	831	1,084	1,161	M	3	1,071	1,074	M	3	87	0
20559	SAN JUAN BAUTISTA VALLE NAC	0.002	0.009	753	365	657	778	705	718	A	2	572	504	A	2	214	0
20560	VILLA DIAZ ORDAZ	0.003	0.001	606	951	350	1,379	478	316	MA	1	1,165	1,209	M	3	-893	-2
20561	YAXE	0.001	0.002	1,019	781	149	579	584	503	A	2	680	663	A	2	-160	0
20562	MAGDALENA YODOCONO DE PORFIRIO D	0.001	0.000	1,050	1,126	310	590	680	674	A	2	858	911	A	2	-237	0
20563	YOGANA	0.001	0.002	870	813	185	149	528	407	MA	1	481	374	MA	1	33	0
20564	YUTANDUCHI DE GUERRERO	0.001	0.001	995	889	690	2,027	843	921	A	2	1,458	1,469	B	4	-548	-2
20565	VILLA DE ZAACHILA	0.007	-0.010	271	1,794	892	1,788	582	499	A	2	1,791	1,823	B	4	-1,324	-2
20566	ZAPOTITLAN DEL RIO	0.004	0.006	421	487	88	36	255	56	MA	1	262	126	MA	1	-70	0
20567	ZAPOTITLAN LAGUNAS	0.002	0.004	664	653	200	60	432	246	MA	1	357	213	MA	1	33	0
20568	ZAPOTITLAN PALMAS	0.000	0.001	1,289	1,052	1,700	156	1,495	1,538	B	4	604	552	A	2	986	2
20569	SANTA INES DE ZARAGOZA	0.002	0.003	773	747	437	182	605	546	A	2	465	350	MA	1	196	1
20570	ZIMATLAN DE ALVAREZ	0.006	-0.004	312	1,585	845	1,316	579	493	A	2	1,451	1,459	B	4	-966	-2
21001	ACAJETE	0.004	-0.015	432	1,905	1,518	1,127	975	1,082	M	3	1,516	1,523	B	4	-441	-1
21002	ACATENO	-0.001	0.006	1,385	493	915	627	1,150	1,221	M	3	960	491	A	2	730	1
21003	ACATLAN	-0.001	-0.008	1,381	1,753	1,351	1,426	1,366	1,422	M	3	1,590	1,601	B	4	-179	-1
21004	ACATZINGO	-0.001	-0.007	1,400	1,896	1,306	1,186	1,353	1,410	M	3	1,441	1,449	B	4	-39	-1
21005	ACTEOPAN	0.003	0.003	644	567	2,011	2,137	1,328	1,391	M	3	1,402	1,416	M	3	-25	0
21006	AHUACATLAN	0.020	0.022	50	127	624	436	337	117	MA	1	282	138	MA	1	-21	0

CUADRO 2. MEXICO. INTENSIDAD DE LA MARGINACION, PIB/PC Y PRIORIDAD DE DESARROLLO POR MUNICIPIO, 1970 Y 1990.

CLAVE	MUNICIPIO 1/	INTENSIDAD DE LA MARGINACION				PIB/PC		PRIORIDAD DE DESARROLLO						DIFERENCIA			
		VALOR		LUGAR NACIONAL		LUGAR NACIONAL		VALOR	LUGAR	GRADO	VALOR	LUGAR	GRADO	DE LUGAR	DE GRADO		
		1970	1990	1970	1990	1970	1990				1970	1990		1970-1990			
21007	AHUATLAN	0.004	0.003	419	693	221	27	320	107	MA	1	360	210	MA	1	-100	0
21008	AHUAZOTEPIC	-0.001	-0.001	1,378	1,207	1,426	1,181	1,406	1,462	B	4	1,244	1,279	M	3	183	1
21009	AHUEHUETLA	0.002	0.000	882	1,120	1,031	273	947	1,052	M	3	697	863	A	2	369	1
21010	AJALPAN	0.017	0.043	85	26	1,300	983	883	678	A	2	506	421	MA	1	257	1
21011	ALBINO ZERTUCHE	0.002	0.001	847	940	380	16	618	563	A	2	478	371	MA	1	192	1
21012	ALJOJUCA	0.000	-0.002	1,254	1,406	514	231	884	979	M	3	819	858	A	2	121	1
21013	ALTEPEXI	-0.001	-0.001	1,499	1,346	1,784	1,343	1,642	1,699	B	4	1,345	1,361	M	3	308	1
21014	AMXTLAN	0.004	0.005	470	542	621	363	546	436	MA	1	453	335	MA	1	101	0
21015	AMOZOC	-0.005	-0.028	1,783	2,056	1,892	1,786	1,823	1,862	B	4	1,923	1,970	MB	5	-108	-1
21016	AQUIXTLA	0.008	0.007	306	423	1,106	512	707	720	A	2	466	355	MA	1	385	1
21017	ATEMPAN	0.008	0.008	237	380	581	628	414	213	MA	1	506	424	MA	1	-211	0
21018	ATEXCAL	0.002	0.002	657	858	1,566	486	1,108	1,179	M	3	673	854	A	2	525	1
21019	ATLIXCO	-0.067	-0.090	2,301	2,294	1,980	1,813	2,146	2,211	MB	5	2,039	2,113	MB	5	86	0
21020	ATOYATEMPAN	0.000	0.002	1,370	854	1,446	1,233	1,408	1,464	B	4	1,044	1,104	M	3	380	1
21021	ATZALA	0.000	0.000	1,224	1,193	529	87	877	962	M	3	640	806	A	2	356	1
21022	ATZITZHUACAN	0.007	0.010	286	332	599	130	423	227	MA	1	231	104	MA	1	123	0
21023	ATZITZINTLA	0.004	0.004	458	650	985	183	527	404	MA	1	417	261	MA	1	123	0
21024	AXTLA	0.000	0.000	1,311	1,275	1,144	521	1,226	1,281	M	3	896	952	A	2	328	1
21025	AYOYOXCO DE GUERRERO	0.002	0.005	734	536	689	690	601	880	A	2	567	490	A	2	361	0
21026	CALPAN	0.005	0.001	351	847	882	309	427	234	MA	1	626	583	A	2	-346	-1
21027	CALTEPEC	0.005	0.005	382	670	1,310	384	854	936	A	2	477	367	MA	1	399	1
21028	CAMOCUAUTLA	0.002	0.005	685	686	1,263	162	984	1,070	M	3	365	223	MA	1	847	2
21029	CAXHUACAN	0.003	0.003	654	664	667	690	776	624	A	2	781	811	A	2	13	0
21030	COATEPEC	0.002	0.001	842	897	841	57	742	775	A	2	477	366	MA	1	409	1
21031	COATZINGO	0.000	0.001	1,281	1,037	660	119	980	1,095	M	3	578	511	A	2	594	1
21032	COHETZALA	0.002	0.002	684	642	288	125	458	279	MA	1	484	379	MA	1	-100	0
21033	COHUECAN	0.002	0.003	678	733	624	794	751	793	A	2	764	793	A	2	0	0
21034	CORONANGO	0.002	-0.004	686	1,888	985	1,670	636	912	A	2	1,319	1,341	M	3	-429	-1
21035	COXCATLAN	-0.002	-0.001	1,572	1,329	1,291	1,286	1,432	1,487	B	4	1,296	1,325	M	3	162	1
21036	COYOMEAPAN	0.016	0.017	78	186	676	94	327	110	MA	1	140	43	MA	1	67	0
21037	COYOTEPEC	0.003	0.000	626	1,278	1,415	896	1,022	1,121	M	3	1,061	1,136	M	3	-14	0
21038	CUAPIAXTLA DE MADERO	0.001	0.000	924	1,087	884	786	888	984	M	3	941	896	M	3	-14	0
21039	CUAUTEMPAN	0.009	0.008	224	347	403	531	314	103	MA	1	439	313	MA	1	-210	0
21040	CUAUTINCHAN	0.004	0.003	471	754	622	696	547	437	MA	1	711	707	A	2	-270	-1
21041	CUAUTLANCINGO	-0.009	-0.037	1,832	2,115	1,757	1,650	1,846	1,890	B	4	1,963	2,037	MB	5	-148	-1
21042	CUAYUCA DE ANDRADE	0.004	0.003	428	750	578	136	603	396	MA	1	443	320	MA	1	46	0
21043	CUETZALAN DEL PROGRESO	0.020	0.036	46	38	667	722	603	395	MA	1	380	243	MA	1	122	0
21044	CUYOACO	0.003	0.000	577	1,189	790	366	684	680	A	2	790	825	A	2	-145	0
21045	CHALCHICOMULA DE SESMA	-0.005	-0.016	1,784	1,830	1,389	1,173	1,582	1,623	B	4	1,552	1,568	B	4	57	0
21046	CHAPULCO	0.002	0.001	825	987	1,639	1,154	1,189	1,241	M	3	1,076	1,131	M	3	110	0
21047	CHAUTLA	0.002	-0.004	771	1,268	886	1,011	829	908	A	2	1,304	1,331	M	3	-425	-1
21048	CHAUTZINGO	0.004	-0.006	482	1,056	691	536	712	725	A	2	1,095	1,151	M	3	-428	-1
21049	CHICONCUAUTLA	0.017	0.019	88	154	786	45	417	218	MA	1	100	25	MA	1	191	0
21050	CHICHOUILA	0.013	0.024	124	103	385	117	256	56	MA	1	110	32	MA	1	23	0
21051	CHETLA	-0.012	-0.019	2,012	1,965	1,486	1,201	1,748	1,770	B	4	1,623	1,634	B	4	136	0
21052	CHIGMECATITLAN	0.001	0.000	1,676	1,681	2,378	1,652	1,727	1,765	B	4	1,522	1,530	B	4	225	0
21053	CHIGNAMIAPAN	0.015	0.009	91	349	1,657	1,136	680	515	A	2	741	755	A	2	-340	0
21054	CHIGNAUTLA	0.011	0.006	178	488	1,173	1,112	676	662	A	2	804	839	A	2	-177	0
21055	CHILA	0.001	0.003	883	748	690	484	922	1,022	M	3	621	578	A	2	444	1
21056	CHILA DE LA SAL	0.002	0.000	646	1,259	307	152	588	510	A	2	701	696	A	2	-186	0
21057	CHILA HONEY	0.005	0.007	341	411	671	506	696	633	A	2	459	341	MA	1	282	1
21058	CHILCHOTLA	0.016	0.016	75	204	217	78	148	8	MA	1	140	44	MA	1	-38	0
21059	CHINANTLA	0.001	0.000	1,006	1,172	693	651	654	1,061	M	3	1,012	1,079	M	3	-18	0
21060	DOMINGO ARENAS	0.002	0.001	845	1,011	484	511	690	617	A	2	781	780	A	2	-173	0
21061	ELOXOCHITLAN	0.009	0.019	226	146	326	53	281	75	MA	1	100	24	MA	1	51	0
21062	EPATLAN	0.002	0.002	748	897	486	406	607	548	A	2	636	601	A	2	-53	0
21063	ESPERANZA	-0.002	-0.004	1,573	1,581	1,582	1,459	1,578	1,612	B	4	1,370	1,377	M	3	235	1
21064	FRANCISCO Z. MENA	0.005	0.013	389	257	688	461	633	561	A	2	374	237	MA	1	354	1
21065	GENERAL FELIPE ANGELES	0.006	0.002	243	812	482	336	388	149	MA	1	574	508	A	2	-359	-1
21066	GUADALUPE	0.004	0.006	484	475	1,018	148	741	773	A	2	312	164	MA	1	609	1
21067	GUADALUPE VICTORIA	0.002	-0.003	690	1,512	1,184	738	832	1,031	M	3	1,125	1,172	M	3	-141	0
21068	HERMENEGLDO GALEANA	0.003	0.013	621	236	353	280	487	336	MA	1	266	128	MA	1	208	0

CUADRO 2. MEXICO. INTENSIDAD DE LA MARGINACION, PIB/PC Y PRIORIDAD DE DESARROLLO POR MUNICIPIO, 1970 Y 1990.

CLAVE	MUNICIPIO 1/	INTENSIDAD DE LA MARGINACION				PIB/PC		PRIORIDAD DE DESARROLLO						DIFERENCIA			
		VALOR		LUGAR NACIONAL		LUGAR NACIONAL		VALOR	LUGAR	GRADO	VALOR	LUGAR	GRADO	DE LUGAR	DE GRADO		
		1970	1990	1970	1990	1970	1990	1970			1990			1970-1990			
21069	HUAQUECHULA	0.011	0.007	173	408	427	207	300	88	MA	1	308	159	MA	1	-71	0
21070	HUATLATALUCA	0.007	0.007	276	442	2,165	1,373	1,221	1,272	M	3	908	963	M	3	309	0
21071	HAUCHINANGO	-0.023	-0.041	2,139	2,139	1,932	1,869	2,036	2,090	MB	5	2,004	2068	MB	5	22	0
21072	HUEHUETLA	0.010	0.026	191	91	672	537	532	414	MA	1	314	168	MA	1	246	0
21073	HUEHUETLAN EL CHICO	0.003	0.002	618	825	640	370	629	587	A	2	598	542	A	2	45	0
21074	HUEJOTZINGO	-0.009	-0.032	1,928	2,084	1,317	1,389	1,623	1,654	B	4	1,737	1751	B	4	-97	0
21075	HUEYAPAN	0.005	0.006	349	458	839	247	594	530	A	2	353	206	MA	1	324	1
21076	HUEYTAMALCO	0.008	0.023	257	107	655	467	456	280	MA	1	287	140	MA	1	140	0
21077	HUEYTALPAN	0.004	0.011	486	305	467	102	477	313	MA	1	204	85	MA	1	228	0
21078	HUITZILAN DE SERDAN	0.008	0.012	234	277	534	223	384	168	MA	1	250	122	MA	1	46	0
21079	HUITZILTEPEC	0.001	-0.001	1,014	1,349	1,297	704	1,156	1,227	M	3	1,027	1091	M	3	136	0
21080	IGNACIO ALLENDE	0.002	0.005	683	557	179	154	431	243	MA	1	356	211	MA	1	32	0
21081	IXCAMILPA DE GUERRERO	0.002	0.005	693	556	723	31	708	723	A	2	294	145	MA	1	579	1
21082	IXCAQUIXTLA	-0.001	-0.001	1,414	1,386	1,426	1,283	1,420	1,476	B	4	1,335	1352	M	3	124	1
21083	IXTACAMAXITLAN	0.031	0.030	16	89	758	252	387	173	MA	1	161	58	MA	1	115	0
21084	IXTEPEC	0.005	0.009	343	350	201	283	272	65	MA	1	317	170	MA	1	-105	0
21085	IZUCAR DE MATAMOROS	-0.025	-0.040	2,153	2,135	1,633	1,500	1,893	1,941	MB	5	1,818	1858	B	4	83	1
21086	JALPAN	0.007	0.017	270	174	471	242	371	153	MA	1	208	87	MA	1	66	0
21087	JOLALPAN	0.008	0.011	261	308	536	240	399	191	MA	1	274	134	MA	1	57	0
21088	JONOTLA	0.003	0.004	518	603	1,021	585	770	815	A	2	594	536	A	2	279	0
21089	JOPALA	0.011	0.016	170	195	860	157	515	389	MA	1	176	68	MA	1	321	0
21090	JUAN C. BONILLA	0.000	-0.005	1,327	1,612	1,287	1,079	1,307	1,366	M	3	1,346	1362	M	3	4	0
21091	JUAN GALINDO	-0.010	-0.009	1,957	1,783	2,210	2,149	2,084	2,147	MB	5	1,966	2021	MB	5	126	0
21092	JUAN N. MENDEZ	0.001	0.004	929	630	1,284	568	1,107	1,180	M	3	599	544	A	2	636	1
21093	LA FRAGUA	0.005	0.002	393	788	493	190	443	261	MA	1	483	378	MA	1	-117	0
21094	LIBRES	-0.002	-0.006	1,533	1,660	1,247	996	1,390	1,442	M	3	1,328	1346	M	3	96	0
21095	MAGDALENA TLATLAUQUITEPEC, LA	0.000	0.000	1,239	1,226	1,228	1,682	1,234	1,287	M	3	1,454	1465	B	4	-178	-1
21096	MAZAPILTEPEC DE JUAREZ	0.000	-0.001	1,249	1,337	1,211	706	1,230	1,284	M	3	1,022	1089	M	3	195	0
21097	MIXTLA	0.001	0.000	1,110	1,231	1,786	1,059	1,448	1,506	B	4	1,145	1192	M	3	314	1
21098	MOLCAJAC	0.005	0.000	366	1,144	889	647	628	584	A	2	896	949	A	2	-365	0
21099	CAÑADA, MORELOS	0.007	0.010	291	327	792	450	542	426	MA	1	389	251	MA	1	175	0
21100	NAUPAN	0.010	0.008	190	368	924	634	557	450	MA	1	501	413	MA	1	37	0
21101	NAUZONTLA	0.002	0.002	719	826	910	551	815	883	A	2	689	678	A	2	205	0
21102	NEALTICAN	0.003	-0.002	616	1,409	241	593	429	240	MA	1	1,001	1072	M	3	-832	-2
21103	NICOLAS BRAVO	0.002	0.003	742	721	579	288	661	643	A	2	505	420	MA	1	223	1
21104	NOPALUCAN	0.004	0.001	490	891	1,032	786	761	802	A	2	839	884	A	2	-82	0
21105	OCOTEPEC	0.003	0.001	627	1,003	1,158	325	893	989	M	3	664	636	A	2	353	1
21106	OCOYUCAN	0.010	0.012	196	268	609	792	403	196	MA	1	530	453	MA	1	-255	0
21107	OLINTLA	0.013	0.023	122	115	490	232	306	94	MA	1	174	66	MA	1	28	0
21108	ORIENTAL	-0.004	-0.006	1,686	1,681	1,825	1,107	1,756	1,780	B	4	1,394	1406	M	3	374	1
21109	PAHUATLAN	0.013	0.017	127	179	1,480	998	804	865	A	2	589	530	A	2	335	0
21110	PALMAR DE BRAVO	0.014	0.009	103	344	704	258	404	199	MA	1	301	153	MA	1	46	0
21111	PANTEPEC	0.012	0.027	150	86	717	413	434	248	MA	1	250	121	MA	1	127	0
21112	PETALCINGO	0.002	0.005	662	527	1,568	1,089	1,115	1,191	M	3	808	849	A	2	342	1
21113	PXATLA	0.004	0.000	469	1,190	575	578	522	397	MA	1	887	942	A	2	-545	-1
21114	PUEBLA	-1.413	-2.058	2,395	2,398	2,245	2,245	2,333	2,362	MB	5	2,322	2358	MB	5	4	0
21115	QUECHOLAC	0.014	0.006	118	461	956	449	537	419	MA	1	455	337	MA	1	82	0
21116	QUIMIXTLAN	0.013	0.021	138	133	662	86	400	194	MA	1	110	31	MA	1	163	0
21117	RAFAEL LARA GRAJALES	-0.005	-0.011	1,802	1,849	1,962	1,601	1,882	1,931	MB	5	1,725	1741	B	4	190	1
21118	REYES DE JUAREZ, LOS	0.002	-0.007	800	1,693	777	268	789	837	A	2	981	1045	M	3	-208	-1
21119	SAN ANDRES CHOLULA	-0.001	-0.023	1,438	2,014	1,092	1,613	1,265	1,314	M	3	1,814	1850	B	4	-536	-1
21120	SAN ANTONIO CAÑADA	0.001	0.004	1,090	591	1,206	841	966	1,075	M	3	899	953	A	2	122	1
21121	SAN DIEGO LA MESA TOCHIMILTZ	0.001	0.002	928	860	714	788	821	895	A	2	824	866	A	2	29	0
21122	SAN FELIPE TEOTLALCINGO	0.000	-0.004	1,272	1,558	855	638	1,064	1,151	M	3	1,098	1153	M	3	-2	0
21123	SAN FELIPE TEPATLAN	0.004	0.008	425	382	357	250	391	178	MA	1	316	169	MA	1	9	0
21124	SAN GABRIEL CHILAC	0.003	0.000	601	1,199	1,289	1,048	945	1,048	M	3	1,124	1170	M	3	-122	0
21125	SAN GREGORIO ATZOMPA	-0.004	-0.005	1,714	1,618	1,019	1,214	1,367	1,423	M	3	1,416	1426	M	3	-3	0
21126	SAN JERONIMO TECUANIPAN	0.002	0.001	679	967	234	441	457	282	MA	1	704	700	A	2	-418	-1
21127	SAN JERONIMO XAYACATLAN	0.003	0.003	550	673	1,897	941	1,224	1,277	M	3	807	846	A	2	431	1
21128	SAN JOSE CHIAPA	0.000	0.001	1,197	1,041	705	454	951	1,057	M	3	748	771	A	2	286	1
21129	SAN JOSE MIAHUATLAN	0.004	0.003	473	659	369	396	421	225	MA	1	528	449	MA	1	-224	0
21130	SAN JUAN ATENCO	0.002	-0.001	796	1,377	593	206	695	699	A	2	792	827	A	2	-128	0

CUADRO 2. MEXICO. INTENSIDAD DE LA MARGINACION, PIB/PC Y PRIORIDAD DE DESARROLLO POR MUNICIPIO, 1970 Y 1990.

CLAVE	MUNICIPIO 1/	INTENSIDAD DE LA MARGINACION				PIB/PC		PRIORIDAD DE DESARROLLO						DIFERENCIA			
		VALOR		LUGAR NACIONAL		LUGAR NACIONAL		VALOR	LUGAR	GRADO	VALOR	LUGAR	GRADO	DE LUGAR	DE GRADO		
		1970	1990	1970	1990	1970	1990		1970		1990		1970-1990	1970-1990			
21131	SAN JUAN ATZOMPA	0.001	0.000	1,164	1,120	1,241	1,800	1,203	1,257	M	3	1,564	1580	B	4	-320	-1
21132	SAN MARTIN TEXMELUCAN	-0.067	-0.129	2,262	2,280	1,843	1,819	2,113	2,172	MB	5	2,050	2127	MB	5	46	0
21133	SAN MARTIN TOTOLTEPEC	0.000	0.000	1,241	1,148	488	418	864	834	A	2	782	812	A	2	122	0
21134	SAN MATEO TLALANCALECA	-0.001	-0.007	1,427	1,700	1,102	975	1,265	1,312	M	3	1,342	1,358	M	3	-46	0
21135	SAN MIGUEL XITLAL	0.000	0.000	1,295	1,132	2,082	1,200	1,898	1,716	B	4	1,170	1,214	M	3	602	1
21136	SAN MIGUEL XOXTLA	-0.004	-0.012	1,707	1,851	1,909	1,884	1,848	1,867	B	4	1,758	1,780	B	4	117	0
21137	SAN NICOLAS DE BUENOS AIRES	0.004	0.003	424	712	988	271	561	457	MA	1	482	383	MA	1	84	0
21138	SAN NICOLAS DE LOS RANCHOS	0.006	0.000	282	1,246	715	486	480	340	MA	1	856	908	A	2	-888	-1
21139	SAN PABLO ANCAÑO	0.002	0.001	708	608	817	189	763	805	A	2	530	486	MA	1	330	1
21140	SAN PEDRO CHOLULA	-0.042	-0.083	2,224	2,242	1,878	1,828	2,051	2,111	MB	5	2,084	2154	MB	5	-43	0
21141	SAN PEDRO YELOXTLAHUACA	0.002	0.000	744	1,108	267	887	506	373	MA	1	968	1058	M	3	-886	-2
21142	SAN SALVADOR EL SECO	0.003	-0.008	574	1,874	1,513	1,206	1,044	1,140	M	3	1,440	1445	B	4	-305	-1
21143	SAN SALVADOR EL VERDE	0.002	-0.011	802	1,843	486	837	648	816	A	2	1,340	1357	M	3	-741	-1
21144	SAN SALVADOR HUICOLDTLA	-0.011	-0.002	1,408	1,481	1,817	816	1,213	1,288	M	3	1,148	1195	M	3	73	0
21145	SAN SEBASTIAN TLACOTEPEC	0.015	0.015	90	219	304	127	187	22	MA	1	173	85	MA	1	-43	0
21146	SANTA CATARINA TLALTEMPAN	0.002	0.000	728	1,188	88	1,313	387	180	MA	1	1,250	1,283	M	3	-1,088	-2
21147	SANTA INES AHUATEMPAN	0.004	0.005	427	531	583	897	480	320	MA	1	784	794	A	2	-474	-1
21148	SANTA ISABEL CHOLULA	0.003	0.005	637	808	382	334	480	318	MA	1	422	288	MA	1	29	0
21149	SANTIAGO MIAHUATLAN	0.000	-0.002	1,202	1,418	1,848	1,835	1,424	1,481	B	4	1,541	1554	B	4	-73	0
21150	HUEHUETLAN EL GRANDE	0.003	0.008	539	470	1,882	688	611	675	A	2	535	458	MA	1	418	1
21151	SANTO TOMAS HUEYOTLIPAN	0.001	-0.001	1,127	1,343	1,888	888	1,888	1,172	M	3	1,073	1128	M	3	44	0
21152	SOLTEPEC	0.004	0.001	440	1,048	712	244	578	485	A	2	845	810	A	2	-125	0
21153	TECALI DE HERRERA	0.000	-0.003	1,321	1,548	1,482	1,420	1,382	1,447	B	4	1,485	1502	B	4	-55	0
21154	TECAMACHALCO	-0.004	-0.015	1,888	1,818	1,388	1,178	1,524	1,561	B	4	1,547	1558	B	4	3	0
21155	TECOMATLAN	0.005	0.002	380	831	388	478	488	338	MA	1	655	621	A	2	-283	-1
21156	TEHUACAN	-0.115	-0.168	2,320	2,285	2,084	2,088	2,207	2,281	MB	5	2,197	2245	MB	5	16	0
21157	TEHUITZINGO	0.008	0.006	236	888	888	678	453	275	MA	1	618	570	A	2	-288	-1
21158	TENAMPULCO	0.001	0.008	1,148	388	587	545	838	915	A	2	472	381	MA	1	954	1
21159	TEOPANTLAN	0.005	0.005	384	534	881	1,187	483	288	MA	1	858	888	A	2	-818	-1
21160	TEOTLALCO	0.001	0.000	887	1,215	883	381	745	783	A	2	758	785	A	2	-2	0
21161	TEPANGO DE LOPEZ	0.001	0.004	881	882	882	782	787	836	A	2	687	673	A	2	182	0
21162	TEPANGO DE RODRIGUEZ	0.002	0.004	736	885	1,822	1,081	1,278	1,332	M	3	823	882	A	2	470	1
21163	TAPATLAXCO DE HIDALGO	0.003	-0.010	584	1,818	1,582	1,208	1,033	1,132	M	3	1,562	1578	B	4	-448	-1
21164	TEPEACA	-0.005	-0.023	1,782	2,012	1,584	1,288	1,673	1,703	B	4	1,881	1702	B	4	1	0
21165	TEPEMAHALCO	0.001	0.002	1,048	871	311	28	680	673	A	2	450	331	MA	1	342	1
21166	TEPEQUANA	0.003	0.004	543	684	1,882	788	1,073	1,187	M	3	887	884	A	2	483	1
21167	TEPETZINTLA	0.008	0.017	222	188	288	77	228	36	MA	1	135	40	MA	1	-8	0
21168	TEPEXCO	0.003	0.003	853	742	344	825	488	358	MA	1	672	648	A	2	-281	-1
21169	TEPEXHUALCO DE RODRIGUEZ	0.006	0.008	318	388	1,288	784	781	801	A	2	575	508	A	2	282	0
21170	TEPEYAHUALCO	0.002	0.000	708	1,138	882	788	778	828	A	2	920	978	M	3	-150	-1
21171	TEPEYAHUALCO DE CUAUHTEMOC	0.001	0.000	1,178	1,227	378	882	778	827	A	2	1,080	1147	M	3	-328	-1
21172	TEPELA DEL OCAMPO	0.024	0.028	32	78	812	881	472	308	MA	1	378	241	MA	1	84	0
21173	TETEL DE AVILA CASTILLO	-0.003	-0.003	1,808	1,331	1,788	2,012	1,702	1,734	B	4	1,772	1801	B	4	-87	0
21174	TEZINTLAN	-0.065	-0.071	2,278	2,221	2,138	2,147	2,201	2,258	MB	5	2,184	2238	MB	5	28	0
21175	TIANGUISMANGALCO	0.003	0.002	630	888	548	388	588	512	A	2	618	572	A	2	-88	0
21176	TILAPA	0.003	-0.001	888	1,288	443	678	584	388	MA	1	1,001	1071	M	3	-703	-2
21177	TLACOTEPEC DE BENITO JUAREZ	0.012	0.012	145	284	883	787	584	367	MA	1	536	481	MA	1	-84	0
21178	TLACULOTEPEC	0.015	0.024	88	188	318	214	288	28	MA	1	158	57	MA	1	-28	0
21179	TLACHICHUCA	0.005	0.000	374	1,243	538	384	457	283	MA	1	803	837	A	2	-864	-1
21180	TLAHUAPAN	0.004	-0.007	418	1,787	888	884	638	801	A	2	1,281	1248	M	3	-845	-1
21181	TLATENANGO	0.000	-0.001	1,318	1,287	488	818	888	883	M	3	1,007	1077	M	3	-84	0
21182	TLANEPANTLA	0.000	0.000	1,311	1,882	1,331	1,382	1,331	1,382	M	3	1,158	1,283	M	3	188	0
21183	TLAOLA	0.018	0.018	78	188	888	173	324	188	MA	1	165	82	MA	1	48	0
21184	TLAPACOYA	0.008	0.011	280	388	618	188	438	254	MA	1	248	117	MA	1	137	0
21185	TLAPANALA	0.004	0.003	487	888	341	82	418	222	MA	1	380	242	MA	1	-20	0
21186	TLATLAUQUITEPEC	0.012	0.014	148	223	1,143	884	645	810	A	2	808	568	A	2	51	0
21187	TLAXCO	0.005	0.007	388	441	838	417	681	842	A	2	428	300	MA	1	342	1
21188	TOCHIMILCO	0.008	0.007	283	443	388	24	328	108	MA	1	234	108	MA	1	3	0
21189	TOCHTEPEC	-0.002	-0.002	1,951	1,428	778	825	1,183	1,234	M	3	1,128	1173	M	3	81	0
21190	TOTOLTEPEC DE GUERRERO	0.001	0.000	874	1,178	488	712	737	784	A	2	845	1005	M	3	-241	-1
21191	TULCINGO	0.004	0.004	478	617	675	318	575	480	MA	1	488	353	MA	1	127	0
21192	TUZAMPAN DE GALEANA	0.003	0.005	538	530	380	488	448	288	MA	1	510	425	MA	1	-188	0

CUADRO 2. MEXICO. INTENSIDAD DE LA MARGINACION, PIB/PC Y PRIORIDAD DE DESARROLLO POR MUNICIPIO, 1970 Y 1990.

CLAVE	MUNICIPIO 1/	INTENSIDAD DE LA MARGINACION				PIB/PC		PRIORIDAD DE DESARROLLO						DIFERENCIA			
		VALOR		LUGAR NACIONAL		LUGAR NACIONAL		VALOR	LUGAR	GRADO	VALOR	LUGAR	GRADO	DE LUGAR	DE GRADO		
		1970	1990	1970	1990	1970	1990	1970			1990			1970-1990			
21193	TZICATLACOYAN	0.003	0.003	592	704	813	662	703	712	A	2	683	669	A	2	43	0
21194	VENUSTIANO CARRANZA	-0.002	0.003	1,516	715	1,467	1,123	1,492	1,536	B	4	919	975	M	3	561	1
21195	VICENTE GUERRERO	0.015	0.030	93	70	302	121	198	23	MA	1	96	20	MA	1	3	0
21196	XAYACATLAN DE BRAVO	0.001	0.000	883	1,123	365	719	624	575	A	2	921	978	M	3	-403	-1
21197	XICOTEPEC DE JUAREZ	-0.006	-0.007	1,834	1,710	1,745	1,550	1,790	1,827	B	4	1,630	1,642	B	4	185	0
21198	XICOTLAN	0.001	0.001	908	949	166	129	537	421	MA	1	539	464	MA	1	-43	0
21199	XIUTELCO	0.010	0.015	204	216	871	907	538	422	MA	1	562	493	A	2	-71	-1
21200	XOCHIAPULCO	0.003	0.003	575	723	1,076	553	826	903	A	2	638	604	A	2	299	0
21201	XOCHILTEPEC	0.003	0.002	594	877	456	123	525	401	MA	1	500	410	MA	1	-9	0
21202	XOCHITLAN DE VICENTE SUAREZ	0.011	0.011	175	290	923	486	556	441	MA	1	388	250	MA	1	191	0
21203	XOCHITLAN DE TODOS LOS SANTOS	0.000	0.002	1,240	849	395	645	818	887	A	2	747	770	A	2	117	0
21204	YAONAHUAC	0.002	0.002	850	839	631	1,062	741	772	A	2	951	1012	M	3	-240	-1
21205	YEHUALTEPEC	0.006	0.000	321	1,225	984	950	653	626	A	2	1,088	1143	M	3	-517	-1
21206	ZACAPALA	0.001	0.002	1,001	782	447	306	724	746	A	2	544	472	MA	1	274	1
21207	ZACAPOAXTLA	0.018	0.017	61	180	1,150	1,119	606	547	A	2	550	615	A	2	-68	0
21208	ZACATLAN	0.006	0.003	311	735	1,390	1,376	851	930	A	2	1,056	1112	M	3	-182	-1
21209	ZAPOTITLAN	-0.002	0.004	1,539	623	2,026	1,683	1,783	1,813	B	4	1,153	1,201	M	3	612	1
21210	ZAPOTITLAN DE MENDEZ	0.003	0.003	542	677	762	657	652	623	A	2	667	642	A	2	-19	0
21211	ZARAGOZA	-0.003	-0.010	1,656	1,814	1,877	1,871	1,767	1,792	B	4	1,843	1,895	B	4	-103	0
21212	ZAUTLA	0.020	0.017	54	182	1,405	583	730	754	A	2	388	249	MA	1	505	1
21213	ZIHUATEUTLA	0.010	0.012	195	263	516	233	356	133	MA	1	248	119	MA	1	14	0
21214	ZINACANTEPEC	-0.002	-0.002	1,509	1,444	1,010	820	1,260	1,306	M	3	1,132	1,178	M	3	128	0
21215	ZONGOZOTLA	0.003	0.002	570	861	408	505	489	341	MA	1	683	668	A	2	-327	-1
21216	ZOQUIAPAN	0.002	0.005	745	576	645	177	696	700	A	2	377	238	MA	1	452	1
21217	ZOQUITLAN	0.016	0.031	80	63	700	298	390	175	MA	1	181	71	MA	1	104	0
22001	AMEALCO DE BONFIL	0.026	0.028	25	78	1,425	1,423	725	748	A	2	751	774	A	2	-26	0
22002	PINALES DE AMOLES	0.022	0.032	40	56	1,540	1,041	790	840	A	2	549	478	MA	1	362	1
22003	ARROYO SECO	0.009	0.005	209	517	1,403	1,224	806	868	A	2	871	928	A	2	-60	0
22004	CADEREYTA DE MONTES	0.023	0.013	36	261	1,959	2,011	998	1,101	M	3	1,136	1,183	M	3	-82	0
22005	COLON	0.015	0.001	99	894	1,545	1,859	822	897	A	2	1,377	1,386	M	3	-489	-1
22006	CORRECHORDA	0.001	-0.045	917	2,151	1,720	2,279	1,319	1,381	M	3	2,215	2,260	MB	5	-879	-2
22007	EZEQUIEL MONTES	0.002	-0.008	677	1,732	2,027	2,131	1,352	1,409	M	3	1,932	1,980	MB	5	-571	-2
22008	HUIMILPAN	0.015	0.010	101	314	1,043	1,597	572	475	MA	1	956	1017	M	3	-542	-2
22009	JALPAN DE SERRA	0.014	0.009	108	354	1,282	1,642	685	682	A	2	998	1068	M	3	-386	-1
22010	LANDA DE MATAMOROS	0.013	0.017	133	183	1,168	1,002	651	619	A	2	593	534	A	2	85	0
22011	MARQUES, EL	0.010	-0.011	181	1,831	1,440	2,079	811	876	A	2	1,955	2011	MB	5	-1,135	-3
22012	PEDRO ESCOBEDO	0.001	-0.021	884	1,997	1,494	2,078	1,189	1,247	M	3	2,038	2109	MB	5	-862	-2
22013	PERAMILLER	0.008	0.007	238	448	1,672	1,517	955	1,062	M	3	983	1049	M	3	13	0
22014	QUERETARO	-0.314	-0.872	2,358	2,371	2,242	2,360	2,300	2,338	MB	5	2,366	2,389	MB	5	-51	0
22015	SAN JOAQUIN	0.002	0.005	857	550	1,965	1,409	1,411	1,468	B	4	980	1042	M	3	426	1
22016	SAN JUAN DEL RIO	-0.020	-0.131	2,112	2,284	1,930	2,314	2,021	2,071	MB	5	2,299	2,337	MB	5	-266	0
22017	TEQUISQUIAPAN	-0.001	-0.028	1,458	2,054	1,864	2,293	1,661	1,693	B	4	2,174	2,231	MB	5	-536	-1
22018	TOLIMAN	0.009	0.005	214	555	1,567	1,765	891	987	M	3	1,160	1,206	M	3	-219	0
23001	COZUMEL 22 /	-0.005	-0.055	1,797	2,185	2,281	2,391	2,039	2,094	MB	5	2,288	2,322	MB	5	-228	0
23002	FELIPE CARRILLO PUERTO 23 /	0.009	-0.001	229	1,391	1,900	1,825	1,065	1,152	M	3	1,608	1614	B	4	-462	-1
23003	ISLA MUJERES 24 /	-0.001	-0.012	1,485	1,867	2,389	2,390	1,937	1,985	MB	5	2,129	2189	MB	5	-204	0
23004	OTHON P. BLANCO	-0.057	-0.188	2,266	2,303	2,234	2,334	2,250	2,295	MB	5	2,319	2,353	MB	5	-58	0
23005	BENITO JUAREZ 25 /	-0.005	-0.320	1,768	2,334	1,447	1,608	1,636	B	4	2,366	2,388	MB	5	-752	-1	
23006	JOSE MARIA MORELOS 26 /	0.005	0.002	376	838	1,707	1,396	1,042	1,139	M	3	1,117	1167	M	3	-28	0
23007	LAZARO CARDENAS 27 /	-0.003	-0.002	1,667	1,445	2,383	1,834	2,025	2,075	MB	5	1,640	1648	B	4	427	1
24001	AHUALULCO	0.002	0.008	788	372	799	1,020	794	848	A	2	696	692	A	2	156	0
24002	ALAJUQUINES	0.000	0.004	1,206	647	515	839	861	941	A	2	743	758	A	2	183	0
24003	AQUISMÓN	0.029	0.049	19	23	584	963	302	89	MA	1	493	396	MA	1	-307	0
24004	ARMADILLO DE LOS INFANTE	0.002	0.002	668	876	481	1,306	575	479	MA	1	1,091	1148	M	3	-669	-2
24005	CARDENAS	-0.018	-0.018	2,101	1,963	1,359	1,619	1,728	1,758	B	4	1,791	1825	B	4	-67	0
24006	CATORCE	-0.006	0.004	1,848	599	1,988	1,981	1,918	1,971	MB	5	1,290	1,319	M	3	652	2
24007	CDRAL	-0.008	-0.007	1,885	1,717	1,101	1,581	1,493	1,537	B	4	1,649	1654	B	4	-117	0
24008	CERRITOS	-0.017	-0.017	2,078	1,935	1,488	1,588	1,783	1,815	B	4	1,762	1785	B	4	30	0
24009	CERRO DE SAN PEDRO	-0.001	-0.001	1,374	1,348	1,734	1,956	1,554	1,580	B	4	1,652	1655	B	4	-75	0
24010	CIUDAD DEL MAIZ	0.000	-0.002	1,344	1,462	893	1,370	1,119	1,194	M	3	1,416	1425	M	3	-231	0
24011	CIUDAD FERNANDEZ	0.004	-0.020	502	1,985	930	1,250	716	739	A	2	1,618	1627	B	4	-888	-2
24012	TANCANHUITZ DE SANTOS	0.010	0.015	180	211	1,202	1,767	691	691	A	2	989	1061	M	3	-370	-1

CUADRO 2. MEXICO. INTENSIDAD DE LA MARGINACION, PIB/PC Y PRIORIDAD DE DESARROLLO POR MUNICIPIO, 1970 Y 1990.

CLAVE	MUNICIPIO 1/	INTENSIDAD DE LA MARGINACION				PIB/PC		PRIORIDAD DE DESARROLLO						DIFERENCIA			
		VALOR		LUGAR NACIONAL		LUGAR NACIONAL		VALOR	LUGAR	GRADO	VALOR	LUGAR	GRADO	DE LUGAR	DE GRADO		
		1970	1990	1970	1990	1970	1990		1970		1990		1970-1990				
24013	CIUDAD VALLES	-0.084	-0.113	2,297	2,272	2,822	2,140	2,180	2,219	MB	5	2,208	2,251	MB	5	-33	0
24014	COXCATLAN	0.014	0.015	107	210	895	1,180	308	86	MA	1	865	891	A	2	-865	-1
24015	CHARCAS	-0.012	-0.004	2,889	1,877	2,891	2,877	2,002	2,853	MB	5	1,837	1,886	B	4	167	1
24018	EBANO	-0.037	-0.020	2,204	1,988	2,822	1,815	2,213	2,283	MB	5	1,902	1,948	MB	5	315	0
24017	GUADALCAZAR	0.018	0.014	86	228	879	1,344	483	327	MA	1	788	821	A	2	-484	-1
24018	HUEHUETLAN	0.012	0.007	166	420	1,898	1,898	598	533	A	2	1,035	1,088	M	3	-663	-1
24019	LAGUNILLAS	0.006	0.006	327	471	483	897	385	184	MA	1	584	523	A	2	-338	-1
24020	MATEHUALA	-0.068	-0.068	2,279	2,247	1,988	2,088	2,123	2,185	MB	5	2,168	2,225	MB	5	-49	0
24021	MEXQUITIC DE CARMONA	0.031	0.018	18	202	1,135	1,418	577	488	A	2	808	843	A	2	-388	0
24022	MOCTEZUMA	0.006	0.013	288	247	893	798	486	349	MA	1	522	441	MA	1	-63	0
24023	RAYON	0.004	-0.001	488	1,354	884	1,247	878	685	A	2	1,301	1,328	M	3	-882	-1
24024	RIOVERDE	-0.005	-0.032	1,757	2,882	1,374	1,587	1,598	1,589	B	4	1,835	1,878	B	4	-282	0
24025	SALINAS	-0.004	-0.007	1,724	1,700	1,883	1,319	1,658	1,888	B	4	1,510	1,519	B	4	188	0
24028	SAN ANTONIO	-0.001	0.011	1,422	303	187	1,798	810	873	A	2	1,051	1,110	M	3	-237	-1
24027	SAN CIRO DE ACOSTA	0.000	-0.001	1,291	1,340	784	1,073	1,088	1,111	M	3	1,207	1,248	M	3	-138	0
24028	SAN LUIS POTOSI	-0.865	-1.058	2,382	2,383	2,148	2,285	2,285	2,312	MB	5	2,334	2,387	MB	5	-65	0
24029	SAN MARTIN CHALCHICUAUTLA	0.011	0.027	180	83	884	893	357	138	MA	1	508	423	MA	1	-287	0
24030	SAN NICOLAS TOLENTINO	0.008	0.003	337	783	874	782	508	372	MA	1	758	782	A	2	-418	-1
24031	SANTA CATARINA	0.009	0.018	228	170	885	828	387	187	MA	1	548	488	MA	1	-283	0
24032	SANTA MARIA DEL RIO	0.009	0.009	218	388	1,177	1,478	888	707	A	2	919	874	M	3	-287	-1
24033	SANTO DOMINGO	0.004	0.004	412	812	838	779	524	388	MA	1	891	883	A	2	-284	-1
24034	SAN VICENTE TANCUAYALAB	0.000	0.004	1,313	598	828	1,083	1,071	1,156	M	3	840	885	A	2	271	1
24035	SOLEDAD DE GRACIANO SANCHEZ	-0.043	-0.231	2,228	2,321	1,888	2,212	2,043	2,087	MB	5	2,287	2,303	MB	5	-208	0
24036	TAMASOPO	-0.001	0.001	1,372	878	1,128	1,451	1,251	1,308	M	3	1,214	1,257	M	3	43	0
24037	TAMAZUNCHALE	0.038	0.070	12	8	1,242	1,481	827	882	A	2	745	782	A	2	-188	0
24038	TAMPACAN	0.011	0.011	184	288	828	1,033	402	197	MA	1	680	627	A	2	-438	-1
24039	TAMPAMOLON CORONA	0.005	0.014	344	222	887	1,374	471	303	MA	1	798	834	A	2	-331	-1
24040	TAMPUN	-0.013	-0.018	2,025	1,850	1,873	1,838	1,788	1,838	B	4	1,780	1,822	B	4	18	0
24041	TANLAJAS	0.012	0.017	158	181	788	1,887	478	312	MA	1	848	887	A	2	-283	-1
24042	TANQUIAN DE ESCOBEDO	-0.001	-0.002	1,438	1,438	1,344	1,478	1,380	1,443	B	4	-1,458	1,470	B	4	-27	0
24043	TIERRA NUEVA	0.004	0.003	487	882	1,821	1,883	1,154	1,225	M	3	1,073	1,128	M	3	88	0
24044	VANEGAS	-0.003	0.001	1,828	888	1,888	1,477	1,838	1,888	B	4	1,188	1,232	M	3	434	1
24045	VENADO	0.003	0.005	811	887	1,338	1,422	870	1,478	M	3	995	1,087	M	3	11	0
24046	VILLA DE ARRAGA	0.003	0.008	888	884	888	1,332	803	543	A	2	948	1,008	M	3	-488	-1
24047	VILLA DE GUADALUPE	0.008	0.004	317	821	1,183	1,354	748	770	A	2	988	1,058	M	3	-288	-1
24048	VILLA DE LA PAZ	-0.008	-0.008	1,828	1,813	2,388	2,287	2,048	2,100	MB	5	1,950	2,004	MB	5	88	0
24049	VILLA DE RAMOS	0.008	0.007	248	417	838	888	381	177	MA	1	503	417	MA	1	-248	0
24050	VILLA DE REYES	0.005	-0.001	347	1,238	1,888	1,877	891	882	A	2	1,448	1,458	B	4	-788	-2
24051	VILLA HIDALGO 28 /	0.003	-0.003	842	1,837	1,828	1,242	838	1,034	M	3	1,380	1,402	M	3	-388	0
24052	VILLA JUAREZ	-0.002	0.000	1,538	1,088	1,891	882	1,858	1,882	B	4	884	838	A	2	642	2
24053	AXTLA DE TERRAZAS	0.008	0.014	288	227	891	1,278	588	452	MA	1	752	778	A	2	-324	-1
24054	XILITLA	0.028	0.034	24	48	891	1,184	458	284	MA	1	577	510	A	2	-228	-1
24055	ZARAGOZA	0.009	0.008	211	813	1,883	1,888	852	1,058	M	3	1,211	1,253	M	3	-184	0
24058	VILLA DE ARISTA 29 /	0.001	0.002	881	885	1,888	883	1,280	1,338	M	3	888	825	A	2	411	1
25001	AHOME	-0.283	-0.447	2,388	2,348	2,181	2,888	2,283	2,302	MB	5	2,224	2,272	MB	5	30	0
25002	ANGOSTURA	-0.018	-0.048	2,084	2,188	1,888	1,888	1,880	1,838	MB	5	1,878	1,927	MB	5	12	0
25003	BADRAGUATO	0.008	0.031	338	89	1,891	885	885	1,073	M	3	478	370	MA	1	783	2
25004	CONCORDIA	-0.015	-0.018	2,888	1,848	2,188	1,884	2,082	2,143	MB	5	1,987	2,022	MB	5	121	0
25005	COSALA	0.001	0.005	811	818	1,712	1,440	1,312	1,371	M	3	879	1,041	M	3	330	0
25008	CULLIACAN 30 /	-0.448	-0.878	2,374	2,372	2,043	2,171	2,288	2,282	MB	5	2,272	2,311	MB	5	-48	0
25007	CHOIX	0.002	0.007	788	447	1,812	1,388	1,280	1,307	M	3	923	881	M	3	328	0
25008	ELOTA	-0.008	-0.020	1,744	1,878	1,788	1,882	1,750	1,772	B	4	1,788	1,788	B	4	-28	0
25009	ESCUINAPA	-0.031	-0.048	2,182	2,188	2,088	1,888	2,118	2,188	MB	5	2,018	2,080	MB	5	100	0
25010	FUERTE, EL	-0.033	-0.040	2,188	2,138	1,888	1,787	2,082	2,153	MB	5	1,947	1,997	MB	5	186	0
25011	GUASAVE	-0.138	-0.227	2,330	2,318	1,882	1,822	2,181	2,221	MB	5	2,071	2,144	MB	5	77	0
25012	MAZATLAN	-0.378	-0.582	2,383	2,381	2,384	2,238	2,328	2,388	MB	5	2,298	2,335	MB	5	24	0
25013	MOCORITO	-0.018	-0.018	2,108	1,880	1,878	1,478	1,881	2,008	MB	5	1,718	1,732	B	4	274	1
25014	ROSARIO, EL	-0.032	-0.037	2,184	2,118	2,088	1,788	2,112	2,171	MB	5	1,838	1,880	MB	5	181	0
25015	SALVADOR ALVARADO	-0.048	-0.087	2,237	2,282	2,188	2,021	2,188	2,252	MB	5	2,142	2,201	MB	5	81	0
25016	SAN IGNACIO	-0.008	-0.008	1,822	1,810	1,832	1,888	1,827	1,887	B	4	1,558	1,578	B	4	281	0
25017	SINALOA	0.001	-0.008	1,827	1,842	1,820	1,441	1,428	1,480	B	4	1,542	1,588	B	4	-78	0
25018	NAVOLATO 31 /	-0.088	-0.078	2,287	2,231	2,378	1,812	2,243	2,372	MB	5	2,072	2,148	MB	5	228	0

CUADRO 2. MEXICO. INTENSIDAD DE LA MARGINACION, PIB/PC Y PRIORIDAD DE DESARROLLO POR MUNICIPIO, 1970 Y 1990.

CLAVE	MUNICIPIO 1/	INTENSIDAD DE LA MARGINACION				PIB/PC		PRIORIDAD DE DESARROLLO						DIFERENCIA			
		VALOR		LUGAR NACIONAL		LUGAR NACIONAL		VALOR	LUGAR	GRADO	VALOR	LUGAR	GRADO	DE LUGAR	DE GRADO		
		1970	1990	1970	1990	1970	1990		1970		1990			1970-1990			
26001	ACONCHI	-0.004	-0.003	1,722	1,489	2,244	2,161	1,983	2,026	MB	5	1,825	1870	B	4	156	1
26002	AGUA PRIETA	-0.051	-0.072	2,253	2,224	2,338	2,317	2,296	2,333	MB	5	2,271	2,209	MB	5	24	0
26003	ALAMOS	0.000	-0.001	1,337	1,317	2,176	1,934	1,757	1,781	B	4	1,626	1,638	B	4	143	0
26004	ALTAR	-0.006	-0.006	1,847	1,672	2,180	2,115	2,014	2,064	MB	5	1,894	1,940	MB	5	124	0
26005	ARIVECHI	-0.001	-0.002	1,478	1,401	2,247	2,100	1,862	1,914	B	4	1,751	1,772	B	4	142	0
26006	ARIZPE	-0.006	-0.003	1,849	1,539	2,262	2,166	2,056	2,118	MB	5	1,853	1,904	B	4	214	1
26007	ATIL	-0.001	-0.001	1,462	1,366	2,228	2,067	1,855	1,904	B	4	1,717	1,730	B	4	174	0
26008	BACADEHUACHI	-0.001	-0.002	1,411	1,414	2,187	1,634	1,799	1,837	B	4	1,524	1,535	B	4	302	0
26009	BACANORA	-0.001	-0.001	1,412	1,344	2,313	2,207	1,863	1,915	B	4	1,776	1,807	B	4	108	0
26010	BACERAC	0.000	-0.002	1,342	1,411	2,077	1,710	1,710	1,740	B	4	1,598	1,607	B	4	133	0
26011	BACOACHI	-0.001	-0.002	1,467	1,461	2,191	2,152	1,829	1,872	B	4	1,807	1,842	B	4	30	0
26012	BACUM	-0.016	-0.014	2,070	1,891	2,154	1,973	2,112	2,170	MB	5	1,932	1,982	MB	5	188	0
26013	BANAMICHI	-0.002	-0.002	1,565	1,449	2,226	2,049	1,896	1,944	MB	5	1,749	1,769	B	4	175	1
26014	BAVIACORA	-0.006	-0.005	1,820	1,609	2,317	2,206	2,069	2,129	MB	5	1,908	1,952	MB	5	177	0
26015	BAVISPE	-0.001	-0.002	1,489	1,451	2,189	2,043	1,839	1,883	B	4	1,747	1,765	B	4	118	0
26016	BENJAMIN HILL	-0.012	-0.011	2,004	1,825	2,311	2,250	2,158	2,217	MB	5	2,038	2,110	MB	5	107	0
26017	CABORCA	-0.047	-0.081	2,241	2,240	2,329	2,239	2,285	2,323	MB	5	2,240	2,285	MB	5	38	0
26018	CAJEME	-0.399	-0.519	2,370	2,357	2,305	2,292	2,338	2,367	MB	5	2,325	2,361	MB	5	6	0
26019	CANANEA	-0.067	-0.063	2,281	2,207	2,396	2,396	2,339	2,368	MB	5	2,302	2,342	MB	5	26	0
26020	CARBO	-0.008	-0.005	1,886	1,605	2,274	2,040	2,080	2,142	MB	5	1,823	1,868	B	4	274	1
26021	COLORADA, LA	-0.004	-0.002	1,703	1,447	2,397	2,371	2,050	2,109	MB	5	1,909	1,953	MB	5	156	0
26022	CUCURPE	-0.001	-0.001	1,425	1,296	2,296	2,256	1,861	1,911	B	4	1,776	1,808	B	4	103	0
26023	CUMPAS	-0.010	-0.012	1,956	1,858	2,286	2,329	2,121	2,183	MB	5	2,094	2,164	MB	5	19	0
26024	DIVISADEROS	-0.002	-0.001	1,579	1,359	2,162	1,964	1,871	1,921	B	4	1,662	1,664	B	4	257	0
26025	EMPALME	-0.071	-0.071	2,286	2,223	2,343	2,260	2,315	2,349	MB	5	2,242	2,286	MB	5	63	0
26026	ETCHOJUA	-0.039	-0.047	2,214	2,159	2,177	1,988	2,196	2,251	MB	5	2,074	2,147	MB	5	104	0
26027	FRONTERAS	-0.003	-0.009	1,594	1,766	2,354	2,281	1,974	2,014	MB	5	2,024	2,086	MB	5	-74	0
26028	GRANADOS	-0.002	-0.002	1,557	1,454	2,280	2,090	1,919	1,972	MB	5	1,772	1,802	B	4	170	1
26029	GUAYMAS	-0.172	-0.195	2,339	2,305	2,310	2,278	2,325	2,356	MB	5	2,292	2,329	MB	5	27	0
26030	HERMOSILLO	0.493	-0.889	2,377	2,373	2,323	2,330	2,350	2,378	MB	5	2,352	2,382	MB	5	-4	0
26031	HUACHINERA	-0.001	-0.002	1,398	1,403	2,249	1,940	1,824	1,863	B	4	1,672	1,678	B	4	185	0
26032	HUASABAS	-0.001	-0.002	1,473	1,421	2,261	2,101	1,867	1,919	B	4	1,761	1,784	B	4	135	0
26033	HUATABAMPO	-0.056	-0.059	2,262	2,195	2,213	2,155	2,236	2,284	MB	5	2,175	2,233	MB	5	51	0
26034	HUEPAC	-0.002	-0.002	1,505	1,425	2,327	2,253	1,916	1,967	MB	5	1,839	1,892	B	4	75	1
26035	IMURIS	-0.006	-0.009	1,855	1,777	2,332	2,252	2,094	2,157	MB	5	2,015	2,077	MB	5	80	0
26036	MAGDALENA	-0.030	-0.037	2,179	2,119	2,353	2,289	2,266	2,313	MB	5	2,204	2,250	MB	5	63	0
26037	MAZATAN	-0.003	-0.002	1,617	1,473	2,271	2,356	1,944	1,989	MB	5	1,915	1,962	MB	5	27	0
26038	MOCTEZUMA	-0.007	-0.006	1,877	1,682	2,198	2,254	2,038	2,092	MB	5	1,968	2,023	MB	5	69	0
26039	NACO	-0.011	-0.007	1,973	1,712	2,277	2,274	2,125	2,188	MB	5	1,993	2,050	MB	5	138	0
26040	NACORI CHICO	-0.002	-0.002	1,515	1,458	2,121	1,855	1,818	1,856	B	4	1,657	1,660	B	4	196	0
26041	NACOZARI DE GARCIA	-0.009	-0.028	1,927	2,059	2,400	2,401	2,164	2,223	MB	5	2,230	2,278	MB	5	-55	0
26042	NAVOJOA	-0.113	-0.152	2,318	2,290	2,287	2,230	2,303	2,341	MB	5	2,260	2,295	MB	5	46	0
26043	NOGALES	-0.156	-0.202	2,335	2,308	2,347	2,346	2,341	2,370	MB	5	2,327	2,362	MB	5	8	0
26044	ONAVAS	0.000	0.000	1,293	1,233	2,366	2,139	1,830	1,873	B	4	1,686	1,697	B	4	176	0
26045	OPODEPE	-0.001	-0.003	1,472	1,498	2,233	2,128	1,853	1,902	B	4	1,813	1,849	B	4	53	0
26046	OQUITOA	-0.001	-0.001	1,434	1,298	2,258	2,225	1,846	1,893	B	4	1,762	1,787	B	4	106	0
26047	PITUITO	-0.006	-0.011	1,807	1,829	2,250	2,350	2,029	2,082	MB	5	2,090	2,162	MB	5	-80	0
26048	PUERTO PEÑASCO	-0.017	-0.049	2,077	2,167	2,186	2,229	2,132	2,197	MB	5	2,198	2,247	MB	5	50	0
26049	QUIRIEGO	-0.001	0.000	1,392	1,177	2,301	1,986	1,847	1,894	B	4	1,582	1,594	B	4	300	0
26050	RAYON	-0.004	-0.002	1,652	1,463	2,349	2,144	2,021	2,069	MB	5	1,804	1,839	B	4	230	1
26051	ROSARIO	0.001	-0.001	1,032	1,310	2,160	1,913	1,598	1,629	B	4	1,612	1,620	B	4	9	0
26052	SAHUARIPA	-0.008	-0.006	1,891	1,675	2,147	2,093	2,019	2,067	MB	5	1,884	1,934	MB	5	133	0
26053	SAN FELIPE DE JESUS	-0.001	-0.001	1,390	1,313	2,355	2,365	1,873	1,924	MB	5	1,839	1,891	B	4	33	1
26054	SAN JAVIER	0.000	0.000	1,340	1,277	2,403	2,366	1,872	1,922	B	4	1,822	1,865	B	4	57	0
26055	SAN LUIS RIO COLORADO	-0.130	-0.206	2,326	2,311	2,275	2,258	2,301	2,339	MB	5	2,285	2,319	MB	5	20	0
26056	SAN MIGUEL DE HORCASITAS	-0.001	-0.001	1,435	1,390	2,279	2,080	1,857	1,908	B	4	1,735	1,750	B	4	158	0
26057	SAN PEDRO DE LA CUEVA	-0.002	-0.002	1,520	1,423	2,230	2,160	1,875	1,927	MB	5	1,792	1,826	B	4	101	1
26058	SANTA ANA	-0.022	-0.022	2,136	2,003	2,346	2,263	2,241	2,287	MB	5	2,133	2,193	MB	5	94	0
26059	SANTA CRUZ	-0.003	-0.002	1,635	1,455	2,258	2,055	1,945	1,990	MB	5	1,755	1,776	B	4	214	1
26060	SARC	-0.002	-0.002	1,577	1,483	2,268	2,103	1,923	1,974	MB	5	1,793	1,829	B	4	145	1
26061	SOYOPA	-0.001	-0.002	1,496	1,440	2,375	2,382	1,936	1,984	MB	5	1,911	1,957	MB	5	27	0
26062	SUAQUI GRANDE	-0.001	-0.001	1,468	1,381	2,254	2,165	1,861	1,913	B	4	1,773	1,803	B	4	110	0

CUADRO 2. MEXICO. INTENSIDAD DE LA MARGINACION, PIB/PC Y PRIORIDAD DE DESARROLLO POR MUNICIPIO, 1970 Y 1990.

CLAVE	MUNICIPIO 1/	INTENSIDAD DE LA MARGINACION				PIB/PC		PRIORIDAD DE DESARROLLO						DIFERENCIA			
		VALOR		LUGAR NACIONAL		LUGAR NACIONAL		VALOR	LUGAR	GRADO	VALOR	LUGAR	GRADO	DE LUGAR	DE GRADO		
		1970	1990	1970	1990	1970	1990	1970						1990			
26063	TEPACHE	-0.001	-0.005	1,484	1,619	2,192	2,369	1,006	1,849	B	4	2,004	2087	MB	5	-218	-1
26064	TRINCHERAS	-0.001	-0.002	1,478	1,471	2,083	2,128	1,781	1,811	B	4	1,799	1835	B	4	-24	9
26065	TUBUTAMA	-0.002	-0.002	1,521	1,419	2,289	1,982	1,896	1,842	MB	5	1,691	1703	B	4	239	1
26066	URES	-0.012	-0.013	1,996	1,878	2,258	2,169	2,124	2,188	MB	5	2,024	2099	MB	5	97	0
26067	VILLA HIDALGO	-0.001	-0.003	1,430	1,506	1,122	2,343	1,278	1,329	M	3	1,925	1973	MB	5	-647	-2
26068	VILLA PESQUEIRA	-0.001	-0.002	1,491	1,413	2,189	2,281	1,830	1,800	B	4	1,837	1985	B	4	-46	0
26069	VECORA	-0.001	-0.001	1,420	1,334	2,392	2,007	1,906	1,957	MB	5	1,671	1677	B	4	299	1
26070	PLUTARCO ELIAS CALLES 33 /	-0.006	-0.015	1,843	1,906	2,380	2,265	2,117	2,178	MB	5	2,068	2156	MB	5	20	0
27001	BALANCAN	0.000	-0.007	1,199	1,702	879	971	1,037	1,135	M	3	1,337	1353	M	3	-218	0
27002	CARDENAS	-0.027	-0.133	2,185	2,295	1,899	1,711	2,027	2,089	MB	5	1,999	2959	MB	5	21	0
27003	CENTLA	0.002	-0.014	795	1,894	1,784	1,239	1,239	1,290	M	3	1,567	1584	B	4	-394	-1
27004	CENTRO	-0.196	-0.627	2,345	2,363	2,084	2,305	2,200	2,254	MB	5	2,334	2396	MB	5	-112	0
27005	COMALCALCO	-0.018	-0.069	2,097	2,193	2,173	1,829	2,130	2,193	MB	5	2,011	2072	MB	5	121	0
27006	CLINDUACAN	0.012	-0.025	147	732	1,321	1,321	440	256	MA	1	1,678	1887	B	4	-1,431	-3
27007	EMILIANO ZAPATA	-0.013	-0.025	2,017	2,037	1,783	1,994	1,895	1,935	MB	5	2,019	2079	MB	5	-144	0
27008	HUIMANGULLO	0.000	0.003	1,371	988	1,819	1,298	1,595	1,628	B	4	983	1050	M	3	578	1
27009	JALAPA	0.004	-0.005	438	1,839	1,294	1,409	896	950	A	2	1,522	1531	B	4	-581	-2
27010	JALPA DE MENDEZ	0.014	-0.019	113	1,988	1,376	1,467	745	782	A	2	1,733	1748	B	4	-996	-2
27011	JORUTA	0.003	0.004	584	802	1,096	773	840	917	A	2	698	875	A	2	242	0
27012	MACUSPANA	-0.027	-0.089	2,181	2,798	2,384	1,882	2,253	2,300	MB	5	2,040	2115	MB	5	185	0
27013	MACAJUCA	0.018	-0.028	58	2,053	853	1,799	358	135	MA	1	1,928	1974	MB	5	-1,838	-4
27014	PARAISO	-0.012	-0.057	1,990	2,199	1,708	2,113	1,849	1,899	B	4	2,152	2210	MB	5	-311	-1
27015	TACOTALPA	0.014	-0.002	164	1,428	795	1,945	450	271	MA	1	1,237	1270	M	3	-699	-2
27016	TEAPA	-0.008	-0.029	1,911	2,083	1,898	1,938	1,795	1,819	B	4	2,001	2081	MB	5	-242	-1
27017	TENOSIQUE	-0.015	-0.017	2,052	1,834	1,831	1,599	1,792	1,830	B	4	1,747	1782	B	4	68	0
28001	ABASOLO	-0.002	-0.014	1,517	1,892	2,331	1,894	1,874	1,928	MB	5	1,898	1718	B	4	210	1
28002	ALDAMA	-0.004	-0.008	1,727	1,727	1,839	1,899	1,783	1,814	B	4	1,712	1725	B	4	99	0
28003	ALTAMIRA	-0.019	-0.056	2,162	2,187	1,948	2,099	2,025	2,077	MB	5	2,098	2170	MB	5	-83	0
28004	ANTIGUO MORELOS	0.001	0.003	1,082	757	1,889	1,853	1,478	1,523	B	4	1,205	1248	M	3	275	1
28005	BURGOS	-0.001	0.001	1,377	872	1,614	1,496	1,498	1,541	B	4	1,234	1285	M	3	276	1
28006	BUSTAMANTE	-0.001	0.005	1,491	533	1,299	1,398	1,341	1,401	M	3	950	1011	M	3	300	0
28007	CAMARGO	-0.018	-0.020	2,100	1,993	2,096	2,049	2,078	2,140	MB	5	2,015	2076	MB	5	84	0
28008	CASAS	0.000	0.002	1,350	810	1,482	1,397	1,401	1,456	B	4	1,104	1156	M	3	300	1
28009	CIUDAD MADERO	-0.255	-0.352	2,354	2,338	2,221	2,187	2,289	2,325	MB	5	2,263	2289	MB	5	26	0
28010	CRULLAS	-0.003	0.000	1,859	1,254	1,896	1,714	1,898	1,835	B	4	1,484	1501	B	4	134	0
28011	GÓMEZ FARIAS	-0.001	0.001	1,459	999	1,884	1,516	1,557	1,598	B	4	1,253	1287	M	3	299	1
28012	GONZALES	-0.010	-0.012	1,983	1,883	2,099	1,846	1,982	2,024	MB	5	1,754	1775	B	4	249	1
28013	GUÉMEZ	-0.003	-0.003	1,893	1,495	1,696	1,499	1,591	1,621	B	4	1,447	1458	B	4	195	0
28014	GUERRERO	-0.006	-0.007	1,893	1,885	2,074	1,979	1,899	2,053	MB	5	1,836	1883	B	4	199	1
28015	GUSTAVO DIAZ ORDAZ	-0.026	-0.023	2,189	2,017	2,091	1,998	2,131	2,182	MB	5	1,993	2048	MB	5	134	0
28016	HIDALGO	-0.008	-0.008	1,903	1,710	1,999	1,823	1,798	1,816	B	4	1,677	1684	B	4	132	0
28017	JAUMAVE	-0.005	-0.001	1,895	1,322	1,810	1,742	1,819	1,850	B	4	1,532	1543	B	4	307	0
28018	JIMÉNEZ	-0.007	-0.008	1,874	1,865	2,143	1,997	2,099	2,059	MB	5	1,681	1691	B	4	399	1
28019	LLERA	-0.009	-0.001	1,829	1,384	1,797	1,833	1,849	1,898	B	4	1,508	1518	B	4	378	0
28020	MAMERO	-0.001	-0.001	1,483	1,295	1,839	1,903	1,988	1,997	B	4	1,599	1608	B	4	-11	0
28021	MANTE, EL	-0.115	-0.132	2,319	2,289	2,142	2,091	2,291	2,279	MB	5	2,158	2215	MB	5	94	0
28022	MATAMOROS	-0.386	-0.802	2,395	2,399	2,399	2,392	2,294	2,332	MB	5	2,279	2315	MB	5	17	0
28023	MENDEZ	-0.001	0.000	1,443	1,248	1,824	1,598	1,534	1,588	B	4	1,377	1389	M	3	180	1
28024	MIER	-0.018	-0.012	2,082	1,853	2,392	2,091	2,127	2,192	MB	5	1,927	1976	MB	5	216	0
28025	MIGUEL ALEMAN	-0.040	-0.036	2,218	2,125	2,199	2,189	2,191	2,249	MB	5	2,142	2202	MB	5	47	0
28026	MIQUELHUANA	0.001	0.001	842	1,099	1,894	1,549	1,293	1,303	M	3	1,274	1306	M	3	-3	0
28027	NUÉVO LAREDO	-0.398	-0.411	2,389	2,349	2,389	2,294	2,399	2,357	MB	5	2,275	2313	MB	5	44	0
28028	NUÉVO MORELOS	0.000	0.000	1,280	1,139	1,717	1,676	1,494	1,532	B	4	1,404	1419	M	3	113	1
28029	OCAÑO	-0.006	0.002	1,848	899	1,693	1,591	1,894	1,898	B	4	1,177	1223	M	3	473	1
28030	PADILLA	-0.008	-0.010	1,867	1,799	1,824	1,709	1,901	1,980	MB	5	1,782	1774	B	4	179	1
28031	PALMILLAS	0.002	0.000	778	1,273	1,791	1,949	1,296	1,341	M	3	1,480	1471	B	4	-139	-1
28032	REYNOSA	-0.348	-0.487	2,399	2,359	2,399	2,179	2,293	2,321	MB	5	2,267	2304	MB	5	17	0
28033	RÍO BRAVO	-0.096	-0.118	2,303	2,278	2,099	2,097	2,182	2,241	MB	5	2,159	2214	MB	5	27	0
28034	SAN CARLOS	0.002	0.002	894	779	1,399	1,399	1,499	1,192	M	3	1,133	1180	M	3	-5	0
28035	SAN FERNANDO	-0.012	-0.031	1,992	2,078	1,797	1,999	1,899	1,917	B	4	1,822	1894	B	4	53	0
28036	SAN NICOLAS	0.000	0.001	1,389	994	1,434	999	1,491	1,496	B	4	977	1040	M	3	415	1
28037	SOTO LA MARINA	-0.001	-0.006	1,481	1,852	1,719	1,717	1,589	1,616	B	4	1,685	1695	B	4	-80	0

CUADRO 2. MEXICO. INTENSIDAD DE LA MARGINACION, PIB/PC Y PRIORIDAD DE DESARROLLO POR MUNICIPIO, 1970 Y 1990.

CLAVE	MUNICIPIO 1/	INTENSIDAD DE LA MARGINACION				PIB/PC		PRIORIDAD DE DESARROLLO						DIFERENCIA			
		VALOR		LUGAR NACIONAL		LUGAR NACIONAL		VALOR	LUGAR	GRADO		VALOR	LUGAR	GRADO	DE LUGAR	DE GRADO	
		1970	1990	1970	1990	1970	1990	1970		1990		1990		1970-1990			
28038	TAMPICO	-0.513	-0.543	2,379	2,359	2,339	2,240	2,359	2,303	MB	5	2,300	2339	MB	5	44	0
28039	TULA	-0.001	0.000	1,423	1,143	1,628	1,616	1,526	1,562	B	4	1,380	1392	M	3	170	1
28040	VALLE HERMOSO	-0.055	-0.065	2,261	2,210	2,093	1,969	2,177	2,240	MB	5	2,090	2163	MB	5	77	0
28041	VICTORIA	-0.197	-0.334	2,344	2,336	2,239	2,271	2,292	2,328	MB	5	2,304	2345	MB	5	-17	0
28042	VILLAGRAN	-0.003	0.001	1,652	1,067	1,522	1,670	1,587	1,618	B	4	1,369	1374	M	3	244	1
28043	XICOTENCATL	-0.024	-0.016	2,149	1,926	1,947	1,803	2,048	2,105	MB	5	1,865	1916	B	4	189	1
29001	AMAXAC DE GUERRERO	-0.004	-0.008	1,723	1,723	1,671	1,961	1,697	1,726	B	4	1,842	1894	B	4	-168	0
29002	APETATILAN DE ANTONIO CARBAJAL	-0.005	-0.014	1,769	1,888	1,837	2,174	1,803	1,843	B	4	2,031	2097	MB	5	-254	-1
29003	ATLANGATEPEC	0.001	-0.001	885	1,304	125	1,076	505	370	MA	1	1,190	1236	M	3	-866	-2
29004	ATLZAYANCA	0.003	0.000	530	1,282	204	746	367	148	MA	1	1,014	1082	M	3	-934	-2
29005	APIZACO (BARRON ESCANDON)	-0.062	-0.092	2,274	2,259	2,075	2,142	2,175	2,237	MB	5	2,201	2248	MB	5	-11	0
29006	CALPULALPAN	-0.016	-0.038	2,056	2,123	1,524	1,821	1,795	1,835	B	4	1,972	2027	MB	5	-192	-1
29007	CARMEN TEQUEXQUITLA, EL	0.003	-0.003	636	1,515	1,120	1,128	878	966	M	3	1,322	1342	M	3	-376	0
29008	CUAPIAXTLA	0.001	-0.005	1,136	1,621	477	858	807	869	A	2	1,240	1273	M	3	-404	-1
29009	CUAXOMULCO	-0.001	-0.002	1,386	1,402	825	1,241	1,106	1,178	M	3	1,322	1343	M	3	-165	0
29010	CHIAUTEMPAN	-0.020	-0.073	2,117	2,226	1,561	1,917	1,839	1,884	B	4	2,072	2145	MB	5	-261	-1
29011	MUÑOS DE DOMINGO ARENAS	0.000	-0.002	1,315	1,429	914	1,081	1,115	1,190	M	3	1,255	1288	M	3	-98	0
29012	ESPAÑITA	0.002	-0.001	854	1,375	332	636	593	528	A	2	1,006	1076	M	3	-548	-1
29013	HUAMANTLA	-0.019	-0.045	2,109	2,150	1,559	1,611	1,834	1,877	B	4	1,881	1931	MB	5	-54	-1
29014	HUEYOTLIPAN	0.002	-0.005	716	1,631	558	1,019	637	600	A	2	1,325	1345	M	3	-745	-1
29015	IXTACUIXTLA DE MARIANO MATAMOROS	0.005	-0.021	359	1,990	843	1,680	601	542	A	2	1,835	1881	B	4	-1,339	-2
29016	IXTENCO	0.001	-0.005	1,145	1,635	318	1,325	732	758	A	2	1,480	1495	B	4	-737	-2
29017	MAZATECÓCHCO DE JOSE MARIA MOREL	0.001	-0.005	985	1,638	737	1,432	861	943	A	2	1,535	1546	B	4	-603	-2
29018	CONTLA DE JUAN CUAMATZI	0.002	-0.010	791	1,809	1,528	1,948	1,160	1,232	M	3	1,879	1928	MB	5	-696	-2
29019	TÉPETITLA DE LARDIZABAL	-0.002	-0.011	1,528	1,836	1,096	1,778	1,312	1,375	M	3	1,607	1843	B	4	-468	-1
29020	SANCTORUM DE LAZARO CARDENAS	-0.001	-0.006	1,479	1,685	528	1,179	1,004	1,108	M	3	1,432	1441	M	3	-333	0
29021	NANACAMILPA DE MARIANO ARISTA	-0.003	-0.014	1,664	1,900	685	1,535	1,239	1,300	M	3	1,718	1731	B	4	-492	-1
29022	ACUAMANALA DE MIGUEL HIDALGO	0.002	-0.004	739	1,587	997	1,797	868	953	A	2	1,692	1708	B	4	-755	-2
29023	NATIVITAS	0.004	-0.016	485	1,929	506	1,425	496	354	MA	1	1,677	1685	B	4	-1,331	-3
29024	PANOTLA	-0.008	-0.019	1,850	1,970	1,381	2,000	1,636	1,665	B	4	1,985	2040	MB	5	-375	-1
29025	SAN PABLO DEL MONTE	0.001	-0.033	1,134	2,096	1,646	1,953	1,390	1,444	B	4	2,025	2090	MB	5	-646	-1
29026	SANTA CRUZ TLAXCALA	-0.003	-0.009	1,615	1,785	1,482	1,838	1,549	1,579	B	4	1,812	1848	B	4	-269	0
29027	TENANCIINGO	0.002	-0.010	741	1,820	1,180	1,820	961	1,065	M	3	1,820	1861	B	4	-796	-1
29028	TEOLOCHOLCO	0.005	-0.009	372	1,759	977	1,791	675	661	A	2	1,775	1806	B	4	-1,145	-2
29029	TEPEYANCO	0.001	-0.009	888	1,772	757	1,672	823	898	A	2	1,722	1736	B	4	-838	-2
29030	TERRENATE	0.005	0.001	391	1,020	154	679	273	66	MA	1	850	899	A	2	-833	-1
29031	TÉTLA	-0.001	-0.013	1,437	1,872	811	1,527	1,124	1,199	M	3	1,700	1719	B	4	-519	-1
29032	TETLATLAHUCA	-0.004	-0.017	1,694	1,939	573	1,617	1,134	1,208	M	3	1,778	1812	B	4	-604	-1
29033	TLAXCALA	-0.042	-0.096	2,221	2,260	2,122	2,280	2,172	2,234	MB	5	2,270	2307	MB	5	-73	0
29034	TLAXCO	-0.001	-0.009	1,444	1,787	401	1,291	923	1,024	M	3	1,539	1548	B	4	-524	-1
29035	TOCATLAN	0.000	-0.003	1,267	1,514	147	1,271	707	722	A	2	1,393	1403	M	3	-681	-1
29036	TOTOLAC	-0.011	-0.027	1,970	2,048	2,019	2,262	1,995	2,041	MB	5	2,155	2212	MB	5	-171	0
29037	ZITLALTEPEC DE TRINIDAD SANCHEZ S	0.003	-0.002	582	1,467	458	853	520	395	MA	1	1,160	1205	M	3	-810	-2
29038	TZOMPANTEPEC	0.001	-0.003	1,081	1,540	627	1,308	854	939	A	2	1,424	1434	M	3	-495	-1
29039	XALOZTOC	-0.001	-0.012	1,373	1,857	764	1,362	1,069	1,154	M	3	1,610	1617	B	4	-463	-1
29040	XALTOCAN	0.000	-0.003	1,309	1,488	564	1,169	937	1,035	M	3	1,329	1347	M	3	-312	0
29041	PAPALOTLA DE XICOTENCATL	-0.011	-0.023	1,987	2,013	1,656	1,971	1,822	1,861	B	4	1,992	2047	MB	5	-186	-1
29042	XICOHZINGO	-0.004	-0.011	1,725	1,837	1,312	1,965	1,519	1,658	B	4	1,901	1947	MB	5	-389	-1
29043	YAUHQUEMEHCAN	-0.003	-0.010	1,602	1,821	1,525	1,849	1,564	1,594	B	4	1,835	1882	B	4	-288	0
29044	ZACATELCO	-0.006	-0.045	1,854	2,152	1,286	1,852	1,570	1,601	B	4	2,002	2063	MB	5	-462	-1
30001	ACAJETE	-0.004	0.002	1,706	789	848	1,151	1,277	1,329	M	3	970	1029	M	3	300	0
30002	ACATLAN	-0.002	-0.001	1,512	1,372	1,398	758	1,455	1,511	B	4	1,065	1119	M	3	392	1
30003	ACAYUCAN	-0.035	-0.033	2,201	2,099	1,957	1,848	2,079	2,141	MB	5	1,974	2028	MB	5	113	0
30004	ACTOPAN	-0.011	-0.011	1,979	1,844	967	1,372	1,473	1,521	B	4	1,608	1615	B	4	-94	0
30005	ACULA	-0.001	0.004	1,403	643	1,226	727	1,315	1,378	M	3	685	670	A	2	706	1
30006	ACULTZINGO	0.004	0.009	467	361	1,365	1,117	916	1,013	M	3	739	752	A	2	261	1
30007	CAMARON DE TEJEDA	0.000	0.003	1,364	727	1,412	850	1,388	1,440	M	3	789	823	A	2	617	1
30008	ALPATLAHUAC	0.004	0.012	499	273	667	319	583	501	A	2	296	150	MA	1	351	1
30009	ALTO LUCERO	-0.004	-0.008	1,704	1,722	1,090	1,406	1,392	1,448	B	4	1,564	1581	B	4	-133	0
30010	ALTOTONGA	0.012	0.027	152	84	1,356	1,278	754	795	A	2	681	664	A	2	131	0
30011	ALVARADO	-0.046	-0.032	2,239	2,085	1,960	1,827	2,100	2,162	MB	5	1,956	2013	MB	5	149	0
30012	AMATITLAN	0.000	0.000	1,367	1,268	1,605	1,666	1,486	1,534	B	4	1,467	1482	B	4	52	0

CUADRO 2. MEXICO. INTENSIDAD DE LA MARGINACION, PIB/PC Y PRIORIDAD DE DESARROLLO POR MUNICIPIO, 1970 Y 1990.

CLAVE	MUNICIPIO 1/	INTENSIDAD DE LA MARGINACION				PIB/PC		PRIORIDAD DE DESARROLLO						DIFERENCIA			
		VALOR		LUGAR NACIONAL		LUGAR NACIONAL		VALOR	LUGAR	GRADO	VALOR	LUGAR	GRADO	DE LUGAR	DE GRADO		
		1970	1990	1970	1990	1970	1990		1970		1990		1970-1990	1970-1990			
30013	AMATLAN TUXPAN	-0.036	-0.030	2,203	2,071	2,236	1,935	2,285	2,311	MB	5	2,003	2088	MB	5	245	0
30014	AMATLAN DE LOS REYES	0.003	0.002	562	847	1,626	1,709	1,094	1,168	M	3	1,274	1305	M	3	-137	0
30015	ANGEL R. CABADA	-0.007	-0.001	1,862	1,531	1,533	1,248	1,808	1,727	B	4	1,280	1318	M	3	408	1
30016	ANTIGUA LA	-0.017	-0.029	2,079	2,065	2,088	2,177	2,074	2,136	MB	5	2,121	2185	MB	5	-58	0
30017	APAZAPAN	0.000	-0.001	1,284	1,325	1,208	880	1,247	1,296	M	3	1,093	1148	M	3	148	0
30018	AQUILA	0.002	0.002	722	821	1,003	801	1,113	1,188	M	3	711	708	A	2	480	1
30019	ASTACINGA	0.005	0.009	378	357	1,053	277	716	737	A	2	317	174	MA	1	583	1
30020	ATLAHULCO	0.007	0.012	287	272	1,161	1,189	719	742	A	2	730	738	A	2	4	0
30021	ATOYAC	-0.016	-0.015	2,057	1,910	1,989	1,812	2,013	2,082	MB	5	1,861	1911	B	4	151	1
30022	ATZACAN	0.004	0.005	416	572	1,313	885	865	947	A	2	718	717	A	2	238	0
30023	ATZALAN	0.024	0.052	31	20	848	590	490	342	MA	1	280	125	MA	1	217	0
30024	TLALTETELA (AXOQUAPAN)	0.005	0.006	402	387	891	380	842	807	A	2	363	254	MA	1	353	1
30025	AYAHUALULCO	0.004	0.021	408	131	806	307	808	552	A	2	219	84	MA	1	458	1
30026	BANDERILLA	-0.007	-0.014	1,881	1,888	2,130	2,182	1,990	2,042	MB	5	2,029	2085	MB	5	-63	0
30027	BENITO JUAREZ	0.012	0.019	142	159	848	381	366	185	MA	1	270	130	MA	1	55	0
30028	BOCA DEL RIO	-0.043	-0.292	2,227	2,325	2,393	2,388	2,215	2,267	MB	5	2,307	2347	MB	5	-90	0
30029	CALCAHUALCO	0.007	0.018	272	266	829	195	551	444	MA	1	180	70	MA	1	374	0
30030	CAMERINO Z. MENDOZA	-0.046	-0.050	2,238	2,170	2,188	2,168	2,213	2,284	MB	5	2,178	2234	MB	5	30	0
30031	CARRILLO PUERTO	0.006	0.018	313	188	818	488	485	281	MA	1	314	188	MA	1	125	0
30032	CATEMACO	-0.010	-0.008	1,884	1,754	1,816	1,318	1,730	1,828	B	4	1,532	1542	B	4	287	0
30033	CAZONES DE HERRERA	0.001	0.018	812	181	1,142	880	1,027	1,124	M	3	425	386	MA	1	826	2
30034	CERRO AZUL	-0.050	-0.042	2,250	2,141	2,388	2,876	2,303	2,343	MB	5	2,108	2178	MB	5	164	0
30035	CITLALTEPETL	0.005	0.011	388	392	888	832	877	887	A	2	617	588	A	2	88	0
30036	COACOATZINTLA	-0.001	0.003	1,482	730	1,254	1,442	1,358	1,414	M	3	938	983	M	3	421	0
30037	COAHUILTAN	0.002	0.010	767	310	1,177	281	842	1,043	M	3	381	152	MA	1	881	2
30038	COATEPEC	-0.045	-0.082	2,238	2,288	1,888	2,118	2,118	2,176	MB	5	2,183	2218	MB	5	-42	0
30038	COATZACOALCOS 34 /	-0.180	-0.381	2,343	2,340	2,338	2,348	2,340	2,389	MB	5	2,284	2331	MB	5	36	0
30040	COATZINTLA	-0.022	-0.021	2,132	1,888	2,238	1,888	2,184	2,244	MB	5	1,948	2000	MB	5	244	0
30041	COETZALA	0.001	0.002	888	898	1,218	444	1,102	1,174	M	3	650	818	A	2	588	1
30042	COLIPA	-0.001	0.002	1,448	794	1,181	888	1,318	1,380	M	3	845	884	A	2	488	1
30043	COMAPA	0.004	0.020	453	140	800	320	627	581	A	2	230	183	MA	1	478	1
30044	CORDOBA	-0.168	-0.203	2,337	2,308	2,343	2,218	2,280	2,327	MB	5	2,283	2300	MB	5	27	0
30045	COSAMALOAPAN 35 /	-0.082	-0.078	2,278	2,238	1,888	2,088	2,187	2,184	MB	5	2,148	2205	MB	5	-41	0
30048	COSALTAN DE CARVAJAL	0.003	0.008	888	472	1,408	824	988	1,103	M	3	648	814	A	2	488	1
30047	COSCOMATEPEC	0.007	0.018	285	188	1,478	874	878	883	M	3	570	802	A	2	481	1
30048	COSOLEACAQUE	-0.003	-0.012	1,888	1,888	2,018	1,888	1,837	1,861	B	4	1,838	1887	B	4	-4	0
30049	COTAXTLA	0.002	0.011	817	285	1,088	1,143	848	1,044	M	3	714	714	A	2	330	1
30050	COXQUIHUI	0.012	0.021	148	138	1,008	631	577	488	A	2	384	248	MA	1	243	1
30051	COYUTLA	0.009	0.025	218	87	1,088	648	811	854	A	2	372	234	MA	1	330	1
30052	CUICHAPA	-0.002	-0.001	1,838	1,308	1,788	1,782	1,882	1,884	B	4	1,541	1558	B	4	138	0
30053	CUITLAHUAC	-0.005	-0.012	1,881	1,888	1,788	1,888	1,781	1,818	B	4	1,727	1743	B	4	87	0
30054	CHACALTANGUIS	-0.004	0.001	1,717	1,008	1,661	1,188	1,578	1,613	B	4	1,078	1132	M	3	681	1
30055	CHALMA	0.003	0.014	837	225	1,421	1,838	878	1,087	M	3	628	880	A	2	487	1
30056	CHICOMAMEL	0.004	0.016	438	318	888	813	880	841	A	2	631	584	A	2	47	0
30057	CHICONQUIACO	0.006	0.013	332	288	1,138	447	734	783	A	2	353	307	MA	1	588	1
30058	CHICONTEPEC	0.050	0.088	4	17	847	888	428	230	MA	1	352	206	MA	1	25	0
30059	CHINAMECA	-0.002	-0.003	1,888	1,543	1,888	1,881	1,784	1,735	B	4	1,612	1823	B	4	112	0
30080	CHINAMPA DE GOROSTIZA	0.003	0.008	571	378	1,488	1,248	1,888	1,110	M	3	808	848	A	2	282	1
30081	CHOPAS LAS	-0.042	0.013	2,228	243	2,288	1,411	2,388	2,388	MB	5	827	888	A	2	1,440	3
30082	CHOCAMAN	0.002	0.003	888	884	1,278	1,147	884	1,071	M	3	821	877	M	3	84	0
30083	CHONTLA	0.008	0.015	333	288	888	748	888	854	A	2	477	385	MA	1	288	1
30084	CHUMATLAN	0.004	0.006	428	532	778	178	888	838	A	2	354	218	MA	1	328	1
30085	EMILIANO ZAPATA	-0.013	-0.017	2,818	1,842	1,888	1,388	1,787	1,782	B	4	1,684	1888	B	4	113	0
30086	ESPINAL	0.011	0.028	188	88	1,042	728	884	544	A	2	410	270	MA	1	274	1
30087	FILOMENO MATA	0.008	0.015	388	288	481	98	378	158	MA	1	154	83	MA	1	108	0
30088	FORTIN	-0.027	-0.037	2,184	2,117	2,138	2,054	2,138	2,204	MB	5	2,088	2158	MB	5	48	0
30088	GUTIERREZ ZAMORA	-0.018	-0.011	2,087	1,838	1,817	1,888	1,942	1,887	MB	5	1,888	1712	B	4	273	1
30078	HALGOTTILAN	0.005	0.025	388	88	787	443	877	488	A	2	271	131	MA	1	355	1
30071	HUATUSCO	-0.007	-0.008	1,881	1,888	1,888	1,838	1,871	1,838	B	4	1,855	1857	B	4	283	0
30072	HUAYACOCOTLA	0.010	0.016	383	288	1,288	818	747	788	A	2	581	482	A	2	284	0
30073	HUEYAPAN DE OCAMPO	-0.003	0.013	1,878	282	1,834	1,134	1,885	1,888	B	4	888	877	A	2	1,883	2
30074	HUQUAPAN DE CUAUHTEMOC	-0.004	-0.009	1,888	1,882	2,182	2,014	1,885	1,843	MB	5	1,788	1781	B	4	182	1

CUADRO 2. MEXICO. INTENSIDAD DE LA MARGINACION, PIB/PC Y PRIORIDAD DE DESARROLLO POR MUNICIPIO, 1970 Y 1990.

CLAVE	MUNICIPIO 1/	INTENSIDAD DE LA MARGINACION				PIB/PC		PRIORIDAD DE DESARROLLO						DIFERENCIA			
		VALOR		LUGAR NACIONAL		LUGAR NACIONAL		VALOR	GRADO		VALOR	GRADO		DE LUGAR	DE GRADO		
		1970	1990	1970	1990	1970	1990		1970		1990			1970-1990			
30075	IGNACIO DE LA LLAVE	-0.003	0.008	1.666	399	1.509	985	1.588	1.619	B	4	692	688	A	2	931	2
30076	ILAMATLAN	0.021	0.028	45	82	902	300	474	309	MA	1	191	76	MA	1	233	0
30077	ISLA	-0.007	-0.005	1.873	1,643	1.704	1,435	1.789	1.825	B	4	1,539	1,550	B	4	275	0
30078	IXCATEPEC	0.005	0.017	342	175	670	757	506	374	MA	1	466	352	MA	1	22	0
30079	IXHUACAN DE LOS REYES	0.001	0.008	996	371	822	504	909	1,005	M	3	438	311	MA	1	694	2
30080	IXHUATLAN DEL CAFE	0.003	0.011	579	299	988	609	784	834	A	2	449	328	MA	1	506	1
30081	IXHUATLANCILLO	0.005	0.005	404	547	1,921	1,810	1,163	1,233	M	3	1,179	1,224	M	3	9	0
30082	IXHUATLAN DEL SURESTE 36 /	-0.007	-0.002	1,868	1,400	2,402	1,794	2,135	2,201	MB	5	1,597	1,606	B	4	595	1
30083	IXHUATLAN DE MADERO	0.048	0.067	5	10	942	378	474	310	MA	1	194	79	MA	1	231	0
30084	IXMATLAHUACAN	0.001	0.003	992	688	1,013	1,015	1,003	1,106	M	3	852	901	A	2	205	1
30085	JXTACZOQUITLAN	-0.004	-0.026	1,680	2,041	1,666	1,716	1,673	1,705	B	4	1,879	1,930	MB	5	-225	-1
30086	JALACINGO	0.010	0.017	189	173	1,125	846	657	635	A	2	510	426	MA	1	209	1
30087	XALAPA	-0.322	-0.524	2,359	2,358	2,276	2,318	2,318	2,352	MB	5	2,338	2,370	MB	5	-18	0
30088	JALCOMULCO	0.000	0.001	1,247	1,029	826	629	1,037	1,134	M	3	829	873	A	2	261	1
30089	JALTIPAN	-0.024	-0.035	2,148	2,105	2,352	1,851	2,250	2,293	MB	5	1,978	2,033	MB	5	260	0
30090	JAMAPA	0.001	0.004	1,092	601	1,121	1,602	1,107	1,181	M	3	1,102	1,155	M	3	26	0
30091	JESUS CARRANZA	0.001	0.016	1,043	196	1,022	830	1,033	1,131	M	3	513	431	MA	1	700	2
30092	XICO	-0.003	-0.010	1,598	1,806	1,703	1,512	1,651	1,676	B	4	1,659	1,662	B	4	14	0
30093	JILOTEPEC	-0.003	-0.003	1,621	1,529	1,698	1,568	1,690	1,670	B	4	1,549	1,563	B	4	127	0
30094	JUAN RODRIGUEZ CLARA	-0.004	0.006	1,712	479	1,424	929	1,568	1,599	B	4	704	702	A	2	897	2
30095	JUCHIQUE DE FERRER	0.001	0.010	1,068	312	1,106	812	1,087	1,162	M	3	562	494	A	2	668	1
30096	LANDERO Y COSS	0.000	0.000	1,277	1,278	1,273	481	1,275	1,325	M	3	855	905	A	2	420	1
30097	LEON DE TEJADA	-0.022	-0.032	2,130	2,089	2,089	2,213	2,110	2,168	MB	5	2,151	2,209	MB	5	-41	0
30098	MAGDALENA	0.002	0.002	815	841	610	904	713	726	A	2	673	931	A	2	-205	0
30099	MALTRATA	0.002	0.001	820	953	1,732	1,345	1,301	1,360	M	3	1,149	1,196	M	3	164	0
30100	MANLIO FABIO ALTAMIRANO	-0.002	0.005	1,588	578	1,232	1,285	1,410	1,466	B	4	932	988	M	3	478	1
30101	MARIANO ESCOBEDO	0.005	-0.001	367	1,336	993	1,551	680	675	A	2	1,444	1,453	B	4	-778	-2
30102	MARTINEZ DE LA TORRE	-0.072	-0.068	2,288	2,218	1,885	1,901	2,087	2,151	MB	5	2,060	2,138	MB	5	13	0
30103	MECATLAN	0.008	0.016	258	199	716	429	487	337	MA	1	314	167	MA	1	170	0
30104	MECAYAPAN	0.009	0.023	223	116	435	570	329	112	MA	1	343	198	MA	1	-86	0
30105	MEDELLIN	-0.009	-0.003	1,947	1,521	1,768	2,028	1,858	1,909	B	4	1,774	1,804	B	4	105	0
30106	MIAHUATLAN	0.000	0.001	1,332	982	1,253	731	1,293	1,348	M	3	857	909	A	2	439	1
30107	MINAS LAS	0.002	0.004	822	618	905	760	864	945	A	2	689	679	A	2	266	0
30108	MINATITLAN	-0.170	-0.188	2,338	2,301	2,362	1,954	2,350	2,377	MB	5	2,126	2,188	MB	5	199	0
30109	MISANTLA	-0.003	-0.004	1,679	1,583	1,373	1,363	1,501	1,473	B	4	1,473	1,489	B	4	54	0
30110	MIXTLA DE ALTAMIRANO	0.009	0.019	231	158	887	113	559	453	MA	1	136	42	MA	1	411	0
30111	MOLCACAN	-0.005	-0.004	1,759	1,578	2,218	1,598	1,989	2,032	MB	5	1,588	1,600	B	4	432	1
30112	NAOLINCO	-0.009	-0.008	1,920	1,739	1,756	1,721	1,838	1,882	B	4	1,730	1,745	B	4	137	0
30113	NARANJAL	0.003	0.003	603	744	1,360	1,082	982	1,088	M	3	913	969	M	3	119	0
30114	NAUTLA	-0.005	-0.001	1,777	1,306	1,523	1,182	1,650	1,674	B	4	1,244	1,280	M	3	394	1
30115	NOGALES	-0.035	-0.033	2,199	2,091	2,135	2,102	2,166	2,228	MB	5	2,097	2,168	MB	5	60	0
30116	OLUTA	-0.005	-0.007	1,749	1,716	1,856	1,854	1,803	1,842	B	4	1,785	1,816	B	4	26	0
30117	OMEALCA	0.000	0.010	1,299	331	1,255	981	1,277	1,328	M	3	656	623	A	2	705	1
30118	ORIZABA	-0.246	-0.219	2,349	2,318	2,319	2,269	2,334	2,365	MB	5	2,294	2,330	MB	5	35	0
30119	OTATITLAN	-0.004	-0.001	1,697	1,399	1,653	1,326	1,675	1,707	B	4	1,363	1,369	M	3	338	1
30120	OTEAPAN	0.002	0.003	809	675	2,058	1,489	1,434	1,491	B	4	1,082	1,136	M	3	355	1
30121	OZULUAMA	-0.009	0.012	1,930	278	1,597	1,031	1,764	1,787	B	4	655	622	A	2	1,165	2
30122	PAJAPAN	0.005	0.013	365	246	782	229	574	477	MA	1	236	109	MA	1	368	0
30123	PAMUJO	-0.053	-0.032	2,258	2,090	1,983	1,639	2,121	2,181	MB	5	1,865	1,917	B	4	264	1
30124	PAPANTLA	-0.020	0.022	2,114	119	1,714	1,494	1,914	1,964	MB	5	807	844	A	2	1,120	3
30125	PASO DEL MACHO	-0.003	0.004	1,662	588	1,674	1,355	1,668	1,698	B	4	972	1,034	M	3	664	1
30126	PASO DE OVEJAS	-0.008	-0.012	1,914	1,864	1,541	1,473	1,728	1,757	B	4	1,669	1,673	B	4	84	0
30127	PERLA LA	0.010	0.022	186	121	1,091	267	639	602	A	2	194	80	MA	1	522	1
30128	PEROTE	-0.025	-0.030	2,152	2,070	1,953	1,916	2,053	2,113	MB	5	1,993	2,049	MB	5	64	0
30129	PLATON SANCHEZ	0.003	0.008	641	369	1,384	1,098	1,013	1,114	M	3	734	746	A	2	368	1
30130	PLAYA VICENTE	0.006	0.032	308	58	1,051	680	680	672	A	2	469	357	MA	1	315	1
30131	POZA RICA DE HIDALGO	-0.309	-0.267	2,357	2,328	2,387	2,200	2,372	2,392	MB	5	2,264	2,302	MB	5	90	0
30132	VIGAS DE RAMIREZ LAS	-0.005	-0.003	1,792	1,522	1,607	1,421	1,700	1,731	B	4	1,472	1,486	B	4	245	0
30133	PUEBLO VIEJO	-0.035	-0.044	2,198	2,144	2,237	2,006	2,218	2,272	MB	5	2,075	2,149	MB	5	123	0
30134	PUENTE NACIONAL	-0.004	-0.005	1,683	1,646	1,124	1,709	1,404	1,458	B	4	1,678	1,688	B	4	-230	0
30135	RAFAEL DELGADO	0.003	0.004	569	581	1,569	1,401	1,069	1,155	M	3	991	1,063	M	3	92	0
30136	RAFAEL LUCIO	-0.002	-0.001	1,584	1,380	1,454	1,590	1,519	1,559	B	4	1,485	1,503	B	4	56	0

CUADRO 2. MEXICO. INTENSIDAD DE LA MARGINACION, PIB/PC Y PRIORIDAD DE DESARROLLO POR MUNICIPIO, 1970 Y 1990.

CLAVE	MUNICIPIO 1 /	INTENSIDAD DE LA MARGINACION				PIB/PC		PRIORIDAD DE DESARROLLO						DIFERENCIA			
		VALOR		LUGAR NACIONAL		LUGAR NACIONAL		VALOR	LUGAR	GRADO	VALOR	LUGAR	GRADO	DE LUGAR	DE GRADO		
		1970	1990	1970	1990	1970	1990	1970						1970-1990			
30137	REYES, LOS	0.005	0.007	401	437	909	670	655	631	A	2	554	485	A	2	146	0
30138	RIO BLANCO	-0.070	-0.067	2,284	2,215	2,238	2,228	2,280	2,308	MB	5	2,222	2,268	MB	5	41	0
30139	SALTABARRANCA	-0.002	-0.001	1,508	1,378	1,711	1,580	1,808	1,837	B	4	1,478	1,492	B	4	145	0
30140	SAN ANDRES TENEJAPAN	0.001	0.002	630	786	1,554	1,538	1,247	1,296	M	3	1,163	1,208	M	3	86	0
30141	SAN ANDRES TUXTLA	-0.023	0.026	2,144	86	1,550	1,404	1,847	1,895	B	4	748	789	A	2	1,126	2
30142	SAN JUAN EVANGELISTA	-0.001	-0.017	1,457	172	1,338	915	1,308	1,452	B	4	544	471	MA	1	881	3
30143	SANTIAGO TUXTLA	0.008	0.035	233	45	1,350	942	782	845	A	2	494	400	MA	1	445	1
30144	SAYULA DE ALEMAN	0.001	0.005	982	511	1,257	1,131	1,110	1,184	M	3	821	859	A	2	325	1
30145	SOCOMUSCO	0.002	0.003	723	685	1,212	1,489	968	1,078	M	3	1,083	1,137	M	3	-61	0
30146	SOCHIAPA	0.001	0.002	1,131	816	1,430	208	1,282	1,340	M	3	531	459	MA	1	885	2
30147	SOLEDAD ATZOMPA	0.009	0.024	218	104	2,103	2,917	1,180	1,231	M	3	1,081	1,114	M	3	117	0
30148	SOLEDAD DE DOBLADO	-0.008	0.004	1,823	619	1,632	1,329	1,778	1,805	B	4	974	1,038	M	3	788	1
30149	SOTEAPAN	0.011	0.039	174	36	895	205	420	223	MA	1	120	37	MA	1	188	0
30150	TAMALIN	-0.001	0.005	1,471	512	1,471	940	1,471	1,518	B	4	726	733	A	2	785	2
30151	TAMAHUA	-0.005	0.012	1,789	286	1,131	833	1,460	1,514	B	4	581	483	A	2	1,031	2
30152	TAMPICO ALTO	-0.009	0.003	1,833	705	1,443	1,078	1,688	1,713	B	4	882	846	A	2	787	2
30153	TANCOCO	0.002	0.003	689	711	1,583	1,175	1,128	1,201	M	3	943	1,000	M	3	198	0
30154	TANTIMA	0.002	0.011	737	281	1,188	874	947	1,051	M	3	483	377	MA	1	874	2
30155	TANTOYUCA	0.008	0.077	212	7	1,488	1,375	854	887	A	2	691	688	A	2	251	0
30156	TATATILA	0.005	0.008	408	514	1,175	888	791	842	A	2	551	482	A	2	380	0
30157	CASTILLO DE TEAYO	0.004	0.011	449	297	988	825	725	745	A	2	461	348	MA	1	397	1
30158	TECOLUTLA	0.001	0.012	1,047	280	1,214	945	1,131	1,294	M	3	613	884	A	2	640	1
30159	TEHUIPANGO	0.015	0.035	87	44	851	88	388	151	MA	1	71	13	MA	1	136	0
30160	TEMAPACHE	-0.013	0.013	2,022	237	1,510	1,086	1,788	1,791	B	4	687	641	A	2	1,150	2
30161	TEMPOAL 37 /	-0.009	0.021	1,829	128	1,843	1,289	1,734	1,783	B	4	689	695	A	2	1,088	2
30162	TENAMPA	0.004	0.006	480	478	789	185	635	585	A	2	332	185	MA	1	410	1
30163	TENOCHTITLAN	0.003	0.004	522	608	873	286	898	708	A	2	447	325	MA	1	383	1
30164	TEOCELO	-0.004	-0.006	1,700	1,898	1,588	1,532	1,633	1,681	B	4	1,601	1,611	B	4	80	0
30165	TEPATLAXCO	0.002	0.007	882	430	1,070	487	878	980	A	2	459	342	MA	1	618	1
30166	TEPETLAN	0.001	0.006	1,123	528	917	823	1,028	1,118	M	3	526	445	MA	1	874	2
30167	TEPETZINTLA	0.006	0.006	323	454	900	804	612	558	A	2	694	690	A	2	-131	0
30168	TEQUILA	0.010	0.018	185	198	1,304	862	745	781	A	2	580	518	A	2	285	0
30169	JOSE AZUETA	-0.005	0.008	1,782	355	1,482	889	1,825	1,856	B	4	882	634	A	2	1,022	2
30170	TEKATEPEC	0.008	0.017	240	188	748	306	484	348	MA	1	247	118	MA	1	230	0
30171	TEXHUACAN	0.004	0.008	478	488	781	772	620	588	A	2	631	583	A	2	-25	0
30172	TEXISTEPEC	0.008	0.004	288	688	1,728	818	1,012	1,113	M	3	784	795	A	2	318	1
30173	TEZONAPA	0.008	0.040	249	33	1,418	873	832	908	A	2	503	418	MA	1	490	1
30174	TIERRA BLANCA	-0.082	-0.021	2,288	1,891	1,878	1,883	2,083	2,123	MB	5	1,787	1,820	B	4	303	1
30175	TIHUATLAN	-0.001	0.008	1,281	402	1,782	1,487	1,572	1,804	B	4	905	880	A	2	644	2
30176	TLACOTALPAN	-0.002	0.008	1,582	1,228	1,887	1,006	1,578	1,800	B	4	1,113	1,185	M	3	435	1
30177	TLACOLULAN	0.004	0.008	308	346	889	456	689	630	A	2	402	289	MA	1	378	1
30178	TLACOTALPAN	-0.017	-0.005	2,074	1,634	1,888	1,883	2,087	2,078	MB	5	1,758	1,782	B	4	297	1
30179	TLACOTEPEC DE MEJIA	0.001	0.001	1,688	928	1,274	876	1,141	1,214	M	3	952	1,014	M	3	200	0
30180	TLACHICHILCO	0.010	0.018	208	187	888	388	588	508	A	2	284	127	MA	1	381	1
30181	TLALIXCOYAN	-0.014	0.011	2,840	288	1,389	1,162	1,889	1,718	B	4	728	731	A	2	887	2
30182	TLALNELHUAYOCAN	0.003	0.005	834	884	1,288	1,612	887	882	A	2	1,083	1,138	M	3	-187	-1
30183	TLAPACOYAN	-0.016	-0.019	2,088	1,888	1,888	1,628	1,987	2,048	MB	5	1,748	1,788	B	4	278	1
30184	TLAQUILPAN	0.003	0.010	535	338	861	438	738	708	A	2	398	258	MA	1	510	1
30185	TLILAPAN	0.001	0.002	687	883	1,878	1,878	1,438	1,488	B	4	1,240	1,278	M	3	218	1
30186	TOMATLAN	-0.001	0.000	1,418	1,188	1,248	1,218	1,232	1,388	M	3	1,255	1,288	M	3	184	0
30187	TOMAYAN	0.003	0.004	888	887	784	888	687	888	A	2	573	507	A	2	178	0
30188	TOTUTLA	0.003	0.006	882	688	1,888	788	801	888	A	2	642	608	A	2	281	0
30189	TUXPAM	-0.001	-0.007	2,388	2,281	2,882	2,072	2,180	2,253	MB	5	2,167	2,221	MB	5	30	0
30190	TUXTLA	-0.002	-0.001	1,887	1,381	888	1,088	1,283	1,302	M	3	1,194	1,238	M	3	64	0
30191	URSULO GALVAN	-0.017	-0.037	2,083	2,120	1,888	2,048	1,772	1,780	B	4	2,083	2,153	MB	5	-364	-1
30192	VEGA DE ALATORRE	-0.011	-0.010	1,875	1,818	1,838	1,712	1,757	1,783	B	4	1,784	1,782	B	4	-8	0
30193	VERACRUZ	-0.619	-0.630	2,388	2,384	2,388	2,288	2,368	2,381	MB	5	2,332	2,388	MB	5	16	0
30194	VILLA ALDAMA	0.000	0.001	1,383	873	1,188	1,215	1,248	1,287	M	3	1,084	1,150	M	3	147	0
30195	XOXOCOTLA	0.003	0.007	632	448	808	518	671	688	MA	1	482	378	MA	1	83	0
30196	YANAGA	0.015	-0.008	88	1,888	1,388	1,431	687	708	A	2	1,549	1,682	B	4	-858	-2
30197	YECUATLAN	-0.001	0.008	1,288	381	1,887	888	1,311	1,288	M	3	488	351	MA	1	815	2
30198	ZACUALPAN	0.008	0.012	381	283	842	884	878	471	MA	1	424	284	MA	1	177	0

CUADRO 2. MEXICO. INTENSIDAD DE LA MARGINACION, PIB/PC Y PRIORIDAD DE DESARROLLO POR MUNICIPIO, 1970 Y 1990.

CLAVE	MUNICIPIO 1/	INTENSIDAD DE LA MARGINACION				PIB/PC		PRIORIDAD DE DESARROLLO						DIFERENCIA			
		VALOR		LUGAR NACIONAL		LUGAR NACIONAL		VALOR	LUGAR	GRADO	VALOR	LUGAR	GRADO	DE LUGAR	DE GRADO		
		1970	1990	1970	1990	1970	1990		1970		1990		1970-1990				
30199	ZARAGOZA	0.004	0.007	455	444	1,450	1,382	953	1,060	M	3	913	968	M	3	92	0
30200	ZENTLA	-0.003	0.007	1,651	432	823	1,055	1,237	1,291	M	3	744	760	A	2	531	1
30201	ZONGOLICA	0.016	0.051	72	21	1,014	822	543	428	MA	1	422	290	MA	1	138	0
30202	ZONTECOMATLAN	0.013	0.022	123	122	965	338	544	429	MA	1	230	102	MA	1	327	0
30203	ZOZOCOLCO DE HIDALGO	0.012	0.021	153	135	1,155	559	654	630	A	2	347	202	MA	1	428	1
30204	AGUA DULCE 38 /	-0.038	-0.062	2,213	2,204	2,401	1,891	2,307	2,346	MB	5	2,048	2,125	MB	5	221	0
30205	HIGO, EL 39 /	-0.005	-0.006	1,798	1,679	608	1,476	1,203	1,258	M	3	1,578	1,590	B	4	-332	-1
30206	NANCHITAL DE LAZARO C. RIO 40 /	-0.015	-0.054	2,054	2,181	1,865	2,255	1,960	2,003	MB	5	2,218	2,263	MB	5	-260	0
30207	TRES VALLES 41 /	-0.034	-0.012	2,195	1,860	2,057	1,579	2,126	2,190	MB	5	1,720	1,735	B	4	455	1
31001	ABALA	0.003	0.002	655	862	531	389	593	526	A	2	626	584	A	2	-58	0
31002	ACANCEH	0.001	0.002	910	806	726	1,361	818	888	A	2	1,084	1,140	M	3	-252	-1
31003	AKIL	-0.003	-0.002	1,642	1,415	950	848	1,296	1,352	M	3	1,137	1,177	M	3	175	0
31004	BACA	0.000	0.002	1,312	845	1,058	1,139	1,185	1,245	M	3	992	1,065	M	3	180	0
31005	BOKOBA	0.000	0.000	1,286	1,208	518	1,099	902	997	M	3	1,154	1,202	M	3	-205	0
31006	BUCTZOTZ	-0.001	0.000	1,405	1,255	980	913	1,193	1,250	M	3	1,084	1,141	M	3	109	0
31007	CACALCHEN	0.001	0.000	969	1,284	605	1,236	787	836	A	2	1,260	1,295	M	3	-459	-1
31008	CALOTMUL	0.001	0.000	1,171	1,080	731	978	951	1,058	M	3	1,029	1,093	M	3	-35	0
31009	CANSAHCAB	0.001	0.001	1,138	955	668	1,021	903	998	M	3	988	1,060	M	3	-62	0
31010	CANTAMAYEC	0.001	0.001	935	988	765	626	850	929	A	2	807	845	A	2	84	0
31011	CELESTUN	0.000	-0.002	1,215	1,434	1,463	1,157	1,399	1,399	M	3	1,296	1,322	M	3	77	0
31012	CENOTILLO	0.000	0.000	1,235	1,251	459	805	847	926	A	2	1,028	1,092	M	3	-166	-1
31013	CONKAL	-0.002	-0.004	1,526	1,604	1,662	1,897	1,594	1,627	B	4	1,751	1,771	B	4	-144	0
31014	CUNCUNUL	0.000	0.001	1,186	1,013	193	921	690	687	A	2	967	1,027	M	3	-340	-1
31015	CUZAMA	0.002	0.002	786	809	476	910	631	590	A	2	860	915	A	2	-325	0
31016	CHACSINKIN	0.001	0.001	944	907	248	777	596	535	A	2	842	889	A	2	-354	0
31017	CHANCOM	0.001	0.004	978	611	70	714	524	400	MA	1	663	635	A	2	-735	-1
31018	CHAPAB	0.001	0.001	949	962	293	864	621	570	A	2	913	967	M	3	-397	-1
31019	CHEMAX	0.008	0.017	239	171	542	572	391	176	MA	1	372	233	MA	1	-57	0
31020	CHICHXULUB PUEBLO	0.000	0.000	1,306	1,270	1,183	1,536	1,245	1,294	M	3	1,403	1,417	M	3	-123	0
31021	CHICHMILA	0.002	0.004	660	656	937	761	799	854	A	2	709	705	A	2	149	0
31022	CHIKINDZONOT	0.002	0.002	806	885	231	361	519	394	MA	1	623	580	A	2	-166	-1
31023	CHOCOLA	-0.001	-0.001	1,402	1,287	1,171	1,338	1,287	1,342	M	3	1,313	1,338	M	3	4	0
31024	CHUMAYEL	0.001	0.002	1,003	875	1,251	1,003	1,127	1,203	M	3	939	995	M	3	208	0
31025	DZAN	0.001	-0.001	1,180	1,339	516	944	1,048	1,141	M	3	1,142	1,187	M	3	-46	0
31026	DZEMUL	0.000	0.001	1,361	915	530	1,220	946	1,049	M	3	1,068	1,122	M	3	-73	0
31027	DZIDZANTUN	-0.006	-0.005	1,838	1,607	745	1,439	1,292	1,347	M	3	1,523	1,532	B	4	-185	-1
31028	DZILAM DE BRAVO	-0.001	-0.002	1,483	1,407	1,166	1,017	1,325	1,388	M	3	1,212	1,254	M	3	134	0
31029	DZILAM GONZALEZ	0.000	0.000	1,335	1,235	1,057	894	1,196	1,251	M	3	1,065	1,118	M	3	133	0
31030	DZITAS	-0.002	0.000	1,523	1,098	1,913	1,196	1,718	1,744	B	4	1,147	1,193	M	3	551	1
31031	DZONCAUICH	0.001	0.002	876	853	214	308	545	433	MA	1	561	517	A	2	-64	-1
31032	ESPIITA	0.001	0.002	1,061	774	1,230	968	1,146	1,219	M	3	871	929	A	2	290	1
31033	HALACHO	0.001	0.006	1,002	459	1,455	988	1,229	1,283	M	3	724	729	A	2	554	1
31034	HOCABA	-0.001	0.005	1,416	575	588	809	1,002	1,105	M	3	692	687	A	2	418	1
31035	HOCTUN	0.000	0.002	1,246	840	677	1,218	962	1,066	M	3	1,029	1,094	M	3	-28	0
31036	HOMUN	0.001	0.005	999	553	598	949	799	855	A	2	751	775	A	2	80	0
31037	HUHI	0.001	0.001	1,085	981	662	905	884	977	M	3	943	1,001	M	3	-24	0
31038	HUNUMCA	0.001	0.001	1,040	1,012	1,606	1,353	1,323	1,384	M	3	1,183	1,227	M	3	157	0
31039	IXIL	0.001	0.000	1,132	1,176	1,272	1,487	1,202	1,256	M	3	1,332	1,349	M	3	-93	0
31040	IZAMAL	-0.007	0.003	1,858	684	1,362	1,069	1,610	1,639	B	4	877	935	A	2	704	2
31041	KANASIN	0.002	-0.020	837	1,978	1,195	1,906	1,016	1,117	M	3	1,942	1,993	MB	5	-876	-2
31042	KANTUNIL	0.002	0.001	860	935	968	416	914	1,011	M	3	676	657	A	2	354	1
31043	KALIA	0.001	0.002	1,101	873	488	698	795	849	A	2	766	820	A	2	29	0
31044	KINCHIL	0.003	0.003	649	736	472	804	561	455	MA	1	770	800	A	2	-345	-1
31045	KOPOMA	0.001	0.000	975	1,105	474	539	725	747	A	2	822	861	A	2	-114	0
31046	MAMA	0.001	0.001	1,151	932	702	1,038	927	1,027	M	3	985	1,054	M	3	-27	0
31047	MANI	0.002	0.001	828	930	1,419	1,068	1,124	1,197	M	3	999	1,070	M	3	127	0
31048	MAXCANUJ	0.001	0.002	1,078	846	911	889	995	1,098	M	3	868	922	A	2	176	1
31049	MAYAPAN	0.001	0.002	927	830	849	776	880	985	M	3	803	838	A	2	147	1
31050	MERIDA	-0.496	-0.918	2,378	2,375	2,286	2,190	2,334	2,363	MB	5	2,283	2,317	MB	5	46	0
31051	MOCOCHA	-0.001	0.000	1,379	1,163	453	1,603	916	1,014	M	3	1,383	1,396	M	3	-382	0
31052	MOTUL	0.001	-0.003	973	1,548	1,483	1,378	1,228	1,282	M	3	1,463	1,476	B	4	-194	-1
31053	MUNA	-0.001	-0.006	1,455	1,656	1,371	1,263	1,413	1,469	B	4	1,460	1,472	B	4	-3	0

CUADRO 2. MEXICO. INTENSIDAD DE LA MARGINACION, PIB/PC Y PRIORIDAD DE DESARROLLO POR MUNICIPIO, 1970 Y 1990.

CLAVE	MUNICIPIO 1/	INTENSIDAD DE LA MARGINACION				PIB/PC		PRIORIDAD DE DESARROLLO				DIFERENCIA					
		VALOR		LUGAR NACIONAL		LUGAR NACIONAL		VALOR	LUGAR	GRADO	LUGAR	GRADO	DE LUGAR	DE GRADO			
		1970	1990	1970	1990	1970	1990		1970		1990		1970-1990				
31054	MUXUPÍ	0.001	0.002	877	865	326	1,095	617	561	A	2	900	1043	M	3	-442	-1
31055	OPICHÉN	0.002	0.001	789	919	27	852	408	204	MA	1	886	941	A	2	-737	-1
31056	OXKUTZCAB	0.000	-0.003	1,314	1,542	983	1,258	1,130	1,211	M	3	1,400	1413	M	3	-202	0
31057	PANABA	-0.003	-0.001	1,812	1,374	1,188	1,087	1,360	1,437	M	3	1,236	1208	M	3	188	0
31058	PETO	0.000	0.001	1,190	1,055	1,404	1,084	1,297	1,355	M	3	1,070	1125	M	3	230	0
31059	PROGRESO	-0.037	-0.056	2,206	2,194	2,240	1,887	2,223	2,274	MB	5	2,041	2117	MB	5	157	0
31060	QUINTANA ROO	0.000	0.000	1,346	1,110	501	362	624	1,025	M	3	736	749	A	2	278	1
31061	RIO LAGARTOS	-0.002	-0.002	1,500	1,441	2,303	1,348	1,802	1,853	MB	5	1,385	1407	M	3	548	2
31062	SACALUM	-0.002	0.000	1,643	1,139	414	717	979	1,085	M	3	928	985	M	3	399	0
31063	SAMAHÍ	0.001	0.001	938	1,001	377	647	668	637	A	2	924	982	M	3	-345	-1
31064	SANAHUAT	0.001	0.000	1,051	1,114	378	789	714	733	A	2	942	989	M	3	-288	-1
31065	SAN FELIPE	-0.001	-0.001	1,367	1,380	1,334	1,109	1,361	1,416	M	3	1,235	1287	M	3	149	0
31066	SANTA ELENA	0.001	0.000	1,075	1,119	1,188	1,129	1,132	1,207	M	3	1,124	1171	M	3	36	0
31067	SEYÉ	0.002	-0.003	747	1,483	804	1,273	678	663	A	2	1,383	1395	M	3	-732	-1
31068	SINANCHÉ	0.001	0.001	1,029	1,081	617	1,136	823	900	A	2	1,100	1154	M	3	-254	-1
31069	SOTUTA	0.002	0.003	774	740	633	1,829	704	713	A	2	885	940	A	2	-227	0
31070	SUCILÁ	0.001	-0.001	1,137	1,384	922	1,053	1,030	1,126	M	3	1,209	1252	M	3	-124	0
31071	SUDZAL	0.001	0.001	1,023	1,010	254	637	640	605	A	2	824	864	A	2	-250	0
31072	SUMA	0.000	0.000	1,354	1,053	328	670	940	1,040	M	3	977	1039	M	3	1	0
31073	TAHOZU	0.001	0.004	872	694	671	286	772	817	A	2	430	302	MA	1	515	1
31074	TAHMEK	0.000	0.001	1,330	910	983	1,189	1,187	1,226	M	3	1,050	1108	M	3	119	0
31075	TEARO	0.001	0.003	1,162	710	1,420	884	1,291	1,348	M	3	797	833	A	2	513	1
31076	TECOH	0.005	0.008	386	398	739	1,185	581	456	MA	1	781	810	A	2	-354	-1
31077	TEKAL DE VENEGAS	0.001	0.001	1,181	820	269	409	720	743	A	2	665	638	A	2	105	0
31078	TEKANTO	0.000	0.002	1,203	777	278	1,106	742	778	A	2	941	997	M	3	-219	-1
31079	TEKAX	0.000	-0.008	1,338	1,683	1,367	1,385	1,388	1,425	M	3	1,524	1533	B	4	-108	-1
31080	TEKIT	0.002	0.001	729	1,047	1,189	1,434	944	1,047	M	3	1,236	1289	M	3	-221	0
31081	TEKOM	0.001	0.002	1,838	818	689	821	894	821	A	2	754	777	A	2	117	0
31082	TELCHAC PUEBLO	0.000	-0.001	1,347	1,332	1,378	1,382	1,312	1,372	M	3	1,362	1367	M	3	5	0
31083	TELCHAC PUERTO	0.000	-0.001	1,322	1,305	1,488	1,270	1,389	1,441	M	3	1,288	1317	M	3	124	0
31084	TEMAX	0.003	0.001	528	910	638	640	677	487	A	2	728	737	A	2	-250	0
31085	TEMOZÓN	0.005	0.007	378	480	488	743	383	179	MA	1	597	540	A	2	-381	-1
31086	TEPAKAN	0.003	0.002	610	786	852	654	581	497	A	2	670	626	A	2	-429	0
31087	TETIZ	0.002	0.002	712	798	682	682	787	653	A	2	709	708	A	2	147	0
31088	TEYÁ	0.002	0.002	638	687	349	373	694	529	A	2	630	592	A	2	-43	0
31089	TICUL	-0.012	-0.018	2,008	1,831	2,014	1,744	2,910	2,090	MB	5	1,648	1899	B	4	181	1
31090	TIMUCUY	0.002	0.006	717	473	439	1,176	880	467	MA	1	822	880	A	2	-393	-1
31091	TINUM	-0.002	0.001	1,503	841	1,088	1,634	1,301	1,358	M	3	1,188	1231	M	3	127	0
31092	TIXCACALCUPUL	0.000	0.004	1,248	614	1,001	476	1,123	1,198	M	3	545	476	MA	1	726	2
31093	TIXKOKOB	-0.003	-0.004	1,894	1,572	1,773	1,719	1,889	1,730	B	4	1,648	1850	B	4	80	0
31094	TIXMEIAC	0.003	0.003	608	732	461	826	536	418	MA	1	629	671	A	2	-453	-1
31095	TIXPEHUAL	0.001	0.000	829	1,082	783	1,788	842	920	A	2	1,440	1446	B	4	-526	-2
31096	TIZIMÍN	-0.011	0.005	1,877	886	1,008	1,389	1,788	1,823	B	4	962	1021	M	3	802	1
31097	TUNKAS	0.002	0.002	788	788	688	842	919	842	A	2	743	757	A	2	162	0
31098	TZUCACAB	0.003	0.000	581	1,253	1,786	674	680	989	M	3	1,054	1117	M	3	-146	0
31099	UAYMA	0.001	0.001	680	686	697	628	688	708	A	2	661	617	A	2	-208	0
31100	UCU	0.001	0.000	1,620	1,077	478	1,584	750	791	A	2	1,301	1329	M	3	-538	-1
31101	UMAN	0.002	-0.031	772	2,080	1,387	1,808	1,840	1,137	M	3	1,653	2807	MB	5	-870	-2
31102	VALLADOLID	-0.014	-0.019	2,094	1,918	1,918	1,781	1,977	2,019	MB	5	1,848	1908	B	4	119	1
31103	XOCCHÉ	0.000	0.001	1,216	978	1,478	1,848	1,347	1,405	M	3	1,012	1081	M	3	324	0
31104	YAXCABA	0.004	0.006	443	361	464	632	454	277	MA	1	637	566	A	2	-279	-1
31105	YAXKUKUL	0.000	0.000	1,218	1,088	681	1,383	850	1,088	M	3	1,246	1281	M	3	-225	0
31106	YOBAIN	0.001	0.000	676	1,118	681	730	624	910	A	2	924	883	M	3	-73	-1
32001	APDZOL	-0.001	-0.003	1,380	1,387	1,197	1,103	1,277	1,327	M	3	1,310	1336	M	3	-6	0
32002	APULCO	0.002	0.001	777	628	648	786	689	640	A	2	846	895	A	2	-255	0
32003	ATOLINGA	0.000	-0.002	1,283	1,494	687	1,219	1,080	1,146	M	3	1,307	1334	M	3	-189	0
32004	BENITO JUÁREZ	0.000	-0.001	1,323	1,317	867	1,223	1,095	1,170	M	3	1,285	1315	M	3	-145	0
32005	CALERA	-0.008	-0.024	1,888	2,288	1,888	1,572	1,485	1,533	B	4	1,798	1836	B	4	-303	0
32006	CARITAS DE FELIPE PESCADOR	-0.007	-0.007	1,888	1,884	1,888	1,371	1,624	1,678	B	4	1,533	1544	B	4	-332	0
32007	CONCEPCIÓN DEL ORO	-0.009	-0.011	1,886	1,848	2,487	2,487	2,048	2,101	MB	5	2,047	2122	MB	5	-21	0
32008	CUAUHTEMOC	-0.003	-0.008	1,659	1,689	1,116	1,174	1,286	1,438	M	3	1,427	1436	M	3	0	0
32009	CHALCHIHUATES	-0.008	-0.008	1,689	1,633	1,784	1,638	1,646	1,662	B	4	1,635	1644	B	4	248	0

CUADRO 2. MEXICO. INTENSIDAD DE LA MARGINACION, PIB/PC Y PRIORIDAD DE DESARROLLO POR MUNICIPIO, 1970 Y 1990.

CLAVE	MUNICIPIO 1/	INTENSIDAD DE LA MARGINACION				PIB/PC		PRIORIDAD DE DESARROLLO						DIFERENCIA			
		VALOR		LUGAR NACIONAL		LUGAR NACIONAL		VALOR	LUGAR	GRADO	VALOR	LUGAR	GRADO	DE LUGAR	DE GRADO		
		1970	1990	1970	1990	1970	1990	1970			1990			1970-1990			
32010	FRESNILLO	-0.090	-0.133	2,304	2,287	1,905	1,776	2,105	2,163	MB	5	2,032	2,100	MB	5	63	0
32011	TRINIDAD GARCIA DE LA CADENA	0.000	-0.003	1,365	1,520	1,067	1,232	1,216	1,271	M	3	1,376	1,385	M	3	-114	0
32012	GENARO CODINA	0.002	0.003	823	759	1,094	1,025	959	1,064	M	3	892	947	A	2	117	1
32013	GENERAL ENRIQUE ESTRADA	0.000	-0.003	1,349	1,526	1,065	1,377	1,207	1,261	M	3	1,452	1,460	B	4	-199	-1
32014	GENERAL FRANCISCO MURGUIA	-0.005	-0.003	1,776	1,486	840	1,047	1,308	1,368	M	3	1,267	1,301	M	3	67	0
32015	GENERAL JOAQUIN AMARO	0.001	0.000	1,115	1,127	524	1,108	820	892	A	2	1,118	1,168	M	3	-276	-1
32016	GENERAL PANFILO NATERA	0.005	-0.004	407	1,575	1,399	1,227	903	1,000	M	3	1,401	1,414	M	3	-414	0
32017	GUADALUPE	-0.029	-0.114	2,173	2,275	1,571	2,071	1,872	1,923	MB	5	2,173	2,230	MB	5	-307	0
32018	HUANUSCO	0.000	-0.001	1,217	1,387	888	1,216	1,053	1,144	M	3	1,302	1,330	M	3	-186	0
32019	JALPA	-0.020	-0.020	2,121	1,987	1,409	1,444	1,785	1,788	B	4	1,716	1,728	B	4	60	0
32020	JEREZ	-0.049	-0.071	2,246	2,220	1,401	1,677	1,824	1,864	B	4	1,949	2,002	MB	5	-138	-1
32021	JIMENEZ DE TEUL	0.004	0.004	457	594	694	710	576	484	A	2	652	618	A	2	-134	0
32022	JUAN ALDAMA	-0.006	-0.015	1,823	1,914	1,008	1,328	1,416	1,475	B	4	1,621	1,630	B	4	-155	0
32023	JUCHIPILA	-0.008	-0.018	1,899	1,959	1,600	1,685	1,750	1,773	B	4	1,822	1,867	B	4	-94	0
32024	LORETO	-0.011	-0.022	1,982	2,002	1,520	1,707	1,751	1,775	B	4	1,855	1,905	B	4	-130	0
32025	LUIS MOYA	-0.002	-0.009	1,580	1,768	1,161	1,265	1,371	1,427	M	3	1,517	1,525	B	4	-98	-1
32026	MAZAPIL	-0.011	0.007	1,971	415	2,097	1,730	2,034	2,086	MB	5	1,073	1,127	M	3	959	2
32027	MELCHOR OCAMPO	0.001	0.003	1,112	761	2,200	2,211	1,656	1,681	B	4	1,486	1,504	B	4	177	0
32028	MEZQUITAL DEL ORO	0.001	0.001	932	1,032	906	1,256	919	1,018	M	3	1,144	1,190	M	3	-172	0
32029	MIGUEL AUZA	-0.012	-0.018	1,994	1,962	1,178	1,262	1,586	1,617	B	4	1,612	1,622	B	4	-5	0
32030	MOMAX	-0.003	-0.002	1,643	1,477	671	1,261	1,157	1,229	M	3	1,369	1,375	M	3	-146	0
32031	MONTE ESCOBEDO	-0.009	-0.002	1,945	1,430	1,130	1,246	1,538	1,571	B	4	1,338	1,355	M	3	216	1
32032	MORELOS	-0.004	-0.007	1,728	1,715	1,994	1,808	1,861	1,912	B	4	1,762	1,788	B	4	124	0
32033	MOYAHUA DE ESTRADA	-0.002	-0.004	1,569	1,602	791	1,155	1,180	1,242	M	3	1,379	1,391	M	3	-149	0
32034	NOCHISTLAN DE MEJIA	-0.006	-0.019	1,827	1,967	1,045	1,204	1,436	1,494	B	4	1,586	1,598	B	4	-104	0
32035	NORIA DE LOS ANGELES	0.002	-0.001	780	1,376	485	1,635	633	592	A	2	1,506	1,514	B	4	-922	-2
32036	OJOCALIENTE	-0.006	-0.022	1,813	2,006	1,329	1,482	1,571	1,603	B	4	1,744	1,759	B	4	-156	0
32037	PANUCO	0.000	0.000	1,238	1,206	1,210	1,194	1,224	1,278	M	3	1,200	1,245	M	3	33	0
32038	PINOS	0.023	0.033	38	53	796	1,111	418	219	MA	1	582	519	A	2	-300	-1
32039	RIO GRANDE	-0.010	-0.044	1,959	2,145	1,194	1,474	1,577	1,611	B	4	1,810	1,846	B	4	-235	0
32040	SAIN ALTO	0.001	0.000	894	1,160	1,327	1,190	1,111	1,185	M	3	1,175	1,219	M	3	-34	0
32041	SALVADOR, EL	-0.002	0.001	1,568	1,021	1,354	1,462	1,461	1,515	B	4	1,242	1,277	M	3	238	1
32042	SOMBRERETE	-0.023	-0.027	2,143	2,051	1,724	1,771	1,934	1,980	MB	5	1,911	1,956	MB	5	24	0
32043	SUSTICACAN	0.001	0.000	1,142	1,207	623	1,140	883	976	M	3	1,174	1,218	M	3	-242	0
32044	TABASCO	-0.001	-0.006	1,383	1,658	1,033	1,304	1,208	1,262	M	3	1,481	1,497	B	4	-235	-1
32045	TEPECHITLAN	0.001	-0.004	1,067	1,571	857	1,336	962	1,068	M	3	1,454	1,463	B	4	-395	-1
32046	TEPETONGO	-0.001	-0.004	1,393	1,565	831	897	1,112	1,187	M	3	1,231	1,264	M	3	-77	0
32047	TEUL DE GONZALEZ ORTEGA	0.001	-0.004	869	1,603	898	1,064	884	978	M	3	1,334	1,350	M	3	-372	0
32048	TLALTENANGO DE SANCHEZ ROMAN	-0.003	-0.011	1,646	1,848	1,298	1,809	1,472	1,520	B	4	1,829	1,874	B	4	-354	0
32049	VALPARAISO	0.011	-0.006	172	1,687	833	1,162	503	364	MA	1	1,425	1,436	M	3	-1,072	-2
32050	YETAGRANDE	-0.001	-0.004	1,492	1,559	2,170	1,880	1,631	1,874	B	4	1,720	1,734	B	4	140	0
32051	VILLA DE COS	0.000	0.006	1,356	499	684	1,159	1,011	1,112	M	3	829	872	A	2	240	1
32052	VILLA GARCIA	0.000	-0.003	1,280	1,495	1,444	1,521	1,362	1,418	M	3	1,508	1,517	B	4	-99	-1
32053	VILLA DE GONZALEZ ORTEGA	0.002	-0.003	787	1,509	703	1,450	743	784	A	2	1,480	1,494	B	4	-710	-2
32054	VILLA HIDALGO	0.005	0.003	383	708	1,046	1,101	715	736	A	2	905	959	A	2	-223	0
32055	VILLANUEVA	-0.004	-0.024	1,709	2,022	1,037	1,295	1,373	1,429	M	3	1,659	1,661	B	4	-232	-1
32056	ZACATECAS	-0.122	-0.208	2,322	2,314	2,181	2,268	2,252	2,297	MB	5	2,291	2,327	MB	5	-30	0

1/ VER NOTAS ACLARATORIAS SOBRE AJUSTES DE DATOS A MUNICIPIOS ESPECIFICOS AL INICIO DE LA SECCION DE BASES DE DATOS.